

112
2 А К Т Ы

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССИЕЮ.

Т о м ъ XVI.

ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩЕСЯ КЪ ИСТОРИИ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ ВЪ РОССИИ.

В И Л Ъ Н А.

Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1889.

А К Т Ы

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Т о м ъ XVI.

ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩЕСЯ КЪ ИСТОРИИ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ ВЪ РОССИИ.



В И Л Ъ Н А.

Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1889.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССИИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ Крачковскій.

Ч л е н ы :	{	Иванъ Яковлевичъ Спрогисъ.
		Константинъ Ивановичъ Снитко.
		Флавіанъ Николаевичъ Добрянскій.
		Венедиктъ Михайловичъ Площанскій.



2007044659

ОГЛАВЛЕНИЕ ХVІ-ГО ТОМА.

I. Правительственныя распоряженія.

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
1. 1772 г. Декабря 14. Объ устройствѣ управления римско-католическими и униатскими церквами и монастырями въ Россіи	1	9. 1794 г. Мая 17. Объ обнародованіи грамоты архіепископа Виктора и о содѣйствіи униатамъ въ обращеніи къ православной церкви	8
2. 1779 г. Іюля 3. О недовolenіи въѣзжать въ Россію духовнымъ лицамъ римскаго и униатскаго исповѣданія	2	10. 1795 г. Генваря 2. О возвращеніи отъ униатовъ Мазаловскаго дѣвичьяго монастыря во владѣніе монахинь греческаго исповѣданія	—
3. 1780 г. Генваря 9. О подчиненіи Бѣлорусскому епископу Сестренцевичу всѣхъ римско-католическихъ монастырей и церквей въ Россіи	3	11. 1795 г. Генваря 10. О присоединеніи губерніи Полоцкой къ епархіи Могилевской	9
4. 1782 г. Генваря 17. Объ учрежденіи въ г. Могилевѣ р.-католическаго архіепископства	—	12. 1795 г. Генваря 10. Объ униатахъ обращающихся въ грекороссійскую вѣру	—
5. 1783 г. Августа 22. О невѣнчаніи жениховъ грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами римской или униатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ православною церковію	5	13. 1795 г. Мая 18. Объ обнародованіи въ Бѣлоруссіи грамоты архіепископа Виктора и о причисленіи Полоцкой губерніи къ Могилевской епархіи	11
6. 1785 г. Генваря 7. О подчиненіи Полоцкому архіепископу всего униатскаго духовенства	6	14. 1795 г. Сент. 6. О приписаніи всѣхъ униатскихъ церквей и монастырей къ епархіи Бѣлорусской	12
7. 1793 г. Декабря 12. О высылкѣ за границу двухъ униатскихъ игуменовъ за ихъ своеволие	—	15. 1797 г. Февраля 26. Объ учрежденіи при юстиціи - коллегіи департамента для дѣлъ римско-католическихъ	13
8. 1794 г. Апрѣля 22. Объ устраненіи всякихъ препятствій къ обращенію униатовъ къ православной церкви	—	16. 1797 г. Марта 6. Докладъ объ устройствѣ департамента для римско-католическихъ юстицкихъ дѣлъ	—
		17. 1797 г. Марта 18. О непривлеченіи людей изъ грекороссійской вѣры въ католи-	



	Стран.		Стран.
чество и о содѣйствіи обращающимся въ Православіе	14	32. 1803 г. Іюля 4. О защищеніи уніа- товъ отъ притѣсненій со стороны ка- толическихъ консисторій	36
18. 1798 г. Генв. 26. Объ отдѣленіи де- партаментъ римскаго исповѣданія отъ юстицъ-коллегіи	15	33. 1803 г. Іюля 6. О наблюденіи, чтобы латиняне не дѣлали ни малѣйшаго на- силія совѣсти уніатовъ	37
19. 1798 г. Апрѣля 28. Объ учрежденіи уніатскихъ епархій	—	34. 1803 г. Іюля 18. Объ учрежденіи при Виленскомъ университетѣ главной се- минаріи для римско-катол. духовенства.	—
20. Объ устройствѣ церковнаго римско- католическаго управленія	16	35. 1803 г. Августа 20. О предписаніи римско-католической коллегіи, чтобы она въ разсужденіи уніатовъ руковод- ствовалась указами 1796, 1797, 1799 и 1803 годовъ	39
21. 1798 г. Ноября 3. Объ уничтоженіи сѣздовъ римско - католическихъ мо- наховъ на капитулы и о предоставле- ніи архіереямъ права опредѣлять въ монастырскія должности, осматривать церкви и монастыри	17	36. 1803 г. Августа 27. О точномъ испол- неніи указа 1803 г. Іюля 4-го: объ уніатахъ, переходящихъ изъ римскаго въ свой прежній обрядъ	41
22. 1798 г. Ноября 3. Регламентъ для римско-католическихъ въ Россіи цер- квей и монастырей	18	37. 1803 г. Сентября 13. О порядкѣ за- граничныхъ сношеній рим.-католиче- скаго митрополита	42
23. 1799 г. Января 12. О непривлеченіи въ латинство исповѣдующихъ другіе христіанскіе законы	20	38. 1803 г. Ноября 9. Объ устраниеніи разныхъ беспорядковъ въ управленіи католической церкви (уніатской)	—
24. 1799 г. Марта 17. Объ управленіи римско-католическими пастырями и дѣ- лами на основаніи російскихъ уза- коненій	21	39. 1803 г. Декабря 13. О запрещеніи латинянамъ имѣть непосредственное сношеніе съ римскимъ дворомъ	60
25. 1799 г. Апр. 19. Объ учрежденіи въ Кіевѣ католической церкви	—	40. 1804 г. Февраля 17. О поступленіи католическимъ и базилианскимъ мо- нахамъ въ своихъ обязанностяхъ по ихъ орденскимъ правиламъ	61
26. 1800 г. Февраля 1. О содѣйствіи уніа- тамъ, обращающимся къ правосл. вѣрѣ.	—	41. 1804 г. Марта 1. Докладъ о посту- пленіи католическимъ и базилианскимъ мо- нахамъ по ихъ орденскимъ правиламъ.	62
27. 1800 г. Декабря 11. Объ управленіи римско-католическаго духовенства въ Россіи	28	42. 1804 г. Мая 17. Объ упраздненіи из- лишнихъ уніатскихъ монастырей	73
28. 1800 г. Декабря 29. О бытіи въ ка- толическомъ департаментѣ юстицъ- коллегіи двумъ свѣтскимъ членамъ	31	43. 1804 г. Мая 28. О лицахъ, имѣю- щихъ привилегіи на духовныя долж- ности, не утверждаемыя Высочайшею властію	76
29. 1801 г. Ноября 13. О возстановленіи римско-католическаго духовнаго и цер- ковнаго правительства въ Россіи	—	44. 1804 г. Іюля 12. О бытіи въ римско- католической коллегіи членамъ уніат- скаго духовенства	77
30. 1803 г. Мая 5. О поступленіи по за- конамъ съ ксендзами и миссіонерами Освейскаго монастыря за распростра- неніе ложныхъ слуховъ	35	45. 1804 г. Іюля 15. Объ охраненіи пра- вославіемъ вѣры отъ соблазновъ, а уніатскаго исповѣданія—отъ притя- заній латинскаго духовенства	78
31. 1803 г. Мая 5. О воспрещеніи като- лическому духовенству дѣлать внуше- нія, будто Русское правительство сіюю обратить въ Православіе тѣхъ уніа- товъ, которые не примутъ латинства	36		

46. 1804 г. Августа 10. О предоставленіи митрополиту Сестренцевичу правъ и преимуществъ отъ папы Пія VI дарованныхъ	79	60. 1810 г. Октября 18. О назначеніи депутатовъ отъ латинскаго и уніатскаго духовенства для разслѣдованія преступленій, въ которыхъ замѣшаны духовныя лица	100
47. 1804 г. Сентября 27. О содержаніи Луцкаго суффрагана и о нѣкоторыхъ правахъ митрополита Сестренцевича	—	61. 1815 г. Генваря 29. Объ опредѣленіи во 2-ой департаментъ коллегіи засѣдателей отъ возстановляемой Литовской митрополичьей епархіи	102
48. 1805 г. Февраля 25. Объ обращеніи нѣкоторой части дохода грекоуніатскихъ монастырей въ пользу публичныхъ училищъ	81	62. 1815 г. Іюля 20. Объ обязательномъ знаніи русскаго и польскаго языковъ для засѣдателей въ римско-католической коллегіи	—
49. 1805 г. Іюля 16. О раздѣленіи римско-католической коллегіи на два департамента и о присвоеніи каждому изъ нихъ особыхъ дѣлъ	82	63. 1817 г. Февраля 5. О доставленіи ежегодно отчетовъ по монастырямъ и о довнесеніи каждый разъ о положеніи оныхъ, при всякомъ частномъ обозрѣніи самимъ архіереямъ и при каждой переимѣнѣ настоятели	—
50. 1806 г. Іюля 26. О неприниманіи въ римскій обрядъ уніатовъ	—	64. 1819 г. Іюля 14. О недозволеніи безъ надобности строить и умножать латинскія и уніатскія церкви	104
51. 1806 г. Сентября 35. О порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла въ римско-католической духовной коллегіи по доносамъ	83	65. 1820 г. Марта 13. О высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ, упрядненіи Полоцкой академіи и подвѣдомыхъ ей училищъ	105
52. 1806 г. Декабря 16. Объ учрежденіи Полоцкой епархіальной семинаріи	89	66. 1822 г. Мая 31. О запрещеніи латинскому и уніатскому духовенству производить безъ Высочайшаго на то соизволенія займы на счетъ церковныхъ имуществъ	109
53. 1807 г. Октября 25. О непривлеканіи уніатовъ въ р.-католическую церковь	90	67. 1824 г. Іюня 16. Объ обращеніи соборомъ нѣкоторыхъ базилианскихъ монастырей въ пользу духовенства Луцкой епархіи	111
54. 1809 г. Февраля 14. О возстановленіи Литовской митрополичьей епархіи и уничтоженіи Супрасльской	94	68. 1825 г. Февраля 10. О присвоеніи Луцкому уніатскому епископу титула Цинскаго епископа	112
55. 1809 г. Мая 26. О запрещеніи уніатскимъ епископамъ продавать церковное имущество безъ вѣдома высшаго церковнаго начальства	—	69. 1826 г. Іюля 27. О продажѣ церковныхъ и молитвенныхъ уніатскихъ книгъ и катихизисовъ только при церквахъ и монастыряхъ уніатскихъ	—
56. 1810 г. Февраля 3. О распоряженіяхъ 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи по вопросу о возстановленіи Литовской митрополичьей епархіи	—	70. 1827 г. Октября 9. О недозволеніи принимать въ грекоуніатское монашество людей другаго обряда	113
57. 1810 г. Іюля 21. О непривлеченіи уніатовъ въ латинство и о содѣйствіи обращающимся въ православную вѣру	97	71. 1828 г. Апрѣля 22. Объ учрежденіи греко-уніатской духовной коллегіи	—
58. 1810 г. Августа 8. О назначеніи срока уніатамъ, перешедшимъ самовольно въ римскій обрядъ, для возвращенія ихъ въ унію	98		
59. 1810 г. Октября 2. О базилианскомъ орденѣ и его училищахъ	99		

Стран.	Стран.
72. 1828 г. Мая 26. О непосыланіи воспитанниковъ изъ униатскихъ епархій въ главную р.-католическую семинарію	стырѣ духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго 124
73. 1828 г. Іюня 8. О переименованіи 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи въ греко-униатскую духовную коллегію	84. 1830 г. Октября 6. О распространеніи на греко-униатское исповѣданіе Высочайшаго указа о невѣнчаніи браковъ, если женихъ не достигъ 18, а невѣста 16 лѣтъ —
74. 1828 г. Іюля 6. О закрытіи въ Жировицкомъ униатскомъ монастырѣ свѣтскаго училища	85. 1831 г. Марта 28. О прекращеніи сбора съ греко-униатскихъ монастырей въ Вилевскую главную духовную семинарію 125
75. 1828 г. Іюля 30. О десятинномъ сборѣ для греко-униатскаго духовенства	86. 1831 г. Ноября 6. Объ учрежденіи при базилианскомъ Борунскомъ монастырѣ духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго —
76. 1828 г. Октября 17. О порядкѣ выбора членовъ въ греко-униатскія духовныя консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій	87. 1832 г. Января 9. О имѣнии греко-униатской коллегіи присутствія три раза въ недѣлю 126
77. 1828 г. Октября 19. О распространеніи постановленій, запрещающихъ строить самовольно иновѣрческія церкви, и на строеніе каплицъ	88. 1832 г. Февраля 16. Объ отмѣнѣ въ греко-униатскомъ монашествѣ званія провинціаловъ и объ избраніи членовъ изъ сего монашества для засѣданія въ греко-униатскихъ духовныхъ консисторіяхъ —
78. 1829 г. Генваря 26. О распространеніи на дѣтей греко-униатскихъ священниковъ и діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей священниковъ и діаконовъ православнаго исповѣданія относительно опредѣленія ихъ на службу	89. 1832 г. Марта 11. О порядкѣ опредѣленія римско-католическихъ духовныхъ къ должностямъ въ Самогитіи —
79. 1829 г. Генваря 26. О распространеніи на дѣтей священниковъ и діаконовъ греко-униатскихъ Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта 22 Ноября 1828 г.	90. 1832 г. Марта 24. О принятіи на права вольноопредѣляющихся въ военную службу сыновей священниковъ и діаконовъ греко-униатскаго исповѣданія 127
80. 1830 г. Января 22. О переводѣ монашествующихъ изъ упраздняемой въ Брестъ-Литовскомъ греко-униатской базилианской обители въ Кобринскую и объ учрежденіи при оной духовн. училища	91. 1832 г. Ноября 26. О приѣмѣ людей въ католическія семинаріи, монастыри, доставленіи списковъ о духовенствѣ гражданскому начальству и о дистинкторіальныхъ крестахъ 128
81. 1830 г. Марта 10. О повсемѣстномъ вновь объявленіи Высочайшихъ указовъ 1782 г. Генваря 17 и 1795 г. Сентября 6 о неприниманіи никакихъ папскихъ буллъ и отъ имени папы писанныхъ посланій	92. 1833 г. Апр. 21. О предоставленіи власти духовному начальству опредѣлять духовныхъ лицъ въ греко-униатскіе приходы по сношенію съ мѣстными генераль-губернаторами 129
82. 1830 г. Іюня 10. О запрещеніи людямъ греко-россійскаго и униатскаго исповѣданія поступать въ услуженіе при католическихъ монастыряхъ	93. 1833 г. Декабря 14. О распространеніи положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства православнаго на греко-униатское 130
83. 1830 г. Іюля 7. Объ учрежденіи въ Толочинѣ, при базилианскомъ мона-	

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
94. 1834 г. Мая 27. Объ учрежденіи училищъ для греко-уніатскаго духовнаго юношества въ базилянскихъ монастыряхъ: Березвечскомъ и Ляденскомъ, вмѣсто училищъ свѣтскихъ, тамъ существующихъ	—	103. 1838 г. Іюня 24. О запискѣ въ окладѣ церковно-служителей, находящихся по найму при римско-католическихъ церквяхъ, и объ освобожденіи отъ платежа податей и повинностей лично церковно-служителей при церквяхъ греко-уніатскихъ	—
95. 1835 г. Ноября 5. Объ отпускѣ на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для греко-уніатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ до 100 руб. серебр. на каждую церковь	—	104. 1839 г. Февраля 4. О причисленіи къ Литовской епархіи греко-уніатскихъ церквей Бѣлорусской епархіи	135
96. 1835 г. Декабря 19. О бытіи греко-уніатскимъ духовнымъ училищамъ въ вѣдѣніи комиссіи духовныхъ училищъ	131	105. 1839. Марта 17. О подчиненіи греко-уніатской духовной коллегіи Св.Синоду	—
97. 1836 г. Декабря 15. О разрѣшеніи безденежнаго отпуску лѣса на починку греко-уніатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній	—	106. 1839 г. Іюня 23. О присоединеніи греко-уніатской въ Россіи церкви въ полное общеніе православно-каатолической восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви всероссійскія	136
98. 1836 г. Декабря 15. О дозволеніи строить деревянныя церкви иностран-ныхъ исповѣданій	132	107. 1839 г. Октября 28. О прекращеніи дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ отъ православія въ бывшую унію и тяжбѣ между древле-православными и воссоединенными церквами о присвоеніи одними изъ нихъ собственности другихъ	137
99. 1837 г. Января 1. О завѣдываніи всеми духовными дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода	133	108. 1839 г. Февраля 12. Соборный актъ о воссоединеніи	138
100. 1837 г. Апрѣля 8. Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ	—	109. 1839 г. Февраля 12. Всеподданнѣйшее прошеніе о воссоединеніи	140
101. 1837 г. Декабря 27. О производствѣ греко-уніатскимъ викарнымъ епископамъ прогонныхъ денегъ на разѣзды для осмотра епархій	134	110. 1839 г. Марта 1. Указъ Святѣйшему Синоду	141
102. 1838 г. Іюня 19. О форменной одеждѣ чиновниковъ, подвѣдомственныхъ греко-уніатской духовной коллегіи	—	111. 1839 г. Марта 23. Синодальное дѣяніе	142
		112. 1839 г. Марта 23. Всеподданнѣйшій синодальный докладъ	143
		113. 1839 г. Марта 30. Синодальная грамота къ воссоединеннымъ епископамъ и духовенству	144

II. Папскія буллы, бреве, индульгенціи, декреты и посланія.

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
114. 1595 г. X. Cal. Jan. Magnus Dominus et laudabilis. (булла о соединеніи западнорусскихъ епископовъ съ Римомъ).	146	num Pontificem (о правахъ уніатскаго митрополита)	154
115. 1595 г. VII Cal. Martii. Decet Roma-		116. 1615 г. Дек. 2. Decet Romanum Pontificem eos... (о приѣмѣ уніатовъ въ Римѣ въ греческую коллегію)	155.

	Стран.		Стран.
116. 1615 г. Дек. 10. Solet circumspecta Romani Pontificis providentia... (О сохранении въ уни восточныхъ обрядовъ)	156	133. 1759 г. Юня 30. Папская индульгенція	192
117. 1627 г. Февр. 7. Ad conservandam расеп... (о переходѣ въ латинство). 157		134. 1763 г. Юля 30. О внутреннемъ устройствѣ базилианскаго ордена	193.
118. 1743 г. Дек. 24. Demandatam caelitus... (о сохранении обрядовъ и обычаевъ восточной церкви)	158	135. 1766 г. Января 4. Папская индульгенція	194
119. 1744 г. Мая 1. Inter plures... (О новомъ административномъ распредѣленіи базилианскихъ монастырей)	163	136. 1764 г. Сент. 1. Разрѣшеніе пререканій между протоархимандритомъ и униатскимъ архіепископомъ Лисанскимъ	195.
120. 1747 г. Февр. 25. Universis Christi fidelibus.. (папская индульгенція)	173	137. 1766 г. Сент. 1. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по внутреннему устройству базилианскаго ордена	—
121. 1751 г. 17. Calend X-bris. Romanus pontifex mystici corporis... (о нѣкоторыхъ правахъ базилианскаго генерала)	—	138. 1753 г. Апр. 5. Commendatissimum studium... (объ униатскихъ кандидатахъ для Виленскаго коллегіума)	196
122. 1751 г. 4. Calendr. Ap. Imposito nobis... (разрѣшается латинянамъ совершать богослужевіе въ церквахъ униатскихъ)	175	139. 1751 г. Апр. 20. Etsi persuasum... (О сохранении базилианами греческаго обряда и изученіи греческаго языка)	199
123. 1753 г. Апр. 12. Inclutum quisdem... (о неомогательствѣ базилианами нынѣшнихъ іерархическихъ должностей)	178	140. 1755 г. Юля 26. Allatae sunt. (О сохранении среди униатовъ обрядовъ и обычаевъ Восточной Церкви)	201
124. 1754 г. Февр. 5. Omnium salutem... (папская индульгенція)	—	141. 1742 г. Мая 26. О первенствѣ между клириками латинскими и греческими. 224	
125. 1754 г. Февр. 5. Cum sicut dilectus... (индульгенція).	—	142. 1744 г. Мая 11. О неперехожденіи греко-униатовъ въ латинство.	225
126. 1755 г. Апр. 21. О власти протоархимандрита и пронициаловъ	183	143. 1770 г. Февр. 17. Папская индульгенція.	—
127. 1746 г. Марта 30. Super familiam... (распоряженіе относительно базилианскихъ монастырей)	—	144. 1772 г. Сент. 27. О правѣ протоархимандрита возводить нѣкоторыхъ базилианъ въ степень доктора, ...	226
128. 1755 г. Мая 15. Папская индульгенція	186	145. 1772 г. Дек. 2. О заслугахъ протоархимандрита Порфирія Важинскаго. 227	
129. 1756 г. Юня 14. Папская индульгенція	—	146. 1773 г. Февр. 1. О нѣкоторыхъ привилегіяхъ базилианъ	227
130. 1757 г. Мая 24. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоразумѣній и вопросовъ, предложенныхъ протоархимандритами. 187		147. 1773 г. Мая 16. О празднованіи памяти родителей и родственниковъ св. Василия Великаго ежегодно 30 Мая	—
131. 1758 г. Февр. 20. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ о власти протоархимандритовъ	188	148. 1773 г. Юня 27. Папская индульгенція	228
132. 1759 г. Апр. 30. Уясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ относительно внутренняго устройства базилианскаго ордена	189	149. 1774 г. Февр. 17. Тоже	—
		150. 1774 г. Февр. 26. Тоже	—
		151. 1775 г. Мая 7. О предоставленіи базилианскому Рожанскому монастырю права голоса при выборахъ орденскихъ чиновниковъ	229

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
152. 1775 г. Мая 23. О сокращеніи праздни- чныхъ дней въ Польшѣ и Литвѣ . . . —	172. 1781 г. Марта 20. Папская индуль- генція —
153. 1775 г. Юля 11. О различныхъ недо- умѣніяхъ, возникшихъ на базилиан- ской Брестской капитулѣ 230	173. 1781 г. Апр. 18. О разрѣшеніи епис- копа Петра Бѣлянского изъ бѣлыхъ священниковъ отъ принесенія обѣтовъ монашества 242
154. 1775 г. Сент. 11. Объ отдачѣ Вилеп- скаго аллюмната въ управленіе бази- лианамъ русской провинціи 232	174. 1781 г. Юля 8. О правахъ базилиан- скихъ миссіонеронъ —
155. 1776 г. Мая 5. Объ индульгенціяхъ въ извѣстные праздники 233	175. 1781 г. Авг. 2. О разрѣшеніи нони- ціамъ произносить обѣты монашества и внѣ стѣнъ нониціата 243
156. 1776 г. Сент. 8. Папская индуль- генція 234	176. 1781 г. Сент. 22. О личномъ приви- легированномъ алтарѣ для священно- служителей русской базилианской про- винціи —
157. 1776 г. Дек. 21. О привилегіяхъ ба- зилианскаго ордена —	177. 1782 г. Сент. 6. О нѣкоторыхъ пра- вахъ протоархимандрита и всѣхъ ар- химандритовъ русской провинціи . . . —
158. 1777 г. Юля 27. О правѣ протоархи- мандрита продавать и обмѣнивать мо- настырское имущество 236	178. 1784 г. Февр. 7. Разрѣшеніе нѣкто- рыхъ вопросовъ по внутреннему устройству базилианскаго ордена . . . 245
159. 1778 г. Февр. 1. Папская индуль- генція —	179. 1784 г. Юля 5. О наслѣдствѣ послѣ смерти архимандрита Коневского мо- настыря Матвонскаго —
160. 1778 г. Мая 10. О нѣкоторыхъ пра- вахъ базилианскихъ миссіонеронъ . . . —	180. 1786 г. Юля 1. Благодарственное по- сланіе генеральному викарію бази- лианъ Корчинскому 246
161. 1778 г. Юня 10. Папская индуль- генція 237	181. 1786 г. Юля 1. О нѣкоторыхъ пре- имуществахъ генеральнаго викарія Корчинскаго —
162. 1779 г. Юля 17. Объ участіи прото- архимандрита въ избраніи митропо- лита —	182. 1786 г. Авг. 19. О правилахъ для ко- адьюторовъ-аббатовъ 247
163. 1779 г. Сент. 18. Папская индульгенція. 23 8	183. 1786 г. Авг. 19. О принятіи въ ру- ководство коадьюторами-аббатами со- ставленныхъ правилъ —
164. 1780 г. О храненіи останковъ Юса- фата Кунценіча въ Вѣльской церкви подъ двумя замками —	184. 1786 г. Сент. 9. Ободрительное по- сланіе папы къ Корчинскому 248
165. 1780 г. Февр. 26. О каноническомъ постановленіи архимандрита Онуфріен- скаго монастыря Лисовскаго —	185. 1786 г. Сент. 9. Ходатайство папы Пія VI за базилианъ передъ королемъ Станиславомъ Августомъ —
166. 1780 г. Апр. 23. О предоставленіи мона- стырю Острожскому права голоса при избраніи орденскихъ чинонниковъ . . . 239	186. 1787 г. Янв. 27. О разрѣшеніи бази- лианамъ совершать генеральную капи- тулу въ Жидичинскомъ монастырѣ . . 249
167. 1780 г. Мая 5. О разрѣшеніи раздѣ- лить базилианскій орденъ на четыре провинціи —	187. 1787 г. Февр. 5. О разрѣшеніи латин- скимъ священникамъ, поступающимъ въ базилианскій орденъ, совершать богослуженіе по латинскому обряду . . 249
168. 1780 г. Мая 6. Папская индульгенція. 240	
169. 1780 г. Дек. 10. О преимуществахъ ексъ-генерала Порфірія Важинскаго . . —	
170. 1780 г. Дек. 16. Утвержденіе сдѣлан- наго раздѣленія базилианъ на четыре провинціи 241	
171. 1780 г. Дек. 16. О постановленіяхъ Брестской капитулы въ 1772 г. —	

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
188. 1787 г. Февр. 10. О порядкѣ выбора и назначенія учащихся и учащихъ въ папскихъ семинаріяхъ—Виленскомъ и Бронсбергскомъ	—	193. 1787 г. Апр. 24. Romanus Pontifex... (объ утвержденіи Іосафата Булгака коадьюторомъ-епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ).	254
189. 1787 г. Дек. 15. О разрѣшеніи епископа Левинскаго изъ бѣлыхъ священниковъ отъ посвященія въ монашество	250	194. 1791 г. Іюля 18. Утвержденіе Арсенія Гловѣтскаго епископомъ - коадьюторомъ Брестскимъ.	256
190. 1779 г. Ноября 29. Praescriptum Summi... (объ утвержденіи Холмской семинаріи).	251	195. 1798 г. Pridie Nonas Martii. Susceptum a nobis... (объ учрежденіи Супрасльскаго епископства и капитула)	257
191. 1782 г. Февр. 26. Ex Romani Pontificis... (о предоставленіи нѣкоторыхъ преимуществъ официалу Примовичу).	—	196. 1799 г. 5. cal. Apr. Apostolicum officium... (объ утвержденіи Θεодосія Вислоцкаго Супрасльскимъ епископомъ)	263
192. 1784 г. Іюля 13. Cum certum sit... (объ установленіи дистинкторіальныхъ крестовъ для достойнѣйшихъ униатскихъ священниковъ).	252	197. 1839 г. X. cal. Dec. Multa quidem... (о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію)	265

III. Распоряженія и разъясненія по дѣлу о переходѣ и совращеніи униатовъ въ латинство.

198. 1803 г. Марта 27. Воспрещеніе римско-католической консисторіи возвращаться въ унию бывшимъ униатскимъ священникамъ, совратившимся въ латинство	268	206. 1814 г. Мая 22. О совращеніи униатовъ въ латинство ксендзомъ Полюдовичкаго костела	273
199. 1803 г. Іюня 5. О невозвращеніи въ унию совратившихся въ латинство униатовъ впредь до правительственнаго указа	269	207. 1814 г. Іюня 18. Разслѣдованіе по дѣлу о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовичкаго костела.	278
200. 1805 г. Іюня 15. О несовращеніи униатовъ въ латинство	—	208. 1814 г. Авг. 14. О скорѣйшемъ производствѣ слѣдствія по дѣлу о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовичкаго костела	—
201. 1807 г. Іюля 14. О несовращеніи униатовъ въ латинство, съ воспрещеніемъ латинскимъ ксендзамъ занимать униатскіе приходы	—	209. 1814 г. Дек. 23. Подтвержденіе по дѣлу о производствѣ слѣдствія о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовичкаго костела	279
202. 1808 г. Мая 30. О воспрещеніи униатамъ переходить въ латинство, а латинянамъ въ унию	270	210. 1815 г. Февраль—Іюль. О совращеніи въ латинство прихожанъ униатскихъ церквей: Дубровской, Шпаковской, Вѣтринской, Бононской и Бѣдрицкой.	282
203. 1808 г. Дек. 19. О содѣйствіи возвращаться въ унию тѣмъ изъ униатовъ, которые приняли латинство	271	211. 1816 г. Апр. 3. О противодѣйствіи ксендза Блѣдухи къ возвращенію въ униатскій обрядъ совращеннаго въ латинство Горсплянскаго прихода	311
204. 1809 г. Апр. 10. Тоже.	—	212. 1818 г. Февр. 6. О возвращеніи въ унию Горсплянскаго прихода.	312
205. 1809 г. Іюня 26. О давности для возвращенія въ унию перешедшихъ въ латинство униатовъ	272		

213. 1818 г. Май 27. О передачѣ уніатамъ Горсплянской церкви	313	215. 1827 г. Авг. О совращеніи уніатовъ Минской губ. латинскими ксеендами	319
214. 1828 г. Авг. 23. О возвращеніи въ унію совращенныхъ въ латинство уніатскихъ прихожанъ Горсплянской церкви	—	216. 1828 г. Дек. 31. Правила объ увольненіи базилианъ изъ латинянъ для перехода въ латинство.	322

IV. Переписка между Стефаномъ Левинскимъ, митрополитомъ Іасономъ Смогоржевскимъ, Ѳеодосіемъ Ростоцкимъ и нѣкоторыми другими лицами.

217. 1780—1788 г. Письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому	324	Ростоцкаго къ митрополиту Смогоржевскому	398
218. 1780 и 1786 г. Письма Смогоржевскаго къ Левинскому	391	220. 1779 — 1787 г. Письма нѣкоторыхъ лицъ къ Смогоржевскому и Левинскому.	407
219. 1784 — 1788 г. Письма Ѳеодосія			

V. Жалобы, проекты, объясненія, представленія, записки.

221. 1747 г. Жалоба бѣлаго уніатскаго клира на притѣсненія со стороны базилианъ	413	формъ въ Полоцкой уніатской архіепископіи	422
222. 1747 г. Новая жалоба того же клира противъ базилианъ	414	228. 1789 г. Сент. 7. Проектъ улучшенія положенія уніатскаго духовенства	428
223. 1775 г. Ноября 19. Заявленіе о злоупотребленіяхъ базилианъ	416	229. 1818 г. Іюля 15. О правахъ уніатовъ и латинянъ совершать богослуженіе въ церквахъ того или другаго исповѣданія.	452
224. 1779 г. Марта 13. О принятіи мѣръ противъ недостойнаго стремленія базилианъ къ захвату іерархическихъ должностей	419	230. 1818 г. Дек. 29 О продолженіи существованія главной Виленской семинаріи	455
225. 1779 г. Мая 12. О недостойномъ, по свидѣтельству митрополита Льва Шептицкаго, и чрезвычайно вредномъ для уніи стремленіи базилианъ къ захвату іерархическихъ должностей	420	231. 1819 г. Сент. 19. Объясненіе Брестскаго уніатскаго капитула относительно его возникновенія, правъ и фундашей	457
226. 1774 г. Іюля 17. Жалоба, поданная Маріи Терезіи на непріязненные отношенія къ уніатамъ латинянъ	—	232. 1824 г. Янв. 17. О незаконности взиманія латинскимъ духовенствомъ десятины съ уніатовъ	491
227. 1775 г. Проектъ различныхъ ре-		233. 1824 г. Сентябрь. О средствахъ умноженія просвѣщенія въ греко-уніатскомъ духовенствѣ	520

VI. Окружныя посланія и переписка нѣкоторыхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, орденскихъ властей и др. лицъ.

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
234. 1775 г. Июль 17. Установленіе Владимірскаго капитула 547	246. 1796—1800. О предоставленіи Θεодосію Вислоцкому каноническаго права разрѣшать нѣкоторые религіозно- нравственные вопросы 578
235. 1785 г. Окт. 12. Объ обязательномъ сохраненіи базилианами обрядовъ и обычаевъ восточной церкви 553	247. 1798 г. Ноября 9. О назначеніи Іосафата Булгака Брестскимъ епископомъ 581
236. 1790 г. Сент. 26. О нарѣченіи Іосафата Булгака епископомъ Туровскимъ, коадьюторомъ Пинскомъ 561	248. 1799 г. Мая 21. Объ утвержденіи папою епископа Булгака въ епископскомъ санѣ и объ учрежденіи въ Новогородкѣ консисторіи 583
237. 1795 г. Ноябрь 3. О подчиненіи греко-уніатскаго духовенства губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской Бѣлорусской архіепископіи. 562	249. 1799 г. Іюля 29. Объ учрежденіи въ г. Пинскѣ должности суррогата, съ подчиненіемъ ему духовенства Пинскаго уѣзда 586
238. 1796 г. Декабря 4. О новомъ управленіи базилианскихъ монастырей, подчиненныхъ вѣдѣнію Полоцкаго архіепископа. 563	250. 1832 г. Февр. 12. О надлежащемъ возношеніи за богослуженіемъ Высочайшихъ именъ Ихъ Величествъ и Августѣйшей фамилии 587
239. 1797 г. Апр. 8. О выборѣ достойныхъ кандидатовъ во священники (уніатскіе) и внушеніи базилианамъ жить мирно и братолюбиво 567	251. 1832 г. Февр. 18. О неопредѣленіи греко-уніатскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду 589
240. 1797 г. Апр. 13. Объ измышленной и неправильно приписываемой митрополиту Ростовскому рѣчи императору Павлу 568	252. 1796 г. Авг. 20. Письмо къ настоятелю монастыря въ Лядахъ, чтобы онъ принялъ предсѣдательствованіе въ духовномъ правленіи —
240. 1797 г. Мая 22. О безвѣстныхъ греко-уніатскихъ священникахъ 569	253. 1796 г. Дек. 7. Письмо архіепископа Лисовскаго къ предсѣдателю духовнаго правленія въ Лядахъ 591
241. 1797 г. Августа 28. О представленіи уніатскимъ духовенствомъ метрическихъ книгъ православному Мнскому архіепископу Іову 570	254. 1797 г. Февр. 22. Тоже —
242. 1797 г. Сентября 28. Приглашеніе базилианъ заявить свои жалобы папскому легату Литтѣ 571	255. 1798 г. Апр. 28. О возвращеніи въ орденъ бывшаго базилианина Черневскаго —
243. 1797 г. Ноября 16. О доставленіи уніатскимъ духовенствомъ различныхъ статистическихъ свѣдѣній 573	256. 1798 г. Апр. 30. Предложеніе ксендзу Гедройцу, самовольно оставившему орденъ, снова возвратиться въ монастырь 592
244. 1797 г. Ноября 25. О представленіи церковно-статистическихъ свѣдѣній о греко-уніатскомъ духовенствѣ и его матеріальномъ положеніи 576	257. 1798 г. Мая 5. Отвѣтъ Латинскаго офиціала Букаго относительно возвращенія въ орденъ Чернявскаго и Гедройца —
245. 1798 г. Мая 21. О поминаніи уніатами за богослуженіемъ во время великаго входа митрополита Сестренцевича 577	258. 1798 г. Октября Переписка нѣкоторыхъ прелатовъ-базилианъ съ папскимъ легатомъ Литтою 593

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
259. 1796 г. Сент. 3. О возстановленіи въ уніи греко-восточной обрядности (письмо архіепископа Лисовскаго)	595	265. 1817—1818 г. Переписка съ Римомъ митрополита Бугака съ изъясненіемъ папѣ покорности	601.
260. 1796 г. Ноября 13. Тоже (письмо епископа Холмскаго Важинскаго)	597	266. 1819 г. Ноября 7. О поддержаніи базилианскаго монастыря въ Кузницѣ	604
261. 1809 г. Сент. 22. Письмо Льва Яворовскаго къ официалу Тупальскому	598	267. 1821 г. Апр. 4. Письмо каноника Маркевича къ епископу Яворовскому. —	—
262. 1810 г. Янв. 9. Письмо митрополита Кохановича къ Яворовскому о посвященіи его въ санъ епископа	—	268. 1821 г. Сент. 5. Тоже	606
263. 1810 Дек. 6. Тоже	—	269. 1826 г. Января 8. Тоже	—
264. 1810 г. Окт. 28. Тоже	601	270. 1827 г. Января 5. Тоже	607
		271. 1827 г. Февр. 25. Письмо Тупальскаго къ епископу Яворовскому	608
		272. 1833 г. Февр. 10. Тоже	609

VI. Мѣры къ освобожденію уніи отъ преобладанія въ ней базилианъ и къ очищенію уніатскихъ обрядовъ отъ латинскихъ нововведеній.

273. 1818 — 1822 г. О недопущеніи латинянъ въ базилианскій орденъ	610	упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращенія ихъ на другія различныя потребности	627
274. 1822 г. Сент. 28. Объ упраздненіи базилианскихъ монастырей, учрежденіи епархіальныхъ семинарій и уѣздныхъ училищъ	612	282. 1828 г. Января 17. О преобразованіи греко - уніатской церкви соотвѣтственно истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію	633
275. 1822 г. Ноября 20. Подтвержденіе относительно учрежденія духовныхъ семинарій и новицатовъ.	614	283. 1828 г. Іюня 28. О печатаніи для уніатовъ церковно - богослужебныхъ книгъ не иначе, какъ съ разрѣшенія коллегіи, и о поведеніи базилианъ	646
276. 1823 г. Февр. 6. О доставленіи свѣдѣній о базилианскихъ монастыряхъ.	615	284. 1830 г. Іюля 4. О наблюденіи въ уніатскихъ монастыряхъ восточнаго чина	648
277. 1825 г. Авг. 4. Объ учрежденіи Литовской семинаріи	—	285. 1833 г. Марта 1. Постановленіе греко-уніатской коллегіи по донесенію провинціала Жарскаго объ осмотрѣ имъ базилианскихъ монастырей	650
278. 1825 г. Авг. 4. Предложеніе митрополита Бугака коллегіи пріостановиться съ подачею своего мнѣнія относительно учрежденія Литовской семинаріи	616	286. 1834 г. Февр. 7. О принятіи для уніатскихъ. церковей служебника и книгъ молебныхъ пѣній Московской печати и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священническихъ облаченій.	653
279. 1827 г. Ноября 5. О положеніи въ Россіи уніатской церкви	—		
280. 1827 г. Дек. 21. О сужденіи провинціала Мудровича за неприличныя его выраженія въ официальномъ представленіи	623		
281. 1827 г. Ноябрь — Декабрь. Объ			

VII. Установленіе празднованія памяти возсоединенія уніатовъ съ православною церковію.

	Стран.		Стран.
287. 1840 г. Мая 17. Указъ архіепископу Литовскому и Виленскому, Высокопреосвященному Іосифу о совершеніи 13 Іюля 1840 торжественнаго Спасителя молебствія соборнѣ, съ водоосвященіемъ, крестнымъ ходомъ и колокольнымъ звономъ	656	290. 1841 г. Мая 30. Ему же рапортъ блачиннаго Виленскаго Свято-Духова монастыря архимандрита. Платона (что нынѣ Кіевскій митрополитъ) о совершившемся въ г. Вильнѣ празднованіи дня памяти возсоединенія уніатовъ съ православною церковію	658
288. 1841 г. Апр. 5. Ему же указъ изъ Святѣйшаго Синода объ установленіи навсегда торжественнаго крестнаго хода въ ознаменованіе достопамятнаго событія возсоединенія уніатовъ съ православною церковію въ девятый четвергъ по Пасхѣ	—	291. 1842 г. Апр. 16. Ему же представленіе Литовской консисторіи объ общемъ по Литовской епархіи торжественномъ празднованіи памяти возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію	659
289. 1841 г. Мая 1. Представленіе Литовской Консисторіи Высокопреосвященнѣйшему Іосифу, архіепископу Литовскому и Виленскому, съ распоряженіями по поводу предстоящаго торжественнаго празднованія въ Литовской епархіи въ 1841 году памяти возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію	657	292. 1889 Марта 6. О распоряженіяхъ по поводу исполнившагося въ 1889 г. пятидесятилѣтія со времени возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію	—
		293. 1889 г. Іюня 8. Синодальная грамота къ православнымъ западно-руссамъ по поводу исполнившагося 50-лѣтія современіи возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію	660

Приложенія.

№ 1. 1728 Дек. 16. О недопущеніи къ высшимъ церковнымъ должностямъ тѣхъ изъ базилианъ, которые происками стараются достигнуть епископскаго сана	663	зованія въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ	664
№ 2. 1753 г. Августа 14. О развитіи обра-		№ 3. 1780 г. Іюля 2. Объ учрежденіи Консисторіи для управленія духовными дѣлами уніатовъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ	665



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій XVI т. изданій Коммисіи заключаетъ въ себѣ документы, исключительно относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи. Сюда вошли: распоряженія относительно уніи нашего правительства, законоположенія римскихъ папъ и конгрегаціи для распространенія вѣры (римской), нѣкоторыя распоряженія высшихъ уніатскихъ учреждений и властей, проекты реформъ въ уніи, нѣкоторыя жалобы, объясненія, записки, представленія и, наконецъ, частная переписка уніатскихъ іерарховъ и другихъ лицъ. Матеріалъ очень разнообразный и въ высшей степени богатый для исторіи уніатской церкви въ Россіи. Значеніе его для науки еще болѣе увеличивается оттого, что онъ касается малоизслѣдованнаго періода уніи и до сихъ поръ сохранялся или въ архивахъ въ рукописяхъ ¹⁾, или же въ очень рѣдкихъ многотомныхъ печатныхъ изданіяхъ ²⁾ и очень рѣдкихъ книгахъ и брошюрахъ ³⁾; въ томъ и другомъ случаѣ онъ являлся недоступнымъ для большинства ученыхъ и только немногіе могли имъ пользоваться. Между тѣмъ потребность изученія мѣстной жизни, историческихъ судебъ прошлаго Западной Россіи возрастаетъ все болѣе и болѣе. Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить ей, Виленская Коммисія, по примѣру Петербургской и Кіевской, издала *на первый разъ* настоящій томъ документовъ. Совершившееся въ этомъ году славное празднованіе 50-лѣтія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію найдетъ для себя въ настоящемъ томѣ прекрасное освѣщеніе. Къ подобнаго рода изданіямъ Виленская Коммисія разсчитываетъ возвращаться по временамъ, по мѣрѣ накопленія въ ея распоряженіи соотвѣтствующихъ матеріаловъ.

Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.), наше Правительство невольно встрѣтилось здѣсь съ новымъ для него явленіемъ—уніею. Ему пришлось упорядочивать ее вмѣстѣ съ православіемъ и ла-

¹⁾ Отдѣлы III, IV, частію V, VI, VII и VIII.

²⁾ Отд. I.

³⁾ Отд. II, частію V, VI и VII.

тинствомъ. Въ русскомъ обществѣ того времени объ униі были очень смутныя свѣдѣнія. Въ ней видѣли какую то странную, неопредѣленную смѣсь латинства съ православіемъ; нѣкоторые догадывались, что это есть средство для совращенія православныхъ въ латинство, всѣ почти считали униатовъ болѣе латинянами, нежели православными. Въ виду этого и первыя законоположенія наши объ униі были такого характера, что, казалось, направляли униатовъ въ сторону латинства. Послѣдствіемъ этого явились многочисленныя совращенія униатовъ въ латинство. Тогда правительство объявляло незаконность такого явленія, издавало новыя распоряженія, охраняющія неприкосновенность униі, давало ей нѣкоторую самостоятельность и независимость въ управленіи. Это возбуждало въ униатахъ новыя надежды, создавало между ними новые планы до полнаго учрежденія униатской церкви, на правахъ латинской и даже православной. Но въ томъ и другомъ случаѣ униі должна была прекратить свое существованіе или въ сторону латинства, или въ сторону православія. Послѣдній исходъ былъ вполне законный и естественный: родное возвращалось къ своему родному источнику. Такія колебанія униатскаго дѣла вызывали необыкновенную дѣятельность и въ униатахъ, и въ латинянахъ, и въ православныхъ. При королѣ польскомъ Станиславѣ Августѣ состоялъ въ это время особый секретарь, который исключительно вѣдалъ униатскія дѣла. Римъ до послѣдняго времени существованія униі очень зорко слѣдилъ за всѣми измѣненіями униатскаго вопроса и принималъ свои мѣры. Униатскіе іерархи упорно стремились дать ему свое направленіе, и униатскій архіепископъ, а потомъ Митрополитъ Смогоржевскій создалъ для корреспонденціи по этому вопросу свою особую почту и имѣлъ корреспондентовъ въ Римѣ, Варшавѣ и Петербургѣ. Онъ счумѣлъ втянуть въ униатское дѣло и Потемкина, и Ланского, и Панина, и Чернышева, и Кречетниковыхъ, и Ребиндера, и Штакельберга, и многихъ другихъ вліятельныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей и, при ихъ содѣйствіи, нерѣдко давалъ униатскому дѣлу желанный ходъ. Митрополитъ всѣхъ католическихъ церквей въ Имперіи Сестренцевичъ направлялъ унию въ свою сторону и не прочь былъ подчинить ее себѣ въ іерархическомъ отношеніи. Іезуиты и базилиане, ведя постоянную между собою упорную борьбу за преобладаніе въ дѣлѣ воспитанія юношества, за владѣніе извѣстными фундами, соглашались относительно униі на ея уничтоженіе. Вѣлый униатскій клиръ, объявивъ открытую войну базилианамъ за ихъ всегдашнее угнетеніе его и порабощеніе, требовалъ возврата принадлежащихъ ему правъ, захваченныхъ фундашей, воспитанія для своихъ дѣтей. Все какъ будто заколебалось въ униатскомъ мірѣ и вызвало со всѣхъ сторонъ множество секретныхъ и открытыхъ письменныхъ заявленій, протестовъ, жалобъ, проектовъ, распоряженій, представленій, записокъ, которыя и содѣйствовали нашему Правительству къ извѣстному рѣшенію униатскаго вопроса. Часть этого матеріала вошла, какъ мы сказали, въ настоящее изданіе Виленской Коммиссіи и мы остановимся на немъ, чтобы, на сколько возможно, на основаніи напечатанныхъ данныхъ, прослѣдить ходъ рѣшенія униатскаго дѣла.

Издавая 28 Мая 1772 г. наказъ губернаторамъ для управленія присоединенныхъ губерній, Императрица Екатерина требовала, чтобы они „всѣми мѣрами старались пресѣкать всякія угнетенія, притѣсненія, несправедливости, смертоубійства, разбои, пытки... и всякія суровыя казни и наказанія, чтобы, казалось, провинціи сіи не только силою оружія намъ были покорены, но чтобы всѣ сердца людей, въ оныхъ живущихъ, добрымъ, порядочнымъ, правосуднымъ, снисходительнымъ, кроткимъ и человеколюбивымъ управленіемъ Россійской имперіи усвоены были, дабы они сами имѣли причину почитать отторженіе свое отъ анархіи республики за первый шагъ къ ихъ благоденствію“ ¹⁾.

Въ наказѣ Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору отъ 16 Августа того же (1772) года Императрица Екатерина „подтвердила всѣхъ ея новыхъ поданныхъ при совершенной и ничѣмъ неограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣры, также и при законномъ каждаго владѣніи и имуществѣ, и всѣхъ и каждаго наградила въ полной мѣрѣ и безъ всякаго изъятія всѣми тѣми правами, вольностями и преимуществами, каковыми древніе ея подданные пользовались, такъ что всякое состояніе изъ жителей присоединенныхъ земель вступило съ самаго того дня во всѣ оному свойственныя выгоды по всему пространству россійской имперіи“ ²⁾.

Всѣ эти законоположенія могли отозваться и дѣйствительно отозвались выгодно ³⁾ на уніатахъ въ Бѣлоруссіи только въ гражданскомъ отношеніи. Они наслаждались спокойствіемъ сравнительно съ временами польскаго управленія въ Бѣлоруссіи; имѣли судъ скорый и правый ⁴⁾. Но успокоиться въ религіозномъ отношеніи они не могли, такъ какъ не могли свободно, по влеченію совѣсти, исповѣдывать желанную религію. „Печально положеніе вѣры обоихъ народовъ“ (латинскаго и уніатскаго въ присоединенныхъ областяхъ) извѣщали изъ Бѣлоруссіи примаса польскаго королевства, послѣ перваго раздѣла Польши. „Вѣра, до тѣхъ поръ господствующая, становится терпимою. Если отъ такой перемѣны можетъ предвидѣть подрывъ своей цѣлости и величія и римскій обрядъ, то уніатскій долженъ ожидать себѣ его въ удвоенномъ видѣ“ ⁵⁾.

Дѣйствительно, уніаты становились теперь въ срединѣ между двумя силами: латинствомъ, съ которымъ въ теченіи двухъ вѣковъ старались соединить ихъ искусственно, которое притягивало ихъ къ себѣ всѣми способами тонкой пропаганды, выработанной западомъ вообще и іезуитствомъ въ частности, и куда, наконецъ, невольно толкало ихъ отчасти наше законодательство; — и православіемъ, къ которому влекли уніатовъ всѣ завѣты и преданія отцовъ и дѣдовъ, всѣ историческія воспоминанія и видимая, сохранившаяся связь въ православномъ богослуженіи на род-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 13808, § 9.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 13850.

³⁾ Ср. Кояловичъ—Исторія возсоедин. западнорусск. уніатовъ старыхъ временъ. Спб. 1873 г. стр. 114.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. 119, прим. 3.

номъ славянскомъ языкѣ. При такомъ положеніи дѣла, вопросъ о существованіи уніи становился только вопросомъ времени.

Первый нашъ государственный документъ, въ которомъ прямо заявляется объ уніатахъ, невольно толкаетъ ихъ въ сторону латинства. Именной Высочайшій указъ отъ 14 Декабря 1772 года объ управленіи въ Россіи церковью латинской и уніатской, п. 4., устанавливаетъ: „уніатскій нынѣшній архіепископъ остаться имѣть въ той же епархіи архіепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручается единственно во всѣхъ сихъ пріобрѣтенныхъ провинціяхъ монастыри и церкви уніатскіе съ ихъ прихожанами въ управленіе духовное, который въ разсужденіи порядка приходскихъ церквей, касающагося до содержанія ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанію въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской киркѣ“ ¹⁾. Въ слѣдующихъ пунктахъ того же указа относительно учрежденія духовныхъ консисторій для отправленія духовныхъ дѣлъ уніатовъ и латинянъ, относительно наблюденія за миссіонерствомъ тѣхъ и другихъ, относительно апелляции на рѣшенія епископовъ уніатскаго и р.-католическаго и порядка полученія папскихъ буллъ и другихъ распоряженій изъ Рима, уніаты и латиняне объединяются и имъ предписывается руководствоваться въ названныхъ случаяхъ одними и тѣми же распоряженіями ²⁾. Новымъ указомъ отъ 3 Іюля 1779 г. одинаково не дозволялся въѣздъ въ Россію духовнымъ лицамъ римскаго и уніатскаго обрядовъ, „дабы таковыя самозвольно пріѣзжающіе и покушающіеся мѣшались въ правленіе церковное законовъ ихъ въ земляхъ нашего подданства отнюдь терпимы не были, но все бы то правленіе оставалось при помянутыхъ архіереяхъ, такъ какъ оное по волѣ нашей имъ ввѣрено“ ³⁾. Только 2 Іюля 1780 г. въ рескриптѣ на имя Бѣлорускаго Генераль-Губернатора графа Чернышева отдѣльно говорится объ уніатской церкви, которая, оставшись безъ верховнаго пастыря ⁴⁾, нуждалась въ какомъ нибудь управленіи. Оставляя за собою право опредѣленія новаго уніатскаго архіерея, Императрица Екатерина повелѣла „до будущаго своего соизволенія для управленія дѣлами духовными церквей унитскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ учредить консисторіи изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенія добропорядочнаго“ ⁵⁾. Уніатская церковь оказалась еще болѣе въ приниженномъ положеніи и притомъ въ такое время, когда латинская начинала возвышаться до небывалаго еще здѣсь ея величія.

Распоряженіемъ 9 Января 1780 г. всѣ монастыри и церкви римско-католическаго исповѣданія въ Россіи подчинялись Бѣлорусскому епископу Сестренцевичу. 17 Января 1782 г. тотъ же Сестренцевичъ Всемилоствѣйше пожалованъ въ санъ

¹⁾ См. Акты, изд. Вил. Коммис. Вильна. 1889 г. Т. XVI, № 1, стр. 1.

²⁾ Ibid. стр. 2.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Полоцкій архіепископъ Сморгжевскій, управлявшій всѣми уніатами въ Россіи, принявъ въ это время санъ уніатскаго въ Польшѣ митрополита и долженъ былъ оставить предѣлы Россіи.

⁵⁾ Акты Вил. Ком., т. XVI. См. приложенія № 3.

архієпископа вновь учрежденнаго въ г. Могилевѣ архієпископства римскокатолическаго исповѣданія, съ обширными правами и преимуществами. Тогда же въ пособіе ему коадьюторомъ-епископомъ назначенъ каноникъ Бениславскій ¹⁾. И хотя 7 Января 1785 г. и уніатамъ въ губерніяхъ Полоцкой и Могилевской данъ былъ архієпископъ Ираклій Лисовскій, съ подчиненіемъ ему всего духовенства, какого бы кто званія и общества ни былъ, но для руководства ему указаны были предписанія для римской церкви; въ разсужденіи монашества уніатскаго и власти архієпископской онъ долженъ былъ поступать единственно по точной силѣ повелѣній, изданныхъ 9 Января 1780 г. и 17 Января 1782 г. о церковномъ римской вѣры начальствѣ ²⁾.

Мы разсмотрѣли законоположенія для уніатской церкви за 20 лѣтъ послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи ³⁾. Нельзя сказать, чтобы они были слишкомъ сложны и многочисленны ⁴⁾. Но что особенно обращаетъ въ нихъ на себя вниманіе, это какъ бы постоянное напоминаніе уніатамъ, что они тѣсно связаны съ латинянами, имѣютъ общіе съ ними законы, постановленія и не должны отъ нихъ отдѣляться. Латинская церковь ставилась имъ даже какъ будто въ образецъ, такъ какъ изданными для нея постановленіями предписывалось руководствоваться и уніатамъ.

Вслѣдствіе такого настроенія русскаго законодательства и въ Бѣлоруссіи начали придавать уніатской церкви латинскій характеръ. Такъ при возношеніи имени императрицы Екатерины за богослуженіемъ уніаты поминали ее не благочестивѣйшей, а всемилостивѣйшей; равнымъ образомъ и папа поминался прежде русскою государыни ⁵⁾. Нунціатура въ Варшавѣ вообще не была довольна формою поминаненія Высочайшихъ особъ. Объ этомъ писали Смоленскому и просили его составить, если возможно, новую форму, потому что если войдетъ въ силу настоящая, то новая можетъ показаться противникамъ уніи непріятною, когда они ее услышатъ ⁶⁾. Въ 1776 г. Смоленскій объявилъ въ своей епархіи юбилей, чтобы

¹⁾ Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 3, 4.

²⁾ Ibid., стр. 6.

³⁾ Съ 1772-го по 1793 г. включительно.

⁴⁾ Мы не говорили о распоряженіи 22 Августа 1783 г. о невѣчаніи жениховъ грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами римской или уніатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церковію (Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 5), а также объ общихъ гражданскихъ законоположеніяхъ, гдѣ уніаты прямо называются римскими католиками. Въ мирномъ трактатѣ съ Польшею 1773 года, Сентября 18, § 5 говорится: *Римскіе обою званія католики имѣютъ, поелику что касается до гражданскихъ правъ, пользоваться въ уступленныхъ симъ трактатомъ провинціяхъ всѣми своими принадлежностями, также движимыми и недвижимыми имѣніями; а что до вѣры ихъ принадлежитъ, то остаться имъ при оной въ прежнемъ состояніи, т. е. имѣть имъ вольное отправленіе службы Божіей по ихъ обрядамъ со всѣми тѣми церквами ихъ и принадлежащими духовенству маестностями, которыя состояли за ними во владѣніи въ то самое время, когда сіи провинціи присоединены въ державѣ ея императорскаго величества въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1772 г. (Полн. Собр. Зак. № 14042. Ср. Коялов. Ист. возз. ун. стр. 116).*

⁵⁾ Кояловичъ. Ист. возз. ун., стр. 183.

⁶⁾ Ibid., стр. 182.

тѣснѣ закрѣпить связь уніатской церкви съ римскою ¹⁾. Онъ ввелъ новое названіе уніатовъ, закрывавшее ихъ существованіе, какъ людей особаго вѣроисповѣданія, называя унію католичествомъ, а себя и всѣхъ уніатовъ—католиками ²⁾. Такое названіе уніи усвоилъ себѣ даже Лисовскій и, угождая Смолгоржевскому, искалъ въ средѣ бѣлорускаго уніатскаго духовенства добрыхъ католиковъ (въ смыслѣ латинства) ³⁾. Подобное удаленіе уніатскихъ властей временъ Смолгоржевскаго отъ всего русскаго и православнаго облегчало латинянамъ совращеніе уніатовъ въ свое вѣроисповѣданіе, и эти совращенія, не смотря на папскія запрещенія латинской пропаганды между уніатами въ присоединенныхъ къ Россіи областяхъ, продолжались какъ въ польской части полоцкой архіепископіи, такъ и въ русской. Здѣсь этимъ дѣломъ занимались особенно полоцкіе іезуиты ⁴⁾. Около того же времени тайный базилианскій провинціалъ бѣлорусскій Милянскій открыто уже сдѣлалъ русскому правительству заявленіе переименовать базилианскіе монастыри въ латинскіе и подчинить ихъ вѣдѣнію латинскаго епископа ⁵⁾. Тотъ же Милянскій писалъ къ базилианскому прокуратору Новицкому, что слѣдовало бы какъ нибудь надоумить Римъ, чтобы базилианамъ дозволено было по крайней мѣрѣ находиться подъ властію епископа римскаго обряда, потому что несомнѣнно извѣстно, прибавлялъ Милянскій, что „въ уніи мы не долго останемся: такъ лучше вовремя принять мѣры и закрѣпить существованіе нашихъ монастырей“... „Весьма многіе перешли въ латинство и не перестаютъ итти“, сообщали въ Варшаву о бѣлорусскихъ уніатахъ ⁶⁾. Латинство, очевидно, уже съ самого начала давало себя невыгодно чувствовать бѣлорусскимъ уніатамъ.

Но и православіе возбуждало въ нихъ къ себѣ неодолимое влеченіе ⁷⁾. Уже 9 Октября 1772 г. въ синодъ поступили заявленія, что уніатскіе священники и цѣлыя приходы просятъ принять ихъ по ихъ добровольному и издревле крившемуся въ сердцѣ желанію въ благочестіе ⁸⁾. Въ Ноябрь того же года еще съ большею силою и настойчивостію повторились такого рода заявленія ⁹⁾. Они не останавливались, а продолжали усиливаться и въ послѣдующіе годы ¹⁰⁾ и причиняли тѣмъ очень много хлопотъ и безпокойствъ и нашему правительству въ Петербургѣ, и представителямъ русской власти на мѣстѣ—въ Вѣлоруссіи. Не унывалъ одинъ „апостольскій трудникъ“, Могилевскій епископъ Георгій Конисскій: свои донесенія о желающихъ при-

¹⁾ Ibid. 183.

²⁾ Ibid. 239.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 407.

⁴⁾ Кояловичъ. 184.

⁵⁾ Ibid. 189.

⁶⁾ Ibid. 206, 207.

⁷⁾ Ibid., стр. 207.

⁸⁾ Кояловичъ, стр. 123.

⁹⁾ Ibid.

¹⁰⁾ Ibid. 124—134.

соединиться къ православной церкви онъ посылалъ мѣстнымъ властямъ, посылалъ въ свѣтѣйшій синодъ въ Петербургъ и даже на имя Императрицы. Нерѣдко не получая никакого отвѣта, онъ обширнѣе прежняго снова писалъ въ Петербургъ о новыхъ заявленіяхъ уніатовъ, ищущихъ благочестія ¹⁾).

Такъ какъ съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи православная вѣра становилась гоподствующею, то, казалось, открывался свободный переходъ въ нее всякому желающему. Но высшія уніатскія власти понимали дѣло нѣсколько иначе. Они простодушно были увѣрены, что русскіе законы, ограждая цѣлость уніатской церкви, обязываютъ тѣмъ русскія власти принимать мѣры противъ нарушителей этой цѣлости. На такомъ основаніи они, какъ только начались заявленія уніатовъ о присоединеніи къ православной церкви, сейчасъ же обратились съ жалобою къ мѣстнымъ гражданскимъ властямъ остановить такое своевольство и наказать измѣнниковъ вѣры. Губернаторъ Могилевскій Каховскій, къ которому направлены были подобныя жалобы, смутился новизною дѣла и неизвѣстно, какъ рѣшилъ его. Во всякомъ случаѣ, у уніатовъ онъ пользовался хорошимъ мнѣніемъ, какъ защитникъ униі. ²⁾ Въ 1773 г. въ Польшѣ распространены были слухи, что въ Бѣлоруссіи сами Русскіе не дозволяютъ обращать уніатовъ въ Православіе, что Каховскій будто бы билъ батогами троихъ священниковъ (православныхъ) изъ Пропойцины, пожелавшихъ принять православіе. Въ томъ же году уніатскій митрополитъ Володковичъ распространялъ извѣстіе, что Екатерина запретила принимать уніатовъ въ православіе ³⁾).

Но всѣ эти слухи и ходячія извѣстія не особенно могли увлекать опытныхъ въ своихъ дѣлахъ уніатовъ. Если бы они даже были вѣрны, то трудно было имъ рассчитывать, чтобы подобное положеніе дѣла не измѣнилось къ худшему для нихъ, чтобы православная вѣра, наконецъ, не вступила вполнѣ въ свои законныя права. Объ этомъ прямо и грозно говорилъ уніатамъ рескриптъ на имя Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора графа Чернышева отъ 2-го Іюля 1780 г., въ которомъ, между прочимъ, отъ имени Императрицы Екатерины поручалось: „въ случаѣ ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго (уніатскаго) мѣста препоручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и навѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго восточнаго закона; въ каковомъ случаѣ преосвященные архіепископъ Псковскій и епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника унитскаго, консисторія сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, куда съ поставленіемъ отъ насъ настоящаго архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники“ ⁴⁾. Такимъ распоряженіемъ широко раскрывался доступъ въ

¹⁾ Ср. Ibid.

²⁾ Ibid. 122.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ак. Вил. К. т. XVI, приложение № 3.

православіе ищущимъ его, и унѣтскимъ властямъ нужно было серьезно призадуматься надъ грозившею опасностію умаленія ихъ паствы. Носились и другія еще предзнаменованія надвигавшейся на нихъ грозы. Все это дѣйствительно заставило унѣтотъ подумать о своемъ положеніи, и теперь они обнаружили необыкновенную лихорадочную дѣятельность. Памятникомъ этой дѣятельности служить обширная переписка митрополита Смогоржевскаго съ различными вліятельными лицами, вошедшая отчасти (въ извлеченіи) въ отдѣлъ IV настоящаго изданія.

13 Мая 1779 г. скончался унѣтскій митрополитъ Левъ Шептицкій и на открывшуюся вакансію былъ избранъ Полоцкій архіепископъ Смогоржевскій ¹⁾. Кто будетъ преемникомъ Смогоржевскаго по Полоцкой архіепископіи—вотъ вопросъ, который сдѣлался теперь самымъ животрепещущимъ въ унѣтскомъ мірѣ и долго волновалъ умы многихъ даже въ Петербургѣ, Варшавѣ и Римѣ ²⁾. Соглашаяся на желаніе короля польскаго о принятіи Смогоржевскимъ сана унитскаго въ Польшѣ митрополита, Императрица Екатерина увольняла его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы въ Имперіи и тогда же назначила на его мѣсто другаго унѣтскаго архіепископа ³⁾. Такимъ кандидатомъ являлся Холмскій епископъ Рылло ⁴⁾. И польскій король, и митрополитъ Смогоржевскій, и Римъ сильно старались, чтобы Рылло занялъ Полоцкую архіерейскую кафедру. ⁵⁾ Онъ былъ большой фанатикъ въ латинскомъ смыслѣ и, по замѣчанію Гарасевича, вводилъ въ унію различныя новшества, а иконостасы истреблялъ съ иконоборческою ревностію. ⁶⁾ И русскому правительству Рылло былъ извѣстенъ своею ревностію не по разуму. Еще въ 1773 г., по порученію папскаго нунція, онъ совершалъ свои объѣзды по Украйнѣ и здѣсь, окруженный польскою командою, насильно отбиралъ православныя церкви и приходы, принуждалъ къ уніи. ⁷⁾ Пришлось обуздать такое усердіе Рыллы; онъ былъ арестованъ и просидѣлъ въ Бердичевѣ съ 17 Февраля по 2-е Іюля 1774 г. ⁸⁾. Видно, сильны были настоянія и рекомендаціи о назначеніи въ Полоцкіе архіепископы такого ненадежнаго и неподходящаго для насъ кандидата, когда Императрица

¹⁾ *Annales Ecclesiae Ruthenae*—Harasiewicz—Leopoli. 1862 а. стр. 552. Ср. письмо Смогоржевскаго къ Левинскому отъ 2 Марта 1780 г. А. В. К. т. XVI, стр. 391.

²⁾ *Акты В. Ком.*, т. XVI, 324—353, 392—394.

³⁾ А. В. К., т. XVI. См. прил. № 3.

⁴⁾ *Ibid.* 393.

⁵⁾ Научовый Сборникъ изд. во Львовѣ 1866 г. Вып. I. 284—286.

⁶⁾ *Ryllo ex ordine Basilianorum, natione Polonus.. sine scitu Sedis Apostolicae non dubitavit ex ritu latino introducere in ritum graeco-catholicum multas novitates circa divina officia, porro superpellicia et organa, quibus cantus ecclesiasticus hujus ritus supprimebatur. Huic Eppo non placebant iconostases in ecclesiis Ruthenis, h. e. parietes inter altare et populum, constantes ex imaginibus, exhibentibus vetus et novum foedus, qua vivam cathechesim pro eruditione populi fidelis. Hancce imaginum parietem persequabatur idem Eppus omni iconoclastico zelo.* Harasiewicz. *Annal. Eccl. Ruth.* 593, 594.

⁷⁾ Коял. Ист. возс. ун. 161.

⁸⁾ *Ibid.* 165.

Екатерина уступила имъ и 12 Августа 1779 года дала знать Сенату, что она назначаетъ Рылло архіепископомъ Полоцкимъ ¹⁾.

Но самъ Рылло очень далекъ былъ отъ желанія принять такое назначеніе. Онъ говоритъ, что вѣсть объ этомъ встрѣтилъ съ такимъ настроеніемъ, съ какимъ афинскій законодатель Солонъ принялъ подносимую ему смертную чашу. Въ письмѣ по этому случаю въ Римъ Рылло заявляетъ, что онъ не можетъ переѣхать на Полоцкую архіепископію, такъ какъ, съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, введены въ перквахъ уніатскихъ многія моленія, противныя чистотѣ вѣры, святости совершаемаго богослуженія, что тамъ злоупотребляютъ словами *catholicissimus* и *orthodoxus* и согласиться на это все равно, что ковчегъ Божій, скинію заветъ помѣстить съ Дагономъ (*arcam Domini cum Dagon locare*). Въ заключеніе Рылло говоритъ, что въ Полоцкой епархіи онъ опасается гоненій со стороны схизматиковъ за свои миссіонерскія поѣздки пять лѣтъ тому назадъ по Украинѣ ²⁾.

Были и другія причины, болѣе существенныя, которыя удерживали Рылло отъ Полоцкаго архіепископства. Оставаясь Холмскимъ епископомъ, онъ успѣлъ заручиться согласіемъ австрійскаго правительства на назначеніе его и на Перемышльскую кафедру. Кромѣ того онъ оставался настоятелемъ богатыхъ архимандрій на Волыни въ Дерманѣ и Дубнѣ ³⁾; мечталъ онъ и о Львовской архіепископіи ⁴⁾. Всего этого уже очень нехотѣлось Рыллѣ лишиться для перехода на Полоцкую кафедру. Онъ самъ заявляетъ въ своемъ дневникѣ, что протоархимандритъ и многіе другіе монашествующіе, такъ усиленно содѣйствующіе его перемѣщенію въ Полоцкъ, имѣютъ исключительно въ виду попользоваться управляемыми имъ аббатствами и отнять ихъ у него. *Quanta astutia monachalis!* восклицаетъ онъ по этому поводу! *hac sola de causa mea tam fortiter urgetur promotio ad archiepiscopatum Polocensem, hac unice de causa, ut abbatias eriperent...* ⁵⁾.

Напрасно и Римская пропаганда по порученію папы писала Рыллѣ, отъ 5 Января 1780 г., чтобы онъ, въ интересахъ латинства, оставилъ всѣ прежніе счета и поспѣшилъ бы на предложенную ему Полоцкую архіепископію. Письмо указывало ему, что въ Перемышлѣ его не желаютъ и, при одномъ извѣстіи о его назначеніи туда, бѣлый Перемышльскій клиръ объявилъ, что Рылло болѣе латинянинъ, чѣмъ грекъ и просилъ у правительства объ измѣненіи сдѣланнаго назначенія. Опять Рылло записалъ въ своемъ дневникѣ: удивительная вещь! сколько высокомерія у этихъ людей, сколько безстыдства, сколько наглої лжи! ⁶⁾. (И этотъ кандидатъ предназначенъ у насъ въ Полоцкіе архіепископы!..).

¹⁾ Наук. Сбор. 1866 г., вып. 1, 285.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325. Ср. Кюлл. Ист. возз. ун. 190.

⁴⁾ Письмо Левинскаго отъ 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI. 325.

⁵⁾ Наук. Сборн. 1866 г., вып. 1. 284.

⁶⁾ Ibid. 288.

Но Рылло оставался непреклоненъ и письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому начали наполняться разными сенсационными извѣстіями по адресу Рыллы. „Не только изъ Львова, но и изъ Вѣны имѣю достовѣрныя свѣдѣнія, пишетъ Левинскій къ Смогоржевскому, что Рылло принялъ Перемышльское епископство... Рылло епископъ Холмскій, повторялъ Левинскій, дѣйствительно получилъ Перемышльское епископство въ пожизненное управленіе съ обязательствомъ учредить на епархіальные доходы каедру, семинарію и во всемъ давать отчетъ; такимъ образомъ онъ удержалъ за собою и Холмское епископство, и Дерманскую архимандрію... Уже и Римъ подтвердилъ распоряженіе Вѣны относительно пожизненного администраторства Рыллы (епископствомъ Перемышльскимъ), сообщалъ вновь Левинскій; что же касается управленія Львовскою епархіею, то этого онъ не успѣлъ получить, да и не получить“¹⁾, такъ какъ о признаніи духовной власти надъ Львовскими униатами хлопоталъ и Смогоржевскій; австрійское правительство согласилось на это²⁾. Письмами отъ 17 Мая и 17 Іюня 1780 г. снова утѣшалъ Левинскій Смогоржевскаго, что вслѣдствіе представленія Варшавскаго нунція Римъ удержался пока отъ подтвержденія пожизненной администраціи Рыллы (относительно Перемышльскаго епископства), что нунцій въ Варшавѣ только плечами пожимаетъ при напоминаніи о его дѣйствіяхъ, что очень интересно, чѣмъ кончатся происки этого прелата, такъ какъ и теперь уже совѣсть якобы мучитъ его за его дѣла, что назначеніе Рыллы Перемышльскимъ администраторомъ противорѣчитъ даже постановленіямъ Замоискаго собора³⁾.

„Ты пишешь, милостивый государь, отвѣчалъ Смогоржевскій Левинскому, что Рылло теперь уже сожалѣетъ о своихъ поступкахъ; а я скажу, что онъ долженъ будетъ каяться вѣчно, если по его винѣ произойдетъ колебаніе католической униі... Онъ получаетъ Перемышль въ пожизненное управленіе: не ужели же нашъ всемилостивѣйшій Государь будетъ терпѣть, чтобы Холмскій епископъ проводилъ большую часть времени въ предѣлахъ австрійскихъ, а Холмскою епархіею управлялъ только наѣздомъ, оставивши совершенно въ сторонѣ Дерманъ и Дубно? Да, этотъ прелатъ имѣлъ основаніе опираться въ Вѣнѣ на наитіе св. Духа, который будто бы, какъ я заблаговременно догадывался, благоволилъ направить пути его не въ бѣднѣйшій многотрудный Полоцкъ, но въ богатѣйшій Перемышль и при томъ еще съ Холмомъ и Дерманемъ... Я не знаю, не захочетъ ли этотъ прелатъ получить въ управленіе епархіи всей Европы? Тѣмъ болѣе отказываюсь понять, съ какою совѣстію можетъ онъ принимать духовную власть изъ рукъ свѣтскихъ; прошу переговорить объ этомъ съ нунціатурой и просвѣтитъ меня“⁴⁾. Особенно рѣзко высказался Смогоржевскій о Рыллѣ въ письмѣ къ Важинскому: „Вмѣстѣ съ здѣшнею паствою (По-

¹⁾ Письма Левинск. отъ 10 Янв., 22 Мар. и 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325.

²⁾ Письмо Левинск. отъ 17 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI, 325.

³⁾ Ак. Вил. Ком., т. XVI. 326—327.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 392, 393.

лоцкою), съ нунціатурою и съ самымъ Римомъ“, писалъ Смогоржевскій, „имѣемъ основательную причину проклинать непостоянство, нерадѣіе (и незнаю что больше) Рыллы, который дѣлу Божію, (т. е. его кандидатурѣ на Полоцкую кафедру), почти чудесно устроенному, постановилъ такіа жестокія, а, можетъ быть, и смертельныя преграды“... ¹⁾. „Во всякомъ случаѣ“, прибавляетъ Смогоржевскій въ новомъ письмѣ къ Левинскому, „старайся о томъ, чтобы этотъ новый администраторъ (Рылло) не измѣнялъ въ Перемышлѣ нашихъ обрядовъ и не унижалъ клира“ ²⁾.

Какъ бы въ успокоеніе Смогоржевскаго по послѣднему пункту, Левинскій отъ 26 Іюня 1780 г. увѣдомлялъ его, между прочимъ, что въ Перемышлѣ управляющимъ officialомъ состоитъ нѣкто всендзъ Якубинскій и онъ не допуститъ измѣненія обрядовъ (православныхъ) въ униі ³⁾.

Неудавшаяся кандидатура Рыллы на Полоцкое архіепископство сильнѣе прежняго повергла въ смущеніе и высшее униатское управленіе, и польскаго короля, и многихъ другихъ лицъ, причастныхъ настоящему дѣлу. Мучительный вопросъ, кто будетъ архіепископомъ въ Полоцкѣ, сдѣлался еще болѣе жгучимъ. „Вся Варшава переполнена слухами“, писалъ Левинскій Смогоржевскому отъ 29 Марта 1780 г., „что Ея Величество Императрица (Всороссійская) сдѣлала назначеніе на Полоцкую архіепископію; но кто назначенъ,—неизвѣстно даже королевскому кабинету. Всѣ усилія употреблялъ я, чтобы узнать объ этомъ. Собиралъ слухи въ посольствѣ Россійскомъ; спрашивалъ генерала Морконовскаго; отвѣтъ послѣдняго былъ: не знаю; онъ только прибавлялъ совѣтъ, чтобы архіепископъ (т. е. Смогоржевскій) исподоволь собирался переѣздомъ изъ Полоцка, такъ какъ все уже сдѣлано и перемѣнить сдѣланное невозможно. Прискорбныя, по истинѣ, обстоятельства!... Эта новость“ заключаетъ Левинскій, „дѣйствуетъ на нунція такимъ умерщвляющимъ образомъ, что даже выразить невозможно. Для своего утѣшенія желаетъ, по крайней мѣрѣ, знать прежде всего, на кого палъ выборъ; положительнаго на это отвѣта ожидаетъ отъ любезности Вашего Преосвященства“ ⁴⁾. „Одно до сихъ поръ твердятъ въ Варшавѣ о Полоцкѣ“, писалъ Левинскій отъ 3 Апрѣля 1780 г., „а именно, что кафедра отдана кому то другому (не Рылѣ), и якобы эксъ-іезуиту, племяннику Могилевскаго архіепископа (латинскаго); но королевскій кабинетъ не получалъ еще объ этомъ извѣщенія. Сегодня я даже спрашивалъ о кандидатѣ г. Огородскаго, королевскаго секретаря; но тотъ мнѣ отвѣтилъ: „кто назначенъ, неизвѣстно“. Генералъ Морконовскій одно твердитъ: „дѣло сдѣлано; не передѣлаемъ; пускай архіепископъ перебирается оттуда исподоволь. Равнымъ образомъ и нунцій только повторяетъ: „actum est“ (совершилось!)“ ⁵⁾.

¹⁾ Наук. Сб. 1867 г. Вып. I—IV. 13.

²⁾ Письма Смогоржевскаго отъ 15 Мар., 24 Апр. и 5 Іюня 1780 г. А. В. К., т. XVI. 392. 393. 396.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 327.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 325.

⁵⁾ Ibid.

Въ тревожномъ ожиданіи, кто будетъ въ Полоцкѣ архіепископомъ, король польскій, нунціатура и уніатскія власти начали создавать новыя проекты, записали новыя свои догадки. „Пришли тутъ слухи“, писалъ изъ Полоцка Левинскому Смогоржевскій отъ 17 Апрѣля 1780 г., что Чернышевъ, одураченный здѣшними іезуитами, повредилъ въ Петербургѣ нашимъ интересамъ и старается о назначеніи на Полоцкое архіепископство Одынца, экс-іезуита, милорда, племянника Сестренцевича; объ этомъ предостерегаютъ насъ и съ польской границы. Нѣкоторые болѣе вліятельныя особы догадываются, что Платонъ, митрополитъ Московскій что-то затѣваетъ съ Маленскимъ (Сестренцевичемъ), чтобы здѣсь послѣ меня небыло уніатскаго архіепископа, а затѣмъ и уніи; съ этимъ согласны и извѣстія, получаемыя отъ провинціала Ростоцкаго, „что Маленскій старается перетянуть въ свой обрядъ нѣкоторыхъ базилианъ, а это означаетъ многое и ясно говоритъ, что онъ нисколько не заботится о религіи простаго народа, который, съ увѣренностію можно сказать, пойдетъ не за латинскими обрядами, а въ схизму (православіе) ¹⁾“.

Въ думахъ о кандидатѣ на Полоцкую архіепископію Смогоржевскій остановился и на своей особѣ. Еще будучи въ Варшавѣ, въ началѣ 1780 г., онъ совѣщался по этому поводу съ Штакельбергомъ и черезъ него началъ хлопотать объ удержаніи за собою и Полоцкаго архіепископства. Чернышевъ и Ребиндеръ обѣщали ему содѣйствіе, а Зоричъ писалъ за него къ кн. Вяземскому, Орлову, гр. Брюссю. Но уже 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій увѣдомлялъ изъ Полоцка Левинскаго, что Штакельбергъ писалъ ему, что въ Петербургѣ признаютъ неудобнымъ совмѣщеніе митрополіи въ Польшѣ съ архіепископствомъ въ Полоцкѣ, и предназначаютъ на послѣднее кого-то изъ русскихъ поданныхъ ²⁾. Но тотъ же Штакельбергъ въ конфиденціальномъ письмѣ Полоцкому губернатору съ сожалѣніемъ (слова Смогоржевскаго) заявляетъ объ этомъ и прибавляетъ, что Императрица, когда пріѣдетъ въ Полоцкъ, измѣнить, быть можетъ, свою волю относительно Смогоржевскаго ³⁾. На этомъ основаніи Смогоржевскій не терялъ еще надежды удержатъ за собою Полоцкъ. Скрывши отъ Чернышева о полученномъ отъ Штакельберга извѣщеніи, онъ представилъ ему докладную записку о совмѣщеніи митрополіи съ архіепископствомъ и просилъ его, какъ мѣстнаго управителя, двинуть его дѣло въ Петербургъ. Полоцкимъ архіепископствомъ онъ думалъ управлять черезъ особаго своего коадьютора ⁴⁾.

Въ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій проситъ его секретно доложить о его дѣлѣ всѣмъ, кому слѣдуетъ, постараться о содѣйствіи и особенно настроить въ его пользу Штакельберга, чтобы онъ пожелалъ принять свои мѣры по мнѣ-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 392.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 394. Прилож. № 3.

стерски, со стороны ¹⁾. До прїѣзда Государыни въ Полоцкъ Смогоржевскій имѣлъ большое утѣшеніе получить отъ Чернышева увѣдомленіе, что временно устроенное Смогоржевскимъ управленіе епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ своего рѣшенія. Онъ позволялъ Смогоржевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой епархіи пастырскія обязанности, обещалъ стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дала ему желаемого преемника ²⁾. Тогда же и Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что русскій посолъ въ Варшавѣ, уступая желанію короля, сдѣлалъ въ Петербургъ новыя представленія въ его пользу ³⁾.

Расчитывая, что наше правительство согласится дать Смогоржевскому коадьютора-епископа для управленія Полоцкою архіепископшей, уніатскія власти начинали указывать для этого подходящаго кандидата. Лучшимъ между другими казался имъ бывшій протоархимандритъ Порфирій Важинскій. „Замѣчанія и мысли Вашего Пр—ства относительно протоархимандрита“ (по вопросу о назначеніи его въ Полоцкъ), писалъ Левинскій Смогоржевскому отъ 15 Мая 1780 г., „поправились королю, и онъ милостиво обѣщалъ сообщить обо всемъ послу (россійскому). Я все доказательно выяснилъ и нунціатурѣ, которая также обѣщала свое содѣйствіе. Въ случаѣ, сохрани Богъ, подчиненія Полоцка не уніату, мудрость короля указываетъ тотъ единственный исходъ, чтобы сейчасъ обратиться къ его протекции съ дѣлю успешнаго совѣщанія по этому дѣлу съ чинами республики, особенно во время приближающагося сейма“ ⁴⁾. „Будемъ дѣлать что можемъ, а удовольствуемся, тѣмъ, что устроить Господь Богъ“, писалъ еще раньше Смогоржевскій Левинскому ⁵⁾; „необходимо выяснить послу и то обстоятельство, что протоархимандритъ (Важинскій) родной братъ подкоморія Ошмянскаго, который, по имѣніямъ своей жены въ Мстиславскомъ уѣздѣ (Могил. губ.), присягалъ на вѣрность Ея Величеству-Монархинѣ; такимъ образомъ и протоархимандрита можно было бы сдѣлать русскимъ подданнымъ, давши ему начальство надъ монастыремъ въ тѣхъ предѣлахъ. Тогда будетъ удовлетворена и воля Императрицы отдать эту паству своему подданному, хотя бы это стоило моего стесня (изъ Струня около Полоцка) изгнанія. Пускай бы хорошо пораздумалъ объ этихъ обстоятельствахъ кабинетъ (короля) и нунціатура, пускай бы вбили все это въ голову послу, а тотъ, если захочетъ, сьумѣетъ направить дѣло по министерски, издалека. Съ этимъ нужно поторопиться, потому что *periculum in mora*“ (медлить опасно) ⁶⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 394.

²⁾ Ibid. Ср. Коял. Ист. возс. ун. 195.

³⁾ Писѣмо Левинск. отъ 12 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI, 326.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 325.

⁵⁾ Отъ 24 Апрѣля 1780 г.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI, 393.

Послѣ проѣзда черезъ Полоцкъ Императрицы, Смогоржевскій увѣдомлялъ Левинскаго отъ 5 Іюня 1780 г., что, по причинѣ страданія лихорадкою, онъ не могъ присутствовать на Высочайшемъ обѣдѣ, а также сопровождать Императрицу до Могилева; но вмѣсто себя онъ отправилъ въ свитѣ императрицы князя Станислава (племянника короля) и своего камергера Вѣликовича, которые по мѣрѣ возможности будутъ давать успѣшный ходъ его дѣламъ. „За день до пріѣзда были у меня“, продолжаетъ Смогоржевскій, „князь Потемкинъ съ австрійскимъ посланникомъ, пили шеколадъ и завтракали. И вотъ я думаю писать къ первому, чтобы назначили мнѣ преемника, въ должности ли коадьютора, или номината-епископа; къ другому я хочу послать письмо для врученія Императору; послѣдняго буду благодарить за удѣленіе мнѣ духовной власти надъ уніатами въ австрійскихъ предѣлахъ и буду взывать къ нему о заступничествѣ за здѣшнее католичество и архіепископство. Для этого черезъ министра я укажу ему слѣдующія причины: 1) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ римская императрица энергичнымъ письмомъ къ здѣшной императрицѣ сильно настаивала на охраненіи цѣлости исповѣданій обоого обряда (латинства и уніи); сыну очень прилично возобновить настояніе своей матери. 2) Въ разговорѣ съ государемъ можетъ заявить, что въ предѣлахъ австрійскихъ мнѣ удѣлена власть духовная надъ уніатами, хотя я и подданный короля польскаго, въ силу управленія вакантной митрополіей, и что по нуждамъ уніатскаго духовенства желательно было бы видѣть меня въ предѣлахъ его имперіи. Но зная, что здѣсь я не имѣю ни сукффагана, ни коадьютора, ни преемника, императоръ могъ бы изъявить желаніе, чтобы Ея Величество благоволила или дать мнѣ коадьютора, или назначить мнѣ преемника, ткѣ какъ паства не можетъ оставаться безъ пастыря... Въ виду этого императоръ, если захочетъ, можетъ самъ собою или черезъ своего министра склонить на свою сторону Потемкина, который любитъ дѣлать напротивъ фельд-маршалу Чернышеву; а этотъ, вѣдь, очевидно противникъ уніи и, кто знаетъ, не затѣялъ ли онъ совершенно ее уничтожить; по крайней мѣрѣ, одна высокопоставленная польская особа, на дняхъ проѣзжая здѣсь, мнѣ подъ секретомъ передавала изъ надежныхъ источниковъ, якобы Штакельбергу выражено желаніе, чтобы унія здѣсь послѣ меня была уничтожена. Подъ секретомъ донеси объ этомъ, милостивый государь, королю и нунціатурѣ; пускай своими средствами доискиваются правды и подумываютъ объ успѣшномъ противодѣйствіи, такъ какъ я безъ посторонней помощи и здоровья мало успѣю помочь бѣдѣ“¹⁾.

Эти свои затѣи Смогоржевскій дѣйствительно привелъ въ исполненіе. Отъ 8 Іюня 1780 г. онъ извѣщалъ Левинскаго, что отправилъ нарочнаго курьера съ письмами къ Потемкину и Кобенцелю, а также графу Чернышеву и Ланскому, что Потемкинъ приглашалъ его камергера Вѣликовича въ Петербургъ и здѣсь пока обѣщалъ переговорить съ Михельсономъ, Безбородко и Турчаниновымъ. „Донеси объ этомъ, м. г., кому слѣдуетъ, и пораздумай, не слѣдовало ли бы для пользы дѣла

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 395, 396.

увѣдомить русскаго посла о моихъ хлопотахъ передъ Потемкинымъ, но, сохрани Богъ, не передъ посломъ австрійскимъ. И пускай все это теперь варится въ своемъ котлѣ!“¹⁾).

Но, заваривши кашу, Смогоржевскій напрасно думалъ умытъ руки. Видно, онъ очень мало зналъ современныхъ русскихъ людей, когда угостивши, напр., Потемкина шеколадомъ или завтракомъ, (этимъ Смогоржевскій думалъ удивить... Потемкина!) уже считалъ его за это обязаннымъ себѣ и черезъ него хотѣлъ обдѣлывать свои дѣлишки! Русскіе люди изъ любезности принимали приглашенія Смогоржевскаго, ни мало не думая жертвовать русскими интересами. Не удивительно, если Смогоржевскому съ компаніей самимъ пришлось расхлебывать то, что онъ заварилъ.

И вотъ, въ то время, когда между партіей Смогоржевскаго составлялись разные проекты, какъ бы по своему устроить Полоцкое дѣло, она какъ громомъ была поражена Высочайшимъ рескриптомъ на имя Бѣлорускаго генералъ-губернатора графа Чернышева отъ 2 Іюля 1780 г. „По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ уніатскаго въ Польшѣ митрополита Іасона Смогоржевскаго“, говорилось въ рескриптѣ, „о дозволеніи ему остаться при управленіи унитскими церквами въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ, если не навсегда при коадьюторѣ, то по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, мы нужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе его Величества короля польскаго о принятіи ему Смогоржевскому сана унитскаго въ Польшѣ митрополита, уволили мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы нашей и тогда же назначили на его мѣсто другаго уніатскаго архіепископа (Рылло). Когда сей назначенный ему преемникъ найдетъ для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему епархію въ областяхъ ея величества императрицы—королевы, то чрезъ сіе Полоцкая унитская епархія учинилась праздною, въ которую опредѣленіе новаго архіерея, такъ какъ и дальшее объ оной устроеніе, есть единственно дѣло самодержавной нашей власти, слѣдственно, заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней державы о празности сей епархіи, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права митрополиту Смогоржевскому присвоить себѣ ту епархію, по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ митрополіею уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сіи провинціи были соединены съ польскою короною; но теперь какъ можетъ онъ, учинився гражданиномъ и прелатомъ въ другомъ государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Смогоржевскій долженъ, отложивъ всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія архіепископа унитскаго въ Полоцкѣ, нашего подданнаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ, остерегаясь всемѣрно мѣшаться въ распоряженіе дѣлъ въ имперіи нашей; но что касается до собственнаго его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣетъ на основаніи законовъ и по примѣру

¹⁾ А. В. Е., т. XVI. 396—397.

прочихъ, присягу намъ учинившихъ“ ¹⁾. Для управленія духовными дѣлами учреждалась изъ благонадежныхъ униатовъ, русскихъ подданныхъ, консисторія и вновь подтверждалось объ исполненіи указа 3 Іюля 1779 г. о невѣздѣ въ предѣлы Россіи иностранныхъ духовныхъ лицъ униатовъ и латинянъ ²⁾.

Такимъ образомъ спадала завѣса, скрывавшая отъ униатскихъ властей виды нашего правительства относительно Полоцкаго архіепископства; они съ ужасомъ увидѣли въ дѣйствительности то, чего два мѣсяца тому назадъ не могли предвидѣть, а тѣмъ болѣе допытаться ³⁾.

Смогоржевскій, правда, имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія, что отказъ Рыллы сильно повредилъ униатскому дѣлу въ Петербургѣ. „А этотъ Рылло“, писалъ еще 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій Левинскому, „испортилъ все дѣло и повредилъ кредиту короля; такъ, схватившись со стула, передавалъ мнѣ вчера за обѣдомъ у меня графъ Чернышевъ“ ⁴⁾. Черезъ недѣлю въ другомъ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій по адресу Рыллы пишетъ: „что же я несчастный буду дѣлать, когда это Холинское Рылло, (каламбуръ) рекомендованное въ Петербургѣ въ виду здѣшнихъ интересовъ, всѣ пути порыло, и Ея величество, оскорбленная очевиднымъ презрѣніемъ ея милости, развѣ только собственному подданному благоволитъ отдать Полоцкую кафедру“ ⁵⁾. Въ недоумѣніи, что будетъ съ Полоцкою архіепископіею, Смогоржевскій подумывалъ уже своею властію назначить архимандрита Чудовскаго епископомъ *in partibus*, чтобы онъ, проживая въ предѣлахъ при — Двинскихъ, могъ исполнять обязанности генеральнаго викарнаго и для мѣстныхъ нуждъ рукополагать священниковъ; „что скажутъ на это король и нунціатура“, спрашивалъ онъ у Левинскаго ⁶⁾.

Но отъ Левинскаго изъ Варшавы получались вѣсти, все болѣе и болѣе смутныя для Смогоржевскаго. Въ письмѣ отъ 19 Іюня 1780 г. Левинскій выражаетъ надежду получить отъ Смогоржевскаго много и очень много извѣстій, дай только, Богъ, чтобы они были благопріятны особенно относительно Полоцкаго архіепископства, которое и для папскаго министерства въ Варшавѣ служило предметомъ большихъ безпокойствъ ⁷⁾. Черезъ недѣлю Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что король поручилъ прелату Гижіотти (королевскій секретарь по сношеніямъ съ Римомъ) какимъ нибудь способомъ вывѣдать у Штакельберга о намѣреніяхъ Императрицы относительно уничтоженія уніи въ предѣлахъ россійскихъ. Гижіотти исполнилъ порученіе короля за обѣдомъ у посла и потомъ заявилъ Левинскому, что Штакельбергъ далъ рѣшительныя завѣренія, что подобныя вѣсти совершенно противны характеру Монархини и постановленіямъ трактата, и потому осуществиться не могутъ. Тоже

¹⁾ Акты В. К., т. XVI. Прил. № 3.

²⁾ Ibid.

³⁾ Письмо Смогорж. отъ 1 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI. 394.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 392.

⁵⁾ Ibid. 393.

⁶⁾ Ibid. 397.

⁷⁾ Ibid. 326.

подтверждалъ и нунцій въ Варшавѣ, прибавляя, что ходячіе слухи противорѣчатъ письменнымъ сношеніямъ между Императрицею и папою. „Во всякомъ случаѣ“, продолжаетъ Левинскій, „нунцій просилъ меня написать вашему преосвященству, чтобы, въ виду трудныхъ обстоятельствъ для Полоцкой епархіи, вы не изволили бы уѣзжать (оттуда, пока не получится изъ Петербурга какое нибудь рѣшеніе“ ¹⁾).

Такое рѣшеніе въ Петербургѣ уже было готово, и оно выразилось въ рескриптѣ отъ 2 Юля 1780 г. на имя гр. Чернышева. Смолгоржевскому повелѣно было немедленно уѣзжать изъ Полоцка и не вмѣшиваться болѣе въ духовныя дѣла тамошней епархіи. Дѣло принимало для партіи Смолгоржевскаго серьезный и неожиданный оборотъ. Въ защиту ея заговорилъ теперь Варшавскій нунцій.

Въ промеморіи королю Станиславу Августу отъ 1 Августа 1780 г. онъ проситъ именемъ папы ходатайства его величества передъ русскою Императрицею относительно преемника Смолгоржевскому по Полоцкой епархіи. Безъ такого преемника, облеченнаго саномъ епископа, католическая паства (въ Полоцкѣ) лишена будетъ своей духовной власти и будетъ не въ состояніи удовлетворить своимъ духовнымъ нуждамъ. Это можетъ вызвать вопли отчаянія и будетъ принято за шагъ къ уничтоженію или измѣненію обряда, сохраненіе котораго обезпечено торжественными обѣщаніями. Въ преемники Смолгоржевскому нунцій рекомендуетъ уже извѣстнаго намъ базилианскаго протоархимандрита Порфірія Важинскаго ²⁾. Король, посылая настоящую промеморію графу Штакельбергу, съ своей стороны проситъ его ходатайства передъ Августѣйшею Государыней, единственно, чтобы не ослабить того довѣрія, которое полагаетъ папа въ его особѣ. Рекомендую Важинскаго въ преемники Смолгоржевскому, король поясняетъ, что къ этому его побуждаютъ не какія либо просьбы, или же особыя ходатайства со стороны Смолгоржевскаго, но, исключительно, то всеобщее уваженіе, которое Важинскій приобрѣлъ въ этой странѣ своимъ обхожденіемъ и своими гражданскими и духовными добродѣтелями при исполненіи имъ въ теченіи шести лѣтъ обязанностей генерала базилианъ ³⁾.

Это происходило 3 Августа 1780 г., а 14 Августа того же года Левинскій съ нѣкоторою радостію доносилъ уже Смолгоржевскому, что онъ получилъ свѣдѣнія о возобновленномъ представленіи въ Петербургъ относительно Полоцка. „Предполагая, что Императрица немилостива къ Вашему Преосвященству и особенно зло-нерасположенъ къ вамъ гр. Чернышевъ, король proprio motu самъ будетъ просить о назначеніи Важинскаго, только уже не коадьюторомъ, а на мѣсто самостоятельнаго Полоцкаго архіепископа“ ⁴⁾. „Остается одна надежда“, писалъ въ другомъ письмѣ Левинскій, „что протоархимандритъ Важинскій будетъ назначенъ Полоцкимъ архіепископомъ; но удивительно одно, продолжаетъ онъ, что Деболи (представитель поль-

¹⁾ Ibid. 326, 327.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 327, 328.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid. 327.

скаго короля при Петербургскомъ дворѣ) въ сообщеніяхъ своихъ о различныхъ предметахъ въ послѣднюю почту не упоминаетъ о Полоцкомъ дѣлѣ¹⁾. Но Левинскій не зналъ, что отъ Деболи была депеша (онъ ее получилъ позже) и не особенно утѣшительнаго характера. Въ ней Деболи извѣщалъ, между прочимъ, свой дворъ, что Бѣлорусскій намѣстникъ, гр. Чернышевъ, стакнувшись съ Безбородко, всѣ усилія свои направляетъ на закрытіе Полоцкаго архіепископства, и только гр. Панинъ, противный этимъ кознямъ, общалъ Деболи своими доводами передъ Императрицею отклонить въ свое время эти намѣренія²⁾. „Будетъ такъ, какъ угодно Богу“, писалъ Сморгжевскій къ Левинскому, „а намѣстника (гр. Чернышева) здѣсь и на томъ свѣтѣ ждетъ извѣстная награда; очевидно, что онъ все дѣлаетъ во вредъ религіи, которой, конечно, не оставитъ справедливый Господь Богъ“³⁾.

Замѣчаніе Сморгжевскаго какъ будто оправдывалось. Между Бѣлорусскими уніатами пронесся слухъ о новомъ якобы за нихъ заступничествѣ. Послѣ нунція, заговорилъ и папа, по видимому, въ пользу уніатовъ. Не зная еще, какое дѣйствіе произведетъ въ Петербургѣ письмо папы, какой будетъ на него отвѣтъ, уніаты, однако, радовались: такъ доносили Сморгжевскому Левинскій отъ 8 Февраля 1781 г.⁴⁾.

Папа отъ 16 Сентября 1780 г. обратился къ Императрицѣ Екатеринѣ II съ усерднѣйшею просьбою не допустить, дабы на оставленную Сморгжевскимъ Полоцкую кафедру было опредѣлено лицо инаго исповѣданія, но такое, которое принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному съ римскою церковію и которое отличалось бы строгою честностію, благоразуміемъ и заслугами, соответствующими важности сана. „Желательно“, писалъ папа, „чтобы подданные Вашего Величества держались того самого исповѣданія, въ которомъ были воспитаны, которое спокойно соблюдали по нынѣ, тогда какъ при пастырѣ инаго исповѣданія спокойствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несогласіе и отсутствіе христіанской любви между ними повредитъ и благу самой имперіи“. Указывая на великодушное покровительство всѣмъ католикамъ въ Россіи, папа ходатайствуетъ о поддержкѣ и греко-уніатовъ, и объ охраненіи ихъ привилегій и обычаевъ. Полагаясь на великодушіе Императрицы, папа усердно молить Отца свѣтовъ объ обильномъ изліяніи лучей свѣта на ея разумъ и соединеніи ея величества съ католическою церковію и папою⁵⁾.

Въ отвѣтъ отъ 31 Декабри 1780 г. на письмо папы, Императрица Екатерина извѣщаетъ, что, за оставленіемъ Сморгжевскимъ Полоцкой епархіи, управление ея она поручила консисторіи изъ людей того самого обряда, испытанной вѣрности,

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 329.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 397.

⁴⁾ Ibid. 329.

⁵⁾ Ibid. 332.

своихъ подданныхъ, отличныхъ по своимъ обычаямъ и честности, что въ Россіи, по принципу, каждому дозволено свободно славить Бога, ни одна религія не притѣняется, и ея исповѣдники покровительствуются властію, на сколько того заслуживаютъ, если только удовлетворяютъ обязанностямъ вѣроподданныхъ и хорошихъ гражданъ. И теперь Ея Величество приказала, чтобы въ уніатскихъ приходахъ, по смерти священника, спрашивали прихожанъ, хотятъ ли они оставаться въ уніи, или же возвратиться въ православіе, и, сообразно тому или другому заявленію прихожанъ, назначать священника того или другаго исповѣданія. Для болѣе успѣшнаго хода дѣла Императрица проситъ папу о возведеніи латинскаго епископа Сестренцевича въ санъ архіепископа, о дарованіи ему палліума и назначеніи ему коадьютора-епископа, по указанію Императрицы ¹⁾.

Но возбуждаемый Императрицею вопросъ о возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа съ удостоеніемъ его палліумомъ былъ въ высшей степени непріятенъ папѣ и партіи Смогоржевскаго. Папа не могъ простить Сестренцевичу отношеній его къ іезуитамъ, открытіе имъ для іезуитовъ новиціата въ то время, когда папа Климентъ XIV, во всеуслышаніе всего міра, объявилъ этотъ орденъ вреднымъ для общества, закрылъ его, уничтожилъ. Правда, Императрица Екатерина повелѣла по этому поводу объявить, что по русскимъ законамъ никакая папская булла не можетъ быть обнародована въ Россіи безъ соизволенія правительства, что папская булла, уничтожающая орденъ, не будетъ обнародована въ Россіи и потому іезуиты будутъ существовать въ имперіи, какъ будто относительно ихъ не было никакого папскаго запрещенія, тѣмъ болѣе, что Императрица принимаетъ орденъ подъ свое покровительство ²⁾.

Но папа не хотѣлъ знать русскихъ законовъ и требовалъ отъ латинскаго прелата безпрекословнаго себѣ повиновенія. Въ письмѣ къ Императрицѣ отъ 27 Октября 1781 г. папа, извиняясь различными обстоятельствами за запоздалый отвѣтъ ³⁾, возобновлялъ желаніе, дабы неотложно былъ избранъ грекокатолическій епископъ для уніатской церкви, который бы могъ съ лучшимъ удобствомъ пещись о спасеніи толь великаго стада; соглашаясь на учрежденіе въ Могилевѣ латинской архіепископіи, съ украшеніемъ новаго архіепископа палліумомъ, папа не можетъ допустить, чтобы такимъ архіепископомъ былъ Сестренцевичъ. „Вашему Величеству не безызвѣстно“, писалъ папа, „что монсиньоръ Станиславъ Сестренцевичъ, Малійскій епископъ, которому долженствовало быть первымъ Могилевскимъ архіепископомъ, обнародовалъ 30 Іюля 1779 г. пастырское посланіе, съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на кафедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церквей, въ кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и исправленія монастырей законно существующихъ, истолковалъ оный, якобы мы

¹⁾ Ibid. 331.

²⁾ Wiadomości do dziejow kościoła i religii Katolickiej w krajach państwu Rossijsk. podległych. Poznań. 1843. ч. I, стр. 23.

³⁾ На письмо Императрицы отъ 31 Декабря 1780 г.

разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены (орденъ іезуитовъ), и воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будтобы отъ насъ ему порученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышерѣченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не только на то, что ему не дозволено, но еще и на то, чего мы совсѣмъ не хотѣли. О такомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всей церкви, хотя мы и не преминули изъяснить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринулъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія“. При названныхъ обстоятельствахъ папа находилъ рѣшительно невозможнымъ согласиться на выборъ Сестренцевича, когда вмѣсто нареканія и наказанія за непорядочный его поступокъ, онъ получитъ вознагражденіе и воздаяніе; папа боялся оказаться передъ всѣмъ свѣтомъ непостояннымъ и легкомысленнымъ и, согласившись на предложеніе Императрицы, далъ тѣмъ понять, что посланіе Сестренцевича было похвально и что онъ только напрасно о томъ сѣтовалъ и такъ долго оставался въ своемъ заблужденіи. „Впрочемъ“, прибавлялъ папа, „если епископъ Малійскій воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрицаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ его посланіи,... тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе“¹⁾.

Послѣднее требованіе папы могло только обострить вопросъ. Сестренцевичъ дѣйствовалъ, какъ вѣрноподданный, по указанію Императрицы. Въ такомъ смыслѣ писалъ онъ въ свое оправданіе въ Римъ и въ своемъ поведеніи очень справедливо видѣлъ даже для себя заслугу. Но папа смотрѣлъ на дѣло съ точки зрѣнія государя папской области и не хотѣлъ знать интересовъ русскаго государства. Понятно что русская Императрица, въ свою очередь, не могла согласиться со взглядомъ папы и выдавать своихъ вѣрноподданныхъ.

Въ рескриптѣ гр. Штакельбергу отъ 31 Января 1782 года, а также и въ письмѣ къ папѣ Пію VI отъ 30 Января того же года, Императрица вновь настаиваетъ на возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа, съ удостоеніемъ его палліума, такъ какъ онъ съ достоюющею вѣрностію русскому престолу успѣшно охраняетъ благо церкви и вѣрной ему паствы. Въ помощь ему Императрица желала бы дать коадьютора, предназначая на эту должность каноника Динабургскаго, Іоанна Бениславскаго. Императрица увѣрена, что такая ея забота о латинской церкви можетъ быть только пріятна папѣ и онъ не замедлитъ исполнить желаніе ея величества. Что же касается неудовольствія папы относительно особы Сестренцевича, то оно устранялось тѣмъ, что Сестренцевичъ, по заявленію Императрицы, дѣлалъ только то, что долженъ былъ дѣлать, какъ вѣрноподданный ея величества. Упомянутіе имени папы въ его посланіи свидѣтельствуетъ о томъ вниманіи и уваженіи, какимъ онъ обязанъ первому епископу римской церкви²⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 336—7.

²⁾ Ibid. 338, 339.

Въ виду такого настоянія Императрицы на возвышеніи Сестренцевича, уже носились слухи, что ему будетъ подчинена въ Вѣлоруссіи уніатская церковь, что возведеніе Сестренцевича въ санъ архіепископа тѣсно связано съ назначеніемъ Полоцкаго уніатскаго архіепископа, что даже будетъ уничтожена унія въ пользу латинства, по соглашенію Сестренцевича съ Смогоржевскимъ. Говорили, что Сестренцевичъ получилъ отъ высшей власти привилей на Полоцкія архіепископскія имѣнія и будто хлопоталъ въ Римѣ о предоставленіи ему права посвящать уніатовъ ¹⁾. Въ письмѣ изъ Полоцка отъ 18 Января 1782 г. къ базилианскому прокуратору въ Варшавѣ базилианскій провинціалъ Миляновскій сообщаетъ, что Сестренцевичъ увѣдомилъ архимандрита Лисовскаго о письмѣ папы къ Императрицѣ ²⁾; „но такъ какъ государыня противъ насъ раздражена, то не общаетъ намъ архіепископа изъ среды насъ, а только поставлены будутъ подъ властію Сестренцевича два суффрагана... Ваше высокопреподобіе пусть постарается разузнать относительно назначенія суффрагановъ; я не сомнѣваюсь, что однимъ изъ нихъ будетъ Лисовскій; относительно другого совершенно недоумѣваю; попроси потому, мил. гос., нунція, чтобы онъ самъ надлежаще надумилъ Сестренцевича по этому вопросу. Я сильно опасаюсь, чтобы при недоброжелательствѣ къ нашему ордену новаго суффрагана, наша провинція не была совершенно оторвана отъ конгрегаціи“... ³⁾. „Нунцій уже имѣетъ въ своихъ рукахъ отвѣтъ Императрицы ⁴⁾ на письмо папы ⁵⁾“, доносилъ Смогоржевскому Левинскій отъ 5 Апрѣля 1781 г.; „но по причинамъ политическимъ держитъ его еще въ величайшемъ секретѣ, не позволяя даже никому прочесть его. Говорить, однако-же, что содержаніе этого отвѣта таково: *fac et faciam*, т. е: если папа возведетъ Сестренцевича въ санъ архіепископа въ Вѣлоруссіи, то и Ея Величество назначитъ вѣлорусскимъ уніатамъ пастыря (въ Полоцкѣ)“ ⁶⁾. Вѣликовичъ, пересылая изъ Полоцка Левинскому 15 Апрѣля 1781 г. копію отвѣта Императрицы папѣ, сообщаетъ, что тамъ носится невѣроятный слухъ о назначеніи будтобы вновь Рылы на Полоцкую кафедру, что осуществленіе этого слуха составило бы славу для митрополита, что въ Полоцкѣ давно уже проживаетъ Сестренцевичъ, ведетъ частые разговоры о Струнѣ и думаетъ внимательно осмотрѣть его, что по свѣдѣніямъ изъ Петербурга онъ старался захватить власть надъ уніатами, но до сихъ поръ не успѣлъ еще получить ее отъ Императрицы ⁷⁾. Изъ Петербурга увѣдомляли Левинскаго, что тамъ рѣшенъ уже вопросъ о Полоцкѣ. Въ мѣсяцѣ Іюнь закордонныя (въ польской части) архіепископскія имѣнія будутъ взяты въ казну; неизвѣстно, что станется съ здѣшними (въ части присоединенной къ Россіи). По

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 333.

²⁾ Отъ 27 Октября 1781 г.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 335.

⁴⁾ Отъ 31 Декабря 1780 г.

⁵⁾ Первое отъ 16-го Сентября 1780 г.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 330.

⁷⁾ Ibid. 412.

этому поводу будутъ разсуждать съ митрополитомъ, чтобы онъ согласился на переходъ уніатовъ въ латинскій обрядъ и если онъ на это не согласится, то уніатамъ дадутъ архіепископа уніата, но уже, на жалованьи, а имѣній не возвратятъ. „Знаю“, говоритъ корреспондентъ, „что нашъ архипастырь не согласится, на вредную перемѣну обрядовъ; но ему необходимо слѣдить и за тѣмъ, чтобы закордонное насилие и краевая жадность не вырвали у него имѣній въ польской части. Для нашей религіи настоятъ безоглагательная нужда имѣть въ этомъ пограничномъ краѣ самостоятельнаго пастыря, суффрагана или коадьютора, а на его скромное содержаніе необходимо навсегда обезпечить за архіепископствомъ имѣнія въ польской части (Полоцкой архіепископія)“¹⁾.

Эти грозные для уніатовъ слухи находили нѣкоторое для себя основаніе въ томъ, что Императрица, при безпорядочности въ уніи и различныхъ замѣшательствахъ, дѣйствительно имѣла намѣреніе тѣмъ или другимъ способомъ *искоренить унію*²⁾. Такому рѣшенію Императрицы содѣйствовало еще и то, что во властяхъ уніатскихъ, повидимому намъ единовѣрныхъ, она встрѣчала много противодѣйствія своимъ намѣреніямъ, тогда какъ латинскій епископъ Сестренцевичъ являлся покорнѣйшимъ слугою русскаго правительства. Знала Императрица, какъ уніаты противодѣйствовали въ Польшѣ учрежденію коммиссіи для улаженія споровъ съ неуніатами³⁾; какія неприличныя выраженія по адресу русскіхъ употребилъ митрополитъ Смогоржевскій въ своемъ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 г.⁴⁾. Въ послѣднемъ случаѣ, предчувствуя даже бѣду, Левинскій, по совѣту нунція, писалъ Смогоржевскому 27 Декабря 1781 г., чтобы онъ составилъ новое посланіе по образцу перваго, исключивъ изъ него всѣ неприличныя, фанатическія выраженія. Въ новой редакціи посланіе думали представить Штакельбергу, какъ только отъ него послѣдуетъ запросъ по поводу окружнаго посланія Смогоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г. Самый отвѣтъ послу требовалось составить въ выраженіяхъ льстивыхъ и обдуманно подбранныхъ, чтобы онъ могъ понравиться Петербургу⁵⁾. Знали въ Петербургѣ, что съ православныхъ монастырей уніаты незаконно собираютъ, въ пользу короля, особую подать—*subsidium charitativum* *)⁶⁾. Относительно Смогоржевскаго извѣстно было,

¹⁾ А. В. К. т. XVI. 340.

²⁾ Ibid. 6. 637.

³⁾ Ibid. 330, 333.

⁴⁾ Ibid. 334.

⁵⁾ Ibid. 335.

⁶⁾ Ibid. 335, 342.

*) *Subsidium charitativum*—первоначально была добровольная подать. Изъ любви къ отечеству, ее установили при королѣ Сигизмундѣ I на сеймѣ Быдгосскомъ 1520 г. Она замѣнила собою другую подать—*шберну*—на содержаніе въ краѣ пограничнаго войска. Подать *subsidium charitativum* оплачивалась духовенствомъ, которое добровольно вносило въ счетъ ея извѣстную сумму. На сеймѣ 1775 г. духовенство постановило вносить ежегодно въ государственную казну съ указанною цѣлю 600,000 польскихъ злотыхъ, а постановленіемъ сейма 1789 года эта цифра

что онъ, вопреки намѣреніямъ Императрицы и противодѣйствуя Сестренцевичу, старается вездѣ вредить іезуитамъ ¹⁾, въ дѣлѣ обученія и воспитанія юношества думаетъ замѣнить ихъ базилианами и отнять у нихъ фондуши ²⁾. О немъ ходили слухи, что онъ еретикъ ³⁾, что все зло для православныхъ въ Польшѣ происходитъ отъ Смогоржевскаго и что одно его имя уже возбуждаетъ въ Петербургѣ негодованіе ⁴⁾.

Все эти обстоятельства заставляли Императрицу ускорить рѣшеніемъ уніатскаго дѣла въ Вѣлоруссіи. Изъ Петербурга сдѣланы были папѣ представленія относительно новыхъ назначеній въ латинской церкви въ административномъ отношеніи; съ этими назначеніями связывалось и замѣщеніе Полоцкаго уніатскаго архіепископства; но папа по своимъ соображеніямъ медлил изъяснить согласіе на предложенія Петербургскаго двора. Недовольная этимъ Императрица въ рескриптѣ на имя гр. Штакельберга отъ 4 Ноября 1782 г. приказала ему объявить представителю папы въ Варшавѣ, что далѣе не можетъ быть терпимъ такой порядокъ, что она вновь проситъ папу о немедленномъ и удовлетворительномъ для нея отвѣтѣ; въ противномъ случаѣ Императрица вынуждена будетъ лишить латинскую церковь въ Россіи того покровительства, которымъ она до сихъ поръ ее окружала. При этомъ напоминалось папѣ, что большая часть латинской паствы въ Россіи приняла латинство по принужденію и вслѣдствіе преслѣдованій со стороны латинскаго духовенства, что эти совращенные или же отцы ихъ принадлежали прежде Православной церкви, что въ душѣ они и теперь остаются православными и ждуть только малѣйшаго напоминанія, чтобы къ удовольствію своему снова возвратиться въ нѣдра ихъ прародительской православной вѣры, которой догматы такъ дороги для человѣчества и которая по своему существу никогда не была въ противодѣйствіи съ принципами авторитета и свѣтской власти, а тѣмъ болѣе съ принципами благосостоянія и благоденствія государствъ. Все это гр. Штакельбергъ долженъ былъ передать представителю папы, ничего ни скрывая и безъ малѣйшаго смягченія; при этомъ прибавлялось, что никакія новыя представленія со стороны Рима или комбинаціи не въ состояніи будутъ отклонить Императрицу отъ принятаго разѣ намѣренія; отвѣтъ требовался немедленный, скорый и точный ⁵⁾.

Папа не замедлил отвѣтомъ и при томъ самымъ благопріятнымъ въ видахъ Императрицы. „Мы не можемъ оставить“, писалъ папа отъ 11 Января 1783 года, „чтобы В. И. Вел. не возобновить нашего писанія, по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Ве-

была гарантирована республикѣ духовенствомъ, которому, въ свою очередь, предоставлено было право, *посредствомъ коллегіи епископовъ*, разложить эту подать для взноса на всѣхъ духовныхъ, имѣвшихъ ежегоднаго дохода болѣе 1000 злотыхъ.

¹⁾ Ibid. 394, 391.

²⁾ Ibid. 424, 426.

³⁾ Ibid. 311, 394.

⁴⁾ Ibid. 342, 355, 358, 359, 381, 398.

⁵⁾ Ibid. 343, 344.

личества... представлѣнія, что Вы обрѣтающихся въ Вашихъ владѣніяхъ католиковъ намѣрены лишить Импер. Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ мы палліумомъ г. Сестренцевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ архіепископство, опредѣляя оному въ коадьютора каноника Бениславскаго“. Папа отказывается постигнуть, какое огорченіе могъ онъ причинить Государынѣ, что она приняла такое угрожающее положеніе, такъ какъ онъ никогда не отказывался исполнять ея требованія, а только заявилъ объ оскорбленіи, причиненномъ ему поступкомъ Сестренцевича. Разнымъ образомъ, папа не считалъ оскорбительнымъ для Государыни и другаго своего заявленія—опредѣлить на мѣсто Смогоржевскаго Полоцкимъ грекокатоликамъ епископа ихъ исповѣданія, чтобы они, подобно латинскимъ католикамъ въ Могилевѣ, имѣли въ Полоцкѣ своего епископа, который содѣйствовалъ бы имъ въ отправленіи ихъ вѣры... „Но какъ въ учиненномъ намъ отъ имени Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли мы“, продолжаетъ папа, „ничего такого, что предвѣщало бы, что наши прошенія будутъ услышаны..., то изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ мы Могилевскую епархію въ архіепископство, постановимъ къ ней первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ палліумъ и опредѣлимъ ему коадьютора Бениславскаго... Но поелику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона.. и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимостію отъ главы оной, то, для вѣщаго доказательства Вашему Величеству желанія нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицомъ Вашимъ архіепископства, для возложенія палліума и посвященія Бениславскаго... Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ пріятно; но при томъ просимъ Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ нашу просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ (уніатамъ въ Полоцкѣ), которымъ можетъ онъ быть полезнѣе, нежели консисторія провизіональная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пещися, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество по сему можете быть увѣрены, что мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодѣянія“ ¹⁾).

Представляя при своемъ донесеніи отъ 22 Января 1783 года Императрицѣ письмо папы, гр. Штакельбергъ заявляетъ о полномъ раскаяніи папы въ его медлительности, о полной его покорности и готовности исполнять волю Госуда-

¹⁾ А. В. Б., т. XVI. 345, 346.

рыни. Относительно личности представителя будущего папскаго посольства въ Россіи, графъ Штакельбергъ свидѣтельствуется съ самой лучшей стороны, что именно этотъ прелатъ всегда содѣйствовалъ установленію хорошихъ отношеній между Римомъ и Петербургомъ и постоянно старался противодѣйствовать развитію между поляками того фанатизма къ диссидентамъ, который поддерживали его предмѣстники. Указывая нѣкоторыя невѣрности въ письмѣ папы, гр. Штакельбергъ прибавляетъ, что настоящій моментъ отношеній папы къ Россіи будетъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ въ нашей исторіи ¹⁾.

Письмомъ къ папѣ отъ 1 Марта 1783 года Императрица выразила ему живую и искреннюю признательность за исполненіе ея благихъ намѣреній относительно латинской церкви и просила его сохранить увѣренность, что и Императрица, насколько то будетъ возможно, постарается осуществить его просьбу; „а вашъ министръ“, прибавляла Императрица, „будетъ окруженъ у насъ такими отличіями, которыя, по нашему этикету, принято оказывать посламъ и министрамъ коронованныхъ особъ ²⁾).

Партія Смогоржевскаго, постоянно слѣдившая за сношеніями Рима съ Петербургомъ, воспользовалась настоящими обстоятельствами въ свою пользу. Митрополитъ Смогоржевскій слалъ папскому нунцію въ Варшавѣ поздравленіе съ предстоящимъ ему посольствомъ въ Петербургъ. Уніаты совѣтовали нунцію взять съ собою въ числѣ своей свиты протоархимандрита Важинскаго или игумена Пустынскаго монастыря Кириата, надѣясь черезъ нихъ удобнѣе и выгоднѣе устроить свои дѣла. Распускали слухъ, что нунцій ѣдетъ въ Петербургъ, чтобы установить соединеніе Москвы съ римскимъ костеломъ. Но все это были одни безосновательныя увлеченія, и объ этомъ съ сожалѣніемъ доносилъ Левинскій Смогоржевскому въ письмахъ къ нему отъ 1 и 15 Мая 1783 г. ³⁾.

Еще большимъ разочарованіемъ дышетъ письмо его отъ 29 Іюля и 3 Августа 1783 г. „Хоть нунцій прибылъ въ Петербургъ 4 Іюля“, пишетъ Левинскій, „но первую аудіенцію имѣлъ только 15-го (Іюля) и въ это время въ Петербургѣ не было еще ни Сестренцевича, ни Вениславскаго... О дѣятельности нунція въ Петербургѣ не имѣемъ еще никакихъ свѣдѣній. Мѣстные ексіезиуты говорили только, будто Бурбонскіе дворы сдѣлали складчину въ триста тысячъ скудовъ для Аркетти, (нунцій—посолъ папы въ Петерб.), чтобы онъ хадатайствовалъ передъ Петербургскимъ дворомъ объ уничтоженіи іезуитовъ, что Сестренцевичъ и Вениславскій явились въ Петербургъ сейчасъ послѣ прибытія туда Потемкина, что пока нунцій будетъ въ Петербургѣ, Потемкинъ оттуда не выѣдетъ, будучи стражемъ іезуитскихъ интересовъ, такъ какъ фамилія Потемкина много, якобы, обя-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 346.

²⁾ Ibid. 347.

³⁾ Ibid. 349.

зана іезуитамъ“¹⁾. „Изъ Петербурга никакихъ новостей“, доносилъ вновь Левинскій Смолгоржевскому отъ 13 Ноября 1783 г., „а бѣдный нунцій сидитъ рѣшительно безъ всякаго дѣла; даже паллій еще не врученъ Сестренцевичу“²⁾. Но дѣло въ томъ, что Сестренцевичъ, принимая паллій и санъ архіепископа, долженъ былъ принести присягу на вѣрность папѣ; а въ этой присягѣ заключались между прочимъ слѣдующія выраженія: я (присягающій) буду преслѣдовать и отражать всѣхъ еретиковъ, схизматиковъ и противниковъ господину нашему (папѣ)... Такія выраженія въ присягѣ папѣ русскаго подданнаго, конечно, не могли быть допущены. Съ этимъ долженъ былъ согласиться каждый; согласился и папа, къ которому обратились за разрѣшеніемъ возникшаго недоумѣнія. Признано было необходимымъ исключить указанныя выраженія, и Сестренцевичъ принесъ передъ нунціемъ присягу по вновь редакцированной въ Римѣ формѣ безъ указанныхъ выраженій³⁾.

Не нравились партіи Смолгоржевскаго такія уступки Россіи со стороны Рима. Въ этомъ она видѣла бездѣятельность нунція и Левинскій въ письмахъ къ Смолгоржевскому обыкновенно отзывается о нунціѣ, что онъ вполне бездѣйствуетъ⁴⁾; не нравилось Левинскому и то, что Потемкинъ оказывалъ полное вниманіе и расположение къ папскому въ Петербургѣ посольству и онъ съ презрѣніемъ замѣчаетъ, что наши италіянцы, находящіеся въ Петербургѣ, напрасно гордятся вниманіемъ къ нимъ и любезностію Потемкина⁵⁾. Получались свѣдѣнія, что Аркетти, какъ папскаго посла, принимаютъ съ большимъ вниманіемъ, съ военными почестями, что онъ часто бываетъ при дворѣ, играетъ въ карты съ Императрицею и великими князьями. Надежда на полученіе нунціемъ кардинальскаго достоинства такъ была очевидна, что съ этимъ его даже поздравляли нѣкоторые иноземные послы. „Уже Аркетти *благополучно и съ пользою для себя* окончилъ свою миссію“, съ ироніею замѣчалъ Левинскій въ письмѣ къ Смолгоржевскому отъ 22 Апрѣля 1784 года; „по настоянію Императрицы онъ сдѣланъ кардиналомъ“⁶⁾. Получивши отъ Императрицы значительные подарки: большой богатый епископскій крестъ, цѣною въ 100 руб., двѣ шубы отборныхъ соболей и 8000 р. подъемныхъ, Аркетти выѣхалъ наконецъ изъ Петербурга 13 Іюня 1784 г., намѣреваясь побывать въ Москвѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ и Вѣлостокѣ. Въ Гроднѣ онъ долженъ былъ ожидать полученія изъ рукъ польскаго короля кардинальской шапки и пурпуровой мантии. Съ этими принадлежностями кардинальскаго достоинства папскій посланецъ былъ въ

¹⁾ Ibid. 350. Все это были пустые слухи: сравн. письма Левинскаго 8 Окт. и 13 Ноября 1783 г. А. В. К., т. XVI. 351.

²⁾ Ibid. 351.

³⁾ Ibid. 351. Ср. самую форму присяги въ *Neuesten Zustände der katholischen Kirche beider Ritus*—Докумен. 97, 98.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 351—письма отъ 27 Ноября, 25 Дек. 1783 г. отъ 15 Янв. 1784 г.

⁵⁾ Ibid. письмо отъ 25 Дек. 1783 г.

⁶⁾ Ibid. 355.

Бѣлостоѣ 3 Октября 1784 года, выѣхавши изъ Рима 20 Сентября послѣ закрытія засѣданія папской консисторіи, при чемъ произведенъ въ кардиналы только одинъ Іоаннъ-Андрей Аркетти: „таковы результаты“, съ неудовольствіемъ замѣчаетъ Левинскій, „сильнаго вмѣшательства великой Екатерины въ дѣла латинской церкви“ ¹⁾).

Не менѣе безотрадную картину для партіи Смогоржевскаго представляли и дѣла уніатскія. Съ миссіею Аркетти она думала поправить нѣсколько положеніе уніи въ Бѣлоруссіи и особенно возстановить и расширить тамъ свое вліяніе. Но русскій дворъ далекъ былъ отъ такого намѣренія. Исполняя обѣщаніе папѣ и какъ бы въ угоду ему, Императрица готова была дать бѣлорусскимъ уніатамъ самостоятельнаго архіепископа. Уже въ Февралѣ мѣсяцѣ 1784 г. Левинскій доносилъ Смогоржевскому о горячемъ желаніи нунція по возможности ускорить посвященіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа ²⁾; но кто будетъ этимъ архіепископомъ, еще было точно не извѣстно, хотя слухи указывали не совсѣмъ желаннаго кандидата. Измѣнить высочайшую волю не было никакой возможности, такъ какъ нунцій и папа дѣлали только то, чего желала великая Екатерина.

Изъ переписки Императрицы съ австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II можемъ видѣть, что папа не пользовался уваженіемъ этихъ государей. „Пій VI, пишетъ Императрица, прислалъ мнѣ прекрасное собственноручное письмо, которое заканчивается приглашеніемъ, чтобы я перешла на его сторону и чтобы Господь Богъ просвѣтилъ меня. Это мнѣ показалось очень любезнымъ съ его стороны; я, потому, отвѣчу ему тѣмъ же“. Іосифъ въ своемъ отвѣтѣ Государынѣ иронически замѣчалъ, что папа избралъ плохой путь, думая объ обращеніи Императрицы ему самому погребется много осторожности, чтобы не быть обращеннымъ (Императрицею). Когда Пій VI задумалъ посѣтить Іосифа въ Вѣнѣ, чтобы утвердить его въ латинствѣ, Екатерина писала: „не завидую Вашему Величеству, что живете рядомъ съ Піемъ VI. Говоря откровенно, я желала бы, чтобы онъ скорѣе уѣхалъ, такъ какъ не могу безъ нѣкотораго опасенія думать о томъ, что папа въ Вѣнѣ. Италіанскій священникъ возбуждаетъ извѣстную тревогу въ душѣ каждаго, кто не латинянинъ. Еслибы я была въ обществѣ Вашего Величества и папы, я должна была бы говорить съ нимъ на основаніи положеній нашей религіи, что сильно бы ему претило и онъ поспѣшилъ бы возвратиться въ Римъ“... „Я успокоилась при извѣстіи“, пишетъ нѣсколько позже Екатерина, „что въ Вѣнѣ нѣтъ болѣе папы и что Ваше Величество освободились отъ этой тяготы; какъ угодно, а вѣдь такой ксендзъ рѣшительно неподходящая мебель; я перепугалась было, узнавъ, что вы заболѣли глазами; но... слава Богу, что обѣ эти болѣзни (и дѣйствительная и присутствіе папы) разомъ миновали Ваше Величество“. Императоръ не оставался въ долгу и былъ также откровененъ. „Живѣйшею благодарностію

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 366.

²⁾ Ibid. 353.

проникнуть я, писалъ онъ Императрицѣ, за ваше вниманіе, не скажу дружбу, во время пребыванія въ Вѣнѣ Пія VI, этого италіанскаго ксендза, который замучилъ меня своими визитами. Отъ меня не получилъ онъ ничего особенно важнаго, но хорошо, что пришлось избѣжать скандала и недоразумѣній. Я долженъ признаться, что для меня было уже черезъ-чуръ ежедневно, по три часа разсуждать съ нимъ о богословскихъ туманностяхъ, при чемъ мы оба часто повторяли слова, совершенно не понимая ихъ. Бывало и такъ, что оба мы замолкали глядя одинъ другому въ глаза, какъ будто желали сказать, что никто изъ насъ не понимаетъ, о чемъ мы говоримъ. Это было въ высшей степени непріятно, невыносимо..¹⁾

При такихъ отношеніяхъ къ римскому двору, Императрица Екатерина самостоятельно вела уніатское дѣло въ Вѣлоруссіи. „По всей вѣроятности“, доносилъ Левинскій Смогоржевскому отъ 11 Марта 1784 г., „нунцій представлялъ Важинскаго на Полоцкую кафедру; но что же подѣлать, если князь Потемкинъ, сильный протекторъ Лисовскаго (Онуфріевскаго архимандрита), напередъ уже расположилъ въ свою пользу Императрицу; не обошлось это дѣло; конечно, и безъ участія іезуитовъ; по крайней мѣрѣ здѣшніе іезуиты положительно утверждали, что никто иной, какъ Лисовскій будетъ Полоцкимъ архіепископомъ. Этому содѣйствовалъ Могилевскій епископъ (православный) съ архіепископомъ Сестренцевичемъ. Дай только Богъ, чтобы все это дѣлалось не во вредъ уніи въ тѣхъ (Полоцкихъ) предѣлахъ!“²⁾

Къ Смогоржевскому начинали доходить вѣсти одна другой непріятнѣе, одна другой грознѣе. Его поспѣшили увѣдомить, что даже посвященіе новаго Полоцкаго архіепископа состоится помимо его воли и безъ его присутствія. Кoadьютору митрополита, Пинскому епископу, приказано было совершить посвященіе Лисовскаго въ санъ Полоцкаго архіепископа. Левинскій изъ Варшавы писалъ ко многимъ особамъ, чтобы всѣми мѣрами старались недопустить наименованнаго Полоцкаго архіепископа къ управленію духовными и свѣтскими дѣлами уніатовъ Полоцкой архіепископіи въ польской части³⁾. Левинскій ожидалъ прибытія въ Варшаву нунція, чтобы освѣдомиться, по чему въ дѣлѣ посвященія Лисовскаго совершенно устраненъ митрополитъ,—хотя по каноническому праву ему принадлежало тутъ первенство; все приписывали нерасположенію къ Смогоржевскому Петербургскаго двора, интригамъ іезуитовъ во главѣ съ княземъ Потемкинымъ⁴⁾.

Такія обстоятельства сильно смущали Смогоржевскаго. Онъ терзался и страдалъ душевно, чувствуя, что изъ его рукъ безвозвратно ускользаетъ власть надъ уніатами. „Всѣ друзья вашего преосвященства соболѣзнуютъ о такихъ злостныхъ

¹⁾ Joseph II und Katharina von Russland und ihr Briefwechsel. Cp. Seym czteroletni—Kalinka—Lwów—1881, т. 1. 7—8.

²⁾ A. B. K., т. XVI, 354.

³⁾ Ibid. 355.

⁴⁾ Ibid. 354.

къ вамъ отношеніяхъ Петербургскаго двора“ сообщалъ Смоларжевскому Левинскій ¹⁾.

Встрѣтились затрудненія и при посвященіи Лисовскаго. Въ исповѣданіи вѣры, которое слѣдовало произнести вновь посвящаемому, были выраженія, которыя не могли имѣть мѣста въ устахъ русскаго подданнаго. Онъ долженъ былъ исповѣдывать, что все противное церкви (римской) и схизматическое, а также ереси, осужденныя ею, отвергнутыя и анафематствованныя, и онъ равнымъ образомъ осуждаетъ, отвергаетъ и предаетъ анафемѣ. „Я просилъ и еще прошу совѣта“, писалъ епископъ Пинскій къ Левинскому, „что мнѣ дѣлать, если прикажутъ исключить въ исповѣданіи вѣры всѣ эти выраженія. Одинъ милосердный Богъ пускай подкрѣпитъ нашу слабость, просвѣтитъ насъ и поможетъ намъ“ ²⁾. Но посвященіе Лисовскаго, наконецъ совершилось съ исключеніемъ безъ особенныхъ затрудненій приведенныхъ выше выраженій.

Теперь партія Смоларжевскаго обратила особенное свое вниманіе на то, чтобы недопустить Лисовскаго завладѣть архіепископскими имѣніями въ польской части Полоцкаго архіепископства. Она составила даже проектъ, чтобы для этой части уніатовъ учредить суффраганію и для содержанія проектируемаго суффрагана предназначались имѣнія Полоцкаго архіепископства въ польской части; этимъ способомъ хотѣли отстранить Лисовскаго отъ всякаго вмѣшательства въ уніатскія дѣла польскаго государства ³⁾. Представителю польскаго короля въ Петербургѣ Деболи предписывалось, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями Лисовскаго и оберегалъ бы королевство отъ всякихъ обидъ.

Но и Лисовскій не думалъ отказываться отъ своихъ правъ. По примѣру Смоларжевскаго, который, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, управлялъ всею Полоцкою архіепископіею—и русскою ея частию и польскою ⁴⁾, Лисовскій требовалъ, чтобы теперь всѣ церковныя имѣнія и въ той и другой части находились въ полномъ его распоряженіи. Въ своемъ требованіи онъ опирался нѣсколько на заботу римскаго двора сохранить цѣлость епархіи и рассчитывалъ на поддержку Россіи. По просьбѣ Лисовскаго, Полоцкій губернаторъ писалъ 14 Февраля 1784 г. камергеру Вѣликовичу, управлявшему Полоцкими архіепископскими имѣніями, чтобы всѣ имѣнія и лѣса, принадлежащія Полоцкой кафедрѣ и расположенныя за границею въ польской части, не были расхищаемы и чтобы оттуда ничего не вывозилось. Вновь назначенный Полоцкій архіепископъ, въ случаѣ расхищенія имѣній, будетъ жаловаться въ Петербургъ, прибавлялъ Полоцкій губернаторъ, и всю отвѣтственность въ такомъ случаѣ слагалъ на Вѣликовича ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. 355.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 356.

⁴⁾ Послѣ 1772 г.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI, 355.

На первых порах хлопоты Лисовскаго въ Петербургѣ объ имѣніяхъ, въ Январѣ 1785 г., не имѣли успѣха. Это такъ обрадовало партію Смогоржевскаго, что даже самъ король съ радостію поспѣшилъ особымъ письмомъ увѣдомить Смогоржевскаго, что новый архіепископъ Полоцкій, при всемъ своемъ стараніи, (а по Левинскому—при содѣйствіи рублей), никакъ не могъ выхлопотать себѣ у Петербургскаго двора тѣхъ имѣній, которыя до присоединенія Вѣлоруссіи къ Россіи принадлежали Полоцкому архіепископству, а послѣ присоединенія остались въ польской части. „Надѣюсь, пишетъ король, что такую вѣсть примешь съ большимъ удовольствіемъ и тѣмъ охотнѣе захочешь осуществить то, на что я далъ уже свое согласіе“, т. е. чтобы доходъ этихъ имѣній пошелъ на содержаніе митрополитскаго суффрагана, которымъ былъ назначенъ извѣстный намъ Левинскій ¹⁾. Имъ же былъ составленъ проектъ о назначеніи названныхъ имѣній въ пользу суффрагана. Левинскій особенно его поддерживалъ, убѣждая митрополита Смогоржевскаго не соглашаться ни на какія другія его измѣненія, на учрежденіе напр. на ихъ счетъ викаріатства, въ Полоцкѣ ли то, или Оршѣ, или другомъ мѣстѣ, или даже на передачу этихъ имѣній въ полное завѣдываніе митрополита, съ обязательствомъ отъ себя уже содержать суффрагана и консисторію. Расчитывая, какъ суффраганъ митрополита, получить эти имѣнія въ свое распоряженіе, Левинскій самимъ Богомъ свидѣтельствовалъ, что будетъ вѣренъ и благодаренъ митрополиту до конца дней своихъ, посвятить ему всю жизнь, а суммы денежныя будетъ расходовать по его указанію. По различнымъ причинамъ побуждалъ митрополита ускорить только съ его стороны рѣшеніемъ вопроса объ этихъ имѣніяхъ ²⁾. Но митрополитъ, не желая выпустить изъ своихъ рукъ имѣній, медлилъ рѣшеніемъ. Эта медлительность приводила просто въ негодованіе многихъ поляковъ и Левинскаго въ особенности. „Я рѣшительно не понимаю“, заявлялъ Левинскому литовскій подканцлеръ, „отъ чего это нашъ любезный митрополитъ такъ щепетилень въ этомъ вопросѣ (объ имѣніяхъ)!? Не приходитъ ли ему, бѣдному, на мысль, что снова когда нибудь Вѣлоруссія будетъ возвращена Польшѣ, а, слѣдовательно, и Полоцкое архіепископство возвратится въ свое прежнее положеніе“ ³⁾. И снова Левинскій упрашивалъ Смогоржевскаго о сдѣланіи распоряженія въ его пользу по поводу имѣній. Фактическое обладаніе суффраганомъ имѣніями Левинскій считалъ однимъ изъ лучшихъ средствъ убѣдить сеймъ, Римъ и Петербургъ подтвердить самый фактъ, признать его, а если бы потребовали обстоятельства, то фактическую суффраганію легко было бы уже замѣнить посредствомъ сеймовой конституціи въ дѣйствительное епископство. „Напиши, милостивый государь, митрополиту, поручать король Левинскому, чтобы онъ поспѣшилъ фундаціей суффраганіи, такъ какъ грозитъ бѣда и медлитъ опасно; Лисовскій перетягиваетъ уже на свою сторону священниковъ (изъ польской

¹⁾ Ibid. 357.

²⁾ Ibid. 357.

³⁾ Ibid. 358.

части Полоцкаго архіепископства), а затѣмъ подумаетъ и объ имѣніяхъ“¹⁾. Но не далѣе, какъ черезъ недѣлю, Левинскій сообщалъ Смоларжевскому, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ Лисовскій не намѣренъ отказываться отъ своихъ затѣй и до той поры не перестанетъ хлопотать въ Петербургѣ, пока не нападеть на благоприятную минуту, чтобы написали сюда къ послу или къ нашему двору; „а мы, конечно, (по своей слабости) все сдѣлаемъ“²⁾.

Архіепископъ Лисовскій не переставалъ хлопотать о полномъ подчиненіи ему и польской части его архіепископства. Объ этомъ онъ писалъ въ Римъ и ссылаясь на желаніе того же со стороны двора Петербургскаго. Онъ соглашался даже принять суффрагана съ тѣмъ только, чтобы послѣдній былъ въ зависимости отъ него, а не отъ митрополита. Къ Левинскому доносились слухи, что Бѣлорусскому намѣстнику Пассеку поручено Потемкинымъ внимательно слѣдить за ходомъ дѣла объ имѣніяхъ Полоцкаго архіепископства въ польской части и во всемъ содѣйствовать Лисовскому³⁾. И съ своей стороны король польскій, по настоянію Левинскаго и Смоларжевскаго, писалъ въ Римъ, обстоятельно объясняя папѣ положеніе дѣла и не желая, чтобы Лисовскій имѣлъ вліяніе въ предѣлахъ Польши. Литовскій подканцлеръ Хребтовичъ утѣшалъ Смоларжевскаго, что король велѣлъ написать Деболи въ Петербургѣ, гдѣ въ это время былъ и Лисовскій, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями и предпріятіями этого прелата. Въ свою очередь онъ просилъ митрополита обратить согласно желанію короля Полоцкія польскія имѣнія на фундушъ митрополитской суффраганіи. „Такимъ дѣйствіемъ удовлетворите, ваше пр-ство, и волѣ короля и потребностямъ обширной вашей епархіи, а заслуги епископа Левинскаго получать должную награду“⁴⁾. Казалось, что не совсѣмъ еще потеряна была надежда удержать за партією Смоларжевскаго польскую часть Полоцкой архіепископіи⁵⁾.

Но 12 Іюля 1785 г. Левинскій съ отчаяніемъ доносилъ Смоларжевскому о письмѣ Остермана къ Штакельбергу, будто Императрица желаетъ, чтобы часть Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польскихъ предѣлахъ была отдана Лисовскому. „Всѣ теперь, продолжаетъ Левинскій, обвиняютъ медлительность (Смоларжевскаго) въ неосуществленіи королевскаго привилея (объ учрежденіи Полоцкой суффраганіи), даннаго еще 27 Января и говорятъ, что было бы гораздо легче отвратить ударъ и разубѣдить Императрицу, если бы совершилось осуществленіе названнаго привилея“. Левинскій, во всякомъ случаѣ, сдѣлалъ свои представленія, а департаментъ иностранныхъ дѣлъ (въ Польшѣ) готовилъ въ его же духѣ отвѣтъ въ Петербургъ. Начинали отчаяваться за успѣхъ дѣла. Была надежда на Римъ, но и тутъ, по Левинскому, Петербургъ все испортилъ⁶⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 359.

²⁾ Ibid. 359.

³⁾ Письм. отъ 17 Апр., 17 Мая 1785 г. съ приложеніемъ (А. В. К., т. XVI. 359, 360).

⁴⁾ Ibid. 409.

⁵⁾ Ibid. 360, 361.

⁶⁾ Ibid. 361.

Нунцій, по донесенію Левинскаго отъ 16 Мая 1786 г., объявилъ ему, что папа не можетъ согласиться на вмѣшательство Смогоржевскаго по духовнымъ дѣламъ въ польскую часть Полоцкой епархіи, такъ какъ канонически она еще не раздѣлена; равнымъ образомъ на томъ же основаніи и Левинскому папа не давалъ права пользоваться доходами этой части. „Этихъ Италіанцевъ“, замѣчаетъ по этому поводу Левинскій, „не убѣдишь никакими доводами; вѣдь Лисовскій не имѣетъ отъ нашего двора (польскаго) ни призенты, ни инсталіаціи; они слѣпо держатся своихъ каноновъ, совершенно забывая, что нѣтъ правила безъ исключенія“¹⁾).

Никакъ не могъ мириться Смогоржевскій съ такимъ направленіемъ польской политики и поспѣшилъ отозваться къ Левинскому. „Всѣ тутъ соблазняются, писалъ онъ, и много теряетъ величіе короля на томъ, что Москва ѣдетъ на насъ, какъ ей угодно. Развѣ нельзя было! уговориться съ Россією, чтобы она свои проекты предварительно осуществленія сообщала нашему двору...; если и напередъ Москвѣ все будетъ удаваться такимъ образомъ, то вѣроятно мы навсегда потеряемъ и религію и край“²⁾). Левинскій отвѣчалъ Смогоржевскому въ такомъ же пессимистическомъ духѣ, что все почти потеряно, что все зависить отъ Петербургскаго двора, а тамъ Потемкинъ—диктаторъ—исключительно благопріятствуетъ Лисовскому. Опять съ большою скорбію повторялъ онъ Смогоржевскому, что общая молва обвиняетъ митрополита, будто онъ испортилъ все дѣло своею непростительною медлительностію, что развѣ самъ Богъ какимъ нибудь чудомъ все направить въ ихъ пользу, что тутъ не помогутъ никакіе аргументы, такъ какъ Петербургъ тянетъ за чубъ несчастную Польшу³⁾).

Но ожидаемыхъ чудесъ не совершалось и дѣла шли обычнымъ чередомъ, не по желанію, конечно, партіи Смогоржевскаго. Съ каждою почтою ожидали въ Варшавѣ отвѣта изъ Петербурга на сдѣланное представленіе относительно Полоцкой епархіи въ польскихъ предѣлахъ, но отвѣта не было; утѣшались и этимъ, и находили, что молчаніе есть знакъ согласія (*qui tacet, consentire videtur*). Говорили еще, что архіепископъ Лисовскій желаетъ получить отъ польскаго короля орденъ св. Станислава и тогда, при пожалованіи ордена, сдѣлано будетъ ему предложеніе—отказаться отъ всѣхъ претензій на часть Полоцкаго архіепископства въ польскихъ владѣніяхъ⁴⁾). Но и орденъ былъ полученъ, и Потемкинъ поздравилъ Лисовскаго съ этою монаршею милостію, пожелавъ „выщихъ достоинствамъ его отличій“⁵⁾), а отказа со стороны Лисовскаго не было. Напротивъ, онъ жаловался въ Римъ, что, съ отнятіемъ у него польско-Полоцкихъ имѣній, онъ будетъ не въ состояніи прилично содержать себя и свою каведру⁶⁾). Злые языки, между тѣмъ, разносили, что

¹⁾ Азты В. Ком., т. XVI, 369, 370, 372.

²⁾ Ibid.

³⁾ Письмо отъ 19, 26 Іюля и 9 Авг. 1785 г. А. В. К., т. XVI, 361, 362, 363.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 374.

⁵⁾ Ibid. 386.

⁶⁾ Ibid. 375.

архієпископъ Лисовскій утвердился въ Онуфріевскомъ монастырѣ и до тѣхъ поръ не уѣдетъ оттуда, пока не дожидется благоприятнаго для себя рѣшенія; очевидно, прибавляла молва, что Потемкинъ продолжаетъ его обнадеживать. На случай неудачнаго для себя исхода дѣла, Левинскій принималъ мѣры, чтобы изъ польскихъ имѣній Полоцкаго архієпископства вся движимость была вывезена или же обращена въ деньги, чтобы, такимъ образомъ, ничего не досталось Лисовскому. Письмомъ отъ 15 Декабря 1785 г. онъ увѣдомлялъ Сморгжевскаго о своемъ распоряженіи приступить къ описи инвентаря въ польско-Полоцкихъ имѣніяхъ и просилъ митрополита о назначеніи для этого съ его стороны комиссаровъ ¹⁾. Составляемая опись показала Левинскому, что имѣнія Полоцко-польскія слишкомъ разорены, что въ данное время они не могутъ давать никакого дохода, если бы даже онъ и сдѣлался ихъ полнымъ обладателемъ; въ виду этого, онъ обращается къ Сморгжевскому и, напоминая ему о своихъ для него заслугахъ, проситъ у него за это денежнаго вознагражденія за послѣднія шесть лѣтъ — всего въ количествѣ двѣнадцати тысячъ польскихъ злотыхъ ²⁾. Требованіе Левинскаго служило для Сморгжевскаго новымъ ударомъ. Подобно всѣмъ почти униатскимъ іерархамъ, и Сморгжевскій очень не любилъ дѣлиться, съ кѣмъ бы то ни было, денежными доходами.

А надежда на удержаніе за собою польско-Полоцкихъ имѣній ускользала все болѣе и болѣе. Изъ Петербурга былъ полученъ, наконецъ, отвѣтъ относительно польско-Полоцкихъ имѣній, въ которомъ настаивали на передачѣ ихъ Лисовскому. Въ Петербургѣ недоумѣвали, почему не должны принадлежать эти имѣнія архієпископу Лисовскому, когда съ 1773 по 1785 г. ими владѣлъ Сморгжевскій, тоже бывшій Полоцкій архієпископъ и русскій подданный. Въ этомъ видѣли *une raison victorieuse* въ пользу Лисовскаго и считали ничтожнымъ то указываемое польскимъ дворомъ обстоятельство, что Сморгжевскій былъ давнимъ обладателемъ этихъ имѣній, что отъ польскаго короля онъ имѣлъ юридическую номинацію и инсталляцію и что, напротивъ, ничего подобнаго не имѣетъ архієпископъ Лисовскій. „Но, замѣчаетъ Левинскій, посолъ (Штакельбергъ) говоритъ съ нами тѣмъ смѣлѣе, чѣмъ большую съ нашей стороны чувствуетъ слабость“. Недовольный дѣйствіями по этому вопросу представителя польскаго короля въ Петербургѣ, Левинскій восклицаетъ: „жалкій министр! совершенно справедливо, что нашъ дворъ приказалъ ему не будить кота, когда онъ спитъ; но онъ долженъ былъ смотрѣть въ оба, дѣйствительно ли спитъ котъ, особенно въ бытность въ Петербургѣ брата Лисовскаго... нѣтъ, нельзя намъ ожидать ничего хорошаго: *мыши пропало* ³⁾!“

Очевидно, что вопросъ о части Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польской части долженъ былъ рѣшиться въ пользу Полоцкаго архієпископа и это было только дѣломъ времени. Всѣ старанія партіи Сморгжевскаго оказались безсильными

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 365, 366.

²⁾ Ibid. 371.

³⁾ Письма Левинскаго отъ 14, 21 и 12 декабря 1786 г. А. В. К., т. XVI, 380, 381.

отклонить намѣренія Петербургскаго двора. Король, благонамѣренные поляки и даже Римъ внутренне одобряли эти намѣренія. Смогоржевскій страдалъ, мучился своими неудачами и не дожился до конца рѣшенія этого вопроса: онъ рѣшился самъ собою съ послѣднимъ раздѣломъ Польши.

Другое обстоятельство, которое не менѣе предыдущаго смущало партію Смогоржевскаго и вызывало ея негодованіе противъ слабости польскаго короля и бездѣтельности Рима,—это назначеніе для православныхъ въ Польшѣ особаго православнаго епископа. Онъ былъ викарнымъ Кіевскаго митрополита и титуловался Переяславскимъ и Бориспольскимъ. Еще 15 Января 1784 года доносилъ Левинскій Смогоржевскому, что, по слухамъ изъ Петербурга, настоятель православной церкви въ Варшавѣ при посольствѣ Викторъ Садковскій переходитъ въ Слѹцкъ, на вакантную архимандрію въ монастырѣ, что этотъ переходъ временный и служить для него ступенью на мѣсто епископа Переяславскаго, который въ то же время будетъ епископомъ для униатовъ въ Польшѣ. Такое обстоятельство, по его мнѣнію, заслуживало серьезнаго вниманія, и Левинскій спѣшилъ извѣстить объ этомъ митрополита, чтобы тотъ заблаговременно и на всякій случай написалъ уже отъ себя великому канцлеру и нунцію въ Петербургѣ; съ своей стороны и Левинскій принималъ надлежащія мѣры ¹⁾. Письмомъ отъ 4 Марта 1784 г. еще рѣшительнѣе увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, что Кіевскій митрополитъ и Могилевскій епископъ, Ковинскій, особенно сильно хлопочутъ, чтобы Садковскій былъ епископомъ православнымъ въ Польшѣ и викарнымъ Кіевскаго митрополита, чтобы онъ жилъ въ Варшавѣ, гдѣ на средства Императрицы будетъ выстроена церковь, а также помѣщеніе для него и для семинаріи. „Это уже надежный слухъ“, со скорбію прибавлялъ Левинскій, „и отвратить его едва ли возможно, тѣмъ болѣе, что здѣсь ему не хотятъ вѣрить, пока не увидятъ самаго факта“ ²⁾.

И дѣйствительно, фактъ посвященія Виктора Садковскаго въ епископа совершился и объ этой *фатальной* новости спѣшилъ Левинскій донести Смогоржевскому, вызывая его на совѣстное противодѣйствіе совершившемуся факту, который и при Варшавскомъ дворѣ, въ совѣтѣ короля, считался, по Левинскому, великимъ несчастіемъ для религіи (латинской) и края (польскаго) ³⁾. „Противъ новаго Переяславскаго епископа еще ничего здѣсь не придумали“, пишетъ Левинскій 14 Юня 1785 г., „и вредъ отъ этого будетъ неисправимый; о, tempora, о mores!“.. восклицаетъ онъ ⁴⁾. Онъ не ожидалъ успѣха даже отъ дѣйсвій нунція, который думалъ было заявить протестъ, если новому епископу согласятся выдать привилей на управленіе въ Польшѣ дѣлами униатовъ. „Правда, я болѣе желаю чѣмъ надѣюсь,

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 352.

²⁾ Ibid. 354.

³⁾ Ibid. 360.

⁴⁾ Ibid. 361.

чтобы нунцій успѣлъ достигнуть чего нибудь“, писалъ Левинскій; „valeat, quantum valere potest“¹⁾).

Съ этихъ поръ всѣ почти письма Левинскаго къ Смогоржевскому наполнены разнообразными свѣдѣніями о Садковскомъ. Онъ слѣдитъ за нимъ шагъ за шагомъ и, нерѣдко, съ истинною перемѣшиваеъ совершенно лживые слухи. Митрополиту Смогоржевскому изъ Почаева писалъ генеральный базилианскій викарій, что онъ въ точности постарается исполнить его приказанія и распоряженія относительно наблюденія за всѣми дѣйствіями вновь назначеннаго въ Польшу православнаго епископа. Генеральный викарій тогда же предписалъ провинціаламъ, чтобы они съ своей стороны доносили ему, что услышатъ о дѣйствіяхъ Садковскаго и назвали бы ему надежныхъ старшихъ монастырей, которымъ можно было бы дать подобное порученіе: собранныя свѣдѣнія генеральный викарій обѣщалъ аккуратно пересылать митрополиту²⁾. Левинскому желательно было, чтобы польскій король воспротивился допустить Садковскаго къ управленію въ Польшу дѣлами православныхъ. Нунцій совѣтовалъ, чтобы отъ всѣхъ епископовъ уніатскихъ и настоятелей базилианскихъ монастырей представлено было заявленіе королю о томъ вредѣ, который наносится новымъ назначеніемъ Садковскаго. Согласно такой инструкціи, всѣ уніатскіе епископы въ Польшу и архимандриты просили короля не принимать схизматическаго епископа и не признавать указа Императрицы, не смотря на то, что онъ уже объявленъ. „Развѣ это, писали они, не ужасный замыселъ относительно короля и отечества устанавливать въ своемъ государствѣ такое должностное лицо, которое и посредствомъ единства религіи, и по обязанностямъ своего положенія, и вслѣдствіе благодарности, даже вслѣдствіе присяги, будетъ возбуждать сильнѣйшую привязанность къ иностранному государю и тѣмъ большую ненависть къ шляхтѣ и католической религіи, по врожденной наклонности будетъ увеличивать духъ мятежничества и насилій“³⁾. Авторъ „четыrehлѣтняго сейма“ наивно увѣренъ, что заявленія епископовъ уніатскихъ были искренни и сдѣланы propter potius; изъ писемъ Левинскаго мы узнаемъ, что ихъ диктовалъ нунцій. Онъ требовалъ только, чтобы заявленіе епископовъ не выдало его имени, чтобы не обнаружилось, что истиннымъ совѣтчикомъ и подстрекателемъ въ этомъ дѣлѣ былъ нунцій⁴⁾. Такимъ заявленіемъ думали хотя нѣсколько уменьшить вліяніе Садковскаго и ограничить его административную область. Писалъ противъ Садковскаго отъ себя и Смогоржевскій; хлопотали и въ Римѣ, нельзя ли отвратить его назначеніе въ Польшу. Ростоцкій составилъ для Смогоржевскаго цѣлую историческую справку о незаконности существованія въ Польшу неуніатскаго епископа. Хотѣли какъ нибудь подѣйствовать на короля, чтобы онъ не давалъ Садковскому привилея на

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 362.

²⁾ Ibid. 409.

³⁾ Kalinka—Seym 4—letni—t. I. 393.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 361, 362.

юрисдикцію въ Польшѣ. Но все это ни къ чему не привело. Король прямо замѣтилъ неумѣстнымъ ходатаямъ польскихъ интересовъ, что назначеніе Виктора Садковского никоимъ образомъ отмѣниться не можетъ и ему, по слухамъ, готовился отъ короля привилей на управленіе въ Польшѣ неуниатскими церквами и монастырями. „Услышавъ объ этомъ, нунцій“, замѣчаетъ Левинскій, „опустилъ руки и потерялъ всякую надежду... Вѣднй нунцій еле влачить свое существованіе и страшно сокрушается, что на первыхъ порахъ его захватили такіа смертельныя обстоятельства“¹⁾.

Смогоржевскій, однако, съ своею партіею не унимался. Онъ продолжалъ письмами осаждать королевскій дворъ и министровъ. Онъ настаивалъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, при врученіи Садковскому королевскаго привилея въ Варшавѣ, вынудить у него нѣкоторые обязательства для края и униі, чтобы онъ наравнѣ съ исповѣдующими другія религіи подчинялся законамъ государства и принесъ бы присягу на вѣрность королю и отечеству (Польшѣ). Въ своихъ письмахъ онъ былъ слишкомъ рѣзокъ, какъ относительно Россіи, такъ и самой Польши, и требовалъ иногда для себя выдачи государственныхъ тайнъ. Первое обстоятельство возбуждало опасенія, что Смогоржевскій напрасно раздражаетъ противъ Поляковъ Россію; что же касается слабости польскаго двора, которую такъ любилъ поставлять на видъ Смогоржевскій, то ему совѣтовали пошире и поглубже вчитываться въ трактаты Россіи съ Польшею, которые совершенно согласны съ тѣмъ, что сдѣлано, а не останавливаться бесполезно и съ самоуслажденіемъ надъ слабостію Варшавскаго двора и несчастнымъ его положеніемъ. На одно заявленіе Смогоржевскаго Литовскому подканцлеру, послѣдній, по заявленію Левинскаго, далъ чрезъ него митрополиту слѣдующій очень милый, но далеко неудовлетворительный для митрополита отвѣтъ: „прошу написать митрополиту, что я давній и хорошій его пріятель; но какъ министръ, не могу служить ему сообщеніемъ такихъ вещей, которыя исключительно касаются моей должности, которыя составляютъ предметъ пустаго любопытства, такъ какъ передѣлать или измѣнить ихъ рѣшительно невозможно. Что касается заслуживающихъ вниманія его замѣчаній (относительно Садковского), то, за прибытіемъ послѣдняго сюда—въ Варшаву, постараемся ими воспользоваться, однако *sum piper et soso*“. Утѣшая Смогоржевскаго, которому, конечно, былъ непріятенъ такой отвѣтъ подканцлера, Левинскій обѣщаетъ добыть для митрополита требуемыя свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, помимо подканцлера²⁾.

Собирая разные слухи о Садковскомъ, Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, какія мѣста успѣлъ уже посѣтить новый епископъ, какія сдѣлалъ распоряженія, говорилъ о предположеніи устроить православную семинарію въ Варшавѣ, съ покупкою для этого особаго дома, сообщалъ якобы ужасный слухъ, что Викторъ Сад-

¹⁾ Письма Левинск. отъ 19, 26, 16 Авг. 1785 г. и письмо Ростоцкаго отъ 15 Марта 1786 г. А. В. К., т. XVI. 362, 363 и 399.

²⁾ Письма отъ 20 Авг., 15 Сент., 8 Ноября 1785 г. А. В. К., т. XVI. 363, 365.

ковскій имѣть для себя въ Слущкѣ постоянный гарнизонъ изъ 300 москалей; уже чудилось Левинскому, что Кіевскій митрополитъ опасно боленъ и если, къ счастью, онъ умретъ, то на его мѣсто будетъ назначенъ Садковскій и тогда бы унія успокоилась; недоумѣвали, почему до сихъ поръ онъ не пріѣзжаетъ въ Варшаву за королевскимъ привилеемъ, и тревожились, что, можетъ быть, онъ не захочетъ даже его получить, считая его для себя совершенно ненужнымъ. По рукамъ начали ходить каббалистическія загадки съ вопросами: подавить ли Садковскій унію въ Украинѣ? ¹⁾.

Все это сильно беспокоило Сморгжевскаго и онъ снова слалъ свои различныя требованія и просилъ ускорить ихъ осуществленіе. Настойчивость Сморгжевскаго начинала надѣдать польскимъ министрамъ и они вѣжливо просили Левинскаго успокоить митрополита. „Вновь прошу увѣрить митрополита“, сообщалъ Левинскій Сморгжевскому слова Литовскаго подканцлера, „что какъ только прибудетъ въ Варшаву Садковскій, то сдѣлается все возможное. Мы все католики и хорошо знаемъ свои обязанности относительно религіи“. „Клянусь Богомъ, я боюсь“, просилъ Левинскаго примасъ написать Сморгжевскому, „чтобы нашъ почтенный митрополитъ своимъ усердіемъ не надѣлалъ себѣ большой бѣды; онъ не только много и черезъ чуръ пишетъ къ вамъ, но пописываетъ и къ свѣтскимъ людямъ, относительно которыхъ хорошо знаетъ и видитъ, какова ихъ ревность по вѣрѣ“ ²⁾. Еще болѣе рѣзкое замѣчаніе Сморгжевскому было сдѣлано на его требованіе, чтобы въ обязательства Садковскаго включено было запрещеніе ему строить церкви или каплицы для неосѣдлыхъ и неприсяжныхъ въ краѣ подданныхъ, и что вообще Польша и Римъ несправедливы къ своимъ подданнымъ, а услуживаютъ только Россіи. Митрополиту указывали на основныя права Польши, ея положеніе и вытекающую отсюда политику разума, а не увлеченія. „Прошу основательно убѣдить въ этомъ нашего пріятеля (Сморгжевскаго)“, писалъ Левинскому примасъ польскаго королевства, „который (т. е. митрополитъ) судить о предметахъ издали и односторонне; пускай онъ упрекаетъ насъ въ нашей слабости, но пусть помнитъ и то, что послѣдняя проистекаетъ не изъ боязни, а изъ того положенія, въ которое поставили насъ и до сихъ поръ удерживаютъ наши несогласія; такая политика стоитъ того, чтобы назвать ее благоразуміемъ; безъ него легче всего было бы въ короткое время все перевернуть вверхъ дномъ и уничтожить даже самое имя Польши“ ³⁾. „Очевидно“, утѣшалъ Сморгжевскаго Левинскій, „что обычныя замѣчанія и предостереженія вашего преосвященства становятся для всѣхъ непріятными; но никто вѣдь не можетъ отвергнуть всей ихъ важности и справедливости. И нунцій, подобно вамъ, тоже писалъ и говорилъ, но теперь предпочелъ успокоиться, увидѣвши, что все его ста-

¹⁾ Письма 6 Сент., 1 Ноября, 8, 22 Ноября, 20, 28 Декабря 1785 г. съ приложен., 3, 10, 17, 24, 31 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 365—369.

²⁾ Письма отъ 13 и 27 Дек. 1785 г. А. В. К., т. XVI. 366.

³⁾ А. В. К. Т. XVI. 397, 398. Ср. письмо 4 Апр. 1786 г. Ibid. 370.

ранія обращаются ни во что" ¹⁾). Замѣчанія примаса и Литовскаго подканцлера на представленіи Смогоржевскаго приводили его партію въ полное негодованіе ²⁾).

Письмомъ отъ 25 Іюля 1785 г. увѣдомилъ Левинскій митрополита, что, наконецъ, прибылъ въ Варшаву такъ давно ожидаемый здѣсь Садковскій. И Смогоржевскій, и Левинскій ожидали, что здѣсь, при полученіи Садковскимъ королевскаго привилея, можно будетъ заставить его подписать различныя, выгодныя для уни условия. „Съ возвращеніемъ подканцлера, начнемъ работать“, увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, „надѣ исправленіемъ королевскаго привилея, и я буду принимать самыя энергичныя мѣры, чтобы этотъ привилей не былъ ему отданъ, пока не подпишетъ извѣстныхъ обязательствъ. Горячо молю Бога о помощи и вдохновеніи для тѣхъ, которые главнымъ образомъ будутъ заправлять этимъ дѣломъ“ ³⁾). Еще внимательнѣе прежняго началъ слѣдить Левинскій за прибывшимъ епископомъ; въ письмахъ къ Смогоржевскому онъ описываетъ, у кого бываетъ Садковскій, что дѣлаетъ, говоритъ, съ кѣмъ знакомится, что ѣстъ, пьетъ; важно было, какъ приметъ его король, министры. Узнавши о назначенной Садковскому королевской аудіенціи, Левинскій успѣлъ побывать у короля и просить его согласія на подписаніе Садковскимъ, до полученія королевскаго привилея, нѣкоторыхъ обязательствъ, особенно платы неуніатами общественныхъ податей. „Не бойся, мил. гос., будь спокоенъ“, отвѣчалъ милостиво король. Въ состоявшейся аудіенціи король якобы замѣтилъ между прочимъ Садковскому, что его рескриптъ онъ получитъ отъ Литовскаго подканцлера, когда тотъ воротится въ Варшаву, послѣ надлежащихъ съ нимъ переговоровъ, „согласно желаніямъ вашего преосвященства“, прибавляетъ Левинскій ⁴⁾).

Теперь приходилось ожидать, когда воротится въ Варшаву изъ своихъ имѣній Литовскій подканцлеръ. Къ неудовольствію Левинскаго и другихъ носились слухи, что подканцлеръ нездоровъ, что его тяготятъ занятія дѣлами, что онъ предпочитаетъ проводить время у себя въ имѣніяхъ. Новая молва прибавляла, что самъ подканцлеръ не пріѣдетъ, что онъ пришлетъ въ Варшаву своего секретаря и рескриптъ короля будетъ врученъ Садковскому безъ всякихъ измѣненій и обязательствъ и безъ дальнѣйшихъ ожиданій, что этотъ рескриптъ составленъ еще годъ тому назадъ и что король переслалъ его Штакельбергу для врученія Садковскому ⁵⁾). Епископъ Холмскій Ростоцкій сильно возмущался такими вѣстями, особенно негодовалъ на подканцлера и отводилъ душу въ откровенныхъ письмахъ къ Смогоржевскому. „Если, писалъ онъ, Литовскій подканцлеръ слабъ и не находится въ Варшавѣ, то Варшава можетъ имѣть и другихъ министровъ. Они должны остановить дѣло, которое грозитъ такими громадными послѣдствіями, и епископу заграничному, а тѣмъ

¹⁾ Письмо 3 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 367.

²⁾ Ibid. 370. Письмо отъ 24 Апр. 1786 г.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 374.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 375.

⁵⁾ Ibid. 365, 375.

болѣ иновѣрному, воспретить юрисдикцію (въ польскихъ областяхъ); отъ этого пункта много будетъ зависѣть благо не только религіи но и республики“. Почти черезъ мѣсяцъ Ростоцкій снова писалъ Сморгжевскому ¹⁾, что у нихъ упорно держится слухъ, якобы литовскій подканцлеръ отошелъ въ вѣчность; „не знаю, что и сказать объ этой новости“, прибавлялъ Ростоцкій. „Если правда, что этотъ министръ былъ причиною того, что Садковскій безъ всякихъ обязательствъ получилъ небывалый и неизвѣстный въ Польшѣ до послѣдняго времени королевскій привилей (на юрисдикцію въ Польшѣ), особенно въ такую пору, когда удобнѣе всего было разсуждать объ этомъ съ неуніатскимъ епископомъ, то онъ долженъ будетъ дать великій отвѣтъ передъ Богомъ“ ²⁾.

Невольно примиряясь съ полученіемъ Садковскимъ королевскаго рескрипта, Левинскій въ письмахъ къ Сморгжевскому находилъ для себя утѣшеніе въ томъ, что рескриптъ носить на себѣ одну только печать Литовскаго подканцлера, что Польша—значить—тутъ ни при чемъ, что онъ вынужденъ и потому врученъ Садковскому безъ его присяги королю, что все это съ теченіемъ времени оцѣнить, моль, безпристрастная исторія. „Нужно“, продолжаетъ Левинскій, „по возможности утѣшаться и улаживать горечи жизни. Предъ Господомъ Богомъ я не буду въ отвѣтъ за нерадѣніе въ представленіи, кому слѣдовало, возможныхъ заявленій или за медлительность въ исполненіи порученій вашего преосвященства; въ первомъ случаѣ я даже былъ надобѣдливъ; въ послѣднемъ—omnia feci, nihil omisi“ ³⁾.

Утѣшая поляковъ, подобныхъ Левинскому и Сморгжевскому, Штакельбергъ обѣщалъ имъ написать въ Петербургъ, чтобы Садковскому позволено было принести присягу королю и чтобы самымъ строгимъ образомъ приказано было ему въ дѣлахъ управленія въ Польшѣ сохранять спокойствіе и возможную умѣренность. Но и Левинскій пересталъ наконецъ надѣяться на лучшее будущее и съ горечью замѣчалъ, что „дворъ нашъ (польскій) слишкомъ ужъ ничтожный, когда такъ старательно долженъ подчиняться одному уполномоченному Петербурга. Обратились ни во что, продолжаетъ онъ, всѣ предостереженія вашего преосвященства, во множествѣ разсыянные въ письмахъ, составленныхъ съ такимъ трудомъ; ни къ чему не привели и мои всѣ старанія и ходатайства. Все одному Богу слѣдуетъ принести въ жертву! А нунцій, сильно огорченный такимъ несчастнымъ положеніемъ католической уніи, рѣшительно убѣжденъ, что сокращеніе праздниковъ (объ этомъ тогда думали латиняне и уніаты) не можетъ состояться, пока не согласится на это Садковскій. И объ этомъ обстоятельстве будетъ писать Штакельбергъ къ своему двору. Все это означаетъ, что Петербургъ какъ назначилъ Садковскаго епископомъ въ Польшѣ безъ вѣдома Варшавы, такъ желаетъ, чтобы и дальше во всемъ отъ него

¹⁾ 8 Ноября 1786 г.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 400, 401.

³⁾ Письмо отъ 12 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 376.

зависѣлъ; а извѣстный привилей (королевскій Садковскому) столько намъ помогаетъ¹⁾, кощунственно замѣчаетъ Левинскій, „сколько, по пословицѣ, мертвому кадило“²⁾.

Оставалась еще одна послѣдняя слабая надежда заставить Садковского сдѣлать нѣкоторыя уступки въ пользу униі, при принесеніи имъ королю присяги. Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, что для этого Садковскій еще разъ долженъ будетъ пріѣхать въ Варшаву, получивши на то согласіе Петербурга. Дѣйствительно, принесеніе Садковскимъ присяги затянулось довольно долго. Это было нововведеніе въ польской жизни. Могилевскіе православные епископы не приносили присяги въ польскомъ государствѣ, хотя получали презенту отъ короля. Уніатскіе епископы присягали въ позднѣйшее время, но передъ митрополитомъ. Латинскіе епископы принимали присягу, на сколько входили они въ составъ сената или другихъ государственныхъ учреждений. Садковскій долго отстаивалъ свои историческія права; долго разсматривалъ самую форму предстоящей ему присяги и, наконецъ, уступая требованіямъ короля и республики, присягнулъ въ Гульчинѣ на вѣрность польскому государству³⁾. Опять ничего не дождался ни Смогоржевскій, ни Левинскій. Послѣдній даже начиналъ мириться внутренне съ Садковскимъ, описывая Смогоржевскому, какъ Садковскій бывалъ у него, какъ общался съ нимъ корреспондировать, какъ хочетъ познакомиться съ митрополитомъ и жить съ нимъ по пріятельски, какъ общался не противоѣдствовать видамъ уніатовъ; „однимъ словомъ, добавлялъ Левинскій, этого Виктора далеко не слѣдуетъ такъ страшиться, какъ мы предполагали, если только дѣйствительно онъ будетъ поступать такъ, какъ заявляетъ. Посѣщеніе имъ вашего преосвященства много хорошаго можетъ принести какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ“⁴⁾. Но смерть помѣшала Смогоржевскому дождаться этого обѣтованнаго будущаго.

А въ настоящемъ для него не было покоя. Полоцкій архіепископъ Лисовскій, немедленно послѣ своего посвященія, поднялъ вопросъ объ исправленіи обрядовъ уніатской церкви. 22 Февраля 1786 года онъ отправилъ въ Римъ посланіе, въ которомъ жаловался, что не разъ уже писалъ въ Римъ о необходимости очищенія отъ разныхъ нововведеній уніатскаго обряда и что письма его, по всей вѣроятности, были перехвачены его врагами и не дошли по назначенію. Возобновляя теперь снова о томъ свои просьбы, Лисовскій продолжаетъ:

„Неудобно мнѣ излагать всѣ причины, которыя побуждали меня просить у святаго апостольскаго престола, чтобы дозволено мнѣ было исправлять уклоненія, вкравшіяся въ нашъ обрядъ со времени Замойскаго собора. Этотъ соборъ въ главѣ 3-й постановляетъ касательно таинствъ: „таинства преданныя отъ отцовъ должны быть сохраняемы“; но онъ самъ себя противорѣчитъ, потому что въ другихъ гла-

¹⁾ Письмо отъ 19 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI, 377.

²⁾ Kalinka—Seym 4—letni, т. I. 393, 394. Письма Левинск., отъ 26 Сент., 10, 24 Окт. 1786 г. и 17 Іюля 1787 г. А. В. К., т. XVI, 377, 378, 379, 386.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 378, 379.

вахъ уничтожаетъ многіе древнѣйшіе обряды. Поэтому-то самый соборъ этотъ получилъ отъ достойнаго вѣчной памяти Бенедикта XIV въ его посланіи, начинающемся: *Allatae sunt*—*только условное одобрѣніе*, именно съ такою оговоркою: „чтобы настоящимъ нашимъ утвержденіемъ сказаннаго собора ни въ чемъ не нарушались постановленія Римскихъ первосвященниковъ, нашихъ предшественниковъ, и опредѣленія вселенскихъ соборовъ касательно греческихъ обрядовъ“. Притомъ, этотъ блаженной памяти папа, давая отцамъ этого собора разрѣшеніе на исправленіе греческаго служебника, въ своемъ посланіи, начинающемся: *Ex quo primum*—премудро говоритъ между прочимъ: „не справедливы, лживы и противны церкви и единенію сужденія тѣхъ, которые, зная только римскіе типики и то, что писали нѣкоторые изъ нашихъ писателей, но невѣжи касательно обычаевъ греческихъ и потому не знакомые съ тѣмъ, какъ поступалъ по отношенію къ этимъ обычаямъ Римскій апостольскій престолъ,—осмѣливаются осуждать въ греческихъ обрядахъ все то, что не согласно съ латинскими“. Тѣ же отцы Замойскаго собора требовали, чтобы митрополитъ позаботился о составленіи служебника, который бы употреблялся во всѣхъ нашихъ церквахъ. Такой служебникъ дѣйствительно былъ составленъ, но очень дурно и теперь давно уже вышелъ изъ употребленія. Просить объ утвержденіи этого именно служебника было бы теперь очень странно. Впрочемъ я нисколько не сомнѣваюсь, что никогда нельзя будетъ получить апостольскаго одобрѣнія этому служебнику, въ которомъ—неудачная смѣсь греческаго и латинскаго. Яковъ Гоаръ въ замѣчаніяхъ своихъ на литургію св. Златоустаго давнымъ давно далъ о подобномъ искаженіи служебника, которое уже въ то время вошло на Западѣ въ употребленіе у монаховъ Базиліанъ, такое мнѣніе: „много, говоритъ онъ, внесено ими несообразнаго, то по ошибкѣ, то по ложному благочестію, еще болѣе по желанію больше сблизиться съ латинянами“. По поводу столь испорченнаго у насъ, послѣ Замойскаго собора, служебника, много произошло скандаловъ между самими уніатами, особенно въ простомъ народѣ, который до сего дня не можетъ терпѣть его: почему значительная часть Украины сей-часъ же (послѣ Замойскаго собора) перешла къ неуніатамъ. Нѣсколько лѣтъ тому болѣе трехъ-сотъ приходовъ отпали отъ своего уніатскаго пастыря по той же самой причинѣ. Они вопіяли: мы не хотимъ, „чтобы намъ служили (говорили они) унію, пусть намъ служатъ православіе!“ Ненавидя до такой степени этотъ новый обрядъ, они гнушаются самой уніей, въ которой видятъ его употребленіе. Особенно въ настоящее время, когда неуніатамъ данъ свой епископъ, нужно бояться, чтобы столь извѣстная любовь народа къ древнему обряду не повела къ тому, что онъ самъ возстановитъ его во всей цѣлости (т. е. погибнетъ унія), въ которой впрочемъ этотъ обрядъ вездѣ строго соблюдался у насъ отъ начала уніи до самого 1720 г., т. е. до Замойскаго собора. Но что гораздо больше и особенно близко меня касается, это то, что въ моей епархіи, когда она была еще не занята мной, да и послѣ, болѣе ста приходовъ оставили свою овчарню по той же самой причинѣ, по отвращенію къ этому новому обряду; и если бы я не принялъ во-время мѣръ, то еще большее число пошло бы туда же, такъ какъ во многихъ мѣстахъ очень многіе къ

тому расположены. О простомъ народѣ я немного сказать. Все сводится къ тому, что невозможно его убѣдить, что древній обрядъ и православіе не одно и тоже. Расскажу еще хоть не много о томъ, сколько мнѣ пришлось краснѣть, каждый почти разъ, какъ случалось вращаться между русскими магнатами и униатами, которые жестоко насъ попрекаютъ за эти новые обряды. „Почему вы, говорятъ, во время обѣдни обращаетесь къ народу при словахъ: во вѣки вѣковъ, когда и латиняне этого не дѣлаютъ? Не лучше дѣлаютъ ваши священники и не болѣе сообразно съ латинскимъ обрядомъ и то, когда обращаются къ народу при этихъ словахъ: миръ всѣмъ, или благодать Господа нашего Ісуса Христа и проч. Почему это, продолжаютъ они говорить униатамъ, когда вездѣ, даже въ самомъ Римѣ, сохраняется въ цѣлости древній обрядъ, вы измѣняете ежедневно по образцу Польскому вашъ обрядъ точно также, какъ вашу, одежду“. Дѣйствительно, всякій у насъ частный человѣкъ по своему произволу прибавляетъ что либо или переизмѣняетъ; нѣтъ правила, которому бы всѣ подчинялись. Сколько новыхъ изданій служебниковъ, столько видоизмѣненій обрядовъ. Это даже вошло въ пословицу у народа, который говоритъ: „а что священникъ, то—новый обрядъ“. „Вашъ обрядъ, говорятъ еще русскіе вельможи, ни латинскій, ни русскій, но что-то среднее незаконнорожденное (*spurius*), не отъ святыхъ отцовъ принятое“. Даже самъ свѣтлѣйшій князь Потемкинъ, назначенный августѣйшею императрицей *протекторомъ* латинянъ и униатовъ въ Россіи, однажды послѣ обѣдни, совершенной мною, на которой онъ присутствовалъ, преостроумно показывалъ мнѣ изъ Гоара недѣльности нашего новаго обряда, къ крайнему моему смущенію. Я не зналъ, что ему отвѣчать; одно только могъ сказать, что приложу стараніе къ исправленію этихъ обрядовъ. Искаженія обряда, конечно, очень нравятся не далекимъ людямъ, какъ нашимъ, такъ и латинянамъ. Это по тому ложному убѣжденію, будто такой обрядъ униатовъ будетъ лучше и характеристичнѣе, они имъ будутъ больше отличаться отъ неуніатовъ. Но я, считая себя, вмѣстѣ съ Павломъ апостоломъ, должнымъ и мудрымъ и немудрымъ, умолялъ и теперь снова смиренно умоляю святой апостольскій престолъ дозволить, мало-того,—требовать отъ меня искорененія въ моей епархіи этого рода злоупотребленій и искаженій—причиняющихъ такой скандалъ. Никакимъ образомъ я не могу дальше терпѣть такіа несообразности. Далѣе, я намѣренъ составлять не новый служебникъ, который долженъ былъ бы представить на разсмотрѣніе и одобреніе св. апостольскаго престола, но желаю принять въ цѣлости молитвословіе римскаго исправленія, которое *теперь только* дошло до моихъ рукъ, молитвословіе, о которомъ достойный блаженной памяти Бенедиктъ XIV говоритъ въ сказанномъ посланіи въ началѣ: „мы положили извѣстить васъ, братія, по областямъ, что дѣло исправленія греческаго молитвословія уже кончено послѣ долговременнаго изслѣдованія его, тщательно исправлено, по этому убѣждаемъ васъ пользоваться имъ по преимуществу въ священнѣхъ дѣйствіяхъ“. Такъ какъ это молитвословіе во всемъ почти согласно съ служебниками, употребляемыми здѣсь въ Россіи неуніатами, то я не сомнѣваюсь, что введеніе этого молитвословія

очень имъ понравится. Послѣ этого, прежде сказанное колебаніе и отклоненіе нашего народа прекратятся, народъ не будетъ такъ гнушаться унией, отъ которой его отчуждали по преимуществу эти искаженія. Извѣстно св. апостольскому престолу, до какой степени крѣпко держатся древняго своего обряда почти всѣ люди восточнаго вѣроисповѣданія. Сколько разъ ни заходила рѣчь объ униѣ съ греками они прежде всего поставляли условіемъ, чтобы ихъ обрядъ сохраненъ былъ невредимо, что торжественно гарантировали себѣ и наши униаты, вступая въ 1595 году въ единеніе съ св. апостольскимъ престоломъ, о чемъ свидѣлствуетъ также достойный блаженной памяти первосвященникъ Венедиктъ XIV въ вышесказанномъ посланіи: *Allatae sunt*. Вотъ мои вторичныя просьбы къ св. апостольскому престолу о преобразованіи обряда въ Полоцкой архіепископіи“¹⁾.

Вопросъ объ исправленіи служебника и вообще униатской обрядности очень сильно занималъ Лисовскаго. Объ этомъ онъ писалъ и митрополиту Сморгоржевскому, и Ростоцкому, и Важинскому; Левинскій представлялъ нунцію его переписку по этому поводу съ Сморгоржевскимъ. Но нунцій въ секретномъ архивѣ не находилъ ничего, что могло бы послужить руководствомъ для исправленія литургіаріона. Въ одномъ только мѣстѣ онъ нашелъ резолюцію Рыллы на вопросные пункты нунція Гаррампи относительно разности служебниковъ изданія Виленскаго, Почаевского и Уніовскаго. „Эти резолюціи Черкесскія и мало значущія“, замѣчаютъ Левинскій вмѣстѣ съ Сморгоржевскимъ крѣпко недолюбливавшій Рыллы²⁾. Но Рылло, хотя сильно латинствовавшій, все таки видѣлъ полнѣйшій беспорядокъ въ униатской церкви и еще раньше Лисовскаго, именно 22 февраля 1776 г. просилъ нунція въ Варшавѣ обратить на это вниманіе. „Русскіе служебники послѣ Урбана VIII печатались, писалъ онъ, въ различныя времена въ разныхъ типографіяхъ; древнѣйшій, по мнѣнію Рыллы, и самый исправный былъ напечатанъ въ Вильнѣ до времени митрополита Кишки и посвященъ князю Радзивиллу. Послѣ этого изданія въ различныхъ изданіяхъ другихъ типографій дѣлались различныя измѣненія, которыя иногда даже въ словахъ не согласны какъ съ порядкомъ праздникова, такъ и съ совершеніемъ священныхъ таинствъ“. Свое заявленіе Рылло повторялъ и потомъ, хотя при этомъ находилъ, что нѣкоторыя латинскія нововведенія въ униатской церкви совершенно умѣстны и должны быть сохранены. Такая непослѣдовательность Рыллы была причиною, что богослуженіе въ Холмской Руси сильно искажилось и достигло мало-по-малу большаго беспорядка и безобразія³⁾.

Лисовскій хотѣлъ быть вѣренъ чиноположеніямъ восточной церкви до временъ Замойскаго собора⁴⁾. Но если въ указанныхъ стремленіяхъ Рыллы Сморгоржевскій и Левинскій видѣли латинизацію униі, то въ намѣреніяхъ Лисовскаго они усма-

¹⁾ Арх. ун. митр. при Св. Син. рукоп. Ср. День 1864 г. № 48, стр. 5.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 371.

³⁾ Наук. Сборн. Галицко-русской мѣтлицы 1867 г., вып. 1—4, стр. 4—5.

⁴⁾ 1720 г.

тривали московскій духъ. Имъ не нравилось, что иконостасы въ церквахъ своей епархіи онъ устроялъ по восточному обычаю, что за богослуженіемъ поминалась Императрица и возносили имя Лисовскаго словами: *нашего архіепископа*; что онъ, согласно мѣстному обычаю, предписалъ священникамъ собираться поочереды по седмицамъ въ нѣкоторые монастыри для обученія обрядамъ; что онъ запретилъ открыто совершать въ церкви тайныя (читанныя) обѣдни, дозволивши это дѣлать только частнымъ образомъ, въ крайней нуждѣ и то съ однимъ прислужникомъ и чтобы церковь въ это время была заперта. Архіепископу ставили въ упрекъ и то, что онъ своею властію поставляетъ архимандритовъ, отъ своего имени по епархіи дѣлаетъ пастырскія распоряженія и по его внушенію послѣдовало запрещеніе доставленія въ предѣлы Бѣлоруссіи церковныхъ уніатскихъ книгъ заграничнаго изданія. За все это, какъ объ архіепископѣ Лисовскомъ, такъ и его ближайшихъ сотрудниковъ, разсѣвали различныя злыя выдумки, будто архіепископъ вездѣ дѣйствуетъ подкупомъ, что до полученія архіепископскаго сана онъ далъ согласіе на какія то обязательства (противъ уніи), что его сотрудники заражены корыстью и честолюбіемъ ¹⁾. На митрополита сильно налегали, чтобы удалить ихъ и назначить въ Полоцкую епархію новыхъ духовныхъ чиновниковъ ²⁾, что только такимъ способомъ могутъ быть устранены различныя безпорядки, которые водворились въ Полоцкой архіепископѣи, возбуждаютъ будто бы общее неудовольствіе и дѣло уніи приведутъ къ гибели ³⁾. Понятно, послѣ этого, что къ представленіямъ архіепископа Лисовскаго (относительно исправленія уніатской обрядности), поддерживаемымъ даже Римомъ, Смогоржевскій и Левинскій относились хладнокровно ⁴⁾. Ростоцкій находилъ, что, при исправленіи обрядовъ уніатской церкви, необходима большая осторожность и вниманіе, такъ какъ на Украинѣ и въ Киевскомъ Полѣсьи народъ требуетъ сохраненія старины, а въ другихъ мѣстахъ епархіи хотятъ удержаться при томъ, что законно или незаконно вошло уже въ практику ⁵⁾. Нужно было согласовать теперь то и другое, чтобы однихъ не отвратить совершенно отъ уніи, а другихъ отъ обрядовъ. Одинъ Важинскій вполне раздѣлялъ мысли архіепископа Лисовскаго и готовъ былъ ему содѣйствовать. Еще въ качествѣ базилянскаго протоархимандрита 1785 года онъ разослалъ по базилянскимъ монастырямъ окружное посланіе ⁶⁾, въ которомъ требуетъ отъ базилянскихъ монастырей строгаго соблюденія обрядовъ восточной церкви, удаленія всѣхъ несвойственныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малаго и великаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ

¹⁾ А. В. К. т. XVI. 359, 366, 372, 381—383, 385—388.

²⁾ Ibid. 386, 387.

³⁾ Ibid. 373, 409.

⁴⁾ Ibid. 371, 401, 402.

⁵⁾ Письмо Ростоцкаго отъ 12 Іюня 1787 г. А. В. К., т. XVI. 401.

⁶⁾ См. А. В. К., т. XVI. 553—560.

молитвахъ св. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы. Въ 1796 году Лисовскій написалъ къ нему большое посланіе съ подробнымъ объясненіемъ положенія въ его епархіи уніатской церкви. Желая всеобщаго объединенія всѣхъ вѣрующихъ подъ главою папы, Лисовскій продолжаетъ: „пускай бы св. отецъ благоволилъ пригласитъ императора австрійскаго принять участіе въ дѣлѣ нашей уніи; это сильно укрѣпило бы его союзъ съ Императрицею, особенно если бы уничтожилась взаимная неодинаковость относительно религіи. Пускай бы св. отецъ не замедлилъ упросить Императрицу, чтобы тѣмъ временемъ разрѣшено было частно собраться вмѣстѣ православнымъ, уніатскимъ и латинскимъ епископамъ для разсужденій о вѣрѣ и установленія пунктовъ соглашенія. И нашимъ нѣкоторымъ епископамъ пусть было бы разрѣшено отправиться въ Римъ или нунціатуру, чтобы основательнѣе разяснить тамъ, что русская церковь вѣритъ также, какъ и мы—уніаты, что она совершаетъ обряды св. таинствъ такъ же, какъ и мы, хотя и нѣтъ у насъ одинаковаго требника, одинаковаго литургіаріона и архіерейскаго служебника, согласно съ евхологіемъ Бенедикта XIV; а все это, по крайней мѣрѣ, утѣшило бы насъ въ теперешнемъ нашемъ умираніи“. Общія большія выгоды для всего христіанскаго міра отъ проектируемой уніи, Лисовскій проситъ Важинскаго своимъ и всѣхъ уніатовъ именемъ ходатайствовать передъ папою и горячо молить его, чтобы онъ поспѣшилъ приняться за это дѣло ¹⁾.

Мысли Лисовскаго Важинскій поспѣшилъ сообщить митрополиту Ростовскому ²⁾. „Этотъ прелатъ“, писалъ между прочимъ Важинскій о Лисовскомъ, котораго онъ былъ учителемъ, „не имѣя возможности лично видѣться со мною, навѣстилъ меня изъ Жидичинскаго монастыря своимъ письмомъ, которое въ переводѣ на латинскій языкъ я немедленно послалъ въ Римъ, а вашему преосвященству прилагаю вѣрную копію. Это письмо должно обнаружить вполне похвальное усердіе и стремленіе этого прелата къ соединенію съ римскимъ костеломъ всего руссійскаго края, намѣреніе, едва ли осуществимое; но и малыя попытки къ совершенію великихъ дѣлъ заслуживаютъ похвалы, и мы должны употребить всѣ свои силы и старанія, чтобы помочь ему. Въ виду этого я и сообщаю вашему преосвященству настоящее письмо, чтобы вы могли содѣйствовать этому дѣлу совѣтомъ или другимъ какимъ нибудь способомъ. Совершенно справедливо, что русскихъ отвращаютъ отъ уніи наши уклоненія отъ греческаго обряда; слѣдовательно, чтобы противоdѣйствовать злу, необходимо, по возможности, скорѣе возвратиться къ уважаемой старой церковной обрядности; при этомъ обратить необходимо особенное вниманіе на церковныя книги, чтобы тѣ печатались вполне согласно съ давними изданіями, а совершившіяся измѣненія, не освященные никакимъ положеніемъ, должны быть устранены, особенно въ

¹⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4, стр. 48—51. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruth.—846—851. А. В. К., т. XVI. 595, 596.

²⁾ Смоленскій умеръ 1788 г.

требникахъ, литургіаріонахъ, архіерейскихъ служебникахъ. Еще лѣтъ тридцать тому назадъ, наши предшественники признавали подобную необходимость и съ этою цѣлю думали собрать соборъ ¹⁾, сдѣлавши предварительно исправленіе богослужебныхъ книгъ. Трудami ихъ былъ составленъ требникъ, о которомъ неизвѣстно, гдѣ онъ изданъ. Одинъ его экземпляръ я дѣйствительно имѣлъ, но другаго подобнаго, при всѣхъ моихъ поискахъ и стараніяхъ, не могъ найти и допроситься въ цѣлой Руси. Я охотно удѣлилъ бы его вашему преосвященству для разсмотрѣнія и рѣшенія, можемъ ли мы остановиться на немъ и должны ли стараться, чтобы съ этихъ поръ и всѣ остальные печатались согласно съ нимъ, рѣшительно безъ всякихъ перемѣнъ. Что же касается литургіаріоновъ и архіерейскихъ служебниковъ, то необходимо позаботиться, чтобы и ихъ мы оставили нашимъ преемникамъ въ исправности ²⁾. Важинскій писалъ и къ другимъ епископамъ, возбуждая ихъ къ исправленію уніатской обрядности. Но ни откуда не слышалось ему ни отвѣта, ни привѣта ³⁾. Дѣло ограничивалось только перепискою. Напрасно Лисовскій составлялъ служебникъ и вмѣстѣ съ переводомъ литургіи св. Іоанна Златоустаго на латинскій языкъ и съ славянскимъ текстомъ посылалъ въ Римъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. На основаніи историческихъ данныхъ онъ не внесъ нигдѣ воспоминаній папы за богослуженіемъ, а равно и символъ вѣры былъ удержанъ безъ всякаго измѣненія, т. е. безъ прибавленія *Filioque*. Римскій дворъ не могъ не согласиться, что Лисовскій стоялъ на вѣрной исторической почвѣ, что дѣйствительно и нѣ уніатской церкви только постѣ Замойскаго собора воспоминанія за богослуженіемъ папы и *Filioque* получили повсюду право гражданства. Во всякомъ случаѣ, дабы показать единеніе уніатскаго обряда съ латинскимъ, Римъ постоянно настаивалъ и требовалъ отъ Лисовскаго, чтобы прибавленіе *и отъ Сына*, какъ вошедшее уже въ употребленіе, удержано было въ символѣ вѣры. Мы еще встрѣтимся съ этимъ вопросомъ и увидимъ, что для правильнаго его рѣшенія много помогли труды Лисовскаго ⁴⁾.

Изъ писемъ къ Смогоржевскому Левинскаго и другихъ лицъ мы узнаемъ, что уніатовъ сильно беспокоили польскіе сеймы. Подробно описывая открытіе сейма въ 1786 г. 2 Октября, Левинскій въ письмѣ отъ 7 Ноября того же года замѣчаетъ: „слава Богу! до сихъ поръ на сеймѣ не поставили ничего, что было бы противно вашему преосвященству и вредно нашему обряду“ ⁵⁾. Со страхомъ ожидая открытія

¹⁾ Предполагаемый соборъ не былъ разрѣшенъ польскимъ правительствомъ — См. Theiner'a Monumenta historica Poloniae et Lithvaniae. Romae. 1864 an. t. IV p. 2. 80—83. Ср. А. В. К., т. XVI. 402.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 597, 598. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruthenae—851—852. Наук. Сборн.—1867 г., вып. 1—4. 52, 53.

³⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4. 53, 54.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 639, 640. Ср. Возсоединеніе уніи—Морошкина—Вѣстн. Евр. 1872 г., т. 11. 632, 633.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 377, 379.

сейма въ 1788 г., партія Смогоржевскаго принимала мѣры, чтобы послы на сеймъ въ своихъ инструкціяхъ отъ воеводствъ не имѣли ничего вреднаго для уніи. Въ виду этого старшіе монастырей базилианскихъ должны были присутствовать на предварительныхъ по провинціямъ выборахъ депутатовъ и всѣми мѣрами противодѣйствовать, если бы составлялись какіе нибудь вредные для уніи проекты. „Различные носятся слухи о работахъ предстоящаго сейма, „писалъ Ростоцкій Смогоржевскому 10 Сентября 1787 г. „Говорятъ, что будутъ какія то перемѣны въ судебныхъ уставахъ, послѣдуетъ увеличеніе и иной распорядокъ войска, объявлена будетъ свобода относительно исповѣданія вѣры, у духовенства отнимутъ имѣнія и многое другое неизвѣстное въ Польшѣ“... ¹⁾ „По многимъ воеводствамъ даны посламъ на сеймъ инструкціи“, писалъ Смогоржевскѣму Левинскій 26 Апрѣля 1788 года, „чтобы они настаивали на отобраніи у духовенства имѣній и назначенія ему пенсій; но какое же для этого обезпеченіе?“ спрашиваетъ Левинскій. „Очевидно дѣло идетъ къ тому, что здѣсь (въ Польшѣ) въ короткое время исчезнутъ имѣнія, не будетъ пенсій, не будетъ и самаго духовенства“ ²⁾.

Доносились и очень неблагопріятныя вѣсти, касающіяся уже прямо уніатовъ. Холмскій епископъ Ростоцкій писалъ Смогоржевскому изъ Гродненской губерніи отъ 22 Февраля 1788 г., что тамъ находится въ обращеніи опасный для уніатовъ проектъ, пущенный въ ходъ между населеніемъ передъ наступающимъ Варшавскимъ сеймомъ, и что тамъ сильно вооружены противъ уніи латинскіе ксендзы; „отсюда легко увидите, ваше преосвященство, въ какомъ положеніи находится наша Литовская Русь, а съ тѣмъ вмѣстѣ подумайте о способахъ, какъ бы удержать ее на надлежащемъ пути“ ³⁾.

Въ это время уже вездѣ почти распространился въ польскомъ государствѣ второй проектъ уничтоженія уніи въ пользу латинства ⁴⁾. Онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ „Голоса обывателей воеводствъ и уѣздовъ русскихъ къ собравшимся на сеймики и къ чинамъ на сеймѣ 1786 г.“ ⁵⁾. „Голосъ“ заявлялъ, что уніатское духовенство грубо, невѣжественно, бѣдно; что унія имѣла цѣлію облегчить только переходъ въ латинство принявшимъ унію, и такой переходъ совершился, по „Голосу“, съ великою охотою, что въ нынѣшнее время ⁶⁾ едва ли кто изъ дворянскихъ родовъ принадлежитъ еще къ русскому обряду, что въ уніи остаются одни поселяне; что разьединеніе по вѣрѣ между дворянствомъ и его подданными вредно отзывается въ практической жизни, во время работъ, праздниковъ, постовъ; необходимо, потому, стараться какъ можно скорѣе о полномъ соединеніи русскаго

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 403.

²⁾ Ibid. 390.

³⁾ Ibid. 404.

⁴⁾ Первый проектъ появился въ 1717 г.

⁵⁾ Отдѣльная брошюра—Изд. Общ. Ист. и Древ. Рос. при Моск. унив.

⁶⁾ 1786 г.

обрядъ съ латинскимъ. Эти совѣты „Голоса“ находили себѣ примѣненіе уже во многихъ уголкахъ уніатской епархіи, и Ростоцкій изъ различныхъ мѣстъ доносилъ Смогоржевскому о переходѣ уніатовъ въ латинство. „Я узналъ, пишетъ онъ изъ Гродненской губерніи, что господинъ Кушель, на Подляси, цѣлую деревню свою въ прошломъ году обратилъ въ латинство. Миссіонерство латинянъ противъ нашего обряда ширится и въ другихъ мѣстахъ, а мы нисколько не стараемся ему противодѣйствовать. Были у меня здѣшніе миссіонеры латинскіе (изъ Лыскова), показывали мнѣ на свое миссіонерство грамоту, выданную имъ еще митрополитомъ Володковичемъ; и у меня просили разрѣшить имъ катихизировать въ нашихъ русскихъ церквахъ и, въ случаѣ надобности, совершать миссіи. Я сдѣлалъ имъ выговоръ, что они облегчаютъ переходъ уніатамъ въ латинство, что не слѣдовало бы это дѣлать; побранилъ я ихъ и порицалъ, что, какъ свидѣлствуютъ многіе, они сами подговариваютъ уніатовъ къ переходу; хотя отъ этого они отказывались, во всякомъ случаѣ сознались, что обращающихся къ нимъ и желающихъ они охотно принимаютъ“ ¹⁾. Изъ Минска писалъ Ростоцкій, что въ Мосарѣ подданнымъ уніатамъ совершенно велѣно отмѣнить свой обрядъ и что Дашкевичъ, Минскій гродскій судья, также приказалъ своимъ подданнымъ соблюдать латинскіе посты и праздники... „Вообще,“ замѣчаетъ Ростоцкій, ревизовавшій въ это время по порученію митрополита уніатскія церкви и монастыри, „гдѣ ни проѣзжалъ, я вездѣ очень часто слышалъ похвалы помѣщиковъ-латинянъ, что своимъ подданнымъ-уніатамъ велятъ перемѣнить обрядъ, по причинѣ неумѣлости священниковъ (уніатскихъ), частыхъ праздниковъ, постовъ и различія въ календарѣ“. Теперь только начиналъ догадываться Ростоцкій, что посланный имъ Смогоржевскому проектъ (указанной нами выше подъ именемъ „Голоса“), имѣетъ цѣлю искорененіе уніи и что необходимо сдѣлать въ Варшаву энергическое представленіе о сохраненіи уніатскаго обряда и подумать о сокращеніи праздниковъ и о введеніи однообразнаго календаря ²⁾.

Изъ Холма доносилъ Ростоцкій Смогоржевскому ³⁾, что латиняне къ предстоящему сейму издали брошюру о десятинахъ, гдѣ стараются доказать, что уніаты должны „платить имъ десятину, что уніатскій клиръ и епископы должны быть у нихъ въ подчиненіи, что они сиятся въ ущербъ уніатамъ расширить свою власть и вліяніе. „Необходимо позаботиться, продолжаетъ Ростоцкій, чтобы постановленія Рима относительно нашихъ обрядовъ (уніатскаго и латинскаго) исполнялись въ Польшѣ... Мы, вѣдь, здѣсь ни въ комъ другомъ не имѣемъ для себя защиты, кромѣ Рима; если же и его постановленія будутъ устранены, то съ нами сдѣлаютъ въ Польшѣ тоже, что случилось съ уніатами въ Австріи“ ⁴⁾. Опять нужно было хло-

¹⁾ Письмо Ростоцкаго 22 Февр. 1788 г. А. В. К., т. XVI, 404.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 404, 405.

³⁾ 28 Іюля 1788 г.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 406.

потать на предстоящемъ сеймѣ о конституціи въ пользу уніатовъ противъ нападокъ на нихъ латинянъ.

Но начинали раздаваться голоса и за уніатовъ. Тяжелое положеніе уніатскаго клира въ матеріальномъ и умственномъ отношеніи вызывало на серьезныя размышленія. Необходимо было устранить это зло, которое грозило бѣдой всей уніи. Епископъ Левинскій принималъ мѣры, чтобы хотя нѣсколько поднять бѣднѣйшій уніатскій клиръ. Онъ упрасивалъ Смогоржевскаго назначать официаловъ въ епархіи изъ бѣлаго духовенства и при кафедральныхъ церквахъ устроить капитулы. „По случаю наступающей конгрегаціи духовенства въ Радомыслѣ, прошу позволенія вашего преосвященства, писалъ Левинскій Смогоржевскому, напомнить вамъ относительно учрежденія въ митрополіи капитула; такое дѣло и ваше имя обезсмертитъ. и для другихъ пастырей послужитъ примѣромъ“. Въ учрежденіи капитула Левинскій общалъ митрополиту полное содѣйствіе Рима, нунція и короля ¹⁾. Официалу Примовичу 1782 г. Февраля 26 разрѣшено было употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежности, свойственныя сану архимандрита ²⁾. Папа особеннымъ декретомъ отъ 10 Февраля 1787 г. установилъ порядокъ для учащихъ и учащихся въ учрежденныхъ имъ для уніатовъ алюмнатахъ Виленскомъ и Брунсбергскомъ ³⁾. По просьбѣ митрополита Смогоржевскаго и польскаго короля Станислава Августа для достойнѣйшихъ уніатскихъ священниковъ онъ установилъ 13 Іюля 1784 г. дистинкторіумъ — наперсный крестъ ⁴⁾. Епископу Холмскому Рыллѣ поставлено въ обязанность основать между прочимъ изъ епархіальныхъ доходовъ семинарію ⁵⁾ и уже 29 Ноября 1779 г. папа утвердилъ какъ семинарію, такъ и записанный для нея фундушъ ⁶⁾. Особымъ посланіемъ отъ 14 Августа 1753 г. къ митрополиту, архіепископамъ и епископамъ папа проситъ ихъ употребить все стараніе для поддержанія воспитанниковъ-уніатовъ изъ Виленскаго алюмната, давать имъ въ епархіяхъ соотвѣтственныя должности и вообще заботиться о бѣломъ клирѣ ⁷⁾. Епископъ Владимірскій Млодовскій учредилъ въ 1775 году при своей кафедрѣ капитулъ изъ бѣлаго духовенства съ особыми фундушами для каждаго изъ его членовъ. ⁸⁾ Смогоржевскій постоянно напоминалъ Львовскому епископу Петру Вѣлянскому заботиться о своемъ капитулѣ. „Въ здѣшней епархіи только и говорю, писалъ Смогоржевскій Вѣлянскому, въ 1787 г., что ты, мил. госуд., своего капитула не жалуешь, напротивъ преслѣдуешь его, позоришь, обижаешь. Не хочу этому вѣрить и сокрушаюсь при такихъ вѣсяхъ, но

¹⁾ Письма 19 Апр. 1781 г. 19 Іюня 1783 г. и 12 Мая 1786 г. А. В. К., т. XVI. 331, 350, 371.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 251.

³⁾ Ibid. 249.

⁴⁾ Ibid. 252.

⁵⁾ Письмо Левинскаго 22 Марта 1780 г. А. В. К., т. XVI. 325.

⁶⁾ Ibid. 251.

⁷⁾ А. В. К., т. XVI. Приложение № 2.

⁸⁾ Ibid. 549—525.

сердечно совѣтую тебѣ быть къ нему внимательнѣе; кто, кромя тебя, о немъ будетъ думать?.. Когда ты меня увѣдомляешь, писалъ въ другой разъ митрополитъ, объ упадкѣ твоего капитула, то сомнѣваться объ этомъ болѣе не могу, но вмѣстѣ съ потомствомъ сожалѣть буду о такой несчастной судьбѣ нашего духовенства. Если причиною упадка былъ безпокойный характеръ нѣкоторыхъ личностей, то этому въ высшей степени нужно удивляться: ужели нельзя было умирить безпокойныхъ? Ужели неуживчивость нѣсколькихъ должна послужить для всѣхъ пагубою? Ужели, наконецъ, слѣдовало уничтожать тотъ источникъ, для открытія котораго потребовалось столько времени, столько усиленныхъ и дорого стоющихъ хлопотъ, который обѣщалъ столько хорошаго для улучшенія свѣтскаго духовенства и счастливо выдвинулъ тебя на Львовскую кафедру (Вѣлянскій до посвященія былъ членомъ Львовскаго капитула). Моя мысль, мое сердце, моя душа не успокоятся до тѣхъ поръ, пока совершенно не уяснишь мнѣ, чье это и какого рода безпокойство привело насъ къ такому вреду и позору“... „Уважаемый Пастырь, возлюбленный собратъ“, писалъ вновь къ Вѣлянскому Смогоржевскій, когда тотъ разяснялъ ему плачевное положеніе своего капитула: „оставимъ грядущимъ вѣкамъ слѣды сердечнаго расположенія нашего къ бѣлому духовенству; пускай потомство шлетъ намъ сыновнюю благодарность, а не проклятiя... Съ сердечною болью останавливаясь надъ упадкомъ твоего капитула, я чувствую, что отсюда идетъ посмѣяніе надъ нашею униєю, особенно при возрастѣ просвѣщенія и отличіи неунитскаго духовенства“ ⁴⁾...

Ко времени открытія въ Варшавѣ сейма въ 1788 г. и во время продолженія самаго сейма (до 1792 г.) начали появляться различные отдѣльные проекты улучшенія положенія униатскаго духовенства. Между прочимъ появились: 1) *Duchowieństwo wszelkiego obrządku w Koronie i w W. X. L.* ³⁾; 2) *Uwagi nad pewnym o duchowieństwie projektem* (вышеуказаннымъ) ³⁾; 3) *Prawo polityczne narodu Polskiego* — *Anonima* ⁴⁾; 4) *Widok przemocy, na słabą niewinność srogo wywartej* ⁵⁾; 5) *Uwagi polityczne*... ⁶⁾ и нѣкоторые другіе. Всѣ эти проекты съ той или другой стороны разбираютъ, между прочимъ, и положеніе униатскаго духовенства. Особенно важенъ послѣдній. Въ немъ доказывается необходимость уравниенія въ правахъ обоихъ обрядовъ латинскаго и униатскаго; требуется повсемѣстное учрежденіе при епископскихъ каедрѣхъ капитуловъ, заведеніе семинарій, опредѣленіе содержанія для приходскихъ священниковъ, основаніе сельскихъ училищъ и устраненіе злоупотребленій въ высшемъ униатскомъ духовенствѣ. Нѣкоторыми учеными составленіе этого проекта приписывается тому

²⁾ Harasiewicz. *Annales Ecclesiae Ruth.* 597, 598.

²⁾ Warszawa—1789.

³⁾ Warszawa—1790.

⁴⁾ Warszawa—1790 г. приписывается Коллонтаю — См. *Pisma rozmaite Sniadeckiego*—т. 104, 105.

⁵⁾ Бродовича; есть и русскій переводъ, отдѣльно изд. Москва. 1869 г.

⁶⁾ См. А. В. К., т. XVI. 428—451.

же Θεодосію Бродовичу, изъ подъ пера котораго вышло и „Изображеніе насилія, жестоко обращеннаго на слабую невинность“ ¹⁾).

Политическія замѣчанія (Uwagi polityczne) Анонима встрѣтили большое сочувствіе въ одной части польскаго общества; другая отозвалась на нихъ злобною и продолжительною критикою. Prawdziwy obywatel Wołyński do I. M. P. Mazowieckiego въ отдѣльной брошюрѣ на 108 страницахъ не могъ простить Анониму, что тотъ клеветаетъ на базилианъ, разоблачаетъ ихъ продѣлки относительно бѣлаго духовенства, его постоянное базилианами униженіе, захватъ ими всѣхъ высшихъ должностей, требуетъ и для бѣлаго духовенства равныхъ правъ съ базилианами. Prawdziwy obywatel увидѣлъ въ сочиненіи Анонима цѣлый походъ противъ базилианъ и въ заключеніе говоритъ, что на предварительныхъ предъ сеймомъ (1788 г.) собраніяхъ обывателей постановлено ходатайствовать о сохраненіи за базилианами ихъ давнихъ правъ и преимуществъ, такъ какъ обществу они оказали большія услуги какъ воспитаніемъ юношества, такъ и своею благочестивою жизнію ²⁾).

Но видно, что базилиане не особенно привлекали къ себѣ симпатіи общества. Генеральный викарій базилианскій просилъ у папы заступничества за базилианъ въ трудныхъ для нихъ обстоятельствахъ 1786—8 года. Девятаго Сентября 1786 г. папа написалъ къ нему ободрительное посланіе, обнадеживая базилианъ, что тяжелыя времена искушеній пройдутъ и базилианскую конгрегацию Богъ сохранить цѣлою, невредимою и полезною для уніи на будущее время. Тогда же папа писалъ за базилианъ королю Станиславу Августу, что базилианскую конгрегацию онъ отличаетъ особеннымъ своимъ благоволеніемъ и сильно желаетъ, чтобы и впередъ она оставалась цѣлою и невредимою въ своемъ положеніи и что въ этомъ отношеніи онъ вполнѣ рассчитываетъ на покровительство польскаго короля, „дражайшаго во Христѣ его сына“ ³⁾).

Страхи базилианъ оказались напрасными. Имъ дѣйствительно грозила бѣда, но не съ той стороны, откуда они ея ожидали. Въ уніи начиналъ подниматься бѣлый клиръ, который такъ долго базилиане держали въ черномъ тѣлѣ. Мы увидимъ, что этотъ клиръ за свои права вступилъ съ базилианами въ смертельную борьбу и остался, наконецъ, побѣдителемъ. Но теперь, въ восьмидесятыхъ годахъ восемнадцатаго столѣтія, онъ только становился еще на ноги. Смогоржевскій много содѣйствовалъ его подъему и своею половофильскою дѣятельностію привлекъ къ уніи большое сочувствіе въ извѣстной части польскаго общества.

На сеймѣ въ 1790 году многіе послы усиленно начали заявлять, что необходимо наконецъ обратить вниманіе на уніатовъ, что они могутъ быть прекрас-

¹⁾ См. предисл. къ этому сочиненію V.

²⁾ Prawdziwy obywatel. 108. Такимъ же характеромъ отличается и другое сочиненіе: Uwagi polityczne... odpowiadające na książkę Anonima pod tytułem: Prawo polityczne narodu Polskiego.—Warszawa—1791.

³⁾ A. B. K., т. XVI. 248.

нымъ орудіемъ въ рукахъ правительства противъ дизунитовъ. „Унія, къ несчастію, до сихъ поръ пренебрегалась краевымъ правительствомъ, говорили на сеймѣ. Уніаты, вѣдь, католики и римляне; а митрополитъ и епископы къ тому же и шляхтичи. Наше равнодушіе сдѣлало то, что высшее уніатское духовенство не имѣло съ правительствомъ никакого единенія, а низшее совершенно ускользало изъ подъ правительственнаго надзора. А улучши только положеніе уніатовъ, мы могли бы черезъ нихъ соединить съ собою и дизунитовъ. Извѣстно, говорили далѣе, сколько и какихъ важныхъ услугъ оказалъ на своемъ мѣстѣ покойный митрополитъ Смогоржевскій своимъ благоразуміемъ, постоянствомъ, вѣрностью къ ойчизнѣ и ревностію къ религіи: во время недоразумѣній съ Россією, во время дизунитскихъ замѣшательствъ въ Украинѣ, когда правительство наше было въ уныніи, а мы непредусмотрительны, онъ одинъ обращалъ на себя вниманіе Россіи, одинъ сопротивлялся ей и съ успѣхомъ противодействовалъ. Во сколько же разъ онъ былъ бы дѣятельнѣе, еслибы входилъ въ составъ правительства“! Поэтому настаивали, чтобы митрополитъ и уніатскіе епископы были назначены сенаторами и имѣли бы кресла въ сенатѣ. Опираясь на справедливость, находили умѣстнымъ и необходимымъ обратить вниманіе и на низшее духовенство: для него требовалось основать семинаріи, чтобы имѣть оттуда болѣе ученыхъ священниковъ, нежели какіе были до сихъ поръ. Если не теперь, то въ скоромъ времени слѣдовало подумать и о матеріальномъ положеніи низшаго духовенства. Скудные фондуши при церквахъ заставляли уніатскихъ священниковъ, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, заниматься собственными руками обработкою земли, чтобы имѣть возможность прокормить себя и свою семью. Такія занятія рѣшительно не оставляли имъ времени сколько нибудь подумать о самообразованіи, вполне необходимомъ для тѣхъ, которые поставлены надъ другими ¹⁾. Эта лебединая пѣснь имѣла своимъ послѣдствіемъ только то, что послѣдній въ Польшѣ митрополитъ уніатскій Ростоцкій дѣйствительно признанъ былъ сенаторомъ и занялъ въ сенатѣ мѣсто... послѣ послѣдняго латинскаго епископа ²⁾.

Упорная, антирусская дѣятельность Смогоржевскаго и его партіи обратила на себя вниманіе Екатерины. Императрица совершенно ясно увидѣла, къ чему ведетъ уніатовъ партія Смогоржевскаго. Въ рукахъ враговъ уніаты могли служить и дѣйствительно служили орудіемъ противъ насъ. Императрица увидѣла, что вопросъ уніатскій слѣдуетъ поставить иначе, чѣмъ было это до послѣдняго времени, что уніатовъ необходимо направлять не къ латинянамъ, которыхъ они сами чуждаются, а къ православнымъ, съ которыми сохранилось у нихъ очень много общаго.

22 Апрѣля 1794 г. Императрица повелѣла генераль-губернатору Тутолмину имѣть прилежное наблюденіе..., „чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ вла-

¹⁾ Kalinka—Sejm 4—letni—т. I. 398, 399.

²⁾ А проектировалось второе. См. А. В. К., т. XVI. 432.

дѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго препятствія, притѣсненія и обидъ обращающимся изъ уніи въ благочестіе, отъ котораго они были насильственно отторгнуты. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли Монаршей, долженствовало быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія“ ¹⁾.

Тогда же указано было св. Синоду обнародовать отъ имени архіепископа Минскаго Виктора пастырскую его грамоту съ ободреніемъ и увѣщаніемъ обитателей его епархіи возвратиться къ благочестію. Архіепископъ Викторъ (Садковскій) гласомъ Евангельскимъ приглашалъ всѣхъ (каждаго пола и возраста, въ паствѣ его обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы или сами они лествію и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви. „Никто же да усомнится въ семь спасительномъ обращеніи, говорилось въ грамотѣ, страха ради угрозъ, или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія російскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ, и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять ихъ отъ соединенія ихъ съ прочими единовѣрными братією ихъ... Никто же да убоится властей духовныхъ или мірскихъ римскаго закона, вѣдая, что когда Всемиловитѣйшая Государыня наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то съ другой отнюдь не попуститъ, чтобы кто либо обращающійся въ вѣру православную, въ Имперіи ея господствующую, колыми же паче тѣ, которыхъ предки или сами они изъ нѣдръ благочестія коварно или насильственно исторгнуты, малѣйшія обиды, или угнетенія претерпѣли“... Не вступая въ излишнюю переписку съ высшими уніатскими властями, генераль - губернаторъ Туттолминъ долженъ былъ только извѣщать уніатскаго митрополита Ростоцкаго о всѣхъ, изъявившихъ желаніе перейти изъ уніи въ православіе ²⁾.

17 Мая того же (1794) года вновь было сдѣлано Высочайшее подтвержденіе о наблюденіи со стороны полиціи, чтобы въ обнародованіи грамоты архіепископа Виктора и въ обращеніи къ православной церкви уніатовъ не дѣлалось ни отъ кого никакихъ препятствій ³⁾. Видя спасительное дѣйствіе отъ обнародованія грамоты архіепископа Виктора, Императрица повелѣла ⁴⁾, чтобы подобныя пастырскія грамоты опубликованы были и въ губерніяхъ Могилевской и Полоцкой. Подробности дѣла и самое его исполненіе возлагались на Могилевскаго архіепископа, которому подчинялась теперь и Полоцкая губернія ⁵⁾. Св. Синодъ ука-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 6—7.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 8.

⁴⁾ 10 Января 1795 г.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 9.

зомъ отъ 18 Мая 1795 г. сдѣлать подробное разясненіе Могилевскому архіепископу, какъ относительно порядка обнародованія пастырскихъ грамотъ, такъ и относительно принятія возвращающихся изъ уніи въ православіе ¹⁾. Въ началѣ 1795 г. до свѣдѣнія Императрицы доведено было, что ея указы не совсѣмъ точно исполняются, что желающимъ принять православіе ставятся иногда препятствія и при томъ со стороны правителей областей. „Къ справедливому нашему неудовольствію видимъ, говорится въ именномъ указѣ 10 Января 1795 г. (№ 12), что правитель Изъяславской губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письмо о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будтобы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры, по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ... И понеже обращеніе къ православному нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ онаго насильственно есть самопроизвольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чѣмъ по оному обстоятельству участіи и посредствъ“... Снова повторяется необходимость исполненія изданныхъ на этотъ предметъ постановленій и вмѣняется въ обязанность всѣмъ правителямъ оказывать содѣйствіе желающимъ принять православіе и устранять всякія къ тому препятствія. „Слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и приходскихъ священниковъ, выяснялось дальше въ указѣ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣваемые толки и выдумки, удобныя только что соврагать поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самихъ довести могутъ до непріятностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣстны наши великодушныя о всѣхъ новопріобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хоть бы подданные его и обратились къ благочестію. Такожде и священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ нашихъ духовныхъ властей, въ чѣмъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ“ ²⁾. Простирая свое милосердіе на уніатскихъ священниковъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому оставшихся безъ должности, Императрица всемилостивѣйше соизволила на выѣздъ за границу тѣхъ, которые будутъ просить о томъ, не получивъ мѣстъ въ приходахъ латинскаго исповѣданія; остающимся же въ имперіи опредѣлялось по смерти ихъ на содержаніе съ семействами отъ 50 до 100 р. въ годъ изъ общихъ губернскихъ доходовъ ³⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 11—12.

²⁾ Ibid. 9—10.

³⁾ Ibid. 13.

Вниманіе Императрицы къ нуждамъ уніатовъ съ православнымъ направленіемъ вызвало между ними сильное движеніе въ пользу православія. Въ очень небольшой промежутокъ времени ¹⁾ изъ уніи къ православію присоединилось 1,483,111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника. Такого факта, по справедливому замѣчанію Кояловича, нельзя добыть никакими хитростями, и никакими насиліями, тѣмъ болѣе, что присоединившіеся были почти всѣ малороссы, которые, какъ извѣстно, не легко поддаются хитростямъ или насиліямъ ²⁾.

Слишкомъ значительное количество обратившихся изъ уніи въ православіе потребовало особыхъ правительственныхъ распоряженій относительно учрежденія новыхъ православныхъ епархій и сокращенія уніатскихъ. Указомъ 6 Сентября 1795 года всѣ оставшіеся еще въ уніи церкви, монастыри и приходы были приписаны къ епархіи Бѣлорусской и поручались вѣдѣнію тамошняго уніатскаго архіепископа Лисовскаго. Такое подчиненіе не должно было, однако же, стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. За упраздненіемъ въ областяхъ, возвращенныхъ отъ Польши уніатскихъ епархій, которыя частію вошли въ предѣлы Имперіи и, по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ епископовъ за границую, остались безъ управленія, всемілостивѣйше назначены были пенсіи митрополиту Ростовскому 6000 руб., и епископамъ: суфрагану Вутримовичу, Пинскому—Горбацкому, Луцкому—Левинскому и Владимірскому—Млоцкому—ежегодно по 3000 рублей каждому; при чемъ митрополиту Ростовскому предложено было избрать постояннымъ мѣстомъ своего жительства или Петербургъ, или Римъ, какъ престольный городъ римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ получилъ воспитаніе и къ которому, очевидно, тяготѣлъ своими симпатіями; не разрѣшалось только ему жить въ предѣлахъ присоединенныхъ отъ Польши областей; остальнымъ епископамъ дозволялось жить въ Имперіи или выѣхать за границу. Съ тѣмъ вмѣстѣ на архіепископа Лисовскаго возлагалась обязанность собрать подробныя свѣдѣнія объ уніатскихъ базилианскихъ монастыряхъ, и такъ какъ число ихъ далеко было несоразмѣрно числу церквей и не отвѣчало насущнымъ потребностямъ уніи, то уничтожить тѣ изъ нихъ, которые не занимались ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ и являлись для общества бесполезными. Монашествующихъ изъ такихъ монастырей предписывалось распределить по другимъ монастырямъ Бѣлорусской епархіи и впредь въ монахи никого не постригать безъ особой монаршей воли ³⁾.

Такія мѣропріятія правительства должны были привести унію къ послѣднему концу. Между уніатами, особенно простыми народами, обнаружилось небывалое живое стремленіе къ православію. Его продолжительный духовный голодъ находилъ теперь для себя соотвѣтственную пищу и уніаты массами беззавѣтно устремились

¹⁾ Съ конца Августа 1794 г. по 13 Марта 1795 г.

²⁾ Кояловичъ—Ист. возз. западнорусск. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

³⁾ А. В. К., т. XVI, 12—13.

къ родной, дорогой трапезѣ. Уніатскія власти, главное базилиане, съ глубокою скорбію увидѣли трудность своего положенія и приближающуюся кончину уніи. Даже архіепископъ Лисовскій, въ письмѣ къ Важинскому, съ великою грустію указываетъ на такое отчаянное положеніе уніи и старается изыскать средства, чтобы предотвратить надвигающуюся грозу ¹⁾. Еще болѣе того начали вдумываться въ свое положеніе базилиане и тоже принимать мѣры къ самосохраненію, полагая вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить унію. Но мѣры Лисовскаго къ сохраненію уніи и мѣры базилианъ діаметрально почти разнились между собою. Въ проектируемой уніи Лисовскаго съ возстановленіемъ православныхъ обрядовъ первое іерархическое мѣсто долженъ былъ занимать бѣлый клиръ; для него требовалось создать семинаріи, училища, увеличить фундуши, средства содержанія; базилиане отодвигались на задній планъ. Унія, по взгляду базилианъ, могла держаться только ими, съ полнѣйшимъ забвеніемъ и презрѣніемъ бѣлаго клира, съ допущеніемъ латинянъ въ орденъ базилианскій, съ сохраненіемъ въ уніи различныхъ латинскихъ нововведеній, съ сохраненіемъ за базилианами всѣхъ фундушей и исключительнаго права на епископства и всѣ вообще лучшія въ епархіи мѣста. А тутъ съ высоты престола признавалось излишество базилианскихъ монастырей и архіепископу Лисовскому поручалось совершенно закрыть ненужные, бесполезные. Архіепископъ Лисовскій являлся, такимъ образомъ, съ своими задачами прямымъ врагомъ базилианъ и противъ него направили они свои удары.

Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ высоко поднялъ значеніе базилианъ въ своей архіепископії. По старому обычаю, онъ раздавалъ имъ епархіальныя должности офиціаловъ и сквозъ пальцы смотрѣлъ на то, что базилиане въ его епархіи продолжали зависть отъ своей центральной власти. Базилиане нужны были Смогоржевскому, чтобы опереться на нихъ въ постоянной борьбѣ съ іезуитами. Еще будучи въ Римѣ прокураторомъ, онъ писалъ 15 Сентября 1752 года митрополиту Гребницкому, что употребить всѣ усилія къ возврату захваченныхъ іезуитами уніатскихъ имѣній въ Полоцкой области, что въ свое время іезуиты были всесильны, опираясь на Скаргу, Мацѣвскаго и другихъ, и дѣлали, что хотѣли, что не слѣдуетъ вѣрить показаніямъ Скарги и Мацѣвскаго, такъ какъ они пристрастны. Просить митрополита сообщить ему различные документы изъ митрополитальнаго архива, а также порыться въ Архивѣ Троицкаго Виленскаго монастыря и въ актахъ Полоцкихъ, обѣщая въ Римѣ полную поддержку его планамъ. (Письмо Смогоржевскаго къ митрополиту—Рукопись) Митрополитъ Гребницкій не успѣлъ въ своихъ хлопотахъ. Литовскій трибуналъ, нунціатура и Римъ, куда постепенно посылалъ Гребницкій свои представленія, не нашли возможнымъ отнять у іезуитовъ Полоцкія имѣнія. Архіепископъ Смогоржевскій также старался завладѣть этими имѣніями. Въ 1768 году на основаніи фундушевыхъ записей онъ дѣлалъ представленіе Варшавскому сейму о возвратѣ уніа-

¹⁾ Ibid. 595—597.

тамъ Полоцкихъ имѣній, и хотя послѣдовавшія замѣшательства въ краѣ остановили рѣшеніе поднятаго вопроса, но нѣсколько помогло дѣлу уничтоженіе папою въ западной Европѣ ордена іезуитовъ. Оставшіеся только въ Россіи, іезуиты не могли слишкомъ открыто противоdѣйствовать Сморгжевскому и должны были отказаться отъ части Полоцкихъ имѣній въ пользу базилианъ ¹⁾.

Тогда же Сморгжевскій хотѣлъ учредить для дѣтей духовенства семинарію и поручить ее завѣдыванію исключительно базилианъ ²⁾, Предполагая завести мужскія и женскія училища для свѣтскихъ людей, Сморгжевскій видѣлъ въ базилианкахъ и базилианкахъ готовыхъ учителей и учительницъ. Онъ поручалъ ихъ даже особому вниманію русскаго правительства. Указывая, что эти лица съ честію обучаютъ юношество во многихъ частяхъ Польши, Сморгжевскій прибавлялъ, что въ Россіи они могутъ вести обученіе въ болѣе русскомъ направленіи. (!) Онъ указывалъ и на то, что базилиане живутъ при его каедрѣ, не уступаютъ въ наукахъ ни одному изъ другихъ орденовъ и болѣе римскихъ орденовъ могутъ быть привязаны къ юношеству, приготовляющему себя служить славѣ Божіей, какъ соединенные съ нимъ единствомъ греческихъ обрядовъ ³⁾.

Сдѣлавшись митрополитомъ и выѣхавши изъ Полоцка, Сморгжевскій продолжалъ имѣть постоянныя сношенія съ бѣлорусскими базилианами и поддерживалъ ихъ въ прежнемъ направленіи. Они слѣдили за всѣми дѣйствіями новаго Полоцкаго архіепископа и обо всемъ сообщали или митрополиту, или Левинскому для передачи Сморгжевскому ⁴⁾. Но задачи Лисовскаго относительно уніи, какъ мы сказали, были иныя, нежели у Сморгжевскаго съ базилианами.

По вступленіи на Полоцкую каедру, архіепископъ Лисовскій обратилъ вниманіе на базилианъ, ихъ собранія, внутреннее управленіе и расходованіе значительныхъ суммъ по обширнымъ имѣніямъ. Онъ требовалъ, чтобы выбранные изъ среды базилианъ на іерархическія орденскія должности были люди достойные и соотвѣтствовали своему назначенію. Въ расходованіи суммъ требовалъ отчетности; если были избраны недостойные, не утверждалъ ихъ въ должностяхъ и строго преслѣдовалъ трату монастырскихъ денегъ и непроизводительные расходы. Все это вызвало противъ архіепископа со стороны базилианъ вопль негодованія, и они начали обращаться въ Петербургъ съ жалобами на него. Въ своихъ жалобахъ базилиане указывали, что архіепископъ Лисовскій, вопреки правительственнымъ распоряженіямъ, „самовольно обращается какъ съ персонами (базилианъ), такъ и имѣніями монастырскими“, что опредѣленіемъ правительствующаго Сената 1790 г. Февраля 28 было предписано, чтобы „содѣланный въ орденѣ непорядокъ исправить, удаленныхъ отъ должностей опять возвратить, имѣніями монастырскими самимъ монахамъ владѣть

¹⁾ А. В. К. т., XVI, 424. Ср. 90.

²⁾ Ibid. 424.

³⁾ Ibid. Ср. Кояловичъ. Истор. возсоедин. уніатовъ старыхъ временъ 183.

⁴⁾ Ibid. 335, 359, 360, 365, 369, 371—373, 381—389, 409 и др.

и управлять ими, по силѣ правъ каноническихъ и введенныхъ у нихъ обыкновеній, и что на основаніи такого опредѣленія они нѣсколько разъ просили архіепископа, чтобы собраться имъ на капитулу для выбора различныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые въ орденѣ и Церкви установили бы порядокъ, награждали бы за труды и добродѣтель, а наказывали за преступленіе и пороки; но все это не сдѣлано; архіепископъ не позволяетъ имъ собраться на капитулу, каждый разъ отказываетъ имъ въ ихъ просьбѣ съ угрозами, будто бы, разогнать ихъ, если они соберутся самовольно; самъ назначаетъ должностныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые заботятся не о пользахъ ордена, а расхищаютъ имѣнія въ пользу архіепископа и дѣлаютъ все ему угодное. Сенатъ, куда базилиане направляли жалобы противъ Лисовскаго, дѣлалъ свои опредѣленія и старался привести обѣ стороны къ мирному концу. Но опредѣленія Сената не приводили ни къ чему и только зараждали въ базилианахъ большія надежды на возможный успѣхъ борьбы съ архіепископомъ ¹⁾. Тогда „для прекращенія своевольствъ, происходившихъ между уніатскимъ монашествомъ въ Бѣлоруссіи, и непокорства ихъ опредѣленному архіепископу Лисовскому, отъ 12 Декабря 1793 года Высочайше повелѣвалось: первыхъ сего неустройства виновниковъ игуменовъ Амвросія Кириата и Иеронима Дорошевскаго выслать за границу; двухъ присланныхъ отъ нихъ въ Петербургъ монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества уніатскаго и власти архіепископской поступлено было единство по точной силѣ повелѣній отъ 2 Января 1780 года и 17 Января 1782 года о церковномъ римской вѣры начальствѣ“ ²⁾.

Базиліане не унимались. Соболезнуя о томъ вредѣ, какой причиняли они уніи своими безпорядочными и возмутительными дѣйствіями, архіепископъ Лисовскій увѣщевалъ ихъ подчиниться установленной власти. Въ письмѣ къ ксендзу Шелепину, одному изъ главныхъ бунтарей противъ архіепископа Полоцкаго ³⁾, Лисовскій напоминаетъ ему, что какъ первыми своими возмутительными затѣями онъ подвергнулъ базилианскіе монастыри большимъ потерямъ, былъ причиною высылки изъ края игуменовъ Кириата и Дорошевскаго и вынудилъ императрицу Екатерину запретить выборы провинціаловъ и генеральныхъ старшихъ и принимать отъ нихъ распоряженія всѣмъ тѣмъ, которые подобно ему возставали противъ своего пастыря, такъ и теперь, продолжаетъ Лисовскій, „вторично затѣянною новою ссорой (напередъ увѣрю васъ), много повредите себѣ и ордену; особенно большое замѣшательство можете произвести теперь (1797 г.), когда папа Пій VI отправляетъ сюда въ высшій степени желанное для насъ уніатовъ посольство, когда найсправедливѣйшій Монархъ предупрежденъ уже противъ насъ вашею просьбою, которая, въ сущности, пред-

¹⁾ Жалоба Императрицѣ Екатеринѣ монаха Ледоховича отъ имени бѣлорусскаго базилианскаго ордена въ 1793 г. Рукопись.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 6.

³⁾ Ibid. 6.

ставляетъ собою сутяжничество, а не имѣетъ въ виду пользу всей церкви, такъ какъ вы опять привлекаете въ сенатъ своихъ пастырей и опять хотите пробраться къ должностямъ, въ которыхъ вамъ отказано. Вы подали жалобу всемилостивѣйшему монарху; подамъ и я. Не знаю, по своему ли почину, или по внушенію ксендза Киріата вы писали, что въ сенатъ пошелъ процессъ по поводу Задвинскихъ имѣній, которыя я будтобы отобралъ отъ васъ; буду и я писать по этой причинѣ, коснусь и возникновенія процесса и уясню на основаніи вашихъ собственноручныхъ писемъ, что вы желали охранить не свои имѣнія, но всѣми мѣрами и интригами усиливались сбросить съ себя ту зависимость, которую узаконила блаженной памяти Екатерина II и поддерживая которую, мы съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Сестренцевичемъ много потерѣли отъ базилианъ, пока, наконецъ, государыня снова торжественно подтвердила свою волю, выславъ, къ сожалѣнію, однихъ изъ братій нашихъ изъ края, другихъ — подъ конвоемъ изъ столицы. Вникни же, милостивый государь, въ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть изъ нашей переписки! Павелъ I большой ревнитель, чтобы каждый нахаживался въ должномъ подчиненіи и исполненіи своихъ обязанностей; потому не ожидайте, чтобы онъ по вашей просьбѣ отиѣнилъ распоряженія своей матери Екатерины II; быть можетъ, онъ окажетъ нѣкоторое милосердіе къ высланнымъ за границу и къ самому ордену, издавши болѣе благопріятныя постановленія для базилианскаго новиціата. Во время первой еще жалобы въ сенатъ, я заблаговременно предостерегалъ васъ всѣхъ, что она можетъ окончиться очень печально, какъ только достигнетъ трона ея величества; такъ и случилось, хотя я лично и не осмѣливался просить о высылкѣ за границу особъ, принадлежащихъ къ ордену. По моей пастырской обязанности предостерегаю и теперь, что ваши возмущенія много бѣдъ повлекутъ за собою на нашу горсточку униатовъ, такъ какъ всемилостивѣйшій Монархъ невольно обратитъ большое вниманіе на замыслы нашихъ базилианъ отдѣльнаго для нихъ въ государствѣ управленія“... ¹⁾. Все это по заявленію Лисовскаго не обѣщало униіи ничего утѣшительнаго.

Отеческія предостереженія архипастыря не помогали. Привыкши къ своевольствамъ, къ самоуправству и находя на сторонѣ поддержку своимъ дѣйствіямъ базилиане рѣшительно не думали признать надъ собою власть архіепископа и хотѣли жить и умереть исключительно по своимъ орденскимъ постановленіямъ.

16 Февраля 1801 года самозванный протоархимандритъ Аѳанасій Фальковскій вопиелъ въ коллегію съ донесеніемъ, что срокъ его протоархимандритства истекаетъ и что онъ — Фальковскій — не можетъ самовольно сложить съ себя носимое званіе, а долженъ сдѣлать это законнымъ образомъ, на основаніи орденскихъ постановленій. Коллегія дала знать Фальковскому, что, на основаніи существующихъ узаконеній, онъ можетъ пользоваться всѣми правами протоархимандрита, долженъ созвать капитулъ и произвести новые выборы. Тогда

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 567, 568.

Фальковский пошелъ дальше. Онъ сейчасъ заявилъ коллегіи, что въ Полоцкой епархіи въ базилианскихъ монастыряхъ большіе неурядки, (а монастыри въ Бѣлоруссіи зависѣли отъ архіепископа Лисовскаго), что тамъ многіе простые монахи стали именоваться архимандритами и при томъ въ такихъ монастыряхъ, которые по своимъ фундаментамъ и эрекціоннымъ грамотамъ должны считаться по орденскимъ постановленіямъ въ разрядъ простыхъ монастырей, а не архимандрій. Въ виду заявленія Фальковского коллегія вторично уполномочила его созвать генеральный капитулъ, на которомъ и слѣдовало „все привести въ надлежащій порядокъ и устройство, по всѣмъ частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устройенія или соединенія провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленія..., такъ, чтобы уже впредь по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство были въ желаемомъ положеніи“ ¹⁾. Капитулъ предназначилось созвать въ Сентябрѣ 1802 года.

Но до полученія Фальковскимъ настоящаго указа, онъ вновь доносилъ коллегіи, что самое удобное мѣсто для засѣданій капитула Тороканскій монастырь (Гродненской губерніи), что Брестскій епископъ Булгакъ можетъ быть на немъ предсѣдателемъ и монастыри Полоцкой епархіи слѣдуетъ присоединить къ Литовской провинціи. Зная о замыслахъ базилианъ, архіепископъ Лисовскій отъ себя сдѣлалъ представленіе въ коллегію, въ которомъ жаловался на медленныя дѣйствія Фальковского въ созваніи капитула и просилъ назначить созваніе послѣдняго на 15-е число Августа. Но въ это самое время былъ полученъ Фальковскимъ первый указъ коллегіи отъ 9 Іюня 1802 года, на основаніи котораго онъ Брестскаго епископа Булгака упросилъ быть предсѣдателемъ капитула; монастырь Тороканскій назначилъ мѣстомъ собранія капитула, опредѣливъ срокъ для этого 8-е Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ отношеніи подачи голосовъ присоединилъ къ Литовской — впредь до разсмотрѣнія капитула ²⁾.

Когда Фальковский на мѣстѣ дѣлалъ 12 Іюля 1802г. такія распоряженія, коллегія, на основаніи полученныхъ вновь отъ Фальковского донесеній отъ себя 14 Іюля 1802г. сдѣлала новыя распоряженія о порядкѣ, времени и мѣстѣ созыва капитула. Эти распоряженія коллегіи значительно разнились отъ распоряженій Фальковского, на основаніи перваго указа коллегіи. Тогда въ коллегіи возникъ споръ. Одни члены говорили, что не нужно останавливать распоряженій Фальковского, что онъ дѣйствуетъ законно, что подобная остановка можетъ поддерживать только въ орденѣ безпорядокъ, что, наконецъ, коллегія не имѣетъ права перевершать свои опредѣленія. Другіе члены заявили, что настоятъ необходимость послать Фальковскому второй указъ, который поясняетъ нѣкоторые сомнительные пункты перваго и показываетъ, каковъ долженъ быть капитулъ, чтобы имѣлъ право называться законнымъ. Изъ рапорта Фальковского усматривали и то, что онъ поступилъ несогласно

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 43, 44.

²⁾ Ibid. 44.

съ предписаніемъ коллегіи. Ему предписывалось дѣйствовать по правиламъ ордена а онъ постановленія ордена уничтожаетъ. По правиламъ, капитулъ слѣдовало открыть въ Врестѣ, замѣчали нѣкоторые члены коллегіи, а въ случаѣ надобности въ пережвѣхъ, требовать разрѣшенія начальства, но Фальковский мѣстомъ собранія капитула своею властію назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія коллегіи. По правиламъ, на капитулъ долженъ предсѣдательствовать митрополитъ, а въ случаѣ его небытности, дѣло начальства опредѣлять президента; Фальковский самовольно назначилъ предсѣдателемъ Вулгакъ, подчиненный своего начальника. Указомъ коллегіи велѣно ему установить на капитулъ рѣшеніе различныхъ орденскихъ дѣлъ, а также соединеніе провинцій; Фальковский самъ собою уничтожилъ Бѣлорусскую провинцію ¹⁾.

Новою просьбою Бѣлорусскаго провинціала Новаковскаго указывалось, что протоархимандритъ Фальковский незаконно присвоилъ себѣ это званіе, незаконно несетъ его, неправильно требуетъ отъ него—Новаковскаго—отчета по управленію Бѣлорусскими монастырями и призываетъ его на судъ. Изъ дальнѣйшаго хода дѣла и разбирательства въ коллегіи выяснилось, что Фальковский дѣйствовалъ по тайнымъ подстрекательствамъ членовъ коллегіи—Бениславскаго и Бышковскаго, что ихъ поддерживалъ прокуроръ коллегіи, что, главнымъ образомъ, они хотѣли уничтожить независимость монастырей Полоцкой епархіи отъ самозваннаго протоархимандрита и тѣмъ вырвать власть и вліяніе изъ рукъ архіепископа Лисовскаго. Чтобы успѣшнѣе достигнуть цѣли, они опять пустили въ ходъ извѣстныя клеветы противъ архіепископа. „Нынѣшнее состояніе (1802 года) Бѣлорусскихъ монастырей показываетъ, писали базилиане, что сіи со времени присоединенія къ всероссийской имперіи зависѣли отъ распоряженія архіепископа, а архіепископъ опредѣлялъ въ провинціалы такія особы, которыя успѣли ему приноровиться, другихъ же производилъ въ архимандриты достаточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было... Всякій почти монастырскій настоятель старался не о мѣстѣ, не о соблюденіи орденскихъ установленій, но искалъ милости у архіепископа, для возвышенія собственной особы и посему то въ тѣхъ монастыряхъ пресѣклись совершенно не только науки, но даже фундуши; капитульныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, однѣ для достиженія чиновъ въ архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе недостойныхъ монашескаго званія предпріятій провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а при томъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Бѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязненные монахи соболѣзнуя, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій..., какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на архіепископа свой вопль и найсправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и русская провинція, состоя подъ управленіемъ

¹⁾ Ibid. 45.

протоархимандрита и ему подчиненных провинціаловъ, всѣ будучи избираемы соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгіе отдавать изъ своихъ дѣйствій отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ“ ¹⁾. Заключение понятное: „какъ протоархимандрита, такъ и его правленія существованіе есть нужное“ ²⁾.

Но и въ Литовской провинціи, на глазахъ протоархимандрита, совершались великія беззаконія. Начальствующій надъ папскимъ аліумнатомъ въ Вильнѣ ксендзъ Лешинскій продалъ съ участниками своими безъ вѣдома правительства аліумнатскій домъ съ фольваркомъ и всею движимостію, стоющій сто тысячъ руб., и деньги неизвѣстно куда обратилъ. Тотъ же Лешинскій, будучи провинціаломъ и видя вакантною богатую Лешинскую архимандрію, неизвѣстно какимъ образомъ исходатайствовалъ на оную для себя благословеніе отъ епископа Вулгака, который не имѣлъ на то никакого права ³⁾. Литовскіе базиліане упрекали даже папскаго нунція Литту, который будто бы по проискамъ бѣлорусскихъ базиліанъ и архіепископа Лисовскаго, многихъ простыхъ монаховъ въ Бѣлоруссіи незаконно произвелъ въ архимандриты ⁴⁾; повѣренный протоархимандрита просилъ лишить таковыхъ самозванныхъ монаховъ права называться и подписываться архимандритами ⁵⁾.

Когда въ коллегіи, въ Петербургѣ, совершались разнаго рода препирательства по базиліанскому вопросу, въ Тороканяхъ благополучно собралась по распоряженію Фальковского капитула, которая и окончила свои дѣйствія 23 Сентября 1802 года. Вѣсто Фальковского былъ избранъ протоархимандритомъ Гуссаковский; были избраны новые генеральные консульторы и другіе чиновники. Полоцкій, Пустынскій и Витебскій монастыри признаны простыми монастырями, а не архимандріями, „въ которыхъ они переименованы были въ противность законовъ и во вредъ базиліанскаго ордена“, по замѣчанію капитула. Тогда же Полоцкаго монастыря игуменъ Новаковский, ксендзъ—Адамъ Суроужъ и Григорій Данилевичъ преданы главному орденскому суду, первый за употребленіе якобы въ свою пользу монастырскаго имущества и за непорядочную жизнь, а два послѣдніе—за исканіе противу монашескихъ постановленій высшихъ должностей и за другіе неумѣстные поступки ⁶⁾.

Изъ множества донесеній и объясненій, представленныхъ протоархимандритомъ въ католическую коллегію видно, что базиліане чувствовали за собою великую силу.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 54.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 48. Архимандритъ Лешинскій пользовался особымъ расположеніемъ Генераль-Губернатора Тутолмина и воеводы Хоминскаго; по ихъ желанію и назначенъ въ Лещъ. Письмо Лисовскаго отъ 7 Декабря 1796 г. А. В. К., т. XVI. 591. Фамилія этого архимандрита была Лешинскій, а по мѣсту архимандріи—Лешинскій; оба названія часто смѣшиваются.

⁴⁾ Ibid. 43.

⁵⁾ Ibid. 45.

⁶⁾ Ibid. 47.

Они открыто вступили въ борьбу съ архіепископомъ Лисовскимъ, совершенно неприлично отзываясь о немъ даже въ официальныхъ бумагахъ. Въ пеноватной самонадѣянности они считали свои орденскія правила и постановленія обязательными для русскихъ властей наравнѣ съ государственными распоряженіями. Отстаивая ихъ неприкосновенность, базилиане вступили въ препирательство даже съ коллегіей. Помимо установленной правительственной власти, они привлекаютъ къ своему орденскому суду не только простыхъ монаховъ, но и архимандритовъ. Епископъ Булгакъ исполнѣ имъ сочувствовалъ и содѣйствовалъ. Нѣкоторые члены коллегіи, желая поддержать полную самостоятельность института базилианъ, какъ лучшее средство латинизировать унию и колонизировать русскую власть и русскихъ людей, находили дѣйствія базилианъ исполнѣ законными, основанными якобы на государственныхъ нашихъ постановленіяхъ относительно католической церкви; „и униаты, говорили они, обязательно должны ими руководствоваться“, указывая въ нихъ смыслъ далеко не тотъ, какой въ дѣйствительности заключался по правительственному воззрѣнію ¹⁾. Въ униі открывалась великая смута; базилиане начинали забываться. Для восстановления порядка потребовалось рассмотрѣніе базилианскаго дѣла Сенатомъ.

Наше высшее государственное учрежденіе съ изумленіемъ должно было увидѣть, что въ Россіи есть институты, которые хотятъ составлять что-то совершенно самостоятельное въ государствѣ, сами поставляютъ для себя начальниковъ, никогда въ Россіи невиданныхъ и непризнанныхъ, и, что всего удивительнѣе, римско-католическая коллегія и та сознательно или безсознательно поддерживала и узаконяла цѣлый рядъ безчиній, допущенныхъ базилианами въ своемъ орденѣ. По рассмотрѣніи всего этого сложнаго и запутаннаго дѣла, Сенатъ призналъ незаконными дѣйствія коллегіи, которая отъ самозваннаго протоархимандрита принимала рапорты и донесенія, вмѣсто того, чтобы объявить такое званіе несуществующимъ въ Россіи и потребовать подчиненія всѣхъ монастырей архіепископу Вѣлорусскому и отъ него получать всѣ указанія и ждать разъясненій. Уничтожая далѣе все производство коллегіи и послѣдовавшія на основаніи его распоряженія Фальквскаго, Сенатъ предписывалъ, „дабы коллегія отнюдь никакихъ новыхъ монашескихъ чиновъ не устанавливала и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и начальникамъ подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности избранія провинціаловъ или другихъ начальниковъ монастырей поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній“; это положеніе должны были принять къ исполненію и всѣ латинскія власти. Относительно отчетовъ по провинціямъ и различныхъ жалобъ, заявленныхъ противными сторонами въ коллегію, Сенатъ постановилъ направлять ихъ къ мѣстнымъ архіереямъ, по мѣсту нахождения провинціи или того лица, на котораго приносится жалоба. Подтверждено коллегіи, чтобы она поспѣшила собрать справки относительно тѣхъ лицъ, которыхъ, помимо правительственной власти, получили какими нибудь путями или средствами привилегіи на высшія достоинства. Такъ какъ повѣренный протоархимандрита ксендзъ

¹⁾ Ср. А. В. К., т. XVI. 55—60, 68, 634.

Ярошевскій въ поданныхъ въ сенатъ просьбахъ помѣстилъ между прочимъ на счетъ архіепископа Лисовскаго укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и возмутителемъ порядка, то Сенатъ поставляетъ на видъ коллегіи, что прошенія съ такими выраженіями, на основаніи существующихъ законовъ, не должны быть принимаемы. Въ данномъ случаѣ, кромѣ того, онъ предложилъ коллегіи призвать ксендза Ярошевскаго и сдѣлать ему въ присутствіи строжайшій выговоръ за укорительныя и обидныя для архіепископа Лисовскаго слова; указать ему быть осмотрительнѣе на будущее время въ своихъ жалобахъ и исполнять установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ подвергнуться строжайшему за неисполненіе законовъ взысканію ¹⁾. Настоящее постановленіе сената состоялось 9 Ноября 1803 года, а 17 Февраля 1804 года вновь было подтверждено, чтобы названное постановленіе сената непремѣнно было исполнено во всей силѣ и „чтобы базилиане съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ закономъ повиновеніи: монахи у монастырскихъ начальниковъ или провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній епархіальныхъ архіереевъ, яко главныхъ епархіальнаго духовенства начальниковъ“ ²⁾. Приписывая неуспѣхъ въ своихъ затѣяхъ, главнымъ образомъ, архіепископу Лисовскому, базилиане, и послѣ смерти архіепископа, продолжали преслѣдовать его своею ненавистію и клеветами ³⁾.

И послѣ этого, базилиане все таки не думали отказываться отъ сохраненія за своимъ ордевомъ прежней самостоятельности. Изъ Вильны расходились вѣсти, что архимандритъ Лещинскаго монастыря, будучи въ столицѣ по дѣламъ ордена, очень многое выяснилъ, сдѣлалъ и представилъ, а главное оставилъ все дѣло въ хорошихъ рукахъ: самъ министръ просвѣщенія принялъ будто бы дѣло базилианъ какъ свое собственное и обѣщалъ поддерживать его. Вопросъ касался двухъ предметовъ особенно важныхъ для ордена: базилиане хотѣли имѣть отъ престола ручательство, что существованіе ихъ будетъ сохранено со всѣми фувдушами, потому что всѣмъ извѣстно, говорили базилиане, что мы имѣемъ покушающихся на это; и второе—чтобы базилиане могли образовать одно и нераздѣльное общество, подъ одной главой, безъ раздѣленія по епархіямъ. „Здѣсь, продолжали базилиане, мы имѣемъ противъ себя администратора митрополіи Лисовскаго. Если бы пришлось утратить какую-либо частичку, не бѣда; нужно даже добиваться этого. *Но какъ скоро упрочно будетъ самое существованіе, то постараемся далѣе и о хорошемъ существованіи:* кто желаетъ цѣли, тотъ желаетъ и средствъ. Такимъ образомъ сами собой упадутъ въпослѣдствіи всѣ планы, проекты и проч.“ (противъ базилианъ) ⁴⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 59, 60.

²⁾ Ibid. 61—72.

³⁾ Ibid. 624, 625. Ср. Труды Кіевской Духовной Академіи 1868 г. Ноябрь. 277, 287.

⁴⁾ Тр. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 276, 277.

На соображенія базилянскаго протоконсультора, чего могъ бы желать орденъ, Луцкій епископъ, экзархъ митрополіи, отвѣтилъ ему изъ Петербурга 27 Февраля 1810 года: „Знаю я, писалъ епископъ, оба декрета: *Inter plures...* и *Super familiam...*, по которымъ протоархимандриты съ консульторами, управляя орденскою конгрегаціей нѣсколько лѣтъ, сдѣлали орденъ важнымъ, знаменитымъ, просвѣщеннымъ, а монастыри привели въ наилучшій порядокъ (и это говоритъ Григорій Кохановичъ, для котораго митрополитъ Лисовскій выхлопоталъ постъ себя митрополію)... Равно знаю и то, что епархіальные пастыри косо смотрѣли на это, а митрополиты, потерявши право администраціи праздныхъ опатствъ (архимандрій) и поставленія на нихъ кандидатовъ, очень гнѣвались за это, не разъ приносили королямъ и апостольской столицѣ торжественныя жалобы, припоминая о своихъ стародавнихъ правахъ. Больше всего старались объ этомъ Гребницкій и Смогоржевскій. Послѣ раздѣловъ Польши, правительства руссійское и австрійское запретили базилянскимъ монастырямъ своихъ имперій принадлежать къ протоархимандричьему управленію, а императрица Екатерина все свѣтское и орденское духовенство подчинила вѣдѣнію архіепископа Полоцкаго. Потомъ въ манифестѣ она объявила не выбирать не только генеральнаго для монаховъ суперіора, но и провинціальныхъ и не слушать ихъ приказаній. Когда недавно (разсмотрѣнный нами процессъ Фальковского, Новаковского и др. съ составленною капитулою въ Тороканяхъ...) открылся изъ за мелочной амбіціи литовскихъ прелатовъ и притомъ пагубный процессъ, то окончился онъ сенатскимъ декретомъ ¹⁾, конфирмованнымъ Его Императорскимъ Величествомъ. Тамъ ясно запрещено имѣть орденскаго генерала. Дозволенные провинціалы вызвали противъ себя мнѣніе покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго, который особенно былъ раздраженъ проектомъ реформы ордена, представленнымъ въ Петербургѣ Лещинскимъ архимандритомъ. Противъ обновленной, хотя и въ другомъ видѣ, должности орденскаго начальника митрополитъ Лисовскій подалъ заявленіе престолу и неоднократно внушалъ членамъ комитета о преобразованіи базилянскаго ордена, что этотъ пунктъ власти генерала противенъ всѣмъ монаршимъ уставамъ. Понятно, продолжаетъ Кохановичъ, какъ трудно возвратитъ это къ первоначальнымъ основаніямъ, а можетъ быть и небезопасно удерживать что либо, противное государственнымъ постановленіямъ. Сколько силы моей будетъ, я буду предлагать, чтобы орденъ управлялся на основаніи своихъ правилъ, своими же настоятелями, а епископы пусть только имѣютъ о немъ вѣдомости, не мѣшаясь во внутреннее управленіе... Я стою за орденъ и считаю пріятнѣйшею для себя обязанностію въ каждомъ мѣстѣ говорить и отстаивать орденъ, и усиленно буду стараться, чтобы все было хорошо“, заключалъ Кохановичъ ²⁾.

Не довольствовались базиляне такими общими обѣщаніями. Изъ письма Кохановича они даже заключили, что епископы не желаютъ *всеобщаго провинціала*, хотя,

¹⁾ 9 Ноября 1803 г.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 282—283.

прибавляли они, „нашъ пастырѣ, до выѣзда въ Петербургъ, общалъ намъ созвать генеральную капитулу и председательствовать на ней“. Произшедшую якобы перемѣну они объясняли вліяніемъ въ Петербургъ на Кохановича нарѣченнаго архіепископа Полоцкаго Красовскаго. Не довѣряя болѣе обѣщаніямъ своихъ епархіальныхъ властей, базилиане начали на сторонѣ отыскивать для ордена покровителей и протекторовъ. „Если власть эдукаційная не настоитъ, говорили они, то епископы не допустятъ для насъ всеобщаго начальника“ ¹⁾. Съ этихъ поръ всѣ помышленія свои и надежды они устремили на Виленскій учебный округъ и министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и оттуда ожидали для себя спасенія ²⁾.

Главнымъ ходатаемъ за базилианъ явился визитаторъ школъ въ югозападной Россіи Ѳаддей Чацкій, поддерживаемый попечителемъ Виленскаго учебнаго округа княземъ Чарторыйскимъ. Имѣя въ виду устроить школы въ югозападной Россіи, Чацкій нуждался въ учителяхъ и фундушяхъ. Тѣмъ и другимъ онъ полагалъ возможнымъ пользоваться отъ базилианъ. Не уважая вообще корпоративнаго устройства орденовъ, Чацкій хотѣлъ *временно* сохранить базилианъ, какъ воспитательный орденъ, пока будутъ воспитаны *свои* учителя, изъ *своихъ* школъ, семинарій. Отъ греко-россійскаго духовенства Чацкій не ожидалъ содѣйствія своимъ намѣреніямъ, а базилиане пока являлись единственнымъ орденомъ, который содержалъ уже школы и который все таки пользовался нѣкоторымъ вліяніемъ среди извѣстной части польско-латинскаго общества. „Часть Руси почитаетъ базилианъ, писалъ Чацкій; на нихъ возложена надежда. Народъ лучше слушаетъ учителя своего исповѣданія. Не будемъ по крайней мѣрѣ скоро ожидать этой услуги отъ греко-россійскаго исповѣданія, лучше до времени сбережемъ базилианъ“ ³⁾.

Многіе базилиане очень косо смотрѣли на проектъ Чацкаго относительно ихъ преобразованія. Въ немъ они открывали коварные подступы и вѣроломство; съ передачею фундушей монастырскихъ въ учебное вѣдомство видѣли возможность упадка ихъ монастырей; опасались гордаго и деспотическаго отношенія къ нимъ *свѣтскаго пана*, какъ называли базилиане Чацкаго. Одинъ консулторъ базилианскій записалъ въ своемъ дневникѣ, что Чацкій, будучи спрошенъ о причинахъ его сильнаго вмѣшательства въ интересы базилианъ, тогда какъ на это не дано ему никакой власти и силы, отвѣчалъ: „чѣмъ же я виноватъ, что глупые со мной совѣтуются и меня слушаютъ“ ⁴⁾. Такой отзывъ Чацкаго о базилианахъ не оставался для нихъ тайною и нѣкоторые изъ нихъ писали даже протесты противъ его проекта ⁵⁾. По желанія сберечь свою самостоятельность, независимость отъ епархіальнаго начальства и со-

¹⁾ Ibid. 284.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 634.

³⁾ См. письмо Чацкаго въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 255—256.

⁴⁾ Ibid. 259, 260.

⁵⁾ См. тамъ же 256—259.

хранить въ цѣлости монастыри наталкивало базилианъ на этотъ роковой шагъ — подчиненія своего ордена учебному вѣдомству.

Въ 1795 году предложено было Полоцкому архіепископу Лисовскому озаботиться закрытіемъ излишнихъ базилианскихъ монастырей. ¹⁾ 10 лѣтъ этотъ вопросъ оставался нисколько не разработаннымъ и только въ 1805 году въ духовной коллегіи, подъ предсѣдательствомъ митрополита Сестренцевича, опредѣлено было изъ 84 базилианскихъ монастырей оставить въ вѣдѣніи базилианъ 25, а остальные съ ихъ фондами отдать въ распоряженіе сената ²⁾. Пока въ коллегіи работалъ противъ этого опредѣленія епископъ Булгакъ, Чапкій воспользовался имъ и, желая, повидимому, спасти базилианъ отъ угрожающей смерти, началъ обсуждать съ ними средства къ обезпеченію существованія монастырей. „Фондуши ваши“, говорилъ Чапкій базилианскому консультору Демковичу, „отданы въ распоряженіе сената, а оттуда пойдутъ на даровщинѣ москалямъ. Пусть провинціальное начальство дастъ обѣщаніе пожертвовать эти фондуши на 'эдукацію, съ поясненіемъ, что базилиане не хотятъ оставаться только аскетическимъ орденомъ; что молодежь орденская будетъ учиться только въ Вильнѣ и Кременцѣ; что никто изъ монаховъ не будетъ настоятелемъ, пока не пройдетъ степеней учительскихъ; провинціалъ будетъ считаться какъ окружный ректоръ; что школы, которыя есть и вновь откроются, будутъ хорошо обезпечены библіотеками, инструментами, огородами ботаническими; что уничтоженіе монастырей—дѣло полезное, но фондуши должны быть назначены для одной цѣли, т. е. для воспитанія, которымъ и будутъ заниматься базилиане въ своихъ монастыряхъ“ ³⁾. При такихъ условіяхъ можно было рассчитывать, по Чапкому, на сохраненіе фондушей монастырскихъ въ распоряженіи базилианъ.

Но предложеніе Чапкаго орденскимъ властямъ значительно смутило нѣкоторую часть ихъ. Они увидѣли, что попались въ ловушку и что Чапкій ведетъ ихъ къ гибели. „Главная цѣль нашего института“, писалъ по этому поводу провинціалъ Гуссаковский къ Литовскому экск-провинціалу Лешинскому, „есть жизнь созерцательная, а второстепенная—жизнь дѣятельная. Къ измѣненію этой цѣли не'можетъ склонить насъ и то обстоятельство, что въ противномъ случаѣ наши фондуши достанутся москалямъ: потому что, кому бы они ни достались, Ивану Ивановичу или пану академику, во всякомъ случаѣ насъ постигъ бы голодъ, и мы испытывали бы недостатокъ необходимыхъ для жизни предметовъ“ ⁴⁾. Базилиане хорошо понимали, что въ томъ и другомъ случаѣ имъ грозитъ убожество, матеріальная нищета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потеря всякаго вліянія и значенія. Епископъ Булгакъ представлялъ въ 1810 году князю Голицыну и митрополиту Кохановичу, что если

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 13.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 246.

³⁾ Ibid. 259—260.

⁴⁾ Ibid.

базилянскіе фондуши жадаеъ забрать учебное начальство (эдукаціонная коммиссія), то пусть лучше достанутся они убогому бѣлому клиру ¹⁾.

Такъ думала одна часть базилянъ; другая оставалась на сторонѣ Чацкаго. Усерднѣйшими сотрудниками его были Литовскій экс-провинціалъ Лешинскій и Флоріанъ Шашкевичъ, провинціалъ Русской провинціи. Они ѣздили въ Петербургъ, подавали князю Голицыну и графу Завадовскому проекты относительно преобразованія базилянъ въ духъ Чацкаго, часто переписывались съ Чацкимъ, Чарторыйскимъ, убѣждали пристать къ нимъ и бѣлорусскаго провинціала, внимательно слѣдили за ходомъ своего дѣла въ Петербургѣ, обо всемъ взаимно сообщали другъ другу и принимали необходимыя мѣры ²⁾.

Опираясь на содѣйствіе въ средѣ базилянъ, Чацкій успѣлъ исходатайствовать Высочайшее повелѣніе объ отдачѣ въ его распоряженіе Кременецкаго базилянскаго монастыря, для присоединенія его къ гимназическимъ поіезуитскимъ зданіямъ. Взамѣнъ базилиане получили тамъ же реформатскій костелъ, отъ котораго, однако, они отказались, за его убожествомъ ³⁾.

Успѣвши въ одномъ, Чацкій повелъ далѣе дѣло о преобразованіи базилянскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный. Для составленія проекта объ этомъ, въ началѣ 1807 года, Высочайше былъ назначенъ комитетъ изъ министра народнаго просвѣщенія Завадовскаго, митрополита Сестренцевича, бывшаго ректора Виленскаго университета—коадьютора епископа Стройновскаго, Чацкаго и Лешинскаго. Временно въ комитетъ былъ приглашенъ и архимандритъ Головня, котораго митрополитъ Лисовскій оставилъ вмѣсто себя въ Петербургѣ для предсѣдательства во 2-мъ департаментѣ коллегіи. Приглашенный въ комитетъ, Головня заявилъ предъ его членами, что „все начальство базилянскаго ордена готово служить общественной пользѣ“. Экс-провинціалъ Литовскій Лешинскій, засѣдавшій въ комитетѣ, „изъявилъ чувствованіе признательности за попеченіе объ орденѣ, въ которомъ онъ состоитъ и о которомъ свидѣтельствуеъ, что онъ умѣетъ заслужить уваженіе, оказываемое училищною властію“. Проектъ о реформѣ ордена, подобный настоящему, всегда былъ, по Лешинскому, въ мысляхъ большей части базилянъ. Онъ признается, что „въ настоящей реформѣ ордена онъ видитъ единственное средство, чтобы орденъ остался подъ прочнымъ покровомъ правительства. Теперь воля правительства, назначившаго уменьшеніе числа базилянскихъ монастырей, приводится въ исполненіе. Онъ воздаеъ хвалу такому устроенію... Онъ приносить благодареніе Богу, государю и министру, что удостоился быть свидѣтелемъ столь полезнаго учрежденія для государства и базилянскаго общества“ ⁴⁾. Комитетъ скоро

¹⁾ Ibid. 294.

²⁾ См. переписку нѣкоторыхъ базилянъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 288—296, 301, 302.

³⁾ Ibid. 264, 265. А. В. К., т. XVI. Ср. 81.

⁴⁾ Труды Кіев. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 267, 268.

покончили свое дѣло и 27 Іюля 1807 года былъ Высочайше утвержденъ докладъ его. Вотъ докладъ комитета.

„Блаженной памяти императрица Екатерина II, нашедши, что въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, число уніатскихъ монастырей несоразмѣрно съ числомъ церквей тогоже исповѣданія, отъ 3 Октября 1795 г., приказала собрать свѣдѣнія о тѣхъ монастыряхъ, и, по сношеніи съ уніатскимъ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить тѣ изъ сихъ монастырей, которые не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни призрѣніемъ бѣдныхъ. Императоръ Павелъ I возобновилъ это приказаніе. Но власть духовная и свѣтская, утративши время на взаимную только между собою переписку, не привела того дѣла къ окончанію. Наконецъ правительствующій Сенатъ въ 1804 г. далъ указъ римско-католической коллегіи, чтобы прежніе Высочайшіе указы касательно уніатскихъ монастырей приведены были въ исполненіе. Поелику при нѣкоторыхъ изъ этихъ монастырей находятся школы, то управленіе ими правительствующій Сенатъ поручилъ мнѣ совмѣстно съ римско-католической коллегіей, вслѣдствіе чего я поручилъ попечителю виленскаго округа князю Адаму Чарторыйскому пригласить къ себѣ тайнаго совѣтника и визитатора Чацкого и бывшаго ректоромъ виленскаго университета бискупа Стройновскаго и, по сношеніи съ литовскимъ экспровинціаломъ Лешинскимъ, совокупно составить проектъ потребной реформы. Посему они, рассмотрѣвъ положеніе школъ и прежніе и настоящіе уставы ордена, которые свидѣтельствуютъ, что общества базилианскія должны содержать школы для юношества, представили мнѣ чрезъ попечителя проектъ о преобразованіи базилианскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный, въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) орденъ базилианскій правительство признаетъ за общество воспитательное и обезпечиваетъ его сохраненіе; 2) монастыри базилианскіе не могутъ быть въ иномъ мѣстѣ, какъ только тамъ, гдѣ школы и гдѣ теперь назначены будутъ дома для начальства, для новиціата, первоначальнаго образованія юношества, и для выслуженныхъ; 3) для начальства, новиціата и первоначальнаго обученія орденскаго юношества въ волынской губерніи назначается Почаевъ, а въ Литвѣ: для начальства—Тороканскій монастырь, для первоначальнаго подготовленія юношества—Виленскій и для новиціата—Вытенскій монастырь; 4) для выслуженныхъ: на Волыни—Загоровъ и Дермань, въ Литвѣ—Тадулинъ и Орша; 5) два исправительныхъ дома—въ Мѣльцахъ и Махеровѣ; 6) орденское юношество можетъ учиться высшимъ наукамъ только въ Вильнѣ и Кременцѣ, и для того базилианамъ предоставляются монастыри виленскій и реформатскій Кременецкій; 7) это орденское юношество остается подъ властію своихъ настоятелей, учится всѣмъ тѣмъ наукамъ, какія нужны для учителей повѣтовыхъ школъ, сдаетъ экзаменъ по наукѣ и подлежитъ всеобщимъ правиламъ; 8) съ 1815 г. ни одинъ изъ принятыхъ въ орденъ со времени сего устава не будетъ учителемъ въ базилианскихъ школахъ, если онъ не окончилъ положенныхъ наукъ въ виленскомъ университетѣ или волынской гимназіи, не сдалъ экзамена и не признанъ воспитательною властію годнымъ; 9) такіа самыя будутъ

обязанности для орденскихъ учителей, какія для всѣхъ учителей; 10) въ числѣ учителей состоятъ всѣ проповѣдники и начальники школы; 11) обязательный срокъ службы—15 лѣтъ; 12) настоятели, провинціалъ, архимандриты, епископы будутъ только изъ выслуженныхъ учителей и будутъ стараться о полученіи необходимой для сихъ званій степени доктора; 13) по выслуженіи съ похвалою 15 лѣтъ, каждый базилианскій учитель можетъ быть профессоромъ въ университетѣ и другихъ повѣтовыхъ школахъ. Будутъ получать пенсію за выслугу лѣтъ; 14) о перемѣнѣ профессоровъ, по требованію нужды и предписаніямъ власти, репортуятъ орденскіе настоятели; 15) провинціалъ общій и избранный орденомъ по отношенію къ школамъ своего общества имѣетъ такія же права и обязанности, какъ и директоры гимназій. Школы базилианскія подлежатъ визитамъ, на основаніи общихъ правилъ; 16) если уменьшится число монастырей, то одинъ будетъ генеральный провинціалъ для всѣхъ монастырей въ государствѣ, съ двумя генеральными помощниками, имѣющими названіе визитаторовъ, кои будутъ раздѣлять его труды и обязанности, оставаясь подъ его начальствомъ. Окрутъ же объѣзда визитаторовъ опредѣлитъ первая базилианская капитула; 17) каждая базилианская школа будетъ снабжена учителями, библіотекой и инструментами, по циркулярнымъ предписаніямъ. Если бы базилиане не имѣли какихъ либо учителей и не купили книгъ и инструментовъ; то они будутъ присланы университетомъ на ихъ счетъ; 18) всѣ фондуши базилианскіе считаются духовною эдукаціоною собственностію. Затѣмъ эдукаціонная власть будетъ оказывать помощь къ сохраненію ихъ неприкосновенности. Для выслуженныхъ остаются шесть опатствъ, которыя имѣютъ давать опатамъ дохода по 900 р. сер. Опатства эти суть: полоцкое глѣбоборисовское, пинско-лещинское, гродненское, мѣлецкое, дерманское и жидичинское. Въ этихъ опатствахъ и имѣющихъ уничтожиться монастыряхъ всегда будетъ парафіальная школа. На эти опатства представляетъ воспитательная власть изъ заслуженныхъ учителей; 19) поелику виленскій университетъ и гимназія волынская суть школы учителей базилианскихъ; то они будутъ получать пенсію изъ общаго фондуша, когда, по выслуженіи лѣтъ, займутъ каѳедры или должности проповѣдниковъ въ свѣтскихъ школахъ. Онуфрейское опатство присоединяется къ виленскому университету, а овручское—къ волынской гимназіи; 20) архимандриты дѣйствительные и нареченные удерживаются при своей посессіи до своей смерти; 21) о монастыряхъ, имѣющихъ уничтожиться, и фондушахъ ихъ, которые назначаются единственно на вспоможеніе школамъ и остальнымъ монастырямъ, сдѣлаетъ постановленіе первая генеральная капитула вмѣстѣ съ уполномоченнымъ отъ министра народнаго просвѣщенія и чрезъ того же министра представитъ на высочайшее утвержденіе“¹⁾.

Торжествовалъ Чацкій съ своею партіею. Онъ успѣшилъ пригласить провинціала Шашкевича, чтобы тотъ распорядился посредствомъ напечатанныхъ посланій оповѣстить новую Монаршую волю о базилианскомъ орденѣ. Это было 1 Августа

¹⁾ Тр. К. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 265—267. Ср. А. В. К. т., XVI, 634.

1807 года. Но уже 10 Августа Чапкій снова писалъ къ Шашкевичу повременить нѣсколько съ опубликоваіемъ постановленія о базиліанахъ комитета Завадовскаго ¹⁾. Причина такой перемѣны скоро выяснилась.

Комитетъ по преобразованію базиліанъ дѣйствовалъ въ Петербургѣ, въ отсутствіе оттуда митрополита уніатскаго Лисовскаго, и опредѣленіе свое постановилъ безъ его вѣдома. Узнавши о содержаніи доклада комитета, Лисовскій, изъ Полоцка, послалъ Государю протестъ, сдѣлавши на конвертѣ, по слухамъ между базиліанами, слѣдующую надпись: „ad caesarem male informatum, ad caesarem melius informandum“. Лисовскій просилъ Государя дать ему возможность обсудить вопросъ о преобразованіи базиліанъ вмѣстѣ съ другими епископами. Послѣдовало Высочайшее соизволеніе и съ тѣмъ вмѣстѣ былъ остановленъ исполненіемъ докладъ перваго комитета ²⁾. Напрасно Чапкій писалъ къ митрополиту Лисовскому и къ Лудкому епископу Левинскому, желая склонить ихъ на свою сторону и доказывая имъ, что базиліанскій орденъ всегда процвѣталъ только въ то время, когда занимался просвѣщеніемъ юношества. Левинскій, а тѣмъ болѣе Лисовскій знали истинныя цѣли Чапскаго и, конечно, не могли согласиться съ нимъ. Лисовскій представилъ слѣдующія замѣчанія на проектъ Чапскаго: „1, Латынники составили этотъ проектъ; весь онъ имѣетъ предметомъ уронить греческій законъ (орденъ), сдѣлать его обществомъ эдукаціоннымъ и латинскимъ; 2, чрезъ этотъ проектъ орденъ не дѣлается полезнымъ для края; 3, уничтожена подчиненность (ордена) епископамъ и коллегіи духовной; 4, духовная собственность дѣлается собственностію эдукаціоною и перестаетъ имѣть казенную опеку; 5, ни одинъ базиліанскій монастырь не уничтожается, хотя и ясна воля правительства; 6, приходы, вопреки праву, остаются монахамъ; они должны принадлежать свѣтскимъ капланамъ; 7, возстановленъ чинъ генерала ордена, уничтоженный уставами государства; 8, не опредѣлена власть провинціала и сдѣлана неограниченною; 9, опатства уничтожены и только шесть остаются въ учебномъ округѣ для наградъ; а тѣ, кои сдѣлавшись опатами, будутъ получать по 900 руб. въ годъ, поступать противъ обѣтовъ монашескихъ; 10, клиръ свѣтскій безъ помощи базиліанской не обойдется; 11, въ докладѣ не упоминается о генеральной семинаріи“ ³⁾.

Съ своей стороны Лисовскій представилъ слѣдующія соображенія: „1, Оставить архимандріи, какъ онѣ есть, и представлять на нихъ будутъ митрополиты; 2, Школы тамъ, гдѣ должны быть, (учредить) по общимъ правиламъ; 3, §§ 3, 4 и 6 о назначеніи помѣщенія для орденскаго начальства, для новиціатовъ и первоначальнаго обученія базиліанъ, для заслуженныхъ въ орденъ и о мѣстѣ высшаго обученія базиліанъ, Лисовскій соглашался удержать въ редакціи перваго доклада; 4, Домъ исправительный ставится въ Литвѣ—въ Вербилловѣ, а не въ Махеровѣ; 5, въ Ма-

¹⁾ Ibid. 268.

²⁾ Ibid. 268.

³⁾ Ibid. 269, 270.

ривилѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Мстиславля, имѣть основаться школа, подъ управленіемъ базилианъ; 6, приходы уничтоженныхъ монастырей должны быть отданы свѣтскимъ ксендзамъ; 7, поставить одного провинціала, двухъ визитаторовъ и секретаря и визитаторамъ дать въ помощь консульторовъ; 8) вмѣсто §§ 8 и 12 перваго доклада совѣтуетъ поставить §. о главной семинаріи. 9) Онуфрейское опатство оставляетъ митрополитъ на фундушъ для архіепископа суффрагана и консисторіи; 10) фундуши подлежащихъ уничтоженію монастырей должны быть раздѣлены на три части: одна—на приходъ, другая—на школы, третья—на главную семинарію ¹⁾).

Попечитель Виленскаго учебнаго округа, князь Чарторыйскій, къ которому поступили на разсмотрѣніе замѣчанія и соображенія митрополита Лисовскаго, далъ о нихъ совершенно неудовлетворительный отзывъ. Такъ какъ митрополитъ Лисовскій не отвергалъ въ принципѣ пользы эдукаціоннаго общества, то князь дѣлаетъ выводъ, что и для базилианъ оно было бы полезно; а тогда и большая часть базилианъ была бы полезна въ краѣ. Фундуши, по мнѣнію князя, должны оставаться въ распоряженіи базилианъ, на правахъ эдукаціоннаго имущества. Уничтоженіе монастырей не вело за собою уничтоженія приходовъ и приходскихъ школъ. Вопреки Лисовскому, князь говоритъ, что въ докладѣ не упоминается даже имени генерала, а только провинціала; но относительно провинціала въ докладѣ прибавленъ эпитетъ *общій*, по Левинскому даже *всеобщій*; а съ такою прибавкою провинціалъ означалъ уже генерала ²⁾. Князь находитъ, что въ докладѣ достаточно опредѣлена власть провинціала, что неумѣстно поддерживать и сохранять всѣ архимандріи и право презентованія на нихъ предоставлять духовной власти; онъ признаетъ вполне законнымъ, чтобы заслуженные архимандриты получали пенсіи и что бѣлый клиръ не имѣетъ никакого права на базилианскіе фундуши, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существованіе семинарій уже обезпечено и если въ докладѣ комитета Завадовскаго не упомянуто прямо о главной семинаріи, то только потому, что онъ не есть, по князю, кодексъ для многихъ и различныхъ между собою предметовъ. Въ частности, князь требуетъ, чтобы назначеніе опатовъ зависѣло какъ отъ министерства, такъ и отъ духовной власти; находитъ неудобнымъ назначеніе Вербилова исправительнымъ мѣстомъ, такъ какъ это потребуетъ новыхъ расходовъ по приспособленію, равно какъ и въ Маривилѣ не можетъ быть учреждена школа, такъ какъ по соседству въ Мстиславлѣ имѣется народное училище іезуитское. Князь проектируетъ, чтобы орденская молодежь воспитывалась не въ Вильнѣ только, а и Кременцѣ, что не нуженъ новый расходъ на семинарію и что для воспитанія шляхетскихъ дѣтей лучше выдѣлить два отдѣльныхъ монастыря. „Митрополитъ пишетъ къ князю Голицыну, замѣчаетъ въ заключеніе Чарторыйскій, что Брестскій и Луцкій епископы съ нимъ согласны; но изъ писемъ епископовъ Вулгакъ и Левинскаго открывается, что они

¹⁾ Ibid. 270—271.

²⁾ См. Замѣч. Левинскаго—ibid. стр. 269, прим. 1, п. 15.

довольны докладомъ и просятъ только разъясненія относительно нѣкоторыхъ предметовъ“ ¹⁾).

Послѣднимъ замѣчаніемъ Чарторыйскій набрасываетъ тѣнь на добросовѣстное отношеніе къ дѣлу митрополита Лисовскаго. Но мы видѣли уже, какъ недоволенъ былъ епископъ Булгакъ проектируемымъ отобраніемъ базилианскихъ фундушей въ вѣдѣніе эдукаціонной комиссіи: въ такомъ случаѣ онъ полагалъ болѣе полезнымъ для уніи передать эти фундуши убогому бѣлому клиру ²⁾). Въ свою очередь епископъ Левинскій былъ одинъ изъ первыхъ, которые составили протестъ противъ проекта Чацкаго. Свои замѣчанія Левинскій препроводилъ Лисовскому ³⁾). Епископы вообще не сочувствовали докладу комитета и не могли допустить по своему положенію какой то независимости базилианъ. На это постоянно жалуются въ своихъ письмахъ и тѣ изъ базилианъ, которые по своимъ латино-польскимъ стремленіямъ забыли уже свою народность и свою древнюю вѣру и готовы были на всякія уступки, только бы спасти свое матеріальное положеніе и быть независимыми ⁴⁾).

Протестъ и замѣчанія митрополита Лисовскаго значительно уяснили правительству истинную цѣль проектовъ Чацкаго и намѣреній той части базилианъ, которые готовы были продать ему себя и унію. И во 2-мъ департаментѣ коллегіи, вмѣсто ненадежнаго засѣдателя архимандрита Головни и присутствовавшего въ Петербургѣ Лешинскаго, митрополитъ назначилъ отъ своей епархіи оффиціала Красовскаго, который съ умѣніемъ и искренностію исполнялъ предназначенія Лисовскаго, болѣе и болѣе уясняя правительству истинное положеніе уніатовъ. „Такимъ образомъ“ замѣчаетъ одинъ базилианинъ по поводу этихъ административныхъ перемѣнъ, „нѣтъ уже въ столицѣ никого, ктобы хотъ словечко какое замолвилъ за насъ; осталась только враждебная намъ сторона“ ⁵⁾“...

Чацкій однако съ своею партією не отчаявался. Приспѣвшая смерть митрополита Лисовскаго возбуждала въ нихъ много розовыхъ надеждъ. Чацкій продолжалъ уговаривать базилианъ, чтобы они обратились съ своими фундушами въ эдукаціонную комиссію и предлагалъ имъ по шести процентовъ отъ всѣхъ эвикціонныхъ суммъ; по два съ половиною процента отъ тѣхъ суммъ, которыя въ данное время давали 3½%. обѣщавъ обратить исключительно на воспитаніе орденскаго юношества въ Кременцѣ. „Посоветуйтесь, говорилъ онъ базилианамъ, только съ немногими; ибо иначе изъ того ничего не будетъ“. Когда базилиане заявляли, что изъ коллегіи предписано, чтобы въ употребленіи фундушей и *непрѣменно по назначенію* давать строгую отчетность, Чацкій отвѣчалъ: „не нужно смотрѣть на это; мы должны снова просить Монарха, если онъ задержитъ свое опредѣленіе (по по-

¹⁾ Ibid. 271, 272.

²⁾ Ibid. 294, 301.

³⁾ См. ibid. 269. Прим. 1.

⁴⁾ Ibid. 276, 277, 284, 294, 295.

⁵⁾ Ibid. 275.

воду доклада Завадовскаго). Слушайте того человѣка, (т. е. архимандрита Лещинскаго) который систематически велъ со мною дѣло въ Петербургѣ. Если вамъ угодно то, что я съ своей стороны даю. хорошо; а если нѣтъ, то подвергнетесь той участи, какой давно боитесь“ ¹⁾...

Базиліане—сторонники Чацкаго придумывали средства, какъ бы выйти изъ затруднительнаго положенія. Провинціалъ русской провинціи увѣдомлялъ ихъ изъ Петербурга въ 1810 году, что онъ ведетъ дѣятельную переписку съ бѣлорусскимъ провинціаломъ относительно количества монастырей, которые могъ бы тотъ назначить на школы, что князю Чарторыйскому представилъ доказательства, что митрополиты лишаются права презентованія, такъ какъ они не соблюдаютъ якобы каноновъ касательно презентованія, и якобы свѣтскіе капланы безъ профессіи и безъ диспенсы (разрѣшенія папы) получаютъ епископства; далѣе увѣдомлялъ провинціалъ, что онъ раскрылъ все несчастіе базиліанъ отъ управленія ими епископовъ, что Лисовскій взялъ отъ базиліанъ 12000 руб. и купилъ домъ въ Петербургѣ, что эта сумма, какъ собственность базиліанъ, должна быть возвращена имъ. „Домагаюсь я, извѣщалъ провинціалъ, чтобы непремѣнно былъ протоархимандритъ, который слѣдилъ бы за порядкомъ и нашими имуществами, доносилъ бы, кому слѣдуетъ, чрезъ прокуратора и чтобы прокураторъ могъ имѣть мѣсто въ столицѣ“ ²⁾. Изъ Почаева шли вѣсти, что экзархъ митрополіи Кохановичъ, по прочтеніи буллъ: „Inter plures“... и „Super familiam“... ³⁾ стоять за существованіе протоархимандрита, предлагая только, чтобы поочередно избирались въ эту должность архимандриты и исполнили обязанности генерала ⁴⁾. Въ Петербургѣ предполагали образовать новый комитетъ (въ 1810 г.) для реформы базиліанскаго ордена, и партія Чацкаго крѣпко сторожила, чтобы въ комитетъ были назначены членами *свои* люди: „Тогда, говорили базиліане, дѣла успѣшно пойдутъ въ пользу ордена“ ⁵⁾.

Но предполагаемый комитетъ не открывалъ своихъ дѣйствій; определеннаго времени для его занятій назначено не было ⁶⁾. Стали сомнѣваться откроетъ ли онъ даже свои засѣданія. Но комитетъ состоялся. Въ письмѣ отъ 28 Октября 1810 года къ номинату Льву Яворовскому митрополитъ Кохановичъ увѣдомлялъ его, что комитетъ (по преобразованію базиліанъ), начавшій свои засѣданія 15 Сентября, благополучно окончилъ ихъ 25-го того же мѣсяца и что положенія комитета милостиво утвердилъ Государь Императоръ. Настоящими положеніями сохранялись базиліанскіе монастыри; фондуши ихъ оставались въ вѣдѣніи особъ ду-

¹⁾ Ibid. 280.

²⁾ Ibid. 287.

³⁾ См. А. В. К., т. XVI. 163—172 и 183—186.

⁴⁾ Ibid. 289.

⁵⁾ Ibid. 286.

⁶⁾ Ibid. 278, 286.

ховныхъ и предполагалось, что въ будущемъ никто чужой не осмѣлится покушаться на ихъ присвоеніе; базилиане оставались внѣ подчиненія эдукационной комиссіи и не подвергались никакой реформѣ; подтвержденъ существовавшій порядокъ управленія униатскихъ епархій и базилианскаго ордена и назначено, гдѣ базилиане могутъ содержать свѣтскія училища ¹⁾. „Въ дальнѣйшемъ, всѣ вообще дѣла базилианскаго ордена“, писалъ ²⁾ тотъ же Кохановичъ къ провинціалу русской провинціи, „переданы въ вѣдѣніе главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и министра народнаго просвѣщенія“ ³⁾.

Базилиане начали получать и болѣе неутѣшительныя вѣсти. Провинціаль Шашкевичъ, бывшій въ Петербургѣ для засѣданія въ комитетѣ по преобразованію базилианъ, извѣщалъ Литовскаго экзекутива о своемъ отчаянномъ положеніи. „Вызовъ меня къ окончанію такъ важнаго дѣла (о реформѣ ордена), не смотря на всѣ старанія, не даетъ мнѣ надежды поддержать планы пана благодѣтеля (Лещинскаго архимандрита, который работалъ за одно съ Чацкимъ). Ибо если панъ благодѣтель, осыпанный столькими дарами просвѣщенія, при своей силѣ и связяхъ, долженъ былъ уступить превратному письму умершаго митрополита (Лисовскаго), направленному къ уничтоженію дѣятельности и усилій панскихъ, то что же остается дѣлать мнѣ, окруженному епископами, попирающими мнѣніе митрополита (Кохановича), скрежещущими на все и даже до тошноты порицающими письмо пана благодѣтеля (о преобразованіи базилианъ въ общество воспитательное). Умѣли они назвать докладъ панскій обременительнѣйшимъ для церкви и исповѣданія унитскаго, постарались представить князю Голицыну, что этотъ докладъ есть чистое отнятіе унитскихъ имѣній и совсѣмъ (какъ думаю) привлечь его на свою сторону. Онъ иначе отзывался объ этомъ докладѣ теперь, чѣмъ прежде, и совершенно стоитъ на сторонѣ епископовъ. Кромѣ того, передали мнѣ эти же самые епископы, именно номинать архіепископъ (Полоцкій—Красовскій), что если велебный панъ будетъ поддерживать Чацкого, тогда, увѣряю, совсѣмъ погибнете“... ⁴⁾. Тотъ же Шашкевичъ писалъ къ консультору Сульжинскому, что простой запросъ его къ бѣлорусскому провинціалу: „сколько монастырей назначить онъ на школы публичныя и сколько на школы частныя“, Полоцкій архіепископъ называетъ государственнымъ преступленіемъ, (*crimen status*) ⁵⁾; „и я, прибавлялъ Шашкевичъ, нахожусь въ такомъ смутномъ положеніи, что боюсь за свою личность. Что дальше выйдетъ изъ такихъ противъ насъ предубѣжденій епископовъ, вѣдомо одному только Промыслу“ ⁶⁾. 10 Февраля 1811 года тотъ же Шашкевичъ писалъ: „кажется мнѣ, я ничего ху-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 601, 634. Ср. 99.

²⁾ 20 Ноября 1810 г.

³⁾ Труды Киев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 297. А. В. К., т. XVI. 634.

⁴⁾ Ibid. 293.

⁵⁾ Ibid. 287.

⁶⁾ Ibid. 294, 295.

даго не сдѣлалъ, если нельзя было сдѣлать что либо лучше: князь Голицынъ хотѣлъ уничтожить реформу Чацкого и уничтожилъ, а мнѣ съ министромъ бороться не приходилось, особенно въ столицѣ, гдѣ и непріятнѣйшія вещи нужно сносить и принимать за наилучшія. Доселѣ я не могу рѣшить, что было бы для насъ лучше—удержать реформу, или поступить въ опеку къ князю Голицыну, подѣ которою остаются всѣ духовные, не исключая и іезуитовъ“ ¹⁾.

Такъ бесплодно для базилианъ кончились послѣднія ихъ попытки высвободиться изъ подѣ власти епископовъ и сдѣлаться самостоятельнымъ, независимымъ обществомъ. Наше правительство яснѣе прежняго увидѣло всю ненадежность базилианъ, ихъ антирусскія стремленія и своекорыстные инстинкты ²⁾. Подчинивши ихъ власти епископовъ, правительство наше не имѣло теперь времени и возможности окончательно рѣшить другой базилианскій вопросъ—о сокращеніи базилианскихъ монастырей и ихъ фундушей. Наступалъ страшный 1812 годъ и на насъ надвигалась грозная туча съ запада. Требовалось подумать о сохраненіи своего политическаго положенія и государственнаго достоинства. Было не до базилианъ; а они съ своей стороны хотѣли воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Россіи и сохранить за собою послѣднее свое достоинство—монастырскіе фундуши и накопленные богатства ³⁾. Въ окончателъной латинизаціи себя и своихъ монастырей, въ самомъ тѣсномъ оближеніи съ латинствомъ базилиане думали найти еще одну послѣднюю возможность сохранить въ цѣлости матеріальное положеніе своего ордена. Они готовы были уступить только послѣ отчаянной борьбы, испытавши всѣ средства, такъ какъ въ уничтоженіи монастырей очень справедливо видѣли и смерть ордена. Съ этимъ вопросомъ мы еще встрѣтимся, а теперь обратимъ вниманіе на другую его сторону. Упорная и тайная борьба базилианъ съ своими епископами и противъ нашего правительства, латинизируя унію, давала возможность латинянамъ болѣе и болѣе совращать уніатовъ въ свою религію.

Мы знаемъ уже, что уніаты, какъ только приходили въ соприкосновеніе съ русскими и православными, сами собою неудержимо стремились къ православію. Такое явленіе особенно замѣчалось въ Украинѣ, Полѣсѣ и Вѣлоруссіи и на него жаловались митрополитъ Сморгжевскій, Холмскій епископъ Ростовскій, архіепископъ Полоцкій Лисовскій и эксъ-генералъ Важинскій ⁴⁾. Стремленіе уніатовъ къ православію, насильно задержанное нѣсколько на первыхъ порахъ по присоединеніи Вѣлоруссіи къ Россіи (въ 1772 г.), достигло небывалыхъ размѣровъ въ концѣ царствованія Екатерины II ⁵⁾. Со смертію Императрицы (въ 1796 г.) содѣйствіе

¹⁾ Ibid. 301.

²⁾ Ibid. 302.

³⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1889 г. Іюль. 29.

⁴⁾ См. ихъ письма въ А. В. К. т. XVI. 392, 401, 404, 405, 598 и День 1864 г. № 48. 5—6.

⁵⁾ Присоединилось къ православію: 1.483.111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника уніатскихъ. Коляковичъ—Исторія воссоедин. западнор. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

мѣстнаго начальства желающимъ принять православіе прекратилось; „его наблюденіе ослабѣло, а противоѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обращена была оная мѣра ¹⁾), явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени“ ²⁾).

Минскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ въ 1797 г. Императору Павлу, что обращеніе тамошнихъ уніатовъ въ православіе совершается мѣрами крутыми и насильственными, что наши священники малоспособны и своимъ поведеніемъ отвращаютъ отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженіе“. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ донесъ, что онъ требовалъ отъ Минскаго православнаго архіепископа не препятствовать народу обращаться къ уніатскимъ священникамъ и заявилъ, что въ обращеніи уніатовъ можно было бы успѣть скорѣе, если бы привлечь къ тому ихъ пастырей. На донесеніе послѣдовалъ Высочайшій указъ губернатору „учинить во всей точности исполненіе по его донесенію“ ³⁾).

Въ началѣ 1798 года, вслѣдствіе переговоровъ съ бывшимъ тогда въ Россіи нунціемъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ управленія уніатской церкви: сверхъ Бѣлорусской епархіи вновь учреждены двѣ: Луцкая и Брестская, и уніатскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру латинскихъ монашескихъ орденовъ ⁴⁾). Вообще указомъ 1798 года, Апрѣля 28 предписывалось „наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи уніатовъ все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго предписано въ указѣ о епархіяхъ римской вѣры“ ⁵⁾).

29 Декабря 1800 года Высочайше повелѣно, чтобы въ католическомъ департаментѣ юстиціи—коллегіи, весь составъ которой былъ изъ латинянъ, въ которой предсѣдательствовалъ латинскій митрополитъ и которая являлась высшимъ мѣстомъ духовнаго управленія и для уніатовъ, члены отъ уніатовъ не присутствовали; „а уніаты, сказано въ указѣ, такъ какъ они присоединены или къ намъ, или къ католикамъ, а не сами по себѣ, членовъ не могутъ имѣть“ ⁶⁾). Такой указъ былъ отчасти вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что усилившіеся тогда у насъ іезуиты успѣли

¹⁾ „Чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія обращающимся въ благочестіе, притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли (монаршей), суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“. (А. В. К. т. XVI. 637. стр. 6).

²⁾ А. В. К., т. XVI. 638.

³⁾ Ibid. 368. Стр. 572, 573.

⁴⁾ А. В. К. т. XVI. 634. стр. 15. Ср. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Julian Pelesz—Wien. 1880. 2. B. 591, 592.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 15.

⁶⁾ Ibid. 31.

увѣрить императора Павла, что всѣ уніаты, которые желали присоединиться къ православію, уже присоединились въ 1794 году, а остальные уже тѣмъ самымъ изъявили готовность присоединиться къ латинской церкви, такъ что съ этого времени, (1800 года) особаго уніатскаго исповѣданія якобы и не существовало болѣе въ имперіи. ¹⁾ „Все это“, замѣчается во всеподданнѣйшемъ докладѣ 17 Января 1828 г., „открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія уніатовъ въ господствующую церковь и къ сближенію уніи съ римскимъ обрядомъ“ ²⁾).

Сейчасъ же сказались антирусскіе и антигосударственные результаты такого направленія законодательства нашего правительства. Въ 1797 году между населеніемъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской, гдѣ въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія особенно сильно было между уніатами движеніе къ православію, появилась въ обращеніи рѣчь, которую якобы митрополитъ Ростоцкій произносилъ при вступленіи на престолъ Павла I. Описывая выдуманныя притѣсненія православными уніатовъ, въ которыхъ якобы повинна была императрица Екатерина II, Ростоцкій въ новомъ правительствѣ видитъ благодатную зарю для уніатовъ, начало ихъ счастья и полнаго благоденствія ³⁾. Этимъ какъ бы давалось знать, что всѣ прежнія присоединенія уніатовъ по меньшей мѣрѣ неумѣстны и не должны болѣе повториться.

Рѣчь произвела въ народѣ сильное волненіе и вызвала среди духовенства и свѣтскихъ лицъ значительныя замѣшательства, похвалы и неприличныя выходки противъ православія и присоединившихся къ нему. Многіе изъ бывшихъ уніатовъ отказались даже повиноваться своимъ властямъ. Для прекращенія безпорядковъ потребовалось вмѣшательство государственной власти. Изъ консисторіи по высочайшему повелѣнію послѣдовалъ указъ 13 Апрѣля 1797 года не вѣрить различнымъ слухамъ, разсеиваемымъ людьми неблагонамѣренными; виновнымъ угрожали суровымъ наказаніемъ по закону ⁴⁾.

Отъ базилианъ, особенно Полоцкихъ, выходили вѣсти объ очень благопріятныхъ отношеніяхъ къ нимъ и къ уніи папскаго легата въ Россіи Литты. Изъ Полоцка Борисо-глыбскій архимандритъ Шулякевичъ отъ 28 Сентября 1797 года извѣщалъ визитатора базилианскихъ монастырей, что Литта писалъ къ Полоцкому архіепископу, чтобы тотъ поставилъ въ архимандриты извѣстнаго намъ Лешинскаго и не преслѣдовалъ бы его, Шулякевича, а напротивъ окружалъ бы особымъ вниманіемъ. „Слѣдовало бы, прибавляетъ Шулякевичъ, всѣмъ обиженнымъ (Полоцкимъ архіепископомъ) обратиться съ просьбами къ Литтѣ, и онъ съ успѣхомъ на-

¹⁾ А. Поповъ—Послѣдн. судьба папск. полит. въ Россіи—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 118).

²⁾ А. В. К., т. XVI, 638.

³⁾ Ibid. 569.

⁴⁾ Ibid. 568.

стоять бы на ихъ удовлетвореніи“. „Литта, продолжалъ Шулякевичъ, употребляетъ все старанія, чтобы улучшить наше положеніе и относительно митрополита (Ростоцкаго), говорилъ мнѣ, когда я былъ въ Москвѣ, что ему хотя въ нѣкоторой долѣ будетъ возвращена юрисдикція *) 1).

Слова Шулякевича какъ будто оправдывались. По стараніямъ Литты въ началѣ 1798 года учреждены, какъ мы сказали уже, двѣ уніатскія епархіи: Луцкая и Брестская 2), хотя въ нихъ не было рѣшительно никакой надобности; почти все уніатскіе приходы въ тѣхъ мѣстностяхъ присоединились въ 1795 г. къ православію, а оставшіеся уніаты подчинялись Полоцкому архіепископу 3). Тогда же митрополитъ Ростоцкій обратился со всеподданнѣйшею запискою о возстановленіи его въ правахъ дѣйствительнаго митрополита. „Въ силу папской буллы, писалъ онъ, постановленіе уніатскихъ епископовъ зависитъ непосредственно отъ ихъ митрополитовъ; имъ предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ высочайшемъ указѣ 1798 года Апрѣля 28 (объ учрежденіи уніатскихъ епархій) о духовной власти митрополита не упомянуто, то имѣющіе быть поставлены въ епископы уніатскіе должны, какъ и латинскіе, относиться въ Римъ, съ испрошеніемъ буллы на все то, что по каноническимъ правиламъ имъ получить слѣдуетъ; на епархіальныя консисторіи по апелляціи дѣла поступали къ митрополиту и въ его консисторію и монашескіе ордена избирали своихъ начальниковъ подъ предѣлательствомъ его—митрополита, или назначеннаго имъ епископа. Посему для лучшаго распорядка между уніатскимъ духовенствомъ, полагаетъ онъ, Ростоцкій, нужнымъ, дабы митрополитъ уніатскій возстановленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его, Ростоцкаго, въ прежнюю его епархію, предоставить уніатамъ право имѣть своихъ засѣдателей въ коллегіи, по выбору митрополита, дать свободу уніатскому монашеству избирать самому высшихъ и низшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену, и на послѣдокъ, чтобы уніаты въ свободномъ исповѣданіи своего закона были ограждены отъ всехъ притѣсненій 4).

Пользуясь присутствіемъ въ Россіи папскаго легата Литты, многіе базилиане поспѣшили вступить съ нимъ въ переписку и выразить ему свою благодарность за его успѣшныя старанія относительно возвышенія уніи. Другіе хлопотали чрезъ него о своихъ правахъ. Все думали видѣть въ немъ защитника и протектора уніи 5). Даже архіепископъ Полоцкій Лисовскій и тотъ ожидалъ отъ миссіи папскаго легата

*) Митрополитъ Ростоцкій, по распоряженію императрицы Екатерины II, жилъ въ Петербургѣ не у дѣлъ, на пенсіи въ 6000 руб.

1) А. В. К., т. XVI, 571.

2) Ibid. 15.

3) Ibid. 9—13.

4) Ibid. 32.

5) Ibid. 593—595. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Pelesz. 2. 591.

чего-то необыкновеннаго. „Горячо молитесь, братіе, писалъ Лисовскій базиліанамъ 22 Февраля 1797 года, чтобы Господь вдохновилъ всѣхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ русскихъ магнатовъ, а также наилучшаго монарха нашего, приступить ко всеобщему единенію церкви Божіей римской и греческой: для этого золотая пора теперь, когда папскій легатъ пріѣдетъ къ русскому двору; какое наступило бы послѣ этого всеобщее счастье! ¹⁾ Между уніатами, какъ видимъ, начиналось необычайное движеніе!

Въ 1800 году 1-го Февраля въ правительствующемъ сенатѣ разбирались уже многія дѣла о возвращеніи снова въ унію православныхъ изъ уніатовъ. Жители города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ его деревень, православные съ 1799 года, исповѣдывались и приобщались св. Таинъ въ базиліанскомъ монастырѣ. Такое позволеніе на ихъ просьбу—о бытіи имъ по прежнему уніатами,—далъ имъ Радомысльскій офиціалъ Шатунскій. Помѣщикъ Рогалинскій приказалъ жителямъ села Озера (Луцкаго уѣзда) относиться въ требахъ христіанскихъ къ Жидичинскимъ базиліанамъ. Появились и такіе случаи, что крещенныхъ по православному обряду уніаты перекрещивали по своему ²⁾. Это по Волынской губерніи.

Изъ Бѣлоруссіи доносили, что „унія, подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего правительства, столько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе римско-католики, имѣетъ сильную подпору“... „Нижніе земскіе и повѣтовые суды, въ коихъ судьи—римско-католическаго закона, не внемлютъ предписаніямъ губернскаго правленія (принять мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ уніатовъ зла и возвращенію церквамъ спокойствія и тишины): отъ чего въ обращаемыхъ изъ уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; напротивъ же того, виновные уніатскіе попы и ксендзы, освобождаясь отъ законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ чинить еще большія возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ римско-католическаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподають прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы и чрезъ то совращаютъ ихъ паки въ унію, оставляя благочестивыхъ священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А архіепископъ уніатскій по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской консисторіи и губернскихъ правленій, не распредѣляя ихъ къ уніатскимъ церквамъ, не только попускаетъ ихъ житьствовать въ воспріявшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви уніатскія вновь строить“ ³⁾. „Уніатское духовенство и самъ архіепископъ его Лисовскій“, говорится въ другомъ мѣстѣ сенатскаго указа 1800 года Февраля 1, „поступалъ несоотвѣтственно высочайшимъ повелѣніямъ: стараясь удержатъ послѣдователей своихъ въ одинаковомъ

¹⁾ Ibid. 591. Ср. ibid. 567, 568.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 22.

³⁾ Ibid. 22, 23.

съ собою исповѣданіи; онъ употребляетъ все усилія къ отторженію тѣхъ, кои по добровольному желанію и совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному ¹⁾, внушая не токмо тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ униі не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя при томъ, что униі возстановлена будетъ по прежнему ²⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали оповѣщать какой-то указъ, позволяющій всемъ униатскимъ священникамъ литургисать въ латинскихъ костелахъ и присоединившимся изъ униі къ православной вѣрѣ преподавать христіанскія требы. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ почти все или большая часть прихожанъ присоединились къ православію, вновь дозволяли строить униатскія церкви, „дабы, говорилось въ сенатскомъ указѣ, подъ симъ предлогомъ удержатъ тамъ своихъ униатскихъ поповъ и чрезъ посредство ихъ возмутить благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути“ ³⁾. Многіе помѣщики стали заставлять своихъ крестьянъ снова возвращаться въ унию и не допускали православныхъ священниковъ совершать въ имѣніяхъ богослуженіе и таинства. Увлеченные примѣромъ помѣщиковъ, и нѣкоторые крестьяне стали злословить и сквернословить православную вѣру и ея священнодѣйствія. Такія явленія замѣчались въ Могилевской губерніи, Полоцкой, Минской и Виленской ⁴⁾.

Вновь назначенный въ 1798 году Ноября 9 для Литовской и Минской губерній ⁵⁾ епископомъ Іосафатъ Булгакъ поспѣшилъ остановить движеніе униатовъ къ православію. Въ 1797 году 28 Августа сдѣлано было распоряженіе, чтобы униатское духовенство представляло свои метрическія книги православному Минскому архіепископу Іову ⁶⁾. Эта мѣра имѣла хорошія послѣдствія. Въ унию не могло быть совращеній и разъ принявшіе православіе должны были оставаться въ немъ и свято исполнять христіанскія требы у православныхъ священниковъ. Противныя дѣйствія должны были сказаться въ метрическихъ книгахъ. Униатскія власти находили это для себя невыгоднымъ. Епископъ Булгакъ, якобы по присланному къ нему отъ римско-католическаго департамента указу, говорится въ сенатскомъ указѣ 1800 года 1 Февраля, „метричныя книги началъ собирать къ себѣ и униатскіе священники паки начали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ епископъ Булгакъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всемъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной униатской церкви, а все присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою викарную консисторію, съ

¹⁾ Это говорится о временахъ послѣ 1796 г. а раньше архіепископъ Лисовскій окружнымъ посланіемъ отъ 3 Ноября 1795 г. увѣщевалъ свою паству подъ страхомъ тяжелаго наказанія никому изъ униатовъ не пренятствовать возвращаться къ православной вѣрѣ, какъ вѣрѣ предковъ—А. В. К. т. XVI 562; *tempora mutantur et nos mutamur*. Ср. А. В. К. т. XVI 407, 408 и Кояловича—Исторія возс. ун. 181.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 24.

³⁾ Ibid. 25.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. 581.

⁶⁾ Ibid. 570.

опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ (священниковъ) суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ, какъ самъ, такъ и другимъ, проѣзжалъ чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы, отвлекать жителей тамошнихъ на унію, хотя отъ гражданскаго правительства и предписано было, чтобы священники уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату“... ¹⁾).

Видимъ, какъ латинизованные уніаты начали широко раздвигать свои миссіонерскіе планы. По всѣмъ предѣламъ западной Россіи они производили смуту среди присоединившихся къ православію и лестію, насиліемъ и обманомъ старались снова завлечь ихъ въ свои сѣти. Уже они подумывали объ учрежденіи у себя полнаго самостоятельнаго управленія, подъ главенствомъ, конечно, папы ²⁾. Они забывали, что какъ прежде, такъ и теперь отношенія къ нимъ латинянъ не измѣнились, что лишь только они отдѣлялись отъ православныхъ, то попадали сейчасъ въ неволю къ латинству и тамъ имъ грозило окончательное уничтоженіе.

Такъ было и теперь. Начавши, повидимому, устроиться самостоятельно, уніаты обратили на себя вниманіе латинянъ и сдѣлались безпощадною жертвою ихъ пропаганды. „Многіе помѣщики-латиняне, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1828 г. 17 Января, построивъ якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-католическаго и уніатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ уніатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по уніатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда уніатскіе викарные священники. Изъ одной только уніатской Луцкой епархіи опредѣлены и находятся при тамошнихъ римско-католическихъ каплицахъ и церквахъ 182 уніатскихъ священника. Такимъ образомъ, заключаетъ докладъ, сіи два обряда сливаются“ ³⁾). Это сліяніе и оканчивалось всегда совершеннымъ уничтоженіемъ уніатовъ въ пользу латинства. Къ тому направлены были всѣ постановленія Рима относительно уніатовъ, объ этомъ громко говорило понятіе о себѣ римской церкви.

„Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для уніатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви“, говорится въ запискѣ Іосифа Сѣмашки отъ 5 Ноября 1827 г. „Вообще думаютъ, продолжаетъ записка, что сіе поведеніе было искреннимъ и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ

¹⁾ Ibid. 26.

²⁾ См. заявленія митр. Постоцкаго въ А. В. К., т. XVI, 32. Cp. Geschichte der Union ruthenischen Kirche—Pelesz. 2. 591, 592.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 638.

опроверженіе сего мнѣнія, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, но мнѣ кажется, что оно несогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія уніи и что политика этого престола, всѣмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ уніатамъ. Всѣ перемены по уніатскому или паче по греческому обряду производились на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ, и развѣ только неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожныя опредѣленія, частное своеволие обуздывающія¹⁾.

Да, Римъ былъ очень и очень несправедливъ къ уніатамъ. Онъ говорилъ съ ними почти всегда двойственнымъ языкомъ: обѣщалъ одно, дѣлалъ другое. Въ самомъ обѣщаніи, въ его формѣ нерѣдко заключалось уже указаніе на его неисполнимость, или же, при исполненіи, въ результатѣ получалось совершенно противное обѣщанному, и „только неудовольствія, нареканія“, по справедливому замѣчанію Іосифа Сѣмашки, а еще болѣе опасеніе, что уніаты снова могутъ возвратиться къ прародительской вѣрѣ, стало быть уничтожится унія (sub nullitate actus), исторгали у Рима кой какія, якобы благопріятныя имъ, постановленія.

Въ самомъ актѣ объ уніи, въ уніонной буллѣ 1595 г. (Magnus Dominus et laudabilis..) мы видимъ полнѣйшую измѣну Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя православію. Они произнесли исповѣданіе вѣры со всѣми нововведеніями Рима. Они признали исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, признали все то, что „опредѣлилъ и уяснилъ (слова Кирилла и Ипатія) святой вселенскій соборъ Флорентинскій объ уніи восточной и западной церкви“, приняли догматъ о чистилищѣ, о римскомъ первосвященникѣ, какъ истинномъ викаріи Христа и наслѣдникѣ блаженнаго Петра, князя апостоловъ, которому т. е. папѣ самимъ Богомъ якобы поручено пасти, устроить всю церковь и управлять ею; признали все то, что постановилъ соборъ Тридентинскій, приняли индульгенціи; римскую церковь признали матерью всѣхъ и учительницею, обѣщали принять даже ея обряды при совершеніи таинствъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ они осудили, отвергли и предали анаемѣ все то, что осуждаетъ, отвергаетъ и анаематствуетъ церковь римская. Въ заключеніе исповѣдали, что никто не можетъ быть спасенъ внѣ этой католической вѣры²⁾.

Что же осталось отъ православія и его обрядовъ, о сохраненіи чего якобы хлопотали уніаты, и на что якобы согласился папа и далъ торжественныя обѣщанія?... Да, въ концѣ буллы, въ нѣсколькихъ строкахъ, говорится, что, для большаго выраженія своей любви къ уніатамъ, папа *дозволяетъ, уступаетъ и будетъ терпѣть* обряды и церемоніи, которые употребляютъ при богослуженіи и священнодѣйствіяхъ русскіе епископы и клиръ, по установленію святыхъ греческихъ отцовъ, но опять таки на столько, *на сколько они не будутъ противорѣчить исти-*

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 617.

²⁾ Ibid. 150, 151.

ны и ученію католической (римской) вѣры и на сколько согласны съ совершившеюся униіею съ римскою церковію ¹⁾.

Но что изъ практики православной церкви могло быть согласно съ ученіемъ Рима, когда онъ всегда считалъ нашу церковь еретическою, схизматическою и ставилъ ее ниже еврейской синагоги? „Римская церковь по самой сущности своей должна отличаться нетерпимостію“, писалъ въ 1804 году папскій кардиналъ Консальви къ нунцію въ Парижѣ Капрарѣ. „Римская церковь можетъ оказывать терпимость“, говоритъ авторизованный канонистъ римскій—Филлипсъ, „только къ язычникамъ, потому что они заблуждаются по незнанію; можетъ терпѣть также евреевъ, какъ свидѣтелей истины; но она не можетъ оказывать терпимость къ ереси, потому что послѣдняя колеблетъ основанія общаго вѣрованія. Синагога сопутствуетъ церкви, какъ служанка, храня писаніе; но ересь возвышается надъ церковію, не уважаетъ ея представителей на всѣхъ степеняхъ, зоветъ ее къ суду, на основаніи слова Божія. Можетъ ли церковь (вездѣ понимается римская), учительница истины, заключить съ нею миръ и, стало бытъ, возвести ее вмѣстѣ съ собою на престолъ и съ нею раздѣлить власть свою? Ересь въ ея дѣйствительномъ и истинномъ значеніи есть величайшее преступленіе; если язычники оскорбляютъ Бога, то по невѣдѣнію; а ересь съ сознаніемъ разрываетъ истину; если евреи тѣлесно распяли Христа, то ересь приковываетъ къ кресту его тайнственное тѣло—церковь. Поэтому, вполне становится понятною та нетерпимость, которую церковь выражаетъ во всѣхъ своихъ постановленіяхъ противъ ереси и особенно въ буллѣ: *Coena Domini*; понятны тѣ жестокія выраженія, которыми постоянно она ее обозначаетъ; тѣ строгія наказанія, которыя она употребляетъ противъ еретиковъ, предоставляя ихъ въ руки свѣтской власти съ требованіемъ, чтобы она законами и оружіемъ помогала искорененію ереси. Съ ересью, продолжаетъ Филлипсъ, имѣетъ большое сходство и схизма (расколъ). Она въ сущности заключается въ томъ, что крещенные христіане, не сомнѣваясь въ вѣрѣ и не отдѣляясь отъ ней, отрѣшаются одна-коже отъ установленной Богомъ власти, отъ папы. Схизматику, отрѣшившемуся отъ единства церкви, возможно ли сохранить и чистоту ученія? Если ересь приводитъ къ схизмѣ, то и схизма приводитъ къ ереси: ибо ея существованіе можетъ оправдываться только ложнымъ ученіемъ. Церковь считаетъ схизму точно такимъ же тяжелымъ преступленіемъ, какъ и ересь, и одинаково къ ней относится“ ²⁾.

Два слишкомъ вѣка униаты испытывали на себѣ этотъ взглядъ Рима. Папы до времени готовы были терпѣть особенности униатской церкви. „Нужно показать“, говорится въ буллѣ *Allatae sunt...*, „что церковь римская одобряетъ и разрѣшаетъ всякому придерживаться своихъ обрядовъ и религіозныхъ церемоній. Такъ какъ схизматики больше всего привязаны къ своимъ обрядамъ, то всячески нуж-

¹⁾ Ibid. 153.

²⁾ Kirchenrecht—Philips т. 2, стр. 441—452. Ср. 399, 400. Последняя судьба папской политики въ Россіи Попова—Вѣстн. Евр. 1868 г. т. I. 558.

но стараться, чтобы не могло явиться у нихъ и тѣни подозрѣнія на счетъ потери таковыхъ,—подозрѣнія, которое могло бы отдалять и отвращать ихъ отъ Римской церкви“ ¹⁾... Но удержать эти обряды, узаконить ихъ для уніатовъ Римъ никогда не думалъ. „Хотя обряды греческой церкви и досточтимы“, говорится въ той же буллѣ—*Allatae sunt...*, „тѣмъ не менѣе не позволительно смѣшивать обряды церквей и священный Флорентинскій соборъ этого отнюдь не дозволялъ. Если латинскій обрядъ есть тотъ, котораго придерживается римская церковь—мать и учительница другихъ церквей, то онъ долженъ быть предпочитаемъ всѣмъ прочимъ обрядамъ“ ²⁾... Вотъ послѣднее слово для уніатовъ умнѣйшаго и либеральнѣйшаго изъ папъ Бенедикта XIV и въ той буллѣ ³⁾, которая, повидимому, имѣла цѣлю окончательно разсѣять предубѣжденія уніатовъ различныхъ странъ относительно посягательства Рима на ихъ вѣрованія, обычаи и обряды, въ которой самъ папа, во всеуслышаніе всего міра, провозгласилъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности сохранились, а не были бы уничтоженными и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами ⁴⁾. Римъ какъ замѣтилъ и Урбанъ VIII, могъ по снисхожденію къ схизматикамъ—уніатамъ терпѣть ихъ обряды; но это было милостивое снисхожденіе, терпѣливая уступка, а не положительный законъ. Мало по малу чуждые, схизматическіе обряды нужно было вытѣснять, замѣнять своими: такъ и поступалъ Римъ въ отношеніи уніатовъ, прикрывая только истинныя свои намѣренія громкою, запутанною фразою и пустыми обѣщаніями. *Expediit et publicae rei et christianissimo principi*, утверждали высшіе служители римской церкви, *ut quamvis sanctitas ritus utriusque* (унии и латинства) *interteneatur et observetur, tamen semper conari, ut latinus ritus, tamque nobilior, quo sancta Mater Romana ecclesia utitur, et ejus cultor est ipse princeps, semper praevaleat* ⁵⁾.

Принявши въ 1595 году отъ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя исповѣданіе вѣры, въ которомъ они измѣняли своей вѣрѣ и православнымъ обычаямъ, папа для успокоенія ихъ совѣсти поспѣшилъ надѣлать ихъ разными правами, далеко несвойственными православной церкви: дарованы были разнаго рода разрѣшенія, индульгенціи, отпущы ⁶⁾. Четырехъ молодыхъ кандидатовъ изъ уніатовъ папа принималъ въ Римъ въ коллегію на полное свое содержаніе, чтобы напитать ихъ тамъ своимъ ученіемъ и въ будущемъ черезъ нихъ распространять среди уніатовъ чистое латинство ⁷⁾. По образцу латинскихъ орденовъ установленъ орденъ базилианскій и, съ разрѣшенія папы, базилиане стали принимать въ свой орденъ вооб-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 208.

²⁾ Ibid.

³⁾ *Allatae sunt*. А. В. К., т. XVI. 201—224.

⁴⁾ Ibid. 224.

⁵⁾ *Harasiewicz—Annales eccles. ruth.* 690.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 152—155.

⁷⁾ Ibid. 155.

ще латинянь, а на первых порахъ по преимуществу іезуитовъ и босыхъ кармелитовъ.

Сейчасъ же обнаружались результаты такого проникновенія уніи латинствомъ. Уніаты изъ латинянь и успѣвшіе олатиниться уніаты изъ православныхъ первые не могли, а вторые не хотѣли удержатъ въ церковной практикѣ, жизни и дѣятельности православныхъ началъ: они близко подошли къ латинскимъ ксендзамъ, отъ которыхъ неохотно отдѣлялись однимъ названіемъ. Народъ изумился и смутился, увидѣвши въ этихъ своихъ представителяхъ какую то странную, непонятную для него, нежеланную унію. Онъ завопилъ о гибели православія и своихъ излюбленныхъ обрядовъ и готовъ былъ бѣжать изъ уніатскихъ храмовъ. Этотъ народный вопль дошелъ до Рима и уже въ 1615 году 10-го Декабря папа, для успокоенія народной совѣсти, долженъ былъ заявить въ особомъ посланіи, что у апостолическаго престола никогда не было намѣренія, мысли и желанія уничтожить или искоренить, при посредствѣ уніи, всѣ святыя обряды и церемоніи, принятые русскимъ духовенствомъ въ богослуженіяхъ, *на сколько эти обряды не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической церкви* ¹⁾.

Мы понимаемъ уже значеніе подчеркнутой прибавки. Папа закрывалъ глаза только уніатамъ, а латиняве и олатинившіеся уніаты хорошо понимали языкъ Рима и продолжали въ уніи свою пропаганду. Ряды уніатовъ начали рѣдѣть. Многіе изъ уніатовъ, не вынося болѣе какого-то воепрѣдѣннаго, срединнаго положенія, поспѣшили совершенно перейти въ лагерь латинства. Призадумались уніатскія власти о такомъ положеніи своей церкви и обратились въ Римъ съ жалобою на совращенія уніатовъ въ латинство. Въ 1627 году ²⁾ 7 Февраля послѣдовало изъ Рима опредѣленіе конгрегаціи для распространенія вѣры, чтобы уніаты, какъ свѣтскіе, такъ и духовные ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались переходить въ латинство, *безъ особаго разрѣшенія папы* ³⁾.

Но и это распоряженіе служило только для отвода глазъ. Папы никогда не стѣснялись давать разрѣшенія на переходъ въ латинство, и въ данномъ случаѣ правительство короля польскаго Сигизмунда III отказалось распубликовать въ своемъ государствѣ декретъ папы. Въ немъ поляки увидѣли униженіе своей религіи, какъ будто умаленіе ея въ правахъ сравнительно даже съ уніатствомъ, въ которое можно было переходить латинянамъ, и уклоненіе отъ цѣли уніи, которую якобы и принимали для того, чтобы скорѣе и удобнѣе перейти въ латинство. Папскій нунцій въ Варшавѣ вполнѣ раздѣлялъ взгляды польскаго правительства и поспѣшилъ заявить о необходимости отмѣны постановленія 1627 года 7 Февраля. Согласились ограничиться запрещеніемъ перехода изъ уніи въ латинство только для духовенства

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 156.

²⁾ По нѣкоторымъ указаніямъ—въ 1624 г.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 157.

бѣлаго и монашествующаго. Такимъ образомъ декретъ конгрегациі распространенія вѣры отъ 7 Февраля 1627 года явился 7 Іюля того же года въ новой редакціи. Въ ней были выключены выраженія, которыми не дозволялся переходъ въ латинство мірянъ, а вмѣсто того сдѣлана новая вставка, (*Ne de caetero presbiteris et aliis ecclesiasticis ruthenorum unitorum et praesertim monachis...* и проч.), запрещающая переходъ только духовнымъ ¹⁾. Между уніатами извѣстна была первая редакція папскаго декрета о непереходѣ вообще уніатовъ въ латинство и они до послѣдняго времени (конца XVIII вѣка) утѣшались заботами папъ объ ихъ церкви, не зная, что постановленіе 7 Февраля 1627 г. было секретно отмѣнено тѣмъ же папою въ томъ же году 7 Іюля ²⁾.

Чтобы, повидимому, улучшить горькое положеніе уніатовъ, папы поспѣшили одарить ихъ разными привиллегіями. Базилянскому генералу, простому іеромонаху, усвоены права употреблять при богослуженіяхъ митру, посохъ, наперсный крестъ и инныя отличія. Присутствіе въ одной изъ базилянскихъ церквей въ праздникъ Посѣщенія Божіей Матери или 1 Октября соединялось съ полученіемъ полной индульгенціи ³⁾. Разрѣшалось уніатамъ и латинянамъ взаимно совершать богослуженіе въ костелахъ или церквахъ ⁴⁾. Давались полныя индульгенціи и разрѣшенія отъ мукъ чистилищныхъ тѣмъ, за души которыхъ молились въ базилянскихъ монастыряхъ ⁵⁾. Кто посѣщалъ одну изъ базилянскихъ церквей въ день св. Онуфрія, или 16 Сентября (праздновалась память Іосафата Кунцевича), или Брестскую Петропавловскую церковь, или присутствовалъ при базилянскихъ миссіяхъ, получалъ полную индульгенцію ⁶⁾. Въ 1753 году папа установилъ, чтобы въ Виленскомъ коллегіумѣ принимались и обучались только русскіе юноши изъ уніатовъ ⁷⁾. Съ 1770 года полились особыя милости папы на базилянскую русскую провинцію. Съ этого времени усвоилась полная индульгенція тѣмъ, которые въ дни празднованія свв. Василия В., Макрины, Онуфрія, Іосафата, Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина посѣтятъ одну изъ базилянскихъ церквей въ русской провинціи ⁸⁾. Подтверждалась индульгенція для присутствующихъ при базилянскихъ миссіяхъ; вновь давалась тѣмъ, которые посѣщали какую нибудь базилянскую церковь въ Благоуѣщеніе Пр. Дѣвы, въ праздникъ Григорія Назіанскаго ⁹⁾. Декретомъ папы Пія VI

¹⁾ А. В. К. т. XVI. 91, 157. Ср. Harasiewicz—*Annales Ecclesiae ruthenae...* 734.

²⁾ См. А. В. К. т. XVI. 91. Наук. Сборн. 1866 г. вып. 2. 234—236, примѣч. 95. Ср. Холмскій мѣсяцесловъ 1872 г. 35—37, примѣч. 74.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 173.

⁴⁾ Ibid. 175.

⁵⁾ Ibid. 182.

⁶⁾ Ibid. 186, 192, 194.

⁷⁾ Ibid. 196.

⁸⁾ Ibid. 225.

⁹⁾ Ibid. 228.

отъ 5 Мая 1776 года 22-мъ праздничнымъ днямъ усвоилась индульгенція: ею могъ воспользоваться всякій, кто поспѣтилъ бы съ молитвою одну изъ базилианскихъ церквей ¹⁾. Давалась индульгенція и тѣмъ, кто, при ударѣ вечерняго церковнаго колокола, читалъ псаломъ: „Изъ глубины воззвахъ“ и кто въ день Богоявленія присутствовалъ при освященіи воды базилианами, кто былъ въ базилианской церкви въ довѣ 40 Севастійскихъ мучениковъ и кто въ 1780 году присутствовалъ въ церкви того монастыря, въ которомъ происходила генеральная базилианская капитула ²⁾. Посѣщеніе церквей базилианскихъ въ день празднованія Θεοδοσία В. и Героеея соединялось съ полученіемъ индульгенціи ³⁾.

Одно перечисленіе такихъ милостей папъ къ уніатамъ (а всѣхъ милостей мы далеко не перечислили) должно приводить читателя въ изумленіе. По неволѣ вспоминаются слова къ папѣ каноника Орѣховскаго: „Если бы вы, писалъ онъ къ Юлію III, не удерживали народы щедрымъ дарованіемъ разрѣшеній и другихъ подобныхъ даровъ, то давно уже не имѣли бы никакихъ послѣдователей“ ⁴⁾.

Но для насъ широкая раздача папами уніатамъ различныхъ духовныхъ даровъ имѣетъ большое значеніе въ другомъ отношеніи. Этимъ способомъ папы очень легко достигали олатиненія уніи. Одно принятіе индульгенціи, желаніе ею воспользоваться невольно толкало желающаго на лоно латинства. Для дѣйствительности индульгенціи требовалось между прочимъ помолиться за возвышеніе римскаго костела и за уничтоженіе ересей и схизмы; все это сильно объединяло съ латинствомъ принимающаго индульгенцію; самое существованіе ея въ церкви дѣлало послѣднюю неправославною.

Съ индульгенціями связывалось очень много понятій, не отвѣчающихъ православному мировоззрѣнію. Вмѣстѣ съ ними напоминалось вѣрующимъ о какихъ то миссіяхъ, отпускахъ, капитулахъ, орденѣ, его генералѣ—обо всемъ этомъ уніаты ничего не слышали, будучи въ православіи. А далѣе вводились читанныя мши, здраваськи, органы, звонки (во время литургій), выбрасывались иконостасы, слышалось за богослуженіемъ имя папы, слышалась какая то смѣсь богослужебнаго языка (изъ польскаго, латинскаго и церковно-славянскаго) и наконецъ появился въ уніатской церкви ксендзъ, въ видѣ базилианина, и началъ совершать уніатское богослуженіе по латинскому обряду. Папскимъ декретомъ 1787 года 5 Февраля *разрѣшалось латинскимъ священникамъ, поступающимъ въ базилианскій орденъ, совершать богослуженіе по латинскому обряду* ⁵⁾. Это не сомнѣно ясно. Латинскій ксендзъ могъ совершать только латинское богослуженіе. Стало быть, базилиане изъ латинянь, со всѣми своими монастырями, церквами, приходами и школами были въ

¹⁾ Ibid. 233.

²⁾ Ibid. 234, 237, 238, 240.

³⁾ Ibid. 241.

⁴⁾ Письмо Орѣховскаго въ Могил. Губ. Вѣдом. 1864 г. приб. къ № 3, ч. неофф.

⁵⁾ А. В. К. Т. XVI. 249.

уніи лучшими проводниками латинства. А однихъ базилианскихъ монастырей въ сѣверо-западной Россіи считалось, кромѣ отдѣльныхъ приходовъ, къ началу 1800 года 83 съ богатѣйшими фундушами, съ 11,435 мужеска пола крестьянами и съ 858,152 руб. сер. капитала. Монаховъ базилианъ состояло къ этому времени въ монастыряхъ 680, изъ коихъ три четверти были латиняне ¹⁾.

Теперь понятно, почему папы давали индульгенціи за посѣщеніе исключительно почти базилианскихъ церквей, монастырей, капитуловъ. Среди базилианъ царило латинство, а уніаты, въ простотѣ сердца, считали базилианъ своими. Такимъ образомъ, всякое столкновеніе, сношеніе уніатовъ съ базилианами незамѣтно осваивало ихъ съ латинствомъ, незамѣтно прививало къ нимъ тотъ или другой латинскій обычай, закрѣпляло въ нихъ то или другое латинское воззрѣніе. Чѣмъ чаще были сношенія уніатовъ съ базилианами, тѣмъ скорѣе можно было рассчитывать на олатиненіе уніи. Потому то и усвоено было уже очень много различныхъ духовныхъ даровъ базилианскимъ церквамъ, монастырямъ, базилианскимъ миссіямъ, капитуламъ, лично базилианамъ (привилегированные алтари) и генералу ордена. Оставалось только измѣнить православію и на каждомъ шагѣ можно было получать милости папы.

Бѣлый уніатскій клиръ оставался совершенно забытымъ. Его не любили базилиане за его вѣрность въ уніи православнымъ обрядамъ и своей древней вѣрѣ. На сколько могъ, онъ вмѣстѣ съ народомъ хранилъ заветы предковъ. За то базилиане поспѣшили отнять у него все, лишить его всего. Они отняли у него лучшіе приходы, лучшія церкви; позабирали все имущество и богатство изъ тѣхъ церквей, которыя оставались въ вѣдѣніи бѣлаго клира; тѣ приходскія церкви, при которыхъ были богатые земельные надѣлы, базилиане обратили въ монастыри для себя, переправивъ предварительно въ свою пользу всѣ относящіеся къ дѣлу документы; позабирали въ свою пользу земельные крѣпостные документы и отъ другихъ церквей, гдѣ только можно было имѣть матеріальную выгоду; заняли въ епархіяхъ всѣ сколько нибудь значительныя іерархическія должности; захватили въ свои руки воспитаніе юношества и старались уничтожить всякое значеніе въ церкви бѣлаго клира. Оставляя его въ крайней нищетѣ и грубѣйшемъ невѣжествѣ, базилиане хотѣли возбудить тѣмъ отвращеніе къ уніи съ православными обрядами и такимъ образомъ содѣйствовать скорѣйшему ея уничтоженію ²⁾.

Когда ужъ очень горько приходилось уніатамъ, они сѣѣшили обратиться къ папѣ съ жалобами и съ просьбою о помощи. Папы немедленно слали слово утѣшенія страдальцамъ и увѣщевали обидчиковъ быть внимательнѣе къ бѣлому клиру ³⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 621, 634.

²⁾ См. жалобы на базилианъ бѣлаго уніатскаго клира—А. В. К. т. XVI. 413—420. 432—451, 457—491. 520—536.

³⁾ Ibid. Кромѣ того „Приложенія“ № 2 въ А. В. К. т. XVI. 664.

И папы признавали, что базилиане поступают несправедливо въ отношеніи бѣлаго клира, что они повергли его въ крайнюю нищету и невѣжество. Но ошибся бы тотъ, кто допустилъ бы искренность въ подобныхъ заявленіяхъ. Мы, указали уже, сколько милостей даровано было папами исключительно базилианамъ, или въ ихъ распоряженіе. Бѣлый клиръ могъ получать только крупницы, падающія отъ роскошнаго стола этихъ господъ. Папы и теперь повторяли, что базилиане, одни базилиане истинные сыны Рима; они одни работаютъ для уніи въ его духѣ; имъ однимъ должны принадлежать и побѣдныя вѣнцы; они одни достойны награды. Этотъ орденъ, по словамъ папъ, въ высшей степени знаменитый, отлично рекомендовалъ себя въ католической церкви, не только своею древностію, но и святою ученостію, глубокимъ благочестіемъ, монашескою дисциплиною. Въ названіяхъ базилианскаго ордена папы исключительно употребляли выраженія: „знаменитый, прекрасный, славный, замѣчательный, самый достойный подражанія, похвалы“. По словамъ папъ, всѣ дѣянія ордена дышали особеннымъ усердіемъ къ пользамъ Рима, рѣдкимъ благоразуміемъ, любовію, ревностію къ вѣрѣ (латинской). Заслуги базилианъ для апостольскаго престола такъ велики, по признанію папъ, что память о нихъ должна сохраниться на вѣки. Папы съ особеннымъ удовольствіемъ принимали всѣ представленія базилианъ и при отечески страстной любви къ ордену подтверждали всѣ постановленія на его собраніяхъ, усвая послѣднимъ значеніе великаго священнодѣйствія; всѣ заявленія базилианскаго прокуратора въ Римѣ они немедленно приводили въ исполненіе ¹⁾.

Какое же значеніе могло имѣть при этомъ одно—другое скромное посланіе папы къ уніатскимъ властямъ въ защиту отъ базилианъ бѣлаго клира ²⁾? Такія посланія оставались даже ему неизвѣстны, такъ какъ базилиане, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась вся власть въ управленіи, не публиковали ихъ. Они тщательно хранили и оберегали только то, что говорило въ ихъ пользу. Въ издаваемыхъ неоднократно базилианскими типографіями сборникахъ папскихъ буллъ, бреве, декретовъ мы не находимъ тѣхъ, которыми оберегалась въ уніи православная обрядность или отстаивались права бѣлаго клира ³⁾. Съ другой стороны, базилиане до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи не были подвластны епископамъ; папы подчинили ихъ вѣдѣнію своего нунція въ Варшавѣ. И эти же папы писали къ епископамъ удержатъ базилианъ отъ нападковъ на бѣлый клиръ, содѣйствовать подъему послѣдняго. Такъ въ одно почти время папы запрещали и разрѣшали переходъ уніатовъ въ латинство ⁴⁾, въ одно и то же время оберегали якобы въ уніи

¹⁾ См. А. В. К. т. XIV. 163—175, 178—199, 225—250.

²⁾ А. В. К. т. XVI. Прил. № 2, 664.

³⁾ См. Bullae et breviam... Typis Poszajoviensibus 1767 г... Indulgentiae, brevia, decreta... Typis Poszajoviensibus. 1788. Ср. А. В. К. т. XVI. №№ 116, 138, 139, 140, 231 и „Приложенія № 1 и 2. 663, 664.

⁴⁾ А. В. К. т. XVI. 91, 157, 225. Harasiewicz—Annales Eccl. ruthenae.

православную обрядность, рекомендовали базилианамъ сохранять греческій обрядъ и изучать греческій языкъ и имъ же дозволяли совершать богослуженіе по латинскому обряду, признавая его выше и благороднѣе греческаго ¹⁾.

Двуличная политика Рима достигла своей цѣли; къ началу девятнадцатаго столѣтія уніаты очень близко уже подошли къ латинству. „Уніатское духовенство“, по словамъ записки 1827 года, „скорѣе низшимъ разрядомъ римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ то же самое одѣяніе, (какъ у латинскихъ ксендзовъ), тѣ же наружные знаки отличія; оно служитъ въ однѣхъ съ ними церквахъ, на однихъ алтаряхъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ большую часть римскихъ; вмѣсто внятнаго для народа богослуженія—тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ; по многимъ же вмѣсто громогласнаго пѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены пѣмные органы. Единственною почти отличительною чертою (въ богослуженіи) остался славянскій языкъ, но и сей поставленными изъ римлянъ священниками и даже природными уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется“ ²⁾. Были примѣры, что священники уніатскіе подавали своимъ архіереямъ прошенія, чтобы имъ было дозволено отправлять латинскія обѣдни; это они считали для себя почетомъ. Въ поученіи народа употреблялся непонятный для него польскій языкъ; на этомъ же языкѣ учили дѣтей первоначальнымъ молитвамъ. „Не имѣется уже никакой преграды, говорится въ той же запискѣ, совершенному совращенію уніатовъ къ римскому обряду“ ³⁾ ...

Можно сказать болѣе. Не только не было преградъ къ совращенію уніатовъ въ латинство, а напротивъ, всѣ обстоятельства послѣ смерти императрицы Екатерины II сложились такъ, что, казалось, усиленно толкали ихъ въ эту сторону. Наше правительство настойчиво продолжало напоминать уніатамъ, что „епархіямъ уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ, по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ римско-католическаго закона, состоя подъ духовною коллегіею, въ которой члены изъ уніатовъ не полагаются“ ⁴⁾. Съ легкой руки Смогоржевскаго уніатовъ начали называть католиками или римско-уніатами и вполне примѣнять къ нимъ „новые пункты“, изданные по Высочайшему повелѣнію для управленія латинскаго духовенства бѣлаго и чернаго ⁵⁾. Архіепископъ Лисовскій предписывалъ своему духовенству за богослуженіемъ, во время великаго входа, поминать митрополита Сестренцевича, „какъ первѣйшаго начальника, протектора и благодѣтеля католическаго духовенства въ российскомъ государствѣ“ ⁶⁾. Предсѣдатель

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 156, 199, 201—224 и 225.

²⁾ Ibid. 619.

³⁾ Ibid. 620.

⁴⁾ Ibid. 34, 79.

⁵⁾ Ibid. 43, 55, 57, 58 и др.

⁶⁾ Посланіе Лисовскаго 1798 г. 21 Мая въ А. В. К. т., XVI. 577, 578.

духовной коллегіи въ Петербургѣ, Бениславскій, 15 Марта 1801 г. далъ предложеніе коллегіи разрѣшить уніатамъ переходъ въ латинство. Въ 1802 году между уніатами распространень былъ якобы Высочайшій указъ отъ 16 Ноября 1801 года, чтобы они или переходили въ латинство, или всѣ будутъ обращены въ православіе. Латинянамъ совѣтовалось употребить всѣ мѣры къ совращенію уніатовъ, тѣмъ болѣе, что этому особенно благопріятствовало настоящее время пасхальной исповѣди. Существованіе выдуманнаго указа отъ 16 Ноября 1801 года до такой степени обставлено было загадочною таинственностію, что передъ нимъ останавливался въ недоумѣніи даже епископъ Брестскій Булакъ съ своею консисторіею. Ходило по рукамъ между уніатами и письмо нунція папскаго Литты съ разрѣшеніемъ уніатамъ духовнымъ и свѣтскимъ переходить въ латинство ¹⁾.

Вышнія власти уніатскія и латинскія заняты были мыслию о новой, всеобщей уніи между Россіею и Римомъ. Этой мыслию сильно интересовался архіепископъ Лисовскій и съ увлеченіемъ проводилъ ее 1796 г. въ письмѣ къ бывшему своему учителю, Холмскому епископу Важинскому. Отъ такой уніи, подъ главенствомъ папы, Лисовскій ожидалъ какого-то безмѣрнаго счастія для всѣхъ католиковъ ²⁾. Когда въ 1801 году по дѣламъ мальтійскаго ордена былъ посланъ въ Римъ сенаторъ Лизакевичъ, папа Пій VII особенно настаивалъ на назначеніи при Петербургскомъ дворѣ постоянного нунція. „Мои желанія, прибавлялъ папа, простираются далѣе; я хотѣлъ бы достигнуть соединенія церквей и съ этою цѣлію даже самъ готовъ отправиться въ Петербургъ. Такое дѣло обезсмертило бы имя императора Павла“ ³⁾. Первыми распоряженіями императора Александра I, подтверждавшими распоряженія предыдущаго царствованія, удерживался якобы и на уніатовъ взглядъ того времени, а въ началѣ 1802 года было учреждено въ Римѣ постоянное наше посольство (оно не состоялось) съ признаніемъ постояннымъ у насъ уполномоченнымъ отъ Римскаго двора аббата Бенвенути, давно уже находившагося въ Россіи.

Всѣ такія мѣры произвели въ уніатской церкви великую смуту. Уніаты не знали, на чемъ остановиться. А изъ духовной коллегіи, гдѣ членовъ отъ уніатовъ не полагалось и гдѣ вмѣсто удаленнаго Бениславскаго снова предѣлательствовалъ митрополитъ Сестренцевичъ, шли тайныя подтвержденія, что уніатамъ разрѣшенъ переходъ въ латинство. И пошли они съ грустію въ латинство, увлекаемые туда всѣми неправдами. „1) Оршанскіе базиліане разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ, цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ въ четырехдесятницу 1802 г. къ исповѣди и причастію св. Тайнъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ іезуитамъ и другимъ римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2) Полоцкаго уѣзда Волинскаго монастыря доминикане крестьянъ, состоя-

¹⁾ Ibid. 35, 36, 91, 92. Ср. Лит. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 33. Ст. Кояловича — Смута въ уніатской Церкви въ 1802—1803 г.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 595—598. Ср. 591.

³⁾ Послѣдн. судьба папск. политики въ Россіи А. Попова—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 80.

щихъ въ ихъ владѣніи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ уніи обращали въ римскій обрядъ. 3) Многіе уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣніи монахинъ базилианокъ, желали быть благочестивыми, но опасались помѣщиковъ своихъ, которые принужденнымъ образомъ заставляли ихъ къ тамошнимъ іезуитамъ ходить. 4) Уніатскій священникъ Луковичъ крестьянъ Себежскаго повѣта, Покровской церкви, содержащихъ уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять римско-католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятить въ костель; они же крестьяне поданнымъ въ Себежскій духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочетсію и церковь посвящать въ костель не допускать. 5) Уніатскій священникъ Зеньковичъ, явсь въ Сеннинскій нижній земскій судъ, объявилъ, что отъ Луковской уніатской церкви къ Луковскому францисканскому монастырю присоединились 220 уніатскихъ дворовъ и что монахъ францисканъ съ Лукомля въ уніатской церкви въ деревнѣ Вятіорѣ приводилъ уніатовъ въ римскую религію. 6) Помѣщика Василевскаго деревни Нижней Городки, Оршанскихъ базилианокъ деревни Пустынокъ, помѣщика Шибеки деревни Листовки, пятнадцать душъ хозяевъ со всѣми семействами... присоединились изъ уніи въ римскую религію. 7) Ксендзь Шумскій, настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ римскій, обратилъ и всѣхъ своихъ прихожанъ“ ¹⁾. Цѣлые уніатскіе приходы Полоцкой епархіи: Горсплянскій, Дубровскій, Шпаковский, Вѣтринскій, Ведрицкій и Бононскій обращены въ латинство ²⁾. Въ Минской и Литовской епархіяхъ шла такая же усиленная пропаганда латинства ³⁾. „Въ Вѣлоруссіи и Литвѣ цѣлые приходы уніатскіе, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1827 года, съ ихъ церквами обращены были въ римскій обрядъ и частью въ развѣхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ возвращены, но въ одной Вѣлоруссіи 8 церквей, 28 каплицъ и около 12,000 прихожанъ до нынѣ (1827 г.) остаются въ римскомъ обрядѣ“ ⁴⁾. Подобныя явленія относительно уніатовъ въ другихъ мѣстностяхъ подтверждались донесеніями преосвященныхъ Минскаго, Волынскаго и Подольскаго Въ духовной коллегіи до 1827 года лежало неоконченнымъ дѣло о совращеніи въ латинство болѣе двадцати тысячъ уніатовъ по одной Виленской епархіи, которая состояла въ то время только изъ трехсотъ церквей. „Я увѣренъ, говоритъ Іосифъ Сѣмашко въ запискѣ 1827 г., что мало отыщется въ римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые не присоединились бы къ оному уже во время російскаго правленія“ ⁵⁾. Такой составъ латинянъ изъ совращенныхъ русскихъ православныхъ указывала въ письмѣ къ папѣ и императрица Екатерина II. La

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 92, 93.

²⁾ Ibid. 282—318.

³⁾ Ibid. 319—322.

⁴⁾ Ibid. 639.

⁵⁾ Ibid. 620.

plupart des ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernements de la Russie blanche, ont été de Notre Religion orthodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'à cause des persecutions, qu'ils ont éprouvés en Pologne et par les artifices des prêtres Romains ¹⁾. Бывали при-
мѣры, что совращенія въ латинство захватывали иногда до сотни тысячъ униатовъ ²⁾. Уніатамъ грозило окончательное истребленіе; но тутъ на помощь имъ, для ихъ спасенія, явилось наше правительство, которому все болѣе и болѣе, надлежащимъ образомъ, начинать выясняться вопросъ уніатскій.

Въ 1803 году 5 Мая Высочайше повелѣвалось строго преслѣдовать, „арестовать и впредь содержать подъ стражею до повелѣнія“ всѣхъ, которые разсѣивали слухи, якобы правительство намѣрено обратить къ грекороссійской церкви тѣхъ уніатовъ, кои не пристанутъ къ римско-католическому исповѣданію; начальствамъ никакъ не слѣдовало допускать распространяться такимъ слухамъ ³⁾. Того же года, 4 Іюля, Высочайше повелѣвалось Вѣлорусскому военному губернатору наблюдать за всѣми покушеніями, какія со стороны духовныхъ католическихъ начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной происходятъ могутъ и каждый разъ, при нарушеніи ими сего правила, доносить Государю Императору. „Таже самая терпимость, говорится въ указѣ, которая заставляетъ правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна была бы послужить правиломъ духовнымъ католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ уніатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ уніи въ обрядъ римско-католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то колыми паче вѣра терпимая не можетъ употреблять ихъ. Губернское начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употребляютъ могутъ. Сближеніе уніи съ православнымъ греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство“. Тоже подтверждалось указомъ сенатскимъ 1803 г. Августа 27 ⁴⁾.

Въ 1806 г. 26 Іюля Высочайше утверждены предположенія, составленныя митрополитомъ Сестренцевичемъ и Полоцкимъ архіепископомъ Лисовскимъ. Желая возстановить въ своихъ епархіяхъ тишину и спокойствіе, нарушенныя переходомъ уніатовъ въ латинство, „и къ пресѣченію дальнѣйшаго несогласія и тяжбъ, митрополитъ Сестренцевичъ и архіепископъ Лисовскій постановили: уніатовъ, перешедшихъ въ римскій обрядъ, не считать въ Могилевской католической епархіи, а возвратить уніатскихъ священниковъ съ ихъ приходами въ вѣдѣніе и управленіе уніатскаго духовнаго начальства; при этомъ латинянамъ предписывалось не при-

¹⁾ Ibid. 344.

²⁾ Л. Е. Вѣд. 1874 г. № 33.

³⁾ А. В. К., т. XVI, 35, 36.

⁴⁾ Ibid. 36, 41, 78.

нимать перешедшихъ уніатовъ, отсылать ихъ къ ихъ духовному начальству и впредь уніатовъ не принимать въ римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія. Полоцкій уніатскій архієпископъ всѣхъ такимъ образомъ возвращающихся долженъ былъ принять въ свою епархію съ пастырскою любовію; возвращающихся священниковъ требовалось оставить при занимаемыхъ ими мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ унитамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ римскомъ обрядѣ“¹⁾.

Въ 1807 г. Октября 25 вновь подтверждались всѣ предыдущіе указы, охраняющіе цѣлость и неприкосновенность уніатской церкви и вновь узаконялось подлежащимъ властямъ имѣть наблюденіе, „чтобы къ обращенію уніатовъ въ римскій обрядъ никакого не было дѣлаемо не токмо насилія или уговоромъ, но даже добровольно желающихъ священниковъ и прихожанъ уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ“²⁾.

Въ 1810 году Августа 8 состоялось распоряженіе, съ какого времени считать давность для соевратившихся личныхъ уніатовъ и требовать возвращенія ихъ въ свой прежній обрядъ. „Дабы не навлечь затрудненій правительствамъ, сказано въ указѣ, а равно, чтобы въ случаѣ споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ, Сенатъ полагалъ назначить таковой срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе подговаривать уніатовъ переходить въ римскій обрядъ послѣдовало въ 1799 г., считая равнобѣрно сей срокъ на Вѣлорусскія, такъ и прочія губерніи“³⁾.

Постоянно защищая уніатовъ отъ нападеній на нихъ латинянъ, правительство наше стало принимать и другія мѣры, чтобы сдѣлать уніатскую церковь болѣе самостоятельною и независимою отъ латинскаго давленія. 1803 г. Іюля 18 при Виленскомъ университетѣ учреждена главная семинарія для духовенства римско-католическаго исповѣданія и для священниковъ римско-уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой епархій⁴⁾. Вѣлому уніатскому клиру давалась возможность получить высшее образованіе и тогда съ достаточнымъ оружіемъ выступить противъ враговъ на защиту себя и своей церкви. Лучшіе дѣятели уніи: Іосифъ Сѣмашко, Михайлъ Голубовичъ, Василій Лужинскій, Антоній Зубко и другіе вышли изъ этой семинаріи. Базилиане особенно ея не любили и различными средствами старались достигнуть ея закрытія. Такъ какъ на содержаніе семинаріи должны были собираться взносы между прочимъ и отъ базилианскихъ монастырей, то послѣдніе по возможности старались оттянуть эти взносы и даже совершенно ихъ не дѣлать⁵⁾. „Провинціалъ Мудровичъ, говорится въ постановленіи коллегіи

¹⁾ Ibid. 82.

²⁾ Ibid. 93. Ср. 269—272.

³⁾ Ibid. 98, 99.

⁴⁾ Ibid. 37.

⁵⁾ См. Противодѣйствіе базил. ордена бѣлому духовенству. Вильна. 1889. 7.

отъ 23 Декабря 1827 года, упрекаетъ бѣлое духовенство въ какой то неблагодарности къ базилианамъ за платимыя ими на содержаніе главной семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благотѣльному попеченію правительства, а базилиане съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участванія въ содержаніи онаго“ ¹⁾. Высочайшимъ указомъ отъ 26 Мая 1828 года повелѣвалось не посылать болѣе въ главную семинарію воспитанниковъ уніатскихъ епархій, такъ какъ для грекоуніатскаго духовнаго юношества учреждалась особая духовная академія въ Полоцкѣ; туда должны были поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ греко-уніатскихъ епархіальныхъ семинаріяхъ ²⁾.

12 Іюля 1804 года Высочайше повелѣвалось, чтобы въ римско-католической коллегіи присутствовали на правахъ членовъ (ихъ до этого времени въ коллегіи не полагалось, отъ чего происходили различныя неудобства въ мѣстномъ управленіи уніатскихъ дѣлъ и приносились многія жалобы) одинъ епископъ и три засѣдателя изъ духовенства трехъ уніатскихъ епархій, по выбору ихъ епископовъ. Каждому изъ нихъ, по дѣламъ относящимся до уніатскаго исповѣданія, предоставлялось по два голоса, чтобы такимъ образомъ сохранить равенство ихъ въ отношеніи членовъ латинскаго духовенства. Если бы и при такомъ положеніи управленія открылись впослѣдствіи какія неудобства, то члены уніатскаго исповѣданія могли дѣлать отъ себя представленіе въ правительствующій сенатъ. Опять поставлялось на видъ коллегіи, чтобы она со всею точностію наблюдала за духовными консисторіями, „чтобы ни подъ какимъ видомъ они не дозволяли духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другаго, найпаче же стѣснять свободу совѣсти или увлекать убѣжденія ея какимъ либо способомъ, общему порядку и терпимости противными“ ³⁾.

Почти годъ существовалъ новый порядокъ уніатскаго церковнаго управленія. За это время обнаружился его недостатокъ. Въ коллегіи накоплялась масса дѣлъ латинскихъ и уніатскихъ и, конечно, разсмотрѣнію первыхъ всегда давалось преимущество. Съ другой стороны не было никакой необходимости латинянамъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ чисто уніатскихъ и наоборотъ; такія, безъ нужды, совмѣстныя засѣданія вносили собою нежелательную медлительность. Потому, 16 Іюля 1805 г. признано было „за лучшій и удобнѣйшій способъ къ скорѣйшему дѣлопроизводству раздѣлить коллегію на два департамента: первый изъ духовенства римско-католическаго, съ присвоеніемъ ему дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, непосредственно относящихся до римско-католическаго исповѣданія; второй — изъ духовенства уніатскаго съ порученіемъ его вѣдѣнію дѣлъ, касающихся уніатскаго испо-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 625. Ср. 125.

²⁾ Ibid. 115.

³⁾ Ibid. 78.

вѣданія. Для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ департаментовъ общее собраніе“¹⁾.

Еще большее значеніе для уніатской церкви должно было имѣть распоряженіе правительства объ учрежденіи въ Полоцкѣ при Софійскомъ монастырѣ епархіальной семинаріи, соборнаго штата и консисторіи. Въ семинаріи, подъ надежнымъ надзоромъ и руководствомъ, при наблюденіи самаго архіепископа, воспитывались кандидаты какъ для духовно-учебной службы, такъ и для занятія мѣстъ приходскихъ священниковъ. Такіе священники, вполне подготовленные къ своему званію, не всегда могли нравиться фундаторамъ церквей, большею частію латинскаго исповѣданія. Между тѣмъ, по существовавшему праву фундаторовъ представлять епископу своихъ кандидатовъ для занятія мѣста приходскаго священника, воспитанники изъ Полоцкой епархіальной семинаріи могли быть обойдены; фундаторы могли представлять своихъ кандидатовъ. Во избѣжаніе такихъ затрудненій и „въ предупрежденіе могущихъ быть отъ ктиторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи священниковъ на открывающіяся по приходамъ ваканціи, повелѣвалось представлять только такихъ особъ, которыя отъ епархіальнаго своего архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не помѣщать; равно и епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которые свидѣтельствомъ консисторіи признаны будутъ способными и достойными“²⁾.

Поддержанныя и обласканныя нашимъ правительствомъ уніатскія власти сильнѣе и настойчивѣе прежняго стали добиваться теперь полнаго возстановленія своей митрополіи. Этотъ вопросъ волновалъ уніатовъ уже въ 1798 году. Тогда къ епископу Холмскому Ваянскому переслано было старшимъ монастыря изъ Врестъ-Литовска анонимное письмо изъ Новогрудка, въ которомъ настаивалось на возстановленіи уніатской митрополіи. Анонима очень сильно смутилъ указъ 1798 г. объ учрежденіи трехъ епископскихъ уніатскихъ епархій на одинаковыхъ между собою правахъ, съ подчиненіемъ уніатской церкви законоположеніямъ церкви римской и съ оставленіемъ на пенсіи митрополита Роговскаго. Во всемъ этомъ анонимъ увидѣлъ уничтоженіе митрополией уніатской власти и возвышеніе латинскаго митрополита какъ бы на степенъ уніатскаго. „Уничтожилась красота нашей церкви, достигнутая столькими трудами нашихъ отцовъ, замѣчаетъ анонимъ; рушились наши привиллегіи. Опять будемъ относиться къ постороннимъ за посвященіями и поставленіями. Посовѣтуйтесь, но секретно, о благѣ нашей церкви...“³⁾. Проектировалось имѣть коадьютора митрополита, *cum futura successione*, т. е. чтобы, въ случаѣ смерти митрополита, коадьюторъ могъ занять вакантную каеедру. Такого рода письма посланы были епископамъ: Луцкому—Левинскому, Пинскому—Горбацкому и

¹⁾ Ibid. 82.

²⁾ Ibid. 89, 90.

³⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1. 35.

Врестскому—Вулгаку. Всѣ они приглашались къ обсужденію серьезнаго для уніатовъ вопроса ¹⁾).

Важинскій поспѣшилъ снестись съ уніатскими епископами въ Венгріи, а также Перемышльскимъ и Львовскимъ. Предполагалось соединиться всѣмъ австрійскимъ уніатскимъ епископамъ и просить австрійскаго императора о возстановленіи сана митрополита. Не требовалось непременно связывать санъ уніатскаго митрополита съ Кіевскою кафедрою; думали удовольствоваться тѣмъ, что избранный въ коллегіи епископовъ въ санъ митрополита и въ этомъ санѣ будетъ продолжать оставаться на прежней своей кафедрѣ. Важинскій просилъ Перемышльскаго епископа Ангеловича принять на себя предстоящія хлопоты по возбужденному вопросу, такъ какъ онъ ближе стоитъ къ епископамъ въ Венгріи, а можетъ быть знакомъ съ ними. Съ этой стороны Важинскій опасался даже нѣкотораго противодѣйствія своимъ затѣямъ, такъ какъ Венгерскіе уніатскіе епископы были независимы отъ общаго уніатскаго митрополита и теперь могли отстаивать свою независимость. „Необходимо потому, прибавляетъ Важинскій, нашъ проектъ провести у монарха потихоньку и очень осторожно, всѣми мѣрами склоняя его къ установленію у себя отдѣльной уніатской іерархіи, *съ сохраненіемъ независимости низшихъ епископовъ относительно утвержденія ихъ папою*“. Думали ограничиться только тѣмъ, чтобы папы, на основаніи прежнихъ порядковъ, утверждали избраннаго митрополита ²⁾).

Въ 1803 году уніатскіе епископы представили австрійскому императору просительные пункты, чтобы въ Галиціи одинъ изъ епископовъ назначался митрополитомъ, чтобы уніатское духовенство имѣло во Львовѣ своего представителя, чтобы при епископскихъ кафедрахъ были возстановлены капитулы и чтобы вмѣсто пенсій даны были епископамъ земельные надѣлы, достаточные для ихъ содержанія. Тогда же они обращались къ митрополиту Ростоцкому, чтобы тотъ, вслѣдствіе критическихъ обстоятельствъ, назначилъ для Галиціи своимъ коадьюторомъ епископа Важинскаго и далъ бы на это разрѣшеніе: Ростоцкій благоразумно уклонился отъ сдѣланнаго ему предложенія, указывая при томъ, что въ Петербургѣ принимаются мѣры для обезпеченія уніатскаго исповѣданія ³⁾).

Въ Россіи, между уніатами, вопросъ о возстановленіи митрополіи сталъ замѣтно возбуждаться въ то же почти время, съ 1798 года. Бывшій въ Россіи папскій легатъ Литта заявилъ въ это время императору Павлу о необходимости отмѣнить постановленія Екатерины относительно уніатовъ. Поясняя сдѣланное заявленіе, Литта просилъ возстановить уніатскую митрополію и всѣ епископскія кафедры, возвратить съ соотвѣтствующими правами митрополита Ростоцкаго и другихъ епископовъ къ прежнимъ мѣстамъ ихъ служенія, возвратить уніатамъ всѣ

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid. 36.

³⁾ Ibid. 37, 38.

монастыри и церкви, которые, якобы, были у них забраны и даровать имъ свободу вѣроисповѣданія ¹⁾).

Мы видѣли уже, что со стороны православныхъ уніаты не только пользовались правомъ свободнаго вѣроисповѣданія, но сами даже дѣлали незаконные нападки на православныхъ и старались совращать ихъ. Главное преслѣдованіе они испытывали отъ латинянъ во главѣ съ митрополитомъ Сестренцевичемъ. И теперь заявленія Литты встрѣтили въ немъ сильнѣйшаго противника. Конечно, русскія власти не могли согласиться, чтобы уніатскій митрополитъ самозванно носилъ прежній титулъ Кіевскаго и Галицкаго. Кіевъ — колыбель нашего православія, наше древнее политическое достояніе, не могъ быть уступленъ съ своею каедрою уніатскому митрополиту: такъ и отвѣчалъ Синодъ на заявленіе Литты. Митрополитъ Сестренцевичъ никакъ не хотѣлъ допустить существованіе отдѣльной самостоятельной уніатской митрополіи, считая себя митрополитомъ уніатовъ и латинянъ и требуя на этомъ основаніи полного подчиненія себѣ той и другой церкви ²⁾).

Сомнѣніе Сестренцевича находило для себя оправданіе въ нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствахъ. Высоко поставленный императрицею Екатериною, онъ получаетъ еще большее значеніе при императорѣ Павлѣ. Въ 1799 году отъ 17 Марта митрополиту Сестренцевичу высочайшимъ указомъ разъяснялось, что законоположеніями имперіи латинская церковь достаточно устроена „къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, безъ всякаго посторонняго вліянія папскихъ буллъ и посланій, кои тѣмъ менѣе считаемъ мы нужными (слова указа), что самая власть, отъ коей они проистекаютъ, по настоящему положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи“. И тутъ же подтверждалось постановленіе 1793 года 28 Апрѣля о папскихъ буллахъ. „Повелѣваемъ вамъ (Сестренцевичу) и зависящимъ отъ васъ (слова императора), *яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи архієпископа митрополита*, (слѣдов. и для уніатовъ), духовнымъ властямъ управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ насъ Высочайшихъ повелѣній“ ³⁾). Сестренцевичъ какъ будто ставился выше папы и обязанъ былъ наблюдать за его дѣйствіями по сношенію съ латинянами въ Россіи. „Въ этихъ рескриптахъ, по замѣчанію А. Попова, отразились личныя идеи императора Павла, который въ это время, въ виду политическихъ дѣлъ Европы, хотѣлъ совершенно отдѣлать отъ Рима латинскую церковь, находившуюся въ предѣлахъ нашей имперіи и облечь Сестренцевича правами ея независимаго главы. Послѣдній очень высоко цѣнилъ само-

¹⁾ Die neuesten Zustände der kathol. Kirche beider Ritus—317.

²⁾ Ibid. 318. Le comte Tolstoy. Le catholicisme romaine en Russie, t. 2. Annexe 24, 510—515.

³⁾ А. В. К. Т. XVI. 16, 17, 21, 36, 79.

стоятельное значеніе епископскаго сана и не желалъ быть простымъ папскимъ слугою и чиновникомъ“ ¹⁾).

Но уніаты, считая свою церковь самостоятельнымъ учрежденіемъ, не хотѣли быть въ зависимости отъ латинскаго митрополита. Въ 1801 году Полоцкій архіепископъ Лисовскій и Луцкій Левинскій снова просили возстановить въ правахъ митрополита Ростоцкаго съ возстановленіемъ митрополіи подъ прежнимъ ея названіемъ: Кіевской и Галицкой. Изъ страшной ненависти Рима къ латинскому митрополиту Сестренцевичу, папскіе легаты усиленно поддерживали при Петербургскомъ дворѣ просьбы уніатовъ. Императору поданъ былъ меморіаль, въ которомъ объяснялось, „что источникъ бывшихъ несогласій между католическимъ духовенствомъ происходитъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ архіепископа Могилевскаго, митрополита римско-католическаго въ Россіи и начальника юстицъ-коллегіи, имѣлъ въ рукахъ совокупленныя всѣ власти такъ, что жалующіеся, перенося апелляціи отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ архіепископа, или митрополита, или начальника коллегіи, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судьей“ ²⁾). Уніаты тоже жаловались на преобладающее вліяніе въ коллегіи Сестренцевича и на рѣшеніе дѣлъ уніатскихъ въ пользу латинства ³⁾). Имъ отвѣтили, что они или должны объединиться въ управленіи съ латинянами, или, если угодно, могутъ создать особую коллегію, по образцу латинской, но съ неперемѣннымъ условіемъ подчиненія ея Святѣйшему Синоду. Смутились, якобы, уніатскіе епископы отъ такого предложенія и снова обратились къ папскому нунцію, прося ходатайства предъ императоромъ о допущеніи, по крайней мѣрѣ, изъ ихъ среды членовъ для засѣданія въ коллегіи. Послѣдняя просьба была удовлетворена Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 12 Іюля 1804 г. ⁴⁾).

Въ іюнѣ 1805 года архіепископъ Лисовскій вошелъ къ князю Голицыну съ обширнымъ представленіемъ о нуждахъ своей церкви. Принося благодарность верховной власти за допущеніе представителей отъ уніатскаго духовенства въ число членовъ коллегіи, Лисовскій заявляетъ, что каждое благодѣяніе уніатамъ со стороны Россіи вызываетъ у латинянъ противъ нихъ негодованіе, что и въ данномъ случаѣ они увидѣли себя лишенными нѣкоторой возможности преслѣдовать и угнетать уніатовъ, какъ было это въ теченіе двухъ вѣковъ, и что особенно они злы на уніатовъ за то, что тѣ, въ трудныя для нихъ минуты гоненій и преслѣдованій, обращались къ справедливости и великодушію добродѣтельнаго монарха. Особенно страдала и страдаетъ отъ латинянъ Полоцкая епархія. Въ предписаніяхъ коллегіи Полоцкому архіепископу встрѣчаются обидныя угрозы, съ оскорбленіемъ

¹⁾ Послѣдняя судьба папск. полит. въ Россіи въ Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 540 и 542.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 32.

³⁾ Правосл. собес. 1884 г. Іюнь. 195.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 77, 78. Die neuesten Zustände d. kath. Kirche beider Ritus—321—322.

его сана. Многія рѣшенія коллегіи по дѣламъ уніатскимъ постановлены съ нарушеніемъ справедливости. Подчиненные архіепископа возбуждались коллегіею подавать противъ него неосновательныя жалобы. Не прекратилось это и послѣ допущенія въ коллегію членовъ отъ уніатскаго духовенства. Последніе подвергались оскорбленіямъ, если, защищая дѣла уніатовъ, расходились въ мнѣніяхъ съ членами изъ латинянь. Отсюда рождалась постоянная борьба въ коллегіи, отсюда медлительность въ рѣшеніи дѣлъ и уклоненія отъ справедливости. Лисовскій съ своими уніатами сожалѣетъ, что не осуществился проектъ подчиненія ихъ опеѣ князя Голицына, что въ этомъ случаѣ они благоденствовали бы, наслаждались бы миромъ и совершеннымъ счастіемъ. А то римско-католическая коллегія постоянно поставляетъ препятствія его представленіямъ относительно устройства порядка и защиты уніатской церкви. И недавно она дала почувствовать Лисовскому режимъ свой. Когда по смерти Ростоцкаго, онъ, на основаніи постановленія Замойскаго собора, сдѣлалъ представленіе, что архіепископъ Полоцкій долженъ занять его мѣсто и при томъ только въ предѣлахъ духовной власти, съ исключеніемъ титула: Кіевскій и Галицкій, коллегія поставила ему затрудненія и препятствія. Она, безъ всякаго основанія, доказывала, что духовная власть уніатскаго митрополита уничтожена и невозможно требовать ея возстановленія. Выходило, что уніаты должны быть подчинены духовной власти латинскаго митрополита; но это противно всякой справедливости. Уніаты во всѣхъ своихъ правахъ, обычаяхъ, обрядахъ, церковныхъ установленіяхъ и священныхъ степеняхъ все таки продолжаютъ быть греками; какъ греки, они никогда не подчинялись непосредственно власти Рима и всегда имѣли самостоятельное управленіе. И въ Уніи они образовали отдѣльно независимое учрежденіе, во главѣ съ папою, не подчиненное власти латинскаго митрополита; а высшимъ мѣстнымъ духовнымъ авторитетомъ относительно выбора и посвященія епископовъ и архіепископовъ, посѣщенія діоцезій, устроенія церковной дисциплины и другихъ явленій церковной жизни, оставался (уніатскій) митрополитъ. Лисовскій, по его заявленію, разъясняетъ все это не изъ какихъ нибудь личныхъ видовъ сохранить привиллегію, но съ единственною цѣлю защитить основныя права уніатовъ и благо церкви, которая, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія просьбы Лисовскаго, имѣла бы въ себѣ возможность удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ безъ обращенія къ чужому, внѣшнему авторитету. Безъ полнаго освобожденія уніатовъ отъ зависимости римлянъ, коллегія католическая не перестанетъ нарушать ихъ права и противодѣйствовать имъ въ установленіи соответствующаго управленія. Въ доказательство своей мысли Лисовскій указываетъ на разсѣиваемые вездѣ латинянами слухи объ уничтоженіи уніи, на постоянныя совращенія уніатовъ въ латинство, на бѣдность уніатскихъ священниковъ сравнительно съ латинскими ксендзами, что побуждаетъ нерѣдко первыхъ переходить въ латинскіе приходы;—но тутъ является новое зло—невероятная соблазнительная смѣсь богослужебныхъ священныхъ обрядовъ, такъ какъ и въ латинствѣ бывшіе уніатскіе священники, по незнанію латинскаго языка и

ритуала, продолжают съ самовольными измѣненіями по прежнему совершать богослуженіе; и каждый изъ нихъ вводитъ, по своему усмотрѣнію, особое новшество, повора святой греческій обрядъ... ¹⁾.

Заявленіе Лисовскаго имѣло послѣдствіемъ образованіе въ коллегіи особаго 2-го уніатскаго департамента и назначеніе его въ 1806 году, 24 Іюля митрополитомъ всѣхъ уніатскихъ церквей въ Россіи, безъ прибавленія прежняго названія: архіепископъ Кіевскій и Галицкій. По вопросу о возстановленіи уніатской митрополіи это былъ уже выигрышъ со стороны уніатовъ, и они пошли дальше. Бывшій въ Россіи папскій легатъ, не смотря на то, что его заставили удалиться изъ нашего отечества, успѣлъ сдѣлать представленіе, что митрополія должна быть привязана къ одной опредѣленной кафедрѣ, что настоящее ея положеніе, когда митрополіей бываетъ то та, то другая кафедра епископовъ, является совершенно не каноническимъ, и что такимъ образомъ противъ всѣхъ правилъ церковной дисциплины создавалась какая то блуждающая митрополія ²⁾.

Съ своей стороны митрополитъ Лисовскій снова просилъ о возстановленіи митрополіи и на этотъ разъ уже успѣшно. 11 Февраля 1809 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе „возстановить по прежнему Литовскую митрополичью епархію“. Къ ней перечислялось отъ Брестской епархіи триста церквей; въ ея распоряженіе поступали наданныя отъ разныхъ литовскихъ вельможъ къ Виленской кафедральной и соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя вполѣдствіи столовыми митрополичьими и находившіяся въ настоящее время въ вѣдѣніи епископа Брестскаго Булгака. Для управленія епархіею въ Вильнѣ подъ вѣдѣніемъ митрополита учреждалась консисторія и суффраганія, на содержаніе которыхъ должны были идти только что названныя имѣнія ³⁾.

Исполнилось, наконецъ, желаніе уніатовъ; они имѣли свою самостоятельную митрополію. Чтобы въ будущемъ еще болѣе обезпечить ея положеніе, митрополитъ Лисовскій въ 1809 году сдѣлалъ распоряженіе, которымъ, между прочимъ, назначалъ себя преемникомъ по митрополіи Григорія Кохановича, епископа Лужскаго. На такое распоряженіе въ томъ же (1809) году послѣдовало Высочайшее соизволеніе ⁴⁾.

И въ Австріи уніатскіе епископы, послѣ смерти митрополита Ростоцкаго, успѣли выхлопотать учрежденіе Галицкой митрополіи, и Ангеловичъ, бывшій Перемышльскій епископъ, былъ названъ митрополитомъ Галицкимъ, архіепископомъ

¹⁾ Le comte Tolstoy—Le catholicisme romaine en Russie. T. 2. Annexe 24. 510—515.

²⁾ Die neuesten Zustände. 326, 327.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 94, 95, 96.

⁴⁾ Предлож. католич. дух. коллегіи 2-му департаменту отъ 22. Сентября 1809 года. Рук. писм. Ср. А. В. К., т. XVI. 598.

Львовскимъ, епископомъ Каменецкимъ. О своемъ назначеніи новый митрополитъ оповѣстилъ паству особою грамотою отъ 25 Сентября 1808 года ¹⁾.

Такимъ образомъ, снова возстановлялась уніатская церковь во всей широтѣ своего величія. Въ Россіи для ея возвышенія болѣе всѣхъ потрудился Лисовскій. Но не особенно были довольны этимъ Брестскій епископъ Булгакъ и нарѣченный Супрасльскій епископъ Левъ Яворовскій. Тотъ и другой, съ возстановленіемъ Литовской митрополіи, лишались значительной части доходовъ, вліянія, а Супрасльская епархія совсѣмъ закрывалась. Свое недовольство дѣйствіями покойнаго Лисовскаго Левъ Яворовскій выразилъ въ письмѣ къ епископу Булгаку. „Получивши извѣщеніе отъ официала (Тупальскаго) о неожиданной смерти митрополита, не знаю, пишетъ Яворовскій, воскликнуть ли въ надеждѣ: миръ церкви Божіей, или съ горестію поскорбѣть о томъ, что покойный оставилъ ее въ безпорядкѣ и замѣшательствѣ. Надѣясь во всякомъ случаѣ на обѣщаніе Божіе—быть съ нами до скончанія вѣка, я осмѣливаюсь предвѣщать намъ болѣе счастливую будущность, особенно подъ начальствомъ Вашего Преосвященства, чего отъ всего сердца желаю ему достигнуть и о чемъ непрестанно буду молить Всевышняго. Не сомнѣваясь въ исполненіи моего желанія, я позволяю себѣ воскликнуть съ счастливымъ разбойникомъ: помини мя, Господи, егда приидеши, во царствіи твоємъ“ ²⁾. Яворовскій и нѣкоторые другіе хотѣли, чтобы епископъ Булгакъ сейчасъ былъ митрополитомъ и тогда пророчили себѣ счастливую будущность ³⁾. Черезъ восемь лѣтъ желаніе ихъ исполнилось, а теперь митрополія, согласно утвержденному распоряженію Лисовскаго, переходила къ епископу Луцкому—Кохановичу.

Новый нареченный митрополитъ съ епископомъ Булгакомъ и Полоцкимъ архіепископомъ Красовскимъ, собравшись въ Петербургъ, нашли необходимымъ прежде всего (въ началѣ 1810 г.) изъявить папѣ свою полную покорность и послушаніе. Забывая о благодѣяніяхъ нашего правительства, уніаты все свое возвышеніе приписывали заботамъ о нихъ Рима и въ составленномъ опредѣленіи (Epikia) они обѣщаютъ папѣ оставаться всегда въ святой уніи и просятъ снисхожденія, что вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, когда никакія сношенія между нимъ и католическою церковію въ Россіи были невозможны, они сами собою, безъ надлежащихъ полномочій, приступили къ посвященію покойнаго митрополита и избранныхъ тогда епископовъ; они смѣло заявляютъ, что въ такомъ ихъ поступкѣ никакъ не слѣдуетъ видѣть какой нибудь обманъ или презрѣніе къ святой столицѣ, но единственно стѣсненныя обстоятельства церкви. И вотъ при первомъ представившемся случаѣ, на основаніи буллы Климента VIII: *Decet Romanum Pontificem...* они постановили составить опредѣленіе, за собственноручными подписями, въ знакъ нелицемѣрной и сердечной преданности ихъ римскому престолу. Это опредѣленіе было Высочайше

¹⁾ Harasiewicz. *Annales Ecclesiae Ruthenae* 787—790.

²⁾ Рукопись.

³⁾ Церениска Яворовскаго съ Тупальскимъ А. В. К., т. XVI. 598.

утверждено въ Мартѣ 1810 года ¹⁾. Когда въ слѣдующемъ году совершалось въ Полоцкѣ посвященіе Красовскаго и Яворовскаго въ санъ епископа, Кохановичъ, передъ соборомъ епископовъ, въ числѣ которыхъ были латинскіе Дедерко и Одынецъ, въ церкви, при многочисленномъ стеченіи народа, прочиталъ составленное имъ въ Петербургѣ опредѣленіе на вѣрность и послушаніе папѣ. Епископъ Брестскій Вулгакъ переслалъ его въ Римъ при посредствѣ папскаго нунція въ Вѣнѣ, кардинала Североли ²⁾.

Таковы были первыя начала дѣятельности новаго митрополита Кохановича и новаго Полоцкаго архіепископа Красовскаго. Тотъ и другой были избранники митрополита Лисовскаго, были утверждены и облагодѣтельствованы русскимъ правительствомъ; и какъ скоро они объ этомъ забыли! На первыхъ порахъ своей дѣятельности они поспѣшили уже къ чужимъ богамъ!..

Базиліане съ латинянами сильно злились на уніатскую власть, которая такъ успѣшно, помимо ихъ, создавала самостоятельность своей церкви ³⁾. Подъ сильнымъ покровительствомъ русскаго правительства и папы, уніаты могли быть опасными для латинянъ, а тѣмъ болѣе базиліанъ. Пользуясь наступившимъ двѣнадцатымъ годомъ, тѣ и другіе еще разъ попытались уничтожить народившуюся партію покойнаго Лисовскаго и замѣстить ее своими кандидатами.

Когда Наполеонъ вступилъ въ Россію, въ городѣ Вильнѣ былъ учрежденъ религіозный комитетъ. Въ составъ его, подъ предсѣдательствомъ ректора Виленскаго университета Ивана Снядецкаго, вошли: епископъ Виленскій уніатскій Головня (до поступленія въ орденъ базиліанскій онъ исповѣдывалъ латинство), архимандритъ Троцкаго монастыря Ленартовичъ, Литовскій провинціалъ Каминскій съ консулторами и нѣкоторые латиняне. Обсуждая, какъ увеличить доходы для возстановленія Польши, комитетъ рѣшилъ было наложить на имѣнія, принадлежавшія Полоцкому архіепископству и Литовской митрополіи, такія контрибуціи, которыхъ рѣшительно невозможно было уплатить; въ случаѣ неуплаты, комитетъ постановилъ отобрать отъ владѣльцевъ самыя имѣнія въ пользу рѣчи посполитой, удалить митрополита Кохановича и архіепископа Полоцкаго Красовскаго отъ занимаемыхъ ими каедръ, а на ихъ мѣсто назначить новыхъ кандидатовъ изъ базиліанъ и немедленно посвящать ихъ въ епископы. Кандидатами были латиняне, поступившіе въ базиліанскій орденъ. Ихъ уже представили было Наполеону на утвержденіе. Тотъ отъ себя послалъ заявленіе въ Варшаву уполномоченному отъ папы архіепископу Мехлинскому (Нидерландской Бургундіи) о скорѣйшемъ поставленіи избранныхъ въ епископы. Задуманный планъ не удался только потому, что Французовъ изгнали изъ Россіи. „Если все это правда, замѣчаетъ Кохановичъ въ письмѣ къ архіепископу Красовскому отъ 6 Марта 1813 года, съ сообщеніемъ указанныхъ извѣстій, то

¹⁾ Die neuesten Zustände... 328, 329.

²⁾ Ibid. Ср. А. В. К., т. XVI. 600.

³⁾ Le comte Tolstoy—Le catholicisme romaine en Russie—t. 2 Annexe. 24, 510—515.

можно сказать, что она съ хорошо помнили и хорошо заботились. Но, благодареніе Богу и Государю вѣчная слава за побѣду, замыслы нашихъ враговъ разсѣялись и исчезли, и обратися болѣзнь на главу ихъ“ ¹⁾.

Замѣчательно, что и такой замыселъ базиліанъ и латинянъ не убѣдилъ окончательно уніатскихъ іерарховъ, что только въ Россіи они могутъ найти полную для себя поддержку, только въ тѣснѣйшемъ духовномъ единеніи съ Россіею и Православіемъ могутъ ожидать для себя славной будущности и пышнаго расцвѣта. Россіей они дорожили на столько, на сколько она защищала ихъ отъ нападковъ базиліанъ и латинянъ, на сколько давала имъ возможность овладѣть спорными имѣніями и самостоятельно хозяйничать въ нихъ. Какъ только эта цѣль достигалась, уніатскіе іерархи отворачивались отъ нашего правительства, обращали свои взоры къ папѣ и ему отдавались въ полное послушаніе. Они очень хорошо понимали, что легкій, удаленный надзоръ за ними Рима придаетъ имъ значительную самостоятельность и независимость, а, при случаѣ, они могутъ въ Римѣ имѣть за себя ходатая и защитника. И уніатамъ очень нравилась свободная жизнь римскихъ прелатовъ и отъ нея они не легко готовы были отказаться. Въ дѣятельности даже такихъ іерарховъ, какъ Лисовскій и Красовскій, весь вопросъ сводился главнымъ образомъ къ борьбѣ съ базиліанами за матеріальные интересы, за преобладаніе власти. Охраненіе въ уніи восточнаго чина одинаково принадлежитъ почти всѣмъ уніатскимъ іерархамъ, *которые думали о самосохраненіи*, и напрасно видятъ въ этомъ стремленіе ихъ къ православію. Тотъ великій уніатскій іерархъ, который дѣйствительно убѣжденъ былъ въ истинѣ Православія и спасительности для уніатскаго народа единенія съ Россіей, а не съ Римомъ, и привелъ унію къ желанному спасительному концу. До великаго святителя Іосифа Сѣмашки уніатскіе іерархи не думали о православіи; они только хотѣли сохранить самостоятельность своей церкви отъ латинянъ, а это заставляло ихъ поневолѣ удерживать нѣсколько восточные обряды; хотѣли пользоваться отъ Россіи полною поддержкою въ борьбѣ съ своими врагами за матеріальные интересы и для полной свободы быть въ отдаленной зависимости отъ Рима.

Лисовскій отъ уніи съ Римомъ ожидалъ какого-то необыкновеннаго для всѣхъ счастья и свою паству удерживалъ въ этомъ единеніи. Его избранники Кохановичъ и Красовскій, на свѣжей еще могилѣ Лисовскаго, подписываютъ особый торжественный актъ послушанія папѣ и покорности. На основаніи этого акта, вновь назначенный (1817 г.) митрополитомъ Іосифатъ Вулгакъ спѣшитъ уже просить папу и римскихъ кардиналовъ объ утвержденіи его въ санѣ митрополита ²⁾. Въ то же почти время—15 Іюля 1818 г.—Полоцкій архіепископъ Красовскій представляетъ записку князю Голицыну, въ которой силится доказать, что уніатамъ разрѣшено „сообщеніе въ божественныхъ“ съ римлянами (*communicatio in sacris*) и что тѣ и

¹⁾ Записки арх. Василія Лужинскаго—въ Православн. Собесѣдн. 1884 г. Іюль. 254—258.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 601—604.

другіе могутъ по желанію взаимно пользоваться для богослуженія церквами или костелами и ихъ принадлежностями. Сославшись въ своей запискѣ на различныя по этому вопросу постановленія римскихъ папъ, архіепископъ Красовскій продолжаетъ: „все сіе (т. е. разрѣшеніе уніатамъ совершать богослуженіе въ костелахъ и наоборотъ) подтверждается ежедневною практикою отъ возобновленія уніи по сіе время: духовенство унитское безпрекословно совершаетъ литургіи въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей (переносные престолы вмѣсто антиминсовъ), потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ (отстаиваніе всего этого едва ли можетъ доказывать православное направленіе Красовскаго); и взаимно римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминсовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ... Покойный митрополитъ Ираклій Лисовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Мстиславскомъ іезуитскомъ, Полоцкомъ францисканскомъ, кармелитскомъ, называющемся Радунъ, и прочихъ (а служилъ ли въ православныхъ храмахъ — неизвѣстно). И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. митрополита Сестренцевича черезъ декановъ ко всѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію, однако митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширнѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, во всѣхъ островахъ архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже пріобщалъ восточныхъ унитовъ, принимавшихъ тайны отъ римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ унитскихъ священниковъ... Покойный епископъ суфраганъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ выѣзнейшей моей архикаедральной Полоцкой церкви и закордонной Струньской, а имянно, между прочимъ, во время погребенія митрополита Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ, въ сослуженіи духовенства латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ іезуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у францискановъ Полоцкихъ и іезуитовъ и прочихъ, и взаимно, во многихъ церквахъ унитскихъ содержатся латинскіе служебники, мшлы съ ризами, какъ то и въ моей архикаедральной церкви, въ василіанскихъ—Махировской, Вербиловской, Толочинской, Пустынской и прочихъ“¹⁾...

Для чистоты уніатскаго обряда, не только не слѣдовало хлопотать объ удержаніи въ уніи этихъ чуждыхъ для нея явленій, но и позаботиться объ ихъ устраненіи, если они гдѣ укрѣпились. Имѣя въ виду приниженное положеніе уніи, ея бѣдность во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно съ латинствомъ, мы должны сказать, что каждое служеніе латинянина въ уніатской церкви и уніата въ латинской всегда

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 452—455.

приносило въ результатѣ олатинненіе уніатовъ, ихъ совращеніе въ латинство. Въ уніи, при такомъ направленіи, снова началъ усиливаться латинскій элементъ.

Первымъ дѣломъ митрополита Булгака, послѣ вступленія въ должность председателя департамента коллегіи (3 Сентября 1818 г.), было распоряженіе о назначеніи въ число членовъ коллегіи отъ уніатскаго духовенства представителя отъ базилианскаго ордена. Митрополитъ Булгакъ нашелъ, что представитель отъ свѣтскаго духовенства митрополичьей епархіи, нужды которой ему лично извѣстны, совершенно лишній и что въ замѣнъ его долженъ быть назначенъ представитель отъ базилианскаго ордена, „чтобы сохранить единство и расширить вліяніе коллегіи на дѣла свѣтскаго и монашескаго духовенства и такимъ образомъ доставить базилианскому ордену способы имѣть самоточнѣйшія свѣдѣнія, столь желательныя о фундашахъ, капиталахъ, монашеской дисциплинѣ и т. под.“ Членомъ въ коллегію былъ назначенъ архимандритъ Черейскаго монастыря Аврелій Сулятыцкій. Кромѣ того, іеромонахъ Мудровичъ былъ избранъ секретаремъ канцеляріи митрополита.

О своемъ усиленіи въ столицѣ базилиане не замедлили дать почувствовать, кому слѣдуетъ, въ провинціи. Троицкій монастырь въ Вильнѣ былъ въ это время главнымъ центромъ базилианскаго ордена. Монахи этого монастыря сейчасъ чувствовали особую свою силу и не скрывали своего торжества. Они начали выказывать презрѣніе къ бѣлому клиру. Обучавшихся въ главной семинаріи клириковъ преслѣдовали насмѣшками, называли поповичами. Архіепископъ Лужинскій въ своихъ запискахъ рассказываетъ слѣдующее обстоятельство. Въ 1817 году нѣкоторые клирики главной семинаріи, въ томъ числѣ Василій Лужинскій, Іосифъ Сѣмашко и другіе, съ профессоромъ Виленскаго университета Бобровскимъ, явились въ праздникъ св. Троицы въ Троицкій Виленскій монастырь и желали участвовать въ торжественномъ выходѣ изъ своихъ комнатъ епископа Головни *со славою* въ церковь для служенія. Провинціалъ Каминскій, онъ же и настоятель монастыря, увидѣвши пришедшихъ, закричалъ: „зачѣмъ вы сюда пришли? подите прочь; это нашъ епископъ, а не вашъ; вашъ архіепископъ схизматикъ въ Полоцкѣ“. Умный каноникъ Бобровский, пораженный такимъ неожиданнымъ пріемомъ, отвелъ насъ обратно въ главную семинарію ¹⁾. Тогда же базилиане снова подняли вопросъ о самостоятельности ордена, о предоставленіи права на занятіе епископскихъ кафедръ исключительно базилианамъ, о необходимости дать лучшее устройство базилианскимъ монастырямъ и присоединеніи Вѣлорусской провинціи къ Литовской. Представленія митрополиту въ этомъ родѣ дѣлалъ Вѣлорусскій провинціалъ Смыковичъ. Желая высвободить базилианъ изъ подъ власти архіепископа Красовскаго, митрополитъ Булгакъ раздѣлялъ его взгляды. „Прежде эта провинція не была отдѣлена отъ Литовской, писалъ митрополитъ въ коллегію; нѣтъ надобности въ раздѣленіи и теперь“, и одобрялъ представленіе Смыковича, въ виду недостатка способныхъ лицъ

¹⁾ Правосл. Соб. 1884 г. Іюль. 259, пр. 1.

къ занятію различныхъ должностей въ Полоцкой епархіи. „Я это вижу изъ поступающихъ ко мнѣ заявленій, писалъ митрополитъ; молодыхъ базилианскихъ монаховъ приходится посылать въ Виленскій университетъ и поручать ихъ надзору базилианъ св. Троицкаго монастыря, которые не обязаны смотрѣть за ихъ поведеніемъ и успѣхами. Это неудобство не имѣло бы мѣста, если бы Бѣлорусская провинція была соединена съ Литовскою“. На требованіе отъ провинціаловъ доставить на проектъ Смыковича заключенія консульторовъ и свѣдѣнія о числѣ монаховъ, Бѣлорусская консульта сказала, что въ предпріятіи Смыковича она видитъ „славу и благо базилианскаго ордена и пользу для монастырей Бѣлоруссіи“. Литовскій провинціалъ Каминскій и его консульторы единогласно признали цѣлесообразнымъ проектъ Смыковича ¹⁾.

Когда спросили мнѣніе архіепископа Красовскаго, онъ въ письмѣ къ митрополиту Булгаку отъ 6 Марта 1821 года называлъ между прочимъ представленіе Смыкевича неприличнымъ домогательствомъ и указалъ при этомъ, что декреты апостольской столицы, утверждающіе отдѣльное существованіе Бѣлорусской провинціи святаго Николая, находятся въ Коллегіи. Оставляя въ сторонѣ содержаніе этихъ документовъ, онъ напоминаетъ митрополиту объ указѣ 1795 года, по которому число базилианскихъ монастырей ограничивалось 24—27 вмѣсто существующихъ 85 (во всѣхъ трехъ провинціяхъ). „Въ такомъ положеніи дѣла прилично ли было провинціалу Смыковичу являться съ своимъ проектомъ? писалъ архіепископъ Красовскій. Провинція Бѣлорусская существуетъ уже 50 лѣтъ и если принять въ соображеніе всѣ обстоятельства, то не будетъ причины измѣнять ея положеніе.“ Въ заключеніе Красовскій заявлялъ, что въ 1807 г. было предположеніе преобразовать базилианскій орденъ и тогда объ этомъ графъ Завадовскій составилъ докладъ; для всѣхъ базилианъ предполагалось имѣть одного генерала и двѣ провинціи; „но сію стратегему покойный митрополитъ Лисовскій въ своемъ мнѣніи по высочайшему повелѣнію въ ономъ докладѣ учиненномъ достаточно открылъ и объяснилъ, и это дѣло Высочайше назначеннымъ комитетомъ, въ которомъ я имѣлъ честь присутствовать, окончено въ 1810 году“ ²⁾. Проектъ Смыковича поддерживалъ въ своемъ рапортѣ администраторъ Полоцкой епархіи, архимандритъ Исаія Шулякевичъ. Онъ указывалъ на неправильную якобы передачу съ ущербомъ для ордена въ пользу Полоцкой семинаріи базилианскаго монастыря съ его фундушами. Этимъ якобы уменьшались разсадники базилианскихъ монаховъ, что, въ свою очередь, создавало затрудненія въ присканіи достойныхъ настоятелей, ректоровъ, учителей классовъ и проповѣдниковъ. Мѣстныя обстоятельства таковы, заключаетъ Шулякевичъ, что я прихожу въ затрудненіе при исполненіи своихъ обязанностей и не могу избрать ректора Полоцкой семинаріи, какъ требуетъ того 5-й п. указа 16 Октября 1806 г.“ ³⁾.

¹⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Іюль. 48, 49.

²⁾ Ibid. 49, 50.

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Іюль. 50. Августъ 295, 299, 300.

Литовскій провинціалъ Каминскій, весь пропитанный латино-шляхетскими повятіями, въ своихъ требованіяхъ пошелъ еще дальше. Представляя правительству важность и высокое значеніе своей конгрегаціи, онъ всѣми мѣрами силился унизить бѣлое уніатское духовенство. Онъ объяснялъ, что самое названіе *поповичъ* всегда считалось у поляковъ низкимъ, презрѣннымъ; что по польскимъ законамъ дѣти уніатскихъ священниковъ записывались въ разрядъ крѣпостныхъ людей, что на этомъ основаніи ихъ нельзя принимать въ такой аристократическій орденъ, какъ базилианскій, который въ составъ своихъ членовъ всегда принимаетъ только представителей лучшихъ польскихъ фамилій. „Литовскіе базилиане, говорилъ Каминскій, не безъ основанія опасаются такого же упадка своего ордена, въ какомъ находятся ихъ собратья въ Вѣлоруссіи, которые потеряли свое значеніе единственно потому только, что въ этой странѣ стало подниматься свѣтское духовенство, тогда какъ на базилианъ не обращалось вниманія“. Въ заключеніе Каминскій указывалъ на необходимость допущенія латинянъ въ орденъ базилианскій, хотя и отъ этого не ожидалось полнаго спасенія для уніи, такъ какъ число грекоуніатовъ постоянно уменьшалось, „а слѣдовательно, въ концѣ концовъ, и это весьма скоро, унія приведена будетъ къ ничтожеству“ ¹⁾).

Еще раньше провинціала Каминскаго, митрополитъ Булгакъ сдѣлалъ въ такомъ-же духѣ представленіе князю Голицыну. Отъ 31 Октября 1818 г. митрополитъ сообщалъ князю, что „указомъ правительствующаго сената отъ 21 Іюля 1810 года, по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ уніи въ римскій обрядъ, римско-католической духовной коллегіи обоимъ департаментамъ предписано“, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей духовенствомъ въ непривлеченіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего указа, второй департаментъ коллегіи, по резолюціи своей, отъ 25 Іюля того же года послѣдовавшей, предписалъ строжайше провинціаламъ базилианскаго ордена, чтобы изъ какого бы то ни было исповѣданія никого отнюдь, кромѣ лицъ уніатскаго обряда, не смѣли принимать въ свой орденъ. Съ того времени базилианскій орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету народнаго просвѣщенія, такъ и для монашескихъ обязанностей: ибо дворянъ грекоунитовъ весьма мало, а дворяне римско-католическаго исповѣданія не могутъ принимать греко-уніатскій обрядъ“. Поэтому митрополитъ просилъ о дозволеніи лицамъ римско-католическаго исповѣданія вступать по прежнему въ базилианскій орденъ ²⁾).

Поднималась и другая старая исторія, сданная въ архивъ еще въ 1810 году, объ учрежденіи изъ базилианъ общества воспитательнаго, съ подчиненіемъ ихъ вѣдомству учебнаго начальства и съ изытіемъ изъ вѣдомства епархіальнаго ³⁾).

¹⁾ Ibid. 296, 297.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 610.

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Августъ. 293.

Видимъ, какъ сильно и открыто начали заявлять базилиане свою солидарность съ польскимъ шляхетствомъ и латинствомъ послѣ 1812 года и со вступленіемъ на митрополичью кафедру Булгака. Безъ этого тѣснаго единенія они сами пророчатъ себѣ уничтоженіе. Но и въ этомъ случаѣ, если не измѣнятся обстоятельства, они не хотятъ отказаться отъ прежняго своего направленія и готовы жить только силами латинскаго шляхетства. Такимъ же духомъ и направленіемъ отличается и послѣдняя предсмертная ихъ дѣятельность какъ въ церковной жизни, такъ и въ школѣ ¹⁾. Латинизація уніатской церкви шла быстрыми шагами. Въ типографіи Троицкаго Виленскаго монастыря печатались различныя польскія изданія богослужебныхъ книгъ и базилиане массами распространяли ихъ между уніатами. Усерднѣйшимъ помощникомъ ихъ въ этомъ дѣлѣ былъ Виленскій уніатскій епископъ Адрианъ Головна, воспитанникъ Витебскихъ іезуитовъ, отличавшійся фанатическою ревностію въ латинизаціи греческихъ уніатскихъ обрядовъ. „Онъ поддерживалъ интриги базилианъ между членами Виленской консисторіи, говоритъ г. Вобровскій, своими дѣйствіями раздражалъ бѣлое духовенство, препятствовалъ къ открытію документовъ въ митрополичьемъ архивѣ на церковныя имущества, захваченныя базилианами (у бѣлаго клира), прикрывалъ совращенія и ничего не сдѣлалъ для обезпеченія духовнаго образованія своей паствы“ ²⁾. Не лучше былъ по духу и направленію и Луцкій уніатскій епископъ Мартусевичъ, воспитанникъ Полоцкихъ іезуитовъ. Онъ сильно поддерживалъ базилианъ и потворствовалъ нежеланію ихъ давать опредѣленный взносъ на главную семинарію. Въ его управленіе Луцкою епархіею было сильное возбужденіе православныхъ, недавнихъ уніатовъ, къ обратному переходу въ унію; а переселившись въ Полоцкъ, Мартусевичъ поспѣшилъ уничтожить введенные Лисовскимъ и Красовскимъ православные обряды въ церквяхъ и возобновилъ въ нихъ латинскіе порядки. По понятіямъ Мартусевича только одна римско-католическая церковь была истинною церковью Христовою ³⁾. Относительно митрополита Булгака мы видѣли уже его полную преданность базилианамъ и латинству.

При такомъ направленіи уніатскихъ властей и базилианскаго ордена, латиняне снова почувствовали силу и уніатская церковь опять стала беззащитною жертвою ихъ пропаганды. Въ одномъ 1814 году число совратившихся въ латинство уніатовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Виленской митрополичьей епархіи достигло 19790 человекъ, вѣсть съ 16 приходскими церквями, ихъ фундушами, девятью священниками и десятью приходами безъ церквей. Въ томъ же году, по порученію Виленскаго университета, произведена была ревизія уѣздныхъ и приходскихъ школъ Минской губерніи; ревизоровъ поразило громадное число совращеній уніатовъ въ латинство. Виленская уніатская консисторія тогда же доносила, что латинскіе свя-

¹⁾ Ibid. Іюль. 43.

²⁾ Ibid. Августъ. 285.

³⁾ Ibid. Августъ. 283.

щенники, большею частію Минской римско-католической епархіи, не только не исполнили именнаго указа 1807 г. и перешедшихъ въ латинскій обрядъ уніатовъ, съ вѣдома епархіальнаго епископа Дедерки, въ своихъ костелахъ исповѣдуютъ, приобщаютъ, преподаютъ онимъ требы, но и вновь совращаютъ въ латинскій обрядъ, сочетаютъ бракомъ, крестятъ новорожденныхъ, хоронятъ умершихъ. Мало того, по сношенію съ ктиторами забираютъ приходскія церкви и приписныя къ нимъ фундуши, осмѣливаются вновь посвящать таковыя и называть ихъ костелами. Всѣ эти дѣйствія латинянь въ Минской губерніи такъ усилились, что она скоро останется безъ церквей и приходоѡ. Многократныя и настоятельныя требованія консисторіи (Виленьской уніатской) и сношенія съ 1810 года остаются безъ всякихъ послѣдствій“ ¹⁾.

Наглыя дѣйствія латинянь не знали, казалось, для себя предѣла. То подъ видомъ базилианъ, то въ образѣ іезуитовъ они все шире развивали свою дѣятельность во вредъ Россіи, во вредъ православію и государственнымъ установленіямъ. Въ 1822 году архіепископъ Полоцкій Красовскій, преданный суду по интригамъ враговъ ²⁾, во время Высочайшей аудіенціи въ Петербургѣ, успѣлъ выяснить Государю „всѣ злостроенія базилианъ (начиная съ 1799 года) ко вреду православія въ Бѣлоруссіи и преданныхъ ему архипастырей; раскрылъ, что онъ страдаетъ за то же самое, за что страдалъ предмѣстникъ его архіепископъ Лисовскій; указалъ, что базилиане въ дружной коалиціи съ латино-польскою партіею имѣютъ вездѣ сильную для своего замысла подпору, что замыселъ этотъ заключается по духу латино-польской партіи въ томъ, чтобы, во чтобы то ни стало, поддержать унію въ имперіи, слѣдовательно и низлагать съ каѡедръ архіереевъ, преданныхъ православію и Россіи, что въ видахъ своихъ они выставили уже и двухъ кандидатовъ на каѡедру Полоцкую, именно: нынѣшняго администратора Полоцкой епархіи архимандрита Шулякевича *первымъ*, а іеромонаха Мудровича, состоящаго въ должности секретаря канцеляріи Митрополита Булгака—*вторымъ*, о которыхъ заготовляется всеподданнѣйшій докладъ Вашему Величеству“, закончилъ Красовскій ³⁾.

До слуха правительства стали доходить и болѣе ужасающія вещи. Орденъ іезуитовъ, который преслѣдовала всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы, принять былъ подъ покровительство Россіи, обласканъ ею и одаренъ различными милостями. Наше правительство „оказало ему довѣренность и уваженіе, возложивъ на него священную обязанность образованія юношей... Но іезуиты во зло употребили сію довѣренность... Въ Могилевской губерніи они привлекали къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ греко-россійское юношество;... въ Витебскѣ совращали военно-служащихъ... Грекоунитовъ привлекали въ свое исповѣданіе даже тамъ, гдѣ находились греунитскіе священники... Въ шко-

¹⁾ Ibid. Іюль. 42.

²⁾ Записки митр. Іосифа. Т. I. 287—302.

³⁾ Записки Василія Лужинскаго архіеп. Полоцкаго—Правосл. Собес. 1884 г. Іюль—268, 269.

лахъ обольщали неопытную молодость и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяли въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокую нетерпимость, стремились уничтожить оплотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной и тѣмъ разрушить счастье семействъ, произведя въ нихъ гибельное разномысліе. Всѣ дѣйствія іезуитовъ направлены были къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ, при каждомъ противозаконномъ поступкѣ, удобно находила оправданіе въ правилахъ ихъ ордена¹⁾.

Картина ужасная, поражающая! Всѣ благодѣянія Россіи латиняне употребили какъ средство для ея ослабленія, развращенія. Они силились всѣми мѣрами обходить русскія законоположенія, дѣйствовать въ подрывъ ихъ и создать, по словамъ императора Александра I, „государство въ государствѣ“²⁾. „Римъ“, писалъ Императоръ въ наказѣ гр. Бутурлину, который въ 1804 г. предназначался посланникомъ къ папѣ, „во всѣ времена ясно выражалъ стремленіе завладѣть исключительнымъ правомъ распоряжаться духовенствомъ и его имуществомъ и подъ видомъ духовныхъ интересовъ овладѣть и свѣтскими. Такой порядокъ дѣлъ, устанавливая въ одномъ государствѣ другое государство, не былъ терпимъ никакою государственною властію; вездѣ потому, не довѣряя Риму, наблюдали за его дѣйствіями и ограждали себя отъ зависимости отъ римскаго престола. Но если верховная власть въ государствахъ латинскихъ по исповѣданію считала неизбѣжнымъ ограничивать опредѣленными предѣлами папскую власть, то еще болѣе необходимо ограничить ее въ Россіи, гдѣ римскій католицизмъ только терпимъ. Дозволяя моимъ подданнымъ латинскаго исповѣданія имѣть сношенія съ верховнымъ первосвященникомъ, я обязанъ наблюдать (слова Императора), чтобы его власть надъ ними не переходила тѣхъ предѣловъ, въ которые я желаю ее поставить. Она должна быть чисто духовной и не касаться свѣтскихъ дѣлъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ“³⁾.

Но съ такимъ взглядомъ никакъ не могъ мириться Римъ и его воинство. Что такое весь міръ по отношенію къ папѣ и какія его на этомъ пути домогательства, очень хорошо разъяснилъ кардиналъ Антонелли въ 1863 г. „Іисусъ Христосъ“, писалъ онъ нашему правительству“, основывая свою церковь, положилъ новый порядокъ дѣлъ, по коему эта церковь должна быть обществомъ совершеннымъ и *независимымъ, подъ верховнымъ главою римскимъ первосвященникомъ, подъ управленіемъ паствы епископами и священниками, находящимися въ его зависимости, чтобы поддерживалось и сохранялось единство управленія, ибо едина вѣра*. Не касаясь цезаря, во всемъ, что относится къ порядку временному и гражданскому, онъ хотѣлъ, чтобы церковь непосредственно распоряжалась духовными и церковными дѣлами. Желая, чтобы каждый дѣйствовалъ по своимъ свойствамъ отдѣльно и независимо, онъ имѣлъ въ виду, чтобы свѣтская власть не переступала своихъ предѣловъ и не касалась

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 105—108.

²⁾ Последняя судьба папск. полкт. въ Россіи—Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 550.

³⁾ Ibid. 544, 545.

того, что относится до церковной верховной власти. Изъ этого слѣдуетъ, что церковь имѣетъ право постановлять законы какъ въ отношеніи къ догмату, такъ и въ отношеніи дисциплины, управляя всѣмъ священнымъ и касающимся вѣры и нравственности—право, основанное на ея божественномъ установленіи, независимо отъ какой бы то ни было свѣтской власти. Изъ этого права исключительнаго и независимаго проистекаетъ власть изслѣдовать, судить и рѣшать о лицахъ и предметахъ, въ отношеніи которыхъ церковь постановляетъ законы... *Изъ числа существенныхъ принадлежностей церковнаго управленія относится свободное сообщеніе епископовъ и вступющихъ какъ между собою, такъ и съ римскимъ первосвященникомъ. Какъ земля, на которую не падаютъ свободно лучи солнца, не приносятъ плодовъ, точно такъ и частныя церкви, лишеныя свободнаго сообщенія съ своимъ главою, установленнымъ І. Христомъ... Императорское правительство смотритъ на верховнаго первосвященника, какъ на иностраннаго государя въ отношеніи къ Россіи и Польшѣ и придаетъ ему только политическій характеръ; но папа, какъ верховный глава католической религіи, не можетъ быть иностраннымъ ни для какого угла земли“¹⁾.*

Въ сношеніяхъ Рима съ Россіею постоянно проводится этотъ взглядъ на міровое значеніе папы, который одинъ якобы законный владыка земли, которому одному всѣ обязаны послушаніемъ и покорностію, какъ единственному хранителю истины и представителю на землѣ Божества, отъ котораго одного должны исходить всѣ законоположенія. Нельзя, конечно, было соглашаться съ такими заявленіями и потому нашему правительству, со времени присоединенія Вѣлоруссіи къ Россіи, постоянно приходилось вести борьбу съ тайными интригами латинянь и на основаніи государственныхъ узаконеній ограничивать ихъ вождельнія²⁾. Латинствующая партія среди уніатовъ и особенно базилиане, вполне раздѣляя указанные взгляды на значеніе Рима, были лучшими пособниками латинянь въ борьбѣ съ Россіею и, подобно имъ, не хотѣли подчиняться нашимъ государственнымъ постановленіямъ, требовали для себя какой то независимости, думали сами для себя создавать законы. Уяснивши себѣ такое направленіе латинянь и уніатовъ, наше Правительство пошло теперь прямо къ цѣли.

Въ 1815 году 20 Іюля было предписано, чтобы засѣдатели въ римско-католической духовной коллегіи съ знаніемъ польскаго языка соединяли въ себѣ знаніе и языка русскаго³⁾. Въ 1819 г. Іюля 14 предписано, чтобы латиняне и уніаты сами собою, безъ особаго разрѣшенія, не строили лишнихъ церквей и костеловъ⁴⁾. 1820 г. Марта 13 послѣдовалъ Высочайшій указъ о высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ,

¹⁾ Ibid. 549, 550.

²⁾ См. А. В. К., т. XVI, 2, 3, 13, 17, 21, 42, 79. Ср. Послѣд. судьба пап. пол. въ Россіи—Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 542—550.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 102.

⁴⁾ Ibid. 104.

о закрытіи Полоцкой іезуитской академіи и подвѣдомственныхъ ей училищъ ¹⁾. 1822 г. 28 Сентября князь Голицынъ писалъ въ коллегію, по поводу ея представленія о допущеніи латинянъ въ базилианскій орденъ, что онъ не можетъ согласиться съ доводами ея въ пользу такого допущенія ²⁾, такъ какъ оно „не согласно съ государственными узаконеніями, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ и запрещено точнымъ указомъ правительствующаго сената отъ 21 Іюля 1810 года“. Что касается указазія коллегіи на то, что нѣкоторые базилианскіе монастыри содержатъ свѣтскія училища и для нихъ орденъ имѣетъ надобность принимать въ свое сословіе латинянъ, то и съ этимъ князь Голицынъ не можетъ согласиться, такъ какъ нельзя признать главнѣйшею обязанностію базилианъ содержать училища для свѣтскаго юношества и что еще въ 1810 году по Высочайше утвержденному докладу особаго комитета постановлено, что базилиане не могутъ быть признаны сословіемъ учащимъ. „Базилианскій орденъ, писалъ князь, имѣя весьма значительные фондуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей бѣлаго униатскаго духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовывать для учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно-и церковно-служителей дѣти, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно, согласились бы присоединиться къ сословію своихъ наставниковъ и орденъ унитскій, наполняясь изъ унитовъ, былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ духовенствомъ сего обряда“. (Но этого то и не хотѣли базилиане, считавшіе себя аристократическою шляхтою). На основаніи указаннаго, князь Голицынъ предложилъ коллегіи: „воспретить латинскимъ властямъ выдавать какіе нибудь увольнительные виды на поступленіе въ вѣдѣніе униатскаго начальства и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени; воспретить униатскимъ властямъ принимать латинянъ въ свой обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ латинству и до этого времени могли перейти въ унию; изъ всѣхъ базилианскихъ монастырей требовалось сообщить именныя списки всѣхъ наличныхъ базилианъ, а впредь—доставлять въ коллегію подробныя свѣдѣнія о всякомъ вновь принимаемомъ въ орденъ или переводимомъ изъ одной епархіи въ другую. „Если же орденское начальство, по уваженію отличныхъ свѣдѣній кого либо изъ латинянъ, доказанныхъ на опытѣ, и соединенныхъ съ знаніемъ славянскаго языка усмотритъ необходимую надобность принять таковую особу

¹⁾ Ibid. 105.

²⁾ Примѣчаніе. *Вопервыхъ* коллегія заявляла, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ римско-католическаго и греко-униатскаго исповѣданій (такъ и въ коллегіи уже затиралось надлежащее понятіе объ униі), разнствующихъ между собою только наружнымъ обрядомъ, всегда дозволялось латинянамъ вступать въ базилианскій орденъ, а равно и униатамъ въ орденъ и семинаріи латинскіе; и *во вторыхъ*, что орденъ базилианскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ училища для свѣтскаго юношества. А. В. К., т. XVI. 611.

въ свое сословіе для пользы училищъ“,... то за разрѣшеніемъ объ этомъ черезъ посредствующее начальство требовалось входить съ представленіемъ въ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія ¹⁾.

Въ томъ же году и того же числа (1822 г. 28 Сентября) состоялась и другая очень важная мѣра для ослабленія въ уніи латинствующаго направленія. Князь Голицынъ предложилъ второму департаменту духовной коллегіи, что съ этого времени главною его заботою должно быть учрежденіе для бѣлаго уніатскаго духовенства училищъ, „число и устройство которыхъ не отвѣчало тѣмъ мѣрамъ, кои правительство принимало въ разныя времена для распространенія оныхъ и приведенія въ лучшее положеніе“. Изъ фундушей базилианскаго ордена требовалось выдѣлать достаточную сумму для содержанія семинарій въ епархіяхъ Луцкой, Брестской и Виленской и найти для нихъ удобное помѣщеніе; въ этихъ заведеніяхъ, по уставу о Полоцкой семинаріи, дѣти бѣдныхъ священно-и церковно-служителей должны были получать, между прочимъ, въ продолженіе курса ученія столъ и одѣяніе. Число воспитанниковъ опредѣлялось соразмѣрно числу церквей каждой епархіи. Опять напоминалось базилианамъ, что въ ихъ новиціаты должны поступать преимущественно дѣти бѣлаго уніатскаго духовенства и потому самые новиціаты было бы лучше всего помѣщать въ одномъ мѣстѣ съ семинаріями. Для помѣщенія семинарій и новиціатовъ можно было назначать различныя базилианскіе монастыри простые и архимандричьи. Изъ числа базилианскихъ монастырей предназначались къ закрытію тѣ, которые находились среди селеній, оставившихъ унію, и особенно церкви которыхъ уже обращены въ греко-россійскія; закрывались и такіе монастыри, которые первоначально были приходскими греко-россійскими или уніатскими церквами и въ которыхъ нѣтъ никакихъ учебныхъ заведеній. Фундуши всѣхъ такихъ монастырей обращались въ пользу бѣлаго уніатскаго духовенства. Рекомендовалось коллегіи не назначать базилианъ приходскими священниками, такъ какъ это не вызывалось необходимостью и противно было распоряженіямъ Рима; въ монастыряхъ должно было существовать опредѣленное число монаховъ. Что касается самихъ фундушей базилианъ, то предписывалось вытребовать отъ провинціаловъ точныя по этому дѣлу свѣдѣнія, такъ какъ имѣющіеся въ коллегіи были сомнительной вѣрности, а въ случаѣ какой нибудь утайки или сознательно допущенной злонамѣренной невѣрности, провинціаловъ и кнѣсульторовъ требовалось удалить отъ ихъ мѣстъ и впредь не допускать ни къ какой административной должности; для доставленія требуемыхъ свѣдѣній предлагалось назначить опредѣленный срокъ. О скорѣйшемъ и точнѣйшемъ исполненіи даннаго предложенія князь Голицынъ напоминалъ коллегіи 20-го Ноября того же (1822) года и 6 Февраля 1823 года ²⁾.

Какой-то доброхотъ базилианъ, пересылая настоящее предложеніе князя Голицына въ копіи на латинскомъ языкѣ въ Супрасльскій монастырь, въ концѣ при-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 610—612.

²⁾ Ibid. 612—615,

бавляетъ, обращаясь къ базилианамъ: „порадѣйте о себѣ, позаботьтесь объ отечествѣ“ ¹⁾.

Такой совѣтъ всегда былъ по душѣ базилианамъ и они теперь во главѣ съ митрополитомъ Булгакомъ начали придумывать мѣры, какъ бы отклонить исполненіе предложеній князя Голицына, или же исполнить ихъ безъ особеннаго ущерба для ордена.

Названныя предложенія дѣйствительно произвели на базилианъ удручающее впечатлѣніе. Они сразу почувствовали твердыя и рѣшительныя противъ нихъ мѣры правительства. Извѣстный намъ провинціалъ Литовскій Каминскій, Консульторъ Жарскій и секретарь Маевскій приваля на себя зациту интересовъ ордена. Они рѣшили заявить о себѣ императору Александру, Риму и князю Голицыну. Когда въ началѣ 1823 года императоръ Александръ проѣзжалъ черезъ мѣстечко Рожану (по Слонимскому тракту Гродненской губ.), настоятель Рожавскаго монастыря Марциновскій, уполномоченный базилианами, подалъ жалобу императору отъ имени своего ордена. Въ прошеніи отъ 12 Января 1823 г. Марциновскій просилъ Государя не приводить въ исполненіе распоряженій князя Голицына относительно базилианъ, безъ предварительнаго объясненія самаго ордена, и дозволить ему прислать въ столицу депутатовъ для защиты правъ своихъ и охраны своего достоянія. Не понравилась государю выходка базилианъ; въ присылкѣ въ столицу депутаціи было отказано. На запросъ коллегіи по поводу прошенія Марциновскаго, Каминскій защищалъ права ордена основаніями внутреннихъ побужденій къ монашеству и соборными узаконеніями, по которымъ монастыри, посвященные однажды по соглашенію съ епископомъ, должны пребывать монастырями, и вещи, къ нимъ принадлежащія, должны сохраняться въ пользу оныхъ, и что каждый по присягѣ долженъ заботиться о благосостояніи ордена. Въ заключеніе Каминскій заявляетъ, что въ теченіе полугода онъ не въ состояніи исполнить приказаніе коллегіи (этотъ срокъ былъ назначенъ для составленія описи фундушамъ базилианъ) и просить продлить срокъ этотъ еще на полгода. Это было 5 Апрѣля 1824 г. ²⁾. Нѣсколько ранѣе (29 Октября 1822 г.) Каминскій съ своею консультою послалъ въ Римъ секретную жалобу о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергаются базилиане, и письмо митрополиту Булгаку для представленія князю Голицыну о своихъ опасеніяхъ за дальнѣйшее существованіе ордена ³⁾. Между тѣмъ онъ всѣми мѣрами старался оттянуть срокъ, назначенный для составленія описи базилианскихъ фундушей.

За то бѣлое униатское духовенство вздохнуло свободнѣе. Соображенія Брестской консисторіи отъ 12 Марта 1823 года по поводу открытія училищъ и семинарій заключаются такими словами; „да укрѣпитъ всеблагій Податель, Отецъ небесный, благотворительныя намѣренія всеавгустѣйшаго монарха! Да ниспошлетъ

¹⁾ Рукопись.

²⁾ Противодѣйствіе базил. ордена... 41.

³⁾ Ibid. 40.

свою благодать и дѣлу сему дать споспѣшествованіе“ ¹⁾). Самымъ удобнымъ и соотвѣтственнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи и духовнаго училища, консисторіи и епископской каѳедры Брестская консисторія признала Жировицкій монастырь (Гродн. губ.). Въ немъ съ удобствомъ могъ бы имѣть резиденцію и епархіальный епископъ. Кромѣ того, предполагалось приспособить Тороканскій монастырь для призрѣнія священническихъ вдовъ и сиротъ женскаго пола, для открытія женскаго духовнаго училища, чтобы съ образованіемъ женщины провести въ семью правила религіи и добродѣтели ²⁾). Это по епархіи Брестской. Для Виленской епархіи семинарію, по мнѣнію консисторіи, удобно было бы помѣстить въ свято-Троицкомъ Виленскомъ монастырѣ, какъ обладающемъ богатыми фондушами, при очень значительномъ помѣщеніи.

Страшно было базилианамъ потерять два названныхъ монастыря, и Каминскій принимается за ихъ спасеніе. „Консисторія, основываясь на описи 1809 г., пишетъ онъ 20 Января 1824 г., объявляетъ, что Виленскій монастырь неосновательно присвоилъ себѣ фондуши Виленскихъ приходскихъ церквей, бывшихъ въ значительномъ числѣ, и теперь считаетъ своею собственностію, полагая, что захваченными домами и плацами базилиане владѣютъ неправильно. Насъ намѣреваются выкинуть изъ этого монастыря. Всепокорнѣйше просимъ коллегію принять насъ подѣ свою защиту и дать намъ средства объяснить неправильность обвиненія, обратить вниманіе на нашу молодежь, учащуюся въ этомъ монастырѣ, собранную со всѣхъ провинцій нашихъ, на немощъ старцевъ нашихъ, потерявшихъ силы въ общественной службѣ и помѣщенныхъ въ монастырь для облегченія страданій, на нашу готовность сдѣлать всякія жертвы для свѣтскаго клира, только безъ собственной нашей гибели, и наконецъ, на то единственное основаніе, въ силу котораго Поцѣи, Кунцевичи, Рутскіе учредили святое единеніе и вознесли таковое на высоту, какъ сказано въ буллѣ папы Бенедикта XIV: *Inter plures...*“ ³⁾). Въмѣсто Жировицъ, еще раньше—въ 1819 г. базилиане предлагали бѣлому уніатскому клиру Супрасльскій монастырь для семинаріи и соборной каѳедры; въ придачу обѣщано было уступить Цеперскій монастырь съ его фондушами. Но базилиане не исполнили тогда своихъ обѣщаній и Брестская консисторія теперь настаивала на передачѣ ей Жировицъ.

Замѣтимъ здѣсь, что съ этихъ поръ Брестскій капитулъ, заключавшій въ себѣ представителей Виленской и Брестской консисторій, вступаетъ въ открытую борьбу съ базилианами. Начавшаяся съ 1810 года эта борьба особенно усилилась къ 1819 г. Опасаясь усиленія бѣлаго уніатскаго духовенства, особенно посредствомъ капитуловъ, базилиане стали доказывать, что въ уніатской церкви нѣтъ и не должно быть никакихъ капитуловъ, такъ какъ ихъ небыло и въ церкви православной восточной, что капитулы—

¹⁾ Ibid. 36.

²⁾ Ibid. 35.

³⁾ Ibid. 43.

это нововведеніе изъ латинской церкви, которое допускаемо быть не можетъ, что напрасно Брестскіе каноники и прелаты называютъ свое собраніе капитуломъ, а себя—его членами ¹⁾. Митрополитъ Булгакъ, поддерживая базилианъ, предложилъ 25 Іюля 1819 г. Брестскому капитулу для рѣшенія цѣлый рядъ вопросовъ пунктовъ, касающихся возникновенія самаго капитула, его правъ, фундушей и современнаго (1819 г.) состоянія ²⁾. По взгляду Булгака, основанному на указаніяхъ базилианъ, выходило, что Брестскій капитулъ существуетъ незаконно и что незаконны всѣ его притязанія къ базилианскому ордену и его фундушамъ.

Въ отвѣтъ на эти пункты Брестскій капитулъ представилъ митрополиту Булгаку очень подробную обстоятельную записку, въ которой, на основаніи историческихъ данныхъ, доказывалъ всѣ свои права и обиды. Относя происхожденіе капитуловъ къ началу христіанства, когда въ помощь 12-ти апостоламъ придано было еще 72, записка указываетъ, что капитулы были очень дѣятельны во времена соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, что если первоначально мы не встрѣчаемъ названій: „капитулъ, каноникъ, прелатъ“, которыя явились уже въ позднѣйшее время, то всѣмъ извѣстны равнозначущія имъ названія: „соборъ, великая церковь, клиръ, клирошане, соборяне, протопопъ, протопресвитеръ“, которыя и обозначали собою совершенно тоже, что потомъ стали соединять съ понятіемъ капитуловъ, канониковъ, прелатовъ. Такимъ образомъ и въ русской церкви уже во времена Владиміра св. встрѣчаются понятія клиръ, клирошане, соборяне, а Левъ Даниловичъ надарилъ ихъ извѣстными правами и имѣніями. Съ 16 столѣтія мы встрѣчаемъ уже въ русской церкви названіе и капитула, а различныя должности при соборныхъ церквахъ на востокѣ стали получать и на западѣ соотвѣтствующія названія. Начало Брестскаго капитула записка относитъ къ XV вѣку, когда буллою Пія II въ 1458 г. была учреждена Брестская епархія. Возстановленъ онъ послѣ своего упадка въ 1775 г. при епископѣ Млодовскомъ.

Особенно продолжительно останавливается записка на указаніи обидъ, которыя причинили базилиане бѣлому уніатскому клиру. Что особенно дорого было Брестскому капитулу, это право выбирать изъ среды себя кандидатовъ на различныя высшія церковныя должности. Но это право, говоритъ записка, базилиане такъ исключительно присвоили себѣ и продолжаютъ (въ 1819 г.) присвоить, что по ихъ доводамъ, только члены ордена, или прошедшіе орденское послушаніе могутъ быть выбираемы на различныя высшія церковныя должности, особенно въ епископы. Въ этомъ записка видитъ величайшую обиду бѣлаго клира въ его самыхъ дорогихъ правахъ, а для церкви—самыхъ важныхъ, что содѣйствовало окончательному его униженію. Далѣе записка говоритъ, что базилиане позабирали имѣнія и фундуши бѣлаго клира, уничтожили его капитулы, уничтожили весь клиръ, выпуская изъ учеб-

¹⁾ Dzieje dobroczynności—1823 г. № 12, 1824 г. №№ 3—6.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 457—491.

ныхъ заведеній, которыя всѣ состоятъ въ вѣдѣніи ордена, совершенныхъ неучей; что базиліане, будучи нерасположены къ бѣлому уніатскому клиру, не столько думаютъ о его просвѣщеніи, сколько заботятся распространять между его членами невѣжество, и это для того, чтобы онъ былъ не въ состояніи имъ сопротивляться. „Въ твоей отеческой опекѣ, милостивѣйшій архипастырѣ“, обращается Брестскій капитулъ къ митрополиту Булгаку, „клиръ полагаетъ единственную для себя надежду; онъ думаетъ, что къ твоему добрѣйшему сердцу не найдутъ доступа происки непріязненнаго для него ордена. Раскрывая свое тяжелое положеніе, клиръ выражаетъ его сердечно и открыто, такъ какъ сдѣлали бы это дѣти, жалующіеся своему добрѣйшему отцу. О, какая благопріятная пора для души, проникнутой благородствомъ и справедливостію, вознаградить теперь обиженныхъ, оказать поддержку угнетеннымъ, утишить между дѣтьми недоразумѣнія и установить миръ на основаніяхъ неразрывной любви, взаимной помощи и уваженія. Если когда, то особенно теперь взываетъ объ этомъ религія, подвергающаяся многимъ опасностямъ. Теперь и должны вполне посвятить себя дѣлу Божию всѣ трудящіеся въ вертоградѣ Христовомъ; теперь особенно необходимо остерегаться надутости, съ ея послѣдствіями, непокоемъ и разладомъ; пусть никто не говоритъ: я Павловъ, а я Аполлосовъ, такъ какъ всѣ мы Христовы. И какъ тѣло употребляетъ для трудовъ двѣ руки, такъ и церковь, таинственное тѣло вѣчнаго помазанника, пусть пользуется двумя духовными силами (бѣлый клиръ и монашествующіе) для общей работы на благо вѣры; и какъ правая рука не усиливается занять мѣсто лѣвой, такъ лѣвая въ свою очередь пусть исполняетъ свои обязанности, а тогда, можно сказать съ увѣренностію, не будетъ недоразумѣній и дѣло вѣры пойдетъ успѣшно“ ¹⁾.

Слишкомъ тѣсно сблизился митрополитъ Булгакъ съ базиліанами, чтобы сколько нибудь сочувственно отнестись къ заявленіямъ Брестскаго капитула. Подъ напоромъ дѣйствій нашей правительственной власти, Булгакъ готовъ былъ сдѣлать что нибудь въ пользу блага клира, но такъ, чтобы это не было въ ущербъ базиліанамъ. Настоятельное требованіе князя Голицына относительно открытія училищъ для дѣтей блага клира вызвало со стороны митрополита нѣкоторыя распоряженія; но отдать подъ эти училища Жировицкій, а тѣмъ болѣе Виленскій св. Троицкій монастырь, какъ того хотѣлъ Брестскій капитулъ, Булгакъ рѣшительно не имѣлъ намѣренія. Уѣзжая изъ Петербурга въ епархію, митрополитъ далъ 1-го Августа 1825 г. второму департаменту коллегіи предложеніе, чтобы онъ „пріостановилъ свое мнѣніе по предмету о заведеніи епархіальной митрополичьей Литовско-Виленской семинаріи, пока онъ митрополитъ, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и *посоветовавшись съ орденоскими начальниками*, не увѣдомитъ о послѣдствіи“ ²⁾. Дѣло начинало затягиваться.

¹⁾ Ibid. 457—491, 549—552.

²⁾ Ibid. 616.

Но Брестскій капитулъ съ его членами принялъ на себя защиту правъ бѣлаго клира и, опираясь на наше правительство, постановилъ, во что бы то ни стало, возвратитъ себѣ отнятое базилианами. Уже въ 1819 г. въ отвѣтъ своемъ на вопросные пункты митрополита Булгака, онъ заявилъ, что въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы, онъ формально войдетъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя по поводу нанесенныхъ ему обидъ ¹⁾. 17 Января 1824 г. каноникъ Сосновскій сдѣлалъ представление о незаконности взиманія съ уніатовъ десятины латинскимъ духовенствомъ ²⁾. Спустя полгода тотъ-же каноникъ Сосновскій представилъ основательно разработанный проектъ „о средствахъ умноженія просвѣщенія въ греко-уніатскомъ духовенствѣ“, въ которомъ снова выставляетъ на видъ все зло, причиненное уніи базилианами ³⁾. Когда въ концѣ 1825 г. онъ былъ назначенъ офиціаломъ Виленской епархіи, то „своими рѣшительными дѣйствіями и требованіемъ немедленнаго исполненія предписаній начальства (особенно о доставленіи базилианами свѣдѣній о фундушяхъ) онъ приводилъ въ такое бѣшенство провинціала Каминскаго съ его консультою, что тогъ засыпалъ уніатскій департаментъ своими жалобами и претензіями на неумолимаго офиціала. Сосновскій не только потребовалъ пересмотра всѣхъ документовъ, бывшихъ въ архивѣ свято-Троицкаго монастыря, но добрался и до митрополичьего архива, открылъ здѣсь весьма важные историческіе акты, досталъ планъ церквей, бывшихъ въ Вильнѣ до 17-го столѣтія, съ обозначеніемъ названія и мѣста каждой изъ нихъ и, основываясь на многихъ историческихъ справкахъ, представилъ доказательства о принадлежности свято-Троицкаго монастыря и его фундушей бѣлому клиру“ ⁴⁾. И изъ 2-го департамента коллегіи дѣлались замѣчанія Каминскому за неисполнительность, а Виленской консисторіи предписывалось привести къ скорому окончанію требованіе доставить свѣдѣнія о фундушяхъ базилианъ, *ежемесячно донося о положеніи дѣла* ⁵⁾. Такимъ образомъ въ уніи, въ бѣломъ духовенствѣ, начала складываться новая сторона, предавшая нашему правительству, которая являлась теперь прямымъ его пособникомъ въ заботахъ о бѣдномъ загнанномъ базилианами клирѣ.

Митрополитъ Булгакъ своею поѣздкою по епархіи въ концѣ 1825 и началѣ 1826 года надѣялся еще отстоять интересы базилианъ и ограничить требованія бѣлаго клира. Онъ снова предлагалъ послѣднему подъ училище для его дѣтей Супрасльскій монастырь, не принадлежащій базилианамъ, вмѣсто Жировицкаго, который признавался Брестскимъ капитуломъ единственно удобнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи. Съ своей стороны митрополитъ признавалъ незаконнымъ со стороны капитула такое требованіе. „Брестская консисторія для помѣщенія семи-

¹⁾ Ibid. 491.

²⁾ Ibid. 491—520.

³⁾ Ibid. 520—548.

⁴⁾ Противодѣйствіе базилиан, ордена... 48, 49.

⁵⁾ Ibid. 48.

наріи должна была избрать такой монастырь, писалъ митрополитъ, въ которомъ не находится всенароднаго училища, а между тѣмъ она избрала для этой цѣли Жировицкій монастырь, въ которомъ находится публичное училище, на степени гимназій. Такое рѣшеніе слѣдуетъ измѣнить“ ¹⁾. Напрасно митрополитъ собиралъ 21 Января 1826 г. въ Жировицахъ засѣданія изъ представителей бѣлаго и монашествующаго духовенства, чтобы примирить требованія двухъ враждующихъ сторонъ. На этихъ засѣданіяхъ окончательно выяснилось, что базилиане поддерживаемые митрополитомъ, не только не хотятъ удовлетворить справедливыхъ заявленій бѣлаго клира, но готовы еще болѣе стѣснить его ²⁾. Соглашенія ни въ чемъ не послѣдовало и взаимные протесты представлены были митрополиту, консисторіи и потомъ коллегіи.

Опасаясь особенно за Виленскій монастырь, Каминскій, для его спасенія, снова обратился къ Виленскому учебному округу съ изъясненіемъ готовности—привести въ публичныхъ базилианскихъ школахъ въ исполненіе всѣ весьма полезныя мѣры, принимаемыя учебнымъ начальствомъ. „Но бѣда въ томъ, продолжаетъ Каминскій, что базилианскій орденъ находится теперь въ крайне тяжеломъ состояніи: самому существованію его грозитъ опасность; уже многіе базилианскіе монастыри закрыты (къ этому еще только пло дѣло); ихъ имущество уже перешло въ руки бѣлаго духовенства (и объ этомъ еще только былъ вопросъ), и теперь, по его просямъ, опять угрожаютъ новымъ закрытіемъ нѣсколькихъ базилианскихъ монастырей. Къ довершенію всего, чтобы ослабить и загубить базилианскій орденъ, хотятъ запретить поступать туда латинянамъ“ ³⁾. Попечитель Виленскаго учебнаго округа Новосильцевъ, опутанный сѣтями базилианъ, не знакомый съ условіями быта греко-уніатскаго духовенства, не зная, что базилианскія школы наносятъ въ краѣ вредъ русскому дѣлу, согласился принять базилианъ подъ свое покровительство и въ представленіи министру народнаго просвѣщенія (1826 г. 20 Апр.) старался поддержать орденъ (*сей по истинѣ полезный*). Въ поступленіи латинявъ въ орденъ Новосильцевъ не видѣлъ никакого вреда и находилъ это согласнымъ съ церковными и гражданскими законоположеніями ⁴⁾.

Но въ министерствѣ, равно какъ и въ коллегіи отлично знали теперь истинное положеніе дѣла. Тамъ былъ директоромъ Карташевскій, а засѣдателями въ уніатскомъ департаментѣ Іосифъ Сѣмашко, Антоній Зубко, Василій Маркевичъ. Это были люди высокообразованные, знающіе, по направленію чисто-русскіе, вѣрно-подданные, желавшіе истиннаго блага своей церкви и все ея спасеніе видѣвшіе въ единеніи съ православною всероссійскою церковію, какъ старшею своею родною сестрою. Настоящій составъ департамента содѣйствовалъ тому, что, наконецъ,

¹⁾ Ibid. 53,

²⁾ Ibid. 53—57.

³⁾ Ibid. 64.

⁴⁾ Ibid. 64, 65.

9 Октября 1827 года послѣдовало Высочайшее запрещеніе не принимать въ греко-уніатское монашество людей другого обряда. Изъ самаго греко-уніатскаго допускались къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣ, кои могли доказать, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и чинѣ греческаго богослуженія. Такое Высочайшее повелѣніе вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что орденъ, „принимая людей, мало свѣдущихъ въ греческихъ обрядахъ богослуженія, отправляемыхъ въ уніи также, какъ и въ православной греко-россійской церкви на языкѣ славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденія, которое и римскими папами торжественно въ древнихъ буллахъ объ уніи признано и отъ чуждаго вліянія и смѣшенія охранено было, и что начальства монастырей, преимущественно изъ людей римскаго обряда, не занимаясь образованіемъ уніатскаго юношества духовнаго званія для служенія церкви, предпочтительно заводили свѣтскія училища, болѣе для людей другого обряда и что между бѣлымъ и монашествующимъ духовенствомъ возникли несогласія и взаимное недовѣріе... Вновь подтверждалось объ учрежденіи, гдѣ нужно, училищъ для наставленія уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ“ ¹⁾.

Настоящій указъ своимъ появленіемъ вызвалъ восторженное заявленіе засѣдателя уніатскаго департамента Іосифа Сѣмашки. „Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ имянное отъ 9 истекшаго Октября указѣ изображенной, къ огражденію цѣлости греко-уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, не возмимѣ ревностнаго желанія споспѣшествовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько позволяютъ слабые мои способы“ ²⁾. Далѣе въ запискѣ Іосифъ Сѣмашко указываетъ, что населеніе западнорусскихъ областей состоитъ изъ людей кореннаго русскаго происхожденія, что страсть латинскаго духовенства къ прозелитизму содѣйствовала къ совращенію въ латинство русскихъ православныхъ и уніатовъ, что множество римскихъ епархій возникли здѣсь и распространились на развалинахъ православнаго и уніатскаго обрядовъ, что это „русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ (1827 г.) Россіи-матери своей враждебныхъ“. Указавши необходимость преобразованія базилианскаго ордена, обращенія его фундушей на различныя нужды блага духовенства, на необходимость устройства училищъ, на тѣ мѣры, которыми старались уничтожить въ западно-русскомъ населеніи понятіе о его русской народности и вѣрѣ, Іосифъ Сѣмашко прибавляетъ: „уніаты... стоитъ только удалить ихъ нѣсколько отъ римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 приходовъ занимающаго, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О, да поспѣшитъ благосклонное начальство приведеніемъ въ дѣйство единственно къ сему истинно-благо-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 113.

²⁾ Ibid. 616.

разумной, Высочайшею волею указанной, мѣры, учрежденіемъ училищъ для униатскаго духовенства“ ¹⁾...

Въ этихъ рѣчахъ и заявленіяхъ слышится совершенно новый голосъ, какого до сихъ поръ не слышалось между униатами, чувствуется могучая русская душа, которая печалится о забытомъ и забитомъ западно-русскомъ народѣ, которая не мирится болѣе съ плѣномъ латинства и взываетъ объ освобожденіи ея изъ этого нравственнаго гнета, молитъ о возвратѣ ей и всему западно-русскому народу древняго ихъ достоянія—истинной вѣры и родной русской народности. Такой голосъ впервые послышался изъ устъ Іосифа Сѣмашки. Онъ былъ представителемъ молодого грекоуниатскаго поколѣнія, съ особыми взглядами на латинство и унию. „Горизонтъ Лисовскаго и Красовскаго, говоритъ Морошкинъ, не простирался далѣе поддержанія униі въ ея, такъ сказать, первобытной чистотѣ, въ огражденіи ея отъ насильственныхъ нападеній латинства, стремившагося поглотить ее въ себѣ, въ ея statu quo. Не таковы были, продолжаетъ тотъ же ученый, взгляды и тенденціи новаго поколѣнія: здѣсь уже бродили мысли о томъ, законна ли униа, имѣетъ ли она историческія и догматическія права на свое существованіе, не есть ли она измѣна не только православію, но и русской народности, посягательство полонизма на ея самостоятельность и ея права“ ²⁾.

Какъ бы въ отвѣтъ на горячія желанія Сѣмашки, высказанныя въ его запискѣ отъ 5 Ноября 1827 года, въ униатскомъ департаментѣ закипѣла работа по вопросу объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращеніи ихъ фундушей на многоразличныя потребности униатской церкви. Въ девяти засѣданіяхъ департамента приведено было въ извѣстность количество базилианскихъ монастырей, ихъ матеріальное положеніе, составлены были предположенія—какіе изъ монастырей необходимо закрыть, какіе обратить на нужды епархіи, идѣ и на какія средства открыть семинаріи и училища, какъ поступить съ монашествующими закрываемыхъ монастырей, ихъ бібліотеками, помѣщеніемъ, какъ образовать капиталъ на постройку и поддержку церквей, на вспомошествованіе нуждающимся бѣднымъ духовнаго званія, какъ улучшить содержаніе духовенства и какъ пользоваться фундушами безъ нарушенія воли завѣщателей. Представленіе коллегіи по этимъ вопросамъ, съ испрошеніемъ на нихъ Высочайшаго утвержденія, заключалось такими словами: „да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 Октября сего (1827) года послѣдовавшимъ, да устройство грекоуниатской церкви пребудетъ незабвеннымъ, благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія“ ³⁾.

На основаніи представленія коллегіи, составленъ былъ 17 Января 1827 года всеподданнѣйшій докладъ „о преобразованіи греко-униатской церкви соотвѣтственно

¹⁾ Ibid. 616—622.

²⁾ Возсоединеніе униі—Морошкина въ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. II, 617.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 627—633.

истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію“ ¹⁾. Сила уніи, какъ понималъ ее Римъ, заключалась главнымъ образомъ въ базилианскомъ ордѣнѣ и высшей уніатской іерархіи, которая принадлежала къ монашеству и происходила отъ него. Средствомъ для распространенія уніи, опять таки въ духѣ Рима, было воспитаніе уніатскаго юношества въ латинскомъ направленіи, противномъ духу православія; цѣль, къ которой устремлены были всѣ силы и средства базилианъ, состояла въ совершенномъ сліянніи уніи съ латинствомъ. Названный докладъ „сильнымъ ударомъ сокращаетъ орденъ базилианъ, дѣлаетъ, такъ сказать, первое и стремительное нападеніе на эту силу уніи, отнимаетъ у этого ордена матеріальную поддержку, сокращая число монастырей и отнимая фондуши, запрещая принимать въ орденъ католиковъ; лишаетъ его и нравственной силы, исторгая у него право воспитанія духовнаго и свѣтскаго юношества... Далѣе, онъ сокращаетъ число уніатскихъ архіереевъ до двухъ, тогда какъ передъ тѣмъ оно простиралось до четырехъ, поднимаетъ и возвышаетъ до самостоятельнаго значенія элементы блага уніатскаго духовенства, даетъ особенныя права уніатскимъ консисторіи и соборному духовенству (вмѣсто капитуловъ). Въ докладѣ проводится самая рѣзкая грань между уніей и латинствомъ, на каждомъ шагѣ дается разумѣть, что унія есть исповѣданіе православное, греческое, а не западное, латинское, а потому безпощадно уничтожаются всѣ тѣ обряды, обычаи, которые роднили ее и приближали къ латинству и съ необыкновенною настойчивостію восстанавливаются въ уніи обряды восточнаго исповѣданія и самая унія объединяется съ православіемъ“. Проектировалось образованіе особой греко-уніатской коллегіи, учрежденіе духовно-учебныхъ заведеній и указывались мѣры противъ совращеній ²⁾.

На основаніи этого доклада, 1828 года 22 Апрѣля послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи греко-уніатской духовной коллегіи, которая, между прочимъ, должна была тщательно наблюдать, „чтобы установленія уніатской церкви, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія былъ охраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, невольственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 года“. Съ тѣмъ вмѣстѣ устанавливались двѣ епархіи: Бѣлорусская съ кафедральнымъ штатомъ въ городѣ Полоцкѣ, и Литовская — съ кафедрою въ Жировицахъ; назначались старшіе и младшіе соборные протоіереи. Базилиане подчинялись общему управленію. Въ каждой епархіи, кромѣ семинаріи и училищъ при кафедральныхъ соборахъ, учреждались низшія духовныя училища въ базилианскихъ монастыряхъ; на все назначались опредѣленные штаты ³⁾.

Указъ 22 Апрѣля 1828 года съ необыкновеннымъ восторгомъ встрѣченъ былъ бѣлымъ уніатскимъ духовенствомъ. Прелатъ Тунальскій, по прочтеніи его въ церкви,

¹⁾ Ibid. 633—645.

²⁾ Ibid. 633—645. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 588, 589.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 113—115.

обратился къ своимъ слушателямъ съ такими словами: „вамъ даровано новое бытіе, отрите слезы, нищетою исторгаемыя; отнынѣ дѣти ваши и дѣти служителей церкви будутъ прилично воспитываемы на иждивеніи всемилостивѣйше дарованномъ; отнынѣ вы будете имѣть правителей, которые не потребуютъ отъ васъ ничего иного, кромѣ рачительнаго исполненія обязанностей вашего сана и соблюденія основныхъ обрядовъ вашей вѣры“. За здравіе Государя служили молебны. Императоръ Николай Павловичъ радовался душевно, „что его намѣреніе принято уніатами хорошо, совершенно согласно съ ихъ долгомъ и его, государя, ожиданіемъ“¹⁾.

Одни базилиане не могли мириться съ такими распоряженіями по уніатской церкви. Провинціалъ Мудровичъ обратился въ 1827 году 5 Ноября къ министру князю Голицыну съ жалобою на Вѣлорусскую консисторію, что та съ 1815 года сносится съ нимъ не сообщеніями, а указами и что далѣе онъ не можетъ терпѣть „такихъ непріятныхъ адресовъ“ и проситъ его высокопревосходительство „предложить, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая консисторія сносилась со мною (слова Мудровича) сообщеніями, не указами, каковыя для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ великолѣпныхъ зданій (консисторія помѣщалась въ зданіяхъ Полоцкаго базилианскаго монастыря), подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаваніе указовъ къ провинціаламъ отъ консисторій“. Въ своемъ прошеніи Мудровичъ непочтительно отозвался объ архіепископахъ полоцкихъ Лисовскомъ и Красовскомъ, а консисторію и семинарію записалъ въ число 10 богоугодныхъ заведеній, которыя пользуются призравніемъ со стороны базилианъ. Вѣлое духовенство Мудровичъ упрекаетъ въ незаконномъ стремленіи къ высшимъ должностямъ и въ созданіи у себя антиканоническаго института, извѣстнаго подъ именемъ капитуловъ²⁾.

Въ министерствѣ и въ коллегіи усмотрѣли, что „все представленіе (Мудровича) дышетъ высокоуміемъ, непокорствомъ и ненавистью къ бѣлому духовенству..., что для насыщенія оныхъ страстей Мудровичъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, не только правила приличія и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство оскорбляющимъ“³⁾. За все это предположено было отрѣшить Мудровича отъ должности и помѣстить его подъ надзоромъ при Полоцкой Софійской каѳедрѣ.

Около того же времени (5 Февраля 1827 г.) официалъ Тупальскій писалъ къ епископу Яворовскому, что въ Вильну представлено тринадцать базилианъ, для очной ставки по обвиненію въ томъ, 1) что въ книгахъ, издаваемыхъ базилианами, находятся проклятія другихъ исповѣданій и что для разслѣдованія дѣла вытребованы въ Вильну изъ Почаева различныя изданія; 2) что орденъ не признаетъ надъ собою никакой власти, кромѣ папской; 3) что въ орденъ принимаются лица

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III, 593.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 624.

³⁾ Ibid.

других исповѣданій и 4) что у базилианъ находятся книги, которыя позорятъ алтарь и монаршій тронъ ¹⁾.

Дѣйствительно, 2 Юля 1828 г. въ коллегіи производилось дѣло, по которому выяснилось, что между базилианами совершаются разнаго рода безпутства, царить сквернословіе, гнѣздится безбожіе, устроятся политическіе заговоры, что между ними распространяются книги фанатическаго содержанія, непріязненные православію и русской народности. Хотя тогда же послѣдовало распоряженіе о наблюденіи за поведеніемъ базилианъ и чтобы книги, относящіяся къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочестію уніатской церкви, печатались и перепечатывались съ разрѣшенія греко-унитской коллегіи ²⁾, но базилиане упорствовали и не хотѣли подчиниться узаконенной власти.

Воспользовавшись польскимъ мятежемъ 1830—1831 г., базилиане пристали къ мятежникамъ, сами поступали въ ихъ шайки, торжественно встрѣчали ихъ въ своихъ монастыряхъ, собирали для нихъ деньги, въ своихъ типографіяхъ печатали мятежническія воззванія, закупали для нихъ оружіе, порохъ и все это складывали въ монастыряхъ. Нѣкоторые базилиане дѣлались предводителями шайкъ. Дальше этого нельзя было идти въ ненависти къ своему отечеству и къ законной власти. Съ другой стороны, и наше правительство испробовало къ этому времени всѣ мѣры, чтобы направить базилианъ на законный путь, чтобы удержать ихъ въ должныхъ предѣлахъ подчиненія и покорности. Ничего не помогало. Оставалось, потому, одно послѣднее средство: отнять у нихъ все, чѣмъ такъ долго, въ теченіе болѣе двухъ вѣковъ, они злоупотребляли. Такъ и сдѣлано было.

Особенною ревностію къ польскому дѣлу отличались два монастыря: Овручскій и Почаевскій. Тотъ и другой монастырь, по переводѣ базилианъ въ другія обители, велѣно было со всею церковною утварью, вещами и капиталами передать въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Въ Почаевѣ устанавливалось епархіальное управленіе и учреждались учебныя заведенія ³⁾. Центры мятежа и беззаконія вновь становились святынями, мѣстами благоговѣйной молитвы и благочестія. Вслѣдъ за тѣмъ закрыты были и другіе монастыри (около 42). Въ 1832 г. 16 Февраля Высочайше признано „не нужнымъ сохранять въ церкви грекоунитской несвойственное монашеству чина св. Василия Великаго званіе провинціаловъ“; оно отмѣнялось *на всегда* ⁴⁾.

Съ уничтоженіемъ провинціаловъ рушилась послѣдняя преграда, отдѣлявшая уніатскую церковь отъ православной; не стало лицъ, которые посѣвали только вражду между родными сестрами и теперь, никѣмъ не задерживаемыя, онѣ смѣло и открыто пошли взаимно на встрѣчу.

¹⁾ Ibid. 608, 609.

²⁾ Ibid. 646—648.

³⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 640—648, т. IV. 60—85.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI 126.

7 Февраля 1834 года состоялось постановление грекоуниатской коллегии о принятии для униатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ пѣній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій. Настоящее постановление коллегии вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ униатской церкви замѣчалось очень много разныхъ упущеній. „Величественные и прекрасные обряды грековосточнаго богослуженія по большей части были оставлены, знаменованіе оныхъ забыто, внутреннее устройство церквей и самыхъ священныхъ облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены были даже изъ употребленія нѣкоторыя церковныя моленія. Въмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ греко-униатской церкви“ ¹⁾. Приведеніемъ въ исполненіе постановления коллегии униатская церковь по внѣшнему виду совершенно становилась православною.

Чтобы помочь бѣдному униатскому духовенству, наше правительство разрѣшило отпускать на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для униатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ по 300 рублей на каждую церковь ²⁾; а на починки церквей безденежно отпускался лѣсъ ³⁾. Въ открываемыхъ повсюду училищахъ и семинаріяхъ ⁴⁾ подготавливались достойные униатскіе священно- и церковно-служители. Такъ какъ программы и учебники этихъ училищъ были почти тѣ же, что и въ учебныхъ заведеніяхъ православнаго вѣдомства и „такъ какъ самыя греко-униатскія училища образованы были по уставамъ греко-россійскихъ духовныхъ училищъ“, то для надежнѣйшаго достиженія цѣли признано необходимымъ 19 Декабря 1835 года подчинить униатскія училища вѣдѣнію комиссіи духовныхъ училищъ; единство управленія могло тѣснѣе сблизить униатовъ съ православными и сильнѣе закрѣпить между ними связь ⁵⁾. Въ это же время введены были въ униатской церкви въ употребленіе ставленныя грамоты и прислѣга по образцу греко-россійской церкви. Царскіе дни начали праздновать по установленіямъ православной церкви и совершать молебствія, положенныя православною церковію во время брани противу супостатовъ. Уничтожены въ униатскихъ церквахъ листы воспоминаній, при совершеніи проскомидіи, какъ несогласные съ духомъ и правилами греко-восточной церкви. Униатскимъ священникамъ строго запрещено совершать богослуженіе въ латинскихъ церквахъ и капищахъ, а тѣмъ болѣе строго приказано латинскому духовенству воздерживаться отъ служенія и совершенія требъ въ церквахъ униатскихъ. Униатскихъ священниковъ начали по образцу православныхъ награждать и жаловать скуфьями, камилавками и другими наградами, и разрѣшили имъ взаимно обмѣни-

¹⁾ Ibid. 653, 654.

²⁾ Ibid. 130.

³⁾ Ibid. 131.

⁴⁾ Ibid. 113, 116, 124, 125, 130.

⁵⁾ Ibid. 131.

ваться и чередоваться съ православными священниками совершеніемъ въ церквахъ богослуженія и требъ ¹⁾.

По справедливому замѣчанію М. Морошкина, „нельзя было идти далѣе такого сближенія униатской церкви съ православною“. По внѣшнему своему виду она совершенно начала уподобляться ей. Тамъ и здѣсь мы встрѣчаемъ уже совершенно одинаковое богослуженіе, на славянскомъ языкѣ, съ живымъ пѣніемъ вмѣсто органа. И вотъ эта по названію только униатская церковь подчиняется въ 1837 году 1-го Января вѣдѣнію оберъ-прокурора св. синода ²⁾. Это былъ послѣдній шагъ, который и привелъ ее къ формальному торжественному соединенію съ православною церковію. Такое возжелѣнное событіе совершилось въ 1839 году. „Веліе было торжество святой нашей церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе“ ³⁾. Одины Римъ съ своими пособниками хулилъ святое дѣло и возставалъ противъ него неправедными рѣчами ⁴⁾. Распространеніемъ разныхъ вѣстей и слуховъ онъ долго смущалъ совѣсть возсоединенныхъ и старался омрачить великія и свѣтлыя имена славныхъ дѣятелей возсоединенія ⁵⁾. Но было не въ силахъ человѣческихъ разрушить святое дѣло, устроенное Промысломъ Божиимъ.

Прошло 50 лѣтъ, и вся Россія съ великимъ благоговѣніемъ осматривается на него, высоко поднимаетъ его значеніе и молитвенно благодаритъ Бога за возсоединеніе любовію отторженныхъ насиліемъ. За это время западно-русская возсоединенная церковь „просіяла мужами правды и совѣта, добрыми пастырями и учителями вѣры и закона, явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добрѣ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты“. „По истинѣ, скажемъ словами синодальной грамоты 1889 года, неисчислимы блага единенія бывшихъ униатовъ съ святою православною церковію“ ⁶⁾.

Да будетъ же вѣчная слава Господу Богу, „показавшему намъ свѣтъ“.

Ю. Крачковскій.

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. IV. 109, 110.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 133,

³⁾ Ibid. 138—145, 661.

⁴⁾ Ibid. 265—267.

⁵⁾ См. Записки Іосифа митр. Литов., т. II. 240—243 и 594—612. Ср. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. V. Возсоед. уни Морошкина.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 659—661.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

№ 1.—1772 г. Декабря 14.

Именной, данный Сенату. — О препорученіи въ Духовное управленіе Католическому Епископу всѣхъ Римскихъ Католическихъ монастырей и церквей, какъ въ присоединенныхъ отъ Польши Провинціяхъ, такъ и во всѣхъ городахъ находящихся, а Уніатскому Архіепископу монастырей и церквей въ однихъ только новопріобрѣтенныхъ Провинціяхъ; о бытіи при нихъ Духовнымъ Консисторіямъ; о содержаніи ихъ, и о необнародованіи Папскихъ буллъ и повелѣній безъ Высочайшаго соизволенія.

Въ пріобрѣтенныхъ Нами нынѣ отъ Польши къ имперіи Россійской провинціяхъ, въ разсужденіи духовнаго начальства и правленія дѣлъ духовныхъ, какъ для церквей Нашего православнаго закона, такъ для католическихъ и уніатскихъ учреждаемъ слѣдующее: 1) Провинціи Витебская, Полоцкая и Двинская состоятъ имѣютъ, касательно до православнаго грекороссійскаго закона, въ епархіи Псковской. 2) Могилевская, Оршанская, Мстиславская и Рогачевская, въ разсужденіи церквей и обывателей Нашего же православнаго закона, быть должны до указа епархіею Могилевскою, и повелѣваемъ въ ней оставаться нынѣшнему епископу Георгію, которому и именоваться такъ, какъ сія епархія до сего времени именовалася. О сихъ двухъ пунктахъ Мы особенный Нашъ указъ дали Нашему Синоду. 3) Хотя католическаго епископа нынѣ еще нѣтъ, но онъ вскорѣ быть имѣеть, которому Мы поручаемъ всѣ римскіе католическіе монастыри и церкви въ

духовное правленіе, и сверхъ того церкви же римскаго католическаго закона, находящіяся въ разныхъ городахъ всей Нашей имперіи, въ которыя сей католическій епископъ не токмо по требованіямъ ихъ прихожанъ посвящать долженъ патровъ и приходскихъ католическихъ поповъ, но и разбирать всякія духовныя дѣла между прихожанами и ихъ духовными, по ихъ вѣрѣ и порядкамъ ихъ церковнымъ. А дабы церкви католическія управлялись въ разсужденіи ихъ экономическихъ дѣлъ подаванія церковнаго отъ прихожанъ и прочихъ къ доброму порядку принадлежащихъ обстоятельствъ: то даемъ епископу католическому за правило тотъ самый регламентъ, который Мы Санктпетербургской католической киркѣ 1769 года февраля 12 дня за собственнымъ Нашимъ подписаніемъ дали, въ которомъ то только оставляется, что предписано по тогдашнимъ обстоятельствамъ, о выписываніи патровъ, а въ прочемъ всѣ сомнительные пункты ясно истолкованы, по чему и поступать надлежить. 4) Уніатскій нынѣшній архіепископъ остаться имѣеть въ той же епархіи архіепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручаются единственно во всѣхъ сихъ пріобрѣтенныхъ провинціяхъ монастыри и церкви уніатскіе съ ихъ прихожанами въ управленіе духовное, который въ разсужденіи порядка приходскихъ церквей, касающагося до содержанія ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанію въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской католической киркѣ. 5) Обоимъ симъ епископамъ имѣть при домахъ

своихъ духовныхъ консисторій для отправленія ихъ духовныхъ дѣлъ, въ которыя они опредѣлить могутъ по своему усмотрѣнію по 2 или по 3 человѣка изъ своихъ духовныхъ. 6) Епископу католицкому со всѣмъ своимъ домогъ и консисторіею содержать себя отъ каноничествъ Виленскихъ, къ Нашей имперіи нынѣ принадлежащихъ, отъ маестностей духовныхъ римско-католическихъ и отъ посвященія во всѣ монастыри и церкви католическія, которыя сему епископу принадлежать, разнаго званія духовныхъ и поповъ приходскихъ; а Уніатскому архіепископу остаться на томъ содержаніи, на которомъ онъ и нынѣ находится, что и быть долженствуетъ до указа. 7) Губернаторамъ, Псковскому и Могилевскому крайнее наблюденіе имѣть, дабы католическіе и уніатскіе епископы, каноники, приходскіе попы и всякаго званія ихъ духовные отнюдь не дерзали ни подъ какимъ видомъ ни тайно, ни явно преклонять и обращать православныхъ Нашего греческаго исповѣданія въ другой законъ: о чемъ генералъ-губернаторъ по Нашему повелѣнію, особеннымъ отъ себя манифестомъ во всѣхъ сихъ прибрѣтенныхъ провинціяхъ публиковать имѣеть, съ угроженіемъ, за таковое преступленіе взысканія по законамъ. 8) Ежели епископъ римско-католическій или уніатскій рѣшитъ дѣло духовное, касающееся экономіи и добраго порядка въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ, и тѣмъ его судомъ кто доволенъ не будетъ, таковымъ апелліяція дается въ юстицъ-коллегіи Лифляндской, а на оную по порядку въ сенатъ такъ, какъ то Нами предписано въ регламентѣ, отъ Насъ данномъ Санктпетербургской католической киркѣ. 9) Какъ въ сихъ провинціяхъ католическая и уніатская церкви, въ разсужденіи ихъ вѣры остаются при своихъ догматахъ и нравахъ, о чемъ уже и опубликовано: то ежели отъ папы прямо или чрезъ посредство конгрегаціи или инаго католическаго духовнаго начальства прислана будетъ къ какой ни есть духовной власти булла или иное какое повелѣніе для обнародованія находящимся въ сихъ новопрібрѣтенныхъ отъ Польши провинціяхъ католикамъ и уніатамъ, таковыя папскія буллы и повелѣнія, помянутыя власти духовныя отсылать прежде должны къ генералъ-губернатору Бѣлорусскому для представленія Намъ самимъ и ожидать о обя-

вленіи того въ народъ, Нашего соизволенія. Что по всему вышеписанному принадлежить до Нашего синода и до генералъ-губернатора Бѣлорусскаго, о томъ Мы дали имъ особенные за Нашимъ подписаніемъ указы.

Полн. Собр. Зак. № 13922.

№ 2.—1779 г. Іюля 3.

Именной, данный Бѣлорусскому генералъ-губернатору графу Чернышеву.—О недозволеніи възпнзатъ въ Россію духовнымъ римскаго и уніатскаго законовъ.

Согласны съ вами будучи, что пріѣздъ свойвольный въ Бѣлорусскія губерніи заграничныхъ духовныхъ римскаго и уніатскаго законовъ, подъ именемъ провинціаловъ, визитаторовъ и тому подобныхъ, паже же распоряженія ими дѣлами церковными въ тѣхъ губерніяхъ, переимѣна начальниковъ и переводъ монашествующихъ не сходятся первымъ учрежденіямъ по вступленіи сихъ провинцій подъ державу Нашу учиненнымъ и по многому не полезны, Мы желаемъ, чтобъ вы архіепископу уніатскому и епископу католицкому тамошнымъ объявили соизволеніе Наше, дабы таковыя самовольно пріѣзжающіе и покушающіеся мѣшаться въ правленіе церковное законовъ ихъ въ земляхъ Нашего подданства, отнюдь терпимы не были, но все бы то правленіе оставалось при помянутыхъ архіереяхъ, такъ какъ оное по волѣ Нашей имъ ввѣрено; чего ради преднишите, чтобъ пріѣзжающихъ на границахъ духовныхъ спрашиваемо было о причинахъ въѣзда ихъ, и тѣхъ, кои предъявляютъ собственныя свои нужды, препроводять съ границы католическихъ къ Бѣлорусскому той церкви епископу, а уніатскихъ къ Полоцкому архіепископу, которые о ихъ пріѣздѣ, принятіи, употребленіи, или же отсылкѣ по надобности вамъ извѣщали бы и за поведеніемъ ихъ надзирали отвѣтствовали, ѣдущихъ же для посѣщенія и осмотра монастырей независимо отъ помянутыхъ енархіальныхъ архіереевъ, отнюдь не пропускать.

П. С. З. № 14891.

№ 3.—1780 г. Генваря 9.

*Именной, данный есмь генералъ-губернаторамъ.—
О подчиненіи есмь монастырей и церквей Римско-
католическаго исповѣданія въ Россіи, Бѣлорускому
Епископу Сестренцевичу.*

Какъ въ имперіи Нашей, при свободномъ исповѣданіи римско-католическаго закона главное церковное начальство сего закона, по волѣ Нашей, ввѣрено епископу Бѣлорусскому Станиславу Сестренцевичу: то дабы сіе соизволеніе наше вездѣ въ точности исполняемо было, повелѣваемъ со стороны нашихъ генералъ-губернаторовъ и прочихъ пачальствъ наблюдать, во первыхъ: Чтобы отъ всѣхъ мпоастырей и церквей римскихъ, въ Россіи обрѣтающихся, ему епископу должное повиновеніе оказываемо было. А второе: Чтобы никто изъ духовныхъ римскихъ въ церковное служеніе, визитацію, исправленіе и прочія по обрядамъ того закона потребы не дерзаль вступаться, кромѣ тѣхъ единственно, кои отъ помянутаго епископа, яко по волѣ Нашей учрежденнаго въ имперіи Нашей законнаго римскія церкви пастыря, имѣютъ на то дозволеніе и благословеніе, и опое на письмѣхъ предъявить: чего ради о всякомъ изъ сихъ духовныхъ, когда кто изъ нихъ смертію или инымъ случаемъ выбудетъ изъ мѣста своего, Бѣлорускаго епископа увѣдомлять. Если же таковые безъ вѣдома его въ духовныя римской церкви дѣла и служенія вмѣшивающіеся найдутся, таковыхъ отъ уѣзда къ уѣзду и отъ губерніи къ другой препроводять къ границамъ для высылки въѣ опыхъ, о чемъ и намъ донести. Подтверждаемъ при томъ, чтобъ и въ границы никто изъ духовенства сего допущаемъ не былъ инако, какъ когда онъ представитъ свидѣтельство призыва, или дозволенія епископа Бѣлорускаго; а ежели которые изъ подобныхъ объявятъ, что къ нему имѣютъ нужду, опыхъ отсылать къ Бѣлорусскому нашему генералъ-губернатору; въ небытность же его къ правителю Могилевскаго намѣстничества, кои могутъ препровождать ихъ къ епископу.

П. С. З. № 14966.

№ 4.—1782 г. генваря 17.

*Именной, данный Сенату.— Объ учрежденіи въ
городѣ Могилевѣ Архіепископства Римско-католическаго исповѣданія и о разныхъ распоряженіяхъ
относительно устройства Римской церкви въ
Россіи.*

Въ уваженіи, что Римская церковь, по дарованной отъ предковъ Нашихъ и отъ Насъ свободѣ различнымъ вѣрамъ въ Имперіи Нашей, имѣетъ немалое число исповѣдующихъ догматы ея въ разныхъ мѣстахъ и самыхъ отдаленныхъ предѣлахъ Россійскихъ, въ 1773 году признали Мы нужнымъ для нихъ опредѣлить Архіерея изъ подданныхъ Нашихъ, къ каковому служенію тогда же избрали Епископа Станислава Сестренцевича, который, по долгу вѣрнаго Намъ подданства и по усердію къ церкви своей, доблестно и порядочно управленіемъ паствы ему ввѣренной и многими о пользѣ общей стараніями заслужилъ Наме Монаршее къ себѣ благоволеніе. Мы нынѣ разпространяя пощенія Наши о вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ Римскаго исповѣданія, по отобраніи надлежащихъ свѣдѣній къ лучшему управленію церковныхъ дѣлъ, разсудили заблагу учинить слѣдующія распоряженія: 1) Могилевскаго Намѣстничества въ губернскомъ городѣ Могилевѣ повелѣваемъ отнынѣ быть Архіепископству Римскаго исповѣданія, заключая въ Епархіи сего Архіепископа всѣ приходы и монастыри того закона, находящіеся какъ въ Могилевскомъ и Полоцкомъ Намѣстничествахъ, такъ въ обѣихъ Нашихъ Столицахъ и во всѣхъ мѣстахъ Всероссійской Имперіи. 2) Въ санъ Архіепископа Могилевскаго Римской церкви Всемилоствѣйше жалуетъ Епископа Станислава Сестренцевича. 3) Въ пособіе ему опредѣляемъ быть коадьютору, пазначая въ чинъ сей Игумена Іоана Бениславскаго, каноника Архіепископства Могилевскаго, Настоятеля Динабургскаго, о посвященіи котораго въ Епископскій санъ указали Мы принять надлежащія мѣры. 4) Кoadьютору Архіепископства Могилевскаго Римской церкви производить жалованье по 1200 рублей на годъ. 5) Архіепископу Могилевскому Римской церкви ни отъ кого болѣе не получать указовъ, кромѣ Насъ и Сената Нашего. 6) Сему

Архієпископу для разсмотрѣнія и вершенія дѣлъ, въ коихъ церковныя и гражданскія законы предполагають разборъ духовныхъ мѣстъ, учредить подъ предсѣданіемъ своимъ консисторію изъ нѣскольکو канониковъ въ поддѣлствѣ Нашемъ родившихся или въ немъ утвержденныхъ составленную, въ коей, если бы дѣло коснулось до осужденія мірскаго челоѣка, требовать отъ гражданского Правленія депутата для присутствія въ консисторіи по тому дѣлу; а кто судомъ сея консисторіи и Архієпископа доволенъ не будетъ, тѣ могутъ приносить жалобы свои въ Сенатъ. 7) Юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ въ дѣла до Римской церкви принадлежащія вступаться вовсе запретить. 8) Отправленіе къ монастырямъ Настоятелей или Начальниковъ, а къ приходамъ поповъ и прочихъ духовныхъ Римской вѣры чиновъ во Всероссійской Имперіи принадлежитъ ко власти Архієпископа отъ Насъ поставленнаго, которому повелѣваемъ самому отчасти чрезъ коадьютора своего разсмотрѣть обо всѣхъ таковыхъ Настоятеляхъ и попахъ, и тѣхъ изъ нихъ оставить, или вновь опредѣлить, кои въ поддѣлствѣ Нашемъ родились или утверждены, а временно присылаемыхъ изъ заграницы отрѣшнить и впредь не терпѣть, запретя приѣмъ оныхъ подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 9) Въ прочемъ, что касается до обрядовъ Санктпетербургскаго Римской вѣры прихода, утвержденныхъ Нашими привилегією и Регламентомъ, въ разсужденіи избрѣпія церковныхъ старшинъ, управленія доходами и тому подобнаго въ пользу онаго прихода, въ томъ поступать по силѣ означенныхъ привилегій и Регламента; но въ разсужденіи опредѣленія поповъ и сей приходъ не исключается изъ вышепредписанныхъ правилъ; поелику призывъ и допущеніе къ оному монаховъ терпимъ былъ прежде по неимѣнію въ Россіи собственнаго Епископа Римской вѣры. 10) Подтверждаемъ запрещенія Наши, въ указахъ Нашихъ отъ 3 Іюля 1779 года къ Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору и отъ 9 Генваря 1780 года всѣмъ Генералъ-Губернаторамъ данныхъ изображенныя о не вѣздѣ въ границы Наши духовенству изъ чужихъ предѣловъ, и повелѣваемъ, гдѣ таковыя явятся, отсылать подъ стра-

жею въ Губернскія Правленія для поступленія съ ними по законамъ; а равнымъ образомъ и тѣхъ, кои нѣ противность сему безъ Архієпископскаго дозволенія таковыхъ принимать будутъ, отсылать къ надлежащему суду для поступленія съ ними по законамъ. 11) Подтверждаемъ, чтобъ всѣ монашескія ордена Римской вѣры, завися единственно отъ Архієпископа Могилевскаго, его коадьютора и консисторіи, не дерзали навлекать на себя зависимость отъ какой либо духовной власти въ Имперіи Нашей пребывающей, высылать имъ доходы или части оныхъ или же имѣть съ нимъ какое либо отношеніе подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 12) Могилевскому Архієпископу Римской церкви повелѣваемъ прислать Намъ обстоятельное извѣстіе о всѣхъ монастыряхъ той церкви съ означеніемъ, которые изъ нихъ прямо въ богоугодныхъ и обществу полезныхъ упражненій обращаются, разумія просвѣщеніе юношества, служеніе немощнымъ и призрѣніе помощи требующихъ, каковыя установленія долженъ онъ всемѣрно охранять, или же которые въ праздности и уединенной жизни безъ всякаго ближнему пособія живутъ въ тягость міру, дабы Мы въ славу Богу и на пользу общества могли о всемъ томъ учредить лучшимъ по возможности образомъ. 13) Подтверждаемъ прежніе указы Наши о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо не находится ли въ нихъ чего-либо несходственнаго съ гражданскими законами Всероссійской Имперіи, съ правами самодержавныя власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ, гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оныя для всеароднаго свѣдѣнія выставленъ быть должеть.

И. С. З. № 15326.

№ 5.—1783 г. Августа 22.

Сенатскій.—О невѣнчаніи жениховъ Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской или Уніатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церковію.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Бѣлорусскаго Генералъ-Губернатора, Сенатора и Кавалера Петра Богдановича Пассека, коимъ въ слѣдствіе указа изъ Сената, прописывая, какой порядокъ въ вѣренныхъ ему Губерніяхъ при вступленіи въ бракъ жениховъ Греческаго исповѣданія съ невѣстами Уніатской церкви, и какая близость родства между ими въ такомъ случаѣ наблюдается, доносить, что какъ Римское, такъ и Уніатское духовенство, при вступленіи въ бракъ жениховъ Грекороссійской церкви съ невѣстами ихъ исповѣданія, не дѣлаетъ никакого сношенія съ священниками оной церкви; прошлаго жъ 1782 года Октября 31 дня Святѣйшій Правительствующій Синодъ въденіемъ Сенату сообщилъ, что Преосвященный Инокентій, Архіепископъ Псковскій доношеніемъ представлялъ, что Уніатскіе Священники, будучи оставлены въ разсужденіи поступленія съ сочетавающимися бракомъ на томъ же основаніи, каковое постановлено въ трактатѣ, заключенномъ 1768 года между Россійскою Имперіею и рѣчью Посполитою Польскою, столь далеко вольность свою простирать начали, что невѣсты Уніатской вѣры вѣнчаются съ женихами нашего Православнаго исповѣданія, не смотря на самое ближайшее между ими родство, въ противность и нарушеніе Святыхъ Правилъ, какъ-то: двухъ братьевъ сочетать бракомъ съ родными сестрами, родныхъ отцовъ и сыновей съ матерями и дочерьми; почему Святѣйшій Синодъ, сообщая о семъ, проситъ о предписаніи Римскому и Уніатскому духовенству, чтобъ оно таковыхъ браковъ, въ которыхъ будутъ вступать нашего исповѣданія женихи съ невѣстами Римской религіи, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку освѣдомленія, сами собою не вѣнчали, а имѣли о томъ сношеніе съ Священниками Грекороссійскія церкви, у которыхъ въ приходѣ женихъ жительство имѣетъ. Приказали: хотя въ трактатѣ, заключенномъ въ 1768 году между Россійскою Импе-

рією и рѣчью Посполитою Польскою артикула 2 въ § 10 и постановлено, бракосочетаніе между людьми разной вѣры, то есть Католической, Римской, Греческой, Неунитской и Евангелической обоого исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и пренятствуемы; но однако же содержаніе и смыслъ сего постановленія не распространяется такъ далеко, чтобъ сопрягающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія могли съ иновѣрными вступать въ браки безъ всякаго разбора такой близости родства, въ которой по правиламъ Святыхъ Отцовъ, Православною Греческою церковію принятымъ, бракосочетаніе возбраняется; почему само по себѣ уже разумѣется, что хотя бракосочетанія на силѣ вышенрописаннаго заключеннаго договора съ иновѣрными и не возбраняются, однако же бракосочетающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія, при вступленіи въ бракъ съ иновѣрными, относительно до близости степеней родства, должны наблюдать Правила вѣры, ими исповѣдываемой; ибо, какъ законами строго запрещено подданнымъ Россійскимъ Грекороссійскаго исповѣданія переходить въ другую вѣру, то равно запрещается и преступить принятія Грекороссійскою церковію Правила; чего для и предписать Бѣлорусскому Г. Генералъ-Губернатору, дабы онъ, снесясь съ Бѣлорусскимъ Римскія церкви Архіепископомъ Сестренцевичемъ, сдѣлалъ распоряженіе, дабы Римское и Уніатское духовенство такихъ браковъ, въ которые будутъ вступать женихи Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской и Уніатской религіи, кои по содержанію трактата вѣнчаться должны Священникомъ той вѣры, въ которой будетъ состоять невѣста, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку отъ Россійскаго духовенства, у которыхъ въ приходѣ женихъ будетъ, освѣдомленія сами собою не вѣнчали; о чемъ дать знать изъ Сената и Бѣлорусскому Римскому Архіепископу Сестренцевичу, а Святѣйшему Синоду сообщить въденіемъ съ тѣмъ, чтобы оный благоволилъ, кому надлежитъ, но въдомству своему сдѣлать предписаніе, дабы Россійское духовенство, въ случаѣ доходящихъ до нихъ требованій отъ иновѣрнаго духовенства, объ увѣдомленіи онаго относительно близости родства въ браки вступающихъ, справливаясь о томъ въ своихъ прихо-

дажь, немедленно давали требуемыя извѣстія безъ всякаго медленія и проволоочки.

П. С. З. № 15819.

№ 6. — 1785 г. Генваря 7.

Именной, данный Сенату. — О бытіи въсьмъ вообще монастырямъ и всему духовенству Уніатскаго исповѣданія въ зависимости у Полоцкаго Архіепископа.

Опредѣливъ для управленія церковнаго такъ называемаго Унітскаго закона въ Губерніяхъ Полоцкой и Могилевской Архіепископа Полоцкаго Ираклія Лисовскаго, повелѣваемъ: въсьмъ вообще монастырямъ и всему духовенству того исповѣданія какого бы кто названія и общества ни былъ, находящимся въ Имперіи Нашей, состоять въ точной зависимости упомянутаго Полоцкаго Архіепископа, поступаая, что касается до запрещенія отношенія монастырей и монаховъ къ заграничнымъ начальствамъ духовнымъ, сходственно съ предписаніями Нашими о монастыряхъ Римскія церкви въ Имперіи Нашей имѣющихъ и о подчиненіи ихъ Могилевскому той церкви Архіепископу.

П. С. З. № 16122.

№ 7. — 1793 г. Декабря 12.

Именной, данный Генералъ-Губернатору. — О высылкѣ двухъ Уніатскихъ Игуменовъ за границу, за своеволие и непокорность Архіепископу.

Для прекращенія своеволиствъ происходящихъ между монашествомъ Уніатскимъ въ Бѣлорусіи, и непокорства ихъ опредѣленному отъ Насъ для управленія церкви Уніатской Архіепископу Лисовскому, повелѣваемъ первыхъ сего пеустройства виновниковъ Игуменовъ Амвросія Киріата, Геронима Дорошевскаго выслать за границу, двухъ присланныхъ отъ Нихъ сюда монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества Уніатскаго и власти Архіепископской поступаемо было единственно

по точной силѣ повелѣній Нашихъ изданныхъ 1780 Генваря 2 (Юля 2) и 1782 годовъ Генваря 17 дня о церковномъ Римской вѣры начальствѣ.

П. С. З. № 17168.

№ 8. — 1794 г. Апрѣля 22.

Именной, данный правящему должностъ Генералъ-Губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго Генералъ-Поручику Тутолмину. — Объ устраненіи всякихъ препятствій къ обращенію Уніатовъ къ Православной Греческой Церкви.

Тимофей Ивановичъ! Изъ дошедшихъ въ Синодъ Нашъ отъ Архіепископа Минскаго Виктора рапортовъ усмотрѣли Мы съ удовольствіемъ, что жители многихъ селеній Брацлавской Губерніи, находящіеся въ Уніи съ Римскою церковью, изъяснили желаніе чрезъ Гражданское Правительство присоедишиться къ Православной Греческой церкви, отъ которой были они насильственно отторгнуты. Для поспѣшества такому благому намѣренію тамошнихъ Нашихъ подданныхъ и къ удобѣйшему искорененію Уніи, указали Мы Синоду обнародовать отъ имени упомянутаго Архіепископа Пастырскую грамоту его, съ одобреніемъ и увѣщаніемъ обитателей Епархіи его возвратиться ко благочестію, который списокъ при семъ слѣдуетъ для свѣденія вашего. Обнародованіе сей грамоты долженствуетъ произведено быть по въсьмъ городамъ и селеніямъ Губерній, тамъ вътрешныхъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, при чемъ вы приложите стараніе ваше въ таковомъ Богоугодномъ дѣлѣ оказывать всевозможное пособіе и тѣмъ паче, что сіе есть самое надежное средство къ утвержденію народа тамошняго въ единомысліи и спокойствіи. И не оставте имѣть прилежное наблюденіе, дабы всякій непорядокъ и безпокойство отвращаемы были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидѣ. Всякое подобное покуше-

віе, яко противу госнодствующей вѣры обращае-
мое и означающее переслушаніе волѣ Нашей,
долженствуетъ быть принято за уголовное прес-
тупленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ
имѣнія до окончанія дѣла; а какъ изъ письма
вашего къ Минскому Архіепископу отъ 23 Фев-
рала Мы видимъ, что вы по сему дѣлу имѣете
предварительныя переписки съ Уніатскимъ Ми-
трополитомъ Теодосіемъ Ростоцкимъ; то въ пре-
ращеніе оныхъ и во избѣжаніе могущихъ про-
изойти для желающихъ присоединенія къ Пра-
вославію препятствій, за нужное находимъ пред-
писать: всѣхъ таковыхъ прошенія для немед-
ленного исполненія отсылать къ Архіепископу
Виктору, избѣщая только о семъ Уніатскаго Ми-
трополита.

Пастырская грамота Архіепископа Виктора
къ Уніатамъ, о свободномъ ихъ возвращеніи въ
нѣдра Православной церкви.

Божію милостію, Викторъ Архіепископъ Мин-
скій, Изяславскій и Брацлавскій, Кoadъюторъ
Митрополія Кіевской, и Слудскаго монастыря
Архимандритъ.

Вѣдомо каждому, что въ смутныя времена
Россіи, великая часть ея подданныхъ Православ-
ную Греческую вѣру исповѣдавшихъ, бывъ от-
торгнута отъ истиннаго тѣла своего подъ иго
Польское, вскорѣ печальными опытами дознали
величайшія въ свободномъ благочестіи своего ис-
повѣданія притѣсненія. Все, что леств только
могла избобрѣтати, употреблено было на совраще-
ніе съ пути истиннаго сыновъ церкви Христо-
вой: когда же средства сіи желаемого не имѣли
успѣха, тогда и самыя мучительныя насилія про-
изведены, дабы державшихся православія прину-
дить къ Уніи съ Латинами. Но судьбы Всевыш-
няго неисповѣдимыя положили предѣлы терпѣнію
и страданію варода своего въ нѣдрахъ благоче-
стія Христіанскаго воспитаннаго, православія
же ради отъ Поляковъ толь бѣдственно угнѣ-
тепнаго. Всесильною Его десницей изторженъ
нынѣ оный изъ руки чуждей, и возвращенъ подъ
кроткій Скипетръ истиннаго ствоего Государя.
Ея Священнѣйшее Величество Благочестивѣйшая
Государыня Императрица Екатерина Вторая,
Православной церкви Покровительница, возвра-
тивъ подъ Державу Свою сей единоплеменный
народъ, и промыслила не токмо о временномъ,

но и вѣчномъ его благѣ, соизволила установить
для паствы сего словеснаго стада священнонача-
ліе, и Насъ избрать къ таковому служенію. Испол-
няя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ
человѣческихъ ввѣрено неутомимое попеченіе,
и совершая волю Помазанницы Господней, при-
глашаемъ мы гласомъ Евангельскимъ всѣхъ и
каждаго пола и возраста въ паствѣ нашей оби-
тающихъ, которыхъ праотцы, отцы, или сами
они лествію истрахомъ отъ благочестія совраче-
ны въ Унію съ Латинами, возвратиться безбо-
язненно въ объятія Православной Восточной
церкви. Никто же да усомнится въ семъ сна-
сительномъ обращеніи страха ради угрозъ, или
живыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ
обладанія Россійскаго, пребывая въ полномъ удо-
стовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ,
и никакая рука человѣческая не сильна будетъ
отъять ихъ отъ соединенія съ прочими едино-
вѣрными братією ихъ вѣрпоподанными Ея Им-
ператорскаго Величества. Никто-же да убоится
властей духовныхъ, или мірскихъ Римскаго за-
кона, вѣдая, что когда Всемилоствѣйшая Госу-
дарина наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно
исповѣдывать заковъ, отъ предковъ каждымъ
наслѣдованный, то съ другой отнюдь не попу-
ститъ, чтобъ кто либо обращающіеся въ вѣру
Православную въ Имперію Ея господствующую,
когда же паче тѣ, которыхъ предки, или сами
они изъ нѣдръ благочестія коварно и насиль-
ственно изторгнуты, малѣйшія обиды или угнѣ-
тенія претерпѣли, въ чемъ по волѣ Ея Монар-
шей установленныя начальства имѣть будутъ
бѣднѣе, и озлобляемымъ подадутъ руку заков-
ныя помощи.

Памятя ученіе Спасителя міра, данное Апо-
столамъ Его, внимая наставленіямъ сихъ воли
Его исполнителей, взирая на непорочность Гре-
короссійскія церкви, отъ самыхъ временъ Іисуса
Христа святостію ученія и жизни Святыхъ оныя
церкви Отецъ, прославленныхъ чудесами, и съ
благоговѣніемъ исполняя повелѣнія данныя намъ
отъ Монархини нашей, повелѣвія, внушающія
святость нашей должности, Пастырски увѣщаве-
емъ васъ: возникнитъ чада церкви, насладитесь
свободою Православнаго исповѣданія. Имъ во-
одушевлены были предки ваши и сами изъ васъ
многіе. Гоненіе исчезло, престали обуреванія.

Прибѣгните во объятія церкви матери вашей, да насладитесь тишиною совѣсти, да шестствуете путемъ истины, ведущимъ васъ къ состоянію благодати и славы, да исполняетъ каждый изъ васъ, при исповѣданіи истинъ Православной вѣры, обязательства вѣрности къ Государю и Государству его, тщательно проходя званіе свое. Дано въ Слуцкѣ 1794 года Маія дня.

П. С. З. № 17199.

№ 9—1794 г. Маія 17.

Именной, данный правящему должностъ генерал-губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Тутолмину. О наблюденіи со стороны полиціи, чтобъ въ обнародованіи грамоты Архіепископа Виктора и въ обращеніи къ Православной церкви Уніатовъ ни отъ кого препятствія учинено не было.

Тимофей Ивановичъ! по содержанію донесенія вашего отъ 8 Маія нашли Мы за нужное объяснить вамъ, 1) при обнародованіи пастырской грамоты Архіепископа Минскаго, нѣтъ нужды присовокуплять никакого особаго обвѣщенія отъ свѣтской власти, и довольно когда вы посредствомъ Губернаторовъ предпишете тѣмъ чиновникамъ, которые въ городахъ и землѣ имѣютъ смотрѣніе надъ Полицією, что помянутый Архіепископъ во исполненіе воли Нашей по благословенію Синода издалъ пастырскую свою грамоту о свободномъ присоединеніи къ Православной Нашей церкви всѣхъ тѣхъ, кои сами или въ особахъ предковъ своихъ насиліемъ и разнымъ ухищреніемъ совращены въ Унію съ Латинами; и для того, чтобы означенные чиновники наблюдали и имѣли попеченіе, дабы та грамота съ надлежащимъ порядкомъ и тишиною повсемѣстно была опубликована, чтобъ никто изъ духовныхъ или свѣтскихъ иновѣрныхъ ни въ такомъ обнародованіи, ниже въ самомъ обращеніи ко благочестію затрудненія дѣлать не отважился, чтобъ озлобляемымъ и гонимымъ вѣры ради Православной дана была закопная защита, и наконецъ, чтобъ смотрѣли они, дабы при подобномъ присоединеніи къ церкви Нашей того желающихъ, не взяли сіи послѣдніи за по-

водъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ своимъ, или же къ другимъ своевольствамъ. 2) Синоду повелѣніе Наше сообщено о снабденіи по всей возможности Епархіи Минской добрыми Священниками изъ ближайшихъ Епархій, а между тѣмъ 3) заблаго приѣмля положеніе ваше съ Архіепископомъ учиненное о способахъ на сей разъ къ отправленію требъ церковныхъ, повелѣваемъ изъ доходовъ вѣрренныхъ вамъ Губерній выдать Архіепископу 2000 червонныхъ для собственнаго его снабденія всѣмъ надобнымъ и сану его причествующимъ, и для пособія въ перѣздахъ, которыя польза дѣла принадлежащаго можетъ востребовать; а сверхъ того, дабы на первое время подкрѣпить опредѣляемыхъ духовныхъ, покуда съ разпространеніемъ благочестія приходы церковные сами собою придутъ въ ихъ состояніе, дозволяемъ вамъ отдѣлить изъ тѣхъ же доходовъ до 20.000 рублей, и изъ нихъ по распоряженію вашему обще съ Архіепископомъ Минскимъ производить дачи опредѣляемымъ Нашего закона Священникамъ и прочимъ церковнослужителямъ, какъ на проѣздъ до мѣста ихъ, такъ и на содержаніе ихъ, соображая сіе послѣднее съ назначеннымъ по духовнымъ штатамъ: и извѣщая Нашъ объ успѣхѣ дѣла и о суммѣ, сколько будетъ издержанно, Пребываемъ вамъ благосклонны.

П. С. З. № 17.204.

№ 10—1795 г. Генваря 2.

Именной, данный Сенату.—Объ отобраніи отъ Уніатовъ состоящаго въ Могилевскомъ Намѣстничествѣ Мазаловскаго Дѣвичьяго монастыря, и возвращеніи оного во владѣніе монахинъ греческаго исповѣданія.

Разсмотрѣвъ внесенное Намъ за разными мнѣніями присутствующихъ въ Сенатѣ дѣло, о состоящемъ Могилевскаго Намѣстничества въ Мстиславской округѣ Мазаловскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ и о принадлежащемъ къ оному имѣнію, находимъ Мы, что сіе имѣніе въ 1675 году владѣлицею оного Маріанною Суходольскою по записи отдано было для учрежденія на немъ Дѣвичьяго монастыря Греческаго Неуніатскаго испо-

вѣданія, съ тѣмъ, чтобъ таковой монастырь и при немъ церковь Преображенія Господня оставались вѣчно въ Православномъ исповѣданіи; что помянутая записъ на Сеймѣ, 1678 года бывшемъ принята, въ законъ конституціи того Сейма внесена, и послѣ привилегіями Королей Польскихъ утверждена; что въ слѣдствіе того монахини Греко-Восточнаго исповѣданія пребывали спокойно въ томъ монастырѣ до 1743 года, въ которомъ гоненіе и утѣсненіе вѣры Православной коснулось и сего монастыря, изгнавъ насильно изъ него обитавшихъ монахинь Православныхъ и введя его въ обладаніе монахинь Уніатскаго закона, въ противность фундаціонной записи; а потому и повелѣваемъ помянутому Мазаловскому монастырю, со всѣми принадлежностями, быть по прежнему въ управленіи монахинь Греческаго Неуніатскаго исповѣданія, предоставляя разсмотрѣнію Пресвященнаго Архіепископа Могилевскаго Георгія, нужно ли сохранить сей монастырь въ штатномъ положеніи, или же обратить его въ приходскую Православную церковь, въ каковомъ случаѣ деревни, за помянутымъ монастыремъ состоящія, должествуютъ причислены быть въ казенное вѣдомство.

П. С. З. № 17.288.

№ 11.—1795 г. Генваря 10.

Именной, данный Синоду. — О присоединеніи Губерніи Полоцкой къ Епархіи Могилевской.

Способствуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она насиліемъ и лестію превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованные по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Мипскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложивъ исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ по лучшей удобности Губерніи Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархіи помянутаго Архіепископа Могилевскаго, имѣя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. Впрочемъ, возлагаемъ на попеченіе

Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семь душеполезномъ дѣлѣ.

П. С. З. № 17289.

№ 12.—1795 г. Генваря 10.

Именной, данный правящему должностъ Генералъ-Губернатора Минскаго, Изъяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Тутолмину. — О неупотребленіи никакихъ принужденій и насилій при обращеніи Уніатовъ въ Грекороссійскую вѣру.

Изъ дошедшихъ къ Нашему Митрополиту Гавріилу чрезъ Минскаго Архіепископа Виктора донесеній, которыя при семь къ вамъ препровождаемъ, увидѣли Мы, что въ Изъяславской Губерніи происходятъ не только преніяствія жителямъ въ обращеніи ихъ къ Православной Грекороссійской Церкви, но яко бы попошленіе и даже побои проповѣдывающимъ истинное Слово Божіе. А какъ Высочайшимъ указомъ Нашимъ, отъ 22 Апрѣля, предписано вамъ паблюдать, чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ, духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Унітскаго закона не осмѣлился дѣлать жителямъ ни малѣйшаго въ присоединеніи ихъ къ благочестію препятствія, а обращающимся обидѣ и притѣсненія, и что всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и озпачающее преслушаніе воли Нашей, должествуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее за собою секвестръ имѣнія. То за симъ, не имѣя нужды васъ въ ономъ случаѣ болѣе наставлять, подтверждаемъ вамъ, чтобъ введеніе благочестія во всѣхъ вамъ ввѣренныхъ Губерніяхъ производимо было на точномъ основаніи вышеизясненнаго Нашего повелѣнія; причемъ даемъ вамъ на замѣчаніе поступокъ помѣщиковъ Гжицкихъ, заслуживающій все вниманіе Правительства, о коемъ надлежитъ строгаише изслѣдовать; и буде извѣщеніе Протоіерия справедливо, то поступить съ виновными по Нашимъ законамъ, въ страхъ другимъ, для истребленія примѣровъ непослушанія и неистовства. И понеже обращеніе къ Православному Нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ оного насильственно есть самопроиз-

вольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чемъ по оному обстоятельству участіи и посредствѣ, и на сей конецъ помянутымъ отъ 22 Апрѣля указомъ, прекратили Мы ваши предварительныя съ Унитскимъ Митрополитомъ переписки; не взирая на сіе одважкожъ, къ справедливому Нашему неудовольствію видимъ, что Правитель Изъяславской Губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письма о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣнено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будто бы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ, когда и Мы нimalo не стѣсняя, не токмо терпимъ, но и покровительствуемъ свободное и публичное отправленіе ихъ Римскаго исповѣданія; чрезъ помянутыя повелѣнія и письма всѣ значущіеся въ прилагаемыхъ при семъ бумагахъ непорядки произошли. Въ отвращеніе оныхъ предписываемъ всѣмъ, чтобы обнародованіе грамоты Архіепископа Виктора производилось впередъ самымъ поселянамъ, и введеніе благочестія во всѣхъ ихъ обиталищахъ чинилось безъ всякаго духовныхъ и мірскихъ чиновниковъ Римскаго и Уніатскаго закупа участія и посредства, и дабы предавшіеся въ объятія Православной Нашей Церкви отъ мести, притѣсненія и обидъ дѣятельно оберегаемы были, а обидчики и пагленцы безъ наказанія не оставались, но надлежитъ употреблять старанія и мѣры, чтобы при повсемѣстномъ сего исполненіи отвращаемы и истребляемы были пустые толки и вымышленія, яко разрушающіе спокойствіе жителей и въ благоустроенномъ правленіи неперпимые. Для удобнѣйшаго въ семъ дѣлѣ успѣха, чтобы общаеваемая поселянамъ грамотою Пресвященнаго Виктора безопасность и защита дѣйствительно исполняемы были, долгъ вашъ, правителей и всѣхъ подчиненныхъ вамъ, да будетъ ревностнѣйшее наблюденіе, чтобы никто изъ присоединившихся къ благочестію притѣсненія не былъ; ибо Мы, позволяя свободное и ни въ чемъ неограниченное отправленіе вѣры Римско-Католической, желаемъ, чтобы и помѣщики исповѣданія сего ни какъ не дерзали угнѣтать тѣхъ

изъ подданныхъ ихъ, которые желаютъ обратиться къ прежнему ихъ Греческому исповѣданію, и чтобы по обращенію ихъ къ благочестію, Власти Наши не только предохраняли ихъ отъ всякихъ притѣсненій и обидъ, но паче принимали бы объ нихъ возможное попеченіе; ибо сіе обращеніе наивяще сблизитъ ихъ съ Россіянами, и они ни мало не должны уже бояться, чтобы когда-либо отъ Нашей Державы отторгнуты были. Равно слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и приходскихъ Священниковъ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣаемыя толки и выдумки, удобныя только что совратить поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самыхъ довести могутъ до несприятностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣсты Наши великодушныя о всѣхъ новопріобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хотя бы подданные его и обратились къ благочестію. Также и Священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ Нашихъ духовныхъ властей, въ чемъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ. Въ заключеніи сего нужнымъ почитаемъ изъяснить вамъ желаніе Наше, дабы при дальнемъ обращеніи поселянъ въ предѣлахъ вамъ ввѣренныхъ, къ благочестію, вездѣ и при каждомъ случаѣ и съ обоюдныхъ сторонъ удаляемъ былъ всякій видъ принужденія и насилія, держающіе-же явно вставать противу закона и спокойствія, должны будутъ быть судимы по законамъ, памятуя, что всякое послабленіе удобно посягать въ сихъ вѣтранныхъ умахъ посползновеію къ неповиновевію власти и законамъ. Симъ способомъ, надѣмся, предупредите выпоннить намѣренія Наши, клонящіяся къ благу и спокойствію народовъ, обитающихъ въ сихъ новыхъ областяхъ Нашихъ, и слѣдуя въ точности все показанное въ слѣдующихъ здѣсь приложеніяхъ, не оставите по удостовѣреніи въ истинѣ исправитъ и впредъ отвращать всѣ тѣ препоны, кои неблагонамѣренность духовныхъ властей Рим-

ской церкви и помѣщиковъ сего исповѣданія Нашему духовенству въ непринужденныхъ услугахъ его постановить возмозгутъ.

П. С. З. № 17290.

№ 13—1795 г. Маія 18.

Синодскій, вслѣдствіе Именнаго. О публикованіи въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой Пастырской грамоты о возстановленіи Православной Восточной вѣры и о причисленіи Полоцкой Губерніи въ число Епархій Могилевскаго Архіепископа.

По Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Синоду сего года Генваря въ 10 день, за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, въ которомъ написано: споспѣшествуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она насиліемъ и лестію превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое насильственное дѣйствіе произвели обнародованныя по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложивъ исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ, по лучшей удобности, губернія Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархій помянутаго Архіепископа Могилевскаго, имѣющаго Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ, впрочемъ возлагаемъ на попеченіе Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: 1) Помянутой Пастырской грамоты, по изготовленіи оной, напечатать отъ имени помянутаго Архіепископа Могилевскаго потребное количество экземпляровъ; но какъ между тѣмъ онъ Архіепископъ скончался, и на мѣсто его, по Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, минувшаго Марта 5 дня Всемилостивѣйше пожалованъ въ Могилевскую Епархію Епископомъ Викарій Новгородской Епархій, Епископъ Старорусскій Аванасій, о чемъ и Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ изъ Святѣйшаго Синода минувшаго Апрѣля 20 дня увѣдомленъ, то и

оная грамота, по изготовленіи ея, напечатана отъ имени сего Епископа. 2) Съ приложеніемъ экземпляровъ оной грамоты, о должномъ по сему именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи, послать и посланы изъ Святѣйшаго Синода къ Преосвященнымъ: Синодальному Члену Архіепископу Псковскому Инокентію и означенному Епископу Могилевскому Аванасію указы, съ предписаніемъ 1-му: всѣхъ состоящимъ въ Полоцкой Губерніи православныхъ церквей священно и церковнослужителямъ чрезъ Псковскую Консисторію объявить, что отнынѣ состоять въ Епархій Преосвященнаго Могилевскаго, которому ихъ и принять въ свое вѣдомство, именуясь Епископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. 3) Преосвященному Могилевскому велѣть оной грамоты въ Могилевской и Полоцкой Губерніяхъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, совращенные въ унію находятся, опубликовать чтеніемъ въ церквахъ Православнаго Нашего исповѣданія постѣ литургіи, а сверхъ того, какъ въ сихъ, такъ и въ такихъ, гдѣ церквей Православныхъ нѣтъ, городахъ и селеніяхъ оное опубликованіе произвести по сношенію съ г. Генералъ-Губернаторомъ обѣихъ сихъ губерній, въ случаѣ же отсутствія его, съ губернаторамъ, посредствомъ управляющихъ Земскою Полиціею. И какъ означеннымъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ все о семъ распоряженіе возложено на Святѣйшій Синодъ, то изъ него и оному Генералъ-Губернатору, Генералъ-Аншефу, Сенатору и Кавалеру Петру Богдановичу Пассеку посланъ указъ, чтобы не оставилъ съ своей стороны доставлять возможное въ семъ спасительномъ дѣйствіи пособіе, сообразно тому, какъ оное происходитъ въ Минской, Изяславской и Брацлавской Губерніяхъ по Высочайшему отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должностъ Генералъ-Губернатора рескрипту, коего копія и въ Святѣйшій Синодъ доставлена; чего ради таковая же копія, да изъ грамотъ нѣсколько экземпляровъ для свѣденія сообщены при томъ указѣ и къ нему Г. Генералъ-Губернатору. 4) Когда таковые жители, желающіе обратиться къ благочестію, явятся съ письменными просьбами прямо къ Преосвященному Могилевскому, или чрезъ свѣтскія тамошнія Правленія, то какимъ образомъ ему Пре-

освященному въ присоединеніи сихъ желающихъ къ Православной церкви поступить, о томъ въ семь посылаемомъ къ нему указѣ достаточное наставленіе дано. 5) О всѣхъ сихъ присоединенныхъ къ церкви безъ замедленія сообщить въ извѣстіи къ Г. Генералъ-Губернатору или Губернаторамъ, дабы дано было о томъ знать Уніатскому Архіерею, и чтобъ къ тѣмъ присоединеннымъ духовенство съ стороны Уіатской никакого прикосновенія уже не имѣло. 6) О вышеприсланномъ данномъ Синоду Именномъ Высочайшемъ указѣ увѣдомить Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ, съ тѣмъ, что какъ при обнародованіи означенной Пастырской грамоты въ Милославской, Изяславской и Брацлавской Губерніяхъ, вышеупомянутымъ отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должности Генералъ-Губернатора Высочайшимъ рескриптомъ повелѣно: обнародованіе той грамоты произвести по всѣмъ тамошнимъ городамъ и селеніямъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, причемъ ему правящему должность Генералъ-Губернатора, прилагая старанія въ таковое Богоугодномъ дѣлѣ, оказывать всевозможное пособіе и прилежно паблюдать, дабы всякій неурядокъ и безпокойство отвращены были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимися же въ благочестіе притѣсненія и обиды; для того благоволилъ бы Правительствующій Сенатъ и отъ себя вышеупомянутому Могилевскому и Полоцкому Г. Генералъ-Губернатору предписать, чтобы и онъ на таковомъ же точно основаніи не оставилъ въ семь дѣлѣ вспомошествовать со стороны гражданской.

П. С. З. № 17333.

№ 14. — 1795 г. Сентября 6.

Именный, данный Минскому, Волынскому, Подольскому и Брацлавскому Генералъ-Губернатору Туготолмину. — О приписаніи остающихся по Губерніямъ въ Уніи монастырей и церквей къ Епархіи Бѣлорусской.

Разторгнувъ узы принужденія угнетавшаго свободу исповѣданія Прародительской вѣры, Мы

съ удовольствіемъ видимъ, что обитатели возвращенныхъ отъ Польши областей, исполненные усердія къ благочестію, возвращаются радостно въ объятія Православной Восточной церкви. Въ уваженіи же на многочисленность обратившагося народа, припали Мы за благо учредить въ Губерніяхъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской благочестивыя Епархіи и мѣстныхъ Епископовъ и установить слѣдъ образомъ духовное первенствующей церкви управленіе, повелѣваемъ: 1) Остающіеся по симъ Губерніямъ въ Уніи монастыри и церкви приписать къ Епархіи Бѣлорусской и поручить вѣденію тамошняго Уніатскаго Архіепископа Лисовскаго во всемъ на основаніи послѣдовавшихъ объ управленіи Бѣлорусскою Уніатскою Епархіею повелѣній Нашихъ, которыя распространяемъ во всей силѣ на монастыри и церкви, нынѣ къ той Епархіи соприсчисляемые. Случай сего временнаго ихъ Бѣлорусскому Архіепископу подчиненія, не долженствуетъ однако же стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. 2) По упрядченіи въ областяхъ подъ скипетръ Нашъ отъ Польши возвращенныхъ Уніатскихъ Епархій, частями въ предѣлы Имперіи вошедшихъ и по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ Епископовъ, за границу оставшихся, безъ управленія, Всемилоостивѣйше опредѣляемъ въ пенсію Митрополиту Ростовскому по 6000 рублей въ годъ, Суффрагану его Епископу Вутримовичу и Епископу Пинскому Горбачево по 3000 рублей въ годъ, повелѣвая выдать имъ оную изъ доходовъ Губерній вашего управленія, объявля изъ нихъ Ростовскому, чтобъ онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ С.-Петербургѣ, но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей; прочимъ же дозволяя остаться жительствомъ въ Имперіи Нашей, либо выѣхать за границу. 3) Таковую же пенсію по 3000 рублей въ годъ каждому, называемъ Епископамъ Уніатскимъ, Луцкому Стефану Левинскому и Владимірскому Симіону Млоцкому, обрѣтающимся въ земляхъ, вновь нынѣ къ Имперіи присоединенныхъ, которые, въ постановленный отъ насъ срокъ учи-

няли присягу на вѣрное Намъ подданство. 4) За симъ назначеніемъ денежнаго содержанія Епископамъ прежнихъ Уніатскихъ Епархій, принадлежавшія имъ по сану столовыя деревни причислить въ казенныя. 5) Усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе несоразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ яа васъ подробныя собрать о Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковыя, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немошнымъ и призрѣнія требующимъ, суть обществу бесполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другія Бѣлорусской Епархіи, но и въ оставшіеся за тѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особенной Нашей воли. 6) Простирая милосердіе Наше на поповъ Уніатскихъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому безъ мѣстъ остающихся, Всемилостивѣйше соизволяемъ на выѣздъ за границу тѣхъ, кои не бывъ помѣщены въ приходы Римскаго исповѣданія, дозволенія на то просить будутъ; другимъ же, которые останутся на жительствѣ въ Имперіи Нашей, опредѣлить по смерти ихъ на содержаніе ихъ съ семействами отъ 50 и до 100 рублей каждому по усмотрѣнію вашему, изъ общихъ по Губерніямъ доходовъ. Впрочемъ, 7) возобновляемъ строгое прещеніе Наше впускать въ границы Имперіи духовныхъ иныхъ религій, принимать буллы Папскія или отъ имени его писанныя посланія инако, какъ на основаніи указовъ Нашихъ отъ 17 Генваря 1782 года и Генваря 7-го 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избирать Провинціальныхъ и Генеральнаго Суперіоровъ, либо повеленіямъ ихъ повиноваться.

И. С. З. № 17384.

№ 15.—1797 г. Февраля 26.

Именной, данный Сенату.—Объ учрежденіи при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Желая доставить удовлетвореніе вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, такожъ въ повозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ, и въ другихъ частяхъ Нашей Имперіи обитающихъ, по дѣламъ, до духовенства и брачныхъ тяжбъ относящимся, повелѣваемъ: учредить въ Сакштетербургѣ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, подъ особымъ надзираніемъ Президента той Коллегіи, Департаментъ для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производиться симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ пародамъ законовъ, подобно какъ оныя въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ во первыхъ постановить, чтобы дѣла сіи по окопчаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входящи на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ оного по апелляціи въ Сенатъ; во вторыхъ составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей.

И. С. З. № 17836.

№ 16.—1797 г. Марта 6.

Височайше утвержденный докладъ Сената.—Объ устройствѣ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сенату минувшаго Февраля въ 26 день повелѣтъ соизволили, для удовлетворенія вѣрнымъ Вашего Императорскаго Величества подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, также въ повозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ и въ другихъ частяхъ Имперіи Вашего Величества обитаю-

щихъ по дѣламъ до духовенства и брачныхъ тяжбъ относящимся, учредить въ Санктпетербургѣ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ подъ особымъ надзираемъ Президента той Коллегіи Департаментъ для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производиться симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, подобно, какъ опые въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ: во первыхъ, постановить, чтобы дѣла сіи по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ входили на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ онаго по апелляціи въ Сенатъ; во вторыхъ, составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на Секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей. Сенатъ во исполненіе сего Высочайшаго указа, принявъ для составленія повелѣннаго Вашимъ Императорскимъ Величествомъ штата образцомъ штатъ 1763 года Декабря 27 дня Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, какъ въ количествѣ членовъ, и въ жаловань имъ, признаетъ за нужное положить и особеннаго въ новоучреждаемый Департаментъ Прокурора съ жалованьемъ противу Юстицъ-Коллежскаго, въ таковомъ уваженіи, что какъ въ оный Департаментъ будутъ вступать изъ частныхъ Духовныхъ Римско-Католическихъ Правительствъ дѣла относящіеся до духовенства и до брачныхъ тяжбъ; въ Юстицъ же Коллегіи Лифляндской по большей части опредѣляемы бывають въ Прокуроры изъ Протестантскаго закона; а при томъ чрезъ возвращеніе вновь отъ Польши Губерній число дѣлъ Римско-Католическихъ умножится яесравненно противу прежнихъ временъ, то не безъ великихъ будетъ затрудненій имѣть подъ наблюденіемъ столь обширную и еще совсѣмъ новую часть одному Юстицъ Коллегіи Прокурору, а паче ежели онъ Протестантскаго исповѣданія, то по существу имѣющихъ вступать въ оный Департаментъ дѣлъ, ему надъ онымъ имѣть наблюденіе п неудобно. Сверхъ же того въ слѣдствіе Высочайше конфирмованнаго сего года Генваря 14 дня положенія о юнкерахъ, Сенатъ въ семъ же штатѣ назначаетъ при Юстицъ-Коллегіи Лиф-

лендской для старого и вновь учреждаемаго Департамента всего 7 Коллегіи Юнкеровъ съ жалованьемъ противу штата Коллегіи Юнкеровъ изданнаго, и на семъ основаніи состава означенному Департаменту штатъ, имѣть счастье всеподданнѣйше поднести оный при семъ на Высоко-монаршее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и ожидать Высочайшаго указа. Резолюція: быть по сему.

П. С. З. № 17870.

№ 17.—1797 г. Марта. 18.

Манифестъ.—О свободномъ въроисповѣданіи, о непривлеканіи въ присоединенныхъ отъ Польши Губернійхъ людей изъ Грекороссійской вѣры въ Католическую, и о неистѣненіи свободы тѣмъ, кои сами отъ друиыхъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться пожелаютъ.

Объявляется всенародно. Вступивъ на прародительскій Нашъ Императорскій Престолъ, предположили мы священнымъ Себѣ долгомъ обезпечить каждому свободу исповѣданія вѣры имъ содержимой, охранять всѣми мѣрами Святую Грекороссійскую Православную вѣру, Нами Самими и природными Россійскими вѣропопданцами исповѣдываемую, и наблюдать притомъ, дабы каждый изъ вѣропопданнаго Намъ народа обращался въ предѣлахъ званію и состоянію его преднаписанныхъ, исполняя его обязанность и удаляясь всего тому противнаго, яко разрушающаго порядокъ и спокойствіе въ обществѣ. Нынѣ увѣдомляемся, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Нашей Губернійхъ, духовенство и помѣшники Римско-Католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Насъ таковую свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняють священнослужителей Православныя Грекороссійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей людей, добровольно къ ней призывившихся, обращая ихъ къ Уніятству. Болѣзнуя милосердо о таковыхъ неблагонамѣренныхъ Нашихъ подданныхъ, и полагая тутъ источникомъ единую разность исповѣданія народъ тамошній раздѣляющую,

восхотѣли Мы предварительно употребить средства къ отвращенію междоусобныхъ распръ; почему Монаршимъ и Отческимъ гласомъ Нашимъ повелѣваемъ, дабы пребывающіе въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ Нашихъ разныхъ наименованій и чиновъ духовенство, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католическое исповѣданіе содержащіе, пользуясь сами свободою исповѣдыванія, не только не привлекали въ оное тайно совѣтами и ввусевіями, или же явно вассальственно, всякаго рода вѣрвоподавальныхъ Нашихъ, одну съ Нами Православную Грекороссійскую вѣру исповѣдующихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти сами отъ другихъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самомагійшаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе сей Нашей воли наказанія по всей строгости закововъ. Сей указъ Нашъ читать означенныхъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній какъ въ Православныхъ, такъ и другихъ всѣхъ церквахъ всевародно.

П. С. З. № 17879.

№ 18.—1798 г. Генваря 26.

Именной, данный Сенату.—Объ отдѣленіи Департамента Римскаго исповѣданія отъ Юстицъ-Коллеіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ.

Департаментъ для разбора дѣлъ Римскаго исповѣданія, учрежденный при Юстицъ-Коллеіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, повелѣваемъ отъ означенной Коллеіи отдѣлить, и быть оному подъ особымъ начальствомъ Архіепископа Могилевскаго и Римскихъ церквей Сестренцевича.

П. С. З. № 18345.

№ 19.—1798 г. Апрѣля 28.

Именной, данный Сенату.—Объ оставленіи изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Россіи Областяхъ разныхъ Уніатскихъ епархій Архіепископства Полоцкаго и Епископства Брѣстскаго и Луцкаго; и о распространеніи указа о Епархіяхъ Римской вѣры и на Уніатовъ.

По распоряженіи о Епархіяхъ Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся, призвали Мы заблаго сдѣлать таковыя же и о Епархіяхъ Уніатскаго исповѣданія, Повелѣвая: 1. Изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Имперіи Нашей Областяхъ разныхъ Уніатскихъ Епархій, оставить Архіепископство Полоцкое для Уніатовъ, въ Губерніи Бѣлорусской обитающихъ, для таковыхъ же въ Литовской и Мивской Губерніяхъ Епископство Брѣстское, а для прочихъ Губерній Епископство Луцкое, изъ коихъ въ первомъ находится Архіепископъ Ираклій Лисовскій, въ Брѣстскомъ Епископъ Арсевій Гловневскій, а въ Луцкомъ быть по прежнему Епископу Степану Левинскому. 2. Остающимся за симъ бывшимъ Уніатскому Митрополиту Θεодосію Ростокскому и Епископамъ, которымъ по указу, отъ 6 Сентября 1795 года, управлявшему томошскимъ Губерніями данному, опредѣлены пенсіоны, пользоваться оными по смерти, пребывая спокойно въ городахъ, или монастыряхъ ихъ закова, гдѣ они изберутъ въ Имперіи Нашей; а равнымъ образомъ таковой же противу Епископовъ пенсіонъ дать и бывшему Епископу Пивскому Иосафату Булгаку. 3. Все, что отъосительно церковнаго управленія, монашествующихъ школъ, разныхъ установлепій и прочаго, предписаво въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніатовъ, въ Имперіи Нашей обитающихъ.

И. С. З. № 18503.

№ 20. — 1798 г. Апрѣля 28.

Именной, данный Сенату.—О бытіи въ Россіи для исповѣдающихъ Римскую вѣру шести Діоцезіамъ; о содержаніи Архіепископа, Епископовъ и при нихъ Суффрагановъ и Оффіціаловъ Генеральныхъ; о переносѣ на апелляцію дѣлъ изъ Консисторій; о зависимости чиновъ и должностей церковныхъ, а также Семинарій и школъ отъ Архіереевъ, о запрещеніи принимать или поощрять Иностранныхъ Духовныхъ; о именованіи Архіепископа Могилевскаго Митрополитомъ; о пребываніи его и о немѣннѣмъ ему сношеніи съ Иностранными землями, безъ дозволенія Верховной власти.

Имѣя попеченіе, дабы подданные Наши Римской вѣры, въ разныхъ Областяхъ пространной Имперіи Нашей обитающіе, пользовались по церковнымъ дѣламъ надлежащимъ управленіемъ, признали Мы за благо сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Въ Имперіи Всероссийской, для исповѣдающихъ помянутую вѣру, Римской церкви, и именпо: 1. Архіепископство Могилевское, прежде учрежденное, заключающее въ себѣ Губерніи Бѣлорусскую и Кіевскую, со всѣми церквами того закона, въ прочихъ Губерніяхъ до 1793 года существовавшихъ. 2. Епископство Виленское въ Губерніяхъ Литовской и Курляндской, за исключеніемъ изъ первой земли Жмудской или Самогидіи. 3. Въ сей послѣдней землѣ Епископство Самогитское. 4. Въ Губерніи Волынской Епископство Луцкое. 5. Епископство Каменецкое въ Губерніи Подольской; и наконѣцъ 6. Епископство Минское въ Губерніи того же названія. 2) Сверхъ Архіепископа Могилевскаго Станислава Сестренцевича, который уже издавна управляя радѣтельно своею паствою, усердіемъ своимъ къ службѣ Нашей пріобрѣлъ особенное Наше благоволеніе, и Жмудскаго Епископа Стефана Князя Гедроица, Епископомъ Виленскимъ опредѣленъ уже отъ насъ бывшій Лифляндскій Епископъ Іоаннъ Корвинъ Коссаковский, а равномѣрно и въ прочія Епархіи назначаемъ, Епископомъ Луцкимъ, находившагося въ томъ же званіи въ Житомирѣ Гаспара Цецишовскаго, въ Каменецѣ Кoadьютора тамашняго Іоанна Дембовскаго, и въ Минскѣ Прелата Іакова Дедерка. 3) Содержаніе Архіепископа Могилевскаго и Епископа Виленскаго

скаго опредѣлено уже указами Нашими, Епископы Жмудскій и Луцкій должны получать оное отъ имѣній, къ катедрамъ ихъ принадлежащихъ, кои не розданы, а Епископамъ Каменецкому и Минскому производить на содержаніе ихъ съ домами и катедрами по 6.000 рублей изъ суммъ, назначенныхъ по Казначейству Нашему на содержаніе иновѣрныхъ Духовныхъ въ Государствѣ. 4) Всякой Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ Епископа въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея, для чего, сверхъ состоящихъ нынѣ, имѣютъ быть посвящены изъ получившихъ Буллы Прелаты: Адамъ Корвинъ Коссаковский, Георгій Полубинскій, Давидъ Пелховскій и Адамъ Клокопскій, и, по сношеніи Архіепископа Могилевскаго съ прочими Епископами опредѣлены по Епархіямъ. 5) Равномѣрно каждый Епархіальный Архіерей долженъ имѣть одного Оффіціала или Викарія генеральнаго, для управленія подъ нимъ Епархіею со властію, каковая отъ Епископа дана ему быть можетъ, сообразно ихъ правиламъ. Сей Оффіціалъ будетъ засѣдать въ Консисторіи съ Вице-Викаріемъ и Ассесорами; въ случаѣ же апелляціи по дѣламъ вершимымъ въ Консисторіи, опыа переносятся не къ Архіерею, но въ Департаментъ, для дѣлъ церковныхъ Римскаго закона, въ Столицѣ Нашей учрежденный. 6) Всѣ Бенефиціи, Аббатства, Прелатства, Каноничества, Ректорства, мѣста въ приходскихъ церквахъ и словомъ, всѣ чины и должности церковныя въ Епархіи безъ исключенія, раздачею зависятъ единственно отъ мѣстнаго Архіерея. 7) Какъ одно изъ главныхъ попеченій Епископскихъ долженствуетъ быть, снабдить Епархію свою людьми, чужестранныя языки знающими; то и подтверждается строжайшее запрещеніе принимать или поощрять иностранныхъ Духовныхъ, развѣ о комъ послѣдуетъ точная Наша воля. 8) Архіепископу Могилевскому именоваться Архіепископомъ Митрополитомъ, и имѣя всѣ тѣ наружныя отличности, которыя по обрядамъ Римской церкви въ толь преимущественномъ санѣ и мѣстѣ свойственны, пользоваться и тѣми правами, кои только могутъ быть присвоены ему, не токмо по Епархіи, но и относительно къ другимъ единовѣрнымъ Епископствамъ,

какъ единственному Архіепископу Митрополиту той церкви въ Россіи. Въ разсужденіи обширности паствы его, дозволяемъ ему пребываніе имѣть какъ въ городѣ Могилевѣ, такъ и въ Столицѣ или Губерніи Кіевской, токмо не внѣ его Епархіи. 9) А дабы его катедра не оставалася безъ службы, принадлежащей Епископскому сану, Препозитъ Могилевскій долженствуетъ быть всегда Епископомъ Суффраганномъ Могилевскимъ, и тамъ имѣть всегдѣшнее пребываніе; два же прочіе Епископы его Суффраганы останутся для отправленія должности ихъ, Іоаннъ Бениславскій въ Полоцкѣ, а Георгій Павелонскій въ Кіевѣ. 10) Всѣ ордены законническіе и монашескіе обоего пола и какого бы званія ни были. безъ изыятія подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны; и какъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественнаго, такъ и въ обще распоряженіе монастырей, поколику то съ правилами ихъ церкви согласно къ нимъ относится. 11) Ранномѣрно Семинаріи, школы и всякія церковныя или духовныя установленія принадлежатъ Главному управленію и попеченію Архіепископа и Епископовъ по Епархіямъ. 12) Подтверждаемъ существовавшее донныи распоряженіе, чтобъ Духовные Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной власти, не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Нашихъ; не высылали доходовъ за границу безъ воли Нашей, и въ случаѣ присылки Буллъ или посланій отъ Папы, чтобъ Архіепископъ и Епископы представляли оныя на усмотрѣніе и рѣшеніе Наше. 13) Въ которыхъ мѣстахъ для пребыванія Архіереевъ не находятся дома особые, тамъ оныя помѣщены быть имѣютъ въ монастыряхъ Римскаго исповѣданія, обратя для того преимущественно такіе, кои, по праздности монашествующихъ, не служатъ на пользу или надобность общественныя, что и предоставляемъ на распоряженіе Гражданскихъ Губернаторовъ, по сношенію съ Архіепископомъ и Епископами.

П. С. З. № 18.504.

№ 21—1798 г. Ноября 3.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ уничтоженіи съѣздовъ монаховъ Римско-Католическаго исповѣданія на Капитулы для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности; о оставленіи Архіереевъ какъ опредѣленія въ сіи должности, такъ и права осматривать монастыри и церкви.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Сенату сего года Іюля въ 21 день Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, бывшимъ Генераль - Прокуроромъ и Капалеромъ Княземъ Куракинымъ, повелѣно: докладъ Сената съ проектомъ Регламента для Духовенства Римско-Католическаго исповѣданія и сдѣланныя на оной Архіепископомъ Митрополитомъ Сестренцевичемъ примѣчанія, сообразя между собою, принести постановленіе сіе въ надлежащій видъ.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Сенатъ, по приглашенію Архіепископа Митрополита Сестренцевича, разсматривая сдѣланныя имъ на означенный проектъ Регламента примѣчанія, сверхъ изъясненныхъ въ ономъ обстоятельстве, за нужное также почитаетъ всеподданнѣйше донести Вашему Императорскому Величеству, что Сенатъ, сообразя прежній свой по сему предмету докладъ, съ примѣчаніями Митрополита Сестренцевича, согласовался въ разсужденіи власти Епархіальныхъ Архіереевъ надъ Свѣтскимъ Духовенствомъ и другими духовными чинами, съ Высочайшею Вашего Императорскаго Величества волею, изображенною въ данномъ Сенату минушаго Апрѣля въ 28 день указѣ, и съ прочими на сей прежде-изданными узаконеніями; и, не отступая отъ оныхъ ни на одну черту, нужнымъ сверхъ сего находить уничтожить съѣзды монаховъ на Капитулы, для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности, а вмѣсто сего полагаетъ представить сіе опредѣленіе мѣстнымъ Архіереемъ. Къ примѣнъ чего Сенатъ побужденъ былъ тѣми видами, что сіи съѣзды не токмо приносятъ монахамъ излишнія издержки, истощающія безполезно общіе ихъ доходы, кои могутъ быть употреблены на полезнѣйшія заведенія и богоугодныя дѣла; но предполагаетъ въ

ономъ и то неудобство, что избранные, бывъ нѣкоторымъ образомъ обязаны удостоившимъ ихъ въ предназначенные каждому изъ нихъ званія, не могутъ уже исправлять возложенныхъ на нихъ должностей съ тою точностію и исправностію, каковыхъ долгъ служенія отъ каждого изъ сихъ чиновниковъ требуетъ; а отъ сего самаго произойти могутъ въ монашескихъ обществахъ великія безпорядки и неурядиства тѣмъ болѣе, что начальники ими избранный, не бывъ одолженъ за свой чинъ Архіерею, не почтетъ своею обязанностию имѣть должнаго къ нему почтенія и послушанія. Равнымъ образомъ Сенатъ не менѣ входилъ въ разсмотрѣніе и сего обстоятельства, что хотя привилегіями ордепскихъ конституцій и запрещается Архіепископамъ и Епископамъ осматривать монастыри и ихъ церкви; но, поелику каждый Архіерей, въ вѣреной ему Епархіи, есть главный духовенства начальникъ и блюститель всякаго порядка, по чему и необходимо нужно, дабы предоставить имъ право осматривать оныя для удостовѣренія, сохраняется ли въ нихъ, по предписаннымъ каждому ордену правиламъ тотъ порядокъ и благоустройство, каковыя быть въ оныхъ должны. Относительно же прочихъ предположений, изъясненныхъ въ проэктѣ сего Регламента, то какъ всѣ оны, по мнѣнію Сената, учинены согласно изданнымъ на зто узаконеніямъ и соедипены при томъ съ пользою и выгодами всего Римско-Католическаго духовенства; въ разсужденіи чего, оставляя ихъ по прежнему въ своей силѣ, и, поднося при семъ оный проектъ Регламента, предаетъ на благоусмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 18733.

№ 22.—1798 г. Ноябрь 3.

Регламентъ для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія въ Россійской Имперіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и Отеческое попеченіе о благоденствіи вѣранныхъ свѣше ему народовъ, распростра-

няется равно и на Духовенство; по чему оно и повинно хранить къ своему Государю, яко самимъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ достоюлжное послушаніе.

2. Какъ бѣлое, такъ и черное Духовенство обязаны исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія Начальствъ поставленныхъ надъ ними; въ случаѣ же каковаго либо на нихъ неудовольствія, имѣютъ приносить жалобу Епархіальному своему Архіерею; а буде бы сей не доставилъ законнаго удовлетворенія, тогда могутъ просить о томъ Римско-Католическій Департаментъ Юстиціи Коллегіи.

3. Понеже каждый Архіепископъ или Епископъ, управляющій вѣрною ему Епархіею, есть Настырь порученнаго ему стада и первый въ Епархіи своей Начальникъ: то всѣ монахи и монахини безъ изъятія обязаны быть во всемъ ему послушными и имѣть должное уваженіе.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій Намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ высшему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія, на основаніи духовныхъ законовъ, разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжбныхъ и уголовныхъ, до разбора Гражданскихъ Правительствъ относящихся.

5. Принадлежащія къ монастырямъ и церквамъ зданія, которыя предпослѣдены для Семинарій, Училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномѣрно и собственныя дома духовныхъ свободны отъ всякаго постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и денежныя суммы, капиталныя и процентныя и прочія блага и чернаго духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать, безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждому монашескому ордену дозволяется имѣть одного Провинціала, Консультора и Секретаря, которыхъ избраніе зависить отъ Епархіальныхъ Архіереевъ; сіи же, при назначе-

онныхъ, должны имѣть уваженіе къ мѣстамъ, поведенію, достоинству и заслугамъ.

8. Прочихъ монастырскихъ Настоятелей или Суперіоровъ избирать самому ихъ Архіепископу или Епископу.

9. Архіерей долженъ также избирать въ помощь Суперіору каждаго монастыря изъ числа находящихся въ ономъ братій еще одного Викарнаго и Прокуратора, которые обязаны прилежнѣйше смотрѣть, чтобъ монастырскіе доходы употребляемы были на самыя нужныя и законныя надобности; для храненія же монастырскихъ доходовъ, разныхъ изъ оныхъ выдачъ, записываніе ихъ въ приходовыя и расходныя книги и соблюденія должнаго въ употребленіи монастырской казны порядка, дозволяется монашескимъ обществамъ избирать изъ своей братіи чрезъ каждыя три года особливаго брата.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ Свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и Митроу удостоенные Аббаты, открывается праздное по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей, избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія Кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту, а сей имѣетъ поднести докладъ на утвержденіе Императорскому Величеству.

11. Если бы паче чаянія случилось, что Настоятель церкви не впишетъ въ шнуровую книгу всѣ принимаемые церковные или монастырскіе доходы, или употребитъ ихъ на незаконныя надобности; тогда Прокураторъ обязанъ немедленно и обстоятельно доносить о томъ Епархіальному своему Архіерею и Провинціалу, тоже самое наблюдать и Протопресвитеру въ подчиненныхъ ему приходскихъ церквахъ; найденнаго же по слѣдствію виновнымъ, отрѣшать отъ мѣста и судить по законамъ.

12. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ при смѣнѣ его отъ должности, которую отправляютъ ему три года, повиненъ дать своему преемнику вѣрный во всѣхъ приходахъ и расходахъ отчетъ и здать по описи всякаго рода монастырскія и церковныя вещи, равно архивъ и бібліотеку, въ надлежащемъ порядкѣ, подъ присмотромъ Протопресвитера.

13. Провинціаламъ содержать монаховъ въ должномъ повиновеніи, наипаче же смотрѣть за

Настоятелями или Суперіорами, которымъ во всей точности исполнять ихъ приказанія; недовольные же ихъ рѣшеніемъ могутъ приносить на нихъ жалобу Консисторіи.

14. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ, яко начальникъ оного, долженъ управлять имъ по предписаннымъ для его ордена правиламъ, содержа при томъ подчиненныхъ своихъ въ надлежащемъ порядкѣ и подчиненности.

15. Провинціалу, или Консультору посѣщать и осматривать каждый монастырь ежегодно по одному разу и болѣе, если обстоятельства того востребуютъ.

16. Опись генеральной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ, прихода и расхода, словомъ, не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣетъ оставаться за подписаніемъ Визитора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣрѣіи оного, представляетъ въ Римско-Католическій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи.

17. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви и монастыри, осматривая оныя внутри и внѣ, или препоручать сіе другому.

18. Если въ которомъ монастырѣ, или и въ самомъ орденѣ, окажется недостатокъ въ Іеромонахахъ къ приходской услугѣ, въ такомъ случаѣ Протопресвитеръ имѣетъ представлять Архіерею.

19. Въ разсужденіи приращенія церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, сбереженія лѣсовъ, яко общественной пользы, Протопресвитерамъ и Провинціаламъ требовать совѣта отъ Епархіальнаго своего Архіерея; сему же, по долгу своему наблюдать, чтобъ церковная собственность не была употребляема втуне и расточаема.

20. Никакому монашескому ордену не принимать отъ находящихся въ монастыряхъ подъ искомомъ, другихъ обѣтовъ, кромѣ такъ называемыхъ простыхъ (*Simplicia vota*), торжественные

же обѣты (vota Solemnia) принимать отъ Новицатовъ не прежде, какъ по воспріятіи ими Ипо-діаконскаго сана, а въ монахи принимать не прежде двадцати двухъ лѣтняго возраста.

21. Запрещается монахамъ не токмо переходить изъ одной Епархіи въ другую, но и отлучаться изъ одной даже на время безъ крайнихъ монастырскихъ надобностей; однако же и въ такомъ случаѣ должны имѣть позволеніе отъ Архіерея. Равнымъ образомъ и внутри Епархіи ни одному монаху не отлучаться отъ монастыря на долгое время и безъ письменнаго дозволенія отъ Суперіора, а исправляющимъ приходскія требы (Cura animarum) безъ такового же отъ своего Протопресвитера.

22. Запрещается имъ также говорить на каедрѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, наипаче же относительныхъ до отечественнаго правленія, напоминая имъ упражняться по долгу своему боѣ въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ и богомысліи.

23. Монахи способные къ преподаванію наукъ, какъ то Езуиты, Базиліане и Шары должны заниматься оными подѣ покровительствомъ своего Архіерея, который, въ разсужденія наукъ полезныхъ обществу, имѣетъ сносіться съ Гражданскимъ Губернаторомъ.

24. Камальдузамъ, Цистерсамъ и всѣмъ прочимъ, которые по обѣту и правилу своему живутъ въ уединеніи, отдавать соразмѣрную часть изъ своихъ доходовъ на содержаніе богадѣльнъ, больницъ и училищъ.

25. Неимѣющимъ деревень и доходовъ, заниматься исправленіемъ присылаемыхъ къ нимъ отъ Консисторіи на покаяніе и другими полезными и приличными имъ упражненіями.

26. Прочіе же всѣ монахи и конгрегаціи должны служить обществу или сами собою или вкладомъ части изъ своихъ доходовъ на содержаніе училищъ и богадѣльнъ, словомъ, каждый монашескій орденъ обязанъ всемірно служить Имперіи и содѣйствовать къ ея благу.

27. Равнымъ образомъ и женскіе монастыри, зависящіе отъ Епархіальныхъ своихъ Архіереевъ и имѣющіе деревни и капитулы, должны воспитывать на своемъ иждивеніи благородныхъ, но бѣдныхъ дѣвицъ, а неимущіе деревень и капитуловъ, смотрѣть за больными своего пола

или бѣдными, содержимыми другихъ монастырей доходами.

28. Дозволяется наконецъ Архіенископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ или къ просвѣщенію служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, дѣлать свои учрежденія и предписанія; о таковыхъ же положеніяхъ, къ которымъ сами собою приступить не могутъ, подавать проекты Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять по томъ на утвержденіе Сепату.

П. С. З. № 18734.

№ 23.—1799 г. Января 12.

Сенатскій.—О непривлеканіи въ Римско-Католическую вѣру исповѣдающихъ другіе Христіанскіе законы.

Правительствующій Сенатъ Приказали: какъ изъ слѣдствія, произведеннаго въ 1796 году, со стороны Грекороссійской и Римско Католицкой вѣры Духовными чиновниками, видно, что не только изъ Греко-Уніатскаго, но изъ Греко-Восточнаго исповѣданія, многіе изъ крестьянъ приняли Римско-Католицкую вѣру; то хотя показанные въ оной Римской церкви Духовные отрекаются въ привлеканіи тѣхъ людей къ своей вѣрѣ; однако за всѣмъ симъ не заслуживаетъ сіе ихъ отречательство ни малѣйшаго вѣроятія; ибо хотя всѣ означенные въ томъ слѣдствіи крестьяне показали, что ни кто ихъ не подговаривалъ къ перемѣненію ихъ прежней вѣры; но поелику многіе изъ нихъ допущены тѣми Ксензами къ исповѣди и причастію по обрадамъ Римско-Католицкой церкви, почему симъ самымъ и преступили уже свою должность, по тому, что Высочайшимъ Именнымъ указомъ, состоявшимся въ 1796 году Сентября въ 6 день, между прочимъ именпо симъ словами повелѣно: воспрещаемъ Духовенству Римской религіи подѣ какимъ бы ни было предлогомъ, склонять, привлекать и обращаться въ исповѣданіе Римской вѣры не токмо Восточныя церкви, но и другихъ Христіанскихъ законовъ исповѣдниковъ. Слѣдовательно, имѣя въ виду

такое Высочайшее воспрещеніе, не должны были тѣ Ксензы допускать ихъ къ принятію по обрядамъ своимъ Святыхъ Тайнъ. Въ разсужденіи чего предписать Волинскому Губернскому Правленію, дабы оно отослало всѣхъ тѣхъ крестьянъ, кои перешли изъ Греко-Восточнаго въ Римско-Католицкій законъ, къ Подольскому Архіепископу, съ тѣмъ, чтобъ онъ, въ обращеніи ихъ къ прежде исповѣдуемой ими вѣрѣ, и за нарушеніе оной, поступилъ съ ними по Духовнымъ правиламъ; а Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту предписать, чтобъ оный, не токмо сдѣлалъ подвѣдомственнымъ ему Властямъ строжайшее подтвержденіе о непривлеканіи людей къ Римско-Католической вѣрѣ, но и отослалъ бы къ Суду всѣхъ тѣхъ Ксензовъ, кои допустили господствующей въ Россіи вѣры людей, по воспомощствованіи помянутого указа, къ исповѣди и причастію по обрядамъ ихъ закона. Относительно же переходящихъ показанныхъ въ томъ слѣдствіи крестьянъ изъ Греко-Уніатской въ Римско-Католическую вѣру: то хотя достойны принимавшіе ихъ строжайшаго взысканія, но какъ сіе воспомощствовало отъ недорозумѣнія тѣхъ Ксензовъ, чего ради оставить сіе безъ всякаго слѣдствія; но съ тѣмъ, чтобъ они и другихъ религіозныхъ людей не осмѣливались впредь подговаривать и принимать въ Римско-Католицкій законъ.

И. С. З. № 18818.

№ 24.—1799 г. Марта 17.

Именной, данный Митрополиту Римской церкви Сестренцевичу.—Объ управленіи Духовнымъ Властямъ Римско-Католической церкви паствами и полями на основаніи Россійскихъ узаконеній.

Въ дополненіе къ прежде-изданнымъ узаконеніямъ для управленія въ Имперіи Нашей Духовныхъ дѣлъ Римско-Католическія церкви, учредивъ указомъ Нашимъ въ 28 день Апрѣля 1798 года, по предмету сему надлежащія распоряженія, и снабдивъ церкви и монастыри сего исповѣданія Регламентомъ, въ 3 день Ноября того же года Нами утвержденнымъ, всѣ сін постановленія почитаемъ Мы достаточными къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, встрѣчающихся по

сей части, безъ всякаго посторонняго вліянія Папскихъ Буллъ и посланій, кои, тѣмъ менѣе считаемъ Мы нужными, что самая Власть, отъ коей они проистекаютъ, по постоянному положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи. Сіимъ подтверждая 12 пунктъ вышеприведеннаго указа, въ 28 день Апрѣля даннаго, коимъ предстали Мы Себѣ право разсматривать и рѣшить таковыя Буллы, Повѣщаемъ вамъ и зависящимъ отъ васъ, яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи Архіепископа Митрополита, Духовнымъ Властямъ, управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи Нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ Насъ Высочайшихъ повелѣній.

И. С. З. № 18892.

№ 25.—1799 г. Апрѣля 19.

Именной, объявленный Генераль-Прокуроромъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей.—Объ учрежденіи Католической церкви въ Кіевѣ.

Государь Императоръ, на учрежденіе Католической церкви въ Кіевѣ, такъ какъ и на перемѣщеніе Базиліанцевъ и Доминиканцевъ и на прочія распоряженія, въ запискѣ вашей означенныя, Всемилостивѣйше соизволяетъ, съ тѣмъ, чтобъ изъ Уніатовъ ни кто въ церкви сіи назначенъ не былъ.

И. С. З. № 18940.

№ 26.—1800 г. Февраля 1.

Сенатскій.—О невозвращеніи въ Унію людей, присоединившихся къ Православной вѣрѣ, и о непринятствованіи Уніатамъ приступать къ оной.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, прописывающаго въ ономъ представленія Минской Епархіи Викарія Преосвященнаго Варлаама Епископа Житомирскаго, что многіе города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ оного деревень жители, будучи благочестивыми, съ 1795 года въ минувшую Святую Четыредесятницу испо-

вѣдывались и Святыхъ Таинъ приобщались въ церкви Овручскаго Базиліанскаго монастыря, по причинѣ данной имъ отъ Уніатскаго Радомысльскаго Офіціала Петра Шатунскаго на просьбу ихъ о бытіи по прежнему Уніатами письменной резолюціи; а Луцкаго повѣта села Озера благочестивымъ жителямъ помѣщикъ ихъ Рагазинскій приказалъ въ требахъ Христіанскихъ относиться къ Жидичинскимъ Базиліанамъ, которые оныя требы дѣйствительно тамъ и исправляютъ; Житомирскій же Базиліанинъ Анатолій Zubовичъ, какъ по произведенному объ ономъ въ означенномъ селѣ Озерахъ Луцкимъ Нижнимъ Земскимъ Судомъ слѣдствію открылось, не только всѣ тамошнимъ благочестивымъ жителямъ требы преподавалъ, но даже у одного изъ нихъ Федора Смолярчука благочестивымъ Священникомъ крещеннаго и Федоромъ нареченнаго младенца прошедшаго года Іюня 12 двя перекрестилъ на Унію и переименовалъ Онуфріемъ, по чему для изслѣдованія объ ономъ помянутыхъ православныхъ людей, чрезъ означеннаго Офіціала Шатунскаго и Овручскихъ Базиліанъ къ Уніатству обращеніи и для преданія за то виновныхъ суду, а равно о поступленіи и съ означеннымъ Базиліаниномъ Zubовичемъ по законамъ, сообщено отъ него Преосвященнаго г. Генералу-отъ-Инфантеріи, Каменца Подольскаго Военному Губернатору, управляющему Губерніями: Минскою, Волинскою и Подольскою и Кавалеру Графу Гудовичу съ тѣмъ, чтобы и о пересѣченіи подобныхъ къ оскорбленію Православныя Вѣры тамошними иновѣрными предпринимаемыхъ подвиговъ, далъ, кому слѣдуетъ, свое предписаніе; а изъ Консistorіи о томъ же дано знать и въ Волинское Губернское Правленіе. О чемъ Синодъ сообщилъ Сенату съ тѣмъ, чтобы оной какъ по прежнему Преосвященныхъ Вѣлорусскаго и Житомирскаго въ вѣденіи Синода Августа отъ 26 дня изъясненнымъ, такъ и по симъ представленіямъ о происходящихъ по Вѣлорусской и другимъ Епархіямъ со стороны Римскаго и Уніатскаго духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ Православію и препятствія обращенію въ оное, къ прекращенію всего того учинилъ общее свое на прописанномъ въ томъ вѣденіи Синода основаніи положеніе. 2) Извѣстіе 1-го Сената Департамента и копію съ таково же вѣденія Синода,

въ которомъ прописывается поступившее въ Синодъ доношеніе Преосвященнаго Анастасія Епископа Вѣлорусскаго и Кавалера, представлявшаго, что Унія въ Вѣлорусской Епархіи подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего Правительства, сколько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе Римско-Католики, имѣютъ отъ сего сильную подпору, и коль не благосклоннѣйшіе простерты отъ Россійскаго Престола приглашенія Уніатовъ къ благочестію, но обращеніе ихъ въ самомъ началѣ еще испорчено предварительнымъ со стороны Свѣтскаго Правительства созывомъ Уніатскихъ поповъ подъ видомъ убѣжденія ихъ къ принятію Православія, ибо успѣвъ увѣрить ихъ, что они могутъ оставаться Уніатами; каковую неосторожность примѣтилъ и бывшій Вѣлорусскій Генераль-Губернаторъ Пасекъ, давъ знать о семъ находившемуся въ Полоцкой Губерніи Губернатору Лаптину; хотя же нѣкоторые приходы и обратились къ благочестію, но такіе токмо, въ коихъ или помѣщики не Римскаго исповѣданія или прихожане не были расположены къ Уніатскимъ попамъ, или которые сами изъ нихъ пожелали оставить Унію; словомъ, тѣ, кои ближе къ Россійскому Духовному начальству, а подальше отъ Уніатскія кафедры. А какъ и при семъ обращеніи малаго количества церковей Уніатское Духовное Правительство не удалило отъ обращенныхъ приходовъ необратившихся поповъ, то оныя злоствуютъ, что приходы уже болѣе не въ ихъ рукахъ, не упустили употребить всякихъ способовъ, дабы благочестивыхъ прихожанъ паки совратить на Унію, опорочивая дерзповенно и явно къ презрѣнію господствующія вѣры всѣ священныя благочестивыя церкви обряды; по вступившимъ же о семъ въ Вѣлорусскую Консistorію дѣламъ, хотя всевозможныя приняты мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ Уніатовъ зла, и возвращенію церквамъ спокойства и тишины, по остаются безъ пользы, потому, что свѣтское Правительство, а паче НижнеЗемскіе и Повѣтвые Суды, въ коихъ Судьи суть Римско-Католицкаго закона, не внемлютъ предписаніямъ Губернскаго Правленія: отъ чего въ обращенныхъ изъ Уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и Священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; на противу же того виновные Уніатскіе попы и ксензы, освобождаясь отъ

законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ еще большія чинить возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ Римско-Католическаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподаютъ прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы, и чрезъ то совращаютъ ихъ паки на Унію, оставляя благочестивыхъ Священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А Архіепископъ Уніатскій, по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской Консисторіи и Губернскихъ Правленій, не распредѣляя ихъ къ Уніатскимъ церквамъ, не только попускаетъ ихъ житье-бытье въ воспріявшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви Уніатскія вновь строить. По каковымъ обстоятельствамъ онъ Преосвященный Бѣлорусскій, приложивъ изъ нѣкоторыхъ означенныхъ таковыя неустройства дѣлъ выписку, проситъ оказать для тамошней православной Церкви защищеніе, въ томъ: 1. чтобы Епархію Уніатскаго исповѣданія ограничить точнымъ и извѣстнымъ количествомъ церквей, и вновь ихъ и каплицъ строить, особливо же въ обратившихся хотя частію въ благочестіе приходахъ, и имѣть гдѣ либо въ домахъ для служенія подвижные антимицы, не дозволять. 2. Уніатскихъ Священниковъ отъ таковыхъ приходовъ вовсе удалить, и служеніе имъ отправлять, какъ въ оныхъ и въ Католическихъ костелахъ, такъ и въ приписныхъ къ приходскимъ въ благочестіи уже состоящимъ церквамъ каплицахъ или часовняхъ запретить, съ тѣмъ, чтобы они никакого прикосновенія къ обращеннымъ прихожанамъ не имѣли, но распредѣлены были по мѣстамъ своего вѣдомства, и доколѣ сіе не послѣдуетъ, дотошъ вновь въ Священники ни кого не производить, а сверхъ того Уніатовъ и въ Римско-Католическій законъ принимать воспретить, что и Буллою Папы Римскаго Венедикта XIV, обнародованною тамо въ 795 году по Епархіи Римско-Католическихъ церквей отъ Архіепископа и Кавалера Сестренцевича, запрещено, но не исполняется и Уніаты въ Римско-Католическій законъ во множествѣ принимаютъ; свѣтскіе же Суды предписываемое имъ отъ начальства, касательно Уніатскихъ дѣлъ при Депутатахъ состо-

роны Духовенства православнаго Нашего исповѣданія исполняли бы въ точности безъ продолженія времени и безъ всякой инновѣрца понаровки, а Консисторія Уніатская была бы совершенно подвластна начальству Католическаго правленія, дабы въ случаѣ неисполненія ею по законнымъ требованіямъ отъ начальства благочестивой стороны было куда относиться. 3. Появившіяся съ желаніемъ присоединиться къ православной Церкви, но съ приведеніемъ такового желанія въ дѣйство то разными прельщеніями инновѣрцовъ, то внушеніемъ, что и присоединившіеся паки обращены будутъ въ Унію, то страхомъ будучи объяти, что за присоединеніе не мало зла потерпятъ, удерживаются: то въ разсужденіи сего повелѣть въ оставшихся въ Уніи приходахъ вновь чрезъ Россійское Духовенство внушить тамошнимъ прихожанамъ въ присутствіи нарочно къ тому наряженныхъ со стороны свѣтской надежныхъ православнаго исповѣданія чиновниковъ, что они, по волѣ Монаршей, слѣдуя желанію своему, безбоязненно могутъ присоединиться къ Греко-Восточной православной Церкви, не опасаясь отъ кого либо и малѣйшаго притѣсненія, и оную на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося 1797 года Марта въ 18 день, содержать. А прошлаго 799 Мая 23 Святѣйшему Синоду отъ Викарія Минской Епархіи Варлаама, Епископа Житомирскаго, рапортами представлено, что и въ тамошней Епархіи Луцкаго уѣзда села Оздепежа жителями съ Латинскимъ ксензомъ, бывшимъ приходскимъ ихъ Уніатскимъ попомъ, Нарушевичемъ, благочестивая того села церковь обращена на Унію, а жители села Бѣлостока, будучи уже благочестивыми спокойно третій годъ, нынѣ, по поводу насильнаго отобранія въ Дубенскомъ повѣтѣ многихъ церквей въ Унію, болѣе еще потому, что Бѣлостокскіе Базиліане, устроивъ въ своемъ монастырѣ каплицу, публично со всѣмъ своимъ собраніемъ отправляютъ Богослуженіе въ оной, и предпринявъ намѣреніе быть паки Уніатами, отобраніи отъ приходской первыи ключи; хотя же Нижнимъ Земскимъ Судомъ она отиерта и поручена приходскому тамошнему Священнику, но прихожане къ Богослуженіямъ въ нее не ходятъ, и въ Святую

Четырдесятницу не одна душа, не бывъ у исповѣди, единогласно кричали, что они готовы на всякое наказаніе, а благочестивыми не будутъ. Почему Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: какъ онымъ Синодомъ изъ имѣющихся въ немъ дѣлъ довольно усмотрѣно, что съ самаго возвращенія бывшаго въ Польскомъ владѣніи края подъ Россійскій Скипетръ оказывалось въ тамошнихъ жителяхъ добровольное стремленіе и усерднѣйшая ревность къ обращенію въ благочестіе, отъ котораго совращены они были, прежде страхомъ и лестію въ Унію, такъ что болѣе милліона разнаго пола и возраста присоединились тогда къ Восточной Греко-Россійской Церкви, что и побудило въ Божѣ почившую Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну повелѣть обнародовать въ тѣхъ мѣстахъ отъ имени Епархіальныхъ Архіереевъ грамотами, чтобы установленныя начальства бѣли о недопущеніи къ малѣйшимъ обидамъ или угнетеніямъ возвращающихся въ Вѣру православную, въ Россійской Имперіи господствующую, и озлобляемымъ подавали всегда руку законной помощи, почему Начальники Губерній и другія свѣтскія Правительства и обязаны доставлять съ своей стороны въ семъ спасительномъ дѣйствіи возможное пособіе. Въ означенномъ же Высочайшемъ Его Императорскаго Величества Манифестѣ, 797 года Марта 18 день изданномъ, изображено, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Россійской Губерніяхъ, Духовенство и помѣщики Римско-Католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Его Императорскаго Величества свободу исповѣданія Вѣры, явнымъ образомъ притѣсняють Священнослужителей Православныхъ Грекороссійскія Церкви, и не тожко тайно внушеніями, но даже насильственно отторгаютъ отъ Церквей сей добровольно къ ней прилѣпившихся, обращая ихъ къ Уніатству; и потому повелѣно, дабы пребывающіи въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ разныхъ наименованій и чиновъ Духовенства, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католическое исповѣданіе содержащіе, пользуясь сами свободой исповѣданія, не тожко, не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно всякаго рода вѣрноподанныхъ Его Императорскаго Ве-

личества, православную Грекороссійскую Вѣру исповѣдающихъ, но даже и не стѣсняли въ свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти, сами отъ другихъ исповѣданій къ православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самоулыбательнаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей Церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подѣ опасеніемъ за преслушаніе Его Императорскаго Величества воли наказанія по всей строгости законовъ. Но, напротивъ того, въ Вѣлорусской Губерніи, какъ изъ доношенія Епископа Вѣлорускаго и приложенной при немъ выписки явствуетъ, православная Греко-Россійская Церковь съ исповѣдниками ея, паче же недавно къ ней присоединившимися, отъ держащихъ Унію и Римско-Католиковъ терпитъ оскорбленіе и насильство, не получая въ томъ должнаго, по силѣ Высочайшихъ узаконеній, защищенія; ибо Уніатское духовенство и самъ Архіепископъ ихъ Лисовскій поступалъ не соотвѣтственно вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдователей своихъ стараясь удержатъ въ одинаковомъ съ собою исповѣданіи, всѣ усилія употреблять къ отторженію отъ благочестія, и тѣхъ, кои по добровольному желанію и въ совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному, вводя не тожко тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ Уніи не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя притомъ, что Унія возстановлена будетъ по прежнему, чему доказательствомъ служатъ поступки Выховскаго Уніатскаго Священника Целища и Архіепископа Лисовскаго, который Бабиновецкаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Микулѣ въ Бернардинскомъ костелѣ публиковалъ указъ, позволяющій всѣмъ Уніатскимъ попомъ литургисать въ Римскихъ костелахъ, и присоединившимся отъ Уніи къ благочестію прихожанамъ преподавать Христіанскія требы, позволяя сверхъ сего въ такихъ приходахъ, въ коихъ почти всѣ жители воспріяли благочестіе, или часть только нѣкоторая осталась въ Уніи, а потому и церкви тамошнія обращены въ благочестивые же, съ опредѣленіемъ къ нимъ православныхъ Священниковъ, строить вновь Уніатскія церкви, дабы подѣ симъ предлогомъ удержатъ тамъ своихъ Уніатскихъ поповъ, и чрезъ по-

средство ихъ, возмущивъ благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути; каковымъ вреднымъ для господствующей Вѣры Уніатскаго духовенства предпріятіямъ пособствуя и помѣщики тамошніе, Римско-Католицкій заковъ содержащіе, стараются, во первыхъ, крестьянъ своихъ страхомъ наказанія удержать противъ ихъ воли и желанія въ Уніи, отъ чего произошло, что Кляновецкаго округа Куселевской церкви прихожане по добровольному ихъ желанію присоединены были къ православію, и сами письменно просили о освященіи тамошней церкви; когда же для сего прибылъ туда Священникъ, то его нѣкоторые изъ тѣхъ же самыхъ прихожанъ до того не допустили, по причинѣ учиненнаго имъ отъ помѣщика ихъ, Полковника Голынского, за обращеніе ихъ къ благочестію наказанія, а Мстиславскаго повѣта помѣщикъ Кобылинскій, по обращеніи Глинской церкви и Священника со всѣми прихожанами къ благочестію, запретилъ, подъ наказаніемъ, крестьянамъ своимъ относиться съ требами къ оному воспріявшему благочестіе Священнику; таковой же участи подвержены и Бѣлодубровской церкви прихожане помѣщицею своею Гайковою; во вторыхъ, находящимся въ приходахъ обращенныхъ изъ Уніи благочестивымъ Священникамъ, дабы изгнать ихъ оттуда, а Уніатскимъ попомъ удобнѣе бы было совращать прихожанъ напк на Унію, принимаютъ разныя обиды и озлобленія, отнятіемъ у нихъ принадлежащихъ къ церквамъ земель и изгнаніемъ изъ церковныхъ домовъ; Кричевскій же помѣщикъ Голынский Иванъ, Войскій высѣлъ жестоко церковника за то только, что онъ вырубилъ въ его лѣсу березицу для очищенія въ православной церкви паутины; каковымъ примѣромъ послѣдую, и другіе тамошніе жители также отваживаются не только священнослужителей притѣснять, но и самую православную Церковь злословить, какъ то 1) учинилъ Домжанскаго погоста помѣщика Зброжка крестьянинъ Прокопій, оставшійся изъ всего тамошняго прихода, воспріявшаго благочестіе, одинъ только въ Уніи, и противясь благочестію, называлъ Вѣру православную чертовскою, а престолъ и жертвы порицалъ сквернословіемъ; 2) въ 1795 году Оршанской округи мѣстечка Любовичъ мѣщане, по обращеніи уже къ благочестію, по

наущенію бывшаго тамъ Уніатскаго попа и Суррогата Какиновскаго, до такой степени простерли свою дерзость, что во время отправления въ тамошней церкви благочестивымъ Священникомъ утренняго пѣнія, собравшись въ церковь, вшедъ въ алтарь, со страшными угрозами первѣе выгнали его вонъ изъ церкви, похваляясь въ случаѣ сопротивленія разорвать его въ куски, а потомъ вошедъ въ оную упомянутый Какиновскій для отпращенія своего служенія, увидя на престолѣ лежащій святой антиминъ, приказалъ тѣмъ мѣщанамъ возвратитъ Священника, котораго притащивъ въ церковь насильно, и поставя у престола съ распростертыми руками крестообразно взяли сами съ престола антиминъ и положили ему за пазуху. 3) Прошедшаго 798 года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, Дизенскаго уѣзда слободы Дизенской помѣщица Сулистровская не допустила освятить тамошнюю Уніатскую церковь въ благочестивую, (которую освятитъ указомъ изъ Святѣйшаго Синода велѣно, сообразно Высочайше апробованному о таковыхъ церквахъ положенію: посланію изъ числа прихожанъ ея владѣнціи и другихъ помѣщиковъ добровольно присоединилось къ благочестію 1,229 душъ, въ Уніи же осталось, по собственному ея Сулистровской показанію, съ небольшимъ 600 душъ) наряди крестьянъ своихъ караулить оную съ дубинами, а начальникомъ всему тому былъ и ими повелѣвалъ Уніатскій попъ Цитовичъ. Каковыми изъ Уніатскаго и помѣщиковъ производящими возмущеніями пользуясь, Римско-Католицкая Консисторія дозволила Уніатскимъ попомъ исправлять священнослуженія въ Римскихъ костелахъ, съ тѣмъ единственно, какъ то изъ послѣдствія открывается, дабы приласкавъ къ себѣ Уніатскихъ поповъ, привлечь чрезъ то въ Римскую религію и прихожанъ ихъ Уніатовъ, въ явную противность Именнаго 1735 года Февраля 22 дня указа и другихъ узаконеній, также даннаго въ 769 году Февраля 12 дня Санктпетербургской Римской киркѣ Регламента 2 главы 9 пункта, строго запрещающихъ духовенству Лютеранскаго, Реформатскаго и Римскаго исповѣданій привлекать въ свой законъ подданныхъ Россійскихъ, каковаго бы народу и званія оныя ни были; въ Бѣлорусской же Губерніи не только изъ Уніатовъ, но изъ присоединившихся изъ нихъ къ благочестію въ

Римскую религію совращены цѣлые приходы, въ немаломъ числѣ душъ состоящихъ; гражданскіе жѣ тамошніи правительства и Бѣлорусское Губернское Правленіе, по отношеніямъ со стороны православнаго Духовенства, о пресѣченіи всѣхъ таковыхъ неустройствъ, наносящихъ вредъ господствующей въ Государствѣ религіи, хотя и предписывало Нижнимъ Судамъ производить изслѣдованія, и виновныхъ предавать суду уголовному, но какъ поручало сіе таковымъ мѣстамъ, въ коихъ присутствующіе большею частію Римско-Католики, которые съ преступниками или единомысленниками или связанные союзомъ родства, или сами по сему же подлежатъ суду, почему и надлежащаго по тѣмъ предписаніямъ исполненія не было; а Губернскія не только не имѣли должнаго въ томъ настоянія, но еще при многихъ случаяхъ дѣлали послабленіе, а именно: бывшее Полоцкое Намѣстническое Правленіе, по желанію Невельскаго уѣзда погоста Кубокъ помѣщика Радожичскаго и крестьянъ его, обратившихся отъ Уніи къ благочестію, отобравъ и пазначивъ къ освященію въ благочестивую тамошнюю приходскую церковь, послѣ по прошенію Римско-Католичскаго исповѣданія помѣщиковъ возвратило оную по прежнему Уніатскому попу; а Бѣлорусское Губернское Правленіе въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 798 года, дало дозволеніе Велижскому Уніатскому попу Квятковскому исправлять по Уніатскому обряду требы въ каллицѣ Маклаковской, состоящей внутри Сергійскаго прихода, гдѣ всѣ прихожане приняли уже благочестіе; чѣмъ ему Квятковскому и поданъ поводъ совращать тамошнихъ прихожанъ паки на Унію. Изъ донесеній же Минскаго Архіепископа и Кавалера Іова явствуетъ, что хотя въ Минской Губерніи, по распоряженіямъ тамошняго Гражданскаго Губернатора Корнѣева, на основаніи Высочайше апробованнаго въ 1797 году Іюля 21 дня мѣтнія его, обращеніе Уніатовъ къ благочестію происходило съ хорошихъ успѣхомъ, а особливо когда по содержанію упомянутаго Высочайше апробованнаго мѣтнія онаго Губернатора Корнѣева, всѣ Уніатскихъ приходовъ Священники по части подачи метричныхъ книгъ относились прямо къ нему Архіепископу Іову; но какъ нынѣ опредѣленный вновь въ Минскую и Литовскую Губерніи Епископъ Булагъ, яко бы по присланному къ нему отъ

Римско-Католичскаго Департамента при Юстицъ-Коллегіи указу, метричныя книги началъ собирать къ себѣ, то Уніатскіе священники паки зачали въ пѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ Епископъ Булагъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всѣмъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной Уніатской церкви, а всѣ присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою Викарную Консисторію, съ опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ Суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ какъ симъ, такъ и другимъ, проѣзжая чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы отвлекать жителей тамошнихъ паки на Унію, хотя отъ Гражданскаго Правительства и предписано было, чтобъ священники Уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату, а потому таковымъ безмѣстнымъ Уніатскимъ священникамъ и назначена пенсія, и какъ господствующая вѣра въ тамошнемъ краю должна быть распространяема, тѣмъ паче, что сіе есть самое надежнѣйшее средство къ утвержденію тамошняго народа въ непоколебимомъ пребываніи подъ Россійскою Державою и единомысліи народа въ исповѣдываніи Христіанской Вѣры и содержаніи догматовъ ея; для того объ означенныхъ происходящихъ въ томъ со стороны Римскаго и Уніатскаго Духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ православію и пренятствіяхъ къ обращенію въ оное, съ приложеніемъ для лучшаго о томъ усмотрѣнія присланной отъ Преосвященнаго Бѣлорусскаго епископа, сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, съ тѣмъ, дабы благоволилъ къ прекращенію всего того предпринять сообразныя вышепроеписанному Высочайшему Манифесту и прочимъ узаконеніямъ мѣры, и постановя преграду какъ совращенію воспріявшихъ благочестіе паки на Унію, такъ и привлеченію Уніатовъ въ Римско-Католическій законъ, предоставить всѣмъ тамошнимъ жителямъ полную свободу, слѣдуя добровольному желанію своему, присоединиться къ православной Церкви, съ тѣмъ, что гдѣ большая часть прихожанъ присоединилась къ благочестію, тамо бы, сходственно прежде учиненному и Высочайше апробованному положенію, и церкви приходскія безпрепятственно были освящаемы въ благочестивыя; а въ отвра-

щеніе происходящаго со стороны Уніатскаго духовенства на православныхъ нарѣканія, яко бы въ обращеніи Уніатовъ къ благочестію дѣлается иногда насиліе, приказать для отбиранія отъ желающихъ присоединиться къ благочестію письменныхъ о семъ изъясненій отряжать Депутатовъ или гражданскихъ чиновниковъ, содержащихъ Римское исповѣданіе. А по сему отъ обитателей тамошнихъ, обратившихся къ благочестію, и потомъ подъ предлогомъ, яко бы они то учили не по собственному ихъ желанію, оказывающихся въ возмущеніяхъ къ совращенію наги на Унію, буде которые изъ нихъ по присоединеніи къ благочестію принимали уже какъ Святыхъ Таинствъ, такъ и въ прочихъ Христіанскихъ требахъ относились къ православнымъ Священникамъ, показанія ихъ, яко бы они о насильственномъ присоединеніи ихъ къ благочестію, не пріемля за справедливыя, считать ихъ уже при благочестивой Церкви состоящими, потому, что принятіемъ Святыхъ Таинъ отъ Священниковъ Греко-Россійскаго исповѣданія и въ продолженіи времени заимствованіемъ отъ нихъ Духовныхъ требъ, совершенно они подтвердили добровольное присоединеніе ихъ къ благочестію, въ которомъ и пребыли бы безъ всякаго сомнѣнія, если бы не были возбуждаемы Уніатскимъ Духовенствомъ и помощниками своими, Римско-Католическую религію содержащими. Которыя же на противу того хотя и присоединены къ благочестію, но ни съ какими Христіанскими требами къ православнымъ Священникамъ не относились, опытъ оставить на ихъ произволеніе: въ благочестіи остаться, или быть по прежнему Уніатами, и всѣхъ такихъ въ Уніи остающихся жителей, тамъ, гдѣ по превосходному количеству воспріавшихъ благочестіе и церкви приходскія обращены будутъ въ благочестивыя, буде ихъ число не велико, приписывать къ ближайшимъ Уніатскимъ церквамъ; ежели же ихъ останется такое количество душъ, что можно имъ построить вновь церкви Уніатскую, то хотя имъ сіе и дозволять, но не иначе, какъ огранича Епархіи Уніатскія точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, такъ, что буде бы послѣдовала гдѣ надобность вновь оныя строить, то по силѣ Устава Благочинія 58 статьи, Архіепископъ Уніатскій самъ собою, безъ Губернскаго Правленія, на построеніе ихъ дозволенія давать

не отважился бы; равнымъ образомъ и вновь Священниковъ на Уніатскіе приходы рукополагать удержался, доколѣ нынѣ безмѣстныя не распредѣлены будутъ къ мѣстамъ, дабы сіи не скитались по разнымъ мѣстамъ и не развращали воспріавшихъ благочестіе; въ случаѣ же могущихъ послѣдовать отъ Уніатовъ о чемъ либо жалобъ, производимы были о томъ дѣла при Депутатѣ Духовномъ со стороны благочестивой. Какое же по сему послѣдуетъ въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣленіе, о томъ увѣдомить Святѣйшій Синодъ. Относительно жъ непринужденія обывателей Уніатскаго закона къ принятію Греко-Россійской вѣры, дать знать, что Святѣйшій Синодъ не оставилъ съ своей стороны, на основаніи Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, даннаго въ прошшемъ 1797 году Маія 13 дня Минскому Губернатору Корнѣеву, тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ Уніаты, строжайшее сдѣлать подтвержденіе. Первый Сената Департаментъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ, предписалъ Бѣлорусскому и Милскому Гражданскимъ Губернаторамъ, чтобы по сему Святѣйшаго Синода вѣденію къ прекращенію описываемыхъ въ ономъ безпорядковъ, и къ удержанію обратившихся въ православную Греко-Россійскую Вѣру отъ совращенія въ Унію, приняты были зависящія отъ свѣтскаго начальства мѣры; а дабы Духовенству и Духовному Римско-Католическаго исповѣданія начальству сдѣлано было надлежащее отъ Департамента Римско-Католическихъ дѣлъ о исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода касающагося до оного Духовенства предписанія: то о семъ предоставилъ сему Департаменту. Приказали: какъ въ первомъ изъ сихъ вѣденій изъяснено, что въ разсужденіи изслѣдованія объ обращеніи нѣкоторыхъ православныхъ людей въ Унію по Волынской Губерніи, и о поступленіи съ виновниками сего по законамъ, отпесеносъ о семъ отъ находящагося тамъ Преосвященнаго Варнаама, Епископа Житомирскаго къ Управляющему Минскою, Волыскою и Подольскою губерніями, Господину Генералу отъ Инфантеріи и кавалеру Графу Гудовичу, а также изъ тамошней Консисторіи о томъ же дано знать и Волынскому Губернскому Правленію: то за симъ и помянутымъ предписаніемъ

Сената 1-го Департамента остается съ прописаніемъ означенныхъ вѣдений Святѣйшаго Синода, послать указъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ строжайше предписалъ всѣмъ подъ вѣдомствомъ его находящимся мѣстамъ и Духовнымъ особамъ, дабы они держались изображенныхъ въ послѣднемъ изъ сихъ вѣдений правилъ, и старались бы всевозможно отвращать подвластные себѣ Духовные чины отъ описанныхъ въ томъ вѣденіи безпорядковъ, ни мало не развращая людей, обратившихся самопроизвольно изъ Уніи въ Греко-Россійскій законъ, и не препятствуя отнюдь переходенію ихъ изъ Уніи въ господствующую вѣру, подъ опасеніемъ за ослушаніе строжайшаго по законамъ наказанія, и словомъ соображали бы всѣ свои дѣйствія, относящіеся къ сему предмету, съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода.

П. С. З. № 19263.

№ 27.—1800 г. Декабря 11.

Высочайше утвержденные пункты.—Объ управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и отеческое попеченіе о благодѣствіи вѣранныхъ свыше Ему народовъ, распространяется равно и на духовенство; почему оно и повинно хранить къ Своему Государю, яко саммъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать достодожное послушаніе по словамъ Святаго Апостола Павла: „Повинуйтесь господіемъ своимъ яко Богу“. И повинуйтесь, какъ тотъ же Апостолъ говоритъ, за совѣсть; слѣдовательно должно быть послушно начальству во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ и исполнять волю, предписывающую соблюдать также права и догматы своей вѣры.

2. Какъ бѣлое духовенство, такъ и монашескую обязанъ исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія своихъ начальствъ, а по силѣ церковныхъ своихъ правилъ бѣлое духовенство въ обихдахъ своихъ на нижнія начальства должно приносить жалобы Епархіальному Архіерею, и въ случаѣ недоста-

вленія симъ удовлетворенія въ Римско-Католическій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи; а монашескую же по тѣмъ же церковнымъ правиламъ на нижнихъ начальниковъ въ сходство института каждаго ордена, имѣютъ жаловаться вышнимъ; поселику для вышшаго въ монашескомъ собраніи спокойствія церковными законами подъ наказаніемъ запрещено прибѣгать съ жалобами къ начальству не своего ордена.

3. Понеже каждой Архіепископъ или Епископъ, управляющій вѣрною ему Епархіею, есть пастырь порученнаго ему стада, то падлежитъ ему на основаніи постановленія Тридентинскаго Собора вѣдать и наблюдать свой догъ, что онъ не ради роскоши, великолѣпія и излишества, но къ трудолюбію и попеченію для прославленія имени Всевышняго обременъ въ сей санъ, и во истину не надобно сомнѣваться, что народъ взирая на своихъ начальниковъ, что они не мірской суеты, по спасенія душъ и блаженства будущей жизни ищутъ, охотнѣе поселить въ себѣ духъ Святой вѣры и невинной жизни; и для того Архіепископы и Епископы веда смирную жизнь изъ доходовъ на содержаніе ихъ предопредѣленныхъ не должны владѣть ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархіяхъ приходами, или же о полученіи оныхъ стараться.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ вышнему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія на основаніи духовныхъ законовъ разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжбныхъ и уголовныхъ, до разбору Гражданскихъ Правительствъ относящихся. Приличившихся же въ уголовныхъ преступленіяхъ, по окончаніи надъ ними суда духовнаго, отсылать къ суду гражданскому, куда по общимъ Государственнымъ узаконеніямъ слѣдуетъ.

5. Припадающія къ монастырямъ и церквамъ зданія и фундуши, на содержаніе Семинарій, школъ и богадѣленъ предопредѣленныя, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномѣрно и дома духовныхъ имѣютъ быть свободны отъ всякаго постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбная ловля и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и де-

нежныя суммы, капиталныя и процентныя и прочія блага духовенства и монашествующихъ стяжанія, суть общіе ихъ достояніе: то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждый монашескій орденъ повиненъ избирать для себя настоятелей монастырскихъ, или высшіе начальники нижнихъ начальниковъ, согласно съ правилами каждаго ордена, властію Святой церкви утвержденными. Когда же монашествующіе изберутъ настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полныя и достовѣрныя списки всѣмъ настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ - Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, донося оному также о всѣхъ переѣздахъ, по смертному случаю или по другому обстоятельству встрѣтиться могущихъ, въ теченіи годового времени до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату.

8. Епархіальнымъ Архіереямъ въ таковыя выборы не вмѣшиваться, ибо имъ трудно каждаго въ особенности ордена знать постановленія и правила; вмѣсто же того должны они заниматься управленіемъ блага духовенства и строгое имѣть надзираніе надъ ихъ поведеніемъ и поступками.

9. Поелику изъ церквей и зданій нѣкоторыхъ порядочнѣйшихъ монастырскихъ видно, что монахи не все обращаютъ свои доходы, а въ славу Всевышняго и на украшеніе мѣстъ: то сдача отчетовъ низшимъ, а отъ сихъ высшимъ начальникамъ, должна остаться по обыкновенію издревле въ монастыряхъ наблюдаемою; а Епархіальнымъ Архіереямъ смотрѣть, дабы доходы блага духовенства, а именно: Прелатовъ, Канониковъ, Плебановъ и прочихъ не на великолѣпіе и излишества обращались, но по предписанію церковныхъ правъ на необходимыя надобности были употребляемы.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и митрою удостоенныя Аббаты, откроется праздное по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту, а сей имѣетъ внести рапортъ въ Сенатъ.

11. Запрещается Епархіальнымъ Архіереямъ никому изъ блага духовенства ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода въ управленіе не давать, и никто не долженъ стараться о полученіи другого прихода; поелику и то и другое церковными правилами запрещается.

12. Каждый монастырскій настоятель при смѣнѣ его отъ должности повиненъ дать своему преемнику вѣрный во всѣхъ приходахъ и расходахъ отчетъ и сдать по описи всякаго рода монастырскія и церковныя вещи, равно Архивъ и Библіотеку въ надлежащемъ порядкѣ подъ присмотромъ Провинціала своего ордена.

13. Каждому мѣстному монастырскому настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохраняли то, въ чемъ добровольно учинили обѣтъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ на основаніи законовъ и постановленій своего ордена виновныхъ имѣютъ исправлять, а о неповинующихся доносить своему Провинціалу. Если бы же, паче чаянія, какой орденъ не соблюлъ своихъ обязанностей, тогда долговъ будетъ Епархіальнаго Архіерея предостерегать и увѣщевать начальствующихъ того ордена.

14. Дабы иночество и монашеская дисциплина не пришла въ расслабленіе, обязаны Провинціалы ежегодно одинъ разъ, а еслибъ востребовала надобность, и болѣе, посѣщать и осматривать монастыри своего ордена, входить въ хозяйственное распоряженіе и накрѣпно смотрѣть. наблюдаются ли во всей точности орденскія постановленія.

15. Епархіальные Архіереи не должны отнюдь позволять монахамъ носить одежды, употребляемой бѣлымъ духовенствомъ: ибо съ такою переѣзною переѣмняются и примѣрные монашескія нравы; а за симъ слѣдуетъ свободнѣшее

обращеніе, нарушающее учиненные предъ Богомъ обѣты; и по тому буде въ которой Епархіи находится монахи въ одѣяніи употребляемому бѣлымъ духовенствомъ, обязаны мѣстные Архіереи, согласно съ постановленіемъ Тридентинскаго Собора, таковыхъ отослать въ монастыри ихъ ордена; равномѣрно Епархіальные Архіереи не должны давать монахамъ приходовъ изъ управленіе, дабы чрезъ то не подали случая преступить имъ обѣтовъ нищеты, данной предъ Богомъ.

16. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви, да и тѣ монастыри, коихъ посѣщеніе Тридентинскимъ Соборомъ позволено, и сей осмотръ отправлять самимъ или препоручить другому.

17. Въ чиненіи монашескихъ обѣтовъ должны наблюдаемы быть предписанія Тридентинскаго Собора и орденскія постановленія.

18. Поелику монахи многіи имѣютъ по ихъ ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и по тому начальникъ ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ: то если бы въ семъ случаѣ предварительно относиться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченіи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка; а по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновению, гдѣ только ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается. Безъ вѣдома же своего начальства не должно монаху ни подъ какимъ предлогомъ, даже на самое кратчайшее время, отлучаться отъ своего монастыря, въ какомъ случаѣ Епархіальные Архіереи непременно таковыхъ самовольно отлучающихся должны отсылать обратно въ ихъ монастыри.

19. Запрещается духовенству говорить на каедрѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, наипаче же относительныхъ до Государственного правленія, а упражняться имъ по обѣтамъ и долгу своему изъ Христіанскихъ добродѣтелей и богомыслии.

20. Дабы развратъ нечувствительнымъ образомъ не могъ вселиться въ монахахъ, должны орденскіе и монастырскіе начальники неослабное имѣть смотрѣніе, чтобъ духовныя размышленія, по обыкновению каждаго ордена, наблюдаемы были безъ упущенія, посредствомъ коихъ основательнѣйше займутъ они для себя поученіе, чѣмъ Богу, Святой Его церкви и своему Государю обязаны, и чистосердечное воспримутъ желаніе всему тому удолетворять по крайней силѣ и возможности; сказано бо у Іереміа Пророка: „Разореніемъ разорена есть вся земля, яко ни единъ есть, иже размышляетъ сердцемъ“. Ибо не одежда дѣлаетъ монаха монахомъ, но примѣрное и незасорное житіе, соотвѣтствующее поученіямъ и совѣтамъ Христа Спасителя.

21. Епархіальные Архіереи по предписанію Тридентинскаго Собора не должны нарушать права, употребляемаго во Святой церкви отъ пятого вѣка Христіанства, и лишать ктиторонъ въ разсужденіи одобренія ими особъ къ полученію приходовъ въ ктиторскихъ владѣніяхъ, отъергая рекомендуемыхъ ими достойныхъ къ тому духовныхъ; ибо тогда въ Духовномъ Правленіи все идетъ порядочно, когда дѣлается по правамъ и законамъ.

22. Что же касается до монастырей женскихъ, то оныя состоятъ имѣютъ по прежнимъ церковнымъ правиламъ въ управленіи Епархіальныхъ Архіереевъ, съ тѣмъ однакожъ, что они не должны входить ни въ какія распоряженія и касаться до имѣній недвижимыхъ и капиталовъ, тѣмъ монастырямъ принадлежащихъ, которые въ монастыряхъ женскихъ управляются на томъ же основаніи, какъ въ мужескихъ.

23. Дозволяется наконецъ Архіепископамъ и Епископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, подавать проекты Юстиціи-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять потомъ съ мнѣніемъ на утвержденіе Сенату.

П. С. З. № 19684.

№ 28.—1800 г. Декабря 29.

Именной, данный Сенату.—О бытіи въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегиі двумъ Святскимъ Членамъ.

Въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегиі Святскимъ Членамъ быть по крайней мѣрѣ двумъ; а Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть.

П. С. З. № 1706.

№ 29.—1801 г. Ноября 13.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О возстановленіи духовнаго и церковнаго Правительствъ Римско-Католическаго закона въ Россіи.

Докладъ. По Высочайшему Вашему Императорскаго Величества повелѣнію Генералъ отъ Инфантеріи, Генералъ-Прокуроръ и Кавалеръ Беклешевъ, Августа 13 дня сего года предложилъ Сенату для совокупнаго разсмотрѣнія и представленія на Высочайшее утвержденіе мнѣнія, всеподданнѣйшій Комитета, по Высочайшему Вашему Императорскаго Величества повелѣнію составленнаго, докладъ и положеніе о духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, также штатъ Римско-Католической Духовной Коллегиі, выписку изъ меморіала Вашимъ Императорскимъ Величествомъ полученнаго, о неудобности Митрополиту Сестренцевичу быть первенствующимъ надъ духовенствомъ, и записку поданную отъ Митрополита Уніатскаго Ростовскаго, о нужномъ возстановленіи его въ прежній его санъ и о предоставленіи духовенству Уніатскому собственнаго управленія. Помянутымъ докладомъ Комитетъ всеподданнѣйше представлялъ Вашему Императорскому Величеству, что онъ, во исполненіе Высочайшего Вашего Величества рескрипта, за собственноручнымъ подписаніемъ даннаго Генералъ-Прокурору Іюля 16 дня сего года разсматривалъ всѣ изданныя прежде сего установленія о распорядженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, и соображаясь, какъ съ преждедостоящими постановленіемъ блаженныя памяти Государыни Им-

ператрицы Екатерины Алексѣевны 1795 года, объ управленіи Архіереямъ вѣдомства ихъ Епархіями, отдѣленно отъ Архіепископа Могилевскаго, такъ и съ учрежденіемъ изданнымъ въ 1798 году Государемъ Императоромъ Павломъ Петровичемъ, объ установленіи шести Епархій и потомъ съ Высочайше утвержденнымъ въ 1800 году правилами для управленія духовенства, и особенно монашескихъ орденовъ, по основаніямъ церковнымъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, сближающееся къ образу Государственнаго правленія и къ Каноническимъ правамъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви должны быть управляемы и распоряжаемы безъ всякаго чуждой власти вліянія.

Положеніе жъ оное содержитъ: 1) производство дѣлъ духовныхъ и церковныхъ въ Консисторіяхъ, а надъ ними въ духовной Коллегиі; 2) назначеніе Членовъ въ Коллегиі; 3) обязанность Коллегиі, Архіереевъ и вообще духовенства въ отправленіи дѣлъ и должностей; 4) принадлежность жалобъ на Архіереевъ и апелляціи на Консисторіи въ Коллегию и порядокъ рѣшенія дѣлъ разводныхъ; 5) управленіе монастырей монашескихъ орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ изъ Епархій начальственнымъ вѣденіемъ; 6) опредѣленіе въ монастыри и церкви Архимандритовъ, Суффрагановъ, Аббатовъ и раздачу приходовъ; 7) охраненіе церковныхъ и духовныхъ имѣній правомъ казеннымъ; 8) главное и общее вѣденіе всего духовенства Коллегиі, и объ отношенія ее въ Сенатъ.

Съ каковымъ положеніемъ Комитетъ всеподданнѣйше подноситъ на благоразсмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству и предполагаемый Духовной Коллегиі штатъ, которымъ изъ опредѣленной на Католическій Департаментъ суммы 18,500 руб. назначается ежегодно 17,450 р. обращая за тѣмъ остающіяся 1,050 руб. въ добавокъ къ жалованью Епископу Беніславскому и Архимандриту Бышковскому при оставленіи ихъ Членами Коллегиі, противъ окладовъ занимаемыхъ ими до сего мѣста Президента и Вице-Президента Департамента, съ тѣмъ, что послѣ ихъ деньги сіи причислены быть имѣютъ къ суммѣ на расходъ Коллегиі; сверхъ того доносятъ, что посылку за послѣдовавшимъ Высочайшимъ

Именнымъ указомъ Октября 11 дня минувшаго 1800 года, о выборѣ въ Католическій Департаментъ Засѣдателей изъ Епархіи, положенное на преждєбывшихъ духовныхъ Членовъ жалованье Епископа, соборнаго Капоники и Протоіерей, всего въ годъ 3975 руб. остается нынѣ безъ выдачи; а опредѣленные Засѣдатели по незазначенію имъ до сего времени жалованья не получали; изъ состоящихъ же теперь въ Католическомъ Департаментѣ свѣтскихъ Членовъ остаются одинъ Коллежскій Совѣтникъ и одинъ Ассесоръ, которыхъ надлежитъ опредѣлять къ другимъ соотвѣственнымъ мѣстамъ; то не благоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть помянутымъ Засѣдателямъ по новому штату Коллегіи выдать жалованье за все время ихъ бытности въ Департаментѣ; а за тѣмъ и выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Совѣтнику и Ассесору до опредѣленія ихъ къ мѣстамъ ассигновать на слѣдующую треть нынѣ получаемое ими жалованье, первому изъ 750 руб., а послѣднему изъ 450 руб. оклада. Съ тѣмъ вмѣстѣ представляя Комитетъ по Высочайшему же Вашего Императорскаго Величества соизволенію, и относительно отчужденнаго отъ управленія своей Епархіи и начальствованія надъ Римскимъ-Католическимъ Духовенствомъ Митрополита Сестренцевича, что какъ удаленіе его безъ формальнаго отрицанія или безъ судебного приговора можетъ почитено быть увольненіемъ только временнымъ и управленіе Епархіи, порученное Епископу Бениславскому викарнымъ, а потому не благоугодно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Высочайше повелѣть, вступить ему Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ членомъ въ Духовную Коллегію, съ полученіемъ полного жалованья, положеннаго какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ по званію предсѣдательствующаго Духовной Коллегіи.

Въ поданномъ же Вашему Императорскому Величеству меморіалѣ объясняется, что источникъ бывшихъ несогласій между Католическимъ духовенствомъ проистекалъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена Митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ Архіепископа Могилевскаго, Митрополита Римско-

Католическаго въ Россіи, и начальника Юстицъ-Коллегіи, имѣлъ въ рукахъ совокупленныя всѣ власти такъ, что жалующіеся, переноса апелляцію отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ Архіепископа, или Митрополита, или начальника Коллегіи, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судіею. По Каноническимъ правамъ Архіепископъ долженъ имѣть пребываніе въ Могилевѣ при своей кафедральной церкви и предсѣдательствовать въ Консисторіи; но ежели власть и преимущество начальника Католической Коллегіи совокуплены будутъ съ властію Митрополитскою, то она опять сдѣлается тройкою и тѣ же послѣдствія произойдутъ.

А Митрополитъ Уніатскій Ростоцкій въ запискѣ своей всеподданнѣйше представляетъ, что постановленіе Уніатскихъ Епископовъ въ силу Палской Буллы зависитъ непосредственно отъ ихъ Митрополитовъ; имъ же предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ Высочайшемъ указѣ 1798 г. Апрѣля 28 дня, объ учрежденіи Уніатскихъ Епархій, о духовной власти Митрополита Уніатскаго не упомянуто; то имѣющіе быть поставлены въ Епископы Уніатскіе, должны, какъ и Латынскіе, относиться въ Римъ съ испрошеніемъ Буллы на все то, что по Каноническимъ правиламъ получить имъ слѣдуетъ; на Епархіальныя Консисторіи по апелляціи дѣла поступали къ Митрополиту и въ его Консисторію и монашескіе ордены избирали своихъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ его Митрополита, или назначаемаго имъ Епископа. Почему для лучшаго распорядка между Уніатскимъ духовенствомъ, полагается оному Митрополиту Ростоцкѣй пужнымъ, дабы Митрополитъ Уніатскій возобновленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію; чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его Ростоцкаго въ прежнюю его Епархію; предоставить Уніатамъ право имѣть своихъ Засѣдателей въ Коллегіи по выбору Митрополита; дать свободу Уніатскому монашеству избирать самому высшихъ и низшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену; и на послѣдокъ, чтобы Уніаты въ свободномъ исповѣданіи своего закона были ограждены отъ всѣхъ притѣсненій.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ, по разсмѣтрѣніи предположеній Комитета съ объясненіями, къ тому присовокупленными, и по довольномъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ, находитъ составленное Комитетомъ положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, со штатомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, достаточнымъ, и какъ образу Государственнаго правленія, такъ и состоянію Римско-Католическихъ духовныхъ дѣлъ соотвѣтственнымъ; и потому соглашаясь со всѣмъ тѣмъ, равно и съ предположеніемъ въ докладѣ Комитета, о вступленіи Митрополиту Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ Членомъ въ Духовной Коллегіи, съ полученіемъ полнаго жалованья, какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ и званію предсѣдательствующаго въ Духовной Коллегіи, также объ оставленіи Членами Коллегіи Епископа Беневскаго и Архимандрита Бышковскаго, съ дополненіемъ имъ жалованья, полагаемаго по штату Коллегіи, второму и третьему Членамъ, противъ нынѣшнихъ ихъ окладовъ Президента и Вице-Президента въ Департаментѣ, также объ удовлетвореніи выбранныхъ отъ Епархій Засѣдателей жалованьемъ по штату Коллегіи, за время бытности ихъ въ Департаментѣ, и назначеніи двумъ выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Департамента, до опредѣленія къ другимъ мѣстамъ, на слѣдующую треть жалованья, нынѣ ими получаемаго, всеподданнѣйше представляетъ объ ономъ на Высочайшее благосозволеніе Вашего Императорскаго Величества, поднося при семъ упомянутое положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ и штатѣ Коллегіи, въ которомъ положено за нужное разсудилъ Сенатъ, для вышшаго поясненія и силы согласно Высочайшимъ указомъ, подтвердить особенно запрещеніе монашескимъ орденамъ, дабы они, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, не дерзали какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ или иными властями, внѣ Россіи находящимися; къ тому прибавить изъ Высочайше подтвержденныхъ пунктовъ 11 Декабря 1800 года, точное запрещеніе Архіереямъ имѣть приходы и дачи кому либо изъ блага духовенства болѣе одного прихода, и охраненіе правъ ктиторскихъ

въ одобреніи духовныхъ къ полученію приходовъ; сверхъ того, чтобы въ Члены Коллегіи выбирать кандидатовъ изъ Епископовъ, не ограничиваясь на епархіальныхъ, поелику таковымъ собственнаго положенія не имѣется; а въ Засѣдатели въ Коллегію Капитулами избирать изъ Членовъ своихъ не однихъ Кавониковъ, но и Прелатовъ.

Что принадлежитъ до объясненій въ меморіалѣ, Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше поданномъ, о власти Митрополита Сестренцевича, то Сенатъ разсуждаетъ, что предсѣданіе въ Коллегіи, яко главномъ всего духовенства правительствѣ, не можетъ приличіе поручено быть, какъ первепствующей духовной особѣ въ Митрополитѣ Могилевскомъ, къ діоцезіи котораго и самое мѣстопробываніе Коллегіи принадлежитъ; что каждой Архіерей и Консисторія особо всякой Епархіи подчиняются не Митрополиту, но непосредственно Духовной Коллегіи; что въ Коллегіи Президентъ по Генеральному Регламенту безъ общаго согласія всей Коллегіи никакого дѣла самъ собою рѣшить не можетъ; а всякое дѣло рѣшится по большинству голосовъ, и въ случаѣ токмо равенства имѣютъ перевѣсъ тѣ, съ которыми Президентъ согласенъ; въ дѣлахъ же Епархій Митрополита, онъ, яко въ собственныхъ, Судіею быть и присутствовать въ Коллегіи по узаконенію не долженъ. А потому при Высочайшей довѣренности, какую удостоенъ въ возложенномъ салѣ Митрополитъ Сестренцевичъ и при предложенныхъ законныхъ правилахъ, въ предѣлы права и власти ему порученныхъ, не настоятъ причины къ опасенію какихъ либо противныхъ послѣдствій.

По представленію жъ Уніатскаго Митрополита Ростоцкаго, то какъ Высочайшими Именными указами, состоявшимися 1795 года мѣсяца Сентября 6, 1798 года Апрѣля 28 и 1800 года Декабря 29, повелѣно: 1) за обращеніемъ многочисленнаго народа къ Православной Восточной церкви, остающіеся отъ Уніи монастыри и церкви въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, поручить вѣденію Вѣлорусскаго Архіепископа Лисовскаго, но такое временное ихъ ему подчиненіе не долженствуетъ стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію; а объ особѣ Митрополита Ростоцкаго сказано,

чтобы онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ коемъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ Санктпетербургѣ; но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей. 2-мъ) предоставлена токмо свобода Митрополиту Ростовскому съ прочими Епископами, пребывать въ городахъ и монастыряхъ ихъ закона; относительно же церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ и прочаго, повелѣно исполнять то, что о Епархіяхъ Римской вѣры предписано; а въ послѣднемъ собственноручно покойнымъ Государемъ Императоромъ написано: „Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть“. Сенатъ и полагаетъ, что Епархіямъ Уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона, состоя подъ Духовною Коллегіею, въ которой Члены изъ Уніатовъ не полагаются.

Впрочемъ предаетъ все сіе въ прозорливѣйшее Ваше Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Резолюція. Быть по сему.

Положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закупа.

1. Духовный Судъ, изъ духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ; а для дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, къ догматамъ вѣры и правамъ каноническимъ относящихся, и неподлежащихъ суду мірянъ, остаются Духовныя Консисторіи, въ Епархіяхъ учрежденныя, а надъ ними Главная Духовная Консисторія или Римско-Католическая Духовная Коллегія, вмѣсто Департамента Юстиціи-Коллегіи.

2. Въ Коллегіи быть предсѣдательствующимъ Членомъ Архіепископу Могилевскому; одному изъ Епископовъ; одному изъ Прелатовъ Инфлятовъ, на мѣста которыхъ Коллегія, избирая по два кандидата, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ для внесенія объ нихъ доклада къ Высочайшему утвержденію; да изъ каждой шести Епархій, по одному Прелату или Канонику, избираемыхъ Капитулами чрезъ каждые три года.

3. Коллегія, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консисторіямъ, такъ какъ вообще и частно, Римско-Католическому Духовенству, въ отправленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи отношенія ко внѣшней власти и внѣшняго церковнаго сообщества, Монаршными указами запрещено и повелѣно, и охраняя по долгу вѣрно-подданнической присяги, права Самодержавной власти, Государственные узаконенія и Высочайшій интересъ.

4. Жалобы на Архіереевъ и апелліація на Консисторіи принадлежатъ въ Коллегію. По дѣламъ же разводнымъ въ бракѣ, гдѣ требуются два согласныя рѣшенія къ исполненію, когда первое рѣшеніе въ Консисторіи принадлежащей діоцезіи послѣдуетъ, то оно и съ дѣломъ отсылается въ Коллегію, которая, по избраніи обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ несогласія ихъ, по собственному назначенію, опредѣлитъ Консисторію другой діоцезіи, и поручитъ оной, по тому же дѣлу учинить второе рѣшеніе, и буде оно съ первымъ согласно, тогда и исполняется; а въ случаѣ разности, какъ и по неудовольствію сторонъ, полагаетъ уже Коллегія сама окончательное рѣшеніе.

5. Монастырямъ монашескихъ орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дерзая однако же вопреки Высочайшему прещенію, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ, или иными властями, внѣ Россіи находящимися; въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые орденские начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ, во всякомъ случаѣ по общему духовному въ Епархіи ихъ начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться, и отъ надзора и отъ напоминаній ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка не уклоняться; надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ; о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и управ-

телей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще, что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженіи монастырскія и выборы монашескіе, однако же въ случаѣ смерти орденскаго Начальника или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая и имѣетъ распорядить, чтобы выборъ въ орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ, на утвержденіе представляеть орденъ Коллегіи; Архіерею самому или чрезъ довѣренную духовную особу должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведеніи ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На Начальника орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею, въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ.

6. Въ раздѣлѣ приходовъ поступать Архіереямъ по церковнымъ правиламъ, безъ малѣйшаго отступленія; и въ слѣдствіе того Архіереямъ, какъ самимъ, ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархіяхъ, не владѣть приходами, такъ и никому изъ благаго духовенства, и ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода не давать; не нарушать и не лишать принадлежащаго права Ктиторовъ въ одобреніи ими достойныхъ духовныхъ особъ въ полученію приходовъ въ Ктиторскихъ владѣніяхъ; но о помѣщеніи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастыряхъ и при церквахъ Епископовъ, Суффрагановъ и митроу удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегіи, а оной Сенату для внесенія доклада къ Высочайшему утвержденію.

7. Монастырей и церковей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба,

на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны. Принадлежація ко монастырямъ и церквамъ сданія и фондуши, которые предопредѣлены для семинарій, училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія, равномѣрно и собственные дома духовныхъ, гдѣ они сами живутъ, буде бы и въ отлучкѣ по должности паходились, свободны отъ всякаго постоя.

8. Коллегіи, яко главному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣденіе о монастыряхъ, церквахъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженія произшествіяхъ, о которыхъ доносить такъ, какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегіи производить и рѣшать имѣетъ по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный. Резолюція: Быть по сему.

П. С. З. № 20053.

№ 30.—1803 г. Маія 5.

Именной, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О поступленіи по законамъ съ Ксензами и Миссіонерами Освейскаго монастыря пропускающими слухъ, якобы Правительство намѣрено обратить Уніатовъ къ Греко-Россійской церкви силою.

На донесеніе ваше о слухахъ разсѣваемыхъ Ксензами Миссіонерами Освейскаго монастыря, якобы Правительство намѣрено обращать силою къ Греко Россійской церкви всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католическому исповѣданію не пристанутъ, считаю нужнымъ вамъ предписать, чтобы никакъ не допускали вы слухамъ сего рода распространяться, поступая по законамъ со всѣми тѣми, кои въ оныхъ будутъ учаемы. Поведеніе сіе и въ настоящемъ случаѣ принять должно, если только обстоятельства сего дѣла дѣйствительно таковы, какъ въ доставленномъ къ вамъ отъ архіепископа Анастасія слѣд-

ствіи описываются. Я поручаю вамъ отыскавъ виновныхъ, арестовать ихъ и содержать подъ стражею впредь до повелѣнія.

П. С. З. № 20748.

№ 31.—1803 г. Маія 5.

Именной, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи.—О предписаніи, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ дѣлать такихъ внушеній, яко бы Россійское Правительствомъ намѣрено силою обращаться къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско Католической не пристанутъ.

До свѣдѣнія Его императорскаго Величества дошло, что Миссіонеры Освейскаго монастыря стараясь жителей Вѣлорусскихъ Уніатскаго исповѣданія привлечь къ Римско-Католическому, дозволили себѣ въ Дризенскомъ повѣтѣ разсѣвать слухи, яко бы Россійское Правительствомъ намѣрено силою обращаться къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католической не пристанутъ; подробности сего дѣла безъ сомнѣнія сообщилъ Вашему Высокопреосвященству Вѣлорусскій Военный Губернаторъ.

Государь Императоръ, въ пресѣченіе столь нелѣпныхъ и вредныхъ тишинѣ совѣсти толковъ, Высочайше повелѣтъ мнѣ соизволилъ, отнестись къ вамъ, Милостивый Государь, чтобъ принявъ въ уваженіе источникъ, отъ коего они происходятъ, дали вы точвѣйшія вредписанія, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ таковыхъ внушеній подъ страхомъ законнаго наказанія, какъ скоро по слѣдствію достовѣрность такового покушенія обнаружится, о чемъ и велѣно имѣть строгое наблюденіе Вѣлорусскому Гражданскому Начальству.

П. С. З. № 20749.

№ 32.—1803 г. Іюля 4.

Именной, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О защищеніи Уніатовъ отъ притѣсненій, чинимыхъ имъ мѣстными Католическими Консисторіями.

Министръ Внутреннихъ дѣлъ донесъ Мнѣ о представленіи вашемъ относительно требуемаго Римско-Католическою Коллегіею со стороны Губернскаго Правленія содѣйствія по дѣламъ Уніатовъ, перешедшихъ въ Латинскій обрядъ и паки изъ оного возвращающихся въ Унію.

Обстоятельство сіе, жалобы принесенныя отъ Уніатскаго Вѣлорусскаго духовенства чрезъ повѣреннаго нарочно сюда присланнаго о разныхъ притѣсненіяхъ и обращеніи Духовенствомъ Католическимъ къ вѣрѣ ихъ немалаго числа жителей тамошнихъ, и наконецъ предъидущія ваши по послѣднему предмету сему представленія, побуждаютъ Меня, одобрявъ осторожность Губернскимъ Правленіемъ во удовлетвореніи вышеупомянутаго требованія Римско-Католической Коллегіи принятую и благоразуміемъ вашимъ утвержденную, предписать вамъ на будущее время слѣдующее по симъ предметамъ поведеніе.

Тажъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ Властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ поудительныхъ средствъ, то колыми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять.

Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консисторіи противъ нихъ употреблять могутъ. Оближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство.

Строго наблюдайте по сему за всѣми покушеніями, какія со сторовы Духовныхъ Католическихъ Начальствъ къ стѣсненію совѣсти на-

родной въ Губерніяхъ вамъ вѣренныя происходить могутъ, и каждый разъ, при нарушении ими сего правила, Мнѣ доноситъ.

П. С. З. № 20837.

№ 33.—1803 г. Іюля 6.

Именной, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи Сестренцевичу.—О наблюдѣніи ему, дабы не только стѣсненій или совращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго и Католическаго Правительства не было наносимо.

Вѣлорусскій Военный Губернаторъ Генералъ Михельсонъ донесъ Его Императорскому Величеству, что Римско-Католическая Духовная Коллегія нарядивъ два слѣдства, одно надъ Уніатскими базиліанами о произносимыхъ ими якобы на Католическую Религію хулахъ, а другое надъ Бабиновецкимъ Уницкимъ Деканомъ Родзевичемъ въ склоненіи имъ перешедшихъ въ Латинскій обрядъ Унитовъ къ возвращенію паки въ Унію, требовала и со стороны Губернскаго Правленія въ томъ содѣйствія.

По доношенію сему, каковъ послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ съ оного по Высочайшему повелѣнію, честь имѣю препроводить при семъ списокъ.

Высочайшая Его Императорскаго Величества воля, чтобы Ваше Высочоупреосвященство предложили сей указъ къ точному исполненію Римско-Католической Коллегіи и сверхъ того по званію вашему Архієпископа Могилевскаго, приняли бы къ собственному и особенному вашему наблюденію и отвѣту, дабы ни подъ какимъ видомъ не только стѣсненій или совращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго Католическаго Начальства не было наносимо.

П. С. З. № 20838.

№ 34.—1803 г. Іюля 18.

Именной, данный Сенату.—О учрежденіи при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи для духовенства Римско-Католическаго исповѣданія.

Разсмотря докладъ Правительствующаго Сената, поданный Намъ, о учрежденіи училища по желанію Римско-Католическаго духовенства при Виленскомъ Университетѣ, въ которомъ могли бы приобрѣтать посвящающіе себя духовному чину всѣ нужныя науки для сего званія, и убѣдясь тою истиною, что просвѣщеніе и благоправіе служителей вѣры, имѣютъ великое вліяніе на нравы и просвѣщеніе народа, Мы признали за нужное постановить слѣдующее:

1. При Императорскомъ Виленскомъ Университетѣ учредить главную Семинарію для Священниковъ Римско-Католическаго исповѣданія Могилевской, Виленской, Луцкой, Самогичской, Каменецъ-Подольской и Минской Епархій, равно и для Священниковъ Римско-Уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой Епархій.

2. Духовная Римско-Католическая Коллегія 1. Изслѣдовавъ, какое во всѣхъ упомянутыхъ Епархіяхъ нужно число клириковъ, смотря по количеству въ оныхъ приходскихъ церквей, имѣть опредѣлить, сколько всякая Епархія должна присылать ихъ для приготовленія къ духовному званію въ главную Семинарію, учреждаемую при Виленскомъ Университетѣ. 2. На содержаніе оной Семинаріи опредѣлить ежегодно 15.000 рублей серебромъ. 3. Сія сумма всякой годъ имѣть быть собираема изъ доходовъ обоего пола монастырей, имѣющихъ недвижимость, или капиталъ; за исключеніемъ: а) всѣхъ монастырей Іезуитскаго братства, Піаровъ, Миссіонеровъ ордена Святаго Викентія, братьевъ Милосердія или Бонифратровъ; женскихъ: визитокъ и сестеръ Милосердія; б) всякаго монастыря въ особенности, которому теперь, или впредь отъ Понечителя Виленскаго Университета предоставится содержать Гимназію или Уѣздное училище, и в) монастырей, находящихся въ Вильнѣ, въ конхъ по доношенію Университета своему Попечителю, и по одобренію его будетъ состоять число юношей, которые посвятивъ себя монашескому зва-

нію, продолжали бы надлежащимъ образомъ курсы въ Виленскомъ Университетѣ и при испытаніяхъ оказывали бы желаемые успѣхи въ наукахъ.

3. Римско-Католическая Коллегія, разсмотрѣвъ существенныя пужды и избытки монастырей, должна всю сумму, на содержаніе Главной Семинаріи назначаемую, разпредѣлить надлежащимъ образомъ по доходамъ монастырей, не входящихъ въ вышепомянутое изключеніе, и предназначать обстоятельныя и ясныя правила, о собраніи и безотлагательномъ доставленіи въ опредѣленные сроки той части суммы, какая отъ оной каждому монастырю будетъ назначена для ежегоднаго взноса въ казну Главной Семинаріи.

4. Римско-Католической Коллегіи предоставляется принять мѣры къ избранію въ Вильнѣ пристойнаго дома, для заведенія Главной Семинаріи.

5. Подъ предсѣданіемъ Ректора Виленскаго Университета составить Комитетъ изъ трехъ его жъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія, изъ двухъ Членовъ Виленскаго кафедральнаго капитула и одного Прелата Уніатовъ, для предначертанія Устава Главной Семинаріи, въ отношеніи внутренняго ея устройства и плана ученія. По окончаніи Комитетомъ такового предначертанія, имѣетъ оное представлено быть отъ Ректора чрезъ Попечителя Университета Министру Просвѣщенія, для поднесенія Намъ на утвержденіе.

6. Главнѣйшее основаніе Устава помянутой Семинаріи имѣетъ заключать въ себѣ слѣдующее: 1. Каждый Епископъ изъ своей Епархіи присылаетъ въ сію Семинарію опредѣленное число клириковъ совершенно кончившихъ ученіе, и оказавшихъ въ Епархіальной Семинаріи на предварительномъ испытаніи достаточныя познанія, способности и дарованія. 2. Если бы кто изъ клириковъ, пріпѣтыхъ въ главную Семинарію, въ первомъ году оказался неспособнымъ къ наукамъ, или небагровымъ, таковой высылается изъ оной по предписанному въ Университетѣ порядку. 3. Приготовляемые въ Главной Семинаріи въ клирики имѣютъ квартиры, одѣяніе, пищу, дрова и свѣчи. За поведеніемъ ихъ долженъ быть порядочный присмотръ, равно какъ и за ихъ ученіемъ. Они особенно будутъ наставляемы въ практической нравственности, и обучаемы познанію

обрядовъ и обычаевъ церкви. По сей причинѣ духовная особа, занимающая мѣсто Начальника Семинаріи, должна быть отличныхъ дарованій, добродѣтели и благоразумія. Она избирается чрезъ каждые три года Богословскимъ отдѣленіемъ обще съ двумя Членами Виленскаго Капитула и однимъ Прелатомъ Уніатовъ, и по представленію сего жъ Капитула утверждается Римско-Католическою Коллегіею. 5. По опредѣленному плану ученія всѣ безъ изыятія клирики Главной Семинаріи должны слушать курсы наукъ въ Университетѣ, подлежать испытанію и заниматься предписанными упражненіями. 6. Главная Семинарія находится подъ непосредственнымъ вѣденіемъ и управленіемъ Комитета, состоящаго изъ трехъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія; изъ двухъ Членовъ Виленскаго Капитула и одного Прелата Уніатовъ, ежегодно Университетомъ и Капитуломъ избираемыхъ.

7. Духовныя Семинаріи, находящіяся въ разныхъ Католическихъ Епархіяхъ, должны оставаться въ нынѣшнемъ ихъ существованіи, и Епископы обще съ своими Капитулами имѣютъ принять нужныя мѣры къ приведенію ихъ въ лучшее состояніе, Способъ ученія и воспитанія въ сихъ Епархіальныхъ Семинаріяхъ долженъ сообразоваться съ планомъ Главной Семинаріи.

8. Семинарія Виленской Епархіи остается отдѣленнымъ заведеніемъ съ собственнымъ ея фундаментомъ. А поелику сей фундаментъ для нея достаточенъ, и она находится въ одномъ городѣ съ Университетомъ: то имѣетъ содержать число клириковъ, нужное для Виленской Епархіи, и быть во всемъ образованною по примѣру Главной Семинаріи.

9. Духовныя, непредназначаемые къ важнымъ должностямъ, могутъ быть избираемы, если обучались только въ Епархіальныхъ Семинаріяхъ; но какъ вышнія званія необходимо требуютъ и вышней степени познаній, то по истеченіи десяти лѣтъ отъ учрежденія при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи, никто изъ Римско-Католическаго духовенства не можетъ быть Епископомъ, Прелатомъ, Каноникомъ, Ассесоромъ Римско-Католической Коллегіи, Офиціаломъ, Судьею, ни проповѣдникомъ при соборахъ и другихъ городскихъ приходахъ, не обучаясь въ Главной Виленской Семинаріи, исключая тѣхъ,

кои получать степень Доктора Богословія или Правъ отъ Виленскаго Университета, или представлять ему на сія степени патенты заслуживающее уважение.

10. Во всѣхъ монашескихъ орденахъ, кромѣ ордена братьевъ Милосердія или Бонифратровъ, никто изъ монаховъ, по истеченіи десяти лѣтъ отъ сего времени, ни въ какомъ монастырѣ не можетъ быть ни проповѣдникомъ, ни Священникомъ въ приходѣ, ни преподавать Богословское ученіе или другія науки въ обществѣ своего ордена, или въ общемъ Училищѣ, равно не можетъ быть вновь избранъ въ Начальники ордена или монастыря, не окончивъ прежде ученія своего въ Виленскомъ Университетѣ, или по крайней мѣрѣ не бывъ испытанъ въ немъ и снабдивъ свидѣтельствомъ о достаточномъ его знаніи.

П. С. З. № 20.853.

№ 35.—1803 г. Августа 20.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ она въ разсужденіи Уніатоваго руководствовалась указами 1796, 1797, 1799 и 1803 годовъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Римско-Католической Коллегіи, въ коемъ прописывала, что въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1799 года Бѣлорусской Губерніи, Полоцкаго Повѣта Уніатскій Священникъ Гома Блюдуха въ присланномъ въ Коллегію прошеніи изъяснялъ, что Горсплянская церковь отъ давнихъ временъ построенная и отданная для приходскихъ Священниковъ Уніатскаго обряда, всегда тѣмъ священникамъ и ему Блюдуху принадлежала, и что при генеральномъ размежеваніи безъ всякихъ споровъ съ цѣлымъ фундушемъ во владѣніе ему замещена; но когда та церковь въ 1784 году по вѣтхости своей обвалилась, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь построивъ новую церковь, за выѣздомъ тогда Уніатскаго Архіепископа Смогоржевскаго, просилъ Латинское Римско-Католическое Начальство о посвященіи той церкви по Римскому обряду, что и послѣдовало; однакожь Блюдуха былъ непрерывно приходскимъ Священникомъ при той Горсплянской церкви и прихожанами ея управлялъ безпрепятственно; а въ Февралѣ мѣсяцѣ 1799 года Каноникъ Шан-

тырь, учинивъ въ Горсплѣ на Латинскій костелъ новый фундаціонный документъ, сдѣлалъ самъ приходскимъ Священникомъ, и своихъ крестьянъ, а его Блюдуху приходжалъ 40 домовъ сильнымъ образомъ перевелъ на Латинскій обрядъ: почему просилъ онъ сказанныхъ приходжанъ возвратити въ преждеисповѣданный ими обрядъ Уніатскій, а его Блюдуху при Горсплянской церкви приходскимъ Священникомъ оставить. По сей просьбѣ Коллегія требовала отъ Каноника Шантыря и отъ Могилевской Консисторіи объясненій, по коемъ оказалось: во-первыхъ, относительно до Горсплянской церкви, что она около 1650 года выстроена была бывшей Польской службы Венгерскаго полку Ротмистромъ Данииломъ Сигизмундомъ Шантыремъ и посвящена Доминиканскаго ордена монахомъ; потомъ сынъ сказаннаго Ротмистра Шантыря, а Каноника Шантыря дѣдъ, пристроилъ къ той каплицѣ три части, и хотя снаружи видъ ей сдѣлалъ по Латинскому обыкновенію, но внутри иконы и Иконостасъ были по обряду Русскому, для того, чтобы проживавшихъ тамо бѣглыхъ изъ Россіи и вывезенныхъ для заселенія маелностей его изъ Курляндіи людей болѣе пріохотити къ Уніатской вѣрѣ. За тѣмъ когда та каплица пришла уже въ обвѣтшалость, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь выстроилъ новую соведѣмъ на другомъ мѣстѣ на подобіе также Латинскихъ костеловъ, которая каплица въ 1785 году посвящена Іезуитскаго Ордена монахомъ Ксендзомъ Складовскимъ по Латинскому обряду во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; а въ 1786 году исходатайствованъ Шантыремъ для того Католическаго костела отъ Апостольской Столицы Индультъ; а потомъ въ 1797 году и Могилевская Консисторія утвердя его Шантыря къ Горсплянскому костелу Настоятелемъ, позволила устроить новый приходъ, который онъ 1799 года и составилъ изъ 187 домовъ, а 1120 душъ Католиковъ, безъ всякаго отъ кого нибудь противорѣчія, а колыми паче отъ Священника Блюдухи; и какъ онъ Блюдуха, съ Провизоромъ своимъ Адольскимъ, Горсплянскимъ крестьянамъ дѣлали притѣсненія излишнимъ домогательствомъ отъ нихъ за церковныя требы, а притомъ бывъ оба нетрезвой жизни, то они крестьяне охотно желали пріобщенія Святыхъ Тайнъ по Римскому

обряду, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы и принять оный; почему Шантырь, по такому добровольному ихъ согласію пріобща, присовокупилъ къ новоустроенному имъ приходу; Священникъ же Блюдуха никогда не имѣлъ принадлежности къ костелу, а проживалъ только на землѣ по усильнымъ его просьбамъ и по снисхожденію къ его дѣтямъ, чтобы не лишились они пропитанія, и что потомъ онъ самъ Блюдуха въ постановленной съ Шантыремъ мировой сдѣлкѣ написалъ, что какъ Гореплянская церковь посвящена на обрядъ Латинскій и фундушъ обращенъ на Латинскихъ приходскихъ Священниковъ, то онъ Блюдуха соглашается перенестись на жительство въ Россаловку при тамошней філіи и довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое, по старанію его Шантыря, Коллежская Ассессорша Шантырева ему назначила. Но Полоцкая Консисторія, по требованію Коллегіи отъ нея по сему обстоятельству мнѣнія, представила: 1) что церковь Гореплянская должна оставаться приходскою Уніатскою и что при оной Священникъ Блюдуха, яко настоятель, проживать долженъ; 2) что перешедшіе на Латинскій обрядъ оной церкви прихожане должны остаться въ Уніатскомъ обрядѣ и принадлежать къ Священнику Блюдухѣ, такъ какъ и прочіе его прихожане; 3) что фундушъ долженъ быть возвращенъ церкви, а равно и церковныя вещи. Но Коллегія, по разсмотрѣніи выше писанныхъ обстоятельствъ, нашла, что не только нынѣшняя Гореплянская церковь не Уніатская, а Латинская, но и прежняя до постройки новой, при самомъ ея началѣ посвящена была тоже на Латинскій обрядъ; а что въ обоихъ сихъ костелахъ отправлялось Богослуженіе Уніатскими Священниками, то сіе происходило единственно отъ воли тѣхъ костеловъъ фундаторовъ Шантыревъ, которые, какъ изъ дѣла видно, съ 1650 года послѣдственно одинъ за другимъ и непрерывно Гореплею владѣютъ; а посему настаиваніе Полоцкой Консисторіи по сей части кажется уже быть разрѣшеннымъ. Но что относится до прихожанъ, обратившихся изъ Уніи въ Латинскій обрядъ, то Коллегія, соображая узаконенія, хотя имѣетъ въ виду съ одной стороны, что Уніатскій и Латинскій обряды не составляютъ въ себѣ разной религіи, а суть нераздѣльно одно и тоже самое исповѣданіе, такъ что обоихъ сихъ

обрядовъ исповѣдники и Духовенство Высочайше конфирмованнымъ въ 13 день Ноября 1801 года, о церковномъ и Духовномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи положеніемъ вмѣстѣ подчинены вѣдомству Римско-Католической Духовной Коллегіи, да и въ Именномъ 1800 года Декабря 29 числа указѣ сказано: что Уніаты, такъ какъ присоединенные къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ; и сверхъ того и Гореплянскіе усматриваетъ приняліи Латинскій обрядъ безъ всякаго со стороны Гореплянскаго костела фундатора Каноника Шантыря принужденія, а по добровольному ихъ усильному желанію, что доказывается сіе тѣмъ паче, что они и доселѣ будучи въ совѣсти своей спокойны, состоятъ въ Латинскомъ обрядѣ: напротивъ того съ другой стороны усматриваетъ Коллегія общее запрещеніе переходить изъ одной религіи въ другую, а именно: изъ указовъ 1796, 1797 и 1799 годовъ; и для того представляя предварительно о семъ Правительствующему Сенату, просила снабдить ее наставленіемъ, какимъ образомъ имѣетъ она поступить въ мировомъ дѣлѣ Ксеища Блюдухи съ Каноникомъ Шантыремъ, и именно въ разсужденіи принявшихъ еще въ 1799 году Латинскій обрядъ, и доселѣ спокойно въ томъ обрядѣ пребывающихъ Гореплянскихъ прихожанъ. Приказали: предписать Католической Духовной Коллегіи, что она въ настоящемъ обстоятельствѣ разрѣшается самими въ ея же представленіи вышеписанными указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, за силою которыхъ не имѣла она никакого правильнаго основанія требовать новаго разрѣшенія отъ Сената. Что же принадлежитъ до указа 1800 года Декабря 29 дня, оный какъ относящейся единственно на Депутатовъ изъ Уніатскаго закона, не могъ быть Коллегіею и приводимъ къ основанію тому, чтобы онымъ позволялось Уніатамъ принимать Латинскій обрядъ; но въ семъ случаѣ долженствуетъ Коллегія руководствоваться какъ упомянутыми 1796, 1797 и 1799 годовъ, такъ и особенно по Именному Высочайшему указу, послѣдовавшему по жалобамъ Вѣлорусскихъ Уніатовъ, па имя Вѣлорусскаго Г-на Военнаго Губернатора Михельсона 4 Іюля 1803 года, съ котораго точная копія имѣется въ Коллегіи.

П. С. З. № 20903.

№ 36.—1803 г. Августа 27.

Сенатскій.—О точномъ исполненіи указа 1803 г. Юля 4: объ Уніатахъ, переходящихъ изъ Римско-Католическаго въ свой прежній законъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ донесеніе оной Коллегіи, въ коемъ прописываетъ, что Могилевская Римско-Католическая Духовная Консисторія представила Коллегіи вошедшія къ ней доносы: 1. На Ушацкихъ Базиліановъ, въ томъ, что они (особливо изъ нихъ Клерикъ Мудровичъ, сосланный туда на покаяніе) произносятъ разные неистовыя противу Римско-Католической религіи хулы и тѣмъ простой народъ соблазняютъ. 2. На Полоцкихъ Базиліановъ, что они перешедшихъ въ Латинскій обрядъ своихъ монастырскихъ крестьянъ въ фолваркѣ Могелѣ битіемъ принуждали къ возвращенію на Унію, и что ихъ совсѣмъ не желающихъ и тому сопротивляющихся принудили. 3. На Бабиницкаго Уніатскаго Декана Ксенза Радзевича, въ склоненіи имъ многихъ къ возвращенію паки въ Уніатскій обрядъ, а посему жъ самому предмету и на другихъ Уніатскихъ Священниковъ; да сверхъ того, что упомянутый Ксендзъ Радзевичъ, переписавъ указъ Могилевской Консисторіи, со вмѣщеніемъ въ немъ неправильно фальшивыхъ выраженій, опубликовалъ, что всѣ перешедшіе въ Латинскій обрядъ должны будутъ паки возвратиться въ Унію. А посему Консисторія просила предпринять законныя мѣры къ обузданію и наказанію таковыхъ дерзкихъ виновниковъ, и снабдить ее указомъ. Коллегія по поводу сему предписала Архіепископу Лисовскому и Консисторіи, дабы для изысканія истины назначены были Депутаты къ слѣдствію, и Ушацкихъ Базиліановъ, кто изъ нихъ найдется виновнымъ, онъ Архіепископъ наказалъ бы; а о Полоцкихъ Базиліанахъ и прочихъ Базиліанскихъ Священникахъ представилъ бы Коллегіи. Но на сіе предписаніе Коллегіи донесено: 1. Что Ушацкіе Базиліане объявили съѣхавшимся для слѣдствія, что они имѣютъ подозрѣніе на нихъ и на самую Коллегію, которое письменно отъ Суперіора Сергѣя Ботвита и подано. 2. Что Ксензъ Радзевичъ, безъ Свѣтскаго Депутата, такъ какъ онъ де обвиняется въ уголовномъ дѣлѣ, отвѣчать не хочетъ, и ежели бы Комиссія безъ Свѣтскаго Депутата что-либо

чинить хотѣла, то онъ почтетъ сіе за насильство и за нарушеніе Государственныхъ узаконеній. Коллегія, имѣя въ виду узаконенія, что ослушники Начальства должны быть наказываемы, предписала вторично, чтобы исполненъ былъ указъ Коллегіи, и для лучшаго наряженной Комиссіи пособія, сообщила въ Могилевское и Витебское Губернскія Правленія. Поданное жъ отъ Ушацкаго Базиліанскаго монастыря Суперіора Сергѣя Ботвита на всю Коллегію подозрѣніе съ поносительными выраженіями и Начальству неповиновеніями, представляя Коллегія въ копіи съ переводомъ, проситъ снабдить ее въ резолюцію указомъ. Приказали: какъ изъ внесенной въ Сенатъ отъ оной Коллегіи копіи съ Высочайшаго Именнаго указа, даннаго на имя г. Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона въ 4 день Юля 1803 года, Сенатъ видитъ, что обстоятельства, въ помянутомъ Коллегіи доношеніи объясненныя, о Уніатахъ обращенныхъ въ Католическій законъ, изъ коего паки нѣкоторые обращаются въ Унію, дошло до Высочайшаго свѣдѣнія чрезъ представленіе Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора; и послѣдовавшимъ на то Высочайшимъ указомъ, осторожность Губернскаго Правленія въ удовлетвореніи требованія Католической Коллегіи одобрена, съ таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ г. Военному Губернатору: „Та жъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то коими паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять. — Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консисторіи противъ ихъ употреблять могутъ. Сближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство. — Строго онъ Военный Губернаторъ долженъ наблюдать по сему за всѣми покушеніями, какія со стороны Духовныхъ Като-

ческих Начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной въ Губерніяхъ ему ввѣренныхъ происходить могутъ, и каждый разъ при нарушеніи сего правила, Его Императорскому Величеству доносилъ бы.“ — А по сему симъ Высочайшимъ Именнымъ указомъ помянутое объ Уніатахъ, переходящихъ изъ Латинскаго въ свой прежній законъ, дѣло получило рѣшительное окончаніе, то за симъ подтвердить Коллегіи, чтобы она о исполненіи онаго Высочайшаго указа имѣла строжайшее наблюденіе.

II. С. З. № 20.916.

№ 37.—1803 г. Сентября 17.

Сенатскій, данный Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи.—О предписаніи Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи, дабы онъ по случающимся нуждамъ, касательно заграничной переписки, относился въ Сенатъ для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ вашъ, при коемъ, въ слѣдствіе указа Сената, представили засвидѣтельствованную копію съ отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлеромъ Графа Кочубя, касательно до переписки съ Папою; а въ помянутой копіи между прочимъ написано: „Что жъ принадлежитъ лично до службы его Митрополита, то онъ долженъ по дѣламъ церковнымъ, зависящимъ отъ его Митрополита вѣдомства относиться къ Генералъ-Прокурору; если же будетъ онъ Митрополитъ имѣть каковой предметъ касающийся до иностраннаго, то можетъ относиться къ нему Графу Кочубю“. А по справкѣ оказалось:

1. Когда Римско-Католическая Духовная Коллегія донесла Сенату, что на время отлучки Всемилостивѣйше уволеннаго на 8 мѣсяцевъ въ отпускъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, Коллегія назначила заступитъ его мѣсто Архіепископа Лисовскаго Высочайше утвержденному въ той Епархіи Суффраганомъ, Офиціалу Григорію Кохановичу, и что о дачѣ надлежащаго по правиламъ Римско-Католической церкви, отъ Святейшаго Римскаго Папы нарѣченія для руко-

положенія въ санъ Архіерея онаго Суффрагана, учинено вами къ Папѣ отношеніе; то Сенатъ видя изъ Именнаго 1798 года указа, чтобы Духовные Римскія вѣры въ Имперіи Россійской обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной Власти не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Россійскихъ, требовалъ отъ васъ Господина Митрополита объясненія, имѣли ли вы на отношеніе свое къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кохановича Высочайшее дозволеніе?

2. Когда вы Господинъ Митрополитъ донесли Сенату, что въ разсужденіи отношенія къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кохановича поступили по поводу отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлера Графа Кочубя, представляя ему оное лично для исходатайствованія Монаршаго дозволенія, то Сенатъ и требовалъ отъ васъ Господина Митрополита копію съ помянутаго Графа Кочубя къ вамъ отношенія. Приказали: какъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Апрѣля 28 дня 1798 года позволено Римско-Католической вѣры Духовнымъ чинить отношенія внѣ предѣловъ Россіи не иначе, какъ съ дозволенія Верховной Власти, почему вамъ Г. Митрополиту предписывается, дабы вы по случающимся нуждамъ, касательно переписки внѣ предѣловъ Россіи, относились къ Сенату для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

II. С. З. № 20.939.

№ 38.—1803 г. Ноября 9.

Сенатскій.—Объ устраненіи разныхъ безпорядковъ въ управленіи Католической церкви, и объ измѣдованіи, какія Католическія духовныя osoby и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, не подтвержденныя Высочайшею властію.

Правительствующій Сенатъ слушавъ: 1. дѣло, истребованное по указу Сената изъ оной Коллегіи о Базилианской Капитулѣ по случаю протеста той Коллегіи Прокурора Скржендзевскаго, присланнаго при ордерѣ отъ бывшаго Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина къ бывшему жъ Оберъ Прокурору Аверину, для предложенія на разсмотрѣніе Сената.

2. Поступившія въ Сенатъ прошенія отъ Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Архимандрита Новаковскаго и отъ Ксенза Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ новоизбраннаго въ Прото-Архимандриты Юста Гусаковскаго, и отъ Члена Римско-Католической Духовной Коллегіи Епископа Бениславскаго. А изъ всего того значить слѣдующее: Февраля 16 прошлаго 1801 года Базиліанскаго Ордена Прото-Архимандритъ Аванасій Фальковский, въ присланномъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію рапортѣ прописывалъ: увѣдомился онъ, что по Высочайшему повелѣнію изданы для Духовнаго Римско-Католическаго закона какъ бѣлаго, такъ и чернаго новыя пункты; поелику же онъ Фальковский въ 1793 году былъ, соотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ, утвержденнымъ въ званіи Прото-Архимандрита, то вступя въ обязанности управлять онымъ Орденомъ, не можетъ онаго сложить, доколѣ законнымъ образомъ сего не послѣдуетъ. Коллегія по выслушаніи сего Прото-Архимандрита Фальковского рапорта, Февраля 19 числа 1801 опредѣлила: Фальковскому дать знать указомъ, что онъ на основаніи Высочайше подтвержденныхъ въ 11 день Декабря минувшаго 1800 года пунктовъ, можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, если по установленіямъ онаго законно былъ избранъ, доколѣ отъ таковой должности законнымъ же порядкомъ паки смѣненъ не будетъ, а притомъ не преминуть бы онъ по правиламъ своего Ордена, собравъ Капитулъ, приступить къ новымъ выборамъ, и тамъ учинилъ надлежащее распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы Провинціаловъ избрано было столько, сколько по установленію ихъ Ордена существовало, съ предоставленіемъ Орденскимъ начальникамъ власти пересылать монаховъ изъ одной въ другую Епархію. Послѣ сего Прото-Архимандритъ Фальковский доносилъ Коллегіи рапортами: первымъ, 30 Іюня 1801 года, что по Вѣлорусскимъ Базиліанскимъ монастырямъ выходятъ неурядки, и что неправильно исходатайствованными отъ Папскаго Нунціуса Литты наименованіями, стремятся содѣлаться Архимандритами въ такихъ монастыряхъ, которые по своему фонду суть простыми, не имѣли Аббатовъ, но Начальниковъ, по древнему обыкновенію Игуменами называемыхъ. Вторымъ, 4 Сентября

тогожъ года, что онъ по случаю смерти трехъ Генеральныхъ Консульторовъ, для наполненія урядъ, назначилъ мѣсто для выбора Тороканскій. Третьимъ, 21 Апрѣля 1802, повторяя также о неурядкахъ, происходящихъ по Вѣлорусскимъ монастырямъ и о томъ, что чрезъ Папскаго Нунціуса исходатайствовали нѣкоторые на Аббатское достоинство подложно званія, и что обо всемъ томъ уполномоченный отъ него Ксензъ Ярошевскій представитъ доказательства, которыя отъ него Ярошевскаго, какъ изъ дѣла значить, при особо поданномъ тогожъ 21 числа прошеніи и представлены; но 28 числа онагожъ Апрѣля, Софійскаго Полоцкаго Базиліанскаго монастыря Архимандритъ Новаковский подалъ прошеніе въ Коллегію, съ опроверженіемъ доказательствъ Ярошевскаго. Коллегія, по выслушаніи сихъ вошедшихъ къ ней бумагъ, учинила два опредѣленія тогожъ 28 числа: 1) на рапортъ Прото-Архимандрита Фальковского отъ 21 числа: 2) на поданныя прошенія отъ Ксенза Ярошевскаго съ доказательствами и отъ Архимандрита Новаковскаго съ опроверженіями; изъ коихъ въ первомъ написано слѣдующее: поелику Коллегія изъ производящихся по Базиліанскому Орденоу разныхъ дѣлъ усматриваетъ многія прозшедшія въ монашескомъ сего Ордена правленіи разстройки, наипаче въ Вѣлорусской Провинціи въ то время, когда Базиліанская Конгрегация была раздѣлена, и одна Вѣлорусская состояла во Всероссійской Имперіи, а Руская и Литовская Провинціи въ предѣлахъ бывшаго Польскаго Королевства; а потому и состоитъ необходимая надобность въ приведеніи въ надлежащій порядокъ и устройство по всѣмъ онаго частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устройства, или соединенія Провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленія. Къ произведенію всего того въ желаемый успѣхъ, Коллегія самоудобѣйшимъ средствомъ почитаетъ, дабы Генеральный сего Ордеда Капитулъ, по правиламъ онаго былъ созванъ, и на ономъ по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ самимъ сего Ордена обществомъ учинено бы было надлежащее разсмотрѣніе и всѣхъ злоупотребленій истребленіе и устройство всего соотвѣтственно обстоятельствамъ и надобности; для чего и положила предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ удаливъ всѣ

могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ надлежащее распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1802 года Генеральнаго Капитула, то есть всѣхъ могущихъ и долженствующихъ по предписаніямъ ихъ Института быть на Капитулѣ особъ, какъ для выбора подлежащихъ къ переимѣнѣ Чиновниковъ и монастырскихъ Начальниковъ, такъ и для общаго разсмотрѣнія и устройства по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ, которые требуютъ исправленія и приведенія въ должный порядокъ; а равно и всего того, что только къ лучшему благу всего Ордена нужнымъ есть и споспѣшествовать можетъ; а также и ожидаемой отъ онаго общества пользы должно соответствовать, такъ, чтобы уже впредъ по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство въ желаемомъ были положенія. Относительно жъ назначенія мѣста для созванія Капитула, предупрежденія препятствія и прочихъ къ тому споспѣшствующихъ распоряженій, имѣетъ онъ Прото-Архимандритъ заблаговременно предпринять нужныя и согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры; о чемъ къ тому Прото-Архимандриту Фальковскому и указъ Юня 9 числа посланъ, съ тѣмъ, что имъ по сему учинено будетъ, въ свое время Коллегіи рапортовать. Во второмъ, на просьбы Ярошевскаго и Новаковскаго. Какъ уже Коллегію для разсмотрѣнія и устройства всего того, что только разстойкѣ подвержено, а равно и для учиненія положенія о всемъ томъ, что къ лучшему и пользѣ Базилианскаго Ордена служить можетъ, назначено созвать Капитулъ и выбрать новыхъ Чиновниковъ; а по сему и представляемыя въ Коллегію о Бѣлорусской Провинціи обстоятельства на оной Капитулѣ разсмотрѣны быть могутъ; о чемъ Ярошевскому и Новаковскому объявить. Но между полученіемъ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ вышеупомянутаго отъ Коллегіи указа, посланъ былъ имъ Фальковскимъ отъ 24 Маія рапортъ, полученный въ Коллегію 1 Юля, съ прописаніемъ мнѣнія его, что для отправленія Капитула не можетъ быть выгоды мѣста, какъ Тороканскій монастырь, гдѣ былъ уже произведенъ Капитулъ въ 780 году, а опредѣленные прежде для произведенія Капитулы города Бѣлый и Брестъ, перныи отошавъ въ предѣлы Австрійскіе, а нторый оставшійся на самой границѣ, не спо-

собенъ; что Бржестскій Уніатскій Епископъ Булгакъ на Капитулѣ можетъ быть предсѣдающимъ, потому что въ его Епархіи производится Капитулъ; Бѣлорусскія же монастыри должно присоединить къ Литовской Губерніи. Между тѣмъ, Архіепископъ Лисовскій жалуюсь на долговременное распоряженіе въ созваніи Капитула, представлялъ Коллегіи, чтобы назначить для созыва Капитулы 15 числа Августа. Когда жъ Прото-Архимандритъ Фальковский получилъ изъ Коллегіи нынешняясненныи указъ, то сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 1. Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы. 2. Мѣсто для Капитулы назначилъ въ монастырѣ Тороканскомъ. 3. Созывнымъ письмомъ 12 Юля 1802 предписалъ монашескому Ордону свои распоряженія для исполненія, опредѣляя срокъ для капитула въ 8 день Сентября. 4. Бѣлорусскую Провинцію въ разсужденіи кокальныхъ монастырей, присоединилъ къ Литовской, до разсмотрѣнія Капитула. Коллегія, по выслушаніи рапортовъ Прото-Архимандрита Фальковскаго, данною 14 Юля 1802 резолюцію положила: 1. чтобы Капитулѣ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ. 2. Вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Лудскаго Епископа Левинскаго. 3. Присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ Провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а назначенный Сентября 8 числа срокъ о созваніи Капитула отсрочила Октября по 1 ч.; но два Члена оной Коллегіи, Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ помянутыми резолюціями, особымъ мнѣніемъ положили: 1. Что предписаніе Коллегіи отъ 9 Юня и учиненное по оному Прото-Архимандритомъ Фальковскомъ распоряженіе, означающее для Капитула мѣсто Тороканы, Предсѣдателемъ Епископа Булгака и вокалсовъ, какъ явствуетъ изъ его исполнительнаго рапорта, достаточны къ совершенію Капитула; для того и не слѣдуетъ другаго посылать указа въ переимѣну и къ оставокѣ прежняго указа же, какъ потому, что сіе дѣлаетъ разстройку въ Орднѣ, и препятствовать будетъ къ совершенію Капитула, равно и по тому, что 130 пунктомъ Высочайшаго о губерніяхъ Учрежденія запрещено переверивать свои рѣшенія. Сверхъ сего какъ Ксенъ Новаковский

подписался подъ прошеніемъ Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуетъ и Архіепископъ Лисовскій; но Коллегія неимѣя никакого извѣстія, чтобы послѣдовало когда либо Высочайшее соизволеніе на переименованіе Базиліанскаго Полоцкаго Святыя Софіи монастыря на Архимандрію, и чтобы онъ Лисовскій когда либо его Новаковского представлялъ въ Архимандриты, но напротивъ того изъ жалобы Прото-Архимандрита Базиліанскаго извѣстно учинилось, что онъ Новаковский, миновавъ узаконенный порядокъ, подложно исходатайствовалъ Рескриптъ отъ бывшаго Палскаго Нунціуса Литты на Аббатское достоинство, каковымъ во Всероссійской Имперіи никому не можно пользоваться безъ Высочайшаго утвержденія; то въ ономъ мнѣніи поужено, чтобы запретить монаху Новаковскому именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ точныхъ доказательствъ о его достоинствѣ. Но съ симъ мнѣніемъ прочіе Члены не соглашаясь, постановили слѣдующую резолюцію: 1. Что второй указъ нимаѣйше не будетъ противорѣчить первому, и ни въ чемъ оного не перемѣняетъ, но только нѣкоторые пункты, требующіе разрѣшенія, объясняетъ, а по тому и не можетъ сдѣлать никакого замѣшательства, ибо какъ первымъ указомъ предписано поступать по правиламъ сего Ордена, такъ и симъ другимъ предписывается о соблюденіи оныхъ, а только разрѣшаются нѣкоторыя сомнѣнія, коихъ сами безъ Коллегіи разрѣшить не могутъ, и какъ первымъ указомъ предоставлены всѣ дѣла разсмотрѣнію Капитула, такъ и сей то же подтверждаетъ, показывая только, какой имѣетъ быть Капитулъ, чтобы былъ правильнымъ, поелику первый указъ, какъ изъ рапорта Фальковского видно, что несогласно съ предписаніемъ Коллегіи исполняется; ибо предписано ему поступить по правиламъ ихъ Ордена, а онъ постановленія Ордена уничтожаетъ. По праву слѣдуетъ Капитулу совершить въ городѣ Бржестѣ, или въ случаѣ надобности въ перемѣнѣ, требовать разрѣшенія отъ Начальства; по Фальковскій самъ назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія Коллегіи. Право предписываетъ предсѣдатель Митрополиту, а въ его небытности, опредѣлять Президента принадлежить къ Начальству; Фальковской же самъ назначилъ Булгака, подчиненный своего

Начальника. Первымъ указомъ велѣно ему о всякихъ дѣлахъ и относительно соединенія Провинцій учинить положеніе на Капитулѣ, а онъ самъ уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, имѣя ордеръ отъ Епископа Беніславскаго (который нынѣ Членъ Коллегіи) чтобы Провинціала Новаковского оставить управлять тою Провинціею впредь до наступающаго Капитула. 2. Чтожъ касается до разсмотрѣнія Буллы на Аббатство Ксенза Новаковского и запрещенія ему называться Архимандритомъ, то какъ то дѣло должно соединено быть съ общимъ дѣломъ о всѣхъ изданныхъ отъ Палскаго Нунціуса Литты Буллахъ, которыя по собранію справокъ и будутъ разсматриваться: то партикулярное его Новаковского дѣло и не можетъ оставлять общей надобности Капитула; но показанные два Члена, Бышковскій и Супинскій остались при прежнемъ своемъ мнѣніи. Затѣмъ вышеупомянутый Архимандритъ Новаковский въ поданныхъ въ Коллегію прошеніяхъ изъяснялъ, что хотя Фальковскій въ присланномъ въ Коллегію прошеніи и написалъ, что будто избранъ онъ Прото-Архимандритомъ въ 1793 году, но сіе ясно доказываетъ, что онъ не могъ правильно быть избраннымъ, потому, что въ томъ году Генеральнаго Капитула не было: ибо въ началѣ года, то есть въ Мартѣ мѣсяцѣ, забраны Минская и Волынская Губерніи, занимающія всѣ почти Базиліанскіе монастыри, которые тѣмъ самымъ перестали быть подвластны оставшимся въ Литвѣ съ нѣсколькими монастырями; а посему и избрать его Прото-Архимандритомъ не имѣли права; а ежели и избранъ былъ, то безъ утвержденія Палскаго, и по причинѣ запрещенія въ сношеніи съ нимъ, не могъ вступить въ должность. Но онъ Фальковскій, не смотря на предписаніе Коллегіи, что только тогда можетъ вступить въ должность, ежели правильно избранъ, самъ собою вступилъ въ оную, и присоединя Бѣлорусскую Провинцію къ Литовской, требуетъ отъ него Новаковского за управленіе Бѣлорусскими монастырями отчета, для чего и выданы ему два позва. Коллегія, по разсмотрѣніи сей Новаковского просьбы, опредѣлила: предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ уничтоживъ выданныя имъ на Новаковского позвы, никакого по онымъ дѣйствія не производилъ, но согласно первому Коллегіи предписанію, буде въ

правленіи Бѣлорусской Провинціи вмѣшались какія либо злоупотребленія, требующія исправленія, то обо всемъ томъ во время Капитула разсмотрѣть. Но Бышковскій и Супинскій и съ сею резолюціею не согласились; а поданнымъ особымъ мнѣніемъ положили, что Новаковскій по Институтамъ и правиламъ ихъ Ордена долженъ отвѣчать въ Архимандричьемъ Консультаторскомъ Судѣ. Прокуроръ Католической Коллегіи Скржендзевскій, почитая мнѣніе Бышковскаго и Супинскаго правильнымъ, не согласился по тому съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ, и не пропусти состоявшееся опредѣленіе къ исполненію, подавъ къ бывшему Генералъ - Прокурору Беклешеву 25 Августа 1802 года рапортъ, который отъ Министра Юстиціи, г. Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Гавріила Романовича Державина доставленъ при ордерѣ къ бывшему Оберъ-Прокурору, съ тѣмъ, чтобы предложень онъ былъ на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ прописываетъ, что онъ соглашався съ мнѣніемъ Членовъ Бышковскаго и Супинскаго, полагаетъ: 1. Что созванный Капитулъ и распоряженіе Прото - Архимандрита Фальковскаго должны остаться въ своей силѣ, потому что Коллегія не можетъ, за силою Высочайшаго Учрежденія 130 статьи, перемѣнить перваго своего исполнительнаго рѣшенія, и тѣмъ разстроивать созванный и въ производствѣ состоящій Капитулъ: поелику матерія о предсѣдательствѣ Капитула, о мѣстѣ и вокалісахъ, слѣдуетъ прежде къ разсмотрѣнію Капитула; а Коллегія не властна, за силою Именнаго Высочайшаго 26-го Генваря 1797 года указа, принимать того на себя: ибо въ семъ указѣ сказано, что дѣламъ производиться на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, и чтобы сіи дѣла, по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входили на вершеніе въ Коллегію. Распоряженіе же Прото-Архимандрита есть слѣдствіемъ указа Коллегіи отъ 9 Іюня, коимъ велѣно Прото-Архимандриту созвать Капитулъ на Сентябрь, удаливъ всѣ къ произведенію онаго могущія случиться препятствія, и избрать мѣсто для Капитула. Прото-Архимандритъ, кромѣ указа Коллегіи, имѣлъ власть въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое имѣетъ силу закона до открытія Капитула, по правиламъ ихъ, Высочайше 13-го

Ноября 1801 года утвержденнымъ: ибо въ Институтѣ ихъ на листѣ 85, § 195 въ I главѣ, о Прото - Архимандритѣ, сказано сими словами: „Прото - Архимандритъ долженъ разрѣшать всѣ сумнительства, относительно ихъ правилъ случившіяся, и оныя его резолюціи имѣютъ силу закона до наступающаго Генеральнаго Капитула“. 2. Бржестскій Епископъ Булгакъ правильно избранъ Предсѣдателемъ Капитула, какъ въ его Епархіи тотъ Капитулъ производится, и онъ, яко Главный той Епархіи Начальникъ; а Луцкій Епископъ Левинскій Предсѣдателемъ на мѣсто Булгака быть не можетъ, потому, что по Каноническимъ правиламъ и по Высочайшему Регламенту, Епископъ въ другой Епархіи никакой власти не имѣетъ, а при томъ Коллегія сама собою безъ Высочайшей власти переводить въ другую Епархію не властна. Тороканскій монастырь также законно избранъ для Капитула, потому что указомъ Коллегіи отъ 9 Іюня именно повелѣно Прото-Архимандриту избрать мѣсто для Капитула по его усмотрѣнію, то онъ и усмотрѣлъ монастырь Тороканскій удобнѣйшимъ, въ которомъ и прежде производился Капитулъ; ибо городъ, Бѣлая называемый, гдѣ прежде производилась Капитула, отошелъ въ Австрійскіе предѣлы вмѣстѣ съ прочими Галиційскими монастырями, а городъ Брестъ на самой границѣ, для Капитула неудобенъ. Правилами жъ Базиліанскаго ордена на Капитулъ Бржестовицкой 1772 года въ Февралѣ мѣсяцѣ, еще за шесть мѣсяцовъ до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россійской Державѣ, положенными, въ § 5 заключено: что въ случаѣ какого либо препятствія, можетъ Базиліанскій орденъ (то есть Прото - Архимандритъ, яко шефъ, съ консулторами) кромѣ монастырей въ городахъ Брестѣ и Бѣлой состоящихъ, избрать для Генеральнаго Капитула удобное мѣсто, которое покажется ему по обстоятельствамъ выгоднѣе. Изъ чего явствуется, что монастырь для Капитула избранъ по правиламъ ихъ ордена, а притомъ все Базиліанское общество избраніемъ мѣста для Капитула Тороканъ и въ Предсѣдателя Епископа Булгака довольствовалося и нималѣйшаго противорѣчія не объявлено. Самъ Новаковскій въ просьбѣ своей, касательно Предсѣдателя Булгака и мѣста Тороканъ, ничего не пишетъ. 4. Вокалісовъ Прото - Архимандритъ

Фальковский не опредѣлить, по законамъ опредѣленныхъ созвалъ и Провинціи Бѣлорусской не уничтожилъ, а присоединилъ онъ Провинцію къ Литовской только касательно вокализировъ или вокальныхъ монастырей, и то до разсмотрѣнія Капитула, оставя Провинціала Новаковского управлять Бѣлорусскою Провинціею, сдѣлавъ приглашеніе и ему быть на Капитулѣ. Все Бѣлорусское Базилианское общество довольно распоряженіемъ Прото - Архимандрита, касательно вокализировъ; почему одного Новаковского противорѣчіе не должно имѣть уваженія, тѣмъ болѣе, что онъ къ прошенію одинъ подписался, безъ своихъ консульторовъ. Что жъ касается до взятыхъ отчетовъ съ Новаковского, то онъ Прокуроръ причинѣ почитаетъ нарядить особливую Комиссію для изслѣдованія на мѣстѣ, удаливъ его Новаковского между тѣмъ отъ должности Провинціальной, приведа къ должному по ихъ правиламъ Прото - Архимандритамъ повиновенію. Въ слѣдъ за симъ поданы были въ Сенатъ два прошенія: 1) отъ Ксена Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ вновь избраннаго на Капитулѣ Прото-Архимандрита Юста Гусаковскаго; 2) отъ Архимандрита Новаковского; въ коихъ изъясняли: въ первомъ, Ярошевскій, что во исполненіе указа Духовной Коллегіи, отъ 9 Іюня 1802 года даннаго бывшему Прото-Архимандриту Фальковскому, въ назначенный срокъ, то есть 8 числа Сентября, Генеральная Капитула, подъ предводительствомъ Бржестскаго Епископа Булгака, въ Тороканскомъ монастырѣ собрана, и по исполненіи надлежащихъ обрядовъ, формально начавъ дѣйствіе свое, 23 числа того жъ Сентября то свое собраніе кончила, на которой избранъ Прото - Архимандритомъ вѣритель его Гусаковский, консульторами генеральными: Ксены Левъ Демновичъ, Іоаннъ Дамаскинъ Римашевскій, Андріанъ Андрушевичъ и Діонисій Романовскій, и прочіе чиновники; о чемъ какъ отъ него Гусаковскаго, такъ и отъ Епископа Булгака рапортами Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 26 Сентября донесено, съ тѣмъ, что помянутая Капитула монастыри Полоцкій, Витебскій и Пустыньскій, по доказательствомъ подлиннымъ, признала простыми монастырями, а не Архимандричьими, которые въ противность законовъ и во вредъ ихъ ордепа переименованы

были: и что Полоцкаго монастыря Игумена Новаковского, за употребленіе въ свою пользу монастырскихъ доходовъ и за непорядочное житіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ Ксеновъ Адама Суража и Григорья Данилевича, за исканіе достоинства противъ монашескихъ обѣтовъ, и за другіе поступки, передало Главному Орденовому Суду, о поступленіи съ ними по законамъ; но какъ Духовная Коллегія по сему предмету въ откѣну прежнихъ резолюцій постановила другія несогласныя съ законами, о чемъ по протесту Коллежскаго Прокурора вошло дѣло въ Правительствующій Сенатъ, то онъ Прото-Архимандритъ Гусаковский за нужное почитаетъ о послѣдовавшемъ исполненіи вышеписаннаго Католической Коллегіи указа отъ 9 Іюня и о совершеніи Генеральной Капитулы, съ учиненіемъ зависящихъ отъ ней обо всемъ распоряженіяхъ, донести Правительствующему Сенату, и просить помянутую Капитулу, формально по правиламъ орденовымъ произведенную и всѣ ея постановленія къ обществу ордена ихъ Базилианскаго относящіяся, въ отращеніе всякаго тому предосудженія, по обществу Ордена ихъ разстройки, оставить во всемъ ономъ дѣйствіи и исполненіи. Во второмъ: Новаковский изъясняя неудовольствіе свое въ разсужденіи распоряженій Прото-Архимандрита Фальковского, что онъ самъ собою опредѣлил въ Предсѣдатели на Капитулѣ Епископа Булгака, который искренній ему другъ, и избралъ мѣсто для Капитула собственное свое жилище Тороканы, уничтожилъ чиновниковъ въ предвидѣніи намѣренія его бесполезныхъ, и неизвѣстно какою властію опредѣлилъ новыхъ, дабы такимъ способомъ составить собраніе изъ тѣхъ, кои ему нравились, охранить себя отъ отвѣта за удержаніе нѣсколько лѣтъ Прото-Архимандритской власти, а друзей своихъ и соучастниковъ отъ обстоятельнаго отчета; наконецъ въ дополненіе своего самовольства уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, объявивъ ее несуществующею, чиновниковъ же изъ оной отторгнувъ, не призывалъ на Капитулу, вызывая, въ противность 5 пункта Положенія, Начальниковъ изъ Галиціанскихъ монастырей, кои хотя и не явились, по онъ Фальковский, вмѣсто оныхъ доставилъ заступающихъ съ правомъ рѣшительнаго на Капитулѣ голоса, почему онъ Новаковский о тако-

выхъ самовольныхъ Фальковского поступкахъ, равно и Архіепископъ Лисовскій прислали въ Коллегію представленія, и хотя Коллегія все то резолюціею своею опредѣлила перемѣнить, но Прокуроръ той Коллегіи къ исполненію не пропустилъ, подавъ протестъ въ дѣлѣ, потерпящемъ времени, отъ заключенія Коллегіею резолюціи въ другой мѣсяцъ, и то по поданной уже отъ него Новаковского Генераль-Прокурору жалобѣ. За тѣмъ опровергая протестъ оного Прокурора, и голосъ Члена оной Коллегіи Бышковскаго, относительно лишенія его Новаковского даннаго ему достоинства, и отлученія безъ суда отъ мѣста, и донося при томъ, что хотя Прокуроръ по должности своей обязанъ пещись о пскорененіи злоупотребленій, но вмѣсто того случившееся по Литовской Губерніи злоупотребленіе оставляетъ, и именно: Начальствующій надъ Алумватомъ Священникъ Лешинскій продалъ съ участниками своими, безъ вѣдома Правительства, имѣніе съ фольваркомъ и всею движимостію, стоящую 100.000 рублей, и деньги неизвѣстно куда обратилъ, а при томъ онъ Лешинскій, будучи Провинціаломъ, и видя вакантною Лешинскую достаточную Архимандрію, исходатайствовалъ на оную неизвѣстно какимъ образомъ, отъ Епископа Булгака благословеніе, который не имѣлъ къ тому права самъ. Въ разсужденіи чего, чувствуя онъ Новаковский особенное отъ Прокурора къ нему недоброжелательство, когда по одному свойству различаетъ osoby, однихъ оставляетъ въ спокойствіи, а другихъ предлагаетъ судебному разсмотрѣнію, просить, войдя въ подробное всѣхъ описанныхъ въ прошеніи его обстоятельствъ разсмотрѣніе, уничтожить всѣ распоряженія Фальковского; а за онымъ и Капитулѣ, не тожко что не подлежаще и незаконно собранный, но даже столь несвойственныхъ себѣ дѣлъ коснувшійся, и оныя съ пренебреженіемъ многихъ законовъ и приказаній Высочайшей власти нарушившій, за небывшій и неважный признать; на мѣсто же оного приказатъ созвать вторичный Капитулъ, согласно съ правилами, въ резолюціяхъ Коллегіи прописаннымъ и законамъ соответствующими. За присвоеніе жъ себѣ Фальковскимъ неподлежащей власти суда, подвергнуть прописанной въ законахъ строгости; а за тѣмъ и всѣ дѣйствія, подъ прикрытіемъ суда имъ Фальковскимъ про-

изведенныя, велѣть оставить безъ малѣйшаго уваженія. Протестъ Прокурора, такъ равнообразно и мнѣніе Члена Бышковскаго, какъ основанныя безъ справедливости, оставить безъ наималѣйшаго уваженія. Впрочемъ за безчестіе и клевету, невинно противъ него Новаковского нанесенныя, предоставить ему право искать удовлетворенія и справедливости надлежащимъ порядкомъ. Тяжебныя жъ издержки, съ кого слѣдуетъ, взыскать въ пользу его Новаковского; а по разсмотрѣніи дѣла, оказавшихся виновными въ неуваженіи силы законовъ, подвергнуть наказанію. Сенатъ, по выслушаніи вышеписанныхъ обстоятельствъ, требовалъ къ себѣ на разсмотрѣніе подлиннаго дѣла, по которому оказалось, что между производствомъ сего дѣла въ Сенатѣ, Римско-Католическая Духовная Коллегія постановила еще слѣдующія опредѣленія: 1. На рапортъ Архіепископа Лисовскаго, который доносилъ, что избранный произведенною въ Торонаскомъ монастырѣ Капитулою Литовскій Провинціалъ Ксензъ Лешинскій, по случаю уничтоженія той Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ перемѣнѣ нѣкоторыхъ чиновниковъ самъ собою, безъ утвержденія Коллегіи, отъ каковой перемѣны не могъ онъ Архіепископъ Лисовскій собрать предписанныхъ Коллегіею вѣдомостей относительно монашествующаго Духовенства, ни содержаща школы для бѣдныхъ дѣтей, учрежденной по Высочайшей волѣ. На сіе Коллегіею опредѣлено: какъ Лешинскій въ званіи Провинціала еще, по силѣ Духовнаго и церковнаго Положенія 5 пункта, Коллегіею не утвержденъ, а онымъ пунктомъ поставлено Архіерею самому, или чрезъ довѣренную особу посѣщать временемъ монастыри, и обозрѣвать ихъ заведенія, и потому, по случаю нахождения въ Санктпетербургѣ Провинціала Новаковского, учинилъ бы онъ монастырямъ осмотръ самъ или чрезъ довѣренную особу. 2. На предложеніе Прокурора положено истребовать отъ Новаковского и прочихъ данныхъ имъ бывшимъ Палскимъ Нунціусомъ на достоинства рескрипты. Но Новаковский и уполномоченный довѣренностію отъ бывшаго Прото-Архимандрита Фальковского Іеромонахъ Ярошевскій, чрезъ поданныя въ Коллегію прошенія объявили на Членовъ Коллегіи подозрѣнія: Новаковский на Епископа Бениславскаго и Архимандрита

Бышковскаго, на перваго въ томъ, что онъ переписку имѣлъ съ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ, совѣтуя ему о присоединеніи Бѣлорусскихъ монастырей къ Литовскимъ; а на втораго, что онъ явное оказываетъ ему недоброжелательство; а Ярошевскій на Виленскаго Суффрагана Гоувальта и на Архидьякона Князя Гедроица: на перваго, что Новаковский, по приѣздѣ въ Санктпетербургъ, проживалъ въ его квартирѣ, имѣя столъ и дружбу; а на Князя Гедроица въ томъ, что онъ имѣлъ съ Новаковскимъ переписку. Почему и просили отъ присутствія по дѣламъ ихъ удалить. По разсмотрѣніи каковыхъ подозрѣній, Предсѣдательствующій въ Коллегіи Митрополитъ Сестренцевичъ, Члены Каноники Мочульскій и Супинскій, признавая поданныя отъ Новаковскаго и Ярошевскаго подозрѣнія ничего незначущими, положили, что подозрѣваемые особы присутствовать и рѣшить во всѣхъ Базиліанскихъ дѣлахъ могутъ; двое Членовъ Коллегіи, Каноники Орховскій и Знамеровскій, съ тѣмъ положеніемъ не согласились, а признали поданное отъ Новаковскаго на Бениславскаго и Бышковскаго подозрѣніе правильнымъ. За тѣмъ еще вступили въ Сенатъ прошенія: 1. Отъ Члена Римско-Католической Духовной Коллегіи, Епископа Бениславскаго, съ изъясненіемъ, что взведенное на него Архимандритомъ Новаковскимъ подозрѣніе есть несправедливое; а по тому, представляя самыя тѣ письма, чрезъ которыхъ его Новаковский подозрѣваетъ, просить отъ такого нареканія его избавить. 2. Отъ повѣреннаго Базиліанскаго ордена Иеромонаха Ярошевскаго, въ коемъ прописываетъ, что Бѣлорусскихъ монастырей Иеромонахи Новаковский и Адамъ Суражъ, ищущіе единственно своего блага изъ фундушевъ монастырскихъ, на пользу общества наданныхъ, неправыми представленіями, утаеніемъ всякой истины въ оныхъ, исходатайствовали для себя у бывшаго Палскаго Нунціуса Графа Литты рескрипты на преобразование монастырей изъ натуры фундушевъ простыхъ въ пожизненныя Архимандріи: Новаковский, монастыря Полоцкаго; а Суражъ, бывшаго Витебскаго. Бывшій Прото-Архимандритъ Фальковский, видя, что Новаковский и Суражъ вышли изъ предѣловъ монашескихъ, и каниталы монастырскіе расточаютъ, хотя и доносилъ Коллегіи о семъ, но не могъ сыскать

правосудія; почему соглашаясь орденскимъ постановленіемъ, принужденнымъ былъ Новаковскаго позвать къ своему Генеральному Суду чрезъ фискаля; но Новаковский, приобыкну не повиноваться и ослушаться власти, по двумъ напоминаніямъ не явился, а прибѣгнувъ съ жалобою въ Коллегію. Фальковский, исполняя между тѣмъ предписаніе Коллегіи, дабы удаливъ всѣ препятствія, созвалъ Генеральный Капитулъ, какъ въ расужденіи присоединенія Провинцій, такъ равно для устроенія и прекращенія всего того, что изъ орденскихъ предѣловъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ вышло, пригласить къ Предсѣдательству на Капитулъ, вмѣсто Митрополита, Епархіальнаго своего Архіерея Булгака, кому единственно, яко мѣстному Пастырю, и Начальнику Духовенства, за невозможностію въ приглашеніи Митрополита, по силѣ Католическихъ установленій, право служило; опредѣлилъ съ своими генеральными чиновниками мѣсто для созванія Капитула, состоящій въ Литовской Губерніи Тороканскій монастырь, какъ выгодѣе мѣсто: ибо Бржестскій Капитулъ, въ 1772 году утвержденный Римскимъ декретомъ, кромѣ Бржеста и Бѣлой, въ которыхъ совершались Капитулы, позволилъ по обстоятельствамъ нужды избрать и другое мѣсто. Что жъ касается до особъ имѣющихъ право быть на Капитулѣ, какъ по предписанію буллы Бенедикта XIV, не могли быть никакіе выборы важными, ежели не равное число особъ, какъ изъ Русской, такъ и Литовской Провинцій не будетъ; а какъ изъ Русской Провинціи находящіеся по Губерніямъ Волынской и Подольской нѣкоторые монастыри, коихъ Начальники имѣли право быть на Капитулѣ, отошли въ Галицію, то для исполненія числа особъ на Капитулѣ, Прото - Архимандритъ Фальковский съ своими чиновниками предписалъ Провинціалу той же Русской Провинціи избрать изъ оставшихся монастырей другихъ. Поелику же Бѣлорусскіе монастыри, предъ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Имперіи Всероссійской, составляли Провинцію съ монастырями, въ Литвѣ находящимися, и 1780 года на Генеральномъ Тороканскомъ Капитулѣ временно отдѣлены на особую Провинцію, то Прото-Архимандритъ Фальковский почелъ съ своими генеральными чиновниками за справедливое и нужное пригласить на

Капитулъ тѣхъ только изъ Бѣлорусскихъ суперіоровъ, которые, по силѣ Бржестскаго Капитула установленнаго, имѣли на то право: ибо хотя Бѣлорусскіе монастыри имѣли названіе Провинціи, но никогда не имѣли ни Провинціальныхъ своихъ Капитуловъ, по предписанію орденскихъ установленій созываемыхъ, ни предопредѣленныхъ на Капитулъ особъ; а сверхъ сего изъ оныхъ монастырей, имѣющихъ малое число монаховъ, не могли даже исправлять обязанностей къ монастырямъ привязанныхъ, ни прочихъ полезныхъ для общества услугъ кѣмъ исполнять, не было вѣроятно пригласить равное число, то есть 36 особъ, каковое закономъ положено какъ на Литовскую, такъ и на Русскую Провинцію; а по симъ причинамъ Прото-Архимандритъ Фальковский призналъ нужнымъ соединить оные монастыри съ Литовскою Провинціею, что равно и собравшійся Капитулъ положилъ: ибо раздѣленіе сіе произошло по причинѣ только той, что Бѣлоруссія была во Всероссийской Имперіи; а какъ теперь Литва и Бѣлоруссія состоятъ подъ однимъ Скипетромъ, то такое раздѣленіе ни пуннымъ, ни полезнымъ можетъ быть; но напротивъ того для Бѣлорусскихъ монастырей самовреднѣйшимъ, когда отъ времени раздѣленія ихъ одні распри и безпокойства умножились и фундуши тѣхъ монастырей для личной корысти сдѣлались управляющими безъ малѣйшей общественной пользы. Новаковский съ Суражомъ, не имѣя въ виду ничего другого, токмо, чтобъ удержаться при исхodataствованныхъ для себя Аббатствахъ, многія выдумали жалобы на Капитулъ, прошлаго года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Торокапахъ бывшій. Они имѣли только въ виду свое добро и обогащеніе изъ фундушевъ для общества наданныхъ, разсѣяли жалобы на свой орденъ, якобы Капитулъ все противузаконно дѣлалъ; но вышеописанные пункты совершенно должны оправдать собравшійся на Капитулъ орденъ, что онъ ни въ чемъ не поступилъ противу законамъ: равномѣрно уничтожается клевета Новаковского противу Прото-Архимандрита Фальковского, чтобы онъ присвоилъ себѣ сіе званіе, слѣдующимъ объясненіемъ: на Генеральномъ Капитулѣ, въ Жедичинѣ 1788 года бывшемъ, избранъ былъ въ Прото-Архимандриты или Генералы ордена Важинскій. Сей, когда поступилъ на Хелмское Епи-

скопство, принявъ управленіе Прото-Архимандричье Вильчинскій, яко первый генеральный консулляторъ. Сей же умре 1793 г., по смерти коего, собравшись обѣихъ Провинцій, Литовской и Русской, Провинціалы и ихъ чиновники съ прочими генеральными консулторами, выбрали Генеральнымъ Викаріемъ Фальковского, на основаніи постановленія Бржестскаго Капитула, отъ Святѣйшаго Папы утвержденного. Сверхъ сего Фальковскому 1794 года дозволилъ Папа употреблять титулъ Прото-Архимандрита или Генерала ордена, и пользоваться знаками, его достоинству приличными. Почему, какъ онъ былъ дѣйствительнымъ Начальникомъ ордена, а орденъ по Регламенту и по положенію 1801 года Ноября 13-го дня имѣли право управляться по своимъ правамъ и Институтамъ, то и былъ влстенъ Прото-Архимандритъ позвать Новаковского въ Генеральной Судъ, а Новаковский, яко монахъ, долженъ былъ явиться къ отвѣту и для объясненія, а въ неудовольствіи не воспремалось ему апеллировать; однакожъ онъ противу поступилъ не только орденскимъ установленіямъ, но даже вопреки Высочайше конфирмованному Положенію, что не хотѣлъ повиноваться своему Начальству и орденскимъ правамъ. Капитулъ, составленный изъ особъ никакого недоброжелательства къ Новаковскому не имѣющихъ, числомъ до 72, единодушно призналъ его виновнымъ: слѣдовательно согласно орденскимъ установленіемъ подвергнулъ его Генеральному Суду. Новаковский не бывъ еще сужденъ, не давъ объясненія въ противозаконныхъ своихъ поступкахъ, ни оправдавъ себя въ рачтении монастырскихъ доходовъ, въ утратѣ Капитульных суммъ, до величайшаго количества простирающихся, въ продажѣ фундушевыхъ имѣній за его Провинціальство надъ Бѣлорусскими монастырями, прибѣгнулъ къ способамъ опровергнуть постановленія бывшаго Капитула. Никто не можетъ избѣгать суда, только виновный. Новаковский, убѣгая оного, тѣмъ самымъ доказалъ, что имѣетъ причину оного опасаться, почему, чтобъ сдѣлать помѣшательство въ орденскомъ правленіи, исхodataствовалъ отъ Архіепископа Лисовскаго, что въ своей Епархіи выданнымъ 1802 года Октября 25 дня письмомъ запретилъ всякія распоряженія приводить въ дѣйствіе, и чтобъ никакого другаго Провинціал-

ломъ въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ не считать, какъ токмо Новаковского, который проживаетъ доселѣ въ Санктпетербургѣ, тратитъ доходъ Полоцкаго монастыря для возвышенія своего. Подавалъ онъ Ярошевскій въ Коллегію прошеніе, доказывая несправедливость поводовъ, которые имѣлъ Лисовскій къ изданію оного. Но нѣкоторые Коллегіи лица, бывъ Новаковскому благосклонны, и имѣя съ нимъ дружество, о чемъ отъ него на Ассесоровъ Гоувальта и Гердронца подано подозрѣніе, исходатайствовали, что ему отказано. Изъ цѣлаго дѣла Правительствующій Сенатъ удостовѣрится, что Новаковский въ мнимой защитѣ для удержанія бесполезно Бѣлорусскихъ монастырей въ отдаленной Провинціи, не имѣетъ другаго намѣренія, только чтобъ его всеу расточительность и потеряніе Капитульных суммъ и монастырскихъ доходовъ объявлена и обнаружена не была, и чтобъ по сему избѣгнуть справедливаго наказанія, вмѣстѣ съ Суражомъ ему принадлежащаго. Для доказательства сей истины, если бы можно было ордену произвести слѣдствіе, то наивѣроятнѣе открылось бы, что Новаковский и Суражъ, согласно Каноническимъ правамъ, должны бы были быть отрѣшены навсегда отъ всѣхъ должностей, и приговорены на покаяніе по смерти; да и нынѣ Новаковский опредѣленіемъ Витебской Губерніи Уголовнаго Суда признанъ преступникомъ, достойнымъ ссылки на галерную работу, за умышленную утайку по ревизіи 265 душъ. Неправедливъ также доносъ его, въ Коллегію поданный, о продажѣ Папскаго въ Вильнѣ алумната, и якобы взятія за оный деньги Прото-Архимандритъ Фальковский съ Лешинскимъ въ собственную обратили пользу и корысть. Сіе зданіе было Папское и на иждивеніи его Святѣйшества воспитывались семинаристы, а когда пенсія не стали доходить, и чрезъ то сей домъ задолжался, поддержка семинаристовъ, то Папскій Посланикъ Литта далъ дозволеніе Бржестскому Епископу, дабы сей алумнатъ продать и часть денегъ на уплату долговъ, остальные на Епархіальную свою Семинарію обратилъ. Ни одинъ изъ орденскихъ Начальниковъ не обращаетъ монастырскихъ доходовъ въ свою пользу; Провинціалы отдають отчетъ Прото-Архимандриту и его чиновникамъ, или также Капитулу, а Прото-Архимандритъ цѣ-

лому собравшемуся на Капитулу ордену, изъ своихъ дѣлъ. Доходы изъ достаточнѣйшихъ монастырей обращаются на содержаніе госпиталей, публичныхъ школъ, коихъ по Базилянскому Ордену числится до 12 отъ 6 классовъ. Таковая польза и служеніе для Государства давно прекратилась и кончилась въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ отъ времени отдѣленія оныхъ отъ Литовской Провинціи: ибо доходы монастырей, Полоцкаго Новаковского, а бывшаго Витебскаго, соединеннаго съ Тадулинскимъ, Суражъ, Пустынскаго Данилевичъ, покровительствуемы будучи Архіепископомъ Лисовскимъ и въ Архимандриты представляемы, вовсе на себя обращаютъ, содержа очень немногихъ монаховъ. Почему въ пресѣченіе всякихъ ненормативныхъ проситъ: Генеральный Капитулъ, согласно Каноническимъ правиламъ и орденскимъ установленіямъ совершившійся въ Тороканахъ, утвердить, Бѣлорусскіе монастыри, которые только на время отдѣлены были отъ Литовской Провинціи, соединить, какъ прежде были до отдѣленія, и Иеромонаховъ Новаковского и Суража, кои преступнымъ образомъ исходатайствовали на простые по фундамъ монастыри Архимандрии, по законамъ наказать; а за расточеніе монастырскихъ доходовъ предать орденскому Суду Архіепископа Лисовскаго, который противъ Монаршихъ указовъ и Правительствующаго Сепата постановленій, чтобъ никакихъ Римскихъ писемъ безъ Высочайшаго дозволенія не приводилъ въ дѣйствіе, за постановленіе въ Архимандриты наказать, яко преступника Монаршихъ законовъ; равно потребовать съ него отвѣтъ, что возмутить порядокъ, приостанавливая исполненіе началія по Бѣлорусскимъ монастырямъ отъ нововыбраннаго на Капитулѣ Провинціала; подозрѣніе же его, на Ассесоровъ Гоувальта и Князя Гердронца поданное, за правильное и справедливое признать и утвердить. 3. Отъ Архимандрита Новаковского, что хотя Прото-Архимандритъ Фальковский и допесъ Коллегіи, что онъ намерѣнъ нужнымъ соединить Бѣлорусскую Провинцію съ Литовскою, яко бы для малочисленности какъ монастырей, такъ и монаховъ, въ оныхъ жительствоющихъ, по сіе сдѣлалъ онъ Фальковский единственно въ угодность Члена Коллегіи Епископа Бениславскаго, который по нерасположенію своему къ управ-

жощему Бѣлорусскоу Епархію Архіепископу Лисовскому и ко всѣмъ Базиліанскимъ Начальникамъ, всегда настаивалъ и настаиваетъ, дабы Бѣлорусскую Епархію подвергнуть подчиненности другихъ Епископовъ, и Архіепископа Лисовскаго удалить отъ Начальничей власти надъ Высочайше ввѣренною ему Епархію; каковое негодование Епископа Бениславскаго достаточно доказывается изъ собственныхъ его писемъ, писанныхъ къ Фальковскому, которые находятся при дѣлѣ. Тѣмъ менѣе еще несправедливо, что якобы въ Бѣлорусской Провинціи недостаточное число Базиліанскихъ монастырей: ибо Бѣлорусская Провинція имѣетъ двадцать совершенныхъ монастырей; Русская же или Коронная, имѣетъ только оныхъ десять съ находящимися при оныхъ церквами, а двѣнадцать по транезамъ только и по партикулярнымъ кельямъ, дѣлающимъ какъ молитвы, такъ и Богослуженіе; а потому Бѣлорусская Провинція, можетъ быть уважаема по числу монастырей гораздо превосходящую Провинцію Русскую, или Коронную, которая остается въ ненарушимомъ существованіи. Въ сравненіи же сихъ обѣихъ Провинцій Литовская, имѣя до 60 монастырей, желаетъ еще присовокупить и Бѣлорусскихъ 20; то послѣ сего, какое было бы уравненіе Литовской съ Русскою или Коронною, если бы по желанію соперниковъ его уничтожить существованіе Бѣлорусской Провинціи, и опровергнувъ важность содержащихъ оную законовъ, присоединить безъ малѣйшей надобности къ Литовской, отнять тѣмъ самымъ мѣстную власть одному въ Россіи Архіепископу Бѣлорусскому; вернуть въ затрудненіе печальствующихъ Провинціаловъ, кои въ толикомъ множествѣ монастырей никогда не могли бѣ исполнить долга своего бдѣніемъ о повсемѣстномъ порядкѣ и о чиненіи визитъ или ежемѣстныхъ осмотровъ. Что же относится до недостатка якобы въ Бѣлорусской Провинціи просвѣщенныхъ особъ, то замѣчаніе весьма несправедливо; ибо должно быть таковымъ особамъ, когда оными не только Бѣлорусская Провинція не нуждалась и не требовала ни откуда, да и снабдила еще Литовскую Провинцію, составляющую себя преимущественнѣе предъ другими, какъ и въ настоящемъ году изъ Бѣлорусскихъ монастырей употреблены въ Литовскую къ ученію Математики

Іеромонахъ Казиміръ Голубъ, къ ученію Богословія Іеромонахъ Иннокентій Красковский, къ проповѣдямъ въ главнѣйшую Журавичскую каеедру Іеромонахъ Иннокентій Ярмоловичъ; наконецъ о несогласіи въ Бѣлорусской Провинціи напрасно и несправедливо противная сторона доказываетъ, ибо о томъ кромѣ молвы нигдѣ по уѣздамъ не видно. Чтожъ касается до учрежденныхъ Полоцкой и Витебской Архимандрій, то достаточно доказано, что основаніе то и пожалованіе нынѣшнимъ Архимандритамъ, сколько послѣдовало согласно съ законами и Высочайшимъ тогдашнимъ въ раздѣлѣ таковыхъ Архимандрій повелѣніямъ, о коихъ акты Нунціатурской власти состоялись правильно и неопровержимо, столько и потому, что по приведенію всего въ дѣйствіе и по учиненному церковнымъ обрядомъ освещенію Архимандритовъ, ни чинъ, ни мѣсто ихъ поколеблуты быть не могутъ; а особливо, что Полоцкая Архимандрія издревле существовала, доказываютъ книги, прозываемыя: *Информация Ксендзовъ Езуитовъ*. Впрочемъ явствуетъ изъ актовъ основанія, что учреждены тѣ Архимандріи для пользы общества и кромѣ чина никакого противъ прежнихъ Начальниковъ не дано отличія. Наконецъ, что о таковыхъ Архимандріяхъ при уничтоженіи доносовъ Іеромонаховъ Кириата и Ярмоловича, послѣдовало разрѣшеніе въ рѣшеніи Коллегіи, Высочайше подтвержденномъ отъ 22 Декабря 1799 года. Въ разсужденіи жъ Витебской Архимандріи тѣмъ болѣе еще оказывается напрасное въ уничтоженіи оной намѣреніе, когда за превращеніемъ, по волѣ блаженныя памяти Государа Императора Павла Перваго, монастыри и церкви къ благочестію, остается только чинъ, нынѣшнему Архимандриту служащій, коего чина, яко по церковному обряду и священію даннаго, самое только преступленіе и судъ уголовный лишитъ едва можетъ по закону. Высочайше же подтвержденнаго для Духовенства Положенія въ 5 пунктѣ сказано: „о выбранныхъ или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи“; изъ чего заключается, что до тѣхъ поръ, пока Коллегія не утвердитъ выборовъ, хотя бы послѣдній Тороканскій Капитулъ и могъ почитаться законно созваннымъ, но чиновники никакъ не могутъ пользоваться своею

властію, ниже постановленіе того Капитула можетъ войти въ дѣйствіе; ибо всему тому должно быть разсмотрѣніе начальствующей въ Духовенствѣ власти; соперники жъ его поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніемъ, минуя Коллегію, стараются, чтобъ подъ прикрытіемъ статьи о созваніи Капитула, исходатайствовать вообще и подтвержденіе избранныхъ мнимымъ Капитуломъ въ чиновники, чему по должному уваженію Высочайшаго для Римско-Католическаго Духовенства Положенія быть невозможно. Что же касается до настоянія Коллежскаго Прокурора, чтобы разсмотрѣть Буллы на Архимандріи Полоцкую и Витебскую, то даетъ вѣрѣйшее удостовѣреніе точнаго неблагожеланія его противъ него и товарища его Витебскаго Архимандрита Суража; ибо кромѣ вышепереченныхъ Буллъ имѣются еще одновременно послѣдовавшія и другія таковыя же, бывшимъ Нунціемъ Литтою данныя, какъ то: Милскому Епископу Дедеркѣ, Члену Духовной Коллегіи Бышковскому, Канонику Дунаевскому и прочимъ, о чемъ ему Прокурору Коллегіи не безызвѣстно; однакожъ онъ о прочихъ ни мало не упоминаетъ, и равной же надобности разсмотрѣнія въ Коллегіи не наводить, кромѣ только вышепереченныхъ Буллъ, на Полоцкую и Витебскую Архимандріи служащихъ, о коихъ Высочайше конфирмованнымъ 1799 года Декабря въ 29 день указомъ уже и разрѣшеніе послѣдовало. За тѣмъ объясняетъ, что за поступленіемъ со стороны его разныхъ объясненій въ Духовную Коллегію, какъ по части вѣтренной ему отъ Начальства Провинціальной должности надъ Вѣлорусскою Провинціею, кою онъ защищать обязанъ, такъ равномѣрно и по личнымъ его обидамъ, съ приложеніемъ достаточныхъ доказательствъ, подалъ онъ на двухъ Членовъ Коллегіи, а именно: Епископа Бениславскаго и Инфулата Бышковскаго законное подозрѣніе, на точной силѣ Духовныхъ Уложеній и Высочайшихъ указовъ, въ чемъ прочіе Члены Коллегіи по мнѣніямъ росписались. Изъ представленныхъ же доказательствъ противъ перваго достаточно оказалось, сколько онъ Епископъ Бениславскій собственными письмами настаивалъ въ конечномъ уничтоженіи существованія Вѣлорусской Провинціи, а тѣмъ и оказался быть единственнымъ поводомъ всему въ монаше-

ствѣ неспокойствію и безпорядкамъ. Къ тому жъ онъ Бениславскій и понынѣ не оставляя своего пристрастія къ противной сторонѣ, до того даже покровительствовалъ соперникамъ его, что самъ личныя приносилъ нѣкоторымъ особамъ вышняго Правительства объясненія, въ чемъ самъ же въ присутствіи въ Коллегіи признался; почему только многія односвязности и преклонности къ сторонѣ соперниковъ его указавъ, не имѣть уже права по законамъ оучаствовать въ сужденіи дѣла сего; равнымъ образомъ Инфулатъ Бышковскій, взявъ сильное намѣреніе во всѣхъ его дѣлахъ дѣлать вредъ и препону, лишился также права участвовать въ сужденіи по дѣламъ, долга и особы его касающимся, просить: существованіе Вѣлорусской Провинціи со всѣми оныя правами и преимуществами охранить въ ненарушимости; Полоцко-Софійскую и Витебскую Архимандріи, правильно и по законамъ, а также и въ силу Высочайшаго указа отъ 28 Апрѣля 1798 года основанныя и по церковному обряду настоящимъ Архимандритамъ данныя, оставить въ своемъ дѣйствіи и ненарушимой важности, тѣмъ болѣе, что объ оныхъ Высочайше конфирмованное состоялось разрѣшеніе; прочія же всѣ статьи предоставить разсмотрѣнію надлежащаго Присутствія, такъ какъ еще гдѣ слѣдуетъ неразсматриванныя; о незаконномъ же созваніи Капитула, произшедшемъ изъ недоразумѣнія указа Коллегіи, учинить правосудное разрѣшеніе; поданные имъ подозрѣнія на Членовъ Бениславскаго и Бышковскаго утвердить; понесенныя отъ напрасной сей тяжбы издержки, съ кого слѣдуетъ, приговорить; авиновныхъ законному сужденію подвергнуть. 4. Отъ упомянутого повѣреннаго Базиліанскаго Ордена Ксендза Ярошевскаго, что другой годъ, какъ созданный Генеральный Капитулъ избралъ къ управленію Орденаго Начальника, наименованнаго Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями Прото-Архимандритомъ, но по неутвержденію его въ семъ званіи едва не доходитъ Общество въ Литовской и Русской Провинціяхъ до величайшаго замѣшательства, отъ коего еще единственная только дисциплина, искони въ тѣхъ Провинціяхъ рачительностію бывшаго Прото-Архимандрита соблюденная, воздерживаетъ. По силѣ Папскихъ Конституцій 1756 года, а особливо Конституцію

Бенедикта XIV, 1744 года изданною, Базиліанскій Орденъ составлялъ токо двѣ Орденскія Провинціи подъ управленіемъ одного Начальника Ордена или Прото-Архимандрита. Сего жъ Прото-Архимандрита обязанность есть, пребываніе имѣть внутри Ордена, то есть: ежели онъ избранъ былъ изъ Литовской Провинціи, то проживалъ въ Тороканахъ, если же изъ Русской, то въ Почаевѣ, а пачѣ въ Волынской Губерніи пребываніе имѣлъ; ибо по истеченіи 8 лѣтъ, Литовская и Русская Провинціи избирали одного изъ своихъ же Провинцій попеременно. Обязанности же сего Орденскаго Начальника слѣдующія: имѣть общее смотрѣніе за цѣлымъ Орденомъ и особами, оныи составляющими, опредѣлять съ своими чиновниками къ знатнѣйшимъ монастырямъ мѣстныхъ Настоятелей, посѣщать по предписанію церковныхъ правъ ежегодно Архимандритовъ и ихъ монастыри, и тѣмъ же во управленіе подавать оныя; ибо какъ Архимандриты, такъ и монастыри ихъ разными опредѣленіями Папскими издревле изымаютъ суть отъ власти Провинціаловъ, а одному только Прото-Архимандриту подчинены; созывать Капитулы и председательствовать въ оныхъ при выборѣ Провинціаловъ, которые должны производиться чрезъ каждые четыре года; смотрѣть за поступками Провинціаловъ и въ ихъ дѣяніяхъ требовать отвѣта и отчета; наблюдать единомысліе и согласіе между Провинціалами; бдѣть о цѣлости Ордена, о соблюденіи вообще дисциплины и правилъ Института и за поступками Орденскихъ чиновниковъ имѣть смотрѣніе, принадлежитъ до Прото-Архимандрита. Самъ же Прото-Архимандритъ въ поступкахъ и дѣяніяхъ своихъ долженъ давать отчетъ и оправданіе приносить собравшемуся Генеральному Капитулу при оставленіи своего званія и при выборѣ новаго Прото-Архимандрита. Какъ же упомянутыя обязанности Прото - Архимандрита предписаны Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями, и если бы Орденъ не имѣлъ онаго, то слѣдуетъ весь Институтъ сего Ордена перемѣнять и иныя предписать и учредить для его управленія правила; ибо таковыя обязанности такъ суть привязаны къ лицу Прото - Архимандрита, что никто другой онаго канонично и правильно въ исполненіе оныхъ заступитъ не можетъ. Въ доказательство у сего прилагаютъ вы-

писку изъ Конституцій. А посему, какъ Прото-Архимандрита, такъ и его правленія, существованіе есть нужное; ибо нынѣшнее состояніе Бѣлорусскихъ монастырей показываетъ, что сіи со временъ присоединенія ко Всероссійской Имперіи зависѣли отъ распоряженія Архіепископа, а Архіепископъ опредѣлялъ въ Провинціалы такія особы, которыя ему успѣли принаровиться; другихъ же производилъ въ Архимандриты досточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было, да и быть по фундаментамъ не должно. Всякій почти монастырскій Настоятель старался не о мѣстѣ, ни о соблюденіи Орденскихъ установленій, но искалъ милости у Архіепископа, для возвышенія собственной особы, и посему то въ тѣхъ монастыряхъ преслѣались совершенно не токо науки, но даже фундаши, капиталныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, одні для достиженія чиновъ въ Архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе педостойныхъ монашескаго званія предпріятій Провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а притомъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній: неоспоримымъ и явнымъ сему доказательствомъ могутъ быть безпристрастные и благоразсудительные Бѣлорусскіе обыватели, на которые безпорядки и злоупотребленія Духовныхъ фундаментовъ обще жалуются. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Бѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязные монахи соболѣзную, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій, въ истекшихъ лѣтахъ, въ Правительствующій Сенатъ 1790 года, какъ видно изъ опредѣленія, а въ 1799 году Высочайшему Престолу и въ Юстицъ-Коллегію, какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на Архіепископа свой вопль и наисправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и Русская Провинціи, состоя подъ управленіемъ Прото-Архимандрита и ему подчиненныхъ Провинціаловъ, всѣ будучи избираемы Соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности Орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгіе отдавать изъ своихъ дѣяній отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ, поелику Прото - Архи-

мандричь всегда находился внутри ордена; ибо за присоединеніемъ къ Имперіи краевъ отъ Польши, какъ то: Минской, Волынской и Литовской Губерній, будучи бывший Прото-Архимандритъ Фальковскій обеспеченъ Манифестомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы и Гродненскимъ Трактатомъ въ свободномъ отправленіи въ присоединенныхъ Губерніяхъ вѣры, учия на вѣрность присягу, отправляя свою должность въ начальствованіи надъ Орденомъ, не имѣя никакого затрудненія, ни препятствія до конца 1798 г., въ которомъ всѣ Ордены Регламентомъ подчинены были Епископамъ. По изданіи же Регламента 1800 г. Декабря 11 д., которымъ собственное правленіе Орденовъ возвращено, а Епископовъ пресѣклась власть начальства падъ оными, Прото - Архимандритъ Фальковскій указомъ Коллегіи Марта 1 числа 1801 года къ отправленію своей должности былъ возвращенъ, и какъ общій Ордена Начальникъ всякое употреблялъ тѣніе, дабы принадлежащій порядокъ ввести въ Бѣлорусскіе монастыри и упавшія церковное поучительство и дисциплину въ оныхъ возстановить. Исполняя должности свои, Прото-Архимандритъ Фальковскій приходилъ въ Коллегію съ рапортами и изъ оной указы получалъ; а что предписано Высочайше конфирмованнымъ Положеніемъ 1801 Ноября въ 13 день касательно Епархіальныхъ Архіереевъ, все то исполнялъ самъ собою, или Провинціалы, доколѣ не окончили своего званія прошлаго года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, на котораго мѣсто новый Начальникъ соотвѣтственный Орденскимъ установленіямъ избранъ. Не имѣлъ онъ Прото-Архимандритъ въ своемъ управленіи и рачительномъ отправленіи возложенныхъ на него и присягою подтвержденныхъ должностей другаго препятствія, какъ только отъ Новаковскаго и его защитниковъ, въ удержаніи его при неправильно исходатайствованной Архимандріи соучастниковъ; а какъ Высочайше конфирмованное Сената Положеніе Ноября 13 дня 1801 года распространено и на Греко-Уніатскій обрядъ: за тѣмъ подобно многимъ Латинскимъ Орденамъ, которые имѣли свои Капитулы и выбрали окрестъ Провинціаловъ Ордена Начальниковъ, какъ то: Езуиты, Миссіонеры и Тринитары, а сіи давно уже Духовною Коллегіею утверждены и спокойно

исполняютъ свои обязанности, Базилианскій Орденъ долженъ надѣяться утвержденія своего Капитула и избраннаго Орденскаго Начальника, потому что другія для Римско-Католическаго Духовенства предварительно послѣдовавшія установленія одно тоже самое положеніе заключаютъ и изъ которыхъ оно есть извлечено. Явствуетъ же сіе во первыхъ, изъ Высочайшаго рескрипта, даннаго 16 Іюля 1801 года на составленіе Комитета, бывшему Генераль-Прокурору Беклешову, во вторыхъ, въ докладѣ Правительствующаго Сената, который разсматривалъ всѣ изданныя прежде сего установленія о распоряженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго Закона, сближающееся къ образу Государственнаго Правленія и къ Каноническимъ правиламъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви должны быть управляемы и распоряжаемы безъ всякой чуждой власти вліянія. Слѣдовательно изъ Высочайшаго рескрипта и Правительствующаго Сената доклада явствуетъ, что Его Императорское Величество, усмотрѣвъ во всѣхъ первоначальныхъ, касательно Римскихъ Католиковъ, учреждений столь много перемѣнъ и противорѣчій, желалъ имѣть точныя и непреложныя впредъ для нихъ положенныя для управленія правила, и что изъ тѣхъ первыхъ учреждений извлечено есть Положеніе для управленія цѣлаго Католическаго духовенства бѣлаго и монашескаго, и что монашескіе Ордена изъяты суть отъ управленія Архіереевъ, и первыя учрежденія остались безъ дѣйствія по поводу новаго Положенія. А какъ сего Высочайше конфирмованнаго Положенія въ 5 пунктѣ сказано: монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ;—слѣдовательно Базилианскій Орденъ, избравъ для себя Начальника и Провинціаловъ, такимъ образомъ, какъ ихъ Орденскія установленія имѣть должны, поступилъ по предписанію Положенія; ибо хотя то Положеніе не упоминаетъ ни о Прото-Архимандритѣ, ни о Генералахъ; но когда дозволяетъ имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ (въ Базилианскомъ же Орденѣ по Институту Прото-Архимандритъ есть

Орденскимъ Начальникомъ), то симъ и сомнѣніе въ разсужденіи званія Прото-Архимандрита разрѣшается. Что же то Положеніе воспрещаетъ имѣть сношеніе съ Генералами и другими Начальниками, въ Государства состоящими, то вѣрно сіе прещеніе относится къ тѣмъ Латинскимъ Орденамъ, которыхъ Генералы проживаютъ въ Римѣ, или въ другихъ мѣстахъ, а не въ Областяхъ Имперіи. Базиліанскій же Прото-Архимандритъ, завсегда имѣя жительство въ бывшихъ Польскихъ Провінціяхъ, нынѣ къ Имперіи со всѣмъ Орденомъ присоединенныхъ, бывъ въ отправленіи своей должности, за онымъ же присоединеніемъ не подвергается упомянутому прещенію; ибо въ такомъ обстоятельномъ видѣ другіе Латинскаго обряда Орденъ не должны бы были имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ, а Коллегія, избранныхъ ихъ Капитуломъ когда теперь утвердила, нарушила бы законъ и подвергнула бы себя наказанію. Таковыя выборы въ послѣдствіи Его Императорскимъ Величествомъ признаны суть важными, когда Высочайшимъ Своимъ рескриптомъ избраннаго Капитуломъ Іезуитскаго Генерала въ семъ званіи Всемилоостивѣйше утвердить изволилъ. Тоже Высочайшее положеніе и докладъ Правительствующаго Сената признаютъ Орденскихъ Начальниковъ и Провінціаловъ неподчиненными Епископамъ, токмо столько, сколько до общаго ихъ надъ Епархіями начальства касаются; тѣмъ же Епископамъ велитъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе. Слѣдовательно, если бы Ордену повелѣно было другимъ какимъ образомъ, а не Капитуломъ избирать для себя Начальниковъ и Провінціаловъ, или если бы ихъ назначали Епископы, то безъ сомнѣнія были бы сіи Начальники и Провінціалы несоотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ выбранными, ниже имѣютъ право Епископы ихъ опредѣлять, когда оныя подчиненными ихъ не суть и когда Епископамъ воспрещается Положеніемъ вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе, и когда Правительствующій Сенатъ въ докладѣ сего жъ Положенія изясняетъ, что управленіе монастырей разныхъ Орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ въ ихъ Епархіи начальственнымъ вѣденіемъ состоять должно. То же Высочайшее Положеніе, когда дозволяетъ Орде-

намъ избирать Начальниковъ, вѣрно дозволяетъ такимъ образомъ оныхъ избирать, какой каждаго Ордена установленія и Институты предписываютъ. Когда кто имѣетъ быть избранъ въ Орденскаго Начальника или Провінціала, Коллегія обязана Положеніемъ наблюдать и распорядить, чтобъ онъ избраннымъ былъ на законномъ основаніи; какое жъ законное основаніе могла бы предпріять Коллегія, если бы не предписала ихъ избирать соотвѣтственно Орденскимъ Институтамъ? Коллегія есть должностію и всего вообще Католическаго Духовенства, сходно третьему Положенію пункту, поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ. Слѣдовательно, если бы могла Коллегія избобрѣсть другія средства къ выбору Орденскихъ Начальниковъ, а не предписаніе, чтобъ собирать для выбора Капитулы, не нарушила ли бы и Высочайшее Положеніе, законы и правила церковныя, ибо церковнымъ правомъ каждаго Ордена Институтъ есть учрежденіе; а Высочайшимъ Положеніемъ повелѣно: „монастырямъ управляться во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ начальниковъ“. Наконецъ о томъ же Высочайше конфирмованномъ Положеніи напечатано: „о избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провінціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи“. Изъ сего слѣдуетъ, что если бы на примѣръ Епископы могли опредѣлять или Орденскихъ Начальниковъ или Провінціаловъ, то таковыя не были бы въ силу Положенія выбранные, но произволомъ Епископовъ назначенныя, а Орденъ не имѣлъ бы кого представлять на утвержденіе. Коллегія представленнаго на утвержденіе Орденомъ, но неизбраннаго на законномъ основаніи, утвердить не могла; ибо по Положенію Епископы представлять и избирать не должны. Въ противномъ случаѣ подвергнулася бы нарушенію сего жъ Высочайшаго Положенія. По симъ вышеизясненнымъ причинамъ и изъ уваженія на древность нѣсколько сотъ лѣтняго существованія и на непреложную надобность въ Орденѣ Базиліанскомъ Прото-Архимандрита, коего надъ Орденомъ начальство основывалось на праведныхъ, торжественнѣйшихъ блаженной и вѣчнодостойной памяти Государыни Императрицы Екатерины II Манифестахъ, также на Трактатѣ при присоединеніи Польскихъ Областей ко Все-

россійской Имперіи Высочайшимъ Именнымъ обнародованнымъ, и когда онъ, бывъ со всѣмъ своимъ Орденомъ къ Имперіи присоединенъ, исправлялъ должность свою безпрепятственно доселѣ, и даже Духовной Коллегіи указами чрезъ нѣсколько лѣтъ признаваемъ Начальникомъ Ордена, и какъ Высочайше конфирмованное Положеніе дозволяетъ Орденамъ имѣть такихъ Начальниковъ, и такимъ образомъ ихъ же выбирать, какой каждому Ордена Институтъ и правила суть. Принявъ во уваженіе приведенныя въ семъ его Ярошевскаго и въ другомъ Іюня 3 дня сего года прошеніи же причины, избраннаго на Капитулъ Орденскаго Начальника утвердить, а тѣмъ самымъ отъ несчастій, Орденъ его угнетающихъ, освободить и учинить оный способнымъ къ Государственному служенію.—Приказали: Сенатъ, по обстоятельному разсмотрѣніи сего дѣла, находить: 1. Что Римско-Католическая Духовная Коллегія, долженствуя въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ руководствоваться какъ Каноническими, такъ и Государственными узаконеніями, поступила въ противность оныхъ, принявъ отъ названнаго Прото - Архимандритомъ Фальковского рапорты и не собравъ потребныхъ къ постановленію на оныя резолюціи свѣденій, но единственно по словамъ его Фальковского въ двухъ своихъ опредѣленіяхъ заключила: въ 1-мъ, Февраля 19 1801 года, что онъ Фальковский можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, ежели по установленію оного закономъ былъ избранъ Прото-Архимандритомъ; во 2-мъ, Апрѣля 28 числа 1802 года, назначая къ собранію Капитула время, предписала ему Фальковскому съ тѣмъ вмѣстѣ, дабы онъ, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, избралъ для оного и мѣсто, чѣмъ самымъ дала ему поводъ воспринять званіе Прото-Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника Базиліанскаго Ордена, и составя Генеральный Капитулъ оного Ордена, предоставила тѣмъ право оставаться надъ всѣми Базиліанскаго Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ находящимися, Прото - Архимандритомъ или Главнымъ начальникомъ, приводя къ такому дозволению Высочайше конфирмованные въ 11 день Декабря 1800 года пункты, но не только въ сихъ пунктахъ, но во всѣхъ состоявшихся со времени возвращенія подъ Россійскую

Державу Бѣлоруссіи въ разсужденіи Католическаго Духовенства узаконеніяхъ, существованія въ Россійскомъ Государствѣ между монашествующими Католиками чина Прото-Архимандритовъ или главныхъ начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется, и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было; но напротивъ того Манифестомъ 6 Сентября 1795 года, за подчиненіемъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избраніе Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиновеніе ихъ повелѣніямъ запрещается. 2. Хотя же упомянутыхъ Высочайше конфирмованныхъ пунктовъ въ 18-мъ и сказано: „Поелику монахи многіи имѣютъ по ихъ Ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и потому Начальникъ Ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ; то если бы въ семъ случаѣ предварительно относиться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченіи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка“; но подѣ званіемъ Начальника Ордена, здѣсь упоминаемаго, Коллегія отнюдь не должна была разумѣть Прото-Архимандрита, или Генерала Ордена, но самыхъ Провинціаловъ, ибо далѣе въ томъ же 18 пунктѣ изъяснено: „А по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновенію, гдѣ только имѣются Ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается“. Сверхъ сего, тѣхъ же пунктовъ въ 7-мъ: „Каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать для себя Настоятелей монастырскихъ или вышіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждого Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Когда же монашествующіе изберутъ Настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего Ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полныя и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстиціи - Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ (что нынѣ Римско-Католическая Коллегія), донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю или

другому обстоятельству, встрѣтиться могущихъ въ теченіи годового времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего Ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять Департаменту, а сей Сенату“. Въ 5 же пунктѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона постановлено: „Монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Ипститутамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дѣлая однакожъ, вопреки Высочайшему прещенію подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными властями, внѣ Россіи находящимися, въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ Епархіи ихъ Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзора и отъ напоминачій ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка, не уклоняться; Архіереямъ же надлежитъ доносить о всякомъ свѣденіи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и живельствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще знать что нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе; однакожъ въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая имѣетъ распорядить, чтобы выборы въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О избранномъ же или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому или

чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обзрѣвать заведенія ихъ, и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На Начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ“. То за таковымъ означеніемъ въ узаконеніяхъ, откуда и какимъ образомъ должны поступать въ Коллегію представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, поелику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые, посѣщая монастыри, принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники всего въ Епархіи Духовенства, обязаны отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ; и за учрежденіемъ Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россійскомъ Государствѣ Генеральныхъ Капитуловъ и чина Прото - Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника монаховъ одного Ордена, въ разныхъ Епархіяхъ находящихся, невмѣстны: ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій, въ Высочайшихъ Регламентѣ, пунктахъ и Положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона изображенныхъ. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду таковое противузаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитула, и воспринятіе чина Прото - Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но два состоявшіяся по сему дѣлу опредѣленія Коллегіи пропустилъ къ исполненію; потомъ, когда уже Фальковский, по полученіи насланныхъ ему во исполненіе первыхъ двухъ опредѣленій Коллегіи указовъ, представилъ рапортомъ въ Коллегію, прося разрѣшенія по встрѣтившимся неудобствамъ, то онъ Прокуроръ на разрѣшительное уже Коллегіи опредѣленіе подаль протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Бѣлорусскаго Провинціала Новаковского о не законномъ пре-

доставленіи Фальковскому принять званіе Прото-Архимандрита надъ дѣльнымъ Базиліанскимъ Орденѣмъ, о составленіи неправильно Генеральнаго Капитула, и о принятіи не по законамъ въ Предсѣдатели на Капитулъ Епископа Булгака и мѣста для созванія Капитула, но утверждалъ еще, что созванный Фальковскимъ Капитулъ и распоряженія его должны оставаться въ своей силѣ, приводя къ тому несоотвѣтственныя узаконенія. А потому уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи, и послѣдовавшія за онымъ распоряженія Фальковского, предписать; дабы она отнюдь никакихъ монашескихъ чинѣвъ вновь не устанавливала и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей, поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній; каковое Сената по Базиліанскому ордену положеніе, должно распространено быть съ равною силою и дѣйствіемъ на все вообще Католическое Духовенство, состоящее подъ управленіемъ Католической Коллегіи. 3. Чтожь касается до произшедшаго въ Коллегіи разногласія въ разсужденіи взятія съ Провинціала Новаковского за управленіе его Бѣлорусскими монастырями отчета, то Сенатъ считаетъ, что отчеты сіи должны быть отъ него истребованы и представлены, по силѣ Высочайше конфирмованнаго положенія о Духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона пункта 5-го, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составъ котораго считаются и монастыри ордена Базиліанскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско - Католическимъ Епархіальнымъ.—4. Равнымъ образомъ, что принадлежитъ и до доноса, въ прозвѣсть Бѣлорусскаго Провинціала Новаковского изъясненнаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся подъ его распоряженіемъ домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія духовныхъ мѣстъ Уніатскаго обряда, съ разною къ нему принадлежностію, продалъ и деньги куда употребилъ, не извѣстно: то какъ по силѣ 7 п. Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года положенія, монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ

оныя и защищаются; а въ 5-мъ пунктѣ того же положенія между прочимъ сказано: „надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствоющихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, и вообще, что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ Высшимъ Пранительствомъ; на Начальника жъ Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею“. По чему, по силѣ сего узаконенія, Коллегіи и предоставить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по нахожденію проданнаго симъ имѣнія въ Бржестской Епархіи, Епископу Булгаку; отъ него же Булгака истребовала бы Коллегія отвѣтъ, буде подлинно сіе Лешинскимъ учинено, то для чего онъ не допесъ Коллегіи. 5. Въ отношеніи жъ обстоятельства о буллахъ, якобы Новаковскимъ и Суражемъ исхodataйствованныхъ на Архимандритскія достоинства: то какъ Епархіальный Архіерей, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, долженъ быть извѣстенъ о чинахъ, въ его Епархіи находящихся, почему Коллегія и обязана отъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, или кто за увольненіемъ его въ отпускъ управляетъ, истребовать свѣденія, какимъ образомъ они произведены въ Архимандриты? и ежели по булламъ, то разсмотрѣть оныя. И какъ по дѣлу сему открывается, что и кромѣ Новаковского и Суража и другіе подобными же привилегіями пользуются, и Коллегія обстоятельство сіе отклоняетъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію по собраніи справокъ, то подтвердить Коллегіи, чтобы собраніемъ сихъ справокъ, какъ возможно поспѣшила, и по собраніи вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и разсмотрѣніе, и по окончаніи всего онаго донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы, и на какія достоинства имѣютъ привилегіи не подтвержденныя Высочайшею властію.—Напослѣдокъ въ заключеніе всего вышеписаннаго, Сенатъ почитаетъ еще долгомъ присовокупить, что въ просьбахъ, принесенныхъ Сенату отъ Ксендза Ярошевскаго, помѣщены между прочимъ на счетъ Архіепископа Лисовскаго, безъ правильного доказательства виновности его, укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и воз-

мутителемъ порядка. Поелику же съ таковыми укорительными и обидными словами указомъ 1753 года Ноября 29 числа, прошеній и писемъ подавать запрещено, съ тѣмъ, что буде бы кто кого въ прошеніяхъ и позахъ дерзнулъ изословить укорительными словами, съ таковыми по изслѣдованіи поступить по законамъ безъ всякаго упущенія: во вниманія сего и предписать Католической Коллегіи, чтобы она, призвавъ Ксендза Ярошевскаго, сдѣлала ему въ присутствіи, за вышепомянутыя помѣщенныя имъ въ жалобахъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго строжайшій выговоръ, съ точнымъ приказаніемъ, чтобы онъ въ изясненіи своихъ жалобъ былъ осмотрительнѣе и исполнялъ бы установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ подвергнуться долженъ неперемѣнно строжайшему за неисполненіе законовъ взысканію. О чемъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію, съ возвращеніемъ присланнаго изъ оной дѣла, послать указъ.

П. С. З. № 21033.

№ 39.—1803 г. Декабря 13.

Именной, объявленный Государственнымъ Канцлеромъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи.— О строжайшемъ запрещеніи всѣмъ обществамъ и частнымъ жителямъ Римско-Католическаго исповѣданія имѣть непосредственное сношеніе съ Римскимъ Дворомъ.

По присоединеніи Бѣлороссіи къ Имперіи Россійской, блаженной памяти Императрица Екатерина II, учредивъ въ Могилевѣ Римско-Католическій Престолъ, и вручивъ паству онаго Вашему Высокопреосвященству, воспретила Именнымъ указомъ, по сему случаю изданнымъ, не подыоваться никакому ивоземному вліянію дѣлъ, могущихъ касаться до Римско - Католическихъ церквей Россійской Имперіи. Запрещенія сіи въ послѣдствіи возобновлены были въ разныя времена, а именно: въ 1794 году, когда присоединены къ Имперіи Епархіи, прежде того зависѣвшія отъ Польши; и въ 1798 году, когда по Высочайшему указу блаженной памяти Государя

Императора Павла I облекли васъ въ санъ единавластнаго Митрополита Римско - Католической церкви въ Россію.

По силѣ разныхъ сихъ постановленій, тогда послѣдовавшихъ, ни единъ Епископъ, ни Священникъ, ни подданный Римско - Католическаго исповѣданія, какого бы званія ни былъ, не могъ, не подвергаясь всей строгости законовъ, вступать ни въ какія сношенія подъ какимъ либо предлогомъ съ Римскимъ Дворомъ или ивою властію, внѣ предѣловъ постановленію.

Не взирая на всѣ таковыя запрещенія, толь положительныя и неоднократно подтвержденныя, дошло до свѣденія Его Императорскаго Величества, что многія общества и частныя жители Римско - Католическаго исповѣданія дерзнули имѣть прямое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ и его Послами. Государь Императоръ, праведно негодуя на сіи поступки, достойныя наказанія, повелѣлъ мнѣ Высочайшимъ Своимъ Именемъ предписать вамъ, чтобы вы имѣли строжайшее за симъ надзираніе, и начертать вамъ въ то же время правила, по которымъ имѣете вы впредъ поступать въ духовныхъ дѣлахъ, вѣденію вашему подлежащихъ.

Буде по ввѣренной управленію вашему Митрополіи послѣдовало бы какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманія, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отнестись къ Вамъ о томъ, дабы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ Вашей власти, а въ противномъ случаѣ отнестись къ Императорскому Министерству, которое по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставитъ предписать Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ Дворѣ подлежащихъ представленій.

Равнымъ образомъ, если бы случилось (чего не должно и предполагать), что Римскій Дворъ безъ всякаго къ постановленнымъ узаконеніямъ уваженія, прислалъ бы прямо къ вамъ, или кому нибудь изъ духовныхъ, или въ какой монастырь буллу, декретъ или наставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ упущенія времени имѣете выше Преосвященство прежде всего представить такую буллу къ свѣденію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда

оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правительства.

Его Императорское Величество, послѣдую неослабной бдительности, съ каковою печется о благодѣствіи всѣхъ поданныхъ Своихъ безъ различія вѣры, соизволяя назначить Министра къ Римскому Двору, для ходатайства во всѣхъ случаяхъ, касающихся до духовныхъ потребъ Римскихъ Католиковъ Имперіи Его, и во благоразуміи Своемъ поставивъ, чтобъ отнынѣ впредь симъ единымъ, а не инымъ путемъ проходили всѣ дѣла, требующія сношенія между Папою и церквами, или подаваемыя Римскаго исповѣданія, во всей Имперіи входящими. Прискорбно будетъ Его Императорскому Величеству видѣть принужденнымъ употребить строгость противу нарушителей сего узакоевія; почему Государь Императоръ и ожидаетъ, что Ваше Преосвященство употребите всѣ зависящія отъ васъ средства для отвращенія подобныхъ преступленій.

Письмо сіе, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію лисанное, и которое должно имѣть силу закона для всѣхъ Римско-Католическихъ подданныхъ, благоволите, Ваше Преосвященство, при циркулярахъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Епископамъ, для поспѣшнаго обнародованія и поступленія по оному, дабы никто не могъ отзываться невѣдѣніемъ. При семъ я долженъ также извѣстить Ваше Преосвященство, что въ свѣдѣствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, содержаніе письма сего имѣетъ мною быть препровождено въ Правительствующій Сенатъ, дабы постановить его съ возможностью надзирать съ своей стороны за законнымъ исполненіемъ оного.

Извѣстное ваше благоразуміе и совершенное познаніе обязанностей своихъ, доказанное неослабнымъ исполненіемъ оныхъ во все теченіе Пастырскаго вашего служенія, не подають ни малѣйшаго сомнѣнія, чтобы вы не поступили со всевозможнымъ рвеніемъ по точному смыслу предписаній Его Императорскаго Величества, и тѣмъ не оправдали бы уваженія, приобрѣтеннаго вами непрерывными подвигами въ Евангельскихъ добродѣтеляхъ и въ исполненіи всѣхъ обязанностей добраго и вѣрнаго подданнаго.

П. С. З. № 21078.

№ 40.—1804 г. Февраля 17.

Сенатскій.—О поступленіи Католическимъ и Базиліанскимъ монахамъ въ своихъ обязанностяхъ по ихъ Орденскимъ правиламъ, и о бытіи имъ въ должномъ повиновеніи у монастырскихъ начальниковъ или Провинціаловъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) рапортъ оной Коллегіи, коимъ доноситъ, что сей Коллегіи Прокуроръ Скржендзевскій 23 Декабря 1803 года предложилъ Коллегіи сдѣлать Сенату представленіе о неудобности исполненія по указу Сената отъ 9 Ноября тогожъ года, во 1-хъ: объ уничтоженіи всего производства Римско-Католической Духовной Коллегіи по дѣлу о Генеральномъ Базиліанскомъ Капитулѣ и монахѣ Фальковскомъ, вазвавшемся Прото-Архимандритомъ того Ордена, и о предписаніи ей, чтобъ она никакихъ монашескихъ чиновъ ввожъ не устанавливала, во чтобъ въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей поступала по силѣ издаваемыхъ узаконеній, распространяя сіе распоряженіе по все вообще Римско-Католическое Духовенство; во 2-хъ: о представленіи Провинціалу Новаковскому за управленіе его Бѣлорусскими монастырями отчета Епархіальному Епископу Увятскаго обряда; въ 3-хъ: о предоставленіи Новаковскому по доносу его на Архимандрита Лешинскаго, въ продажѣ имъ имѣнія и въ употребленіи вырученныхъ за оное денегъ, по находящему того имѣнія въ Вржестской Епархіи, доказывать у тамошняго Епископа Булгака, и о взятіи отвѣта съ Епископа, для чего не доведъ Коллегіи, буде сіе Лешинскимъ учивево; въ 4-хъ: о скорѣйшемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи разсмотрѣніи и представленіи Сенату, какія именно Духовныя osoby и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, неподтвержденныя Высочайшею властію; и наконецъ, объ учиненіи Ксвядзу Ярошевскому выговора за помѣщенныя имъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго. Римско-Католическая Духовная Коллегія, прописывая, что не Коллегія останавливаетъ исполненіе указа, но Прокуроръ, удержаніемъ давной 23 Ноября резолюціи, о разсылѣ въ всѣ подчиненныя мѣста копій съ того указа, находить,

что Прокуроръ предложеніемъ своимъ наводитъ Коллегіи напрасное затрудненіе. Предложеніе Прокурорское нѣ копія, какъ и мнѣнія трехъ Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго, Инфюлата Вышковскаго и Прелата Скирвенскаго, нѣ подлинникахъ продостаняетъ Сепату ва разсмотрѣніе. 2) Ордеръ Г. Министра Юстиціи пранящему должность Оберъ-Прокурора, что объ удаленіи отъ мѣста Прокурора Скржендзевскаго предложено Севату; причемъ приложить подлинный рапортъ Прокурора Скржендзевскаго, Г. Министру Юстиціи по сему дѣлу поданный. Приказали: Севатъ, разсмотрѣвъ прописавшійся Прокуроромъ нѣ его предложеніа, а членами Бениславскимъ, Вышковскимъ и Скирвенскимъ, въ ихъ мнѣніяхъ, обстоятельна, и послѣдовавшее на Прокурорское предложеніе по большинству голосовъ въ опроверженіе онаго опредѣленіе Коллегіи, и сообразя всѣ сіи съ имѣющимися на таковыя случаи Государственными законными постановленіями и съ своимъ положеніемъ, находить опредѣленіе Коллежеское согласнымъ съ законами, а потому и съ Сенатскимъ положеніемъ, ва оныхъ основаніямъ и сопряженнымъ съ пользою Государственной; а напротивъ, предложеніе Прокурора и мнѣвія согласившихся съ нимъ трехъ Коллежскихъ Членовъ, обнаруживающія намѣреніе удалить монаховъ Римско-Католическихъ и Базилианскихъ Орденонъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и возобновленіе непосредственнаго ихъ самыхъ собою управленія противузаконными; а потому положилъ въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, нѣ семъ дѣлѣ заключающихся, поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Между жетѣмъ Римско-Католической Духонной Коллегіи строгаіше предписать, чтобъ указъ Сената, 9 Января 1803 года въ оную Коллегію по сему дѣлу посланный, непременно былъ исполненъ по всей его силѣ, съ такимъ притомъ присовокупленіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базилианскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ нѣ образѣ житія, нѣ исполненіи обѣтовъ, нѣ отправленіи Богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, такожъ нѣ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ монастырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико сообразны они съ общими о Католическомъ

Духоненствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями, и чтобъ съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали нѣ предписанномъ законами повинненіи: монахи у монастырскихъ Начальниковъ, или Пронинціалонъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и унѣщаній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духоненства Начальниковъ.

П. С. З. № 21160.

№ 41.—1804 г. Марта 1.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О поступленіи Католическимъ и Базилианскимъ монахамъ во всемъ по ихъ Орденскимъ правиламъ.

Докладъ. По протесту Римско-Католической Духонной Коллегіи Прокурора Скржендзевскаго поступило дѣло нѣ Сенатъ :о геверальной капитулѣ Римско-Католическаго Базилианскаго Ордена и геверальномъ Начальникѣ или Прото-Архимандритѣ того Ордена, конимъ назвался монахъ Фальконскій, съ прочими приковсвенными къ сему дѣлу обстоятельствами.

Сіе дѣло нѣ Сенатѣ имѣстѣ съ подданными прошеніями отъ Полоцкаго Базилианскаго монастыря Пронинціала Новаковскаго, отъ понѣреннаго, ннонъ избраннаго нѣ Прото-Архимандриты Гусаконскаго, Ксендза Ярошевскаго и отъ Члена той Коллегіи Епископа Бениславскаго, было разсмотрѣно и рѣшено.

Главнѣйшія сего дѣла Сенатомъ разсмотрѣныя обстоятельна и рѣшеніе Сената состояли нѣ слѣдующемъ:

1. Монахъ Фальконскій, назвавшійся Прото-Архимандритомъ Базилианскаго монашескаго Ордена, разными рапортами представлялъ Римско-Католической Духонной Коллегіи, первымъ Февраля мѣсяца 1801 года, что узнавъ о изданныхъ якобы новыхъ для Католическаго Духоненства пунктахъ и будучи утверждень нѣ 1793 году нѣ знаніи Прото-Архимавдрита, не можетъ онаго самъ собою сложить; а прочими, что разные по Вѣлорусскимъ Базилианскимъ монастырямъ происходить вепорядки отъ монаховъ, неправомерно исходатайствовавшихъ себѣ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты Архимандритскія и Аб-

батскія достоинства и что для созыва Капитула избранъ монастырь Тороканскій. Римско - Католическая Духовная Коллегія разныя давала по сему резолюціи: Февраля 19 дня 1801 года, что онъ на основаніи конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 года пунктовъ можетъ вступить въ Управление Орденомъ, ежели по установленіямъ онаго законно избранъ былъ, и чтобъ собравъ Капитулъ, приступилъ къ новымъ выборамъ; Апрѣля 22 дня 1802 года, чтобы Фальковский, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ 1802 года генеральнаго Капитула; относительно же назначенія мѣста для созыва, принялъ бы согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры. По сему Фальковский сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы; мѣсто для Капитулы назначилъ монастырь Тороканскій; созывнымъ письмомъ предписалъ монашескому Ордену свои распоряженія ко исполненію, опредѣля срокъ собранія 8 числа Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ разсужденіи викальныхъ монастырей присоединилъ къ Литовской до разсмотрѣнія Капитулы. Духовная Коллегія, получа рапорты Фальковского, Іюля 14, 1802 года опредѣлила Капитулъ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ; вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Луцкаго Епископа Левинскаго; присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а срокъ созыву назначила на 1 число Октября. Два Члена Коллегіи Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ сими резолюціями, подали особыя мнѣнія: что учиненное Фальковскимъ распоряженіе достаточно къ совершенію Капитулы, для того и не слѣдуетъ посылать другого указа въ переѣзду и къ остановкѣ прежняго; поелику Новаковский подписался Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуетъ и Архіепископъ Лисовскій, а Коллегія не имѣетъ свѣдѣнія, было ли на сіе переименованіе Высочайшее соизволеніе; напротиву того, изъ жалобы Фальковского оказывается, что Новаковский якобы подложно исходатайствовалъ рескриптъ отъ бывшаго Палскаго Нунціяса Литты на Аббатское достоинство: то Новаковскому запретить

именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ доказательствъ на сіе достоинство. За симъ, по поданной Ксендзомъ Новаковскимъ просьбѣ, что монахъ Фальковский не могъ быть избранъ по правиламъ Ордена въ Прото-Архимандриты, поелику въ 1793 году Капитулъ въ собраніи не былъ; однакоже Фальковский въ противность Коллежскаго предписанія, коимъ позволено вступить въ сію должность тогда, когда правильно избранъ, присоединивъ Бѣлорусскіе Базиліанскіе монастыри къ Литовскимъ, требуетъ съ него отчета. Духовная Коллегія опредѣлила: буде есть какія по Бѣлорусскимъ монастырямъ злоупотребленія, разсмотрѣть въ собраніи Капитулы; однакоже Члены Бышковскій и Супинскій, съ сею резолюціею не согласившись, подали особыя мнѣнія: что Новаковский долженъ отвѣчать въ Архимандричемъ Консульторскомъ Судѣ. Прокуроръ Скржендзевскій, почитая мнѣніе Членовъ Бышковскаго и Супинскаго правильными, не согласился съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ: а потому и подалъ къ бывшему Генералъ-Прокурору рапортъ Августа 25 числа 1802 года, который и препровожденъ потомъ Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ, соглашаясь съ мнѣніемъ двухъ вышеписанныхъ Членовъ, полагаетъ, что собранный Капитулъ и распоряженіе Фальковского должны оставаться въ своей силѣ, подтверждая сіе тѣмъ, что по 180 статьѣ Высочайшихъ Учрежденій о управленіи Губерній, Коллегія не можетъ перемѣнить перваго своего рѣшенія, и за силою Именнаго указа отъ 26 Генваря 1797 года, повелѣвающаго дѣла производить на основаніи принадлежащихъ Польскихъ провинцій народамъ законовъ, не можетъ входить въ дѣла, принадлежащія разсмотрѣнію Капитулы, и что кромѣ того Прото - Архимандритъ, по правиламъ Орденскимъ, властенъ въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое до открытія Капитулы должно имѣть силу закона; разсмотрѣніе жъ отчетовъ Новаковскаго находить удобнѣе произвестъ чрезъ особую Комисію.

II. По истребованіи Сенатомъ изъ Духовной Коллегіи подлиннаго дѣла, открылось еще слѣдующее по рапорту Архіепископа Лисовскаго, обстоятельство: что вновь избранный на Капи-

туль Провинціалъ Ксездъ Лешинскій, по случаю уничтоженія Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ перемѣнѣ чиновниковъ безъ утвержденія Коллегіи, отъ чего онъ Лисовскій предписанныхъ о монастыряхъ вѣдомостей собрать не могъ. Коллегія опредѣлила: чтобъ Архіепископъ Лисовскій, по силѣ 5 пункта Церковнаго Положенія, въ разсужденіи отлучки Провинціала Новаковского, учинилъ самъ, или чрезъ повѣреннаго, особый осмотръ; а по предложенію Прокурора, положила истребовать отъ Новаковского и прочихъ, данные имъ подлинныя бывшимъ Нунціусомъ рескрипты. За симъ объявили въ Коллегіи Провинціалъ Новаковский и повѣренный Ксездъ Ярошевскій подозрѣнія на нѣкоторыхъ Членовъ: въ томъ числѣ первый на Епископа Бениславскаго, въ томъ, что онъ имѣлъ переписку съ Фальковскимъ, совѣтуя ему присоединить Бѣлорусскіе монастыри къ Литовскимъ. Во время производства сего дѣла въ Сенатъ вступили разныя просьбы отъ Епископа Бениславскаго, съ приложеніемъ писемъ, по которымъ объявлено на него подозрѣніе, а также отъ повѣреннаго Ярошевскаго и Провинціала Новаковского, изъ коихъ первый выводилъ разные доносы въ разореніи и расточеніи Провинціалами Новаковскимъ и Суражемъ принадлежащихъ Бѣлорусскимъ Базилианскимъ монастырямъ имѣній, и въ неправильномъ ими присвоеніи себѣ Архимандритскаго званія, просилъ объ утвержденіи бывшей въ монастырѣ Тороканскомъ Капитулы и ея положеніи. А Новаковский, донося о противозаконной продажѣ Архимандритомъ Лешинскимъ состоящаго въ Вильнѣ дома, въ которомъ обучалось кюшество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣстъ и въ употребленіи выроченныхъ денегъ въ свою пользу, просилъ объ оставленіи Бѣлорусскихъ монастырей Полоцкой, Софійской и Витебской Архимандріи, по прежнему отдѣльнымъ отъ Литовскихъ монастырей.

III. Севатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ: 1) что Коллегія, принявъ отъ назвавшася Прото-Архимандритомъ Фальковского рапорты, и не собравъ потребныхъ свѣдѣній, не единственно по словамъ Фальковского данными рѣшеніями, давъ ему поводъ принять званія Прото-Архимандрита или главнаго Начальника Базилианскаго Ордена, предоставила ему право

главнаго начальства надъ всѣми того Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ состоящими, въ противѣсто всѣхъ издаваемыхъ о Католическомъ Духовенствѣ узаконеній, которыми существованіе главныхъ Начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было, и что имѣющимся въ узаконеніяхъ предписаніемъ, откуда и какимъ образомъ въ Коллегію должны поступать представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, по колику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые посѣщая монастыри и принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники въ ихъ Епархіяхъ Духовенства, обязаны отвѣтомъ передъ высшимъ Правительствомъ, и за учрежденіемъ въ Россіи Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россіи Генеральныхъ Капитуловъ и чина Прото-Архимандрита, то есть Генерала или главнаго Начальника монаховъ, въ разныхъ Епархіяхъ состоящихъ, не имѣство, ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій о Римско-Католическомъ Духовенствѣ изданныхъ. 2. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду таковое противозаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитулы и воспріятіе имъ чина Прото-Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но еще два ея опредѣленія пропустить къ исполненію, и потомъ, когда уже Фальковскій по полученнымъ изъ Коллегіи указамъ испрашивалъ нѣкоторыхъ разрѣшеній, то Прокуроръ на рѣшительное Коллегіи опредѣленіе подалъ протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Провинціала Новаковского; а потому Сенатъ Октября 26 числа 1803 года опредѣлилъ: 1. Уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи и послѣдовавшія распоряженія Фальковского, предписать, дабы Коллегія отводъ никакихъ монастырскихъ чиновъ не устанавливала и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила поступать въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей по точной силѣ узаконеній, распространяя сіе положеніе съ равною силою и дѣйствіемъ и на все вообще Католическое Духовенство.

2. Отчеты Вѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго должны быть представлены, по силѣ Высочайшаго Положенія о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона Правительствѣ 5-го пункта, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составѣ котораго считаются монастыри Ордена Базиліанскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско-Католическимъ Епархіальнымъ. 3. По доносу Провинціала Новаковскаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся въ его распоряженіи домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣсть, съ принадлежностію продать, и деньги куда употребилъ, неизвѣстно: то по силѣ 5 и 7 пунктовъ о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическомъ Правленіи Положенія, представить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по нахожденіи проданнаго имѣнія въ Вржестской Епархіи, той Епархіи Епископу Булгаку; а почему онъ Епископъ, если сіе подлинно учинено, не донесъ о томъ Коллегіи, взять съ него отвѣтъ. И 4. Въ разсужденіи того, якобы Новаковскій и Суражъ незаконно исходатайствовали себѣ Буалы на достоинство Архимандритское и на установленіе Архимандритскихъ мѣсть, истребовать свѣденіе отъ Епархіальнаго Архіепископа, по чему они въ Архимандриты произведены? и ежели по Буламъ, то оныя разсмотрѣть; а какъ по дѣлу оказывается, что кромѣ сихъ двухъ монаховъ, и другіе подобными же привилегіями пользуются: то подтвердить Коллегіи, чтобъ поспѣшивъ въ собраніи справокъ, вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и по окончаніи донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, неподтвержденные Высочайшею властію. О семъ указъ посланъ Ноября 9 дня 1803 года.

IV. Римско-Католическая Духовная Коллегія по сему указу исполнила: не учинила; но, по полученіи онаго первою резолюціею отъ 12 Ноября положено было, учиня справку, доложить указъ въ другое время; второю, отъ 23 то же Ноября, положено съ онаго указа послать копіи для исполненія ко всѣмъ Латинскимъ и Уніатскимъ Епархіямъ Архіереямъ и въ Могилевскую Консисторію, и наконецъ, резолюціею 26 того же Ноября положено доложить впредь о тѣхъ обсто-

ятельствахъ, кои Коллегіею исполнены быть должны по 4 пункту указа Правительствующаго Сената о Булахъ, на разныя Духовныя достоинства данныхъ, дабы Присутствующіе, соображаясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. И такъ сіе оставалось безъ всякаго дѣйствія до 23 Декабря того же 1803 года, въ который Прокуроръ той Коллегіи Скржендзевскій предложилъ ей, чтобъ по открывающимся якобы важнымъ препятствіямъ и неудобностямъ къ исполненію того указа, по силѣ 2 главы Генеральнаго Регламента, по примѣру дѣлъ Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, учинить Сенату представленіе для вторичнаго сего дѣла разсмотрѣнія. Копія съ сего предложенія по резолюціи Духовной Коллегіи представлена Сенату при рапортѣ, заключающемъ въ себѣ опроверженія прописанныхъ Прокуроромъ обстоятельствъ; а въ слѣдъ за симъ представила Коллегія при рапортѣ и подлинныя мнѣнія Епископа Бениславскаго, Ипфулата Вышковскаго и Прелата Скирневскаго.

V. Обстоятельства, Прокуроромъ прописанныя, и возраженія Коллегіи, по большинству голосовъ учиненныя, состоятъ въ послѣдующемъ: 1. взятая Прокуроромъ за основаніе вторая глава Генеральнаго Регламента и приведенный примѣръ по дѣламъ Шкловскихъ Доминикановъ находится несправочными, поелику во 1-хъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года, не заключающа въ себѣ ничего противнаго Высочайшимъ Вашего Величества указамъ и интересу, основанъ на Высочайшихъ законамъ, по которому Коллегія и опредѣлила 23 того же Ноября учинить исполненіе; что постановленіемъ сего опредѣленія Духовной Коллегіи, Прокуроръ присвоилъ себѣ ненадлежащую власть, потому что по должности своей можетъ останавливать опредѣленія собственнаго Коллегіи сужденія, а не исполнительныя по указамъ Сената; приводя же въ примѣръ дѣла Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, таковымъ наклоненіемъ къ учиненію Правительствующему Сенату представленія вовлекаетъ Коллегію въ поступокъ подобный тому, какой учинила она по дѣлу Гласки, по которому сдѣланное Коллегіею представленіе Сенатомъ отставлено, съ предписаніемъ Присутствующимъ, чтобы впредь были осмотрительнѣе, а поступокъ

его Прокурора Скржендзевскаго въ разсужденіи найденныхъ въ протестѣ по сему дѣлу явныхъ упущеній его должности, Сенатъ опредѣлилъ предоставить разсмотрѣнію Министра Юстиціи.

2. Утвержденіе Прокурора, якобы Сенатъ уничтожаетъ Генеральныя Орденскія Капитулы и Генеральныхъ ихъ Начальниковъ въ противность Высочайшаго указа, объявленнаго въ письмѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Кочубея нынѣшнему Генералу Езуитскаго Ордена Груберу Августа 13-го числа 1802 года, Коллегія принимаетъ неправильнымъ того Высочайшаго указа толкованіемъ, поелику онымъ объявлено только Высочайшее соизволеніе на избраніе послѣ смерти того Ордена Генерала Франциска Кара новаго Начальника по правиламъ того Ордена; но чтобы тотъ указъ распространился и на прочіе монашескіе Ордена, или бы отмѣнилъ прежнія Высочайшія узаконенія, вопрепятующія составленіе Генеральныхъ Капитулъ и существованіе Генеральныхъ Орденскихъ Начальниковъ, о томъ въ указѣ ничего не значится; причѣмъ Коллегія замѣчаетъ, какъ Прокуроръ могъ мнить, чтобъ Сенатъ, верховное мѣсто, былъ не свѣдущъ объ изданныхъ узаконеніяхъ, и что не менѣе предосудительна для него Прокурора смѣлость, съ которою въ предложеніи говорить, будто бы неизвѣстны Сенату сила и существо Базилианскаго и Латинскаго Орденовъ и что будто указомъ Сената отъ 4-го Августа 1800 года требованы были отъ Коллегіи Духовныя законы или правила. Въ семъ Указѣ слова: *правила*, не упоминается, а требованы были при описи законы, относящіеся до судопроизводства всѣхъ родовъ дѣлъ: слѣдовательно прибавленіе слова: *правила*, обнаруживаетъ намѣреніе приблизить тотъ указъ къ тому смыслу, будто онымъ и монашескія правила требованы были; Коллегія же при слушаніи сего указа относилась оный къ законамъ о дѣлахъ тяжбныхъ, и разводяныхъ, которыя въ Сенатъ по апелляціи поступали; а потому Коллегія и не можетъ уважить предложенія Прокурора, чтобы представить Сенату правила для вторичнаго разсмотрѣнія сего дѣла. Равнымъ образомъ не можетъ Коллегія дать уваженія и проводимому Прокуроромъ обстоятельству, что предлогъ о неважности Генеральныхъ Капитулъ и выборовъ Генеральныхъ

Начальниковъ разсуждаемъ и отъ Коллегіи Сенату представляемъ не быть, и что по сему якобы слѣдуетъ нынѣ представить мнѣніе объ Орденскихъ правилахъ Духовному Положенію соотвѣтственное, согласно якобы указа 26 Февраля 1797 года. Сей указъ такого побужденія въ себѣ не заключаетъ, и Коллегія видитъ изъ положенія Сената, Прокуроромъ протестуемаго, что Сенатъ какъ сей указъ, такъ и прочіе къ сему предмету относящіеся, при разсматриваніи дѣла въ виду имѣлъ; если же бы по Духовному Положенію можно было составлять Генеральныя Капитулы и выбирать Генераловъ монашескихъ, то бы не стоило надобности нынѣшнему Езуитскаго общества Шефу испрашивать на избраніе оного особеннаго Высочайшаго соизволенія. Показаніе Прокурора, якобы Коллегія резолюціями Сенату неизвѣстными многократно утвердила Генеральныя монашескія Капитулы и выборы Генеральныхъ Начальниковъ, не утверждается ни единымъ примѣромъ, а напротивъ, Коллегія по представленію Епископа Луцкаго въ утвержденіи Генерала въ Тринитарскомъ Орднѣ отказала.

4. Прописываемый указъ 4 Іюля 1803 года, повелѣвающій Губернскому Начальству защищать Уніатовъ отъ притѣсненій Католическихъ монастырей, къ сему дѣлу неприличенъ и въ подкрѣпленіе его предложенія не служить.

5. На изясненіи Прокурора, якобы Сенатъ опредѣлилъ истребовать отъ Провинціала Новаковскаго отчеты Архіепископу Лисовскому въ противность Орденскихъ правилъ, и что Коллегія извѣстны причины, по коимъ Лисовскому нельзя требовать отчетовъ съ Новаковскаго и прочихъ, съ тѣмъ, что Коллегія должна представить Севату, какъ поступить въ дѣлахъ сего ордена: Коллегія, въ противность 5 и 8 пунктовъ Положенія для Римско-Католическаго Духовенства и церковнаго Правительства, на коихъ опредѣленіе Сената основано, въ наученіе Сената, какъ поступать въ дѣлахъ сего рода, согласиться не можетъ. Что же касается до Архіепископа Лисовскаго, то Коллегія, почитая извѣстными причинами бывшіе на него доводы отъ Базилианскихъ монаховъ, объясняетъ, что оныя не были доказаны и изъ сихъ монаховъ двое по Высочайшему повелѣнію сосланы въ заточеніе, а сообщники по докладу Коллегіи наказаны покаяніемъ.

6. По

доносу на Лешинскаго въ продажѣ Алузнатскаго дома, Прокуроръ изъясняетъ, что сіе дѣло производится въ Коллегіи, противуполагая повелѣнію Сената то, что сей домъ проданъ самымъ Епископомъ Булгакомъ по довѣренности бывшаго Нунціуса Литты, съ вѣдома гражданскаго Правительства; но указомъ Сената сіе дѣло не останавливается и не изъемляется отъ отвѣта и самъ Епископъ Булгакъ, буде откроется въ продажѣ сей, противной законамъ, о Духовныхъ имѣніяхъ постановленнымъ. 7. Прокуроръ несправедливо полагаетъ, что резолюціи Коллегіи отъ 12 и 26 Ноября, исполненіе указа якобы останавливающія, относятся къ совокупному съ нимъ намѣренію, ибо не Коллегія останавливаетъ повелѣніе Сената, но онъ Прокуроръ удержаніемъ данной ею 23 Ноября о исполненіи по указу резолюціи.

VI. Министръ Юстиціи чрезъ Оберъ-Прокурора Сената предложилъ, что узнавъ о поступкѣ Прокурора Скржеждевскаго, потребовалъ отъ него отвѣта. Не останавливаясь на неприличныхъ выраженіяхъ, Прокуроромъ употребленныхъ и даже неспристойныхъ въ отношеніи къ Начальству, дабы положить конецъ водворившимся безпорядкамъ, предписалъ ему, во уваженіе оказанной имъ медленности представить чрезъ 24 часа копію съ даннаго имъ предложенія и съ упомянутаго указа; но не получивъ оныхъ и узнавъ, что дѣло разсматривается, препроводилъ отвѣтъ его, съ тѣмъ, чтобы при слушаніи дѣла, какъ оный, такъ и поступокъ Прокурора, представить на разсмотрѣніе Сената; объ удаленіи же его отъ настоящей должности предложить особо Правительствующему Сенату. Въ отвѣтѣ Прокурора Скржеждевскаго, Министру Юстиціи поданномъ, въ подкрѣпленіе обстоятельствъ, содержащихся въ данномъ имъ Коллегіи предложеніи, ничего не включено, но только изъяснено, что опредѣленіе Коллегіи о исполненіи по тому указу, предписанное ею 18 Декабря, отдано ему на другой день 19 числа того же Декабря, по которому онъ Прокуроръ видя, что Коллегія, будучи въ сомнѣніи, ничего рѣшительнаго не полагаетъ, по 2-й главѣ Генеральнаго Регламента сообразясь съ дѣломъ и съ законами предложилъ Коллегіи того же Декабря 23-го числа Именные указы и обсто-

ятельства, предварительнаго разсмотрѣнія требующія.

Законами же повѣлено: 1) По учрежденіи въ Россіи трехъ Римско-Католическихъ Епархій, Высочайшимъ манифестомъ 1795 Сентября 6, 7 пунктомъ высочайше повелѣно: „Возобновляемъ строгое прещеніе Наше впускать въ границы Имперіи Духовныхъ иныхъ религій, принимать Буллы Папскія, или отъ имени его писанныя посланія не инако, какъ на основаніи указовъ отъ 17 Генваря 1782 и 7 Генваря 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повелѣніямъ ихъ повиноваться“.

2. Именнымъ указомъ 1798, учреждающимъ шесть Епархій Римско-Католической церкви, 10 пунктамъ повелѣно: Всѣ Ордена законническіе и монашескіе обою пола и какого бы названія не было, безъ изъятія, подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны, и такъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественаго, какъ и вообще распоряженіе монастырей, поелику то по правиламъ ихъ Церкви согласно, къ нимъ относится.

3. Высочайше конфирмованнымъ Ноября 13 числа 1801 Положеніемъ для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона повелѣно: *пунктомъ 5*: „Монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ и Провинціаловъ, не держа однако жъ вопреки Высочайшему прещенію подъ опасеніемъ суда уголовного, какое-либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными Властями внѣ Россіи находящимся; въ семъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластные Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ ихъ Епархіи Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или по отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзору и отъ напominаній ихъ касательно должнаго по

закону устройства и порядка не уклоняться. Надлежит Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ начальниковъ и управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жителей въ нихъ, о имѣніяхъ и вообще, что знать нужно Архіерею, яко начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ передъ вышшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія и въ выборы монашескіе; однако же въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника, или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая и имѣтъ распорядить, чтобъ выборъ въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ и Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому, или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ Науки, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣтъ поступить по законнымъ установленіямъ.“ *Пунктомъ 7:* „Монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлостн и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ оныя и защищаться должны,“ и прочее. *Пунктомъ 8:* „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣтъ чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣдѣніе о монастыряхъ, церквахъ и Духовенствѣ, о всѣхъ Духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ, о которыхъ доносить, такъ какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегія производить и рѣшать имѣтъ

по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный.“

Сенатъ, разсмотрѣвъ всѣ вышеписанныя обстоятельства и сообразя оныя съ законами, находитъ противоположеніе Прокурора Скрженцевскаго указу Правительствующаго Сената и мнѣніе трехъ согласившихся съ нимъ Членовъ, обнаруживающихъ намѣреніе удалить Римско-Католическихъ и Уніатскихъ монаховъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ и возобновить непосредственное самыхъ собою управленіе, противными Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества узаконеніямъ и общей пользѣ; а напротивъ, учиненныя Коллегіею противу предложенія Прокурора по большинству голосовъ опроверженій, согласными съ законами и съ положеніемъ Сената, на оныхъ основанномъ. Проходя всѣ о Римско-Католическомъ Духовенствѣ Высочайшія постановленія, съ самаго начала умноженія Католиковъ въ предѣлахъ Россійскихъ и до днесь послѣдовавшія, Сенатъ вездѣ встрѣчаетъ предписанія, утверждающія Епархіальнаго Архіерея въ управленіи ввѣренной ему Епархіи, яко Пастыря порученнаго ему стада и перваго въ Епархіи Начальника, подчиняющія ему по общему Духовному управленію и самыя монашескіе Орденны съ ихъ Начальниками или Провинціалами; но напротивъ воспреещающія и устраняющія не только внѣшнія, но и всякія внутреннія оныя узаконенія не установленныя власти. Въ дополненіе учиненныхъ Коллегіею на предложеніе Прокурора опроверженій, и въ самомъ положеніи Сената заключающихся законныхъ причинъ, Сенатъ находитъ еще нужнымъ всеподданнѣйше Вашему Императорскому Величеству донести: хотя мнѣніе Епископа Бениславскаго, Инфуланта Бышковскаго и Прелата Скирневскаго и въ различныхъ изъясненіяхъ, по заключаютъ въ себѣ единый предметъ, дабы подкрѣпивъ предложеніе Прокурора Коллегіи, достигнуть той цѣли, чтобъ монаховъ изъять совершенно отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и тѣмъ доставить имъ непосредственное и самовольное самихъ собою управленіе. Къ утвержденію такового ихъ намѣренія, двое изъ подавшихъ мнѣнія Членовъ: Епископъ Бени-

сланскій и Инфулатъ Бышковскій, ссылаясь на тѣ мѣста изъ Высочайше конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 пунктовъ и нѣ 13 день Ноября 1801 Духовнаго Положенія, гдѣ упомянуто о монашескихъ правилахъ и Институтахъ, и на сіи монашескіе Институты и правила выводятъ, что генеральные Орденскіе Капуцаны и генеральные Начальники или Генералы въ Россійскомъ Государствѣ существовать должны, приводятъ Высочайшій указъ отъ 13 Августа 1802, коимъ дозволено Езуитскому обществу, на мѣсто умершаго Кара, избрать новаго Шефа, гоноря, что сей указъ служить поясненіемъ прежде изданныхъ узаконеній; но такіе ихъ доводы противны истинному смыслу законовъ; ибо, не томко что послѣ состоянія Высочайше конфирмованныхъ нѣ 11 день Декабря 1800 пунктовъ, вскорѣ Высочайше издано Римскаго Духовнаго и церковнаго Правительства Положеніе Ноября 13 числа 1801 года, Сенатомъ за основаніе принятое, но и въ самыхъ пунктахъ въ подтвержденіе ихъ мнѣній ничего не заключается. Тѣхъ пунктовъ въ 7 изображено: каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать Настоятелей монастырскихъ, или высшіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждаго Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Но нѣ семъ пунктѣ ничего не говорится о Генеральныхъ Орденскихъ Начальникахъ или Генералахъ; а напротивъ того изъяснено, что нѣ Орденахъ монашескихъ чина, выше Провинціаловъ, быть не можетъ, какъ въ ономъ далѣе сказано: когда же монашествующіе выберутъ Настоятеля монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его нѣ семъ званіи Провинціалу своего Ордена, а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю, или по другому обстоятельству, встрѣтиться могущихъ въ теченіи годоваго времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ сего ордена; но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату. Ежели бы по сему пункту могли существовать монашескіе чины выше Провинціал-

ловъ, законы суть томко Генеральные Начальники или Генералы, то бы при семъ означеніи обязанности Провинціаловъ въ отношеніи къ Римско-Католической Коллегіи конечно не было бы упущено и объясненіе обязанности Генерала Орденскихъ Начальниковъ или Генераловъ въ отношеніи къ Коллегіи и Сенату. Изъ сихъ же пунктовъ, 13-мъ предписывается: каждому мѣстному монастырскому Настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохранили то, въ чемъ добронольно учинили обътъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ, на основаніи законовъ и постановленій сего Ордена, виновныхъ имѣютъ исправлять, а о непонинующихся доносить своему Провинціалу. Сіимъ изъясняется, что монастырскіе Настоятели и Провинціалы, только въ разсужденіи исполненія монахами обътонтъ и въ исправленіи неисполняющихъ оныхъ, должны поступать по законамъ и постановленіямъ сего Ордена. Слѣдственно, согласно сему, а также по 5 и 8 пунктамъ Высочайше изданнаго Положенія, Бениславскій и Бышковскій не имѣли повода дѣлать противныя смыслу толкованія, будто на основаніи словъ, изображенныхъ Положенія въ 5 п.: монастырамъ монашескихъ Орденъ быть управляемымъ по всемъ по ихъ праниламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, должно разумѣть подъ именемъ Начальника, Генерала или общаго Ордена Начальника, подъ какимъ бы то именемъ не было, и что по сему закону монахи, должествующіе имѣть Генераловъ и Генеральныхъ Начальниковъ въ Провинціяхъ, къ Россіи присоединенныхъ, должны имѣть такоговаго Начальника; тѣ же, которые Генеральныхъ Начальниковъ имѣли въ Имперіи, должны имѣть Провинціаловъ, то есть Начальника только Провинции, изъясняясь, что церковные законы, чинъ Прото-Архимандрита установившіе и обязанности съ тѣмъ сопряженны столь важны, что за уничтоженіемъ оного, Орденское правленіе и дисциплина разрушатся. Отъ такого толкованія тѣмъ паче должны они были уклоняться, что того жъ Положенія 3-мъ пунктомъ хотя и повелѣно: Коллегіи, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консисторіямъ, такъ какъ вообще и частно Римско-Католическому Духовенству, въ отпра-

вленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; но въ семъ же пунктѣ сказано: наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи ко внѣшней власти и внѣшняго церковнаго сообщества Монаршими указами запрещено и повелѣно, и охраняя, по долгу вѣроподданнической присяги, права Самодержавной Власти, Государственныя узаконенія и Высочайшій интересъ. Равнымъ образомъ и 8-мъ пунктомъ предписывается Коллегіи дѣла свои производить и рѣшать по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный. Въ Россійской же Имперіи, отъ присоединенія къ ней Бѣлороссіи, то есть съ 1772 г., Генеральные Орденскіе выборы и Генералы Правительству извѣстные, не существовали, кромѣ Генеральнаго Іезуитскаго Викарія, а были Провинціальныя Начальники по утвержденію сперва Архіереевъ, а въ послѣдствіи Коллегіею, и сіи Начальники, то есть Провинціалы, были въ ихъ Орденахъ главныя. Бышковскій, приводя въ мнѣніи своемъ указъ 1797 года Февраля 27-го дня, выводитъ, будто по одному всѣ монашескія Католическія правила въ Россійской Имперіи должны быть наблюдаемы; но сей указъ, отвосясь до учрежденія Католическаго Департамента, повелѣваетъ въ ономъ производить Юстиціи дѣла, Духовному сужденію подлежащія, по законамъ, тѣмъ народамъ принадлежащимъ. А какъ законами народовъ разумѣются не болѣе, какъ тѣ правила, которыя Государями или Правительствомъ установлены; Институтъ же и правила монашескихъ Католическихъ Орденовъ, происходя или отъ внѣшней власти, или отъ частныхъ людей, Орденское только общество составляющихъ, не могутъ почитаться законами народовъ, а потому и относиться къ сему Высочайшему указу не можно. Къ тому же и изъ самаго исключительнаго дозволенія Іезуитскому Ордену имѣть Орденскаго Шефа, утвержденія въ генеральности монашескихъ Орденскихъ правилъ изыскать не можно, поелику Высочайшимъ Именнымъ указомъ 1782 года Іюля 25-го числа при дозволѣніи Іезуитскому Ордену выбора Генеральнаго Викарія, онымъ же указомъ препорученъ надзоръ за онымъ Орденемъ Епархіаль-

ному Архіерею, съ тѣмъ, чтобы правила оного Ордена въ вѣдѣніи сохраняемы были, поелику оныя согласны съ гражданскими постановленіями. При чемъ Сенатъ, во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, не оставилъ, 12 Сентября 1782 года, учивъ предписаніе, чтобъ Іезуитскій Орденъ, за таковымъ яснымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, во избѣжаніе должнаго Епархіальному Архіерею повиновенія, не приводилъ по прежнему Ордена ихъ правила, разумѣя, что нѣтъ для нихъ другихъ правилъ, какъ Высочайшіе Вашего Императорскаго Величества заковы. Узаконенія, состоявшіяся послѣ сего Высочайшаго повелѣнія и Именнаго указа отъ 11 Сентября 1795, воспрещающаго избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиноваться ихъ повелѣніямъ, не отменяли оныхъ и самое письмо Министра внутреннихъ дѣлъ, извѣщающее Высочайшее Вашего Императорскаго Величества дозволеніе Іезуитскому Ордену на избраніе Начальника по ихъ правиламъ, относится единственно къ сему только Ордену. Для лучшаго изъясненія, что наблюденіе монашескихъ Орденскихъ правилъ въ полной мѣрѣ допустить не можно, безъ нарушенія изданныхъ Высочайшихъ узаконеній, служатъ приводимыя здѣсь нѣкоторые изъ Институтовъ и правилъ Орденскихъ статьи, какъ то: 1. Въ Институтахъ Орденовъ Августинскаго и Доминиканскаго есть статья на листѣ 139, № 12, въ заглавіи, *объ отлученіи отъ церкви*: монахи, кои безъ дозволенія своего Начальника прибѣгаютъ къ суду Государей, навлекаютъ на себя отлученіе отъ церкви. 2. Триденскаго Собора засѣданія 25, глава 4, *о монахахъ*, въ опредѣленіи Св. Конгрегаціи 1587 года, предписываетъ монахамъ апелляцію такъ: отъ Настоятеля монастырскаго къ Провинціалу, отъ Провинціала къ Генералу, отъ Генерала къ Протектору, а отъ сего къ Св. Конгрегаціи Папѣ. Члены Коллегіи и Прокуроръ, осмѣлившіеся дѣлать противоположенія Сенатскому указу, не уважая принятыхъ Сенатомъ за основаніе узаконеній, и тѣмъ подкрѣплять противозаконныя дѣянія монаха Фальковского, подаютъ поводъ и другимъ неблагонамѣреннымъ Римско-Католическимъ монахамъ къ нарушенію порядка, въ управленіи ихъ законами предписаннаго, и тѣмъ болѣе еще подвергаютъ опи себя всей строгости

законовъ, что Прокуроръ въ предложеніи, а Членъ Скирневскій въ мнѣніи своемъ, употребили выражения въ отношеніи къ Начальству непристойныя, какъ то учили: Прокуроръ въ отношеніи къ Правительствующему Сенату а Скирневскій, къ Коллегіи; Епископъ же Бениславскій обнаруженъ въ перепискѣ во время своего въ Коллегіи предсѣдательства съ монахомъ Фальковскимъ, послужившей сему соблазномъ къ воспріятію чина Прото-Архимандрита; и наконецъ оба: Епископъ Бениславскій и Инфулатъ Бышковскій, принимая указъ Сената въ томъ видѣ: *первой*, что оный уничтожаетъ, а *второй*, что якобы подтверждаетъ предписанія Базилианскому Орденоу церковью и Институтами ихъ къ самой лучшей дѣли и къ соблюденію блага и пользы Государства, отъ Ордена предполагаемой, утвержденныя, отъ которыхъ, по изясненію Бениславскаго, указъ Сената принуждаетъ Базилианскихъ монаховъ отступить, не уважаютъ того, что сіи конституціи и правила дѣйствовать могутъ только, поколику не противны они общимъ Государственнымъ и гражданскимъ законнымъ постановленіямъ, для пользы и блага Россійскаго Государства изданныхъ, на которыхъ положеніе Сената основано. Равнымъ образомъ находятъ Сенатъ, что настояніе Бышковскаго, дабы Коллегія представила въ Сенатъ копии съ резолюцій Коллежскихъ, съ правилъ Орденскихъ, до генеральныхъ выборовъ и счетовъ относящихся, съ указа отъ 13-го Августа 1802 года, съ опредѣленіемъ Коллегіи по дѣлу Пріора Зарускаго, тожъ съ бумагъ о находящихся капиталахъ и суммахъ Базилианскихъ у Архіепископа Лисовскаго, не заслуживаютъ уваженія, поелику исполненіе оного было бы въ напрасное затрудненіе Сенату и Коллегіи; и ежели бы Сенатъ какія изъ означенныхъ бумагъ призналъ нужными взять къ разсмотрѣнію, тобъ не преминулъ оныя отъ Коллегіи истребовать; дѣло же по доносамъ на Архіепископа Лисовскаго окончено Высочайшими указами, а потому Сенатъ и въ разсмотрѣніе бумагъ по оному, за послѣдовавшими Высочайшими указами, входить не можетъ; слѣдственно настояніе о томъ Бышковскаго относится къ безпокойному его образу мыслей, каковой оказалъ онъ и въ поданномъ имъ въ Сенатъ прошеніи, съ оскорбительными

на счетъ Новаковского словами, которое возвращено ему съ замѣчаніемъ, что таковой его поступокъ не сходствуетъ ни съ Духовнымъ его саномъ, ни съ званіемъ Члена Коллегіи. Что жъ касается до Ассесора Скирневскаго, то сей въ мнѣніи своемъ постановляя себѣ въ оправданіе, что Базилианское дѣло производилось до его присутствования въ Коллегіи и что онъ о семъ дѣлѣ и объ относящихся до него законахъ, а особливо до Прокурорской должности, не имѣлъ обстоятельныхъ свѣдѣній, предоставляетъ себѣ право въ разсужденіи неудобствъ въ исполненіи Сенатскаго указа отъ 9-го Ноября 1803 года, подать впредь рѣшительное мнѣніе, находя впрочемъ предложеніе Прокурора не столь маловажнымъ, какъ въ возраженіяхъ Коллегіи означено; то, при столь слабой его отговоркѣ, составляющей собственное его Скирневскаго признаніе въ неспособности къ исправленію Ассесорской должности, оказываетъ онъ въ мнѣніи своемъ еще и непозволительную дерзновенность, называя, къ обидѣ и оскорбленію Коллегіи, опредѣленіе, большимъ числомъ Членовъ подписанное, проектомъ Митрополита, говоря, въ защищеніе Прокурора, что онъ предложеніе его сдѣлалъ по убѣжденію его должности, и дѣлая Коллегіи наставленія, дабы она, въ противность ея обязанности, противузаконный Прокурора поступокъ Сенату не представляла. Поелику же на таковой соблазнъ поступили они, какъ слѣдуетъ заключать, забывъ долгъ свой, то и не могутъ они болѣе занимать въ Коллегіи мѣстъ своихъ, которыя должны замѣщаемы быть Духовными особами примѣрнаго житія, и руководствующимися во всѣхъ дѣяніяхъ своихъ правилами, къ пользѣ Государственной и благу общему относящимися. Чтожъ касается до Прокурора въ особенности, то онъ поступилъ противу правъ Сената и своей должности: противу первыхъ потому, что 1) Высочайшаго Манифеста отъ 8 Сентября 1802 г., по 4 статьѣ, указы Сената исполняются всѣми, какъ собственные Императорскаго Величества. Одинъ Государь или Его Именный указъ можетъ остановить Сенатскія повелѣнія. 2) По второй главѣ Генеральнаго Регламента дозволяется Коллегіямъ, когда повелѣнія Сената противно Высочайшимъ указамъ и Императорскому интересу, остановясь исполненіемъ, входить съ

представленіемъ; а какъ Сенатское опредѣленіе основано на законныхъ предписаніяхъ и Императорскому интересу не только не вредно, но паче полезно, Коллегія же противнаго сему не найдя, единогласно опредѣлила Ноября 23 числа учинить по оному исполненіе; слѣдовательно удержаніе Прокуроромъ исполненія указа Сената, и его противоположеніе оному въ семь дѣлъ, какъ не учиненное по предписанію закона всею Коллегією, есть односторонняя его Прокурора противозаконная дерзость и пренебреженіе правъ Правительствующаго Сената. Во вторыхъ противу своей должности поступилъ онъ Прокуроръ потому, что по Инструкціи Прокурорской 1733 года Сентября 3, по указамъ 1740 Мая 7, 1767 Апрѣля 20, 1768 Октября 3, и по прочимъ подтвержденнымъ указамъ и по Учрежденію о управленіи Губерній, Прокуроры имѣютъ наблюденіе за исполненіемъ указовъ, сохраненіемъ казеннаго интереса и порядочнымъ отправленіемъ должностными ихъ обязанностей, въ противномъ же случаѣ доносить кому слѣдуетъ, а напоминанія и представленія дѣлаютъ на рѣшенія тѣхъ Присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ они опредѣлены и по дѣламъ собственнаго оныхъ сужденія, въ какихъ случаяхъ и поступаютъ въ Коллегіяхъ по большинству голосовъ; но чтобы противъ указовъ Сената, къ исполненію присылаемыхъ, по которымъ Присутственные мѣста о исполненіи даютъ надлежащія резолюціи, былъ вмѣстенъ протестъ Прокурорскій, того нигдѣ не узаконено: слѣдовательно Прокуроръ Скржендзевскій, не только поступилъ противъ своей постоянной должности, но еще присвоилъ себѣ право Генераль или Оберъ-Прокурора, которые одни опредѣленія Сената останавливать могутъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, Сенатъ, на основаніи вышеписанныхъ законовъ, опредѣлилъ:

1. Римско-Католической Духовной Коллегіи учинить предписаніе о немедленномъ исполненіи указа Сената отъ 9 Ноября 1803 года, съ такимъ подтвержденіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базиліанскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ въ образѣ житія, въ исполненіи обѣтовъ, въ отправленіи богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, такожъ въ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ мона-

стырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико сообразны они съ общими о Католическомъ Духовенствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями, и чтобы съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ законами повиновеніи, монахи у монастырскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духовенства Начальниковъ.

2. Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго, за противозаконный и соблазнительный ихъ поступокъ, въ примѣръ прочимъ, удалить отъ присутствія въ оной Коллегіи навсегда, учиня имъ напередъ въ Коллегіи за поступокъ ихъ строжайшій выговоръ; и

3. Прокурора Скржендзевскаго, за противозаконный и дерзкій его поступокъ и за пренебреженіе правъ Сената и своей должности, поелику Министръ Юстиціи, найдя въ истребованномъ отъ него отвѣтѣ неправоудачны и неправоудачны въ отношеніи къ Начальству выраженія, и, не получивъ отъ него требуемыхъ копій съ его предложенія и съ указа Сената, объ удаленіи его отъ должности учинилъ уже свое распоряженіе, предать его сужденію уголовного Суда.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ учинивъ по 1-му пункту сего своего рѣшенія изображенное въ ономъ Духовной Коллегіи предписаніе, въ разсужденіи удаленія отъ мѣста Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфуланта Бышковскаго, поелику опредѣлены они къ занимаемымъ ими нынѣ мѣстамъ по Высочайшему Вашему Императорскому Величеству указу, долгомъ себѣ поставить положеніе свое представить на Высочайшее Вашего Величества разсмотрѣніе и ожидаетъ, Вашего Величества, на удаленіе ихъ навсегда отъ настоящихъ мѣстъ, Высочайшаго указа.

Резолюція: Быть по сему.

П. С. З. № 21193.

№ 42.—1804 г. Маія 17.

Сенатскій.—О учиненіи Римско-Католической Духовной Коллегии положенія, какіе изъ Уніатскихъ монастырей слѣдуютъ къ упраздненію и какіе могутъ быть оставлены.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Генерала отъ инфантеріи, бывшаго Военнаго Губернатора Каменца-Подольскаго и Кавалера Розенберга, въ коемъ пишетъ: Высочайшимъ Именнымъ указомъ блаженные памяти Государыни Императрицы Екатерины II, бывшему въ тамошнихъ губерніяхъ Генераль-Губернатору и Кавалеру Тутюмину въ 3 день Сентября 1795 года даннымъ, повелѣно: „усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ на васъ собрать объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣдѣнія, и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить такіе, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юности, ни помощью немощнымъ, суть обществу бесполезны. Монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другіе Бѣлорусской Епархіи, но и въ остающихся за тѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особыя Нашей воли.“ Въ слѣдствіе чего Г. Генераль-Тутюминъ, приступая къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія, предложилъ Губернскимъ Правленіямъ собрать обстоятельныя о состояніи тѣхъ монастырей свѣдѣнія и оныя къ нему доставить; по таковыя свѣдѣнія не были собраны до перемены и до опредѣленія къ управленію тамошними Губерніями Генерала отъ инфантеріи Александра Андреевича Беклешова, который, найдя вышепрописанный Высочайшій Именной указъ неисполненнымъ, между тѣмъ, какъ учинилъ подтвердительныя Губернскимъ Правленіямъ предложенія о скорѣйшемъ доставленіи объ оныхъ монастыряхъ свѣдѣній, получилъ Высочайшій Именной рескриптъ, блаженные памяти, Государя Императора Павла I-го въ 30 день Декабря 1797 года, состоявшійся, коимъ повелѣно: подтверждая рескриптъ отъ 3 Сентября 1795 года о размѣщеніи монаховъ Уніатскихъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ, приступите къ оному, начавъ съ Жидичинскаго монастыря (который состоитъ въ Волынской губерніи), и доставя ко

Мнѣ вѣдомость и о другихъ, кои по разсмотрѣнію вашему къ размѣщенію назначены будутъ. На семъ основаніи тогда же онъ Г. Генералъ Беклешовъ учинилъ отношеніе къ Архіепископу Уніатскихъ церквей Лисовскому, имѣвшему въ своемъ вѣдомствѣ тамошнія Уніатскія церкви и монастыри, требуя отъ Жидичинскаго монастыря перевести монаховъ по его разсмотрѣнію, а о прочихъ монастыряхъ Уніатскихъ, по Высочайшей волѣ къ упраздненію подлежащихъ, сдѣлать разсмотрѣніе и распоряженіе съ тѣмъ, что которые изъ нихъ, яко общепользные по соразмѣрности числа противу приходскихъ церквей, предположить онъ оставить, въ оныя изъ прочихъ излишнихъ монастырей упраздниться долженствующихъ, перевести монаховъ, доставилъ бы обстоятельное о томъ свѣдѣніе; но отъ Архіепископа Лисовскаго сдѣлано ли какое по тому, относительно упраздненія излишнихъ Уніатскихъ монастырей и перевода въ другіе монаховъ разсмотрѣніе и распоряженіе, вовсе не послѣдовало никакого увѣдомленія. Г. Генералъ отъ Инфантеріи Графъ Гудовичъ, вступая послѣ Г. Генерала Беклешова въ управленіе тамошними Губерніями и учинясь извѣстнымъ, что Высочайшая воля по предмету сему не была приведена въ надлежащее исполненіе, и что по сей причинѣ и о взятыхъ нѣкоторыхъ Уніатскихъ монастырей въ казенный присмотръ имѣніяхъ, не могло быть сдѣлано никакого положенія; между же Духовенствомъ благочестивымъ и Уніатскимъ происходятъ обоюдныя притязанія, споры и неурядица, писалъ равномѣрно по сему предмету къ Луцкому Уніатскихъ церквей Епископу Левинскому, и дабы скорѣйше исполнены были самымъ дѣломъ означенныя Высочайшіе указы, требовалъ, по извѣстности ему Бискупу состоянія Уніатскихъ монастырей, избрать изъ нихъ лучшіе, которые не состояли бы внутри благочестивыхъ селеній и по соразмѣрности, какому числу оныхъ быть можно въ Губерніи по количеству Уніатскихъ приходонъ, прочіе Уніатскіе монастыри, соотвѣтственно Высочайшей волѣ, назначить къ упраздненію, съ тѣмъ, что которые предположить онъ на предписанномъ основаніи оставить, перевода туда монаховъ изъ упраздненныхъ монастырей, о томъ увѣдомилъ бы его Г. Генерала для общаго положенія къ

приведенію того въ исполненіе; но на сіе требованіе онъ Преосвященный Епископъ Левинскій отозвался, что объ Уніатскихъ монастыряхъ дѣло поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, а объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ монастырей Уніатскихъ по Волынской Губерніи и о переводѣ монаховъ, по сношенію съ нимъ, приступить Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическихъ дѣлъ Президентъ Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ. По сему и относился онъ Графъ Гудовичъ къ оному Митрополиту, прося его употребить о скорѣйшемъ дѣла сего рѣшеніи ходатайство, или дать Луцкому Уніатскому Епископу Левинскому предписаніе, дабы онъ, относительно монастырей, поступилъ по учиненному отъ него Г. Генерала и Кавалера Гудовича къ нему Левинскому требованію. По прибытіи же его Генерала отъ Инфантеріи Розенберга къ возложенной на него должности въ сіи Губерніи, между прочими обстоятельствами вошелъ онъ въ сіе дѣло; и какъ состоявшіеся по предмету сему означенные Именные Высочайшіе указы по многимъ предѣстѣнію его перенискамъ не были еще приведены во исполненіе, и на послѣднее Графа Гудовича къ Преосвященному Митрополиту Сестренцевичу отношеніе не было никакого отвѣта, то и написалъ онъ г. Розенбергъ къ преемнику его должности Епископу Бениславскому о исполненіи по тому съ его стороны; на что Епископъ Бениславскій въ отвѣтъ далъ ему Розенбергу знать, что Департаментомъ Римско-Католическихъ дѣлъ ожидаютъ отъ Луцкаго Уніатскаго Бискупа Левинскаго требуемыя о монастыряхъ свѣдѣнія. За симъ дабы и съ его стороны содѣйствовать въ семъ дѣлѣ и не оставлять онаго безъ движенія, разсматривалъ онъ г. Генералъ и Кавалеръ Розенбергъ прежде собранія объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣдѣнія, и входя въ подробнѣйшее соображеніе всѣхъ по предмету сему обстоятельствъ, находитъ: 1. Въ одной Волынской Губерніи Уніатскихъ монастырей состоятъ мужескихъ 22, а женскихъ 4, и именно: мужскіе, въ повѣтахъ: Житомирскомъ, въ селѣ Тригури; Новоградъ-Волынскомъ, въ мѣстечкѣ Любаръ и селѣ Колодязномъ; Острожескомъ, въ селѣ Гуцѣ и Дорогобужѣ; Луцкомъ, въ городѣ Луцкѣ, селахъ Жидичинѣ, Бѣлостокѣ, Туманѣ, Четвертскомъ и Поддембцахъ; Дубенскомъ, въ

городѣ Дубнѣ, въ селахъ Мильчѣ, Страковѣ и Дерманѣ; Владимірскомъ, въ городѣ Владимірѣ, селахъ, Загорцахъ Зимпомѣ и Низкиничкахъ; Кременецкомъ, въ городѣ Кременцѣ и мѣстечкѣ Почаевѣ; Овручскомъ, въ городѣ Овручѣ; а женскіе, повѣтовъ Житомирскаго, въ селѣ Ясногородкѣ; Заславскаго, въ мѣстечкѣ Полономѣ; Дубенскаго, въ селѣ Подборцѣ, и Владимірскаго, въ городѣ Владимірѣ; въ Подольской же Губерніи напротивъ того состоятъ одинъ только Базиліанскій Барскій монастырь. 2. Изъ оныхъ 26 монастырей, 11, какъ то мужскіе: Четвертскій, Колодежинскій, Гушинскій, Дорогобужскій, Луцкій, Бѣлостокскій, Поддембецкій, Милченскій, Зимновскій и Низкиничевскій, да женскій Полоновскій, вовсе не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ. 3. Кромѣ сихъ монастырей, и всѣ прочіе хотя имѣютъ классы и богодѣльни, но выключая одинъ Почаевскій монастырь, всѣ вообще занимаются въ просвѣщеніи юношества такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ классъ, по окончаніи въ коемъ наукъ, ученики переводиться должны въ другіе монастыри, и при всемъ томъ сіи монастыри, не имѣя достаточныхъ фундушевъ въ содержаніи, или заимствуютъ одинъ отъ другаго, или крайне нуждаются; отъ Мильченскаго же и отъ состоящихъ въ Дубенскомъ повѣтѣ монастырей, по предписаніямъ Г. Генерала-отъ-Инфантеріи Беклешова, имѣнія отобраны въ вѣдомство казенное и состоятъ въ вѣденіи Волынской Казенной Палаты, на что монахи приносятъ свои жалобы. 4. Многіе монастыри, оставаясь при маломъ имѣніи и ища средствъ умножить оное по претензіямъ своимъ, чтобы наданные прежде имъ фундуши отъ помѣщиковъ опять были отобраны, завели съ ними процессы и занимаются вовсе неприлично онѣмъ тяжбами. 5. Съ благочестивыми Священниками безпрестанно ведутъ споры и дѣлаютъ разныя притязанія, самоправно удаляя ихъ отъ тѣхъ церквей, которыя состоятъ при монастыряхъ посвященными на благочестіе. Сему доказательствомъ есть то, что изъ произведенныхъ нарочно употребленнымъ Губернскимъ Чиновникомъ, обще съ Депутатами благочестиваго и Уніатскаго Духовенства слѣдствій открылось, что въ селѣ Страковѣ жители отторгнуты были отъ принятаго ими

добровольно благочестія, возмущеніемъ Страковскаго Базиліанскаго монастыря начальниковъ, изъ коихъ у одного учреждена была въ покаяхъ каплица, совѣмъ нечистою и единственно къ соблазну прихожавъ, благочестіе исповѣдающихъ, сверхъ того Гущинскаго Базиліанскаго монастыря монахи самопроизвольно отделили благочестиваго священника отъ находящейся при томъ монастырѣ изъ Уніатской въ благочестивую посвященной приходской Михайловской церкви. Изъ слѣдствія же, по сему случаю произведеннаго, оказалось, что Гущинскій Базиліанскій монастырь выстроенъ въ 1639 году для монаховъ Грековосточной вѣры, бывшихъ тогда подъ вѣдомствомъ Константинопольскаго Патріарха, Книгинею Соломирѣдкою, которая надалъ тогда же оному монастырю фундушъ, предоставила право, чтобы оной монастырь на вѣчныя времена оставался для монаховъ Греческаго исповѣданія; монахамъ же Уніатскимъ, состоящимъ въ соединеніи съ Римскою церковью, вовсе дабы не имѣть тамъ мѣста; но въ послѣдствіи времени Уніатскіе монахи, не видя на то, завадѣли онымъ монастыремъ. Когда же прихожане присоединились къ благочестію, и выше означенная Михайловская церковь посвящена въ благочестивую, то Базиліане упорствуя, удерживали оную у себя, и благочестивый Священникъ къ священнослуженію въ той церкви отъ нихъ не допускался. Въ каковомъ случаѣ хотя Губернское Начальство и сдѣлало предписаніе, означенную церковь, какъ по праву съ давнихъ временъ благочестивому Духовенству принадлежащую, отобрать отъ Базиліанскихъ монаховъ, отдать въ вѣдомство Духовнаго Правленія; но относительно Гущинскаго монастыря и принадлежащаго къ оному наданнаго Книгинею Соломирѣдкою фундуша, въ чемъ они владѣніи должны оставаться, обстоятельство сіе ничѣмъ не разрѣшено; и наконецъ 6. Въ большей части всѣхъ вышеписанныхъ монастырей состоитъ только по два, по три, или по пяти монаховъ; таковыхъ же монастырей, въ которыхъ бы находилось число монаховъ хотя до 10 или болѣе, весьма мало. Въ слѣдствіе чего, всѣ вышеприведенныя обстоятельства ясно даютъ видѣть, что польза самыхъ монаховъ и необходимость требуетъ малые монастыри, яко ни просвѣще-

ніемъ юношества, ни помощію бѣдныхъ не занимающіеся и кои суть обществу бесполезны, слѣдуетъ упразднить, и избравъ изъ нихъ лучшіе и приличнѣйшіе, соединить въ оные монаховъ, тѣмъ болѣе, что 26 Уніатскихъ монастырей имѣтъ въ одной Волынской Губерніи, гдѣ самыхъ Уніатскихъ приходовъ мало, вовсе не есть соразмѣрно, и для двухъ или трехъ монаховъ состоятъ особенному монастырю, ни мало не соотвѣтственно, потому что имъ и не возможно запяться, какъ существенный долгъ требуетъ, ни Богослуженіемъ, ни просвѣщеніемъ юношества и никакими другими Богоугодными и полезными обществу упражненіями; напротивъ чего ежели соединить разсѣянныхъ по малому числу монаховъ въ меньшее число монастырей, соответственно тому, какъ Высочайшими указами повелѣно, и если привести соотвѣтственное количество монастырей въ надлежащее и приличное положеніе, то можно тогда соединить также и училищныя классы, лучше надбость надъ воспитаніемъ юношества безъ перевода учениковъ изъ одного монастыря въ другой, и занять и самыхъ монаховъ приличными упражненіями, потому, что они уже тогда, имѣя жительство, такъ сказать, подъ надлежащимъ надзоромъ, не будутъ и не могутъ находиться въ праздности и поступать на совращеніе поселянъ отъ принятаго ими благочестія, какъ сіе во многихъ Уніатскихъ Духовныхъ открыто, на что они покушались по празднои жизни ихъ, по неимѣнію содержанія и по несостоянію подъ надлежащимъ надзоромъ. Сверхъ того, когда Уніатскіе монастыри, въ несоразмѣрномъ числѣ нынѣ состоящіе и вовсе безнужные, приведутся въ соразмѣрное число и въ должный порядокъ, то не только что прекращеніе будутъ навсегда безпрерывныя съ благочестивымъ Духовенствомъ споры, единственно къ безпокойству и затрудненію продолжаемые, но и самыя тѣ монастыри, которые по таковомъ распоряженіи останутся уже на твердомъ положеніи, получа доводящіеся имъ имѣнія и фундуши, хотя бы оныя нынѣ и въ казенномъ присмотрѣ состояли, и будучи снабжены принадлежащими имъ доходами, пребудутъ навсегда въ состояніи содержать себя прилично и приносить обществу пользу, ежели въ нихъ устроены будутъ больницы или учредятся училища. Но какъ

оныя Уніатскіе монастыри, не только по сіе время остаются въ прежнемъ своемъ видѣ и числѣ, и по прописанному Высочайшимъ Именнымъ указомъ, не могло по нынѣ послѣдовать объ нихъ никакого особеннаго постановленія, о чемъ, при настоятельномъ требованіи Епископъ Уніатскихъ церквей Левинскій отозвался, что дѣло объ оныхъ монастыряхъ не зависить отъ разсмотрѣнія уже тамъ его Преосвященнаго; то почитая онъ Г. Генераль-отъ-Инфантеріи Розенбергъ долгомъ представить о всемъ вышеописанномъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, для подробнѣйшаго разсмотрѣнія всего имъ изъясненнаго, прилагаетъ при семъ рапортъ подробныя каждаго изъ оныхъ Уніатскихъ въ Волынской Губерніи монастырей описаніе, показывающія ихъ состояніе, съ присовокупленіемъ къ тому тѣмъ монастырямъ и достаточныхъ плановъ. Приказали: какъ изъ представленія г. Военнаго Губернатора усматривается, что Именные Высочайшіе указы объ уничтоженіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей и раздѣленіи изъ нихъ монаховъ въ другіе монастыри, доселѣ не исполнены потому, что Уніатскіе Духовные Начальники не соотвѣтствовали въ полной мѣрѣ распоряженіямъ какъ предмѣстниковъ Управлявшаго Подольскою Губерніею Г. Военнаго Губернатора Розенберга, такъ и его собственнымъ: то и предписать Католической Духовной Коллегіи: въ разсужденіи того, что послѣ состоянія тѣхъ Высочайшихъ указовъ, учреждены и существуютъ три Уніатскія Епархіи, чтобы, посредствомъ всѣхъ сихъ трехъ Епархій Епархіальныхъ Архіереевъ, и по сношенію съ Управляющими тѣхъ Губерній, въ коихъ Епархіи паходятся, безъ промедленія времени учинила положеніе, какіе изъ Уніатскихъ монастырей по силѣ тѣхъ Высочайшихъ указовъ слѣдуютъ къ упраздненію, и какіе могутъ быть оставлены, и представила бы оное въ Сенатъ на разсмотрѣніе, съ приложеніемъ обстоятельныхъ списковъ всѣмъ Уніатскимъ монастырямъ, подобныхъ присланнымъ отъ Управлявшаго Подольскою Губерніею. О чемъ, какъ въ оную Коллегію, такъ и къ Управляющимъ тѣмъ Губерніямъ, въ коихъ Уніатскіе Епархіи состоятъ, послать указы. А какъ съ таковымъ распоряженіемъ объ упраздненіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей сопряжено

вмѣстѣ распоряженіе о состоящихъ при оныхъ училищахъ, нынѣ по Высочайше изданнымъ Предварительнымъ Правиламъ народнаго просвѣщенія, въ непосредственномъ вѣденіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія состоящимъ, то ему Министру Народнаго Просвѣщенія о таковомъ предписаніи сей Коллегіи дать знать, чтобы онъ объ училищахъ при Уніатскихъ монастыряхъ состоящихъ, по случаю упраздненія Уніатскихъ монастырей, учинилъ совокупно съ оною Коллегіею распоряженіе.

П. С. З. № 21297.

№ 43.—1804 г. Маія 28.

Сенатскій. — О учиненіи со стороны Римско-Католической Духовной Коллегіи изысканія о сѣхъ духовныхъ лицахъ, кои имѣютъ на духовныя достоинства привиллегій, Высочайшею властію не утвержденныхъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ оной Коллегіи, коимъ въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября прошлаго 1803 года, представляетъ въ разсужденіи данныхъ Нунціусомъ Литомъ, по представленію Архіепископомъ Лисовскимъ, Новаковскому и Суражу рескриптовъ на Архимандричьи достоинства, что таковое постановленіе ихъ въ Архимандриты есть во всемъ съ Духовными правилами согласное и Высочайшимъ узаконеніямъ непротивное. Приказали: какъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года предписано, дабы не только о Новаковскомъ и Суражѣ сдѣлать разсмотрѣніе, касательно произведенія ихъ въ Архимандриты, но подтверждено равномѣрно и о другихъ, кои подобными же привиллегіями пользуются, чтобъ Коллегія, пославъ въ собраніе справокъ, взяла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе, и по окончаніи донесла бы Сенату, какіе именно Духовные особы и на какія достоинства имѣютъ привиллегіи, неподтвержденные Высочайшею властію. Коллегія донесла Сенату, что отложила исполненіе по сему, дабы Присутствующіе, сообразясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. Въ слѣдъ

за тѣмъ Сенатъ входилъ къ Государю Императору, съ прописаніемъ такового своего рѣшенія, всеподданнѣйшимъ докладомъ, который и удостоенъ Высочайшей конфирмаціи; а потому и слѣдовало Коллегіи, въ исполненіе сего Высочайше-утвержденнаго предписанія Сената, послѣднить представленіемъ о всѣхъ Духовныхъ особахъ подобными Высочайше неконфирмованными привиллегіями пользующихся, а не объ однихъ Суражѣ и Новаковскомъ; поелику же въ письмѣ, писанномъ къ Митрополиту Сестренцевичу Государственнымъ Канцлеромъ Графомъ Воронцовымъ отъ 13 Декабря 1803 года, съ изображеніемъ Высочайшей воли, между прочимъ предписано ему Митрополиту въ правило: дабы онъ, если бы случилось, что Римскій Дворъ прислалъ бы прямо къ нему, или кому нибудь изъ Духовныхъ, или въ какой монастырь Буялу, декретъ или паставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ ушущенія времени имѣть онъ Митрополитъ прежде всего представить таковую бумагу къ свѣдѣнію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правленія: то рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, съ предложеніями о Новаковскомъ и Суражѣ, возврата въ Коллегію, велѣтъ, дабы она изыскавъ по сдѣланному ей Сенатомъ отъ 9 Ноября 1803 года предписанію, обо всѣхъ тѣхъ духовныхъ особахъ, кои имѣютъ на духовныя достоинства привиллегіи, неутвержденныя Высочайшею властію, представила бы Митрополиту Сестренцевичу объ нихъ и купно о Новаковскомъ и Суражѣ, на основаніи вышеприведеннаго отъ Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестренцевичу предписаннаго правила, учинить немедленное Министерству Иностранныхъ дѣлъ представленіе; о чемъ съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ и дать знать указомъ Товарищу Министра Иностранныхъ дѣлъ; означенный же рапортъ оной Коллегіи возвращается при семъ.

П. С. З. № 21308.

№ 44.—1804 г. Іюля 12.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Римско-Католической Коллегіи Членамъ Уніатскаго Духовенства.

При устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи, въ докладѣ Правительствующаго Сената въ 13 день Ноября 1801 года конфирмованнымъ, между прочимъ постановлено: Епархіямъ Уніатскимъ состоятъ въ управленіи Коллегіи, по общимъ правиламъ Римско-Католическаго закона; Членовъ же изъ Уніатскаго духовенства въ составъ сей Коллегіи не положено. Неудобства въ мѣстномъ управленіи Уніатскихъ дѣлъ, отъ сего происшедшія, и жалобы, Намъ приписанныя, убѣдили Насъ, въ отвращеніе сихъ неудобствъ, положеніе въ 1801 году сдѣланное, о устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи дополнить слѣдующими статьями: 1) къ числу Членовъ въ докладѣ 13 Ноября 1801 года въ Римско-Католической Коллегіи положенныхъ присоединить со стороны Уніатскаго исповѣданія одного Епископа и трехъ Засѣдателей изъ духовенства трехъ Уніатскихъ Епархій, по выбору ихъ Епископовъ. 2) Епископу Уніатскому въ Коллегіи получать жалованье противъ Епископовъ Римско-Католическаго исповѣданія; а Засѣдателямъ отъ духовенства Уніатскаго противъ Канониковъ, или Прелатовъ, въ той же Коллегіи присутствующихъ. 3) По дѣламъ, до Уніатскаго исповѣданія относящимся, Епископу и тремъ Засѣдателямъ сего исповѣданія имѣть каждому по два голоса, дабы сохранить тѣмъ равенство ихъ, противъ Членовъ Католическаго духовенства. 4) Присутствующіе отъ Уніатскаго исповѣданія, еслибы въ послѣдствіи и въ семъ положеніи ихъ управленія открылись какія либо по дѣламъ ихъ неудобства, могутъ особенно отъ себя сдѣлать въ Правительствующій Сенатъ представленіе, съ изъясненіемъ сихъ неудобствъ и способовъ исправленія, по разсмотрѣніи коихъ, Правительствующій Сенатъ не оставлять поднести Намъ докладъ на дальнѣйшее усмотрѣніе. На семъ основаніи, Римско-Католическая Духовная Коллегія, управляя ввѣренными ей дѣлами, не оставитъ со всею точностію наблюдать, чтобъ мѣстныя Духовныя Консисторіи, поступая по правиламъ, каждому исповѣданію свойственнымъ,

ни подъ какимъ видомъ не дозволяли бы духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другого, иначе же стѣснять свободу совѣсти, или увлекать убѣжденія ея какими-либо способами общему порядку и терпимости противными.

П. С. З. № 21,393.

№ 45.—1804 г. Июля 15.

Именной, объявленный Бѣлорусскому Военному Губернатору Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О недопущеніи никакихъ соблазновъ, достоинству исповѣдующей вѣры противныхъ, и о предаваніи виновныхъ суду при самомъ престѣпленіи каковыхъ либо притязаній отъ Католическаго мѣстнаго Духовенства къ Уніатамъ.

Жалобы, дошедшія къ Государю Императору отъ Духовенства Уніатскаго на притѣсненія и соблазны, чинимые людямъ сего исповѣданія со стороны Духовенства Католическаго, убѣдили Его Величество принять общую мѣру управленія на сіи случаи образованіемъ Духовной Католической Коллегіи на такихъ правилахъ, кои бы цѣлости обоихъ исповѣданій были сколь можно болѣе сообразны.

Препроводяя при семъ списокъ съ Высочайшаго указа, по сему Правительствующему Сенату даннаго, (смотри. № 21,393) имѣю честь сообщить вамъ, милостивый государь мой, въ дополненіе сей общей мѣры, къ мѣстному наблюденію по вѣренной вамъ Губерніи слѣдующія Высочайшія повелѣнія. Три рода жалобъ по дѣламъ Уніатскимъ здѣсь были приносимы:

1. Россійское Духовное Начальство тѣхъ Епархій, гдѣ находятся Уніаты, представляло Святѣйшему Синоду, что Священники ихъ часто покушаются на совращеніе правовѣрныхъ къ своему исповѣданію, не оставляютъ прежнихъ своихъ приходоѡ, обратившихся въ православіе, и продолжаютъ отправлять церковныя требы. Извѣстны прежнія предписанія, кои о прекращеніи таковыхъ притязаній въ разныя времена даны были. При настоящемъ случаѣ Его Величеству угодно было снова подтвердить, чтобъ ни подъ какимъ видомъ не было дозволяемо ни

какихъ соблазновъ, достоинству господствующей вѣры и общему порядку противныхъ.

2. Уніатское Духовенство неоднократно приносило жалобы, что Римско-Католическое мѣстное Духовенство разными разглашеніями и наученіями старается отторгнуть Уніатовъ отъ повинновенія ихъ церкви; что нѣкоторые приходы по Бѣлорусскимъ Губерніямъ отлежились уже по сему отъ Уніатскаго исповѣданія и причислены, въ противнствіе законовъ и правилъ Каноническихъ, къ Католической Епархіи со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ. Независимо отъ слѣдствія, которое по симъ жалобамъ на мѣстѣ производится, и о скорѣйшемъ коего окончаніи Государь Императоръ при семъ случаѣ соизволилъ вашему Высокопревосходительству подтвердить, Его Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы и во всѣхъ вообще Губерніяхъ, гдѣ находится Унія, наблюдаемо было со всею точностію, дабы Католическое мѣстное Духовенство не дѣлало никакого притязанія къ Уніатамъ, а напротивъ воздержалось бы отъ разглашенія объ уничтоженіи Уніатскаго исповѣданія и тому подобныхъ ноушеній и соблазновъ, общему порядку противныхъ. Сверхъ подтвержденій, кои Духовенство Католическое отъ Коллегіи по сему предмету получить имѣетъ, ваше Высокопревосходительство не оставите конечно со стороны Полиціи и общаго благочинія наблюсти, дабы нигдѣ безпорядковъ таковыхъ допускать не было, и претѣкая ихъ въ самомъ началѣ, предавать виновныхъ суду по всей строгости законовъ, на сіи случаи постановленныхъ, донося притомъ каждый разъ сюда, какъ скоро происшествія сего рода привлекутъ на себя нѣкоторое вниманіе.

3. Уніатское Духовенство представляетъ, что многіе Уніатскіе приходы при первомъ образованіи Губерній, отъ Польши пріобрѣтенныхъ, показаны обратившимися къ православію, между тѣмъ какъ они остались притѣвленными къ прежнему ихъ исповѣданію, что бывъ такимъ образомъ лишены всякой духовной помощи, не имѣютъ они ни церкви, ни священниковъ, что церкви Уніатскія, бывъ запечатаны, приходятъ въ упадокъ, а утвари ихъ ветшаютъ безъ употребленія. Прежде нежели можно будетъ положить какую либо по сему представленію мѣру

исправленія, нужно удостовѣриться съ подробностію въ его истинѣ: и на сей конецъ Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ, чтобы въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ есть Унія, собраны были всѣ свѣденія, сюда принадлежащія, какъ то: о числѣ Уніатскихъ приходовъ, о раздѣленіи Священниковъ, о количествѣ оставленныхъ церквей и монастырей, и, о настоящемъ ихъ положеніи; само собой разумѣется, что свѣденія сіи должны или находиться въ дѣлахъ Губернскаго Начальства, или вновь могутъ быть собраны, безъ всякой однако же излишней огласки и съ осторожностію, дабы не подать какого либо повода къ разглашеніямъ объ уничтоженіи Уніи, по разнымъ случаямъ и безъ всякаго основанія разсѣиваемыхъ. Таковыя же указы объявлены и прочимъ Начальникамъ Губерній, гдѣ существуютъ уніаты.

И. С. З. № 21400.

№ 46.—1804 г. Августа 10.

Именный, данный Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей.—О предоставленіи ему всѣхъ правъ и преимуществъ отъ Папы Пія VI дарованныхъ.

Признавъ за благо прервать всякія съ Римскимъ Дворомъ сношенія, доколѣ продолжаться обстоятельства къ тому Намъ побудившія, Повелѣваемъ: чтобы вы, яко Митрополитъ Римскихъ-Католическихъ церквей въ Имперіи Нашей, дабы подданные Напи Римскаго исповѣданія, какъ Духовнаго званія, такъ и Свѣтскаго, не оставались въ пущахъ своихъ безъ справедливаго удовлетворенія; и на таковой конецъ имѣете употреблять всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI вамъ доставленные. Дознанное усердіе ваше къ службѣ Нашей есть вѣрнымъ для Намъ залогомъ, что благоразумнымъ употребленіемъ власти вамъ ввѣряемой, всѣ Россійскія Римско-Католическія Епархіи, подъ надзоромъ вашимъ состояющія, сохранять надлежащее устройство и тишину.

И. С. З. № 21421.

№ 47.—1804 г. Сентября 27.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ утвержденіи назначеннаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго, и о поступленіи Митрополиту Сестреничичу въ опредѣленіи и посвященіи Кандидатовъ въ Суффраганы и Архимандриты, на основаніи законовъ.

Докладъ. Римско-Католическая Духовная Коллегія представила Сенату объ учрежденіи въ Луцкой Уніатской Епархіи мѣста Суффрагана, дабы мѣстный Архіерей имѣлъ себѣ помощника, съ назначеніемъ на содержаніе Суффрагана Фундуша, и объ опредѣленіи Суффраганомъ Жидичинскаго Архимандрита Прелата Флоріана Корсака, и объ опредѣленіи на вакантную той же Епархіи Дубенскаго монастыря Базиліанскаго Ордена Крестовоздвиженскую Архимандрію Іеромонаха Клементія Веселовскаго.

Сенатъ, въ началѣ собравъ справки, входилъ въ подробное разсмотрѣніе положенія, на какомъ предполагаются означенные Духовные Католическіе чиновники, и настоить ли надобность въ учрежденіи въ означенной Епархіи мѣста Суффрагана, и по соображеніи всего того съ Высочайшими Вашего Императорскаго Величества узаконеніями нашель слѣдующее *Объ учрежденіи Суффраганскаго мѣста.*

1. Именными Высочайшими указами, состоящимися прошлаго 1798 года Апрѣля въ 28 день повелѣно: *первымъ*, объ учрежденіи 6 Римско-Католическихъ Епархій, 4 пунктомъ: „всякій Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея“. *Вторымъ*, объ учрежденіи трехъ Уніатскихъ Епархій, въ 3 пунктѣ: „Все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго, предписано въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніатовъ, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся.

2. Бывшій здѣсь Палскій Нунціусъ Литта, приводя въ дѣйствіе сіи Высочайшія о Епар-

хіяхъ Римско-Католическихъ и Уніатскихъ положенія, выдалъ между прочими и для Луцкой Уніатской Епархіи актъ распоряженія своего, коимъ, основывая со стороны своей въ оной Епархіи Суффраганство, далъ тамошнему Епископу власть, дабы онъ учреждаемому Суффрагану, для приличнаго сану его содержанія, отыскалъ и установилъ Каноничную пристойную и соотвѣстственную бенефицію.

3. По силѣ вышеизъясненныхъ Высочайшихъ указовъ, во многихъ уже Епархіяхъ учрежденныхъ Суффраганскія мѣста заняты; а въ нѣкоторыхъ, между коими и въ Луцкой, за неизмѣнимъ нужной къ содержанію фундаціи, остаются вакантными. По той причинѣ Луцкій Уніатскій Епископъ Степанъ Левинскій, не имѣя доселѣ Суффрагана, по силамъ и возможности въ Епархіи своей, распространяющейся по Губерніямъ Кіевской, Волынской и Подольской, отправлялъ должность свою съ помощію находящагося въ Епархіи его безмѣстнаго Епископа Симіона Млоцкаго; но какъ сей, за престарѣlostію своею и неспособностію помогать ему долѣе въ дѣлахъ, которые требуютъ неперемѣнно Архіерейскаго сана, уже не въ силахъ, и притомъ получивъ отъ Правительства паспортъ, выѣхалъ уже въ Галицію для излеченія болѣзни: то онъ Епархіальный Луцкій Епископъ, къ занятію въ Епархіи его учрежденнаго Суффраганства, представилъ Римско-Католической Духовной Коллегіи помянутаго Жидичинскаго Архимандрита, Прелата Флоріана Корсака, ознаменовавшагося какъ примѣрнымъ житіемъ, такъ и заслугами, предполагая притомъ, что онъ приличное ему Епископскому содержаніе можетъ имѣть изъ доходовъ Жидичинскаго Аббатства своего.

О помѣщеніи Веселовскаго на Архимандрическое мѣсто.

Волынской Губерніи въ Дубенскомъ Базиліанскомъ монастырѣ, въ которомъ и донынѣ существуютъ на прежнемъ положеніи монашествующіе, съ давнихъ временъ учреждена Крестовоздвиженская Архимандрія съ принадлежащею къ ней достаточною на сіе заведеніе фундаціею. Последнимъ Архимандритомъ оной былъ Сильвестръ Яловицкій, который прошаго 1800 года Апрѣля 7 дня добровольно отъ онаго мѣста от-

казался, а на мѣсто его Ктиторъ оной Архимандріи, владѣлецъ города Дубно Князь Любомирскій одобрилъ къ помѣщенію въ Архимандриты тогожъ Ордена Иеромонаха Клементія Веселовскаго, какъ съ давнихъ временъ, дѣйствительнаго оной Архимандріи Администратора. Луцкій Уніатскій Епископъ, по силѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года для Духовнаго и церковнаго Римско - Католическаго Правительства Положенія 6 пункта, по состоянію Дубенской Архимандріи въ его Епархіи, признавъ и со стороны своей одобреннаго Ктиторомъ Иеромонаха Веселовскаго, по его наукѣ, примѣрному поведенію, ревности и заслугамъ въ обществѣ своего Ордена, достойнымъ, представилъ о немъ для помѣщенія на упомянутую вакантную Архимандрію Римско-Католической Духовной Коллегіи.

Коллегія, признавъ какъ Архимандрита Корсака къ помѣщенію въ Суффраганы той Епархіи, такъ и Иеромонаха Веселовскаго къ опредѣленію на вакантную Дубенскую Архимандрію достойными, а равно находя представляемому на содержаніе Суффрагана фундацію достаточною, взшла съ представленіемъ о всемъ томъ въ Правительствующій Сенатъ.

Законами же повелѣно: 1. Въ Регламентѣ Коллегіи 1801 года Ноября 13 дня въ 6 статьѣ: „О помѣщеніи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастырахъ и при церквахъ Епископовъ Суффрагановъ и митроу удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегіи, а оная Сенату, для внесенія доклада къ Высочайшему утвержденію“.

2. Въ отношеніи Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестренцевичу отъ 13 числа Декабря 1803 года, послѣдовавшемъ въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія: „Буде бы по вверенной управленію вашему Митрополіи послѣдовало какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманіе, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отпестись къ вамъ о томъ, дабы вы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ вашей власти, а въ противномъ случаѣ отпестись къ Императорскому Министерству, которое, по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставитъ предписать

Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ дворѣ надлежащихъ представлений“.

3. Въ рескриптѣ Митрополиту Сестренцевичу, данномъ Августа 10 дня 1804 года, изъяснено, что: по обстоятельству прекращено всякое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ, и потому предоставлено ему Митрополиту употребить всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI ему доставленныя.

Сенатъ, по разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ, находить, что званіе Суффрагана въ Луцкой Епархіи уже учреждено, а остается только утвердить представленіе, въ силу Высочайшихъ узаконеній, о назначеніи на содержаніе Суффрагана Аббатства Жидичинскаго; а потому Сенатъ, согласно съ представленіемъ Духовной Коллегіи, находя оное Аббатство достаточнымъ на содержаніе Суффрагана, по силѣ Высочайше конфирмованнаго Декабря 11 дня 1800 года Регламента Римско-Католической Духовной Коллегіи 6 пункта, которымъ запрещается всѣмъ монастырямъ достояніе ихъ продавать, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особеннаго Монаршаго соизволенія, долгъ имѣть всеподданнѣе представить о семъ на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе. Что же принадлежитъ до опредѣленія и посвященія представленныхъ Коллегіею кандидатовъ въ Суффрагана и Архимандриты: то, за силою вышепрписанныхъ отношенія Государственнаго Канцлера къ Митрополиту и Высочайше даннаго ему рескрипта, надлежитъ представить Митрополиту Сестренцевичу, согласно тѣмъ Высочайшимъ предписаніямъ, учинить распоряженіе.

Всемилоствѣннѣйшій Государь! Сенатъ испрашиваетъ въ утвержденіе назначаемаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Сенатъ, удостоясь получить Высочайшую Вашего Императорскаго Величества на сіе конфирмацію, предпишетъ Митрополиту Сестренцевичу, чтобы какъ нынѣ въ опредѣленіи и посвященіи въ Суффрагана и Архимандриты, такъ и впредь въ разсужденіи распоряженія объ опредѣленіи и посвященіи въ Духовное званія посту-

пать бы по точной силѣ означенныхъ Высочайшихъ предписаній.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21466.

№ 48.—1805 г. Февраля 25.

Высочайше утвержденный доклад Министра Народною Простыщенія. — О обращеніи нѣкоторой части дохода Греко-Уніатскихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ.

Докладъ. Попечитель Виленскаго Университета Тайный Совѣтникъ Князь Чарторыйскій увѣдомилъ меня, что Греко-Уніатскіе Опаты: Дерманскій, Гайжевскій и Жидичинскій, Корсакъ, объявили Визитатору Училищъ Тайному Совѣтнику Чацкому желаніе свое обратить нѣкоторую часть дохода ихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ. Помянутые Опаты доселѣ обязаны были содержать Училища изъ тѣхъ суммъ, кои отъ монастырей ихъ входили въ складку на содержаніе принятыхъ прежде монаховъ ордена де ла Трапъ, пришедшихъ изъ за границы и послѣ того обратно высланныхъ. Такимъ образомъ сталося имъ ежегодно издерживать: Дерманскому на дѣвичье Училищъ 4.555, а Жидичинскому на мужское 9.000 злотыхъ Польскихъ. Сіи Опаты согласились пыть для полезнѣйшаго употребленія помянутыхъ суммъ подъ общимъ распоряженіемъ присоединить оныя на всегда къ своимъ монастырямъ съ нѣкоторою прибавкою, и именно, чтобъ Дерманскій вносилъ впередъ ежегодно по 5.000 а Жидичинскій по 9.555 злотыхъ Польскихъ. Визитаторъ Чацкій изъясняетъ, что дѣти, содержимыя теперь изъ упомянутыхъ суммъ, нисколько отъ сей перемѣны не потерпятъ. Ибо Жидичинское малое Училище находясь отъ Луцка въ одной милѣ разстояніемъ, можетъ присоединено быть съ болѣею пользою къ Луцкому, гораздо лучше устроенному, а Дерманское дѣвичье приличнѣе отдать подъ смотрѣніе монахинь.

Представляю объ ономъ Вашему Императорскому Величеству, испрашиваю на сіе Высочайшаго утвержденія.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21638.

№ 49.—1805 г. Июля 16.

Именной, данный Сенату. — О раздѣленіи Римско-Католической Духовной Коллеіи на два Департамента, и о присвоеніи каждому изъ нихъ особыхъ дѣлъ.

Обращая вниманіе на множество дѣлъ, накопившихся въ Римско-Католической Духовной Коллеіи, Мы признаемъ за лучший и удобнѣйшій способъ къ скорѣйшему оныхъ окончанію, раздѣлить Коллеію сію на 2 Департамента, составивъ оныя: 1-й изъ Духовенства Римско-Католическаго, 2-й изъ Духовенства Уніатскаго, съ такимъ распоряженіемъ, чтобы первому Департаменту присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а второму подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе; и наконецъ, Секретарей и канцелярскихъ служителей, нынѣ въ Коллеіи по штату 1801 года Ноября 13 дня находящихся, размѣстить по обоимъ Департаментамъ, соразмѣрая число оныхъ числу дѣлъ, въ каждый изъ сихъ Департаментовъ поступить должествующихъ.

П. С. З. № 21836.

№ 50.—1806 г. Июля 26.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи Княземъ Лопухинымъ Митрополиту Римскихъ въ Россіи церквей. — О неприниманіи въ Римской обрядѣ Уніатовъ.

Его Императорское Величество, учиненнымъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ предположенія, изъясненныя въ отношеніи вашемъ ко мнѣ отъ 19 сего Июля, касательно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Уніатовъ, Высочайше повелѣть изволилъ привести въ исполненіе. Сію Монаршую волю, сообщая Вашему Высокопреосвященству къ должному исполненію, имѣю честь

быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію, и проч.

Отношеніе къ Министру Юстиціи Митрополита Римско-Католическихъ церквей въ Россіи Сестренцевича и бывшаго Полоцкаго Уніатскаго Архіепископа Лисовскаго. — По случаю происшедшаго въ Бѣлороссіи перехода Уніатовъ въ Римскій обрядъ, поелику производится о семъ и дѣло и нѣкоторые Духовныя лица другой уже годъ содержатся подъ стражею; то мы Пастыри Всемилоостивѣйше намъ врученныхъ Епархій Римско-Католической и Уніатской, имѣя въ виду какъ церковныя, такъ и Государственныя законы, желая возстановить въ Епархіяхъ прежнюю тишину и спокойствіе и въ пресѣченіе дальнѣйшаго несогласія и тяжбы, заключили слѣдующее между нами условіе, а именно: я, Римскихъ церквей Митрополитъ, Могилевскій Архіепископъ, Уніатовъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ, не долженъ считать въ моей Епархіи, но Уніатскихъ Священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратитъ въ вѣденіе и управленіе Уніатскаго Духовнаго Начальства, предписавъ накрѣпко моимъ подчиненнымъ, чтобы они тѣхъ перешедшихъ Уніатовъ не принимали, а отсылали бы ихъ къ ихъ же Уніатскому Начальству, и впродъ Уніатовъ въ Римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ не принимали бы, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія, а я, Полоцкій Уніатскій Архіепископъ, таковымъ образомъ возвращающихся въ мою Епархію долженъ съ пастырскою любовію принять, и особливо Священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ.

Милостивый Государь! Имѣемъ честь всенижайше просить Вашу Свѣтлость, благоволите такое наше условіе представить Его Императорскому Величеству, съ испрошеніемъ Высочайшаго указа; а поелику таковымъ образомъ и всѣ недоумѣнія прекращаются, то притомъ смѣемъ просить, дабы Его Величество Государь Императоръ, по человеколюбію и Отеческому милосердію Своему къ вѣроуподобнымъ, соизволилъ ошастливитъ Всемилоостивѣйшимъ прощеніемъ тѣ лица, которыя по сему дѣлу о со-

вращеніи Унитовъ подвергли себя законному взысканію, и Всемилостивѣйше повелѣть о прекращеніи всего по сему предмету процесса.

И. С. З. № 22226.

№ 51.—1806 г. Сентября 25.

Сенатскій.—О порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ Римско-Католической Духовной Коллегіи по доносамъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1. препровожденный при ордерѣ Г. Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Кавалера Князя Петра Васильевича Лопухина къ Оберъ-Прокурору 3 Сепата Департамента, Г. Дѣйствительному Камергеру Сергѣю Павловичу Татищеву, на разсмотрѣніе Сената рапортъ правившаго въ оной Коллегіи должность Прокурора Юрисъ-Консультанта Зальфельта, въ коемъ прописывается: Литовско-Гродненской Губерніи Новгородскаго повѣта обыватель Григорій Вольчецкій доносилъ въ 1 Департаментъ оной Коллегіи на Минскаго Епископа Дедерко слѣдующее: 1) Что онъ производитъ святокупство. 2) Что онъ изъ Уніатскихъ монаховъ Базиліанскаго Ордена опредѣляетъ къ приходамъ Латинскаго обряда. 3) Что онъ своевольнымъ образомъ по своему интересу распоряжаетъ тѣми же отданными Базиліанамъ приходами, съ которыхъ повелѣвается давать часть себѣ доходовъ. 4) Что онъ Ктиторское право къ Задзевскому приходу за сто червонныхъ купилъ и за 200 червонныхъ къ оному опредѣлилъ Священника Шульда. 5) Что присвоилъ себѣ власть Папы и за дозволеніе брака 2 степени родства взялъ отъ маршала Володковича 1000 червонныхъ, отъ Шамбеляна Иवानовскаго 1500 руб. серебромъ и отъ двоюродной сестры онаго 600 червонныхъ. 6) Что онъ письменныя позволенія на браки такимъ даетъ, кои увозять скрытно отъ родителей ихъ дочерей и проч. 7) Что онъ вынудилъ отъ Ксендса Фабіана 3000 руб. серебромъ, и послѣ смерти его, полагая, что у него остались великія деньги, мучилъ два мѣсяца служившаго у него церковнаго прислужника, съ тѣмъ чтобы оный сказалъ, гдѣ Фабіаномъ закопаны деньги. 8) Что онъ мона-

стырскимъ капиталомъ пользуется, отдавая оный на проценты, изъ коихъ половину беретъ себѣ.

9) Что онъ по своей волѣ распоряжаетъ деньгами, Капитульнымъ Каноникамъ и Капелланамъ викарнымъ Священникамъ принадлежащими. 10) Что онъ нѣкоторому Обрненскому далъ совѣтъ жену свою до тѣхъ поръ бить, пока она его не сдѣлаетъ полнымъ управителемъ ея дома, каковой совѣтъ сей Обрненскій выполнитъ, прибавъ жену почти до полусмерти, по поводу чего нынѣ и дѣло производится. По выслушаніи 1 Департаментомъ оной Коллегіи жалобы, минувшаго 1805 года Ноября 27 дня опредѣлено: сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ помянутаго Вольчецкаго и о истребованіи отъ него, по силѣ Генеральнаго Регламента 19 главы, къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ, которые доставить въ незамедлительномъ времени въ Коллегію, для употребленія отъ нее зависящихъ мѣръ. Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ присовокупилъ при подписаніи сего протокола слѣдующее: какъ въ доносѣ Вольчецкаго показано о принятіи Епископомъ въ Латинскій обрядъ монаховъ Базиліанскаго Ордена, то сообщить во 2 Департаментъ о удостовѣреніи, точно ли помянутые монахи были прежде въ Орднѣ Базиліанскомъ; на мнѣніе сіе согласенъ Членъ оной Коллегіи Прелатъ Станкевичъ, Засѣдатель же на оное не согласился. Когда протоколъ сей доставленъ былъ ему правившему должность Прокурора Юрисъ-Консульту Зальфельту на разсмотрѣніе 12 Генваря, и онъ усмотрѣлъ въ ономъ, что въ опредѣленіи не находилось полного описанія доноса, и что доносчикъ не имѣетъ другихъ къ доказательству своего доноса доводовъ, кромѣ жителей Минскихъ и тѣхъ лицъ, о коихъ по именамъ, упоминаемымъ въ доносѣ, чтобы они подъ присягою объявили всѣ точно, то и предложилъ оной Коллегіи 15 Генваря, дабы она вывела описаніе онаго дѣла въ опредѣленіи совершенно, потребовала бъ отъ доносчика чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства, коимъ бы онъ обязался явиться въ учреждаемую по сему дѣлу Коммиссію, и прочіе доводы для показанія своего доноса; для слѣдствія же по сему дѣлу нарядить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Ге-

Генеральнаго Регламента § 19 и указовъ отъ 21 и 27 Августа 1803 года, Коммиссію. На сіе его предложеніе Засѣдатели Коллегіи, сдѣлавъ 9 Января опредѣленіе, отмѣнили оное 29 числа того жъ Января слѣдующимъ образомъ: какъ Именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату нѣ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно, чтобъ для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе, а по сему оное обстоятельно, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію Именнаго Высочайшаго указа, требуетъ Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія, положили повѣстить Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобы для разсужденія по оному прибыли нѣ Общее Собраніе, и до тѣхъ поръ, по состоявшейся 19 Января на предложеніе его Юрисъ-Консульта резолюціи, на основаніи Генеральнаго Регламента главы 6-й, предписывающей: нѣ дѣлахъ сумнительныхъ и каковаго изъясненія требующихъ, не скоро спѣшить рѣшеніемъ, исполненіемъ остановиться. Г. Митрополитъ на такое Засѣдателей опредѣленіе не согласился, поелику сіи двѣ статьи изъ закона приняты ими нѣ превратномъ смыслѣ, а согласился съ его Юрисъ-Консультъ предложеніемъ, присовокупивъ къ оному, какъ и прежде, объ одномъ сообщеніи по 2 Департаментъ, о чемъ далъ свое мнѣніе, съ которымъ Членъ Коллегіи Препатъ Станкевичъ также согласился, и оное Юрисъ-Консультъ приложилъ при означенномъ рапортѣ. А поелику сверхъ того онъ Юрисъ-Консультъ полагаетъ, что по доносу на Епископа тѣмъ нужнѣе учинить слѣдствие, что и прежде сего вступили на него жалобы съ доносомъ, именно о томъ, что Епископъ Дедерко бралъ монастырскіе капиталы, изъ коихъ одну часть употребилъ на починки монастырскія, другую же часть капитала у себя держалъ чрезъ два года, не уплачивая процентовъ монастырю и прочее; но рѣшеніемъ Коллегіи отъ 29 Маія 1805 года поднесенъ подъ Манифестъ 2 Апрѣля 1801 года: то по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ и по полученіи опредѣленія Коллегіи отъ Января 29, предписаннаго 8 Февраля и доставленнаго къ нему 9 числа, почелъ онъ нужнымъ

Коллегіи предложить 12 числа тогожъ мѣсяца слѣдующее: 1. доносъ на Епископа Дедерко, состоящаго въ вѣдомствѣ 1 Департамента, заключается между прочимъ нѣ томъ, что онъ принялъ монаховъ Ордена Базилианскаго нѣ Римско-Католическій обрядъ, почему сіе обстоятельство подлежитъ сужденію 1-го Департамента, поелику обвиняемый долженъ быть судимъ нѣ томъ мѣстѣ, которому онъ подсудимъ, въ силу 4 пункта Высочайшаго показанія для Духовнаго церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона отъ 13 Ноября 1801 года; ибо жалоба приносится не на Уніатскаго, но на Латинскаго Епископа. 2. Что почитается достойнымъ наказанія не тотъ, кто изъ одного исповѣданія переходилъ въ другое; по томъ кто его принялъ; по доносу же оказывается, что Епископъ Римско-Католическій, а не Уніатскій, принялъ нѣ Римско-Католическій законъ Уніатовъ. Сверхъ того, буде бъ 2 Департаментъ приглашенъ былъ для сужденія сего дѣла, тобъ оный чрезъ то учинился судьей въ собственномъ дѣлѣ, и наконецъ, что дѣло здѣсь идетъ не о догматахъ или исповѣданіи, но единственно о изслѣдованіи преступленій, нѣ коихъ учиненъ доносъ на Римско-Католическаго Епископа; на каковый конецъ и предлагалъ Коллегіи отмѣнить прежнее опредѣленіе и послѣдшить рѣшеніемъ дѣла, которое ужъ съ 27 Ноября прошлаго года готово къ окончанію. По понуду сего, Засѣдатели Коллегіи опредѣленіемъ 14 Февраля, подписаннымъ 20 числа, положили: поелику Коллегіи не смѣетъ входить ни нѣ какое толкованіе указа отъ 16 Іюля 1805 года, и обязана поступать по точному словесному смыслу онаго узаконенія, въ которомъ именно и ясно сказано: для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе: то на сѣмъ основаніи и остаются они при резолюціи, записанной въ журналѣ оной Коллегіи отъ 29 Января, о повѣщеніи Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли нѣ Общее Собраніе. Предѣдательствующій въ Римско-Католической Духовной Коллегіи, обще съ Членомъ Препатомъ Станкевичемъ остались при прежнемъ мнѣніи согласно съ его предложеніемъ,

утверждая, что доносъ на Епископа Дедерко принадлежитъ единственно вѣдомству 1 Департамента и вовсе до Уніатскихъ дѣлъ и обрядовъ не относится; почему оное ни мало не подлежитъ не только сужденію, но и свѣденію 2 Департамента или Общаго Собранія, а слѣдуетъ только по одному тому обстоятельству сообщеніемъ истребовать отъ 2 Департамента увѣдомленія: точно ли показываемые въ доносѣ монахи находились въ Орденѣ Базилианскомъ прежде пріятія ихъ Епископомъ Дедерко въ Латинскій обрядъ? Именнымъ указомъ 7 Маія 1788 года повелѣно Присутствующимъ основывать свои опредѣленія вездѣ и во всѣхъ дѣлахъ на изданныхъ законахъ и предписанныхъ правилахъ, не перемѣняя ни единой литеры; въ Именномъ же указѣ 16 Іюля 1805 года изображено слѣдующее: для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. Слово сужденія значить примѣненіе словъ закона къ тяжбному или спорному случаю, уже всѣми доказательствами и доводами объясненному; здѣсь же дѣло по доносу на Епископа Латинскаго обряда Дедерко ни мало еще не объяснено, почему и слѣдуетъ для открытія истины употребить постановленныя законами средства; ибо не прежде, какъ по открытіи истины, собраніемъ справокъ, на улику или доказательство потребныхъ, (которое не есть сужденіе), Коллегія приступитъ можно къ сужденію сего дѣла. Равномѣрно слово исповѣданія заключаетъ въ себѣ значеніе самой вѣры, закона или образа богопочитанія и догматовъ, и слѣдовательно въ такихъ случаяхъ, когда настоятъ будетъ предметъ такого рода, надлежитъ составить Общее Собраніе 1 и 2 Департаментовъ Духовной Коллегіи; но здѣсь идетъ дѣло не о исповѣданіи, а только о изслѣдованіи преступленій, показанныхъ въ доносѣ на Латинскаго Минскаго Епископа Дедерко. Сверхъ того, что касается до перехода изъ одной религіи въ другую и пріятія изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, Высочайшимъ указами отъ 1796, 1799 и 1803 годовъ воспрещается подѣ страхомъ взысканія за таковое преступленіе по всей строгости законовъ; а равно и Латинской церкви постановленіями, именно Папы Урбана VII и Бенедикта XIV, запрещается какъ Уніатскимъ

Епископамъ дозволять переходить мірянамъ и Духовнымъ изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, такъ и Латинскимъ Епископамъ и ихъ Офиціаламъ принимать Уніатовъ свѣтскихъ и Духовныхъ, даже по согласію Уніатскихъ Епископовъ, подѣ строжайшимъ взысканіемъ. Слѣдовательно въ семь дѣлъ не сіи подлежатъ сужденію, которые якобы перешли изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ, но Латинскій Епископъ, который ихъ принялъ, и такъ какъ по сему настоятъ сомнѣніе между Членами Коллегіи въ смыслѣ словъ закона отъ 16 Іюля 1805 года; то онъ Юрисъ-Консултъ, по силѣ Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ 405 статьи 6 пункта, коимъ предписано: въ случаѣ сомнѣнія, до какого мѣста производство дѣла принадлежать, и во всякомъ иномъ дѣлѣ, гдѣ у судей родиться можетъ о узаконеніи сомнѣніе, выслушивать заключенія Прокурора прежде рѣшенія и потомъ рѣшить дѣло; а подобныя же заключенія Прокуроръ обязанъ донести Генераль-Прокурору, и отъ него принимать поправленія, донеся о томъ Г. Министру Юстиціи для полученія наставленія, тѣмъ болѣе, что въ учиненномъ на Епископа Дедерко доносѣ содержатся такіа обвиненія, которыя заключаютъ въ себѣ нарушеніе правилъ благочинія и законамъ противныя поступки, причиняющіе многимъ соблазнъ; о каковыхъ предметахъ, по содержанію 4-го пункта той же 405 статьи Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ, обязанъ доносить Начальству. 2. Данное лично г-мъ Министромъ Юстиціи Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ Г. Оберъ-Прокурору Дѣйствительному Камергеру Сергію Павловичу Татищеву, для совокупнаго разсмотрѣнія въ Правительствующемъ Сенатѣ, представленіе Членовъ Духовной Коллегіи 1 Департамента, въ коемъ пишутъ: Предсѣдательствующій въ Коллегіи Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ 2 минувшаго Марта предложилъ оной словесно для записанія въ журналъ, что Г. Министръ Юстиціи сказалъ ему Г. Митрополиту, чтобъ онъ предложилъ Коллегіи, дабы она исполненіемъ по учиненному большинствомъ голосовъ противъ протестаціи Прокурора Зальфельта своему постановленію остановилась, пока не получитъ онъ Зельфельтъ

на поданный свой рапортъ отъ него Г. Министра Юстиціи резолюціи и пока о той резолюціи не увѣдомить онъ Коллегію. Обстоятельства производства по упомянутому предмету суть слѣдующія: Литовско-Гродненской Губерніи Новогрудскаго повѣта обыватель Григорій Вольченскій въ Ноябрь 1805 года прислалъ просьбу съ разными донесеніями на Минскаго Епископа Дедерко, о содержаніи которыхъ правящій должность Прокурора Юрисъ-Консулътъ Зальфельтъ, конечно въ упоминаемомъ своемъ рапортѣ донесъ уже ему Г. Министру Юстиціи. Коллегія тогожъ Ноября 27-го дня положила чрезъ Гродненское Губернское Правленіе потребовать отъ онаго Вольченскаго, на основаніи Генеральнаго Регламента 19 главы, къ подкрѣпленію тѣхъ его донесеній изъясненіе о свидѣтеляхъ и иныхъ крѣпкихъ доводовъ. Къ подписанному всѣми Присутствующими 21 Декабря по той резолюціи протоколу Г. Митрополита, для включенія въ тотъ протоколъ, 27-го Декабря подавъ мнѣніе, чтобъ въ разсужденіи содержащагося въ доносахъ Вольченскаго показанія, что Епископъ Дедерко якобы принималъ изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ монаховъ Базиліанскаго Ордена, сообщить во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ оный о томъ далъ отъ себя, кому слѣдуетъ, предписаніе, и что окажется, увѣдомилъ бы 1 Департаментъ, съ каковымъ мнѣніемъ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ подписался согласнымъ. Прокуроръ Зальфельтъ, по разсмотрѣніи того протокола и мнѣнія 16 Января сего года, далъ предложеніе, въ коемъ между прочимъ изъясняя, что нельзя требовать отъ Вольченскаго другихъ доводовъ, кромѣ тѣхъ, на кои онъ ссылагся, и полагая, что упомянутое дополненіе Г. Митрополита было бы совмѣстно, предлагалъ учредить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Генеральнаго Регламента § 19 и указовъ отъ 20 и 27 Августа 1803 года, по сему дѣлу для изслѣдованія Коммиссію и снабдить оную инструкцію, отъ доносчика потребовать чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства въ томъ, чтобъ онъ явился въ оную Коммиссію и представилъ бы туда свидѣтелей и прочіе доводы. Въ приведенныхъ Прокуроромъ законахъ, по которымъ требуетъ онъ прежде всего назначенія Коммиссіи, значить: Уложенія

во 161 статьѣ: „А которые истцы всякихъ чиновъ люди учнутъ съ суда ссылагся въ повальный обыскъ на многихъ людей безимянно, а отвѣтчики повальный обыскъ учнутъ отводить, или отвѣтчики съ суда учнутъ ссылагся въ повальный обыскъ, а истцы повальный обыскъ учнутъ отводить: и повального обыску не отставляти и посылать сыскивати повальнымъ обыскомъ всякихъ чиновъ многими людьми безотводно“. Генеральнаго Регламента 19-го главы, какъ уже выше изъяснено, содержитъ въ себѣ то, чтобъ доносителей спрашивать: имѣютъ ли свидѣтелей и иные доводы крѣпшіе? А указы отъ 20 и 27 Августа 1803 г.: первый насланъ въ подтвержденіе Коллегіи, чтобы она руководствовалась указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, запрещающими Римско-Католическому Духовенству склонять и привлекать изъ Христіанскихъ законовъ въ Римско-Католическій, а также принимать изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій; второй относится къ тому, чтобы Коллегія о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, послѣдовавшаго по жалобѣ Вѣлорусскихъ Уніатовъ на имя Г. Вѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона 4 Іюля 1803 года, о томъ, чтобъ Католическое Духовенство ни какихъ притѣсненій Уніатамъ не дѣлало, строжайшее имѣла наблюденіе. Коллегія 19 Января сего года положила: состоявшуюся 27 Ноября на прошеніе Вольченскаго резолюцію, сходно требованію Прокурора, оставить безъ исполненія, а вмѣсто того по сохраненію 3-й части процесса, главы 1 о приговорахъ 2, гдѣ сказано: „пока приговоръ еще не объявленъ въ Судѣ публично, дотоль можетъ Судья данный свой голосъ всегда перемѣнить“. Имѣя въ виду, что въ указахъ 1723 Ноября 5 формы о судѣ изображено: надлежитъ прежде суда (кромѣ сихъ дѣлъ: измѣны, злодѣйства, или словъ противныхъ на Императорское Величество, или Его Величества Фамилію) дать списокъ отвѣтчику съ пунктовъ, поданныхъ отъ челобитчиковъ для вѣденія къ оправданію. Въ 8-мъ пунктѣ онаго жъ указа 1723 года: „всѣ суды и розыски имѣютъ по сей формѣ отправляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служить, а къ другому не служить; а ежели кто будетъ инымъ образомъ судить и розыскивать или челобитныя принимать, тотъ яко нарушитель Государственныхъ правъ, нака-

занъ будетъ; а ежели кто въ оной пренебрегать будетъ или слабо поступать, то въ первые 500 р., въ другой рядъ 1000, въ третій половины движимаго и чина лишень будетъ". Въ процессахъ 1716 года Марта 30 повелѣно Судебнымъ мѣстамъ процессы начинать отъ повѣщенія и продолжать до отвѣта отвѣтчика, что каждому отвѣтчику слѣдуетъ причину жалобы на него ознаменовать и его къ оборонѣ своей и къ оправданію допустить, и что въ томъ никому запретить не можно, ниже не объявля причины, наказанія учинить, что ежели отвѣтчикъ дѣло противъ челобитчика доношенія признаетъ сходно, то противъ оного приговоръ учиненъ бываетъ, и что тогда надлежитъ жалобу и отвѣтъ розыскивать, когда отвѣтчикъ въ отвѣтъ своемъ предложить иныя обстоятельства; и наконецъ видя недавный примѣръ, что Гродненское Губернское Правленіе за преждевременное назначеніе Коммиссіи или осмотра въ Гродненскомъ Францисканскомъ монастырѣ, по доносу на тамошняго Гвардіана Тхержницкаго, помимо того, что оно извинялось Сенату, что таковой поступокъ учинило по настоянію Губернскаго Прокурора, указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 Сентября 1802 года оштрафовано 500 рублями, съ публикованіемъ о томъ во всѣ Присутственныя мѣста. По таковымъ обстоятельствамъ Коллегія опредѣлила отвѣтствовать Прокурору, что, за силою оныхъ столь ясныхъ узаконеній, теперь назначить Коммиссію не можетъ; но что полагаетъ, на основаніи узаконеній о процессахъ и указовъ о формѣ суда, а равно и по силѣ приведенной самимъ Прокуроромъ Уложенія 161 статьи, прежде всего съ доносовъ Вольчепака послать при указѣ къ Минскому Епископу Дедерко копию, чтобы на все то въ узаконенный срокъ далъ объясненіе или отвѣтъ, давъ притомъ Прокурору знать, что по той же самой причинѣ не можетъ она согласиться и на учиненіе отношенія во 2 Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ; при чемъ полагала также Коллегія сообщить въ Гродненское Губернское правленіе, чтобы по основанію указа 1723 года Ноября 5 дня, пунктъ 5 и 8, взяло по доносчикѣ поручительство, чтобъ всегда, когда потребуется, въ надлежащій Судъ являлся и до рѣшенія дѣла не отлучался отъ мѣста своего пребыванія. При поднесеніи къ

подписанію по сей резолюціи протокола, Коллегія 29 Генваря имѣя разсужденіе, что въ Именномъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату въ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно: чтобы 1-му Департаменту, составленному изъ Духовенства Римско-Католическаго, присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а 2-му изъ Духовенства Уніатскаго подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію кунно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. А по сему Коллегія большинствомъ голосовъ находила, что упоминаемое въ доносѣ Вольчепака о перешедшихъ Базиліанахъ обстоятельство, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію помянутаго Высочайшаго указа, требуетъ общаго обоихъ Департаментовъ разсужденія, тогожъ 29 Генваря полагала повѣститъ присутствующихъ 2 департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобы для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли въ общее собраніе, а до тѣхъ поръ по состоящей 19 Генваря на предложеніе Прокурора вышепрписанной, на формѣ о судѣ основывающейся резолюціи, по основанію Генеральнаго Регламента главы 6-й, предписывающей въ дѣлахъ сумнительныхъ и каковаго изъясненія требующихъ не скоро сдѣлать рѣшеніемъ, исполненіемъ остановилась; но Г. Митрополитъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ дали особое мнѣніе, въ коемъ, соглашаясь во всемъ на предложеніе Прокурора, требующее противу формы о судѣ преждевременнаго назначенія Коммиссіи, полагали: 1. чтобъ сходно прежнему ихъ мнѣнію, о Базиліанахъ, отнести во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ. 2. Что не соглашаются на Общее Собраніе по тому, что Дедерко не Уніатскій, но Латинскій Епископъ, что собраніе справокъ на улику или доказательствъ потребныхъ, не есть сужденіе, а также не соглашаются на основаніемъ резолюціи отъ 19 Генваря, въ коей большинство голосовъ основывается на указахъ формы о судѣ и процессахъ и проч. А за симъ Прокуроръ Зальфельтъ 13 Февраля далъ предложеніе, въ коемъ подобнымъ же обра-

зомъ приводя разныя на Именный указъ отъ 16 Юля 1805 года свои изъясненія, между прочимъ предлагалъ, что обстоятельство о Базиліанахъ не слѣдуетъ разбирать въ Общемъ Собраніи обоихъ Департаментовъ и потому, что здѣсь идетъ рѣчь о предварительныхъ мѣрахъ къ открытію истины, но отнюдь не о рѣшеніи дѣла, и для того требовалъ, чтобъ Коллегія оное свое опредѣленіе уничтожила, и проч. Коллегія 14 Февраля большинствомъ голосовъ на предложеніе Прокурора положила слѣдующую резолюцію: поелику она не имѣетъ входить ни въ какое истолкованіе Именнаго отъ 16 Юля 1805 года указа, а обязана поступать по точному словесному смыслу оного узаконенія; то на семъ основаніи и остается при своемъ мнѣніи, присовокупя притомъ и приличный отвѣтъ Прокурору на тѣ пункты его предложенія, которые явно противились имѣющимся въ Коллегіи указамъ, и потому требовали непремѣнно возраженія, какъ-то: 1. Прокуроръ въ опредѣленіи изъяснялъ, что тотъ не наказывається, кто переходилъ изъ одного исповѣданія въ другое. Коллегія на сіе привела указъ Правительствующаго Сената отъ 13 Генваря 1799 года, въ коемъ дано знать, что и перешедшіе въ Подольской Губерніи изъ Греко-Восточнаго исповѣданія въ Католическую вѣру крестьяне подвергнуты тоже за нарушеніе ихъ вѣры наказанію и поступленію съ ними по законамъ. 2. Полагалъ Прокуроръ, что 1 Департаментъ сей Коллегіи по дѣлу Ревельскаго Ректора Шульца, принявшаго Лейтенанта Левича изъ Лютеранскаго въ Римско-Католическій обрядъ, долженствовалъ бы соединиться съ Юстицъ-Коллегіею. Коллегія увѣдомила Прокурора, что дѣло Шульца судила она по особому Именному указу, въ которомъ о составленіи съ Юстицъ-Коллегіею Общаго Собранія ничего не было упомянуто, и проч. При подписаніи жъ о семъ протокола Г. Митрополитъ и Прелатъ Станкевичъ росписались, что остаются при прежнемъ мнѣніи; а Прокуроръ, разсмотрѣвъ протоколъ, возвратилъ въ Коллегію 23 Февраля при запискѣ, въ коей значить, что онъ на опредѣленіе отъ 14 Февраля касательно Общаго Собранія для разсужденія по доносу о Базиліанахъ согласиться не можетъ, и что за тѣмъ принужденъ донести о томъ Г. Министру Юстиціи рапортомъ, предлагая оную за-

пискою, чтобъ исполненіемъ означеннаго опредѣленія до отвѣта Г. Министра Юстиціи остановиться. Коллегія, находя въ законахъ: 1. Генеральнаго Регламента 6 главою вѣдно въ рѣшеніи дѣлъ слѣдовать множайшему числу голосовъ. 2. Въ полученномъ въ сей Коллегіи при указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 15 Декабря 1802 года въ копіи циркулярномъ ордерѣ къ Губернскимъ Прокурорамъ, Высочайше апробованномъ и отъ 26 Сентября тогожъ года къ нимъ разосланномъ, въ 1 пунктѣ предписано имъ Прокурорамъ, что если досмотрятъ, что гдѣ либо въ Присутственномъ мѣстѣ сдѣлано будетъ положеніе, несогласное законамъ, относящееся ко вреду службы, а также къ ущербу интереса Императорскаго Величества или къ отягощенію народному, въ такомъ случаѣ должны будутъ немедленно съ приличностію напомнать о семъ Губернскому Правленію и доносить тогда же Генераль-Прокурору, не останавливая однакоже, по точной силѣ указа 1786 года Ноября 9 дня, исполненія по опредѣленіямъ Присутственныхъ мѣстъ. 3. Въ прописанномъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 Генваря сего 1806 года, Высочайше конфирмованномъ докладѣ Сената, по дѣлу о бывшемъ въ сей Коллегіи Прокурорѣ Скржендзевскомъ, между прочимъ дано Коллегіи на замѣчаніе то, что Члены оной, получивъ отъ Прокурора Скржендзевского предложеніе и большинствомъ голосовъ нашедъ оное неправильнымъ, въ противность Высочайшаго Манифеста Сентября 8, 1802 года 4 статьи и выше приведенной 6-й главы Генеральнаго Регламента, остановились исполненіемъ указа Сената, и въ томъ же докладѣ Сената подтверждено, чтобъ Члены сей Коллегіи въ подобныхъ случаяхъ были осмотрительнѣе. И такъ принявъ въ уваженіе, что въ настоящемъ случаѣ, во-первыхъ: положеніе о составленіи изъ обоихъ Департаментовъ Общаго Собранія сдѣлано въ Коллегіи большинствомъ голосовъ; во-вторыхъ: то Коллежское положеніе и послѣдствіе его, то есть: Общее для сужденія о перешедшихъ Базиліанахъ Собраніе ни малѣйше не относится ни ко вреду службы, ни къ ущербу интереса Императорскаго Величества, ниже къ отягощенію народному; но для положенія единственный предметъ есть только тотъ, чтобъ Именный отъ

16 Июля 1805 года Высочайшій указъ безъ всякого толкованія привести къ должному и скорѣйшему исполненію; и наконецъ въ-третьихъ: ежели Правительствующій Сенатъ въ указѣ 3-го Генваря 1806 года далъ замѣчаніе, что Коллегія, большинствомъ голосовъ признавъ предложеніе бывшаго Прокурора неправильнымъ, не должна была останавливаться въ исполненіи Сенатскаго указа, но тѣмъ болѣе Коллежскому большинству голосовъ должно быть осмотрительнѣе, и опасаться въ противность тому указу не удержатъ исполненія Именнаго Высочайшаго указа; а по всѣмъ симъ поводамъ Коллегія большинствомъ же голосовъ 23-го Февраля положила резолюцію о составленіи Общаго Собранія исполнить; но поелику за симъ Г. Митрополитъ, именемъ Г. Министра Юстиціи, какъ значить, предложилъ словесно, чтобъ Коллегія по учиненному большинствомъ голосовъ постановленію исполненіемъ остановилась; а вышеприведенные Генеральной Регламентъ и состоявшіеся въ 1802 и въ нынѣшнемъ 1806 годахъ Именные указы предписываютъ рѣшенія Присутственныхъ мѣстъ въ подобныхъ случаяхъ не останавливать; съ другой же стороны усматривая Коллегія, что Высочайшимъ Манифестомъ въ 8 день Сентября 1802 года въ 9 пунктѣ въ дѣлахъ затруднительныхъ Присутственнымъ мѣстамъ дозволено чинить къ своему Министру представленія: то на основаніи сего узаконенія Коллегія въ обязанности нашлась съ описаніемъ всего того, что въ оной въ дѣлѣ Вольчецкаго послѣдовало, донести Г. Министру Юстиціи съ такимъ притомъ изъясненіемъ, что мнѣніе Г. Митрополита и Члена Станкевича, а также и Прокурора Зальфельта, кои полагаютъ, что собраніе справокъ и предварительные мѣры къ открытію истины якобы не принадлежать къ сужденію, и что на то Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія составлять будто бы не нужно, разрѣшается указомъ Правительствующаго Сената, въ дѣлѣ о Хельмскомъ Епископѣ, насланномъ 24 Ноября 1805 года, гдѣ по прочемъ изображено сими словами: „Послать въ Римско-Католическую Коллегію указъ съ предписаніемъ, дабы она въ Общемъ собраніи 1 и 2 Департаментовъ, приведи всѣ обстоятельства въ надлежащую ясность точными и вѣрными справками, донесла обо всемъ Сенату“. Приказали: Сенатъ,

по рассмотрѣніи представляемыхъ правившимъ должностъ Прокурора Духовной Коллегіи Юрисъ-Консультомъ Зальфельтомъ разногласій, находить, что изъ всѣхъ полагаемыхъ въ Коллегіи мнѣній о поступившемъ доносѣ на Мпискаго Епископа Дедерко, правильно положено было токмо то, которымъ въ первоначальной резолюціи отъ 27-го Ноября минувшаго 1805 года изъяснено заключеніе, чтобы сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ доносителя Вольчецкаго и о истребованіи отъ него по силѣ Генеральнаго Регламента 19 главы къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ и поручительства; за тѣмъ утвердѣ таковое мнѣніе, предписать оной Коллегіи, что до времени сыску донощика преждевременныя справки не нужны; когда же требуемыя отъ Правленія свѣденія получены будутъ, и если тогда по законамъ слѣдовать и по дѣлу нужно будетъ имѣть свѣдѣнія отъ Уніатскаго Департамента, то учинить съ онымъ справку, а Общаго Собранія по сему дѣлу составлять не слѣдуетъ, пселику отвѣтчикъ есть Епископъ Римско-Католическій, подвѣдомый суду Римско-Католическаго Департамента; и указъ 1804 года простирается на дѣла, купно до обоихъ обрядовъ касающихся, по которымъ не справки требовать, но слѣдовало бѣ учинить разрѣшеніе, не отъ одного, а обоихъ Департаментовъ зависящее.

П. С. З. № 22287.

№ 52.—1806 г. Декабря 16.

Именной, данный Сенату.—О назначеніи Полоцкаго Софійскаго монастыря мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи; о собожденіи въ семь монастырь Кляззуръ; о содержаніи монаховъ Семинаріи и церкви съ штатомъ ея; о правѣ Полоцкихъ Архіепископовъ избирать въ Ректоры, и о помыщеніи Священниковъ на вакансіи.

Разсмотрѣвъ всеподданнѣйшее прошеніе, присенное Намъ отъ Митрополита Уніатскихъ церквей въ Россіи, Лисовскаго, о дозволеніи обратиться Полоцкій Софійскій монастырь, состоящій при Полоцкомъ Каедральномъ Соборѣ на учре-

ждеіе Епархіальной Семинаріи и о возвращеніи Уніатовъ къ праву Восточной Церкви, въ разсужденіи священниковъ по приходамъ, на основаніи указа 1782 года Генваря 12 дня, повелѣваемъ согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента: 1) Полоцкій Софійскій монастырь назначить мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи, оставя въ ономъ тоже число монаховъ, какое и нынѣ въ немъ находится, и не касаясь общаго монашествующихъ достоянія. 2) Дабы сихъ послѣднихъ не стѣснить въ ихъ постановленіяхъ, особенно въ томъ, что принадлежитъ до монашеской дисциплины, и ограниченія входа въ монастырь, именуемаго Клязурою, Митрополиту Лисовскіи имѣеть сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы Клязура въ монастырѣ семъ соблюдаема во всей точности, и монашествующіе сохранили бы полную свободу въ исполненіи ихъ обязанностей. А поелику при Соборѣ долженъ быть и домъ Архіерейской, то предоставляется Митрополиту, яко Полоцкому Архіепископу, построить при томъ же монастырѣ домъ, единственно для всегдѣшняго и непремѣннаго въ немъ жительства Архіерея. 3) Привести въ дѣйство Конституцію 1673 года, коею Король Польскій Михайлъ отдалъ въ пользу церкви Святой Софіи и на продовольствіе монаховъ деревни Судилевичъ и Черевятъ съ принадлежащими къ нимъ селеніями, которыя отнынѣ препоручить въ управленіе и распоряженіе Полоцкихъ Архіепископовъ, долженствующихъ изъ имѣнія сего назначать какъ содержаніе монаховъ Софійскаго монастыря, такъ на основаніи той же Конституціи и содержаніе Соборной церкви съ ея штатомъ и Епархіальною Семинаріею; для чего причислить и имѣющіеся за монастыремъ капиталы, составляющіе болѣе 35000 рублей; собранные же съ духовенства Полоцкой Епархіи на учрежденіе Семинаріи при Каѳедральной Уніатской церкви 2000 червонцевъ съ ихъ доходами обратить единственно въ пользу Семинаріи; буде же на всѣ сіи предметы доходы изъ означеннаго имѣнія и капиталовъ окажутся недостаточными, то да будетъ обязанностію Полоцкихъ Архіепископовъ вспомошествовать частію доходовъ, собираемыхъ съ прочихъ Каѳедральныхъ имѣній; на ихъ же отчетъ остаются Консисторія и

Суффраганъ или Викарный Епископъ. 4) Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту учинить и представить Намъ на утвержденіе подробныя распоряженія въ назначеніи нужнаго числа семинаристовъ для Полоцкой Епархіи, и въ точномъ опредѣленіи, кто преимущественно долженъ быть въ оныя принимаемъ, равно какъ и въ разсужденіи надзора за Семинаріею и положеніи точнаго числа на ея нужды доходовъ. 5) Полоцкимъ Архіепископамъ даемъ мы право избирать въ Ректоры, или требовать отъ Орденскаго Начальвика на сіе мѣсто достойную духовную особу. Наконецъ 6) Въ предупрежденіе могущихъ быть отъ Етторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи Священниковъ на открывающіися по приходамъ ваканціи, повелѣваемъ представлять отнынѣ къ занятію праздныхъ Священническихъ мѣстъ по приходамъ такихъ только особъ, которые отъ Епархіальнаго своего Архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не посвящать; равно и Епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которые свидѣтельствомъ Консисторіи признаны будутъ способными и достойными.

И. С. З. № 22397.

№ 53.—1807 г. Октября 25.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католическому Духовенству, чтобы недопускало Уніатовъ присоединяться къ Римской Церкви.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣло начавшееся по вѣденію Святейшаго Синода, что въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ Римско-Католическіе Священники превращаютъ и присоединяютъ Духовныхъ и свѣтскихъ Уніатовъ въ свое исповѣданіе, а послѣ продолжаемое по Именному указу, при коемъ препровождено произведенное по сему предмету Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ слѣдствіе, Приказали: по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, заключающихся въ экстрактахъ изъ слѣдственныхъ Комиссій, по нарядженію Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ, въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія произведенныхъ, Сенатъ находить, что главныя при-

чины превращенія Уніатовъ въ Католики суть слѣдующія: 1. Указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 9 Сентября 1801 года, послѣдовавшій по дѣлу о перекожденіи Велижскихъ прихожанъ, въ коемъ она изъясняя, что перекожденіе исповѣдниковъ изъ Уніатскаго обряда въ Римско-Католическій, яко заключающій въ себѣ одно и тожъ исповѣданіе, по Каноническимъ Духовнымъ правиламъ позволительно и Высочайшимъ узаконеніямъ не противно, утвердила рѣшеніе Могилевской Консисторіи, что перешедшіе изъ Уніи помянутые прихожане имѣютъ уже остаться въ Римско-Католическомъ обрядѣ. 2. Предложеніе Епископа Бениславскаго отъ 15 Марта 1801 года, бывшаго тогда Предсѣдательствующимъ Членомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, данное на вопросъ Римско-Католической Могилевской Консисторіи, коимъ предписалъ ей, чтобы въ дѣлахъ о принятіи Уніатскихъ Священниковъ въ Латинскій обрядъ поступала по резолюціи Римской Конгрегаціи о распространеніи вѣры, послѣдовавшей 1624 года Іюля 7 дня, въ которой изъяснено, что Папа Урбанъ VIII, по мнѣнію Легата своего, находившагося тогда въ Польшѣ и представлявшаго, что Король Польскій Сигизмундъ III и вельможи тогдашніе не дозволили опубликованія Буллы, состоявшейся до того, воспреещающей всѣмъ Уніатамъ перекожденіе въ Латинскій обрядъ подъ строгимъ наказаніемъ и неважностію дѣйствія, оную Буллу отхвѣтилъ, распространяя запрещеніе сіе на однихъ Духовныхъ. Въ слѣдствіе чего, когда по состояніи сего опредѣленія, представляемо было о нѣкоторыхъ свѣтскихъ людяхъ, съ испрашиваніемъ позволенія на перекожденіе имъ въ Латинскій обрядъ, то оная Конгрегація всегда отвѣчала, что свѣтскимъ людямъ, на основаніи означеннаго опредѣленія, и разрѣшеніе не нужно. 3. Письмо бывшаго здѣсь въ Санктпетербургѣ Нунція Литты, писанное изъ С.-Петербурга къ Базиліанскому Провинціалу, а Могилевской Римской - Католицкой Консисторіи Архіепископомъ Лисовскимъ сообщенное, въ коемъ онъ Нунцій объявилъ, что Римская Конгрегація о распространеніи вѣры, по дошедшимъ въ оную просьбамъ о дозволеніи Греко-Уніатамъ, въ Россіи находящимся, переходить въ обрядъ Латинскій, опредѣлила позволеніе сіе распространить не

только на народъ Россійскій Греко-Уніатскій, но и на Священниковъ того исповѣданія, полагая, что въ разсужденіи монаховъ ничего новаго вводить не должно. Всѣ сіи побужденія приняты Римско-Католическою Могилевскою Консисторіею за основаніе въ резолюцію ея отъ 24 Марта 1802 года, позволяющей Священнику Юрчевской церкви Калиновскому и просившимъ добровольно прихожанамъ его принять Римскій обрядъ, и какъ переходъ Уніатовъ въ Католики послѣдовалъ въ самомъ большемъ количествѣ въ 1802 году, то по видимому оная Консисторская резолюція породила во всѣхъ причастныхъ къ сему дѣлу мнѣніе, что перекожденіе позволительно. Изъ сего же послѣдовали многія злоупотребленія, разсѣялись народныя слухи, а нѣкоторые, какъ по слѣдствію оказывается, дѣлая ложныя внушенія о имѣющемъ яко бы послѣдовать уничтоженіи Уніи, привлекали Уніатскихъ прихожанъ въ Латинскій обрядъ. Все же сіе по большей части послѣдовало отъ упущенія изъ виду во-первыхъ: Высочайшихъ узаконеній, воспреещающихъ принятіе и исполненіе тѣхъ Паспскихъ Буллъ и виѣшней Духовной власти распоряженій, которыя Высочайшею Властію не подтверждены; а потому весьма законопротивно и въ явное Высочайшихъ указовъ ослушаніе приведено въ дѣйствіе положеніе, Римскою Коллегіею, называемою о распространеніи вѣры, учиненное въ противность прежней Паспкой Буллы, запрещающей переходъ изъ Уніи въ Латинскій обрядъ. Во вторыхъ: отъ непослушанія бывшаго Римско-Католическаго Департамента, что нынѣ Коллегія, указу Сената отъ 13 Генваря 1799 года, коимъ предписано было, что хотя и найдены достойными наказанія принявшіе Уніатовъ, но, за недоразумѣніемъ Ксендзовъ, оставлено сіе безъ слѣдствія, съ тѣмъ, чтобы впредъ и другихъ религій къ себѣ не подговаривали. Въ третьихъ: что хотя бы и полагать Уніатовъ съ Католиками одноисповѣдниками, различающимися токмо обрядами, но и въ такомъ случаѣ превращеніе Уніатовъ въ Католики, безъ особливаго и точнаго дозволенія Правительства по одному аналогическому толкованію Высочайшаго указа отъ 29 Декабря 1800 года, есть дѣйствіе противузаконное и самовольное, за что и слѣдовало бы поступить съ Членами Коллегіи, подписавшими

опредѣленіе, по которому указъ 1801 года Сентября 9 дня изъ Коллегіи послѣдовалъ, а особливо съ Епископомъ Бевиславскимъ, давшимъ сверхъ того противузаконное предложеніе, по всей строгости законовъ: но какъ поводомъ имъ было къ тому болѣе письмо Нунціяса Литты, то, во уваженіе сего, Севать полагаетъ: I учинить всѣмъ имъ строгій выговоръ. II. Какъ Могилевская Консисторія исполняла токмо данныя ей отъ Начальства предписанія, а Уніатскіе Священники, съ прихожанами своими приваявше Римскій обрядъ по убѣжденію о существующемъ позволеніи, послѣдовали уже Начальственному заблужденію: то Могилевскую Консисторію и всѣхъ Уніатовъ, принявшихъ Римскій обрядъ, отъ всякаго отвѣтства освободить, а старшему Освѣтскаго Миссіонерскаго монастыря Ксендзу Фабиановичу, тогожъ монастыря Ксендзу Бартошевичу, Ушацкимъ и Забѣльскимъ Доминиканамъ и Коммиссару Польскому Ротмистру Дакишеничу, которые по слѣдствію не открываются дѣлавшими ложныя внушенія, но токмо принявшими добровольно переходящихъ и воспомоществовавшими къ сему, учинить строжайшій выговоръ. III. Что же касается до тѣхъ лицъ, которые, какъ видно изъ слѣдствія, къ дѣйствіямъ по направленію причинъ начальныхъ присоединяли отъ себя ложныя разглашенія о уничтоженіи Уніи и внушали въ народъ разныя неистыи, произносили угрозыны противъ господствующей религіи, какъ то: Освѣтскаго Миссіонерскаго монастыря монахи Яронскій и Ленктовичъ, Освѣтскаго прихода бывшій Уніатскій, а нынѣ перешедшій въ Латинскій обрядъ Священникъ Антонъ Бугацъ, Свольнянскаго прихода Священникъ Іоаннъ Ломановичъ, Освѣтскаго прихода Викарій Симонъ Томковидъ, и тогожъ прихода дьячекъ Грибачъ, учинившій побои, также шляхтичъ Нагорскій, употребившій насиліе и съ побоями принужденіе: то первыхъ пять, какъ получившихъ уже заслуженное ими наказаніе долговременнымъ содержаніемъ подъ стражею, освободя отъ суда и ареста и замяня имъ содержаніе подъ стражею въ наказаніе, учинить имъ надлежащее увѣщаніе и подтвержденіе, чтобъ впредь, подъ опасеніемъ Уголовнаго Суда, отъ таковыхъ поступковъ воздержались; а послѣднихъ двухъ: дьячка Грибача и шляхтича Нагорскаго, яко учинившихъ и побои,

предать суду уголовному, не отнимая однако жъ у нихъ средствъ къ оправданію своему, если какія имѣютъ противъ открывшихся на нихъ по слѣдствію извѣстовъ. IV. Монаховъ же Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, обратить паки въ ихъ монастыри. V. Хотя изъ слѣдствія и видно, что въ то самое время, когда воспослѣдовалъ переходъ изъ Уніатовъ въ Католики, носилась копія съ письма Каноника Шантыря, въ коемъ якобы, какъ и въ помянутой резолюціи Могилевской Консисторіи, изъяснено, что Высочайшій указъ 1800 года Декабря 29-го дня позволяеть якобы Уніатамъ переходить въ Римскій обрядъ; разглашеніе же сего письма показываютъ по слѣдствію на Декаша Мирскаго; но какъ онъ въ семь не признался ни совершенно уличенъ, а Шантыремъ поданное выше прописанное прошеніе, по соображенію онаго съ дѣломъ, оказывается удовлетворительнымъ, ибо защищается онъ тѣми же причинами, подъ которыя Сенатъ подвелъ Могилевскую Консисторію и прочіихъ Духовныхъ чиновъ, участвовавшихъ въ совершеніи: то наравнѣ съ ними и его Шантыря отъ всякаго слѣдствія и суда освободить. VI. Поелику Военный Губернаторъ Михельсонъ доноситъ, что по предмету обратившагося одного крестьянина изъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ числѣ Ушацкихъ прихожанъ, Никиты Андреева, и относительно Дризинскаго Нижняго Земскаго Суда, отказавшаго въ помощи Уніатскому Духовному Начальству въ высылкѣ самовольныхъ отступниковъ къ отвѣту, предписано отъ него поступать по законамъ; то о семъ учинить токмо отъ Сената подтвержденіе указомъ. VII. Какъ еще въ копіяхъ, при вѣденіи Святѣйшаго Синода сообщенныхъ, много оказывается обстоятельство о превращеніи Уніатовъ неизслѣдованныхъ, которые прописаны въ рапортахъ отъ разныхъ Духовныхъ лицъ и мѣстъ, а именно: 1. Что Оршанскіе Базиліане, разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ, въ четыредесятилицу 1802 года къ исповѣди и причастію Святыхъ Тайнъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ Іезуитамъ и другимъ Римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2. Что Полоцкаго уѣзда Волянецкаго монастыря Доминикане крестьянъ, состоящихъ

въ ихъ владѣнїи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ Уніи обращаютъ въ Римскій обрядъ. 3. Что многіе Уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости отъ Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣнія монахинь Базиліанокъ, желаютъ быть благочестивыми, но опасаются помѣщиковъ своихъ, которые ихъ принужденнымъ образомъ заставляли къ тамошнимъ Іезуитамъ ходить. 4. Что Уніатскій священникъ Луковичъ крестьявъ Себежскаго Повѣта, Покровской церкви, погоста Дѣдина, содержащихъ Уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять Римско-Католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятитъ въ костелъ; они же крестьяне поданнымъ въ Себежскій Духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочестію и церковь на костелъ посвящать не допускать. 5. Что Уніатскій Священникъ Зенковичъ, являсь въ Сеннинскій Нижній Земскій Судъ, объявилъ, что отъ Лукомской Уніатской церкви къ Лукомскому Францисканскому монастырю и къ Плебаніи тамошняго Ксезва Шульца присоединилось 220 Уніатскихъ дворовъ, и что монахъ Францисканскій съ Лукомля въ деревнѣ Вятіорѣ въ Уніатской церкви приводилъ Уніатовъ въ Римскую религію, а помѣщикъ Хорунжій Гласко, бывшій въ то время въ церквѣ, приславшаго отъ Уніатскаго Суррогата Зенковича Викарнаго для спроса у Францискана: по каковому повелѣнію онъ приводитъ Уніатовъ въ свою религію? схватилъ за волосы въ церквѣ во время причастія Францисканомъ превращенныхъ Уніатовъ, билъ его до крови въ рожу и палкою вещадно. 6. Что помѣщика Василевскаго деревни Нижней-Городки, Оршанскихъ Базиліанокъ деревни Пустынекъ и помѣщика Шибеки деревни Листовки, 15 душъ хозяевъ, вышючая ихъ семейство, да деревни Листовки хозяинъ Апанасъ Вукѣвичъ съ семействомъ, у Оршанскихъ Іезуитовъ присоединились изъ Уніи въ Римскую религію; и 7. Что Ксенъ Шумскій Настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ Римскій, обратилъ и всѣхъ прихожанъ своихъ: то предписать кому слѣдуетъ и о семъ учинить изсѣдovanje, и что окажется, довести Севату. VIII. Какъ въ Высочайшемъ Именномъ указѣ, объявленномъ Министромъ Юстаціи Митрополиту Сестревце-

вичу, повелѣно уже: предположенія его Митрополита обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ учиненныя о вѣрнѣйшемъ возвращеніи перешедшихъ въ Католическій обрядъ Священниковъ Уніатскихъ съ ихъ приходами подъ Уніатское Духовное Правленіе, привести ему Митрополиту въ исполненіе; то за таковымъ приводимымъ уже въ исполненіе по Бѣлорусскимъ Губерніямъ Высочайшимъ повелѣніемъ, предписать указами отъ Сената, кому слѣдуетъ, чтобы и по прочимъ Губерніямъ, отъ Польши присоединеннымъ, таковое Высочайшее повелѣнное непремѣнное возвращеніе Уніатовъ прихожанъ подъ Духовное Уніатское Правленіе также приведено было въ дѣйствіе. IX. Военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписать: Во первыхъ: Чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ Уніатское Духовное Правленіе прихожанъ и тѣхъ Священниковъ, кои имѣвъ Уніатскіе приходы, перешли съ оными въ Латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени была исполнена. Во вторыхъ: Чтобы желающимъ принять благочестіе способствовали и вспомоствовали. Въ третьихъ: Имѣли бы наблюденіе, чтобы къ обращенію Уніатовъ въ Римскій обрядъ никакого не было дѣлано не токмо насилія или угрозъ, но даже добровольно желающихъ Священниковъ и прихожанъ Уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ. И наконецъ. X. Всему Римско-Католическому и Уніатскому Духовенству учинить строжайшее предписаніе, что Высочайшіе указы о веперехожденіи изъ одной Христіанской вѣры въ другую терпимую, относятся и ва обрядъ Уніатскій; а потому, чтобы никто изъ одного изъ своихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство, чтобъ желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Уніатское, позволенія никому не давало; а если кто впредь противъ сего поступитъ, тотъ, яко преступникъ, не избѣгнетъ наказанія; о чемъ куда слѣдуетъ и послать указы, а Его Императорскому Величеству о семъ рѣшеніи довести всеподданнѣйшимъ рапортомъ

П. С. З. № 22659.

№ 54.—1809 г. Февраля 14.

Именной, данный Сенату.—О возстановленіи Литовской Митрополичьей Епархіи; объ уничтоженіи Супрасльской въ Бѣлостокской Области Епархіи и о присоединеніи состоящихъ въ ней церквей къ Епархіи Бржестской; о причисленіи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи имѣній названныхъ столовыми Митрополичьими и объ учрежденіи въ Вильнѣ для управленія сею Епархіею Консисторіи и Суффрагана.

По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церквей Лисовскаго, Повелѣвается: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церквей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить и состоящія въ ней церкви присоединить къ Епархіи Бржестской. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, павшанныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичьими, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Бугага находящіяся, причислить па прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго къ Епархіи сей отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархіа причисляется къ Бржестской, то опредѣленные отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Въмѣсто Митрополичьихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архіерейскимъ штатомъ, назначенный ему пенсіонъ съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи которой либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базиліанскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичьей Епархіи, Епископъ Бржестской имѣеть

возвратить, по принадлежности, въ Виленскую Каедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него по уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распределеніе сихъ Епархіи и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка соотвѣтственно прочимъ возожить на 2-й Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи.
П. С. З. № 23482.

№ 55.—1809 г. Маія 26.

Именной, объявленный Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту Министромъ Юстиціи.—О запрещеніи Уніатскимъ Епископамъ продавать церковное имущество, безъ вѣдома высшаго церковнаго Начальства.

Его Императорское Величество усмотрѣть соизволилъ, что Бржестской Епископъ Булгакъ, въ Юнѣ мѣсяцѣ прошлаго 1808 года, сдѣлалъ условіе съ Виленскимъ Уверситетомъ объ отдачѣ въ вѣденіе опаго каедральной церкви, принадлежащей Митрополитанскому дому; наковая сдѣлка, хотя по докладу Министра Просвѣщенія Высочайше и апробована, но поелику Епископъ Булгакъ приступилъ къ сему безъ вѣдома Уніатскаго Митрополита Лисовскаго и Римско-Католической Коллегіи 2 Департамента: то Государь Императоръ Высочайше указать изволилъ ему Епископу сдѣлать за сіе выговоръ чрезъ помянутый Департаментъ и подтвердить всѣмъ Уніатскимъ Епископамъ, дабы они, безъ вѣдома высшаго Духовнаго Начальства, отъ продажи и подобныхъ уступокъ церковнаго имущества впредь воздержались.

Каковую Высочайшую волю къ надлежащему исполненію и предлагаю оной Коллегіи второму Департаменту.

П. С. З. № 23.663.

№ 56.—1810 г. Февраля 3.

Сенатскій. — О распоряженіяхъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департаментомъ учиненныхъ для возстановленія Литовской Митрополичьей Епархіи.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Де-

партамента, коимъ доносить на указъ Правительствующаго Сената, отъ 17 Февраля 1809 года посланный, о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день того жъ Февраля Правительствующему Сенату даннаго, въ коемъ изображено: По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церквей Лисовскаго, Повелѣваемъ: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церквей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить, и состоящія въ ней церкви присоединить къ Бржестской Епархіи. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столowymi Митрополичними, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Булгака находящіяся, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Бржестской, то опредѣленные отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4,000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Въмѣсто Митрополичнхъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архiereйскимъ штатомъ назначенный ему пенсіонъ, съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи который либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базиліанскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичей Епархіи, Епископъ Бржестскій имѣетъ возвратить по принадлежности въ Виленскую Каедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него при уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распредѣленіе же Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, возложить на 2 Департаментъ Римско-Католиче-

ской Духовной Коллегіи. Коллегія, имѣя совершеннѣйшее свѣденіе о всѣхъ обстоятельствахъ, какія оной были нужны и каковыхъ требовала она по предмету исполненія онаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа о распредѣленіи Митрополичней и Бржестской Епархій и установленіи въ оныхъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, и, приводя таковой Высочайшій указъ въ должное исполненіе, полагаетъ слѣдующее: 1. Касательно распредѣленія оныхъ Епархій: Литовскую Митрополичью Епархію ограничить церквами всѣми безъ изыятія въ Виленской и Курляндской Губерніяхъ состоящими, а Минской Губерніи, находящимися въ Повѣтахъ: Дисненскомъ, Вилейскомъ, Борисовскомъ, Минскомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ, которые всѣ составлять всего 300 церквей; Бржестскую же Епархію ограничить Бѣлостокскою Областію, Гродненскою Губерніею, и Минскою Губерніею, остающимися за отдѣленіемъ къ Митрополичей Епархій Повѣтами, и именно: Слуцкимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ, не касаясь права, какое имѣли Митрополиты къ Новогрудской церкви, яко Соборной. 2. Супрасльскую Консисторію признать несуществующею, почему и велѣтъ оной, чтобы всѣ свои акты отослала Бржестскому Епископу и Консисторіи. 3. Какъ Бржестскому Епископу, такъ и Виленскому нареченному Епископомъ Суффрагану Головинъ, предписать указами: первому чтобы имѣнія Ваку и Шешоле въ Виленской, да фольварки, именуемые Новогрудокъ, Рута и Быкѣвичи, въ Гродненской Губерніяхъ состоящія, съ Юрисдикциями, землями, угодьями и прочими, какъ на Виленскую каедру, такъ и на Новогрудскую Соборную церковь фундушowymi наданіями, которыя по нынѣ находились въ вѣдомствѣ его Епископа по описанъ, какія имѣлъ по покойномъ Митрополитѣ Ростоцкомъ, отдалъ; а другому, чтобы все оное въ вѣденіе и управленіе свое на законномъ основаніи принять; о чемъ для отказа за нимъ Головнюю законнымъ порядкомъ оныхъ имѣній сообщить въ Виленское и Гродненское Губернскія Правленія. 4. Какъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ, объявленнымъ Г. Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ

22 Сентября 1809 года, велѣно: Виленскому Суффрагану Головні, наравнѣ съ прочими Архіереями, управлять Литовскому Митрополитчѣю Епархію; то въ сходство указа 1804 года Сентября 27, представить ему учредить и открыть въ городѣ Вильнѣ Консисторію, давъ преимущество на засѣданіе въ оной, по учиненному покойному Митрополиту и Кавалеру Лисовскому отъ него Суффрагана Головни предоставленію, назначеннымъ имъ же Митрополитомъ къ такому засѣданію Бржестскимъ Каноникамъ: Ильѣ Мокрицкому, Іосифу Шидловскому и Климентію Копецкому, и переименованнымъ въ Виленскіе Каноники. Изъ доходовъ жъ съ вышеозначенныхъ имѣній, одну половину имѣть онѣ Суффраганъ обращать на себя съ своимъ штатомъ, а другую на содержаніе Консисторіи, Канцеляріи оной и на канцелярскіе расходы, управляя оными имѣніями по совѣту и единогласію присутствующихъ Консисторіи. 5. Поелику 4000 Прусскихъ талеровъ, которые Прускимъ Правительствомъ назначены были прежде на содержаніе Супрасльскаго Епископа, нынѣ Высочайше предопредѣлены на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи: то половина оной суммы, то есть 2000 талеровъ, должна быть обращаемая на Суффрагана, а другая таковая же половина на Консисторію, которая оную, въ сходство указа 1804 года Сентября 27, получать должна отъ мѣстнаго Архіерея; а сего обязанностію будутъ оныя 4000 талеровъ всѣ сплона обращать единственно на жалованье присутствующимъ Консисторіи, канцелярскимъ служителямъ и на канцелярскіе расходы; о чемъ, когда извѣщено будетъ Коллегіи, откуда будетъ отпускаема оная сумма, то есть 4000 талеровъ, то о безостановочномъ платежѣ оной ежегодно въ то мѣсто изъ Коллегіи учинить отношеніе. 6. Въ Минское и Гродненское Губернскія Правленія сообщить: въ первое, о принятіи со стороны онаго мѣръ, дабы 3000 рублей, опредѣленные прежде въ пенсіонъ Епископа Бугака, а послѣ вмѣстѣ съ имѣніями обращенные на содержаніе Бржестскаго Епископа, исправно были уплачиваемы; а во второе: дабы Всемилостивѣйше оставленные на содержаніе Бржестскаго Епископа и поименованные имъ фольварки, какъ то: Тришинъ въ Бржестскомъ, а Варатицкъ, Тышкѣвичи и Бѣлинокъ въ Коб-

ринскомъ Повѣтахъ состоящіе, чрезъ кого слѣдуетъ, законнымъ порядкомъ отдало во владѣніе Бржестскаго Епископа. 7. Жировицкій Базиліанскій монастырь, согласно избранію Бржестскаго Епископа, опредѣлить на жительство его и на помѣщеніе Консисторіи со штатомъ оной, съ тѣмъ, чтобы отъ того не было для существующихъ тамъ школъ стѣсненія. 8. Бржестскому Епископу предписать, чтобы оставшіеся по Митрополитахъ ризницу и всѣ прочія церковныя утвари и вещи, какія у него Епископа находятся, отдалъ всѣ Суффрагану Головні, или имѣющему отъ него на принятіе оныхъ довѣріе, по взаимнымъ какъ въ выдачѣ, такъ и въ приѣмѣ оныхъ реверсамъ; для чего и препроводить ему Головні копиі съ представленныхъ въ Коллегію Епископомъ Бугакомъ реестровъ. 9. Что же касается до установленія надлежащаго въ оныхъ двухъ: Литовской Митрополитчѣи и Бржестской Епархіяхъ, соотвѣтственно прочимъ, порядка: то сообразно Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, въ 18 день Іюля 1803 года Правительствующему Сенату даннаго о Главной Семинаріи, пунктъ 8: 1. Къ Свѣржвинской Семинаріи, остающейся нынѣ въ Митрополитчѣи Епархіи (оставляя при оной настоящій ея фундушъ) до окончательнаго рѣшенія Правительствующаго Сепата, опредѣлить доходы съ пошумнатской суммы 2000 червонныхъ, и сумму съ процентовъ и недоимокъ, тамъ же оставленную, на всегда къ ней же причислить; управленіе жъ, по предписаніямъ Тридентинскаго Собора, оною Семинаріею, поручить мѣстному Епархіальному Правителю, какъ равно управленіе, по тому жъ Тридентинскому Собору, Лавришевскую Семинаріею, поручая Бржестскому Епископу, оставить съ цѣлымъ оной настоящимъ фундушемъ къ Бржестской Епархіи, причисля къ той же Семинаріи и фундушъ таковой же Супрасльской на трехъ Клириковъ; а въ Главную при Виленскомъ Университетѣ Семинарію, отнынѣ Литовская Епархія четырехъ, Бржестская пяти Клириковъ доставлять имѣть; нынѣ же находящимся въ Главной Семинаріи Клирикамъ предоставлять свободу возвратиться въ тѣ уѣзды, откуда были присланы. 2. Архивъ и всѣ документы, служащіе Митрополитамъ и возстановляемой Литовской ихъ Епархіи, предписать Бржест-

скому Епископу, чтобы Суффрагану Головні, или кому изъ достойныхъ Духовныхъ чиновъ отъ него довѣрено будетъ, всё сполна отдалъ съ двумя порядочными описями, изъ которыхъ одна вручена будетъ отдачику, а другая приемщику оныхъ за обосторонними подписями. 3. Предписать наименованному Епископомъ Суффрагану Головні, дабы онъ между тѣмъ, пока определено будетъ въ городѣ Вильнѣ мѣсто на жительства для Епископа и помѣщеніи Консисторіи, свесясь съ Литовскимъ Базиліанскимъ Провинціаломъ, хотя за деньги, если нельзя иначе, нанять въ Виенскомъ монастырѣ мѣсто на присутствіе Консисторіи съ Канцелярією оной, и для склада архива и ризницы. 4. Какъ изъ Литовской Митрополичей Епархіи нужно имѣть въ томъ Департаментѣ Коллегіи Засѣдателя, то о предназначеніи оного, а равно и объ опредѣленіи для него жалованья, соразмѣрно прочимъ Засѣдателямъ, представить Господину Министру Юстиціи, и за воспомянуемъ отъ него отвѣта, учинить по оному надлежащія распоряженія. 5. Всѣ принадлежащія Митрополитамъ суммы, а равно и тѣ къ которымъ они имѣютъ право получить или отыскивать оныя, и обращаться на предназначенный имъ предметъ, возложить обязанность на Суффрагана Головню и на Консисторію, равномѣрно препоручить ему жъ Суффрагану и Консисторіи, чтобы предприняли надлежащія мѣры о возвратѣ отторгнутыхъ домовъ, земель, пляцовъ и прочихъ собственности, къ фонду Митрополичей Епархіи принадлежащихъ, и о принятіи въ свое владѣніе и содержаніе поалумнатскаго фольварка, состоящаго за городомъ Вильною на форштатѣ Лукишкахъ. Вынесенныя изъ казены въ Виленскій Базиліанскій монастырь вещи, а колокола и крестъ, находящіеся въ вѣденіи Университета, предписать Суффрагану Головні, чтобы всё тѣ отыскавъ, принявъ въ свое вѣдомство, и оное включилъ въ опись Митрополичей ризницы. О чемъ Правительствующему Сенату донести рапортомъ, Епархіальнымъ же Архіереямъ и Управляющему Литовскую Митрополичью Епархію нареченному Епископу Суффрагану Головні, Вржестскому нареченному Епископомъ Суффрагану Яворовскому, всѣмъ Уніатскимъ Духовнымъ Консисторіямъ и Базиліанскаго Ордена Провинціаламъ

послать указы; а въ Губернскія Правленія: Виленское, Гродненское, Курляндское и Минское сообщить; о каковомъ исполненіи Высочайшаго указа донести и его Свѣтлости Г. Министру Юстиціи. Приказали: Сенатъ разсмотрѣвъ распоряженіи Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента, учиненныя ею по Именному Высочайшему указу о возстановленіи вновь Литовской Митрополитской Епархіи, находить оныя, какъ въ назначеніи въ оной Епархіи церквей, такъ и въ прочихъ пунктахъ для дѣйствительнаго исполненія показаннаго Именнаго Высочайшаго указа достаточными; а по тому оныя утвердить, кромѣ предполагаемыхъ къ Свѣржненской Семинаріи доходовъ съ поалумнатской суммы; ибо о домѣ, за который сія сумма по продажѣ его взята, производится въ Сенатѣ особое дѣло; о чемъ въ оную Коллегію послать указъ, съ тѣмъ, что ежели означенное положеніе ея въ которой либо части по сихъ поръ дѣйствительно не исполнено, привести въ таковое въ самоскорѣйшемъ времени; въ Департаментъ же Министерства Юстиціи сообщить съ сего опредѣленія копію.

П. С. З. № 24118.

№ 57. — 1810 г. Іюля 21.

Сенатскій. — О предписаніи Римско-Католическому и Уніатскому Департаментамъ наблюдать, дабы изъ одного вѣроисповѣданія въ другое неперевлекали въ принятіе же исповѣдующей религіи никакого препятствія не чинили.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ на указъ Правительствующаго Сената, о учиненіи и изслѣдованіи касательно обращенія тамошней Губерній въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Доминиканами и помѣщиками Бѣликовичемъ и Гласкою собственныя своихъ крестьянъ, а Священниками Луковичемъ и Шумскимъ прихожанъ изъ Уніи въ Римскій обрядъ, доносить, что по произведенному о семъ слѣдствію оказалось, что крестьяне въ имѣніяхъ Доминикановъ въ 1802 году: по слуху, что Уніи не будетъ, а будутъ двѣ вѣры Греко-Россійская и Римско-Католическая, остав,

Уніатскій, обращались въ Римскій обрядъ по совѣту Ксенза Блинструба, который есть съумашедшимъ; а у помѣщика Бѣликовича 13 семействъ, по убѣжденію Священника Леоновича, уже умершаго, хотя переходили изъ Уніатскаго въ Римскій обрядъ, но послѣ по вразумленіи обратились по прежнему въ Унію; Священникъ Луковичъ прихожанъ къ оставленію Уніи не уговаривалъ, что прихожане засвидѣтельствовали; Священникъ Шумскій умеръ, и изъ обращенныхъ имъ въ Римскій обрядъ, 123 семейства обратились паки въ Унію, а 18 семействъ остаются еще въ Римско-Католической религіи. Приказали: поелику изъ сего рапорта Сенатъ усматриваетъ, что виновными въ уговариваніи къ оставленію Уніи и обращенію въ Римскій обрядъ оказываются Ксендзъ Блинструбъ и Священники Леоновичъ и Шумскій; но какъ изъ нихъ первый есть съумашедшимъ, послѣдніе же два умерли; а потому дальнѣйшее производство по сему дѣлу оставить безъ дѣйствія, обоимъ Департаментамъ предписать, дабы наблюдая за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое; желающимъ же принять господствующую религію отнюдь никакого препятствія не чинили, о чемъ и послать въ оныя Департаменты Указы. А какъ подобное жъ сему изслѣдованіе указомъ Сената предписано произвести и по Могилевской Губерніи, но рапорта о дѣйствительномъ исполненіи еще не прислано, то о немедленной присылкѣ онаго Могилевскому Губернскому Правленію подтвердить.

П. С. З. № 24.305.

№ 58. — 1810 г. Августа 8.

Сенатскій. — О назначеніи срока Уніатамъ, перешедшимъ самовольно въ Римскій обрядъ для возвращенія ихъ въ Унію по прежнему.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку по дѣлу о встрѣтившихся сомнѣннхъ при исполненіи Высочайше утвержденнаго положенія Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго и указовъ Правительствующаго Сената, въ разсужденіи возвращенія паки въ Унію самовольно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Свя-

щенниковъ и прихожанъ Уніатскихъ, Приказали: поелику въ Высочайше утвержденномъ въ 19 день Іюля 1806 года на Бѣлорусскія Губерніи положеніи Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго сказано: возвратить отъ Римско-Католическаго къ Уніатскому Митрополиту только однихъ Уніатскихъ Священниковъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ съ ихъ приходами, и не касаться къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ, или отъ своихъ уже родителей, состоятъ въ Римскомъ обрядѣ; по о тѣхъ Уніатскихъ Священникахъ, кои безъ приходоу перешли въ Римскій обрядъ и опредѣлены къ приходамъ Римскія церкви, ничего не упомянуто; а по сему, при исполненіи сего Митрополитовъ положенія, а равно и указа Сената отъ 25 Октября 1807 года, о обращеніи монаховъ Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, паки въ ихъ монастыри, встрѣтились сомнѣнія въ томъ: 1. Священники Уніатскіе, безъ приходоу перешедшіе и опредѣленные къ Католическимъ приходамъ, должны ли возвратиться паки въ Унію, или остаться въ Католическомъ обрядѣ? и 2. Съ какого времени считать личнымъ Уніатамъ давность? Сенатъ, истребовавъ изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи подлинное дѣло, и войдя въ подробнѣйшее его разсмотрѣніе, находить, что Уніатскихъ Священниковъ, которые, бывъ безъ приходоу, перешли въ Римско-Католическій обрядъ, и опредѣлены къ приходамъ Католическимъ, согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи обоимъ Департаментамъ, возвращать паки въ Унію не слѣдуетъ: ибо занимаемые ими нынѣ приходы останутся безъ пастырей, а новыхъ приходоу или совсѣмъ въ Уніи не найдутъ праздныхъ, или должны ожидать ихъ немалое время, и чрезъ то быть безъ нужнаго пропитанія и въ тягость прочимъ; какое положеніе и должно распространиться какъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія отъ Польши присоединенныя Губерніи. Что же касается до того, съ какого времени считать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Уніатовъ въ Римскій обрядъ; то, дабы не навлечь затрудненій Правительствамъ, а равно чтобы на случай споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отда-

ленное время могло бы быть препятствіемъ истины, Сенатъ полагаетъ назначить таковой срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе послѣдовало подговаривать Уніатовъ переходить въ Римскій обрядъ въ 1799 году, считая равномѣрно сей срокъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія Губерніи; о чемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи въ 1-й Департаментъ указъ посланъ; а въ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщена съ сего опредѣленія копія.

П. С. З. № 24320.

№ 59. — 1810 г. Октября 2.

Именной, данный Сенату,—о Базилианскомъ Духовномъ ордентъ и Училищахъ отъ него содержимыхъ.

По представленію Министра Народнаго Просвѣщенія о Базилианскомъ Духовномъ ордентъ и Училищахъ, отъ него содержимыхъ, постановляемъ слѣдующее: 1) Надзоръ за училищамп, Базилианскимъ обществомъ содержимыми въ пользу свѣтскаго юношества, предоставить, на основаніи постановленій, по Министерству Просвѣщенія существующихъ, Директорамъ Училищъ тѣхъ Губерній, гдѣ таковыя Базилианскія Училища находятся. Директора учрежденнымъ порядкомъ по дѣламъ сихъ Училищъ имѣютъ относиться въ Виленскій Университетъ, которому будутъ давать и отчетъ объ оныхъ. 2) Надзоръ за Базилианскими Духовными Училищами предоставить Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 3) По такому распорядку Директоръ Училищъ имѣетъ наблюдать, дабы фондуши, на содержаніе свѣтскихъ Базилианскихъ Училищъ опредѣленные, производимы были исправно, и вообще Училища сіи были бы снабжены надлежащими пособиями; въ противномъ случаѣ, посредствомъ начальства своего, можетъ онъ испрашивать удовлетворенія у начальства, коему Базилиане подвѣдомы по сану сному. 4) Предназначается оставить Училища, какъ имѣющія достаточные фондуши на содержаніе свое и довольно число учениковъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ, если другія мѣстныя обстоятельства не будутъ тому препятствовать: въ Полоцкой Епархіи: Могилевской Губерніи въ

Копыскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Толочинскомъ. Въ Луцкой Епархіи: 1. Въ Волинской Губерніи въ Новоградволинскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Любарскомъ; 2. Той же Губерніи въ Овручскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Овручскомъ; 3. Той же Губерніи во Владимирскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Владимирскомъ; 4. Кіевской Губерніи въ Богуславскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Каніовскомъ; 5. Той же Губерніи въ Уманскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Уманскомъ; 6. Подольской Губерніи въ Могилевскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Барскомъ. Бржеской Епархіи: 1. Литовско-Гродненской Губерніи въ Бржескомъ Повѣтѣ, при монастырѣ Супрасльскомъ; 2. Той же Губерніи въ Слонимскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Жировницкомъ. Виленской Епархіи: 1. Въ Минской Губерніи въ Диснянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Березвецкомъ; 2. Той же Губерніи въ Игуменскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Ледянскомъ; 3. Литовско-Виленской Губерніи въ Шавельскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Поддубинскомъ; 4. Той же Губерніи въ Опмянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Борунскомъ. Училища сіа можно оставить тѣмъ съ болѣею основательностію, что онѣ замѣнить могутъ Училища Повѣтвыя, и потому таковыя учредить будетъ уже не нужно. Министерство Просвѣщенія, по сношенію съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, тѣ изъ сихъ Училищъ, которыя требуютъ въ чемъ либо поправленія, постановятъ себѣ въ обязанность привести въ надлежащее состояніе. 5) Сверхъ изчисленныхъ выше Училищъ, быть Повѣтвымъ Училищамъ при монастыряхъ Вербиловскомъ и Маривильскомъ. Но какъ фондушъ Маривильскаго монастыря не совсѣмъ достаточенъ, дабы на немъ безъ пособия содержать можно было Повѣтовое Училище; ибо имѣетъ только 49 душъ крестьянъ и капитала 1,360 рублей ассигнаціями, да невѣрнаго 100 ефимковъ и 30 рублей серебромъ и нѣкоторые доходы съ церкви: то Министерство Просвѣщенія совокупно съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, приметъ мѣры какъ къ подкрѣпленію содержанія сего Училища, такъ и къ доставленію въ Вербиловское и Маривильское Училище наставниковъ. 6) Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нуж-

нымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 7) Относительно Виленскаго Базиліанскаго монастыря, испрашиваемаго для помѣщенія въ немъ Суфрагана и Консисторіи, предоставить войти въ разсмотрѣніе, отдать ли сей монастырь на просимый предметъ, или назначить другое помѣщеніе, Управляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій Тайному Совѣтнику Князю Голицыну. Правительствующій Сенатъ не оставитъ отъ себя сдѣлать на основаніи сего надлежащее распоряженіе.

П. С. З. № 24366.

№ 60.—1810 г. Октября 18.

Сенатскій.—О назначеніи депутатовъ отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣлъ о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку изъ дѣла, о назначеніи отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣла о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта, всегдашнихъ Депутатовъ, по которому Римско-Католическая Духовная Коллегія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1. Всякій Епархіальный Архіерей въ своей Епархіи, въ Губернскомъ городѣ и въ Повѣтахъ, въ каждомъ долженъ назначить по два Депутата; во всякомъ же Повѣтѣ одинъ же Депутатъ, ежели возможно долженствуетъ быть приходскимъ Священникомъ состоящей въ Повѣтовомъ городѣ Католической церкви, или по крайней мѣрѣ вблизи города находиться, а другой можетъ быть и иной Католической церкви Пробыщъ или Плебанъ. Въ тѣхъ же Повѣтахъ, гдѣ мало церквей Латинскаго или Уніатскаго обряда, предоставить Епископамъ Латинскимъ и Уніатскимъ, по сношенію между собою, смотря по надобности, назначить для обоихъ обрядовъ Латинскихъ или Уніатскихъ Депутатовъ. 2. Сіи назначенные Духовные Депутаты обязаны лично присутствовать при первоначальномъ обслѣдованіи происшествія драки, ссоры и тяжбныхъ дѣлъ, при самомъ ихъ началѣ, если въ оныхъ замѣшаны будутъ и Духов-

наго званія люди; и для того надлежитъ Депутатамъ быть всегда въ готовности, дабы одинъ изъ нихъ могъ явиться на назначенное мѣсто и время немедленно, какъ скоро Городничими или Земскими Исправниками чрезъ повѣстку приглашаемы будутъ; а притомъ всякій разъ по полученіи таковыхъ повѣстокъ, какъ о томъ, по чьему именно требованію, когда и куда отправятся, такъ и по окончаніи обслѣдованія дѣлъ, о состояніи оныхъ и времени возвращенія, обязаны они тотчасъ доносить мѣстнымъ своимъ Архіереямъ. 3. Если бы въ которомъ Повѣтѣ не находилось болѣе пяти церквей, то въ ономъ имѣть быть только одинъ Депутатъ; а гдѣ бы по большому числу церквей, или пространству Повѣта и мѣстному положенію, ради затруднительныхъ путевыхъ разѣздовъ, требовалось болѣе Депутатовъ; то въ таковыхъ Повѣтахъ Епархіальные Архіереи, по разсмотрѣнію своему, назначать по три или четыре Депутата. 4. Духовные Депутаты назначены быть имѣютъ единственно изъ благаго Духовенства; но если бы въ которой Епархіи или Повѣтѣ находилось малое число церквей благаго Священства, какъ сіе есть въ Могилевской Архіепархіи; то въ такомъ случаѣ можетъ Епархіальный Архіерей, по дачѣ отъ себя предписанія Провинціалу, посредствомъ его назначить Депутата изъ Монаховъ. 5. Духовные Депутаты не должны быть обременяемы иными должностями, съ Депутатскимъ ихъ званіемъ несогласными, или въ исполненіи сей послѣдней должности препятствующими; однако не можетъ сіе относиться къ Деканамъ, и исключать ихъ отъ Депутатской должности, ежели Епархіальный Архіерей, по разсмотрѣнію своему разсудитъ на котораго либо изъ нихъ возложить оную: ибо Деканъ не имѣетъ такой обязанности, какъ Греко-Россійскихъ Духовныхъ Благочинный, который долженствуетъ присутствовать въ Духовномъ Правленіи, но только порученъ ему въ Деканствѣ общій надзоръ за ввѣренными вѣдомству его Священниками: слѣдовательно съ симъ его званіемъ Депутатская должность весьма согласоваться можетъ, а паче въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Деканъ, по малому числу подвѣдомыхъ ему церквей, мало имѣетъ занимающихъ его дѣлъ. 6. Сколько жъ времени каждый изъ Депутатовъ обязанъ будетъ исполнять сію должность, сіе

предоставляется на волю и разсмотрѣніе Епархіальныхъ Архіереевъ, которые, по представлении со стороны Депутата законныхъ причинъ, могутъ его уволить, а въ случаѣ неисправности, и отрѣшить во всякое время, съ назначеніемъ тогда же на мѣсто его другого. А притомъ, поелику Коллегія, соображаясь съ законами, находить: 1. Что Конституціями и Статутомъ Литовскимъ дозволяется Капитуламъ избрать въ Главные Коронные Трибуналы Духовныхъ Депутатовъ; 2. Указомъ 1791 года Сентября 26 дня предписано о несужденіи Свѣтскимъ Судамъ Духовныхъ ни въ какихъ дѣлахъ безъ Депутата съ ихъ стороны; 3. Высочайше конфирмованнаго съ 1801 года Ноября 13 дня Положенія въ 1 пунктѣ сказано: „Духовный Судъ, изъ Духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ“; и наконецъ поелику и Правительствующій Сенатъ въ указѣ, Мая 15 дня 1807 года въ Коллегію посланномъ, при соображеніи относящихся къ сему предмету обстоятельствъ, самъ пріемлетъ въ основаніе тѣ прежнія узаконенія, по коимъ Духовнаго званія люди не подлежатъ свѣтскому суду, да и въ важныхъ случаяхъ не иначе въ ономъ суждены быть могутъ, какъ при своихъ Депутатахъ: то и просила Правительствующій Сенатъ о учиненіи, кому слѣдуетъ, предписанія, или исходатайствованія на то у Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія, чтобы по дѣламъ, случающимся между Духовными и Свѣтскими, о личныхъ ли ихъ претензіяхъ, или о фундушovýchъ суммахъ и церковныхъ имѣніяхъ, кои, по предписанію Высочайше конфирмованнаго въ 12 день Іюля 1804 года доклада, производясь слѣдственнымъ порядкомъ, поступаютъ по апелляціямъ изъ Повѣтовыхъ Судовъ въ Главные, для совокупнаго таковыхъ дѣлъ разсмотрѣнія; оныя Суды, на основаніи приведенныхъ узаконеній, приглашали и требовали Духовныхъ Депутатовъ, которые для того единственно и отдѣльно по силѣ законовъ Епархіальными Архіереями назначаемы, или Каедральными Капитулами избираемы будутъ изъ Прелатовъ или Канониковъ съ тѣмъ, что они не будутъ обязаны всегда находиться въ Губернскихъ городахъ, гдѣ состоятъ Главные Суды, но ко всякому дѣлу будутъ являться, по предва-

рительно даннымъ имъ отъ оныхъ Судовъ повѣсткамъ, долженствуя обо всемъ доносить своимъ Епархіальнымъ Архіереямъ по вышеписанному; учиненіе же о семъ распоряженіи предоставлено бы было самой Коллегіи. Приказали: Поелику назначеніе всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ для дѣлъ о насиліяхъ, ссорахъ и дракахъ производящихся, въ коихъ замѣшаны бываютъ и люди, принадлежащіе къ Духовному состоянію, должно быть основано на послѣдовавшихъ о томъ въ 1791 году общихъ постановленіяхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената: то и предписать Римско-Католической Духовной Коллегіи указомъ, чтобы она предположеніе свое, въ доставленномъ въ Сенатъ рапортѣ изъясненное, въ разсужденіи подобнаго назначенія всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ въ подвѣдомственныхъ ей Католическихъ и Уніатскихъ Епархіяхъ, привела немедленно въ исполненіе, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и помянутымъ Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената постановленіямъ. При чемъ оной Коллегіи дать знать, что назначенные для вышепоказаннаго рода дѣлъ Духовные Депутаты могутъ присутствовать и по Гражданскимъ, относящимся до Духовныхъ имѣній дѣламъ, по которымъ существующими узаконеніями присутствіе Духовныхъ Депутатовъ положено; и о всемъ томъ послать указы во всѣ Губернскія Правленія подвѣдомыхъ 3-му Департаменту Правительствующаго Сената, присоединенныхъ отъ Польши Губерній съ тѣмъ, чтобы онѣ отъ себя объ ономъ сообщили свѣденія, куда слѣдуетъ, для исполненія. А какъ Сенатъ изъ представленія Римско-Католической Духовной Коллегіи усматриваетъ, что покойный Виленскій Епископъ Коссаковский, въ отношеніи назначенія Депутатовъ, доставилъ въ оную Коллегію мнѣніе, наполненное совсѣмъ не совмѣстными выраженіями и противное распоряженіямъ Верховнаго Правительства, но чтобы со стороны Коллегіи въ свое время сдѣлано было Коссаковскому замѣчаніе, о томъ изъ представленія помянутой Коллегіи ве видно: почему замѣтить ей, чтобы она впредь имѣла на таковыя случаи должное вниманіе.

П. С. З. № 24380.

№ 61.—1815 г. Генваря 29.

Сенатскій.—Объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллеіи во 2-й Департаментъ изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичей Епархіи засѣдатель, съ равнымъ противу прочихъ жалованьемъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ выписку изъ журналовъ Государственнаго Совѣта Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и общаго Собранія слѣдующаго содержанія: Въ Государственномъ Совѣтѣ разсматривавъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го Департамента, объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллеіи во 2-й Департаментъ для присутствіи изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичей Епархіи Засѣдателя, съ жалованьемъ, наравнѣ съ прочими Засѣдателями получаемымъ, по 700 рублей въ годъ; находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, положилъ оный утвердить. Приказали: послать о томъ куда слѣдуетъ указы.

П. С. З. № 25.773.

№ 62.—1815 г. Іюля 20.

Именный, объявленный Сенату Главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—Объ избіраніи для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллеіи въ Засѣдатели духовныхъ особъ, соединяющихъ съ познаніемъ церковныхъ правилъ знанія Россійскаго и Польскаго языковъ.

Его Императорское Величество усмотрѣвъ, что для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллеіи избираются Каедральными Капитулами Прелаты и Каноники, не имѣющіе потребныхъ свѣденій изъ Государственныхъ узаконеній и незнающіе основательно языковъ Россійскаго и Польскаго, на коихъ производятся дѣла въ ней, изъ каковыхъ Засѣдатель нынѣ находится двое: Шликъ и Лохманъ, Высочайше Повелѣтъ соизвоилъ: подтвердить, чтобы вперёдъ Капитулами избираемы были въ Засѣдатели Духовныя особы, кои съ познаніемъ церковныхъ

правилъ соединяли бы совершенное знаніе помянутыхъ языковъ и узаконеній.

П. С. З. № 25,903.

№ 63.—1817 г. Февраля 5.

Сенатскій.—О требованіи Департаментами Римско-Католической Коллеіи, каждый годъ, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и донесеній о положеніи оныхъ, при всякомъ частномъ обзорѣи самими Архіереями и при каждой перемѣнѣ Настоятеля.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Г. Тайнаго Совѣтника, Сенатора, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Князя Александра Николаевича Голицына, коимъ по случаю нетребованія Римско-Католической Духовной Коллеіи 1-мъ Департаментомъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 3 день Ноября 1798 года Регламента для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія, а также Высочайше утвержденного 13 Ноября 1801 года Положенія, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ежегодно въ присылку актовъ генеральныхъ визитъ монастырей, представляетъ Правительствующему Сенату: не благоугодно ли будетъ подтвердить обоимъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ, и чтобы сверхъ генеральныхъ визитъ требовали также отъ Архіереевъ допесеній о положеніи монастырей при всякомъ частномъ обзорѣи оныхъ Епархіальными Архіереямъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ, или Консульторомъ, и при каждой перемѣнѣ Настоятеля; Коллеія жъ, по полученіи актовъ генеральныхъ визитъ и донесеній о состояніи монастырей, найденномъ во время частнаго посѣщенія, и перемѣны Настоятелей и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, дѣлала бы зависяція отъ нее распоряженія и доставляла ежегодно по одному экземпляру актовъ генеральныхъ визитъ въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ, также донося

оному, въ какомъ порядкѣ сдать и принять какой монастырь, равно и о происшествіяхъ достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляла бы въ пужбыхъ случаяхъ Управленію сему мѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ, коего 6 и 7 пунктами препорученъ Главному Управленію главный надзоръ вадъ монастырями въ охраненіи ихъ правилъ и охраненія Духовныхъ имѣній и капиталовъ по Регламентамъ. Такимъ образомъ отвращались бы злоупотребленія, или искоренилось бы зло въ самомъ его началѣ; упущеніе же 1 Департаменту Коллегіи, который по сѣмъ Регламенту долженствовалъ ежегодно требовать присылки актовъ визитъ, предасть на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сивата. И по выслушаніи означеннаго рапорта подлинникомъ, Приказали: Поеліку Высочайше утвержденнымъ въ 3 день Ноября 1798 года Регламентомъ для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія 16 пунктомъ постановлено: „Опись геверальной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ прихода и расхода; словомъ не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣть оставаться за подписаниемъ Визитатора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣркѣ оного представляеть въ Римско-Католическій Департаментъ Юстиціи-Коллегіи“. Высочайше утвержденаго въ 14 день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительствна Римско-Католическаго закона въ 5 пунктѣ по прочемъ изображено: „Надлежитъ Архіереямъ доносить о вскомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствоющихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще что звать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства,

обязанному за оное отвѣтомъ предъ вышнимъ Правительствомъ. Архіерею самому или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія“. Въ 8 пунктѣ: „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣденіе о монастыряхъ, церквяхъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, и вскихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ“. По основанію таковыхъ законоположеній, согласно представленію Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 и 2 Департаментамъ предписать, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и чтобъ, сверхъ генеральныхъ визитъ, требовали также отъ Архіереевъ донесеній о положеніи монастырей, при всякомъ частномъ обозрѣніи оныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ или Консульторомъ, и при каждой перемѣнѣ Настоятеля. По полученіи жъ актовъ геверальныхъ визитъ и донесеній и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, оные Коллегіи Департаменты дѣлали бы зависящія отъ себя распоряженія и доставляя ежегодно по одному экземпляру актовъ геверальныхъ визитъ въ главное управленіе Духовныхъ дѣлъ, также донося оному, въ какомъ порядкѣ сдать и принять какой монастырь, равно и о происшествіяхъ, достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляли бы въ нужныхъ случаяхъ тому главному Управленію мѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ пунктовъ 6 и 7; а по чему вышепрописанныхъ свѣденій Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 Департаментомъ до нынѣ, отъ кого слѣдовало, не было требовано, предписать оному Департаменту прислать на разсмотрѣніе Сивата отвѣтъ.

П. С. З. № 26660.

№ 64. — 1819 г. Июля 14.

Синодскій.—О сдѣланномъ отъ Правительствующаго Сената Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписаній о не позволеніи первымъ самимъ собою строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ, а послѣдней о неумноженіи сихъ церквей безъ надобности.

Святѣйшему Правительствующему Синоду Преосвященный Даниилъ Архіепископъ Могилевскій представляя, что въ городѣ Дриссѣ и Люцинскаго повѣта въ погостѣ Бродайжѣ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, кои числятся при другихъ ближайшихъ церквахъ; что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Греко-Россійское исповѣданіе, и что Витебское Губервское Правленіе на сообщеніе Могилевской Греко-Россійской Консисторіи увѣдомило ее, что построеніе церкви въ городѣ Дриссѣ позволено отъ онаго на основаніи 58 статьи Устава Благочивія. А какъ послѣ изданія онаго Устава въ Высочайше апробованномъ 1797 года Іюля 21 дня мѣншіи бывшаго Минскаго Губернатора Карлѣва между прочимъ сказано: „остающіеся въ Уніи жители получатѣмъ по своему обряду мірскихъ требъ могутъ пользоваться отъ сосѣдственныхъ Уніатскихъ Поповъ“. Но если бы тамъ сіи жители и умвожились, то и въ такомъ случаѣ, по содержанію сообщеннаго изъ Святѣйшаго Синода въ 1799 году Августа отъ 26 дня Правительствующему Сенату вѣдѣнія, а отъ него сдѣланныхъ, кому слѣдовало, предписаній, не иначе слѣдуетъ дозволить строить церкви, какъ огранича Епархію Уніатскую точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, а при томъ по силѣ Именнаго Высочайшаго указа, даннаго въ 1795 году бывшему Вѣлорусскому Губернатору Пасеку, должно быть при каждой церкви, гдѣ одинъ Попъ, тамъ 100 или 150 дворовъ, гдѣ два, тамъ 200 или 250 дворовъ, а гдѣ 3 тамъ до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души. По чему святѣйшій Синодъ и предоставлялъ Г. Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣ-

щенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи на основаніи упоминаемаго Положенія безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости православныхъ. Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ такое обстоятельство, на основаніи Высочайше утвержденного въ 24 день Октября 1817 года Учрежденія Министерства Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія § 12, по коему предметъ о строеніи и упраздненіи церквей и монастырей Римско-Католическаго и Греко-Уніатскаго исповѣдавіи входитъ въ составъ Департамента Духовныхъ дѣлъ, представилъ Правительствующему Сенату, испрашивая, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ первые сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣдняя сдѣлала бы предписанія подвѣдомственнымъ ей Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобъ они не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ не на большемъ разстояніи, одинъ приходъ составилъ не мевѣ 100 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы сіи Епархіальныя Начальства всякой разъ представляли въ Коллегію, а Коллегія Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о построеніи церкви, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ побудительныхъ причинъ, для коихъ построеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы для отращенія оказывающихся неудобностей въ близкомъ разстояніи сихъ церквей отъ Греко-Россійскихъ, испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей (Греко-Россійскихъ). А сего года Маія отъ 31 дня Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ изъ Правительствующаго Сената знатъ дано, что согласно оному представленію Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписано для должнаго исполненія указами. Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ Приказали: О сдѣланномъ по означенному предмету Правительствующимъ Сенатомъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписаніи, дать знать указами Епархіальнымъ Архіереямъ сихъ Губерній, а для свѣденія Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Пресвященнымъ Архіереямъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества Оберъ-Священнику и Типографской Конторѣ.

П. С. З. № 27880.

№ 65.—1820 г. Марта 13.

Высочайше утвержденный доклад Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. — О высылкѣ изъ Россіи Іезуитовъ и о упраздненіи Полоцкой Іезуитской Академіи и подендомовственныхъ ей Училищъ.

Докладъ. Узакопленіями Россійской Имперіи издавна запрещено было Іезуитамъ имѣть пребываніе въ Россіи. Но, не взирая на сіе, они находили способъ проникать въ предѣлы ея подъ разными видами. Почему Императоръ Петръ I-й, Коему извѣстны были руководствующія ихъ правила, въ 1719 году повелѣлъ: всѣхъ Іезуитовъ съ ихъ служителями высылать немедленно изъ всѣхъ городовъ, и земель Россійскихъ, и Декларацио о семъ привѣситъ къ Московской Римско-Католической Церкви.

Съ возвращеніемъ въ 1772 году Бѣлорусскаго края Россіи вошли въ ея предѣлы и обитавшіе въ ономъ Іезуиты. Вскорѣ потомъ (въ 1773 году) Булюю Папы Римскаго Климента XIV уничтожено Іезуитское общество. Глава Римской Церкви объявилъ его лишеннымъ всѣхъ принадлежащихъ ему должностей, званій и отличій, всѣхъ имуществъ, домовъ, училищъ, коллегій и другихъ заведеній; отмѣнилъ всѣ статуты и постановленія, для оного изданныя, и совершенно подчинилъ членовъ его, наравнѣ съ бѣлымъ Духовенствомъ, Епархіальнымъ Епископамъ. Но Іезуиты, пребывающіе въ Россіи, искали защиты у Императрицы Екатерины II-й противъ Папы, почитаемаго ими видимою главою

ихъ Церкви. Екатерина II-я, въ надеждѣ, что оставшіеся отъ всеобщаго уничтоженія члены сего Ордена, отказавшись отъ всѣхъ дѣйствій, противныхъ Гражданскому порядку, бывшихъ причиною уничтоженія ихъ общества, посвятятъ себя единственно воспитанію въ Бѣлоруссіи Римско-Католическаго юности, которому бы они могли быть полезны своимъ просвѣщеніемъ, если бы оно было основано на любви Христіанской, даровала имъ убѣжище въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ. Іезуитскому Обществу не только предоставлены въ Бѣлоруссіи недвижимыя имѣнія, по еще повелѣно было съ принадлежащихъ оному крестьянъ не собирать и податей казенныхъ. Но, даровавъ ему покровительство, Екатерина II-я въ 1774 году изрѣкла торжественно, что сіе покровительство продолжится до тѣхъ только поръ, пока Іезуиты не преступятъ за границы начертаннаго имъ долга; а въ 1782 году Высочайше повелѣтъ соизволила, чтобы и самыя правила Ордена Іезуитскаго были наблюдаемы ими, по коликую онѣ могутъ быть соглашены съ Государственными постановленіями.

Оказавъ снисходительную терпимость обществу, отверженному и Папою, верховнымъ его Начальникомъ, и всѣми Державами Европы,—Россія могла по справедливости ожидать, что оно будетъ вѣрнымъ ея Монарху и не нарушитъ ея законовъ. Слѣдствія показали противное.

Высочайшими указами и грамотами: 12 Декабря 1772, 12 Маія 1774, 30 Декабря 1778, 9 Генваря 1780 и 17 Генваря 1782 годѣ повелѣно было Іезуитамъ, которыхъ Папа, при уничтоженіи ихъ общества, подчинилъ Епархіальнымъ Епископамъ, зависѣть отъ Епархіальнаго ихъ Архіерея; но они, не признавая уже Папской власти, отрекались и въ Россіи отъ повиновенія Начальству Духовному, въ оправданіе же своего непокорства приводили они Орденскія свои постановленія. Правительствующій Сенатъ еще въ 1782 году объявлялъ, что Іезуиты, зная Высочайшее предписаніе, по коему они обязаны повиновеніемъ Архіепископу Могилевскому, своему истинному Пастырю и главному Препозиту, не должны отрекаться отъ сего, предписаннаго имъ повиновенія; не должны, при столь ясно изображенной воли Монаршей (по примѣру прежняго отзыва Іезуитскаго Провинціала), приво-

дять въ защищеніе свое упоминаемыя ими Орденскія правила.

Въ 1800 году Іезуиты допущены были въ Санктпетербургѣ къ Богослуженію въ Римско-Католической церкви. Высочайше же утвержденнымъ въ 12 децъ Февраля 1769 года Регламентомъ дозволено при сей церкви имѣть училище, въ которомъ могли образоваться одни только юноши Римско-Католическаго исповѣданія; но Іезуитскій Генераль, увеличивъ безъ нужды число здѣшнихъ своихъ Патеровъ, завелъ Коллегію, въ которую начали они принимать юношество не только другихъ Иностранныхъ исповѣданій, но и Греко-Россійской церкви. Іезуиты на семъ не остановились: они, вопреки кореннымъ Государственнымъ узаконеніямъ, осмѣлились внушеніями своими обольщать и вѣранныхъ имъ питомцевъ и другихъ людей, принадлежащихъ къ Греко-Россійской церкви, и привлекать ихъ въ свое вѣроисповѣданіе.—Сверхъ того, пользуясь отъ исправленія требъ и отъ найма обширныхъ домовъ церковныхъ доходами, въ коихъ не отдавали никому отчета, предписаннаго Регламентомъ и Высочайшимъ указомъ 14 Маія 1801 года, и получая значительную плату за содержаніе пансіонеровъ, они не только не освободили церкви отъ прежнихъ долговъ ея, но еще обременили ее новыми. Все сіе, служа убѣдительнымъ доказательствомъ нарушенія Государственныхъ законовъ, побудило Ваше Императорское Величество, въ охраненіе Господствующей церкви, издать въ 1815 году указъ, коимъ Іезуиты высаны изъ Санктпетербурга, и коимъ запрещенъ имъ вѣздъ въ обѣ Столицы. Принимая же участіе въ благосостояніи здѣшней Римско-Католической церкви, Ваше Величество Высочайше повелѣть соизволили въ 1818 году уплатить отъ казны долги ея, до 100.000 рублей простиравшіеся:

Но удаленіе Іезуитовъ изъ Санктпетербурга не послужило къ перемѣнѣ ихъ поведенія. Гражданскія и Военныя Начальства доносили, что Іезуиты продолжаютъ дѣйствовать противузаконно. Въ Коллегіи Могилевской привлекали они къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ Греко-Россійское юношество, и когда, для отнятія у нихъ къ тому способа, Высочайше повелѣно, дабы въ Полоцкой Академіи и въ

подвѣдомственныхъ ей Училищахъ обучалось одно только Римско-Католическое юношество, начали они въ Витебскѣ обращать въ свое исповѣданіе военно-служащихъ Греко-Россійской церкви. И въ Сибири находящіеся Іезуиты поступками своими не соотвѣтствуютъ той цѣли, съ какою были опредѣлены на мѣста свои. Подъ предлогомъ исправленія требъ, посѣщаютъ они и такія мѣста, въ которыхъ нѣтъ ни единого Римскаго Католика, прельщаютъ простолюдиновъ и переманиваютъ ихъ въ свое исповѣданіе.—Въ Саратовской Губерніи дѣйствуютъ они по симъ же правиламъ.—Палскими предписаніями и Государственными узаконеніями запрещено обращать Греко-Унитовъ въ Римско-Католическое исповѣданіе; но Генераль Іезуитскаго общества противопоставляя и тѣмъ и другимъ Палскую Буллу, разрѣшающую Греко-Унитамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Греко-Унитскаго Священника, принимать причастіе отъ Римско-Католическихъ. Но Іезуиты привлекаютъ Греко-Унитовъ даже и тамъ, гдѣ находятся Греко-Унитскіе Священники. Я приводилъ еще въ 1815 году Іезуитскому Генералу на память Именный Высочайшій указъ 4-го Іюля 1803 года, въ которомъ сказано: „Тажъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра Господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то колыми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять“. И въ колоніяхъ, обольщая похлѣдователей Евангелическаго исповѣданія, Іезуиты посѣваютъ въ ихъ семействахъ безпорядки и несогласіе. Въ 1801 году Іезуиты, обращая въ вѣру свою дѣтей Еврейскихъ, употребляли насиліе. „Поступокъ,—по словамъ Именнаго Высочайшаго указа 21 Августа того же года,—несообразный ни съ общими правилами Христіанской вѣры, насилія терпящей, ни съ Государственными законами, всякой подговоръ и обольщеніе строго наказующими“. Потребна была сила Губернскаго Начальства, чтобы исторгнуть изъ Іезуитскаго монастыря вышеупомя-

путьхъ Еврейскихъ дѣтей; но и послѣ сего Іезуиты не исполнили Высочайшаго повелѣнія. Они дѣйствуютъ и нынѣ по тѣмъ же своимъ правиламъ. Самое употребленіе имуществъ, имъ принадлежащихъ, не согласно съ правилами Христіанскаго человѣколюбія: ибо положеніе крестьянъ, Іезуитскому Ордену въ Бѣлорусіи подвластныхъ, доказываетъ, сколь мало, пекутся Іезуиты о благосостояніи крестьянъ сихъ. Ваше Императорское Величество сами съ соболѣзнованіемъ видѣли нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ, слѣпыхъ и увѣчныхъ, отпущенныхъ съ плакатными паспортами и просящихъ подаянія. По Высочайшему повелѣнію я писалъ къ Іезуитскому Генералу, что пускать по міру нищихъ и немощныхъ людей не сообразно съ Христіанскими правилами, наипаче, когда Іезуитское общество имѣетъ всѣ средства призрѣть ихъ.

Таковы истины, относящіяся до Іезуитскаго Ордена. Могуущественное Государство, въ минуту преслѣдованія и бѣдствія Іезуитовъ, принимаетъ ихъ подъ защиту своихъ законовъ: чуждые благодарности, они нарушаютъ сіи благотворящіе имъ законы, упорно противопоставляютъ имъ собственные постановленія и, именую себя Миссіонерами, вопреки Высочайшему Регламенту 1769 года, запрещающему принимать сіе названіе Римско-Католическому Духовенству, дѣйствуютъ посреди Государства благоустроеннаго, какъ въ странѣ, свѣтомъ Христіанства неозаренной. И когда всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы ихъ преслѣдуютъ: Россія показываетъ имъ и довѣренность и уваженіе; она возлагаетъ на нихъ Священную обязанность образовывать юношей ихъ вѣроисповѣданія, дабы, просвѣщая ихъ разумъ наукою, просвѣщали и сердце религіею; они употребляютъ во зло сію довѣренность, обольщаютъ неопытную молодость, и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяютъ въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокою нетерпимостью, стремятся уничтожить оплотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной, и тѣмъ разрушить счастье семействъ, производя въ нихъ гибельное разномысліе.—Всѣ дѣйствія Іезуитовъ паправлены къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ при каждомъ противозаконномъ поступкѣ удобно находить оправданіе въ правилахъ ихъ Ордена.

По свидѣтельству Папы Клімента XIV: „Іезуиты съ самаго учрежденія ихъ общества, занимались низкими происками, имѣли безпрестанная несогласія и раздоры въ Европѣ, Азіи и Америкѣ, не только между собою, но и съ другими Монашескими Орденами, свѣтскимъ Духовенствомъ, съ учебными заведеніями, и даже дѣйствовали противъ Правительства; многіе роптали на ихъ ученіе, противное добрымъ правамъ и истинному благочестію; всѣ вообще упрекали ихъ въ излишней склонности къ пріобрѣтенію благъ житейскихъ. Какія средства ни были употребляемы Папами для прекращенія козней Іезуитскаго общества, всѣ онѣ остались совершенно неэффективными. Чѣмъ болѣе возрастало негодованіе противъ сего общества, тѣмъ опаснѣе дѣлались ропотъ и волненіе въ умахъ, тѣмъ болѣе разрывался союзъ любви Христіанской, тѣмъ болѣе усиливался духъ возмущенія. Нѣкоторые Католическіе Государи, не видя другихъ способовъ отвратить угрожающую церкви пагубу, принуждены были изъ областей своихъ изгнать Іезуитовъ“. Такъ писалъ объ нихъ Папа, который, видя въ самыхъ коренныхъ правилахъ Іезуитскаго Ордена причину раздоровъ и зла, ими производимыхъ, уничтожилъ общество сіе, дабы возвратить миръ и порядокъ церкви Христовой.

Еще когда Іезуиты удалены были изъ Санкт-Петербурга, положено было высылать всѣхъ членовъ общества сего за предѣлы Россіи; но Ваше Императорское Величество соизволили остановить мѣру сію по той причинѣ, что надлежало прежде отыскать Священниковъ, знающихъ иностранные языки, дабы по колоніямъ и другимъ мѣстамъ могли быть замѣщены ими Іезуитскіе.

Нынѣ, когда изъ собранныхъ мною свѣдѣній открылось, что въ другихъ Орденахъ Римско-Католическаго исповѣданія есть потребное для колоній число Священниковъ, знающихъ языки Иностранные, а Іезуиты показали себя, какъ изъ вышеизложеннаго видно, еще виновнѣйшими, осмѣливаюсь я представить Вашему Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть:

1. Іезуитовъ, какъ забывшихъ священный долгъ не только благодарности, но и поддани-

ческой присяги, и потому недостойных пользоваться покровительствомъ Россійскихъ законовъ, высылать, подъ присмотромъ Полиціи, за предѣлы Государства и въпредъ ни подъ какимъ видомъ и наименованіемъ не впускать въ Россію. 2. Полочскую Іезуитскую Академію и подвѣдомственные ей училища упразднить. Пошлику же для Бѣлаго Римско-Католическаго Духовенства существуютъ Семинаріи, какъ Епархіальныя, такъ и главныя при Виленскомъ Университетѣ, а монашествующимъ преподаются науки въ разныхъ монастыряхъ другихъ Орденовъ, то и должны обучаться первые въ Семинаріяхъ, а послѣдніе въ монастыряхъ; свѣтское же юношество, вмѣсто Іезуитскихъ Коллегій, будетъ образоваться въ Училищахъ, зависящихъ отъ Университетовъ и въ самыхъ Университетахъ. Начальство Народнаго Просвѣщенія приложить стараніе, чтобы, при нынѣшней переѣмѣ, ежели нужно, учреждены были въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ вновь Училища для свѣтскаго юношества. 3. Къ приходамъ, гдѣ исправленіе требъ поручено было Іезуитамъ и гдѣ нужно знаніе Польскаго языка, опредѣлить по назначенію Епархіальнаго Начальства, Священниковъ Бѣлаго и Монашествующаго Духовенства изъ ближайшихъ мѣстъ. Въ тѣ же приходы, въ коихъ находятся жители, неразумѣющіе ни Польскаго, ни Русскаго языка отправить Бѣльцовъ, или Монаховъ, знающихъ языки прихожанъ. Но не прежде удалять Іезуитовъ отъ приходовъ, какъ по прибытіи на ихъ мѣста другихъ Священно-служителей. Епархіальное Начальство, посредствомъ Благочинныхъ или Декановъ, будетъ пецшась, чтобы въ Богослуженіи и въ исправленіи мірскихъ требъ не было ни малѣйшей остановки. 4. Такъ какъ признается нужнымъ высылать Іезуитовъ изъ Губерній Витебской и Могилевской прежде прочихъ, то тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ на своей отвѣтственности движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, отправить за границу немедленно; тѣхъ же, въ непосредственномъ вѣдѣніи коихъ находится что либо принадлежащее обществу, отправить по отобраніи сего имущества. 5. Всѣ наличныя деньги, документы, церковную утварь и прочее движимое и недвижимое имѣніе общества Іезуитскаго принять немедленно мѣстнымъ Деканамъ или духовнымъ Визитаторамъ и Депутатамъ, съ Го-

родичими, Земскими Исправниками и Стряпчими, за подписаніемъ описей сдатчиками и пріемщиками. 6. Для пріема по описямъ библиотекъ, инструментовъ и прочихъ учебныхъ пособій въ Училищахъ, содержимыхъ на счетъ Іезуитскихъ доходовъ, отрядить къ вышеозначеннымъ лицамъ чиновниковъ изъ Училищнаго вѣдомства. 7. Наличныя деньги, какія отобраны будутъ отъ Іезуитовъ, отдать въ Приказы Общественнаго Призрѣнія для приращенія процентами; а вещи, за исключеніемъ нужныхъ къ употребленію, запечатать въ приличныхъ мѣстахъ, и запечатать печатями сдатчиковъ и пріемщиковъ. Однѣ описи движимымъ и недвижимымъ имѣніямъ доставить въ казенныя палаты, а другія въ Министерство Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. 8. Недвижимыя имѣнія съ крестьянами, по инвентарямъ или описямъ, поручить вѣденію Казенныхъ Палатъ, которыя приведа въ извѣстность доходы, будутъ наблюдать за цѣлостію оныхъ, за порядочнымъ управленіемъ и за благосостояніемъ крестьянъ, но не причисляя ихъ къ казеннымъ, почитать особю статью для Римско-Католическаго Духовенства и Богоугодныхъ предметовъ, донося Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія по третямъ года объ управленіи сихъ имѣній. 9. Потребныя на высылку Іезуитовъ и на отправленіе къ приходамъ другихъ Священниковъ деньги отпускать изъ Губернскихъ экстраординарныхъ суммъ; сколькожъ оныхъ будетъ выдано, Гражданскіе Губернаторы имѣютъ донести Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія для пополненія изъ доходовъ Іезуитскихъ имѣній. 10. На Гражданскихъ Губернаторовъ возложить наблюденіе, чтобы сдача и пріемъ Іезуитскихъ имуществъ, а также и высылка Іезуитовъ, происходили безъ всякой остановки. Кто именно, когда и чрезъ какія мѣста будетъ отправленъ и выѣдетъ за границу, Губернаторы мѣстныхъ и пограничныхъ Губерній обязываются доносить Министерствомъ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ дѣлъ. 11. Но если бы Члены Іезуитскаго общества изъ уроженцевъ присоединенныхъ къ Россіи Губерній, не принявшіе никакихъ Священныхъ степеней и находящіеся въ искуствѣ, пожелали вытти изъ сего Ордена, то имъ не возбраняеть остаться въ Россіи, возвратиться

къ своимъ семействамъ и въ первобытное свое состояніе, или вступить въ другой Монашескій Орденъ. Равнообразно и тѣ изъ Іезуитовъ, кои совершили всѣ обѣты своего Ордена и приняли уже какія либо Священныя званія, могутъ, если пожелаютъ, испросить отъ Римскаго Престола разрѣшеніе на вступленіе въ другой Орденъ или въ Бѣлое Духовенство; но таковыя должны нынѣ же письменно объявить, что они рѣшились оставить Іезуитское общество и перейти въ какой либо другой Монашескій Орденъ или въ Бѣлое Духовенство; сіи отзывы ихъ имѣютъ быть немедленно представлены Правительству для домогательства о томъ у Римскаго Двора. Но, будучи въ предѣлахъ Россіи, они не должны болѣе называться Іезуитами и лишаются всѣхъ привилегій сего Ордена.

Если Ваше Императорское Величество соизволите утвердить сіи предположенія, то не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Министру Финансовъ и мнѣ, каждому по своей части, приступити немедленно къ исполненію всѣхъ сихъ статей.

Такимъ образомъ прекратится въ Россіи существованіе Іезуитскаго общества, непокорнаго Государственнымъ узаконеніямъ и властямъ, коимъ оно долженствовало повиноваться по ученію Св. Апостола Павла, не токмо за страхъ, но и за совѣсть; удалены будутъ изъ Россіи люди, неимѣющіе истиннаго просвѣщенія, низпосылаемаго свыше, — люди, невнимающіе наставленію Св. Апостола Іакова, коего словами Папа Климентъ XIV заключилъ Буллу объ уничтоженіи Іезуитскаго Общества: Кто премудръ и художъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя въ кротости и премудрости; аще же завистъ горьку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, ни лжите на истину. Нѣсть сія премудрость свыше низходяща, но земная, душевная, ѡбщеская; идѣже бо завистъ и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь. А яже свыше премудрость, первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумѣнна и нелицемѣрна. Плодъ же правды въ мірѣ сѣется творящимъ миръ. Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 28198.

№ 66.—1822 г. Мая 31.

Сенатскій.—О запрещеніи Римско-Католическому и Греко-Уніатскому духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ, безъ Высочайшаго на то соизволенія.

Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, что г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, въ прошломъ 1820 году уведомилъ его, что, при принятіи отъ Іезуитовъ имѣній Витебской Губерніи въ Динабургскомъ Повѣтѣ, предъявлены документы на бывшаго Вице-Ректора поіезуитскаго Ужвальдскаго Кляштора Панцевича отъ разныхъ лицъ въ 58.866 р. ассигнаціями, занятыхъ имъ въ 1817 и 1818 гг., якобы на постройку сего Кляштора; по каковымъ документамъ заимодавцы просятъ уплаты изъ принадлежащихъ Іезуитскому Ордену имѣній. По свѣденіямъ, находящимся въ Министерствѣ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, оказалось: что Іезуиты съ 1812 по 14-е Мая 1817 года получили за взятый въ военное вѣдомство Динабургскій монастырь 191.500 р. 50 к. и что послѣ 1817 года строенія въ Ужвальдѣ уже не производились, а около того времени, когда были дѣлаемы для Ужвальдскаго монастыря займы, Іезуиты имѣли сами гораздо значительнѣйшіе на разныхъ людяхъ долги, коихъ Начальству не предъявляли ни въ свое время, ни при удаленіи ихъ за границу, такъ, что слѣды оныхъ, по невыдачѣ ими облиговъ, остались только въ счетахъ Іезуитскаго Ордена. По собраніи на мѣстѣ нѣкоторыхъ нужныхъ поясненій, о чемъ предписано уже Г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Губернскому Начальству, онъ г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія не оставитъ испросить, гдѣ слѣдуетъ, разрѣшенія, касательно упомянутыхъ долговъ. Между тѣмъ случай сей заставляетъ принять мѣры къ предупрежденію того разстройства фондушovýchъ имуществъ Римско-Католическаго Духовенства, которое послѣдовать можетъ, если допустить неограниченно займы со стороны мѣстныхъ Суперіоровъ и церквей на счетъ имуществъ оныхъ. Смерть ихъ и самовольныя иногда бывающія отлучки за границу,

поставили бы правительство въ затрудненіе, подобное описанному выше случаю. Въ регламентѣ Высочайше конфирмованномъ 1798 Ноября 3 для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія въ Россійской Имперіи, въ 6 пунктѣ сказано: „Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и денежныя суммы капиталныя и процентныя и прочія блага и чернаго Духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія“. Тоже подтверждено и въ правилахъ 1800 Декабря 11 о управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи; а въ положеніи 1801 Ноября 13, для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, въ 7 пунктѣ постановлено, что монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній. Въ сихъ узаконеніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы Духовенство сіе могло дѣлать долги на счетъ общаго ихъ имущества, и сіе явно противорѣчило бы разуму означенныхъ узаконеній, охраняющихъ оныя на правѣ казенныхъ имуществъ. Фондуши, кои церкви и монастыри сего исповѣданія имѣютъ, и добровольныя въ оныя приношенія довольно обезпечиваютъ удовлетвореніе ихъ нуждъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда бы по особеннымъ какимъ обстоятельствамъ заемъ денегъ потребовался для церквей и монастырей, можетъ мѣстное Духовное Начальство испрашивать на сіе разрѣшенія. По сему оны, г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, испрашиваетъ у Правительствующаго Сената запрещенія Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству, производить безъ Высочайшаго соизволенія займы, по коимъ уплата обращалась бы на фондушвыя ихъ имущества и капиталы, по примѣру, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя. При чемъ слушали справку, изъ которой видно, что Правительствующій Сенатъ по вступившимъ на разсмотрѣніе его бумагамъ, о выданныхъ Провинціаломъ Іезуитскаго Ордена Свентоховскимъ Оберъ-Гофмейстеру Графу Литтѣ, иностранцамъ Дазеру, Пирлингу и Вартею долговыхъ обяза-

тельствъ, находя, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ, 25 Маія 1816 года, о удаленіи изъ С.-Петербурга Іезуитовъ, состоявшимъ, не дано имъ права на залогъ за долги принадлежащихъ Ордну ихъ имѣній, не сдѣлано для нихъ также исключенія и изъ общаго 3 Ноября 1798 года въ Регламентѣ Римско-Католическихъ церквей и монастырей въ Россіи постановленія, запрещающаго Духовенству оного исповѣданія продавать, дарить и мѣнять свои имѣнія безъ Высочайшей воли; и основываясь какъ на семъ, такъ и на Высочайше утвержденномъ въ 13 день Ноября 1801 года положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, коего по 7 пунктѣ, имѣнія и капиталы монастырей и церквей сохраняются въ цѣлости ихъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны; согласно съ заключеніемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и народнаго Просвѣщенія, 30 Ноября 1820 года опредѣливъ: 1. Предписать Витебскимъ: Гражданскому Губернатору, Губернскому Правленію и Казенной Палатѣ, чтобъ за неуплату суммъ, по выданнымъ отъ бывшаго Провинціала Іезуитскаго Ордена Свентоховскаго обязательствамъ, отнюдь не допускали никакого притязанія къ имѣніямъ, въ тѣхъ обязательствахъ поименованнымъ, охраняя цѣлость какъ оныхъ, такъ и прочихъ принадлежавшихъ Іезуитамъ, а выпѣ въ вѣденіи Казенной Палаты находящихся имѣній, по точной силѣ вышеприведеннаго положенія 13 Ноября 1801 г. 2. Поелику же 5 пунктѣмъ Высочайшаго указа 25 Маія 1816 г. повелѣно: „всѣ могущія впредь открыться на монахахъ Іезуитскаго Ордена денежныя взысканія, обращать на недвижимыя имѣнія тому Ордну принадлежащія“; а чтобы съ изгнаніемъ Іезуитовъ вовсе изъ предѣловъ Россійскаго Государства и съ отобраніемъ принадлежавшихъ ихъ Ордну имѣній въ казенное вѣдомство, уничтожились и всѣ претензіи, на семъ Орднѣ быть могущія, того въ Высочайше конфирмованномъ о Іезуитахъ въ 13 день Марта 1820 года докладѣ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, вовсе не сказано; изъ чего и слѣдуетъ, что 5 пунктъ Высочайшаго указа 1816 года остается въ своей силѣ; то Правительствующій Сенатъ и считается нужнымъ поручить г. Ми-

нистру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, дабы по собраніи предположенныхъ имъ свѣдѣній о долгахъ, въ выданныхъ Провинціаломъ Свентоховскимъ обязательствахъ значущихся, учинилъ зависящее съ его стороны распоряженіе, чтобъ тѣ изъ нихъ, кои окажутся безсомнительны, были удовлетворены на точномъ основаніи упоминаемаго Высочайшаго 25 Маія 1816 г. указа 5 пункта, изъ доходовъ бывшихъ Іезуитскихъ имѣній собираемыхъ; буде же которые изъ тѣхъ долговъ откроются сомнительны, о таковыхъ дѣла предоставить законому теченію, на основаніи постановленій, для зашщенія духовныхъ имѣній существующихъ. 3. А дабы и въ прочихъ Губерніяхъ, гдѣ таковыя Іезуитскія имѣнія находятся, поступаемо было въ подобныхъ случаяхъ единообразно, то о семъ положеніи дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ указами; въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. По сему опредѣленію исполненіе учинено 4 Января 1821 года. Приказали: уваживъ вышеизъясненное представленіе г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о томъ, что если допустить мѣстныхъ Суперіоровъ монастырей и церквей Римско-Католическаго исповѣданія до неограниченныхъ займовъ на счетъ фундушovýchъ имуществъ, па что имъ и въ изданныхъ донынѣ узаконеніяхъ права не предоставлено, то какъ имущества сіи могутъ прійти въ разстройство, такъ и самое Правитель-ство поставлено будетъ въ затрудненіе удовлетворять требованія заимодавцовъ въ случаѣ смерти или самыхъ за границу отлучекъ Суперіоровъ, таковыя займы учинившихъ; Правительствующій Сенатъ въ предупрежденіе всего того и руководствуясь узаконеніями о сохраненіи церковныхъ имѣній, полагаетъ согласно съ представленіемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія: запретить Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ безъ Высочайшаго на то соизволенія, по при-мѣру тому, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя; о чемъ для свѣдѣнія и для должнаго въ потребномъ случаѣ, что до кого касаться можетъ, исполненія, предписать отъ Се-

ната всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и прочимъ Присутственнымъ мѣстамъ, также Гг. Министрамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ Гражданскою частію и Гражданскимъ Губернаторамъ указами, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и во всѣ Сената Департаменты сообщить вѣденія.

П. С. З. № 29060.

№ 67.—1824 г. Іюля 16.

Именной, данный Сенату.—Объ обращеніи сбора съ Базиліанскихъ монастырей Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго въ пользу духовенства Луцкой Уніатской Епархіи.

Разсмотрѣвъ заключеніе Комитета Министровъ о суммахъ, записанныхъ Архимадритами 5 Базиліанскихъ монастырей для ежегоднаго взноса въ пользу училищъ, подвѣдомыхъ Виленскому Университету, повелѣваемъ: 1) Сборъ съ Базиліанскихъ монастырей: Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго, опредѣленный для Свѣтскихъ Училищъ Виленскаго Учебнаго Округа, обратить въ пользу Духовенства Луцкой Уніатской Епархіи и къ умноженію способовъ для учрежденія тамъ Духовной Уніатской Семинаріи, взыскавъ по мѣрѣ возможности и недоимки сихъ складокъ на тотъ же предметъ. Подробное о семъ распоряженіе Уніатскій Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи представить на Наше утвержденіе чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій. 2) Съ упраздненіемъ бывшихъ Базиліанскихъ Архимандрій Дерманской и Дубенской, прекратить такъ же сборъ и съ ихъ фундушей для учебныхъ заведеній, отъ Виленскаго Университета зависящихъ.

П. С. З. № 29950.

№ 68.—1825 г. Февраля 10.

Высочайше утвержденное положение Комитета Министров.—О присвоении Викарному Епископу Луцкой Грекоуниатской Епархии титула Пинского Епископа.

Въ засѣданіе 25 Ноября слушана записка Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій отъ 19 Ноября за № 2544 (внесенная въ журналъ Комитета подъ № 2213), о присвоении Викарному Епископу Луцкой Грекоуниатской Епархии титула Пинскаго Епископа и о назначеніи на содержаніе его по 1000 рублей серебромъ въ годъ изъ доходовъ Жидичинскаго монастыря.

Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, полагаетъ: оное утвердить, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе.

Въ засѣданіи 10 Февраля объявлено Комитету, что Государь Императоръ Высочайше утверждаетъ положеніе Комитета Гг. Министровъ.

Комитетъ опредѣляетъ: сообщить о томъ Главноуправляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій къ исполненію выпискою изъ журнала.

П. С. З. № 30221.

№ 69.—1826 г. Іюля 27 *).

Сенатскій.—О продаваніи Уніатскихъ церковныхъ и молитвенныхъ книгъ и Катихизисовъ тожко при церквахъ и монастыряхъ Уніатскихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что Синодальный Членъ Преосвященный Евгеній Митрополитъ Кіевскій, въ доношеніи изъяснялъ донесеніе къ нему Кіевопетчерскія Лавры Духовнаго Собора, о привозимыхъ ежегодно въ Кіевъ Русскими и Польскими купцами на открытую и безпрепятственную продажу великаго числа Уніатскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и разнаго

содержанія книгахъ на Славянскомъ языкѣ, печатаемыхъ въ разныхъ Уніатскихъ Типографіяхъ, но что въ Кіевѣ Уніатской церкви нѣтъ; книги же ихъ содержатъ въ себѣ догматы и ученіе несообразное съ исповѣданіемъ нашея Православныя церкви; но разными прибавленіями службъ, молитвъ и правилъ, не находящихся въ нашихъ Православныхъ книгахъ, яко бы полнѣйшія, заманиваютъ къ покупкѣ оныхъ, и Православный, въ Кіевѣ стекающійся народъ, который разноситъ ихъ по всей Россіи къ соблазну Православныхъ. Почему онъ Синодальный Членъ, донося о семъ Святѣйшему Синоду, проситъ благоразсмотрѣнія и въ разрѣшеніе указа. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣлитъ: поелику продажа и обращеніе въ публикѣ Уніатскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и другихъ книгъ, печатаемыхъ въ Уніатскихъ типографіяхъ на Славянскомъ языкѣ, содержащихъ въ себѣ догматы и ученіе, несообразныя съ исповѣданіемъ нашея Православныя церкви, служить соблазномъ исповѣдающимъ Православную вѣру, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется Уніатскихъ церквей, и противно Именнымъ Высочайшимъ указамъ, даннымъ Святѣйшему Синоду прошлаго 1787 года Іюля 27, подтвержденному въ 9-й день Февраля 1802 года и въ 17 день Ноября 1824 года, для того на основаніи оныхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, о учиненіи зависящаго со стороны его распоряженія, дабы обращеніе въ публикѣ показанныхъ книгъ и продажа ихъ на ярмаркахъ, и вообще во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Уніатскихъ церквей, были воспрещены. Приказали: 1. Всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войска Донскаго Войсковой Канцеляріи предписать, дабы они тамъ, гдѣ находятся Уніатскія церкви и монастыри, поручили, кому слѣдуетъ, имѣть строгое наблюденіе, чтобы Уніатскія церковныя и молитвенныя книги и катихизисы продаваемы были не иначе, какъ только при церквахъ и монастыряхъ Уніатскихъ. 2. Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, при переходѣ сихъ книгъ въ другія руки, постановитъ для Уніатскихъ типографій правиломъ, на заглавномъ листѣ всякой книги явственно печатать: „для Уніатскихъ церквей или для Уніатовъ“ сирѣчь: „при-

*) 2-е Поля. Собр. Закон. Рос. Импер.

нявшихъ соединеніе съ Римскою церковію“ и запретить выставлять Типографіи Епархіи Православныхъ; а на оборотъ заглавнаго листа, вмѣсто другихъ формулъ къ разрѣшенію печатать оныя книги, помѣщать только сіи слова: „Напечатана съ дозволенія Унітскаго Епархіальнаго Начальства“. И о точномъ соблюденіи сего предоставить учинить надлежащее распоряженіе г-ну Главпоуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

2-е П. С. З. № 496.

№ 70.—1827 г. Октября 9.

Именной, данный Сенату. — О недозволеніи принимать въ Греко - Унітское монашество людей другаго обряда.

До свѣденія Нашаго дошло, что Греко-Унітское монашество чина Св. Василія Великаго, принимая въ свой Орденъ людей, мало свѣдущихъ въ Греческихъ обрядахъ Богослуженія, отправляемаго въ Уніи, такъ же какъ и въ Православной Греко-Россійской церкви на языкѣ Славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденія, которое и Римскими Папами торжественно въ древнихъ Буллахъ объ Уніи признано и отъ чуждаго вліянія и смѣшенія охранено было. Происходящій отъ того несвойственный составъ сего монашества, преимущественно изъ людей Римскаго обряда, имѣлъ еще и тѣ вредныя послѣдствія, что Начальства монастырей, не занимаясь образованіемъ Унітскаго юношества духовнаго званія на служеніе церкви, предпочтительно заводило свѣтскія училища болѣе для людей другаго обряда, и что между бѣлымъ и монашествующимъ Греко-Унітскимъ духовенствомъ возникли несогласія и взаимное недобѣріе. Дабы предупредить на будущее время такія отступленія отъ правилъ Греко-Унітской церкви и утвердить въ оной древніе обряды Богослуженія, народами Русскаго племени свято почитаемые, повелѣваемъ 1) Подтвердить сдѣланныя Правительствующимъ Сенатомъ въ IX и X пунктахъ указа 25 Октября 1807 года предписанія и строго надзирать за точнымъ оныхъ исполненіемъ. 2) Сообразно съ тѣмъ не дозво-

лять ни въ какомъ случаѣ принимать въ Греко-Унітское монашество людей другаго обряда и изъ самаго Греко-Унітскаго допускать къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣхъ, коими будетъ доказано, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ Славянскомъ и чинѣ Греческаго Богослуженія, доводя до свѣденія Нашаго чрезъ Главпоуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданій о всѣхъ, кои, на основаніи сихъ правилъ поступить въ Греко-Унітское монашество. 3) Учредить, гдѣ нужно, училища для наставленія Греко-Унітскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ Вѣры, такъ и въ обрядахъ Богослуженія на языкѣ Славянскомъ.

2-е П. С. З. № 1449.

№ 71.—1828 г. Апрѣля 22.

Именной, данный Сенату. — Объ учрежденіи Греко-Унітской Духовной Коллегіи, по прилагаемому у сего штату.

Желая дать высшему Духовному Управленію Греко-Унітской церкви въ Россіи образованіе, вполне соотвѣтствующее какъ истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему вѣроисповѣдавію подданныхъ Нашихъ, такъ и основнымъ законоположеніямъ сей Церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ явить знакъ благоволенія Нашаго къ Духовенству Греко-Унітскому вообще и къ достойному Начальнику его, Митрополиту Іосафату Булгаку, Повелѣваемъ: I. Для дѣлъ Греко-Унітскихъ церквей въ Россіи учредить, подъ предсѣдательствомъ Митрополита сихъ церквей, особую Греко-Унітскую Духовную Коллегію изъ одного Епископа и одного Архимандрита по назначенію Нашему, и четырехъ Протоіереевъ по избранію мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и Консисторій. Жалованье Членовъ и Канцеляріи сей Коллегіи, а равно и суммы на прочіе оной расходы, опредѣляются штатомъ, у сего приложеннымъ. Греко-Унітская Духовная Коллегія, завѣдывая дѣлами сей церкви въ Россіи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ Богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія, былъ охраняемъ отъ

введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи Грамотъ 1595 года.

II. На покупку дома въ С.-Петербургѣ, для приличнаго помѣщенія, церкви и для жительства Митрополита и прочихъ Членовъ и чиновниковъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, употребить: 1. Всемилоостивѣйше пожалованныя Нами сей Коллегіи 150000 рублей; 2. Деньги, собранныя для сооруженія Греко-Унитской въ С.-Петербургѣ церкви и тѣ, кои будутъ выручены продажей находящагося на Васильевскомъ острову въ 12-й линіи подъ № 390, принадлежащаго Греко-Унитскому Департаменту дома. Для нужныхъ по сему распоряженію, данъ Нами отъ сего числа особый указъ Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранвыхъ Исповѣданій.

III. Управление Греко-Унитскихъ церквей въ Россіи, подъ главнымъ вѣденіемъ Коллегіи, предоставить двумъ Епархіальнымъ Начальствамъ, учредивъ при оныхъ Каедральные Соборы: 1-й, Бѣлорусскій въ городѣ Полоцкѣ, гдѣ пребываетъ Полоцкій Греко-Унитскій Архіепископъ; 2-й, Литовскій, Гродненской Губерніи Слонимскаго повѣта въ Жировицкомъ Греко-Унитскимъ монастырѣ, обыкновенномъ мѣстопребываніи Брестскаго Епископа сего вѣроисповѣданія. При каждомъ имѣютъ быть Консисторія, Семиварія и низшее Духовное Училище, а въ Полоцкѣ сверхъ того Духовная Греко-Унитская Академія. Штаты сихъ Консисторій и Училищъ, въ коихъ дѣти неминуемыхъ Греко-Унитскихъ священно и церковно-служителей должны быть воспитываемы безъ платы, будутъ въ слѣдъ за симъ издавы. Къ симъ Каедральнымъ Соборамъ, для отправления торжественнаго Богослужевія, для засѣданія въ Консисторіяхъ и для исправленія должностей въ Училищахъ, назначается по шести старшихъ и двѣнадцати младшихъ Соборныхъ Протоіереевъ. Въ сіе почетное званіе будутъ возводимы изъ нынѣшнихъ Капитульныхъ Членовъ и вообще изъ блага Греко-Унитскаго Духовенства достойнѣйшіе священно-служители, опытами доказавшіе преданность свою къ Престолу и ревность къ пользѣмъ своей Церкви: знакомъ отличія ихъ званія будетъ наперсный

золотой крестъ, и всѣ Протоіереи какъ старшіе, такъ и младшіе будутъ пользоваться особомъ пенсією, сверхъ доходовъ, кои они могутъ получать отъ оставляемыхъ за ними приходовъ ихъ. О принятіи надлежащихъ мѣръ, а равно и о времени для приведенія въ исполненіе воли Нашей касательно учрежденія сихъ соборныхъ штатовъ, будетъ дано отъ Насъ особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранвыхъ Исповѣданій.

IV. Къ Епархіи Полоцкаго Греко-Унитскаго Архіепископства причислить: 1) смежные съ Бѣлоруссією повѣты Минской Губерніи: Дисненскій, Борисовскій, Игуменскій, Вобруйскій, Речицкій, Мозырскій; 2) прилежащіе къ послѣднимъ двумъ повѣтамъ въ Волынской Губерніи Овручскій, а въ Кіевской Радомысльскій, и 3) сопредѣльный же съ Бѣлоруссією въ Курляндской Губерніи Зельбургскій округъ, гдѣ находится шесть церквей Греко-Унитскихъ; Литовскую же Греко-Унитскую Епархію составить изъ Гродненской и Виленской Губерній, Бѣлостокской Области и Греко-Унитскихъ церквей Сѣверныхъ повѣтовъ Волынской Губерніи. О церквяхъ сего вѣроисповѣданія, находящихся въ другихъ повѣтахъ сей Губерніи, а равно и въ Кіевской и въ другихъ, Греко-Унитская Духовная Коллегія имѣетъ сдѣлать особое подробное положеніе, дабы Начальство каждой Епархіи съ точностію знало кругъ своего вѣдомства; сія Коллегія имѣетъ также постановить правила для передачи дѣлъ изъ существовавшихъ донныѣ Греко-Уніатскихъ Консисторій Луцкой и Виленской по приважденности къ Консисторіи Литовскую или Бѣлорусскую, и представить на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранвыхъ Исповѣданій о назначеніи Викарныхъ Епископовъ по Епархіямъ. Всѣ находящіеся въ обѣихъ Греко-Унитскихъ Епархіяхъ Базиліанскіе монастыри подчиняются мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствамъ и Консисторіямъ. Провинціалы Базиліанскіе не иначе могутъ дѣлать распоряженія по управленію вѣренными ихъ вѣденію обителями и производить визитацію оныхъ, какъ съ вѣдома и разрѣшенія сихъ Начальствъ. Настоятели монастырей пазначаются и смѣняются съ утвержденія Греко-Унитской Духовной Коллегіи.

У. Въ каждой Епархіи, кромѣ Семинаріи и Училищъ при Каедральныхъ Соборахъ, учредить низшія Духовныя Училища въ Базиліанскихъ монастыряхъ, имѣющихъ достаточные для сего фондуши, о чемъ и будетъ дано особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на основаніи мнѣнія, Греко-Унитскимъ Департаментомъ представленнаго.

VI. На содержаніе Семинарій съ предполагаемыми при нихъ двумя низшими Духовными Училищами, на учрежденіе въ Полоцкѣ Духовной Академіи и на прибавочные по штатамъ Консисторій расходы, заимствовать способы отъ слѣдующихъ фондушей, остающихся безъ назначенія, или доходами своими превышающихъ настоящія потребности оного: 1) отъ фондуша, предоставленнаго указомъ 16 Декабря 1806 года Греко-Унитской Полоцкой Каедрѣ. 2) Отъ фондуша, которымъ донныя содержалась упраздняемая Виленская Консисторія съ ея Суффраганомъ. 3) Отъ фондуша, которымъ содержалась упраздняемая Луцкая Консисторія съ ея Суффраганомъ. 4) Отъ фондушей Жировицкаго и Овручскаго монастырей, въ коихъ оставляется нужное число монаховъ, въ первомъ для церковной службы, а во второмъ и для исправленія должностей въ находящемся тамъ свѣтскомъ Училищѣ и въ Духовномъ, которое имѣетъ учредиться.

О порядкѣ управленія сими фондушами и о распредѣленіи доходовъ ихъ, Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, по собраніи надлежащихъ подробныхъ свѣдѣній, представить на усмотрѣніе Наше.

2-е П. С. З. № 1977.

№ 72. — 1828 г. Мая 26.

О непосыланіи воспитанниковъ изъ унитскихъ епархій въ главную Римско-Католическую Семинарію.

По Высочайшему указу 18 Іюля 1803 года учреждена при Виленскомъ Университетѣ Главная Римско-Католическая Семинарія, для образованія молодыхъ людей, приготовляющихся ко вступленію въ духовное званіе по Римско-Католическому и Греко-Унитскому обрядамъ. Семи-

нарія сія содержится сборомъ съ монастырей того и другаго обряда, имѣющихъ избыточные фондуши. Базиліанскій орденъ вноситъ на сей предметъ 4,675 руб. серебромъ ежегодно. Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 минувшаго Апрѣля, повелѣно учредить для Греко-Унитскаго духовнаго юношества особую Духовную Академію въ Полоцкѣ, въ которую и будутъ поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ Греко-Унитскихъ епархіальныхъ Семинаріяхъ. На основаніи сего указа Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволить: чтобы отнынѣ Унитскихъ епархій не были уже вновь посылаемы воспитанники въ Главную Римско-Католическую Семинарію, но поступившіе доселѣ должны оставаться въ оной до окончанія курса ученія.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Просв., т. 2., ч. 1-я, стр. 103.

№ 73. — 1828 г. Іюня 8.

Сенатскій, съ прописаніемъ Именнаго повелѣнія. — О переименованіи 2 Департамента Римско-Католической Духовной Коллеіи въ Грекоунитскую Духовную Коллеію.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, г. Статсъ-Секретаря Блудова, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволить, что 2 Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, въ настоящемъ его составѣ, изъ Членовъ Греко-Унитскаго Духовенства, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Греко-Унитскихъ церквей, принявъ наименованіе Греко-Унитской Духовной Коллеіи. Онъ г. Статсъ-Секретарь, объявивъ сіе Высочайшее повелѣніе обоимъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, донесъ о томъ и Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи увѣдомить отъ Сената указами Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, При-

существенныя мѣста, Губернскія Правленія и Правительства; а Святейшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить въ дѣнія.

2-е П. С. З. № 2086.

№ 74.—1828 г. Юля 6.

О закрытіи въ Жировицкомъ Греко-Унитскомъ монастырѣ сѣтскаго училища.

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ 22 Апрѣля сего года, даннымъ Правительствующему Сенату, объ устройствѣ Правленія Греко-Унитской церкви, въ пунктахъ 3 и 5 назначено въ Жировицкомъ Базилианскомъ монастырѣ, находящемся Гродненской губерніи въ Слонимскомъ повѣтѣ, быть каедральному собору Литовской Греко-Унитской Епархіи и при ономъ Консисторіи, Семинаріи и низшему училищу; а въ Полоцкѣ сверхъ того повелѣно учредить Духовную Академію; на содержаніе же сихъ новыхъ заведеній въ пунктѣ 6 опредѣлено нѣкоторые духовныя имѣнія, и между прочимъ, фундушъ помянутаго Жировицкаго монастыря, въ которомъ повелѣно оставить только нужное для церковной службы число монаховъ. Греко-Унитская Духовная Коллегія, приступая къ распоряженіямъ для приведенія постановленій Высочайшаго указа 22 Апрѣля въ исполненіе, представляла, что весьма нужно учредить немедленно въ Жировицкомъ монастырѣ епархіальную Семинарію и низшее духовное училище, закрывъ находящееся тамъ училище свѣтское. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ о семъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору и Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы училище, содержимое Базилианами въ Жировицкомъ монастырѣ для свѣтскаго юношества, въ слѣдствіе постановленій 3, 5 и 6 пунктовъ указа 22 Апрѣля сего года, было закрыто и замѣнено училищемъ духовнымъ.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Просвѣщ., т. II, ч. I, стр. 108.

№ 75.—1828 г. Юля 30.

Высочайшее утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.—О десятинномъ сборѣ для Греко-Уніатскаго Духовенства.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената, о десятинномъ сборѣ для Греко-Уніатскаго Духовенства, и уваживъ: 1) что сборъ таковой, съ прихожанъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ пользу Католической церкви производившійся, отдѣленъ уже съ 1825 года для Духовенства Греко-Россійскаго; 2) что Греко-Уніатскія церкви, исключая весьма не многихъ, имѣютъ или самыя скудныя фундуши, или никакихъ не имѣютъ,—согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, мнѣніемъ положилъ: въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ находятся прихожане Греко-Уніатскаго обряда, по числу сихъ прихожанъ отдѣлять десятину и всѣ сборы, учрежденные въ замѣнъ оной, въ пользу Греко-Уніатскаго Духовенства. Если же поселяне какого либо имѣнія всѣ безъ изъятія принадлежать къ сему обряду, а не къ Латинскому, то вся съ оного десятина и весь денежный сборъ, учрежденный въ замѣнъ десятины, по вѣдомостямъ люстраціи или по другимъ актамъ, имѣетъ принадлежать одному Греко-Уніатскому Духовенству.

Резолюція. Быть по сему.

2-е П. С. З. № 2190.

№ 76.—1828 г. Октября 17.

Именной, данный состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій.—О порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Уніатскія Духовныя Консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій.

Разсмотрѣвъ поднесенныя Намъ при всеподданнѣйшемъ докладѣ вашему представленіе Греко-Уніатской Духовной Коллегіи и особое къ вамъ отношеніе предсѣдательствующаго въ оной Преосвященнаго Митрополита Іосафата Булгака, о порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Уніатскія Ду-

ховныя Консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій, Мы признали за благо утвердить слѣдующія пред-варительныя для сего правила:

1. Отнынѣ впредѣ до новыхъ по сему распоряженію, Члены Консисторій Греко-Уніатскихъ будутъ смѣняемы не всѣ въ одно время, а по очереди, т. е. по одному ежегодно, такимъ образомъ, чтобы въ послѣдствіи каждый Членъ оставался въ своей должности не менѣе 4 лѣтъ, и Консисторія никогда не была составлена вся изъ новыхъ Членовъ; на первые три раза въ нынѣшнихъ Консисторіяхъ очередь должна быть опредѣлена по жребію.

2. Избраніе кандидатовъ на мѣста Членовъ Консисторій, по два на каждое, за исключеніемъ Предсѣдателей, кои всегда будутъ назначаемы съ утвержденія Нашего, представляется также, впредѣ до усмотрѣнія, самимъ Консисторіямъ.

3. Кандидаты должны быть избираемы преимущественно изъ Соборныхъ Протоіереевъ, и только въ случаѣ недостатка Духовныхъ сего званія, изъ другихъ достойнѣйшихъ, извѣстныхъ Консисторіи по способностямъ нравственнымъ, достохвальнымъ качествамъ и точному соблюденію въ совершенной чистотѣ, какъ догматовъ, такъ и обрядовъ церкви Греко-Уніатской.

4. Епископы имѣютъ право не только утверждать одного изъ представляемыхъ Консисторіею кандидатовъ, но и отвергать обоихъ, объясняя побуждающія ихъ къ сему причины въ предложеніяхъ своихъ о новомъ выборѣ. Ежели въ слѣдствіе сего и по двукратномъ возобновленіи выбора, Епископъ еще будетъ несогласенъ съ мнѣніемъ Консисторіи, то онъ представляетъ о семъ Греко-Уніатской Духовной Коллегіи, именую всѣхъ предназначенныхъ Консисторіею и не утвержденныхъ имъ кандидатовъ, и сіе представленіе съ мнѣніемъ Коллегіи поступаетъ на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій.

5. Сверхъ Предсѣдателя и четырехъ Членовъ изъ блага Духовенства въ Консисторіи помѣщается еще Членъ изъ ордена Базиліановъ; назначеніе оного равноѣрно на 4 года предоставляется Епархіальному Архіерею съ утвержденія Коллегіи. Епископъ избираетъ сихъ Членовъ отъ монашества изъ тѣхъ Настоятелей, кои наиболѣе отличаются преданностію къ постановле-

ніямъ церкви, строго соблюдаютъ во вѣрныя имъ монастыряхъ чинъ Греческаго Богослуженія и уже на опытъ доказали свое радѣніе о благосостояніи управляемыхъ ими обителей. Они не лишаются своего званія Настоятелей и соединенныхъ съ нимъ правъ отъ поступленія въ Консисторію, и могутъ наравнѣ съ другими, обращая на себя вниманіе Правительства усердною въ оной службою, удостоиваться возведенія на степень Архимандритовъ, или иныхъ свойственныхъ сану ихъ наградъ. Голосъ Члена отъ монашества имѣетъ такую же силу, какъ голоса прочихъ Членовъ: мѣсто его, если онъ изъ Архимандритовъ, пазначается послѣ Предсѣдателя, если же изъ простыхъ Іеромонаховъ, то послѣ Вице-Предсѣдателя, съ младшими Протоіереями, по старшинству посвященія.

6. Первое назначеніе сихъ Членовъ отъ монашества имѣетъ быть, когда Епархіальные Начальники посредствомъ личнаго, тщательнаго осмотра монастырей, удостовѣрятся въ свойствахъ и способностяхъ Настоятелей: дотогѣ мѣста ихъ въ Консисторіяхъ при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся до монашества, должны занимать провинціалы Базиліанскаго ордена, каждый по принадлежности, съ обязанностию представлять на общее разсужденіе Консисторій все, что они признаютъ нужнымъ для лучшаго устройства и для утвержденія благосостоянія обителей ихъ округа. Греко-Уніатская Духовная Коллегія имѣетъ означить въ точной и подробной инструкціи провинціаламъ, какъ предметы, такъ и порядокъ сихъ представленій, предписавъ съ симъ вмѣстѣ нужныя мѣры, дабы отнынѣ всѣ дѣла по управленію монастырями были присоединены къ прочимъ дѣламъ Консисторій.

2-е II. С. З. № 2354.

№ 77.—1828 г. Октября 19.

Сенатскій.—О распространеніи постановленій, запрещающихъ строить самовольно иноверческія церкви, и на строеніе каплицъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Вели-

чества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, въ коемъ излагая мнѣніе свое на указъ Правительствующаго Сената, предписавшій предмѣстнику его представить заключеніе, по дѣлу о построенной безъ дозволенія Правительства, въ деревнѣ Крушцахъ въ Минской Губерніи, новой деревянной Уніатской церкви вмѣсто бывшей тамъ ветхой каплицы, съ тѣмъ вмѣстѣ представить: 1) Устава Благочинія въ § 58 сказано: „Управа Благочинія имѣетъ смотрѣніе, дабы въ городѣ никто не строилъ вновь Православныхъ монастырей безъ благословенія Синода и Православныхъ церквей безъ дозволенія Епархіальнаго Архіерея; храмовъ же для моленія иновѣрныхъ, безъ дозволенія Губернскаго Правленія“. 2) Въ 1819 году, когда Могилевскій Грекороссійскій Епископъ доносилъ Св. Синоду, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, и что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Грекороссійское исповѣданіе, Св. Синодъ, приведя въ основаніе Именной Высочайшій указъ, данный въ 1795 году бывшему Вѣлорусскому Губернатору Пассеку, по коему опредѣлено, чтобы при каждой церкви, гдѣ одинъ священникъ, было 100, или 150 дворовъ; гдѣ два, 200 или 250 дворовъ, а гдѣ три до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, предоставилъ Г. бывшему Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи, на основаніи вышеописаннаго положенія, безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости Православныхъ. По представленію о семъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына, Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію его, предписать указомъ отъ 31 Мая 1819 года, всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобы первыя сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣднія сдѣлала бы предписаніе подвѣдомственнымъ ей Епархіаль-

нымъ Начальствамъ, чтобы они, не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ, не на большомъ разстояніи, одинъ приходъ составлялъ не менѣе ста дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы всякій разъ представляли въ Коллегію, а сія Министерству Духовныхъ дѣлъ о построеніи церквей, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, должнствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ причинъ, для коихъ построеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей Греко-Россійскихъ, согласно опредѣленію Св. Синода. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, онъ состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій представляетъ Правительствующему Сенату, не благоутодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ, что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, распространяются и на каплицы, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. Есть многіе примѣры, что таковыя храмы моленія строятся самовольно помѣщиками и духовенствомъ вопреки § 58 Устава Благочинія и указу Правительствующаго Сената 31 Мая 1819 года, и отъ того нерѣдко возникаютъ со стороны Греко-Россійскаго Духовенства жалобы, что Духовенство Римской вѣры, поселяясь среди приходовъ благочестивыхъ при таковыхъ каплицахъ, привлекаетъ слабыхъ въ свою вѣру. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, также доводитъ до свѣденія Правительствующаго Сената, что исполненіе указа 31 Мая 1819 года въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сдѣлалось затруднительнымъ съ того времени, какъ Министерство Духовныхъ дѣлъ раздѣлено и существуетъ особое Управление для дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій. Нынѣ, когда Греко-Уніатская или Римско-Католическая Духовная Коллегія испрашиваютъ разрѣшенія строить церковь на такомъ мѣстѣ, гдѣ оной прежде не было, то Главное Управленіе сносится съ Г. Оберъ-Прокуроромъ

Св. Синода, который требуетъ свѣдѣній отъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и въ случаѣ какой либо неясности, относится съ вопросами въ Главное Управление, которое опять собираетъ справки чрезъ Духовную Коллегію отъ Греко - Уніатскихъ или Римско-Католическихъ Епископовъ; такимъ образомъ умножается переписка и проходитъ много времени, въ которое строители церквей, приготовивъ матеріалы, иногда самымъ опасеніемъ порчи оныхъ, бывають побуждены приступить къ постройкамъ, не дождавшись окончательнаго разрѣшенія. Въ отвращеніе сихъ затрудненій, онъ, Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, представляетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ подтвердить, на точномъ основаніи Устава Благочинія § 58, чтобы тѣ, кои предпринимають строеніе иновѣрныхъ церквей или капищъ, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія, и чтобы сіи Правленія посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣдѣнія съ своими мнѣніями въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій, для окончательныхъ соображеній и распоряженій. Чрезъ сіе, какъ онъ Г. Статсъ-Секретарь думаетъ, дѣла будутъ удобнѣе и скорѣе приводимы въ надлежащую ясность. Приказали: согласно вышеизложенному мнѣнію Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣмъ Губернскимъ Начальствамъ предписать: а) что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, должны распространяться и на капища, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. б) Чтобы въ отвращеніе затрудненій въ перепискахъ, каковыя происходятъ нынѣ при испрошеніи разрѣшенія на постройку церквей, зависящихъ отъ распоряженія Главнаго Управленія Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣ тѣ лица или общества, кои предпринимають строеніе иновѣрныхъ церквей или капищъ, на основаніи 58 ст. Устава Бла-

гочинія, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія и Правительства, а сіи мѣста посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣдѣнія, съ своими мнѣніями, въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій для окончательныхъ соображеній и распоряженій. И о томъ послать указы, каковыми увѣдомить Духовныя Коллегіи, Римско-Католическую и Греко-Уніатскую, равно состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣхъ гг. Министровъ, Начальствующихъ въ Губерніяхъ лицъ и Присутственные мѣста; а въ Св. Правительствующій Синодъ и во всѣ Департаменты Св. Правительствующаго Сената сообщить вѣденія.

2-е II. С. З. № 2338.

№ 78.—1829 г. Генваря 26.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ службу.

Въ засѣданіе 8-го Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 11 Декабря 1828 года за № 2307, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, внесенная въ журналъ Комитета подъ № 55, о распространеніи на дѣтей Греко - Уніатскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ военную и гражданскую службу и производства въ первое классное званіе. Комитетъ, находя и съ своей стороны справедливымъ предоставить дѣтямъ Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діако-

новъ при поступленіи ихъ въ военную и Гражданскую службу права, дарованныя дѣтямъ Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, полагалъ: согласно съ представленіемъ, правила, изложенныя по сему предмету въ Высочайше утвержденной запискѣ Инспекторскаго Департамента и въ Положеніи о Канцелярскихъ служителяхъ гражданского вѣдомства, Высочайше утвержденномъ 14-го Октября 1827 года, распространить на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ.

Въ засѣданіи 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е II. С. З. № 2626.

№ 79.—1829 г. Генваря 26.

Высочайшее утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ Высочайшее утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращаемихъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни.

Въ засѣданіи 8 Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, отъ 19 Декабря 1828 года за № 2378, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, внесенная въ журналъ Комитета подъ № 56, о распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращаемихъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни. Комитетъ полагалъ: заключеніе состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій утвердить.

Въ засѣданіи 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е II. С. З. № 2627.

№ 80.—1830 г. Января 22.

О переводѣ монашествующихъ изъ упраздняемой въ Брестъ-Литовскомъ Греко-Унитской Базилианской обители въ Кобринскую и объ учрежденіи при оной духовнаго училища.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы зданія находящихся въ Брестъ-Литовскомъ мужескихъ Римско-Католическихъ монастырей Тринитарскаго, Августинскаго, Бернардинскаго, Доминиканскаго и Греко-Унитскаго Базилианскаго были обращены на другія необходимыя для сего города заведенія и чтобы было положено на мѣстѣ, куда удобнѣе перевести находящихся въ сей обители монашествующихъ. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора, между прочимъ, въ отношеніи упраздняемой Греко-Унитской обители въ Брестъ-Литовскомъ: 1. чтобы иноковъ оной перевести въ ближайшій монастырь сего обряда въ Кобринъ; 2. что для соблюденія всѣхъ возложенныхъ фундаторами обязанностей, вмѣстѣ съ монахами, перейдутъ въ предназначаемый для помѣщенія ихъ монастырь и всѣ принадлежащіе обители Брестской фундуши; 3. что вмѣстѣ съ упраздненіемъ Брестской Базилианской обители и съ присоединеніемъ фундуша оной къ монастырю Кобринскому, было бы весьма полезно открыть при семъ монастырѣ уѣздное духовное училище для Унитскаго юношества, съ обязанностью содержать нѣсколькихъ учениковъ на полномъ иждивеніи, ибо учрежденіе такого училища въ монастырѣ Кобринскомъ предназначалось и прежде Греко-Унитскою Духовною Коллегіею и по своему положенію среди уѣздовъ, почти одними Унитами заселенныхъ, сей монастырь есть одно изъ удобнѣйшихъ для того мѣстъ, между тѣмъ какъ чрезъ сіе и довольно значительное умноженіе его фундуша фундушемъ упраздняемой обители Брестской будетъ употреблено на истин-

ную пользу церкви Греко-Унитской. При семъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ также, что въ числѣ капитала обители Брестской находится 400 червонцевъ, завѣщанныхъ въ 1812 году Іосифомъ Крачекевичемъ на приходское въ Брестѣ училище; проценты оныхъ назначены на содержаніе особаго учителя и доставленіе книгъ бѣднымъ ученикамъ; что сія сумма состоитъ въ вѣдомствѣ Базиліанъ, но подѣ при-
 смотромъ дворянства Брестскаго уѣзда и обезпечена на имѣніи Райской; что завѣщаніемъ предоставлено опекунамъ перенести оную и приходское училище въ другое мѣсто, если обстоятельства къ тому принудятъ; но что, кажется, будетъ согласіе и съ волею завѣщателя и съ общою пользою отдать сіи 400 червонцевъ одной изъ двухъ паходящихся въ Брестѣ Унитскихъ приходскихъ церквей для содержанія при оной училища на правилахъ Крачекевичемъ постановленныхъ; для скорѣйшаго же заведенія духовнаго училища въ Кобринѣ, дозволить перенести туда строеніе монастыря Брестскаго, если сіе не противно общимъ предположеніямъ о зданіяхъ въ Брестѣ. Что касается до находящагося при упраздненіи Брестскаго монастыря уѣзднаго свѣтскаго училища, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, что содержаніе оного должно впредь быть отнесено па счетъ Виленскаго Учебнаго Округа, какъ потому, что фундушъ и капиталы упраздняемой обители будутъ обращены на другое духовное, гораздо болѣе полезное и собственно для Унитовъ, а не для людей иныхъ исповѣданій назначаемое учебное заведеніе, такъ и потому, что Виленскій Университетъ имѣетъ довольно средствъ, безъ малѣйшаго для себя оглаженія, содержать училища своего Округа, что, впрочемъ, дабы въ ученіи не было ни малѣйшей остановки, можно будетъ преподающимъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестъ-Литовскомъ училищѣ монахамъ дозволить, если Университетъ сего пожелаетъ, еще нѣсколько времени, до при-
 сканія другихъ учителей, оставаться въ семъ городѣ исправлять прежнюю должность и по упраздненіи монастыря, но только съ жалованьемъ отъ Университета.

Его Императорское Величество благоволило утвердить всѣ сія предварительныя соображенія, и въ слѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ

предложилъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи учинить надлежащія распоряженія для перемѣщенія монаховъ изъ обители Брестской въ Кобринскую, сдачи церковной утвари и движимаго имущества, также учрежденія духовнаго училища въ Кобринѣ и о передачѣ приходскаго училища въ Брестѣ одной изъ Унитскихъ въ семь городѣ церквей.

О сихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Министра Народнаго Просвѣщенія для надлежащихъ распоряженій по Виленскому Учебному Округу, касательно замѣщенія преподающихъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестъ-Литовскомъ училищѣ монаховъ Базиліанъ другими учителями и чтобы между тѣмъ содержаніе оныхъ монаховъ принято было на счетъ Университета.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I, стр. 275.

№ 81.—1830 г. Марта 10.

Сенатскій.—О повсемѣстномъ вновь объявленіи Высочайшихъ указовъ 1782 Генваря 17 и 1795 Сентября 6, о не приниманіи никакихъ буллъ Папскихъ и отъ имени Папы писанныхъ посланій.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Величества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 15 Февраля сего 1830 года за № 309, что въ Высочайшемъ указѣ 17 Генваря 1782 года, объ установленіи Римско-Католическаго Архіепископства въ Могилевѣ, изображено въ 13 пунктѣ: „Подтверждаемъ прежніе указы Наши о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который, разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссійскія Имперіи, съ правами Самодержавной власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ

гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оный для всенароднаго свѣденія выставленъ быть долженъ“. Въ Высочайшемъ указѣ, данномъ 6 Сентября 1795 на имя Литовскаго Генералъ-Губернатора Князя Репнина въ 8 п. постановлено: „Подтверждаемъ о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать къ Генералъ-Губернатору, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссийской Имперіи и съ правами Самодержавной Власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать на то Нашего повелѣнія. Сей указъ Нашъ имѣетъ быть обнародованъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, въ церквахъ же Римскаго Исповѣданія для всенароднаго свѣденія оный выставленъ быть долженъ“. Бывшій Государственный Канцлеръ Графъ Воронцовъ 13 Декабря 1803 года объявилъ Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей Сестренцевичу Высочайшее повелѣніе въ Бозѣ почитающаго Государя Императора Александра Павловича, въ подтвержденіе прежнихъ, чтобы всѣ дѣла, требующія сношенія между Папою и церквами или подданными Римско-Католическаго Исповѣданія, въ Имперіи находящимися, происходили чрезъ Императорское Министерство. Однако же въ послѣдствіи открылось, что мимо Министерства неоднократно еще происходили сношенія Россійскихъ подданныхъ Римско-Католическаго Исповѣданія съ Папскимъ Дворомъ, и когда въ 1828 году Управляющій Виленскою Епархіею Епископъ Клонгевичъ представилъ нѣсколько исхodataйствованныхъ такимъ образомъ въ Римѣ диспензацій для частныхъ людей и монаховъ, то по представленію его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Комитетъ Министровъ журналомъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія Его Императорскаго Величества 29 Января 1829 года, положилъ: 1) дозволивъ представленные Епископомъ Клонгевичемъ акты привести въ дѣйство, вновь подтвердить чрезъ Римско-Католическую Духовную Коллегію Епархіальнымъ Начальникамъ и всему подвѣдомственному сей Коллегіи Духовенству о строгомъ

наблюденіи Высочайшаго повелѣнія 13 Декабря 1803 года; и 2) если и сія мѣра окажется недостаточною, то объявить вновь вышепомянутыя постановленія, содержащіяся въ указѣ 17 Января 1782 года въ 13 пунктѣ, и въ указѣ 6-го Сентября 1795 г. въ 8 пунктѣ, о чемъ и представить Правительствующему Сенату. Первый пунктъ сего положенія тогда же приведенъ въ исполненіе чрезъ Римско-Католическую Духовную Коллегію. Но нынѣ обнаружилось, что въ концѣ минувшаго года исхodataйствовано еще мимо Министерства однимъ помѣщикомъ Волынской Губерніи разрѣшеніе Римской Пропаганды на вступленіе ему въ бракъ въ запрещенной степени свойства, и какъ сему уклоненію отъ законнаго порядка не представлялось другой причины, кромѣ того, что объ ономъ порядкѣ не довольно еще знаютъ свѣтскаго званія люди; то Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго, Высочайше повелѣтъ соизволять: привести въ исполненіе и второй пунктъ вышеозначеннаго положенія Комитета Г. Министровъ. Донося о семъ Правительствующему Сенату, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, испрашиваетъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли. Приказали: во исполненіе сей Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, предписать: Римско-Католической Духовной Коллегіи, всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, о повсемѣстномъ вновь объявленіи постановленій, содержащихся въ вышепомянутыхъ указахъ 17 Января 1782 года въ 13 пунктѣ, и 6 Сентября 1795 года въ 8 пунктѣ; при чемъ дать знать къ свѣденію Гг. министровъ, Военнымъ Генералъ-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ, Градоначальникамъ и Присутственнымъ мѣстамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Претельствующаго Сената и общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

2-е П. С. З. № 3522.

№ 82 — 1830 г. Июня 10.

Высочайшая резолюція на положеніе Комитета Министровъ. — О запрещеніи людямъ Грекороссійскаго и Уніатскаго исповѣданій вступать въ служеніе при Католическихъ монастыряхъ.

Въ засѣданіе 3 Маія слушана записка Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 Апрѣля, о приговорѣ Минскаго Главнаго Суда по дѣлу о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру.

Минскій Гражданскій Губернаторъ представилъ въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе копію съ приговора тамошняго Главнаго Суда о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру. Дѣло о семъ началось въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1826 года по донесенію Минскаго Повѣтоваго Стрипчаго, который бывъ въ тюремномъ замкѣ, узналъ отъ крестьянина Игнатія Арашкевича, содержащагося тамъ за увезеніе монахинь Бенедиктинокъ, что онъ былъ прежде Греко-Россійскаго Исповѣданія, а потомъ перешелъ въ Римско-Католическое. При произведеніи слѣдствія, подсудимый крестьянинъ Арашкевичъ показалъ, что онъ отъ рожденія своего съ отцемъ всегда состоялъ въ Православномъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи; но по смерти отца своего, назадъ тому лѣтъ 18, по наущенію монахинь Бенедиктинокъ, принужденъ былъ принять Римско-Католическую вѣру, и женился на одной изъ сихъ монахинь Коркозевичовнѣ, прижалъ съ нею двухъ дѣтей, дочь и сына; а нынѣ желаетъ пакы съ дѣтьми своими вступить въ Греко-Россійское исповѣданіе. Мать означеннаго Игнатія Арашкевича, состоящая въ Уніатскомъ законѣ, хотя и показала, что сынъ ея Игнатій крещенъ въ Ярповской Уніатской плебаніи, а другой ея сынъ Прокопій и дочь Аксинья крещены въ Оршанской Соборной церкви; но Прокопій Арашкевичъ отзывался, что отецъ его Федоръ до смерти былъ дѣйствительно Грекороссійскаго исповѣданія; что онъ, братъ его Игнатій и сестра Аксинья крещены Священникомъ Грекороссійскаго исповѣданія въ Оршанской Воскресенской, сожженной отъ непріятеля церкви,

кто всѣ они находились въ ономъ исповѣданіи до смерти отца; а послѣ сего, назадъ тому лѣтъ 18, по настоянію монахинь Бенедиктинокъ перешли въ Римско-Католическую вѣру; нынѣ же онъ Прокопій и сестра его согласна принять Грекороссійское исповѣданіе; что по приказанію монахинь Бенедиктинокъ, перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе находившіеся у нихъ въ служеніи, а нынѣ жительствующіе въ деревнѣ Бородинѣ крестьяне, Малахій Дехутовичъ, Алексѣй и Захаръ Арашкевичевы, находящаяся въ служеніи у оныхъ монахинь жена Марѣя Плытневичева и жительствующіе въ Минскѣ въ Кляшторѣ Титъ Куродъ, Кирей Васильевъ и рекрутскія женки Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марѣя Шкодова и дочь послѣдней Праксиды, Бенедиктинцы въ совращеніи вышепоименованныхъ крестьянъ не сознались; крестьяне же сіи, исключая Кирея Васильева и женки Марѣи Плытневичевой, показали, что они перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе не по наущенію Бенедиктинокъ, а по собственному своему желанію; при чемъ изъ нихъ въ показаніяхъ изъяснили: Титъ Куродъ, что онъ перешелъ въ Римско-Католическую вѣру въ 1826 году, въ надеждѣ получить облегченіе въ болѣзни; Захаръ Романовъ, назадъ тому 5 годъ, находясь постоянно при костелѣ для прислуги; рекрутскія женки Грушкова, Игрушкова и Шкодова, что они, до взятія ихъ монахинями въ монастырь для услуги, приобщались у Греко-Россійскихъ Священниковъ, да и находясь въ монастырѣ, ходили, назадъ тому 14 лѣтъ, для исповѣди въ Грекороссійскую церковь; но послѣ того добровольно и безъ всякаго приглашенія начали ходить въ монастырскій костелъ, и тамъ у Римско-Католическаго Ксендза исповѣдывались. Къ сему Шкодова присовокупила, что дочь ея Праксида, находящаяся нынѣ въ замужествѣ за Минскимъ мѣщаниномъ Слижевичемъ, поступила въ Римско-Католическую вѣру 6 лѣтъ, что самое показала и Праксида, ссылаясь на неизвѣстность о первой своей религіи. Кирей же Васильевъ и жена Марѣя Плытневичева показали: Васильевъ, что онъ никогда не былъ Грекороссійскаго исповѣданія; а слышалъ, и то отъ покойнаго отца, что крещенъ Уніатскимъ Священникомъ: и по-

тому будучи взятъ, назадъ тому 20 лѣтъ, въ монастырь, всегда тамъ ходилъ на исповѣдь къ Римско-Католическимъ Ксендзамъ; а послѣдняя, что она поступила въ Римско-Католическую вѣру по настоянію одной изъ монахинь Бенедиктинокъ, уже умершей, еще будучи въ дѣвкахъ, и что мужъ ея Василій Плытневичъ, отданный въ солдаты, былъ прежде въ православіи; во время же нахождения его въ монастырѣ Бенедиктинокъ, присоединивъ къ Римско-Католическому исповѣданію. Впрочемъ она всегда молится Богу по Русски и изъявляетъ желаніе находиться въ православномъ исповѣданіи. Минскій Главный Судъ, обрѣзавъ дѣло сіе, рѣшительнымъ опредѣленіемъ, которое утверждено и Гражданскимъ Губернаторомъ, заключилъ: крестьянъ Игнатія и Прокопія Арашкевичевыхъ и прочихъ, обличенныхъ послѣднимъ въ переходъ изъ православія въ Римско-Католическую вѣру, обратить въ господствующую Грекороссійскую религію; а монахинь Бенедиктинокъ, какъ неизобличенныхъ въ соvrращеніи сихъ крестьянъ, учинить отъ дѣла свободными. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, находя, что изъ подсудимыхъ по сему дѣлу Игнатій и Прокопій Арашкевичевы съ семействомъ и жена Марѳа Плытневичева изъявили желаніе присоединиться къ православному исповѣданію; крестьяне Курюфъ и Захаръ Арашкевичъ перешли въ Римско-Католическое исповѣданіе въ недавнемъ времени; Кирей Васильевъ никогда не былъ въ православной вѣрѣ, а крестьяне Малахій Дехутовичъ, Алексій Арашкевичъ, жены Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марфа Шкодова и дочь послѣдней Праксида, какъ видно изъ показаній ихъ, находятся въ Римско-Католическомъ исповѣданіи довольно уже долгое время, полагаетъ: объ Арашкевичевыхъ, Плытневичевой и крестьянинахъ Курюфѣ сообщить Грекороссійскому Духовному Начальству для присоединенія ихъ къ православію; а прочихъ, какъ состоящихъ издавна въ Римско-Католическомъ исповѣданіи, оставить безъ преслѣдованія. Что касается до монахинь Бенедиктинокъ; то Министръ Внутреннихъ дѣлъ усматривая, что онѣ показаніями Арашкевичевыхъ и прочихъ уличаются въ соvrращеніи ихъ въ Римско-Католическое исповѣданіе, полагаетъ о семъ обстоятельстве сообщить на разсмотрѣніе состоящему въ должности Глав-

ноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Комитетъ положилъ: заключеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ утвердить.

Въ засѣданіе 10 Іюня объявлено Комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Величества повелѣніе: „Отнынѣ впредь запретить имѣть въ Католическихъ монастыряхъ для служенія ни Грекороссійскаго, ни Уніатскаго исповѣданія никакихъ людей“.

2-е II. С. З. № 3707.

№ 83. — 1830 г. Іюля 7.

Объ учрежденіи въ Толочинѣ, при Греко-Унітскомъ Базиліанскомъ монастырѣ, духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Греко-Унітскомъ Базиліанскомъ монастырѣ въ Толочинѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго, коего дѣйствіе на общую пользу просвѣщенія будетъ замѣнено учреждаемыми уже въ Вѣлорусскомъ Округѣ учебными заведеніями по повому уставу. Его Императорское Величество соизволилъ утвердить сіе предположеніе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I стр. 287.

№ 84. — 1830 г. Октября 6.

Сенатскій, съ прописаніемъ Высочайшаго повелѣнія.— О распространеніи на Греко-Унітское исповѣданіе Высочайшаго указа о невѣнчаніи браковъ, если женихъ и невѣста не достигли еще: первый 18, а послѣдняя 16 лѣтъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ г. Статсъ-Секретаря, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 16 Сентября за № 1775, что Греко-Уніатская Духовная Коллегія, ходатайствовала, чтобы Высочайшій Его Импера-

торскаго Величества указъ, данный Святейшему Синоду 19 минувшаго Юля, о воспрещеніи Священникамъ вѣнчать браки, если женихъ и не-вѣста не достигли еще: первый осмнадцати а вторая шестнадцати лѣтъ, былъ распространенъ и на Греко-Уніатское исповѣданіе. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго всеподданнѣйше докладывалъ о семъ Государю Императору, и Его Величество соизволилъ утвердить представленіе Коллегіи Греко-Уніатской. Съ тѣмъ вмѣстѣ благоугодно было Его Императорскому Величеству изъяснить Всемилоствѣйшее благоволеніе Коллегіи Греко-Уніатской по случаю вышеозначеннаго ея представленія. Объяснивъ Коллегіи Греко-Уніатской о Всемилоствѣйшемъ Его Императорскаго Величества благоволеніи, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доносить Правительствующему Сенату о Высочайшемъ Его Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Юля на обрядъ Греко-Уніатскій. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Юля на обрядъ Греко-Уніатскій, для должнаго по оному исполненія, предписать отъ Сената указами: Г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Греко-Уніатской Духовной Коллегіи; а для свѣденія и повсемѣстнаго опубликованія, дать знать всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствомъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, и увѣдомить Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Присутственныхъ мѣста; а въ Святейшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить свѣденія.

2-е II. С. З. № 3981.

№ 85—1831 г. Марта 28.

О прекращеніи сбора съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію.

Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ по предмету существовавшаго, на основаніи Высочайшаго указа 18 Юля 1803 года, сбора съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію и считаемою Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастыряхъ педомки. По положенію о семъ Комитета Министровъ, Государь Императоръ, въ 28 день сего Марта, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: сборъ съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію прекратить и недоимку по сему сбору 15,071 руб. 44 коп. серебромъ, считаемою Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастыряхъ, сложить.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просв., т. II, ч. I, стр. 338.

№ 86—1831 г. Ноября 6.

Объ учрежденіи при Борунскомъ Греко-Уніатскомъ монастырѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Греко-Уніатская Духовная Коллегія, донося, что всѣ строенія Сутковскаго Базиліанскаго монастыря въ Опшынскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, кромѣ церкви, сгорѣли, а монашествующіе разиѣщены въ другія обители сего ордена, представила свое предположеніе, заключающееся между прочимъ въ томъ, чтобы фундушъ монастыря Сутковскаго соединить съ фундушемъ монастыря Борунскаго, для учрежденія въ семъ послѣднемъ уѣзднаго духовнаго училища, съ обязанностью содержать въ ономъ до 20 воспитанниковъ изъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей изъ духовнаго званія.

Состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, находя сіе мнѣніе Коллегіи Греко-Уніатской совершенно основательнымъ и сообразнымъ съ потребностями епархіи Литовской, столь скудной

еще способами для образованія духовнаго юношества, испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Борунскомъ Базилианскомъ монастырѣ уѣзднаго духовнаго училища, о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго и о присоединеніи фундаша монастыря Сутковского къ фондушу обители Борунской, на томъ основаніи, какъ Греко-Унитская Духовная Коллегія полагаетъ. Его Императорское Величество соизволилъ утвердить сіе представленіе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просв., т. II, ч. I, стр. 365.

№ 87.—1832 г. Января 9.

Именной, объявленный Сенату состоящимъ въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—О именныхъ Греко-Уніатской Духовной Коллегиі присутствія три раза въ недѣлю.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы Греко-Унитская Духовная Коллегія, по примѣру Святѣйшаго Синода, имѣла присутствія три раза въ недѣлю, вмѣсто ежедневныхъ, доколь число поступающихъ въ Коллегію дѣлъ не потребуетъ, чтобы она собиралась чаще.

Объявивъ сію Высочайшую волю Коллегіи Греко-Унитской къ надлежащему исполненію, считаю долгомъ донести объ оной Правительствующему Сенату.

2-е П. С. З. № 5063.

№ 88.—1832 г. Февраля 16.

Именной, данный Министру Внутреннихъ Дѣлъ.—Объ отъѣзѣ въ Греко-Уніатскомъ монашествѣ званія Провинціаловъ, и о избраніи Членовъ изъ сего монашества для засѣданія въ Греко-Унитскихъ Духовныхъ Консисторіяхъ.

Постановивъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 Апрѣля 1828 года,

главы основанія устройства Правленія Церкви Греко-Унитской, Мы, сообразно съ оными, по особому повелѣнію Нашему, 17 Октября того же года Повелѣли къ дѣламъ Консисторій Греко-Унитскихъ присоединить всѣ тѣ, кои касаются монашескаго Провинціального Управленія, и для лучшаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, предназначили къ засѣданію въ Консисторіяхъ допустить Членовъ отъ монашества, предоставляя, впредь до выбора и опредѣленія сихъ особыхъ Членовъ, вмѣсто ихъ участвовать въ совѣщаніяхъ Консисторій бывшимъ тогда тремъ Базилианскимъ Провинціаламъ. Нынѣ, за кончиною двухъ изъ сихъ Провинціаловъ и съ назначеніемъ послѣдняго изъ нихъ, Архимандрита Іосафата Жарскаго, Членомъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, признавая ненужнымъ сохранять въ Церкви Греко-Унитской сіе несвойственное монашеству чина Св. Василия Великаго званія Провинціаловъ, Повелѣваемъ: оное навсегда отменить и приступить къ избранію Членовъ отъ монашества, имѣющихъ засѣдать въ Консисторіяхъ на основаніи указа Нашего 17 Октября 1828 года.

2-е П. С. З. № 5169.

№ 89.—1832 г. Марта 11.

Именной, объявленный Римско-Католической и Греко-Унитской Духовнымъ Коллежамъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О порядкѣ опредѣленія Римско-Католическихъ Духовныхъ къ должностямъ въ Самогитіи.

По возстановленіи въ Самогитіи законнаго порядка, Его Императорское Величество, находя нужнымъ опредѣлить сношенія учрежденнаго въ четьрехъ уѣздахъ оной временнаго Управленія съ тамошними Римско-Католическими Духовными властями, въ исходѣ минувшаго года Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ право Ктиторства прежде принадлежало Королю и въ послѣдствіи предоставлено Епархіальнымъ Епископамъ, возвратитъ оное, по крайней мѣрѣ отчасти Правительству, постановивъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы Епископъ опредѣлялъ

Священниковъ, Настоятелей и Викарныхъ къ онымъ приходамъ не иначе, какъ по сношенію съ Областнымъ Начальникомъ, обещаннымъ полною довѣренностію Правительства.

2. Въ имѣніяхъ частныхъ, кои, на основаніи Высочайшаго указа 22 Марта 1831 года должны поступить въ вѣдѣніе казны за участіе ихъ владѣльцевъ въ мятежѣ, и гдѣ права Ктиторства по всей справедливости должны перейти къ казнѣ, также не иначе замѣщать вакантныя мѣста Священниковъ, какъ по сношенію Епархіальнаго Епископа съ Областнымъ Начальствомъ; также поступать и въ подвергнутыхъ секвестру имѣніяхъ, впредь до рѣшенія участи помѣщиковъ.

3. Въмѣнить въ обязанность Начальникамъ Епархіальному и Областному, чтобы, первый представлялъ на Священническія мѣста только такихъ кандидатовъ, коихъ характеры и правила могутъ служить ручательствомъ въ ихъ благонадежности, а второй не иначе извѣщавъ бы согласіе свое на опредѣленіе котораго либо изъ нихъ къ приходу, какъ, по собраніи достовѣрѣйшихъ, по возможности о семъ кандидатѣ свѣдѣній.

4. Епископъ во всѣхъ сихъ случаяхъ имѣетъ представлять по три или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, если Областный Начальникъ не можетъ согласиться съ Архіереемъ на счетъ предназначенныхъ симъ послѣднимъ кандидатовъ, то имъ представляется относиться въ Главное Управление Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) для предоставленія о семъ на Высочайшее разрѣшеніе Его Императорскаго Величества.

5. На будущее время принять строжайшія мѣры, чтобы Священники, какъ Настоятели, такъ и Викарные, въ своихъ поученіяхъ, произноси-
мыхъ ими въ церквахъ, не смѣли даже и въ общихъ выраженіяхъ касаться предметовъ политики; смотрѣніе за симъ и самую цензуру проповѣдей поручить Деканамъ, возложивъ сіе на ихъ отвѣтственность и предписавъ имъ во всякомъ сомнительномъ случаѣ немедленно сно-
ситься съ Временнымъ Уѣзднымъ Начальствомъ.

6. При опредѣленіи впредь Членовъ Консисторіи Самогитской, Епископъ долженъ испра-
шивать мнѣніе Областнаго Начальника о степени

ихъ благонадежности въ политическомъ и гражданскомъ отношеніи, и въ случаѣ какихъ либо съ его стороны замѣчаній, или предназначалъ другихъ, или же представлялъ о семъ Главному Управленію Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) и ожидалъ разрѣшенія. О сихъ замѣчаніяхъ Епископъ и Областный Начальникъ обязаны всякій разъ доводить до свѣденія Главнаго Управленія Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

Какъ нынѣ Высочайшимъ Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ даннымъ Правительствующему Сенату 12 минувшаго Февраля, повелѣно прекратить дѣйствія временнаго Областнаго Самогитскаго Управленія, то Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Самогитскій Епархіальный Епископъ во всѣхъ вышеизъясненныхъ случаяхъ сносился уже съ Г. Виленскимъ Военнымъ Губернаторомъ.

Съ симъ вмѣстѣ Его Величество изъяснилъ Высочайшую Свою волю, чтобы сей существующій уже въ Самогитіи порядокъ назначенія Священниковъ и Членовъ Консисторіи, а равно и прочія правила надзора Свѣтскаго мѣстнаго Начальства за дѣйствіями Духовныхъ, были распространены на всѣ прочія Римско-Католическія и Греко-Унитскія Епархіи въ Западныхъ Губерніяхъ, вмѣнивъ въ обязанность Гражданскимъ Начальствамъ или же Военнымъ и Генераль-Губернаторамъ не иначе извѣщавъ согласіе свое на опредѣленіе представляемыхъ Епископами кандидатовъ, какъ по собраніи достовѣрѣйшихъ о ихъ поведеніи и благонадежности свѣдѣній.

2-е П. С. З. № 5225.

№ 90.—1832 г. Марта 24.

Сенатскій.—О принятіи въ военную службу сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко - Унитскаго исповѣданія, на правѣ вольноопредѣляющихся.

Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Г. Управляющій Главнымъ Штабомъ отъ 17 минувшаго Февраля сообщалъ ему, что въ указѣ Правитель-

ствующаго Сената 18 Февраля (26-го Января) 1829 года изъяснено Высочайше утвержденное положеніе Комитета Гг. Министровъ, о распространеніи на дѣтей Греко-Унитскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго Исповѣданія, относительно опредѣленія ихъ въ военную службу. По правиламъ, изъясненнымъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Іюля 1827 года, дѣти бѣлаго Духовенства Православнаго Греко-Россійскаго Исповѣданія, при опредѣленіи на военную службу, пользуются правомъ вольноопредѣляющихся, тѣ только, кои кончили курсъ Наукъ, хотя въ среднемъ Отдѣленіи Семинаріи. На основаніи сихъ узаконеній, поступилъ на службу въ Волынской Уланскій полкъ сынъ Греко-Унитскаго Священника Антонъ Жиромскій, документы коего по командѣ присланы въ Инспекторскій Департаментъ. Когда изъ сихъ документовъ открылось, что Жиромскій обучался не въ Семинаріи, но въ Слонимскомъ Уѣздномъ Училищѣ, то упомянутые документы препровождены были на разсмотрѣніе Главноуправляющаго духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Тайнаго Совѣтника Блудова, съ требованіемъ увѣдомленія, какимъ правомъ можетъ пользоваться въ военной службѣ Жиромскій, и на сіе полученъ отзывъ, что хотя сынъ Священника Жиромскаго, уволенный Начальствомъ Литовской Епархіи, для вступленія въ военную службу и уже вступившій въ оную, въ Семинаріи не обучался; и потому, на точномъ основаніи правилъ, изъясненныхъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Іюля 1827 года, безъ особаго разрѣшенія, не можетъ пользоваться въ военной службѣ тѣми правами, какія предоставлены Священническимъ дѣтямъ, имѣющимъ свидѣтельства о ученіи ихъ въ Семинаріи; но принимая въ уваженіе, что Семинаріи Греко-Унитскія, по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1828 года о новомъ устройствѣ Правленія Церкви Греко-Унитской, образованы на томъ основаніи, какъ и Греко-Россійскія, яе прежде 1829 года; притомъ изъ свидѣтельства, даннаго Жиромскому, видно, что онъ съ успѣхомъ въ теченіи шести лѣтъ обучался Наукамъ и языкамъ въ Уѣздномъ Слонимскомъ Училищѣ, бывшемъ на степени Гим-

назіи,—г. Тайный Совѣтникъ Блудовъ полагалъ, что по вышеупомянутымъ причинамъ можно предоставить сыну Священника Жиромскаго воспользоваться правомъ вольноопредѣляющихся въ военной службѣ, распространивъ сіе право и на прочихъ сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, кои по несуществованію до 1829 года Епархіальныхъ Семинарій въ новомъ ихъ устройствѣ, обучались въ Гимназіяхъ или Уѣздныхъ Училищахъ (равныхъ съ Гимназіями по степенямъ преподаванія), устроенныхъ для воспитанія свѣтскаго юношества, и представить надлежащія о ученіи своемъ свидѣтельства. По докладу о всемъ вышеизъясненномъ Государю Императору, Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: утвердить заключеніе Тайнаго Совѣтника Блудона. Онъ г. Министръ Юстиціи о такомъ Высочайшемъ повелѣніи предположилъ Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребномъ случаѣ, исполненія, увѣдомить указами: всѣхъ гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ управляющихъ Гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Гражданскихъ Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Областныхъ Начальниковъ и дать знать Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительственнымъ, Войсковымъ Канцеляріямъ и Присутственнымъ мѣстамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во все Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

2-е II. С. З. № 5248.

№ 91.—1832 г. Ноябрь 26.

Именной, объявленный Начальникамъ Западныхъ Губернѣй Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О приѣмѣ людей въ Римско-Католическія Семинаріи, Монастыри, доставленіи списковъ о Духовенствѣ Гражданскому начальству и о дистрикторіальныхъ крестахъ.

Его Императорское Величество, по положенію Комитета о дѣлахъ Западныхъ Губернѣй, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Возложить на всѣхъ Римско - Католическихъ Епархіальныхъ Начальниковъ обязанность, о каждомъ принимаемомъ въ Семинарію клирикѣ немедленно извѣщать мѣстныхъ Гражданскихъ Губернаторовъ и сообщать имъ всѣ нужныя свѣдѣнія какъ о свободномъ состояніи поступающаго въ Семинарію, такъ и о неимѣніи къ тому никакихъ препятствій. Если же Начальникъ Губерніи усмотритъ неправильность въ приѣмѣ, то дѣлаетъ по сему предмету на законномъ основаніи распоряженіе и доноситъ объ ономъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Подтвердить всѣмъ Римско-Католическимъ и Греко - Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они тщательно наблюдали за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ въ 1822 г. бывшимъ Министерствомъ Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, правилъ, касательно приѣма въ монастыри людей разнаго званія.

3. Выѣнчить какъ Римско - Католическимъ, такъ и Греко-Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы они ежегодно доставляли мѣстнымъ Гражданскимъ Губернаторамъ именныя списки о всѣхъ Духовныхъ ихъ вѣдомства, о постоянномъ оныхъ пребываніи, равно и подробные объ нихъ списки, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ послѣднихъ показаны были всѣ дѣти Греко-Унитскихъ Священно-и-церковно-служителей съ объясненіемъ, которые изъ нихъ остаются непристроенными или живутъ въ праздности.

Сверхъ сего, Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы Прелаты, Каноники и другіе Римско-Католическіе Духовные, имѣющіе по установленіямъ право носить дистинкторіальныя кресты, носили на оныхъ, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 1778 году о дистинкторіальныхъ знакахъ Могилевской Римско-Католической епархіи, изображеніе Россійскаго Императорскаго герба.

Объявивъ сіи Высочайшія Его Императорскаго Величества повелѣнія Духовнымъ Коллегіямъ Римско-Католической и Греко-Унитской для надлежащаго исполненія по части духовной, и давъ знать о семъ Генералъ-Губернаторамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ возвращенныхъ

отъ Польши Губерній, для зависящаго отъ нихъ наблюденія и исполненія, считая долгомъ объ оныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ сообщить и Вашему Превосходительству; а дабы вамъ, Милостивый Государь, были извѣстны упоминаемыя во второй статьѣ Высочайшаго повелѣнія правила, предписанныя въ 1822 году о людяхъ, принимаемыхъ въ монастыри Римско-Католическіе и Греко-Унитскіе, препровождаю при семъ списокъ съ донесенія по сему предмету бывшаго Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Правительствующему Сенату отъ 16 Октября того жъ года.

2-е П. С. З. № 5773.

№ 92.—1833 г. Апрѣля 21.

Именной, объявленный Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О предоставленіи власти Духовному Начальству опредѣлять духовныхъ лицъ въ Греко-Унитскіе приходы по сношенію съ мѣстными Генералъ-Губернаторами.

Въ церкви Греко-Унитской введено обычаемъ прежде не существовавшее въ оной право Ктиторства, по которому замѣщеніе приходовъ Священниками зависитъ отъ представленія Ктиторовъ. Государь Императоръ, находя сіе нововведеніе несвойственнымъ духу Церкви Восточной и несогласнымъ ни съ истиннымъ назначеніемъ духовныхъ Пастырей, ни съ пользами прихожанъ, особливо когда симъ правомъ пользуются люди, не принадлежащіе къ тому обряду, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: чтобы отнынѣ назначеніе духовныхъ въ Греко-Унитскіе приходы зависѣло единственно отъ ихъ Духовнаго Начальства, по сношенію съ мѣстными Генералъ-Губернаторами, такъ какъ о семъ постановлено въ отношеніи приходовъ, состоящихъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

2-е П. С. З. № 6126.

№ 93.—1833 г. Декабря 14.

Именный, объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегии Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О распространѣніи Положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго на Греко-Унитское.

Его Императорское Величество, въ ознаменованіе Высочайшаго Своего вниманія къ устройству Греко-Унитской Церкви и улучшенію состоянія Духовенства оной, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: чтобы Именный указъ, отъ 6 Декабря 1829 года Святѣйшему Синоду данный и утвержденное тогда же Положеніе о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго, были распространены во всей силѣ и на Греко-Унитскій обрядъ.

2-е П. С. З. № 6636.

№ 94.—1834 г. Мая 27.

Именный, объявленный Синоду Оберъ-Прокуроромъ оного.—О учрежденіи Уездныхъ Училищъ для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвечкомъ и Ляденскомъ вмѣсто сельскихъ училищъ, тамъ существовавшихъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу его, Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить Уездныя Училища для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвечкомъ и Ляденскомъ, вмѣсто находящихся тамъ училищъ свѣтскихъ, присоединивъ къ фонду послѣдняго весь фондъ упраздненнаго монастыря Брагино-Селецкаго и капиталъ 4800 руб. монастыря Логойскаго, а недвижимое имѣніе послѣдняго, крестьяне коего возвратились къ церкви Православной, какъ давнишнее достоиніе духовенства Православнаго, передать въ вѣдѣніе оного, на содержаніе причта, обративъ монастырскую церковь съ ея принадлежностями въ Православную, а строеніе обители для помѣщенія Священно и церковно-служителей.

Онъ г. Оберъ-Прокуроръ, объявляя о семъ Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшему Синоду, присовокупляеть, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ съ своей стороны Греко-Унитской Духовной Коллегии сдѣлать надлежащее къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія распоряженіе, между прочимъ и касательно передачи недвижимаго имѣнія монастыря Логойскаго, равно церкви съ ея принадлежностями и монастырскаго строенія по описямъ и инвентарямъ Греко-Россійскому духовенству и давъ знать объ ономъ Министру Народнаго Просвѣщенія и Генералъ-Губернатору князю Долгорукову,—просить о послѣдующемъ со стороны Святѣйшаго Синода по предмету сему распоряженіи его увѣдомить.

2-е П. С. З. 7124.

№ 95.—1835 г. Ноября 5.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О предоставленіи Министру Финансовъ отпускать на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ до 300 руб. серебромъ на каждую церковь.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 9 Октября, объ отпускѣ изъ казны на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари въ Греко-Унитскихъ церквахъ казенныхъ селеній, по мѣрѣ надобности, до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить.

Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Записка. Минскій Гражданскій Губернаторъ вошелъ въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ о томъ, что со стороны Греко-Унитской Духовной Коллегии и мѣстнаго Епархіальнаго начальства, во исполненіе Высочайшихъ повелѣній, хотя и сдѣлано распоряженіе о возстановленіи среди Унитовъ постановленій и обрядовъ богослуженія, свойственныхъ Греко-Восточной церкви, и о снабженіи Греко-Унитскихъ церквей иконостасами, облаченіями, книгами и

утварью, но при исполненіи такового распоряженія встрѣтилось затрудненіе въ устройствѣ иконостасовъ и снабженіи утварью Греко-Унитскихъ церквей по тѣмъ казеннымъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне и приходскіе священники по бѣдности ихъ исполнить сего не въ силахъ. Почему Гражданскій Губернаторъ проситъ предписать Минской Казенной Палатѣ, дабы она на возобновленіе иконостасовъ, престоловъ и утвари нѣ церквахъ тѣхъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне Греко-Унитскихъ приходовъ и священники недостаточны, отпускала нужную сумму изъ доходовъ тѣхъ имѣній, ограничивая расходъ сей необходимостію и съ утвержденія его Губернатора количества потребной къ отпуску суммы.

Министръ Финансовъ имѣя въ виду, что извѣстное распоряженіе Греко-Унитскаго Духовнаго Начальства о возобновленіи въ церквахъ сего исповѣданія иконостасовъ, престоловъ и утвари, сдѣлано въ слѣдствіе Высочайшей воли, и по сему ходатайство Минскаго Гражданскаго Губернатора о дачѣ на сей предметъ изъ казны пособія для тѣхъ Греко-Унитскихъ церквей по казеннымъ селеніямъ, коихъ прихожане по бѣдности устроить того не могутъ, признавая уважительнымъ, полагаетъ: на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей такихъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне и священники недостаточны, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь, дозволивъ Министру Финансовъ производить таковой отпускъ для Греко-Унитскихъ церквей не токмо Минской, но и другихъ губерній, если встрѣтится въ томъ надобность.

2-е П. С. З. № 8544.

№ 96.—1835 г. Декабря 19.

Именный, данный Коммисіи Духовныхъ Училищъ, опубликованный 28 Января 1836. — О бытіи Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ.

Пранительствующій Сенатъ слушали предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Оберъ-Проку-

роръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 31 минувшаго Декабря, по порученію Коммисіи препроводить къ нему Г. Министру копію съ Высочайшаго указа, въ 19 день того же Декабря на имя Коммисіи Духовныхъ Училищъ даннаго, коимъ повелѣно: Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ ея вѣдѣніи и по дѣламъ сихъ Училищъ присутствовать въ Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Іосафату и Литовскому Епископу Іосифу. Онъ Г. Министръ Юстиціи означенную копію съ Высочайшаго указа предложилъ Правительствующему Сенату, которая есть слѣдующаго содержанія: Принявъ во вниманіе, что Греко-Унитскія Духовныя Училища образованы по уставамъ изданнымъ для Грекороссійскихъ Духовныхъ Училищъ и находя, что единствомъ управленія надежнѣе можно достигнуть предназначенной для нихъ цѣли, Понелѣняемъ: 1) Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ. 2) По дѣламъ сихъ училищъ присутствовать въ оной Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Іосафату и Литовскому Епископу Іосифу. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 8692.

№ 97.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ. — О предоставленіи Министру Финансовъ права разрѣшать безденежный отпускъ тѣса на починку Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 18 Ноября, о предоставленіи ему разрѣшать безденежный отпускъ тѣса, нужнаго на починку Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, а также и денегъ изъ суммъ, опредѣленныхъ уже на устройство для оныхъ иконостасовъ и утвари.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить. Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Записка. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Гл. Министровъ, въ Ноябрь

1833 года (№ 8544) состоявшимся, дозволено мнѣ, на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, гдѣ крестьяне и приходскіе священники исполнить сего не въ состояніи, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь.

Нынѣ Виленская Казенная Палата доноситъ, что состоящіе въ казенныхъ имѣніяхъ Опшанскаго уѣзда три Греко-Унитскія церкви: Кревская, Бакштавская и Трабская необходимо требуютъ починовъ и исправлений, на что, сверхъ имѣющихся въ виду пожертвованій, исчислено по смѣтамъ: лѣсу 325 бревенъ и 60 жердей, и денегъ 529 руб. 46 коп. серебромъ; въ томъ числѣ 72 руб. 60 коп. за устройство въ Трабской церкви иконостаса и утвари. Виленскій Гражданскій Губернаторъ, признавая, что пособіе въ починкѣ означенныхъ церквей слѣдуетъ отнести на счетъ суммъ Высочайше назначенныхъ на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари, и при томъ полагая, что въ счетъ суммы исчисленной за поправку Кревской, Бакштанской и Трабской Греко-Унитскихъ церквей, должно быть отпущено изъ казны то только количество, какое причитается по числу казенныхъ крестьянъ; остальное же слѣдуетъ отнести къ частнымъ владѣльцамъ соразмѣрно числу крестьянъ ихъ, принадлежащихъ къ приходамъ упомянутыхъ церквей, требовалъ, дабы Казенная Палата распорядилась на семъ основаніи о починкѣ оныхъ церквей. Но Палата, считая себя въ правѣ исполнить таковое требованіе безъ предписанія высшаго начальства, представляетъ объ ономъ на разрѣшеніе Министерства Финансовъ, присовокупляя, что въ счетъ исчисленной по смѣтамъ суммы, по числу казенныхъ прихожанъ, причитается отпустить изъ доходовъ казенныхъ имѣній для церквей: Кревской 54 руб. 96 коп., Бакштанской 202 руб. 11 коп. и Трабской 111 руб. 29 коп., всего 368 руб. 36 коп. серебромъ.

Находя съ своей стороны, что хотя Высочайшимъ повелѣніемъ дозволено мнѣ отпускать изъ казны до 300 руб. сереб. на каждую въ казенныхъ имѣніяхъ Греко-Унитскую церковь, собственно только на устройство въ оныхъ ико-

ностасовъ, престоловъ и утвари, но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на исправленіе самыхъ церквей требуется нынѣ сумма непревосходящая назначенной на изъясненные предметы, то, по уваженію сего, я полагалъ бы отпустить вышеозначенное количество денегъ на счетъ доходовъ тѣхъ имѣній, а лѣсу безденежно изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, поступая сообразно сему и впредь въ подобныхъ случаяхъ.

2-е П. С. З. № 9779

№ 98.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, опубликованное 12 Января 1837.—О дозволеніи строить деревянныя церкви иностранныхъ исповѣданій.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, что по положенію Комитета Г. Министровъ, послѣдовавшему въ слѣдствіе представленія его, Государь Императоръ въ 15 день минувшаго Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: обнародованное въ указѣ Правительствующаго Сената 28 Октября 1835 года (№ 8517) разрѣшеніе строить деревянныя церкви по вѣдомству Святѣйшаго Синода, распространить и на терпимыя въ Россіи Христіанскія исповѣданія Греко-Унитское, Римско-Католическое, Армянское и Протестантскія, то есть: дозволить онымъ возводить деревянныя церкви не только тамъ, гдѣ нѣтъ необходимыхъ для каменнаго построенія матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане не имѣютъ для того средствъ, или гдѣ сіе признано будетъ болѣе удобнымъ по соображеніямъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, съ тѣмъ, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется возможнымъ, церкви тѣ строились бы на каменныхъ фундаментахъ. О семъ Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, донося Правительствующему Сенату, испрашивалъ предписанія о приведеніи оного въ дѣйство. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 9783.

№ 99.—1837 г. Января 1.

Именной, данный Сенату, опубликованный 16 Января.—О заведываніи всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Признавъ нужнымъ, по причинамъ въ указѣ Нашемъ отъ 19 Декабря 1835 года (№ 8692) изъясненнымъ, подчинить учебныя заведенія Греко-Унитскаго духовнаго юношества вѣдѣнію Комисіи Духовныхъ училищъ и принимая въ уваженіе тѣсную связь дѣлъ сего рода съ дѣлами самаго Епархіальнаго управленія, Повелѣваемъ: для большаго удобства въ сношеніяхъ и единства въ направленіи, заведывать и всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ опыны доселѣ заведывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

2-е П. С. З. № 9825.

№ 100.—1837 г. Апрѣля 8.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, опубликованное 4 Мая.—Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ.

Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по случаю всеподданнѣйшаго доклада Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чтобы сообразно положенію 17 Апрѣля 1808 года (№ 22971) поселенія Западныхъ губерній въ старостинскихъ имѣніяхъ, равно какъ и въ помѣщичьихъ избираемыхъ въ церковныя старосты, освобождать съ семействами ихъ отъ всякихъ въ пользу арендаторовъ и помѣщиковъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, Государственный Совѣтъ, разсматривавшій сіе предположеніе, Высочайше утвержденнымъ въ 4 день Января 1836 года мнѣніемъ предоставилъ ему Министру войти въ подробное соображеніе и представить дальнѣйшее по сему дѣлу заключеніе. По сновенію съ Гг. Генералъ-Губернаторами Западныхъ губерній о возможности приведенія въ дѣйство въ тамошнихъ губерніяхъ предпола-

гаемой Государственнымъ Совѣтомъ мѣры относительно церковныхъ старостъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, онъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, который нынѣ мнѣніемъ Высочайше подтвержденнымъ 8 минувшаго Апрѣля, положилъ: I. Избираемыхъ въ церковныя старосты Греко-Россійскихъ церквей изъ поселенъ казенныхъ арендныхъ и старостинскихъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, освобождать обще съ ихъ семействами или дворами отъ всѣхъ общественныхъ и инвентарныхъ работъ и нарядовъ, зачитая арендаторамъ въ платимый ими казнѣ доходъ подлежащую противу инвентаря за таковое освобожденіе сумму. II. Избираемыхъ въ должность сію изъ крестьянъ помѣщичьихъ на все время отпущенія оной увольнять, равномѣрно съ ихъ семействами, отъ всѣхъ нарядовъ и работъ общественныхъ; а отъ тѣхъ, которыми обязаны они своимъ владѣльцамъ, если сіи наряды и работы отправляются по дворамъ, освобождать въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда сами владѣльцы изъявляютъ на то согласіе, безвозмездно оставить въ пользованіи избраннаго церковнымъ старостою всѣ предоставленныя ему угодья; и 2) Когда въ случаѣ ихъ несогласія поступившій въ церковныя старосты или оставляетъ за собою одну усадѣбную землю, или хотя и удерживаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и землю пахатную и сѣнокосную, но отбываніе за оную слѣдующихъ въ пользу владѣльца нарядовъ и работъ примутъ на себя прихожане. III. Избраніе въ церковныя старосты какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, производить на мірской сходкѣ, составленной исключительно изъ поселенъ Греко-Россійской вѣры, безъ всякаго участія въ томъ людей другихъ исповѣданій, и IV. Постановляемый здѣсь распорядокъ распространить въ равной мѣрѣ и на старостъ церквей Греко-Унитскихъ. О таковомъ Высочайше подтвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта онъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ Правительствующему Сенату для зависающаго съ его стороны по оному распоряженія. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 10111.

№ 101.—1837 г. Декабря 27.

*Именной, *объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегіи Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.— О производствѣ Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ прогонныхъ денегъ на разѣзды для осмотра епархій.*

Государь Императоръ въ 25-й день сего Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ на разѣзды для осмотра епархій отпускать прогонныя деньги по существующему для Православныхъ Викарныхъ Архіереевъ положенію, на такое число верстъ, какое по дѣйствительномъ путешествіи окажется, съ тѣмъ, чтобы сей расходъ относимъ былъ на счетъ суммъ общаго капитала Греко-Унитскаго духовенства и чтобы надлежаще о томъ отчеты доставляемы были своевременно въ Греко-Унитскую Духовную Коллегію.

2-е П. С. З. № 10836.

№ 102.—1838 г. Юня 19.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи.— О форменной одеждѣ чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи.

Его Императорское Величество въ 9 день сего Юня Высочайше повелѣть соизволилъ: по настоящему завѣдыванію Оберъ-Прокурора Св. Синода духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія, чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, носить ту-же форменную одежду, какая положена для служащихъ въ подчиненныхъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Канцеляріяхъ.

2-е П. С. З. № 11351.

№ 103.—1838 г. Юня 24.

Сенатскій.—О запискѣ въ окладъ церковно-служителей, находящихся по найму при Римско-Католическихъ церквахъ и объ освобожденіи отъ платежа податей и повинностей лично церковно-служителей, состоящихъ при Греко-Унитскихъ церквахъ.

Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ. Приказали: Находя изъясненное въ представленіи Министра Финансовъ мнѣніе его о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ правильнымъ, и потому соглашаясь съ онымъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: 1) Такъ какъ при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія церковно - служителей, составляющихъ особый классъ, изъятый отъ платежа податей, имѣть не положено, а принимаются въ оныя разнаго званія люди самими настоятелями по найму; то посему, всѣхъ вообще находящихся при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія въ служительской должности людей, принадлежащихъ къ податному состоянію и неправильно по прежнимъ ревизіямъ показанныхъ свободными отъ платежа податей и по 8 ревизіи вовсе исключенныхъ изъ сказокъ духовнаго вѣдомства, ввести въ окладъ по тому словію, къ коему принадлежать, а обязанныхъ избрать родъ жизни причислить въ то званіе, какое сами изберутъ, со зысканіемъ податей и повинностей съ начала сбора по 8 ревизіи, т. е. съ начала 1835 года, безъ всякаго впрочемъ за прописку предосужденія и взысканія; 2) церковно-служителей Греко-Унитскихъ церквей, поступившихъ въ оное званіе изъ состоянія, платежу податей обязаннаго и по 7 ревизіи записанныхъ въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ, по силѣ Высочайшаго 19 Декабря 1835 года указа, не вводя по 8 ревизіи въ податное состояніе, оставить въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ безъ платежа податей на все время нахожденія ихъ въ служительскихъ должностяхъ, не подвергая за прописку

ихъ по 7 ревизіи никакому взысканію; а тѣхъ изъ нихъ, которые по 8 ревизіи въ окладѣ состоятъ записанными, изъ оного исключить; 3) тѣхъ церковно-служителей Греко-Унитскаго духовнаго вѣдомства, которые поступили въ оное званіе изъ податныхъ состояній послѣ уже состоянія манифеста о произведеніи 8 ревизіи, безъ соблюденія установленныхъ въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о состояніяхъ людей въ государствахъ правилъ, на счетъ принятія въ духовное званіе людей податнаго состоянія, обратиться и записать въ прежнее общество, къ коимъ они принадлежали, со взысканіемъ податей и повинностей съ начала 1835 года, предоставляя имъ, буде пожелаютъ поступить въ причетническое званіе, просить о томъ, гдѣ слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; 4) Греко-Унитской Духовной Коллегіи предоставить подтвердить отъ себя духовнымъ начальствамъ, чтобы люди податнаго званія не иначе въ служители Греко-Унитскихъ церквей были принимаемы, какъ порядкомъ, въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Состояніяхъ и въ 197 ст. 5 Т. Уст. о Под. предписаннымъ. За тѣмъ, входя въ разсмотрѣніе изъясненнаго въ представленіи Министра Финансовъ вопроса о томъ: могутъ ли нищіе, дряхлые и увѣчные, находящіеся при церквяхъ въ богадѣльняхъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданія освобождены быть отъ платежа податей и исправленія другихъ повинностей? Правительствующій Сенатъ находить, что по точной силѣ 3 пук. прил. къ 1010 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Сост. и 27 ст. 5 Т. Уст. о Под., изъ находящихся въ богадѣльняхъ при церквяхъ означенныхъ исповѣданій нищіе, дряхлые и увѣчные должны быть введены въ ревизіи для платежа податей тѣ только, которые принадлежатъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и по 7 ревизіи при оныхъ состояли писанными, а прочіе, къ обществамъ не принадлежащіе и по 7 ревизіи въ податномъ состояніи не числившіеся, по силѣ примѣчанія къ 257 ст. 5 Т. Уст. о Подат. записаны должны быть въ ревизію для одного только счета безъ платежа податей; и потому, основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: состоящихъ въ богадѣльняхъ при церквяхъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданія нищихъ, дряхлыхъ и увѣч-

ныхъ, которые принадлежатъ къ обществамъ и при оныхъ по 7 ревизіи состояли писанными, а по 8 показаны убылыми, ввести по сей послѣдней ревизіи въ окладъ, возлага платежъ за нихъ податей на тѣ общества, къ которымъ они по происхожденію своему принадлежатъ, а прочіихъ за тѣмъ, оставя при богадѣльняхъ, въ коихъ они находятся, числить по ревизіи для одного счета. И о томъ въ Греко-Унитскую Духовную Коллегію и въ Казенныя Палаты возвращенныхъ отъ Польши губерній послать указы, каковыми дать знать Римско-Католической Духовной Коллегіи и всѣмъ прочимъ Казеннымъ Палатамъ и увѣдомить Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ.

2-е П. С. З. № 11358.

№ 104.—1839 г. Февраля 4.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи. — О причисленіи къ Литовской епархіи Греко-Унитскихъ цеоковей Бѣлорусской епархіи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ въ 4 день сего Февраля Высочайше повелѣтъ соизволилъ: Греко-Унитскія церкви Бѣлорусской епархіи, въ Волынской и Кіевской губерніяхъ находящіяся, причислить къ епархіи Литовской.

2-е П. С. З. № 11995.

№ 105.—1839 г. Марта 17.

Именной, данный Сенату, распубликованный 26 Марта.—О подчиненіи Греко-Унитской Духовной Коллегіи Святѣйшему Синоду.

Въ прошедшемъ 1837 году признали мы за благо завѣдываніе всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія ввѣрить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ оными до того завѣдывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Между тѣмъ Греко-Унитская Духовная Коллегія, принадлежа къ второстепеннымъ мѣстамъ въ

общемъ государственномъ порядкѣ, до нынѣ еще подчинена Правительствующему Сенату. Не преставай вникать въ истинныя потребности и выгоды подданныхъ нашихъ сего исповѣданія, искони Русскихъ происхожденіемъ, и находя полезнымъ даровать болѣе единства управленію, сосредоточенному въ сей Коллегіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: подчинить оную, вмѣсто Правительствующаго Сената, Святейшему Правительствующему Синоду.

2-е П. С. З. 12133.

№ 106.—1839 г. Июня 23.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О присоединеніи Греко-Унитской въ Россіи церкви въ полное общеніе Православно-Каколической Восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія.

Правительствующій Сенатъ слушали въ днѣ Святейшаго Правительствующаго Синода, что по принесенной Государю Императору Греко-Унитскими Преосвященными: Епископомъ Литовскимъ Іосифомъ, Епископомъ Оршанскимъ Василиемъ и Епископомъ Брестскимъ Антоніемъ съ прочимъ духовенствомъ всеподданнѣйшей просьбѣ, о дозволеніи вѣзмъ имъ, вмѣстѣ со вѣрными пастырями, присоединиться къ ихъ Прародительской Православной церкви; при чемъ поднесены были составленные всѣми Епископами и прочимъ начальствующимъ духовенствомъ, въ городѣ Полоцкѣ, Соборный актъ, коимъ изъявлено твердое намѣреніе признать единство ихъ церкви съ Православно-Каколическою Восточною церковію и быть въ послушаніи Святейшаго Синода, а въ доказательство общаго на то согласія духовенства, приложены къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и монашествующей братіи, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 1 день минувшаго Марта, Высочайше повелѣть Святейшему Синоду разсмотрѣть означенный актъ и объявленія и положить сообразное съ правилами Святой церкви постановленіе. Во исполненіе таковой Высочайшей воли, въ Святейшемъ Синодѣ, по надеждамъ разсмотрѣніи упомянутыхъ про-

шенія, акта и объявленій, въ свѣдѣніе опредѣленія оного 6 и 13 минувшаго Марта, послѣдовало Синодальное дѣяніе, подписанное 23 Марта, и представлено было при всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ того же 23 Марта Его Императорскому Величеству. Таковыми: Синодальнымъ дѣяніемъ и всеподданнѣйшимъ докладомъ Святейшій Синодъ полагалъ: 1) Епископовъ, священство и духовныя пасты такъ именовавшейся до нынѣ Греко-Унитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каколическія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія. 2) Въ особенности Епископамъ и священству преподавъ Соборное благословеніе Святейшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію Святыхъ: 3) Въ управленіи вѣрныхъ имъ пасты поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ церковныхъ и согласно съ предписаніями Святейшаго Синода, и утверждать вѣрныя имъ пасты въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ. 4) Управленіе возсоединенныхъ епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредъ до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть соглашено съ управленіемъ древле-православныхъ епархій. 5) Греко-Унитскую Духовную Коллегію поставить, въ отношеніи къ Святейшему Синоду, по Іерархическому порядку, на степень Московской и Грузино-Имеретинской Святейшаго Синода Конторъ и именоваться Бѣлорусско-Литовскою Духовною Коллегіею. 6) Преосвященному Іосифу быть Предсѣдателемъ сей Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа. На вышеизъясненномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святейшаго Синода Его Императорскому Величеству, въ 25 день Марта, благоугодно было на-

писать собственноручно: „Благодарю Бога и принимаю“. Въ слѣдствіе чего о таковомъ радостномъ для Православной церкви событіи объявлено Преосвященному Іосифу въ присутствіи Святейшаго Синода, и вручена ему грамота къ воссоединеннымъ Епископамъ и духовенству; а потомъ принесено было Господу Богу благодарственное молебствіе въ сопредствіи того же Преосвященнаго; при чемъ онъ Преосвященный принесъ въ Св. Алтарѣ на санѣ Архіепископа присягу по установленной формѣ. Святейшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: о совершившемся и принятомъ Его Императорскимъ Величествомъ присоединеніи такъ именовавшейся въ Россіи Греко - Унитской церкви въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Кающическія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія, дать знать нынѣ вообще всѣмъ подвѣдомственнымъ Святейшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, а Правительствующему Сенату вѣдніемъ. Приказали: послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е II. С. З. № 12467.

№ 107.—1839 г. Октября 28.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О прекращеніи дѣлъ о соращеніи и отступничествѣ отъ православія въ бывшую Унію и тяжбѣ между древле-православными и воссоединенными церквами о присвоеніи одними изъ нихъ собственности другихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдніе Святейшаго Правительствующаго Синода, что по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Мая сего года, съ изъясненіемъ представленій Преосвященныхъ Архіепископовъ Литовскаго Іосифа и Волынскаго Иннокентія, перваго о прекращеніи дѣлъ о двухъ Священникахъ, обвиняемыхъ въ соращеніи Православныхъ въ бывшую Унію, а втораго относительно прекращенія дѣлъ вообще о соращеніи и отступничествѣ въ Унію и о завладѣніи Унитскимъ духовенствомъ или прихожанами его фундушей, принадлежащихъ Православнымъ церквамъ, Святейшій Си-

нодъ разсуждалъ: 1) Когда существовала въ Россіи такъ именовавшаяся Греко - Унитская церковь съ тѣмъ отступленіемъ отъ Православныхъ догматовъ, какое внушено нѣкогда Римлянами, тогда могли быть соращенія и отступничества въ Унію, которыя и преслѣдовались законами. Нынѣ же, когда всѣ бывшіе въ Россіи Униты, духовенство во всей іерархіи и духовныя пасты искренно и торжественно признали единство ихъ церкви съ Православно-Кающическою Восточною церковію и вступили въ полное и совершенное съ нею общеніе, и потому въ Россіи нѣтъ уже ни Греко-Унитской церкви, ни Уніи, не существуетъ болѣе въ Россіи и самыхъ преступленій соращенія и отступничества въ оную отъ Православія. Слѣдственно продолжающемуся суду присутственныхъ мѣстъ подлежатъ швыдѣнія прежняго времени. Но какъ сами подсудимые, при послѣдовавшемъ въ настоящее время всеобщемъ воссоединеніи Уніи, присоединились къ Православной церкви Всероссійской, и она приняла ихъ въ свой нераздѣльный составъ: то при семъ соединеніи церковей несомнѣнно было бы продолжать преслѣдованія о воссоединенныхъ за дѣянія ими самими столь торжественно отринутыя, тѣмъ болѣе, что сіи дѣянія составляютъ преступленія, которыхъ исчезъ самый видъ съ прекращеніемъ Уніи, и которыя не могутъ увлечь къ подобнымъ же послѣдствіямъ, а строгость закона и имѣла цѣлю предупрежденіе таковыхъ послѣдствій. 2) Что касается до тяжбъ, о которыхъ упоминаетъ Преосвященный Иннокентій, то онѣ могутъ быть двоякаго рода: 1) о присвоеніи одними церквами собственности другихъ церквей, и 2) о присвоеніи частными лицами церковной собственности. Первые поступили къ разсмотрѣнію присутственныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства потому, что бывшія Греко-Унитскія духовныя дѣла подлежали другому Начальству; нынѣ же, когда все бывшее Греко-Унитское духовенство и церковныя дѣла съ возвращеніемъ къ Православію подчинены уже вмѣстѣ съ дѣлами Православнаго исповѣданія Святейшему Синоду, и упомянутыя тяжбы, какъ дѣла внутренняго церковнаго управленія, должны быть разсмотрѣны епархіальными начальствами и окончательно рѣшены Святейшимъ Синодомъ. Послѣднія тяжбы о присвоеніи част-

ными лицами церковной собственности, на основании узаконеній, подлежатъ и дальнѣйшему разсмотрѣнію въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ. По таковымъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ ²¹/₃₁ минувшаго Августа положилъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее усмотрѣніе Государи Императора и испросить Всемилоствѣйшее повелѣніе: во первыхъ, всѣ производящіеся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣла о совращеніи и отступничествѣ отъ Православія въ бывшую Унію, по отношенію ихъ къ людямъ духовнаго и гражданского состояній бывшаго Греко-Унитскаго исповѣданія, прекратить и предать забвенію, передавъ оныя для хранения въ енархіальныя Духовныя Консисторіи. Впрочемъ дѣйствіе такого прекращенія не должно распространять на тѣ прикосновенныя къ дѣламъ лица, которые не принадлежали къ бывшему Греко-Унитскому исповѣданію. И во вторыхъ, тяжбы между древле-православными и воссоединенными церквами о присвоеніи одними изъ нихъ собственности другихъ, производящіеся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ, также прекратить и передать въ подлежащія Духовныя Консисторіи, которымъ въ отношеніи къ симъ дѣламъ Святѣйшій Синодъ дастъ особенное предписаніе. А 4-го сего Октября Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада его Оберъ-Прокурора о вышепрописанныхъ предположеніяхъ Синода, въ 1 день сего же Октября Высочайше соизволилъ написать на ономъ собственноручно: Исполнить: По сему Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: 1) О вышеизясненномъ, Высочайше утвержденномъ положеніи Святѣйшаго Синода касательно прекращенія въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ въ бывшую Унію и тяжбъ между древле-православными и воссоединенными церквами о собственности церковной, увѣдомить указами: Бѣлорусско-Литовскую Духовную Коллегію, Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Филарета и Преосвященныхъ Архіепископовъ: Могилевскаго Смарагда, Минскаго Никанора, Подольскаго Кирилла, Волынскаго Иннокентія, Литовскаго Іосифа и Еписко-

новъ—Полоцкаго Исидора и Оршанскаго Василія, съ такимъ предписаніемъ, чтобы они относительно прекращенія вышеупомянутыхъ дѣлъ, поколику то отъ нихъ зависѣть будетъ, поступили по точной силѣ означеннаго положенія Синода; изъ дѣлъ же, которыя производились между древле-православными и воссоединенными церквами о собственности церковной, по учиненіи между собою, кому съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеній, представили выписки съ своими заключеніями на окончательное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Для учиненія должныхъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли по гражданскому вѣдомству сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ распоряженіяхъ сообщено было отъ него Святѣйшему Синоду; и 3) Во извѣстіе о семъ постановленіи послать по всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ печатные указы. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е П. С. З. № 12816.

№ 108.—1839 г. Февраля 12.

Соборный актъ о воссоединеніи.

Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы благостію Божіею, Епископы и Освященный Соборъ Грекоунитской Церкви въ Россіи, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Церковь наша отъ начала своего была въ единствѣ Святыхъ, Апостольскихъ, Православно-Каѳолическія Церкви, которая самими Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ на Востокѣхъ насаждена, отъ Востока возсіяла міру, и доселѣ дѣло и неизмѣнно соблюла Божественные догматы ученія Христова, ничего къ оному не прилагая отъ духа человѣческаго суетмудрія. Въ семъ блаженномъ и превосходѣлнѣнномъ Вселенскомъ союзѣ церковь наша составляла неразрѣзную часть Грекороссійской Церкви, подобно какъ и предки наши, по языку и происхожденію, всегда составляли неразрѣзную часть Русскаго народа. Но горестное отторженіе обитаемыхъ нами Областей отъ матери нашей—Рос-

сѣи отторгнуло и предковъ нашихъ отъ истиннаго Каеолическаго единенія, и сила чуждаго преобладавѣ подчинила ихъ власти Римской Церкви, подѣ названіемъ Уніатовъ. Хотя же для нихъ и обезпечены были отъ нея формальными актами Восточное Богослуженіе на природномъ нашемъ Русскомъ языкѣ, всѣ священныя обряды и самыя постановленія Восточныя Церкви, и хотя даже воспрещенъ былъ для нихъ переходъ въ Римское Исповѣданіе (яснѣйшее доказательство, сколько чистыми и непреложными признаны были наши древніе Восточныя уставы!); но хитрая политика бывшей Польской Республики и согласное съ нею направленіе мѣстнаго Латинскаго Духовенства, нетерпѣвшіе духа Русской народности и древнихъ обрядовъ Православнаго Востока, устремили всѣ силы свои къ изглаженію, если бы можно было, и самыхъ свѣдѣнь первобытнаго происхожденія нашего народа и нашей Церкви. Отъ сего сугубаго усилія предки наши, по принятіи Уніи, подверглись самой бѣдственной долѣ. Дворяне, стѣсняемые въ своихъ правахъ, переходили въ Римское Исповѣданіе, а мѣщане и поселяне, не измѣня обычаямъ предковъ, еще сохранившимися во Уніи, терпѣли тяжкое угнетеніе. Но скоро обычаи и священныя церковныя обряды, постановленія и самое Богослуженіе нашей Церкви стали значительно измѣняться, а на мѣсто ихъ вводились Латинскіе, вовсе ей несвойственные. Грекоунитское приходское Духовенство, лишенное средствъ къ просвѣщенію, въ бѣдности и униженіи, поработчено Римскимъ, и было въ опасности подвергнуться наконецъ совершенному уничтоженію или превращенію, если бы Всевышній не прекратилъ сихъ вѣковыхъ страданій, возвративъ Россійской Державѣ обитателей нами Области — древнее достояніе Руси. Пользуясь столь счастливымъ событіемъ, большая часть Уніатовъ воссоединилась тогда же съ Восточною Православно-Каеолическою Церковію и уже по прежнему составляетъ нераздѣльную часть Церкви Всероссійскія; остальные же нашли по возможности въ благодѣльномъ Русскомъ Правительствѣ защиту отъ превозможенія Римскаго Духовенства. Но отеческимъ щедротамъ и покровительству нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Павловича обязаны мы нынѣш-

нею полною независимостію Церкви нашей, нынѣшними обильными средствами къ приличному образованію нашего Духовнаго юношества, нынѣшнимъ обновленіемъ и возрастающимъ благолѣпіемъ святыхъ храмовъ нашихъ, гдѣ совершается Богослуженіе на языкѣ нашихъ предковъ и гдѣ священныя обряды возстановлены въ древней ихъ чистотѣ. Повсюду вводятся постепенно въ прежнее употребленіе всѣ уставы нашей искони Восточной, искони Русской Церкви. Остается желать только, дабы сей древній Боголюбезный порядокъ былъ упроченъ и на грядущія времена для всего Уніатскаго въ Россіи населенія, дабы полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ Церковію Россійскою сѣи прежнія чада ея могли на лонѣ истинной матери своей обрѣсти то спокойствіе и духовное преуслѣпаніе, котораго лишены были во время своего отъ оной отчужденія. По благости Господней, мы и прежде отдѣлены были отъ древней матери нашей Православно-Каеолической Восточной, и въ особенности Россійской Церкви, не столько духомъ, сколько нынѣшнеею зависимостію и неблагоприятными событіями; нынѣ же, по милости Всещедраго Бога, такъ снова приблизились къ ней, что нужно уже не столько возстановить, сколько выразить наше съ нею единство.

Посему, въ теплыхъ сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодати Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа (который единъ есть истинный Глава единыя истинныя Церкви) и Святаго и всесовершающаго Духа, Мы положили твердо и неизмѣнно:

1) Признать вновь единство наша Церкви съ Православно-Каеолическою Восточною Церковію и посему пребывать отнынѣ, купно съ вѣрными намъ пастырями, въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода.

2) Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора настоящее намѣреніе наше въ Свое Августѣйшее покровительство принять и исполненію оного, къ миру и спасенію душъ, Высочайшимъ Своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать, да и мы, подѣ благотворнымъ Его скипертомъ, со всѣмъ Русскимъ народомъ совершенно едиными и не-

разнствующими устами и единымъ сердцемъ славимъ Тріединаго Бога, по древнему чину Апостолскому, по правиламъ святыхъ Вселенскихъ Соборовъ и по преданію Великихъ Святителей и Учителей Православно - Каѳолическія Церкви.

Во увѣреніе чего мы всѣ, Епископы и Начальствующее Духовенство, сей Соборный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства, прилагаемъ собственноручныя же объявленія Священниковъ и Монашествующей братіи; всего тысячи трехъ сотъ пяти лицъ *).

Данъ въ Богоспасаемомъ градѣ Полоцкѣ, лѣта отъ Сотворенія Мира семь тысячъ триста сорокъ седьмаго, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятого, мѣсяца Февраля въ двѣнадцатый день, въ Недѣлю Православія.

Подлинный подписали:

Смиранный *Иосифъ*, Епископъ Литовскій.

Смиранный *Василій*, Епископъ Оршанскій, управляющій Бѣлорусскою Епархіею.

Смиранный *Антоній*, Епископъ Брестскій, Викарій Литовской Епархіи.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Инатій Пильховскій*.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Конюшевскій*.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Левъ Паньковскій*.

Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Антоній Тупальскій*.

Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Ректоръ Семинаріи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Шелешинъ*.

Виде-Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Голубовичъ*.

Въ должности Ректора Литовской Семинаріи Соборный Протоіерей *Ф. Гомолицкій*.

Виде-Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Константинъ Инамовичъ*.

Членъ Литовской Консисторіи и Экономъ Семинаріи, Крестовый Игуменъ *Іосифъ Вышинскій*.
Членъ Бѣлорусской Консисторіи, Игуменъ *Іосифъ Новицкій*.

Инспекторъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Оама Малишевскій*.

Инспекторъ Литовской Семинаріи, Крестовый Иеромонахъ *Инатій Желязовскій*.

Ключарь Полоцкаго Софійскаго каѳ. собора, С. П. *Михаилъ Копецкій*.

Экономъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Щенсновичъ*.

Засѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Шакидъ Янковскій*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Іоаннъ Глыбовскій*.

Засѣдатель Литовской Консисторіи *Григорій Куцевичъ*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи Іерей *Іоаннъ Щенсновичъ*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи *Оама Околовичъ*.

Въ должности Секретаря при Литовскомъ Преосвященномъ, Крестовый Иеромонахъ *Фаустъ Михневичъ*.

Въ должности Секретаря при Преосвященномъ Антоніи, Иеромонахъ *Петръ Михалевичъ*.

№ 109. — 1839 г. Февраля 12.

Всеподданнѣйшее прошеніе о возсоединеніи.

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилостивѣйшій Государь!

Съ отторженіемъ отъ Руси, въ смутныя времена, Западныхъ ея Областей Литвою и послѣдовавшимъ за тѣмъ присоединеніемъ оныхъ къ Польшѣ, Русскій Православный народъ подвергся въ нихъ тяжкому испытанію отъ постоянныхъ усилій Польскаго Правительства и Римскаго Двора отдѣлить ихъ отъ Церкви Православно-Каѳолической Восточной и присоединить къ Западной. Лица высшихъ состояній, стѣсняемые всѣми мѣрами въ ихъ правахъ, совратились въ чуждое для нихъ Римское Исповѣданіе и забыли даже собственное происхожденіе и народность.

*) Въ слѣдъ за тѣмъ сіе число возрасло до 1607, такъ что не осталось въ Россіи ни одного Грекоунитскаго прихода, который бы неучаствовалъ въ общемъ дѣлѣ возсоединенія.

Мѣщане и поселяне были отторгнуты отъ единенія съ Восточною Церковію посредствомъ Уніи, введенной въ концѣ XVI столѣтія. Съ того времени сей народъ отдѣлился отъ матери своей, Россіи; постоянныя ухищренія политики и фанатизма стремились къ тому, чтобы сдѣлать его совершенно чуждымъ древняго Отечества его, и Уніаты испытали, въ полномъ смыслѣ, всю тягость иноплеменнаго ига.

По возвращеніи Россіею древняго ея достоинства, большая половина Уніатовъ восприсоединилась къ Прародительской своей Грекороссійской Церкви, а остальные нашли покровительство и защиту отъ преобладанія Римскаго Духовенства. Въ благословенное же царствованіе Вашего Императорскаго Величества, при благодѣтельномъ возрѣніи Вашемъ, Всемилоствѣнный Государь, у нихъ уже по большей части восстановлены въ прежней чистотѣ Богослуженіе и постановленія Грековосточной Церкви, ихъ Духовное юношество получаетъ воспитаніе соотвѣтственное своему назначенію; они могутъ уже быть и называть себя Русскими.

Но Грекоунитская Церковь въ отдѣльномъ своемъ видѣ, среди другихъ Исповѣданій, не можетъ никогда совершенно достигнуть ни полнаго благоустройства, ни спокойствія необходимаго для ея благоденствія, и многочисленные принадлежащіе къ ней жители Западныхъ Губерній, Русскіе по языку и происхожденію, подвергаются опасности остаться въ положеніи, ко-леблемомъ перемѣнчивостію обстоятельствъ, и нѣсколько чуждыми своими Православныхъ собратій.

Сія причина, наипаче же забота о вѣчномъ благѣ вѣрненной намъ паствы, побуждаютъ насъ, твердо убѣжденныхъ въ истинѣ догматовъ Святыхъ, Апостольскія, Православно-Каеолическія Восточныя Церкви, припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, и всеподданнѣйше молить Васъ, Державнѣйшій Монархъ, упрочить дабынѣйшую судьбу Уніатовъ дозволеніемъ имъ присоединиться къ ихъ прародительской Православной Всероссійской Церкви. Въ удостовѣреніе же общаго нашего на сіе согласія имѣемъ счастье поднести составленный нами Епископами и Начальствующимъ Духовенствомъ

Грекоунитской Церкви, въ городѣ Полоцкѣ, сего числа Соборный актъ и при ономъ собственноручныя объявленія 1305 лицъ остальнаго Грекоунитскаго Духовенства.

Подлинное подписали:

Иосифъ Епископъ Литовскій.

Василій Епископъ Оршанскій, управ. Бѣл. Епарх.

Антоній Епископъ Брестскій, Викарій Литовск. Епарх.

Полоцк.
12 Февраля 1839.

№ 110. — 1839 г. Марта 1.

Указъ Святѣйшему Синоду.

Епископы Грекоунитской Церкви Имперіи Нашей представили Намъ чрезъ завѣдывающаго Духовными дѣлами сего Исповѣданія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Протасова, прошеніе свое о дозволеніи имъ, вмѣстѣ съ вѣрною имъ паствою, присоединиться къ ихъ прародительской Православной Церкви, отъ которой предки ихъ были отторгнуты въ смутное время преобладанія Польши въ обитаемыхъ ими Западныхъ Русскихъ Областяхъ. Они съ тѣмъ вмѣстѣ поднесли Намъ и составленный ими съ прочимъ Начальствующимъ Духовенствомъ ихъ Епархій, въ городѣ Полоцкѣ, 12 сего Февраля, Соборный актъ, коимъ изъявляютъ твердое намѣреніе признать единство ихъ Церкви съ Православно-Каеолическою Восточною Церковію, и быть въ послушаніи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, а въ доказательство согласія на то и всего остальнаго ихъ Духовенства прилагаютъ къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и Монашествующей братіи.

Воздавъ изъ глубины души благодареніе Всемогущему Богу, подвигнувшему сердца столь многочисленнаго, искони Русскаго Духовенства возвратиться вмѣстѣ съ ихъ паствою на лоно истинной ихъ матери—Православной Церкви, Мы повѣляли Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода означенный актъ и объявленія внести въ

Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Святыя Церкви постановленіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ С.-Петербургѣ
1 Марта 1839.

№ 111.—1839 г. Марта 23.

Синодальное дѣланіе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Дѣла Господня 1839 Марта въ шестой день, по Государственному изволенію Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, Самодержца Всероссийскаго, въ присутствіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода внесенъ и въ ономъ слушанъ Соборный актъ, постановленный въ 12 день прошедшаго Февраля Епископами и прочимъ Духовенствомъ такъ именовавшейся донынѣ Грекоунитской въ Россіи Церкви, въ которомъ они, изложивъ свое древнее и первоначальное единеніе со Святою Апостольскою Православно-Каѳолическою Церковію вообще и въ особенности съ Россійскою Церковію, потомъ произвольное въ предкахъ своихъ отторженіе отъ сего единенія силою бѣдственнаго отторженія отъ Государы Россійскія, торжественно изъявили свою твердую и неизмѣнную рѣшимость признать вновь единство своея Церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію и потому пребывать отнынѣ купно со вѣрными имъ пастырями въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода, и таковое намѣреніе свое представили въ Августѣйшее покровительство Благочестивѣйшаго Государя Императора.

Актъ сей подписанъ всѣми Грекоунитскими въ Россіи Епископами и старѣйшимъ по нимъ Духовенствомъ, а въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства приложены собственноручныя же объявленія 1305 Священниковъ и Монашествующихъ.

По выслушаніи сего первымъ и общимъ движеніемъ Святѣйшаго Синода было благодарственное прославленіе Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа, Который неизслѣдимыми путями Своего благодатнаго смотрѣнія, непрестанно приводя въ исполненіе Свое непреложное обѣтованіе, яко и врата адава не одолѣютъ истинной Церкви Его, и нынѣ многообразныя, продолжительныя и повидимому даже успѣшныя усилія челоувѣскія отчуждить отъ Православныя Церкви Россійскія немалое число единовѣрнаго и единоплеменнаго народа содѣлалъ ничтожными, положивъ въ сердца отчужденныхъ обратиться къ первоначальному и истинно Православно-Каѳолическому единству, съ такимъ свободнымъ многочисленнаго Духовенства единодушіемъ, которое должно составить достопримѣчательный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Вступая въ ближайшее разсмотрѣніе предлагающаго предмета, Святѣйшій Синодъ принялъ во вниманіе слѣдующее:

Отторженіе такъ именуемыхъ Грекоунитовъ въ Россіи отъ Православныя Восточныя Церкви произведено собственно чрезъ устраненіе ихъ отъ Іерархическаго съ нею общенія, но такъ, что они сохранили древній Восточный чинъ Богослуженія и священныхъ обрядовъ, который, будучи проникнутъ духомъ Православныхъ догматовъ и преданій, внутреннею силою противоудѣйствовалъ совершенному уничтоженію прежняго единства, не взирая на то, что оно внѣшню расторгено было подчиненіемъ чуждой власти.

Хотя же въ продолженіе времени чинъ сей постороннимъ влияніемъ начиналъ быть измѣняемъ, чрезъ что и примѣненіе мудрованій челоувѣческихъ къ древнему чистому ученію сдѣлалось сильнѣе; но когда лишь токмо чуждымъ усиліямъ поставлена была преграда, Предстоятели Грекоунитской Церкви не замедлили пецись о возстановленіи онаго въ древней чистотѣ. Сіе въ особенности усмотрѣно Святѣйшимъ Синодомъ въ 1834 году, когда всѣ Грекоунитскіе Архіереи единогласно опредѣлили заимствовать главнѣйшія

Богослужебныя книги отъ Святѣйшаго Сѣнода, въ чемъ они тогда и были удовлетворены.

Торжественное нынѣ въ постановленномъ Соборномъ актѣ исповѣданіе, что Господь Богъ и Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ Единъ есть истинная Глава единыя истинныя Церкви, и обѣщаніе пребывать въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и Святѣйшимъ Сѣнодомъ не оставляютъ ничего требовать отъ Грекоунитской Церкви для истиннаго и существеннаго соединенія Вѣры, а потому не остается также ничего, что могло бы препятствовать единенію Іерархическому.

По таковыхъ разсужденіяхъ, Святѣйшій Сѣнодъ, по благодати, дару и власти данной отъ Великаго Бога и Господа нашего Іисуса Христа и отъ Святаго и всесовершающаго Духа, постановилъ и опредѣлилъ:

1) Епископовъ, Священство и Духовныя паствы такъ именовавшейся доннынѣ Грекоунитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія.

2) Въ особенности Епископамъ и Священству преподавать Соборное благословеніе Святѣйшаго Сѣнода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю Исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими Исповѣданіи, и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію святыхъ.

3) Въ управленіи вѣранныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ Церковныхъ, Государственныхъ постановленій и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Сѣнода и утверждать вѣранныя имъ паствы въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Въ заключеніе сего Святѣйшій Сѣнодъ положилъ принести благодареніе Благочестивѣйшему Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому отъ лица Всероссійскія Церкви за явленное споспѣшествованіе сему благому и душеспаси-

тельному начинанію и затѣмъ исполненіе настоящаго Синодальнаго постановленія смиренно представить въ Его Державное покровительство; возсоединеннымъ же Преосвященнымъ Епископамъ дать во извѣщеніе и благословеніе Синодальную грамоту.

Писано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Мира семь тысячъ триста сорокъ шесть седьмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемь сотъ тридцать девятое, Марта въ двадцать третій день.

Подлинное подписали:

Смиренный *Серафимъ* Митрополитъ Новогородскій и С.-Петербургскій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій.

Смиренный *Іона* Митрополитъ.

Смиренный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій.

Смиренный *Навванилъ* Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

№ 112.—1839 г. Марта 23.

Всеподданнѣйшій Синодальный докладъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

„Благодарю Бога и принимаю“.

НИКОЛАЙ.

С.-Петербургъ,
25 Марта 1839 г.

Всепресвѣтѣйшему, Державнѣйшему, Великому Государю, Императору и Самодержцу Всероссійскому.

Всеподданнѣйшій докладъ Сѣнода.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 1 дня сего мѣсяца Ваше Императорское Величество

соизволили повелѣть Свнуду войти, по Церковнымъ правиламъ, въ разсмотрѣніе Соборнаго акта, постановленнаго Епископами и прочимъ Духовенствомъ Грекоунитской въ Россіи Церкви, для воссоединенія ея съ Церковію Всероссійскою.

Свнудъ входилъ въ разсмотрѣніе сего предмета со вниманіемъ, соотвѣтствующимъ важности оного; и состоявшееся по сему постановленіе о принятіи Грекоунитской въ Россіи Церкви въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, изложенное въ подносимомъ при семъ Свнудальномъ дѣяніи, всемирно представляетъ на благоволительное Вашего Величества усмотрѣніе и въ Державное покровительство исполненіе оного.

Всемилоствѣйшій Государь! При семъ событіи, Свнудъ, исполненный духовнаго утѣшенія и благодаренія къ Богу, благодѣющему Церкви Своей и благословляющему царствованіе Вашего Величества, отъ лица всея Церкви Россійскія благоговѣнно привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество мирнымъ торжествомъ духовнаго воссоединенія съ нею многочисленныхъ сыновъ Россіи, столь благопріятнаго естественному и гражданскому между ими единству, вознося купно къ Вашему Императорскому Величеству благодареніе за предшествовавшее благопромыслительное устроеніе, которое открыло Грекоунитской Церкви свободный и ничѣмъ не преграждаемый путь возвращенія въ объятія древней и истинной своей матери—Церкви Всероссійской.

Обращаясь къ послѣдствіямъ воссоединенія, Свнудъ полагаетъ:

1) Управленіе воссоединенныхъ Епархій и принадлежащихъ къ нимъ Духовныхъ Училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть согласено съ управленіемъ древле-православныхъ Епархій.

2) Грекоунитскую Духовную Коллегію поставить въ отношеніи къ Святѣйшему Свнуду по Іерархическому порядку на степень Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Свнуда

Конторъ и именоваться ей Бѣлорусско - Литовскою Духовною Коллегіею.

3) Іосифу, Епископу Литовскому, быть Предсѣдателемъ Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа.

Всемилоствѣйшій Государь!

Сии положенія представляя на Всемилоствѣйшее усмотрѣніе Ваше, Свнудъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго Вашего Величества Указа.

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшіе:

Подлинный подписали:

Серафимъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Іона Митрополитъ.

Владиміръ Архіепископъ Казанскій.

Наванаилъ Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

№ 2.

23 Марта 1839.

№ 113.—1839 г. Марта 30.

Синадальная грамота къ воссоединеннымъ Епископамъ и Духовенству.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій

Всероссійскій Свнудъ.

Боголюбезнѣйшимъ Епископамъ: Литовскому Іосифу, Оршанскому Василю и Брестскому Антонію, со Священствомъ и Духовными пастырями.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа Иисуса Христа и Святаго Духа.

Благословенъ Богъ, положившій въ сердца ваши правыя, блага и спасительныя помышленія мира, и чрезъ то даровавшій намъ утѣшеніе простирать къ вамъ слова мира и любви.

Поистинѣ, сколь прежде болѣзненно было, что отъ вѣковъ соединенные съ нами единствомъ рода, Отечества, языка, Вѣры, Богослуженія, Священноначалія, горестнымъ отторженіемъ подверглись многимъ затрудненіямъ и бѣдствіямъ и опасности совершеннаго духовнаго отчужденія, столь нынѣ вождѣлѣнно скрѣпленіе вновь древняго прерваннаго союза и возстановленіе совершеннаго единства.

Надежду сего вождѣлѣннаго событія мы полагали преимущественно въ томъ, что въ церквахъ вашихъ, по благодати Божіей, сохранился Восточный священный чинъ Богослуженія, проникутый духомъ Православныхъ догматовъ и преданій. По мѣрѣ какъ вы, Державнымъ покровительствомъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, бывъ освобождены отъ посторонней зависимости, усугубляли ревность вашу о возстановленіи сего священнаго чина въ его древней чистотѣ, чаяніе наше возрастало, и наконецъ, Боголюбезные Братія, вы совершенно исполняете оное, обратясь къ древнему и истинному свяшенному единству, съ такимъ многочисленнаго священства единогласіемъ, которое должно составить достопамятный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Мы вняли вашему общему и торжественному обѣту признать вновь единство Церкви вашей съ Православно-Каеолическою Восточною Церковію, и пребывать отнынѣ, купно со вѣренными вамъ паствами, въ единомысліи съ Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшему Всероссійскому Синоду: и приѣмая отъ васъ обѣтъ сей предъ лицемъ Господнимъ, по благодати, дару и власти, данной вамъ отъ Великаго Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и отъ Святаго и всесовершающаго Духа, послѣдуя священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, приѣмлемъ васъ и сущее съ вами Священство и Духовныя паствы въ полное и совершенное общеніе Святыхъ Православно-Каеолическія Восточныя Церкви и въ

нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, вознося молитву вѣры и любви къ Великому Архіерею, прошедшему небеса, Верховному Святителю Исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ васъ выну въ изреченномъ вами исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія вашего къ совершенію святыхъ.

Въ управленіи же вѣренными вамъ паствами, какъ и вѣдаете, подобаетъ вамъ послѣдовать Слову Божію, правиламъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ седми Вселенскихъ и помѣстныхъ и Святыхъ Отецъ, а также и Государственнымъ постановленіямъ. Такъ утверждайте, Боголюбезные Братія, вѣренныя вамъ паствы въ единомысліи Вѣры. Къ разнообразію же тѣхъ, которыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, мы положили являть Апостольское снисхожденіе и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Дано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Міра семь тысячъ триста четьредесятъ седмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восьмсотъ тридесать девятое, Марта въ тридесатый день.

Подлинную подписали:

Смиранный *Серафимъ* Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Смиранный *Филаретъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиранный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный *Іона* Митрополитъ.

Смиранный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Смиранный *Наванилъ* Архіепископъ Псковскій и Лифляндскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

ПАПСКІЯ ВУЛЛЫ, ВРЕВЕ, ИНДУЛЬГЕНЦІИ, ДЕКРЕТЫ И ПОСЛАНИЯ.

№ 114.—1595 г. decimo Kal. Januar.

Разсказывається, какъ Западно-русскіе Іерархи, со- знавши свои заблужденія, въ удаленіи отъ Римской церкви, послѣ обстоятельныхъ и продолжительныхъ совѣщаній между собою, твердо постановили обра- титься къ матери вѣсѣхъ вѣрныхъ—Римской цер- кви и ея Первосвященнику; какъ явились въ Римъ посланные для этого епископы Ипатій и Кирилле, какъ были приняты папою, какъ готовились къ принятію исповѣданія вѣры, въ какомъ духѣ про- изнесли это исповѣданіе, какъ по ихъ примѣру должны были произнести подобное исповѣданіе вѣ ихъ соепископы и прислать его въ Римъ, какъ про- сили депутаты о сохраненіи въ униі древнихъ пра- вославныхъ обрядовъ; даде Папа вѣсѣхъ униатовъ разрѣшаетъ отъ всевозможныхъ отлученій, запре- щеній, интердиктовъ и друиыхъ церковныхъ нака- заній, которыми они могли подпасть за свои ереси или расколъ; оставляетъ униатамъ древніе священ- ные обряды и церемоніи; въ заключеніе благосло- вляетъ Бога за такое великое дѣло, благословляетъ и видимыхъ его споспѣшниковъ, послушавшихъ гласа Божія.

CLEMENS EPISCOPUS

**Servus Servorum Dei ad perpetuam rei memo-
riam.**

Magnus Dominus, et laudabilis nimis in Civitate
Dei nostri in monte sancto ejus. Civitas Dei supra

montem posita, quae abscondi non potest, in qua gloriosa, et admiranda operatur Deus, et ipse fun-
davit eam Altissimus, Sancta est Ecclesia una Ca-
tholica, et Apostolica, aedificata a Christo Domino
supra Beatissimum Apostolorum Principem Petrum,
qui est fundamentum Ecclesiae, quod positum est
a summo architecto Christo Iesu, qui cum sit pri-
marius fundamentum, et Lapis electus, et angula-
ris, qui portat, et sustentat omnia verbo virtutis
suae, idem ipse, qui vocat ea, quae non sunt, tan-
quam ea quae sunt, et qui dixit, et facta sunt, Si-
monem Jonae filium hominem mortalem, et natura
sua imbecillem singularis gratiae privilegio Cepham
vocavit, hoc est Petrum, eique tantam firmitatem,
et soliditatem dedit, ut esset petra immobilis, supra
quam aedificavit Sanctam Civitatem suam, quae est
Ecclesia Dei viventis, eandemque per legitimam
Summorum Romanorum Pontificum successionem,
in quibus Beati Petri auctoritas nunquam deficit,
aedificat autem usque in finem saeculorum. Itaque
per omnes aetates, et tempora ad hanc petram Fi-
dei, Spiritu Sancto auctore, confluent gentes, et in
hanc Deo dilectam Civitatem per salutaris Baptismi
Januam introducuntur nationes, et populi multi.
Saepe etiam, qui fallaciis hominum, et Diaboli in-
sidiis seducti per devia aberrantes, et perniciose
schismata sectati inseruerunt se doloribus multis, et
ab hac Sancta Civitate discesserunt, iidem Divinae
misericordiae abundantia per resipiscenciam, con-
versionem, et poenitentiam tamquam ex fluctibus
emergunt, et erroribus, ac schismatibus damnatis,

et repudiatis iterum in hanc sanctam Civitatem a Summo Romano Pontifice, qui illius Claves habet, reducuntur, et ad pristinam unitatem magno Ecclesiae Catholicae gaudio revocantur. Et ne veterem antiquitatis memoriam repetamus, novissime his diebus nostris illustre reconciliationis, et reversionis ad Catholicam Ecclesiam exemplum extitit Ruthenorum Episcoporum: qua in re abundantes divitias bonitatis Dei erga humilitatem nostram agnoscimus, qui cum ita disposuerit, ut Pontificatus Noster in tam multas Christianae Reipublicae calamitates, et tantam temporum acerbitatem incidere, saepe etiam secundum multitudinem dolorum in corde nostro consolationibus suis laetificat animam nostram. Antea siquidem Rutheni Episcopi, atque ea omnis copiosa, et clara Natio cum Romana Ecclesia omnium Ecclesiarum Matre et Magistra non communicabat, sed proprii sermonis, atque idiomatis usu, retento Graeco ritu, vivebat, et luctuosum Graecorum schisma sequebatur: ex quo sane schismate, quod intimo cum dolore commemoramus, innumerabiles aerumnae, et miseriae ad nobilissimam Graecorum gentem tanquam a fonte quodam promanarunt.

§ 1.

Nuper vero Venerabilis frater Michael Archiepiscopus, et Metropolitae Kioviensis, Haliciensisque, ac totius Russiae, cum eo plerique ejus Comprovinciales Episcopi, videlicet Venerabilis frater Hypatius Protothronius Episcopus Wlodimiriensis, et Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Gregorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pincensis, et Turoviensis, qui paulo post ex hac vita decessit, et Dionysius Episcopus Chelmensis, et Belsensis, et deinde Ionas Archimandrita Kobrinensis electus in Episcopum Pincensem, et Turoviensem in locum demortui Leontii praedicti, hi omnes divina Spiritus Sancti luce eorum corda collustrante, coeperunt ipsi secum cogitare, et inter se multa consultatione, et prudenti adhibita conferre, et serio tractare, se, et greges quos pascere, non esse membra corporis Christi, quod est Ecclesia, qui visibili ipsius Ecclesiae capiti Summo Romano Pontifici non cohaerent, et propterea spiritualis vitae influxus se non posse capere, ne-

que crescere in charitate, cum ab eo essent disjuncti, ex quo secundum Deum pendet totum corpus compactum, et connexum per omnem juncturam subministrationis in mensuram operationis uniuscujusque membri: quin etiam se omnibus animae periculis, et insidiis Principis tenebrarum tanquam leonis rugientis propositos esse, qui intra ovile Christi, intra Arcam salutis, et intra Domum illam non essent, quae est aedificata supra petram, quam flumina, et venti irruentes nequeunt prosternere, in qua sola domo Agnus ille ad vitae fructum comeditur, qui tollit peccata mundi. Quamobrem pro concilio, et salutari deliberatione inter se statuerunt, ac firmiter decreverunt redire ad suam, et omnium fidelium Matrem Romanam Ecclesiam, reverti ad Romanum Pontificem Christi in terris Vicarium, et totius populi Christiani communem Patrem, et Pastorem, longo quidem temporis intervallo post annos fere centum quinquaginta, et amplius, postea quam primum a pia mem. Eugenio Papa IV. in Generali Concilio Florentino Graeci recepti, et reconciliati Ecclesiae fuerant. Hanc autem deliberationem, et decretum scripto tradiderunt, et mandarunt, cui Michael Archiepiscopus, et omnes supradicti Episcopi subscripserunt, datumque est die secunda mensis Decembris anno 1594. in quo seipso ad Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem procurandam communi veluti vinculo obstrinxerunt.

§ 2.

Quod igitur idem Michael Archiepiscopus, et Coepiscopi ejus supradicti salutariter statuerant, sedulo exequentes, duos ex eorum numero delegerunt primarios Episcopos Venerabiles fratres Hypatium Protothronium Episcopum Wlodimiriensem, et Brestensem, et Cyrillum Exarcham Episcopum Luceoriensem, et Ostrosiensem praestantes viros, et zelo Dei praeditos, qui cum Romam advenissent, secum decretum illud detulerunt, de quo supra diximus, Michaelis Archiepiscopi, et Mitropolitae, et sua, et aliorum Episcoporum, qui superius enumerati sunt, manu subscriptum. Et literas praeterea ad Nos scriptas attulerunt, datas ex Regno Poloniae, et Magno Ducatu Lithuaniae die 12 Junii anno Domini 1595. juxta Kalendarium vetus, quibus infrascripti Episcopi subscripserant, Michael Archiepiscopus Metropolitae Kioviensis, et Halicien-

sis, ac totius Russiae, Hypatius Prothronius Episcopus Wlodimiriensis, et] Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Gregorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pinscensis, et Turoviensis postea defunctus, Michael Episcopus Premislensis, et] Samborensis, Gedeon Episcopus Leopoliensis, Dionysius Episcopus Chelmensis, et novissime Ionas Archimandrita Kobrienensis, electus postmodum in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem loco praedicti Leontii Episcopi, ut praefatur, defuncti.

§ 3.

Cum igitur duo supradicti Episcopi, et Oratores Hypatius, et Cyrillus benigne a Nobis in conspectum, et colloquium nostrum essent admissi, easque literas ab ipsis quoque subscriptas Nobis reddidissent, Nostram atque Apostolicae Sedis gratiam humiliter petierunt, seque intra gremium Catholicae Romanae Ecclesiae recipi, et tanquam membra iterum capiti uniri supplicarunt, salvis eorum ritibus, et caeremoniis in Divinis officiis, et Sacramentorum administratione, et alias juxta unionem celebratam in Concilio Florentino inter Occidentalem, et Orientalem Graecorum Ecclesiam: vicissim obtulerunt se paratos omnes haereses, et schismata damnare, omnesque errores detestari, quos damnat, et detestatur Sancta Catholica Romana Ecclesia, et eos praesertim, quorum causa hactenus ab eadem Romana Ecclesia separati, et disjuncti fuerunt. Tum etiam Fidei Catholicae professionem rite facere, ac Nobis denique uti vero Christi Vicario, et Sanctae Apostolicae Sedi obedientiam, et subjectionem debitam praestare, et perpetuo spondere. Attulerunt iidem Episcopi praeterea ad Nos literas charissimi in Christo Filii Nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis, qui ut est egregie pius, et Catholicae Religionis propagandae cupidus, salutare hoc negotium de Ruthenis ad reconciliationem, et unitatem Catholicae Ecclesiae recipiendis magnopere Nobis commendavit, quod et alii fratres Nostri Catholici Episcopi Poloni fecere, hoc est dilectus filius Noster Georgius Cardinalis Radzivilius Episcopus Cracoviensis, Ioannes Demetrius Archiepiscopus Leopoliensis, et Barnardus Episcopus Luceoriensis.

§ 4.

Nos igitur, qui per Dei gratiam nihil magis optamus, aut quaerimus, quam animas Christo lucrari, eorum petitionibus, et oblationibus intellectis, et consideratis, eas etiam a Venerabilibus fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationi Sanctae Romanae, et Universalis Inquisitionis praefectis diligenter considerari jussimus; cumque omnia accurate excussa, et examinata essent, et duo Episcopi supradicti Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio, quam Michaelis Archiepiscopi, seu Metropolitani, et Coepiscoporum suorum nomine, quae ad haeresum, errorum, et schismatis condemnationem, et detestationem pertinebant, rite praestitissent: item prompti essent publice fidem Catholicam ex formula praescripta profiteri, ac Nobis, et Sedi Apostolicae veram obedientiam exhibere, ob eas causas statuimus ad Dei gloriam Ruthenos Episcopos, et Nationem ad corporis Ecclesiae, et Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem admitteudos, et recipiendos esse. Quod ut more magis solemniori, et majori cum laetitia spirituali fierat, certo constituto die, hoc est hodierno, qui est tertius et vigesimus mensis Decembris anni praesentis 1595 sacro Sabbathi quatuor temporum, et vigiliae Natalis Domini Nostri Jesu Christi geminato jeiunio, Venerabiles fratres nostros S. R. E. Cardinales, eorumque amplissimum Collegium in Nostrum Apostolicum Palatium, et in Aulam, quae dicitur Constantini, hujus rei causa congregaverimus, quibus nobiscum de more consistentibus, multisque Praesulibus, Praelatis, et Aulicis honoratis viris, et familiaribus nostris praesentibus, et astantibus, duos supradictos Episcopos Ruthenos Oratores introduci mandavimus, qui ad pedes humilitatis nostrae provoluti, se ad corporis Ecclesiae catholicae, et Romanae Ecclesiae unitatem, et obedientiam recipi, et admitti iterum suppliciter petierunt. Tum jussu nostro lecta est deliberatio, et decretum supradictum Michaelis Archiepiscopi Metropolitae, et Episcoporum Ruthenorum, qui ei subscripserunt, quique supra singillatim nominati sunt, de petenda, et quibusvis impedimentis remotis firmiter efficienda cum Romana Ecclesia ejusmodi reconciliatione, et membrorum ad caput suum nova unione. Lectum est autem primo loco Ruthenico sermone, ut conscriptum est, deinde lecta est versio latina ad ver-

bum. Tum lectae sunt etiam literae de eadem re ad Nos a praedictis Michaelē Archiepiscopo Metropolitano, et Episcopis Rnthenis scriptae, et quibus supra diximus, et eodem plane modo, primum quidem Ruthenico sermone, deinde ex latina versione ad verbum sunt lectae, mox ab uno ex Secretariis nostris domesticis clara voce ipsis Episcopis, et Oratoribus latine significari iussimus, quantum animus noster laetitiam caperet, et exultaret spiritus noster in Deo salutari nostro propter Ruthenorum hanc saluberrimam deliberationem, quantum ipsi deberent Deo bonorum omnium auctori, qui Spiritus Sancti afflatu hanc eis mentem dedisset, ut veteres errores agnoscerent, et detestarentur, et ad petram Fidei, ad Romanam Ecclesiam, Caput, Matrem, et Magistram omnium Ecclesiarum redirent.

§ 5.

Tum illi statim Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio nomine, quam uti Oratores, et Procuratores Michaelis Archiepiscopi, et Coepiscoporum suorum supradictorum fidem Catholicam juxta formam professionis fidei orthodoxae a Graecis faciendae ab hac Sancta Sede praescriptam integre, et de verbo ad verbum professi sunt, Nobis, et Apostolicae Sedi debitam, et perpetuam obedientiam, et subjectionem praestiterunt, quam Nos una cum Venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus recepimus, atque haec omnia Archiepiscopum, et Episcopos Ruthenos eorum collegas, ac Clerum, et Populum rata, et grata habituros, et eandem fidei professionem facturos, atque obedientiam praestituros, omnia denique per ipsos eorum Oratores, et Procuratores, atque et promissa confirmatos, et observatos bona fide, et corde sincero coram Deo, qui iudicaturus est vivos et mortuos, jurejurando promiserunt. Primus autem Hypatius Episcopus fidei orthodoxae professionem fecit latina lingua, quod ipse latine nosset, juxta formam praedictam: legit autem eam clara voce de scripto integre in eum, qui sequitur modum.

§ 6.

Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Hypatius Pociey Dei gratia Protothronius Wlodi-miriensis, et Brestensis Episcopus in Russia, Nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Proc-

ratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem nationis, Venerabilis Michaelis Rahosa Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Georgii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem et Vitebscensem, et Ionaē Hohol electi in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem, et Michaelis Kopystenski Episcopi Premisliensis et Samboriensis, et Gedeonis Balaban, Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Cyrillo Terlecky Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi ejusdem Nationis altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et Sanctae Romanae Ecclesiae, atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium, et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et Sanctitatis Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem juxta formam Graecis ad unitatem dictae S. R. E. redeuntibus praescriptam factururus, et emissurus tam procuratorio nomine praedictorum Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Cyrillo Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi Procuratore, et Collega meo polliceor, et promitto, quod ipsi D. Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competens ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu scriptam et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur: Firma fide credo et profiteor omnia et singula quae continentur in Symbolo fidei, quo sancta Romana Ecclesia utitur, videlicet:

Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem caeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium. Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium Dei unigenitum. Et ex Patre natum ante omnia saecula. Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero. Genitum, non factum, consubstantiali Patri: per quem omnia facta sunt. Qui

propter nos homines, et propter nostram salutem descendit de caelis. Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine, et homo factus est. Crucifixus etiam pro nobis: sub Pontio Pilato passus, et sepultus est. Et resurrexit tertia die secundum Scripturas. Et ascendit in caelum: sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria judicare vivos, et mortuos: cujus regni non erit finis. Et in Spiritum sanctum Dominum, et vivificantem: qui ex Patre, Filioque procedit. Qui cum Patre, et Filio simul adoratur, et conglorificatur: qui locutus est per Prophetas. Et unam sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum baptismum in remissionem peccatorum. Et expecto resurrectionem mortuorum. Et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae sacra Oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae definivit et declaravit, videlicet: quod Spiritus sanctus a Patre et Filio aeternaliter est; et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio: et ex utroque aeternaliter, tamquam ab uno principio, et unica spiratione procedit. Cum id quod sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse, secundum Graecos quidem causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia quae Patris sunt, ipse Pater unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem; hoc ipsum quod Spiritus sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est. Illamque verborum illorum, Filioque, explicationem veritatis declarandae gratia, et imminente tunc necessitate, liciter, ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam.

Item in azymo sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici, sacerdotesque in altero ipsum Domini corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae, sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem.

Item si vere poenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas poenis purgatorii post mortem purgati: et ut a poenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vi-

vorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes, et eleemosynas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae instituta. Illorumque animas, qui post baptismum susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus (prout superius dictum est) sunt purgatae, in caelum mox recipi, et intueri clare ipsum Deum trinum et unum sicuti est, meritum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, poenis tamen disparibus puniendas.

Item sanctam Apostolicam Sedem, et Romanum Pontificem in universum Orbem tenere primatum; et ipsum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri Principis Apostolorum, et verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae caput, et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi, et gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse; quemadmodum etiam in Actis Oecumenicorum Conciliorum, et in sacris canonibus continetur.

Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex decretis sacrae Oecumenicae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia, etiam ultra contenta in supradicto fidei Symbolo, profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit, ut sequitur.

Apostolicas et Ecclesiasticas traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et constitutiones firmissime admitto et amplector.

Item sacram Scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet sancta mater Ecclesia, cujus est judicare de vero sensu et interpretatione sacrarum Scripturarum, admitto, nec eam umquam nisi juxta unanimum consensum Patrum accipiam et interpretabor.

Profiteor quoque septem esse vere et proprie sacramenta novae legis a Iesu Christo Domino nostro instituta, atque ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Poenitentiam, Extremam unctionem, Ordinem, et Matrimonium; illaque gratiam conferre: et ex his Baptismum, Confirma-

tionem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse.

Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae ritus in supradictorum omnium sacramentorum solemnī administratione recipio et admitto.

Omnia et singula, quae de peccato originali, et de justificatione in sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio.

Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium sacrificium pro vivis et defunctis, atque in sanctissimo Eucharistiae sacramento esse vere, realiter, et substantialiter corpus, et sanguinem una cum anima et divinitate Domini nostri Iesu Christi; fierique conversionem totius substantiae panis in corpus, et totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia transubstantiationem appellat.

Fateor etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque sacramentum, sumi.

Constanter teneo purgatorium esse, animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari. Similiter et sanctos una cum Christo regnantes venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre, atque eorum reliquias esse venerandas.

Firmissime assero, imagines Christi, ac Deiparae semper Virginis, necnon aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem ac venerationem impartiendam.

Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse, illarumque usum Christiano populo maxime salutare esse affirmo.

Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum matrem, et magistratam agnosco, Romanoque Pontifici beati Petri Apostolorum Principis successorī, ac Iesu Christi Vicario veram obedientiam spondeo ac iuro.

Caetera item omnia a sacris Canonibus et Oecumenicis Conciliis, ac praecipue a sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita, et declarata, indubitanter recipio atque profiteor: simulque contraria omnia, et schismata, atque haereses quascumque ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizatas, ego pariter damno, reiicio, et anathematizo.

Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte

profiteor, et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime, Deo adjuvante, retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri, et praedicari, quantum in me erit, curaturum. Ego idem Hypatius Pociei Protothronius Episcopus Vladimiriensis, et Brestensis, procurator supradictorum dominorum Archiepiscopi et Episcoporum Ruthenorum, procuratorio eorum nomine, et meo proprio, ut supra, spondeo, voveo, ac iuro: Sic me Deus adjuvet, et haec sancta Dei Evangelia.

§ 7.

Tum Ruthenica lingua conscripta, et similiter ab ipso subscripta pro eo lecta est a dilecto filio Eustachio Volovitio Canonico Vilnensis Ecclesiae ejusdem linguae perito. Deinde Cyrillus Episcopus eandem Orthodoxae Fidei professionem fecit ad eandem prorsus formam, prout Hypatius Episcopus fecerat Ruthenice scriptam, eo quod linguam latinam non calleret. Sed, et latine scriptam, ac ab ipso subscriptam ejus nomine legit dilectus filius Lucas Doctorius Canonicus Lucioriensis, hujusmodi sub tenore, videlicet: Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Cyrillus Terlecky Dei gratia Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis in Russia, nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Procuratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem Nationis, videlicet Michaelis Rahosa Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Gregorii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, et Ioniae Hol electi in Episcopum Pincensem, et Turovianensem, et Michaelis Kopystensky Episcopi Premisliensis, et Samboriensis, et Gedeonis Balaban Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Hypatio Pociei Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo ejusdem Nationis, altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo, ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et S. R. E. atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium, et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et San-

ctitati Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes ejusdem Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem, juxta formam Graecis ad unitatem dictae Sanctae Romanae Ecclesiae redeuntibus praescriptam factururus, et emissurus, iam proprio nomine praedictorum Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Hypatio Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo Procuratore, et Collega meo polliceor, et promitto, quod ipsi Domini Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competens ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu subscriptam, et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur. Firma fide etc. prout supra.

§ 8.

Quare nos commisimus, et mandavimus dilecto filio nostro Julio Antonio Presbytero Cardinali Sanctae Mariae Transtiberim Sanctae Severinae Majori Poenitentiario nostro, ut eosdem Hypatium et Cyrillum Episcopos, et Oratores, ac eorum comites, familiares, et domesticos tam Presbyteros, et Clericos, quam etiam laicos, et alias quascumque personas dictae Nationis Ruthenorum Romae praesentes a quibusvis excommunicationis, suspensionis, interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et poenis, in quas propter praemissa, seu schisma, haereses, et errores praefatos, quibus fors adhaeserint, quomodolibet incurrerunt, auctoritate nostra in utroque foro absolvat in forma Ecclesiae consueta, nec non cum eisdem Episcopis, ac eorum comitibus, familiaribus, et domesticis, et quibusvis aliis personis, Presbyteris, et Clericis super irregularitati per eos praemissorum occasione contracta, quodque clericali caractere, quo antea rite insigniti fuerunt, illiusque privilegiis uti, ac in omnibus etiam sacris, et Presbyteratus Ordinibus antea rite susceptis etiam in Altaris ministerio ministrare, sen dicto caractere, qui insigniti non sunt, insigniri, et si idonei fuerint, ad omnes etiam Sacros, et Presbyteratus Ordines praedictos promoveri, et quaecumque, et qualiacumque Beneficia Ecclesia-

stica cum cura, et sine cura, etiamsi canonicatus, praebendae, dignitates, personatus, administrationes, vel officia existant, sive si jam obtineant, sive si eis alias in futurum canonice conferantur, recipere, et obtinere, et quoad vixerint, retinere; nec non cum eisdem Episcopis, ut Ecclesiis, quibus canonice praesunt, seu praefecti fuerunt, praeesse: et munere consecrationis per eos antea rite suscepto uti, et ad alias similes Cathedralas, vel etiam majores etiam Metropolitanas Ecclesias transferri, et illis praeesse, libere, et licite possint, et valeant dicta auctoritate dispenset.

§ 9.

Ipsis vero Hypatio, et Cyrillo Episcopis, et Oratoribus facultatem, et potestatem dedimus, cum in Russia fuerint, absolvi eadem nostra Apostolica auctoritate eodem modo ab excommunicationis, suspensionis, et interdicti, sententiis, censuris, et poenis Michaellem Archiepiscopum, et ceteros Episcopos supradictos. Ac similiter cum praefatis Archiepiscopo, et Episcopis super hujusmodi irregularitate praemissorum occasione per eos fortasse contracta dispensandi. Ac insuper, ut iidem Archiepiscopus, et Episcopi supradicti sic absoluti, et cum quibus, ut praefatur, fuerit dispensatum, unusquisque in propria Civitate, et Dioecesi, vel in sua jurisdictione omnes, et singulos tam Presbyteros, et Clericos, quam alias quascumque etiam laicas utriusque sexus personas, qui, quaeve ad hujusmodi unitatem S. R. E. venerint, vel eam amplexi fuerint, in praedicta forma Ecclesiae absolvere, nec non cum Presbyteris, et Clericis praedictis super irregularitate per eos, vel eorum aliquem occasione praemissorum quomodolibet contractam quoad ordinum exequutionem, quam quorumcumque beneficiorum Ecclesiasticorum retentionem, vel assequutionem dispensare pariformiter eadem nostra auctoritate possint, quemadmodum etiam aliis literis Nostri in forma Brevis latius continetur.

§ 10.

Utigitur de Ruthenorum ad Romanam Ecclesiam reditu, et reconciliatione ad posteritatis memoriam certa, et perpetua extet testificatio, hac nostra perpetua constitutione Venerabiles fratres Michaellem Archiepiscopum Metropolitam, et ceteros Episcopos Ruthenos supradictos, qui decreto consenserunt, et

litteris ad Nos missis subscripserunt tam praesentes, quam absentes, una cum omni eorum Clero, et populo Nationis Ruthenae, seu Russae, quae ad temporale dominium, et ditionem charissimi filii nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis pertinet, ad laudem, et gloriam Sanctae, et individuae Trinitatis, Patris, Filii, et Spiritus Sancti, ad incrementum, et exaltationem Fidei Christianae intra gremium Ecclesiae Catholicae, et unitatem S. R. E., uti membra nostra in Christo recipimus, unimus, adjungimus, annectimus, et incorporamus, atque ad maiorem charitatis nostrae erga ipsos significationem omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta Sanctorum Patrum Graecorum instituta in Divinis Officiis, et Sacrosanctae Missae sacrificio, ceterorumque Sacramentorum administratione, aliisve sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benigne permittimus, concedimus, et indulgemus.

§ 11.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque.

§ 12.

Omnes igitur unanimes uno spiritu benedicamus Deum coeli, et Patrem misericordiarum, qui facit mirabilia magna solus a saeculo, qui corda filiorum ad patrem convertit, oves Christi ad ovile reduxit, membra capiti iterum conglutinavit. Benedictus Deus, qui semper cogitat cogitationes pacis, et vult omnes salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire. Benedicti sint fratres nostri Michael Archiepiscopus Metropolitae, et Coepiscopi ejus Rutheni, qui aures suas non obduraverunt ad voces Domini, sed illi ad ostium cordis stanti, et pulsanti aperuerunt, per ipsius gratiam, qui dat velle et perficere pro bona voluntate. Det illis Deus abundantiam caelestium donorum, et conservet, et corroboret in hoc sancto proposito cum omni Clero, et fidei populo, ut permaneant in charitate, et obedientia S. R. E. Matris suae, ut agnoscant, et perpetuo confiteantur magnitudinem divinae misericordiae erga ipsos, et am-

bulent in via Domini conservantes unitatem spiritus in vinculo pacis nobiscum, ut filii nostri dilecti, quos singulari nostro cum gaudio suscepimus in Domino. Ita Christus Dominus, pro sua immensa clementia Ruthenorum exemplo Graecos omnes ab Orthodoxae Fidei tramite aberrantes, qui eos in erroribus sequuntur, permoveat, qui Ruthenis ipsis in hac reconciliatione praeire debuerant, qui tamdiu duplici gravissimo jugo animae, et corporis premuntur, quorum calamitatem dies, et noctes lugemus, et ut ipsi sectentur unitatem, et pacem, ac erroribus, et tenebris rejectis amplectantur veritatem, et lucem, et revertantur ad Nos, qui intra cor nostrum in visceribus Iesu Christi eos recipere optamus, ut in omnibus glorificetur Deus, et Pater Domini Nostri Iesu Christi, et fiat unum ovile, et unus Pastor. Amen.

§ 13.

Volumus autem, ut praesentium literarum exemplis transumptis etiam impressis, Notarii publici manu subscriptis, et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae obsignatis eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae iisdem praesentibus haberetur, si forent exhibitae, vel ostensae.

§ 14.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam etc. nostrae receptionis, unionis, adjunctionis, annexionis, incorporationis, permissionis, concessionis, et indulti infringere etc.... Si quis autem et caet...

Datum Romae apud S. Petrum anno Incarnationis Dominicae 1595. Decimo Kal. Ianuarii Pontificatus nostri Anno IV.

Die neuesten Zustände der Katholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten. S. 17—28.

№ 115.—1595 г. 7 Kalend. Martii.

Папа даетъ униатскому Митрополиту власть посвящать въ его Митрополию всѣхъ Епископовъ, не испрашивая на это разрѣшенія изъ Рима; но самъ Митрополитъ долженъ быть всегда утверждаемъ въ своемъ санѣ Римскимъ Первозвѣщенникомъ.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem, eos, qui pravis Schismatum erroribus relictis, ad Sanctae matris Ecclesiae Unitatem redierunt, specialibus favoribus prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulationibus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Cum itaque venerabiles fratres Hypatius Prothronius Wlodimiriensis, et Brestensis, ac Cyrillus Exarcha Luceoriensis, et Ostrosiensis, Episcopi Nationis Ruthenae, seu Russae, suo, et venerabilium fratrum Michaelis Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, Gregorii Archiepiscopi nominati, electi in Archiepiscopum Polocensem, et Vitebscensem, Michaelis Episcopi Praemisliensis, et Samboriensis, Gedeonis Episcopi Leopoliensis, Dionysii Episcopi Chelmenensis et Belsensis, Leontii Episcopi Pincensis, et Turoviensis postea defuncti, et Jonae Archimandritae Kobrinensis Ecclesiae sancti Salvatoris, deinde electi in Episcopum Pincensem, et Turoviensem, loco dicti Leontii Episcopi defuncti, nomine, qui antea cum Romana Ecclesia non communicabant, sed proprii sermonis, et idiomatis usu retento, Graeco ritu vivebant, ad Nos, et ad Sedem Apostolicam nuper accesserint, ac tam privato amborum, quam praedictorum Michaelis Archiepiscopi, et aliorum coëpiscoporum communi, et procuratorio nomine, se, et illos in ejusdem Ecclesiae gremium recipi, et tamquam membra suo capiti uniri supplicaverint, ac omnes suos, et ipsorum errores, haereses, et schismata damnaverint, et detestati fuerint, Fideique Orthodoxae professionem juxta formam Graecis ab hac Sancta Sede praescriptam, integre et ad verbum fecerint, et emiserint, Nobisque, et Sedi

debitam obedientiam, et subjectionem praestiterint, et perpetuo praestare promiserint; Nosque nomine pii Patris ipsos, universumque eorum Clerum, et Populum Ruthenae, seu Russae Nationis in ejusdem Ecclesiae gremium receperimus, et tamquam membra in Christo unitati Ecclesiae restituerimus, et incorporaverimus ac praeterea ad Nostram erga ipsos charitatem magis ostendendam, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus idem Archiepiscopus, seu Metropolita, Episcopi, et Clerus praedicti juxta sanctorum Patrum Graecorum instituta in divinis officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, et sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, ex apostolica benignitate eisdem permiserimus, concesserimus, et indulserimus, aliaque fecerimus, quae in nostris sub plumbo confectis litteris datis decimo kalend. Januarii praesentis anni plenius continentur.

§ 2.

Cupientes nunc eosdem ulterioribus gratiis prosequi, cum provincia Russiae, seu Ruthena longo intervallo a Romana curia distet, et propterea Episcopis, qui pro tempore eliguntur, valde incommodum futurum sit, ad Apostolicam Sedem pro suae electionis confirmatione accedere, seu etiam alios, qui eorum nomine hujusmodi confirmationem petant, ad eandem Sedem transmittere, eorum in hac parte commodis, et indemnitati, quantum cum Domino possumus, consulere volentes; motu proprio, et ex certa scientia nostris, et Sedis Apostolicae potestatis plenitudine, hac nostra perpetuo valitura constitutione, statuimus, et ordinamus, ut quandoque posthac aliquas ex praedictis eorum Cathedralibus Ecclesiis, seu sedibus Episcopalibus, Wlodimiriensi nimirum, et Brestensi invicem, Luceoriensi, et Ostrosiensi etiam invicem, Polocensi, et Vitebscensi etiam invicem, Praemisliensi et Samboriensi similiter invicem, Chelmensi, et Belsensi etiam invicem, Leopoliensi, et Camenecensi etiam invicem perpetuo, vel alias unitis, seu annexis, pastoris solatio destitui, aut quovis modo vacare contigerit, is qui ad dictas Ecclesias pastoris solatio destitutas, seu vacantes, juxta morem eorum, seu modum illis permissum electus, seu nominatus fuerit, a praedicto Archiepiscopo Metropolita Kioviensi,

ac Haliciensi nunc, et pro tempore existenti, auctoritate, et nomine Sedis Apostolicae confirmari, vel institui, eique munus consecrationis impendi possit, et debeat, ac ut sic electus, seu nominatus, et confirmatus, vel institutus, ab eodem Archiepiscopo Metropolitae, vel de ejus licentia ab alio Catholico Antistite ejusdem Nationis, gratiam, et communionem Sedis Apostolicae habente, duobus, vel tribus aliis communionem habentibus, assistentibus, munus consecrationis hujusmodi suscipere, idemque antistites illi dictum munus impendere valeant. Super quo ipsi tam in Episcopum pro tempore electo, seu nominato, et confirmato, quam Archiepiscopo Metropolitae pro tempore existenti plenam, amplam, et liberam potestatem, et facultatem per praesentes concedimus, et indulgemus.

§ 3.

Verum cum Sedes Archiepiscopales, seu Metropolitanas Ecclesias Kioviensem, et Haliciensem praedictas similiter invicem perpetuo, vel alias sive annexas per obitum vel alias quovis modo, quandoque, tam forsan in Romana Curia, quam extra eam ubilibet pastoris solatio destitui, seu vacare contigerit, volumus, et pari motu, atque auctoritate perpetuo statuimus, et ordinamus, ut is, qui in Archiepiscopum, seu Metropolitanam, juxta eorum morem, seu modum illis permissum pro tempore similiter electus, seu nominatus fuerit, electionis, seu nominationis suae confirmationem, institutionem, seu provisionem, nec non et muneris consecrationis licentiam a Nobis, et a Romano Pontifice pro tempore existente, petere, et obtinere omnino teneatur, et debeat.

§ 4.

Volumusque, et similiter perpetuo statuimus, ut literae confirmationis, seu institutionis, et provisionis hujusmodi, et licentiae praedictae in eadem Curia per officiales, ad quos spectat, per viam secretam gratis expediantur. Decernentes sic, et non aliter per quoscunque Judices, et Commissarios quacunque auctoritate, et dignitate fulgentes, sublata eis aliter judicandi, et interpretandi facultate et auctoritate, judicari, et definiri debere, irritum quoque, et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 5.

Non obstantibus quibuscunque Apostolicis, ac in universalibus, Provincialibusque, et Synodalibus Conciliis editis generalibus, vel specialibus constitutionibus, et ordinationibus apostolicis, caeterisque contrariis quibuscunque.

§ 6.

Volumus autem, ut praesentium exemplis etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae obsignatis, eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae haberetur eisdem praesentibus, si essent exhibitae, vel ostensae. Nulli ergo hominum etc. Nostrorum Statutorum, Ordinationis, Concessionis, Indulti, Decreti, et voluntatis infringere, etc. Si quis etc.

Datum Romae apud S. Petrum. Anno incarnationis dominicae 1595. VII kalend. Martii, pontificatus nostri anno quinto.

Ibid. 29—32.

№ 116.—1615 г. Декабря 2.

Папа устанавливает принимать на будущее время в Римъ въ Греческую Коллегию на полное содержание четырехъ воспитанниковъ изъ униатовъ для лучшаго и болѣе надежнаго утвержденія ихъ въ католической вѣрѣ, чтобы въ будущемъ имѣть въ нихъ апостоловъ для просвѣщенія русской націи.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem eos, qui pravis schismatum erroribus relictis ad sanctae Matris Ecclesiae Catholicae Romanae unitatem, et communionem redierunt, specialibus favoribus, et gratis prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulationibus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Quapropter, ut Natio Ruthena, seu Russa fide catholica, ac sana, et orthodoxa doctrina melius, et

commodius imbuatur, providere volentes, supplicationibus etiam Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi Kioviensis et Halicien. totius Nationis Metropolitae Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati; Quod de caetero perpetuis futuris temporibus quatuor dictae Nationis, ex iis scilicet, qui ad praedictam unitatem redierunt, adolescentes in Collegio Graeco de Urbe praedictam ob causam recipi, et admitti, ibique ad instar aliorum dicti Collegii Alumnorum alii, et teneri, ac in discedentium loca, alii ejusdem Nationis substitui debeant, apostolica auctoritate, tenore praesentium, concedimus, et indulgemus.

§ 2.

Injungentes propterea Ven. Fratri nostro Benedicto Episcopo Sabinensi Cardinali, Iustiniano nuncupato, et pro tempore existenti dicti Collegii Protectori, ejusdem vero Collegii Rectori caeterisque, ad quos spectat, in virtute sanctae obedientiae, ac sub arbitrii nostri poenis mandantes, ut quatuor adolescentes hujusmodi in dictum Collegium juxta tenorem praesentium admitti faciant, et respective admittant, illisque, ac in discedentium loca usque ad praedictum numerum ex dicta Natione pro tempore substituendis faveant, et assistant, ac instar aliorum Alumnorum sine aliqua prorsus differentia tractent.

§ 3.

Decernentes praesentes literas validas, firmas, et efficaces existere, et fore, suosque plenarios, et integros effectus sortiri, et obtinere debere, ac irritum, et inane, quidquid secus super his a quoquam, quavis auctoritate, scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, nec non dicti Collegii, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia, roboratis Statutis, et Consuetudinibus, privilegiis quoque, Indultis, et literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus, et singulis, eorum tenores praesentibus pro expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris, hac vice dumtaxat specialiter, et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 2 Decembris 1615 pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 34—36.

№ 116.—1615 г. Декабря 10.

Папа объявляет, что у Апостолического престола никогда не было намерения, мысли и желания уничтожить или искоренить, при посредстве унии, все святые обряды и церемонии, принятые русским духовенствомъ въ богослуженіяхъ, на сколько эти обряды не противоречатъ истинѣ и учению католической церкви.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Solet circumspecta Romani Pontificis providentia, si quae aliquando super literis ab Apostolica Sede emanatis dubia oriantur, suae declarationis oracula tollere, et alias providere, prout temporum, et personarum qualitatibus debite pensatis, conspicit salubriter in Domino expedire.

§ 1.

Alias siquidem fel. record. Clemens Papa VIII praedecessor Noster bon. mem. Michaellem Archiepiscopum, et Metropolitam Kioviensem, et Halicienssem, ac totius Russiae, et cum eo plerosque ejus Comprovinciales Episcopos, ac alios tunc expressos una cum omni eorum Clero, et Populo Nationis Ruthenae, seu Russae, quae cum Romana Ecclesia non communicabat, sed Graecorum schisma sequebatur, intra gremium Ecclesiae Catholicae, et unitatem S. R. E. uti membra sua in Christo sub certis modo, et forma recepit, univit, adjunxit, annexuit et incorporavit, prout in dictis Clementis praedecessoris sub plumbo sub Dat. Romae apud Sanctum Petrum anno Incarnationis Dominicae 1595. Decimo Calend. Januarii pontificatus sui anno quarto expeditis literis plenius continetur.

§ 2.

Cum autem, sicut Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi moderni Kioviensis, et Halicien. nomine no-

bis nuper expositum fuit, non desint, qui veritatis ignari, aut ab aliis in errorem adducti sibi persuadeant Romanam Ecclesiam per unionem praemissam eorum ritus, et caeremonias in divinis officiis, et sacramentorum administratione tollere, et extinguere voluisse, unde scandalum multorum provenire dignoscitur.

§ 3.

Qua propter Nos ex pastoralis officii debito, inimico homini bono semini superseminandi zizania occasionem auferre, et errores hujusmodi ex mentibus hominum evellere, ac scandalis occurrere volentes, nec non literarum praedictarum tenores praesentibus pro expressis habentes, supplicationibus dicti Iosephi Archiepiscopi nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta SS. Patrum Graecorum instituta in divinis Officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, caeterorumque sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse, neque id dici, vel censi potuisse, nec posse, quin immo dictos ritus eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benignitate permisos, concessos, et indultos esse, sicut ex literis praedictis, et Concilio Florentino, et ex Instituto Collegii Graecorum Urbis nostrae, nec non aliorum de ritu hujusmodi servando, sicut accepimus, juramentum praestant, Apostolica auctoritate tenore praesentium decernimus, et declaramus.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 10 Decembris 1615, pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 32—34.

№ 117.—1627 г. Февраля 7.

Пана строю приказываетъ, чтобы уніаты какъ съѣтскіе, такъ и духовные ни подъ какимъ видѣ не осмѣливались переходить въ латинство безъ особаю разрѣшенія паны.

Duplicatum Decretum S. Congregationis de Propaganda fide, habitae coram Ssmo die 7 Februarij 1627.

Ad conservandam pacem et concordiam inter Ruthenos Unitos, et ob alias gravissimas causas Sanctissimus in Christo P. et D. N. D. Urbanus Divina Providentia Papa VIII de consilio et assensu Venerabilium Fratrum suorum S. R. E. Cardinalium Congregationis de Propaganda Fide, decrevit, ne de caetero Ruthenis Unitis sive Laicis, sive Ecclesiasticis, tam secularibus, quam Regularibus et praesertim Monachis S. Basil. M. ad Latinum Ritus quacunq[ue] de causa etiam urgentissima sine speciali Sedis Apostolicae licentia transire liceat, et proinde omnibus Archiepiscopis, et Episcopis, et Officialibus Ruthenorum Unitorum districte praecipiendo mandavit, ne deinceps licentias pro hujusmodi transitu subditis suis, cujuscunq[ue] gradus et conditionis existant, concedere praesumant, et Archiepiscopis, Episcopis, et aliis Praelatis Latinis, et eorum Officialibus, ne Ruthenos praedictos Unitos, ad Latinum Ritus transire volentes, quovis praetextu, aut causa etiam cum licentia Ruthenorum Praelatorum suorum recipere audeant, sub poena nullitatis actus et aliis arbitrio Sanctitatis suae et Romanorum pontificum Successorum Suorum transgressoribus infligendis. P. Cardinalis De Alterijs Praefectus.

Bullae et brevja Summorum Pontificum, Sacrarum Congregationum decreta... Typis Poczajoviensibus... Anno 1767 Die 1. M. Martii. Pars 1. p. 45.

№ 118.—1743 г. Декабря 24.

Папа постановляет: 1, Ни въ какомъ случаѣ не дѣлать измѣненій или нововведеній въ обрядахъ и обычаяхъ Восточной церкви; 2, Въ перемѣны, содѣланныя епископами безъ вѣдома и согласія Римскаго папы, объявляетъ недействительными и требуетъ возстановленія въ прежней силѣ нарушеннаго или отмѣненнаго; 3, Требуется соблюденія постовъ, по обычаю Греческому, а также совершенія только одной литургіи въ одинъ и тотъ же день, на одномъ и томъ же престолѣ; въ дни великаго поста—субботы и воскресенія должна совершаться полная литургія, а въ прочіе дни—Литургія Преждеосвященныхъ даровъ; 4, Для однообразія въ церковныхъ службахъ, папа обязываетъ издать ехехолоціонъ по древнѣйшему уставу, для употребленія въ уніатской церкви и во вновь издаваемыхъ книгахъ требуетъ полнаго согласія съ преждеизданными, одобренными папою.

BENEDICTUS P. XIV.

Demandatam caelitus humilitati nostrae omnium Ecclesiarum curam subeuntis, sub ipsum initium Pontificatus Nostri per encyclicas Litteras datas die 3 X-bris anni 1740 ad venerabiles Fratres Patriarchas, Primates, Archiepiscopos, et Episcopos per universum terrarum orbem regentes Ecclesiam Dei, inter caeteros animi nostri sensus, quos illis manifestos esse voluimus, eosdem etiam omnes hortati sumus, ut quibuscumque in rebus ad Catholicæ Fidei, disciplinaeque conservationem, et incrementum pertinentibus, Nostram, atque huius Sanctæ Sedis auctoritatem et opem sibi, suisque Ecclesiis necessariam esse contingeret, de iis ad nos cum omni fiducia referre non dubitarent, atque omnibus illis adjumenta polliciti sumus, quæ ab Apostolica Suprema Potestate nobis concredita, et ab ea sollicitudine, quæ nostrum pastorale decet officium, inferiorum Ecclesiarum Praelatis afferri maxime convenit. Haec autem a Nobis universo Episcoporum caetui publice promissa cum semper hucusque omni cura, et vigilantia, in mediis etiam difficillimorum temporum perturbationibus, Domino vires subministrante, effectu complere studuerimus; atque iis omnibus, qui hortationibus nostris excitati, de suis suarumque Ecclesiarum rebus ad nos adierunt, ea omnia praestiterimus, quæ tum ad propriam ipso-

rum, tum ad animarum ipsis subditarum incolumitatem, atque utilitatem conducere judicavimus; Minime quidem negligendum esse censuimus recursum, quem de rebus non parvi momenti, et alias ad fel: record: Praedecessores Nostros Benedictum XIII, et Clementem XII et nuper ad nos ipsos habuerat ven. Frater Cyrillus Patriarcha Antiochenus; qui ardenti zelo erga Fidei, et disciplina puritatem, atque animarum salutem impulsus, pro quo etiam illustres labores exaltasse, et magna pericula adiisse dignoscitur, complura dubia in suae, aliarumque Ecclesiarum sibi subjectarum regimine incidentia, et varia postulata de rebus sua sententia sibi opportunis, ad huius Apostolicæ Sedis iudicium more Majorum detulerat, ut suprema Romani Pontificis auctoritate, et omnis dubitationum ambiguitas, errorumque tolleretur occasio et Ecclesiastici regiminis ordo, ac tranquillitas, in iis regionibus, ad Populorum salutem providis legibus assereretur.

Itaque laudabili, iustoque illius desiderio obsecundare, ejusdemque iteratis precibus, quantum oportune fieri posset, satisfacere cupientes, totam rerum summam longo intervallo jacentem resumpsimus eamque per nosmetipsos examinare, atque accurate definire volentes summo studio, ac diligentia praedicta Dubia, et Postulata singulatim perpendimus; adhibitisque in consilium nonnullis ex Ven. Fratribus Nostris Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus, ex eo coetu delectis, qui Propagandæ Fidei negotiis praesunt, tum etiam aliquibus ex Clero Saeculari et Regulari gravibus Viris, ac Theologica et Canonica facultate prestantibus, quos omnes coram Nobis semel, bis, tertio de praedictis rebus sententias suas aperire mandavimus; ea tandem decernere, atque sancire statuimus, quæ per has Literas Nostras, Vobis Ven. Fratres per universum Antiochiæ Patriarchatum Orthodoxis Graeco-Melchitarum Ecclesiarum Episcopis, tenenda atque observanda apostolica auctoritate declaramus; maximam de vobis omnibus in Domino fiduciam habentes, fore, ut Paternæ Nostræ erga Vos charitati, ac studiosæ de rebus vestris sollicitudini integra promptaque, ut par est, obedientia atque observantia respondeatis.

Porro ex dubiis, et postulatis a praelaudato Ven. Fratre Cyrillo Patriarcha propositis, aliqua pertinent ad conservationem Rituum, et Morum Ecclesiæ Graecæ, tum universorum in genere, tum

eorum in specie, qui ad jejuniorum observantiam et sacrosancti Missae Sacrificii celebrationem attinent; Alia versantur circa Iurisdictionem, ejusdem Patriarchae, et Episcoporum ei subjectorum, quam hinc ab Episcopis Maronitis, hinc vero a Missionariis Latinis perturbari asseritur: Nonnulla denique spectant ad Monachorum disciplinam, eorumque legitimam superioribus subjectionem; tum etiam ad Religiosarum Faeminarum vivendi Regulam, earumque regimen et tutelam.

De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud imprimis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo, et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiamsi Patriarchali, aut Episcopali praeferat, quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorundem observationem imminuat. Hinc est, quod Euthymii olim Archiepiscopi Tyri, et Sydonis, Viri alioquin Catholici, rei quae Christianae propagandae studiosissimi, factum, alias ab hac Sede Apostolica de anno 1716 improbatum iterum cogimus reprobare; inductamque ab eo auctoritate propria inconsultoque Romano Pontifice, nonnullarum Ecclesiae Graecae consuetudinum immutationem, revocamus, atque irritam fuisse, et esse decernimus omnesque imposterum, et singulos Ecclesiae Graecae Ritus et mores a Patribus traditos omnino servari mandamus; specialiter injungentes Ven. Fratri Patriarchae Antiocheno, ut eorum conservationi diligenter invigilet, ac provideat, ne ulla novitas (unde confusionis ut plurimum, et scandali occasio) in ipsis introducatur: Permittentes solummodo eidem Patriarchae et Episcopis Catholicis in propriis Diaecesis facultatem corrigendi, atque extirpandi abusos, si quos, aut errore vulgi, aut schismaticorum dolo, sive saeculi vitio inter eos irrepissee compererint; vel etiam aliqua peculiaris pietatis exercitia admittendi, ac probandi, si quae ad promovendam Fidelium religionem apta, et proficua prudenter in Domino judicaverint.

Huic autem sanctioni generaliter a Nobis prolatae consentaneum est, ut illae consuetudines in specie, quae aliquam mutationem, aut detrimentum subjisse feruntur, in pristinum vigorem reducantur, et restituantur.

Cum itaque praedictus Cyrillus Patriarcha Antiochenus in quodam Episcoporum consessu, de anno 1736 in Monte Libano habito, supra enunciati

Euthymii Archiepiscopi exemplum aliqua ex parte sequendum sibi esse duxerit; ignorans vero, ut asseritur, Apostolicae Sedis Decreta, quae ad ipsius petitionem anno 1732 prodierant; (et quorum quidem executionem, ab eodem in accipienda suae Dignitatis confirmatione in genere promissam, pro illius perspecta vitae, officiique religione, et constanti in hanc Sanctam Sedem observantia, nunquam eum scilicet praetermissurum fuisse, in animum induximus) non solum sibi licere, sed etiam expedire putaverit, receptam Ecclesiae Graecae disciplinam circa jejunia immutare: Considerans nempe inopiam complurium suorum subditorum Graeco-Melchitarum, desertos Arabum pagos incolentium, ubi ciborum quadragesimalium maxima est penuria; magnam insuper severitatem, ac diuturnitatem abstinentiarum, quae in Ecclesia Graeca observantur; ubi nimirum praeter jejunium quadragesimae, quod in tota Ecclesia Paschalibus Resurrectionis Domini Festis Apostolica institutione praemittitur, similis etiam quadraginta dierum abstinentia Natalitiae Christi solemnitati praecedit; tum alia quatuordecim dierum ante Festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis observatur; et alia demum ante Festum Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli totidem dies complectens, quot a Feria secunda post octavam Pentecostes ad eorundem Apostolorum Festum intercurrent. Perpendens etiam relaxationem disciplinae, quae per Euthymii decreta jam apud illas Gentes invaluerat, difficile posse ad veterem rigorem revocari: super tribus hujusmodi abstinentiis postremo loco recensitis, quo ad omnes Incolas Pagorum Montanorum perpetuo dispensans, eas coarctaverit singulas ad unum diem immediate praecedentem enunciatis solemnitates Natalis Christi, Assumptionis Beatae Mariae Virginis, et Martyrium Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.

Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes; licet alioquin deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur: eas tamen auctoritate Nostra expresse revocamus, et nullum effectum imposterum habere, neque ullatenus executioni mandari; sed omnia in pristinum restitui debere jubemus. Atque in super in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem a Majoribus derivatam abstinendi etiam

qualibet Feria quarta, et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis Populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus.

Et nihilominus Decreta Congregationis Particularis de propaganda Fide alias die 22 Januarii anni 1732 de ejus modi rebus edita, et a praedicto Patriarcha, ut asseritur, ignorata, renovantes, ac Paterno animo commiserantes egestatem fidelium Incolarum Libani et Anti-Libani et inopiam ciborum quadragesimalium, quae in plerisque locis illius tractus adesse fertur, ob quam saepe accidit, ut carnibus et lacticiis necessario vesci debeant; indulgendo statuimus, ut illaesa remanente etiam quoad illos generali lege de jejuniis et abstinentiis, a qua nemini liceat dispensationem in genere concedere, si tamen aliquando vera, et gravis necessitas urgeat dispensandi cum aliquo cactu seu communitate, facultatem concedimus Ven. Fratri Patriarchae Antiochae, ut in singulos tantum annos, quibus eam necessitatem persistere cognoverit, et non aliter, nec alio modo, hujusmodi dispensationem singulis praefatis Communitatibus concedere possit. Non omissis interim debitibus cautionibus, per quas veterum Rituum neglectus, et oblivioni sensim irrepenti occurri posse pro suo arbitrio et prudentia existimaverit. Simili modo nullam innovationem fieri debere decrevimus in eo, quod respicit celebrationem Sacrosancti Missae Sacrificii, quod unicui in singulos dies super quolibet Altari offerri, veterum Sanctorum Ecclesiae Graecae Patrum praecepto et consuetudine traditum est, proptereaque minime indulgendum censuimus petitioni per eundem Patriarcham Nobis porrectae, qua postulaverat, ut ad satisfaciendum pietati Sacerdotum, et multiplicibus Fidelium Oblationibus praedictum Ritum antiquitate commendatum immutari permitteremus, et in Ecclesiis Libani, et Anti-Libani plures Missas eodem die super eodem Altari offerendi Sacerdotibus fieret potestas; ac praeterea in Feriis Quadragesimae (quo tempore, exceptis diebus Sabbati et Dominicae nonnisi praesantificatorum Missa in Graecis Ecclesiis celebratur) integrum Sacrificium peragendi facultatem concederemus. Quibus de rebus veteres Ecclesiae Graecae Rubricas omnino servari earumque executionem Sacerdotibus inculcari mandamus; eliminata tamen ab opinione vulgi inepta credulitate, qua nonnulli arbitrari dicuntur Sacerdotem

utentem indumentis, et supellectilibus, quibus alius Sacerdos eodem die usus est, jejunii observantiam infringere.

Permittimus tamen, juxta Decretum latum die 31 Martii 1729 ab aliquibus ex Ven. Fratribus nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis, ut alia Altaria in loco Ecclesiae apto erigi possint. Si autem Altarium numerus Celebrantium, et Offerentium multitudini non respondeat, liceat pluribus Sacerdotibus ubi hujusmodi consuetudo viget, super eodem Altari una cum Episcopo vel alio Sacerdote Sacrificium peragente concelebrare; ita tamen, ut sacris vestibus more Celebrantium induti unusquisque totam Liturgiam integre recitet, et verba Consecrationis proferat, perinde ac si Sacrosanctum Sacrificium singulatim conficerent.

Hujusmodi autem Sacrificium 'singuli Sacerdotes juxta mentem eorum, qui voluntarias oblationes exhibent, licite valeant applicare. Quod si secundae, et ultiores oblationes pro ejusdem sacrificii applicatione superaddantur, sacerdos, qui eas receperit, semper teneatur monere Fideles posteriore loco offerentes, de aliis oblationibus ad eundem finem acceptis, et nisi iidem Offerentes unica Missae celebratione se voti compotes fore declarent, sciat se unico Sacrificio plurium voluntati minime satisfacturum. Eorum vero mentem, qui pro sacrificio obtulerunt, nunquam a sacerdotibus impletum iri declaramus per solam adjectionem Particularum et commemorationem, quae in Panis praeparatione ante Missae Sacrificium fieri solet, cum omnino necessaria sit integra concelebratio; nisi de eorundem offerentium voluntate aliter fiat.

Ut autem a Sacerdotibus Graeco-Melchitis in Sacris Mysteriis peragendis una et eadem coelevationum ratio, iidemque Ritus servantur, et ne aliqua sensim in iisdem obrepat difformitas, mandavimus Typis congregationis de Propaganda Fide imprimi Missale ad usum illorum Ecclesiae juxta Rubricas remotissima antiquitate firmatas; quod, absoluta editione sacrorum Librorum Ritus Coptici, qui sub praelo sunt, incessanter impleri curabimus.

Quod vero attinet ad praedictorum Ven. Fratrum, Patriarchae Antiocheni, et episcoporum Graeco-Melchitarum jurisdictionem, cujus conservatio magnopere Nobis cordi esse debet; non sine magno animi Nostri dolore accepimus, nonnullos Episcopos

Maronitas praedictorum jura sibi asserentes in illorum subditis Jurisdictionem sibi neutiquam competentem saepe, ut asseritur, exercuisse, absolvendo eos, qui Ecclesiasticis Censuris a propriis Pastoribus innodati fuerant; dispensationes matrimoniales concedendo gradibus, et circumstantiis a Ritibus Graecis minime permissis; dispensando etiam cum Monachis Graeco-Melchitis super Votis Religionis: subditos denique Antiocheni Patriarchae ad Maroniticum Ritum amplectendum variis artibus attrahendo. Quae omnia, et singula a dictis Episcopis, ut fertur, peracta, jam per se nulla, et Pontificio Canonicoque Jure damnata, ne, in alienae Jurisdictionis perturbationem, et simultatum ac discordiarum fomentum, iterum renovari contingat, supremâ, quam Jesus Christus Princeps Pastorum Beato Petro Apostolo, Nobisque hujus successoribus, in Ecclesia Catholica tribuit potestate, omnibus, et singulis Maronitarum Episcopis, ipsique Patriarchae Nationis Maronitarum, eorumque Successoribus in perpetuum, in virtute sanctae obedientiae, quatenus Nobis exposita veritate nitantur, praecipimus, ut ab hujusmodi imposterum absterneant; inhíbentes praeterea, ne quocumque praetextu, aut obtentu rebus spiritualibus Nationis Graeco-Melchitarum, in iis quae spectant ad jurisdictionem, et auctoritatem illius Patriarchae, Episcoporum, et Parochorum se ingerere audeant, aut eorum subditis transitum a Graeco ad Maroniticum Ritum suadere, vel eos qui sponte transire vellent, nisi forte peculiaris a Romano Pontifice licentia interveniret, acceptare praesumant.

Et quoniam intelleximus saepedictum Patriarcham Antiochenum, eique subjectos Episcopos vereri, ne Missionarii Latini, quos in eorumdem adiutorium, et levamen Apostolica Sedes in eas regiones mittere, nec sine gravi incommodo, magnisque sumptibus illic sustentare consuevit, utendo facultatibus sibi concessis, eorum Jurisdictioni praejudicium inferant, et numerum subditorum imminuant; volentes etiam in hac parte eorumdem indemnitati consulere, ac libero propriae auctoritatis exercitio prospicere, statuímus primo, et declaramus, licere tantummodo Fratribus Ordinis Minorum Sancti Francisci Custodiae Terrae Sanctae Parochialia munia obire circa Graecos Melchitas, eisque Sacramenta administrare in iis locorum, et temporum circumstantiis, quibus omnino deficiat

modus habendi Parochum, aut alium Antistitem Graeci Ritus: Quo casu praedicti Fratres emolumenta legitimo jure debita percipere licite valeant, et a Jurisdictione Antiocheni Patriarchae nullatenus ipsi dependeant; sed huic dumtaxat petenti teneantur singulis annis notulam tradere Animarum Graeci Ritus in ea Civitate, seu loco existentium utpote quae in reliquis eidem Patriarchae omnino subesse intelligantur. Curet autem Patriarcha pro sui muneris implemento, ut ubicumque opus fuerit, Catholici Parochi copia suppetat, a quo praefati Graeci Melchitae Sacramenta Graeco Ritu recipere queant.

Sacramentum vero Confirmationis a parte Guardiani Terrae Sanctae in Civitate Hierosolymitana, et in iis locis, ubi Episcopus Graecus Catholicus jure suo, et in propria Diaecesi non resideat, conferri possit sub conditione Graecis a simplici Sacerdote confirmatis, ac sponte ab eodem confirmari petentibus. Ubi vero sit Episcopus Catholicus residens, hujus modi Sacramentum non conferat, nisi de ejusdem Episcopi consensu; eo autem dissentiente absterneat.

Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis Graecum Ritum servantibus ad Latinum Ritum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub paenis etiam infra exprimendis, aliisque arbitrio Nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritum suadere praesumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant.

De iis autem, quos Latinizantes appellant, nimirum, qui a Graecis Parentibus progeniti deficientibus Graecis Sacerdotibus Latino Ritu a Latinis ad hunc diem baptizati fuerunt, eumque Ritum hactenus tenuerunt; quorum magnus numerus Damasci inveniri perhibetur, neque satis hucusque definitum fuit, cui potissimum Ritui addicti esse deberent, statuímus, et declaramus, ut coram Persona a Nobis deputanda semel profiteri debeant, in quo Ritu vivere malint, in eoque imposterum, omni variandi facultate adempta, perseverare teneantur.

Filii vero, qui ab hujusmodi Parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascentur; nec non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem

Parentum, si Conjuges unum eundemque Riturum elegerint; sin minus Patris Riturum sequantur.

Caeterum si quos impostorum Graecos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Ritus Graeci, Baptismum aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi erunt Latinum Riturum suscepisse; sed, omni dubitatione sublata, Riturum Graecum, in quo orti sunt, observare teneantur. Et cum quidem, durante praedicta necessitate, in omnibus rebus, quibus possunt, et precipue in jejuniorum observatione, retineant; in reliquis vero integre resumant, et prosequantur statim, ac Episcopus, aut Parochus Graecus supervenerit.

Ad praecidendas denique controversias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent etiam inter ipsos Missionarios, propter diversas eorum sententias, atque doctrinas; utque omnis contentio inter Fideles inde promanans penitus extinguatur; expresse praecipimus missionariis cujuscumque Ordinis, et Instituti, etiam Societatis Jesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus, et doctrinae; quod quidem nostris hisce decretis, aliisque de Ritibus Graecorum in partibus Orientalibus observandis, alias a sede Apostolica editis, fideliter obtemperantes, facile consequentur. Curret praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae Graecae instituta ab antiqua Patrum traditione derivata, et Apostolica comprobatione firmata, in suo vigore permanent, atque a Fidelibus istius Nationis integre executioni tradantur; neque aliquid iisdem suggerere, aut suadere audeant, quod illorum contemptum, atque imminutionem inducere possit; multoque minus auctoritate propria aliquid circa illa innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere, vel admittere praesumant. Alioquin praeter districtam, quam Deo, Nobis suisque superioribus (quos de urgenda ad hujus Decreti observantia peculiariter oneramus) rationem reddent, sciant se harum Litterarum vigore privationem vocis activae, et passivae et inhabilitationem ad quaecumque gradum, et officium in suis respective Ordinibus, Institutis, et Congregationibus ipso facto incursum.

Demum quod attinet, ad Regularem Monachorum disciplinam, decernimus, ut Monachi utriusque Congregationis sub invocatione respective Sanctissimi Salvatoris, et Sancti Ioannis observent regulam

genuinam Sancti Basilii eis tradendam a Venerabilibus Fratribus Nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis: Abstineant quae ab esu carniurn in sensu praedictae Regulae. Utriusque autem supradictae Congregationis sive alterius cujuscumque instituti monachos immediate subesse jubemus Episcopis Ordinariis Catholicis et mediate Patriarchae pariter Catholico. At in Diaecesibus, in quibus non est Catholicus Antistes, Patriarchae Catholico immediate subiaceant.

Nullius vero generis Libros aut folia sine praevia approbatione, et licentia Episcopi Diaecesani, et Patriarchae praedictorum edere possint; atque insuper nullum de rebus sacris Librum aut folium publici juris faciant; inconsulta sede Apostolica. Quod si novas Librorum sacrorum ab eadem Sancta Sede jam probatorum editiones fieri contigat; onus erit Patriarchae, et Episcoporum Catholicorum inspicere, ne ulla in re discordent ab editionibus approbatis.

Monasterium porro Monialium in Kesruano erectum a Graeco-Melchitis pro Puellis suae Nationis et Ritus ante omnia declaramus eidem Graeco-Melchitarum Nationi jure proprietatis acquisitum esse; ita ut Puellae alterius cujuscumque Ritus, et Nationis nullatenus quacumque de causa in eodem deinceps admitti possint; sublata cuicumque, etiam Patriarchae, atque Episcopis super hoc dispensandi facultate. Insuper praedictum Monasterium, et Moniales sub protectione Sanctae Sedis Apostolicae, et Congregationis de Propaganda Fide recipimus; Illius vero, seu illarum regimen, tum spirituale, tum temporale ad Monachos Congregationis Sancti Ioannis de Soairo spectare decernimus, cum immediata subjectione Episcopo Ordinario et mediate Patriarchae Graeco-Melchitarum Antiocheno; qui etiam immediatam super eo, et illis auctoritatem acquirere debeat, quotiescumque futuris temporibus non adesset Episcopus Orthodoxus illius Sedis: Quatenus vero (quod Deus avertat) neuter esset Catholicus supervenerit, praedictum Monasterium immediate subiaceat Abbati Generali praefatae Congregationis Sancti Ioannis, tanquam Delegato Sedis Apostolicae.

Confessarius Ordinarius Monialium praedicti Monasterii sit Monachus professus dictae Congregationis Sancti Ioannis, quem scientiae, pietatis, ac

prudentiali commendatione ab ipsius Abbate Generali delectum et praesentatum Episcopo Diaecesanus probaverit. Idemque statuimus de confessorio, quem idem Abbas Generalis ter in Anno, et quandocumque necessitas urgeat, ad audiendas dictarum Monialium Confessiones valeat deputare. Facta in super praedicto Episcopo potestate, quatenus id expedire putaverit, alium quemcumque sacerdotem Regularem etiam alterius Instituti, et Ritus Latini vel etiam saecularem ejusdem Ritus in Confessarium extraordinarium dictis Monialibus deputandi.

Non aliam vero regulam a praedictis Monialibus servandam statuimus, quam genuinam illam Sancti Basilii, quam Monachis tradendam supra significavimus. Cui quidem Regulae si tam supradicti Monachi, quam mox enunciatae Moniales, aliquas peculiare Constitutiones addere velint, quae nec ejusdem Regulae observantiae, neque Graecis Ritibus adversentur, eas ad Congregationem de Propaganda Fide prius cognoscendas, et si opus fuerit corrigendas Nobisquae auctoritate Apostolica confirmandas exhibere teneantur.

In omnibus hisce Decretis Venerabiles Fratres, quae praevio maturo examine, ut supra diximus, auditoque consilio Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, aliorumque praestantium integritate, ac doctrina Virorum, statuenda, edenda, ac vobis denuncianda esse iudicavimus, minime dubitamus, quin agnoscatis, nihil aliud Nobis propositum fuisse, quam ut et Venerabiles Ecclesiae Graecae Ritus, ac mores in suo vigore persistant, et debita Vobis a Populis obedientia vestraque simul in eos auctoritas et Iurisdictio sarta tecta servetur. Quorum utrumque ex una, eademque animi, ac iudicii aequabilitate proficiscitur, per quam et varias Ecclesiarum Institutiones et consuetudines juxta aestimatione pensantes unum illud ad animarum salutem omnino necessarium in votis habemus; ut scilicet omnes, qui ubique Terrarum Catholico censentur nomine, unico Fidei atque unitatis vinculo teneantur; et supremam hujus Sanctae Sedis auctoritatem qua super alias Divina institutione praeceminet, ad promovendam omnium Ecclesiarum utilitatem solummodo interponentes, de caetero Fraternitatibus Vestris intacta manere volumus jura omnia ac privilegia, et liberum Iurisditionis vestrae exercitium, ad regendas Oves ve-

strae fidei commissas, easque per semitas mandatorum Dei ad salutis aeternae metam adjuvante Divina Gratia dirigendas. Hinc est, quod et hujusmodi Decreta libenter a vobis, et cum debita devotione atque observantia suscipienda et amplectenda fore confidimus. Et nihilominus auctoritate Nostra Vobis mandamus, atque praecipimus, ut ea omnia et singula servetis, et ab aliis, ad quos attinet, executioni mandari, atque exactissime observari curetis. Et Apostolicam Benedictionem Fraternitatibus vestris ex animo impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 24 Decembris MDCCXLIII, Pontificatus Nostri anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 30—57.

№ 119.—1744 г. Mai 1.

Папа утверждает состоявшуюся въ юр. Дубнѣ Базиліанскую Капитулу, соединившую въ Базиліанскіе монастыри въ одну Конгрегацію. Последнюю папа раздѣляетъ на дѣвъ провинціи: Литовскую и польскую; первой усовѣтуетъ титулъ Св. Троицы, второй—Покрова Пр. Богородицы; назначаетъ предѣлы юрисдикціи для той и другой провинціи; указываетъ способы избранія Базиліанскаго Прокуратора въ Римъ и средства содержанія какъ его, такъ и алыюновъ изъ уніатовъ; опредѣляетъ, кого избрать въ протоархимандриты и кому должны подчиняться аббаты; права последнихъ; опредѣляются отношенія монастырей Базиліанскихъ провинцій и протоархимандрита къ Епархіальнымъ Архіереямъ и Митрополиту; подтверждаетъ постановленія Дубенской Капитулы; напоминаетъ о соблюденіи предписаній въ буллѣ. *Demandatum caelitus* и похваляетъ за ревность по вѣрѣ митрополита Аванасія (Шенгитцаю).

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, et Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inter plures jucunditatis fructus a Nobis abunde perceptos, dum illustrium aliquot Praedecessorum Nostrorum morem resumpsimus, qui Congregationem S. R. E. Cardinalium, negotiis Propa-

gandae Fidei praepositorum, coram se ipsis identidem convocare consueverunt, non mediocriter profecto gaudium animo cepimus, dum negotia nationis Ruthenae, atque Ordinis Monachorum S. Basilii ejusdem Nationis una cum Ven. Fratribus Nostris, praedictam Congregationem constituentibus, tractavimus, atque discussimus.

Et quidem praeclara Nationis Ruthenae merita Nobis comperta sunt ex sacris historiis, in quibus relatum invenimus, usque de Anno MCXLVI Praelatos Ruthenos Concilium Nationale Kijoviae habuisse, quo se opponerent schismati per Michaellem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum excitato; deinde aliquos ejusdem Nationis Metropolitae Apostolicae Sedi obedientiam praestitisse; quam pariter universa Gens per suos Legatos Innocentio Papae IV in Concilio generali Lugdunensi primo professi sunt. Illustrem porro Isidorum S. R. E. Cardinalem Ruthenum in Concilio Florentino plurimum adlaborasse pro sancta unione inter Occidentalem et orientalem Ecclesiam stabilienda: Denique Michaellem III Kioviensem Metropolitam, consentientibus reliquis Episcopis Ruthenis, in Civitate Brestia Concilium coegisse, in quo publica iterum Nationis Ruthenae cum Sede Apostolica unio decreta fuit, ad eamque perficiendam duo Episcopi missi fuerunt ad fel. record. Clementem Papam VIII praedecessorem Nostrum, cui datum fuit praedictam Nationem ad Ecclesiae Romanae communionem recipere, ejusque Unionem per Litteras Apostolicas confirmare.

Eximii hisce totius Nationis promeritis jungenda sunt ea, quae peculiaria sunt Ordinis Monachorum S. Basilii, quorum spectabilis caetus est apud ipsam Ruthenorum Nationem, quemque potissimum concernunt ea, quae in Congregationibus coram nobis habitis agitata et constituta fuerunt. Hypatius nimirum Metropolitae, unus ex Legatis ad Clementem Papam VIII missis, cum intelligeret, nullum aptius fore medium ad sanctam Unionem fovendam et propagandam, quam si Monachos Basilianos, quorum unicus apud Ruthenos est Monasticus Ordo, sibi conjungeret; insigne ipsorum Monasterium acquisivit, sub invocatione Sanctissimae Trinitatis Vilnae constitutum, atque in eo collectos Juvenes Monachos erudiri curavit. Hujus vero Successor Ioseph Velaminus, pluribus ejusdem Ordinis Monasteriis, quae antea segregata debebant,

ad Unionem redactis, unam ex eis Monachorum Congregationem efformavit, quam de nomine supra dicti Monasterii *Congregationem Sanctissimae Trinitatis Unitorum*, nuncupavit: Cumque benenosset hujusmodi Unionem, seu Congregationem minime Canonicam esse, aut haberi posse absque auctoritate et beneplacito Sedis Apostolicae, ad hanc ipsam debitum habuit recursum, atque opportunitatem ab ea obtinuit approbationem de Anno 1624 sub Pontificatu fel. record. Urbani Papae VIII, cum praecedenti Anno 1623 magnus ille Archiepiscopus Polocen. Josaphat Monachus S. Basilii, quem idem Urbanus Anno 1646 Beatorum numero adscripsit, gloriosum pertulisset martyrium, sibi a schismaticis in odium Catholicae Fidei et Unitatis illatum.

Monasteriorum Unione, ut praefertur, in unicam Congregationem sic constituta, et cohaerenter ad obtentam Apostolicam confirmationem praedicta omnia Monasteria sub unius Proto-Archimandritae directione et regimine unita fuerunt. Sed quamvis ad eam congregationem firmissimam stabiliendam et ampliandam opportuna deinceps concessa quoque fuerit facultas uniendi ipsi alia Monasteria, quae se ad eandem adjungere optassent; nonnulla tamen ejusdem Ordinis Monasteria in Diaecesibus Wladimirensi, Luceoriensi, Chelmensi, Leopoliensi et Premisliensi adhuc reliqua erant, quae et omnino separata ab ea Congregatione, et singula seorsim sine ulla unione vivebant. Quamobrem Anno 1720 de mandato recor. memor. Clementis Papae XI coacta in Civitate Zamosciae Synodo nationali Ruthena, praesidente in ea Hieronymo Archiepiscopo Edessae, tunc in Regno Poloniae Sedis Apostolicae Nuntio, deindeque S. R. E. Cardinali Grimaldo nuncupato, in eadem decretum fuit, praedicta quoque Monasteria in unam Congregationem uniri debere; eaque de re habendum esse post certum tempus Capitulum generale sub praesidentia Metropolitani et cum assistentia Proto-Archimandritae Congregationis Sanctissimae Trinitatis, in quo omnia ordinarentur et constituerentur, quae ad deliberatam Unionem pertinerent; cum satis comperturn haberetur, Ecclesiasticae disciplinae summopere profuturum, si omnia Monasteria, quae Superioribus Generalibus non subsunt, neque Visitatores Ordinarios habent, in unum Corpus, seu in unam Congregationem redigerentur.

Ad normam hujus Conciliaris Resolutionis, quam ab Innocentio Papa XIII confirmatam fuisse dici potest, dum is, praevio consilio tum Congregationis S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, cui Nos tunc a secretis operam dabamus, tum alterius, Propagandae Fidei negotiis praepositae, Synodum Zamoscianam approbavit, id quod deinde Benedictus Papa XII per suas Literas speciales in forma Brevis pariter fecit, coactum fuit Anno 1739 in Civitate Leopoldis Capitulum Generale, praesidente Archiepiscopo Metropolitano, et adstante praedicto Congregationis Sanctissimae Trinitatis Proto Archimandrita; ac Monasteriorum Unio peracta fuit; et totus Ordo S. Basilii Ruthenorum distinctus remansit in binas Congregationes; cum, praeter veterem Congregationem Provinciae Lithvaniae Sanctissimae Trinitatis nuncupatam, nova haec efformata fuerit Provincia Russiae, seu Poloniae, sub invocatione Patrocinii Beatissimae Virginis.

Delata ad Nos rerum gestarum serie atque habita coram Nobis Congregatione Ven. Fratrum S. R. E. Cardinalium, negotiis Propagandae Fidei praepositorum, sub die 1 Maji, Anni 1742 facile coniecimus, non levis momenti dissensiones inter veterem et novam Congregationem oriri posse, nisi opportunis remediis eisdem occurreretur; cum ea jam quaestio excitata esset, utrum scilicet nova Congregatio Polonica proprio et distincto Proto-Archimandritae subesse deberet, an vero alteri Congregationi Lithuanicae unienda et illius Proto-Archimandritae, tanquam Superiori Generali totius Ordinis Basiliani subjicienda esset. Proindeque ad tollendam omnem controversiam resolutum fuit, quod ex omnibus utriusque Provinciae Monasteriis unica efformaretur Congregatio et cogeretur Capitulum Generale pro electione novi totius Ordinis Proto-Archimandritae. Huic vero Capitulo praesideret Metropolitanus Russiae, eidemque interesset Nuntius Apostolicus, vel per se, vel si ipse non posset, per alium ab ipso substituendum; aliaeque plura constituta fuerunt, quae legi possunt in Decretis sub praedicta die emanatis. Atque inter caetera supradicto Apostolicae Sedis in Regno Poloniae Nuntio commendatum fuit, ut inter duas praefatas Provincias Alternativam pro electione Proto-Archimandritae constitui curaret, cujus alternativae initium a Provincia Lithuanica desumeretur. Cum-

que praedictus Nuntius convocationem Capituli Generalis indixit in Civitate Dubnensi de mense Majo, Anni 1743, Metropolitano Russiae in eo praesidente, atque interveniente Episcopo Zenopolitano, ab ipso Nuntio subdelegato, in eodem Capitulo, favente Deo, constabita fuit unica Congregatio ex duabus praefatis Provinciis composita, sub regimine unius Proto-Archimandritae; supradicta etiam alternativa proposita et stabilita fuit, et secundum eam electus fuit Proto-Archimandrita, atque is ex Lithvaniae Provincia; electi pariter fuerunt officiales inferiores, Consultores nimirum et Secretarii, aequali numero tam ex una, quam ex alia Provincia; aliaeque plures Constitutiones et Resolutiones emanarunt pro felici regimine hujus novae Congregationis ex duabus Provinciis compositae.

Cum autem pro supradictorum omnium firmitate Nostrum, ut par erat, Apostolicum beneplacitum reservatum fuerit; Nos vero cum consilio Ven. Fratrum Nostrorum, negotiis propagandae Fidei praepositorum, Nobis procedendum esse censuerimus, convocatis eisdem coram Nobis die trigesima mensis Martii currentis Anni 1744 omnibusque in eadem Congregatione perpensis, quae ad praedictum Capitulum Generale Dubni habitum, ad Unionem duarum Congregationum, ad constitutam inter eas Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae totius Ordinis ibi peractam pertinerent, libenti prorsus animo adducti sumus, ut approbaremus, quemadmodum per praesentes nostras Apostolicas Literas approbamus et confirmamus, tam Capitulum Generale, quam Unionem, Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae, aliorumque Officialium in eodem Capitulo decretas, et respective peractas; quae omnia ad utilitatem ipsius Ordinis S. Basilii, quem paternae charitatis affectu prosequimur, salubriter expedire judicavimus, atque adeo judicamus.

Ab approbatione Capituli Generalis, nec non Unionis, Electionis, Alternativae, aliorumque praemissorum, gradum facimus ad nonnullas Resolutiones, quas in praedicto Capitulo propositas utraque provincia unanimiter iudicio Nostro remisit.

Prima occurrit ea, quae pertinet ad Titulum Congregationis ex duabus Provinciis compositae, cum Provincia Lithuaniae pro conservatione Tituli SS. Trinitatis Unitorum, Provincia vero Poloniae pro nova denominatione Divinae Providentiae, suum

respective desiderium significaverint. Nos vero considerantes, Provinciam Lithuaniae suum jam pridem obtinere Titulum Sanctissimae Trinitatis, sicuti Poloniae Provincia alium habet Protectionis Beatissimae Virginis; duplicis autem generis actus ab eisdem Provinciis exerceri posse, alios nimirum universo Ordini communes, alios vero proprios singularum Provinciarum; opportune decernendum judicamus, quod actus communes expediantur sub Titulo Ordinis Sancti Basilii Magni Ruthenorum; in actibus vero peculiaribus Provinciae Lithuaniae addatur Titulus: Sanctissimae Trinitatis Unitorum; atque in iis, qui proprii sint Provinciae Poloniae, adjungatur alius: Protectionis Beatissimae Virginis Mariae; et ita utrique Provinciae suus praecedens Titulus conservetur.

Altera ex eo ortum habet, quod Provincia Lithuaniae Monasterium Lublinense cessit Provinciae Poloniae cum aliquibus conditionibus, et signanter cum ea, quod hujusmodi cessio, seu dimissio, eatenus valere debeat, quousque a Sancta sede decidatur, utrum alia duodecim Monasteria, quae intra fines Provinciae Poloniae constituta esse dicuntur, et quorum possessio est apud Provinciam Lithuaniae, praedictae Provinciae Poloniae debeant assignari. Verum in praesenti rerum statu Nos nihil aliud respondere possumus, praeterquam supradictam cessionem Monasterii Lublinensis a Nobis approbari. Circa reliqua vero, ultiores opportunaefacti informationes a vobis exhibendae erunt, ut super aliorum duodecim Monasteriorum pertinentia iudicium Nostrum efformare possimus. Equidem in cumulo Scripturarum, quae Nobis communicatae fuerunt, de eorum possessione apud Provinciam Lithuaniae minime dubitatur. Illud quoque asseritur, nonnulla ex iis fundata fuisse pro Lithuanis. Haec nimirum facta dilucidanda sunt, recognoscendae fundationes, explicandae causae, propter quas Provincia Poloniae eorum cessionem nunc sibi deberi contendit; quae omnia, si libet, intra breve tempus, et absque magna impensa perfici possunt; concordando scilicet factum coram Nostro Nuntio apud Poloniae Regnum residente, vel coram illius Auditore, seu alio Ministro ab eodem deputando ad hoc, ut deinde ad Nos remittatur veridica relatio, tum facti, tum etiam rationum omnium, quae coram ipso utrique deducuntur; quibus peractis, minime cunctabimur opportunam resolutionem proferre.

Tertia concernit Hospitium Procuratoris Generalis ipsius Ordinis, qui in hac Urbe residere debet, nec non Alumnatus quibus ipsi Rutheni in pluribus Collegiis fruuntur. Illud porro constat, Urbanum Papam VIII de Anno 1641, instante ipsa Congregatione de Propaganda Fide, concessisse Monachis Ruthenis Ecclesiam Sanctorum Sergii et Bacchi, nec non Antonium, Cardinalem Barberinum Sancti Honuphrii nuncupatum, ipsius Urbani Fratrem, aream contiguam pro Hospitio fundando comparasse, ibique aedes extruxisse pro Procuratore Generali, cujus etiam substantationi annum Legatum a se relictum attribuit. Neque dubium est, quin primaeva supradictae Ecclesiae concessio sicut etiam Hospitium, atque Legatum, ad solos spectaverint Monachos Basilianos Ruthenos, qui de eo tempore in congregationem sanctissimae Trinitatis Unitorum coaluerant. Cum vero nuper etiam Monasteria Poloniae in unum corpus unita fuerint, deindeque ex toto Ordine S. Basilii Ruthenorum unica Congregatio fuerit efformata, quae ex duabus Provinciis Lithuania et Polona, componitur; cumque, juxta leges alternativae, inter ipsas constitutae, Procurator Generalis modo ex Provincia Lithuana, modo vero ex provincia Polona eligi debeat; aequitatis ratio postulat, ut in praedicto Hospitio resideat Procurator Generalis etiam tunc, cum ex Provincia Polona assumetur, quandoquidem Procurator Generalis sive ex Lithvana, sive ex Polona Provincia electus sit, semper est Procurator Generalis totius Ordinis et Congregationis ex utrisque Provinciis compositae. Quia vero pro eisdem aedificiis in eum statum, in quo nunc sunt, redigendis, tum plures sumptus erogati fuerunt, tum etiam multum aeris alieni contractum, quod adhuc exsolvendum remanet; Nos id, quod expensum fuit, ab eo, quod in posterum solvendum erit, omnino distinguimus; et nullam quidem expensi rationem habendam esse judicamus, vel quia id ex priorum largitionibus collectum extitit, vel quia domicilium illud partim inhabitatum, partim etiam locatum fuit a Procuratore ibi commorante, qui semper hucusque fuit ex Provincia Lithuana; quod autem reliquum est aeris alieni, postquam exacte liquidatum fuerit, id pro medietate ab una ex dictis Provinciis, pro alia vero medietate ab altera solvendum esse decernimus. Quo vero ad Alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sint in Collegio Urbano de Propaganda Fide,

duo autem in Collegio Graeco de Urbe ab Urbano Papa VIII concessi, alii vero in aliis Collegiis extra Urbem assignati reperiantur, statuimus, quod hujusmodi Alumnatus ad utramque Provinciam spectare deinceps censeantur, atque inter earundem Alumnos aequaliter dividantur.

Quarta ex eo originem duxit, quod Abbates utriusque Provinciae renunciarunt proprio juri passivo, quod habebant in electione Proto-Archimandritae id, quod locum dedit hujusmodi Resolutioni; quod nimirum in Proto-Archimandritam eligi deberet simplex Monachus Professus, nullo canonico defectu notatus; et viam aperuit remittendi arbitrio Nostro, atque hujus Apostolicae Sedis judicio, utrum id, quod in praesentia actum fuit, semper deinceps servari debeat; quod idem est ac exquirere, an semper in posterum simplex Monachus eligendus sit in Proto-Archimandritam, vel potius aliquis etiam ex Abbatibus ad eandem dignitatem eligi possit. Nos autem plurimum commendamus religionis animorum moderationem, cujus illustre specimen Abbates hac occasione praebuerunt. Opportunum quoque censemus pro ipsius Ordinis utilitate, non alium ejusdem regimini praesidere, quam qui veram ipsius observantiam professus sit; cum sciamus ab eo potissimum recte imperari, qui bene obedire didicerit. Verum, cum non adhuc satis liqueat id, de quo inferius verba faciemus, an scilicet Abbates a jurisdictione Proto-Archimandritae exempti esse et Metropolitanam immediate subesse debeant, nondum pariter super hac quaestione sententiam proferri posse judicamus, siquidem ex unius articuli decisione alterius praejudicium exoritur. Ubi enim Abbates immediatae Metropolitanis jurisdictioni subjiciantur, aequum est, ut excludantur a dignitate Proto-Archimandritae; ubi vero iidem jurisdictioni Proto-Archimandritae subesse jubeantur, nimis profectum videretur eosdem in perpetuum ab omni jure passivo, quod ad eam dignitatem habere possent, excludere; cum praesertim in praecedentibus Decretis reperiamus exclusos fuisse ab hujusmodi munere non quidem Abbates, sed Episcopos et Metropolitanum.

Hic igitur occasio se offert disserendi de eo, quod paulo ante innuimus; an scilicet Abbates Metropolitanis, vel potius Proto-Archimandritae immediate subjecti esse debeant. In vestris porro Congressibus invenimus propositum et statutum fuisse,

quod Proto-Archimandrita omnia Monasteria vel per se, vel par alium visitare debeat: sed ubi Monasteria Abbatia sint, jurisdictionem non exerceat, nisi in personas Monachorum, nunquam vero in ipsos Abbates, qui subiecti esse debent Metropolitanis; ita ut, si aliquis Abbas in sui Monasterii regimine gravamen aliquod vel Monasterio vel Monachis intulisse reperiatur, onus sit Proto-Archimandritae omnia referre ad Metropolitanum. An vero praecedentia Abbatibus competat supra ipsum Proto-Archimandritam, vel contra, id iudicio Apostolicae Sedis specialiter a Vobis reservatum fuisse conspiciamus.

Duplex itaque, ut videtis, decidenda proponitur quaestio, altera scilicet circa immediatam Abbatum subjectionem, vel Proto-Archimandritae, vel Metropolitanis; altera circa eorundem Abbatum praecedentiam supra Proto-Archimandritam. Ducto igitur initio ab ea, quae minorem difficultatem involvit, decernimus, quod in omnibus actibus Monasticis Proto-Archimandrita praecedat Abbates; cum minime ferendum sit, in hujusmodi actibus Monasticis Religiosum ipsi Religionis suae Capiti anteire; extra vero actus Monasticos, solum servari praecipimus; ita ut, si extra praedictos actus usus invaluit, quod Abbas praecedat Proto-Archimandritam, in posterum etiam ad Abbatem praecedentia pertineat; si vero de praeterito obtinuit, quod Proto-Archimandrita Abbatem praecedat, id ipsum deinceps servetur. Nec enim absonum Vobis videri debet, quod unus alterum praecedat in aliquibus circumstantiis, in aliis vero idem alteri praecedentiam concedat. Id enim ante oculos Nostros passim factitari conspiciamus. Siquidem inter Canonicos Basilicarum Urbis, quum aliqui sint Episcopali et Archiepiscopali dignitate insigniti, hic quidem reliquos omnes Canonicos praecedunt; Vicarius autem repraesentans personam Cardinalis Archipresbyteri, qui Basilicae Caput est, quamvis idem simplex Praelatus sit absque Ordine Episcopali, tamen in Choro, et in omnibus actibus Capitularibus praedictos Canonicos Episcopos praecedit; extra Chorum vero, et extra actus Capitulares, infra eosdem incedit, et sedet. In Collegio pariter Advocatorum Consistorialium aliquis nonnunquam reperitur Episcopali gradu praeulgens: sedet hic in actibus Collegialibus supra reliquos omnes Advocatos; non vero supra Decanum, quamvis hic plerumque sim-

plex Clericus existat, quia nimirum is est totius Collegii Caput; qui tamen extra Collegium, et extra actus Collegiales Episcopo, Consistorialis Aulae Advocato, in omnibus decessit.

Ad aliam propositam quaestionem nunc redeuntes, quae circa immediatam in Abbates jurisdictionem, vel Proto Archimandritae, vel Metropolitanano adjudicandam versatur, memores Vos esse putamus, in Congregatione apud Nos habita die prima Maii, anni 1742 Jurisdictionem Metropolitanam supra Monachos admissam fuisse, verumtamen restrictam ad terminos Constitutionum Apostolicarum, et Sacri Concilii Tridentini, ubi jura Metropolitanam in Monachos exemptos praefiniuntur; ex quo procul dubio consequitur, Abbates, non quidem Metropolitanam, sed Proto Archimandritae immediate subesse debere. Visum est enim, rectum gubernandae Religionis ordinem minime subsistere posse, ubi Abbates a Metropolitanano, non autem a Proto-Archimandrita immediate penderent; quum nec imaginaria, nec admodum rara existimari debeat occasio, qua Abbas in sui Monasterii regimine alicui vel pluribus Monachis gravamen intulisse dicatur, vel etiam re ipsa intulerit. Quod quidem gravamen facile et celeriter emendari poterit, si illius cognitio ad Proto-Archimandritam deferatur; non ita vero, ubi controversiae in Monasteriis exortae Metropolitanam iudicio et sententiae reserventur. Inspectis praeterea Ecclesiae Occidentalis Canonibus, eisdem minime consentaneum cognovimus exercitium Jurisdictionis Metropolitanae in ea monachorum Monasteria, quae in Diaecesibus Episcoporum Suffraganeorum sita reperiuntur; quandoquidem Monasteria, quae non habent privilegium exemptionis, et immediatae subjectionis sedi Apostolicae, non quidem Metropolitanam, sed Episcoporum localium Jurisdictioni subesse jubentur. Sacrum vero Tridentinum Concilium adeo sollicitum fuit, ne Metropolitanam Jurisdictionem exercerent in Suffraganeorum Diaecesibus, ut praeter peculiaris ipsorum Diaecesis visitationem, non aliter Episcoporum Comprovincialium Ecclesias Cathedrales atque Diaeceses ab ipsis visitari permiserit, quam ubi id a Concilio Provinciali eisdem mandatum fuerit.

Neque omisa fuit accurata in Orientalis Ecclesiae leges disquisitio; et quamvis, juxta earundem praescriptum, agnoverimus, Monasteria et Monachos Episcopo subesse debere, Patriarchae autem

competere jus Stauropegii, nimirum figendae Crucis in Monasteriorum fundatione, ex quo sequebatur, ut Monasterium, licet extra ipsorum peculiarrem Diaecesim, in alicujus Episcopi Suffraganei finibus situm esset, ipsi tamen Patriarchae immediate subjectum, atque ab Episcoporum localium jurisdictione omnino exemptum remaneret; Attamen hujusmodi Stauropegii jus, quod Patriarchis, ut supra, concessum fuit, nunquam ad metropolitanos extensum fuisse cognovimus, quinimo sicubi tale quipiam ab his attentatum fuit, id veluti alieni juris usurpationem habitum fuisse conspeximus. Illud vero potissimum Nos movit, quod animadvertimus, supradictam Synodum Zamossiae habitam studiose quidem curasse, ut Monasteria Ordinis S. Basilii Provinciae Poloniae in unam Congregationem convenirent; de Proto-Archimandrita autem decrevisse, ut illi subesset, cui eundem subijci debere Apostolica Sedes judicasset. Atque eadem, ubi de Visitatione Monasteriorum, deque pluribus aliis ad disciplinam pertinentibus decreta edidit, omnia reduxit ad Sacri Concilii Tridentini praescriptum.

Haec nimirum in causa fuerunt, cur alias a Nobis jus Metropolitanum redactum fuerit ad terminos Apostolicarum Constitutionum Ecclesiae Occidentalis, et Sacri Tridentini Concilii. Verum cum deinde oblata Nobis inspexerimus Decreta quaedam Congregationis de Propaganda Fide et quasdam Literas Urbani Papae VIII Praedecessoris Nostri, in quibus Metropolitanam jura tamen in Monachos, quam in Abbates intacta reservantur; cumque plura Nobis allegata fuerint Acta, tum Synodorum, tum Capitulorum, in quibus praedicta jura Metropolitanam admittuntur, Resolutionem quoque Congregationis Concilii legerimus in causa *Kijovien. Juris vistandi* proposita die 22 Augusti, et resoluta die 12 Septembris Anni 1739, nec non Documenta in eadem Causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus Metropolitanam Russiae, qui per suos Delegatos visitari jusserat, quin etiam condemnasset Abbatem cujusdam Monasterii, extra propriam Diaecesim constituti, utpote quod vel in Diaecesi Luceorien. vel in Wladimiriensi situm erat. Id circo Nos in re tam gravis momenti quaeque ad Metropolitanum attinet, non minus Dignitate, quam virtutibus insignem, caute, et ad rectissimam justitiae normam procedere volentes, non adhuc

proinde hujusmodi quaestionem, utrum scilicet Abbatibus debeant vel Metropolitana, vel Proto-Archimandritae immediate subesse, per definitivam resolutionem decidere posse censemus: quod tamen a Nobis, nulla interjecta mora, praestabitur statim ac vel ipsi invenerimus, vel Nobis aliunde firmiora in

utramvis partem decidendi fundamenta suppeditata fuerint. Interim vero decernimus, ut in Monasteriis Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat in bona Monasterii, atque in Personas Monachorum; Metropolitanus autem interiori Monasteriorum regimini nullatenus se ingerat *): quoniam

*) Anno Domini 1746, die vero Mercurij 15 Mensis Iunij Varsaviae. Pro V. Fiscali Curiae Metropolitanae Kijoviensis et totius Russiae Principali recurrente. Contra Rdmum Polycarpum Mihuniewicz utriusque Provinciae Ruthenae et Lithvanae Generalem et Rmum Theodosium Konieczewski Provinciale Provinciae Lithvanae, atque Religiosum in Xto Patrem vicarium Monasterii Onuphriensis. Coram Illustrissimo ac Reverendissimo Domino Hieronymo Salario S-ae. T-ae et I. U. Doctore Proto Notario Aplico S-ae Nuntiaturae in Regno Poloniae et M. D. L. Auditore generali et administratore Aplico. Comparuit personaliter P. Adm Rdus Michael Primowicz Illmi ac Rmi Metropolitae Kijoviensis et totius Russiae Principalis recuren. Plenipotens in termino ex remediis juris proveniente contumaciam praeexpressorum citatorum quatenus non comparentium censavit et in ipsorum contumaciam ex iisdem remediis juris proposuit, qualiter vacante sede Archi-Eppli Smolenscensi et abbatia Onuphrien. post mortem Illmi et Rmi olim Antonini Tomilowicz ejusdem Archi-Eppatus atque Abbatiae Immediati Possessoris, dum in Administratorem Auctoritate Metropolitanam pro Abbatia ipsiusque bonis Rdmus in Xto P. Samuel Ianowski Abbas Grodnen. O. D. B. M. Deputatus fuisset, in consecutione possessionis istius administrationis a Rlgso P. Vicario Monasterii Onuphrien. sub praetextu dispositionis alicujus de Abbatia praefata vacante per Rmum P. Generalem O. D. B. M. et Rdmum P. Provinciale Provinciae Lithv. factae impeditus, et rebelliter non admissus fuit, quiuimo res et bona ejusdem Illmi et Rmi Archi-Eppi fuerunt intercepta, proinde supra fatum Rlgmum P. Samuelem Ianowski circa administrationem dicta-Abbatiae Onuphrien. et bonorum ejus conservari, de immittendo in possessionem Mandatum executivum decerni, et extradi mandari, nec non spoliis rerum purgari postulavit Salvo etc. omni etc. Praesente Nobili Ioanne Czworodowicz supra scriptorum Rmi ac Rlmi P. Polycarpi Mihuniewicz utriusque Provinciae Ruthenae et Lithvanae Generalis O. D. B. M. et Rlgmi Theodosij Konieczewski Provincialis Provinciae Lithvanae, R. in Xto P. Vicarij Monasterij Onuphrien. Citatorum nomine comparente, salvis etc. et protestando de indebita per Processum mere vexatorum suorum Principalium defatigatione, damnorumque et litis expensarum causatione, productis iuribus et Litteratoriis Documentis signantes concordato Ordinis cum Ilmo Metropolita ab eodem et toto Collegio Epporum ac Patrum Ejusdem Ordinis acceptato subscripto et observato, per quod Sess. II, N 8 bona Abbatialia et Regularium dispositioni Metropolitanae minime obnoxia esse debent, inhaerendo quoque recentissimae constitutioni et Decretali Moderni Sami in verbis Ubi: Interim vero decernimus, ut in Monasterijs Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat, in bona Monasterii atque in Personas Monachorum, Metropolitanus autem interiori Monasteriorum regimini nullatenus se ingerat. Insistendo demum juramento Illmi Metropolitae, quod emisit in manibus antecessorae Illmi et Excellmi Nuncij Aplici, Moderni vero Eminentissimi Cardinalis Paulutij circa ascensum suum in Metropoliam, de servandis constitutionibus, iuribus, Privilegiis Ordinis Divi Basilij Magni concessis ipsisque non violandis, ac sese ad alias rationes et motiva in Informatione uberius expressa referente nullam, et incompetentem fuisse actionem Illmi et Rmi Domini Metropolitae (cujus nomine agit Ejus Fiscalis) declarari circumscriptaque citatione ab eodem e Tribunali Aplico exportata nullum ipsi jus competisse, neque competere in regimine et administratione Bonorum Abbatialium et Regularium solamque remanere Iurisdictionem et dispositionem penes Rmum Proto-Archimandritam, Ipsumque et Ejus successores privative quo ad Metropolitanas circa eandem Iurisdictionem conservandum et manutenendum fore decerni et Parti perpetuum silentium imponi. Ne vero in posterum Illmus Metropolita se in Ejus jura ingerat, Constitutiones Pontificias convellat, sub nullitate quorum vis actuum, et paenis contra

advertimus, Metropolitanum ipsum usque de Anno 1686 interius omne Religionis gubernium eidem Religioni et Proto-Archimandritae reliquisse, reservatis sibi aliis rebns, quas propriae ordinariae jurisdictioni competere asseruit. Inter haec autem, dum Metropolitanus rationum momenta, quae ab ipso sunt, atque Abbates similiter ea, quae ipsorum intentioni favere possunt, majori, qua poterunt, celeritate nobis indicare curabunt, statuimus, ut Metropolitanus in illius juris, quod in Abbatum personas obtinet, possessione perseveret.

Ad reliqua nunc percurrenda, quae a Vobis in Congressibus Vestris disposita, Nobisque exhibita fuerunt, animum Nostrum intendimus. Et quidem cum a Vobis statutum fuerit, ut Proto-Archimandrita post electionem suam juramentum obedientiae praestare debeat in manibus Metropolitanis, tum suo, tum totius Religionis nomine, tamque erga S. Sedem quam erga ipsum Metropolitanum, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta, a S. Sede Apostolica lata; post hujusmodi verba etiam haec alia per vos addenda esse praecipimus, nempe: Ut juxta praescripta in Literis SS. Domini Nostri etc., quibus idem Proto-Archimandrita et Religio manifeste obligetur ad observantiam et executionem eorum omnium, quae in hisce Nostris literis continentur.

Vita functo Proto-Archimandrita, decrevistis, quod primus Consultor Generalis ex ea provincia

eligendus, ex qua erat defunctus Proto-Archimandrita, reget cum scitu Metropolitanis Religionem; deindeque ea subjungitis, quae intimationem futuri Capituli Generalis pro successoris electione concernunt.

Loco itaque praemissarum vocum, *reget cum scitu Metropolitanis Religionem*, alias hasce substituetis: *reget Religionem, certiorato prius de obitu Proto-Archimandritae Metropolitanis, eique servato debito honore et reverentia.*

Illud vero pro recta Monasteriorum utriusque Provinciae Lithvanicae, et Polonicae disciplina sapienter constituistis, ut Orientalis Ecclesiae usus, consuetudines, exercitia, Jejunia, Ritus, et Caeremoniae in eisdem observentur. Quod quidem statutum summopere commendamus; perpendentes, quod olim, quum ad Kijoviensem Metropolim evectus fuisset de anno 1613 supra citatus Joseph Velaminus Nobilis Lithuanus, in hoc Collegio Graeco de Urbe educatus, institit coram fel. record. Paulo Papa V: Praedecessore Nostro, atque obtinuit declarari per Apostolicas Literas, in forma Brevis datas die 10 Aprilis, 1615, nullatenus Ruthenis ad communionem Sanctae Sedis nuper adjunctis impositam esse legem, ut abdicatis propriis Ritibus Ecclesiae Latinae Ritus amplecterentur. Cum autem Nos elapso proxime anno 1743 sub die 24 Decembris Epistolam Encyclicam dederimus ad Patriar-

Violatores Pontificiae dispositionis, ac aliis arbitriis inibi, et interdicti in Damnis, et Litis expensis nulliter et ex in debita vexa causatis condemnari postulante Salvo etc. omni etc. Ex adverso Suprascriptus Plenipotens Fiscalis, Salvis etc. et protestando etc. ad allegatam citatorum dilationem, sibi ad informandum in scriptis producendumque coram hoc Aplico Tribunali Documenta, usns et consuetudinis immemorabilis super regimen Bonorum Abbatialium administratioemque eorum Vacantibus Abbatibus ex jure speciali Competen. hinc ad quindenam dari et concedi expetiit. Salvo etc. omoi etc. Qui Illmus et Rmus Dominus Auditor Generalis et Administrator Aplicus Sedens etc. auditis etc. Terminum habuit pro servato et interim mandavit informari inscriptis et ita etc. omni etc. Quem Terminum pro servato habitum aperiendo praefatus Illmus et Rmus Dominus Auditor Grlis et Administrator Aplicus, qui supra Ex quo Decretalis feliciter regnantis Pontificis incipiens, Inter plures juvennditatis: sub Datum Romae apud Sm Mariam Majorem Die 1 Maij An. 1744 expresse disponit, ut in Monasteriis, Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus babeat, in Bona Monasterii ideo standum esse eidem Pontificiae dispositioni iudicium praesens decrevit, Consequenter Bona Abbatiae Onuphrien. administranda esse per Commissarium seu Commissarios Deputatos a Rmo Proto-Archimandrita declaravit, ac V. Fiscali Curiae Metropolitanae perpetuum silentium imposuit, et ita etc. Omni Kijovien. etc. A quo Decreto suprascriptus Illris et A. R. Prymowicz ad Samm Dominum Nostrum Papam, Sanctamque sedem Aplicam appellavit Salvo etc. omni etc. Et Illmus ac Rmus Auditor Grlis et Administrator Aplicus hujus modi appellationem refutavit, et ita etc. omni etc.

cham Antiochenum Graecorum Melchitarum, caeterosque Episcopos Catholicos illius Ritus eidem Patriarchae subiectos, in qua plura disponuntur circa abstinentiam et jejunia, aliasque consuetudines Orientalis Ecclesiae; volumus ut istius quoque mentionem faciatis et praedicto Decreto hujusmodi verba addatis: *juxta Epistolam Decretalem SS. Domini Nostri: Demandatam caelitus*, quae fuit a Nobis, ut supra, conscripta, adjecta poena privationis vocis activae et passivae ipso facto incurrenda, non solum ab iis, qui Ecclesiae Orientalis usus, consuetudines, jejunia, Ritus, et Caeremonias transgrediantur, sed etiam ab ipsorum superioribus, qui dispensationem ab eorum observantia, etiam in casibus particularibus, absque justa et urgente causa concedere audeant.

Inter officiales Religionis, quod ad Procuratorem Generalem attinet, optime in Vestris Constitutionibus decrevistis, ut alternis vicibus ex Lithuanica, et Polonica Provincia eligi deberet. Sed ut ea dispositio magis perspicua reddatur, et nullam in executione difficultatem involvat, in eam, quae sequitur formam, redigenda erit: Procurator Generalis in posterum eligatur in capitulo Generali, et in ejus electione servetur alternativa; ita ut, quoties Proto-Archimandrita est ex Provincia Lithuanica, Procurator Generalis sit Monachus Professus Provinciae Poloniae, et e contra; cum autem in Vestro capitulo Generali, in quo Proto-Archimandritam elegistis ex Provincia Lithuanica, minime electum fuisse viderimus Procuratorem Generalem, nos porro addimus, quod, pro currenti quadrienio, Proto-Archimandrita cum consultoribus Generalibus eligat in Procuratorem Generalem Monachum Professum Provinciae Poloniae.

Visitationem Monasteriorum utriusque Provinciae minime a Vobis neglectam fuisse cognoscimus, quum eadem respectivis ipsarum Provincialibus demandata fuerit. Quo vero ad Proto-Archimandritam statuistis, ut is visitare nequeat, nisi ubi aliquod Monasterium per Visitationem a Provinciali peractum gravamen aliquod pertulisse dicatur; quo casu etiam decrevistis, ut idem Proto-Archimandrita per se ipsum nequeat visitare, sed per aliquem Consultorem, aut Secretarium suum, sive per alium visitatorem a se delegandum. Quae quidem Lex Proto-Archimandritae dicta, ut nunquam per se ipsum Monasteria visitare valeat, sed etiam in prae-

dictis casibus per alium visitare teneatur, nimium profecto videtur illius dignitati praedictum inferre. Proindeque supradictam Resolutionem ita corrigetis, ut ubi in casibus supra expressis Visitationi Proto-Archimandritae locus sit, possit idem sive per se, sive per alium visitare.

In eisdem demum Constitutionibus Capitulariter a Vobis Sancitis de iis etiam, ut par erat, decernere non omisistis, quorum suffragiis tum Proto-Archimandrita, tum etiam Provinciales Consultores et secretarii eligi debent. Verum nisi in hujusmodi electionibus numerus eorum, qui suffragium ferre debent, statuatur, ut totidem sint ex Provincia Lithuanica, quot erunt ex alia Provincia Polonica; sive uno verbo, nisi inter utriusque Provinciae Vocales aequalitas constituatur, nunquam recte subsistere poterit alternativa in Electione Proto-Archimandritae, aliorumque inferiorum Officialium a Vobis instituta. Quapropter super hujusmodi Votantium numero ita decernimus: ut in Capitulis Generalibus, quando agitur de Electione Proto-Archimandritae, suffragium ferre debeant, praeter Metropolitanum Capitulo praesidentem, Consultores, Secretarii Generales, Provinciales, atque alii quadraginta Monachi ex una, totidemque ex alia provincia designati, et electi, iidemque omnes vocem activam habeant, ubi agitur de officialium inferiorum electione, addito eisdem Proto-Archimandritae qui jam electus fuerit, suffragio.

Quia vero delectus eorum, quos ex utraque Provincia assumi conveniat, in tanta rerum et locorum distantia, nequaquam recte haberi, seu definiri posse videtur; Idcirco mandamus Ven. Fratri Episcopo Zenopolitano, de cujus zelo et prudentia plurimum in Domino confidimus, ut una cum Proto-Archimandrita, Provincialibus, et Consultoribus tam generalibus, quam Provincialibus agat, atque expendat, qua potissimum via ad hujusmodi Vocalium Electionem procedi possit; designatamque quantocius agendi rationem ad Congregationem de Propaganda Fide examinandam atque approbandam remittat.

Huic autem Epistolae Nostrae finem imponere nullo modo possumus, quin debitis laudibus prosequamur Ven. Fratrem Athanasium hodiernum Russiae Metropolitanum, cujus eximia virtus, atque ardens Religionis Catholicae studium sinceraque devotio erga Apostolicam Sedem, et saepe alias,

et in harum quoque rerum tractatione luculenter emicuerunt. Hinc est ut nulli melius, quam ipsi demandari posse judicemus gravioris momenti negotium, quod hic subjungimus. Plura nempe Monasteria in provincia Poloniae esse novimus ad eam paupertatem redacta, ut vix duos aut tres Monachos alere possint: In hujusmodi rerum statu, Canonicae Leges praecipunt plurium Monasteriorum Unionem faciendam esse, donec in singulis Monasteriis decem, vel saltem octo Monachi commode congregari valeant. Ad multa igitur laudabiliter hucusque peracta hoc etiam addat Metropolitanus, (cui Nos id ipsum demandamus, omnesque facultates ad hoc necessarias et opportunas impertimur) ut simul cum Proto-Archimandrita, et Consultoribus Generalibus, necnon Provinciali Poloniae ejusdemque Provinciae Consultorio, ad hujusmodi tenuiorum Monasteriorum unionem peragendam incumbat. Quod sane proficuum opus ipsius cura, ut confidimus, recte perficiendum, ubi ad apostolicam Sedem ipsius relatio deferetur, auctoritate Nostra comprobare et confirmare non dubitabimus.

Electionem quidem Proto - Archimandritae in supra memorato Capitulo jam sequutam ab utraque Provincia acceptatam fuisse non sine voluptate cognovimus. Verumtamen aliam fuisse vidimus formam, qua Monachi Provinciae Lithuaniae ipsam acceptarunt, ab ea qua usi sunt Monachi Provinciae Polonae, siquidem illi absolutam obedientiam et subjectionem Proto-Archimandritae jurarunt, hi vero hujusmodi conditionem apposuerunt: Si dictus Electus cum expositis ad approbandum Sanctae Sedi Apostolicae Constitutionibus approbabitur, neque munus suum exerceat in Provincia Polonae non promulgata a Sancta Sede Apostolica approbatione.

Et sane Apostolicae Sedis dignitati convenientius jortasse a Nobis rescribi potuisset suspendendo approbationem Capituli, et promptam ante omnia exigendo Provinciae Poloniae obedientiam, eique omnino similem, quam Provincia Lithuaniae, electo Proto-Archimandritae praestiterat. Verum quum illud Nobis minime suadere possimus cunctationem hujusmodi originem ducere ex defectu debitae observantiae erga Sanctam hanc Sedem, in qua colenda et observanda insignes semper se praeberunt Polonae Nationis Alumni; libenti animo adducti sumus, ut intentionem saltem eorum, qui ita se gesserant, excusatione dignam nobiscum reputaremus; omnique

morositate seposita totius rei disquisitionem aggressi sumus, Congregationes convocavimus, easdemque coram Nobis haberi volumus, minimeque obstantibus reliquis negotiis et perturbationibus, quibus plus aequo undique obruimur, animum ad scribendum appulimus, omnesque Vobis in hac Epistola Resolutiones exposuimus, quas cum praedictae Congregationis consilio maxime opportunas et necessarias esse judicavimus. Ex quarum resolutionum tenore quum omnes tergiversandi causae sublatae sint, minime dubitamus, quin Provincia Poloniae id ipsum sequatur, quod jam Lithuana Provincia peregit. Quod si eadem in suscepta obediendi repugnantia perseveraret, non sine magno profecto animi Nostri dolore ad ea Nobis deveniendum esset acriora juris remedia, quae ab Ecclesiasticis quidem Legibus contra inobedientes districte constituta sunt, sed quae nunquam a Nobis adhibenda esse speramus contra Religiosos Viros adeo conspicui Ordinis sectatores, aut contra Nationem, quam tanto pietatis studio diligimus, ob praeclara ipsius erga Apostolicam Sedem promerita, quorum, ut recentiora omittamus exempla, jam usque a temporibus praedecessorum Nostrorum Clementis III, Innocentii IV, et Gregorii XI eximia et nunquam interitura monumenta extiterunt.

Congregationis de Propaganda Fide Praefectus est Ven. Frater Noster Vincentius S. R. E. Cardinalis Petra Episcopus Praenestinus, cujus adeo illustre nomen ubique est ob multa et proficua opera ab ipso conscripta, et publicis Typis vulgata. Horum vero negotiorum Relator apud ipsam Congregationem est Ven. itidem Frater Noster Petrus Aloysius S. R. E. Cardinalis Carafa Episcopus Albanensis, qui summa diligentia, ac sedulo studio atque labore eorum seriem tam scripto quam voce digessit, atque explanavit. Haec Vobis comperta esse volumus, ut intelligeretis, quam bene rebus Vestris consultum sit per hujusmodi laudabilium Fratrum Nostrorum industriam atque peritiam; quorum profecto operam in iis, quae agenda remanent, neque defecturam, neque cessaturam esse, Vobis asserere non dubitamus; ut quum pro reliquis pendendum adhuc rerum definitionibus opportuna a Vobis documenta pro animi nostri instructione transmissa fuerint, iidem statim nobiscum agere praetermissuri non sint, ut tanti ponderis operi suprema demum manus imponatur. Nos interim Vobis, quos Paternae

dilectionis affectu complectimur, Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 1 Maji MDCCXLIV, Pontificatus Nostri Anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 1—60.

№ 120.—1747 г. Февраля 25.

Папа даетъ полное отпущеніе грѣховъ поспѣвшимъ съ молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей въ Литвѣ, Руси или Польшѣ въ храмовой ихъ праздникъ; поспѣвшихъ же, при названныхъ условіяхъ, Базиліанскую церковь въ праздники Постыщенія Божіей Матери или 1 Октября освобождаетъ отъ установленныхъ въ церквахъ въ Св. Четырехдесятницу говніи на семь мѣтъ.

BENEDICTUS PP. XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Aplicam Benedic. Ad augendam Fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae Thesauris pia caritate intenti, omnibus et singulis utriusque Sexus Christi fidelibus vere penitentibus et confessis ac Sacra Communionem refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Ordinis S. Basilii M. Ritus Rutheni in Lithuania, Russia, et Polonia existentibus die Festo titulari earundem respective Ecclesiarum a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione, ac Stae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in D-no concedimus. Insuper eisdem X-ti fidelibus vere pariter paenitentibus et confessis, ac sacra Communionem refectis aliquam ex Ecclesiis hujusmodi die festo Visitationis B. V. M. Immaculatae, ac die prima Mensis Octobris, ut supra, visitantibus, et ibidem orantibus, quo die Praefatorum id egerint, septem annos, et totidem quadragenas de injunctis eis, seu alias quomodolibet debitis paenitentibus in forma Ecclesiae consveta relaxamus. Praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum de-

tur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint: utque praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam majorem sub Annulo Piscatoris die XXV Februarii MDCCXLVII, Pontus N-ri Anno Septimo.

Pro D-no Cardii Passioneo Ioannes Koriuss Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 61, 62.

№ 121.—1751 г. 17 Kalend. X-bris.

По просьбѣ Прокуратора Генеральной Конгрегации Ордена Св. Василія В., папа опредѣляетъ и усовѣляетъ право каждому изъ генераловъ Базиліанскаго Ордена, въ теченіи времени отправления имъ сей должности, употреблять, при боюслуженіяхъ, по русскому обычаю, митру, наперсный крестъ, посохъ и иныя отличія.

BENECDITUS EPISCUS.

Servus Servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Romanus Pontifex, mystici Corporis Christi Visibile Caput, erga universos regulares Ordines, praesertim illos, qui Spiritus Sancti bonitate in unitate Ecclesiae existere dignoscuntur, in privilegiis, insignibusque ornatibus noviter concedendis peculiari dignatione se exhibet liberalem, quemadmodum arbitratur in Domino salubriter expedire. Sane pro parte Dilecti filii Januarii Znojowski moderni Procuratoris Generalis Ord. S. B. M. Congr. Ruthen. in Polonia Nobis nuper exhibita petitio continebat, quod Ordo praedictus per loca Dominio Regis Poloniae pro tempore existentis subiecta ita se extendit, ut respective in eis Centum septuaginta et ultra Ordinis hujusce modi Monasteria in Congregationem unita, sub titulo Congregationis Ruthenorum, quae ex duabus Provinciis, una videlicet SS. Trinitatis Lithuaniae, et altera Protectionis B. V. M. Poloniae nuncupatis, componitur et quam Fel. record. Urbanus Papa VIII praedecessor noster usque de anno D-ni 1724, seu alio veriori tem-

pore Apostolica auctoritate confirmavit, variisque suffissit Privilegiis, et novissime nos munifice promovimus et auximus, instituta reperiantur, quorum nonnulla abbatia sunt eorumque respective superiores, utpote veri Abbates, perpetui usu mitrae et baculi, ac delatione crucis pectoralis et annuli gaudentes Archimandritae nuncupantur. Integra vero et tota Congregatio praedicta ab uno pro tempore existente superiore Generali, Proto-Archimandrita nuncupato, singulis quadrienniis ex una et altera provinciis praedictis alternatim eligendo gubernatur, qui si de Provincia Lithuaniae fuerit, in Monasterio de Torocania eorundem Ordinis et Congr. Kijovien. seu alterius Diecaesis: si vero de altera Provincia Poloniae nuncupata extiterit, in Monasterio de Poczajovia Ord. et Congr. praedictorum, Luceorien. seu alterius diecaesis residere tenetur, expleto autem Quadriennali hujusmodi Gubernio, ad illudmet Monasterium, de Cujus familia extiterit, revertitur, cum raro contingat, quod in eodem Monasterio, ubi superior Generalis extitit, permaneat imo aliquando, de sui persona alicui Monasterio dictorum Ordinis et Congr. regulari pro tempore vacanti providetur, vel etiam ipse alicui Cathedrali Ecclesiae etiam, pro tempore pastoris solatio destitutae, in Eppum praeficitur. Et licet Superior Generalis pro tempore existens praedictus super singulis regularibus Monasteriis hujusmodi plenam jurisdictionem exerceat, nihilominus quia praedictorum insignium usu non gaudet, ob id maximum regulari disciplinae provenit praedictum multique insurgunt abusus, per quos ipsi Abbates regulares, dicti Superioris Generalis, regulares vestes debita modestia parique compositione induentis, exemplum spernendo vestibus sericis, cruceque et annulo praetiosius utuntur. Si igitur, sicut eadem petitio subponebat, ad praemissis occurrendum, et ne ipse superior Generalis, qui caeteris Ordinis et Congregationis hujusmodi auctoritate et dignitate praeest, iis ornamentis licet externis, quibus alii suae curae et regimini concrediti decorantur, destitutus remaneat, cuilibet ex pro tempore existentibus superioribus Generalibus ordinis et congregationis praedictorum, donec et quousque quilibet eorum per quadriennium praedictum munus Superioris Generalis hujusmodi exercuerit et munere hujusmodi tantum durante infra scriptorum insignium usus per nos et sedem Aplicam benigne, ut infra, concederetur, id profecto regimen dictae

Congregationis vergeret in melius exortosque abusus praedictos removeret, et, quod potissimum est, conversioni Monachorum Schismaticorum, in proximis Regionibus existentium, qui ex eo, quod ut plurimum ab Abbatibus Infulatis praedicti Ordinis, non tamen praedictae Congregationis reguntur, Superiori Generali non infulato se subijcere aegro animo sustinent, utique prodesset. Quare pro parte dicti Januarii nobis fuit humiliter supplicatum, quatenus dictae Congregationis incremento benigne consulere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur eundem Januarium specialis gratiae favore prosequi volentes, ipsumque Januarium, et illos, quorum favorem praesentes concernunt, a quibuscumque excommunicationis, suspensionis et interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et paenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodati existunt, ad effectum praesentium tantum consequendum horum serie absolventes, et absolutos fore censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, cuilibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum, ut eorum quilibet, donec tamen, et quousque munus superioris Generalis per quadriennium praedictum exercuerit, et munere hujusmodi tantum durante, et non alias, nec ultra, mitra, annulo, Cruce pectorali, non tamen pretiosis, baculo pastoralis, aliisque insigniis et indumentis juxta Ritum Ruthenum gestari solitis, tam in de Torocania et de Poczajovia Monasteriorum praedictorum, quam in aliis ejusdem Congregationis et ab ea dependentibus Ecclesiis intermissarum aliarumque Ecclesiasticarum functionem, juxta Ritum praedictum fieri solitarum Solemnia, uti, eaque deferre et gestare ac Missas aliasque functiones hujusmodi cum dicta mitra solemniter celebrare libere et licite possit et valeat, cum hoc tamen, quod per infra scriptorum insignium hujusmodi concessionem nullum aliud jus vel privilegium intelligatur concessum, quin praeservata hinc inde remaneant, jura quo ad praetensiones inter V. Fratrem nostrum modernum Archiepiscopum Kijovien., Ritus Graeci nationis Ruthenae totius Russiae Metropolitanum ac Superiorem Generalem, vel alios Ord. et Congregationis hujusmodi Monachos, nunc et pro tempore respective existentes, fortasse ortas et orituras Aplica auctoritate tenore praesentium concedimus, et indulgemus, ac plenam,

liberam, et omnimodam facultatem et potestatem desuper impertimur, nec non quemlibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum munere praedictum, ut praemittitur durante, desuper a quocunque quavis auctoritate fungente, vel dignitate fulgente sub quovis praetextu, colore, causa, ingenio vel occasione inquietari, perturbari, aut quovis modo impediri nullatenus unquam posse, neque debere, praesentes quoque ex quocunque capite, quantumvis juridico et legitimo de subreptionis, vel obreptionis aut nullitatis vitio, seu intentionis nostrae vel quopiam alio defectu notari, impugnari, vel invalidari nunquam posse, sed eas semper et perpetuo validas et efficaces fore et esse, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, nec eas sub quibusvis similibus vel dissimilibus Gratiarum revocationibus, suspensionibus, limitationibus, derogationibus, aut aliis contrariis dispositionibus comprehensas, sed semper ab illis exceptas esse et fore ac cuilibet ex Superioribus Generalibus pro tempore existentibus quadriennio praedicto, ut praemittitur tantum durante suffragari sicque et non alias per quoscunque Judices Ordinarios vel Delegatos quavis auctoritate fungentes, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores ac S. Rom. Ecclesiae Cardinales et de latere Legatos, Vicelegatos, dictaque Sedis Nuntios judicari et definiri debere et quidquid secus super his a quocunque quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari irritum et inane decernimus. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, etiam in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, universalibusque Conciliis editis vel edendis specialibus, vel Generalibus, nec non Ordinis et Congregationis praedictorum, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis; statutis et consuetudinibus, Privilegiis quoque, Indultis et Litteris Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet formatis, concessis, confirmatis, approbatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis etiam si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis eorumque totis tenoribus specialis specifica expressa et individua, non autem per clausula generales idem importantes, mentio seu quaevis alia expressio habenda aut aliqua alia etiam exquisita forma ad hoc seranda foret, tenores hujusmodi acsi de verbo ad-

verbum nihil penitus omisso, et forma in illis tradita observata inserti forent, praesentibus pro plene et sufficienter expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris latissime et plenissime ac specialiter et expresse hac vice, duntaxat harum quoque serie derogamus caeterisque contrariis quibuscunque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae absolutionis, concessionis, indulti, decreti et derogationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Dat Romae apud S. Mariam majorem Anno Incarnationis Dominicae 1751. 17 Calendas X-bris Pontificatus nostri anno XII.

Ibid. p. 2. pp. 63—70.

№ 122.—1751 г. 4 Cal. Apr.

Во виду крайне незначительнаго во всей Руси, особливо въ Польшѣ, Украинѣ и Бѣлоруссіи числа латинскихъ церквей въ противоположность многочисленности русскихъ, папа разрѣшаетъ латинскимъ священникамъ, въ случаѣ необходимости, священнодѣйствовать на янтиминахъ въ униатскихъ церквахъ и пользоваться тамъ оловянными чашами и на оборотъ.

BENEDICTUS EPISCOPUS.

Servus Servorum Dei. Ad futuram rei Memoriam.

Imposito Nobis Apostolicae servitutis officio venit Universae Christi Familiae, toto TerrarumOrbe diffusae, necessitatibus animum diligenter intendere, maxime vero Fidelium Ecclesiae Ministrorum, in remotis Regionibus pro animarum salute laborantium, preces benigne suscipere, eorumque oportuno levamini ac Spirituali consolationi etiam per congruae dispensationis Indulta, prout rerum, locorum et temporum rationes, ac veneranda Majorum Nostrorum exempla svadent, consulere et providere.

Sane dudum dilecti Filii Praesbyteri Latini Ritus, Apostolicas Missiones per Russiam, Poloniam exercentes, Congregationi Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Ecclesiae Cardinalium, negotiis

Propagandae Fidei Praepositorum, exponi curarunt, quod quum in tota Russia, ac potissimum in montibus Pokucia in Polonia, in vastissimis Ukrainae Regionibus, et in universa fere Russia, alba nuncupata, frequentes quidem sint Ruthenorum Unitorum Ecclesiae, rarissimae vero Latini Ritus, cumque ipsi pro Missarum Celebratione lapideas sacratas Tabulas et Calices aureos vel argenteos per longa et difficilia itinera, sine gravi incommodo et sine periculo confringendi easdem Tabulas et Calices, secum deferre non valeant; idcirco nisi facultas ipsis concedatur celebrandi Sacrosanctum Missae Sacrificium super dictorum Ruthenorum Antimensiis, ut vocant, et calices eorundem e stanno, ut moris apud illos est, confectos adhibendi, necesse ipsis erit ab ejusdem sacrificii celebratione plerumque abstinere; multique propterea Latini Ritus fideles, qui ab Ecclesiis ejusdem Ritus longe degunt, Sacerdotis Latini presentia, a quo Sacra Mysteria peragantur eisque distribuuntur, omnino carebunt, prout re ipsa saepe gravissimo, cum animarum detrimento, per plures annos carere dignoscuntur. Proindeque demissis precibus postularunt, ut sibi concederetur hujusmodi facultas Sacrosanctum nempe Missae Sacrificium etiam sine Lapidea sacrata Tabula celebrandi, super Antimensiis Ruthenorum unitorum, atque in Missarum celebratione eorundem Ruthenorum stanneos calices adhibendi. Cum autem hujusmodi Missionariorum preces a dicta Cardinalium Congregatione Propagandae fidei negotiis praeposita, alterius Congregationis Venerabilium quoque Fratrum Nostrorum Ejusdem S. R. Ecclesiae Cardinalium, adversus Haeticam pravitatem Generalium Inquisitorum, examini et judicio de more remissae fuerint; et consequenter de iis actum fuerit in Concessu coram nobis habito Die 22 Januarii elapsi Anni MDCCL. Nos tunc ut ad generale rescriptum super his edendum mature procedere-mus, quid olim in hac materia ab hac eadem Apostolica sede decretum fuisset, in unum colligi jussimus, ac praeterea Venerabili Fratri Episcopo Zenopolitano, qui tunc opportune in Curia praesens aderat, quique et antea diu in Polonici Regni ditionibus, atque in Ecclesiasticis Catholicorum Polonorum Graecorumque unitorum negotiis Apostolicae sedi egregiam operam navando versatus fuerat, et deinde ad easdem regiones et ad eosdem labores laudabiliter prosequendos non obstantibus

itinerum difficultatibus expensisque redire non dubitavit, mandavimus, ut nos super expositorum veritate instructos redderet, suamque nobis sententiam super hujusmodi, positis tam voce, quam scripto, aperiret. Nunc vero exhibitis Nobis praecedentium decretorum monumentis iisque per nos accurate perpensis absque omnibus, quae in dictis precibus narrata fuerant, praefati Episcopi Zenopolitani testimonio comprobatis, quum is preterea Nobis retulerit, complures esse in iis Regionibus Praesbyteros Latini Ritus et quidem Deum timentes, qui in snpradictis necessitatibus constituti minime dubitant super Antimensiis Graecorum unitorum absque lapidea Tabula Missarum Sacra facere, ejusdemque consilium fnerit, quod scilicet Graecorum Unitorum Praesbyteri, quoties id rerum oportunitas sva-det propriis uti Antimensiis relictis, Missarum Sacrificia offerunt super Lapideis Latinorum Tabulis; ita ad constitutam feliciter Unionem, magis magisque stabiliendam, non parum concederet Latinis Praesbyteris liberam facultatem concedere, et ubi necessitas sic exigere dignoscatur, deficiente nimirum Altaris Lapidea Tabula, Missas celebrare valeant super eorundem Graecorum Unitorum Antimensiis. His omnibus attente perpensis, in hanc denique Sententiam devenimus, ut praedictis Sacerdotibus Latini Ritus in Russia Polonica degentibus permitteremus in Ruthenorum Unitorum Ecclesiis, deficientibus lapideis Tabulis, de more Consecratis, et Calicibus anreis, sive argenteis, Missarum Sacrificia super eorundem Ruthenorum antimensis et cum Calicibus e stanno, qui apud illos in usu, sine ullo conscientiae scrupulo celebrare.

Porro quod attinet ad Calices stanneos, omis-sis iis, quae repeti possent ex priorem Ecclesiae saeculorum memoria, quum scilicet et lignei et vitrei Calices in Altaris ministerio adhibebantur, ut ostensum a Nobis est in Tractatu de Sacrificio Missae, nullum Generale Decretum proferri potest, quo vel hodie vetitum sit hujusmodi calicibus e stanno confectis in Missa uti, si Ecclesiam vel Sacerdotum paupertas tanta sit, ut majoris pretii vasa comparari nequeant. Quin imo in Can. ut Calix de consecrat: Distinct: 1-ma haec expressa verba leguntur: Si quis autem tam pauper sit saltem vel stanneum calicem habeat. Et quidem ad comprobendam asserendamque hujusmodi Ecclesiae Indulgentiam plura leguntur apud S. Thomam

aliosque scriptores de hoc disciplinae Cap. agentes.

Quod vero spectat ad alteram optati indulti partem, satis quidem constat in Ecclesia Latina nequaquam celebrari posse incruentum Missae sacrificium, nisi super altari, quod vel totum rite consecratum fuerit vel saltem super impositum bibeat consecratum lapidem, qui tabula altaris nuncupatur, qua etiam de re egimus in dicto tractatu de Sacrificio Missae: in Graeca autem Ecclesia huiusmodi sacrati lapides minime sunt in usu, sed ibi a pluribus jam saeculis in more positum est, ut ubi altare solemni consecratione totum dedicatum non fuerit, loco lapideae huiusmodi tabulae super altaris mensa aptetur linteum quoddam episcopali benedictione consecratum, in cujus angulis SS. Reliquiae reconditae sunt quodque vocatur Antimension, et super ipso Sacra Mysteria conficiantur, ut apud authores de rebus Liturgicis tractantes videre licet. Quum vero nunquam Ecclesiae Latinae mens fuerit, ut Graecorum Ritus destrueret, quin potius eorum semper conservationi, quantum fas esset, nec non eorundem apud Graecos fideles observantiae prospexerit, nunquam proinde Missarum Celebrationem, quae super huiusmodi Antimensiis a Graecis Catholicis fit, improbavit, sed eam, et quidem non in partibus orientis duntaxat, verum etiam inter Italo-Graecos permitti expresse declaravit, ut videre licet tum in instructione, per felic: record: Praedecessorem nostrum Clementem Papam VIII edita, tum in nostra Constitutione, quae incipit: *Et si Pastoralis*.

Quum vero in iis Regionibus, in quibus Italo-Graeci sunt, Latini quoque frequentes habitent atque ibidem tam unius, quam alterius Ritus Ecclesiae adsint, ita ut absque ullo impedimento, et sine gravi incommodo unusquisque Praesbyter proprii Ritus Ecclesiam adire valeat, nulla sane causa est, obquam Latinis earum partium Praesbyteris permitti debeat, contra constantem Ecclesiae Latinae disciplinam, sine sacrata altaris lapidea Tabula Missas celebrare, easque super Graecorum Antimensiis offerre, quod ipsis proinde in citata Nostra Constitutione vetitum fuit. Sed aliter se res habent, ubi de regionibus agitur, in quibus Latini Praesbyteri, ab Ecclesiis Latini Ritus longe degentes, quam sacratas lapideas Tabulas per longa iti-

nera sine gravi incommodo, et sine periculo eas confringendi, secum deferri nequeant, vel Missae celebrationem penitus omittere, et sic Latinos fideles sine sacrificio proprii Ritus, et sine Mysteriorum participatione relinquere, vel eam super Graecorum Antimensiis peragere compelluntur. In huiusmodi rerum circumstantiis Apostolicae sedis provida Indulgentia jamdudum enituit, quum scilicet anno MDCCXX ad supplicationem tunc existentis Episcopi Vilmensis, praedictae Cardinalium Inquisitorum Generalium Congregationi hac de re exhibitam, ipso etiam praedecessore nostro Clemente Papa VIII approbante, rescriptum fuit: Sacerdotes Rutheni non Schismatici in Ecclesiis Catholicorum Ritus Latini altaribus, calicibus et vestibus sacris eorundem Catholicorum uti, et missam celebrare possint in casu necessitatis, ac etiam solum devotionis causa, dummodo Ritu Rutheno celebrent. Et e contra. Sacerdotes Ritus Latini in Ecclesiis Ruthenorum non Schismaticorum altaribus et calicibus, ac vestibus sacris uti, et missam celebrare valeant, Ritu tamen Latino et praedicta serventur, secluso omni scandalo et de licentia Praelatorum et Rectorum ipsarum Ecclesiarum.

Nos igitur praemissae necessitatis intuitu atque etiam huiusmodi decreti consideratione adducti, presentium Literarum tenore, atque ea certa scientia et Apostolicae auctoritatis plenitudine, salvis praefati Clementis VIII nostrisque super Ritibus Italo-Graecorum editis constitutionibus, et ordinationibus, non modo relatum superius decretum approbamus et confirmamus, verum etiam praefatis omnibus Missionariis aliisque Sacerdotibus Latinis, in tota Russia Polonica nunc et pro tempore commorantibus, ut ipsi et eorum quilibet in Ecclesiis Ruthenorum Unitorum deficientibus Lapideis Altarium Tabulis rite consecratis super sacris eorundem Ruthenorum Antimensiis Missarum sacrificia celebrare, atque etiam, ut supradictum est, in huiusmodi celebratione eorundem calicibus stanneis, uti libere et licite possint et valeant, concedimus et indulgemus. Non obstantibus quibuscvis Apostolicis seu generalium seu provincialium vel Synodali Conciliorum contrariis constitutionibus, et ordinationibus, sive locorum, personarum, aut ordinum statutis, ritibus, usibus, et consuetudinibus, etiam immemorabilibus ceterisque in contrarium facientibus quibuscunque.

Volumus autem, sicut in premissis decreto expressè cautum reperitur, ut dicti Missionarii et sacerdotes Latini etiam quum eos vigore presentis concessionis super Ruthenorum unitorum Antimensis Missam celebrare contigerit, Latino semper Ritu eadem celebrare teneantur, firma nimirum et in suo robore permanente Apostolica constitutione, a fel: record. Praedecessore quoque nostro S. Pio Papa V. edita, quae incipit: Providentia Romani Pontificis, per quam omnes facultates et indulta tam Graecis, ut Missas et Divina officia Latino Ritu celebrare possent, quam etiam Latinis concessa, ut eadem Graeco Ritu peragere valerent, revocata atque perpetuo sublata fuerunt, quamque, nos etiam earundem presentium tenore, quatenus opus sit, dictaque autoritate confirmamus et innovamus. Volumus insuper, ut iidem presenti Indulto celebrandi semper Graecorum Antimensis, in predictorum Ruthenorum Ecclesiis duntaxat, (quemadmodum etiam in praemisso Decreto legitur), uti et gaudere possint; si vero eosdem in aliqua Latina Ecclesia, seu in domesticis Latinorum Oratoriis, quae forsitan autoritate Apostolica in hujusmodi Latinorum privatis domibus cum licentia celebrari faciendi, quae adhuc vigeat, erecta fuerint, Sacrosanctum officium offerre contigerit, illud vel super altari consecrato, vel super Lapidea pariter consecrata tabula, quae etiam altare portatile appellatur, non autem super antimensis hujusmodi celebrare omnino debeant. Volumus denique, ut praesentium Literarum exempla, etiam impressa, publici Notarii subscriptione et Personae, in dignitate Ecclesiastica positae, sigillo munita, eadem omnino, ac ipsae praesentes, ubicunque opus fuerit, fidem et auctoritatem obtineant.

Nulli ergo hominum liceat paginam hanc Nostrae Concessionis, Indulti, statuti, decreti, et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis Dei et Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursurum.

Datt Romae apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Domini MDCCLI. IV Calendas Aprilis. Pontificatus nostri Anno XI.

Ibid. p. 2. pp. 70—80.

№ 123.—1753 г. Апрѣля 12.

Папа строю подтверждаетъ Базиліанамъ недоумѣваться происками никакихъ высшихъ административныхъ должностей и назначать на послѣднія не по просьбамъ, а по заслугамъ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inclitum quidem Sancti Basilij Magni Ordinem non minus antiquitate, quam religiosa pietate, Sacra Doctrina, disciplinaque regulari in Catholica Ecclesia commendatissimum, singulari semper, etiam dum in minoribus essemus, studio prosequuti, ex quo ad sublimem sacrosancti Apostolatus cathedram meritis licet imparibus evecti fuimus, non omisimus quam plurimis Apostolicae auctoritatis benignitatisque documentis ornare. Congregationem vero vestram nationis Ruthenae, quae ejusdem Sancti Doctoris institutum tanta cum laude, praesertim in florentissimo Poloniae Regno et Lithvaniae Ducatu proficitur, paribus Pontificiae caritatis, ubi opportuna se dedit occasio, testimoniis complecti studuimus, fore in Domino confisi, ut vestra Congregatio majori alacritate, et constantia non solum Schismaticis ejusdem Ordinis Basiliani Monachis se se opponeret, verum etiam eosdem ad orthodoxae fidei sinum alligere, ac perducere adniteretur. Quoniam autem veremur, ne ea in ipsa Congregatione vestra accidere possent, quae non tam exoptata a nobis religiosarum virtutum incrementa impedire, quam gravia quoque detrimenta afferre valeant; ea propter haud patimur consentanea Apostolicae providentiae, potestatisque officia a Vobis desiderari. Ac primum quidem vobis notum esse cupimus, nos, quemadmodum non ignorare consuetudinem illam in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus Cathedralibus Ecclesiis et Archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandritas, nisi solos Monachos ex Ordine vestro professos, ita perspectum habere, tum ipsas Cathedralles Ecclesias ad Regiam Nominationem conferri, tum Archimandrias vel Regiae Nominationis, vel juris patronatus nobilium Personarum esse et haberi. Deinde nobis facile persuademus, non aliam forta sseob causam a Superioribus Congregationis

vestrae quartum tribus aliis votis fuisse additum, in solenni cujusque Monachi professione emittendum, ne scilicet quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret, neque si ad illos, vel illas quomodolibet etiam nominari, vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assensumque suorum impetrasset, omnino acciperet, quam ut omnis ambitioni occluderetur aditus. Quo firmitus praeterea ejusmodi a superioribus vestris statuta quartum votum addendi lex subsisteret: a fel: record: Benedicto Papa XIII Praedecessore nostro, Procurator tunc temporis existens Generalis laudati Ordinis S. Basilij Magni Apostolicas in simili forma Brevis literas die XV mensis Decembris Anno MDCCXXVIII hac super re dandas curavit, quarum vigore ad officia, et dignitates Monachos omnes memorati Ordinis, qui sine expressa Superioris Generalis, seu Proto-Archimandritae pro tempore existentis et memorati Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus, Archimandrias, aut quascunque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles esse, ac fore declarabatur. Insuper eam profecto, quae ex statutis, decretisque antedictis redundatura reputabatur, utilitatem, et regularis disciplinae observantiam non solum minime provenisse ex certis documentis rescivimus; verum etiam maximopere dolemus duas inde non leves, sed gravissimas ortum habuisse inordinationes. Ac prima quidem, quod Monachi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias promoveri cupientes, praeter illas, quas prius apud eos, qui jus nominandi habebant, ut nominarentur, adhibebant partes, preces, et officia, novis quoque partibus, precibus, et officiis apud Superiores Ordinis contendunt, ut ab hisce licentiam nova lege praescriptam consequantur: altera vero inordinatio ex prima omnino exsurgit, quod ii, quibus nomi-

nandi, sive praesentandi jus inesse non ambigitur, merito queruntur, debitum sibi ejusmodi jus propter novam antedictam legem plurimum imminutum esse, cum ablatam sibi experiantur pristinam libertatem nominandi sive praesentandi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias eos Monachos Ordinis vestri professos, quos sibi in Domino existimant benemeritos, atque idoneos; sed illos duntaxat, qui a superioribus suis saepedictam licentiam obtinuissent. Ea propter praecipuum Apostolici ministerij Nostri munus esse intelligimus, non minorem pro recta disciplina a Nobis adhibendam esse curam, quam ut dissensiones maxime omnes auferantur, ut omnia pro aequitate ac justitia procedant, neque ullae prorsus audiantur querimoniae. Cum autem per sacros Catholicae Ecclesiae canones satis superque consultum sit, ut omnis quo ad consequendos Archiepiscopatus, Episcopatus, caeterasque dignitates ecclesiasticas excludatur ambitus statutis inflictisque etiam contra ambituosos paenis; cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma Brevis literarum tenore Apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus Sanctionesque Canonicas reducere, proinde tenore et auctoritate paribus, nec non motu proprio, ac certa scientia, et matura deliberatione nostris, deque Apostolicae potestatis plenitudine, omnibus, et singulis statutis, et consuetudinibus antedictis, atque ipsis memoratis Benedicti Praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus, et districte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur, et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescriptum ubique debitae executioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum habeant, quam quae in ipsis Sacris Canonibus statutae sunt *). Porro Monachiis Ordinis vestri professis notum esse vo-

*) Epistola Sae Congregationis de Propaganda Fide, ad Rmum Proto-Archimandritam Ruthenorum suumque Consultorium.

Jam pridem haec S-a Congregatio ad Te misit Breve Apostolicum Summi Pontificis, quod incipit: Inclytum quidem S. Basilij Magni Ordinem etc. Inde dubium proposuisti, nempe utrum Sanctitas sua dispensaverit Monachos ab eo voto, quod solenniter in Professione emisissent, minime ambiendi Archi-Episcopatus et Archimandrias, nec non, an Monachi, qui in posterum in Ordine Tuo emittent vota solennia, praedicto voto se obligare debeant. Itaque duo potissimum de hujusmodi voto perpendenda sunt, 1-mum: ne quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret. 2-do ne si ad illos vel illas quomodolibet etiam nominari vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assen-

lumus et aperte declaramus, (ne sua illos eaprop-ter falsa decipiat opinio), non eam sibi per Nos libertatem restitui, per quam ipsis liceat ad Archi-episcopatus, Episcopatus et quascunque dignitates Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus contendere, sed potius in memoriam illis revocamus, quod si ambitus ad saeculares etiam dignitates et honores a civilibus legibus prohibetur Laicis, quanto magis ambitus ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Dignitates Ecclesiasticas prohibitus esse debeat Clericis et religiosis viris. Nullus itaque (verba sunt Canon: Nullus 1, quæst. 1) per ambitum ad Episcopalem honorem permittatur accedere; nam cum hic excessus in Laica conversatione culpetur, quis putat, quin Religiosis et Deo servientibus incutiat opprobrium. Nec ob eorum oculos objicere omittimus praeclara exempla Sanctorum Cypriani, Augustini, Fulgentij, Caesarij. Epiphani, Basilij, Gregorij Nazianzeni, Theodoretij et Ioannis Chrysostomi, ut Caeteros praetereamus, qui, quamvis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest,

ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel invitati ad Episcopatum pertraherentur. Neque unusquisque ignorare debet, a peccati culpam immune non esse desiderium ipsum Episcopatus, tum quia, quamvis desiderium aliis juvandi in his praesertim, quae ad Deum sunt, et salutem animarum, laudabile est, et maximopere commendatur; tamen cum hoc adjumentum praestari non valeat sine ipsa Episcopatus sublimitate, ut plurimum ex vitio insitae de suis viribus praesumptionis ortum habet; tum quia nemo se iis virtutibus, quae ad Episcopatus ministerium necessario requiruntur, ornatum esse sine peccato existimare potest, atque hujusmodi desiderium semper est vitiosum juxta Angelici Doctoris doctrinam, 22, quæst. 185, art. 1 in corpore, in quodlibet 2, art. 11 in corpore, in quodlibet 3, art. 9 in Cor. Atque haec communis est doctrina omnium eorum, quos retulimus in Tractatu nostro de Canonizatione Sanctorum Lib. 3. Cap. 31, num. 6 et sequen. Demum eorundem

sumque suorum superiorum impetrasset, omnino acciperet. Hac super re cognitum Tibi perspectumque est Benedictum XIII S. M. Pontificem juxta supplicem Libellum Procuratoris Generalis declarasse Monachos omnes Tui Ordinis, qui sine expresso Proto-Archimandritae pro tempore existentis et ejusdem Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias procurarent, eo ipso ad illos inhabiles esse ac fore. Attamen cum ex hoc Sanctitas sua intellexisset, duas inde non leves, sed gravissimas ortum habuisse inordinationes, quae recensentur in recenti Apostolico Brevi; ideo statutis et consuetudinibus atque etiam Benedicti XIII Literis derogavit, et declaravit, derogatum esse voluit et districte mandavit, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescriptum ubique debitae executioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum babeant, quam quae in ipsis Sacris Canonibus statutae sunt. Igitur hoc solum declaravit, videlicet non opus esse in posterum obtinere assensum Superioris generalis, seu Proto-Archimandritae atque ordinis, ut Monachi Episcopatus vel Archimandrias accipiant, si ad illos vel illas promoveri continget. Caeterum iis Literis Sanctissimus perspicue notum esse voluit, non eam libertatem restitui, per quam Monachis liceat ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et quascunque Dignitates Ecclesiae et ordinis sui niti, et officiis omnibus contendere. Revera cuiquam unquam potest in mentem venire, dispensatos fuisse Monachos per Summum Pontificem a solemnem voto non ambiendi ejusmodi Dignitates; si paulisper expendat inculenter sapienterque in iisdem Literis Apostolicis ambitum merito reprobari et Auctoritate Sacrorum Conciliorum pluribusque testimoniis et exemplis Sanctorum Patrum Ecclesiae cum Latinae, tum Graecae desumptis omnino damnari? accedit, quod summus Pontifex ne quidem cogitaverit de ejusmodi voto solvendo, cum in Latina ipsa Ecclesia nonnulla instituta regularia in solenni Professione idem votum emittant, idque Sedes Apostolica comprobaverit. Itaque Sanctitas sua praecepit, ut votum solenne a Monachis emissum de non ambiendis Dignitatibus tum Ecclesiasticis, cum Monasticis inviolabiliter observetur, utque in posterum, qui ad solennem Ordinis Tui Professionem admittentur, idem votum emittant. Haec jussa ejusdem Summi Pontificis ad Te scribenda erant. Et me Tuis precibus ex corde commendo. Romae 25 Augusti 1753. Reverentiae Tuae Studiosus S. Card: Valent. Praefectus. Nicolaus Lercarius Secretarius.

oculis exponimus auream S. Basilij Cesareae Episcopi, inclity Ordinis vestri Fundatoris doctrinam traditam in constitutionibus Monasticis Cap. 9 Tom 2, editionis monachi Ioannis Garnier. Ceterum, inquit S. Doctor, nequaquam convenit, ut Asceta cupiat unquam ingredi in Clerum (ecce Episcopatus desiderium) aut Fratribus praefici (ecce desiderium Archimandriae), nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est. Et postquam gravissimum ex huiusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addit: Cognito itaque detrimento, hanc absurdam cupidinem fugiamus. Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejusmodi munera, novit, cum sit industrius ac sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum. Nos autem conscii esse debemus nobismetipsis, nunquam nos aliquid tale appetivisse, neque ullo modo ejusmodi desiderium in animo habuisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus. Tandem cum Apostolica huiusmodi nostra dispositio ac Sanctio eorum quoque jus respiciat, qui ad Archiepiscopatus, Episcopatus, et Archimandrias nominandi, vel praesentandi jus quomodolibet habere dignoscuntur, iisdem salutare S. Bernardi monitum indicimus, reputandi nimirum Ecclesiasticis dignitatibus indignum eum, qui vel per se ipsum vel per alios ad earundem dignitatum consecutionem sese commendat. *Alius pro alio, alios forte et pro se rogat; pro quo rogatis, sit suspectus, qui ipse rogat, pro se jam judicatus est.* Verba sunt ejusdem S. Bernardi lib. 4 de consid. Cap. 4, quibus apprime consonant verba S. Thomae Aquinatis 2. 2, quae est. 100, art. 5, ad tertium: *si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, ex ipsa praesumptione redditur indignus.* Postremo addere prestat verba Concilij Triden. Sess. 24 de reformat. Cap. 1: Omnes vero et singulos, qui ad promotionem praeficiendorum quodcunque jus ratione a sede Apostolica habent, aut alioquin operam suam prestant, nihil in iis pro praesenti temporum ratione innovando hortatur, et monet, ut in primis meminerint nihil se ad Dei gloriam et populorum salutem utilius posse facere, quam si bonos Pastores, et Ecclesiae gubernandae idoneos promoveri studeat: eosque alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, nisi quos digniores et Ecclesiae magis utiles ipsi judi-

caverint, non quidem praecibus, vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis praefici diligenter curaverint. Haec sane sive statuenda, sive mandanda, sive monenda habuimus, decernentes omnia et singula, in iisdem praesentibus nostris literis contenta, semper firma, valida et efficacia existere et fore, quosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat, et pro tempore quandocunque spectabit, inviolabiliter observari debere; sicque et non aliter in praemissis per quoscunque iudices Ordinarios et Delegatos, etiam causarum Palatij Apostolici Auditores et Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales, et eorundem Cardinalium Congregationes, nec non sedis Apostolicae Nuntios et quosvis alios, quacunque praeeminentia et potestate fungentes, et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter iudicandi et interpretandi facultate, et auctoritate, judicari et definiri debere: ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit, attentari. Non obstantibus praefatis Benedicti Praedecessoris nostri literis et quibuscunque statutis, et Decretis, in contrarium praemissorum in Conciliis et Synodis nationis Ruthenae forsan editis, et Ordinis vestri etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque, indultis, et literis Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis, illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis, ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice duntaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscunque. Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in Dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae iisdem Praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae, vel ostensae. Interim vobis Dilecti Filij Apostolicam Benedictionem peramanter impertimur.

Datum Romae apud S-am Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XII Aprilis MDCCLIII, Pontificatus nostri Anno Decimo tertio. Cajetanus Amatus.

Ibid. p. 2. pp. 86—98.

№ 124.—1754 г. Февраля 5.

Папа даетъ индульгенцію, съ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ и мукъ чистилищныхъ, тѣмъ усопшимъ, за души которыхъ духовенство будетъ совершать заупокойныя литургіи въ Базиліанскихъ церквахъ, посвященныхъ памяти св. Василія Великаго.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Omniū Saluti Paterna charitate intenti sacra interdum loca Spiritualibus indulgentiarum muneribus decoramus, ut inde fidelium defunctorum animae Domini nostri Jesu Christi ejusque Sanctorum suffragia meritorum consequi, et illis adjutae ex Purgatorii paenis ad aeternam salutem per Dei misericordiam perducī valeant. Volentes igitur omnes et singulas Ecclesias tam erectas, quam in posterum erigendas Monachorum Ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenae nuncupatae, et in qualibet ex dictis Ecclesiis Altare ejusdem Sancti Basilij erectum, sive erigendum, hoc speciali dono illustrare, auctoritate Nobis a Domino tradita ac de omnipotentis Dei misericordia et BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, supplicationibus quoque dilecti Filii Basilii Boschowich, moderni Procuratoris generalis, dictae Congregationis nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quandocunque Sacerdos aliquis Saecularis, vel cujusvis Ordinis, Congregationis et Institutū Regularis Sacrosanctum Missae Sacrificium pro anima cujuscunque Christi fidelis, quae Deo in Charitate conjuncta ab hac luce migraverit, ad praedictum Sancti Basilij Altare celebrabit, anima ipsa de Thesauro Ecclesiae per modum suffragii indulgentiam consequatur; ita ut ejusdem Domini Nostri Jesu Christi ac Beatissimae Virginis Mariae, Sanctorumque omnium meritis sibi suffragantibus, a Purgatorii paenis liberetur, concedimus, et indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque. Praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii Publici subscriptis, et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si

forent exhibitae, vel ostensae. Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris, Die V Februarii MDCCCLIV, Pontificatus Nostri Anno XIV.

(L. S.)

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 98—100.

№ 125.—1754 г. Февраля 5.

Папа даруетъ полную индульгенцію тѣмъ изъ умершихъ въ Базиліанскомъ ордень монаховъ, клириковъ или ликовъ, за души которыхъ, согласно Базиліанскимъ Конституціямъ, будутъ совершены заупокойныя литургіи въ церквахъ ордена.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum sicut dilectus Filius Basilius Boschowich modernus Procurator Generalis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum nuncupatae, nobis nuper exponi fecit, per statuta ejusdem Congregationis praescriptum reperiatur, ut post obitum cujuscunque Monachi Presbyteri, vel Clerici, aut Laici ejusdem Congregationis, aliquot Missae in Suffragium dicti Monachi defuncti celebrari debeant vel soleant, dictusque Procurator Generalis Missas praedictas Caelestium munerum, quorum dispensationem Fidei nostrae credidit altissimus, elargitione a nobis condecorare plurimum desideret. Nos piis ejusdem Basilij Procuratoris Generalis votis hac in re, quantum cum Domino possumus, favorabiliter annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis, et Interdicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, censuris et paenis a jure, vel ab homine, quavis occasione, vel Causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existet, ad effectum praesentium duntaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quandocunque Sacerdos aliquis ejusdem Congregationis vel in die obitus praedictorum Monachorum, vel in alio die sacrosanctum Missae sacrificium ad quodcunque altare Ecclesia-

rum Congregationis praefatae tam hactenus erectarum, quam in posterum erigendarum, juxta numerum; per statuta hujusmodi praescriptum, pro illorum animabus, quae Deo in Charitate conjunctae ab hac luce migraverint, celebrabit Missae sacrificium, hujusmodi animae, pro quo celebratum fuerit, perinde suffragetur, acsi ad altare privilegiatum fuisset celebratum, Autoritate Apostolica tenore praesentium concedimus et indulgemus. Non obstantibus, quatenus opus sit, nostra et Cancellariae Apostolicae Regula, de non concedendis Indulgentiis ad instar aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii Publici subscriptis et sigillo Personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus Fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Datt Romae apud S. Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris Die 5-ta Februarii 1754, Pontificatus nostri Anno 14.

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. 100—102.

№ 126.—1755 г. Апрѣля 21.

Разрѣшаются нѣкоторыя сомнѣнія относительно предѣловъ власти прото-архимандрита и провинціаловъ.

Decretum Sae Congregationis Generalis de propaganda fide. habitae Die 21 Aprilii 1755.

Cum a Patre Proto-Archimandrita Cogregationis Ruthenae Monachorum Ordinis S. Basilii Magni proposita fuerint sequentia dubia, videlicet: 1-mo. An Literae obediales Superioribus Monasteriorum insigniorum a Proto-Archimandrita vel potius a provincialibus extradi debeant? 2-do. An religiosi extra limites Provinciarum egredientes licentiam habere debeant a Proto-Archimandrita vel a suis Provincialibus? Sacra Congregatio referente Eminentissimo et Reverendissimo Domino

Cardinali Antonio Andrea Galli respondit ad 1-mum: Superioribus insigniorum Monasteriorum obediales extradandas esse a Provincialibus, eis tamen per integrum Mensem extradere, aut negligentibus, aut recusantibus, extradandas tunc esse a Proto-Archimandrita. Ad 2-dum. Requiritur licentiam Proto-Archimandritae, ut Religiosi egredi possint limites Regni Poloniae et Magni Ducatus Lith: Dat Romae Die et Anno quibus supra. S. C. Valenti mm. pp. N. Archi-Episcopus Rhodiensis. Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 102—103.

№ 127.—1746 г. Магта 30.

Папа подтверждаетъ свои распоряженія относительно Базиліанскихъ монастырей, монашествующихъ въ нихъ и начальствующихъ въ Орденъ, согласно постановленіямъ буллы: Inter plures; дѣлаетъ болѣе подробныя разясненія отношеній Базиліанъ между собою и къ Епархіальному Начальству; опредѣляетъ права патронатства въ нѣкоторыхъ Базиліанскихъ монастыряхъ, зависимость и отношенія тѣхъ изъ Базиліанъ-монаховъ, которые будутъ опредѣлены въ приходы приходскими священниками.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Super familiam, Domini, Caelestis Patris Ordinatione constituti ad omnes Nationes et Gentes, quae Catholica Societate continentur, sollicitudinis Nostrae curas extendimus, quaequae ad Religionis ac Fidei puritatem, et Ecclesiasticae disciplinae integritatem ubique servandam, pro diversa Regionum opportunitate, magis proficua fore prospicimus, ea peculiari studio fovere, et quantum in Nobis est augere ac promovere non praetermittimus. Quapropter, quum satis compertum habeamus, ordinem Monachorum S. Basilii Magni apud inclytam Ruthenorum nationem, jam pridem Catholicae Romanae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctam, Spiritualibus Ecclesiarum, et Populorum utilitatibus eximiam operam assiduosque labores, et antea semper impendisse et adhuc laudabiliter impendere, officii

nostri partes esse duximus, ad ea, per quae ordo ipse in proprio instituto firmiter consistere, ac etiam felicioribus in dies incrementis augescere valeat, animum nostrum intendere, comparatisque necessariis rerum notionibus ac saepius auditis tum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, tum aliorum Sedis Apostolicae ministrorum Consiliis, complura decrevimus, et constituimus, quae ad praedicti ordinis, ejusque Provinciarum ac Monasteriorum perpetuam stabilitatem, et ordinatam tranquillitatem, nec non ad definienda et asserenda ejusdem superiorum jura et Monachorum regimen ac disciplinam, magis opportuna fore et in Domino salubriter expedire judicavimus.

Jam enim, usque ab Anno Domini 1744 pluribus praehabitis Consultationibus, editae a nobis fuerunt Litterae Apostolicae, quibus initium est: *Inter plures*, impressae deinde in Bullarii Nostri Tom. 1, num. 98, quibus potissimum unio Monasteriorum omnium praedicti Ord. S. Basilii M. Ruthenorum, tam in Lithuania, quam in Polonia, seu Russia, existentium, in unam Congregationem ex duabus Provinciis coalescentem, de qua unione inter ipsius Ordinis Archimandritas et Professores convenerat, per nos approbata et confirmata fuit: Cumque superiore Anno 1743 habitum fuisset in civitate Dubnensi Generale ejusdem Ordinis Capitulum sub praesidentia Ven. Fratris Athanasij totius Russiae Metropolitanis, assistente etiam in eo Ven: quoque Fratre Georgio Episcopo Zenopolitano, quem tunc existens noster et Apostolicae Sedis Nuntius in Poloniae Regno constitutus, ad id subdelegaverat; hujusmodi Capituli Generalis deliberationes, atque decreta diligenter expensa, ac per supradictas Litteras Nostras partim approbata et confirmata, partim temperata et reformata fuerunt. Quum vero indecisa tunc temporis relicta fuerit quaestio, utrum Abbates seu Archimandritas Monasteriorum praedicti Ordinis jurisdictioni Metropolitanis, an potius Proto-Archimandritae totius Congregationis immediate subiecti esse deberent; propterea, quod opportuna documenta ad eam quaestionem dirimendam nondum allata fuerant, exhibita nobis postmodum hujusmodi documentorum serie, una cum copiosis allegationibus, quibus unaquaeque ex contendentibus partibus rationes et jura sua fuse deduxit, tandem Die 23bris elapsi Anni 1755 coacta fuit coram Nobis nonnullorum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E.

Cardinalium Congregatio, cui etiam interesse volumus Ven. Fratres Albericum Archi-Episcopum Nicaenum, Almae Urbis Gubernatorem, qui Apostolici Nuntij munere in praefato Poloniae Regno plures Annos laudabiliter perfunctus est, ac praedictum Georgium olim Episcopum Zenopolitanum, nunc autem Theodosiae Archi-Episcopum: Quorum omnium Sententiis auditis non solum definita fuit quaestio jam dudum pendens, utrum nimirum Abbates immediatae Metropolitanis vel potius Proto-Archimandritae Jurisdictioni subesse debeant, opportuno quodam inito temperamento, quo et Regularis disciplinae conservationi prospiciatur, et minime recedatur ab obsequio ac dependentia, quam Ordo S. Basilii Magni Ruthenorum erga propriae Nationis Metropolitanum innumeris atque solemnibus actibus semper professus est: verum etiam alia condita fuerunt decreta, ad consulendum animarum Saluti earumque Spirituali Curae et ad Divinum cultum promovendum, ut ex inferius afferendis perspectum fiet, maxime idonea.

Primo itaque definitum atque decretum fuit, Abbates seu Archimandritas Monasteriorum praefatae congregationis immediatae Jurisdictioni Proto-Archimandritae, pro tempore existenti, subesse debere, ita tamen, ut unusquisque eorum Institutionem quidem a Metropolitano, Installationem vero a Proto-Archimandrita suscipere teneatur, Obedientiae autem Juramentum in Metropolitanis manibus praestent, cujus quidem juramenti formula ita concepta sit, ut relationem habeat ad omnia jura, constitutiones et decreta ab Apostolica Sede emanata, et signanter ad ea, quae in praecitatis, quarum initium est: *Inter plures*, et in praesentibus Nostriis Litteris continentur. Secundo statutum est, ut praedicti Abbates, seu Archimandritae, in posterum tam in Provincialibus suarum respective Provinciarum, quam etiam in Generalibus universae Congregationis Capitulis, activi et passivi suffragij jure fruantur, servatis tamen ac religiose impletis iis, quae circa Vocalium numerum decreta fuerunt in saepe dicta Epistola: *Inter plures*, ita videlicet, ut in designato hujusmodi numero Abbates ipsi includantur. Tercio decretum fuit, Proto-Archimandritae licitum fore, Abbates Regulares seu Archimandritas Monasteriorum praefatae Congregationis visitare, atque etiam eos in actu visitationis hujusmodi, quoties id exigit Monasteriorum utilitas,

ab officio suspendere, reservato tamen suspensis jure appellandi in devolutive ad Metropolitanum, tamquam Sedis Apostolicae delegatum, ac etiam appellandi in suspensivo ad eundem, si forte Proto-Archimandrita in praefata visitatione ad alias paenas corporis afflictivas, aut infamiam irrogantes contra praedictos Abbates processerit.

Quarto si extra visitationis actum Proto-Archimandrita procedere velit adversus dictos Abbates in causis graviorum et personalium criminum, quae ex juris praescripto depositionis paena, vel alia corporis afflictiva, aut infamiam irrogante, punienda essent; decretum fuit, id aliter ab eo praestari non posse, quam legitimo processu efformato et una cum consultorio suo, collatis sententiis statuendo quidquid in causa decernendum et pronuncian- dum existimaverit; ab illius autem sententia licitum et integrum fore, appellationem etiam in suspensivo interponere ad praedictum Metropolitanum, tanquam Sedis Apostolicae Delegatum.

Quinto permissum fuit Monachis quibuscumque, si forte gravamen sibi aliquod a Proto-Archimandrita illatum fuisse contendant, recursum habere ad Metropolitanum, tanquam praedictae Sedis delegatum, salva tamen semper Apostolicae Nuntiatursae ejusdemque Sedis Autoritate.

His autem adjecta sunt alia decreta, quae animarum Christi fidelium Salutem, eorumque spirituales Curam concernunt: quibus edicendis occasionem et causam id praebuit, quod Nobis et Apostolicae sedi innotuit saepe contingere, ut propter penuriam Sacerdotum Secularium Ritus Graeco-Rutheni, necessario cogantur ejusdem Nationis Episcopi, Monachos praedicti Ordinis ad gerendam animarum curam evocare, ac etiam aliquando nonnullos ex iis ad inserviendum Ecclesiis Cathedralibus accersere. Quod itaque spectat ad Monachos animarum regimini praeponeudos, decretum fuit, ut quoties e clero Saecularium Sacerdotes ad id muneris idonei revera deficiant, non omittant Episcopi rem cum Proto-Archimandrita communicare et cum ipso agere, quo sibi eos Monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione Ecclesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum suppleant Saecularium Sacerdotum, utque hujusmodi Monachi, in exercitio muneris sibi concessi, Episcopis ipsis subjecti esse debeant, eisque rationem reddere de injuncti sibi Officii administratione: ita

ut quicumque Regulares ad animarum curam et Sacramentorum Administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi Ministerium pertinent, immediae Episcoporum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant; nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem Episcoporum approbationem obtinuerint, quam quidem hi, praevio eorum examine circa idoneitatem, si id necessarium et expediens esse judicaverint, ipsis elargientur. Si autem aliquos ex Monachis ad inserviendum Ecclesiis Cathedralibus assumi contingat, hos etiam decretum fuit, in iis, quae Ecclesiarum hujusmodi servitium Divinumque Cultum respiciunt, praedictorum Episcoporum jurisdictioni subesse debere.

Quas quidem omnes Resolutiones ut supra, captas, nos tunc approbavimus, et nunc iterum, praevia confirmatione supra citatae Constitutionis Nostrae: *Inter plures*, quo ad ea omnia, quae iisdem resolutionibus hucusque relatis contraria non sunt, praesentium Litterarum Nostrarum tenore, eas approbamus et confirmamus atque omnimodae executioni mandari volumus et statuimus.

Quum vero post praemissarum quaestionum examen, atque definitionem, expositum nobis fuerit, nonnulla exstare Monasteria, gubernari olim solita per Abbates, qui inibi ad nominationem Charissimi in Christo Filii Nostri Poloniae Regis, Magni Ducis Lithvaniae pro tempore existentis, seu etiam aliorum inferiorum Patronorum, constituebantur; eaque nunc a Superioribus et Monachis Provinciae Lithvaniae in simplices superioratus conversa fuisse; Nobisque proinde supplicatum fuerit, ut hujusmodi Monasteria in pristinam Abbatiarum dignitatem restitui, ac debita Patronatus jura super illis, tum Regiae Majestati, tum aliis inferioribus Patronis illaesa manere juberemus; Providentes praeterea, ut quoties hujusmodi Abbatias vacare contingat, earum administratio ad Metropolitanum deferatur, seu ad Ordinarium loci, in cujus Diaecesis finibus Monasteria ipsa consistunt, donec legitima per Patronos praesentatio expleta fuerit; Nos, qui ex una parte certam atque distinctam de praemissis scientiam non habemus, ex alia vero promptos atque paratos nos esse profiteamur ad jus suum unicuique reddendum; omnibus et singulis, qui in hujusmodi negotio jus aliquod sibi competere, seu quavis ratione id sua interesse putabant, denuncia-

mus, ac respective iungimus, ut fundamenta iurium, quae super qualibet ex supra dictis Abbatibus sibi asserunt, Nostro et Apostolicae Sedis Nuntio distinctim exhibeant: eidem vero nunc et pro tempore existendi Apostolico Nuntio committimus, ut monumenta omnia, quae tum ab iis, qui huiusmodi Monasteriorum Patronatum sibi vindicare intendunt, tum ab aliis, qui eorundem libertatem propugnare conentur, sibi fuerint exhibita, ad Nos et Sedem Aplicam transmittat, ut omnibus visis atque perpensis, sive a Nobis, sive a Successoribus Nostris Romanis Pontificibus, tam circa asserta nominandi seu praesentandi iura, quam super vacantium huiusmodi Abbatiarum et Monasteriorum administratione, prout iustum fuerit, definiatur et opportune provideatur.

Volumus autem, ut praesentium Litterarum exemplis, etiam typis impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique in iudicio et extra illud adhibeatur, quae ipsis praesentibus haberetur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem, die 30 Martii MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno XVI.

Ibid. p. 2. pp. 103—112.

№ 128. — 1755 г. Мая 15.

Настоящимъ бреве въ теченіи десяти лѣтъ дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ обою пола, которые въ день св. Онуфрія постытятся съ молитвою за искорененіе ересей и за возвеличеніе св. матери церкви одну изъ Базиліанскихъ церквей въ Литвѣ или Польшѣ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi Fidelibus praesentes Literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Ad augendam Fidelium Religionem et animarum Salutem Caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus et con-

fessis, ac Sancta Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. Basilii M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus die Festo S. Onuphrii a primis vesperis usque ad occasum solis diei huiusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et Remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad Decennium tantum valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint, utque praesentium litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo piscatoris die XV Maij MDCCLV, Pontificatus Nostri Anno Decimo sexto.

Pro Domino Cardin. Passioneo Ioannes Florinus Substitutus.

Ibid. p. 2. p. 113—114.

№ 129. — 1756 г. Іюля 14.

Въ теченіи десяти лѣтъ дается полное отпущеніе грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ обою пола, которые 16 Сентября (праздновалась память Іосафата Кунцевича) постытятся одну изъ церквей Базиліанскаго ордена и помолятся тамъ объ искорененіи ересей, о жиѣ христіанскихъ іосударей и возвеличеніи св. матери церкви.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam benedictionem.

Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi

fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra Communionem reffectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. B. M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus, Die 16 Mensis Septembris a primis vesperis, usque ad occasum solis diei hujusmodi, singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem, ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu aliqujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhiberetur, quae adhibeatur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XIV Julij MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno Decimosexto

Pro Domino Card. Passioneo Ioannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 115, 116.

№ 130.—1757 г. Мая 24.

Разрешаются некоторыя недоумья и вопросы, предложенные протоархимандритомъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae 24 Maij 1757.

Referente Eminentissimo Domino Cardinali Galli infra scripta dubia, quae fuerunt ad sacram Congregationem transmissa a P. Proto-Archimandrita Ordinis Sancti Basilii Magni Nationis Ruthenorum. 1-mum. Cum Reverendissimus Dominus Metropolita totius Russiae Reverendissimum Dominum Caesarium Stebnowski Abbatem Onuphriensem in Archiepiscopatum Smolenscensem, cujus Diaecesis in Partibus Moscoviticis existit, consecraverit, an recte ei pro ipsius manutentione dictam Abbatiam Onuphriensem contulerit atque assignaverit. 2-dum.

An valida sit nominatio Patris Maxymiliani RyHo ad Abbantias trium Monasteriorum, quae jure foundationis a simplicibus Monachis gubernari debent. 3-tium. An conveniat, ut Abbatae Episcopis conferantur. 4-tum. In Abbatiis, quae conferuntur Episcopis, cui immediate subijci et parere debent Monachi. 5-tum. In iisdem Abbatiis an expediat, ut divisio bonorum inter Mensam Abbatialem et Mensam Conventualem, seu potius ut Episcopi Abbates bona Abbatae retinentes certam annuae pecuniae quantitem pro Monachorum et Ecclesiae manutentione persolvant, aut e diverso, ut ipsi Monachi bona Abbatiarum administrantes certam pensionem Episcopis Abbatibus quotannis pendant. 6-tum. Si autem Episcopis Abbatibus bonorum Abbatialium administratio relinquatur, visitatio dictorum bonorum ad quem pertineat. 7-mum. An liceat Metropolitano pro suo libitu Monachos ad Abbantias vel mere Titulares vel suppressas promovere. 8-vum. An eidem liceat, Abbatibus jam a se institutis vel per se vel per Delegatum Installationem concedere, vel quomodocunque in jura Installationis se ingerere? 9-mum. Quid vero de Installatione Episcoporum, quibus nonnunquam Abbatae conferuntur. 10-mum. Quid tandem de Abbatibus ab una ad aliam Abbatiam translatis. 11-mum. An cum sola licentia Proto-Archimandritae expediat, ut unius Monasterii Abbas ad aliam transferatur Abbatiam. 12-mum. Qua formula Abbates, dum instituuntur, in manibus Metropolitanae obedientiae juramentum praestare debeant. 13-tium. Qui sint Abbates, qui in Capitulis Generalibus et Provincialibus ad praescriptum Decretalis: Super familiam: voce tam activa, quam passiva gaudere debeant et qui admittis Abbatibus de numero quadragenario vocalium, quem transcendere prohibet dicta Decretalis, excludendi sint. 14-tum. An Abbatibus in actis Monasticis praecedere debeant Consultoria Generalia et Provincialia. 15-tum. An liceat Proto-Archimandritae edere in Secretaria Apostolicae nunciaturae jura ac instrumenta et scripturas super Monasteriis, quae jure foundationis Abbatialia esse non debent, vel quae per Regum vel aliorum Patronorum privilegia ad simplices Superioratus redacta sunt, vel quae ruina vel hostili incursu et occupatione, vel alio casu deperdita sunt et titularia duntaxat existunt.

Responderunt Emmi Patres.

Ad 1-mum. Archi-Episcopum Smolenscensem non esse inquietandum. Ad 2-dum. Dilata attentis Literis Apostolicis: Super familiam § Cum vero. Ad 3-tium. Dilata. Ad 4-tum. In Monasteriis Abbatiarum, quae Episcopis collatae sunt, Proto-Archimandrita deputet de more Vicarium, qui omnimodam jurisdictionem quo ad Monachos et interius Monasterii regimen obtineat, quam Episcopis Abbatibus nullo modo impedire, vel decretorum executionem retardare liceat. Ad 5-tum. Ad mentem: mens autem est, ut Proto-Archimandrita cum aula Regia aliisque Abbatiarum Patronis negotium tractet, et priusquam conventio seu compositio stipuletur, referat ad Sacram Congregationem. Ad 6-tum. Servetur Constitutio Sanctissimi D-ni Nostri: Inter plures: § Haec nimirum. Ad 7-mum. Audiendus Metropolitanus ac interim absteineat omnino a collatione Abbatiarum, sive mere Titularium, sive suppressarum, et in illis solis Monasteriis instituat Abbates, in quibus tempore promulgatae Constitutionis Sanctissimi Domini Nostri, quae incipit: Inter plures: extabant in pacifica possessione Abbates, donec juxta praescripta in altera Decretali: Super familiam: § Cum vero, de earum legitimo jure a S. Sede pronuntietur. Ad 8-vum. Quando-cunque alicui Monasterio jure ordinario, vel delegato praeficiendus est Abbas, Institutionem ad Metropolitanam, installationem vero juxta praescripta in Decretali: Super familiam. § 1-mo Itaque, ad Proto-Archimandritam pertinere. Exhibeatur autem S-ae Congregationi exemplar formulae Institutionis, Abbatibus praeberi solitae per Rmum Metropolitanum, ut ad tollendas omnes controversias per eandem S. Congregationem approbari possit. Ad 9-num. Uti ad 8-vum, hoc addito, ut per Procuratorem installationem petere valeant. Ad 10-mum. Similiter ut ad 8-vum, dummodo translationes legitimo jure fiant. Ad 11-mum. Proto-Archimandritae nullum jus competere, sive concedendi, sive negandi translationes Abbatum. Ad 12-mum. Abbates juramentum obedientiae in manibus Metropolitanis praestare debere secundum praescripta in Decretali Sanctissimi Domini Nostri: Super familiam § 1-mo, Itaque, et ad removendas omnes controversias exemplar formulae hujusmodi juramenti similiter exhibeatur Sae Congregationi, ut ab ea recenseri et approbari valeat. Ad 13-tium Proto-Archimandrita, ac Consultoria Generalia et Provincialia nullique ex Ab-

batibus ad tramitem Decretalis: Super familiam: § Statutum est, e numero Vocalium excludendi sunt. Ne tamen augeatur numerus 40 Vocalium, in Apostolicis literis praefinitus, deliberent inter se, qui sint ex eorum numero expungendi, et deinde Sae Congregationi referant, ut eorum deliberatio examinari et approbari possit. Ad 14-tum Ad mentem: mens autem est, ut hujusmodi ordo in Sessionibus servetur, nempe: Post Metropolitanam seu ejus delegatum, quoties aderunt, sedeant 1-mo loco Proto-Archimandrita, sive ejus vicesgerens, aut delegatus. Ad dextram Proto-Archimandritae sive ejus delegati aut vicesgerentis sedeant omnes Abbates juxta suam antianitatem et ad sinistram omnia Consultoria juxta suum gradum, deinde hinc inde caeteri vocales unusquisque pro suo gradu et dignitate, quoties etiam servetur et in subscriptionibus. Cum autem erunt colligenda suffragia duplicem Scrutatores adhibeant urnam, et simul eodemque tempore tam a dextris, quam a sinistris suffragia colligant. Collectaque in unam ante quos de jure vas effundant illaque misceant, deinde enumerent suffragia. Si autem sententiae, in publicis Sessionibus voce vel scripto dici debeant, tunc post Proto-Archimandritam vel ejus delegatum primus ex Abbatibus sententiam ferat seu loquatur, 2-do primus ex constituentibus Consultoria, 3-tio secundus ex Abbatibus, 4-to loco alter ex constituentibus Consultoria et sic alternatim ad finem usque. Ad 15-tum Utatur jure suo juxta praescripto in Decretali: Super familiam: § Cum vero.

Datum Romae Die 27 Augusti, Anno, quo supra.

I. Card. Spinelli Praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 115—122.

№ 131.—1758 г. Февраля 20.

Разрешаются некоторые вопросы относительно власти протоархимандрита.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae Die 20 Febr. 1758.

1-mo. An ad Congressus seu actus Episcoporum, quos Hierarchicos vocant, in quibus interesse

debent Abbates, vocari debeat etiam Proto-Archimandrita. 2-do. An convocatio Abbatum fieri debeat immediate ab Archi-Episcopo Metropolitano vel potius per medium Proto-Archimandritae. Ad 1-mum: Affirmative. Ad 2-dum. Abbates convocandos esse per Metropolitanum, certiorato tamen prius Proto-Archimandrita.

Ibid p. 2. p. 122.

№ 132.—1759 г. Апрель 30.

Уясняются вопросы относительно внутренняго устройства Базиліанскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis, de propaganda Fide, habitae Die 30 Apr. 1759.

Proponente Emmo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli dubia sequentia, a Proto-Archimandrita aliisque Superioribus Ordinis S. Basilij M. Congregationis Ruthenorum ad S. Congregationem transmissa, videlicet 1-mo. Utrum approbandus sit Catalogus vocalium Capituli Generalis, qui a praefatis superioribus ex mandato Sacrae Congregationis confectus est et eidem S-ae Congregationi exhibitus. 2-do. Utrum Patri Proto-Archimandritae una cum consultoribus Generalibus et Provincialibus concedenda sit facultas transferendi vocalitatem, in praedicto Catalogo uni Monasterio concessam, ad aliud Monasterium in casu, quo prius Monasterium deterioretur, aliud vero pinguescat. 3-tio. An cum a Monacho aliqua possideatur Abbatia, ipse Abbas tantum, non autem Vicarius Monasterii Abbatialis: et viceversa, an cum aliqua Abbatia ab Episcopo possideatur, Vicarius tantum illius Monasterii Abbatialis, non autem Abbas Episcopus pro vocali habendus sit. 4-to. An si unus ex Vocalibus Capitulo non interveniat, possit alius ejusdem Provinciae in absentis locum subrogari, an vero Capitulo dimitendus sit unus alterius Provinciae. 5-to. Utrum providendum sit, ne ullus Monachus ad Abbacias mere Titulares Trocensem et Canioviensem promoveatur. 6-to. Qui votorum numerus requiratur, ut legitima et Canonica sit Electio Superioris Generalis, Provincialium et Consultorum tam Generalium, quam Provincialium. 7-mo. Qua formula iuramentum obedientiae in manibus Metropolitanis prae-

stare debeant Abbates, cum ab ipso Benedictionem et Institutionem accipiunt? Qua item formula a Metropolitano concedendae sint Literae testimoniales Benedictionis et Institutionis, quibus Abbates pro Installatione ad Proto-Archimandritam transmittuntur. 8-vo. An cavendum sit, ne Pater Procurator Generalis aliisque Superior sine consensu Proto-Archimandritae et Beneplacito Apostolico aere alieno gravet hospitium SS. Sergij et Bacchi in Urbe.

Emmi Patres rescribendum censuerunt.

Ad 1-mum. Eos omnes et solos Vocales esse debere in proximo futuro Capitulo Generali, qui in praedicto cathalogo recensentur. Pro aliis autem post illud futuris Capitulis Generalibus ab Ipso proxime celebrando Capitulo Generali ejusdem Cathalogi approbationem esse requirendam. Ad 2-dum. Recurrant in Casibus particularibus. Ad 3-tium. Affirmative quo ad utramque partem. Ad 4-tum. Non licere Vocalibus abesse a Capitulo, nisi Canonico aliquo interveniente impedimento. Quod si accideret et per tempus liceat, tunc a Consultorio Provinciae illius, cujus Vocalis abfuerit, alius loco illius subrogetur. Sin minus nullus subrogetur, nullusque a Capitulo dimittatur. Ad 5-tum. Standum esse in Decisis sub Die 24 Maij 1757. Ad 6-tum. Ad legitimam et Canonice electionem requiri numerum votorum in eandem consentientium supra medietatem. Qui numerus si obtineri non potuerit in primo scrutinio, statim fiat secundum, et si neque in secundo, statim fiat tertium: si vero neque in tertio scrutinio, tunc immediate procedatur ad quartum, in quo tamen vocem passivam illi duo tantum habere possint, qui in praecedenti tertio scrutinio plura prae caeteris vota habuerint, ita ut eorum alteruter necessario eligi debeat. In casu autem paritatis votorum, quae forte contingat in hoc quarto scrutinio, Metropolitanus, vel qui Ejus Nomine Capitulo praesidet, votum suum alterutri, quem in Domino magis idoneum judicaverit, adjiciat, et is pro legitime et canonice electo ab omnibus habeatur. Ad 7-mum. Standum esse formulis iuramenti et Literarum, quae ab Emmo Praefecto et a R. P. D. Secretario subscriptae una cum his Decretis transmittentur. Ad 8-vum. Affirmative, hancque legem per eundem R. P. D. Secretarium esse Patri Procuratori Generali significandam.

Datum Romae ex aedibus Ejusdem S-ae Congregationis. Die et Anno, quibus supra. I. Card. Spinellus praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Formula juramenti obedientiae, abbatibus praestandi in manibus R. P. D. Metropolitan.

Ego N. firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in Symbolo Fidei, quo Sa. R. Ecclesia utitur; videlicet: Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, Factorem caeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium, et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei unigenitum, et ex Patre natum ante omnia saecula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum, non factum, consubstantiali Patri, per quem omnia facta sunt, qui propter nos homines et propter nostram salutem descendit de Caelis et incarnatus est de Spiritu Sancto ex Maria Virgine, et homo factus est; crucifixus etiam pro Nobis sub Pontio Pilato, passus et sepultus est, et resurrexit tertia die secundum scripturas, et ascendit in caelum, sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria judicare vivos et mortuos, cujus Regni non erit finis. Et in Spiritum Sanctum Dominum et vivificantem, qui ex Patre Filioque procedit, qui cum Patre et Filio simul adoratur et conglorificatur, qui locutus est per Prophetas. Et unam Sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confitetur unum Baptisma in remissionem peccatorum, et expecto resurrectionem mortuorum, et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae Sacra oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae definiuit et declaravit, videlicet: quod Spiritus Sanctus a Patre et Filio aeternaliter est, et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio, et ex utroque aeternaliter, tanquam ab uno principio et unica spiratione, procedit. Cum id, quod Sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum Sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse secundum Graecos quidem Causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus Sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia, quae Patris sunt, Ipse Pater Unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem, hoc ipsum,

quod Spiritus Sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est, illamque verborum illorum: *Filioque* explicationem, veritatis declarandae gratia et imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam. Item in asymo sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici; Sacerdotesque in altero ipsum Domini Corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem. Item si vere Paenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis paenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas paenis Purgatorii post mortem purgari: et ut a paenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vivorum suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes, et elemosinas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae Instituta. Illorumque animas, qui post Baptisma susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus, prout superius dictum est, sunt purgatae, in caelum innox recipi et intueri dare Ipsum Deum Trinum et unum, sicut est, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decesserint, mox in infernum descendere, paenis tamen disparibus puniendas. Item Sanctam Apostolicam Sedem et Romanum Pontificem in Universum Orbem tenere Primatum, et ipsum Pontificem Romanum Successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, et Verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae Caput, et omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere, et ipsi in B. Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino Nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in actis aecumenicorum Conciliorum et in Sacris Canonibus continetur. Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex Decretis Sacrae oecumenicae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia etiam ultra contenta in supradicto Fidei Symbolo profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit ut sequitur. Apostolicas et Ecclesiasticas Traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et Constitutiones firmissime admitto

et amplector. Item Sacram scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia, cujus est iudicare de vero sensu et interpretatione sacrarum scripturarum, admitto, nec eam unquam, nisi juxta unanimem consensum Patrum, accipiam et interpretabor. Profiteor quoque septem esse vere et proprie Sacramenta novae legis, a Jesu Christo Domino Nostro instituta ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet: Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Paenitentiam, extremam unctionem, Ordinem. et Matrimonium, illaque gratiam conferre; et ex his Baptismum, Confirmationem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae Ritus in supradictorum omnium Sacramentorum solemnii administratione recipio et admitto. Omnia et singula, quae de peccato originali, de justificatione in Sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio. Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium Sacrificium pro vivis et defunctis, atque in Sanctissimo Eucharistiae Sacramento esse vere, realiter et substantialiter Corpus et Sanguinem una cum anima et divinitate Domini Nostri Jesu Christi, fierique conversionem totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia Transubstantiationem appellat. Fateor sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi. Constanter teneo Purgatorium esse animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari, similiter et Sanctos una cum Christo regnantes, venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro Nobis offerre atque eorum Reliquias esse venerandas. Firmissime afferro Imagines Christi ac Deiparae semper Virginis, nec non aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem, ac venerationem impertiendam. Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse illarumque usum Christiano Populo maxime salutarem esse affirmo. Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam, omnium Ecclesiarum Matrem et Magistram agnosco, Romanoque Pontifici, B. Petri Apostolorum Principis Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Caetera item omnia, a Sacris Canonibus et oecumenicis Conciliis ac praecipue a Sacrosancta Tridentina Synodo tradita,

definita et declarata, indubitanter recipio atque profiteor simulque contraria omnia et schismata, atque haereses quascunque, ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizatas, ego pariter damno, rejicio, anathematizo et abjuro. Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte profiteor et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime Deo adjuvante retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri et praedicari, quantum in me erit, curaturum. In super Romano Pontifici, B. Petri Principis Apostolorum Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Promitto etiam et juro debitam obedientiam D. meo et S-ae Sedis Apostolicae gratia totius Russiae Metropolitano NN. et Successoribus ejus, S-ae Sedi Apostolicae et Pontifici Romano obedientibus, secundum omnia jura, Constitutiones et Decreta S-ae Sedis Apostolicae, et juxta praescripta in Literis fel: recor. Benedicti XIV, incipientibus: Inter plures et Super familiam—vocatus ad Synodum a D. meo Metropolitano veniam, nisi praepeditus fuero canonica praepeditione. Bona seu Possessiones, ad Monasterium meum pertinentes, non vendam, non donabo, neque impignorabo, nec de novo infeudabo, vel aliquo modo alienabo, etiam cum consensu Conventus Monasterii mei, inconsulto Romano Pontifice: et si ad aliquam alienationem devenero, pae-nas in Apostolicis Constitutionibus contentas eo ipso incurrere volo: imo bona dispersa et a Monasterio quovis modo illegitime avulsa recuperare conabor, sic me Deus adjuvet et hoc S. Dei Evangelium, N. I. Cardinal Spinellus Praefectus, N. Antonellus Secr.

Formula Literarum Testimonialium Benedictio-nis et Institutionis, quibus Abbates pro Instal-latione ad Proto-Archimandritam transmitti de-bent.

NN Dei et Apostolicae Sedis Gratia totius Russiae Metropolitanus etc. Universis et singulis, quorum interest praesentes Literas Nostras lecturis, visuris aut audituris, praecipue vero Reverendissimo in Christo Patri NN Congregationis Rnthenorum Ord. S. Basilli M. Proto-Archimandritae Sa-

lutem in Domino. Noverit Reverendissima Paternitas Vestra, quia Nos ad Abbatiam N., post mortem (vel renuntiationem, vel depositionem etc., prout casus tulerit vacationis) NN. illius ultimi et immediati Abbatis vacantem, Reverendissimum in Christo Patrem NN. Ord. S. Basilii M., Presbyterum Professum, a NN. praefatae Abbatiae legitimo Patrono et Collatore Nobis praesentatum, in Ecclesia Nostra NN. servatis de jure servandis, ac praemissa per ipsum juxta praescripta Sacrorum Canonum et Pontificalis Fidei Catholicae professione, tum juramento de eadem Fide tenenda et observanda, ac quod summis Pontificibus Romanis Nobisque et successoribus Nostri legitimis veram, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta Sae Sedis Apostolicae et juxta praescripta in Literis fel. recor. Benedicti XIV obedientiam perpetuo servaturus, nec Bona dictae Abbatiae infeudaturus, imo pro posse alienata recuperaturus sit, in Abbatem N benediximus. Baculum Pastoralem Ipsi tradendo, Infulam Capiti ejus subharrando ac pectus cruce decorando, eundem ad praefatam Abbatiam N instituímus et per positionem in Faldistorio inthronizavimus. Qua propter Reverendissimam Paternitatem Vestram tenore praesentium requirimus, quatenus sive per se, sive per alium sibi bene visum ad Monasterium N conscendat, dictum Reverendissimum NN in Abbatiam N installet, eundemque in actualem, realem et corporalem dictae Abbatiae omniumque Bonorum ejus possessionem introducat et intromittat, omnibusque ad eandem Abbatiam spectantibus subditis, quatenus eidem debitam subjectionem et obedientiam sub paenis a Canonico jure praescriptis praestent, injungat et demandet: omnia ibidem a Te acta ad Nos Curiamque Nostram transmittat. In quorum fidem etc. I. Card. Spinellus Praefectus N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 123—135.

№ 133.—1759 г. Июня 30.

Папа даёт полное отпущение грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ молитвою объ искорененіи ересей, о мирѣ христіанскихъ государствъ и возвеличеніи св. Матери Церкви посвятятъ въ Брестъ Базиліанскую церковь св. Петра и Павла или какую нибудь другую церковь въ Базиліанскомъ ордень во время совершенія Базиліанами ихъ генеральной Капитулы.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Cum sicut accepimus Capitulum Generale Monachorum ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenorum in Ecclesia Monasterii SS. Petri et Pauli Apostolorum Ordinis et Congregationis hujusmodi, Oppidi Civitatis nuncupatae Brestensis, Luceoriensis Diaecesis, die decimasexta Mensis Septembris benedicente Domino celebrandum sit, Nos, ut opus tam pium majori cum fructu fiat et ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus utriusque sexus Christi fidelibus vere paeniten: et confessis ac Sacra Communione refectis, qui praedictam, vel aliquam ex Ecclesiis Monasteriorum Ordinis et Congregationis hujusmodi ubicunque existen: die, quo inchoabitur Capitulum Generale hujusmodi, ac Singulis diebus actualis illius celebrationis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac S. Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariani semel duntaxat omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus post celebrationem dicti Capituli generalis minime valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae, vel Procuratoris generalis dictae Congregationis munitis, eadem prorsus fides

habeatur, quae haberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XXX Junij MDCCLIX, Pontificatus Nostri Anno primo.

Pro Domino Card. Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 135. 136.

№ 134.—1763 г. Июля 30.

Разрешение некоторых вопросов и утверждение конституций по внутреннему устройству Базиланскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae Die XI Julij 1763.

Relatis ab E-mo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli ponente Constitutionibus, editis in Capitulo Generali Brestensi Ord. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Anno 1759 celebrato. E-mi PP. censuerunt, ut eadem Constitutiones (quaemadmodum ipsarum numero 28 statutum fuit) postquam ab electis duodecim Monachis ad perfectionem redactae atque in unum corpus collectae fuerint, in proximo Capitulo Generali iterum expendantur et confirmentur, ac tunc pro impetranda Sedis Apostolicae approbatione ad S. Congregationem remittantur. Interim decrevere, ut hujusmodi Constitutiones usque ad Capitulum Generale observentur, paucis duntaxat exceptis, in quibus S. Congregatio aliquid duxit ad declarandum, aut addendum, aut improbandum, videlicet:

Ad numerum 2. Deleri mandavit haec verba: Nisi de numero Consultorum Generalium congregatis Patribus in futuris deinceps Capitulis pro meliori bono ordinis aliter statuere visum fuerit. Non enim placuit praefixum Consultorum Generalium numerum augeri, neque id licere voluit ipsis Capitulo Generali.

Ad n-um 5. Ubi praescribitur formula juramenti praestandi a Proto-Archimandrita post sui electionem, censuit praeter Constitutionem fel: recordat: Benedicti XIV: Inter plures, aliam quoque exprimendam esse, quae incipit: Super Familiam.

Ad n-um 6. Cum in sequenti num. Septimo Consultoribus ac Secretariis ordinis tribuatur jus suffragii decisivi, congruum visum est, ut et ipsi in suo juramento promittant omnimodam obedientiam Sedi Apostolicae, secundum omnia jura, Constitutiones ac Decreta, ab eadem Sede Apostolica lata, ac juxta praescripta in literis fel. record: Benedicti XIV Decretalibus, quarum initium est: Inter plures, et Super Familiam.

Ad n-um 8. Exortam quaestionem, utrum Secretarii Provinciarum jurati esse debeant, iterum in proximo Capitulo generali discuti et per Suffragia Secreta definiri mandavit. Imo hoc ipsum generatim statuendum censuit, ut quaecumque in Capitulis generalibus quaestiones enascuntur, semper per suffragia Secreta definiantur, praesertim si de iis agatur, quae in legem et constitutionem transire debeant.

Ad n-um 13. Circa limites Provinciarum et Monasteria, ad unamquamque provinciam pertinentia, respondit: servari oportere Decreta fel. Rec. Benedicti XIV. eaque de re scribendum esse juxta mentem A.E. P. D. Nuncio Aplico.

Ad n-um 21. Iussit, ut quantitas taxarum a singulis Monasteriis ad Massam Communem transmittendarum determinetur in proximis Capitulis Provincialibus.

Ad n-um 22. Nimis dura visa est lex, qua generatim omnibus, qui a studiis revertuntur, interdicitur promotio ad officia et dignitates; idcirco ulteriori explicatione indigere, antequam probetur. Quod vero attinet ad facultates Missionariorum, servanda esse respondit decreta Summorum Pontificum et S. Congregationis, praesertim lata sub Die 2 Junii 1760.

Ad n-um 23. Servari voluit, quod aliis statutum est, ut nempe Cothalogus Vocalium, qui interesse debent futuris Capitulis Generalibus, ita mature ad S. Congregationem transmittatur, ut examinari probarique, ac, si quae forte occurrant difficultates, definiri et de medio tolli possint.

Ad n-um 26. Circa promovendos ad praelaturas vacantes dixit, Servandam in omnibus esse Constitutionem fel: record: Benedicti XIV quae incipit: Inclytum quidem.

Ad n-um 32. Probavit ambiendos non esse Sacros Ordines ab iis, qui mechanicam artem profi-

tentur, sed de ea re votum ab ipsis exigi non probavit. Addendum praeterea censuit, ut nemo ad Professionem expleto novitiatu admittatur, nisi ad consensum Provincialis consensus quoque accedat Capituli Conventualis per Secreta Suffragia exquirendus.

Ad n-um 34. Excitatam Controversiam de Sacristia SS. Sergii et Bacchi de Urbe ad proximum Capitulum Generale per Secreta Suffragia definiendam remisit.

Ad ultimum: Seu ad instantiam pro restitutione Monasteriorum, respondit, Servandas esse Constitutiones Apostolicas.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis Die 30 Juli Anno 1763.

Joseph M. Card. Castelli Praef. M. Marefiscus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 137—140.

№ 135.—1766 г. Января 4.

Папа даетъ полную индульгенцію тѣмъ изъ оурующихся, которые съ обычною молитвою будутъ присутствовать при миссияхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes Literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem.

Coelestium munerum thesauros, quorum dispensatores esse nos voluit Altissimus, cum ad Catholicae Religionis incrementum et animarum salutem profuturos speramus, libenter elargimur. Cum itaque, sicut accepimus, nonnulli Monachi Ordinis Sancti Ba-

silii Magni Congregationis Ruthenae, de Ordinariorum et Superiorum licentia, in diversas Poloniae aliasque Septentrionales Provincias ad procurandam Fidelium Salutem mitti soleant: Nos eorundem Monachorum pietatem illorumque, ad quos ipsi mittuntur, devotionem confovere atque augere cupientes: Omnibus et singulis Monachis praedictis ac aliis utriusque sexus Christi fidelibus, ad quos mittendi accessorint, nostram et Apostolicam Benedictionem per praesentes impertimur: iisdemque vere poenitentibus et confessis, ac Sacra Communionem refectis, qui pro Sae Romanae Ecclesiae exaltatione, Principum Christianorum unione, Infidelium conversione, haeresum extirpatione, prout unicuique suggeret devotio, pia ad Deum preces effuderint, Plenariam una vice, dumtaxat tempore uniuscujusque Missionis, omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus. Praesentibus ad decennium tantum validis *).

Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint; utque praesentium Litterarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Dat Romae apud S-m Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IV Januarii MDCCLXVI: Pontificatus nostri Anno Octavo.

Gratis pro Deo et Scriptura. Il Card. Antonellus.

Ibid. p. 2. pp. 141—144.

*) Josaphat Siedlecki Ordinis S. Basilii Magni Abbas Ovrucensis, superior Provinciae Polonae, humillimus Sanctitatis Vestrae Orator cum profundissimo obsequio exponit se habere et non pauca Monasteria, quibus ex mente Fundatorum adnexa est obligatio absolvendi Missiones; et conspicuum numerum Religiosorum, qui ut pote in Collegiis Pontificiis educati, Personalem ejusmodi obligationem contraxerunt; qui ut rite satisfiat, Orator providit dicta Monasteria de personis idoneis, tam ad actuale exercitium Missionum nonnullos deputando, quam in casu necessitatis substituendos assignando. Cum autem, Sancte Pater, dicti Religiosi ad hujusmodi exercitium non sint provisi necessariis gratiis, hinc humillimus

№ 136.—1764 г. Сентября 24.

Разрѣшеніе пререканій между прото-архимандритомъ и уніатскимъ Архіепископомъ Лисянскимъ по поводу имущества, оставленнаго покойнымъ Архіепископомъ Стебновскимъ.

Decretum S-ae Congregationis de pro: fide, habitae 24 7-bris 1764.

Relata per E-mum et Rdissimum D-num D. Cardinalem Galli ponentem controversias inter R. P. D. Heraclium Lisanski Archi-Episcopum Smols: et Monasterii Onufreis: abbatem ex una, et P. Proto-Archimandritam O. S. B. M. ex altera partibus, super spolio, seu bonis relictis a bon: mem: D: Caesario Stebnowski Archi-Episcopo Smols: et ejusdem monasterij Abbate, antecessore, nec non in medium adductis utriusque rationibus ac momentis, simul cum informatione ac voto R. P. D. Archi-Episcopi Ephesini in Regno Poloniae Nuncij Aplici; Emmi PP. censuerunt praedictum spolum in casu, de quo agitur, applicandum esse commodum monasterii ipsius Onuphrejensis et presertim in ejus et Ecclesiae reaedificationem, praetereaue scribendum esse D. Nuncio Aplico praefata juxta mentem.

Datt Romae ex aedibus dictae S-ae Congregationis, die et anno, quibus supra.

Joseph Maria Cardlis Castelli Praefectus.

Ibid. p. 2. p. 145.

№ 137.—1766 г. Сентября 1.

Разрѣшаются нѣкоторые вопросы по внутреннему устройству Базиліанскаго ордена.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae die 1-a 7-bris Anno 1766.

Propositis ab Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinali Ganganelli ponente infra scriptis dubiis et postulatis P. Proto-Archimandritae Ordinis Sancti Basilii Magni Congregationis Ruthenorum videlicet:

I. An solus Proto-Archimandrita debeat proponere suo Consultorio Generali Candidatos in superiores ad insigniora Monasteria, vel potius Provinciales aut Consultores Ordinis debeant proponere tales Candidatos, ut de propositis Proto-Archimandrita cum suo Consultorio generali eligat, quem magis idoneum in Domino judicaverit?

II. An debeant proponi a quo de jure Candidati plures ad dicta Monasteria, et quot, vel etiam sufficiat proponere unum, quem non adinvento Canonico impedimento Proto-Archimandrita et suum Consultorium Grle debeat eligere?

III. Supposito, quod plures proponi debeant Candidati ad dictos prioratus, an de propositis debeat fieri electio per vota secreta, vel in voce?

IV. An casu, quo duo insigniora Monasteria vacaverint, vel quorum superiorum mutatione opus fuerit, debeant proponi ad unum quodque dictorum monasteriorum plures Candidati diversi, vel potius

Orator supplicat pro gratia benedicendi coronas, et numismata cum applicatione indulgentiarum Divae Borigidae, atque pro Facultate ad finem Missionum erigendi Crucem Solemni ritu. Quam Gratiam Deus etc. etc. Ex audientia SS-mi Die 30 Septembris 1766 SS-mus Dominus Nostras Clemens PP. XIII Universis utriusque Sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus, confessis ac Sacra Communione refectis, qui Sacris Missionibus ab unoquoque ex enumeratis Religiosis ad id munus deputatis de licentia Ordinariorum peragendis devote interfuerint, in ultimo Missionis Indulgentiam Plenariam benigne concessit; ac insuper unicuique eorundem Religiosorum Facultatem benedicendi quingenta Sacra Numismata, eisque applicandi Indulgentiam Plenariam in articulo mortis lucrandam, in actuali tantummodo Sacrarum Missionum Exercitio clementer elargitus est, voluitque Eadem Sanctitas sua hujusmodi gratias eisdem Religiosis ad sacras missiones peragendas deputatis et pro tempore deputandis attento onere perpetuo, de quo in precibus, absque ulla Brevis expeditione Perpetuis futuris temporibus fore valituras. Datum Romae ex Secretario Sacrae Congregationis Indulgentiarum Die 30 Octobris 1766 S. Borgia Sacrae Congregationis Indulgentiarum Secret.

ad unum monasterium duntaxat plures proponantur candidati, postquam vero ex propositis fuerit facta electio unius in superiorem ad unum dictorum monasteriorum, in secunda electione superioris facienda ad aliud monasterium debeat fieri substitutio unius solum candidati, et reliqui ex propositis in prima candidatura iterum repropoantur ad observandum numerum proponendorum?

V. In Constitutionibus Generalibus editis in Capitulo Dubnensi et Brestensi, quae S-ae hujus Congregationis Decretis confirmata fuere, statutum legitur, ut consultores generales residere debeant ad latus Proto-Archimandritae; statutum praeterea, ut Proto-Archimandrita, quo tempore e Provincia Lithvana assumitur Torocaniis, quando vero ex altera, in Poczajoviensi resideat Monasterio, ut in praesenti turno contingit. Sed cum Poczajoviense Monasterium, ubi nunc temporis residet Proto-Archimandrita, non modica indigeat reparatione, nec propterea capax sit sustentandi eos monachos, quos hucusque sustentare consueverat, hinc humillime supplicat, ut praedicti Consultores a residentia in eodem monasterio dispensentur, quousque hujusmodi reparatio perficiatur, manendo nihilominus, quo ad fieri potest, in vicinioribus monasteriis, ut facile ad consilium vocati convenire possint.

VI. Praeterea idem Proto-Archimandrita universae congregationis nomine supplicat, ut libertas augendi numerum definitorum generalium, alias ab EE. VV. denegata, suo Capitulo Generali benignissime restituatur, saltem pro casu divisionis faciendae inter Provincias, de qua, ut pote ad religiosas perfectionis incrementum et meliorem ordinem constabiliendum maxime accommodata, Congregationis suae Alumni cogitare pergunt.

VII. Demum, ut Religiosi ad labores libentius capessendos excitentur et ad coerendam in inferioribus ambitionem et in superioribus Personarum acceptionem, idem P. Proto-Archimandrita totius Ordinis nomine supplicat pro confirmatione legis jam editae in tribus Capitulis Generalibus, sed non per omnia ab hac S-a Congregatione probatae, ut scilicet Monachi ad superioratus atque officia ordinis, ac Provinciarum promoveri minime possint, nisi per sex saltem Annos post exacta studia, sive docendo, sive praedicando, sive missiones exercendo, sive alio quovis modo fructuose laboraverit.

Eminentissimi Patres Ad primum Dubium rescripserunt, quod in casu mutationis vel privationis superiorum Monasteriorum insignium, juxta declarationem Congregationis Particularis die 19 Novembris 1752 habitae, Provinciales recurrere teneantur ad Proto-Archimandritam, ut de Monachis propositis ab ipso Proto-Archimandrita suo consultorio Generali, illud cum eodem consultorio statuatur, quod justitiae, regulari observantiae atque monasteriorum utilitati magis consonum videbitur.

Ad II, III et IV Provisum in Primo. Ad V et VI decreverunt, quod proponi debeant excutienda in proximo capitulo Generali, ea lege, ut quod resolutum fuerit, ad S-m Congregationem postea transmittatur, ut ab eadem, quod factu opus fuerit, definiatur.

Quo ad VII repropoatur in eodem Capitulo Generali, modo, ut supra, sub aliquo temperamento.

Ibid. p. 2. pp. 146—150.

№ 138.—1753 г. Апрель 5.

Предлагается, чтобы въ Виленскомъ Коллеіумъ принимались и обучались только русскіе юноши, для большаго утвержденья въ нихъ правилъ истинной вѣры; назначается опредѣленное количество кандидатовъ изъ каждой униатской Епархіи; требуется строгое соблюденіе настоящихъ предписаній.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Commendatissimum studium et incredibilem apostolicae sollicitudinis zelum felic. record. Gregorii Papae XIII praedecessoris nostri, qui ad perenne orthodoxae religionis praesidium atque incrementum, tot Collegia, Seminaria nuncupata, tam in hac alma Urbe, pro remotissimarum nationum adolescentibus, quam alibi in Germania, Bohemia, Polonia, Transylvania, atque in civitate quoque Wilna provinciae Lithuaniae, a fundamentis erigenda, consentaneis legibus munienda et annuis redditibus pro adolescentibus inibi educandis instruendisque dotanda curavit, semper, etiam dum in minoribus essemus, admirati, adhuc in suprema

sacrosancti apostolatus Cathedra per ineffabilem divinae bonitatis abundantiam, meritis licet imparibus, constituti, suspicimus et apostolicis laudibus prosequentes, vehementer dolemus, quod propter asperas temporum rerumque calamitates aemulari non valeamus.

§ 1.

Etsi autem maximi momenti opus esse non ambigitur hujusmodi Collegia, sive Seminaria bene constituere; non minimi tamen ponderis est adlabore, ut eadem Collegia, sive Seminaria, juxta intentam primaevae fundationis institutionem conditasque provida maturitate regulas, sarta tectaque serventur et administrentur. Ab initia sane summa Catholicae Ecclesiae procurazione, inter gravissimas tot negotiorum undique sese oggerentium curas, non omisimus sedulam vigilemque operam impendere, ut de omnium ejusmodi Collegiorum, sive Seminariorum rationibus, tum ad rectam piorum morum sacrarumque doctrinarum disciplinam, tum ad fidei bonarum temporalium administrationem pertinentibus, plenissime edoceremur, et apostolicae providentiae auctoritatisque partes, ubi opus erat, opportune collocaremus.

§ 2.

Quoniam autem, sicut accepimus, in Pontificium Collegium, sive Seminarium, quod a laudato Gregorio praedecessore nostro Wilnae erectum et institutum fuit, et juvenes scholares Rutheni et Moschovitae fidem ipsam catholicam, et doctrinam, ac bonas literas condiscerent, optimisque moribus, et disciplinis erudirentur, amplius juvenes Moschovitae, fortasse ob vitae poenam, quibuscumque Moschovitae catholicam religionem amplectentibus et profitentibus, juxta suas leges, infligendam, non recipiuntur et admittuntur; inde factum esse existimatur, ut pluribus abhinc annis, praeter quatuor Monachos ordinis S. Basilli Magni ex natione Ruthena, in eodem Collegio, sive Seminario educari solitos, Superiores ipsius Collegii, sive Seminarii, loco et vice adolescentium Moschovitarum, alios Latini ritus juvenes in eodem Collegio, sive Seminario alendos instituendosque suscipiant.

§ 3.

Hujusmodi vero providentiae ratio etsi non con-temnenda, haud tamen talis est, ut expressae tanti

Pontificis fundatoris voluntati praescriptaeque legi Superiores memorati Collegii, sive Seminarii, pro suo arbitrio derogantes, injuncto salutari operi satisfacere valeant; cum Apostolicam Sanctam Sedem consulere debuissent, et loco, ac vice adolescentium Moscovitarum non amplius concurrentium, subrogari potius debuissent totidem adolescentes nationis Ruthenae Graeci ritus, ea potissimum de causa, quod et Episcopale Seminarium pro adolescentibus ritus Latini Wilnae atque alia alibi erecta instructaque reperiantur; nec tanta, quoad ritum Latinum, urgeat necessitas, quanta omni procul dubio est illa nationis Ruthenae. Haec enim non solum plures complectitur Dioeceses, sed ipsae etiam Dioeceses tot refertae sunt Parochialibus Ecclesiis, ut in sola Metropolitana Kioviensi earundem Parochialium Ecclesiarum numerus sit millium nongentiarum viginti quinque. Accedit quoque maxima Ruthenorum antistitum inopia, propter quam Collegia, sive Seminaria Dioecesana sibi erigere et instruere haud valent. Insuper, ut major inter ipsos Ruthenae nationis ecclesiasticos viros, maxime rerum ecclesiasticarum sacrarumque doctrinarum peritia floreat, cum amplissimae Dioeceses orthodoxis schismaticisque hominibus permixtae reperiantur.

§ 4.

Porro de hisce omnibus certiores facti, venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, Congregationi Propagandae Fidei praepositis, per duas generales Congregationes accuratissime examinanda commisimus. Hinc factum est, ut attentis tot rationum, tam a Nobis, quam ab ipsis Cardinalibus discussarum, gravissimis momentis, de eorundem Cardinalium pariter consilio, non obstantibus quibusque in contrarium facientibus, auctoritate nostra apostolica, tenore praesentium, prout infra, statuamus et decernamus.

§ 5.

Ac primum quidem memoratas Gregorii praedecessoris literas, quoad omnia et singula in ipsis contenta et statuta, dummodo iis, quae per easdem praesentes nostras literas, ut infra, statuuntur et decernuntur, non adversentur, quatenus opus sit, confirmamus et apostolicae firmitatis praesidio munimus.

§ 6.

Deinde vero omnibus et singulis modernis, et pro tempore existentibus saepedicti Collegii, sive Seminarii Pontificii Wilnensis Superioribus et officialibus, districte inhibemus, ut deinceps nullum omnino adolescentem in ipsum Collegium, sive Seminarium, nisi nationis Ruthenae et Moscovitae (si quando aliquem ejusdem nationis Moscovitae adolescentem recipiendum admittendumque contineret) recipiant et admittant.

§ 7.

Porro Dioeceses nationis Ruthenae, ex quibus adolescentes in Collegium, sive Seminarium antedictum deinceps admittendos recipiendosque dumtaxat (dummodo ex natione Moscovitica non sit, qui admitti et recipi petat) esse statuimus et districte mandamus, sunt: Kioviensis et Haliciensis Metropolitana totius Russiae, Polocensis et Vitebscensis Archiepiscopus, Smolenscensis Archiepiscopus, Vladimiriensis et Brestensis Episcopus, Pinscensis et Turoviensis Episcopus atque Episcopus Chelmensis. Tres vero Episcopus Luceoriensem, Premisliensem et Samboriensem ac Leopoliensem, inter Dioeceses ejusdem nationis Ruthenae adscriptos, ideo exclusos esse statuimus et mandamus, quod pro nonnullis uniuscujusque eorumdem adolescentibus Alumnis statutus sit locus in Collegio sive Seminario, Leopoli pro Ruthenis et Armenis fundato, cui annum nec mediocre ab eadem Congregatione Propagandae Fidei pro dictis Alumnis subsidium solvitur, unde par aequumque videtur, ut de hisce tribus Dioecesibus, quae hujusmodi commodum habent, nullus admittatur recipiaturque; sed de primodictis solummodo Dioecesibus, in quibus major necessitas urget.

§ 8.

Verum ut deinceps quoad admissionem receptionemque Alumnorum nulla suboriantur dissidia et partium studia; cum numerus viginti Alumnorum in laudato Collegio sive Seminario de praesenti existentium sit, quamvis de praeterito idem numerus, juxta majorem, vel minorem rerum abundantiam, vel inopiam, interdum minor fuerit; ipsum viginti Alumnorum numerum, quomodolibet impostum sese habeat annona, nunquam minorem, sed

si redditus et proventus augeantur, majorem etiam esse volumus et statuimus: cum oeconomiae ratio postulet, ut inopia unius anni suppleatur alterius anni abundantia.

§ 9.

Ab hoc itaque constituto, ut praemittitur, viginti Alumnorum numero, exceptis quatuor ordinis sancti Basilii Magni Monachis, in eodem Collegio, sive Seminario, ut pariter praemittitur, retineri et educari solitis, quos semper in futurum ex eodem ordine et Congregatione Ruthena admittendos recipiendosque pari modo et forma volumus et mandamus, ut magistros et praeceptores habeant aptos et idoneos; reliquos sane sexdecim Alumnos, qui admittendi recipiendique sunt, distributos esse volumus et mandamus, juxta Decretum ejusdem Congregationis Propagandae Fidei, quod est tenoris sequentis: In Congregatione Generali de Propaganda Fide habita die 12 Februarii 1753 decretum fuit, ut sequitur: Ad Collegium Wilnense, ultra quatuor Monachos Basilianos, et donec aliter provideatur, esse imposterum admittendos Ruthenos tantum ex infrascriptis Dioecesibus; nempe ex Archiepiscopatu Kioviensi sex, quorum unus ex Palatinatu Wilnensi, alter vero ex Palatinatu Novogrodensi, et alter ex Palatinatu Minscensi; alii vero tres ex reliqua ejusdem Dioecesis Kioviensis parte et praesertim ex Ukraina. Ex Dioecesi Archiepiscopali duo, quorum unus ex Palatinatu Polocensi, alter ex Palatinatu Vitebscensi. Ex Dioecesi Archiepiscopali Smolenscensi duo. Ex dioecesi Episcopali Vladimiriensi duo, quorum unus pro Vladimiriensi, seu Podlachiae parte, alter ex Palatinatu Brestensi. Ex dioecesi Chelmensi duo, quorum unus ex terra Chelmensi, alter de Palatinatu Belzensi. Ex Dioecesi Episcopali Pinscensi duo. Distributionem autem eorumdem sexdecim Alumnorum, ex qualibet Dioecesi respective eligendorum, per praeinsertum dictae congregationis decretum factam, tanquam utilem et salutarem non solum approbamus et apostolica auctoritate, tenore praesentium, confirmamus; verum etiam districte servandam esse praecipimus, et mandamus.

§ 10.

Praeterea ad omnem penitus e medio tollendam dissensionem confusionemque, statuimus et ordina-

mus, ut distributio ita omnino et non aliter fiat, nimirum, ut, cum quilibet Alumnus ritus latini, in saepedicto Collegio, sive Seminario commorans, sive elapso tempore, qui inibi educari debet, sive aliter quomodolibet ex eodem collegio, Seminario egressus fuerit, statim in illud admittatur recipiaturque Alumnus ex Metropolitana Kioviensi Nationis Ruthenae, et sic deinceps usque ad numerum pro eadem Metropolitana Kioviensi juxta praeinserum decretum supra statutum, deinde ex dioecesi Archiepiscopali Polocensi, atque eodem pacto et ordine ex aliis Dioecesibus antedictis. Postquam vero integrum sexdecim Alumnorum numerum completum esse constiterit, cum vacatio cuiusvis Alumnatus evenerit, non admittatur recipiaturque, nisi adolescens nationis Ruthenae ex illa Dioecesi, ex qua Alumnus antecedens locum dedit vacationi.

§ 11.

Caeterum ut praescripta et praemissa omnia debitae exequutioni demandentur, venerabili fratri ordinario nostro et Apostolicae hujus Sanctae Sedis in Polonia Nuntio et dilecto filio regenti ejusdem Collegii, sive Seminarii, modernis et pro tempore existentibus, injungimus, ut, salva semper dictae Congregationis Cardinalium, Propagandae Fidei praepositorum, auctoritate, omnia et singula in hisce nostris in forma brevis literis, quas etiam typis impressas in conspicua dicti Collegii, sive Seminarii parte, ut ab omnibus legi possint, apponi volumus et mandamus, contenta et expressa, exacte servare faciant et curent.

§ 12.

Decernentes easdem praesentes literas et in eis contenta quaecumque, semper firma, valida et efficacia, existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quandocumque spectabit, inviolabiliter observari debere: sicque, et non aliter in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores, S. R. E. Cardinales et eorundem Cardinalium Congregationes, necnon Apostolicae Sedis Nuntios, et quosvis alios quacumque praeminentia et potestate fungentes et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter judicanti facultate et auctoritate, judicari et definiri debere ac irritum,

et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus Gregorii praedecessoris nostri literis aliisque constitutionibus, et ordinationibus Apostolicis, caeterisque contrariis quibuscumque.

§ 13.

Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae ipsis praesentibus adhibeatur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die V Aprilis MDCCLIII pontificatus nostri anno decimotertio.

Die neuesten Zustände der Kutholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten 36—42.

№ 139.—1751 г. Апрель 20.

Обязательно рекомендуется Базиліанамъ сохраненіе греческаго обряда и изученіе греческаго языка.

Dilectis filiis, Abbatibus, Prioribus et Vocalibus O. S. Basilii Magni, ad Capitulum Generale convocatis.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Etsi persuasum habeamus, praeclari Ordinis vestri, in Catholica Ecclesia celeberrimi, rationes et instituta, quae ad generalia comitia vos acciverunt, vos etiam, dilecti filii, satis admonere, qua cura, qua solertia, qua charitate, quo zelo omnia Religionis vestrae negotia peragenda sunt; ad singularem tamen nostram erga eundem ordinem vestrum benevolentiam vobis commonstrandam, facere non possumus, quin Comitiorum vestrorum studia ad confirmandam augendamque regularem disciplinam paternis monitis excitemus.

Ac primum quidem, Dilecti Filii, a vobis exposcimus et vehementer vos hortamur, ut communibus animis unum Deum prae oculis habentes, cum laudatissimo Ordini vestro Abbatem Generalem praeficere satagatis, qui inter caeteros Abbates, ad quos spectat, prudentia, doctrina atque emeritis religionis vitae stipendiis praecellens, regularem disciplinam exemplis accendat, charitate foveat, auctoritate tueatur. Deinde vero providentiam zelumque vestrum requirimus, ut sicubi fortasse observantiae ardor intepuerit, aut degeneres a pristina religione mores irrepserint, salutaribus statutis emendare studeatis.

Quoniam autem inter illustria ordinis vestri decora illud omni procul dubio maximopere commendatur, quod Catholicus Graecae Ecclesiae Ritus, post tot tamque varias ejusdem Ecclesiae Graecae ab haereticis et schismaticis perturbatae vices, ad haec usque tempora in eo servatur; oportet ut omnem operam studiumque impendatis, quo idem Graecus Ritus, et juxta Apostolicae Sedis praecepta atque in Generalibus Capitulis et Diaetis Ordinis vestri decreta, deinceps integrius custodiat. Eapropter Nos, quibus maxime cordi est, ut exacta ejusdem Graeci Ritus custodia in Monasteriis pro Ritu Graeco constitutis stabilis perseveret, vobis, Dilecti Filii, Apostolica auctoritate nostra iungimus et mandamus, ut omnia et singula hujusmodi decreta, ad annum usque millesimum septingentesimum quadagesimum secundum edita, iterum in Capitulo Generali quamprimum per vos celebrando renovetis, confirmetis et omnino servanda districte praecipiat. Quin imo vos certiores esse cupimus, Pontificiae sollicitudini Nostrae pergratum jucundumque futurum, si in saepe dictae Capitulo Generali novas quoque consentaneasque eidem Graeco Ritui, magis magisque stabiliendo povehendoque, Ordinationes Constitutionesque praescripseritis.

Praeterea, ut paterni animi nostri sensus hac super re vobis testatior sit, volumus itidem atque praecipimus, ut Abbates Monasteriorum Graeci Ritus, etiamsi muneribus et officiis, vel Procuratoris Generalis, vel Visitoris, vel Definitoris Generalis fundantur, ad Missam tamen Ritu Graeco celebrandam teneantur sub severioribus Ecclesiasticis poenis, et censuris etiam privationis munerum

et officiorum, et privationis vocis activae, et passivae, quem admodum in Diaeta, in hac alma Urbe nostra anno MDCLVIII habita, praescriptum ordinatumque fuit. Eidem pariter obligationi Missam Ritu Graeco celebrandi, et poenis, ac censuris obnoxios esse declaramus et mandamus Priores et Magistros memoratorum Ritus Graeci Monasteriorum, cum una aut duae Missae, quae Latino Ritu juxta Apostolicas constitutiones in ipsis Ritus Graeci Monasteriis, in quibus sex vel plures Monachi reperiuntur, celebrari possunt, per Monachos simplices, ut dicitur, non graduatos celebrari debeant.

Denique volumus et mandamus, ut omnia et singula Decreta et Statuta, tam in antecedentibus Capitulis Generalibus et Diaetis pro stabilitate et firmitate Graeci Ritus condita et ordinata, quam ea simul, quae in Capitulo mox celebrando pro dicti Ritus Graeci manutentione fieri et praescribi contigerit, post Capituli hujusmodi celebrationem ad nos deferantur, ut quo firmitus substant et serventur exactius, Apostolica auctoritate nostra approbemus, et confirmemus, et inviolabili Apostolicae firmitatis patrocinio muniamus.

Porro facile Nobis persuademus, vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in Ordine vestro Graecum Ritus praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas necessariam ediscatis et comparetis; ac proinde, ut in hujusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam atque etiam adhortamur et incitamus.

Interim ad prosperi successus et caelestis praesidii auspiciis Vobis, dilecti filii, Apostolicam benedictionem, studiosae nostrae erga Vos voluntatis pignus, peramanter impertimus.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die XX Aprilis MDCCLI, Pontificatus Nostri Anno Undecimo.

Ibid. 42—44.

№ 140.—1755 г. Июля 26.

Латинскіе миссіонеры среди восточныхъ христіанъ—Армянь, Сирійцевъ, желая ввести на востокъ новый календарь для большаго однообразія въ празднованіи дня св. Пасхи и друіихъ праздникоу, ослабить нѣсколько строгость существующихъ постовъ и ввести друія новизны, просили на это разрѣшенія папы. Отвѣтъ данъ отрицательный: не вводить ничего новаго. При этомъ подтверждалось строю соблюдать посты, богослужебныя молитвословія, чинопослѣдованія и все прочее, согласно восточнымъ устѣвамъ, утвержденнымъ Римскимъ престоломъ. Эту мысль папа подтверждаетъ различными постановленіями Рима по этому случаю, вкратцѣ приводимыми въ настоящей буллѣ. Разсматривая неодинаковость многочисленныхъ обрядовъ церкви восточной и западной, папа почти за всѣми ими признаетъ одинаковую силу и право на существованіе; строю осуждаетъ переходъ отъ одного обряда—восточнаго—въ другой — латинскій и наконецъ объявляетъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности были сохранены, а не пошлѣны, и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Alatae sunt ad Congregationem Venerabilium Fratrum Nostorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum Litterae Sacerdotis cujusdam, Sacris Missionibus exercendis deputati in Civitate Balserae, quam vulgo Bassoram vocant, quaeque itinere quindecim dierum a Babylonia distat et Mercatorum negotiationibus est celeberrima; quibus Litteris exponendum censuit, plures in illa Urbe commorari Catholicos Ritus Orientalis, Armenos nempe, aut Syriacos, qui peculiari templo carentes, ad Latinorum Missionariorum Ecclesiam se conferunt, ubi eorum Sacerdotes Missarum Sacrificia juxta peculiares ipsorum ritus offerunt aliasque Sacras Coeremonias perficiunt, Iaici autem hujusmodi Sacris intersunt et Sacramenta ab iisdem Sacerdotibus suscipiunt. Indeque occasionem arripuit quaerendi: utrum praedicti Armeni et Syriaci Catholicum suum Ritus

observare debeant, an vero ad tollendam varietatem in ipsa Ecclesia, in quam Latini etiam, ut diximus, conveniunt, magis consentaneum videatur, ut Armeni et Syriaci, relicto veteri Kalendario, novum amplectantur in iis, quae pertinent ad statuenda tempora Paschalis Solemnitatis et annuae Communionis, sicuti etiam Quadragesimae dierumque Festorum tam mobilium, quam immobilium: atque ulterius progrediendo, quaesivit, quatenus praedictis Balserae Armenis et Syriacis novum Kalendarium observandum decernatur, utrum aliis quoque Orientalibus praescribi debeat, qui peculiare quidem habent templum, sed adeo angustum, ut Sacris Functionibus decenter obeundis impar deprehendatur, ideoque ad Ecclesiam Latinorum plerumque se conferunt.

2. Insuper idem Missionarius praedictae Congregationi subdidit, quod quum Catholicis, Orientalibus Armenis et Syriacis praeceptum sit, diebus jejuniis dicatis, a piscibus abstinere, plures inter ipsos reperiuntur, qui id minime observant, non ullo sane adducti contemptu, sed partim naturae fragilitate pertracti, partim ex eo, quod Latinis Catholicis aliam esse consuetudinem intuentur: ideo non alienum videri, si facultas Missionariis tribuatur permittendi, non quidem universis, sed spetiatim his, aut illis, ut piscibus utantur jejunii tempore, ita tamen, ut nullum inde scandalum oria-tur, et aliud pietatis opus, loco abstinentiae a piscibus, subrogare jubeantur.

3. Haec, uti diximus, a praedicto Missionario proposita sunt Congregationi de Propaganda Fide, quae de more eadem examinanda remisit alteri Congregationi Generalis Inquisitionis. Habita vero haec fuit coram Nobis die 13 Martii hujus anni 1755, et unanimi Cardinalium Inquisitorum consensu responsum fuit: nihil esse innovandum. Id, quod Nos etiam auctoritate nostra firmavimus, permoti potissimum decreto, alias a primodicta Congregatione de Propaganda Fide die 31 Januarii anno 1702 edito, quod deinde confirmatum et renovatum non semel fuit, et est hujusmodi: Referente R. P. D. Carolo Augustino Fabrono Secretario, Sacra Congregatio mandavit praecipii, prout praesenti Decreto praecipitur, omnibus et singulis Missionum Apostolicarum Praefectis et Missionariis, ne ullus eorum in posterum, quavis occasione, aut praetextu, audeat dispensare cum Catholicis quarumcumque Na-

tionum Orientalium, super jejuniis, orationibus, coeremoniis et similibus, a proprio earumdem Nationum Ritu praescriptis et a Sancta Sede Apostolica approbatis. Praeterea eadem Sacra Congregatio censuit, non licuisse, nec licere praefatis Catholicis ullatenus a proprii Ritus, a Sancta Romana Ecclesia, ut supra, approbati, consuetudine et observantia recedere. Hujusmodi autem Decretum sic confirmatum ac renovatum iidem Eminentissimi patres, ab omnibus et singulis praedictis Praefectis et Missionariis omnino et absque ulla tergiversatione observari debere, mandarunt. Quod quidem Decretum respicit Catholicos Orientalis Ecclesiae eorumque Ritus, ab Apostolica Sede approbatos: Orientalem autem Ecclesiam omnibus notum est quatuor Ritibus constare, Graeco videlicet, Armeno, Syriaco et Coptico, qui sane Ritus universi sub uno nomine Ecclesiae Graecae, aut Orientalis intelliguntur, non secus ac sub Ecclesiae Latinae Romanae nomine Ritus Romanus, Ambrosianus, Mozarabicus et varii peculiare Ritus Ordinum Regularium comprehenduntur.

4. Adeo perspicua est Decreti sententia, ut nullo Commentario indigeat. Quare Nostra haec Encyclica Epistola eo tendit, ut hujusmodi Lex omnibus cognita fiat atque perspecta, utque deinceps executioni diligentius mandetur. Merito namque dubitari potest, quaestiones a Missionario Balserae propositas ex ignorance Decretorum, quae jampridem edita sunt, promanasse. Sed quoniam ex aliis multis, atque frequentibus indiciis conjicimus, Missionarios Latinos in id curam et cogitationes intendere, ut, in convertendis Orientalibus a Schismate et errore ad Unitatem Sanctamque Catholicam Religionem, Orientalem Ritus de medio tollant, aut saltem labefactent Catholicosque Orientales ad Latinum Ritus amplectendum alliciant, non alia quidem de causa, nisi studio Religionis amplificandae et opus bonum Deoque gratum operandi: ideo consentaneum putavimus (quoniam animum ad scribendum appulimus) hac nostra Encyclica Epistola brevius, quo fieri poterit, ea omnia complecti, quae, juxta hujus Apostolicae Sedis sententiam, pro norma haberi debent, quoties Orientales ad Catholicam Religionem convertuntur, quaeque servanda sunt cum Orientalibus Catholicis, qui versantur in Locis, ubi aut nulli degunt Latini, aut Latini Catholici simul cum ipsis Orientalibus Catholicis commorantur.

5. Sane historiam Ecclesiasticam nequidem primis, ut ajunt, labiis attigisse dicendus esset, qui ignoraret quantum elaboraverint Romani Pontifices, ut Orientales ad unitatem adducerent post funestum schisma Photii, qui tempore Summi Pontificis Sancti Nicolai I, Constantinopolitanam Sedem, depulso per vim Sancto Ignatio Patriarcha legitimo, invasit. Sanctus Leo IX. Praedecessor noster Legatos suos Constantinopolim misit, ut hujusmodi schisma, quod per duo circiter saecula sopitum, Michael Cerularius redintegraverat, extirparet, sed illius conatus in irritum ceciderunt. Urbanus deinde II. Graecos ad Barensse Concilium invitavit, sed exiguum fructum consecutus est, tametsi Sanctus Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus omnem curam impenderit, ut ipsos Ecclesiae Romanae conciliaret ipsique errores, in quibus versabantur, doctrinae suae lumine patefecerit. In Lugdunensi Concilio, quod Leatus Gregorius X coegerat, Michael Palaeologus Imperator et Graeci Episcopi unitatem Romanae Ecclesiae amplexi sunt; verum mutatis animis ab illa rursus desciverunt. In Concilio autem Florentino sub Eugenio IV. Summo Pontifice, ad quod Ioannes Palaeologus et Ioseph Patriarcha Constantinopolis cum caeteris Orientalibus Episcopis convenerant, unio statuta fuit et uniuscujusque subscriptionibus acceptata; eodemque in Concilio Armenorum et Jacobitarum Ecclesiae ad obedientiam Sedis Apostolicae redierunt; deinde Eugenius Pontifex Florentia Romam profectus, Legatos etiam Regis Aethiopum excepit, ac Syros, Chaldaeos et Maronitas ad obedientiam Romanae Sedis redegit. Sed quoniam, ut legitur in Evangelio Sancti Matthaei Cap. 13, semen, quod cecidit super petram, nullum affert fructum, quia non habet, ubi radicem defigat. Hi sunt, qui cum gaudio suscipiunt continuo verbum Dei, non habent autem in se radicem: facta autem tribulatione et persecutione propter verbum, continuo scandalizantur: ideo vix Marcus Archiepiscopus Ephesinus, tamquam novus Photius, Unionem convellere adnixus est et adversus ipsam coepit vocem extollere, statim omnis optatus fructus deperit.

6. Praeterea Ecclesiasticae historiae ignarum se proderet, qui pariter nesciret, ita cum Orientalibus Unionem peractam firmatamque fuisse, ut Dogma processioneis Spiritus Sancti a Patre et Filio reciperent, atque adeo licitam fuisse admitterent addi-

tionem vocis Filioque, Symbolo factam; ut panem non minus fermentatum, quam azymum, Sacramenti Eucharistiae materiam esse faterentur; ut dogma Purgatorii, visionis beatificae ac Primatus Romani Pontificis amplecterentur; uno verbo omnem curam collatam fuisse, ut errores Catholicae Fidei adversi evellerentur; nunquam vero id actum esse, ut venerabili Orientali Ritui detrimentum ullum inferretur. Sed praesentem quoque Ecclesiae disciplinam prorsus ignoraret, cui satis exploratum non esset, Romanos Pontifices, qui infelicibus praeteritorum temporum successibus minime deterriti, de reducendis ad Unitatem Graecis semper cogitarunt, eandem viam, quam paulo ante indicavimus, semper instituisse et adhuc insistere; sicut ex ipsorum cum dictis, tum factis manifeste colligitur.

7. Undecimo saeculo nonnullae Constantinopoli, Alexandriae et in patriarchatu Ierosolymitano reperiiebantur Latinorum Ecclesiae, in quibus Latinus Ritus servabatur, quemadmodum Romae non deerant Graecorum Tempia, in quibus ipsi Graeco Ritu sacra munera persolvebant. Michael Cerularius, impius schismatis instaurator, Latinas Ecclesias jussit obsari. Verum Sanctus Leo IX Romanus Pontifex par pari nequaquam retulit, quamvis id facillime posset, neque Graecorum Tempia Romae clausit, sed aperta esse voluit. Itaque de injuria Latinis illata conquestus in sua Epistola prima cap. 9 ita subdidit: Ecce in hac parte Romana Ecclesia quanto discretior, moderatior et clementior vobis est? Si quidem, cum intra et extra Romanam plurima Graecorum reperiantur Monasteria, sive Ecclesiae, nullum eorum adhuc perturbatur, vel prohibetur a paterna traditione, sive sua consuetudine; quin potius suadetur et admonetur eam observare.

8. Initio saeculi decimi tertii, cum Latini in potestatem suam Constantinopolim redeissent et Summus Pontifex Innocentius III decrevisset Patriarcham Latinum in ea Civitate constituere, cui non solum Latini, sed etiam Graeci obtemperarent; nihilominus palam declarare non praetermisit, nullum se velle Graecis Ritibus inferre detrimentum, nisi si quae forte consuetudines, inter eos receptae, periculum animarum parerent, aut honestati Ecclesiasticae adversarentur. Decretalis hujus Pontificis, in Concilio Lateranensi IV edita, refertur tum in Tom. VII Collectionis Conciliorum Harduini pag. 22, tum in Cap. Licet, de Baptismo; Licet Graecos, diebus

nostris ad obedientiam Sedis Apostolicae revertentes, fovere ac honorare velimus, mores ac Ritus eorum, quantum cum Domino possumus, substituiendo, in his tamen illis deferre nec volumus, nec debemus, quae periculum generant animarum et Ecclesiasticae derogant honestati. Honorius postea III, qui Innocentio immediate successit, iisdem verbis usus est, cum literas dedit ad Regem Cypri, qui duos Episcopos in nonnullis Regni sui Civitatibus optabat, Latinum videlicet pro Latinis, qui in illis versabantur, Graecum alterum pro Graecis, qui iisdem in locis commorabantur. Atque haec Honorii epistola typis impressa legitur in Annalibus Raynaldi ad annum Christi 1222, num. 5.

9. Documentis ejusmodi plurimum redundat saeculum decimum tertium. Ad hoc quippe saeculum pertinet epistola Innocentii IV ad Danielelem Regem Russiae, apud Raynaldum ad annum 1247, num. 2^a, qua, ipsius Regis specialem devotionem erga Ecclesiam Catholicam commendans, concedit, ut, qui Fidei Romanae Ecclesiae non repugnarent, Ritus in ejusdem Regno serventur, ita scribens: Ea propter, charissime in Christo Fili, tuis supplicationibus inclinati, Episcopis et aliis Presbyteris de Russia, ut liceat eis more suo, ex fermentato conficere et alios eorum Ritus, qui Fidei Catholicae, quam Ecclesia Romana tenet, non obviunt, observare, auctoritate praesentium indulgemus. Huc etiam spectat ejusdem Innocentii IV epistola ad Othonem Cardinalem Tusculanum, Sanctae Sedis Legatum in Insula Cypri, cui munus demandaverat nonnullas controversias componendi, quae Graecos inter ac Latinos excitatae fuerant, uti deprehenditur ex ejus Constitutione, quae incipit: Sub Catholicae: quaeque in veteri Bullario Tom. I, numero decima quarta recensetur: Verum quia nonnulli Graecorum, jamdudum ad devotionem Sedis Apostolicae redeuntes, ei reverenter obediunt et intendunt, licet et expedit, ut mores ac Ritus eorum, quantum cum Deo possumus, tolerantes, ipsos in Ecclesiae Romanae obedientia praeservemus. Quamquam in his, quae animarum periculum parerent, vel honestati Ecclesiasticae derogarent, nec debeamus illis deferre aliquatenus, nec velimus. Postquam vero in eadem epistola praescripsit ea, quae a Graecis facienda erant, tum ea enumeravit, quae illis permittenda arbitrabatur, his verbis concludit: Memoratis autem Archiepiscopo Nicosiensi et ejus Suffraganeis La-

finis communiter auctoritate nostra praecipias, ut eosdem Graecos super praemissis, contra hujusmodi provisionem et deliberationem nostram, non inquietent aliquatenus, nec molestent. Idemque Pontifex Innocentius IV Laurentium Minoritam, Poenitentiarium suum, Apostolicum Legatum constituens eique plenam auctoritatem tribuens in Graecos omnes, qui in Regno Cyprì, in Patriarchatibus Antiocheno et Hierosolimitano morabantur, in Jacobitas etiam, Maronitas ac Nestorianos, hoc illi potissimum mandavit, ut Graecos universos auctoritate sua vindicaret ab omnibus molestiis, quae ipsis a Latinis inferri possent: mandamus, quatenus Graecos illarum partium quocumque nomine censeantur, auctoritate Apostolica protegens, turbari eos violentiis vel quibuscumque molestiis non permittas, injurias quaslibet et offensas a Latinis illatas eisdem plenarie faciens emandari et Latinis ipsis districte praecipiens, ut a similibus de caetero penitus conquiescant. Haec sunt Innocentii verba ad praedictum Legatum Apostolicum, quae a Raynaldo ad annum Christi 1247, num. 30 recensentur.

10. Alexander IV, in locum Innocentii Pontificis immediate successit, cum irritam cessisse Praedecessoris sui voluntatem animadvertisset, cumque turbas ac dissensiones Graecos inter ac Latinos Episcopos in Regno Cyprì adhuc vigere percepisset, Latinis Episcopis indixit, ut Graecos Ecclesiasticos suas ad Synodos accerserent; eos autem Decretis Synodalibus subjectos declarans, sequentem conditionem adjecit: recipere et observare synodalia statuta, quae tamen Graecorum Ritibus, Fidei Catholicae non adversis et a Romana Ecclesia toleratis, non obvient. Hujusmodi laudabili exemplo inhaerens Elias Archiepiscopus Nicosiensis anno 1340 Decretis suis synodalibus hanc declarationem inseruit: per hoc autem non intendimus inhibere Graecis Episcopis et eorum subditis, quin Ritus suos, Fidei Catholicae non adversos, sequantur, juxta compositionem, a felicitis recordationis Domino Alexandro Romano Pontifice in Regno Cyprì inter Latinos et Graecos editam et observatam; haec omnia perspicui possunt in Labbeana Collectione Venetae editionis, tom. 14, pag. 279, et tom. 15, pag. 775.

11. Finem saeculo decimo tertio imponit memorata Graecorum Latinorumque Unio, statuta in Generali Concilio Lugdunensi sub Beato Gregorio

X Summo Pontifice, qui ad Michaellem Palaeologum Fidei Confessionem Unionisque Decretum, a Concilio firmatum et a Legatis Orientalibus juratum, misit, ut ipse quoque Imperator ac reliqui Graeci Episcopi eisdem subscriberent. Peracta fuerunt omnia ab Imperatore et Orientalibus, adjecta tamen hac conditione, quae ipsorum litteris continetur, ab Harduino relatis in sua Collectione, tom. 8, pag. 698: Sed rogamus Magnitudinem Vestram etc., quod permaneamus in Ritibus nostris, quibus utebamur ante Schisma, qui scilicet Ritus non sunt contrarii contra supradictam Fidem, nec contra Divina praecepta. Quamvis autem responsum Gregorii Pontificis ad has Orientalium litteras interierit, quum tamen ipse Unionem ab iis acceptatam atque subscriptam satis firmam reputaverit, merito inde colligitur, praedictam conditionem ab ipso receptam probatamque fuisse. Et sane Nicolaus III Gregorii Successor per suos Legatos, quos Constantinopolim misit, his verbis animum suum patefecit, uti habetur apud Raynaldum ad annum Christi 1278. De caeteris autem Graecorum Ritibus eadem Romana Ecclesia intendit Graecos, quantum cum Deo poterit, favorabiliter prosequi et ipsos in illis Ritibus, de quibus Sedi Apostolicae visum fuerit, quod per eos Catholicae Fidei non laedatur integritas, nec sacris statutis Canonum derogetur, perseverare permittit.

12. Quod attinet ad saeculum decimum quintum, sat esse potest indicata superius Unio in Concilio Florentino statuta, cui ab Eugenio Pontifice probatae Joannes Palaeologus subscripsit, hac lege: ne ex Ritibus nostrae Ecclesiae aliquid immutetur: uti videre est tom. 9 Collectionis Harduini pag. 395. Verum, cum Nobis in animo non sit singula percensere, quae a Romanis Pontificibus sequentibus deinde saeculis gesta sunt, praecipua quaedam attingemus, ex quibus manifesto deprehendatur, ipsos quidem omni conatu studioque egisse, ut insidentes Orientalium animis errores ab iis evellerent, sed simul etiam manifestis argumentis id ostendisse, sartos tectosque se velle Ritus, quibus eorum majores ante Schisma, approbante Sede Apostolica, usi fuerant; nec unquam ab Orientalibus postulasse, ut si Catholici esse vellent, Latinum Ritus amplecterentur.

13. In Graecorum Enchiridio, edito Beneventi, duae Summorum Pontificum Leonis X et Clemen-

tis VII habentur Constitutiones, quibus vehementer increpantur Latini illi, qui in Graecis reprehendebant observantiam eorum, quae in Florentino Concilio eisdem permissa fuerant; praesertim quod Sacrificium offerrent in fermentato, uxorem ducerent, antequam sacris Ordinibus initiarentur, eamque post susceptos Ordines sacros retinerent, quodque Eucharistiam sub utraque specie etiam Pueris exhiberent. Pius IV in Constitutione: Romanus Pontifex: quae numero est 75. tom. 2. veteris Bullarii, dum Graecos in Latinorum Dioecesium commemorantes, Latinis Episcopis subjectos fore decernit, ita subdit: Per hoc tamen non intendimus, quod ipsi Graeci ab eorum Graecanico Ritu detrahantur, vel alias desuper quoquo modo per locorum Ordinarios, aut alios impediuntur.

14. Annales Gregorii XIII, a Patre Maphaeo conscripti et Romae impressi anno 1742, complura referunt, quae idem Pontifex gessit, licet exitu, parum felici, ut Cophtos Armenosque ad Catholicam Fidem reduceret. Sed ad rem nostram potissimum faciunt ea, quae leguntur in ipsius Constitutione 63. in novo Bullario tom. 4. part. 3., et in duabus aliis, videlicet 157 et 173. in eodem Bullario tom. 4. part. 4, de fundatione trium Collegiorum in Urbe, ab eodem Pontifice institutorum pro Graecis, Maronitis et Armenis, in quibus Alumnos dictarum Nationum educari voluit, ita tamen, ut semper in suis Ritibus Orientalibus perseverarent. Celeberrima fuit Unio Ruthenorum cum Apostolica Sede, tempore fel. record. Clementis Papae VIII peracta, cujus monumenta relata leguntur in Annalibus Venerabilis Cardinalis Baronii, Romanae editionis anni 1596 Tom. VII, ubi pag. 682. exhibetur Decretum, ab Archiepiscopis et Episcopis Ruthenis pro inunda Unione confectum, cum hac conditione: Salvis tamen et in integrum observatis caeremoniis et Ritibus cultus Divini peragendi et Sanctorum Sacramentorum juxta consuetudinem Ecclesiae Orientalis; correctis tantummodo iis articulis, qui ipsam Unionem impedirent; ut more antiquo fierent omnia, sicut olim, Unione durante, fuerunt. Sed cum paulo post ad pacem turbendam rumor percubisset, sublato esse in Unione Ritus universos, quibus Rutheni antiquitus usi fuerant in Divina Psalmodia, in Missae Sacrificio, in Sacramentis administrandis aliisque sacris Coeremoniis; Paulus V. Litteris Apostolicis, in forma Bre-

vis datis anno 1615, quae in eodem Graecorum Enchiridio impressae sunt, Voluntatem suam his verbis solemniter declaravit: Dummodo veritati et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere, Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse; nec id dici vel censi potuisse, nec posse, quin imo dictos Ritus, eisdem Ruthenis Episcopis et Clero ex Apostolica benignitate permissos, concessos et indultos esse.

15. Aptissime hic recenseri possent Ecclesiae, quas diversis temporibus posteriores Romani Pontifices Graecis, Maronitis, Armenis, Cophtis, Melchitis in urbe addixerunt, quaeque etiamnum extant et patent, ut sacras functiones in ipsis, juxta Ritusuum, singuli expleant. Opportune hic quoque referri posset, quemadmodum Clemens Papa VIII¹ in sua Constitutione 34 § 7 veteris Bullarii, Graecum Episcopum Romae constituit, ut Italo-Graecis Latinas Dioeceses incolentibus Ordines juxta Graecorum Ritus conferret; deinde vero alium a Clemente XII proximo Praedecessore nostro in sua Constitutione, incipien. Pastoralis, fuisse superadditum Graecum Episcopum, qui fixam in Bisinianensi Dioecesi sedem habet, ut Italo-Graecis Ordines conferat; ne qui longius ab Urbe distant, longum iter aggredi cogantur, ut Ordines ab Episcopo Graeco Romae degente, juxta allatam Clementis VIII Constitutionem, suscipiant, ac ne ipsis quidem Episcopis Catholicis Maronitarum, Cophtorum et Melchitarum, qui aliquando Romae versantur, denegari facultatem conferendi Ordines juxta Ritusuum nationis suae hominibus, dummodo idonei reperiantur. Ad rem pariter hic addi posset, quoties aliqua de disciplina Orientalium vel Italo-Graecorum excitata est controversia, Apostolicam Sedem nihil praetermisisse, ut, si quae emendatione digna visa sunt, emendaret, edicendo statim, velle se, ut caeteris in rebus omnibus Orientalis Ritus inviolatus firmusque maneret; aut aperte declarando, quae pro Italo-Graecis inter nos degentibus et Latinorum Episcoporum jurisdictioni subjectis statuebantur, ita accipi oportere, ut eos dumtaxat afficiant, nequaquam vero protendantur ad Graecos Orientales, qui a nobis longe dissiti, Graecis Episcopis suis Catholicis subsunt.

16. Deprehenditur id ex confirmatione Synodi Provincialis Ruthenorum coactae in Urbe Zamosciae anno 1720, ad quam examinandum Nos quoque, quippe qui tunc munere Secretarii Congregationis Concilii fungebamur, acciti fuimus a fel. record. Benedicto XIII, qui licet obsecundandum putasset insinuationibus Patrum ejusdem Concilii, a quibus nonnulli Ritus inter Graecos vigentes suis Decretis vel temperati fuerant, vel sublatis; praedictam Synodum confirmavit quidem suis Apostolicis Litteris in forma Brevis, datis anno 1724, hac tamen addita declaratione: Ita tamen, quod per nostram praedictae Synodi confirmationem nihil derogatum esse censeatur Constitutionibus Romanorum Pontificum, praedecessorum Nostrorum, et Decretis Conciliorum Generalium, emanatis super Ritibus Graecorum, quae, non obstante hujusmodi confirmatione, semper in suo robore permanere debent. Idem quoque colligitur ex pluribus nostris Constitutionibus, quae in nostro Bullario continentur, de Ritibus Cophtorum, Melchitarum, Maronitarum, Ruthenorum et Italo-Graecorum generatim atque etiam speciatim de Ritibus Cleri Collegiatae Ecclesiae Messanensis S. Mariae, de Graeco nuncupatae, ac postremo de Graeco Ritu, in Ordine Sancti Basilii servando. Si quidem in Constitutione 87 ejusdem Bullarii Tom. I de Graecorum Melchitarum Ritibus haec leguntur: De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud in primis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiam si Patriarchali, aut Episcopali praeferat, quidquam innovare aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorumdem observantiam imminuat. In praecedenti vero constitutione 57, quae incipit: Et si Pastoralis, § 9, num. 1, haec de Italo-Graecis praescribuntur: Quoniam Orientalis Ecclesiae Ritus, utpote non minima ex parte a Sanctis Patribus profecti, vel a Majoribus traditi, sic animis Graecorum aliorumque insederunt, ut praedecessores nostri Romani Pontifices satius consultiusque duxerint Ritus hujusmodi, qua in Parte nec Fidei Catholicae adversantur, nec periculum generant animarum, aut Ecclesiasticae derogant honestati, approbare, seu permittere, quam illos ad Romanarum coerectionum normam reducere etc. Et § 9, num. 24 haec leguntur: His insuper, quae superius in quacumque parte Italo-Graecis concessimus, indulgimus, decla-

ravimus, praecepimus, ordinavimus et interdiximus seu prohibuimus, Graecorum in Oriente, sub propriis Catholicis Episcopis, Archiepiscopis, vel Patriarchis commorantium, et aliarum Christianarum Nationum, quorumcumque Rituum, a Sancta Sede approbatorum, seu permissorum, juribus qualibuscumque, si quae illis de jure, vel ex consuetudine, vel alias quomodolibet legitime competant, aut Apostolicis Constitutionibus, vel Conciliorum Generalium, aut particularium, seu Congregationum Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Decretis, quae super Ritibus Graecorum, seu aliorum Orientalium emanarunt, ullo pacto praejudicatum, vel praejudicium ullum illatum esse, non intendimus.

17. Verum his aliisque pluribus praetermissis, libere asseremus, Romanos Pontifices assiduam atque indefessam curam impendisse, ut haereses, a quibus Schisma inter Occidentalem atque Orientalem Ecclesiam dimanavit, profligarent; ac propterea earum detestationem, sive abjuratorem exposcisse ab iis Orientalibus, qui ad Ecclesiae unitatem redire postulabant, aut de quibus explorandum est, utrum vere ad unitatem Apostolicae Sedis pertineant. Duae sunt formulae professionis Fidei, quarum prima Graecis praescripta a Summo Pontifice Gregorio XIII, tom. 2 veteris Bullarii Romani trigesima tertia recensetur; alteram vero pro Orientalibus statuit Urbanus VIII, ambae Typis Congregationis de propaganda Fide editae fuerunt, prima quidem anno 1623, altera anno 1642. Cum autem deinde anno 1665 Patriarcha Antiochenus Syriacus Hierapolis, nec non Archiepiscopus Syrorum, in eadem urbe Hierapolis commorantium, suae Fidei professionem ad Urbem transmisissent eaque data fuisset examinanda Patri Laurentio de Lauraea Ordinis Minorum sancti Francisci Conventualium, tunc temporis Sancti officii Consultori et deinde S. R. E. Cardinali; is die 28 Aprilis ejusdem anni suffragium suum scripto exaratum protulit, quod etiam subinde fuit a Congregatione probatum, illudque his verbis concluditur: Omnes sunt admittendae, sed significandum est iis, ad quos spectat, ut in posterum curent emitti Professionem Fidei, alias a felicis recordationis Urbano VIII Orientalibus praescriptam, quia illa continet multarum haeresum detestationem et alia pro iis regionibus necessaria.

18. Cumque inimicus homo, ut superseminaret zizania, eo nequitiae nonnullorum animos impulsisset, ut Missalibus, Breviariis ac Ritualibus admitterent errores, quibus Ecclesiastici caeterique de Clero inficerentur, opportuno consilio et post accuratum examen, Romani Pontifices Typis Congregationis de Propaganda Fide Missale Cophticum ac Maronitarum, sicut etiam Illyrica, aliaque hujusmodi Missalia recudenda curarunt. Neque silentio praeterire possumus, quantum curae ac laboris collatum fuerit in emendando Graecorum Euchologio, quod et Typographia ejusdem Congregationis superioribus mensibus prodiit absolutum. Hujus Operis examen magno quidem studio sub Urbano VIII Pontifice coeptum fuit, at post non multum temporis intermissum; instauratum autem novissime sub Clemente XIII, proximo praedecessore nostro: ast Deus Optimus Maximus eo Nos gaudio perfudit, ut post innumeras vigilias, labores ac discussiones, Pontificatus Nostri tempore, a Cardinalibus, Praesulibus, Theologis ac Viris Orientalium Linguarum peritisimis peractas, quin nobis ipsi pepercerimus, investigando nimirum, perlegendo et expendendo, quaecumque inspicienda, legenda et examinanda erant, gravissimum hujusmodi opus absolutum intueremur; ea semper adhibita accurata ac quodam modo scrupulosa circumspeditione, nequid minimum laederetur Graecus Ritus, sed illibatus omnino retineretur et integer, quamvis caeteroquin superioribus temporibus inter nostros Theologos non defuerint, qui Orientalium Lyturgiarum Rituumque, qui ante schisma in Orientali Ecclesia obtinuerant, penitus ignari, improbarent, quidquid adversabatur Occidentalis Ecclesiae Ritui, quem tantummodo probe noverant. Utque uno verbo complectamur omnia, in reditu Graecorum Schismaticorumque Orientalium ad Catholicam Religionem curando, id unum Romanis Pontificibus maxima curae fuit, ut ex illorum animis radicitus evellerent Arian, Macedonii, Nestorii, Eutychetis, Dioscori, Monothelitarum aliorumque errores, in quos infeliciter proruerant; salvis tamen et intactis Ritibus ac disciplina, quam ante Schisma servabant et profitebantur, quaeque venerandis ipsorum antiquis Lyturgiis ac Ritualibus innititur; quin unquam iidem Romani Pontifices poposcerint, ut ad Catholicam Fidem redeuntes, suum Ritum dimittere et Latinum amplecti deberent: id namque Ecclesiae Orientalis et Graecorum,

ac Orientalium Rituum omnimodam secum ferret internecionem, quod porro non modo nunquam tentatum, imo vero semper fuit et est ab hujus Sanctae Sedis consilio quam maxime alienum.

19. Ex his, quae hucusque latiori calamo relata sunt, plura facile inferri possunt. Primum quidem, conatus omnes omnemque diligentiam in id unum impendendam esse ab eo Missionario, qui Orientales Schismaticos et Graecos ad unitatem, Deo juvante, redigere contendit, ut scilicet ab illorum animis errores depellat Catholicae Fidei adversantes, quos majores eorum amplexi sunt, ut causam aliquam praetenderent, qua se ab Ecclesiae unitate segregarent subtraherentque ab obedientia ac obsequio, Romano Pontifici, tanquam ejusdem Ecclesiae Capiti, exhibendis. Quod vero spectat ad argumenta, quibus Missionarius uti debet, quum Orientales propriis veteribus Patribus magnopere adhaereant, peracta jam res est operosa sedulitate diligentissimi Leonis Allatii aliorumque clariorum Theologorum, qui perspicue demonstrarunt, convenire maxime inter sese veteres spectabilioresque Graecorum nostrosque Ecclesiae Occidentales Patres, in iis omnibus, quae ad Dogma pertinent et ad confutationem errorum, quibus Orientales et Graeci nunc temporis misere implicantur. Quapropter horum Librorum studium maximam indubie afferet utilitatem. Conati sunt sane Lutherani praeterito saeculo Orientales et Graecos in errores suos pertrahere. Idem quoque tentarunt Calvinistae, infensissimi hostes praesentiae realis Christi in Sacramento Eucharistiae et transubstantiationis panis ac vini in ejusdem Corpus et Sanguinem; et in partes suas Patriarcham Cyrillum, ut ajunt, adduxerunt. Attamen, cum Graeci, licet Schismatici, animadvertissent, novis Lutheranorum erroribus adversari suorum veterum Patrum auctoritates, praesertim Sanctorum Cyrilli, Joannis Chrysostomi, Gregorii Nysseni, Joannis Damasceni, tum authentica argumenta, quae ex ipsorum Lyturgiis depromuntur, ad realem praesentiam et transubstantiationem asserendam; se decipi minime passi sunt, nec ullo modo a Catholica veritate recedere voluerunt. Constat id omne ex Schelestrato in Dissertatione: De perpetua consensione Orientalis Ecclesiae contra Lutheranos: sub titulo: De transubstantiatione, pag. 717. tom. 2. Actorum Ecclesiae Orientalis. Idemque duabus in Synodis Patriar-

cham Cyrillum, seu edita sub ejus nomine Calviniana dogmata, unanimes damnarunt, uti videre est apud Christianum Lupum part. 5. ad Concilia Generalia et Provincialia; ac potissimum in Dissertatione: De quibusdam locis cap. 9. in fine. Ex quo primum haud levis spes affulget, fore, ut ipsorum oculis subjectae auctoritates veterum Patrum, quae novis eorumdem erroribus adversantur, Catholico autem nostro Dogmati favent, quam maxime facilem iisdem viam ad reditum sternant, eosque ad veram conversionem impellant. Deinde alterum quoque potest inferri, nimirum, non modo opus non esse ad Orientales et Graecos in viam unitatis revocandos, ut laedantur ipsorum Ritus aut corrumpantur; quandoquidem id semper alienum fuit ab instituto Sedis Apostolicae, quae in hac ipsa Sacrorum Rituum materia zizania a tritico, quoties oportuit, secernere novit; verum etiam conatus hujusmodi plurimum optatissimae unioni adversari, uti recte perpendit Thomas a' Jesu: De conversione omnium gentium procuranda lib. 7. cap. 2. Ostendendum etiam Ecclesiam Romanam probare ac indulgere, ut quaevis Ecclesia propriis adhaereat Ritibus et Coeremoniis, quippe cum Schismatici propriorum Rituum tenacissimi sint. Ne ipsos eorum perdendorum ingruens aliqua suspicio ab Ecclesia Romana alienet et avertat, oportune laborandum, ut se in propriis Coeremoniis insectandis conservandos esse persuadeantur. Deum ex iis, quae supra praejecimus, illud tertio infertur, cavendum omnino esse Missionario, qui Orientalem schismaticum reducere cupit, ne eundem ad Latinum amplectendum Ritus inducere contendat: munus namque hoc unum Missionario demandatur, revocandi Orientalem ad Catholicam Fidem, non vero ipsum ad Latinum Ritus inducendi.

20. Peracta in Florentino Concilio Unione, quam superius memoravimus, quidam ex Latinis Catholicis, in Graecia commorantes, arbitrati sunt, fas sibi esse a Latino Ritu ad Graecum transire, allecti fortasse ea libertate, quam noverant Graecis praeservatam, retinendi post ordinem Sacrum uxores, quas duxerant, antequam eundem Sacrum Ordinem suscepissent. Verum Nicolaus V Pontifex Maximus opportunum huic corruptelae remedium afferre non praetermisit, uti colligitur ex ejus Constitutione tom. 3. part. 3. Bullarii, recenter Romae editi, pag. 64. Pervenit ad aures nostras, quod in

locis, quae Catholicis in Graecia subjecta sunt, multi Catholici, Unionis praetextu, ad Graecos impudenter transeunt Ritus. Mirati admodum sumus mirarique non desistimus, nescientes, quid sit, quod eos a consuetudine ac Ritibus, in quibus nati enutritique sunt, in alienigenarum Ritus transposuit: nam, et si laudabiles Orientalis Ecclesiae Ritus sint, non licet tamen Ecclesiarum Ritus permiscere neque id unquam Sacrosancta Synodus Florentina permisit. Cum Latinus Ritus is sit, quo utitur Sancta Romana Ecclesia, quae Mater est et Magistra aliarum Ecclesiarum, reliquis omnibus Ritibus praeferrí debet: Ex quo porro sequitur, haud licere a Latino Ritu ad Graecum transire; nec illis, qui semel a Ritu Graeco vel Orientali, ad Latinum transierunt, integrum esse ad pristinum Graecum Ritus reverti, quem admodum patet ex nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57 §2. num. 13. Bullarii nostri tom. I., nisi forte peculiare quaedam intercederent circumstantiae, quae impertiendam hac super re dispensationem suaderent; sicuti superioribus temporibus aliquando et nunc etiam accidit in Collegio Maronitarum hujus nostrae Urbis, in quo, cum quandoque reperiatur aliquis Societatis Jesu Sacerdos, qui Societatem ingrediens, dispensationem obtinuit transeundi ad Latinum Ritus, nonnunquam cum eo dispensatur, ut in Ecclesia memorati Collegii Missam celebret Ritu Syriaco et Chaldaico Divinumque Officium juxta eundem Ritus persolvat, nempe, ut Alumnos in eodem Collegio degentes Ritus ipsum edoceat. Id liquido apparet ex pluribus Decretis Congregationis Sancti Officii, uno videlicet, dato die 30 Decembris anno 1716, altero die 14 Decembris anno 1740, nec non ex alio recentiori, quod Nos die 19 Augusti anno 1752 jussimus expediri.

21. Haec transitum de Latino ad Graecum Ritus spectant. Nunc autem verba facientes de transitu ab Orientali et Graeco ad Latinum Ritus, libere affirmari potest transitum hujusmodi, non aequae, ac primum, interdicti; sed tamen nequaquam licere Missionario, Graecum et Orientalem, ad Catholicam Ecclesiam unitatem reverti exoptantem, inducere, ut proprium Ritus dimittat, cum ex hac agendi methodo, gravissima detrimenta, sicuti paulo ante innuimus, promanare possint. Melchitae Catholici libenter olim a Graeco Ritu ad Latinum transibant; sed vetitum id ipsis fuit, monitique

Missionarii, ne illis suaderent hujusmodi transitum; cujus permissio est privative Apostolicae Sedis iudicio reservata, uti manifestum sit ex nostra Constitutione: Demandatam, 85 § 35. Bullarii tom. I.: Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis, Graecum Ritus servantibus, ad Latinum Ritus transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub poenis etiam infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne quicquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritus suadere praesumant, aut etiam empientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant: Consentanea sunt decreta Urbani VIII Praedecessoris nostri quo ad Ritus Graeco Ruthenum, edita in Congregatione Propagandae Fidei, coram ipso habitae die 7 Februarii ac die 7 Iulii anno 1624. Quamvis autem aequum videri posset liberam Italo-Graecis relinquere facultatem transeundi, si liberet, a Graeco Ritu ad Latinum, cum ipsi inter nos versentur et Latino Episcopo subjiçantur; tamen constitutum est, ut Sedis Apostolicae auctoritas ad id omnino requiratur, si de Ecclesiasticis tam Saecularibus, quam Regularibus agatur: si vero Laici ut Saeculares transitum hujusmodi postulaverint, Episcopi sufficiat licentia, quam ob justas ac legitimas causas certis quibusdam personis moderate impertiri quidem potest, nunquam vero integrae Universitati: in hac enim facti specie Apostolicae Sedis auctoritate opus est, uti videre est in saepe memorata nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 17. § 2. num. 14 Bullarii nostri tom. I.

22. Quod si defendi vellet, Orientales et Graecos haeresim abjurantes et ad Unitatem redeuntes allici jure posse ac urgeri ad Ritus suos deserendos Ritusque Latinum omnino amplectendum, eo, quod alias probatum fuerit atque nunc etiam probetur, Orientales et Graecos Latinum aliquid Ritus sectari; opportuna haud desideratur responsio. Orientales siquidem et Graeci duas veluti Classes constituunt. Prima est illorum, qui nequaquam contenti iis rebus, quae ab Apostolica Sede ipsis ad Unionem conservandam permittuntur, extra honestatis limites impudenter feruntur, jactantes, quaecumque a se sunt, ea jure optimo fieri, Latinosque decipi, qui eadem non peragunt. Exemplo sit Azymum; Graeci et Orientales, ut Catholici sint, fateri debent tam azymum, quam fermentatum pa-

nem materiam esse aptam Sacramenti Eucharistiae, et quemlibet Ecclesiae suae Ritus sectari oportere; adeo, ut quicumque improbat Ecclesiae Latinae Ritus, quae in Eucharistiae consecratione utitur azymo, a veritate recedat et in errorem prolabitur. Hilarion Monachus in Dialectica sua Oratione, quam Leo Allatius e Graeco sermone Latinam reddidit tom. I Graeciae Orthodoxae, edito Typis Congregationis de Propaganda Fide 1652 pag. 762, haec advertit: Et haec scripsi vobis Graeci amicitiae simi, non panem vestrum, quem adorans, aequae ac nostra azyma revereor incusans, sed exponens, neque probe, neque ut Christianum addecet, vos gerere, dum Latinorum azyma dicto factoque laeditis injuriaque efficitis; in utrisque enim ut dictum est, verus Christus continetur. Exemplum est itidem ex libertate, Orientali et Graecae Ecclesiae relicta, ut, qui in ea Sacris Ordinibus atque etiam Sacerdotio sunt insigniti, uxores, quas ante Sacrum Ordinem duxerunt, retinere valeant, uti patet ex Can. Aliter, dist. 31. et cap. Cum olim, de Clericis conjugatis. Romani siquidem Pontifices perpendentes id nequaquam adversari Divino aut naturali juri, sed tantum Ecclesiasticis sanctionibus, opportunum censuerunt consuetudinem hanc inter Graecos et Orientales vigentem ferre, ne, auctoritate Apostolica ad eam evellendam interposita, illis occasio ab unitate recedendi praeberetur; quod recte expendit Arcudius in sua Concordia lib. 7. cap. 33. Attamen quis crederet? non defuerunt neque desunt ex Graecis et Orientalibus, qui Latinam Ecclesiam injuria arguunt, tamquam Matrimonio infensam, propterea, quod exemplum Apostolorum sequuta, in suis Subdiaconis, Diaconis, ac Presbyteris coelibatum servaverit ac servet: Legi potest Hincmarus Rhemensis tom. 2. suorum Operum epist. 51. Tertium denique exemplum suppeditant nonnulli ex Cophtis, quorum Ritus praescribit, ut post Baptismi Sacramentum illico adjungatur Confirmatio; qui mos non obtinet in Occidentali Ecclesia, quae plerumque talem in confirmandis aetatem exposcit, ut quid bonum, quidve malum sit, possint dignoscere. Romana Ecclesia veteri Cophtorum consuetudini non adversatur. Verum (quis crederet?) extant ex ipsis nonnulli, qui Baptismum a Latinis collatum ideo perhorrescunt, quod post Baptisma Confirmationis etiam Sacramentum non fuerit ministratum. Quamobrem in

nostra Constitutione 129, quae incipit: Eo quamvis tempore: Bullarii nostri tom. I, merito a nobis arguuntur atque damnantur: sicuti lenitati et patientiae Sedis Apostolicae consonum videri potest, quod Cophti, in suo jamdiu recepto et ab eadem Sede tolerato usu perseverent, ita ferendum non est, quod Baptismus Ritu Latino, et seorsim a Confirmatione collatum acerbo alienoque animo perhorrescant.

23. Alteram Classem constituunt Orientales illi et Graeci, qui retinentes majori ex parte Ritus suos et insimul Occidentalium ac Latinorum Ritus venerantes, ex his nonnullos sequuntur, ex veteri consuetudine suis Episcopis perspecta et approbata atque insuper ab Apostolica Sede expresse vel tacite confirmata. In hanc Classem referri possunt Armeni ac Maronitae, qui fermentatum deseruerunt et Eucharistiam, sicuti Latini, in azymo conficiunt, uti testatur Abrahamus Echellensis in suo Eutychio vindicato pag. 477; quam quidem Armenorum disciplinam nonnulli tribuunt Sancto Gregorio Illuminatori, primo Armeniae Episcopo, qui initio saeculi quarti, sub Tiridate Rege, martyrii coronam est consecutus; alii vero Sancto Silvestro Pontifici, aut Sancto Gregorio Magno eandem referunt acceptam, in Conventionibus cum Armenorum natione initis, quae indicantur a Summo Pontif. Gregorio IX in suis Epistolis ad Regem Armeniae, relatis a Raynaldo ad annum Christi 1139. num. 82. Eam certe disciplinam ab Ecclesia Romana Armenis traditam testatur eorumdem Armenorum Sisensis Patriarcha Gregorius in epistola ad Haytonem, patrem Leonis Regis Armeniae, Coenobitam, apud Clementem Galanum, in Conciliatione Ecclesiae Armenae cum Romana Tom. I, pag. 449, sic scribens: Quocirca nos a Sancta Romana Ecclesia aquae commixtionem (cum vino in Calice) modo recipimus, sicut ab eadem acceptum habemus Azymum, Mitram Episcopalem et modum signandi Crucem. Vetustissima pariter et immemorabilis est apud Maronitas azyimi consuetudo, uti constat ex Morini Praefatione ad Maronitarum Ordinationes; et ex Bibliotheca Orientali Assemani senioris tom. I, pag. 410; atque ex Synodo Nationali, in Monte Libano congregata anno 1736 et a Nobis in nostra constitutione: Singularis: 31. Bullarii nostri tom. I, confirmata, in cujus cap. 12. de Sacramento Eucharistiae, cum de azymo agitur,

haec leguntur: Qui mos et in Ecclesia nostra et apud Armenos quoque in Oriente ab immemorabili tempore obtinuit, et authentica etiam hujus rei documenta proferre possumus. Hoc Armenorum et Maronitarum exemplo, Bessarion Cardinalis, cui primum Abbatia Cryptae Ferratae sita in Dioecesi Tusculana fuerat commendata, id obtinuit, ut Graeci Monachi in illa degentes in azymo consecrarent, quemadmodum legere est in nostra Constitutione 33. Inter multa: § Ut autem: Bullarii nostri tom. 2. Idem semper servatum fuit hodieque servatur in Ecclesia Collegiata, S. Mariae de Grafeo nuncupata, sita in Messanensi Dioecesi, licet ipsius Clerus Ritus Graecum retineat, uti videri potest in nostra Constitutione 81, quae incipit: Romana Ecclesia, § 1. Bullarii nostri tom. I., quamvis, generatim loquendo, Presbyteri Italo-Graeci servant in Italia, Insulisque adjacentibus suam disciplinam ac Ritus conficiendi in fermentato Eucharistiam, moneanturque impensius Sacerdotes Latini vel Graeci Ritus, ne Eucharistiam consecrare, ac distribuere juxta proprium cujusque Ritus praetermittant. uti declaratur in nostra Constitutione, quae incipit: Et si pastoralis, 57. § I num. 2., ac § 6. num. 10 et seq. Bullarii nostri tom. I.

24. Quibusdam Ecclesiae saeculis is usus obtinuit, ut post Baptismi Sacramentum Eucharistia pueris traderetur, haud quidem ex ea persuasionem, quod esset ad aeternam puerorum salutem necessaria, sed ex mero ritu et consuetudine, tunc temporis vigente, quemadmodum sapienter animadverterunt Tridentini Concilii Patres, Sess. 21, cap. 4. Inter errores Armenorum, a Summo Pontifice Benedicto XII damnatos, quinquagesimus octavus apud Raynaldum ad annum Christi 1341 § 66 recensetur ille, quo asserebant, ad aeternam puerorum salutem et Baptismi iis collati validitatem, praeter Confirmationis sacramentum, Eucharistiam etiam iisdem esse administrandam. In occidentali Ecclesia, quadringentis et amplius ab hinc annis, Eucharistia pueris post Baptismum non administratur. Verum negari nequit, in Libris Ritualibus Orientalium commemorari Ritus Communions post Baptismum pueris administrandae. Assemanus junior lib. 2. Codicis Liturgici pag. 149 refert ordinem ministrandi Baptismi apud Melchitas; pag. quoque 309 ordinem exscribit Baptismi Syrorum, editum a Philoxeno Mabugensi Episcopo Monophysita; pag. 306; alium

affert desumptum a veteri Rituali Severi Patriarchae Antiocheni Monophysitarum antesignani: et lib. 3, ejusdem Codicis pag. 95 et pag. 130, binos alios ordines commemorat, servatos inter Armenos et Cophtos in ministrando Baptismo, quibus omnibus praecipitur, ut pueris post Baptismum Eucharistia ministraretur. Hujusmodi consuetudinem apud nonnullos Graecos ad sua usque tempora obtinuisse ait S. Thomas 3 part. quaest. 80 art. ad tertium. Arcudius vero lib. 3 de Sacramento Eucharistiae cap. 11 hanc esse Graecorum disciplinam scribit; sed aliqui ex ipsis paulatim eam deseruerunt, propter incommoda, quae in praebenda pueris post Baptismum Eucharistia identidem intercedebant. In actis Synodi sub Sergio Patriarcha Antiocheno Maronitarum, habitae in Monte Libano die 18 Septembris anno 1596, cui praefuit Pater Hieronymus Dandinus Societatis Iesu, Nuncius Summi Pontificis Clementis VIII, haec verba leguntur can. 7: Quoniam parvulis sine indecentia maxima venerabilisque Sacramenti injuria vix potest Sacra Christi Communio dari, caveant in posterum Sacerdotes universi, ne quemquam ante rationis usum ad eam admittant. Consentiant Patres Concilii Zamosciae habiti anno 1720 § 3 de Eucharistia. Idemque firmatum legitur in Actis Libanensis Concilii, quod habitum fuit anno 1736 cap. 12 de Sanctissimo Eucharistiae Sacramento num. 13, cujus haec sunt verba: In antiquis quidem nostris Ritualibus, sicut et in Ordine vetere Romano, et in Euchologiis Graecis Baptismatis Ministro diserte praecipitur, ut infantes, mox a Baptismate Chrismate delibutos, pascat Eucharistiae Sacramento; nihilominus tum ob debitam huic Augustissimo Sacramento reverentiam, tum quia idem non est infantibus ac pueris ad salutem necessarius, praecipimus, ut infantibus quidem, dum baptizantur, Eucharistia nullo pacto, neque sub specie Sanguinis, porrigatur. Quod ipsum statutum fuit in Constitutione pro Italo-Graecis, incipiente: Et si Pastoralis: 57 § 2 num. 7. Bullarii nostri tom. I.

25. De usu administrandae Eucharistiae sub utraque specie etiam Laicis, quo ad Orientalem et Graecam disciplinam, fuse disserunt Arcudius in Concordia Occidentali et Orientali in Sacramento- rum administratione lib. 3 cap. 4 et Leo Allatius in prima adnotatione de Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis consensione pag. 1614, et seq. In

Graecorum Collegio, quod Romae, uti diximus, erectum fuit a Gregorio XIII, ea indicta lege, ut Graecus in eo Ritus servetur, quemadmodum praefatus Leo Allatius testatur in suo Tractatu de aetate, et Interstitiis pag. 21, juxta ipsius Collegii Constitutiones, a Summo Pontifice Urbano VIII confirmatas, debent Alumni quolibet octiduo animi sordes Penitentiae Sacramento eluere et Sacram Eucharistiam sumere quintadecima quaque die, nec non festis diebus solemnibus et singulis Adventus, et Quadragesimae Dominicis Latino Ritu servato; in festis vero solemnioribus, videlicet diebus Paschatis, Pentecostes et Nativitatis Domini jubentur Eucharistiam sub utraque specie Ritu Graeco suscipere, hoc est in fermentato, Sanguine intincto, ad quam rem perficiendam Sacerdos utitur parvo cocleari, quod infert in os susipientis Eucharistiam. Idemque Ritus servatur cum reliquis Graecis omnibus, qui praedictis diebus ad Solemne Missae Sacrificium conveniunt, aut qui aliis per annum diebus in Ecclesia Graeci Collegii sibi Eucharistiam Ritu Graeco administrari deprecant. Verum Italo-Graecis in memorata Constitutione: Et si Pastoralis: 57 § 6 num. 15. Eucharistia sub utraque specie permittitur in illis dumtaxat locis, in quibus Ritus hujusmodi Communionis retentus viget; sed in aliis locis, ubi idem Ritus obsolevit, Eucharistia sub utraque specie prohibetur. Ab hac disciplina, seu ritu sumendae Eucharistiae sub utraque specie, licet in universa Orientali Ecclesia recepto, nonnulli Graeci et Orientales paulatim recesserunt. Lucas Holstenius, vir sane clari nominis, in Epistola ad Bertoldum Nimisium, quae typis impressa affertur in Opusculis Graecis ac Latinis Leonis Allatii pag. 436, refert, se praebuisse Eucharistiam in Vaticana Basilica Presbytero Abyssino, qui cum aliis communicaturus, ad Sacram Mensam accesserat; cumque eum sub unica specie panis Eucharistiae participem fecisset, ab ipso deinde atque etiam ab aliis Aethiopicae Ecclesiae hominibus sciscitatum fuisse, an juxta Patriae suae Ritus Eucharistiam sub unica specie panis sumere consuevissent tam in solemnibus Liturgiis, quam in quotidiana Eucharistiae participatione, nec non cum ad eos extremo morbo laborantes eadem in Viaticum afferebatur; testaturque, fuisse sibi ab illis responsum, Sacram Synaxim sub unica specie panis sibi semper administrari hancque esse veterem disciplinam in Aethiopica Ecclesia obtinen-

tem. Inter quaesita, Summo Pontifici Gregorio XIII proposita a Patriarcha Maronitarum, sequens recensetur: Nos Missam celebramus in solo azy-mo: Laici vero nostri sub utraque specie communicant; cui Pontifex his verbis respondit: Si volunt in azy-mo consecrare, non videntur prohibendi: Laici vero a Communione sub utraque specie pedetentim arcendi sunt; totus enim Christus sub una specie continetur et in usu Calicis magnum est periculum effusionis: uti legere est in laudato Opere Thomae a Iesu, de conversione omnium gentium pag. 486 et seq. Patres etiam Concilii Libanensis, habiti anno 1736 part. 2, cap. 12, num. 21, hujusmodi consilio inhaerentes, ita statuerunt: Deinde ejusdem Sanctae Romanae Ecclesiae institutis inhaerentes, praecipimus et stricte mandamus, ne cui Laico, vel Clerico, in minoribus Ordinibus constituto, Communio sub utraque specie tradatur, sed sub una tantum, panis nimirum: Solis Diaconis permittentes, ut in solemni Missa Eucharistiam sub utraque specie a Sacerdote accipiant, hoc est sub specie panis primum, deinde sub specie vini, semoto tamen, quem superius commemoravimus, cochlearis usu: At vero Diaconis, ut Hostiam Sanguine intinctam a Sacerdotibus, in solemni praesertim Missa, accipere possint et valeant, concedimus et permittimus, modo absit cochlearis usus, quem omnino abrogandum esse statuimus.

26. Postremo, ab Eucharistiae Sacramento minime recedentes, hic verba faciemus de alio Orientali et Graeco-Ritu, quo nimirum Sacerdos post consecrationem et ante consummationem paululum aquae tepidae in calicem fundit. Matthaeus Blastares in Syntagmate Alphabetico cap. 8, tom. 2 Synodicon Graecorum pag. 153, hujusmodi Ritus commemorat ejusque significationem affert. Eutymius Tyri ac Sidonis Archiepiscopus anno 1716 Summo Pontifici Clementi XI nonnulla quaesita proposuit, quorum alterum erat, utrum Melchitis Syriae ac Palaestinae interdicere deberet, aquam tepidam Divino Sanguini post Consecrationem affundere; cui redditum fuit responsum, adjecta accurata et luculenta instructione ab eodem Pontifice approbata ejusque jussu transmissa ad Superiores Missionum Terrae Sanctae Damasci, Tyri ac Sidonis, injunctumque praedicto Archiepiscopo, ne id fieri interdiceret, cum de veteri Ritu ageretur, Sedi Apostolicae perspecto et Graecis Sacerdotibus etiam Romae per-

misso, per quem innuitur Fidei ardor, qui maximus erga tantum Mysterium debet conflagrare. Simile responsum die 31 Martii anno 1729 jussu Benedicti Papae XIII datum fuit Cyrillo Graecorum Patriarchae Antiocheno. Idem Ritus Italo-Graecis permittitur in citata Constitutione 57 Et si Pastoralis, § 6, num. 2 Bullarii nostri tom. I. Cumque subinde in Congregationibus, quae pro correctione Librorum Ecclesiasticorum Ecclesiae Orientalis habitae fuerunt, ad accuratiorem quamque diligentiam adhibendam, diu multumque disputatum fuisset, utrum interdicendus esset Ritus infundendi in calicem aquam tepidam post consecrationem, cum potissimum Humbertus Card. Sylvae Candidae superioribus temporibus plurimum adversus eundem ritum declamasset, responsum fuit die 1 Maji anno 1746, nihil esse innovandum, quod rescriptum a Nobis deinde confirmatum fuit; rationibus enim a praedicto Cardinali allatis nil ponderis inesse compertum fuit. Attamen patres Concilii, coacti in urbe Zamosciae anno 1720, graves ob causas inhibuerunt Ruthenis Sacerdotibus, ne aquam tepidam post Consecrationem in calicem funderent, uti legi potest § 4 de celebratione Missarum: Inhibet, gravem ob causam, et abrogat toleratam in Orientali Ecclesia consuetudinem ad consecratos calicis species aquam tepidam affundendi post consecrationem, ante Communionem.

27. His sane et aliis hujusmodi exemplis, quae facile cumulari possent, inniti valent, qui erga transitum a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum sunt propensiores, vel certe quidem putant se jure optimo agere, dum schismaticum Orientalem ad Ecclesiae unitatem convertentes, satagunt eundem abducere ab aliquo Ritu, quem servare consueverat, priusquam nobis consentiret, quique a reliquis omnibus Orientalibus et Graecis ex veteri disciplina firmiter retinetur et observatur. Verum, neque superius allata exempla, nec caetera, quae in medium proferri possent, quidquam illorum opinioni suffragantur; tum quia in transitu a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum tollitur omnino, quidquid ab ipso Graeco Ritu praescribitur et nostro Ritui non conformatur, quod non contingit in iis exemplis, quae paulo superius allata sunt, quibus nempe, si aliqua peculiaris solemnitas Graeci Ritus tollitur, Ritus tamen ipse ac reliqua omnia eodem Ritu

praescripta intacta servantur; tum quia partem etiam aliquam demere ex aliquo Ritu, salvis reliquis ejusdem Ritus partibus, non est privati viri, sed auctoritas publica intercedat, necesse est, videlicet supremi Capituli universalis Ecclesiae, qualis plane est Romanus Pontifex. Sedes namque Apostolica ea est, quae praecipuo quodam jure, quoties ipsi consentaneum visum fuit, ab Orientali Ecclesia Riturum aliquem desumpsit et in Occidentalem traduxit, aut permisit Riturum aliquem Graecum in aliqua Latina Ecclesia usurpari. Eademque Apostolica Sedes, quoties deprehendit, periculosum vel indecorum aliquem Riturum in Orientalem Ecclesiam irrepsisse, illum damnavit, improbavit ejusque usum ipsi prohibuit. Ipsa denique Apostolica Sedes, postquam vidit Orientalem vel Graecam aliquam gentem in aliquo Latino Ritu usurpando ac defendendo vehementer obfirmatam, ac potissimum, quando Riturus ipse ab antiquo tempore invectus fuit, ab omnibus communiter receptus atque expresse, vel tacite ab Episcopis probatus, Riturum ipsum tolerando, et sic approbando firmavit.

28. In Latina et Graeca Lyturgia recitatur Symbolum ejusque recitatio in Missae Sacrificio in Ecclesia Orientali primum instituta, deinde in Occidentalem traducta est, uti colligitur ex tertio Toletano Concilio habito anno 589, can. 2, tom. 5. Collectionis Labbeanae pag. 1009, cujus haec sunt verba: Ut per omnes Ecclesias Hispaniae vel Gallaciae, secundum formam Orientalium Ecclesiarum, Concilii Constantinopolitani, hoc est centum quinquaginta Episcoporum, Symbolum Fidei recitetur, ut, priusquam Dominica dicatur Oratio, voce clara a populo decantetur. Quare, cum Patres Toletani Concilii disciplinam statuentes recitandi Symbolum in Sacrificio Missae, se ad Riturum Orientalium Ecclesiarum retulerint; id satis est ad agnoscendum, hujusmodi disciplinam in Oriente primo institutam, inde in Occidentem promanasse; sicut advertunt Cardinalis Bona Rerum Lyturgic. lib. 2, cap. 8, num. 2, et Georgius de Lyturgia Romani Pontificis tom. 2, cap. 20, num. 2, pag. 176. Sed rem propositam persequendo, Amalarius in lib. de Divinis officiis cap. 14, postquam, innixus auctoritate Sancti Paulini in Epistola ad Severum, retulit, sola Feria sexta majoris Hebdomadae in Ecclesia Hierosolymitana exponi consuevisse populo adorandam Crucem ipsam, in qua Christus pependit, huic Graecae con-

suetudini tribuit Riturum adorationis Sanctae Crucis, quae in officio praedictae Feriae Sextae in unaquaque Latina Ecclesia ad hanc usque diem peragitur. Trisagium Sanctus Deus, Sanctus Fortis, Sanctus Immortalis miserere nobis, pia est et frequentissima Oratio in Graecorum Lyturgia, uti recte advertit Goarius in notis ad Euchologium in Missam Sancti Joannis Chrisostomi pag. 109. Ejus Orationis origo repetitur ex miraculo, quod medio saeculo quinto contigit in Regia Urbe Constantinopolitana; cum enim Theodosius Imperator, Patriarcha Proclus et universus populus in aperto ad Deum preces effunderent, ut ab imminente liberarentur excidio, quod ipsis ab ingentibus terrae motibus impendebat, puer repente in Coelum rapti visus est, qui deinde in terram demissus retulit se audivisse Angelos praedictum Trisagium canentes; quare, cum jussu Procli Patriarchae, universus populus illud devote cecinisset, terra ab horrendis, quibus concutiebatur, motibus conquievit, uti narrat Nicephorus lib. 14, cap. 46, recteque prosequitur Summus Pontifex Felix III in Epistola tertia ad Petrum Fulgonem, quae habetur tom 4 Labbeanae Collectionis. Idem vero Trisagium in Ecclesia Occidentali Feria Sexta Majoris Hebdomadae Graecae et Latinae canitur, quemadmodum apposite animadvertit Cardinalis Bona Rerum Lyturgicar. lib. 2, cap. 10, num. 5. Aquae Benedictio in pervigilio Epiphaniae ex Ritu est Graecae Ecclesiae proprio, uti fuse ostendit Goarius in Euchologio, sive Rituali Graecorum, et nunc etiam praedicta die Romae in Graecorum Ecclesia peragitur haec functio, de qua in allata superius Constitutione nostra 57 § 5, num. 13, mentio habetur simulque permittitur, ut Fideles eadem aqua benedicta aspergantur. De transitu Ritus hujusmodi ab Orientali in aliquas Occidentales Ecclesias videri possunt, quae congessit eruditus Martene tom. 4, de antiqua Ecclesiae disciplina in Divinis celebrandis officiis cap. 4, num. 2, et quae afferuntur in Dissertatione Patris Sebastiani Pauli Congregationis Matris Dei, edita Neapoli anno 1719, cui titulus est: De ritu Ecclesiae Neriitinae exorcizandi aquam in Epiphania, ubi propterea part. 3, pag. 177 et seq. opportune monet Episcopos, in quorum Dioeceses longo abhinc tempore nonnulli Ritus ab Ecclesia Graeca manantes irrepererunt, ut illos de medio tollere tantopere non contendant, ne turbae excitentur et ne vide-

antur improbare rationem agendi Sedis Apostolicae, quae Ritus illos irrepisse cum optime noverit, eosdem tamen servari et frequentari permisit; affertque etiam pag. 203 epistolam Cardinalis Sancti, Sanctae Severinae nuncupati, scriptam anno 1580 ad Fornarium Episcopum Neritinum de hoc ipso argumento et de aquae benedictione in Epiphania, quae in illa Dioecesi peragitur. Graecus pariter est Ritus spoliandi ac lavandi Altare Feria quinta in Coena Domini. Hujusce Ritus monumentum aliquod reperire est saeculo quinto, de eo namque meminit in suo Typico, sive Ordine recitandi Officium Ecclesiasticum per totum annum S. Sabas, qui, teste Leone Allatio de Libris Ecclesiae Graecae dissert. I, pag. 9, obiit anno 451. Si certo affirmari posset Ordinem Romanum ab Hittorio editum, Sancti Gelasii Pontificis jussu compositum fuisse, Ritus lavandi Altaria Feria quinta in Coena Domini praedictae Graecorum consuetudini fuisset, quasi coaevus in Latina Ecclesia, cum Sanctus Gelasius Pontifex obierit anno 496. At, cum incertum sit, utrum Romanus Ordo ab Hittorio vulgatus, tantae antiquitatis merito praestet, et cum, eo seposito, S. Isidorus Hispalensis Episcopus inter Latinos primus extiterit, qui de hoc Ritu verba fecerit; idemque S. Isidorus anno 636 sit vita functus; satis id est, ut ab Oriente in Occidentem fluxisse asseratur Ritus praedictus, qui in hunc usque diem in nonnullis Latinis Ecclesiis retinetur, probantibus Romanis Pontificibus, ac potissimum in Vaticana Basilica, magna cum Solemnitate, Feria quinta in Coena Domini quotannis peragitur. Suarius Episcopus Vastionensis et Vicarius ejusdem Basilicae, et Ioannes Chrysostomus Battellus Archiepiscopus Amasenus, qui in minoribus inter Beneficiatos ejusdem Basilicae recensentur, duas elucubratisimas Dissertationes ediderunt, quibus praedictum Ritum illustrarunt. Quae cum ita sint, exemplis et factis aperte evincitur id, quod paulo ante diximus, Sedem videlicet Apostolicam non omisisse, quoties rationi consentaneum putavit, aut adsciscere in universam Latinam Ecclesiam Ritus, qui ad Graecam Ecclesiam pertinebant, aut permittere, ut peculiare quidam Ritus, qui ab Ecclesia Graeca manarunt, in nonnullis Latinis Ecclesiis observarentur.

29. Iam paulo superius de Trisagio sermonem fecimus, deque admirabili modo, quo cantus ejusdem

in Sacras Lyturgias Ecclesiae Graecae inductus fuit. Cum tamen Petrus Fullo, cognomento Gnaphaeus, fautor haeresis Apollinaristarum, qui Theopaschitae appellantur, ausus fuisset Trisagio haec verba superaddere: Qui crucifixus es pro nobis: sicuti fuse commemorat Theodorus Lector lib. I Collectanear; et cum nonnullae Orientis Ecclesiae ac potissimum Syrorum et Armenorum, opera cujusdam Iacobi Syri, teste Nicephoro lib. 18, cap. 52, additamentum hujusmodi recepissent; haud praetermiserunt Romani Pontifices, pro ea, quam in similibus adhibere consueverunt vigili cura et sollicitudine, inolescenti errori se opponere factamque Trisagio additionem interdiceret, rejicientes interpretationem, qua Trisagium ipsum referendo ad solam Filii personam, non vero ad tres Divinas personas, omnem erroris suspicionem adimi jactabatur; tum quia periculum semper supererat adhaerendi dogmati haeretico; tum quia humanae mentis praesumptio ad solum Christum referre minime poterat Hymnum ab Angelis in honorem Sanctissimae Trinitatis decantatum, sicuti Lupus recte expendit in notis ad Can. 81 Trullanum, ubi, postquam retulerat a Felice III et Romana Synodo damnatam fuisse additionem Trisagio factam, ita subdit: Hymnum soli Divinae Trinitati a Sanctis semper Angelis adcantatum Ecclesiae ab ipso Deo ac eisdem Sanctis Angelis in puero laudato traditum, malorum Regiae Urbis impendentium depulsionis confirmatum ac in eodem sensu et ratione comprobatum a plena Synodo Chalcedonensi constanter asseverant, (loquitur de Episcopis tum in praedicto Concilio congregatis, tum de aliis additamentum Trisagio factum respicientibus) humana praesumptione non potuisse ad solum Christum detorqueri. S. Gregorius VII eodem Religionis studio ipsam additionem improbavit in sua epistola prima lib. 8, scripta ad Archiepiscopum, sive Patriarcham Armenorum. Idem praestitit Gregorius XIII in nonnullis suis epistolis, datis in forma Brevis ad Patriarcham Maronitarum die 14 Februarii anno 1577. In Congregatione autem Propagandae Fidei, habita die 30 Januarii anno 1635, cum examini subjecta fuisset Armenorum Lyturgia atque inter caetera accuratori disquisitione fuisset expensum, utrum additio inducta Trisagio tolerari posset, ob indicatam causam, quod illa ad solam Filii personam relationem habere posse videretur, responsum fuit, id non esse permittendum additionemque

omnino expungendam. Summus Pontifex Gelasius in sua epistola nona ad Episcopos Lucaniae cap. 26 pravam consuetudinem jam invecam improbat, juxta quam mulieres Sacerdoti Missam celebranti inserviebant; cumque idem abusus ad Graecos transisset, Innocentius IV in epistola, quam ad Episcopum Tusculanum dedit, eundem severissime proscripsit: Mulieres autem servire ad altare non audeant, sed ab illius ministerio repellantur omnino: Iisdem verbis a Nobis quoque prohibetur in nostra saepius citata Constitutione: Et si Pastoralis: § 6, num. 21, tom. I. Bullarii nostri, Feria quinta Majoris Hebdomadae, ad recolendam Dominicae Coenae memoriam, sacra peragitur functio, in qua consecratur panis, qui per integrum annum asservatur, ut illo reficiantur lethali morbo laborantes, qui Sacram Synaxim in Viaticum sibi deponent, et aliquando etiam eidem pani consecrato exigua pars vini consecrati affunditur. Ritus hujusmodi a Leone Allatio describitur in suo Tractatu de Communione Orientalium sub specie unica num. 7. Summus Pontifex Innocentius IV in laudata epistola ad Episcopum Tusculanum Ritus illum Graecis interdixit hisce verbis: Eucharistiam, in die Coenae Domini consecratam, usque ad annum, praetextu infirmorum, ut videlicet de illa ipsos communicent, non reservent: addiditque, ut paratam semper Eucharistiam haberent pro infirmis, sed illam qualibet decima quinta die renovarent. Arcudius in Tract. de Concordia Ecclesiae Occidentalis et Orientalis lib. 3, cap. 55 et 56, absurditates, quae ex eo Ritu promanabant, indicare haud praetermisit, deprecans Romanos Pontifices, ut illum penitus abrogarent. Praestitit id Clemens VIII in sua instructione, idemque et nos praestitimus in nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57, § 6, num. 3 et seq. In Concilio Zamosciae, a duabus Congregationibus, Concilii videlicet ac Propagandae Fidei examinato, § 3, de Eucharistia, legitur statutum, ut si alicubi adhuc vigeret Ritus consecrandi Eucharistiam Feria quinta in Coena Domini, eam suffundendi aliqua gutta Sanguinis servandique pro infirmis in annum integrum, in posterum omnino praetermittatur; sed Parochi Eucharistiam pro infirmis servant, ipsam qualibet octava aut decima quinta die renovantes. Eandem viam insisterunt Patres Concilii Libanensis a Nobis confirmati, sicuti patet ex cap. 12, de Sacramento Eucharistiae num. 24. Quibus sane

exemplis manifesto comprobatur, quod Sedes Apostolica nunquam omiserit Graecis interdicere Ritus aliquos, licet apud eos jampridem obtinerent, quoties eosdem perniciosos et malos esse, aut evadere posse deprehendit.

30. De Processione Spiritus Sancti a Patre ac Filio, quemadmodum superius indicavimus, praecipue disputatum est, quoties de unione Graecae et Orientalis Ecclesiae cum Latina et Occidentali actum fuit. Hujus articuli examen trinam veluti faciem praese tulit atque adeo ad haec tria capita redactum est. Primum, an processio Spiritus Sancti a Patre et Filio esset Fidei Dogma: et quoad primum hoc caput, firmissime responsum semper fuit, non esse ullo modo dubitandum, quin processio Spiritus Sancti a Patre et Filio inter Fidei Dogmata adnumeretur; neque Catholicum revera esse, qui illud non recipit ac profitetur. Alterum, an, posito hoc esse unum ex Fidei Dogmatibus, licuerit in Symbolo Missae superaddere verbum Filioque, quamvis neque in Nicœna, neque in Constantinopolitana Synodo illud reperiretur, cum potissimum ab Oecumœna Synodo Ephesina decretum fuerit, ne quid Nicæno Symbolo adderetur: Statuit Sancta Synodus, alteram Fidem nemini licere proferre, aut conscribere, aut componere, praeter definitam a Sanctis Patribus, qui in Nicæa cum Spiritu Sancto congregati fuerunt. Quod autem ad alterum hoc caput attinet, firmatum fuit, non modo licuisse, sed et valde conveniens fuisse, ut hujusmodi additio fieret Nicæno Symbolo, eo, quod Ephesinum Concilium solummodo inhibuerit additiones Fidei oppositas, aut temerarias et a communi consuetudine devias, non vero orthodoxas et quibus aliquis Fidei articulus, in eodem Symbolo implicite contentus, explicatius declararetur. Tertium denique, utrum, posita pro indubio Fidei dogmate Processione Spiritus Sancti a Patre et Filio agnitaque insuper in Ecclesia potestate addendi Symbolo vocem Filioque, permitti posset, ut Orientales et Graeci in Sacrificio Missae Symbolum recitarent ad eum modum, quo prius et ante Schisma consueverant, quod perinde est ac dicere, praetermissa voce Filioque. Quod autem pertinet ad postremum hoc caput, non eadem semper fuit Sedis Apostolicae disciplina; quandoque enim Orientalibus et Graecis Symbolum absque voce Filioque recitare permisit, tunc nimirum, cum certo constiterat, priora duo capita, seu

articulos ab illis recipi, noveratque omnino fore, ut, si iisdem denegaretur id, quod tanto studio deposcebant, exoptatae Unioni aditus intercluderetur: Nonnunquam vero Symbolum cum additione Filioque ab Orientalibus et Graecis recitari omnino voluit; cum scilicet merito suspicari potuit, eosdem ideo nolle Symbolum cum additamento recitare, quod adhaerent errori opinantium ac asserentium, Spiritum Sanctum a Patre et Filio non procedere, vel ab Ecclesia additionem illam Filioque Symbolo fieri non potuisse. Duo Summi Pontifices, nempe Beatus Gregorius X in Lugdunensi Concilio et Eugenius IV in Florentino primam agendi rationem, ob indicatas causas, cum Graecis adluerunt, uti constat ex tom. 7. Collectionis Conciliorum Harduini pag. 698. D. et tom. 9, ejusdem Collectionis pag. 395. D. Alteram vero rationem, ex causis itidem supra allatis, amplexus est servavitque Summus Pontifex Nicolaus III, cum deprehendit Michaellem Imperatorem ex bona fide non agere, neque iis stare, quae pollicitus fuerat in tractanda Unione, quam cum Pontifice Gregorio X. Praedecessore suo absolverat atque firmaverat. Hujus rei documentum, e Vaticano Archivo desumptum, in Raynaldi Annalibus impressum est ad annum Christi 1278 § 7. Eamdem viam institerunt Martinus IV et Nicolaus III. Et quamvis de Pontificibus istis, quod ad hanc rem pertinet, Scriptores diversa tradiderint, Pachymeres tamen, qui tunc temporis Constantinopolitanam historiam posteriorum memoriae commendabat, lib. 6, cap. 14 aperte testatur, eos Praedecessorum suorum epichejam non fuisse secutos, sed voluisse, ut ab Orientalibus et Graecis Symbolum cum additione Filioque recitaretur, ut injecta sibi de Orthodoxa illorum Fide dubitatio tolleretur, ad certum experimentum capiendum Fidei et Sententiae Graecorum: ejus vero pignus idoneum fore, si et ipsi Symbolum, sicut Latini, pronuntiarent. Idem Pontifex Eugenius, qui in Florentino Concilio Orientalibus concesserat, ut sine ea voce, Filioque, Symbolum recitarent; cum deinde Armenos in unitatem Sanctae Ecclesiae reciperet, eisdem praecepit, ut Symbolo praedicta additione adaucto uterentur, uti videre est in Collectione Conciliorum Harduini tom. 9, pag. 435 B., eo quod fortasse Armenos, non aequae ac Graecos, ejusmodi additamento repugnantes deprehenderat. Callistus itidem III Romanus Pontifex, cum Fratrem

Simonem ex Ordine Praedicatorum, munere Inquisitoris decoratum, Cretam ablegaret, quam in Insulam se receperant plures Graeci aufugientes ab urbe Constantinopolitana, cujus ante biennium Turcae potiti fuerant, jussit ipsum vigilem adhibere curam, ut iidem Graeci Symbolum cum additione Filioque recitarent, sicuti narrat Gregorius Trapezuntius in sua epistola ad Cretens. tom. I Graeciae Orthodoxae, apud Allatium pag. 537, quod confirmatur etiam ab Echard. tom. I. Scriptorum Ordinis Sancti Dominici pag. 762; fortasse enim Pontifex suspicabatur, ne praedicti Graci, quippe qui ex Urbe Constantinopoli advenerant, in eo Fidei dogmate minus firmi essent. In duabus formulis Professionis Fidei, quas jam superius commemoravimus, quarum alteram Gregorius XIII. Graecis, alteram Urbanus VIII Orientalibus praescripsit, nihil aliud continetur, quam quod in Florentino Concilio fuit constitutum. In duabus Constitutionibus, altera videlicet Clementis VIII, quae est 34. Veteris Romani Bullarii tom. 3, § 6, nostra altera incipiente: Et si Pastoralis § 1. Bullarii nostri tom. I, utraque edita pro Latinis Episcopis, in quorum Dioecesibus versantur Graeci, aut Albanenses Graecum Ritum servantes, dummodo hi Spiritum Sanctum a Patre et Filio procedere fateantur et agnoscant Ecclesiae fuisse potestatem addendi Symbolo vocem Filioque, minime jubentur Symbolum cum hac additione recitare, nisi forte, ea praetermissa, scandalum immineret; aut certo aliquo in loco peculiaris consuetudo jam invaluisse recitandi Symbolum cum additione Filioque; aut denique necessarium putaretur, ut Symbolum ab illis cum praedicta additione recitaretur, ad eliciendam indubiam rectae ipsorum Fidei probationem. Recte autem non modo Patres Concilii Zamosciae tit. I de Fide Catholica, sed etiam Patres Libanensis Concilii part. I eod. tit. num. 12, ad omnem scrupulum submovendum, provide statuerunt, ut Sacerdotes omnes, eorum legibus subjecti, Symbolum, juxta consuetudinem Romanae Ecclesiae, cum particula Filioque usurpent.

31. Ex his, quae huc usque dicta sunt, plene concluditur, Sedem Apostolicam hac ipsa in re quandoque, ex peculiaribus circumstantiis perspectaque sibi gentis alicujus indole, consensisse, ut certus adhiberetur modus, quem tamen ab aliis, ob diversas circumstantias diversumque locorum ac populorum genium, nullatenus usurpari permisit. Qua-

mobrem, ut oneri suscepto satis faciamus, nihil aliud superest, quam ut ostendamus, aliquando eandem Sedem Apostolicam, dum novit gentem aliquam Orientalium et Graecorum in aliquo Latino Ritu adhibendo tenaciorem esse, illius usum ei benigne permisisse, praesertim si huiusmodi Ritus usurpandi consuetudo a vetustioribus temporibus inolevit et Episcopi non modo eidem nunquam adversati sunt, sed aut tacite, aut expresse eandem comprobantur. Verum, cum hac ipsa de re perspicua exempla jam fuerint superius allata, dum verba fecimus de ea classe Orientalium et Graecorum, qui Ritus suos majori ex parte retinentes atque Latinos aequae ac Orientales Ritus venerantes, aliquem ex nostris Ritibus amplexi sunt, ab inutili id circo repetitione abstinemus, ea hic revocantes, quae superius in his ipsis litteris plene fuerunt exposita. Duo solum exempla, ex Maronitis desumpta, subnectemus iis, quae jam adduximus. Nonnullis ab hinc saeculis Maronitae Pontificales ac Sacerdotales vestes adhibent ejusdem planae formae, quam Latinus Ritus praescribit, quemadmodum in citato saepius Libanensi Concilio habito anno 1736 legitur cap. 12 de Sacramento Eucharistiae, num. 7. Summus enim Pontifex Innocentius III epistola ad Hieremiam Patriarcham anno 1215 data, quae incipit: Quia Divinae Sapientiae bonitas: illos adhortatus est, ut se Latinae Ecclesiae in Pontificalibus ornamentis conformarent. Quam ob causam tum idem Pontifex, tum ejus Successores ad illos sacra Indumenta, Calices ac Patenas dono miserunt, uti narrat Petrus Patriarcha in duabus epistolis, ad Leonem X datis relatis que tom. 14 Collectionis Conciliorum Labbeanae pag. 346 et seq. Nuper autem in praecitato Libanensi Concilio cap. 13 unanimi consensu nostraeque subsequuta approbatione, iidem Maronitae, quoad Praesantificatorium Missam, Latinum Ritus amplexi sunt, illam tantummodo Fera Sexta in Parasceve celebrantes, relicta, justis gravibusque de causis, disciplina Graecorum, qui diebus Quadragesimalis jejunii nonnisi Missam Praesantificatorum celebrant, excepto Sabbato, die Dominico et Festo Annuntiationis Beatae Virginis, si forte in quadragesimam incidat, juxta praescriptum in Trullano Can. 52. Hisce siquidem diebus Sacerdos Panem consecratum in tot particulas dividit, quot dies subsequuntur, quibus Missa Praesantificatorum celebratur

quibus nimirum vescitur Pane Eucharistico, quem antea consecravit, asservans in Ciborio reliquas consecratas particulas, ut sequentibus diebus, quibus Missam Praesantificatorum celebrabit, iisdem vescatur atque aliis etiam, qui adstant petuntque, distribuat; uti fuse commemorat Leo Allatius in Prolegomen. ad Gabrielem Naudaeum de Missa Praesantificatorum pag. 1531, num. 1.

32. Huic nostrae Epistolae finis hic imponendus alicui forte videri poterit, cum in ea et allatum jam fuerit Responsum redditum quaesitis a Sacerdote Missionario Balserae propositis, nimirum, nihil esse innovandum et indicatae itidem fuerint firmissimae regulae, quas sequantur Missionarii, qui Orientales a Schismate et erroribus. ad Unitatem Sanctamque Catholicam Fidem revocare satagunt; neque enim ex jure Canonum et Apostolicarum Constitutionum se gerit, qui in convertendis Orientalibus, Ritus quoque Orientalem et Graecum in iis, quae ab Apostolica Sede tolerantur atque admittuntur, de medio auferre contendit, aut id agit, ut, qui convertuntur, Ritus, quem hactenus servaverunt, dimittant et Latinum amplectantur. Nihilominus, antequam finis huic epistolae imponatur, nimis congruit, ut nonnulla insuper attingantur, quae propius pertinent ad quaestiones, a praedicto Missionario propositas, quibus jam responsum fuit: nihil esse innovandum.

33. Porro, si in Urbe Balserae degunt Catholici Ritus Orientalis, Armeni, aut Syriaci, ipsique peculiari Ecclesia carentes, ad Missionarium Latinorum Ecclesiam conveniunt, ubi Sacerdotes Orientalis Ritus Rem Divinam reliquas que peragunt suis Ritibus caeremonias, Laici autem Missae Sacrificio intersunt et Sacramenta suscipiunt, non magis adlaborandum est, ut defendatur nihil esse innovandum, uti rescriptum fuit; quodque antea obtinuit, id ipsum et in posterum servari oportere, permittendo videlicet praedictis Sacerdotibus et Laicis, ut in Latina Ecclesia ea facere pergant, quae ad hanc usque diem peregerunt. Nam jure Canonico illud quidem statutum habetur, Ritus Orientalem et Graecum cum Latino haud esse miscendum, uti videre est ex integra Decretali Caestini III apud Gonzales cap. Cum Secundum; de temporibus Ordinationum; atque in Decretali Innocentii III cap. Quanto; de consuetudine, cap. Quoniam; de officio Iudic. Ordinar. et in Decretali Ho-

norii III cap. Litteras; de celebrat. Missar; at nullo jure affirmari potest, Ritus commixtionem Apostolica aliqua Constitutione vetitam, induci ex eo tantum, quod Armenus, Maronita, aut Graecus juxta Ritus suum in Latina Ecclesia vel Missae Sacrificium, vel alias caeremonias cum populo sui Ritus exerceat, aut versa vice Latinus in Orientalium Ecclesia idem praestet; dum praesertim legitima aliqua subest causa, de qua in praesenti facti specie nullo modo dubitari potest, cum Orientales illi in Civitate Balserae peculiari careant Ecclesia, ita ut, si ipsis Latinorum Ecclesia non pateret, loco plane omni destituerentur, in quo Missae Sacrificium offerre possent et cum populo sui Ritus ea exercere, quae peragenda sunt, ad illos in Sancta unione retinendos ac convovendos.

34. Vetita sane Ritus admixtio esset, si Latinus in fermentato consecraret et Eucharistiam in fermentato consecratam Latinis administraret. Idemque docendum esset, si Orientales, qui azymi consuetudinem haud amplexi sunt, in azymo Rem Divinam facerent et genti suae Sacram Eucharistiam in azymo distribuerent. Curare siquidem debent sollicite Ordinarii quoque Latini, quibus Italo-Graeci subjiuntur, ut Latini semper in azymo, Graeci autem, ubi propriam Parochiam habent, in fermentato communicent: uti praecipitur in Constitutione nostra: Etsi Pastoralis: 57, num. 6, num. 14. Bullarii nostri tom. I. Vetita quoque Ritus permixtio esset, si Latinus Sacerdos modo juxta Latinum, modo juxta Graecum Ritus, aut Sacerdos Graecus, modo Graeco, modo Latino Ritu Missam celebraret. Id enim interdicitur in Constitutione S. Pii V., quae incipit: Providentia, quaeque est 21. tom. 4. part. 2. Bullarii novi Romae impressi; ubi facultates omnes, quae praecedentibus temporibus nonnullis Presbyteris super hoc concessae fuerant, omnino revocantur. Huic Constitutionis S. Pii V. congruit quoque praeindicata nostra § 7. num. 10. Quod si Presbyteris Societatis Jesu, qui Collegiis Nationum Orientalium Romae erectis praesunt et qui praedictae Societatis institutum amplectentes a Graeco Ritu ad Latinum transierant, indultum fuit, uti supra indicavimus ut aliquando Missae Sacrificium Graeco, et Orientali Ritu celebrent; hoc ideo factum est, sicuti praemonuimus, ut Alumni, qui Graecorum et Maronitarum Ritus profiteri debent, Missam praedicto Ritu celebrare ad-

discant et juxta eundem Divina Officia toto vitae suae curriculo persolvere; verum circumstantiae peculiares hujusce plane singularis casus satis evincunt, non posse illum in exemplum afferri ad similia indulta obtinenda: quod adeo verum est, ut quamvis Cardinalis Leopoldus Kollonitz Clementi XI Praedecessori nostro exposuerit, valde profuturum Catholicae Religioni, si Latinis Missionariis permittetur, ut in Hungaria Graeco Ritu celebrent, quoties ita necessitas postulare videretur, relicta tamen ipsis libertate, ut ad Latinum Ritus redirent; idem tamen Pontifex perpendens animo debere unumquemque, juxta Canonicas Sanctiones, in suo Ritu permanere neque licere Sacerdoti, modo Latino, modo Graeco Ritu celebrare, facultatem, quae a praedicto Cardinali petebatur, impertiri recusaverit; uti patet ex ejus Epistola in forma Brevis, quam ad eundem Cardinalem dedit 9 Maji anno 1705 et quae continetur tom. I. Epistolar et Brev. selectior: ejusdem Pontificis typis editor. pag. 205.

35. Haec et alia plura exempla, quae facile possint cumulari, pertinent ad Ritus permixtionem ab Ecclesia legibus vetitam: Verum, uti jam diximus, interdicta Ritus permixtio appellari nunquam poterit, si ob legitimam aliquam causam Sacerdos Orientalis Ritus, ab Apostolica Sede probati, in Latinorum Ecclesiam admittatur, ut ibi Missam caeterasque functiones celebret et Sacramenta populo Nationis suae administret. Id palam Romae fieri intuemur, ubi Sacerdotibus Armenis, Cophitis, Melchitis et Graecis patent ad Missam celebrandam Tempia nostra, ut illorum pietati satisfiat, quamvis suas peculiares Ecclesias habeant, ubi Rem Divinam facere possent: dummodo tamen sacra indumenta et caetera, quae ad Missae celebrationem juxta ipsorum Ritus necessaria sunt, secum afferant eosque comitetur Nationis suae Minister, qui eisdem celebrantibus inserviat et a Custodibus et Sacratio Praefectis opportune caveatur, ne ob rei novitatem in adstantibus turbae ac tumultus excitentur; quemadmodum in Edicto, quod pro Ecclesiasticis et Laicis Orientalibus Romae degentibus die 13 Februarii anno 1743 per. ven. Fratrem nostrum Joannem Antonium tunc Tituli SS. Silvestri et Martini in Montibus Presbyterum, nunc Episcopum Tusculanum, Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalem, Guadagni nuncupatum, nostrum in

Urbe ejusque districtu Vicarium Generalem, jussu nostro promulgatum fuit, plenius continetur. Verum ad rem hanc nostram plurimum facere videtur, quod mox indicabimus. Medio circiter saeculo decimo quinto, uti notum est, Mahumetes II Constantinopolim vi oppugnatam cepit, nonnullique ex Graecis, qui, Schismaticorum errores aversati, communionem cum Latina Ecclesia servaverant, Venetias se contulerunt ibique mansere. Quam in Urbem cum Isidorus Cardinalis Natione Graecus pervenisset, detulit ad Senatum Romani Pontificis desideria, ut hujusmodi Graeci Ritus hominibus Templum aliquod assignaretur, in quo functiones suas exercerent. Excitata Senatus pietas profugae genti Ecclesiam S. Blasii concessit, ubi spatio plurimum annorum Graeci quidem in certo ejusdem Ecclesiae Sacello Divina Officia Ritu Graeco, in reliquis vero Sacellis, Latini Ritu Latino peregerunt, sicuti Flaminius Cornelius Scriptor clari nominis testatur in Decad. 14. Venetarum Ecclesiarum pag. 359. Gemini itaque Ritus Officia per aliquot annos in una Ecclesia, licet in diversis Sacellis peracta fuerunt, quod eo usque obtinuit, donec aucto Graecorum numero, praedictae Ecclesiae S. Blasii Latinis Graecisque communi, aliud subrogatum fuit Templum, quod Graecorum proprium esset ac privativum.

36. Haec ad Graecos pertinent, qui celebraturi in Latinas Ecclesias recipiuntur. Verum, ut eo clarius ostendatur, nullam exinde sequi Ritus permixtionem ab Ecclesiae Legibus proscriptam; non abs re erit verba facere de Latinis quoque, qui ad Sacrificium Missae offerendum et Divina Officia persolvenda in Graecorum Ecclesiis ex justa aliqua causa admittuntur. Quod quidem non modo propositam sententiam confirmabit, sed etiam plurimum conferet ad demonstrandum, quam necessaria sit mutua inter Catholicos, licet diversi Ritus, animorum conjunctio ac benevolentia. In Russia Alba Rutheni Catholici, quos Unitos vocant, plures habent Ecclesias, paucas vero Latini, et, quod magis est, longe dissitas a pagis Latinorum, qui inter Ruthenos versantur. Latini quandoque diutius Sacrificio Latinae Missae carebant, eo quod suis negotiis detenti, nequebant tam longum iter aggredi, ut ad Latinas Ecclesias se conferrent: Neque Latini Presbyteri facile poterant ad paucas illas Latinorum Ecclesias, quae in Russia Alba reperiuntur, acce-

dere, ut Missam celebrarent, propterea quod Ecclesiae ipsae ab illorum domicilio nimis longo intervallo sejungerentur. Itaque, ne Latini Missa Latino Ritu celebrata tandem carerent, unum illud supererat, ut Latini Sacerdotes, in Latinorum commodum, Latinas Missas in Ruthenis Ecclesiis celebrarent. Verum hac ipsa in re ea occurrebat difficultas, quod Altaria Graecorum Sacro Lapide careant, cum ipsi celebrent super Antimensiis, quae sunt Linthea quaedam ab Episcopo consecrata, quorum angulis Sanctorum Reliquiae includuntur; quamobrem Latini Sacerdotes Sacrum Lapidem secum deferre cogebantur, haud levi intercedente incommodo ac discrimine, ne in itinere frangeretur. His omnibus incommodis tandem opportunum remedium opitulante Deo inventum adhibitumque fuit: Si quidem consentientibus etiam ipsis Ruthenis, indultum fuit Latinis Presbyteris, ut Missam Latino Ritu celebrarent in Ruthenis Ecclesiis et super illorum Antimensiis: idque eo vel expeditius visum est, quod Rutheni Sacerdotes, accedentes quandoque ad Latinas Ecclesias, Missam inibi celebraturi, super nostris sacris Lapidibus Sacrificium conficiebant. Id omne cognosci potest ex Constitutione nostra: Imposito Nobis, quae quadragesima tertia est Bullarii nostri tom. 3.

37. Praeclarum pariter est ad rem nostram id, quod mox subjiciemus. Discrepant inter se eruditi viri, extiterit ne, juxta veterem disciplinam, in Basilicis Ecclesiae Occidentalis unum, an plura Altaria. Primum quidem affirmat Schelestrat. part I. Auctor Ecclesiae Orientalis cap. 2. de Missa privata in Ecclesia Latina: Sed contra Cardinalis Bona Rerum Lyturgicar. lib. I. cap. 14. num. 3., innixus auctoritate Walfridi cap. 4., plura Altaria fuisse in Romana Basilica S. Petri demonstrat. Verum si de Templis atque Basilicis Orientalibus et Graecis sermo sit, perspicuum videtur, nonnisi unum altare in ipsis extitisse atque nunc etiam temporis plerumque existere, uti colligitur ex lineari descriptione hujusmodi Templorum, quam Du Cangius in Constantinopoli Christiana, Beveregius in notis ad Pandectas Canonum et Goarius in Euchologium Graecorum attulerunt. Cumque in Templo S. Athanasii, quod Romae a Graecis obtinetur, plura extarent Altaria, Leo Allatus in Epistola, ad Joannem Morinum scripta de Templis Graecorum recentiorum num. 2., asserere non dubitavit, in prae-

dicta Ecclesia nihil Graecae formae reperiri, praeter Bema, idest Sepimentum, quod Aram majorem a reliquis Ecclesiae partibus secernit. Ad illud autem Altare, ad quod Sacerdos Missam celebravit, nequit alius Sacerdos eodem die iterum Missae Sacrificium offerre. De hac Graecorum disciplina verba faciunt Dionysius Barsalibaeus Jacobita Amidae Episcopus in Explanatione Missae et Cyriacus Jacobitarum Patriarcha apud Gregorium Barhebraeum item Jacobitam in suo Directorio, quos citat Assemanus tom 2. Biblioth. Oriental. pag. 184, ac tom 3. part. I. pag. 248. De hac eadem disciplina Cardinalis Bona cit. cap. 14. num. 3. ita scriptum reliquit: Unicum Altare in suis Ecclesiis habent, nec fas esse putant intra septa ejusdem Templi Sacrum eadem die iterare. Euthimius, Tyri ac Sidonis Archiepiscopus, et Cyrillus Patriarcha Antiochenus Graecorum, in Pontificatu Clemen. XI, Benedict. XIII et Clemen. VII pluries sciscitati sunt, an vigentem relinquere deberent praedictam disciplinam, vetantem, ne secundum Missae Sacrificium eadem die eodemque in Altari offeratur. At illis semper responsum fuit, nihil esse innovandum, sed veterem Ritus omnino retinendum. Quoniam vero error in vulgus manaverat, ideo non offerri secundum Missae Sacrificium eadem die idemque ad Altare, in quo alius Sacerdos celebraverant, quia Sacerdos, qui posterior celebraret iisdemque sacris indumentis, quibus primus, uteretur, jejunium frangeret; idcirco in nostra Epistola Encyclica, ad Patriarcham Antiochenum Graecorum Melchitarum et ad Episcopos Catholicos eidem subjectos conscripta, iisdem praecepimus, ut omni studio curarent errorem illum populo adimere; ita tamen, ut integram servarent disciplinam, juxta quam ad Altare, ubi Sacerdos celebravit, alius Sacerdos eadem die offerre prohibetur, uti videri potest in Constitutione nostra, quae incipit: Demandatam: 87. Bullarii nostri tom. I.

38. Denique, communis olim fuit Occidentali aequae ac Orientali Ecclesiae Ritus, ut Presbyteri una cum Episcopo Missae Sacrificium offerrent: hujus rei documenta congesta fuerunt a Christiano Lupo in Appendice ad Synodum Chalcidonensem tom I. ad Concilia Generalia et Provincialia, primae editionis pag 994, dum haec verba Bassiani interpretatur: Mecum Missas celebrabat, mecum communicabat, et a Georgio tom. 2. Liturgiae Pon-

tificae pag. I et seq., ac tom. 3. pag. I et seq. Concelebrandi Ritus nunc temporis in Occidentali Ecclesia obsolevit, praeterquam in Ordinatione Sacerdotum, quam peragit Episcopus, et in Consecratione Episcoporum, quae ab Episcopo cum duobus aliis Episcopis assistentibus perficitur. Sed in Orientali Ecclesia viguit viget que adhuc frequentior usus concelebrationis Presbyterorum cum Episcopo, aut cum alio Sacerdote, qui primi Celebrantis personam sustinet, isque usus refertur ad Constitutiones, quae Apostolicae nuncupantur lib. 8. et ad Canonem octavum ex iis, qui Apostolici dicuntur. Porro, ubicunque ea consuetudo inter Graecos et Orientales viget, non modo approbatur, sed etiam custodiri praecipitur, uti constat ex eadem Constitutione nostra superius allegata, Demandatam, § 9.

39. Ex Graeco et Orientali hoc Ritu, quem hucusque commemoravimus nonnulli occasionem arripuerunt revocandi in dubium, an privatis Missis, quae ab uno Sacerdote celebrantur, in Orientali et Graeca Ecclesia locus esse possit, cum in Graecis Templis unicum, uti praediximus, Altare existat, unicum ad illud Missae Sacrificium offeratur et Sacerdotes cum Episcopo concelebrant, aut cum Sacerdote, qui primi Presbyteri munere fungitur. Non neglexerunt quidem Lutherani Confessionem Augustanam, in qua privatae Missae tolluntur, ad Hieremiam Constantinopolitanum Patriarcham mittere, eumque ad eadem amplectendam allicere; cum tamen privatae Missae usus ac disciplina in Orientali Ecclesia desumatur, ac vindicetur ex Canone 31. Concilii Trullani et ex Notis, quas in ipsum composuit Theodorus Balsamon; ideo et Ritus frequentis concelebrationis Sacerdotum cum Episcopo, et intacta pariter privatarum Missarum consuetudo in Orientali Ecclesia permansit. Quare in irritum cesserunt conatus Lutheranorum, quibus responsum fuit damnari quidem ab Orientalibus, sicut ab Occidentalibus pravum illorum usum, qui improba consequendae eleemosynae cupiditate ad Altare impelluntur, non vero illorum, qui, qua decet pietate ac religione, privatas Misas celebrant, ut Deo Sacrificium offerant acceptabile. Haec patent ex Actis Ecclesiae Orientalis contra Lutheranos, auctore Schelestrato, cap. I de Missis privatis in Ecclesia Graeca, circa finem. In commodum autem Sacerdotum, qui privatum Missae Sacrificium of-

ferre cupiunt, salva semper consuetudine, ut ad unum Altare unum tantummodo Sacrificium in dies singulos offeratur, Graeci constituere ceperunt Paraclesias, de quibus verba facit Leo Allatius in citata Epistola ad Ioannem Morinum. Paraclesiae vero nil aliud sunt, quam Oratoria quaedam Ecclesiae contigua, in quibus erectum adest Altare, ubi Sacerdotes Missas celebrant, quam in Ecclesia celebrare nequeunt, eo, quod ad Altare in ea extractum alius Sacerdos jam celebraverit.

40. Alii vero ab hac Orientalium et Graecorum disciplina merito timendum censuerunt, ne Latini Sacerdotes ab offerendo Missae Sacrificio in Graecis Ecclesiis perpetuo excluderentur, eo quod, uti supra dictum est, in illis unicum Altare existat, ubi eodem die unus tantum Sacerdos potest celebrare; neque Latini Presbyteri celebrare possint in Paraclesiis, utpote pro Graecis tantummodo constitutis. Verum ad hunc ipsum timorem auferendum in Graecis Ecclesiis hoc tempore erectum plerumque cernitur secundum Altare, in quo Divinum Sacrificium a Latinis Sacerdotibus offeratur. Tres Graecorum Templorum formas expressit Goarius in *Euchologium Graecorum*, quarum tertia secundum Altare exhibet, Latinis Presbyteris positum, sicut ipse Goarius loco citato perpendit et prosequitur Schelestrat. loco superius allato pag. 887. In Ecclesiis Nationis Maronitarum et Graecorum, Romae existentibus, praeter Aram maiorem, alia occurrunt Altaria, in quibus a Latinis Sacerdotibus Missa celebratur; et in nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 57, § 6. num. 8 et 9. nostri Bullarii tom. I, qua Italo-Graecis tutissima traditur agendi norma, prohibentur Latini Sacerdotes in Graecorum Templis super Ara maiori celebrare, nisi omnimoda necessitas id postulet et Parochi Graeci consensus intercedat; ibique insuper Graecis conceditur, ut suis in Templis, praeter Altare majus, alia quoque altaria possint erigere, in quibus Latini Sacerdotes, si velint, Missae Sacrificium celebrare valeant.

41. Ex his, quae hucusque dicta sunt, videtur jam perspicue demonstratum, sicuti antea, ita et in posterum permitti debere Catholicis Armenis et Syriacis, qui Balserae Latinis commixti commorantur propriaque carent Ecclesia, ut in Latinam conveniant et in ea juxta Ritus quique suum sacras functiones peragant; idque eo magis, quia non solum

nulla exinde oritur Ritus permixtio, per Apostolicas Constitutiones damnata, sed urbanitatis officia exercentur, vel potius praecepta implentur aequitativi cujusdam juris, exposcentis, ut non habendi opportunum locum ad ea peragenda, quae jure aliquo praestare jubetur, locus ipse libenti animo concedatur. Quamobrem nil aliud superest, quam praecipere, ut omnia ad debitae charitatis leges exigantur, ut Sacellum Orientalibus assignetur, aut pars aliqua Ecclesiae, in qua suis functionibus obeundis incumbant et quanta fieri potest, cura impendatur, ut aliis horis Latini, aliis Orientales suas peragant functiones. Si enim aliter fieri contingat, proxima suberit causa dissensionum, quae binos Praedecessores nostros Leonem X. et Clementem VII. tantopere vexarunt; tum scilicet, quum contra pacta conventa in Florentino Concilio sub Eugenio IV, ne Graecis ulla molestia in suis Ritibus ac caeremoniis observandis inferretur, relatum est ad praedictos Pontifices, quod nonnulli ex Latinis Graecorum Ecclesias adibant et ad illorum Altare Missam Latino Ritu celebrabant, eo consilio, ut Graecis Sacerdotibus impedimentum crearent, ne Sacrificium Ritu suo offerre suasque functiones peragere possent; adeo, ut Graeci nonnunquam, ipsis diebus festis, Missae Sacrificio carerent: Nescitur, quo spiritu ducti (de Latinis Presbyteris sermo est) interdum Altaria dictarum Parochialium Ecclesiarum praecipue occupant et ibi, contra voluntatem eorundem Graecorum, Missas et forsitan alia Divina Officia celebrant; adeo quod dicti Graeci saepenumero sine auditione Missarum, cum magna animorum molestia, festis et aliis diebus, quibus Missas audire consueverunt, remaneant. Pontificias hasce querelas refert monumentum, quod incipit, Provisionis nostrae, extatque in *Enchiridio Graecorum* impresso Beneventi anno 1717 pag. 86. Non est profecto, cur illis nostras addamus conquestiones, quae tamen nec leviores essent neque opportunis remediis destitutae, si unquam ad Nos deferretur, Balserae a Latinis nostris prohiberi Orientales, ne in Latinis Ecclesiis possint functiones suas peragere.

42. Primae huic altera succedit quaestio, eosdem attingens Armenos et Syros, qua disquiritur, an iidem, ad statuendum tempus Paschatis aliorumque ei respondentium Festorum, possint veteri Calendario uti, vel potius novum emendatumque sequi debeant, cum in Latinis Ecclesiis Sacra conficiunt,

et quatenus iisdem licitus dicatur veteris kalendarii usus, an huiusmodi definitio afficiat illos quoque Orientales, qui, suam quidem habent Ecclesias, sed adeo angustam atque exiguam, ut, cum omnes in illam convenire non possint, eorum plerique Latinas Ecclesias adire compellantur.

43. Neminem latent, quae a Sanctis Romanis Pontificibus Pio et Victore, atque etiam a Nicaena Synodo de recta Paschatis celebratione sancita fuerunt. Omnes pariter norunt Romano Pontifici a Concilio Tridentino reservatam fuisse provinciam correctionis Kalendarii ac demum Gregorio XIII. Pontifice, fuisse rem hanc numeris suis omnibus absolutam. Quamobrem Bucherius in Commentario de Doctrina temporum, in Praefatione ad Lectorem, ita scripsit: Computi Paschalis in futurum certitudini, jubente Gregorio XIII. Pontifice, noster abunde providit Clavius. Is fuit ex Societate Iesu Sacerdos Matheseos peritissimus, qui in Kalendarii correctione egregiam Pontifici navavit operam. Exhibiti itidem Pontifici fuerunt calculi cujusdam Aloysii Lillii, qui plures annos in illis componendis insumserat. Perpensis denique libratisque omnibus, in pluribus Congregationibus, adstantibus adhibitisque in consilium peritissimis quibusque Viris, prodiit anno 1582 Constitutio, praescribens kalendarii normam, quae incipit: Inter gravissimas, in ordine 74, in veteri Bullario tom. 2.

44. Veteri igitur Kalendario, hac Pontificia Constitutio abrogato, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus aliisque Praelatis imperatum fuit, ut novo emendatoque Kalendario uterentur, quemadmodum in eadem Constitutione legere est fusiussque eruitur ex ejusdem Pontificis Annalibus, Romae impressis anno 1742, tom. 2, pag. 271. Verum, cum in Constitutione nullum de Orientalibus factum fuerit verbum, exurgit hinc quaestio, num eadem Orientales afficiat, quae quidem quaestio non a Doctoribus modo instituitur, ut videre est apud Azorium Institut. Moral. tom. I, lib. 5, cap. 11, quaest. 7, apud Baldellum in sua Theologia Morali tom. I, lib. 5, disput. 41; sed etiam proposita discussaque fuit in praestantium Virorum conventu, habito die 4. Iulii anno 1631 in aedibus Cardinalis Pamphili, qui ad summum Pontificatum evectus, Innocentii X nomen assumpsit. Haec autem tunc prodiit resolutio: Subditi quatuor Patriarcharum Orientis non ligantur novis Pontificis Consti-

tutionibus, nisi in tribus casibus, primo in materia Dogmatum Fidei; secundo, si Papa explicite in suis Constitutionibus faciat mentionem et disponat de praedictis; tertio, si implicite in iisdem Constitutionibus de eis disponat, ut in casibus appellationum ad futurum Concilium: Refertur haec resolutio tum a Verricello de Apostolicis Missionibus lib. 3, quaest. 83, num. 4; tum a nobis in nostro Opere de Canonizatione Sanctorum lib. 2, cap. 38, num. 15.

45. Hanc quaestionem nos missam facimus, cum de illa disputare nulla nunc necessitas urgeat, satis enim Nobis erit indicare, quid ad rem hanc nostram gesserit Sedes Apostolica, quandoquidem ipsa praecedentia facta evincunt, consultissimum esse responsum quaesito redditum nimirum: Nihil esse innovandum. Italo-Graecis, qui inter nos vivunt et regimini subiiciuntur Latinorum Episcoporum, in quorum Dioecesibus constitutum habent domicilium, ab Apostolica Sede mandatum fuit, ut se ad novum kalendarium conformarent, uti perspicui potest in citata Constitutione nostra: Et si Pastoralis, 57. § 9. num. 3 et seq. Bullarii nostri tom. I. et Clerus quidem Ecclesiae Collegatae S. Mariae de Grapheo Civitatis Messanensis, qui Graecum Ritum retinet ac curatissime novum kalendarium servat, uti videre est in altera Constitutione nostra: Romana Ecclesia, quae est 81, § 1. eodem tom. I. nostri Bullarii; attamen non illud ita severe fuit indictum, quin nonnunquam gravioribus id requirentibus causis, Epichejae locus sit relictus. Renuebant Armeni Catholici, Liburni degentes, sese kalendario Gregoriano subicere precesque Innocentio XII. obtulerunt, ut eos veteri kalendario uti permetteret. Et enim in Congregatione S. Officii Feria 4. die 20 Junii 1674 Decretum huiusmodi emanaverat: Nuntii Apostolici Florentiae relatis iterum litteris, datis die 10 Aprilis, circa petitiones ei factas ab Armenis orandi in Missa pro Patriarcha Armenorum et circa celebrationem Paschatis et aliorum Festorum secundum eorum Ritum, idest secundum calculationem antiquam, quae erat ante correctionem kalendarii, et circa celebrationem Paschatis, etc. Nec non relata scriptura remissa a Sacra Congregatione de Propaganda Fide circa modum orandi in Missa pro Patriarcha Armeno: Rescribatur Nuntio, quoad permissionem orandi in Lyurgia pro Patriarcha Armenorum, quod Sacra Congregatio stetit in Decretis emanatis

die 7 Junii 1673, videlicet, *non posse*: et omnino prohibeatur. Quo vero ad celebrationem Paschatis, etc. et aliorum Festorum, etc. steterunt pariter in Decretis, videlicet, quod in celebratione Paschatis et aliorum Festorum Armeni, Liburni existentes, omnino servare debeant kalendarium Gregorianum. Quum igitur huic decreto obtemperare Armeni praedicti renuerent, hujus rei cognitio delegata fuit particulari Congregationi Cardinalium doctrina praestantium, quos inter fuere Card. Joannes Franciscus Albanus, qui Summum deinde Pontificatum obtinuit, et Cardinalis Henricus Norisius praeclari nominis inter Litteratos Viros. Porro ipsa Congregatio habita die 23. Septembris anno 1699 hujusmodi edidit Decretum, a praedicto Pontifice eadem ipsa die confirmatum: Re mature tractata et perpensis omnibus facti circumstantiis, censuerunt, secundum ea, quae proponuntur, conniveri posse cum Armenis Catholicis, Liburni commorantibus et qui peculiarem obtinent Ecclesiam, circa usum kalendarii veteris, donec ipsi ad omnimodam Kalendarii Gregoriani observantiam disponantur et interim ad Sedis Apostolicae beneplacitum; hac insuper conditione adjecta, quod diebus festis, de praeepto juxta Kalendarium Gregorianum occurrentibus, ab operibus servilibus abstinere et Sacrum audire omnino teneantur.

46. Si vero de Graecis Orientalibus sermo sit, constat quidem, aliquando propositum ipsis fuisse, ut novo emendato Kalendario uterentur; sed tamen id nullum exitum habuit. Inter articulos et conditiones, Ruthenis propositas in Unione, sub Clemente VIII, tractata et absoluta, ea quoque de Kalendario recipiendo inserta fuit, cui redditum responsum: Kalendarium novum, si secundum antiquum fieri possit, suscipiemus: uti legere est in opere Thomae a Jesu pag. 329; et licet responsum illud ambiguitatem quamdam praeseferret, tamen ea de re nihil ulterius actum fuisse deprehendimus neque hoc super articulo judicium ullum protulit Theologus, qui ad rem examinandam fuerat deputatus, quemadmodum patet ex eodem opere pag. 335 et seq. Aliquando tamen ipsimet Orientales sponte sua novum kalendarium susceperunt, uti cognoscere licet ex saepius citata Synodo Provinciali Maronitarum habita anno 1736. Tam in jejuniis, quam in Festis anni diebus, sive mobilibus, sive immobilibus, Romanum kalendarium, a Grego-

rio XIII. Summo Pontifice, de nostra natione optime merito, emandatum, in omnibus Ecclesiis nostris observari districtae mandamus, ejusque Kalendarii rationem et usum, quemadmodum et cantum Ecclesiasticum, in unaquaque Ecclesia a Magistris pueros edoceri praecipimus: Sed quoties Orientales minime consenserunt justusque adfuit timor, ne tumultus dissensionesque excitarentur, si novi kalendarii ipsis injungeretur usus, tulit Apostolica Sedes, ut Orientales et Graeci, in remotis Regionibus degentes, veterem suam disciplinam retinerent, videlicet antiquum servarent kalendarium, occasionem opportunior expectans inducendi usum novi emendatique kalendarii. Qua in re consona quoque sunt Decreta Congregationum de Propaganda Fide et Sacrae Inquisitionis; quemadmodum, quoad primam, deprehenditur ex Decretis editis die 22 Augusti 1625 et die 30 Aprilis 1631; quoad secundam vero, ex Decretis dierum 18 Julii 1613 ac 14 Decembris 1616. Imo res eo quandoque processit, ut Missionariis quoque veteris kalendarii usus fuerit permissus, dum moram traherent in Regionibus, in quibus veteris Kalendarii usus solummodo obtinebat; veluti cognoscere est ex nonnullis Decretis a Congregatione de Propaganda Fide, die 16 Aprilis 1703 et die 16 Decembris 1704 evulgatis.

47. Reliquum est, ut de postremo quaesito, de jejuniis scilicet, verba fiant. Syri Armenique Catholici, juxta ipsorum Ritum, ab esu piscium jejunii tempore abstinere verum, cum Latinis iis vesci conspiciant et caeteroquin impossibile, vel saltem difficillimum asseratur eos temperare posse a piscibus, quibus Latinos vesci intuentur; ideo tamquam rationi consentaneum proponitur, ut Missionariis facultas tribuatur cum iis dispensandi; caute tamen omnique secluso scandalo et pio aliquo opere in locum abstinence a piscibus subrogato. Aptissimus hic fieret locus disserendi de vetustate jejunii apud Orientales ejusque lege, licet severiori, exactissime tamen semper servata; sed ne longiores simus, quam par est, id unum dicimus, Apostolicam Sedem toties Patriarchis obtitisse, quoties veterem rigorem jejunii, suis subditis praescripti, relaxare voluerunt. Petrus Maronitarum Patriarcha, Archiepiscopus et Episcopus sibi subjectis carnibus vesci Laicorum more indulsit, licet juxta veterem disciplinam carnibus abstinerent; universo autem populo Quadregesimae tempore pisces edere vinumque bibere

permisit, quamvis id illis esset prohibitum. Sed Pontifex Paulus V. datis ad Patriarcham Petri successorem Litteris Apostolicis in forma Brevis die 9 Martii 1610 jussit, ut abrogatis iis, quae Petrus Patriarcha concesserat, res in pristinum statum restituerentur. In Pontificatu nostro ad examen revocata est nimia facilitas atque indulgentia Euthymii Archiepiscopi Tyri et Sidonis et Cyrilli Patriarchae Antiocheni erga Graecos Melchitas, fuitque improbata, ut patet ex Constitutione nostra: Demandatam 87, § 6. Bullarii nostri tom. I.: Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem, in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes, licet alioquin, deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur, eas tamen auctoritate nostra expresse revocamus et nullum effectum in posterum habere, neque ullatenus executioni mandari, sed omnia in pristinum restitui debere jubemus atque insuper in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem, a Majoribus derivatam, abstinendi etiam qualibet Feria quarta et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus. Incongruum vero est asserere, ideo dispensationem concedendam esse, vel potius generalem dispensandi facultatem, quod nempe Orientales, aspicientes Latinos vesci piscibus tempore jejunii, exinde facile adducantur, ut et ipsi non quidem ex aliquo contemptu, sed naturae fragilitate victi, piscibus, jejunii diebus, utantur; hoc namque argumento, si quid illud valeret, in primis omnimoda induceretur Rituum confusio; deinde, si illius ratio haberetur, illud etiam consequeretur, ut Latini, insipientes Graecos peculiaribus quibusdam vivere institutis, quae Latinis minime permittuntur, imo inhibentur, dispensationem petere possent, ut sibi liceret ea facere, quae a Graecis fieri intuentur, profitentes, se Latinum quidem Ritu suscipere, sed ob naturae fragilitatem eum diutius servare non posse. Haec sunt, quae duximus exponenda in hac Encyclica nostra Epistola, non solum ad patefaciendam fundamenta, quibus innituntur responsiones redditae Missionario, qui quaestiones sub initium exscriptas proposuit, sed etiam, ut omnibus perspecta fiat benevolentia, qua Sedes Apostolica Catholicos Orientales complectitur, dum praecipit, ut

omnino servantur veteres ipsorum Ritus, qui neque Catholicae Religioni, neque honestati adversantur, nec a Schismaticis, ad Catholicam unitatem redeuntibus, exposcit, ut Ritus suos deserant, sed ut Haereses solum ejurent atque execrentur, exoptans vehementer, ut diversae eorum Nationes conserventur, non destruantur, omnesque (ut multa paucis complectamur) Catholici sint, non ut omnes Latini fiant. Finem denique huius nostrae Epistolae imponimus, Apostolicam Benedictionem cuicumque eam legenti impertientes.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem die 26 Julii 1755, Pontificatus nostri XV.

Magnum Bullarium Romanum, seu ejusdem continuatio t. 19 ab anno 1752 usque ad annum 1757. Luxemburgi 1758, pp. 151—166.

№ 141.—1742 г. Мая 26.

О первенствѣ между клириками латинскими и греческими.

Decretum Ssmi Dni Benedicti PP. XIV 26 Maij.

Cum inter Latinos Graecosque Clericos in Processionibus, sessionibus, aliisque Ecclesiasticis solemnitatibus, quas ex consuetudine aut proprio arbitrio et voluntate promiscuo usu peragere solent, lites quandoque et controversiae, quibus charitas et mutua animorum concordia violatur, ob praecedentiae ordinem exoriantur, quia Graeci Latinis et Latini Graecis praecipuum locum dare renuunt, has in posterum dirimere atque amputare volentes, praecipimus, in praecedentiis hujusmodi, nisi consuetudo aliter obtineat, non attendatur ritus Graeci et Latini diversitas, sed tempus ordinationis praedictorum clericorum, vel qualitas ecclesiasticae dignitatis, si aliqui eorum ea insigniti reperiantur, vel caeterae qualitates, quae jure suo in praefatis solemnitatibus principem locum vindicare solent.

Indulgentiae, brevia, decreta Summorum Pontificum et ss. congregationum. Typis Pozzajoviensibus edita 1788. P. 1. p. 70.

№ 142.—1744 г. Мая 11.

*Запрещается переходить въ латинство греко-уніа-
тамъ.*

Decretum Benedicti PP. XIV.

Ruthenae Genti Ritus Graeci per Lithvaniam et Poloniam salutem et Apostolicam Benedictionem. Omnibus et singulis Ruthenis Catholicis Ritur Graecum servantibus ad Latinum Ritum transire deinceps expresse vetamus, Missionariis vero omnibus districte mandamus sub paenis infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne quisquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritum svadere praesumat, aut cupientibus, inconsulta sede Apostolica, permittat. Caeterum si quos in posterum Ruthenos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Rutheni Ritus Graeci Baptismum, aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi sunt Latinum Ritum suscepisse, sed omni sublata dubitatione Ritur Graecum, in quo orti sunt, observare tenentur. Et cum quidem durante praedicta necessitate in omnibus rebus, quibus possunt, et praecipue in jejuniis observatione ritum retineant, in reliquis vero integre resumant et prosequantur et statim ac Episcopus aut Parochus Graecus supervenerit. Filii vero Ritus Graeci, qui ab hujusmodi parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascentur, non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem parentum. Ad praedictas vero contrarias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent, etiam inter ipsos Missionarios propter diversas illorum sententias atque doctrinas, utque omnis contentio inter fideles promanans penitus extingatur, expresse praecipimus Missionariis cujuscunque Ordinis et instituti, etiam Societatis Iesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus et doctrinae, quod quidem nostris hisce Decretis aliisque de Ritibus Graecorum in partibus orientalibus et occidentalibus servandis, alias a sede Apostolica edictis, fideliter obtemperantes facile consequantur. Curent praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae instituta ab antiqua SS. Patrum traditione derivata et Apostolica comprobatione firmata in suo vigore permaneant atque a fidelibus istius nationis integrae executioni mandentur, neque aliud iisdem

suggestere aut svadere audeant, quod in illorum contemptum atque immutationem inducere possit, multo minus autoritate propria aliquid circa ulla innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere vel admittere praesumant, alioquin propter districtam, quam Deo, nobis suisque Superioribus, (quos de urgenda hujusce Decreti observantia peculiariter oneramus), rationem reddent. Sciant se harum Literarum vigore privationem vocis activae et passivae et inhabilitatem ad quemcunque gradum et officium in suis respective Ordinibus, Institutis et Congregationibus ipso facto incururos.

Datum Romae apud S. Mariam majorem die 11 Maii 1744, Pontificatus nostri Anno 6-to (L. S.).

Ibid. p. 1. pp. 68, 69.

№ 143.—1770 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ върующихся, которые въ дни празднованія святыхъ Василія В., Макарина, Онупфрія, Иосафата, Іоанна Златоустаго и Іоанна Дамаскина посѣтятъ съ обычною молитвою которую нибудь изъ Церквей въ Русской провинціи Ордена св. Василія Великаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem. Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris, pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis tam monachorum, quam monialium ord. S. Basilii M. Congregationis Ruthenae erectis et erigendis in ejusdem Sancti Basilii ac SS. Macrinae, Onuphrii, Josaphat, Joannis Chrisostomi et Joannis Damasceni festis diebus a primis vespers usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, quo die praefatorum id egerint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, in

contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Dabantur Romae apud Sanctam Mariam majorem sub annulo piscatoris die 17 Febr. 1770. Pontificatus Nostri Anno 1-mo. A. Card. Nigrenus (L. S.) Anno Domini 1770 Die 26 9-bris Praesentes gratias, a Sanctissimo Domino Nostro Domino Clemente Divina Providentia PP. XIV Ecclesiis Ord. S. B. M. benigne concessas Auctoritate Nostra Metropolit. tam in Archidiaecesi, quam Diaecesisbus Nostris admittimus, acceptamus et probamus, in quorum etc. Dat ut supra in Kupieczow. Felicianus Archiepiscopus Metropolitans Totius Russiae m. pp.

Easdem praeexpressas facultatum Sanctae Sedis Apostolicae supra fato Ordini concessarum literas, nos quoque infra subscripti de jure nobis hac in re specialiter competenti per Diaecesim Nostram Luceorien. et Ostrogien. admissimus, hac die 30 mensis Maii v. s.

Anno Domini 1771. Rozysciis. Sylvester Episcopus m. p.

Ibid. P. 1, pp. 1—2.

№ 144.—1772 г. Сентября 27.

Дается право Протоархимандриту возводить во степень доктора тѣхъ монашествующихъ, которые во теченіи шести лѣтъ съ устъхомъ занимались преподаваніемъ философіи или Богословія.

Decretum Clementis XIV.

Inter multiplices P. Porphyrii Skarbek Wazynski Ordinis S. B. M. Ruthenorum moderni Proto-Archimandritae curas non ultimum locum obtinet illius diligentia atque sedulitas, ut in inclyta sua Congregatione sacrarum disciplinarum studia efflorescant ac congrua virtuti praemia iis pateant, qui per plures annos in erudiendis caeteris operas lo-

carunt suas. Hinc est, quod, eodem humiliter supplicante, ut sibi facultas fieret promovendi ad Philosophiae et sacrae Theologiae Lauream praefatae suae Cong. Monachos, qui laudabiliter Philosophiam et sacram Theologiam per sex annos sive inter Monasteriorum septa, sive in publicis universitatibus docuerunt, Ssmus Dnus Clemens Dna Providentia PP. XIV ad relationem mei infrascripti, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarii facultatem hujusmodi Oratori illiusque in perpetuum successoribus in Audientia diei 20 Septembris 1772 peramanter concessit, declarando omnes et quoscunque Monachos, postquam ut supra per sex annos Philosophiam et sacram Theologiam docuerint vel jam docuerunt, tum a praedicto moderno Proto-Archimandrita, tum ab ejus successoribus, sive per se, sive per aliam interpositam personam ad Doctoratus gradum promotos, ad formam tamen sacrosancti concilii Vienn. frui, potiri ac gaudere posse ac debere, quantum Monastica professia patitur. Omnibus privilegiis, honoribus ac praerogativis, quibus Doctorali Laurea in alma urbe ac in caeteris Orbis Universitatibus donati fruuntur, potiuntur et gaudent, quibuscunque in contrarium nihil obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 27 7-bris 1772. Stephanus Borgia sacrae Congreg. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 7, 8.

№ 145.—1772 г. Декабря 2.

Папа особымъ посланіемъ восхваляетъ дѣянія Базиліанскаго протоархимандрита Порфирія Важинскаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Dilecte fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. Venerabilis Frater Josephus Archiepiscopus Beryti, Ordinarius Noster in Polonia Nuncius ad Nostram Congregationem de Propaganda Fide luculentissime perscripsit de Tuis egregiis gestis, Dilecte Fili, deque singularibus indiciis, a te et delectis filiis praestantissimi Tui Ordinis S. Basilii Monachis nuper uberrime datis, summi Vestri in Ecclesiam studii, atque eximiae erga Sanctam Apo-

stolicam hanc Sedem observantiae et eadem fuerunt a dilecto Filio Stephano Borgia ejusdem Congregationis a Secretis fuse, item accurateque ad Nos relata. Inter plurimas sollicitudines, quibus Catholicae Religionis calamitate magnopere angimur, ingens profecto solatium ex hujusmodi Tuis Tuorumque laudibus caepimus, vosque propterea et intimo Pontificiae caritatis sensu et debita praeclarae vestrae operae commendatione prosecuti sumus. Proinde Deo optimo maximo praecipuas gratias egimus, qui caelesti suo praesidio tam opportune Tuam Tuorumque Religiosorum virorum virtutem et constantiam excitavit; hoc Divinae gratiae adjumento freti Instituti vestri Sanctitatem, Divini Cultus ac Catholicae Religionis incolumitatem tueri pergite. Magna enim Nos spes tenet, Vos dum haec excellentis Laudis ac Evangelicae prudentiae exempla praeferetis, non solum Vestri Ordinis decus ac res salvas atque integras servaturos, sed aliis etiam ad praeclaram hanc imitationem excitatis, Catholicae Religionis integritati sartae tectae tuendae mirum in modum profuturos. Id a Vobis expectamus, id vehementer flagitamus, Dilecti Filii, et Apostolicam Benedictionem, quae egregia Vestra studia caelesti ope confirmet ac muniat, quaeque sit Pontificiae Nostrae in vos benevolentiae pignus, vobis peramanter impertimur. Dat. Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die II Decebris MDCCLXXII. Pontificatus Nostri Anno 4-to. Benedictus Secretarius. L. S. Dilecto Filio Porphyrio Skarbek Wazynski Proto- Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni.

Ibid p. 1. p. 158.

№ 146.—1773 г. Февраля 1.

Разрѣшается Базиліанамъ совершать общую службу исповѣдникамъ въ дни памяти сродниковъ св. Василия В., до составленія таковой службы каждому изъ нихъ въ отдаленности и утвержденія ея въ Римѣ.

Ex Audientia Ssmi, habita die 1 Februarii 1773.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI. ad humillimas preces Reverendissimi P.

Porphyrii Skarbek Wazynski O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis Monachis praedicti Ordinis et Congregationis benigne indulsit, ut donec officium proprium Consanguineorum S. Basilii M. perfectum fuerit et ab Apostolica Sede approbatum, Officium de Comuni Confessorum juxta Ritus Ruthenum in festo eorumdem Sanctorum recitare, ac solemniter etiam decantare possint et valeant, servatis tamen Rubricis generalibus super occurrentia et concurrentia Festorum reliquis in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus S. Congr. de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 35.

№ 147.—1773 г. Мая 16.

Устанавливается ежегодное празднованіе 30 Мая памяти святыхъ родителей и родственниковъ св. Василия Великаго съ полнымъ отпущеніемъ грѣховъ.

Rescriptum Clementis XIV.

Ex Audientia Ssmi Domini Nostri Clementis PP. XIV habita die 16 Maii 1773. SSmus Dominus Noster ad humillimas preces Reverendissimi P. Porphyrii Skarbek Wazynski, moderni Proto-Archimandritae Congr. Sancti Basilii M. Ruthenorum, per me infra scriptum, sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis et sacra communione refectis, visitantibus Ecclesias seu Capellas Monachorum aut Monialium praed. Congr. die 30 Mai, qua die, ex concessione Sedis Apostolicae ab aliis Congregationibus sub regula ejusdem S. Basilii militantibus recolitur Festum SS. Basilii et Eumeliae Parentum praefati Sancti Doctoris illiusque paternorum et maternorum Avorum, Plenariam Indulgentiam perpetuis valituram temporibus misericorditer concedit ac impertitur, dummodo ferventes ad Deum preces

effundant, pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione.

Datum Romae die et anno quibus supra. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 9.

№ 148.—1773 г. Июня 27.

Вновь подтверждаются индульгенции как миссионерам, так и участвующимъ въ миссіяхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

Decretum Clementis XIV.

Quum alias sub die 30 7-bris 1766 S. mem. Clemens XIII universis Christi fidelibus vere poenitentibus, confessis ac sacra Communione refectis, qui sacris Missionibus, ab unoquoque ex Monachis O. S. B. M. Ruthenorum ad id munus deputatis de licencia Ordinariorum peractis, devote interfuerint, in ultimo Missionis die Indulgentiam Plenariam benigne concesserit ac insuper unicuique ex dictis Monachis facultatem benedicendi quingenta numismata eisque applicandi Indulgentiam plenariam in articulo mortis lucranda in actuali tantummodo sacrarum Missionum exercitio fuerit elargitus, idque in perpetuum et absque ulla Brevis expeditione Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV me Infrascripto, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente supradictas Indulgentias confirmavit et animabus in Purgatorio detentis per modum Suffragii applicari posse declaravit.

Praeterea Sanctitas sua eisdem Monachis, qui S. Missionibus ut supra dant operam vel quocumque tempore daturi sunt, indulsit, ut duae Missae, ab unoquoque eorum in qualibet hebdomada tempore actualis Missionis celebrandae, talis sint valoris, ac si in Altari privilegiato essent celebratae.

Tandem Christi fidelibus, corde saltem contritis, Deum pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei dilatatione predecantibus elicientibusque actis Virtutum Theologalium ante Ligneas Cruces, quas in fine Missionis praedicti Monachi figere aut elevare solent, centum dierum Indulgentiam clementer impetitur.

Dat Romae ex aedibus supradictae sacrae Cong. die 27 Junii 1773. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 10.

№ 149.—1774 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ обычною молитвою посятъ въ праздникъ Благовѣщенія пр. Дѣвы Маріи одну изъ церквей, часовень или орааторій въ русской провинціи Базиліанскаго Ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV ad humillimas preces P. Ignatii Wołodzko, Procuratoris Generalis Cong. S. B. M. Ruthenorum, in Curia per me infrascriptum S. Cong. de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae in audientia diei 30 Januarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere poenitentibus, confessis et sacra Communione refectis, visitantibus in Festo Annunciationis B. M. Virginis a primis vespers usque ad Occassum solis diei sequentis Ecclesias, Cappellas, aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congr. spectantes, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam applicabilem per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 17 Februarii 1774. S. Borgia de prop. Fide Scrius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 11.

№ 150.—1774 г. Февраля 26.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздникъ св. Григорія Назіанскаго посятъ съ обычною молитвою одну изъ церквей Базиліанскаго ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina Providentia pp. XIV ad humillimas preces, Patris Ignatii Wołodzko Ex-Procuratoris Generalis

Abbatis Zydyczynen. Congregationis S. B. M. Ruthenorum, in curia per me Infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae in audientia die 20 Februarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et sacra Communione refectis, visitantibus in Festo S. Gregorii Nazianzeni Ecclesias, Cappellas aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congregationis spectantia, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam incipiendo a primis vesperis usque ad Occasum solis dictae Festivitatibus, applicabilem etiam per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Prop. Fide die 26 Februarii 1774. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 12.

№ 151.—1775 г. Мая 7.

Ятевский монастырь лишается права голоса при выборах орденских чиновников и это право передается монастырю Базиланскому в Рожань.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

Emme et Rme Domine! Pr. Proto-Archimandrita Ord. S. B. M. Congregationis Ruthen., humillimus Orator Emmae V., cum profundissimo obsequio exponit: Cum in istis infelicissimis temporibus Regni Poloniae Monasterium vocale, vocatum Jatviscense Provinciae Lithvaniae decreto Delegationis Reipublicae suppressum sit atque adeo pro Capitulo proxime futuro unus Superior vocalis desideratur, exinde Idem Orator Nomine Provinciae Lithvaniae supplicat Emmae V. et huic S. Congregationi, ut in locum Superioris Vocalis Monasterii Jatviscensis jam suppressi substituat Superior, qui ad praesens non est vocalis Monasterii Rożanen., tam pro imminente Capitulo Provinciali, quam pro futuris Capitulis Provincialibus et Generalibus. Quam gratiam etc. Emmo et Rmo Do-

mino Cardinali Castelli Praefecto Congr. de propag. Fide.

Ex audientia Ssmi habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 7-ma Maii 1775.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI attentis peculiaribus circumstantiis benigne annuit juxta petita, quibuscunque in contrarium nihil obstantibus.

Dat. Romae ex aedibus praefatae Sacrae Congreg. die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propagan. Fide Secretarius. Pro Patre Proto-Archimandrita Ordinis S. Basilii Ruthenor. L. S.

Ibid. p. 1. p. 13.

№ 152.—1775 г. Мая 23.

О сокращении праздничных дней в Польше и Литве.

Breve Papieza Rzym. Piusa VI. Roku 1775 D.
23 Maja.

Zabiegając Ociec S. wielu nieprzyzwoitościom, pod pretextem obchodzenia Świąt zachodzącym, oraz przychyłając się do Ustaw s. p. Benedykta XIV Papieży względem niektórych Państw i proźb zaszytych od Króla imci Polskiego, oraz Najjaśniejszej Rzplitey, na ostatnim walnym Seymie zgromadzoney, zaleca każdemu z Biskupów ogłosić w swojej Diecezji, aby dzień Zmartwychostania P. z następującym Poniedziałkiem, Zielone Świątki także z poniedziałkiem i Boże Narodzenie z Świątem: S. Szczepana, było święcone. Tudzież: Niedziele wszystkie całego Roku, Święta Nowego Lata, SSS. Trzech królów, w Niebowstąpienia, i Bożego Ciała. Także: Pięć Dni Najsławniejszej Panny: to iest: Gromniczney, Zwiastowania, w Niebowzięcia, Narodzenia i Poczęcia. Dni też ŚŚ. Piotra i Pawła z pamiątką wszystkich Apostołów, S. Szczepana z pamiątką wszystkich Męczenników i iednego szczególnie Patrona.

W te dni Mszy Ś. słuchać, od prac ręcznych wstrzymywać się i post w Wigilie do nich, iezeli maia, zachować powinni; w inne dni uwolnieni

są wszyscy od obowiązku Mszy słuchania i od Postu, czyli Wigilii w dnie poprzedzające i od Świecenia.

W dni zaś dawniej Świecone w Kościołach Nabożeństwo ma być obchodzone, Pacierze Kapłańskie mają być odprawowane, a Wigilie na Szrodę i Piątki Adwentowe są przeniesione. Dan w Rzymie u S. Piotra, pod Pierscieniem Rybaka, dnia 23 Maja Roku 1775, Papiestwa naszego pierwszego.

Ibid. p. 1. p. 131.

№ 153.—1775 г. Июля 11.

Разрешаются различные сомнения, возникшие на капитуль Базилианской в Брестъ 1772 года.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae Die 10 Julii 1775.

Expositis per Eminentissimum et Reverendissimum Dominum Cardinalem Castelli, Praelectum Actis Capituli Generalis PP. Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenae, in Civitate Bresten Anno 1772 celebrati, relatisque instantiis super modificatione et explicatione nonnullarum constitutionum in praefato Capitulo editarum una cum Literis R. P. D. Archiepiscopi Berithen., Nuntii Apostolici in Poloniae Regno, hoc super negotio datis, nec non propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

I. An generatim loquendo, acta Capitularia, de quibus agitur, sint approbanda?

II. Et in specie, an expedit approbare Constitutiones Sessionis IV, adversus quas nullus est hucusque, qui reclamet, idque donec per Sedem Apostolicam integrum Constitutionum corpus juxta formam Decreti S. Congreg. diei 11 Julii 1763 disponatur ordineturque, solemniter approbetur?

III. Interim, an reformanda sit Constitutio 32 praefatae Sessionis IV ac decerni debeat, quod Procurator Generalis in Curia residens eligatur in Capitulis Generalibus ante Consultores ipsisque praecedat?

IV. An aliquo pacto sit modificanda Constitutio 33 ejusdem Sessionis, in qua cautum est, ne P. Procurator supradictus audeat aere alieno gravare

Hospitium SS. Sergii et Bachi inconsulto Proto-Archimandrita?

V. An Constitutio 60: edicens, ut Sacrista ejusdem Hospitii alternis vicibus ex una et altera Provincia designetur, ita ut munus Procuratoris Generalis Romani gerente Monacho Litvano, Sacrista sit Monachus Polonus et e converso, sit sustinenda?

VI. An conveniat, ut Procuratori memorato in publicis functionibus locus concedatur inter Procuratores Generales aliorum ordinum, idque salvis juribus, quo ad praecedentiam Cong. S. Basilii Magni Ruthenorum?

VII. An expedit, ut permittatur, Abbatibus, praevio tantum P. Proto-Archimandritae assensu et absque S. Cong. licentia, sibi in respectivis Abbatibus Coadjutores adsciscere?

VIII. An ad Dominum Russiae Metropolitanum, sive potius ad P. Proto-Archimandritam spectet Abbatiarum vacantium administratores designare?

IX. An nomine recursus, qui a Provincialibus ad Proto-Archimandritam occasione vacationis Superioratum Monasteriorum insignium fieri debet, vigore decretorum sacrae Cong. intelligenda sit simplex commendatio, seu potius formalis nominatio unius, vel plurium, adeo ut unus ex propositis per eundem Proto-Archimandritam eligi omnino debeat?

X. An permitti modo conveniat, ut Proto-Archimandrita Provinciarum suae Cong. divisionem novam efficiat?

XI. An, cum aliquod occurrit impedimentum, quominus Capitula Generalia ejusdem Cong. celebrentur in locis per antiqua statuta designatis, alibi cogi possint?

XII. Utrum concedenda sit Proto-Archimandritae facultas dandi Lauream Doctoralem iis Monachis, qui per annos octo praedicationi Verbi Dei operam suam impenderint?

XIII. An Constitutioni 51 pluries memoratae Sessionis IV, in qua legitur, statutum fuit, ut Abbates dent operam, quatenus Pontificalibus utantur juxta praescriptum S. Congregationis Rituum, aliquid addendum sit, aut in ea quidquam mutandum?

XIV. An consulendum sit Ssmo, ut dignetur declarare Monachos Cong. S. Basilii Magni Ruthe-

norum honoratiorem habere locum debere super reliquos Regulares cujuscunque ordinis vel instituti?

XV. An Procurator Generalis in curia residens reprehendendus sit, quod de rebus gravioribus suae Cong. recursum habuerit ad hanc sacram Congregationem absque praevio assensu Superiorum Generalium?

XVI. An Proto-Archimandrita extra tempus Capitulorum possit ad S. Sedem ac S. Congregationem recursum habere super rebus ac negotiis, ad totam suam Congregationem spectantibus, secus ac in ultimo Brestensi Capitulo statutum est?

XVII. An nominatio Monachorum, qui ad Pontificia Collegia Urbanum, Vilnense et Brunsbergense mittuntur, pertineat ad Proto-Archimandritam, seu potius ad Provinciales?

XVIII. An Monachis obscurae conditionis parere debeat aditus ad Superioratus Monasteriorum, quando meritis praefulgeant et idonei reputentur ad gubernandum?

XIX. An decernendum sit, ut inter duos Provincialium Poloniae et Lithvaniae Secretarios labores partiantur eo modo et forma, qua ante ultimum Generale Capitulum fieri solebat?

XX. An expediat, ut Congregationi Basilianae Ruthenorum per S. Sedem concedantur privilegia, quibus gaudent ordines Mendicantes?

XXI. An in casu recursus impertienda sit Superioribus Monasteriorum facultas absolvendi generatim a casibus, Sedi Apostolicae reservatis?

XXII. An tandem impertienda sit pariter in casu recursus P. Proto-Archimandritae facultas concedendi suis Monachis licentiam legendi Libros prohibitos?

EMMI PP. DECREVERUNT.

Ad I et II. Superiores ordinis incumbant sollicitae executioni Decreti S. Congregationis II Julii 1763. Lit. A. etiam sub novam methodum, praescriptam in Sessione 4-ta hujus Capituli et deinde providebitur de confirmatione Apostolica.

Ad III. Nihil esse innovandum.

Ad IV. Servetur decretum S. Congregationis 30 Aprilis 1759 Lit. B.

Ad V. Servetur in hac parte dispositum in praesenti Capitulo.

Ad VI. Dilata, et ad mentem.

Ad VII. Non posse Abbates sibi adsciscere Coadjutores neque de consensu Proto-Archimandritae, sed recurrendum esse in quolibet casu particulari ad S. Congregationem.

Ad VIII. Dilata, et videatur particulariter.

Ad IX. In casu mutationis, vel privationis Superiorum Monasteriorum insignium servandum esse Decretum Congregationis Particularis diei 19 Novembris 1752 Lit. C., nec non aliud Congregationis Generalis diei 1-mae Septembris 1766 Lit. B., ea addita declaratione, quod recursus, faciendus in dictis casibus per Provinciales ad Proto-Archimandritam, in hoc tantum consistere debeat, ut eidem Proto-Archimandritae exponant causas mutationum vel privationum faciendarum, non vero jus habeant proponendi ex officio candidatos eidem Proto-Archimandritae pro nova electione facienda.

Ad X. Tempore opportuno providebitur.

Ad XI. Servandum esse decretum Capituli Dubnensis, sed quando intervenit justa causa varianti, recurrendum esse ad S. Congregationem.

Ad XII. Nihil esse innovandum.

Ad XIII. Reformetur Constitutio in hunc, qui sequitur modum: Abbates, quatenus Pontificalibus utantur, iis dent operam, juxta Euchologia et praescriptiones Ecclesiae Graecae approbata et approbatas a Sede Apostolica et juxta Decreta S. Congregationis, in quantum nempe cum ritu Rutheno conciliari possunt.

Ad XIV. Suis loco et tempore providebitur.

Ad XV. Relata, sed in posterum Procuratores abstineant a similibus.

Ad XVI. Proto-Archimandritam super regulis et rebus, ad statum Congregationis spectantibus, posse recurrere ad S. Congregationem etiam extra Capitulum, dummodo id faciat de consensu sui Consultorii, nec non Provincialium.

Ad XVII. Spectare ad Proto-Archimandritam una cum suo Consultorio juxta Decretum Capituli Generalis Dubnensis et ad mentem, et mens est, quod istis praesertim temporibus quo ad Alumnos mittendos ad Collegia Vilnen. et Brusbergen. consultit prius Nuntium Apostolicum.

Ad XVIII. Affirmative et salventur Decreta S. Congregationis diei 4-tae Decembris 1769 Lit. E et 15-ta Junii 1770 Lit. F.

Ad XIX. Servetur antiquum solitum usque ad novum Capitulum Generale.

Ad XX. Dilata.

Ad XXI. Servanda esse decreta S. Cong. diei 1-mae Junii 1760 Lit. G et diei 2-dae Julii 1763 Lit. H.

Ad XXII. Non competere Proto-Archimandritae hujusmodi facultates, sed recurrendum esse ad S. Sedem vel ad D. Nuntium pro facultatibus, quas habet in casibus particularibus.

Datt. Romae ex aedibus praedictae S. Congregationis die 11-ma Julii 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 14—20.

№ 154.—1775 г. Сентября 11.

*Управление Виленскимъ Алюмнатомъ поручается
Базиліанамъ русской провинціи.*

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 3-tia Augusti 1775.

Dum S. Congregatio serio cogitaret de idoneis Philosophiae et Sacrae Theologiae Professoribus in Pontificio Vilnae Collegio instituendis, opportunum accidit, ut P. Porphyrius Skarbek Wazynski inclytae Congregationis S. Basilii Magni Ruthenorum modernus Proto-Archimandrita (cui Congregationi praefati Collegii cura est demandata) humillime supplicaverit, ut sibi facultas fieret substituendi duos ad quatuor Alumnos ejusdemmet Ordinis, qui in memorato Collegio locum obtinent, duos Monachos aetate maturos ac in Theologica facultate apprime versatos, ut ibidem eam docerent, imposito Vice-Rectori pro tempore onere legendi Philosophiam. Emmi Pres, referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, studium ac vigilantiam praedicti P. Proto-Archimandritae plurimum commendantes, audito voto R. P. D. Archiepi Berithen. Nuntii Apostolici Regni Poloniae, decreverunt supplicandum esse

Ssmo, ut dignetur supradictis precibus annuere, his tamen adjectis conditionibus, videlicet:

I. Ut ad munus legendi Theologiam in praefato Collegio per P. Proto-Archimandritam, audito Proto-Archimandritali Consultorio, caeteris praeferantur ii Monachi, qui Alumni extiterunt in Collegio Urbano quique aliis morum integritate et scientia praestant.

II. Ut ex nominandis alii sint ex Provincia Polona, alii ex Lithvana.

III. Sic nominati praesentari debebunt D. Nuntio Aplico pro tempore, qui illos eliget ac in Lectores instituet, quos in Domino digniores judicabit. Meminerit tamen idem D. Nuntius prae oculis semper habere mentem esse S. Congregationis, ut ex Lectoribus unus semper sit Lithvanus, alter vero Polonus, nisi personarum ac temporum circumstantiae aliter suaserint.

IV. Similiter Rector et Vice-Rector praefati Collegii praesentari debebunt a Proto-Archimandrita et a Domino Nuntio approbari.

V. Ut Lectores in docendo, ac in sententiis eligendis, quoad res adhuc controversas, nec non in methodo tradendarum disciplinarum, quantum fieri poterit, se conforment praxi ac studiorum rationi Collegii Urbani.

VI. Tandem ut Rector, Lectores Theologiae et Vice-Rector, cujus, ut dictum est, partes erunt Philosophiam Alumnis tradere, non possint a munere docendi sub quocumque praetextu a Proto-Archimandrita, vel a Provincialibus, inconsulto eodemmet Nuntio Apostolico, removeri. Factae vero Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI per dictum Dominum Secretarium in audientia habita die 7 Augusti ejusdem Anni praesentis Decreti relatione, Sanctitas sua illud benigne in omnibus approbavit jussitque, ut executioni demandetur.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 11 Septembris 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1, p. 21, 22.

№ 155. — 1776 г. Мая 5.

Перечисляются праздники, въ которые дается индульгенция, если кто изъ христіанъ съ обычною молитвою посѣтитъ Базиліанскую церковь, или если будетъ присутствовать при миссахъ.

Ex audientia Ssmi Domini Nostri Pii Papae VI, habita per me infra scriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 5 Maii 1776.

Cum venerabilis Congregatio Ruthenorum ex inclyto S. Basilii Magni Instituto multa semper dederit pietatis suae ac studii erga Religionem specimina, atque id circo a Romanis Pontificibus quam multis jam ante fuerit distincta gratiis, Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, inherens Praedecessorum suorum vestigiis, Congregationem ipsam novo Indulgentiarum munere cumulare voluit eorumque virtutem novo spiritualium bonorum incremento excitare. Cum enim R. P. Hierotheus Korczynski praefatae Congregationis Procurator Generalis per supplicem libellum humillime oraverit, ut Apostolica Sedes Monachis et Monialibus ejusdem Congregationis, nec non universis Christi fidelibus visitantibus Ecclesias, Cappellas, seu Oratoria, ad eosdem Monachos, sive Moniales pertinentia, nonnullas tum plenarias, tum partiales Indulgentias pro quibusdam solemnioribus diebus Festis, in quibus ipsi indulgentiarum concessione carebant, concedere dignaretur, Sanctitas sua illius petitioni benigne annuens, infrascriptas elargitus est perpetuis valituras usque temporibus.

Ac primo quidem omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et Sacra Synaxi reffectis, devote insuper visitantibus Ecclesias, Capellas, seu Oratoria, ut supra, tam hactenus erecta, quam ubicumque in posterum extruenda, ibique aliquo temporis intervallo pro Infidelium atque Haereticorum conversione et exaltatione Sanctae Matris Ecclesiae sincero corde exorantibus, Plenariam Indulgentiam in infrascriptis diebus misericorditer impertivit.

1. In Festivitatibus Tituli unius cujusque ex praedictis Ecclesiis, idque per quaslibet Congregationis ipsius Provincias.

2. In Nativitate Domini Nostri Iesu Christi.

3. In Epiphania.

4. In Ascensione.

5. In die Transfigurationis ejusdem.

6. In primo die, nempe Dominico Pentecostes.

7. In Festo Smae Trinitatis.

8. Item in Festis B. Mariae Virginis, scilicet Nativitatis, Purificationis, Assumptionis in Caelum, Immaculae Conceptionis ac denuo Protectionis ejusdem, quod Festum Provinciae Polonae est Titulare ac prima Octobris die celebratur.

9. Praeterea in die Exaltationis Sanctae Crucis.

10. In Festo Nativitatis S. Ioannis Baptistae.

11. Similiter S. Iosephi, B. Mariae Virginis sponsi

12. Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.

13. S. Annae, Matris B. Mariae Virginis.

14. Item in Festo Ssrum: Stephani Protomartyris.

15. Nicolai Myrensis.

16. Antonii Abbatis.

17. Athausii Episcopi.

18. Georgii Martyris.

19. Hilarionis Magni.

20. Gregorii Nysseni.

21. Sabbae.

22. Euthymii.

Praeter has omnes idem Dominus Noster septem annorum et totidem quadragenarum Indulgentiam concedit ipsis Monachis et Monialibus, corde saltem contritis Ecclesiasque, Capellas, seu Oratoria suorum Monasteriorum visitantibus in quolibet festo SS. Apostolorum, praeter supradictum SS. Petri et Pauli, in quo plenariam, ut supra, Indulgentiam impertitur.

Quoniam autem inter eximia Christianae pietatis opera, quibus praefati Monachi Congregationis Ruthenorum sedulo incumbunt, fervens illorum in Sacris Missionibus alicubi peragendis eminet studium et quoniam pro iis Christi fidelibus, qui hujusmodi Missionibus adsunt, ejus tantum formae concessa iam pridem fuerit a S. Sede indulgentia, ut non nisi semel lucrari illam possint cum conditione eisdem assistendi singulis diebus, aliunde vero, cum non omnes per cunctos dies iis interesse possint, ideo Ssmus Dominus Noster ad tam pium opus magis promovendum, unicuique Christi fidelium, qui eisdem Missionibus saltem per tres aut duos dies interfuerint et postremo ad Sacram Synaxim, conscientia prius per Paenitentiae Sacramentum expiata, accesserint, plenariam quoque Indulgentiam

pro summa sua benignitate largitur, declarans. omnes et singulas Indulgentias, ut supra concessas, applicari posse per modum suffragii tam Monachis et Monialibus praedictis, quam omnibus Christi fidelibus, qui in Domino requieverunt.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis, die et anno ut supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 24—27.

№ 156.—1776 г. Сентября 8.

Дается индульгенція тѣмъ, кто при ударѣ вечерняго колокола, будетъ читать псаломъ: Изъ глубины воззвахъ... памятуя о душахъ умершихъ въ Базиліанскомъ Ордентъ.

Ex audientia Ssmi, habita die 8 Septembris 1776 Anno.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secret. referente, benigne indulsit omnibus et singulis Monachis et Monialibus totius Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ut quoties Psalmum: *de Profundis* pro animabus Patrum, Fratrum et Sororum ejusdem Ordinis ad sonum Campanae, quae in eorum Monasteriis antecubitus de more pulsatur, corde saltem contriti recitaverint, Indulgentiam centum dierum, memoratis quoque Animabus per modum Suffragii applicabilem, consequi possint et valeant. Insuper eisdem Monachis et Monialibus, ut supra, praedictum Psalmum *de Profundis* quotidie per Annum recitantibus, plenariam Indulgentiam in Octiduo Commemorationis omnium Fidelium defunctorum semel tantum lucrandam ac applicabilem etiam per modum Suffragii Animabus in Purgatorio detentis, misericorditer concessit, dummodo in eadem die praemissa Sacramentali Confessione et Eucharistica Communionem Ecclesiam, aut Oratorium proprii Monasterii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, voluitque Sanctitas sua praedictas Indulgentias perpetuis futuris temporibus fore valituras, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis De Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 26.

№ 157.—1776 г. Декабря 21.

Базиліанскому Орденту усовоиваются всѣ тѣ привилегіи, которыми пользовались въ отдаленности различные другіе Ордента латинской церкви.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 23 Septembris 1776.

Quum nomine et parte P. Proto-Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum supplicatum fuerit, ut Privilegia alias per Apostolicam Sedem plerisque Ordinibus Regularibus concessa suae etiam Congregationi benigne communicarentur. Emmi Patres, re mature perpensa et audito D. Nuntio Apostolico Regni Poloniae, ad relationem Eunni et Reverendissimi Cardinalis Boschi Ponentis, censuerunt, si Ssmo Domino Nostro placuerit ex variis facultatibus et privilegiis, quae diversis Religiosis Caetibus indulta reperiuntur, praefatae Congregationi concedi posse facultates et privilegia infra scripta, utpote Ruthenorum Instituto magis convenientia, videlicet:

I. Ut Proto-Archimandrita et Provinciales, iisque decedentibus, sive cedentibus, aut amotis, Vicarii in eorum locum suffecti, nec non Superiores Locales, ad quos deputatio Confessariorum pro Regulari Familia respective pertinet, possint tam per se ipsos, quam per Confessarios a se deputatos suos Subditos Regulares sive professos, sive novitios in foro Paenitentiae a quibusvis peccatis et culpis, delictis, criminibus et excessibus ante, vel post ingressum Religionis commissis pro foro Conscientiae tantum absolvere, toties quoties opus fuerit. Insuper ab omnibus Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti aliisque Ecclesiasticis Sententiis et Censuris, a jure vel homine generaliter latis; non tamen in Casibus ad forum Iudiciale deductis, aut Sedi Apostolicae, vel Metropolitano nationis, aut Ordinariis Locorum quoquo modo reservatis, in eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Con-

fessione absolvere, salvis Decretis et Constitutionibus ipsius Congregationis, a Sede Apostolica approbatis, quo ad casus in eadem Congregatione reservados.

II. Ut iidem Superiores per se, vel per Confessarios, ut supra, cum Subditis suis Regularibus, postquam suum Institutum professi fuerint, super quacumque Irregularitate et Inhabilitate, dummodo occulta sit ex quovis delicto vel excessu, ad forum tamen contentiosum non deducto, sive ex occulta violatione Censurarum, per eos ante ingressum Religionis, dumtaxat contracta (exceptis iis, quae ex homicidio voluntario sive ex abortu, vel ex activa et gravi membrorum mutilatione proveniunt) pro eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Confessione tantum dispensare possint et valeant, ita ut, irregularitatibus et inhabilitatibus hujusmodi non obstantibus, Regulares ipsi ad quoscumque etiam Sacros et Presbyteratus ordines promoveri et in susceptis, vel suscipiendis ministrare, nec non ad ipsius Congregationis officia et Dignitates etiam Majores assumi eaque valide et licite exerceere possint.

III. Ut simili facultate gaudeant, pro foro Conscientiae tantum, dispensandi cum suis subditis Regularibus super Irregularitatibus occultis, post Professionem forte contractis, sive ex delicto (non, tamen ex superius exceptis), sive ex Censurarum violatione; non vero rehabilitandi ad officia et Dignitates, nec restituendi ad vocis activae et passivae jura in casibus, quibus inhabilitatis ad illa et illas, aut privationis vocum hujusmodi paena per Apostolicas Constitutiones inflicta reperitur.

IV. Ut tam ipsi, quam Confessarii ab iis, ut supra, deputati Personarum Saecularium, tam Clericorum, quam Laicorum, intra Monachorum Domos, seu Regularia septa viventium et ad domesticam ipsorum Basilianorum familiam spectantium, seu eorundem Convictorum et Commensalium Sacramentales Confessiones audire eosque Sacramentaliter absolvere possint, nec non iisdem facultatibus pro foro Conscientiae pro illis uti, qua expressae sunt superius num. 1, cum exceptionibus et reservationibus ibidem indicatis. Quo vero ad alias personas Saecularium, nihil possint, nisi ex delegatione Ordinarium Locorum, a quibus praevio examine ad excipiendas Personarum Saecularium Confessiones approbati fuerint et intra limites sibi in Literis approbationis hujusmodi praefiniendis.

V. Ut Sacerdotibus Basilianis liceat tempore hyemali celebrare Missam una vel duabus horis ante auroram et quocumque anni tempore una hora post meridiem.

VI. Ut feria V in caena Domini fas sit Basilianis Ruthenis in suis Ecclesiis, in quibus animarum cura ab ipsis exercetur et Paschalis Communio distribuitur, nec non in aliis sui Ordinis Principalibus de licentia Ordinarii Loci, ante Missam Solemnem, unam privatam Missam celebrare.

VII. Ut Basiliani habeant potestatem construendi in suis granitiis et praediis oratoria domestica, Mansiones nimirum ad cultum Divinum unice deputatas, ideoque ab omnibus domesticis usibus liberae; in quibus, praevia Proto-Archimandritae, vel Superioris Provincialis approbatione, Monachi ipsi Basiliani dumtaxat Sanctum Missae Sacrificium juxta Ritus Nationis et Congregationis suae celebrare valeant.

VIII. Ut Abbates Basiliani gaudentes usu Pontificalium habeant potestatem reconciliandi Ecclesias Ordinis sui, sanguinis vel seminis effusione pollutas, aqua ab Episcopo prius benedicta, dummodo homicidium non sit in Ecclesia consummatum.

IX. Ut iidem Abbates ex Delegatione Episcopi Diaecesani, in singulis casibus obtinenda, possint in aedificatione Ecclesiarum vel Capellarum ponere primum lapidem angularem et fundamenta Pontificali Ritu benedicere.

X. Ut Basiliani valeant in casu necessitatis, dum scilicet Parochus localis nec advocari, nec certiorari potest, quibuscumque saecularibus in articulo mortis constitutis administrare tam Sacramentum Eucharistiae per modum Viatici, quam etiam Sacramentum Extremae Unctionis, ea tamen lege, ut factam a se Sacramentorum hujusmodi Ministrationem Parocho loci quam primum in scriptis denuntiare non praetermittant, quo eorum conscientia graviter oneratur.

XI. Ut Convictores, Familiares et Commensales, de quibus supra num. IV, possint satisfacere praeepto Communione Paschalis in eorundem Basilianorum Ecclesiis communicando.

XII. Ut dum aliquam ex dictis Personis intra Monachorum Domos, seu Regularia septa mori contingat, liceat Basilianis corpus in suis Ecclesiis sepulturae mandare, salvis juribus Parochialibus; nec non ipsarum Personarum eorumque Parentum, seu

tutorum jure, quoad electionem alterius sepulturae, seu delationem corporis ad Sepulchrum Familiae.

XIII. Ut omnes et singulae Missae, quae pro animabus defunctorum Ordinis Basiliani tam viro- rum, quam mulierum, in die obitus celebrantur, perinde iis suffragari possint, ac si ad altare Pri- vilegiatum celebratae fuissent.

XIV. Demum ut Basiliani Rutheni omnes In- dulgentias, quas Paulus PP. V concessit Monachis et Regularis Latinis, Urbanus vero VIII per suum Breve *In supremo Apostolatus*, die 31 Augusti 1624 expeditum, proprias etiam eorum esse voluit, quae possint animabus applicari per modum suffragii.

Quam S. Congregationis Sententiam, a R. P. D. Stephano Borgia Secretario relatum Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI in Audientia habita die 10 Novembris 1776, Sanctitas sua in omnibus approbavit suprascriptasque Facultates et Privilegia Basilianae Ruthenorum Congregationi benigne concessit.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrega- tionis die 21 Decembris 1776. Ioseph M. Cardinalis Castellii Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 27—32.

№ 158.—1777 г. Июля 27.

Протоархимандриту дается право, по его усмотре- нию, продавать и обмѣнивать движимое и недви- жимое имущество монастырей, входящихъ въ со- ставъ Ордена.

Ex Audientia Ssmi habita die 27 Julii 1777.

Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, referente me infrascripto Sacrae Congrega- tionis de Propaganda Fide Secretario preces P. Porphyrii Skarbek Ważyński O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, ob peculiares circumstantias benigne concessit R. P.D. Archiepiscopo Chalcedonen., Apostolico in Po- lonia Nuncio Ejusque futuris in eadem Nunciatura successoribus facultatem tribuendi P. Proto-Archi- mandritae ipsius Ordinis pro tempore licentiam vendendi et commutandi in melius tam fundos resque immobiles, quam etiam mobiles Monasteriorum sui Ordinis, dummodo tamen in praefatis alienatio-

nibus accedat consilium Consultorii Generalis et Ordinationibus Apostolicis, caeterisque quibuscun- que in contrarium nihil inde obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrega- tionis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 33.

№ 159.—1778 г. Февраля 1.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздники Пр. Дѣвы Маріи посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi habita, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Se- cretarium die 1 Februarii 1778.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providen- tia PP. VI omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui vere paenitentes confessi et Sacra Communione refecti Ecclesias Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum in Festo Praesentationis B. Mariae Virginis singulis annis devote visitaverint, nempe a primis vespers usque ad occasum solis diei hujusmodi, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei Propagatione, Plenariam Indulgentiam, perpetuis futuris temporibus lucranda et applica- bilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino con- cedit, atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Pro- paganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 34.

№ 160.—1778 г. Мая 10.

Дается право миссіонерамъ Базиліанскимъ освя- щать тысячу крестиковъ и коронокъ съ присвое- ніемъ имъ полной индульгенціи.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Maii 1778.

Cum alias a Sede Apostolica Monachis Ordinis S. Basilii Magni Ruthenorum, qui sacris Missioni-

bus dant operam, concessa fuerit ac in perpetuum confirmata facultas benedicendi in actuali tantummodo dictarum Missionum exercitio quingenta sacra numismata eisque applicandi Plenariam Indulgentiam in articulo mortis lucrandam, cumque ad easdem Missiones ita frequens ac copiosus plerumque concurrat Christi fidelium numerus, ut praedicta numismata non sufficiant cunctorum devotioni satisfaciendae, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto Congregationis de Prop. Fide Secretario referente, unicuique ex praefatis Monachis benigne indulsit in perpetuum, ut durante Missionum tempore praeter quingenta memorata numismata etiam alia quingenta numismata seu Coronas precatorias, sive Cruces benedicere eisque praedictam Indulgentiam caeterasque Indulgentias, quae in folio typis edito designantur, applicari possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus ejusdem S. Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congreg. de propagan. Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 36.

№ 161.—1778 г. Июня 10.

Дается полная индульгенция темъ, кто будетъ присутствовать въ день Богоявленія при освященіи воды, совершаемъ въ Базиліанами.

Ex Audientia Ssmi habita die 7 Junii 1778.

Ssmus Dominus Noster pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere pae-nitentes confessi et S. Communione refecti, aquae benedictioni interfuerint, quae a Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum tam in Ecclesiis, quam extra super flumina die Epiphaniae Domini solemniter fieri solet ac per aliquod temporis spatium devote Deum oraverint pro Sanctae Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam benigne concessit, iis vero, qui corde saltim contriti eidem benedictioni praesentes adstiterint ac oraverint, ut supra, Indulgentiam septem annorum ac totidem quadragenarum misericorditer in Domino imperti-

tus fuit, voluitque Sanctitas sua hujusmodi Indulgentias. perpetuis futuris temporibus acquiri posse ac per modum suffragii animabus in purgatorio de- tentis etiam applicari. Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Propaganda Fide die 10 Junii 1778. Stephanus Borgia S. Congregationis de propa- ganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 37.

№ 162.—1779 г. Июля 17.

Дается Протоархимандриту, наравнѣ съ Епи- скопами, право голоса, при избраніи Митрополита.

Decretum S. Congregationis de propaganda fide, habitae die 15 Junii 1779.

Cum pro electione futuri Metropolitanis totius Russiae indicis de more debeat Conventus Episcoporum Ruthenorum cumque constet: in ultima Metropoliae vacatione ex speciali S. mem. Benedicti XIV iudulto locum inter eos habuisse cum jure suffragii P. Proto-Archimandritam O. S. B. M., pro illa tamen vice tantum, S. Congregatio ad relationem R. P. D. Stephani Borgiae Secretarii censuit concessionem praedictam ad hanc etiam vicem benigne extendendam esse proindeque committendum Domino Nuncio Apostolico Regni Poloniae, ut moderno P. Proto-Archimandritae cum praefatis Episcopis conveniendi et pro dicta electione suffragium ferendi jus et potestatem concedat, cum observationibus iu altero iudulto contentis. Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 17 Julii 1779. Quam S. Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in audientia habita die 18 Julii anni supradicti, Sanctitas sua benigne approbavit, quibuscunque in contrarium minime obstantibus. Joseph Cardinalis Castelli Praefectus. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 38.

№ 163.—1779 г. Сентября 18.

Дается полная индульгенция темъ изъ вѣрующихъ, которые въ праздникъ 40 мучениковъ Севастійскихъ посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиланскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de propagan. Fide Secretarium die 12 7-bris 1779.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI universis et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere paenitentes, confessi et Sacra Communione refecti, unam ex Ecclesiis tam Monachorum, quam Monialium O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum in Festo SS. Quadraginta Martyrum de Sebaste, nempe die 9 Martii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam, a primis vespere usque ad occasum solis praedictae diei singulis annis in perpetuum lucranda et applicabilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis de propaganda Fide die 18 7-bris 1779. L. S. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 39.

№ 164.—1780 г. Февраля 16.

Дается распоряженіе, чтобы останки Иосафата Кунцевича въ церкви въ Бѣлой всегда находились подъ двумя ключами, изъ которыхъ одинъ былъ бы у протоархимандрита, а другой у жьтснаго старшаго монастыря.

Decretum Ssmi D. N. Pii PP. VI.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Februar 1780. Ut Sacrae B. Josaphat Archi-Episcopi Polocens. et Martyris Reliquiae, quae in Monasterio, sive Ecclesia Białeński Monachorum O. S. B. M. Provinciae Lithvanae repositae sunt, accurate custodiantur neque ad explendam Fidelium devotionem plus

aequis distrahantur, Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI referente me infrascripto Sacrae Congregationis Secretario mandavit praecipitque, ut interior earundam Sacrarum Exuviarum custodia imposterum duabus clavibus obseretur, quarum una apud R. P. Proto-Archimandritam pro tempore ejusdem Congregationis, altera vero apud Superiorem localem praefati Monasterii Białeński retineatur ita, ut nemo se junctim, Proto-Archimandrita autem, vel per se, vel per alios Religiosos viros, simul cum praefato Superiore eadem Sacra Lysana visitare, aperire vestesque mutare possit et valeat, contrariis quibuscunque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis die 16 Februarii 1780. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 40.

№ 165.—1780 г. Февраля 26.

Протоархимандриту дозволяется восполнить отступление отъ каноническаго посвященія и поставленія въ архимандрита Онуфріевскаго монастыря Лисовскаго.

Decretum Ssmi Domini nostri.

Bme Pater: Procurator Generalis Congregationis Ruthenorum O. S. B. M. humillimus Stis V. orator cum profundissimo obsequio exponit, quod cum nuper Archiepiscopus Polocensis ad tenorem dispositionis Dominii Russiae ad abbatiam Onufriensem Ord. S. Basilii Magni, sub eodem Dominio Russiae ad praesens comprehensam et vacantem post obitum illustrissimi Iosephi Lepkowski, Archiepiscopi Smolenscen., immediati Abbatis Onufrien., sine praevio Superiorum Generalium scitu nulliter promoverit R. P. Heraclium Lisowski, Ordinis Basiliani Professum Provinciae Lithvanae eidemque benedictionem abbatialem impertitus fuerit ac ad installandum eundem processerit contra Decreta hujus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, quae soli debetur Proto-Archimandritae, orator itaque humillime supplicat Sanctitati Vestrae, pro sanatione talis electionis in Abbatem Onufrien. supradicti Heraclii Lissowski et attenta sic Nominati et bene-

dicti Abbatis Onufrien. subjectione et recursu, quem fecit ad Proto-Archimandritam pro installatione, ut ad eundem installandum juxta praescripta in Decretali *Super Familiam*: Proto-Archimandrita procedere possit et valeat non obstantibus supra enarratis defectibus. Quam gratiam ex audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 20 Februarii 1780, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne annuit pro petita sanatione indulsitque, ut non obstante exposito defectu et contrariis quibuscumque electus in Abbatiam Onufriensem a R. P. D. Proto-Archimandrita Ord. S. Basilii Magni juxta decreta S. Congregationis de Propaganda Fide installari possit et valeat.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 26 Februarii 1780. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 41, 42.

№ 166.—1780 г. Апрель 23.

Гоцанский монастырь лишается права юлоса при избрании орденовских чиновников и это право передается монастырю Острожскому.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

B-me Pater. Porphyrius Skarbek Ważynski O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio supplicat pro facultate transferendi vocalitatem a Monasterio Hoscensi Provinciae Polonae, quod ad praesens exiguum est, ad Monasterium Ostrogiense ejusdem Provinciae, ad quod publicae sunt Scholae, Personarumque completus numerus, supplicat vero Sanctitati Vestrae ex voto et consensu Consultorii Generalis. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Porphyrio Skarbek Ważynski, O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, ex Audientia Ssmi habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 23 Aprilis 1780, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne remisit, preces arbitrio P. Proto-Archimandritae Ordinis cum facultatibus necessariis atque oportunis.

Datum Romae ex Aedibus S. Congregationis die et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 43.

№ 167.—1780 г. Мая 5.

Разрешение раздѣлить Базилианскій Орденъ на четыре провинціи вѣстью бывшихъ двухъ.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

B-me Pater. Procurator Generalis O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio exponit, Patres sui Ordinis in Capitulis tam Generalibus, quam Provincialibus aliisque Consultationibus non semel statuuisse, supplicandum fore Sanctitati Vestrae pro facultate exdividendi in plures Provincias Congregationem suam, quae ex duabus tantum hucusque constat Provinciis, quas Provinciales ob locorum distantias neque commode, neque omnia unquam poterunt visitare Monasteria. Secuta vero Regni Poloniae exdivisione in dies magis coarctatur Congregatio majoresque Provinciales experiuntur in visitando difficultates: orator itaque cum Consultorio Generali humillime supplicat Sanctitati Vestrae pro supradicta facultate, pro casu, si congregatis Patribus pro Capituli Generali in proximo Augusto anni currentis expediens videbitur, ut ad modo dictam divisionem procedere possint, conformiter tamen ad S. Sedis et Hujus S. Congregationis de Propaganda Fide decreta et salva semper S. Sedis approbatione. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Procuratore Generali Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 23 Aprilis 1780, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, attentis expositis, benigne concessit, ut praenunciatam Provinciarum divisionem Monachi congregati in Capitulo Generali, habendo sub die prima proxime futuri Mensis Augusti currentis anni 1780, procedere valeant, non aliter tamen, nisi de consensu omnium Capitularum et non prius, quam post electionem Proto-Archimandritae et omnium Officia-

linum Generalium juxta Constitutionem S. mem. Benedicti XIV, aeditam sub die 11 Maii 1744, quae incipit: *Inter plures*, et alteram diei 30 Martii 1756, quae incipit: *Super Familiam*, et ad normam Decretorum ejusdem S. Cong. de Propaganda Fide, dummodo haec omnia decernantur nondum soluto eodem Capitulo Generali et ad praefatam S. Congregationem pro necessaria approbatione postmodum deferantur contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 5 Maii 1780. Stephanus Borgia S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 44—46.

№ 168.—1780 г. Мая 6.

Вся въходящая, которая въ 1780-мъ году посетила бы церковь того монастыря, въ которомъ должна была происходить генеральная Капитула Базиліанъ, могутъ получить два раза полную индульгенцію: въ день открытія Капитулы и въ день, предназначенный для избранія Протоархимандрита.

Ex Audientia Ssmi, habita die 13 April. 1780.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, omnibus et singulis Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum, qui ad Capitulum Generale habendum sub die prima proximi futuri Mensis Augusti convenerint, nec non caeteris utriusque sexus Christi fidelibus, qui visitaverint Ecclesiam Monasterii, in quo praedictum Capitulum Generale habetur, vere paenitentibus, Confessis et Eucharistiae Sacramento reffectis, plenariam Indulgentiam, applicabilem quoque per modum Suffragii animabus in Purgatorio detentis, peramanter in Domino concedit atque impertitur, bis in eodem Capitulo Generali lucrandam, nimirum die prima, in qua illud inchoabitur, et die, quae ad electionem Proto-Archimandritae designata fuerit, dummodo tam uno, quam altero die Deum pro Sanctae Fidei propagatione ac haeresum extirpatione pie ac devote oraverint.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 6 Maii 1780. Stephanus Borgia S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.
Ibid. p. 1. p. 42, 43.

№ 169.—1780 г. Декабря 10.

Ексь-Генералу Порфирию Важинскому дозволяется навсегда пользоваться титуломъ: Superioris ex-Generalis и употреблять при Боюслужении крестъ, митру и посохъ.

Decretum Ssmi Domini Nostri Pii VI.

Ex audientia Ssmi habita die 10 Decembris 1780. Relatis per me infrascriptum Sacrae Congenisi de Propaganda Fide Secretarium precibus Capituli Generalis Ord. S. Basilii Magni Congrnis Ruthenorum, in Monasterio Torokaniae celebrati mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, quod S. Sedi humillime supplicavit, ut Proto-Archimandritae, qui simplices Monachi fuerunt etiam dimisso Officio retinere possint usum Pontificalium quo durante munere fruuntur ex Constitutione felicissimae memoriae Benedicti XIV, quae incipit: *Romanus Pontifex Mystica Corporis Christi*, dat 17 Kal. Decembris 1751. Ssmus Dnus Noster Pius Divina providentia PP. VI, attentis singularibus meritis P. Porphyrii Skarbek Ważyński, qui novissime Proto-Archimandritae munus summa cum laude explevit, petitem interim privilegium ejusdem P. Porphyrio benigne concessit, retinendi nimirum, quoad vixerit, usum Pontificalium cum titulo Superioris ex Generalis, fore confidens Sanctitas sua, ut ex hujusmodi Pontificiae largitatis actu caeteri quoque illius Successores incitamentum sumant, ut laudabili muneris adimplemento par ex Apostolica Sede Privilegium et gratiam mereri satagant, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrnis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congrnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 48, 49.

№ 170.—1780 г. Декабря 16.

Утверждение съѣланнаго раздѣленія Базиліанъ на четыре провинціи и произведеннаго выбора Орденскихъ чиновниковъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum alias sub die 23 Aprilis labentis anni potestas a Ssmo Domino Nostro facta sit Monachis Instituti S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum procedendi ad novam regularium Provinciarum partitionem cumque expositum fuerit, Capitulum Generale ipsius Ordinis Torokaniae celebratum Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis vigore impertitae facultatis juxta praescriptas Leges ad praefatam Partitionem devenisse Polonamque Provinciam divisisse in duas, scilicet in Provinciam Poloniae et Galiciae, Lithvanam autem in alteras duas, nimirum Lithvaniae et Albae Russiae, S. Congregatio Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario censuit ac decrevit: supplicandum Ssmo pro Apostolica ejusdem novae divisionis Provincialium approbatione licet acta et constitutiones praefati Capituli nondum ad Sacram Congregationem translata fuerint. Quod Sacrae Congregationis Decretum Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in Audientia habita per Eundem D. Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne confirmavit et Apostolicae Suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus. Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 16 Decembris 1780. L. Cardin. Antonellus Praefectus, Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 46.

№ 171.—1780 г. Декабря 16.

Предписывается Базиліанамъ руководствоваться постановленіями Брестской капитулы, бывшей въ 1772 г., впредь до изданія и утвержденія новыхъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum Constitutiones editae in novissimo Generali Capitulo Ordinis Sancti Basilii Magni Congregatio-

nis Ruthenorum, habito in Monasterio Torokaniae Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, nondum promulgatae sint cumque illarum confirmatio ad aliud futurum Capitulum Generale dilatata fuerit, ut scilicet experientia interim comprobetur, num conditae omnes constitutiones debitae executioni atque observantiae mandari valeant. Sacra Congregatio, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, censuit supplicandum Ssmo, ut praevia Apostolica Confirmatione omnium et singularum Electionum, quae in eodem Torokanensi Capitulo habitae sunt, etiamsi ipsius acta et constitutiones nondum ad S. Congregationem translata fuerint, declarare dignetur, ut hoc temporis intervallo nimirum usque ad futurum alterum Capitulum Generale ab universis Monachis praefati Ordinis prorsus atque inviolabiliter observentur omnes et singulae constitutiones, quae in ultimo Brestensi Capitulo Generali anni 1772 latae fuerunt, juxta decretum Sacrae hujus Congregationis editum sub die 10 Julii 1775, Quam Sacrae Congregationis sententiam, Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in audientia habita per eundem Dominum Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne approbavit et Apostolicae suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus praefatae Sacrae Congregationis die 16 Decembris 1780. L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 47.

№ 172.—1781 г. Марта 20.

Даются полныя индульгенціи тѣмъ върующимъ, которые съ особою молитвою посѣтятъ одну изъ Базиліанскихъ церквей въ дни праздникоу св. Θεοδосіа великаго и Іеровея, Авинскаго Епископа.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congnis de Propaganda Fide Secretarium die 18 Martii 1781, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI omnibus et singulis Monachis ac Monialibus Ordinis S. Basilii Magni Congnis Ruthenorum, nec non universis Christi fidelibus, qui in Festo S. Theodosii Magni, dicti Caenobiarchae, seu die 11 Januarii ac in Festo S.

Hierothei Athenarum Episcopi, seu die 4 Octobris, vere paenitentes, confessi ac Sacra Communione refecti, aliquam ex Ecclesiis Monachorum, vel Monialium dictae Congrnis Ruthenorum jam erectis aut in posterum erigendis, devote visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, qua die praedictarum id egerint, vel, si Moniales ejusdem Congrnis, e Cratibus saltem praefata pia opera adimpleverint, plenariam Indulgentiam singulis annis in perpetuum lucranda et applicabilem quoque per modum suffragii animabus, in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congrnis de Propaganda Fide die 20 Martii 1781. Stephanus Borgia Sacrae Congrnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 50.

№ 173.—1781 г. Апрель 18.

Нарпченный изъ бѣлыхъ священниковъ въ Епископа Петръ Бѣлянскій разрѣшается отъ принесенія въ Базилианскомъ Ордень обѣтовъ монашества.

Ex audientia Ssmi, habita die 11 Aprilis 1781.

Cum in Synodo Ruthena Zamosciae, a fel. record. PP. Benedicto XIII solemniter approbata, id inter caetera statutum fuerit Tit. VI *de Episcopis* § 1, ut nemo deinceps, nisi a S-a Sede dispensationem obtineat, Episcopus esse possit, qui Professionem Religiosam in Ordine S. B. M. non fecerit; cumque R. D. Petrus Bielański Presbyter Saecularis Ruthenus, electus Episcopus Leopoliensis, ad avertenda incommoda, quae ex retardata ipsius consecratione manerent in gregem, duobus fere abhinc annis Pastore suo viduaturn, humillime supplicaverit pro Apostolica Dispensatione super praefatae Synodi Constitutione; Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me infrascripto Sae Congregationis de Propaganda Fide Secretario, attentis peculiaribus circumstantiis benigne dispensavit eundem R. D. Petrum Bielański ab obligatione suscipiendi Regulare Institutum juxta praedictum Canonem indulsitque, ut eo non

obstante in Episcopum Ruthenum Leopoliensem a R. P. D. Jasone Smogorzewski Metropoliae Russiae Administratore consecrari juxta Ritum possit et valeat.

Datt. Romae ex aedibus dictae Sae Congregationis die 18 Aprilis An. 1781. (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 177.

№ 174.—1781 г. Іюля 8.

Разрѣшается Базилианскимъ миссіонерамъ сверхъ тысячи коронокъ благословлять еще пятьсотъ другихъ съ усвоеніемъ имъ индульгенцій.

Ex Audientia Ssmi, habita die 8 Julii 1781.

Cum alias sub die 10 Maii 1778 ab Apostolica sede concessa fuerit atque in perpetuum firmata Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum facultas benedicendi in actuali tantummodo earundem Missionum exercitio sacra mille Numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces, eisque applicandi plenariam indulgentiam in articulo mortis lucranda, cumque modo supplicatum fuerit pro extensione hujusmodi facultatis etiam extra Missiones, Ssmus Dominus Nr Pius Divina providentia PP. VI, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, unicuique ex praefatis monachis Missionariis benigne indulsit in perpetuum, ut praeter memorata mille Numismata in Missionibus benedicenda, etiam alia quingenta in singulis annis numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces extra missiones benedicere eisque praedictam indulgentiam caeterasque omnes, quae in folio typis edito designantur, applicare possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sae Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Sae Congrnis de propaganda fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 51.

№ 175.—1781 г. Августа 2.

Разрывается новiciaмъ произносить торжественныя объяты монашества и внѣ стѣнъ новiciaта.

Facultas Ssmi Dni Nri Pii VI.

Bme Pater. Josephus Morgulec O. S. B. M. Congr. Ruth. Proto-Archimandrita, humillimus sanctitatis Vae Orator, cum profundissimo obsequio exponit adesse in congregatione sua consuetudinem, ut eos, qui ex locis, Regni Poloniae non subjectis, ad Religionem adspirant, quamvis annum probationis terminaverint, ad professionem tamen solemnem tam diu non admittat, quam diu annum aetatis suae vigesimum quartum completum non habuerint. Hinc quibus ad praedictam aetatem plurimi desunt anni, ii finito anno probationis in loco, per Constitutiones praescripto, ad alia monasteria solent relegari ibique jam penes studia, jam penes alia officia Religiosa eo usque occupantur, quousque ad annum vigesimum quintum non pertingunt; saepissime vero contingit, ut dum annum aetatis vigesimum quatum complent, reperiantur in Monasteriis longissime distantibus a Monasterio Noviciatus et emittendae professionis determinato, difficillimumque sit respectuorum locorum superioribus eos ad istum locum emittendae Professionis causa transmittere, humillime proinde supplicat pro facultate, ut tales possint juxta antiquissimam consuetudinem in Monasteriis, in quibus moram trahunt, accedente ad consensum Provincialis consensu Communitatis loci, licite et valide professionem emitte, quibuscumque in contrarium non obstantibus, ne forte aliqui ex eo, quod non in Monasterio per Constitutiones praescripto professionem emisierint, assumant praetextum invalidandi eandem. Quam Gratiam SSmo Dno Nro Pp. Pio VI Pr. Iosephus Morgulec Proto-Archimandrita Congregationis Ruthenorum.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri Pii Pp. VI Die 2 Augusti 1781 Ssmus Dmus Nr attentis expositis in supra praescriptis precibus benigne annuit pro gratia juxta petita.

Datt ex aedibus de propaganda Fide die, mense et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Sae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 52.

№ 176.—1781 г. Сентября 22.

Всѣмъ священнослужителямъ русской Базиліанской провинціи дается право имѣть каждому свой личный привилегированный алтарь.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri, habita die 16 7-bris 1781 anno. Laudabile studium, quo Monachi S. B. M. Congregationis Ruthenorum Sacris peragendis Missionibus et sanctae unioni promovendae, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, se se addixerunt, sicut Aplcae sedis gratiam et favorem quoquo tempore sibi conciliavit, ita etiam volens Ssmus Dnus Nr. Pius Divina providentia PP. VI illustria, Praedecessorum exempla aemulatus, pignus aliquod Paternae charitatis suae erga eandem Congregationem praebere, unde illius Alumni ad Sacrarum Missionum exercitium magis magisque excitarentur, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, benigne indulsit in perpetuum omnibus et singulis Sacerdotibus ejusdem Congregationis Ruthenorum tam praesentibus, quam futuris Altare privilegiatum personale, scilicet Archimandritis pro quatuor Feriis, reliquis vero Ieromonachis pro tribus Feriis in qualibet hebdomada, dum modo intuitu hujus Privilegii praeter consuetam eleemosynam nihil aliud omnino percipiant.

Datt Romae ex aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide die 22 Septembris 1781. Stephanus Borgia Sacrae Congrnis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 53, 54.

№ 177.—1782 г. Сентября 6.

Дается право протоархимандриту и всѣмъ архимандритамъ русской провинціи давать полное разрѣшеніе отъ грѣховъ въ случаѣ смерти тѣмъ изъ отрующихся, которые умерли бы въ предѣлахъ оградъ монастырей, имѣ подчиненныхъ.

DECRETUM CLEMENTIS P. XIV.

Et si plurima sint eximia Christianae pietatis opera, quibus Monachi S. Basilii Magni inclytiae Congregationis Ruthenorum sedulo ac continenter

incumbunt, nullum tamen illustrius et excellentius esse videtur, quam ardens illorum studium, quo in sacris missionibus peragendis sanctaque unione, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, promovenda sese strenuo dederunt. Unde quam plures Regni Poloniae provinciae a Schismatis labe vel fuerunt extersae, vel ne in illas mortiferum diffunderetur virus mirabiliter praeservatae, merito igitur Sedes Apostolica tam egregios ac inconcussibiles Evangelii Ministros peculiari dilectione semper est prosequuta curasque omnes in id intendit suas, ut illorum incolumitati ac splendori editis constitutionibus consuleret universamque Congregationem gratiis, privilegiis ac favoribus amplissime cumulare: itaque S-smus Dominus Noster Clemens PP. XIV illustria praedecessorum exempla aemulatus, ut specimen aliquod paternae charitatis suae erga eandem Congregationem daret, inde illius alumni ad sacrarum missionum exercitium magis accederentur, me infra scripto Sacrae Congregationis de propaganda fide Secretario referente, peramanter concessit moderno Proto-Archimandritae et Archimandritis omnibus praedictae Congregationis, eorumque in perpetuum successoribus facultatem impertiendi benedictionem cum indulgentia plenaria Monachis omnibus et Christi fidelibus, in mortis articulo constitutis, intra septa monasteriorum degentibus vel a praedictis monasteriis aliquo jure dependentibus, Proto-Archimandritae vero hanc eandem facultatem indulsit communicabilem uni vel pluribus Monachis uniuscujusque Monasterii, qui eam erga suos consocios et erga Christi fideles ut supra, poterunt exercere: item illis Monachis qui curam habent animarum, vel sacris missionibus dant operam, pro suis parochianis et respective pro iis, quibus in extremo agone tempore missionis assistentiam praestabunt; praecipit tamen sanctitas sua ac mandat, ut omnes et singuli, qui hac facultate usuri sunt, non aliam adhibeant formulam in benedictione impertienda, nisi sequentem a S. M. Benedicto XIV approbatam in constitutione, quae incipit: *Pia Mater*.

Formula benedictionis impertiendae.

Ingrediendo cubiculum, ubi jacet infirmus, dicat: Pax huic domui et omnibus habitantibus in ea: ac deinde aegrotum, cubiculum et circumstantes

aspergat aqua benedicta, si commode haberi poterit, dicendo Antiphonam: Asperges me Domine hyssopo et mundabor, lavabis me et super nivem dealbabor. Postea dicat.

V. Adjutorium nostrum in nomine Domini.

R. Qui fecit caelum et terram.

Antiphona.

Ne reminiscaris, Domine, delicta famuli tui (vel ancillae tuae), neque vindictam sumas de peccatis ejus. Kyrie eleyson, Christe eleyson, Kyrie eleyson. Pater Noster etc.

V. Et ne nos inducas in tentationem.

R. Sed libera nos a malo.

V. Salvum fac servum tuum (vel ancillam tuam).

R. Deus meus sperantem in te.

V. Domine exaudi orationem meam.

R. Et clamor meus ad te veniat.

V. Dominus vobiscum.

R. Et cum spiritu tuo.

Oremus.

Clementissime Deus, Pater misericordiarum et Deus totius consolationis, qui neminem vis perire in te credentem, atque sperantem, secundum multitudinem miserationum tuarum, respice propitius famulum tuum N, quem (vel ancillam tuam, quam) tibi vera fides et spes Christiana commendat. Visita eum (vel eam) in salutari tuo et Unigeniti tui passione et morte, omnium ei delictorum suorum remissionem et veniam clementer indulge; ut ejus anima in hora exitus sui te Judicem propitiatum inveniat et in sanguine ejusdem Filii tui ab omni macula abluta transire ad vitam mereatur perpetuam.

Per eundem Christum Dominum Nostrum Amen.

Tum dicto a Clerico, si praesens sit, vel ab ipso sacerdote.

Confiteor Deo Omnipotenti, Beatae Mariae semper Virgini, Beato Michaeli Archangelo, Beato Joanni Baptistae, Sanctis Apostolis Petro et Paulo, Omnibus Sanctis, et tibi Pater, quia peccavi nimis cogitatione, verbo et opere: mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Ideo precor Beatam Mariam semper Virginem, Beatum Michaellem Archangelum, Beatum Joannem Baptistam, Sanctos Apostolos

Petrum et Paulum, omnes Sanctos et te Pater orare pro me ad Dominum Deum Nostrum.

Idem sacerdos prosequatur.

Misereatur tui Omnipotens Deus et dimissis peccatis tuis perducatur te ad vitam aeternam. Amen.

Indulgentiam, absolutionem et remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi Omnipotens et misericors Dominus. Amen.

D e i n d e.

Dominus Noster Jesus Christus, Filius Dei vivi, qui beato Petro Apostolo suo dedit potestatem ligandi atque solvendi, per suam piissimam misericordiam recipiat Confessionem tuam et restituat tibi stolam primam, quam in Baptismate recepisti, et ego facultate mihi ab Apostolica Sede tributa Indulgentiam plenariam et remissionem omnium peccatorum tibi concedo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.

Per Sacrosancta humanae reparationis mysteria remittat tibi Omnipotens Deus omnes praesentis et futurae vitae paenas, Paradisi portas aperiatur et ad gaudia Sempiterna perducatur. Amen.

Benedicat te omnipotens Deus Pater † Filius † et Spiritus Sanctus † Amen.

Datum Romae die 6 7-bris 1782. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 3—6.

№ 178.—1784 г. Февраля 7.

Разрешение некоторых вопросов по внутреннему устройству Базилианского Ордена.

Decretum Sae Congregationis de propaganda Fide.

Relatis in Sacra Congregatione per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium precibus P. Proto-Archimandritae Ord. S. B. M. Congregationis Ruthenorum ejusque Consultorii, quod humillime supplicavit: 1-mo. Ut Consultores duos, auctos in novissimo Generali Capitulo Torokaniae celebrato pro Provincia Galiciae et Albae Russiae, attentis pecu-

liaribus circumstantiis et ne ulla fiat Officiorum Generalium imminutio, incorporare liceat Provinciae Polonae ac Lithvaniae, ad normam Consultationis habitae Anno 1782 in Monasterio Mielcensi. 2-do. ne Coadjutores Abbatum Ruthenorum jure vocalitatis gaudere possint, sed in locum vocalium tantummodo substituti atque ita suffecti locum tenere post Officiales Generales et Provinciales. 3-tio. ut vocalitas, quae ex ejusdem Congregationis Consulto tributa fuit Monasterio Puhinensi, ablato ejusmodi jure a Monasterio Trihurensi, Sae Congregationis autoritate confirmetur. Emmi PP. rationibus rite perpensis benigne annuerunt in omnibus, decernentes: I. Consultores Duos Provinciae Galiciae et Albae Russiae in comitiis Generalibus firmiter intimandos esse et quatenus vocati non accedant, supplendum pro nunc defectui per alios duos Monachos Provinciae Polonae et Lithvaniae eligendos a P. Proto-Archimandrita et ejus Consultorio. II. Coadjutoribus Abbatum Ruthenorum nullum competere jus vocalitatis, nisi in locum eorundem vocalium, ac vices ita gerentibus locum post Officiales Generales et Provinciales esse tribuendum. III. Vocalitatem Monasterio Puhinensi donatam et Monasterio Trihurensi adeptam penitus confirmandam; quibuscunque in contrarium non obstantibus. Hanc autem Sae Congregationis sententiam Ssmo Dno Nro Pio PP. VI relatum in audientia habita per eundem D. Secretarium die 1 Februarii 1784 Sanctitas sua benigne in omnibus approbavit et Apostolicae autoritatis robore communivit.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 7 Februarii 1784. L. Cardin. Antonellus Praefectus. (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 55.

№ 179.—1784 г. Июня 5.

Решение по вопросу о наследстве после смерти Архимандрита Каневского Монастыря Матковскаго.

Die 5 Junii 1784.

Adm Rdi Patres: Audivit haec Sa Congregatio spoliū relictum a pie defuncto P. Innocentio Mat-

kowski, Abbate Kanioviensi, quod ad mille circiter aureos dicitur aestimari, applicatum fuisse Monasterio Ostrogiensi, ablatum vero a Kanioviensi, unde fuerat confectum, licet hoc postremum altero Ostrogiensi longe sit indigentius: hujusmodi autem applicationis causam esse constitutionem quandam factam in Capitulo Generali, per quam spolia quaelibet cujuscunque defuncti ad Provincialem seu Provinciam pertinere dicuntur. Quae cum relata fuerint Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, visum est Sanctitati suae dispensationem pro hac vice imperitari, ut non obstante dicta constitutione Capituli Generalis, spoliū praedicti Abbatis defuncti P. Innocentii Matkowski non ad alium Monasterium applicetur, neve applicatum sit, sed in eodem illo, cujus idem erat Abbas, nempe Kanioviensi, proprium saltem pro medietate remaneat et ad ejus restaurationem aliosque usus ad paupertatis levamen impendi valeat. Quam Sanctitatis suae dispensationem notam faciens Paternitatibus vestris, illud etiam commendo, ut opportunas in Capitulo providentias dare velitis, quibus praedictum spoliū a Monasterio Ostrogiensi, cui applicatum est, restituitur saltem pro medietate Monasterio Kanioviensi. De reliquo Deum precor, ut Paternitatibus vestris omnimodam facilitatem largiatur. Romae. 5 Junii 1784. Paternitatum Vestrarum studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secret. P. Proto - Archimandritae, caeterisque Religiosis Ord. S. Basilii M. in Capitulo Congregatis.

Ibid. p. 1. p. 56.

№ 180.—1786 г. Июля 1.

*Благодарственное послание генеральному Викарію
Базиліанъ Корчинскому.*

**Epistola S. Congregationis de propag. Fide die
1 Julii 1786 Ao.**

Adm. Rde Pr. Inopinatus P. Iosephi Morgulec Congregationis vestrae Proto-Archimandritae obitus, haud levem Emmis Patribus molestiam attolit, amissimus enim praesulem, tum pietate et zelo praestantem, tum etiam propter eximiam prudentiam et rerum regendarum usum calamitosis hisce temporibus adeo accomodatum, ut non minus Ordini

vestro, quam Sacrae huic Congregationi dolendum esse videatur. Illud tamen nos solatur, internum ordinis regimen ex constitutionum praescripto Patti Vrae, utpote Protoconsultori obtigisse, de cujus virtute, dexteritate et solertia jam inde ab eo tempore, quo Romae versabatur, egregiam opinionem concepimus. Quod ad S. Congregationem attinet, Vobis persvasum esse velim, Emmorum PP. favorem ac praesidium vestris rebus juvandis semper fore paratissimum. Negotium de Abbatibus Coadjutoribus nuper delatum in prima Generali Congregatione expedietur atque, ut arbitror, juxta votum Proto-Archimandritae et Consultorii. Interim me vestris orationibus commendans, Deum precor, ut Paternitati Vrae fausta, ac felicia omnia concedat. Romae 1 Julii 1786. Paternitis Vrae Studiosus L. Card. Antonellus, Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczynski O. S. B. M. Congr. Ruth. Vicario Gnrl. Poczajoviam.

Ibid. p. 1. p. 59.

№ 181.—1786 г. Июля 1.

*Разрѣшеніе генеральному Базиліанскому Викарію
Корчинскому во все время его викаріатства пользо-
ваться при Боюслуженіи житрою, посохомъ и кре-
стомъ.*

Ex audientia Ssmi, habita Die 25 Junii 1786.

Cum per obitum R. P. Iosephi Morgulec Proto-Archimandritae Ords S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicariatum Generalem de more assumpserit Pr. Hierotheus Korczynski ipsius Congregationis Protoconsultor, Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI ad relationem mei infrascripti S. Congregationis de propaganda Fide Secretarii benigne eidem indulsit, ut, durante praefacto Vicariatus Generalis munere, uti possit Pontificalibus, quibus utuntur Abbates Ipsius Congregationis Ruthenorum, contrariis non obstantibus quibuscunque.

Datt Romae ex aedibus Sae Congregationis de propaganda Fide. Die 1 Julii 1786. Stephanus Borgia Secretarius. (L. S.).

Ibid. p. 1, p. 60.

№ 182.—1786 г. Августа 19.

*Установление правил для коадьюторов-аббата-
товъ.*

**Decretum S. Congregationis Generalis de propa-
ganda Fide, habitae Die 31 Julii 1786.**

Relatis ab Emmo et Rmo Dno Cardinali Vice-Comite Ponente Regulis, de mandato hujus Sacrae Congregationis a R. P. Proto-Archimandrita Ord. S. Basili Magni Congregationis Ruthenorum cum suo Consultorio nuper confectis pro Abbatibus Coadjutoribus, videlicet:

1-mo. Abbates Coadjutores in Monasterio suae Abbatiae manebunt cum omni subordinatione ad suum Coadjutum Abbatem nullumque Officium Monasterii habebunt, nisi eos sponte Abbates Coadjuti pro Vicariis Monasterii habere voluerint et tunc exactissime obibunt Vicarii regimen juxta constitutiones et regulas, in Congregatione nostra pro Vicariis Monasteriorum praescriptas, et nihil amplius audebunt.

2-do. Victu communi cum communitate gaudebunt et vestiario annuo, quod pro Superioribus Monasteriorum vocalium est praescriptum, contenti erunt, ad obsequium suum habebunt unum famulum alendum expensis Monasterii. Quando vero in negotiis Monasterii, aut etiam propriis justis discedere debebunt, tunc Abbates Coadjuti decentem currum et duos equos eis non negabunt, nisi aliter visum fuerit Abbatibus Coadjutis, aut necessitas expostulaverit, disjudicanda semper ab ipsis Abbatibus coadjutis, etiam plures concedere.

3-tio. Negotia si quae sibi commissa habebunt a suis Coadjutis ad tractandum in Tribunalibus Regni et aliis respectivis Subselliis, semper nomine Coadjuti et communitatis pertractabunt et calculum perceptarum, si quas habebunt sibi a Coadjutis concreditas, et expensarum omni tempore reddent eisdem suis Coadjutis, multo magis non audebunt debita pro Monasterio contrahere.

4-to. Quoad suam personam, qua Abbates Coadjutores, Jurisdictioni R. P. Proto-Archimandritae subjacebunt in gravioribus negotiis. Et quoniam ad Capitula Generalia et Provincialia ex Decreto Sacrae Congregationis substitui possunt in locum Ex-Officialium Generalium et Provincialium, haec

autem substitutio ad Provinciales pertinet, ideoque non aliter substituendi erunt, nisi certiorato a respectivo Provinciali Rdo Patre Proto-Archimandrita.

5-to. Diebus Festis et aliis pontificalibus uti non praesumant, sine licentia sui Coadjuti in Ecclesia sui Monasterii.

6-to. Quoad vestitum, habitum deferent a constitutionibus nostris praescriptum pro Abbatibus.

7-mo. Onera communia, celebrandarum scilicet Missarum, ex fundatione praescriptarum cum aliis non gravabuntur ferre et in omnibus moram gerant suis Coadjutis, qui etiam habita ratione laborum, valetudinis et aliarum causarum rationabilium cum scitu Proto-Archimandritae eis alia etiam commoda, sine gravi tamen incommodo Monasterii, praestare valebunt.

Ultimo. Si contigerit Abbatem Coadjutum aut ascendere, aut mori, tunc non soli Abbates Coadjutores res mobiles et immobiles conscribent et connotabunt, sed cum adscitis extraneis viris probis et fide dignis et duobus ex Communitate omnia haec perficient, obsigillabunt et ad dispositionem, quorum de jure, relinquunt.

Emmi Patres censuerunt nihil ob stare, quominus hujusmodi regulae in primo Capitulo Generali pro earum acceptatione proponantur approbataeque inter caeteras Ordinis constitutiones referantur. Interim quousque Capitulum Generale celebretur executioni mandari posse.

Datt Romae ex aedibus dictae S. Congregationis *Die 19 Augusti 1786.* L. Cardinal. Antonellus Praefectus (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 61—63.

№ 183.—1786 г. Августа 19.

Предписывается, чтобы коадьюторы аббаты руководствовались съ настоящего времени составленными для нихъ правилами.

Adm Rde Pr. Cum his Literis habebit P. Va decretum, quo Sacra haec Congregatio Regulas pro Abbatibus Coadjutoribus, a bonae memoriae P. Morgulec Proto-Archimandrita cum suo Consultorio

confectas, laudavit nihilque ob stare censuit, quominus in primo Capitulo Generali pro earum approbatione proponantur atque inde inter caeteras Ords constitutiones referantur; interim usque dum idem Capitulum Generale celebretur, ut modus aliquis hujusmodi Abbatum praetensionibus imponatur, Ptas Vra indicare poterit, placere Sacrae congregationi, ut Abbates Coadjutores ex nunc praedictis Regulis se conforment, neque ab iis ullo modo recedere praesumant. Hac ratione satis consultum arbitror, tum Regulari disciplinae, tum etiam aeconomiae Abbatiarum, quarum redditus miserabilem in modum dissipari atque imminui constabat. Quod superest, Deum precor, ut P. Vrae fausta ac felicia omnia concedat. Romae 19 Aug. 1786. Pttis Vae Studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczyński, Vicario Generali Ords. S. B. M. Congregationis Ruthen. Poczajoviam.

Ibid. p. 1, p. 64.

№ 184.—1786 г. Сентября 9.

Ободрительное послание папы къ Генеральному vicariю Корчинскому.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. Ut ex Tuis, Dilecte Fili, Literis intelleximus timorem tuum, ne in proximis Regni Comitibus Tua Congregatio multorum invidia succumbat et obruatur, statim suscipiendum a Nobis duximus ejusdem patrociniū et apud charissimum in Christo Filium Nostrum, Stanislaum Augustum Poloniae Regem Illustrem et apud Venerabilem Fratrem Michaelē Archi-Episcopum Gnesensem. Eis igitur accuratissimas Paternique erga vos studii plenas perscripsimus Literas, vestrasque rationes omnes, ut eorum praesidio atque authoritate in ipsis Comitibus fulciantur, quantas potuimus animi Nostri contentione, commendavimus. Confidimus sane fore, ut eorum religione subnixā Congregatio vestra ex eo periculo salva atque incolumis evadat libereque pergat, ut hactenus ab ea factum affirmas, Sanctae Unioni prodesse uberesque, quos imposterum polliceris, in eam fructus non intermissis afferre co-

natibus. Haec Te scire per hasce nostras volumus, ut Tuae Congregationis incolumitatem cordi Nobis esse agnosceres, quam Paterna benevolentia prosequimur atque in hujus pignus Apostolicam Benedictionem Tibi, Dilecte Fili, Tuisque omnibus peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IX Septembris MDCCLXXXVI Pontificatus Nostri Anno Duodecimo. Benedictus Stay (J. S.) Dilecto Filio Hierotheo Korczyński Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicario Generali.

Ibid. p. 1. p. 65.

№ 185.—1786 г. Сентября 9.

Послание папы Пия къ польскому королю Станиславу Августу съ ходатайствомъ за Базиліанъ.

Carissimo in Christo Filio Nostro, Stanislae Augusto, Poloniae Regi Illustri. Pius Pp. VI.

Etsi Literis Nostris die 19 Augusti datis obsecravimus Regiam Majestatem Tuam, ne quid in proximis sui Regni Comitibus fieri fineret, ex quo ullum Catholica res detrimentum percipere posset, tamen nunc minime praetermittendum duximus, novas hasce, pro singulari re Tibi accuratissime commendanda, literas adjungere. Scripsit ad nos dilectus Filius Hierotheus Korczyński Ord. S. Basilii Congregationis Ruthenorum Vicarius Generalis se valde vereri, ne in ipsis Regni Comitibus sua Congregatio, multorum invidiae jam exposita, prorsus concidat et obruatur, atque id circo ad Paternam nostram pietatem confugit a nobisque implo rat, ut quanta possumus, interponamus apud Te officia, quibus sibi suisque Regionem Tuae auctoritatis praesidium comparetur. Nos cum eandem Congregationem pro suo Sanctae Unionis studio plurima benevolentia prosequamur valdeque cupiamus, ut in suo statu tuta pergat incolumisque subsistat, non dubitavimus ejusdem a Nobis suscipiendum esse patrociniū, praesertim apud Te, Carissime in Christo Fili noster, cujus animum semper experti sumus ad nostras sublevandas sollicitudines sustinendasque Religionis rationes omnes paratissimum, itaque eadem, quam semper de Te praetulimus, fiducia, Majestatem nunc Tuam precamur,

ut, qua soles, animi Tui magnitudine non permit-
tas illam Ruthenorum Congregationem in futuris
Comitiis adversantium odiis succumbere, sed sub
potenti fulcias ac tuearis auxilio, quo ipsa facile
agnoscat suam se incolumitatem Religioni Tuae
ac nostris hisce apud Te precibus commendationi-
que debere. Non mediocre accedet inde ad caetera
Tua de Ecclesia deque nobis ipsis merita argu-
mentum, pro quo gratissimam jam nunc exhibentes
voluntatem nostram, Regiae Majestati Tuae Aposto-
licam Benedictionem amantissime impertimur.

Datum Romae etc. die 9 7-bris 1786, Pontifi-
catus nostri anno duodecimo.

Ibid. p. 1. p. 66, 67.

№ 186.—1787 г. Января 27.

*Базиліанамъ предоставляется право совершить
Генеральную Капитулу въ Жидичинскомъ мона-
стырь.*

Ex audientia Ssmi, habita Die 21 Jannarii 1787.

Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP.
VI, ad relationem mei infrascripti Sacrae Congre-
gationis de Propaganda Fide Secretarii, attentis
peculiaribus circumstantiis benigne indulsit Mona-
chis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum,
ut, pro hac vice tantum, Capitulum Generale ejus-
dem Ordinis, quod incidit in annum 1788, celebrari
possit in Monasterio Zydyczynensi, non obstante
Constitutione Capituli Generalis Brestensis, anno
1772 celebrati, et aliis in contrarium quibus-
cunque.

Datum Romae ex aedibus ejusdem Sacrae Con-
gregationis die 27 Jannarii 1787. (Locus sigilli).
Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide
Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 129.

№ 187.—1787 г. Февраля 5.

*Латинскимъ священникамъ, вступающимъ въ Ба-
зиліанскій орденъ, разрѣшается совершать Богослу-
женіе по латинскому обряду.*

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae Die 30 Januarii 1787.

Sacra Congregatio ad Relationem R. R. D.
Stephani Borgia Secretarii censuit et declaravit,
Sacerdotes Latinos, qui institutum Basilianum in
Congregatione Ruthenorum amplectuntur, quamvis
Ritum Latinum quo ad celebrationem Missae et
recitationem Breviarii retineant, non idcirco esse
dispensatos ab observantia eorum omnium, quae ad
Disciplinam Regularem tam internam, quam exter-
nam imo teneri, universa et singula exequi, quae
a Constitutionibus ejusdem Congregationis, a Sancta
Sede Confirmatis, sunt praescripta, salva duntaxat
celebratione Missae et Breviarii recitatione, quas
Ritu Latino absolvere debent; quibuscunque in
contrarium non obstantibus. Quam sententiam, ab
eodem Dno Secretario relatam SSmo Dno Nostro
Pio PP. VI in audientia habita die 4-ta Februarii
ejusdem anni, Sanctitas sua benigne confirmavit et
in omnibus observari jussit.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sacrae Con-
gregationis Die 5 Februarii 1787. L. Cardinalis
Antonellus Praefectus. (L. S.). Borgia Secretarius

Ibid. p. 1. p. 134.

№ 188.—1787 г. Февраля 10.

*О порядкѣ выбора и назначенія учащихся и уча-
щихся въ папскихъ семинаріяхъ — Виленскомъ и
Брунсбергскомъ.*

Decretum: Sae Congregationis Generalis de Pro- paganda Fide habitae Die Januarii 1787.

Cum ad tollenda discordiarum semina, quae pro
Alumnatibus Pontificiorum Collegiorum *Vilnensis et
Brunsbургensis* suboriri caeperant inter Provincias
Lithvanam et Polonam Ord. S. B. M. Congregatio-
nis Ruthenorum, opportune inter Superiores earun-
dem Provincialium cum suis Consultoribus conven-
tum et transactum fuerit, ut, scilicet, Rector, Pro-

fessores et Alumni Religiosi, qui in Collegio Vilnensi de benignitate Sanctae Sedis Apostolicae educari solent, semper in posterum ex Provincia Lithvana desumi atque expediri debeant, salvis ex Provincia Polona personis, quae actu in praefato Collegio commorantur, quibus demandata officia et studiorum cursum ibidem prosequi ac perficere liceat; itemque e converso ad Collegium Brunsbergense semper deinceps mitti debeant personae ex Provincia Polona omnes, duae scilicet, quae in antecessum semper mittebantur, et duae in locum earum, quae a Provincia Lithvana mitti solebant et ibidem sumptibus Sanctae Sedis educabantur, salvis pariter modernis personis, quae ex Provincia Lithvana ad praedictum Brunsbergense Collegium studiorum gratia missae sunt, quae inceptum cursum in eodem Collegio perficere teneantur; quumque pro parte praefatorum Provincialium et Consultorum enixe supplicatum fuerit huic Sacrae Congregationi, ut pro firmiori huiusmodi conventionis observantia eandem suo Decreto approbare ac confirmare dignaretur, Emmi Patres, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, transactionem et conventionem praedictam in omnibus confirmandam esse censuerunt, declarantes tamen, quod quotiescunque contigerit, ut ex Provincia, cui Alumnatu addicti sunt, completus scholasticorum numerus haberi non possit, tunc ipsi pro ea vice, ne Alumnatu vacui remaneant, ex altera Provincia desumantur, idemque mandantes circa Rectorem et Professores Collegii Vilnensis, firmis in reliquis remanentibus Decretis et Constitutionibus, a S. Sede et ab eadem S. Congregatione emanatis, pro dictis Collegiis et praesertim pro regimine Collegii Vilnensis, Monachis Ruthenis praedictis commendato. Quam Sacrae Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium SS. Dno Nro Pio Papae VI relatum in audientia habita Die 4 Februarii, Sanctitas sua benigne approbavit et ab utraque Provincia in posterum observari iussit.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis Die 10 Febr. 1787. L. Card. Antonellus Praefectus. (L. S.). S. Borgia Secretarius.

№ 189.—1787. г. Декабря 15.

Стефанъ Левинскій, Кoadьюторъ-Епископъ Луцкій, возведенный въ санъ Епископа изъ бывшихъ священниковъ, разрѣшается отъ посвященія въ монашество.

Decretum Sacrae Congnris Generalis de Propaganda fide, habitae Die 3 Xbris 1787.

Quum juxta Privilegia, a Serenissimis Poloniae Regibus Ordini Basiliano concessa, ac per Constitutionem Synodi Zamoscensis nemo ex Clero Rutheno ad Episcopatum Ecclesiarum regimen assumi possit, nisi jam Monachus, aut ut professionem Monasticam in Ordine Basiliano emisit, excepto tantum casu, quo quis ab Aplica Sede dispensetur: quumque propterea supplicatum fuerit pro dispensatione ab huiusmodi lege favore R. P. O. Stephani Lewinski, in presen. Eppi Tegenensis in partibus et Suffraganei Metropoliæ Totius Russiae, nuper ad Coadjutoriam Eppatus Luceoriensis et Ostrogiensis a Sermo Rege nominati; Emmi Patres ad Relationem R. P. D. Stephani Borgia Secretarii, attentis circumstantiis et peculiaribus praefati Dni Lewinski meritis, censuerant supplicandum Ssmo pro petita dispensatione ad effectum consequendi Luceoriensem Coadjutoriam tantum et cum obligatione gestandi mandiam et caputium saltem in Divinis et Hierarchicis Officiis.

Quam S. Congregationis sententiam, per eundem Dnum Secretarium Ssmo Dno Nro Pio VI in audientia habita die 9 praefati mensis et anni relatum, Sanctitas sua in omnibus approbavit petitamque dispensationem cum restrictione et obligatione praedictis benigne ad effectum tantum, de quo supra, concessit et elargita est.

Datum Romae ex Aedibus dictae sacrae Congregationis die 15 Decembris 1787.

Ibid. p. 1. p. 176.

Ibid. p. 1. pp. 131—133.

№ 190.—1779 г. Ноября 29.

По просьбѣ Холмскаго Епископа Максимилиана Рылло, папа утверждаетъ основанную имъ Семинарію и постановляетъ, чтобы записанный на Семинарію фундушъ не употреблялся на другія надобности и чтобы управление Семинаріей всегда ходило въ рукахъ Базиліанъ.

PIUS PAPA VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Praecipuae Summi Ecclesiae Catholicae Pastoris partes sunt in iis omne studium operamque impendere, per quae religioni et bonis artibus consulatur. Exponi siquidem Nobis nuper fecit Ven. Frater Maximilianus Episcopus Chelmensis Ritus Rutheni, quod ipse pro eximio, quo flagrat, Catholicae Religionis et Ecclesiasticae disciplinae zelo Seminarium Clericorum in sua Dioecesi fundavit, attributis pro ejusdem dote centum mille florenorum monetae Poloniae et electis in Regentem, Professores et Procuratores ejusdem Seminarii Monachis Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae. Cum autem ad avertenda incommoda, quae ad hujusmodi fundationem labefactandam insurgere aliquando possent, electionem Monachorum hujusmodi in Regentem, Professores et Procuratores dicti Seminarii factam, confirmare ac alias, ut infra, a Nobis provideri summopere cupiat. Nobis propterea humiliter supplicari fecit, ut in praemissis opportune providere et, ut infra, indulgere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur ejusdem Maximiliani Episcopi erga Dominicum gregem sibi commissum diligentiam, studium animique contentionem plurimum in Domino commendantes, eumque specialibus privilegiis honorare volentes et a quibusvis etc. censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Fundationem Seminarii Clericorum hujusmodi, nec non electionem Regentis, Professorum et Procuratorum ejusdem Seminarii in personis Monachorum praefati Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae, a memorato Maximiliano Episcopo factas, auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus illisque inviolabilis Apostolicae firmitatis robor adjicimus, omnesque et singulos juris ac

facti defectus, si qui desuper quomodolibet intervererint, supplemus et sanamus. Praeterea, ut dicti Seminarii regimen apud eosdem Monachos in perpetuum permaneat et summa, ab eodem Maximiliano Episcopo pro fundatione hujusmodi erogata eidemque Seminario attributa, nullo unquam tempore in alios usus converti, aut ullo modo a suis in dicto Episcopatu Successoribus amoveri possit, statuimus, decernimus et declaramus, decernentes easdem praesentes litteras semper et perpetuo firmas, validas et efficaces existere et fore suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac illis, ad quos spectat et pro tempore quandocumque spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari et ab eis respective inviolabiliter observari, sicque in praemissis omnibus et singulis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos et Auditores, ac S. R. E. Cardinales, etiam de Latere Legatos et Apostolicae Sedis Nuntios sublata et judicari et definiri debere ac irritum et attentari. Non obstantibus praemissis ac constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis, nec non dictae Ecclesiae Chelmensis etiam statutis, consuetudinibus, privilegiis innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores etc. et derogamus etc. ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 19 Januarii 1780. Pontificatus nostri anno quinto. I. Card. de Comitibus. Juxta Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide habitae die 29 Novembris 1779.

Joseph Maria Castelli Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Die neuesten Zustände... Documenten 274, 275.

№ 191.—1782 г. Февраля 26.

Официалу Примовичу разрешается употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежности, свойственныя сану Архимандрита.

Dilecto filio Michaeli Prymowicz, Presbytero Rutheno.

PIUS PP. VI.

Dilecte fili salutem et apostolicam benedictionem.

Ex Romani Pontificis et Apostolicae Sedis beneficentia provenire dignum est, ut qui erga illos

non exiguae fidei et devotionis signa demonstrant, iidem ab ipso Romano Pontifice et Sede praedicta honoribus et praerogativis honorentur. Proinde Nos Te, qui presbyter Ruthenus et Metropolitanus totius Russiae in Ukraina Vicarius in spiritualibus Generalis existis, quique nuper pro egregio tuo Catholicae Religionis studio summam ducentorum milium Florenorum monetae Polonicae in sustentationem Missionarium Ritus Rutheni liberaliter contulisti, praemissorum tuorum meritorum intuitu aliquo singulari privilegio prosequi volentes et a quibusvis etc. censes, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Tibi, ut, de Venerabilis Fratris moderni et pro tempore existentis Metropolitanus totius Russiae licentia, in quibuscumque locis Metropoliae hujusmodi et intra illius fines tantum, ubi Te pro tempore adesse contigerit, Pontificalia iisdem modo et forma, quibus Archimandritae Rutheni ea exercent, pari modo et ad eorum instar exercere libere et licite valeas, auctoritate apostolica tenore praesentium de speciali gratia concedimus et indulgemus, salva tamen semper in praemissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium. Non obstantibus, etc.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die 26 Februarii 1782. Pontificatus Nostri anno octavo. I. Card. de Comitibus. Ex aud. Ssmi die 17 Febr. 1782. I. Borgia.

Ibid. 280.

№ 192. — 1784 г. Июля 13.

По просьбѣ Митрополита Ясона Сморжевскаго и польскаго Короля Станислава Августа, напa устанавлѣть для достойнѣйшихъ униатскихъ священниковъ дисти́нкторіумъ—наперсный крестъ; описывается его форма, указывается, кому его слѣдуетъ давать.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum certum sit, pro Omnipotenti Deo laborantibus ineffabilia aeterni Regni praemia reservari: Nobis tamen eis necesse est honorum et gratiarum beneficia tribuere, ut in spiritualis operis studio ex remuneratione valeant multiplicius insuadare et

quia Ven. Frater Jason, Archiepiscopus Kioviensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi etiam Cleri secularis Graeco-Rutheni nomine exponi Nobis nuper fecit, quod ad excitandam augendamque ipsius Cleri secularis pro Catholica Religione sollicitudinem ac vigilantiam, illosque una jungendos compage summo opere conferret, si iis, qui inter caeteros in Vinea Sabaoth uberiores fructus proferre satagunt, aliquid signum ex speciali dono gratiae concederemus: Nos, cui ex debito Apostolici Ministerii humilitati Nostrae concediti officio, maxime cordi est, Christianam Fidem, sic Domino largiente, quotidie in populis extendere ac Christi fidelium, praecipue vero illorum, qui in sortem Domini fuerunt vocati, zelum multiplicare, ut votis etiam, Nobis hisce de super a charissimo in Christo filio Nostro Stanislawo Augusto Poloniae Rege Illustri porrectis, annueremus, preces praedictas Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationis de Propaganda Fide remisimus, qui, ad relationem dilecti filii Magistri Stephani Borgia ejusdem Congregationis Secretarii, Decretum a Nobis approbatum tulerunt tenoris, qui sequitur—Ab eo—inseratur usque in finem. Cum autem memorati exponentes praeinsertum decretum pro firmiori illius subsistentia et observatione Apostolicae confirmationis patrocinio communiri summo opere desiderarent: Nos ipsos exponentes specialibus etc. et volentes et eorum singulares personas a quibusvis etc. censes, supplicationibus eorum inclinatis, Decretum praeinsertum auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus, illique inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, salva tamen semper in praemissis auctoritate memoratae Congregationis Cardinalium. Decernentes easdem praesentes litteras firmas et observari; sicque in praemissis per quoscunque Judices etc. attentari. Non obstantibus etc. Quibus omnibus et singulis illorumque etc. quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 13 Julii 1784 Pontificatus Nostri anno X. J. Card. de Comitibus.

Decretum S. Congregationis de Propaganda Fide.

Ab eo usque tempore, quo inclitya Ruthenorum Natio sub sa. mem. Clemente PP. VIII, divino aspirante numine, rediit ad petram fidei, supra

quam aedificata est Ecclesia, et cum Romano Pontifice, Beati Petri Apostolorum Principis Successore, Christianorum omnium Patre ac Magistro, tanquam cum Ecclesiasticae Unitatis centro, communi fidei et charitatis vinculo conjuncta est, mirum, quantum Catholica Fides laetiores ubique fructus in Ruthenorum Regionibus reportaverit et quantum pacis atque Unionis nexus ex hac vera sinceraque membrorum cum suo capite compactione firmiter ac validior evaserit. Quamobrem cum nuper R. P. D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Kiowiensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi Cleri secularis Graeco-Ruthenici nomine, Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, accedentibus etiam Serenissimi Stanislai Poloniae Regis officiis ac commendationibus, humili obsecratione supplicaverint, ut Sacerdotes ex seculari Clero, qui in vinea Domini ardentius collaborant ac de Unione Catholica magis benemerentur, una quadam Societatis compage colligare et aliquo Pontificiae benignitatis monumento insignire dignarentur, ad Nos acrius etiam ad tam pium opus conjunctis insimul studiis promovendum incitandos, cumque Sanctitas Sua hujusmodi preces ad Sacram Congregationem Propagandae Fidei rebus praepositam remisit:

Eadem S. Congregatio, ad relationem super praemissis factam per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium, secum animo perpendens id, quod S. Gregorius Magnus Syagrio Augustudonensi Episcopo scribebat, eum scilicet, qui in praedicatione et opere sollicitum, devotum adjutoremque in omnibus Augustino, ad Anglorum conversionem misso, fuisse, cognoverat dignum esse, cui exterioris quoque habitus honorem deferret, censuit apostolica auctoritate eidem Jasoni totius Russiae Metropolitanus ejusque in eadem Metropolia Successoribus concedendam esse facultatem ornandi cruce aurea triginta Presbyteros ex Clero seculari Graeco-Ruthenici Ritus Uniti, qui hujusmodi ornamentum semper et quandocumque in omnibus et quibuscumque Actionibus, Congressibus et Congregationibus publicis et privatis, in Ecclesiis vel extra et coram quibuscumque Personis, qualibet dignitate Ecclesiastica, vel Seculari fulgentibus, ad collum appensam gestare possint et valeant.

Crucis vero forma erit octogona instar Melitenensis, encausto cerulei coloris oblita, in ejus anteriori orbiculo erit depicta vel insculpta Sanctae Roma-

nae Ecclesiae imago, in posteriori vero SS. Petri et Pauli Apostolorum, ut sic cunctis pateat, hanc honoris accessione ex illius Sedis benedictione et gratia prodire, quae ab iis, qui illam gestabunt, ampliores in Sancta Catholica Unione progressus sibi pollicetur. Supra imaginem Ecclesiae erit insculptum stemma Regium. quoniam jamdudum Poloniae Reges atque hodieum Serenissimus Rex Stanislaus pro suo eximio pietatis ac religionis studio Sanctam Unionem fovet suoque patrocinio tuetur.

Hoc autem Crucis ornamentum, seu distinctorium ex delegata Apostolica Auctoritate, non ab alio, quam a Metropolitano conferatur, ea tamen lege, ut in singulis Episcoporum Ruthenorum dioecesisibus tria semper distinctoria tribus Ecclesiasticis viris uniuscujusque Dioecesis, ab Episcopo eidem Metropolitano praesentandis, conferantur ab hoc, ut hujusmodi honoris praemium ac laboris incitamentum in singulis quibusque Dioecesisibus tribus viris semper largiatur, unoque sublato, alter a Dioecetano Episcopo Metropolitano praesentetur, quis illum spectatae virtutis ac meritorum praeconio commendatum comperit, eadem Cruce, seu distinctorio ornare non recuset. Reliquas vero Cruces ac Distinctoria idem Metropolitanus dignioribus praesbyteris Dioecesis ad sui arbitrium indulgere poterit.

Merita vero ac requisita, quorum potissimum ratio, tam a Metropolitano, quam ab Episcopis in iis designandis, qui hac Cruce ornandi erunt, habenda erit, sint hujusmodi: Sacerdotalis Ordo, Institutio ac Schemata Studiorum, opera in Pontificiis Seminariis impensa ac libri in lucem editi pro Catholicae Religionis incremento, Patriae Missiones, ac sacra catechesis cum laude peracta ac sancta unio magis propagata, Seminariorum regimen, Servitium in Parochiis, atque in Episcoporum Curii praestitum. Demum Natalium Nobilitas, seu saltem honestas, ac si fieri poterit, gradus aliquis in Universitatibus assequutus.

Ne autem hoc Crucis ac distinctorii ornamentum solam superfluae elationis pompam praeseferat, quemadmodum idem S. Gregorius agebat, sed potius sit devotionis indicium erga Apostolorum Principem, Pastorem ac nutritorem nostrum, ejusque Apostolicam Cathedram, ad quam propter ejus potentiorum principatatem omnem necesse est convenire

Ecclesiam, atque eos, qui undique sunt Fideles, eadem S. Congregatio jussit, Presbyteros his gloriae et splendoris insignibus decorandos a Metropolitano atque etiam ab aliis Episcopis monendos esse, atque hortandos, ut in sanctis operibus ac praesertim in tuenda atque amplificanda Catholica Unione perseverent, etsi ex merito actionum suarum hoc laudis testimonium ab Apostolica Sede sunt adepti novis laborum ac virtutum accessionibus videantur, collato sibi honori cumulatissime respondere. Nam ut idem S. Gregorius prosequitur, cum honoris augmento cura quoque sollicitudinis debet excrescere, ut cultui vestitum, actioni quoque ornamenta convenient: oportet, ut enixius in cunctis se studiis Vestra Fraternalitas exerceat. Circa Subjectorum actus sit cura vigilans, vestrum illis exemplum instructio et vita magistra sit linguae vestrae, ex hortatione discant, quod metuant, et doceantur, quod diligant.

Ut vero ad haec persequenda acrius inflammentur et ad externum honoris insigne internum ac spirituale aliquod animarum lucrum adjiciatur, decrevit pariter S. Congregatio supplicandum esse Sanctissimo, ut Presbyteris illis, quos Metropolitanus et Episcopi deferendae Crucis honore dignos judicabunt, Altaris privilegiati personalis gratiam bis in hebdomade elargiatur, ac praeterea, ut plenariam suorum peccatorum indulgentiam quotannis in die festo SS. Apostolorum Petri et Pauli atque etiam in ejusdem festi octavo die, demumque ut eorum mortis articulo plenariam pariter suorum peccatorum indulgentiam consequi possent, ex apostolica benignitate concedere dignetur.

Hoc autem S. Congregationis Decretum, Ssmo Dno Nro Pio Papae VI relatum in Audientia habita per eundem R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium die 13 Junii 1784, Sanctitas Sua in omnibus adprobavit et per Apostolicas in forma Brevis Literas auctoritatis suae robur adjiciendum esse mandavit.

Datum ex Aedibus dictae S. Congregationis die 19 Junii 1784.

(L. S.).

L. Card. Antonellus Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. 276—280.

193.—1787 г. Апрель 24.

Иосафатъ Булакъ утверждается, по принесеніи присяги и должною повиновенія Римъ, въ своемъ избраніи на коадьюторство Епископа Пинскаго и Тировскаго.

Dilecto Filio Josaphat Bulhak, Monacho expresse Professo Ordinis S. Basilii Magni.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili. salutem et Apostolicam benedictionem.

Romanus Pontifex in potestate plenitudinis a coelesti Patre constitutus et ad regimen salubremque directionem Ecclesiarum omnium, praesertim Cathedralium pro sui muneris officio dies ac noctes incumbens, quaecumque ad eas conservandas et promovendas expediunt ac rerum qualitas postulat, simulque temporum et locorum conditio patitur, praesenti non modo statu, sed etiam futuro inspecto, diligenter providet, ut Ecclesiae ipsae a nobis, quantum fieri potest, praeserventur et continuis in spiritualibus et temporalibus Domino benedicente proficiant incrementis. Cum itaque Venerabilis Frater Joachimus Ecclesiarum Pincensis et Turovianensis invicem perpetuo canonice unitarum Episcopus Rutheni Ritus, pro meliori concrediti sibi Gregis servitio, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesse potest, cupiat sibi de idoneo Coadjutore in spiritualibus et temporalibus provideri; Nos eisdem Ecclesiis, cum vacaverint et ne interim ullis exponantur incommodis, paterno studio providere cupientes, post deliberationem, quam ea super re cum Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Negotiis Propagandae Fidei praepositis habuimus diligentem, demum ad Te, de legitimo matrimonio procreatum, Monachorum Ordinis S. Basilii Magni Rutheni ritus Professorem, moribus, scientia et caeteris virtutibus gravem et cui apud Nos de vitae munditia, Religionis zelo, temporalium providentia et spiritualium circumspectione fide digna testimonia perhibentur, licet in aetate legitima constitutus non sis (etenim annum nonum supra vigesimum vix explevisi), direximus oculos Nostrae mentis; quibus omnibus debita meditatione pensatis te a quibusvis Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti ali-

isque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad effectum duntaxat praesentium consequendum horum serie absolventes et absolutum fore censes, tuumque super defectu aetatis hujusmodi ad effectum, ut infra, benigne dispensantes, memorato Ioachimo Episcopo, quoad vixerit dictisque Ecclesiis prae fuerit, in Coadjutorem perpetuum et irrevocabilem in regimine et administratione earumdem Ecclesiarum Pincensis et Turoviensis in spiritualibus et temporalibus, assumpto interim titulo Ecclesiae Turoviensis, hujusmodi cum plena, libera et omnimoda facultate et auctoritate, omnia et singula, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium de jure vel consuetudine aut alias quomodolibet pertinent, etiam in iis, quae sunt ordinis et officii Pontificalis, faciendi, gerendi, procurandi, exequendi et exercendi, ita tamen, ut durante hujusmodi Coadjutoris officio tu non nisi, quando et pro tempore, quo dictus Joachimus Episcopus voluerit et expresse permiserit, te in regimine et administratione spiritualium et temporalium dictarum Ecclesiarum illarumque mensarum Episcopatum, bonorum, fructuum, reddituum, proventuum, jurium, obventionum et emolumentorum quovis modo seu quaesito colore per te vel alium seu alios interponere nequeas, ipsius Ioachimi Epipi accedenti consensu, de fratrum eorumdem consilio, auctoritate apostolica tenore praesentium constituimus et deputamus, nec non cedente vel decedente eodem Ioachimo Epipo seu regimini et administrationi dictarum Ecclesiarum quomodolibet praeesse desinente et illis quovismodo vacantibus, etiam in tempore vacationis hujusmodi dictum Coadjutoris officium exercere non inceperis et per te steterit, quominus illud exercuerit ex nunc prout ex tunc et e contra de eadem persona tua Ecclesiis Pincensi et Turoviensi auctoritate et tenore praesentis providimus teque illis pariter „in Episcopum praeficimus et Pastorem ac de persona tua eis profectum fore decernimus, curam, regimen et administrationem earumdem Ecclesiarum Tibi in spiritualibus et temporalibus plenarie similiter committendo“. Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis ac, quatenus opus sit, Ecclesiarum praefatarum etiam juramento, Confirmatione Apostolica vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque,

Indultis et Literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis et confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum in scriptis habentes, illis alias in suo robore permansuris ad praemissorum effectum hac vice duntaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque, firma spe fiduciaque conceptis, quod gratia Domini tibi assistente propitia Ecclesiae Pincensis et Turoviensis praefatae sub tuo felici Gubernio regentur, utiliter et prospere dirigentur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus suscipiant incrementa. Volumus autem, ut ab alienatione qualibet bonorum immobilium et praetiosorum mobilium dictarum mensarum Episcopatum te penitus obstineas ac de gestis et administratis per te Coadjutoris officio hujusmodi durante rationem juxta tenorem Constitutionis fel. rec. Bonifacii Pp. VIII praedecessoris nostri, quae incipit «*Pastoralis*», reddere tenearis et antequam in dicto Coadjutoris officio te quomodo immisceas, de eo juste et fideliter exercendo in manibus Catholici Antistitis cujuscumque, quem malueris, gratiam et communionem Sedis Apostolicae habentis, debitum praestes in forma solita juramentum. Quocirca per Apostolica scripta mandamus discretioni tuae, quatenus curam et administrationem praedictas sic sollicite geras et fideliter prosequaris, ut exinde sperati fructus proveniant ac tuae bonae famae odor ex tuis laudabilibus actibus latius diffundatur dictaeque Ecclesiae Gubernatore provide et fructuoso Administratore gaudeant se commisso Tuque praeter aeternae retributionis praemia Nostram Sedisque praedictae benevolentiam et gratiam exinde uberius consequi merearis; nec non dilectis Filiis Capitulo et Vassallis Ecclesiarum hujusmodi ac Clero et Populo earumdem civitatum et dioecesium Pincensis et Turoviensis, quatenus tibi, tamquam membra Capiti obsequentes, ac Capitula, tamquam Coadjutori et futuro Episcopo Pincensi et Turoviensi humiliter intendentes ac exhibentes tibi in iis omnibus, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium pertinent, illo durante, et deinde tamquam Patri et Pastori animarum suarum obedientiam et reverentiam debitas ac devotas et Clerus te pro Nostra et dictae Sedis reverentia benigne suscipientes et honorifice pertractantes, Tua salubria monita et mandata humiliter suscipiant et

efficaciter adimplere procurent; Populus vero te, tamquam Patrem et Pastorem animarum suarum devote recipientes et debita honorificentia prosequentes, tibi fidelitatem debitam et consueta servitia ac jura, tibi ab eis debita, studeant integre exhibere, alioquin sententiam sive poenam, quam rite tuleris, sive statueris in Rebelles, ratam habebimus et faciemus auctore Domino usque ad satisfactionem condignam inviolabiliter observari; nec non adeo, quae in tuae commoditatis augmentum cedere possunt, favorabiliter intendentes, Tibi, ut a Venerabili Fratre moderno totius Russiae Metropolitano, (ad quem etiam vigore decreti Congregationis Cardinalium praedictorum diei XXII Augusti MDCCCLXXXV pro confectione processus et institutione te recurrere debere declaramus), seu alio Antistite, Apostolicam gratiam et communionem habente et ab eo designando, accitis et in hoc sibi assistantibus loco Epporum duobus presbyteris saecularibus vel regularibus, similes gratiam et communionem habentibus, Munus Consecrationis recipere ipsique Metropolitano seu alii antistiti hujusmodi, ut receptis a Te Fidei Catholicae professione, juxta articulos a Sede Apostolica propositis, ac Nostro et Romanae Ecclesiae nomine fidelitatis debitae solito juramento, Munus Apostolicum Tibi Auctoritate Nostra impendere licite valeatis, plenam et liberam tenore praesentium concedimus facultatem. Volumus autem et auctoritate Apostolica statuimus atque decernimus, quod nisi receptis a te per Metropolitanum seu Antistitem Apostolicum juramento et Fidei professione Apostolicis idem Metropolitanus seu Antistes Munus hujusmodi tibi impendere ac tu illud suscipere praesumseritis, idem a Pontificalis Officii exercitio ac uterque a regimine et Administratione Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Non obstantibus apostolicis ac in universalibus Provincialibusque et Synodalibus Conciliis edictis generalibus vel specialibus Constitutionibus et ordinationibus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XXIV Aprilis MDCCCLXXXVII. Pontificatus Nostri anno decimo tertio.

Ibid. 102—106.

№ 194.—1791 г. Июля 18.

Утверждение Арсения Гловиньскаго Епископомъ Кoadьюторомъ Брестскимъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 18 Julii 1791.

Quum R. P. D. Stephanus Simeon Mlocki, Episcopus Vladimiriensis et Brestensis Rutheni Ritus S. Congregationi humiliter supplicaverit, ut pro meliori servitio concediti sibi gregis, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesse potest, sibi in Coadjutorem cum futura successione a Sanctissimo Domino Nostro concedatur R. P. Arsenius Glownewski, vir in Religione Basiliana bene meritus, ejusdemque Episcopi in Curia Auditor, moribus, scientia et ceteris virtutibus commendatus, jamque ad hunc effectum nominationem et consensum a Serenissimo Poloniae Rege impetraverit: Eminentissimi Patres, referente R. P. D. Archiepiscopo Adanensi Secretario, censuerunt, supplicandum Sanctissimo pro deputatione praefati Patris Glownewski in Coadjutorem, ut supra, cum titulo Ecclesiae Brestensis et characterе Episcopali, nec non etiam cum facultate usus Sacconiі juxta privilegium illius Ecclesiae, declarantes praeterea, quod vigore Decreti hujus S. Congregationis die 22 Augusti 1788, pro confectione Processus, institutione et consecratione ad Dominum Metropolitanum totius Russiae recurrere debeat, cum facultate eidem Metropolitano praedictum munus consecrationis vel per se, vel per alium ab eo designandum Episcopum adimplendi, duobus tantum Saecularis, vel Regularis Cleri Presbyteris assistantibus.

Quam S. Congregationis Sententiam, Ssmo Dno Nostro Pio PP. VI ab eodem Dno Secretario relatum in Audientia habita die 24 praedicti mensis et anni, Sanctitas Sua benigne in omnibus confirmans litterasque Apostolicas in forma Brevis expediri jussit.

Datum ex Aedibus praefatae S. Congregationis die et anno supradictis.

L. Cardinalis Antonellus Praefectus.

A. Archiepiscopus Adanens. Secretarius.

Ibid. 281.

№ 195 —1798 an. Pridie Nonas Martii.

Учреждение Супрасльскаго Епископства и капитулы со всеми правами и преимуществами.

PIUS PP. VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Susceptum a Nobis Divina sic disponente Clementia imparibus sane meritis pastorale officium exigit, ut spiritualibus Dominici Gregis, cui tanquam Universalis Pastor praesidemus, utilitatibus provide firmiterque prospicere curemus, quod si perplures gregis hujusmodi oves a propriis eorum pastoribus, quos in partem sollicitudinis Nostrae vocavimus, earum cura et inspectione, Pastoribus ipsis, Nobis hoc in munere Adjutoribus, concredita, temporum humanarumque rerum vicissitudine sejunctas atque distractas et spirituali pabulo destitutas novimus, de Apostolicae potestatis plenitudine illas ab eorum, quibus modo subsunt, Pastoribus perpetuo segregando, novam inter praefinitos agerum, ubi ipsae consistent, limites Pastoralementem sagimus instituere sedem ovesque sic distractas in unum reducere Gregem, qui, provido Pastori, eas probe nascenti et nutrienti, specialiter commissus, spiritualibus proficere valeat incrementis. Cum itaque, sicut accepimus, Fideles Nationis Graeco-Rutheni Ritus, Catholicae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctae, in Districtibus Kioviensis et Brestensis respective Dioecesium et temporali «Friderici Guilelmi hoc nomine Tertio Borussiae Regis Illustris» Dominio subjecti, ob plures nec superabiles rerum circumstantias et difficultates, necessariis Sacrosanctae Religionis subsidiis, quae a legitimis Ecclesiarum suarum Pastoribus consequi solebant, antequam ii eorumque Episcopales Sedes alienae temporali Ditioni cessissent, adeo destituti evaserint et de praesenti reperiantur, ut ad rectam cursu inter Pastores ipsos eorumque Gregum distractas portiones, in praedictis Dioecesium existentes, communicandi aperiendam viam, qua suas quisque Pastor circum habeat oves spirituali pabulo nutriendas, novae Episcopalis Sedis erectio ejusdem Graeco-Rutheni Ritus in loco, ad hunc effectum juxta populorum illarum regionum non Praesuli adjiciendorum vicinitatem aptiori, nedum utilis, verum etiam necessaria dignoscatur. Cumque

sicut ex insinuatione praedicti Friderici Guilelmi Regis Nobis facta pariter accepimus, in Provincia Lithuanae adsit *Supraslie* locus, olim in limitibus ejusdem Lithuanae Ducatu nunc vero in novo Orientali Borussia, sub temporali ejusdem Regis Ditione, in planitie positus, qui licet civium adjacentes habeat silvas, amoenitate tamen positionis et salubritate aëris gaudet et in quo celebre Monasterium, *Suprasliense* nuncupatum, Ordinis Sancti Basilii Ruthenorum, viginti duobus monachis eorundem Ordinis et Ritus expresse professis constans, quod quidem Monasterium a fluvio *Suprasliense* nuncupato ipsum alluens nomen sumpsit, jam pridem fundatum reperitur. Ad ipsum autem Monasterium, cui attiguum est Palatium, pro habitatione pro tempore existentium illius Abbatum, alias per quemdam tum in humanis agentem Leonem Kiska, dum viveret, Archiepiscopum Kioviensem, unaque simul Monasterii praedicti Abbatem, ex solido muro exstructum, spectat Ecclesia, Deo in honorem Annuntiationis Beatae Mariae Virginis et Divi Joannis Evangelistae dicata, usque et de anno ejusdem Domini MDLIII per quemdam tunc in iisdem humanis agentes Josephum Soltan, Kioviensem pariter dum viveret Archiepiscopum et Alexandrum Chodkiewicz a fundamentis, ut fertur, aedificata, lamina alba ferrea cooperta ac quatuor turribus, quinta vero eminentiori supra medium tectum exornata, fonte baptismali ac sacrario, necessariis ad divina peragenda et ad Pontificalia exercenda officia suppellectilibus, utpote in Monasterio Abbatiali sat bene proviso instructa, nec non praeter Lignum Sanctissimae Crucis, quampluribus Sanctorum decorata Reliquiis, inter quas illae Sanctorum Martyrum Justini et Josaphat, dum viveret, Archiepiscopi Polocensis, adnumerantur, quae in tumulis eleganter excitatis exornatisque speciali cultu et veneratione decenter asservantur; nec non choro, organis ac segregata ab ipsa Ecclesia turri cum campanis non mediocribus ditata, suum penes silvam non procul ab ipsa Ecclesia, sepibus circumductum habens coemeterium, quod ab illo Monachorum omnino separatim existit, cum cadavera eorum in Catacumbis, in horto prope Monasterium hujusmodi existentibus, super quibus Capella exstructa reperitur, pie condantur. Hic sane *Suprasliae* locus, qui suam ex ipso Monasterio mutuatur celebritatem, ut ad Episcopalis Civitatis honorem

evehatur dictique Monasterii Ecclesia ad Cathedralis Ecclesiae statum ac dignitatem promoveatur, respective dignus et digna reputentur, proindeque Nos, qui usque et de anno ejusdem Domini **MDCCLXXXVII** ad tanti momenti opus aequa, quae par est, maturitate inchoandum, praevisio consilio Congregationis Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, Ecclesiasticis istarum regionum Negotiis praepositorum, auditisque pariter Ecclesiarum superius expressarum Praesulibus, quorum Dioeceses infrascriptae necessariae dismembrationi fuissent obnoxiae, animum Nostrum adjecimus ac singularem pro illius prosecutione et perfectione annuentiam demonstravimus, quique ex processu, a Venerabili etiam Fratre Nostro Onuphrio Cajetano Szembek, moderno Plocensi Episcopo tunc temporis Coadjutori, cum futura successione, tunc in eisdem humanis agenti Hilario etiam Szembek tunc, dum viveret, Episcopo Plocensi, in regimine et administratione ipsius Plocensis Ecclesiae Apostolica auctoritate praedicta deputato, in vim facultatis, utrique eorum ad id specialiter et expresse delegatae, in partibus confecto de Erectionis hujusmodi necessitate plene instructi fuimus, eximiam praedicti Friderici Guilielmi Regis erga Catholicos, suis in Ditionibus existentes, humanitatem et beneficentiam, Regiamque simul liberalitatem summopere commendantes Fideique Catholicae propagatione in illis praesertim Regionibus, quantum in Domino possumus, favore, simulque indubium huic inclytae Genti Apostolicae Nostrae benignitatis testimonium praebere volentes, motu proprio et ex certa scientia deque Apostolicae potestatis plenitudine praedictum Suprasliae locum in civitatem Suprasliensem nuncupandam, cum omnibus juribus, honoribus et praerogativis, quibus aliae Civitates, Pontificali Sede insignitae, et earum respective Cives utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum; praefatam vero Ecclesiam, in Cathedrali Ecclesia sub praedicta Annuntiationis ejusdem Beatae Mariae Virginis et S. Joannis Evangelistae invocatione, Saecularem ejusdem Graeco-Rutheni uniti ritus exstituram, in qua ejusdem Monasterii Monachi praedicti, ut antea remanere et opportuna Ecclesiae ipsae in Cathedrali, ut infra, erigendae et primo futuro et pro tempore existenti Episcopo obsequia praestare

et exhibere et in assuetis eorumque piis operibus et religiosis officiis, ritibus et caeremoniis, juxta Ordinis ejusdem S. Basilii regularia instituta, perseverare valeant, antiquis ejusdem Monasterii foundationibus salvis, firmis et illaesis, ut antea remanentibus; et in ea Dignitatem ac Sedem Episcopalem pro uno deinceps Episcopo Suprasliensi nuncupando, ejusdem ritus, qui eidem Ecclesiae illiusque Civitatis Suprasliensi, ut infra, assignandae praesit, Abbates, inferiores Praelatos et alias ad Synodum convocet, ac omnia ac singula jura, officia et munia Episcopalia habeat et exercent, cum suis Capitulo, Sigillo, Area, Mensa Episcopali ceterisque Cathedralibus et Pontificalibus Insigniis, nec non juribus, jurisdictionibus, facultatibus, praerogativis, honoribus, gratiis, favoribus et indultis realibus, personalibus et mixtis, quibus aliae illarum partium Cathedralis Ecclesiae ejus Ritus illarumque Praesules quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex privilegio particulari similiter utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum. Atque in ea unam post Pontificalem Majorem pro uno Presbytero, qui Capitulo ejusdem Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae Caput existat ac tamen Choro, quam in eodem Capitulo actibusque capitularibus publicis et privatis processionibus aliisque functionibus quibuscumque praesit ac praereminentiam et praecedentiam, primumque et digniorem locum habeat; ac aliam, secundam nuncupandam, respective Dignitates exstituras pro uno item presbytero respective futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, Praepositis seu Praelatis; nec non quatuor Canonicatus totidemque Praebendas pro quatuor similiter presbyteris, respective quoque futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra erigendae Canonicis, qui illius Capitulum constituent et apud Cathedrali Ecclesiam praedictam, ut infra erigendam, personaliter certis a futuro Suprasliensi Episcopo in statutis, ut infra, condendis, praefiniendis diebus et temporibus residere horasque canonicas, tam diurnas, quam nocturnas ceteraque divina officia juxta eorum ritum servataque Ecclesiae disciplina, ad instar aliarum Cathedralium Ecclesiarum ejusdem Ritus, recitare, decantare et psallere, eidemque Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, laudabiliter deservire respective debe-

ant et teneantur, qui quidem Canonici, prout etiam Dignitates praeatas in dicta Cathedrali Ecclesia, ut infra, erigenda, pro tempore obtinentes, utpote ad residendum continuo apud illam minime adstricti, Parochiales Ecclesias earumque perpetuas Vicarias ejusdem Graeco-Rutheni Ritus, eis canonice conferendas, una cum suis Dignitatibus, seu Canoniciatibus et Praebendis, ut infra, erigendis, absque dispositione Apostolica consequi et retinere queant, ad quem effectum opportunam eis ex nunc pro tunc licentiam tribuimus et facultatem, ad Omnipotentis Dei, Beatissimae Virginis Mariae laudem et gloriam praedictique S. Joannis Evangelistae honorem, fideique Catholicae exaltationem dicta Apostolica auctoritate perpetuo erigimus et instituimus, dictamque Cathedrali Ecclesiam, per Nos sic, ut praefatur, erectam, Sedi Apostolicae immediate subiectam semper et perpetuo fore et esse, eadem Apostolica Auctoritate declaramus. Cum autem Dioecesis Suprasliensis illiusque Ecclesiae Episcopalis respective territorium constitui debeat ex illis Dioecesium portionibus ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus, sub praedicti Friderici Guilielmi Regis temporali Dominio praedicto existentibus, ad hoc, ut oves distractae ad proprium perducantur ovile simulque providus Pastor praefinitos habeat agrorum limites, ubi illas pascuis doctrinae salutaribus valeat saginare; cumque, sicut accepimus, pro infradictae dismembrationis executione procedendum imprimis sit a Dioecesi Kioviensi et a Dioecesi Brestensi Lithuaniae in longum praeter Civitatem Varsaviensem, per Nos nuper Apostolica auctoritate erectam, in qua unica dumtaxat reperitur Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii Regularis domus, quam vocant residentiam, a fluvio *Niemen* ad fluvium *Bug* numerando triginta miliaria, in cujus medietate praedictum Suprasliense, ut praefatur, nuncupatum extat monasterium, in latum vero, quoniam declive procedit, ad summum ad duodecim, ad minimum autem ad quatuor miliaria protenditur, adsint praeterea futurae Dioecesi hujusmodi adjicienda viginti septem oppida et quadringentae septuaginta quatuor villae, in quibus Ecclesiae Kiovensi avellendae triginta una et ex Brestensi respective Ecclesiae triginta septem adnumerantur, quarum quidem Ecclesiarum respective Parochiani sacramentorum poenitentiae et eucharistiae capaces quadraginta quinque millium et ul-

tra numerum constituent, minime tamen comprehendendo Parochianos Latini Ritus, qui duas ubique locorum iis in partibus distinctas habeant Parochiales Ecclesias, inter has Ecclesias praeter monasterium Suprasliense praedictum sint duae Regulares Domus, quae residentiae itidem nuncupantur, eidem Monasterio per primaevae suas fundationes annexae, ad quas pro habitatione Monachi ejusdem Ordinis ab ipso monasterio transmittuntur, scilicet *residentia Kuanicensis* in Borussia Novo-Orientali septem milliaribus et *Varsaviensis* in Borussia Meridionali triginta duobus milliaribus a Monasterio praedicto distante, post secutam divisionem Regni Poloniae; reperitur insuper in Borussia Novo-Orientali Residentia itidem Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii in civitate *Drogea*, quatuordecem milliaribus ab eodem Monasterio disita, antea ad Provinciam Lithuanam pertinens, quae a dilecto filio moderno generali praedicti Ordinis S. Basilii Magni extitit subjecta. Kuanicensis et Varsaviensis Residentiae ex re mutati hodierni Abbatis monasterii hujusmodi suas habeant Parochiales Ecclesias earumque Pastores curam animarum Parochianorum sui ritus exerceant; ac demum Drohicensis quoque residentia pro sacris peragendis missionibus pie reperitur fundata, in quibus quidem Regularibus Domibus seu qualibet Residentia hujusmodi tres ejusdem Ordinis Monachi continuo commorantur; ac praeter praedictas Residentias nulla amplius nec virorum, nec Monachorum ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus enumerantur Monasteria. Nos praeterea praedictum Suprasliae locum et cum eo Monasterium praedictum ac superius descriptas illarum Dioecesium portiones, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus seu Residentiae hujusmodi Graeco-Rutheni Uniti Ritus, ut praefertur, existunt, quaeque temporali praedicti Friderici Guilielmi Regis Dominio subsunt, ab eisdem Dioecesibus, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, seu Residentiae hujusmodi comprehenduntur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo dismembramus, dividimus et separamus dictumque Suprasliae locum, unaque simul Monasterium praedictum ac hujusmodi Dioecesium portiones, in quibus oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, saepe Residentiae hujusmodi, ut praefertur, existunt et in eis quoque contentas utriusque sexus Personas, ha-

habitatores et incolas, Laicos, quam Clericos et Presbyteros quoscumque, cujusvis status, Gradus, Ordinis et Conditionis, duo tamen ejusdem (duodi?) Graeco-Rutheni Uniti Ritus existant, ab Ordinaria Jurisdictione, potestate et superioritate Venerabilium Fratrum Nostrorum modernorum et pro tempore existentium illarum Ecclesiarum respective Praesulum, quibus modo subesse dignoscantur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo disjungimus atque eximimus, ac locum Suprasliae praedictum in Civitatem Episcopalem per Nos, ut praefertur, erectum et Monasterium hujusmodi, nec non memoratas illarum Dioecesium portiones, oppida, loca, villas, Ecclesias et Regulares Domus, seu Residentias, ut praefertur, complectentes et in eis itidem, ut praefertur, contentos utriusque sexus habitatores et incolas, tam Laicos, quam Clericos et Presbyteros superius expressos, praedicti Graeco-Rutheni Uniti Ritus Novae Ecclesiae Episcopali Suprasliensi illiusque futuro Praesuli pro suis Civitate, Territorio, Dioecesi, Clero et Populo; ita quod liceat Personae, Ecclesiae Episcopali Suprasliensi per Nos, ut praefertur, erectae et institutae, tam a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi, quam deinceps pro tempore quomodolibet Pastoris solatio destitutae, in Episcopum dicta Apostolica auctoritate praeficiendae per se, vel per alium, seu alios ejus nomine, veram, realem, actualem et corporalem possessionem, seu quasi regimini spiritualis et omnimodo juris Dioecesani in dicto Suprasliae loco et Monasterio, praedictis oppidis, locis et villis sic per Nos ab eisdem Dioecesibus, ut perferunt, dismembratis, divisis et separatis, propria auctoritate libere apprehendere et apprehensam perpetuo retinere. Venerabilis quoque Fratris nostri moderni et pro tempore existentis Archiepiscopi Kioviensis, vel cujusvis alterius licentia desuper minime requisita, auctoritate apostolica praefata similiter perpetuo assignamus et respective, supponimus atque subjicimus, ejusdem Monasterii monachi praedicti animarum curam in villis, circa Monasterium ipsum existentibus, quae a parochialibus Ecclesiis sunt remotiores, exercent, cum consensu vero Parochorum loci, dum constituetur Episcopus, facile foret propinquiores villas Ecclesiae Cathedrali per Nos, ut praefertur, erectae adjungere curamque animarum hujusmodi Monachis saepedictis committere, eidem propterea primo futuro Suprasliensi

Episcopo, ut ipse id pro sui arbitrio et conscientia, servatis tamen de jure servandis, facere et exequi libere et licite possit et valeat, plenam et absolutam licentiam et facultatem dicta Apostolica auctoritate tribuimus et impartimur, utriusque vero mensae episcopali scilicet et Capitulari dotationi, quam praedictus Fridericus Guilielmus Rex, ut quoque accepimus, in se suscepit constituendam, providere volentes, ad hoc, ut primo futurus et pro tempore existens Suprasliensis Episcopus Pontificalem Dignitatem decenter tenere ac futuri quoque et pro tempore existentes Capitulum et Canonici dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, congrue sustentari ac onera eis et eorum cuilibet respective pro tempore quomodolibet incumbentia supportare respective valeant, primo futuro et pro tempore, ut praefertur, existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet summam quatuor millium Thalerorum Borussicorum e Regio aerario quotannis in parata pecunia pendendam, Capitulo vero et Canonicis praedictis pro praedictarum duarum Dignitatum ac quatuor Canoniciatum et Praebendarum per Nos, ut praefertur, erectarum et eorumque respectivam Dotem congruam itidem annuum summam ex Regia liberalitate illas et illos pro tempore respective obtinentibus annuatim pariter tribuendam. Ita quod liceat eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet praedictam jam sibi, ut praefertur, attributam, seu designitam, dignitates vero, ac Canoniciatus et Praebendas per Nos, ut praefertur, respective erectas et erectos, pro tempore respective obtinentibus eis, ut praefertur, tribuendam, respective summas hujusmodi respective percipere, enigere, levare et in eorum ac episcopalis et capitularis respective usus et utilitatem convertere, mensarum per Nos, ut praefertur, respective erectarum, cujusvis quoque licentia desuper minime requisita. Eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo Palatium in parte aedificii ejusdem Monasterii, juxta combinationem cum illius monachis praedictis jam factam, quod satis decens et pro commoda Episcopi habitatione sufficiens existit, sumptus tamen aliquos pro illius restauratione et conservatione requirit et licet eidem Monasterio sit conjunctum, segregatos tamen ab illo habet aditus, in quo quidem Palatio idem primo futurus et pro

tempore existens Suprasliensis Episcopus Residentiam suam facere debet, dicta Apostolica auctoritate etiam perpetuo respective concedimus et assignamus; ac praeterea eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis ac Canonicis, ut ipsi eorumque in singulis Dignitatibus ac Canonicatibus et Praebendis respective Successores pro majori dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae decore et in ea divini cultus augmento et ad ingerendam in animis Populorum erga Dei Ministros in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, Ecclesiasticis ministeriis et officiis addictos, majorem venerationem consuetam Pastoralem Crucem juxta formam ab eodem primo futuro Suprasliensi Episcopo praefiniendam, tam in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, quam extra, ac in Processionibus ac Funeralibus, Anniversariis et aliis quibuscumque Actibus et Functionibus publicis et privatis, ac inter Missarum et Horarum Canoniarum Diurnarum ac Vesperarum, aliorumque divinorum officiorum hujusmodi celebrationem, ac et extra praedictam Civitatem Suprasliensem per Nos, ut praefertur, erectam et ubique locorum, etiam in Synodalibus, Provincialibus, generalibus, universalibusque Conciliis, etiam in praesentia dictorum S. R. E. Cardinalium atque de Latere Legatorum, Vicelegatorum et Sedis Apostolicae praedictae Nuntiorum, Archiepiscoporum et Episcoporum, ac Ordinarii etiam proprii vel aliorum quorumcumque deferre et gestare, illaque respective uti libere et licite possint et valeant. Ac ulterius, ut ipsi et eorum quilibet, nec non ipsorum Officiales et Ministri, nec non Res, Bona, proprietates et jura quaecumque omnibus et singulis, tam spiritualibus, quam temporalibus privilegiis, immunitatibus, exemptionibus, praeminentiis, antelationibus, concessionibus, indulgiis, favoribus et gratiis aliae similes illarum partium Cathedralis Ecclesiae ejusdem ritus eorumque Capitula, Canonici ac Dignitates in eis obtinentes, illarumque Ministri, nec non bona, jura, res et proprietates de jure, usu, consuetudine, privilegio, aut alio quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex indulto, seu privilegio particulari, utuntur, fruuntur, potiuntur ac gaudent et uti, frui et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum, similique et pari fermiter ac aequa

principaliter absque ulla prorsus differentia, dummodo tamen illa sint in usu et non revocata, nec sub aliqua revocatione comprehensa sacris Canonibus et Concilii Tridentini Decretis aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis non repugnent, etiam uti, frui, potiri et gaudere possint et valeant, perinde ac si eisspecialiter, nominatim et expresse concessa fuissent, dicta Apostolica auctoritate itidem perpetuo respective concedimus et indulgemus. Caeterum ut recta in praedicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, in iis, quae illius Capitulum concernat, Ecclesiastica disciplina servetur, eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis, singulisque Canonicis, ut ipsi capitulariter congregati, pro dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, illiusque mensae Capitularis, nec non Sacristiae eorumque respective rerum et Bonorum ac Jurium, tam spiritualium, quam temporalium prospero et felici statu, regimine, gubernio et directione, nec non onerum illis nunc et pro tempore quomodolibet incumbentium supportatione, divinorum officiorum, processionum, funerum, anniversariorum et suffragiorum celebratione, distributionum, quotidianarumque et aliorum emolumentorum quorumcumque exactione, perceptione, repartitione, divisione, poenarum per absentes et divinis officiis hujusmodi suis loco et tempore non interessantes, seu onera et ministeria eis et eorum cuilibet respective incumbendum, incurrendarum incursu, servitio Chori praestando, singulorum praesentis notandis ceremoniis ac ritibus, in praedicta ecclesia cathedrali per nos, ut praefertur, erecta, illiusque Choro, Capitulo, Processionibus aliisque Actibus Capitularibus hujusmodi servandis, Officialibus et Ministris dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, necessariis deputandis et amovendis, ac ministeriis per ipsos subeundis, salariis et stipendiis praestandis, ac quibuscumque aliis rebus in praemissis et circa praemissa quomodolibet necessariis et opportunis, quaecumque statuta, Ordinationes, Capitula et Decreta, licita tamen et honesta ac eisdem sacris Canonibus et concilii Tridentini praedicti decretis hujusmodi minime adversantia et per futurum Suprasliensem Episcopum prius examinata et approbata edere et edita, praevia dicti futuri Episcopi approbatione,

declarare, interpretare et in meliorem formam redigere et reformare, seu etiam alia de novo integro eisdem in sacris canonibus et constitutionibus Apostolicis decretisque praedictis minime adversantia et, ut praefertur, per dictum Episcopum prius examinanda et approbanda, ac per eos, ad quos spectat et pertinet, ac pro tempore spectabit et pertinebit, observandis, sub poenis in contravenientes infligendis, similiter edere libere et licite possint et valeant, plenam, liberam et omnimodam facultatem, potestatem et auctoritatem dicta Apostolica auctoritate perpetuo concedimus et impartimur; ac erectionem, institutionem, declarationem, dismembrationem, divisionem, separationem, disjunctionem, exemptionem, suppositionem, subjectionem utriusque licentiae et facultatis impartitionem, concessionem, assignationem, indultum, nec non easdem praesentes semper et perpetuo validas et efficaces existere suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac ab omnibus et singulis, ad quos nunc spectat et pro tempore quomodolibet in futurum, firmiter et inviolabiliter observari debere, ab ullo unquam tempore, ex quocumque capite, vel qualibet causa, quantumvis juridica et legitima, etiam ex eo, quod causae, propter quas eadem praesentes emanarunt, adductae, verificatae et iustificatae non fuerint, de subreptionibus, vel obreptionis aut nullitatis, vel inviolabilitatis vitio, seu intentionis Nostrae, aut quocumque alio quantumvis magno, substantiali, inexcogitabili ac specialem et individuum mentionem et expressionem requirente defectu, seu etiam ex eo, quod in praemissis eorumque aliquo solemnitatis et quaevis alia servanda et adimplenda non fuerint, aut ex quocumque alio Capite de jure, vel facto, seu statuto, vel consuetudine aliqua resultante, seu et enormis, enormissimae totalisque laesionis, aut quocumque alio colore, praetextu, aliave ratione, vel causa quantumvis justa, rationabili, juridica, pia, privilegiata et tali, quae ad effectum validi talis praemissorum necessario exprimenda foret, aut quod de voluntate Nostra et aliis superius expressis nulli appareret, notari, impegnari, invalidari, retractari intus vel controversiam revocari, aut ad viam et terminos Juris reduci, aut adversus illas restitutionis ad viam et terminos Juris, aut aliud quodcumque Juris hujusmodi et facti, aut gratiae, vel iustitiae remedium impetrari, seu quomodolibet

etiam motu et scientia et potestatis plenitudine similibus concessio et impetratio quempiam uti, seu se juvari in iudicio, vel extra illud posse, neque easdem praesentes, sub quibus similium vel dissimilium gratiarum revocationibus, suspensionibus, derogationibus aliisque contrariis dispositionibus, per quascumque litteras et constitutiones Apostolicas, aut Camerae Apostolicae regulationes, etiam in crastinum assumptionis Nostrae et successorum Nostrorum Romanorum Pontificum pro tempore existentium ad Summi Apostolatus apicem, etiam motu, scientia et potestatis plenitudine, similibus etiam Consistorialibus ex quibuslibet causis, etiam sub quibuscumque verborum expressionibus, tenoribus et formis, ac cum quibusvis clausulis et Decretis et si in eis, de eisdem praesentibus earumque toto tenore ac data specialis mentio fiat, editas, ac imposterum edendas comprehendendi, sed semper et omnino ab illis excipi et quoties illae emanabunt, toties in pristinum et validissimum, ac eum in quo autem quomodolibet erant, statum restitutas, repositas et plenarie reintegratas fore et esse, sique et non alias per quoscumque Iudices Ordinarios, vel delegatos, quavis autem fungentes, ac S. R. E. praedictae Cardinales atque de Latere Legatos, dictaeque Sedis Nuntios hujusmodi, aliosque quoscumque quavis auctoritate, potestate, facultate, praerogativa ac privilegio fungentes ac honore et praerogativa fulgentes, sublata eis et eorumque cuilibet quavis aliter indicandi et interpretandi facultate et auctoritate in quocumque iudicio et in quacumque instantia iudicari et definiri debere et si secus super iis a quocumque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari, irritum et inane dicta Apostolica auctoritate motu, scientia et potestatis plenitudine similibus decernimus.

Postremo autem desiderantes et singula praemissa sic per Nos, ut praefertur, ad spiritualem animarum salutem divinique nominis gloriam disposita et ordinata, debita executioni demandantur et quaecumque obstacula, quae forsitan desuper oriri possent, dirimantur; hinc praedictum Onuphrium Cajetanum, modernum Episcopum Plocensem, in executorem pro executione tantum earundem praesentium Apostolica auctoritate praedicta constituimus et deputamus. Eidemque Onuphrio Cajetano episcopo facultatem, ut ipse dilectum etiam filium suum in Spiritualibus Vicarium Generalem, sive

Officalem, aut quamcumque personam in Dignitate tamen Ecclesiastica constitutam pro hujusmodi executionis effectu subdelegare libere et licite possit, ac tam eidem Onuphrio Cajetano episcopo, quam Vicario, aut Officiali, vel Delegato hujusmodi, ut ipsi, vel eorum quilibet super quacumque oppositione in actu executionis hujusmodi quomodolibet oritura, servatis tamen, quae fuerint de jure servanda, definitive pronunciare, libere quoque et licite valeant ac respective valeat, eadem Apostolica auctoritate ipsarum tenore praesentium concedimus et impartimur. Non obstantibus nostris et Cancellariae praedictae regulis de jure quaesito non tollendo ac de dismembrationibus et unionibus ad partes committendis, ac de exprimendo in eis vero annuo Beneficiorum Ecclesiasticorum valore, nec non Lateranensis Concilii uniones et applicationes perpetuas, nonnisi in casibus a jure permissis, fieri et ab Ecclesiis membra distinguere et dividi perhibentibus, ac quibusvis aliis et in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, Universalibusque Conciliis editis, vel edendis specialibus, vel generalibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis dictarumque Ecclesiarum, quae dismembrationem hujusmodi patiuntur, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et litteris Apostolicis quibusvis Superioribus et Personis sub quibuscumque tenoribus et formis, ac cum quibusvis et Derogatoriis Derogatoriis, aliisque efficacioribus, efficacissimis et insolitis clausulis et aliis Decretis in genere, vel in specie ac alias in contrarium praemissorum, quomodolibet etiam motu, scientia et potestatis plenitudine paribus concessis et concedendis quibus omnibus et singulis et si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis eorumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa et individua, non autem per Clausulas generales idem importantes mentio, aut quaevis alia expressio habenda, seu quaelibet alia et exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi, ac si de verbo ad verbum nihil penitus omissa et forma in illis tradita, observata et inserta forent, eisdem praesentibus pro plene et sufficienter expressis et insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, latissime et plenissime, specialiter et expresse, nec non opportuna et valide ad praemissorum validissimum et effectum, motu, scientia et

potestatis plenitudine, similibus harum serie derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostrae erectionis, institutionis, declarationis, dismembrationis, divisionis, separationis, disjunctionis, exemptionis, suppositionis, subjectionis, licentiae et facultatis, impartitionis, concessionis, assignationis, indulti, decreti, constitutionis, deputationis et derogationis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Octavo Pridie Nonas Martii, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario G. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia I. Mannasi. F. Lavizzarius.

Ibid. 282—296.

№ 196.—1799 an. 5 Cal. Apr.

Папа утверждает Θεοδοσία Вислоцкаго Супрасльскимъ Епископомъ съ принесеніемъ поспѣвшимъ установленной присяги.

P I U S

Episcopus, Servus Servorum Dei Dilecto filio Theodosio Wislocki Electo Suprasliensi Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Apostolicum officium meritis licet imparibus Nobis ex alto commissum, quo Ecclesiarum omnia regimini divina dispositione praesidemus, utiliter exequi coadjuvante Domino cupientes, solliciti corde reddimur et sollertes, ut cum de Ecclesiarum ipsarum regiminibus agitur committendis, tales eis in Pastores praeficere studeamus, qui populum suae curae creditum sciant non solum doctrina verbi, sed et exemplo boni operis informare, commissasque sibi Ecclesias in statu pacifico et tranquillo velint et valeant auctore Domino salubriter regere et fideliter gubernare. Sane Ecclesia Suprasliensis Ritus

Graeco-Rutheni Sanctae Romanae Ecclesiae, in Borussia Orientali sita, per nos nuper Apostolica auctoritate erecta et instituta, Sedi Apostolicae immediate subjecta, a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi Pastoris solatio destituta. Nos ad provisionem ejusdem Ecclesiae Suprasliensis celerem et felicem, ne illa longe vacationis exponatur incommodis, paternis et sollicitis studiis intendentes, post deliberationem de praeficiendo eidem Ecclesiae Suprasliensi personam utilem ac etiam fructuosam per Nos diligenter habitam, demum ad Te, Presbyterum Kioviensem, seu alius Civitatis, vel Dioecesis, ex catholicis honestis legitimoque matrimonio junctis Parentibus procreatum, sexagenario majorem et a pluribus annis in sacro presbyteriatus ordine constitutum, nec non Monachum Ordinis S. Basilii Magni nuncupati ejusdem ritus expresse professum, qui Theologiae studiis sedulam navasti operam et in aliquibus praedicti Ordinis monasteriis plura officia cum sedulitate, prudentia atque doctrina explevisi, nec non postremo monasterii Suprasliensis nuncupati eorumdem Ordinis ac Ritus abbatis munere perfecte ac proficue functus fuisti, ac de cujus vitae, munditiae, morum honestae, spiritualium providentia et temporalium circumspectione aliisque multiplicum virtutum donis fide digna testimonia perhibentur, direximus oculos Nostrae mentis, quibus omnibus debita meditatione pensatis, Te a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad hoc dumtaxat, ut provisio et praefectio per Nos ut infra faciendae, praesentesque Nostrae litterae suum sortiantur effectum, harum serie absolventes et absolutum fore censes, eidem Ecclesiae Suprasliensi ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus de persona tua Nobis ob tuorum exigentiam meritorum accepta apostolica auctoritate providemus; Teque eidem Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praeficimus et Pastorem, curam, regimen et administrationem ipsius Ecclesiae Suprasliensis in spiritualibus et temporalibus plenarie committendo in illo, qui dat gratias et elargitur praemia, confidentes, quod, dirigente Domino actus tuos, praedicta Suprasliensis Ecclesia sub tuo felici regimine regetur utiliter et prospere dirigetur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus susci-

piat incrementa. Jugum igitur Domini tuis impositum humeris prompta devotione suscipiens, curam et administrationem praedictas sic exercere studeas sollicitè, fideliter et prudenter, quod Ecclesia ipsa Suprasliensis gubernatori provide et fructuoso administratori gaudeat se commissam. Tuque praeter aeternae retributionis praemium Nostram et dictae Sedis benedictionem et gratiam exinde uberius consequi merearis. Quocirca dilectis filiis, Capitulo et Vasallis dictae Ecclesiae Suprasliensis ac Clero et populo Civitatis et Dioecesis Suprasliensis per apostolica scripta mandamus, quatenus Capitulum Tibi, tanquam Patri et Pastori animarum suarum humiliter intendentes, exhibeant Tibi obedientiam et reverentiam, ac Clerus Te pro Nostra et Sedis apostolicae praedictae reverentia benigne recipientes ac honorifice pertractantes, tua salubria monita et mandata suscipientes, humiliter et efficacius adimplere procurent. Populus vero Te tanquam Patrem et Pastorem animarum suarum suscipientes et debita honorificentia prosequentes, Tuis salubribus mentis et mandatis humiliter intendant, ita, quod in eis devotionis filiis et ipsi praedicti in Te per consequens Patrem benevolum invenisse gaudentes; Vasalli autem, Te debito honore prosequentes, Tibi fidelitatem solitam, nec non consueta servitia et jura Tibi ab eis debita, integre exhibere studeant; alioquin sententiam, poenam, quam rite tuleris in rebelles, ratam habebimus, faciemus, auctore Domino, usque ad satisfactionem condignam inviolabiter observari; Ceterum sperantes, quod licet Doctor non sis, quia tamen prudentia et sufficienti doctrina praeditus et ad alios docendos praedictamque Suprasliensem Ecclesiam regendam et gubernandam habilis et idoneus existis, eidem Ecclesiae Suprasliensi esse poteris multum fructuosus; motu proprio, non ad tuam, vel alterius pro te Nobis super hoc oblatae petitionis instantiam, sed ex Nostra mera liberalitate tecum, ut praedictae Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praefici, illique praedictam Suprasliensem Ecclesiam in eisdem spiritualibus regere et gubernare ac munus communionis suscipere et illo uti libere et licite valeas et super defectu gradus ac constitutionibus, etc. quibuscumque contrariis, etc. dispensamus. Ac insuper ad ea, quae in tuae commoditatis augmentum cedere valeant, favorabiliter intendentes, Tuis hac in parte supplicationibus inclinati, Tibi, ut a quocumque,

quem malueris, catholico Antistite, gratiam et communionem dictae Sedis Apostolicae habente, accitis et in hoc assistentibus duobus aliis episcopis, gratiam et communionem dictae Sedis habentibus, seu duobus presbyteris Secularibus, vel Regularibus, munus consecrationis huiusmodi recipere libere et licite valeas, ac eidem Antistiti, ut, recepto prius per eum a Te, Nostro et Romanae Ecclesiae nomine, fidelitatis debitae solito juramento iuxta ritum et fidei Catholicae professione, Orientalibus a dicta Sede Apostolica praescripta, iuxta alteras formas praesentibus adnotatas, munus ipsum Tibi impendere licite possit, facultatem concedimus. Volumus autem et dicta auctoritate statuimus atque decernimus, quod, nisi recepto prius a Te per ipsum Antistitem juramento et fidei professione huiusmodi, idem Antistes munus praefatum Tibi impendere et Tu illud recipere temere praesumpseris, dictus Antistes a Pontificalis Officii exercitio et tam ipse, quam Tu a remuneratione et administratione tam spiritualium, quam temporalium Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Volumus etiam, quod juramenti, a Te nunc praestiti, et professionis fidei, per Te emissae, formas huiusmodi ad eandem Sedem Apostolicam de verbo ad verbum per tuas patentes litteras, tuo sigillo munitas, per proprium Nuntium quanto citius transmittere omnino tenearis. Praeterea etiam volumus, quod restaurationi Domus Episcopalis et erectioni Montis Pietatis pro viribus incumbas. Forma autem juramenti, quod praestabis, talis est: „*Ego Theodosius Wisłoki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus ab hac hora in antea fidelis et obediens ero Beato Petro Sanctaeque Apostolicae Romanae Ecclesiae et Domino Nostro Pio PP. VI suisque successoribus canonice intrantibus*“, etc. juxta consuetam formam. Forma autem professionis fidei, quam emittes, talis est: „*Ego Theodosius Wisłoki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus, firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in symbolo fidei, quo S. R. Ecclesia utitur, etc. Ego idem Theodosius Wisłoki Electus, qui supra, spondeo, voveo et iuro; sic me Deus adjuvet et haec sacrosancta Dei Evangelia*“.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Nono Quinto, Kalen-

das Aprilis, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario.

S. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia.

J. Manassi.

F. Lavizzarius.

Ibid. 296—300.

№ 197. — 1839 an. X. Cal. Dec.

*Пана Григорій XVI, розповідає вкратці історію
возникнення унії, оплакує потім послідо-
вавшее возсоединеніе уніатовъ съ греко-російскою
церковію.*

GREGORII DIVINA PROVIDENCIA PAPAE XVI.

Allocutio habita in Consistorio Secreto X. Cal.
Decembr. 1839.

Venerabiles Fratres.

Multa quidem gravia et acerba inde ab inito Apostolici officii munere coacti fuimus diuturna temporum adversitate ex hoc ipso loco nuntiare. At quod in hodierno Coetu Vestro moerorem inter ac luctum Ecclesiae universae sumus nuntiaturi, ejusmodi profecto est, ut malorum, quae alias ingemimus, longe superet acerbiteratam.

Nemo Vestrum ignorat, Ruthenos Episcopos omnemque inclytam nationem illam, quae post susceptam cum Christiana Fide Catholicam unitatem misere ab ea defecerat et, proprii sermonis usu Graecoque ritu retento, luctuosum Graecorum schisma sequebatur, de firmo ac sincero ad Romanam Ecclesiam reditu non semel, divina excitante gratia, cogitasse. Hinc primum in Oecumenica Florentina Synodo una cum Graecis Archiepiscopis Kioviensis, totius Russiae Metropolitae, celebratissimo unionis decreto subscripsit. Licet autem res in irritum mox cesserit per obortas turbas et hostiles eorum conatus, qui lumini rebelles schismati pertinacius adhaerebant; nunquam tamen Episcoporum praesertim consilia et studia in idipsum destiterunt: illuxitque tandem dies auspiciatissimus, quo, faciente Deo misericordias suas, Ruthenorum genti datum erat ad desertae Matris sinum reverti sanctamque

illam rursus ingredi Civitatem, ab Altissimo fundatam, in qua unice fas est salutem invenire. Qui enim saeculo decimo sexto exeunte piissimi Sigismundi III, Poloniae et Sveciae Regis ac Magni Lithuaniae ducis civili dominationi suberant Rutheni Antistites, cum memoria repeterent concordiam, quae inter Orientalem et Occidentalem Ecclesiam antea viguerat quamque majores sui sub Apostolicae Sedis Regimine impense foverant; non vi coacti aut artibus decepti, non animi vel ingenii levitate ducti, non temporalis commodi illecebris allecti *), sed sola supernae lucis claritate perfusi, sola veritatis agnitione complusi, sola demum salutis suae et commissarum sibi ovium cupidine incensi, post habitam in communi conventu de tanto negotio deliberationem, per binos Collegas, ad hanc Beati Petri Cathedram totius Cleri ac Populi nomine legatos, Schismaticorum erroribus penitus ejuratis, Romanae Ecclesiae rursus consociari pristinaeque cum illa unitati restitui postularunt. Quo tunc caritatis studio Clemens VIII s. mem. Praecessor Noster eos inter Catholici Orbis plausus exceperit, qua deinde sollicitudine Sancta haec Sedes ipsos constanter fuerit prosequuta, qua indulgentiae sagacitate tractaverit, quot quantisque modis juverit, apertissime testantur complures Apostolicae Constitutiones, quibus tum peculiaries gratiae et maxima beneficia in gentem illam collata sunt, tum servati ipsius Clero, quatenus Catholicae unitati non officerent, sacri ritus, ab orientalis Ecclesiae consuetudine profecti; tum erecta pluribus in locis, ac praesertim Vilnae, vel annuo censu ditata Collegia ad Ruthenae nationis Clericos in sanctitate fidei morumque instituendos. Molestissimum equidem fuit, instauratam adeo feliciter cum Romana Ecclesia Ruthenorum conjunctionem adversis vicibus fuisse progressu temporis obnoxiam. Illud tamen supererat omnino laetandum, quod ingens illorum pars, sacrorum in primis Praesulum constantia praeunte, tam firmiter Apostolicae Sedi devota atque ab hoc unitatis centro indivulsa permanserit, ut, serpentibus licet elapso saeculo per suas regiones inanis philosophiae fallacis pravisque opinio-

num commentis, a Catholicae doctrinae fideique integritate nullimode deflexerit.

At o miseram et infelicem rerum conversionem! O durissimam et unquam satis lamentandam Ruthenae gentis calamitatem! Quos namque patres ac pastores proximis temporibus acceperat quosque idcirco duces ac magistros experiri debuisset, ut arctiori usque nexu corpori Christi, quod est Ecclesia, juncta servaretur, eos nuper in extremam suam perniciem sensit novae defectionis auctores. Hoc porro est, Venerabiles Fratres, quod Nos anxios vehementer et sollicitos habet: hoc ad ingruentes undique amaritudines accessit lacrymis potius, quam verbis commemorandum. Fatemur quidem, Nos initio adduci nequaquam potuisse, ut fidem iis omnibus adhiberemus, quae hac tristi de re fuerant rumore perlata; inspecta praesertim summa locorum distantia et gravi, qua angimur, difficultate cum Catholicis passim ibi degentibus communicandi. Atque id causae fuit, cur hactenus distulerimus clamores questusque Nostros pro mali magnitudine attollere. At certis subinde nuntiis acceptis reque per publicas ephemeridas jam palam evulgata, sicuti altissime dolendum, ita minime dubitandum, plures ex Ruthenis Unitis Episcopos in Lithuania et Alba Russia cum Cleri ac Populi sibi crediti parte, relictam miserabiliter communionem Romanae Ecclesiae, unde unitas sacerdotalis exorta est, ad Schismaticorum castra transiisse. Ea autem fuit iniqui ipsorum consilii ratio, ut inductis primum fraudulentem in Sacri celebratione libris, quos a Graeco-Russis receperant, omnem propemodum divini cultus peragendi formam ad horum usus retulerint; quo nempe ignara plebs ex rituum similitudine sensim invalescente in schisma vel invita traduceretur. Dein mandato illorum convocati pluries Parochi et litterae identidem ad eos datae sunt, quibus inter impudentes fallacias indicebatur, ut quisque adhaesionem suam *Ecclesiae Graeco-Russicae* juxta propositam in id formulam profiteretur; monitis una simul renuentibus de parochiali munere illico amittendo deque certa accusatione ad superiorem auctoritatem contra ipsos ceterosque Presbyteros, eorum exemplo similiter detractantes. Tandem post alias adhibitam machinationes eo perversitatis devenerunt, ut publice declarare non erubuerint suam ad praedictam *Ecclesiam* accedendi voluntatem et preces insuper subjecti quoque gregis nomine adji-

*) Прим. Только на основаніи этихъ обмѣнявшихся надеждъ и воззваля уніа; поддерживалась со стороны Латинянъ насильствъ и обманомъ; легко изчезла, при встрѣчѣ со свѣтломъ православной истинны.

cere, ad Imperialem ea de re veniam impetrandam. Nec defuit eorum votis effectus. Omnibus quippe per schismaticam Synodum Petropoli manentem instructis ac sanctione firmatis, Ruthenorum Praesulum Clerique ac Populi hactenus Romanae Ecclesiae unitorum in *Ecclesiam Graeco-Russiacam* aggregatio decreta et concelebrata solemniter est. Taedet hic recolere, quae infandum ejusmodi eventum jamdiu protenderent quibusque demum incitantem adducti degeneres isti Pastores in tantum nequitiae ac perditionis barathrum se ipsos demerserint. Respicientes potius ad miserrimum eorum casum juvat sacri eloquii verbis exclamare: *Judicia Dei abyssus multa!*

Ceterum ex tam atroci Catholicae Ecclesiae inflicto vulnere probe perspicitis, Venerabiles Fratres, quo tandem animo simus quaque intrinsecus aegritudine conficiamur. Dolemus atque imo ex corde ingemiscimus redactas in aeternae salutis discrimen tot animas, quas Christus suo sanguine redemerat; dolemus violatam turpiter per desertores Episcopos fidem illam, quam Romanae Ecclesiae primum desponderant; dolemus despectum pessime ab iis characterem sacratissimum, quo ex hujus Apostolicae Sedis auctoritate fuerant insigniti. Sed ingens etiam Nos tenet sollicitudo de carissimis ex ea gente filiis, qui nec artibus illusi, nec minis perterriti, nec exempli pravitate seducti, firmiter in Catholicae communionis vinculo perstiterunt. Neque enim latet, quam gravia in eos damna ex aliorum defectione fuerint consequuta quantaque adhuc ipsos oporteat ob suam in sancta unitate constantem tolerare. Atque utinam liceret illos paterna hortatione cominus solari et aliquid gratiae spiritualis ad eos confirmandos impertiri! Interea memores officii, quod gerimus, Nobisque, uti olim Prophetiae, indictum desuper arbitantes: *Clama, ne cesses, quasi tuba exaltu vocem tuam, annuntia populo meo scelera eorum et domui Jacob peccata eorum; ex*

hoc supremi Apostolatus fastigio, in conspectu totius Christiani Orbis, Ruthenorum et maxime Episcoporum defectionem incessanter querimur iisque illatam Catholicae Ecclesiae tali facinore injuriam gravissime exprobramus. Verum, cum Illius vice fungamur in terris, *qui dives est in misericordia, cogitat consilia pacis et non afflictionis*, imo etiam *venit quaerere et salvum facere, quod perierat*, quin Apostolicam in ipsos caritatem penitus exuamus unumquemque illorum studiosissime admonemus, ut animo reputent, unde exciderint et in quas formidabiles poenas juxta sacros Canones fuerint prolapsi; videant, quo aeternam sui salutem oblitum temere pergant; paveant Principem Pastorum, sanguinem deperditarum ovium ex ipsorum manibus requisiturum: *ac terribilis expectatione judicii salubriter perculti in viam justitiae et veritatis, a qua procul aberrarunt, sese dispersumque misere gregem reducant.*

Post hac dissimulare minime possumus, Venerabiles Fratres, latius patere causam doloris Nostri de rei catholicae in vastissimis Russiaci Imperii finibus conditione. Novimus enim quantis illic Religio nostra sanctissima jamdiu prematur angustiis. His sane levandis omnem pastoralis sollicitudinis operam impendere non praetermissimus nullisque in posterum parcemus curis apud potentissimum Imperatorem, adhuc sperantes, ipsum pro sua aequitate ac excelso, quo est, animo postulationes et vota Nostra benevole accepturum. Quem in finem communibus precibus *adeamus cum fiducia ad thronum gratiae, Patrem misericordiarum et Deum totius consolationis* unanimiter obsecrantes, ut in haereditatem suam benignus respiciat, Ecclesiam sponsam suam, filiorum jacturam acerbissime plorantem, *opportuno auxilio* soletur optatamque diu in tot adversis serenitatem clementissime largiatur.

Ibid. 3—7.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ДѢЛУ О ПЕРЕХОДѢ И СОВРАЩЕНІИ УНИАТОВЪ ВЪ ЛАТИНСТВО.

№ 198.—1803 г. Марта 27.

*Воспрещеніе Римско-Католической Консисто́ріи воз-
вращаться въ унию бывшимъ униатскимъ священ-
никамъ, совра́тившимся въ латинство.*

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Могилевской Римско-Католической Митрополитской духовной Консисто́ріи Полоцкому протопрезви-теру ксендзу Лабунскому. Хотя сія консисторія отъ 23 сего Марта и сообщила въ Витебское губернское правленіе, чтобы благоволило предпи-сать земскимъ полиціямъ никакого недѣлать по-собія уницкому начальству, вяжущемуся непра-вильно до священниковъ, принявшихъ римскій обрядъ и поступившихъ въ вѣдомство сей кон-систо́ріи, о которыхъ дѣло производится въ ду-ховной коллегіи, главно начальствующей надъ обѣими консисторіями, но понеже, (какъ изъ ра-портовъ реченныхъ священниковъ явствуетъ), дѣлаются разные насильства, а именно: отъ нѣ-кого суррогата Игнатовича и протчихъ, а земскіе нижнія суды утруждаются незаконными требо-ваніями къ пригнетію неподвластныхъ уже уницкой консисторіи священниковъ и ихъ при-ходовъ, то и опредѣлено сообщить (и сообщено) въ Дризенской, Себежской, Полоцкой и Лепель-ской нижній земской судъ, чтобы благоволили

всѣ требованія начальства уницкаго по рече-ному предмету безъ дѣйствія оставить, а отъ нахальныхъ поступковъ, нарушающихъ спо-койствіе помянутыхъ священниковъ и ихъ при-хожанъ, (которые разстроиваются разными поис-ками и наѣздами отъ реченныхъ уницкихъ на-чальниковъ, не имѣющихъ надъ оными ни ду-ховной, ни свѣтской власти), защитить законными мѣрами, о чемъ и тѣхъ же повѣстовъ протопре-звитерамъ предписать (и предписывается) ука-зами съ повтореніемъ, что повелѣніе уницкой Консисто́ріи возвращать паки въ унию перешед-шихъ въ Римскій обрядъ есть незаконное и какъ указамъ коллегскимъ отъ 9 Сентября 1801 и 29 Декабря 1802 годовъ, такъ и публикаціи 16 Мая 1802 года отъ гражданскаго начальства послѣдо-вавшей противно, на какой поступокъ уже при-несена есть въ коллегію жалоба. Сіимъ дать знать помянутымъ портопрезвитерамъ съ предписа-ніемъ объявить угнетаемымъ священникамъ и ихъ прихожанамъ о предварительной и всевоз-можной со стороны сей консисторіи ихъ защитѣ, гдѣ слѣдуетъ. Марта 27 дня 1803 года. Ассесоръ ксендзъ Фадей Войсевичъ, Секретарь Антонъ Маевскій, регистраторъ Францъ Ценькевичъ.

*Рукописн. Отдѣл. Виленской Публичн. Библиот.
Залъ Б. шк. VIII. Связка № 140.*

№ 199.—1803 г. Іюня 5.

Воспрещеніе впредь до восполнованія Правительственнаго указа возвращать въ унию совершившихся въ латинство уніатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской Римско-Католической Митрополитской духовной Консисторіи Полоцкому протопресвитеру ксендзу Лабускому.

Указомъ римско-католической духовной Коллегіи отъ 4 минувшаго Мая подъ № 283 съ поводу вступившихъ въ оную дѣлъ о перехожденіи уніатовъ въ латинскій обрядъ и обращеніи ихъ паки на унию, предписано сей Консисторіи, чтобы до окончанія въ коллегіи сихъ дѣлъ какъ латинское духовенство ни подъ какимъ предложомъ не принимало уніатовъ, какъ прихожанъ, такъ и священниковъ въ латинскій обрядъ, такъ равномѣрно же и унитское иначальство о возвращеніи перешедшихъ въ латинскій обрядъ унитскихъ священниковъ и прихожанъ паки на унию отнюдь никакихъ не давало бы повелѣній, а оставило бы ихъ въ теперешнемъ состояніи, то есть въ латинскомъ обрядѣ, до восполнованія означеннаго ожидаемаго изъ правительствующаго Сената по сему предмету разрѣшенія, наблюдая при томъ, чтобы никому изъ нихъ никакихъ болѣе безпокойствъ, а паче притѣсненій причиняемо не было, подъ опасеніемъ поступленія за ослушаніе по всей строгости законовъ. Приказали: для непремѣннаго вышенпрописаннаго исполненія и объявленія по всѣмъ римско-католическаго исповѣданія церквамъ коллежскаго положенія послать (и посылаются) къ протопресвитерамъ Могилевской епархіи указы. 1803 года Іюня 5 дня. Каноникъ и ассесоръ Левъ Василевскій. Секретарь Антонъ Маевскій.

Тамъ же.

№ 200.—1805 г. Іюня 15.

О несвораченіи уніатовъ въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго. Изъ Могилевской Римско-

Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопресвитеру ксендзу Александровичу.

По Промеморіи Витебскаго Губернскаго Правленія, коею съ прописаніемъ сообщенія Полоцкой Уницкой Консисторіи, что Лепельскаго Уѣзда Уницкій приходъ Селицкій якобы тамошними Бернардинами совращенъ въ Римскій обрядъ, фундушъ Церковной забранъ тамошнимъ помѣщикомъ въ свое владѣніе, домъ священническій снесенъ и оставшіеся въ Уніи прихожане 30 домовъ находятся безъ церкви, священника, а тѣмъ самымъ безъ душеспасительныхъ требъ, между прочимъ требовало отъ Консисторіи, чтобы какъ Лепельскимъ Бернардинамъ, такъ и всему вѣдомству своего духовенству вновь внушить съ подписками силу Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа 4 Іюня 1804 года, дабы ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались обижать Уніатовъ, подъ опасеніемъ за то неизбежнаго взысканія съ нихъ по строгости Законовъ. Приказали: въ удовлетвореніе требованія оного Правленія подтвердить въпоследнѣй съ подписками находящемуся въ Могилевской Епархіи Католическому Духовенству, чтобы оное отнюдь не покушалось на прописанные въ сообщеніи Губернскаго Правленія дѣянія, съ таковымъ при томъ замѣчаемъ, что преступившій сіе предписаніе не получить отъ Начальства своего защиты. О чемъ отвѣтнымъ сообщеніемъ Витебское Губернское Правленіе увѣдомить. Іюня 15 дня 1805 года. Ассесоръ каноникъ Францискъ Мачульскій, Секретарь Маевскій.

Тамъ же.

№ 201.—1807 г. Іюля 14.

О несвораченіи уніатскихъ прихожанъ въ латинство, съ воспрещеніемъ ксендзамъ занимать уніатскіе приходы.

Od xieżda Jana Łabuńskiego, kurata Połockiego, tymczasowie zastępującego miejsce dziekana Połockiego.

Do kościołow Rzymsko - Katolickich Ekimanckiego, Rukszenickiego y Szaciłowskiego

Publikacya.

Otrzymałem dnia 17 Julij roku bieżącego ukaz z przeswieznego konsystorza rzymsko-katolickiego

metropolitalnego Mohilewskiego pod datą 8 terazniejszego Julij № 390 w następnych wyrazach: z powodu zaszych do tego konsystorza na xieży łacinskich wielu skarg, iż ci nie mając względu ani na przednicze przedpisanie zwierzchności o nie wtrącaniu się do parafii y parafian unitkich, ani na układ z obopolney ugody, międz y. ww. metropolitami nastaley, przez naywyższą Monarszą władzą utwierdzoney y po całej Archi-dycecezyi opublikowane, ani nawet na zagrożenie y upomnienie wielokrotne konsystorskie, iż by unitów, nie należących już do jurysdykcji i. w. metropolity rzymskich kościołów, nie utrzymywali daley w spisku swoich parafian, iż by nie smieli odwlekać ich od unij, utrzymują upornie do tych por przeszłych z unij od lat kilku ad ritum latinum ludzi y nie tylo że nie przestają administrować dla nich obrzędkiem łacinskim ss. Sakramenta, ale nawet przyjmują po dawnemu przychodzących do siebie unitów; niektorzy zaś xieża łacinscy rządzą arbitralnie parochiami y funduszami unitскими y z plebaniów unitkich nie ustępują, nad to przez wpływ do parafii unitkich różne im czynią przykrosci y krzywdy.

Gdy konsystorz metropolitalny z wszystkich w górze opisanych okolicznosci poznaie, że duchowienstwo łacinskie archi-dyeczalne zamiast akuratnego y czulego wypełnienia przedpisań swoiey zwierzchnosci przestaie podobno na odraportowaniu do konsystorza o doysciu do siebie ukazów, a bynajmniej tych exekucyów nie postrzega y nie stara się zachować podług przestrog sobie danych, przez co samo zakłucia iakby umyślnie jurysdykcji, czego już są początki, gdy w tey materji dla niespokojnosc i nie ktorych xx. łacinskich, przywłaszczających sobie prawo do unitów latynizowanych, przychodzą tu ustawicznie urzędowe z konsystorza Połockiego y od i. w. metropolity unitkiego rekwizycya; zatym dla przekroczenia nadal w archi-dycecezyi tych nieporządków, przynoszących złe skutki, raz ieszcze przedpisać i. xx. dziekanom, aby y sami tego pilnowali y podrządnym sobie kapłanom, plebanom, wikaryuszom, kommandarzom, altarzystom y kapellanom oznaymili, że odtąd kto kolwiek z nich w podobney (jak sie wyżey rzekło) kategorii za unitow będzie przed konsystorzem oskarżony, na tych miast przywołany zostanie ad officium dla odebrania zasłużoney kary. Y dla tego przez

ninieyszą ostatnią publikacją zastrzega sie duchowienstwo łacinskie, iż by pod żadnym odtąd pretekstem nie przyznawali za swoich parafian przeszłych y znowu powracających do swoiey jurysdykcji unitow y na nowo upraszających się ad ritum latinum nie przyjmowali, lecz starali się z parochem unitskim fraterne zawsze w zgodzie y miłości wzajemney zachować. Jesliby zaś który z xx. łacinskich hucusque w obowiązku przy parafij, byłey przed kilka laty unitksiey (zostawał), tedy taki eo in stante bez żadnego ociągania się ustąpić z mieysca y zdać rzeczy cerkiewne podług inwentarza obowiązue się pod naysurowszą odpowiedzią. O czym wszystkim do dziekanów mieyscowych y prowincyałów zakonnych dla obwieszczenia archi-dycecezyi kapłanów y spełnienia ninieyszego przedpisania postać ukazy, a konsystorz Połocki przez odpowiednią komunikację zawiadomić. Wice official kan. x. Ignacy Bohomolec, protokolista Wincenty Batory.

Takową publikatę wespół z ukazem konsystorskim i. x. Krayski kurat Szaciłowski raczy komunikować i. x. Wyrzykowskiemu kapellanowi Zbrodowickiemu, a publikatę retro mnie zwrócić. Danó w Połocku 1807 roku, miesiaca Julij 14 dnia. X. Jan Łabuński, zastępujący mieysce dziekana Połockiego mpr.

Тамъ же.

№ 202. — 1808 г. Мая 30.

О восприятии латинянамъ переходить въ унию, а униатамъ въ латинство.

Ukaz Jego Imperatorskiey Mości Samowładcy Całej Rossyi z Mohilewskiego Metropolitalnego Rzymsho-Katolickiego Duchownego Konsystorza W. J. X. Alexandrowiczowi Połockiemu Dziekanowi.

Ukazem Rządzącego Senatn w roku zeszyłym 1807, na dniu 25 miesiaca Octobra, o powrocie Unitów z Łacińskiego znowu do swego obrządku wydanym, a temu Konsystorzowi w dacie 5 Decembra tegoż roku przez kolegium Duchowne do spełnienia poruczonym, między innemi punktami postanowiono: **Всему Римско-Католическому и Униатскому Духовенству учинить строжайшее**
Библиотека Руниверс

предписание, что Высочайшие указы о переперехождении изъ одной христіанской вѣры въ другую терпимую относятся и ва обрядъ Уніатской, а потому, чтобы никто изъ одного изъ сихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство чтобы желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Унітское позволенія ни кому не давало, а есть ли кто впредь противъ сего поступитъ, тотъ яко преступникъ не избѣгнетъ наказанія". Na fundamencie więc takowego Senatskiego wyroku, Roskazali: przedpisać wszystkim ii. xx. Dziekanom w Archi-Diecezyi, a przez nich Plebanom, Kuratom, Wikaryuszom, Altarzystom i Kapellanom podobnież zapowiedzieć, ażeby odtąd pod żadnym pretekstem nie dopuszczali wyznawców Ritus Latini do przyjęcia Greko-Unickiego Obrządku y o aspirujących tak do kleru Unitskiego, iako też y do Bazyliańskiego zakonu, czyli reguły S. Bazylego wielkiego, skoro gdzie dokładną powezmą wiadomość, na tych miast Metropolitalnemu Konsystorzowi donieśli, dla przedsięwzięcia miar skutecznych do wypełnienia Senatskiego w takim przypadku ukazu. Jeśliby zaś iuż kto z katolików w roku teraz bieącym albo na kapłana unitskim obrządkiem poświęcony został, albo do nowicyatu xx. Bazyliańców wstąpił, tedy y otym czekać będzie konsystorz od nich dokładnych raportów, oczym y prowincyałom zakonnym даć znać. 1808 roku, Maia 30 dnia. Assessor Kanonik Antoni Maiewski.

Тамъ же.

№ 203. — 1808 г. Декабря 19.

Предписание не препятствовать возвращаться въ унию тѣмъ изъ униатовъ, которые приняли латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консиссторіи Полоцкому протопрезвитеру ксезву Александровичу.

Во исполненіе указа Римско - Католической Духовной Коллегіи 1-го департамента отъ 15-го Октября подъ № 740 въ сію консиссторію послѣдовавшаго приказали: въ послѣдній разъ пред-

писать всѣмъ Протопрезвитерамъ строжайшими указами, дабы ови, ваблюдавъ въ точности утвержденные обоимъ господъ Митрополитовъ предложеніи, перешедшихъ изъ Унітскаго въ латинской обрядъ, какъ моваховъ, такъ и бѣлаго Духовенства Священниковъ и прихожавъ, съ приходовъ и вѣдомства своего вовсе исключили и впредь ни подъ какимъ предлогомъ оныхъ не привлекали и не принимали, а такъ же чтобы отнюдь не дѣлали никакихъ препятствій возвращаться паки въ Унію означеннымъ Монахамъ, Священникамъ и ихъ прихожавамъ подъ опасіемъ за противное тому строгаго взысканія. Декабря 19 дня 1808 года.

Тамъ же.

№ 204. — 1809 г. Апрѣля 10.

Предписание не препятствовать возвращенію въ унию соващенныхъ въ Латинство униатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консиссторіи, Полоцкому протопрезвитеру ксезву Александровичу.

Сія Консиссторія, слушавъ сообщеніе Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ съ увѣдомленіемъ Консиссторію, что вслѣдствіе отношенія Полоцкой Унітской Духовной Консиссторіи, съ приложеніемъ Имяввыхъ списковъ о перешедшихъ Унітахъ съ приходами и Церквами въ Латинской обрядъ, предписаво городскимъ и Земскимъ Полиціямъ и Городничимъ, при Духовныхъ депутатахъ со стороны Унітской вазначенныхъ и приходскихъ Священникахъ, прихожавъ немедленно обратитъ паки въ унітское исповѣданіе и забранные Церкви Унітскіе, обращенные на Римскіе Костелы, подать въ вѣдомство Духовное Унітское, Ксеззовъ и Моваховъ дабы впредь перешедшихъ Унітовъ въ Латинскомъ обрядѣ вездерживали, онымъ требъ Духовныхъ вепреподавали и желающихъ отнюдь не принимали, подъ строжайшимъ по законамъ взысканіемъ, тоже и помѣщиковъ, дабы крестьянамъ своимъ возвратиться паки въ Унію невозпрещали, обязать подписками; буде же засимъ окажутся

въ томъ виновные, предавать ихъ законному сужденію, въ то же время донося Губернскому Правленію; требовало отъ сей Консисторіи о здѣланіи по сей матеріи къ исполненію выписаннаго въ подчинимые себѣ мѣста предписанія, дабы въ исполненіи Унитскими депутатами и Полиціями предписаннаго немогло встретиться никакой остановки. Приказали: Всѣмъ по Витебской губерніи Протопресвитерамъ предписать (и предписывается) указами, чтобы и они сами, и подвѣдомственные имъ приходскіе священники не препятствовали Унитамъ, подѣ строжайшимъ запротивное тому отвѣтомъ, возвратиться въ прародительной свой обрядъ, но съ тѣмъ только, дабы при возвращеніи ихъ въ вѣдомство Унитское, соблюдаемы были вѣрному предположеніи ихъ Высоко Преосвященствъ господъ Митрополитовъ и Кавалеровъ Сестренцевича и Лисовскаго, яко утвержденные Высочайшею властію, гдѣ именно сказано: „и особливо Священниковъ оставить принявшихъ ихъ мѣстахъ, нимало не касаясь тѣхъ личныя Унитовъ, кои отъ давнихъ временъ или отъ своихъ родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ“. О чемъ въ Витебское Губернское Правленіе сообщить и сообщено. Апрѣля 10 дня 1809 года. (Подписали) Вице Офіціалъ Кап. Соборн. Могил. Іосифъ Голынский. Протоколистъ Лукашевичъ. Канцеляристъ Войвовскій.

Тамъ же.

№ 205.—1809 г. Іюня 26.

О давности для возвращеніи въ унию перешедшихъ въ латинство унитовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской митрополитской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому Протопресвитеру Ксендзу Александровичу.

Сія Консисторія, слушавъ указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 18 мѣнушаго Маія съ предписаніемъ о приведеніи къ надлежащему исполненію положенія оной Коллегіи, учиняваго по дѣлу объ Унитахъ въ общемъ собраніи обѣихъ Департаментовъ, каковое положеніе есть слѣдующаго содержанія: 1) Хотя въ Указѣ Пра-

вительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 г., предписывающемъ о неперемѣнномъ возвращеніи перешедшихъ въ Римскій обрядъ Священниковъ Унитскихъ съ ихъ приходами, ничего неупомянуто о Священникахъ Унитскихъ, по неимѣнію приходовъ перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ уже къ приходамъ Римскаго обряда, но какъ Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ на имя бывшаго Генераль-Губернатора Минскаго, Волынскаго, Подольскаго и Брацлавскаго гос. Генераль отъ Инфавтеріи Тутольмина въ 6 день Сентября 1795 года, Всемилостивѣйше дозволено священникамъ Унитскимъ, безъ мѣстъ остающимся, выѣхать за границу тѣмъ, кои не будутъ помѣщены въ приходы Римскаго обряда, а при томъ и означенный гос. Генераль-Губернаторъ Тутольминъ въ особомъ своемъ письмѣ, писанномъ къ Епископу Цѣщинскому отъ 4 Апрѣля 1796 года, изъявилъ согласіе покойной Государыни Императрицы Екатерины II, чтобы Унитскіе священники, принявшіе обрядъ Римскія Церкви, остались при управленіи приходами того же Римскаго обряда; то на основаніи вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній и согласно мнѣнію гос. Прокурора, изъясненному въ предложеніи его данному Коллегіи въ 7 день Декабря 1808 года, Коллегія полагаетъ, что въ Губерніяхъ послѣдняго присоединенія Польши къ Имперіи Всероссійской, послѣдовавшаго въ 1793 и 1795 годахъ, священниковъ Унитскихъ безмѣстныхъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ къ приходамъ Римскія церкви, яко имѣвшихъ на таковой переходъ дозволеніе верховнаго Правительства, обращать паки въ унию не слѣдуетъ, и какъ о семъ Высочайшемъ повелѣніи господинъ Генераль-Губернаторъ Тутольминъ дѣлалъ свои сношенія и съ управляющимъ Унитскою Полоцкою Епархіею, господиномъ Архіепископомъ Полоцкимъ, (что нынѣ Митрополитъ), Лисовскимъ, то по мнѣнію Коллегіи и перешедшихъ въ Вѣлорусіи въ силу изъясненнаго указа безъ приходовъ однихъ Священниковъ, которые уже опредѣлены къ приходамъ Римскія Церкви, можно такъ же оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ. 2) Что касается до того пункта, съ какого времени слѣдуетъ считать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Унитовъ въ Римской обрядъ,

то Коллегія приѣмля во уваженіе, что между Высочайшепресвященными господами Митрополитами Римско-Католическимъ Сестренцевичемъ и Уніятскимъ Лисовскимъ на Бѣлорусіи заключено условіе въ 19 день Іюля 1806 года, Высочайше апробованное въ 23 день тогожъ Іюля мѣсяца, коимъ повелѣно, что господинъ Митрополитъ Сестренцевичъ Уніятскихъ священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратитъ въ вѣденіе и управленіе Уніятскаго Духовнаго Начальства, а Полоцкій Архіепископъ таковымъ образомъ возвращающихся въ его Епархію Унітовъ принять и особливо священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало некасаясь къ тѣмъ личнымъ Унітамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ, то Коллегія и полагаетъ представить господамъ Митрополитамъ, заключившимъ о Бѣлорусскихъ Унітахъ выше изъясненное Высочайше апробованное положеніе и тѣмъ самымъ долженствующимъ знать точную силу и содержаніе оного, по общему ихъ согласію дѣлать по ихъ Епархіямъ, въ случаѣ возможныхъ встрѣтиться споровъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе о всякомъ порознь таковаго рода спорѣ въ разсужденіи тѣхъ личныхъ Унітовъ, кои силою оного изъемятся отъ обратнаго перехода въ Унітской обрядъ. Что же касается до прочихъ Епархій, на которыя выше изъясненное Высочайше апробованное положеніе послѣ того указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года распространено, дабы не навлечь затрудненія какъ тамошнимъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, такъ и Консисторіямъ Латинскимъ и Унітскимъ, а равно дабы на случай споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскіе показанія, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ въ открытіи истины, то Коллегія согласно предложенію господина Прокурора и прописанному въ ономъ указу Правительствующаго Сената отъ 1799 года, первый разъ запретившему въ новоприосоединенныхъ Губерніяхъ подговаривать Унітовъ переходить къ Римскій обрядъ, полагаетъ назначить срокъ къ обратному возвращенію перешедшихъ лично, а нецѣлыми деревнями въ Римскій обрядъ Унітовъ съ 1798 года исключительно. 3) Что касается до монаховъ Добро-

вольскаго, Липскаго и Левицкаго, перешедшихъ въ Римско-Католическій обрядъ въ Бѣлорусской провинціи, то объ оныхъ представить Высочайшепресвященнымъ господамъ Митрополитамъ Римско-Католическому и Уніятскому исполнить Высочайше апробованное положеніе отъ 23 Іюля 1806 года и указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и о таковомъ исполненіи представить (и представлено) прямо отъ себя Правительствующему Сенату. О чемъ и отъ Коллегіи равнобѣрно представить Правительствующему Сенату съ донесеніемъ, что на вышеизъясненномъ основаніи указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года Коллегією исполненъ. 4) Объ означенномъ положеніи Коллегіи предписать къ надлежащему исполненію указами всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и всѣмъ Консисторіямъ Латинскимъ и Унітскимъ, а равно и Бѣлорусскому Базилианскаго Ордена Пронинціалу. Приказали: съ прописаніемъ таковаго Римско-Католической Духовной Коллегіи обѣихъ Департаментовъ, (въ разсужденіи того, кто именно изъ Унітскихъ священниковъ и прихожанъ могутъ оставаться въ Римскомъ обрядѣ, а которые должныствуютъ и съ котораго года возвратиться непременно въ прародительское свое исповѣданіе) положеніи, предписать всѣмъ по Епархіи Протопресвитерамъ, монашескихъ орденовъ Провинціаламъ, чтобы они и сами положеніе Коллежское объ Унітахъ исполнили въ точной силѣ, и велѣли своимъ подчиненнымъ дѣлать по означенному положенію надлежащее исполненіе, рапортуя Консисторіи какъ о полученіи, такъ и исполненіи сего указа въ свое время. О чемъ пачѣ послать и посылаются указы. Іюня 28 дня. (Подписали) Ассесоръ Каноникъ Маевскій, Секретарь Піотровскій и Канцеляристъ Войновскій.

Тамъ же.

№ 206.—1814 г. Мая 22.

Слѣдственное дѣло о совращеніи уніатовъ въ латинство ксендзомъ Палюдавицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mosci Samowładcy Całey Rosyyi z metropolitalnego Mohilewskiego

Rzymsko-katolickiego Duchownego Konsystorza JJ. xx. delegowanym kommissarzom Golickiemu i Niepokoyczykiemu.

Dokładano: raport delegowanych kommissarzy JJ. xx. Grzegorza Golickiego, Jana Szczotkowskiego i Kazimierza Niepokoyczyckiego, pod dniem 16 Oktobra 1813 roku datowauy, a dnia 27 tegoż miesiąca otrzymany, przy którym przedstawiają sledstwo przez nich odbyte w Szpakowszczyźnie w sprawie o przeprowadzenie unitow na łacinski obrządek przez Paludowickiego kurata x. Dowmanta. Z iakowego to sledstwa daie się wiedzieć, że kommissya, rozpoczawszy swoią czynność dnia 14 Pazdziernika (po uwolnieniu przez xx. unitow x. Fausty na Samulewicza bernadyna od niniejszey sprawy, iako w niczym nie winnego) przyjecha nayprzod od x. Bonifacego Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, doniesienie, zajmujące w sobie z początku nieukontentowanie przeciwko delegowanemu kommissarzowi x. Golickiemu za niesprawiedliwe iakoby doniesienie o zerwaniu przez niego kommissyi i wicherzeniu tego dzieła, nazywając to grubym kłamstwem; powtóre—skarge na x. kurata Dowmanta, że ten w czasie sledztwa zawsze się znayduie na obserwacyi przed drzwiami kommissyi i przerywa czynność płonniemi prozbami swoimi. Co do samey sprawy, stanowszy na stopniu powodu, tenże x. Taraiewicz tak donosi, że x. Dowmant bez względu na ukaz senacki, tłumaczący komplancją JJ. ww. metropolitow rzymsko-katolickiego i unitskiego, całą parafią dubrowską (wyiowski osmiu domow, którzy obrządku swego nie zmienili), składającą się z wsiow Żołnowo, Litwinowo, Muszyna, Hirczyna, Dakuciewo, Siedunowo, Myszczyzna, Wowozkowo, Zaprudzia, Bierzowki, Kłyszawo, Dubrowki, Rakomzy, Cieleśze, Żownieryki, Wołotowki, Hanczarowo, Zabołocie, Pomioty i Sienkowo uznaie bydz parafią swoią, administruie dla tych parafian sakramenta y od nich wszelkie dochody koscielne zabiera, że po zakazie w roku 1802 przeszłych na unię rodzicow dzieci, wprzody nie mających capacitatem sacramentorum, zagarnął pod swoią parafią, że tey prawdy może dowiesć naydawniejszymi metrykami, a mianowicie od roku 1775 do roku 1802, że cerkiew Dubrowska nigdy nie iest kościołem filialnym Paludowickim, albowiem wizyty, odbywane w roku 1789 przez imsci xiedza Izaiasza Szulakiewicza i w roku 1791 przez imsci xiedza Jana Rodziewicza

surrogata, wyraznie upewniali o naleźnosci oney do unitow i że po zniesieniu cerkwi Bezdziadowickiej, filij Dubrowskiej, wystawiona została na tym miejscu nowa cerkiew, którą x. Dowmant poświęcił, a za tem nie iest powód w pewnosci, do kogo ta cerkiew ma należeć, w konkluzji zaś swoiey x. Taraiewicz domaga się zwrocenia mu przez x. Dowmanta zabranych akcydensow, cerkwi Dubrowskiej naleźnych, a to przez cały ciąg mieszkania iego w Paludowiczach; poczem kommissarze odebrali od x. Piotra Eliaszewicza administratora cerkwi Nackiey wniesienie, że poprzednik x. Dowmanta zaiół z iego do swoiey parafij domow 9, zaś sam x. Dowmant przeprowadził unitow na łacinski obrządek osob 91 z wsiow Kamienik, Panaszewicze, Zapole, Paludowicze, Audzieiowo, Weytkowo, Sabowszczyzna, Urbanowce, Zanatcy, Uscia i Ostrowszczyzna. Daley podał do kommissyi prozbę x. Tomasz Nosowicz administrator Psonowski, donoszącą, że, pominowszy wydanie cerkwi Uscianskiej przez x. Dowmanta, tenże x. kurat Dowmant utrzymuie w łacińskim obrządku domow 15 iego parafian, przeprowadzonych w roku 1802 na łaciński obrządek przez onego poprzednika i że dla dzieci tychże parafian administruie sakramenta. Na ostatek wszedł do delegowanych kommissarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, administrator cerkwi Wietrzynskiej, gdzie uskarżając się na x. Dowmanta, iż on po zapadłym ukazie senackim, polecającym zwrot latynizowanym unitom, utrzymuie w swoim obrządku iego parafian, a mianowicie we wsi Rudkowszczyźnie domow 5, Lesowie domow 2, Sońkach domow 4, Morozach domow 5, Kaczanowie domow 4, Kowalewie dom 1, Olchowce dom 1, Łukaszankowie domow 2 i Oblikowie dom 1—uprasza, aby ci parafianie byli iemu nazad zwróćeni, i aby iak x. Dowmant, iak też xx. bernadyni Połoccy nie wdawali się do onych. Na iakowe to zaskarżenie z nakazu kommissyi obwiniony x. kurat Paludowicki Dowmant odpowiedział, że o przeprowadzeniu w roku 1802 parafian unitskich Dubrowskich nie wie nic, gdyż on do Paludowicz przybył 1806 roku i miał sobie podaną iurydycznie plebaniją terazniejszą razem z parafią, o czem j. x. Taraiewicz wiedzając, list iego, pozwalający słuchać spowiedzi, sam czytał publicznie w kosciele filialnym Dubrowskim, że dzieci łacinskiego obrządku rodzicow (choć są do niego należącemi) z przyczyny nie

odległej rezydencji księży unitskich, nigdy do chrztu do niego przywożonemi nie byli przez mieszkających w pobliskosci niektórych osob, iż parafian Wietrzynskich w liczbie 25 domow latynizowanych y ich dzieci gwałtownie nie utrzymuie, lecz iako pasterz retro ich oddalić nie ma prawa i nie może, że gdy x. kurat Nacki Szpakowski Piotr Eliaszewicz uwiadomił go, iż przed obcięciem przez obżałowanego plebanij Paludowickiego iego parafianie na łacinski obrządek przeszli i w tym obrządku utrzymywali się, więc radził mu dołożyć starania do zwrotu nazad onych przez spowiedz, co się i stało z włosciami w. prezydenta Obrapalskiego i j. w. marszałka Hrebnickiego; a ktorzy się zostali, są przy niem, i że wszystkie wogół Hercykowanie od wieków są łacinnikami, iak inwentarze poswiadczaia; mówiąc na ostatek, iż on żadnego unita nie latynizował, lecz latynizowanych przed nim utrzymuie. Przyczym czytana była prozba j. x. Felicyana Dowmanta kurata Paludowickiego na dniu 28 Oktobra roku 1813, przez pocztę przysłana, w ktorej wyraziwszy, że z powodu zaskarżenia onego względem przeprowadzenia unitow na łacinski obrządek naznaczona została z konsystorza dnia 9 Aprila roku zeszłego kommissya na koszt obżałowanego, ktoren, ulegając zwierzchniczey woli, podawał na terminie zjazdu do delegowanych kommissarzy dnia 26 Maia trzy prozby, celem przyspieszenia iak najsprawniejszego sledztwa, lecz x. Taralewicz, mieniący się bydz prokuratorem i plenipotentem tego dzieła, przez różne swoje wybiegi kommissyą zerwał, a ta po odraportowaniu przez j. x. Golickiego kommissarza, gdy w dniu 10 Junij zapadła rezolucya, rozkazująca konczyć rozpoczęte sledztwo; więc powtornie zieczawszy kommissarze i strony do Paludowicz, a z tamtąd do naznaczonego miejsca Szpakowszczyzny, nie bez expensu iego, bo na najeńszych koniach i wikcie, starali się konczyć rozpoczętą czynność, lecz daremne ich były usiłowania, albowiem strona powodowa żadnych dowodow o przeprowadzeniu tak dawniejszym, iako i terazniejszym w czasie paschalney spowiedzi, przez obwinionego i. x. bernadyna Samulewicza, wikarego Połockiego nie składała; tylko chcąc zerwać kommissyą, ustronne iakieś rzeczy y do tej kommissyi nie należne, pana pisarza Bohomolca podeyrzywiające, wносиła, co dostrzegłszy, on podawał prozby iak do własnego kommissarza, tak też i. i. x. de-

putata Szczotkowskiego, iednak wysłuchanym nie był, prócz tey tylko powolności, że kommissya iego i. x. Samulewicza bernadyna na wyciagnione punkta pod przysięgą wyexaminowała i, takim sposobem niby ukonczywszy swoje sledztwo, na iego expensie do Połocka powróciła. Poczem skutkując ukaz konsystorski, tak kommissya składająca się iuz z dwóch członkow i deputata unitskiego po trzeci raz do Szpakowszczyzny dnia 14 Oktobra przybyła i, przyiwszy od powodowey strony zarzuty z dowodami, pierwszą swoią czynność z wyznaniem i przysięgą obżałowanego i. x. Samulewicza nie wiadomo dla czego unikczemniła, obwinionym wedle brznienia oskarżenia punktów nie dała, swiadków dowodzących w tey kategorii lub też samych przeprowadzonych na oczne stawki nie przyzywała i, inne wcale ustronne i nie należne do dzieła takowego z skarg powodowey strony uformowawszy punkta, odwodowi do odpisania podała, na które on dnia 16 Oktobra, za naleganiem kommissarzów, przy dwóch widzach odpowiedzialwszy na utwierdzenie okazaney swoiey niewinności i pozyskanie sladu, na kim ma poszukiwac niewinnie poniesioney expensy, swiadcetwo stosowne do dzieła parafian Paludowickich przy prozbie do kommissyi podał, którą utrzymowawszy na namowie przy otwartych drzwiach i stronach, onemu nazad z tym że swiadcetwem, nazwawszy kartą, przy zamknięciu swoiey iurydykcyi zwrociła; na zastrzezenie iednak iego wydatków, z wyrażeniem ilości, składa obżałowany przy tey prozbie iak kwit kommissarzów, tak też registr; lubo powodowa strona żadnych przeciw niemu o przeprowadzeniu unitów na łacinski obrządek dowodów nie złożyła, wszakże w odwodzie pierwszey kommissyi składał obwiniony dekret 1775 funduszu bywyszej Rzeczypospolitey polskiej z dismembracją kościoła Paludowickiego, podobnież wizytę, w roku 1800 przez dziekana czynioną, przekonywającą, iż pretensye unitów do kościołów Paludowickich i parafij są mniej ważne i na żadną uwagę nie zasługujące, albowiem dwory obywatelskie, wsie poddanych, miasteczka, okolice szlacheckie, a w ogole domy, przed skargą unitów również z funduszem Paludowicz specyfikowane, wyjaśniają dostatecznie pastwe formalną antecessorów iego, Paludowickich plebanów, a tym samym i odwoda, wspartą ieszcze na podaniu iurydycznym. Podane inwentarzem kościoły filialne są następane:

Pierwszy Dubrowski, za mającym się uczynić funduszem przez w. Missunę, w którym pomocnik i. x. Miladowski za plebanstwa Paludowickiego i. x. Alexandrowicza lat kilka, a przy obżałowanym lat trzy z górą mieszkał, S. Sakramenta administrował, spowiedzi wielkanocney obywateli, szlachty i ich poddanych dla bliskości miejsca y wygody ich za pozwoleniem kurata Paludowickiego, bez wtrącania się unitów do kościoła filialnego Dubrowek, słuhał; a gdy w roku 1809 przeniosł się do Zaskorek, w owczas zmarły Adam Missuna, kollator, nie mając kapłana miejscowego, używając różnych, z kolei użył proceduiącego x. Taraiewicza bazyliana, który zawsze od odwoda, iako kurata miejscowego Paludowickiego, dla słuchania wielkanocney spowiedzi pozwolenie odbierał i one w tymże filialnym kościele po mszach s. w uroczyste y niedzielne dnie publikował. Dziś siebie przez nieiakoś forse cudzey własności administratorem, a parafian łacińskich plebanem uczynił. Drugi kościół parafialny Biedrzycki w. Obrapalskiego z funduszem, do którego mimo woli antecessora odwoda i iego samego x. paroch unitksi Szczerbicki, mając cerkiew swoją zapadłą, przeniosłszy się, w onym administruie sakramenta dla łacinników tak iego parafian, iako też i sąsiedzkich Dziśienskich, dostając komunikantów łacińskich z różnych miejsc, i przy kościele filialnym tymże Biedrzyckim na cmentarzu bez pozwolenia parafian łacinników grzebie. Trzeci kościół filialny Bezdziadowicki, przy drodze Połockiey od mogił na wiorstę z górą oddalony, przez w. Eustachiego Obrapalskiego w roku 1809 wybudowany, za indultem tuteyszego konsystorza przez i. x. Alexandrowicza dziekana Połockiego poświęcony, do którego się wtrącając parochowie unitcy, a mianowicie x. Taraiewicz, grzebie łacinników, i. x. Krzywonosowicz, paroch Bononski, chowa unitów; inni zaś żałujący się na niego x. Dowmanta parochowie, cum avocatione populi od kościoła parafialnego, często bez pozwolenia solenizuią po prywatnych kaplicach, należnych do kościoła Paludowickiego. Słowem nie on jednym będąc, ale pięciu sąsiadów unitksich, bez pozwolenia iego, administrując Paludowickim łacińskim parafianom i różnemi sposobami dostając komunikantów naszych, krzywdy mu czynią i od własności go odbiaia. Samych parochów sąsiedzkich Szpakowskiego, i Biedrzyckiego przed ukazem senackim,

zapadłym w roku 1810 dnia 10 Augusta, prosił odwod, aby parafianom iakoby własnym latynizowanym przed nim wmawiali, aby do własnych matek swoich cerkwiów, przymuiąc unitksim obrządkiem komuniją, powrócili; posłuchali iego rady włosci i. w. marszałka Hrebnickiego, w. prezydenta Hilarego Obrapalskiego, assessora Augustyna Obrapalskiego, Alexandra Obrapalskiego, w. stolnika Rypńskiego i po części przy samym kościele Paludowickim pracowitych dla uwykłych swiąt w. prezydenta Roszkowskiego do powrotu namowili, i on tych za swoich parafian nie uznaje, innych zaś (o których dawności nie wie), pozostałych, iako prawych łacinników w obrębie swoiey parafij będących, oddalić od siebie nie może i nie ma prawa, gdyż od polskich czasów łacinnikami się bydz mienią. I. x. Wietrzyński, paroch Protopopowicz, w odwoda obrębie ani sam usługuię latynizowanym, ani do niego ich nie uwalnia i że nie udziela parafianom łacińskiego obrządku komunij, bez spowiedzi lat kilka żyją i bez sakramentów niektórzy umierają, o czym kilkakrotnie w. lantwoytowa Kozietowa, ich pani, in agravationem conscientiae iemu oznajmowała. Po pierwszey zerwanej przez x. Taraiewicza kommissyi, lękaiąc się następnych wydatków po strasliwym rabunku kościoła i funduszu Paludowickiego, przez nieprzyaciół dopełnionym, o czym zwierzchności donosił na prostym papierze, że prozbę do konsystorza posłał, iako nie winnie oskarżony, zakładał paenam talionis; a tym samym szukał ubezpieczenia iego expensy przez niewinną kalumnię na niego rzuconą; ale w moc praw krajowych, takowa prozba zwrócona mu z nadpisem została, o czym strona powodowa dowiedziawszy się, tryumfuiąc, smieley iego parafianom w filiach i po domach administrowała sakramenta. Więc iako oczyszczony przez kommissyą w kategorii oskarżony, prosi tuteyszego konsystorza najprzód o zaszcycenie go i całosci parafian w obrębie onego zostających; powtóre w moc zakładaney paenam talionis—o ukaranie niewinnie go prozekwuiących i o nakazanie zwrotu poniesionych wydatków, na rubli 319, kopiek 25 wynoszących. Składał przytym na dowod opowiadaney przez niego prawdy 1) prozbę, podawaną do delegowaney kommissyi z przedstawieniem świadectw obywatelskich; 2) świadectwa od 15 obywateli, w parafii Paludowickiey zamieszkałych, na jednym arkuszu dnia 24

Maia roku zeszłego 1813 x. kuratowi Dowmantowi dane na to, iż on unitów na obrządek łaciński nieprzeprowadzał; 3) registr poniesionej expensy, w czasie kommisji agitującej się dnia 28 Maia 1813 roku sporządzony, z którego daie się widzieć wydatkowanych na sprowadzenie kommissarza z Połocka do Paludowicz, odesłanie go na powrót i utrzymanie kommisji pieniędzy w ogóle rubli 169, kopiek 25; 4) zaświadczenie pod dniem 14 Oktobra 1813 roku od xx. kommissarzów Golicckiego i Niepokoyczyckiego, x. Dowmantowi dane na odebrane przez nich 150 złotych, wynagradzające podróż onych w zieżdżaniu powtórnie na kommisję. A po sprawie okazało się, że z powodu odniesienia się j. w. Krassowskiego arcybiskupa unitkiego Połockiego, wyrażającego, iż chociaż nakazano było iak najmocniej przez tutejszy konsystorz w roku zeszłym 1812 x. kuratowi Paludowickiemu Dowmantowi nie wdawania się do posług duchownych parafian unitkich i nie przeciągania ich na obrządek rzymsko-łaciński, iednak ten kapłan mniej zważając na przepisy prawa koscielnego i imperialnego, nie tylko swego nie chwalebного postępku nie porzuca, ale ieszcze bardziej przybrany x. Samulewiczem, wikarym Połockiego bernadynskiego klasztoru i innemi xx. bernadynami wdiera się w administrowanie sakramentów osobom unitkiego obrządku i tym samym odciąga ich od własnych plebanów i uszczupla trzodę owieczek loci ordinarij ritus graeco-uniti, Metropolitalny konsystorz dnia 8 kwietnia, roku 1813-tego zalecił i. x. gwardyanowi Połockiego franciszkańskiego klasztoru Golicickiemu, aby on na tych miast na koszt obżałowanego x. Dowmanta do Paludowicz zjechał na powyższe odniesienie i. w. arcybiskupa, wzięł od oskarżonego obiasnienie i stosownie do onego odniesienia się i tłumaczenia, nie dodając nie ustronnego, przy deputacie unitkim, wyprowadził prawnym sposobem śledztwo, w czasie którego gdyby się okazało, że x. Dowmant przeciwko publikowanemu ukazom, a naybardziej ukazowi Senackiemu 8 Augusta 1810 roku przyiół kogo z unitów na łaciński obrządek, tedy zwrócił ich natychmiast do unij, oddał pod właściwą iurydykcyę, a całe swoje dzieło, dla prawnego rozpatrzenia i ukarania winnych, przedstawił do sądu swego. Po czym gdy strony prawujące się wszczynały różne ustronne i żadnego związku nie mające z niniejszym dziełem

zarzuty i gmatwały sprawę, tedy przepisywano było delegowanej kommisji pod dniem 10 Junij, 5 Augusta i 12 Septembra expedyować swoją czynność stosownie do prawa i nie przyjmować nie stosownych papierów. A przy tym dodano w pomoc i. x. Golicickiemu za współ kommissarza x. Niepokoyczyckiego i obiasniono, iż xx. unicy w tej sprawie są powodowi, a zatym powinni dowodzić zadawanej obiekcyi. Postanowiono: ponieważ x. kurat Paludowicki Dowmant w danym delegowanej kommisji obiasnieniu sam przyznaie się, iż parafian Wietrzynskich z unitów na łaciński obrządek w liczbie 25 domów przeszłych nie utrzymaie, ale ich oddalić od siebie sam przez się nie może i ponieważ o innych latynizantach nie uczyniła kommisja takiego, iak prawo chce mieć, śledztwa, to iest nie odebrała od powodowych aktorów rejestru osob po imieniu i przezwisku i nie wyexaminowała ich pod przysięgą, iak dawno oni przeszli na łaciński obrządek, bez czego sąd swoy ostateczney teraz decyzji położyć nie może, przeto 1) zalecić x. kuratowi Dowmantowi przez miejscowego Lepelskiego dziekana, aby on parafian latynizowanych Wietrzynskich, iako sporowi żadnemu nie podległych, na tych miast zwrocił do unij i nie utrzymywał ich więcej w swoiey wiedzy, a to pod karą, za nie uległość w prawie opisaną; 2) przedpisać j. ww. xx. delegowanym kommissarzom Golicickiemu i Niepokoyczyckiemu, iż by powyższe niedostatki w tym śledztwie przy deputacie unitkim skompletowali i razem wyindagowali, do kogo istotnie mają należeć kościoły filialne, w prozbie x. Dowmanta wyszczegulnione, a niby teraz przez xx. unitkich zawładane. Co się zaś tycze rozwiązania prozby odwodowego aktora, tedy na oną rezolucją zawieść do ostatecznego rozpoznania niniejszej sprawy; o czym i Połocki Rzymsko-unitki konsystorz zawiadomić, z żądaniem, aby raczył x. Taraiewiczowi zakazać nie używać uszczypliwych słów w swoich pismach, tak iak to on uczynił przeciwko ukazowi 1764 roku, dnia 13 7-bra, zamieszczając w podanym do kommisji doniesieniu wyraz *grubej kłamstwa*. Roku 1814, dnia 22 Maia. Official Nominat Biskup Suffr. Mohil: Maciej Mozdzeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 207.—1814 г. Іюня 18.

*О назначеніи новаго разслѣдованія по дѣлу о со-
вращеніи униатовъ ксендзомъ Палодовицкаго костела.*

Указ Іего Императорскіей мосци, Самовладыи
Чаеы Россіи з Метрополиталнаго Мохилевскаго
Рзымско-католическаго Духовнаго Конснсторза j. x.
Дзеканови Поѣockиему Александровицзови.

Тен конснсторз слѣхалъ рапорту делегованых
коммиссарзы jj. xx. Греггорза Голіцкаго y Казі-
мierzа Непокоеыческаго, под дннем 7 таразней-
сзого мнсяца Червца датованаго, в кторым, до-
носншы о отзыманіи указа сѣду свего, (по-
лецаіаго скомплетоваѣ следзтво в справе преепро-
взденія іакобы унітов преез x. курата Палдо-
внцкаго Довманта на латнскн обрзѣдек), тензе
указ рефутнѣа, повндаіаѣ, же гдѣ xx. унці самн з
под нннеысз справу x. Самулевнцза бернаднна
выпусцілн і кнedy депутат уннскн попрзеднче
следзтво заапробоваѣ, внѣ не потрібна нбы
нст нова нквнзныця, y прыз тым дла прызчын ро-
бочезо таразнейсзого чзасу, чоробы, зоволаіанн
на законнѣа капнтулѣ і не моэносці опусзценія в
господарствне здезелованеы класзтору поѣockаго,
упрасзаѣа о уволненіе нх од выпровзденія над-
мненіонаго следзтва. Постановнл: поннваѣ з ра-
порту делегованых коммиссарзы xx. Голіцкаго і
Непокоеыческаго конснсторз дострзга не хвал-
лебнн і за надто смнѣлы постѣпек преез регулованне
сѣдовеы резолуцыи, на фундамencie права западлѣы,
чзего чзннчн не тнлько ннзшзему, але теѣ рѣвннему
урзѣдовн ведле монаршых устав не годзсн снѣ,
прзето тым obu капланом за порывчозсѣ прее-
стѣпаннн правнѣл прawnых, не уваѣанне своен
звнержносці сѣдовнчезеы y тым самым оказына
нтересовносѣ в тоцзѣым снѣ дзделе, зе взгледу
неднне, же тѣковѣ омылѣк преевшы раз учзннлн,
даѣ мочнн выховор з острзѣженіем, абы на дал
конснсторскне постановленнн мнелн в нннын баченнн.
Со снѣ заѣ тнчзе выпрасзаннн снѣ помненнonych xx.
Голіцкаго і Непокоеыческаго од одбываннн в
нннеысз справе следзтва, чхочнѣа поѣоэоне прыз-
чынн нчзым не сѣ удоводнненн і недна друген
спрзечнвна снѣ, неднак, прѣгнаѣ прѣдзез до конца
прызповзвднѣ развннѣтѣ дзделѣо, оных од тѣго
коммиссу уволннѣа, а на нх мнєсзе jj. xx. дзе-
кана поѣockаго Александровнцза і плебана Улскаго
Зубрзыческаго за коммиссарзы назнзчнѣы і о тым нм

постаѣ указ з преедпсаннем, абы онн одѣбравшы
од бывшых коммиссарзы орнгалнѣн сѣду свего
указ, под дннем 22 Маіа, року бнєаѣаго за №
1069 выекспедывонн, заымнѣаѣы регулѣ со до
дываннн нквнзныци, поручзона ім чзнносѣ прыз
депутатне уннскнм выекеквовалн і чаѣ дзделѣо до
сѣду делегуіаѣаго преедставнлн. О чзым і Поѣockн
уннскн конснсторз преез коммуннкаѣу завнѣдомнѣ.
Рoku 1814, дннн 18 Іуннѣ. Assessor каноннк Мо-
хнлевскн Снчра. Секретарз Станнслав Зарѣа.

Тамъ же.

№ 208.—1814 г. Августа 14.

*Подтвержденіе о скорннншемъ производствѣ слѣд-
ствнѣа по дѣлу о совращеніи униатовъ ксендзомъ По-
лдовнцкаго костела.*

Указ Јего Императорскіей мосци, Самовладыи
Чаеы Россіи з Метрополиталнаго Мохилевскаго
Рзымско-Католическаго Духовнаго Конснсторза ww.
jj. xx. Дзеканови Поѣockиему Александровицзови y
плебановн Улснннму Зубрзыческнму.

Тен конснсторз слѣхалъ коммуннкаѣу Поѣoc-
каго-Уннскаго Конснсторза, под дннем 31 Лнпца,
року бнєаѣаго датованеы, в іаковеы, व्यазнвшы,
же j. x. поѣockн дзекан Александровнцз, іак бы не
внєдзѣѣ о назнзчзonym зе строны уннскеы депу-
татне x. Лѣвекнм до выпровзденія следзтва в
справе задаванаго зарзуту x. Довмантовн, Па-
лдовнцкнму куратовн, взгледу преепровзденнн
уннтов на латнскн обрзѣдек, дннн 18 тѣгоѣ Лнпца
односнл снѣ до онѣго Конснсторза о прызсаннне на
дзделѣ 27 до коммиссыи депутатѣа, іакове однєсненне
снѣ ледвнє в сам термнн следзтва дозѣло Консн-
сторза, з чзего іавна оказынє снѣ чхѣѣ преевлеканнн
тоцзѣаѣа снѣ дзделѣа, а не заѣа прызспнєшенннн
справнєдлнвосці, зѣда од тудєсзого сѣду назнззаннн
делегованеы коммиссыи наыпрзод рнчлѣго выпро-
взденнн wskазанеы нквнзныци, повторе-вчезнесго
вєзваннн до тѣы чзнносці уннскаго депутатѣа x.
Лѣвекнєго, потрічєнне чзннненнн внѣчєы зѣдннх
выбнєгов, даѣзѣаѣх на звлєканнє нннеысз справу.
II. Рапорту делегованых коммиссарзы jj. xx. дзе-
кана поѣockаго Александровнцза y плебана Улскаго
Зубрзыческаго, под дннем 30 Іулнѣ датованаго, в
кторым доносзѣа, же по одѣбраннн од бывшых

kommissarzy xx. Goliciego y Niepokoyczyckiego ukazu konsystorskiego, zajmującego regułę do kompletowania powyższego śledztwa, przeznaczili oni dzień 27 Lipca do odbywania przyporządkowanego dzieła i o tem, dla przybycia unitskiego deputata y strony powodowej, dnia 18 rzeczonego miesiąca odnosili się. Na termin zas taki przybywszy do Naczy Szpakowszczyzny, miejsca iurydykcyi, gdy nie znaleźli ani żadanego deputata, ani xx. powodow, a x. Piotr Eliaszewicz, kurat Nacki od przyjęcia i dnia miejsca iurydykcyi wzbraniał się, twierdząc, iż w liczbie powodowej strony już się nie znajduje, albowiem x. Dowmanta jeszcze w roku zeszłym 1813, dnia 22 Julij zakwitował, (którą kwitancją, bywsi kommissarze dołączyli do dzieła), i o przeprowadzenie 91 duszy przez odwoda i 9 domow przez poprzednika tegoż na łaciński obrządek żadney niema pretensyi, więc chcąc nie zwłocznyymi być w poruczonym interessie y wykonaniem onego prawnie zając się, żądali, aby x. Taraiewicz, od początku mieniący się być prokuratorem strony powodowej, lub kto z proceduiących, dał wiedzieć x. Ławeckiemu, deputatowi, o znajdowaniu się kommissarzow na terminie do odbycia dzieła i oczekiwania onegoż, ktemen odtego nie wiadomością, miejsca rezydencyi nadmienionego x. Ławeckiego (iako dowodzi dołączony list oryginalny iego, do x. Eliaszewicza pisany) wymowił się, a tak darmo kommissarze trudzili się z miejsc odległych na swoim koszczie. Z tego tedy powodu, unikając podobnych wydarzeń, upraszają metropolitalnego konsystorza nayprzod o przeznaczenie miejsca na iurydykcyę, gdyż unicy dać onego nie chcą; powtore, o nakazanie ktorey kolwiek stronie z proceduiących dawania znać o terminie deputatowi duchownemu i utrzymania kommissyi. Postanowił: celem usunięcia wszelkich zawad y przybliżenia do konca rozwiniętej sprawy zalecić jj. xx. delegowanym kommissarzom: 1) aby za otrzymaniem niniejszego ukazu na tychmiast termin zjazdu swego udeterminowali i o tem strony prawujące się y deputata unitskiego x. Ławeckiego, administratora Hubinskiego, wcześniej zawiadomili y bez żadnych dalszych przewłok, wedle brzmienia pierwszego ukazu, nakazane im śledztwo odbyli. 2) miejsce kommissyiney jurydykcyi stosownie do poprzedniczey sądu swego w dniu 10 Junij 1813 roku zapadłej rezolucyi i żądania j. w. Połockiego Rzymsko-Unitskiego Arcy-

biskupa Krassowskiego, tegoż roku, dnia 29 Maia uczynionego, w Szpakowszczyźnie (nie zważając na żadne wymówki x. Eliaszewicza, nie mogącego się z x. Dowmantem o nie swoją rzecz godzić) przeznacza się; 3) kommissarzow łacińskich ma utrzymować x. Dowmant, a zaś deputata Ławeckiego unitscy powodowie; 4) dla skuteczniejszego y prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, należy się odnieść do Lepelskiego nizszego sądu o przykomenderowanie assessora, za posrzednictwem ktorego iak strony rozpierające się, tak również y deputat, mogą bydz regularnie awizowane. Oczem y Połocki Rzymsko-Unitski Konsystorz zawiadomić. Roku 1814, Augusta 14 dnia. Officyał nominat Biskup suffr. Mohil. M. Mozdeniewski. Sekretarz Stanisław Żaręba.

Тамъ же.

№ 209.—1814 г. Декабря 23.

Подтверждение по дѣлу о производствѣ слѣдствія о соображеніи униатовъ ксендзовъ Палюдовичако костела.

Ukaz Jego Imperatorskiej mości, Samowładcy Całey Rossyi z Mochilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza i. x. Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu.

Ten konsystorz słuchoł: 1-e raportu ii. xx. delegowanych kommissarzy Dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 27 minionego Nowembra datowanego, a na dniu 12 terazniejszego Decembra w sądzie swoim otrzymanego, w którym ziasniwszy, że dopełniając oni ukazy metropolitalnego konsystorza (polecające ukonczyć śledztwo w sprawie przeprowadzenia iakoby przez x. Dowmanta kurata Paludowickiego unitów na łaciński obrządek, a osobliwie ukaz dany im pod dniem 22 Maia bieżącego roku, zajmujący regułę do odbycia tej inkwizycyi) zieżdzali w zapowiedzianym terminie do miejsca iurydykcyi, to jest do Szpakowszczyzny Naczy, y chcąc bez żadney zwłoki zaiąć się ukonczaniem poruczonego im dzieła, rozpoczecli swoją czynność, w ciągu ktorey i. x. Hipolit Lachtanowicz deputat ze strony unitskiej, wzięwszy na siebie postać samowładnie rozkazującego, nayiasniew dał im poznać, iż jest bar-

dzien stronnikiem xx. unitów powodów, niż współkommissarzem, wyjaśnienia prawdy szczerzy badającym się, bo miał istotny zamiar zburzyć dawniej wyprowadzone śledztwo y nowe tworzyć, nie zaś konczyć tak, iak raportującym kazano przez przyjęcie od xx. unitów rejestru z imion i nazwisk przeciągnionych niby osob i przez wyexaminowanie onych pod przysięgą. Tenże deputat, ciągle trwając w mniemaniu rozkazywać tylko mogącego, żądał, aby xx. unii obecni świadkami dowodzili swych zarzutów, składali metryki y dalszych upodobanych sobie używali dowodów. Delegowani kommissarze, mając w wyż pomienionym ukazie przepisane dla siebie prawa, na żądanie takowe powodów, naysilniey popierane przez x. deputata, zezwolić nie mogli, zwłaszcza iż w dziele, tak dawno toczącym się, to wszystko już złożono. Przeciwnie zaś x. deputat unitski wszystko to akceptował, co się z prawem nie zgadza y porządek śledztw miesza. Takiey jest własności pierwsza proźba od x. Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, podana, zajmująca kategorie, pod dalsze uwagi podchodzące, y razem podeyrzenie na i. x. kommissarza, dziekana Alexandrowicza, z powodu iakowey proźby i. x. deputata unitskiego, przez podany głos, dalszą czynność kommissyji limitował. Z tego więc względu delegowani kommissarze, przedstawując na rozpatrzenie konsystorskie dwie proźby x. Taraiewicza, dwie swoje rezolucye y rozpisanie się unitskiego deputata, upraszają o rezolucyę drugiej komunikacyi Połockiego Rzymsko-Unitskiego konsystorza, pod dniem 12 terazniejszego Grudnia datowanej, a w dniu 18 doszłej, w której wypisawszy raport i. x. deputata Lachtanowicza, zajmujący w sobie, iż on, przybywszy na powyższe miejsce jurydykcyi, proponował wyż rzeczonym kommissarzom, aby unitscy kapłani, iako powodowa strona, złożyli w kommissyji wszelkie, iakie tylko mogą mieć na piśmie, dowody, metryki, inwentarze swych cerkwiow y dowodziliby swego zarzutu świadkami, żadney excepcyi nie podległemi, etiam i ustronnemi, naco wszystko wzmienieni kommissarze nie zgłosili się, a osobiwie i. x. Zubrzycki, mieniąc to bydź rzeczą nad ukaz, z tego konsystorza im dany, w stosowność którego iakoby nic więcej kommissyji nie wypada czynić, iak tylko tychże przeprowadzonych sub nexu iuramenti wyexaminować y wyznania onych zapisać pod dzieło. Y dla tego ten deputat,

po podpisaniu pierwszego żurnалу, widząc z takowego zamiaru nie małą dla unitskich kapłanów krzywdę, ujęcie wolności powodowey stronie dowodzenia zadawaney przez nich obiekcyi łacińskim kapłanom y przyćmienie raczey istoty rzeczy, przez nich odkryć się powinney, nie zaś wyświeetlenie oney, głos swoy w osobnym żurnale wypisawszy, złożył w kommissyji, bieg oney zalimitował y do dalszey wtym dziele czynności nie przystąpił. Związszcza, gdy w podaney do kommissyji na dniu 21 Nowembra proźbie x. Taraiewicz, kurat Dubrowski, wyraził, że rejestru osob po imieniu i nazwisku parafian latynizowanych cerkwi Dubrowskiej dostawić nie może z przyczyny, iż iedni z nich ukrywają osoby, a drugie niepowiadają swych imion; 2) że tenże kurat prosił o przyjęcie metryk chrzestnych, slubnych i pogrzebowych teyże parafij, będących pod wizytami rożnych opatów zakonu świętego Bazylego wielkiego y dziekanów unitskich od roku 1775 do roku 1802, tudzież inwentarzow, wizyt generalnych 1789 i 1791 roku, sporządzonych przez rozmaitych wizytatorów unitskich tak zakonnych, iako y świeckich. Co wszystko delegowani kommissarze sądzili bydź mniej potrzebnem do takowey kommissyji y potrzebiującym nowey o wszystkim indagacyi, dopełnionej już iakoby przez śledztwo odbyte w roku 1813, miesiąca Oktobra, na co ci kommissarze nie mają ukazu, lecz tylko dopełnienia niektórych opuszczonych kategoriyow, a mianowicie odebrania od powodowey strony mianowitych rejestrow osob przeprowadzonych na łaciński obrządek, wyexaminowania onych pod przysięgą, iak dawno przeszli, z iakowey okoliczności. Tenże konsystorz, nadmieniwszy o zasłżych do kommissyji dwuch proźbach x. Taraiewicza, żąda 1-e, przedpisania delegowanym kommissarzom ii. xx. Alexandrowiczowi, Dziekanowi Połockiemu y Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu, iż by przy deputacie ze strony unitskiej i. x. assessorze tamentezgo konsystorza, Dziekanie Siebieżskim Lachtanowiczu o przeprowadzeniu unitów cerkwi Wietrzyńskiej, Dubrowskiej. Szpakowskiej y Bonońskiej, również o fliach, do kogo te mają należeć, wyprowadzili de novo śledztwo; 2-e, aby dowody na piśmie, iako to: metryki, inwentarze y inne dokumenta, iakie tylko mogą się znajdować, z obu stron w kommissyji były składane y w osobnych żurnalach adnotowane, również y świadkowie sta-

wieni byli ustronni, a w niedostatku i bliżsi wiary godni, świadomi ich przeyscia z obrzadku w obrzadek, gdyż przez odbyte w 1813 roku sledztwo tego nie wyswietlono, iak z komunikacyi tuteyszego ony konsystorz dostrzega; 3-e) aby pomienieni kommissarze nie wzbraniali się od przyjęcia tych y innych dowodów na prawie wspartych, y na ostatek 4-e) nakazania tymże kommissarzom wypotrzebować wcześniej od Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu w pomoc dziesiętników dla dostawienia potrzebnych do dzieła swiadków, aby kommissya nie miała w tem zatrudnienia y ostanówki w czasie expedyowania dzieła y o terminie zjazdu do Szpakowszczyzny wcześniej zawiadomili unitskiego deputata. Z przedstawionych zaś od ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego przy powyższym raporcie papierów, a szczegulnie z proźby i. x. Taraiewicza dnia, 21 9-bra terazniejszego roku do kommissyi podaney, między innemi widzieć się daie, iż ten kapłan pomawia i. x. kommissarza Alexandrowicza o nienależne pobenedykowanie unitskich niby kaplic, iedney w Myslicowie, czyli w Wowczkowie, a drugiey w Tołcikowie, tudzież o przeprowadzenie w roku 1802 na łaciński obrzadek unitów. Druga zaś iego prozba zawiera, że lud z unitów latynizowany, osobiwie po większej części w parafij Dubrowskiej, postow ani unitskich, ani rzymskich iakoby niezachowuie, na mszy w dni ss. nie bywa, spowiedź i komunij wielkanocną zaniedbuie, umieraia bez spowiedzi, sami się grzebią y wiele innych popełniaia występków, które ich okazuią byđz bez religij y moralności, a zatem utrzymuie, że takowy lud sam o sobie swiadczyć nie może. Przy czym dokładano raport ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dnem 28 Listopada roku terazniejszego datowany, w którym upraszaia o uwolnienie siebie od powyższego kommissu, a to z przyczyn następnich: 1-e) że oni przy szczupłych swoich funduszach, czyniać wydatki na częstokrotne przejazdy do miejsca jurydykcyi, czyniać dla siebie wielką uciążliwość; 2) że oddalać się nie mogą od swoich kosciołów, a na ostatek, potrzecie, że strona odwodowa żadney w nich nie pokłada ufności, iak ma tego dowodzić dołączona tu proźba x. Dowmanta do kommissyi podana z żądaniem, aby ci kommissarze nie uwa-

żając na unitskiego deputata, żadaiacego znikczemnić sledztwo, dali onemu ciek należny. Postanowiono: Celem zbliżenia niniejszego dzieła do końca i okazania spokojności ze strony łacińskiej zwierzchności uczynić co następuje: 1-e i. x. dziekana Połockiego Alexandrowicza, z uwagi na przyniesione przez unitów podeyrzenie, od urzędu kommissarza w toczącej się sprawie uwolniwszy, na iego miejsce i. x. plebana Zaskorskiego Tadeusza Miladowskiego przeznaczyć; 2-e) i. x. plebana Zubrzyckiego nie mogąc uwolnić od odbycia przyporuczonego mu sledztwa, uznać tem bardziey, że przywiedzione przez niego w prozbie pobudki nie są zdolnemi do skłócenia sądu swego na iego żądanie; 3-e) oswiadczyć xx. unitom powodowym aktorom, że iak konsystorz metropolitalny rezolucyą dnia 11 nastapioną, a dnia 22 Maia roku biegnącego wyexpedyowaną zadecydował, aby oni registr osob po imieniu i przewzisku przeszłych na łaciński obrzadek w kommissyi złożyli y aby ci pod przysięgą byli wyexaminowani, takiey na mocy Naywyższej o urządzeniu guberniów ustawy 130 paragrafu przemienić nie może, wszakże dla tego nie zabrania się xx. unitom składać w czasie sledztwa inwentarzów i metryk, i stawiać ustronnych swiadków, byleby tylko była onych równość z odwodową stroną; 4-e) kazać, aby kommissya stosownie do poprzedniczego postanowienia, na dniu 14 Sierpnia roku tegoż zapadłego, dla skutecznieszego i prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, odniosła się do Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu o przykomenderowanie assessora; 5-e) odnieść się do Połockiego Rzymsko-Unitskiego konsystorza z żądaniem, aby raczył zalecić ze strony unitskiej deputatowi nie czynić w toczącym się dziele żadnego imponowania i zamitżenia, ale trzymać się samey sprawiedliwosci i prawa. O czem wszystkim postać do ii. xx. delegowanych kommissarzy ukaz z obowiazkiem, aby co do wybadania się o kaplicach, niby przywłaszczonych przez unitów, trzymali się poprzedniczego konsystorskiego ukazu i prawa tak kanonicznego, iak kraiowego. Roku 1814, Grudnia 23 dnia Officyał Nominat Biskup Suffr. M. Mozdeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 210.—1815 г. Февраль—Июль.

Новое разсѣлованіе дѣла о совращеніи въ латинство уніатскихъ прихожанъ церквей: Дубровской, Шпаковской, Вятринской, Бононской и Бядрицкой—Полоцкой епархіи.

1815 roku, Febr. 16 dnia, w spełnienie Ukazów Konsystorzów Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego i Połockiego Graeko-Unickiego, pierwszego danego na dniu 23 Grudnia przeszłego roku W. I. X. Zubrzyckiemu, Plebanowi Ulskiemu i imci xiedzu Miładowskiemu, Plebanowi Zaskorskiemu, drugiego w dniu terazniejszego Febr. 6 w. i. xiedzu Hypolitowi Lachtanowiczowi, Assessorowi Konsystorza Połockiego, Dziekanowi Siebieskiemu, którym przedpisano zjechać na miejsce do Naczy Szpakowszczyzny i uczynić indagacją tak o przeprowadzeniu Unitów na Rzymski obrządek parochian cerkwiów Dubrowskiej, Szpakowskiej, Wietrzyńskiej, Bonońskiej i Biedrzyckiej, jako też i o filiach, do kogo te mają należeć; przybywszy na oznaczone miejsce w dniu 16 bieżącego Febr. rezolucją postanowili: nakazać xiedzu Tarajewiczowi i xiedzu Eliaszewiczowi i dalszym procedującym, w Ukazie wymienionym, dostawić w Komissey Regestra z imienia i nazwiska przeprowadzonych ich parafian na obrządek Łaciński. Nadto złożyć metryki i inwentarze, poczym stawić świadków, które przeyrzawszy adnotować w osobnym żurnale. Świadków zaś zaprzysięgłych wyznania zapisać pod dziełem i takową rezolucją objawić stronom; aprobowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommissarz X. Karol Zubrzycki.

Assesor, Dziekan Siebieski, Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Februarii 17 dnia działo się w Naczy Szpakowszczyźnie. Przybywszy na miejsce iurisdikcyi komenderowane Czleny tak Konsystorzem Rzymsko-Katolickim Mohilewskim, iako i Greko-Unickim Połockim o przejściu Unitów na obrządek Łaciński słuchali Ukazu Konsystorza Mohilewskiego na skutek odniesienia się Połockiego, nastanego w dniu 23 zeszłego Grudnia za № 3174, i współ-

nienie takowego rezolucyji na dniu 16 Febr. za wspólnym podpisaniem nakazali X. X. Unitckim dostawić registra po imieniu i nazwisku przeszłych na obrządek Łaciński Unitów i o innym, nim potrzebowany Czlen Lepelskiego nizszego Ziemskiego Sądu dla prętszego dostawienia potrzebnych do dzieła osób przybędzie na miejsce iurisdikcyi, którego odniesieniem się swoim delegowany Komisarz Dziekan i. x. Zubrzycki pod dniem 30 № 8 potrzebował, na co gdy żadney nie odebrał odpowiedzi, Komissia tuteysza dowiedziawszy się, iż w bliskości Szpakowszczyzny znayduie się assesor tegoż sądu w. i. pan Pylński, powtórnie uczyniła potrzebowanie dnia 16 Lutego, za № 10, aby ra. czył, ieżeli sam nie może, dać przykaz Klucz-Woytowi Nackiemu, aby ten na zapotrzebowanie Komissyi dostawował należnych do sprawy świadków; lecz gdy i ten odmówił w tym pomocy, iak pokazuie soobszczenie autentyczne na dniu tymże, za № 44 w Komissey przysłane, rezolucją postanowili: nie zwlekając daley dzieła i nie narażając na niepotrzebne expensa, tak xx. Unitskich, iako i x. Dowmanta, nakazać xiedzu Tarajewiczowi, Piotrowi Eliaszewiczowi dostawić metryki, inwentarze i świadków niepodeyrzanych, ile z siebie mogą; toż samo i. x. Tomaszowi Nosowiczowi; a x. Szerbinskiemu, parochowi Biedrzyckiemu, dokumenta na piśmie służące tej cerkwi i świadków zdolnych dowieść należność iey do obrządku Unitskiego, które dokumenta przeyrzawszy w osobnym żurnale adnotować, a świadków do przysięgi doprowadzić, i co pokażą, o przejściu Unitów i należności kaplice wyznania ich zapisać pod dziełem. Takowy żurnal approbowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

1815 roku, Febr. 18 dnia Komissya po wye-xeminowaniu pod przysięgą świadków tak że strony X-a Tarajewicza, dowodzącego przechod parafian cerkwi Dubrowskiej do Łacińskiego obrządku, iako też stawionych przez i. x. Dowmanta, postępując daley w spełnienie Ukazów iey danych; rewizowała przedstawione w Komissey metryki przez i. x. Tarajewicza Chrzestne, Szlubne i Pogrzebowe cerkwi

Dubrowskiej, które początek swój biorą od r. 1775, iakowe metryki pokazują, że wioski, domy i familie we wsiach, wyrażonych tak w pierwszym punkcie interogatoriów, jak po proźbie na dniu 21 9-bra przeszłego 1814 r. w Komissyą podaney, zamieszkałe, od przodków swoich były Unitckie; pierwszy w onych kapłan podpisany X. Tymoteusz Pawłowski, paroch Stawski; po nim nastąpił X. Maciej Pszczółko, parorch Dobrowski od r. 1776; nakoniec X. Leon Krzywonosiewicz w tytule administratora od 1792 r., który mieszkiał bezprzerwywie do r. 1802; po nim zaś w 1812 r. nastąpił X. Taraiewicz; te metryki zawierają w sobie Wizyty nayprzód X. Jana Rodziejwica, Dziekana Bobynickiego, odbytey pod rokiem 1784, tegoż pod rokiem 1765, Cezarego Czudowskiego Z. S. B. W., opata Połockiego, Oficyała Archi-Dyecezyi Polsko-Połockiej, Izaiasza Szulakiewicza, takż Opata Koadiutora Połockiego, Jeneralnego Wizytatora w rok 1789, X-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Konsystorza Polsko-Połockiego Sędziego, dekanatów Czasznickiego i Bobynickiego Wizytatora Jeneralnego w r. 1793 i innych aż do roku 1802, w którym zostały takowe metryki przerwane; nakoniec przeglądała Inwentarz cerkwi parafialney Dubrowskiej, sporządzony w roku 1789 przez Izaiasza Szulakiewicza Z. S. B. W., Opata Borysochlebskiego, na ów czas Jeneralnego Wizytatora; z iakowych metryk gdy się dowodzi, że wioski i familie w nich zamieszkałe i «na Regestrze» przez X-a Taraiewicza w Komissyi złożonym wyrażone były zawsze Unitckie i do iey jurisdikcyi należącemi, co i świadkowie zaprzysięgli pokazali; inwentarz zaś wyżey rzeczony pokazuje cerkiew Dubrowską być Unitcką; przetoż w Komissyi rezolucyą postanowili: zapisać to wszystko w żurnał i przyłączyć do dzieła. A oryginały, iako zawsze być powinny w miejscu właściwym, zwrocić aktorowi.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki.
Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.
Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Roku 1815 Febr. 19 dnia Delegowani Komisarze po rozpatrzeniu metryk i inwentarzow cerkwi i parochii Dubrowskiej przeglądali takowe paro-

chialney cerkwi Nackiej, to iest Chrzesne, Szlubne i Pogrzebowe, mające początek swoy od roku 1776 bez żadney przerwy do terazniejszego roku ciągnące się, z których okazało się, że wioski, na regestrze wymienione, zawsze należały do cerkwi Unickiej Szpakowskiej; inwentarz zaś, sporządzony w roku 1799 Januar. 13 dnia przez P. X. Hieronima Jaromłowicza, Gener. Wizytatora Archidiecezyi Połockiej, i dziewięciu następcami wizytami utwierdzony, toż samo i wiele innych wiosek obeymuie; zaczynam w Komissyi postanowiono: autentyki zaświadczone i nadpisane iednym Czlenem zwrocić xieżdu Piotrowi Eliaszewiczowi, Administratorowi Szpakowskiemu; a że to wszystko w onych istotnie okazało się, terazniejszym żurnałem adnotować aprobowali i podpisali. Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki. Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Febr. dnia 17. Stawiając osobiście w Komissyi W. X. Dowmant, Kurat Paludowiecki, złożył nayprzod autentyczny dokument na fundusz kosciola Biedrzyckiego, uczyniony od w. j. pana Jana Obrąpalskiego, Podstolego ziemi Drohickej w roku 1795, i z onego własnoręczną spisaną kopią; powtóre assekuracyą, wydaną W. Eustachiemu Obrąpalskiemu w roku 1809, którą obowiązał się pięć razy na rok zieżdzać ze mszą Stą na własnych koniach z swoim winem i hostyami do Biedrzycy, z zdiętą takż kopią, z onego własnoręcznie; tertio z inwentarza kosciola Paludowieckiego, zporządzonego w roku 1800 przez w. j. xieżdza Weytkę, kanonika Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego, wypisane punkta dwa; 4-to świadectwo o poświęceniu tegoż kosciolka; zaczynam w Komissyi rezolucyą postanowili: autentyki zwrocić aktorowi, a kopie z onych zdięte zkafrontowawszy przyłączyć do dzieła. X. Zubrzycki. X. Lachtanowicz.

1815 roku Febr. 21 dnia Komendyrowane czleny Ukazami Konsystorzow Mohilewskiego Łacińskiego i Połockiego Graeko-Unickiego słuchali w Komissyi: 1-o objawienia podanego od w. j. pana Hila-

rego Obrąpalskiego na dniu 19, w którym wyraża, iż brat, w. sędzia Woieny Dzisiejskiego powiatu, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiej, pod tytułem S. Mikołaja, i kościoła pod tytułem Opatrzności Boskiej, przez święte pamięci oycy iego Jana Obrąpalskiego erygowanego y we wszystkie należności ozdobionego, sam zaś dla niezdrovia swojego nie mogąc stawić się w Komissyi, prosił tegoż w. Hilariego Obrąpalskiego, aby podał następną wiadomość, to jest: że, jak wyżej wyrażono oyciec, jego erygował kościół, że X. Fiedorowicz, Prałat Miński, ony poświęcał i afiliował do kościoła Paludowickiego i o innym; 2-do Na dniu 20, w którym ziaśnia, że Komissya nieprawnie użyła swiadkow dla odkrycia istotnego, do kogo ten kościółek ma należeć, kiedy znajdując się na to realne dokumenta; a że cerkiew Unicka w Biedrzycy naprzeciw plebanii i do tych czas existit, choć w nadpsuciu. Po roztrząśnieniu tego wszystkiego w Komissyi, rezolucyą postanowili: Ponieważ kategoria o Biedryckim kościółku lub cerkwi przez Delegowanych osob już iest wysledzona i dokumęta z obu stron złożone, a zatyłm takowe objaśnienie, lubo mniej potrzebne, w oryginałach przyłączyć do dzieła.

X. Karol Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Łachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Rejestr parochian Dubrowskich, zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, promulgowane w początkach roku 1807, których j. x. Dowmant de novo przyiód do obrzędu łacińskiego.

Wieś Dubrowki. 1. Ihnat Hryszanok, czyli Jasiulonek; żona Paraska; siostra Nasta; plem. Józef, Grzegorz, Antoni. 2. Symon Rakomsa; żona Maryanna; dzieci Pauluk, Stefan, Tekla, Barbara, Praxeda, Audocia, Dorota. 3. Prochor Cieleesz; żona Chadora; dzieci Maciej, Magdalena, Prakop.

Wieś Rakomscy. 1. Marya Lisowska, czyli Cieleyszowa; dzieci Eudocia, Mikołaj; plem. Hanna; dzieci Heronim, Marcella. 2. Antoni Rakomsa, czyli Dudal; bracia Zmitrok, Symon; siostra Marya. 3. Sciepan Rakomsa; żona Rypina; dzieci Hawryło, Roman, Audocia, Taciana, Felix, Pietrok; żona Marta. 4. Pauluk Paszuta, czyli Paszkiewicz; matka Makryna; bracia Kasper, Jozafat. 5. Roman Hry-

szanok; żona Marta; dzieci: Andrey, Apon, Ihnat, Barbara. 6. Jozef Rakomsa; żona Darka; brat Chwiedor; żona Marya; dzieci Bazyl, Tekla, Nasta, Eudocia. 7. Hryszko Karłowicz, czyli Zaratwa; żona Rypina; ociec Prachor unit; matka Audocia. 8. Kondrat Rakomsa; żona Maryna; dzieci Hryszko, Pietrok, Rozalia. 9. Wasil Cieleesz; żona Krystyna; brat Sciepan; dzieci Łukian, Hanka, Jakub.

Wieś Cieleesze. 1. Andrey Dabrałys; żona Marta; brat Sciepan; żona Hanna; siostra Rypina; wychowanica Maryanna. 2. Jan Cieleesz; brat Harasim; żona Zienka, Jana syn Hryszko; żona Barbara; plem. Taciana, Andrey. 3. Kandrus Hryszanok; dzieci Leon, Agata, Mikita; żona Chadora. 4. Kuryło Cieleesz, czyli Lezowski; żona Zienka; dzieci Leon, Warka, Axienia, Wiktorya, Wierka.

Wieś Żownieryki. 1. Chwiedor Żownieryk; dzieci Zienka, Marta, Małania, Maryanna, Jakim, Janko; żona Marya; siostra Teresa. 2. Łukasz Cieleesz; żona Rypina; brat Jakub; żona Krystyna; brat Hauryło; żona Matruna; dzieci Krystyna, Wiktorya. 3. Piotr Żownieryk; żona Darka; brat Klimiata; żona Axienia; Jórko Rakomsa; żona Nasta; dzieci Mikołaj, Tekla, Aryna. 4. Jozef Żownieryk; żona Warka; syn Antoni; bratowa Marta; dzieci Axienia, Paraska, Andrey, Maryanna, Hanna. 5. Ahapa Cieleyszowa; dzieci Samuś, Sciepan, Axinia, Teresa, Wiktorya. 6. Pauluk Cieleesz; żona Warka; córka Katarzyna; plem. Hryszko; Andrey Hryszanok; plem. Symon. 7. Pachom Hryszanok; żona Maryanna; dzieci Janko, Eudocia. 8. Kandrash Hryszanok; żona Hanka; dzieci Stefan, Hryszko, Paweł, Cyryl, Paraska, Krystyna; Plem. Jakub; żona Katryna.

Lotyszewo. 1. Ihnat Litwin; żona Justa, dzieci Nasta, Barbara.

Wieś Kłyszawo. 1. Symon Litwin; żona Maryanna, dzieci Paraska, Nasta; plem. Daniło; żona Małania. 2. Prakop Litwin; żona Helena; bracia Jakim, Pietrok; siostry Barbara, Krystyna. 3. Astep Litwin; żona Małania; dzieci Janko, Hanka, Elżbieta. 4. Audakim Litwin; żona Paraska; dzieci Jan, Daniło, Marcella, Hanna. 5. Mikita Litwin; żona Ahapa; dzieci Katryna, Helena, Andrzej; żona Paraska.

Wieś Zarzeczce. 1. Stefan Szydłowski; żona Chadora; dzieci Janko, Hanka; plem. Hanka, Magdalena, Maryanna, Tomasz, Heliasz.

Wieś Zaprudzie. 1. Marcin Tryzna; żona Praxedą; dzieci Elżbieta, Nasta, Mikołaj; bratowa Regina, syn Janko; żona Nasta. 2. Karp Tryzna; żona Eufrozyna; dzieci Bartłomiej, Pronka; plem. Marta. 3. Cimoszka Hryszanok; żona Tekla, córki Katarzyna, Polka; brat Michał; żona Nasta; córka Maryanna. 4. Kondrat Hryszanok; żona Удзюня; dzieci Marek, Hryszko, Paweł, Darka, Regina, Maryanna. 5. Jan Cielesz; żona Warka; dzieci Kuprey, Janko; bratowa Maryna, dzieci Cichan, Tomasz, Pronka; brat Janko.

Wieś Wowczkowo. 1. Piotr Cielesz; żona Maryanna; dzieci Bazyl, Ulana, Hanula; brat Symon; żona Teodora. 2. Janko Ciorło; żona Matrunda; córki Polka, Maryanna. 3. Jakub Pietruk; żona Hanna; dzieci Michał, Rypina. 4. Michał Cielesz; żona Justyna; syn Antoni; brat Andrey; żona Teodora; córki Maryanna, Katryna. 5. Illuk Markiewicz; dzieci Danił, Hryszko, Justyna, Morka, Taciana. 6. Cimoszka Cielesz; syn Leon; żona Chadusia. 7. Samuel Cielesz; żona Justina; brat Siemion; żona Nasta.

Wieś Litwinowo. 1. Matrunda Lipska; siostra Matrunda. 2. Pietrok Żuk; żona Matrunda; plem. Arciom Rylik; żona Elena; Ahapa, żona Juskiewicz. 3. Chwiedar Litwin; żona Prosia; dzieci Hanna, Mikita, Janko; żona Hanka; córka Małania.

Wieś Żołnowo. 1. Hauryło Jabłonski; żona Nasta; synowie Ambros, Lauryn, Donka, Sidor; żona Chadora, Mikołaj; żona Audocia. 2. Michałko Jabłonski; żona Chawronia; córka Taciana; synowie Ahapon, Janko, Kuryło. 3. Mikita Masłowski; żona Marta; dzieci Michałko, Trachim, Andrey, Hanka, Nasta, Maryanna, Cyprian; żona Hanka. 4. Józef Jabłonski; żona Katryna, córki Ahapa, Agata, Katryna, Urszula; zięć Janko Ambros Wirzbickiego; żona Prosia; córka Praxedą. 5. Kandrask Masłowski; żona Fruzyna; synowie Janko, Anton. 6. Hanka Juskiewiczowa; córka Róża; bratowa Morka; plem. Marya, Fruzyna, Zienka. 7. Symon Balszak; żona Małania; syn Kuryło; bracia Sidor, Janko, plem. Janko, Natalia. 8. Jakim Masłowski; syn Spiryd; żona Hanka; dzieci Pietrok, Maryanna, Alzuta; 2-gi syn Janko; córka Zienka. 9. Janko Balszak; żona Palusza; dzieci Nikiper; żona Ahapa, Janko; córka Ahapa. 10. Ihnat Masłowski; żona

Hanka; dzieci Symon, żona Tekla, Jozafat, Prosia, Elena.

Wieś Dakuciuwo. 1. Filip Hacicha; żona Hanka; dzieci Tomasz, Balbina, Agata; bracia Marek, Fiedar; siostry Hanka, Polka.

Wieś Myszczyzna. 1. Amielian Hacicha; żona Justa; dzieci Michałko, Mikołaj, Agata, Nasta, Barbara, Ulana, Chadora. 2. Filip Kuzmicz; żona Darka; synowie Janko, Jakub; plem. Symon, Tekla, Matrunda. 3. Janko Pułtaracki; żona Auhinia; syn Janko; żona Chadora; córka Maryanna; 2-gi syn Symon; córka Polka. 4. Mikołaj Masłowski; plem. Marcella, Praxedą, Darka, Hryszko.

Wieś Hirczyzna. 1. Filip Mucha; żona Katarzyna; Familia Ahapon. 2. Chadora Lipska, Jan Litwin; żona Alesia; dzieci Patap, Wasil, Taciana, Ahafia. 3. Anton Bolszak; żona Katryna; Familia Stefan, Anton, Hryhor, Maryanna, Marya, Anna, Apolonia.

Wieś Murzyna. 1. Naum Guz; żona Hanka; brat Kuryło, Lauryn Mucha; familia Sciepan, Symon, Rypina, Eufrozyna, Małania. 2. Hanka Markowa, Kuryło Balszak; familia Chwiedar, Lauryn Muszanok, Filip Brylonek, Marek Klimiacionek, Chadora Brylonkowa. 3. Darka Lipska; familia Prosia. 4. Chwiedar Dawidzionek; familia Axienia, Małania, Anastasia, Darka, Wiara.

Siadunowo. 1. Hryszko Markowski; żona Helena. 2. Harasim; żona Rypina. 3. Hryszko; żona Zofia.

Wieś Wołotowski. 1. Wasil Kuzmicz; żona Warka; zięć Leon; żona Hanna; syn Hryszko. 2. Arciom Siadun; familia Paweł, Maciej, Sidor, Wasil, Nikifer, Łukasz, Harasim. 3. Wasil Kuzmicz; żona Hanka. 4. Chadaska Lipska.

Takowy reiestr napisałem spełniając wolę Rządową; lecz jeżeli dla przyczyn, wyrażonych w pierwszej mojej proźbie, podanej do Komissyi przeszedł, niektórych osób w nim nieumieściłem albo omieniłem imiona lub nazwiska, upraszam Przeswietnej Komissyi, gdyby wolno było takowe omyłki poprawić w każdym czasie. X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr. R. 1815-go Febr. 17 dnia.

Rejestru prawdziwego Parochian Dubrowskich Latinizowanych ze włości w. i. p. Assessora Obrąpskiego, to jest: z wioski Hirczyzna, Muszczyzna,

Siadunowa, Wołotowek, Prześwietney Komissyi przedstawić nie mogę, ponieważ z nikąd onego wziąć nie mogłem, dowodem zaś tym świadkami i metrykami, iż takowe wsi całe familiami i domami są parafii Dubrowskiej Unitskiej. Datt w Szpakowszczyźnie roku 1815 Febr. 17 dnia. X. Bonifacy Taraiewicz, Kurat Dubrowski. Deput. X. Hippolit Lachtanowicz.

Regestr świadków w sprawie, agituiący się w Szpakowszczyźnie, o Cerkwi Dubrowskiej i Bezdziadowskiej i o przechodzie Parafii Dubrowskiej na obrzęd Łaciński, podany w Szpakowszczyźnie roku 1815 Febr. 17 dnia od niżej podpisanego.

1. Isak Kuzmicz.
2. Prachor Karłow, czyli Zaratwa.
3. Chwiedar Żownieryk.
4. Sciepan Rakomsa.
5. Jan Ciesiesz czyli Haspadzionek.

Takowy reiestr ręką własną podpisuję X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Dziekan Połocki i Kommissarz X. Zubrzycki.

Takowy regestr świadków konnotuję deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Takowy regestr konnotuję Delegowany Komissarz x. Tadeusz Miładowski.

Na takowych świadków zgadzam się. X. Felician Dowmant K. P. mp.

Rotum Przysięgi.

Ja niżej wyrażony przysięgam Panu Bogu Wszchemogącemu w Trójcy Świętej iedynemu na to: Iż w sprawie, toczący się między X. Dowmantem, a xx. Unitami o przechod ludzi z Unickiego na Łaciński obrządek, wszystko, o co będę pytany, wiernie i sprawiedliwie powiem. Również i o kaplicach Dubrowskiej, Bezdziadowskiej, iako pamięcią zasięgam, o poświęceniu, i posiadaniu, i przemianach tychże kaplic objawię; tak mnie pomóż Panie w Trójcy Świętej Jedyny i wszyscy Święci; w zakążenie tej moiej przysięgi całuję krzyż i Święto Ewangelie Zbawiciela moiego. Amen.

Takową przysięgę wykonali w Komissyi poddani W. Imć Pana Antoniego Obrapalskiego, a mianowicie—Isak Kuzmicz, y W. Imć Pana Piotra Mizuny Prachor Karłow, czyli Zaratwa, Chwieder Zawnieryk, Sciepan Rakomsa, Janka Ciesiesz—po

proźbie wyż rzeczonych ludzi rozpisałem się—Ignacy Pociśzewski. Do tej przysięgi doprowadzał x. Stefan Elliaszewicz, prowiz. Nacki, admin. Wietrzyński.

W przytomności moiej takową przysięgę wykonali. X. Bonifacy Taraiewicz Kurat Dubr.

W przytomności moiej takową przysięgę że wykonali, testor X. Fel. Dowmant K. P.—Roku 1815 dnia 17 Lutego na obecności naszej wyżej pomienieni wykonali przysięgę, takowe poswiadczamy—Dziekan Połocki i Kommissarz X. Karol Zubrzycki. Присутствовали депутаты Ипполит Ляхтановичъ. Delegowany Komissarz X. Tadeusz Miładowski.

Interrogatorya z strony x. Taraiewicza.

1. Czy całe wsie Żołnowo, Litwinowo, Dakuciowo, Myszcyna, Hirczyna, Muszcyna, Siedunowo, Wołotowki, Dubrowki, Rakomsy, Ciesiesze, Żownieryki, Hryszankowo, Wowczkowo, Zaprudzie, Bierzowska, Kłyszawo były unitskie parafii Dubrowskiej?

2. Czy całe Familie tych wsiow są unicy Łatinizowani?

3. Jak dawno Parafia Dubrowska przeszła na obrzęd Łaciński?

4. Czy jx. Dowmant ich w zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, w początkach roku 1807 promulgowane, de novo przyiōł do obrzędu Łacińskiego, i czy ich w onym ciągle utrzymuje?

5. Czy cerkiew terazniejsza Dubrowska stoi na tym miejscu, na którym niegdyś stała cerkiew filia Wietrzyńska, a później też cerkiew Parochialna ludu przez zwierchność unitską odłączonego od parafii Wietrzyńskiej?

6. Czy przy cerkwi Dubrowskiej żył x. Chrucki, a po jego śmierci czy żyli następnie bez żadney przerwy kapłani unitcy x. Szczotkowski, Demidowicz, Pczokołko?

7. Cerkiew terazniejsza Dubrowska czy iest wystawiona za plebanstwo x. Pczokołki i czy ią x. Rodziejewicz Woronecki święcił?

8. Później czy święcił ią x. Łaciński?

9. Po poświęceniu tym czy żył przy tej cerkwi Kapłan Łaciński?

10. Czy cerkiew Bezdziadowska należała do cerkwi Dubrowskiej? i czy ią zruynowaną użyto

na oparkanie Koscioła Bezdziadowskiego? Czy przeniesiono z tej cerkwi wszystkie rzeczy do tego Koscioła?

Odpowiedzi.

Swiadek 1-o Isak Kuzmicz od urodzenia lat 60. obrządku graeco unitskiego, w wielkonocney spowiedzi co rocznie bywa, wyznał, że wioski w pierwszym punkcie wyrażone, były unitskie jak tylko może on zapamiętać.

Quo ad 2-dum; wszystkie familie wsiow, wyżey rzeczonych, utrzymują się do tych czas w obrządku Łacińskim.

Ad 3-um; Parafia unitska Dubrowska przeszła na obrządek łaciński lat temu 11, 12, lub 13.

Ad 4-um; X. Dowmant zastał ich przeprowadzonych i do tych czas utrzymuje w swojej Jurisdikcyi.

Ad 5-tum; Cerkiew terazniejsza Dubrowska stoi na tym miejscu, na którym niegdyś stała Filia Parochialney Wietrzyńskiej unitskiej.

Ad 6-tum; Oprócz x. Pszczółki, a ponim x. Krzywosewica, unitskich Kapłanow, którzy rządzą tą Cerkwią i Parochią, o poprzednikach Ich niepamięta; wyznał ieszcze, że i Plebania przy tej cerkwi była.

Ad 7-um; Niepamięta, w którym roku stawiona ta cerkiew Dubrowska i kto ją stawił; tylko to wie dostatecznie, że za unitskiego Kapłana x. Krzywosewicza została poświęcona na Kościół Łaciński, który, będąc ostatnim już kapłanem unitskim przy tej cerkwi, na owczas nieznaydował się przy niej.

Ad 8-um; Że ta cerkiew była unitską, jako i wyżey wyznał, a później była poświęconą na łaciński obrządek, niepamięta przez jakiego kapłana w której żadney nieuczyniono reperacyi w ścianach oprócz iednego wgorze wianku i dachu, oraz i stalowania.

Ad 9-um; Mieszkał xiądz Łacińskiego obrządku we dworze Zabołociu, a plebania już zniesiona została, niewie, przez kogo, w której żyli niegdyś do zruynowania unitscy Kapłani, a z tych ostatni był x. Krzywosewicz.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka Unitska została rozebrana przez swoją zgniłość i niesposobność do odbywania w onej nabożeństwa przez w. Eustachego Obrapalskiego, z której drzewo użyto na

oparkanie terazniejszego kosciołka, który na drugie miejsce przeniesiony, a na tym miejscu postawiony krzyż; ta zaś cerkiew od niepamiętnych czasow była unitską; terazniejszy zaś kosciołek postawiony z drzewa nowego; a drzewo z starej cerkwi unitskiej w czasie Inkursyi nieprzyaciół spalone; rzeczy zaś, które się znaydowały w dawniejszej cerkwi, jako to: chorągwie, obraz Nayswiętszej Panny i Bractwo, zostały przeniesione do terazniejszego kosciołka. Isak Kuzmicz †††.

Takowe zeznanie, w przytomności naszej czynione, konnotujemy. Dziekan Połocki, Komisarz x. Zubrzycki, Komisarz x. Miładowski; Deputat x. Hyppolit Lachtanowicz.

2 Swiadek Prachor Karłow od urodzenia lat 61: obrządku unitskiego, w spowiedzi wielkonocney co rocznie bywa, wyznał równie z pierwszym, że wioski i w nich znaydujące się domy i familie od dawnych wiekow były Unitskie.

Ad 2-dum; Wszystkie domy i Familie w onych wyrażone utrzymują się do tychczas w Łacińskim obrządku i dopiero rozkazywał w przytomności tegoż swiadka x. Felician Doumant, aby do niego udawali się w duchownych swoich potrzebach, a mianowicie Janku Cieleśza, aby ten zapowiedział Chamezonkom Parafianom, przeprowadzonym Unitom na obrzęd łaciński Dubrowskiej cerkwi, pierwszemu Mikicie, drugiemu Audakimowi, trzeciemu Astapowi i dalszym, co wszystko on swiadek sam słyszał.

Ad 3-um; Parafianie cerkwi Dubrowskiej w wyżey wyrażonych wioskach przeszli na obrzęd łaciński lat temu 13.

Ad 4-tum; X. Dowmant czyni tymże łatinizowanym unitom wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie dochody tak zbożowe, jako i pieniężne do siebie.

Ad 5-tum; Cerkiew terazniejsza Dubrowska stoi na tymże miejscu, gdzie i dawniej była, i ta należała do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiej i była onej Filia; potym zaś za bytnością S. P. x-a Szczotkowskiego do tej cerkwi fundusz nadany i plebania nowa postawiona przez w. j. Pana Ignacego Miszuna i po uzupełnieniu tego wszystkiego oddzielona została od Wietrzyna i uczyniona udziałną Parochią, przy której cerkwi nieprzerwywie mieszkali Unitscy Kapłani, z których posledni x. Krzywosewicz; te cerkiew Dubrowską poświęcał pierwszy raz x. Rodziejewicz, Paroch Woronecki, Dziekan

Bobyński, a potem lat temu 13 przeswieceł x. Antoni Ukryn, bywszy Gwardian konwentu Połockiego; tenże wyznał, że x. Dowmant przeprowadził na obrzęd łaciński Dziewkę Martę Unitkę, która i dotychczas w obrzędzie łacińskim zostaje.

Ad 6-tum; Pokazał zgodnie z pierwszym z dodatkami, że plebaniálne zabudowania za wiedzą dworu rozbrane zostały narożne wsie.

Ad 7-um; Wyznał, że niepamięta, jak takowa plebania i kiedy była postawiona; tylko to dobrze wie, że tę cerkiew pierwszy raz poświęcał x. Woronecki Rodziewicz, Dziekan Bobyński z drugimi Unitskimi Kapłanami, których nazwiska niepamięta.

Ad 8-um; Pokazał, że Połockiego Konwentu Bernardyńskiego zakonnik te cerkiew Dubrowską przeswieceł lat temu 13 nazad i z innymi zakonnikami, w którym czasie on znajdował się; nazwiska zaś onego niewie.

Ad 9-um; Po takowym wyswieceniu Kapłani łacińscy czasowie zieżdżali do tej cerkwi, którzy wszystkie odbywali duchowne posługi tamecznym parochianom, a potem x. Dowmant aż do dnia dzisiejszego czyni im wszystkie posługi duchowne.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka czyli, Filia należała do cerkwi Parochialney Dubrowskiej. Xięża Unitscy przy cerkwi Dubrowskiej mieszkający co trzeci tydzień zieżdżali ze mszą s-to do oney; zreszty pokazał, co do przeniesienia sprzętów, Bractwa, chorągwi i innych rzeczy zgodnie z pierwszym,

3-ci świadek Fiedor Żawnierik, mający od urodzenia lat 67, Unit od przodków, a dopiero w obrzędzie łacińskim zostający, w spowiedzi corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że wyrażone wioski należeli do cerkwi pierwiej Wietrzyńskiej, a po wybudowaniu w Dubrowskach cerkwi, odłączeni od oney zostali, i te wioski i w onych mieszkające familie były zawsze Unitami.

Ad 2-dum; Cała parochia Dubrowska przeszła na łaciński obrządek za Plebaństwo x. Alexandrowicza, na owczas Plebana Paludowickiego.

Ad 3-tum; Wyznał, iż cała parochia Dubrowska jak przeszła na obrządek łaciński, lat temu nazad 13.

Ad 4-tum; X. Dowmant tym wszystkim Parochianom od czasu przseyscia czyni wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie z onych dochody.

Ad 5-tum, 6-um, 7-um, 8-um, 9-um et 10-um wyznał zgodnie i co do słowa w wtórym, Fiedor Żawnierik †††

4-y Świadek Sciepan Rakomza od urodzenia mający lat 64, bywszy unit, w spowiedzi corocznie bywa u i. w. x. Dowmanta, pokazał quo ad primum: że wioski w pierwszym punkcie wyrażone były zawsze Unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Dubrowskiej.

Ad 2-dum; Wszystkie familie, w tych wioskach znajdujące się, były unitskie, jak tylko on może zapamiętać.

Ad 3-um; Przeszli na obrządek łaciński lat temu nazad 13, za plebaństwa i. x. Alexandrowicza.

Ad 4-tum; Wyznał, że x. Dowmant żadnych niedaie im posług duchownych, oprócz iednej spowiedzi i komuniy.

Ad 5-tum; Cerkiew Dubrowska stoi natym samym miejscu, gdzie i dawniej była filia cerkwi Wietrzyńskiej.

Ad 6-tum; Przy tej cerkwi żył x. Chrucki, a ponim Hriniewicz, Pszczółko i. xx. Maciej i Tomasz Hrywonosewiczowie aż do zruynowania Plebanii.

Ad 7-um; Wyznał, iż te cerkiew Dubrowską pierwszy raz swięcił X. Rodziewicz, Dziekan Bobyński, i on na tym poświęceniu znajdował się.

Ad 8-um, 9-um et 10-um wyznał co do słowa zgodnie z wtórym. Sciepan Rakomza †††

5-ty Świadek Janka Cialesz, od urodzenia mający lat 60, bywszy Unit, w spowiedzi bywa corocznie u i. x. Dowmanta, wyznał quo ad 1-mum, że wioski, w pierwszey interrogatorii wyrażone, były od wieków Unitskie.

Ad 2-um; Wszystkie familie, w tych wsiach mieszkające, były unitskie.

Ad 3-um; Przeszli na obrzęd łaciński lat temu 13 nazad; zreszty zaś pytany co do innych interrogatorów pokazał równie z drugim. Janka Cialesz †††

Dziekan Połocki X. Karol Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Byłem przytomny takowemu wyznaniu Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

Roku tysięcznego osiemsetnego dziewiątego, miesiąca Marca trzydziestego dnia. Ja xiądz Felician Jan Dowmant, Kurat Plebanij Paludowickiej, tak imieniem moim, jako y następców moich z iedney strony, takż ja Eustachi Obrapalski, asessor p-tu Lepielskiego, tak imieniem moim własnym, jako y następców moich, z drugiey strony, zawarliśmy między sobą na wieczne czasy dokument assekuracyiny ugodliwy z taką umową: Że ja x. Felician Jan Dowmant każdorocznie sam, lub uprosiwszy jakiego kapłana od siebie, takż y successorowie moi do filialnego kościoła nowo wybudowanego Bezdzedowickiego pięć razy na własnych koniach z winem, z hostyami y komunikantami w wigilie dniów, niżej oznaczonych, dla odprawienia Nabożeństwa z Nauką Chrześcianską do dworu Bezdzedowicz ma(m) nayregularniey zieżdzać na Nabożeństwo. Dni następne naznaczają się: 1-mo Trzeci dzień Zielonych Świątek, którego dnia ma się poświęcać kościół; 2-o) Poniedziałek intra octavam Corporis Xti; 3-o) Trzeci dzień Wielkonocy na honor Opatrzności Boskiej; 4-o) 20 dnia 7-bra; 5-o) na trzeci dzień Bożego Narodzenia. Wzajemnie takż ja Eustachi Obrapalski, aby kościół przezemnie wystawiony był filialnym kościołem kościoła Parochyjalnego Paludowickiego, wedle możności moiey sto rubli srebrnych na posag onemu naznaczywszy, na własnym moim majątku, nikomu dotąd nie zawiedzionym, zwanym Bezdzedowicze, w Gubernii Witebskiej w powiecie Lepelskim będącym, na wieczne czasy opieram; y tak ja Eustachi Obrapalski, jako y successorowie moi pierwszego dnia Zielonych Świątek proceć piąty, to iest pięć rubli srebrnych Kuratowi Paludowickiemu y iego następcom mam naywierniey y winien byż nayregularniey corocznie opłacić. Takż gdy do filialnego kościoła Bezdzedowickiego dla odprawienia Nabożeństwa w dni wyżey wyznaczone sam w. i. x. Kurat, lub następca jego, albol i też zastępca jego przyjeżdżać będzie, tak dla jego samego, jako y dla ludzi jego y koni we dworze samym, Bezdzedowicze nazwanym, mieysca ku przyjazdu y wygodę przyzwoitą należną uręczam, iż zawsze czyniona będzie. Dla większey wagi takowego naszego postanowienia y wieczno trwałego dokumentu tego assekuracyinego zobopolnego mocy ku potwierdzeniu Nayprześwienieyszemu Rzymsko-Katolickiemu Metropolitalnemu Mohilewskiemu Konsystorzowi przedstawując, włas-

nemi rękoma ustnie, y oczewisto z uproszonemi pieczętarzami podpisujemy się. Datt., ut supra, w Poludowiczach. X. Felician Jan Dowmant, Kurat Poludowicki.

Eustachi Obrapalski, asessor p-tu Lepielskiego.

Ustnie y oczewisto proszony za pieczętacza od ww. i. xiędza Felicianana Jana Dowmanta, Kurata Poludowickiego, y Eustachego Obrapalskiego, assessora po-tu Lepelskiego, do tego dokumentu z warunkami y obowiązkami, we szredzinie wyrażonemi, wzajemnie sobie wydanego, jak prawo mieć chce, podpisują się Józef Korsak Ex Podśdek ziem. Po-tu Dzin.

Proszony za pieczętacza od osób wyrażonych prawnie podpisują się Thadeusz Snopkowski R. W. Połockiego.

Concordat cum originali: attestor Decanus Polocensis Zubrzycki.

Regestr świadków w tym, iż ja Kurat Poludowicki żadnego nie latynizowałem, do Prześwietney komissyi po imieniu y nazwisku przedstawuję:

I. p. Dominik Onichimowski.

I. p. Ignacy Onichimowski.

I. p. Ip. Felician Porczyński.

I. p. Kazimierz Marcinowski.

I. p. Józef Hrehorowicz.

X. Felician Dowmant Kurat Poludowicki.

Roku 1815-o Febr. 18 dnia.

Na takowych świadków zgadzam się.

X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr.

Odpowiedzi świadków zaprzysięgłych strony odwowej.

1-o) I. pan Dominik Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 48, w spowiedzi wielkonocy corocznie bywa, wyznał, iż on w tuteyszej Parochii Paludowickiej mieszka od lat 11; ad 1-mum; iż on słyszał o tym, że wsie w pierwszym punkcie wyrażone przechodzili na obrządek łaciński, a naybarziej jak sam wie, iż po części w. i. pana Hilarego Obrapalskiego poddani przechodzili na obrzęd łaciński i wkrótce nazad powrócili; dobrze zaś niewie, za czyiego Plebaństwa ten przechód stał się.

Quo ad 2-dum, 3-tium, nic niewie i niezna.

Ad 4-um; Niesłyszał, aby x. Dowmant przeprowadzał na obrzęd łaciński; owszem odsyłał ich do

własnych Parochów; dopiero zaś już latynizowanym czyni duchowne posługi; co do innych interrogatorów, nie niewie i niezna, oprócz tylko tego, że kaplica Bezdziadowicka poświęcona na nowo, jako z nowego drzewa postawiona; o rzeczach zaś przeniesionych z starej filii unitkiej niewie. Dominik Onichimowski.

2. Ignacy Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 40 z górą, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, od lat 11 znajduje się, trzymając zastawnym prawem grunt, pokazał, iż on o tych wsiach niewie, że przechodzili na obrzęd łaciński, tylko słyszał, że poddani w. Obrąpskiego Prezydenta przechodzili do tegoż obrzędu; za czyiego zaś Plebaństwa, niewie. Zapytany zaś o dalszych punktach, odpowiedział, że nic niewie i niezna. Ignacy Onichimowski trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Felician Porczyński, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat blisko 50, w spowiedzi wielkonocney bywa corocznie, zamieszkały w Parafii Paludowickiej od lat 20, wyznał, iż wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, były unitkie.

Ad 2-dum; Familie w tych wioskach zamieszkałe toż samo były unitkie.

Ad 3-tium; Niepamięta, w którym roku i za czyiego Plebaństwa w Paludowiczach takowi unici przechodzili, a tylo zna że byli unitami i przechodzili na obrzęd łaciński.

Ad 4-tum; Przy cerkwi Dubrowskiej byli od dawna kapłani unitscy; kto zaś po przestawieniu oną święcił, tego niewie.

Ad 5-um; Cerkiew Dubrowska na tymże miejscu, gdzie dawniej stała filia Cerkwi Wietrzyńskiej. Co zaś do innych punktów, utwierdził się, że nic niewie. Felician Porczyński, jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami do tych doprosów podpisał się †††

4. Świadek Józef Hrehorowicz, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 27, obrzędu łacińskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, zamieszkały od jednego roku w parafii Paludowickiej, wyznał, że o przechodzie wiosek, w pierwszym punkcie zawartych, nic niewie, lecz tylko wie dostatecznie, że z Parochii Powiackiej Unitkiej przechodzili do obrzędu łacińskiego w

parafią Miorską, gdzie był plebanem x. Klimaszewski; o innych zaś punktach, w interrogatoryach umieszczonych, nic niewie i niezna i natym się utwierdził. Józef Hrehorowicz za nieumiejętnością pisma podpisał się trzema krzyżykami †††

5. Świadek Kazimierz Marcinowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 19, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, zamieszkały od lat 9 w parafii Paludowickiej, lecz jako małoletni na ówczas były na żadne zapytania nie dał odpowiedzi, a jako nieumiejętny pisma, do tego doprosu podpisał się trzema krzyżykami †††

Takowe doprosy czynione były w obecności moiej, świadczę Assesor Dziekan Siebiezski, deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Dziekan Połocki Komisarz Delegowany x. Karol Zubrzycki.

X. Miładowski.

Interrogatorya.

1. Czy Cerkiew Tołkowska poświęcona była pierwszy raz przez ś. p. Teodora Pawłowskiego, kurata unitkiego Wietrzyńskiego?

2. Czy w roku zaprzestłym święcił ją kapłan łaciński?

3. Czy przed poświęceniem przez kapłana łacińskiego należała ona do Wietrzyzna i czy Kurat unitki Wietrzyński odbywał w niej posługi parochialne?

4. Czy xx. Jezuici Połoccy, antecessorowie wszystkich plebanów Paludowickich, mieli w tych stronach jakie kaplice lub kościoły?

5. Czy kaplica Wowczkowska, alias Myslikowska poświęcona jest pierwszy raz przez ś. p. Kotowskiego, kurata Wietrzyńskiego, i czy ona była filią cerkwi Wietrzyńskiej?

Takowe interrogatoria podpisuję

X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

X. Felician Dowmant Kur. Palud.

1815 roku Febr. 18 dnia.

Świadkowie, którzy mają świadczyć o cerkwi Tołkowskiej i kaplicy Wowczkowskiej:

1. I. p. Wawrzyniec Samoyło.

2. I. p. Józef Weytko.

Takowych świadków ręką własną podpisuję x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Niequestyonując świadków, także ze strony moiej w tey samej materji stawię świadków:

1. I. p. Wincentego Samuyłę.
2. I. p. Feliciana Porczyńskiego.

X. Felician Dowmant Kur. Palud.

Świadków takowych strony przyjmuję x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Roku 1815 Febr. 18 dnia.

Wyznania świadków zaprzysięgłych.

1. Świadek w. j. Pan Wawrzyniec Samuyło, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 70, w spowiedzi wielkonocney bywa corocznie, pokazał, że cerkiew filialna Tołcikowska od wieków była unitką i należała do Wietrzyńskiej Parochialney cerkwi; poświęcał oną pierwszy raz x. Tymofeusz Pawłowski, Dziekan Babynicki, Kurat Szpakowski; w zaprzyszłym zaś roku prześwietał oną x. Alexandrowicz, Dziekan Połocki; takowa kaplica stoi na tymże samym miejscu, tylko że nieco wcześci przerperowana; kaplic zaś, za possessją xx. Jezuitów, oprócz kościoła Paludowickiego, żadnych nie było; kaplice zaś jak w Tołcikowie, tak i w Wołczkowie zawsze były unitkie i należeli do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiej.—Za nieumiejętnością pisma, do tego wyznania podpisuję się trzema krzyżkami Wawrzyniec Samuyło †††.

3. Świadek Jozef Weytko, obrządku łacińskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał również z pierwszym tak co do dawności należących do jurisdikciji unitkiej kaplic Tołcikowskiej i Wołczkowskiej, jako też, że xx. jezuitci niemieli tu żadnych kaplic, oprócz kościoła Paludowickiego. Józef Weytko ręką własną.

3. Świadek Wincenty Samuyło, od urodzenia mający lat 42, obrządku łacińskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, że o poświęceniu cerkwi filialney Tołcikowskiej pierwszym nic niewie; co do Wołczkowskiej kaplicy, słyssał od oycy swojego, że poświęcał oną ś. p. j. w Hrebnicki Metropolita całej Rossyi, więcej niewie i natym się utwierdził. Wincenty Samuyło trzema krzyżkami †††.

4. Świadek Felician Porczyński, obrządku łacińskiego, od urodzenia mający lat 40, w spowiedzi

wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że o niczym niewie i niezna. Felician Porczyński za nieumiejętnością pisma trzema krzyżkami †††.

Dziekan Połocki, Kommissarz x. Karol Zubrzycki. Przy takowych doprosach byłem przytomny Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz x. Miładowski.

Registr przeszłych unitów na obrządek łaciński w Parafij Nackiej.

Wieś Skrypczano. 1) Pauluk Taukacz i cały dom; 2) Chwiedar Kulinek i cały dom; 3) Joska Ławczyk i cały dom.

Wieś Kamienik. 4) Fronka Sapłonek i cały dom; 5) Maxim Sapłonek i cały dom.

Wieś Panaszewicze. 6) Janka Żuk i cały dom; 7) Janka Stawruk i cały dom; 8) Joska Smyk i cały dom; 9) Klimka Lycharonek i cały dom; 10) Dawyd Barawy i cały dom; 11) Andrey Wielunionek i cały dom; 12) Wasil Skrypka i cały dom.

Wieś Zapolle. 13) Sachon Axioninek i cały dom; 14) Janka Axioninek i cały dom.

Wieś Paludowicze. 15) Janki Fijałki cały dom prócz jego; 16) Filip Axioninek i cały dom; 17) Miron Axioninek i cały dom; 18) Andrey Czołey i cały dom; 19) Janka Jesiponek i cały dom; 20) Chwieder Hawruk i cały dom; 21) Mikołaja Fiałki cały dom prócz jego; 22) Illa Axioninek i cały dom; 23) Kościuk Axioninek i cały dom.

Wieś Hłaski Paludowicze. 24) Filip Podbiereski i cały dom; 25) Janka Podbiereski i cały dom; 26) Sider Podbiereski i cały dom; 27) Chwieder Podbiereski i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 28) Jurko Barawy i cały dom; 29) Karpo Barawy i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 30) Adam Barawy i cały dom; 31) Zachary Kuzmicz i cały dom; 32) Hawryła Barawy i cały dom; 33) Wasil Dargiel i cały dom; 34) Chwieder Zmitraczonek i cały dom; 35) Pauluk Kuzmicz i cały dom; 36) Jakim Nawoyczyk i cały dom; 37) Janka Adaskiewicz i cały dom; 38) Zachary Kuzmicz i cały dom; 39) Janka Stresz i cały dom; 40) Chwieder Stresz i cały dom.

Wieś Zanatcy i Uscio. 41) Wasil Iwaszkiewicz i cały dom; 42) Jakub Maciejow i cały dom; 43)

Janka Iwaszkiewicz i cały dom; 44) Marka Maciejow i cały dom; 45) Janka Kucharonek i cały dom; 46) Scipan Leszczyk i cały dom; 47) Jakim Iwaszkiewicz i cały dom; 48) Pilip Iwaszkiewicz i cały dom; 49) Scipan Leszczyk i cały dom; 50) Alaxiey Iwaszkiewicz i cały dom; 51) Janka Iwaszkiewicz i cały dom.

Wieś Ostrowszczyzna. 52) Janka Mardzionek i cały dom; 53) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 54) Zmitrok Masłowski i cały dom; 55) Cimoszka Kakoszynek i cały dom; 56) Janka Szerszeń i cały dom; 57) Sawka Szerszeń i cały dom; 58) Chwieder Siemienicz i cały dom; 59) Wasil Darawko i cały dom; 60) Janka Darawko i cały dom; 61) Wasil Marchonka i cały dom; 62) Janka Darawko i cały dom; 63) Janka Koszka i cały dom; 64) Sider Barawy i cały dom; 65) Maciey Papezonek i cały dom; 66) Hryszka Paliszczonek i cały dom; 67) Jakub Chwaszczzonek i cały dom; 68) Siamion Paszuki i cały dom; 69) Taras Ludzka i cały dom; 70) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 71) Scipan Karpionek i cały dom; 72) Sialuta Jabłonski i cały dom; 73) Banadyś Dziemidzionek i cały dom; 74) Jakub Dziemidzionek i cały dom; 75) Illa Dziemidzionek i cały dom; 76) Kondrasz Jesipionek i cały dom; 77) Łukjan Jesipionek i cały dom.

Wyszczególnić osób wszystkich tych wsiów Parafij latynizowanych nie mogę; oraz nie umieszczam podług Rejestru starego tej że parafij familij domow 32, które dla zrównowania się swych budynków zostali przeniesionymi do innych domów—i o imionach dostateczney wiadomości powziąć nie mogę; lecz dowodzę Registrem starym, okazującym, kiedy oni u mnie poprzestali spowiedź wielkonocną odbywać obrzędem unickim; nadto dowodzę metrykami i świadkami, że takowe wszystkie wsie domami i familijami, iak wyrażam w tym Rejestrze, przeszli na obrzęd łaciński w roku 1802. Co upraszam Prześwietney Komissyi przejrzać i wpisać w żurnaly. Datt. w Szpakowszczyźnie roku 1815, Febr. 17 dnia.

X. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

Registr świadków o przeprowadzeniu unitow na obrządek łaciński—cerkwi Parafialney Nackiey. Maciey Kuźmicz. Spiryd Dziemionek. Janka Saczewka.

Kandruś Zabłocki.

Iurka Rudkowski.

X. Piotr Ellaszewicz Admin. Nacki.

1815 roku Febr. 18 dnia.

Zgadzam się na tych świadków.

X. Felic. Dowmant K. P.

Interrogatorya.

1. Czy wsie całe Skrypczana, Kamienik, Pana-szewicze, Zapolle, Paludowicze, Paludowicze imię Pana Hłaski, Weytkowo, Subowszczyzna, Urbano-wo, Zanatcy i Uscio, Ostrowszczyzna, Samuiliño należały do parafij unitckiey Nackiey?

2. Kiedy familije tych wsiow przeszły na obrządek łaciński i czy j. x. Dowmant nanowo one przyioł do obrządku łacińskiego?

Takową interrogatorią ręką własną podpisuję x. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

X. Felician Dowmant Kur. Polud.

Wyznania zaprzysięgłych wyżej wgrazonych świad-ków.

1. Świadek Maciey Kuźmicz, obrzędu unitckiego, od urodzenia mający lat 65, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, i familie, w onych zamieszkałe, były obrządku unitckiego; jak raz przeszli na obrządek łaciński, lat temu więcej 10; kto ich przeprowadził, niewie. O x. Dowmant wyznae, iż trafił na przeprowadzonych. Za nieumiejętnością piśma, ten świadek podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Janka Saczywka, obrzędu unitckiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, wyrażone w pierwszej interrogatorii, były zawsze unitckiego wyznania i familie w onych zamieszkałe były tegoż obrzędu; przeszły na obrzęd łaciński lat temu nazad 14 lub 15, za Plebaństwa w Paludowiczach x-a Alexandrowicza; gdyby zaś x. Dowmant kogo przeprowadził, o tym niewie; jakonieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Kandruś Zabłocki, obrzędu unitckiego, od urodzenia lat 70 mający, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał równie z

pierwszemi; co zaś do przeyscia tych parochian, pokazał, że lat temu 13 nazad jak przeszli do obrządku łacińskiego, lecz że posługi duchowne x. Dowmant tymże przeprowadzonym unitom pełni przez siebie, lub przez uproszonych, to twierdzi; pokazał ieszcze, że x. Dowmant aby przeprowadził przez siebie kogo, otym niewie; jako nieumiejętny piśma podpisał się trzema krzyżykami †††.

4. Świadek Jurka Rudkowski obrzędu unitkiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w pierwszym punkcie interogatoriów umieszczone, były unitkie od wieków; jak zaś te domy przeszli do obrządku łacińskiego, temu lat 13; zreszty pokazał co do wszystkich punktów zgodnie z trzecim; jako nieumiejętny piśma trzema krzyżykami podpisał się †††.

5. Świadek Spirid Dzimidzionek; obrządku unitkiego, od urodzenia mający lat 56, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski wyżey wyrażone w punkcie pierwszym interogatoriów były zawsze unitkie i należeli do cerkwi Parochialney Szpakowskiej; jak takowe domy i familie przeszli do obrządku łacińskiego, lat temu więcej 10; zreszty pokazał co do wszystkich punktów zgodnie z pierwszym; więcej nic niewie i na tym się utwierdził; a za nieumiejętnością piśma pod tym doprosem własną ręką trzema krzyżykami podpisał się †††.

W przytomności naszej czynione byli takowe wyznania.

Dziekani Połocki Kommissarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski Delegowany Komissarz.

Registr z obu stron świadków o kościele filialnym Paludowickim Biedrzyckim y o cerkwi takżo parafialney Biedrzyckiej.

1. Kupryn Karandziej.

2. Wasil Szaban.

3. Hryszko Pilaonek. Ci trzey ze strony Parocha Biedrzyckiego, których akceptuję, x. Dowmant; a ze strony Kurata Paludowickiego:

1. Hryhor Dziemidzionek.

2. Cimoszka Damżonek.

3. Karol Damżonek.

Których takżo akceptuję x. Ignacy Szczerbinski, Par. Biedrzycki.

Interrogatorya.

1-mo. Czy był w Biedrzycy kościółek filialny Parafii Paludowickiej y gdzie on stał, na jakim mieyscu?

2-do. Czy była też kiedykolwiek w Biedrzycy cerkiew Parochialna unitka, gdzie ona podziela się y czy iest teraz?

3-tio. Kościół terazniejszy, nazwany Rzymsko-Katolicki, czy z tego zbudowany drzewa, co była cerkiew unitka?

4-to. Czy na tym że samym mieyscu teraz stoi, na którym niegdyś stała cerkiew unitka?

X. Felician Dowmant Kurat Paludow.

Wyznania zaprzysięgłych świadków.

1. Kuprey Karandziej, obrzędu unitkiego, lat od urodzenia mający 70, w spowiedzi i komunii wielkonocney corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że od wieków nie było kościołka łacińskiego w Biedrzycy, ale tylko cerkiew unitka Parochialna, przyktórey, jak może zapamiętać, żyli unitscy kapłani i do dziś dnia żyją; a terazniejszy kościółek, nazwany w Biedrzycy i zapisany za filialny do Paludowickiego, iest postawiony z tegoż samego drzewa, co niegdyś była unitka parochialna, i na tym że samym mieyscu stoi, a po wyreperowaniu oney przez w. Jana Obrapalskiego podstolego ziemi Drohickiej, poświęcona została przez iakiegoś kapłana łacińskiego, iemu po nazwisku nieznanego; więcej niewie i natym się utwierdził; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

2-gi świadek Wasil Szaban, obrzędu unitkiego, od urodzenia mający lat 80, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że kościółka w Biedrzycy łacińskiego obrzędu nigdy niebyło, prócz terazniejszego, przerobionego z cerkwi teyż samey, i stoi na tymże samym mieyscu, gdzie niegdyś stała cerkiew parochialna unitka; co zaś do innych punktów, wyznał zgodnie z pierwszym, i na tym się utwierdził; jako nieumiejętny piśma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

3-ci świadek Hriszka Pilajonek, od urodzenia mający lat 50, obrzędu nnitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzyicy kościołka łacińskiego obrzędu i że tenże samy kościółek z tego drzewa cerkwi nnitskiej postawiony i poświęcony, niewiadomo jemu, przez iakiego kapłana łacińskiego, lat temu około 13. Zreszty zgodnie pokazał z pierwszym i na tym się utwierdził; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Świadkowie ze strony j. x. Dowmanta Kurata Paludowickiego.

1. Hrihor Dziemidzionek, od urodzenia mający lat 80, bywszy unit, a teraz łacińskiego obrzędu, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzyicy kościoła łacińskiego, a terazniejszy jest z teyże samey cerkwi i na tymże miejscu, gdzie była dawniey nnitska stara zmniejszona tylko przez odrzucenie węgliw; nowego drzewa mało co dodano; dach do niey dany nowy; kiedy poświęcona i wiele temu lat i przez kogo, niewie; zreszty pokazał zgodnie z pierwszym; jako nieumiejętny pisma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Cimoszka Damzonek od urodzenia mający lat 70, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że od wieków niebyło w Biedrzyicy kościołka łacińskiego, a była zawsze unitska, przy której, iak może pamiętać, żyli unitscy kapłani; terazniejszy zaś nazwany kościółek filialny Paludowicki postawiony z teyże samey cerkwi, która była unitską, od jakowey Babiniec oderznięty i użyty do poprawy tegoz samego kościołka; a jak dawno i przez kogo jest poświęcony, o tym niewie, a tylko był na poświęceniu oney; reszta pokazał zgodnie z drugimi, więcęć zaś nic niewie i natym utwierdził się; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Karol Damzonek od urodzenia mający lat 50, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał również z pierwszym co do wszystkich punktów; jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Takowe doprosy czynione były w przytomności moiey. X. Karol Zubrzycki.

Takowe doprosy ciągnął Delegowany Komisarz x. Miładowski.

Byłem przytomny tym doprosom Deputat ze strony unitskiej x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski.

Wyznanie świadkow zaprzysięgłych z parafii Bonońskiej o przeysciu unitów na obrzęd łaciński i utrzymaniu jakoby tychże przez x. Dowmanta.

1. Świadek Jozka Zahuła, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 38, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski w rejestrze przez aktora wyrażone, były unitskie, wyiowszy gospodarzów w wiosce Usciu czyli Hercykowie, z których mężczyzny tylko byli obrzędu łacińskiego, a kobiety unitskiego, przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15, za plebaństwa w Paludowiczach x. Alexandrowicza; kto zaś ich przeprowadzał, o tym niewie; spowiadał się częścią u xieżda Dowmanta i komuniją biorą, a częściami n ościennych kapłanów łacińskich; więcęć nic niewie i na tym się utwierdził †††.

2. Świadek Pauluk Zahuła, obrzędu unitskiego; od urodzenia mający lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w rejestrze wyrażone, były ot wieku unitskie, oprócz mężczyzn kilku osób w wiosce Hercykowie, kobiety zaś unitskiego obrzędu; przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15; a za czyiego plebaństwa, niewie; x. Dowmant tymże przeprowadzonym różne czyni posługi, to jest: spowiada i sluby daie; więcęć nic niewie i natym utwierdził się. Za nieumiejętnością pisma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Taras Balszak obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał quo ad 1-mum rownie z pierwszym; co do drugiego, wyznał, że x. Dowmant latinizowanym czyni wszelkie posługi duchowne; zreszta nic niewie i na tym się utwierdził †††.

W przytomności naszey takowe zeznania czynili. Dziekan Połocki x. Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

Interrogatoria.

1-mo. Azali domy w rejestrze wyrażone przez xieżda Nosowicza parafii Bonońskiej były przeprowadzone? jak dawno?

2-do. Czy x. Dowmant czyni onym posługę w krzstach, ślubach i pogrzebach?

Reyestr świadków parochian Bonońskich o utrzymaniu w łacińskim obrzędzie przez x. Dowmanta łatinizowanych tych że parochian.

Toska Zahuła.

Pawluk Zahuła.

Taras Balszak.

X. Tomasz Nossowicz admin. Bonoński.

X. Felician Dowmant Kurat zgadzam się na tych że samych wyż wyrażonych świadków.

Wiadomość o przeszłych na obrządek łaciński parafian obojej płci cerkwi parochialney Bonońskiej, w gubernij Witebskiej w Powiecie Połockim leżącey, w Dekanacie Bobynickim znajdującey się od roku 1802, którzy do tych czas zostali.

A mianowicie Wielmożney Doroty Dzodziulowej.

We wsi Pietrowskich: Sydar Pietrowski; matka jego Mariana; brat jego Janka; siostra jego Elena; córka Elena; wnuczka Katryna; Matruna Pietrowska; córka jey Mariana; synowa jey Połoneia; córka Teresa, druga Pietronela; Chadora Pietrowska wdowa; córka jey Klara; córka Katerzyna; Arciom Pietrowski; szwagier jego Benedykt; Mikita Sapiezynski; żona jego Kulina; córka Ahafla; syn Marcin; Justa Pietrowska; córka jey Nasta; córka Katerzyna; córka Paraska; syn Maxim; syn Daniła.

We wsi Wincawych: Elżbieta Harbaczevska; synowa jey Paraska; syn jey Tadeusz; córka Marta; córka Agata, Anna; Katerzyna Wilkancowa; syn jey Janka; syn Stanisław; córka Ahapka; siostra Fruzyna; druga Darka; Amillan Pietrowski; brat iego Sieluta; drugi brat Andrey; córka Amillana Anna; druga Darota, Ahapka.

We wsi Hercikowie: Anna Harbaczevska; córka jey Pałachya; plamenica jey Rypina; Maxim Harbaczevski; żona jego Fruzyna; córka jego Anna; syn Illa; siostra gos.: Zienowija, Jakim Marczonak; żona jego Ahafla; siostra Darya; Nasta Wilkancowa; Ahafla Warzyłowa; córka Elżbieta; Warka Wilkancowa; córka Tekla; Taciana Ludaiewiczowa; córka jey Ewdokia.

We wsi Troiecku Jaśnie w. Serafina Roszkowskiego—marszałka Powiatu Połockiego: Pawluk Maroz; brat jego Amillan.

We wsi Barawym w. Antoniego Obrapalskiego, sędziego Pogranicznego: Andrey Rudak; żona jego Chadora; syn ich Wasil; drugi Janka, Piatrok; córka Pałachia; Kosciuk Rudak; żona Justa; szwagier jego Mikita.

We wsi Siękowie: Andrey Maladzian; żona jego Mariana; syn Mikita; syn drugi Janka; córka Kulina; syn Andreia Janka; Chadora Drucka; Najmitka Zienowija; Bawtramiey Rudak. Latus 22 domy.

Takową wiadomość sporządziwszy, wierniey z moiey osoby zlustrowawszy z wielko trudnością wypytując się po wsiach, w tym nic niewiem, a moich dawniejszych rejestrów parochialnych, ani metryk od rewelucyi nic nie pozostało—Parochij Bonońskiej Pześwietney Komissyi podaję z podpisem własney mey ręki.

X. Tomasz Nosowicz admin. Bonoński.

Connotatur. Deputat ze strony unitskiej x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

1815 r. Febr. 20 dnia Komissija przed wyexaminowaniem świadków przedstawionych od x. Nosowicza, administratora Bonońskiego, i od x. Dowmonta, Kurata Pałudowickiego, akceptowanych, gdy chciała sledzić o zawiądaniu niby przez tegoż xiedza Pałudowickiego wzmienionej w ukazie kaplicy Uscianskiej, należącey do cerkwi Parochialney unitskiej Bonońskiej, na tych miast strony rozpieraiaące się między sobą przed komendyrowanemi członami wyznali, a nayprzod x. Dowmant, że on nienależał i nienależy do takowey filii, która zawsze była unitsko, a tylko za pozwoleniem loci ordynarii niekiedy w oney administruie sakramenta i chowa umarłych. X. zaś Nosowicz, że do takowey miał prepediitio w czasie przeyscia unitow od starostow i jey Fundatorow, od których i dopiero ma; zatym w Komissyi Postanowili: Kaplicę wyż wzmiankowaną Uscianską, jako żadnemu sporowi niepodległą i zawsze była unitką, uznać za takową i to wszystko terazniejszym żurnalem adnotować i zapisać pod dziełem.

Dziekani Połocki Komisarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

Do Przeswietney Komissy
od niżej podpisanego
obiąsnienie.

Że lubo kościół niedawno został nazwanym Biedrzyckim, będąc zawsze cerkwią Parafialną Biedrzycką, tylko że cokolwiek do upadku zostawszy nachylona, potrzebowała reperacyi, lecz niedużey, w końcu została wyreperowana; też same sciany i na tymże samym miejscu wyreperowaną tylo przez belki i kopuły przyięła postać kościoła i wyświęcona na kościół, a że dowiodę tego dokumentami, inwentarzami i świadkami o jej dawności.

X. Ignacy Szerbiński Par. Biedrzycki.
1815 r. Febr. 19 dnia w Szpakowszczyźnie.

Ja Bazyli Rypiński, Czesznik y Rotmistrz woiewodstwa Połockiego, będąc należytym kolatorem cerkwi Biedrzyckiey, po zeysciu z tego swiata w Bogu Przewielebnego imię oycy Michała Niekrasze-wicza, aby chwała Boża nieustająca trwała, z powinności moiey powinieniem tego postrzegać; więc upatrzywszy wszelko dostoiność kapłańską w Bogu przewielebnego imię oycy Stefana Ryleyki, aby bez chwały Bożey niewakowała cerkiew, pozwałam onemu z moiey osoby his Testimonialibus obiać Plebanią Biedrzycką, to iest cerkiew, dom należący do mieszkania y wszelkie grunta, ogrody, sianożęci, których w Bogu zeszyły antecessor onego zażywał i korzystował; obliguję iednak terazniejszego w Bogu przewielebnego oycy, aby przy tey cerkwi sine snbdole żyjąc, owieczki sobie powierzone, to iest parachijanów do służby Bożey zachęcał y prowadził y Chwałę Bożą pomnażał, secundum suum ritum należycie administrował, także Dziaka przy tey cerkwi, a żeby z tey porcyi chował, który by posługę cerkiewną odprawował y przy Chwale Bożey ustawiczny był.—Naco dla lepszey wagi daję tę moią testymonium, przy pieczęci z podpisem ręki mey własney. Datt w Naczy Roku Pańskiego 1709 mca Januar. 10 dnia.

Bazyli Rypiński Czesznik y Rotmistrz w-dzstwa Poł. (L. S.).

Zgodno z autentykiem. Delegowany Komisarz x. Miładowski.

1793 r. 9bra 14 dnia, n. s. Na mocy Zwierzchniczego urzędzenia odebrałem od j. x. Ignacego Szerbińskiego, parocha Biedrzyckiego, presentę, w roku 1786 8-bra 20 d. iemu od w. j. p. Floryjana Rypińskiego, starosty Bałdyszewskiego, na te parochiją wydane, na których odebranie niniejszy rewers z podpisem moim wydaie.—Pisan w Ekimani, ut supra.

Hilary Obrapalski Komisarz.

Tegoż roku d. 20 X-bra n. s. Złożył j. x. paroch Biedrzycki installacją od j. w. Porfiryusza Ważyńskiego, administratora na ów czas Dyecezyi Połockiey, w roku 1791, 3 Lipca, v. s. z podpisem y pieczęcią tegoż j. w. administratora wydaną.—Z czego rewersuję.

Hilary Obrapalski Komisarz.

Zgodny z oryinałem, x. Tadeusz Miładowski.

Ograniczenie gruntów, do cerkwi Biedrzyckiey należących 1752 roku.

Za konsensem wielmożnego W. Bogu Nayprzewielebniejszego j. xiędza Dyonizego Tarnowskiego Z. S. B. W., officiała Generalnego całej Rusi, zieżawszy do Biedrzycy dnia 22 Julli roku 1752, obesłiśmy grunta cerkiewne z antea należące, w których takie są przedłożenia.

1. Plac, na którym stoi plebanija, zaczyna się od goscinka, przez miasteczko idącego; z jedney strony sciana, wdłóz idąca od mieskich placow, od poprzeczney mieskiego gruntu Czwiertki nazwanego; ze czwartey strony rzeczka Biedrzyca.

2. W polu od teyże rzeczki Biedrzycy, w dłuż między gruntami mieyskimi idącey, nazwane Płoso kapłańskie, ograniczone miedzami; dłużyna konczy się zarówno z mieiską zmianą.

3. Takoz polowa zmiana, nazwana Kliny, zaczyna się od ruczaja kamiennego drogą, idącą do Orzechowna, troche podszedszy od Wilcey łamy, droszka dzieli się na lewo do imię pana Buynickiego, po lewey stronie grunt j. w. i. xiędza metropolity, z prawey strony—cerkwi Biedrzyckiey; toż drożką do ruczaja Żywego; tymze ruczaiem obszedszy poprzek przez gosciniec, do Orzechowna idąc, pod same ogrody, Jackowszczyzną nazwane, gdzie mieszka poddany w. j. Pana Czesznika Teodor Szablinski; z tamtąd doliną pierwszą od paszni

Jackowskiy, gdzie kamień wielki leży, troche w górę postąpiwszy w ruczay, nazwany Hołubową, gdzie przedtym była sprzeczka z przeszłemi antecesorami kapłany, teraz niemają wtargać się za granicę Cerkiewną; (Jaką sami zeznali Szablńszy Teodor, Jan, Astaf, Filimon). Ztamtąd ruczaiem zarosłym lasem takż graniczącym ruczaiem koło Kowalowa Cerkiewnego gruntu tymże ruczaiem w dolinę, gdzie stoi dąb, gdzie obligowałem, aby był kopiec, który ma być osypany. Ztamtąd doliną większy ruczay, który idzie we szrzedku gruntu Cerkiewnego, tym ruczaiem znów w tęże Kamienny ruczay (Sianożęcie wszystkie w tym że ograniczeniu).

4. Uhły, nazwane w kącu zmiany miasteczka, taką mają granicę w sobie: droszką, idącą do Naczy tamże tą drogą w rzeczkę Biedrzycę, dalej w scianę wystawioną od Prezbitera w miedzę, idącą od zmiany mieskiej, znów w toż droszkę do dworu Naczy idącą.

X. Teodor Malukiewicz Paroch Cerkwi Pliskiey Hołubickiey.

X. Maximilijan Szumski Paroch Łużecki.

To rozgraniczenie jako aktor y wiecznik ręką mą ztwierdzam, Ignacy Bonawętura Rypiński, Czesznik, Rotm. W-a Pol.

Ludzie będący przy tym ograniczeniu: Arciom Dombrowski, arędarz Biedrzycki, Teodor Wasylewski, obywatel Biedrzycki, Parfen Szyckiewicz, Jezip Ciszkiwicz, ci są obojga z Iwanska; Alexiey Tryhorta z wioski Lipczykowa.

Takowa kopija ograniczenia gruntów Cerkwi Biedrzyckiey że się zgadza z swoim autentykem co do słowa, któren w archiwo Diaecesano konserwuję się, podpisami ręki mey przy pieczęci zaswiadczam. Dat. w Worenacu 1793 r. Listopada 3 dnia według starego kalendarza.

Jan Rodziejewicz, Pisarz Apostolski, Sędzia Kąsystorza Poł., Dziekan Bobynicki, Pisarz.

Zgodno z autentykem x. Miładowski.

Kopia autentyku.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae Gratia Episcopus Chełm. et Metropolitae totius Russiae Coadjutor.

Divino vivifici Spiritus invocato auxilio, Reverendo Ignatio Szczerbinski, per literas sui respectivi Albae Russiae Generalis Consistorii comandato et de habilitate autenticum testimonium exhibenti, servatis de jure servandis, minores ordines et subdiaconatum 27 mensis Junii, diaconatum 29 ejusdem, presbiteratum vero 11 Julij v. s. intra solemnia missa nostra in Ecclesia Cathedrali Chełmensi per manumstrarum impositionem contulimus, ab eoque juramentum obedientiae sacrae sedi Apostolicae, nec non suo excellentissimo Archi-Pastori totius Russiae Metropolitano, quodque bona ecclesiae Biedrzyensis, ad quam presentatus est, non disperdat, non vendat, non opignorabit nulloque alio titulo alienabit, ac quod ab eadem Biedrzyensi Ecclesia, contra voluntatem et dispositionem sui Excel-mi Archi-Pastoris, ad aliam, multo vero magis in alienam diocesim non migrabit, accipimus et in horum fidem praesentes manu nostra subscripsimus, atque sigillo communiri mandavimus. Datt Chełmae in residentia nostra die 22 Julii v. s. 1787 Anni. Na autentyku podpisano tak: Theodosius Episcopus. Productum coram consistorio Generali Polocensi, in fidem me subscribo. Notarius Consistoriae M. G. R.

W inwentarzu pod rokiem tysiąc siedemset czterdzieści trzecim, Februarii dnia 28 sporządzonym przez x-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Polsko-Połockiego Sędzie, Dekanatu Bobynickiego y Czasznickiego Generalnego wizitatora, w te słowa wyrażono: Grunt funduszowy według kopij ograniczenia z archiwów wyjęty y fundusz poniekąd przez w. j. Pana Floryjana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego, kolatora bywszego gwałtownie z Plebanią zabrany, na drugim miejscu tymczasowie Plebania cale niewygodna z Cerkiewką małą, przez tego imć pana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego postawioną, y włoka gruntu bez wymiaru dana, a cerkiew Parochialna, od wieków na cmentarzu funduszowym będąca, ku upadku nachilona, w. j. pan Jan Obrapalski Podstoli wojew. Poł., terazniejszy dziedzic y kollator, wyreperowawszy na kościółek tegoż roku 1795 dnia 4 Januaryi v. s. wyświęcił y do Pałudowickiego Parochialnego kościoła aflijował. O którą tą Cerkiew od wieków parochialną y o grunta do tej cerkwi funduszem nadane, a bez konsensu y weryfikacyi należytey zwierzchności zamienione, aby x-dz

Paroch terazniejszy według obowiązku przysięgi swojej awulsa rekuperare czynił staranność, zalecam pod karami ex jure. Datt roku 1793, dnia 26 Januar. n. s. w Biedrzycy.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Februarii 20 dnia, po wydanej powiescie z tutejszey Komissyi, stawając obecnie w oney w. x. Ignacy Szczerbiński, admin. Biedrzyckiey Cerkwi, razem z świadkami, poskładał autentyczne dokumenta, cerkwi Biedrzyckiey służące, a mianowicie: dokument na grunta cerkwi wyżej rzeczoney przynależące, nadane od Ignacego Bonawentury Rypińskiego, Czesznika ptu wtwa Połockiego w roku 1752; List presentationis, dany od Bazylego Rypińskiego w roku 1708, Januar. 10 dnia w. oycu Stefanowi Ryleyce, Parochowi Biedrzyckiemu, po śmierci oycy Michała Niekraszewicza; Rewers własnoręcznie podpisany w. j. panem Hilarym Obrąpalskim 1793 roku 9-bra 14 dnia o zabranianiu przez niego księdza Ignacego Szczerbińskiego prezentów i instalacyi, formaty o poświęceniu swoim na Kapłana do teyże cerkwi Biedrzyckiey, przez ś. p. Teodozjusza Rostockiego Koadjutora Metropolity całej Rossyi, Biskupa Chełmskiego wydanej pod rokiem 1787, w aktach Konsystorza Połockiego zapisanej i pieczęcią generalnemi Dyecezyi Połockiey wyzytatorami zatwierdzoney; inwentarz pod rokiem 1774 miesiąca 8-bra 16 dnia v. s. sporządzony przez xiędza Jana Boyne Rodziewicza, Dziekana Bobynickiego, w którym zakonnotowano dwie Filie do tey cerkwi, oddawna należące: iedna w Kollacyi w. j. pana Buynickiego porządna, w której i Apparat Cerkiewny znajduje się stary z znalezonym porządkiem, również i wioski, te parochią składające; inwentarz siedmią bezprzerwywie Wyzytatorami jest nadpisany; drugi inwentarz sporządzony przez x. Iozefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, pod rokiem 1793, w którym między innym wyrażono, że w. j. pan Jan Obrąpalski, podstoli, terazniejszy dziedzic i kollator, wyreperowawszy na kościółek 1795 wyświęcił i do Paludowickiego afillował; po przejrzeniu więc takowych dokumentów, od x. Ignacego Szczerbińskiego przedstawionych w Komissyi, rozkazali: xiędzu Szczerbińskiemu spisać kopii Funduszu, nadanego do

Cerkwi Biedrzyckiey przez j. pana Rypińskiego, Rewers, dany od w. Hilarego Obrąpalskiego o wzięciu im prezentów i Instalacyi, ograniczenia takowego funduszu, formaty o poświęceniu swoim na Kapłana do teyże Cerkwi Biedrzyckiey od ś. p. Teodozjusza Rostockiego, coadjutora metropolity całej Rossyi, Biskupa Chełmskiego i adnotacyią, zawartą w inwentarzu pod rokiem 1793 o poświęceniu terazniejszego kościołka Biedrzyckiego, które z autentykami zkonfrontowawszy, podlinnyie, za podpisaniem iednego czlena Komissyi, że takowe były pokładane, zwrócić aktorowi, a kopii wyżej wyrażonych przyłączyć do dzieła. Dziekan Połocki, Kommissarz X. K. Zubrzycki. Assesor Dziekan Siebiezski, Deputat ze strony unitskiej—x. Hippolit Lachtanowicz. X. Tadeusz Miładowski.

Do Komissyi Prześwietney względem kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego.

Od Kurata Feliciana Dowmantta

Tłumaczenie się.

W. i. pan Jan Obrąpalski Podstoli, odkupiwszy majątki od ww-ch Rypińskich, starostów Bałdyszewskich, chcąc powiększyć chwałę Boga w małym swoim miasteczku Biedrzyckim, niewiem z jakiego układu y dla iakich przyczyn, postanowił mieć dwa kościoły w onym, a mianowicie: Cerkiew parafialną s-o Mikołaja Bisk. Miren., przy której y plebanią wygodną y bliską wspomnioney cerkwi wystawił, a w drugim końcu miasteczka nad rzeczka kościół filialny, nazwawszy Biedrzyckim Rzymsko-Łacińskim Poludowickim z nadaniem folwarku, iak przezemnię przedstawiony w autentyku fundusz przekona, wybudował za indultem konsystorza Łacińskiego Wileńskiego, wyświęciwszy, w. i. x. Alexandrowiczowi Dziekanowi b. Poł-mu, a na owczas Plebanowi Poludowickiemu w dzierżawę bez żadnych przeszkód od kleru unickiego podał, po ś. p. którego, gdy syn iego Augustyn dziedzicem stał się, w. i. x. Plebana Alexandrowicza posesyą prawną zrytował co do folwarku; kościół zaś Biedrzycki filialny Poludowickiego aż do tych czas bez kwestyi zostawał we władaniu przy Plebanach Poludowickich; a gdy cerkiew parafialna Poludowicka zapadła, Paroch Biedrzycki pod pretekstem odprawienia mszów ss. y nabożeństwa u

w. Kollatora Augustyna Obrapalskiego do kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego wprosiwszy się, rozszerzywszy się, rozgospodarzył, y dziś mnie wyzuwając z posesyi oney, powiada, że kiedyś kościół Biedrzycki wspomniony był parafialną cerkwią, a tak chce być panem y kościoła filialnego, pod tytułem Opatrzności Boskiej, y razem cerkwi parafialney, pod tytułem s. Mikołaja. X. Felician Dowmantt Kurat Polud. 1815 roku, Februarii 19 dnia.

Z inwentarza kościoła Poludowickiego te punkta: 1-o. Kaplicy w tej parafii, gdzie się czasami Sakramenta administrują, trzy publiczne, iako to: w okolicy Stołożynie, w okolicy Wołczkowie, przy wiosce Lewinowo, czwarta prywatna we dworze Woronowszczyzna ww-ch Szystowskich.

Kościół filialne dwa: pierwszy w Biedrzycku ww-ch Obrapalskich, mający przy sobie ziemię funduszową, drugi w Dubrowkach ww-ch Missunow, gdzie ma być fundusz uczyniony.

Zgodno z autentikiem. Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Takowa wypiska uczyniona z inwentarza, sporządzonego w roku 1800 przez x. Weytkę, kanonika w owczas Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego. Attestor x. Hippolit Lachtanowicz.

Kopia.

Jan Obrapalski, Podstoli ziemi Drohickej, niżej piszący się, czynię wiadomo tym moim wieczysto nieodzownym funduszem, stanowiący prawem w miejscu y sposobie poniżej wyrażonym na to: Iż gdy ja Podstoli, nabywszy dziedzictwem majątki od w. i. p. Floryana Rypińskiego, S-ty Bałd., pułkow. woiew. Poł., w woiew. Połockim parafii Poludowickiej situm mające, nazywające się Nacza Halkowszczyzna y Nacza Swaraszczyzna, z miasteczkiem Biedrzyca y dalszemi do nich przynależnościami, erygowałem ku chwale pana Boga kościół w obrządku Rzymsko-Katolickim, pod imieniem Opatrzności najsświętszej w pomienionej Biedrzyce, uznając go tantisper za filię kościoła parafialnego Poludowickiego, do którego podług możliwości moiej w nadaniu dla sufficyencyi w. i. x. Andrzeja Alexandrowicza, Plebana Poludowickiego y successorów jego, przyłączam folwark, w końcu pomienionego miasteczka leżący, nazwany Sieni-

kowo, z budynkami, ze zmianami, z żytem zasianym, z sianozęciami y zarosłami, tak iako teraz do tego folwarku należą y wiecznie, że od tego kościoła odrywane być nie mają, waruię y zabezpieczam. Który to folwark i z gruntami podając równo z datą tego dokumentu w. i. x. Plebanowi Poludowickiemu w posesyę, powinien być na wiosnę następną ja lub successorowie moi ograniczyć i okopczyć. Co zaś się tycze obowiązków w. i. x. Plebana Poludowickiego, tymi, z przyczyny szczupłego funduszu, nieobciążam, iak tylko, iżby on y successorowie jego, dopuki mieć będą ten kościół i z folwarkiem do niego przydanym w swoim zarządzeniu, ażeby w każdy miesiąc iedną mszę świętą czytana za dusze antecessorów moich, tak z prawa natury, iako i z dziedzictwa tych majątków zeszyłych y zysk mających, inkludując w to i memento i za dusze znikąd ratunku niemających, oraz poddaństwa do tych majątków przysłuchujących się, odprowowali. Gdyby zaś kościół pomieniony niebył czzym y beczczynnym co do chwały pana Boga, ile że w jedney teyże samey parafii Poludowickiej mający sytuacyę, obowiązuię przeto w. i. x. Plebana terażniejszego i następców jego, iż by przyznany im co trzecia niedziela i święto ziędzał sam lub zsyłał drugiego ze mszą księdza do jego. Przeglądając różne wypadki tymczasowie, które nas do ostrożności nadał animuią, iżbyśmy w czas przyszły tak na intencyi, iak y na majątku nieszkodowali, a zatym waruię to sobie i dla następców swoich, iż gdyby quo casu z przyczyny prawodawczy miał ten mój terażniejszy fundusz być unikczemnionym, podowczas successorowie moi z prawa natury i imienia, na których dziedzictwo spadać będzie po mnie takowy kościół i z folwarkiem do własnego zawładania obiać będą mogli. Także i poniższe warunki zastrzegam sobie i successorów moich iak nayuroczyściey, naypierwiej—Reperacya kościoła będzie należała do dziedziców, posydujących te wyż pomienione majątki; budynki zaś Sienikowskie do ichmość kieży, z praw a tego ten folwark posiadających i posiadać mających. Powtóre. Jeżeliby successorowie moi naturalni byli w sposobności rozpostrzenienia tego miasteczka, a grunt Sienikowa byłby im na to dogodnym, podowczas wolno im będzie w zamian za jaki kawał gruntu, od funduszowego odebrany, dać przy drugiej miedzy, iednak nietykając samego fundum

Siennikowa, w równy wielości i gatunku. Potrzebie. Jeżeliby ten kościół w czas przyszły nie mógł się przelstoczyć na parafialny, albo jeżeliby się mnie lub successorom moim podobało innego xiędza, któryby assydue i ciągle administrował chwałę w nim Bożą, tam zagruntować, nieodmieniając iednak obowiązków przezemnie tu wyrażonych, ani sprzedając na xięży obowiązków, chyba za ulepszeniem funduszu; podowczas i. m. xiądz Poludowski z prawa y tytułu filij, oraz ogólnego interessowania do całości tego funduszu, niepowinien na tym gruncie do kościoła nadanym stawić karczmy y szynków pod żadnym prawem. Takowy przeto fundusz i w nim umieszczone wyrazy, że ja y successorowie moi naturalni, oraz i jakieykolwiek za przemianą stać się mogące tych maiazków dziedzice natury, trzymać y dopełniać iak naywierniey będą obowiązani, waruję y zabezpieczam. I natom dał te wieczysto funduszowe prawo z podpisem moim i synów moich użytych za pieczętarzów. Pisan roku tysiąc siedymset dziewiędziesiąt piątego, miesiąca Stycznia dziesiątego dnia.

Jan Obrąpalski Podstoli.

Użyty pieczętarz od w. i. p. Jana Obrąpalskiego, Podstolego Drohickiego do tego wieczysto funduszowego prawa, dokładnie rzecz we szredzinie wyrażającego, w. i. x. Andrzejowi Alexandrowiczowi Plebanowi Polud. wydane, podpisuję się: Alexander Obrąpalski Chorąży woysk Pol.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuję się: Hilary Obrąpalski.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuję się: Augustyn Obrąpalski, Skarbn. Lit., dworzan.

Zgodno z oryginałem deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

R. 1795 miesiąca Marca n. s. 6, a v. s. Febr. 23 dnia.

Przed aktami Jey Imperatorskiej mości ziemskimi wojewodztwa Połockiego stawiając osobiście w. i. p. Leon Rodziejewicz takowy zapis funduszowy na instancją w. i. p. Jana Obrąpalskiego, podstolego Drohickiego pod akt podał. Przyioli y zgodził z aktami Paweł Ant. Renett, Regent Ziem. w. Poł.

Kopia.

Ad perpetuam rei memoriam.

Anno 1795 die 4-ta Januarij. Infra scriptus notum facio atque attestor praesentibus, quomodo

perillustris magnificus dominus Joannes Obrąpalski, Subdapifer terrae Drohicensis in bonis suis, nempe in civitate Biedrzyca, in palatinatu Polocensi situata, Ecclesiam ligneam extruxit, intus complete adornavit, suppellectilia primitive necessaria dotare spopondit eamque pro filiali Ecclesia Latina ad Matricem Poludovicensem parochialem (sufficientem dotem in speciali fundatione expressam, tanquam in limitibus parochiae existentem) adjungi et incorporari ac benedicere ad titulum Providentiae Divinae petiit. Infra scriptus concessa sibi facultate petitioni annuendo, in termino hodierno ad locum supra fatum venit, piissimam intentionem Perillus. magn. domini fundatoris acceptavit et approbavit, Ecclesiam extructam latinam in Dei nomine benedixit, ac in fidem manu propria subscripsit praesentem attestationem et sigillum apposuit. Datum in Biedrzyca ut supra. Basilius de Szczonow Fiedorowicz, Can. Cath. Smolen. Decanus Polocen. Curatus Zadorażensis m. p. (L. S.). Вѣрно съ подлиннымъ о посвященіи костѣла Бедрицкаго чрезъ священника Федоровича. Свидѣтельствую. Депутать со стороны унитской Ипполитъ Ляхтановичъ.

Do przeswietney komissyi, na zreknoskowanie wzajemnych pretensyów obojga obrządków przybyły.

Od niżej piszącego się

Obiawienie.

Kiedy konstytucye 1576 folio 312 y 1588 folio 463 y Statutu Litewskiego z rozdziału czwartego artykuł 77 dowodnie pouczają, iż gdzie są pisma na przekonanie dzierżącey się rzeczy, tam świadków i ich przysięg używać nie można, ponieważ pisma wszelkie są pierwszym dowodem y świadectwem, a w ich tylko niebytności za drugi dowod świadków prawo krajowe brać do przysięgi y wyznań urzędowi przedpisują; w takim przedmiocie gdy na kościół Biedrzycki, pod tytułem Opatrzności Boskiej przez oyc dobrodzieja naszego w. Jana Obrąpalskiego Podstolego ziemi Drohickiey erygowany, z nayuroczystsziemi warunkami przez tegoż Oycy naszego na tenże kościół postanowiony fundusz, złożony w. panóm dobrodziejóm zostaj; więc państwo dobrodzieje mając rzeczne pismo, iako

uroczysty nowo erygowanego kościoła w Biedrzycy dowód, niewiem z iakiego prawa i z iakiej myśli raczyliście lud w tym tak iawnym, bo przyznanym przekonaniu, do przysięgi y wyznań potrzebować. Izby więc to świętey myśli oycy naszego prawu patronatus brata moiego sędziego woiennego w-o Augustyna Obrapalskiego w czas przyszły, iako przeciwko brzmieniu praw Kraiowych, powyżey wzmienionych in praeiudicium nie poszło, niniejszym obławieniem mam honor zastrzedz. Co się zaś tycze cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s. Mikołaja, że ta y dzisia y naprzeciw Plebanij Parocha Biedrzyckiego existit, choć w nadpsuciu, rozumiem, że panowie w tym raczye przez urzędową wizją przekonać się. Takowe obławienie, dokąd z prawa należy, przesłania mam honor upraszać. Roku 1815, Febr. 20 dnia. Hilary Obrapalski prezydent ziem. Lepel.

Do prześwietney komissyi, na rekognoskowanie pretensyów obojga obrządków wyznaczoney.

Od niżey podpisanego

Obławienie.

Kiedy brat mój w. sędzia woienny Działoskiego powiatu Augustyn Obrapalski, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s-o Mikołaja y kościoła pod tytułem Opatrzności Boskiey, przez ś. p. oycy dobrodzieja naszego w-o Jana Obrapalskiego Podstolego ziemi Drohickeiy erygowanego y wewnątrz omnibus requisitis ozdobionego, bez żadney obcey pomocy, iako też dzwonami opatrzonego y w tymże miasteczku Biedrzycy situm mającego; a niemogąc y dla skarbowych powinnościów, y dla niezdrowia swowego, a więcej ieszcze y dla niedania jemu, jako kollatorowi, wiadomości przybyć; ja od przypadku dowiedziawszy się, następną niosę wiadomość komissyi.

Ś. p. oyciec dobrodziey nasz kościół pod tytułem Opatrzności Boskiey erygował; w. i. x. prałat dzisiejszy Miński Fiedorowicz, z woli konsystorza Wileńskiego, po wystawieniu onego na filiją kościoła Paludowickiego konsekrował, a fundusz onego iest dowodem.

Oddzielnie cerkiew ś-go Mikołaja (ieszcze przed czasem obięcia Biedrzycy przez Oycy naszego) wystawiona, a do unitów należąca, że od nikogo nie-

była y nie iest w prepedycyi, honorem ureczam, a dla czego w kościele Opatrzności ma i. x. Paroch Biedrzycki nabożestwo, uznać za pewne on musi, że to powolność y loci ordynarij naszego obrządku y kollatora powolność dla iego użytku tę mu dogodność spełniły, lecz to in praeiudicium iść niepowinno.

O ziemi parafialney i. x. Biedrzycki paroch próżno raczy dysputować, bo o tym y z w. Rypińskim nastałe zamiany i Mieżowa Kantora staną w dowodzie. Proszę więc o tym wespół z examinem moich ludzi, dokąd z prawa należy, przedstawić. 1815. Febr. 19 dnia.

Hilary Obrapalski prezyd. Lepelski.

W kommissyą, odbywającą się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Od deputata ze strony unitckiey
Hipolita Lachtanowicza.

W ukazie konsystorza Rzymsko-Mohilewskiego Metropolitalnego między innym wspomniano, iż wchodził do delegowanych komisarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, uskarżając się na x. Doumanta, iż on po zapadłym dekrete Senackim, zalecającym zwrot latinizowanych, utrzymuje w swoim obrządku iego parafian Wietrzyńskich, różnych wsiów domów 25, iakowych parafian konsystorz Mohilewski tymże samym ukazem zwrócił pod jurisdikcyę unitcką, iako żadnemu spowowi niepodległych; lecz ia będąc deputatem o przechodzie unitów na Rzymski obrządek, przez moją zwierzchność naznaczonym, gdy odebrałem od administratora x. Stefana Ellaszewicza Wietrzyńskiego pewną wiadomość, że wyż rzeczona Wietrzyńska parafia, która się składa z 319 domów, nie 25, lecz całkiem zlatinizowała się oprócz 40 domów i to pomieszanych i po różnych kościołach łacińskich przymuią posługi duchowne, przetoż komissya duchowna, iako wtym iedynie celu w Szpakowszczyźnie naznaczona, raczy uczynić, i-o: wysledzić, iak dawno parafianie cerkwi Wietrzyńskiej zmienili unitcki obrządek, kto ich przeprowadzał, lub też sami, na drugih czasu powszechnego zamieszania zapatrując się, przeszli, od iakich mianowicie xx. łacińskich odbierali posługi duchowne, co gdy się wykryje, nakazać surowie tymże łacińskim Kapła-

nom, sub paena suspensy, niezapuszczać sierpzu do cudzego żniwa, wedle synoda Zamoyskiego; takowe moje potrzebowanie komissya tuteysza raczy skutecznie lub dołączyć do dzieła i przedstawić wyższej zwierzchności. 1815 roku Febr. 21 dnia.

Assessor Dziekan Siebieżski, Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Roku 1815 dnia 21 miesiąca Lutego. Działo się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Kommissarze łacińscy, mając podane sobie objawienie od Deputata z strony unitskiej w. j. x. Lachtanowicza, tegoż dnia i roku datowane, w którym wyraziwszy, iż chociaż Konsystorz Metropolitalny Rzymsko-Katolicki ukazem swoim przyporządził delegowanej Komissyi pierwiastkowie wysłedzić o parafianach Wietrzyńskich, jakoby przez x. Dowmonta utrzymywanych domów 25, i późniejszym ukazem tenże Konsystorz też domy jako żadnemu sporowi nieuległe zwrócił do jurysdykcji unitskich Kapłanów; lecz on będąc Deputatem o przechodzie unitów na łaciński obrządek, przez swoją zwierzchność naznaczonym, gdy otrzymał od administratora cerkwi Wietrzyńskiej j. x. Stefana Eliaszewicza wiadomość, iż rzeczona parafia Wietrzyńska składa się z 316 domów, które przeszły na łaciński obrządek, wyjąwszy domów 40 i to pomieszanych, a z reszty domów tylko 25 zwróconych zostało, insi zaś łatinizaci po różnych kościołach posługę przyjmują, przeto żąda 1, wysłedzić, jak dawno parafianie Wietrzyńscy zmienili unitski obrządek i czy kto ich przeprowadzał, lub sami za przykładem drugich przeszli—2. Zabronić księżom łacińskim czynić onym posługę duchowne. Postanowili: Ponieważ wszystkie ukazy, tej Komissyi dawane, zajmują tylko 25 domów z Wietrzyńskiej parafii przez x. Dowmonta utrzymywanych, a prawo kanoniczne opiewa: Delegatus non debet limites suae delegationis praepedi. Zatym takowe odniesienie się dołączywszy do dzieła, jako władze sobie dane przechodzące, przestać Zwierzchności.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommissarz x. Karol Zubrzycki.

Delegowany Komissarz x. Tadeusz Miładowski.

W Komissji odbywającą się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Od niżej podpisanego

Proźba.

Wiadomo Prześwietney Komissyi, że ukazem Konsystorza Mohilewskiego urządzone, aby w czasie odbywania śledstwa w Naczy Szpakowszczyźnie o przeprowadzeniu unitów na obrządek łaciński i o innym, unitscy Kapłani utrzymywali ze strony swojej Deputata na własnym koszcie, a zaś x. Dowmont—łacińskich Komissarzów od siebie; tych wszystkich osób i innych do tego dzieła mających wpływ, gdy nie tylko tym razem, lecz i czasu pierwszej Komissyi expensem utrzymywałem, iak poświadczam wydane mi od tychże Komissarzów zaświadczenie; niewątpię więc, że i czasu terazniejszego śledzenia położone im koszta iak na nich, tak i na innych osób (które w obecności ww. Komissarzów j. x. Dowmont oświadczył się wynagrodzić) niezechcą jednakowsz mieć pokrytymi, ale raczy będąc wszystkiemu moiemu wydatkowi (świadkami), iezeli nie podobnym że zaświadczeniem mnę uszczęśliwić, to przynajmniej raczą przyłączyć do wyprowadzonego przez nich w domu moim Komissyinego dzieła te moją proźbę na uwagę Wyższej Zwierzchności. Ja w ciągu dwóch odbytych Komissyi, co tacto pectore mówię, poniosłem w biedney mey sytuacji na utrzymanie Komissarzów i innych do tego dzieła osób rubli assygnacyjnych 150, i na takową moją proźbę czekam łaskawey rezolucyi.

X. Piotr Elliaszewicz, administrator Nacki.

1815 roku Febr. 22 dnia w Szpakowszczyźnie.

1815 roku Febr. 22 dnia w Naczy Szpakowszczyźnie w. j. x. Piotr Elliaszewicz, administrator cerkwi Nackiej Szpakowskiej, podał proźbę, w której żąda, aby Komissya miała w uwadze przy dostawieniu Zwierzchności wyprowadzonego dzieła i wydatki poniesione onego, iako gospodarza domu, w którym miejscu jurysdykcya oznaczona była, a które on ponosił ieden tylko w 9-brze miesiącu, gdy też jurysdykcya swoją czynność odbywała, na co otrzymał i świadectwo od całego Kompletu. Nadto i w terazniejszym znajdowaniu się podobne wy-

datki od 17 po 22 dzień miesiąca Lutego poniósł; żąda przeto, aby takową prozbę przesłać Zwierzchności i poniesionego wydatk (u) rubli assignacyjnych 150 wzwrót zapewnić. Postanowiło: ponieważ ukazem Metropolitalnego Konsystorza Mohilewskiego Augusta 14 dnia 1814 roku N-ro 1883 danego rozkazano, aby Komisarze łacińscy utrzymywani byli przez x. Dowmanta, na skutek czego ciż w miesiącu Listopadzie wydali proszącemu od całego Kompletu świadectwo, iako wszystkie utrzymywanie od prosiciela mający, przetoż same świadectwo, iako niewątpliwe, zatwierdzić, nadto co do uczynienia nieuchronych wygód, łacińskim Komisarzom od j. x. Elliaszewicza czynionych, ponieważ w dniu pierwszą powiestką zapowiedzianym nieznaydował się odwodowy aktor, a Komissya czynności swoich bez przytomności iego odbywać nie mogła, wezwwała powtórna powiestką tegoż aktora z przypomnieniem, że na mocy wyżey pomienionego ukazu jest obowiązany utrzymywać swoich Komisarzów, który po przybyciu oświadczył się, iż niemogąc dostarczyć dla zepsucia drogi elementów wszystkich, umówił się z pomienionym x. Piotrem Elliaszewiczem, iż za resztę od siebie na utrzymanie Komisarzów niedostawionych potrzeb pieniędzmi zapłacić obowiązwał się; dla zepewnienia tej umowy i obietnicy, iako w przytomności naszej powiedzianej terazniejszą rezolucją Zwierzchności zapewniamy. Z takowey kopiją wydać prosicielowi.

1815 roku Febr. 22 dnia.

Dziekan Połocki, Kommissarz x. Karol Zubrzycki.

Komisarz x. Miładowski.

PROTOKUŁ.

Od czasu wyznaczenia mnie na Dziekana Połockiego.

Do wielmożnego imię xiędza Lachtanowicza, Asesora Konsystorza Połockiego, Dziekana Siebieckiego.

Od Dziekana Połockiego x. Karola Zubrzyckiego.

Odniesienie się.

W dniu dzisiejszym na mieyscu jurydykcyi zostając wspólnie z wielmożnym imię panem Dobr. za

przybyciem w. j. pana Karola Dowmanta, porucznika woysk polskich byłego, gdy przez niegoż oddany mnie został ukaz z Pseświat. Konsystorza Mohilewskiego, polecający, abym o wydanym świadectwie przez obywateli, o przydanych jakoby latach j. x-dzu Dowmantowi przez jegoż stryja uczynił pod przysięgą wysłedzenie, i gdy wieść takowa rozeszła się i do gospodarza domu j. x-dza Piotra Elliaszewicza, administratora cerkwi Nackiey Szpakowskiej, doniosła się—przybył tenże kapłan do izby, w której mieysce jurydykcyi było, i w przytomności mojej i j. pana Dobr. w. j. x. Miładowskiego, Plebana Jaskorskiego i delegowanego Komisarza w sprawie toczącej się o przeysciu ludzi na Łaciński obrządek z unickiego, wyznał słownie, iż metrykę chrztu w xiegach cerkwi Nackiey sam j. x. Dowmant wprzód zapisał pod rokiem sobie upodobanym, że jey ekstrakt podobnie wypisawszy swoją ręką pod niebytność jego i znaydowaniu się na parafji, za powrotem zaś znalazłszy tenże x. Elliaszewicz wieczorną już porą j. x. Dowmanta w swym domu, trunkiem spojony został, i do podpisania fałszywego ekstraktu metryki nakłonił. Później tenże j. x. Dowmant już po okączoney rewolucyi, przybywszy do tegoż j. x. Piotra Elliaszewicza, żądał okazania księgi metryczney, w którą przed toż rewolucją w roku 1810 własnoręcznie swą metrykę wpisał, za której złożeniem, atramentem zalał i zamazał, aby niemogła być wyczytana—Nadto jeszcze wyznał, iż nigdy nieprysięgał na niezneydowanie się w swych księgach metryki chrzesney Jana Doumanta, bo ta po rewolucyi chociaż naddartą, lecz jeszcze pozostała tak, jako wpisaną była. Zawiezionym zaś będąc przez i. x-dza Doumanta do Dzisny, miasta powiatowego, przyznał w sądzie dokument, ale sam niewiedział w jakiej treści. Dla odkrycia zatem istotney prawdy, od zwierzchności będąc wyznaczonym, w tak ważney rzeczy, gdzie de annihilatione votorum et professionis religiosae za obowiązek sumnienia wzięłem sobie dopraszać się w. i. pana dobrodzieja, abys i. x-dzu Elliaszewiczowi Piotrowi, Administratorowi cerkwi Nackiey Szpakowskiej, raczył rozkazać, jako nad nim mający jurydykcyą, izby o tem wszystkim dał na piśmie zjaśnienie; cokolwiek w przytomności naszej mówił usłnie i co wyżey wypisałem. Dziekan Połocki x. Karol Zubrzycki. Dnia 20 Lutego 1815 roku, w Naczy Szpakowszynie № 39.

Ukaz Jego Imperatorskiej Mości Samowładcy Całey Rosyi z Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego duchownego konsystorza delegowanej kommisyi w dziele przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek. Ten konsystorz słuchał komunikacyi Połockiego Rzymsko - Unitskiego konsystorza, pod dniem 27 Junii roku bieżącego datowanej, w jakowej (z powodu zażądania przez i. x. delegowanego kommisarza Połockiego dziekana Zubrzyckiego, deputata ze strony Unitskiej, dla wspólnego uczynienia śledztwa, względem przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek w parafiach Szpakowskiej i Wietrzyńskiej) potrzebuie, nieobciążając zbytecznemi w iednym dziele kommisjami duchowienstwo, przyspieszenia sprawiedliwości przez zwrócenie do unii zamieszczonych na dołączonym przy tey komunikacyi regestrze osób, byłych w 1798 i 1799 latach w spowiedzi—Za poprzedniczym poinformowaniem się z toczącym się dziełem, postanowiono: Gdy do kompletowania śledztwa względem przejścia na łaciński obrządek Wietrzyńskich unitskich parafian nakazane zostało przez sąd swój na instancyę unitskiego deputata w. i. x. konsystorskiego Assesora Lachtanowicza; i gdy tutejszy konsystorz, na mocy naywyższej ustawy o urządzeniu guberniów 130 punktu, swoiey rezolucyi przemienić nie może: więc przesławszy iak odniesienie się Połockiego unitskiego konsystorza, tak też dołączony przy nief regestr, przy ukazie do delegowanych kommisarzów dla potrzebney informacyi, ządać od tegoż konsystorza, aby raczył niebawnie do powyższego śledztwa przeznaczyć swego deputata. Roku 1815 Lipca 15 dnia.

Assesor Kanonik Lew Jankowski.

Sekretarz Stanisław Zaręba.

W Mohylewski Metropolitalny Rzymsko-Katolicki duchowny konsystorz.

Z Połockiego Rzymsko-Unitskiego

Duchownego Konsystorza.

Ten konsystorz słuchał odniesienie się p. i. x. Karola Zubrzyckiego Dziekana Połockiego, którym uwiadamiając, że mu rozkazano dopełnić śledztwo o przeprowadzeniu ludzi z unitskiego na łaciński obrządek w Naczy Szpakowszczyźnie 5 Lipca z dołączeniem do takowego i parafian Wietrzyńskiej

cerkwi, prosi naznaczenia deputata na pomieniony termin z strony unitskiej; a że w urosłym tym od 1813 roku procederze kilka inkwizycyi cale bezskutecznych, iak z dzieła widno, iuż odbyło się; choć na ostatniej dowodnie wykryto i dowiedziono, że Dubrowska, Nacka, Biedrzycka i Bonońska parafije wrzeczy samey zawsze należały do wiedzy Unitskiej i parafianie onych z czasem obrządek unitski niektórzy zmienili, gdy dopełnić śledztwo ieszcze nakazano. Postanowił: Dla przekroczenia o pomienionych beneficjach wynikłego sporu i dla wstrzymania mniej potrzebnego w tem dziele śledztwa, które pospolicie na sam tylko wydatek xx. Unitskich naraża, a zbliżyć sprawiedliwość aż do tych czas niebyło w stanie, i dla zupełniejszego onego konsystorza o rzeczywistości przekonania z dwóch lat 1798 i 1799 imienne spiski byłych w spowiedzi wielkonocney rzeczonych cerkwy parafian, a mianowicie Dubrowskiej, Nackiej, Wietrzyńskiej, Biedrzyckiej i Bonońskiej w kopiach z autentycznych wiadomości w konsystorzu tutejszym znajdujących się wsiami, domami i imionami w onych siemienistoscią mieszkającymi gospodarzami wypisawszy przy niniejszey przesłać (i przesyła) z tym, iżby ony konsystorz zbytecznemi w iednym dziele kommisjami duchowienstwo nieobciążając, przyspieszył sprawiedliwą satysfakcyą; a co w skutek nastąpi konsystorz tutejszy zawiadomił. 1815 roku, miesiąca Junia 27 dnia.

Oficjał, kanonik i protopresbyter x. Michał Kopecki. Za Sekretarza Kollegski Registrator Demianowicz. Kancelarzysta Jeleniewski.

Wiadomość parochij Dubrowskiej z poszczegulnieniem wsiow, domow, imion i nazwisk gospodarzow byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Dubrowka wiel., Missyny Kommissarza.

1) Jakub Hryszonko; 2) Leon Cieleśz; 3) Samuś Paszúk; 4) Jozef Rakomsa; 5) Scipan Rakomsa; 7) Kuźma Rakomsa; 8) Miron Hudaryn.

Wieś Cieleśze tegoz własciciela. 1) Janka Dabratys; 2) Janka Cieleśz; 3) Kandrasz Hryszanko; 4) Andrey Juszka; 5) Kyrýło Cieleśz; 6) Chwiodar Żaunieryk; Jesip Żaunieryk; 8) Niescier Jurkow; 9) Anton Cieleśz; 10) Mikita Patapow.

Wieś Latyszewo tegoż właściciela. 1) Mikita Cieleśz; 2) Chwiodar Hryszanko; 3) Kandrash Hryszanko; 4) Hryszko Zaunieryk; 5) Wasil Rakomsa; 6) Maciej Cieleśz; 7) Ihnat Hryszki Litwin.

Wieś Zaprudzie w. Missuny Podczaszego. 1) Chwiodar Cieleśz; 2) Andrey Cieleśz; 3) Amillan Tryzna; 4) Arciom Hryszanok; 5) Jesip Hryszanok; 6) Michaś Paszuk; 7) Maxim Cieleśz; 8) Jakub Cieleśz; 9) Hauryło Cieleśz; 10) Illa Markiewicz; 11) Mikita Cieleśz; 12) Pauluk Cieleśz; 13) Onufrey Litwin; 14) Piotr Szydłowski.

Wieś Kłyszowo tegoż właściciela. 1) Chomka Litwin; 2) Andrey Słamionow; 3) Jozka Szydłowski; 4) Jurka Ruban; 5) Naum Charytonow.

Wieś Gancarczowo w. Obrapalskiego Sędz. pogran. 1) Janka Juszcza; 2) Alaxiey Kuzmicz; 3) Janka Zaic; 4) Iwan Maximow; 5) Mikita Atrachimow; 6) Jakub Dubowski; 7) Klimka Budak; 8) Ciszko Budowski; 9) Andrey Budak; 10) Hryszka Balszak; 11) Janka Michałow; 12) Nikipar Charytonow.

Wieś Zolnowo w. Obrapalskiego. 1) Wasil Żuk; 2) Chwiodar Jabłoński; 3) Mikita Masłowski.

Wieś Myszczyzno tegoż właściciela. 1) Mikita Jabłoński; 2) Kandrash Jabłoński; 3) Janka Jabłoński; 4) Jatponas Balszak; 5) Jakim Masłowski; 6) Janka Balszak; 7) Ihnat Masłowski; 8) Zacharyasz Klimiatow; 9) Amillan Klimiatow; 10) Ihnat Masłowski; 11) Hauryła Buttaracki; 12) Iwan Kuzmicz; 13) Jakim Szaptycki; 14) Sieluta Jakubow; 15) Siemion Zmitrokov; 16) Janka Litwin; 17) Michałka Arłowski; 18) Janka Balszak; 19) Prakop Kuzmicz.

Wieś Hryczyzno w. Obrapalskiego, Szambelana Dworu Polskiego. 1) Zmitrok Iwanow; 2) Wasil Markowski; 3) Nikipar Siadan; 4) Mikołaj Hau-ryłow.

Wieś Wołotowki tegoż właściciela. 1) Hauryła Chadorow; 2) Wasil Szeluta; 3) Samus Litwin; 4) Wasil Kuzmicz.

Wiadomość parochij Nackiey z poszczególnieniem wsiów, domów, imion i nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego parocha w 1799 r.

Słoboda Nacza wielmożn. Hrebnickiego, Strażnika Pół. 1) Janka Dubrowski; 2) Janka Zacharow;

3) Stefan Zacharow; 4) Onufry Daniłow; 5) Ci-moszka Piotrow.

Wieś Zapole tegoż właściciela. 1) Hryszka Władysław; 2) Kuryła Scipanow; 3) Władys Harasimow.

Wieś Podsadzie Hrebnickiego. 1) Maciej Mikołajow; 2) Audziey Dawydow; 3) Hapon Lawonow; 4) Prakop Harasimow; 5) Sidor Daniłow; 6) Piatrok Kandrato; 7) Daniło Michałowski; 8) Dzimian Symonow; 9) Aniska Zacharki; 10) Sciepan Antonow.

Wieś Odkinszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Onufry Nikitow; 2) Kandrash Aułasow; 3) Janka Pilimonow.

Wieś Dziedzinice tegoż w. Hrebnickiego. 1) Amillan Sierhiejew; 2) Janka Dziedzinica; 3) Leon Siomczonak; 4) Kazus Karpow; 5) Andrey Szuhałski.

Wieś Soroczyno w. Hrebnickiego. 1) Wasil Andrejew; 2) Wasil Maraczkowski.

Wieś Huskowo tegoż właściciela. 1) Nikipar Rutkowski; 2) Pauluk Dziedzinica; 3) Pauluk Rudkowski; 4) Jakim Rudkowski; 5) Cwiedor Apanasow.

Wieś Butwikowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Andrey Nikitow; 2) Nikita Apanasow; 3) Scipan Dziawula; 4) Iwan Hradzusznik; 5) Atrachim Ciałuszcza; 6) Chwiodor Jurkow; 7) Chwiodor Zabłocki; 8) Anton Jankow; 9) Niesior Pałuy.

Wieś Zameczek tegoż w. Hrebnickiego. 1) Samus Piotrow; 2) Alaxiey Nikitow; 3) Janka Chwiodarow; 4) Mikita Maciusz; 5) Ambros Nikity.

Wieś Jawgielowszczyznu tegoż właściciela. 1) Andrey Puhacz; 2) Pilip Kuryłow; 3) Amielka Marchonko; 4) Kuźma Jozefow; 5) Jozef Maciusz.

Wieś Zuhorje w. Hrebnickiego. 1) Dawyd Kurmiel; 2) Maciej Pałuy 3) Chwiodar Kwito; 4) Jozef Kwito.

Wieś Jarmowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Maciej Kwito; 2) Jozef Kwito; 3) Wasil Pałuy; 4) Janko Atrachimow; 5) Apanas Ciałuska; 6) Anton Mikołajow; 7) Karpa Anaszka;

Wieś Zaprudzie tegoż w. Hrebnickiego. 1) Lawon Harasimow; 2) Arachim Bobrowski; 3) Pauluk Bobrowski; 4) Pauluk Siomczonek; 5) Naum Marchonka; 6) Arachim Hryb; 7) Jozef Ciałuszcza; 8) Domko Hryb; 9) Mikołaj Hryb; 10) Władys Hanczaronek.

Wieś Łaszewo w. Hrebnińskiego. 1) Piotr Pałuy; 2) Józef Hryb.; 3) Ławon Maksimow; 4) Alaxiey Marchonka; 5) Hryszko Bryl.

Wieś Podkosielne w. Hrebnińskiego. 1) Cimoszka Harasimow; 2) Andrey Łaurenów; 3) Karpa Zacharow; 4) Chwiodor Antonow.

Wieś Zamość w. Obrępałskich Połt. Dr. 1) Isak Parcza; 2) Wasil Barko; 3) Maxim Sapunione; 4) Nikifor Epimacha.

Wieś Dziemidzionkovo w. Obrępałskich Połt. 1) Filip Onufonak; 2) Jesip Epimacha; 3) Harasim Żyliński.

Wieś Czorny Ruczay w. Obrępałskich. 1) Ila Judasz; 2) Adam Judasz; 3) Borys Judasz; 4) Parchwien Sapunione; 5) Hryszka Judasz.

Wieś Czorny Ruczay tegoż w. Obrępałskiego. 1) Janko Łaurenów; 2) Józef Axinow; 3) Astapka Dziemidzione; 4) Steś Judasz; 5) Aniśka Judasz; 6) Siomka Mucha; 7) Dziomka Judasz; 8) Kuźma Dziemidzione.

Wieś Kasarzewo w. Obrępałskiego. 1) Wasil Podbereski; 2) Janka Dziemidzione; 3) Cimoszka Podbereski; 4) Jakub Judasz; 5) Ławon Bochonko; 6) Dawyd Jaśkow; 7) Hryhor Dziemidzione.

Wieś Samuylino w. pana Ciapińskiego Skarb. Połt. 1) Jakub Dziemidzione; 2) Banadyś Dziemidzione; 3) Jesip Sapionone; 4) Kondrat Dziemidzione; 5) Janko Czerbas; 6) Atrachim Swinczonak.

Wieś Soroki y Skryczyno w. Rypnińskiego. 1) Bałtromiey Andrejow; 2) Nikipar Saroko; 3) Jakub Kulinek; 4) Mikita Kulinek; 5) Mihałko Kulinek; 6) Kuryła Mihałkow; 7) Taukacz Pauluk; 8) Chwiodor Kulinek; 9) Hryszka Chadaniow; 10) Leon Kulinik; 11) Tronko Saplonek; 12) Mikołay Saplonek.

Wieś Panasewicz i. p. Dowmanta Poruczn. 1) Janko Żuk; 2) Jozko Hauruk; 3) Jurka Hauruk; 4) Juzka Smyk; 5) Klimko Życharonek. 6 Dawyd Barowy; 7) Andrey Widunione.

Wieś Zapole i. p. Kublickiego. 1) Sachon Axioninek; 2) Chwiodor Axioninek.

Wieś Paludowicz i. w. Kublickiego. 1) Alaxiey Fiałko; 2) Dziemian Szyszko; 3) Filip Axioninek; 4) Miron Axioninek; 5) Iwan Axioninek;

6) Andrey Czaley; 7) Karniey Jesiponek; 8) Hryszko Harbuk; 9) Janko Fiałko.

Wieś Audziejewo tegoż i. w. Kublickiego. 1) Ila Axioninek; 2) Janka Klimkow; 3) Chwiodor Maroz; 4) Wasil Axioninek; 5) Ławon Axioninek; 6) Wasil Andrejow; 7) Kastuś Axioninek.

Wieś Paludowicz i. p. Hłaski. 1) Filip Podbereski; 2) Janko Podbereski; 3) Sidor Podbereski; 4) Chwiodor Podbereski.

Wieś Barawoie i. p. Weytki. 1) Jurko Borysów; 2) Karpo Borysów.

Wieś Subowszczyzna w. i. p. Obrępałskiego Rotm. Braśław. 1) Adam Raszatowski; 2) Zachary Kuzmicz; 3) Hauryło Raszedzki; 4) Wasil Dargiel; 5) Andrey Zmitrow; 6) Pauluk Kuźmow; 7) Jakim Naumczyk; 8) Janka Audaszkiewicz.

Wieś Urbanowo tegoż Obrępałskiego. 1) Zachary Kuzmicz; 2) Janko Hrecz; 3) Chwiodor Szerszeń.

Wieś Zanatcy i Uściane i. p. Korsaka. 1) Wasil Iwaszkiewicz; 2) Jakub Maciejow; 3) Janko Iwaszkiewicz; 4) Marko Maciejow; 5) Sciepan Leszczyk; 6) Janko Iwaszkiewicz; 7) Jakim Iwaszkiewicz; 8) Jurko Iwaszkiewicz; 9) Sciepan Samusiow; 10) Harasim Iwaszkiewicz; 11) Alaxiey Iwaszkiewicz; 12) Janko Iwaszkiewicz.

Wieś Ostrowszczyzna w. Obrępałskiego sędz. Połt. 1) Janko Mordzione; 2) Kuzma Keikowszczynek; 3) Zmitrok Maśłowski; 4) Cimoszka Kakoszczynek; 5) Sauko Szerszeń; 6) Janko Kara; 7) Kandrasz Siamianiec; 8) Janko Daranko; 9) Wasil Marchonko; 10) Janko Daranko; 11) Wasil Daranko; 12) Janko Daranko; 13) Janko Koszko; 14) Sidor Borowy; 15) Maciej Popko; 16) Hryszko Kakoszczynek; 17) Janko Chwieszczonek; 18) Siamion Raszedzki; 19) Maciej Chmyl; 20) Kuźma Kakoszczynek; 21) Scipian Karpionek; 22) Sieluta Jabłoński.

W gubernii Mińskiej, w powiecie Dziśnieńskim. 1) Apanas Jakubow; 2) Amielka Kapa; 3) Scipian Kapa; 4) Janko Kapa; 5) Józef Kapa; 6) Janko Narkiewicz; 7) Lauren Barbara; 8) Marcin Szamanowski; 9) Atrachim Szymanowski; 10) Pauluk Wałyniec; 11) Harasim Budkowski; 12) Janko Mysliwiec; 13) Sciepan Mysliwiec; 14) Marcin Kasaty; 15) Arciom Szyman; 16) Janko Szyman; 17)

Jakub Kasaty; 18) Sawasciey Kasaty; 19) Andrey Kasaty; 20) Pauluk Kasaty; 21) Alaxiey Iiwozd.

Wiadomość Parochij Wietrzyńskiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799.

Wies Wietrzyn właściciela w. Antoniego Bohomolca, Starościa Boblewskiego. 1) Cichan Jesipów; 2) Pawel Wasilow; 3) Patap Janow; 4) Anton Cichanów; 5) Samuel Parchwienów; 6) Mikita Chwieśków; 7) Maciey Tomaszów; 8) Jakób Macieciów; 9) Nikiper Ihnatow; 10) Janko Iwanów; 11) Daniło Łukianów; 12) Wasil Michajłow; 13) Jakób Iwanów; 14) Stefan Iwanów.

Wies Zasielle Cypryana Bohomolca, Szam. Dworu Polskiego. 1) Hapon Piotrów; 2) Astapka Michajłów; 3) Hryszka Ausiejów; 4) Jesip Kuzmin; 5) Ihnat Sciepanów; 6) Filimon Isakow; 7) Prachor Wasilów; 8) Mikito Wasilów; 9) Mikołay Wasilów; 10) Janko Wasilów; 11) Hryszko Kyrjów; 12) Hauryło Kyrjów; 13) Anna Iwanowna, wdowa; 14) Leon Iwanów; 15) Hryhory Astapów; 16) Alexy Marków; 17) Kuzma Piotrów; 18) Dorofey Kuprejiów; 19) Janko Atrachimów; 20) Franciszek Atrachimów.

Wies Wierebje tegoż właściciela. 1) Michałko Atrachimów; 2) Ignat Alaxiejów; 3) Karpa Sidorów; 4) Alexy Iwanów; 5) Hauryła Prakopów; 6) Alexy Prakopów; 7) Korneli Kuzmów; 8) Siemion Kuzmów; 9) Paweł Zacharków; 10) Łukasz Iwanów; 11) Łazar Iwanów.

Wies Zabołocie tegoż właściciela. 1) Janko Sciepanów; 2) Kuzma Kasciuków; 3) Spiryd Piotrów; 4) Hrehory Kaściuków; 5) Macwiey Kaściuków.

Wies Budzinowo właściciela w. Tadeusza Buynickiego, General. Adiut. Dworu Polskiego. 1) Kuzma Kyrjów; 2) Onupry Ihnatów; 3) Daniło Chwiodarów; 4) Apanas Atrachimów; 5) Symon Sierhiejiów; 6) Chwiodar Iwanów; 7) Janko Iwanów; 8) 9) Kyrjło Iwanów; 10) Arciom Hawryłów; 11) Audakim Iwanow; 12) Dymitry Nikonów; 13) Dymitry Sciepanów; 14) Piotr Hryhorów; 15) Alexy Piotrów; 16) Adam Alaxiejów; 17) Wasil Kuzmow; 18) Janko Mironów.

Wies Pożohy tegoż właściciela. 1) Janka Darafeiów; 2) Iwan Darafeiów; 3) Łukian Nikitow; 4) Chwieśka Parfienów; 5) Alexy Parchwienów; 6) Janko Kyrjów; 7) Wasil Charytonów; 8) Janko Andreiów; 9) Spiryd Iwanów; 10) Janko Cichanów.

Wies Wierebie tegoż właściciela. 1) Janko Parchwienów; 2) Mikito Kuźmow; 3) Maxim Sidarów; 4) Łukian Filipów; 5) Emillan Sciepanów; 6) Andrey Siemionów.

Wies Antonowicz właściciela w. Ignacego Korsaka Budow. Poł. 1) Siamion Zmitrów; 2) Ihnat Iwanów; 3) Arciom Piotrów; 4) Maxim Karpów; 5) Zacharyasz Siamionów; 6) Mikito Iwanów; 7) Mikito Mironów; 8) Kuzma Iwanów; 9) Marcin Iwanów; 10) Janko Iwanów.

Wies Nowiki tegoż właściciela. 1) Janko Iwanów; 2) Dymitry Siamionów; 3) Janko Jakubów; 4) Hryhor Iwanów; 5) Wasil Zmitrów; 6) Kondrat Iwanów; 7) Andrey Iwanów; 8) Apanas Łukianów; 9) Alexy Prachorów; 10) Cimoszko Sciepanów.

Wies Szlubowszczyzna tegoż właściciela w. Korsaka, 1) Kyrjło Zmitrów; 2) Samuil Andrejów; 3) Nikiper Marcinów; 4) Daniło Mikołajów; 5) Michałko Jesipów; 6) Janko Wasilów; 7) Wasil Iwanów; 8) Maxim Andreiów; 9) Janko Iwanów; 10) Marcin Michajłow.

Wies Radkowszczyzna właściciela w. Leopolda Korsaka Podczaszego Poł. 1) Jesip Piotrów; 2) Audakim Siomków; 3) Andrey Pauluków; 4) Michałko Chwiodarów; 5) Alexy Jakóbow; 6) Jaromoz Piotrów; 7) Roman Zacharow; 8) Dymitry Michałków; 9) Mikito Alaxiejów.

Wies Daniew właściciela w. Stanisława Korsaka, Podczaszego Poł. 1) Wasil Hauryłów; 2) Maxim Piotrów; 3) Sciepan Hauryłów; 4) Paweł Hauryłów; 5) Janko Kuzmów; 6) Janko Filipów.

Wies Worowszczyzna właściciela w. Piotra Szystowskiego, Podczaszego Bełżkiego. 1) Hauryło Karpow; 2) Ihnat Iwanów; 3) Dziomka Siamionów; 4) Wasil Siamionów; 5) Hryszka Siamionów; 6) Piatrok Daroszków; 7) Kondrat Jesipów; 8) Wasil Cichanów; 9) Kapa Mikołajów; 10) Andrey Wasilów; 11) Nefriod Wasilów.

Wies Kazanowo właściciela w. j. p. Augustyna Swierzewskiego. 1) Marcin Iwanów; 2) Łukasz

Iwanów; 3) Roman Sciepanów; 4) Kyrjo Dziemiś; 5) Karniło Illuków; 6) Cimoch Dawidów; 7) Onufry Prokopów; 8) Pawluk Filipów; 9) Jozko Pawłów.

Wieś Hwozdy właściciela w. j. p. Troiana Korsaka, Łowczego Pol-go. 1) Pauluk Kaściuków; 2) Andrey Piatrów; 3) Arciom Filipów; 4) Janko Kyrjów; 5) Hryszko Kyrjów; 6) Miron Iwanów; 7) Karpa Chwieśków; 8) Janko Audasów; 9) Michałko Iwanów; 10) Janko Apanasów.

Wieś Michalkowszczyzna tegoż właściciela. 1) Cichan Astopów; 2) Janko Dzienisów; 3) Atrachim Apanasów; 4) Lawon Antonów; 5) Harasim Ihnatów; 6) Filip Apanasów; 7) Janko Filipów; 8) Filip Janków; 9) Prakop Iwanów.

Wieś Koleśniki tegoż właściciela. 1) Cimoch Pauluków; 2) Wasil Iwanów; 3) Harasim Jakubów; 4) Pauluk Apanasów; 5) Maxim Paszuta; 6) Jakim Kuzmów; 7) Maciej Iwanów.

Wieś Harczaki właściciela w. Cypryana Bohomolca, Szambel. Dw. Pol-go. 1) Harasim Kondratów; 2) Siomka Zmitrów; 3) Hryszka Siomków; 4) Hryszko Filipów.

Wieś Rokacze tegoż właściciela. 1) Andrey Siamiomów; 2) Astapka Sielutów; 3) Aniska Zmitrów; 4) Chwiodar Jakubów; 5) Janko Emilanów; 6) Hryszko Leonów; 7) Chwiodar Apanasów; 8) Kyrjo Atrachimów.

Wieś Żarnosieki tegoż właściciela. 1) Sciepan Michałków; 2) Janko Pauluków; 3) Daniło Piotrów; 4) Piatrok Klimiatów; 5) Alesia wdowa; 6) Hryszka Marcinów; 7) Dżanis Leonów; 8) Janko Paułów; 9) Pauluk Iwanów; 10) Masiej Iwanów.

Wieś Hlińska właściciela w. Kazimierza Spinki, Stolnika Pol-go. 1) Marko Wasilów; 2) Sciepan Pauluków; 3) Hryszka Andreiów; 4) Andrey Prachorów; 5) Michałka Komar; 6) Siomka Symonów; 7) Iwan Łukianów; 8) Kyrjo Siemionów; 9) Pauluk Hauryjów.

Wieś Haruchy tegoż właściciela. 1) Marko Hryszków; 2) Siarhiej Jakubów; 3) Łukian Pauluków; 4) Harasim Janków; 5) Michałka Maysiejów; 6) Pauluk Onufrejów; 7) Audakim Audakimów; 8) Wasil Siamionów; 9) Jakim Kondratów; 10) Astapko Prachorów.

Wieś Siordowo właściciela w. Troiana Korsaka, Łowczego Pol-go. 1) Symon Cimochów; 2) Aułas Andreiów; 3) Miron Andreiów; 4) Wasil Alaxiejów; 5) Jakusz Iwanów; 6) Marcin Daniłów; 7) Spiryd Daniłów; 8) Łukasz Kondratów; 9) Hryszka Chwiodarów; 10) Janka Darafiejów; 11) Anton Daniłów; 12) Lawon Michajjów; 13) Kondrat Alexiejów; 14) Kuzma Paułów.

Wieś Mironczyki tegoż właściciela. 1) Patap Hryszków; 2) Jakim Chwiodarów; 3) Michałko Antonów; 4) Kyrjo Iwanów; 5) Alexy Iwanów; 6) Andrey Iwanów; 7) Adaś Jakuszów; 8) Ławren Daniłów; 9) Hryszko Iwanów; 10) Marko Kuźmów; 11) Arciom Achremów; 12) Maxim Daniłów.

Wieś Dziechciary tegoż właściciela. 1) Hryszko Michajjów; 2) Andrey Astopów; 3) Mikołaj Iwanów; 4) Mikołaj 2-gi Iwanów; 5) Sciepan Kuźmów; 6) Wasil Iwanów; 7) Prachor Ihnatów; 8) Janko Wasilów; 9) Filip Naumów.

Wieś Walucki właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inflan. 1) Paweł Macwieiów; 2) Cimoch Alexiejów; 3) Abraham Wasilów; 4) Janko Awłasów; 5) Naum Marków; 6) Ambros Kuźmów; 7) Jakim Macwieiów; 8) Iwan Apanasów; 9) Jurko Isaków; 10) Isak Kondratów.

Wieś Sałatki tegoż właściciela. 1) Wasil Demianów; 2) Ihnat Chwiodarów; 3) Kuprey Cimochów; 4) Siemion Emillanów; 5) Daniło Iwanów; 6) Paweł Minów; 7) Filip Samuelów; 8) Hryhory Wasilów; 9) Amos Macwieiów.

Wieś Morozowo tegoż właściciela. 1) Janko Wasilów; 2) Andrey Ihnatów; 3) Wasil Apanasów; 4) Ihnat Mikitów; 5) Mikołaj Iwanów; 6) Maciej Samuelów; 7) Filimon Chwiodorów.

Wieś Sonki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Marko Mikołajów; 2) Sawasciej Prakopów; 3) Symon Wasilów; 4) Michałko Marków.

Wieś Mawlica w. Kaweckiego, Prezyd. Z. Pol. 1) Siamion Iwanów; 2) Franciszek Mikołajów; 3) Sierhiej Mikołajów; 4) Tomasz Stefanów; 5) Danilo Stefanów; 6) Dawid Stefanów; 7) Cimoch Stefanów; 8) Pauluk Stefanów.

Wieś Alesiowo tegoż właściciela. 1) Zacharka Zmitrów; 2) Chwiodar Emillanów; 3) Hryszko Stefanów; 4) Michałka Kaściuków; 5) Ihnat Astapków.

Wieś Hury tegoż właściciela w. Kaweckiego. 1) Janka Wasilów; 2) Jakub Sawaściewicz; 3) Chwiodar Pauluków; 4) Pauluk Darachwieiów.

Wieś Kabakowo tegoż właściciela. 1) Dziemian Chwiodarów; 2) Filip Iwanów; 3) Filip Audakimów.

Wiadomość Parochij Biedrzyckiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion i nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha 1799 roku.

Wieś Łozcwiki w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Michał Łakar; 2) Jan Tryhorto; 3) Jan Tryhorto; 4) Hryszka Łakar.

Wieś Łokury w. Alexandra Obrąpalskiego Chorążego. 1) Jakub Dadyko; 2) Leon Łakar; 3) Maciej Szabliński; 4) Nikipar Tryhorto; 5) Daniel Babiński.

Wieś Hryckowszczyzna w. Alexandra Obrąpalskiego. 1) Prochor Hlebko; 2) Amielka Wiereszczaka; 3) Karpa Hanczaronak; 4) Janka Hanczaronak; 5) Mikołaj Babiński; 5) Hryszka Waranczonek.

Wieś Lipczynkowo w. Władysława Korsaka. 1) Stefan Pilay; 2) Maxim Tryhorto; 3) Wasil Tryhorto.

Wieś Kuryczyn w. Władysława Korsaka. 1) Maciej Pilay; 2) Kuźma Stankiewicz; 3) Mikyta Nieścianonek; 4) Mikołaj Pilay.

Wieś Karpinszczyzna tegoż właściciela. 1) Jan Karandziej; 2) Kupryn Karandziej; 3) Jan Pilay; 4) Alaxiey Pilay.

Wieś Puhacze w. Jozefuta Szpakowskiego Must. Poł. 1) Mikita Puhacz; 2) Sierhiey Bałas.

Wieś Krysinki tegoż właściciela. 1) Onufry Szypłto; 2) Tymowtey Pryiawko; 3) Wasil Szaban; 4) Prachor Szaban; 5) Chwiodar Szaban; 6) Kondrat Szaban.

Wieś Barbany tegoż właściciela. 1) Jan Choład; 2) Michał Choład; 3) Stefan Choład.

Wieś Iwaniske w. Kaweckiego. 1) Miron Moroz; 2) Wasil Harbuk; 3) Chwiodar Moroz; 4) Władys Sakoł; 5) Prakop Axionionek; 6) Roman Ciulkiwicz; 7) Konstantyn Pietraczonek; 8) Łukian Hattut; 9) Jan Haybuta; 10) Stefan Strecha; 11) Dzie-

nis Sokoł; 12) Zachar Haybutt; 13) Symon Hattuta; 14) Maxim Strzecha; 15) Daniła Szyrkiewicz; 16) Jan Ciszkwicz; 17) Paweł Szyrkiewicz; 18) Symon Szyrkiewicz; 19) Jakub Hryhoronek; 20) Paweł Krymziak; 21) Alaxiey Ciszkwicz; 22) Tomasz Hryhoronek.

Wieś Słobodka w. Mikołaja Hrebnickiego. 1) Jan Dubrowski.

Wieś Swirki w. Augustyna Obrąpalskiego So-wietn. 1) Dziemian Swirko; 2) Jan Hlebko; 3) Symon Hlebko; 4) Bautruk Hlebko; 5) Ihnat Hlebko.

Wieś Michali tegoż właściciela. 1) Łukasz Parszonek; 2) Jan Parszonek; 3) Karpa Aułasewicz; 4) Jan Bielski; 5) Piotr Michalonek; 6) Hauryto Hlebko.

Wieś Kniażyn tegoż właściciela. 1) Onufry Hlebko; 2) Leon Hlebko; 3) Andrey Tomaszonek.

Wieś Sierhieyczki tegoż właściciela. 1) Jan Hlebko; 2) Ihnat Alexandrowicz; 3) Zachar Rogowski; 4) Stefan Swirko.

Wieś Sieliec w. Porzeckiego. 1) Kuprey Swirko; 2) Zachar Swirko; 3) Chwiodar Swirko; 4) Leon Muraszko; 5) Filip Muraszko; 6) Jakub Rogowski; 7) Kasciuk Swirko.

Wieś Podziezrze tegoż właściciela. 1) Ihnat Hlebko; 2) Jan Swirko; 3) Mikołaj Swirko; 4) Michał Hlebko.

Wieś Obuchowo tegoż właściciela. 1) Kondrat Hlebko; 2) Apanas Hlebko; 3) Ihnat Swirko; 4) Leon Hlebko; 5) Łukasz Michalonek; 6) Leon Parszonek; 7) Mateusz Swirko.

Wieś Hlebki tegoż właściciela. 1) Tomasz Hlebko; 2) Maciej Hlebko; 3) Kondrat Hlebko.

Wieś Szatakowo tegoż właściciela Porzeckiego. 1) Tomasz Bielski; 2) Antoni Bielski; 3) Parfien Swirko; 4) Mikita Swirko; 5) Daniel Rogowski; 6) Ihnat Swirko.

Wieś Stawnyką w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Jan Żuchowski; 2) Mikita Żuchowski; 3) Roman Żuchowski; 4) Chwiodar Żuchowski; 5) Jakim Żuchowski; 6) Leon Żuchowski; 7) Jan Jakimowicz; 8) Chwiodar Jakimowicz; 9) Hryhory Jakimowicz.

Wieś Dranke w. Adama Miłaszewicza Rotm.
1) Atrachim Tarasioneł; 2) Hryhory Daraszkiewicz; 3) Jan Tarasioneł; 4) Hryhory Kozłowski; 5) Jakób Karniłowicz; 6) Filip Bobrowski; 7) Nikifor Stoma.

Wieś Plihawk i tegoż właściciela. 1) Alaksiej Krasko; 2) Ihnat Krasko; 3) Piotr Krasko; 4) Kuźma Stańkiewicz; 5) Symon Krasko; 6) Jakób Alchiminek; 7) Laryon Wasilkowicz; 8) Ihnat Paradnia; 9) Jan Stoma; 10) Dziemjan Szerszeń; 11) Symon Kałacz; 12) Jan Krasko; 13) Paweł Stoma; 14) Roman Krasko.

Wieś Ist właściciela i. p. Dawida Miłaszewicza. 1) Hryhory Poradnia; 2) Mikołaj Lisowicz; 3) Jakób Szerszeń; 4) Hryhory Konowalczyk; 5) Stefan Zachl.

Wieś Poradnia i. p. Raymunda Miłaszewicza. 1) Jakub Sołko; 2) Józef Poradnia; 3) Hryszka Paradnia; 4) Józef Szerszeń; 5) Chwiodar Tarasioneł; 6) Mikita Paradnia; 7) Laurenty Paradnia.

Wieś Zaborze w. Raymunda Miłaszewicza. 1) Janko Paradnia; 2) Mikita Szerszeń; 3) Mikołaj Bałaj; 4) Jan Damaracki; 5) Symon Tarasioneł; 6) Astap Siemienice; 7) Hauryło Plisko; 8) Maxim Siemienice; 9) Jakub Paradnia; 10) Wasil Dzienisowicz.

Wiadomość Parochij Bonońskiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocey u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Druczany właściciela w. Marcina Kublickiego, Sędziego Inflandzkiego. 1) Józko Jurków; 2) Gabryel Antonów; 3) Zmitrak Arciomów; 4) Mikita Chomków; 5) Apanas Jurków; 6) Jakub Jurków; 7) Jurko Zmitroków; 8) Charyton Chwiodarów; 9) Alaxiej Ramanów; 10) Illa Lawonów.

Wieś Piatnick tegoż właściciela. 1) Daniło Iwanów; 2) Siomka Sciepanów; 3) Maysiej Jesipów; 4) Janko Siamionów; 5) Dziomka Chomków; 6) Charyton Chwiodarów; 7) Iwan Sciepanów; 8) Siomka Jurków; 9) Jakub Hauryłów; 10) Janko Alaxiejow; 11) Kondrat Marcinów; 12) Pauluk Kaściuków; 13) Andrey Astapów.

Wieś Iwaniki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Ihnat Siamionów; 2) Mikołaj Chwiodarów; 3) Chwiodar Maćwieiów; 4) Kondrat Iwanów;

5) Mikołaj Awierków; 6) Chwiodar Sciepanów; 7) Klimiata Łaurynów; 8) Filip Hawryłów; 9) Janko Jakubów.

Wieś Siewiakowo. 1) Mikołaj Zacharów; 2) Jakób Mikołajów; 3) Zachar Mikitów; 4) Benedykt Janków; 5) Lawon Chwiodarów; 6) Arciom Jakóbów; 7) Janko Michałków.

Wieś Zaprudzie tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Janko Iwanów; 2) Siomka Józefów; 3) Illa Ciszków; 4) Amos Ciszków; 5) Łukasz Mikitów; 6) Harasim Ciszków; 7) Marcin Aniśków; 8) Iwan Jakimów; 9) Ihnat Stesiów; 10) Wasil Waszków; 1) Mikołaj Kuzmów; 12) Janko Mikołajów; 13) Jiesip Alaxiejów; 14) Kaściuk Alaxiejów; 15) Sciepan Jakóbów.

Wieś Troieck tegoż właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inflandzkiego. 1) Jakób Astapów; 2) Jurko Ławrynów; 3) Janko Marków; 4) Sidor Siamionów; 5) Mikito Duńków; 6) Janko Marków; 7) Zmitrok Mikitów; 8) Dawyd Krysztoffów; 9) Ihnat Dawydów; 10) Józef Sidorów; 11) Lawon Iwanów; 12) Hryszka Amosów; 13) Piotrok Dawydów.

Wieś Duchowlana właścicieli w. Doroty Dzielnikowej, Prezydent. Połockiej. 1) Jakusz Chwiodarów; 2) Siomka Charytonów; 3) Iakim Chomków; 4) Filimon Wasilów; 5) Cimoszka Alaxiejów; 6) Hauryło Alaxiejów; 7) Jakim Marków; 8) Parchwien Chwiedarów; 9) Piotrok Janków; 10) Illa Mikołajów; 11) Terenty Ramanów; 12) Sciepan Hryszków; 13) Anton Isaków; 14) Chwiodar Jurków; 15) Andrey Zacharków; 16) Chwiodar Jurków; 17) Pauluk Jurków.

Wieś Kanczałły właściciela w. Hilarego Obrępałskiego, ex. Sędz. Połockiego. 1) Chwiodar Janków; 2) Raman Wasilów; 3) Mikołaj Ambrosów; 4) Wasil Jakimów; 5) Prachor Maysiejów; 6) Hryszko Michnów; 7) Hryszko Maximów; 8) Jakób Maysiejów; 9) Pauluk Maysiejów; 10) Nikiper Iwanów; 11) Jozko Alaxiejów; 12) Józef Sciepanów; 13) Alchim Michajłow; 14) Parchwien Sauków; 15) Maysiej Iwanów; 16) Alaxiej Maximów.

Wieś Sienkowo tegoż właściciela w. Obrępałskiego. 1) Minko Siomków; 2) Janko Borysów; 3) Siomka Andrejów; 4) Arciom Daniłów.

Там же.

№ 211.—1816 г. Апрѣля 5.

О противодѣйстви ксендза Блюдухи къ возвращенію въ униатскій обрядъ совращеннаго въ латинство Горсплянскаго прихода.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консistorіи Полоцкому протопрезвитеру Зубрицкому.

Въ сей Консistorіи по выслушаніи сообщенія Полоцкой Римско-Униатской Духовной Консistorіи отъ 24 прошлаго Марта, коимъ требуется о поступленіи по законамъ съ ксензомъ Іосифомъ Блюдухою за недопусканіе Горсплянскимъ прихожанамъ возвратиться въ первобытный ихъ униатскій обрядъ и за усиленіе удержатъ церковь, приходъ и фундушъ въ латинскомъ обрядѣ. Опреѣлили: Копію съ сего сообщенія препроводить къ Полоцкому протопрезвитеру, велѣть противу оного отобратъ отъ обвиняемаго ксенза Блюдухи обстоятельное объясненіе и таковое доставить сюда для разсмотрѣнія. Апрѣля 5 дня 1816 года. Офиціалъ, наименованный епископъ М. Моздзевскій. Секретарь Ст. Заремба.

Копія.

Полоцкой Р. У. Д. Консistorіи. 1816 года, Марта 24 дня.

Въ Могилевскую Митрополитскую Римско-Католическую Духовную Консistorію.

Витебское Губернское Правленіе отношеніемъ своимъ отъ 24 Декабря прошлаго 1815 г. № 1410 увѣдомило сію Консistorію, что Полоцкаго нижняго Земскаго суда Засѣдатель Рожанка вызважалъ въ Горсплянскій повѣтъ для вспомошествованія духовному со стороны униатской депутату Маковецкому въ возвращеніи униатовъ перешедшихъ въ латинскій обрядъ, и донесъ, что оные униаты, не уважая на всѣ внушеніи, объявили нежеланіе возвратиться въ униатскій обрядъ, при чемъ приложили подлинное объявленіе плебана Горсплянскаго и копію указа оной консistorіи, которые при сообщеніи въ сію Консistorію доставлены слѣдующаго содержанія. Дошло

до свѣдѣнія его плебана Горсплянскаго ксенза Іосифа Блюдухи, что прихожанъ Горсплянскихъ латинскаго обряда въ противность указа Правительствующаго Сената Октября 25, 1807 года, запрещающаго переходенія изъ одного въ другой обрядъ, униаты памѣриваются обратить въ униатскій обрядъ; но какъ прихожане его Горсплянскіе, довольно знающіе свой обрядъ, одни находятся большими, другіе по бывшему неурожая несравненно слабшіе, то и просить засѣдателя Рожанку прибыть обще съ униатскимъ депутатомъ на мѣсто въ плебанію Горсплянскую, гдѣ обстоятельныѣ объяснить можетъ обо всемъ и представить доказательства, да и чтобы лучше могъ узнать, что гласятъ вышняго его начальства указы; онъ же самъ безъ депутата со стороны своей къ дѣлу приступить не можетъ. Приложенная жъ копія указа изъ оной Консistorіи къ декану Зубрицкому гласитъ, что оная консistorія, имѣя донесеніе, что духовенство униатское, а паче ксензы василіаны и василіанки принимаютъ въ свой обрядъ униатской особъ исповѣданія римско-католическаго въ противность указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года, то и подтверждаетъ всѣмъ по епархіи деканамъ, дабы не допусщали переходенія изъ римскаго обряда въ униатскій; но поелику церковь Горсплянская со всѣмъ приходомъ издревле была униатская, при коей до смерти своей былъ настоятелемъ униатскій священникъ Блюдуха и при немъ сынъ его, нынѣшній плебанъ, Іосифъ Блюдуха съ малолѣтства воспитанъ въ униатскомъ обрядѣ, а въ 1802 году тажъ церковь съ приходомъ обращена на латинскій обрядъ и нынѣшній плебанъ поставленъ изъ униата въ римскій обрядъ во священники и опредѣленъ къ сей же церкви и приходу бывшему униатскому, то по указу Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года непременно должны возвратиться такъ церковь, яко и приходъ паки въ унию, отговоръ же плебана Іосифа Блюдухи равно и указъ оной Консistorіи, относящійся только до тѣхъ, кои издревле были въ римскомъ обрядѣ, не можетъ дѣйствовать и касаться до совращенныхъ изъ уни въ римскій обрядъ униатовъ, каковыми суть Горсплянскіе прихожане; равномѣрно нежеланіе прихожанъ Горсплянскихъ возвратиться паки въ унию, (о коемъ засѣдатель

Рожавко доносить) яко противящееся Высочайшимъ узаконеніямъ, по наущенію, какъ видно изъ объясненія, плебана Влодухи, должно быть наказано. Почему въ сей Консисторіи определено: Именнымъ Его Императорскаго Величества даннымъ господиву Вѣлорусскому военному Губернатору Михельсону отъ 4 Іюля 1803 года указомъ сказано: Губернское начальство обязано всѣми мѣрами защищать униатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употребляютъ могутъ и указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года IX статьею военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединившихся отъ Польши губерній предписано, чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ унитское духовное правленіе прихожанъ и тѣхъ священниковъ, кои, имѣвъ унитскіе приходы, перешли съ оными въ латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени повсемѣстно была исполняема, то сообщать въ Витебское Губернское Правленіе, дабы въ исполненіе Высочайшей воли благоволило посредствомъ земской Полиціи церковь Гореплянскую, съ приходомъ и фундашемъ обращенную въ латинскій обрядъ и занятую подъ вѣдомство лативскаго духовенства, отъ 1802 года и по сіе время не отданную, не принимая никакихъ отговоровъ, возвратить паки въ унию подъ духовное унитское Правленіе и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомить. Касательно жъ ксенза Іосифа Влодуха, поелику изъ его объявленія видно, что онъ, бывъ самъ прежде унитомъ и посвященъ на латинскаго плебана, внушеніемъ своимъ не токмо не допускаетъ возвратиться Гореплянскимъ прихожанамъ въ первобытное унитское ихъ исповѣданіе, но напротивъ того всячески усиливается удержатъ церковь, приходъ и фундаментъ въ латинскомъ обрядѣ, то о удаленіи оного отъ сего мѣста и поступленіи по законамъ въ оную жъ Консисторію сообщить и сообщается, и обо всемъ вышепронисанномъ правящему должностъ Полоцкаго декана Іосифу Маковецкому для должнаго по сей части общесъ земскою Полиціею исполненія дать знать указомъ. Подлинное подписали: Ассесоръ, Себежскій деканъ Ипполитъ Ляхтиновичъ, Секретарь Тар-

новскій. Коллегскій регистраторъ Ярмоловичъ. Вѣрно. Секретарь С. Заремба.

Тамъ же.

№ 212.—1818 г. Февраля 6.

О возвращеніи въ унию Гореплянского прихода.

Ukaz Jego Imperatorskiej mości Samowładcy Całej Rossyi z metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza i. x. Połockiemu Dziekanowi Zubrzyckiemu.

Dokładano: Rzymsko-Katolickie duchowne kolegium ukazem pod dniem 17 stycznia bieżącego roku za № 33 datowanym dla spełnienia dało wiedzieć tuteyszemu konsystorzowi o zwróceniu Horspłańskiego kościoła z jego funduszem, z wszelkim sprzętem i rzeczoma, nie mniej parafianami, przeszedzemi po 1798 roku z uniatskiego na łaćniński obrządek, po dawnemu do obrządku uniatkiego i poruczeniu tegoż kościoła Połockiemu arcybiskupowi, końcem naznaczenia do pomienionego kościoła parocha; o parafianach zaś łaćnińskiego obrządku, którzy nie byli unitami, albo chociaż i byli, iednak obowiązani są pozostać po dawnemu w łaćnińskim obrządku, na mocy ukazów imiennego 23 Lipca 1806 roku, potwierdzającego rozporządzenie metropolitów Siostrzencewicza i Lisowskiego, i senatского 8 Sierpnia 1810 roku, tudzież o terazniejszym plebanie Błoduchie zostawiło mieyscowey dycechalney zwierzchności uczynić rozporządzenie. Postanowiono: ponieważ x. Błoduch, iak się okazało z aktów konsystorskich, dnia 30 Maja przeszłego 1817 roku, przez formalną rezygnacyą Horspłańskie beneficium już zrezygnował i udał się na kuracyą do Prychab, majątku ww. chorążych Szantyrów, iakową rezygnacyą i j. w. metropolita arcypasterz zaakceptował, przeto i zostawić go do czasu zupełnego wyzdrowienia u ww. Szantyrów, z tym iednak iego ostrzeżeniem, ażeby, gdy powróci do zdrowia, dał o sobie przez dziekana wiadomość ad officium i postarał się dla siebie benevolium receptorem do posług przy kościele parafialnym. Co się zaś dotyczy byłych parafian dotąd Horspłańskiego kościoła, którzy byli łaćnińskiego obrządku i którzy obowiązani pozostać w tymże

łacińskim obrządku na mocy wyżey zacytowanych ukazów, dołączyć ich do Połockiey łacińskiej parafij i o tem dla należnego i akurатного spełnienia posłać do i. x. Połockiego dziekana Zubrzyckiego ukaz. Lutego 6 dnia 1818 roku. Assesor kanonik Jendrzey Alexandrowicz. Sekretarz kanonik Piotr Juskiewicz.

Тамъ же.

№ 213.—1818 г. Мая 27.

О передачу Горсплянской церкви униатамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому протопресвитеру Зубрицкому. Сія Консисторія, слушавъ сообщеніе Полоцкой Греко-Унитской Духовной Консисторіи, отъ 30 прошлаго Апрѣля, коимъ по рапорту Полоцкаго вице-Декана Маковецкаго, командированнаго отъ Его Высокопреосвященства Полоцкаго Архіепископа, для принятія въ свое вѣдомство Горсплянскіе церкви, по споможенію съ Полоцкимъ Латинскаго обряда деканомъ всензномъ Зубрицкимъ, по послѣднему инвентарю, сочиненному римскимъ начальствомъ, что онъ съѣхавъ на мѣсто, дѣлалъ отзывъ къ упомянутому декану, отъ котораго въ отвѣтъ получилъ, что ему предписано отъ начальства исключить только изъ числа латинскихъ костеловъ Горсплянскую церковь, а прихожанъ къ ней принадлежащихъ, хотя бы изъ унитскаго обряда, перешедшихъ до 1798 года, причислить къ Полоцкому костелу, но чтобы онъ сдалъ таковую церковь, на сіе не имѣетъ предписанія—требуетъ отъ сей консисторіи объ означеніи депутата со стороны своей, для сдачи означенной церкви со всей утварью и ризницею по послѣднему инвентарю, опредѣлила предписать Полоцкому протопресвитеру Зубрицкому, чтобы онъ при сдачѣ ксвездомъ Влѣдохомъ унитскому вице-декану Маковецкому Горсплянскіе церкви со всею принадлежащею къ оной утварью, самъ лично былъ въ Горсплѣ, до неся сей Консисторіи въ свое время о исправности, съ каконою означенная церковь съ ризницею будетъ отдала въ вѣдомство унитское. О

чемъ и Полоцкую Консисторію въ слѣдствіе ея промеморіи увѣдомить. 1818 года, мѣсяца Мая 27 дня. Вице-офиціаль прелатъ Маенскій. Секретарь каноникъ Юшкеничъ. Канцеляристъ Пашевицкій.

Тамъ же.

№ 214.—1828 г. Августа 23.

О возвращеніи въ унию совращенныхъ въ латинство униатскихъ прихожанъ Горсплянской церкви.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской римско-католической Духовной Консисторіи Полоцкому депутату, Рукшеницкому настоятелю — Лукашевичу.

Въ сей Консисторіи докладывано, что по жалобѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ 1799 года Вѣлорусско-Витебской губерніи, Полоцкаго повѣта священника Фомы Влѣдуха на прелата Шантыра за обращеніе Горсплянскіе унитскіе церкви и ея прихожанъ въ латинскій обрядъ и по указамъ Правительствующаго Сената отъ 20 Августа 1803 г. въ Римско - Католическую Духовную Коллегію послѣдовавшимъ, на счетъ возврата въ унию прихожанъ сказанной церкви до 1798 года на латинскій обрядъ перешедшихъ, а равно по представленію Вѣлорусско-Полоцкой Греко-унитской Духовной Консисторіи отъ 24 Марта 1816 года № 132 и по коллегскимъ общаго обоимъ бывшихъ департаментовъ Собранія указамъ отъ 17 Января 1818 года № 33, 24 Іюля 1819 года № 598 (указу) гласящемъ тако: „Находящуюся въ Горсплѣ церковь съ ея фундушемъ со всѣми утварми и вещами и съ прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго въ латинскій обрядъ возвратити по прежнему въ обрядъ унитской, и поручить Полоцкому архіепископу, согласно съ узаконеніями о ктиторовѣ назначить къ оной церкви приходскаго настоятеля, если тотъ уже не находится въ живыхъ, который до того былъ опредѣленъ, о прихожанахъ латинскаго обряда, которыя не были униатами или хотя и были, но должны оставаться по прежнему въ латинскомъ обрядѣ послѣ указовъ именнаго отъ 23 Іюля 1806 года утверждающаго распоряженіе обоимъ

митрополитовъ и Сенатскаго отъ 8 Августа 1810 года, утверждающаго постановленіе Коллегіи, а равно и о теперешнемъ приходскомъ настоятелѣ Блюдохѣ представить учинить распоряженіе мѣстному епархіальному начальству и что должна сія Консисторія назначить съ своей стороны депутата для сдачи всего вышеизложеннаго по описи. Сія консисторія удостовѣрясь о крещеніи въ 1774 году, посвященіи 1803 года въ іерейскій санъ бывшаго Горсплянскаго настоятеля Іосифа Блюдуха латинскимъ обрядомъ, о проволакиваніи сдачи унитамъ Горсплянской церкви и ея собственности и прихожанъ ктиторомъ оной помѣщикомъ Алоизіемъ Шантыремъ и о уклонности отъ депутатской по сему дѣлу должности сперва Полоцкаго францисканскаго гвардыяна Сыревича, а послѣ Заблѣйскаго доминиканскаго пріора Юшкевича за послѣдованіемъ коллегивскаго отъ 26 Генваря 1822 года № 105 разрѣшенія Горсплянскую церковь со всею находящеюся въ оной ея утварью здать по списки унитскому духовенству при онаго депутатѣ, а естлибы чего не доставало изъ ризъ и прочего, то чрезъ отряженнаго сею консисторією депутата при бытности таковаго унитскаго и при членѣ мѣстнаго № 3 (Земскаго) суда изслѣдовать и по изслѣдованіи, что окажется, поступить по законамъ, надлежащее того всего исполненіе поручила прежде сказаннымъ іеромонахамъ Сыревичу и Юшкевичу Даролонскому курату Левковичу, а послѣ Полоцкому францисканскому гвардыяну Канчинскому съ такимъ ему 17 Ноября 1824 года, 17 Іюля, 6 Октября 1825 года предписаніемъ, чтобъ онъ снесся съ унитскимъ депутатомъ и членомъ Полоцкаго нижняго земскаго суда о срокѣ совокупнаго въ Горсплѣ съѣзда и о таковымъ для равномѣрнаго и непрерывнаго туда прибытія, оповѣстивъ бывшихъ при Горсплянскій церкви священниковъ Блюдоху и Альхимовича, а также прихожанъ Горсплянскихъ и помѣщика Шантыря, всѣмъ имъ коллегійныя въ семъ дѣлѣ указы объявивъ, задачу Блюдохомъ и Альхимовичемъ да Шантыремъ всей Горсплянской церковной и прихода принадлежности унитскому духовному вѣдомству съ прежнимъ инвентаремъ повѣрилъ, новую въ трехъ экземплярахъ описъ за подписями сдатчиковъ, причетника и присутствующихъ, тому унитскому священнику, который къ пріему онаго

консисторією назначенъ будетъ, здать; по общемъ разсмотрѣніи приходскихъ книгъ и списковъ свидѣтелей и самыхъ прихожанъ составилъ въ четырехъ экземплярахъ именныя съ означеніемъ именъ, отчествъ, прозваній и лѣтъ, два за подписями сочленовъ и обоихъ сторонъ списки о прихожанахъ, перепедшихъ изъ униі на латинской обрядъ, одинъ до 1798 года, а другой съ начала 1798 года, внушивъ послѣднимъ не обращаться ни въ какихъ духовныхъ требахъ къ латинскимъ священникамъ, а симъ не приписать къ себѣ оныхъ ни подъ какимъ видомъ безъ особеннаго письменнаго унитскаго приходскаго пастыря дозволенія, послѣднихъ причисленіемъ къ ближайшей латинской приходской церкви оставилъ съ семействами ихъ пока въ латинскомъ обрядѣ; въ томъ, въ чемъ возникпетъ споръ, произвелъ съ своими членами слѣдствіе и вручивъ по одному экземпляру описи списковъ Горсплянскому настоятелю, унитскому депутату и латинскому настоятелю, остальные оныхъ экземпляры и самое слѣдствіе выстѣлъ съ общимъ сочленовъ мѣшпиемъ въ сію консисторію представить. За симъ и до того имѣли увѣдомленія Полоцкой консисторіи отъ 14 Апрѣля 1825 года № 581, что по желанію помѣщика Шантыря опредѣленъ къ Горсплянской церкви унитскій священникъ и оная ему со всею принадлежностію отдапа; Полоцкаго вице-декана Канчинскаго отъ 14 Іюля 9 и 17 Октября 1825 года о неприступленіи имъ къ сдачѣ той церкви по состоянію тамошняго священника въ арестъ, неявкѣ прикосновенныхъ къ сему дѣлу священниковъ Блюдоху и Альхимовича и по страданію сего Канчинскаго удушіемъ и глухотою, а равно требованіе Полоцкой консисторіи отъ 4 Декабря 1825 года и 5 Марта 1826 года № 1961 и 353 о посѣщеніи съ сдачею, но воздержаніи латинскихъ священниковъ въ Соколицѣ Блюдоху и въ Горсплѣ Томашевскаго отъ преподаванія духовныхъ требъ прихожанамъ Горсплянской церкви и объясненіе сихъ священниковъ, что первый не преподавалъ таковымъ духовныхъ требъ, а послѣдній совершалъ оныя по неразличію прихожанъ, скорѣйшаа сдача Горсплянскій церкви и ея прихода и принадлежности въ унитское духовное вѣдомство поручена 30 Декабря 1825 г., 29 Марта, 4, 23 Іюля, 6 и 16 Августа и 18

Октября 1826 года сперва Дерновицкому курату Погоскому, а послѣ за его слабость Полоцкому декану Серафиновичу. Когда Полоцкая Консисторія отъ 4 Юля 1826 года № 8813 объявила претензію Горсплянскаго унитскаго священника Ласкаго къ латинскому священнику Блюдуху за удержаніе церковныхъ чашъ съ дискосами, ризы, альбы, свѣчъ и прихода-расходнаго церковнымъ деньгамъ регистра, истребованное отъ Блюдуха объясненіе оной консисторіи 6 Августа сообщила въ томъ, что риза, чаша съ дискосами и альба суть собственностью прелата Шантыра, восковыя въ 6 штукахъ свѣчи употреблены при богослуженіи и регистра церковнымъ деньгамъ у него Блюдухи не имѣлось, а сей Блюдуха самъ много жертвовалъ на украшеніе Горсплянской церкви. За послѣдованіемъ отношеній Полоцкой консисторіи отъ 30 Юля 1826 года № 1257 и 18 Апрѣля 1827 года № 549 о доносахъ Горсплянскаго унитскаго священника на своего ктитора Шантыра въ заложеніи монстранціи за 300 рублей у Юховицкаго настоятеля и на Горбачевского курата за преподаваніе духовныхъ требъ Горсплянскимъ прихожанамъ и просьбы Дризенскаго депутата Дерновицкаго курата Погоскаго и умышленіи его аки кобальнаго и дряхлаго отъ сдачи Горсплянской церкви къ совершенію сей сдачи и исполненію обѣ оной прежнихъ предписаній, по уклонности Полоцкаго декана Серафиновича, обзывала 25 Мая, 26 Юля, 10 Августа, 12 Октября 1827 года 23 Генваря 1828 года Полоцкаго депутата Рукшеницкаго настоятеля Лукашевича и засѣдателя Полоцкаго № 3 (Земскаго) суда Лукашевича отъ 23 Генваря 1828 года о несогласіи унитскаго депутата Никовича на допрошеніе сосѣдственныхъ старожильныхъ лицъ, о домогательствѣ его въ допрошеніи изъ его прихода молодыхъ людей и уклонности сего отъ бытія при слѣдственномъ производствѣ и требованіе Бѣлорусско-Полоцкой унитской консисторіи отъ 9 Марта и 30 Апрѣля т. г. № 360, чтобы не производивъ никакого слѣдствія о времени перехода унитовъ и непринимая отъ помѣщика Шантыра никакихъ возраженій, отдать Горсплянскую церковь съ ея утварью, фундашемъ и прихожанами въ первобытное унитское вѣдомство, а въ возвратѣ унитовъ руководствоваться составленною въ 1798 году вѣдомостью о бывшихъ и

не бывшихъ у исповѣди Горсплянскихъ прихожанахъ, оному Лукашевичу 4, 16 Апрѣля, 28 и 39 Мая т. г. подтвердила скорѣйшее исполненіе по сему дѣлу коллегійныхъ и Консисторіальныхъ предписаній и разрѣшеніи и обнаруженіи изъ метрическихъ книгъ списка прихожанъ и разспросъ тѣхъ, кои должны остаться въ латинскомъ обрядѣ Горсплянскаго курата Мястоховскаго, жалующагося на унитскихъ при Горсплянской и Русонскихъ церквяхъ за воспрепеченіе ему совершенія духовныхъ требъ нѣкоторымъ Горсплянскимъ крестьянамъ давно уже изъ униі на латинской обрядъ перешедшимъ и въ унию возвратиться не желающимъ,—обратила на разрѣшеніе въ Горсплянскую слѣдственную комиссію. Вслѣдствіе чего, слѣдователи Полоцкой депутатъ Рукшаницкій настоятель Фортунатъ Лукашевичъ, Клясицкій унитскій деканъ, Росенскій настоятель Антонъ Никоновичъ и Полоцкаго нижняго Земскаго суда засѣдатель Винцентій Лукашевичъ, добывъ 23 Юня 1828 года въ имѣніе помѣщика Шантыра Горспля и объявивъ ему коллегійное разрѣшеніе, допрашивали показанныхъ вѣдомостью 1798 года не бывшими у исповѣди въ Горсплянской унитской церкви, изъ какихъ показали: Григорій Ивановъ Карпіоновъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ имѣнія Горспля помѣщика Шантыра, въ малолѣтствіи по недозволенію священникомъ Блюдухомъ одинъ разъ у исповѣди и св. причастіи по обряду унитскому былъ, но сколько тогда имѣлъ лѣтъ и сколько по нынѣ минуло, не можетъ упомянуть; Мартынъ Петровъ Цимковъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди, святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ помѣщика Шантыра, деревни Борискова по обряду унитскому былъ однажды у исповѣди въ малолѣтствіи, но по недозволенію священникомъ Блюдухомъ непричастенъ; сколько тогда имѣлъ лѣтъ непомнить, потомъ же исповѣдывался и причащался по латинскому обряду, а у котораго священника и когда въ первый разъ по сему обряду—непомнить; Кулина Игнатѣва, что ей отъ роду 32 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянка помѣщика Шантыра деревни Авсюкова, родители ея были

уніятами, перешли съ прочими въ римско-католическую вѣру за прелата Шантыра, она отъ роду есть въ сей вѣрѣ, первый разъ исповѣдывалась у онаго прелата, а какіхъ была тогда лѣтъ и сколько тому прошло, не помнитъ; Марта Іосифова Новикова, что ей отъ роду 36 лѣтъ, съ малолѣтства вѣры римско-католической, по оной у исповѣди и св. причастія ежегодно бываетъ, первый разъ на исповѣди у прелата Шантыра, за котораго и ея родители перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ, есть крестьянкою помѣщика Шантыра, деревни Барсукова; Рыпина Андреева Іоски Новикова внучка, 33-хъ, деревни Заборовья, Ксея Лужянова Живоронкова, 34-хъ, деревни Грибова, и Василій Куриловъ Грибъ 32-хъ отъ роду лѣтъ, деревни Аусюкова помѣщика Шантыра крестьяне, римско-католическаго исповѣданія, что они въ таковымъ съ малолѣтства находятся, по оному ежегодно бываютъ у исповѣди и св. причастія и на первой исповѣди были у прелата Шантыра, и Аполонія Николаева Кураткевича, что ей отъ роду 34 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и св. причастія ежегодно бываетъ, вышла въ замужество за Андрея Дымана, по нынѣшнему мѣсту ея жительства своего, къ Горсплянскому приходу принадлежать не будетъ и перейти въ унію не можетъ, ибо ея семейство переходитъ изъ унитскаго на латинскій обрядъ упредило 1798 годъ. Послѣ сего слѣдователи заключили, что хотя бывшіе прихожане Горсплянской церкви вообще крестьяне помѣщика Шантыра показываютъ, что они какъ перешли изъ унитскаго на латинскій обрядъ тому болѣе 30 лѣтъ минуло, однако на то никакихъ доказательствъ не имѣютъ и распросомъ въ томъ удостовѣриться невозможно, ибо всѣ полагаютъ домысломъ, а настоящаго года и примѣчаній никто не помнитъ, изъ выписки жъ исповѣдной вѣдомости видно, что они 1798 года были въ Горсплянской церкви у исповѣди и св. причастія, кромѣ малолѣтнихъ и Павла Иванова, имѣвшего тогда 32 года и нынѣ на лицо не состоящаго, изъ показаній коихъ и выправокъ о ихъ лѣтахъ явствуетъ, что они дѣйствительно по малолѣтству тогда въ исповѣди быть не могли, что самое доказуетъ, что они не прежде 1798 года, но послѣ онаго перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ и не составляетъ 30

лѣтней давности, но меньше оной, а указами римско-католической духовной коллегіи отъ 17 Генваря 1818 года предписано Горсплянскую церковь съ ея утварью, фундушемъ и прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго на латинскій обрядъ, возвратити въ унію, а прежде онаго года оставить въ латинскомъ, то не приводя дальнѣйшаго розысканія, учинивъ списокъ бывшимъ Горсплянскимъ прихожанамъ, крестьянамъ помѣщика Алозія Шантыра, ибо прочихъ имѣнній прихожане состоятъ по прежнему уніятами, въ четырехъ экземплярахъ, также и опись церкви съ ея утварью и фундушемъ въ экземплярахъ трехъ оную отдать въ унитское вѣдомство подъ росписку уполномоченнаго въ приѣмъ, объявить изъясненнымъ въ спискахъ прихожанамъ, дабы они въ духовныхъ своихъ требахъ не обращались кромѣ своего прихода къ латинскимъ, а послѣдніе къ унитскимъ священникамъ, и сіи непреподавали бы имъ таковыхъ, обязать подписками и таковыя съ экземплярами списковъ католическаго исповѣданія Горсплянскихъ прихожанъ, изъ коихъ послѣднихъ причислить къ ближайшему латинскому Горбачевскому приходу, приобщити къ дѣлу, остальные экземпляры вручить по принадлежности унитскому по сему дѣлу депутату, декану Никоновичу, Горсплянскому унитскому приходскому священнику и по одному обоимъ спискамъ въ экземпляръ и самое дѣло представить сей консисторіи. Изъ чего всего видно, что слѣдователи возвратили изъ римско-католическихъ въ греко-унитское исповѣданіе къ Горсплянской унитской приходской церкви прежнихъ ея прихожанъ помѣщика Шантыра въ Полоцкомъ повѣтѣ крестьянъ села Гасюкова: Гришка Игнатовъ Жукова съ женою Полютою, дѣтьми Иваномъ, Яковомъ, Луцією и Мариною, швагромъ его Федотомъ, онаго женою Кулиною, ихъ дѣтьми Янкомъ, Симономъ, Настею, Катериною и Теклею, Іосифа Андреева Туробина съ братьею Иваномъ и Фомою и ихъ сестрою Мартою и матерью Региною, Курилу Яковлева Гриба съ женою Ульяною, сынами Васильемъ, онаго женою Софіею ихъ дѣтьми Мацеємъ и Крестивію и съ дольникомъ Климентомъ Николаевымъ Жавренскомъ (Жаворонкомъ) и его женою Марьею, Паулюка Кузьмина Лысѣонка съ женою Ариною, сыномъ Янкою онаго

женою Ариною ихъ сыномъ Прохоромъ, другимъ сыномъ Павловымъ, онаго женою Розалією, ихъ сыномъ Іоскою, и третьимъ сыномъ Іоскою Павловымъ, Бобыля Піотрока Никитова Туркина съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Антономъ, Адамомъ и Анулею. Села Заборовье: Петра Юркова Смута съ женою Анулею ихъ сыномъ и его женою Рипиною и ихъ дочерью Мартою и съ дольникомъ Михайломъ Янковымъ Вовченкомъ, Янка Кондратова Захаренка съ женою Маріяною, сыномъ ихъ Янкомъ, его женою Марьею, ихъ дѣтьми Іосифомъ и Теклею и другимъ сыномъ Фомою Янковымъ и онаго Янки дочери Юстою и Мариною, Андрея Иванова Лучиника съ женою Аудоцею и сыномъ Михалкомъ братомъ Мацеємъ съ женою его Аксиною ихъ дочерью Кулиною и сироткою Апѣлею Янковою, Винцентіємъ, Розалією, Агафьею и братомъ Кондратомъ. Села Борейково: Харитопа Ильина Гриба съ женою Анулею сыномъ Фомою, онаго женою Вѣрою ихъ дѣтьми Яковомъ и Агафьею, другимъ сыномъ Иваномъ и дочерью Теклею Харитоновыми, Паулюка Гришкова Зайца съ сыномъ Василиємъ, онаго женою Малахьею, ихъ дѣтьми Мартиномъ, Гришкою, Палюшею, Катериною, Марьею, другимъ сыномъ Іоскою Паулюковымъ, онаго женою Аудзюнею и съ сыномъ Дзюмою, третьимъ сыномъ Николаемъ Павлюковымъ, онаго женою Еленою и ихъ сыномъ Гарасимомъ да и швагеркою Паулюка Анулею, Мацея Прокопова Шартена съ женою Марією и дѣтьми Григорьемъ, Эдвардомъ, Касцюкомъ, Наталією и Теклею, братомъ Максимомъ, женою онаго Аудоцею и ихъ дѣтьми Петромъ и Анулею, Гришки Данилова Карпionка съ женою Агафьею и дочерью Настулею, Степана Якова Карпionка съ женою Просією ихъ дѣтьми Павломъ, Игнатіємъ и Лукьяномъ, Леона Якова Карпionка съ женою Просією, ихъ дѣтьми Янкомъ Михайломъ, Анною, Аудоцею, бобылкою Мариною Андреевою и ея дочерью Рипиною. Села Овчиники: Филипа Иванова Аучинника съ женою Катериною, ихъ сыномъ Хведотомъ онаго женою Рипиною, племянниками Хведота Іосифомъ и Янкомъ, другимъ Филипа сыномъ Францишкомъ, онаго женою Софією и третьимъ Филипа сыномъ Андреемъ Сіюмкою, Кузьмина Лысionка съ женою Марією, сыномъ ихъ Павломъ, онаго женою Тересою, другимъ Сіюмки сыномъ Ва-

сильемъ и онаго женою Марією, да дочерьми Сіюмки Розалією и Агафією, Якова Васильева Китчонка съ женою Луцею, ихъ дѣтьми Игна-тіємъ, Аудакимомъ, Марією, Параскою и сестрою Якова Аксиною, Ивана Наумова Аучинника съ женою Варварою, сыномъ Василиємъ, тестемъ Василиємъ Ивановымъ, братомъ онаго, женою Катериною и пастушкою Елгилією Николаевою. Села Грибова: Дзіюмку Тарасова Гриба съ женою Просією, братомъ Нестеромъ, онаго женою Зенкою, ихъ дѣтьми Іозефатомъ, Фомою и Еленою, съ дольникомъ Демьяномъ женою его Катериною и тещею Дзіюмки Софією и Илюха Николаева Вовченка съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Янкомъ, Антономъ, Марією, Кулиною, племянникомъ Илюкъ Сымономъ и его женою Рипаною, дочерью Настулею, Андрея Федорова Ребушенка съ женою Кулиною, съ дольникомъ Мацеємъ Ивановымъ Вовченкомъ, Петромъ Алексѣевымъ и онаго матерью Матроною, Сымона Андреева Амельчинскаго съ женою Теклею, сыномъ Андреемъ, братьями, Онуфріємъ, Іоскомъ Савкою и матерью Анулею, Мина Николаева Жаворонска съ женою Химією, и сыновьями Фомою, Сымономъ и Ахремомъ, Федора Цимохова Возка съ женою Дарьею и дѣтьми Фомою, Настею, Марьею и Теклею, съ дольникомъ Степаномъ Ивановымъ Гутеромъ, съ женою его Еленою и ихъ дѣтьми Наумомъ и Еленою, Сымона Осипова Гриба съ женою Софією, дѣтьми Григоріємъ, Прасковією, Марією, зятемъ Іозефатомъ Степановымъ Хмѣльчинскимъ и его женою Юстою, Марка Якимова Гриба съ женою Феклою, сыномъ Фадѣемъ, онаго женою Аксиною, ихъ сыномъ Григоріємъ и остальными сыновьями Марка Харитонкомъ и Василиємъ, да дочерью Анулею, Янка Никитова Амальянка съ женою Еленою, ихъ дѣтьми Петромъ, Леономъ и Кулиною, братомъ Цимохомъ, онаго женою Федосеєю, ихъ дѣтьми Мартиномъ, Марьею и Катериною, бобылкою Палюшею Аучинниковою, Алексѣя Иванова Макаренка съ женою Марьею, дочерью Тацяною, швагромъ Степаномъ Цимошковымъ Дзивакомъ и онаго женою Прасковьею, Амеляка Григорьева Гриба съ женою Аудоцею, ихъ дѣтьми Степаномъ, Антономъ, Николаемъ, Курилою Палюшею и Анулею, братомъ Сымономъ и онаго женою Марцельею, другимъ братомъ Кондрашомъ,

оного женою Маланьёю и сыномъ ихъ Василіемъ, Цимошка Петрова Полтаронка съ сыномъ Григоріемъ, оного женою Аудзюнею, ихъ дѣтьми Яковомъ, Гарасимомъ, Аудоцею, Уршулею, другимъ сыномъ Прокопомъ, оного женою Мартою, ихъ дѣтьми Иваномъ, Палюшею и Анною и наймиткою Аудоцею Гутеровою, Дапила Илина Жавронка съ женою Аксиньею, сыномъ Михайломъ, оного женою Таціаюю, остальными Данилы дѣтьми Францшкомъ, Ильемъ, Янкомъ и Еленю, Максима Иванова Макаренка съ женою Федосьею, сыномъ Михайломъ, дочерью Тересою, тестью Катериною и племянникомъ Максимомъ Алексѣевымъ Стемпемъ; бобыля Андрея Цимохова Дзивока съ женою Ришиною и дѣтьми ихъ Иваномъ, Іоскою, Марьею, Малгоратею и Анѣлю. Фольварка Стасполя: Партера Мина, Мачуза съ женою, лакея Игнатія Цимошкина Здавака и Сымона Гришкова Вавчонка и фольварка Горспля: солдатку Матрону Цимошкову съ ея сыномъ Іосифомъ, вдову Ганулю Цимошкову, дѣвку Бригиду Хведосову Скапціовну, Гришку Иванова Бота, кучера Змитрока Воловича съ женою Кулиною и сыномъ Михайломъ. Причислили къ Горбачевской римско-католической приходской церкви; жителей села Заборовья Стефана Коралькевича съ женою Теофіліею, братомъ Іосифомъ, оного женою Теклею, ихъ сыномъ Антономъ, племянникомъ Игнатіемъ Коначскимъ, его женою Катериною, ихъ дочерью Магдаленою братомъ Игнатія Стефаномъ и матерью Канарскихъ Марьянною. Села Филькова: Романа Стефанова Помяловскаго съ женою Ариною, сыномъ Леономъ, оного женою Теклею, ихъ дѣтьми Антономъ, Тересою Аполоніею, Розаліею, Катериною, другимъ Романа сыномъ Иваномъ, племянникомъ Лавренномъ и оного женою Францішкою. Означенные списки передали Горсплянскому унитскому приходскому священнику Ивану Ласкому за оного и сдатчика Соколискаго капеллана священника Іосифа Блудуха; а равно за своими на описи подписями вручали ему Горсплянскую деревянную церковь съ тремя въ ней алтарями, со всѣмъ въ оной находящимся: крестами, хоругвями, свѣчниками, тезамн, реликвіярамн, пацыфикаламн, иконами, вотами, колоколами, кадильницею, чашею съ патиною, пушкою, ризами альбами, кождами, пасками, ту-

вальными, гумералами, пурификаторами, порталемъ, табернаклами, еванеліями, катедерками, сундуками и калакольнею, да плебаніею, съ свиронками, оборою, конюшнею и принадлежащей къ той церкви землею; а плебаніи земли по генеральному межеванію 36 десятинъ. Опредѣлило: Находя произведенныя слѣдователями Полоцкимъ латинскимъ депутатомъ Рукшеницкимъ настоятелемъ Фортунатомъ Лукашевичемъ, Клясицкимъ унитскимъ деканомъ Росенскимъ, настоятелемъ Антономъ Никоновичемъ и засѣдателемъ Полоцкаго № 3 (Земскаго) суда Винцентіемъ Лукашевичемъ возвращеніе въ Греко-унитское духовное вѣдомство Горсплянской церкви со всѣми ея приходу крестьянами помѣщика Шантыра села Гасюкова 40, села Заборовья 29, села Барейкова 56, села Овчинники 35, села Грибова 125, фольварка Стасполя 6 и фольварка Горспля 8, а всего 299 обоего пола душъ и причисленія къ Горсплянской римско-католической церкви перешедшимъ изъ унитскаго на латинскій обрядъ предъ 1798 г. изъ того въ римско-католическое исповѣданіе понынѣ состоящихъ помѣщика Шантыра крестьянъ села Заборовья 10 и села Филькова 12, а всего 22 обоего пола души правильными, а съ коллежскими 17 Генваря 1818 года № 33 и 24 Іюля 1819 года № 598 указами согласными о семъ римско-католической духовной Коллегіи почтеннѣйше донести, а Бѣлорусско-Полоцкую Греко-унитскую духовную Консисторію увѣдомить и для вѣдома Горбачевского курата и непреподаванія никѣмъ изъ р. к. въ Полоцкомъ и окрестныхъ Дризенскомъ и Себежскомъ повѣтахъ священныхъ духовныхъ требъ Горсплянскимъ изъ латинскаго въ унитскій, нозвращеннымъ прихожанамъ послать оному депутату указъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ таковой тѣмъ священникамъ, чрезъ кого слѣдуетъ, объявилъ. 1828 года Августа 23 дня. Ассесоръ Канонникъ Михайлъ Полонскій. Секретарь Титулярный совѣтникъ и кавалеръ Яцентій Заремба.

Тамъ же.

№ 215.—1827 г. Августа 3.

О совращеніи уніатовъ Минской губерніи латинскими ксендами.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи Римско-Католической Духовной Консистеріи. По Указу Его Императорскаго Величества Сія Коллегія въ общемъ собраніи обоихъ Департаментовъ слушавъ записку изъ дѣла начавшагося, по рапорту Литовско-Виленской Митрополичей Унитской Консистеріи поступившему во 2 Департаментъ сей Коллегіи касательно привлеченія Минской Римско-Католической Епархіи Священниками въ ихъ обрядъ Унитовъ, Приказали: 1) Хотя Депутатъ Копалинскій участвовалъ на равнѣ съ унитскимъ Депутатомъ Кляевскимъ въ составленіи регистра Прихожанамъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ прежній свой Унитскій обрядъ возвратиться долженствующимъ и бывъ обязанъ вмѣстѣ съ нимъ Кляевскимъ наблюдать, дабы по оному регистру время перехода въ Римскій обрядъ, всякаго лица и селенія было записываемо, не имѣлъ права по окончаніи уже слѣдствія чинить возраженія будь-то по таковому регистру записаны лица, по давности своего перехода въ Римскомъ обрядѣ оставаться долженствующие, однако во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недоумѣній и какихъ либо притязаній, а равно во уваженіе, что по неправильному производству слѣдствія и господствовавшему въ теченіи такового замѣшательства изъ цѣлаго дѣла оказывающихся могли послѣдовать упущенія совершенному открытію истины препятствовавшія, а также, что и Унитскій Депутатъ Кляевскій въ рапортѣ своемъ отъ 8 Генваря 1821 года съ представленіемъ дѣла въ Виленскую Консистерію пущенномъ, называетъ количество поясненныхъ въ помянутомъ регистрѣ Прихожанъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ Унитскій обрядъ возвратиться долженствующихъ, недѣйствительнымъ, и по старательству противной стороны къ изслѣдованію невозможнымъ; учинить новое дополнительное по сему предмету изысканіе ниже поясненнымъ порядкомъ, для чего и возвратить въ Виленскую Унитскую Консистерію для надлежа-

щаго руководства и цѣлое дѣло. 2) Какъ изъ производства сего дѣла должно заключить, что назначеніе однихъ Депутатовъ на цѣлую Епархію по предмету совращенія паки въ Унію перешедшихъ въ Римскій обрядъ болѣе двадцати тысячъ по вѣдомости показанныхъ Уніатовъ неможетъ быть достаточнымъ къ поспѣшному исполненію Указовъ Коллегій по сему предмету послѣдовавшихъ, и что недостатокъ опредѣлительныхъ по нѣкоторымъ пунктамъ поставленій производилъ по сему же предмету замедленіе, подавая средства обоимъ сторонамъ къ разному толкованію какъ Коллежскихъ такъ и Сенатскихъ Указовъ, а также другимъ изворотамъ; то для скорѣйшаго исполненія Указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и окончанія сего дѣла, а тѣмъ самымъ возстановленія прежняго порядка, спокойствія и согласія по обоимъ обрядамъ Католическаго исповѣданія, учинить слѣдующія распоряженія—3). Предписать Виленской Греко-Унитской, а также оной п Минской Римско-Католическимъ Консистеріямъ, дабы онѣ всякая по подчиненной себѣ Епархіи, назначивъ по одному опытному и благоумному Депутату на каждый Уѣздъ, въ которомъ находится Уніаты перешедшіе въ Римскій обрядъ, велѣли имъ заняться безъ всякаго замедленія вмѣстѣ съ Гражданскими Чиновниками изслѣдованіемъ, о времени перехода уніатовъ и согласно Указамъ послѣдовавшимъ о личномъ и деревеннымъ переходѣ, обратиться таковыхъ Уніатовъ въ первоначальный обрядъ 4). Сообщить въ Виленское и Минское Губернскіе Правленія, о предписаніи кому слѣдуетъ, дабы во всякомъ Уѣздѣ гдѣ сіе требуется, командированы были Гражданскіе Чиновники для совѣстнаго съ Духовными Депутатами по означенному предмету присутствованія и доставленія въ случаѣ нужды по части полиціи своего содѣйствія 5). Возложить на Виленскую Унитскую Консистерію дабы она увѣдомила объ поимянованныхъ Консистеріи и Губернскія Правленія въ какіе именно Уѣзды нужно назначить Духовныхъ Депутатовъ и Гражданскихъ Чиновниковъ, руководствуясь въ томъ вѣдомостію о перешедшихъ въ Римскій обрядъ Унитахъ въ оной же Консистеріи отъ 30 Апрѣля 1816 года составленную, каковую и препроводить при Указѣ съ тѣмъ, дабы она въ вмѣстѣ съ цѣлымъ дѣломъ

возвращена была въ Коллегію—6). Предписать оной же Консistorіи, дабы она составила изъ означенной вѣдомости особые выписки сколько имянно и гдѣ во всякомъ Уѣздѣ перешло Уніатовъ къ Римскому обряду, а также какіе Церкви и Фундуши обращены въ вѣдомство Римскаго Духовенства, препроводила таковыя къ назначеннымъ оною по сему дѣлу Унитскимъ Депутатамъ, а также сообщила бы таковыя и Римско-Католическимъ Консistorіямъ для общаго руководства во время дѣлопроизводства—7). Имѣетъ оная жъ Консistorія препроводить для руководства къ тѣмъ же Депутатамъ визиты Преосвященнымъ Епископомъ (что нынѣ Митрополитъ) Булгакомъ въ 1799 году составленныя тѣхъ приходовъ и Церквей, по коимъ производится слѣдствие, съ тѣмъ, что тѣ, кои по той визитѣ показаны безъ спорно Уніатами, должны быть безъ всякаго изысканія возвращены въ Унитскій обрядъ, а также для соображенія въ нужномъ случаѣ, препроводила бы и прочія бывшія около того времени визиты. 8) Велѣтъ оной же Консistorіи учинить надлежащее распоряженіе о составленіи предварительнаго мѣстныхъ Священниками имянныхъ списковъ перешедшимъ по ихъ приходамъ въ Римскій обрядъ Уніатамъ, пользуясь въ томъ собственными свѣдѣніями или показаніями свѣдующихъ по сему предмету людей, въ приходѣхъ же не имѣющихъ уже Унитскихъ Священниковъ возложить таковое порученіе на мѣстныхъ Декановъ, составленію каковыхъ списковъ должно по надобности способствовать и Римское Духовенство; о чемъ Виленская и Минская Римско - Католическіе Консistorіи имѣютъ сдѣлать надлежащія предписанія: составленные жъ списки имѣютъ быть представлены за прибытіемъ на мѣсто назначенной къ всякому Уѣзду Комиссіи. 9) Составляющіе таковыя Комиссіи обоихъ обрядовъ Депутаты вмѣстѣ съ назначенными со стороны Гражданской Членами, приступивъ къ порученному дѣлу въ назначенныхъ свѣдѣніяхъ, имѣя въ силу предъидущаго пункта представленные имянные списки и сообразивъ оныя съ таковыми должностными быть доставленными по 6 и 7 пунктамъ настоящаго опредѣленія изъ Виленской Митрополитчей Консistorіи вѣдомостями и визитами, имѣютъ поступить согласно изданнымъ на сей предметъ

Указамъ. 10) Въ случаѣ усмотрѣнія Комиссіею каковыхъ по симъ имяннымъ спискамъ упущеній или же не составленію таковыхъ по какимъ либо препятствіямъ, сама Комиссія должна пополнить таковыя упущенія 11). Во время дѣлопроизводства обязанна Комиссія спросить первоначально безъ присяги всякое лицо въ имянномъ спискѣ записанное, или если переходъ послѣдовалъ цѣлымъ домоу одного отца семейства о его въ Римскій обрядъ переходѣ и времени таковаго, и ежели изъ таковаго показанія окажется, что сіе лицо или семейство дѣйствительно было Унитскимъ и оставило сей обрядъ во время по силѣ Указа Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года давности не подлежащее, и таковому показанію не будетъ сдѣлано никакого возраженія со стороны Римскаго Священника; то, не входя въ дальнѣйшія изслѣдованія, записывать таковыя лица по особому регистру должностующахъ позвратиться къ Уніатскому обряду 12). Въ случаѣ записательства чьего либо въ перемѣнѣ обряда или возраженія Священника, а также въ сомнѣніи о дѣйствительномъ времени перехода, имѣютъ Комиссія справляться съ визитами и Церковными книгами такъ Римскихъ какъ и Уніатскихъ мѣстныхъ Церквей, предшествовавшихъ и слѣдовавшихъ переходу годовъ, о безпрекословномъ каковыхъ книгъ въ Комиссіи доставленіи должны всѣ помянутые Консistorіи дать строгія подвѣдомому Духовенству предписанія — 13). Когда и сей способъ къ открытію истины окажется не достаточнымъ, то должны Комиссіи взять показанія подъ присягою свидѣтелей самими Священниками, или же свѣдующими людьми представляемыхъ, но не болѣе числомъ (на всякое лицо или семейство), какъ по двухъ или трехъ со всякой стороны. 14). Всѣ лица, кой какимъ либо изъ предъидущихъ способомъ окажутся безъ сомнѣнія перешедшими въ Римскій обрядъ послѣ 1798 года, а даже и прежде сего времени, если онѣ составляютъ цѣлыя деревни и приходы, а также родившіеся отъ нихъ послѣ перехода, имѣютъ Комиссіи по силѣ помянутаго Правительствующаго Сената Указа, возвратитъ немедленно въ прежній Унитскій обрядъ, поручить надзору Унитскихъ Священниковъ, исключить изъ Церковныхъ списковъ Римскихъ

Церквей, передать Метрическіе записи въ Унитскія Церкви и составить имяные списки таковыми лицамъ съ означеніемъ пола, возраста и мѣсто-жительства, одинъ Экземпляръ таковыхъ списковъ оставить при Унитской Церкви, а два другіе препроводить въ Виленскую Унитскую Консисторію для храненія одного въ своемъ архивѣ, а другаго для препровожденія въ сію Коллегію. 15) Лица о переходѣ коихъ или времени таковаго окажутся сомненіи, и будетъ несогласіе въ Коммиссіи, должны быть помѣщаемы по особой вѣдомости; каковыя въ мѣстѣ съ относящимися къ онымъ обосторонними доказательствами, имѣютъ быть Коммисіею представляемые на разрѣшеніе мѣстной Римско-Католической Консисторіи, самой же вѣдомости по два Экземпляра въ Виленскую Унитскую Консисторію для поясненнаго въ предыдущемъ пунктѣ употребленія—16). Поставить въ обязанность Коммиссіямъ, дабы онѣ при разпросахъ, и увѣщаніяхъ и вообще по целому дѣлопроизводству наблюдали всевозможную кротость и благоразуміе, и при всякомъ случаѣ убѣждали присутствующій народъ, что Римскій и Унитскій обрядъ есть одна и таже Религія—17). Относительно Заславскаго прихода Коммиссія должна сохранить всѣ предъидущіе правила, за исключеніемъ, что вѣнужно уже чинить никакого изслѣдованія, на счетъ тѣхъ лицъ, кой по согласію обоихъ прежнихъ Депутатовъ Копалинскаго и Клявѣвскаго, признаны должностными обратиться въ Унію, а только дѣлать изысканіе касательно лицъ Копалинскимъ оспариваемыхъ и прочихъ по регистру Священникомъ Влодковскимъ записанныхъ и оказавшихся по симъ изысканіямъ списавъ совокупно съ назначенными отъ прежнихъ Депутатовъ къ возврату въ Унію поступить согласно 14 и 15 Пунктамъ сего опредѣленія, для руководства по сему предмету имѣетъ Виленская Унитская Консисторія препроводить нужныя Коммиссіи по Заславскому приходу бумаги изъ препровождаемаго при Указѣ въ оную Консисторію дѣла 18). Относительно фундушей и Церквей показанныхъ перешедшими отъ Унитскаго къ Римскому Духовенству, имѣютъ Коммиссіи учинить также изысканіе на основаніи прежнихъ визитъ, вѣдомостей и другихъ Церковныхъ книгъ равно и мѣстныхъ показаній и оказав-

шіеся дѣйствительно находившимися до перехода во владеніи Унитскаго Духовенства отдать со всѣми принадлежностями мѣстнымъ Унитскимъ Священникамъ; гдѣ же сихъ нынѣ неимѣется, то мѣстнымъ Деканамъ, кои для надзора за таковыми приходами, Церквами и фундушами, должны назначить ближайшаго Унитскагожъ Священника, пока Духовное Начальство не замѣститъ таковыхъ мѣстъ удобнейшимъ образомъ—Кромежъ того имѣютъ Коммиссіи таковымъ Церквамъ и фундушамъ сдѣлать подлежащія описи па образецъ визитъ съ поясненіемъ, что прибыло или убыло по поступленіи оныхъ въ вѣдомство Римскаго Духовенства, и составивъ по три Экземпляра таковой описи одинъ оставить при Церкви, дваже остальные отослать въ Виленскую Унитскую Консисторію для употребленія таковыхъ послѣ 14. Пункта 19). Какъ изъ дѣла оказывается, что лица способствовавшія переходу Унитовъ въ Римскій обрядъ и удерживанію оныхъ въ семъ обрядѣ изъ опасенія отвѣтственности за свое по сему дѣлу участіе и не исполненіе Указовъ о возвращеніи таковыхъ Унитовъ въ прежній обрядъ, стараются, да и не могутъ не стараться разными способами скрыть по сему дѣлу истину или по крайней мѣрѣ замедлить по возможности изслѣдованіе оной, то для уклоненія всякихъ препятствій къ скорому окончанію, сего дѣла, имѣютъ Виленская Унитская, а также она и Минская Римско-Католическіе Консисторіи учинить распоряженіе, дабы Коммиссіи во время дѣлопроизводства объявляли Духовенству обоихъ обрядовъ, а также Свѣтскимъ лицамъ въ семъ дѣлѣ участвующимъ, что всякіе по оному дѣлу до сего времени случившіяся погрѣшности послѣдъ прежнихъ и послѣднѣяго Всемилоствѣйшаго Манифеста въ 22 день августа 1826 года послѣдовавшаго предаются на всегда забвенію, напротивъ же всякъ старающийся удержать Унитовъ въ Римскомъ обрядѣ, или отказывающій способствовать къ ихъ обратному совращенію подвергнется строжайшему взысканію и даже отрешенію отъ занимаемаго имъ мѣста, какъ нарушитель общаго порядка и сопротивляющійся Высочайшей волѣ. 20) Она и Минская Римско-Католическіе Консисторіи имѣютъ учинить строгое предписаніе, дабы подвѣдомые онымъ Священники не вмѣ-

шивались на будущее время въ преподаваніи Духовныхъ требъ обращаемымъ посредствомъ Коммисіи изъ Римскаго въ Унитскій обрядъ.

21) Виленская Унитская Консисторія обязана сдѣлать надлежащія распоряженія къ замѣщенію тѣхъ приходоу, Церквей и фундушей, кои Коммисіями возвращены будутъ въ вѣденіе Упятскаго Духовенства. 22) Сіяжь Консисторія изъ поступающихъ въ оную по силѣ 14, 15 и 18 пунктовъ настоящаго опредѣленія, регистровъ обращеннымъ въ Унитскій обрядъ и остающимся еще подразрешеніемъ Прихожанамъ, а также вѣдомостей о фундушахъ и Церквяхъ по одному Экземпляру обязана доставлять по мѣрѣ полученія въ сію Коллегію. 23) Она и Минская Римско-Католическіе Консисторіи за полученіемъ отъ Коммисіи по силѣ 15 пункта слѣдственныхъ дѣлъ должны немедленно разрѣшать такія и представлять на утвержденіе сей Коллегіи о всякомъ Уѣздѣ поразнь, не ожидая окончанія всего слѣдствія. 24) Возложить вообще на отвѣтственность оныхъ трехъ Консисторій бдительное смотрѣніе за безпрепятственнымъ и поспѣшнымъ производствомъ сего дѣла, обязавъ Виленскую Унитскую Консисторію о постепенномъ такового ходѣ, доносить ежемѣсячно Коллегіи. 25) О чемъ всѣмъ послать Указы означеннымъ тремъ Консисторіямъ для надлежащаго исполненія съ тѣмъ, дабы снабдили кого слѣдуетъ точными въ соотвѣтственность сего опредѣленія предписаніями и наставленіями — Августа 3 дня 1827 года на подлинникъ подписано: Ассесоръ Прелатъ Смигельскій, Секретарь Петръ Трафимовъ, Повытчикъ Петръ Барановскій.

Съ печатой современной копии съ сохраненіемъ правописанія.

№ 216.—1828 г. Декабря 31.

Правила объ увольненіи Базиліанъ изъ латинянъ для перехода въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской Римско-Католической Духовной Консисторіи. Полоцкому Вице-Декану Капчинскому.

Въ сей Консисторіи Служали: Указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 9 Ноября т. г. за № 2351 на имя Управляющаго сею Архи-Епархіею Н. Епископа Сея Консисторія Предсѣдателя Грабовскаго адресованный, а имъ для надлежащаго исполненія Сей Консисторіи предъявленный, коимъ слѣдствіемъ предложенія Его Превосходительства Г. Правящаго должность Главно-Управляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій и Кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, съ изъясненіемъ, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Его Превосходительства Высочайше утвердить соизволилъ представленіе Греко-Унитской Духовной Коллегіи, чтобъ увольнять Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Греко-Унитское Монашество, которые изъявлять желаніе оставить оное, передавая ихъ въ вѣденіе Римско-Католическаго Епархіальнаго Начальства, съ тѣмъ однакоже, чтобъ Монахи, занимавшіе какія либо въ Базиліанскомъ Орднѣ и Монастыряхъ должности, предварительно отдавали надлежащій отчетъ Греко-Унитскому Монашескому Начальству и мѣстнымъ Консисторіямъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Государь Императоръ повелѣлъ Его Превосходительству объявить Коллегіи Высочайшую Его Величества Волю, чтобы Коллегія привимала въ свое вѣдомство увольняемыхъ изъ Базиліанскаго ордена Монаховъ, кои принадлежали Римско-Католической Церкви. Правила на основаніи коихъ имѣтъ производиться увольненіе Базиліанъ, по распоряженію Греко-Унитскихъ Духовныхъ Начальствъ: 1) Всякой Монахъ Базиліанскаго ордена, родившійся въ Римскомъ обрядѣ и желающій наки въ оный возвратиться, долженъ о томъ подать прошеніе въ Греко-Унитскую Духовную Консисторію, вѣдомству которой принадлежитъ Монастырь, гдѣ проситель находится. 2) Консисторія, удостоверяясь законнымъ порядкомъ, что проситель дѣйствительно происходитъ изъ Римскаго обряда и естли онъ простой Монахъ и никакой въ орднѣ симъ въ Монастырѣ должности незанимаетъ, то выдаетъ ему немедленно свидѣтельство объ увольненіи его изъ Греко-Унитскаго Монашества и о передачѣ его въ вѣденіе Римско-Католическаго Духовнаго Начальства, о чемъ тогда же сообщаетъ въ Римско-Католическую Духов-

ную Консисторію той Епархіи, гдѣ состоитъ Монастырь, въ которомъ находится увольняемый. 3) Но если самъ Монахъ, подавшій прошеніе о возвращеніи его въ Римскій обрядъ, находится въ какой либо должности въ ордѣнѣ Базиліанскомъ или въ Монастырѣ, то прежде всего къ исправленію его должности назначается другой способный, а такъ какъ на основаніи именнаго Высочайшаго указа отъ 22 Апрѣля сего года, Настоятели Монастырей назначаются съ утвержденія Греко-Унитской Духовной Коллегіи, а Монастыри подчинены и Консисторіямъ, то Провинціалы какъ объ увольняемомъ Настоятелѣ, такъ и объ избираемомъ ими имѣютъ представлять съ послужнымъ спискомъ удостоверяемого въ мѣстныхъ Греко-Унитскихъ Консисторіи, а сіи представляютъ съ своимъ мнѣніемъ на утвержденіе Коллегіи; 4) По замѣщеніи должности просителя, производится сдача дѣлъ, имѣній и отчетовъ, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ двухъ духовныхъ, изъ коихъ одинъ назначается Провинціаломъ, а другой Консисторіею, и которыми долженъ быть подписанъ съ преемникомъ увольняемаго подавчій Инвентарь. 5) При сдачѣ должно имѣть въ виду не одни только послѣдніе Инвентари, но и прежнія описи и вѣдомости. 6) Если при сдачѣ и отчетѣ окажется во всемъ надлежащая вѣрность и точность, то увольняемому выдается свидѣтельство и посылается сообщеніе, во 2-мъ пунктѣ означенное; если же увольняемый участвовалъ въ правленіи Провинціальскомъ, былъ Настоятелемъ или прокураторомъ, то мѣстная Консисторія представляетъ объ

немъ съ своимъ мнѣніемъ въ Коллегію и ожидаетъ дальнѣйшихъ распоряженій; равнобрно Консисторія доноситъ о тѣхъ Монашествующихъ, кои обнаружались въ растратѣ Монастырскаго имущества или приличатся въ допущеніи ущерба по нерадѣнію или другимъ причинамъ; такимъ Монахамъ не выдается впредъ до разрѣшенія увольнительное свидѣтельство. Предписывается въ разсужденіи принятія въ Латинскій обрядъ имѣющихъ увольненіе отъ Упитскаго Духовнаго Начальства Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Базиліанскій орденъ, наблюдать выше прописанные правила; въ прочемъ же касательно нужныхъ разрѣшеній по духовной части (*in Spiritualibus*), относительно увольненія отъ обѣтовъ и прочаго, относиться къ Высокопреосвященному Г. Митрополиту Цецишевскому. Опредѣлили: Съ прописаніемъ сего вышеизложеннаго для надлежащаго духовенства состоящаго въ сей Архи-Епаріи свѣденія послать указы ко всѣмъ подвѣдомственнымъ Духовнымъ чиновникамъ и таковыми жъ дать знать Могилевскому Архи-Каедральному Прелату Кустому Новороссійскихъ Церквей Визитатору и Одесскому Настоятелю Щытту, а такъ же Каноникамъ Могилевскому, Бѣлостокскому и Кіевскому Вице-Архидіакому Піотровскому. Декабря 31 дня 1828 года Ассесоръ Каноникъ Рафаэль Мусницкій. Секретарь ксендзъ Феликсъ Ивановскій. Регистраторъ Непокойчицкій.

Самыя правила напечатаны въ Зап. Іосифа Митр. Литовск. т. I, 500—502.

Р. Орд. В. П. Биб. З. Б. Шк. VIII, № 140.

IV.

ПЕРЕПИСКА МЕЖДУ СТЕФАНОМЪ ЛЕВИНСКИМЪ, МИТРОПОЛИТОМЪ ІАСОНОМЪ СМОГОРЖЕВСКИМЪ, ТЕОДОСІЕМЪ РОСТОЦКИМЪ И НѢКОТОРЫМИ ДРУГИМИ ЛИЦАМИ *).

№ 217.—1780—1788 г.

Письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому.

10 Января 1780 г. О I. W. Ryle ¹⁾ nie tylko z Lwowa, ale y z Wiednia mam zapewnienie, iż

¹⁾ Холмскій Епископъ. Послѣ избранія Смогоржевскаго, Полоцкаго Архіепископа, Митрополитомъ, Рыльѣ предложено было Полоцкое Архіепископство. Но появля, что его сдвигаютъ съ широкаго поприща дѣятельности, Рыльо увидѣлъ возможность возстановить древнюю связь Холма, Пе-

biskupstwo Przemyskie acceptował. Podobał sie J. W. sekretarzowi N. K. suggeriment Vestrae Excellentiae Dobrodzieja oswiadczenia, posłać się mającego z Wiednia do Peterburga względem nominacyi tegoż I. W. Ryły, y z rozkazu iego wypisawszy ten artykuł, wruczyłem go onemuż do komunikowania nayiaśnieyszemu panu.

ремшля, Львова и Малороссіи, и, отказавшись отъ Полоцкаго Архіепископства, поѣхалъ въ Вѣну хлопотать, чтобы дали ему въ управленіе Австрійскую часть Польши. Его хлопоты отчасти увѣнчались успѣхомъ и въ партіи Смогоржевскаго возбудили сильное негодованіе.

*) Стефанъ Левинскій—архидіаконъ, потомъ суфраганъ и епископъ Луцкій—былъ королевскимъ секретаремъ въ Варшавѣ и повѣреннымъ Митрополита Смогоржевскаго. По своему положенію онъ былъ очень близокъ къ Королю и посредствомъ денегъ и угощеній приобрѣлъ много друзей въ русскомъ посольствѣ. Настоящая переписка, по замѣчанію известнаго профессора М. О. Кояловича, составляетъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи униі и сохраняется въ униатскомъ архивѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ сожалѣнію, недостаетъ многихъ писемъ Смогоржевскаго и многихъ приложений къ письмамъ какъ Смогоржевскаго, такъ и Левинскаго. Настоящая переписка обязательно сообщена Комиссіи М. О. Кояловичемъ, такъ много потрудившимся для исторіи Униі. Какъ за это сообщеніе, такъ и за сообщеніе нѣкоторыхъ другихъ документовъ, напечатанныхъ въ настоящемъ томѣ, Комиссія приносить Михаилу Осиповичу Кояловичу глубокую благодарность. Съ своей стороны, Комиссія старалась возстановить, гдѣ было возможно, недостающія приложенія, по другимъ источникамъ, и самыя письма снабдить подходящими пояснительными примѣчаніями.

Теодосій Ростоцкій, провинціалъ базилианъ Литовской провинціи, наименованъ въ 1784 г. епископомъ Холмскимъ и коадьюторомъ Митрополита Смогоржевскаго cum futura successione, т. е. съ правомъ послѣ его смерти занять митрополичью кathedру, что и случилось въ 1788 году.

22 *Март* 1780 r. I. W. Ryło biskup Chełmski acta otrzymał administrationem perpetuam biskupstwa Przemyskiego cum onere z dochodów stołowych fundowania katedry, seminarij et reddendi calculi; wyjechał zaś z Wiednia dnia 11 praesentis; o toż tym sposobem y przy biskupstwie Chełmskim y przy Dermanskim opactwie pozostał.

29 *Март* 1780 r. Pełna Warszawa tego ogłosu, że Najjaśniejsza Imperatorowa nominowała na arcybiskupstwo Połockie, ale kogo? nawet gabinetowi królewskiemu niewiadomo. Chciałem się ja usilnie dowiedzieć! Nadsłuchiwałem około posła Rossyjskiego, pytałem się I. W. generała Morkonowskiego, ale też mi odpowiedział per verbum «nescio»; tylko przydał: „niech by I. X. Arcybiskup powoli się wywoził z Połocka, bo się już stało, przerobić nie podobna“. Przykry zaiste przypadek! Mnie rozważającemu te awanturę, staie na myśli ow Odynie¹⁾ ex-ieuzyta, już pretendent opactwa Onufreyskiego, o którym mam w listach panskich dokładne zainformowanie, I. W. Nunecyusza iak martwi ta nowina, wyrazić trudno, żąda przynajmniej pro aliqua sui consolatione wiedzieć jak naysprędzey subjectum nominowane y tey wiadomości z łaski Vestrae Excellentiae czeka.

3 *Апреля* 1780 r. O Połocku iedno tu do tych czas mówią, a mianowicie, że komu innemu oddane to arcybiskupstwo, idque ex-ieuzyicie y podobno siostrzanowi pasterza Mohilowskiego, ale gabinet o tym ieszcze nie ma zapewnienia. Dziś nawet pytałem się I. W. pana Ogrodzkiego sekretarza m. k.; ale mi odpowiedział: „komu, nie wiadomo“. I. W. generał Morkonowski iedno spiewa: „stało się, nie przerobiemy; niech I. X. Arcybiskup wywozi się powoli z tamtego kraju“; J. W. Nunecysz powtarza iednostaynie: «actum est».

8 *Мая* 1780 r. Artykuł cały względem arcybiskupstwa Połockiego podałem najjaśniejszemu panu, wypisawszy, z dołączeniem kopij memoriału,

¹⁾ Латинський прелатъ, родственикъ Могилевскаго Р.-Католическаго Архієпископа Сестренцевича. Его яко бы протегировалъ Сестренцевичъ въ Полодніе Архієпископы; тревога оказалась напрасною.

podanego grafowi Czerniszewowi, (Бѣлорусскій намѣстникъ), y iuż pan miłosciwy zlecił prałatowi Ghigiottemu, ażeby był u posła y komunikował mu tak pomienionego memoriału, jako y innych okoliczności, co zapewnie w tych dniach wykona. Przyrzekł oraz łaskawie król imść committere xięciu Stanisławowi¹⁾ traktowanie z Imperatorową w tymże Vestrae Excellentiae interesse. A zaliż się Bog zmiłuje, odmieni y pocieszy!

15 *Мая* 1780 r. Artykuł obszerny względem J. W. Ryła y z przyczyny iego, bardzo krytycznych okoliczności Arcybiskupstwa Połockiego, per extensum wypisawszy, podałem najiasniejszemu panu y otrzymałem łaskawą odpowiedź, iż poseł tutejszy Rossyjski już miał pańskie do siebie insynuacye w tym interessie y pisał na nowo do dworu swego. Uwagi y myśli Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem J. W. X. protoarchimandryty²⁾ podobały się panu miłosciwemu y deklarował łaskawie onych postowi komunikować. Remonstrowałem ja to wszystko y nuncyaturze, która też przyrzekła swoje staranności. In casu, uchoway Boże! poddania Połocka nie unitom, nie inna iest mądrego króla nauka, tylko ażeby się zaraz do iego udać protekcyi, koncem skutecznego wraz z stanami Rzeczypospolitey zaradzenia, osobliwie w czasie bliskiego seymu. Już y Rzym potwierdził Wiedenską dożywotnią J. W. Ryła administracyą, Lwowskie zaś temperalia nie zyskał y nie zyszcze.

17 *Мая* 1780 r. Zdaie mi się Excell. D-ne, że tym czasem dosyć iest podziękować gubernio Leopoliensi za pozwolenie jurisdikcyi w kraju zakordonowanym, ad maiestatem zaś caesaream czas bę-

¹⁾ Племянникъ Короля Польскаго. Его имѣнія были въ Каневѣ и здѣсь то онъ указывалъ Смогоржевскому, для противодѣйствія Кіеву, для привлеченія униатовъ, возобновить древнюю каменную церковь, Успенскую, построенную на подобіе Кіево-печерской и бывшую теперь въ развалинахъ и украсить ее лучше; этимъ народъ, думалъ Полятовскій, могъ быть значительно отвлеченъ отъ Кіева.

²⁾ Порфирія Важинскаго. Послѣ отказа Рылы, его начали прочить въ Полодніе Архієпископомъ, хотя безуспѣшно.

dzie napisać po Rzymskiej instytucji ¹⁾. Pytami: w czym consistit ecclesiasticorum temporalium administratio y qua forma exequitur; posyłam dzis do Wiednia pro rezolucione, bo nuntiatura tuteysza na to odpowiedzieć nie umie, ramionami tylko sciska, równie jak na J. W. Ryła postęпки.

22 Мая 1780 г. Względem interessu Arcybiskupstwa Połockiego ²⁾ iestem zapewniony, że poseł tuteyszy Rossyjski nowe posłał do Peterburga reprezentacye na zadanie nayiasnieyszego pana. J. W. Ryło ma się aktualnie naydować w Chełmie, któren, jako od J. W. Nuncyusza Wiedeńskiego otrzymał administracyą na Przemyśl, zainformuje kopia przyłączona. (Нѣтъ). Minister dworu naszego w Rzymie ostatnią pocztą pisał, że na remonstracye nadeszłe od Warszawskiego nuncyusza znowu się propaganda strzymała od potwierdzenia dożywotnocy dla J. W. Ryła administracyi Przemyśkiej. Ciekawy nie lada koniec obrotów tego prałata; słyszę, że go już facti poenitet, ale po czasie.

5 Іюня 1780 г. Kopią responsu Mohilewskiego po łacinie przetłumaczywszy, podałem excellent. nuntio wraz z drugą listu x. Odyńca; z tych wszakże poznał Minister apostolski, iż niema konca figlom. . . Doniesienia o odpowiedzi grafa Czerniszowa na list Vestrae Excellentiae do niego pisany wszyscy tu pańscy przyjaciele nie cierpliwie oczekują, iako i o innych okolicznościach, tyczących się Arcybiskupstwa Połockiego; już to dziś zapewne tam powyieździe Imperatorskim.

12 Іюня 1780 г. Doniesienie Vestrae Excellent. Dobrodzieia pod d. 22 Maij o odpowiedzi ¹⁾ grafa Czerniszewa na list do Mohilowa pisany, y nayiasnieyszego pana y wszystkich tu panskich przyjaciół wielce ukontentowało. Czekany ieszcze co Bóg da za przybyciem Monarchini. Instrukcyi wiadomey kopią podałem nayiasnieyszemu panu, a artykułów 10—19 tłumaczenie uniżyłem ministerio apostolicom w sekrecie. Użyją wszak że onych podług swoich respectivi potrzeb.

19 Іюня 1780 г. O Monarchini tyle tylkoyczytałem z tegoż listu panskiego, że pro d. 30 Maij było oczekiwane w Połocku iey przybycie, ale z poczty przyszłej sobotniej spodziewam się odebrać multa et multa, a day Boże prosperrima, osobiwie względem interessu arcybiskupstwa Połockiego, który y tuteysze apostolskie ministerium trzyma w wielkiej niespokoyności.

26 Іюня 1780 г. Listu Vestrae Excellent. de 5 currentis artykuł trzeci nayobszernieyszy per extensum wypisawszy podałem indilate na dniu wczorayszym nayiasnieyszemu panu y J. W. Nuncyuszowi tłumaczyłem. Pan miłościwy na tych miast zalecił i. x. prałatowi Ghigiottemu, ile tegoż samego dnia wczorayszego obiadaującemu u Stackielberga, ażeby swoiemi sposobami starał się wyrozumieć z posta cokolwiek o zamysle zgaszzenia unij w kordonie Rossyjskim. Dopełnił woli pana sługa y zaraz powracając z obiadu był u mnie, y to mi oswiadczył, że poseł fortissime ne-

¹⁾ Черезъ Короля и палскаго нунція Сморгжевскій выхлопоталъ у Вѣнскаго двора признаваніе его духовной власти надъ австрійскими униатами. Здѣсь идетъ рѣчь о благодарности за это. Левинскій совѣтуетъ Сморгжевскому обождалъ изъявленіемъ Вѣнскому двору благодарности до получения изъ Рима утвержденія его въ митрополитскомъ санѣ.

²⁾ Сморгжевскій думалъ удержатъ за собою Полоцкое Архіепископство, оставаясь униатскимъ Митрополитомъ. Управлять Архіепископствомъ онъ хотѣлъ посредствомъ коадьютора. Объ этомъ и хлопоталъ онъ черезъ Корня и своихъ друзей въ Петербургѣ; но напрасно.

¹⁾ На вопросъ Сморгжевскаго относительно Полоцкой Архіепископіи, Чернышевъ отвѣчалъ ему, что временно устроенное Сморгжевскимъ управленіе епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ объ этомъ своего рѣшенія. Еще ранѣе узнавъ о неудовольствіи къ себѣ Чернышева, Сморгжевскій писалъ къ нему, называлъ свое пребываніе въ Полоцкѣ временнымъ и просилъ назначенія себѣ преемника, указывая на Важнянскаго. Графъ Чернышевъ дозволялъ Сморгжевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой Епархіи пастырскія обязанности, обѣщалъ стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дала ему желаемаго преемника. Все это гдѣшло Сморгжевскаго и его друзей.

gavit, dając nayuroczystsze zaręczenie, iż ten odgłos jak iest przeciwny charakterowi panujący monarchini y nawet opisom traktatu, tak nigdy sprawdzić się nie może. J. W. Nuncyusz powiedział praeterea, że ten zamiar byłby nawet przeciwny deklaracyom listownym, od Imperatorowej imści oycu ś. pisanym.

Administracya Przemyska, J. W. biskupowi Chelmskiemu z Wiednia dana, nie zdaie się byźd plane juxta synodum Zamoyscianum, który przepisał, ażeby Metropolitanus vel per se ipsum, vel per episcopum viciniorem ecclesiam vacantem administraret, chiba że to okolicznosci dzisieysze rzecz odmieniają. I. X. Jakubiński iest officialem administratorialnym Przemyskim, nie dopuści więc wzruszenia obrządków ¹⁾).

3 *Юлия 1780* r. Nunciusz obawiając się po wyjeździe Arcypasterskim z tamtego kraju złych konsequency dla dyecezy Połockiey, zlecił mi pisać ad Vestram Excellentiam Dobrodzieja, byś się nie chciał oddalać od Połocka, przynajmniej póki nie nadeydzie jaka rezolucya z Peterburga... Przyłączona drukowana gazeta okaże złość y lekkomyslność tuteyszych ex-iezuitów, na których ma się ministerialiter użalić Excelent. nuntius.

24 *Юлия 1780* r. Odpowiedzi grafowi Czerniszowemu danej, a mnie copiatim z łaski panskiej przesłaney, komunikowałem komu należało, a mianowicie gabinetowi y nunciaturze; w tey widzieli wszakże ultimum statum interessu arcybiskupstwa Połockiego, y wiem co zamysla; o to czynię nowe kroki do J. W. posła Rossyiskiego na fundamencie traktatu o ucalenie w krajach Białoruskich s. unij, y przyspieszenie rezolucyi względem pomienionego arcybiskupstwa, y już wczorayszym wieczorem w Łazienkach przed nayiasniejszyim panem pierwsza odprawiła się konferencya w tych okolicznosciach między apostolskim y narodowym ministerium, której rezultatum ieszcze mi nie wiadome.

¹⁾ Намекъ на латинствующее направление Рыллѣ, который отличался страшнымъ фанатизмомъ въ истребленіи въ униі всего православнаго. Въ officialѣ Якубинскомъ надѣялись найти противодѣйствіе Рыллѣ.

14 *Августа 1780* r. Kopia responsu grafa Czerniszewa podałem tak iego królewskiej mości, jako y J. W. Nuncyuszowi, któren wczora zjechał z Wilanowa na pokoje, y odebrałem zapewnienia o ponowionych krokach do Peterzburga w interesie arcybiskupskim. In supposito, że Monarchini na J. W. pana Dobrodzieja niełaskawa, a bardziey graf (Чернышевъ) złośliwie niegrzeczny ¹⁾, staraniem y usilnością iest przeświadczyć, iż pan miłosciwy (король) sam motu proprio promovit et promovet I. X. Ważyńskiego, już nie na koadjutoria, lecz na aktualne arcybiskupstwo Połockie.

Приложение.

Промемория Царскаго Нунція въ Варшавѣ, представленная Королю Станиславу Августу 1 *Августа 1780* г.

Pro-Mémoire.

Monsieur le Maréchal Comte de Czerniszew, vicaire Impérial de la Russie Blanche, par sa lettre du 9 (20) Juin, datée de Mohylow pendant le séjour de Sa Majesté Impériale en cette Province, a notifié à l'Archevêque Grec-Uni de Polock élu Métropolitain, que comme à l'occasion de son départ pour la Pologne, lui élu Métropolitain avait commis *pro tempore* le soin du Diocèse de Polock à quelques-uns des plus distingués personnages de son Clergé, ainsi il n'avait qu'à faire de même

¹⁾ Къ этому времени Императрица Екатерина II, рескриптомъ на имя графа Чернышева отъ 2-го Юля объявила, что увольнить Смогоржевскаго отъ всѣхъ обязательствъ, подданства и службъ Русской, что, за отказомъ назначеннаго было ему преемника—Рыллы отъ Полоцкаго Архієпископства, „опредѣленіе новаго Архієрея и дальнѣйшее устройство Полоцкой епархіи есть единственно дѣло ея самодержавной власти“, что заботы объ этомъ Смогоржевскаго не должны болѣе имѣть мѣста, и онъ, „отложивъ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архієпископа униатскаго въ Полоцкѣ, долженъ немедленно отправиться къ мѣсту своему въ Польшу, остерегаясь всемѣтро мѣшаться въ распоряженія духовныхъ дѣлъ въ Имперіи“. Въ этомъ увидѣли полное нерасположеніе Императрицы къ Смогоржевскому, интриги гр. Чернышева и даже намѣреніе уничтожить унию.

jusqu'à ce que Sa Majesté Impériale ait fait connaître ses volontés ultérieures. Ce prélat élu Métropolitain, après un court séjour en Pologne au mois de janvier et février était reparti en mars pour se trouver à Polock au temps de l'arrivée de Sa Majesté Impériale, et pour pourvoir aux besoins de son Eglise. Ce fut précisément dans la circonstance, où ce prélat s'acheminait vers Polock, que son Excellence M-r l'Ambassadeur de Russie eut ordre de donner au nom de sa Cour sa réponse à Votre Majesté qui avait daigné interposer ses bons offices auprès de Sa Majesté Impériale de Russie afin d'obtenir, ou en qualité de Coadjuteur, ou en qualité de successeur au siège de Polock le très Révérénd Père Vaszynski, Protoarchimandrite des Basiliens, venant le susdit prélat à être élevé à la Métropole, et en conséquence des empêchemens très connus à Votre Majesté à l'égard de l'Evêque Rylo, qui avait été recommandé avec succès à la Cour de Pétersbourg. La réponse se trouva contraire aux desirs de Votre Majesté. Mgr. Smogorzewski était encore en route pour retourner à Polock lorsqu'il apprit cette triste nouvelle. Il lui fut signifié par M. le Maréchal Comte de Czerniszew, que Sa Majesté Impériale n'était point disposée à accorder le Coadjuteur, se réservant pour un autre temps l'expédition de l'affaire de son successeur. C'est en conséquence de cet ordre que le dit Maréchal écrivit à lettre, dont on a parlé ci-dessus.

L'Archevêque de Chalcédoine Nonce Apostolique se hâte de représenter à Votre Majesté au nom du St. Père le tort qu'on ferait à la Sainte Religion et les dommages très-graves qui en résulteraient pour les Unis de la Russie Blanche si au départ de l'actuel Archevêque ils restaient dépourvus de leur véritable, et légitime Pasteur, parce que les personnes auxquelles on veut confier le gouvernement du Diocèse de Polock quoique capables de suppléer à quelques fonctions du Ministère Episcopal, ne peuvent cependant jamais remplacer en Evêque dans plusieurs fonctions très-essentielles qui en exigent ce caractère; et cela avec autant plus de raison qu'à défaut de l'Archevêque de Polock, on ne peut avoir recours à aucun autre Evêque du même Rit Uni dans la domination de Russie. Par cette raison le soussigné au nom du St. Père prie Votre Majesté à vouloir

bien appuyer de sa protection Royale auprès de la Cour Impériale de Russie sa juste demande, qu'il ne soit pas différé à un autre temps la conclusion de l'affaire du successeur de l'Archevêque Smogorzewski élu Métropolitain; sans lequel successeur, et sans aucune personne revêtue du caractère Episcopal, qui en remplisse ses fonctions, ce troupeau catholique vient à être privé du parfait gouvernement spirituel dont il jouissait lorsque le Diocèse de Polock passa sous la domination de Sa Majesté Impériale, et dont il fut expressément assuré par l'Article V du Traité du 18 Septembre 1733. On ne rappelle pas ici le bruit qui s'est répandu que la dilation de l'établissement d'un nouvel Archevêque ne provient que d'un projet formé de supprimer, ou d'introduire quelque changement dans le siège de Polock, ou de ses successeurs pour ne pas les prendre du même Rit Grec-Uni, et d'altérer par là l'état des Catholiques utriusque Ritus, dont la conservation fut solennellement promise, que pour réclamer à l'appui de l'entremise de Votre Majesté les sentimens magnanimes, et dont tout le monde sait que Sa Majesté Impériale est pénétrée sur l'article de la Religion, et sa parole inviolable qu'elle a donnée de conserver toujours les Catholiques utriusque Ritus dans l'état, ou ils étaient au moment du Traité sus-mentionné.

I. A. Archevêque de Chalcédoine N. Ap. Varsovie. Ce 1 Août 1780.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док. № XXVI стр. 498—500.

Записка короля Станислава Августа гр. Штакельбергу, отъ 3 Августа 1780.

Ce 3 Août 1780.

Pour ne pas décourager la confiance, que le Pape met dans mon crédit, auprès de Sa Majesté l'Impératrice de toutes les Russies, je Vous prie, M-r l'Ambassadeur, d'appuyer de votre mieux auprès de votre Auguste Souveraine, le contenu du Mémoire cijoint que le Nonce Apostolique m'a adressé.

Ce n'est point à titre de recommandation, mais uniquement pour rendre témoignage à la vérité, que je vous dis ici, que si je vous ai parlé de

l'Abbé Vaszynski, ce n'est point du tout sur la prière, ni sur aucune insinuation, de la part du nommé Métropolitain d'ici Smogorszewski, mais purement en conséquence de l'estime générale, que Vaszynski s'est acquise dans ce pays, par sa conduite et par ses vertus civiles et ecclésiastiques, dans l'exercice de l'emploi de Général des Basiliens, qu'il a rempli pendant 6 ans.

Vous connaissez tous les sentimens que vous porte S. A. R. P.

Ibid. № XXVII, стр. 500.

4 Сентября 1780 г. Jedyna teraz pozostaie nadzieja nominacyi i. x. protoarchimandryty (Бакинскаго) na toż pasterstwo Połockie, lecz mirum, że i. p. Deboli ¹⁾ pocztą ostatnią sobotnią pisząc do gabinetu w różnych interesach, o Połockim wzmianki nawet nie czyni.

Listu i. x. Kiryata kopiai podałem do gabinetu, oryginał zaś w. panu Dobrodziejowi powracam wraz z korespondencyą i. w. pana Szambelana Bielikowicza (повѣренный Сморгоржевскаго).

Внутри вложена копия письма изъ Петербурга.

Extrait d'une lettre de Peterbourg datée du 1 7-bre 1780 (депеша Деболи).

Le Marechal Czerniszew, ayant gagné le brigadier Bezborodko, a donné une si mauvaise tournure à l'affaire, pour la quelle M-r de Stackelberg en envoyant le billet du roi en faveur de l'abbé Wazynski s'est intéressé, que le brigadier Bezborodko loin d'appuyer cette recommandation, a dit au chambellan Bielikewicz, que l'Imperatrice se tiendrait au rescrit du 5 Juin et qu'il n'y aurait désormais d'archeveque de Połock. Cependant le comte de Panin est contraire a l'abolition de l'archeveque.

18 Сентября 1780 г. Upewnił mię i. m. pisarz W. K., iż zamiast owego listu, żadanego w Peterzburgu, pisał nayiasniejszy pan bilet do Stackelberga, a ten go posłał dworowi swemu, przytym komunikował mi pomieniony i. m. pisarz ostatney depeszy de current. i. w. pana Debolego,

którey treść iest, iż namiestnik Białoruski, zniósłszy się z Bezborodkiem, przez którego ręce cała korespondencya a gubernio do Peterburga et vice versa przechodzi, gonili y gonią na zgaszzenie arcybiskupstwa Połockiego, lecz graf Panin, przeciwny tey plancie, przyrzekł i. p. Debolemu odwrócić te zamachi swoiemi przed Imperatorową remonstrancyami, czekał tylko pory. In reliquo w teyże depeszy referuie się i. p. Deboli do listów i. p. Szambelana ad Vestram Excellentiam, których dwa tu przyłączam (Нѣтъ).

8 Февраля 1781 г. Względem arcybiskupstwa Połockiego nic po wyjeździe panskim nie przybyło nowego. I. x. prokurator Lit. miał list de 18 Januarij z Połocka, ale też nic nowego w nim nie wyczytał, oprócz, że kontenci tam z listu papiezkiego do Imperatorowej, ale o responsie nic nie wiedzą. Respons ten nie posłał j. w. Nuncyusz do Rzymu, tylko o nim donosił oycu S. z zapytaniem, czy go każe sobie przysłać, czyli nie? Posłowi zaś tutejszemu Rossyjskiemu oświadczył, iż go odbiera tylko in depositum, o czym wszystkim I. W. pan ieszcze pod bytność swoją w Warszawie mógł wiedzieć.

15 Февраля 1781 г. Sławny ow Eusebiusz ¹⁾ biskup zagraniczny nie unitski, postyszawszy podobno około Niemierowa o wiadomym ordynansie, zlecił tu y lubo w koncie między żydami na Ttumackim ulokował się, wszelako od kilku dni wie-

¹⁾ Греческій Презремскій митрополитъ. Онъ происходилъ изъ знатной фамилии и былъ въ родствѣ съ Молдавскимъ Господаремъ Декою. На 22 году жизни, Евсей, по настоянчивой просьбѣ Константинопольскаго патріарха Самуила согласился быть митрополитомъ обремененной должности Презремской митрополии въ Старой Сербіи, у Албаніи. По политическимъ обстоятельствомъ долженъ былъ оставить митрополию, отправиться сначала въ Молдавію, а потомъ въ Польшу. Былъ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, въ Києвѣ, въ Варшавѣ, потомъ въ Подоліи, Немировѣ. Здѣсь Евсей рѣшился начать заявлять свою власть, рукополагать священниковъ, устроить церкви, требовать на судъ къ себѣ униатовъ, нисколько не подчиняясь власти мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Такое самоволіе и сношенія съ раскольниками, которымъ онъ обѣщалъ ноставить даже Епископа, вызвали хлопоты о высылкѣ его изъ предѣловъ Польши.

¹⁾ Представитель Польскаго Короля при Петербургскомъ дворѣ.

my tu o iego miłej prezencji, y już wiadomy ten gość nie tylko J. W. Nuncyuszowi y J. W. kancelarzowi w kor., ale y samemu Najjaśniejszemu panu, od którego na dniu wczorayszym pomieniony minister apostolski otrzymał łaskawe przyrzeczenie, iż tego włościę cierpieć nie zechce w swoim państwie, teraz widzę nad tym rozważa, iak y gdzie go podziąć. Dziś mi doniesiono, że zachorował.

22 Февраля 1781 г. Ewzebiuszowi wyjechać ztąd kazano y oraz zapowiedziano przez Krutę tłumacza, iż ieżeli poważy się wrócić do Niemierowa, tedy będzie wzięty y Turkom w ręce oddany. Wyjechał więc już.

8 Марта 1781 г. Inter annexa znajdzie J. W. pan Dobrodziej kopią tak noty J. W. Nuncyusza Wiedenskiego, jako y responsu na nią x-cia Kaunitza względem arcybiskupstwa Połockiego. Dostała mi się ta kopia in secreto, ale wszelako komunikowałem oney y J. W. Nuncyuszowi. Wypada tedy, by J. W. Ryło prosił in scripto o dymissyą z Przemysła, ale tego, iak słyhać, uczynić nie chce.

J. W. kasztelan Kijowski o Euzebiuszu żadnego dworowi nie przysłał rapportu, jak mię upewnić nie tylko J. W. pisarz Cieciszewski, ale y generał Komarzewski; to ponawiając, iż wola nie odmienna iest króla imci y nawet J. W. Stackelberga zezwolenie, by pomieniony J. W. kasztelan Kijowski tegoż Euzebiusza, skoro się pokaże w Bracławskim lub na Podolu, wziąć za łeb kazał.

5 Апреля 1781 г. Responsu Imperatorskiego na list papieżski kopią ma już tu w ręku swoich I. W. Nuncyusz, ale ob rationes politicas chowa ją ieszcze w głębokim sekrecie, nikomu nawet do przeczytania nie komunikując. Transpiruie iednak, iż treść tego responsu ma być: fac et faciam, to iest: gdy papierz uczyni na Białej-Rusi arcybiskupem J. X. Siestrzencewicza, tedy y Imperatorowa wzajemnie wyznaczę pasterza unitom Białoruskim. Tą atoli wiadomość, acz pewną y nie zawodną, ieżeli nie zawiera przyłączony list Excellentissimi Domini Nuntij, tedy raczy J. W. pan mieć ją w największym sekrecie, bo tego dusza interesu koniecznie wyciąga. Spodziewana tu wkrótce replika oycy S. na ten respons Monarchini, a tak secret zakonczy się.

Przesyłać J. W. panu Dobrodziejowi notę posła Rosyjskiego do rady podaną, negavi, żeby się domagano o przyspieszenie oney traktatowej kommissyi z nieunitami ¹⁾, jakoż ex tenore rzeczoney noty to się okazuje; lecz gdy głębiej zacząłem dochodzić prawdy, znalazłem w gabinecie kopią podpisaney przez J. W. Chreptowicza, qua prezesa departamentu spraw cudzoziemskich noty sub d. 14 Martij elapsi, którą ministerialiter za zdaniem króla y rady zezwala na przyspieszenie wyrażoney kommissyi y żąda, by pierwey pro parte nieunitów byli nominowani kommissarze. Wiadomości tedy indilate udzieliłem Excellent. D-no Nuntio, który mocno nią tknięty, zlecił mi bym Vestram Excellentiam indilate uwiadomił de hoc novo emergenti. Gabinet żąda należytey wiadomości od nas o wszystkich okolicznościach tego nieszcześliwego interesu, końcem ułożenia wczesnego instrukcyi dla kommissarzów. Będziem my tu zlecić tę robotę juxta nostram capacitatem, ale excellentissimus D-nus z I. xx. officyałami iako wiedzącami statum cerkwiów ukraińskich inire consilium, ile in tam gravi materia. Basis et fundamentum interestu są traktaty y konstytucye annorum 1768 y 1775.

Względem Euzebiusza już y poseł tutejszy Rosyjski odebrał z Peterburga rozkaz, który ja czytałem, by go wypędził z Ukrainy, a to in sequelam zanesioney skargi do synodu przez biskupa Perejaśławskiego, że mu pomieniony Euzebiusz involabat in jura y usurpował jurisdictionem nad nieunitami ukraińskimi: diabeł na diabła trafił.

19 Апреля 1781 г. Z okoliczności następującej kongregacyi ²⁾ pozwoли J. W. pan Dobrodziej

¹⁾ Комиссія для улаженія спорозъ съ неунитами.

²⁾ Окружнымъ посланиємъ отъ 17 марта 1781 г. Смолгоржскій извѣстилъ свою паству, что вступилъ въ управление Митрополіей и призываетъ униатовъ на конгрегацію въ Радомысль на 2-е мая. Собравшіеся на конгрегацію должны были предъ назначенными духовниками очистить свою совесть, за тѣмъ въ теченіи трехъ дней совершать службу за пану, короля и митрополита, далѣ служить обѣдию за всѣхъ благочестиво умершихъ въ уни; далѣ въ теченіе двухъ дней представлять списки церквей и прихожанъ; потомъ вносить слѣдующихъ подати; въ день св. Николая —

swoim arcybiskupstwu względem przypomnieć projekt erigendi capituli w Metropoli, które to dzieło y imię arcybiskupskie uniesmiertelné y będzie przykładem dla innych pasterzów; tego przykładu nawet Excell. Nuntius z J. W. pana Dobrodzieja oczekuje dla przeświadczenia tandem aliquando Włodzimierskiego pasterza, który jednostajnie w swoim trwał uporze, owszem antecessora swojego ordynacją zniszczyć wielorako usiłuje, jak aliunde J. W. panu Dobrodziejowi nietačno.

Od J. W. Marszałka radcy koron. przyłączam (нѣтъ) respons generałowi Saurzapowi zawierający obietnice sukkursu, ale w dalszym czasie, y list do J. W. Żukowskiego, kommissarza Dobr., zalecający znoszenie się z J. W. panem Dobrodziejem w okolicznościach duchowienstwa y religij.

Приложенія.

CATHARINA SECUNDA etc.

Pio VI summo R. E. Pontifici ac Supremo Principi status Ecclesiastici ¹⁾.

Notum est Orbi Universo, Vobisque Supremo Principi, facta accessione Albae Russiae ad Nostrum Imperium Ecclesias unitas harum Provinciarum commissas fuisse Episcopo Smogorzewski, cuius illae Regimini suberant, donec ipse sua sponte, ac propria optione ad Ministerium aliud, quod sibi commodius judicaret in Republica Polona, sese transtulerit.

Nos videntes relictam ab eo Dioecesim nulla mora interposita, ejus regendi munus non alterius Professionis Pastori, sed recens ad id instituto Consistorio aliquot ex personis Ecclesiasticis ejusdem Professionis, viris spectatae fidei, Nobis sacramento obstrictis, morumque integritate conspicuis, demandavimus: quo pacto, dubium non est, quin

9 мая совершить торжественную службу. Въ заключеніе торжественно провозносилось исповѣданіе вѣры, заявлялось повиновение папѣ и вѣрнопопданство Королю, объявлялись полезныя правила и раздавалось миро. Левинскій совѣтуетъ Сморгоньскому поднять вопросъ на конгрегаціи и о капитулѣ; Сморгоньскій обратилъ на это большое вниманіе.

¹⁾ Копія съ собственноручнаго письма Государыни на русскомъ языкѣ помѣщена въ Сборн. Русск. Историч. Общ. Т. I, стр. 505—506.

illi sufficienter provisum sit. Ab initio Regiminis Nostri ad praesentem usque diem ratum fixumque habuimus, ut cuilibet in vasto Nostrorum Dominorum Imperio vivum Deum animo libero venerari liceret, neve ulla Religio quoquo modo premeretur; quinimo Sceptrum Nostrum omnem Religionem sustinet, ejusque cultores protegit, quamdiu id merentur, satisfaciendo muneri fidelium subditorum, ac bonorum civium.

His Rossiaci Imperii principiis positis, cum nulla Religio quidpiam pertimescendum habeat, multo magis nihil est cur Christiani vereantur, ne concordia et mutua charitas inter eos turbetur, ne ipsi privilegiis, ritique suo priventur; instituitur enim hic principalis omnium Ecclesiarum Regula, quod nimirum eae Societati, non Societas ipsis inservire debeat. Quapropter nuper mandavimus, ut deficiente, aut moriente Parocho unito, exquiratur communitas, cujusnam Professionis et quem Sacerdotem desideret? ut secundum id, quod optaverit, a Jurisdictione, desideratae confessionis Parochus praeficiatur.

Quod Nobis, Nostrique animi consiliis tantopere confidas, Princeps Supreme, id Nobis pergratum, perque jucundum omnino habemus. Mediante ejusmodi consiliorum communicatione citius absque dubio mutua negotia effectum suum sortiuntur. His rationibus adducti pari sinceritate patefacimus desiderium nostrum, ut dignemini Mohiloviensi Episcopo Romano Catholicarum Ecclesiarum Stanislae Siestrzencewicz conferre pallium et dignitatem Archiepiscopalem, nec non coadjutorem ipsi providere, quem nos idoneum judicaverimus.

Mirum, quam consolationem sentimus data occasione testificandi Vobis Nostrum studium atque aestimationem tanquam Principi tribuendi decus huic throno, in quo Divina Providentia estis collocati et praeclaris factis ac virtutibus praestanti ornamentum praesenti saeculo, conjungimusque vocem nostram cum Orthodoxa Nostra Catholica Ecclesia precante unionem omnium.

Datum Petropoli in Urbe Sedis Nostrae mense Decembri 31 die, anno salutis 1780. Imperii Nostri XIX.

Die neusten Zustände.. Dokumenten 203—204.

Переводъ письма папы Пія VI къ Императрицѣ
Екатеринѣ II, отъ 16 Сентября н. с. 1780 г.

ПІЙ VI и проч.

Всепресвѣтѣйшей, Державнѣйшей, Великой
Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ
Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи
Самодержицѣ, Восточныхъ, Западныхъ и Сѣвер-
ныхъ странъ отчичной и дѣдичной Наслѣдницѣ,
Государынѣ и Обладательницѣ.

Переведеніе архіепископа Смогоржевскаго на
митрополію пространной Имперіи вашей налагаетъ
на насъ долгъ усердѣйше просить Ваше Вели-
чество не допустить, дабы на оставленную онымъ
архіепископомъ Полоцкую кафедру было опредѣ-
лено лицо иного исповѣданія, но такое, которое
принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному
съ Римскою церковію, и которое отличалось бы
строگوю честностію, благоразуміемъ и заслугами,
соотвѣтствующими важности сего сана. Въ та-
комъ обширномъ Государствѣ, безъ сомнѣнія,
не трудно найти такое лицо, изъ римско-католи-
ческаго духовенства, которое обладало-бы помя-
нутыми качествами, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы
предано и Вашему Величеству, если только, дви-
жимые чувствомъ великодушія, удостоите оказать
къ тому Ваше содѣйствіе. Желательно, чтобы
подданные Вашего Величества держались того
самого исповѣданія, въ которомъ были воспи-
таны, которое спокойно соблюдали понынѣ, тогда
какъ при пастырѣ иного исповѣданія, спокой-
ствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несо-
гласіе и отсутствіе христіанской любви между
ними повредятъ и благу самой Имперіи. Ваше
Величество мощною десницею своею поддержи-
ваете и покровительствуете католиковъ, живу-
щихъ не только въ Петербургѣ, но и въ другихъ
областяхъ государства Вашего; а потому, безъ
сомнѣнія не оставите безъ поддержки и тѣхъ,
кои принадлежатъ къ Греко-уніатскому исповѣ-
данію, сохраняя неприкосновенными ихъ при-
вилегіи и обычаи. Увѣренность наша въ благо-
родствѣ и великодушіи Вашего Величества такова,
что мы не прибѣгаемъ ни къ канцелярскимъ фор-
мальностямъ, и ни къ какимъ другимъ сред-
ствамъ, употребляемымъ въ подобныхъ случа-
яхъ,—рѣшились обратиться прямо и безпосред-

ственно къ вамъ, въ точное доказательство
глубокаго нашего къ Вамъ уваженія, и чтобы
увѣрить васъ, какъ близко принимаемъ мы это
дѣло. Когда Папа Климентъ XI прибѣгнулъ съ
просьбою о дѣлѣ еще большей важности къ Царю
Петру Великому, то получилъ по оной совер-
шенное удовлетвореніе; поѣтому не сомнѣваемся
и мы нынѣ, что Ваше Величество, превзошедшая
славою своего имени сего славнаго Монарха, не
откажете намъ въ такомъ же благосклонномъ
принятіи нашей просьбы, и утѣшите насъ, вмѣстѣ
съ католическими вашими подданными, избра-
ніемъ для нихъ пастыря того же исповѣданія,
что составитъ величайшее для насъ счастье, и
чѣмъ увѣковѣчите Ваше Величество славную
память вашего имени. Не прибѣгая къ другимъ
соображеніямъ (по этому же предмету), чтобы
болѣе не утруждать Ваше Величество, въ надеждѣ
на милость, которую просимъ оказать намъ, и
въ полученіи которой мы увѣрены, полагаясь въ
томъ всего болѣе на великодушіе Вашего Вели-
чества. И такъ, заключаемъ наше письмо тою
же самою мыслию и тѣми же самыми словами,
въ какихъ Климентъ XI высказывалъ ее покой-
ному предместнику нашему: „Бога Отца свѣтовъ
усердно молимъ, да изліетъ обильно лучи свѣта
своего на разумъ Твой, и да соединитъ величе-
ство Твое совершенною любовію съ нами и съ
католическою церковію.“

Дано въ Римѣ при храмѣ св. Маріи Маджіоре,
16 Сентября 1780 года, а первосвященства на-
шего шестаго.

*Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док.
№ XXIX, стр. 503—504.*

26 *Апрѣля 1781 г.* Listu pomienionego (при
которомъ посланъ Смогоржевскому отвѣтъ Ека-
терины папѣ) Szambellanskiego (Bielikowicza) ko-
pią komunikowałem y gabinetowi panskemu y
ś. nunciaturze. Rozważano go, ale konkluzji nie
położono żadney, oczekując, co papierz za porozu-
mieniem się z ministrami dworu Berlińskiego (by
się nie zdał praewiarze czynności J. W. Siestrzence-
wicza favore iezuitów) odpisze Imperatorowey.
Interea tu Excellent. Nuntius iest in sensu, że il
santo Padre przychilając się do żądania Peterz-
burskiego, nie może tylko in genere reciproce ża-

dać nominacyi dla unita na Arcybiskupstwo Połockie. Żeby zaś pomieniony J. X. Siostrzencewicz miał przywilej Imperatorski na dobra Arcybiskupie, lub żeby starał się w Rzymie o pozwolenie święcić unitów, temu tu wierzyć nie chcą.

3 Мая 1781 г. Peterburska Rzymowi odpowiedź już tu nie sekretna у Vestrae Excellent. Dobr. już y z Połocka musi być obiawiona. Repliki papieskiej do tych czas tu nie widać, pewnie ważna nad żadaniami Imperatorskimi deliberacya sprawuie tę zwłokę.

Artykuł względem kommissyi traktatowej z nieunitami podałem gabinetowi panskiemu у J. W. Kancelarzowi W. K. z ostrzeżeniem potrzebnego secretu.

Tym czasem o nominacyi z strony nieunitów kommissarzy nic chwala Bogu nie słycać. Rezultata rady cum clero na kongregacyi (Радомышльскоѣ) będą w swoim czasie pożyteczne у zdadzą się ministerio pro regula w napisaniu instrukcyi dla kommissarzów. Panów, obszerności swoje na Ukrainie mających, ja tu nie widzę, oprócz J. W. Branickiego y x-cia Stanisława (племянника Копоя). Do pierwszego więc użyć powagi Excellentissimi Nuncij, u drugiego y sam łatwo otrzymam, co desideratur.

O Euzebiuszu mam tu zapewnienie, iż kordonem cesarskim przejeżdżał y był widziany w Soczawie. Że Perejasławski (Епископъ Ипаионъ) uskarżył go w swoim Synodzie to indubitatum, iest nato dowód w gabinecie pańskim, który czytałem.

31 Мая 1781 г. Уведомiony będąc król імсь o chwalebnych y sławnych dziełach Vestrae Excellent. Dobrodzieja w woiewodztwie Kijowskim, a w własney diecezyi ¹⁾, chciał ręki swojej paskiej wyrazem J. W. panu Dobrodziejowi przesiawczyć o prawdziwym swoim ukontentowaniu y wdzięczności, iako to okaże adjunctum № 1. (Нѣтъ).

... O czynnościach Arcypasterskich dla dobra kleru swojego y przykładnego porządku dyecezyi

doniosłem na dniu wczorayszym Excellentissimo Nuntio, który iak ie wielbił, wyrazić nie potrafię.

14 Юня 1781 г. Przejeżdżał też tedy ow xiażd Odyniec, siostrzan podobno pasterza Mohilowskiego (о которомъ авторъ слымалъ, что онъ будетъ уніатскимъ Полоцкимъ архіепископомъ), do cudzych krajów na woiaż pięcioletni; był prezentowany królowi Імсьci przez posła Rossyiskiego; J. W. Nuncyuszowi zaś sam się prezentował; interressu przytym żadnego nie miał.

21 Юня 1781 г. Co się тые wielkich zamiarów y czynności Vestrae Excellentiae dla dobra swojego duchowienstwa, lubo tak gabinet panski, jako y nuncyatura uznają ie za chwalebne y wielce pożyteczne, iednak nie bez zastanowienia się y uwagi, żeby nie były cum praeiudicio successorum.

7 Аугуста 1781 г. J. m. p. Major de Camp communicuie przezemnie Vestrae Excellentiae wielkies nowiny: to iest, że xiaże wielki następca tronu będzie tu w Warszawie y w przyszłym miesiącu Septembrze z Feldmarszałkiem Romanzowem, z generałem Sołtyków, z xięciem Kurakinem y senatorem Zawadowskim, a ztąd na Kraków do Wiednia uda się. Plura na pocztę następującą.

23 Аугуста 1781 г. Gazetka wiadomego majora nie sprawdzi się: xiaże albowiem wielki, wraz z xięzną swoją małżąką na woiaż roczny wyjeżdżający, chyba za powrotem będą w Warszawie; teraz zaś z Peterburga die 1 7-bris v. s. ruszywszy, udadzą się do Połocka, Skłowa, Mohylewa, Kijowa, a z tamąd na Lwow y Kraków do Wiednia pospieszą. Pomieniony nasz major ma do Kijowa lecieć dla spotkania, ale aż primis Septembris.

8 Ноября 1781 г. Uniwersał Vestrae Excellentiae d. 17 Martij anno currente w Radomyslu expediowany zaskarżony został przez nieunitów w Peterzburgu, ztamtąd zaś do tutejszego ambassadera nadesłamy, z którym co czynić zechce, ieszcze nie wiadomo. W tym uniwersale nie podobają się przeciwnikom wyrazi: „buntowniczymi ialezdnikami, iedności burzycielom, z poduszczenia szatańskiego ieszcze w uporczywym odstępstwie zostających“. Uwiadomiłem ja de hoc novo emergenti J. W. Nuncyusza, którego zdanie y rada iest, ażeby J.

¹⁾ По поводу конгрегаціи въ Радомышль, Король былъ очень доволенъ дѣйствіями Смогоржевскаго и написалъ ему дружеское письмо; нунцій былъ въ восторгѣ и превозносилъ Смогоржевскаго до небесъ.

W. pan Dobrodziej zabiegając złemu, a ulegając krytycznym okolicznościom, nowy przygotował uniwersał, jako już aktualny Metropolita (послѣ полученія папскаго бреве, утврждающаго Сморгоржевскаго въ санѣ Митрополита), bez takich jednak lub tym podobnych terminów; y gdy, czyli to ambassader, czyli kto inny od rady Nieustajacey do J. W. pana Dobrodzieja napisze, przy responsie swoim, tegoż świeжо приготовованого uniwersału komunikował, tak albowiem przeciwnicy pogłoskami nieco zostaną, y wiatr Peterzburski uspokoi się.

Приложение.

Изъ окружнаго посланія Сморгоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г.

Напомянувъ своей паствѣ, что 34 года тому назадъ онъ былъ среди ея (при митр. Гребницкомъ съ 1747 по 1752 г. былъ офиціаломъ) и что тогда было счастливое для униіи время, онъ переходитъ къ своему времени и говорить: „а нынѣ мы находимъ эту паству злосчастно разптанную бурными вѣтрами проклятыхъ противодѣйствій и переполненною мятежными наѣздами.... Первѣйшую нашу заботу вмѣстѣ съ вами, любезные братья, мы желаемъ обратить на то, чтобы излечить ввѣренную намъ овчарню, которая нѣсколько страдаетъ отъ заразы, утвердить ее на камнѣ католичества, избавить отъ своевольныхъ наѣзтниковъ, доставить ей усердныхъ и ревностныхъ пастырей и опоясать ее и оградить такою стражею, которая въ состояніи была бы не допустить къ ней нарушителей духовнаго спокойствія и церковнаго единенія. Поэтому то, желая получить отъ васъ, любезнѣйшіе братья, полное разуменіе и помощь и, слѣдую старымъ обычаямъ, мы вызываемъ васъ въ это мѣсто (Радомысль) на воскресеніе о самаряннѣхъ т. е. па 2¹₁₈ мая настоящаго года строжайше приказывая, чтобы каждый изъ васъ (благочинныхъ) привезъ: списокъ всѣхъ церквей и часовень своего благочинія, какъ тѣхъ, которыя среди всѣхъ бурь украинской смуты устояли при униіи, такъ и тѣхъ, которыя хотя отторжены были отъ нея безбожнымъ отступничествомъ, но благодатию св. Духа возвратились къ ней, такъ и тѣхъ, которыя по дьявольскому на-

ученію еще до сихъ поръ упорно пребываютъ въ отступничествѣ; частіе затѣмъ, каждый изъ васъ пусть представитъ списокъ прихожанъ каждой церкви—исповѣдавшихся, не способныхъ къ исповѣди, родившихся, повѣнчанныхъ бракомъ и умершихъ, а также каждый долженъ представить подати каедральную и консисторскую и наконецъ исправное краткое описаніе своихъ нуждъ, нуждъ священниковъ и прихожанъ“.

Исторія возсоед. западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ, М. Коляовича. Спб. 1873 г. Стр. 216—17.

6 Декабря 1781 г. Względem Połocka odebrał coś nowego Excellent. Nuntiusz z Rzymu, ale trzyma w scisłym sekrecie do powrotu najясniejszego pana, d. 8. praesentis spodziewanego, po którym obiecał y mnie wszystkiego komunikować, a ja J. W. panu przysłał pocztą opiszę.

13 Декабря 1781 г. Excellent. Nuntiusz jeszcze w sekrecie trzyma to wszystko, co ma z Rzymu względem Połocka, a to z przyczyny, że dopiero dziś ma sobie naznaczoną godzinę partykularney u najясniejszego pana audientij, ale transpirat interea to, że ma respons na ręce swoje przysłany, na ów wiadomy list Imperatorowey; tego responsu obiecał mi dać kopią, ale chyba na przyszlą pocztę. Dziś zlecił mi tenże minister apostolski wyrazić J. W. panu obsequia y prosi imieniem iego o kupno eugu koni karych (si possibile), miary, iaka się tu przyłącza. Wcześnie oświadcza, iż donatywy nie przyjmie, lecz zapłaci zupełnie, co kosztować będą.

20 Декабря 1781 г. Posłowi Rosyjskiemu chyba jutro list oddam, bo wczora y dziś był zatrudniony, a przeto invisibilis. Co do uniwersału *) etc. nie kontentuiąc się listem do J. W. pana Dobrodzieja pisanym, podał insuper notę do rady nieustajacey, która J. W. panu od Departamentu cudzoziemskiego będzie komunikowana. W tey nocie zaskarża etiam y to, że niejaki xiądz Pogorylecki Bazylian iedzi po klasztorach nieunickich w Kijowskim y wyciska podatek na stoł królewski

*) Окружное посланіе Сморгоржевскаго отъ 17-го марта 1781 г.

ac si za dyspozycją Vestrae Excellentiae, co ja fortiter negowałem ¹⁾. Notandum, że król na to mocno sensibilis.

27 Декабря 1781 г. Zdanie iest Excellentissimi Nuntii, by ten respons Vestrae Excellentiae (русскому послу на его письмо объ окружной грамотѣ отъ 17 Марта 1781 г.) był przysłany volanti sigillo y tak rozważnie napisany, by mógł placere Peterzburgowi, dokąd pewnie póydzie tak jako y list poszedł poselski (писанный къ Смоленскому). Przytym uniwersału drugiego łagodniejszego niech też będzie tu komunikacya. Żądał by Excellent. Nuntius, by in iisdem był contentis, jak pierwszy, tylko omissis omittendis etc; lecz byłoby pur troppo, znaczyło by albowiem tak dobrze, jak revocationem.

10 Января 1782 г. Novum tu emergens: Grecka Drukarnia, a zatym syzmatycka erguie się, juxta annexum Litt. A. (Нѣтъ) y iak temu przeszkodzić, kiedy traktat 1768 § IX pozwala?..

17 Января 1782 г. Myśli y uwagi Vestrae Excellentiae nad podkreślonemi y uniwersale zażkarżonymi słowami już komunikowałem departamentowi spraw cudzoziemskich przez ręce J. W. Dzieduszyckiego pisarza W. Litt., a sekretarza tegoż departamentu, gdzie się najpierw oparł ten interes, za podaną notą od posta Rossyiskiego. Ma już y J. W. Nuncyusz odmiennie przetłomaczone sobie po łacinie też uwagi, od którego jutro usłyszę, czy y jak na przekonanie pomienionego posta Rossyiskiego można onych użyć. Przeczytałem ie czasu sposobnego J. O. x-ciu J. M. biskupowi Płockiemu y innym, o których dla J. W. pana Dobrodzieja przychilnym sercu y mocy do obrony niewinności

¹⁾ На конгрегаціи въ Радомислѣ постановлено было собрать со всего духовенства съ недоимками за пять лѣтъ особую подать, установленную въ пользу короля въ 1776 г. подъ названіемъ subsidii charitativi. Уніати потребовали этой подати и отъ православныхъ монастырей, и Лисинскій игуменъ Погорилѣцкій (уніатскій) раздѣлялъ по православнымъ монастырямъ и собиралъ долгъ. Жалоба на это православныхъ и произвела въ польско-уніатскомъ лагерѣ большую смуту. Пришлось отказываться отъ сдѣланныхъ распоряженій и составлять подложные документы.

проеświadczony zostaię. Niewidząc zaś y w ostatnim liscie Vestrae Excellentiae de 25 10-bris v. s. żadney wzmianki o expedycyi ambassadora z przyczyny tegoż uniwersału, wnoszę, iż ręk J. W. pana Dobrodzieja nie doszła. A komunikowana od rady nota cum annexis tegoż ambassadora czy doszła? ad utrumque requiritur odpowiedź directa y taka, która by zaspokoić potrafiła, osobliwie Rossyiskie tu ministerium. Dopomoże wszakże do tego wydanie nowego uniwersału bez wyrazów już zażkarżonych podług rady Excellent. nuntii. Na drukarnią grecką ieszcze do tego momentu nie podpisany przywilej.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 21-го февраля 1782 г. вложено письмо базил. провинц. Иннокентія (Милянвскаго) изъ Полоцка къ Корсаку прокуратору базилианъ Литовской провинціи въ Варшавѣ, отъ 18 Января s. v. Въ письмѣ этомъ Иннокентій пишетъ: Odebrałem list także y z Mohylowa, gdzie J. X. biskup Siestrzencewicz oznaymił J. X. opatowi (Яновскому) o liscie Sanctissimi do Monarchini naszymy, ale że maiestat iest rozniewany, przeto nam nie obiecuie z naszego obrządku arcybiskupa, lecz tylko dwóch suffraganów, którzy mają bydź pod jurisdycją J. W. Siestrzencewicza. Ja też ciekawą rzecz donoszę adm. R. Paternitati, że xiążę Potemkin przysłał do władyki Mohilowskiego, ażeby mu chorowe xięgi nasze unickie, poczworszy od połustawa aż do Pontyfikału, nadesłał, których władyka nie maiąc, prosił u xiędza opata, a ten z Orszy y Pustynek wybrawszy, posłał władyce. To R-ma P-tas chciey donieść Ilmo nuntio, y co by z tego rokował, mnie chciey oznaymić. Kopia listu i-mści zechciey pilnie się R-sma—P-tas dla mnie postarać. Item z listu dawniejszego V. P-tatis miarkuię, że iestem oskarżony coram Ilmo nuntio, z czego się mocno frasuie, czy nie można by dowiedzieć się o aktorze y o materji moiego oskarżenia; wielce sobie tego życzę. Item chciey R-ma P-tas pilno badać się o suffraganach, nie wątpię ja, że pierwszy J. X. Lisowski, ale o drugim, zgółta niewiem, y proś J. W. nuntium, ażeby suggereret sam J. W. Siestrzencewiczowi; wielce się obawiam, gdyby przez niełaskawego na nasz zakon suffragana, ta prowincya nie została oderwana od kongregacyi, co ja bardzo się domyslam.

Приложеніе.

**Письмо папы Пія VI Императрицѣ Екатеринѣ II,
отъ 27 октября н. с. 1781 г.**

Изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ папами I.
Lettres de Cabinet lb. 1.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи, Самодержицѣ, и Великихъ восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ странъ Государынѣ, Повелительницѣ, Наслѣдницѣ и прочая.

За долгъ поставляемъ начать сіе писаніе извиненіемъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ умедленіи отвѣта на благопріятное ваше писаніе; въ оправданіе чего предлагаемъ Вашему Величеству слѣдующія причины: во первыхъ, что мы должны были на нѣсколько времени отлучиться изъ Рима, осмотрѣть обширныя земли, потопленные водою много лѣтъ тому назадъ, и которыя намѣреніе положили высушить для общей пользы и выгоды подданныхъ нашихъ; собственное наше тамъ присутствіе произвело въ семъ предпріятіи благополучный успѣхъ; во вторыхъ, извѣстяся тогда же о путешествіи великаго князя любезнѣйшаго вашего сына и великой княгини его супруги въ Германію, а оттуда въ Италію, восхотѣли ожидать подтвержденія сего извѣстія, дабы начать сей отвѣтъ изъясненіемъ Вашему Величеству величайшей нашей радости видѣть въ Римѣ толь славныхъ и высокыхъ путешественниковъ и увѣреніями объ отличномъ нашемъ почтеніи къ вамъ и ко всему вашему Императорскому Дому.

Исполняя все сіе, приступаемъ къ принесенію Вашему Величеству искренняго благодаренія за преподанное позволеніе консисторіи, составленной изъ трехъ лицъ католическаго исповѣданія, управлять духовенствомъ Полоцкой епархіи, и признаваемъ опытомъ Монаршей вашей милости къ тамошнимъ вашимъ подданнымъ, желающимъ пребыть навсегда въ законѣ католическомъ. Будучи увѣрены о великодушіи Вашего Величества, возобновляемъ прошеніе дабы не отложено было избраніе епископа греко-католическаго для той церкви, которой бы могъ съ

лучшимъ удобствомъ пещись о спасеніи толь великаго стада, сколь сіе для насъ пріятно будетъ въ разсужденіи закона, столь должно быть и Вашему Величеству относительно до добраго подданства сея провинціи. Итакъ препоручаемъ оное съ наусильнѣйшимъ прошеніемъ и отъ всея искренности нашего сердца, да соблаговолите Ваше Величество восносіишествовать нашему желанію, и услышать гласъ толь многихъ своихъ вѣрныхъ подданныхъ, которые, домогаясь о епископѣ, унавають найти въ немъ начальника и пастыря, а какъ Ваше Величество стараніе прилагаете о подданныхъ обширной вашей Имперіи Латинахъ, требуя отъ насъ постановленія таковаго архіепископа, то удовольствуйтесь такимъ же образомъ и Грековъ, кои не меньше заслуживаютъ равнобѣрную Вашу Монаршую милость вѣрностію подданства къ вашей Имперіи.

Съ нашей стороны мы готовы въ угодность Вашего Величества избрать новаго архіепископа въ Могилевъ, обещи его въ архіерейскую одежду и присовокупить ему въ помощники одного или больше епископовъ, какъ то Ваше Величество за благо разсудить позволите; чего для и не оставимъ снабдить архіепископа Халкедонскаго нашего въ Варшавѣ Нунціяса, потребными наставленіями, дабы онъ кунно съ тѣми, кои назначены къ тому будутъ со стороны Вашего Величества, принявъ нужныя мѣры къ постановленію новаго латинскаго архіепископа съ его сюрфгантами, въ силу правилъ и установленій нашей Римской церкви. Дѣлая все сіе въ одномъ томъ предметѣ, дабы приобрѣсти Ваше благоволеніе, не можемъ скрыть предъ Вашимъ Величествомъ терзающей насъ печали относительно предложенія непріятной намъ особы. Мы бы весьма порѣшили противъ долгу благодарности, еслибъ не соотвѣтствовали съ нашей стороны въ равной силѣ довѣренности и дружбы намъ оказанной Вашимъ Величествомъ, чего для и предлагаемъ здѣсь причины нашего соболѣзнованія. Вашему Величеству не безызвѣстно, что Монсиніоръ Стапиславъ Сіестренцевичъ, Маллайской епископъ, которому должноствовало быть первымъ архіепископомъ Могилевскимъ, обнародовалъ 30 Іюля 1779 году пастырское посланіе съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на кафедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церквей, въ

кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и поправленія монастырей законно существующихъ, истолковать оный, якобы мы разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены, и, воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будто бы отъ насъ ему врученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышепереченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не токо на то, что ему не дозволено, но и еще на то, чего мы совсѣмъ не хотѣли. О такомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всяя церкви, хотя мы и не прикинули изъяснить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринулъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія. Вотъ Государыня! что насъ удерживаетъ согласиться на выборъ Монсиньора Сестренцевича архіепископомъ Могилевскимъ, ибо если мы возвратимъ ему нашу дружбу и увеличимъ настоящее его (облеченіемъ) въ архіерейскую одежду, что есть знакъ ближайшаго его сообщенія съ апостолическимъ престоломъ, онъ, вмѣсто нареканія и наказанія за непорядочный его поступокъ, получитъ награжденіе и воздаяніе, мы же, имѣя толь великія причины на него жаловаться, покажемся предъ всѣмъ свѣтомъ непостоянными и легкомысленными, и дадимъ чрезъ то думать, что его посланіе было похвально, и что мы напрасно о томъ сѣтовали, — нынѣ же будучи изведены изъ заблужденія нашего, восхотѣли одарить его толь явнымъ знакомъ чести и благоволенія нашего.

Не взирая на все сіе, изъ уваженія къ Вашему Величеству, забвенію предадимъ учиненную намъ обиду отъ епископа Маллайскаго, когда онъ воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрипаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ посланіи его, дабы всякій уклониться могъ отъ обмана, въ коемъ нынѣ пребываетъ и не остался бы въ недоумѣніи о нашей правотѣ и твердости указовъ апостолическаго престола. Когда сіе со стороны Монсиньора Сестренцевича исполнено будетъ, тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе и съ великимъ удовольствіемъ согласимся на желаніе Вашего Величества касательно отъ насъ требуемаго. Не можетъ закрыться отъ великаго провидѣнія Ва-

шего Величества вся важность поступка, требуемаго нами отъ вышепереченнаго прелата, — оправдать наше чистосердечіе, которое компрометировано будетъ народами нашего исповѣданія. Одарены будучи остротою разума и мудростію въ правленіи, Ваше Величество найдете справедливымъ, что мы сохраняемъ наше достоинство и власть престола, на который Всевышній возвелъ насъ безъ малѣйшей нашей заслуги, и повелите епископу Маллайскому исполнить то, чего мы требуемъ.

Въ окончаніе сего возобновляемъ моленіе наше къ Отцу всего свѣта, да совершенною щедротою соединить онъ Ваше Величество съ нами и съ католическою церковію. Въ Римѣ, при Святой Маріи Маджіоре, 27 октября 1781 года, царствованія нашего VII.

Сборн. Рус. Истор. Общ. Т. I. Спб. 1867 г. Док. № XXXII. Стр. 507—510.

25 Февраля 1782 г. Co zaś w okoliczności ściągającej się do tamecznego (украинскаго) duchowienstwa, oddzielającego się od jedności y burzącego tameczne poddaństwo, a przez niektórych panów dziedziców, possessorów y ich rządców protegowanego nie tylko, ale y w pomocy temu złemu będącego y przychylającego się, J. K. M. pan mój żąda, abyś to J. W. p. Dobrodziey w doniesieniu uszczegulnił, kto bardzo zły, bo w ogulności słyszając, nie można ugađnąć, do kogo by się w takiey rzeczy kazać odezwać, wszelako naywiększey w tym ostrożności używać należy. J. K. M. życzy, żeby z małych iskierki wielki ogień znowu nie wybuchnął, to same ma pisać do J. W. pana Dobrodzieja y w tej samey okoliczności J. W. wojewoda Mazowiecki.

Jeszcze jeden sposób król J. M. zlecił wyrazić J. W. panu Dobrodziejowi, abyś to donosił J. W. X. Nuncyuszowi y wyszczegulnił osoby, które są, co tę rzecz protegują, ale oraz prosił J. X. Nuncyusza, aby J. W. pana Dobrodzieja nie cytował, nie kompromitował, że tę wiadomość ma od niego; dla tego zaś tej odezwy sądzi potrzebę do Nuncyusza, ponieważ tenże J. X. Nuncyusz będąc (w) ustawne wieczory z xięciem Imścią Massalskim, Marszałkiem koronnym Lubomirskim, w domu xię-

cia Jmści woiewody Ruskiego ¹⁾, będzie miał sposobność mówienia o tym w tamtym domu y poruszenia gorliwości w tamtych osobach, które by wraz z nim iedno reprezentowali posłowi Rossyjskiemu; zawsze iednak z tą prekawcą król Jmść wyrazić mi J. W. panu Dobrodziejowi rozkazał, abyś to samo Nunciuszowi napisał, żeby J. W. pana Dobrodzieja nie spominał, ani nawet wzmiankował, y żebyś w tej rzeczy y materji nayostrożniey postępował.

14 Мапра 1782 г. W odpisach posłowi Rossyjskiemu y radzie Nieustaiącej potrzebna ostróżność, żeby nie było wyrazów: 1-mo subsidium czyli datek dla nayaśnniejszego pana, lecz dla Rzeczy Pospolitey, podług brzmienia konstytucyi; 2-do Dyżunicy—lecz nieunici ad mentem traktatu: bo 1-mum obraziłoby króla Jmści, 2-dum posła y dwor Peterzburski.

Приложение.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, данный на имя графа Штакельберга отъ 31-го Января 1782 г.

Par la grace de Dieu Nous Catherine II, etc. etc. à Notre Conseiller Privé Ambassadeur Extraordinaire et Plénipotentiaire Comte Stackelberg.

En accompagnant ici Notre réponse à la dernière lettre reçue par vous de la part du Pape, à fin que vous la lui fassiez parvenir par son Nonce à Varsovie, Nous vous ordonnons d'en communiquer une copie à ce Ministre, tout comme il vous en a communiqué une de la lettre du Pape en forme d'une confidence personnelle.

Vous verrez par la susdite réponse et encore plus par Notre Ukaz, donné au Senat et annexé ici, les raisons, qui Nous on porté à ériger dans Notre Empire l'Archevêché de Mohilew de l'Eglise Romaine, et que pour manifester Notre bienveillance à l'Evêque Stanislas Siestrzencewicz, qui avec la fidélité due à Notre Trône veille avec soin au bien des Eglises et du troupeau, qui lui ont

été confiés, Nous avons jugé à propos de lui conférer la dignité d'Archevêque de Mohilew des Eglises du Rit Romain en lui donnant pour Coadjuteur le chanoine et le Superieur de Dinabourg Jean Benislawski; et comme Nous sommes informés de la part du Pape, que son Nonce est pourvû d'instructions relativement à cette matière, vous avez à insinuer à ce dernier, que Nous espérons, que les arrangements, que Nous avons pris pour le bien de leur Eglise, ne peuvent qu'être agréables à leur Cour, que par conséquent il sera envoyé le pallium à l'Archevêque Siestrzencewicz, et que pour Nous complaire, il sera pris des mesures nécessaires pour le sacre de l'Evêque son coadjuteur.

Pour convaincre ce Ministre de la solidité de Notre demande, vous pouvez puiser de Notre réponse même, ainsi que de Notre Ukaz au Sénat toutes les insinuations; et au cas qu'il renouvelât encore ses éclaircissements au sujet des raisons du mécontentement du Pape contre l'Archevêque Siestrzencewicz, Nous vous renvoyons à Notre Rescript du 14 Fevrier de l'année 1780. Tout ce qui y a été dit, vous devriez le réitérer, lors même que le Nonce, en vous remettant la lettre du Pape, vous a parlé des Jésuites, en accusant le susdit Archevêque. Au reste en faisant entendre au Nonce, que l'Archevêque Siestrzencewicz n'a fait qu'exécuter notre volonté dans cette affaire-là, ne manquez pas de lui faire comprendre avec une fermeté convenable à Notre dignité, que le peu de cas qu'on fera de Notre intercession, ne pourra que tourner au propre préjudice de la Cour de Rome. Sur cela Nous demeurons Votre affectionnée. Donné à St. Petersbourg le 31 Janvier 1782. Signé. Catherine.

Сборникъ Русскаго Историческаго Общества. Т. I. Спб. 1867. Док. XXXVI, стр. 521—2.

Lettre de S. M. L'Imperatrice de toutes les Russies, adressée à S. S. Pie VI du 30 Janvier 1782 *).

Nous avons eu le plaisir de recevoir votre lettre du 17 Octobre, et nous vous rendons grâces,

¹⁾ Ржевусскаго; маршалъ Любомірскій былъ дядей Ксаверія Любомірскаго, покровителя православныхъ въ Сян-лянщинѣ; на него и ему подобныхъ требовалось теперь особенно калечь въ угоду униатамъ.

¹⁾ Русскій подлинникъ и французскій переводъ настоящаго письма помѣщены и въ Сборн. Русск. Истор. Общ. т. I, стр. 516—321.

o puissant Souverain, de toutes les expressions de confiance, dont elle est remplie relativement à la nouvelle, qui vous est parvenue sur le voyage, que doivent faire en Italie notre fils et notre bru. Nous sommes bien persuadées de la satisfaction, qu'ils goûteront par l'accueil affectueux, que vous voudrez bien leur faire. Aussi regarderont-ils la connaissance de votre personne comme une acquisition très-précieuse. Le dessèchement des vastes marais qui se trouvent dans le voisinage de Rome, et le voyage que vous y allez faire à fin de voir tout par vos yeux, prouvent suffisamment, que vous êtes un Prince qui pensez au bien de vos Etats, ce qui ne peut servir qu'à augmenter votre gloire.

En répondant aux autres articles de Votre lettre, nous ne pouvons nous dispenser de nous en rapporter à la précédente du 31 Decembre 1781, par laquelle nous vous fîmes savoir, puissant Souverain, que pour bien regler les affaires de l'Eglise de nos sujets unis, nous avons établi un consistoire composé de personnages de leur rit. Les personnes, qui y président, nous ont assuré, que le dit consistoire a réglé avec beaucoup d'ordre et de zele les affaires spirituelles du petit troupeau, qui lui a été confié, et comme personne n'est venu jusqu'ici s'en plaindre au pied du trône, et que nous croyons suffisant l'établissement, que nous avons fait par la l'autorité suprême, que Dieu nous a donée, nous ne voyons aucune nécessité de le changer.

Quant à l'Eglise romaine, vous n'ignorez pas, puissant Souverain, qu'en vertu de la liberté accordée par nos prédécesseurs et par nous mêmes aus différentes religions de notre vaste empire vous voyez professés vos dogmes non seulement dans nos provinces de la Russie-blanche, mais aussi dans les contrées les plus éloignées de notre empire. C'est par ce motif, que dès 1773 nous avons cru, qu'il était nécessaire qu'il y eut un pasteur particulier pour nos sujets de la religion romaine, et depuis ce temps-là nous avons confié cette dignité à l'Evêque Stanislas Siestrzenciewicz. Nous avons vu, que ce règlement a mérité votre approbation, comme une chose avantageuse à l'Eglise, dans laquelle vous, puissant Souverain, avez été jugé digne d'occuper le premier poste. Ce qui fait connaître votre approbation, c'est la lettre écrite en votre

nom au susdit évêque, dans la quelle vous lu recommandez de veiller sur les prêtres reguliers, qui sont du rit romain dans son diocèse, et d'en régler la conduite. Maintenant, l'étendue du pais et le nombre des habitans de la religion romaine nous a contraint d'ériger en archevêche de la même religion le diocèse de Mohilow, et les services, que nous a rendus l'évêque Stanislas Siestrzenciewicz, ainsi que le zele, qu'il a témoigné pour le troupeau, qui lui a été confié, ont fait tomber notre choix sur sa personne, en conséquence de cela et en vertu de notre autorité suprême, qui s'étend sur toutes les communautés et tous les états sans exception, lesquels se trouvent dans notre empire, nous avons conféré à cet évêque la dignité d'archevêque de Mohilow, et pour l'aider dans son travail, vû l'étendue de son diocèse, nous en avons nommé coadjuteur J. Benislawsky, chanoine du même diocèse, supérieur de Dunebourg, dont le mérite a fixé notre choix.

Comme nous connaissons votre façon de penser puissant Souverain, nous ne doutons point, que notre soin pour le bien de l'Eglise romaine dans notre empire ne vous soit agréable, et nous sommes assurées, que vous ne manquerez pas de contribuer de votre côté à l'accomplissement de nos desirs; et comme vous nous avez informés, que votre nonce près de S. M. le Roi et la sérénissime république de Pologne est muni de vos instructions pour les affaires de cette nature, nous avons ordonné au comte de Stackelberg, notre ambassadeur près de la même cour, de s'arranger avec lui concernant ce point, et de s'accorder sur ce, qui regardera la consécration du nouvel évêque—coadjuteur. Nous ne saurions vous cacher, puissant Souverain, notre sensibilité à cause de votre mécontentement contre l'archevêque Stanislaus Siestrzenciewicz; mais il n'a fait que s'acquitter de ce, qu'il devoit à sa souveraine comme sujet fidèle. La mention qu'il a faite dans sa lettre pastorale du desir, que vous témoignez, pour qu'il veille sur les religieux de son diocèse et en dirige la conduite, étoit une preuve du respect, qu'il doit au premier Evêque de son Eglise, n'ayant rien tant à coeur que le bien-être et la tranquillité de ses ouailles. Vos lumieres et votre équité, puissant Souverain, nous assurent, que lorsque vous saurez, que le dit archevêque n'a rien fait d'inconvénient,

vous lui conserverez votre bienveillance. C'est-là de quoi nous vous prions en renouvelant notre ancien desir pour que vous reconnoissiez l'archevêché, dont nous avons fixé le siège à Mohilow, et dans la même ville l'archevêque de l'Eglise romaine Stanislas Siestrzencewicz, que nous avons élu, et auquel vous aurez la bonté d'envoyer le Pallium, qui appartient à sa dignité. Au reste nous réunissons nos prières à celle de notre Eglise orthodoxe, laquelle prie Dieu pour l'union de toutes.

Donné dans notre capitale de Pétersbourg l'an de grace 1782 le 30 Janvier et de notre regne le 20.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 205—207.

4 Апрѣля 1782 г. Słyszałem, iż J. X. Ważyński (протоархимандритъ) jest intencyonowany jachać po świętach do Radomyśla, o toż będzie campus ułożenia z nim projektów, ale miserere, Excellentissime Domine! niech nie będzie wikarym czyli officialem generalnym Litewskim, bo zatył przykładem poydą inni Illsmi loci ordinarij, a tak biedny cler y wróci się in abjectionem satius; Illsmus Pinscensis qua koadjutor niech będzie vicaria potestate; Titulus Archiepiskopi Polocensis bez trudności dany będzie, lecz gdzie vitulus? Czyba w Żydyczyńskim opactwie; bo juxta sensum etiam Excellentissimi Domini Nuntii, dobrami Arcybiskupstwa Połockiego w Litwie będącemi poty rozrządzać nie można, póki nie będzie koniec za kordonem.

Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem responsu Imperatorowey Oycu S. są wielkie y bardzo sprawiedliwe, ale ich ieszcze nikomu komunikować nie mogę, bo pomieniony respons utrzymuje ieszcze w sekrecie Nuncyatura, nie wiedząc, czy papież już go czytał; ja zaś powinienem temu servare fidem, od kogo go miałem.

Приложение.

Письмо къ Левинскому отъ 23 Марта 1782 г.

W Peterzburgu o arcybiskupstwo Połockie deciscum. Około Czerwca dobra za kordonem arcybiskupie będą na skarb wzięte; niewiadomo, co się z tutejszymi stanie. Małą z J. W. Metropolitą traktować, ażeby unią na rzymski obrządek przenieść

zezwoił, do czego ieżeli nie skłoni się, dadzą arcybiskupa unita, ale na pensyi, ale dóbr nie zwróca. O toż rzetelność plakatu y traktatów. Wiem, że nasz J. W. pasterz na szkodliwą obrządku przemianę nie przystanie, lecz też czuć za to okkazyją pilnie będzie, aby mu polskich folwarków zakordonowa przemoc y krajowa chciwość nie wydarły. Jest konieczność nie odbita religij mieć wtym kraju ogranicznym pasterza, czy suffragana, czy koadjutora Połockiego lub inszym jakim, a naiego skromną sustentacyą polskie na zawsze ubezpieczyć folwarki.

18 Апрѣля 1782 г. Na tentacyą do dachu miedzianego y względem zamyslonego zwrotu na Białą Ruś y do Rossyiskiego poddanstwa, odpowiada J. W. wojewoda Mazowiecki, zapewne facto verbo o tym z postłem Rossyiskim. Na nowy uniwersał pasterski ⁴⁾ co mówi Nuncyatura, zainformuje Bilet oryginalny del sig. Ab. Guglielmi Litt. B. (Нѣтъ), w którym wyczyta in super Vestra Exltiae myśl o zakonnym kapturze, którego Illsmus Vladimiriensis et Luceoriensis używać nie raczy; tudzież wiadomość de concessio usu pontificalium dla J. X. Prymowicza. См. выше документъ.

2 мая 1782 г. Lękam się w prawdzie nagany, że względem nowego uniwersału Vestrae Exltiae nic nie pisałem; ale stało się to z przyczyny, że Excellsimus D-nus zaraz następującą pocztą. wysłać był obiecał tak dla dworu, jako y dla posła Rossyiskiego żądana explikacyą; dla tego sądziłem za nie wczesną wszelką ztąd uwagę. Dziś o tym J. W. pana Dobrodzieja zapewnić mogę, że tak gabinet, jako y Nuncyatura nie uważają y nie upatrują w tymże uniwersale co innego, iak tylko nadto szczere y przydłuższe wykłady rzeczy; ale ja odpowiadam, iż szkodliwy nieunitów tryumf y ostatnie unitów pogorszenie wyciągały tego koniecznie.

Wiadomości o Połockiey Diecezji poniosła V-rae Exltiae przeszła poczta.

⁴⁾ Новое послание Смогоржевскаго явилось, по совету Нунция, на мѣсто окружной грамоты отъ 17 Марта 1781 г., въ которой было много рѣзкихъ выражений противъ неунитовъ.

9 Мая 1782 г. Expplikacyą wiadomą dla dworu y dla pośła Rossyiskiego przysłać tu z Blankietami y kopiami optimum consilium, z któremi ja postąpię wiernie y podług potrzeby.

23 Мая 1782 г. Wczora J. P. połkownikowi Ostrowskiemu, przy pośle Rossyiskim naydującemu się, wyliczyłem 50 czerwonych złotych za pańską listowną assygnacyą.

6 Июня 1782 г. List pański de 24 elapsi Maij, gdy oprócz wiadomości dla mnie požadaney o szczęśliwym powrocie Vestrae Excltiae z Białey Cerkwi, zawiera opisanie dokładne status religij w Białocerkiewszczyźnie, komunikować go y gabinetowi pańskiemu, y Nuncyaturze niezaniedbami, tudzież J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, o którego, jako prezesa Departamentu spraw cudzoziemskich, wszelkie nieunitów rekursa zwykły się opierać. Noty od J. W. pana Dobrodzieja podaney w Białey cerkwi y kilka kopij y tłómaczenie gotuie się dla podania, komu należy, która quem sensum sprawi w czytających, wiernie J. W. panu donieść nie omieszkać.

13 Июня 1782 г. Chcąc się świeżo dowiedzieć de sensu o słowach y wyrazach usprawiedliwienia 1)

1) Въ поясненіе окружнаго посланія отъ 17 Марта 1781 г., Смоленскій издалъ новое отъ 5 Марта 1782 г. Въ этомъ посланіи Смоленскій представилъ своей ластѣ, какъ много зла надѣлалъ роду человѣческому дьяволъ, какъ онъ же производилъ на Украинѣ (1768 г.) бунты и запрещеніе народнымъ правомъ и трактатами отступленіе отъ католической вѣры. „Потомство, достаточно вразумленное многочисленными жалобами угнетенныхъ тогда людей свѣтскаго и духовнаго званія, не только будетъ сильно болѣть объ этомъ безбожіи, но справедливо будетъ прославлять заботливое стараніе счастливо нвдѣ нами царствующаго Станислава Августа—подавить эти насилія, а также возвѣдичить вѣчною благодарностію дѣльные и исполненіи правды указы свѣтлѣйшей Императрицы Россійской, великой Екаторины, изданіи 9 Іюля 1768 г. для истребленія *этихъ бытовоицкогъ, злодѣегъ, возмутителей тишины, и измыслителей монаршей воли*“. Подчеркнутыя слова напечатаны въ посланіи курсивомъ и взяты изъ указа Екаторины. Въ рускомъ посольствѣ поняли, что Смоленскій

Vestrae Exltiae przed pełnomocnym posłem Rosyiskim y przed radą nieustającą, byłem znowu na dniu wczorayszym u J. W. podkanclerzego Litewskiego y u J. pana Kenigsfelta, sekretarza legacyi Dworu Rossyiskiego: pierwszy odpowiedział, iż ieszcze nie komunikował radzie Expedicyi, czekając poselskiej odezwy; drugi ponowił przeszło-tygodniową odpowiedź, iż posel ieszcze dobrze nie przeczytał całej explikacyi. Ja wnoszę, iż pōty in inactione zostawać będzie y iedno y drugie ministerium, pōki nowe zaskarżenie na powtórny J. W. pana Dobrodzieja uniwersał z Peterzburga nie nadeydzie; gdy bowiem ongi rozmawiałem w pałacu poselskim z J. panem Jozefowiczem, nie unitem, konsyliarzem legacyi Rossyiskiej, y podałem mu to do wiadomości, iż sama Imperatorowa tych słów y wyrazów w swoim użyła manifestie, które w Metropolitańskim zaskarżone uniwersale, rzekł: Imperatorowey wolno, a Metropolicie nie wolno.

Noty, w Białocerkwi podaney, komunikowałem, komu należało, a mianowicie gabinetowi, x-ciu biskupowi Płockiemu, J. W. kanclerzowi W. K., y J. W. podkanclerzowi Litewskiemu; wszędzie powiedziano, że pięknie y sprawiedliwie napisana, nie bez wniosku atoli, iż gdy się dostanie do rąk nieunitskich, będzie materyą nowych zażaleń. J. W. podkanclerzy Litewski przydał insuper swoją refleccyą, że ta nota Vestrae Exltiae znaczy wielką y bardzo chwalebnią gorliwość, że nie żyjemy w wieku Apostolskim y że trzeba koniecznie ulegać czasowi.

20 Июня 1782 г. Expedicya owa, do pośła Rossyiskiego przed kilku dniami nadesłana, sub examine actuali zostaje. Jutro ma być u mnie J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi, na czekolacie dla rozhoworu, osobliwie względem konstytucyi de subsidio charitativo; wnosi on, iż wyraz: prawa duchowieństwa utriusque ritus, nie zajmuje nieunitów, y podobno przyidzie do tego, że będzie podana nota do rady o explikacyą konstytucyi. Odpowiedź, quo ad punctum zaskarżenia uniwersału

съ коварною цѣлію взялъ въ свое посланіе выраженія изъ манифеста 1768 г. и за это совѣтникъ посольства Іозефовичъ высказалъ досаду Левинскому, по адресу Смоленскаго.

pańskiego, zdaie się zaspokoić zupełnie y posła y całe ministerium tuteysze Rossyiskie ¹⁾, słowem: z dobrym Stackielbergiem dobra sprawa, ale od złośliwych Peterzburskich podżegaczów wszystko złe pochodzi.

27 Июня 1782 г. J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi Rossyiskiej, był u mnie na czokolacie, oświadczył, iż poseł satisfactus odpowiedzią Vestrae Excelltiae na wiadome zaskarżenia, kazał restrictum robić dla Peterzburga, względem subsidij charitativi; conclusum, iż od nieunitów wyciągane być nie może y nie powinno z przyczyn: 1-mo że poddanych nie ma; 2-do że collegium Episcoporum catholicorum, układając ten ciężar na podległe swoiey jurisdikcyi duchowieństwo, nic nie rzekło, bo y nie mogło, o nieunitach. Obaczemy, co ieszcze powie rada na memoryał, przez prokuratora koronnego podany w teyże materji.

11 Июля 1782 г. Nie czytał J. W. poseł Rossyiski odpowiedzi Vestrae Excelltiae na zaskarżenia nieunickie, y za to pożądanym zostawszy od Dworu swego ostatnią pocztą Peterzburską, chciał się na J. W. panu zemścić; lecz protekcya pana Miłosciwego y iego ministrów, mianowicie J. W. podkanclerzego Litewskiego, nie dopuściła. Skoro bowiem pomieniony ambassador podał ostrą notę, na tych niast byłem zawołany a Majestate dla dania explykacyi interessu; a że praecipue wybieranie subsidij charitativi od monasterów nieunickich dało okazać tych nowych piorunów, y o to naypierwiej zapytany od króla Jmści, odpowiedziałem formalibus: xiądz Metropolita wszystko uczynił, co od iego zwierzchności y władzy należało: 1-mo napisał do xiędza generała Bazylińskiego, aby to wszystko kazał powrócić klasztorom nieunickim, co od nich

wybrano via facti, przed rezolucyą rady nieustalającą; 2-do wydał dekret, zakazując wybieranie tegoż subsidium; pan Miłosciwy ukontentowany taką moją odpowiedzią, kazał mi natychmiast przynieść y złożyć przed sobą tak kopią listu do x. protoarchimandryty, jako y dekret wyrażony. Działo się to w piątek zrana, a po południu o godzinie piątej była konferencya w gabinecie z Ambassadorem y J. W. podkanclerzym Litewskim, pod czas której Ambassador czytał mandata Peterzburskie do siebie nadeszłe z przyłączonemi skargami nieunickimi, a król Jmść sam czytał list y dekret Vestrae Excelltiae wzwyż wyrażone; konfrontowane zatym były daty skarg postowi nadesłanych z datami listu y dekretu, y gdy się okazały też być dawnymi, poseł z konferencyi powróciwszy do siebie, pojął mocno swoich sekretarzów, że nie wyexaminowali rzeczy y nie oświecili go należycie we wszystkim. Nazajutrz bywszy J. W. podkanclerzy Litewski u tegoż Ambassadorsa, znalazł go zupełnie zaspokojonego; ale żądającego, aby ieszcze do J. W. pana Dobrodzieja napisał ministerialiter o ponowienie zakazu naszym unitom Bazylianom, by się nie ważyli wybierać toż subsidium.

18 Июля 1782 г. Do posłaney przeszłą pocztą wielkiej expedycyi w interessie z nieunitami, łączę tu dziś kopią Noty Stackielberkowskiej y responsu na nią od naszego ministerium. Pierwsza znaczy potęgę Rossyi, drugi słabość Polskiej.

Już to podobno rada terazniejsza nie da rezolucyi respectu subsidii charitativi, czy to ma być dawane od nieunitów? bo wątpić, aby przed seymem mógł się zebrać komplet. Prawdziwie delikatna to materya, bo ieżeli rada pociągnie nieunitów do dzwigania tego ciężaru, pójdzie zatym, że z biskupem Perejaśławskim kongress robić y traktować każą de quantitate imponendi oneris na nieunitów; ow zaś biskup pod tym pretextem zechce rozciągać swoją iurisdikcyą y do kapłanów apostatów, po parałach siedzących, którzy teraz cicho wraz z unitami płacą ten podatek, a tak posteriora erunt pejora prioribus.

15 Августа 1782 г. Pan Nayiaśnieyszy y departament spraw cudzoziemskich oczekują z niecierpliwością odpowiedzi na fałszywe od nieunitów zaskarżenia. Tym czasem względem podatku subsi-

¹⁾ Смогоржевскаго обвиняли въ рѣзкости выраженій, употребленныхъ въ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 года. На это Смогоржевскій вѣжливо отвѣтилъ русскому послу въ Варшавѣ Штанельбергу и написалъ черезъ нунція въ Варшавѣ объясненіе, въ которомъ доказывалъ, что въ своемъ посланіи нѣвѣстными выраженіями указывалъ не на православныхъ, а на бунтовщиковъ гайдамановъ и потому издалъ новое посланіе. Всего этого оказалось совершенно достаточно для довѣрчивой простоты русскаго представительства въ Варшавѣ.

dionalnego zaspokojony Ambassador mandatem przeciwko protoarchimandricie wydanym y tu in originali duplicato przysłanym; okropną konsekwentią z dopuszczenia Perejasławskiemu pasterzowi układać rzeczony podatek subsidionalny przekładałem ja tu y podsuwałem, komu należało, ale moim zdaniem naybezpieczniej będzie klasztorom nieunikim dać pokoy na zawsze, a z kapłanami apostatami viā facti postępować, ile że się nie skarżyli y nie wskarżą. Rady zaś ani tykać tak delikatną materią dla konsekwentij śmiertelnie szkodliwej. Ale sam J. W. pan za szczęśliwym tu swoim przybyciem naydoskonalej pomiarkuje, quid agendum secure; tym czasem rada in pleno nie będzie ob defectum kompletu. Xiążąt wielkich Rossyiskich przed seymem tu się spodziewamy. Zamkowych mieszkańców wiele się wyprowadza dla rozprzeszczenia mieysca na przyjęcie tak pożądaných gości. Fayerwerk wielki gotować zaczęto y ten ma być na polu za Łazienkami.

21 *Mapra* 1783 r. Na wiadomy list papieski, którego kopij nie raczy J. W. pan nikomu powierzać, przyszedł tandem z Peterzburga respons bardzo pomyślny. Contenta jego wyczyta J. W. pan Dobrodziej in adjuncto Litt. A. Nadzieja, iż Połocka owczarnia uwrzy tandem aliquando swojego pasterza. J. W. Nuncyusz radby, jak zasłyszałem, w Petersburgu stanąć na S. Piotr Ruski, ale nie wie, czy się wczesnie doczeka swojego tu successora. Może wszakże przy tak zręcznej okazji y w tak wysokim charakterze uczynić skuteczne przełożenie etiam ukraińskich nieszczęśliwości, do czego raczy mu J. W. pan Dobrodziej sua lumina komunikować. Inter annexa znajdzie J. W. pan Dobrodziej list do siebie od J. W. Kanclerzyny Borchowey za J. X. Milanowskim ¹⁾, aby mógł być koadjutorem Pińskim. Niemyppersadowana Dama! mówiono jej tu już y od dworu, y od Nuncyatury, że pomieniony zakonnik, quā prowincyał Białoruski, niewuolniony jeszcze od juramentu y od poddaństwa Rossyiskiego, że J. W. biskupa Piskiego nie można przymuszać do przyjęcia go za koadjutora y potym sustentowania, zwłaszcza niemającego ani żadnego superyorstwa, ani mieysca do

tych czas w prowincyi. Teraz siedzi u krewnych w Kobryńskim, a tu nogami x. Zaffathaja nowego prokuratora Litt. biega za promocyą.

Doniosłem o wszystkim J. W. Pińskiemu, ale jeszcze nie mam responsu. Temuż, qua rządzącemu Połocką Diecezyą, posłałem renovatas facultates z Nuncyatury ad sex menses, nim zaś ten czas wyidzie, da Bóg że y arcybiskup stanie.

List do posła z okazji nowych skarg nieunit- skich napisany po polsku, pokazawszy komu należy, oddam, ale uprzedziwszy J. P. Jozefowicza ¹⁾, którego na jutro na czekolade już zaprosiłem.

Приложение.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, дан- ный на имя графа Штакельберга отъ 4 Ноя- бря 1782 г.

Monsieur le Comte de Stackelberg. N'ayant pas reçu jusqu'à présent de réponse à la lettre, que j'avais écrite au Pape pour lui demander le pallium en faveur du S-r Siestrentzevitch, Archevêque de l'Eglise Romaine de Mohilew, ainsi que pour le sacre du Coadjuteur au même Archevêché le S-r Benislavsky, je ne puis attribuer ce retard qu'au peu d'activité, que Vous aurez mis en traitant de cette affaire avec le Ministre du Pape à Varsovie, auquel vraisemblablement Vous n'auriez pas fait sentir avec assez de force, combien il importe a Son Maitre de me satisfaire sans le moindre délai sur ces deux points, quoiqu'il Vous eut été expressément prescrit d'employer tous Vos soins pour que cette affaire soit promptement terminée. Dans les differents rescrits, qui Vous ont été adressés sur cette matière, Vous avez été amplement instruit et mis à même de réfuter avec évidence toutes les objections, que le Ministre de-la Cour de Rome aura pû Vous faire, en sorte que la dite Cour en tardant à remplir mes desirs tient une conduite, qui n'est nullement satisfaisante pour moi. Je Vous autorise donc et Vous prescrite même par la présente de l'exprimer sans la moindre modification au Ministre du Pape à Varsovie, en y ajoutant, que puisque mon intercession auprès

¹⁾ Тайный Базиліанскій провинціалъ въ Полодѣ.

¹⁾ Совѣтникъ русскаго посольства въ Варшавѣ.

de Son Maître relativement aux affaires de sa propre Eglise a eu jusqu'à présent si peu d'effet, (ce qui n'est sûrement pas compatible ni avec Ma dignité, ni avec la déférence et les attentions, auxquelles je devais m'attendre de la part de ce Prince), je ne saurais l'envisager plus longtems avec indifférence sans manquer à ce que je dois à Moi-même et à Ma couronne, et qu'il Me mettra par cette conduite dans la nécessité de priver l'Eglise de Rome de la protection, dont Elle a joui jusqu'à présent dans Mon Empire, protection que le Pape même n'a pu méconnaître, puisque je ne me suis jamais départie des principes d'humanité et de tolérance, qui ont été constamment la base de Ma conduite, permettant à chacun une entière liberté de conscience, sans gêner qui que ce soit sur la manière de chanter les louanges de Dieu selon les rites de la Religion, qu'il a reçue de ses pères, ou qu'il a adoptée; j'ai permis sans restriction dans Mon Empire le culte public de toutes les religions sans excepter celle de Rome; mais si des combinaisons particulières, ou des vues intéressées et entièrement étrangères au vrai Christianisme se trouvaient en contradiction avec les principes du Gouvernement civil et l'autorité légitime, qui en doit faire la base, ou si même l'indulgence, dont j'ai usé jusqu'à présent, était si peu sentie et appréciée par celui—la même, qui ne doit qu'à Ma modération l'influence, qu'il a conservée sur ceux de sa religion dans Mes Etats, Je Me croirai alors obligée de prouver par les effets, que Je ne suis pas indifférente au peu d'égards, qu'on a pour Mes demandes, et les moyens ne Me manqueront certainement pas pour cela. On sentira alors que ce n'était qu'à Mon indulgence et aux principes d'humanité, et de tolérance, que chacun éprouve ici, qu'on doit la conservation de cette influence, que J'ai bien voulu laisser à la Cour de Rome dans les affaires de l'Eglise Romaine, aussi longtems qu'il n'en est pas même résulté l'apparence de chercher à méconnaître ce qui est dû à l'autorité Souveraine du Gouvernement, à laquelle la discipline et le pouvoir ecclésiastique doivent être soumis pour le bon ordre et la tranquillité de la Société. Après cet exposé préalable Vous aurez soin de dire au Ministre de Rome, qu'avant d'en venir à d'autres expédiens, qui ne seraient sûrement pas du goût de sa Cour, Je prie de nouveau le Pape

de Me donner une réponse prompte et satisfaisante, persuadée, qu'elle sera conforme à la sagesse, qu'on Lui connaît, ainsi qu'à la modération et l'humilité si convenable à la dignité ecclésiastique qu'il occupe, et qui a toujours été une qualité inhérente aux Ministres de l'Eglise surtout dans ses commencemens. Vous ne devez nullement cacher, qu'un refus à Mes demandes, ou même le retard d'y satisfaire Me mettra dans la nécessité absolue de priver l'Eglise Romaine de la protection, dont Elle a eu lieu de se louer jusqu'à présent dans Mon Empire, ce qui la réduira sans doute à une inactivité, qui lui sera certainement d'autant plus préjudiciable, que le Pape lui-même ne peut ignorer, que la plupart de ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernemens de la Russie blanche, ont été de Notre Religion orthodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'à cause des persecutions, qu'ils ont éprouvées en Pologne, et par les artifices des Prêtres Romains. Dans cet état des choses la plupart d'entre eux n'attendent que le moindre signal pour embrasser Notre Religion Orthodoxe, qu'ils ont quittée à regret, et dont-il reste beaucoup de traces et de vestiges dans leurs coeurs, Religion, dont les dogmes sont d'autant plus précieux à l'humanité, qu'ils ne se sont jamais trouvés en contradiction avec les principes de l'autorité et du pouvoir civil, non plus qu'avec le bien-être et la police des Etats.

Vous devez ajouter encore, qu'aucune représentation ou intercession de qui que ce soit ne me feront départir de cette résolution, et d'après cela Vous insisterez auprès du Ministre de la Cour de Rome afin, qu'il en rende un compte exact et précis à Son Maître. Je ne Me serais jamais attendu, que le Pape en trainant si fort cette affaire, entendit assez peu ses intérêts pour Me mettre dans la nécessité de M'expliquer aussi fortement, et afin que le Ministre de ce Prince, qui est à Vienne, puisse en écrire aussi à Son Maître, J'ai chargé le Prince de Galitzin de s'en expliquer avec lui sur le même ton. Je suis Votre affectionnée.

Catherine.

à St. Petersburg

ce 4 Novembre 1782.

*Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867.
Док. № XL, стр. 525—7.*

Переводъ письма Папы Пія VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II отъ 11 января 1783 г.

ПАПА ПІЙ VI.

Пресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей и Великой Государынѣ Императрицѣ и великой княгинѣ Екатеринѣ всѣхъ Россій, великой, малой и бѣлой, Самодержицѣ, великихъ восточныхъ и западныхъ областей покровительницѣ и августѣйшей наслѣдной Государынѣ и обладательницѣ.

Мы не можемъ оставить, чтобъ Вашему Императорскому Величеству не возобновить Нашего писанія по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Величества напскимъ нашимъ въ Вѣнѣ и Варшавѣ нунціусамъ отъ пребывающихъ тамо министровъ вашихъ представленія, что Вы обрѣтающихся въ вашихъ владѣніяхъ католиковъ вамбренны лишитъ Императорскаго Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ Мы мантиею (Pallium) Госнодина (Monsignor) Сестренцевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ архіепископство, опредѣляя оному въ коадьютора каноника Бениславскаго. По истинѣ не можемъ Мы постигнуть, какое огорченіе могли Мы причинить Вашему Величеству, для котораго бы Вы поступили на столь рѣшительное угроженіе, когда Мы никогда не отрекались исполнять вышеозначенныя требованія Вашего Величества, а токо объявили, что, какъ епископъ Мальскій Нашъ оскорбилъ санъ народнымъ посланіемъ и основалъ опое на тѣхъ нашихъ предписаніяхъ, въ коихъ токмо упоминалось о монашескихъ орденахъ законно существующихъ, употребляя во зло Наше имя и объявляя, будто Мы ему повелѣли утвердить совсѣмъ противное явнымъ нашимъ намбрѣніямъ, то прежде возвышенія его кажется требованіе какого либо удовольствія въ учиненномъ Намъ отъ него оскорбленіи Вашему Величеству не токмо не будетъ не благоугодно, но напротивъ того, властію Вашею содѣйствовать изволите въ удовлетвореніи Нашему сану такъ, какъ учинили бы вы для всякаго Государя въ возмездіе напесенной ему отъ кого либо изъ Вашихъ подданныхъ обиды. Равномѣрно почитали Мы неоскорбительнымъ прошеніе о опредѣленіи на мѣсто госнодина (Monsignor) Смогор-

жевскаго Полоцкимъ грекамъ-католикамъ епископа ихъ исповѣданія, дабы какъ въ Могилевѣ имбють епископа латинскіе католики, такъ и греки въ Полоцкѣ имбѣли бы такого-жъ и были бы равнымъ образомъ всомооществуемы въ управленіи ихъ католической вѣры, охраняемой публичными грамотами.

Но какъ въ учиненномъ Намъ отъ Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли Мы ничего такого, чтобы предвѣщало, что Наши прошенія будутъ услышаны, то для сего, возвратясь изъ предпрятаго Нами въ Германію пути, снабдили Мы Нашего въ Варшавѣ нунціуса потребными наставленіями для сношенія съ тамошнимъ Вашимъ министромъ графомъ Стакельбергомъ, которому оныя и сообщены были въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Однако прежде прибытія оныхъ въ Санктпетербургъ воспослѣдовалъ угрожающій католиковъ указъ. По такому нашему поступку не можемъ Мы нонять, какъ великодушному Вашего Величества сердцу можетъ быть оскорбительно то, что Мы настояли и просили о двухъ одолженіяхъ, между тѣмъ какъ Вы требовали и отъ Насъ таковыя же, въ которыхъ Мы никогда не отказывали. Но не смотря на сіе изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное Намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ Мы Могилевскую епархію въ архіепископство, поставимъ въ оной первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ мантию (паллиумъ) и опредѣлимъ ему коадьютора Бениславскаго. Ибо въ Наше удовлетвореніе довольно и того, что предъ лицомъ всего міра можемъ Мы Нашею доброю вѣрою оправдать достоинство Нашего стула и власть истекающихъ отъ оного декретовъ. Но поколику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона, какъ въ томъ и Ваше Величество соглашаетесь, и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимостію отъ главы оной; то для вѣщаго доказательства Вашему Величеству желанія Нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили Мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ Нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицомъ Вашимъ архіепископства, для возложенія мантии (паллиумъ) и

посвященія Бениславскаго, и дабы все учинено было къ Вашему удовольствію съ наблюденіемъ во всемъ правилъ римско-католической церкви. Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что Мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ приятно; но при томъ просимъ Мы Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ Наму просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ, которымъ можетъ быть полезнѣе, нежели консисторія провизіональная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пешихся, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество можете быть по сему увѣрены, что Мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ, и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодаренія.

Паки обращаемъ Мы наши молитвы ко Всевышнему, да соединитъ Ваше Величество совершенною любовію съ Нами и католическою церковію. Дано въ Римѣ при св. Петрѣ, 11 дня января мѣсяца 1783 г. а Намого Священноначалія осьмага года.

На кувертѣ подписано тако:

Ея Императорскому Величеству Россійской Императрицѣ.

Перевелъ переводчикъ Матвѣй Костинъ.

Ibid. Док. № XLII, стр. 530—533.

**Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Ека-
теринѣ II, отъ 22 Января (2 Февраля) 1783 г.**

Выписано изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ Польшею.

III, Varsovie, св. 49.

Varsovie le 22 Jr.—2 Fevr. 1783.

Madame,

Le nonce vient de me remettre la lettre ci jointe de la part de son maitre pour Votre Majesté Impériale. M'ayant rendu compte de son contenu, je ne puis, que me féliciter de pouvoir mettre à la fin aux pieds de Votre trône, Madame, le repentir du pape, son obéissance et une réparation, qui fournit à l'histoire un trait de plus de la ressemblance entre Votre règne et les momens

les plus glorieux de celui de Louis XIV. Le pape demande à Votre Majesté Impériale la permission de lui envoyer un ministre. Sous l'apparence d'exécuter Vos ordres, Madame, relativement au pallium et au sacre, ce légat ira chercher le pardon de son maitre la, où la bienfaisance, la modération et la tolérance ont élevé le trône le plus auguste pour l'ornement de notre siècle. L'Archevêque de Calcedoine m'a dit, que le pape devant pour cette cérémonie envoyer un suffragant à Mohiloff, auroit cru manquer au respect, qui est dû à Votre Majesté Impériale à tant de titres, s'il avoit envoyé un représentant dans quelqu'autre endroit de Votre Empire, Madame, que celui ou Vous résidez, afin d'ajouter à l'accomplissement de Vos volontés l'hommage, que l'univers Vous doit. Comme par la même occasion le nonce d'ici m'a fait entendre, à quel point il sentiroit toute l'étendue de son bonheur, si sa personne pouvoit ne pas être désagréable à Votre Majesté Impériale, je crois d'autant moins devoir me refuser à solliciter une autorisation pour le demander, que ce prélat a tout fait pour combattre par ses rapports et ses représentations la peur héréditaire, que les papes ont du Roi catholique, et que quant en Pologne, il n'a jamais cessé de prendre le contrepied de ses prédécesseurs, qui attisoient le fanatisme contre les dissidens.

Il est indispensable de ne pas passer sous silence un passage de la lettre du pape, ou il dit, pour se justifier, m'avoir fait assurer le 11 novb., qu'il feroit tout ce, que Votre Majesté Impériale exigeoit de lui. Il veut probablement parler de cette ouverture du nonce au moment de l'arrivée des derniers ordres de Votre Majesté Impériale, et dont j'ai rendu compte dans mon rapport du 19—30 novb., mais le pape a certainement oublié, qu'il avoit mis sa déference à la condition d'une déclaration de l'archevêque, que j'ai rejetée avec vivacité comme contraire à la dignité de Votre Majesté Impériale.

Qu'il me soit permis, Madame, de ne pas laisser échapper cette occasion pour répéter à Votre Majesté Impériale, qu'on peut la servir avec infiniment plus de talens et d'habilité, que moi, mais pas avec plus de zèle et un enthousiasme plus vrai que le mien pour Votre gloire, Madame, et Votre personne. Souffrés qu'éloigné et absent depuis tant

d'années, je puisse implorer Votre âme, que j'ai eu le bonheur de connaître de près de me conserver les bontés et surtout l'opinion, dont Votre Majesté Impériale m'honorait autrefois. Je les ai toujours cherché à mériter et je ne survivrais pas à leur perte.

J'ai l'honneur d'être avec les plus profonds respects.

De Votre Majesté Impériale
le très humble, très obéissant et très fidèle
serviteur et sujet le C. Stackelberg.

Ibid. № XLIII, стр. 533—4.

Письмо Екатерины отъ 1 Марта 1783 г.

CATHERINE II etc.

au Souverain Pontif Pie VI.

Nous avons reçu, Puissant Prince, votre amicale lettre du 11 Janvier avec d'autant plus de plaisir, que Nous avons remarqué votre empressement à satisfaire à notre demande faite en faveur de Stanislas Sierstzenecwicz, que Nous avons établi Archevêque de l'Eglise Romaine, et de son coadjuteur Jean Benislowski, demande, qui se fonde sur la justice et sur le propre bien-être de cette église. Nous recevons tout cela de même, que Votre intention d'envoyer un Ministre à Notre Cour, comme une vraie marque de Votre disposition amicale pour Nous, et en Vous en témoignant, Puissant Prince, Notre reconnaissance aussi vive, que sincère, Nous vous prions d'être persuadé de nos sentimens réciproques pour Vous et de notre disposition de complaire de toute manière possible à vos demandes. Votre Ministre jouira à Notre Cour pleinement de toutes les distinctions accordées selon notre étiquette aux Ambassadeurs et Ministres des Têtes couronnées. La Mission Nous sera doublement agréable en tout, qu'il sera témoin tant de la liberté parfaite, dont l'Eglise Romaine jouit sous notre protection par tout notre Empire, que des égards distingués, dont Nous sommes pénétrée pour vos éminentes qualités.

En finissant, nous joignons nos vœux aux vœux de notre Eglise Orthodoxe pour la réunion de tous les adorateurs de Dieu tout puissant.

Donné dans notre Residence de St. Pierre le 1 Mars 1783 de notre règne XXI.

Die neuesten Zustände.... Dokumenten 207—8.

28 Марта 1783 г. Ambassador Rosyyski bardzo kontent z rezolucyji J. W. pana Dobrodzieja na interes J. P. graffa Ostermana; zlecił mi J. W. panu Dobrodziejowi mocno podziękować swoim imieniem. Temuż oddałem już y respons J. W. pana Dobrodzieja na nowe zażalenia nieunitów, uprzedziwszy y uczęstowawszy pierwiej czekolată p. Jozefowicza, o którego się opierają takowe interesa.

3 Апрѣля 1783 г. Poseł Rosyyski jest zaspokojony do czasu listem Vrae Exelliae; ale na bliskiej kongregacyi trzeba będzie pomiarkować quantum oneris y na dekanaty Tutorum podzielić, zabiegając większemu ziemu, mogącemu wyniknąć za wmlaszaniem się jurysdykcyi Perejasławskiej w ten interes. Takie zdanie jest y J. W. podkanclerzego Litewskiego, który serdeczne J. W. panu Dobrodziejowi zasyła ukłony.

Kopię responsu Imperatorowey Rosyyskiej na list papieski przyłączam, dostawszy oney sekretissime ¹⁾. J. W. Ryto pisał tą pocztą z oświadczeniem: że jak żądał, tak żąda być pasterzem Połockim, że ludzka opaczność inaczej udawała, że 4-ty już rok pędząc w żądaniach służenia duszom w tamtym kraju, musi arescere od myśli ustawicznych et caet. Wnosić ztąd można, jaka w nim niepokojność sumnienia.

24 Апрѣля 1783 г. Exl-mo Nuntio powinowałem pańskim imieniem wielkiego poselstwa (къ русскому двору въ Петербурѣ). Mile to przyjął, a za życzenie, aby wziół z sobą J. X. Ważyńskiego, podziękował, mówiąc, iż hic et nunc nie widzi tego potrzeby. Jaka zaś informacya względem Połockich y Ukrainskich okoliczności może mu być potrzebna, ma pomyśleć y potem komunikować. Lubo zaś nie odebrał jeszcze od Oycy s. Credentiales na to do Dworu Petersburskiego poselstwo, wszelako aliunde o nim zapewniony, czyni przygotowanie do podróży y do wspaniałey Ambassadorskiej parady. O Benislawskiego, podobno od jezuitów tylko wysłanego, kiedy żadney o nim niema wzmianki w liscie Imperatorskim, szarpaniu

¹⁾ Отвѣтъ Императрицы помѣщенъ выше, въ приложеніи, послѣ письма отъ 21 Марта 1783 г.

się y intrygach w Rzymie, wyczyta J. W. pan Dobrodziey in Annexis. (Нѣтъ). Sequitur, że wyjedzie z niczym, po nosie wziewszy.

Приложение.

Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Екаторинѣ II, отъ 13 (24) Марта 1783 г.

Madame.

En possession du Rescript de Votre Majesté Impériale du 2 Mars, renfermant la réponse au pape, je n'ai pas manqué un instant de la remettre à son ministre et d'exécuter les ordres, que j'ai eu l'honneur de recevoir en même tems.

L'Archevêque de Calcedoine, pénétré de reconnaissance, vient d'expédier sur le champ une estafete à Rome, et il espère de pouvoir se mettre en route dans le courant du mois de Juin pour présenter son hommage aux pieds du Trône de Votre Majesté Impériale.

Je suis avec le plus profond respect, Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble, très obeissant et fidèle serviteur et sujet C. Stackelberg.

à Varsovie,

ce 18¹⁸/₂₄ Mars 1783.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Док. № XLIV, стр. 534—5.

Письмо Папскаго Нунція къ Императрицѣ Екаторинѣ II, отъ 18 Мая н. с. 1783 г.

Madame.

La dernière lettre très gracieuse de Votre Majesté Impériale a comblé le coeur du Saint Pere Pie VI d'une joie inexprimable et de la satisfaction la plus complète, voyant que Votre Majesté a daigné agréer l'offre, qu'il a faite d'envoyer un ministre à Votre Majesté. A présent il n'a non seulement rien de plus à coeur, que de témoigner à Votre Majesté la vive reconnaissance, dont il est sensiblement affecté; mais encore de donner à l'univers entier un temoignage authentique de la haute estime et grande vénération, qu'il a pour Votre Auguste Personne; ainsi Sa Sainteté a daigné me décorer du caractère eminent de Son ambassadeur auprès de Votre Majesté.

Rien ne pouvoit m'arriver de plus gracieux et de plus agréable, que cette belle occasion de pouvoir me présenter au trône de V. M., dont la renommée et la glorie remplissent toute la terre. L'indulgence et la grande bonté de coeur, qui ont la prééminence sur toutes les belles et sublimes qualités de Votre Majesté, me font espérer, que le choix, que Sa Sainteté a daigné faire de ma personne, Lui sera agréable et j'ose suplier Votre Majesté de daigner dès à présent me regarder comme celui, qui se fera toujours la plus grande gloire d'être avec le plus profond respect et la plus grande vénération.

Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble et très obeissant serviteur.

Jean André Archevêque de Chalcedoine.

Varsovie,

ce 18¹⁸/₃₀ Mai 1783.

Ibid. Док. № XLV, стр. 535.

Письмо Папскаго Нунція къ гр. Штакельбергу отъ 18 Мая н. с. 1783.

Votre Excellence.

Etant destiné par le Saint Père, mon très gracieux maitre, pour son ambassadeur auprès de Sa Majesté l'Imperatrice de toutes les Russies, je n'ai rien de plus pressant, que d'en informer Votre Excellence. Si je pouvois me flatter, que le choix, que Sa S-té vint de faire de ma personne, sera agréable à Votre incomparable Souveraine, qui fait l'ornement de ce siècle et l'admiration de ses contemporains, mon bonheur seroit parfait. C'est à Vous, Mon-r le Comte, que je m'adresse pour cet effect; c'est de Votre entremise seule que j'ose l'espérer. Je me dispose à quitter bientôt la cour de Varsovie pour me rendre à celle de Petersburg, étant chargé d'être l'interprète des sentimens de la plus haute estime, que le S-t Père Pie VI a pour Sa Majesté, et l'exécuteur de ses ordres conformes aux vœux de Sa Majesté. En attendant j'ai l'honneur d'être avec une parfaite considération.

Monseigneur le Comte, de Votre Excellence le très humble et très obeissant serviteur Jean André Archevêque de Chalcedoine.

Varsovie,

18 (30) Mai 1783.

Ibid. Док. № XLVI, стр. 536.

Кредитивная грамота Папы Пия VI къ Императрицѣ Екаторинѣ II, отъ 26 Апрѣля 1783 г.

PIUS PP. VI.

Serenissima, Potentissima ac Magna Domina Imperatrix et Magna Ducissa Universae Magnae, Parvae et Albae Russiae Autocratrix, nec non Magnorum Dominiorum Orientalium et Occidentalium Patrona, Augustaue Haeres, Domina et Dominatrix.

Magnopere gratum Nobis accidit ex Augustissimae Majestatis Tuae litteris die prima Martis datis intelligere, Te libenter excepturam esse Pontificium Oratorem, quem isthuc ad Imperialem Tuam Aulam legassemus, qui nimirum spectator egregius patrocinii Tui in eos, qui in Tui Imperii Ditione Romanae adhaerent Ecclesiae, nec non et testis esse possit humanissimae in Nos ac perhonorificae Tuae voluntatis. Propterea tam amplis animi Tui significationibus pari atque eximio pondere studio cupientes, nihil potius Nobis agendum duximus, quam ut Nostrum ad Majestatem Tuam Oratorem mitteremus. Proinde ad id munus deligimus Venerabilem Fratrem Johannem Andream Archiepiscopum Chalcedonensem, Pontificium apud Illustrem Poloniae Regem et inclytam illam Rempublicam Nuncium, virum sane praeter generis splendorum aliasque animi dotes, praecipua prudentiae, doctrinae integritatisque laude spectatum, Nobisque peracceptum, qui, cum in ista locorum propinquitate sit, celerius poterit ad Imperialem Tuam urbem pervenire ibique quamprimum gravissima suscipere apud Te agenda, quae ipsi committimus, negotia. In quo profecto illud idem spectavimus imitiasque volumus, quod antea gloriosus egerat Praedecessor Noster S. Pius V, cujus Nomen gerimus, qui Vincentium de Porticu Pontificium Poloniae Nuncium in Legatum suum ad Joannem II. Moscoviae Ducem designaret. Ipsi igitur Chalcedonensi Archiepiscopo isthuc cito adventuro idoneas ac opportunas facultates inpertimur ad unam erigendam Archiepiscopalem Ecclesiam in Mohilovia pro Latinis, ad destinandum Archiepiscopum cum honore Archiepiscopalis Pallii ac ad deputandum etiam eidem Coadjutorem, ita ut haec omnia peragere debeat juxta Leges ac Ritus Romanae Ecclesiae eoque modo ac forma,

quam Nos ipsi in Nostris die XI Januarii datis litteris Majestati Tuae declaravimus. Itaque tam de his, quam aliis de rebus Catholicae Religionis bonum spectantibus, quo scilicet tam Latini, quam Graeci, in amplissimis Tuis Ditionibus, sub Regio patrocínio Tutelaque Tua securi semper tranquillo degant, de his omnibus agenti Tecum memorato Archiepiscopo Chalcedonensi Oratori Nostro ut eandem praestare velis fidem, quam Nobis ipsis, si Tecum coram loqueremur, adhiberes, Imperialem Majestatem Tuam poscimus ac obsecramus. Demum ad cetera officia erga Te Nostra illud praecipuum ex animo adjungimus, ut Deum Optimum Maximum enixe precemur, quo Te Tuumque Imperium coelestibus Suae gratiae donis ad sui Nominis gloriam ac ad verum tuarum laudum decus prosequatur. Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XXVI Aprilis MDCC LXXXIII. Pontificatus Nostri Anno Nono. Benedictus Stay.

Ibid. Док. № XLVII, стр. 536—7.

1 Мая 1783 г. Illmus Ryko co pisał terazniejszy pocztą do J. W. Nuntiusza, zainformuje Litt. B. (Нѣтъ). Nie odpisuje mu jeszcze Illmus Nuntiusz, bo jeszcze nie odebrał destynacyi a Sanctissimo, ale się spodziewa z iutrzeyszą pocztą odebrać. Brać z sobą ani J. X. Ważyńskiego, ani J. X. Kiryata ¹⁾ niechce, nie widząc potrzeby; in casu zaś necessitatis, jako mówi, może ypotym którego z nich sprowadzić.

15 Мая 1783 г. Jak dawniey gazetki Berdy-czewskiey, tak teraz listu J. P. komornika Kamińskiego komunikowałem tu, komu należało, ale powiadają, iż tak wszystko bayka, jak to, że J. W. Nuncyusz dla zjednoczenia Moskwy z kościołem katolickim Rzymskim jedzie do Petersburga.

28 Мая 1783 г. J. W. Nuntius dziś wysłał część dworu swojego; багаże zaś jego bardzo znaczne, w 32 kufrach zawarte, Wisłą popłyną aż do Gdanska... Sam Exllmus Nuntius jeszcze nie determinował dnia, którego ruszy z Warszawy, gdyż oczekuje jeszcze ex urbe deputacyi in personam x-cia Szembeka, koadjutora Płockiego, który ma

¹⁾ Пустынского монастыря игуменъ.

jego vices gerere, do przybycia nowego Nuntiusza, lub do jego samego powrotu, jeżeli w Petersburgu długo nie zabawi. Exlsmus Nuntius pojutrze ma nieomylnie wyjechać w podróż Petersburską. Bierz z sobą auditora, dwóch sekretarzów y starego x-a Luciniego ex-ieuźitą, a więcej nikogo.

19 Июня 1783 1. Drugim artykułem tegoż listu gabinetowego (къ Сморгоржевскому) będzie podobno żądanie explikacyi na zaskarżenie Ambassadora Rossyiskiego przez note, jakoby J. W. pan Dobrodziej wraz z innemi obywatelami wojewodstwa Kijowskiego przez subordinowane osoby kazał namawiać y sprowadzać do dóbr swoich poddanych Rossyiskich.

Z Memoryałem a clero do najjaśniejszego pana przysłanym, byłem wczora u J. W. kanclerza w. koronnego y rozmawiałem z nim bardzo długo. Wiele mówił na poparcie swoich wiadomych reflexy, twierdził, że jak katedrątk, tak składka na kapitułę będzie z zdzierstwa chłopów parafian. Ja mu na to położyłem taxę pogrzebów, szlubów y innych parochialnych akcydensów, y tak nieco się zmiękczył; potem poufale mówić zacząwszy, usus his formalibus: ale bo to widzisz W. J. pan, że czasy ciężkie na duchowieństwo: nasze kapituły wiele potraciły kapitałów y coraz bardziej upadają, a wasze kapituły będą się podnosić y z czasem mogą zagasić nasze; przydał nakoniec, iż król bez seymu nie ma mocy approbowania kapituł, które są zgromadzenia w kraju. Nie wiem jeszcze, jaka po rozmowie z królem tegoż wielkiego ministra koncluzya wypadnie; interea zdaje mi się, iż trzeba projekt erekcyi kapituły in forma zaskutecznić, a na seymie, da Bóg, pod konfederacyą starać się o approbatę.

17 Июля 1783 1. Левинскій передаетъ Сморгоржевскому слова короля объ немъ: „że pisał do mnie (koroļa) niedawno kasztelan Kijowski, rozwodząc się z tym, że x. Metropolit wiele mu na złość robi, zbiera do siebie obywatelów, namawia przeciwko niemu y tam daley.

24 Июля 1783 1. Naydujący się tu od tygodnia J. X. Opat Połocki (Кипіятъ), oddał na ręce moje plik do J. W. pana Dobrodzieja adresowany. A jako zjechał ad regiam, końcem wyrobieńia konsensu królewskiego na koadjutoryą, favore x. Ata-

nazego Falkowskiego ¹⁾, tak y do J. W. pana Dobrodzieja pisze, upraszając o zezwolenie. Ja zaś znam moim obowiązkiem ostrzec vestram Exltiam, iż są listy instancyalne do Dworu y do J. W. podkanclerzego Litt., pisane za x. Izaiaszem Szulakiewiczem od wojewodżianów Połockich, wyrażających, iż x. Falkowski jest advena z Wołyńia, (czyli z Podlasia), a x. Szulakiewicz licznie zkolli-gacony w woiewodstwie Połockim. Chwali go y sam x. Opat, mówi, że jest subjectum nobilissimum, lylko młody y niemający tyle zasług, co X. Falkowski.

29 Июля 1783 1. J. W. Nuncyusz choć d. 4 praesentis w Petersburgu stał, jednakże aż 15 miał audyencyą, którego dnia niebyło jeszcze w Petersburgu ani J. X. Siestrzencewicza, ani Benisławskiego; więcej nic nie mamy. Plura pocztą pojutrzeyszą.

3 Августа 1783 1. O czynnościach J. W. Nuncyusza w Petersburgu nic tu jeszcze nie mamy. Exiezuici tuteysi głoszą, że dwory Burbonskie trzy kroć sto tysięcy szkudów złożyli dla Archetego na faciendę u dworu Petersburskiego, przeciwną iezuitom, że póty J. xx. Siestrzencewicz y Benisławski nie staneli w Petersburgu, póki tam x-że Potemkin ich niewyprzedził; że póki Nuncyusz bawić będzie w Petersburgu, póty się Potemkin ztamtąd nieruszy, pilnując interessu iezuckiego; że nakoniec familia Potemkinowska wiele wdzięczności winna iezuitom, u których na dewocyi acsi babka jego miała umrzeć.

25 Сентября 1783 1. Pomieniony x-że Imć (еписк. Плогііѣ) szepnął mi do ucha y J. W. panu Dobrodziejowi donieść kazał, iż jest wiadomość ex bono fonte, bo od J. W. Stackielberga wyczerpniona, iż on Fedejów podpołkownik ordynansem Passekowa (Пассека) Namiestnika Białoruskiego actu sciagniony na Biało-Ruś, y tam ma odpowiadać za swoje akcye ²⁾.

¹⁾ Исполнявшій потомъ должность протоархимандрита Базиліанскаго ордена.

²⁾ Этотъ Оадбевъ крайне смущалъ Сморгоржевскаго и приводилъ въ страхъ. Онъ былъ при русскихъ магазинахъ въ Польшѣ и, будто бы, ужасно всѣхъ обижалъ. Теперь, яко бы, готовилась ему за это расплата, къ удовольствію Сморгоржевскаго.

8 Октября 1783 г. Podpołkownik Fiedejów już koniecznie nie tylko z Radomyśla, ale z kraju całego musi być wyciągniony, podług tutejszych o nim wiadomości.

Z Petersburgu jest doniesienie, że J. W. Siestrzenczewicz już się tam znajduje, a J. X. Benisławski z księciem Potemkinem speratur w tym miesiącu.

14 Октября 1783 г. Najjaśniejszy pan (король), nakazawszy mię zawołać dziś zrana o godzinie dziesiątej do siebie, dał mi przyłączoną tu kopią ordynansu generała Passiekowa, z rozkazem, abym ja indylate J. W. panu Dobrodziejowi posłał y życzył imieniem jego pańskim mieć się na ostrożności, póki najpewniejsza niebędzie wiadomość, iż wcale wyszedł z kraju ten podpołkownik Fiedejów. Wyrażoną kopią ordynansu ma jego królewska mość komunikowaną sobie sekretnie od K. K. Dla dopełnienia zatym rozkazu królewskiego napowinny wysyłam sztaffette, a ex mente tak x-cia J. M. biskupa Płockiego, jako y generała wiadomego ad latas regium radzę nie zbliżać się ku Radomysłu, lecz w odległości gdzie incognito zabawić, a moim zdaniem najlepiej w Żydyczynie.

13 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego; biedny nuncyusz siedzi beczynnie, kiedy nawet Palliuszu jeszcze nie oddawał Siestrzenczewicowi. *Soli*. Podobno forma juramentu, którą przysięgać zwykli biskupi, niepodobala się Dworowi Petersburskiemu, są albowiem w niej haec formalia: haereticos, schismaticos et rebelles Domino nostro... persequar et impugnabo y podobno o tym teraz w Rzymie rada, quid agendum ¹⁾. O księciu Potemkinie są tu pewne wiadomości, że zdrow y że już miał stanąć w Petersburgu.

20 Ноября 1783 г. Memorją Perejaśławską oddam do teki królewskiej wraz z rezolucją na nią Vestrae Exltiae. Moim zdaniem ratio et convenientia postulant, aby zagraniczny, nie zaś apostata, za współkommissarza był przyjęty.

¹⁾ Всѣ показанныя выражения приказано было исключать и въ такомъ видѣ принесена была присяга Сестреничевемъ.

O x-ciu Potemkinie tu mamy wiadomość, że przyszedłszy do zdrowia zupełnego do Petersburga pojechał y wziął z sobą Hetmanową w. koronną. A zatym wieści przelatujące przez Czernobyl non subsistunt.

27 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego o czynnościach J. W. Nuncyusza; znać że nieprzyszło jeszcze z Rzymu załatwienie wyrażoney dawniej przeszkody do oddania Palliuszu J. W. Siestrzenczewicowi. O x-ciu Potemkinie znowu słychać, że nie pojechał do Petersburga, lecz w Smolensku osiadł; infertur ztąd, że ostygł nieco w faworach Imperatorskich, dawszy czas intrygom przeciwko sobie u Dworu, przez oddalenie się na czas tak długi.

25 Декабря 1783 г. O Nuncyuszu, co z ostatniej poczty Petersburskiej de 12 currenti miałem od iego auditora, de verbo ad verbum wypisuję (по итал.; говорится о неполучении письма изъ Рима); ztąd inferendum, że jak siedział, tak siedzi beczynnie. O Potemkinie to tylko tu słychać, że różne przeciwko uformowały się partye u dworu Petersburskiego; żeby zaś wcale wypadł z kredytu, o tym nie słychać. Włosi nasi, znajdujący się w Petersburgu, szczycą się iego grzecznością y ludzkością dla siebie. O Hetmanowej, aby tak prędko miała powrócić do Biało-Cerkwi, nikt tu wierzyć niechce. Owszem jest mniemanie, że niepowróci wcale, sprzykrzywszy sobie pijatyki męzowskie.

8 Января 1784 г. Nadesłał mi J. X. officyał copiatim odpowiedź Konsystorzowi Perejaśławskiemu daną, z którą tak tu fidelissime postąpię, jak mi wola J. W. pana Dobrodzieja każe, to jest: podam do ręki Najjaśniejszego pana jedną kopią, a drugą włożę do moiej torby; w upatrzonej zaś porze ambassadorowi komunikować, po przetłómaczeniu, nie zaniedbam y o zdaniu także Monarszym dam J. W. panu Dobrodziejowi wierne uwiadomienie.

15 Января 1784 г. Z Petersburga nic nowego, ale w tym czasie musi się już co robić, kiedy instrukcyi J. W. Archettemu posłane in ordine załatwienia przeszkody wynikłej z formy juramentu biskupiego. Zastyszałem ja tu y doniosłem komu należało, a nawet J. W. Nuncyusza w Petersburgu ostrzegłem, że ow wiadomy kapellan tutejszy Mos-

kiewski Wiktor Szatkowski promowuje się pierw-
wiew na wakujące opactwo Śluckie, a potem chce
bydź nowym biskupem nieunitskim w kraju Pol-
skim y że ten interest ma się actu robić w Sy-
nodzie Petersburskim. Okoliczność ta nie lada wy-
ciaga, ażeby y V-ra Excltia wczesnie et pro omni
eventu napisał tu do J. W. kanclerza y do Pe-
tersburga do J. W. Nuncyusza, którego moje listy
niezawodnie dochodzą pod kopertą J. W. Debo-
lego.

Odpowiedź konsystorską na memoriał Pereja-
śławski podałem do teki pana Miłościwego, który
roskazał mi podziękować V-rae Excltia za przy-
słanie teyże odpowiedzi y wyrazić ukontentowanie
iego królewskiej mości ztąd, że y J. W. pan Do-
brodziej sam masz teraz pokoy y majestat nie ma
teraz takich, jakie przed tym miał, zatrudnieć.

29 Января 1784 r. In confidentia, którą mię
tu zaszczyca staruch nasz sekretarz Kossakowski,
komunikował te excerpta, które tu przyłączam
Litt. C. Niechciał mi wprawdzie odkryć, kto mu
je przysłał, ale zapewne Perejaśławczyk jakiś loco
gazetki. Infero ja ztąd, że ostróżność w korrespon-
dowaniu etiam z sprzyjającemi interessom unij ś.
wielce potrzebna.

Приложение подъ Litt C.

Excerpt z uniwersalów J. W. Jazona Smogo-
rzewskiego, Metropolity Unickiego drukowanych, w
ręku naszych znajdujących się.

Z uniwersalu 81 anni 17 Martij w Radomyslu
wydanego. O jak burzliwie potępionych przeciwno-
ści wiatrami nieszczęśliwie skołatana y buntow-
niczemi najezdnikami napełnioną znajdujemy (past-
wę?) I niżej: Gdybyśmy od swywołnych najezdni-
ków uwolnili y taką umocnili straż, ktoraby du-
chowney spokojności y cerkiewney jedności bu-
rzycielom przystępu bronić zdołała. I niżej: Choć
przez bezbożne od niey apostołowanie oderwanych,
przecież za przenajświętszego Ducha łaską do niey
powróconych, albo z poduszczenia Szatanskiego je-
szcze w uproczwym odstępstwie zostających.

Z uniwersalu—82 anni 5 Mart. z Radomyśla.
Jakie zaś ten piekielnik w zwiedzionym od siebie
tutejszey ukraiны pospolstwie i nawet duchowien-
stwie bunt, okrucieństwa y od katolickiey wiary
panujący przeżyście, choć narodowym y traktato-

wym prawem srogo zakazane wzniecał y rozsze-
rzał, świat zadumiały nie dowodnie (niezawodnie),
nad takowemi bezbożnościami zaboje; lecz y opat-
rzną Najjaśnieyszego Stanisława Augusta szcze-
śliwie nam panującego w przytłumieniu tych gwał-
tów usilność sprawiedliwie słać będzie; owszem
skuteczne y sprawiedliwości pełne Najjaśnieyszey
Imperatorowey Jmci Russ. na tychże wyraznie bun-
towników, złodziejów, pokoju burzycielów y mo-
narszey woli zmyslicielów wykorzystanie r. 1768
dnia 9 Lipca wydane wiekopomną uwielbi wdzięcz-
nością. My też naszym ieszcze administratorskim
listem rzewliwie na dniu 17 przeszłorocznego mar-
ca wyż opisane opłakaliśmy nieszczęścia etc.

My, gromada NN, nie mogąc przed J. W. ar-
chipasterzem naszym stanąć dla odległości mieysca,
nauroczyściey w czasie terazniejszyey wizyty za-
żalamy się: iż my zrodzeni y wychowani od rodzi-
ców unitów, w tey unij ś. zostawaliśmy y umie-
rać w niey pragniemy; lecz w czasie przesładowa-
nia od apostatów protopop dyzunicki Lincewicz,
z komendą Russ. najachawszy na wieś naszą, cer-
kiew gwałtownie odebrał, kapłanowi apostatowi
parochia oddał y nas do teyże apostazyi pociąg-
nął. My przeto protestujemy się, iż przyniewoleni
byliśmy do apostazyi y oświadczamy się, iż jako
nasi przodkowie y oycowie w unij z kościołem
Rzymskim zostawali, tak y my w teyże unij żyć
y umierać sami y z dziećmi naszymi pragniemy.

Różne okoliczności wymagają powtórnego W.
MM. panów zgromadzenia. Przeto abyście na dzień
27 Januar roku ninieyszego 83 do Glinici stawili
się, erekcyce oryginalne lub ekstrakty, wydziały fun-
duszów, albo też inne jakowe cerkwiom służące z
sobą przywozili, na mszę ś. każdy za dusze W.
ś. p. Michała Prymowicza infulata y officyała Ki-
jowsk. nagotowali się y podług rozestanych exem-
plarzów supplikę od gromady z podpisem gromady
przynajmniej ludzi 20, gdzie nieunici rzadzili,
przywozili; razem zaś z sobą ludzi przynajmniej
trzech z takich parochij przywozili, zalecam. Mnie
wielce etc.

Nie mogę lepiej ani gorliwemu W. M. pana
zdaniu, ani oskarżonego kapłana pohamowaniu do-
radzić, jak szkodliwemu nieodkładanego weyrzenia w
doniesiony nierząd; te zabiegi wyczytasz W. M. pan
w moim na swoj list reskrypcie, który należy memu
x-u w Braśławskim officyałowi przesłać. Niech

Bóg W. M. pana y Granowa dziedziców wzrusza y utwierdza, żeby apostazyra na czynszach, jak waż pod listem knuiąca, wykorzenioną była osadzeniem cerkwy katolickimi kapłanami, a gładkim z czynszowey osiadłości wysadzeniem apostatskich kapłanów, miłym zaś gromad skłanianiem do tego, żeby równo z dworem swoim w iedney świętnicy Boga chwalili. W szczerości W. M. p. otwieram, że gdy raz cerkwie kollatorskie do władzy Dyzunickiej jakim traktacikiem zapisane będą, już ani pasterska czułość, ani kollatorska gorliwość, ani nakoniec parochialna skłonność z Dyzunij onych wybawić nie potrafi; y tylko nad potępionemi duszami ubolewając, płakać będzie na poprzędzoną dla apostatów powolność, za którą trzeba będzie Bogu odpowiedzieć. Proszę też y nad tym uwagę uczynić, jakie to dla kollatorów nastąpiłyby od Potencyi Dyzunią gwarantującej dokuki w najmniejszych parocha, gromady y cerkwi okolicznościach. U mnie zaś nie będzie żadną dokuką wszelka dworu Granowskiego rekwizycya, której pragnąc zawsze według możności dogadzać, poufałych W. M. pana czekać będę zawołań, a teraz z winnym ostający szacunkiem zapisuję się. Jason Smogorzewski.

19 Февраля 1784 г. Z maryażu x-cia Xawerogo z J. P. Rzewuską Chorążniczką Litt. niekontent x-że B. P.; przewidzi albowiem, iż braciszek jey, związany z Lubomirskimi, więcej dokazywać zechce na przyszłym, jak na przeszłym seymie. Czy ten związek nieuczyni przynajmniej x-cia Xawerogo bogoboyniejszym y lepszym dla religij?

Doniesienie, ostatnią pocztą nadeszłe z Petersburga, J. W. pan znajdzie inter annexa; z tego patebit gorące J. W. Nuncyusza żądanie przyspieszenia konsekracyi arcybiskupiej Połockiej, jakoż posłałem już Ilmo D-no Pincensi y paszport od Ambassadora, a od X-cia Imci biskupa Płockiego taki list, jakiego kopia tu przyłączam Litt. A.; nie wątpię zatym, iż się prędko wybierze y polect.

X. Wiktor Szatkowski, wiadomy nieunit, już nieomylnie będzie archimandrytą Słuckim, bo mię zapewnił J. P. Morawski Szambellan, że ma przyrzeczenie od x-cia Radziwiłła na instancją Ambassadora. Restat occurendum, aby y biskupem nie został. Poczyniłem ja przełożenia w tej mierze

gdzie należało, ale wiadomo, jak y jak wiele u nas dokazuje potęga zagraniczna.

Приложение.

Письмо епископа Пlockаго къ Пинскому епископу Горбачекому, отъ 14 Февраля 1784 г.

Nie wątpię, iż doszedł już rąk J. W. M. pana list od J. W. Nuncyusza y posła Apostolskiego w Petersburgu die 30 elapsi datowany, w tym samym interesie, który iest też okazaży dzisieyszego mego do J. W. M. pana pisania, a jako w tymże liście masz J. W. M. pan dostateczne wyłuszczenie zachodzących okoliczności, tak ja powtórzeniem onychże zatrudniać go niechcę, do przedsięwzięcia tylko jak nayprędzej podróży do Połocka jedną J. W. panu przydam pobudkę, a to jest wola wyraźna Najjaśnieyszego pana, który jako łaskawie y swoich nie ubliżył starań u dworu Petersburskiego o tak pożądaną dla religij w obrządku zjednoczonym determinacyą, tak usłyszec jak nayrychley pragnie o zaskutecznienu tego wszystkiego, czego zupełne Połockiego arcybiskupa postanowienie wyciąga. Niech nie zastanawia J. W. pana wzgląd na wiadome mi prawa Metropolitańskie w iego hierarchij, ani też bojaźń nadwężenia onychże, gdyż sposób ich ocalenia już obmyślony y podany do roztroznego użycia, ile w tak nadzwyczajnym zdarzeniu J. W. metropolicie, od którego przeto nieczekając żadney formalności czyli instrumentu delegacyi, racz J. W. pan bez zwłoki wyruszyć do Połocka.

4 Марта 1784 г. O K. K. donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi co pocztą, dziś dodaję, że on gdy na dniu onegdajszym obaczył mię w garderobie krolewskiej, zbliżył się do mnie y te wyrzekł formalia: „Patrz W. M. pan, co zemną Moskwa zrobiła za owego Fediejowa! nie pisałem jeszcze o tym do X. Metropolity, ale napiszę“. Prawdziwie rozszmiałem się w duchu z tych Jego słów do mnie, wiedząc bardzo dobrze, co y jak się stało. Pewnie nie ordynans samey Imperatorowey ruszył Fedejowa z Radomyśla? Pewnie nie skwierk ustawiczny obywatelów Kijowskiego, Wołyńskiego y Podolskiego wojewódstw przyspieszył koniec absolutney K. K. kommendy? Odebrał on, ieszcze

będąc w Kijowskim, konsens ad resignandum y rezygnacyą ieszcze ztamtąd przysłał, choć się tam ze wszystkim tał. Tu przyleciawszy oprócz 18000 złotych wymódz ieszcze (chciał) na wojewodzie Ruskim, aby mu pensyi regimentarskiej, która 18000 złotych do roku wynosi, odstąpił, póki żyć będzie, ale nie potrafił. Teraz chciałoby musieć być przynajmniej Wojewodą Kijowskim, ale y to próżno, bo też Wojewodzie Ruskiemu dostanie się, jeżeli go xże Lubomirski ustąpi, z którym trudności zachodzą nielada. Kalkulacya długow K. K. do pułtora milliona najmniej wynosi, a na opłacenie tych gdzież fundusz? Ex praemissis patet, co zachęciło K. K. do sprzedaży. Wojewodę zaś Ruskiego nie co innego pobudziło do kupi, tylko gorne y przyjacielskie perswazy, nadto miłość patriotytczna.

Wiadomy Wiktor Szatkowski już pojechał ztąd do swojej Stuckiej archimandryi, o którą konkurrowało innych dwóch, to jest Ihumen Dzieciołowski, Buhajło nazwiskiem, y Hreniewiecki, wiadomy Ihumen Brzeski, niegdys kapellan tuteyszy, ale się Wiktor utrzymał przy pomocy arcybiskupa Kijowskiego, Misławskiego cognomine y Mohylowskiego Koniskiego. Ciż starają się, aby był y biskupem w Polsce, a suffraganem Kijowskiego, y aby w Warszawie rezydował, gdzie ma się mrować expensem Imperatorskim cerkiew, seminarium y rezydencya biskupia. Mam tę wiadomość nie od Kossakowskiego, ale od innego, który takową plantę czytał u Wiktora. Zapobiedz temu wszystkiemu vix possibile, a co większa, niechcą tu temu wierzyć, poki nie obacza.

11 марта 1784 г. List od W. Szambellana Bielikiewicza do mnie pisany in originali przytaczam dla autentycznej wiadomości o okolicznościach terazniejszych Połockich. List gubernatora Połockiego, copiatim przytaczony, dał tu okazać dworowi naszemu do reprezentacyi, day Boże skutecznę, ambassadorowi Rossyiskiemu, że kiedy dobra Biskupowi Wileńskiemu y kapitule tegoż zaraz od początku kordonu na Białey Rusi zabrano y iurisdycyą odjęto, wzajemnie Arcybiskup Połocki nie powinien mieć ani dóbr, ani iurisdycyi na tey stronie. Miał tedy pisać ambassador w tey mierze do gubernatora Połockiego ostrzegając, ciekawy więc będzie respons. Napiszę y ia sobotnią nastę-

pującą pocztą do W. koadjutora Metropolij, uwiadomając go o takowej myśli dworu naszego, pro regula in agendis. Po odebraniu poczt y jutrzejszey z Pińska, spodziewam się wiedzieć, czy ruszył już w podróż Połocką pomieniony J. W. koadjutor, y dokąd mu mam przesłać bezpiecznie list pański. Ad 21 februarij ieszcze był nieodebrał ani listu Nunciuszowskiego, ani odezwy żadney od Nominata.

J. X. Ważyński zapewnie był proponowany od J. W. Nuncyusza; ale cóż kiedy x-że Potemkin, mocny promotor J. X. Lissowskiego, pierwey dla tego zamówił łaskę u Monarchini; nie obeszło się też y bez fakcyi iezuitów; bo nawet tuteysi exiezuici statecznie głosili, że nie kto inny będzie arcybisknpem Połockim, tylko Lissowski. Do tego y nieumitski Mohylowski biskup z arcybisknpem Siestrzenciewiczem kooperowali; day Boże, aby nie na szkodę unij w tamtym kordonie! Chyba za przybyciem tandem do Warszawy J. W. Nuncyusza można będzie dowodnie wiedzieć, co za przyczyna, że wiedząc o iurisdycyi Metropolitalney V-rae Exlciae, wyprawił J. X. nominata po proces, konsekracyą y iurisdycyą do J. W. koadjutora ¹⁾; ale interesa dorozumiewać się trzeba, że dwór Petersburski tak chciał, a przynajmniej x-że Potemkin nauczony y napompowany od iezuitów.

Приложение.

Kopia listu J. W. gubernatora Połockiego d. 12 febr. 1784 do W. Bielikowicza Szambelana J. K. Mości.

¹⁾ Епископа Пинского. Въ Петербургѣ русскіе люди сильно не любили Смогоржевскаго за его полонофильство и интриги противъ Россіи. Потому, рескриптомъ отъ 16 Января 1784 г. Им. Екатерина приказала Бѣлорусскому намѣстнику пригласить на посѣщенье Лисовскаго въ Полоцкіе Архіепископы униатскихъ епископовъ, кромѣ Смогоржевскаго. Къ большому огорченію послѣдняго, папскій нунцій вмѣстѣ съ польскимъ правительствомъ, сами, не сиеся съ нимъ, назначили для этого Пинскаго Епископа и послали ему приказъ поскорѣ ѣхать въ Полоцкъ и исполнить все, что нужно для производства Лисовскаго въ Епископа, не стѣсняясь тѣмъ, что это дѣлается помимо митрополита и что этимъ нарушаются его права. Все это сильно беспокоило Ленинскаго и, конечно, Смогоржевскаго.

J. W. X. Połocki unicki Arcybiskup Lissowski upraszał o pomoc, iżby wszystkie dobra y puszcze, do Połockiey katedry należące, a za granicą w Polsce sytuowane, spustoszonemi nie były. Ponieważ wiadomo już jest, że wszystko z tych dóbr nagle wywozi się, y gdy W. M. pan Dobrodziej temi majątnościami zarządzasz, to proszę W. M. pana D-a, iżby też dobra żadnego nie doznały dezelowania, y ponieważ dopiero od Najjasn. Monarchini nadany jest arcybiskup, za którego przełożeniem będzie o tym dworowi doniesiona prośba, gdzie ona konieczną dla siebie znajdzie uwagę w poczynionych krzywdach od sąsiedzkiej, a jeszcze bardziej y przyjacielskiej tenuty.

18 Марта 1784 r. O myśli y woli dworu naszego względem diecezji y wiosek arcybiskupstwa Połockiego, pozostałych w Polsce, już donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi, jako też o tym, jak Sztakelberg zagadniony y co odpowiedział. Ja z rozkazu J. W. podkanclerzego Litewskiego pisałem do J. W. koadjutora Metropolij, (Пискаро Епископа) aby omnimode starał się niedopuszczyć nominata ani ad spirytualia, ani ad temporalia, na tей stronie będące, y J. W. pana Szambelana Bielikowicza obli-gowałem, aby też swojej nie ubliżył w tей mierze dzielności. Obaczę co z jutrzejszey poczty od obydwóch odbiorę. J. W. koadjutor co na wyjeźdźnym z Pinska do mnie pisał zainformuje. A timendum, żeby w samey rzeczy nieprzeciwnieła się konsekracya y do maju, jak dawniey J. pan Szambellan pisał. Wszakże mądrze uczyni J. W. koadjutor, gdy tym czasem przesiedzi w Turowli, albo w którym z folwarków arcybiskupich.

Przybył temi dniami z Peterburga wiadomy p. Jozefowicz poselski y, będąc u mnie dnia wczorayszego, powiadał o honorach y powołaniu wielkim, które tam odbiera J. W. Archetti, qua poseł papieski. Między innemi, jak przyjeżdża do dworu, gwardya staje do parady y werbel biją, co dla żadnego z posłów cudzoziemskich nieczynią. Często grywa w karty z Imperatorową y z wielkimi książętami, y jada kollacyą u małego stolika. Kardynałstwa tak bliska dla niego nadzieja, że już mu inni posłowie cudzoziemscy winszowali tей promocyi.

Приложение.

Z listu J. W. biskupa Pińskiego, koadjutora Metropolij de 7-ma Martij 1784 z Pińska.

Dzisiejszy dzień jest dniem wyjazdu mego do Połocka; posłaniec bowiem od J. X. Nominata, Archiepiskupa Połockiego dwa dni tu już odpoczywa, ale to dziwno, że zalecenie mam, abym do Połocka jechał, y paszport tamże drogę ukazuje, a J. X. nominat ciągnie mię do Orszy, gdzie, jak pisze, ma nastąpić dyspozycya J. o. x-cia Potemkina, wyznaczająca miejsce dla konsekracji. Będzie zapewne y więcej trudności, ale ja nie wsunę się w kordon, onych niezalatwiwszy.

Prosiłem o poradę y proszę, co mam czynić, gdy każą in professione fidei ¹⁾ wyrzucić „contraria omnia et schismatica atque haereses, ab ecclesia damnatas, rejectas et anathematisatas ego pariter damno, rejicio et anathematizo.“ Bog miłosierny niech wspiera naszą słabość y dodaje światła y pomocy.

22 апреля 1784 r. Jeszcze tu nie mamy żadney wiadomości o konsekracji I. X. Lissowskiego, czy y kiedy nastąpiła, y dla tego nic się nie tractuje z ambassadorem Rossyiskim względem folwarków arcybiskupskich, na polskiej stronie będących, y względem jurisdikcyi duchowney; ale uwagi Vestrae Exclciae co do tego interessu z listów dawnieyszych, jako y z ostatniego de 8 current. wiernie wypisane, na stoliku u W. podkanclerzego Litewskiego złożone czekają pory...

Ktoś wcale nieuważny y niemiłosierdny podsunął J. W. panu Dobrodziejowi przykre wyrazy Imperatorskie, mnie komunikowane; miałem ja tu ie zkadinać zaraz po pierwszey wiadomości o wypadłey nominacyi, ale czyż mogłem je J. W. Panu Dobrodziejowi posyłać na większe zmartwienie y udręczenie? Boleją tu zaiste wszyscy przyjaciele Vrae Exlciae nad temi skutkami złośliwego udania.

J. W. Archetti bardzo szczęśliwie y pożytecznie etiam dla siebie konczy swoje poselstwo, zostając kardynałem na instancją Imperatorowey.

10 Июня 1784 r. Zapisu koadjutorij Metropolitalney favore Imci x-a Rostockiego też wyglądać będę, aby go zastał przybywszy ad regiam ten godny prałat.

¹⁾ Исповѣданіе віры, которое долженъ былъ произне-сти посвящаемый Лисовскій. Всѣ показанныя выраженія пришлось исключить; такъ поступлено было и съ присягою Сестреничича.

24 Июня 1784 г. Przy liscie V-rae Exltiae Dobrodzieja de 13 currentis odebrałem instrument zapisaney J. X. Rostockiemu koadjutorij, od którego list, podobno aż z Połocka pisany, przyłączam.

1 Июля 1784 г. Od x. Opata Połockiego list przyłączam, który, ile świeżo z kordonu Rossyjskiego przybyły, musi co ciekawego donosić.

J. W. Archetti wziowszy w prezencie od Imperatorowej 1-o krzyż bogaty biskupi valoris 10,000 rubli, 2-o dwa futra nayprzedniejszych sobolów, 3-o 8,000 rublów w gotowych pieniądzech na drogę, wyjechał z Peterburga die 13 elapsi y ma bydź w Moskwie, Smoleńsku y w Połocku, a w Białym Stoku circa medias praesent. stanąć przedsięwziół.

10 Октября 1784 г. Emmus novus cardinalis Archetti jeszcze bawi w Białymstoku, gotując się do odebrania tu w Grodnie z rąk Najjaśniejszego pana naszego biretu kardynalskiego w ubiorze purpurowym. Z tym biretem kurjer papieski przyleciał do Białego stoku d. 3 praesentis, wyleciawszy z Rzymu d. 20 elapsi po odprawionym tegoż samego konsystorzu, na którym sam tylko Joannes Andreas Archetti został promowany na kardynalstwo, skutek poważnego interessowania Wielkiej Katarzyny II.

18 Января 1785 г. W interesie folwarków Połockich to się tylko do tych czas zrobiło, że pocztą sobotnią pisano do J. P. Debolego do Peterburga y zalecono mu imieniem pańskim, aby miał oko tam na kroki J. X. Lisowskiego y niedopuszczył pokrzywdzenia dla kraju ¹⁾. Konseus zaś królewski

¹⁾ Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ Архіепископомъ, управлялъ всею Полоцкою архіепископіею—и русскою ея частью, и польскою; всѣ церковныя имѣнія въ той и другой частѣ находились въ полномъ его распоряженіи. Лисовскій, вступивъ въ то же положеніе, сейчасъ же предъявилъ свои права на польскую часть Полоцкой Архіепископіи; онъ тѣмъ надежнѣе опирался на эти права, что, кромѣ русской поддержки, могъ рассчитывать на заботу римскаго двора—охранять цѣлость епархіи и на то, что officialъ Чудовскій, управлявшій этою частью, перешелъ на его сторону. Домагательство Лисовскаго сильно безпокоило поляковъ, Левинскаго и Смогоржевскаго. Они задумали создать новое Кoadьюторство съ содержаніемъ на счетъ имѣній въ польской частѣ Полоцкаго Архіепископства.

in ordine erekcyci suffraganij na tych folwarkach iest in deliberatione, a może by już był y gotowy na dzisieyszą pocztę, gdyby nie przypadek, wiele u dworu czyniący zamieszania?

25 Января 1785 г. Co mi przez sztafetę doniósł J. pan Szambellan Bielikiewicz o J. W. Lisowskim, a zatym y o folwarkach Połockich, już wiadomo Vestrae Exllae. In sequelam tego doniesienia pisano do J. W. Debolego y zalecono onemu, aby miał pilne oko na króki y czynność pomienionego prałata w Peterburgu. Tu podług dawniejszych żądań Vestrae Exllae consensus do podpisu Najjasniejszemu panu iest podany, pozwalaiący erectionem suffraganij Metropolitańskiej z tych folwarków, wszakże daleko nzyteczniejszy będzie dla Metropolitów suffraganów, jak diaecesanus episcopus y zręczniejszym, przez subordinacyą, do zastępowania y pomocy w interessach. Do x. Trochlińskiego dziś piszę dla wyrozumienia, czyby chciał mieszkać w Połockim.

1 Февраля 1785 г. Co do folwarków arcybiskupich Połockich, uprzedzając pan Miłociwy sekatury Peterzburskie, podpisać raczył przywilej takowego konsensu, jaki okaże kopia legalizowana Litt. A. (Hѣтъ). Ja zaś in sequelam tego wygotowałem proiekt instrumentu erectionis suffraganij, Litt. B. przyłączony (Hѣтъ). Wszakże od woli V-rae Exllciae dependebit albo delere mede scripto hoc, albo zostawić y utwierdzić podpisem naydobroczynniejszey ręki; in adverso oświadczam, iż jakiegolwiek zda się Vestrae Excellciae, choć by seorsivo scripto, włożyć na mnie obowiązki, te z naywiększą ochotą przyjmę y wypełnię.

10 Февраля 1785 г. Najjaśniejszy pan tak mocno ukontentowany został nadeszłą z Peterzburga wiadomością o wyjeździe z tamtąd J. W. arcybisknpa Lisowskiego bez żadnego swoich żądań y zamiarów skutku, że sam o tey pomyślności J. W. panu Dobrodziejowi donieść umyślił, jakoż y donosi in annexis ¹⁾, idque przez swoią gabinetową sztafetę, która że y inne prędkie expedyicyi unosi, przeto mnie nie pozwala szerzeć się w pisanu. Wyrażę tylko życzenie J. W. podkanclerzego Litt., abyś J. W. pan Dobrodziej chciał przyspieszyć perfectio-

¹⁾ Приложение. Письмо короля Станислава Августа къ Смогоржевскому.

nem operis, juxta mentem regiam, bo wszelako intrygi x-cia Potemkina odnowić się mogą. O erekcyi biskupa Połockiego ani myśleć życzyć ¹⁾, bo Peterburg mógłby sobie to wziąć za affront. Reliqua pocztą następuiącą.

Приложения.

Письмо короля Станислава Августа (Понятовскаго) къ Смоленскому отъ 10 Февраля 1785 г.

Przewielebny w Bogu Mości xięże Arcybiskupie, Metropolito całej Rusi. Z radością donoszę W. Imci panu, że xiądz Lissowski, nowy Arcybiskup Połocki, lubo żądał wyrobić sobie u Dworu Peterzburskiego odebranie tych dóbr, które przed zakordonowaniem Białey Rusi do katedry Połockiey należały, a potym na polskiej pozostały stronie, ale nic nie wskurawszy, wyjechał z Peterzburga. Spodziewam się, iż takową wiadomość przyjmiesz W. M. pan z ukontentowaniem y tym chętniej skutecznieć to zechcesz, na co ja już autentice zezwoliłem, to iest, ażeby też dobra na fundusz suffragana Metropolitańskiego poszły. Wszak samego W. J. pana to było żądanie, nie raz mi tu przypominane, a gdy się y teraz nad okolicznościami niektórymi zastanowić raczysz, uznasz, że inaczej z rzeczonymi dobrami postąpić nie można, ani bezpiecznie. Nakoniec życzę W. M. panu od Boga zdrowia jak najlepszego y wszelkich pomyślności. Dan w Warszawie 10 Februarij 1785 r.

Stanisław August król.

15 Февраля 1785 г. Dnia 10 currentis wieczorem o godzinie ósmey expediowana z gabinetu sztaffeta poniosła do J. W. p. Dobrodzieja list od Najjaśniejszego pana z radośną wiadomością, iż J. W. Lisowski arcybiskup Połocki z Peterzburga wyjechał nic nie wskurawszy względem wiadomych folwarków. Doszedł też rąk J. W. p. Dobrodz. dawniej przywilej konsensu iego królewskiej mości, aby na tychże dobrach była erigowana suffragania Metropolitańska. In sequelam zaś tego obojga jaka Vestra Excellcae Dobrodzieja nastąpi determinacya, czas dalszy mię nauczy, a interea strzymam się z

kommunikowaniem nadesłanego mi tu pocztą memoriału do rady nieustalającej, w którego konkluzyi ta tylko różnica, że nie suffragan, ale sam Metropolita aby był in possessione folwarków y opatrywał suffragana y konsystorze w ich potrzebach, tudzież expensował na prawne interessa. Lecz kiedy ja dzisiejszy suffragan, zostawszy in possessione dóbr rzeczonych, przyjmę też same obowiązki y dopełniać ie fidelissime y z najwyższą wdzięcznością będę, czyż nie będzie unum idemque? Oddaie to iednak woli y nayprzezorniejszey uwadze J. W. pana Dobrodzieja, z tym się przed Bogiem, skrytości serc ludzkich widzącym, oświadczając, iż za świadczone mi dobrodzieystwa winieniem J. W. panu Dobrodziejowi wdzięczność całego życia mego, y te w długu składam.

8 Ма҃р҃та 1785 г. Wcale się nie zdaie tu dworowi naszemu erygować na folwarkach pozostałych arcybiskupich biskupstwo Połockie, ob rationes politicas, ale satius Orszańskie lub innego jakiego nazwiska; ale ta erekcyja bez seymu być nie może.

15 Ма҃р҃та 1785 г. J. W. arcybiskup Połocki czego nie zyskał, choć przy rublów pomocy, w Peterzburgu, tego w kraju dopiąć, via facti, że zamysła, dowodzą annexa № 1. (Нѣтъ). Zdaie mu się nie mało sprzyjać w tey mierze y zwłoka rezolucyi ostateczney z strony J. W. pana Dobrodzieja, ale spodziewam się, iż po mianych przynajmniej J. W. x-cia Imści prymasa y J. W. podkanclerzego Litewskiego zdaniach nastąpiła jaka determinacya, ale day Boże, aby nie była już prae-postera. Nie wiedzieć, quo fine J. W. X. Ważyński, prowincyał teraźniejszy, z Żydyczyna prosto do Połocka spieszo udał się y osiadł u Borysa, Hleba, jak mam pewną o tym wiadomość.

Jak przesłał pocztą, posyłaąc expedycją Vrae Excell. I. W. Pińskiemu, napisałem mudo zrozumienia, jak winien czuć y szanować powagę Vestrae Excellae, tak posyłaąc drugą J. X. Czadajowi ¹⁾, jeszcze wyraźniej napiszę, interea ma on y tak za swoje, kiedy pierwszy do Wilna, a potym do Radomysła musi maszerować.

¹⁾ Викариаго митрополита, Полоцкаго епископа.

¹⁾ Лещинскій архимандритъ, перешедшій въ унию изъ латинства.

22 марта 1785 г. О J. W. Ryle z kordonu donoszą, że kieruje na biskupstwo Przemyskie x. Szponrynga *) bazyliana, swego audytora, a sam do klasztoru udać się zamyśla na dokonczenie reszty zycia.

5 Апреля 1785 г. Listu Vrae Excellcae de 22 martij pierwszy artykuł względem folwarków Połockich komunikowałem fidelissime J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, na który odpowiedział sequentibus: «Wolno JWX. Metropolicie, co chce, robić, ja w moim do niego pisaniu starałem się usprawiedliwić y konsens królewski y mój urząd ministerski. Wiesz co, kież biskupie! ot wezmę ja kaduk na te folwarki y uczynię z nich fundacyą, jaka się mi podobać będzie; y tak prędzey będzie koniec». X-że prymas na dniu onegdajszym, rozmawiając zemną o tym interessie, mówił: «Ja prawdziwie nie wiem, dla czego nasz kochany Metropolita tak bardzo skrupuluize w tym interessie? czy tylko nieboraczek nie wpada na myśl, że kiedyś ów kray Białoruski wrócić się do nas może, ac per consequens y arcybiskupstwo Połockie do swojego dawnego powróci stanu». Co do Nayjaśnieyszego pana, lękam się, aby co w tym czasie nie usłyszał od ambassadora o tych folwarkach przeciwnego swoiey pańskiej determinacyi, gdyż by to pan Miłosciwy pewnie przypisał naszey irrezolucyi y zwłoce. J. W. Lissowski pobiegł znowu do swojego Potemkina, jak tam o tym doniesienie od J. W. Obrapalskiego (мѣстный землевладѣлец).

12 Апреля 1785 г. Na erekcya, czyli ustanowienie nowego biskupa (Полоцкаго) wielka zgoda, ale to dźiać się powinno, juxta mentem J. W. podkanclerzego, tym porządkiem: 1-mo ma clerus Polocensis przysłać memoriał do króla y do rady, prosząc o biskupa; 2-do Po wypadzey radney rezolucyi ad petita, ma byćd in forma juris napisana erekcya biskupstwa, cum titulo remotu od Dzwiny, videlicet Minscensi, choćby y częstkę Metropolij przyłączywszy, dóbr iednak nietykając. Na ostatek nominowana ma byćd osoba na tak nowo ergowane

biskupstwo. Takowe więc myśli Ministra jak się Vrae Excellcae upodobaia, odpis na niniejsze wyrazy mię nauczcy. Interea jakby można preteńsya J. W. Lissowskiego skutecznie odwrócić, hic labor, hoc opus. Boi się mocno J. W. podkanclerzy, żeby zuchwalość iego nie wspierała y nie pomogła mu naywięcey ad intentum głośna y doswiadczona w Peterburgu imieniowi Vrae Excellcae nieprzyjaźń, przy potężney Potemkinowskiey reprezentacyi; zwłaszcza, że o myśli dworu Peterburgskiego względem interessu in quaestione dwór nasz niema do tych czas autentycznego zapewnienia, jakie podług zdania J. W. podkanclerzego Litt. byłoby, gdyby z ust ambassadora tuteyszego wyszło, co do tego momentu desideratur. Czy zatym nie bezpiecznieney byłoby, zaskuteczniejąc per omnia konsens królewski, wydać na moją osobę taki instrument, jakiego minutę ieszcze in ianuario posłałem, tym albowiem instrumentem y w Rzymie nawet zagroźdżałaby się droga dla kroków Lissowskiego, y już nie przyjaznia y nie nawisćia dla imienia Excellcae Vestrae w Peterburgu nie miałyby wojować tenże prałat. Mówi Excellmus D., że y przeciwko mnie mogą co knować nostri regulares, (Базиліане); ale zagranicą nie rozumiem, bo y oni exemplo folwarków Połockich, nie gdyś arcybiskupich, chcą odzyskać swoje wiadome folwarki; u dworu naszego mam zasłużone względy, a u kleru Połockiego affekt, który dawno fremit przeciwko J. X. Czudowskiemu *), y timendum, żeby go żywien nieporuszył uniwersał V-rae Excellcae, świezo wydany na osobę tegoż J. X. Czudowskiego; ale ja napiszę jutrzeyszą pocztą do J. P. Szambellana Bielkiewicza, aby princypaliores ex clero oświecił y ostrzegł, iż rzeczony uniwersał tylko provisionaliter wyszedł. Rieczony instrument, na moją osobę wydać się mający, nie zepsuie planty ustanowienia nowego biskupa; gdy albowiem w czasie seymu będzie szło o approbatę erygowaney suffraganij, można będzie przez konstytucyą zamienić ją w biskupstwo aktualne.

*) Старапія Рымлы не ўдѣляліся успіхомъ. По іастанію Перемишльскаго кліра, преемникомъ Рымлы былъ назначень не Базиліанинъ Юліанъ Шпоирингъ, а Антоній Ангеловичъ, бывшій потомъ Метрополитомъ во Львовѣ.

1) Бывшій секретарь Базиліанскаго провинціала; его Смогоржевскій сдѣлалъ офіціаломъ и управляющимъ имѣніями Полоцкаго Архіепіскопства, расположенными въ Польской части; потомъ этотъ Чудовскій перешелъ на сторону Лисовскаго.

19 *Апрѣля* 1785 г. W przeszły piątek po radney sessii była konferencya w gabinecie przed najjaśniejszym panem, złożona z x-cia prymasa, podkanclerzego Litt. y Dzeduszyckiego, pisarza Litt. idque w interessie naszym Połockim z okazji uniwersału Lisowskiego, który tamże był czytany. Conclusum: aby posłać kopią tegoż uniwersału J. P. Debolemu, z zaleceniem pilnego dochodzenia u dworu Peterzburskiego, co by znaczyła nowa ta y tak śmiała determinacya J. X. Lisowskiego. Zawołany y ja potym byłem na tąż konferencyą, gdzie po niektórych zapytaniach rzekł do mnie król J. M. sequentia: «ja jutrzeyszą pocztą napiszę do p. Debolego, a W. M. pan napisz do x. Metropolity, aby przyspieszył fundacyą suffraganij; bo urget, bo periculum in mora; bierzże już Lisowski xięży, a potym y do dobr osiągnie». Jakie zaś zachodzą trudności względem projektu fundowania nowego biskupstwa, lub wydania zaraz nominacyi quocunque titulo, już y do J. W. pana Dobrodzieja pisałem, y dziś J. panu sekretarzowi odpisuję, przysięgą tu zatwierdzać, iż jak od początku nie czyniłem, tak do tych czas nie czynię ani interessownie, ani podstępnie; nawet prosiłbym (mówię to szczerze), aby do seymu przestać można na takowym rozrządzeniu, jakie czytam w uniwersale V-rae Excelltie, ad clerum wydany; ale cóż, kiedy, zdaniem samego panującego, periculum in mora. Trzeba koniecznie y Petersburg, y Rzym przeświadczyć non de faciendo, sed de facto.

26 *Апрѣля* 1785 г. Z Połockiego co mię ostatnią pocztą doszło łączę in adjuncto, zkąd się okazuje, iż J. W. Lisowski nie chce zaprzestać swojej imprezy y poty do dworu Peterzburskiego kołatać przedsięwzięt, póki nie trafi na moment jemu sprzyjający, w którym skoro tu do posła, lub do dworu napiszą, actum erit de nobis.

Приложеніе.

Письмо къ Левинскому изъ Полоцкаго Борисоглѣбскаго монастыря отъ 17 Апрѣля 1785 г.

Nic unas nowego nie cłychać względem interessu wiadomego. Respons, który odebrał od J. W. Metropolity (J. W. arcybiskup Połocki, wraz posłał do Peterzburga, ale rezolucya nań ieszcze nie przyszła. Czereyski dziekan rozgłosił był jurisdyk-

cyą arcybiskupią, ale został naganionym, choć y to jak z kamienia, bo zwierzchnik tuteyszy tuetur partes zagranicznych. Pomimo iednak wszystkiego to naygorsza, że J. W. Metropolitę dwor Peterzburski cierpieć nie może, J. W. arcybiskup pisał nawet y do Rzymu o ten kawałek dycezyi, przekładaiąc, że tak chce dwor Peterzburski. Nakoniec y to oświadczył: niechby był sobie suffragan, ale odemnie, nie od Metropolity dependujący.

W. X. prowincyał iest w Berezweцу y przyrzekł tam czekać J. W. arcybiskupa Połockiego, mając czynić jakąś konkordatę, ale niewiem w jakiej materyi. Tey poczty pisał x. prowincyał do J. W. Metropolity.

3 *Мая* 1785 г. Za obesłanie mię uniwersałami drukowanemi nappokornieysze składaam dzięki. Tych dwa podałem J. O. x-ciu prymasowi y J. W. podkanclerzemu, którzy ie czytając zastanawiali się na wyrazach następujących: «co naypilniey zaskuteczniając, inż należyte dla naszych tamże podręcznych rozrządzenia ułożone, y te pańskiemu majestatowi uniżone zostały»; x-że Jmc prymas rzekł: Jakaś naturalna wypada do xiędza Metropolity kwestya, względem tych rozrządzeń y opatrywań, jako one są; ale może ieszcze niezupełnie w tej mierze proiekt iest zakonkludowany, a do druku, niby rzecz zakonczona, podany, ażeby na Białoruskiey granicy y w Peterzburgu sądzili, że rzeczy zrobione odrabiać dla dogodzenia nieporządne-mu apetytowi Lisowskiego nie należy, a nasi mogli powiedzieć: habemus pontificem nostrum ac etiam suffraganeum; non indigemus extero; Maiestatowi podawać tym czasem nie zdałomisię dla tychże samych wyrazów. Co do artykułu y w nim argumentacyi a simili od postępowania rządu Rossyjskiego z duchowieństwem Rohaczewskim do postępowania rządu polskiego, odpowiedział J. W. podkanclerzy czytając: o, gdyby to można Moskwę tak słowamy zwyciężać, jak się zdaie J. X. Metropolicie; nie cierpielibyśmy tak wiele przemocy. Jeszcze Deboli nie odpisał na to, powtórnie pisano z gabinetu.

10 *Мая* 1785 г. Nie miałem ja do tych czas żadney noty od W. P. Bielikiewicza po iego powrocie z Radomyśla, ale mam aliunde doniesienie, iż uniwersały drukowane są rozestane po dekanatach, lecz o sprzyjaniu J. X. opata Czudowskiego

zagranicznemu pasterzowi odbieram iednostayne zapewnienia, nawet z przydatkiem, że opactwo swoje Hlebo-Boryskie na Onufreyskie zamienić umyslił, pewnie końcem pomieszczenia w kraju tegoż zagranicznego pasterza; zawisło to wszakże od panującego u nas Monarchy, ależ Potemkinowska potencya y promocya w każdym przypadku straszna....

17 Мая 1785 r. Z Połocka jakie miałem doniesienia, annexa A. A. zainformują. Nie może się, widzę, żadną miarą zaspokoić J. W. Lisowski z swoim Kiryatem, który tam podobno nawywiecy biedy robi. Do Rzymu posłał z gabinetu dokładną informacya o wszystkich okolicznościach tego interessu; obaczemy, co y ztamtąd odpiszą. W instrumencie cessionis dóbr na fundusz suffraganii, warunek „ieżeli. . . stolicy Apostolskiey y stanom Rzeczypospolitey podobać się będzie“ iest istotnie potrzebny, y Bog tylko wie, co się w czasie seymu stanie z tym interessem; tu już z wielu ust daie się słyszeć konkluzya, ad fiscum rei publicae te dobra należeć powinny.

Приложение.

Письмо Шулякевича изъ Полоцка къ Левинскому.

Byłem umyslnie 15 currentis u J. X. Kiryata dla powzięcia wiadomości, ale ten iednostaynie mówi, iż jak tylko przybędzie xiaże Potemkin z Petersburga, tak zaraz inna pewnie nastąpi odmiana względem dóbr y diecezyi, na polskiej stronie osatałych, y mówi, że do wzięcia tego oboygą bardzo krótka y łatwa iest droga, ale jaka, nie powie-dział. Tytuł J. W. Metropolitny ten, który przypi-sał sobie w uniwersale administrator, bardzo wielką w umysłach wielu sprawił obojętność. J. X. Opat jedno myśli, rozumie, co y kordon zagraniczny. Życzy bardzo, aby był pod rządem J. W. arcybis-kupa Połockiego.

Soli. Dnia drugiego Zielonych Świątek powrócił z Petersburga J. W. Pasekow namiestnik do Połocka, gdzie kilka godzin odpoczwszy, udał się do Mohylowa, do swojej rezydencyj, y ten pan ma o interesie dbać J. W. arcybiskupa Połockiego, y iemu ten poruczony interes od xcia Potemkina; tak mi mówił J. X. Kiryat po jego wyjeździe. J. W.

Arceybiskup jak wyjechał w aprylu do Onufreja, to do dziś dnia tam siedzi. J. X. koadjut moy takōż po wyjeździe pana namiestnika wyjechał do Połocka Rossyjskiego do X. Kiryata, a ztamtąd znowu udali się oba w drogę, tylko niewiadomo, którą y jaką etc.

31 Мая 1785 r. Przyłączony excerpt A. (Hътъ) fatalną donosi nowinę. Moskwa indirecte swojego zamiaru dopełniła, bo dla opozycyi ieszcze w czasie seymu in Anno 1775, gdy nie mogła ustanowić biskupa swojego w Polsce, naznaczyła zagranicz-nemu tamże rezydentą z obowiązkiem sprawowa-nia tamże jurisdikcyi. In sequelam tey powziętey nowiny ja tu już robie kroki, jakie sądziłem po-trzebne, y iest aktualnie u dworu rada nad tym, jak zabiec tak wielkiemu nieszczęściu dla religij y dla kraju, a J. W. nunciusz gotuie od siebie notę ministeryalną. Potrzebny y Vestrae Excelltie list do króla, albo do J. W. kanclerza w. koronnego. O żądaniach J. W. Arceybiskupa Połockiego, w Rzymie podanych, zainformują Vestram Excelltiam Dobrodzieja aunexa Litt B. C. (Hътъ). Niechże ztąd wnosi Rzym consequentiam y dla tey części diecezyi Połockiey, która iest w Polsce, gdy będzie poddana temuż pasterstwu. Nadto sam widzę, J. W. Lisowski wyznaie, iż rationes status nie pozwalają, ażeby zostający pod innym panowaniem dependo-wali od jurisdikcyi zagranicznej; a jakże przeciwko takowey maxymie może pretendować jurisdikcyi nad klerem pod innym panowaniem, jak on, bo w Polsce żyjącym? Ale Excellme Domine! czas by y w Rzymie ten zapocząć interest.

7 Июня 1785 r. O sposobach nie dopuszczenia jurisdikcyi w kraju nowego biskupa Perejasław-skiego y koadjutora Metropolity Kijowskiego, (Ви-ктора Садовкеаро), naradza się Excellmus Nuntius cum maiestate et ministerio. Za powrótem jutro lub pojutrze z Jabłonney J. W. xcia Imci pry-masa, stanie jakie kolwiek conclusum. Interea jakie tam od Kijowa będzie J. W. pan Dobrodziej miał wiadomosci o konsekracyi tegoż biskupa, raczy Warszawie opportune komunikować.

NB. J. W. nuncyusz gotuie notę swoją mini-steryalną w nayżywszych wyrazach do króla y do departamentu spraw cudzoziemskich.

14 Июня 1785 г. Przeciwno nowemu biskupowi Perejasławskiemu nic tu ieszcze nie uradzono y podobno będzie damnum irreparabile; o! tempora, o! mores....

5 Июля 1785 г. Skoro powróciłem (изъ Цы-
псая), na tych miast Excellmus Nuntius żądał
widzieć się ze mną. Byłem więc u niego indilate,
gdzie zaraz o interessie nowego w Polsce bisku-
pa nieunita mówić zaczął y ubolewać, że dwór
nasz y sam nic nie czyni w tym interessie, y iemu
zyczni ministerialiter nie pozwala. Podziękowałem
za tak wielką gorliwość o całość iedności katolic-
kiej y zaraz komunikowałem mu uwagi J. W.
pana Dobrodzieja sub 14 iunij wyrażone, które on,
jak uznał za pełne gorliwości pasterskiej, tak za
niepodobne do zaskutecznienia osądził. In tractu
dalszey konferencyi skonkludowaliśmy napisać do
J. W. pana Dobrodzieja, aby gdy sam V-ra Ex-
cellcia Dobrodziej pisać dla przyczyn wyrażonych
niemożesz ad maiestatem et ministerium, chciał se-
creto zalecić collegio episcoporum et archimandry-
tarum uczynienie tego kroku, ale czego się mają
strzec w tychże listach, patebit z oryginalnego bi-
letu J. W. audytora, który przyłączam; valebit to,
quantum valere poterit. Też same uwagi Vestrae
Excellae dziś przeczytam najświeższemu panu
y J. W. x-ciu imści prymasowi; a co na nie po-
wiedzą, przyszłą pocztą doniosę.

12 Июля 1785 г. Pisania, przez J. W. Lisow-
skiego posłanego władcy Rostockiemu do Peterz-
burga, o którym mi z rozkazu V-rae Excellae
donosi J. pan sekretarz, już tu są skutki; napisał
albowiem Osterman do Stackelberga, iż Imperato-
rowa chce, aby część diecezji Połockiej wraz z
dobrami, na polskiej stronie pozostałemi, była od-
dana pomienionemu J. W. Lisowskiemu. Takowy
list, komunikowany przez ambassadora królowi y
ministerio, nie małe przyniósł zmartwienia; narze-
kają wszyscy na zwłokę zaskutecznienia owego
królewskiego przywileju, ieszcze pod dniem 27 ja-
nuaryi expediowanego, y mówią, iż daleko byłoby
łatwiej odwrócić imprezę y wyperswadować Impe-
ratorowey, gdyby była nastąpiła eksekucya rzeco-
nego przywileju. Z tym wszystkim departament
spraw cudzoziemskich gotuje swą odpowiedź y re-
monstracyą, y ia tym końcem podałem mu na dniu
wczorayszym moje uwagi. Nikt tu teraz zgadnąć

niepotrafi, jaki będzie koniec tego interesu; ale
dobrego nic nie można spodziewać. Rzym, jak już
był dobrze udysponowany, zainformują Vestram
Excellam annexa A. B. (Нѣтъ); ale Peterzburska
przemoc wszystko popsuć zdoła. Ja żałuję niezmi-
nie, że się próżno narażał Vestrae Excellae w
tym interessie, y byłem łajany kilkakrotnie ac
si za natarczywość. Duchowienstwo biedne Połoc-
kie, o niczym nie wiedząc, podług rozządzeń V-rae
Excellae przysłało tu na ręce moje sua desideria,
a ja ie J. W. panu Dobrodziejowi posyłam w paku
osobnym.

Приложение.

Z listu J. W. Metropolity (къ Левинскому)
de 28 Junij 1785 z Radomyśla. Korrespondencyę
moją z Sołłohubem annexo dla cichego ukazania,
komu należy; może ten krok poprawi moją esty-
macyą w Peterzburgu y zaspokoi Rossyiskie do
mnie pretexta. Co tam na to rzekną? proszę mi
donieść. Wszyscy się z tego gorszą y wiele mai-
estat cierpi, że Moskwa nami jak chce orze. Czyż
nie mógł by dwór nasz umówić się z Rossyą, aby
tu swoje proiekta pierwicy dworowi naszemu kom-
munikowała, a po należytych ułartowaniu, ogła-
dała sprawiedliwych chęci swoich porządný skutek;
bo ieżeli Moskwie wszystko udawać się będzie, za-
pewno y Religią y kraj wiecznie utracimy.

19 Июля 1785 г. Doniosłem przesłą pocztą, jak
tu mutata facies rerum Polocensium; nadesłane za-
tym instrumenta już nie pora okazywać królowi
y Ministerio, ale zachować ie należy bez nadziei
użycia. Departament spraw cudzoziemskich podał
w tym interessie swoją remonstracyę ambassado-
rowi przez notę, która co skutkować będzie, czas
pokaże. Z Rzymu co ostatnią pocztą pisał w teyże
materyi minister dworu naszego, zainformuje an-
nexum Litt. A. (Нѣтъ); słowem od dworu Peterz-
burskiego wszędzie zawisł skutek rzeczy; a tam
Potemkin, Dyktator, nie krajowi naszemu, ani spra-
wiedliwości, ale J. W. Lisowskiemu absolutnie
sprzyja. O Sadkowskim tu słyhać, że nie tylko
konsekrowany, ale y w Słucku temi dniami staie
y zapewno rządy swoje rozpocznie, którym, jak
miarkuję, Dwór nasz nie będzie przeciwny y łatwo
wyda konsens, utinam, z temi przynajmniej wa-

runkami, które w liście V-rae Excellicae sub 14 junij wyrażone komunikowałem, komu należało. Wszelako pódyd ministerjalne reprezentacye do Petersburga, mianowicie in punkto wyznaczenia do krajów Rzeczy Pospolitey biskupa zagranicznego bez wiadomości naszego dworu; ale co się przewlecze, nieucieczce, zdaniem J. W. podkanclerzego Litewskiego.

J. W. Nunciusz iednostaynie pragnie, aby collegium episcoporum nostri Ritus et abbatum napisało ad Serenissimum, ale tak, aby się z wyrazów nie wydało, że on to doradzał y doradza. Valebit po pisanie, quantum valere poterit, bo jak ja tu ze wszystkich okoliczności miarkuję, nulla redemptio. Co większa, ambassador domaga się, aby była przyspieszona tandem owa komissia traktatowa w pretensjach nieunickich, co do cerkwiów y monasterów y, *soli*, widzę, że ministerium nasze niedalekie od tego, spodziewając się, że takowa komissia przyspieszy y dla religij katolickiey y dla kraju spokojność. Słowem, zanosi się na wielorakie nieszczęśliwości. Biedny Nuntius Apostolicus ledwie żyje od umartwienia, że zaraz na początku tak jadowite zaskoczyły go interessa.

26 Іюля 1785 r. Gdy podług doniesienia x-a dziekana Białocerkiewskiego, x. Szatkowski ante 27 junij został wyświęcony, więc już do tych czas w Słucku być musi. Będzie wkrótce miał y od dworu naszego przywilej, pozwalający mu jurisdikcyi nad cerkwiemi y monasterami, w którym przywileju, aby były pomieszczone warunki w reflexach, od J. W. pana Dobrodzieja nadesłanych, supplikowałem maiestatowi y prosiłem ministrów koronnego y Litewskiego. J. W. Nuncyusz sprzeciwia się constantissime takowemu przywilejowi, ale ja plus opto, quam spero, aby co wskurał; in casu nie wskurania resolwowany iest zanieść manifest. Valeat, quantum valere potest.

Względem diecezji Polsko-Połockiey podana ambassadorowi remonstracya od departamentu spraw cudzoziemskich, a ambassador posłał ją do dworu swojego d. 20 currentis; day Boże, aby co skutkowała; cudu prawdziwie potrzeba. Boli mię to nie mało, że wszyscy mówią y powtarzają: x. Metropolita zepsuł interes; nawet J. W. Dziekoński, podskarbi nadworny Littewski, to samo wczora mówił, gdy byłem u niego, ile wyjeżdżającego do Grodna

z pożegnaniem. Gdyby zaś cudowna Boska opatrność przyprowadziła mię do possessyi folwarków Połockich, o jak z wielką radością dopełnił bym rozkaz J. W. pana Dobrodzieja utrzymaniem przytencucie Woronecza J. W. Obrapalskiego, którego pomocy w interessach, znam, jak wielka potrzeba. Przyslaną tabelłę ludu y duchowienstwa Połocko-Polskiego ukazać, komu należy; ale nihil juvabit, bo jaśniewielmożny podkanclerzy Litt. nie raz mi to mówić, że z dworem Peterzburskim argumentować nie można, który załeb bierze nieszczęśliwą Polskę! J. W. Ogiński, wojewoda Trocki, nie zapomina o proiekcie swoim przeniesienia świąt na niedzielę; wczora nawet mówił zemną y obligował mię, abym Vestrae Excellae przypominał ten interess. Prawdziwie nie tylko w Litwie, ale y na Podlasiu potrzebna ta świąt redukcya, czyli translacya, bo panowie zaradzając sami, per modum facti, aby w gospodarstwie nie mieli mitregi, osobliwie gdzie są poddani mixti ritus, Ruś napędzając batogami do kościołów y każą być łacinnikami.

Приложение.

Письмо въ митрополиту ун. Смогоржевскому
Трокекаго воеводы Огинскаго, отъ 26 Іюля
1785 г.

Będący tu w tym kraju wiedziałem, iż świąt bardzo wiele, ale ich nikt nie obserwuje, cum contemptu legis ecclesiasticae, a nawet y niedziele chłop nie może zachować, bo resztę dni wolnych wystuguje się panu, kiedyż sobie robić? Łacno byś J. W. M. P. D. zaradził temu w całej prowincji Litewskiej, przenosząc święta na niedzielę; a ięliby to niezdawało się, przynajmniej o partykularną dyspensę upraszam na dobra nasze Młodeczno, Izabellin, Zalesie y Hanutę cum attinentiis, aby takowe święta, od Wielkiej nocy do ś. Marcina, na dnie niedzielne były przeniesione, a na tenczas dwory pod obowiązkiem sumnienia dopatrzą, aby chłop przynajmniej niedzielę świętą y żadney roboty nie robił.

2 Асицта 1785 r. Annexa C. D. (Нѣтъ) секретне доставшы, посылам J. W. пану Dobrodziejowi. Te determinowały dwór nasz do wydania reskryptu dla x. Wiktora Szatkowskiego, ale go nie ma odebrać, aż za swoim tu ad Regiam

przyazdem, gdzie y przysięgę wierności ma wykonać. Tym reskryptem, który ieszcze nie iest zapieczętowany, pozwala się rząd doczesny Archimandrycie Słuckiemu nad cerkwiemi y monasterami nie-unickiem i w krajach Rzeczy Pospolitey, stosownie jednak do traktatów 1768 i 1775 roku. J. W. Nuncyusz sarka y na takowy reskrypt, choć go ieszcze nie czytał, bo iest u J. W. podkanclerzego Litewskiego w scisłym sekrecie, y oświadcza się, iż zanieś manifest. Z reflexyj J. W. pana Dobrodzieja nie był y nie iest kontent, bo mu się zdawały y zdaiać zezwalać na to, co się stało, a nie zastanawiać się bynajmniej nad słabością naszego dworu y nieszczęśliwą sytuacją. Wszelako list ów hierarchiczny niech będzie zrobiony y nadesłany, który sprawi przynajmniej to, że od rady wyjdzie uniwersał, zalecający zachowanie się in statu quo na Ukrainie y wszelką spokojność. Co gorszego tu ieszcze dać się słyszeć, że idem Victor ma założyć seminarium w Słucku lub w Warszawie, gdzie jakiś pałac na to Imperatorowa ma kupić, a broń Boże, aby nie Borchowski; dopiero byśmy mieli lubych sąsiadów. Nuncyusz teraz mieszka w tym pałacu y boi się tej kłęski.

9 *Asyyma 1785* 1. Bulla Peterzburska favore x. Wiktora już dawniej dworowi naszemu była wiadoma, directe od ambassadora tutejszego komunikowana, który ambassador co już tu wymógł na słabości naszej, o tym donosiłem przesłając pocztą. Nie zostaje już, tylko suplikować Maiestati et ministerio o ucalenie religii in statu quo na Ukrainie, y tym końcem prosić o wydanie uniwersałów, spokojność zalecających; a jaka tych treść, ile z okoliczności Wiktora tam by była nayżądańsza, raczy J. W. pan Dobrodziej u siebie naradzić y tu dworowi przezemnie komunikować. Pomieniony Wiktor Sadkowski, jak tu słyszę, ma być rodem z Humańszczyzny, którego ojciec był tam gdzieś kapłanem. Można wszakże sprawdzić tam tę wiadomość.

O wysłym ordynansie z Departamentu wojskowego do kommand ukrainskich, aby wybranych przez Moskwę ludzi za granicę nie wpuszczano, zapewniony iestem z kancelaryi tegoż departamentu.

Na remonstrancję posłaną do dworu Petersburskiego względem części diecezji Połockiej, po-

zostały w Polsce, ieszcze dotąd niema żadney rezolucyi, choć ieszcze d. 20 elapsi Julij posłana, jak wiem dowodnie. Mocne uwagi V-rae Excelltie de 26 Julij, co do tey okoliczności, mogą służyć dla Rzymu si et inquantum przydzie do confirmacyi konsensu królewskiego. Co się zaś tycze Petersburga, nie raz, idque serio, ostrzegany byłem od J. W. podkanclerzego, iż z tym dworem argumentować nie można.

16 *Asyyma 1785* 2. Departament spraw cudzoziemskich do tych czas nie odebrał responsu na przełożenie swoje względem folwarków Połockich, które przełożenie ambassador posłał do dworu swego; zwłoka ta znaczy, iż coś się tam twardego warzy. Ja nadesłane mi od J. W. pana Dobrodzieja instrumenta podawałem, komu należało; ale to, co mi na nie odpisał J. W. podkanclerzy Litt., przylącam in originali Litt. R. (Нѣтъ). Restat cierpliwie czekać, co Bóg da.

List Vestrae Excellae J. W. Nuncyuszowi oddałem, który w przeszły piątek wieczorem, oddawszy Breve Papieskie nayjaśniejszemu panu y usłyszawszy z ust pańskich, iż dezygnacya Wiktora odmienić się żadną miarą nie może, opuścił ręce y stracił wcale nadzieję. Pomienionego Breve kopią postaram się J. W. panu Dobrodziejowi nadesłać.

23 *Asyyma 1785* 1. Jeszcze dnia dzisiejszego departament spraw cudzoziemskich nie odebrał z Petersburga rezolucyi na swoią remonstrancję; ale jak odbierze, a tak nie pomyślną, że będzie przychodziło do poddania zagranicznemu pasterzowi Polskiej w Połocku diecezji, niezaniebam ostrzec o tey fatalności W-o Szambellana Bielikowicza, etiam przez sztaffetę, aby wszystko z folwarków uprzętnął y zpieniędzył.

Co się tycze nieunita Szatkowskiego, obszernie dziś pisze ad V-ram Excellam J. W. Nuncyusz y donosi zapewno, jak niepomyślny od nayjaśniejszego pana odebrał respons na Breve papieskie. List hierarchiczny do tronu pomoże przynajmniej do wyrobienia od rady nieustającej uniwersału, nakazującego obydwóm stronom zachowanie się in statu quo. O pomienionym Szatkowskim, gdzie by się teraz znajdował, nie ma tu wiadomości.

30 *Asyyma 1785* 1. Listu hierarchicznego kopij czekać będę cum futuro cursore dla J. W.

Nuncyusza, któremu interea komunikowałem artykuł listu V-rae Excellcae de 16 labentis in materia eadem. To zaś, co J. W. wojewoda ruski napisał do J. W. pana Dobrodzieja sub 5 labentis, dawniej raportował departamentowi wojskowemu y odebrał pochwałą.

6 Сентября 1785 r. O Wiktorze słyhać, że już iest w Słucku, ale ieszcze cicho siedzi y nie rozpoczyna rządów. Może, że pierwiey chce odbyć podróż Warszawską; skoro on stanie in Regia, będę diligentissime obserwował iego kroki y J. W. panu Dobrodziejowi cathogorice o nich donosić; ale zapewnie nie pierwiey go tu obaczę, jak za powrotem J. W. podkanclerzego Litt., który już ma się znaydować w Białymstoku. O folwarkach Połockich nic do tych czas nie słyhać z Petersburga; mirum! a co razem wypadnie, zgadnąć trudno. Interea sąsiadowanie J. W. Lissowskiego z Potemkinem nie cieszy.

13 Сентября 1785 r. Tłómaczenie listu hierarchicznego do króla podałem Excellmo Nuntio, któremu mocno się podobał; tylko nie które w nim wyrazy uznaie za nadto mocne, y boi się, żeby, gdy quo casu do wiadomości dóyda poselskiej, nie zajątrzyły bardziey Rosssyi. Taką to bieda, że nawet szczerey prawdy wyrazić nie wolno. O Szatkowskim, gdzie by się znaydował, wiedzieć pewnie nie można; zastyszałem był, tylko dawniej, że do Słucka powrócił y że tam cicho siedzi. Do Warszawy pewnie póty nie przyjedzie, pokąd J. W. podkanclerzy Litewski nie powróci, bo tak konwentum między ambassadorem y tymże ministrem. Względem folwarków Połockich y części tam pozostałej diecezji do tych czas nikt nie ma żadney wiadomości ani gabinet królewski, ani departament spraw cudzoziemskich z Petersburga; potrzebaby więc wnieść, qui tacet, consentire videtur, ale bez podkanclerzego Litt., bez x-cia imści prymasa y bez wyraźnego zezwolenia ambassadora nic konkludować nie można bezpiecznie.

20 Сентября 1785 r. Brevis pontificij względem nowego biskupa nie unita posłałem V-rae Excellciae kopię przeszlą pocztą, sekretnie mianą. In authentico nieprędko oney dostać będzie można z nuncyatury, która teraz boi się narazić dworowi przez iej wydanie. Z Petersburga ieszcze nie nie

słyhać względem folwarków. J. W. Lissowski póty w Onufreiu siedzieć przedsięwziął, jak mam zapewnienie, póki się nie doczeka pomyślney w tymże interessie rezolucyi; znać, że mu Potemkin obiecywać ją nie przestaie.

27 Сентября 1785 r. Przysłał pocztą teraznieyszą na ręce moie list hierarchiczny z dopełnieniem podpisami Ismus Protoarchimandryta, zobligowany od J. W. koadjutora Metropolij, spieszącego się do Lublina na sprawę Dermanską. Ja ten list odebrawszy, udałem się z nim do Łazienek y uniżyłem go najjaśnieyszemu panu; a że się to działo w wigilią wyjazdu pańskiego do Łowicza, pan Miłosiński, kazawszy na tych miast sobie przeczytać list rzeczony, włożył go do papierów podróżnych wraz z exemplarzem iednym uniwersału Vestrae Excellciae, który tegoż samego czasu podałem y z iedynasto punktami uwag, które z listu do mnie J. W. pana Dobrodzieja sub 13 currentis wypisałem, mówiąc do mnie haec formalia: «biore to wszystko do Łowicza ad communicandum et conferendum z x-ciem prymasem; za powrotem odpiszę xiędzu Metropolicie, a tym czasem W. J. pan napisz mu to, iż mu serdecznie kłaniam». Ma zabawić w tey podróży pan Miłosiński tylko do bliskiej soboty y już do zamku prosto wjechać na rezydencyą, jakoż y czas porzucić tandem powietrze Łazienkowe. Drugi exemplarz uniwersału podałem J. W. kanclerzowi W. koronnemu, który przeczytawszy go, mocno chwalił, że y gruntownie, y ostrożnie napisany.

4 Октября 1785 r. Na list hierarchiczny jak prędko y jaki będzie respons podług łaskawey najjaśnieyszego pana deklaracyi, o której przeszlą pocztą, doniosłem, ieszcze nie wiem; jak zaś na breve papieskie odpisano, zainformuie przyłączona kopia A. (Нѣтъ). Wszakże wyrazy: „sciatque omnem operam a me allocutum iri, ne id graecos unitos vel minimum perturbet, aut quidquam detrimenti iisdem afferat“ dają prawo Excellentissimo Nuntio domagania się, aby xiądz Wiktor, podług reflexij J. W. pana Dobrodzieja, opasanym, jak wąż, został, y na ten koniec do Warszawy, jak nayprędzey, był sprowadzony.

25 Октября 1785 r. Uwagi y przestrogi sub 11 currentis podałem copiatum, komu należało;

J. O. x-że Jmśc prymas co mi in sequelam napisał, okaże A. (Нѣтъ). Już ja to wykonałem wczora zrana, alem z twarzy J. W. podkanclerzego Litt. mało bardzo nadziei wyczytał, a z ust usłyszałem to: «póki będziem kleić ten interess pismami, nic dobrego nie sklejemy; ja zawsze iedno mówię y mówić będę, że ieden sposob iest przyspieszenia spokojności y zabezpieczenia skutecznego nieszczęśliwości krajowej, to iest, przez kommissję traktatową, którey lubo Rossya niechce, ale by się potrafiło ją nakłonić mocą traktatu». Retili fideliter takową ministra odpowiedź Excellentissimo Nuntio, ale on krzyknął, jak oparzony: „no vogliamo, non vogliamo sta maledetta commissione“. Reskrypt wiadomy favore x. Wiktora Szatkowskiego dotąd pozostaie w ręku J. W. podkanclerzego; znać, że mało o niego dba, albo y nic; Rossya. Przemoc! niewola!

1 *Ноября 1785* r. Powolnie y wiernie, jak zwykłem, komunikowałem, komu należało, artykuł pierwszy ostatniego listu Vestrae Excellciae Dobrodzieja de 17 elapsi, ale solito more odesłany zostałem do J. W. podkanclerzego, jako ministra, który solus et unicus traktuje ten nieszczęśliwy interess z ambasadorem; ale on wszystkie J. W. pana Dobrodzieja uwagi, myśli y proiekta zachowuje tu do spodziewanego przybycia x. Szatkowskiego, o którym słyhać, iż nie prędzey ma się nam tu pokazać, jak o sanną drogą. Interea powinienem Vestrae Excellciae Dobrodziejowi o tym donieść, iż wszystkie do tych czas J. W. pana Dobrodzieja reflexye y J. W. x-że prymas, y J. W. kanclerz W. K., y J. W. Nuncyusz uznają za arcy sprawiedliwe y pełne gorliwości.

Kommunikowałem także, komu należało, kopią listu J. X. Żaby ¹⁾ y delegację na iego benedykcję wydaną. Cieszył się z tego naybardziej Excellmus Nuntius, ale oraz sądził, że dobry zakonnik krok ten z siebie uczynił, wszakże czas to pokazać. X-że Potemkin, podług wiadomości tutejszych, ieszcze dotąd ma się znaydować w Petersburgu. Irrezolucya dworu naszego, a naybardziej zwykła cunctatia J. W. podkanclerzego Litewskiego, utrzymuje interess Połocki in statu quo, y nie wiedzieć, czy y kiedy będzie zaskuteczny.

Czekałem niecierpliwie powrotu J. W. podkanclerzego Litt., ale y z tego mało pociecha. Ma on jakiś prywatny interess z ambasadorem; o toż tym się aktualiter zatrudnia; zwyczajnie—prima charitas ab ego.

8 *Ноября 1785* r. Znaiąc dobrze moc perswazyi J. W. J. pana podkanclerzego Litewskiego, a wiedząc, że w iego ręku haeret do tych czas ów fatalny konsens, favore Szatkowskiego podpisany, nic przeto nie wspominając Nayiasniejszemu panu, udałem się do pomienionego ministra y przełożyłem mu Vestrae Excell-ae żądanie komunikacyi tegoż konsensu w sekrecie naycisleyszym; odpowiedział bardzo słodko, ale niestosownie do żądania, bo his formalibus: „proszę oświadczyć J. X. Metropolicie, iż iestem dawny y dobry iego przyjaciel; ale iako minister, nie mogę mu usłużyć komunikacyą rzeczy, iedynie urzędu mego tyčacey się, którey próżno żąda widzieć, bo się przerobić lub odmienić żadną miarą nie może. Co się tyče gorliwych reflexyi J. X. Metropolity, tych za przybyciem do Warszawy X. Szatkowskiego użyjemy, ale cum pipere et croco“. Będę ja, Excellsme D-ne! szukał innych ieszcze sposobów dostania rzeczzonego konsensu, ale gdy wszelako niedostanę, racyzysz Vra Excellcia byđz spokojnym o tym, bynawnymiey nie wątpiąc, iż w gotowości trzymam wszystkie reflexye pańskie do podsunienia J. W. podkanclerzemu, y komu więcej będzie należało, suo loco et tempore; interea oprócz J. W. podkanclerzego, wiadome już są królówi, prymasowi, nuncyuszowi y kanclerzowi W. koronemu....

17 *Ноября 1785* r. Z ust J. O. x-cia Imię prymasa dziś słyshałem, że prawo in art. 1 actus separati § 111 iest nieznośne na (dla?) Moskwy, y że taż Moskwa twierdzi, iż Repnin, nań zezwalając, nad plenipotencyą postąpił, y czyż może byđz co fatalniejszego.

22 *Ноября 1785* r. Owego reskryptu, którym zaszczycony X. Wiktor Szatkowski, tandem aliquando dostawszy sekretnie z cancellaryi, przyłączam tu Vestrae Excell-ae. Małe w nim widzę zabespieszenie religii paniaucy, a prawie nic dobrego nie zawiera; lecz coź robić, kiedy, zdaniem J. W. podkanclerzego, poprawiony żadną miarą byđz nie może? Pomieniony Wiktor ma się znaydować teraz na Białey

¹⁾ Игуменъ Полоцкаго Базилянскаго монастыря.

Rusi w Mohylowie u starego Koniskiego; ztamtąd ma się udać do Słucka. Za przybyciem jego tu ad regiam, obiecać J. W. podkanclerzy użyć reflexy Vestrae Excell-ae pro posse y wytargować na pomienionym Szatkowskim, co tylko będzie można. Przerzeczonego reskryptu sub simili secreto communicabo dziś Excellentissimo Nuntio.

29 Ноября 1785 г. Przeszłą pocztą posłałem J. W. panu Dobrodziejowi kopią owego reskryptu królewskiego, o którego komunikację tak długo y prawie aż do narażenia się J. W. podkanclerzemu Litt. dopraszałem się. Komunikowałem tegoż reskryptu pod wielkim sekretem J. W. nuncyuszowi, który przeczytawszy go, powiedział: „é vero, che nei termini discreti é steso questo rescritto, má poteva bene il ré astenerseni al meno sino alla dieta“. Mirum, że dwór Peterzburski nic nań nie rzekł do tych czas, choć mu copiatim komunikowany, jak wyrozumiałem z J. W. kanclerzego, y że do tych czas o wydanie go non instat tuteyszy ambassador! Przyczynę tego chyba czas dalszy odkryje. Może y to bydy, że nie iest tak dokładny, jak żądał Szatkowski, albo iego promotorowie.

J. W. Lissowski zapewnie nie ma nadaney sobie mocy od stolicy Apostolskiej benedykowania opatów; ale kiedy się odważa na tyle innych nowości, iedności przeciwnych, czemuż się nie odważy y na pobenedykowanie opata, choć nullo jure? Lecz już nie J. X. Żabę, gdyż ten godny zakonnik zabiegł y siebie zabezpieczył.

13 Декабря 1785 г. Artykuł listu Vestrae Excell-ae de 29 elapsi, tyżący się J. W. podkanclerzego Litt., przeczytałem temuż panu, który słuchał go z ukontentowaniem, a wysłuchawszy rzekł: „proszę na nowo zapewnić J. X. Metropolite, iż za przybyciem tu X. Szatkowskiego, zrobi się, co będzie można; iestemy wszystcy katolicy y znamy nasze obowiązki dla religij“. Przy tej okazji, gdy mu nadmienił o interesie Połockim, odpowiedział tandem słowy Vestrae Excell. „Fac et excusa“ O toż pisałem do W. Szambellana Bielikowicza ¹⁾, aby

chciał zacząć robotę od spisania inwentarzów w folwarkach z kommissarzami, instrumentem J. W. pana Dobrodzieja wyznaczonemi...

20 Декабря 1785 г. Od przyjaciół tuteyszych x. Szatkowskiego mam zapewnienie, iż on z Mohylova Biało-Ruskiego udał się do Peterzburga w intency wyrobienia ieszcze funduszu na seminarium, w Słucku bydyć mające. Powróciwszy zaś z Peterzburga, ma bydyć tu in regia, przed którego przybyciem wczesnie przygotuie kilka kopij reflexy Vestrae Excell-ae, podać się mających osobom, które traktować będą z Szatkowskim, czyli raczy z ambassadorem; bo takie przynajmniej J. W. podkanclerzego Litt. iest przedsięwzięcie, o którym nieraz od niego słyszałem. Dla J. W. Nuncyusza dziś zaczniemy tłómaczyć też reflexy. Raczy ieszcze V-ra Excell-a Dobrodziej wczesnie pomyslić y tu suggerere assumpt przyszłych opisów z Szatkowskim, aby tak znowu nie pobłądzono, jak w konsensie...

27 Декабря 1785 г. Communicanda z listów J. W. pana Dobrodzieja de 6 et de 13 labentis że komunikowałem J. W. podkanclerzemu Litt., będzie dowodem przyłączony tu bilet iego oryginalny, do mnie pisany, którego wyrazy jak znakiem są ressentimentu za wyłuszczoną prawdę, tak żadney nie obiecują poprawy interessu. J. O. x-że Imć prymas po nowey komunikacyi powiedział haec formalia: „Dali Bóg się boię, aby nasz kochany Metropolitą biedy sobie wielkiej nie narobił tą swoją gorliwością; nie tylko do WM. pana wiele y nadto pisuie, ale y rospisując nawet do panów swieckich, których jaka teraz gorliwość o wiarę, zna wszakże y widzi?“ Wniosek, Excellsme Domine! łatwy, iż nie ma nadziei w siłach ludzkich polepszenia losów kraiu y religij; lecz cudu samego Boga potrzeba.

28 Декабря 1785 г. Na dniu wczorayszym już po odeszły poczcie odebrawszy bilet od J. O. x-cia Imci prymasa, nie mogłem go indilate postać J. W. panu Dobrodziejowi; dziś podajęcy mi się przez

¹⁾ Въ виду ожидания, что Полоцкія архіерейскія имѣнія въ польской части перейдутъ къ Лисовскому, Левинскій порѣшилъ написать Біликвичу, который завѣдывалъ отъ

имени Сморгжевскаго этими имѣніями, чтобы онъ приступилъ къ составленію инвентаря движимаго имущества этихъ имѣній, и при первой надобности продавъ бы оное, чтобы ничего не оставилъ Лисовскому.

wyiazd J. W. J. P. Działyńskiego nie opuszczając zreczności, mam honor komunikować J. W. panu Dobrodzieiowi tenże bilet, z przyłączoną kopią onegoż dla prędszego przeczytania. Nic pewniejszego nadto, że pomieniony xiąże, pan niewystawionej dobroci, szczerze J. W. pana Dobrodzieia kocha y iemu całym sercem sprzyja; więc y to, co wyraził, z gruntu prawdziwey pochodziło szczerości. In reliquis referuję się do mego wczorayszego pisanja; kabały zaś samey nikomu, a nikomu więcej pokazywać nie będę; wybaczy mi nawet w tym punkcie y J. W. Naruszewicz, od którego nayprędzey rozeszłaby się po Warszawie.

Приложение.

Письмо примааса къ Левинскому и гаданіе.

Odsyłam kabały, od których oderznołem datę, miejsce y spodek, ażeby nareszcie nasz kochany staruszek w kabałę nie wpadł, gdy się nie uspokoi. Trzebaby uczynić nieznaczną przewencyę, aby czasem do zjachałego teraz na Wołyn Radziwiła swe także nie czynił odezwy, a ten zapalony potym nie zrobił historyi, któraby na Metropolitę y na nasz kray biedę ściągnęła. O redukcji świat nie ma racyi się obawiać dalszego nalegania; była wtedy odezwa, kiedy myłne sobie mieliśmy doniesienie, iakoby o tym myślano y w Moskwie wraz z odmianą kalendarza; ale gdy to się nie prawdzi, niebezpieczno by było dla unij co takiego tentować.

Pytanie na kabałę: Jeżeli Szatkowski zburzy na Ukrainie unią.

Słów 6

Syllab 16

Liter 37

Cancellatum 1

Planeta Jovis.

Kalkulacja.

19. 7. 3. 16. 1. 1. 13. 21. 9. 16. 5. 12. 18.

10. 5. 1. 18. 2. 5. 9. 24. 8. 7. 6. 10.

— 13. 3. 00. 14. 21. 19. 18. 10. 13. 14. 12. 8. 18.

— 4. 8. 10. 12. 3. 1. 7. 19. 7. 9. 1. 11. 10

— 8. 7. 3. 9. 15. 1. 6. 13. 10. 23. 0. 6. 12.

— 16. 5. 4. 11. 4. 3. 9. 11. 8. 7. 10. 11. 5.

— 17. 3. 16. 10. 3. 6. 24. 3. 15. 1. 13. 9. 12.

— 10. 15. 20. 20. 7. 9. 3. 14. 23. 8. 23. 20. 5.

Odpowiedź.

Rządzące losy ludźmi czynić zwykły różnie
Nie skape doświadczenia, wszak przekonywaia,
Tłum prac y zabiegów, zwodzą czasem próźnie,
A inni bez mozołu, szczęśliwi bywaia,
Staranności nayczulsze, życzących korzyści,
Nie zawsze skutek biorą, bo to los tak rządzi:
Mocniejszy użyć radzę, pewniey się coś żyści,
Rzecz dobra, zawsze trudna, każdy to osądzi.

3 Январа 1786 г. Artykuł pierwszy cum suis annexis listu Vēstrae Excelcae Dobrodzieja de 20 elapsi komunikowałem, komu należało, a mianowicie J. O. x-ciu Imści prymasowi y J. W. podkanclerzemu Lit., z których pierwszego zdanie patēbit ex adjuncto A. (Нѣтъ); drugi contenta biletu swego, przesłał pocztą J. W. panu Dobrodzieiowi posłanego, powtórzył et signanter animum *sume quem casus* (suumque sensum?) dedit. Rzecz ocze-wista, iż przykrzą się im te ustawiczne Vestrae Excelcae uwagi y przestrogi, których ważność y sprawiedliwość nikt wszakże zaprzeczyć nie może. Mowił y pisał także y Exellmus Nuntius; ale jak potym pomiarkował, iż wszystko szło in vanum, uspokoił się. Mnie tu coś gorszego, jak konsens (на епископство Садковскаго) dało się słyszeć, a to iest, że Szatkowski ma mieć w Słucku pro presidio 300 moskalów continuo, co de recenti miał sobie wyrobić w Peterzburgu. Komunikowałem zaraz tey wiadomości, komu należało, ale zapytany ambassador, negavit; lecz czyż się na tym fundować można? J. W. woiewodzie Kijowskiemu oddałem respons Vrae Excelae; powrócił albowiem ad regiam w przeszły piątek, ale dość smutny z przyczyny (soli solissimo), że J. W. Chodkiewiczowa z niego zażartowała, a to tym sposobem: pomieniony senator, mając pewno wiadomość, iż się ta pani wybiera z Młynowa do Kopył dobr swoich, o pięć mil od Białey Radziwillowskiey odległych, wyiachał

był z tąd pierwey do Siedlc, a z tamtąd udał się do Białej, gdzie stanowszy y powitawszy przytomnego x-cia woiewodę Wileńskiego, posłał umyslnego do Kopył z doniesieniem o swoim zbliżeniu się y zapytaniem, czy mu będzie rada pani w swoim domu? Alieści zadziwiona staroscina tak niespodzianym zdarzeniem pyta się kuryera: co pan woiewoda robi w Białej? po co tam zjechał, gdzie nigdy w życiu swoim nie postał? Siada potym do odpisania na list y expedijue indilati rzeczonogo kuryera, dawszy mu na drogę y za fatygę czerwonych złotych dziesięć. Niebawnie też, bo na załutrz, y sama uciekła z Kopył pierwey do Możeykowa, a potym do Turca, gdzie aktualnie ma się znajdować. Czas pokaże, czy się na tym zakonczy ta dawna konkurencyja.

10 Януаря 1786 r. I. W. podkanclerzemu, jako J. W. x-ciu Imści prymasowi komunikowałem tak wyrazy Vestrae Excellcae sub 27 elapsi, jako annexa do nich; ale oto, co mi xiaże na nie odpowiedział, a tu in originali Litt. A przyłączam. (Hіръ). Podkanclerzego zaś sentymenta są już Vrae Excellcae dostatecznie wiadome. A czyż może być niebezpieczniejszy stan ś. unij nad terazniejszy, kiedy z nikąd niewidzi ratunku, a nieprzyjaciel tym silniey na nią chce uderzyć, im się dłużej gotuje, y już na ten koniec 300 żołdatów ma sobie obiecanych, jak z pewnych tu ust zasłyszałem, chociaż ambassador, z gory zapytany, negavit, y J. W. podkanclerzy powiada, iż to być może.

Mirum, że z Kijowa tak długo nie dają odpowiedzi na wiadomą promemoryę; a o tym, co nayiasniejszy pan Departamentowi Cudzoziemskiemu odpowiedział względem konwoju, już dawniey J. W. panu dobrodziejowi donosiłem.

17 Януаря 1786 r. Co J. W. podkanclerzy za swoim powrotem z Jordanowicz odpowiedział na przełożenie względem fałszywey zasady królewskiego konsensu, favore x. Wiktora Szatkowskiego wydanego, już to wiadomo iest J. W. JM. panu Dobrodziejowi. Na ostatnie zaś sub 3 currentis z teyże okolicznosci reflexy Vestrae Excellcae powiedział tenże minister haec formalia: „niech się nie boi J. X. Metropolita tego naszego konsensu, bo go Szatkowski pewnie y nie wezmie; wszak już iest w Słucku, a przecie żadney nie czyni o niego odezwę;

może y do Warszawy przyjechać nie zechce“. Podług doniesienia, które miał z Słucka J. W. Szambellan Morawski, przyjechał tam pomieniony nieunicki biskup z licznym Dworem, ale przecie bez assistencyi moskalów. Spiewakow samych dwodziestu sprowadził, y zapewne już dzisieysze Jordańskie nabożenstwo huczno odprawuie. Da się też wkrótce słyszeć, czy y jak jurisdycyą rozpoczenie.

24 Януаря 1786 r. List obywatelski oddałem J. W. panu woiewodzie Kijowskiemu, ale go dla aktualney słabości katarowey z kaszlem nie tylko czytać, ale y otworzyć zaraz nie mogł. W tych dniach znowu go odwiedzę y, ieżeli list rzeczony przeczytał, posłyszę, co nań powie y J. W. panu Dobrodziejowi fideliter doniosę. O x-u Szatkowskim to tylko tu wiemy pro certo, że iest w Słucku, ale co tam robi y czy rozpoczoł jurisdycyą, ignotum. Przybyły na dniu wczorayszym do Warszawy J. W. Artecki, superior Miński, powiada, iż słyszał w drodze, że rzeczony Szatkowski był w Wilnie, y że tam wizytował cerkwie swolego wyznania, choć ieszcze w ręku nie ma wiadomego Monarszego reskryptu; okazuie więc tym samym, że go nie potrzebuie y że po tenże reskrypt nie pokwapi się ad regiam, który niepowinienby mu służyć do cerkwi y klasztorów, w koronie będących, gdy tylko iedną pieczęcią Litewską iest pieczętowany; ależ prawność przed przemocą niknąć musi.

O Badenim wiadomo dawno J. W. panu Dobrodziejowi, że nie skrupulant y jak powiadał, tak powiada, iż lepiej będzie, kiedy biskup nieunit, w kraju będący, będzie sprawował jurisdycyą nad swoiemi nieunitami. Zaslepiony ten kawaler, jak y innych wielu, nie przewidzi okropne konsekwencye tey ustanowy; kara Boża! Którym komunikowałem korrespondencyą x-a Fizykiewicza, opata Kaniowskiego, mnie nadesłaną, ci sami radziby wiedzieć, czy Matryneński klasztor znajduje się w dobrach jakich dziedzicznych, czyli w starostwie? a za odebraną wiadomością, o tym ma się uczynić krók do ambassadora.

31 Януаря 1786 r. Wiktor Szatkowski, w Słucku spokojnie do tych czas siedzący, uczynił tandem odezwę do Ambassadora o wiadomy konsens kró-

lewski; Ambassador mówił wczora z J. W. podkanclerzym Litewskim, a ten odpowiedział, przypominając dane słowo sprowadzenia rzeczowego Wiktora do Warszawy. Nie wiem ieszcze, na czym stano, ale zdaie mi się J. W. podkanclerzy firmiter persistere na tym, aby Szatkowski do Warszawy koniecznie zjechał. Zasłyszałem także, iż Metropolita Kijowski, a koadjut Szatkowskiego, śmiertelnie chory; o tóż gdyby umarł, zapewneby Wiktor Słuck opuscił y nam dał pokóy. Inscrutabilia sunt judicia Dei! Artykuł listu V-rae Excellcae de 17 labentis o kalendarzu ułożyłem do innych reflexyj, których wierny zbiór podałem królowi, prymasowi, podkanclerzemu Litt. y Nuncyzowski; a co za przybyciem Szatkowskiego skutkować będą, fideliter donosić nie omieszkam.

7 Февраля 1786 r. Gorliwym, statecznym y górnych nawet przestróg siłą nieprzerwanym insynuacyom szczególnie winna y to iedność katolicka, że ambassador pisał już do x. Szatkowskiego, aby jak naysprzedzay ad Regiam przyjechał. Ja podług woli y rozkazu J. W. x-cia Jmści prymasa zrobiłem synopsim uwag Vestrae Excellcae, które w listach miewałem, zaczowszy a 14 Junij roku przeszłego, y tęż synopsim rozdałem, gdzie należało, zaczowszy a maiestate; teraz staram się ułożyć rewers in forma po łacinie do podpisu Xiędza Szatkowskiego y tegoż rewersu minutę po komunikacji Excellmo Nuntio J. W. panu Dobrodziejowi nadeszłą wcześnie, a może y przyszłą pocztą.

Na ostatnie nad tymże nieszczęśliwym interesem Vestrae Excellcae reflexye sub 24 ianuarij to tylko powiedział J. O. x-że Jmść prymas, co V-rae Excellen. wyczytasz in annexo A. (Htъrъ) ad finem; nie zostaje wszakże tylko Boga gorąco błagać, aby się zmiłował nad tak nieszczęśliwą sytuacją naszego obrządku y od ostatniey dyzunickiey bronił zemsty.

14 Февраля 1786 r. Już Vestrae Excellcae doniosłem, że ambassador pisał do Szatkowskiego, aby do Warszawy przyjechał y neque dubium, że przyjedzie, y nawet są już tu wiadomości, że ruszył z Słucka y po drodze wizytować zaczął swoje klasztory. Dla czego ja pospieszyłem się z ułoże-

niem minuty rewersu, czyli sponsyi, jaka ma bydź od niego dana, y tę tu Excellcae Vestrae przyłączam A. (Htъrъ), do poprawy w czym videbitur, ale z prośbą o powrócenie mi oney pierwszą pocztą, gdyż periculum in mora, kiedy prałat już w drodze.

Szambellan Morawski polecał do Neświza na zapusty; więc chyba za iego powrotem z nim się naradzę względem pewney a sekretney korespondencyi z Słuckiem, końcem miewania rapportów o obrotach Szatkowskiego. Z Połockiem folwarkami co się tandem stało, zainformuie dokładnie V-ram Excellciam Litt. B. (Htъrъ); kiedy więc pod okiem prawie pretendenta rzecz udziałana bez przeszkody; wnosić należy, iż niema nadziei z Petersburga tak silnego wiatru, który by tóż dzieło zniszczyć lub poruszyć zdołał. Ale będzie bieda z Rzymem, który przed przystąpieniem do dismembracyi, potrzebuie koniecznie quo ad spiritualia konsensu arcybiskupa Połockiego, a quo ad temporalia dowodu in scripto, że się dwór Petersburski nie sprzeciwia y nie chce tych dóbr dla J. W. Lisowskiego. J. W. x-że J. M. primas co mi na dniu wczorayszym de facto Polocensi raczył odpowiedzieć, adjunctum pokaże (Htъrъ); zanosi się więc na długą robotę, która ledwie y do seymu się zakończy; a ja interea inter spem et metum zostawać będę musiał. Bez ministra Litewskiego wszakże nic, a ten w czynościach lentissimus. Niech się dzieje wola Boża.

Włochów to wcale non convincit, że J. W. Lisowski do przestałej w Polsce diecezji niema ani prezenty od Dworu naszego, ani installacyi; lecz się ślepo trzymają kanonów, niechcąc przyznać, że nulla regula sine exceptione.

W. Obrąpalski ultro radzi y życzy, ażeby officyała Połockiego jako, nieodstępneho przyjaciela y adherenta J. W. Lisowskiego, odmienić, ale nie wiem, czy terazniejsze okoliczności dozwolił tego mogą. J. XX. Szulakiewicz, koadjutor opactwa Połockiego y Pawłowski, przeszły proauditor, zdaliby się bardzo na surrogatów. Pomieniony J. X. Szulakiewicz, gdy vigore delegacyi prosił J. W. Arcybiskupa o Benedykcyą, odpowiedział mu in formalibus: «kiedy x-że Potemkin pozwoli benedykować W. J. pana za instrumentem x-a Metropolity, to

pobenedykuje»; owego zaś instrumentu, wydanego dla J. X. Żaby, ani chce widzieć.

28 *Февраля 1786* r. Artykuł listu V-rae Excellent. Dobrodzieja de 4 labentis o Sadkowskim wypisawszy, podałem tak J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, jako y J. W. x-ciu Jmści prymasowi. Uznali obydwą słuszną, aby y on, qua nie-unicki Biskup, z swoim duchowieństwem przykładał się do podatków publicznych, a mianowicie subsidij charitativi, y o to w czasie iego tu bytności z ambassadorem traktować przyrzekli. Ja czekam na powrót projektu sponysi, od pomienionego biskupa dać się mającey, który J. W. panu Dobrodziejowi przed trzema zda mi się tygodniami posłałem.

Annexa D. E. F. o J. W. Lissowskim komunikowałem, komu należało. Ciekawi tu wszyscy, co sprawi w Petersburgu krok, przez niego tam uczyniony, po nastąpiomym dóbr podaniu. Bieda, że y Rzym daje mu potuchę, swoje zwyczaje quanquam utrzymując bez względu na okoliczności y konsekwencye. Nuncyusz tutejszy constanter gada: «Roma non puo spogliar un Vescovo senza il suo consenso», choć nie dowodnie, że J. W. Lissowski ani prezentowany, ani instytuowany do tej części diecezyi, która w Polsce pozostała.

14 *Мартя 1786* r. Powróciwszy z Suprasla die 9 curr. list V-rae Excellciae Dobrodzieja de 21 elapsi, a drugi... z poczty sobotniej odebrałem; na obydwą więc odpo... (wiem). Sadkowski ieszcze niestanoł w Warszawie; ale się do N... wracając z Suprasla, słyszałem, iż (on był) w Zabudowiu in d..., zkąd miał się udać do Bielska y do Drohiczyzna na... (wizytacyą?) choć ieszcze nie ma w ręku na to pozwolenia, czyli kons... (sensu); ma mu wprawdzie ambassador to naganić, ale zapew... (nie, jak to iemu nie) zaszkodzi, tak nam nie pomoże; słowem: bieda ..

21 *Мартя 1786* r. Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja (na gramotę?) Synodalną Petersburską, dla nowego w Polsce Nieun(ita) (biskupa?) przysłaną, komunikowałem, komu należało. Uznano ie... sprawiedliwe, a mianowicie J. W. podkanclerzy Litewski....(chce?) mieć przed oczema, jak za spodziewanym tu przybyciem... Sadkow(skiego) przyjdzie do traktowania.

Miram, że do tych czas... (nie ma?) rzeczonoego Sadkowskiego, który, jak już doniosłem, był oczekiwany primis currentis w Zabudowiu: nawet gdzie by (się) (aktualnie znajdował, niesłychać. Punkta sponysi dla niego przygotowaney podałem y najjaśniejszemu panu y ministerio, tudziesz Dno Nuntio, który niewypowiedzianie z nich kontent y wzdycha do Boga, aby ie podpisał Sadkowski...

28 *Мартя 1786* r. Co się tycze doniesienia o urodzeniu y apostazyi x-a Sadkowskiego, J. xiaże Jmć prymas odpowiedział his formalibus: „może to byćdź nieszczęśliwą prawdą, ale wszelako nie radził bym szukać dowodów w rzeczy, na którą stawią dwadzieścia odwodów, y tym uwierzyć roszakaż; a nasze gdyby były nayprawdziwsze dowody, za fałszywe allegata ex odio twierdzić będą“.

Rem curiosam! Był w Warszawie J. W. Żaba, wojewoda Połocki, ale wyjechał w przeszłą immediate niedzielę. Przed wyjazdem, bywszy u mnie z wizytą, pokazywał mi J. W. Lisowskiego (list?), do siebie pisany, z żalami. na J. W. pana Dobrodzieja y żądaniem zgody zemną takiey, abym ja mu folwarki oddał, a sam kontentował się pensją od niego. Odpowiedziałem, że żadna zgoda nie iest y bydź nie może w moiey mocy y że interess przestał w Polsce diecezyi Połockiey wraz z dobrami iest interessem status.

4 *Апреля 1786* r. Moim zwyczajem komunikowałem wypisany z listu V-rae Excellcae de 21 Martij względem Sadkowskiego y iego pasterstwa artykuł J. O. x-ciu Jmści prymasowi, na który co odpisał, patebit ex adjuncto Litt. A. (Hётъ). W tych wyrazach jasne wszakże iest wyobrażenie naynieszczęśliwszey sytuacji Polski y nawet bojaźni dalszey zguby bez ratunku, o którym o to y wspominać bez obrazy nie można.

X. Sadkowski wrócił się jak słychać do Słucka, gdzie ma świętować, a po świętach ruszyć ad regiam, do przygotowaney dla którego sponysi dołącze artykuł, «że dozwałać nie będzie budowania cerkwi czyli kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych nieunitów»; valebit to, quantum valere poterit. O mnie y moich potrzebach już od dawnego czasu nie nie wspominałem V-rae Excellcae Dobrodziejowi. Szósty rok da Bóg na ś. Piotr Ruski skończy się, jak służę eidem Vestrae Excellcae, a za-

tym 12,000 złot. polsk. będzie mi należało, rachując po dwa tysiące na rok mnie wyznaczonych. Chciałbym choć połowę z fruoru tegorocznego odebrać y na ten koniec o assygnacyą do potażowych pieniędzy supplikuę. Possessya Połockich folwarków choć się y utrzyma przy mnie, co vix sperandum, wszelako J. P. Szambellan Bielikowicz nie obiecuje mi z nich pożytku prędzey, jak za rok; J. P. Obrapalski zaś sekretnie mi pisze, iż zdezolowane in summo gradu.

18 Апрель 1786 r. Tłumaczenie listu ad V-ram Excellcam od J. W. Lisowskiego de 8 Februaryi y responsu nań Excellcae V-rae de 4 Aprilis podałem Excellsmo Nuntio, który ma posłać wszystko ad urbem y razem wiadomości o tymże prałacie, wyrażone in adjuncto Litt. C. (НѢТЬ). Pomieniony J. W. Nuncyusz nic nie znajduje in Archivo secreto, co by mogło służyć do korektury mszału y ceremonij sakramentalnych; w jednym tylko to-mie znajduią się rezolucye, dawane od J. W. Ryły, na zapytanie Garampiego względem różności mszałów: Wileńskiego, Poczażowskiego y Uniowskiego, ale te rezolucye są Czerkieskie y mało znaczące. Restat starać się o manuscripta tych, którzy byli wybrani ad colligendas materias ante synodales, a naybardziej ś. p. Młodowskiego. Zda mi się, że x. Turkiewicz był wyznaczony do tej roboty, ale on teraz J. W. Lisowskiemu, jak słyszałem, assystuje; włączęga!

O J. X-u Czudowskim, opacie y officyale Połockim, donoszą mi, iż się modli publicznie za Herakleusza, Arcybiskupa Połockiego, wspominając go głośno we mszach; znać, że się spodziewa byź Jego Vicarius Eppus, o którym nadmieniał w liście, do J. W. pana Dobrodzieja de 18 Februaryi pisanym, pomieniony Arcybiskup. A propos: czy nie należałoby interea J. X. officyała zapytać, czy wybierał pieniądze katedratyczne w przeszłych leciech y gdzie ie podziwiał? bo notandum, że jeden dziekan pisał niedawno do mnie, przyznając się, iż trzyletni katedratyk, z swego dekanatu wybrany, chowa u siebie ad ulteriorem dispositionem. Rozumiem, iż y więcej będzie takich.

Hetman (Браницкий) już musiał stanąć w Białej-Cerkwi. Słysząc tu było dawniej, iż żona bardzo była zła na niego za to, że długo bawił w

Siedlcach y wiele expensował; nie wiedzieć czy y w Kiowskim... (nie?) było słysząc to samo?

X. Czaday wyjechał z Warszawy, bez koadjutory Pińskiej; przeszali tylko Bułhakowie, promotorowie swojego Imiennika, bardzo młodego, bo ledwie 25 rok kończy. Jest kaznodzieją w Wilnie.

25 Апрель 1786 r. Już doniosłem J. W. panu Dobrodziejowi, iż x. Czaday, naypierwszy pretendent koadjutory Pińskiej, z niczym wyjechał; prawda; że Ghigiotti pisał za nim imieniem królewskim, ale biskup odpisał negative. Jeszcze Bułhakowie swojego imiennika choć bardzo młodego promować nie przestają; ale im na przeszkodzie staie W. Butrymowicz, podstarosta Piński y terazniejszy deputat na trybunał główny Litt., z swoim bratem, dawnym y zasłużonym w zakonie y aktualnie w alumnacie Wileńskim Teologią dyktującym, któremu nayjaśniejszy pan nie odmawia swojej łaski, byle nastąpiło zezwolenie biskupa y Vestrae Excellcae, qua Metropolitani, podług praw rekomendacya.

2 Мая 1786 r. Wiadomego Sadkowskiego już nie obiecują tu prędzey, jak na seym, czy więc nie zechce byź autoryzowanym przez konstytucyą, kiedy o konsens królewski do tych czas niedba.

Na wiadomości Ukraińskie, mnie przy liście V-rae Excellcae de 11 elapsi komunikowane, odpowiedział J. O. x-że Jmć prymas in formalibus: „Jakież to baie ten Kurlandczyk (x. 6. Plater) naprawi!; chciał się znać za dobry obiad y naprawkę woza wypłacić ciekawym, bo ta powieść sensu niema. Day Boże, żeby iego gadania nigdy się nie sprawdziły, lubo dziś do tego nie masz podobieństwa.“ Podałem wszelako y nayjaśniejszemu panu też na piśmie wiadomości, ale onych zaraz nie czytał.

Względem kapituły Kijowskiej y jej z łaski Vestrae Excellcae zamysłoney renowacyi odpisuje Excellsmo D. Nuntius, deklarując swoją skuteczną kooperacyą in urbe, aby toż dzieło z tylu miar arcypożyteczne religij y kościołowi pochwalne, per S. sedem utwierdzone zostało. O monarszey w tymże interessie protekcyi nie trzeba wcale wątpić.

При этомъ письмѣ приложена копія выписи изъ Пинскихъ городскихъ книгъ, въ которой сообщаются слѣдующія свидѣнія о Чадаѣ:

Czadaj z państwa Tureckiego, familij nawyszego Baszy. Służąc żołnierską u cesarza Tureckiego, miał dobrą intencję rewokować do wiary Chrześcijańskiej, która intencya była iemu przyczyną do większego zwycięstwa w woynach; jakoż przybywszy do państwa naszego Polskiego ze trzema synami Janem, Antonim y Michałem, wiarę chrześcijańską przyjęli y przy boku naszym królewskim (oro изъ привилегіи Яна Казимира) na usługach Rzeczy Pospolitej zostając, wiele rycerstwem dokazywał z synami swemi, za które ich wierne usługi nadałemy iemu samemu Samuelowi z Szagwin Czadajowi y potomkom iego gruntu włok dwanascie z dziesięcią poddanemi, który grunt nazywa się Hermowszczyzna (подлѣ Ченстохова).

9 Мая 1786 r. Co do interessu redukcji świat w Rzymie, przez Antyciego zagojoney, pisał ad Vram Excellcam przeszłą pocztą Excellmus D-nus Nuntius, któremu V-ra Excel. Dobrodziej odpisze, jak mu się zdawać będzie. Ja bym sądził, iż niechby breve reductionis wyszło, ale ad arbitrium Excellcae Vestrae et aliorum ordinariorum ac sacrorum suffraganeorum epporum; aby, skoro Sadkowski, przybywszy do Warszawy, przyimie podobną redukcją, można (było) indilate przystąpić do zaskutecznienia tego interessu. Notandum też, iż na Podlasiu y w Litwie panowie dziedzice wiele bardzo już Rusinow przymusili do odmiany obrządku y nieprzestają przymuszać, a to naybardziej z powodu, że mając w dobrach swoich poddanych mixti ritus, ponoszą szkodę w swojej ekonomice, że iedni robią, drudzy świętować muszą; otóż zabiegając takowemu obrządku S. zgwałceniu satius święta zredukować.

P. S. Na usilne prośby familij Bułhaków y samego biskupa Pińskiego nominowany został na ko-adjutoryą tegoż biskupstwa x. Jozafat Bułhak, mający lat 28 skończonych podług okazywaney metryki.

16 Мая 1786 r. Przyłączona kopia Litt. A. (Hbтr) okaże, co y jak pisał Excellmus D. Nuntius do J. W. Lisowskiego ex mandato S-ae Cong-nis; da się wiedzieć, czy odpisze; znajduie się on teraz w Onufreju. O J. X. Czudowskiego gorących y

głośnych modlitwach za pomienionego prałata, idque w wyrazach „naszego archiepiskopa“, mam świeże sub 5 currentis doniesienie. Nie wątpię, iż y W. Szambellan Bielikowicz ustnie potwierdził to zechce, skoro przybędzie do Radomyśla, dla którego wszystko gotów iestem uczynić, co Excellca Vestra, nasz nayosobliwszy Dobrodziej, rozkaże. In sequelam podanego przez Antyciego memoryału wiadomego, względem dóbr Połockich, J. W. Nuncyusz odebrał in mandatis a S. Cong-ne, ażeby oświadczył tak Excelltiae Vrae, jako y mnie, że summus pontifex nie może explicite w dzisiejszych okolicznościach dozwolić ani Vrae Excellcae rządu in spiritualibus w części pozostałej, ale ieszcze canonice nie dismembrowaney diecezji Połockiej, ani mnie perceptionem fructuum ex bonis; ale iednak succurendo consensientis nostris tolerat et declarat, że skoro przeszkody, z Peterzburga wynikające, będą uprzątnione, nie odmówi suum beneplacitum.

Nie wiem ieszcze, czy J. W. pan Dobrodziej już determinował czas kongregacyi tegoroczney w Połockim? Ja jak wcześnie przekładałem, tak przekładał potrzebę postanowienia dziekanów, y ieżeli nie odmiany officyała, to przynajmniey onemu za surrogatów J. X. Izaiasza Szulakiewicza koadjutora, opactwa Połockiego y J. X. Tymoteusza Pawłowskiego; bo się wiele dzieje inkonwienienicy y skargi zachodzą ustawiczne od swieckich panów na duchowieństwo.

13 Іюня 1786 r. Wyraża Excellca V-ra, iż odmiana w terazniejszych okolicznościach officyała Połockiego stała by się niebezpieczną, a ja tu á propos przyłączam nayprzód list J. W. Obrąpalskiego in originali Litt. B.; 2-do skargi, zanesione od duchowieństwa Połockiego do Nuncyatury z reskryptem nuncyuszowskim a tergo Litt. C. (Hbтr). Nadto doniesiono mi iest, iż J. X. Czudowski, wizytując dekanaty, zbiera podpisy kapłanów, favore zakordonowanego pasterza, y ma z niemi do Onufreju udać się, że u X-a Kiryata często bywa, a Kiryat u niego, y że nie dawno był zaproszony do Herakwilu, folwarku Bazyljanów Połockich, z łaski J. W. Lisowskiego, który odebrawszy go cerkwi parochialney, monasterowi aplikował. Judicandum więc ex praemissis, co securius—odmienić takowego namiestnika, czy go daley cierpieć. W diecezji nullus ordo; instruktora ordinandorum

niema; ruditas przeto summa in clero. J. X. Sadowskiego do tych czas nie widać w Warszawie, ale pro certo iedzie, tylko z licznym bardzo dworem; samych spiewaków 24 prowadzi y czerców tyleż albo y więcej do assistencyi, gdyż ma pałac nająć y celebrować w nim pontificaliter.

Z Połocka mam doniesienie, iż był nie dawno u J. W. Lisowskiego w Onufreju y bardzo rezonował, że ma wiele unitom poodbierać y funduszów y cerkwiów, że będzie dopomagał przez ambassadora tutejszego względem diecezji y dobr polsko-Połockich.

Słyszałem wczora z ust J. P. Mierzejewskiego, strażnika polnego koron., iż xiąże Potemkin będzie koniecznie w tym czasie w Biało-Cerkwi, dla czego odgłos o przybyciu tu hetmana sprawdzić się nie może. Woiewoda Ruski już się ma znajdować w Puławach, za którego tu przybyciem, co posłyszę, donieść nie omieszkam.

Приложение В.

1786 r. 31 Мая. Письмо къ Левинскому Обромпальскаго. Z przeszło tygodniowej poczty miałem honor list J. W. pana, expedycę do x. Lissowskiego od nunciusza y rezolucję powtórną rady względem rejestru taktowego dość dokładną odebrać. Expedycja Nunciusza, drugą koopertą pokryta, wyszła pocztą do Onufreja y niezawodnie ręk tego prałata dóydzie, o czym mnie pocztmaysr upewnił y attestatum iego zaświadczy; a J. M. X. Szulakiewicz dokładnie J. W. panu opowie, którego W. Szambellan bierze z sobą y z pomnożeniem starszego brata kompanij w tę niedzielę do Warszawy wyjeżdża, jak mnie o tym sam wczora pisał. X. Czudowski zbałamucił się, y nad przystoynść widzenia już go z kleru do Nunciatury pozвано; czy nie można by, żeby nuncyatura odebrała mu officialstwo; bo w Radomysłu (y Smоргоньскаго) próżno o to się kusić. Pomyśli pan nad tym, a ieżeli dokaże, zapewno przetnie kanały zakordonowe y sobie wiele przeszkod upleci.

27 Июня 1786 r. J. W. Nuncysz, potężnie nagrzany z Rzymu o votum względem redukcji świąt, obligował mię gorąco na dniu wczorayszym, abym dziś ad V-ram Excell-am napisał, abyś na iego list w tey materyi pisany odpisać raczył, stosównie

do którego odpisu ma swoje dać votum y posłać ad urbem, iednostaynie to potrzebnym sądząc, aby x. Sadowskiemu z góry roskazano przyiąć podobną świąt redukcją.

Ja sacrosancte to dopeńię, co mi Excellcia V-ra Dobrodziej każe, względem pomienionego prałata, (Садковскаго Виктора), ale aż jak ad regiam przybędzie, idque aż in Augusto, albo in 7-bri, y ma przez zimę zabawić. Praecursor iego, o którym dawniey donosiłem, Ihumen Dzieciołowski, nie doczekawszy się pryncypała, retro wyiachał w przesłą szrodę, komunikowawszy mnie listu kopią, do siebie pisanego z Stucka.

W ukazie, że zalecono pierwey się modlić za Imperatorową, a potem za króla, ministerium tuteysze mało się zastanawia nad tym, rozumiejąc nie inną tego przyczynę, tylko że Imperatorowa u nie-unitow zastępuje miejsce papieża; valeat, quantum valere potest przy naszey słabości.

Приложено письмо къ Левинскому отъ подскарб. придворнаго Литовскаго Дзеконскаго отъ 7 Июня 1786 г.

Przez obywatelstwo y miłość religij cierpieć dłużej nie można pełnych zgorszenia postępków, na które publiczność patrzy w duchowieństwie obrządku Greckiego. Żal wspomnieć, że się to dzieje pod pasterstwem tak godnego y świętobliwego J. W. Metropolity. Plebani lud zdzierają za sakramenta, nauk chrześciańskich nie opowiadają y rozwiązłym życiem tracą powagę, charakterowi kapłańskiemu potrzebną. Jakowych nieprzyzwoitości doświadczam w dobrach moich; przymuszony zatym iestem prosić J. W. M. pana, żebyś chciał przełożyć J. W. J. X. Metropolicie potrzebę jako nayprędzszego zesłania wizytatora przykładnego, rozsądnego y pobożnego, byle nie officiala Wileńskiego, który by złych plebanów od plebanij oddalił, a nieregularnych poprawił; inaczej będę musiał poddanych moich przyprowadzić do odmiany obrządku, co wielu obywatelów uczyni, ieśli albowiem duchowni przełożeni nie będą dbali o moralność, dziwić się nie należy, że świeccy ludzie myśleć będą, żeby lud pospółty został w wierze oświeconym. Co z powodów religii y miłości sławy J. W. J. X. Metropolity J. W. panu przekładając, czekam pomyslnych skutków żądania moiego y zostaie...

4 *Юля 1786* i. Responsu względem redukcji świat impatientissime czeka Excellmus Nuntius, jak już przeszłą pocztą o tym pisałem, którego nie odebrawszy, nie może odpisać propagandzie w tymże interessie. A propos: na dniu wczorajszym Excellmus D. Nuntius mówił domnie haec formula: Voi .. altri temete lo scandalo delli disuniti, e Monsir Lisowski fa istanza per la riduzzion di Feste, quantunque si trovi, e tra i scismatici ed anche nel paese scismatico? «odpowiedziałem» Forse M-gr Lissowski fa istanza non per la riduzzion generale, ma solamente per la ommission di quelle, che abbiamo dal synodo di Zamość? replikował: «Nó, nó: vederete, quando vi comunicheri la lettera di Lisowski».

11 *Юля 1786* i. X. Sadkowskiego do tych czas niewiadać w Warszawie y niespodziewany przedzey, jak na seym. Do traktowania z nim iest wszelka gotowość, a skutek zależy od łaski pana Boga: nisi Dominus aedificaverit... Podobalo się J. W. podkanclerzemu Litt. myśl V-rae Excellcae y żądanie, aby desuper zalecono Sadkowskiemu, by z J. W. panem Dobrodziejem pierwey się widział y rozmówił, niżeli się uda do swoich na Ukrainie cerkwiów; y spodziewa się pomieniony minister, iż y Ambasador temu nie będzie przeciwny. J. O. x-że podskarbi W. Litt. oświadczył mi wraz za powrotem swoim z cudzych krajów, gdym był u niego z powitaniem, iż w dobrach swoich żadney niedopusci odmiany; owszem obligował mnie, abym mu donosił, co posłyszę o postępach Sadkowskiego. Pomieniony wiąże znajduie się teraz na Ukrainie; niech więc Excellmus D. do niego napisze podług życzenia x. opata Kaniowskiego.

J. W. wojewoda Ruski przed swoim ex Regia wyiazdem, d. 7 praesentis nastąpionym, oświadczył Exllmo Nuntio, iż w włosciach swoich nie pozwoli Sadkowskiemu rozposcierać swojej jurisdykcyi y żadney nie dopuści Apostazyi.

Myśl Excellcae V-rae względem wyznaczenia generalney wizyty do Litwy mocno się podobała Nuncyaturze, ale żadałaby y życzyła, aby przed seymem choć się tylko rozpocząć mogła. Deputowanym za wizytatora generalnego mógł by być nayprzyzwoiciey Illmus coadjutor Metropoliae, tylko y na Ukrainie in adjutorium Excellcae V-rae potrzebnym będzie, naybardziej, jak Sadkowski roz-

pocznie swoją tam wizytę. Secundo loco, staie mi w myśli x. Trochliński, nowy rektor seminaryi Żytomiriensis, mający y zdatność y praxim. Mógł by y x. Brodowicz być użytym; x. capacissimus do tego dzieła, tylkoż, (soli), dratyk lubi, (любят поборы, взятки), a tak timendum, aby medicina niebyła peyor morbo.

25 *Юля 1786* i. Sławnego Wiktora (Садков-каро) tandem tu in Regia doczekaliśmy się. Stało w przeszły czwartek, to iest, 20 current., ale przecie nie z taką pompą, jak był obiecywany, owszem dość prywatnie. Zajechał prosto do kapelana poselskiego na Lesnie rezydującego y z nim się mieści. Nazajutrz był u posła, królowi iednak do tych czas nie był prezentowanym y pewnie nie będzie, pókad J. W. podkanclerzy Litt. z Białegostoku niepowróci. Bawi się interea pomieniony gość wizytami swoich greków y przyiaciół dawnych; u nikogo z dystyngwowałszych, oprócz ambassadora, nie był, z przyczyny (jak on sam powiada), że nie mając ieszcze w ręku przywileju królewskiego, tym samym nie iest ieszcze autoryzowanym do wizyt wysokich. Za powrotem J. W. podkanclerzego zacznie się robota od poprawy przywileju consensus Regij, który aby mu niebył oddany, póki nie podpisze wiadomey sponsyi, czynię y czynić będę nayżywsze starania, podsuwając reflexy Excellcae V-rae in paratis copiis, Boga gorąco prosząc o pomoc y o natchnienie dla tych, którzy pryncypalnie tym interessem kierować będą. Co się tycze J. W. Lisowskiego, już to dawniey oświadczył J. W. podkanclerzy Litewski, iż przy orderze, od niego zażadany, będzie propozycja, ażeby pretensyi względem diecezyi y dóbr odstąpił, a podpisał potrzebny dla Rzymu konsens.

8 *Августа 1786* i. Co naybardziej V-ram Excellcam Dobrodzieja interessuje, od tego ninieysze pisanie zaczynając, donoszę, iż x. Sadkowski do tych czas próżno tu siedzi y wizytami tylko swoich greków winiarzów zabawia się. Wczora nawet był u iednego markitana kupca bogatego. Będzie ieszcze miał czasu nie mało do podobnych wizyt, gdyż J. W. podkanclerzy nie przedzey ma powrócić z Litwy, jak po seymikach poselskich. Pisałem już, że pomieniony prętał nie ma intencyi być na seymie; powtarzam y dziś to samo.

15 *Августа* 1786 г. Względem x. Wiktora Sadowskiego nie nowego nie mam ad referendum Vestrae Excellcae Dobrodziejowi; jak czekał, tak czeka powrotu J. W. podkanclerzego z Litwy. W przeszły czwartek zapustny był u mnie na obiedzie z kapellanem tutejszym poselskim; jadł y pił dobrze, spełniając zdrowie J. W. pana Dobrodzieja. Jezdzi poszostno y do mnie tak przyjeżdżał dwa razy. U króla do tych czas, ani u J. W. x-cia prymasa nie był, ani nawet u innych senatorów y ministrów.

W tym momencie co odebrałem z poczty list od J. W. podkanclerzego. Zle bardzo, że ten minister wziął z sobą reskrypt królewski y lękać się zatym trzeba, aby x. Wiktora nie wysłano ztąd do niego dla odebrania tegoż przywileju bez poprawy y bez żadnych warnnków. Zabiegać ja będę, ile zmożę, aby nie przyszło do tey fatalności. Względem nieunitów Bieszenkowskich pisałem z powodu listu przyłączonego tu Litt. C. (Нѣтъ); otoż jak mi odpisał J. W. podkanclerzy, okaże Litt. D. (Нѣтъ).

Приложение.

Копія письма Литовскаго подканцлера Хрептовича къ епископу Левинскому.

Na list J. W. pana Dobr. d. 29 Julij pisany mam honor odpisywać: grzeczność nowego biskupa J. X. Wiktora sprawować może otuchę, że się będzie starał byđь równie z urzędu grzeczny dla króla y kraju, jak się pokazuje byđь osobiscie. Nierozumiem, żeby to było dobrze doradzać jemu wydania uniwersałów y pretendować kommunikacyi onych minutą ministrom, wprzód nim będzie bliski do odebrania reskryptu. Tym czasem wszystkim idzie na conto, że ja zapominałem zostawić reskrypt w Warszawie. Jeżeli ten biskup zechce czekać mojego przybycia do Warszawy, dobrze jest; ale boję się, żeby to nie sciskało wolności zabawienia w Litwie y na wsi (Щопсы) y przyznam się J. W. panu, iż niechciałbym dla tego jednego interesu przerywać sobie tą słodycz; ieżeli zaś zechce wyjechać y ziedzie się zemną gdziekolwiek, tam gdzie się obaczemy, traktować będziemy mogli. Jeżeli zaś będą nalegania, będę musiał odesłać reskrypt tak, jak jest.

22 *Августа* 1786 г. W tych dniach byłem w strachu y w obrotach nielada z przyczyny x. Wiktora Sadowskiego. W przeszłą immediate niedzielę bywwszy moim zwyczajem, (bo co niedziele bywam), po obiedzie u ambassadora na pokojach, któren często y o J. W. panu Dobrodzieju mię się zapytuje, dowiedziałem się, iż pomieniony Wiktor ma mieć na zajutrz audyencyę u króla Jmści; a że ta wiadomość nad wszelkie spodziewanie mię doszła, mocno przerażony nią zostałem, zwłaszcza mając od J. W. podkanclerzego L. pod datą, Excellcae Vrae wiadomą, ostrzeżenie: iż ieżeli będą nalegania, będzie musiał odesłać reskrypt tak, jak iest, gdyż nie mogłem nie wnosić, iż reskrypt actu odesłany y na audyencyi, niespodziewanie wypadłey, będzie oddany Wiktorowi. W takowey bojazni udałem się prosto do najjaśniejszego pana z przypomnieniem iego królewskiej mości prozb V-rae Excellcae y supplikowań nie iedynokrotnych, iżby pomieniony x. Wiktor, przed oddaniem mu reskryptu pańskiego, był należycie okресlony przy pewnych warunkach dla całosci wiary panującej y dla spokojności krajowej. Odebrawszy na to dobrotliwą odpowiedź: „nie бой się, bądź спокоын“, czekałem cierpliwie godziny naznaczoney Wiktorowi audyencyi. Przybył zatym Wiktor do zamku zaraz po dwónastey cugiem y karetą ambassadorskiemi, gdzie, jak y przez kogo wprowadzony został do króla Jmści, uwiadomi Vram Excellm Dobrodzieja przyłączona sub Litt. A. relacya (Нѣтъ), mnie przez samego Najjaśniejszego pana podyktowana, do której raczył pan Miłosciwy przydać swoy rozkaz pański, abym V-ram Excellcam zapewnił, iż poty Wiktorowi przywilej oddany niebędzie, pokąd nie nastąpi z nim traktowanie, podług żądań Vrae Excellcae. Czy Wiktor kontent z takowey audyencyi, nie wiem, a to poznaię z relacyi, iż się nieborak spłatał, bo ambassadorowi przełożył, iż żąda oddalić się z Warszawy, nie chcąc się w niey daremnie tracić; a królowi powiedział, że będzie czekał przybycia J. pana podkanclerzego Chreptowicza.

A propos: co do J. X. Lisowskiego, żali się on w Rzymie, iż mieć nie może congruam sustentationem dla odjętych sobie folwarków polskich; a mnie doniesiono z Połocka, iż Strunie zaarendował swoiemu bratu Szambellanowi, a inne folwarki innym; zapewno to samo zrobi y z polskiem, gdyby ich dostał.

29 *Августа* 1786 r. O x. Sadkowskim to tylko dzisiejszą pocztą mam ad referendum, że po wiadomej audyencji, mianey u najjaśniejszego pana, rezolwowany czekać powrotu z Litwy J. W. podkanclerzego Litt. wysłał konie na podlasie do Drohiczyzna, parę tylko iedną zostawiwszy, że podpisał memoryał wraz z tuteyszymi grekami do Imperatorowey, napisany z prozbą o ruble na kupno placu tu w Warszawie y na wymurowanie na nim cerkwi, jako też y na założenie cmentarza, który to memoryał miał sam ambassader posłać do Petersburga; że gdym ja na Uspienie, jako Fest tytularny cerkwie, pontificaliter celebrował, pomieniony x. Sadkowski znajdował się na tym nabożeństwie od początku aż do końca, a po nabożeństwie był u mnie w stancyi z powinszowaniem praznika, ale na obiedzie zostać nie chciał, bo był już zaproszony od kapellana ambassadorskiego. Za przybyciem J. W. podkanclerzego ciekawy będzie z nim koniec. Zasiłyszałem interea, iż pisał do swojego Metropolity Kiowskiego czyli aż do Synodu, donosząc o zaproponowaney mu przysiędze wiernosci y posłuszeństwa y pytał się podobno, czy mu wolno będzie też przysięgę wykonać?

Przyłączam Excellcae Vrae B (Hѣтъ) kopia listu propagandy do J. W. Lisowskiego, pięknie napisanego, y donoszę o tymże prałacie, że brata swojego znowu wysłał do Petersburga w interesie folwarków Polsko-Połockich; bieda! Nie obedydzie się, aby coś nie było y na seymie.

5 *Сентября* 1786 r. Powrót J. W. podkanclerzego Litt. nie spodziewany przedzey, jak ultimis praesentis; interea x. Sadkowskiemu przykrzy się tu sedenterya. U mnie bywa często y nawet wczora był samym wieczorem; przyjmuję go zawsze grzecznie y traktuję czaiem, a czasem ponczem. Przyrzekł mi, że y u J. W. pana Dobrodziejia będzie, jadąc do Kijowa, lub powracając. W mowieńiu bardzo skromny; pomiarkowałem tylko y wyrozumiałem, iż zupełnie od wyroków posła chce dependować, y to wszystko czynić, co mu on przykaże. Lecz aby przykazał to, czego całość wiary katolickiey y spokojność krajowa (potrzebuie?), któż go do tego skłoni? W iednym panu najjaśniejszym nadzieja; bo ministrowie iedni wcale się dalekiemi czynią od tego interessu, drudzy boją się narażić ambassadorowi dla prywaty, owszem

zdradzić gotowi dla przypodobania się; tak uczynił G., u którego gdy immediate przed audyencyą x. Sadkowskiego byłem y komunikowałem mu niektóre punkta obowiązków żądanych od tegoż Sadkowskiego, donosił o tym zaraz ambassadorowi, a ten przed królem Jmścią na to sarknął. O toż, w takim ja tu zostaje okropie, a może y nieszczęście mię jakie czeka. Excellmus D. Nuntius na iednym punkcie przyięcia redukcji swiąt przez x. Sadkowskiego dla swoich nieunitów zdaie się przedstawać.

Reskryptu, dla x. Sadkowskiego przygotowanego y tu copiatim przyłączonego (Hѣтъ), niespodziewam się aby inna poprawa nastąpiła, jak tylko w wymazaniu może wyrazów, które w nim podkreśliłem. Gdyby Excell. Vrae Dobrodziej chciał, aby jeszcze co praetermittatur, niechże indilate raczy napisać. Bieda, że ja na moje listy przedzey odbierać nie mogę responsów, jak za trzy tygodnie z górą.

12 *Сентября* 1786 r. J. W. podkanclerzy Litt. zachorowawszy pierwey na frybrę (fybrę), a potem na żółtaczką, a przeto zostając sub manu medici w swoich Szczorsach, jak y z czym przysłał tu swojego sekretarza, zainformuie Excellciam V-ram kopia listu Litt. A. (Hѣтъ).

A ponieważ pan najjaśniejszy nie przedzey, jak wczora wieczorem powrócił szczęśliwie z Kozienic, więc rzeczony sekretarz podkanclerski aż dziś odda expedycyą, za której oddaniem zapewne zacznie się robota, ale krótko trwająca y bodyy nie nieszczęśliwa oddania reskryptu, nawet bez przysięgi kończąca się, ieżeli ambassador nie pozwoli x. Wiktorowi przysięgać; wszakże się to w tych dniach (da) dowiedzieć, a ja przysłał pocztą o wszystkim J. W. panu Dobrodziejowi wiernie doniosę. Kiedy odmiany reskryptu już nie będzie, trzeba sobie podchlebiać, iż tym lepszy, że wychodzi ad falsa narrata; raczey kiedy da Bóg wszechmogący szczęśliwszą porę dla ś. Religij, na ów czas y ta uwaga posłuży do uchilenia tegoż dziś wymuszonego reskryptu. Nie złe y to będzie dla przyszłości, że pod iedną pieczęcią Litt. wychodzi, słowem, trzeba sobie perswadować, jak można, y ostadzać przykrości. Ja panu Bogu nie odpowiem za niedbalstwo w czynieniu remonstracyi, komu należało, aż do narażenia się, lub za opieszałość w dopełnieniu

zaleceń J. W. pana Dobrodzieja, y mogą śmiało powiedzieć, że omnia feci, nihil omisi.

19 Сентября 1786 г. Doniosłem Excellcae Vrae przesłał pocztą, iż J. W. podkanclerzy Litt. przysłał na ręce królewskie ów przywilej dla x. Wiktor Sadkowskiego, więcej jak od roku przygotowany; dziś donoszę, iż król Imśc dał tenże przywilej Ambassadorowi do oddania Sadkowskiemu nietylko bez poprawy żadney, ale y bez poprzedzającej przysięgi. Kontentowano się iednym przyrzeczeniem ambassadora, że napisze do dworu swiego, aby pozwolono wykonać przysięgę Sadkowskiemu y przykazano mu jak naysurowiej, aby w sprawunkach jurisdikcyi swojej spokojność y moderacyą wszelką zachował. Da się wszakże widzieć skutek tego przyrzeczenia ambassadorskiego, a interea tu oczewisto, że dwór nasz aż nadto biedny, kiedy iednemu pełnomocnikowi Peterzburskiemu tak strasznie ulegać musi. Poszły in frustum wszystkie w pracowitych pismach przestrogi V-rae Excellcae, na nic się nie przydały y przeze mnie czynione, aż do narażenia się, zabiegi y starania. Bogu wszystko ofiarować należy! Korrespondencyą X. Sadkowskiego z J. W. x-ciem podskarbin w. Litt. czytałem na dniu wczorayszym Nayaśnieszemu panu, który odpowiedziałwszy: „dobrze bardzo x-że podskarbi odpisał“, kazał mi sobie dać kopią teyże korrespondencyi, co indilate wykonałem. Pomieniony Sadkowski jak długo ieszcze zabawi in regia, ignotum. Ani o tym się dowiedzieć można, czy już ma przywilej sobie oddany z rąk ambassadora y kiedy będzie miał audiencyą dla podzienkowania. Ale pewnie w tych dniach wszystko się skończy.

Excellmus Nuntius, ubolewający mocno nad takimi nieszczęśliwosciami iedności katolickiej, iest persuasissimus, że redukcya świąt bydz [nie może, dopoki X. Sadkowski tegoż nie przyimie obowiązku. Ma wszakże y w tey okolicznosci pisać ambassador do dworu swiego. Wszystko to znaczy: że jak Peterzburg bez wiadomości Warszawy postanowił Sadkowskiego biskupem w Polsce, tak y chce, aby od niego szczegulnie we wszystkim dependował; a przywilej wiadomy tyle nam pomaga, ile umartemu kadzidło, jak mówią.

26 Сентября 1786 г. O X. Sadkovskim nic niemam nowego do doniesienia, bo już o tym do-

niosłem przesłał pocztą, że odebrał przywilej d. 17 praesentis z rąk ambassadora, a juramet fidelitatis zostawiony dalszemu czasowi, za nadejściem rezolucyi od dworu Peterzburskiego. Tenże x. Sadkowski ma w tych dniach wyjechać z Warszawy, ale curiosum! czy przed wyjazdem będzie prezentowany powtórnie królowi Imści, do którego nagotował oracyą z podziękowaniem. Da się też widzieć, co y względem redukcyi świąt Peterzburg odpisze.

3 Октября 1786 г. Jeżeli dawniejsze a gorliwe zawsze V-rae Excellcae Dobrodzieja uwagi mało czyniły impressyi w umysłach częścią lekkliwych, a częścią uprzedzonych, tym bardziej ostatnie de 19 elapsi po oddanym już reskrypcie wiadomym x. Sadkowskiemu, który ieszcze tu bawi, oczekując nadesłania koni, które odesłał był na Podlasie. Audyencyi powtórney u nayaśnieszego pana do tych czas niemiał, ale nieprzestaje jej żądać. W przesłał sobotę wlaź był do J. O. x-cia Imści prymasa; ale w koncie przyjętym y brevisus expeditus został. Nadesłane mi tą pocztą ukazy w czterech sztukach odeszłe przez J. P. Gutkiewicza. Miałem ja je dawniej y mam drukowane w łacińskim ięzyku w książce pod tytułem „Statuta imperialia Romanae Ecclesiae, quae in Russiam spectantia“ y używać ich niezaniebdałem in occurrentiis. Między innemi zaś y ten pro fundamento przysięgi od x. Sadkowskiego powinien kładem, który tu kopiatim Litt. A. (Нѣтъ) przyłączam; lecz wszystko jak próżno, tak próżno. J. W. podkanclerzy Litt. ieszcze w Białymstoku sub cura medicorum zostaje, ale co raz lepiej się ma na zdrowiu y za tydzień tu spodziewany, tym czasem może y ambassador odbierze rezolucją od dworu swiego, ieżeli w rzeczy samey o nią pisał.

Seym zaczął się na dniu wczorayszym tym sposobem: po wotywie de spiritu S. y po kazaniu około pierwszej godziny po południu, król Imć udał się do izby senatorskiej, gdzie zasiadłszy na Tronie, przypisał do pocałowania ręki Imści pana Tyzenhauza, Chorążego y posła Wileńskiego, jako zastępującego miejsce marszałka przeszłego seymu. Po pocałowaniu, udał się tenże locumtenens z posłami do izby poselskiej, a pan Nayaśniejszy cum ministerio et senatu powrócił na pokoje. W izbie poselskiej rozpoczęte rugi aż do godziny ósmej wieczornej, w czasie których gdy przyszło do re-

zolucyi względem seymiku podwóynego Wołyńskiego, posłowie ci, którzy obrani byli na wsi o milę od Łucka, przeświadczeni zostawszy de illegality swolej elekcyi, recessowali się; drudzy zaś, to jest w Łucku, in loco solito, obrani, utrzymeni zostali. Solwowana potym sessya na dzień dzisiejszy in ordine resolucyi, względem seymiku też podwóynego Podolskiego, który nie równie więcej narobi hałasu y wrzawy; bo partya przeciwna, na czele hetmana Branickiego, w Warszawie od przeszłych szrody naydującego się, mająca usilnie omnibus modis utrzymać swoich posłów. Czas wszakże nauczy, co się stanie; a ja przysięłą pocztą donieść nie omieszkam.

Xiążę generał ziem podolskich ma się znajdować w Puławach, a xiężna, iego małżonka, przebywa incognito częścią w Powązkach, a częścią y w pałacu tutejszym.

Wracając się do hetmana Branickiego nie dziw, że partya iego rośnie, kiedy się wszędzie stara tak silnie ją pomnażać, jak tu w Warszawie, gdzie od przybycia swego co dzień po sto kilkudziesięciu osob na obiadach y kollacyach u siebie miewa, y winem zalewa. U króla Imści raz tylko miał audyencyę, trwającą więcej kwadransu, idque zaraz nazajutrz po swoim przybyciu. Na assamblach przeszłonie-dzielnich u marszałka W. koronnego nie był, a na prymasowskich wczorayszych przecie znajdował się wraz z swoją siostrą wojewodzicową, z x-ciem Sapieho siostrzencem y z innemi swoimi adhaerentami.

Въ это письмо вложено извлечение изъ инструкции послѣвъ Слонимскаго повѣста. Punkt 27. Że powietnika naszego, męża w zakonie Bazylian-skim wysoce edukowanego, J. W. Teodozego Ros-tockiego, pan nayaśniejszy dostoięństwem koadju-toryi Metropolij całej Rusi y biskupstwem Chełmskim zaszczyścić raczył, przeto J. M. M. posłowie nasi imieniem powiatu naszego wdzięczność oświadczają y dzięki winne złożą; a ponieważ ruskie biskupstwo Chełmskie, przez zajęcie dycecyi Bełzkiej y dóbr do biskupstwa Chełmskiego należących kordonem austryackim tak zubożone zostało, iż tenże y na-stępcy iego mieć uczciwego wyżywienia niemogą, dla czego raczą ciż Imm. posłowie przełożyć stanom Rzeczypospolitej potrzebę opatrzenia dochodami przyzwoitemi takiego biskupa, któreby bez uszczerbku

skarbu Rzeczypospolitey stać się mogło; nastęrcą, sposob takowy: pozostałe dobra na polskiej stronie, przed tym do arcybiskupa połockiego należące, przez terazniejszego arcybiskupa, od dworu pe-terzburskiego kreowanego, nie są w possessyi tegoż, jako już zagranicznego prałata, przeto takowe dobra... oddać J. W. Teodozemu Rostockiemu.

10 Октября 1786 г. X. Wiktor Sadkowski ieszcze w Warszawie, ale naydalej w następujący piątek, to jest 13 praesent., wyiedzie do Słucka, wizytując klasztory swoje po drodze, zaczawszy od Bielskiego. Wczora był u mnie z pożegnaniem y oświadczył, iż dla wykonania przysięgi wierności znowu przyiedzie tu ad regiam, skoro rezolucya z Peterzburga nadeydzie na listy ambassadorskie. W dyskursie nadmieniał mi o redukcji świat przez ciekawość, co też odpowie? Odpowiedział mi więc, iż nie będzie daleki od tego, jak prędko synodalne na to nastąpi zezwolenie. Oświadczył mi nakoniec, iż zemną korrespondować będzie, y prosił o informację, jak ma listy do mnie adressować. U J. W. pana Dobrodzieja bydź obiecał, jak będzie jachał do Kijowa przed nowym rokiem, albo ztamtąd powracał. Imperatorowa pewnie ma bydź w Kijowie przed nowym rokiem.

17 Октября 1786 г. Aż dnia dzisiejszego x. Sadkowski rusza z Warszawy. Wczora był u mnie z pożegnaniem, y ja u niego wzaiemnie byłem, gdzie oświadczył mi się solennie z swoją przyiaźnią y korrespondować zemną obiecał. Przrzeczenie zaś to, że u J. W. pana Dobrodzieja będzie w Radomyslu, z Kijowa powracając, przysięgą prawie stwierdził. Oświadczał mi y to, po kilkakrotnie powtarzając, iż żąda spokoyności y aby zostały rzeczy statu in quo. Nadmieniał, iż ma doniesienie o tym, co się stało w Szerokiey grobli y dodał formalia: „nieznaju, jak to bude“, odpowiedziałem: „tak bude, jak chce traktat, który nie zabronił powrotu do unij, owszem wyznaczyć kary na apostatów“. Replikował: „znam to dobrze; ależ traktat przy-muszać nie pozwolił“; odpowiedziałem, iż tego nam dowieść trudno, abyśmy przymuszali. Mówiłem mu daley, iż póty spokoyności na Ukrainie nie będzie, póki tych popów, którzy albo na czynszach siedzą, albo się po wsiach y po jarmarkach włóczą, precz nie oddali. Na to odpowiedział, że już ma od synodu rezolucyą, aby tych wszystkich, którzy wy-

święceni są od Enzebiusza, degradował y uczeńszym z nich tylko dziaczkami bydź pozwolił; co że do skutku po części przyprowadził; assekurował. Słowem, Excellme Domine! nie trzeba by się tak bardzo lękać tego Wiktora, gdyby tak w samey rzeczy postępował, jak się oświadcza. Bytność iego apud V-ram Excellam wiele dobrego sprawić może et pro praesenti et pro futuro.

24 Октября 1786 r. Artykuł pierwszy listu Excellcae Vrae Dobrodzieja de 10 current. tłomaczyłem Excellmo D-no Nuntio, który odpowiedział: „Jo ho scritto alla propaganda et ho dato parte di trattato quanto é seguito, vedremo cosa ci risponde-ranno“. Ja też pisałem należycie do Anticiego, y spodziewam się po iego dzielności, iż się sprawi ad vota.

X. Sadkowski aż d. 19 currentis ruszył ex regia bez powtórney atoli audyencyi u króla Imci, choć tey ardentissime pragnął. Po drodze ma wizytować klasztory, do iego należące jurysdykcji, zachowawszy od Bielskiego; gdyby były szczere y rzetelne iego oświadczenia, które mi tu nie raz powtarzał, można by się po nim spodziewać, że y spokojność przestrzegać, y dobrą harmonią zachowywać zechce. Obaczę, czy będzie do mnie pisywał, jak przyrzekł solennissime.

J. W. podkanclerzy Litt. przybył tandem ad regiam wraz z J. W. Krakowską, ale ieszcze słaby. Żałuję, że nie widział x. Sadkowskiego y że puszczone go z Warszawy bez przysięgi, którą wszelako że choć później będzie musiał wykonać, utrzymać. Co do poprawy konsensu, czyli reskryptu królewskiego, powiedział, iż długo nad uwagami V-rae Excellcae zastanawiał się y deliberował, ale narazę przeświadczonym został, iż tych kilka słów y narratywie ani teraz szkodzą, ani potem mogą zaszkodzić. Notandum, iż Sadkowski mnie mówił, iż iego terazniejsza jurysdykcya zajmuje iedne te cerkwie y monastery, które do Metropolity Kijowskiego należały; drugie, które należały do Pere-asławskiego biskupa; trzecie, którei zarządzał Mohylowski, a te po zapadłym kordonie na polskiej stronie pozostały; otoż przynajmniej względem tych narratywa przywileju ma partitulum veri. Projekt, od J. W. pana nadesłany, kazał tenże minister zachować w cancellaryi pro futuro. Soli. Jąbym się nie spodziewał, aby ten Wiktor długo

pasterzował, choć ieszcze ledwie lat 50 ma wieku swego, gdyż pije mocno.

Ja nie śmien Excelliam V-ram prosić o pozwolenie, abym, qua suffraganeus Metropoliae, w czasie tylko pontyfikalney celebry tak w kaplicy tuteyszey, jako y w kościołach łacińskich, mógł nżywać sakosu; x. Sadkowski mówił, że y on, y wszyscy ich biskupi sakosów używają.

31 Октября 1786 r. Odpowiedź moją na łaskawę Excelliae wyrazy de 17 labentis zaczynam od doniesienia o seymowych czynnościach y w tym zamiarze przyłączam tu trzy projekta na sessyi wczorayszey roztrząsane, z których ieden tylko pluralitate votorum został zadecydowany. Nad to nota do ambassadora Rossyiskiego względem zażaleń, pokrzywdzeń y ucisków, które od pułku Rossyiskiego cierpią woiewództwa: Kijowskie, Bracławskie y Podolskie, unanimitate approbowana y podpisana została, jako y druga do rezydenta pruskiego ex motivo nastapioney sekwestracji dóbr J. W. Kosowskiego, podskarbiego nadwornego koronnego, y Małachowskiego, referendarza koronnego...

7 Ноября 1786 r. Na seymie nic, Bogu dzięki! do dnia dzisieyszego, ani przeciwnego J. W. pana Dobrodzieja interestom, ani szkodliwego obrzadkowi naszemu nie nastąpiło, choć można powiedzieć, że ten seym był nadspodzianie czynny y więcej konstytucyi liczyć będzie, niżeli przeszły Grodzieński, sessya atoli dzisiejsza najstraszniejsza, bo zwyczajnie in fine motus velocior y projektów partykularnych, co nie miara, da się słyszeć; dla czego choć już pełen kataru, nabytego na przeszłych sessyach, muszę reszte zdrowia azardować y pilnować się. Si finis bonus, laudabile totum. Poślowie Słonimscy chcieli popierać jurysdykcji swiego powiatu względem folwarków Połockich, ale przecie wypersadowani zostali. Brat Lisowskiego ieszcze bawi w Petersburgu, zkąd z czym powróci, valde curiosum.

14 Ноября 1786 r. Doniosłem dawniey J. W. panu Dobrodziejowi, iż J. W. Lisowski wysłał był brata swiego Szambellana do Petersburga, końcem ponowienia tam kroków o pozostałe w Polsce folwarki; który to Szambellan, podawszy taki memoriał, jakiego tu kopią Litt. A. (Нѣтъ) przyłączam, uzyskał od samey Imperatorowej nowe

zalecenie dla tutejszego ambassadora, y ten już na dniu wczorayszym podał dworowi naszemu; lecz przecie nie notę ministeryalną, ale tylko promemoria, na które odpowiedzi planum ja gotować zacząć z rozkazu królewskiego, zaraz po wyexpediowanej pocztie. W memoryale przerzeczonym, czyli objaśnieniu Lisowskiego daie się widzieć summa astutia et malitia, użyte końcem oszukania wielkiej Monarchini, do której czy nie zechce sam król J. M. napisać? wszak tu idzie nie o prywatny interes, ale o krzywdę maiestatu y kraju.

Passek (Пассекъ генер. ryбepн.) za 18,000 rublów, sobie pożyczonych, chciał się przysłużyć nielada J. W. Lisowskiemu. Przyłączam tu y kopią ukazu Imperatorskiego Litt. B. (Нѣтъ), ale soli solissimo, bo mi powierzony sub summo secreto. Względem mnichów nieuniknionych, uciekających z zagranicy na naszą stronę, uczyniłem demonstracją przy J. W. Nuntiuszu J. W. wojewodzie Ruskemu, który skutecznie temu zaradzić przyrzekł y wziół tym końcem memoryalik na piśmie.

21 *Ноября* 1786 r. Przeszłą pocztą donosiłem Vrae Excellcae Dobrodziejowi o ponowionych zaleceniach Petersburskich tuteyszemu ambassadorowi względem części diecezji Połockiej w Polszcze przestałej, a od J. W. Lisowskiego usilnie pretendowanej; dziś donoszę, iż na promemoria ambassadorskie ieszcze do dnia dzisiejszego uie dana od dworu naszego odpowiedź, ale sub deliberatione zostae. Naybardziej zatrudnia gabinet ten punkt zapytania ambassadorskiego: czemu dwór nasz, zachowzsy ab anno 1773, którego oddział kordonowy Białey-Rusi od Polskiej nastąpił, aż do roku 1785 cierpiał possessyą Smogorzewskiego, a czemu cierpieć nie chce Lisowskiego? czemu na ów czas, kiedy Rossya zaraz po traktacie odcinała possessyą y rządy Białoruskie od duchowieństwa polskiego, Polska nie przystąpiła ad repressalia, ani najmniejszego kroku in contra nie uczyniła? Odpowiedź na to taka: że Smogorzewski dla tego był cierpiany, że był possessorem dawnym, nominowanym od dworu Polskiego, instituowanym y installowanym prawnie; zaś Lisowski żadney z tych solenności, koniecznie z prawa potrzebnych, nie ma dla siebie; taka mówię odpowiedź nie konwinkuie bynajmniey ambassadora; owszem mówi, że przy-

czynna possessyą, przez J. W. pana Dobrodzieja ciągiem lat więcej jak dziesięciu kontynuowanej, iest une raison victorieuse na stronę J. W. Lisowskiego; wszakże tym śmieley może to mówić, imślabszych nas widzi. Do odpowiedzi gabinetowej będzie dołączony ów reskrypt Imperatorowej de 2 Julij 1780 dla wyrażoney w nim maxymy «nemo potest duobus dominis servire» y dla nakazanego nim ustanowienia konsystorza, który lubo rządził diecezyą obiętą kordonem in spiritualibus et in temporalibus, wszelako do części w Polszcze pozostałej nie mieszał się bynajmniey, co także argumentem iest na naszą stronę. Ależ, Excellme D-ne! co po argumentach y racyach, gdzie przemoc? Sztakielberg zdaie się poznawać gruntownie naszą sprawiedliwość, ale wyłuszczyć ją należycie dworowi swojemu nieśmie, oglądając się na Potemkina; koncludzuya: nic się dobrego spodziewać nie można; *pyszy propało*.

Kommunikowanej pod wielkim sekretem mowy w ięzyku Francuskim Branickiego kopią przyłączam J. W. panu Dobrodziejowi. Ten wódz miał z Puław polecieć do Biało-Cerkwi dla przywitania tam x-cia Potemkina, który d. 8 current. był w Połocku, przeieżdżając do dćbr swoich.

28 *Ноября* 1786 r. Annexa Litt. A. (Нѣтъ) okazać co y jak odpowiedziano na ponowione pretensye J. W. Lisowskiego względem części diecezji Polsko-Połockiej; idque za zniesieniem się z J. W. ambassadorem, którego kredytem u swojej monarchini y skuteczną reprezentacją wsparta też odpowiedź powinaby obiecywać koniec pomyślny interessu, o którym, po podaney przezemnie informacyi, długo pracował pański gabinet nad ułożeniem rzeczoney odpowiedzi, chcąc y delikatność zachować względem dworu Petersburskiego, y usprawiedliwić postępек Polskiego panowania.

Depeszy poselska y gabinetowa poszły do Petersburga w przeszłą srzodę, to iest 22 currentis, więc spodziewać się należy ostateczney rezolucyi za jaki miesiąc; a przynajmniey, przed wyjazdem swoim w wiadomą podróż, d. 13 Januاری juxta vetus nastąpić nieomylnie mającym, zechce Imperatorowa ten interest rezolować. In hypothesis więc, że się stanie ad mentem dworu naszego et ad vota nostra, uzna spodziewam się V-ra Excellcia Dobrodziej za rzecz nieodbitie potrzebną

kreować mię swoim namiestnikiem in spiritualibus, z wyraźnym pozwoleniem expediowania interesów sub nomine et sigillo propriis, przynajmniej ad tempus benevisum. Przyczyna tej potrzeby tak jawna, jak wiadome są dobrze Excellae V-rae prewencye Petersburskie przeciwko imieniu Excellae V-rae, dla których raz tylko wspomniane w zwyż rzeczoney odpowiedzi za przestrogą wyraźną samego ambassadora, acz statecznie J. W. M. panu Dobrodrodziejowi sprzyiającego. Bogiem się świadczę, iż nie dla prywatnego interessu to wyrażam y przekładam.

5 Декабря 1786 r. O wieziedzie J. W. Komarzewskiego do Petersburga crescit probabilitas, ale ieszcze pewności mieć nie można takiey, jaka iest o podróży Imperatorowey, dla której już y konie na stacyach zapewnione po 450. Co tu daley o missyi J. W. Komarzewskiego transpirować będzie, donosić fideliter nie omieszkam.

Daie się tu słyszeć, iż pułk Moskiewski w Kijowskim konsystuiący y ucieżliwości czyniący, od dwóch miesięcy odebrał ordinans do wymaszerowania; lecz curiosum, czemu się nie rusza? pewnie czeka, póki Imperatorowa nie ruszy z Petersburga? Znaczyło by to, iż Monarchini nie tylko nie wie o uciążliwym postępowaniu tegoż pułku z obywatelami, ale nawet y o konsystencyi iego w Polsce.

12 Декабря 1786 r. Przyłączona kopia listu Debolego do J. W. Bielikowicza okaże, że nesciuit, quid dictum w Petersburgu dla J. W. Lisowskiego, bo zalecenie wyszło do ambassadora tutejszego sub 18 8-bris novi styli, a Deboli pisze do W. Szambellana 7 9-bris. Biedny minister! prawda, że mu Dwór nasz kazał nie budzić kota, kiedy spi; ale powinien był patrzeć, czy spi, zwłaszcza pod bytność braciszka Lisowskiego w Petersburgu; ale factum obaczemy już wkrótce, co wiadoma odpowiedź Dworu naszego na Lissowskiego memoriał skutkować będzie, bo jutro trzy tygodnie jak expediowana.

J. W. Komarzewski speratur tu redux z Petersburga his diebus, z czym? da się pewnie słyszeć; interea czynią się sekretne przygotowania do podróży królewskiej albo pod Kijów, albo do Wiszniowca, ieżeli Imperatorowa nie do Chersonu, ale do wód Karłzbadskich udać się zechce, o czym za-

czyniają tu mówić. Słowem vox, vox, sed incerta adhuc.

19 Декабря 1786 r. W interesie Połockim już do tych czas musiała jakaś nastąpić decyzja, ieżeli Imperatorowa nie chciała z nim czekać powrotu x-cia Potemkina, ua którego żądanie wyszedł y ów wiadomy reskrypt na memoriał J. W. Lissowskiego, juxta relata Szambellana Lissowskiego, powróconego do Strunia. Pomieniony x-że Potemkin ma, jak tu słyszeć, przed wyjazdem Imperatorowey powrócić do Petersburga, y z nią razem ruszyć 13 Januاری juxta vetus, o czym iednak, jako y o innych okolicznościach spodziewamy się tu pewniejszych wiadomości za powrotem generała Komarzewskiego in dies spodziewanym. O podróży także naszego pana Miłosciwego już tu nikt nie wątpi, ale chyba in Martio, gdyż nie prędey ma się widzieć z Monarchinią, aż jak ruszy z Kijowa do Chersona. Mieysce zjazdu Monarszego ma bydź w Korsuniu lub w Kaniowie. Nie wiem też, jak daleko od Radomyśla przejeżdżać będzie nasz monarcha?

Obwieszczenie Litewskiej (ale naco Białorukskiej? Chyba, żeby nowa była okazyja do zajęcia Petersburga, bo J. W. Lissowski skoro dostanie kopij takowego obwieszczenia, zaraz go poszle swoiemu Potemkinowi, jak z dawniejszymi uniwersałami czynił) wizyty przetłómaczyć dla J. W. Nuntiusza y komunikować będę, jak naygrzeczniej x-ciu woiewodzie Wileńskiemu.

P. S. Soli. Przed kilku dniami J. W. Komarzewski wyleciał pocztą ex Regia, ale dokąd? dowiedzieć się pewnie niemożna. Ja mam motiva credendi, iż do Petersburga, idque końcem zapytania się Imperatorowey, czyby jey nie było miło widzieć się z naszym panem Miłosciwym przed Kijowem. Odebrawszy affirmativam tenże J. W. Komarzewski, ma się zatrudnić naprawą y przygotowaniem dróg w kraju Polskim dla tak wielkiego gościa, a podobno y domu.

Także dołączam (Нѣтъ) projekt J. W. Połockiego, podkomorzego koronnego, który z wielu uwag wart przyjęcia. Już y J. W. Nuntius wie o tym projekcie y ofiarne swoją kooperacyą y w Rzymie, y wszędzie.

26 Декабря 1786 r. Z Petersburga ieszcze dotąd niema rezolucyi względem diecezyi Polsko-Po-

Łockiey; może czekaia tam na powrót x-cia Potemkina, który niedawno, pod czas benedykcji x. Żaby, ponowił swoje deklaracje J. W. Lissowskiemu. J. W. Deboli pisze tylko, że odebrał expeditę, którą mu gabinet nasz posłał w tym interessie. Mizerna, jak widać, iego tam figura, y mały bardzo kredyt; a jako niewiedział, kiedy zalecenia były dane tu-teyszemu ambassadorowi w tymże interesie Polsko-Połockim, tak y o tym nie będzie wiedział, co teraz wypadnie; iedyna nadzieja w sprawiedliwości.

Wiadomy generał Komarzewski ieszcze niepowrócił z Petersburga y nie wiezieć, kiedy powróci, bo mu tam bardzo dobrze. Wziół też order ś. Alexandra Newskiego. Imperatorowa podług ostatnich wiadomości ma ruszyć z stolicy dnia 2 po nowym roku juxta vetus.

Nasz pan Najjaśniejszy kiedy wyiedzie, ignotum; ale już nie do Korsunia, lub Kaniowa, lecz prosto do Kijowa, y ma tam stać w samym Pałacu Imperatorskim, pod imieniem, jak zasłyszalem, du Marquis de Varça. Będzie miał z sobą iednego z konsyliarzów rady nieustającej, podług prawa, id-que zasiadującego w departamencie interessów cudzoziemskich, y podobno naszego Platera.

2 Января 1787 г. Podług ponowionego y na dniu wczorajszym. oświadczenia J. W. marszałka w. koronnego, ma się spodziewać niezawodnie zaszczytu orderowego J. W. generał Jerlicz, ale nie prędzey, jak w czasie podróży królewskiej ku Kijowu, która primis Martij ma się zacząć, y ma najjaśniejszy pan znaydować się w Wiszniowcu circa 15 ejusdem Martij. J. WW. Marszałkowstwo W. koronni mają ztąd ruszyć w tę podróż daleko prędzey, jak primis Februarij, a ambassador 15 ejusdem februarij. J. W. marszałek w. koronny zaprasza y J. W. M. pana Dobrodzieja do Wiszniowca, ale tak, abyś Excell-cia V-ra mógł tam stanąć przynajmniej 10 Martij, deklarując wygodną stancją w samym pałacu. Ja oświadczyłem, iż zdrowie V-rae Excell-cae nie iest w tej sytuacji y czerstwości, aby, zwłaszcza w terazniejszym czasie, dozwolił mu tak daleko jachać; ale J. W. Marszałek replikował mi formalibus: „zmniy się, napisz; niech przyjedzie do mnie, bo mam y interest do niego pilny.“ Sam więc Excell-cia V-ra Dobrodziey potrafi się najlepiej wyexkuzować, si ita videbitur...

De praemissis omnibus dało mi się słyszeć po nastąpiomym powrocie J. W. generała Komarzewskiego, który wątpić nie każe o Imperatorskiej podróży do Chersonu, a na Tatarów y Turków sto sześćdziesiąt tysięcy woyska maszernie, y tak wielka liczba Moskalów ma się rozlokować około Kiowa, pod bytność tam Monarchini, z którym woyskiem pewnie się złączy y ten pułk, dawno na Ukrainie gospodarujący, y daley pomaszernie. Słysząc tu, że y cesarz z swoiey strony podobne siły przeciwko Turkowi nagotował; a tak czy nie przedsięwzięły te dwa mocarstwa Turka z Stambułu znienacka wypędzić? A to czy prawda, Excelltissime Domine! że x-że Xawery Lubomirski wszystkie swoje dobra Ukrainie sprzedał x-ciu Potemkinowi za czternaście millionów? ieżeli prawda, to już tam y po naszey unij. Z Petersburga do tych czas nie ma rezolucyi, względem diecezyi Polsko-Połockiey, a interea pomnażaią się ztamtąd rekursa nielada. J. X. Czudowski officiał wcale nie pilnuie urzędu swoiego, lecz ustawicznie siedzi u x. Kiryata w Połocku, zaradzaiąc o sposobach, jakimi by mogła się prędzey dostać J. W. Lissowskiemu ta część diecezyi. In reliquo referuie się ad annexum Litt. C. (Нѣтъ).

9 Января 1787 г. Podróż nayaśniejszego pana ku Kijowu co raz pewnieysza. W tych dniach generał Komarzewski wieyżdża, kołceim usposobienia y poprawy, iaka w tym czasie bydź może, wczesney dróg y zamówienia koni na stacyach pocztowych podług potrzeby. J. W. Marszałek W. K. die 1 proximi Febr. ma ruszyć do Wiszniowca y tam zabawić przez całe lato. Radziwiłłek Moskiewski, czyli tak od J. W. pana Dobrodzieia nazwany, ma się znaydować teraz w Berdyczowie u swoiey matki. Mocnym protektorem iego iest tu ambassador; ale wszelako interest swój względem Berdyczowa łatwo okonać nie może z przyczyny dożywcia, które ma matka iego na tych dobrach. Więcey J. W. pan Dobrodziey dowie się od niego samego, iak będzie w Radomyślu.

Wysłanie J. W. koadjutora na wizytę do Litwy zawisło od woli szczegulney V-rae Excellcae; ale w instrumencie nie życzyć wzmiankować o Połocku, bo valde periculosum stantibus notis circumstantiis; wszak y potym będzie wczesny ten przypadek. Wszak w roku iednym ledwie Litewską Metropolię

potrafi zwizytować J. W. koadjutor? Hic et nunc eo necessissimum iest to, żeby J. W. pan Dobrodziey chciał upomnieć J. X. Czudowskiego, aby nie arcybiskupich zakordonowanych intryg wraz z x. Kiriatem, ale diecezji y urzędu swego pilnował, a do Druzi ziachał iak nayprędzey dla zaspokoienia nieunitskich pretensyi y utarczek z x. Zaborowskim, o których przeszłą pocztą doniosłem.

Приложение.

Изъ письма Шулякевича (изъ Полоцка) къ Левинскому.

X. Szelepin, wikary Polocki, y x. Nowakowski już powrócili z folwarkow Bazyliańskich Polskich y nad tydzień więcey nie bawili, już tedy wnosić y twierdzić należy, że o suffraganńskich folwarkach ani pomyśleli, bo ja miałem tam stróżów, którzy tych xięży pilnowali kroków y ie notowali.

Temi dniami więksi powyjeżdżali z Połocka urzędnicy na spotkanie monarchini; chce bardzo y mój koadjut, ale nieznacznie wyjechać; wziął bilet na Tołoczyński farpost, y to skrycie wyrobił przez tamecznych Bazyliańów, a ja od swieckich dowiedziałem się o tym, y kiedy mu to powiem, pewnie nie pojedzie, bo ja pytałem się, czy pojedziesz W. M. pan Dobr.? Odpowiedział: nie. Coś tu u nas głośza, co nieday Boże, że Moskwa Ukrainę zabierze, a powróceniem Białey Rusi ten zabór kompensować będzie; otóż y kwestya względem folwarków suffraganńskich zakończyła by się.

16 Января 1787 г. Peterzburg do tych czas milczy względem Połocka; ale Krzyzew pod Mscisławiem coś w krótkim czasie da posłyszeć, gdzie d. 25 praesentis J. W. Lisowski z licznym duchowieństwem ma spotykać Monarchinię y zapewne profitować zechce z tej pory, przy wsparciu Passeka, tam przytomnego, Potemkina, mającego popieszyć na też miejsce, y naydować się wprawdzie tamże będzie y Bezborodko, na którego ręce posłał był ambassador ową powtórnią reprezentacją dworu naszego; ale niewiem, czy pomoże to co naszemu interessowi.

Przyłączam V-rae Excellcae registr osób jadących z Imperatorową, a przyszłą pocztą nadeszłe rozporządzenie podróży Imperatorskiey. Naszego

pana Miłościwego pewny także wyjazd primis Martij, ale ieszcze osoby niewiadome, które się znaydować mają przy iego królewskiej mości w tej podróży; to tylko wiem od naszego Platera, starosty Inflantskiego, że pojedzie, którego pro omni eventu zainformuie jak nayzupełniey o interessie Połockim, ieżeli się w Krzyzewie co nie stanie. Już aliunde musi być V-rae Excellcae dobrodzieiowi wiadoma śmierć J. W. Steckiego, biskupa Łuckiego y Ostrogskiego. Successor iego J. W. Stadnicki znayduie się tu in Regia, ale do diecezji jachać nie myśli, y o to list od niego przyłączam z żądaniem administracyi metropolitańskiey z powodu słabości zdrowia y niedostatku instytucyi, którą niech raczy Excellmus D. na moje ręce przysłać y dać mi potestatem in ordine recipiendae professionis fidei et juramenti fidelitatis, ac obedientiae. Exceptis his solemnitatibus, podobno będzie mnsiał J. W. Stadnicki przybrać sobie koadjutora y temuż zdać regimen in spirytualibus et temporalibus. Wyznam hoc loco J. W. panu Dobrodzieiowi, że y nayiasnieyszy pan dobrodliwie y J. O. x-że Imć. prymas łaskawie chcą... (эту кодыоторю поручить Левинскому). Въ это письмо вложена копия письма (изъ Туровля отъ 27 Декабря 1786 г.) Бѣлякевича, который, между прочимъ, пишетъ: Nic tu o nowinach z Peterzburga nie słysząc, oprócz iż x. arcybiskup Lisowski odebrał pozwolenie zrobić dwóch koadjuturów. Jednego mieć chce J. X. Czudowskiego, a drugiego x. Kiriata. Jeżeli pewna, iż na to Peterzburg dozwolił, ja o tym niezareczam; y gdy to tylko słyszane rzeczy donoszę, upewniam, iż o nich dowodnie dowiedziawszy się, późniey lub potwierdzę, lub odwołam. Niedawno w iedney kompanij znaydował się J. X. Czudowski z moim stryiem, gdzie zapytał stryia mego, ieżeli wie o tym, że na seymie przywrócone konstytucją dobra Arcybiskupowi, absolutnie funduszem królewskim na suffraganią oddane. Gdy stryj mój, odemnie dobrze świadom, iż o tej materji ani traktowano, twierdząc tę wieść za płonną, assekurował pokazać późniey ią drukowaną przez projekt konstytucyi. Quanta stultitia y iaka w tym człeku, chcącym się za rozumnego udawać, niewiadomość.

30 Января 1787 г. Wyraża J. W. pan Dobrodziey w trzecim artykule swiego listu: coś to

musi wyznaczać, że poseł Rossyjski wyjeżdża ex regia tak wcześniej. Ja zaś powiem, że y Warszawa nad tym zastanawia się nie bez przyczyny; owszem, pełno tu wszędzie tego odgłosu, że Moskwa zabierze albo całą Ukrainę, albo przynajmniej część znaczną.

X-że Potemkin czy za 14, czy za 12 milionów kupił Smiãszczyzną mnieyszą; o to dość na tym, że kupił, y arcyszkodliwemi nam konsekwencyami grozi; a x-że podskarbi, jak zasłyszałem, y tego żałuje, że Kamionszczyznę okupił, y innych dobr w Kijowskim y Bracławskim ponabyczał.

Приложение.

Изъ письма Шулякевича къ Левинскому.

. . . Mój xiądz koadjut powrócił z zakordonu w humorze, daleko wyniosleyszym; kto go wie, co on sobie obiecuje; tylko tak zaczyna rozpostrzeniać się, jakby sobie co wielkiego rokował. Oświadczył niedawno, iż mu dawana ta sama suffragania. (Słysząc, że) coś mu napisał J. W. Metropolita; tylkoz wątpię, gdyby co pisał pomyślnego dla niego. Mówił tenże prałat, że kiedy xiąże Potemkin nie wyrobił tych dobr dla arcybiskupa Połockiego, to pewnie nowości jakąs zrobi.

Był temi dniami W. Szambellan Lisowski u Hleba-Borysa, ale nie zastał mego x. Koadjuta.

20 Февраля 1787 r. Najjaśniejszy pan niezawodnie po jutrze, to iest d. 22 praesentis ruszy szczęśliwie z tej stolicy. Podroży całej królewskiej ustanowienie okaże annexum Litt. A. (Нѣтъ). Dla J. W. pana Dobrodzieja podobno nayzręczniey będzie widzieć pana Miłościwego w Fastowie, gdzie obiad y nocleg determinowany. Względem części diecezji Połockiej z dobrami pozostałej dobrą czyni nadzieję y to, że pan najjaśniejszy wyjeżdżającemu do Kijowa ambassadorowi sam z rąk swoich oddał promemoria, względem tegoż interestu z mocną obligatią, aby uprzedził y udysponował jak naylepiey monarchinią, końcem dania pomyślny rezolucji jego królewskiej mości w czasie osobistego powitania się. W tymże promemoria nie zapomniony y Sadkowski, osobiwie co do przysięgi, od niego żadaney. Będzie y V-ra Excell-ca Dobrodziej miał zręczność przypominania tychże interestów królowi Imci czy to w Fastowie,

czyli w Kaniowie, nie zapominając y o redukcji świat, od Sadkowskiego dla nieunitów żadaney. Co do wakującego biskupstwa Łuckiego, nim jaka rezolucya nadejdzie z Rzymu, interea za instrumentem administracyi, łaskawie a V-ra Excell-ca na osobę moią wydanym, zjechać myślę do diecezji y zaraz po wyjeździe królewskim zacząć się wybierać powoli, ale wszelako będę musiał naydaley d. 22 Martij wyjechać, abym wcześniej przed wielkim czwartkiem mógł stanąć w Rożyszczach y tam olea konsekrować. Na Połocką zaś dyecezyą czy nie będzie miał zlecenia J. W. koadjutor tej kensekracyi? Notandum, Excellme Domine! iż zakrystya Łucka, jako exarchiczna, same tylko ma sakosy; o toż abym y ia, qua administrator, mógł tych używać, potrzebuje a V-ra Excell-ca Dobrodzieja pozwolenie y o te naypokorniey upraszam, iterum iterumque naygorącey supplikuje.

27 Февраля 1787 r. Na zapytanie obywatelów Kijowskich, czy mają gdzie y jak spotykać króla? J. O. x-że Imć prymas sam odpowiada, gdzie też y względem processu z xięciem Xawerym dana rada y rezolucya; ieżeli tedy słabość zdrowia nie dozwoli J. W. J. panu Dobrodziejowi osobistego widzenia się z panem Miłościwym, więc choć przez piśmo rozmówić się trzeba będzie, używszy przyiazney kooperacyi starosty Platera.

Jak pisałem przesłał pocztą, tak y dziś to samo powtarzam, że jechać muszę do dyecezji Łuckiej na wielki czwartek y święta. J. W. Nuntius nawet chce tego po mnie, wiedzący, jakie disordines w tej diecezji. Nie zabawię tam tą pierwszą razą jak ad ulterios Maj, interea po skonczoney assessorji y pod niebytność królewską, nie ma tak dalece co robić w Warszawie.

6 Марта 1787 r. Na krótkie wyrazy V-rae Excellcae sub 20 elapsi dziś mam honor odpowiedzieć, donosząc, iż z wyrażonego rozkazu J. O. x-cia Imci prymasa pisałem przez kresy wczoraysze do J. W. generała Komarzewskiego, żeby, po przełożeniu najjaśnieyszemu panu żądań obywatelów Kijowskich, uwiadomić wcześniej J. W. pana Dobrodzieja raczył, y gdzieby y kiedy naylepiey witać Jego królewską Mość mogli y dziękować za następiione tandem wyjście pułku Rossyjskiego. Nie wątpię, iż to chętnie wykona pomieniony ge-

nerał, zwłaszcza wiedząc o woli w tej mierze J. W. x-cia Imci prymasa.

13 *Март* 1787 г. Dopełniłem wolą V-rae Excell-cae Dobrodzieja przez nieodwłoczną komunikacją J. O. x-ciu Imci prymasowi pierwszego artykułu listu pańskiego de 27 elapsi Februarii, na który x-że Jmśc tylko odpowiedział: że Imperatorowa przeciwko traktatom nic od króla Imci pretendować nie będzie y nie może. Poślana kopia listu starszego Ceperskiego osobom wzmiankowanym, aczyże w sekrecie będzie zachowana! Nie pamiętam, czy doniosłem już V-rae Excell-cae, iż ambassador, jadąc do Kijowa, wzięł z sobą abryss przez J. P. Mertiniego zrobiony na cerkiew nie-unicką w Warszawie, która ma być wymurowana kosztem Imperatorskim; miejsce tej przyszłej fabryki jeszcze nie wiadome.

Interess z J. W. Lisowskim że w Kijowie, pod bytność tam najjaśniejszego pana, pomyślnie dla nas będzie zakończony, mam wielką nadzieję; interea to długie pismo pomienionego prałata radbym choć w Rożyszczach z łaski V-rae Excell-cae odebrać y przeczytać; w Rożyszczach, mówię, zkąd regularnie do J. W. pana Dobrodzieja pisywać będę y raportować o wszystkim nie omieszkam. Względem processów z xiążętami Potemkinem y Xawerym Lubomirskim dawniej x-że J. M. prymas wyraził swoje zdanie y ja o nim J. W. panu Dobrodziejowi doniosłem. Gdyby J. W. pan Dobrodziej przynajmniej powracającego z Kijowa mógł widzieć monarchę y pomówić cum sua majestate tak w tych, jak y w innych interessach!

20 *Март* 1787 г. Bardzo opportune uczyni J. W. Komarzewski, gdy zaodebrany listem a V-ra Excell-caa w Kaniowie zechce przypominać najjaśniejszemu panu w Kijowie, że obywatele całego kraju żądają redukcji świat y że V-ra Excellca przystąpić do tego interessu nie może, bez równego x. Sadkowskiemu zalecenia. Rzekłem, w Kijowie, bo tu już teraz nikt nie wątpi, iż król J. M. tam będzie y zabawi.

Za odebrany a V-ra Excell-ca błogosławieństwem wyjazd mój do Łucka w tych dniach przypieszę, abym wcześniej przed wielkim czwartkiem stanął na miejscu, gdyż bardzo zła droga. Apparat przyzwoity moiemu stanowi wezmę z sobą, a że poważylem się zatrudnić V-ram Excell-am moja

prozbą względem sakkosu, przepraszam za to nayouczysciey. Jeżeli potrwa moja administracya, udam się do Rzymu w tym interesie, ale zawsze prae-vio placito V-rae Excell-cae.

9 *Апрѣля* 1787 г. Изъ Рожищъ. Przybyły w tym momencie J. X. Korsak z Żydyczyna *) zwiastuje mi przybycie do Rożyszcz na dniu jutrzejszym J. X. Wikarego generalnego z Poczaiowa, będzie tego widzę y więcej. J. X. Ważyński pisał do mnie z powinszowaniem świąt aż z Bytenia y zalecił pomienionemu J. X. Korsakowi koadjutorowi swemu, aby nie czynił attentycy. NB. Żydyczyn tylko o milę nie wielką odległy od Rożyszcz, gdzie mógłby V-ra Excellca commodissime rezydować w czasie blizkiej kapituły generalney Bazylianskiej, gdyby odemnie dependowało to miejsce.

16 *Апрѣля* 1787 г. Изъ Рожищъ. Co x. Sadkowski oświadczył w Kijowie p. Lwickiemu, to samo y mnie spiewał w Warszawie, y ia o tym V-rae Excell-cae Dobrodziejowi donosiłem; a że to się zgadza z pismami J. W. Lisowskiego, inferendum, że tych pism dyktatorem iest Koniski, Biskup niemiit Mohylowski, albo immediate, albo, co probabilius, per organum x. Turkiewicza, który iest ad latus J. W. Lisowskiego y który co tu pisał do x. Brodowicza, in originali przyłączam. Mam wielką ciekawość czytać rzeczzone (pismo?), którego copiam mam a V-ra Excellca kilkokrotnie obiecaną. Listu pańskiego pod niższą datą, jak d. 3 currentis, dotąd nie odebrałem. Sakosu nie używam, lecz apparatu mnie przyzwoitego, który przywiozłem z Warszawy, ale jak za dobrotliwym V-rae Excell-cae zezwoleniem zostanę koadjutorem Łuckim y administratorem dożywotnim tegoż biskupstwa, spodziewam się, iż mi wolno będzie używać y sakosu tak, jak Stadnicki używał. Przy suffraganij ieżeli będę zachowany, przynajmniej póki Rzecz pospolita inaczej nie zaradzi o tej pozostałej części diecezji Połockiey, nie będę, dali Bóg, Excell-cae V-rae ingratus, owszem intratę z tych Połockich folwarków oddam do wolney Excell-cae V-rae dyspozycyi y częstką jaką kontentować się zechcę.

Вложено письмо Туркевича къ Левинскому, отъ 27 февраля 1787 г. изъ Струны. Jesliż W. M.

*) Настоятель Жидичинскаго монастыря.

panu niezapominał y o mnie, y o swym do mnie ostatnim liście... (непазобраць) łatwo, dawno wierzysz, iż były wielkie z moiej strony przyczyny wojażki mey po Rossyi, a gdy, czego się spodziewam po miłosierdziu Boskim, ujrzyś pomyślny koniec zabaw tu moich, przyznasz widomą nademną opatrność Boską, y to ci, serdeczny przyjacielu, teraz tylko o sobie nadmieniam, resztę czasowi zostawuję, oraz proszę donieść mi, co u was teraz dzieje się, y czy spodziewać się co dobrego; pisać zaś przez ręce J. W. x. Koronczewskiego, który jeden przecie nie zapominał o mnie.

8 Июня 1787 г. Изъ Рожищъ.... pod moją bytność w Radomyślu, pomiarkowawszy, iż nie miły byłem oczom pańskim, nie miałem śmiałości do przełożenia Excellcae V-rae różnych interesów (особенно денежных).

15 Июня 1787 г. Изъ Рожищъ. Co do mnie, nie moiej zmniejszyć dla J. W. M. pana Dobrodzieja wierności y przywiązanej a doświadczoney zdawna gorliwości w usługach, lubo oświadczenie V-rae Excellcae sub 30 Januاری w słowach: „będę przymuszony hierarchaliter obstarę zamysłem w. pana“, do tego momentu żalem słusznie napełnia serce moje, zwłaszcza, gdy zwierzchność zakonna, właśnie w tym samym prawie czasie, swoje z moiej teyże promocyi oświadczyła listownie ukontentowanie y te ja listy chowam pro memoria.

Приложена выписка изъ письма Полоцкаго коадьютора Шулякевича отъ 18 Мая 1787 г.

Przybył tu z Onufreia x. Bazylian Kulikowski do Boryso-Hleba na mieszkanie, y mówił, że J. W. arcybiskup sam z tym się dał słyszeć, iż próżne nasze były starania y zabiegi o dobra arcybiskupie; gdyby Metropolita ie trzymał, dawno by były w moich ręku, ale że królewski faworyt (Левинский), trudno.....

10 Июля 1787 г. Изъ Варшавы. Bilety do Połocka na moie ręce przysłane przeświadczaiają mię o rekursach tamteyszego duchowieństwa, często V-rae Excellcae dokuczających; ale jak znam dobrze tych fomitę, tak śmiało Excell-iam V-ram mogę upewnić, iż póty tam nie będzie pokoju, póki zmiana nie nastąpi officyała (Чудовскаго); y ia poiać wcale nie moge, dla czego Excell. V-ra cierpieć go nie przestajesz, choć masz liczne dowody iego nie-

przyjaznych postępków y złośliwych fakcyi in finem zaszkodzenia interessowi względem pozostałej części diecezyi, a interessowi nie partykularnemu, ale status. Świeże o tymże officyale doniesienie przyłączam tu Litt. A. (Нѣтъ). Jeżeli zaś tandem aliquando V-ra Excellca skłonić się zechce do odmiany officij, niechże ustanowiony będzie konsystorz z kilku osób, bo samego x. Pawłowskiego kreować officyałem iest periculosum.

17 Июля 1787 г. Rozmowę króla Imci z x-ciem Potemkinem, którey od Platera dostałem, przyłączam. O Sadkowskim słyszę, iż znówu do Kiowa poiachał. Pewnie on tam docierać będzie, aby była kommissia. Za powrotem nayaśnniejszego pana, spodziewam się dostać formy przysięgi, jaką wykonał w Tulczynie tenże x. Sadkowski.

24 Июля 1787 г. Przyłączona kopia C. listu x-cia Potemkina, którą mi J. X. Szulakiewicz przysłał, da wiedzieć, iż J. W. Lisowski wzięł order od naszego Monarchy. Jakiemy zaś ustawy względem kościoła rzymskiego miały nastąpić w Krzemieńczuku, czas nauczyć.

Приложение.

Копія письма Потемкина къ Лисовскому (польскими буквами) въ 1787 г. 24 Июня.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь мой! По Высочайшему Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей нашей Монархини соизволенію пожалованы Вы отъ его величества короли польскаго кавалеромъ ордена святаго Станислава, коего знаки симъ препровождаю, приношу усердное Вашему Преосвященству съ онымъ поздравленіе и искренно желаю вянщихъ достоинствамъ вашимъ отличій.

Имѣю я надобность со вами (видѣться?) для нѣкоторыхъ важныхъ постановленій касательно церкви римской, а потому и прошу поспѣшить вашимъ прїѣздомъ въ Кремевчукъ, гдѣ найти изволите пребывающаго съ особливимъ къ вамъ почтениемъ. Вашего преосвященства милостивый государь мой, покорный слуга князь Потемкинъ.

7 Августа 1787 г. Nayaśnniejszy pan już tego lata niebędzie mieszkał w Łazienkach, bo by nie-

miał tak dalece z kim się tam bawić, gdy ani pani Krakowskiej, ani wojewodziny Podolskiej niema, ani też marszałkowskiego w. kor. Pani generałowa Grabowska mieszka w swoim nowym z łaski królewskiej pałacyku, vis-a-vis pałacu starego Ujazdowskiego, na koszarach gwardii Litt. reformowanego. Będę u niej w tych dniach. Jakże zamieszanie między klerem Połockim, opisać niepodobna. Ja listami zarzucony jestem nawet od obywateli tamecznych, y póty nie będzie tam pokoju, póki J. X. Czudowski nie przestanie być oficjałem. Mnie by się zdało, aby Excellmus D-nus kreował dnos judices delegatos: iednego x. Szulakiewicza, a drugiego x. Pawłowskiego, którzy, mając po pięć dekanatów sobie wrzuczonych, mogli by przywrócić spokojność. Teraz zład naywięcej wynika zamieszania, że J. X. Czudowski dekretem x. Szulakiewicza, choć od siebie postanowionego zastępcy, kasuie y wszelkie dyspozycje przerabia. In casu, gdy by niemiał pozwolenia J. X. Szulakiewicz sprawunku funkcyi sędziowskiej w klasztorze opackim, tedy mógłby zieżdzać na sądy... udeterminowane do którego z folwarków biskupich.

14 августа 1787 г. Artykuł listu V-rae Excellcae de 1 current. względem x-cia Potemkina rozmowy z królem Imcią communicabo Excellmo Nuntio, skoro tu powróci, y nie wątpię, iż się chwyci łatwo rady tak potrzebnej y zbawiennej.

21 августа 1787 г. J. W. nuncyusz d. 17 present. (быль между прочимъ въ Вѣлостокѣ, Вильнѣ) powrócił, z którym ieszcze żadnych niebyło konferencyi de ritibus nostris y wątpię, aby kiedy były. Myślę ja go zaczepić w tej materji, a co mi odpowie, wiernie V-rae Excellcae doniosę. O J. W. Arcybiskupie Połockim co mam, komunikuję V-rae Excellcae in annexo Litt. A. Okropne to są dla wiary początki.

Приложение.

1787 de 10 Aug. Z listu J. X. Szulakiewicza, opata koadjut. Połock. (къ Левинскому).

Jeden oficer, mnie znaiomy, teraz z Krzemieniczuka powracający, u mnie w tych dniach będąc, tak mówił, iż J. W. Arcybiskup x-cia Potemkina w Krzemenczuku nie zastanie, musi tedy biedz do Moskwy, kędy się już udał, choć temu prałatowi y z tego wojażu żaden pomyślnego nie rokuie

skutku. Uleganie zbytńie więcej pomnaża nieprzyjaciół, jak życzliwych, a których serca datkiem zniewolił, tych iest mało, a zatym y przyjaćiół skapo, y dla tego to, jak czasu bezpasterstwa cerkwie unickie nieszczęśliwych doznawały losów, tak y teraz za dni dziś rządzącego pasterza równym że podpadaia kłeskom. Trudno co teraz (uczynić) w brew y Mohylowskiemu władcy, zabieraiącemu cerkwie unickie, którego wyrokom umysł, serce y rozum oddał na ofiarę; iednak pomimo tak wielką pasterza powolność, ujęcie się tak gorliwe J. W. Arcybiskupa nieuniknionych obrządkow iedni zdradliwym podchlebstwa być rozumieją pozorem, drudzy niewolniczego rozumu zaraźliwym płodem. W takim to tonie ten oficer wyrażał J. W. Arcybiskupa Poł.; można pewnie wnosić, iż zamysły tego prałata y u ministra co do dóbr nic nie wskuraia. Mój iednak x. koadjut (Kiryat) czy przez upor, w którym się dokonali, czy przez niepoznanie, na którym nie zbywa, pomimo widoczne powody ieszcze śmie po niektórych rozsiewać mieyscach, że J. W. Arcybiskup ma wielką dóbr uzyskania nadzieję. Zebrał on kongregacyą dziekanów y delegatów w czasie gospodarskim, dla kapłanów niezręcznym, y nic do polepszenia tutejszego rządu nieułożył, ani uproiektował, tylko ustawicznie pienia kapłanów o pasterski dochód.

24 августа 1787 г. Wiadomości dalsze o pasterzu Połockim wyczyta Excellmus D. in annexo Litt. A.

Приложение.

Извлечение из письма изъ Полоцка.

Obrazdek co do obchodów cerkiewnych zupełnie w Połocku jest reformowany, według krajowego zwyczaju: kapłanom, alias parochom, nakazano zieżdzać do poblizszych klasztorów na *Sedmice* dla uczenia się tych ceremoniatów y niewolno mszy s. odprawić czytanej, chyba partykularnie w cerkwi, zamknawszy się z jednym serwitorem, y to w nagłej potrzebie; xiąg unickich cerkiewnych przez kordon przepuszczać zakazano. Te są skutki wywyższenia J. W. Lisowskiego do stopnia godności arcybiskupiey, iż musiał się opisać na kilkunastu punktach, iżby tej godności dostąpił, ut publice fertur. Ten szczegulny sposób do wyniszczenia jed-

ności S., przez moskalów wynaleziony, że lud szczerze i na powierzchownych obrzędach swojej religii zasadę mający, łatwo czasu swego ułowiłom zostanie. Nie są zaiste temu arcybiskupowi, ani Bazylianie życzliwi, ani kler świecki; było tu dwóch dziekanów, którzy prosili się do nas; już trzy cerkwie odebrali nieunici za rządów terażniejszego arcybiskupa, na co on zamrużonym patrzy okiem.

4 Сентября 1787 г. Soli. Nayaśnieszysy pan sekretnie podobno korresponduje z xięciem Potemkinem in confidentia; otóż podam memoryalik panu Miłosciwemu o tych pokrzywdzeniach unitów naszych w Smilanszczyźnie.

17 Сентября 1787 г. Odpis mój dzisiejszy na list Vestrae Excellcae Dobrodzieja de 28 elapsi zaczynam od komunikacyi pisma Litt. A. (Нѣтъ) Bielikiewiczowskiego, z którego patebit, jaki tu dla mnie wyniknoł ambarass. Uczyniłem wszakże podług rady iego y razem J. pana Obrapalskiego, postarałem się o list od nayaśnieszyszego pana do marszałka Chrapowickiego taki, jakiego kopią Litt. B. przyłączam. Dałby to Bóg, aby ta osobiłwsza łaska pana Miłosciwego obroniła mię y uwolniła od tak wielkiej y kosztowney podróży! inaczey y zdrowia nie mało nadwężyć będę musiał ile w iesiennym niezdrowym czasie...

J. W. Nuncyusz nie był chwałą Bogu w Janowie, lecz prosto z Białego Stoku tu przyspieszył swój powrót, dla tego mniey przecie potwarzy słyżał przeciwko ruskiemu obrządkowi. W Wilnie był, jak już zda mi się donosiłem, w cerkwi katedralney y widział oney dezolacyą. Nikt go tam nie przyjął przyzwocie z przyczyny słabości na ów czas J. X. officyała.

Приложена копія письма Шулякевича отъ 31 Августа 1787 года къ Левинскому. W. J. pan Szambelan Lisowski już do Strunia przybył, porzucawszy brata J. W. arcybiskupa w drodze. Co tam wskurano, nic nie słychać, chyba późniejszą panu doniosę pocztą, y gdzie nawet był, y o tym niewiadomo. Ten prałat wziął z sobą w drogę 6 xięży, trzech ex clero, tyleż Bazylianów, a to dla prezentowania przed xciem Potemkinem, bo uformował z tych 6 xięży y siebie siódmego sąd ultimarny y naywyższy, do którego od officyalskiego idzie appellacya. W tym sądzie, prócz x. Turkiewicza y

Iwaszeki, którzy są ex clero, няма innych, tylko nieuczni, y tylko ci są, którzy dobrze umieją resonować de fraudis różnego rodzaju, nic zaś o prawie duchownym. O dobrach już y mówienie ustało; już jak pisał domnie x. surrogat Witebski J. X. Jurewicz, stryj bywszego pisarza, że J. W. arcybiskup życzy sobie z panem nietylko się poznać, ale nawet y po przyjacielsku żyć; tylkoż ja temu nie bardzo wierzę. W tych czasiech pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, zamawiając go do Witebska do assistencyi, bo ma cerkiew bazylianom poświęcać. Mój x. koadjut chętnie się na tę posługę ofiarował. Powolność ta mego x. koadjuta mocno obeszła x. Kiryata, któren najmniejszey czynić niechce subyekcyi J. W. arcybiskupowi, a teraz mając przykład z mego x. koadjuta, choć nie chętnie, będzie musiał. Pytałem u drugich, zkąd pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, ale niewiedzą. W tym iednak czasie muszę wywieść się dobrze, bo choć na dzień ieden, lub drugi myślę wychilić się za kordon.

25 Сентября 1787 г. Z Krzemieńczuku dochodzą tu pewne wiadomości o niebezpieczney chorobie tam x-cia Potemkina, mającego kommandować wielką armią, w przypadku nieodmienney wojny; o J. W. arcybiskupie Połockim mam doniesienie, iż powrócił na Białą-Ruś z Chersonu, niewidziawszy się tam z pomienionym xięciem, swoim protektorem, y ma na S. Josaphat poświęcać cerkiew Bazylianską w Witebsku, reformowaną ad intra po nieunicku.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 30 Октября вложена копія слѣдующаго письма митрополита Сморгжевскаго отъ 16 Октября 1787 г. Діакуіе J. W. wojewodzinie Podolskiej, Dobrodzice moiey za względu dla mnie radę, bym się z tego mieysca choć na Wołynь wczesnie usunął przed wojennemi sąsiadów zamieszkami, na które pilne mam ucho, a przedwczesnie ztąd się usuwać nie mogę dla zdrowia, pojazdom przeciwnego, zamiast których skoncypluję włoską lektykę, która by mi w nagłej potrzebie służyć mogła: tym czasem zaś może y Rossya Tureckiego zażąda pokoju, kiedy mieć nie będzie ani pieniędzy od zamieszanych holendrów, ani morskich officerów y potrzeb od Anglij gniewliwey, ani nakoniec marsowych od cesarza sukkursów. Jakie też snują się w moim horyzoncie no-

winy, te przyłączam ad communicandum, komu należy; a w czym tutejsze obywatelstwo mógł bym oświecać per modum gazetki, iakom zawsze oświecał w Połocku, czekałbym cytrowey (si placet) de super nauki.

13 Ноября 1787 г. Nowiny pograniczne komunikowałem J. O. x-ciu Imci prymasowi, któren co mi na nie napisał, in oryginali przyłączam. Jest też tu jakaś nadzieja pokoju y oczekiwać każą naydaley w Marcu zaspokoienia tey burzy. Uti nam!..

20 Ноября 1787 г. Nadesłane pograniczne nowiny komunikowałem, komu należało. W przeszły piątek, przed samą sessją radną, nadbiegł tu kurier od J. W. wojewody ruskiego z smutnym doniesieniem, iż od Porty wyszedł nowy Ferman, pozwalający Turkom wkroczyć do granic Polskich nieprzyjacielskim sposobem, do czego dały okazać wtargnienie do nas woyska Rossyiskiego y ofiara dla nich znacznych furazów.

Zaczynają też tu przebąkiwać o seymie extraordinarynym, ale ieszcze nic niema pewnego.

Ambassador tutejszy Rossyiski ieszcze dotąd nie przyszedł do zupełnego zdrowia; owszem w tych dniach pokazała się była na nim recydywa żółtaczki.

27 Ноября 1787 г. Od tygodnia przeszło iest tu wiadomości nie tylko o uchwalonych w Żytomierzu prowiantach dla woyska Moskiewskiego, ale też y o tym, że Feldmarszałek Rumanców nie kontent z wyznaczoney kwoty tychże prowiantów, domaga się powtórnego zjazdu od obywatelów, bez uwagi na to, że Turek za samo nawet wpuszczenie Moskalców do granic Polskich gniewa się na Polaków y grozi zemstą, podług dochodzących tu raportów od J. W. wojewody Ruskiego; owszem iest tu boiaźń formalnego wypowiedzenia nam woyny.

4 Декабря 1787 г. Przyłączam też kopią desideriorum województwa Wołyńskiego Litt. C. (Нѣтъ) z doniesieniem, iż wyrażeni w tymże piśmie delegaci podali tu do rady memoriał, dopraszając się o ustanowienie magazynów na Wołyniu, z których by mogły być dostarczane furaze dla

woyska Rossyiskiego; memoriał ten oddany departamentom skarbowemu y woyskowemu ad trutinam, gdzie, co concludum, nie wiadomo.

O seymie extraordinarynym coraz tu głośniey gadaią, idque pod konfederacją. Na marszałków proiekuią z korony kasztelana Czerskiego, a z Litwy naszego Platęra.

11 Декабря 1787 г. Annexa E. F. (Нѣтъ) zainformuią V-ram Excell-ам Dobrodzieja naydokładniey, z czym powrócili ex regia delegaci Wołyńscy. O seymie extraordinarynym ieszcze y dzisieyszą pocztą nic pewnego doniesić nieumiem. Na sessyi iedney radney było wniesienie iednego konsyliarza, ale silentio praetermissum.

Вложена копия письма J. X. Szulakiewicza O. K. Poł. de 30 9-bris 1787.

Pan Burakowski, ekonom Struński, był na tey stronie Polskiej u niektórych obywatelów, przed któremi z tym się dał słyszeć, kiedy go o dobrach suffragañskich pytano, iż J. W. arcybiskup ma onych odyskania nadzieję, którą gruntuie na J. W. Bezborodku y x-ciu Wiążemskim, których tym ma naybardziej do tego interessu śródkiem pobudzić, wyświecając, że te nie suffragan trzyma, ale sam J. W. Metropolita, który rządęć ma wyznaczonego od siebie tych dóbr. Może więc tych użyć ministrów; ci zaś jak są nieprzyjazni J. W. Metropolicie, tak mogą co y czynić. Wszystkim tu arcybiskup wbiya, że nie suffragan trzyma, ale J. W. Metropolita; y tenże sam p. Burakowski twierdził, iż wyjazd tak nagły y spieszny do Onufreja z Zaranowa nie z inney wypadł przyczyny, tylko z listu pisanego z Petersburga, który otrzymał ten prałat. Od kogo był pisany ten list y o czym, ieszcze z tym się nikt nie wygadał; tylko tak mówiono, że pewnie wyiedzie do Moskwy. Postyszym wszakże lepiej potym. Teraz tylko o tym donaszam, że nieunicy y teraz odbierają cerkwie unitom, y pasterz nic nie mówi, ani się wstawia za swoiemi kapłanami. Za pogrzeby, szluby y chrzty tylko po groszy 20 brać kazał, a inaczey kapłan postępujący traciłby parafią swoią. Siedmiu kapłanów wyszło do metropolij, od których unicy (nieunicy?) poodbierali bezprawnie cerkwie y parochie.

Ten pasterz koniecznie musi mysleć o pomnożeniu swojego majątku, bo bardzo potrzebny; bo

każdy jego zamysł y układ musi być złotem pierwey wyświecony, że sprawiedliwy, a potem słowy.

2 Мая 1788 г. Изъ Рожищъ. Nic oczewistego nadto, że obrządek nasz ratunku potrzebuje od łacińskiej przeciwności. Wdanie Monarszey powagi do oycy ś. nayskuteczniejszym byłoby środkiem, lecz quo modo fieret istud? nad tym myśl zastanowić należy. Listu króla Augusta III do Rzymu w tej materyi wiem gdzie szukać trzeba y za powrotem moim ad regiam wezmę się żywo do tej kwerendy.

26 Аныста 1788 г. O posłach z Kiowskiego nie mamy tu wiadomości, o Bractwskich atoli y o Podolskich iest już doniesienie. Mamy tedy y referendarza Małachowskiego y generała artylleryi, czyli ex-woiewodę Ruskiego, obranych posłami; da się wiedzieć, któryn z nich będzie marszałkiem seymowym, ale probabilius referendarz, bo słyhać nawet, że się między sobą wcześniej o to rozmówili y porozumieli się. Lubo zaś dwór spodziewa się mieć na swoją stronę pluralitatem, atoli ieszcze videtur indecisum, czy seym będzie wolny, czyli też pod konfederacyą, któryn w terazniejszych okolicznościach byłby zapewne nayuciążliwszy dla duchowieństwa.

Instrukcye po wielu woiewództwach y powiatach dane posłom zmuszają do odebrania dobr duchownym y do wyznaczenia im pensyi, lecz gdzie tych securitas? Słowem ani dóbr, ani pensyi, ani nawet duchowieństwa w krótkim czasie nie stanie

Względem wakansu biskupstwa Krakowskiego dotąd nihil rezolutum. Kapituła Krakowska, do której de jure należy administratio, sede vacante, prosiła J. O. x-cia Imci prymasa, aby interim continet administrationem; ale administratio perpetua, czyli ad vitam xięcia, hic labor, hoc opus; od Rossyjskiego ambassadora naywiększa tu przeszkoda, któryn protegując pretendentów, czyli raczej nie uprowidowanych prałatów, jako to: biskupa Chełmskiego, podkanclerzego koronnego Infant-skiego Kossakowskiego, Naruszewicza y Sołtyka, sekretarza koronnego, chce aby J. O. x-że prymas, zostawszy administratorem pomienionego biskupstwa Krakowskiego dożywotnim, płacił corocznie

po 4000 złotych, pokąd wypromowowani y uprowidowani należycie nie zostaną. Jak się tedy ten magni momenti interest skończy, czas pokaże, ale pewnie w czasie seymu będzie hałasu nie mało.

30 Сентября 1788 г. Seym die 6 proximi 8-bris zaczynający się koniecznie ma być pod konfederacyą. Marszałkiem koronnym podobno będzie ex-woiewoda ruski, generał artylleryi, bo referendarz Małachowski waha się dla niektórych swoich uwag nad okolicznościami terazniejszemii, Litewskim zaś Zabiełło—łowczy Litt. Zamysłano też na tym seymie zrobić alians z Rossyą, ale gdy król Pruski przez swojego tu ministra temu zamysłowi oświadczył oppozycyą, posłał Sztakielberg kuryera do Petersburga, y tak wnoszą, że już nie przyjdzie do tego alliansu, któryn sprowadziłby zapewne ostatnie nieszczęścia dla Polski, tak z strony Prussaka, jako y Turka.

Cesarzowi wcale się nie wiedzie wojna z Portą. Turcy już głęboko weszli w jego kraie; palą wsie y wycinają w pień ludzi. Ostatnie wiadomości zapewniają, iż wizyr we sto tysięcy wkroczył do Banatu, a cesarz z swoim woyskiem coraz się reytueruje y podobno w krótkim czasie aż w Wiedniu się będzie musiał oprzeć.

List przyłączony ab Excellmo Nuntio zawiera expedycyą a propaganda ex occasione proiektów wiadomych J. W. Lisowskiego arcybiskupa Połockiego, do którego także obszerny list poszedł.

Приложена копия письма шамбеляна Бѣлковича изъ Туровли отъ 4 Января 1788 г. В dniu pozawczorayszym w Połocku kończyłem ostatki tranzaktów. J. X. arcybiskup Lisowski w Struniu od półtora tygodnia siedzący, a z niego czasami dla wizyty formalney klasztorów Bazylińskich wybiegający, ziachał się zemną u iednego mego przyjaciela, do którego on z wizytą przyjechał, nie spodziewający się mnie tam znaleźć; przywitanie nasze było grzeczne, rozhovor długi, a nic nietykający interessu; przyszło do tego, iż mnie spytał, wiele lat temu, jakim był w Struniu? odpowiedziałem, że już od 5 lat; dodał, iż miałby to sobie za satysfakcyą, ażebym go pod rządem swoim zobaczył; podziękowałem za tę grzeczność y oświadczyłem, iż tegoż dnia dopełnię mą attencyę. Jakoż uprosiwszy tegoż przyjaciela, z Połocka do Strunia

poiechałem; przyjął nas mile y, długą ciągnąc rozmowę o rzeczach obojętnych, wpadł w zapytanie o J. W. Metropolicie, gdzie jest y w jakim zdrowiu; gdy odebrał istotną odemnie odpowiedź, dodał, iż mając dokładną informacją o słabym zdrowiu, wstrzymał wszystkie kroki, któreby mogły iego martwić; kończył ten dyskurs uśmiechem, iż po skończonym życiu Metropolity, łatwiejsza rzecz będzie konczyć z J. X. Rostockim. Te słowa wyrzekłszy, na różne moje wyciągania, już nie odpowiadał, tak dalece, iż żadnym sposobem nie mogłem dociec, co to on ma kończyć z Rostockim. Po dwugodzinney wizycie, gdym oiedzdał y iego pożegnał, odebrałem ten komplement, iż ieśli mu czas pozwoli, tedy pod czas świąt swoich, uczyni mi rewizytą w Turowlu. Wątpię, żeby to spełnił, a ieśli uczyni, wieleż to gadania w Połockim sprawi. Przyiachał on z Onufreia do Strunia, zdasię, iak na długą rezydencyą, bo z ludźmi, muzyką y z liczną swoją familią. Nie wiem, co to znaczy, iż wraz po świętach ma ruszyć do Onufreia; andytorem u niego iest x. Bazylan Hrebnicki. Podczas wizyt klasztornych serio z zakonnikami postępuje. Kiryatt wypadł u niego z respektów; słyhać, iakoby mu przy wyjeździe odbierze starszeństwo Połockie.

Przed iednym swoim niby, a moim prawdziwym przyjacielem, rzekł, iż woyna Turecka to zrobiła, iż on, dla zaięcia się nią x-cia Potemkina, nie ma polskich folwarków.

№ 218.—1780 и 1786 гг.

Письма Смоленскаго къ Левинскому.

3 Января 1780 г. Изъ Струны около Полоцка. О х. generale ¹⁾ piszą do mnie, z Wilna że we Lwowie choruje, a podług drugich, że poiechał do Rzymu; inni zaś twierdzą, że przez podkomorzego Oszmianskiego w Warszawie, a przez

Swożyńskiego y Snarskiego czyni kroki o te (Полоцкое) pasterstwo dla siebie.

24 Января 1780 г. Изъ Вильны. Kaduki y successorowie Metropolitańscy obarczają mię wszędzie, od których ieżeli w Warszawie ratunku nieznaydę, ucieknę do Ameryki, bo i do Połocka nie miałbym po co powracać, kiedy y тамeczni ieziuitowie figlarnym nowicyatu otwieraniem zarzewiani ¹⁾, zaczęli mię po dawnemu swoimi prawnościami mordować po wszystkich sądach.

2 Марта 1780 г. Изъ Съдлець ¹⁾. Czeakałem konwokowanych prałatów aż do nocy czwartkowej; a nie doczekawszy się, musiałem przystępować do elekcji rekomendacyjney Najjaśnieyszemu panu przyszłego metropolity z ich MM. XX. biskupem Włodzimierskim, protoarchimandrytą y mieysce biskupa Pińskiego trzymającym opatem Leszczyńskim, których zdania połączone cum votis nieprzytomnych Łuckiego y Lwowskiego prałatów, wybrały moią osobą na Metropolią do woli y łaski Monarszey, a Chełmski biskup y administrator Przemycki, iako żadney o sobie nie dali nam wiadomości, tak do przerzeczoney elekcji stali się mniej potrzebnemi, jako przyszłą pocztą autentycznym aktem będzie najjaśnieyszemu panu y ś. Nuncyaturze przez ręce w. pana doniesiono; bo dzisiejszym rankiem wszyscy ztąd rozjeżdżamy się pokupowanemi kołami, nie czekając gorszey drogi.

15 Марта 1780 г. Изъ Гродны. W nagrodę uczynionego zawodu Polskiemu y Rossyiskiemu

¹⁾ Iezuiti, будучи изгнани изъ Западной Европы, нашли свободный и спокойный пристъкъ въ Россіи. Екатерина не позволила обнародовать буллу Климента XIV, уничтожившую орденъ Iезуитовъ; напротивъ, она разрешила имъ открыть даже новіціаты. Пользуясь такимъ покровительствомъ, Iезуити начали оспаривать у Полоцкаго Архієпископа нѣкоторыя имѣнія; на это и жалуется Левинскому Смоленскій.

¹⁾ Протоархимандритъ Порфирій Важинскій; его братъ былъ Подкоморимъ Ошмянскимъ. Онъ былъ кандидатомъ на Полоцкое Архієпископство.

²⁾ Сюда должны были собраться уніатскіе Епископы и Базиліанскій протоархимандритъ для выбора новаго Метрополита, по смерти Льва Шептицкаго; выбранъ былъ Полоцкій Архієпископъ Смоленскій.

tronom, J. X. Ryłło ¹⁾ zyskuje dozonną w Przemysłu administracyę, a nasz pan Miłosciwy ma cierpieć, żeby biskup Chełmski po większej części siadywał w kordonie cesarskim, a Chełmską dycezyą nawiasem rządził, Dermania y Dubna nie widywał? Miał racyą ten prałat odwoływać się w Wiedniu do inspiracyi Ducha ś., który, jak wcześniej zgadywałem, raczył go natchnąć nie już do pracowitego Połocka, lecz do bogatego Przemysła, a jeszcze przy Chełmie y Dermaniu. Rzecz ciekawa, jaką z Wiednia rezolucyą na mój list odbierze gubernium Lwowskie, którą proszę dla mnie ze Lwowa pozyskać.

19 Марта 1780 г. Изъ Вильны. Ani podobienstwo komu tu wyperswadować, żeby pan najjaśniejszy nie miał do Połocka jachać dla widzenia się tam z najjaśniejszą Imperatorową Rossyjską; donieś to W. M. pan J. W. J. M. panu sekretarzowi koronnemu z moim ukłonem; będzie wiedział ten pan, jak z tą wiadomością ma postąpić.

10 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Poczta dla złey a dwudniowym sniegiem okrutnie zaspany (drogi), wczoray y dziś do południa jeszcze tu nie przyszła; więc o Petersburskiej dla mnie rezolucyi wiedzieć nie mogę; dobrą mi iednak gubernator (Ребиндеръ) czyni nadzieję; za odebraniem zaś rezolucyi, zawinę się koło moiey w Warszawie roboty, za którey przedłużenie nie można mnie łajać...

17 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Miałem od Stakielberga wiadomość, że w Petersburgu uznają incompatibilitatem ¹⁾ Metropolij z arcybiskupstwem

¹⁾ Рыло, Холмскій Епископъ, кандидатъ на Полоцкую Архiepiscopію, къ неудовольствію Еватернины, Польскаго, Короля и Смогоржевскаго, отказался отъ предлагаемаго Архiepiscopства, расчитывая получить Перемяшльскую кафедру, оставаясь при томъ Холмскимъ Епископомъ и Архимандритомъ богатыхъ монастырей въ Дубиѣ и Дermanи. Такая якобы жадность Рылы сильно возмущала всю партію Смогоржевскаго.

²⁾ Смогоржевскій, будучи избранъ въ митрополиты, старался удержатъ за собою и Полоцкое Архiepiscopство; въ Петербургѣ „нашли это неудобнымъ“.

Połockim, y determinują na te kogoś z poddanych. Tenże minister in confidētia tuteyszemu gubernatorowi załośnie o tym donosi y mieni, że Imperatorowa, gdy tu ziedzie (въ Полоцкъ), może polepszy swoją dla mnie wolę. Znalazłem tu grafa Czerniszewa, uitałem wiadomość poselską; prosiłem go, aby mieyscowym będąc rządcą, poparł u dworu moje proźby, które dziś mu podałem juxta annexam copiam; pochwalił memoriał y iego wyrazy; zaraz kazał porusku tłumaczyć, y dziś ma do Petersburga wysłać pocztą, dokąd a parte gubernator do swoich przyjaciół pisze y kopią tego memoriału sekretnie dla informacyi y dla dopilnowania posyła; a ja rankiem jutrzeyszym wysyłam sprawną osobę do Szkłowa, żeby Zorzycz do swoich poufalszych, mianowicie do ziązāt Orłowa y Wiazemskiego, tudzież do grafiny Brusowej, najmocniey zamną pisał, według tegoż memoriału wyrazów. Była tu pogłoska, że Czerniszeff, od tuteyszych jezuitów zbałamucony, poszkodził w Petersburgu interessowi naszemu, y że na te pasterstwo wysadza Odyńca, exiezuite, milorda, Siestrzana Malleńskiego (Сестренцевича), o czym y z Polskiej granicy zachodzi tu ostrzeżenie. Są też niektóre osoby z poważniejszych, zgadywające, że Plato, Metropolita Moscenensis, coś z Malleńskim wyrabiają, żeby tu nie było po mnie arcybiskupa unita, a zatym y unij; collimat do tego wiadomość x. prowincyała Rostockiego, p przytomnego, że Malliensis niektórych Bazylianów incitat do swego obrządku, co znaczy wiele y jasno wyraża, że nihil curat de religione populi rudioris, który pewnie poydzie nie do obrządków łacińskich, ale do szymy. Kommunikuj W. M. pan te wiadomości w sekrecie, komu należy z gabinetowych y z Nuncyatorskich y poradzić, czy nie pomogło by interessowi komunikować posłowi do przeczytania naszego memoriału y do uwagi zamyslonych naszych kroków, które później mu doniesie gubernator Rebinder. Pro reliquo x-że Stanisław czy nie mogłby mieć co in commissis od najjaśniejszego pana do potraktowania tu z Imperatorową o mój interes? a! Ryłło popuśł wszystko y królowskiemu uszkodził kredytowi, tak mi wczoray, porwawszy się z stołka, powiedział w Struniu obiadujący graff Czerniszeff. Złożyć proszę moje ukłony wiadomym osobom, na mnie łaskawym, y powiedzieć, że nowa dla mnie z Peters-

burga przeciwność lęka mię wprowadzić o całość religij, ale nie wprowadza mię w żadną rozpacz, kiedy wszystko czynię, co od mego zawisto starania: z całą, iednak filozofją ledwie przepędziłem noc przeszą, bo układaniem przyłączonego memoriału zażaliłem proste serce; ale posiliwszy się limonadą, czuję się dziś być rzeżwym.

Na przyjęcie Imperatorowej Jmci wszystko obmyślamy według możności, et prae reliquis wydrukujemy Carmen Heroicum, Epigrammata, odae, Chronosticon, juxta annexam serio primo, którą chciey W. M. pan przy nayobowiązańszym ukłonie moim consignar a S. E. Monsig. Nunzio aplico.

24 Апрель 1780 г. Изъ Струня. Chwała też Bogu, że moja justifikacya o expedycją Metropolij zaspokoila pański gabinet y ś. Nunciaturę. Cóż ia biedny mam czynić, kiedy Chełmskie Ryłło, ukazowane w Petersburgu dla tutejszych interesów, scieszki poryło tak, że Imperatorowa Imć, widoczną łaski swoiey pogardą obrażona, chiba własnemu poddanemu (day Boże nie Czadajowi), tutejsze pasterstwo zlecić będzie raczyła, albo, uchoway Boże, nieunitowi podda: si primum, religia szkodować by nie mogła przy moich ostrzeżeniach y pilnościach; si secundum, co bym miał z Metropolią y z tutejszym pasterstwem czynić, niech mię roztropność gabinetu y Nuncjatury wczesnie nauczy. W czym W. M. P. proszę naygorliwszego dołóż starania. Memoriał przesłał pocztą W. M. P. in copia posłany, już poszedł do Petersburga, bo mię w tym zapewnił sam Feltmarszałek Czerniszew, którego na dniu onegdajszym w Mohylewską podróż do drugiey stacyi pocztowej przeprowadziłem y, tam go nakarmiwszy, pożegnałem. Tegoż memoriału kopije gubernator tutejszy posłał swoim, a Zorytacz w tym tygodniu z Szkłowa także swoim przyjaciółom, mianowicie xiażętom Wiaziemskiemu y Orłowemu wyszle do Petersburga. W. M. P. zaś postaray się przez gabinet, ażeby o tym Stakielberg sekretnie zainformowanym został y łaskawe za mną tam interessowania prywatnie poczynił. Czyniemy co można, a przestaniemy na tym, co Bóg zrządzi. Wyłożyć niezawadzi też posłowi y tę okoliczność, że podkomorzy Oszmiański, brat rodzony protoarchimandryty, przysięgłą iest nayjaśnieyszy Monarchini osobą we Mscisławskim, gdzie żenine dobra posyduie; a

protoarchimandrytą moglibyśmy tu Imperatorskim poddanym wnet uczynić, osadziwszy go na superiorstwie klasztornym tego kordonu, y tak satisfieret Imperatorskiey woli zlecenia tey pastwy iemu, jako własnemu poddanemu, choć by mię ztąd zupełnie wypędziwszy. Gabinet y Nuncyatura niech raczą tę okoliczność rozważyć, niech oną posłowi do głowy wbiją, a ten po ministrowsku y zdaleka, iezeli zechce, nakręcić potrafi. Trzeba się z tym uwijać, bo periculum in mora.

Gubernium Lwowskie tandem aliquando raczyło mi odpisać z oznaymieniem, iż Russkie Cesarskiego kordonu duchowieństwo od mojej zwierzchności in spiritualibus duntaxat, a zaś in temporalibus od osób, a gubernio specialiter wyznaczać się mających, dependebit.

Torokańskie oracula ¹⁾ udecydowały mieć kapitułę w domu swoim i oną złożyć pro 1-a Augusti.

Wiedeńskie ciekawości, nie wiem czy prawdziwe, dochodzą mię przez Bazyljanów Litewskich, 1-e: że dwór cesarski ma x-u Bielańskiemu ²⁾ (Львовскій администраторъ) zaproponować albo acceptationem capucij, albo resignationem nominationis; 2-o: że x. Ryłło przy Chełmskim Biskupstwie y przy polskich opactwach perpetuo administrabit biskupstwo Przemyskie, a Lwowskie temporalia zyszcze a gubernio Leopolitano; y tak nie będzie potrzebował ani translacyi, ani dyspensy, ani retencyi. Ja niewiem, czy nie zechce wspomniony prałat żądać per administrationem całej Europy beneficia? ani też poymuje, jakim summieniem może on z rąk świeckich przyjmować władzę duchowną? Proszę, pomówiwszy z nuncyaturą, w tym mię oświecić; 3-tio: że obywatele Lwowscy powstają na x. Bielańskiego, a iemu arcybiskup mieyscowy zadaie ignobilitatem generis, defectum

¹⁾ Базиліане съ протоархимандритомъ во главѣ.

²⁾ Номинатъ — епископъ изъ бѣлаго униатскаго духовенства. Это сильно не нравилось Базиліанамъ, и они распустили неосновательные слухи, будто Бѣлянскаго заставятъ поступить въ орденъ Базиліанъ, или же, въ случаѣ его отказа, не назначать его Епископомъ. Слухи были ложные: Бѣлянскій былъ назначенъ Епископомъ и Сморгоневскій совершилъ его посвященіе въ 1781 году.

scientiae et publicam infamiam: na co gubernium miało odpowiedzieć, iż ignobilitatem dwór cohonestabit; defectum scientiae supplebunt doctiores; infamia zaś probetur. Nie przestają tu mniemać o prywatnym najjaśniejszego pana zjawieniu się w Mohylowie, z okazji cesarskiego tam przybycia; przeczę temu y podaną mi od W. M. P. wiadomością zatwierdzam; lecz na mało się to przyda, ni komu też szkody nie przyniesie.

1 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Mądrze W. M. P. Minister Rzymski de 25 Marcii napisał, że Apostolskie exhortatorie mogą skruszyć x. Ryhę, ale ten popsutey planty nie poprawi; pascat ipsi Deus, si vult; a co Imperatorowa teraz względem tutejszego pasterstwa uderminuie, ani przewidzieć, nie tylko dopytać się można. Obaczemy, co komunikowany W. M. panu mój memoriał, co Feltmarszałka Czerniszewa, gubernatora Rebintera sprawią starania y, nakoniec, co wskurają Szkłowskie generała Zorytca do różnych pisanja, z których iedne in copia przyłączam ad prudentem usum. (Нѣтъ).

4 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Trwoży mię potężnie, że niniejszą pocztą nic od M. W. pana nie odebrałem, choć z góry miałem list od x-cia generała Poniatowskiego. Czy nie masz tu jakiego figielka ieznickiego, albo Mohylowskiego.

Czekać tu będę wspomnionego x-cia pro 28 praesent., dla którego mam ekwipaż, stancją y partykularną pocztę ztąd do Mohylowa, żebyśmy lecając Monarchinią w Szkłowie uprzedzili.

Respons, jaki z Mohylowa mnie tandem aliquando dany, przyłączona dla J. W. J. M. X. Nunciusza kopia w sekrecie docebit. Nie masz końca figlom y już podobno zawsze to twierdzić tam będą, że nuncyatorskiego listu nie odbierają. Skarżyłem się temu prałatowi na iego siostrzenca x. Odynca, że się ważył w Petersburgu starać o archimandryę Onufreyską; o toż co mi odpisał sub Litt. A. (Нѣтъ) y jak się mu wymierza tenże xiążd Odyniec, proszę Excellmo Nuntio przy nayszyzm ukłonie podać sub Litt. B. (Нѣтъ). Mam iednego między tutejszemi figlarnemi katolikami poufalca, który potrzebne samemu Rzymowi okoliczności donosi mi w sekrecie, a ja te Excellmo Nuntio pod naywiększym sekretem komunikuję,

z radą uczynienia w Rzymie sztuczney rewizyi; a wiele dociekną y wielu zabiegną złemu; z teyż kopij pozna Excellmus Nuntius, jakie się gotują apparencyje y jak do nich influunt ukryci w Litwie Diavoletti. (Этимъ именемъ Сморгоржевскій называетъ иезуитовъ). Dziś Feltmarszałek Czerniszew z Mohylowa tu nadjechał; nie wiem, cò na list wiadomy zechce mi odpowiedzieć. O królewskim do Mohylowa przybyciu gwałtem tu wmawiają, idque z dodatkiem, że ma tam byź pod imieniem graffa Osolińskiego, jako z za Dzwiny tu rozgłoszono. Niech Excellmus D. Nuntius uważy sub Litt. C. (Нѣтъ), co w Rzymie czarni, y co tuteysi czarnieysi o mnie sentiunt. Monitum! już iestem u nich wszystkich notowany heretyk.

8 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Dawniej posłałem W. M. P. memoriał, graffowi Czerniszowemu odemnie podany; przesłał pocztą komunikowałem iemu, (Левинскому), co za proźbą moją, w tymże memoryale wyrażoną, generał Zorytch pisał do Petersburga; dzisiaj zaś przyłączam, co wspomniony graff wypalił tutejszemu gubernatorowi i co ja adressowałem do niego; czytał gubernator moje pismo y approbował; a nad tym się mocno dziwował, że graff niepotrzebnym dworowi o moim tu przybyciu doniesieniem, Bóg wie, jakimi wyrazami napchanym, wzbudził tak niepomyślny ukaz. Komunikuję to W. M. P. wszystko pod tajemnicą, komu należy, a nie byłoby źle przez kogoś w poufałości moje tylko, a nie graffowskie pismo, posłowi Rosyiskiemu do ucha włożyć; bo ieżeli memu interessowi sprzyja wewnątrz, to oświecony wspomnionym memoriałem y niniejszą odezwą, uczynić zechce kroki swoje po ministrowsku z boku. Moie wyrazy w przyłączonym liście z pory y z interesu wypytnać musiay.

Jeszcze pomyślę, czy teraz wydać instrument na administracyą, czy wszystko zawiesić do moiey tam bytności, gdy na kapitułę przeieżdżać będę; lękam się bowiem, żeby nie porzneli się z sobą mnisi bez moiey przytomności.

11 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Graff Czerniszew na ostatni mój list, powróciwszy z Mohylowa, ustnie mi odpowiedział, że do Monarszego tu przybycia, wolny mi zostawuie pasterstwa sprawunek y że dołoży starania, iżby Monarchini z tutejszego

obywatelstwa nie dozwalała mié wyzuwać, a żądanym successorem pocieszyć raczyła. Takowe oświadczenia swoje ponowił y przed kanclerzną Borchową, w moim kwatrującą Struniu, dokąd pozbywszy się febrы, jutro powrócę.

X-cia generała Poniatowskiego czekam tu avidissime, dla którego mam tu wszelką gotowość; konie z Głębokiego na te miejsce, a ztąd do Szkłowa już są zapewnione stronami; bobyśmy na trakcie pocztowym, przy takim harmiderze, nigdy sprawy dóżyć nie mogli.

Secretissime: dostałem ex fonte instrukcyi gubernatorom, przy zabranii Białey-Rusi z gabinetu Rossyiskiego daney; którą chciey W. M. pan najjaśniejszemu panu podać, także w sekrecie, a J. X. Nuncyuszowi komunikować tylko N-ro 10 y 19. Może się ta instrukcyja na co przydać najjaśniejszemu panu y jego gabinetowi. Wszyscy sądzą, że przybycie Monarchini do nas bardziey jakim dniem uprzedzone być może, idque z tey przyczyny, że nie będzie miała po drodze, czym się zabawić.

18 Мая 1780 r. Na dniu 12 praesent. powróciwszy do własnego domu, kwatrującą w moich pokoikach J. W. kanclerzynę koronną powitałem; na zajutrz zaś dla przybyłej J. W. kasztelanowej Trockiey z całą Krasławską kompanią wyznaczyłem mieszkanie, zostawiwszy osobny budynek dla J. W. x-cia generała Poniatowskiego, który 16 stanął w Połocku z swoją kompanią, u Bazylianów przekąsił, y po południu tu przybywszy, upodobał sobie mieszkanie y życie z nami; dnia wczorajszego x-że z kompanią swoją y z całą tuteyszą zaproszony obiadował u Feltmarszałkowej Czerniszewowej, w której pierwszym pokoju febra mię porwała y dyskretnie w niey do godziny 6 wieczornej trzymała; dziś dla mnie dzień wolny, a na jutrzeyszy apteczne przygotowania czynię. Mam tu woiewodę Brzeskiego y kasztelana Trockiego co moment na stancyą do siebie oczekiwam. Witałem się wczora serdecznie u Feltmarszałkowej z Archierejem Pskowskim y, choć frebrą zwałony, przełożyłem iemu oportunistissime statum mego tu interessu, nad którego zatrudnieniem zdziwił się y dobrą uczynił mi nadzieję, przekonany naybardziey przysięgą biskupią y porządkiem władzy duchowney. Może to się przydać na przypadek, ieżeli w

materyi interessu mego choć obiter, albo studiose będzie od którego z ministrów pro informatione zapytany. Proszę o tym donieść, komu należy, y Excellmo D-no Nuntio przy złożeniu naynizszych podziękowań moich za sliczną prefacją y za wyborne sonetto, których z Wileńskiej drukarni co moment oczekiwam. Przybyły tu poseł cesarski Kobenzel, minister bardzo grzeczny y naszemu panu przyjazny, urywa mi sposobności dalszego pisanja, a ztym przyszlą pocztą ad reliqua odpiszę.

5 Июня 1780 r. Изъ Струня. Imperatorowa Imć. 2 praesentis o 10 zrana wyjechała z Połocka, którą moim gruntem y mimo mój dóm przejeżdżającą, roztawionym poddaństwem po obojey stronie drogi y uszykowanym przed domową cerkwią duchowieństwem pontificaliter pożegnałem; ieszcze mié febra, choć coraz dyskretniey dręczy, dla której po prezentowaniu się Monarchini nie mogłem u niey obiadować, ani za nią iechać do Mohylowa, dokąd wyprawiłem x-cia Stanisława udzielną y wygodną pocztą z moim Szambellanem Bielikowiczem, który też tam będzie tuteyszy interes według możności kierować, przy pomocy wspomnionego xiążenia y innych; dniem przed Imperatorową przebiegając x-że Potemkin z Ministrem cesarskim, pili u mnie czekoladę y iedli śniadanie; otóż myśle pisać do pierwszego, ażebym już miał sobie wyznaczonego następcę via czy koadjutoryi, czy nominacyi; a na drugiego ręce zamyslałem posłać list z podziękowaniem Cesarzowi za pozwolony w Kordonie cesarskim sprawunek duchowney jurysdykcyi Metropoliczno—administratorskiej, y wezwę iego instancyi za tuteyszym katolictwem y pasterstwem; a przez ministra ten iemuż podsunę powód 1-o, przed lat kilka Rzymśka cesarzowa mocnym listem instancjowała do tuteyszey monarchini pro indemnitate utriusque ritus; syn macierzyńską instancję przyzwolicie ponowić może; 2-o, może też w dyskursie oświadczać, że mnie, Imperatorskiemu poddanemu, jako wakujący w Polsce Metropolii administratorowi, pozwolił duchowną w kordonie swoim sprawiać władzę, y że, dla potrzeb tamtego duchowieństwa, żąda mié tam widzieć prędko zbliżonego; a słysząc, iż tu nie mam ani suffragana, ani koadjutora, ani następcę, pragnie, iżby Imperatorowa Imć raczyła mié czy opatrzyć koadjutorem, czy kogo na miejsce moje nomino-

wać, bo pastwa bez pasterza ośtawać nie może; 3-o, podobnie w dyskursach y to do porozumienia dawać może, że biskupowi Chełmskiemu, choć obywatelowi y poddanemu polskiemu, dał Przemyską administracyą. Z tych powodów może, jeżeli zechce czy przez siebie, czy przez swego ministra skonwinkować przynajmniej Potemkina, który lubi przeciwnie Feltmarszałkowi Czerniszowemu działać, a ten widocznie unitati jest przeciwnym, y kto wie, jeżeli nie na oney zgłoszenie zmierza, bo na dniu onegdajszym wielka osoba polska tędy przebiegająca, tyle mi w sekrecie powiedziała, iż z dobrej strony tam słyszała, jakoby w response Stakielbergowi miano wyrazić zamiysł zgładzenia unij po mnie. Donieś to W. M. pan w sekrecie najjaśniejszemu panu et S-ae Nunciaturae, niech swymi sposobami dochodzą prawdy y o skutecznym zabieganiu przemyslają, gdyż ia, bez pomocy y bez zdrowia, mało doradzić zdołam. Administracya Przemyska, biskupowi Chełmskiemu wydana, w tym mię tylko uwesela, że synod Zamoyski y w kordonie cesarskim observatur; w coż się teraz obróci nasz kochany Jakubński ⁴⁾. Miey W. M. pan staranie, żeby nowy ten administrator nie wzruszał tam obrządków, ani kleru poniżał. Piszesz mi W. M. pan, że tego prałata już paenitet facti; a ja mówię, że go paenitebit in aeternum, kiedy z iego przyczyny Catholica unio szwankować będzie...

Kray tuteyszy z powietrzem cale się podobał Imperatorowej Jmści; niewiem co się ieszcze upodoba przy rozhovorze z Cesarzem.

Prefacya Francuzka, sonetto włoskie, carmen heroicum y ody łacińskie wyszły z druku y prezentowane były najjaśniejszy pan; greckie zaś, niemieckie i francuzkie będą powracającey oddane w Orszy od niedalekich w Tołoczynie szkół.

Jezuici 20 czwartkowych kart wierszów łacińskich wydrukowawszy, uroczyscie Monarchini prezentowali, z których Excellentissimo Domino Nuntio ciekawsze wypisuję w przyłączoney kopij; oryginały zaś były oddawane w kościele z perorką

Czerniewiczza do Imperatorowy, na tronie bogato przygotowanym stojącey. Gdy iezuicki kończyłem artykuł, nadjechał do mnie Innocenty, Archierey Pskowski, ieden z synodalnych in comitatu przeprowadzających Rossyanów; przyiołem go uczciwie, ile słabe siły dozwoliły. Pojechał on do Witebska, gdzie za miastem ma swój monaster; ztamtąd uda się do Newla y do Siebieża, ac denique do Pskowa y Petersburga powróci. Nie mogłem z nim o moim interesie mówić dla subiekcy przytomnych świeckich, ile do gubernij należących.

8 Июня 1780 г. Изъ Струны. Мой курьер już nie znalazł w Mohilewie Szambellana Bielikowicza, który podawszy notę Potemkinowi, w 5 godzin pobiegł za nim rozkazany do Krzyczewa, gdzie ten Minister nawet od przytomnego hetmana Braniciego zagrzewany, z tym się wygadał, że w Petersburgu żądaliby unitów wykorzeńić, za któremi nikt słowa nie założy; z tym wszystkim obiecał mi swoją pomoc, ale chyba pokłóciwszy się z monarchinią, y kazał Bielikowiczowi nadjechać do Petersburga, dokąd wkrótce poleci, a wczoray z gubernatorem tuteyszym pobiegł w Newelszczyznę do Michelsona na obiad, dla rozmówienia się w interesie moim z Imperatorskimi sekretarzami Bezborodkiem y Turczyzinem. Połtane zaś przez kuryera listy rozdane były aż w Ładach Ministrowi Cesarskiemu, faworytowi Łańskiemu y Feltmarszałkowi Czerniszowemu, według kopii przesłaną pocztą W. M. panu komunikowanej, na które nie mi odpisać z drogi nie mógłszy, będą na mnie w Petersburgu pamiętnemi; a Feltmarszałek Czerniszew dawnieyszą prozbę moją już uniżył Majestatowi. Donieś to W. M. pan, komu należy, y pomyśl, jeżeliby interesowi nie pomogło uwiadomienie posta Rossyjskiego o tych moich krokach do Potemkina, ale nie do cesarskiego Ministra. Niech się więc to w swoim kotle warzy, a ja, donoszący tuteyszey Dyecezyi, wielce potrwożoney o przyczynach mego ztąd na kapitułę Torokańską wyjazdu, zechce się wyruszyć z tego mieysca primis Julij...

Imperatorowa nie była u Jezuitów ani w Mohilowie, ani w Orszy; cesarz iednak w Mohilowie u iezuitów słuchał mszy swego kapelana ex-jezuity, pierwey z nim podysputowawszy o tym. Michelson powraca z pułkiem swoim do Polski, choć mu sta-

⁴⁾ Официалъ Перемишляской кафедръ. На него рассчитывали, что онъ будетъ противодѣйствовать Рымалѣ, которій cum iconoclastico zelo истреблялъ въ униі все православное.

cy w Nowelszczyźnie była wyznaczona; wielki u Imperatorowej znajduje dla siebie szacunek.

Szerzy się pogłoska, że cesarz Imię z Petersburga ma powracać Połockiem, y tak w Mohilowie tutejszemu gubernatorowi sam napomknął w grzeczności. Zorycz tak wspaniale Imperatorową tak jadącą, iako też powracającą przyjmował, iż cesarz zadziwiony z tym się wielu dał słyszeć, że takiego przyjęcia udzieln y x-że nie potrafiłby sporządzić.

Siestrzencewicz dla mnie nie łaskaw, mówił w Mohilowie przed polskimi osobami, że nadto iestem odważny piórem; nie dufam sobie; proszę więc moje kopie w Nuncyaturze przezyrzeć y o tey odwadze confidenter mię przestrzedz.

W przypadku nie dotarcia koadjutoryi, nie doczekania następcy y bronienia dalszey mi tu władzy, myślałbym x. Czudowskiego, opata Połockiego zrobić biskupem in partibus, żeby nad Dzwina mieszkający y urząd wikarego generalnego piastujący, mógł tutejszym ss. Ordines conferre; co na to pan najjaśniejszy y ś. Nuncyatura?

X-że Potemkin przysłał mi przez Bielikowicza winą piotunkowego czerwonego butelkę, które przeciw febrze, choć już ustały, po kieliszku, za radą doktora, spijam.

1 Июля 1780 г. Изъ Струня. Już mię febra opuściła, ale słabość ieszcze mię utrzymuje na łóżku. Używam wielkiej dyety, słucham exactissime doktora, interesa bez gwałtu odbywam, ale rano-nego tutejszemi okolicznościami serca uleczyć nie iest łatwo.

Gdy więc łóżka pilnujący nie mogłem z Imperatorową sam mówić, ani za nią do Mohilowa bieżć, udałem się dobrym pozorem do cesarza, a samą prawdą y poufałością do iego przy dworze Rossyjskim ministra.

Rzuciłem się też do x-cia Jmści Potemkina y podobnie do namiestnika Białorusskiego, a do faworyta Imperatorowej Lanskiego. To iednak starania moje zatrudnić może, że wspomniane pisma, (къ названнымъ лицамъ), przy liscie do x-cia generała Poniatowskiego, przez kuriera do Mohilowa posłałem z adresem J. P. Szambellana Bielikowicza, mego domownika, którego już tam podobno zastać nie mogli, z przyczyny iego wyjazdu za

x-ciem Potemkinem do Krzyczewa. Co Bóg da, to nastąpi; a wspomnionego namiestnika (графа Чернышева) pewna na tamtym y na tym świecie czeka nadgroda; bo widać, że wszystko działa na szkodę religii, której przeciw Bóg sprawiedliwy opuścić nie zechce. Racysz W. M. pan przyłączone kopie (Листъ) komunikować w sekrecie, komu należy, a mnie confidenter oznaymić, co na nie gabiuet y Nuncyatura rzeknie.

O Mohilowie nic nie piszę, bo ztamtąd dowodniey x-że Stanisław doniesie. Nad Cesarską iednak tam bytnością różne poczyniwszy spekulacye, na tey przestają, że muszą byćdż wczesne zabiegi do zapewnienia Cesarskiej dla Austryaka Elekcyi, której Prussya czyliż nie będzie przeciwna? Insze bowiem przyczyny nie mogłyby w tak daleką jak Smoleńsk, Moskwa i Petersburg zapędzić drogę.

Мартъ 1786 г. Dzięki Bogu za uznana in regia sprawiedliwość, iżby Sadkowski z swoim duchowieństwem do płacenia subsidij charitativi był obowiązany; lecz nacóż o to z posłem traktować y dobrowolnie od cudzey woli dependować? Wszak Rossia bez takich traktatów Białorusskim u siebie katolikom rozkazuje; czemuż nie mamy śmiałości jej krokami tutey postępować. Niech nam odwagi doda postępek Józefa II, który nie tylko nieunitom zabrania absolutnych czynności, ale też mądrze dla wszystkich dizunitów postanowił, iżby kościoły dla samych dobrze osiadłych poddanych, nie zaś dla kupców, doczesnie handlujących w Państwie Cesar skim, budowane zostały; jako dowodniey czytać można w przyłączoney informacyi A, (Листъ), która, komu należy, komunikować proszę, y z tego objaśnienia nowy do sponsij Sadkowskiego przyłączyć artykuł, aby niedozwalał budowania cerkwi, czy kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych w kraju poddanych, bo władza krajowa doczesnym przychodniom nie powinna pozwalać takiey swobody, jaką mają prawdziwi poddani.

Jużem nie raz pisał, że Rossya do zabrania Rohaczewskich metropolitowi cerkwi y licznych biskupom Dyecyzy y dóbr niepotrzebować żadnego konsensu, a Rzym, wiedzący o tym, niechciał się wdawać; jakże dziś zatrudniać może monarszą dyspozycyą? Wszakże iezeli stolica Apostolska chce byćdż sprawiedliwą, a nie podchlebną, powinna równie pro utroque dominio zelare; a jeśli chce zapa-

lić ogień wymaganiem konsensu, zburzy wszystkich biskupów y wpłata się y okoliczności, niemniej trudne, jak szkodliwe. Moja rada zostawić koronom ułatwienie tej nawzajem czynności, po której dokonaniu, dzieło skończone Rzymską utwierdzić konfirmacją.

На этой копии сбоку сдѣланы слѣдующія замѣтки рукою д. б. епископа Пюцкаго.

Każdy szlachcic w Polsce jest w urodzeniu y prerogatywach prawa równy największemu panu, a wszelako sam metropolita inaczej interessa traktuje z osiadłym na jednej włoce, lub kredytu żadnego y wsparcia nie mającym tylko od niego, a na przykład z hetmanem, który nie jest nawet gwarantem Rosyi y praw Metropolitalnych y żadnym wspieraczem jego exystencji; na którą własną y krajową się oglądając, nie można nam, wcale bezsilnym postępować torem potencji najmocniejszy dzisiaj na świecie, żadnymi traktatami ani gwarancyami niezwiązaney, tylko wzajemną polityką złączoney, дай Боже, aby nie kiedykolwiek na naszą zgubę, kiedy się rozumem rządzić nie będziemy. To jest polityka y słabego dworu Rzymskiego, choć o 1000 mil oddalonego. Proszę in hoc systemate raz dokładnie zreflektować naszego przyjaciela, którego zdaleka y o jednym obiekcie myśląc, może naganiać naszej niby słabości, ale nie pamiętać, jak ta, nie z umysłu lekkiego, ale z sytuacji, w której nas postawiły y utrzymują niezgody, pochodząc, zasługuje na imię rostopności, bez której najłatwiej wszystko przewrócić w krótkim bardzo czasie y imię nawet Polski zniszczyć.

№ 219.—1784—1788 гг.

Письма Θεοδοσία Ρостоцкаго къ митрополиту Смоленскому.

8 Июля 1784 г. Изъ Варшавы. Rozkazy E. V. Illme dopełniając, cośkolwiek zaspokoivszy zatrudnień moich, przybyłem do Warszawy w przeszły poniedziałek, i już byłem prezentowany Najjaśniejszemu Panu na dniu wczorajszym przez J. X. kanonika Ghigiottego w Łazienkach, gdzie i obiad u stołu Najjaśniejszego Pana z innymi iadłem. Zaczęły się roboty, które w tutejszej stolicy w po-

dobnych okolicznościach czynić się zwykły y przez dwa dni dzisiejszy y jutrzejszy kartowane będą. Na czym rzeczy staną, wyjeżdżając z Warszawy J. W. panu będę miał powinność donieść. Dziś zaś tylko czynię najuroczystsze y najobowiązańsze podziękowanie E. V., Illme, moiemu najosobliwzemu Dobrodziejowi, za przyjęcie mię na usługi swoje, przez zalecenie Najjaśniejszemu Panu i konsensowanie, które z rąk J. X. archidiacona odebrałem, wszystkie siły moje ofiarując na dopełnienie woli i rozkazów J. W. pana. Z J. W. arcybiskupem Połockim widzieć się w Połocku nie mogłem, bo oddalił się z xięciem Potemkinem, w assystencyi J. X. Kiryata y x. Nieczaja aż do Czerska, mając powrócić przed ś. Piotrem, y powróciwszy znowu iechać do Petersburga. Com zaś tam od XX. naszych zakordonowanych słyszał, już te wiadomości komunikował J. X. archidjakon J. W. panu; teraz tylko dałem do przepisania y posłania E. V. Illma tytuły terazniejsze najjaśniejszej monarchini y pochwały xiążęcia Imci Potemkina; w tym mię także zapewnił J. XX. nasi Białoruscy, że cokolwiek niepomysłnego czy dla religii Moskiewskiej, czy w innych cywilnych interesach staje się w Polsce, przypisują to Moskale obrotom E. V. Illme. Więcej teraz nic nie mam donosić y wyrażać, jak tylko, że ze wszelkim głębokim uszanowaniem y oczekiwaniami rozkazów pańskich być na zawsze żądam.

15 Июля 1784 г. Изъ Варшавы. J. W. J. X. kanclerz niechciał pieczętować przywileju na biskupstwo Chełmskie póty, póki nie będzie miał pewności o translacyi J. W. biskupa terazniejszego Przemyskiego; posłana już iest ta pewność, którą z listu E. V. Illmi miał x. archidyakon (Левинский).

26 Июля 1784 г. Przybywszy do Torokań, nic zrobionego nie znalazłem; po kilku zaśdniach przybycia moiego, nastąpiła na dniu dzisiejszym elekcyja J. X. Wazyńskiego, opata Żydyczńskiego, acz nie chcącego, na prowincyalstwo Litewskie.

Приложение.

Письмо Важинскаго къ Смоленскому отъ 6 Августа 1784 г.

Na ostatniej kapitule prowincyalney, niedawno w Torokaniach odprawionej, przymuszony iestem

przyjąć włożony na mnie urząd prowincyałski, lubo szczerze wymawiałem się i wypraszałem się, prze-
kładaając, że urząd ten niezgadza się ani z moimi,
ani z prowincyi interessami; gdy iednak niezna-
lażem tey łaski, aby mnie zaniechali i pokóy dali;
musałem przychilić się do żądż braterskich i przy-
jąć na siebie włóczęgę, na które o pasterskie V.
Excelliae. Dobrodzieja błogosławieństwo upraszam.

18 Января 1786 r. J. X. prowincyał Litt. od-
pisał mi, iż pisał listy do J. XX. przełożonych,
gdzie bywają ziazdy obywatelskie, aby na seymik-
kach gromnicznych starali się o listy do najjaś-
niejszego pana; ieżeli się którzy y postarają, nie
wiem, czy nie będzie to za późno; a trudno po
obywatelach ieździć y o podpis starać się; naywy-
godniejszy iest czas, kiedy ciż na iakie swoje akta
zbierają się.

8 Марта 1786 r. W dyecezyi moiey co raz
J. XX. łacińscy missyą czynią, z obrządku na-
szego do łacińskiego przeprowadzając. Ja sam temu
rady nie dam; będę więc szukał pomocy J. W.
pana, do którego by wpłynąć powinni y J. W. XX.
biskupi, prosząc maiestatu, aby, na fundamencie
Urbana VIII brevis, takowych missyi w kraju
swoim zakazał.

15 Марта 1786 r. Nowy y dotąd nie miany
w krajach rzeczy pospolitey biskup, jak trudność
w swoim przyjęciu okazaną mieć powinien, tak
powinien się skłonić na wszystkie sprawiedliwe
propozycye, aby te trudności, które z samych trak-
tatow pochodzą, dla siebie uprzątnął. Jeżeli prze-
ciwko Rossyiskim układom nikt w Rzeczypospo-
litey czynić nie może, to przez J. W. posta z
Rossyą traktować należy, ażeby ad mitiora de-
dere chcieli, z powodu przynajmniej sprzeczek,
które na seymie wynikać mogą.

Jużem w dawniejszych moich listach pisał ad
Excell-am Vestr. Illmi, że dotąd, ktoby mi pomógł,
nie mam; wszystko własną moją osobą y pracą
odbywam; spodziewam się mieć do pióra osobę,
ale ieszcze nie przybyła.

22 Марта 1786 r. Изъ Хома. Nie można
twierdzić, że dawniejsi dyzunitów zwierzchnicy bez
pozwolenia władzy swojej w państwach rzeczy po-
spolitey żywali, gdyż biskupstwo Białoruskie miało

fundament na ugodzie, przez Władysława IV acz
przemocą uczynioney czasu iego elekcyi, które choć
bez wytknięcia weszły potem w konstytucyą sey-
mową. W Grzymultowskich takż paktach jest wy-
rażnie wymienione, (pominowszy inne z kozactwem
czynione traktaty); tego zaś, które się teraz sta-
nowi w cudzych sojuzach nie mamy, y owszem
przeciwno sojuzom ostatnim bydź zdaje się, bo w
nich in statu quo zostawione iest oryentalne kon-
fessye; ani też można twierdzić, że szczególne oso-
by wchodziły na biskupstwo, bez pozwolenia wła-
dających królów Polskich, bo wszyscy nie inaczey
następowali, jak tylko za pozwoleniem królew-
skim.

Koadjutorya w Polsce dla dyzunita metropo-
lij Kijowskiej iest takż wielką nowością. Ostrze-
żona wprawdzie paktami Grzymultowskimi juris-
dykcyą dla Metropolity Kijowskiego dyzunita w
Polszcze y wolne do niego w interesach swoich
biskupom dyzunitom Polskim referowanie, co jeżeli
potwierdziła lub nie rzecz pospolita, ieszcze kwe-
styj podlega, ponieważ nie inaczey pozwoliła wcią-
gnąć in volumen legum ten traktat, od samego
Jana III czyniony, jak tylko salva integritate
wiary S. Rzymiskiej utriusque ritus latini et graeci,
iuxta statum et conditionem, w których ad
praesens nayduje się; nigdy zaś niepozwolano, aby
w Polsce trzymali koadjutora swego biskupa Me-
tropolitowie Kijowscy. Przez namiestników swoich
nie biskupów, od czasu traktatu Grzymultowskiego
sprawowali jurysdykcyą swoją w Polsce aż do-
tąd; jakim że prawem przez namiestników bisku-
pów teraz sprawować chcą. Może ztąd pretendo-
wać z czasem będą, aby y metropolita dyzunitów
był w Polsce przeciwko takż wszelkim trakta-
tom y ugom; bo zaco bydź nie może Metropolita,
kiedy może bydź biskup, iego koadjutor. Po stop-
niach swoją rzecz czynić dyssyidentes zwykli, a po-
tym, upatrzywszy czas, ułożenia swoje wykonywać.
Panująca zaś religia powinna by równie dbać o
swoję całość y niedopuszczać tego, co się z jej ca-
łością y panowaniem niezgadza, owszem umniey-
szeniem dla niej, zamitrzeniem, a dla rzeczy pos-
politey niebezpieczeństwem grozi.

J. W. podkomorzy Chełmski okazywał dotąd
po wzięciu podkomorstwa przywiązane swoje ku
majestatowi chęci.

Do J. X. prowincyała Litewskiego y dziś piszę, proszę go, aby E. V., Illme, J. X. Rożańskiego posłał, jeżeli tylko może.

Rozkazał E. V. Illme Dobrodziei, abym jak najprędzey odpisał na memoryał podany do Rady Nieustaiący y rezultatem teyże Rady, dopełniając rozkaz J. W. pana, posłałem wprzód jedną część odpowiedzi, a przesłał pocztą, przeinaczywszy trochę, całą, jaką w krótkości czasu napisać mogłem odpowiedź. Trzeba, zdaje mi się, aby J. W. pan y do książeńca Prymasa y do Rzymu napisał. Ja wszystko poddać pod wysokie J. W. pana zdanie y z głębokim uszanowaniem piszę się Illmi Exlmi D-ni V. B-nfris singlmi humillimus et obedmus servus.

10 Октября 1786 г. Изъ Холма. Żeby J. W. starosta Nowogrodzki miał być wyzwany od w-go Kurdwanowskiego na pistolety, tedy w naszym kraju nie słyhać y zdaie się rzeczą do prawdy niepodobną, bo generał Kurdwanowski był na seymikach w Łucku, Włodzimirskie zaś seymiki tegoż czasu odprawił się, którego y Łuckie. Był projekt przeciągnięcia seymików w Włodzimirzu, aż póki po seymikach szlachta y ci, którzy ią tam kementerowali, do Włodzimirza w pomoc nie przybędą, ale to nie udało się, bo w czasie są skojarzone seymiki. Słyszeliśmy, że J. pan Zakrzewski, który był kandydatem najpierszym ze strony J. W. hetmana we Włodzimirzu y rzecz zagaiał, miał wolę wyzywać J. W. starostę, ale potem sobie wyperśwadował, bo młody kawaler y niewielki pono strzelec. Dowiem się lepiey czasu zjazdu, którego się tu spodziewamy z okazji śmierci J. W. niedgdyś kasztelana Chełmskiego na dniu ósmym praesentis o godzinie dziewiątej popołudniowej zdarzoney, gdyż ta familia jest tu licznie skolligacona, na pogrzeb więc nie mało spodziewamy się obywatelów.

Jeżeli J. W. podkanclerz Litewski słabym jest y nieprzytomnym w Warszawie, to Warszawa innych należć może ministrów, którzyby rzecz tak wielkich konsekwencyi ukartowali od tego przypuszczenia y pozwolenia jurisdikcyi biskupowi zagranicznemu, a jeszcze obcey wiary, (od którego) punktu bardzo wiele nie tylko dla religii, ale y dla samey rzeczy pospolitey zawisło, pominowszy świat umniejszenie y przyjęcie kalendarza, o których takż te-

raz iest czas mówienia, kartowania, y udeterminowania. Sam niepokój ustawiczny, który koniecznie pomiędzy różnowercami w religij następować będzie, wyciąga tego, aby teraz rzecz zgodnie umówić y ułatwić, kiedy z jednej strony wspomnianemu biskupowi idzie, aby był dopuszczony, z drugiej strony seym odprawia się w Warszawie, który może, przy legacie ś. stolicy apostolskiej, wiele na najjaśniejszym panie y J. W. posle Rossyjskim wymodzić, a przynajmniej od fatalnych religij zachronić konsekwencyj, aby tylko było komu koło tego chodzić y gorliwość w zgromadzonych stanach pobudzać. Prosić należy p. Boga y staranność czyścić, a z resztą ś. Jego oddawać się opatrności.

Na projekt wizyty czekać będę rozkazów E. V., Illme, gdyż całe projektu wyszczególnienie zawisło od zamiarów, dla których J. W. pan żąda w tych ochoczey moiey posługi, na którą mię ofiarując y łasce się pańskiej stateczney poruczając, mam szczęście pisać się y wyznawać, że iestem etc.

17 Октября 1786 г. Na zapytanie E. v. Illmi Dobrodzieia względem katedratyku, przez żaden sposob odpowiedzi wygotować nie mogłem, ale spodziewam się na przyszłą pocztę przesłać, to tylko bieda, że ieszcze wszystkich książek moich, z Litwy sprowadzonych, niemam, a trudno w pamięci te wszystkie wiadomości zatrzymać, które z czytania kiedyś posiadałem. Lubo iest w konstytucyi 1647 y o podwodach, iakoby biskupi kapłanów do tych używać mieli; ale pamięć nasza ieszcze zasięga, że J. X. Kiszka y inni biskupi wiele pracy wziąć musieli, nim od tych powinności y gruntowych podatków kapłanów uwolnili. Dla tego ja prosiłem J. W. suffragana, ażeby list obywatelski przytrzymał do podobnych, ieżeli będą, z Litwy, aby obywatele Chełmscy nie sami iedni ten krók czynili, bom jak zaręczył, że y inne ziemie pisać będą, żeby zaś nie pisały, to by wstręt mieli ciż obywatele w podobnych naszych prozbach.

31 Октября 1786 г. Biskupa by nieunnickiego audyencyą przytrzymać potrzeba do rezolucyi z Peterzburga względem iego przysięgi i mocą ukartowania w tym wszystkim, co napotym niepokoy w rzeczy pospolitey sprawić może, bo inaczey fatalnych trzeba się spodziewać dla kraiu y wiary S. konsekwencyi.

8 *Ноября* 1786 г. Gęsto tu u nas mówią, że J. W. Chreptowicz, podkanclerzy Litt., świat ten pożegnał; gazeta zaś o tym nic nie donosi, nie wiem, jak mam o tej nowinie sądzić. Jeżeli list tego ministra tak wielką skojarzył fatalność, że bez żadnego opisu w ten czas, kiedy naylepiej było traktować z biskupem nieunickim, odebrał nowy y dotąd ieszcze niebyły przywilej, to wielki rachunek p. Bogu odda. Innego już niema sposobu, jak tylko aby seymowe gorliwe osoby y najjaśniejszemu panu, y J. W. Sztakelberkowi przełożyły, że takowego opierania się y ukartowania rzecz, pomiędzy unitami y dyzunitami, czasem y pomiędzy samą, Rzeczpospolitą konieczna iest dla pokoiu potrzeba; wielka zaś przyzwoitość, ażeby, kiedy insi krajowi wszyscy przysięgą obowiązują się nayjaśniejszemu panu, zagraniczna osoba tym bardziej do tej przysięgi obowiązana była. Takowa bowiem stanów gorliwość zastaną byłaby dla nayjaśniejszego pana, a dla J. W. Sztakelberka pobudką, ażeby dwór swój skłonił do potrzebney łatwości. Tego sposobu używali nasi przodkowie za Władysława IV y za Jana Kazimierza, kiedy nieunicy swoich do Rzeczypospolitej wprowadzili biskupów.

12 *Юня* 1787 г. Изъ Холма. Najjaśniejszy Pan z Krasnego Stawu, gdzie z J. W. ordynatem y wojewodą Podolskim widział się, ale z nieukontentowaniem odiechał, o południu prawie ruszył do Zułkiewki, na obiad y na noc, gdzie był witany od J. W. Wojewody Mazowieckiego y J. W. marszałka trybunału koronnego Małachowskiego; ztamtąd traktem ułożonym y wcześniej rozpisany do Krakowa, którego nie posyłam, bo nic osobliwego w sobie nie zawiera, nie spodziewam się zatym, aby medji junj mógł stanąć w Warszawie. E. V. Illme Dobrodziey, jeżeli jest zupełnie zdrow, bardzo mocno pocieszony jestem, y Boga prosić będę, aby tę czerstwość zdrowia w naydłuższe E. V., Illme, przeciągnął lata. Uwagi nad obrządkiem już dawno posłałem J. W. Panu; darować raczy E. V., Illme Dobrodziey, że nie tak y ułożone y napisane, iakby się należało, bo musiałem wtenczas wyieżdżać w Polesie na synod tamecznych dekanatów, y do tego jakiegokolwiek przygotowanie czynić. Zostajemy pomiędzy dwoma przeciwnymi sobie okolicznościami; na Ukrainie y w Polesiu Kijowskim ludzie potrzebują utrzymania dawności w obrządkach, po innych

dycecyach potrzebują utrzymania tego, co się już prawnie czy nieprawnie wprowadziło. Trzeba bardzo subtelnie y ostróżnie jedno z drugim zgadzać y powoli do pewnych przyprowadzać karbów, żeby jednych nie odrazić od iedności, a drugich nie odrazić od obrządków. Kalendarza zjednoczenie y świat co do ich zachowania uroczystego od pospolitego ludu pomnieyszenie potrzebne w naszych krajach iest; ale jak sprawiedliwie J. W. Pan zawsze uważał, pierwey by powagi użyć należało najjaśniejszego Pana, czy też y samych zgromadzonych stanów, ażeby wszystkie zgromadzenia w wierze z nami nie zgodne, a dawny kalendarz utrzymujące, przyjęły nowy kalendarz; bo by inaczej przywiązani do dawności kalendarza mieliby przeszkodę do przyjęcia jedności, a przeciwnie, przyjąwszy kalendarz, tym samym by różnili się od zagranicznych, y niejako by usposobiali się do zjednoczenia z prawowiernymi. Dawniej pisałem ad E. V., Illme, donosząc że przysłany tu jest z Litwy kleryk z rekomendacją od konsystorza Połockiego, aby się wyświęcił. Ja, że nie mam pozwolenia ab E. V., Illme, y że prawie nic nie umie, lubo ma świadectwo umiejętności, zaleciłem go do seminarjum, w którym jeżeli się usposobi, jeżeli będę go mógł święcić, potrzebuję łaskawej J. W. Pana odpowiedzi, bo na dawniejsze pisanie nie raczył mi E. V. Illme Dobrodziey odpisać.

15 *Юня* 1787 г. Potrzebę nowego kalendarza wielu obywatelów byđź sądzi y same przynaglanie częstokroć panów swieckich ludzi obrządku naszego do robót w święta nasze razić zdaie się; ale jak bardzo sprawiedliwie E. V. Issma już dawno uważał y pisał o tym tak do dworu, iako też ad Exl. D. nuncium, ażeby y dyssydentes w Polsce obowiązani byli ieden ze wszystkimi polakami trzymać kalendarz, takby natym stanąć potrzeba, y prosić nayiasniejszego pana, aby to powagą swoją mógł zaskutecznić, bo inaczej dla Rusi ukraińskiej odmiana kalendarza może byđź okaząj odstępstwa. Nie można też będzie zamienić kalendarza bez kongressu y ułożenia tak świat, iako też w rytuale naszym porządków. Co się tycze pisania do Rzymu, abysmy się wrócili ad antiquos ritus, nagotowałem na to skrypturkę, ale przepisać jej nie miałem czasu.

4 *Юля* 1787 г. Изъ Холма. Jeżeli E. V., Illme, každy poczty listy do mnie pisać każe, ja

pojąć niemogę, iakby one na poczte ginąć miały, wszak na poczte zkąd idą, układała się szczególnie paki listów destynowanych na jedno miejsce, y pod iedną kopertą, na te miejsce posyłała się, y nie prędzey odpieczetowane bywają, aż w tym miejscu, zkąd na drobniejsze miejsca posyłać się zwykły.

Nagania mi E. V., Illrme Dobrodziej, że mając zręczność mówienia z najjaśniejszym panem, nic nie wzmiankowałem o postępach Dyzunickiego biskupa, o stanie obrządku y o okolicznościach mojej koadjutury; ale ja o żadnych postępach wspomnionego biskupa dowodnie nie wiem y nie wiedziałem; słyszałem, że szło o odepchnienie onego. A ponieważ jest utrzymany y, jak nas poczta zawiadomiła, w Tulczynie przysiągł wierność najjaśniejszemu panu, co miałem więcęć mówić, ile wiedzący, że J. W. Naruszewicz, będący u J. W. pana w Radomyslu; musiał wszystko ab Exc. V. Illrma słyszeć, co przełożyć było potrzeba najjaśniejszemu panu.

O stanie obrządku takż nie mówić nie można było, bo u nas nic niema ustanowionego ieszcze, o cobyśmy najjaśniejszego pana prosić powinni; o okolicznościach takż moiej koadjutury niewiem, co bym mówić był powinien, a zatym nic o tym nie wzmiankowałem, alem tylko podał memoryał o dziesięcinach, należących klerowi naszemu od parochian obrządku swego, dekretami ś. Stolicy apostolskiej przysądzonych, y o ubóstwie biskupstwa Chełmskiego, mający się oddać w drodze najjaśniejszemu panu, kiedy wolny od wszelkich interesów zatrudniających, bo niechciałem tey spokojney myśli y łaskawego obcowania z obywatelstwem zebrany przeszkody czynić na miejscu. Super decimis, tych tylko kler mój z łaski E. V., Illme, żąda papierów, które okazują, że Włodzimierz y następni książęta Ruscy, a potem Litewscy dziesięciny za fundusz pomiędzy innymi nadaniami dla kleru oznaczyli. Diecezanie zaś Litewscy proszą, ażeby E. V., Illme, w archiwum swoim podeyrzeć rozkazał, iakie tam dokumenta, y do których cerkwi służące, znaydują się, gdyż bardzo wiele jest cerkwi bez żadnych funduszów, a powiadają, że J. W. Kiszka, kiedy wizytował dyecezyę, do archiwum metropolitalnego pozabierał.

Kompromissa, żeby były pożyteczne, potrzeba, ażeby składały się z ludzi sumiennych, Boga się

bojących, y nie interessowanych. Gdy się zgoda skojarzyła o Dybowskizczynę z dzierżawcami dóbr polezuickich, toby y w archiwum kommissyi edukacyney dokumenta przeyrzeć potrzeba y u tych wszystkich w archiwa zayrzeć, którzy pretensye swoje małą do Brusilowskizczyny, z tych bowiem pilności uczynionych może oświecenie iakie byż wybrane do pretensyi J. W. ex-podczaszego koronnego.

8 Июля 1787 г. Pisał do mnie J. W. arcybiskup Połocki, przysyłając mi dekreta Rzymskie, względem poprawy obrządku naszego, y zagrzewając, abym cum E. V. Illrme do poprawy obrządku przyłożył się, przekładając oraz różne pretensye katedry swojej ad E. V. Illrme, a nayszczegulniej, o summę jakąś, klerowi niby należną, o którą pisze, iż kler Połocki dochodzić będzie y jakoś do mnie nawet ztąd roszczyć pretensyę, gdy pisze, iż to donosi dla ostrzeżenia, żebym niewiadomością nie wymawiał się. Nie odpisałem ieszcze na ten list.

22 Июля 1787 г. Słysząc, że w kordonie cesarskim y Moskiewskim werbuia mocno, ieżeli to prawda, żeby nie przyszło do wojny pomiędzy Turkami y tymi dwoma mocarstwami.

Słysząc y to, że ieden z synów wielkich książąt Rossyiskich ma byż oddany na edukacyą do Warszawy pod rękę J. W. Naruszewicza, ale oraz ma mieć na assystencyą 25000 Rossyiskiego woyska; bardziey trzymać potrzeba, że gdy przydzie do wojny, ta liczba żołnierzy składać będzie corpus observationis, jak było y dawniej, kiedy się toczyła wojna z Turkami.

13 Августа 1787 г. Nie wyraził mi Excellence V. Illme Dobrodziej w dawniejszym liscie swoim, że zamiary J. W. pana są y były, ażeby przez zebrany synod zaradzić nowościom do obrządku naszego wprowadzonym; a przeto zdawało mi się rzeczą nie bezpieczną, ażeby te osoby, które obrządku naszego nie wiedzą, układali dla nas takową odmianę, czyli poprawę; teraz, gdy mi J. W. pan jasnie myśl swoją tłumaczy, za sprawiedliwy uznaję środek do poprawy to, co E. V. Illma ułożył y zamierzył, tyłkoż nie domyślam się, dla czego do początkowej tey planty oznowy J. W. ambasador Rossyiski wchodzić y wpływać ma.

20 *Августа* 1787 г. Изъ Холма. Przeszłą pocztą nieodebrałem łaskawych E. V., Illme, wyrazów, lubo y czasu przyścia ordynaryiney y czasu przyścia Chersońskiej poczty pilność czynić kazałem, dopełniając iednak obowiązki moje, nieomieszkiwam głębokiey u nóg E. V., Illme, składać uniżoności.

Z kordonu bliskiego (Австрийского) mamy wiadomość, że Gubernium ogłosić kazało dekret, którym zakazuje się modlić za dusze w czyscu będące y modlitwy takowe z xiąg usuwać każe, ale J. W. Arcybiskup Lwowski (латинский) miał się wymówić od publikacyi takowego dekretu, y miał napisać list do Cesarza Jmści, że takowe dekreta bez zamieszania w pospółstwie ogłoszone być nie mogą. J. X. zaś Filipecki Kanonik Lwowski miał obszernie wytłumaczyć, że na ten artykuł nieraz powstawali odszczepieńcy, ale zawsze od kościoła Bóżego odrzuceni y potępieni byli. Podobne sprzeciwienie się, y inni różni mieli uczynić. Zaczym Gubernium wstrzymało się od dalszego popierania, aby ten dekret był ogłoszony. Ciekawi tu są wszyscy, co daley w tym kraiu wyniknie. Prosiłem, żebym mógł dostać takowego dekretu; jeżeli mieć będę, nieomieszkać E. V., Illme, onego nadesłać.

I to też z kordonu słyhać, że ma być rewizya mapp łanowych, w przeszłych leciech zrobionych, przy której jeżeli się naydziej iaka omyłka, czego się obywatela spodziewaia, tedy na nowo takowe mappy maia być sporządzone kosztem obywatelów, która nowina bardzo ich trwoży, bo y przeszłe mappy wiele kosztowały, a nad to wielkie zamitężenie w gospodarstwie uczyniły. Urodzaie iednak, powiadaia, że w kordonie są niezłe. Brat J. W. Poletyży Kasztelana Chełmskiego umarł, y wielka miała spaść na J. W. Kasztelana sukcesyja. Żona nieboszczyka, ćwierć rokiem przed śmiercią zapozwała męża do rozvodu, czym oddaliła siebie od dożywocia, y od tych dobrodzieystw, którychby uczestniczką być powinna, gdyby do tych nie przyszło kroków. J. X. Czerkowski Professor E. V., Illme, pełen lat i zasług, na lepsze przeniosł się życie.

3 *Сентября* 1787 г. Żeby z grożącymi traktatową kommisją pomyślnie coś wskućać można,

trzeba w pogotowiu mieć fundusze wszystkich cerkwi y wiadomości czasu, kiedy która do ś. iedności przystąpiła, przyjaciół także tych, którzy w kommissyi zasiadać będą; w dobrach zaś xiążenia Potemkina, kiedy naszym odbieraią fundusze, a oddaią dyzunickim kapłanom, na czynszu siedzącym, dwoiaki być może zapobieżenia sposób; ieden przez nayjaśnieyszego pana instancją do tego ministra, drugi przez zapozwanie od pokrzywdzonych unitów podrzędnych xiążenia Imci o gwałtowne wybiecie siebie z possessyi tych gruntów, które za prezentami posiadali; bo prawo nasze polskie nie pozwala nie nikomu odeymować, aż chiba prawem przekonany będzie, że niesłusznie posiada; to iednak nie pierwey aż przez powtórzone memoriały przełożą krzywdy swoje y o przywrócenie sobie tych gruntów z pokorą dopomnią się. W potrzebie okazania infuły unickiey w tamtym kraju, nie raczył mi E. V. Illma Dobrodziey, myśli swojej wytłumaczyć, czy to ta potrzeba iest do tychże dóbr xiążenia Imci Potemkina, czy do innych miejsc, y czy w sposobie wizyty, czy też w sposobie zrobienia iakiey tylko uroczystości? Jeżeli w dobrach xiążenia Imci Potemkina, to te okazanie zda się być proste y niebezpieczne; bo tam przesądów pełne pospółstwo ieszcze za dzierżawy xiążenia Imci Xawerego od niemałego czasu wypełniło unitów y mało cerkwi pozostało ziednoczonych; nie od pospółstwa też zawisto oddanie gruntów zabranych, ale od samego xiążenia y podrzędnych jego. Dla pozostałych więc tam mało unitów potrzeba iedynie, aby mieli pasterzów oświeconych.

10 *Сентября* 1787 г. Bardzo sprawiedliwie E. V. Illma Dobrodziey odpisał J. W. J. X. arcybiskupowi Połockiemu żądaiącemu łączenia się J. W. pana do tych zamiarów, których w liście swoim nie wyraził; bo iak takowy sposób pisania iest nie przystoyny, tak pewnego ziśkiwać nie może przyrzeczenia.

Różne o materyach przyszłego seymu snują się wieści. Powiadają, iż ma jakaś nastąpić odmiana względem sądowych jurisdikcyi, powiększenie y inne uporządkowanie woyska, wolność zachowania jakiego kto chce obrządku, odebranie dóbr duchownym, y inne ieszcze w Polszcze niewidziane układy; ale to może z domniemania ludzie sobie wróżą y obiecują.

18 Яанаря 1788 1. Po przybyciu moim do Mińska miałem zaraz wiele skarg od obywatelów tutejszego woiewództwa na kapłanów naszych, y wzajemnie naszych niektórych kapłanów na obywatelów. Skargi obywatelskie zaleciłem respectivis officij, aby w nie weyrzyć chcieli y zgodnym lub sądowym sposobem zaspokoili. Kapłanom zaś skarżącym się zaleciłem, aby dopełniali swoją powinność, y z kollatorami swoimi, ile mogą, zgadzali się; bo miarkowałem, iż ztąd wypływają nie ukontentowania, które ponoszą od kollatorów; z resztą oświadczyłem się, iż tu nieprzybyłem z jurisdycyą y mocą wzierania w ich zalecenia, ale abym odwizytował panny zakonne.

22 Февраля 1788 1. Изъ Лыскова. Zamitężoną mając podróż moją w Łyskowie zginieniem zupełnym drogi sanney, gdy dworską tu J. W. marszałka Wołkowyskiego naydnie pocztę, na tę listu niniejszego zostawić i głębokiej y nóg E. V., Illme, składać nnizności nie omieszkuję y zgłoszenie czynić, że w iakie mogłem opatrzywszy się poiazdy kołowe na dalszą dekanatu Wołkowyskiego wizytę ztąd wyjeżdżam z nadzieją powrócenia sanney drogi; w którym przypadku zimowe powozy moje odzyskać starać się będę y onymi dążyć znowu ku powiatowi słonimskiemu, y ku moim poiazdom letnim tamże zostawionym.

Jaki tu y po innych powiatach przed seymem Warszawskim rozrzucony projekt y jakie są zdania J. XX. łacińskich względem obrządku naszego, podostawawszy na piśmie, odsyłam E. V. Illrme; z czego wszystkiego J. W. Pan łatwo porozumie, w jakim stanie nayduje się Ruś nasza Litewska, a atym pomyślić zechce o sposobach utrzymania jej. Ja co w tych okolicznościach sądzę, pismem moim z Żyrowic datowanym E. V. Illrm. Dobrodziejowi wyraziłem, y ieżeli z rzeczy y okoliczności ieszcze co mi skutecznego okazywać się będzie, donieść J. W. Panu nie omieszkam. Dowiedziałem się tu na nowo, że jakiś J. Pan Kuszel w Podlesiu przeszłego roku całą wieś swoją na obrządek łaciński przewrócił; pomażają się co raz y w innych stronach missyi, przeciwnie obrządkowi, a zapobiegać temu albo niestaramy się, albo choć iakie staranie czynimy, sprawiedliwości nie naydujemy; z konieczności więc wypada, że zjednoczywszy zdanie y siły, o tym statecznie pomyśleć należy.

J. XX. misionarze tuteysi, pokazawszy mi facultates od J. W. Wołodkowicza, ieszcze sobie wydane, prosili o dalsze pozwolenie, ażeby w cerkwiach naszych Rnskich katechizować, y ieżeli gdzie potrzeba, missyę odprawować. Wymówiłem im, że łatwość przechodu czynią z obrządku naszego do swego, y że się to niegodzi, dowodziłem, a tym bardziey, że namawiają, jak wielu świadczy, ganiłem y przekładałem, lubo się oni tego wypierali, ale tylko że chcących y garnących się przyjmują, przyznali się; ale pozwolenia wzbronić nie mogłem, ponieważ publicum całe zna dobrze, że nasza Ruś potrzebuje oświecenia y nauki, klauzuły iednak te dołożyłem, że takowe pozwolenie ma durare, póki trwać będzie delegacya moia y że facultates nullae sunt, kiedy się okaże iakikolwiek przechód z naszego obrządku do Łacińskiego, o czym y parochów naszych obwieścić nie omieszkam.

Więcey ztąd nie donieść nie mam, poruczyć więc mię statecznym pańskim łaskom winien iestem y z głębokim uszanowaniem etc.

30 Мапра 1788 1. Dla dalekości od Mińska, już tegoż w stanie nie iestem pewnego dowiedzenia się, co się y dla czego stało w Mosarzu; ale będę pisał do Berezbecza, niedalekiego od Mosarza, aby mię do Chełma informowano, zkądbym mógł zapewnienie uczynić E. V. Illmae. Jak byłem w Mińsku, to tam na ów czas przybyły J. X. Superior (имени перазобратъ), który z Zalesia iechał, mówił mi, iż w Mosarzu całkowicie poddanym obrządku naszego kazano odmienić obrządek, y o tym powróciwszy z Mińska donosiłem J. W. panu, jak słyszałem; ale trzeba wierzyć samemu parochowi Mosarskiemu y J. X. officyałowi Wileńskiemu. Podobną rzecz do mnie píše teraz J. X. superior Miński, że W. Daszkiewicz, sędzia grodzki Miński, takż poddanym swoim kazał święta y posty rzymskie zachowywać, a tylko przy komunij podług obrządku naszego onych zostawił. Gdzieś przeieżdżał, albo wizytował, bardzo gęsto słyszałem odgrażających się, że poddanym swoim obrządek odmieniać każą, częścią dla nieumiejętności kapłanów, częścią dla świąt gęstych, postów y rozróżnionego kalendarza; ale tylko zapatrują się, co się stanie pomiędzy nami a WW. Pruszyńskimi, których postępki wiadomy iest prawie całej Litwie; nawet y projekt, przed przeszłym immediate. sey-

mem drukowany y pomiędzy obywatelstwem w Litwie rozrzucony, posłałem z Lyskowa, zdami się, E. V. Illsmae, którego zamiar ma obrządku naszego zniszczenie w Litwie; a ztąd prosiłem E. V. Illsme, ażeby w Warszawie mocne były uczynione starania o utrzymanie obrządku naszego y przyspieszenia sprawy z WW. Pruszyńskiem, a to sposobem, na zieżdzie nowogródzkim za ś. p. J. W. Hrebnickiego metropolity ułożonym; bo inaczej bliskiego upadku w Litwie spodziewać się potrzeba. Cieszyłem ja obywatelów, że projekt zmniejszenia świąt y złączenia kalendarza jest już ab E. V. Illsme rozpoczęty, y tylko na przeszkodzie, ażeby dissidentes in religione do tego projektu przystąpili. Day Boże, żeby te moje przełożenia zapędy strzymały y zaspokoiliy.

5 Мая 1788 г. Przy opisaniu stanu y diecezji powierzonych E. V. Illsmae do Rzymu próżno iest de transitu (въ лагитство) y pisać, ieżeli panującego włożeniem się mocnym rzecz wsparta nie będzie; żeby zaś to nastąpiło, podobny kongress, jaki był niegdyś w Nowogródku, potrzebny iest. Nie iest to J. W. podkomorzy Miński, ten przesładowca obrządku naszego, który tak nie znośny uczynił przykład z pogorszeniem wszystkich równę okazać chcących przemoc, y tylko czekających na iudicatum, jakie pomiędzy domem J. WW. Pruszyńskich, a klerem naszym wypadnie; ale iest brat iego rodzony w. podstarosta Miński, a w istocie ieszcze ani ten, ale sam J. W. biskup, ociec ich, który lubo synom swoim niektóre wypuścił dobra, przecież sam, choć paralytyk, interessuje się do nich, y zwierzchne zarządzenia czyni. U tego, iakiem opisał E. V. Illsmae z Żyrowic, byłem, y tak, com słyszał, jako też com odpowiadał, wiernie opisałem. Pisze do mnie J. X. Superior Miński, iż W. Daszkiewicz sędzia grodzki Miński stara się mocno o poselstwo na seym następujący y z tym się odzywa, że ruskie interessa na siebie bierze, mając tłumaczyć, co iest unia Rusi z kościołem rzymskim y na jaki koniec uczyniona; które wyrazy dwójako się mogą tłumaczyć y zle y dobrze; ale jak miarkuję, zle tłumaczone byćdź powinny, gdyż to ten sam sędzia iest, który forsował przeciwko J. W. pana o zbiegłych poddanych; w tych okolicznościach w. Szambelan (Bielikiewicz) a dzierzawca dóbr E. V. Illsmae forsować by powinien, aby przeszkodził

takowemu poselstwu, ile że ten wspomniony sędzia iest w nieprzyjaźniach z J. W. Tyszkiewiczem, starostą Wielatyskim; z tych y innych powodów iedną mi piosnkę ponawiać przychodzi, że przed seymem ująć należy nayaśniejszego pana, ażeby hierarchij naszej ruskiej interessa w swoich karbach ostać się mogliy.

12 Июня 1788 г. Изъ Хома. Dwie poczty przemilczałem, bom dwa synody podług tutejszey dycezyi zwyczajnuy odprawił, ieden w Polesiu, a drugi pod Chełmem; opóźniłem zaś trochę dla tego, bom ciężko chorował na reumatyzm po świątach wielkanocnych, dla którego nie mogłem wychylić się z domu; nie miałem też ab E. V., Illme, przez te obydwie poczty nic, zkąd wniosłem, iż J. W. Pan słaby byćdź musi; pomocy przeto z siebie inney dać niemogąc, zarządziłem, aby codziennie była msza na intencję pańską przed obrazem Matki Boskiej, póki o nayszacowniejszym E. V., Illme, zdrowiu nie odbiorę dokładney wiadomości, którą jak z moim niezmiernym ukontentowaniem teraz odbieram, tak z całego serca winszuję odzyskaney czerstwości sił y tey w iak naydłuższe lata z powinności y obowiązków moich życzę. Względem panien Bazylianek Mińskich, ponieważ mi E. V., Illme, udziela władzy y mocy swoiey, będę się starał zachodzące trudności ułatwiać y, ile można, prawo z okolicznościami zgadzać. Panny też Nowogródzkie pisały do mnie, iż się skończył czas przełożęństwa ich przełożoney, a przeto prosily o kommisarza dla elekcyi przełożoney nowej, czy mam oznaczać ja, czy sam E. V., Illme, oznaczyć zechce.

Na naszą biedną Ruś coraz nowe otwierają się nieszczęścia prócz tych, które Litewskie knuje obywatelstwo; w kordonie Cesarskim miano publikować Calabrinam, jak mi wzmiankował J. W. Przemyski, będąc niedawno w Chełmie dla nabożeństwa z Białego Pola—dóbr niedawno do biskupstwa Chełmskiego należących. Powiadał, iż z okazji przeyscia kucharki jakieys na obrządek łaciński, J. W. Lwowski (Униатскій Перръ Ълянскій) miał się przygrubo narażić J. W. arcybiskupowi Lwowskiemu (Латинскому); ten zaś obrażony, miał forę uczynić y wyrobić to, co mi J. W. Przemyski opowiadał, zagrzewając, abyśmy przez Rzym temu bezprawiu zapobiegli...

Ja zawsze jedno twierdzę, że dla ocalenia Rusi trzeba się zebrać, subsidium dla monarchi złożyć, y tym sposobem wdać powagę monarszą; z drugiej strony trzeba sposoby obmyśleć, żeby kler dopełniał swoje obowiązki y nie dawał okazji do tak żwawych przeciwko obrządkowi ułożeń. Mamy przykład podobnego zebrania się w Nowogródku, które odwróciło zamachy J. W. niegdyś Sierakowskiego, arcybiskupa Lwowskiego, nawet w publicznych pismach oświadczone.

Odeszła sprawa w Referendaryi Koronnej kleru Chełmskiego ritus nostri z klerem Łacińskim; dekretem uterque clerus przy possessyi utrzymany, prawo zaś dalsze decidandi odesłano na seym.

PS. Piszę do J. X. prowincyała Litewskiego, ażeby J. XX. superiorom swojej prowincyi zalecił, ażeby czasu seymików elekcyjnych poselskich przytomnymi byli y starali się zapobiegać proiektem, ieżeliby jakie przeciwko ziednoczoney Rusi knowane były.

28 Июля 1788 г. Изъ Холма. Ponieważ J. XX. o obrządku Łacińskiego w piśmie swoim publicznym wydrukowanym, z okazji dziesięcin, których wymagać chcą y od naszey Rusi, dotkneli tego wszystkiego, czego by żądali, to iest jurisdikcyi nad biskupami y klerem naszym, na fundamencie Kalabryny, poniżenia władzy y powagi biskupów naszych, a wywyższenia swojej w tutejszym kraju, więc starać się nam potrzeba w powszechności, aby dekreta Rzymskie, zapadłe pomiędzy obrządkiem a obrządkiem, miały swoją exekucyą w Polsce, gdyż petitorium względem dziesięcin dla tego iest odłożone do seymu, że król Michał obowiązał się staranie czynić, iżby dekreta ś. rotae, a może y inne Rzymskie, nie pierwey miały w Polsce exekucyą, aż przez kommissarzów od seymu oznaczonych przyjęte albo odrzucone będą. Nie mamy my w Polsce innego zastępstwa prócz Rzymskiego; jak tylko te dla nas uchilone zostanie, łatwo do Kalabryny przyjdzie, ile że i w Cesarskim państwie, jak donosiłem dawniejszemi pocztami, już się na to zakroiło. Że na terazniejszym następującym seymie nie przyjdzie może do tego szczególnego interessu, łatwo wierzyć można; ale że kiedykolwiek przyjść może, wątpić nie trzeba; gdy zatem raz w laudum weydzie takowy interest wo-

jewództwa którego, to y łatwo w każdym następnym czasie to ponowić będzie można y wszędzie zasłonić się przeciwnym zdaniem obywatelstwa zdaniu y żądaniu obrządku łacińskiego. Ponowić przeto proźby moje, ażeby ta materya umieszczona była w laudum województwa Kijowskiego winien iestem y o to staranność J. W. pana, jako zawsze gorliwego o całość zjednoczoney Rusi, naypokorniey upraszać.

U nas tu pogody tak wielkie panują, że dla ostych (oschłych) młynów musimy o kilka mil posyłać zboża, aby zmletemi być mogli. Ogrodniny zaś, dla niedostatku wilgoci potrzebney, bardzo małą iakiegośkolwiek zbioru czynią nadzieję. Zboża pozapalało, skąd y żniwa są przyspieszone, y ziarna w zbożach dosyć są szczupłe, a hreczka niewczesnie dościła, prawie nam same rudaki obiecuie.

Więcey z tego kraju nic nie mając do doniesienia, zniżam mię podstopy J. W. pana y z głębokiem uszanowaniem piszę się etc.

11 Августа 1788 г. Przygotowane skryptyury do kongressu Nowogrodzkiego iakie były, ja niewiem, bom na nim nie był; wszelako miałem u siebie kopią aktu tegoż kongressu, informacyę J. X. De la Marsz, oskarżenia naszych od obrządku łacińskiego y odpowiedź że strony naszey; pism tych pożyczylem niektórym osobom, które, nie odawszy mi, pomarły; u mnie zaś pozostała tylko informacya J. X. De la Marsz, y akt kongressu Nowogrodzkiego z wymienieniem, kto y wiele złożyć miał na udeterminowaną składkę. Jeżeli potrzebne będą wspomniane pisma, których niemam, pewnie naydą się w archiwum provincialnym Litewskim; bo ie sam widziałem, ale y in archivio Metropolitano naydować się muszą, gdyż wszystko w tym źródle naydować się powinno. Co zaś po tym kongressie względem Rusi naszey nastąpiło, każdemu z J. WW. biskupów wiadomo być musi. Niezgody ieżeli są jakie, te przeskadzać nie powinno, bo to iest materya równie wszystkich krzywdzącą y dotykającą, a zatym powszechney wyciągającą zgody; nie będzie też chodziło, tylko o pieniądze, które iedne z drugimi łatwo się pogodzą, a ieżeli by iaka ieszcze rady otworzyła się potrzeba, to na deliberacyą pozostać może. Ratować się zaś

należy, póki czas, y póki ratunek czyniony być powinien.

Примѣчаніе. Письма Ростоцкаго отъ 8 Іюля 1784, отъ 22 Марта 1786 г., отъ 11 Октября 1786 г., отъ 12 Іюня, 4 Іюля и 28 Августа 1787 г. и отъ 22 Февраля, 12 Іюня и 28 Іюля 1788 года помѣщены въ Холмскомъ мѣсяцесловѣ на 1875 г. Варшава, 1874.

№ 220.—1779—1787 гг.

Письма некоторыхъ лицъ къ Сморгжевскому и Левинскому.

Письмо къ архіепископу Полоцкому Сморгжевскому Ираклія Лисовскаго, Онуфріевскаго архимандрита (1779 г.).

Окончившы dziś według instrukcyi Excell. Vest. Dobrodzieja interesa tuteyszego duchowieństwa, to jsst zrobiwszy trzeci dekanat i w nim dziekana obrawszy, parocha Zurowickiego x. Hłybowskiego, nominowałem go dziekanem Propoykim, ponieważ koło tego miasta 22 cerkwie iednym ciągiem stoją; uczyniłem zadość woli dworu Czeczerskiego dziś na zamku zupełnie umówiwszy się z W. J. panem Luxem, dyspozytorem tuteyszym, iż teraz kapłan jeden, do swojej affiliiowanej cerkwi o mil pięć, a drugi z tegoż miasta Czeczerska do Szepłey takieże cerkwi o mil trzy przemieści się, jak tylko im obiecane plebanie i równe place za place wygotuje pomieniony dyspozytor, które rozporządzenie w skutku wykonać zaleciłem tam w zamku przytomnemu ze mną x. dziekanowi Rohaczewskiemu bez najmniejszey y cerkwi y parocha przywdy. W tym miescie zostanie jeszcze dwie parochialne cerkwie dla wygody tamecznych unitów.

Za rzecz wielce potrzebną sądzę, ażebyś raczył Excell. tia Vestra pan i Dobrodziej zjechać pod święty Onufry do Onufreja y zwokować na ten dzień według dawnego zwyczaju Rohaczewskiey prowincyi duchowieństwo, a te poznawszy swego pasterza utwierdziłoby się w wierze święteylepiey, w której wielu znalazłem cale słabych zaciągnow-

szy o nich wiadomość sekretną y o ich obrotach od xięży dziekanów dobrych katolików.

Письмо того же Лисовскаго къ Полоцкому архіепископу Сморгжевскому (1779 г.).

Będąc sprowadzonym ja w tych dniach umysłnym posłańcem do Mohilewa od W. J. pana Stachowskiego, konsyliarza izby głównych sądów, com od niego usłyszał, to nayprędzey Illrmo Domino raportuję. Nadstyszał ten Jegomość we dworze J. X. biskupa Rzymskiego od jednego z wasnionych między sobą xięży, że ten Mohilewski u Dworu wielce zarekomendowany prałat delikatnie czyni staranie o opactwo Onufreyskie dla x. Odyńca, pokrewnego sobie; czyli też bardziey ten pan młodzik, zapodobawszy te mieysce, nie przestaje w takowe dzieło wprowadzać tak wielkiego mecenasa swojego. Ja z mojej strony mocno temu wierzę, kiedy widzę w podobnym przypadkn opactwo Supraskie y słyszę o tak wielkiej rekomendacyi od grafa (Чепымева) wyż rzezonemu J. X. biskupowi do monarchini na pismie daney tak dalece, że żaden z obywatelów urodzonych Rosyjskich takiey ani pozyszcze, jak świadczy kopia oney, znajdująca się u J. P. Rochmanowego, prezydenta teyże izby, w której zasiada W. J. P. Stachowski; będę y ja miał te kopię w tych dniach, bom jej dostać niemógł dla dwugodzinowego w Mohilewie bawienia się, alem zostawił człeka u J. P. konsyliarza dla pozyskania jej. Jeżeli tedy y Vestra Excell. tia Dobrodziej upatruje tu co niebezpiecznego, zaczym czy nie raczyłyby łaskawie okończyć dzieła Onufreyskiego na fundamencie grafskiey rezolucyi w v. przeszłym 1778 m-ca Іула 7 dnia star. kalen. przemennie w Czeczersku pozyskaney, wtenczas kiedym jeździł za rekomendacyą Excellm. V. Dobrodzieja y nieboszczyka, o której rezolucyi wiem, że niewie strona sraranie :takie czyniąca, kiedy pod bytność Monarchini y mimo grafa (Чепымева) zechce uczynić kroki, kiedy pierwey nie poczyniła jakich. Za bayki tego nie można sądzić, Illrme D-ne, bo kiedyś my obszernie rozbierali z J. P. Stachowskim, w interes ten od ś. pamięci J. X. Smoleńskiego wprowadzanym, życzenia unij naszey, zaślugiwania się dworowi przez absolutne (jak dwor chce) rządzenie się duchowienstwem Rzymskim y insze J. X. Siestrzencewicza tu ob-

róty, a po naszych opactwach zasie praktyki, jak się y w Pinsku teraz stało się, że acz nasz jednak łacińskiego obrządku opatem; tedy wypada na to, że kiedy tylko efficaciter chcą, łatwo dokazą. J. P. Stachowski konsyliarz obszerneby by opisał sam, ale się obawia różnych konsekwencyj; ledwom wy-mógł, że ten list anonime pisany ad Exitiam V. przyłączył, a ponieważ Illmus D-nus. w wielu listach swoich roskazywać mnie raczył, ażebym miał ad Exitiam. V. poufałość w napisaniu, zaczym że z okoliczności takowych za mną samym smiem pisać, prosząc o okonczenie dzieła Onufreysk. Raczy Illmus Dnus nie mieć o mnie żadnego podeyrzenia, ażebym takie, broń Boże, ważył się zmyślać awantury, będąc potylekroć zabezpieczony, y bez tego jego pańską łaską po rozmaitych pismach zezwoleniem na to zakonu, za życia ś. p. arcybiskupa Smoleńskiego, na ostatek teraz u Borysa-Hleba J. X. Prowincyała, ażebym się mógł starać, zalece-niem.

Письмо того же Лисовскаго къ одному изъ приближенныхъ Сморгоржевскаго, Архіепископа Полоцкаго (1779 г.).

Z folwarku przyszło mnie, a nie z klasztoru, wysłać tego posłańca, zaczym nie przyszło mnie dla odległości o kilka mil przyłączyć pieniędzy, z moich dekanatów należących, do tej okazji, ale one za nadesłaniem do zamku podwoy z żelarem niechibnie nadeszłę, racz tylko panie mój y dobrodziej u bydź cierpliwym. Dzieje się tu wielka w Mohilowie awantura względem opactwa Onufr., którą dostatecznie wypisałem do J. W. J. X. Arcybiskupa Poł. Ten list, gdy będzie W. pan Dobr. czytał, zadziwisz się, ale swojej łaski w staraniu nie ubliżay, mój serdeczny Dobrodziej, ażeby uprzedzić takie niespodziane staranie; miey jednak w sekrecie, panie mój, głębokim, ażeby ten nie zajechał sekret do zamku; bo ci ichmości w ty-dzień na cały swiat rozniosą y samego Archipasterza racz prosić, ażeby y ten pan niepowierzał lada komu, a listy y moj ażeby raczył spalić, a drugi, tuż przyłączony, do mnie odesłać (Нѣтъ)...

Письмо къ Сморгоржевскому того же Лисовскаго (1779 г.).

Acz po bezdroży przybyłem do Propoyska, gdzie, według oznaczenia listem obwieszczym, zna-

lażłem zebranych kapłanów osiemnastu; nazajutrz Kwietney niedzieli Rzymskiey z temi według instrukcyi Excellsmae V. pana Archipasterza y nay-osobliwszego dobrodzieja postąpiwszy, na drugie drugich kapłanów w Kormie, a trzecie w Czeczersku na termina oznaczone zebranie się jadę. Wzio-łem wiadomość, iż xiądz Jakub Zubakowicz, administrator cerkwi Kormińskiej, zabrawszy dochody parochialne jako to, pieniężne, zbożowe zsytki, obawiając się podobno nagany za niedobre spra-wowanie się, udał się do władyki Smoleńskiego y tam apostatowawszy jakimś beneficium opatrzon. Ten zły kapłan był z oyc a dziada nieunit, ale y tu w Propoysku żadnego kapłana nie nayduję, który by z przodków prawdziwych katolików pochodził.

Письмо къ Сморгоржевскому Окенцаго *) 20 Августа 1783 г.

Wiesz J. W. M. pan sam naylepiey, jak mi miło iest poufale z nim porozumiewać się w tym wszystkim, co obrządku iego i osob w nim zasłu-żonych tycze się. Nie mogę zatym na sobie prze-wieść, abym mu nie doniósł nowey okolicznosci, o której swieź z korespondencyi rzymskiey dowia-duię się. Doczytałem się o to z niey, że J. X. Ghigiotti ułożył z J. X. Lewinskim, aby tego dro-giego promowować na biskupstwo in partibus (a co mię naywięcey zadziwia), pod tytułem suffra-gana Warszawskiego; nadto jak słyszę, oswiadcza się pomieniony J. X. Lewinski, że iść chce na te biskupstwo, bez poprzedzoney professyi w zakonie Bazyliańskim. Nie przestaię na samym doniesieniu o tym J. W. panu, ale muszę przydać i to, żem Nayiasniejszego pana uprzedził, iż lubo szacuję J. X. Lewinskiego i życzę mu promocyi nawet na biskupstwo; ale obojętnym być nie mogę na to, żeby go czynic suffraganem Warszawskim. Zachowuję sobie obszerne wypisanie przyczyn, dla któ-rych zgodzić się na to nie mogę. Musiałem nawet

*) Алятоній-Онуфрій Окенцій, сначала епископъ (ла-тинскій) Холмскій, а съ 1780 года — епископъ Познанскій и Варшавскій. Тогда же онъ былъ сдѣланъ великимъ коро-ннымъ Канцлеромъ; послѣднюю должность сложилъ съ себя въ 1786 году.

napisać do Rzymu, aby tam utrzymana była żądana expedycja, jeżeliby o nią nalegano.

Письмо подканцлера лнт. Хрептовича къ униатскому митрополиту Смогоржевскому въ 1785 г.

Na doniesienie pewne, iż J. W. J. X. Lissowski arcybiskup Połocki pobiegł do Petersburga, koncem wyrobienia tam instancyi do dworu naszego, iżby mu część dyecezyi Połockiey, na polskiej stronie będącą, z częścią dóbr funduszowych mogła być oddana, J. K. Mśc nie tylko napisać rozkazał do J. W. Debolego, iżby na kroki y czynność pomienionego prałata miał pilne oko, ale też przywilej konsensu swojego podpisać łaskawie raczył, aby rzeczona część dóbr arcybiskupich Połockich, w Polsce pozostałych, na fundusz suffraganij Metropolitalney obrócona być mogła.

Dogodzisz zatem J. W. M. Pan y woli wyraźney Najasniejszego pana y swojej rozległej dyecezyi potrzebom, gdy ten interess uskutecznić zechcesz, a zastugom J. X. Lewińskiego, Biskupa Tegenskiego, przyspieszysz nadgroda, gdy jego sufraganią tym całym funduszem podsyćć raczysz, o co y ja gdy moje łączę interessowanie, mam oraz honor pisać się z wysokim poważaniem... Chreptowicz podk. Lit.

Письмо изъ Почаева генеральнаго викарія Героева Корчинскаго къ митрополиту Смогоржевскому въ 1786 г.

Roskazy i zalecenia, które odbieram ab excellentia v-ra do uważenia obrotów nowego nieunitów w kraju naszym biskupa pilnie dopełniać będę się starał, jakoż tą pocztą zalecam przełożonym prowincyi, ażeby mi i sami, co będą mogli wiedzieć, donosili i wymienili starszych monasterów, którzyby takowe wiadomości do mnie odśełali, a ja wiernie ie będę Excell-tiae V-rae przeselał.

Изъ письма базил. эксъ-генерала Важинскаго къ митрополиту Смогоржевскому 1786 г.

... Z Brześcia miałem doniesienie, że tameczny ihumen z Słucka powróciwszy, miał wyprawić mieszczan Pińskich pewnie swojej religij do Nowego Dworu, nie wiem ieszcze z jakimi propozycyami

lub jakim ułożeniem. Jest Nowydwór klasztor, w possessy naszych będący, o który równie iak i o ŁohoySKU w Mińskim nieunitci kłóćca naszych, chcą one odzyskać, jako już po roku normalnym odpadł od swojej possessyi; piszę zatem do J. X. superiora Nowydworskiego, aby mi donosił wiernie, ieśli iakie miał zagadnienie lub nagabanie od nieunitów; zalecam oraz temuż, aby sam zjchawszy do Słucka prezentował się biskupowi, tam osadzonemu nie-unitowi, ze wszelką grzecznością i tegoż dla siebie starał się zyskać przychilność. J. X. Czudowski opat Połocki 10 Febr. pisze, iż ultimis ejusdem był spodziewany do Lubawicz xiąże Potemkin, za którego tam przybyciem J. X. Żaba ma się benedikować na opactwo i tenże J. X. Czudowski miał tam odwieść swego koadjuta dla pobenedikowania tegoż.

Litewscy obywatele niechcieli z seymików deputackich pisać do najjaśn. pana, czułość swoją o religią okazując z okoliczności osadzonego w Słucku biskupa, odkładając swojej gorliwości dopełnienie do seymików poselskich, w tym roku przypadających, i cóżkolwiek niektórych zadziwiał, że nie mieli listów, rozpisanych do seymików a sua Excelltia w tym interessie; zaczym ieśli się zdawać będzie, możnoby taką attencyą dopełnić na seymiki poselskie. Nadto w niektórych mieyscach słyszeć daje się z nieukontentowaniem przeciwko konsystorzowi Wileńskiemu, mianowicie w Oszmiańskim powiecie, narzekając na J. X. Modzalewskiego w urzędzie swoim gnusność, nieumiejętność, kapłanów Ruskich prostactwo, złe obyczaje i zdzierstwo,—wiernie wypisałem wyrazy listu, do mnie pisanego, nie żebym sądził być sprawiedliwe takie zażalenia i skargi, ale jedynie dla ostrzeżenia suam Excelltiam, iako pasterza. Jakoż i sam w Litwie będąc wielu słyszałem ukontentowanie oświadcających z wyświęcenia J. W. X. koadjutora w nadziei, że u tego znaydować będą w interessach swoich z duchownemi ruskimi zaspokojenie, i zawiedzionych w nadziei szemrzących; słyszałem i odgrażających pociagać swoich poddanych do obrzdku Łacińskiego, jako na wielu mieyscach skutkiem dopełnili. Jestem z powołania Boskiego synem kościoła ruskiego; nie mogę więc nie boleć nad taką tegoż klęską y oney nie przełożyć głowie tegoż, aby dalszemu upadkowi wcześnie zarządził i zapobiegł.

W tych dniach wyjadę do Poczajowa, abym przed moim przełożonym sprawił się z urzędu mojego i na dalsze tegoż pełnienie, uwolniwszy się z Wołynia, udam się do Litwy. Miałem z Warszawy wiadomość, że tam znajdował się J. X. opat Leszczyński, obroty czyniąc dla wymożenia dla siebie koadjutury biskupstwa Pińskiego. Dochodzą mnie także wieści, że niektórzy zakonnicy moi, przy pomocy J. W. J. X. Suffragana Metropolij, starają się o sekularyzacją i dispensę przejęcia do obrządku Łacińskiego, jakową w przeszłym roku dwóch zyskało—jeden kapłan dobrze wiadomy suae Excellentiae, z konfraternij Machirowskiej, X. Morawski, przyjęty w diecezyi Wileńskiej ad titulum koadjutury probostwa Miedzyrzeckiego, kollacyi i za prezentą dissydentów Grabowskich; drugi subdyakon Doktorowicz, przyjęty do diecezyi Łuckiej, z nadzieją zyskania w teyże beneficium. Nie wystrzegam się ja takich rzeczy suae Excellentiae, jako głośnie hierarchij donosić, choć czuję wstręt niejaki, wiedząc dobrze, że w kancelaryi suae Excellentiae mniej dbają o ostrożność i sekret częstokroć potrzebny.

Письмо Львовскаго епископа Петра Вѣлянскаго къ Сморгоржевскому, 28 Іюля 1786 г.

Z przyłączonej kopij listu obywatelów województwa Podolskiego, do mnie pisanego, czego chcą, dowiesz się J. W. M. pan Dobrodziej (Нѣтъ). Z powodów bardzo słusznych tego żadaia, co już dawniej w łacińskim obrządku, a w tutejszych Galicyjskich diecezyach y co do naszych świąt zaszło; niespodziewam się, żeby kto temu z naszych był przeciwnym, czego lepsze ziednoczenie między obrządkami y sama słuszność zdaie się wyciągać, a stolica Apostolska swego indultu na zmniejszenie świąt łacińskich za przełożeniem sobie od J. W. M. pana Dobrodzieja powszechnych żądań y dla nas nie odmówi. Często proźby o to ponawiają do mnie Podolanie, których ja zapewniam, że uskutecznione będą powagą J. W. pana Dobrodzieja prymacyalną, jako to do władzy jego należy. Do obywatelskich żądań y moje proźby o to łącząc... piszę się...

Письмо изъ Канева базилианина Тезупиевича къ митрополиту Сморгоржевскому въ 1787 г.

Że przyjazd monarchi naszego iest nieuchibny do Kaniowa i tam powitanie Monarchini Rossyjskiej, świadkiem są niezawodnym wszelkie do tego dziś czyniące się przygotowania, co rozumiem, że już jest dawno wiadomo Ex. Dom. V. Dobrodziejowi. Szczególna to teraz darzy się pora, w której można by coś zrobić pewnego dla spokojności religij katolickiej od zawstydzenia i zhańbienia złośliwych i nieprzyjaznych oney, o czem nie wątpię, że Exc. V., pasterz zawsze czuły o dobro wiary ś. katolickiej, już masz w tey mierze swoje ułożenia pewne, potrzebnym mnie tylko zdać by się bydź memoriał do Imperatorowey ab Exc. V. w sposobie, że Ex. V., każąc się stawić do swojego konsystorza apostatów, nie czyniłyś tego myślą obrażenia Rossyi, ale z prawa, jakie iest na tychże, oraz uczynienia końca złemu, które jest zawsze z przyczyny tych włocezków, zaś że też złe inaczej się styczyć nie może; naypierwsza tego jest przyczyna, że apostaci są w tem kraju, gdzie i ych dawniejsza władza; więc gdy co choć naywykrocniejszego uczynią, to od swojej terazniejszey lubo mniemaney władzy dla tego samego, aby się nie oddalili, bez żadney prawie zostają karności, a nayszczególniej, którzy po wsiach bez parochij siedzą...

Письмо къ Левинскому Дзешковскаго, писаря нунціятуры, 1780 г. 14 Августа изъ Варшавы.

Chociaż znamy cośkolwiek iestem moderno Excellentissimo Domino Metropolitanano, bo przed lat 33 jadłem chleb iego, przed lat ośmiu miałem honor go mieć u siebie na obiedzie, niniejszego zaś roku w tutejszym metropolitalnym pałacu przedstawiałem się mu z moją submissią: atoli nie mam śmiałości go listem moim y proźbą inkommodować. Owoż pomimo małej znajomości i pomimo tego, żem niemiał okazji zasługiwania się *Per illi Rmae Dni V-rae*, śmiem go inkommodować y łaski iego dopraszać się w interesie następującym.

X. Jachimowicz Wołodkowicza Metropolity przez lat kilka w Warszawie prokurator w następnym czasie y po zeysciu Wołodkowicza, od Metropolity Szeptyckiego uczyniony surrogat w Humanu bez dependencyi od generalnego officyała Prymowicza

y Trochlinskiego, Bracławskiego officyała, był na tey surrogacy więcej roku; tak stante vita Szeptyckiego, jako y administratione Illmi Horbacki też independencya nienaruszenie trwała, quo interestio odebrał in suo territorio od schizmatyków koło 70 cerkwiów y przyłączył do unij, o których czynach zawsze J. X. Nunciusza uwiadamał. Po objęciu administracyi moderni Excellentissimi Metropolitanastąpiła odmiana, uciążliwa dla tegoż x. Jachimowicza surrogata w ten sposób:

Niniejszy nominat Metropolita, objawszy administracyą, uczynił Prymowicza generalissimum officyałem, z wyrazem, aby od niego drudzy dependowali; ten zwoławszy na kongregacyą officyałów y dziekanów, pod pretextem, że Jachimowicz był tam doniesiony o depaktacyą, onemu ją coram universo congregato clero exprobował, y nie pozawwszy go, dekret na kommissyą ferował dla inwestygacyi prawdy, a interea onego ab officio suffragaliaci suspendował. Jachimowicz sprzeciwiał się temu, allegując, że mocy nie masz poznawać dzieło moje, ale his non obstantibus in contumaciam onego kommissy już odprawiona, y wkrótce spodziewany iest dekret. Wyniósł Jachimowicz ztąd pozew y sublewacyą, a to dla tego utrzymując swoją jurysdykcyą, żeby stante hac diversitate utrzymał w swojej mocy odebrane cerkwie, nie mógł zaś udawać się in promptu do metropolity, bo o nim, gdzieby zostawał, nie wiedział.

Spodziewać się należy, iż in termino cadenti totum negotium odesłane będzie do samego metropolity, a tym czasem dopraszam się łaski Perillrae Rmae D-nionis V-rae: racz captato tempore pomóc cum excellmo Metropolitanato, aby Prymowiczowi nie dawał zupełnego kredytu, y aby ad nominationem partium ze swego ramienia wyznaczyć (jeżeliby tego potrzeba wyciągała) kommissyą, której Jachimowicz lękać się nie będzie, pierwszy zaś akceptować niechce; bo nayprzód mocy nie miał oney nakazywać; powtóre iest mu odiosus ieszcze z zatargów nieboszczyka Wołodkowicza.

Nie chwale ja, że Jachimowicz w swieckich aktach przeciw takowym postępkom uczynił manifest, ależ wszelako gdyby się przyszło probować ad invicem, czy nie większaby depaktacya pokazała się na obiiienta.

Письмо официала Любинскаго къ Левинскому 30 Декабря 1780 г.

Staruszek (Примовичъ) na trzy listy moje o niegodney promocij dziekana Humańskiego nie odpisuje mi directe, lecz koniecznie wmawia wennie, jakobym go podawał za kandydata. To iest, panie, z tym człowiekiem nieszczęśliwość, że nigdy w nayważniejszym interessie nie odpisze, ani odpowie directe: na co ubolewał nie raz przedemną wielki ów mąż w hierarchij sp. officiał Lwowski; a dopiero co ja poradzę? ile gdy ma za punkt honoru: sic volo, sic jubeo. Dziwi mnie, że go hierarcha tak mocno menażuje; iest prawdziwie za co, dla wyrażonych od pana przyczyn; lecz z drugiej strony, czy podobna, aby hierarcha zapomniał o owej, z którą mnie spotkał niegdy interrogacyą w Nowogrudku, będąc ieszcze nowiusieńkim biskupem Mscisławskim: czy prawda to, mówi mi, że x. P., alias staruszek niniejszy, zdiera kler? ale to panie czynią pewne a nieodmienne wędzone, marynowane y skruszałe wzemi krocie. Nie krytykuję ja dobrych dzieł pro bono publico czynionych; owszem wielbię y honoryzuję, iednak niech mi to pan mój Dobrodziey nie przypisze za kawałek nienawisci, gdy przed nim samym wypowiadam się, iż czyste leżą krocie, a z kawałków iednych zawodnych, drugih, Bóg wie, czy godziwych, zszycie tak poważną suknią; iedne bowiem kawałki u dłużników arcy-krętych, co większa—grożących kadukiem; drugie z kleru razem z łzami wyciśnione. Wiadomo albowiem panu, że podług taryfły ułożyli pasterze na kler Kijowski y Bracławski 10,500 (или 11,500 непазобратъ); owoż nieboszczyk hierarcha aukcionował o 7-ju na kler Bracławski, a 6-ju. na Kijowski: praeterea na tę summę dosyć wyciągnioną nabiega corocznie kilkaset albo tysiąc złotych; zebrało się więc 12,000, którą kwotę staruszek pociągnął na fundacyą, zobligowawszy w przeszłym roku xx. dziekanów, aby ją zapisali imieniem kleru, od którego nie mieli plenipotencyi.

Письмо къ Левинскому официала Любинскаго 12 Января 1781 г.

Listem swoim de 28 X-bris anni immediate elapsi raczy mnie pytać Illust. Revr. Domnt. V.

jakie też zdrowie moje po rękę Euzebiego Mołdawana. Na pytanie odpowiadam, że już przyszedłem do zupełnego zdrowia, tylko mnie łokcie bołą, osobliwie prawey ręki, którą kiwałem Euzebiemu, a on też mi postarał się odkiwać chłopskiem rękoma, mającemi w sobie drągi, tak że się odzywa w prawym boku robocza ręka; miło mi to iednak wszystko y więcej cierpieć, zwłaszcza dla całosci owczarni pasterza moiego. Mam doniesienie, lecz czekam pewnieyszego, że ów Euzebi Mołdawan wyprnoł z aresztu J. pana Dyderkała, pułkownika kawalerji narodowej, za granicą Mołdawską, a przeto już nie ma wilka w owczarni; szkoda więc rublowych smuszków z owieczek parszywych natupionych, a przytym szkoda będzie, gdy wilk z skórą uydzie.

Przypomniałem sobie ieszcze ową lubą osobę Euzebiego Mołdawana, y z tey okazji przytłynęła mi myśl takowa: ieżeli ten interess póydzie albo płasem albo dyskretnie, albo w non sunt (day Boże, abym był falsus vates) że w Niemierowszczyźnie. gdy nie następująca wiosną, iednak successu temporis, pewny bunt; wszak to w Bracławskim Perejasławczyków z Mołdawanami luznych będzie na dwieście, żon ich tyleż, synów tyleż, braci tyleż, powinowatych tyleż, kumów tyleż. Owoż gdy w Niemierowszczyźnie nie stanie woysko narodowe, ale tak jak teraz nadworne będzie J. W. podkomorzego koronnego z samych poddanych włości Niemierowskiej złożone, powtarzam, iż pewny bunt y rzeź, którey y Swiatopeł z swoją szeroką groblą, y starosta Lityński z swemi oprawcami gracko dopomoga: słowem tyle bydź może iednomysłców

na wzruszenie krajowej spokojności, ile zawierała armia Romancowa, moiego wielkiego Dobrodzieja, którego łaską y teraz żyję, iż u mnie nie stanie obcy żołnierz; nawet y teraz stoją tu kwaterujący husarowie ex-Dreywiczowskiej kommandy, alias feces generis humani, przecie zemną y wzajemnie ostrożną przyjaźń.

Письмо Вѣликевича къ Левинскому 15 Апрѣля 1781 г.

Posłałem przesłotygodniową pocztą kopią rezolucji Monarchini Rossyiskiej, pisaną do oycy ś. y kopią swoją przyłączyłem, pisaną do Metropolity, w której wynurzyłem to wszystko co się dzieje y co słytać u nas; wiem że rąk pana mego doszła. Przeciwnie tam piszą o przywróceniu J. X. Ryły; iednak ieśliby się stało, z iak wielką radością przywróciłaby się sława J. W. Metropolity, który że zdrów, cieszę się. Posłałem do Radomyśla, a od daty 29 Januاریj żadnego nie mamy listu od pana. Od przeszło tygodniowego pisania nie mogący zjechać do Połocka dla przeprawy Dzwiny, to tylko donieść W. M. panu Dobrodziejowi mogę, iż J. X. Siestrzencewicz siedzi tu w Połocku aż do dziś dnia, y ma oczekiwać rezolucji od oycy ś. O Struniu często gada y jutro ma go nawiedzić dla obejrzenia tych fabryk, co J. W. pan własnym swoim kosztem porobił. Do czego ciągnie iego nawiedzenie, nie wiem; że się kusił o władzę nad unitami, mam wiadomość z Petersburga, ale ieszcze iej Imperatorowa iemu nie dała.

ЖАЛОВЫ, ПРОЕКТЫ, ОБЪЯСНЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ЗАПИСКИ.

№ 221.—1747 г.

Жалоба пать бглаго униатскою клира на притисненія со стороны Базиліанъ.

Tertio id clerus saecularis ruth. cath. dioecesis Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, humillimus Sanctitatis Vestrae orator in extrema sui, quam a patribus Basiliani ordinis provinciae Russiae patitur, oppressione, Sanctitatis Vestrae auxilium implorare cogitur invitus. Demandavit Vestra Sanctitas, suo sapientissimo decretali, quae si adamussim observaretur, felicitas profecto graeco ritui per Russiam pararetur, monachis Basilianis praefatae provinciae ut plura monasteria, quae vix duos aut tres monachos alere possunt, in unum coadnnarent, ita ut ad regularem inducendam disciplinam inducenda in singulis monasteriis decem vel saltem octo monachi valeant congregari. Pontificio sapientissimo decreto illudentes potius quam obtemperantes Monachi provinciae Russiae, in consultatione, quam coram bonae memoriae Metropolitano Szeptycky coegerunt Dubnae an. 1745, mens. Octobr., duo aut tria tenuiora Monasteria uni subiacere quidem tamquam capiti, in iis tamen adhuc restant duo ibi vel tres monachi, qui ante talem consultationem in iisdem degebant, ita ut vita communis et regularis disciplina juxta

canon. leges, tenoremque protendatae decretalis observari in iis non possit.

Quod autem omnibus gravissimum est, occasione hujusmodi aggregationis et coadunationis, plures sibi usurparunt ecclesias, inter quas Parochias nonnullas, ad quas nullum jus habent foundationis aut donationis, sed per Presbyteros saeculares administrari solebant.

Hujus generis sunt Ecclesia cath. Leopol., quae ex sui cathedralitatis origine pro Presbyteris saecularibus erecta fuit, ab iisdem semper administrata, usque ad tempora, bonae memoriae D. Szumlański Episcopi Leopoliensis, qui suo arbitrio nonnullos monachos ad eam evocavit.

Ecclesiae cath. et paroch. ad quas nonnisi a 20 annis ab Episcopis monachi assumpti sunt, cum ex fundatione et ratione Parochiae ad Presbyteros saeculares pertineant.

Ecclesia etiam cath. Premisliensis, super qua latum est decretum a pia memoriae Metropolitano, quo cavetur, ne monachi eam retineant, aut quomodo libet ad curam animarum se ingerant.

Idem cath. S. Salvatoris Samboriensis, supra cujus et bonorum illius pertinentia in S. Congregatione disputatur, quam non expectata decisione causae in hac coadunatione Monasterii declararunt, cum tamen ad eam non inveniantur plures

quam duo Monachi. Ecclesia Bucnoviensis, cui adhuc deservit Parochus saecularis. Ecclesia parochialis Zolkieviensis, easque sibi ipsi vindicare omni conatu contendunt.

Has aliasque Ecclesias monasteria nuncupavit Provincia Ruthena Basiliani ordinis in supra dicta consultatione, non ut denarium numerum in his inducens Sapientissimo decretali Beatitudinis Vestrae obtemperaret, sed ut se ditando spoliis Cleri saecularis, magnum Monasteriorum elenchum effingit, sinit enim contra mentem Sanctitatis Vestrae, ut in praefatis Ecclesiis duo solummodo et saltem tres commorent monachi.

Hujusmodi Ecclesiarum parochialium et cathedralium coadunatio non solum gravis est nimis Clero saeculari, sed contraria etiam canonibus Synodi Zamoscianaе ab hac s. sede Apostolica approbata, titulo enim decimo de Parochis et Parochiis statuitur, ut eae tantum parochiales Ecclesiae quae Regularibus ex sui fundatione, vel juxta praescriptionem attributa sunt, per regulares regantur, reliquae omnes per saeculares, neque amplius ipsarum natura mutetur.

Ab hujusmodi itaque usurpatione Ecclesiarum tam cathedralium, quam parochialium a Monachis provinciae Russiae Dubnae facta, protestatus est publicis tabulis Clerus saecularis praefatarum dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samborensis recursumque ad hanc sanctam sedem adhuc anno praeterito fecit. Sed quia praedicta provincia Ruthena approbatione hujus praejudiciosae coadunationis circa decisionem causae de monasteriis noviter a Sanctitate Vestra subreptie obtinere contendit, proinde praefatus Clerus humillimus Sanctitati Vestrae supplicat, quatenus praedictam coadunationem Ecclesiarum cath. et parochialium Episcopis et Clero summe praejudiciosam improbare dignetur Vestra Sanctitas et Monachis provinciae Russiae serio injungere, ut ab Ecclesiis, in quibus duo tantum vel tres Monachi vix subsistere possunt, recedant iis Parochis suisque legitimis possessoribus Presbyteris saecularibus, pro quibus illae fundatae sunt ab iisque administrari solebant, restituant. Quod ex gratia, Quam Deus etc.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz. Leopoli 1862 an., p. 522—524.

Новая жалоба папъ того же клѣра противъ Базиліанъ, съ поясненіемъ Гарасевича.

Clerus saecularis Ruthenus cath. dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, iterum sua jura contra attentata Monachorum Basilianorum Provinciae Russiae defendi supplicat.

Nulla sunt in Ecclesia ruth. beneficia, ad quae Presbyteri saeculares promoveri possint, nisi Parochiae, quarum meliorem partem, prout Sanctitati Vestrae expositum alias est, occuparunt praedicti Patres, Officia tantum restant Vicariatus nimirum, Decanatus et his similia; ad quae, ut habiles reperiantur, Sacerdotes e Clero saeculari a multis annis Episcopi ac praesertim Premisliensis alumnatus in collegio Armeno-Rutheno Leopoliensi, quod etiam sumptibus S. Congregationis de propaganda fide erectum est, instituerunt. Haec officia sibi usurpant Monachi ita, ut cogantur Presbyteri saeculares vel monasticam vitam amplecti, ne contempti vivant, aut ruralibus tantum Ecclesiis deservire, quod cum, qui honesto loco nati sunt facere recusent, potius ad latinum ritum transeunt, et sic animarum cura ignavis tantummodo et inhabilibus committitur. Plura alia hinc proveniunt catholicae religioni damna, Monachi siquidem, loco clerum saecularem tuendi, ab oppressionibus nobilium laicorum, cum aspernantur rudem appelantes et ut talium nobilium favorem sibi captent, benefactoresque suorum Monasteriorum habeant, oppressores ipsos foveat, et nulla etiam justa accedente causa sacerdotes iterum mulctant, contra mentem Synodi Zamoscianaе, ut Clerus saecularis ipso victu et amictu careat, unde fit, ut schismatici sanctam unionem refugiant, ne sic dure a Monachis tractentur.

Dissonum hoc quoque est vitae regulari: hujusmodi siquidem Monachi officiales sub praetextu visitationis Parochorum per oppida vagantur, cum Parochis, quorum nonnulli uxorati sunt, vitam saecularem ducunt, suis in Monasteriis raro aut nunquam resident. Huic malo opportunum remedium opponere intendens Synodus Zamosciana titulo 7 de officialibus praecipit: ut quilibet Episcopus officialem habeat saecularem eique tantum permittit

monachos ad officia vocare, si Presbyter saecularis idoneus non reperiatur, quod in praesentiarum vix evenire potest, in provincia siquidem Lithuania monachi suis contenti monasteriis, ad officia Presbyteros saeculares promoveri sinunt, et optant, in provincia autem Russiae, quamvis Episcopus Premisliensis ad eam huiusmodi assumpserit sacerdotes, adhuc tamen monachi ea iterum sibi vindicare omni contentione intendunt, prout etiam in dioecesisbus Leopoliensi, Haliciensi et Camenecensi.

Contra talem illorum ambitum protestatus fuit nonnullis abhinc annis Clerus saecularis, iterumque nunc protestatus est coram notario Apostolico, prout in annexa apparet manifestatione.

Omni itaque obsequio supplicat Sanctitati Vestrae Clerus, ut cum ab hac etiam oppressione dignetur pro sua clementia sublevare, injungendo monachis provinciae Russiae, ut in suis monasteriis regularem uti decet, vitam ducentes, ab officiis abstineant, adeoque juxta sanctionem synodi Zamoscianaе promotos Presbyteros saeculares sinant, nec amplius inquietare valeant. Quod ex gratia etc. quam Deus etc. porrectum 1747.

Hosce supplices libellos primum anno elapso, demum altera vice anno praesenti, circa propositionem causae de monasteriis, ubi provincia Ruthena approbationem coadunationis saepe dictae obtinere omni possibili modo conabatur, in audientia Sanctissimo Dno dedi.

Qui suspensa approbatione praetensae coadunationis et decisione causae pro informatione ad Illustrissimum Nuntium et Episcopum Zenopolitanum scribere jussit, prout jam scriptum est. Quapropter ut Excellentissimus Nuntius et Reverendissimus Domini Lascaris posset melius scire, super quibus punctis debeat sacram congregationem et sanctissimum Patrem informare, copias memorabilium transmittit, quarum unam copiam excellentissimo nuntio, alteram Illustrissimo Domino Lascaris oportebit dare. Has vero Illustrissimo Domino Nostro Episcopo Premisliensi transmittere, ut ipse etiam de negotio informari possit, et supplicandus est, quatenus scribat ad Illustrissimum Dominum Lascaris. (cui credo Nuntius totum negotium committet) supplicando eundem, quatenus jura cleri saecularis dioecesis Leopoliensis, et Premisliensis defendere dignetur, et S. Dominum de

nostro misero statu et oppressione quam patimur a patribus provinciae Ruthenae bene informet, insuper explicando consequentia et absurda, quae sequerentur, si monachi Ecclesias parochiales et cathedrales possiderent et jus sibi ad illa stabilirent, in hoc enim casu Episcopi subditi monachorum esse deberent cum suis Ecclesiis, quarum soli Domini disponere minime possent, demum sub praetextu curae animarum et officiorum saecularium per parochias vagarentur et similiter excessus et scandala, prout fuit monachus unus ex monasterio Dobromiliensi anno praesenti, trucidando presbyterum volens vim inferre uxori suae, perpetrarent, quem quidem casum Illustrissimus Dominus noster tam Nuntio quam et Episcopo Zenopolitano oportet ut deferat. Sed quia verba iudices non ligant, hinc praeter literas Illustrissimi Domini nostri cum expositione praemissorum scribendas oportet, ut aliquis nostrum ego existimarem perillustri Dominus Lewiński aut Primowicz, expediatur ad Illustrissimum Dominum Lascaris cum demonstratione documentorum, quae nobis serviunt ad supradictas Ecclesias parochiales et cathedrales Camenecensem, Zolkieviensem, Bucnioviensem, necesse est producere authenticas fundationes, si sunt et institutiones parochorum saecul. ad easdem, illas esse Ecclesias parochiales, pro parochis fundatas, non vero pro monachis, ut possit Illustris. Dom. Lascaris de jure nostro bene persvasus esse, scio quod monachi pro parte sua mittent aliquem Religiosum ad eundem praelatum, utpote praesenti etiam a suo procuratore, qui nobis forte objicit, quod eas Ecclesias monachi pacifica praescripserunt possessione. Sed si tempore requisito ad praescriptionem monachi ad illas ecclesias ante Synodum Zamoscensem non fuerant, post Synodum minime eas praescribere potuerunt, cum obstante lege synodi praescriptio currere non poterat. Demum monachi ad illas ecclesias ab Episcopis vocati fuerant, non ut ibidem monasteria constituent, sed ut vices parochorum pro tempore gererent, ac proinde semper amovibiles erant et malae fidei possessores. Quod vero ad Ecclesiam cath. Premisliensem, quam etiam in coadunatione monasteriorum apparuerunt producendum est coram eodem Episcopo Zenopolitano in forma authentica decretum Illustrissimi olim Metropolitanus Szeptycki, quo haec nobis adjudicata est et testimonium petendum a capitulo

Premisliensi, ad probandum coram eodem, quod ad hanc Ecclesiam nullus religiosus invenitur, sed per Capitulares saeculares Presbyteros, vicarios Episcopum gubernabatur. Causa vero sancti Salvatoris ad montes, cum pendeat, hic aliud probare non est necesse nisi quod solum duo monachi ad hanc Ecclesiam inveniantur, sine omni disciplina monastica contra decretale Sanctissimi. Quo autem ad cath. Leopold. non consilio monasterium illorum confundere cum cathedrali, sed potius distinguendum, quoniam ab illo difficile abalienari possunt, demonstrandum est solummodo, quod Ecclesia haec cath. non debet inter monasteria confundi, nec pro monasterio applicari, cum ab Episcopo tanquam suo parrocho dependeat; taliter ut Episcopus ad eam posset assumere saeculares, sicut pro illis fundata est, et administrabatur ab iisdem, quare licet ibi distinctum monasterium habeant, Ecclesiam tamen cath. usurpare non possunt, ad quam Episcopi suo tempore seminarium pro ordinandis clericis erigere possunt.

Ibid. 525—528.

№ 223.—1775 г. Ноября 19.

Заявление о злоупотреблениях Базиліанъ, представленное въ Виленскую Митрополитальную Консисторію.

Coram officio actisque praesentibus consistorii generalis Metropolitani Vilmensis constitutus personaliter admodum reverendus Casimirus Szczygielski Comendarius Ecclesiae collegiatae Vilmensis obsequendo mandatis Illustrissimi Excellentissimi domini Archi-Episcopi Metropolitani totius Russiae pastoris sui. Nomine cleri archidioecesis praesentis Metropolitanae per magnum ducatum Lithuaniae extensae in et contra reverendissimum in X-to patrem superiorem, procuratorem totamque communitatem monasterii Vilmensis ordinis divi Basilii M. non excludendo etiam reliquos superiores provinciae Lithuaniae ejusdem ordinis tum quoque de nomine et cognomine infra specificandos, quam solemnissime manifestatus, protestatusque est et super eo: quid licet omnes regularium coetus non in alium finem nisi in subsidium cleri sint instituti et ab Ecclesia

admissi atque approbati, ab hoc tamen vocationis suae scopo manifestati regulam S. Basilii M. proficientes deviendo, loco subsidii, extremam clero rutheno unito in hoc praesertim regno Poloniae et Magno ducatu Lithuaniae esistenti, oppressionem, damna et praejudicia inferre praesumpserunt, cum retro actis temporibus occupatis omnibus foundationibus et officiis adscriptoque suis religiosis personis absoluto et despotico super memoratum clerum rutheno-unitum dominio imprimis capitula penes Ecclesias cathedrales et in principalioribus civitatibus Ecclesias collegiatas fundatas variis violentis et subdolis modis exterminarunt. Adeo ut vix penes tres duntaxat cathedrales ejusmodi capitulorum vestigia ad praesens adpareant et haec non pridem innovata, omissis reliquis dioecesis in hac archidioecesi Metropolitana, partim per magnum ducatum Lithuaniae extensae numerabantur, ex primitiva sua fundatione circa quatuor Ecclesias collegiatas utpote: Vilmensem, Grodnensem, Novogrodensem et Minscensem, capitula, quorum modo nonnisi extat memoria et ne unus quidem canonice institutus reperitur presbyter, quibus praemisso modo exterminatis, nonnullas Ecclesias coligatas utpote Novogrodensem et Minscensem, suae religioni cum clenodiis argentariis et omni suppellectili ecclesiastica areis et fundis, ex antiqua fundatione spectantibus applicarunt, Grodnensem vero monialibus ejusdem ordinis, absque scitu et permissione sacrae Sedis Apostolicae et consensu serenissimorum regum Poloniae et ducum Lithuaniae, uti collatorum, cesserunt; nonnullos fundos ejusdem ecclesiae alienarunt.

Vilmensem autem florente olim ritu rutheno in Lithuania et structura externa et interno apparatu ditissimam, extremae ruinae et desolationi cum summo opprobrio ritus et admiratione in hac urbe principali ducatus Lithuaniae residentium, expoliarunt adeo, ut unus duntaxat calix et iste ab admrdo Theod. Kruszkiewicz parrocho Novogrodensi applicatus, atque duo apparatus s. vetustissimi villis materiae, ut inventarium fidem praebet, post manifestatos relictos extiterint. Iconem Beatae Virginis Mariae thaumaturgum cum clenodiis et omnia quae concernant apparatus ecclesiasticum, ex hac collegiata Vilmensi Ecclesia ad suam regularem sub tit. SS. Trinitatis, uti literae reversales et traditio antiqua convincit, transtulerunt; reliquas

ecclesias olim parochiales Vilnenses, primam videlicet sub titulo Protectionis Beatae Virginis Mariae; alteram s. Joannis Evang.; tertiam s. Michaelis; quartam s. Eliae Prophetae; quintam s. Catharinae; sextam s. Nicolai; septimam s. Cosmae et Damiani; octavam ss. apostolorum Petri et Pauli; nonam s. Georgii Mar.; decimam Nativitatis Salvatoris nostri, stante suo regimine pariter extremae desolationi exposuerunt, in quorum areis, fundis et coemeteriis, atque quondam parochorum saecularium residentiis nobilium et civium Vilnensium lapidea et coriolae, a Iudaeis etiam inhabitatae, modo reperiuntur, quas areas et fundos propter exiguum lucrum, cum summo dedecore et locorum quondam sacrorum profanatione alienae nationi permiserunt et eadem sua pernitiosa dispositione propter vile praetium, aereo Metropolitano modo applicatum, infinitas lites et pro illis sustinendis notabiliter proventum superantes expensas causerunt; ex memoratis Ecclesiis et undecima Ecclesia parochiali sub tit. Resur. D., similiter sub regimine manifestatorum penitus desolata, omnem apparatus ecclesiasticum et argentarium exportarunt. Duodecimam sub titulo s. Praxedis cum areis, fundis et lapideis, in coemeterium ejusdem et post exstructum ex residentia quondam parochi, Presbyteri saecularis, suae possessioni adscripserunt. Decimam tertiam sub tit. Translationis s. Nicolai, omni quidem interna adparentia in suum usum conversa, orbatam et notabiliter devastatam reliquerunt, quam externo decori restituit et interno ornatu atque apparatu modernis temporibus providit perillustis Reverendissimus dominus Franciscus Modzelewski, Vicarius in spiritualibus et officialis gen. Vilnensis, ad praemissam Ecclesiam devastatam non pridem canonice institutus, qui unicus duntaxat ex clero, in hac urbe sex olim presbyteros et duos Diaconos ad Ecclesiam collegiatam Vilnensem fundatus, 13 Parochos et capitulum Vilnense manifestatis exterminatum; repraesentatam Fundatorum mentem et dispositionem penitus immutarunt, obligationes, ab illis institutas, sublatis Presbyteris abrogarunt et curam animarum sibi applicarunt illamque ad annum 1762 exercuerunt. Post abrogatos, ut dictum est, capitulares et Parochos Vilnenses, translatis ad se juribus ipsorum et praerogativis, nomine Capitularium, varias transactiones, antiquis foundationibus et clero prejudiciosas, confecerunt, privilegia

regia ad sinistram informationem anterioribus juribus et foundationibus clero servientibus contraria procurarunt. Praedium Swirany, a celsissimo principe Constantino Ostrogski, palatino Trocense anno 1522 pro quatuor presbyteris et duobus Diaconis ad Ecclesiam collegiatam Vilnensem inscriptum, suo monasterio applicarunt. Jam vero praedium Kroszty et attinentias praedii Szeszole nuncupati, ab eodem munificentissimo Fundatore pro supra memoratis presbyteris et Diaconis applicatum, procurato ad sinistram expositionem Vladislai IV Regis Poloniae consensu, sub conditione redimendorum aliorum pro Ecclesia bonorum emanato, pro summa 50000 fl. polonic, (quamvis haec bona vix centum millibus modo redimi possent, ut patet ex subscriptione religiosi patris Kadzubi, pro tunc vicarii monasterii Vilnensis, qui se capitularem etiam in hac subscriptione venditionis nominavit), divenderunt et nulla alia bona in locum venditorum pro Ecclesia coemerunt, quin imo summam praememoratam nescitur, in quem usum disposuerunt, distinctim praedium Waka nuncupatum, ab Illustrissimo Theodor. Januszkiewicz, Mareschallo Serenissimi regis Poloniae et magni ducatus Lithvaniae, anno a creatione mundi secundum computum Graecum 7015 indictione 11 men. Martii 29 die, a nativitate vero X-ti D. 1506 pro duobus ex clero altaristis penes Ecclesiam col. Vilnensem fundatam et postea ab Illustrissimo comite Paulo Sapieha, iudice terrestri palatinus Trocensis anno 1605 auctam, eradicatis, ut supra relatam, presbyteris saecularibus ex possessione praedii, ad quam hucusque non est perventum, eximerunt, pari modo extirpatis capitularibus, penes Ecclesias collegiatas Grodnensem, Novogrodenensem et Minscensem olim existentibus, praelatas Ecclesias cum clenodiis, argentariis et omnis generis apparatu atque fundis, a primis fundatoribus inscriptis, suae possessioni adscripserunt et reliquos alienationi exposuerunt, ad quorum etiam recuperationem clerici nondum pervenit, summas erectionales perpetuas cum provenienti ab illis provisione, sine locatione eorundem in aliis bonis, deportarunt et in suum usum converterunt, uti antierius Religiosus in X-to P. Kodzuba 500 fl. pl. S. Kosmae et Damiani Ecclesiae, quemadmodum patet ex primitiva fundatione sine inscriptione, inscriptos suo monasterio applicavit; posterius vero Reverendissimus in X-to P. Bieniecki, protunc officialis Mplta-

nus et post abbas Kobrinensis, summam, Ecclesiae s. olim Evangelistae Ioanu. adscriptam et in lapidea Vilnensi Soltanowska dicta locatam, levavit una cum reteuta provisione et in usum suum convertit, quin imo nullo relicto in Archivo levationis suae vestigio frustra uovam litem ac notabiles expensas causavit; pro majori firmitate moeniorum et fenestrarum Ecclesiae collegiatae Viluensis ferrum antiquitus impositum stante suo officio evellere ex iis moeniis iussit et eodem ferro currum sibi reparare demandavit; tempore pestis, Viluae post annum 1700 grassantis, stannum, ut fert traditio et occulati adhuc testes perhibent, plus minus 24000 flor. pol. constans ab inquilino Ecclesiae S. Nicolai stanulfibro in eadem Ecclesia asservatum pariter stante suo officio et dispositione iuvenit et, confectis ex hoc stanno 18 duntaxat exiguis candelabris, reliquum in suum commodum convertit. Similiter Reverendissimus Żyrawski, officialis et superior monasterii Vilnensis atque ordinis sui consultor, lapideam, ex fundatione ad Xenodochium Ecclesiae collegiatae Vilnensis spectantem, Religiosis Pat. ordinis eremitarum S. Augustini uou observatis circa alienationes jure praescriptis solemnitatibus vendidit et eandem pecuniam non in rem praefati Xenodochii, sed nescitur in quem usum expendit, eradicatis, ut toties permissum est, capitulis et in civitatibus D. Lithvaniae principalioribus parochis devastatisque et omni apparatu orbatis Ecclesiis longe facilius reliqua in particularibus locis sita beneficia, quae magis sibi placebant et melioris erant dotationis, violeuter occuparunt, quae sequens exhibet Elenchus, videlicet: Rohaczoviense, Rożaneuse, Lyskoviense, Czerloneuse, Zyroviciense, Holdoviense, Lusianense, Suchovicense, Suteuse, Rakoviense, Swirżnense, Mireense et alia, quae adpraesens memoria comprehendi non possunt, et eadem in beneficia regularia commutarunt, relictis duntaxat clero illis, ex quibus congruam sustentationem honesta persona nullatenus habere potest. Jam vero Merecence venditis ejus fundis erectionalibus patres olim societatis Jesu et Porudomense pariter fundis inscriptis, alienationi laicorum permissis, nec non Olitonense, Cronense per incuriam penitus sustulerunt. Seminarium, ex contributione cleri et subsidio Illustrissimi et Excelletissimi Domini Metropolitae in Syudo Kobrinensi anno 1626 celebrata in civitate Minscensi institutum et regimini manifesta-

torum commissum, successu temporis sustulerunt et memoratam summam suis usibus applicarunt, quin imo pro renovatione ejusdem Seminarii summam 27000 flor. pol., a Perillustri Reverendissimo Lubieniecki Abbate Minscensi inscriptam et decretis tribunalis S. Nunciaturae Apostolicae Varsoviensis anno 1755 die 6 Junii, nec non iudicis delegati Apostolici anno 1760 die 19 Decembris Viluae latis pro creatione seu resuscitatione Seminarii Minscensis dispositam, ab Illustrissima Solohubova Palatina Brestensi, prout testatur authentica quietantia, receptam, in proprium usum et commodum minime vero praefati Seminarii converterunt; similiter ex altero Seminario Swerżensi fundationis Clarissimorum Radzivilorum nullum hucusque alumnium, qui foret sufficienter educatus et Archidioecesis proficiuus et Deo, servitiis potius eosdem suis, quam scientiis applicando et id unice intendendo, ut clerus Ruthenae unitus semper in crassa ruditate et igo rantia persistat, sibi que tot et tam graves injurias a manifestatis illatas non cognoscat, multo magis iustitiam quaerere valeat; minus Visitationum generalium, obeundo primitivae erectionis et exdotationis Ecclesiarum parochialium instrumenta, a parochis receperunt et vix in parte ad archivum reddiderunt, cum ex 600 Ecclesiis, hic in Lithvaniae Archiepiscopali dioecesi reperibilibus, vix 100 erectiones reperiantur, conquirendis potius procuratoribus tempore visitationis canonicae, quam restaurandae disciplinae Ecclesiae et bono ordini incumbentes, nulla acta ejusmodi visitationum suorum nulla que antiquae possessionis vestigia miseris parochis relinquerunt et continuis injuriis et litibus eosdem exposuerunt; similiter exercitae a manifestatis jurisdictionis voluntariae contentiosae cum magno damno plurimorum uulla extant acta; solummodo despotici regiminis et ad placitum duntaxat magnatum, cum summa injuria cleri, emanatarum dispositionum cujusque in animo injuriatorum haeret reminiscencia. In promotionibus adspirantium ad s. ordinem, turpem potius quaestum qualitatibus a sacris canonibus requisitis praeferentes, hoc etiam medio non extirpare, qui imo irradiare in clero ruditatem, ut perinde omnibus essent contemptui, satagebant; ad beneficia meliora, postpositis dignioribus, quos notitia prohibitionis legum Ecclesiasticarum et honestas ab accomodatione manifestatis removebat, minus dignos promovebant

variisque personis hoc statu, genere et qualitate indignis clerum Ruthenounitum pro majori ejus villipensione repleverunt, brevi tempore notabiles summas ex exercitio jurisdictionis suae supra clerum, uti comprobatur processus contra Perillustrem Reverendissimum Josaphat Wysocki, Abbatem Żolkiewiensem, olim officialem Metropolitanum Kijoviensem formatus, complures autem similis partialitas obumbravit, congregarunt, uti iisdem pecuniis promotiones sibi majores procurarent; Archivum Metropolitanum et dioecesanum in sua dispositione tenendo, non omnia documenta, uti patet ex confrontatione vetustiorum inventariorum cum praesentibus, retentis praesertim illis documentis, quae ad bona et fundos a clero ereptos spectabant, restituerunt, nonnulla autem documenta vitiata reliquerunt reductoque ad summam egestatem clero se Dominos ex re aliena effecerunt. In his oppressionibus paululum clerus intercedente in synodo provinciali Zamosciana, sub praesidentia recolendae memoriae Illustrissimi Excellentissimi Domini Grimaldi, Nuntii Apostolici celebrata, titulo de officialibus, constitutione, quam tamen manifestati variis artibus et praetextibus violarunt et quamvis in nonnullis dioecesibus ad executionem pervenit, constitutis nihilominus ex clero officialibus etiam in his casibus, in quibus de praescripto juris tenentur snbesse, detrectarunt. Visitationem canonicam peragentes ad Ecclesias, quibus cura animarum est annexa et quas a clero, ut supra relatum, usurparunt, non admittunt, in synodo dioecesana non comparant legibusque dioecesanis, quibus ex cura animarum juxta jus commune et constitutiones Apostolicas et signanter felicis recordationis Benedicti XIV, quae incipit: Firmandis itaque asserendis obstringuntur, non parent. Super his itaque omnibus et singulis injuriis et praejudiciis, omni probationum genere manifestatis, deducendis salvam injuriali, videlicet clero Rutheno unito, cujus nomine protestatur, in quovis competenti foro agendi viam servando, iterum atque iterum contra supra memoratos manifestatos omnes in universum et singulariter atque nominatim expressos, quam sollemnissime, salva praesentis suae protestationis ampliacione et innovacione, manifestatus est, quam in majoris roboris gratiam manu propria his in actis subscripsit Pater Casimirus Szczygielski, comendarius Vilnensis.

Ibid. 529—536.

Посланіе Митрополиту Львѣ Шенцицкому конгрегаціи распространенія вѣры съ прилаженіемъ принять мѣры противъ недостойнаго стремленія Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Illustrissime ac reverendissime Domine!

Non sine gravi molestia perlatum est ad hanc s. Congregationem de propaganda fide, monachos nonnullos s. Basilii M., quamvis pietate, doctriua et meritis plerumque destitutos, honorum tamen cupidos, praesentationes ad Eppatus et archimandrias Rutheni ritus variis modis sibi procurare coepisse, ita, ut Amplitudo Vestra ad indignos interdum instituendos contra animi sui sententiam quodammodo adigatur. Quod cum et patriae legibus et capituli Dubnensis constitutionibus omnino adversetur cumque periculum sit, ut, nisi gliscenti isti malo maturius provideatur, tum monasteriorum disciplina, tum cathedralium dignitas et religionis incrementum gravissimum vulnus percipiat; visum est Em. PP. has literas ad Amplitudinem Vestram dare eamque hortari in Domino vehementer, ut pro sua auctoritate omnino curet, ne quis nominationem ad praedictas dignitates obtineat, nisi dignus, in religione beue meritus et a superioribus ordinis commendatus, aut saltem post emanatas hujusmodi nominationes, quod ad Amplitudinem Vestram attinet, in conficiendo processu audiat superiores ordinis, qui optime norunt mores, vitam et capacitatem suorum religiosorum ipsisque auditis illud proinde statuat, quod sibi conscientia et sacri canones praescribere videbuntur. Non dubito, quin A. V. pro singulari, qua praestat, religione et fidei zelo huic tam justo s. congregationis desiderio sit cumulate satisfactura, dumque id non minus EE. PP., quam ipsi Sanctissimo Domino nostro pergratum atque acceptum fore spondeo, Deum precor, ut A. V. florentem ac sospitem diutissime servet. Romae 13 Martii 1779 Amp. V. uti frater studiosissimus P. A. cardinalis Castelli, praefectus. Stephanus Borgia secretarius.

Ibid. 536—537.

№ 225.—1779 г. Мая 12.

Во письмѣ къ конгрегациі распространенія вѣры митрополитъ Левъ Шенцицкій свидѣтельствуетъ о недостойномъ и чрезвычайно вредномъ для церкви стремленіи Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Eminentissimi ac reverendissimi Domini, Patroni colendissimi.

Quantum studium benevolentiamque Eminentiarum vestrarum erga ecclesiam hierarchiamque Ruthenocatholicam, cujus ego Dei et Apostolicae sedis gratia Primatum gerens, cum summo animi sociatio intellexi ex literis 13 Martii a. c. mihi scriptis, nunquam satis condignam gratitudinem exprimere valeo, hac semper me esse devictum profiteor. Malum, quod ex nimia cupiditate honorum in Monachis s. Basilii M. plerumque absque debitis qualitatibus existentibus s. congregationi P. F. perspectum est ex eo, ut plurimum promanare, quod superiores religiosi, quamvis sciant auctoritati Metropolitanae ex antiquis et nova lege patriae competere, jus electionis et recommendationis personarum, quae virtutibus, idoneitate, utilitate aliisque qualitatibus ac meritis praediti aliisque praeeminent, huic tamen se conformare minime volunt, ipsimet absque reverentia ad Metropolitanum ad nominationis et promotionis viam sibi sternunt eamque suo exemplo ad inordinatum ejusmodi ambitum aliis etiam aperiunt viam, qui per magnates consanguineos et amicos capescendas dignitates Ecclesiae promovere eosque cum illis compactas non sine gravi dispendio boni religionis et Ecclesiarum ac Monasteriorum assequi nituntur. Unde nisi dicti superiores de observantia eorum, quae juris et auctoritatis meae sunt, ab Eminentis admonendi ad unum velle etsentire mecum concurrant, avertendis ejusmodi abusibus alius modus non superest. Ego quidem ab assumpto regimine meo neminem ad huc ad aliquam dignitatem Ecclesiasticam promovi, etsi contra promovendum et consecrandum Episcopum Vladimiriensem, jam alias nominatum, dicti superiores ordinis aliquid objicere et probare voluerint, libenter audiam et quod justitiae erit, statuam. Interea me Hierarchiamque meam sacrae R. E. devotandae fidelem singulari S. congregationis protectioni commendans, debito cultu sum. Emi-

nentiarum Vestrarum devotissimus et humillimus servus.

Leopoli 12 Maji 1779.

Leo Metropolita T. R.

Ibid. 537—538.

№ 226.—1774 г. Іюля 17.

Жалоба Австрійской Императрицы Маріи Терезіи Льва Шенцицкаго на непріязненные отношенія къ униатамъ латинянь.

Sacratissima Majestas!

Inde ab eo tempore, a quo ex divina clementia indignus licet vastas Episcopatus Haliciensis et Leopoliensis dioeceses regendas suscepī, Patrem gratiarum incessantibus precibus nunquam exorare intermisi, ut s. unio per regna Galiciae et Lodomeriae feliciter propagata magis in dies magisque confirmetur, Dei gloria et animarum ritui graeco-catholico addictarum salus promoveatur, impedimenta vero quaevis, quae undecunque imminere possent, removeantur. Interim maximo animi cum moerore mei experire cogor, his meis sollicitis curis per eos ipsos, qui maxime mihi ad stipulandi deberent, latinum (Polonicum) quippe clerum gravissima in dies poni obstacula, adeo quidem, ut nisi Majestas Vestra diversos abusos, qui hac in parte facto latinorum irrepunt, clementissime sustulerit, impossibile videam, ut aut s. unio efflorescat, aut plurimae animae ab aeterna perditione serventur, aut ingentia scandala praefocentur. Haec reverentia, qua erga clerum lat. (Polonorum) feror et quotidiana moniti illius evangelici, ut fratrum meorum peccata, donec remedium expectari potest, subdiceantur, consideratio me quidem non sinit, ut específicos cleri latini (Pol.) in s. unionem commissos et utcumque connotatos excessus M. V. detegam, sed in genere solum gravamina quaedam, quae contra eundem clerum latinum subversantur, omni cum humilitate proponere ac beneficium remedium exorare praesumam. Primum illud est, quod clerus latinus ac ipsi etiam religiosi quandoque contra tot ac tantas Summorum Pontificum constitutiones personas graeco-catholico ritui addi-

ctas ad latinum ritum variis ac soepe illicitis modis pertrahere nitantur ac soleant. Unde facto caliculo comperitur, ab anno 1758 usque ad annum 1765 mille ducentas et amplius personas melioris sortis hoc modo inductas sine dispensatione Apost. ad lat. ritum cum ingenti omnium unitorum scandalo descivisse. Alterum est, quod non modo Parochi, sed ipsi etiam religiosi, quod plus, ipsi canonici latini (Polonici) clerum mei ritus variis ac indignis modis tractare, vexare, irridere, contemnere, quinimo gravissimis injuriis afficere et sic suis oviculis despectum contemptumque reddere non exhorrescant, Ruthenos canes, fidem vero, quam profitemur, caninam appellant, optimos mei ritus sacerdotes per contemptum schismaticos, Ecclesias synagogas, Presbyteros Popos vocitant. Ipsi Religiosi (Polonici) meos parochos inter cadavera mortuorum sepulchro includere, iidemque eos, quin etiam ipsi Praelati latini vestibus nudare et verberare praesumpserunt. Eveniunt casus, ubi religiosi catholicos tantum ideo sepelire post mortem nolebant, quia mei ritus sacerdotibus confessi fuissent, quodque autem omnes extreme angit mei ritus sacerdotes, illud est, quod eorundem filii vilissime tractentur oneribusque rusticanis subjiciantur, universim autem graeco-catholici a quibusvis publicis officiis ac muniis imo et contuberniis artificum arceantur, utut et nobilitate et dotibus complures reperiantur conspicui. Tertio, quod idem clerus latinus liberum Graeci ritus exercitium et jurisdictionem ecclesiasticam variis ac incredibilibus modis impedire satagat. Frequenter accedit, ut dum festa Paschatis cum latinis in eandem diem non coincidunt, campanas in Ecclesiis ruthenis pulsari non admittant, jejunia porro nostro ritui communia non modo suadeant, sed cogant etiam per homines graeco-catholicos violari. Quod si quarto eveniat, ut censurae excommunicationis ab ordinaria graeco-catholica jurisdictione ferantur, eas latini ecclesiastici villipendere non exhorrent. Fuerunt exempla, ubi Latini Ecclesiastici graeco-catholicos, legitimis ac in sacris concillis aut constitutionibus Summorum Pontificum fundatis ex rationibus excommunicatos, ad suam Ecclesiam suscipere, copulare, sepelire imo hoc sub praetextu, quasi transitus ab uno ritu catholico ad alium excommunicationes tollerent, multos ad ritum latinum pertrahere nihil pensi duxerunt; neque satis horum,

sed quinto, censuras etiam interdicti, ab Ordinaria jurisdictione ruthena super exercitiis sui ritus justis de causis in jure canonico fundatis latas, Latini non rare violent. Complures casus, si necessum foret, M. V. in specifico detegere possem, ubi ipsi Dominicani in Ecclesiis interdicto subjectis non curata irregularitate, via facti missas celebrare haud veriti sunt. Denum sexto, tam Ecclesiastici, quam horum exemplo saeculares domini terrestres persuos subditos, graeco-catholicum ritum sequentes, festa de praecepto non modo impune violare permittunt, sed ut violent, auctoritate etiam dominicali cogunt. Ultimum est, non satis esse Latinis praefatis modis ritum meum undequaque constrictum tenere, quid etiam piissimum, Ecclesiae utilitati et splendori peropportum atque incitando clero meo ad bene merendum de Ecclesia aptissimum, quid a nostris graeco-catholicis intendatur, omni conatu impedire adnituntur. Quam primum enim 1771 divini Numinis inspiratione ejusque adjuvante gratia capitulum Leopoliense temporum injuria lapsum inito cum clero consilio restaurarem, illico Latinorum capitula sese opponere apud Romanam Curiam conqueri, Clerum meum personas viles et agro tantum colendo idoneas ibidem repraesentare non erubuerunt, quo fit, ut confirmatio Apostolica Capituli a me restaurati hodie dum non habeatur. Haec et innumera alia, quae singillatim deduci possent, in divinam Majestatem peccata, Sacratissima Majestas! die nocteque pectus meum torquent ac continuo moerore implent, ne Divina Majestas tam horrenda scelera, quae partim malitiose, partim ex odio, partim vero ex indiscreto et impudenti zelo non secus, acsi impium quoddam projectum, de extinguendo ritu graeco in Polonia efformatum ac undique disseminatum, pro scopo sibi praefixissent, committuntur, puniat, neve s. unio tantis curis laboribusque imo sanguine fuso, maxima cum difficultate procurata, dum undique oppugnata jactatur, opprimatur, tandem iterum cum ingenti Religionis catholicae detrimento dissipetur aut vulnus certe insanabile accipiat. Haec autem omnia quemadmodum vere ac genuine per me vi juratae obligationis meae coram M. V. exposita sunt, adeo quidem, ut singula, quae adduxi, particularibus casibus, ipsas etiam personas denominando, necessitate sic ferente comprobare possim, ita parte ex alia et id confiteri debeo, me dum

justa haec gravamina contra Clerum Latinum (pol.) humillime propono, eo cultu et reverentia in eundem clerum latinum ferri, ut facta solum improbem, personas autem omnium in Christo complector. Imo et id agnosco, haec demissa mea gravamina ad omnes non extendi, cum multi sint probae ac integerrimae vitae, quive ipsi confratrum suorum acta et facta prout merentur si non publice, vi conscientiae suae certe improbant. Quibus humillime expositis aliud non restat, quam ut M. V. profundissima cum submissione exorem, quatenus Apostolicum zelum, quem omnes M. V. felici regimini subjecti graeci-catholici depraeclant, ad nos quoque novellos suos subditos conferre, abusus omnes tollere, Clerum gr. ritus catholicum iisdem immunitatibus ac iuribus juxta Constitutiones Pontif., singulariter pro Graeco - Catholicis Regni Poloniae emanatas, quibus latini ritus Clerus gaudet, providere, neque tandem cum universo clero ac populo sacris suis advolutum pedibus gratia et clementia Cesareo-Regia complecti non dedignetur, qui perenni in submissione emior M. V. Sacratissimae humillimus perpetuoque fidelis subditus et capellanus Leo Szeptycki, Eppus Graeci ritus Catholicorum Haliciensis et Leopoliensis.

Ibid. 558—561.

№ 227. — 1775 r.

Проектъ различныхъ реформъ въ Полоцкой униатской Архiepiscopiи, представленный генералъ-майору Кречетникову Полоцкимъ Архiepiscopомъ Смоленскимъ.

Jaśnie W. J. P. Michałowi de Kreczetnikow, woysk Rossijsk. Generałowi Majorowi, Gubernatorowi Pskowskiemu, Orderu ś. Anny Kawalerowi.

Jaśnie wielmożny Mści Osobliwy Dobrodzieju!

Pozwoleniem J. W. W. M. P. Dobrodzieja ośmielony, unizmam tu przyłączone prośby, z wyrażeniem samej prawdy y potrzebnych jej okoliczności. Rozszerzyłem się z powodu, nie żebym umordowanego J. W. pana Dobr. na resztę domordował, lecz żebym jedynie tego lepiej oświecił, którego będzie urzędem to przeczytać, rostrząsnąć y

w krótkich słowach panu opowiedzieć. Serdecznie Boga proszę z moim tu i w Połocku Duchowieństwem, by J. W. W. M. P. Dobrodzieja w drodze; na miejscu i w powrocie szczęścił, wspomagał i błogosławił dla swojej chwały Św., dla ulgi uciemiężonym obywatelom, dla sławy Tronu, dla podpory narodu. Niech że się nieprawdzą między tu-tejszymi plotkarzami zagęszczone wieści o zmniejszeniu J. W. W. M. P. Dobr. z tych rządów; a iezeliby się te sprawdzić miały, sprawdzi się i to równie, jakom ustnie jemu napomknął, iż o moją dimissią supplikować będę, a teraz przywiązanym żywey wdzięczności y całego szacunku pełnym zapisujący się Duchem, J. W. W. M. P. Dobr. osobliwego życzliwym, obowiązany y nayniższym sługą—Jason Junosza Smogorzewski, Arcybiskup Połocki.

Katarem zmęczony Arcybiskup Poł. ledwie dziś nieco folgi uczuwszy, bierze pióro w rękę y w następujących punktach żądze y prośby swoje do wysokiey J. W. W. M. P. Dobr. swego, Gubernatora Pskow. uwagi, łaski i rezolucij uniża.

1) Dyecezya z folwarkami Arcybiskupa Poł. po obojey nowych granic stronie leżąca, zwyczajna jego rezydencya w Struniu nad Dzwina, jako na miejscu katedrze naybliższym, wielką pracą, znacznym wydatkiem, a nawet pożyczonemi pieniędzmi zafundowana, zdają się słusznie tego wyciągać, by w swoich potrzebach folwarki, Duchowni, parafianie, kollatorowie y plenipotenci zagranicą pozostali, oraz sam Arcybiskup przez siebie i przez swoich subalternów wolną y swobodną miał z niemi komunikacyą tu przez Dzwina, za nowym na zawsze wysokiey J. W. W. M. P. Gubernatora zwierzchności pozwoleniem. Nie może bowiem gospodarz o dobrach, pasterz o swoich owieczkach nie wiedzieć, onych nie oglądać, nie zwiedzać, nie naprawiać, w różnym też zagranicą sądzie niebronić, lub też z nich godziwie nie pożytkować; zna dobrze w prawdzie Arcybiskup y wielce poważa panujący zwierzchności obowiązek postrzegania, by tajemny granic przechód publicznych kraju y panowania okoliczności nie zdradzał; lecz razem pojmuje, iż dosyć by się wszelkiej zabiegło zdradzie, gdyby iemu łaskawie pozwolono ustanowić na brzegu tutejszym człowieka, któryby nikogo nad wspomniane osoby nie przepuszczał y na to jurament w Gubernium wykonał; wszak podobno

sama dowodzi praktyką, iż prędzej wartuiącego żołnierza, niżeli zaprzysięgłą osobę, jednym i drugim szostakiem do zdrady skłonić można.

2) Wchodzący Arcybiskup w lata y na wzroku znakomicie upadający, a własnego pasterstwa obowiązki jak nayszczerzej dopełniać usiłujący, x. Cezarego Czudowskiego, dobrze w Słonińskim szlachetstwie urodzonego, w naukach zaś kanonicznych y Teologicznych biegłego, a w Basylińskim zakonnie, już to uczeniem szkół, już słowa Bożego przepowiadaniem, już różnych monasterów rządzeniem, nakoniec prowincjonalney sekretarj sprawunkiem wielce zasłużonego, oraz ludzkości, roztropności prawidłem postępującego, po długim rozważeniu wybrał sobie za generalnego wikarego, czyli officiała, lub namiestnika, któremu na uczciwe według stanu y urzędu wyżywienie Zadwinską SS. Borysa y Hleba Archimandriję ustąpił kanonicznie, królewską ubezpieczył prezentą y w krotce Metropoliczną władzą spodziewa się poświęcić go, utwierdzić, tudzież aktualnym Archimandritą ogłosić. Aby więc tak zacnemu y tak pożytecznemu namiestnikowi dla skuteczniejszego pasterskich obowiązków dopełniania wolno było, za jednym zawsze paszportem, częścią Dyecesjy Arcybisk., nawet w terazniejszych państwa Ros. granicach leżącą, rządzić, w czasach kanonami przepisanych oną wizytować y wszelkie też sprawy rozsądzać, a zatym na czele Arcybiskupiego konsystorza swobodnie y gruntownie stanąć, nayusilniejszy za nim i za sobą w tey mierze zanosz Arcybiskup proźby, do których y w tym same łączy nadmienienie, iżelibyż temu namiestnikowi choć w nagradę urzędowey krajowi Ross. posługi niemożna u Naylitościwszey Monarchini wyjednać wolności od prowiantów y od żołnierskiego stanowiska.

3) W zesłanym lecie Arcybiskup przełożył J. W. J. M. P. Gubernatorowi, iż usiłując zbawienie dusz, sobie powierzonych, zabezpieczyć, postanowił Dyeceszalne przy katedrze Połockiey ufundować seminarium, gdzieby młodź pożądnym sposobem w naukach nawet Teologicznych ćwiczenie brała, a potem do Chrystusowych dusz zbawienia na parafjach, na Dyeczalnych y konsystorskich urządach, pożyteczniej usługiwała. Od samych Arcybiskupsk. pasterstwa początków te dzieło było zamyślane, na uskutecznienie którego dekretem ustanowiono, by wszystkie akcydensa z wakujących parafj, z in-

stallacij parochów, z sądowych grzywień i z innych Jurydycznych, a taxą synodalną ograniczonych przypiewków, do pasterskiej kancelarj zdawana przychodzące, do iednego miejsca znoszone, od Arcibisk. Audytora za kwitami odebrane, a od pisarza w księdze na to sporządzoney zapisywane, co rocznie zaś kalkulowane były. Tym sposobem, porządkiem y końcem od r. 1762 wzbierał Arcybiskup koło 9.000 rublów y te na procencie w kilku miejscach tu y zagranicą, mianowicie zaś 3.600 rublów u Bujnickiego stolnika Połockiego na Kraszuckiey królewsszczyźnie ulokował, z którą potem przeniesiona była na Krasław, a teraz w widocznym zostaje niebezpieczeństwie z przyczyny, iż Kraszuty na skarb koronny są zabrane; do wydzwignienia tey sumki seminaryjskiej sposobem iedynym Miłościwey Monarchini zostaje Miłosierdzie, by osobliwszym J. W. J. P. względem dozwoliła czy Krasławowi, czy Arcybiskupowi choć do wybrania tey sumki potrzynać Kraszuty, inaczey musi ginąć z wielkim Seminarj zamitżeniem y upadkiem. Rozmiarłowawszy więc potrzebne na professorów, na czeladź, na wyżywieńnie y odzienienie Seminarzystów wydatki, znajduie Arcybiskup, iż rocznym wspomnionego kapitaliku procentem może kilkunastn Alumnów uczciwie y dosyć wygodnie wysustentować, oraz w naukach zbawiełnin ludzkiemu, stanowi duchownemu y obrządkowey stałości nayprzyzwoitszych arcy dobrze wyedukować. Do której to edukacij obiera Arcybiskup swoich xx. Bazylianów z powodu, iż przy tutejszey iego katedrze żyją, a w naukach żadnemu zakonowi nie ustępują, oraz związkiem Greckiego obrządku bardziey do młodzi tymże obrządkiem żyjącej y w nim na chwałę Boską pracować zamysłającey przywiązanszemi od Rzymskich zakonów bydz mogą y muszą. A że w katedralnym tu monasterze piękna, bo do 40 zakonników, znajduie się liczba y wolnego w nim dla przyszłych seminarystów nie masz kąta, przeto arcibiskup przymuszonym będzie muirować dla tych osobne kolegium, z którego by na lekcye do monasteru, a na Nabożeństwo do katedry bliżej chodzić mogli. Te seminarium powinno mieć domowego przełożonego, drugiego prefekta, a trzeciego prokuratora zakonników, oraz stróża, palacza (устопника), kucharza, piwowara, krawca, szewca, furtyana y praczarza, z iednym y drugim do kolegiackiey usługi chłopcem, któ-

rzy wszyscy z seminarzyskiego procentu opłaceni będą. Nim fabryka seminarzyska procentem swego kapitału stanie i nim w niej mieszkać można będzie, kilku seminarzystów edukacja w katedralnym monasterze na pensij od następującego Septembra otworzona będzie. Dla zaczęcia więc tak potrzebney fabryki, J. W. J. M. P. Gubernatorowi Pskowskiemu powtarza o wyznaczeniu w tutejszym zamku takiego miejsca, któreby widok, słońce, prospekt miało, wygod seminarzyskich nie uszczuplało, przystoyney y niemależ fabryce dostarczało, a od cudzych ogniów ubezpieczać mogło y dla siedzący nad książkami młodzi zdrowe było. Nie śmie, lecz musi arcybiskup y tey J. W. J. p. Gubernatora żebrzeć łaski, by naybliższa zamkowi cegielnia do robienia millionu cegły na lat 3 iemu pozwoloną bydź mogła, a teraz z naybliższych cegielni 350.000 cegły na niezawodny odrobek pożyczone były, z łaskawym temuż ustąpieniem piasku, od magazynowey fabryki pozostałego, y z trzytletnim 40 z ekonomij do muru pomocników dodawaniem, oraz z miłosiernym potrzebnego na ryzstowanie, na uszaki, na drzwi, na posadzki, na stalowanie y na dach drzewa wodą z góry opatrzeniem. Ta J. W. J. P. Gubernatora dla chwały Boskiej, dla edukacyi duchowney y dla zbawienia poddanych Imperatorskich podpora ułatwi fabryczne trudności, zaskuteczni otwarcie Seminarij y żądane z niego dla wiernych poddanych przyspieszy pożytki. Zamysla Arcybiskup supplikować znacniejszym familiom polskim, aby mając różne w tym kraiu swoiey kollacij cerkwie, żądali też mieć przy nich uczeńszych parochów, a zatym samą nad zbawieniem własnego poddaństwa gorliwością poruszeni raczyli też dla swoich seminarzystów do mego funduszu jakie sumki lub ordynarije przydać, o co iednak nie śmie y nie ma sposobu do miłosierdzia Monarchini swoiey kołatać Arcybiskup, względem parafij tu y owdzie w dobrach koronnych parocha uczeńszego potrzebujący. Żeby niebył Arcybiskup tak ubogim, jakim go wszyscy znają w Polsce, pewnieby nie szukał tey podpory, tego miłosierdzia, tey nad wszystkie lepszey jałmużny, lecz go nie zawstydzia ubużtuo, a chęć dobra zpożyteczni y mysli y staranności nie odprowdzi.

4) Od roku 1722, aż do lat ostatnich, zeszył w Bogu Arcybiskupa antecessor Florian Hrehnicki

usilnym staraniem y niezmiernym kosztem przez lat więcej 40 już to w trybunałach Litewskich, już w nunciaturze Warszawskiej, już nakoniec gwałtem wciągniony do Rzymskich sądów, prawnie dochodził dobr, z naydawniejszego funduszu 18 cerkwiom Połockim świeckim y obojgu płci zakonnym nadanych, przez króla zaś Stefana Batorego w czasie dobytego Połocka Ruskiemu Duchowieństwu, jak by wyraźnie zdradliwemu y Moskwie sprzyjającemu, gwałtownie zabranych, a xx. Jezuitom, tak czerniącym, nie słusznie, bo mimo wszelkie Rzeczypospolitey prawa y bez żadnego jej na to zezwolenia, nadanych. Na nic się iednak te wszystkie starania nie przydały, żadnego dochodzącemu pasterzowi pożytku, bo y końca nie przyniosły, przeciwno wszechmocności zakonu Jezuckiego. Zamysłał dzisiejszy Arcybiskup na seymie Warszawskim 1768 o kommissij do uznania waloru tey fundacij y do ukazania tey ewokacyj, albo wyprowadzenia sprawy o ziemie do sądów nienależnych; lecz wszczęte na ów czas rozruchi krajowe nie pozwoliły mu zamyslonych dokonać kroków y sposobniejszyey pory czekać rozkazały, a tym czasem odmiana panowania y zakonu Jezuckiego zniesienie nastąpiło. Dziś iedne tych xx. dobra zaDzwina pozostali, Polscy lustratorowie spisują, konnotując, jeżeliby kto z prawa jakie do nich miał pretensye; Arcybiskup zaś, w tey mierze żadnego nie czyniąc kroku, lęka się, aby takim przemilczeniem swego do nich prawa nie zwątlili; wiedzieć przeto żąda, ieżeli i daley w tym zamilczeniu trwać mu przystoi, czyli też prawne interwencye, za protekciją nayjaśniejszy Monarchini, pani swoiey Miłosciwey poczynić mu będzie należało? Drugie tychże dobra w Rossijskim leżące panowaniu, ieżeliby się przy ich dzierzeniu ostały, lub na skarb Imperatorski zabrane bydź miały, gdy z funduszu i wszelkim prawem do spomnionych Arcybiskupa cerkwi należą, gdy teraz w zamiast 18, nie ma on w Połocku nad iedne cerkiew katedralną, a drugą Parochialną arcymizerną, gdy nakoniec bez stołecznego kleru nie ma z kim przystojnie Arcybiskupich ani obrzędów, ani powinności dopełniać; suplikuje zatym o uwagę i o naukę, ieżeli mu będzie wolno jak, kiedy y gdzie tychże dobr dochodzić? czyli też iedynie do miłosierdzia Imperatorskiego kołatać, aby cokolwiek udzielono na pomnożenie potrzebnych w Połocku cerkwi y Duchownych,

z obmyśleniem sposobu do życia Bazylianom, które z funduszów, od S. W. Praxedy iężniczki, a potem Hegumeni Połockiej nadanych, niegdyś Monasteru Spaskiego dziedziczkami byli; teraz zaś przy katedrze Połockiej wierutnemi są tułaczkami i lubo się do 20 liczą, przecie prawie o żebranym chlebie żyjące, świeckim panienkom według własnego przemożenia szlacheckiej udzielają edukacji, zakonney skromności, ucciwości y klausuły nieposzlakowanie pilnując, a w szczupłym zamkniętym konciku, gdy ani uciwego mieszkania, ani wolnego powietrza, ani potrzebnego do przechadzki miejsca, ani nakoniec samego wyżywienia nie mają; z płaczem zamyślają się nad blizką cerkwią y folwarkiem Sw. Spasa, zważając, iż w tamtey wróble zamiast mniszek śpiewają, a w tym jezucickie biesiady za zdrowie głodnych y chłodnych dziedziczek solennizują. Eh! J. W. J. P. Gubernator Dobrodziej uważyć będzie raczył, iżeby dobrze urodzone mniszki przy lepszym mieniu nie potrafiły szlacheckie panięki za staraniem Arcybiskupa doskonale edukować? Jeżeliby stanowi świeckiemu nie było pożytkiem mieć takie miejsca, gdzieby córeczki, świata mniej zgodne, życie obierali, a zgodne przyzwoitszą stanowi swemu edukacją mieli?

5) Jeżeliby kiedy według samej apparencij do tego przychodzić miało, iżby Zadzwinińskie dobra Arcybiskupowi, jako już Rossijsk. potęcij przysięgłemu, odbierano do Polskiej, sama oczywistość dowodzi, iż w takim przypadku nie miałyby według pasterskiego dostojęństwa z czego żyć na tej stronie; pełen iednak jest tej nadziei, iż w takim razie naysprawiedliwsza Monarchinia raczyła by albo mu opatrzyć w tym kraju wyżywienie, według stanu y urzędu, albo li też uwolnić go od zaprzysięgłego poddaństwa y pasterstwa obowiązków. Nie miał wprawdzie nigdy Arcybiskup ani przywiązania, ani ochoty do folwarecznych pieczołowitości, zbrzydził sobie dawno sąsiedzkie uzurpacje, napaści y kłótnie, a znając dobrze, iako ziemskiemu przeszkodzony trudnościami, nie ma ani tyle czasu, ani wewnętrzney spokojności, ani nakoniec swobodney myśli do lepszego w Duchowieństwie obowiazdzenia. Przekładał to nie raz Polskiemu dworowi z usilną prozbą, aby go raczey na ucciwey, a pewney ubezpieczył pensji, dobra zaś do krajowego skarbu przyłączył. Co więc w Polskim dworze Arcybiskup dla tylorakich rozru-

chów ziednać niepotrafił, to żądał by przez gorliwe Iw. Im. p. Gubernatora reprezentację otrzymać u terazniejszey Monarchinii swojej, byle by go raczyła zostawić przy terazniejszey rezzydencji, z ogrodami, laskiem, sieniożęcią y wodą. Doznał by Jw. Jm. p. Gubernator, a iż w takim stanie położony Arcybiskup umiał by swoje dla dobra duchownego nateżyć starania y nicht by go więcej niezapytał, czemu żeś smutny? Jeżeliby zaś najmilszyszy Monarchini podobąo Arcybiskupa przystoyną opatrzyć pensiją, a dobra do skarbu koronnego przyłączyć, tym samymi podobno godziło by się Monarchiczney do dworu polskiego żądać interpozycij, aby równie dobra, za Dzwina pozostałe, od skarbu polskiego aplikowane zostały, a proporcjonalna z nich pensija Arcybiskupowi bezpiecznie co Rok dochodzić mogła.

6) Wiara Chrystusowa mianowicie na piśmie Bożym iest zagruntowana, ale Chrzescianom najmniej iest wiadoma. W cudzych państwach takowe piśmo pewnemi świętami osoby, umyślnie na to przybrane, ludowi porządkiem przekładają y dokladniejszym Oyców SS. zdaniem tłumaczą. O! jak że się tam wszelkiego stanu ludzie na tę zbiegają naukę y, powróciwszy do domów, chętnie o niej z swoiemi rozmawiają, która sama y dobrych przykładów pilną będąc Historją ni komu nie przykrzy, każdego do siebie pociąga, wszystkich w jasnym poznaniu Chrystusa utwierdza. Tej istotny nauka pasterzom od Boga zlecona. Nayprzyswoiciej w katedralnych świątnicach podawana bywa, a panująca zwierzchność ludowi zalecać zwykła, aby na nią uczęszczał, z niej wiarę Chrystusową gruntowniej poznawał, a tym samym od rozpusty, od pijatyki, od spisku był dalszym.

Już postanowił Arcybiskup tej nauki przepowiadanie w katedrze swojej godzinami poobiedniami, iako każdemu wolnieyszemi y do samego spaceru przyzwoitszemi, w każdą niedzielę; sprowadził do niej dwóch Bazylianów, uczonych y w Rzymie nawet do tego przyzwyczajonych Theologów; immediate przed temi naukami będzie się nauczało dzieci pacierza y łatwiejszego katechizmu. Nie zostaje mu więcej, jak npraszać Jw. Jm. p. Gubernatora o urzędowe zalecenie w Połocku wszelkiej kondycij y konfessij ludziom, aby tak wolnemi godzinami, na tak miłą, tak pożyteczną, tak potrzebną uczęszczali naukę, która się tylko w

katedrze arcybiskupskiej podawać będzie, byle bez żadnej na to w innych świątyniach Połockich przeszkody. Zważył raczy Jw. Jm. p. Gubernator, jeżeli nie jest potrzeba dzieci i wielu innych starych, a przy tym żołnierzy, uczyć pacierza y Chrześcijańskiej wiary, nie wchodząc w żadne między Grekami, a Rzymianami kwestye? Jeżeli chrześcianinowi, jakiegokolwiek bądź konfessij, jest która nad te mniej znajoma, a bardziej piśma Bożego potrzebna Nauka? Jeżeli z powodu uczęszczania do niey Boskim przykłady zrażeni ludzie nie odrzucają się szemrania, pijaństwa, łotrowstwa, zdrady y buntu, a tym samym nie staną się lepszemi Chrześcianami, rzadniejszymi gospodarzami, pożyteczniejszymi obywatelami, wierniejszymi poddanymi?

7) W Rzymie zachowują Grecy kalendarz Rzymski, a w Grecji Rzymianie Greckim kalendarzem swoje obchodzą święta; co gdy się nawet w Rossijskim zachowuje Imperium, czemuż by i w tych prowincjach zachowane być nie mogło?

Doznaje każdy gospodarz, jakie z ludzi nie jednym kalendarzem święta obchodzących niewygody, mitręgi i upadki w domu swoim ponoszą, gdy jeden świątkujący spi, albo pije, drugi potem czoła pracuje. Życzy Arcybiskup zalecić nowemu tu dla Rzymian Biskupowi, aby o iedność kalendarza bez odwołki do Rzymu pisał, a zachowanie Greckiego wyjednałszy ogłosił.

8) Gdy ciężary więcej jak dwunastu razem nad dawniejsze tutejszych Imperatorowey Im. podanych teraz obciążają, toć należałoby obmyślić, żeby każdy gospodarz miał też 12 pomocników do rolniczych roboty; te niepodobieństwo nadgradzając, możnoby sposobem wielu państw wszystkie święta na same dni niedzielne przenieść, a tak przybyło by gospodarzom dni wolnych do pracy, ledwie nie drugie tyło, ile teraz ma roboczych. Uskutecznienie tych tak pożytecznych przenosin łatwo nastąpić może, gdyby najjaśniejsza Monarchinia Biskupom, tu rządzącym, zleciła traktować o to w Rzymie, a duchownym Rossijsk. Synodowi podlegającym też samo ogłosić rozkazała: takiey bowiem nowości wprowadzenie gdyby nie wszystkich tu poddanych zasięgało, pewnieby szkodliwe między niemi zostały rozterki. Więcej gospodarz około roli, rzemieśnik na warstacie w roku pracować będzie, więcej też pożytku dozna, a przeto stawszy się bogatszym, łatwiey włożone ciężary dźwigać zdoła. Z takiego

świąt przeniesienia, prócz opisanego pożytku, y te wynika dobro, że ludzie spokojniejszym sumieniem przez całe tygodnie, prócz iednej niedzieli zaraabiając, Boskiego też gniewu na siebie ściagać nie będą.

9) Zaniesione dawniey Jw. Jm. p. Gubernatorowi proźby, ponawia Arcybiskup, ażeby do uczenia potrzebnych w kraju szkół mniejszych y większych użytemi być mogli xx. Bazylianie, nauką Rzymskim zakonem nie ustępujący, a nawet y examen w Akademij Petersburgskiej czynić gotowi. Te usiłowanie przekłada nawet Biskup z tego powodu, iż wie o chwalebnyim ich sposobie uczenia w różnych publicznych szkołach, iż słyszy o zaszczyt w Warszawie rezolucyj do zlecenia onym szkół na wielu miejscach, skassowaniu zakonu Jezuickiego wakujących, iż nakoniec widzi różne w kraju miejsca, gdzie by oni dla powszechnego dobra w kraju szkoły otworzyć, a przy tym ięzyk i obrządek Ruski zaszczyścić, oraz w przyzwoitey nauce mogli ćwiczyć synów kaptańskich y miejskich, którym z dawnego czasu wstręt do szkół łacińskich ztąd iedynie urastał, iż nie Greckim żyją obrządkiem. Jeżeli więc naywyższa zwierzchność dozwoli tym zakonnikom publicznie według potrzeby krajowej y zwierzchnego rozporządzenia nauki podawać, suplikuje Arcybiskup, by nad takimi szkołami, choćby zwyczajem Akademickiego kanclerza miał władzę.

10) Nie jest Arcybiskupowi łatwo rządzić odleglejszymi Białey Rusi owieczkami, ani tym łatwe są znoszenia się z onym. Lata co raz starsze, wzrok przytępiony, zdrowie słabiejące y sama obłożney choroby bojaźń przymuszają Arcybiskupa obmyślać, aby miał kim pastwie swoiey usługiwać; zdaje mi się sprawiedliwą być rzeczą, by żądał w gubernij Mohilowskiy mieć sufragana dla lepszey wyгоды odleglejszego duchowieństwa y dla usłużenia nawet tutejszym w przypadku Arcybiskupiey niemocy. Ten sufragan nietylko obrządki Biskupie, ale też y namiestniczą władzę Arcybiskupa pożytecznie mógł by w tamtey stronie sprawować, do którego sustentacij łatwy ukazuje się sposób, gdyby Onufreyską pod Mscisławiem Archymandryę, iak po śmierci x. Lępkowskiego zawakuje, najjaśniejsza Monarchini na to raczyła obrócić.

11) W Niszczu, teraz J. W. J. M. P. Ministrowi Paninowi nadanym, staroświecka znajduie

się cerkiew parochialną, od Arcybiskupskiego Audytora, iako od lat 5 przysięgłego parocha, rządzona, a z najdawniejszych czasów swoje grunta y swoich poddanych posiadająca. Funduszowe ile dawniejsze papiery do Moskwy na on czas były zabrane, gdy te kraie tuteysze dawniej posiadała; późniejsze zaś, jakie w prędcie znaleźć się mogły, już są przez ręce J. W. P. Assessora Dawidowego J. W. J. M. P. Gubernatorowi prezentowane y copiatim zestawione; a ze wszystkich lustracji polskich, z kwitów poborowych, z samych podań królewskich, z wizyt Duchownych, z okolicznych świadków, a nawet y z produkowanych papierów, dawność funduszu wyraźnie uznających y staroswiecką Cerkiewną własność sumiennie teżę cerkwi powracających, zawsze się skaże, iż co wspomniona cerkiew teraz trzyma, staroswieckimi funduszami ma sobie nadano. Goronce zatym Arcybiskup proźby J. W. J. M. P. Gubernatorowi niesie, by ta cerkiew z swoim przysięgłym Parochiem w staroswieckiej gruntów y poddanych possessyi od nowego w Niszczzańskim dworze rządu nieponosiła mitręgi, nagabywania, ani krzywdy. Możnaż wierzyć, żeby Nieszczanskiej królewsczyny possessorowie, za podaniem królewskim grunta y wsie obeymując, nie wiedzieli o jakim do cerkwi parochialney dóbr królewskich zabieraniu, albo mocniejszymi będąc, takie zabieranie przy polskiej wolności cierpieć umieli, kiedy nawet własne cerkiewne grunta nieraz zabierać ważyli się? Tyle Arcybiskupie Duchowieństwo ma dla siebie okras, że wygodniejsze w Niszczu y Siebieżu posiada beneficia; niech że te pod sprawiedliwym panowaniem nie niszczeją, niech słuszniejsi w Duchowieństwie mają czego żądać y na nie zasługiwać, ile gdy między niemi znayduie się wiele famillj szlacheckich y tak dobrze zasłużonych, że nawet lennością niektóre Beneficia od królów polskich otrzymały y do tych czas dzierżą. Doznaje Arcybiskup, iż ludzi do dobrego dobrym prowadzić należy; żądał by przeto Duchownym czy z urodzenia, czy z edukacij, lub też z urzędu znacniejszym, wyrobić w Rzymie jakie do piersi dystynktoirja, czy krzyżki, lecz nie wiedząc, iżełiby mu się godziło y iakim by torem na to szukać mógł u najjaśniejszej Monarchini swojey pozwolenia, ucieka się do rady, pomocy y łaski J. W. J. M. P. Gubernatora, Dobrodzieja swego.

12) Wiadome są każdemu Arcybiskupie powinności y okazyje bywania w Połocku, gdzie nie mając domu, stawać musi w katedralnym klasztorze, w którym gdy teraz staynie solą skarbową, Arcybiskupa Rezydencija sądami y kancelariją są zawalone, nappokorniej suplikuje, aby pragnącemu częściej bywać w Połocku y niemającemu gdzie się z ludzmi y końmi przytulić, raczył J. W. J. M. P. Gubernator zoswobodzić katedralny klasztor, iego officyny y staynie, oraz pomyślić, iżełiby się opatrzyć dla niego nie mogło przystoynie miesce w zbytecznych murach xx. Jezuitów, którzy wszakże, doczekawszy śmierci, żadnych po sobie tym gmachom nie zostawiają potomków.

13) Dobra, Białe nazwane, w bliskości Stawszynskiego przewozu leżące, lubo teraz w zastawnym xx. Jezuitów Połockich dzierżeniu zostają, przecie mimo widoczne prawa wieczystego od nich sfałszowanie, prawdziwym są dziedzictwem Biegańskiego szlachcica tak dobrze urodzonego, że się po Mleczkach kasztellanowi Platerowi y pułkownikowi Brzasławskiemu ciotecznyim godzi bratem. Ten godny, pociwy, choć z cudzey winy ubogi y ledwie podpisać się umiejący szlachcic, poprzdzone własnego oycy procedera prawem popierając, wspomnionego dziedzictwa zaczął dochodzić; lecz dla nastąpioney panowania odmiany końca osiągnąć nie zdołał. Teraz nieborak w Zadzwinskim Arcybiskupa folwarku przytulony gospodaruje, żeby przynajmniej miał czym kilku synków podedukować y na drogę sławy przodków swoich wyprowadzić. Przeto z niewiadomości nowego tu prawa do tych czas obywatelstwa tuteyszego nie zaprzysiągł, a w tych dniach zostawszy od własnego brata z pode Lwowa oświeconym, iż przeto traci nawet prawo do zastawnego dziedzictwa, zlecił do Połocka na dniu onegdajszym dla upadnienia do nóg J. W. J. M. P. Gubernatora, już nie przytomnego, z memoriałem, żebrzącym o pozwolenie obywatelskiego zaprzysiężenia, którą tę suplikę tu przyłącza Arcybiskup, z najżywszą za nim proźbą, by mógł tuteyszego zaprzysiądz obywatelstwa, a zatym ubezpieczyć swoje dziedzictwo, choć by daniem prawa Arcybiskupowi do okupna, vigore opisaney przed kilka laty między niemi assekuracij. Ten zamysł y te żądanie Arcybiskupa z tey iedynie pochodzi przyczyny, by nie miał tam więcej z xx. Jezuitami, aczkolwiek przebranami,

żadney granicy y zastarzałych, a haniebie nie krzywdzących uniknoł napaści.

Te wszystkie przełożenia y proźby, bez żadnych ogródek y w samey serca prostocie, owszem na spowiedzi jakby wyznaje Arcybiskup w roztropności, w łasce i w dobroci J. W. J. M. P. Gubernatora Pskowskiego Dobrodzieja swego należycie zaufany, do wysokiey Jego rady, skuteczney pomocy y względney protekcji razem z osobą swoją uniża, przywiązany, obowiązany y najniższym ostający na zawsze sługą—Jason Smogorzewski—Arcybiskup Połocki.

Подлинный документ хранится в архиве униатских митрополитов при Святѣйшем Синодѣ; настоящая его копія сообщена комиссіи М. О. Кояловичемъ.

№ 228.—1789 г. Сентября 7.

Проектъ улучшения положенія униатскаго духовенства.

List obywatela Wołyńskiego do obywatela Mazowieckiego.

Gdy mi W. Pan donosisz o czynnościach Seymowych, здаiesz się wmawiać we mnie w odpisaniu do siebie swój styl prosty, otwarty, iasny i stosowny do listów, dając przyczynę, że teraz nawet seymujące Stany mniej używają krasomowstwa, a więcej Filozofii, którey racye przekonywają rozum i gruntują dobroć praw na zawsze trwać mających. Krasomowstwo zaś bez racyi, lub z racjami, ale tylko pozornymi, nie czyni dosyć zamiarowi prawodawstwa i owszem zabiera bez użytku drogi czas i sprawia zastanowienie nie nawięcej przenikliwych dowcipów, a tym samym spóźnia, lub odwraca decyzją Stanów. Żądasz więc z tych powodów, ażeby w krótkości na fundamencie dawney i ieszcze w Szkołach przy uczeniu się Filozofii, Teologii, Kanonów, Prawa powszechnego, zabraney przyjaźni stosownie do tych nauk teorycznych, a teraz w praktyce mianych, iako też y pism, przed Seymem i w czasie Seymu terazniejszego wydanych, otworzył W. Panu zdanie moje względem sekularyzacji dóbr Biskupich, i wyznaczenia na ich miejsce pensyi równey dla

każdego Biskupa; powtóre, czyliby nie można przy iednym zachodzie ulepszyć Duchowieństwa Obrządku Greckiego, uczynićgo życzliwym, przywiązany i wiernym dla Rzeczypospolitey, a tym sposobem zapobieżć na zawsze buntom, w Prowincyach Ruskich często zdarzającym się. Zaczynam od pierwszego zapytania. Co do drugiego, podam W. Panu projekt i wesprę go racjami, żeby mu się ze stylu iego podobał, a w czytaniu ile możności skróconego listu mego nie był przykrym.

Dwie się znajdują w świecie władze do stowienia praw wszystkich ważnych i sprawiedliwych; s tych iako prawdziwego źródła pochodzą dwoiakie prawa: Boskie czyli Natury (ponieważ ie co do obowiązku za iedne rozumiem, a rozróżniać ie w innym względzie nie widzę na tym miejscu potrzeby) i ludzkie. Pierwsze dowodzą się iasnym tekstem pisma Bożego. Mówię iasnym, bo inaczej wieleby praw ludzkich podszyło się pod to nazwisko. Drugie probują się wołą udzielnego Narodu, wyższego nad siebie nieznaiącego, na piśmie lub na zwyczaju wyrażoną. W podziale praw ludzkich przez uszanowanie Religii i stosowność, bardzo często do naturalney słusznosci zachowaną, pierwsze mają miejsce prawa Kościelne, pospolicie Kanony zwane, przez naywyższą Głowę Kościoła ustanowione. Te właściwie w obiekcie swym mają Religii i obyczaje, iako też osoby i rzeczy immediate Bogu poświęcone, a że dobra na użytek Kościołowi nadane, iako to Territorium Papieskie i inne temu podobne nie są tego gatunku; ztąd wypada, że Prawa względem nich stanowione bardziey są Swieckie i Cywilne, i chyba tylko przez wzgląd na osobę Duchowną mogą być Kościelnymi zwane.

Wyraziłem W. Panu podział praw od narodów Chrześciańskich przyjęty i przez sameż Kanony nie zaprzeczony, z którego iasno pokazuje się, że osoby świeckie i wszystkie rzeczy doczesne podpadają pod Prawo Cywilne, Osoby Duchowne i rzeczy Bogu immediate poświęcone pod Prawo Kościelne. A że Prawo Kościelne pod tytułem: de immunitate Ecclesiastica, obeymuie obecną kwestyą, uważć należy, czyli nadwęża namienione prawdy. Immunitas w Kanonach znaczy wyjęcie z pod władzy i Jurydykcji świeckiey Osób Duchownych, rzeczy do nich należących y Kościołom Bogu poświęconych, tak, iżby one żadnymi ciężarami publicznymi czyli powszechnymi nie były okładane.

a za tym iest troiaka: Personalis, tyczy się Osób, i ta iest Prawem Boskim ustanowiona iasnym textem: „Nolite tangere Christos meos. Qui vos tangit, pupillam oculi mei tangit“. Realis, tyczy się rzeczy Kościelnych i rzeczy czyli dóbr do osób Duchownych należących, tak iżby one nie podlegały podatkom świeckim, o któreży niżey pisać będę, i Localis, która tyczy się Kościołów, Cmentarzy i innych mieysc Bogu i Religii poświęconych, tak, iżby na nich czynności i zabawy świeckie, mniej zdobiące te mieysca, nie bywały. Powtórę, iżby delinkwenci, na nie uciekisz, byli bezpieczeni i przez gwałt ztamtąd nie mogli być wzięci. Ta, że iest ustanowiona Prawem Kościelnym, nie masz kwestyi.

Wracam się od Immunitatem Realem, że Kościoły i rzeczy Kościelne immediate Bogu poświęcone, są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, a oddane władzy Kościelney, to pewna. Naczynia Kościelne nie posłużyły Nabuchodonozorowi królowi Babilońskiemu i teraz mogą komu nie najlepiej służyć. Żeby zaś rzeczy i dobra na użytek Osób Duchownych oddane były wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, Kanoniści utrzymują affirmative, na fundamencie Prawa Kanonicznego, in corpore Juris, przez Gracyana zebranych, znajdujące się, i dają racją, że rzeczy idą za Osobą, i częśćka należy do całości; a że Xięża i Kościoły Prawem Boskim należą do Władzy Kościelney, więc i rzeczy i dobra ich tymże Prawem także należeć powinny; powtórę nakazy władzy świeckiey nie obowiązują immediate et principaliter, to iest prosto i właściwie rzeczy i dobra, gdyż te iako nieżywe nie są w stanie słuchania, ale Osoby, ponieważ te tylko podatki i opłaty z dóbr y rzeczy do Skarbu wnosić mogą.

Prawnicy Świeccy prawie ze wszystkimi polemownemi Narodami utrzymują negative i mówią: Kanony przez Gracyana zebrane były stanowione od Papieży Rzymskich, a zatym są Prawami ludzkiemi, do okoliczności czasu i mieysca przystosowanemi.

Prawo Boskie samego Boga ma za Prawodawcę, i powinno być iasnym textem Pisma Bożego dowodzone. A że do tego przypadku żadnego textu w Pismie Bożym znaleźć nie można i owszem w Ewangeliu przeciwny znajduje się bardzo iasny: Reddite, quae sunt Caesaris, Caesari: więc dobra i

rzeczy do Kościołów i Duchowieństwa należące, iako szczerą doczesność w sobie mające, należą właściwie do Jurydykcy i władzy świeckiey. Powtórę, te Kanony były pisane w tych wiekach, kiedy Papieże Korony Cesarskie i Królewskie dawali i odbierali, wybierali po wszystkich Chrześcijańskich Państwach grosz Świętego Piotra dla siebie, nadawali komu się podobało udzielne Państwa do zagarnienia i posiadania, wysyłał na opowiadanie Ewangeliu zbroynych Apostołów; nie masz więc nic dziwnego, zważywszy ułomność ludzką, że Kanony w tych przypadkach stanowione nie mają własności Praw Boskich, to iest nieodmienności, i że, tą nie wsparte, musiały co do exekucyi upaść. Co do argumentu kanonistów: Rzeczy idą za Osobą, tak iako i częśćka za całością, tak odpowiadaia Politycy i Juryści: Jeżeli są równie Panu Bogu poświęcone iak i Osoby i jeżeli częśćka tak się ma rozumieć do swojej całości, iak Patyna do Kielicha i równie są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiey, a że najmędrszy Prawodawca nie wyiał ich z pod władzy ludzkiey i owszem ie wyraźnie zostawił; ludzie zaś nadając te dobra Kościołowi takie prawo przynieśli na Kościół, iakie sami mieli, to iest: cywilne i ludzkie, bo inaczej Duchowieństwo posiadałoby Prawem Boskim dobra, czego ieszcze żaden Kanonista nie powiedział. Ani ie mogą posiadać Prawem Kościelnym. Bo lubo Prawo Kościelne w tym gatunku co do istoty nie różni się od Prawa Cywilnego, ponieważ obiektem jego iest rzecz doczesna, przeciw w skutku znaczną czyniłoby różnicę. Zależy bowiem wiele każdego kształtu Rządowi, żeby dobra i majątki partykularnych obywatelów pod iednym były prawem i iedney kralowey słuchały Zwierzchności, inaczej byłby stan w stanie, magistratura w magistraturze, a tak naród prędkoby udzielność i iestestwo swoje stracił. Co do drugiego argumentu Kanonistów: jakoby nakazy władzy Świeckiey immediate et principaliter tyczyły się Osób, na to się odpowiada: tyczą się Osób, ale nie iako Duchownych y Bogu poświęconych, lecz iako Obywatelów i częściów ciała Politycznego, którzy chętnie i dobrowolnie przyjęli dobra, od społeczności ucywilizowanej sobie nadane, a zatym i wszystkie z niemi na siebie ciężary. Niech się Osoby Duchowne wróca do pierwiastkowego w Kościele Bożym powołania i instytutu, w którym przez wiele wieków zo-

stawiały, a władza Świecka nie będzie im miała co do rozkazywania. Powtóre odpowiada się na tenże sam argument, że iego mniemanie czyli suppositum nie jest naylepsze, mniema bowiem, że dobra y rzeczy znaczą dzikie puszcze, błota, wody, kamienie, nieme i głuche; a przecież dobra znaczą: miasta, miasteczka, wsie, grunta uprawne, a rzeczy: pałace, domy, kamienice, chałupy, przez ludzi zamieszkane, i pewne pożytki przynoszące, które słuchać mogą i powinny nakazów władzy Świeckiej, bo osoba ile z siebie ieżeli nic nie ma, ani dóbr, ani rzeczy, nic też nie płaci, nayjaśniej tę prawdę skutek dowodzi, kiedy w przypadku nie zapłażenia podatku, nie osoby, ale dobra się exekwuią.

Rozumiem, że się jasno, lubo w krótkości wytyłmaczył z Prawa Kanonicznego i Cywilnego powszechnego, iako też co do tego przypadku i Teologii. Co do Prawa Oyczystego Cywilnego, sam W. M. Pan dobrze wiesz, iakie za panowania Famiłii Piastów i Jagiellońskiej działy się nieprzyzwitości w Kraiu, gdy Duchowieństwo na fundamencie Praw Kościelnych nie chciało podlegać ciężarom publicznym i słuchać zwierzchności Kraiowej, iakie potem ustanowione były względem niego od Narodu prawa ważne, od Stolicy S. Apostolskiej nie zakwestyonowane. W tych prawach doczytasz się W. M. Pan, gdzie sprawy o własność dóbr Kościelnych i ich granice sążdone byćz mają, gdzie o podatki Skarbowi Rzeczypospolitey należące, gdzie i iak fundusze Kościołowi mają byćz czynione, i kiedy one całkiem Stanowi Rycerskiemu czynić zabronione; później ieszcze doczytasz się, do którego sądu sprawy o Dziesięciny Kościelne należą; te liczne wymienione prawa i tym podobne iasno dowodzą, że dobra i rzeczy Kościołom na fundusz nadane są pod władzą i zwierzchnością, Rzepltey, może więc ważne Rzeczpospolita w każdym czasie ich urządzenie czynić takie, iakie iej się podoba. Ależ do stanowienia prawa i iego istoty podług wszystkich prawników nie sama ważność należy, to iest mienie w ręku naywyższej i udzielney władzy, ale i sprawiedliwość; ta się gruntuie na słusności naturalney i rozumie swiatłym, a żadną namietnością nie zmieszany: tak dopiero można stanowić *valide et licite*, ażeby była *lex justa et rationalis*. Sprawiedliwość obowięzuie każdemu oddać, co iego iest, i bez winy nie odbierać, chyba dla

nagłacey Rzepltey potrzeby, dochować każdemu nawet niższemu od siebie dobrowolnie danego słowa, czyli na piśmie wyrażonego, a tak będzie *pactum explicitum*, to iest umowa lub Kontrakt, czyli też z układu i istoty rzeczy pochodzącego, a tak będzie *pactum implicitum*; że Biskup Rzymski nie ma żadney Jurydykcyi nad dobrami Kościelnymi, ile z siebie, to iest z godności i urzędu swego, ani z Prawa Boskiego, ani Kościelnego, ani Cywilnego lub Narodów, iakie ma w swoim territorium udzielnym, to iest pewna; lecz żeby w żaden sposób nie należał do dóbr Kościelnych *ex pacto explicito*, a przynajmniej *implicito*, zostanowiąć się nad tym należy. Fundusze wszystkie dla Kościołów były czynione z wolą i wiadomością iego, zdaie się zatem, iż naturalna *ex pacto implicito* pochodząca wymaga słusność, żeby takowe fundusze za wolą i wiadomością były odmienione, lub na inny użytek obrócone, w tym to rozumieniu iest owa reguła Prawników. *Res, per quas causa nascitur, per eadem dissolvi debet*. Od tego porozumienia się z Stolicą S. Apostolską wymówić tylko może pewne moraliter odmówienie zezwolenia, lub zwłoka czasu, szkodliwa dla Rzeczypospolitey. Wszakże i po napisanym prawie, nie Rzeczpospolita nie utraci z swej udzielności, kiedy z powodu przyzwitości i przez uszanowanie Głowy Kościoła Bożego, i przez wzgląd na pierwszego w Rzędzie Panujących, przełoży mu przyczyny, które ją przywiodły do uczynienia takowego kroku, dogodził tym sposobem delikatności, a prawa swoje czyniąc, iak są ważne i sprawiedliwe, wesprze błogosławieństwem Boskim. Wszakże nie bardzo do smaku przypada owo urządzenie dóbr Duchownych przez Stolicę S. Apostolską pomimo wiadomości i zezwolenia Rzeczypospolitey, a *correlativum*, przysłowie niesie, *est eadem ratio*. Z tą tylko różnicą, że Rzeczpospolita ma zupełną moc i władzę nad wszystkimi dobrami w kraiu swoim wyraźnie z Prawa Boskiego. *Per me Reges regnant et legum Conditores justa decernunt*. A Stolica S. Apostolska ma tylko *ex pacto* nieiaką przyzwitość wpływania do dóbr Dnchownych.

Na zapytania zaś szczególne W. M. Pana w tej materyi, które, iak wyrażasz, własna mu delikatność podała, tak odpowiadam. Prawo własności idzie zaraz po Prawie Natury. A że żadne Prawodawstwo nie może Prawa Natury odmieniać, więc

i prawa własności odbierać. Naysamprzód pytam się W. M. Pana, w iakowym rozumieniu bierziesz Prawo Natury, czyli stricte, iak jest w Dekalogu wyrażone; a tak miejsca w terażniejszym przypadku nie masz dla niego. Czyli late etimproprie? iak się bierze w successyi po rodzicach i krewnych, a w tym rozumieniu śmiało W. M. Panu powiem, że Prawo Cywilne iest wyższe nad Prawo Natury, i tey prawdy tak W. M. Panu dowodzę: Prawo Cywilne Polskie naznacza w successyi dla syna trzy części, a czwartą dla córki, a za granicą, gdzie Maioraty idą, starszy syn bierze całe Dziedzictwo, wszakże Natura równo dla każdego się udziela i równo ich podzielićby chciała, a przecież nikt nie mówi, że Prawo Polskie, Francuzkie lub Niemieckie Cywilne takową stanowiąc successyą, gwałci Prawo Natury. Co do prawa własności, to podług Prawa powszechnego, a nawet i naszego, wielorako się bierze: Dominium plenum iest onego najpierwszy gatunek, przez to rozumie się prawo Dziedziczne, na dobra, i aktualne onych darowania, od przedania, zastawienia, in feudum lub Emphiteusim oddania. Dominium directum znaczy prawo dziedziczne na dobra, czyli bardziey dziedzictwo dóbr, ale iuż zastawionych, in feudum vel Emphiteusim puszczoney. (NB: Feudum ab Emphiteusi tym się różni: pierwsze daie się bez zamierzonego czasu pewnemu imieniowi i iego potomkom, po mieczu idącym: my go nazywamy Prawem Lennym, iakim trzymają niektórzy do dziś dnia dobra Królewskie. Drugie do czasu zamierzonego, do lat 30 lub 50). Dominium utile iest prawo zbierania wszelkich pożytków, czyli ciągnienia Prowentów z Dóbr, iakie ma zastawnik, Feudatarius, Emphiteuta i Dzierżawca. Z tego podziału prawa własności, widoczna pokazuje się różnica, między dobrami Kościelnymi a Ziemskimi. Fundator, zrzekając się Dominii directi, a nie mogąc przenieść Dominium plenum dla niemożności pogodzenia obowiązków, które kładł na Kościoł, ani Kościoł one na się biorąc, nie będąc w stanie posiadania iego i użycia, a zatym przyjąć go nie mogąc, zostawili obay naturalnemu i prawemu wszystkich dóbr i rzeczy, iako i praw opuszczonych Panu Dominium directum, to iest Rzeczypospolitey. Naylepiej w tey mierze oświeca nas doświadczenie czyli Praxis, która iest optima Jurium interpres. Po suppressyi Zakonu Jezuickiego, dobra wszystkie i rzeczy przyszły do

urządzenia Rzeczypospolitey, więc Rzeczypospolita miała Dominium directum, gdy po suppressyi przyjąć mogła ad Dominium plenum. Nie ma więc Kościoł na Dobrach Dominium plenum, lubo iego Fundator, choćby też był Xiądz, iako Obywatel miał; Dominium directum przeniosło się do Rzeczypospolitey, a zatym przy Kościele zostało tylko Dominium utile z tytułem i nazwiskiem próżnym Dziedzictwa. Co zaś do przysięgi przy fundacyi wykonywanej, ta nie mogła psuć układu rzeczy, przez obie strony przyjętego, i obowiązywać one nad siły; więc valebat in tantum, in quantum valere potuit. Nie iestem ia tego zdania, żeby się godziło Rzeczypospolitey pomimo naglących potrzeb, lub zabezpieczenia szkodliwości Rzeczypospolitey, odbierać, zmieszać lub odmieniać Dominium utile Kościołowi; ależ nie trzymam, żeby nie miała mocy z powodów słusznych i sprawiedliwych, tu wymienionych, zachowując porządek praw swych i stosunek do nich przyzwoity, czyniąc w poprawie niesławnych Seymów sławnych marnotrawstw, rozrządzać dobrami Duchownemi, zawsze iednak z wiadomością czyli wprzód, czyli potym Oyca S., którego gdyby w słusznych żądaniach nie nastąpiło zezwolenie, nic nie przeszkodzi, iżby ustanowione, lub ustanowić się mające prawo raz ważne nie było i sprawiedliwe, podług owej Prawa powszechnego reguły: Qui utitur Jure suo, non agit in praedudicium; gdyż ani pactum Implicitum do więcej nie obowiązuie, iak tylko do nieiakięćsiś naturalney słuszności i przyzwoitości, które iezeli iedna strona dopełnia, a druga uporczywie odbiega, sama sobie przypisać powinna, że zważaną być nie może. Ani iestem tey myśli, żeby przyzwolenie Oyca S. miało być koniecznie w sposób konfirmacyi, lub approbacyi dawane, iezeliby to nie miało się zgadzać z udzielnoscią Rzeczypospolitey od Boga iey daną, i równą w swoim znaczeniu udzielnosci Kościelney; dosyć rozumiem, iżby na przełożenie synowskie dane było simpliciter, albo tylko słownie. Ani śmiem posądzać o nieprzeglądanie terażniejszych Prawodawców, że ich Prawa względem Dóbr Duchownych w późniejszym czasie mogą sprawić myśli rozróżnienie, i być uchylone; bo każdy Prawodawca za siebie Bogu i ludziom ma tylko odpowiedzieć, ale nie za swych następców. Iezeli późniejsze Seymy będą równie cnotliwe i światłe, iak terażniejszy, albo ieszcze więcej, gdyż cnota i

światło ma swoje stopnie, spodziewać się należy, że prawa utrzymywać pewno zechcą mądre i sprawiedliwe, wszakże żaden Seym nie może pisać testamentu dla Rzeczypospolitey, tak iżby następne już nic odmienić i przydać nie mogły. Natura bowiem praw ludzkich iest, że nie mogą być wieczyste, tak iak Boskie, i że ie, iakem wyżej napisał, okoliczności czasu i miejsca stanowią. Te prawa, które przed wiekiem iednym lub więcej mogły być sprawiedliwe i użyteczne, doświadczenie uczy, że dziś podlegają koniecznemu uchyleniu; nie mniemam zatym być rzeczą słuszną wyciągać od Prawodawcy doskonałości wyższej nad Jego siły i moc. Przystępując do napisania Proiektu względem ulepszenia Duchowieństwa obrządku Greckiego, przez to zabezpieczenia się na zawsze od buntów poddaństwa, z powodu Religii wynikających, czynię W. M. Panu ostrzeżenie, że ia do obrządku Greckiego nie mam żadnego przywiązania i że pisząc Proiekt mam w pryncypalnym zamiarze dobro moiey Oyczyzny, a zatym ieżeli co dogodnie obrządkowi temu położę, to będzie rozumiane przypadkowo i per accidens, gdyż iestem przyjacielem tollerancyi i niczym nie pisań, anibym mówił, gdyby wszyscy Rusini byli wyznania Ewangelickiego, lub Reformowanego, gdyż te nie mam za niebezpieczne Rządowi, a ieżeli się nie zgadzają z Teologią Katolicką, zostawuję w tey mierze gorliwość Duchowieństwu Rzymskiemu, żeby ie iednoczyło, byleby bez musu, gwałtu i użycia zbroynnych Missyonarzów, gdyżby ten sposób nie zgadzał się z wyraźnym przepisem pierwszego Chrześcijańskiego Prawodawcy, który położył za cechę swoiey Religii cichość i łagodność. Mam więc na oku ten obrządek, który przez niedołyżenie się Prawodawstwa z doświadczenia był i być może szkodliwym Rządowi, a który przez dobre i sprawiedliwe urządzenie, może być bardzo pomocnym temuż. Kładę już tytuł, po nim Proiekt, a po Proieckie racye, które mnie wiodły do napisania iego.

Szacunek dla Duchowieństwa Katolickiego Obrządku Greckiego. (a)

Kiedy istotna wymaga sprawiedliwość, iżby iednego Kraiu mieszkańcy i iedneyże Religii, obrządkiem tylko różniący się, wspólnych i nieoddzielnych, urodzeniu i powołaniu swemu właściwych narodowych używali swobod (b), za zgodą wszech Sta-

nów stanowiemy: żeby Nayprzewielebniejszy J. X. Arcybiskup Metropolita Kijowski, Halicki, całej Rusi w Senacie drugie krzesło po Nayprzewielebniejszym Xięciu Imci Prymasie Korony Polskiej i Wielkiego Xięstwa Litewskiego, a zaś Przewielebni J. XX. Biskupi Włodzimirski po Płockim, Łucki po Łuckim, Chełmski po Chełmskim, Piński po Smoleńskim posiadali. (c) A że do porównania prawdziwego Duchowieństwa należy i porządek w Dyecezach mieć równy, a koniecznie potrzebny, (d) chcemy widzieć w każdej Dyecezyi ustanowione Kapituły na wzór Łacińskich: z sześciu Prałatów, Proboszcza, Dziekana, Archy-Dyakona, Kantora, Scholastyka, Kustosza i sześciu Kanoników, którzy mają być bezzenni i rodowita Szlachta (e); z tych per loci Ordinarios będą brani Officyały, Surrogacy, Audytory, Examinatorowie, Kaznodzieje Katedralni, Wizytatorowie i inni pomocnicy Biskupi (f) i na Deputatów do Trybunału, zachowując alternatę z Kapitułą Łacińską w Prowincyach Ruskich, od swey Kapituły oberani będą. (g) A że żaden stopień w społeczeństwie ludzkim potrzebny i czynny bez dostarczającego funduszu ostać się nie może; przeto z zbywających procentów od pensyi z dóbr Biskupich, teraz na Skarb Publiczny przeznaczonych, naznaczamy każdemu Prałatowi po 2000, a Kanonikowi po 1500 zł., nie zabraniając powiększenia funduszu przez kogokolwiek dla Prałata do 3000, a Kanonika do 2000 zł.; i zachowując Kapitułę w równości z Biskupem do licytacji dóbr respectiwé do pensyi, czynić się mianey; gdzieby zaś dóbr nie wystarczało do licytacji, tam będą brali pensyą swoią z Skarbu publicznego, zawsze bez opłacania tak dziesiątego, iako i dwudziestego grosza, tudzież Subsidiu Charitativi. (h) Co do Xięży Plebanów, którym Obrządek Grecki pozwala mieć żony (i), tedy potomstwo ich, ieżeli będzie z Szlachcica spłodzone, iak dotąd nie traciło, tak i na potom tracić nie ma prerogatyw Szlacheństwa, ani żadney wymowie płochey podlegać nie będzie (k); ieżeli zaś będzie ex ignobili spłodzone, tedy zostawiwszy iednemu synowi wolność zostania się na miejscu oycy, więcej pozostałych odtań zachęcamy przez miłość Oyczyzny do służenia w woysku Kraiowi swemu, brania się do nauk, handlu, rękodzieł i sztuk użytecznych Rzeczypospolitey. (l) A że iak dotąd Plebani żadnego nie mieli do utrzymywania się funduszu, a przez

to mniej zdawni do pełnienia obowiązków powołania swego bywali, stanowiąmy oddać na fundusz każdemu Kościołowi czyli Cerkwi Parafialnej wydzielić trzy włoki pola miary Chełmińskiej, sianożęć, iak gdzie położenie miejsca dozwalać będzie, od 10 do 30 fur siana. Ogród na warzywo i fruktowe drzewa, i miejsce na pasiekę, gdzie się pszczoły wiodą, do Parafii zaś przynajmniej należeć powinno 500 dymów, które wraz z Kollatorem składać będą pensję roczną dla Plebana 500 zł.; gdzieby zaś odległość posady, wylew wód, lub życzenie Kollatora i Parafian chciały mieć z mniejszej liczby dymów Cerkiew Parafialną, wtedy Kollator i Parafianie każdy niedostający dym zastąpią, żeby fundusz mniejszy dla Plebana być nie mógł nad 500 zł., których Parafij urządzenie i dokładne opisanie cum jure Patronatus salvis modernis, żeby zaraz po oblać prawa teraźniejszego co do miejsca Cerkwi Parafialnej, wymiaru pola, i oznaczenia granic Parafij nastąpiło, Loci Ordinarius z przydanymi dwoma od Kapituły Łacińskiej Kanonikami, zlecamy. Pleban teraźniejszy miejsca Kościołowi Parafialnemu naznaczonego fundusz gruntowy zaraz obejmie, i złoty jeden od komina brać będzie, do całości zaś Parafii zwolna po każdego śmierci z teraźniejszych Plebanów przychodzić będzie i złoty od komina odbierać (m). Plebani zaś tak opatrzeni, obowiązani będą do utrzymywania szkoły Parafialnej, do której uczenia Przeświećta Komissya Edukacyjna zaleci wydać Towarzystwu xiąg elementarnych w małych xiągczkach krotko zebrane nauki, tyczące się moralności, rolnictwa, ogrodnictwa, budownictwa wiejskiego, ostrożności ognia i porządku onego gaszenia, ochędostwa, sposobu leczenia chorób prostych, a częstych i właściwych rolnikom, tudzież ratowania bydła od zarazy powietrza i innych chorób zwyczajnych. (n) A że do użyteczności przysposobienia Plebanów krajowi nie tylko należy fundusz, ale i osobista onych zdawnosć, z tych powodów chcemy, ażeby Seminaria obojga duchowieństwa wraz były zawsze w mieście pryncypalnym przy Katedrze Łacińskiej, lub Kollegiacie przez Biskupów utrzymywane. Professorowie w równy liczbie byli wyznaczeni i xiążki do uczenia się za wyrzeniem w nie i approbatą Collegii Episcoporum utriusque Ritūs w kraju drukowane były. (o) Biskupi nie będą mocni żadnych nowych pod iakimkolwiek pretextem nakładać na

duchowieństwo swoje podatków, ani dawnych Prawem zniesionych, iak iest katedratyk, wskrzeszać; jeżeliby zaś dobro Dyecezyi wyciągało czasowe składki, tedy tę nie inaczej, iak za wiadomością i zezwoleniem Kapituły, wszystkich Dziekanów foralnych, do czasu tylko proporcjonalnie, bez uciążenia uchwałą zamierzonego, stanowić mogą, inaczej czyniący na instancją Plebana, Kollatora, lub któregokolwiek szlachcica do ziemstwa lub grodu zapozwani, karani będą nieodmiennie 2000 grzywien i powróceniem wyciśnionego podatku lub składki. (p) Podatek zaś dotąd trwający na Oficyna, Pisarza, Prokuratora, w tey a nie inney kwocie, iak iest płacony, przeznaczamy na wystawienie Cerkwi Katedralnych i przy nich pomieszkania dla kapituły w miastach pryncypalnych Woięwództwa, utrzymywanie Seminarjów, do których artykułów iako konieczne dla Dyecezyi potrzebnych i Biskupi w znaczney części przyłożyć się mają. (q) Na Arcybiskupstwo Metropolitalne Kijowskie Collegium Episcoporum utriusque Ritūs dwóch z pomiędzy J. XX. Biskupów obrządku Greckiego za kandydatów Nam Królowi podawać ma, a My Król iednego z nich nominować będziemy (r) na Biskupstwo. Kapituła wraz z Dziekanami foralnymi dwóch kandydatów, iednego z pomiędzy Kapitułarnych, a drugiego z pomiędzy Plebanów, rodowitą szlachtę, naukę, cnotą i przykładnym życiem zaszczyconych, Nam Królowi podawać będzie, a My iednego nominować (s) do Kapituł na nowo ufundować się mianych; My Król początkowo Prałatów i Kanoników nominować będziemy; a po ufundowaniu raz onych Kapituł dwóch kandydatów podawać Nam będzie, a My iednego nominować. (t) Na Plebanie w dobrach Stołu Naszego i Królewskich My Król nominować będziemy. A w dobrach ziemskich dziedzie Dóbr, iako fundator Cerkwi i naczynający dla niej fundusz gruntowy, w dobrach zaś duchownych wszystkich, nawet na Skarb Rzeczypospolitey przeznaczonych, duchowni prezentować będą. (u)

Wyiaśniłem W. Panu m'iy Projekt, i iużbym zakończył list, bo gdy ten zostanie przyjętym, nikt nie będzie mógł mówić: Perditio tua ex te, Izrael. Zdaie się, iż tę poprawę uczyniwszy, Rzeczypospolita, śmiało napotom powiedzieć może z prawodawcą Chrześcianańskim: Quid potui Vineae meae facere, et non feci? Ależ mi wpadło w ręce pismo

dwuarkuszowe w Warszawie drukowane pod tytułem: „Zdanie Obywatela, ukazujące istotną Rzeczypospolitej Polskiej potrzebę ustanowienia w iey Państwach Hierarchyi Polskiej Grecko nieunickiego Kościoła“. Anonim zgadza się ze mną w zamiarze. a ten jest przysłużenia się swoiey Oyczyźnie; nie mam za tym tego, którego z pisma poważam, najmniejszey myśli krytykować; zdanie tylko moje różne od iego przełożę. Układ Proiektu moiego gdyby był dawniey przyjęty, nie byłiby potrzebni w iedney Dyecezyi dway Biskupi, otdąd przynajmniej bez trzeciego obejdziemy się. Proiekt mój ściśle i prawdziwie łączy obrządek Grecycki z Łacińskim, oddala od obrządku Greckiego ubóstwo, prostotę i pogardę, które wady bardziej różnią i odręczaiają od nas Obrządek Grecki, niżeli Artykuły Wiary; przykład tey prawdy mamy oczywisty i żywy z Unitów, gdy ci będą mieli oświecenie, równy kawałek chleba i poszanowanie z Łacińskimi, pójdą za niemi i Dys-unicy, wszakże iedynie duchowieństwo te czyni rozdziały, pospółstwo idzie za nim. Myśl Anonima względem utworzenia Nieunickiey Hierarchyi, nie dogadza tym zamiarom, i nie wiąże ani Unitów, ani Nieunitów do wierności i przychylności nam; ubóstwo, prostotę i wzgardę zostawia przy nich; i rozumie, że sama wolność sumienia zaprzęiażni ich z nami; to iest wielki błąd: Unicy to wszystko mieli, a przecie nam nie byli przychylni; trzeba prawa pisać razem zastosowane i do natury Człowieka, i do religii: już te czasy minęły, w których dla samey religii ludzie tracili życie; Chrześcijaństwo rozkrzewione iest po całym świecie; Artykułów Wiary namnożyło się bez końca; do tych Artykułów pogodzenia i utrzymania towarzystw ludzkich w przyiaźni i iednomysłności, bardzo wiele wpływa polityka, gdy im równie cywilnych pozwala swobód, a pozwalając uważa Artykułów iedność, albo małą różność, lub przynajmniej nie wielką sprzeczność; z tych ia powodów poszedłem za Unitami, lubo i tak obawiam się przesądu narodowego. Ależ Nieunitów uwolnić od prześladowania i pogardy mam za rzecz prawie niepodobną, a tolerancyi dla nich niechce się ceną 1768 roku odkupować. Nie czytałem żadnego polityka, ani filozofa mądrego, żeby różność religii była lepsza dla towarzystwa ludzkiego nad iedność, kiedy przy niey ludność, nauki, kunszt, rzemiosła wszystkie w kraiu się

znayduia; tak w Anglii dla tych to potrzeb wprowadzona iest tolerancya, samo słowo naylepiey znaczenie swoje tłómaczy. Nie radzę ia Nieunitów z kraiu wypędząć, lub ich musiem nawracać, ale gdy widzę ich religii małą różność z Kościołem Rzymskim, mam za sposób nayłatwiejszy ziednoczenie ich przez Unitów; tego użyć iedynie Oyczyźnie moiey życzę. Kto z dwoyga złego mniejsze obiera, czyni mądrze, czyni sprawiedliwie, czyni przeznornie. Unicy, których większa nierównie liczba, nie są do nas przywiązani; Nieunicy przez ustanowienie Hierarchii pewno nie staną się nam życzliwsi; czyliż nie lepiey przez iednych i drugich sobie zobowiązać, niżeli ich zostawiać tyle nowości narobiwszy, w tym stanie, w jakim są względem nas. Dać Unitom równe oświecenie, równy chleb, i równe poważanie z Łacińskim duchowieństwem, gdyż równie nam są potrzebni, niech pilnuia swoich obowiązków pod iednym prawem kościelnym i kraiowym zostaiąc, niech się nie pogardziają, nie prześladiuia, ani sobie maią czego zazdrościć; wszakże z ich pogardzania się prześladowania i zawiści całe nieszczęście spływa na nas, to iest u mnie droga prosta i pewna, tą poydą i złączą się z nami i Nieunicy; ale póki będziemy klecić powierzchowną Unią, pozna się na niey choć nie wiele światły Unit i Nieunit, a żaden do nas szczerze się nie przywiąże. Porzućmy dawny przesąd, a bierzmy rzeczy dla dobra kochaney Oyczyzny z tey strony, z której się nayzyskowniey brać daia, mieymy na oku naturalne czucia człowieka; bez tey zachowanej uwagi i prawa i polityka zawsze bładzą, bo ich przeistoczyć nie mogą. Tak wytlómaczywszy myśl moia, przystępiu do odpowiedzi na argumenta Anonima. Traktaty zachować należy? zgadzam się na to; ależ Traktat 1775 roku naypóźniejszy żadnego nam Biskupa nieunickiego nie zostawił. Traktaty nie tamuia polityki wewnętrzney, czyli urzadzenia, zwłaszcza, gdy to Nieunitom nie czyni żadnego musu. Arcybiskupstwo Unickie Połockie dostało się Rossyi; niechże teraz obaczy, wiele tam ubyło Unitów, za czasem i Arcybiskupa nie będzie potrzeba; a przecięż polityka nie przestae na tym, i sięga po resztę naszych Unitów; więc nam przynajmniej w swoim domu godzi się rozgospodarować. Jeżeli sąsiadowi podobało się przy Unitach zostawić wzgardę, a przy Nieunitach poszanowanie, nam przeciwnie wypadą

czynić, bo z obu stron iedni, gdy będą ciśnieni, pewno się nie ostoia. Ludności nam potrzeba, mówi Anonim; ia przydaie, wierney i życliwey Kraiowi; wszakże miasta nasze, iak sam przyznaie, naybardziej dla arbitralności dziedziców i possessorów są nieludne. Nie zabraniamy Dyssydentom w nich osiadać, z których podobno więcejby było korzyści; i ci pewno osiedą, gdy się rząd polepszy. Wywód początków Unii i Nieunii Kościoła Greckiego z Łacińskim nie iest potrzebny, mówi Autor; i ia się na to zgadzam; należy brać stan dzisiejszy, ten gdyby był poprawiony dawniej, nie mielibyśmy tyle awulsów. Żeby Unici z Nieunitami poglądali na Kościół Grecki, iako na swoią matkę, temu nie wierzę; ponieważ ten iest w niewoli wzgardzony i na wiele sekt podzielony: bardziej oni poglądają na duchowieństwo łacińskie rzadne i szanowne, a z potrzeby na Rossyjskie, bo to się świeci, biie w oczy i daie protekcją. Mówi Autor, że Dyzunia nie czyni zamieszania w kraiu, gdyż w niey nie ma takiey dogmatyczności, ale nieutworzenie Hierarchii osobney; myli się w tym, gdyż nie uważa z kim graniczemy, i iaka za granicą nastąpiła odmiana, lubo gwałtowna, iak sam pisze: bo też rzadko inaczey rewolucye się dzieia; że w innych Państwach Azyi i Europy mieszkają spokojnie Nieunici i podlegają kraiowey Zwierzchności, to nas Polaków nie przekonywa, bo różnią się od Rossyi w wyznawaniu i są od niey oddaleni, nadto nie wyraża Autor, iakie y oni są sekty: mogą byćdż Aryanie, Nestoryanie, Jakobity, Kopty i tam daley; wszakże tych oddziałów iest wielkie mnóstwo, i prawie co prowincya, to insza wiara. Ubolewa Autor, żeśmy dawniej i przy późniejszych traktatach, ustępując Prowincyi, nie zostawili Biskupów Nieuńickich i nie utworzyli osobney Hierarchii; ia nad tym ubolewam, żeśmy ich ściśle z Łacińskim Kościołem nie ziednoczyli, i żeśmy fanatyzmem upoieni, iednemi i drugimi pogardzali. Że Rossya Łacinników i Unitów przyjęła, i Arcy-Biskupa mieć iednym dozwoliła, a dla drugich się postarała. Co do Unitów, iużem powiedziać; co zaś do Łacinników, może to sprawiedliwie służyć za cechę dobrości Kościoła Łacińskiego, że on z każdym kształtem rządu i z każdą religią panującą może się zgodzić. Duchowieństwo iego prawdziwie dobrze iest urządzone i światłe; my iesteśmy w inszym przypadku. Rossya ma swoią

supremacją; wszakże dysputa teologiczna iey nie zniesie; nam chcącym utworzyć Hierarchią Nieuńicką trzeba by się udać do Carogrodu, a że tamieczny Kościół równie albo ieszcze bardziej potrzebuie protekcyi Rossyi, więcby i Hierarchia od niego w Polszcze utworzona od niey nie odbiegała i przedzby się zawsze oni z sobą zgodzili, aniżeli z nami, sprawdziłoby się owo przysłowie, incidit in Scyllam, qui vult evitare Charibdim. Referencją Nieunitów naszych przecięliśmy dawno do Carogrodu, i sprawiedliwie; bo przy wielkiej prostocie niezmierne działały się zdzierstwa, wszakżeśmy palili na stosie ognia exaktorów Carogrodzkich; ieżeli utworzymy nowych Biskupów, a ieszcze tak ubogich, iak Autor pisze, pewno z Bazylianów, bo inaczej nie można, też same albo większe będą zdzierstwa. Wszakże Unici, lubo tak dobrze ufundowani, a przecie zdzierają. Pożytku z tey Hierarchii ia nie widzę żadnego, przeciwnie z prawdziwey Unii widoczny upatruję. Niech sądzi publiczność, który z nas dwóch Anonimów ma więcej gruntowności; ia tylko tyle przydam: ponieważ ziednoczenie się Nieunitów, a naybardziej Bazylianów klasztorów, to iest Czerców, potrzebuie do powolnego z nimi postępowania nieiakiiego czasu, życzyłbym wszystkie książki kościelne Nieuńickie we Lwowie i po innych mieyscach, przed Rokiem 1718 drukowane, gdyż tego roku w Rossyi nastąpiła odmiana, za przywileiem J. K. Mci, Klasztorowi któremu Nieuńickiemu danym, przedrukowywać, i ich używanie po wszystkich Cerkwiach Nieuńickich zalecić, książkom zaś Rossyjskim tego rodzaju wpływu do krajów Rzeczypospolitey zabronić.

Odpowiedziałem na pismo radzące utworzyć Hierarchią Nieuńickiego Kościoła, ale mi W. M. Pan daruy, że ieszcze listu nie kończę. Przysłałeś mi pismo pod tytułem: „Uwagi o chłopach w Warszawie“, w drukarni Grółowskiej drukowane. Z autorem tych uwag ia się godzę, i chcę mego zdania powody przyłączyć, lubo nie mam wielkiej nadziei, żeby po stu napisanych prawach przeciwko chłopom, było choć iedne za nimi uchwalone; systematu nowego dosyć są liczni sektatorowie, ale nie naymocniej w zdaniu swoim utwierdzeni; dawnego są wytrzymalsi, i choć przy pozornych racyach więcej dokazują, ia idę za przewagą dowodów. Krasomowstwo przy prawodawstwie, choćby było w ustach Demostenesa, lub Cycerona, bez racyi grun-

townych prawodawcę bynajmniej zastanawiać nie powinno; moje racje bez krasomowstwa są takowe. Zgadzała się wszyscy politycy i filozofowie, że Rzeczpospolita ostać się i szczęśliwą być nie może, tylko samą cnotą, a że sprawiedliwość jest cnotą i podobno dawniejszą od podziału ludzi na stany i udzielne Państwa, więc od niej Rzeczpospolita nasza odbiegać, nie odbiegając razem od trwałości i szczęśliwości swojej, nie może. Sprawiedliwość służy tylko ludziom, a nie bydlętom, a że chłopci nasi są ludźmi, dla religii zacniejszemi, dla stanu rolniczego użyteczniejszemi od żydów, więc im odmówioną być nie może. Prawodawstwo nie jest wyższe nad sprawiedliwość, gdyż dla niego sprawiedliwość jest regułą; sprawiedliwość nie zna dystynkcji osób, ani stanu, gdyż jest do natury człowieka przywiązana. Prawodawstwo może ludzi dzielić na stany i kondycje, ale człowiekowi w nich postanowionemu prawa przyrodzonego do sprawiedliwości odbierać słusznie nie może. Szlachta u nas ma sprawiedliwość, ale tej dozwolić z sobą mieć chłopom niechce, i mówi, iżby iey chłopci na złe użyli. Rzecz dziwna, że nie dowodząc chłopom, inszego rodzaju ludzi usiłuje dowieść, iż cnota też sama odwieczna, która czyni iednych dobrmi, drugich czyniłaby występniemi; nie rozumiem, żeby sprawiedliwość tak była trudna do pojęcia, iak filozofia, matematyka i inne umiejętności, i żeby sprawa chłopca prostego więcej trudniła sąd, nad sprawy mądre i wykretnie szlacheckie, albolite żydowskie. Szlachcic mówi: mam edukację, szlachetne czucie i ambicję, a zatem krzywdzić chłopca nie mogę; ią tego przywileju nie rozumiem, za co może z temi talentami krzywdzić równego sobie szlachcica, a nie może krzywdzić chłopca. Podatek protunkowy kominowego jest naywidoczniejszym dowodem; iabym za niektórych cnotę i delikatność ledwobym był nie przysiągł, ale byłbym się bardzo zawiodł. Mówi dalej, że chłop mając sprawiedliwość z czasem żądałby trybuna; i w prawodawstwie ławy; ten argument znaczy schorzałego człowieka, który w sobie nie czuie dosyć sił duszy i ciała do dania odporu; nadto nie poznaie, że uciemnienie, a z niego rozpacz czyni podobne rewolucje, ani uważa, że jest Opatrzność, która krzywdy ludziom równym wyrządzone karze, a cnoty nadgradza; wszakże dosyć doświadczyliśmy rewolucji fatalnych i odpadnienia Prowincyi przez odmówioną sprawiedliwość

chłopom. Nie bądźmy podobni do wynędzniałych owych pacyentów, którzy dla tego lekarstwa żadnego zażyć niechcą, żeby im bardziej nie zaszkodziło; iabym życzył, choćby z ofiarą części niesprawiedliwego majątku i uroionych swobód na kurację, ratować zdrowie. Nie można nie przyznać, żeby chłopci nasi nie byli zasadą i gruntem bogactw kraiowych; te nie proporcjonują się do możnych obywatelów, ale do licznych i majątnych mieszkańców. Chłopci nasi, mając sprawiedliwość, będą liczniejsi u maletniejsi, potrzeby ich nie są wielkie, zbytków nie znają, więc będą mogli bez ucisku płacić drugie tyle kominowego do skarbu, co teraz płacą; będą przywiązani do kraiu i zdaniejsi na iego obronę. Szlachcic nie równie ma większe potrzeby, a często i zbytki, miarkować się w nich jest trudno, ciężkoby dla niego było drugie tyle płacić podatków, ile na terażniejszym Seymie uchwalił, ale gdyby i trzecie tyle płacił, nie nadgradzi tej straty, która wynika z ubóstwa, uciemnienia i nieludności naszych chłopów, należyć usum unicuique reddere. Nie może żadna polityka, ani prawodawstwo zwalić tej prawdy bez widocznego błędu. Nasze terażniejsze prawodawstwo światła i patryotyczne, tego błędu strzedz się powinno, każdy błąd w prawie jest szkodliwy społeczeństwu ludzkiemu.

Wyraziłem W. M. Panu krótko myśli moje w tej materyi, bo w niej już liczne wysły pisma, a w czasie Seymu terażniejszego listy Anonima do J. W. Małachowskiego R. K. znacznie ią wyjaśniły; Projektu W. M. panu nie przyłączam, bo ten łatwiej napisać, niż uprzedzenie rugować i skruszyć bałwany własney miłości dla miłości Ojczyzny. Darujesz mi W. M. Pan, że pisząc w materyi, w której nie tak uszy głąskać, iak dowodzić prawdę należało, nie poszedłem za stylem recencyorów filozofów, których iestem nauki; uwielbiam przez nich poprawioną fizykę i metafizykę, ale niech mi nie mają za złe, że na miejsce dawney loiki, nie równego, a tym bardziey doskonalszego nie wynaleźli, ieżeli loika nie jest wolna od sofismatów, tedy ie uczy poznawać, zachwalona proza ma nie równie więcej wad; worek sieczki ledwo garstkę zawiera w sobie ziarna. Loika krótki i zręczny po daie sposób wybrać ziarno, a sieczkę zostawić, nie myślę ią atoli naganiać prozy w czasie i mieyscu swoim użytey; życzyłbym tylko, iżby iey Panegi-

ryści, historycy, hieroglificy, a nareszcie i juryści, jeżeli mają świątłych sędziów, więcej używali, a mniej prawodawcy; oszczędziłoby się przez to wiele czasu, i prawa mogłyby się pisać doskonalsze, a przynajmniej na jednym seymie nie byłyby stanowione i uchylane. Proza z krasomowstwem złożona nudzi seymujących, i bardziej musem stanowi prawa, niż umiarkowaniem; zawsze lepsze są prawa, kiedy je filozofia stanowi, a retoryka tylko wykonywa i chwali.

Skończyłem mój list, w zamiarze szukania prawdy, a z niej lepszego powodzenia mojej Ojczyzny napisany; jeżeli celów uchybiłem, z intencji być ganionym nie mogę. Nie jestem uporczywie zacięty w moim zdaniu, przyjmę z ochotą zawsze sprawiedliwą krytykę, i dam się poprawić; na niesprawiedliwą, jeżeli o niej będę wiedział, odpiszę. Pozostać mi nic więcej teraz, iak w szczególności wyznaczyć, żem jest z prawdziwym i wysokim szcunkiem.

W. M. Pana

Nayniższym Sługą

Anonim.

NOTY (do listu obywatela Wołyńsk.).

(a) Wszystkie narody i po wszystkie wieki zawsze szanowały duchowieństwo dla religii od siebie przyjętej, która i podług terazniejszych polityków gruntuje rząd u każdego kształtu narodów, gdyż przysposabia umysły ludzi od młodości wieku niewinnego do przyjęcia towarzyskiego życia, pierwsze więc siebie ukształcenie bierze każdy człowiek z religii, drugie z praw cywilnych, godzić zatem politykę z religią zdrowy rozum radzi, zwłaszcza tą, która iedna w różnych obrządkach znajdując się, staie się powszechną, a tym samym prawdziwą, i żadnemu rządowi nie przeciwną. Różnicę czynić obrządku, a nie razem i religii, jest iedno co go krzywdzić, wpaiać weń odrazę i nieufność, sentymenta tak szkodliwe narodowi; doświadczenie powinno nas wyprowadzić z tego błędu, klęski i zamieszkania krajowe, otworzyć oczy do zapobieżenia na potym podobnemu złemu. W tytule projektu mego użyłem wyrazu duchowieństwa Katolickiego, nie zaś duchowieństwa ziednoczonego albo Uniackiego, a to dla tego, iż nie chciałem żadnego śladu

cienia zostawić roziątrzącego. Wziętam ten obrządek tak, iak był i jest w Kościele Chrystusowym, i w wieczną puściłem niepamięć Nieunii, z winy wspólnie podobne naszey i jego przytrafiąną. Wszakże dobra obyczajność nie dozwala nazywać katolika nawróconego neofitą lub przechrztą, tym bardziej polityka zabrania przypominać licznemu ludowi przeszły jego stan wzgardzony. Natura mores non sinunt esse boves, niesie przysłowie; grzeczność i manierność dla ludzi jest zawsze potrzebna, nikt przez nie nie grzeszy, i lubo ia przy słuszności w notach do projektu w ogule dotknę nie iednego, nie chciałem atoli żadney wzmianki mieć tego w Projekcie samym, co minęło; jeżeli w notach wytykam wady, chcę ich poprawy, wszakże ludzi z temi wadami szanuję i poważam, bo i sam bez nich nie iestem; nie przeto iednak mam mniejszy obowiązek do siebie i drugich poprawy; zwłaszcza tam, gdzie idzie o dobro Rzeczypospolitey, podchlebiać sobie i drugim nie umiem, każdy powinien być kontent z prawdy; gdy się uczyni choć na czas filozofem i zapomni o sobie.

(b) Każdego rządu polityka tym jest gruntowniejsza i bardziej uszczęśliwia naród, im więcej się zbliża do słuszności i sprawiedliwości naturalnej, które świątły i żadną namiętnością, ani uprzedzeniem nie zaięty dyktuje rozum. Duchowieństwo nasze ma iedną religię i iedno w kraiach Rzeczypospolitey obywatelstwo lub zamieszkanie; ta prawda z siebie iasna jest każdemu wiadoma. Historya narodu naszego uczy, że Cyryl i Metodiusz dwaj Biskupi obrządku Greckiego, po śmierci kanonizowani, za potwierdzeniem Rzymu wysłani byli na opowiadanie Ewangelii do krajów Ruskich przódz sześćcio-latami przed opowiadaniem teyże Ewangelii w krajach Królestwa Polskiego przez Biskupów obrządku Łacińskiego, podobnież za wiedzą Rzymu wysłanych, i że te dwa obrządki iedney religii w prawowierności i posłuszeństwie stolicy świętej Apostolskiej trwały aż do czasów Focyusza Patriarchy Carogrodzkiego, który błędami swemi Biskupów Ruskich obrządku Greckiego był na nieiaki czas zaraził, lecz to nie długo trwało; wrócili się Biskupi Ruscy do swojej Głowy i do dziś dnia przy niej zostają. Pismo, drukowane w Lublinie, rozumnie napisane roku 88 w sprawie Plebanów Ruskich z Łacińskimi Dyecezyi Chełmskiej, w Referendaryi koronney o dziesięciny mia-

ney, a na seym tegoż sądu dekretem po rezolucyą odesłaney, na Wołyniu i w Warszawie rozrzucone, dokładnie i chronologicznie dowodzi Hierarchyą duchowieństwa Ruskiego obrządku Greckiego zawsze w państwach Rzeczypospolitey w iedności religii z Kościołem Rzymskim zostaiącą. Przeczytaj W. M. Pan to pismo dla swoiey satysfakcyi; co do mnie, tak iestem przekonany, że choćby tego tak dawnego związku nie było, a dziś dopiero duchowieństwo Nieunickie przystępowało do iedności Kościoła, zarazbym go radził dla dobra moiey Oyczyzny we wszystkim porównać z duchowieństwem Łacińskim; taka była polityka dawnych Rzymian, którzy wszystkim prowincjom dobrowolnie się łączącym zaraz nadawali Jus civitatis, co iest równość swobód narodowych, i na dobre im wychodziło. Nasza była odmienna, i dla tego też odmienne przynosiła skutki; chcieliśmy zgładzić obrządek Grecki, utworzyliśmy przy nierówności swobód w Dyecezyach Ruskich Biskupów Łacińskich, i tylęśmy przez to okazali, że większa część szlachty maitney przeszła na obrządek Łaciński (gdyż w tym wieku iednego tylko widzieliśmy J. W. Potockiego starostę Kaniewskiego w obrządku Greckim), mała liczba miernie maitney i ubogiej pozostała, zawsze atoli przychylna z interessu własnego kraiowi; resztę milionów ludzi mieszczan, poddaństwa i duchowieństwa niższego zostawiliśmy przy systemacie wcale obojętni dla rządu, a przeciw wiele na tym Rzeczypospolitey zależy, ażeby wszystkich mieć przychylnych i życzliwych kraiowi. Obiecywać obrządkowi Greckiemu przy iego upodleniu równą po śmierci z Łacińskim nadgrode, iest go prowadzić prawdziwie drogą Chrystusową, bo cierniem usłaną, do przyszłego szczęścia, ależ bez porównania iego w tey drodze docześnie z Łacińskim, trudno razem i do obecnego, a zawsze Rzeczypospolitey potrzebnego prowadzić uszczęśliwienia.

(c) Zapatrzwszy się, co Potencya sąsiedzka z religią wyrabia, iak obok tronu Oltarz stawii, by zrzęcniey mogła swoje kierować interessa, spodziewam się, że przeszłych wieków uprzedzenia i przesądu sentymenta dawniey decydujące: „Mysz w pudle, noga w szczudle, Rusin w radzie, koza w sadzie“, w terażniejszym światłym wieku i pod mądrego Króla panowaniem nie znaydą miejsca; w tey nadziei prowadzę Arcybiskupa z Biskupami obrząd-

ky Greckiego do Senatu, dając im miejsce nie podług nowego zasiadania, gdyżby w tym sposobie mieli nayniższe, tak iak Kasztelani nowo utworzeni, ale podług dostoięstwa i dawności erekcyi ich Biskupstw, względnie iednak na Biskupów Łacińskich, iako obrządku panującego, iżby ci wyższe zasiadali krzesła, choćby którzy z nich później mieli założone swoje Biskupstwa. Tytuł Arcybiskupowi daie Nayprzewielebniejszy, różniący go od tytułu Biskupów, gdyż Hierarchia iego i charakter iest równy Arcybiskupowi Łacińskiemu, który się tym szczególnie różni, że iest Xięciem i Prymasem, i dla tego pierwsze ma w Senacie miejsce; Biskupowi Włodzimirskiemu, iako naydawniejszemu i pierwszemu w rzędzie po Arcybiskupie idącemu; Exarchat w Hierarchyi Ruskiej trzymającemu, nazywam miejsce po Xięciu Biskupie Płockim, gdyż Włodzimierskiego Biskupa Łacińskiego nie mamy, a Ruski iest od innych starszy, więc go tu pomieściłem; reszta miejsc dla Biskupów nie potrzebuie szczególnego usprawiedliwienia; z iakiego zaś powodu dla tych prałatów Ruskich nie użyłem barbarzyńskiego wieku nazwisk w dawnych prawach naszych i w terażniejszym, na papier stępowany ustanowionym, zwyczajnych, Archierei, Władyka, Episkop, łatwo się domysleć można, że nie myślę i nie radzę żadnemu przyzwoitego ubliżać uszanowania; gdyby te nazwiska w powszechnym mniemaniu nie czyniły różnicy, wzgardy pełney, użyłbym ich zapewne. Przześwietny Senat Duchowny pozwoli sobie przywieść na pamięć ową radę Chrześciańskiego prawodawcy: „facite vobis amicos de mamona iniquitatis“; zasiadanie w Senacie nie z urzędu, ale z przywileju narodu iemu służy, i iest szczerą próżnością nie zbronną atoli w tym świecie do użycia dla szacunku i miłości potrzebney między ludźmi, które znaczy. Miłość wzajemna Duchowieństwu od tegoż prawodawcy w dysertacyi testamentowey; przed ostatnią wieczszą obszernie mianey, iest zalecona aż do ucharakteryzowania iego. Ztąd poznają was wszyscy, mówi ten prawodawca, że iesteście synowie i bracia moi, i jeżeli będziecie się kochać wzajemnie. Przeczayn Senacie Duchowny! oto otwiera się dla ciebie obszernie pole do popisania się z nauki Chrystusowey: Biskupi Ruscy, z religii, urodzenia, powołania i charakteru są równi bracia wasi, przyimiycie ich do siebie, przyimiycie nie tylko dla przyszłego, ale i teraż-

nieyszego większego dobra tej kochanej Ojczyzny, niech wszystkie siły narodu w jedno ogniwo zebrane będą, a nikt niepotrafi pod pozorem religii rozrywać one. Pierwiastkowe czasy Kościoła Chrystusowego dawno minęły, Biskupi wędrujący i wzgardzeni już więcej nie są potrzebni, z ludźmi połudku postępować należy. Wyborna Rado Senatu Swieckiego! uprzedzenie dawne nie tobie, ale wiekowi przypisać się powinno; z ustawicznego doświadczenia wiesz dobrze, że powierzchowna okazałość tyle ma prawdziwej konsyderacji, ile zawiera w sobie siły i mocy wewnętrznej; tych pewno więcej tobie dodadzą Biskupi Ruscy, reprezentując swoje Dyecezye i wspólnie z tobą zaradzając potrzebom Rzeczypospolitej; nie wzbraniaj się ich przyjąć do siebie. Czci pełny Stanie Rycerski, prawdziwy duchu cnoty i światła narodowego! nie śmiem do ciebie w tej materji uczynić zwrotu będąc drobną cząstką twoją, i nauczony od ciebie tak myśleć, iak piszę, słów kilka przemawiając sprawię się przed tobą, iak uczeń przed mędrca mi Areopaga, Likurga i Solona sprawić się powinien. I nie będę nie kontent z siebie samego, jeśli się godnym uczynię zastanowienia sędziów moich. W odległej upłynionych czasów dawności i terazniejszy porze szukałem źródła nieszczęść krajowych, fanatyzmem poruszonych, i iak mi się zdaie, w nierówności swobód duchowieństwa naszego znalazłem go; tylekrotnie użyte środki do ich oddalenia na czas tylko były skuteczne, gdyż nie proponowały się do zaważenia samego zdrowiska; *satius est habere alios homines, quam alios mores*, mówi filozof: zgładzeni hersztowie rozruchów nie przeto i w swoim potomstwie żyć przestali, został się przy nim fanatyzm, a użycie iego do upatrzonej odkładało się pory. Sto tysięcy teraz uchwalonego wojska, gdy nie iest wolne od przygody, tej odsunąć na zawsze skutecznie nie potrafi, wrazać bowiem w ludzi będzie powierzchowny postrach, ale nie wewnętrzne przekonanie. Sposobu zatym użyć należy urownanego do zagubienia fanatyzmu, a oszczędzenia ludzi, a ten podaje zdrowa polityka: *contraria contrariis expelluntur*, mówi ona, złe dobrym się wykorzenia, pogarda szacunkiem, zacietość łagodnością, ciemność i prostota oświeceniem, a nawet różność religii, tollerancją, a nie stosem ognia i prześladowaniem się znosi. Obrządek Grecki, tak dawno z nami

obeznany i ziednoczony, nie miał względu prawodawstwa na siebie, dopuściliśmy mu gnuścić w ciemności, nieładzie i upodleniu; iakże nam za te dary mógł być przychylnym i czyli nawet mogliśmy się spodziewać od niego wzajemnego zaufania i szacunku, niedając sami z siebie tych dowodów. Sprężyna, która ściśle towarzystwa ludzkie kojarzy, iest wspólny interes, wspólne zamiary i wspólne wolności prerogatywy; te iak zmysły człowieka zawsze otaczaia, tak głębokie i niestarte w umyśle iego czynią wrażenie, a za wezwyczajaniem się do tego prowadzą go stopnia myślenia, że Ojczyźnie swoiey z majątku i życia czynić ofiary, nie sądzi być nadto: *Patriae nunquam satis*. Takowe maxymy są właściwe Rządowi Republikańskiemu, a naturalne ludzkiemu iestestwu; bez nich machina polityczna regularnego ruchu nie zachowa iszwanować musi. Wyjaśniłem przed tobą, gorliwy stanie Rycerski, myśl moją, która mnie wiodła do napisania tego Proiektu; z całej osnowy iego poznasz, iezeli zasługuie na decyzją twoją i czyli pomyś może pod hasło terazniejszy patryotycznego Seymu.

(d) *Ordo est anima rerum*. Porządkiem wszystkich towarzystwa ludzkie utrzymują się, nieporządkiem upadają. Nie wprowadzam do Dyecezyi Ruskich obcego i nieznaomego porządku i zwyczajów, ale krajowy w Dyecezyach Łacińskich przyjęty, zgodny z przepisami prawa kanonicznego, a z doświadczenia dobry i użyteczny; niech ten sam będzie rozciągnięty i do nich.

(e) Zgromadzenie, choćby też było najmniejsze, każdego powołania i professyi ludzi, musi mieć swój rząd; ten albo będzie despotyczny, lub monarchiczny, albowi też republikański któregokolwiek kształtu. Despotyczny iest zawsze zły, czemu? bo namiętności, diuactwa i uroienia despoty stają się prawem dla iemu podległych, taki iest rząd do dziś dnia Biskupów Ruskich. Monarchiczny bywa dobry, kiedy iest prawami przeróżnemi i sprawiedliwemi opisany, taki iest Rząd Biskupów Łacińskich. Kapituła, mając osobne swoje prerogatywy, ich ścisłego zachowania dogląda i nawzaem z swoim Biskupem ostrzega się, więc iest potrzebna dla rządu dobrego i dla Biskupów Ruskich; znaczna bowiem za nią idzie odmiana rzeczy. Biskupi Łacińscy patrzą na swych plebanów, iako na braci, są do nich przywiązani i nierozkazują im tylko

tam, gdzie prawo mają, Ruscy przeciwnie patrzą iak na swych poddanych, okładają ich, lubo dosyć ubogich, hojnie podatkami, i za każdy prawie krok dla nich uczyniony każą sobie płacić; z tych nie-przyzwoitości ta konieczna wypada różnica, że Plebani Łacińscy są światli i mają przyzwoitą sustentację, bo gdzie iey nie masz, tam Biskup podług Kanonów nie może wyświęcić xiędza, który za wyświęcenie siebie i przez całe życie swoje nic Biskupowi nie płaci. Ruscy są ubodzy i ciemni, bo interessem iest Biskupa nie pytać się o sustentację, a mnożyć iak naywięcej xięży i Cerkwi, bo z nich pewna coroczna intrata, nie oświecać, bo oświeceni trudniej podatkuia, a możeby i znaleźli sposób udać się do Seymu, lubo i tego Biskupi nie słuchaia, a takby prowent upadł. Trzeba zatem dodać im do zachowania praw świętych Kanonów bliższą i domową straż, któraby była hamulcem chciwości, a tą będzie kapituła. Liczba kapitularnych dwanaście osób zdaie mi się bydź dostateczną, bo i Apostołów więcej nie było, a przeciw całą światą odmienili postać; ci potrafia przystosować kształt Dyecezyi. Ruskich Prałatów tych samych położyłem, iacy są w kapitułach Łacińskich, bo najlepiej iest prawo na wzór dawnego i doświadczeniem popartego, że iest dobre, pisać. Chciałem żeby byli bezzenni, a to z tych powodów, że będą mieszkać w iednym domu przy Katedrze, z nauki i powołania swego będą zawsze czynni i zatrudnieni, bo będą brani od Biskupów do posług Dyecezalnych, i, że iak niżej tłómaczę się, przeznaczam ich na Biskupów; żeby zaś byli rodowita szlachta, w tym punkcie poszedłem za zdaniem powszechnym narodu i prawa. Szlachcie, mając do wszelkiej promocyi wstęp, będzie Ojczyźnie i Kościołowi użyteczniejszy.

(f) Wiedzieć należy, że Kapituła, i w niej Prałaci i Kanonicy w dawniejszych czasach kościoła Bożego mieli swoje obowiązki większe od terazniejszych. Proboszcz przestrzegał w drugich dokładnego administrowania sakramentów, Archy-dyakon ceremonii kościelnych, Kantor kantu, Scholastyk teologii uczył, Kustosz naczyń świętych, czystości i bespieczelstwa doglądał. Kanonicy zaś, od Greckiego słowa kanon, które znaczy prawidło czyli prawo, nazwani, nauczali słowa Bożego i przestrzegali w całym klerze Dyecezyi swoiey życia, nauki i obyczajów przystoynnych, przykładych i

buduiących, podług przepisu kanonów Świętych; za pomnożeniem się licznyim różnych zakonów do nich przeniosły się w znaczney części wymienione obowiązki, a niektóre tylko tyczące się wyborney nauki (to iest żeby Prałat i Kanonik był doktorem s. teologii lub kanonów, albo też razem i prawa powszechnego, czyli utriusque Juris), przykładnego życia i przodkowania w duchowieństwie, iak widzimy, zostały się przy Kapitułe. Obrządek Grecki nie ma licznych zakonów, bo tylko ieden S. Bazylego, więc Kapituła tego obrządku może i dawne i terazniejsze pełnić obowiązki, nie będzie na tym traciła, gdy zostanie użytą do posług dycecezalnych, nabierze więcej zdadności i światła bydź użyteczną Kościołowi i Ojczyźnie.

(g) Do równości prawdziwey należą i deputaci. Niechciałem ia w niczym upośledzać Kapituły Ruskiej, wiedząc, iak wielkie złe ztąd wynika, kiedy równi urodzeniem i powołaniem nierówne mają prerogatywy, a zatym nie ufaia sobie i pogardzaia się. Kapituł, mających alternatę, będzie tylko trzy: Kiiowska, Łucka i Chełmska; Włodzimierska zostae się bez alternaty y deputatów, bo nie ma Kapituły Łacińskiej; Pińska podobnież.

(h) Niżelim ściągnął pióro do napisania pensyi dla kapitularnych, sto razy zastanowiłem się nad potrzebą woyska moiey Ojczyzny, ależ trudno tam iey nie dać, gdzie idzie o zabezpieczenie wewnętrzney spokojności i zatamowania wylewu krwi niewinney; tam zawsze dignus est operarius mercede sua. Wyrąziłem dosyć oszczędną, reszty każdemu pozwoliłem kompletować, lubo tego kompletu niespodziewam się łatwo. Rzeczpospolita bystrzejsze ma oczy, może dla nich dostateczny obmyślić fundusz, iezeli ich uzna bydź potrzebnymi. Ab cugi zaś dla tego odciąłem, że tracą despotyzmem zagranicznymi, lepiej iest mniej dać, aniżeli abugować. Wszakże w woysku użytecznie bydź mogą dla uformowania kassy inwalidów stanowione, bo tam sami dla siebie żołnierze i to majątnieysi abugować będą.

(i) Małżeństwo Xięży Ruskich niesprzeciwia się ani religii Chrystusowey, ani rządowi którego kolwiek kształtu, gdyż iest wybora cnotą od Chrystusa Pana aż do sakramentu świętości podwyższone. Wszystkie prawa niecnoty i występki zakazują, a cnoty zostawiaia do wolnego człowieka obrania. Czystość każdemu iest potrzebna. Nihil coinquinatum intrabit in regnum caelorum, mówi pismo i

teologia stosownie uczy być troiako w ludziach czystość: panięską, małżeńską i wdowią. Obrządek Łaciński obrał dla swych Xięży panięską i wdowią, a Greci małżeńskiej dozwolił, ale nie przykazał; każdy dobrze czyni, gdy dobrowolnego obrania dopełnia obowiązków, i ieden nie ma co drugiemu przyganiać. S. Augustyn pisząc o sobie mówi: *Continens esse non possum, nisi Deus det*. Jeżeli więc Xięża Łacińscy czują się mieć ten przywilej *continentiae*, chełpić się z niego i drugim pogardzać nie powinni, gdyż wyniosła cnota grozi upadkiem. Ruscy, gdy się znają być ułomniejszymi i idą za zdaniem S. Pawła, *melius est nubere, quam uri*, nie godzi się ich ztąd prześladować; cnoty z sobą nie walczą; a zatem i duchowieństwo, iedne wyższej, drugie niższej cnoty godzić się z sobą i kochać iak bracia może i powinien.

(k) Prawo dawne, zachowując Xiędza Ruskiego przy szlachectwie, iest mądre, sprawiedliwe i użyteczne; w każdym powołaniu i na każdym miejscu szlachcic ubogi lub mąitny zawsze swojej wiernością i przychylnością przysła się krajowi. Nauczyłem się z raportów czytanych, że szlachcic szeregowiec Rusin tak dobrze trzepał moskalów, iak i łacinnik. Nie masz praktyki żeby Xiądz Ruski szlachcic do buntów się wiązał. Nazwiska pogardy pełne i barbarzyńskie: pop, popowicz dawnych dzikich i bałwochwałskich wieków powinny ustać. Xiądz Ruski nie dopiero przestał czeić fałszywe bałwany, iest sługą i miuistrem prawdziwego Boga, więc mu służyć nie może w oświeconym wieku dawne nazwisko, podobnie iak i Łacińskiemu Xiędzu nie służy; predylekcyja w prawodawstwie, tam gdzie zachodzi sprawiedliwy każdemu wymiar oddać, miejsca mieć nie powinna. Nie możemy zamykać oczów sobie i na to, co się zagranicą dzieie. *Felix est, quem aliena pericula faciunt cautum*, czyli koniecznie mamy czekać nieszcęścia i szkody, żebyśmy własnem doświadczeniem nauczyli się być mędrszymi. Jeżeli trwale chcemy zabezpieczyć Rząd terażniejszy i prerogatywy nasze szlacheckie, nie uganiajmy się za samym tylko majątkiem, i blyszcząciami urzędami, ale razem i za gruntowną, a naturalną siłą, tę samą tylko szlachta stanowić może; więc należy się nam starać mieć iak nawięcey szlachty w każdym powołaniu i zgromadzeniu ludzi, gdzie tylko przystoynść nie zabrania;

z tego powodu życzyłbym niektóre dawne prawa mniej sprawiedliwe i przeorne poprawić. Szlachcic dopuszczający się występku kryminalnego nie traci szlachectwa z potomstwem swoim, a idący do miasta i warsztatu z nędzy i z ubóstwa traci go zupełnie, iakież to sprawiedliwość? Nobilitacyja potrzebuie znakomitych i wysokich zasług, a zatem powinna się tracić przez największe i nayszkodliwsze kryminały, prawo nasze w tej mierze nie poszło za powszechnym; i sprawiedliwie? bo kryminał zawsze iest osobisty, za cóż mają być karani niewinni, to, iest familia i potomstwo. A mieszczanin i rzemieślnik iaki popełnił kryminał, żeby go można tak srodze podług prawa powszechnego karać? za to że iest krajowi użytecznym i dorabia się pocciwym sposobem kawałka chleba, nie można go od szlachectwa odsuwać; niech na zawieszono szlachectwa prerogatywy, iezeli być inaczej nie może, a w każdym czasie iemu i iego potomstwu wolno będzie wrócić się do nich, oszczędziemy przez to prawo wiele szlachty tysiącami idącey do miast, która nam iezeli kiedy, to w terażniejszym czasie iest naypotrzebniejsza. Ustanowiliśmy sto tysięcy woyska, żołnierz rzadko bywa żonaty i w potrzebie umiera; heroicznie się popisać i zostać szlachtą rzadko i nie wielom się wydarza. Życzyłbym napisać retrograde. Prawo naprzykład od lat dwudziestu, kiedy szlachta w woysku dla iego szczupłości, a przy dworze dla wprowadzoney liberyi, z poddanych nie mogła się mieścić, i drugie prawo napisać podobne 1778 roku na niewynieszenie kaduków na dobra duchowne ustanowionemu, żeby nikt, posiadający dobra iako szlachcic od lat 50 spokojnie, nie był o nie przez kaduka i nierówność kłócony, gdyż prawo dawne krwią iest pisane, podsyca tylko hydliwą pienię i cheiwość, za cóż na ubogiego nikt nie wynosi kaduka, i imparitatem nie zadaie. Jeżeli zaś wymienione prawa mają zostać nie tknięte, należy nie tak trudną uczynić dla nowej szlachty nobilitacyą, i niekoniecznie wyciągać walecznych samych tylko dzieł rycerskich, bo tym sposobem, niżeli ieden przybędzie, dawnym tysiące ubedą; z tych samych powodów, nie zdaie mi się być słuszną rzeczą nowo-kreowaną szlachtę, i przy niej króla martwić, bardziey podobno z tego postępk, iako zaszczytu ludzkości i dogodnego krajowi na wiekopomne czasy godnego uwielbienia; trzymajmy się więc naturalnego toku rzeczy, i

rugujemy z głowy naszej dawne przesady, i jeżeli chcemy być zawsze szczęśliwi.

(f) Prawo 1764 r-u. pod tytułem: Popowicze. Vol. 7. fol. 75. napisało, żeby Kapłańscy synowie, po latach 15. do stanu duchownego lub rzemiosła nie idący, należeli do poddaństwa kollatora. Prawdziwie ta ustawa uszłaby w iedynastym i dwunastym wieku, ale nie w ósmnastym. Pytam się, iak ten Xiądz mógł być przychylnym kraiowi naszemu, który choć przy dość mierney nauce poznawał, że sam będąc w ubogim i biednym stanie, dzieci swoje zostawia w biedniejszej i lichszej jeszcze kondycji; trzebaby zapomnieć o sprzężnach, które sercem człowieka kierują, i dopiero powiedzieć, że to prawo zachęcało Xiędza do wierności rządowi; skutki prawu były podobne: Xiądz był obcym w Kraiu, którego dobrodzieystw nie doznawał, dzieci zaś iego przenosiły się za granicę dla uniknienia poddaństwa, a tak dwoiako kray szkodował, i na Xiędzu nie przychylnym, i na wyłudnieniu. Poprawić należy tę wadę i napisać prawo ludzkością tchnące, któreby ludzi wolnych a potrzebnych przywijały do kraiu. Niech synowie Kapłańscy będą wolni, iak być powinni, w obraniu dla siebie sposobu do życia, niech idą do woyska; oszczędziliśmy przez to naszych poddanych od werbunku i żołnierz z wolnego człowieka i cokolwiek edukowanego będzie bitniejszy; niech się biorą do handlu, kunsztów i rękodzieł, wszak w tych professyach wielki iest niedostatek ludzi, a z ochoty własney do nich idący lepiej się doskonalili, niż ci, którzy przychodzą do nas z zagranicy częstokroć partaczę i nie długo bawiący wędrownicy, ten zaś zostanie się zawsze w kraiu i będzie mu użytecznym.

(m) Nie można wątpić, że plebanów sentymenta przechodzą do parafian, których władają sumieniem i są onych Pasterzami; ci i jeżeli będą fanatyczni i zabobonni, i parafianie tacy być muszą, i tego też nikt nie zaprzeczy, że Plebani Ruscy po większej części nie byli tego gatunku; można o nich powiedzieć to przysłowie: że ślepy ślepego prowadzi, i obydwu w dół wpadają. Znaydują się wszelako między niemi iedni miernie, drudzy w alumnatach Papieskich w Wilnie i Lwowie ufundowanych dobrze uczeni, i ci bywają najczęściej bezzenni, ale gdy wszyscy mają ubogie beneficia i promocyi żadney, spoglądając zaś na Plebanów Łacińskich le-

piey opatrzonych, szanowanych i nie tak zdzieranych, swoy los zawsze być lichim sądzą, rozpijają się przeto naywięcej i gnuśnią. Spodziewam się za tym, że żaden Kollator, a ieszcze na Rusi, gdzie grunta nie są tak drogie, nie będzie żałował na opatrzenie Plebana trzech włók pola, gdy się zastanowi, że za nie kupie spokojność i wierność swoich poddanych; sianożęć czyli łąka, ogród i pasieka są także potrzebne, te i chłopci mają na Rusi, więc od ich sytuacji Pleban być nie może skąpszey. 500 dymów Parafia nie iest wielka, widzimy że Łacińskie prawie zawsze są większe, a przecież im ieden Pleban zadosyć uczynić może, i doświadczenie uczy, że użyteczniejszy ieden opatrzony, przykładny i uczony Pleban od dziesięciu ubogich i wzgardzonych nieuków. Pensją dla Plebana wziąłem z dymów, fundusz naynaturalniejszego i przez wiele wieków w początkach Kościoła zachowywanego. Plebana potrzebiują ludzie, tak iak maiętniejsi z nich Kapelana, więc go sustentować podług wszelkiej słuszności i prawa Boskiego: qui Altari servit, de Altari vivat, powinni; złoty dać Plebanowi na rok, żadnego dymu i człowieka nie zuboży, a Plebana zachowa przy uczciwym życiu; niechciałem mieć mniejszey pensyi od 500 zło: nawet tam, gdzie 500 dymów dla przyczyn wymienionych nie będzie, a to dla tego, że Pleban zawsze być godnym powinien swego urzędu, więc go równie z innemi godnemi Plebanami utrzymywać należy; na szczupły fundusz przy iednym, a zawsze ważnych obowiązkach trudno dostać dobrego i uczonego człowieka, iakim być koniecznie powinien Pleban. Napisałem żeby loci Ordinarii wraz z przydanymi dwoma Kanonikami zaraz po obłacie prawa te Parafie uformowali, a to dla tego, żeby prawo miało pewną i nieodwłoczną egzekucyą. Dwaj Kanonicy będą przestrogą Biskupom Ruskim, iżeby ieszcze z nałogu swego co chcieli przeciwko prawu korzystać, wszakże wyznaczenie miejsca dla Kościoła Parafialnego, wymiar pola, ogrodu, łąki i pasieczyska, tudzież ograniczenie Parafii, wiele wsi do niey ma należyć, powinno być dokładnie opisane, Jura Patronatūs, kto ma prezentować na potym xiędza, dołożone. Pleban terazniejszy miejsce Parafii wyznaczoney zaraz obejmie w swoje dzierżenie, fundusz gruntowy i złoty ieden od komina brać będzie, ale do rozległości Parafii przychodzić będzie powoli, to iest post fata każdego te-

razniejszego Plebana. Takowe urządzenie zaraz uczyni Plebana przywiązanym i wiernym swemu krajowi, a z czasem jego następcę uczonym i godnym; czyż nie lepiej mieć z iednym Plebanem do czynienia i iego obrać za zakładnika spokojności i cichości krajowej, niż walczyć z gminem rozruchanego pospólstwa. O akcydensach nicem nie napisał, bo ie i Łacińscy biorą, a powtóre i to uważałem, że ochotniej i łacniej obowiązki się pełnią, gdy się te daią. Prawo skłonności ludzkich, gdy nie są szkodliwe, a zwyczajem zadawnione i tym samym trudniejsze do rugowania, znosić nie ma potrzeby. Życzyłbym wszelako, iżby Biskupi oboęga obrządków wraz z Kapitułą te akcydensa porównali i opisali, a opisane i wydrukowane po Parafiach rozేశłali tak, żeby każdemu było wiadomo, iak się ma sprawić.

(n) Mógłby mi kto zarzucić, że nauka dla chłopów naszych żadna nie iest potrzebna, gdyż ta by ich oświeciła, a oświeceni wdychaliby do wolności. Wszyscy dawnego systematu tak racycynuią, a nowego odmienniej, i ia z niemi trzymam, z tą dystynkcyą, że nauki wyzwolone służyć tylko powinny ludziom wolnym, doskonale czytać, pisać, arytmetyki, ięzyków obcych, grać na instrumentach, fryzować modnie, a nawet w kunsztach miastom przyzwoitych, iako to slusarstwa, siodlarstwa, kowalstwa, krawiectwa, szewstwa i tym podobnych nie życzyłbym doskonałiść chłopów, a najbardziej wydoskonalonych trzymać przy dworze i ich traktować iak poddanych, bo te nauki ułatwiaią dla umieiącego sposób wyżywienia się na każdym mieyscu, a zatym prowadzą go do wolnego myślenia. Jeżeli zaś kto mi powie: o gradacyą nie trudno; ten, co zaczyna bełkotać, z czasem gadać będzie, nauczony czytać dójdzie potem wszystkiego. Na to odpowiadam, iż nie dość poznaie przyrodzenie człowieka i iego ciemność na rozumie, do którego oświecenia długiej i nieprzerwanej pracy i mozołu potrzeba, czytanie zaś samo więcej nie znaczy nad gadanie, i tę tylko ma różnicę, że potrzebną naukę przeczytaniem może sobie przypomnieć; ta przy ustawicznym pługu pilnowaniu i rolniczego życia wyiść z obrębów swoich, do których się iedynie ściąga, nie potrafi, nareszcie sama roztropność radzi, że obecne, pewne i przytomne złe dla przyszłego, uroionego i niepewnego uniknienia nie powinno być cierpiane. Nauki, które ia wy-

mieniłem, są właściwe kondycyi naszego chłopu, nie odrywaią go od pługu i robocizny, ale bardziej do nich przywiązuią, czynią mu tylko przywerności i posłuszeństwie panu swemu życie wygodniejsze, z którego i powiększoney ludności któż więcej będzie korzystać nad własnego pana? Moralność uczyć będzie kmiecia byđz wiernym a posłusznym rządowi i panu, wpoi w niego sentymenta religii Chreścianańskiej, przekona go o iey niezawodnych prawdach, że nie masz zwierzchności i starszeństwa, tylko od Boga; tym ulegać powinien, a ulegaiąc pełnić wolą Naywyższego, który go za to i w tym życiu i przyszłym uszczęśliwiać ma. Światłe towarzystwo xiąg elementarnych potrafi dla nich napisać naukę stosowną do textu ś. Pawła. Qui resistit potestati, Dei ordinationi resistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt, potestas enim Dei minister est. . . ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Rom. 13. Nauka rolnictwa poda mu sposoby łatwiejsze, a przynajmniej korzystniejsze pracowania około kawałka chleba; ogrodnictwo nauczy go rozznaczać dzikie drzewa, a fruktowe szczepić, okulizować, z czego będzie miał tam, gdzie skąpo lasu, przynajmniej opał, z fruktów pod drogi i nieurodzajny czas iakieźkolwiek wyżywienie. Budownictwo wiejskie da mu sposób postawić wygodną chałupę z kominem, a nie dymną i ukopconą, w której póty nie można siedzieć, póki się w piecu pali, komorę na schowanie gospodarskie, stodołkę, obórkę, chlew, żeby te budowy nie były w kupie a dobrze i mocno były stawione, drzewami dzikimi lub fruktowymi odłączone, ulice wysadzać dzikim drzewem, żeby razem w przypadku ognia cała wieś nie zgorzała. Ostróżność ognia i porządek onego gaszenia, wycierania kominów, krótko a dokładnie opisane, zachowa wieśniaka od częstych pożarów. Ochędostwo uprzątnie kałuże i doły smrodliwe we wsi, które powietrze zarażaią, a ludzi w choroby wprawiaią, nauczy pomieszkanie i podwórze utrzymywać czysto, nie zaśmiecione, i nie zagnoione, ściany chałup wewnątrz myć lub bielić; bydłą w chałupach razem z ludźmi podczas kotowiska nie chować, ale w chlewie wygodnie postawionym i opatrzonem, i tam daley. Sposób leczenia chorób prostych, a właściwych rolnikom, oszczędzi nam ludzi. Zasłużył sobie na powszechny szacunek J. pan Mo-

neta, medycyny doktor, który z powodu ludzkości nazył kilka przy Gazecie Warszawskiej podać sposoby skuteczne i niezawodne leczenia ludzi od ukąszenia wściekłego psa, wilka, zmii i innego gadu iadawitego, za cóżby znaczne zgromadzenie lekarzów nie miało w tym artykule dopomódz towarzystwu ciąg elementarnych opisaniem chorób rozlicznych, i sposobu onych leczenia; wszakże nie wszystkie choroby potrzebują apteki, doktora, felczera; do swojej aplikacyi; zioła niektóre i likwory są i na wsi znane, niechżeby przynajmniej w tych nasi wieśniacy sami mogli się ratować; febrę, obłożne choroby, maligny, kurcz, kołtun, ukąszenie od iadawitej bestyi, utrażnienie się, lub poderwanie, sfłuczenie, skaliczenie są prawie wszystkie naszym rolnikom, a nie odrzeczyby było i od zarazy, powietrza czyli moru podać wczesne sposoby ratowania się. Zawsze godny wspomnienia J. Pan Chirnes, medycyny doktor i nadworny niegdy J. W. Potockiego Woiewody Kijowskiego, przysłużył się naszemu kraiovi wydaniem xiążeczki małej w Zamościu, opisującej sposoby ratowania ludzi bez apteki, doktora i felczera. Sposób ratowania bydłat od zarazy powietrza i innych chorób iest także wieśniakowi potrzebny, bez tych on ani panu, ani sobie nie wiele zrobi; za granicą formiui Akademii i wydaia xiążki dla tej nauki, za cóż my z gotowej pracy i zebrania tylko oney krótkiego nie mamy korzystać?

(o) Gdy wraz będą Seminarja, czyli bardziej iedne Seminarium w każdej Dyecezyi obojga obrządków, te wypadną dla Kościoła i kraju korzyści: Duchowieństwo będzie miało iednostayną naukę i obyczajność, będzie siebie na wzajem szacować, a nie pogardzać. Rzeczpospolita nie potrzebuie nadętego, próżnego i nic nieznaczącego Kleru dystyngwowania się, niech się ten dystyngwuje nauką, cnotą, przykładnym życiem, i użytecznością kraiovi. Żeby zaś Seminarja były zakładane w mieście pryncypalnym, te miałem powody, że w nim znajdują się liczne klasztory zakonne, mające swoje ambony i dySSERTacje z filozofii, teologii, kanonów, które składają część praktyczną teologii moralney. Znajdują się szkoły publiczne, czyniące swoje popisy; Seminarjści zatym przy takowych miejscach będą się ocierać z prostoty, a nabywać większego światła powołaniu ich potrzebnego; przy Katedrze lub Kollegiacie Łacińskiej dla tego po-

łożyłem, iż większa iest przyzwoitość, przy nich mieszkaiać zaci, uczeni i świętobliwego życia Prałaci i Kanonicy. Ci będą wzorem dla Seminarystów, a powtóre że Biskupi Rusczy do tych czas Kościołów Katedralnych i Kollegiackich nie mają, tym bardziej przy nich pomieszkania, gdyż te były przeciwnie ich Rządowi despotycznemu. Żeby zaś nie kto inny, tylko Biskupi Seminarja utrzymywali, sama mówi sprawiedliwość, prawo i przyjęty w Kościele Bożym zwyczaj, gdyż oni są Pasterzami swego Kleru i całej Dyecezyi, więc dla niego o naukę starać się powinni, ponieważ jego po Parafiach zastępują miejsce i obowiązki. Próżnoby prawo nazywało Biskupa Loci Ordinarius, iezeliby mu przez naiemniki i cudze kosztu wolno było pełnić swoją powinność. Professorowie żeby w równej liczbie byli do Seminarjów wyznaczeni, zdaie się, także być sprawiedliwością; bo lubo Biskup Łaciński ma większą pensyą, a Ruski mniejszą, ależ pierwszy daleko podobno mniej będzie miał w Seminarjum Kleryków, bo Łacińskie Parafie na Rusi na kilka, a czasem na kilkanaście mil są rozległe, Ruskie będą gęstsze, a zatym i Kleryków więcej; atoli nie byłoby niesłusnością, żeby Biskup Łaciński więcej się przyłożył do funduszu generalnego Seminarjum, wszakże w obudwóch obrządkach iest iedna religia, unus Dominus, una fides, unum baptisma, mówi ś. Paweł; ia wszelako nie śmiałem Biskupów Łacińskich obowiązywać do tak heroicznej cnoty, która iakiem już raz napisał, ma zostać człowiekowi do wolnego obrania, chybaby Rzeczypospolitey inaczej się zdawało i podobało się ludzi naganiać do cnoty, iak obrządkowi Łacińskiemu przywiązać Votum Castitatis ad majores ordines ia przeciwko temu nie mam co mówić. Xiążki za approbatą Biskupów utriusque Ritus dla nauki Seminarystów żeby w kraju były drukowane, te miałem uwagi, że xiążki za granicą drukowane gdzie duchowny iest udzielnym panem i do niego należy Jurjdykcyja in spiritualibus et temporalibus simul, a zatym temporalia nie są odłączone osobnym prawem a spiritualibus, gdzie nie masz tolerancyi Dyssydentów, odmienne w sobie zawierają prawa i zwyczaje i niezgodne z naszymi; tak naprzykład dobra duchowne i wszystkie do xięży należące rzeczy, lubo pure doczesne i świeckie, sprawy o dziesięciny, o sukcesyą in quanto po xieźdn, należą private do Jurjdykcyi i sądu

duchownego. Małżeństwa z Dyssydentami są zakazane, dysputy z niemi i czytanie ich książek zabronione, a nawet Biblii w polskim języku nie godzi się czytać; za przestępiających te i tym podobne prawa są wielkie rozciągnięte kary, a po większej części exkommunikacji latae sententiae, to jest, że przestępca ipso facto wpada w klątwę rezerwowaną, nie potrzeba do niej wskazania pozwu i dekretu, od której sama tylko stolica S. Apostolska absolvować może; te exkommunikacji rezerwowane najwięcej się zawierają w Bulli, która się zaczyna od tych słów: Coenae Domini; chciałbym zatem, iżby na miejsce tych praw i zwyczajów Kościelnych i cywilnych były położone nasze Polskie. Bulla Coenae iak daleko się rozciąga i w których przypadkach, była objaśniona i wytłómaczona; bo jeżeli w całej swej obszerności będzie obowiązywać, rzadko który z nas od exkommunikacji się wywinie, a o Seymujących ani myśleć! że zaś w tej mierze żądam sprawiedliwej rzeczy, dosyć mi jest dać jedną rację, że mamy w tych przypadkach swoje prawa i zwyczaje, zagranicznych nie potrzebujemy; ale dam i więcej. Rząd udzielny świecki i temporalibus jest oddzielny prawem Boskim, iakiem wyżey napisał, od duchownego; same Kanony tę prawdę na kilku miejscach przyznały ex c. 1 de N. O. N. sicut leges non dedignantur Sacros Canones imitari, ita et Sacrorum statuta Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur. Mikołaj I. Papież wyraźnie mówi, że Chrystus Kościelney i świeckiey władzy urzędu podzielił, i Papież wdawać się w świeckie interesa i sprawy nie powinien. Cytuję jego prawo ex can: 6 d. 96. cum ad verum ventum est ultra sibi nec Imperator jura Pontificatus eripuit, nec Pontifex nomen Imperatorum usurpavit. Zaczóż nie mamy starać się tym słusznym i przyzwoitym sposobem, iżby więcej na nas spływało błogosławieństwa, a mniej przekleństwa; stolica Rzymska sama uznaje tę sprawiedliwość, że klątwami nie należy często szafować, ależ te klątwy ieszcze zostały w Kanonach nie zniesione, i mogą być sprawiedliwe i użyteczne w tych krajach dla Katolików, gdzie nie masz oddzielnej władzy świeckiey, a zatem i praw osobnych, i gdzie nie masz tollerancyi. My w innym znajdujemy się przypadku, i jest interessem naszym, jeżeli w którym stanie, to najbardziej w duchownym starać się o ludzi prawdziwie

małych, a nie wykretnych, którzyby i sami prostą szli i drugih prowadzili drogą, wątpliwości dla nich żadney zostawiać nie potrzeba, tam gdzie są prawa krajowe iasne i widoczne, ani ich można pozwolić duchowieństwu tłómaczyć, tym bardziej się od nich uchylać. Klerycy nasi, gdyby tylko byli uczeni praw zagranicznych, o swoichby nie wiedzieli, a jeżeliby się z boku i trafunkiem dowiedzieli, gdyż nie każdy xiądz jest w stanie kupienia Voluminów praw naszych, zawszeby wpadali w tę ostateczność, iżby o iednych lub o drugih formowali sobie opaczne zdanie, i nie mogliby zgadnąć którego słuchać mają. Zagraniczne grozi exkommuniką, krajowe exekucją dekretu, trzeba więc iżby tę sprzeczność Biskupi ułatwili, a do teologii moralney lub Kanonów wszystkie prawa Polskie dotyczące się duchowieństwa i tollerancyi wpisać kazali, od których pełnienia nie może ich usuwać exkommunikacja, bo ta per contrarium legem positivam, a legitima potestate latam, usum et consuetudinem straciła swoją moc, tak, iak i w innych krajach naszemu podobnych i mających tollerancyą. Czytałem ich liczne księgi teologii i Kanonów od Professorów Katolickich wydane, ale wszędzie na nie znalazłem rezolucyą z praw cywilnych krajowych dodaną, które zawsze słuchane być powinny, niechże i u nas toż samo będzie, jeżeli nie chcemy księży Polaków mieć cudzoziemcami w kraju. Żeby zaś do tej poprawy sami tylko Biskupi należeli, dla tego nie wspominałem nawet komissyi edukacyney; tę miałem racyą, iżby z Polski nie robić Niderlandu; przezacne duchowieństwo nasze tak jest przywiązane do kraju, równie kocha i szanuje swoje prawa narodowe, iak i my świeccy.

(p) Nakładanie podatków na wolnych ludzi należy do samey tylko zwierzchney i udzielney władzy krajowej, która ich ma pod swoją protekcją. Partykularny żaden bez znieważenia tej władzy wybierać podatków nie może, byłby albowiem prawodawcą i wykonywaczem praw swoich. Nie masz w politycznym rządzie delikatniejszey materii nad podatek. Narody republikanskie, iak i my sami, tej prerogatywy panującym nie udzielamy, a iakże iey Biskupom udzielać możemy: Każdy Xiądz jest człowiek wolny, nie jest poddanym Biskupa, ale praw narodowych i Rzeczypospolitey, nie powinien więc Biskup, i nie może okładać go podatkami,

równie iak chłopą; widzieliśmy fatalne skutki tego bezprawia, trzeba im zabezpieć, niech zna Xiądz każdy, że iest pod protekcyą rządu i iak wiele temu rządowi iest winien; nie będzie się w ten czas oglądał za granicę, bo tam nic podobnego nie obaczy; fanatyzm przy obiecwanym chlebie i wolności wiele dokazywał, bez tych zostanie bezsilnym. Xiądz oświecony i przyprowadzony do lepszego bytu nie będzie więcej nadstawiał ucha ustronnym szepotom, ani się może spodziewać pod innym rzędem szczęśliwszego powodzenia, będzie zatym równie przywiązany do kraiu iak i Xiądz Łaciński, bo też same będzie miał swobody i uszanowanie. Co do składek, (na konieczne potrzeby i dobro dyecezyi, naprzykład wystawienie Katedry, przy niey mieszkania dla Kapitularnych) do czasu zamierzonego trwać mających, te za zezwoleniem Kapituły i Dziekanów Foralnych uchwalone być mogą, czemu? bo każdy woli swojei iest panem, i prawo mówi: *ze volentibus non fit injuria*. Podobne składki i w duchowieństwie Łacińskim praktykują się. Że zaś Biskupi Ruscy tak mocno są nałożeni do wybierania podatków i tak uporczywi, że prawa nawet słuchać niechcą, i do tych czas czynsz od Plebanów, Katedratyk nazwany, biorą, gdy nie widziałem inego sposobu od tego nałogu hydlwego ich odzwyczaić, przyłączyłem do prawa rygor, ten zaś że iest przywoity i potrzebny i bynajmniej nie uwłacza powadze i urzędowi Biskupa, tak się tłumaczę: z dwoyga złego roztropność każe mniejsze obierać, by czynność była chwalebna i użyteczna; tak nasze prawa dawne uczyniły, gdy Biskupów obowiązały, żeby w sprawach o dobra i dyfferencye graniczne odpowiadali w Ziemstwie, a o wiolencye gruntowe w Grodzie, i tam w miarę winy byli karani criminaliter, a że wybieranie podatków iest większey wagi i szkodliwszey kraiowi, niż dyfferencye graniczne i wiolencye gruntowe, więc za nie wysmienicie mogą odpowiadać Biskupowi w Ziemstwie lub Grodzie, żeby zaś prócz Kollatora, szlachcica i pleban mógł pozwać, iest sprawiedliwością, bo on naywięcey szkodzi; nie iest winien Biskupa, iak tylko w rzeczach godziwych, słusznych i prawem przepisanych słuchać, w niesłusznych i wyraźnym prawem zakazanych nie ma racyi iemu ulegać, więc go pozwać może; wszakże i prawa kanoniczne nie bronią mu tego dobrodzieystwa w sprawach równie ważnych duchownych, więc i cy-

wilne bronić mu tego nie powinny. Podatki wyępiają w duchowieństwie Ruskim sentymenta religii i ludzkości, czynią go podłym, wzgardzonym i nikczemnym, rozumie każdy, że nic nie masz świętszego i zacniejszego nad pieniądze, gdyż za nie wszystkie świętości od Biskupa swego kupuie, stara się więc iedynie o pieniądze, którym wszystko winien: nauka, cnota, przykładne życie, są u niego obcą materyą, o tych przymiotach uczeni zapominają, nie uczeni bynajmniej się nie staraia, nie widzą bowiem ztąd żadney dla siebie chwalebney dystynkcyi i poszanowania. Biskup zarówno każdemu opłacać się każe, a złym swym przykładem i nas swieckich gorszy; my widząc, że Biskup za nic pieniądze bierze, gdy udzielamy Plebanom Ruskim pola, pastwiska, pasieczyska, bierzemy od nich opłaty, od owiec i pszczoł dziesięcinę; któż temu winien, ieżeli nie Biskupi, że posito uno absurdo sequuntur mille? Kanony święte sprawiedliwie zabraniają kupować beneficya, czyli prezenty do nich, równie, iak i Kapłaństwa; ale gdy Biskup bierze za Kapłaństwo, za cóż my nie mamy brać za prezentę, która daleko więcej pożytku czyni xieżdu? Za co Xiądz nie ma opłacać suchey raty naszemu arendarzowi żydowi, kiedy naszego używa gruntu? prawda że my z Biskupem prócz pieniędzy inszego nie mamy zysku, gdyż Plebani zawsze muszą być Oś..... Ależ póki Biskupi prawa kanonicznego słuchać nie będą, podobno i my naśladować ich w tej zdrożności nie poprzestaniemy.

(q) Podatku żadnego Biskupi Łacińscy na officyała, pisarza, prokuratora nie biorą, więc i Ruscy nie powinni. Officyał iest Brachialista Biskupa, od niego pensyą brać może. Pisarz bierze jura cancellariae. Prokurator iest nie potrzebny, bo go Łacińscy Biskupi nie chowają. Ruscy ieżeli dla swoich interesów mieć go chcą, sami mu płacić powinni; naysprawiedliwiy byłoby ten podatek skasować, ia do przeznaczenia go na wystawienie Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych, utrzymywanie semynarzystów tę iedyną miałem racyą, że Biskup Ruski ma pensyą nie naywiększą, w proporcyi swego liczego Kleru, który edukować koniecznie potrzeba, więc po wystawieniu Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych ten podatek całkowicie póydzie na seminarium, do którego iuż nie tak wiele przyłożą się Biskupi. Prócz tych podatków wymienionych i bezimiennych arbitralnych,

każdego czasu podług upodobania nakładnych, mają i jeszcze Biskupi Ruscy inne do symonii Kościelney podobne, któreby Biskupi Łacińscy mocno się wystrzegali, a Ruscy nie znają, i tak biorą oni pieniądze za Olea Sacra, które rozdać na Dekanaty od Dziekanów foralnych, i dać racya, że nie za poświęcenie, ale za materyał należy płacić. Oleum Sacrum składa się z oliwy i balsamu, te kupić potrzeba. Biorą i za poświęcenie Xiędza, to jest a Collatione ordinum Minorum et Majorum, pod pretextem na Kapelana, przestrzegającego ceremonii Kościelnych przy poświęceniu, i na Zakrysty, ponieważ przy poświęceniu mocno się psują aparaty Kościelne. Biorą jeszcze i od Kantorów Kościelnych, których Diakami zowią, niewiem za co; podobno in recognitionem subditatus, ależ oni mają swoich własnych dziedzicznych panów, więc za to, że w Cerkwi spiewają. Wszakże te depaktacye Symoniackie, prawem natury, Boskim i Kościelnym zakazane, a których nayuboższy Biskup Łaciński nie czyni, restrykcye niegodziwe i zły dający przykład duchowieństwu ustać powinny. Uchylenia tych świętokupstw dla tegom w Proiekcie nie położył, zem niechciał zostawiać w prawie śladu tey obrydley chciwości Biskupów Ruskich: Rzeczypospolitey wolno w tey mierze postąpić iak się podoba, do mnie należy pisać prawdę, lubo ostrą Biskupom, bo w tym mam interes oyczyny moiey.

(r) Urząd Arcybiskupa Kijowskiego iest ważny, bo on iest nieiako głową Kościoła Ruskiego, Jurzydykcyja iego w Koronie i Litwie rozciąga się, obierać się zatym nań powinni zawsze godniejsi i zdatniejsi. Któż o tey większey godności i zdatności wie lepiej nad Biskupów utriusque Ritus? Rekomendacye prywatne bardzo często bywają zawodne i z nich wypadają skutki nie naylepsze, stosownie zatym do prawa kanonicznego Biskupi będą obierać dwóch kandydatów, bo na iednego przytrafiłyby się częścicy elektorów rozdzielenia i rozpisy, na dwóch nie tak; i prerogatywie J. K. Mci lepiej się dogodzi, gdy z dwóch iednego nominować będzie.

(s) Oycowie Bazylianie sami tylko do tych czas brali Biskupstwa Ruskie, że zaś to działa się niepryzwoicie, niesprawiedliwie i ze szkodą kraiu, tak dowodzę. Wszyscy ludzie w każdym kraiu dzielą się na stany i kondycye, do nich urodzony lub powołany człowiek stara się, podług swego postanowienia, o potrzebne wiadomości i przymioty, te

powiększać musi, iezeli chce przodkować swey kondycyi, lub stanu zgromadzenia. Gdyż zgromadzenie każde wyciąga zasługi i zdatności donosięyszey po swym zwierzchniku; mówić, że iednego powołania człowiek ma wszystkie wiadomości i przymioty, drugiemu należne, sprzeciwia się każdego myśleć umiejącego przeświadczeniu i codzienney praktyce, natura bowiem ze wszystkimi talentami i umiejętnościami w sposob wszystkowiedzów ludzi nie wydaie; ale pozwólmy na czas, że wydaie, w cóż się obróćą zasługi? ludzi iednego powołania, do których nabycia stałego przedsięwzięcia, usilnych starań i nieprzerwanych prac i trudów potrzeba, iezeli mu z drugiego powołania starsi i przełożeni narzucani będą, wszakże ochota stygnąć, aplikacya gasnąć, talenta tępieć muszą. Z tych to naturalnych powodów, iak widzimy, dzieie się: Cech kowalski iednego miasta, około żelaza ogniem i młotem robiący, nie stanowi cechowi slusarskiemu, równie ogniem i młotem około tegoż materyału robiącemu, starszych, krawiecki kuśnierskiemu, garbarski szewskiemu, i tam daley; szlachta nie narzuca miastom Magistratu, nie obiera dla niego Prezydentów, Burmistrzów, Rayców; jurysta nie przodkuje w zgromadzeniu ekonomicznym, teolog nie wydaie kalendarzy. Minister pacis lub gabinetowy iednego narodu, nie łatwo się przenosi na Ministra belli i Wodza woysk tegoż narodu; bardzo stosownie w tey mierze napisał pogański filozof Cycero: Quam quisque novit artem, in hac se exerceat. Pódyżmyż teraz do stanu duchownego, i przypatrzmy się mu z blizka, iezeli też same przedziały i różniące racye nie będą się i w nim znajdować? Stan duchowny dzieli się na świecki i zakonny świecki, zostawiony przy naturalney i cywilney wolności, na sobie powierzony dozór winnicy Chrystusowey, administruie sakramenta i uczy cnot moralnych i obywatelskich słowem i przykładem. Zakonny wyrzeka się i porzuca świat, traci wolność naturalną i cywilną przez wykonanie ślubów zakonnych na czystość, posłuszeństwo i ubóstwo, trudnych do zachowania, ale nie niepodobnych; zamknięty przeto iest w klasztorze, by śluby pełnił, w cnotach poprzysiężonych ćwiczył się, i regułę sobie przepisaną ściśle wykonywał; prowadzi zatym życie na bogomyślności rozważaniu tajemnic Boskich i cnot świętych, a iak teologowie nazywają, vitam contemplativam, osobne i ustronne,

usuniete od zgiełku ludzi; tych nie zna, ani ich potrzeb, tylko z widzenia; soba iedynie zatrudniony, niema potrzeby, ani sposobności wzwyczajaania się i ćwiczenia w cnotach towarzyskich, ludziom świeckim koniecznie potrzebných; rezonować atoli o nich teorycznie może, nie zgółła praktyki nie umiejąc, bez której do towarzystwa ludzkiego bynajmniey nie iest zdatnym, bo też go każdy, dobrze się namysliwszy, dobrowolnie porzucił, i więcej o nim myśleć nie powinien, a tym bardziey nim rządzić; bardzoby się zawiódł, ktoby rozumiał, że ten wyśmienity Lektor filozofii lub teologii, gorliwy kaznodzieia równie będzie dobrym plebanem; przynajmniej mi nie ieden z doświadczenia, że nie tylko nie był miernym, ale ani verbo, ani exemplo przykładnym; do tych bowiem przymiotów zachowania bardzo wiele wchodzi klauzura klasztorna. Zakony liczne między soba nie różnią się substantialiter, to iest co do istoty swoiey, gdyż każdy też same czyni śluby na czystysię, ubostwo i posłuszeństwo, ale się różnią accidentaliter, to iest przypadkowo, co do odmian niektórych reguły i habitu, przecieź i ta akcydentalna odmiana tak ich dzieli, że ieden zakon drugiemu narzacać starszych żadnym sposobem nie może, choćby nawet iedney był reguły, i tak naprzykład reguła ś. Franciszka ma cztery zgromadzenia: Franciszkanów, Bernardynów, Reformatów, Kapucynów; iedne atoli zgromadzenie drugiemu nie obiera i nie stanowi przełożonych. Bazylianianie nasi są równi drugim zakonnikom i nie różnią się od nich, tylko accidentaliter, ale od duchowieństwa świeckiego, równie iak wszystkie zakony, różnią się substantialiter. Jakimże sposobem, insze mając powołanie, insze życie, w inszych ćwiczeniu się cnotach i obyczajach, mogą narzacać duchowieństwu świeckiemu, pomimo wszelkiej przyzwitości i sprawiedliwości, przełożonych, to iest Arcybiskupów i Biskupów? a ieszcze z tak wielką szkoda kraiu. Tę prawdę nayiasniey probują czynności i postępk Bazylianów Biskupów, bo też naylepiey z owocu poznaie się drzewo. Bazylianin, gdy się zagnął od ślubów i życia zakonnego uwalnia, które aż do śmierci sobie obrał, i drugi raz przychodzi na świat, nie może nie czuć wielkiej w sobie alteracyi, która czyni w nim poruszenie przeszłemu powołaniu i obecnemu przeciwnie i niezgodne, w cnotach ślubnych i życiu odludnym zakonnym iuż więcej doskonalic się nie może, towa-

ryzyskich i społeczeństwu ludzkiemu przyzwolitych nie ma, bo od nich był dalekim, nie mógł się do nich nakładać, i w nie się wezwyzaczać; byź z-
tym musi exlex ani zakonowi, ani światu nie uży-
tecznym, bo, ani zakonnych, ani świeckich obowiąz-
ków nie będzie pełnił. Ubóstwo zakonne nie jest
Biskupowi potrzebne, ależ od Chrześciańskiego i
cywilnego dispensować się nie może; uznał jego
konieczną potrzebę Dawid będąc królem: Divitiæ
si affluunt, nolite apponere corda vestra, i Chrze-
ściański prawodawca Chrystus: Beati pauperes spi-
ritu. Biskup zatem, postawiony na lichtarzu, żeby
świecił nauką, i przykładem Dyecezanom, nie po-
winien być duszą i ciałem do zbiorów doczesnych
przywiązany. Że zaś każdy z Bazyliana Biskup
jest przywiązany, dowiedłem tego iasno różnemi
rodzaiami podatków i depaktacyi, któremi cięży
Kler swój i czyni go upodlonym, wzgardzonym
i niezdacnym; posłuszeństwo zakonne podobnież B-
skupowi nie jest potrzebne, ależ od posłuszeństwa
cywilnego, Kościelnego i świeckiego wyłamywać
się nie może, Kościelnych słuchać nakazów, iako
Biskup, świeckich, iako obywatel, powinien. Zaczyn-
nam od Kościelnych: prawo kanoniczne obowiązue
Biskupa utrzymywać Seminarium, w nim doskonale
uczyć i sposobie Kleryków do stanu Kapłańskiego,
wyuczonych nie wyswięcać bez oznaczenia przyzwoi-
tej sustentacyi, gdyż włóczęga i żebrak pomimo
nieużyteczności czyni zakałą całemu duchowieństwu:
chciwym byź i Kapłanów zdzierać, a tym bardziey
rzeczy im święte pod surowemi karami przedawać
zabrania, nakazuje przynajmniey raz w życiu dla
przypatrzenia się i poznania swoich owieczek wi-
zyciey odprawić całej Dyecezyi. Słuchasz tych zba-
wiennych i sprawiedliwych praw ex-Bazylianin
Biskup? nie wyswięcasz prostaków na dwadzieścia
lub trzydzieści dymów Parafii, bez żadnego fundu-
szu? nie bierzesz za wyswięcenie zapłaty? nie na-
kazujesz wyswięconym arbitralnych podatków? wi-
zytuiesz swoją Dyecezę raz w życiu? Prawo świec-
kie narodowe zniosło na seymie 1775 i terazniey-
szym katedratyk, czyli czynsz. Słuchaiaż go Bis-
kup? bynajmniey: wyciskaiaą oni do dziś dnia z
ubogich swych nieży ten czynsz. Czystość zakonna
mogłaby się pogodzić z Biskupia, ale że o wadzie
iey przeciwney mówi ś. Paweł, de impudicitia nec
mentio sit inter vos, więc i ia o niego nie wspo-
minam; lepiej wiedza o tych sekretach Dyecezanie.

a tym bardziej o otwartościach, przed niemi nic się nie tni. Co do życia zakonnego samotnego, to w mnichu jest cnotą, w Biskupie wadą. Biskup swoje owieczki po imieniu nazywać powinien, mówi pismo święte, więc o ich życiu i obyczajach wiedzieć, potrzeby ich znać i im zarządzać, gdzie sam może przez siebie, a gdzie zachodzi zwierzchnia kościelna lub świecka władza, u niego starać się o zarządzenie jest obowiązkiem. Przychodziłże kiedy który Biskup, gdy sam rady dać nie mógł na naszym po zarządzenie swego Kleru ubóstwu, prostocie i niezdatności? wszak nie bardziej wołał, żeby jego Kler użył miecz katowski moralności w roku 1768 i terazniejszym, niżeli żeby go sam miał oświecić i uczynić przykładnym. Za te to grzechy Biskupów my szlachta pokutujemy; oni iedynie zaprzęgnięni czczeniem bałwana swojej chciwości, fanatyzmu wygładzić z Kleru i pospółstwa nie starają się; my za każdym jego poruszeniem niewinnie tracimy życie. Jeszcze się raz wracam do życia osobnego. Nie mogę nie przyznać prawdy, żeby każdy Bazylianin, zostawszy już Biskupem, nie zatrzymał naywięcej dawnego nałogu; mieszka on w zakęcie na wsi, publiką się żadną nie bawi, kontent jest zupełnie z siebie, prowadząc prywatne życie, do miasta pryncypalnego swojej Dyecezyi nie przejeżdża się: bo tam nie masz ani Katedry, ani Kapituły, ani Seminarium, i on ich mieć nie potrzebuje, bo by te były na wielkiej zawadzie jego ulubionemu zaciszu i despotycznemu swobodom; nie dziw zatem, że przy takim rządzie częste bywają buntury, bo i za granicą podobne się przytrafiają, to tylko nieszczęście, że z cudzey winy na nasze karki. Niechże mi teraz Biskupi Bazylikańscy pokażą choć iednego, dwa razy lub trzy od siebie uboższego z Petrysty Biskupa Łacińskiego, któryby im życiem i obyczajami był podobny, a ia się przekonam, że nie Bazylianie temu złemu są winni, ale iakieś niedościgłe okiem ludzkiem okoliczności spiknienia się. Nie odrzeczy sądzę w tym miejscu położyć sposób nawracania przez Biskupów Bazylikańskich Plebanów nieunickich, któryem oczyma memi widział; jeżeli im zdarzyło się ściągać do siebie którego Nieunita, naysamprzód kazali mu przysiądz na Unią, potym ogolili mu brodę i włosy ostrzygli, przestroili go w suknie kleryckie, pończochy i trzewiki, nareszcie wzięwszy od niego co było można za absolucyą, dali mu powracałacemu do parafii

benedykcyą, rozumiejąc, że fanatyzm fanatyzmem można rugować; lud prosty i uprzedzeniem zajęty ledwo mógł poznać swego plebana, nie uznawał go więcej byż człowiekiem szanownym, pleban w odmienionej postaci więcej nie umiał, iak w dawnej: takie nawracanie, prawda, że nie wiele Biskupów kosztuje, ale też nie długo trwa. Gdym to widział, mocnom ubolewał nad temi darmoziadami, którzy daleko byliby użyteczniejszymi w swoich klasztorach rektorami, niż pasterzami ludzi, których nie znali. Mędrsi bez porównania byli w nawracaniu Missyonarze Jezuitcy, którzy przy siwych brodach i poważnej sukni pustelnicy, pełni światła i gorliwości apostołskiej, zaczynali od ukształcenia ducha, nie zaś ciała, po missyach swoje nauki i z wielkim ie pożytkiem dla Kościoła Chrystusowego odprawiali; im winniśmy po większej części dotąd zatrzymanych Unitów. Ten to zakon pracowity i użyteczny pospółstwo nasze oświecał, dziatki nasze uczył, a przez chwalebłą emulacyą w naukach czynił duchowieństwo nasze świeckie i zakonne światlejsze, a podobno i cnotliwsze; wiedział ten zakon dobrze, że pierwej człowieka wewnątrz trzeba odmienić, a dopiero myśleć o powierzchowności; z tego powodu nawet nie życzyłbym Unitom, nie oświeciwszy wprzód ich duchowieństwa, a przez nie pospółstwa, odmienić kalendarza, Świąt i aparatów Kościelnych; zawsze się należy chronić błąd błędem wykorzeniać; historia nasza uczy, z iaką trudnością był przyjęty Kalendarz Grzegorzowy. Wiedział o tych wszystkich nieprzyzwoitościach doświadczeniem przez wiele wieków nauczony Kościół Rzymski, gdy napisał prawa kanoniczne, uznające pro incapibus ad Beneficia Saecularia zakonników. Vincent Petra toto Titulo de Collatione et Reservatione Beneficiorum 2. Comment: ad Constit: Apost: Sext: 1. testans de communi, tum ex c. 9. de Regularibus et Trid: s. 14. c. 11. de ref: ut explicato per declarationem S. Gregorii approbatam, a Gregorio XIII. et 8. Julij 1581. editam, atque ex hac communi beneficalistarum regula: „Beneficia Saecularia Saecularibus, Regularia Regularibus conferenda sunt“. Podług tych odemnie zacytowanych praw, słusznie opactwa klaustralne należą do Bazylianów, zgadzają się albowiem z słubami i życiem zakonnym, i nie życzył bym im dodawać Opatów Komendataryjnych, iak Łacińskim są dodani, gdyżby ci nic nie robiąc, brali intraty,

lepiej jest zbytek na skarb, albo na seminarium (wszakże dosyć korzystali Bazylianie z duchowieństwa świeckiego) obrócić, niżeli go tym sposobem marnotrawić. Że zaś Arcybiskupstwa i Biskupstwa są beneficjami świeckimi, o tym nikt nie wątpi; więc ich posiadać Bazylianie, iako nie zdadni, podług praw Kanonicznych nie mogą. Ależ Bazylianie mówią: że nas te Kanony nie wiążą, my iesteśmy od nich excypowani i szczególnym prawem ad beneficcia Saecularia habilitowani, i tak dowodzą: wyrobiliśmy dla siebie Przywilej za Władysława IV w konstytucyą inserowany, złożyliśmy Synod Prowincjonalny Zamoyski stosowny do Przywileju, postaraliśmy się w Rzymie o iego approbatę, więc mamy habilitacyą. Dobry argument, iezelibyśmy szli do sądu, ależ idziemy do seymu światłego i patryotycznego, który w zamiarze ma iedynie dobro swego Kraiu, podobno on nie przestanie na tey powierzchowney habilitacyi i zechce wewnętrznego i istotnego całym życiem usposobienia się do tych beneficjów świeckich. Na argument przywiedziony powie, to iest procuratur medium, i że wszystkie Przywileje przeciwko prawu powszechnemu wyrobione są vulnera Legum, a zatem wy Bazylianie wróćcie się do swego instytutu, i razem ze wszystkimi innemi Zakonami starajcie się o zachowanie praw powszechnych Kościoła Rzymskiego. Jeżeli zaś powiedzą Bazylianie, a iak to być może? w świeckim duchowieństwie Ruskim szlachty nie wiele, a i ta nie ma talentów i edukacyi przyzwoitey na Biskupa?—na to im odpowiadam, prawda że nie wiele z ich łaski znajduje się, ale zdatnych; przy zdatności mierne talenta i edukacya będą użyteczniejsze Kościołowi i Kraiowi, za czasem będzie ich więcej, a talenta i nauka wzrastać zaczęła, gdy nie znaydą odporu: nie mogę wszelako nie ubolewać nad niezwykczynie tępmą pokoleiem Kleru Ruskiego, że tak mądrych mając Biskupów od wieków ośmiu nie mógł się oświecić; obawiam się, żeby i po drugich ośmiu wiekach w teysamey iak dziś nie zostawali ciemności; życzyłbym zatem Oycóm Bazylianóm, żeby go wypuścili z swej opieki i pozwolili mu samemu się rzadzić: niech dla siebie obiera Biskupów, ażaliż ci nie będą szczęśliwi do rozpędzenia iego tak grubey pomroki. Jeszcze się raz odezwą Bazylianie. Obrządek Grecki w całym Kościele wschodnim ma tylko ieden Zakon S. Bazylego, ten od założenia swego zawsze dawał

Biskupów duchowieństwu świeckiemu i po dziś dzień daie w Turcyi i Moskwie, a zatem zadawniony zwyczaj iest obrońcy w prawo, a to wzruszane być nie powinno; odpowiadam: ponieważ Kościołowi wschodniemu tak się podobało, niech sobie trzyma ten zwyczaj za prawo. Kościół zachodni Rzymski, do którego należemy, znać widział większe pożytki, gdy odmienne postanowił urządzenie; iego słuchać winniśmy, wszakże my nie zazdrościmy Kościołowi wschodniemu rządowi, nauki i obyczajów, przestaliśmy zupełnie na swoim; tym sposobem dowiódłszy Bazylianóm, że cudzego żniwa zbierać nie mogą, postępuję dalej. Kapituła i Dziekani foralni mają obierać i podawać dwóch kandydatów na Biskupa, wszakże oni najlepiej wiedzą, kto czego wart, ich się to najbardziej tyczy; w tym poszedłem za prawem Kanonicznym bardzo sprawiedliwym i świętym, od początku Kościoła Bożego praktykowanym, z zdrowym rozumem naysgodniejszym. Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet—mówi reguła prawnicza. Dwóch położyłem dla uniknienia niezgody i podzieloney elekcyi, któraby częściej przytrafić się mogła na iednego. Z Kapituły i Plebanów, gdyż Plebana dobrego nie umiem niżey szacować od Prałata i Kanonika. Kanoniści wzięli to sobie za prawidło mówić: non est major in Ecclesia dignitas, quam Episcopatus et Parochiatus, a Benedykt XIV, mąż ducha Apostolskiego i światła pełen, pospolicie mawiał: Nemo bonus Episcopus, nisi bonus Parochus. Pleban światły i przykładny nie może mieć równych dla siebie pochwał, iego obowiązki są ważne i potrzebne, a ich pełnienie tak go usposabia na Biskupa, że pomyśleć nie można, iżby który z nie Plebana wzięty Biskup był użyteczniejszy; moim zdaniem Kanonik i Prałat tylko w ten czas może się z nim zrównać, kiedy iest dobrym Plebanem, gdyż tego mam człowieka za naydoskonalszego, który obowiązki stanu swego dokładnie pełni. Obowiązki Biskupa i Plebana są iedney natury i tak ściśle z sobą związane, że ieden bez drugiego obeysć się żadną miarą nie może. Pleban w Parafii swej iest prawie drugim Biskupem, co się tyczy nauki Chrześciańskiej, ukształcenia obyczajów, administrowania Sakramentów, wszystko ten na miejscu Biskupa czyni. Żeby kandydaci byli rodowitą szlachta, w tym trochę odbiegłem od prawa Kanonicznego, bo to mając na oczach pierw-

szego swego prawodawcę Chrystusa, który z rybaków i cieśłów czynił Apostołów, bardziej uważa i przestrzega nauki, cnoty i talentów, niżeli urodzenia; ale gdy to oboje może się znaleźć w szlachcicu, bynajmniej się nie sprzeciwia i urzędzenia czynić nie zabrania. W naszym kraju za szlachcicem mówi jeszcze racya status, bo ten tylko ieden ma prawo do wszystkich urzędów, więc gdy przez powołanie nie może posiadać cywilnych, kościelne dla niego nie powinny być zbrojne. Jeszcze tu zachodzi iedna trudność, którą rozwiązując ośmielam się położyć różnicę dla dobra moiey Ojczyzny. Król Imć bez podawania nominuje Biskupów Łacińskich i Ruskich; użyteczność z tey nominacyi dla Kleru Łacińskiego wypada większa, ten bowiem zawsze otaczając króla i czyniąc, mu powinne attencye, iest od niego znany, i zdaie się, iżby królowi było markotno, gdyby nie miał w ręku zdatności i zasług którego xiędza Łacińskiego, dobrze sobie znanego, czym nadgrodzić. Nominacya Biskupów Ruskich wcale się ma odmiennie. Duchowieństwo Ruskie iest odległe od Mazowsza i Warszawy, w mieście rezydencyonalnym rzadko bywa, przy boku królewskim nie mieści się, więc król Imć nie z własney swoiey wiadomości i znania xiędza, ale na prywatną czcią rekommendacyą, intrygą kierowaną, która nie ma w zamiarze dobra powszechnego, ale tylko własny swój interes, nominuje na Biskupa. Rekommendujący za swoją przysługę biorą często od rekommendowanego wielkie pieniądze, i xiądz zostawszy już Biskupem, nie może czasem trafić przez całe życie do possesyi dóbr swoich, przymuszony zatem iest zdzierać swoich Plebanów. Doznawała naybardziej i ciągle tego nieszczęścia Dyceceza Łucka. Biskup nie dawny, chcąc być z potrzeby cnotliwym, już zaczynał wizytę swoiey Dycecezy, ale gdy na nią ani chłopci, ani my dworni nie mogli nakładów wystarczyć, musieliśmy się udać do Warszawy, żeby od tey świątobliwey powinności Biskup był dispensowanym; ledwo nie można powiedzieć, że w tey Dycecezy pomimo praktyki, naypierwiej pokazały się bunt, dla tego, że ona nayniezdatniejszych, a zatym złych i szkodliwych miała Biskupów.

(t) Początkowe ufundowanie Kapituły zdawało mi się być nayprzyszoitsze od głowy narodu, niech ta epoka poprawy służy na wiekopomne czasy mądremu i dobremu królowi, niech ieszcze za ży-

cia swego tę ma pociechę, że potrafił Ruś uczynić przywiązaną i wierną Rzeczypospolitey i że iey gmachowi mocne i niewzruszone dał podpory z tey strony, z której naybardziej nachylona była do upadku. Plebani Ruscy szlachta, chcący się mieścić w Kapitulie, mniej będą mieli trudności i wydatku w wyrobieniu nominacyi od Najjaśnieyszego pana, niżeli gdyby ią otrzymywali od swego Biskupa; wszakże potym będą iść do Kapituły po elekcyą, przez którą zapobieży się wszelkim nieprzyzwoitościom.

(u) Król Imć ma podług dawnych praw nominacyą Plebanów na Parafie w dobrach stołowych i królewskich. Pleban biorąc od króla swoją nominacyą, bardziej się zachęca do wierności krajowi. W dobrach ziemskich dziedzic tym sposobem będzie prezentował iak Łacińskich. Prawa Kanoniczne w tey mierze u nas zachowywane naylepiey objaśniaią, gdzie ieden, a gdzie dwóch lub trzech razem mają prawo prezentować: nie zdało mi się kłaść one w Proieckie, bo każdy Biskup, a nawet i Kolator wie o nich dobrze. Żeby zaś w dobrach duchownych, nawet na skarb przeznaczonych, duchowni prezentowali, tę miałem racyą, że duchowny lepiey się powinien znać na zdatności xiędza, niżeli świecki, powtóre niechciałem ich po odebraniu dóbr i z tey maiey prerogatywy prezentowania ogołacać, wszakże trafia się, że i dobra przedaiąc, dziedzice excypują sobie Jus Patronatus.

Перепечатано из современной печатной орошоры подь заглавиемъ:

Uwagi polityczne do prawideł religii y zdrowey filozofii zastosowane, tyczące się Władzy Kościelney in Temporalibus, ulepszenia duchowieństwa Katolickiego obrządku Greckiego, nie utworzenia Hierarchii Niewnickiego Kościoła w krajach Rzeczypospolitey i udzielenia sprawiedliwości poddaniestwu Polskiemu, przez Anonimu krótko w iednym liście zbrane. W Warszawie u P. Dufour Konsyl: Nadwor: Druk: J. K. Mei Rzpłtey, dyrektora druk: Korp. Kad: MDCCLXXXIX.

№ 229.—1818 г. Июля 15.

Записка Ею Сіятельству г. Главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и кавалеру князю Александрѣ Николаевичу Голицыну Полоцкаго Греко-Унитскихъ церквей Архіепископа Іоанна Красовскаго, представляющая доказательство, яко основныя Унитскаго исповѣданія, о сообщеніи въ Божественныхъ, Унитовъ съ римлянами, и что на семъ основаніи Божественный Олтарь Унитскій и римскій для взаимнаго Боюслуженія дозволяется.

Со времени возобновленія въ бывшей Польшѣ Уніи, что послѣдовало въ 1596 году, хотя разными Папъ римскихъ постановленіями и римской Конгрегаціи въ многихъ случаяхъ рѣшеніями завсегда было запрещено подѣ уничтоженіемъ дѣла (sub nullitate actus) переходить Унитамъ въ римской обрядъ: при всемъ однакожъ томъ, въ слѣдствіе сущности Уніи, то есть соединенія нашего въ догматахъ вѣры съ римскою церквію, тѣхъ же самыхъ Папъ римскихъ и св. Конгрегацій постановленіями и рѣшеніями Римляне и Униты взаимное имѣютъ сообщеніе въ Божественныхъ, а въ силу оного и общій олтарь. Сіе послѣднее доказывается слѣдующимъ:

1-е. Въ 1595 году изъ находившихся въ бывшей Польшѣ Епископовъ, Митрополитомъ Михаиломъ Рагозоу съ согласія духовенства посланы были ораторами Ипатій Поцей и Кириллъ Терлецкій въ Римъ для возобновленія Уніи къ Папѣ Климентію сего имени VIII, отъ котораго приняты въ объятія церкви Римской съ всѣми церемоніями сему акту приличными, и въ доказательство сообщенія взаимнаго въ вѣрѣ между Римлянами и русскими Унитами возведены были на степенъ двора римскаго домашнихъ Прелатовъ, и созасѣдателей, допущены присутствовать божественной литургіи вмѣстѣ съ Паню и другимъ торжественнымъ молебствіямъ. Сіе явствуетъ изъ опредѣленія начинающагося: „Benedictus sit Pastor ille bonus“ того Папы, изданнаго къ Архіепископамъ и Епископамъ русской паціи отъ 8 Февраля 1595 года, въ которомъ между прочимъ изображено слѣдующее: (Переводъ): Братевъ же нашихъ Ипатія и Кирилла Епископовъ возвели мы на степенъ нашихъ домашнихъ Прела-

товъ и созасѣдателей, которые часто съ нами присутствовали при св. литургіи и торжественныхъ молебствіяхъ службъ Божіей, а паче въ святѣйшемъ храмѣ для поклоненія мощамъ первоначальнаго Аностола, дабы истиннаго единства и сообщенія знаки состояли.

2-е. Опредѣленіе Венедикта XIV начинающееся: „Imposito nobis Apostolicae servitutis officio“ отъ 28 Марта 1751 года изъясняетъ слѣдующее: Миссіонеры латинскіе, разезжая въ разныя и отдаленныя мѣста по горамъ Покутя въ Польшѣ, обширнѣйшей Украинѣ и по всей Бѣлороссіи, гдѣ мало церквей латинскихъ, а множество унитскихъ, для неудобности возить съ собою потиры золотые или серебрянные, дщицы каменные, или портатели, на которыхъ совершается служба у Римлянъ, поелику таковыя вещи въ затруднительныхъ путяхъ изломаться могутъ, службоюжъ римскою цуждаются многіе жители между Унитами Латинскаго обряда состоящіе, предложили Конгрегаціи римской отъ распространенія вѣры и св. инквизиціи, дабы отъ Его Святѣйшества исходатайствовано было позволеніе совершать имъ божественную литургію въ унитскихъ церквахъ и на ихъ же олтаряхъ, употребляя вмѣсто портателей и потирей золотыхъ и серебрянныхъ, антиминсовъ греческихъ и потирей ихъ оловянныхъ, по обычаю ими употребляемыхъ. По разсмотреніи сего дѣла въ двухъ полныхъ собраніяхъ конгрегаціи и по представленіи на разрѣшеніе Его Святѣйшеству, помянутый Венедиктъ XIV въ созасѣданіи полнаго собранія соизволимъ на предложенное прошеніе миссіонеровъ латинскихъ, разрѣшая употреблять имъ въ служеніи антиминсовъ, потирей и ризъ унитскихъ: и взаимно унитскимъ священникамъ портателей, потирей и ризъ римской церкви. Въ доказательство выписка изъ помянутаго опредѣленія: Все сіе прилѣжно уваживъ, слѣдующее наконецъ мы заключили: вышереченнымъ священникамъ латинскаго обряда, въ Польской Россіи жительствующимъ, позволить въ Греко-Унитскихъ Церквахъ, въ недостаткѣ каменныхъ по обычаю освященныхъ дщицъ (портателей) и потирей золотыхъ или серебрянныхъ божественныя литургіи на ихъ же унитскихъ антиминсахъ и въ потирѣхъ оловянныхъ, которые у нихъ въ употребленіи, безъ

всякаго сомнѣнія совершать. Въ такомъ положеніи дѣлъ апостольскаго Престола завремянное разрѣшеніе отъ давнихъ временъ извѣстнымъ сдѣлалось, когда 1720 года по прошенію жившаго въ то время Впленаго Епископа поднесенному о семъ дѣлу выше рѣченной конгрегации генеральныхъ инквизиторовъ кардиналовъ, которое даже самъ предшественникъ пашъ Климентій Пана VIII утвердилъ, изданъ былъ рескриптъ слѣдующаго содержанія: Священники Греко-Унитскіе въ церквахъ католическихъ обряда латинскаго олтарей, потирей и ризъ священныхъ тѣхъ же католиковъ употреблять и литургію совершать могутъ въ случаѣ надобности, и даже для самой пачности, только бы служили по обряду русскому. И взаимно священники обряда латинскаго въ церквахъ Греко-Унитскихъ олтарей, потирей и ризъ священныхъ употреблять и литургію служить могутъ, однако обрядомъ латинскимъ, и да сохраняются выше прописанныя правила, удаливъ всякую соблазнь и съ позволенія Прелатовъ и правителей церквей. Почему мы имѣя въ виду вышепрописанную нужду и уваженіемъ такового рѣшенія побуждаемы, симъ опредѣленіемъ нашимъ, по точному нашему свѣденію и полвой апостольской власти, оставя въ полной силѣ помянутого Климента VIII и наши учрежденія и конституціи изданныя о обрядахъ италіано-греческихъ, не токмо вышепомянутое рѣшеніе одобряемъ и утверждаемъ, но еще всѣмъ помянутымъ миссіонерамъ и прочимъ священникамъ латинскимъ, во всей Польской Россіи нынѣ и въ грядущія времена пребывающимъ, позволяемъ и разрѣшаемъ имъ и всякому изъ нихъ въ церквахъ греко-унитскихъ въ недостаткѣ дщницъ каменныхъ олтаревыхъ по обычаю освещенныхъ и тоже, какъ выше сказано, въ таковомъ литургическіи ихъ же потирей оловянныхъ свободно и законно употреблять. Никому затѣмъ изъ людей да не будетъ позволительно сего нашего дозволенія, разрѣшенія, устава, опредѣленія и соизволенія нарушать или оному дерзновеннымъ умысломъ противиться. А кто бы осмѣлился на сіе покуситься, да знаетъ, что таковой гнѣва Бога всемогущаго и блажешыхъ Петра и Павла Апостоловъ не избѣгнетъ.

Все сіе подтверждается ежедневною практи-

кою отъ помянутаго воззобновленія Уніи по сіе время; духовенство Унитское безпрекословно совершаетъ литургію въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей, потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ: и взаимно Римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ. Новѣйшіе слѣды множайшихъ въ семъ примѣровъ суть слѣдующіе: при погребеніи покойнаго Архіепископа Унитскаго Лебковского самъ г. Митрополитъ Сестренцевичъ съ духовенствомъ своимъ за упокой его Лебковского служилъ въ Оршанской унитской кафедральной церквѣ. Покойный Митрополитъ Ираклій Лпсовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Мстиславскомъ Езуитскомъ, Полоцкомъ Францисканскомъ, Кармелитанскомъ, пазываемомъ Радучъ и прочихъ. И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. Митрополита Сестренцевича чрезъ декановъ ко всѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію; однако г. Митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, по всѣмъ островамъ Архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже приобщалъ восточныхъ Унитовъ, принимавшихъ тайны отъ Римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ Унитскихъ священниковъ: пбо знало духовенство Римское, въ тѣхъ земляхъ обитающее, что сіе согласно съ правилами Церкви Римской. — Покойный Митрополитъ Ростоцкій отъ 1795 года до кончины дней своихъ проживая въ С.-Петербургѣ служилъ торжественно однажды при собраніи гг. Министровъ и Сенаторовъ въ католической тамошней церквѣ, а приватно, когда только ему похотѣлось, и никогда въ томъ не было ему ни отъ кого препятствовано. — Тоже покойный Епископъ Суфранъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ нынѣшней моей Архикафедральной Полоцкой Церквѣ и загородной Струнской, а именнно между

прочимъ во время погребенія Митрополита Ираклія Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ въ сослуженіи духовенства Латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ Езуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у Езуитовъ и Францишкановъ Полоцкихъ и прочихъ и взаимно въ многихъ церквяхъ унитскихъ содержатся латинскіе служебники, мшалы съ ризами, какъ то и въ моей Архикафедральной церквѣ, въ Василианскихъ Махировской, Вербилковской, Толочинской, Пустинской и прочихъ. Когда около 1795 года разритъ былъ обветшалый приходскій въ Толочинѣ костелъ, то тамошній управлявшій приходомъ римской ксензъ Станкевичъ до выстройки новаго костела во всѣ воскресные и праздничные дни литургіи, исповѣди, крестные ходы на Воскресеніе Христово и праздникъ Божіаго тѣла, службы за упокой, проповѣди, преподаваніе тайнъ совершалъ въ тамошней же Василианской унитской церквѣ попеременно съ Васильянами безъпрекословно какъ со стороны епархіальнаго начальства унитскаго, такъ и римскаго, бывшихъ о томъ извѣстными. По сей день унитскіе священники бѣлые и монашествующіе служатъ во всѣхъ костелахъ ученаго Езуитскаго общества, которое взаимно служить во всѣхъ унитскихъ церквяхъ и опоежъ въ недостаткѣ портателей на миссіи Саратовскія и прочія просило и получило отъ меня антимиссы для отправленія службы божіей по своему обряду. Даже въ нѣдрахъ самаго Рима при торжественной литургіи самого Папы изъ сослужащихъ дьяконовъ 1-й читаетъ св. Евангеліе на латинскомъ, а 2-й изъ грекоунитовъ тоежъ на греческомъ языкахъ, яковую должность часто исполнялъ между прочими покойный Виленскаго университета Профессоръ и докторъ ксензъ Томашевскій, обучаясь богословію въ сей столицѣ католической религіи, и до революціи французской проживавшіе тамъ и обучавшіеся іеромонахи базиліане униты и изъ свѣтскаго духовенства польскихъ провинцій, также другихъ восточныхъ націй (между которыми Теофанъ Прокоповичъ, послѣ Новгородскій Епископъ) на олтарахъ ватиканскихъ совершали службы Божія на славянскомъ, греческомъ, ар-

мянскомъ, кофетскомъ и сырійскомъ языкахъ, о чемъ я имѣлъ полное свѣденіе отъ разныхъ достойныхъ лицъ, особливо отъ покойнаго офицала моего Родзевича обучавшагося и доктора богословія въ Римѣ (гдѣ обучался и нынѣшній, 1817 года произведенный митрополитъ Булгакъ).

3-е. Павелъ сего имени Папа V въ опредѣленіи своемъ „In supremo apostolatus solio divina dispositio“ отъ 10 Декабря 1625 года узаконилъ: при постановленіи въ епископы унитскихъ прелатовъ, въ недостаткѣ сосвятителей своего обряда, употреблѣть Епископовъ римскихъ; и взаимно при постановленіи въ Епископы Прелатовъ римскихъ, въ недостаткѣ римскихъ сосвятителей употреблѣть Епископовъ унитскихъ. Въ силу сего узаконенія при поставленіи покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго коадьюторомъ унитской митрополіи Епископомъ Пяньскимъ Горбацкимъ былъ въ сосвятителяхъ нынѣшній митрополитъ г. Сестренцевичъ и егожъ коадьюторъ покойный Епископъ Вениславскій. При поставленіи въ Епископа покойнаго митрополита Григорія Кохаповича сосвятительствовавалъ Епископъ римскій Одынецъ. При поставленіи г. Стройновскаго въ Луцкаго Кoadютора Епископа сосвятительствовавалъ Епископъ унитскій Луцкій, покойный Левинскій. При поставленіи моемъ въ Архіепископа Полоцкаго кромѣ двухъ унитскихъ сосвятительствовавали Епископы римскіе Одынецъ и Дедерко. При поставленіи унитскихъ Епископовъ Суфрагановъ Литовскаго Головини и Бржескаго Яворовскаго сосвятительствовавалъ римскій Епископъ Одынецъ. Не утруждаю Ваше Сіятельство древними примѣрами, а прописанные сбывшисъ на моей памяти.

4-е. Рѣшенія св. Собранія отъ распространенія вѣры о невоспрещеніи латинникамъ исповѣдаться у священниковъ унитскихъ, утвержденныхъ, и взаимно унитамъ у священниковъ римскихъ, тоже утвержденныхъ отъ 1 Іюня 1626 г. слѣдующаго содержанія: На донесеніе преосвященнѣйшаго кардинала Бандина опредѣлено слѣдующее: не должны латинскіе Епископы запрещать подчиненнымъ своимъ исповѣдаться у священниковъ греко-унитскихъ, мѣстными Епископами утвержденныхъ: и взаимно Епископы гре-

ко-унитскіе таковымъ же запрещеніемъ обязывать своихъ подчиненныхъ, дабы не приходили къ духовникамъ латинскимъ, утвержденнымъ для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ своихъ, ибо греко-униты суть точно католики, а гдѣ разница въ обрядахъ не препятствуетъ, раздоры и несогласія между ими возбуждаютъ, заводятъ, или питать, есть непристойно и вредительно. Подлинное подписалъ Николай Лерхариусъ секретарь.

5-е. Представленный Правительствующему Сенату декретъ Урбана VIII отъ 7 Февраля 1627 года въ постановленіи бывшаго Департамента Юстиціи Коллегіи 2 Іюня 1797 года и въ указѣ Правительствующаго Сената Вашимъ Сіятельствомъ въ ономъ отношеніи ко мнѣ приведеннымъ упомянутый, запрещаетъ только переходить Унитомъ въ латинскій обрядъ, но ничуть не воспрещаетъ олтара римскаго для унитскаго богослужевія, какъ оный Юстиціи Коллегіи Департаментъ обоимъ сіе разное, противу точной силѣ упомянутаго декрета, за одно и тоже привелъ. Точный списокъ онаго заключающаго содержанія: Для сохраненія мира и согласія между Греко-Унитами и для другихъ самовольнѣйшихъ причинъ святѣйшій во Христѣ отецъ и господинъ нашъ г. Урбанъ, Божіею милостію Папа VIII съ совѣта и согласія пречестныхъ братій своихъ римской церкви кардиналовъ собранія отъ распространенія вѣры опредѣлилъ: дабы отъ нынѣ Греко-Унитамъ мирскимъ и духовнымъ, такъ бѣлымъ, какъ монашествующимъ, особливо же монахамъ св. Василія Великаго, въ латинской обрядъ переходить, по какой бы то не было причинѣ даже самонуждѣйшей, безъ особеннаго позволенія апостольскаго престола отнюдь не было позволено: а потому всѣмъ Архіепископамъ, Епископамъ и чиновникамъ греко-унитовъ именнно повѣлеваю указалъ: дабы отъ нынѣ позволенія для такового перехода подчиненнымъ своимъ какого бы они званія и достоинства ни были, давать не осмѣливались. Архіепископамъ же, Епископамъ и прочимъ Прелатамъ латинскимъ и ихъ чиновникамъ: дабы помянутыхъ греко-унитовъ въ латинскій обрядъ перейти желающихъ ни подъ какимъ предлогомъ или видомъ, даже съ позволенія русскихъ ихъ прелатовъ принимать не отваживались подъ пеней

уничтоженія такового дѣла и другими на преступниковъ наказаніями, вождь Его Святѣйшества и преемниковъ его римскихъ Епископовъ предоставленными.

Подлинной подписалъ Патеръ кардиналъ де Альтеринсъ Префектъ.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 230.—1818 г. Декабря 29.

Представленіе Попечителя Виленскаго учебнаго округа кн. А. Чарторыйскаго министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю А. Н. Голицину.

Милостивый Государь

Князь Александръ Николаевичъ ¹⁾.

Трогательные пронесли слухи, будтобы Главную Семинарію при Виленскомъ Университетѣ предполагено уничтожить. Несочтете Милостивый Государь, скудой стороны того изясненія, которое на щотъ сего обстоятельства нужнымъ нахожу здѣсь изложить. Представленіемъ прошлаго 1817 года № 253 отвѣтствуя на извѣты взведенныя противъ означеннаго Института, я объяснилъ подробно пользы сего заведенія, почему излишнимъ было бы повтореніемъ извѣстнаго дѣла утруждать Ваше Сіятельство. Мнѣ остается присовокупить только то, что вездѣ всякое правительство усиливало и усиливаетъ попечительность свою въ просвѣщеніи духовнаго состоянія, которое по качествамъ должности своей примѣрами и наукой, не мало причиняется къ исправленію нравовъ и поддержанію правилъ благочестія. Франція, Германія, Италия имѣютъ свои Институты, въ коихъ Юношество посвятившееся духовному состоянію готовится заблаговременно на достойныхъ Служителей олтара, умѣющихъ цѣнить и исполнять важность обязанностей своего сана.—Отправленный со стороны Виленскаго университета Отецъ Бобровскій ²⁾ для усовершенствованія себя за грани-

¹⁾ Сохраняется правописаніе подлинника.

²⁾ Брестскій греко-унитскій каноникъ, въ должности профессора св. Писанія въ Виленскомъ университетѣ (съ 1815

цею въ наукахъ Богословіи, посѣщалъ недавно подобнаго рода Институтъ въ Вѣнѣ отъ коихъ отправился въ Римъ. Университетъ ожидаетъ его возвращенія въ Вильно, дабы користуя съ учиненныхъ имъ примѣчаній, могъ довести инструкцію въ Главной духовной Семинаріи по образу другихъ народовъ до низшаго совершенства.—Помѣръ успѣха въ просвѣщеніи и духовныя науки равномѣрно въ совершенствованіи должны раскрыться. На тотъ конецъ учреждена въ Вильнѣ Главная Семинарія и даже по семужь самому поводу, постановлено имѣть при каждомъ университетѣ особое для Богословіи отдѣленіе.—Естьли бы Главная духовная Семинарія въ Вильнѣ имѣла быть уничтожена, то къ чему уже послужать каведры Богословіи при университетѣ, и принесутя оныя по крайпей мѣрѣ въ нѣкоторой части такіа пользы, какія отъ обязанностей ихъ для общаго блага истекать должны? Неудивительно однакожъ, что нѣкоторые духовные тамошней провинціи нѣ прошедшемъ году вооружались противъ Главной Семинаріи, частыя примѣры подобнаго со стороны Духовныхъ противуборства успѣху народнаго и ихъ самыхъ просвѣщенія видѣмъ и въ другихъ краяхъ, но сіе ничуть не мѣшало распоряженіямъ Правительства. Безъ сомнѣнія,—большая

часть Благомыслящаго Духовенства ннутренне удостовѣрена въ полезности оного Института исключая кляшторы, коихъ многочисленныя сословія, избѣгая платежа на содержаніе Института Высочайше апробованной складки и опасаясь сверхъ того понужденія ко взносу накопившихся съ прежнихъ временъ складочныхъ недоборовъ находятъ случай присонокупятся къ помянутымъ Соперникамъ, дабы подъ симъ предлогомъ достигнуть желаемаго отъ платежа освобожденія. Впредупрежденіе сего, представленіемъ отъ 21-го числа минувшаго октября изложено мнѣніе мое на щетъ обращенія доходовъ кляштора Бережскихъ Картезіановъ на содержаніе Главной Семинаріи стѣмъ, чтобы тѣ складки, которыя на содержаніе оной расположены на Монашескія сословія, обратились на содержаніе училищъ при Монашескихъ же кляшторахъ состоящихъ. Позвольте Ваше Сіятельство и еще разъ обратитъ мнѣ къ сему столь важному предмѣту и просить Васъ Милостивый Государь о предпріятіи средствъ могущихъ вспомошествовать Институту и обезпечить состояніе столь благовиднаго и полезнаго заведенія.—Я уже имѣлъ честь донести Вашему Сіятельству, что извѣсты взведенныя на нѣкоторыхъ клириковъ Главной Семинаріи оказались неправильными.—Ректоръ Университета послѣднимъ рапортомъ своимъ свидѣтельствуетъ о ихъ неззорномъ поведеніи.—Но естьлибы и въ самомъ дѣлѣ доносы сблизались къ правдоподобію, то можетъли погрѣшность нѣкоторыхъ молодыхъ людей, нарушать репутаціи цѣлаго Института и перемѣнять продолжавшееся до сихъ поръ выгодное объ немъ мнѣніе, какъ между тѣмъ съ другой стороны имѣемъ несомнѣнное удостовѣреніе о необходимости немъ, видя столь благополучныя сего заведенія послѣдствія. Лѣстно мнѣ падѣется, что Ваше Сіятельство неоткажете согласится со мной въ томъ, что Духовное состояніе не можетъ обойтись безъ приличной Инструкціи, что просвѣщеніе оного должно поспѣшать на равнѣ съ просвѣщеніемъ свѣтскаго народа, что безъ Главной Семинаріи при Университетѣ преградится путь достаточнаго просвѣщенія людей духовнаго состоянія и что накопедъ уваженія сіи доставятъ институту въ настоящей угрожающей ему опасности Начальничье ваше покровительство и защиту.

года), командированъ университетомъ въ сентябрѣ 1817 г. на три года; срокъ этотъ увеличенъ еще на два года съ цѣлію изученія Славянскихъ нарѣчій.—Поводомъ командированія Бобровскаго за границу служило то обстоятельство, что римско-католическая коллегія и всѣ монашескіе ордена настаивали на закрытіи Главной Семинаріи, но совѣтъ Университета и князь Чарторыйской доказывая упадокъ богословскаго образованія въ духовенствѣ, распространение фанатизма и проч.—желали усовершенствовать богословское образованіе при Университетѣ. — Здѣсь замѣчательно то обстоятельство, что выборъ палъ на греко-уніата, ревностнаго почитателя греческаго обряда въ Уніи.—По возвращеніи въ 1822 году, Бобровскийъ предложилъ (осенью 1823 г.) капитальныя реформы: образованіе подготовительнаго отдѣленія съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ (а всего 7-ми лѣтній курсъ), и преподаваніе восточныхъ языковъ, командированіе для усовершенствованія въ нихъ въ Сирію и на Ливанскіе горы, преподаваніе Славянскаго языка. и т. п.

П. Б.

Съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію
имѣю честь быть,

Вашего Сіятельства
Милостивый Госудаб
покорѣйшій слуга
К. Адамъ Чарторыйскій.

Декабря 29 дня
1818 года.

Пулавы.

Подлинный документъ хранится въ архивъ
Мин. Нар. Просв.; настоящая его копія обяза-
тельно доставлена Коммисіи Генералъ-Лейтенан-
томъ П. О. Бобровскимъ.

№ 231.—1819 г. Сентября 19.

*Объясненіе Брестскаго униатскаго капитула на во-
просные пункты Митрополита Булака относи-
тельно его возникновенія, правъ, фундушей и совре-
менной (1819 г.) состоянія.*

ОДПОВІДЬ

Капітулы унітскіей Брзескіей.

Dana na zapytalne puncta J. W. Unitskich
cerkwi w Imperium Rossiyskim Metropoly, Dye-
cezalnego Biskupa Bzreskiego, Rzymsko-Katolickiej
Duchowney Kollegij 2-go Departamentu Prezydenta,
Opata Onofreyskiego.... Jozafata Bułhaka, tyzące
się początku, praw, funduszów y terazniejszego tego
stanu.

J. W. Namiestnikowi w Duchowieństwie i Ka-
walerowi, Officyałowi Bzreskiemu, Prałatowi Scho-
lastykowi Kapituły Bzreskiej, Prezydentowi Kon-
systorza, Kanonikowi Katedralnemu Mińskiemu,
S-tey Teologii i praw Doktorowi Antoniemu Tu-
palskiemu.

Od Rzymsko-Unitskiej Bzreskiej Kapituły.

W skutek przedpisania J. W. Nayprzewieleb.
pana dd. 25 Julij 1819 r. za № 624. Kapituła
Rzymsko-Unitska Bzreska na punkta, dane sobie od
J. W. Metropoly Rzymsko-Unitskich w Rossyi
Cerkwi i Kawalera, Kollegij Rzymsko-Katolickiej

2-go Departamentu Prezydenta, Dyceczalnego Bis-
kupa Bzreskiego, Opata S-to Onofreyskiego Jozafata
Bułhaka, tyzące się początku, praw, fundu-
szów i terazniejszego stanu swego, po wspólnem
iako w wspólney rzeczy naradzeniu się i należytym
rozważeniu, ma zaszczyt złożyć J. W. Archipaste-
rzowi swemu pełną uszanowania i prawdy odpow-
iedz, czyli tłómaczenie się swoje, porządkiem na-
stępującym.

Zapytania Punkt 1-szy i 2-gi.

Gdy w Cerkwi Greckiej żadnych nie było ka-
pituł na prawach Kapituł Katedr Rzymskiego Ob-
rządu, a kiedy Katedry Greckich Biskupów opa-
trzone zostawały kapłanami pod nazwiskiem *sobo-
ry*, ci dopełniali usługi swe podług swoich fundu-
szów, iak się spełnia w czasach terazniejszych od
wyznawców tej Greckiej Cerkwi, i ci usługujący
kapłani czyli soborni równie ulegają jurysdykcji
pasterskiej, podobnie iak całe Duchowieństwo pa-
rafialne bez najmniejszey exempcy i szczególnych
praw, gdy więc Unici tym prawom ulegają i sami
żądali przez swych wówczas pasterzy w początkach
swego zjednoczenia się, aby stolica Apost. utrzymała
onych na prawach Kościoła Greckiego, przeto—

2-do Kapituła Bzreska obowiązana iest okazać
swą legalną od S-tey Apost. Stolicy erekcją, na
sposob erekcýw Kapituł Rzymskich.

Obiaśnienie Kapituły na te dwa punkta.

Na te dwa punkta Kapituła przymuszona była
szukać y znalazła odpowiedź dostateczną w Histo-
rii religii Chrystusowej; znajduje albowiem przy
samym iey założeniu założono razem i to, co star-
szeństwem Kościoła, co klerem wyższym, co klerem
Kościoła większego, co senatem Biskupim, a co w
późniejszych wiekach Kapitułami katedralnemi na-
zwano. Co nie dla tego z tak daleka przywodzić,
aby Tobie, nayłaskawszy Pasterzu, lepiej wiadome
nie było; ale dla tego, ażeby przez Ciebie wiadome
stało się tym, którzy tego nie wiedzą, albo wie-
dzieć nie chcą, zamiast tych inne wiadomości i
rady podstawiając.

Pierwszym Kościoła swego Pasterzom Aposto-
łom przydał Chrystus 72 uczniów drugiego rzędu.
Ci byli pierwszym szczepem kapłanów, iako Apo-

stołowie Biskupów. Stąd iako Biskupi siebie widzą w liczbie dwónastu, tak słusznie kapłani widzą siebie w liczbie siedm dziesięciu dwóch. Rzeczy tej powszechnie znaioemy dowodzić nietrzeba. Że to kapłaństwo było pomocą i radą Apostołów, liczne świadectwa dziejów i listów Apost. upewniają. Tuż sam Chrystus w nauce swej dał poznać, czem chciał mieć kapłanów, kiedy ich nazwał robotnikami żniwa swego. Jakoż Apostołowie ss., rozpoczynszy dzieło przepowiadania Ewangelii, nigdzie na to żniwo pańskie bez tych spół-robotników nie wyszli. Z nimi radzili, z nimi nauczali, z nimi zakładali Kościoły, z nimi po tych Kościołach stanowili nowych Biskupów i kapłanów i dyakonów. Pamiętną swoją radę, pierwszym powszechnym zbożem albo Soborem Apost. nazwaną, (o której w rozdz. XV dziejów Apost.) spółnie ze starszymi (cum senioribus, єς старшими) czyli kapłanami złożyli i postanowienia tej rady podając wiernym do zachowania, w imieniu nie tylko swoim, ale i kapłanów podawali. Mówi to ś. pisarz dziejów Apost., w szczególności o Pawle ś., przebiegającym Syryi, Cylicyi i inne Azij miasta, oraz sam przywołując te i inne rady, odprawione przez Apostołów z kapłanami, nigdzie tych dwóch imion nierozłączna, lecz iakoby spoione z sobą razem kładzie. Tenże spominając sławne pierwsze Kościoły przez Apostołów założone, i pierwszy raz Biskupami osadzone wyraźnie pokazuje, że te i kapłanów przydanych miały. Skąd nieraz w tychże dziejach i w listach Apost. całe duchowieństwo miejscowe Kościelne, to iest Biskupa i kler iego iednym wyrazem kapłaństwa czyli starszeństwa (po grecku—prezbiterium) oznaczone czytamy. Tym porządkiem zaczęte budowanie Kościoła ś. przez Apostołów szło pod ich następcami. Gdzie się albowiem powiodło szczęśliwie pozyskać Bogu lud nowy i zebrać znaczne zgromadzenie wiernych, tam natychmiast, zwyczajem Apostołów, dawano i Biskupa i iemu przydawano nieodstępną Radę, pomoc i asystencyą kapłanów i dyakonów, Ministerium zwaną. Szli Biskupi z kapłanami i dyakonami, gdzie tylko szła wiara. Po miastach zaś mniejszych i osadach stanowiono samych kapłanów stosownie do tego, iak wyraźnie Tytusowi przykazano było od Pawła ś. uczynić po miastach wyspy Krety. Co uważa się za początek mniejszych wydziałów duchownych, teraz parafiami nazwanych. Byli więc od samych

pierwiastków po niektórych Kościołach Kapłani bez Biskupów, a tylko pod rządem Biskupów; ci zaś przeciwnie na swoich stolicach nigdy bez Kapłanów, a przynajmniej bez Dyakonów nie byli. Dla tego maż Apost. Ignacy ś., Biskup i męczennik w listach swych do Efesyjanów, Magnezjanów i Trolleńczyków nauczaiać, ażeby po Biskupach szanowali Kapłanów i Dyakonów, w tym ostatnim dodaje: „że Kapłanów uważać powinni, iako Radę Boską i że bez nich Kościół nienazywa się Kościołem“. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Co ten Biskup ś. o swoich czasach świadczy pisząc na początku II wieku, że niebyło Kościołów bez Kapłanów, to w wiekach następujących wyraźniej wszyscy widzieli. Już w wieku III-m, kiedy Chrześcianie korzystaiąc z łaskawości niektórych cesarzów, zwłaszcza Alexandra Sewera, Gordyana y Filipa, publiczne Kościoły, nabożeństwo i rząd swój duchowny publicznie sprawowany mieć zaczęli, wszędzie widoczne było uczestnictwo Kapłanów z Biskupami. Pod ich okiem, z nimi i z ich woli zawiadywali publiczną i prywatną pokutą kościelną i administrowali inne sakramenta. Bez Kapłanów niebyło kładzenia rąk, czyli ordynacyi Biskupiey. Czuwali nad porządkiem, dochodami i wszelką własnością kościelną. Niczego ś. Cypryan Biskup Kartagiński w sprawie odstępców od wiary i libellatyków, w sprawie odszczepieństwa Felicissima i Nowata, niczego równie spółczesny iemu ś. Korneliusz papież w odszczepieństwie Nowacyana bez rady kleru swego najbliższego przedsiębrać niechcieli. Pierwszy ani na sub-dyakona, ani na lektora bez teyże rady nikogo wynosić niechciał. Z miejsca schronienia swego podczas prześladowania i potem z miejsca wygnania kościołami sobie podległemi przez kler swój rządził. Również za iego czasów stolica Rzymska, po śmierci męczeńskiej ś. Fabiana przez półtora roku i drugi raz po Xyscie czy Syxcie męczenniku blisko roku wakuiąca, przez kler miejscowy rządzona była: iako o tym czytamy w listach ś-o Cypryana do swego duchowieństwa i od tego wzajemnie do Cypryana pisanych, oraz w listach między ś. Cypryanem y ś. Korneliuszem, które nam zachowała Historia.

Lecz aby się komu nie zdawało, że ten sposób rządzenia się tych dwóch wielkich Kościołów był tylko zachodnim właściwy, możemy obrócić się na wschód, i tam z Alexandryiskiey, Antyo-

cheński, Jerozolimskiej i Carogrodzkiej stolic Patriarszeńskich, oraz z innych wschodnimi zwanymi Kościołami bliższe nam i iakoby domowe, do naszej rzeczy aż nadto wystarczające, od Kartagińskich i Rzymskich wyżej wspomnianych co do istoty w niczem nieróżne, brać i stawiać przykłady. Tu iżeż się Synodów, które Nicejski poprzedził, spytamy: Noet kacerz w Efezie, Paweł Samosatański w Antiochii, Aryusz w Alexandryi, przez miejscowych Biskupów i kapłanów osądzeni i wyrzuceni. O czym wiadomość Epifaniusz w dziele o Herezjach i Eusebiusz Cesareyski w Historii podają. Po wieku III, kiedy Kościół Chrystusowy zaczął używać pokoju i uroczyscie przez Chrześcijańskich cesarzów zatwierdzonej wolności, chwałebne i Apostolskich czasów sięgające zwyczaje bardziej ieszcze rozszerzały się i gruntowały. Powszechnie i inne znakomite synody w wielkiej liczbie odprawione na Wschodzie, nie tylko nie ścieśniały, lecz owszem utwierdziły kleru wyższego, czyli katedralnego znaczenie: postanawiając, ażeby Biskupi w rządzie Kościołów swoich nie ważnego tak co do karności i zwyczajów, iak i własności Kościelnej nieprzedsiębrali i nieodmieniaли bez rady swego duchowieństwa. Skąd duchowieństwo nie tylko miało udział prawy około zbawienia wierznych w urzędzie pasterskim, lecz nieprzerwanie przez ciąg wieków praw sobie udzielonych używało na synodach, elekcyjach, w administracji dóbr kościelnych i rządzie Dyecezyi sede vacante aut impedita.

Czytać o tym Orig. in Math. XX. 25. Const. Apost. VII. C. 18. Conc. Nicen. I. in 7 capitulo. Conc. Gangr. de anno 328. Conc. Chalced. act. 16. Cap. 25. Con. Carth. IV C. 22. 23 i inne niepoliczne miejsca. Te prawa i prerogatywy Jos. Joan. Nep. *Schem. in praelectionibus in jus Ecclesiasticum universum* Viennae 1785 an.—także *Rehbergier T. I Juris canonici sectione III cap. III, § 213* tak opisują: Posuit quidem Spiritus S. Episcopos regere Ecclesias Dei. Acta Apost. XX. 28 non tamen dominantes in clero I Petr. V. 3. nec regum more Lucae XXII. 25, Math. XX. 25. Inde ab Ecclesiis primordiis sui erant Episcopis Presbyteri et Diaconi, qui subsidiarias Episcopis praestarent operas in grege pascendo, regendove, senatum quemdam Ecclesiasticum efficiebant, cujus caput Episcopus erat, qui absque Senatus hujus consilio atque con-

sensu nihil, quod majoris videbatur momenti expediebat. Etiam, postquam pace Ecclesiae redita saeculo IV plures in civitatibus praeter Cathedralium Episcopi sedem erectae sunt Ecclesiae eaeque una cum determinato fidelium caetu Presbyteris et Diaconis commissae ac in titulum datae; non tamen hi Presbyteri et Diaconi membra esse cessarunt Senatus Ecclesiastici, a quo quidem rurales arcebantur.

Co do Synodów, kler katedralny nie tylko na dycieczalnych właściwie stanowił całą radę Biskupią, ale y na prowincyalnych, a nawet y na powszechnym z głosem doradczym zasiadał, a zaś sede vacante cum voce decisivo zasiadał na prowincyalnych. Poszedłszy do Historji, żadnego nie znajdujemy z większych soborów, gdzie by kto z kleru Biskupiego, czy w charakterze pełnomocnika, czy assystensa, czy doktora lub theologa, nie należał. Synody oba Nicejskie, wszystkie Konstantynopolańskie, Synod Efezski i Chałcedoński, oraz i ten który quivi sextam czyli Trullanam nazywają, nie przez jednego z kleru podpisane czytamy. Więcej ieszcze w tej rzeczy o zwyczajach cerkwi wschodniej, niż zachodniego Kościoła powiedzieć możemy; kiedy tamta pełnomocnikom Biskupim na Synod przysłanym, choć by y Biskupami nie byli, między Biskupami miejsce do zasiadania i do podpisów aktów Synodalnych dawała, ten zaś, to iest zachodni takim pełnomocnikom pozwalając kreski decydującey, miejsca i podpisów między Biskupami niepozwalając, lecz niżej osobno podpisywać się musieli. Wywód tej różnicy czyni w dziele swoim Cabassutius, titulo *Notio Ecclesiastica* pod artykułem—*Observationes de Conciliis Ecclesiae II. X.*, także Bingham in *Originibus Ecclesiasticis* Libro II, Cap. 19. § 13, gdzie o zasiadaniu kleru na Synodach traktuje. W elekcyjach na stopnie duchowne i do wpływu w elekcyą Biskupów prawa kleru ze zwyczaju Apostol. wzięte, na Synodach pewnemi granicami opisane, niebывały naruszane, chyba tyle, ile do pokoju narodów monarchowi panującemu zostawić, lub z nimi podzielić pożyteczną zdawało się. Znajome układy późniejszych czasów pod imieniem konkordatów, których kilka i Polska z władzą najwyższą kościelną zawartych liczyła, zaświadczaia o długowieczności tych praw, a reszta ich, dotąd zosta-

wiona przy klerze osobiście katedralnym, pokazuje, czym one pierwiastkowie były dziedzictwem.

Co do nas samych, wielkie w tej mierze daie światło Synod Nowogródzki, w r. 1415 dnia 15 9-bra na złożenie z urzędu Fociusza Kijowskiego Metropolity, a obranie na to miejsce Grzegorza odprawionego, który nie z samych Biskupów był złożony, lecz iak mówi ten Synod „Assistentibus Archimandritis, Hegumenis, devotis monachis atque Presbyteris, *et infra in Decreto*, qui in praesenti Sinodo elegerunt unanimiter Metropolitanam Kijovensem ac totius Russiae Gregorium virum religiosissimum“. Jeszcze i więcej ten Synod daie nam poznać prawa Cerkwi Wschodniej co do tego punktu, kiedy objaśnia, że wybieranie Metropolitanów nie przy samym Patryarsie Konstantynopolskim zostaje, ale razem i przy jego konsystorzu. „Hanc ob causam consideravimus et decrevimus esse rem indignam atque injustam, ut tales suscipiamus Metropolitanas, qui non juxta voluntatem Patriarchae ejusque sacri Consistorii, sed per simoniam, a caesare, homine laico, creantur“. In app. Spec. Eccl. Ruth. p. 75. Elekcy na Biskupów dawniej zwyczajnie padały na jednego z grona tegoż Duchowieństwa, które kościołowi katedralnemu usługiwało. Tak przepisywały powszechne ustawy, których bez wielkich przyczyn nie odstępowano. Moglibyśmy przywieść naydawniejsze, naprzykład Soboru Sardyńskiego, kanony, które każą wybierać tych na Biskupów, co na posłudze Kościoła od naymniejszych stopni zaczawszy, zdadności swojej przez cnotę, naukę i doświadczenie naywyraźniej dowiedli: «ut si quis ex foro sive dives, sive scholasticus Episcopus fieri dignus habeatur, non prius constituatur, quam lectoris et Diaconi et Presbyteri ministerium pegerit, ad Episcopatus fastigium per progressionem possit ascendere». Can. X. juxta graecam editionem vel XIII juxta Isidorianam, apud Cabassutium in notitia Ecclesiastica saeculi IV. Chwalono to powszechnie i życzo, ażeby się nigdy inaczej nie działo «quam praeclare nobiscum ageretur, si idem rerum nostrarum status esset», mówi Grzegorz Nazian. Orat. XX, na pochwałę S-o Bazylego, spominając, iak w woysku postępuje się od żołnierza do setnika i wodza, i że tego należałoby pilnować w stanie duchownym. W tym względzie kler Biskupi uważano iak seminarium nie tylko wysokich urzędników kościelnych, ale y samych że

Biskupów. O cerkwi Alexandryjskiej pisze Hieronim S. w liście 85, że od Marka Ewangelisty aż do Herakliusza i Dyonizego Biskupów kapłani zawsze tam iednego z pomiędzy siebie wybierali. I po tych nauką i świętobliwością i niektóry męczeństwem za wiarę wstawieni, Teonos, Achillas, Pierius, Piotr, Alexander, Atanazy, nieprzerwani po sobie następcy, na tej stolicy siedzący, izaliż nie z miejscowego kleru byli? Równie na innych stolicach, którzy się naybardziej wstawili, nie z obcych przyszli. Wybór ten domowych i ich przeniesienie nad obcych tak przypadały do serca wiernych, że na skąd inąd przychodzących nie mile poglądano, za narzuconych uważano, nie raz oburzano się i wielkich trzeba było talentów, długich i licznych zasług, wielkiej poprzedzającej stawy i nadziei, iako naprzykład w elekcyi Chrysostoma, albo i cudu, iako w elekcyi Ambrosego, żeby się lud i duchowieństwo do kogo obcego dla wybrania na pasterza obrócili, lub żeby do wybranego przywykli. Ile u nas na Rusi narzut Metropolitanów przez Carogrodzkich cesarzów sprawiał nieukontentowania, objaśnia to wyżej cytowany Nowogródzki Synod. Co do własności i dochodów kościelnych, temi w pierwiastkach Biskupi zawiadywali przez kogo kolwiek z kleru, a nayczęściej przez Archidyakona swego, co przypominało zamiar ustanowienia Dyakonów przez Apostołów między innemi dla utrzymania porządku w gospodarstwie kościelnym, co do składek na ubogich, na spólne wyżywienie i tym podobne potrzeby. Synody nie w tem ieszcze z początku nieokreślając, przypominały tylko Biskupom obowiązek troskliwości i spólne dobro kościoła. Synod Antychoeński r. 341 w kan. 24 i 25, zakazując Biskupom alienacyi, rozpraszania i wszelkiego nadużycia dóbr, w ogólności zalecił: aby administracya była za wiadomością kapłanów i dyakonów, którzyby i za życia Biskupa byli świadkami sprawiedliwego i oszczędnego dochodów szafunku i po śmierci Biskupa dla następcy całość tychże dochodów i funduszków zachowali. Ogólna ta ustawa o administracyi dóbr przez Biskupów z wiadomością kleru swego niezdawała się być dostateczną do zapobieżenia nadużyciom; dla tego kościół Antychoeński ustanowił u siebie z pośródka duchownych osobnego zawiadowcę pod imieniem ekonoma. Tego przykładu naśladowały inne kościoły. Miał takich Filadelficki, którego ekonom kapłan

Charyzusz na Soborze Efezkim odważył się być podać nowo ułożone wyznanie wiary, które iako podeyrzane Oycowie Efezcy odrzucili, a Niceiński symbolu trzymać się kazali. Miał takich kościoł Konst—ski, którym wespół z całym klerem tegoż kościoła spomniony sobor Efeski (co czytać *actione* 1) złożywszy Patriarchę Nestoryusza heretyka, poruczył całe staranie o całość własności wakującej stolicy. Miał takich Kościoł Alexandryski, którym także wespół z innym klerem Sobor Chałcedoński (iako czytać *act.* 3) po złożeniu Patriarcha Dyoskora przykazał strzedz wszelkiej własności i z dochodów następcy Biskupowi zdać rachunek. Tenże sam Sobor z powodu skarg naprzeciw temuż Dyoskorowi, że rozpraszał dobra, tudzież, znajdując rzeczą pożyteczną mieć ustanowionych osobnych ekonomów przy katedrach Biskupich, zwyczaj ten Antyocheńskiego i innych kościołów wyż spomnionych w prawo zamienił i rozciągnął do całego Kościoła, przepisując w kanonie XXV, aby owdowiałych kościołów dochody pod wiedzą ekonomu były, a w kanonie XXVI wyraźnie we wszystkich Kościołach przykazując Biskupom razem z klerem wybierać z tegoż kleru udziałnych ekonomów. Skąd poszło, że ekonomowie kościelni i za życia Biskupów rządili dobrami dla porządku lepszego i *sede vacante* także rządili, aby ie nowemu Biskupowi zachowali w całości. Nie inaczej działo się i u nas na Rusi, iak mamy dość pewne dowody (które tu niżej przywodziemy), dopokąd domowe zakłócenia niezawichrzyły porządku. Zнали to prawo dawni nasi Pasterze; dla czego skoro postrzegli, że nu ubliżać poczęto, sami zaś dla przemocy ludzi świeckich, wdzierających się po śmierci Biskupów w administracyą dóbr duchownych, nie mogąc rzeczy do dawnego zwrócić porządku, udali się z prośbą do Tronu i otrzymali przywileje, warujące klerowi, a w nim kapitułom tę moc zarządzenia wszystkimi duchownymi majątkami i samemi cerkwiemi.

Ale opisany tu wpływ kleru katedralnego nie wszystko wyraża. Miał on albowiem zawsze nie tylko wielkie te przywileje iako rada, ale miał i obowiązek iako Ministerium, czyli pomoc Biskupia.

Ciężkie brzemie pasterskiego urzędu niemoże być uniesione ramieniem iednego człowieka. Dla tego Biskup potrzebuie mieć przy sobie licznych pomocników do wykonania tak blisko siebie, iako i daley, rozmaitych usług i zleceń, ile części urzędu

swego. Już się wywiodło wyżej, iako ta pomoc duchowieństwa, istotnie potrzebna w rządzie kościoła, zaczęła się równo z początkiem chrześcijaństwa, a za rozwinięciem władzy Biskupiej i porządków dycecealnych, prawami synodalnemi i monarszemi utwierdzonych, w miarę pomnażającego się chrześcijaństwa i rozległości kościołów czyli dycecezy, w liczbę osób i podział urzędowych nazwisk przy katedrach rość zaczęła, aż potem urosła. Zamiast wielu przykładów, których moglibyśmy dostarczyć z historyi samych wschodnich Kościołów, (nie tykając zachodnich), przywiedziemy ieden Carogrodzkiego S. Zofii większego, to iest Patriarchalnego kościoła, gdzie kleru liczbę cesarz Justinian *novella* III *cap.* 1. umieszczając razem dyakonissiek 40 do ilości 425, zakreślił i postanowił: aby nadal więcej przy tym kościele nie było, iak 60 kapłanów, dyakonów 100, subdyakonów 90, lektorów 100, kantorów 25 i przy nich diakoniss niewiast 40. W ten poczet niewchodzili ostarjusz, których 100 było, nie wchodzili także inni studzy kościelni. Można z tego uczynić stosunek do innych kościołów Biskupich. Żaden bez znacznego kleru byćż niemógł. Niemógł nigdy sam ieden Biskup pokazać się ni w kościele, ni na wizycie, ni przy żadnym innym obowiązku, ani nawet mieszkać sam ieden. W czasie publicznego nabożeństwa zasiadał na swej stolicy, a po obu bokach kapłani na swoich, drugim tronem nazwanych, toż i w czasie sądów. Biskup w czasie sądów siedział z kapłanami, dyakonowie stali przy nim, świadczy S. Cypryan *Ep.* 28. Świadczą ieszcze o tem kanony: *si quid de quocunque c.* 15. 9. 7. C. *Episcopus nullius causam l.* 15. 9. 1. i inne. Konstantyn Wielki, listemzywając Chresta, Biskupa Syrakuz na Synod Arelateński, pisze: aby przyprowadził tam dwóch z tronu drugiego, to iest dwóch kapłanów swoich, iak to Eusebiusz w xiedze X Historyi wyraźnie kładzie. W processyach szedł Biskup otoczony orszakiem duchownych, a przed sobą mając lud cały. Celebrował, nauczał, chrzczył, bierzinował i dawał święcenia w obecności kleru, in *corona presbyterii*. Ten także nieodstępny towarzyszy w iednych urzędach pomagał i assystował, drugie sobie poruczone i wydzielone pełnił pod okiem Pasterza. W tem gronie, na dwa collegia kapłanów i Lewitów, (iak zwano po staremu), czyli dyakonów, razem z mniejszemi klerykami podzielonem, miał Biskup, iako

pokazaliśmy, Ekonomów, Jałmużników, Podskarbich, Penitencyarzów, Katechistów, Lektorów, Sędziów, Wizytatorów, Pisarzów, Kancelerzów i innych rozmaitego nazwania officialistów, przez których wszystko widział i słyszał i sam dawał się słyszeć ludowi, wolę swoją oznajmując, przez których posyłał wsparcie, cieszył, sądził, karał, uwalniał, przez których porozumiewał się z innymi władzami i cały rząd sprawował. I to było przyczyną, iako w naydawniejszych kanonach i pisarzach czytać można, dla której tych urzędników dycezalnych, a szczególnie dyakonów okiem, uchem, ustami, prawicą i sercem, tudzież aniołami i prorokami Biskupiami (oculi, aures, os, dextra, cor, angeli et prophetae) nazwano, albo iak Ignacy ś. Biskupa do muzycznego narzędzia cytry, a kler iego do przywiązanych na niey stron przyrównał w liście do Efezyjanów: „Nam memorabile vestrum presbyterium, dignum Deo, ita coaptatum est Episcopo, ut chordae cytharae». Dla której przyczyny według tegoż ś. Ignacego, Orygenesia i Chrizostoma, kler katedralny, z greckiego synedrion, a po łacinie według Heronima, Piusa I-go i innych senatem kapłańskim, kościelnym, biskupim, Apostolskim, Chrystusowym po tysiąc kroć miannie się. Hortor, ut hoc sit vestrum studium, in Dei concordia omnia agere: Episcopo praesidente Dei loco et Presbyterio— loco Senatui Apostolici. S. Ign. Ep. ad Magn. n. VI. Ecclesia habet senatum, caetum Presbiterorum. Con. VII. Can. XVI. 9. 1. Hieronimus. albo iako Pius I Ep. 2. ad Just. Vienn. «Salutat te Senatus pauper Christi apud Romam constitutus», albo iako autor Const. Apost. (które choć nie apostołskie, ale są dawne) libro II Cap. XXVIII Consilium et Senatum ecclesiae kler nazywa. To zgromadzenie, ten Senat w Cerkwi Ruskiej otrzymał imię Soboru, z starszych Presbyterów i kryłozan złożonego; iak się wywiezuje z prerogatyw i obowiązków tych samych służących Soborom, iakie przynależą dawnemu w kościele Senatowi, co i z przywiedzionych i z przywieść się mających dowodów dokładnie na swoim miejscu wyjaśni się. W takim związku w dawnym kościele pełnione posługi duchowne, zdawały się być iednym nierozdzielnyim pasterstwem, ministrowie ołtarza wszyscy z Biskupem zdawali się być iednym człowiekiem, albo iednym ciałem z różnych członków złożonem. To połączenie obowiązków i powagi dało niektórym powód nieuwa-

żania żadney różnicy między Biskupem i innym duchowieństwem, a naybardziej między Biskupem i kapłanem. Siedzi na tronie Biskup, siedzi i kapłan, mówił heretyk Aëtius nienznający stopnia i władzy różnicy. Ale i nie heretycy podobneż rzeczy, lubo nie w podobney myśli, czasem powiedzieli: «Inter Episcopum atque Presbyterum ferme nihil interest, quippe et presbyteris Ecclesiae cura commissa est» mówi S. Chrizostom Homil. XI in prim. ad Timoth. C. 4. „quid facit, excepta ordinatione, Episcopus, quod non faciat presbyter“ pyta się ś. Hieronim w liście do Ewagniusza. Słowa te oycy ś. stały się później klasycznym tekstem protestantów, znoszących różnicę Biskupów od kapłanów, lubo wspomniony doktor Kościoła o tej różnicy i tu i w innych pismach dostatecznie i po katolicku naucza. Tużeśmy powiedzieli, że nie inna takowych zdań była przyczyna, tylko, że duchowieństwo dzieliło nieiako władzę Biskupa, że on bez ich rady nie nieczynił i że kapłani byli tak poważni, a Biskupi tak pokorni, iż powierzchownie mało znać było między niemi różnicy, iak świadczy Orygenes. To gdy przyłączamy, nie spór o władzę niezaprzeczoną pasterską, ale wywód naydawniejszy hierarchij utrzymywać chcemy, z którego się stosunki kleru do Biskupa wyświecają z wieków wzorowych Kościoła. Kościół obozowi podobny, gdzie kolwiek się posuwał, w tym a nie innym szyku postępował. Wszakże i w nasze północne strony Biskupi iedni od wschodu, drudzy od zachodu, z iedną pochodnią wiary, nie bez kapłanów przyszli i nie bez ich pomocy światło iey między narodami, które w ciemności siedziały, roznieciły. Ani Słowianin, ni Rusin, ni Polak, ni Litwin, ni Skandynawczyk, ni który inny z nayodleglejszych ludów nie obaczyli Biskupa, żeby z nim razem nie obaczyli towarzyszyów podróży i pracy innych duchownych, i tym sposobem nie zaczęli nabierać pierwszych wyobrażeń, z kogo się składa i co iest hierarchia kościelna, osobiwie, że fundusze kościelne zaczynały się od katedr, a siedzący na nich Biskupi, otoczeni kapłaństwem, błyskali iak słońce między mniejszemi światły. Język, podziały, formy, liczby, duchowieństwa różne, ale rząd złożony z innego duchowieństwa tenże sam wszędzie. Tak Michał Metropolita, przysłany od Mikołaja Chrysoberga do Rusi, miał znaczne przy sobie duchowieństwo, kiedy w dniu przez Włodzimierza ozna-

czonym wielkie mnóstwo ludu Ruskiego narodu chrzest ś. z rąk tych kapłanów i dyakonów przyjęło. Oczem Strykowski z latopisców Ruskich na karcie 131. Ani mógł ten od Apostołów zaprowadzony zepsuć się porządek, kiedy nad iego zachowaniem zawsze czuwano. Pomimo miejscowe gospodarstwo Metropolitów i ich Synodów podnosił się częstokroć głos najmniejszych gospodarzów Kościoła, do zachowania tego porządku, do nieprzywłaszczania praw kleru katedralnego upominających. Zamiast wielu przywódcę co pisze Alexander III do Patr. Jeroz—go: *Novit tua prudentia, qualiter tu et fratres tui unum corpus sitis, ita, quod tu caput, illi membra esse probantur: unde non decet te omissis membris in Ecclesia tua negotiis aliorum consiliis uti, cum id non sit dubium et honestati tuae et ss. patrum institutionibus contrarium. Cap. 4 de iis, quae fiunt a Praelatis sine consensu Capituli. Co papież, co partykularne, toż samo potwierdzały powszechne Sobory względem exystencji i składu hierarchij. Concylium Trident. przekłębsto rzuca na tych, którzy by twierdzili, że tej niema: si quis dixerit: in Ecclesia Catholica non esse Hierarchiam, divina ordinatione institutam, quae constat ex Episcopis, Presbyteris et ministris, anathema sit. Sess. 23, Can. 6. Za naypierwszą, część tej hierarchii concylium uważa kler katedralny, i dla tego Senatem Biskupiem, według starego zwyczaju, go zowie, a prawa jego prostując i wyjaśniając nie na jednym miejscu, czem ten Senat jest i być powinien, naucza. Nauka ta naypoźniejszego koncylium jest powtórzeniem, wyjaśnieniem i określeniem nauki dawniej i, jak pokazaliśmy, w Kościele nieprzerwaney. W tem jeśli co weszło różnicy, ta nie we wszystkim znaczy umniejszenie wpływu kapituł; bo w wielu punktach wpływ ten, np. co do wybierania Biskupów, co do rządu dyecezyi sede vacante znacznie się powiększył, zwłaszcza od wieku XII, i za naszych czasów w wielu jeszcze przywilejach nienaruszony w całości lub części pozostał, jako to naywyraźniej widzieć się daje na kapitułach Rzymskiego obrządku. Stąd widoczna, że tem są dziś kapituły, czem niegdyś kler większego Kościoła, "kler miasta, kler katedralny, kler Biskupi: a ten był wszędzie przy Biskupach różnego narodu i języka; wszędzie więc i zawsze z Biskupami były Kapituły i Biskupi z Kapitułami, jako dwie rzeczy nierozdzielne wszę-*

dzie i zawsze, to jest w obu częściach Kościoła na Wschodzie i na Zachodzie, i nawet w ten czas, kiedy się jeszcze nie zwały Kapitułami. Co do samej Rusi: Synod Kijowski, w roku 1260 za Cyrylla III Kijowskiego Metropolity odprawiony, najlepsze w tem dać może świadectwo, naktórym powiedziano: „aby Biskup bez jedynomyślnego zezwolenia swojego kleru nikogo nie święcił.“ *Exploret quoque Episcopus sententiam cleri sui et perspeto unanimi assensu manum ordinando imponat*“. Że o mającym się ordynować tak nazwany Ojciec duchowny z siedmią innemi Prezbiterami mają rozsądzić, czy niema jakiej do tego przeszkody, a gdy się nie znajdzie, stawić go będą przed Biskupem, który wliczywszy go w poczet kleru, odda dla wydoskonalenia Archiprezbyterowi Katedralnemu „*Porro, si quem pater spiritualis et septem alii Prezbiteri ad examinandum clerum deputati invenerint nulla ex dictis causa impeditum, statuunt eum coram Episcopo, qui tonsus, ordinandum ac clero adscriptum tradat seniori cathedralis Ecclesiae Prezbitero, ut hujus sub disciplina ministeria ordinum minorum exerceat, donec ad majores promoveatur*“. Że kler katedralny miał pewną dla siebie od kapłanów i dyakonów składkę „*Clerus Cathedralis et Cantores accipiant a Prezbiteris et Diaconis septem minas, nec aliud quidpiam*“. In appen. Spec. Eccl. Ruth. pag. 62. 63. 64. Gdy zaś taką drogą przebiegał wszystkie wieki i wydziały Kościoła znaleźliśmy już rzecz samą, nie będzie nam trudno znaleźć i imię rzeczy, o którą tu idzie.

Niebyło wprawdzie w Kościele Wschodnim i w pochodzących od niego nazwiska Kapituł, podziału ich na Prałatów i Kanoników i samych że tych dwóch wyrazów, w takim, jak dziś są używaniu. Ale był korpus duchowieństwa przy Biskupie, jakieśmy pokazali. W przywileju Iwa, syna króla Ruskiego Daniła, ten korpus nazywa się великая Церковь. „А се я Князь Левъ, сынъ короля Данила—а—си людие оприсвые Церковные, Игумевы, Попове и священники и дияконы и Причетники Церковные, и книги писарове, поповичове и дяки, Проскурвикоу и тые людие Церковные вольны отъ насъ и отъ бояръ Нашихъ, обладает и судить ихъ великая Церковь“. Te tedy słowa: обладает и судить ихъ великая Церковь—jest przywilej służący Kapitułom, So-

borom, czyli katedralnemu duchowieństwu, skoro wiemy ex Concilio Niceno, z kanonu Tua nuper (8. X. De his quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli) i z całego powyższego wywodu, że Ecclesia major znaczy wyższe katedralne duchowieństwo. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Ale nie tylko przy cerkwi Halickiej był takowy korpus, był przy Kijowskiej, jak widzieliśmy w wyżej cytowanym Kijowski Synodzie i przy każdej katedralnej. O Nowogrodzkiej Kapituły sam Metropolita Rudzki daje wiedzieć (obaczmy to niżej). O Połockiej jest wzmianka w dekreście na zabójców błogosławionego Jozafata; z Kapituły Pińskiej był Notaryusz na Synodzie Zamóyskim; równie y z Włodzimierskiej, która za naszych już czasów zgasła, znajdowali się na tymże Synodzie Archidjakon i Notaryusz; Lwowska trwa do tych czas; o Brzeskiej zaś niżej dadzą się szczególnie dowody i objaśnienia. W ogóle zaś mówiąc byli wszędzie w każdej diecezyi takowe kolegia, kiedy Metropolita Onisylor Dziewoczka wraz ze wszystkimi Ruskimi Biskupami przez Cyrylla Terleckiego prosił y wyjechał u Zygmunta III króla Polskiego przywilej w roku 1589 d. 23 April., ażeby po śmierci Metropolity, Biskupów, Archimandrytów, Hegumenów, dobrami i majątkościami ich nie kto inny zarządzał, tylko kryłoszanie, tak jak zarządzają kapituły łacińskie; który przywilej Metropolita Michał Rahoza wraz z Biskupami Chreptowiczem Władzimerskim i Brzeskim, Terleckim Łuckim, Pełczyckim Pińskim i Bałabanem Lwowskim podali do akt ziemskich Brzeskich w r. 1590 d. 28 Junii, a osobny wprzód jeszcze przez Terleckiego Biskupa Łuckiego aktykowany w aktach grodzkich Łuckich roku 1589 d. 15 Maja, a 1590 d. 19 Januar. przeniesiony do akt ziemskich Łuckich, skąd urzędowy w tymże czasie wypis wyjęty mając Kapituła Brzeska w swoich aktach treść onego dla większego przekonania wypisuje: „Prosiли: абысьмо зъверхности нашой того постерегаючи листомъ привилеемъ нашимъ то имъ варовали и ствердили. Якобы тые достоипства въ лепшомъ порядку на всѣ пришлыи часы zostавали и добра церковные по зевстъ его Архиепископа Митрополита, Епископовъ теперинныхъ и на потомъ будучихъ не воеводове, ани подскарбные земские и старосты наши, але прикладомъ правъ вольностей и достоинства Духовенства Капитулы

костела Римского, крылошаны и духовенство старшее при каждой Церкви головно будучее, всѣ имения, наданія и скарбы церковные до рукъ своихъ брали, и то все въ целости другому Архиепископу, Митрополиту, Епископу, Архимандриту доховали и отдали, ничего не утрачаючи— въ чомъ изъ нихъ М. Панове Рады и всѣ станы Сойму належачи Короны Польской и великого Княжества Литовского у причины за ними жадали, а такъ Мы вѣдучи въ томъ просьбу Архиепископа Митрополита Киевского, Епископовъ и всего Духовенства Закопу Греческаго слушную и потребную ку доброму порядку и пожитку Церковному, а будучи Фуцдаторомъ и найвышшимъ оборонцю Церкви божой и наданъ тыхъ достоинства Духовныхъ Архиепископію, Митрополию, Епископства, Архимандритства, Игуменства и весь станъ духовный закону Греческаго ни въ чомъ ненарушаючи впаде при зупелной мощи и власности въ записности и достоинствѣ, яко и духовенство закону Римского, zostавуемъ и ласки нашой Господарской мощію Сейму теперешнего за просьбою всѣхъ становъ Сойму належачихъ то имъ падаемъ и симъ листомъ привилеемъ Нашимъ на всѣ потомные часы вѣчне варуемъ и такъ мети хотимъ, ижъ поживотѣ каждого Архиепископа, Митрополита, Епископовъ, также Архимандритовъ, Игуменовъ и всѣхъ становъ духовныхъ закону Греческаго не Мы Господаръ и подскарбные наши, ани воеводы, старосты и ихъ наместники, ани хто инны съ свѣцкихъ особъ, але толко сами крылошане каждое Церкви Соборное, то есть Протопопа и Старшыне зъ нимъ Прозвѣтери, яко дсичи добръ, имении Церковныхъ, Церковь Соборную съ скарбами Церковными и всѣ инные Церкви мѣсцие и влостные, также имѣиа, мешаны, фольварки, села, грунты и всѣ наданія Церковные, подъ которого што властію было, въ мощъ и справу и взавѣдане свое правомъ дединымъ взять и все по достатку реестромъ списати, въ целости то все въ рукахъ своихъ мѣты и ничего не утрачаючи другому Архиепископу, Митрополиту, также всѣмъ Епископомъ, Архимандритомъ, которому что зъ нихъ зъ ласки нашой будетъ дано, доховати и личбу при отданію имъ зо всѣхъ доходовъ Церковныхъ чинити мають и повинны будуть, съ пилностію того постерегаючи, якобы се за державы ихъ

никая шкода Церкви божой и добрамъ Церковнымъ недѣляли“. Та prerogatywa Kapitułom Ruskim przez Zygmunta III w tym celu była przywilejem zawarowaną, ażeby powściągnąć wdzieranie się urzędników świeckich, jak sam text przywileju wyjaśnia i jak późniejszy tegoż Zygmunta w r. 1597 d. 10 X-br. w tymże celu wydany, a w r. 1598 d. 25 Maja w ziemstwie Połockim aktykowany przywilej znać daje; lecz Kapituły tę prerogatywę miały zdawna, na co przywodzi się erekcyja cerkwi Wołyńskiej, w dyecezyi y dekanacie Brzeskim leżącej, jeszcze przed uniją y przed wydaniem powyższych przywilejów fundowanej, bo w r. 1586 d. 9 Maja 6-go indykta przez Jarosława Sołtana; której erekcyi text, ile wiele dowodzący, wypisuje się w treści: „Что вѣчне утвердивши нікому мочи и владыи не zostавуемо, только до той Церкви фундацыи нашої вечистой владыцы владимирскому и берестійскому и его Капитуле. Оны яко власныи опекунове сіе фундацыи на тоє даные мають и повинны будуть всего того постерегати. А гдѣбысьмы мы сами, albo по насъ наступащи наши чое помыти не восхотѣли, albo воли нашої выразной въ чомъ спротивитися мѣлы, тогда Его милость Отецъ Владыка съ Капитулою своею мають того дохodyты“.

Z powyższego wywodu pokazuje się, że urzędy, a często i nazwiska korpusu Duchowieństwa, znajdującego się przy Biskupach, były też same, które są teraz, a nawet szerególnych członków tego korpusu, co do istoty i zamiaru swego, były jedne z urzędami i nazwiskami terażniejszymi kleru Katedralnego, a samym tylko podziałem i własnościami języka różniły się. Krótkie jeszcze porównanie niektórych wystarczy na objaśnienie całej tej rzeczy.

W konstitucyach kościelnych i w kodexach starożytnych praw cesarskich nazwiska greckie urzędników Biskupich i kleru Katedralnego odpowiadają łacińskim w tem że samym lub bardzo bliskim znaczeniu. Pod iednym że imieniem czasem więcej i mniej zamykało się: co u Greków Apocrisarius, to u Łacinników Nuncyusz, Legat, pełnomocnik Biskupi przy dworze cesarskim, a czasem i to co Wikary i Oficyał w dyecezyi; czasem powiadamy, że niżey się położy, że Oficyałów dzisiejszych władzę sprawowali najczęściej Archidyakonowie. (U Rusi dawney urząd Oficyała sprawował podobno tak nazwany Oyciec duchowny,

Pater spiritualis, iak wyświeca Synod Kijowski). Anatolius będąc w Konstantynopolu przy Cesarzu, jako Apokryzyariusz pamiętnego Dyoskora Alexandryjskiego, został wyniesiony po Flawianie na stolicę Konstantynopolitańską. Jerzy kapłan, Apokryzyariusz Patriarchi Jerozolimskiego, w imieniu Patriarchi znajdował się w wspomnionym Carogrodzie na Synodzie VI Powszechnym, i tenże Synod podpisał. Grzegorz Wielki Papież *libro XIV moral. cap. 29* pisze, iż on niegdyś w Carogrodzie przy Cesarzu Tyberiuszu II Apokrysyaryusza, to jest Wikarego Papieża Pelagiusza urząd sprawował. Greków Apantita (Inspector) Periodauta (circum lustrator), które nazwiska kapłanom dawano, Inspector, wizytatora Kościoła znaczyli. Ich Ekonom, o którym była mowa, u Łacinników Prokurator, Administrator, u Rusi zatrzymał dawne imię, jak z późniejszych erekcyi kapituł informuiemy się. Ich Tachygraphus, u Łacinników y u nas Notaryusz, Sekretarz Biskupi. Archiprezbyter urbicarius vel Metropoleos, i Protoprezbyter, naczelnik kapłanów Katedralnych i w niebytności Biskupa zastępca iego co do celebrity i całego nabożeństwa kościelnego; toż samo w Kapitułach Łacińskich znaczą Proboszcz i Dziekan Prałaci. U nas tych Prałatów dawne Synody, Kijowski-Prezbyter Cathedralis, Senior, a Kobryński-Protopopa primarius nazywają. *In appen. ad Spec. Eccl. Ruth.* pag. 90. W późniejszych czasach nazwisko Archiprezbytera Prałata odzyskali. Scholastyk Grecki pozostał w temże znaczeniu u Łacinników i u nas; Katechista przemienił się częścią w Penitencyaryusza i Kaznodzieję. Chryzostom, będąc kapłanem Kościoła Antyochieńskiego, był Katechistą. Stawni Scholastycy i Katechisci Kościoła Alexandryjskiego Pantenes, Klemens, Orygenes, Heraklas, Dyonizyusz, Atenador, Didimus, Achilles, Pierius, Atanazy, z których iedni byli kapłanami, drudzy dyakonami i lektorami, niemogliż znaczyć Prałatów Scholastyków i Kanoników Teologów wyżej wspomnionych? Scevophylax, Cimeliarcha, Paraneonarius, stróż skarbow, naczyn, kleynotów i samychże Kościołów, którymi oprócz ostryaryuszów, lektorów i dyakonów, bywali i kapłani, iako wiadomo ex novella 2-da Heraclij, czyliż nie wyobrażali terażniejszych Prałatów Kustosów, wzięwszy tych z Podkustoszami i innymi officialistami Katedr.? (U nas ten urząd pod imieniem Kustosza, albo Ecclezyarchi

do tych czas słynie). Jeśli na wszystko trzeba przykładów, przywołim je z historyi Sozomena, który pisze, że Scevophylaxem Kościoła Antyiocheńskiego był Teodor kapłan, który, że nie chciał odkryć skarbów kościelnych, z rozkazu Juliana Apostaty zabitym został. Blizki temu urząd dozorcy Archiwów, Chartophylax (Custos ss. Archivorum et Scriptorum) zwanego, odpowiada kanclerzowi lub pisarzowi terażniejszemu, tak u Łacinników iak i u nas; że kanclerz z pisarzem blisko się ztykają sam Synod Zamoyski znać daje *titulo 8* w słowach: „Oprócz Officyała bardzo iest potrzebny każdemu Biskupowi Kanclerz lub pisarz“. I akta publiczne w wielu mieyscach świadczą, że Kanclerze Kapituł naszych pospolicie dawniej nazywali się pisarzami, jakimi byli Włodzimierski i Piński, znajdujący się na Synodzie Zamoyskim, tudzież pisarz Kapituły Brzeskiej, sławny Lawrenty Łazarowicz, żyjący w połowie wieku XVII. Jak zaś później u Greków w niektórych mieyscach ten Chartophylax miał sobie poruczoną część jurysdykcji sędziowskiej lub oficjałskiej, czytać można u Balzama in nota ad can. IX. Con. Nicæni II. Na zakończenie rzeczy o Kanclerzu, położym przykład u nas pamiętny, iako w r. 1596 na Synodzie Brzeskim znajdując się Nicefor Protosingel, czyli Kanclerz Patriarchy Carogrodzkiego Jeremiasza, mieszał zgodę, pociągnął za sobą Gediona Bałabana Lwowskiego i Michała Kopysteńskiego Przemyslskiego Biskupów, iak o tem pisze Stebelski w swojej Chronologii, tudzież Ostrowski w dziejach Kościoła Polskiego w tomie III. Nazwisko i urząd Archidyakona katedralnego (Archidiaconus major), przodkującego Diakona w Kościele Wschodnim i Zachodnim, od najdawniejszych wieków dotąd w użyciu zostały; z tą chłiba odmianą, że Archidiakon niegdyś w rzeczach do sądu i Policji duchowney należących znaczyl najwazniejszego Biskupiego urzędnika, jakimi są teraz Officyały, lub Wikary jeneralny. Władzy jego granice czasem mnieysze, czasem większe były, nie raz samym Biskupem ciężkimi stawali się i Synodalnemi postanowieniami powściągani być musieli, iako o tem kanoniści i historycy zgodnie piszą. W obu tychże częściach Kościoła, to iest: na Wschodzie i Zachodzie byli Kantorowie Kościelni. Grecy ich *Kanonikos psaltos*, Łacinnicy *Cantores* zwali. Oprócz innych mieysc, w których się wspominają,

Koncylium Łaodyceńskie w kanonie XV tak wyraża: «non oportet praeter Canonicos Cantores (Kanonicon Psalton) aliquos alios canere in Ecclesia». Nie wchodzim tu w disputę uczonych antykwaryuszów, czy ci z kleru, czy z ludzi żadnego święcenia nie mających byli, i w poczet sług kościelnych liczyli się; do naszej rzeczy dość tego, że był najdawniejszy chór kantorów, nad którym jeden przełożony z kleru Katedralnego Prałata Kantora imię otrzymywał. O takowym chorze kantorów jest wzmianka w Synodzie Kijowskim, *pag. 64* «Clerus Cathedralis et Cantores» etc. Że w cerkwi Wschodniej takowy porządek Prałatów Kapitułnych później nie zgasł, ani do samey tylko posługi obrócony został, owszem ieszcze się pomnożył i prerogatywy swoje w całości zachował, upewnia nas akt publiczny całej Cerkwi terażniejszej na wschodzie, to iest synodalne potwierdzenie symboliczney księgi czyli Katechizmu, albo wyznania wiary, ułożonego u Rusi za Piotra Mogiły. Na tem potwierdzeniu czyli approbacie w r. 1617 podpisani są wszyscy cztery Patriarchowie Wschodni, 9-ciu Biskupów i ich Kapitułni Prałaci, których imiona i urzędy w części po grecku, a w części przełożone na język Słowiański w xiedze drukowanej po Słowiańsku w Moskwie tak się wyrażają: «велики Логофетъ великия Церкве Ласкаръ; велики Икономъ великия Церкве Христоудъ; велики Риторъ великия Церкве Михаилъ; великий Сакелларій великия Церкве Іерей Θεολογъ; Сакеллій великия Церкве Георгій; велики Хартофулакъ великия Церкве Евстафій; Протекдикосъ великия Церкве Оома Властосъ. Протоиотарій великия Церкве Филипъ. Протоапостелларій великия Церкве Коистантинъ. Логофетъ великия Церкве Николай. Подпмятописецъ великия Церкве Коистантинъ. Правдохранитель великия Церкве Михаилъ. Логофетъ общественной казии великия Церкве Хрвскоудъ.— Z tego wykładu mamy już Prałatów kapitułnych dziedziczących starożytne urzędy, z małemi co do imienia i podziału odmianami. Podobneż badanie się dawności pokaże nam prawdziwy początek wyrazu *kanoników*, przeniesionego najpierwiew u Łacinników do oznaczenia godności drugiej części kleru Katedralnego, w stosunku do pierwszej, Prelaturami mianowanej. Niegdyś wszystkich duchownych bez wyłączenia do pewnego Kościoła należących Kanonikami, to jest w regestr kościelny czyli

xięgę zapisanemi nazywano. Taka xięga u Łacinników *Tabula, Album, Matricula, Metrica*, u Greków *Cathalogus, Canon* zwała się. W takim znaczeniu można ten wyraz kanon i kanoników znaleźć w naydawniejszych pismach kościelnych. Zamiast wielu, na przytoczeniu trzech miejsc przedstawimy. Pierwsze, z Soboru Niceńskiego I, z kanonu XVI, gdzie kler każdego Kościoła właściwy przez kler w kanonie czyli xiędze zapisany wyraża się: «Prezbyteri vel Diaconi vel quicunque in canone recensentur». W kanonie zaś XVII dwa razy ta xięga, czyli registr pod nazwiskiem kanonu spomina się. «Quoniam multi, qui in canone recensentur, plura habendi studium et turpe lucrum persequentes, aequum censet sancta et magna Synodus, ut si quis inventus fuerit post statutum usuras ex mutis sumere etc... a clero deponatur et sit alienus a canone. Drugim miejscem jest Kanon I Concilium Antycheńskiego, który tę xięgę *Agion Canon*, sanctam matriculam nazywa. Trzecim jest list ś. Bazylego kanonicznym nazwany, gdzie w ustawie VI wszystkich kler, w Xiędze kościelney znajdujący się, klerykami kanonikami mianuje: „*Canonicorum* (Τῶν κανονικῶν) fornicatio pro matrimonio non reputetur; sed eorum conjunctio omnino divellatur“. Co tu przez wyraz *Canon*, to w kanonach XIV y L, Apostolskimi zwanych, per sacerdotalem et clericalem cathalogum iest oznaczono.

W takim znaczeniu i Łacinnicy brali z początku wyraz Kanoników do kleru stosując. Synod Wernęski u Franków, za króla Pepina roku 755 zgromadzony, kler świecki od zakonnego tymże *ordinis canonici* wyrazem rozróżnia w kanonie XI mówiąc: «Placuit ut (clerici omnes) aut in Monasterio sint sub ordine regulari, aut sub manu Episcopi, sub ordine canonico». Że tego tytułu *ordo canonicus* w onych wiekach w tem znaczeniu często zażywano, czytać można między innemi w Historii kościelney Natalisa Alexandra *ad saeculum VIII c. 4 et 5*, nie mniej w wyżej przytoczonych dziełach Kabassuciusza i Binghama. Około tegoż czasu, to jest w wieku VIII Biskup Chrodegang, ustanawiając zgromadzenie kleryków pod pewną regułą żyjących, kanonikami regularnemi ich nazywał, dla różnicy od tych, którzy już pierwiej kleryków kanoników, przy Biskupie mieszkających i nie tak ściśle spisanych, imie nosili. Co samo

przekonywa, że się ci mylą, którzy imie kanoników, przez spomnianego Chrodeganga założonych, od reguły, po grecku *kanon* zwaney, pożyczone być rozumieją, gdyż to wyraźnie od kanonu registr kościelny znaczącego i już przed Chrodegangem u Łacinników używanego, pochodzi: jako i sam przydatek od tego założyciela uczyniony pokazuje; bo gdyby u niego *canonicus* znaczył to samo co Regularis, ten przydatek Regularis do greckiego Canonicus brzmiałby w łacinie dwa razy: *Regularis Regularis*; co byłoby niepotrzebnem i nieprzyzwoitem powtórzeniem. Oczewista więc, że wyraz Canonicus a canone, (co znaczy xięgę i ustawę), nie w znaczeniu ustawy, lecz w znaczeniu xięgi iest tu wzięty. Jakoż w rzeczy samey po czasach Chrodeganga dwie różne od siebie klasy kanoników w Kościele Łacińskim postrzegamy spomniane w autorach, jedną tych, co przy Biskupie, drugą, co po klasztorach mieszkali. W Synodach Francuzskich, iako to w Turońskim, Paryżskim, Meldenskim, Akwizgranskim i w ustawach, *Capitularia Regum Francorum* zwanych, kanonicy in *Episcopio* osobno, a kanonicy in *Monasteriis* osobno kładą się. O czem także w Historii Natalisa Alexandra na wiek IX dostateczna iest wiadomość. Zachowali dotąd kanonicy regularni swój tytuł; a tytuł kanoników kleru świeckiego (Canonici clerici seculares) spólny wszelkiego stopnia duchownym u Greków i Łacinników, w registr kościelny wpisanym, (jako się dowiodło) samemu wyższemu duchowieństwu łacińskiemu, czyli pewney onego części, kanonikami nazwaney, stał się właściwym, mianowicie gdy kler większego Kościoła, a to naybardziej w wieku XI, osobne od Biskupów mieszkanie mieć y osobne pod imieniem Kapituł Katedralnych kolegium składać począł. Kolegia te, czyli Kapituły, przyswoiwszy sobie samym to stare i drugim spólnie imie kanoników, i według natury języków poprzemieniawszy dawniejsze nazwiska przełożonych na Prałatów, wyżej przez szczegół pokazanych, w tej jednak nowej formie pierwiastkowego związku swego z Biskupami nie zerwały, lecz zawsze były i są uważane w stosunku z nimi jako pomoc, rada i Senat Biskupi, lub Dyecezalny. Lubo zaś do nas Rusi wiara, obrządek i urzędzenia duchowne przysły od Wschodu, i przeto nazwania i podziały duchowieństwa porządkiem Kościoła Wschodniego zaprowadzone zostały, i długo kler Katedralny za

chowował początkowe swoje nazwiska, przez samą, jednak bliskość obcowania z wyznawcami Kościoła Zachodniego i przez spólność jedneyże z nimi Ojczyzny, (choć i z pewnością czasu tej epoki naznaczyć dla zaginionych śladów nie można, jeszcze jednak przed Unią 1596 roku), przyswoił sobie nazwisko Kapituł, znaczenie i podziały Prałatów i Kanoników, to pod greckimi, to pod własnymi słowiańskimi imionami zatrzymawszy. Mamy na to domowe świadectwo z erekcyjnego dokumentu cerkwi Wołyńskiej, w r. 1586 przez Jarosława Sołtana uczynionego, którym cerkwi fundusz przez siebie nadany Władcy Włodzimierskiemu i Brzeskiemu i Jego Kapitulie oddaie w opiekę. Prawda, że i później te Kapituły czasem nazywane były dawnym imieniem, iako Zygmunt III w wyżey cytowanym przywileju, łącząc Protopopa z starszemi Przbyterami, nazywa ich jednym słowem Kryłozsanami; toż daje się czytać w jednym starym dokumencie, Katedrze Brzeskiej służącym, w roku 1634 utworzonym, w którym fundator mówi: „Якожь листы купчие приваляжащие ва тотъ грунтъ и ва домъ тотъ давалъ Протопопе тому, которій ва той часъ есть з ведомостію Крылопанъ тоей Церкви Божой“. Że jednak Kryłozsanie jednoż co Kapituły znaczyły, przeświadcza o tem dokument zamienny dóbr Metropolitalnych na Kapitulne Nowogrodzkie, przez Jozefa Welamina Rudzkiego Metropolite Kijowskiego i Halickiego w r. 1631 d. 17 Januar. utworzony, a dnia 20 Febr. w aktach ziemskich Nowogrodzkich przyznany; w którym kilkakrotnie wspomniawszy Kapitułę Nowogrodzką wymienia w niej raz Protopopa i świaszczenników Katedralnych Nowogrodzkich, drugi raz prewelebnych Protoprezwyterów i Kryłozsanów Katedralnych Nowogrodzkich. Jużesmy pokazali wyjątkami Synodów Kijowskiego i Nowogrodzkiego, że na Rusi duchowieństwo Katedralne miało prerogatywy, zwyczajnie terazniejszy Kapitułom Rzymskim służące; przywilej Zygmunta III wyżey także cytowany jeszcze bardziey te prerogatywy, zwłaszcza co do administracyi dóbr przez Kapituły, umocnił i tem samem więcey nas do praw Kościoła Zachodniego zbliżył. Jakoż był to zadatek w krótce mającey się skojarzyć Unii; po której gdy i naywyżsi Pasterze stosując się do żądań duchowieństwa przez wysłanych delegatów przełożonych, prawa i przy-

wileje Cerkwi Wschodniej służące, zgodne z prawami Kościoła Zachodniego, potwierdzili, tak co do precedencyi, jako i co do przywilejów kanonu, sądu, wolności i wyłączeń, nie tykając i nie naruszając obrządku i języka; (jak to objaśnia dekret ś. kongregacyi de propaganda fide przy jego świątobliwości w r. 1626 d. 28 7-bra ferowany, tudzież dekret Benedykta XIV. z r. 1742 d. 26 Maia); na jakowych więc prawach zostają Kapituły obrządku Łacińskiego, na takich zostały i Kapituły obrządku Ruskiego. I to było przyczyną, dla której i najjaśnieysi królowie Polscy też same w przywilejach swoich prerogatywy i prawa Kapitułom Ruskim co Łacińskim, i Papież w erekcyach nowych Kapituł Ruskich, iak np. Supraslskiej, przyznali. Nie z innego powodu i najjaśnieyszy ś. p. Impr. wszech Rossyi Paweł I, tylko widząc tak ścisłe związki naszego obrządku z Kościołem Rzymskim, iednemż prawami rządzić się dozwolił, stanowiąc ukazem swoim z dnia 20 Maja 1798 roku „все, что относительно Церковнаго управления: монашествующихъ, школъ, разныхъ установленийъ и прочаго предписано въ указъ нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Увіатовъ въ Имперіи наией обитающихъ“. Dla teyże przyczyny jeden, że naywyższy w Imperyum wydział duchowny dla obydwóch Łacińskiego i Ruskiego obrządków był ustanowiony i członki w nim z obydwóch obrządków pomieszczone. I terazniejszy srodko, szczęśliwie nam panujący najjaśnieyszy Monarcha równie względ raczył mieć na te tak ścisłe związki, kiedy urządzeniem Ministerstwa religijnego Kapituły Unickie i ich członki razem z Łacińskimi jednymi prawami utwierdził i zaszczycił. I to ieszcze godna uwagi co do Kapituł w naszym obrządku: że Prelaturami czasem zaszczytani byli udziałni kapłani, t. j. nie mający żadnych innych na sobie urzędów i obowiązków, jak w niektórych Kapitułach naszych, a osobliwie blizkiey nam Włodzimierskiej widzieć to mogliśmy, czasem zaś Protopresbyterowie wieyscy, jakiemi po połowie wieku w Kapitulie Brzeskiej byli Tomasz Korystyński, Protopopa Brzeski i Kobryński, Eustafi Pierocki Pr. Poleski, Marek Nowikowicz Pr. Podlaski i inni; świaszczennicy zaś, Kryłozsanie Katedralni, to iest Kanonicy, naypospoliciey prebendy swoje mieli w miastach stołecznych Katedr, dopy-

kąd takowe przez mitropolitów, biskupów i oficyałów z zakonu nie zostały poniszczone i alienowane. I ci Kryłozanie, równie jak i Proto-Prezbiterowie, Prałaci kapitułni tak do rządów w dyecezyi, tyle, ile im kanony pozwalaia, iak i do sądów należeli; sądy takowe pospolicie taki sobie dawały tytuł: Przed sądem całej Kapituły i naszym Officialskim etc.: na co Kapituła Brzeska ma oryginalne dowody i te w odpowiedzi na Punkt 3 poszczególni. Wreszcie: czy kler Katedralny nazwimie podług tego, iak zwał się u starych, czy iak w średnich, czy jak w późniejszych, wszystko pokazuje, że miejsce dawnego kleru Katedralnego zajęły Kapituły z urzędami, obowiązkami i w części z temi samemi tytułami.

Tym sposobem dowiedziona ta prawda jest razem odpowiedzią na zarzut w 1-m punkcie zawarty, przekonywającą dostatecznie, że Soborny kler dawny i gdziekolwiek jest on teraz, znaczy kler Katedralny, pomocniczy i doradczy Biskupi, uległy Biskupóm, iako uległe są i Kapituły Łacińskie, ale razem i pewne prawa mający. Wątpliwość o słowo znosi się, czytając w dawnych, że *Synodus*, *Concilium*, *Ecclesia*, czy w innych językach: *Conventus*, *Congregatio*, *Zbór*, *Sobor* często biorą się za jedno lub używają się wzajemnie, znaczą nie tylko zeyscie się na radę, ale i wszelkie zgromadzenie się dla jakiegokolwiek zamiaru, jako np. dla nabożeństwa. Jakiego zaś kleru bywały te zgromadzenia się i rady, ieśli nie naypierwieszego Katedralnego, wspóół z Biskupem zbierać się, radzić, stanowić, modlić się i wszelkie duchowne ministerium sprawować obowiązane? I teraz kler wyższy Katedralny zbiera się, radzi i wszystko toż samo czyni z Biskupami i oddzielnie w Kapitułach, Konsystoriach, Kollegiach, złożonych z osób Kapitułnych, jak radził dawniej; jak i nasz Metropolitą Welamin radził z Kapitułą Nowogródzką w r. 1631, kiedy miał czynić dobr zamianę: „Знеслися зъ Протопопомъ и Священниками Катедральными Новогородскими и добре зъ ними намовившися“ etc., albo jak radził tenże w r. 1636, kiedy fundował klasztor w Nowogródku: „cum consilio et consensu super hoc Capituli Nostri Metropolitani Novogrodensis construxi Monasterium et Scholas propinquas in civitate Novogrodensi“. Kapituły więc, Konsystorze, Kollegia na miejsce dawnych Synodów, czyli Soborów, czy pod jakimkolwiek tytułem i lic-

bą dawnego kleru Katedralnego nastąpiły, jako zgodnie wyprowadzają uczeni, oprócz innych Bingham; Cabassutius, w dziełach wyżey wspomnianych, także Rechbergier in *Enchiridio juris Eccl. t. 1. § 198*, a nayobszerniey Benedykt XIV de *Synodo Diaecessana lib. 13. C. 1.*, gdzie powiada, że Senatem Kościoła byli kapłani, a teraz tym są Kapituły i że Kanonicy są *Conciliarij nati Episcoporum*. To się też pokazało wyż przywiedzionemi cytacjami faktów i sam Synod Zamoyski przykazując Biskupom, aby niczego bez kleru nie stanowili, zostawił jaki kolwiek ślad tey prawdy, że kler nie tylko jest dla posługiwania i ulegania, ale i dla radzenia i pomagania Biskupóm. Co się niewątpliwie i nypierwiesz o klerze wyższym Katedralnym rozumie. Jeżeli zaś to pewna, co się przełożyło o Kapitułach w powszechności, że one są na miejscu Duchowieństwa, od samych Kościoła początków do Biskupów przywiazanego; to i Kapituła Brzeska w szczególności ma prawo przypisywać się do tegoż samego naydawnniejszego pochodzenia, do pochodzenia od czasów Apostolskich w związku nieprzerwanym, wiekami utrzymanego. Zostaje jey tylko pokazać początek, czyli jak wyrażono w Punk. 2-m pokazać erekcyą od stolicy Apostolskiey. Co w odpowiedzi na punkta następujące Kapituła, ile będzie można, objaśnić przed się bierze. Gdzie ieśliby czego do literalnych dowodów nie stawało, spodziewa się też Kapituła po mądrości i łaskawości Naychwałebniejszego Pasterza swego, że przez wzgląd na czasy długiego zamieszania krajowego, nadewszystko na ostatnich królów Polskich, a stąd upadku narodu i zamieszania w interesach klass szczególnych, zamieszania, rozpróśnienia i zniszczenia w Archiwach i papierach, nie mniej przez uwagę na ponizienie kleru swietskiego Unitskiego, w którym dotąd zostawał, nie będzie nadto scisłym w dopytywaniu się u tych o formalności pochodzenia od Papieżów, którzy swego pochodzenia w sposób, jak wyżey, dowodzą od Apostołów.

Zapytania punkt 3-ci.

Z dzieł przysłanych do Kollegij Duchowney 2-go Departamentu okazuje się, że ś. p. Antonin Młodowski, Biskup Brzeski, Koadjutor Włodzimierski i Administrator, tę Brzeską Kapitułę jakoby wznowił; więc okazać potrzeba iaki monument, że kiedyś

przed tym była Brzeska Kapituła, a potrzebne to dokazanie w tym widoku, że Biskupstwa Brzeskiego Unitskiego nie było, iak można poinformować się w Archiwum Biskupim, że żadney exdotacyi nie ma Katedra Brzeska; a że Włodzimierscy Biskupi mianowali się Brzeskimi, był tylko czczy tytuł dla prerogatywy miasta przyjęty; zkąd że mógł być Sobor Katedralny formowany, a bardziey Kapituła z takimi przywilejami?

Odpowiedź Kapituły na ten punkt 3-ci.

Do odpowiedzi na ten punkt Kapituła z wyżej namienionych przyczyn, a naybardziey z przyczyny, że j. xx. Bazylianie, zawsze zostaiąc Biskupami i Officyałami, w dawnych czasach wyteplili dokumenta, któreby choć ślady iakowe zawierali o dobrach i prerogatywach kleru, nie mając teraz w ręku wszystkich dokumentów uroczyscie i prawnie sporządzonych, przestawać musi na wskazaniu śladów bytności i udzielnosci Biskupstwa i Kapituły Brzeskiej i prosić nayłaskawszego Pasterza, aby także na tych samych, iakie są, dowodach, osobliwie gdy dotąd przestawał, i odąd raczył przestawać. Ślady te dawney bytności Dyecezyi Brzeskiej są częścią w jey samey dziejach, częścią w dziełach publicznych, które wspomniemy.

Czem ta Dyecezya była w dawnych, to iest pierwiastkowych iey czasach, nie szukamy; była pewnie Dyecezyą, iak i inne, miała Władyków y Sobory, bo, kiedy erygowana była na Dyecezyą, podniesiona była pewnie z takimi prerogatywami, iak i drugie Dyecezyi Ruskie. O udzielnosci jey nie możemy w prawdzie urzędowego złożyć dowodu od wyższych czasów, iak od r. 1458, w którym Pius II w bulli 3-tio 9-nas 7-bris wydany znać daie. Ale to nie dowodzi, żeby przed tym rokiem tej Dyecezyi nie było, owszem stwierdza, że iak inne w tej bulli wspomniane, tak i Brzeska utwierdzone tylko zostały, lecz erekcyja onych była dawna od czasów przyjęcia wiary w tych stronach. O tej bulli można zasięgnąć wiadomości *In Spec. Eccl. Ruth. pag. 214*—w *Chronologii Stebelskiego pag. 49* i u *Anonima Bullar. P. I pag. 3*, gdzie te się daia czytać słowa: «Ecclesias cum Litwaniae et totius Russiae inferioribus partibus, illis duntaxat, in quibus secundum ritum Graecorum sub obedia Archiepiscopi Ruthenensis degen-

tium vivitur et quae sub Dominio praefati Regis Poloniae existunt, in metropolitana cum insigniis et privilegiis et honoribus, Ecclesiae Metropolitanae de jure vel consuetudine laudabili competentibus, eadem autoritate erexit eamque cum inferioribus partibus ante dictis per proprium Archiepiscopum regendam et gubernandam fore, de ipsorum fratrum consilio (Calixtus Papa III) statuit, decrevit et etiam ordinavit, ibique Brestensem, Smolenscensem, Polocensem, Turowiensem, Luceoriensem, Włodimiriensem, Premisliensem, Chełmensem et Haliciensem, Ecclesias quas ab eadem Ruthenensi Ecclesia autoritate praefata, ex certa scientia dismembravit, separavit atque divisit, in Suffragane assignavit» etc. Tak utwierdzona Dyecezya Brzeska trwała, chociaź i znoszenie się Rusi z stolicą Apostolską przerwane było; i kiedy pamiętny Synod roku 1596, za Michała Rahozy Metropolity, przy gorliwej pomocy Pocieja i Terleckiego Biskupów w Brześciu, w cerkwi ś. Mikołaja, soborną zwanę, odprawiony, przyniósł pociechę z odnowienia jednoci; sam spomniany Hypaciusz Pociej był wtedy Biskupem Włodzimierskim i Brzeskim. Byli i po nim następni aż do czasów Synodu Zamoyskiego, na czele aktów którego Synodu, po Biskupach i Opatach wyrażaia się po imieniu Dziekani z Dyecezyi Brzeskiej udzielnie od Włodzimierskiej; gdzie tym czasem i innych tytularnych Dyecezyj, iako to: Witepskiej, Orszańskiej, Mohilewskiej i kilku innych kler świecki podpisywał się z klerem naczelnych swych Dyecezyj. Teżo Synodu głowa Metropolita Leon Kiszka, chcąc go odprawić w Zamościu zamiast Lwowa, gdzie się była wszczęła zaraza, list swój okólny do Biskupów i całego swego duchowieństwa w Brześciu datuje roku 1720 dnia 20 Junii, nazywając to młeye Katedrą swoją i między innemi daie sobie tytuł Biskupa Brzeskiego. Moźnaby ieszcze odpustami nadanemi cerkwiom pod osobnym wydziałem Dyecezyi Brzeskiej dowodzić iey niekwestionowanej bytności. Moźnaby pokazać Biskupow, przed i po Młodowskim będących, a nawet udzielnich Brzeskich, iakim był Arseni Główniewski i sam J. W. Archipasterz. Moźnaby pokazać granice Dyecezyi, które od Włodzimierskiej inną Dyecezyą, to iest Chełmską, podzielała; pokazać oddzielne Konsystorz e i Seminarja; ale niechcąc byź przyduższymi w pisanu i wystawiać Pasterzowi, co sam nay-

gruntowniey znając i pamiętając, iako się niżej powie, uroczyć się w pewnych actach urzędowych zaświadczyć; dość będzie tu przywieść postanowienie Benedykta XIV r. 1753 dnia 5 April. wydane, tyczące się Seminarium Wileńskiego, Alumnatem Papieżskim zwanego, gdzie ten Papież w § 7 między Dyecezyami, z których alumni brani być mają, Brzeskie Biskupstwo współ z Włodzimierskim położył. Kanoniczne to świadectwo wystarcza bez wątpienia potrzebie naszej i upewnia razem, że Biskup Młodowski wszędzie pisząc się Brzeskim i w Dyplomacie erekcyi Kapituły Brzeskiej nie zażywał czczego tytułu, ani go sobie nieprawnie nie przywłaszczał. A zatem mianowaniu się iego Biskupem Brzeskim i temu, co twierdzi o zaginieniu praw, papierów, dóbr i przywilejów Kapituły, zarzutu czynić nie należy. Bo jakże by i sam naysławiejszy Pasterz nasz mianować się mógł Biskupem tejże Dyecezyi Brzeskiej, gdyby ona dawniejszey y mocniejszy nad wiek i powagę Biskupa Młodowskiego powagi nie miała? Jeżeli ta Dyecezya nie ma exdotatii, to Kapituła słusznie może kwestyonować o folwark Tryszyn, który jeżeli nie iest exdotacją Biskupstwa, wnosić można, że być musi exdotacją kapituły, zwłaszcza, że sam ś. p. Biskup Młodowski poświęcił w erekcyi Archiprezbiterii Brzeskiej, że Kapituła miała dobra i dochody. Skoro zaś pomimo tak słabego o nieistnienia tej Dyecezyi zarzutu było to Biskupstwo przed Młodowskim, nie później erygowane, skoro byli wprzód, byli i są potem Biskupi, była więc i Kapituła, czyli kler tej katedry właściwy. Bo i od czegoż by Metropolita Kiszka cerkiew Brzeską nazywał Soborną, jeżeli przy niej nie było kleru? i być był powinien, bo bez tych, iak mówi spomniany Ignacy ś., nie masz Kościoła: „sine his enim Ecclesia non vocatur“.

Skoro tak iest pewno, że Biskup bez kleru Katedralnego być nie może i że kler, po Dyecezyi przy pojedynczych Kościołach rozsadzony, Katedralnego zastępować nie może i nie zastępuje; przeto wnieść należy, że ta Brzeska Dyecezya, jakosmy już powiedzieli, przyszła do iedności Rzymskiej s prawami i porządkami swemi, iakie przed tem miała. Że zaś dyecezye w Polsce, Ruskimi zwane, przed Unią miały swe Kapituły—upewniamy się z przywileju Zygmunta III-go, którego treść w punkcie pierwszym przywiedliśmy; upew-

niamy się z Synodów, w tymże punkcie odpowiedzi cytowanych, a dokumenta, tu niżej mające się wspomnieć, o Kapitułe Brzeskiej naydostateczniej przekonają. Ale zarzut mówi: że te Kapituły nie były w formie Rzymskich? Odpowiadamy: że tylko w nazwiskach Pralatów i Kanoników była nieiaka różnica; ale w znaczeniu Kapituły Ruskie były toż samo co Rzymskie, bo zasadzały się na prawie naydawniejszym, powszechnym, od Kościołów Rzymskich i nie Rzymskich uznawanym i, jako się dowiodło, bez przerwy zachowywanym. Idzie tylko więc o imię i kształt zewnętrzny, do których wprowadzenia jak sama Unia posłużyła, krótko obaczmy. Lubo prawa i przywileje Rusi potwierdzone i szanowane były; jednakże aby do krajowego rzędu lepiej zastosować się dały, królów na seymach, obywatele i Biskupi Polscy nie raz oświadczyli żądanie, a duchowieństwo Unitskie pokazało skłonność do zniesienia niektórych dawnych zwyczajów i zbliżenia ich do Łacińskich, mianowicie gdy przez warunki, królowi w imieniu duchowieństwa Ruskiego przez Terleckiego Biskupa podane, Biskupi Unitscy do Senatu wejść, a kler na deputacyą do trybunałów sądowych wprowadzić żądali: co i otrzymali w przywileju króla Zygmunta, w którem, porównawszy w prerogatywach duchownych Ruskich z Łacińskimi, do przeformowania Kapituł na sposób Rzymski zachęca. Pamiętną tę epokę że można brać za początek reformy kleru Unitskiego, nie próżny iest domysł. Wtedy albowiem zaczęły wchodzić nowe nazwiska i nowe godności w tem duchowieństwie. Co do niektórych niezbywa i na przykładach. Sami Delegaci do Klements VIII Pocię i Terlecki Pralatów domowych i Assystentów stolicy Apostolskiej tytuły otrzymali. Imię Władyków, które nosili unicy dlaróżnicy od nieunitów, zdało się odmienić na zwyczajnie Polskie—Biskupów, o co starali się sami Biskupi i co im pozwolono, iako tego ślady są in Voluminibus Legum w niektórych Konstytucyach o Władkach i dalszych Unitskich. Nie szukając daleko, wyraźną tych odmiian na sposób i język Rzymski wprowadzonych pamiętką iest w samym że Bazylińskim zakonie; gdzie prócz wielu zwyczajów, ściągających się do Nabożeństwa od Rzymian pożyczonych, starodawne nazwiska urzędników zakonnych odmieniły się, a niektóre i nie praktykowane w obrządku Cerkwi Wschodniej zaprowadzone,

jako to: Jenerałów, Prowincyałów, Oficyałów, Opatów, Superyorów, Wikarnych, Prokuratorów klasztornych, a zjazdy tychże dla elekcyi wzięli imię Kapituł, także czysto Łacińskie. Tych wszystkich ani ś. Bazyli, ani jego następcy u Greków, ani u Słowian długo nie znali, i pozwoleń Papieżskich na te wszystkie tytuły pokazać niepodobna; nikt iednak nie ma za złe tey nowości, choć widzi, że nie tylko imiona, ale rzecz nowa iest wprowadzona; kiedy kler świecki o imię Kapituły Katedralney, która toż samo iest z istoty swoiey, co dawniey kler Biskupi, tłómaczyć się i składać musi dowody. Kwestya ta wzruszać może posadę tylu Kapituł w Imperyum zostaiących, których formalney erekcyi pokazać nie łatwo, prócz chiba iedney samey i tey iuż zgasyłej Supraslskiej. Ale iak była Supraslska, czemuż tak inne osobliwie dawniejsze, iaką iest Brzeska, uformować się nie mogły za nroczystem zezwoleniem Papieżów? Kiedy to łatwo było z przyczyny rezydencyi ciągłej w Polsce Nuncyuszów, kiedy królowie domagali się, a Biskupi i kler ziednoczony tego sobie życzyli, iako się przytoczyło wyżej; kiedy i Papież dla utwierdzenia iedności chętnie każdej okazały chwytali się do zbliżenia Unitów ku sobie, a sposób zbliżenia—jednostayność lub podobieństwo w Hierarchij kościelney i wszelkie znaki szacunku prawdziwego. Innocenty VI w r. 1254 w postanowieniu swoim o obrządkach Greckich zaleca wprowadzić siedm zwyczajnych w kościele używanych święceń kleryckich. Ten przykład niechay służy za jakąkolwiek skazówkę, iak inne tym podobne odmiany z powodu Unii wprowadzić się dały. Że Papieże sprzyiały podniesieniu Duchowieństwa Unitkiego, niezatartym są pomnikiem liczne fundacye, szczególniey nieśmiertelney pamięci Grzegorza XIII. a między innemi fundacya Alumnatu w Wilnie, który zakład wychwalaiać i utwierdzaiąc Benedykt XIV w Konstytucyi swoiey o tem Alumnacie i w Brewe drugim, roku tegoż 1753 d. 14 Augusta do Metropolity, Archi-Biskupów i Biskupów obrządku Greckiego Polskich wydanem, w § 2 zachęca ich, aby o podzwignieniu kleru świeckiego szczególniejsze staranie mieli, przypominaiąc wyraźnie, że kler zakonny w Kościele iest tylko na pomoc świeckiemu: «Ea propter Vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam Cleri Secularis, in cuius subsidium Cle-

rus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis; 3 § upadek kleru świeckiego przypisuię nieoświeceniu jego, a za drugą przyczynę upadku iego to naznacza, że go do godności kościelnych nie przypuszczaią. W § 4 chwali Synod Zamoyski z tego, że Officiała z kleru Świeckiego wybierać przepisał. W § 5 chwali przyczynę, dla której, to iest dla większey zdatności, Biskupi do swego boku zakonników biorą; ale razem gani to, że kleru Świeckiego ku temu nie sposobia; który zaniedbany upada na sercu i traci ochotę do wszystkiego dobrego. „Quisque enim ex Clero Seculari animum despondet otioque diffluit, cum cogitat Regulares potius constitui in iis muneribus obeundis, quae quilibet Secularis, non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit“. W § 6 wraza Biskupom naymocniey obowiązek troskliwości, ażeby kler w Alumnacie wyćwiczony stopniami do nayważniejszych urzędów kościelnych prowadzili: „Ut inuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad maiora per gradus, etiam gravissima promoveri possit“. Myśl ta o podzwignieniu kleru Unitkiego Świeckiego gdy tak głęboko siedziała w sercu i malowała się tak żywo w słowach tego wielkiego Papieża, mogłaż być jaka trudność w uzyskaniu od niego samego prerogatyw, ku temu celowi pomocnych, unii sprzyiających, narodowi Polskiemu pożytecznych, a istoty hierarchyi Duchowieństwa Ruskiego czy Greckiego, zgoła nie odmieniających. Nie mogliż w podobnych okolicznościach u innych Papieżów tego dokazać inni Biskupi i wyiednać Łacińskim podobnych distinkcyi? iak np. wyiednaną została Bulla na ozdobienie Kanonickiem i Krzyżami pewney liczby osób we wszystkich Unitkich Dyecezyach. A w szczególności co do Kapituły Brzeskiej: Biskup Młodowski prawie spółczesny Benedyktowi XIV nie mógł ze tych łask otrzymać? Na co chociaż złożyć nie możemy wyraźnych dowodów na piśmie; wątpię jednak o tem i godnemu pamięci Biskupowi fałszu zadawać nie wypada, już dla tego, że on wyraźnie w renowacyi Kapituły i w szczególności w Dyplomacie, na Prezbjturę Archi-Prezbjtera X. Koronczewskiemu roku 1769 wydanem, o Kapitulę i jej funduszach wspomina i siebie Biskupem Brzeskim i Administratorem Włodzimierskim nazywaiąc, znać daie, że to czynił tanquam Delegatus sedis Aposto-

licae, bo nie mówi, żeby rząd nad tą Dyecezyą miał od kogós zawisły, lecz iak wyraża się regiminis, nobis caelitus commissi: co i Stebelski Bazylan w przydatku do swoiey chronologii na karcie 221 zaświadcza; już dla tego, że pozostały niektórych kanoników z tej Kapituły dawniejsze pamiątki, iakim jest podpis na oryginalnym Dyplomie Koronczewskiego na Archi-Prezbytera przez Piotra Bonieckiego, iednego z Kapitułnych Brzeskich, który w przytomności innych Kanoników rzeczonego Archi-Prezbytera w r. 1769 d. 2 Augusta wprowadzował: już nakoniec dla tego, że erekcyje Biskupstw bez erekcyi Kapituł razem nie bywały; a zatem Biskupstwo Brzeskie, którego bytność niewątpliwa, czy ie będziemy uważali jako dawne przed Unią, czy jako przez Papieżów po Unię, a zwłaszcza przez Kalixta III podniesione i utwierdzone, bez Kapituły czyli kleru Katedralnego (co już i nie raz powtarzamy) być nie mogło. Tysiąc bull papieżskich na różnych stolic Biskupich erekcyę czytać można in Bullario magno, a żadney między niemi takiey, w którejby razem z Biskupstwem i Kapitułą tworzoną nie była. Taka jest bulla i Snprasłskiego Biskupstwa erekcyi; takie być musiały (jeżeli wychodziły) bulle i Kalixta III na Metropolię Kijowską i wszystkie w Polsce Biskupstwa Ruskie, między którymi Pins II Brzeskie najpierw kładnie; bo stolica Apostolska oddawna tego trzyma się porządku, żeby z Biskupstwem razem erylować i Kapituły. Niema osobnych bull na Kapituły; według tego iak nie mogą być Kapituły bez Biskupów, albowiem były by *Acephala*, czyli korpusem bez głowy; równie iak nie mogą być głowy żyjące i rządzące bez ciał swoich, to jest Biskupi bez kleru Katedralnego: „Sine his enim Ecclesia non vocatur“. W takim związku idzie rząd kościelny, że Kapituły rodzą się razem z ojcami swemi, to jest z Biskupami, i w takim związku uważany, nowe sprawuje przekonanie o dawney exystencji Kapituły Brzeskiej: a choć by ona i wieku Biskupa Młodowskiego nie przewyższała, za dość dawną, iako więcej niż niżeli półwieczną i za prawą, iako od Delegata Stolicy Apostolskiej tego Biskupa erylowaną lub odnowioną, uważać się powinna. Lecz Kapituła Brzeska ma literalne autentyczne dowody, nie tylko o exystencji swoiey przed czasami pasterzowania Młodowskiego, ale i o wpływaniu w interesa Dyecezalne w okolicznościach, kanonami Kapitułom za-

chowanych. Nie mogą takowych per extensum wypisywać, kładnie niektórych tylko wiernie wypisany Summariusz z akt grodzkich Brzeskich:

1-mo Erekcyą cerkwi Wołczyńskiego roku 1586 d. 6 maja 6 indykta w punkcie pierwszym odpowiedzi wycytowaną.

2-do Roku 1663 Aug. 18 fol. 701. Przyznanie dokumentu Plenipotencyjnego od ojców Kapituły Ruskiej Brzeskiej, to jest xx. Tomasza Kortyńskiego, Protopopy Brzeskiego i Kobryńskiego, Eustafego Pierockiego, Pr. Poleskiego, Marka Nowikowicza, Pr. Podlaskiego i Ławrentego Łazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiej panu Janowi Krystoforowi Zawadzkiemu, Pisarzowi Grodz. Horodelskiemu, Komor. ziemi Chełmskiej do dochodzenia summy wyderkafowey, przez J. W. J. X. Jozefa Mokosieia Bakowickiego Biskupa Brzeskiego i Włodzimierskiego Kapituły Brzeskiej zapisaney.

3-tio R-u 1669 8-bra 2. Fol. 3051. Relacya woźnego czynionego zapowiedzenia czyli oznajmienia o nastąpić mającey inkwizycyi między Kahałem Brzeskim żydowskim a ojcami Kapituły Ruskiej Brzeskiej.

4-to R-u 1671 d. 18 Januar. Fol. 423. Aktykacya listu Jego królewskiej Mości upominalnego do J. W. J. X. Kolendy Archiepiskopa, tudzież do ojców Katedry Ruskiej Brzeskiej, aby żydom krzywdy nie czyniono.

5-to R-u 1674, 10 X-bra fol. 1399. Aktykacya listu ugodliwego między Kapitułą Brzeską a Kahałem Brzeskim o place na cerkiew SS. Koźmy y Damiana na ulicy Ruskiej zaszczelego.

6-to R. 1674 d. 16 X-bra fol. 1405. Ugoda powtórna między Kapitułą etc.

7-mo R. 1675 d. 30 Aug. fol. 1641. Wlewek na rez pola pod Tichiniczami, Żelanowiczowski zwany, i pół reza Seroczyński pod lasem Tichiniczkim w Głowszynie trzymane, od ojca Ławrentego Łazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiej ojcom Dominikanóm Brzeskim wydany.

8-vo Roku 1676 d. 10 Apr. fol. 1989. Aktykacya listu konfirmacyjnego praw, od J. W. Benedykta Głinskiego Biskupa Brzeskiego i Włodz. Żydom Brzeskim służącego, w którym o Kapitułę Ruskiej Brzeskiej.

9-no R. 1676 d. 10 April. fol. 1993. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego między żydami Brze-

skiami i Kapitułą Ruską Brzeską o place w Brzesciu przy cerkwi Kozmo-Damiańskiej.

10-mo R. 1676 d. 10 April. fol. 2007. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego, z Kapitułą Ruską Brzeską i żydami Brzeskimi ferowanego.

11-mo R. 1677, d. 13 Febr. fol. 183. Aktykacya Assekuracyi od i. p. Samuela Mikoszy, albo Mokosieja Bakowieckiego, obywatela ziemi Chełmskiej Kapitulę Ruską Brzeską na odebranie 500 zł., testamentem i. w. i. x. Jozefa Mikoszy Bakowieckiego, Bisk. Brzes. i Włodz. zapisanych.

12-do R. 1677 d. 19 Maja fol. 349. Aktykacya listu iego królewskiego mości upominalnego w krzywdzie żydów kahału Brzeskiego do Kapituły Rnskiej, aby im placu nie odbierano pisanego.

13-tio R. 1677 d. 28 Maja fol. 453. Aktykacya przywileju i. k. mci konfirmacyjnego na place Kozmo-Damiańskie, przed tem do Kapituły Brzeskiej należące, żydom Brzeskim wydanego.

Oprócz tych znajduie się jeszcze przy aktach Kapitulnych Brzeskich extract funduszowego zapisu Hornowskich ziemianów na dworek i plac Katedralny Brzeski dla Kapituły, z warunkiem, aby Biskupi Brzescy nie wtrącali się do pożytków z placu i dworku, ale aby takowe do Kryłoszanów czyli Kanoników należały. Jest jeszcze w oryginale fragment dawney księgi od roku 1700 do 1704, w której zamieszczone są Dekreta w różnych sprawach przez Kapitułę ferowane; do którego sądu nie tylko Officyał, ale i Soborni, to iest Kapitulni kapłani Brzescy, tudzież Protopopy zasiadały. Sąd ten nazwyczajnie daie sobie tytuł taki: „Przed Sądem całej Kapituły Brzeskiej“ etc. Pomijamy prawie nieskończoną liczbę innych dokumentów, udowodniających exystencyą Kapituły Brzeskiej z dawnych czasów, któremi acta tak ziemskie, iako i Magdeburskie Brzeskie są zapewnione, w przekonaniu, że tu przywiedzione rzecz naszego twierdzenia wznacniają dostatecznie. A kiedy z przywiedzionych dowodów we wszystkich 3-ch punktach naszej odpowiedzi okazało się, że Kapituła Brzeska exystuje i prawa innym Łacińskim Kapitułom służące jej także są właściwe, nie można jej mieć za zło, że w objaśnieniu swoim do Kollegii zacytowała prawa ogólnie wszystkim Kapitułom służące, nie tylko bowiem te, ale i więcej daleko Kanonów sobie przychylnych czytamy w Prawie Dnchowym,

jako to: C. 2. Dis. 23.—C. 3. Dis. 62.—C. 35. Dis. 63.—C. 31. X. de electione. C. 3. X. de causa possessionis.—C. 10. X. De concessione praebendae.—C. 1. X. De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli. C. 2. X. ejus.—C. 3. X. ejus.—C. Hoc consultissimo: de rebus Ecclesiae non alienandis, in 6. C. Si Episcopus. De supplenda negligentia Praelatorum, in 6. Conc. Trident. Ses. XXIV c. XVI De refor.

Zapytania Punkt 4-ty.

Zkąd ma Kapituła Brzeska pewność, że aplikuje sobie prawo takie, odjęte sobie przez Bazylianow, jakie lubo in jure Canonico wzmiankuje się, że miały niektóre Kapituły w obrzędzie Rzymskim w różnych państwach, teraz onego prawa używać nie mogą, jak to: wybierania Biskupów, wchodzenia w ogół i szczegół interesów dyecezalnych, wybierania od siebie Prałatów, składania sessyów i z onych sancyta swe przedstawiać do jurisdycyów approbowanych, sede vacante wyznaczać administratora, wyraznie przeciwko prawu Zamoy-skiego Synodu titulo de Metropolitano i t. d.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 4-ty.

W dowodzeniu tey rzeczy chcielibyśmy iak naykróciej mówić, żeby przy dłuższym przypominaniu tego co nayboleśniej dotyka, nie przydawać drażliwości własnemu uczuciu, tem bardziej, gdy w odpowiedziach na dwa pierwsze punkta początek, cel, prawa, urzędy i powinności kleru Katedralnego, równie iak i następstwo Kapituł na miejsce tegoż kleru są wyłożone. Tam pokazaliśmy, co i tn za odpowiedź szyn, z przykładów i ustaw samych Wschodnich cerkwi, iakie nczesnictwo miał tenże kler w Elekcyach, w Radzie, w Administracyi duchowney i ekonomiczney, czyli in spiritualibus et temporalibus. Tam spomnieliśmy i to, co dotąd z tychże praw zostało, lub co z używania wyszło, lub co na kogo przeniosło się. Gdzie z porównania dawnych czasów z naszymi łatwo daie się postrzedz: że jak powiększenia nadań, wolności, zaszczytów, tak niektórych ubytki, scisnienia granic, władzy w pewnem rodzaju które są, są nie tylko dla kleru, ale i dla samychże Biskupów. Jeśli Kapituła Brzeska w objaśnieniu swoim do

Rzymsko-Katolickiej duchownej Kolegii prerogatywy wspominała, to nie w celu spierania się, ale utrzymania tych, które pozostały, które z prawem krajowym i teraźniejszym położeniem zgodzić się mogą, uczyniła. Co zaś najpierw miała na celu, to możność obieralności swojej, czyli prawo, członkom Kapituły i duchowieństwu świeckiemu służące do postępowania na najwyższe urzędy duchowne. Które prawo J. J. XX. Bazylianie tak sobie byli przywłaszczyli i jeszcze dotąd przywłaszczają gdzie mogą, a gdzie nie mogą, dowodzić, nie przestają, że z zakonu tylko, albo professją zakonną czyniący, na wyższych urzędników, a szczególnie na Biskupów wybierani być mają. Ustawę Synodu Zamoyskiego o tej profesji postępującym na Biskupstwo przykazując biorąc za zasadę, kler świecki w nadróższych jego a dla Kościoła najważniejszych prawach, krzywdzili, do poniżenia ostatniego przywiedli, iako to sam uznał w wyżey przyłożonej odezwie Benedykt XIV.

Skrzywdzony kler ma prawo i potrzebę wołać na te, ustawom Kościoła powszechnym, pierwsiastkowemu założeniu, duchowi i naturze zakonów w brew przeciwnie i wszelki porządek wywracające przywłaszczenia. Ma prawo wołać, bo kiedyż najbardziej rozprzestrzeniło się w klerze nieoświecenie, jeżeli nie po wprowadzeniu tej ustawy synodalnie? na co naydostateczniejsze mamy z wyż spomnianych pism Benedykta XIV świadectwo. Zayrzywszy w początek i w niektóre ustawy, a znajdziemy, że nie było tak i nigdy być niepowinno, żeby się zakonnicy wynosili z podeptaniem lub jakimkolwiek ubliżeniem kleru świeckiego. Proste spomnienie rzeczy wiadomych za dowód wystarczy.

W trzech pierwszych wiekach zakonnicy nieznan. Biskupi byli z kleru zwyczajnie i z klerem samym świeckim, a rząd ich był do naśladowania. W wieku IV naznacza się początek mnichów, lub zakonników. Czy świeckimi czyli laikami byli, święcenia kleryckiego nie mieli, wyjwszy małą liczbę; co trwało przynajmniej do czasów Syrycjusza i Zozymy Papieżów, jako uważaia uczeni; i tu jeszcze pomnożyło się tylko kleryków między zakonnikami, nie upowszechniło się zaś, aż za czasów Klemensa V roku 1311, który wszystkich, ile można, zakonnych do święcenia się zobowiązał, iako świadczy konstitucya jego. *Clement. III Libr.*

de statu monachorum vel canonicorum regularium
Cap. 1. Z tego oczwisto, że tem mniej, według pierwsiastkowych praw, Biskupami być mogli, którzy klerykami nie byli i być nie mogli: owszem Kościół, wchodząc w duch ich powołania, sprawiedliwie naznaczał im miejsce w reprezentacy Kościoła, aż po nayniższym kleryku: «Pontifici Presbyter, Presbytero Diaconus, Diacono Subdiaconus, Subdiacono Acolithus, Acolytho Exorcista, Exorcistae Lector, Lectori Ostyarius, Ostiario Abbas, Abbati Monachus in omni loco representent obsequiam, sive in publico, sive in gremio Ecclesiae: *C. 7 Conc. Rom. de anno 324.* Jeżeli zaś później byli niektórzy Biskupami, to byli z dopuszczenia czyli przez excepcyą, nie z woli prawa, o czym świadczą kanony. *Clem: cum ratione non congruit. C. Nullus Religiosus. De Electione in 6.* Lecz przez to kler swojego prawa nie stracił i nie mógł stracić, iak upewniam też kanony *C. Privilegio Eccl. C. 25 q. 2. Privilegia enim. C. 25 q. 2.* Byli tacy, którzy nie szukali, ale których szukano. Powołanie ich ćwiczyć się w osobistej własney pobożności, nie zaś drugih prowadzić. Stosownie do tego sami miejsca y odosobnione mieszkania obierali; a gdy się niektórzy do miast cisnąć zaczęli, obowiązek oddalenia się i samotności im przypominano, lub pobożniejsi sami sobie i drugim mniej pobożnym albo podległym swoim przypominali. Reguły zakonne pełne są ducha tego i dążenia do osobności, a w niej nie tylko modlenia się, ale pracy i ćwiczenia się w dobrem. O zakonnego życia obowiązkach wiele daie wyobrażenia między innemi Hieronim ś. w listach swoich; ducha zaś zakonnego krótko wyraził mówiąc: «Monachus non docentis, sed plangentis habet officium, qui vel se, vel mundum lugeat et Domini pavidus praestoleatur adventum». Tenże pisząc do Heliodora mówi: «Alia causa est Monachorum, alia Clericorum; Clerici pascunt oves, ego pascor». Także do Rustyka: «Ecclesia habet Senatum, Caetum Presbyterorum, sine quorum consilio nihil monachis agere licet». Tenże do Paulina: «Si cupis esse, quod diceris, id est solus: quod facis in urbibus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum». A lepiej jeszcze co tenże i Sozomenus świadczą o Antonim, Pustelników założycielu, który zwykł był mawiać: «Pisces quidem aqua nutrir, monachis vero ornameto esse solitudinem; et qnem-

admodum illi simul atque terram attingerint, vitam amittunt, sic illos, quum ad urbes accedunt, monasticam gravitatem perdere". Powtórzył też samą myśl Eugenius II na Synodzie Rzymskim roku 826, z zakazem mieszania się w rzeczy kościelne: „Placuit communi nostri concilio: ut nullus Monachorum pro lucro terreno de monasterio exisse nefandissimo ausu praesumat, neque poenitentiam dare, neque filium de baptismo accipere, neque baptizare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad Ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare; sit claustro suo contentus; quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus. Sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus; achos graece latine tristis sonat. Inde dicitur monachus, id est unus; sedeat ergo tristis et officio suo vacet. C. 8. Can. XVI. q. 1. Przypomniało się to i w prawach Kościoła powszechnych, narządził w Chalcedońskiego Soboru kanonie IV, mieszania się zakonników w sprawy duchowne i świeckie zabraniającym. Co późniejszy Sobory (zwłaszcza Niceński II) powtórzyły i zdania prywatne śś. Ojców w prawo zamieniły. Zdania te i ustawy o zakonnikach naydawniejsze czytać można, *tota quaest. 1 de monachis Caus. XVI*, z którego miejsca kilka niżej tekstów położyliśmy. Toż samo przypominało się i w prawach cywilnych, iako np. *lege 1. De monachis libro 16 Codicis Theodosiani* gdzie napisano: „Quicumque sub professione Monachi recipiuntur, deserta loca et vastas solitudines sequi atque habitare jubeantur". Leon i Justinian Cesarze też samą ustawę Theodozjusza potwierdzili. Baronius rozumiał, że to na ukaranie uczynili, a Pagiusz i inni krytycy dowiedli, że nie na ukaranie, ale na zwrócenie reguły zakonnej do jej czystości, czyli do prawdziwego pierwsiastkowego zamiaru. Co i my nie dla poniżenia lub ujęcia zakonnikom, ale dla tego spominamy, aby którzy chcą nas doskonalić przez professyę i następować na prawa nasze, pierwsey siebie poprawili i swoje od samych początków przypomnieli obowiązki. Jeżeli te rzeczy nadto dawne są, my ciagle z późniejszych i naynowszych dowieść możemy, że kościół pozwoliwszy klerystwa zakonnikom, nigdy nie chciał, iako i chcieć nie mógł, aby się przez to duch ich powo-

łania osłabiał, a duch ambicyi i pożądania godności, aż do panowania nad klerem, rósł i dokazywał. Co o tem Papieżu, co Sobory, a naybardziej Trydentski, postanowili, wypisywać nie trzeba, kiedy w swych domowych ustawach sami zakonnicy wypisane mają i dobrze znają; aby tylko we wszystkim do nich stosowano się i skutkiem wypełniać ich chcieli! Nie możemy zaś do żadnego bliższego nas miejsca odesłać j. xx. Bazylianów, naszey i własności pożądających, iako do Breve nieraz spomnionego Benedykta XIV, wydanego Protoarchimandritis, Archimandritis et Monachis Ordinis S. Bazylii M. Nationis Ruthenae auno 1753 d. 12 April., gdzie, prostując postanowienie poprzednika swego Benedykta XIII przedziwnym i sobie właściwym sposobem ducha zakonnej pierwsiastkowej prostoty i nieinteresowności przypomina i wraża. Benedykt XIII zgańił był, że Bazylianie, nie dołożywszy się swoich przełożonych, o Opactwa i Biskupie urzędy ubiegali się. Breve o tem wydane iest pod dniem 16 X-bra 1728 roku. Następca zaś jego nie tylko zabiegi bez pozwolenia, ale i wszelkie inne, choć by i za pozwoleniem starszych zakonnych czynione, za przeciwe powołaniu poczytał. Pamiętne tego Papieża słowa, osobliwie w § 5 te są: „Porro Monachis Ordinis vestri professis notum esse volumus et aperte declaramus (ne sua illos eapropter falsa decipiat opinio) non eam sibi per nos libertatem restitui, per quam ipsi liceat ad Archiepiscopatus et quascunque dignitates Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus contendere; sed potius in memoriam illis revocamus, quod si ambitus ad seculares etiam dignitates et honores a civilibus legibus prohibetur Laicis, quanto magis ambitus ad Archiepiscopatus, Episcopatus et dignitates Ecclesiasticas prohibitus esse debeat clericis et religiosis viris. *Nullus itaque* (verba sunt canonis: Nullus. 1. q. 1.) *per ambitum ad Episcopalem honorem permittatur accedere; nam cum hic excessus in laica conversatione culpatur; quis putat, quin religiosi et Deo servientibus incurrat opprobrium?* Nec ob eorum oculos oblicere omittimus praeclara exempla Sanctorum: Cypriani, Augustyni, Fulgentij, Caesarii, Epiphani, Bazylii, Gregorii Nazianzeni, Theodoreti et Ioannis Chrysostomi, ut caeteros praetereamus, qui, quamvis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest, ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin

omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel inviti ad Episcopatum pertraherentur“ w § 6. Zabiegi takie iako grzech wielki przed Bogiem z sameyże reguły s. Bazylego wystawia: „Neque unus quisque ignorare debet, a peccati culpa immune non esse desiderium ipsum Episcopatus etc. Demum eorundem oculis exponimus auream s. Bazylii Caesareae Episcopi, incliti ordinis vestri fundatoris, doctrinam, traditam in Constitutionibus monasticis Cap. 9 tomo 2. editionis monachi Joanni Garnier. *Caeterum, inquit S. Doctor, nequaquam convenit, ut asceta cupiat unquam ingredi in Clerum* (Ecce Episcopatus desiderium), *aut Fratribus praefici* (ecce desiderium Archimandriae), *nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est.* Et postquam gravissima ex hujusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addidit: *Cognito itaque detrimento hanc absurdam cupidinem fugiamus.* Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: *Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejus modi munera, novit, cum sit industrius et sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum.* Nos autem consci esse debemus nobismet ipsis nunquam hos aliquid tale appetivisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus. W § 7 według zdania ss. Bernarda i Tomasza z Akwinu, każe tego za niegodnego uważać, który sam się pnie na urząd. Słowa Bernarda te wypisuje Benedykt XIV. „Alius pro alio, alius forte et pro se rogat. Pro quo rogaris, sit suspectus: qui ipse rogat pro se, jam judicatus est.“ Lib. 4 de Consider. c. 4. Słowa Tomasza s. te przytacza: «Si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, et ipsa praesumptione redditur indignus“. 2-da quaest. 100. ar. 5. Do tych praw, tak żywo wystawionych, nie już przydać nie mamy, chyba to, że i postanowienie Synodu Zamoyskiego o professyi kandydatów do Biskupstwa obalić ich, ani wzruszyć nie może. Bo samoż to postanowienie zniesione iest tym powyższym Breve, w którym nayprzód powiedziano: „Cupientes nos omnes et singulos, prout harum praesentium notarum in forma brevis literarum tenore Apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac auctoritate paribus, nec non motu proprio ac certascientia et matura deliberatione nostris, de qua

apostolicae potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consvetudinibus ante dictis atque ipsis memoratis Benedicti praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per sacros canones praescriptum, ubique debitae executioni mandatur etc. A któréz to wspomniane wprzód rzeczonym breve zwyczaie? Consvetudines ante dictae oto te: „Nos quemadmodum non ignorare consvetudinem illam in Natione Ruthena vigentem, nimirum: vacantibus catedralibus Ecclesiis et Archimandriis quidem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandrytas, nisi solos monachos ex ordine vestro professos“. Ten przeto zwyczaj, postanowieniem Synodu Zamoyskiego obwarowany, zniesiono, a podług ogólnych praw rządzić się nakazano, id unice servetur, quod per sacros canones praescriptum. A choć by i nie było zniesione te postanowienie, ostać się jednak nie może; bo lubo z powodu gorliwości, ale nietrafnie iest uczynione.

Zamiast naznaczenia rekolekcyi wybranym professyą zakonną naznaczono, oraz prożno naznaczono, bo nacoż ma śluby zakonne zaprzysięgać, który zakonnikiem nie będzie? Naco zaprzysięgać ślub czystości, kiedy bezzennych tylko obieraiają na Biskupów, albo ieśli kiedy zonatych wybierano, ci z żonami na tym urzędzie zostawać nie mogli! Jeśli tu o samą tę anielską cnotę idzie, komuż ona jeżeli nie naypierw Biskupowi przykazana? Na co ślub ubóstwa maiącemu rządzić dobrami i funduszami? Jeśli zaś trzeba, aby tych nadużywał, to do tego skąd inąd obowiązany. Na co jeszcze ślub posłuszeństwa zwierzchności zakonney, kiedy on teyże samey zwierzchności staie się Biskupem, to iest w pewny sposób przełożonym i rządcą? Jeśli tu idzie o posłuszeństwo Kościołowi czy o pokorę, to do tego innemi naymocniejszymi prawami obowiązany. Jeszcze powiemy, że tę professyą naznaczono przeciw powszechnemu o zakonnikach i Biskupach w Kościele prawu, według którego iawnno, że ani zakonnik iest Biskupem, ani Biskup zakonnikiem. Cnoty w nich podobne być mogą, nie zaś śluby. Było i być może, że godny zakonnik wynosi się na Biskupa, albo że Biskup (złożywszy urząd) staie się zakonnikiem, ale wymagać professyi od postępujących na tę godność, iest wprowadzać nową kościołowi nieznaną naukę,

praktyce wzorowych wieków przeciwną, iakoby nie zakonnik lub nie profess nie mógł być Biskupem; gdy tym czasem wszystko iest za tem, że nie tylko nad nowoutworzonego professa, ale i nad dawnego zakonnika, kapłan z kleru świeckiego zawsze być może pożyteczniejszy Kościołowi na urzędzie Biskupa (iак w tem objaśniał się Cesarzowi kler Dyecezyi Przemyskiej). Nayprzód że taki lepiej iest wiadomy ludu, języka, obrzędów, zwyczajów, a nawet osób; zatem lud w swoim języku mieć będzie przyjemniejszego i doskonalszego w tłómaczeniu się nauczyciela; przez scislejsze zachowanie obrzędów stanie się tem miłszym Pasterzem; znając zwyczaje, skuteczniej i gruntowniej potrafi wykorzeniać nadużycia, a rozkrzewiać i umacniać pobożne i chwalebne zwyczaje. Dla gruntowney zaś przez długie obcowanie nabytey z pracującymi w winnicy Christusowey znajomości i żażyłości, słuszniejszy, umiarkowańszy i czulszy rząd potrafi prowadzić. Nadto: udoskonalony długoletnią praktyką w rządzie duchownym ludu, łatwiej do doskonałości potrafi go doprowadzić; znane mu już bowiem będą przeszkody i oraz sposoby do ich usunięcia, oddalenia lub zmniejszenia; czego postępujący z zakonu dopiero zostawszy Biskupem uczyć się i poznawać musi; a że Biskup być powinien żywą księgą prawa, tego spodziewać się należy przedzey po tym, który z samego początku żyje pod temi prawami, niż od zakonnika samą zakonnością napolonego. Ustawa ta Zamoyska tak z tей miary i z innych względów istotnie iest szkodliwa w skutkach, bo zamykając wrota do urzędu klerowi świeckiemu, otworzyła ie požądaniu zakonników; a to niesłychana reforma i nieznana Kościołowi gorliwość psuć siebie, żeby poprawić drugih! ale i drugih, to iest nas świeckich nie poprawia! lecz tylko poniżają. Ustawa ta Zamoyska tak z tей miary i z innych względów istotnie iest szkodliwa w skutkach, bo zamykając wrota do urzędu klerowi świeckiemu, otworzyła ie požądaniu zakonników; a to niesłychana reforma i nieznana Kościołowi gorliwość psuć siebie, żeby poprawić drugih! ale i drugih, to iest nas świeckich nie poprawia! lecz tylko poniżają. Ustawa ta Zamoyska tak z tей miary i z innych względów istotnie iest szkodliwa w skutkach, bo zamykając wrota do urzędu klerowi świeckiemu, otworzyła ie požądaniu zakonników; a to niesłychana reforma i nieznana Kościołowi gorliwość psuć siebie, żeby poprawić drugih! ale i drugih, to iest nas świeckich nie poprawia! lecz tylko poniżają.

stanowi się wszystko podług prawa i bez narnazienia kanonów, iак to widzieć można w potwierdzeniu naszego Synodu Kobryńskiego przez Urbana VIII. Powtóre: gdyby i ten punkt o professyi potwierdził, potwierdzenie do niemialo by mocy według reguły: *Quae a jure communi exorbitant, nequaquam ad consequentiam sunt trahenda*; takie może być zniesione, iako i często postanowienia papiezske znoszą się iedynie przez drugie, a gdzie zachodzi restitucya iак tu, tam nawet powinno być zniesione: „Quia sententia Romanae Sedis non negatur, posse in melius commutari, cum aut surreptum aliquid fuerit, aut ipsa pro consideratione aetatum et temporum, seu gravium necessitatum dispensative quaquam ordinare decrevit. Et secundum jura civilia Principes etiam contra res bis judicatas in auditorio suo examinati, restitutionem in integrum permiserunt. C. 5. X. *De in integrum restitutione*. Nasz zaś przypadek iest tego rodzaju, że wymaga restytucyi, bo prawo mówi: „Nec emeritis in suis Ecclesiis peregrini et extranei, et qui antea ignorati sunt, ad exclusionem eorum, qui bene de suorum civium merentur testimonio, praeponantur. C. Nec emeritis. Dis. 61. i w innym miejscu: „Qui prior est tempore, potior est jure“. A nawet potrzebie: rozumie się być zniesione przez zwyczaj przeciwny, iак możemy pokazać w Imperium Rossyiskim w naszym obrządku przez szczegół, a ogólnie w państwie Austryackim, gdzie z kleru na Biskupstwo bez tей professyi postępują, a nawet wyrokiem Cesarskim starać się na to dyspensy zakazano w słowach: „Interea severissime prohibetur, ne nominatus ex statu clerici saecularis Episcopus dispensationem, spiritui Ecclesiae (quae potius Monachis, quam clero saeculari ad curam animarum destinato dispensationem hujus modi necessariam esse ostendit) prorsus contrariam, Roma vel undecumque intuitu emittendae monasticae professionis expetat“. Znać Cesarz Józef II musiał być przekonany, że to postanowienie Synodu nie miało mocy, lub zniesione już było; bo gdyby to czynił samowolnie, nominowani przez niego Biskupi sakrów z Rzymu pewnie by nie otrzymali. Co gdy mówim, nie uwłaczamy powadze chwalebnego i w wielu rzeczach pożytecznego Synodu, przypuszczamy nawet, że takie postanowienie mogło być, albo zdawać się w owym czasie pożyteczne do karności obyczajów. Ale co na czas

postanowiono, nie trzeba tego brać na zawsze, osobliwie gdy już i potrzeba owa mniemana ustąpiła, za znacznym postępem oświecenia kleru, z nadzieją coraz większego postępu. «*Cessante necessitate, cessat et lex*», wyraża reguła prawa; i druga mówi: „In argumentum trahi nequeunt, quae propter necessitatem aliquando concessa sunt“. Wiadomo też powszechnie, że partykularnych Synodów, choćby i tak, iak Zamoyski, stwierdzonych, postanowienia poprawione albo i wcale skasowane być mogą przez Kościół, a nawet i samych powszechnych Synodów kanony, dotyczące się karności, bez żadnego uwłócenia powadze częstokroć się odmieniają. Szkodliwe zaś zwyczaje, cośmy wyżej powiedzieli, nie czekając Synodów powszechnych przez papieży lub prosto przez zgromadzenie zwyczajów lepszych, przez kogo należy, uchylane być mogą, a nawet spieszyć się w tej mierze należy, żeby porzucić szkodliwe emulacye, a brać się do lepszych, chwalebna jest według upomnienia Apostoła: Aemulamini charismata meliora. Pomijamy, że Synod Zamoyski, na którym tak upokarzające kler nasz postanowienie napisano, odbył się bez naszego kleru, z którego żaden na tym Synodzie nie podpisał się; ci bowiem, którzy przy otwarciu Synodu pisali się, widząc na co zakrawa, wcześniej (iako niesie tradycja) rozjechali się; pomijamy, dla czego w najpierwszym wezwaniu na Synod sam tylko zakon był zaproszony, kiedy podług kanonów na Prowincyalne Synody kler cały, a szczególnie wyższy, Kapituły, powinno być wezwane i do traktowania przypuszczone. Czytać o tem Rozdział 12 Soboru Antyochańskiego, tudzież kanony *Propter Ecclesiasticas causas et altercationum dissolutiones. Dist. 18. C. 10: X. De his quae fiunt a Praeſto sine consensu Capituli*. Synod zaś Kobryński prowincjonalny dowodzi, że to prawo w praktyce było u Rusi, kiedy mówi: «Cum Clero nostro: Archimandritis, Hegumenis et Protopopis primariis congregati etc. consultavimus». Tę tylko chcemy uczynić uwagę, dla czego po Synodzie Zamoyskim przez upłynione lat sto, nie był zebrany Prowincjonalny Synod? Kiedy prawo zgromadzać takowe Synody nakazuje co pół roku, co rok, lub najdalej co lat trzy. *C. Pervenit. Dist. 18. C. 25. X. De accusationibus. Conc. Trid. Sess. XXIV C. II De reſor.* Albo jak domowe nam prawo Synodu Prowincjonalnego Kobryńskiego przepisuje, co

lat cztery nieodmiennie. *Spec. Eccl. Ruth. pag. 96.* Nie kleru w tem winą, bo do niego nie należy zgromadzać, ale do Metropolitów, którzy będąc zawsze z zakonu, unikali okazyi, która by dała klerowi sposobność upomnić się o swoją krzywdę. Czyż i z powodu tak wielkiej dawności, gdy w ciągu lat stu zayść mogły i w rzeczy samej zdarzyły się okoliczności, już to z powodu postępu oświecenia, już dla zaszyłych przemian rządu, stosunków z władzą najwyższą duchowną i krajową, i z innych miar nie policzonych, rzeczony Synod trwać może w pierwiastkowej swojej mocy? a jeżeli zostaje, czyliż nie są niektóre a nawet własne jego postanowienia nadwreżone, potrzebujące poprawy lub odmiany, osobliwie w zakonie ś. Bazylego; iako to przemiana właściwego ubioru, zaniedbanie postów, przepisanych przez Rubrum, a na to miejsce wprowadzonych takich, iakich cała cerkiew Wschodnia nie ma, zaprowadzenie nabożeństw, niezgodnych z obrządkiem, ucięcie wielu ceremonii i piewów we mszach śś., zaniedbanie corocznych Dyecezalnych Synodów, wyłamanie się Klasztorów, utrzymujących curam animarum, od zwyczajnych wizyt, wdzieranie się zakonników na świeckie urzędy, n. p. wizytatorów, przeciw postanowieniu Soboru Trydentskiego *Sess. XXIV. Can. III*, których im prawo powszechne *Extra: com. Debent. De Officio Judicis* zabrania. Te i inne niepolicone wymagają koniecznie rychłej poprawy—czemuż zakon, pierwsze chcąc w cerkwi naszey zajmować miejsca, nie stara się o zwyczajne w czasach swych zbieranie się Synodów, iak pilnie regularnie swych kapituł? Czemu J. J. X. Opaci, wystawiać siebie za pierwszych po Biskupach w Kościele Prałatów, nie racyli przypominać J. W. W. Metropolitom kanonu: Quoniam quidem *Dist. 18. Ta przeto, a nie inna była przyczyna, że zakon bał się utracić wyż wspomnionę na Synodzie Zamoyskim przywłaszczonę sobie prerogatywę, nie pomniąc na tak straszną krzywdę kleru świeckiego według mówiącego prawa: Qui sentit onus, sentire debet et commodum.*

Niechayże szanowny kler zakonny raczy pomarkować się, a zamknawszy się w swych właściwych obrębach, niech spólnie z świeckim nie na upadek, lecz na powstanie, na pomoc ieden drugiemu będzie i na usługę większą kościoła w jednomyślnęj zgodzie. W tym to obozie Chrystu-

sowym iak by dwa szykowne woyska; bo tem tylko sposobem potężne i nieprzełamane od nieprzyaciół być mogą. Co do innych szczegółów tego punktu, jużesmy na początku wytłómaczyli się; tu tylko niektóre ieszcze do tej materyi służące cytujemy Kanony: C. Si Episcopus de supplenda negligentia Praelatorum. in 6 Conc. Tryden. Sess. XXIV. C. XVI. De refor.

Zapytania Punkt 5-ty.

Cała moc exystencyi Kapituły Brzeskiej zaszda się (iak widzi się z przysłanych dokumentów), że nie od właściwego Biskupa Brzeskiego ś. p. Młodowskiego iest restaurowana, a bardziey wnąw erygowana; ten bowiem Biskup poświęcony Brzeski był tylko motivo hoc, że cum futura successione nominowany Włodzimierskim Koadjutorem, w którym stopniu a jure Canonico uznaie się tanquam Suffraganeus sui Coadjuti; był administratorem, który moc Delegata ma tylko. Jaka więc delegacya była tego Prałata, pewnie mocy tej nie nadawała wskrzeszenia lub stanowienia Kapituły; bo na czele samego Actu była by ingrossowana, iakiey niema; więc Kapituła dla utrzymania swej prerogatywy powinna okazać instrument delegationis ś. p. Prałata Biskupa?

Odpowiedź Kapituły na ten Punkt 5-ty.

Ten zarzut ma taki związek z zarzutem punktu 3-go, że ich prawie rozłączyć nie podobna. Dla tego w odpowiedzi na punkt 3-ci staraliśmy się należycie i ten zarzut ułatwić. Tu to tylko powiedzieć, a raczey powtórzyć chcemy, nayprzód: że j. p. Biskup Młodowski nie był Delegatem swego Koadjuta, ale Delegatem Stolicy Apostolskiej, a to z tej miary, że był actualnym Biskupem Brzeskim. W dowód czego dosyć iest przeczytać tytuł jego na czele Resuscytacji Prelatury Archi-Presbyterii; a w takim stopniu zostaiąc, miał moc dostateczną. W czym nie przeszkadzało nic, że był Koadjutorem i Administratorem Włodzimierskiego Biskupstwa, Delegatus enim Papae in causa sibi commissa jurisdictionem habet super ordinarium et quocumque majorem. C. II X. De officia et potestate iudicis delegati. Powtóre nie my to tylko: nie Kapituła Brzeska prawność exystencyi swojej y moc

resuscytowania przez j. p. Biskupa Młodowskiego przyznaie; przyznaieś to wszystko sam, J. W. Archi-Pasterzu, w renowacyi tej Kapituły przez siebie, kiedyś wyrzekł: „Cum in quaestionabilem habemus notitiam, Capitulum Brestense juxta primitivam erectionem Dioecesis suae ipsius limites vi nominationis Regiae et approbatione Sedis Apostolicae realiter cum suis praeceminentiis ac praerogativis, caeteris Cathedralibus Ecclesiis et Capitulis paribus, elevatum extitisse, in quo Praelati Capitulares, secundum justitiam distributivam electi, sua munia etc. etc. exequabant; ac denique cum ex una parte nos omnia jura, privilegia, immunitates et praerogativas tueri ac conservari tenemur etc. etc. Capitulum Brestense cum suis praerogativis et valore existens, conservare et adimplere statumimus etc., cum autem ex reditibus Diaecesis bonorum unicuique officialium Cathedralium censum congruum designavimus etc.“. Niepotrzeba więc nas, Naytąskawszy Archi-Pasterzu, chwytać za słowa, albo mówić: niemasz Kapituł, albo odmieniać naszą, (a tem samym i inne) wzruszać i podawać w niepewność, lub na śmiech wystawiać; stosunki, woła Nayjaśniejszych królów Polskich i monarchów Rosyjskich utwierdzone, przemieniać wtedy, kiedy Konsystorze, Kollegia i inne jnrisdykcyje z postanowienia Naywyższego, z urzędzenia biegu interesów w Ministryach, z Kapitułami ten związek mają, że z nich członki wybrane zasiadają w tych wszystkich mieyscach. Czy to wszystko Wasza Archi-Pasterska Mość wzruszyć, cofnąć, odmienić przyzwolicie możesz? poddaemy to pod sąd rozumu Twego, przypominając: iak w ciągu długiego i, day Boże, naydłuższego Pasterstwa Twego prawie w niezliczonych okolicznościach, urządzeniach, pismach, nadaniach Prelatury i Kanonij z dopuszczeniem do przysięgi na to, Kapituły Brzeskiej bytność stwierdziłeś i iak z aktów Metropolitalnych i Metryk Litewskich o dawności i prawach Kapituły naylepiey, Archi-Pasterzu, zaświadczyłeś; nade wszystko w wyż wspomnionym Akcie Renowacyi, w r. 1808 dnia 16 X-bra uczynionym, w proźbie do Tronu o Naywyższe onego potwierdzenie, w proźbie do Rzymsko-Katolickiej Kollegii 2-go Departamentu w r. 1809 dnia 9 Augusta. Wyznanie to Twoje i świadectwo publicznie wydane o Kapitulie nader ważne iest. Nie dozwalał, aby ludzie innego powołania, prywatnym duchem korpusu rządzeni, do

zaprzeczenia się własnego zdania, do wyrzeczenia się przychylnej i właściwej Twej Rady, to iest Kapitule, do zaniechania chwalebnych Twych zamiarów cześć godną Twą Osobę prowadzili. Słuchaj raczej własnego Twego serca, (do którego ta mowa nasza), słuchaj zawsze prosto idącego zdania Twego; nie przestawaj, iakoś zaczął i iako prawdziwie należy, mianować siebie prawdziwie Brzeskim Biskupem naszym, a nas Kapitułą, Radą, pomocą, Ministerium Twoim; nie wymagaj od nas (gdy s pokorą przekładamy zaszcze trudności) wszystkich dowodów erekcyi Kapituły; powagą wysokiego w Kościele i w Imperium urzędu Twego nie przychylaj nas słabych i ledwo teraz za Twego Państwa z ponizienia i zapomnienia powstających! Nie wnosz kwestyi o bytności i innych Kapituł, zakłócić mogącej pokój i wzbudzić wiele nowych kwestyi! Nie przestawaj (co wrodzonej łaskowości Twojej naysiękniej przypada) być podobnem Temu, który ani się spierał, ani wołał na ulicy, ani drewna kurzącego się nie przygasił, ani trzciny słabej nie dołamał! Math. XII. Nie umniejszaj nas, nie umuaj, lecz co możno dodawaj nam, czego ieszcze do chwalebnych pobudek niedostaie; podnaszaj nas i dzwigaj, iako Pasterz dobry! Rząd Twój Oycowski niech będzie pamiętnym z podwyższenia kleru, bez ponizienia zakonu, tak sprawiedliwie i powszechnie pożądanego dla dobra Kościoła! Niczego nie brakuie Kapitułom co do istoty obowiązków i ich iakby naturalnych stosunków z Biskupami; ieśli zaś na czym schodzić może co do formalności, o których mówim, swego czasu mogą dodać lub sprostować Synody, albo sami Biskupi, przez bliższe należyty porządkiem porozumienia się z Stolicą Świętą, która ieśli nie przez wyraźne deklaracye, to przynajmniej tym czasem *tacito consensu* potwierdza i w czym trzeba dopełnienia porządków dobrych, u nas nowozaprowadzonych. Reszta opiera się na wysokiej powadze Metropolity, mogącego postarać się o zwrot odeszłych od kleru funduszków (o których niżej), zapewnić byt trwały Kapitułom przez zwrot funduszków kleru Katedralnego, którego ona iak mieysce dziedziczy, tak dobra dziedziczyć powinna; postawić ją w samej mocy i uczynić prawdziwie, nie dla próżnego tylko brzmienia, lecz dla dobra Kościoła i według zaprowadzonego od Apostolskich czasów nazwania, Senatem Biskupim. Jakaż ma być w tem

trudność? kiedy i Sam Naysięniejszy Monarcha sprzyjać nam nayłaskawiej raczy, utwierdzając w obrządku naszym Kapituły, ustawą Ministerstwa Religii i Oświecenia oney obejmując i J. O. Naczelnik tego wydziału w odezwie swojej do Waszey Archi-Pasterskiej Mości o opinię dał wyrozumieć, że Rząd nie iest przeciwny temu, żeby albo wrócić do dobra Kapitułnego, albo innemi wynagrodzić; a nade wszystko kiedy bez żadney krzywdy zakonu stać się to może.

Zapytania Punkt 6-ty.

Utwierdza Król Polski Stanisław August, ale to co ściagało się do władzy Królów Polskich, to iest fundusze i exdotacye przeznaczone od ś. p. Biskupa Młodowskiego; ale erekcyą, czyli restauracyą Kapituły, gdy to wprost należy do Stolicy Apostolskiej, a bardziey tych praw, które przypisuię sobie terazniejszy zgromadzenie Kapitułne, bynajmniej nie utwierdza, bo też i nie mógł Król Polski Duchowny wydział przeznaczać i utwierdzać.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 6-ty.

W utwierdzeniu Króla Polskiego Stanisława Augusta nie czytamy, żeby tylko fundusze i exdotacye utwierdzał, owszem całą renowacyę we wszystkich przywilejach i prerogatywach utwierdza. Oto są słowa przywileju: „Cui supplicationi Nos Stanislaus Augustus Rex benigne annuentes, literas in omnibus earum punctis, clausulis, articulis et conditionibus approbandas, confirmandas et ratificandas esse duximus: prout quidem approbamus, confirmamus et ratificamus, decernentes easdem vim et robur debita ac perpetuae firmitatis obtinere debere“. My nie powiedzieliśmy, że Stanisław August Kapitułę Brzeską ustanowił, ani przywilej tego nie mówi; próżny więc iest zarzut, że Król co nowego w wydziale Duchownym stanowił. Nie stanowił, ale tylko co zdawna prawnie było ustanowione, a przez Biskupa Młodowskiego odnowiono, potwierdził. Tak iak Zygmunt III na próżbę samego Metropolity i wszystkich Biskupów naszych potwierdził przywilejem, żeby nie kto inny, tylko kryłozszanie, to iest Kapituła, dobrami po zeszytych Biskupach zarządzała. Czy i tu powiemy, że nowo ustanowił? Nie: bo to dawne kanonicznie postanowione

prawo, Kapitułom służące. O władzy zaś Monarchów w ogólności przytoczym krótko, wspomniawszy wprzód, że i sam J. W. Archypasterz w proźbie do Kollegii w roku 1809 prosił Rządu o postanowienie, iak mają być uważane Cerkwie z dawney Metropolii zostające się w Dyecezyi Brzeskiej, o które J. W. ś. p. Metropolita Lisowski zakwestynował był, że tylko iak przez Administracyą mają być rządzone od Biskupa Brzeskiego. W Kanonach kościelnych, iako np. w Kanonie XVII Soboru Chalcedońskiego, gdzie Kościołom w wielu sporach o władze i granice między sobą stosować się kazano do rozporządzeń Cesarskich względem terytoriów miast, często z woli cesarskiej odmienianych, iako i do podnoszenia samych że miast do wyższego stopnia, a czasem i ich niżenia. Przykłady władzy Monarszey co do Kościołów, czyli ich zewnętrzney Policyi, w kodexach praw są niezliczone. Sam Benedykt XIV De Synodo Diaeces. 1. 13. Cap. 7 wiele przywilejów Królewskich w tej rzeczy przywodzi. Co zaś dawniejszym służyło, czemuż by i późniejszym służyć nie miało? Co służyło innym, czemuż by nie Polskim? Zwłaszcza, gdy same Konkordaty z Rzymem pozwalały królom tego narodu nominacyi na Prelatury, na Kanonije, na Biskupstwa i wiele innych z porządkiem i potrzebą krajową czynić odmian, iako to: Dyecezye nowe stanowić, przemieniać, łączyć, znosić, scieśniać, rozszerzać; o czem, a mianowicie o częstych tranzakcyach w Polsce, wzmiankę czyni Benedykt XIV w teraz wspomnieney księdze w Rozdziele XVII. „Ex ejusdem Regni sistematate frequentiores contingunt translationes Episcoporum“. Przykłady tych tranzakcyi i tworzenia lub łączenia Dyecezyj liczne są przed naszymi i za naszych czasów. Prawa z Konkordatów nadanego używali Monarchowie, chociaż niekiedy trafiały się i nadużycia, o których także nie zaniedbał spomnieć tenże Papiież w tej księdze. Zwyczajnie iednak ci Monarchowie nie czynili nic znacznieszego bez zniesienia się z Stolicą Rzymską, którą szanowali, a którey Legacy w stolicy Królów Polskich rezydowali, iakby w drugim Rzymie. Nie można przeto o Królu Stanisławie Augustcie, poważającym wszystkie prawa, porządki i związki, utrzymywać, żeby czynił bez porozumienia się, w ten czas nawet, kiedy erekcyę Kapituł i fundusze i wolności, zaszczyty potwierdzał. Zarzut taki będąc bez zasady, zawiera w sobie

ieszcze niebezpieczne twierdzenie mocy Monarszey, iak teraz iest zaprzeczające, o czem się tu rozszerzać nie mamy potrzeby i nie wypada; dla tego na tem, cośmy krótko o tej władzy przytoczyli, przestać mamy za przyzwoite.

Zapytania Punkt 7-my.

W przywileju Stanisława Augusta dwa są ingrossowane postanowienia ś. p. Młodowskiego Biskupa: w jednym dysponie beneficjum Gierszonowickie, oraz grunta, lasy i t. d. za Bugiem rzeką, zwane Lebedziów, na prepozytę Katedralnego; pierwsze beneficjum exystuje w rękach kleru świeckiego, Lebedziów aż do czasów zakordowania w wladaniu był także kleru i teraz zapewne kler Państwa onego zajmuje; zkądże Kapituła Brzeska mogła zaskarżać o pokrzywdzenie przez Bazylianów, aż do ostatniego zniszczenia siebie i innych Kapituł, których nie było.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 7-my.

Kapituła w objaśnieniu swoim do Kollegii Duchowney dokładną uczyniła relacyą tak o beneficjum Gierszonowickim, iako i o Lebedziowie, odpadłym w Kordon, i o to ani w objaśnieniu, ani w proźbie do j. o. xiecia Ministra nie skarżyła się na j. xieży Bazylianów; skarżyła się na zniszczenie siebie, to iest Kapituł i Kleru; ale nie zabranie tych beneficjów wyżey wspomnianych, lecz na zniszczenie:

Nayprzód: że J. XX. Bazylianie zmównie z J. WW. Metropolitami wyzuli kler z obieralności z pomiędzy siebie na Biskupów, o czem już w odpowiedzi na punkt 4-ty obszernie mówiło się.

Powtóre: że już to zabranie dóbr, już przywłaszczeniem sobie rządów i godności poniszczyli Kapituły—w czym odwołuje się Kapituła do proźby J. W. Archypasterza, w r. 1809 dnia 9 Augusta w Kollegią duchowną 2-go Departamentu podanej, w której toż samo J. W. Archypasterz Bazylianów i Metropolitów zaskarża, a szczególnie w punkcie 6-m i 7-m tej proźby. Odwołuje się do manifestu, w imieniu Kleru w r. 1776 uczynionego, gdzie można znaleźć niezliczone krzywdy, poczynione Klerowi, nawet to: że niektórzy Bazylianie pisali się Prałatami Kapitułnemi i pod tem imie-

niem dobra i rzeczy Kapitulne przedawali; a oprócz tego ileż to złupili Cerkwi i obrazów, niech to sam manifest opowie, z którego iak i z innych źródeł da się choć nie zupełna specyfikacja zabranych rzeczy i objaśnienie na punkt 10. Odwołuje się do Manifestu Kleru, uczynionego przez swego prokuratora w roku 1779 dnia 24 Stycznia, w którym nie tylko znajduje się wiadomość, że Kler krzywdy swoje w roku 1777 przełożył w Rzymie świętey Kongregacyi o rozszerzeniu wiary, lecz oraz wyraźne świadectwo, iak ś. p. Metropolita Szeptycki przeszkadzał Klerowi krzywd dochodzić, kiedy nawet Archiwście swemu w Wilnie listem swoim z Warszawy, w r. 1778 d. 18 X-bra pisany, zabronił Klerowi wydawać z archiwum dokumentów, które później w archiwum zgorzały. Odwołuje się do fundacyi Monasteru Nowogródzkiego, przez Metropolitę Rudzkiego erygowanego, w której fundacyi Metropolita, oddawszy zakonowi katedralne i kapitulne place, ogrody etc., oświadcza, że wzamian za to kompensował zapisami dóbr swoich dziedzicznych, a których przecie Kapitulne nigdy nie wypuścił, owszem inne jeszcze własne Kapitulne pod pozorem zamiany na siebie zabrał. Odwołuje się ieszcze do Manifestu, w r. 1790, 15 7-bra przeciw J. W. Metropolicie Rostockiemu w imieniu Kapituły uczynionego, o zabór dóbr Kapitulnych; w którym dość jasnie krzywdy, przez Metropolitów i Bazylianów Klerowi wyrządzone, są poszczególnione. Odwołuje się do świadectwa Synodu Zamoyskiego, z którego widać, że lubo w Klerze w ów czas byli światli ludzie, byli bowiem i notaryuszami Apostolskimi i Archydyakonami (którzy z pierwiastkowego postanowienia są urodzonymi Wikaryuszami Biskupów) i Jeneralnemi prokuratorami i mieli Alumnat Lwowski, wydający ludzi oświeconych, a przecie ani jednego w żadney Dyecezyi nie było z świeckich Officyała, ale wszystko Bazylianie, a nawet byli niektórzy Archydyakonami i innemi Prelaturami, Klerowi świeckiemu należącemi, zaszczytzeni. Zawiadomiony o takiey niedorzeczności Papież Benedykt XIV w liście okólnym do Metropolitów, Arcybiskupów i Biskupów Ruskich, pod dniem 14 Sierpnia 1753 roku datowanym, wyrzucał te niewzględności i zalecił kapłanom z świeckiego kleru urzędy powierzać (iak już wyżej powiedziało się). Pomimo iednak rozkazu najwyższego Pasterza wyższe urzędy dość długo

potem jeszcze zajmowali zakonnicy; czego później naocznyymi byliśmy świadkami.

Potrzebie. Zniszczyli Kapituły, a z niemi razem Katedralne cerkwie tak dalece, że w żadney prawie Dyecezyi niema przyzwoitey właściwey cerkwi Katedralney, a to wszystko stało się za rządów Biskupów i Officyałów z zakonu; kiedy przeciwnie skoro Kler z pomiędzy siebie uyrzał w tych stronach Biskupa Duchnowskiego, ten nie z zbiorów z funduszu swojej godności (bo tylko rok siedział na stolicy Supraslskiej), ale z własnego swego sukcesyynego i dorobkowego majątku nie tylko 40,000 zł. pol. zapisał na Seminarium Supraslskie, ale jeszcze kilka tysięcy zł. na oporządzenie murów Biskupich w Supraslu szczerodrobiwie łożył.

Poczwarte. Zniszczyli Bazylianie nie już Kapituły, ale Kler cały, kiedy zagarnowszy pod moc swoją Seminarją, po skończonym należyty kursie nauk wydaia z nich istych nieuków, a to nie tylko dawniey, iak Manifest 1776 roku opiewa, ale i teraz, tak dalece, że chociaż ukazem Monarszym de dato 18 Julii 1803 roku w punkcie 6 przepisano, ażeby do Głównego Seminarium posyłani byli, którzy zupełnie skończyli naukę i którzy okazali na examinie poprzedniczym w Dyecezyalnym Seminarium dostateczną umiejętność, sposobność i talenta, z Dyecezyi iednak Brzeskiej do tych czas ani ieden tak usposobiony w Dyecezyalnym Seminarium nie został; i dla tego prosto ze szkół klassycznych do Głównego Seminarium byli wybierani. Wreszcie, iak niedostatecznie sposobia w Seminarium Dyecezyalnym J. XX. Bazylianie, odwołuje się Kapituła do samego J. W. Arcypasterza, który nie iednemu klerykowi, po ukończeniu w Ławryszewie Seminarium, w szkole Dyecezyalney Żyrowickiey repetować nauki, jako jeszcze nie sposobnemu do wyświęcenia się, nakazywał; a nawet examen, nie z jednego z takowych seminarzystów zdjąć się mogący, udowodnić to może: czego przyczyna, że J. XX. Bazylianie, będąc nieprzyjaźni Klerowi, umyślnie, żeby ten nie był w stanie opierać się im, staraia się nie oświecenie, ale ciemnotę rozpocierać; i że niema nadzoru takiego, iaki Kanonami i ukazem Monarszym d. 18 Julii 1803 roku w punkcie 7 iest przepisany. A co większa, że gdy 40.000 zł. pol., z funduszu przez ś. p. Duchnowskiego Biskupa na Seminarium

Supraslskie zapisane (przeciw intencji fundatora) Seminarium Ławryszewskie posiadało; nad postanowioną dawniej przed przyłączeniem tego funduszu liczbę kleryków ani jeden przyczyniony nie został, tak dalece, że ten fundusz wcale został bezkorzystnym; owszem liczba dawniej ustanowiona nigdy nie jest w komplecie: a nawet nie mały czas po wojnie 1812 r. toż seminarium było zajęte studiami zakonnikami; gdy tym czasem sieroty, pozostałe po kapłanach bez żadnego sposobu, a nawet bez żadnej opieki, (z której żaden stan nie jest wyzuty) w prostocie i zaniedbaniu wyrastała. Baczny był na to Najjaśniejszy Zygmunt III król Polski i przeto dobra Torokanie przywilejem de data 10 Augusta 1598 r. oddał był Piotrowi Arkudyuszowi, ażeby z tego funduszu utrzymywał Seminarium dla dzieci sierot, pozostałych po kapłanach; lecz gdy rzeczony Arkudyusz po jakimś czasie oddał się do Rzymu, potrafił J. XX. Bazylianie te dobra zagarnąć pod siebie, z powyższym warunkiem, którego jednak do tych czas nie uskuteczniłi.

Po piąte. Zniszczyli kler zabraniam co lepszych w dyecezyach beneficjów, iak opiewa tenże 1776 r. Manifest, iak samiż J. XX. Bazylianie przyznali w r. 1809 dnia 26 Aprila, co jest pokazano w wiadomościach do Kollegii duchowney w tym dniu posłanych, i iak sam J. W. Archypasterz w proźbie do kolelgii duchowney wyż cytowanej ziaśnił; i iak ieszcze w roku 1804 i powtórnie w roku 1810 tenże J. W. Archipasterz, przychilając się do sprawiedliwego wynagrodzenia klerowi, też klasztory z świeckich cerkwi poformowane na sekularyzację podał. Z tych beneficjów w terazniejszey Dyecezyi Brzeskiej znajduia się dziesięć beneficjów świeckich w ręku zakonu. Równie będąc zawsze w dawnych czasach J. XX. Bazylianie tak Biskupami, iak i Oficcyalami Brzeskiemi, zniszczyli Kapitułę Brzeską i ośm Jey cerkwi w samym Brześciu, których ieszcze teraz miejsca to domami, to okopiskami żydowskiemi, to browarami zajęte pokazać można; a nawet dom zamieszkały przez żyda (oprócz innych) na cmętarzu Katedralnym, o kilka sążni od ściany Katedralney, blisko Katedralney Kaplicy, w której przez wrzaski żydowskie, może umyślnie czyniące się, straszna w czasie nabożeństwa dzieie się dystrakcyja, a cóż dopiero w czasie processyi! czem przymuszony był

Archyprezbyter do J. W. Zarządzającego gubernią Grodzieńską, kawalera Andrzeykowicza podać proźbę 10 7-bra 1818 roku. Opierała się wprawdzie Kapituła takowym nadużyciom, a nawet prawowała się z miastem, kahałem żydowskim i niektórymi oddzielnie żydami; iakowych processowych tranzakcyi pełno w wiegach mieyskich i grodzkich Brzeskich, tudzież różnych kommissyji niemało znaleźć można; ale uboga, znękana nic wskurac nie mogła przeciw mocnym przeciwnikom, wspartym powagą Oficcyalów, Biskupów i Metropolitów z zakonu, którzy takowe poczynili alienacye. Zniszczyli beneficia zabraniam oryginalnych dokumentów funduszowych w czasie wizyt, z których każda prawie lepszą ogołocili cerkiew; a że to działo się nie tylko w Metropolii dawney, o czem manifest 1776 roku, ale i w Brzeskiej Dyecezyi, świadczą cedułki pomienionych Wizytatorów zakonników, w niektórych mieyscach zostawione, dotąd zachowujące się. Ale fundusze po wielu mieyscach upaść musiały, gdy parochowie nie mieli kollatorów czym bronić się. Co naostatek z resztów już kapitulnych i Katedralnych Brzeskich zabrali J. XX. Bazylianie, to w objaśnieniu na punkt 10-ty wyspecyfikuje się.

Zapytania punkt 8-my.

W drugim postanowieniu, zaingrossowanym w tymże przywileju Stanisława Augusta, tenże J. p. Młodowski postanowił inne prelatury Kapituły Brzeskiej, gdzie wyraża fundusz dla owych temi słowy: „et in effectu habitam inscriptionem dotis a Clero ejusdem Diaecesis nostrae oblatae, per nos admissae et in omnibus punctis approbatae, restauramus et renovamus“ jasny jest dowód, że była iakaś pieniężna exdotacya prelatur wyrażonych w tej instytucyi ś. p. Biskupa Młodowskiego. Kapituła o tem wiedzieć powinna i mnie uwiadomić dla ingrossowania do sum kapitulnych funduszowych, z objaśnieniem: wiele exdotacyi na każdą Prelaturę? i gdzie ta summa znajduje się? Ten wydział prawdziwie należy do właścicieli, czyli Kapituły. Może być, że ten przywilej do Kollegium 2-go Departamentu przesłany, odniesiony będzie do Ministra Dziel duchownych i da się przekonanie, że jakowaś jest exdotacya pieniężna Prelatur Brzeskiej Kapituły.

Objaśnienie kapituły na ten punkt 8-my.

Lubo Kapituła Brzeska ma niejakaś wiadomość o zapisach przez kreowanych Prałatów uczynionych, lecz gdy takowych zapisów niema w oryginale, ani w aktach Kapitułnych nie znajduje; owszem wieść niesie, że gdy, po objęciu rządów przez J. W. Archypasterza nad Dyecezyą Brzeską, usunięty został bywszy z kleru świeckiego Officyał Antoni Przybyszewicz, a inny na jego miejsce z zakonu naznaczony, rzeczony Przybyszewicz z obawy, ażeby w takim składzie rzeczy i te zapisane pieniądze przez Prałatów nie były zajęte i zagubione, tak iak dawniejsze summy Seminarzyskie i Katedralne w czasie rządów zakonnych, zapisy rzeczonych prałatów niewiadomo gdzie zadział. Z takowey przeto przyczyny, Kapituła nie mając żadney pewney wiadomości, nieśmiała tych zapisów cytować. Jednakże, chcąc Kapituła mieć jakikolwiek ślad o tych pieniądzach, zażądała wiadomości od p. J. X. Kanonika Czochrayskiego, jako dawnego Kapitułnego członka i mającego z Prałatem Archydyakonem Przybyszewiczem zażyłość; a ten, jaką na piśmie Kapitułe wrучył, takową w wierney kopii tu żądać:

„Wiadomość, w których miejscach znajdują się summy, w Actach zapisane przez wielmożnych byłych Prałatów na rzecz Kapituły Brzeskiej:

1-mo W. J. X. Archydyakon Przybyszewicz złotych 5,000.

2-do W. J. X. Scholastyk Zahorowski złotych 5,000.

3-tio W. J. X. Kustosz Chocewicz złotych 5,000.

4-to W. J. X. Kanclerz Duchnowski złotych 5,000.

5-to W. J. X. Kantor Artecki złotych 5,000.

Zapisana summa złotych pol. 5,000 przez J. W. J. X. ś. p. Archydyakona Przybyszewicza i zapisana przez W. J. X. s. p. Kantora Arteckiego, złożona w Szereszewie złotych pol. 5,000 poszła na nową erekcyą folwarku Szereszewskiego, Obrębem zwanego, który teraz w posesyi jest W. J. X. Kłuszyńskiego, Plebana Szereszewskiego. Zapisana summa złotych pol. 5000 przez ś. p. Scholastyka Zahorowskiego, ta całkowicie została się w ręku Plebanją Dubiny zwaną posydującego. Zapisana summa złotych pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. Kustosza Chocewicza, ta na folwarku kupionym przez wspomnianego, w powiecie Prużańskim, Kruszynieśczyzna zwanym, któ-

ry zostaje teraz w posesyi Chocewiczów, synów-
ców ś. p. Kustosza. Zapisana summa złotych pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. kanclerza Duchnowskiego, ta całkowicie została się w Siemiatyczach w rękach suksesorów zeszłego ś. p. Kanclerza. Takową wiadomość najrzetelniejszą powziął niżej piszący się za życia ś. p. archydyakona Przybyszewicza, iako będący członkiem teyże Kapituły Brzeskiej. A co się tycze majątku pozostałego, po zeyściu ś. p. archydyakona Przybyszewicza, o takowem naydokładniey powinien zeznać Koadjutor zeszłego i. x. Andrzeja Kłuszyńskiego, a terażniejszy pleban Szereszowski, ponieważ, iak zeznała imć pani Anna Krukowska, siostrzenica ś. p. archydyakona, że i. x. Kłuszyński sam tylko był przy zeyściu swego Koadjuta i sam zbierał pieniądze w różnych kruszczach, dokumenta, rejestra, garderobę, bielizny, naczynia stołowe, kuchenne i różne mobilia, nie zwoławawszy żadnego świadka z xięży lub mieszczan, sam zamykał i pieczętował w jakowymśi pokoiku: i takowe później przez licytacją różne mobilia gdy zostały sprzedane i całej massy za one naliczyło się złotych p. 7,000, takową summę familia rozebrała następnie: Imć pani Markiewiczowa Barszczewska wzięła jakoby za dekretem Konsystorskim złotych pol. 1,800; Imć pani Maryanna Michniakiewiczowa i imć pani Glicerya Malinowska z imć panią Anną Krukowską, rodzonych siostr trzy, wzięły złotych pol. 2,000, J. X. Symeon Wierzbicki i J. X. Mikołaj Wierzbicki złotych p. 2,000, a złotych pol. 1,200 iakoby zapłacono z tey massy za pokazaniem iakoweyś małej karteczki, a nakazem sądu Prużańskiego Maryannie córce zeszłego xdzia Ladeckiego, która i teraz żyje na ziemi kupionej w mieście Prużaney, Takową zebraną wiadomość do akt Kapituły Brzeskiej podaje Kanonik Katedralny i Dziekan Brzeski Grzegorz Czochrayski m. p. Roku 1817 Marca 29 dnia“. O takowych zapisach przez ś. p. Prałatów Kapituły Brzeskiej poczynionych niezaprzeczone wydaie świadectwo żyjący ieszcze, były człon pod ów czas i teraz Kapituły, Senior Kanonik, Pleban Dmitrowicki Teodor Budziłłowicz.

Zapytania Punkt 9-ty.

Kapituła Brzeska w swoim odniesieniu się do J. O. xięcia Ministra Dziel Duchownych wiele na Bazylanach liczy swych ubytków i w szczególności

co do majątków jakoby Kapitulnych, jako też Beneficjalnych, czy Kapituła imieniem swym Brzeska bierze na siebie process dowodzenia gwałtownych zaborów, krzywd, ujęcia prerogatyw etc., gdyż w takowych wyrazach odniesienie się do Ministerstwa, iest wyraźne zaskarżenie kleru, pociąga process i następnie jednej lub drugiej stronie odpowiedzialność.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 9-ty.

Nic pewniejszego, że Kapituła wiele naysprawiedliwiej na J. XX. Bazylianów może liczyć ubytków i krzywd sobie poczynionych, iak już w poprzedzających punktach wyiaśniła i w odpowiedzi na punkt 10 wyspecyfikuje i iako to poświadczają ieszcze Manifest kleru, uczyniony w Rzymie w Kongregacyi de propaganda fide w roku 1776 dnia 4-go 9-bra, w skutek którego miał się być rozpocząć i proceder. Ale ani Kapituła, ani kler, jak nigdy, tak i teraz nie mógł i nie był w intencji processować zakon możny, będąc sam ubogim; a do tego będąc pozbawionym przez J. WW. Metropolity wszystkich prawie dokumentów i sposobności i tak zniszczony, że nawet podiać kosztów kwerendy i wyięcia ekstraktów dokumentów nie iest w stanie. I dla tego w proźbie do J. O. Xięcia Ministra i objawieniu do Kollegii, nie żądał ani procederu, ani zwrotu wszystkich krzywd swoich; błagał tylko i prosił o miłosierdzie, żeby przynajmniej zwrócone zostały beneficya, przez zakon zabrane na Kapitulne prebendy, tudzież żeby cerkiew, monastyr i fundusz Supraslski oznaczone zostały na Katedrę, na mieszkanie i na utrzymanie się Kapitulnych w czasie rezydencyi. Nie iest bowiem ani pięknie, ani przyzwoicie, że dyecezya Brzeska z kilku dawniejszych spoiona, pięcset zgórą licząca Cerkwi, niema ani Katedry, ani przytułku dla Kapituły, a nawet Konsystorza w niedźnych i niebezpiecznych od ognia mieścić się musi kątach. Sam J. W. Archypasterz uznał słusność takowej potrzeby, kiedy w roku 1809 dnia 9 Augusta prosił Rządu tak o fundusz na utrzymanie upadającej Katedry w Nowogródku, iako i o monaster Nowogródzki na mieszkanie Biskupa i Konsystorza. Lecz Kapituła żeby w tym punkcie pokazała uleganie i delikatność, a razem żądanie swe pogodziła z sumieniem, już nie o Nowo-

gródzkie gmachy, które ubodły by całą Prowincją zakonną, lecz o Supraslskie, nie Prowincyi nie tykające i prawie teraz próżne, prosiła, prosiła nie tak, żeby pierwiastkowej fundacyi jaki stał się uszczerbek, ale żeby ta dokładniej uzupełnioną była, prosiła, przyjmując na siebie cały ciężar obligacyi funduszowych; prosiła o Supraśl na Katedrę, który erekcyą papieżską i rządową prawnie do tej godności iest wyniesiony; czego sam J. W. Archypasterz chciał i o co się starać dla utrzymania tak prawnego i godnego uszanowania ustanowienia pewnie ma szczere namierzenie; czego sobie życzy J. W. Suffragan Brzeski, iak to Kollegii oświadczył i czego sama wymaga przyzwoitość, żeby Katedra, Kapituła, Konsystorz i Seminarium w ciągłym (szczególnie jak teraz) wydaleniu się J. W. miejscowego archypasterza, pod ustawicnem i niezmrózonem okiem zastępującej zwierzchności zostawały. Oto i teraz Kapituła z naygłębszym uszanowaniem uniża się do stop Archypasterskich, prosząc i zaklinając, żeby niedopuszczał klerowi ginąć do ostatka, żeby mu przywrócił dawniejszą świetność i choć w części dawniejszych strat wynagrodzenie wskazał, jako taskawie od j. o. Xięcia Ministra przez pismo zapytany, czy należy? i iakim funduszem opatrzyć Kapitułę? a tem samym stał się pośrednikiem zgody i pokoju między rodzonemi swemi dziećmi, świeckim i zakonnym klerem, odia enim restringi et favores convenit ampliari, które wzajemnie siebie wspierać, a nie niszczyć i wyzuwać powinno; non debet aliquis alterius odio praegravari, mówi prawo duchowne. Kler świecki nayuroczyściej oświadcza się, że nie posięgnie ani do żadnego Opactwa, ani do żadnego zakonnego beneficium. Niechże kler zakonny okaże tę powolność zgodną z słusnością, żeby nie wdzierał się do praw, prerogatyw i majątków właściwie należących klerowi; gdyż indultum a jure beneficium non est alieni auferendum, mówi prawo; a za tyle w dawniejszych czasach poczynionych krzywd, niech nie wzdyga się zwrócić tych kilka Beneficjów, które według praw kanonicznych i według naysciślej-szej sprawiedliwości zwrócić powinien z sowitem w kilkoro wynagrodzeniem. Zna zakon bardzo dobrze, co mówi prawo: «locupletari non debet aliquis cum alterius injuria vel jactura». Wie, co mówią kanony, a zwłaszcza: C. in antiquis. C. 7.

2. 2.—*Poenale est C. 13. q. 5.—C. Quicumque C. 1. q. 4.—C. Sacrillegium C. 5. q. 4.—C. Si quis deinceps C. 12. q. 4.—C. Attendendum est C. 13. q. 4.—C. Si forte C. 15. q. 4.—C. Si quis Clericus C. 17. q. 4.—C. Qui rapuit C. 18. q. 4.—C. Quisquis inventus C. 21. q. 4.—C. Paternarum C. 24. q. 3.—C. 2. X: De restitutione. C. 3. X: ejusd. C. II. X. ejusd.—C. Casellas C. 1. q. 2.—Ea enim C. 2. q. 2.—C. Episcopus. C. 7. q. 2. C. Si quis Episcopus C. 8. q. 2. C. I. X: De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli C. 7. X: ejusd.—C. 5. X: De rebus Ecclesiasticis alienandis vel non C. 6. X. ejusd. C. 12. X. ejusd.—C. Dudum. De rebus Ecclesiae non alienandis in 6.—Extras. com. Ambitosae.—De rebus Ecclesiae non alienandis.—C. Ambitosae cupiditate. De bonis Ecclesiae in 7.—C. 5. X. De praescriptionibus. C. 20. X. ejusd. C. Licet in regulis C. 5. q. 3. C. Episcopum qui Ecclesias. De praescriptionibus in 6. C. 5. X. De integrum restitutione. Które to w sobie zawierają: Że non est sine culpa, qui rei, quae ad eum non pertinet, se immiscet. Że większy jest występек wziąć co komu gwałtownie, iak potajemnie. Że iest przepisana kłatwa na napastujących własność kościelną. Że zaborca dóbr kościelnych wrócić powinien we czworo. Że gwałtownie wyzutym nie tylko te pożytki, które miał wydzierca, ale i te, które by mogli mieć wyczuci, powrócić należy. Że wszelki zabór nawet taki, gdyby kto odprzysięgił się, własności Kościoła, w ten czas, gdy już z niego był wyzuty, nic nie znaczy, a tem bardziej pomimo wiedzy właściciela. Że dla tego, iż niektóre nabytki mogli zakonowi Biskupi lub Metropolicz pozwolić, nie ma to prawo najmniejszej mocy, bez zezwolenia Kapituły. Że takowe alienacye nic nie znaczą, owszem ściągają kłatwę i każdy kleryk może zaprzeczyć. Że gdyby nawet Prałat za zgodą Kapituły alienował w razie niebytności obrońcy Kościoła, i taka alienacya niema mocy i ściągają kary. Że zakon przeciw wróceniu zabranych rzeczy wcale niema czym zastąpić się, ani dawnością nabycia, o której mówi reguła prawa «non firmatur tractu temporis, quod ab initio non subsistit», ani preskrypcyą, o której także mówi: „Possessor malae fidei ullo tempore non praescribit“, i o której mówią Kanony, że ani w kanonicznym, ani w cywilnym sądzie nie waży, a tym bardziej, kiedy*

się tyczy stanu parafii. A nawet, że do preskrypcyi nie dostateczna dobra wiara, jeżeli co iest przeciwko powszechnemu prawu. Że restytucyą powinien koniecznie uczynić, gdyż ta, jeżeli sprawiedliwie należy, stać się powinna, choć by już zaszło, jakie postanowienie Papieża. Samo przeto sumienie powodować powinno zakon do jakiegokolwiek restytucyi klerowi przez siebie uciśnionemu, zniszczonemu i do ostatniej przeprowadzonemu wzgardy.

W Twojej Oycowskiej Opiece, J. W. Arcypasterzu! Kler iedyną pokłada nadzieję; spodziewa się on, że te uprzedzenia, które nieprzyjaźny klerowi zakon czyni, nie znajdą przystępu do naydobrotliwszego twego serca. Kler wynurzając swoje dolegliwości opowiada ie szczerze i otwarcie tak, iako czuie i jak powinno mówić dzieci, skarżące się przed oycem naylepszym. O! jak przyjaźna pora dla duszy, przejętej wysoką wspaniałością i sprawiedliwością, wymierzyć ukrzywdzonym nadgodę, uciśnionym dać wsparcie, zgasić poróżnienia między dziećmi i zaszczyć pokój spojeniem nierozzerwanej miłości, wzajemney pomocy i wzajemnego szacunku. Jeżeli kiedy, to teraz o to naybardziej woła religia, na liczne wystawiona pociski. Teraz naywłaściwie całych siebie powinni poświęcić robotnicy w winnicy Chrystusowej; teraz niech naybardziej strzegą się wyniosłości, i co za nią idzie, niepokoju i rozerwania; niech nikt nie mówi: jam Pawłów, a jam Apollósów, bośmy wszyscy Chrystusowi. A jak jedno ciało dwuch rąk używa do pracy, tak Kościół, mistyczne ciało tego wiecznego Pomazańca, niech dwoma duchownemi stanami wspólnie pracuje na dobro wiary, i iak prawą ręką nie napiera się zająć miejsce lewey, tak lewa niech pilnie na swoim miejscu pełni swoją powinność, a zapewna nigdy żadne nie zaydzie poróżnienie i sprawa wiary iść będzie dobrze.

Kapituła stając przy żądaniach swoich o zwrot beneficjów, przez zakon ś. Bazylego od kleru zabranych, nie w tem celu żąda zwrotu, żeby takowe służyć tylko miały ku zadosyć uczynieniu i wygodzie samych członków Kapituły, lecz zważając, w jakim opuszczeniu znajdują się kieża zostający w nieuleczonych niemocach, opadli na siłach i inni Inwalidzi, nie mogący posiadać beneficjów, ani utrzymać się na wikaryach, w iakim zaniedbaniu wyrastają niektórzy kapłańscy synowie, którym albo rodzice odumarli, albo przez ubóstwo

edukacji wcale dać nie mogą; nie mniej wdowy pozostałe po kapłanach bez sposobu życia, równie i tytche córki; i to ieszcze mając w uwadze, że gdy lepiej edukowani synowie kapłańscy, ani w dostatecznych beneficiach, ani w zatrudnioney elewacyi nie upatruiąc dla siebie zachęty, biorą wstręt do stanu kapłańskiego i przeto do innych udują się stanów; a sam tylko brak stanowi duchownemu z czasem zostawać się będzie; a na ostatek widząc, że obrządek nasz dla braku udoskonalonych spiewaków cerkiewnych, lud zaś tego obrządku dla niedostatku należytego oświecenia, co raz bardziej znikczemnia się. Ażeby i powołaniu swojemu i nuyżycielszym zamiarom Nayjasniejszego Pana odpowiedziała należycie, postanowiła nieodmiennie, z takowych to, spodziewanych na powrót w tem stanie, iak teraz są, beneficjow, za pozwoleniem J. W. Archypasterza i Krajowego Rządu, oddzielić przyzwoitą część 1-mo Na dom przytułku i poprawy z dostatecznym funduszem dla xięży inwalidów, stosownie do Kanonu: *Sacerdos aut quivis alius. Dist. 81*, 2-do na Seminarium synów kapłańskich małoletnich, a zwłaszcza sierot, którzy by w nim znajdowali i wygodę i edukacyą i nabierali by ducha do stanu duchownego, stosownie do pierwiastkowych postanowień Kościoła i ustawy Piotra Wielkiego. *C. Omnis aetas C. 12. 9. 1.—C. Non satis est bene velle Dist. 86. § 1.—C. Est probanda. Dist. 86.—Concil. Trident. Sess. XXIII C. XVIII de refor.* 3-tio Na dom przytułku dla wdów i sierot pći żeńskiej po zmarłych kapłanach, pod zawiadywaniem siostr nauki chrześciańskiej, a dyrekcyą Kapituły; trafiając w myśl Naywyższego Pasterza Leona X, który Bullą, poczynającą się od sków: „Accepimus nuper“ takowym wdowóm, w czystości żyjącym, tych że samych, co im za życia ich mężów służyły, praw, swobod, łask i przywilejów pozwolił; tudzież stosownie do kanonów: *C. Viduas honora C. 1. 9. 2.—C. Licet omnibus Dist. 87.—C. Defensionis propriac Dist. 87.—C. Episcopus gubernationem Dist. 88*. 4-to Na szkołę Kantorów Cerkiewnych, którzyby oraz sposobili się w niej na nauczycieli Paraafialnych Szkółek, w stosunek do naydobrotliwszey myśli Nayłaskawszego Monarchy, de dato 9 Julii 1819 roku oznaymioney. 5-to Fundusz na drukarnią, z którey by przynajmniej iedno dzieło w dostateczney liczbie

exemplarzy wychodziło bezpłatnie, słuzące do oświecenia spólstwa w Religii, Moralności, a potem i Ekonomice początkowej; a gdy takowe dzieła upowszechnią się, fundusz ten służyć by mógł na odbicie dzieł oyców ss. w ięzyku polskim.

Takowe zamiary, spodziewa się Kapituła, że J. W. Archypasterz nie tylko łaskawie przyjąć, ale ieszcze one J. O. Xięciu Ministrowi Religii i Oświecenia pod approbacją Monarszą przedstawić raczy.

Zapytania Punkt 10-ty.

Kapituła poiaśni w szczególności po imieniu i nazwisku, jakie dobra? gdzie leżące? wiele należały do niej? i przez kogo zabrane? i kto one teraz posyduje?

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 10-ty.

Nie iest rzeczą Kapituły wyszczególniać krzywdy i straty w innych Dyecezyach przez zakon Bazylianów J. WW-yh Metropolítów Klerowi poczynione, ani nawet Kapituła może wiedzieć o wszystkich w swojej dyecezyi. Bo któż to mógł albo śmiać wzierać w to, co się działo za rządów J. XX. Bazylianów nad klerem? to więc tylko, co Kapitułe wiadomo o krzywdach w dyecezyi Brzeskiej, jako kler teyże dyecezyi dotykające, i co wiedząc z dokumentów, znajdujących się w iey Aktach, choć iunych tyczy się dyecezyi, przez sumienie zataić nie może, odkryje J. W. Archy-Pasterzowi:

1-mo Manifest kleru Dyecezyi Metropolitalney w roku 1776 uczyniony w Wilnie objaśnia:

a) Że J. XX. Bazylianie zabrali fundusze Kapituł: Wileńskiej, Grodzieńskiej, Nowogrodzkiej i Mińskiej; na co kler miał dowody wyięte z Metryk Litewskich; przywileie i rozmaite fundusze, które złożone w Archiwum Metropolitalnym Wileńskim dnia 9 Augusta 1783 roku zgorzały. Na co iest oświadczenie z Manifestem xiędza Prokuratora Jana Mokrzyckiego w tymże roku d. 12 Augusta przed aktami Konsystorskimi Wileńskimi uczynione. Jakiem zaś sposobem zabrali lub zniszczyli te fundusze i cerkwie, sam manifest 1776 roku objaśnia, który znajduje się przy piśmie, podanym do Kollegii przez Kapitułę w roku 1819 dnia 24 Februar.

b) Ciż J. XX. Bazylianie z pomienionych Katedralnych cerkwi zabrali obrazy cudowne, a z niemi klejnoty, srebra, apparamenta; o czem tenże Manifest, o Mińskim zaś Stebeliski na karcie 330 w przydadku do Chronologii.

c) Ciż J. XX. Bazylianie zabrali i zniszczyli w Wilnie 13 Cerkwi i ich place i sprzęty, których Cerkwi erekcyje zgorzały, o czem powyższe oświadczenie.

d) Ciż J. XX. Bazylianie, zniósłszy Kapitułę Wileńską, zabrali summę zł. 5,000 należącą do cerkwi śś. Kozmy i Damiana w Wilnie i drugą summę do cerkwi ś. Jana Ewangelisty należącą, na kamienicy «Sołtanowską» zwanej lokowaną, zabrali summę Seminarzyjską, na Synodzie Kobryńskim ze składki utworzoną i przez Opata Lubienickiego 27000 pomnożoną, dekretem Trybunalskim za snperiorstwa w klasztorze Mińskim ś. p. Hajewskiego rekognoskowaną, od której dotąd każdy prowincyał zakonu ś. Bazylego Wielkiego do swej kassy pobiera procent. Summa, na pomienionym Synodzie Kobryńskim uchwalona, była bardzo znaczna, składać się bowiem miała z ofiary przez Metropolitę Józefa Welamina Rutskiego 10,000 zł. polskich, tudzież z różnych ofiar wszystkich Biskupów Uniatskich, a z klasztorów całej prowincyi, z każdego z iedney ósmey części rocznego dochodu, przez lat cztery wnosić się mianych każdorocznie. Prócz tego: klasztor Miński z całym swoim dochodem przemaczony był na zawsze na to Seminarium. Jakoż i musiała być ta summa skompletowana, obowiązali się bowiem na Synodzie wszyscy mający składać, że jeżeli by kto kolwiek z nich nie dał, pozwany złoży za karę wedwoie ofiarowaną summę; a jeżeli i powtórnie odkaże się od składki, zasuspendowany będzie. Zakon Bazyliński musi wiedzieć o ilości tej summy, z takowey bowiem Protoarchymandryta powinien był zdawać na Synodach rachunek podług ustanowienia Synodu Kobryńskiego; więc zakon tą summą zawiadywał (Vide Spec. Eccl. Ruth. pag. 92, 93, 94) i teraz pewnie zawiadaie, kiedy Prowincyał procent od niej pobiera. Oddać tu potrzeba sprawiedliwość ś. p. Metropoliecie Rutskiemu; on bowiem był wynalazcą takowego projektu, który komunikując Kardynałowi Bandinus, Protektorowi Rusi, w roku 1624 dnia 27 Januar. prosił o póparcie onego u

Stolicy Apostolskiej. Kiedy więc takowy projekt utworzony za wiedzą Stolicy Apostolskiej i od niej potem potwierdzony i co do zebrania summy wyekwowany; jakim że prawem takowa summa mogła być przez zakon na co innego obrócona przeciw tak wyraźnym zakazom i, że tak powiemy, zakłęciom Stolicy Apostolskiej? zatem nie tylko one zwrócić, ale i procent nieprawnie od niej przez tyle lat pobierany przez Prowincyałów (oraz klasztor Miński) oddać się powinno na zaprowadzenie Seminarium takowego, na jakie pierwiastkowi fundatorowie to przeznaczyli. Zabrali z Katedry Wileńskiej obrazy, żelaza i cyny na zł. 24,000 wartości, wielkie dzwony i całą zakrystyą. Zabrali kamienicę do Szpitala Katedralnego należącą i takową xx. Augustyanóm sprzedali; oraz dwie kamienice Sapieżyńską i kamienicę Piatnicką, dotąd od Cerkwi swej tak nazywającą się.

e) Zabrali Beneficia świeckie i te na klasztory obrócili następujące w dyecezyi Brzeskiej: Antopolskie, Czerłońskie, Chomskie, Darewskie, Łyskowskie, Rożańskie, Wołniańskie, Ceperskie i Mirskie. Do czego sam zakon zeznaie się w daney do Kollegii w roku 1810, na skutek oney Ukazu, specyfikacyi i wypisu dokumentów, klasztorom tym służących, i niektóre ekstrakta nadań klerowi, mogące się w dowodzie złożyć.

f) Będąc Wizytatorami zniszczyli i zagubili dokumenta erekcyine 500 Beneficiom służące, również i inne dokumenta w Archiwum znajdujące się albo stracili, albo nie w całości i bez porządku wrócili. A to udowodnia tenże Manifest.

2-do. Oryginalne nadania od xiażąt Ostrogskich przy objaśnieniu od Kapituły wespół i przywilejem króla Stanisława Augusta złożone w Kollegii dowodzą: że dobra Bykiewiczze, Leśniewicze, Korynsze, Litewka, Waka i Szeszole były funduszem Kapitulnym, jakowe majątki Metropolici z zakonu ciągle w swoim dzierżaniu utrzymując przemocą, gdy kler po śmierci ś. p. Rostockiego Metropolity przed się wziął odzyskanie onych, przedstawili, aby te dobra nie dla Kapituły, lecz na utrzymanie Konsystorza Wileńskiego Naywyżey zatwierdzone były, co i nastąpiło.

3-tio. Erekcya klasztoru Nowogrodzkiego pod rokiem 1636 wyjaśnia, że ś. p. Metropolita z zakonem Rutski za odstąpienie Kapitulne grunta i

place temu klasztorowi na fundusz obowiązał się wynagrodzić Kapitułę dziedzicznymi swoimi dobrami Ruta zwanemi; lecz gdy urzędowe porobił z Kapitułą zamiany, następcy onego i te i tamte dobra w swoim władaniu zadzierżali.

4-to. Może okazać dowody Kapituła, że dobra Torokanie z attynencyami, odjęte od Opactwa Żydyczńskiego, różnych królów Polskich przywilejami na Seminarium klerowi świeckiemu Unitskiemu były nadane i zostawały w zarządzeniu Arkudysza, sprowadzonego z Rzymu świeckiego kapłana dla urządzenia Seminarium; za powrotem którego do Rzymu zakon Bazyliński i Seminarium i majątek ten w swój rząd zaiął; i teraz w miejscu świeckiego duchowieństwa młodź zakonną tylko edukuje.

5-to. Udowodnią śledztwo i oświadczenie przez kler uczynione, iż J. XX. Bazylianie Brzescy zabrali cegły i gruzu trzy części z murów seminarzyskich Brzeskich, wzięli z placu Katedralnego wiele przygotowanego do wapna piasku, którego każda fura kosztowała po zł. 1; wzięto także z Katedry 56 par wielkich krat żelaznych, kilkanaście krzyżów żelaznych, z których jeden kosztował zł. 3,000; a zmarły W. J. p. Chrepkowicz, dóbr Biskupich kommissarz, oprócz wiele wziętego żelaza do Tryszyna, wziął jeszcze ołowiu w 2-ch swinkach, do przewiezienia którego potrzebowano kilkanaście par wołów.

6-to. Bywsi Officyałowie Brzescy z zakonu ośm w Brześciu cerkwiów parafialnych, które byli prebendami Kapitułnych osób, poniszczyli i w różne ręce alienowali z ich funduszami: czego dowodzą przez nabywców zajawione w Policji w czasie rewizji poszlin dokumenta. Takowych alienacji i ślady nawet zatracone, bo i akta Konsystorskie i Archiwum w ich było ręku. A J. WW. Biskupi Brzescy z zakonu, wybrawszy (jak z obliczenia do daty ustania tego podatku wypada) katedratyku złotych z górą 80,000 z biednych świeckiego kleru, dawną cerkiew Katedralną rozbili, a na częcią na dawney miejsce zostawili dotąd w gruzach, iak całej publiczności w Brześciu widzieć się daie.

7-mo. Ucisku i grabieży domierzonych klerowi przez zakon dowodzi dóm Papiezszy Alumnacki w Wilnie murowany, w którym utrzymywała się edu-

kacya z różnych Unitskich dyecezyów synów kapłańskich wogóle dwudziestu. Będąc tego Seminarium Rektorem, żyjący ieszcze Opat Leszyński w celu umorzenia takowej edukacyi, dał raport Posłowi Oyca ś. w Warszawie, iż powodem niedochodzącego funduszu z Rzymu, zaciągnął na utrzymanie kleryków długi 60,000 zł., do zaspokojenia czego, iż jedyny widzi środek przedać Seminarzyskie mury, rozpuściwszy kleryków. Stało się tak w roku 1799. Lecz gdy dzieło o sprzedaży doszło aż w Rządzący Senat, rozkazano owemu rektorowi, aby złożył obliczenie zaciągniętych długów. Nie spełnił tego, bo żadnego długu nie zaciągnął. Ukaranie onego za to zawieszono dotąd, a dóm Seminarzyski rozkazano zwrócić i oddać Uniwersytetowi Wileńskiemu.

8-vo. Process kleru i Kapituły Metropolitalney, oraz kleru Płockiego przeciw ś. p. Metropolicie Rostockiemu z zakonu i synowcom Smogorzewskiego dostatecznie wyjaśnia, że z summy 142,139 zł., gr. 13, przez kler na Seminarium i fundusz Kapituły złożoney, ś. p. Metropolita Smogorzewski z Bazylianów, część upotrzebiwszy za swojemi rewersami, resztę lokował na dobrach Lowkowie, a ś. p. Metropolita także z Bazylianów Rostocki, kompanacyinym z urodzonymi Pruszyńskiem, dziedzicami tego majątku, dokumentem utworzonym, nazwawszy tę summę Metropolitalną, zniżył ią do 66, 500 zł. Dekretem jednak trybunału w roku 1791 nastąpił, chociaż takowa summa uznana iest nie Metropolitalną, lecz własną kleru, od niej jednakże należny procent pobieraia J. WW. Metropolici.

9-no. Ciagle przez kler świecki aż do r. 1791 podatek duchowny, Katedratyk zwany, na potrzeby Katedr był opłacany i dobra Katedry Wileńskie aż do roku 1809 nie były w possessyi kleru katedralnego, lecz Metropolitów, aż do śmierci ś. p. J. W. Metropolity Rostockiego, a od 1805 po 1809 w possessyi waszey Archypasterskiej Mości, jednak że Katedra Wileńska (jak odgłos niesie) przez Uniwersytet Wileński z murami mieszkalnemi do niej należącemi nabytą została. Nie iest zamiarem kleru świeckiego wyświecać sposób wybicia i sięgać o wynagrodzenie, lecz tylko do Twego, naślaskawszy Archypasterzu, odwołać się serca, że utrata Katedry, od kilku wieków exy-

stowanej, czyż nie może poczytać się za krzywdę ciężką?

10-mo. Na ostatek utrzymywana przez tylu zeszyłych Metropolitów summa Seminarzyska Kiszczynska zł. 28,000, o której i Rzymsko-Katolicka duchowna Kollegia ma u siebie po śmierci ś. p. Metropolity Rostockiego zaprowadzone dzieło, aż do tej pory klerowi nie przynosząca użytku żadnego, w czym dziś iest ręku i na czym ubezpieczona? Klerowi dotąd nie iest wiadomo.

Te są krzywdy, przez sam zakon i J. WW. Metropolitów i Biskupów z zakonników Bazylianów klerowi Unitskiemu Ruskiemu domierzone: na udowodnienie których ma Kapituła i kler w ręku swoim probacye, i kiedy pod słodkim teraz rządem Waszey Archipasterskiej Mości, pana Dobrodzieia nie będziem szczęśliwemi doczekać się końca różnych ucisków przez łaskawe i dowolne zaspokoienie proźby w dniu dzisiejszym do Waszey Archypasterskiej Mości w celu nie narażenia się na ciężki dla obydwóch, a dla iedney strony nieprzyjemny procederu wypadek (przez nas uniżonej i w urzędzie Namiestniczym złożonej, z proźbą o przesłanie takowej, przez co nastąpiły by z zakonem pokwietowania się); w ów czas będziem mieli honor oświadczyć swą delacją formalną i udać się pod szczególną i oycowską Naydobrotliwszego Monarchy opiekę o dozwolenie, z kim należy, działać. W Żyrowicach. Na sessyi Kapitulney 26 m-ca Września 1819 roku.

Prałat Archyeprezbyter i Prezes Kapituły, Rządca Katedry Brzeskiej Gabryel Jankowski.

Prałat Archydyakon Kapituły x. Tomasz Woszczełłowicz.

Senior Kanonik Katedralny Brzeski Teodor Budziłkowicz.

Z mocy plenipotencyi za Imię xiedza Grzegorza Czochraskiego, Kanonika Katedralnego Brzeskiego i za siebie Kanonik Katedralny A. Szymański.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Białoostocki X. Jan Krassowski.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Bielski, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiej Mości Wileńskim examinowany Teolog Bazyli Markiewicz.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Drohiczycki, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiej Mości

Wileńskim examinowany Teolog x. Antoni Sosnowski.

Kanonik Katedralny Brzeski xiażd Michał Onaciewicz.

Z mocy plenipotencyi za Kanonika Katedralnego Brzeskiego x. Kraskowskiego Michał Onaciewicz.

Подлинный документъ хранится въ архивъ униатск. митропол. при Святейшемъ Синодѣ; настоящая копія обязательно сообщена Коммиссіи М. О. Кояловичемъ.

№ 232.—1824 г. ЯНВ. 17.

Представленіе Каноника Антонія Сосновскаго о незаконности взиманія латинскимъ духовенствомъ десятины съ униатовъ.

Do prześwieatney Kommissyi śledztwienney, o dziesięcinie agituującej się w Kleszczelach.

Od Vice-Prezydenta Konsystorza Brzeskiego, Surrogata, Kanonika, examinowanego w uniwersytecie Wileńskim Teologa, Proboszcza Rzymsko-Unitskiego Kleszczelowskiego ś. Mikolińskiego x. Antoniego Sosnowskiego.

Objaśnienie.

Po przeyrzeniu dokumentów Wielmożnego imci xiedza Proboszcza Kaweckiego, kościołowi Kleszczelowskiemu na dziesięciną służących, zacząć muszę odpowiedź moją od objaśnienia dwóch wniesień W. J. X. Proboszcza Kaweckiego. Pierwszego pod dniem 10 Augusta 1823 r. objaśnienia moiego raportu, drugiego pod dniem 12 Augusta t. r. odpowiedzi na zaprosne punkta.

W pierwszym, co do samey treści interesu, to iest, że ani ode mnie, ani od moich paraflan, ani zgola od żadnych Unitów dziesięciny niema prawa, ani W. J. X. Kaweki, ani żaden z WW. J. xieży proboszczów łacińskich wybierać, w pierwszym punkcie odpowiedzi odwołuje się W. J. X. Proboszcz do dokumentów w Kommissyi złożonych, które że są różne i liczne, niżej one objaśniać będę.

Drugi punkt odpowiedzi W. J. X. Proboszcza. stwierdzam, że bardzo dobrze zastosował W. J. X. Proboszcz wyroki stolicy Apostolskiej, że są w tem brzmieniu, iak napisał Skarga: „Sadzawka w Litwie, a rybołowie w Krakowie“. Jak ten niegdyś znakomity kaznodzieja słusznie zawstydzał niepracujących, a biorących pożytki z cudzych owieczek pasterzy, tak W. J. X. Kawecki tem zastosowaniem sam siebie w sprawie terazniejszej potępia; ale wyroki stolicy Apostolskiej dobrze i iak należy tłómaczy, bo te nie inaczej stanowią, tylko aby parafianie własnym pracującym dla nich parochóm dziesięciny dawali, a nie cudzym. Tak to prawda częstokroć z ust pomimowolnie wydzierają się. Co do 3-go w wywodach pierwszej i drugiej kategorii, ta W. J. X. Kaweckiego ciekawość o Kanonach, czy były iakie co do stanowienia funduszów, dostatecznie zostanie zaspokoiona. W czwartym przyznaie W. J. X. Kawecki, że „śś. Cyryl i Metodiusz widziani są pięknie za swoją gorliwość w niebie i na ziemi, ale po śladach tych Apostołów odmiany się zrobiły i władcy, iedni drugich spychając, mieli moc czynić nadania podług swojej woli, zwłaszcza gdy ta ziemia, która się świętości napiała, przekleństwem została obciążona“. W wywodach moich kategoriów pokaże się, że władcy, którzy po świętym Włodzimierzu kray ten obeymowali, sami zobowiązali się do zachowania każdemu własności, zatem nie mieli mocy podług swej woli czynić nadania z krzywdą trzeciego. A co mówi, że ta ziemia przekleństwem była obciążona, proszę o iasniejsze wytłómaczenie tego przekleństwa; a teraz tyle tylko odpowiadam, że ani ja, ani nikt z nas nie czuje się, aby dźwigał iakie przekleństwo; więc albo go niebyło, albo już zdzięte; zatem i należytość naszą, którą WW. J. XX. proboszczowie łacińscy sekwestrować raczyli, łaskawie zwrócić nam powinni, albo pokazać najsłodszy dowód, że ta służenie przez ich skonfiskowana na ich karbonę. Punkt 5-ty i 7-my nie mają treści spornej. Co do szóstego zaś: jeżeli tylko W. J. X. Kawecki przyznaie się do tego, że Gasztold od Rusinów kościołowi Kleszczewskiemu łacińskiemu dziesięcinę naznaczył, nie ja, ale sam W. J. X. Kawecki stwierdził mój wniosek. Lecz oprócz tego, i ja w dalszym wywodzie na oko pokażę, że powiedziałem prawdę.

Z odpowiedzi zaś na punkta zaprosne iedną

tylko № 2 objaśniam, że to iest gruby błąd, przywilej Jagiełły z 1455 r., który tylko mówi o świętskich ludziach, chcieć do nas kapłanów stosować. Inne w ciągu następujących objaśnień 3-ch kategorii znajdą dla siebie refutacyą.

Kategorie.

1. Czy od Unitów należy dziesięcina proboszczom Łacińskim?

2-o. Czy szczególnie od Unitów terytoryum Kleszczewskiego słusznie pobiera dziesięcinę proboszcz R. K. Kleszczewski?

3-o. Czy może mieć słuszne prawo tenże proboszcz R. K. żądać dziesięciny od kapłanów Unit-skich Kleszczewskich z gruntów iak dziedzicznych, lub do czasu trzymanych na mieście Kleszczelach?

Co do pierwszej: odpowiadam.

Kładąc naprzód definicyą: co to iest dziesięcina? Podług powszechnego zdania kanonistów mówiąc, że „Dziesięcina iest to część użytków, sprawiedliwie nabytych, dla oświadczenia i uznania najwyższego i powszechnego panowania Bogu należna, która kapłanom iako Jego ministrom oddaie się“. *Cap. Non est 22. Cap. Transmissa 23. Cap. Tua nobis 26. de Decimis Trid. sess. 25. De refor. 12.*

W dwoiakim względzie dziesięcinę uważać należy, raz co do iey istoty, ile iest koniecznością, aby oddawana była ministrom Kościoła, iak pewny fundusz do przyzwoitego utrzymania się służący. Powtóre co do ilości: w iakiej części ma być dawana. W tem drugim znaczeniu stanowią prawa Kościoła. *Rota recent. par. 5 Tom. 1 decis. 62 № 20 et par. 8, decis. 31 № 5.* Lecz w pierwszym dziesięcina należy kapłanom (według kanonistów katolickich) z prawa naturalnego Boskiego i ludzkiego. *S. Thom. 22 quaest. 87 art. 1 in corp. Pirhing lib. 3. decr. tit. 30 № 6. Reiffenstuel ibid. № 6, Engel. ibid. № 2 et communissima aliorum.* Naprzód bowiem prawo natury i wrodzona sprawiedliwość tego wyciąga, aby pracownik miał wynagrodzenie od tego, komu oddaie swoje usługi. Jeżeli więc kapłani czynią ludowi duchowne posługi, lud nawzajem doczesne ich potrzeby zasilać powinien. Obstaie przy tem twierdzeniu i same szanowne duchowieństwo łacińskie, w którego

imieniu poważny niegdyś prałat Kapituły, a terazniejszy J. W. Senator, Biskup Lubelski Skarzewski w książeczce „Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce” karcie 94 traktując o dziesięcinie mówi: „Prawo natury wypiętnowało na wszystkich umysłach ludzkich tę niestartą nigdy prawdę, że ci, którzy dla nas pracują, powinni mieć swoją nadgodę”. Jakoż od zaszczepienia wiary ten iedyny długo utrzymywał się zwyczaj, że kapłani żyli z różnych składek od wiernych czynionych. Prawo Boskie toż samo stanowi. Pomiiając stary testament, gdzie dziesięciny co do ilości y iakości nayskrupulatniey oznaczone, aby kto nie zarzucał, że prawo ceremonialne starego testamentu wznawiamy, z nowego testamentu przywodzę texta, które o tem mówią, iako to: „Godzien iest pracownik pokarmu swego”. Mat. Roz. 10. «Godzien nadgrody swoiey» Łukasz. Roz. 10». Kto kiedy żołniersko swym kosztem służy: Jesliśmy wam duchowne rzeczy sieśli, wielkaż rzecz iest, ieślibyśmy wasze cielesne żęli. Nie wiecie, iż którzy w świątnicy robią, co iest z świątnicy, iedzą, a którzy ołtarzowi usługuią, uczestnikami są ołtarza. Tak też Pan postanowił tym, którzy Ewangelią opowiadał, aby z Ewangelią żyli”. Kor. 1. Roz. 9. w. 7, 11, 17. Przyświadczyli to y królowie Polscy, że dziesięcina iest z prawa Bożego, iako czytać w Statucie koronnym z roku 1433. Nareszcie prawa Kościoła należność dziesięciny kapłanom zapewniły. *Cap. admonemus 2. C. praecipimus 3 caus. 16 q. d. decimis 1. C. pervenit 3. C. Quicumque 4. C. Omnes 5. C. Decimus 6. C. Majores 8. Can. 16. 9. 7. Cap. Novum genus 2. Cap. Pervenit 5. Cap. Nuncios 6. Cap. Dom. homines. Cap. Parochianos 14. De decimis Trid. Ses. 25. De refor. cap. 12.* Teraz chcę objaśnić się, iakim kapłanom i od iakich ludzi należy dziesięcina. Dosyć iest zwrócić tylko uwagę, z iakiego powodu daie się dziesięcina, aby przekonać się komu i od kogo należy? Jeżeli pracownik powinien odbierać nadgodę od tych, którym służy, toć rzecz iasna, żadney nie podlegająca wątpliwości, że kapłan paroch od własnych parochian brać powinien dziesięcinę; odwołuję się do powyższego zeznania, w imieniu duchowieństwa łacińskiego złożonego, że to duchowieństwo, mówiąc o dziesięcinie, nie inaczej także trzyma, tylko że «Ci, którzy dla nas pracują, powinni mieć swoją nadgodę». Wprawdzie dopokąd nie nastąpił podział

parafij, biskupi odbierali, lecz nie na swój tylko pożytek obracali, ale dzielili między kapłanów, iak świadczy Grzegorz VII w soborze Laterańskim: „Decimas sub manu Episcopi fore censemus, ut ille, qui caeteris praeest, omnibus juste distribuat; quia inhonestum videtur, ut alii sacerdotes habeant et alii detrimentum patiantur”. *C. Decimas Cau. 16. 9. 7.* Za ustanowieniem parochij ustała potrzeba, aby biskupi zatrudniali się tym obowiązkiem dzielenia, mając nierównie ważniejsze zatrudnienia do urzędu swego przywiązane. Wprost przeto kapłani parochowie od swoich parafian mocą powszechnego prawa dziesięciny odbierać poczęli: «Cum perceptio decimarum ad parochiales ecclesias de jure communi pertinet. *Cap. cum contigat 29 de decimis.* Parochialibus Ecclesiis eo salvantur, ad quas de jure communi spectat perceptio decimarum. *Cap. cum in Tua 30. De decimis. Item Rota recent. part. 1. dec. 371 № 4. part. 5 tom 1 dec. 64 № 3. part. 6 dec. 61 № 10. part. 7 dec. 133 № 12. part. 8 dec. 83 № 1. part. 13 dec. 520 № 2 et communis.*

W bliższych nas czasach kanonisci dziesięciny dzielić zaczęli na gruntowe i osobiste (praediales et personales), lecz w dawniejszych czasach nieznanego tego podziału. Dowodzi tego kanon przy końcu 11 wieku ustanowiony, którym decydowano, aby biskupi i opaci z pól, winnic i t. d. z tych zbiorów, których dla siebie używają, dziesięcinę do swoich oddawali Kościołom, wieśniacy zaś ich oddawali tym Kościołom, w których przyjmują sakramenta: «Episcopi et abbates de agris et vineis, quae ad suum vel fratrum stipendium habent, decimas ad ecclesias suas deferri faciant, familiae vero eorum ibi dent decimas, ubi infantes eorum baptizantur et ubi per totum anni circulum missas audiunt». *Quaesti sunt 46 Caus. 46. 9. 1.* Niema tu mowy o dziesięcinach personalnych, lecz o dziesięcinach z pól, winnic, chociaż decydowano o dziesięcinie, od różnych osob, to jest od opata, zakonników i ich wiesniaków oddawać mianey; stąd się pokazuje: że tu miano iedynie wzgląd na to, aby od osób tylko świeckich dziesięcina była pobierana, a nie od duchownych, gdyż ci iak nie mogą się nazywać parafianami innego Kościoła, tak sami sobie, a nie komu innemu winni dziesięcinę wnosić. Za czasów Alexandra III, za którego podobno naywięcej wyszło sancytów, tyczących się dziesię-

ein, z powodu ich podziału na realne y personalne, znaczne wyniknęło zawikłanie. Stąd tak wiele wyszło tego papieża rezolucy, czasem coś pewnego stanowiących, czasem zdanie zawieszając, a czasem zostawiając roztropności miejscowego biskupa, iak ma postąpić, zawsze iednak bez nadwężenia fundamentalnego prawa, że dziesięciny właściwym parafialnym Kościołom należą. Na mocy to takowego powszechnego prawa ia twierdżę, że dziesięcina zbożowa od unitów unitom kapłanom, iako właściwym parochom, należy i nie sądzę, aby kto mógł co przeciw temu gruntownie zarzucić. Niepodobna bowiem, aby znalazł się człowiek, który by przeciw wrodzonej sprawiedliwości chciał walczyć, twierdząc, że nagroda nie pracownikowi, ale obcemu i żadnych niemającemu związków z temi, którzy prawem tak słusznemu i tak iasnem obowiązani są opatrywać swoich pasterzy, należy, gdy i prawo o obcych mówi: «Abeis temporalia non exigunt, quibus spiritualia non ministrant». *Cap. 5. De parochis.* Tem bardziey imć xięża proboszczowie łacińscy, którzy tak dobrze znają prawo kościelne i oświadczają się, że ściśle chcą go zachować, którzy iako nauczyciele ludu własnym przykładem zechcą prowadzić go do zachowania wrodzonej i prawami zastrzerzonej sprawiedliwości, pewien iestem, że niepoważą się przeciw tak oczewistej słusznosci bronić zwyczajów, przemocą i niesprawiedliwością wprowadzonych. Bo kiedy prawa tak oczywiste i powszechne są przeciwno im, pytam się, iakim innym sposobem mogli JJ. XX. proboszczowie łacińscy nabyć słuszenie od unitów dziesięcinę, cum quid una via prohibetur alicui, ad id alia non debet admitti, mówi Reguła prawa. Kiedy więc prawo powszechne iest przeciwko im, coż znaczyć mogą przywileje cząstkowe, albo zwzaię, przeciw tak oczewistemu prawu podstępnie zaprowadzone? Zgoła nic, bo też prawo kościelne mówi: „certum est, quod is committit in legem, qui legis verba complectens, contra legis nititur voluntatem“. Zatem podług tegoż prawa: quae contra jus fiunt, debent pro infestis habere. Wiem ia, że JJ. XX. proboszczowie łacińscy koniecznie bronić się zechcą niektórymi ciemnymi albo obojętnymi kanonami i przywilejami królów Polskich, dawnością zwzaiu i zaszą preskrypcyą. Na wszystko odpowiadam następującym porządkiem.

W całym prawie kanonicznem nie znajda JJ. XX. proboszczowie łacińscy przychylniejszego niby na swoją stronę kanonu nad ten: „Cum sint homines in paraecia unius ecclesiae (sicut asseris), qui terras in alia paraecia excollunt, tua discretionos consuluit, cui ecclesiae de terris illis decimas solvere debent—sane nobis non est facile super hoc certum dare responsum: cum auctoritates ss. patrum etiam sint diversae et ideo in hujusmodi dubitatione ad consuetudinem duximus recurendum et attendendum, etiam si illae Ecclesiae in uno sint vel in diversis episcopatibus constitutae, quia difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas: cum ex hoc episcopatum fines confundi non immerito viderentur“ *Cap. Cum sint homines 18 De decimis.* Lecz ten kanon nie tylko nic nie może podpieać pretensy imści xięży proboszczów łacińskich, owszem zupełnie one znosi. Wyrażnie bowiem Alexander III mówi: «Difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas. Y według tego zdania pospolicie dzieie się: że gdy iaki maiećny człowiek ma dobra w dwóch lub kilku dyecezyach, nie do iednego tylko Kościoła, np. w którego parafii mieszka, oddaie dziesięcinę ze wszystkich majątków, lecz w każdej dyecezyi do własnego kościoła, w którego parafii leżą dobra, a to ne episcopatum fines confundi viderentur. A iakim że prawem imć xięża proboszczowie łacińscy mogą żądać dziesięciny od unitów, którzy ani w ich parafiach, ani nawet dyecezyach zostają? Jak n. p. w Kleszczelach dyecezya łacińska dawniejsza była Łucka, a teraz ta część iest incorporowana do Mohilewskiej; unitska zaś dyecezya w tymże mieyscu oddawna była i iest zawsze Brzeska. Cóż paroch obcy innej dyecezyi, innego nawet obrządku, coż za prawo ma żądać od cudzych nie tylko parafian, ale i dyecezanów, dla siebie dziesięciny? Może imć x-ża łacińscy proboszczowie zasłaniać się zechcą dawnym zwyczajem? Odpowiemy na to, gdy rzecz o tym przyydzie z porządku, ale teraz wprzód zbić należy nayważniejszą imć xięży proboszczów łacińskich obronę, którą pokładają w przywilejach królów Polskich. Kiedy rzecz wytoczy się o przywilejach królów Polskich, kościołowi łacińskiemu w Kleszczelach służących, w tenczas poszczególnie one objaśnię, teraz zaś w ogóle tylko dowodzić będę, że przywileje królów polskich nie

nadały prawa kościołom łacińskim do pobierania dziesięciny od unitów. Nie ubliżając najmniey władzy monarchów Polskich, gdy ci sami, w rzeczach dziesięciny tylekrotnie udając się do Rzymu, przyznali, że ten obiekt właściwie do władzy duchowney należał, i gdy władza Rzymu była niezaprzeczona co do owej tamtowieczney zasady: świecki nie ma władzy rozpoznawać sprawy duchowney, a nawet co do rozrządzenia samą dziesięciną, iak to objaśniał kanony, (*Dudum 31 etc. Tuu 25 de decimis*), z których pierwszy w raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 r. przywiódłem per extensum, a więcey ieszcze w tey mierze mówią kanony IV *Lateraneńskiego* 1-o, *Ekumenicznego* IX w słowach: „Praeterea juxta beatissimi Stephani Papae sanctionem statuimus, ut laici, quamvis religiosi sint, nullam tamen de ecclesiasticis rebus aliquid disponendi habeant facultatem, sed secundum Apostolorum canones omnium negotiorum ecclesiasticorum curam Episcopus habeat et ea velut Deo contemplante dispensat; si quis ergo principum, aut laicorum aliorum dispensationem vel donationem rerum sive possessionem ecclesiasticam sibi vindicaverit, ut sacrilegus iudicetur“. Tudzież XVIII: „In parochialibus ecclesiis praesbyteri per Episcopos constituuntur, qui eis respondeant de animarum cura et de iis. quae ad Episcopum pertinent, decimas et ecclesias a laicis non suscipiant, absque consensu et voluntate Episcoporum: et si aliter praesumptum fuerit, canonica ultioni subiaceant“. Powtórzone to i na partykularnych Synodach, iako to Londońskim 1 r. 1125 w kanonie 4-m. Lecz szczególniey na jeneralnym X, czyli Laterańskim 11 w kanonie 25 surowo zawarowano: „Si quis praepositorum praebendas vel alia ecclesiastica beneficia de manu laici acceperit, indeque suscepto careat beneficio, juxta namque decreta ss. patrum laici, quamvis religiosi sint, nulla tamen habent disponendi de ecclesiasticis facultatibus potestatem, a na III Laterańskim, czyli Ekumenicznym XI prawie słowo w słowo też samo powtórzone: „Viri religiosi vel quilibet alii ecclesias vel decimas non praesumant de manu suscipere laicorum sine auctoritate episcoporum“. Tu tylko chcę dodać, że sameż duchowieństwo łacińskie iednegoż iest ze mną zdania, iak świadczy nayszanowniejszy autor książki: „Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce“ na karcie 101: „Uczyńł to król, co mógł, nie mógł zaś odiać

kapłanom dziesięciny, przyrodzonym prawem należney, a zatem tego nie uczynił“. Gdy tedy królowie Polscy począwszy od Kazimierza W-o uznawali zawsze, że dziesięciny są obiektem prawa kościelnego; gdy w sporach o nie samiż udawali się do Rzymu, na co z wielu dowodów ieden stanie za wszystkie, ten który objaśnia, że król y rzeczpospolita Polska, wyprawiwszy do Rzymu posła Jerzego Ossolińskiego, wyiednała u Urbana VIII pozwolenie biskupom czynienia za dziesięciny kompozyt pieniężnych, iakim że sposobem przywileie mogli na nie wydawać z ubliżeniem tym prawom? Ale nie: nayiaśnieysi ci monarchowie nie popełnili nigdy nadużycia, chyba ad malam et sinistram informationem: wydawali oni przywileie, lecz nie w innym celu, tylko stosownie do praw duchownych. Stanowili wraz z stanami konstytucye, ale zawsze w duchu zgodności z prawami duchownemi i nigdzie nie powiedzieli, aby Ruś lub unicy kościołom łacińskim dziesięcinę dawali. Weźmy naydawniejszy statut Kazimierza z roku 1433. Coż mówi? O to w ukazie Kollegii rzymsko katolickiey z dnia 3 Junii 1805 r. artykuł z niego o dziesięcinę na ruski ięzyk przełożony tak brzmi: „Желая вкоренить въ краю нашемъ Вѣру святую христіанскую и на столы оной вставить се надлежащими преимуществами и фондушамъ, оставляемъ за ними десятину, съ тѣмъ, дабы оная какъ изъ имѣній владѣльческихъ, такъ и старостинскихъ безъ и малѣйшаго прекословія была отпускаема, припоминая то каждому, что сія уставлена есть (отъ) Всевышняго для проплатія слугъ Его“. Jest że tu choć słówko, że Ruś łacińskim proboszczom ma dawać dziesięcinę? Może kto zechciał by wyrazi: „jakъ имѣній владѣльческихъ такъ изъ старостинскихъ“ tłómaczyć czyli naciagać, że się ściagała do ludzi obrządku ruskiego, w tych majątkach mieszkających, lecz bardzoby się takowy pomylił. Że przywileie królów i wielorakie prawa o dziesięcinach i kompozytach ściągaly się iedynie do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych, świadczy o tem uchwała seymu konstytucyynego w tytule: dziesięciny, małdraty, meszne, temi słowy: 1-o „Ponieważ wielorakie prawa o dziesięciny wytyczne za pieniężne ugody czynić pozwalające dla swoiey niedokładności zupełnie dopełnione nie zostały i to tylko do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych ściągaly

się, zaczem" etc. etc. Choćbyśmy przeto tego postanowienia nie przyuzywali za prawo, zawsze iednak one służyć będzie za uroczyste świadectwo i regułę, iak tłumaczyć należy brzmienie, czy to wyżey cytowanego Statutu, czy po nim nastątych konstytucy, a osobiłwie owey 1635 roku, na którey fałszywem zastosowaniu wszelkie imć xx. proboszczów łacińskich pretensye dziesięcinne do unitów opierają się i na mocy którey powyrabiali podstępnie niektóre przywileie. Ponieważ zaś tę konstytucyę imć xx. proboszczowie łacińscy poczytują za prawo kardynalne, kładę ią z ukazu wyżey cytowanego Kollegii po rusku: Въ прекращение всѣхъ между свѣтскими и духовными особами споровъ въ имѣніяхъ ихъ за десятину (которая по древнему положенію изъ нашихъ имѣній безъ и малѣйшихъ противоречій владѣльцами нашими вычитная десятина принадлежить) повелѣваемъ отъ нудъ по согласію святой Апостольской Столицы, дабы Бискупамъ и духовнымъ особамъ десятина исправно отдаваемая была во вѣчные потомственные времена. А ежелибъ духовной пожелать таковую десятину имѣть деньгами, то для постановленія надлежащей цены избираются двѣ osoby изъ духовенства, а двѣ изъ шляхты и составляютъ надлежащую цену, имѣя иногда уваженія на неурожай и убожество". A tu każdy nieuprzedzony człowiek iaśnie widzi, że ta konstytucya naymnięj do usnucia pretensyi pobierania dziesięciny od Rusi imć x-żm pr. łacińskim służyć nie może. Przecież tę konstytucyę wziął kler łaciński za podstawę do wyrobienia podstępnych przywileiów, iak to pokazał w przywileiach kościoła Kleszczelewskiego. Inne ogólne przywileie królów Polskich, iak to z roku 1458, także Augusta II z roku 1720, Stanisława Augusta i inne nic nowego nie zawierają, lecz tylko są ponowieniem y potwierdzeniem wyżey cytowanych. Choćbyśmy przeto usunęli prawo kanoniczne, nadając moc nadawania przywileiów na dziesięcinie iedynie papieżom, *Cap. Statuto 2 de decimis in 6.*, rzecz oczewista, że i tak na przywileiach monarchów Polskich, ogólnie w tey mierze wydanych, imć x-ża łacińscy pretensyi swoich do Rusi oprzeć nie mogą. Ci bowiem tylko, iako opiekunowie, zabezpieczali należność dziesięcin, z praw duchownych wynikającą, lecz onemi nie rozrządzali tak, ażeby od iednych odbierali, a drugim dawali. A gdy dziesięciny podług

praw duchownych parochom należą, iakim że parochom? ieżeli nie swoim unici oddawać winni? *Trid. sess. 25 de refor. cap. 12.* W raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 roku wywiodłem, że prawo pobierania dziesięciny służy parochom unitskim, że iest bardzo dawne w kraiu naszym, że wprowadzone iest z Grecyi do Rusi wraz z wiarą i że pomimo przemocy magnatów obrządku łacińskiego, swoiemu duchowieństwu sprzyiającej w dawney Polsce aż do tych czas iednak w wielu mieyscach ten zwyczaj utrzymał się. Dla zupełniejszego objaśnienia wypiszę teraz per extensum pierwiastkowe na to nam służące przywileie. Tak Mieczysław I, książę Polski, będąc ieszcze poganinem, dziedziczył dziesięciny w całym swym kraiu. Skoro zaś oświecony został wiarą stą, natychmiast dziesięciny stosownie do praw Kościoła oddał duchowieństwu (i na tem duchowieństwo łacińskie w Polsce gruntuie swoje prawo do dziesięcin). Tak iednowładca Ruski Włodzimierz, panem będąc dziesięcin w całym swoim państwie, zaraz po przyjęciu wiary ś. applikował ie podług powszechnych praw Kościoła duchowieństwu swojego obrządku. Że Włodzimierz był panem w kraiu, w którym my teraz mieszkamy, gdzie obficie kwitnie obrządek ruski, żadney nie podlega wątpliwości i iużem to pokazał w pierwszym moim raporcie z dnia 1 Marca 1822 r. Że dziesięcinę applikował do cerkwi swojego obrządku, szczególnie z dóbr swoich do cerkwi Kijowskiej Nar. Panny Maryi nazwaney Dziesięcinney, iest to niepokonane factum, gruntuiające moie twierdzenie prawości naszych żądań, a które niewątpliwy daie dowod o prawdziwości iego o dziesięcinie ustawy, o którey świadczy Herbersztejn, a Kulczyński w książce: Appendix ad specimen ecclesiae Ruthenicae, drukowanej w Rzymie w r. 1734, na stronie 29 takową konstytucyę z dawnego Ruskiego manuscriptu, (iak twierdzi w przedmowie do Appendixu: „Constitutionem s. Vladimiri extrahi e vetusto volumine manuscripto, rituale Ruthenicum nuncupato), położył w te słowa: „Constitutio sancti principis Vladimiri, qui baptizmate illustravit Russiam. De potestate Metropolitae, de decimis et aliis. In nomine Patris et Filii et sancti Spiritus. Amen. Ecce ego princeps Vladimirus, dictus in sancto baptizmo Basilus, filius Swetoslai, nepos Igori et Beatae Olgaе, suscepta sancta fide Christi obtinui ex urbe Constantinopoli pri-

mum metropolitam Kioviensem Michaellem, qui baptizavit totam Russiam. Postmodum erexi templum in honorem sanctae Deiparae et applicavi eidem templo decimas ex universo meo principatu. Inspecto insuper Graecorum Nomocanone, cum invenissemus in eo non licere causas ecclesiastici fori judicare principibus eorundemque ministris secularibus, consilio inito cum filiis meis, ducibus ac viris nobilibus, dedimus potestatem judicandi causas ecclesiasticas metropolitae et episcopis in universa Russia. Nullus igitur in perpetuum ex meis successoribus audeat se ingerere in judicia fori spiritualis. Praecipimus etiam nostris gubernatoribus et iudicibus, ne de decimis aut aliis causis ecclesiasticis absque deputatis a metropolita vel aliquo episcopo ministris judicare aut decernere quidquam praesumant. 2. Causae autem ad tribunal Ecclesiasticum spectantes sunt istae: divortium, adulterium, stuprum, raptus mulieris, machinatio mortis inter maritum et uxorem, matrimonium contractum in consanguinitate aut affinitate, veneficia, auguria, superstitiones, fascinationes, haeresis, concubitus inter conjuges illicitus, furtum in templis rerum sacrarum, exhumatio cadaverum, mutilatio, peccatum bestialitatis, procuratio abortus, item si filius percusserit patrem, aut filia matrem aut nurus socrum, si unus alterum laeserit graviter verbis obscenis: si quis secuerit crucem, aut sacram imaginem, si quis introduxerit in templum canes aut aves, absque magna necessitate, aut aliquo alio modo domum Dei prophanaverit; si quis oraverit ad arborem, aut ad ignem, aut ad fortem. Hae omnes et aliae similes causae concessae sunt ecclesiis jure Divino et constitutionibus sanctorum patrum ac privilegiis christianorum regum et principum apud cunctas nationes, quae fidem Christi profitentur, unde et nos praecipimus, ne principes, magnates ac iudices ad hujusmodi judicia se intrudent; hoc enim privilegium contulimus juxta antiquorum caesarum decreta et septem generalium conciliorum statuta ecclesiis Dei. Injungimus pariter nostris iudicibus, ut ex proventibus iudiciorum novem partes fisco principis, decimam vero ecclesiis applicent. Volumus autem, ut metropolita legem antiquitus a Deo latam et terminos etiam a sanctis patribus positos custodiat diligenter, tanquam redditurus aliquando rationem in extremo iudicio pro animabus suae curae commissis.

3. Jam vero subditi, quos tradidimus potestati et jurisdictioni metropolitae, hi sunt: Hegumenus, Hegumenia, Presbyter, Presbyterissa, Diaconus, Diaconissa et liberi eorum; Cantores ac Clerici omnes: Monachus, monialis, famuli templo inservientes, *medici* obstetrices, viduae, peregrini, caeci, claudi et alii mendici infirmi, xenodochiorum curatores, monachi apostatae, hujusmodi personarum causas sive inter se, sive cum aliis extraneis iudicet metropolita per suos iudices, poenae vero fiscales dividantur per medium inter principem ac metropolitam.

4. Et quia effato ipsiusmet veritatis aeternae traditione sanctorum apostolorum ac patrum decreto primi orthodoxi caesaris Constantini et cunctorum ejus successorum sanctis, tum generalium conciliorum ordinationibus docemur, quod debeant metropolitae ecclesiae ac universo sancto clero contribui decimae ex tributis, ex proventibus, ex contractibus et ex omni eo, quod ad aulam et aerarium principis intrat, ideo statuimus et decernimus, ut haec universalis lex catholicae et apostolicae ecclesiae inviolabiliter servetur. Nemo enim potest fundamentum antiquitus iam positum movere et aliud substituere, cum insuper et in lege veteri Deus praeceperit Israelitis ut novem partibus suarum rerum fruerentur, decimam vero ipsi Deo redderent. Quam ob rem volumus, ut ex poenis in quovis tribunali fiscalibus decima pars, ex nundinis quilibet decimus mercatus, item ex tributis ex fructibus, ex venationibus, ex gregibus, ex frugibus, ex omnibus denique cujuscunque generis redditibus novem partes percipiat rex, aut princeps, decimam vero partem ecclesia metropolitana et reliquae ejus suffraganae.

5. Quod si quis violaverit hanc meam constitutionem, reddidit rationem in tremendo iudicio, coram Deo et coram Angelis ejus, ubi unius cujusque opera revelabuntur, sive bona, sive mala, ubi alter alterum nemo poterit juvare, sola justitia ac bonis operibus patrocinantibus, ubi injusti iudices iudicium implacabile invenient, ignis eorum non extinguetur et vermis non morietur. Nemini igitur liceat infringere hanc meam voluntatem. Si quis vero ex meis aut filiis, aut nepotibus, ex sanguine meo in posterum subsequens, vel etiam si quis ex magnatibus, iudicibus caeterisque ministris violaverit hanc meam ordinationem et coe-

perit judicare causas ecclesiasticas, metropolitae ac episcopis per me traditis, comparebit necum in tremendo Dei judicio et cadet super ipsum maledictio sanctorum patrum».

Takowe urządzenia potwierdził syn Włodzimierz Jarosław, książę Kiiowski i następnie Bazyli Dmitrowicz, o którym potwierdzeniu czyni się wzmianka w życiu ś. Alexego metropolity. Kulczyński w przedmowie do Appendixu powiedział: „Confirmationem editam a magno duce Basilio, Demetrii filio erui ex antefato Rituali manuscripto ruthenico“, na stronie 35 Appendixu to potwierdzenie tak położył: „Ecce ego magnus dux Basilius, Demetrii filius, sedens cum patre meo Cypriano metropolita Kiioviensi et totius Russiae, confirmavimus antiquum Nomocanonem de judiciis ecclesiasticis; prout decreverunt maiores mei, sanctus princeps Vladimirus et filius ejus magnus dux totius Russiae Jaroslaus. Volumus itaque ac in perpetuum statuimus, ut omnia jura ac privilegia ecclesiae metropolitanae et aliarum eidem subjectarum serventur juxta leges pristinas inviolabiliter non obstantibus quibuscunque et maneant firma ac immobilia, prout eadem praedicti divi et magni principes tradiderunt ac corroboraverunt“. Gdy państwa Ruskie podzieliły się, a stąd na Rusi Czerwonej powstało królestwo Halickie, aby w nowym państwie dawne postanowienia, dotyczące się duchowieństwa, nie były nadwerżone, Lew syn króla Halickiego Daniła wzmościł ie konstytucją swoją, albo przywilejem, który w oryginalu Gedeon Bałaban, władca Halicki i Lwowski, królom Polskim Zygmuntowi III-u i Stefanowi Batoremu do potwierdzenia podał i ten przywilej z potwierdzeniem królów przez kapitułę Halicką i Bractwo są aktykowane w grodzie Halickim roku 1642, który przywilej tak brzmi: „А се я князь Левъ, сынъ короля Данила, згадавшися съ нашими бояри, прадѣдъ нашъ царъ Великій Владимѣръ и отецъ нашъ и предавъ митрополитомъ и епископомъ по всѣмъ землямъ Рускимъ, якожъ и мы Богу и Пречистой Его Матери къ церкви святаго ея Успенія крилоскимъ попомъ соборнымъ митрополіи Галицкой и всѣмъ архиепископомъ и епископомъ и монастиремъ православной святой вѣры греческой дали есмо право духовное по томъ же, какъ держитъ Киевская церковь по христіанскому и святыхъ отецъ управленію и

потвердилисьмо придана церковныя на вѣки вѣчныя, села съ людьми и поля зъ лѣсы, и есьмо дали на то тые села грамоты особливны межъ нашихъ границъ и боярскихъ, и въ ихъ поляхъ и лѣсахъ вызначаючи границы, якъ было изъ давна, и придали есьмо десятины изъ нашего и Князскія и отъ przewozовъ не возьметъ десятину и по боярскимъ селомъ преданіе и дави медовые, выходы и борти и рыбныя ловыща, и езера даемъ церкви святой Богоматери, митрополитъ нашему Грыгорію и по немъ будущимъ архиепископомъ, кому Богъ изволитъ и дасть держати на вѣки и поживати и церковь святую правити и радети и за наши предки и за насъ милостиваго Бога просити; а къ тому еще придаемъ куны въ рокъ съ поповъ давати и суды духовныя судити, церковь столечная отъ мирскихъ въ законъ отлучини, распусти, свадебцины и беззаконнопоятія все духовныя права судять архиепископы, а се люди опричныя церковныя: игумены, попове и дѣяконы и священники, причетники церковныя и чернорызцы, иконныя писарове и дяцы, проскурникове и богадѣльны и странники, и тѣ люди церковныя вольны отъ насъ и отъ бояръ нашихъ, обладаетъ и судитъ ихъ великая церковь, опрочъ мирянъ. А на мое слово не треба уступатися викому, ни отняти, ни дѣтемъ моимъ, ни тымъ, кому по васъ дасть Богъ на вѣки вѣчныя; а се управилисьмо (по) святыхъ отецъ и первыхъ царей христіанскихъ. А кто на мое слово уступить, судъ мѣъ съ нимъ предъ Богомъ и отлученъ будетъ милости Божия въ день страшнаго Божаго суда и да будетъ клятва Божая на немъ въ сей вѣкъ и будущій. На то есьмо грамоту нашу дали и печать свою привѣсили, а при томъ были митрополитъ Киевскій Кипріянь, владыка Перемышльскій Ларіовъ и князь Андрей Ярославичъ и панъ Васко и инныхъ бояръ много было при томъ, а писана и дана грамота въ Галичи въ четвертокъ мѣсяца Марта въ 8 день лѣта 6809, а писаръ Захарія Выхотъ“.

Przeżyłszy z uwagą takowe konstytucye dawnych monarchów Ruskich, dostatecznie przekonać się można, że dziesięciny duchowieństwu ruskiemu na Rusi tak prawnie aplikowane i tym sposobem zostały, iak duchowieństwo łacińskiemu w Polsce. Było więc duchowieństwo ruskie w posesyji dziesięcin od zaprowadzenia wiary na Rusi. Lecz gdy

z czasem takowe nadania, dziesięciny i majątki poczęły cierpieć uszczerbek przez przemoc wyżej wspomnioną. Jzydor metropolita Kiiowski, za powrotem z Soboru Florentskiego w charakterze kardynała i nuncjusza Polski i Niemiec, wyjednał u Władysława III króla Polskiego i Węgierskiego w Węgrzech, w Budzie przywilej roku 1443, w którym porównywa duchowieństwo ruskie w prerogatywach z duchowieństwem rzymskim obojga królestw, kapituły Ruskie approbuje one równo z łacińskimi, sprawy rozwodowe sądom duchownym ruskim przyznaie i dobra, ieśli od nich iakie oderwane były, przywraca, non obstante praescriptio-ne alioque juris quaesiti colore. Ten przywilej w autentyku znajduje się w Metrykach Litewskich, będących teraz w S.-Petersburgu, pod rokiem 1621. Nie dość na tem, następni królowie wszystkie szczegóły powyższego przywileju zatwierdzili. Iak to Alexander w roku 1499 d. 20 Marca, Zygmunt I r. 1511 d. 2 Julia, co widzieć można per extensum w urzędowym piśmie biskupów Ruskich, pro Senatu Episcoporum Ruthenorum a. 1764 na sejm podanym. Później w r. 1588 Zygmunt III w Krakowie postanowił tak, iż «wiele dóbr kościelnych od kościołów i klasztorów niesłusznie iest alienowanych, tak iż powinnościom onych klasztorów nie może się przystoynie czynić, postanawiamy, aby napotem alienacye żadne ważne niebyły, których by w prawach, przywilejach przyczyn i kondycyij słusznych onemu kościołowi pożytecznych probabiler, specific et authentice wyrażonych i opisanych nie było, i konsensy, quorum interest. wedle prawa nie przestąpiły, a inaczey alienatu prawem rekuperować successoribus zawždy wolno będzie, o co forum w ziemstwie ratione bonorum ukazuiemy, iednak do swego żywota possessores używanie mogą dawać, citra tamen praeiudicium ecclesiae et derogationem onerum ipsius, według prawa incumben-tium. Toż i o dobrach greckich władctw i monastyrów rozumieć ma». I potem w roku 1595 dnia 3 Julia tenże Zygmunt w przywileju duchowieństwu ruskiemu danym powiedział: «We wszelkich swobodach i wolnościach zacności, uczciwości, prerogatywach, tak iako J. M. stanu duchownego rzymskiego mają, i onych wszystkich zachować mamy i słowem naszym królewskiem obiecuiemy sami za siebie i za nayjaśniejszych potomków naszych, gdyż tę wolność zdawna ieszcze od przodków naszych, a

osobliwie od ś. i sławney pamięci przodka naszego króla na on czas Węgierskiego, Polskiego i w. x. L. Władysława nadano, gdy się cerkiew grecka z kościołem rzymskim połączyła (ten przywilej znajduje się w metrykach koronnych). O tych przywilejach wolności i prerogatyw świadczy sam Synod Brzeski unii z roku 1596 mówiąc: „Для чего и короли польскія и Великія Князи Литовскіе, а меновите Владиславъ, король Польскій и Угерскій и инныя господаре дали привилей духовенству обряду греческаго и рускаго вольности все, которыхъ церкви все католическія римскія užívajutъ, takowe imъ nadali“. Toż o prerogatywach nadanych wyż tylekrotnie wspomnionym przywileiem Władysława i o potwierdzeniu ich przez Alexandra i Zygmunta I poświadczają dekret seymu walnego Warszawskiego, roku 1600 dnia 25 Mar. wydany, znajdujący się w Metrykach Koronnych, a król Jan Kazimierz w przywileju swoim, danym w Warszawie na seymie r. 1658 dnia 29 Augusta, spomniawszy dawniejszych królów przywileie z wyłożeniem dat tak zakończył: „Te wszystkie wyżej wspomniane przywileie i reskrypta, od wyż mianowanych antecessorów naszych królów Polskich cerkwiom in unione będącym pro tempore nadane, stwierdzić i umocnić umysłiliśmy. Jakoż powagą naszą przez to dyploma nasze stwierdzamy, wzmacniamy, approbuiemy i ratyfikuiemy, przy swobodach, wolnościach, prerogatywach, władzach, jurysdykcyach i obrzędach cerkiewnych, ante et post unionem duchowieństwu religij greckiej uniom służących, Pr. metropolitę terazniejszego i na potem będących cale i nienaruszenie zostawuiemy i zachowuiemy. Waruiąc to naszym i nayjaśniejszych następców naszych imieniem, ażeby w niczem od nikogo immunitatibus, libertatibus, praerogativisque ecclesiasticis ritus graeci uniti derogatum nie było i w naymniejszey rzeczy dymnucya się nie działa, którey in casu contraventionis huic diplomati nostro Pr. w Bogu x. Gabryel Kolenda wszystkij Rusi metropolita i po nim następujący successorowie dochodzić prawnie będą powinni“. Następni potem królowie, Michał na seymie koronacyjnym w Krakowie r. 1669 8-bra 19 dnia, Jan III także w Krakowie na seymie koronacyjnym w r. 1676 Mar. 3 dnia, August II w Warszawie na walney radzie senatu w r. 1700 29 Maia wydanym na imie Jozefa Szumlańskiego dyplomatem, w którym

między innemi to się czyta: «Tertio. Duchowieństwo ruskie, osobiwie świeccy duchowni gaudebunt omnibus libertatibus et privilegiis juxta leges canonicas et statuta antiqua regni», wszystkie prawa, wolności, przywileje i prerogatywy nam służące potwierdzili. Gdy zaś uciśki duchowieństwa Ruskiego nie ustawały, gdy przemoc tysiączne wynajdowała sposoby zabierania od Rusi funduszowych majątków, dziesięcin i innych nadań, po wielokrotnych udawaniach się do protekcy królów Polskich i po wydanych przez tych monarchów rozmaitych w celu ochrony prawach i przywilejach, prawie zawsze dla przewagi magnatów obrządku łacińskiego bezskutecznych, nareszcie Jerzy Winnicki, nominat metropolita Kijowski wyednał od tegoż Augusta II za zgodą stanów konstytucyą w tymże roku 1700, w której tytuło: *securitas bonorum religionis graeco ruthenae*, tak powiedziano: „Stosując się do dawnych praw i konstytucy publicznych, osobiwie 1667 r. i 1678, wszelkie bezpieczeństwo dobrom generaliter wszystkim, do metropolii władctw i archimandryi Peczerskiej w państwach naszych należącym, *authoritate terazniejszego wolnego zjazdu omni meliori modo assekurowiemy, i ięśliby iakie injuria temporum były avulsa albo też ad securiorem informationem nulliter wyniesione przywileie, tedy one exnunc rescindimus et liberam vindicationem et rehibitionem wielębnemu Jerzemu Winnickiemu, episkopowi Przemyslskiemu, nominatowi metropolii eo inmittimus. A iako pożądanę dzieło złączoney religii za darem duchaś. przez konjunkcyą narodu Ruskiego w państwach naszych prawdziwie gentes i(n) unitate fidei congregavit, tedy aby za panowania naszego tem bardziey utwierdzone zostało, wszelkie osoby iak stanu duchownego, tak i świeckiego i samego pomienionego wielębnego Winnickiego, episkopa Przemyslskiego, nominata metropolii w naszą bierzemy protekcyą i ominomodam securitatem powagą naszą i całej Rzeczypospolitey stanowiemy y przyrzekamy“. Można ieszcze dodać, że August III dyploma swojego poprzednika we wszystkich punktach umocnił i do nieporuszonego prawa wyniósł r. 1736 dnia 30 Lipca w Warszawie. A Stanisław August daleko większemi ieszcze dobrodzziejstw nas udarował. Z tego tedy powodu prerogatyw obrządkowi unitskiemu służących, z tych praw, zabespieczających własność nadań i fun-*

duszków ruskich unitskich, szanowny kler łaciński przekonać się zechce, że unitskie duchowieństwo, iednemiż co łacińskie szczyjąc się prawami, równaż ma moc pobierania dziesięcin od swoich parafian, iak łacińskie od swoich; że żadnego powszechnego prawa, ani duchownego, ani świeckiego pokazać nie można, któreby duchowieństwu unitskiemu uwłaczało, a łacińskiemu nadawało wyższość. A ięśli iakowe przez podeyscia partykularne wyrobione zostały przywileie, te żadney mocy mieć nie mogą, gdyż ci sami nayjaśnieysi królowie, ich poprzednicy i następcy takowe przywileie za nieważne uznali, nazywając one *ad securiorem informationem nulliter wyniesione* i dochodzenie własności, pomimo wszelkie poziome przywłaszczzenia, non obstante *praescriptioe* alioqui *juris quaesiti colore*, zabespieczyli. Już tedy widzimy, że na mocy przywileiów duchowieństwo łacińskie pobieranie dziesięcin od Rusi gruntować nie może; pokażę w krótkości, że zwyczaj dawny pobierania (*consuetudo*) nic także tu nie znaczy. Aby zwyczaj dawny (*consuetudo*) miał moc prawa, potrzeba aby miał za sobą naprzód słuszność, po 2-re prawną preskrypcyą (*communio*). Niesprawiedliwe zwyczaje, które by były ze szkodą Kościołu lub ubliżeniem, że powinny być zniesione, wyraźnie na to iest postanowienie Grzegorza Papieża, w kanon zamienione: «*Consuetudines, quae ecclesiis gravamen inducere dignoscuntur, nostra nos decet consideratione remittere, C. I. X. De consuetud.*» i inny kanon mówi: „*Licet etiam longaevae consuetudinis non sit vilis auctoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut vel juri positivo debeat praejudicium generare, nisi fuerit rationalis et legitime sit praescripta. C. 11. X. de Consuet.*“. Czy zwyczaj pobierania przez JJ. XX. proboszczy łacińskich dziesięcinę od unitów ma za sobą sumienne y słuszne przyczyny? To pytanie zawsze powinno zarumienić Imć XX. proboszczy łacińskich, natrętnie w cudzą niwę swój sierp zapuszczających. Co do preskrypcyi, pominawszy inne przypadki, iako nie należące do rzeczy, (na które są kanony w przedmiocie preskrypcyi), co do naybliższego nam mówię wyrazem prawa, że „*contra ecclesiam parochialem vequiruntur 40 anni una cum titulo, vel tempus immemorabile*“. Ale nayprzód uważać potrzeba, w iakich to obiektach zachodzić może przedawnienie czyli uwłeczenie (*praescriptio*), że nie w dziesięcinie, to pew-

na. Prawo mówi: «Omnes res possunt praescribi, nisi lege aliqua vel speciali ratione praescribi seu usu capi prohibentur». O toż tej natury iest dziesięcina, że nie ulega preskrypcyi, a to z przyczyn następných.

1-mo. Quia decimae sunt ex jure Divino et praescriptio induci nunquam potest adversus jus Divinum, raro autem adversus jus commune ecclesiasticum. *Bened. XIV t. 2. Con. Incipit declarasti.* Dowody, że są ex jure Divino: a) decimae debentur Deo, quia Deus sibi eas reservavit, in signum universalis Domini *Cap. 26 et 33. X. de Decimis.* b) Decimae non ab hominibus, sed ab ipso Domino sunt institutae. *C. 14 X. De decimis.* c) Villae seu praedia, ex quibus decima manipularis, vel quidpiam aliud loco decimae ecclesiae proveniebat, quando quidem contra decimam nulla praescriptio procedere potest et manipularis jure divino debetur, salvant decimam manipularem suae parochiali ecclesiae. *Libro 3 de decimis ex Sinodo Petricov. 4 pag. 19, de anno 1634 sub primatę Wężyk absolutum.*

2-do. Decimae sunt bona mensalia et a praescriptione eximuntur jure canonico bona ecclesiastica dotalia, ad quae in genere pertinent, quae ad sustentationem clericorum sunt destinata, scilicet mensalia, quae primordialiter ad fundationem episcopatus destinata fuere; quae olim tituli vocabantur, in quorum censum etiam decimae referuntur. Illa bona regulariter omni alienatione exempta sunt, unde etiam constitutione pontificis in fecundum dari prohibentur. Hac ratione episcopi solemni formula juratoria promittere debent bona mensae non alienari, nec infecundari. *Pontificale Romanum P. I. de conser. eccl. in episc., et huc collineat C. 8, X. de rebus ecclesiae alien.* Quae autem penitus et simpliciter alienari nequeunt, nec etiam praescribi possunt, cum prohibita alienatione in totum prohibita etiam censeatur praescriptio. Sicuti itaque dotis verae et propriae dictae praescriptio non incipit currere, nisi a tempore soluti matrimonii, ita quoque stante adhuc ecclesia dotalium nullam esse praescriptionem. *Communis.*

3. Decimarum praestatio debito annuo comparatur, quod sua natura est inpraescriptibile, annui census non sunt in rerum natura antequam dies venerit. Quod autem non est, praescribi non potest. Et quia in decimis tot sint praestationes, quot

anni et singulis annis nova praestatio debeatur, ideoque decimae nunquam subjacent praescriptioni. Huc collineat lex Justiniana *C. 46 § 9 C. de episcopis et clericis*, quae dicit: „Monere igitur perpetuo ipsos obnoxios hujusmodi dotionibus sancimus, adeo, ut si qua fiat alienatio et ipsa irrita sit et hi, qui quandoque praeerunt piis locis, licentiam habeant persequi et exigere ipsa, nulla temporis praescriptione opponenda ipsis, cum per unumquemque annum talis nascatur actio“.

Naprzeciw tego moiego twierdzenia, opartego na wielu artykułach prawa, że preskrypcya w dziesięcinných sprawach niema mieysca, strona przeciwna nie może więcej przywieść, iak iedno breve Alexandra III do biskupa Maurytanii, w którym, rozstrzygając kłótnie między dwoma Kościołami, spor wiodącemi o dziesięcinę, temu, który był w possessyi lat 40, przyznaie słusznosc. Lecz choć w tym liście niewyjaśniono, iakim prawem miał Kościół dziesięcinę w innej parafii, pewna iednak, że musiał ją dziedziczyć prawnie i dobrą wiarę, czyli sumnieniem, bez tych bowiem własności, które zawsze za podstawę do preskrypcyi służy, papież nigdy by mu nie przyznał, iak to uczynił tenże sam Alexander III w innych razach, iak świadczą iego dekreta, a szczególniej *Cap. vigilianti 5 de praescrip.*, który niżej przywiodę per extensum. Naypewniej zaś pomieniony Kościół posiadał tę dziesięcinę, dla tego, że iego parafianie w tamtej parafii mieli grunta, iakby bowiem bez żadnego słusznego tytułu mógł trzymać? Więc nie dziwnego, że przyznał, albowiem winni byli z prawa powszechnego oddać dziesięcinę do swego parafialnego Kościoła; widoczna zaś, że nie dla tego przyznał, żeby iakimi przywilejami była nadana w obcey parafii (iakimi JJ. XX. proboszczowie łacińscy u nas zastanią się), bo by te przywileie był w decyzji wspominał. Po 2-re to breve podług wszelkiego podobieństwa wydał Alexander III dla tego, że Kościół, który był lat 40 w possessyi dziesięciny, był dawniejszy od drugiego, będącego z nim w sporze, że wprzód, nim ten drugi erygował się, w tych mieyscach miał swoią parafię. Zatem także słuszenie, iako od dawnych parafian iemu należała. Po 3-cie to breve zastosowane do iedney, nie do różnych dyecezyi, a tenże sam Alexander w tym drugim przypadku w *kanonie 8 de Decimis* inaczej osądził. Wreszcie to breve uważać

się powinno iako przywilej, in favorem szczególnie tylko temu Kościołowi udzielony, mogły bowiem wychodzić takie przywileje, osobiście na Kościoły iedneyże dyecezyi, które w obiektach, choć gdzie nie zachodzi preskrypcya, iednak dla samego tytułu, iakby przez preskrypcyą dopuszczaly possessyi, chociaż takie przywileje, tu nawet gdzie mogłaby wchodzić preskrypcya, takową tem samem niszczyły, iak to determinował przeciw przywilejowi tegoż Alexandra III na Concilium jeneralnem Innocenty III, który siedział na stolicy po Alexandrze III w lat 39. *Cap. 19 X de praescrip.* Chcąc przeto odwoływać się do powagi powyższego postanowienia Alexandra III, potrzeba naprzód albo mieć papieński zgodny z tamtym przywilejem szczególny, albo przynajmniej dowieść kontekstem lub ex parallelis, że pretendowane prawo opiera się na wyż cytowanym w liście Alexandra III tekście. Po 2-re (a to nadewszystko), aby ci, którzy dają dziesięcinę, byli teży dyecezyi, co Kościół, któremu oddają. Czego obojga że braknie w przypadku, przeciw któremu teraz mówię, więc to breve w żaden sposób służyć nie może: już dla przyczyn dopiero wspomnianych, które ie w tamtym razie czynią prawem i sprawiedliwem, do naszego zaś naymniey nie stosownem; już dla tego, że choćby i. księża proboszczowie łacińscy chcieli koniecznie dziesięcinę podciągnąć pod preskrypcyą i tą bronić swojej używalności, niemogą pokazać warunków z ich strony nieodbicie potrzebnych do uprawnienia preskrypcyi, iako to: bonam fidem, iustum titulum, iustam possessionem et completum tempus legis, bez których nie już w dziesięcinie, o której zawsze trzymam i tak sędzę, że dowiodłem, iż niepodpada preskrypcyi, lecz nawet w takich obiektach, które bez wszelkiej sprzeczki podlegały preskrypcyi, takowej być nie może. Abym dokładniej tłómaczył się iak i ile te warunki potrzebne są do preskrypcyi, użyć tu muszę znowu ięzyka prawa—a nayprzód pierwszej kondycyi kładę definicyą—Bona fides est sincera rei alienae ignorantia, mala autem fides, quando possessor scit vel credit rem, quam possidet, alienam esse, vel non esse suam. *Communis.*

Teraz pytam się, iakim sumnieniem ii. xx. proboszczowie łacińscy pobierają dziesięcinę od unitów? Pewnie niedobrym, bo wiedzą wszyscy, że to iest prawo powszechne, aby dziesięcina oddawana była

własnym parochom, a nawet mówiąc o przykazaniach kościelnych, tegoż nauczają swoich parafian. Gdyby tego prawa nie wiedzieli, nie mieliby śmiałości upominać się o dziesięcinę od swoich parafian et ex scientia rei alienae vel alteri debita mala fides demonstratur: *axioma.* Lecz choćby i niewiedzieli (w czem broń Boże, abym posądzał tak szanownych i uczonych prałatów), prawo mówi, że ignorantia facti, non juris excusat: *Regul. juris.* Zatem, qui contra iura mercatur, bonam fidem praesumitur non habere, mówi też prawo in regulis juris. I wszyscy kanoniści zgadzają się na to, że ignorantia juris clari et indubitati impedit bonam fidem et praescriptionem in utroque foro, etiamsi sit invicibilis seu inculcata. *Communis cum glossa in cap. Apostolicae verb. praescriptionis de donationibus. Abbas in cap. de quarta num. 12 de praescriptionibus. Covam. in regula possessor. part. 2 § 9, num. 8. Layman lib. 3 Theolog. moral. sect. 5 tract. 1 cap. 8 num. 11. Lessius 1. 2. cap. 6 num. 14. Engel. 1. 2. Decretal. tit. 26 num. 15. Pirhing ad num. 62. Reifenstuel ibidem num. 68 etc.*

Gdy przeto rzecz naywidoczniejsza, że ii. xx. proboszczowie w wymaganiu dziesięcin od unitów w żaden sposób zasłaniać się nie mogą bona fide, czemuż wesprą preskrypcyę, gdy tey naypierwszey i nayważniejszey brak im kondycyi. Et cum praescriptio cum mala fide nec in foro canonico, nec in fore civili valeat. *Cap. Vigilanti 5 et cap. quoniam 20 de praescrip.* inde expresse cavetur, quod possessor malae fidei ullo tempore non praescribit. *Cap. possessor. 2. de regulis juris in 6.* In casibus, ubi jus civile praescriptionem admittit, jus canonicum excludit et abrogat, si fluit ex mala fide, ut nutritum peccati, dum dicit: «Cum generaliter sit omni constitutioni atque consuetudini derogandum, quae absque mortali peccato non potest observari (quoniam 20 de praescrip.). Praescriptio autem ex mala fide est peccatum huius generis juxta citatum canonem, quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est, sinodali iudicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide praescriptio tam canonica, quam civilis. Hinc possessor malae fidei, quamvis per centum et mille annos possederit rem alienam, nunquam poterit eam praescribere». *Communis textu expresse cap. vigilanti 5 de praescrip.* Ubi «vigilanti studio cavendum est, ne malae fide

possessores simus in praediis alienis, quoniam nulla antiqua dierum possessio juvat aliquem malae fidei possessorem, nobis autem tam in rebus cognitis, quam latentibus, placuit non habere vigorem». To prawo w oczach szanownych i. xięży proboszczów łacińskich tem większy powinno bydź wagi, ponieważ jest ono tegoż samego papieża Alexandra III, który, rozstrzygaiąc spór między dwoma kościołami o dziesięcinę, (jak wyżej powiedziałem), na mocy preskrypcyi iednemu z nich przyznał. Skąd znać, że ten kościół musiał ją posydywać bona fide, zatem i słusznem prawem; gdyż inaczej ten papież pewnie by mu nie przyznał, bo sam sobie przeciwiał by się w zdaniu. Choćbyśmy bowiem pozwolili imć x-żom proboszczom łacińskim dziesięcinę podciągnąć pod preskrypcyą, choćbyśmy dozwolili im bronić uwłaszczeń dziesięcin od unitów mocą zwyczajaiu zadawnionego, upaść koniecznie muszą w tej sprawie, kiedy tak jasna z jedney strony, że preskrypcyą nie dobrem sumnieniem żadnego nie ma znaczenia, a z drugiej nayoczewistsze, że j. xx. pr. łacińscy nigdy nie mogli dobrem sumnieniem (bona fide) pobierać takowe dziesięciny, iak to wyżej pokazało się na oko. Dodamy nakoniec pytanie wielkiej wagi, (bo w imieniu duchowieństwa łacińskiego), przez poważnego autora xiążki: «Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce» na karcie 102 położone w słowach: „To uwleczenie czyli preskrypcyą ieśli się kiedy trafiła, może nadwładać prawa trzeciego? Na które, kto kolwiek zna pierwsze zasady praw, zmuszony będzie koniecznie wyznać, że duchowieństwo łacińskie nie mogło i nie może wyzuwać nas z dziesięcin od naszych parafijan nie tylko preskrypcyą, ale żadnym zgola słusznym sposobem. Zatem tu by iuż należało skonkludować wywód z strony unitów i żądać im wrócenia dziesięciny od własnych parafijan, iako ich prawey należności, lecz aby już żadnego niepozostało i najmniejszego zarzutu, obaczmy, czy mają iakąkolwiek, choć słabą podpórę swoiey preskrypcyi i w pozostających do wyłączenia kondycyach, do iey uprawnienia koniecznych. Z tych druga w rzędzie nosi imię sprawiedliwego tytułu (justus titulus), pamiętać iednak zawsze należy, że potrzeba, aby ten cum bona fide był złączony, bez której nic nieznaczy. Definicya jest taka iego: Titulus ad praescriptionem requisitus est causa habilis ad transferendum dominium,

vel ad praebendam usu capiendi conditionem. *Communis*. Albo iak mówi Rechberger: „Titulus est causa, propter quam quis acquirit et habet jus possidendi” Cap. 3 de bonis Ecclesiae § 229. Że do preskrypcyi także tytuł iest potrzebny, uczy nas prawo: „Cum in praescriptione rerum Ecclesiasticarum bona fides et justus titulus exigatur”. *Cap. si diligenti 17 de praeser. Cap. Dudum 31 de decimis. Item text in 1. Ultima c.d. de usu excipiendi pro aerie*. Ubi tamen est ei jus commune contrarium, vel habetur praesumptio contra ipsum, bona fides non sufficit, sed est necessarius titulus, qui possessori tribuat causam praescribendi. *Cap. Episcopum de praescriptionibus in 6*. Usu capio non praecedente vero titulo procedere non potest, et 1. Nullo justo titulo praecedente, ratio juris querere dominium prohibet... et cum omnis verus titulus deficiat, suum non facit. *In L. servum communem 22. eod. lib. 3 tit. 36 Familiae eriscundae* Niechże nam szanowne duchowieństwo łacińskie pokaże ten sprawiedliwy tytuł odbierania dziesięciny od unitów, a w ten czas odpowiemy na to wniesienie, teraz bowiem ani domyslać się możemy, aby i iaki mogli pokazać sprawiedliwy powód i tytuł przeciw tak wyraźnemu i powszechnemu prawu, co iednak iest im konieczne podług prawa *Cap. 1 de praeser. in 6*. Pozostałe wspomnieć ieszcze o sprawiedliwym dzierzeniu (justa possessio), które między nieuchybnie potrzebne kondycye do preskrypcyi liczy się. Ad praescriptionem autem requiritur possessio non naturalis, sed civilis. *Pirhing lib. 3 Decret. tit. 26 № 39 et communis*. Ratio, quia ad praescriptionem requiritur et sufficit talis possessio, ex qua sequi possit translatio, sive acquisitio dominii, scilicet juris, non facti. *Cit. l. Sine 25 de usurp. et usu capionibus. l. acquiratur 10 § ultimi de acquirend. verum domin.* Usam autem juris habere dicitur omnis, qui potest licite uti aliqua re et sic possessio juris seu civilis est ipsum et jus possidendi rem, animo, sed non corpore retentam. Possessio autem facti vel naturalis est solus actus possidendi rem sine jure, sed et possessio civilis, si titulo habili careat, non est possessio legitima. *Rechberger cap. 3 de bonis Eccl. § 229*. Teraz pytam się, w iakiey posesyj dziesięcin od unitów są imć x-ża Proboszczowie łacińscy? rzecz aż nadto widoczna, niepotrzebująca żadnych dowodów, że ich possessio est facti, non juris. Biorą

dziesięciny, bo ie sobie uwłaszczyli przeciw powszechnemu i oczywistemu prawu, disposnuiacemu nie innym dawać, iak własnym parochom. Et cum praescriptio tum dicitur non procedere seu non currere, quando ex defectu alicujus conditionis, ad ipsam requisitae, ipsa nec inceptit, nec incipere potest et sic intervenit, quando deest ei legitima possessio, textu expr. in cap. sine possessione praescriptio non procedit. (et leg. sine possessione 25 de usurpationibus et usu capionibus). Ubi „Sine possessione usu capio contingere non potest“ et „Possessio juris non possit inchoari cum mala fide“. Niechże teraz sami siebie osądzą imć x-za proboszczowie łacińscy, iakie ich prawo do wyciągania dziesięcin od unitów? Nie sądzę, aby zamknówszy oczy na słuszność i na tak oczywiste przeciw sobie dowody, upierać się jeszcze chcieli przy tych niesłusznych uwłaszczaniach. Chyba by byli w tem przekonaniu, że wolno iest również i od ich parafian przenieść dziesięciny do kościołów innego obrządku lub wyznania (w czem ieżeli ich uzurpacya iest dobra, żadnego by niebyło sprzeciwienstwa prawu i wszystko zrobiłoby się na model, iaki sami podali). Ale może ieszcze kto odzwie się: oni są w possessyi takowych dziesięcin a tempore immemoriali. Lecz to iest nic nie znacząca obrona, kiedy prawo wyraźnie stanowi, «że cum mala fide et sine justa possessione praescriptio nec incipit, nec procedit». Coż tu, gdy tak iest istotnie, podeprze tempus immemoriali. Niech iednak nikt nie sądzi, abym już przeznawał imć xieżom proboszczom łacińskim, że oni są w possessyi dziesięcin od unitów a tempore immemoriali. Przywileje królów in favorem unitów wyżey cytowane, z których iedne poprzedziły uwłaszczenia, przez imći xięży pr. Łacińskich poczynione, drugie wkrótce po nich wyszły, wszystkie takowe usurpacye mocą podstępnie wyrobionych od nich przywilejów za nieważne uznały, protestacye i skargi duchowieństwa Unitskiego i w skutek ich tyle dekretów Rzymskich przysądzaiących Unitom od ich parafian dziesięciny, które w raporcie 1 Marca 1822 r. pod datami cytowałem, a które w naypoddanieyszey proźbie przez duchowieństwo Unitskie Dyecezyi Chełmskiej Najjaśniejszemu Monarsze pod dniem 4 Marca 1818 r. podane są wyspecyfikowane, niszczą aż do szczytu ten pretendowany czas niepamiętny possessyi, tak że byłoby nierostropnością naywiększą tą nie exy-

stuiącą tu kondycyę przywozić na swoją obronę. Naostatek, gdyby nam kto nie zarzucał, że my unicy tracić powinniśmy naszą własność dla tego, żeśmy długi czas oney niedochodzili, lubo dopiero i przywiedzionemi przywilejami królów Polskich i cytowanemi dekretami Rzymskimi dowiodłem, że duchowieństwo Unitskie zawsze dbało o wyrządzone takowe sobie krzywdy, gdyby iednak i nie czyniło żadnych starań i reklamacyi, że to niby mu nieprzeszkadzało do odebrania swoiey należności, przywódcę prawo, które mówi: „Decimae etiam non petitae debentur. C. 7. X. de Decimis. Y axioma toż podpięra mówiąc: «non remissionem ea negligentia in futurum operatur». Daley prawo in regulis juris zabezpiecza nas, że «non est in mora, qui potest exceptione legitima se tueri». Jeszcze toż prawo mówi: «Ecclesiae personis minorenibus aequiparantur, quibus beneficium restitutionis in integrum competit. *Rechberger cap. 3 de bonis Eccl.* Tenże w tymże rozdziele § 226 mówi: «Secundum canones ecclesiasticos omnis alienatio bonorum Ecclesiasticorum tam illicita est, quam invalida, nisi fiat iustis de causis servatisque solemnitatibus praescriptis». Naostatek Ukaz Rzymsko-Katolickiey Kollegii z dnia 3 Jun. 1805 roku nakazuje uczynić objaśnienia we wszelkich szczegółach tyżących się dziesięciny, a to ażeby one ułatwić. W czem naychwalebniejszy ten zamiar odpowiada prawom kościelnym, w nayrządnieyszych kraich przyjętym, które mówią: «si quis laedat jura Ecclesiae, officium est Imperantis, ut faciat reparationem horum jurium». *Rechberger tit. jura Ecclesiae quo ad vivitatem.* I tenże *tit. jus supremum advocatae* mówi: «Incumbit Imperanti jus protegendı Ecclesiam et ejus negotia promovendi, nam multum Ecclesia prodest ad felicitatem societatis civilis». Zatem parochowie Unitscy, zwłaszcza tey części kraju, która w 1805 r. niebyła ieszcze pod Berłem Rossyi, nie tylko mają prawo teraz odwołać się do protekcyi naywyższego rządu, ale i powinni objaśnić się i upominać się o dziesięciny im należące, nieprawnie przez kler łaciński przywłaszczone. I gdy tylu naywyższemi zawarowano ukazami, że Kościoły mogą i powinny dochodzić oderwaney od nich własności, w przyzwoitym przeto czasie sprawa takowa iest wprowadzona i może być bez żadney wątpliwości prozekwowaną, zwłaszcza że iest rzeczą naywidoczniejszą, iż dziesię-

ciny w obrządku Ruskim żadną nie są nowością, lecz zwyczajem od wprowadzenia wiary praktykowanym, na co, oprócz przywiedzionych wyżej dowodów składam dotykany dowód w dokumencie erekcyjnym Cerkwi Siemiatyckiej, w teży Dyecezy i w temże dawnem województwie Podlaskiem, co moja cerkiew, o 4 tylko mile od Kleszczel leżącej, z r. 1431 wydany, którego i oryginał był tu produkowany.

Przystępując do objaśnienia drugiej kategorii: «że od parafian Unitskich Kleszczelewskich Kościół łaciński Kleszczelewski niestuszenie pobiera dziesięcinę, którą chcąc uprawnić W. J. X. proboszcz Kleszczelewski Kawecki składa iakoby literalne dowody w różnych listach, przywilejach, dekretach i kompianacyach zawierające się. Że te papiery wymagaia poszczególnego roztrząśnienia, aby dowodnie czcność ich okazać, poiedynczo więc one rozbierać będę. Za naydawniejszy dokument do poparcia pretensyi dziesięcinney W. J. X. proboszczowi Kleszczelewskiemu służy list Olbrachta Martynowicza Gasztolda z roku 1530; ten iest źródłem i podstawą wszystkich późniejszych dokumentów; należy więc go iak naydokładniey objaśnić. A naprzód niech mi się godzi zapytać, iakim prawem człowiek pospolity, poddany królewski, mógł nadawać dziesięcinę podług swego widzi mi się w mieście Kleszczelach, wprost do króla należącym? Jakim prawem mógł nakładać nowy podatek, nie mając władzy prawodawczej? Wszyscy tłumacze prawa wyraźnie mówią: „Privilegium concedere potest solus ille, qui legem condere potest.“ *Communissima*. Jeśli mi kto odpowie, że on był Kanclerzem i Woiewodą, ia temu nie przeczę, lecz ten co twierdzi, że z tey miary miał władzę sam stanowić prawa, niech pokaże na to albo prawo statutowe, albo Konstytucyą, albo przywilej Kanclerzowi lub Woiewodom służący: pewien iestem, że żadnego z tych dowodów nie okaże. Niepoliczone przywileie, podpisane przez Kanclerzy, nie inaczej wychodziły, tylko w imieniu i z pryncypalnym podpisem króla. Jakoż i ten pan Gasztold, znaiąc ścisloną swoją władzę do wydawania od siebie przywileiów, nie wydał Kościołowi Kleszczelewskiemu przywileju, ale tylko pisał list do Namiestnika Bielskiego Grzegorza Kimbarowicza prywatny, zalecaiać mu dopilnować, aby kołędne i dziesięcina oddawane były Kościołowi Kleszcze-

lewskiemu. Z samego zaś brzmienia tego listu pokazuje się, pierwsza, że dał tylko tymczasowo, mówi bowiem: „Póki fundusz od króla Jegomości iemu przyniosą“. Więc fundusz królewski miał potem utwierdzić to kołędne i dziesięcinne; pokażę niżej, że takowy fundusz nigdy nie był wydany. Potem: iakież ten list bez potwierdzenia królewskiego będzie miał znaczenie, choćby nie w rzeczy duchowney był wydany? Oto zgółna żadnego. Trzeba go iednak szanować, iako dawnego świadka; w czym że? Że naznaczył kołędne i dziesięcinę od łacinników tylko. Widział ten pan, że prawo kościelne pobierania takowych danin tylko od własnych parafian parochowi zapewniaia, stosownie więc do tych praw (bo przeciwko tych nie w mocy było iego stanowić) kazał ekekwoać: «Z każdych wrót, tak z Ruskich, iako z Litewskich ludzi kołędnego po groszu, a z każdej włoki onych że po kopie żyta i po kopie jarzyny». W tem mieyscu proszę sądu zwrócić naydoyrzalszą uwagę na brzmienie listu Gasztolda. Wyraźnie on mówi, z ludzi Ruskich i Litewskich: wiemy zaś naprzód, że te dwa narody Ruski i Litewski granaczyły w ówczas z sobą, wiemy po 2-re, że miasto Kleszczele, na blizkiem pograniczu tych narodów zakładaiać się, pewnie nie skąd inąd, iak z tych narodów miało zasiedlaiać się mieszkaićców, gdyby więc albo iedni, albo drudzy przychodnie obrządku łacińskiego nie wymawiali się, że są wolni od dziesięcin, powiedziały, że z ludzi tak Ruskich, iak i Litewskich. Brón Boże zaś, gdy stąd kto miał wnosić, że z ludzi tak ruskiego, iak i łacińskiego obrządku, lub wyznania. Nikt nigdy nie pokaże tego nigdzie, żeby były obrządki Ruski i Litewski, lecz że są takie narody, to i do tych czas iawnia. Zatem kołędne i dziesięcinne w Kleszczelach naznaczona była od łacinników tylko tak z Rusi, iak i z Litwy, na osiedlenie miasta przybywaiących: ani nikt inaczej tych słów tłumaczyć nie może, bo prawo mówi: „Ubi verba sunt clara, nulla admittitur interpretatio“. 1 *Licet. Impretator etc. de Legatis I. et Ille aut illa de Legatis III. Cap. ad audientiam 12 de decimis cap. porro 7 de privil. cap. Recipimus. 8 eod. i na innych mieyscach. «Privilegia, quae sunt contra jus commune et quae cedunt in praepudicium alterius, sunt stricte interpretanda». Communis. Cap. is quis I Cap. si quis 2 de filiis Presbyter. in 6. " Cap. Quae a jure 28*

de regulis juris in 6 et multa alia. Na większe przekonanie zwrócić ieszcze należy uwagę na to: że iak dziesięcina, tak i kołędne są to jura parochialia: „Parochia solvi debeant decimae”. *Ferrari tit. Parochia № 22 et communis.* A jako podług prawa kanonicznego «Ecclesia Parochialis dicitur, quae habet jus, consistens in cura animarum parochianorum, ipsis sacramenta ministrans, parochialitas enim nihil aliud est, quam cura animarum». *Rota recent. part. 15 decis. 49 № 3. Barbosa loc. cit. № 26. Abbas in rubr. de Parochis. Curat de juribus Paroch. tit. 1. Cap. 3. Bellamer consil. 38 № 8. Tutter allegat. 8 № 6.* A parochiani sunt personae laicae, certo parochi et Ecclesiae addictae, obligatae ad hoc, ut in illa Ecclesia a parochi sacra et quae huc vulgo referuntur percipiant et onera parochialis subeant». *Communissima.* Tak nikt, nie tylko pan Gasztold nie mógł nakładać ciężarów parafialnych na ludzi, nie należących do Kościoła łacińskiego Kleszczewskiego, lecz pod rządem udzielnym swego oryginalnego Kościoła żyjących. Ze wszystkiego przeto jasno, że pan Gasztold nie dał przywileju Kościołowi Kleszczewskiemu, tylko pisał list prywa(t)ny, który podobają się późniejszym W. J. xieżom proboszczom nazwać niesprawiedliwie przywilejem, i że w tym liście nie od ludzi Ruskiego obrządku, tylko od ludzi Ruskiego i Litewskiego narodu, a obrządku łacińskiego, kazał exekwować na Kościół kołędne i dziesięcinę, i ten postępek choć prywatny, był iednak sprawiedliwy, bo na prawie powszechnem duchownem ugruntowany. Ten list Gasztolda, aktykowany w księgach grodu Brańskiego, składa teraz W. I. X. proboszcz, tenże list Gasztolda, składali zawsze proboszczowie Kleszczewscy, broniąc dziesięciny, a osobiwie w czasie kommiszy z miastem Kleszczewem w r. 1789 d. 3 Sierpnia. Tę tylko w tem miejscu mam oddać uwagę, że dekret dopiero cytowany, list powyższy, czyli, iak podobają się, nazwać przywilej Gasztolda teyże samey daty, ale w innem miejscu, bo nie w Geranonach, lecz w Ksenorozach powiada być wydany, i że tenże dekret spomina drngi list albo przywilej tegoż Gasztolda, pod dniem 6 Maia wydany w Brześciu. A że niedawne są czasy tego kommissarskiego dekretu, bo w r. 1789 ferowanego, kiedy więc w ów czas takowe listy czy przywileja były produkowane i teraz w archiwum ko-

ścielnem znajdować się powinny, do w-o przeto imię xieżda proboszcza należy, albo one złożyć, albo dowieść, gdzie i iak zatracone, nie mniew objaśnić, czy iedenze iest list w Gieranonach, co i Ksenorozach podpisany, czy inny? a iesli ieden, dla czego taka w miejscach datowanych różnica i iak ią można pogodzić? Że przywileju Zygmunta I, jakoby potwierdzającego ten list Gasztolda, W. J. X. proboszcz nie składa, więc i objaśniać go nie iest miejsce, powiem iednak o nim, gdy z porządku przechodząc dokumenta W. J. X. proboszcza, znajdę nappierwszą w którym zmianę o takowym przywileju. W miejsce drugiego dowodu składa W. J. X. proboszcz (iak cytuie) dekret królowey Bony z roku 1535, zmuszający do oddawania dziesięciny tak łacinników, iak i Rusinów w Kleszczewach. Ten dekret iest tu złożony po rusku iakoby w autentyku i po polsku przetłómaczony w kopii prostey, nad którym te czynię uwagi: 1-o jeżeli król Zygmunt I wydał przywilej kościołowi łacińskiemu Kleszczewskiemu na dziesięcinę z Kleszczew w roku 1533-m, za cóż nie sam król spór, gdy mieszczanie oddawać nie chcieli, rozsądzał, lecz sprawa wytoczyła się przed królowę, nie dziedziczkę, lecz tylko przybraną do Tronu, i to w lat 2 zaraz po przywileju? Jakie prawo do tego miała królowa w czasie, kiedy sam król żył, a nawet, iak świadczy ten dekret, znajdował się w temże miejscu. Dekret mówi, że król już po przywileju wydawał rozkaz, zmuszający do oddawania, którego nie słuchali mieszczanie; to tedy królowa była mocniejszą do zmuszenia, albo wyższą od króla do uznania, czy słuszne było nadanie? niech o tem sądzi sam sąd naysprawiedliwszy. 2-o Jaki był tytuł tych sądów? ponieważ z dekretu nie można informować się. Jeżeli osobiście przed samą królową strony stawały, czemuż dekretu nie podpisała królowa, iak np. podpisała własnoręcznie przywilej, temuż kościołowi służący, wydany przez nią w r. 1544, ale go podpisał iakiś Waleryan bez żadnego innego tytułu, tak że wiedzieć nie można, kto ten był Waleryan? 3-o Królowa w cytowanym dopiero przywileju 1544 r. wyraźnie mówi, że sprawy tego rodzaju, to iest dziesięcinę, należą ad forum Ecclesiasticum, a tu sama one sądzi; czyż królowa nie miała wiadomości o tem? a iesli sama przyznaje, że ad forum Ecclesiasticum należą, więc tem samem dekret swój czyni nie-

ważnym. 4-o Mówi dekret, że stawali mieszczanie a ani jednego nie wyraża po imieniu lub ich plenipotentów. 5-o Mówi, że x. proboszcz pokładał przywilej Zygmunta, a nie spomina, kiedy ten, pod którą datą wydany? 6-o Mówi, że ten przywilej, tak Greckiego, iak i Rzymskiego wyznania ludziom z miasta każe oddawać dziesięcinę, a tego przywileju nikt nigdzie później niepokazał, ani on był kiedy, oprócz listu Gasztolda, lecz ten o Ruskich i Litewskich ludziach mówi, co wcale inaczej się rozumie. Słowem iednem, cały ten dekret napchany samemi niedokładnościami, z których pokazuje się naywidoczniej, że przez któregoś proboszcza został zmyślony. Jeżeli bowiem iest prawdziwy? niech pokaże w. j. x. proboszcz, w iakich aktach on zapisany i z których ten autentyk wydany, bo ięśli to iest sam oryginał, to takie oryginały bardzo łatwo można było samym interesowanym robić, nie więcej, tylko aby wyrznąć kazał pieczęć, a podpisać iakiego Waleryana nic trudnego. Wreszcie jeżeli ten dekret był prawdziwy, czemuż go żaden proboszcz do żadnych akt ingrossować do tych czas nie poważył się? Czemu aktykowali list Gasztolda, przywilej Kazimierza i inne? Znać, że się obawiali, aby fałsz nie odkrył się, tłumaczyli, kopiowali, a nie aktykowali. Z tego przeto wywodu iasno pokazuje się, że ten dekret iest zmyślony, iedynie na podparcie niesłusznie od Rusinów wymaganey dziesięciny. Pójdźmyż teraz do kontentów tego dekretu, cóż on mówi? jeżeli nie to, że dziesięcinę dawać maia tylko ci, co maia po włoce gruntu. «Kto pod sobą z tych mieszczan włokę ma, ten ma dawać», mówi dekret. Toż i w drugim miejscu ten dekret mówi, a nareszcie i trzeci raz nie inaczej mówi, tylko «te, które włoki maia». Zaczóż z półwłóczków, cwierci, zagonów takowa bierze się? Inna rzecz, kto ma włokę gruntu, bo to iest dobry gospodarz, może coś udzielić, ale nie ten biedak, co żyje z zagona. Jakoż mieszczanie i o to skarżyli się (co w moich dokumentach czytać, zwłaszcza w manifestie miasta), że x. proboszcz i od biednych ludzi bierze. Nakoniec żeby pozwolić na iakąkolwiek ważność tego dekretu, izaliż ten nie potępia sprawy w. i. x. proboszcza, kiedy mówi o dziesięcinie z samego miasta, ani słówkiem iednem nie rozciągając ią do wiosek mieyskich? Jeszcze iedną wielkiego znaczenia mam dodać uwagę. Przywilej Zygmunta I, mówi x. Rojewski w

wizycie, że w czasie inkursyi zginął, iakże ten dekret ocalał? A ięśli ocalał, czemuż go x. Rojewski w swojej wizycie nie umieścił? tak ważny dokument mógł że opuścić lub przemilczeć, zwłaszcza gdy nie było już przywileju? A stąd naydowodniej pokazuje się, że iest zmyślony i pewnie już po wizycie x. Rojewskiego, inaczej bowiem sam rozsadek pokazuje, że koniecznie go zapisać był powinien. Trzeci dowód ma stanowić przywilej teyże królowey Bony z r. 1544 d. 24 7-bra, w którym iak mówi Inwentarz w. i. x. proboszcza, cytuią się jura Ecclesiae Parochialis Kleszczelevisensis. Lecz te jura w sprawie teraz toczący się nic nie podpisują, ponieważ przywilej przeznaczza dziesięcinę na wsi Dubiczach, która do Kleszczel nie należy; tego tylko dowodzi ten przywilej, że królowa Bona nie będąc dziedziczką w Polsce, tylko przybraną królową, nie miała żadney mocy prawa stanowić. Mówię, że dowodzi tey prawdy, bo niech sam wyzna W. J. X. proboszcz, czy bierze dziesięcinę tym przywilejem nadaną? Jest wszakże w tym przywileju ważne jedno świadectwo na stronę naszą, które dowodzi disiplinam Ecclesiasticam w owych czasach w przedmiocie dziesięcin. Oto mówi królowa w tym przywileju: „pro illius (decimae) repetitione et omni actione, occasione ejusdem decimae emanata, non nisi ad forum iudicii Ecclesiastici semper recursus habeatur“, a tak jak to iest rzecz naypewniejsza, że obiekt dziesięcin zawsze należał do forum Ecclesiasticum, iak w nadaniu dziesięciny z Dubicz królowa miała ten powód, że w Dubiczach w ówczas iey był dwór czyli folwark, osadzony pewnie osobami obrządku łacińskiego, iak to było i później, o czem świadczy wizyta prałata Rojewskiego, tak razem stąd pokazuje się, że ludzie świeccy nie mieli mocy rozrządzać dziesięcinami, a tem bardziej wkładać one na ludzi innego obrządku, czy wyznania. Postępując daley w dowodach, przywodzi J. X. proboszcz rozkaz Zygmunta Augusta z r. 1577 dnia 12 January, dany staroście Bielskiemu, aby x. plebanowi rzymskiego kościoła sprawiedliwość wymierzył w oddawaniu dziesięciny z pól i lasów z miasta i włościan do niego należących. Pomimo innych przywar tego reskryptu iak to, że nie iest nigdzie aktykowany i pieczęć podeyrzana, nic on nie stanowi, ponieważ tak dano, iak proszono. Skarżył się x. proboszcz, że mu niechcą dziesięciny oddawać, król uczynił satysfakcyą iego

proźbie, zaleciwszy staroście, aby uczynił sprawiedliwość. Cóż stąd zawiązać? Starosta to dopiero powinien być objaśnić, iaką uczynił sprawiedliwość, i ia tak mniemam, że uczynił, to iest, że łacińskiego obrządku ludziom rozkazał oddać dziesięcinę. Więcey z tego ogólnego wyrazu: „uczynić sprawiedliwość“ nic dowodzić nie można. W pokładanym przez w. i. x. proboszcza dokumencie Gasztolda iest adnotacya, że roku 1533 dnia 20 Mar. Zygmunt I fundusz erekcyjny nadał, a r. 1562 dnia 25 Maia Zygmunt August ten fundusz powiększając i meliorując dał także przywilej, które iako i inne w czasie wojny Szwedzkiej zaginęły. Te adnotacye posłużą mi niżej za dowody na stronę moją, kiedy fałszywą onych relacją zbiłając, pokażę, w iakim celu proboszczowie łacińscy Kleszczelewscy takowe podłożenia czynili, a tem czasem mówię: co ta adnotacya znaczy, która bez żadnego dowodu mówi, że był przywilej, a niepokazuje go? można wspomnieć daleko ważniejsze przywileie, lecz aby dano temu wiarę, trzeba te przywileie pokazać! Następnie daley z roku 1626 dnia 14 X-bra mandat oddawania należney dziesięciny tak od mieszczan, iak i od włościan, należących do tegoż miasta Kleszczel. Co to iest ten mandat? niech Pr. Sąd raczy go przeczytać. Są to pozwy przez x. proboszcza wydane. A coż te pozwy dowodzą? Oto, że wolno było skarżyć się o naydziższe pretensye, lecz czy sąd one przyznał? na to proszę o dowód.

Z porządku lat wypada teraz mówić o przywileju Jana Kazimierza w r. 1658 wydanym, którym dziesięcinę wytyczną iakoby na mocy konstytucyi 1635 r. naznacza z pól i dworzysk miasta Kleszczele, z wiosk tego miasta, tudzież z wsiów królewskich Suchawola, Czochoy, Jelanka, Grabowiec, Dubicze, Pohreby, Werstok, Kuraszewo, Wołkostawiec, Bobinka, Witowo etc. Wielka łaska! fundusz ogromny! szkoda tylko, że wszystko bezskuteczne. Wieleżmożni bowiem imć xięża proboszczowie, chwytając się zawsze lada pozorów dla pomnożenia swoich dochodów, i tu równie postąpili, a przez to łaskę królewską uczynili dla siebie daremną. Uczepiwszy się Konstytucyi 1635 roku, która nic więcej nie postanowiła, tylko dozwoliła stronom robić kompozyty, nie pamięć, że do Monarchy należało oddać każdemu, co iest jego, że on był opiekunem nie jednego Kościoła lub obrządku, lecz wszystkich, wnieśli, że król, iako pan dobr

skarbowych, może podług swego widzi mi się, a nie podług praw, oznaczać dziesięcinę. I tak przez przychylnych sobie magnatów, podobnie iak inni, proboszcz Kleszczelewski wyrobił u króla Jana Kazimierza przywilej wyżey spomniany. Już się ia teraz nie dziwię, że imć xięża proboszczowie łacińscy owych wieków, tak obce do Rusinów, cudzych parafian poważyli się rościć pretensye, kiedy determinowanym czołem śmieli naciągać do wytyczney dziesięciny iak niebo od ziemi dalekie od tej rzeczy konstytucye, a stąd tak upadać musząc na przywłaszczeniach praw naszych, iak upadli ze wstydem na owych niby na mocy konstytucyi podstępnie wytargowanych przywileiach, iak upadł na nich niegdyś proboszcz łaciński Kleszczelewski. Że bowiem w wyrobieeniu tego przywileju wyraźne było podeyście, że te wymagania dziesięcin niezgodne były z prawami, przeto pomieniony przywilej naprzód przez mieszczan Kleszczelewskich, a następnie i przez podstarostę Kleszczelewskiego Milewskiego zamanifestowany został, które manifesta feria 5-ta post festum S. Hedvigis Electae a. 1658 znajduią się zapisane w aktach grodzkich Brańskich, iak świadczy sam dokument W. J. X. proboszcza tu złożony, na drugiey stronie listu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda. Nie tu koniec: Miasto popierając swój manifest zaskarżyło W. J. X. proboszcza o podstępne wyrobieienie przywileju i wydany został mandat królewski annihilujący go. Przeto gdy w roku 1660 w czasie lustracyi miasta W. J. X. Andrzej, Brzeski proboszcz, pod ów czas łaciński Kleszczelewski, prosił lustratorów, aby podług tego przywileju w wybieraniu dziesięciny był zachowany, ciż lustratorowie odmówili mu, tak o tem w pomienioney lustracyi konnotując: «Insuper reproduxit (v. Andreas Brzeski Praepositus) confirmationem iurium cum nova erectione Ecclesiae Kleszczeleviensis Najjaśniejszego króla Jegomości terazniejszego Jana Kazimierza dd. Varsaviae in comitiis Regni Generalibus 20 Aug. 1658 anno, prosząc, aby circa hoc cale był zachowany, a że względem tego przywileju et intro contentorum ipsius mandatum ad reponendum wydano et hucusque causa pendet in remissione, zaczem my non condescendendo in cognitionem hujus causae onę cum toto illius effectu etc. do sądów Jego Królewskiej Mości odsyłamy». W moich dokumentach № 6. Wysła przeto sprawa o to do sądów,

Iecz dla różnych wybiegów proboszczów nie przędzemy przysła pod ostateczny wyrok, iak aż w r. 1718 d. 22 Januar. za Augusta II króla Polskiego, kiedy wyrok zaochny między miastem a proboszczem Kleszczewskim Andrzejem Trzańskim wyrzekł te słowa: „Privilegium ratione decimae manipularis, nunquam in civitate nostra Kleszczewiensis practicatae, uti ad malam et sinistram Cancellariae nostrae informationem exportatum, reponibile esse adinvenimus et pro nullo declaramus et circa antiquum usum extrahendi sexagenas ex laneis singulis loco decimae manipularis ipsos manu tenemus“. W moich dokumentach № 2. Nim dalszy uczynię wywód tey rzeczy, niech mi się godzi tu objaśnić to mieysce dekretu, aby kto nie wnosił, że choć skassowana dziesięcina wytyczna, ale utrzymywana ex laneis singulis. Ex singulis, to iest z tych, które należały dziedzictwem do ludzi obrządku łacińskiego circa antiquum usum, a ten antiquus usus wiadomo, że się zawzioł, a przeto i fundował się na pierwotnem postanowieniu Gasztolda z ludzi tak Ruskich iako i Litewskich (wytłumaczyłem już wyżej, iak to ma się rozumieć) i ilekroć proboszczowie od Rusi napierali się dziesięciny, zawsze była opozycya, zatem gwałtowne wymaganie nigdy podciągnąć nie można pod usum antiquum, bo ten potrzeba, aby podług praw kanonicznych był niekwestyonowanym i zaprowadzony zgodnie z prawami kościelnymi, jakeimi od Rusi nigdy ukoloryzować niemożna.

Gdyby więc kto chciał upierać się, że ex laneis singulis ma znaczyć z każdej bez wyjątku włoki, niewiem, iak się wytłumaczy z tego, gdy mu zarzucim: że kiedy z każdej włoki, tedy i nasze funduszowe będą należeć do kontrybucyi dziesięcinney, na co iednak wątpię, żeby i sam W. J. X. proboszcz chciał zgodzić się. A przeto powyższe wyrazy nie inaczej, tylko iak one wyżej wytłumaczyłem, koniecznie rozumieć się mają. Inaczej ich rozumieć nie godzi się, ponieważ żaden dokument pewny inaczej ich nie objaśnia i nie może objaśniać: byłby bowiem nic nieważącym, gdyby twierdził przeciw prawom powszechnym. Jeszcze sąd prześwietny niech raczy i na to zwrócić uwagę, że chociaż przywilejem Jana Kazimierza WW. Imć xięża proboszczowie Kleszczewscy chcieli nie tylko miasto, ale i wioski tak mieyskie, iako i inne przyległe pod dziesięcinę podciągnąć,

J. X. Brzeski udawał, że nawet ze wsi Dubicz dziesięcina wytyczna idzie, przecież wyżej przywiedziony dekret spomina tylko o samem mieście: «Nunquam in civitate nostra Kleszczewiensis practicatae». Czem dowodzi się, że z wiosek mieyskich nigdy nie była naznaczona iakaż bądź kolwiek dziesięcina, ale z czasem gwałtem wymagana bydź poczęła. Który mój wniosek gruntuje się tak na świadectwie dopiero cytowanego dekretu, który mówi, że przywilej Jana Kazimierza nigdy nie był w exekucyi praetextu privilegij, in praedictum civitatis ejusdem ad malam Cancellariae informationem quondam impetrati et nunquam in usu existens“, iako też na pierwotnych dokumentach Kościoła Kleszczewskiego, to iest na nadaniu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, w którym te wyraźnie są słowa: „Powiadamy tobie, iż temi czasy daliśmy do Kleszczel kapłana naszego Tykoćńskiego, x. Szczęsnego Sanina i daliśmy iemu tak dla pożywienia z każdego wrót, tak Ruskich, iak i Litewskich ludzi kołédnego po groszu, a z każdej włoki onychże po kopie żyta i po kopie iarzyń“ etc. Niżej zaleca Kimbarowiczowi, aby przykazał mieszczanom (nie włościanom), aby mu tak kołédne, dziesięcinę, iak i grunt postąpili. Gdzież tu choć słowo, że z wiosek niema, tylko z miasta, i to iak kołédne, tak i dziesięcina tylko od ludzi Ruskich i Litewskich, a z każdej włoki onychże po kopie etc. Że tak iest, czyz nas wyraźniejszy dekret późniejszy assessorski, w r. 1721 dnia 25 Julia między miastem a proboszczem łacińskim x. Chroszczewiczem zapadły, kommisją na grunt delegujący (w moich dokumentach pod № 3), którey to zaleca: „Partium documenta perlegant et utrum ad decimam manipulem actores teneantur et an ex cogitatas et indebitas sexagenas de praedio Czeremchy civili exigat“ etc. Otoż jak w późnych już latach przecież jeszcze miasto było pewnem, że z wsiów dziesięcina nie należy, ale gwałtownie była wymaga(na). Kiedy o to skarżyło i dowodzić miało, wiedziało miasto, że dawniejsze iakoby przywileje królów, a szczególnie Zygmunta I, były przez proboszczów zmyślone i przeto w skardze swoiey, na którą powyższy stanął dekret, nie wahało się powiedzieć: „Privilegium quoddam (mowa tu o przywileju Jana Kazimierza) ac si anteriorum privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitum, quasi innovatorum etc. (Jest ta skarga, czyli

pozew aktykowany w kodexie praw mieyskich Kleszczewskich), i sam J. X. proboszcz Chroszczewicz znać znał się do tego, kiedy w czasie zjazdu kommissyi, tym dekretem oznaczoney, szukał raczey zgody z miastem, a nie prawem dochodził dziesięciny. Na tę kommissyę wyznaczeni byli Prałaci: x. Mateusz Kamieński, Kanonik Łucki, pisarz Konsystorza Janowski, proboszcz Niemirowski, x. Judasz Tadeusz Jankiewicz, Kanonik Łucki, proboszcz Wysocki, x. Jan Bystram, dziekan Bielski, proboszcz Boćkowski, x. Olszewski, proboszcz Rożański, tudzież urodzeni: Paweł Kruszewski Czesznik, Paweł Niewiński, Sebestyan Bernacki i Antoni Kobylński, Regent Brański. I czegoż miało spodziewać się miasto po tej kommissyi, w której żadney przyjaźney sobie nie mogło liczyć osoby, połowa bowiem kommissarzy była duchownych proboszczów i kanoników lub urzędników Konsystorskich, druga zaś szlachty, która żadnego w bronieniu miast nie miała interesu, owszem zawsze więcej sprzyjała proboszczom, mając wielu z swoiey familii w tym stanie, była w nadziei pomieszczenia którego z familii na Beneficium tem wygodniej, im będzie lepiej uposażone. A tak miasto, wytrzymawszy kilka terminów na samey zwłoce, gdy nareszcie komisarze przejrawszy z obu stron dokumenta, widzieli oczewistą niepewność żądań proboszcza, przyłożyli się do tego, że zawarta została w obecności kommisarzy między stronami komplanacya, na której więcej, niż można, zabezpiecza terazniejszy W. J. X. proboszcz pewność swoey sprawy. Zaraz ia iey czczość pokażę dotykałnemi, iż tak rzekę, dowodami. Ta komplanacya z strony miasta umówiona była (iako sama brzmi) między Walentym Białowskim Bur., Janem Piotrowskim Landwoytem, Pawłem Połmużewiczem Pisarzem, Janem Sankiewiczem, Pawłem Szumowiczem, Andrzejem Sądowskim, Kondratem Justinkiewiczem, Grzegorzem Sankiewiczem, Damianem Sankiewiczem, Kondratem Alexandrowiczem, Teodorem Konachowiczem, Andrzejem Szumowiczem, Filipem Michałowskim, Krzysztofem Mroczkowskim, Hieroninem Sosnowskim i całem pospółstwem miasta Kleszczel i przedmieszczan Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy, Pozdychów i Daszów. Gdy przyszło do podpisania, przez pięć tylko osób, to iest Walentego Białowskiego, Jana Piotrowskiego, Jana Sankiewicza, Pawła Szumowicza i Grzegorza Sankiewicza zo-

stała podpisaną; inni, dwa razy tak liczni, chociaż w akcie komplanacyi na początku wyrażeni, nie ściągnęli ręki do podpisu. Czem się wyraźnie dowodzi, że ta komplanacya była podstępnie i nielegalnie zrobiona. Bo na większe przekonanie pytam się, kiedy komplanacya czyniła się nie tylko w imieniu miasta, ale i wsiów, gdzie plenipotentcy od miasta? albo przynajmniej gdzie choć ieden między czyniącami komplanacyą wymieniony włościanin? Albo czy zacytowana iest plenipotentcy, dana—czy miastu, czy wyżey wyrażonym do czynienia komplanacyi w imieniu wsiów, z kilkaset dymów składających się? nic tego niema; zatem wsiów i w żaden sposób nie obowiązuię, które ięśli dziesięcinę dają, dają, iako gwałtem narzuconą i exekwowaną daninę. Jakoż iak w ten czas, gdy w akcie wyrażeni urzędnicy w dwóch częściach nie podpisali się, tak i wkrótce iasnie dało się to widzieć, że i miasto nie akceptowało tej komplanacyi, lub ięśli uległo do czasu, wkrótce takowa została zerwaną, a to przez niedotrzymanie warunków z strony W. J. X. proboszcza. Magistrat Kleszczewski w roku 1725 d. 27 Januar. zaniósł solenny manifest w Konsystorz Janowski na poczynione excessa przez x. proboszcza Chroszczewicza, a między innemi, że niedotrzymał komplanacyi, gdzie się czyta: „A osobiwie protestuię się miasto i folwarki na x. proboszcza o to, że J. X. proboszcz w zgodzie swoiey, zapisany przez WW. PP. Kommissarzów, karczmy nie mieć na plebańskich placach, osobiwie w tym domu, gdzie szynk był, ale na tem miejscu szkołę dla dzieci mieyskich wybudować i słusznego Bakalarza chować obiecał, w drugim domu deklarował ubogich dziadków trzymać i szpital ufundować, a teraz zgody swoiey J. X. proboszcz niedotrzymauię, karczmę na placu plebańskim trzyma, gdzie szkoła przed tem była, gdzie zaś szpital był i znowu deklarował mieć, tam trzyma ogródnika, który rzeźnictwem się bawi, a szpitalu żadnego niemasz, iako przed tem było, rewizyą zaś włók bez urzędu i wiadomości żadney na gruntach mieyskich czyni według swego umysłu i zupełną pisze, choćby staie lub dwoie stay albo sześcioro posiano, a potem grabić każe i zarówno bierze od ubogich ludzi lasy etc., o co wszystko z J. X. proboszczem miasto i przedmieście chce prawnie postąpić, gdzie będzie należało etc“. Nie darmo był ten manifest

zanieiony, chociaż bowiem sprawa przewlekła się, niezostała iednakże zaniebana, bowiem miasto podniósłszy proceder przeciw J. X. proboszczowi Kleszczewskiemu, iuż następcy Chroszczewicza między innemi pretensyami i o dziesięcinę czyniąc, żądało annihilacyi wyż spomnianey komplanacyi, czego że kommissya uczynić nie odważyła się, mieniąc, że to iey nieporuczono, odesłała tę okoliczność dekretem swoim z dnia 3 Sierpnia 1789 r. (w moich dokumentach № 4) po rezolucyą do Assessoryi mówiąc: „Gdy iednak w podobnym że powództwie o zabranie gruntów mieyskich etc. komplanacya pod dniem 17 m-ca Listopada roku wyżey wymienionego 1721 spisana i zawarta sprawę gruntową, tudzież podatków w sobie obeymuie, a taż komplanacya dekretem Kommissarskim utwierdzoną została, którey komplanacyi, czyli bardziey dekretu Kommissarskiego, też komplanacyę utwierdzającego, rozpoznanie sądowi ninieyszemu nie iest pozwolone—Dla czego pomienioną kategorią nazad do sądów Jego Królewskiej Mości Assessorskich po rezolucyą odesłaliśmy i termin do stawania stronom gotowy i zawity oznaczyliśmy“. Były ieszcze w ówczas i inne Kategorie przeciw W. J. X. proboszczowi decydowane, iak np. o jatki, nadane J. X. proboszczowi przywilejami, tak wyżey wspomnianym Jana Kazimierza, iako i Augusta II w roku 1720, które obydwu przywileie wyż rzeczonym dekretem kommissyi znowu skassowane, na mocy konstytucyi 1764 roku, co czytać w excerptie spomienionego dekretu. Odwołał się J. X. proboszcz od tego dekretu do sądów Assessorskich i Kommissya apellacyi dopuściła, lecz tey do tych czas nie poparł. A tak sprawa aż dotąd została nieukończoną i przeto teraz bardzo sprawiedliwie rzecz o dziesięcinę, od samego początku uwłaszczenia w ustawicznej kwestyi będącą i do tych czas nieukończoną, należało pod ostateczne rozpoznanie podać. Do czego gdy mi W. J. X. proboszcz sam nastręczył okazać, rozcząc nowe o dziesięcinę pretensye, zmuszony byłem sprawę dziesięcinną w zawieszeniu będącą odnowić i o przecięcie na potem wszelkich już w tey mierze roszczeń władzy, do której to z prawa należy, prosić.

Z powyższego wywodu dostatecznie widać i dokumentami literalnymi to stwierdzono, że przywilej Jana Kazimierza z roku 1568 i Augusta II z roku 1720, Kościołowi Kleszczewskiemu służące,

są skassowane, a zwłaszcza pierwszy dwoma dekretami z roku 1718 i 1789. Zgadza się to z prawami Kanonicznemi, które takie przywileie kassują, mówiąc: „Rescripta gratiae et ad Beneficia per subreptionem obtenta sunt ipso jure nulla“ *Communis cum tex. Cap. Constitutus 19 et cap. ad audientiam 31 de rescriptis. Cap. si is de filiis Presbyt. in 6 Cap. si metu 23 de prebendis in 6. Clement. Si dignitatem 1 de praeben.* I na innych mieyscach: „Obreptio sive subreptio dolosa vitiat rescriptum in totum“ *Communis per tex. expr. in cap. super literis 20 de rescriptis ibi: „qui priori modo (id est per fraudem vel malitiam) falsitatem exprimunt, vel suprimunt veritatem, in suae perversitatis poenam nullam ex illis literis commodum consequuntur. Et ratio est, quia fraus et dolus nemine patrocinari debent“ Cap. sedes 15 et cap. ex tenore 16 de rescriptis. Cap. ex literis 2 de dolo et contumacia. Cap. Tuae 12 de Clericis non resident. 1. In fundo etc. de rei vindic. 1. Cum hi etc. de transactionibus C. Si Legatorius Cod. de legatis.* Imo obreptio seu subreptio ex ignorantia vel simplicitate vitiat rescriptum in totum. *Communis per tex. expr. Cap. super literis 20 de rescriptis Cap. cum cessante, 60 de apellationibus.* Równie że i komplanacya przez W. J. X. proboszcza allegowane niema żadney wagi, iak wyżey dowiodłem, oprócz tego samo niewypełnienie iey do tychczas z strony proboszczów w względzie szkoły i szpitala dowodzi, że prawie w czasie zawarcia zerwana, do tych czas została w tym stanie czczości. Dziwi mię więc to niezmiernie, że W. J. X. proboszcz łaciński Kleszczewski takowe dokumenta dawno uchylone i nb zniweczone w rzędzie dowodów sobie służących pokłada. Nie inna tego przyczyna bydz musi, tylko że innych ważniejszych okazać niemoże, nad czem te czynię postrzeżenie. Kładnie W. J. X. proboszcz za wielce ważny dowód wizytę, czyli statum Ecclesiae Kleszczewiensis Perillustris Waleriani Rojewski, Cantoris Luceoriensis de anno 1662 d. 17-bra, o której było by lepiej zamilczeć, iako notowanej i bardziey interesowi W. J. X. proboszcza szkodliwej, niż pomocney. Bo napród: co ta wizyta świadczy? Oto wymienienia dokument erekty Zygmunta I z roku 1533 d. 20 Marca. Nie wchodzę, skąd wziął x. Rojewski wiadomość o tym przywileju: niżej bowiem świadczy, że w czasie inkursyi zaginał

(pokaże się to niżej, że ten nigdy nie był), lecz cytując co do słowa wyrazy pomienionej wizyty: „In dotem Ecclesiae et proventum Parochi dati sunt tres laei, vulgariter włoki, de agris civilibus exdivisi, deinde tam a Ruthenis, quam ab aliis ex włoka dicti oppidi duas capetias, frumentorum siliginis hiemalis, alteram aestivalis seminati, qualiscunque illa fuerat, similiter unus grossus“ etc. Pytam się naprzód, nie sąż tu słowa wyraźne: ex włoka dicti oppidi? A zacoż W. J. X. proboszcz domaga się dziesięciny na mocy iakoby erekcyjnego przywileju z wiosek Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy i Daszów? Nie świadczyż sam X. Rojewski w lat 129 po erekcyi, że przywilej Zygmunta nadał dziesięcinę z miasta tylko ex włoka dicti oppidi? Toż twierdzi i list Gasztolda, iak dowiedłem wyżej; więc dowody strony przeciwney, gdy moje wnioski naydostateczniej objaśniaią, tak iak własne wyznanie winnego iest nad wszystkie naywiększym dowodem, i tu twierdzenie moje co do punktu, że nie z wiosek, ale tylko z miasta przeznaczona była dziesięcina, naymocniej utwierdzaią. Już tedy wiemy z własnego wyznania strony przeciwney, że Zygmunt I iesli dał przywilej, tedy nie na inną dziesięcinę, tylko z miasta. Lecz nie tu koniec: przywilej Zygmunta I iesliby był, byłby nie w innych kontentach, tylko w takich, iak Olbracht Gasztold w liście swoim wyraził: ponieważ niewidzim, aby ten mniemany w Wizycie x. Rojewskiego przywilej co inszego nadawał nad nadanie Gasztolda—bo sam Gasztold w swoim liście na to nadanie, a nie na inne dekralował, że będzie przywilej przyniesiony: „Póki fundusz od króla Jegomości jemu przyniosą“. Lecz widać, że tego funduszu nieprzyniesiono, kiedy tylko ten list Gasztolda Kościół łaciński Kleszczelewski we wszystkich jurydykcyach zawsze produkował iako dokument naypierwszy, nayważniejszy, całe prawo dziesięcinne poszczególniający. Gasztold iezeliby iako Kanclerz fundusz Zygmunta pisał, zapewne nie inaczey by mu dołożył o ten fundusz, tylko iak go już sam tymczasowo oznaczył. Król wiadomy dobrze praw kościelnych *C. 45 caus. 16. 1—6—4. Caus. 16. 9. 2—6. 50. Caus. 16. 9. 1.* i innych w pierwszey kategorii cytowanych, pewnie nie inny, tylko zgodny z temi prawami był by wydał, a nawet nie był mocen inaczey uczynić. Sam bowiem tenże najjaśniejszy Zygmunt I wprzód

ieszcze obowiązał się powszechnym przywileiem, całemu krajowi służącym, w r. 1522, (który czytać przy statucie Zygmunta I, jakowy w Dzienniku Wileńskim Tomie I z roku 1823 na miesiąc Kwiecień № 4 na stronicy 397 iest umieszczony per extensum), że „wszystkie prawa ich i przywileie Kościelne tak łacińskiego zakonu, iako i Greckiego etc. na którebykolwiek dobra wolności mieli i mają, pod którąbykolwiek miarą i datą łacińską albo Ruską dane wolności zamykając etc. chcemy tak mieć, iakby te listy słowo od słowa nasze były wpisane, które słowem naszym królewskim i pod przysięgą naszą cielesną, na Ewanielią udziałaną, dzierżyć a chować szlubilismy. Jakoż obiecujemy a szlubiemy“ etc. Za coż x. Rojewski tłómacząc fundusz prawie co do słownie z listu Gasztolda, zamiast od ludzi Ruskich i Litewskich, wyłożył: „tam a Ruthenis, quam ab aliis“. Tu się pokazuje wyraźne zfałszowanie wyrazów mniemanego funduszu pierwotnego, a to dla tego, aby bezpieczniey przyczepić się do ludzi obrzadku Ruskiego i z nich dziesięcinę gwałtownie wybierać. Co się znaczą ci alii? czy nie możnaż i nas Kąpłanów, z funduszami naszymi pod ten ogólny wyraz podciągnąć? Czemu nie wyłożył a Latinis? bo mu wstyd, a nawet niebezpieczno było wyraźnemi słowy myśl fundatora fałszować, trzeba więc było użyć ogólnego wyrazu zamiast Lithvanis, aliis, aby można było we wszelkim zdarzeniu wykręcać się. Ta nierzetelność tłómacza obala i całe onego twierdzenie, że funduszowy przywilej wydany był przez Zygmunta I; owszem wyraźnym iest dowodem, że x. Rojewski, przytoczywszy słowa z listu Olbrachta, dla większey wagi sam z siebie dodał, że Zygmunt I w przywileju swoim tak powiedział, którego nigdy nikt niewiedział i w samey rzeczy niebyło go. Próżny uczynił wybieg w swoiey Wizycie x. Rojewski dla pokrycia fałszu, iakoby ten przywilej Zygmunta I w czasie inkursyi zaginał. Wprzód ieszcze kilku laty tego domyslił się x. Andrzej Brzeski, proboszcz Kleszczelewski, bo w r. 1657 o ś. Marcinie uczynił protestacyą w Warszawie, że mu dokumenta w czasie inkursyi zaginęły. Uczynił to zaś dla tego, że chciał wyrobić nowy przywilej u Jana Kazimierza na dziesięcinę wytyczną i to nie tylko z miasta, lecz i z wiosek tak mieyskich, iako i innych skarbowych. Jakoż udało mu się to: w kilka miesięcy później

wyrobił takowy przywilej (októrem iużem mówił, iak skassowany), nie wyrobiłby go zaś nigdy, gdyby nie niecki się do tego fortelu, że przywileie zginęły; bo musiał by one produkować i nowy był by koniecznie stosownie do pierwotnych wydany. Aby pokazać fałsz twierdzenia o zaginionych dokumentach tak x. Brzeskiego, iako też i za nim x. Prałata Rojewskiego, naprzód pytam się, iakim sposobem znajduje się przy Kościele Kleszczewskim list Olbrachta dawniejszy, od mniemanego przywileju Zygmunta I. Takim sposobem jest list drugi tegoż Olbrachta z roku 1531 do Słomicza Horodniczego Bielskiego, aby odebrać młyn Protachowi Młynarzowi, a oddać x. proboszczowi Kleszczewskiemu Szczęsnemu. Jeżeli mi kto odpowie, że te listy aktykowane były w Grodzie Brańskim i przeto są urzędowe ekstrakta, może kto na to rozumnie pozwolić, że prywatne listy więcej ważyły, iak przywileie samego króla i przeto tamte były aktykowane, a te nie? Otóż już raz pokazuje się, że nie było przywileju Zygmunta I, bo byłyby aktykowane. Po 2-re, widzę w oryginałach dwa dokumenta kościelne: ieden z r. 1535, bardzo blizki czasów cytowanego przywileju, drugi z roku 1544 na dziesięcinę z Dubicz; iakim że to cudownym stało się sposobem, że te ocalały, a tylko pierwotny przywilej zaginął? wszak i te obydwie dokumenta jeszcze przed inkursją wydane, więc w czasie inkursji razem zginąć lub ocalać powinny były? zaco najważniejszy tylko przywilej ten los spotkał? Nie koniec na tem: na dokumencie Olbrachta na drugiej stronie odnotowano, że i przywilej Zygmunta Augusta z roku 1562 d. 25 Maja w czasie inkursji zginął, a tu widzę, tenże sam przywilej pokłada się teraz; więc iak ten się znalazł, tak i pierwotny znaleźć się koniecznie powinien, albo wymagać potrzeba, że go nigdy nie było. Jakoż rzeczywiście tak jest, że przywileju Zygmunta I nigdy nie było, nigdy go nikt nie widział, owszem miasto Kleszczele, dobrze wiedząc o swoich i kościelnych przywilejach, w roku 1718 głośno odezwawało się w wnioskach swoich w Assessoryi, że W. J. X. proboszcz podstępnie wyrobił u Jana Kazimierza „Privilegium quoddam, acsi anteriorum Privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitorum“ etc. Lecz nareszcie gdybym i pozwolił na to, że był przywilej Zygmunta I, cożby na tem zyskał W. J. X. pro-

boszcz? Kiedy nie składa tego przywileju, więc nie może więcej o nim mówić, tylko co mówi x. Rojewski w wizycie; a ten już pokazało się, że mówi tylko o dziesięcinie z miasta, nie ze wsi, i to nie od wszystkich, ale od ludzi Ruskich i Litewskich, to jest z tych narodów w mieście osiadłych, ale zawsze obrządku tylko łacińskiego. Kiedy bowiem x. Rojewski te wyrazy „Ruskich i Litewskich“ zagmatwał, niemożna ich inaczej rozumieć, tylko potrzeba się nieć od wyższych, to jest dawniejszych świadectw, iakim jest list Olbrachta. Na większy tego dowód powtarzam, że nie tylko Olbracht niemożł od ludzi Rnskiego obrządku naznaczyć dziesięcinę do łacińskiego Kościoła, (bo nie w mocy jego było przeciw prawom powszechnym stanowić), iakoż i nie naznaczył, lecz ani Zygmunt I iej nie naznaczał, ani potwierdzał, gdyż rzecz nigdy nie byłaby ważna. Dowiodłem tego wyżej, cytuiąc powszechny przywilej Zygmunta I, który ręce wiązał nadawać przywileie, przeciw prawom każdemu obrządkowi służącym, własnem królewskim Zygmunta słowem uroczonym. Dowodzę także jeszcze a parallelis. Tenże sam Olbracht Marcinowicz Gastold, w temże samem mieście Kleszczelach i w tymże prawie czasie, bo w roku 1523, d. 20 Marca, nadał niejakiemuś Mordasowi Woytostwo wieczyste i tenże sam król Zygmunt I to nadanie wieczyste potwierdził. Po śmierci Mordasa synów jego pozwano przed sąd królewski Zygmunta Augusta w roku 1570 d. 15 Listopada. Cóż się stało? niech sam dekret królewski opowie. Tak on rzecz rozwiązuje: «A gdy już ta rzecz przytoczyła się przed nas, tedy ukazywali oni przywilej sławney pamięci króla Jegomości Zygmunta, pana Oycy naszego najmilszego, pismem Ruskim na pergaminie s podpisem ręki Jego Królewskiej Mości i pieczęcią wielkiego xięstwa Litewskiego, na którym acz to opisano, iż król Jegomość, pan Oyciec nasz, potwierdzając nadanie zeszłego Woiewody Wileńskiego pana Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, to Woytostwo Kleszczewskie etc. nieboszczykowi Stanisławowi Mordasowi oycowi ich samemu, żonie i dzieciom jego dać był raczył wiecznie, wszakoż iż to imię nasze Kleszczele własney osobie naszej należy i takie przywileja w nim nad żadną rzecz nikomu służyć niemogą etc., to Woytostwo ze wszystkimi ziemami i pożytkami ku nim należą-

cemi na nas od nich wziąć etc. a przywilej króla. Jegomości pana Oyca naszego prawo ich pierwsze, które na to Woytostwo grunty, ziemie i pożytki mianowane u siebie mieli, tośmy, u nich wzięwszy, skassowali dekretem naszym królewskim sprawiedliwym. Ten dekret daie przyczynę, dla której przywilej kassuie: „iż to imienie nasze królewskie własney osobie naszej należy“, to iest, że ten majątek skarbowy niemógł być prywatnemu darowany. Takie było na dobra skarbowe powszechne prawo. Otóż i tu tenże sam iest przypadek. Prawo powszechne nayuroczyściey waruie, że dziesięcina nie do innego Kościoła od Paraftan iść powinna, tylko do własnego Paraftalnego: „Ubi Sacramenta percipiunt, Missas audiunt etc. (iako iuż w objaśnieniu pierwszy kategoryi obszernie wywiodłem); więc ani Olbracht nadawał, ani Zygmunt I potwierdzał innemu obcemu Kościołowi, to iest łacińskiemu Kleszczewskiemu, od ludzi wyznania, czy obrządku Ruskiego, inaczej zawsze byłby nieważnym, tak dla danego wprzód uręczenia praw każdemu stanowi służących, iako i podług allegowanej nieco wyżej przez Zygmunta Augusta przyczyny. Równie i stąd, że podług praw kościelnych rozrządzenie dziesięcin zawsze należało do właściwych miejscowych Biskupów, którym nawet Papież ubliżał w prawach im służących nie mieli intencji, iak oświadczaia się w Kanonach *Cap. Super eo 15 de offic. Delegati*: ibi „non est nostrae intentionis Dioecesan Episcopo praeiudicium generare“ et concordant *cap. licet 12. de offic. ordinan. Cap. Capella 16. Cap. pastoralis 19. Cap. dudum 31 de privilegiis*. A gdzież tu aby w iednym którym dokumencie z pokładanych Komissy choć spomniono, że od ludzi Ruskiego obrządku dziesięcina za wiedzą Biskupa lub Metropolity oddzielona od Kościoła łacińskiego? Kto zaś inny mógł ią prawnie rozrządzać, ieśli nie ci Pastersze, do których oni należeli jurydykcyi? Miałże by śmiałość obcy Pasterz w to wtrącać się? Jakoż prawda, że się i nie wtrącał, bo nie czytamy, żeby gdzie spominka była, że Biskup łaciński nadane dziesięciny Kościołowi Kleszczewskiemu potwierdził, niema na to urzędowego instrumentu; wiedzieli bowiem ci oświeceni Pastarze, że wydanie takowego byłoby przeciw prawu. A co x. Rojewski lub inny kto w wizycie napisał, to tak należało napisać, iak nayprzychylniey swojemu Ko-

ściołowi. Wszakże on sam napisał i łopatki i dziesięcinę wytyczną, przywilejem Jana Kazimierza nadaną, a przecie to nic nie stanowiło: pokassowano oboje i ani wspomniano w dekretach, że te utwierdzone wizytą x. Rojewskiego lub kogo innego. Wiadomo z prawa, że ieśliby w tymże samym obrządku obcemu Kościołowi w cudzey Parafti była nadana dziesięcina przez prawny przywilej, to i tak nie inaczej to stać się mogło, tylko przepisany prawami porządkiem. Naprzód za wiedzą i rozrządzeniem miejscowego Biskupa, lub za wyraźnym pozwoleniem Papieża, iak chce Kanon *C. 17. X. de iure Patronatus* ubi: „Nullus Laicus decimas, aut Ecclesiam, aut quidquid Ecclesiastici juris est sine concessione sui Pontificis, Monasteriis vel Canonicis conferat“. Inny podobnie mówi *C. 21. X. de iure patron.* ubi „Relatum est, quod nonnulli occasione laicae recognitionis non requisita Episcopi audientia Beneficia Ecclesiastica sibi praesumunt in pareciis vestris vindicare. Quoniam igitur huiusmodi personae non intrant per ostium, sed aliunde conscendunt, ac per hoc indigni sunt pastoris nomine vel prerogativa gaudere: mandamus, quatenus eos sibi communiti praedicta minime resignaverint (nisi Episcopali concessione fuerint muniti), ab officio deductos et Beneficio alienos“. Po 2-re: W przywileju musiała by być wyrażona koniecznie sprawiedliwa przyczyna. O pierwszy dosć wiele już mówiło się nie tylko dopiero, ale i w raporcie z dnia 1 Mar. 1822 r. i w objaśnieniu pierwszy Kategoryi, do których odwołuję się, abym się nie powtarzał; o drugim warunku Prawa Kościelne i ich tłómacze prawie iednymi usty mówią: «Ut Concessio Privilegii sit licita requiritur justa causa. Iustitia enim distributiva et legalis requirit, ut nullus absque rationabili causa eximatur a lege communi et sic ne concedatur alicui privilegium ultra seu praeter jus communissimum. Ta reguła tak iest iasna, tak sprawiedliwa i, że tak rzekę, na sercu każdego wyryta, że ktokolwiek ma zdrowy rozsądek, inaczej trzymać nie może. Kiedy więc pokazało się na oko, że dokumenta, Kościołowi Kleszczewskiemu służące, są bez żadney wagi, to iuż chyba pozostanie uciec się W. J. X. proboszczowi do preskrypcyi, aby przy dziesięcinie utrzymał się. Jakoż w odpowiedzi, pod dniem 12 Aug. 1823 r. daney komissy na zaprosne punkta, tak właśnie uczynił

W. J. X proboszcz, gdy odpowiadając na punkt trzeci powiedział: „Mając w possessy dziesięcinę od lat 27-miu, antecessorowie od r. 1530 pobierając bez żadnych pretensyi, nie miałem i niemam potrzeby składać przed x. Antonim Sosnowskim dokumentów“. Toż samo i w punkcie 7-m też odpowiedzi twierdzi: «Obżalowany niewchodzi w rachunek i rozbiór wcześniejszy zaprowadzonej religii, lecz pobieranie od tyłu wieków przez poprzedników Kościoła Kleszczelewskiego i siebie samego od łacińskiego i unitskiego wyznania parafian dziesięciny, przez panujących królów Polskich Kościołowi Kleszczelewskiemu przywilejami i dekretami nadanych, na dokumentach kommissyi złożonych fundue». Tu przecie dla ostrożności dwie są położone podstawy: preskrypcya i dokumenta. Lecz kiedy te tak pięknie brzmiące przywileja, dekreta, dokumenta na oko pokazały się bydź czczemi i nic zgoda rzeczy W. J. X. proboszcza nie podpierającemi, już więc niemasz śródka, tylko bronić się dawnością, bronić się preskrypcją. Lecz na nieszczerze że tego remedium prawa. W. J. X. proboszcz użyć nie iest mocen. W wywodzie pierwszej kategorii: dowiodło się, gdzie i iaka może zachodzić preskrypcya, która tu wcale miejsca niema, a gdyby i obiekt rzeczy takową przypuszczał i inne warunki potrzebne mogły się pokazać, to wiadomo prześwietnemu sądowi, że preskrypcya tam tylko używać się może na obronę, gdzie tylko domyślać się można, że jakimś słusznem prawem ma moc pobierania, lecz tego prawa literalnie produkować i składać niemoże. Inaczej zaś, kto na dokumentach pisanych pretensye swoje opiera, próżno i niedorzecznie odwołuje się do preskrypcyi, znać bowiem, że nie używał prawa swego dobrem tylko sumnieniem (bona fide), ale na mocy literalnych dowodów. A w takim przypadku wszelka preskrypcya zupełnie upada, gdyż, «Praescriptio etiam si immemoriali non introducitur novum jus ita, ut tum exceptionem, tum jus irrevocabile operetur», jak mówią Kanoniści: „Ut id iure possideam, cuius acquisitio memoriam excedit, non tam lex efficit constituta, quam humanis mentibus velut tabellis aeneis insculpta naturalis constitutio“. *Rae-vendus in Triboniam § 9.* Kto więc składa się dawnością, nie może twierdzić, że przez nią nowego nabył prawa, ale tem popierać, że iego przodkowie prawnie tey rzeczy nabyli. W takim więc tylko

rozumieniu dawność może nabywcę ubespaczać. Lecz ieżeli wyświetla się początek i sposób nabycia rzeczy, a z tych pokazuje się, że nieprawnie nabyta, w ten czas dowód dawności niknie, «quia praesumptio cedere debet veritati», mówi axioma. A to choć by ta dawność była od nayniepamiętniejszych czasów: „Quia data origine nulla et infecta, etiam acquiescentia mille annorum non suffragatur“. *Rocca disser. jur. Cap. 7 per tot. ratio.* Do czego posługuje i kanon *cap. 19. X. de praescription.* ibi «nec ob stare poterat praescriptio, quia si consumata erat, quando ab Alexandro Papa privilegium impetravit, juri praescriptionis renunciassse videtur. Si vero nondum consumata erat praescriptio, sed erat in praescribendo post impetratum huiusmodi privilegium, bonam fidem non habuit et ideo secundum Canones non praescripsit». Otóż iak iasne i iak dobitne prawo na wybieg w. j. x. proboszcza do preskrypcyi, której żadnym sposobem uchwycić się nie może, ponieważ są iakieźkolwiek papiery, które znoszą bonam fidem i z nią preskrypcją. Pokazałem tedy oczywiście, że gdybyśny pozwolili na preskrypcją, tey w. i. x. proboszcz pokazać prawnie nie może; pokazałem na ostatku, że ponieważ składa papiery na swoją obronę, więc do preskrypcyi i uciec się nie iest w iego mocy. Pokazałem, że wszystkie papiery w. i. x. proboszcza są albo nieprawne, albo skassowane, albo inną rzecz wyrażające, zatem do umocnienia pretensyi od Unitów naymniey nie posługujące. A po szczególe. List Olbrachta iest pismo prywatne, dające tylko świadectwo, że dziesięcinę nakazał od mieszczan iedynie, a nie od włościan, i to będących tylko w obrządku Łacińskim. Przywilej na to Zygmunta I-o, o którym x. Rojewski spomina, ten iest zmyślony i nigdy wydany nie był. Tak nazwany dekret królowey Bony z R-u 1535 iest oczywiście przez iednego z poprzedników w. j. x. proboszcza zmyślony, a i tak mówi, że tylko od tych, co mają po włoce gruntu brać dziesięcinę, i to z miasta, w żaden zaś sposób ze wsiów nie naznacza. Teyże Królowey przywilej z R-u 1544 ani do miasta Kleszczel, ani do iego territorium nie ściąga się i tylko samą nie exekucją swoją dowodzi, że niewłaściwie i bez przywoitey powagi był wydany. Rozkaz Zygmunta Augusta z R-u 1557 wielce skażony każe tylko starości uczynić sprawiedliwość, więc sam finalnie nic nie postanawia, i słusnie,

bo iak miał stanowić nie wysłuchawszy drugiej strony. Mandat z r. 1626 są to pozwy, a nie żaden dokument, a pozywać można o najnieprawdziwsze pretensye. Dalej przywilej Jana Kazimierza z R-u 1658 aż nadto widoczna, że skassowany i niemoże być cytowanym za dowód. Wizyta x. Rojewskiego fałszywie rzecz wystawiająca, cytująca przywilej Zygmunta I-o tylko na domysł, nic nie dowodzi. Na ostatek komplancja Proboszcza Chroszczewicza z miastem w R-u 1721, tegoż momentu przez proboszcza zerwana niewypełnieniem tego, do czego się zobowiązał, a później przez miasto zamanifestowana, zaskarżona przez pozwy, prozekwowana w Kommissy r. 1789 i od tej po rozstrzygnięciu do sądów Assesorskich odesłana i do tych czas w zawieszeniu będąca, ani od proboszcza Kleszczewskiego nie spełniona aż po ten moment, że żadnej niema mocy obowiązującej, rzecz aż nadto widoczna. A tak ze wszystkich złożonych przez w. j. x. proboszcza dokumentów niemasz ani jednego, coby gruntownie prawo jego pobierania dziesięciny od Unitów podpierał, owszem wszystkie te papiery dowodzą, że są albo zmyślane, albo pożyrabiane chytrze i nieprawnie, że niesprawiedliwie do Unitów one zastosowano i gwałtownie dziesięcinę od nich wyciągano. W czym niech mi się godzi nareszcie dla zupełniejszego przeświadczenia odwołać się do samej wrodzonej sprawiedliwości i uczynić wnioski ogólne na fundamencie Pisma ś. i Kanonów, komu od Parafian naszych należy dziesięcina, nam czy ww. j. x-żom proboszczom Łacińskim?—Obaczmy, iak to się zgadza z pismem, z kanonami i samą słusnością.—Dziesięciny, postanowione z rozkazu Boskiego przez Mojżesza, składał lud synom Lewi za posługi czynione w przybytku Pańskim. Nie brali Lewici dziesięcin tylko od tych, za których czynili ofiary i modlitwy, ten powinien dawać im dziesięciny. A że między Parochem a Parafianami zachodzi ten związek, więc każdy Paroch od parafian ma prawo odbierać tę daninę. W starym Testamencie nie było wolno podług wyboru własnego Lewicie dawać dziesięciny, lecz powiedziano: «Levita, qui tecum moratur et intra muros tuos habitat, comedat eas». Gdy więc my wespół z owieczek naszych mieszkamy i tak ściśle z niemi złączeni iesteśmy, wzajemnością posług, iest że słuszna, aby kto inszy naszą część odbierał? Apostoł mówi: „Communicet autem is, qui catechisatur

verbo et qui se catechisat in omnibus bonis“ Gal. 6. A na początku wymienilem, coby te mierze powiedział do Korynczyków pisząc Kor. 9. I na innym miejscu powiedział tenże Apostoł: „Si alii potestatis vestrae participes sunt, quare non potius nos? Quis plantat vineam et de fructibus ejus non edit? Gdy my więc uprawiamy winnicę poruczoną nam od Gospodarza Niebieskiego, iżalż nie bliższe iesteśmy pożytków nad obcych? «Nemo mittat falcem in alienam messem», powiedział Bóg przez Mojżesza Deuter. 23. Niechże Wielmożni J.J. Xieża proboszczowie Łacińscy uszanują ten rozkaz Boski, niech nam zostawią to żniwo: „non alligabis os bovi trituranti“; do nas przeto, którzy pracuiem, którzy nosim iarzmo na tej niwie, do nas należą doczesne korzyści: „ut qui altari serviunt, de altari vivant et qui in sacroario operantur, cum sacroario participant“ 1. Cor. 9. „Laborantem agricolam oportet primum accipere de fructibus suis“, mówi Apostoł 2 Tym. 2. My iesteśmy temi oraczami, a kto inny chce z urodzaju korzystać! owszem ani szczątków zostawić nam niechcąc, ieszcze z nas samych chcą wyciskać pożytki. Tyle dekretów Papieskich, a osobliwie Leona IV *Cap. 6. 9. 1. de decimis* wyraźnie dziesięcinę tylko od Laików zastrzegły; od tych, którym czyni kto posługę, zacząć biorą od cudzych? za co nas ieszcze chcą zmieszać z Laikami? My skrapiamy naszą winnicę rosą nauki, my ją uprawiamy posługą duchowną, niech że dozwolą nam szanowni imię xieża proboszczowie łacińscy być zupełnemi w niej Gospodarzami, niech nas mają za współbraci, nie za najemników swoich. Niech, przebóg! nie tłoczą na karki nasze jarzma, którego sami nosić by niechcieli, inaczej gdy zechcą wymyślać co się im podoba, słuchać będą musieli tego, co się podobać nie może. Sprawa nasza w obliczu całej bezstronnej publiczności iest naysprawiedliwszą. Spodziewamy się, że Pr. Kommissya i sąd sprawiedliwy, który one roztrząsać i decydować będzie, równie znajdzie ią prawą i przeto sprawiedliwym wyrokiem swoim zaspokoi życzenia nasze, uwalniając Unitów od składania dziesięcin niewłaściwym ich pasterzom, wielmożnym imię x-żom obrządku Łacińskiego, a zatwierdzi oddawanie iey nam, pasterzom własnym; a zmniejszając exekucję praw kościelnych, które nas kapłanów od wszelkich tego rodzaju ciężarów wyumia, zgasi tym sposobem w iednych chęć nienależytey przewagi, drugim

odeymie przyczynę narzekania, a przeto wzajemną, prawdziwie braterską, zaszczerpi miłość i szacunek. Aby zaś pokazać na oko nieprzychylność żądania od nas kapłanów dziesięciny, przystępuję teraz z porządku do objaśnienia tej trzeciej kategorii. Po danem objaśnieniu, że w. j. x-za proboszczowie Łacińscy ani od Unitów, w ogóle mówiąc, niepowinni pobierać dziesięciny, na co żadnego publicznego nie pokażą prawa, ani szczególnie w. j. x. proboszcz Kleszczewski Łaciński od Parafian Unitkich territorium Kleszczewskiego, na mocy szczególnych przywilejów, które iako ciemne, obojętne, wyrobione podstępnie i dekretem Assesorskim skassowane, za żadne powinne być uważane, nie potrzeba by mi już i słowa powiedzieć przeciw w. j. x. proboszcza, abym ja i sąsiad mój j. x. proboszcz S. Jurzeński z gruntów dziedzicznych lub do czasu przez nas trzymania oddawał dziesięcinę; ten szczegół obejmuje powyższe objaśnienie, obalające uzurpacyą dziesięciny przez proboszczów Łacińskich od Unitów. Można by już bezpiecznie i pewno przestać na tem objaśnieniu i nas od tak niesprawiedliwych pretensyj w. j. x. proboszcza uwolnić. Lecz że sam stan nasz duchowny wiele podaje nam i środków do zgaszania takowych pretensyj, tak dalece, że gdybyśmy nawet byli xiężzoma obrządku łacińskiego, mieszkającami quocunque titulo w Kleszczelach, ani w ten czas w. j. x. proboszcz Łaciński nie mógłby nas podciągnąć pod obowiązek dawania dziesięciny z gruntów naszych dziedzicznych, za słuszną więc poczytałem dla zawstydzienia tak niewzględnej i nieprawej uzurpacyi, przywieść niektóre jasne, iak słońce, z strony naszej dowody.

Mówiąc wyrazami prawa Kościelnego: «Bona Ecclesiastica in triplici genere considerantur: 1-o Ecclesia et vasa sacra. 2-o Bona Ecclesiae temporalia. 3-o Bona Ecclesiarum et Clericorum propria, titulo aliquo temporali *vg.* emptione, inventione, haereditate, donatione, arte, labore, aut alio simili titulo acquisita. *Communis.* Praetereamus primi et secundi generis, de immunitate bonorum tertii generis testantur leges: *Cap. adversus 7 de immunit. Eccl. Cap. Quamquam 4 de censibus in 6.—Cap. Quia nonnulli 1. de immunit. Eccl. in 6. Clement. uni: tituł. eodem lib. 2. et authent. Item nulla communitas eod. de Episc. et Cler.* Lecz aby strona przeciwna niepowiedziała, że przywiedzione prawa szczególnie mówią, iż Laicy tylko niemoga nakła-

dać ciężarów na majątki nawet osobiste Duchownych, pytam się naprzód, iakim prawem żąda w. j. x. proboszcz z majątków naszych dziesięciny? że nie prawem duchownem, to iasniej nad słońce, że bowiem każą, aby oddawali tylko świeccy ludzie i to nie gdzie indziej, tylko «*Ubi Ecclesiastica recipiunt sacramenta*». I z obrony w. j. x. proboszcza widać, że tylko zasłania się przywilejami od osób świejskich nadanemi, które chociaż by w niczem nie były notowane, iak są notowane Kościoła Kleszczewskiego, (a zatem przyjęte byź nie mogą), to iednak z nich oczywiście pokazuje się, że Kościół Łaciński Kleszczewski wziął dziesięcinę z rąk świejskich, nawet nie Monarszych, zatem wziął przez władzę świejską włożoną powinność, a przeto wziął przeciw wyżey przywiedzionym prawom. Po 2-re: gdybyśmy nie wchodzili w to, iakim sposobem nabył dziesięciny (niech by ią miał naprawniey), to iednak prawo duchowne zawsze nas od niey czyni wolnemi. Dla zupełniejszego tej materji objaśnienia przywodem naprzód list Papieżki Alexandra III-o do Biskupa Eboraceńskiego *apud Martene et Durandum tom: 1 the anecdot. pag. 600*, w którem sens capitulis 10. X. tak objaśnia: «*In eo autem, quod de competendis Monachis albis et nigris, Canonicis regularibus et secularibus ad solvendas decimas, de conductis, quos habent ad terminum vel ad formam, a nobis Tuae descretionis prudentia postulavit, te vel alium quemlibet audire vel exaudire nulla ratione possemus: nisi manifeste vellemus obviare justitiae et praedecessorum nostrorum institutionibus contraire, ne videremur Religionem persequi, quam si forte non habemus in nobis, in aliis diligere et fovere tenemur. Cautum si quidem habetur in scriptis Praedecessorum nostrorum Romanorum Pontificum, quod Religiosi viri ab exactione decimarum de laboribus suis, quos propriis manibus vel sumptibus colerent, et de nutrimentis animalium suorum prorsus essent immunes. Sed piaae recordationis Adrianus Papa praedecessor noster labores in novalia pro sua voluntate convertit. Illud etiam nos a Tuae petitionis effectu videtur retrahere, quod in veteri Testamento non recolimus nos unquam legisse, ut levitae levitis decimas persolvissent. In novo quoque, sicut tua non ignorat discretio, non ambigimus esse statutum, ut populus Ecclesiae illis decimas solvant, ubi Ecclesiastica recipiunt Sacramenta. Inde Apostolus dicit:*

non est magnum, si carnalia vestra metamus, ubi spiritualia seminamus etc.“. To prawo samo przez się dość jasne, nie tylko tłumaczy się, że duchowni, z majątków własnych do czasu czy nazawsze nabytych, wolni są od składania dziesięcin nawet swemu własnemu Biskupowi, lecz i przyczyny bardzo dostateczne na to kładnie. A ieśliby ieszcze kto chciał powątpiewać, czy wszystkie majątki patrimonialne, czyli własne należą do opieki tego prawa, najlepiej to wytłumacza wyroki ś-ch Kongregacyj, które przywiodę.

Quo ad bona Patrimonialia pluries declaravit Sacra Congregatio, refert Pignatilli *tom. 2. consult. 54.* et singulatim Patrimonium Clerici est exemptum, instar bonorum Ecclesiasticorum *Sacr. congr. in Tricaricen. 14 9-br 1603. Sacr. Congregatio. Immunitatis in Cennarinen. 7 8-br 1631.* exemptionem bonorum patrimonialium decedit expresse *Rota decis. 339. № 23. 24. et 27 part. 6.* Clerici non tenentur ad onera et gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in totum et etiam pro acquisitis et donatis. *Sacr. Congr. immunitatis in Campanien. 4 7-br 1674 libr. 1 decr. Altaviti pag. 992.* «Clerici gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in portione sibi tangente. *Sacr. Congr. immunit in Astens. 10 Mai 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 156. In Navarien. 23 Aug. 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 169.* „Si conjuncti Ecclesiasticorum vivent cum ipsis et impensis eorum, sunt etiam immunes pro portione bonorum. *Sacr. Congr. immunit. in Aprutina 6 Mar. 1635 et in Hadruntina 14 Junii 1630 et in Caven. 27 Apr. 1632.* Paucis quod bona, acquisita a Clericis et a quibusvis personis Ecclesiasticis, sunt immunia ab oneribus laicis Sacra Congregatio Immunitatis saepe saepius declaravit. Jako więc dziesięciny są onera laicalia powinności od świętskich tylko ludzi za posługi duchowne Kapłanom należne, tak żadnem prawem i w żadnym względzie my Kapłani podlegać onym niemożem. Jeżeli ieszcze i tych praw niedosyć, niechże dopełni i zamknie wszystko Konstytucya Urbana VIII z dnia 23 7-bra 1641 roku, poczynająca się od słów: Romanus Pontifex, w której te zawierają się szczegóły.

1. Że wszelkie ciężary nałożone na Kościoły lub osoby duchowne, także uwłóczenia, Kościołom poczynione czy to przez osoby świętskie, czy przez duchowne, choćby pierwszych godności, bez wyraź-

nego na to pozwolenia stolicy Apostolskiej i chociażby Kościoły czy osoby duchowne dobrowolnie one przyjęły, są nieważne i nienależyte.

2. Niech sobie będą przez iak naydłuższy czas wybierane lub płacone, chociażby pod pozorem przywileju od stolicy Apostolskiej, są nieważne i za żadne uważane byćdź powinny.

3. Są nieważne i żadne, choćby ich wybieranie tolerowane było lub za pozwoleniem albo dopnszczeniem Prałatów kościelnych, iak to Nuncyuszów, Biskupów etc.

4. Wszelkie takowe uwłóczenia znoszą się i, aby napotem nie były czynione, naynroczyściej zastrzega się.

5. Choćby takowe uwłóczenie poczynione były przez królów bez upoważnienia stolicy Apostolskiej, są żadne.

6. Za zniesione i za żadne uważane byćdź mają pomimo pretextu, że ta Konstytucya Apostolska nie była publikowana lub przyjęta.

7. Zakazuje się sędziom, tak Ordynaryuszom iak i delegowanym inaczej stanowić lub tłumaczyć w przedmiotach uwłaszczeń, tylko podług tej Konstytucyi. Że te szczegóły w pomienionej Konstytucyi zawierają się, odwołuję się do samey Konstytucyi z prozbą, aby w jurydykcyi, w której ta sprawa rozbiekana i decydowaną będzie, wszelkie oney paragrafy, a szczególniej 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 9-ty, do rzeczy naszej posługujące, zastosowane były.

Już tedy widzimy, że zakazano naysurowiej prawami duchownemi wyciskać tak Kościoły, iak i osoby duchowne nawet z rzeczy, patrimonioń, lub innych prywatnie do ich należących własności, widzimy, że wszelkie tego rodzaju uciemiężenia i przez kogo bądźkolwiek domierzone, są zniesione i za nieprawne poczytane, prawa na to przywiodły się iasne i dobitne. Lecz aby żaden pozor nie pozostał, któryby iakożkolwiek zdawał się usprawiedliwiać takowe nadużycia, przebieżmy nawet ciemne lub obojętne artykuły prawa duchownego, na oko sprzyiające niesłusznym usiłowaniam przeciwko nam wymierzonym. Szczęściem, że zbicie takichowych artykułów nie jest ani trudne, ani długie, zaledwie bowiem w całym prawie iedno do rozwiązania znajduie się postanowienie i to prowincyalnego concylium Moguntskiego z r. 888. Kanon ten 42 caus. XVI. 9. 1. tak brzmi: «Si quis laicus, vel Clericus, vel utriusque sexus per-

sona proprietatis suae loca, vel res alicui, dare delegaverit, decimationum proventum priori Ecclesiae legitime assignatum inde abstrahere nullam habeat potestatem». Ten Kanon najprościej stosuje się do darowizn królów, królowych, książąt i innych osób tak świejskich, jak i duchownych, które dobra swoje chociażby innym osobom lub Kościołom podług woli swojej aplikowali, dziesięcina jednak nie do tych Kościołów, do których by oni chcieli przeznaczyć, ale do tych, do których pierwsiastkowie z prawa należy, dochodzić powinna. Co do naszego przypadku wielce jest posługującym, jest bowiem przeciwko dziesięcinnym darowiznom (dato, non concessio), Kościołowi łacińskiemu Kleszczewskiemu uczynionym, ponieważ podług prawa powszechnego nie do niego, lecz od unitów, do Unityckiej cerkwi, iako właściwych, parafialnych należeć powinna. I tem to jest właśnie «proventus, priori Ecclesiae legitime assignatus». Spodziewam się, że sąd sprawiedliwy, który tę sprawę decydować będzie, Kanon ten poczyta za wielki dowód na stronę Unitów Parochów, nad czem nie rozciągając się teraz zbijać będę wniosek, mogący się fałszywie wyciągnąć z tego Kanonu: że „Klerycy dawali wprzód z dóbr swoich dziesięcinę, nim onych na rzecz innych osób lub Kościołów ustąpili“. Że nie dawali, objaśniam tak samym że Kanonem, iak i innemi niżej przywieść się mianem dowodami. I tak rzecz jest najmniejszy niepodpadać wątpliwości, że Klerycy w ówczas, kiedy ten Kanon był stanowiony, niedawali dziesięciny. Raz że był już na to Kanon na dawniejszych nierównie Kabilloneńskim i innych Concyljach ustanowiony i utwierdzony, który specyfikuje się *C. 46 Can. XVI. 9. 1*. Po 2-re, iezeliżby Klerycy dobra swoje oddawali takiemu, co będąc świeckim, z prawa powszechnego obowiązany był do dawania dziesięciny, na cóż by nanowo przykazywano tym Kanonem dawać dziesięcinę? Jeśli klerycy sami płacili, toć ci, co od nich nabyli, tem bardziej płacić obowiązani byli, będąc laikami. Jeśli przeto ten Kanon do tego przypadku zastosować zechcemy, wyraźnie pokazuje się, że klerycy niepłacili, kiedy nabywcom od nich przykazano płacić, a to, aby nie zasłaniali się tem, że nabyli od takich, którzy byli wolni od dziesięcin. Jeżliby kto rzekł, że ten Kanon dla tego ustanowiony, że świejskie osoby lub duchowne mogły klerykom zbyć dobra, a ci mogli

dziesięcinę przyswoić do swego Kościoła, z krzywdą pierwszego, na to odpowiadam: że nikt w ów czas Klerykom dóbr przedawać lub ustępować nie mógł, naco wnet niżej pokażę dowód. Co zaś, gdyby to ustąpienie dóbr nastąpiło czy od kleryków, czy od laików Kościołowi jakiemu lub innym osobom świejskim, na to już na początku tłumaczenia tego Kanonu daliśmy objaśnienie, iak dziesięcina, pierwszemu prawnie należna Kościołowi, dochodzić powinna.

Przystępuję teraz do rozwiązania najgłówniejszego zarzutu, z brzmienia tego Kanonu mogącego się uprząć. Powiedzieć może kto: że musieli duchowni z dóbr patrimonialnych dawać dziesięcinę, gdyż ten Kanon spomniawszy wprzód o zbywaniu przez nich majątków, mówi: „decimationum proventus, priori Ecclesiae legitime assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem“. Odpowiadam: z tych słów wywiązuja się powody ustanowienia tego Kanonu. Lecz żeby te należycie zgłębić, trzeba wiedzieć, że na poprzedzającym także Concyljum Moguntyskim pierwszem, za Leona IV Papięza, pod Arcybiskupem Rabanem w r. 847 odprawionem, Kanonem 8-m zabroniono duchownym po przyjęciu już stopni kościelnych kupować dobra, więc mieli tylko te, które albo spadkiem po przodkach otrzymali, albo sami nabyli będąc ieszcze w stanie świejskim. W obu tych przypadkach przed wejściem ich w stan duchowny dziesięcina szła do Kościoła, w którego parafii dobra leżały, gdy zaś zostali duchownymi, oddawać przestali, na co cytował się wyżej Kanon i więcej nierównie przywieść można, skąd urosła i axioma—Clericus Clericum non decimat. Jeżliby ci klerycy majątki swoje powyższym sposobem nabyte innym osobom świejskim oddawali, ua przypadek aby nie zaobowiązali nabywców dawać dziesięcinę np. do Kościoła, przy którym oni jurisdatorowie mieszkali, i gdzie mieszkając iakoby temu Kościołowi dziesięcinę dawali, gdy sami ze wszystkich dochodów dóbr swoich nie dając nikomu dziesięciny partycypowali, wyżej cytowany Kanon zastrzegając, że decimationum proventus, priori Ecclesiae (to jest temu Kościołowi, do którego ich rodzice i oni sami, będąc po świejsku, należeli) legitime assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem. I to jest naywłaściwsze na ten przypadek zastosowanie tego Kanonu. Jak np., gdyby Kościół

łaciński Kleszczewski miał słuszne prawo pobierania dziesięciny z gruntów, które ja teraz posiadam, Inbo ode mnie brać nie może, gdybym ja jednak te grunta odprzedał osobom świeckim, one zasłaniać by się tem nie mogli, że ja niedawałem, zatem i one dawać niepowinny, ani ja nie-mógłbym sobie excypować dziesięciny, ale tu musiała by być wnoszona, gdzie z pierwszego prawa należy. Naostatek, jeżeli W. J. X. proboszcz Kościoła łacińskiego Kleszczewskiego chce pobierać od nas proboszczów Unitskich dziesięcinę z gruntów naszych patrimonialnych, gruntując się na przywilejach, że podług nich ze wszystkich gruntów Kleszczewskich należy się dziesięcina, za cóż używa tej powolności, że nie żąda dziesięciny od nas z gruntów funduszowych, wszak przywileje obejmują wszystkie grunta na Kleszczelach leżące. Kiedy więc podług praw duchownych pomimo przywilejów brać dziesięciny z funduszków nie może, niechże raczy z powyższych dowodów przekonać się, że i z patrimonialnych brać nie może podług tychże samych praw duchownych, i że na ten przypadek choćby naysprawniejsze przywileje usłużyć by mu nie mogły, a tem bardziej przywileje notowane, a tem samem żadnego nie mające znaczenia. Znali to bardzo dobrze poprzednicy W. J. X. proboszcza teraźniejszego i sam wewnętrznie o tem jest przekonany, kiedy ani tamci, ani sam W. J. X. proboszcz Kawecki do czasu zawązania tej sprawy nigdy dziesięciny z gruntów naszych patrimonialnych ani brali, ani upominali się, co samo za nader mocny dowód z strony naszej posługuje, tak że choćby iakowe na to pokazywał prawo, sam zastarzały zwyczaj nieoddawania dziesięciny, prawnie zaprowadzony, iżby nasze twierdzenie usprawiedliwiał i nas od tego ciężaru uwalniał.

Kończąc moje wywody, iak widno naydostateczniej wyprobowane, odwołać się ieszcze muszę do wysokiego światła i dobroci serca W. J. X. Kaweckiego proboszcza Kleszczewskiego. Wiem, że i pomimo moich wywodów był oddawna dostatecznie przekonany, że ani z prawa, ani ze sprawiedliwości nie mógł żądać od nas dziesięciny. Wiedział z pewnością, iak wątpliwe miał w ręku dowody, na których gruntując się, do osób duchownych żadnego nie miał prawa, do świeckich zaś osób obrządku Unitskiego bardzo obojętne mógł rościć pretensye; wiedział i to, że mając fundusz ziemny do

swego Kościoła należący, więcej iak dwa razy przenoszący nasze fundusze i przytem zaopatrzony poddaństwem i funduszowemi kapitałami, a mniejszą nierównie dozoruąc liczbę owieczek, niżeli my pojedynczo uważani, przez samą sprawiedliwość wycięzać nas nie mogły z ostatniego sposobu do życia, który w dziedzicznych naszych gruntach znajduiem. Prawa kościelne dozwalaiały święcić Kapłanów na tytuły Patrymoniów, a wszelkie tytuły duchowne z natury swoiey wolne są od podobnych ciężarów, za cóż z nas wymagać, którzy prawie z Patrymoniów tu w Kleszczelach utrzymujemy się? Ani dobroć iego serca i przyiaźń, która nas od początku zaznania się przez lat blisko trzydzieście nierozzerwanie łączy, dla której my często z naszej strony unikałismy wszelkich powodów do rozróżnienia, nie mogły mu podać myśli nawet do uprzedzenia tak niesprawiedliwej pretensyi. A gdy teraz przez zbieg nieprzyiaźnych okoliczności wyzwał nas do tej sprawy, iesteśmy w pełney nadziei, że to naymniey nie nadweręży tak mocno ugruntowanej przyiaźni, owszem pomnoży dla nas w sercu Jego szacunek, że nie iesteśmy niedbałemi w bronieniu i dochodzeniu praw naszych.

Pisałem w Kleszczelach dnia 17 Stycznia 1824 roku. X. Antoni Sosnowski, vice-Prezydent Surogat Konsystorza Brzeskiego, Kanonik Katedral. Brzeski, Dziekan Drohicki, proboszcz Rzymsko-Unitski Kleszczewski ś. Mikoleński, w Cesarskim Wileńskim Uniwersytecie Examinowany Teolog.

Рукописное отъплненіе Виленск. Публичн. библ.
3. Б. шк. 3. № 243.

№ 233.—1824 г. Сентябрь.

О средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія.

Греко-унитское духовенство дѣлится на бѣлое и черное, или монашествующее. Въ бѣломъ духовенствѣ существуетъ значительный недостатокъ надлежащаго образованія, — имъ обладаетъ нищета, доходящая до убожества. Монашествующій (Базиліанскій) орденъ тоже не въ удовольствительномъ состояніи: плохой у него методъ образованія, плохое въ немъ внутреннее управ-

леніе и плохая администрація монастырскихъ фундушей.

Недостатокъ просвѣщенія въ средѣ благаго духовенства главнымъ образомъ обнаруживается въ томъ, что нѣтъ у него научнаго приготовленія, потребнаго и приличнаго духовному званію.—Родители жертвуютъ всѣми своими скудными средствами, въ ущербъ и безъ того жалкому матеріальному положенію, на воспитаніе своихъ сыновей въ публичныхъ училищахъ: сыновья же, особенно даровитѣйшіе и отличнѣйшіе по успѣхамъ, получивши образованіе, уходятъ въ гражданское вѣдомство, съ одной стороны потому, что этимъ освобождаются отъ той нищеты, какую испытываютъ ихъ отцы и знакомые и какая ихъ ожидаетъ въ священствѣ, а съ др. стороны избѣгаютъ того непочтенія и неуваженія къ себѣ, которыя бывають вслѣдствіе убожества, часто малообразованности и постояннаго обращенія съ простонародьемъ.

Если же нѣкоторые изъ священническихъ сыновей, по окончаніи ученія въ свѣтскихъ училищахъ, поступаютъ въ духовное званіе, то эти немногіе, по причинѣ дурнаго состоянія семинаріи, не выносятъ изъ этого заведенія достаточнаго духовнаго (богословскаго) образованія. По большей части поступаютъ въ священники люди безъ образованія, бѣдные и сиротствующие, не имѣющіе кромѣ священства другого выхода въ жизни, которые, какъ бы по привиллегіи, легко допускаются къ сему сану, въ которомъ пребывали ихъ отцы.

Почему же въ унѣтскихъ епархіяхъ нѣтъ семинарій, или же онѣ худо устроены,—на это легко отвѣтить. Но желая точно и достовѣрно уяснить этотъ вопросъ, обратимся за разрѣшеніемъ его къ исторіи уніатской церкви.

Во времена предъ уній и преимущественно въ ближайшее ко введенію уніи время навѣрно былъ значительный недостатокъ просвѣщенія въ средѣ русскаго (т. е. православнаго) духовенства тогдашней Польши; за время прежняго польскаго правительства образованными были развѣ епископы, въ которые обыкновенно избирались гражданскіе господа. Онѣ, предназначая себя къ высшимъ свѣтскимъ должностямъ и располагая достаточными матеріальными средствами, легко могли и получали надлежащее свѣтское образо-

ваніе; а по причинѣ всеобщаго почти употребленія славянскаго языка (хотя въ простонародномъ діалектѣ), равнымъ образомъ по приверженности къ вѣрѣ и обряду и по требованію предстоящаго новаго служенія, легко усвоили себѣ и богословскія науки. Остальное же духовенство, за исключеніемъ обучавшихся въ Кіевскихъ училищахъ, пребывало въ глубокомъ невѣжествѣ. Постановленія Брестскихъ сборовъ, бывшихъ до введенія уніи, удостовѣряютъ въ томъ, какъ ощутительна и настоятельна была надобность въ просвѣщеніи духовенства, а полемическія сочиненія враждебныхъ сторонъ, послѣ состоявшейся уніи, показываютъ, въ какой степени и какими путями распространялось просвѣщеніе въ русскихъ областяхъ.

Около 1615 г. уніатскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій задумалъ дать иное устройство цѣлой (западно) русской іерархіи и въ ней просвѣщенію духовенства. Прежде всего обращено было вниманіе на монашествующее духовенство, изъ котораго самъ происходилъ. Поелику же самъ получилъ образованіе въ Римѣ подъ руководствомъ іезуитовъ, то и казалось ему, что всего лучше употребить содѣйствіе этого ордена (имѣвшаго тогда значительную силу) для преобразованія своего монашествующаго духовенства. Поэтому, по совѣту іезуитовъ и по образцу ихъ ордена, онъ рѣшилъ поручить ордену базиліановъ заботу о свѣтскихъ училищахъ и на это исходатайствовалъ дозволеніе у папы Павла V 3 Декабря 1615 г., ⁽¹⁾ которымъ т. е. училищамъ такіе же дарованы преимущества, прощенія т. е. „отпущы“, какіе мѣли ученики іезуитскихъ училищъ. Номоканонъ греческій, принятый на Руси со временемъ введенія христіанской вѣры, воспріимаетъ монахамъ содержать гражданскія училища; 17-ое правило Переградскаго патр. Никифора ⁽²⁾ говоря: „три главизны изгонять иноковъ изъ монастыря ихъ“, между прочимъ и это помѣщаетъ: „аще учатся мірстїи дѣти“. Не смотря на это, митрополитъ завелъ такіа училища; въ 1617 г. они уже были въ Новогрудкѣ и Минскѣ, какъ свидѣтельствуеетъ о томъ первое Базиліанское собраніе того же года, состоявшееся въ Новогородовичахъ. ⁽³⁾ Акты этого собранія въ 5 № 1-го засѣданія Іюля 19 дня и копія рѣчи, произнесенной митрополитомъ

Юля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, также свидѣтельствуетъ и о томъ, что для преобразованія монашествующаго духовенства митрополитъ испросилъ для базилиановъ у провинціала езуитовъ двухъ богослововъ съ тѣмъ, чтобы они жили среди базилиановъ, пока не усовершенствуютъ базилианскій орденъ и руководили бы образованіемъ базилианскаго юношества. (4).

Позже, т. е. 1619 г. Мая 4 дня (5) онъ же Рутскій отъ генерала езуитовъ получилъ вновь общаніе, что литовскій іезуитскій провинціалъ Августинъ Вивалдусъ выплелъ двухъ отцовъ іезуитовъ для управленія базилианскимъ новиціатомъ. И дѣйствительно, наконецъ, 1621 г. базилианскій орденъ вошелъ съ орденомъ іезуитовъ въ тѣснѣйшую связь, какъ свидѣтельствуется Виленскаго базилианскаго 1-е собраніе того же года. (6). Послѣ того, 1627 г. орденъ базилианскій получилъ апостольское письмо отъ Урбана VIII, коимъ папа уравнивалъ права и преимущества этого ордена съ правами и преимуществами отцовъ іезуитовъ по отношенію къ лицамъ, „дѣлающимъ разнаго рода молебствія у базилианъ“. Базилиане вѣчески старались въ своей организациіи приблизиться къ порядкамъ іезуитскаго ордена, и для этого послѣдующее время часто возобновляли свои связи съ іезуитами, особенно же на 2-й Виленской капитулѣ 1636 г. (7). Это подражаніе іезуитскому ордену видно во всѣхъ дѣйствіяхъ митрополита по устройству базилианскаго ордена и въ постановленіяхъ сего послѣдняго. Такъ, по образцу іезуитовъ, въ то время не подлежавшихъ власти епископовъ, но имѣвшихъ особаго генерала своего ордена, — орденъ базилианъ на поминутомъ Новогородовицкомъ собраніи постановилъ имѣть своего генерала подъ именемъ „Протоархимандрита“, (8) и такимъ образомъ рѣшился не только освободиться отъ власти епископовъ, которымъ съ давнихъ временъ подчинялся, но даже ограничивать власть митрополита (9). Сверхъ сего, на томъ же собраніи орденъ постановилъ предписать узаконенія митрополиту и епископамъ, чѣмъ, неслыханнымъ образомъ, дѣти надѣ отцами своими духовными присвоили себѣ начальство и власть (10). Хотя въ опредѣленіи конгрегациі римской de propaganda fide отъ 14 Октября 1624 г. (11) и въ бреве Урбана VIII отъ 20 Августа 1631 г. (12)

дозволяющихъ или утверждающихъ выборы протоархимандрита, дано предостереженіе: „чтобы на общихъ базилианскихъ капитулахъ постановлялись конституціи согласныя только съ разумомъ и духовными законами (constitutiones rationabiles et sacris canonibus, decretis conciliorum ac summorum pontificum constitutionibus non repugnantes); однако орденъ какъ вышеупомянутыя недѣльныя, такъ и прочія, еще па томъ капитулѣ учиненныя, не согласныя съ законами нашей церкви постановленія, унижившія власть епископовъ, признаетъ уже святѣйшими уставами или правилами (13). Это приближеніе къ учрежденіямъ и порядкамъ латинскихъ орденовъ весьма поправилось ордену отцовъ базилиановъ; но, съ другой стороны, возникала не малая опасность, какъ бы, на манеръ латинской іерархіи, не прекратилось избраніе епископовъ изъ среды ордена и не поставляемы бы были въ этомъ санѣ лица изъ бѣлаго духовенства. Поэтому, на томъ же собраніи постановлено было, (14) чтобы митрополитъ тотчасъ избралъ себѣ коадьютора или помощника, съ правомъ наслѣдства, и то не иначе, какъ по совѣту и дозволенію протоархимандрита и его консулторовъ, и чтобы преемники митрополита дѣлали тоже самое, затѣмъ — чтобы митрополитъ и епископы избираемы были исключительно изъ ордена базилианъ (15). Такое постановленіе, какъ неправильно учиненное, не могло имѣть обязательной силы; нужно было употребить другія средства, чтобы укрѣпить его. И точно, по сознанию самаго же митрополита Рутскаго, возвышеніе просвѣщенія въ орденѣ весьма много пособило бы этому дѣлу. — Но для достиженія сего нужно было воспрепятствовать (хотя этого не сказано, но опытъ доказалъ) распространенію просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ; ибо въ противномъ случаѣ оно могло уничтожить это вліяніе ордена; по этому употреблены всѣ средства къ угнетенію бѣлаго духовенства и искорененію въ средѣ его и малыхъ признаковъ просвѣщенія. — Митрополитъ Рутскій первый съ этою цѣлію уничтожилъ новогрудскую митрополитальную капитулу бѣлаго духовенства, забравъ и присвоивъ себѣ ея фундаши подъ прелогомъ будтобы замѣна; (16) а по примѣру Рутскаго сдѣлано тоже въ послѣдствіи и въ прочихъ епархіяхъ; (17) и это сдѣлано потому, что капитулы,

имѣя свою репрезентацію, «яко священный соборъ, сосѣдители епископскимъ дѣяніямъ и приобщители его пощеній» ⁽¹⁸⁾ могли еще въ нѣдрахъ своихъ питать просвѣщеніе и дѣлать кое-какое препятствіе захватамъ, а такимъ образомъ мѣшать прозяткамъ ордена въ безпрестанныхъ ограниченіяхъ епископскаго достоинства.—Послѣ упраздненія капитуловъ, первѣйшія должности въ бѣломъ духовествѣ и въ управленіи епархіями отда ны монахамъ базилианамъ; долгое время эти должности оставались при нихъ, вопреки постановленію Замойскаго собора а) и послѣдующихъ напоминачій изъ Рима, чтобы должности въ бѣломъ духовествѣ были вѣрными лицамъ изъ среды его ⁽¹⁹⁾. Обыкновеніе замѣщать должности бѣлаго духовенства отцами базилианами весьма долго хранилось хотя съ незначительными колебаніями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а нынѣ, при настоящемъ правительствѣ, съ 1804 г., совершенно отиѣнено. Древніе фундуши, предназначенные на семинаріи бѣлаго духовенства, забраны орденомъ, какъ свидѣтельствуя базилианскіе капитулы, въ особенности первая Новогродовица ⁽²⁰⁾ и первая Виленская ⁽²¹⁾, а также митрополитальный архивъ, въ 26 связяхъ (fasciculus); отчего нынѣ не осталось семинарій для бѣлаго духовенства.

Римъ, имѣя свѣдѣнія о совершенномъ небреженіи просвѣщеніемъ бѣлаго духовенства, настаивалъ, дабы митрополитъ Рутскій учредилъ, по крайней мѣрѣ, одну семинарію для всѣхъ епархій; мало того—папа римскій чрезъ кардинала Бандивуса изъявилъ согласіе участвовать денежнымъ пожертвованіемъ на сей фундушъ, лишь бы только положено было начало ⁽²²⁾; будучи не въ состояніи оспаривать это требованіе, митрополитъ тремя годами позже, т. е. 1626 г., сначала на базилианскомъ собраніи въ Лавришовѣ предложилъ сей проектъ, а послѣ созвалъ соборъ въ Кобринѣ и здѣсь постановлено было учредить семинарію въ Минскѣ, на содержаніе коей отданъ фундушъ Минскаго монастыря съ имѣніями и сдѣлана значительная складка ⁽²³⁾, въ которой, согласно обѣщанію, участвовалъ и папа римскій; это постановленіе утверждено апостольскимъ письмомъ 1629 г.

Но какъ управленіе фундушемъ и веденіе учебнаго дѣла поручены были ордену, то этого

несма достаточно было, чтобы столь похвальное намѣреніе окончилось ничѣмъ. Ибо, хотя была заведена ничтожная Семинарія, т. е. такая, гдѣ преподавались только первоначальныя науки, орденъ не замедлилъ установить правило, чтобы въ ней совмѣстно обучалось тѣмъ же первоначальнымъ наукамъ и базилианское юношество, о чемъ можно читать въ первомъ Жировицкомъ собораніи ⁽²⁴⁾; когда же вслѣдствіе наступившей войны, семинарскія строенія были разорены и 1652 г. вновь восстановлены, въ семинаріи остались лишь два учителя — одинъ латинскаго, а другой славянскаго языковъ, подѣ управленіемъ базилиана Венедикта Терлецкаго, и было лишь 5 учениковъ, или аліумновъ ⁽²⁵⁾; въ такомъ бѣдственномъ состояніи содержалась семинарія по 1661 годъ, ⁽²⁶⁾ послѣ котораго уже болѣе не возстановилась ⁽²⁷⁾, а изъ назначенныхъ на нее суммъ и фундушей, напою и королемъ умноженныхъ, часть присвоили себѣ орденъ ⁽²⁸⁾, часть митрополитъ, съ дозволенія ордена ⁽²⁹⁾, а часть ксензы іезуиты ⁽³⁰⁾. Нѣкоторые капиталы, захваченные орденомъ, наименованы имъ провинціальскими, вѣроятно потому, что распоряженіе ими поручено было Кобринскимъ соборомъ провинціалу или протоархимандриту, и таковыя по сіе время находятся въ рукахъ ордена, въ строгомъ секретѣ, подѣ именемъ провинціальскихъ ⁽³¹⁾. Сверхъ сего въ 1607 году дозволено было посылать изъ Руси юношей въ аліумнатъ въ Гратсъ и въ Римъ,—въ семинарію при конгрегаціи размноженія вѣры, куда должны были поступать лица изъ мірянъ, готовившихся къ духовному званію и собственно въ бѣлцы, ⁽³²⁾ а съ 1617 г.—въ Греческую коллегію ⁽³³⁾. Базилианскій орденъ посредствомъ іезуитовъ ⁽³⁴⁾ старался эти мѣста исходатайствовать для себя, и уже съ 1619 г. базилианскіе монахи помѣстили въ оной коллегіи своихъ юношей ⁽³⁵⁾. Когда въ возникшемъ изъ за сего спорѣ воспослѣдовало сомнительное опредѣленіе 1623 г. Мая 23 при Григоріѣ XV, митрополитъ Рутскій спрашивалъ кардинала Бандивуса, протектора Руси, кого нужно посылать. Бандивусъ, пересылая къ нему вышеупомянутое опредѣленіе, письмомъ отъ 30 Апр. 1624 г. увѣдомилъ, что можетъ посылать изъ мірянъ ⁽³⁶⁾; конгрегація же размноженія вѣры декретомъ своимъ 23 Мая того же 1624 г. при-

знала неправильнымъ это вмѣшательство ордена. Однакоже не смотря на это, митрополитъ 1627 г. (87) посылаетъ въ греческую коллегію двухъ юношей, одного изъ бѣлаго, а другого изъ монашествующаго духовенства и оба они, по вліянію кардинала, приняты въ коллегію. При всемъ томъ, кардиналъ Бандинусъ принуждалъ митрополита посылать юношей изъ бѣлаго духовенства; послѣдній, сдѣлавъ стачку съ орденомъ, всячески уклонялся отъ исполненія воли кардинала, оправдываясь тѣмъ, что монахи, или учинившіе обѣтъ, оказались вѣрнѣйшими членами ордена, неуклобно пребывающими въ духовномъ сагѣ. Такими представленіями онъ сдѣлалъ только то, что установлено правиломъ—принимать въ коллегію изъ бѣлыхъ тогда, когда предварительно выполнять присягу на вѣрность пребыванія въ духовномъ званіи (88).

На этомъ не остановился орденъ: онъ старался себѣ только присвоить семинарскія заведенія и съ этою цѣлію исходатайствовалъ себѣ въ 1641 году благосклонное письмо (breve) папы Урбана VIII. Предпринимаемы были нѣсколько разъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ мѣры къ уничтоженію этого захвата; и, когда около 1729 г. дѣйствительно вновь посланъ былъ изъ бѣлаго духовенства въ Римскую коллегію de propaganda fide семинаристъ Косъ или Куляпка, ордепъ противъ сего употребилъ слѣдующее: во первыхъ протоархимандритъ Любецкій послалъ къ нунцію письмо отъ 13 Апрѣля 1729 года, возводя на помянутаго Коса зазрѣніе въ его приверженности къ религіи и упрашивая, дабы послѣ удаленія оного избранъ былъ — монахъ и кромѣ того, дабы посланъ былъ въ коллегію другой юноша изъ ордена. Того же дня, посылая письмо въ Римъ, къ прокуратору ордена Кульчинскому, пояснилъ тоже самое, донося, что на мѣсто выбывшаго изъ той коллегіи брата Лисаньскаго будетъ посланъ иной, лишь бы только онъ настаивалъ, дабы дозволено было посылать въ Римъ и другого кандидата изъ ордена. Вслѣдствіе такихъ стараній, нушій 23 Апрѣля того же года увѣрилъ его, что позаботится, дабы его желаніе возымѣло свое дѣйствіе (89). Въ отвѣтъ на это протоархимандритъ изъяснилъ благодарность отъ имени бѣлаго ордена (40). Однакожъ порядокъ совмѣстной посылки въ

Римъ алюминовъ изъ бѣлаго духовенства и лицъ изъ ордена сохранялся до 1744 г.; въ этомъ году орденъ, по силѣ буллы Inter plures, исходатайствовалъ мѣста какъ въ греческой коллегіи, такъ и въ коллегіи de propaganda fide исключительно только для своихъ монаховъ (41).

Такимъ образомъ, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ все хуже и хуже шло дѣло образованія бѣлаго духовенства; не только уничтожена семинарія въ Минскѣ и лица изъ того же духовенства устранены отъ посылки въ Римъ, даже въ иностранныхъ алюминатахъ помѣщаемы были лишь базиліаны (42); равно какъ и въ прочихъ папскихъ алюминатахъ, учрежденныхъ для русиновъ бѣлаго духовенства, съ давнихъ временъ уже занятыхъ іезуитами и латинниками, принимали лишь базиліанъ (43). Изъ всѣхъ заведеній для просвѣщенія русскаго духовенства, находившихся въ древней Польшѣ, остались тѣ только, которыя учреждены были щедротами или стараніемъ римскихъ папъ, какъ то: Алюминатъ во Львовѣ, подъ управленіемъ отцовъ Театиновъ (44), семинарія въ Перемыслѣ, подъ управленіемъ тѣхъ же Театиновъ, и Семинарія во Владимірѣ, подъ совершеннымъ управленіемъ отцовъ базиліанъ. Но отцы базиліаны сдѣлали стговоръ па своемъ Бяльскомъ собраніи 1709 г. (45), чтобы львовскій алюминатъ исторгнуть изъ рукъ Театиновъ (пот. что они не были въ такой тѣсной связи съ ними, какъ іезуиты). Но когда это не удалось базиліанамъ, то и остался, такимъ образомъ, одинъ алюминатъ изъ самыхъ "полезнѣйшихъ заведеній, дававшихъ просвѣщенныхъ священниковъ бѣлому духовенству, изъ коихъ нѣкоторые были даже епископами. Пржемысльскую же семинарію, не смотря па то, что пунцій и римская копгрегація старались оставить при Театинахъ, базиліаны все-таки при помощи Пржемысльскаго епископа 1713 г., исторгнули изъ рукъ Театиновъ (46), а въ 1719 г., по силѣ своей Новогрудской копгрегаціи (47), представили копгрегаціи de propaganda fide о присоединеніи этой семинаріи, какъ немѣющей достаточнаго фундаша, къ Владимірской копгрегіи или семинаріи. Владимірская же семинарія издавна была स्वाбжена (но не базиліанскимъ орденомъ) достаточнымъ фундашемъ; однакожъ, въ научномъ отношеніи всегда

находилась въ самомъ жалкомъ состояніи это доказываетъ и самая ея непроизводительность: чрезъ столь долгое время она не дала ни одного знаменитаго священника; это же можно видѣть на живущихъ нынѣ нѣкоторыхъ священникахъ, обучавшихся въ оной семинаріи. Въ началѣ 18 стол. ⁽⁴⁸⁾ семинарія эта понесла значительный убытокъ въ части своихъ имѣній, отыскиваніе коихъ поручено было Кобринскому настоятелю; но онъ, возвративъ имѣнія, оставилъ за собою ⁽⁴⁹⁾ и такимъ образомъ эта, какая бы она не была, семинарія повержена была въ крайнее убожество.

Нельзя отрицать того, что орденъ старался и объ отнятіи изъ рукъ латинниковъ алюмнатовъ папы римскаго; но все это дѣлалъ онъ не для пользы бѣлаго духовенства, но единственно для своей, какъ старался присвоить себѣ исключительное право посылать только лица изъ своего ордена въ Прагскій алюмнатъ. Для удостовѣренія въ томъ, довольно прочитать установленія Бяльскаго монашескаго собранія 1709 г., въ которомъ на 7 засѣданіи въ № 1 сказано: „Quae praesentia alumnatui Vilnensi Roma mittitur ut nostra religionis studio caedat, curabit proto-archimandrita, supplicaturus praeterea, ut Leopoliensis alumnatui nostro gubernio, Pragensis autem commodo nostro disponatur“. Алюмнатъ папы римскаго, учрежденный въ Брунзбергѣ, до времени прекращенія оного, всегда воспитывалъ только четырехъ базилианъ изъ Польши ⁽⁵⁰⁾. По занятіи нынѣшней Вѣостокской области Прусскимъ правительствомъ, для выгоды вновь учрежденной Супрасльской епархіи былъ предназначенъ Брунзбергскій алюмнатъ; но наступавшая скорѣ война уничтожила возникшую надежду. Благодаря предусмотрительному распоряженію римской конгрегаціи для размноженія вѣры, по декрету которой отъ 12 Февраля 1753 года кромѣ четырехъ базилианъ должны помѣщаться въ Виленскомъ алюмнатѣ уже не латинскаго духовенства юноши, но лишь унитскаго бѣлаго духовенства, что утвердилъ и Венедиктъ XIV того же года Апрѣля 5 дня, буллою „Commendatissimum studium“ ⁽⁵¹⁾, Виленскій алюмнатъ былъ наполненъ унитскими клириками изъ бѣлаго духовенства не безъ примѣся, впрочемъ, базилианъ, ходатайствовавшихъ предъ нунціемъ, исполни-

телемъ папской буллы ⁽⁵²⁾, чтобы кромѣ дозволенныхъ четырехъ монаховъ управленіе и обученіе въ алюмнатѣ были поручены имъ. И дѣйствительно, ректоръ и учителя были изъ базилианскаго ордена до времени уничтоженія алюмната, о чемъ не мало же самъ старался, на что имѣемъ очевидныя доказательства; такъ какъ орденъ всегда завистливымъ глазомъ смотрѣлъ на возрастающее въ бѣломъ духовенствѣ просвѣщеніе.

И такъ, несчастное бѣлое духовенство, даже до учрежденія Всемилоствѣннымъ Государемъ Импараторомъ Александромъ 1-мъ Виленской главной семинаріи, не имѣло надеждаще устроеннаго заведенія для воспитанія своихъ юношей ⁽⁵³⁾. Не отвергаемъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были семинаріи, но онѣ, только носили названіе семинарій. Именно такую семинарію имѣла и имѣетъ нынѣ по сіе время Виленская епархія въ Сверхни; она въ самомъ крайнемъ состояніи какъ по своему убогому оспариваемому фонду, такъ и въ учебномъ отношеніи, находящемся въ рукахъ отцовъ базилианъ. Въ прѣжнее время и Брестская епархія желала завести семинарію; но не успѣла въ этомъ: 80,000 золотыхъ, собранныя съ духовенства на постройку каменнаго дома для семинаріи и починку каедры, растрчены; каедры и семинарія, изъ имущества и собственности коихъ не мало увезли Брестскіе базилианы,—въ разброшенныхъ остаткахъ ⁽⁵⁴⁾. Нынѣ эта епархія имѣетъ семинарію въ Лавришовѣ; но семинарія эта малымъ чѣмъ лучше Сверхжанской, хотя фондушъ ея составляется частію изъ щедротъ Его Императорскаго Величества, частію изъ вклада пожертвованнаго покойнымъ епископомъ Духовскимъ, а наконецъ отчасти содержится попеченіемъ базилианскаго ордена, ибо отцы Базилианы, жертвуя этотъ монастырь на прибѣжище духовнымъ наукамъ, предложили кондицію,—что до тѣхъ поръ будетъ здѣсь семинарія, пока будетъ находится въ рукахъ отцовъ базилианъ. Но пока она будетъ въ ихъ рукахъ, до тѣхъ поръ положеніе ея будетъ безотрадно. Какіе бы просвѣщенные начальники и учителя ни стояли во главѣ ея, они никогда не будутъ ревновать объ образованіи клириковъ изъ бѣлаго духовенства, пот. что орденъ **взираетъ на достоинство епископской власти, какъ**

на преимущество, ему лишь принадлежащее. Онъ если и не пожелаетъ препятствовать образованію благаго духовенства, то во всякомъ случаѣ не будетъ усердно ему содѣйствовать. Эта же мысль руководила орденѣмъ, когда онъ въ недавнее время предлагалъ принять на свой коштъ содержаніе главной семинаріи, лишьбы только она находилась не въ Вильнѣ, а въ Полоцкѣ подѣ управленіемъ ордена; и еслибы pronunciальное едукационное правительство не предотвратило сего, наше духовенство лишено было бы на всегда и этого единственнаго источника просвѣщенія.

Заключеніе это оправдываетъ непрерывный опытъ; и такого образа дѣйствій всегда нужно опасаться, пока изъ среды ордена будутъ избираемы епископы. — Съ древнихъ временъ епископы унитскаго ордена обыкновенно избирались изъ среды ордена; ради чегожъ орденъ имѣетъ свои монашескія училища, а бѣлое духовенство своихъ не имѣетъ? Это потому, что орденъ внушалъ епископамъ, что они и по вступленіи въ это достоинство, не перестали быть монахами, и по этому должны особенно заботиться о благополученіи ордена⁽⁵⁵⁾, полагая, что не обязаны ничѣмъ бѣлому духовенству, какъ только повелѣвать. И чтобы удержать епископовъ отъ дѣйствій въ пользу благаго духовенства, орденъ учредилъ при нихъ изъ среды своей наблюдателей, которые бдительно слѣдятъ за всѣми предпріятіями и образомъ поведенія ихъ⁽⁵⁶⁾.

Совершенно иначе идетъ дѣло образованія благаго духовенства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епископы—изъ того же духовенства. Не говоримъ уже объ иностранныхъ заведеніяхъ (какъ примѣрно ведется дѣло въ Галиціи),—и у насъ въ недавно еще уничтоженной Супрасльской епархіи произведенный изъ благаго духовенства въ епископы Духовскій, въ первомъ же году своего епископства, на собственные средства, учредилъ постоянную семинарію. Въ Полоцкой епархіи архіепископъ Красовскій, изъ благаго духовенства, какъ доброжелательный къ тому же духовенству пастырь, самымъ лучшимъ и аккуратнѣйшимъ образомъ выполняющій Высочайшую Его Императорскаго Величества волю относительно образованія въ первоначально заведенной архіеписко-

помъ Лиссовскимъ семинаріи осиротѣвшихъ послѣ священниковъ юношей: на сей предметъ обратилъ онъ цѣлый фундушъ Полоцкой семинаріи, сверхъ сего давалъ на тотъ же предметъ значительную часть изъ своихъ епископскихъ доходовъ, держа въ той же семинаріи сверхъ опредѣленнаго комплекта болѣе 30 лицъ. Его заботливость о просвѣщеніи благаго духовенства доказало и то, что семинарія имѣетъ изъ той же епархіи весьма приготовленныхъ клириковъ. Тоже самое и въ Луцкой епархіи—изъ благаго духовенства епископъ Мартусевичъ много употребилъ старанія на заведеніе семинаріи на 20 клириковъ.—Но гдѣ только базилианскій орденъ распространилъ свое вліяніе, тамъ образованіе юношей изъ благаго духовенства оказалось безуспѣшнымъ; ибо не только (какъ выше обнаружено) упразднены семинаріи для клириковъ изъ благаго духовенства или по крайней мѣрѣ сдѣланы онѣ бесполезными, но даже фундуши для содержанія и воспитанія несчастныхъ священническихъ сиротъ, какимъ есть въ здѣшней епархіи, по силѣ давнихъ привилегій королей, Тороканскій монастырь, базилианы присвоили себѣ—въ свою пользу⁽⁵⁷⁾. Если съ упраздненіемъ семинарій для приготовленія клириковъ благаго духовенства это послѣднее понесло не вознаграждаемую потерю, то едвали не равный оно имѣетъ убытокъ отъ захваченныхъ сиротскихъ фундушей. Унитскіе священники живутъ въ весьма бѣдныхъ приходяхъ, на скудные средства и потому не могутъ послѣ смерти своей оставлять дѣтямъ какой либо фундушъ; а по этому осиротѣвшіе малолѣтніе дѣти священниковъ, оставаясь безъ средствъ и даже безъ всякой законной опеки, находятся въ самомъ бѣдственномъ положеніи. Если началось образованіе ихъ, то должно прекращаться за недостаткомъ средствъ; а если не началось, то должны онѣ на всегда оставаться безъ образованія. Епархіальное начальство употребляетъ средства, какія находятся въ его распоряженіи и власти, для вспоможенія сиротъ; но таковыя если съ одной стороны приносятъ помощь, съ другой бываютъ вредны. Почти всегда для обезпеченія сиротъ избирается мужъ для дочери, оставшей послѣ покойнаго священника, или же для самой вдовы. Но кто изъ имѣющихъ приличную степень про-

свѣщенія рѣшится брать себѣ въ супружество эту дочь, а тѣмъ болѣе вдову, когда онъ вынужденъ бываетъ связать себя обязанностію воспитывать сиротъ? Обыкновенно поступаютъ въ этомъ случаѣ на приходы люди мало приготовленные, а чаще всего тѣ, которые сами возрасли въ сиротствѣ. А духовное начальство вынуждено бываетъ согласиться на это, лишь бы спасти сиротъ отъ крайняго бѣдствія. Какъ много по этому страдать благо религіи, весьма легко видѣть; однако же этого бы не было, еслибы было устроено заведеніе для воспитанія сиротъ. Здѣсь прилично замѣтить, что не только для мужскаго, но и для женскаго пола нужно такое же заведеніе, ибо дочери духовныхъ имѣютъ быть нѣкогда примѣромъ домашней жизни для прихожанъ, женами священниковъ и матерями сыновей, предназначенныхъ къ духовному сану, такъ какъ они во первыхъ, должны будучи внушать дѣтямъ своимъ основаніе религіи и добродѣтели, затѣмъ—даже физическимъ образомъ будучи имѣть вліяніе на нихъ своими склопностями, почему отъ непрѣмѣнно должны имѣть тщательное воспитаніе. Какимъ же самымъ легчайшимъ образомъ таковое заведеніе можетъ быть учреждено, объ этомъ ниже будетъ сдѣлано поясненіе.

Весьма много содѣйствуетъ нищетѣ унитскихъ священниковъ и то, что фундуши ихъ обыкновенно составляются изъ малой части земли и приходскихъ доходовъ. Первый источникъ—доходъ съ хлѣбопашества—служить для пропитанія себя, семейства и родственниковъ; а если въ нѣкоторыхъ приходахъ что нибудь и остается отъ домашней надобности, то, при низкихъ цѣнахъ на продукты, едва можно выручить за подводу, посылаемую за нѣсколько миль для продажи продуктовъ. Иаъ прибыли же инвентарнаго тѣмъ менѣе можно выручить, потому что за пониженіемъ цѣны на хлѣбъ пришелъ въ дешевизну и домашній скотъ; такъ что не за что одѣть себя и семейство, уплатить прислугѣ и покрыть хозяйскіе расходы. Въ прежнія времена для сей надобности было вспомошествованіе изъ приходскихъ доходовъ; нынѣ же, частію крестьяне, изъ которыхъ единственно составляются унитскіе приходы, по причинѣ дешевизны продуктовъ, не въ состояніи давать таковыхъ доходовъ, частію же, если бы даже зажиточнѣй-

шіе хозяева и пожелали дать что нибудь, священникъ взять не можетъ, ибо вотчинники, худо толкуя указъ о доходахъ, добровольное пожертвованіе крестьянъ за труды и церемоніи при духовныхъ требахъ, подводятъ подъ названіе выматательства. Что такихъ злоупотребленій на самомъ дѣлѣ нѣтъ, доказываетъ и то уже, что помѣщики жалуются на священниковъ не тогда, когда который либо изъ нихъ беретъ, но иногда по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда священникъ, защищая отъ падающаго фундушъ или отыскивая захваченную землю, бываетъ вынужденъ приносить жалобу на вотчинника и ктитора, въ чемъ достаточно убѣждаютъ многія тяжбы и процессы, заведенныя въ консисторіяхъ.

Послѣдняя же причина нищеты священниковъ заключается въ невѣрности и неточности размежеванія фундушей. Многократныя прежнія войны были причиною потери документовъ и обезпеченія фундушовыхъ построекъ; нѣкоторые документы, прежними визитаторами взятые отъ приходскихъ священниковъ и хранившіеся въ митрополитальномъ архивѣ въ Вильнѣ, подверглись огню въ 1783 году. Свѣщенники же, какъ по своей необразованности, такъ и по бѣдности, этихъ документовъ не заявили въ актахъ; такъ что значительная часть священниковъ владѣтъ фундушами, благодаря своей уживчивости, и то не цѣлыми, поелику многіе ктиторы въ прежнія времена значительно оные по произволу ограничили, а священники, будучи не въ состояніи вести много стоящіе процессы, а тѣмъ болѣе безъ документовъ, вынуждены были молчать. Если нынѣ, при столь тщательномъ попеченіи благосклоннѣйшаго правительства, часто случаются нападенія на фундуши и не всегда или по крайней мѣрѣ весьма долго невозможно оныхъ прекратить, въ чемъ удостовѣряетъ столько процессовъ, по нѣскольку лѣтъ продолжающихся и даже въ правительствующемъ сенатѣ благополучно оконченныхъ, но неприведенныхъ въ исполненіе; то что же должно было случаться въ прежнее время съ фундушами, защита которыхъ единственно зависѣла отъ приходскаго священника, незнающаго ябедничества изворотовъ и небывшаго въ состояніи нести большія издержки въ пользу фундуша, котораго онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ? Наконецъ весьма мно-

гіе ктиторы приняли за правило не выданыть священникамъ одобрительныхъ листонъ (grae-senta), не дозволяють управлять приходами по администраціямъ, единственно ради того, чтобы священникъ, введенный формально нъ дожизненное владѣніе, по силѣ учиненной присяги при такомъ введеніи, не напоминалъ и не отыскивалъ даннишнихъ отторженій отъ фундуша, а покрывалъ молчаніемъ таковыя дѣйствія, происходящія по немя его управленія, ибо иначе оскорбленный ктиторъ прищеть тысячу способовъ къ изгнанію священника, состоящаго на приходѣ нъ качествѣ администратора.

Вотъ главнѣйшія причины, приносящія уніатскіе приходы въ убожество. Вообще же бѣлое духовенство значительно поднерглося нищетѣ, вслѣдствіе захвата лучшихъ приходовъ базилианскимъ орденомъ, которыхъ нъ здѣшней епархіи считается 11-ть, какъ то: Жироницкій, Антопольскій, Цеперскій, Черліонскій, Хомскій, Деренскій, Лысконскій, Мирскій, Рожанскій, Волынянскій и Кузницкій приходы.

Это, столь критическое положеніе бѣлаго духовенства не можетъ быть легко исправлено, если благосклоннѣйшее правительствено не подастъ оному руки помощи; иначе напрасно надѣяться, чтобы то, что нѣсколько столѣтій портили, нынѣ, при столь же сильномъ противодѣйствіи базилианскаго ордена, можно было скоро исправить. Нужно начать самый перыбйшій шагъ съ учрежденія епархіальныхъ семинарій надлежаще устроенныхъ. Благодаря неоцѣненнымъ щедротамъ Всемилоствѣйшаго Государи Императора, у насъ есть нъ Вильбѣ главная семинарія, хорошо устроенная и нъ порядочномъ надзорѣ состоящая; нужно, по образцу ея, занести епархіальныя же семинаріи; а потомъ сей, можно сказать, стволъ плодовоснаго дерева широко раскинетъ свои вѣтви и дастъ полезныя плоды.

Орденъ базилианъ, ведроброжелательный къ бѣлому духовенству, павѣрно пожелаетъ этому препятствонать, или по крайней мѣрѣ будетъ стараться, дабы надзору его подчинены были епархіальныя семинаріи. Но когда орденъ, нъ каждой епархіи едина составляющій изъ ста членонъ, имѣетъ свои училища въ конциатахъ, имѣетъ ныспія училища подъ назнаніемъ Scholae humaniores, имѣетъ донольно многія, на какой

степени они не находятся, училища Богослонія (studia theologiae), согласно ли было бы съ чистотою совѣстію препятствонать тому, дабы бѣлое духовенствено, изъ котораго по нѣсколько сотъ священниковъ имѣется нъ каждой епархіи, не имѣло бы своихъ семинарій? и можетъ ли онъ рѣшиться даже отзынаться о порученіи надзору его семинаріи, когда онъ долженъ созннать, что неегда старался, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій истреблять такія семинаріи бѣлаго духовенства? Мало того: можетъ быть, ордепъ не видитъ того, какъ онъ отсталъ отъ нынѣшняго просвѣщенія въ знаніи наукъ богословскихъ; но пусть только посчитаетъ, сколько имѣетъ своихъ членонъ съ учеными степенями, и будетъ имѣть достаточное понятіе.

Кромѣ того, иная цѣль и предназначеніе монаха, а совершенно иная священника изъ бѣлаго духовенства. „Монахъ, говоритъ св. Василій Великій, долженъ думать только о себѣ, т. е. о своемъ спасеніи“. Тоже самое твердить св. Іеронимъ и прочіе отцы⁽⁵⁸⁾. Священникъ приходскій бѣлаго духовенства имѣетъ многія обязанности въ преподаваніи духовныхъ требъ своимъ прихожанамъ, какъ пастырѣ овцамъ; какимъ же образомъ и чему будетъ научать монахъ, который учился только, какъ себя спасать, и къ сей единой цѣли направляетъ свои усилія. Если разсуждаетъ, что должность пастыря въ великихъ требуетъ способностей и приготонлений, а потому въ своихъ монашескихъ размысленіяхъ падѣется отыскать способы надлежащаго служенія духовнымъ своимъ овцамъ, то несма обманывается; и даже нужно полагать, что цѣльный орденъ находится нъ этомъ заблужденіи, ибо видимъ, что по монастырямъ, при которыхъ находятся приходы, онъ предназначаетъ къ исполненію приходскихъ должностей монахонъ самаго низкаго образованія, такихъ, которые не могутъ быть употреблены къ исполненію какихъ нибудъ высшихъ обязанностей. Накопецъ, нѣтъ надобности приглашать изъ ордена опытныхъ преподавателей нъ учителя семинарій, когда каждая улитская епархія имѣетъ достаточное число священниковъ и клириковъ изъ главной семинаріи; послѣдніе лучше успѣють ураннять преподаваніе нъ нихъ наукъ съ преподаваніемъ въ главной семинаріи, нъ которой они сами обу-

чались. Еслибы еще орденъ рѣшился взводить на главную семинарію небылицу, что тамъ неправовѣрно или худо преподаются науки, тогда бы обидѣлъ опекунскую власть, которая заботится, чтобы все находилось въ самомъ лучшемъ состояніи; нельзя потому и подумать, чтобы орденъ рѣшился на такую дерзость.

Другая причина, подготавливающая не только полное невѣжество, но и крайнее зло, какое когда-либо дѣлалъ орденъ бѣлому духовенству, есть неутомимое стремленіе базилианскаго ордена присвоить себѣ исключительное право замѣщенія епископскихъ кафедръ своими членами. Бѣлое духовенство никогда не утверждало и теперь не утверждаетъ, что монахъ никогда не можетъ быть епископомъ, — если только способность, ревность къ религіи и прочія добродѣтели дѣлаютъ его достойнымъ сего сана. Но говорить, а тѣмъ болѣе предписывать правило, чтобы непременно монахъ поставляемъ быть въ епископы, это было бы худшою чести достопочтеннѣйшей древности церкви, оклеветаніемъ всего благаго духовенства, отрицаніемъ личныхъ иъ семь санѣ способностей и талантовъ. Въ первые три вѣка христіанства не было извѣстно имя монаха и при всемъ томъ эти вѣка высочайшею отличались святостію⁽⁵⁵⁾. Если тогда могли быть изъ благаго духовенства всепочтеннѣйшіе пастыри, то почему же нынѣ не могутъ быть? пренеслась ли благодать Духа св. на членовъ ордена, по ихъ нежеланію, оставивъ бѣлое духовенство? Если это скажетъ орденъ, назову оный не только неблагодарнымъ, (по) спѣсивымъ и зломыслящимъ; если же не скажетъ, то тѣмъ самымъ признаетъ, что бѣлое духовенство не потеряло къ сему достоинству права, которымъ въ древніе вѣка исключительно обладало и которое могло ради преодоленія или надобности уступить на время монахамъ. Ибо, наконецъ, какъ можно признавать мудрость и добродѣтель въ одномъ монашескомъ состояніи, когда онъ суть даръ благодати и личныхъ усилій. Такимъ образомъ, на примѣръ, пѣхота могла бы для себя только признавать дарованіе побѣды, исключая прочія войска, хотя сіе есть самогласнѣйшая истина, что каждый въ своемъ мѣстѣ и званіи имѣетъ свои заслуги; или воинъ одного корпуса могъ бы только себя дѣлать достойнымъ должности вождя,

когда навѣрно всякій и изъ cadaго корпуса, одаренный расторопностію, храбростію и прочими, приличными сему состоянію добродѣтелями, достоинъ этой должности. Если бы въ бѣломъ духовенствѣ находилось какими нибудь законами предусмотрѣнное препятствіе, которое членовъ его дѣлало бы неспособными къ епископству (напримѣръ епископъ, по силѣ законовъ церкви долженъ быть безъ жены, а здѣсь всѣ священники женаты), въ такомъ случаѣ самъ бы я сказалъ, что этотъ недостатокъ нужно восполнять монахами; но когда въ нашемъ бѣломъ духовенствѣ есть много священниковъ безженныхъ, имѣющихъ ученія степени и способныхъ къ сей пастырской должности, не лучше ли избирать епископовъ изъ среды ихъ, чѣмъ изъ монашествующихъ? Монахъ посвящается на трудъ только для себя; зачѣмъ же, вопреки его намѣренію, опять вводить его въ міръ, который призналъ онъ для себя весьма опаснымъ и на всегда оставилъ оный; зачѣмъ дѣлать пастыремъ народа того, который рѣшился и далъ присягу жить только для себя, а не управлять другими, и въ повиновеніи искать себѣ заслуги? за что ставить его начальникомъ надъ бѣлымъ духовенствомъ, обязанностей котораго онъ не знаетъ; за что же, наконецъ, обижать это столь многочисленное собраніе священниковъ благаго духовенства, накидывая, такъ сказать, имъ епископовъ изъ гораздо меньшаго монашествующаго собранія, изъ собранія, которое, кромѣ епископской, имѣетъ весьма много другихъ должностей, какъ то: настоятелей монастырей, архимандритовъ и прочихъ, а между тѣмъ епископскія мѣста, приличныя для замѣщенія одаренными добродѣтелью и наукою мужами, никакимъ инымъ способомъ не могущими быть вознаграждаемыми, орденъ отнимаетъ почти насильно отъ благаго духовенства. Монастыри, сравнительно съ приходами, имѣютъ несравненно лучшіе и обогащенные фундуши⁽⁵⁶⁾, за тѣмъ монахи проводятъ жизнь несравненно выгоднѣйшую, чѣмъ священники благаго духовенства; поэтому и не должны завидовать, что изъ тысячи одинъ попавшій въ епископы будетъ имѣть благочестивѣйшія средства къ жизни и удобнѣйшій случай творить благо своему же духовенству; тѣмъ болѣе, что сами монахи усматриваютъ, что епископы

изъ блага духовенства не употребили во зло своихъ доходовъ, но обратили ихъ на пользу блага духовенства. Еслибы пришлось спросить орденъ, почему онъ такъ усильно старается о томъ, чтобы непременно монахи были избираемы въ епископы, несомнѣнно, что онъ сошлется на то, что это есть древнее въ церкви нашей обыкновеніе, утвержденное канонами; потому, ради самой набожности, онъ долженъ это обыкновеніе поддерживать и не можетъ безъ нарушения совѣсти еогласиться на противное оному дѣйствіе. Однакожъ я смѣло утверждаю, что если орденъ пожелаетъ приклониться къ выслушанію гласа истины и справедливости, то легко отступить отъ сей разборчивой мнительности. Это обыкновеніе древнее; но недревнѣ первоначальнаго обыкновенія церкви; а если древнѣйшее обыкновеніе могло на время уступить сему, на важность коего орденъ такъ высокопочтенно настаиваетъ, то сіе послѣднее легче и безъ всякаго для себя униженія можетъ и должно уступить первому съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ прекращаются причины, по которымъ было отмѣнено древнее обыкновеніе. Орденъ утверждаетъ, что обыкновеніе поставлять въ епископы монаховъ древне, но оно никогда не было у насъ всеобщее или генеральное, ибо еще незадолго до униіи обыкновенно избираемы были въ епископы лица изъ мірянъ, какъ напр. Іпатій Потѣй и другіе (⁶¹); а въ постановленіяхъ Брестскаго собора 1591 г. читаемъ, что велѣно избирать въ епископы изъ мірскихъ людей или изъ священниковъ безженныхъ (⁶²). Сами базилиане, противодѣйствуя возведенію въ епископа Львовскаго Бѣлянскаго изъ блага духовенства, ссылались, какъ на доводъ, на обыкновеніе представлять въ епископы четыре кандидата—трехъ мірянъ, а четвертаго іеромонаха (⁶³). Извѣстный по своему высокому образованію митрополитъ Сморгжевскій, отвѣчая 1773 г. Сентября 20 дня на вопросъ нунція (посланника папы Римскаго): могутъ ли быть у насъ епископы изъ блага духовенства? такъ отписалъ: „Fateor meram consuetudinem, non vero legem positivam apud orientales vigere; ut e solis monachis ad episcopatum assumantur, hoc unico persuadente motivo, quod clerici saeculares non amplius in caelibatu vivere Graeci advertant. Cum vero necessitas legem

frangere soleat, praedicta Graecorum consuetudo non potest quidem in oriente reprobari, sed nec valet Ruthenos obligare, statim ac ipsorum vota Deus benedicere dignatur. Cessante enim fine, nec dum consuetudo, ait etiam lex ipsa, cessare reputatur. Quid ergo caelibes Ruthenorum clericos arctabit, ne servatis servandis more primitivo ipsamque monasticae professionis institutionem praecedente, ad episcopatum elegi possint? Ineptissime demum synodus Zamoscensis clero saeculari obtruditur: ibi enim antiquiorem abusum tollendo prohibetur, ne monachus ante religiosam professionem episcopatus dignitatem, sine apostolica dispensatione, obtinere valet. Tunc enim solebant etiam triduanі monachi ad episcopatum promoveri. Sed haec sinodalis constitutio, clericos saeculares et aliunde idoneos, atque jure postliminii episcopatum capaces nullatenus fueritquum potius quodammodo ipsis favere videtur, vel ex eo solo, quod viros, licet nondum professos, seu non monachos, adeoque saeculares ad episcopalem dignitatem cum apostolica dispensatione promoveri posse declaret“.—И такъ, когда зтотъ знаменитый іерархъ признаетъ, что могутъ нынѣ поступать изъ блага духовенства въ епископы, какъ поступали въ прежнія времена, пусть же почтенный орденъ оставить всякую боязнь и безъ излишней сумнительности согласится съ симъ пастыремъ, бывшимъ нѣкогда членомъ этого общества. Еслибы и этого еще не было достаточно для убѣжденія, то представимъ оному другое доказательство, которое, быть можетъ, заслужитъ большаго уваженія, поелику вышло изъ подъ пера секретаря святой конгрегациі de propaganda fide. Стефанъ Боргія, отвѣчая епископу Мункачевскому 1772 года, сказалъ такъ; „Ut dominationi tuae illustrissimae ex qua decet maturitate responderem, opus mihi fuit quam plurima tum ecclesiae latinae, tum graecae monumenta consulere. Itaque imprimis persuasum esse volo, etsi omnem diligentiam in perquirendo adhibuerim, nullam pontificiam constitutionem, canonem nullum aut sacrarum urbis congregationum decretum adinvenisse, quod praecipiat in ecclesia graeca ad episcopatus assumi nonnisi monachos. Sed nequidquam habent canones, quos vocant Graeci s. ordinationes, velati tum ab Isaaco Habert, tum a Leunclavio in jure graeco romano: quinimo altum est silentium apud Zonaram, Balsa-

самонem, Blastarem aliosque Graeorum canonum commentatores. Nulla igitur lege saltem scripta in universa ecclesia graeca ad episcopatum promoveri monachi tantum debent, praesbiteros secularibus exclusis". Можетъ статья, что будетъ затруднять оный орденъ постановленіе Замойскаго собора, приказывающее, дабы изъ монашествующихъ профессовъ были избираемы епископы? Но пусть не опасается постановленія, содержащее котораго съ излишнею аккуратностію и бережливою мпительностію разрѣшилъ митрополитъ Смогоржевскій. Если же по пристрастію думаетъ, что непремѣнно въ пользу ордена должно понимать это правило и потому оно есть препятствіемъ для блага духовенства, пусть орденъ прочитаетъ апостольское письмо Венедикта XIV, отъ 12 Апрѣля 1753 г. къ нему адресованное, начинающееся словами: „Inclytum quidem“, коимъ избраніе въ епископы изъ среды только монаховъ уничтожается⁽⁶⁴⁾. Пусть разсмотритъ конституцію тогожъ Венедикта: Allatae sunt, о чемъ она свидѣтельствуемъ въ § 16, и убѣдится, до какой степени постановленія этого собора, по утвержденію Венедикта XIV, обязательны⁽⁶⁵⁾. Наконецъ пусть выслушаетъ сентенцію тогожъ Венедикта XIV de confirmatione utili et inutili⁽⁶⁶⁾, и легко согласится съ нами, что это постановленіе (хотя бы и въ сей мысли было принято соборомъ) не имѣетъ и имѣть не можетъ обязательной силы, ибо, какъ противное церковнымъ узаконеніямъ, не могло быть правильно введено и утверждено. Еще и потому соображенію это постановленіе подвергается справедливому порицанію, что, вводя оное по незнанію ли, или умысленно, ошибочно подвели основанія для него, взятыя правда изъ вселенскихъ соборовъ, но нестати сопряженны съ таковымъ постановленіемъ. Пусть же орденъ прочитаетъ 10 канонъ Сардикійскаго собора, 5-тый Константинопольскаго IV и 3-ій Латѣранскаго III-го, на которыхъ сіе постановленіе основано, и удостовѣрится въ ошибкахъ. Почему же это постановленіе, въ виду таковыхъ развѣржій и своей важности, еще столь высоко цѣнимо и уважаемо? догадываюсь, потому, что возымѣло свое начало на мовашескихъ канитулахъ; орденъ это постановленіе сотворилъ, а къ собору только безобразно прилѣпилъ⁽⁶⁷⁾. Правда,

что орденъ долженъ уважать установленія спонихъ общихъ сеймовъ⁽⁶⁸⁾, но такія только установленія, которыя относятся къ размноженію Богослуженія Всевышнему, къ лучшей монашеской аккуратности, а не такія, которыми присвоивается чужая собственность, тѣмъ болѣе съ обидою цѣлаго сана; этимъ не умножается, но умаляется служеніе Господу, водворяются гордость и ненависть⁽⁶⁹⁾, исчезаетъ духъ монашества (70) и на цѣлѣ вѣка бросается кость раздора между двумя братними санами. Пусть же объяснитъ орденъ, на какихъ неизмѣнныхъ основаніяхъ учреждалъ, дабы митрополиты и епископы были избираемы изъ монаховъ? Если это было древнее обыкновеніе и оно тогда введено во всеобщее употребленіе, зачѣмъ же было издавать о семъ новые законы. Ясно, что обыкновеніе это небыло всеобщее и на столь крѣпкое, чтобы само по себѣ могло оставаться въ полной силѣ, когда нужво было еще поддерживать его какой бы ни было важности правилами. Но гдѣ же основаніе признавать это обыкновеніе преимуществомъ ордена?.. Кто въ собственномъ дѣлѣ судья? Могу же и кто нибудь предусмотрительный подумать, что это присвоеніе чужой собственности будетъ твердо и непрекратимо!.. Здѣсь разгадка того, какія средства орденъ долженъ былъ употребить, чтобы закрѣпить за собою это присвоеніе!.. А когда и самый смыслъ указываетъ, что успѣхъ въ этомъ дѣлѣ зависѣлъ отъ возможно-большаго возвышенія просвѣщенія въ средѣ ордена, то весьма послѣдовательно заключеніе, что необходимо было намѣренно подавлять образованіе стороны противной, чтобы уничтожить въ ней соревнованіе къ искательству епископства: опытъ, подкрѣпленный приведенными доводами, утверждаетъ истинность сего заключенія. Изъ этого естественно возникаетъ предположеніе, что до тѣхъ поръ въ бѣломъ духовенствѣ нельзя возвысить просвѣщенія, пока неустранено будетъ самое главное препятствіе, именно то, что орденъ отцовъ базиліанъ пользуется исключительнымъ правомъ поступленія въ епископы. Всеавгустѣйшій Монархъ, замѣтивши уже нѣсколько епископскихъ каведръ лицами благаго духовенства, симъ дѣломъ несправедливости и милости доказавъ, что мудрое соизволеніе Его Величества на из-

бра́ніе въ правители епархіѣ мужей, способностію и заслугами одаренныхъ, имѣть въ виду одно благо всего общества. Не можемъ сомнѣваться, что нѣкоторые еще оставшіяся препятствія, которыми орденъ пользуется противъ поступающихъ на сіе достоинство, коль скоро будутъ доведены до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, будутъ устранены на всегда. А въ то время орденъ, забывъ о несправедливо присвоенныхъ въ прежнія времена преимуществaxъ, свободный отъ сихъ препятствій, мѣшающихъ спокойствію и отнимающихъ у него дорогія минуты, будетъ имѣть болѣе времени для основательнаго просвѣщенія своего юношества, увеличенія своихъ заслугъ учеными трудами и укрѣпленія строгости монашеской жизни и дѣятельности.

Бѣлое духовенство никогда не можетъ совершенно обезпечить себя отъ усилій ордена, удержатъ за собою занятое положеніе, если бы даже оно и было у него отнято. Если будетъ хотя одинъ епископъ, а тѣмъ болѣе митрополитъ изъ монаховъ, орденъ тотчасъ ему припомнить, что онъ членъ ордена и долженъ дѣлать болѣе добра ему, нежели бѣлому духовенству, и такъ, сдѣлавъ стачку, будутъ совмѣстно открыто или тайно ослаблять въ бѣломъ духовествѣ просвѣщеніе. Для предупрежденія сего нѣтъ дѣйствительнаго средства, какъ устроить при каждой каедрѣ капитулъ изъ бѣлага духовенства съ преимуществами латинскихъ капитулъ; они то будутъ блюстителями законовъ и порядка, будутъ пешихъ о благѣ семинаріи бѣлага духовенства и, служа украшеніемъ епископскаго престола, будутъ помогать ему совѣтами. Затѣмъ, составить комитетъ какъ изъ членовъ капитула, такъ и изъ ученаго общества, и ему поручить ближайшее смотрѣніе за епархіальными семинаріями; сіе будетъ соответствовать Государственнымъ Всемилостивѣйшимъ указамъ, а именно отъ 18 дня Іюля 1803 г. 6-му пункту.

Послѣ того, какъ рассмотрѣны причины, которыя приостановили просвѣщеніе въ бѣломъ духовествѣ и указаны препятствія, какія нужно устранить; послѣ того, какъ мы высказали мысль, что нужно завести по епархіальнымъ семинаріямъ подъ управленіемъ лицъ и съ учителями изъ бѣлага духовенства, остается еще указать фундушъ на

таковыя семинаріи и то, какъ оныя устроить относительно учебной части.

Хотя въ разныхъ епархіяхъ разныя могутъ быть источники снабженія семинарій, а нѣкоторыя изъ оныхъ уже и имѣютъ; но тамъ, гдѣ не имѣется средствъ, приличіе всего снабдить ихъ доходами изъ орденскихъ имѣній ⁽⁷¹⁾. Въ епархіи же Брестской справедливѣе всего обезпечить семинарію имѣніями, принадлежащими къ базилианскимъ монастырямъ Жировицкому и Тороканскому; ибо изъ тѣхъ только двухъ монастырскихъ имѣній можетъ составиться достаточный фундушъ на семинарію, въ которой бы содержалось по крайней мѣрѣ 30 клириковъ и 60 священническихъ сиротъ, соответствующихъ потребностямъ епархіи, учителя и ректоръ. Брестская Консисторія въ мнѣніи своемъ, данному въ 1823 году Марта 12 дня, по указу коллегіи подробно все пояснила и доказала, что всего удобнѣе, приличнѣе и справедливѣе на такомъ фундушѣ устроить семинарію въ Жировицахъ. И точно, бѣлое духовенство имѣетъ справедливыя претензіи къ таковымъ монастырямъ: къ Жировицамъ, такъ какъ здѣсь церковь и приходъ, отнятые у бѣлага духовенства, преобразованы въ монастырь;—къ Тороканямъ, такъ какъ онъ столь многими королевскими привилегіями былъ предназначенъ съ давнихъ временъ на сиротскія семинаріи. Вслѣдствіе такого устройства, Жировицкая церковь будетъ каедрою Брестской епархіи; мало того, что ничего не потеряетъ отъ своего великолѣпія, она приобрететъ новое украшеніе, будучи резиденціею капитула; порядочнымъ же содержаніемъ училища при семинаріи ова привлечетъ юношей изъ мірянъ, желающихъ просвѣтитися науками. Въ Тороканскомъ монастырѣ хотя не будутъ жить монахи, однакожъ, согласно благотворительнымъ намѣреніямъ предназначающихъ его на сиротское заведеніе, можетъ здѣсь помѣститься заведеніе для женскаго пола, которое легко будетъ содержать, отчасти предназначивъ небольшой изъ тѣхъ же имѣній доходъ, отчасти же добывая остальное снабженіе изъ ручныхъ работъ тѣхъ же сиротъ. Извѣты и протесты противъ этого проэкта, а равно и то, откуда взять фундушъ на содержаніе капитула при катедрѣ,—эти недоумѣнія въ вышеупомянутомъ мнѣніи Консисторіи совер-

шенно разрѣшены, потому здѣсь они не повторяются. Равно нѣтъ надобности здѣсь излагать новый планъ преподаванія наукъ въ епархіальныхъ семинаріяхъ, когда во всемъ онѣ должны быть согласны съ планомъ главной семинаріи; а какое отношеніе ихъ къ главной семинаріи, какая должна быть постепенность въ преподаваемыхъ наукахъ и какой долженъ соблюдаться надзоръ за епархіальными семинаріями, о семъ предметѣ составилъ особый проектъ одинъ мужъ, извѣстный своимъ высокимъ просвѣщеніемъ *). На то только нужно обратить вниманіе, чтобы устраивая классическія науки въ 6-ти классахъ, а богословію (т. е. богословское отдѣленіе) съ 5-ти учителями, одному изъ нихъ препоручить въ особенности науку славянскаго языка, пѣнія и церковныхъ церемоній (т. е. обрядовъ—литургику), ибо таковыя весьма пренебрежены какъ въ бѣломъ духовенствѣ, такъ и еще больше въ монашескомъ ⁽⁷²⁾. Остается только пояснить, какими способами можно бы вывести униатскихъ священниковъ изъ убожества.

Еслибы благоугодно было Всеавгустѣйшему монарху повелѣть составить общую массу доходовъ изъ всѣхъ фундуиовыхъ имѣній благаго и монашествующаго духовенства обоимъ исповѣданій и изъ таковой, по приведеніи въ извѣстное и ограниченное число монаховъ, соотвѣственно должности, назначить каждому духовному, неисключая даже епархіальныхъ пастырей, годичное жалованье изъ той общей массы, то сей способъ всего удобнѣе прекратилъ бы какъ излишество однихъ, такъ и недостатокъ другихъ. Но какъ приведеніе такого проекта въ исполненіе требуетъ продолжительнаго времени, когда въ ономъ могутъ встрѣчаться непредвидѣнныя нынѣ и трудныя къ отклоненію препятствія, когда тѣ, которые имѣютъ достаточнѣйшіе фундуши, могутъ употреблять всяческіе извороты и способы къ запутанію или промедленію приведенія въ исполненіе сего проекта;—удобнѣе и скорѣе можно бы отклонить отъ нашихъ священниковъ убожество, хотя отчасти, сими средствами:

1) Обращая десять базилианскихъ монастырей, которые преобразованы изъ церквей благаго духовенства въ монастыри, опять на таковыя же

приходы и оныя отдавая просвѣщеннѣйшимъ, способнѣйшимъ и заслуженнѣйшимъ священникамъ, хотя бы посредствомъ конкурса; а процентомъ отъ капиталовъ тѣхъ монастырей вспомоцествуя нѣкоторымъ скуднѣйшимъ церквямъ;

2) Въ городахъ, гдѣ находятся двѣ или болѣе церквей, соединяя въ одинъ приходъ, также и по деревнямъ, гдѣ весьма смежны церкви, присоединяя таковыя съ фундами къ др. смежнымъ церквямъ;

3) Помѣщая пресвитеровъ изъ благаго духовенства при монастырскихъ приходахъ, на счетъ монастыря, имѣющаго приходы;

4) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ униатскихъ прихожанъ получаютъ десятину римско-католическаго исповѣданія костелы, которая еслибы была отдѣлена къ церквямъ, къ которымъ принадлежатъ жители, дающіе оную, яко прихожане, симъ способомъ нѣскольконадесять церквей получило бы значительное вспомоцествованіе ⁽⁷³⁾;

5) Распредѣляя однажды навсегда приходскіе для униатскихъ священниковъ доходы, еслибы заблагоразсудились оставить оныя на тѣхъ правилахъ, которые предписаны для священниковъ господствующаго благочестиваго исповѣданія, а для излишней скудности предназначить, дабы прихожане, чрезъ означенное число дней, пособляли приходскимъ священникамъ вспахивать, обсеивать и собирать хлѣбныя произрастенія съ церковныхъ вообще земель, а именно съ каждаго дома въ годъ по одному дню съ сохою, бороною, косою, граблемъ, жнепомъ, молотѣбитомъ, одною подводю на одинъ день для вывоза навоза и одною подводю для вывозки дровъ;

6) Устанавливая, дабы приходы сверхъ двухъ, а наиболѣе трехъ лѣтъ не пребывала въ администраціи; но дабы ктитори одобряемыхъ духовными начальствами снабжали открытыми листами (praesenta), а въ случаѣ несправедливаго упорства, дабы епископы, согласно каноническимъ правамъ ⁽⁷⁴⁾, таковыхъ утверждали въ дожитіи владѣній. Такимъ способомъ приходскіе священники будутъ имѣть вѣщую склонность хлопотать объ улучшеніи хозяйства. Дабы же ктитори не имѣли причины нарекать, что къ нимъ опредѣляются неспособные люди, раздѣлять приходы на три класса и дозволить конкурсы; а если бы кто получалъ по конкурсу свидѣтель-

* Разумѣется прот. Бобровскій. (Ред. Л. Е. В.).

ство, таковыхъ соотвѣтственно къ каждому классу способныхъ представлять ктиторами по три osoby для выбора на всякій приходъ.

7) Устроить семинаріи и заведенія для сиротъ обоого пола, остающихся послѣ священниковъ, а для вдовъ предназначить опеку или призрѣніе, которое бы распредѣляло ежегодно въ деканатахъ или благочиніяхъ вспомошествованіе по особому, имѣющему быть составленнымъ плану.

Это единственные средства, которыми можно поставить въ лучшее состояніе участь блага духовенства; отъ этого будетъ зависѣть возможность и успѣхъ просвѣщенія; а за симъ прихожане будутъ имѣть опытныхъ, ученыхъ и ревностныхъ пастырей, правительство тѣмъ болѣе приверженныхъ вѣропопанныхъ, а религія и олтари способныхъ слугъ къ должному выполненію христіанскихъ обязанностей.

Когда по очереди слѣдуетъ мнѣ говорить о монашествующемъ духовенствѣ унитскаго обряда, не рѣшаюсь объявить истину, дабы за открытіе погрѣшностей и несовершенствъ въ его средѣ, требующихъ исправленія и реформы, не навлечь на себя негодованія ордена, который, съ давнихъ временъ господствуя въ грекоунитскомъ обществѣ, не можетъ переносить самыхъ малѣйшихъ замѣчаній, чинимыхъ не въ его пользу. Поэтому, такъ поступать буду, чтобы только коснуться самыхъ главныхъ и всему обществу извѣстныхъ погрѣшностей, пропуская тѣ, которыя сомнительны, невѣрны или сокрыты въ глубинѣ монастырей.

Самъ орденъ не можетъ отрицать, что просвѣщеніе въ ономъ значительно унизилося. Въ прежнія времена орденъ посылалъ для обученія наукамъ въ Римъ двухъ, а иногда и четырехъ монаховъ; 2-хъ въ Грацъ, а 4-хъ въ Прагу, одного въ Оломунецъ, 4-хъ въ Брунзбергъ, а 4-хъ въ Виленскій алумянатъ. Сверхъ сего, иногда посылалъ во Львовъ, въ Варшаву, въ Плоцкъ и Краковъ ⁽⁷⁵⁾. Затѣмъ, кромѣ мѣстныхъ своихъ училищъ, много могло выходить ученыхъ людей изъ семинарій и иностранныхъ алумянатовъ. Нынѣ не такъ удобно воспитывать заграницею, но за то въ своемъ краѣ, на мѣстѣ, по милости Всеавгустѣйшаго Монарха, есть полная къ тому возможность. Теоогическій факультетъ при Виленскомъ университетѣ открытъ для

всѣхъ; и орденъ базиліанъ, еслибы не оплошалъ въ первоначальномъ усердіи объ образованіи своего юпощества, могъ бы столько или же гораздо больше, посылать для слушанія богословія, тѣмъ сколько ихъ прежде высылалъ въ иностранныя заведенія. Но предразсудокъ, что науки преподаваемые немонашествующими, не могутъ быть такъ же здравы и основательны, до такой степени укорененъ въ орденѣ, что нынѣ ни одного почти не посылаетъ на этотъ факультетъ. Если бы правительство пожелало привести въ исполненіе имянной указъ, дабы должности проповѣдниковъ, настоятелей монастырей и прочіе монашескіе чины препоручались только имѣющимъ ученые степени ⁽⁷⁶⁾, не знаю, какимъ бы образомъ орденъ могъ выпутаться изъ этой трудности? Если же это охладѣніе къ основательному просвѣщенію долѣе будетъ терзать орденъ, то предстоитъ ему опасность, какъ бы не испытать послѣдствій справедливаго негодованія Всеавгустѣйшаго Монарха, къ благопріятнымъ для себя распоряженіямъ котораго опъ такъ легко относится. Не защититъ его то, что у него имѣются ееоогическія школы, ибо онѣ на столь низкой стоятъ степени, что ни одинъ, окончивъ курсъ оныхъ, не можетъ получить признанія нижайшей ученой степени. Самые учителя тѣхъ наукъ въ монастыряхъ часто избираются изъ неимѣющихъ ученой степени. Все достоинство ееоогическихъ наукъ въ орденѣ основывается на схоластическихъ силлогизмахъ. Въ прежнія времена, хотя по старинному обыкovenію и искусству науки преподавались тѣмъ же самымъ порядкомъ, однакожъ орденъ, по предписаніямъ папы Римскаго ⁽⁷⁷⁾, обязанъ былъ обучать юношей еврейскому и греческому языкамъ, весьма помогающимъ при изученіи теологическихъ наукъ и преимущественно для перевода священнаго писанія. Нынѣ эти языки совершенно забыты; а если кто изъ монаховъ и приобрѣлъ первоначальныя знанія греческаго языка, то такія познанія только могутъ служить для преподаванія элементарныхъ свѣдѣній въ классическихъ училищахъ обучающимся мірскимъ юношамъ. Учители въ базиліанскихъ училищахъ равнымъ образомъ не имѣютъ и въ прочихъ наукахъ надлежащей подготовки и искусства; но

ихъ въ томъ винить нельзя. Вся вина падаетъ на начальство ордена, которое не старается о томъ, дабы готовящіеся въ учителя окончили курсъ наукъ въ университетѣ. Оно довольствуется тѣмъ, когда монашескій кандидатъ одинъ или два года послушаетъ наукъ въ университетѣ, и тотчасъ такого, хотя онъ не имѣетъ никакой ученой степени, не взирая на то, какой онъ сдѣлалъ успѣхъ въ наукахъ, назначаетъ учителемъ въ публичныя училища, часто не обращая вниманія на то, къ какому предмету онъ болѣе способенъ, неправильно думая, что каждый долженъ все умѣть; отсюда ежегодная перемѣна учителями преподаваемыхъ предметовъ. Такимъ образомъ притупляется въ нихъ желаніе и усердіе, а даже отнимается возможность усовершенствоваться въ знаніи предмета, который себѣ избрали, или къ которому большую чувствуютъ способность и склонность.—Таковыя нелѣпости иначе не могутъ быть уничтожены, какъ учрежденіемъ ученаго комитета (⁷⁹), наблюденію котораго подлежало бы слѣдующее:

1) Дабы еоологическія науки какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ монастыряхъ были сообразны съ системою, употребляемою въ главной семинаріи;

2) Дабы сдѣланъ былъ разборъ авторамъ и книгамъ;

3) Дабы введены были еврейскій и греческій языки;

4) Дабы юношество духовное было обучено аккуратнѣе и прилежнѣе, нежели нынѣ, славянскому языку, пѣнію и церковнымъ церемоніямъ;

5) Дабы предназначаемы были способные учителя для преподаванія еоологическихъ и классическихъ наукъ;

6) Дабы еоологическіе и классическіе учителя пребывали по нѣсколько надесять лѣтъ въ своихъ должностяхъ;

7) Дабы предназначаемы были къ таковымъ предметамъ, въ которыхъ наиболѣе они опыты;

8) Дабы ограничены были обязанности, сверхъ которыхъ настоятели монастырей не отягощали бы учителей;

9) Дабы учителя имѣли лучшіе выгоды, болѣе значительную, нежели нынѣ, плату, называемую габитовое, непревышающую 60 р. ассигна-

ціями, помощь для пріобрѣтенія книгъ и достаточное обеспеченіе содержаніемъ послѣ окончанія при похвальному усердію преподаванія наукъ, о чемъ предоставить право свидѣтельствовать не монашествующему начальству, по учебному комитету;

10) Дабы ревизоры ежегодно комитетомъ высланные, объяснили ему о состояніи наукъ въ монастыряхъ и семинаріяхъ.

Такимъ образомъ устроивъ преподаваніе наукъ въ монастыряхъ, слѣдуетъ еще привести въ порядокъ и самые монастыри.

1) Поелику въ базилианскомъ орденѣ есть излишнее число особъ, а множество въ орденахъ всегда вредно (⁸⁰), то нужно уменьшить оное третью частью. Дабы же совокупить монаховъ, поелику нѣ силу законовъ не должны быть монастыри въ томъ орденѣ заключающіе въ себѣ менѣе 8-ми монаховъ (⁸¹), для этого, возвративъ монастыри, образованные изъ церковей блага духовенства, бѣлому же духовенству (⁸²), оставшимися монахами умножить прочіе монастыри и пополнить ими должности и обязанности въ монастыряхъ, также проповѣдническіе въ нихъ амвоны.

2) Предназначить пожизненныхъ пастырей, ибо частая перемѣна вредна, во первыхъ потому, что временный настоятель, не заботясь о благѣ монастыря, старается накопить денежный запасъ на будущее, послѣ выбитія, содержаніе себя; во 2-хъ, лица съ различными вкусами въ своихъ дѣйствіяхъ не всегда будутъ согласны, и одинъ будетъ ниспровергать то, что созидалъ другой—его предшественникъ, нерѣдко лишью вывести на что либо расходы, что самъ орденъ замѣчаетъ съ давняго времени (⁸³).

3) Отнять отъ всѣхъ монастырей приходы, ибо сіе несогласно съ ихъ учрежденіемъ (⁸⁴), или приказать содержать для сего священниковъ изъ блага духовенства на счетъ монастыря

4) Предписать однажды на всегда ордену, дабы въ исполненіи исповѣди и произнесеніи проповѣдей, по желанію приходскихъ священниковъ, не отказывалъ, ибо онъ учрежденъ для помощи бѣлому духовенству (⁸⁵).

5) Возбодовить въ орденѣ ручные труды, какъ принадлежащіе къ дѣйствительнымъ занятіямъ монаха (⁸⁶).

6. Отдать орденъ въ непосредственное владѣніе епископовъ, по силѣ дисциплины восточной церкви (⁸⁷), и смотрѣть за тѣмъ, дабы они дѣйствительно во всѣ дѣйствія его вникали (⁸⁸).

7. Имѣть наблюденіе, дабы орденъ на своихъ капитулахъ ничего секретно не заключалъ, но все отсылалъ на утвержденіе коллегіи посредствомъ консисторіи (⁸⁹), а какія до сего времени дѣлаемы были на капитулахъ постановленія, повелѣть консисторіямъ оныя разсмотрѣть и доставить обо всемъ въ коллегію свѣдѣніе, а все, что бы оказалось несогласнымъ съ законами, уничтожить; и что уничтожится, дабы впредь не было соблюдаемо какъ законъ, монахамъ опубликовать и всяческія секретныя сношенія, еслибы съ кѣмъ были, прекратить.

8. Къ изданнымъ уже правиламъ (въ указахъ, (⁹⁰) о томъ, съ какими формальностями имѣють быть принимаемы въ орденъ кандидаты, добавить еще и то, дабы къ обѣту не прежде были допускаемы, какъ въ полные 22 года возраста, совмѣстно при полученіи степени субдіакона (иподіакона), согласно именному указу 1789 года (⁹¹).

9. Поручить консисторіямъ разсмотрѣніе орденскихъ архивовъ съ цѣлю открытія утаенныхъ капиталовъ или фундушей, причѣмъ употребить всяческія средства, могущія служить руководствомъ для аккуратнаго розысканія (⁹²). „Писалъ въ Жировицахъ 1824 года, первыхъ чиселъ Сентября Свящ. Антоній Сосновскій, Сурогатъ, вице-президентъ Консисторіи Римско-унитской Брестской, каноникъ кафедральный Брестскій, плебанъ Клещелевскій, въ Императорскомъ Виленскомъ университетѣ экзаменованный Богословъ“.

Примѣчанія къ проекту о средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ проsvщенія.

(1) Письмо (breve) о семъ Павла V начинается словами „Piis et devotis“.

(2) Въ Номоканонѣ Кіевского изданія 1620 г. на 51 листу.

(3) Въ конгрегация, или первой Новгородовицкой капитулѣ 1617 г., въ 8 бесѣдѣ.

(4) Въ этой же капитулѣ такъ отцы говорятъ: А жебысмы достаточную вѣдомость мѣли

о томъ, что се въ иныхъ порядочныхъ законахъ дѣется, одержалъ его милость усильною просьбою у провинціала отцовъ іезуитовъ, же до тое справы напое зселятъ намъ двухъ головныхъ богослововъ.... за розказаньемъ старшаго ихъ (іезуитовъ) мѣлисьмо двухъ отцовъ ихъ въ духу досконалыхъ, которые мѣшкали съ нами и мѣшкать будутъ потулъ, покулъ вся братья причене духовне порадне отправить.

(5) Смотри въ митрополитальномъ архивѣ, въ Вильнѣ, связка 13.

(6) Titulo: de societate facta cum patribus societatis Jesu—ibi: Notum sit omnibus fratribus nostris, quod ad meliorem et efficaciorum profectum rerum nostrarum eligamus in societatem et auxilium religionem ss. Patrum S. J., ad quorum Rvdum Generale nomine totius congregationis nostrae scripsimus litteras idem denuntiantes et postulantes; hoc scientes nostri curent omnes charitatem et amorem benevolentiamque in omni loco ipsis declarare exhibereque tanquam confratribus suis, ut intelligant non nomine, sed re ipsa esse conjunctos et bene effectos ipsis. Quod inculcare idem aliis fratribus erit curae superiorum nostrorum.

(7) На второй Вил. капитулѣ 1636 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, такъ говорится: „Предложивши потребу стислого связку нашего съ честными отцами іезуитами, уважали, если потреба зажить намъ ихъ на помощь собѣ двухъ особъ спосродку ихъ такъ до новиціату, яко и до семнаріумъ нашео“.

(8) На Новгородовицкой капитулѣ 1617 г. Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 8, отцы говорятъ сіе: „Смотрячи на чинъ, который есть въ небѣ, гдѣ есть найвыжшимъ единымъ справою самъ Богъ Вседержитель, и на чинъ, который въ церкви Господь нашъ І. Христосъ постановилъ на земли, гдѣ единого начальнаго пастыря хотѣлъ мѣти: тотъ чинъ, зъ рукъ Господа Бога самаго принявши, и мы въ законѣ нашемъ мѣти хотимъ, жебы единъ былъ найвыжшимъ справою. № 10. Тому старшому имя протоархимандритъ“.

(9) На той же капитулѣ Іюля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 9 постановили: „Потребно быти разумѣемъ, жебы мѣлъ митрополита певные свои обязанности и уставы отъ закону поданные, а отъ

него поприсенжовые, якобы такая зверхность законови на потомъ не шкодила.

(10) На той же капитулѣ Іюля 26 дня, въ 12 бесѣдѣ, меморія или замѣчаніе: „уставы мають быть написаны, яко се справовать мають собори паши законные, головные уставы митрополиту, уставы епископамъ“.

(11) Булла „Inter plures“ уномипааетъ о томъ.

(12) Breve Урбана VIII „Exponi nobis nuper fecit“ повторяетъ кондиціи, заключающіяся въ буллѣ.

(13) По поводу этихъ постановленій орденъ называетъ митрополита Рутскаго законодателемъ за то, что онъ на этой первой Новогрудской конгрегаціи предсѣдательствовалъ и согласился на столь желанныя постановленія.

(14) См. постановленіе въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 22 дня, четвертой бесѣды №№ 21, 22 и дал., которые будутъ подводимы ниже по ихъ содержанію.

(15) По силѣ этихъ постановленій Новогородовицкой капитулы отцовъ базилианъ митрополитъ Рутскій далъ сямъ послѣднимъ росписку Іюля 25 1617 г. (т. е. во время тойже капитулы) въ томъ, что изъ ордена пѣхють быть пзибираемы епископы и митрополиты епископами же и протоархимандритомъ, но что представленіе королю дѣлаетъ только протоархимандритъ съ своими консульторами. 1632 г. Августа 4 д. онъ же митрополитъ циркулярнымъ письмомъ объявилъ епископамъ, что орденъ избралъ и далъ ему коадьютора, съ наслѣдственнымъ правомъ на митрополичье достоинство—Рафаила Корсака, который принялъ изъ рукъ ордена коадьютора Антонія Селиву, этотъ Гавріила Коленду, Коленда же Кипріана Жоховскаго. Жоховскій же, будучи притѣсняемъ ордепомъ, лшавшимъ его даже права имѣть своего коадьютора, далъ субмиссію или подписку Іюля 31 дня 1679 г., что непримѣтъ, только того коадьютора, котораго орденъ ему предназначить. И когда орденъ, подерживаемый пунціемъ, сталъ слишкомъ наскучивать митрополиту, ограничивая его власть и преграждая ему всякое вмѣшательство въ монашескія дѣла, Жоховскій вынужденъ былъ 23 Сентября 1683 г. записать противъ нунція манифестацію въ актахъ митрополитальныхъ въ 5 связкѣ, а въ особенноти въ томъ: „Quia ille

(nuntius) aliquot discolis monachis Basilianis fide adhibita suadet ipsis, ut ordo Basilianus eximat se a jurisdictione Metropolitae more nunquam practicato in toto oriente, semper enim juxta orientalem disciplinam monachi dependebant a Metropolitae in omni et per omnia. Quia idem D. Nuntius causas cum religiosis, ad forum Metropolitae, tanquam ad primam instantiam devolutas ad se citationibus suis advocat taliterque jurisdictioni contrariatur et eosdem monachos subditos ad rebellionem provocat. Quia male opinando praetensiones nonnullorum... caeteris autem in obedientia Metropolitae existentibus apud S. Sedem per recursum proponuntur, exinde autem conatur totam religionem interturbare, ad exemptionem a Metropolitae jurisdictione curandam persuaderet, quamvis haec jurisdictio disciplina orientali, antiquissimo usu, Regum privilegiis et diplomatibus sit firmata et in Russia rituum et consuetudinum orientalium tenacissimam novam formare republicam...“ Въ 1685 г. Нунцій, чрезъ монаха кануцина Равеннесь, спрашивалъ Жоховскаго—желаетъ ли онъ собранія капитула ad seccernendas veras constitutiones ordinis Basiliani a spuris et novam certam formam ejusdem ordinis instituendam. Когда на это согласился Жоховскій, собраніе капитулы въ 1686 г. подъ предсѣдательствомъ латинскаго кievскаго епископа Уейскаго, командированнаго нунціемъ. Во время этого капитула Жоховскій хотя помирился съ ордепомъ, но не возстановилъ своей власти падъ ордепомъ и не получилъ коадьютора и преемника себѣ отъ ордена. По смерти Жоховскаго, ордепъ, во время капитула въ Жировицахъ 1694 г., избралъ епископомъ Владимирскимъ и Брестскимъ Льва Заленскаго, у котораго 26 августа 1698 г. выпудилъ подписку (submitio), какъ у прежнихъ митрополитовъ, въ томъ, что не будетъ препятствовать возведенію въ митрополиты и епископы тѣхъ только, кого изберетъ протоархимандритъ съ консульторами. (Всѣ подписки вышеупомянутыхъ митрополитовъ, унижающія ихъ достоинство, 18 декабря 1708 г. Левъ Кишка, тогдашній базилианскаго ордена протоархимандритъ, заявилъ въ Виленской консисторіи). Съ того времени ордепъ, устранивъ даже епископовъ, себѣ только присвоилъ право выборовъ. И такъ, когда Левъ Кишка 1729 г. избралъ себѣ въ ко-

адьюторы Аеанасія Шептицкаго, орденъ употребилъ всѣ средства, подалъ даже жалобу въ Римъ о неправоуѣрности избраннаго, лишь бы только уничтожить этотъ выборъ. Епископы защищались во имя канонѣвъ; но орденъ 1729 г. представилъ нунцію отвѣтъ, доказывавшій, что право выборовъ принадлежитъ лишь ордену, въ какомъ отвѣтъ это или незнаніе или—немогу приискать, какъ иначе пазнать—дерзость ордена оказалась очень рѣзко; онъ говоритъ такъ—„*Particulariter vero de episcopatibus Unito-Ruthenis stabilierunt concilia Sardicense can. 10., Constantinopolitanum IV Can. 5, Lateranense III can. 3. tenore sequenti: visum est statuere, ut nemo deinceps (nisi a s. Apostolica sede dispensationem obtineat) Episcopus esse possit, qui professionem religiosam non fecerit. Nemo vero profiteri valeat, qui prius intra septa monasterii non expleverit annum probationis regularis et sex hebdomadas juxta constitutiones et consuetudines ordinis divi Basilii Magni*“.

Однакожъ усилія ордена не имѣли желаннаго успѣха; потому что Римъ, по представленію короля нъ пользу Шептицкаго, уже снабженнаго открытымъ листомъ, въ собраніи кардиналовъ Іюля 27 того же года, повелѣлъ выборъ епископѣмъ возобновить, предоставляя однакожъ ордену искать своего. Орденъ не успокоился и, замѣтивъ, что Шептицкій, безъ его согласія, имѣлъ полную увѣренность попасть нъ митрополиты и не будучи въ состояніи вынудить у него такую же подписку, какую получалъ отъ его предшественниковъ, прибѣгъ по наставленію своего прокуратора Кульчинскаго, данному изъ Рима, къ посредству нунція, который склонилъ Шептицкаго дать подписку и присягу по крайней мѣрѣ нъ общихъ выраженіяхъ 4 Сентября 1729 г. нъ Гроднѣ. По смерти Шептицкаго, король далъ привиллегію на митрополитство Теодосію Рудницкому, Лудкому епископу, возведенному на это достоинство изъ алумна бѣлаго духовенства львовской коллегии. Орденъ и это происхожденіе призналъ препятствіемъ. Въсѣдствие чего одинъ базилианскій монахъ публично опозорилъ этого пастыря пасквилемъ; орденъ же, при посредствѣ нунція и іезуитовъ, особенно же при помощи іезуита Ненядомскаго, римскаго пенитенціарія, успѣлъ сдѣлать то, что Рудницкій, даже лично находясь въ

Римѣ, не получилъ буллы на митрополичье достоинство. Король вынужденъ былъ, посредствомъ министровъ своихъ, переписываться съ орденѣмъ, защищая права престола въ разсужденіи одобренія епископѣвъ и митрополитѣвъ, которыя оспаривалъ орденъ, доказывая государю, что онъ не можетъ этого дѣлать безъ дозволенія ордена; столь соблазнительной базилианскаго ордена дерзости 1747 г. былъ свидѣтелемъ. Не говоримъ о томъ, что происходитъ при выборахъ послѣднихъ митрополитѣвъ; довольно сказать, что орденъ съ каждымъ почти митрополитѣмъ велъ упорные споры, которыхъ не избѣжалъ праведный цѣлаго унитскаго духовенства отецъ Ясонъ Смогоржевскій, за то ненавидимый орденѣмъ, что не онымъ только исключительно, но и епископами былъ избранъ нъ митрополиты въ Сельцахъ 1780 г. Марта 4 дня. Сколько же и какія онъ перенесъ непріятности, какія для этого употреблены способы, всего приличнѣе будетъ покрыть сіе вѣчнымъ молчаніемъ...

16) См. нъ Новогородоницкой капитулѣ Іюля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, въ № 7.

17) Въ отвѣтахъ каедральнаго Брестскаго капитула, данныхъ „Его нысокопревосходительству“ Митрополиту 1816 года нъ пунктѣ 10 № 4.

18) По словамъ Мелетія патриарха Александрійскаго, въ посланіи 4 Августа 1597 г. къ Гедеону, епископу Львовскому, и по праниламъ каноническихъ узаконеній.

а) Въ титулѣ 7-омъ объ официалахъ.

19) Письмо Вепедикта XIV отъ 14 Августа 1753 г. § 3. „*Quae Venerabiles fratres*“.

20) Въ Новогородовицкомъ капитулѣ первомъ, нъ 8 бесѣдѣ Іюля 24 дня, читай слѣдующее: „три монастыри въ Овручѣмъ наданы суть на семенаріумъ Виленское Русское... учинити о тое старале, якобы то до пашого держанія пришло“.

21) Въ первомъ Вил. капитулѣ 1631 г., въ 13 засѣданіи за № 3, постановили отцы: „дабы папинская сумма, на Могилевскомъ монастырѣ обезпеченная, принадлежала къ Виленскому монастырю, которая сумма была семинарская Минская, какъ это можно видѣть во 2-й базилианской Лавришенской конгрегациі въ 3-емъ засѣданіи.

²²⁾ Письмо о семъ кардинала Бандинуса, протектора Руси, отъ 5-го числа іюля 1623 г. находится въ Вил. митрополитальномъ архивѣ.

²³⁾ На минскую семинарію папа далъ 3,000, митрополитъ Рутскій 10,000 золотыхъ, а каждый епископъ по возможности. На Лавришескомъ капитулѣ орденъ базилианскій назначилъ къ взносу изъ Виленскаго монастыря осьмую часть годичнаго дохода чрезъ четыре года, т. е. по 100 копѣ грошей, каковую сумму обеспечилъ на имѣнія Папинъ. Также осьмую часть чрезъ 4 года назначено къ поступленію отъ монастырей: Новогрудскаго, Гродненскаго, Черейскаго и Могилевскаго, отъ Жировицкаго же 100 зл.; но на Кобринскомъ соборѣ возложена обязанность на всѣ монастыри ежегодно давать въ складчину чрезъ 4 года 8-ю часть со всего дохода. Въ этой складчинѣ участвовали Виленскій латинскій епископъ и много мірскихъ господъ. Изъ блага же духовенства унитскаго тогожъ 1626 г. Октября 15 деканы и священники митрополитальной епархіи пожертвовали со всякаго прихода по копѣ литовскихъ грошей.

²⁴⁾ Базилианскій Жировицкій первый капитулъ 1629 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, говорятъ: „При томъ постановилосе, абы школа для братіи нашею, малыя еще початки наукъ малочое, таяжъ, что для свѣтскихъ семинаристовъ, была, мешкаючи въ монастырю Минскомъ“.

²⁵⁾ Свидѣтельствуеъ о семъ Минскій первый капитулъ въ 6-омъ засѣданіи № 3, производившійся 1652 года.

²⁶⁾ Свидѣтельствуеъ о семъ Жировицкій третій капитулъ въ 9 засѣданіи 1661 г.

²⁷⁾ Замойскій соборъ 1720 г. въ XV титулѣ поясняетъ, что около 1720 г., кромѣ вновь введенной семинаріи въ Владиміръ на 6-тъ семинаристовъ, ни въ какой епархіи тогда не было семинаріи; не нужно однакоже думать, что во Владиміръ въ прежнее время не было никогда семинаріи; была она прежде съ давнихъ временъ, но была уничтожена 1713 года, когда Кобринскій настоятель, по порученію Бѣльскаго капитула, 1709 г. имѣнія оной Котовку и Кадельницу, отыскавъ изъ постороннихъ рукъ, задержалъ въ свою пользу. Что читать въ IV Виленскомъ базилианскомъ капитулѣ.

²⁸⁾ Что въ 1-омъ Виленскомъ капитулѣ 1631 года Августа 1 и 3 чиселъ въ 14 засѣданіи; читать также отвѣтъ Брестскаго кафедральнаго капитула 1819 г. на пунктъ 10 вопроса подъ буквою Д.

²⁹⁾ Свидѣтельствуеъ Бяльскій базилианскій капитулъ 1709 г., въ 6-омъ засѣданіи № 6, когда твердитъ: „*Seminarii bona Kulih iure vindicet Superior Miscensis; an autem bona Przylepy, ad illius monasterium ex fundatione spectent, remittitur ad futurum metropolitam.*“ Послѣдній Новогрудскій капитулъ 1719 г., въ 3-мъ засѣданіи № 1, говоритъ: „*Miscensis monasterii superior restituat metropolitano documenta super bonis Przylepy, quae spectant, spectabant et spectare debent ad mensam metropolitani.*“

³⁰⁾ Виленскій базилианскій IV капитулъ 1713 года въ № 6-мъ засѣданіи № 2, такъ говоритъ: „*Superior Miscensis vindicet fundos, quos jesuitae cum Episcopo Hieropolitano Panacerzynski occuparunt.*“

³¹⁾ См. въ отвѣтахъ Брестскаго кафедральнаго капитула 1819 года въ подведенномъ мѣстѣ № 1.

³²⁾ Находится о семъ письмо нунція къ митрополиту Поцѣю отъ 28 августа 1607 года въ митрополитическихъ актахъ, 13 связка № 19.

³³⁾ Свидѣтельствуеъ о семъ письмо кардинала Людовизиуса къ митрополиту Рутскому отъ 27 Мая 1617 года, находящееся въ митрополитическихъ актахъ, въ 3-ей связкѣ, и булаа Веледита XIV, Allatae sunt, 1753 г., Іюля 26 дня, упоминаеъ въ 14 §.

³⁴⁾ На Вилепской 1-ой конгрегациі 1621 г., въ статьяхъ названныхъ: *memoriale pro illustrissimo*, поручено въ 5 пунктѣ, дабы митрополитъ писалъ въ Римъ къ генералу іезуитовъ, стараясь какъ о семъ, такъ и о прочихъ желаніяхъ ордена.

³⁵⁾ Генералъ іезуитскій Вителезійусъ утверждаетъ 1619 г. въ письмѣ къ Рутскому, что приказалъ польскимъ іезуитамъ пособлять распространенію уни, что базилианъ находящихся въ Римѣ *in studiis in collegio graeco omni benevolentia* 'prosequitur и что повелѣлъ литовскому провинціалу іезуитовъ, дабы столько давалъ въ распоряженіе митрополита іезуитовъ, сколько

это будетъ пужно. Въ актахъ митрополичьихъ въ 13 связкѣ.

³⁶⁾ Смотри письмо это въ митрополичьихъ актахъ 13 связка № 129.

³⁷⁾ Свидѣтельствуеть о семъ письмо кардинала Барберинуса отъ 24 Ноября 1627 года, которое находится въ митрополичьихъ актахъ, въ 15 связкѣ № 136.

³⁸⁾ См. о семъ свидѣтельство въ письмѣ кардинала Бандинуса къ Рутскому 20 Юля 1629 г. въ митрополичьихъ актахъ, 13 связка № 138.

³⁹⁾ Слова письма пуцціа слѣдующія: „Futuris cursoriis rogatos habebō eminentissimos Patres S-ae Congregationis de propaganda fide, ut dignentur admittere alterum ex religiosis suis in alumnatu et collegio praeter illum, qui de praesenti illuc morantur, et urgebo omni studio, ut vota paternitatis vestrae reverendissimae cum affectu recipiantur; communicabo ulterius prae laudatis eminentissimis patribus, quae mihi significat de subiecto Kos...“

⁴⁰⁾ Объявленіе благодарности пуццію протоархимандрита учинено слми словами: „In religionis nostrae desideris pro summo favore et benevolentia in recomendando et instando s-ae congregationis de propaganda fide particularem eamque persennaturam meam, vel potius religionis meae testor obligationem.“

⁴¹⁾ Въ буллѣ 1744 года 2 дня, начинающейся словами „Inter plures“ находятся эти выраженія: „Quod vero ad alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sunt in collegio Urbano de propaganda fide, duo autem in collegio graeco de urbe ab Urbano papa VIII concessi, alii vero in aliis collegiis extra Urbem assignati reperiuntur, statuimus, huiusmodi alumnatus ad utramque provinciam spectare deinceps censeatur, atque inter eorumdem alumnos aequaliter dividantur.“

⁴²⁾ Допосылъ 1635 г. Ноября 3 дня іезуитскій генераль Мутіусъ Виттелезіусъ коадьютору митрополіи Корсаку, что далъ повѣдѣніе богемскому провинціалу, дабы въ папскій аломнатъ въ Прагѣ принялъ 2-хъ базиліанъ. Въ актахъ митрополичьихъ въ 14 связкѣ 1729 года. Послѣ выпуска изъ Оломуцкаго аломната монаха Монастырскаго, орденъ пославъ на его мѣсто монаха Лукіановича. На Новогородовицкой конгрегаци въ 1-ой бесѣдѣ находится рѣчь митрополита Рутскаго, а въ оной сіи выраженія: „для

наукъ за се па двадцать два мѣсца разныя отъ отца святого указаны суть“.

⁽⁴³⁾ Въ буллѣ Бенедикта XIV, Апр. 5 дня 1753 года изданной, начинающейся словами: „Commendatissimum studium“ во второмъ параграфѣ паходится сіе папское спидѣтельство: „Pluribus abhinc annis praeter quatuor monachos ordinis s. Basilii Magni, ex natione Ruthena in eodem (Vilnensi), collegio sive seminario educari solitos, superiores ipsius collegii alios latini ritus juvenes in eodem collegio sive seminario alendos instituendosque suscipiant“.

⁽⁴⁴⁾ Въ буллѣ Бенедикта XIV Commendatissimum въ 7 § есть свидѣтельство, что аломнатъ во Львовѣ, для русиновъ и армянь учрежденный, содержался контомъ пропаганды.

⁽⁴⁵⁾ Читай въ Вьяльскомъ канитулѣ 1709 г. 7-мъ засѣданіи № 1.

⁽⁴⁶⁾ Читай въ Вилешкомъ канитулѣ 1713 г. 8 засѣд. № 1.

⁽⁴⁷⁾ Чит. въ Новогородовицкомъ канитулѣ 1719 г. въ 4 засѣданіи.

⁽⁴⁸⁾ На Вьяльской базиліанской конгрегаци 1709 г. въ 7 засѣданіи, поручено Кобринскому настоятелю, дабы семинарскія имѣнія Владимірскія Котовку и Кадѣльниццу отыскивалъ контомъ той же семинаріи.

⁽⁴⁹⁾ Читай въ IV Вилешкомъ канитулѣ 1713 года въ 7 засѣданіи № 2.

⁽⁵⁰⁾ Опредѣленіе конгрегаци размноженія въры отъ 10 февраля 1787 г., начинающееся: „quum ad tollenda discordiarum semina“, свидѣтельствуеть, что въ Брунзбергъ съ давнихъ временъ было посылаемо 4 базиліана, 2 изъ коронной, а 2 изъ Литовской провинціи. Но когда начались споры между самими провинціалами объ аломнатахъ, согласились послѣ 1782 года на совѣтѣ въ Мѣльцахъ, чтобы въ Брунзбергъ посылать изъ Польской провинціи поѣхъ четырехъ, а въ Вильну посылать тоже 4-хъ изъ Литовской провинціи съ тѣхъ добавленіемъ, что ректоръ или правитель и учителя въ Вилешкомъ аломнатѣ имѣютъ быть также изъ Литовской провинціи. Когда литовскій провинціалъ, заявлявъ Вильно, не исполнилъ постановленія относительно Брунзберга, провинціалъ коронный жаловался конгрегаци размноженія въры, по порученію которой пуцціи писалъ къ генеральному Вика-

рю Героеву Корчинскому отъ 10 Марта 1787 г., напоминая, дабы былъ исполненъ договоръ. Вотъ какіе вздоры базиліаны поднимали нѣ спой средѣ за собственность бѣлаго духовенства! Это опредѣленіе Римской конгрегаціи базиліане объявили публично на Жидичинскомъ капитулѣ, 1788 г. Сентября 11 дня, на 3 засѣданіи, на которомъ было читано письмо вышеупомянутаго пунція.

(51) Послѣ сего опредѣленія конгрегаціи разномноженія вѣры, въ Виленскомъ алуионатѣ, кромѣ 4-хъ базиліанъ должно было быть изъ бѣлаго духовенства: изъ митрополіи 6-ть клириковъ, 2-ое изъ Полоцкой, 2-ое изъ Смоленской, изъ Владимірской и Брестской по одному, а вообще два, 2-ое изъ Холмской, 2-ое изъ Пинской епархіи. Поелику же изъ Луцкой, Перемишльской и Львовской епархій не предназначено, то Венедиктъ XIV въ буллѣ „Commendatissimum“, пояснилъ сію причину: что оныя имѣютъ возможность обучать во Львовѣ—пѣ панскомъ алуионатѣ.

(52) Въ буллѣ „Commendatissimum studium“ во 2-омъ §.

(53) Еще польское правительство предприняло кое-какія средства къ возвышенію образованія въ бѣломъ духовенствѣ. Такъ, въ 1788 году освѣдомился покойный король Станиславъ Августъ, что состоится въ Жидичинѣ Базиліанскій капитулъ, на которомъ имѣли быть утверждены постановленія ордена, отяготительныя для коадьюторовъ архимандріи, также распубликованы разныя распоряженія изъ Рима, безъ вѣдома правительства псходатайствованныя (и точно распубликовано тогда оныхъ постановленій 18), и поручилъ подканцлерамъ: Коронному—Порай-Гарнишу и Литовскому—Хрентовичу, дабы они, по вышеупомянутому дѣлу, напомнили ордену ничего непредпринимать противнаго правдамъ и преимуществамъ престола и не запрещать бѣлому духовенству того, что оному принадлежитъ по законамъ. Слова рескрипта гг. министровъ къ холмскому епископу, коадьютору митрополіи Ростопкѣ, предназначенному митрополитомъ на сей капитулъ въ предсѣдатели: „Въ разсужденіи 3-ей статьи будетъ старательствомъ вашимъ и сіе, дабы между обрядами капитула и на сіе было обращено вниманіе, чтобы могло

водворить братнюю любовь и согласіе іерархій епископовъ греко-унитскаго обряда, такъ далеко, дабы монашествующія нерсоны удалялись отъ гордости и изобрѣтеній, нарушающихъ спокойствіе однихъ и другихъ, а дабы бѣлому духовенству не было запрещаемо то, что оному слѣдуетъ по правиламъ и обыкновеніямъ“. Сей рескриптъ находится пѣ нисѣмъ отъ слова до слова въ Жидичинскомъ капитулѣ въ 6-мъ засѣданіи. Не знаю, какъ орденъ принялъ это предписаніе и какъ ему слѣдовалъ, однако явствуетъ, что считалъ его по крайней мѣрѣ упрекомъ себѣ за судьбу семинарій и отношеніе къ нпмъ ордена, такъ какъ на сію другую статью рескрипта, равно какъ и на третью, не читаю никакого отпѣта, ни постановленія, кромѣ того, что сказалъ орденъ на 2 засѣданіи того капитула: „Quia vero vastae adeo Ruthenae Dioeceses non omnes habent seminaria ad erudiendos ordinandos, libenter annuerunt Patres, ut, ubi monasteria cum religiosis studiis invenientur, ibidem clerici propriis expensis sustentandi exercere se in Theologia Morali vel aliis scientiis possint“. Вотъ какая изобильная щедрость ордена для бѣлаго духовенства, лишеннаго онымъ же орденѣмъ всѣхъ выгодъ, преимуществъ и правъ, и какаѣ чистосердечная наклонность къ исполненію начальничьихъ внушеній—все это явствуетъ изъ ихъ такового постановленія.

(54) Чит. въ отвѣтахъ Брестскаго cathedralнаго Капитула 1819 г. на 10 пунктѣ.

(55) На Новогородовицкомъ 1-мъ Капитулѣ 1617 года въ 4-ой бесѣдѣ № 22 орденъ постановилъ такъ: „владыкомъ (изъ нашего закону) предъ священіемъ ихъ митрополитъ преложить маеть, еже знался бытъ завше члонкомъ закону, абы его было оборонцою и размножителъ въ епископій своей“.

(56) Тамъ же сказано: „Протоархимандритъ каждому таковому, который зъ пашаго згромаженія взять будетъ на метрополію або епископію, придати маеть по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ то, что до живота законнаго надлежитъ“.

(57) Письма и привиллегіи польскихъ королей, которыми монастырь Торокани предназначенъ на едуканіонный фундушъ дѣтей осиротѣвшихъ послѣ священниковъ, изданы 1597 г. Юня

25 дня, 1597 г. Юня 27 дня, 1598 г. Апр. 10 дня, 1599 г. Августа 23 дня, 1600 г. Мая 5 дня, 1610 г. Ноября 8 дня, 1611 г. Ноября 14 дня; находятся въ архивѣ Тороканскаго монастыря.

(58) Слова монашескихъ правилъ св. Василия Великаго въ 5 гл. находятся таковыя: „Unus est asceticae vitae scopus, ut consulat animae salutem“ и сію сентенцію орденъ базиліанъ помѣстилъ на челѣ въ предисловіи къ своей законодательной книгѣ, яко основаніе и цѣль всѣхъ подвиговъ монаха. Св. Иеронимъ въ письмахъ своихъ говоритъ: „Monachus non docentis, sed plangentis habet officium“. Тотъ же къ Павлину: „Si cupis esse, quod diceris, id est, solus, quid facis in uribus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum“. Святой Антоній, начальникъ монаховъ говорилъ: „Pisces quidem aqua nutrirі, monachis vero ornamento esse solitudinem“.

Римскій соборъ 826 года постановилъ такой канонъ: „Placuit communi nostro concilio, ut nullus monachorum pro lucro terreno de monasterio exire nefandissimo ausu praesumat, neque filium de baptismo accipere, neque baptizare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare. Sit claustrum suo contentus: quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus; sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus, achos graece latine tristis sonat: inde dicitur monachus, id est unus tristis. Sedeat ergo tristis et officio suo vacet“. c: 8, can. XVI q. 1.

(59) Въ послѣдующіе вѣка въ греческой церкви долгое время были епископы изъ бѣлаго духовенства, а иногда были избираемы женатые. Венедиктъ XIV въ своемъ сочиненіи „De synodo dioecesana lib VIII cap. 12 § 3 pag. 428 ex recensione Petavii pag. 248 о Синодѣ митрополитѣ Птолемаиды сіе говоритъ: Synesius Grenensis, qui floruit initio saeculi 5 Epistola 105 ad Evoptium fratrem et successorem suum in metropolitana sede Ptolomaidis in Lybia Pentopolitana scripsit: „Mihi et Deus ipse, et lex, et sacra Theophili (Patriarchae Alexandrini) manus, uxorem dedit.

Томазинъ въ 1-ой части, 3-ей книги, въ 18-й главѣ свидѣтельствуетъ, что около X вѣка на востокѣ орденъ присвоилъ себѣ исключительное право избирать изъ среды себя епископовъ, когда все духовенство бѣлое было женатое. Пахимеръ же in Andronico: что бѣлое духовенство издревле всегда жаловалось на такое присвоеніе.

(60) Можно доказать, что на каждаго базиліанскаго монаха изъ доходовъ этого ордена причитается ежегодно по 464 р. ассигнаціями, на священника же изъ бѣлаго духовенства—не болѣе 25 р. ассигн., на какую сумму онъ долженъ содержать семейство и воспитывать дѣтей.

(61) Сигизмундъ III, король Польскій, 1593 г. Марта 20 дня, адресуя письмо къ митрополиту Михаилу Рогозѣ, дабы посвятилъ Іпатія Потѣя въ санъ Брестскаго епископа, такъ говоритъ: „Велебный, вѣрне намъ милый! Ознаймуемъ вѣрности Твоей: ижъ мы маючи взглядъ на вѣрные и уставичные послуги противно намъ и рѣчи посполитой урожоного Адама Потѣя, Каптеляна Берестейскаго, челоуѣка фамиліи старожитное, и тежъ маючи залечоную годность и умѣтность въ письмѣхъ ведугъ закону греческаго и побожный животъ, одному зъ ласки наше господарское владыцтво Володимирское дали есьмо особливимъ листомъ нашимъ, о чомъ в. м. пѣдаючи, абьсь оногo ведлугъ закону греческаго на тотъ станъ духовный епископскій повсѣтилъ и ничимъ невывмвляючися воли наше во всемъ томъ досѣхъ чинилъ. Затѣмъ, в. м. зычимъ добраго здоровья. Писанъ у Варшавѣ, мѣсяца Марца двадцатаго дня, року Божого 1593-го, а планованія нашего року шостого. Sigismundus Rex.

(62) Слова того синода суть слѣдующія: „Гдѣ бы который епископъ съ того свѣта смертью сполъ, мають тогожъ часу и чимъ пайборзей крилошапе того епископства, то есть протопопъ и прочая взяти добра церковныя водлугъ привилею короля его милости въ заведоване свое, послати и дати знати о смерти епископа своего архіепископу митрополиту. А его милость митрополитъ безъ мешканія маєт и повиненъ будетъ тогожъ часу листомъ обослати епископовъ, даючи знати о смерти зешлого епископа, и писати, абь зѣхали на часть въ листъ описанный

на мѣсте певное до Брестя. Тамже съѣхавшихся спольные между собою, обрати маемъ на епископство вакующее чотирехъ електовъ, которые бы были побожными и годными на тотъ степень, меновите вдовцовъ альбо нежонатыхъ, альбо тежъ и межи духовныхъ становъ людей годныхъ, и до его? королевской милости писати въ причине, абы конфирмовати и преложити одного на епископство рачиль.

(⁶³) Сие письмо, составленное орденемъ 1786 года, такъ свидѣтельствуесть: „Antiquum remanet documentum in Rituali Rutheno 1360 anni apud PP. SS. Sergi et Bacchi in urbe pag. 220, ubi disertis verbis asseritur in electionibus episcoporum praesentandos esse metropolitae tres viros seniores nunquam hieromonachum, et quem maluerit in episcopum seligat, eique manus imponat“. О семъ то ритуалѣ или требникѣ упоминаесть Кульчинскій, Ассимани. Также апостольскій нунцій въ Виенѣ Гарампи въ поданномъ Императрицѣ Маріи Терезіи представленіи, защищая базилианскій орденъ противъ возведенія въ епископы Петра Белянжскаго, упоминаесть.

(⁶⁴) Въ томъ письмѣ читаесть слѣдующее: „Nos quemadmodum non ignorare consuetudinem illam, in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus ecclesiis et archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi antistites et archimandritas, nisi solos monachos, ex ordine vestro professos et cet. А ниже сего такъ дѣло разрѣшаесть: „Cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma brevis litterarum tenore apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac auctoritate paribus, nec non motu proprio ac certa scientia et matura deliberatione nostris, deque apostolicac potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consuetudinibus ante dictis atque ipsius memorati Benedicti praedecessoris litteris derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per sacros canones praescriptum ubique debita executioni mandetur.

(⁶⁵) Булла „Allatae sunt“ издана дня 26 Іюля 1755 года.

(⁶⁶) In opere de synodo Dioecessana tom 11 lib XIII c. III, № XI, pag. 223, подводитъ Вене-

диктъ XIV сентенцію Фагнана in cap.: siquis, а № 11 usque ad № 24, разрѣшающаго папы Римскаго утверждение соборовъ, „in forma communi, отъ утверждений, in forma specifica, гдѣ такъ объявляется: in forma specifica fieri dicitur, cui praemittitur causae cognitio et singula statuta diligenter expediuntur: ac deinde nulla adiecta conditione auctoritate apostolica cum clausula motu proprio atque certa scientia confirmatur. In forma communi confirmari dicuntur statuta, quae non singulatim examinantur neque approbantur a pontifice motu proprio et ex certa scientia, atque apostolicae auctoritatis illis robur non addicitur absolute, sed solum conditionate; videlicet si juste, canonice aut provide facta sint; et dummodo sacris canonibus Tridentini concilii, decretis et constitutionibus apostolicis non adversentur“. Замоискій соборъ имѣеъ такоево вторичное утверждение in forma communi, затѣмъ все то, что бы въ ономъ не соглашалось съ древними канонами, не утверждено; и такимъ есть вышеупомянутое въ содержаніи уставовленіе.

(⁶⁷) Орденскія постановленія въ Новогородовицкой конгрегаціи по сему предмету суть слѣдующія, 1617 года Іюля 22 дня, въ 4-ой бесѣдѣ учрежденныя.

„КА. Ижъ законови нашему вельце на томъ надлежитъ, жебысмы метрополита мѣши стислымъ связкомъ зъ собою звезаннаго, такого, который бы хуть мьялъ до разниженія закону нашего, для того потребу быть разумѣемъ, жебы съ поспродку насъ обраный былъ. О што потреба бы се усильне старать у короля его милости, въ которого то есть подавано. А если такъ ладно до того прыйти не можетъ тими часы, тотъ сродокъ метрополиту теперешнему подаеъ, жебы онъ старался за живота своего якъ наиборзей мѣти своего владыку надворнаго, котораго коадюторомъ называютъ; обирать на тое маеъ порадившихся съ прото-архимандритою и съ тими, которые будутъ при нимъ его порадниками, въ чомъ пошановать и епископовъ, которые будутъ згромаженія нашего. А жебы тая коадюторья была и зъ наступованіемъ пришимъ на метрополию, зачимъ онъ по смерти метрополита заежать будетъ добра метрополей, яко собе належащые, и кромѣ всякого прекословія наступовать на метрополию. Тому же владыце надворному поста-

ратися онъ привилей особый на тое, жебы заезжалъ, и вси владичтва по смерти владикъ тотъ владика надворный, нмъ посветытсе, маеть бытъ присегою обовензанный до того всего, на што митрополита присегать будетъ. Чого протоархимавдрита досмотрять маеть“.

„КВ. Способъ связанесе нашего закову съ епископами здаеть се бытъ таки, старатися о привилей у короля его милости, (чтобы презенты) на тоже владичтво людемъ свецкимъ даваны не были, только людемъ стану законнаго, тымъ, которые бы въ законе чась некии значный пожилъ и отъ митрополиты залечева живота побожнаго и годности мѣли. Къ тому тежъ такимъ владикомъ предъ посвещеніемъ ихъ митрополита преложить маемъ, же зналсе бытъ завше члнкомъ закову, абы его былъ оборондею и разпожителемъ въ епископін своей. Накопецъ протоархимавдрита каждому такому, которы за вашего згромажены взять будетъ на метрополию, або епископшу, придаты маеть по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ того, што до живота законного надлежить“.

(68) Во всякомъ почти капитулѣ орденъ съѣзды своп называють „*comitia generalia*“.

(69) Чптать *breve „Inclutum quidem“*.

(70) Оное жъ *breve*. Письмо королевское отъ 11 Сентября 1788 года и рескриптъ подканцлера того же года Сентября 14 дня, адресованный къ председателю Жидичипскаго капитула.

(71) Согласно постановленію Тридентинскаго собора, 23-го засѣданія, въ 18 главѣ о реформѣ: преимущественно, когда блага духовенства приходскіе фундуши столь бѣдны, что пзъ оныхъ достаточнаго содержанія вонсе имѣтъ невозможно.

(72) Въ особенности въ орденѣ св. Василія по разнымъ монастырямъ съ величайшею легкостью преобразовываются, пропускаются, или вновь вводятся церковныя церемоніи, о чемъ уже отъ давнихъ временъ были жалобы и чинились старательства о прекращеніи сего; но сіе было все. Читать о семъ предметѣ постановленіе Лавришовскаго капитула 1621 г. 2-ой главы въ 13 и 38 §§, Виленскаго 1636 года 15 засѣданія 9-ой главы, Виленскаго 1667 г. засѣд. 4, главы 10, Виленскаго 1650 г. засѣд. 6, главы 9 п. 10; Жиров. 1661 года 8-го засѣданія, 17-ой

главы, Брестскаго 1666 года 1-го засѣданія въ 19 главѣ, Новогрудскаго 1703 г. 12 засѣданія 30-й главы № 4, Бяльскаго 1709 года засѣд. 4-го 21-ой главы въ № 6-омъ, Виленскаго 1713 г. 9-го засѣд. въ № 2., Новогрудскаго 1717 года 33 глава 3 засѣданія № 1 и въ весьма многихъ капитулахъ.

(73) Что десятины должны бытъ отдаваемы своимъ приходскимъ священникамъ, о семъ постановлены многочисленныя духовныя узаконенія, а именно: *Cap: cum coningat 29. De decimis: Cap. cum in tua. 30 De decimis. Item rota recent. par. 1 decis 371 № 3 Par. 6 decis 61 п. 10. Par: 7. decis. 133 п. 12. Par. 8 decis. 83 п. 1. Par. 13. decis. 520 п. 2—conc. Trident. sess. 25 de refor. cap. 12. Что русское бѣлое духовенство имѣеть прано требовать десятины, сіе основывается на узаконеніяхъ св. Владимира, перваго христіанскаго князя Руси, на утвержденіи тѣхъ же узаконеній Ярославомъ, первымъ княземъ Руси, и на послѣдующихъ привилегіяхъ польскихъ королей, которые обезначили права и привилегіи для русскаго въ Польшѣ духовенства.*

(74) Еслибы мірскій ктиторъ въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, а духовный въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ не пожелалъ дать открытаго письма представляемому отъ духовнаго начальства священнику; то тогда епископъ имѣеть власть признать онаго постояннымъ дожизненнымъ того прихода священникомъ, по слѣдъ церковныхъ узаконеній: *Cap: quoniam 3. Cap. cum propter. 27. De jure patronatus. cap. si laicum unic. De jure patronatus. in 6 § verum.—Rota par 9. tom. 1. decis. 19 п. 13.—Ead.—par. 9. tom. 2 decis. 446 п. 16.—Par. 12 decis. 25 п. 4.—Cap. cum te decet 22 de jure patronatus.—Cap: licet 3. De supplemda negl. praelat.—C. nulla: 2 de concessione praebendo.—Rota par. 2 recent: decis. 10 п. 7.*

(75) Поясняютъ въ подробности сіе митрополитъ Рутскій въ произвешенной рѣчи на первой базиліанской конгрегаціи 1617 года Іюля 20 дня, въ 1-ой бесѣдѣ.

(76) Указъ 1802 г. Іюля 18 дня.

(77) Въ изданномъ „*breve*“ или письмѣ къ Брестскому базиліанскому 2-му капитулу, начинающемся: *Etsi persuasum habemus d. 20 apr. 1751 № въ § Венедиктъ XIV говоритъ: „Porro*

facile nobis persuademus vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in ordine vestro Graecum Ritur praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas necessariam, ediscatis et comparetis; ac proinde ut in huiusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam vos adhortamus et incitamus.

(78) Въ базилианской законодательной книгѣ, 1791 года въ Почаевѣ напечатанной, Parte II constitutionum particularium, cap. 1 titulo de litterarum studii, pag. 88, constit. 38, сие читается: „Proinde det quoque operam (protoarchimandrita), ut hebraeae et graecae linguae studium, alterum quod versionem se scripturae ab ecclesia probatam tuetur, alterum quod summo ad eruditionem adjumento sit et ritibus nostris semper lucem tulerit, perpetuo in congregatione nostra foveatur, et quidem graecae linguae in monasteriis, quae humaniora alunt studia, hebraeae vero circa sacrae Theologiae studium.

Въ той же книгѣ Par. II, cap. 2, tit. de professoribus pag. 148, const. 8. сказано: Theologiae professoribus duos alios adjungi curet professores, (si id commode fieri poterit) alterum, qui s-a-e scripturae interpretis et linguam hebraeam nostros doceat; alterum qui doctrinam ss. canonum explanet, ut quo tempore nostri theologicis vacant disciplinis, notitia quoque tam linguae sacrae, quam ecclesiasticarum legum inui possint.

(79) Ученый комитетъ можетъ быть одинъ для надзора за науками какъ въ семинаріяхъ бѣлаго, такъ и монашескаго духовенства; затѣмъ долженъ составляться изъ предсѣдателя, епископа или ректора университета и изъ восьми членовъ: двухъ профессоровъ еологическаго факультета, двухъ прелатовъ римско-католическихъ и двухъ уническихъ, и изъ одного монаха римско-католическаго и одного изъ базилианскаго ордена.

(80) Венедиктъ XIV въ сочиненіи своемъ: De synodo Diaecesana tom. II. lib. XIII cap. XI § VII. pag. 201, сие твердитъ: „Redundans religiosorum numerus causa est apostasiae“ и ниже приводитъ слова, Francisci Ribeirae s. j. in Oseam cap. 2 n. 101, слѣдующія: „Indicavit longi tem-

poris usus, nullam esse certiore ac praesentior Religionibus pestem, quam multitudinem... Quod praetiosum est, rarum semper fuit et stultorum infinitus est numerus“. Conc. Trident ses. 25 de Regular. cap. 3. предназначаетъ также не допускать излишняго умноженія монаховъ.

(81) Лавришовскій капитулъ 1621 г. въ 17 § предназначаетъ не строить монастырей въ партикулярныхъ мѣстахъ, дабы въ маломъ числѣ монаховъ не портилась монашеская дисциплина. Виленскій базилианскій капитулъ 1636 года на второмъ засѣданіи говоритъ: „что святой Василий Великій запретилъ заводить монастыри менѣе, чѣмъ на 10 монаховъ“. И поэтому Венедиктъ XIV въ буллѣ къ отцамъ базилианамъ нашимъ, изданной отъ 2 Мая 1744 года, „Inter Plures“, такъ постановилъ: „Canonicae leges praecipunt plurium monasteriorum unionem faciendam esse, donec in singulis monasteriis decem vel octo monachi commode congregari valeant. А соборъ Замоискій въ 11 титулѣ о монахахъ постановилъ, дабы менѣе, чѣмъ на 12 монаховъ, не заводить монастыря.

(82) Его Высокопреосвященство, нынѣшній уническихъ въ Россіи перьвей митрополитъ и кавалеръ Иосафатъ Булгакъ самъ о возвращеніи сихъ монастырей бѣлому духовенству сдѣлалъ представленіе коллегіи первый разъ 1804, второй разъ 1810 годовъ.

(83) На Виленскомъ базилианскомъ капитулѣ 1636 года Августа 1-го дня, въ 4 засѣданіи, такъ сказано: „семая,—абы въ будованію, што единъ старшы учинить, другій наступающій не зносилъ и не отбѣнялъ безъ вѣдомости и рады протоархимандриты“.

(84) Въ церковныхъ правилахъ запрещено монахамъ содержать приходы, потому въ Номоканонѣ на вопросъ: имать ли власть духовникъ іеромонахъ держаты нарафію мірскую? такъ отвѣтствовано: „Сіе дѣло безчинія есть, якоже глаголютъ священныя правила, ибо духовникъ долженъ есть сидѣти въ своей келіи и правити си правило. Аще ли обязуется сщцевыми—сей нѣсть духовникъ, но телѣснй купецъ, кормчествую благотатію св. Духа“. Поелику же отцы базилианъ содержатъ приходы, то сие имъ дозволено не законами и не монашескими правилами, но разрѣшеніемъ, только на всякіе седмъ лѣтъ по се-

бѣ наступающихъ возобновляющимся и то на случай надобности, еслибы былъ недостатокъ священниковъ блага духовенства; въ такихъ благодатныхъ апостольской столицы, дозволенныхъ митрополитамъ за № 21, такъ сказано: „(Datur facultas Metropolitae): praeficiendi parochiis regulares eisque snos deputandi vicarios in defectu saecularium, de consensu tamen suorum superiorum“. И такіе монахи, управляющіе приходами, согласно постановленію Тридентскаго собора 25-го засѣданія, въ XI главѣ о реформѣ, и особому постановленію Венедикта XIV, въ буллѣ „Super familiam“, Марта 30 дня 1756 года для унитскаго духовенства изданной, должны совершенно зависѣть отъ епископовъ и подвергаться всякимъ тягостямъ и обязанностямъ, лежащимъ на приходскихъ священникахъ. Вотъ что сказано въ буллѣ: Quod itaque spectat ad monachos, animarum regiminis praeponendos, decretum fuit, ut quoties e clero saeculari sacerdotes ad id muneris idonei re vera deficiant, non omittant episcopi rem cum protoarchimandrita communicare et cum ipso agere, quo ibi eos monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione ecclesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum supleant saecularium sacerdotum, atque hujusmodi monachi in exercitio muneris sibi concrediti episcopis ipsis subjecti esse debeant, iis rationem reddere de injuncti sibi officii administratione, ita, ut quicumque regulares ad animarum curam et sacramentorum administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi ministerium pertinent, immediate episcoporum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant. Nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem episcoporum approbationem obtinuerint, quam quidem hi, praevisio eorum examine circa idoneitatem, si id necessarium et expediens esse judicaverint, ipsis elargiuntur“. Монахи, управляющіе приходами, нынѣ не исполняютъ сего, ибо не сдаютъ экзаменовъ при занятіи приходовъ, а равно обыкновенныхъ кварталовыхъ, также визиты или осмотры и исправленія епархіальной власти на нихъ не распространяются; наконецъ поелику имѣется достаточное количество блага духовенства священниковъ къ преподаванію требъ въ монашескихъ приходахъ, поэтому непремѣнно надле-

жить уволить ордевъ отъ наблюденія за приходами.

(85) Венедиктъ XIV въ апостольскомъ письмѣ Августа 14 дня 1753 года: „Quae venerabiles fratres“, къ митрополиту и унитскимъ епископамъ въ Польмѣ говоря, такъ свидѣтельствуеъ: „Ea propter vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam cleri saecularis, in cujus subsidium clerus regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.“

(86) Самъ ордевъ признаеъ сие въ законодательной своей книгѣ на 61 страницѣ, повторяя слова св. Василія Великаго Reg. fusi: 37. Diligenter (manibus) laborandum esse, re ipsa liquet. Neque enim pietatis scopum seu significief praetextum et laboris fugam ducere oportet, sed seu certaminis majorisque laboris ac nostrae in afflictionibus tolerantiae materiam et occasionem, ut nobis dicere liqueat: in labore et aerumna, in vigiliis abundantius, in fame et siti. Quippe non ob corporis castigationem modo, sed etiam propter charitatem erga proximum utilis nobis est hujusmodi vitae ratio“. Можво бы гораздо болѣе прописать сентенцій людей, прославившихся высокою наукою и святостію монашеской дисциплины, которые ручные труды для монаха призываютъ существенною повинностію, но таковыя для сокращенія не помѣщаемъ.

(87) Халкидонскій соборъ въ 4-мъ канонѣ „Qui vere“ такъ постановилъ: „Eos vero, qui per singulas civitates seu possessiones in monasteriis sunt, placet nobis, episcopo subjectos esse debere et quieti operam dare atque observare jeiunia et orationes in locis, in quibus semel se Deo voverint permanentes et neque communicare ecclesiasticas, neque seculares aliquas attrectare actiones“. Самъ ордевъ неоднократно объявилъ сие, что должеъ повиноваться митрополиту и епископамъ. Сверхъ сего Венедиктъ XIV въ буллѣ „Inter plures“ такъ говоритъ: „Neque ommissa fuit accurata in orientalis ecclesiae leges disquisitio et quamvis, juxta eorundem praescriptum, agnovimus, monasteria et monachos episcopo subesse debere, Patriarchae autem jus competere stauroregii... далѣе обращаетъ рѣчь къ тому, что ставропигіи не приваждлежатъ къ митрополитамъ; и послѣ сего продолжаетъ: verum cum

deinde oblata nobis inspexerimus decreta quaedam congregationis de propaganda fide et quasdam litteras Urbani Papae VIII praedecessoris nostri, in quibus metropolitani iura tam in monachos, quam in abbates intacta reservantur; cumque plura nobis allegata fuerint acta, tum synodorum, tum capitulorum, in quibus praedicta iura metropolitani admittuntur, resolutionem quoque congregationis concilii legerimus in causa Kiioviensi juris visitandi, proposita 22 Aug. et resoluta die 12 7-br An. 1739-o, nec non documenta in eadem causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus metropolitani Russiae, qui per suos delegatos visitari iusserat.

(88) Венедиктъ XIV такъ твердитъ въ сочиненіи „De synodo Dioecessana tom. 11 lib. IX cap. XVII § 1 pag. 534.: eam episcopi in sua qualibet Diocesi sacrorum canonum custodiam habere atque id potissimum incumbere debeant, ut quotquot Deo devincti atque ecclesiae obsequiis sunt speciliater mancipati canonum statuta religiose custodirent, ad eos quoque pertinet invigilare, ut regulares ad regulam, quam professi sunt, suam vivendi rationem componant.

(89) Пока орденъ базилианъ имѣлъ право непосредственно сноситься съ Римомъ, онъ старался объ утвержденіи апостольскою столицею своихъ капитулъ: потому если что противное закономъ учреждалъ, то могъ на сіе исходатайствовать утвержденіе непримѣтнымъ образомъ или такъ сказать обманомъ. Нынѣ же, когда не даетъ ни предъ кѣмъ подробнаго отчета о своихъ совѣщаніяхъ и капитульныхъ постановленіяхъ, то онъ можетъ устанавливать самыя вредныя конституціи, будучи обезпеченъ, что онѣ не будутъ объявлены; такъ какъ нѣтъ только неимѣющее право голоса обязаны къ храненію секрета, но даже для писанія и переписки писцовъ приказано законодательною ихъ книгою въ титулѣ: (De iis, quae ad rectam totius congregationis administrationem conferunt: pagina 86, const. 22) употреблять нѣтъ только присяжныхъ монаховъ, но сверхъ сего обязывать особю присягою для сохраненія секрета: „ad calatum circa secretiora nunquam saecularem amanuensem (protoarchimandrita) adhibeat, sed monachum professum cum que de servanda secreti fide iuramento obstrictum, a

если протоархимандриту предписано слѣд. 23-ю конституцію „se ipsum quoque ad ea, quae secretum postulare intelligit, silentio legenda, nec patefacienda, nisi suo loco et tempore, obstrictum esse intelligat“, что то разумѣть о прочихъ, для которыхъ секреты обязаны? Потому то постановлены тяжкія наказанія на объявляющихъ секретъ, какъ можно читать въ книгѣ «cap. IV § IV. Tit. De culpis et epitiimis gravioribus const. 12 pag. 255.» Gravior culpa est... si quis, quae secreta religionis aut monasterii esse oportebat, extraneis sive saecularibus, sive regularibus prodiderit. Const. 13. Huiusmodi autem sortes prima die in publico refectorio post flagellationem, ope alienae manus ministratam, pane et aqua affligantur. Deinde statim in monotopium ablegantur, ubi per mensem vel per menses, pro qualitate delicti maneant et sextis quibuscunque feriis panem sumant tantum et aquam. Et si sacerdotes fuerint, suspendantur pro eo tempore a divinis, si autem non sacerdotes, a sacra sinaxi arceantur. Fratrum denique communioni restituti, ultimum ubique locum teneant per annum et tam activi, quam passivi suffragii jure careant». Хотя вредная власть протоархимандрита, (какъ оказалось въ дѣйстви Тороканскаго капитула 1803 года), съ уничтоженіемъ ея иманнымъ указомъ тогоже 1803 г., по видимому прекратилась; однакожъ она можетъ дѣйствовать секретно, ибо орденъ своихъ провинціаловъ признаетъ у себя протоархимандритами, о чемъ увѣдомляетъ насъ секретарь Литовской провинціи отцовъ базилиановъ въ печатномъ сочиненіи: „Лѣтописи благотворительнаго общества въ Вильнѣ 1823 г., № 5, Иерархія русской церкви, соединенная съ римскимъ костоломъ, на 10 стр. въ 3-емъ добавленіи“, гдѣ говоритъ: „Вмѣстѣ одного протоархимандрита какъ будто бы сдѣлано три, которые именуются провинціалами, однакожъ съ властію протоархимандрита въ отношеніи своихъ провинцій, болѣе или менѣе иманными указами ограничиваемаго“. Сему должно вполнѣ вѣрить, ибо сіе увѣдомленіе вышло изъ подъ пера члена высокаго чина въ томъ собраніи.

(90) Указы коллегіи Сентября 19 дня и 16 Октября 1822 г.; первый говоритъ о непринятіи иностранцевъ; второй, дабы не были приняемы изъ римскаго исповѣданія, также изъ

прочихъ безъ вѣдома епархіальныхъ начальствъ въ орденъ отцовъ базилиановъ.

(⁹¹) Сей указъ изданъ Павломъ I-ымъ, который указомъ 3 Ноября 1798 года, 10 пунк., постановилъ, дабы во всѣхъ орденахъ непрежде были допускаемы монахи къ обѣту, какъ по принятіи степени субдіакона. Что самымъ аккуратнѣйшимъ образомъ орденъ базилианъ долженъ соблюдать, ибо въ законодательной своей о монашествѣ книгѣ такъ постановилъ: «Par. II pag. 182». *Etsi vero secundum regulam Basilianam professiones monachorum ab eo tempore admitti possint, quo aetas rationis complementum habuerit, sive, ut ait S. Pater noster, quo supra decimum sextum vel decimum septimum annos rationationum suarum jam fiunt arbitri, quia tamen ex eodem S. Patre nostro, locum ad Romanos scribentis apostoli Pauli, subjici nos et potestatibus cunctis super eminentibus, mundanis inquam, jubentis, const. monast. cap. 22 urgente, bene noscimus, nos*

obstringi lege divina ad obediendum principibus temporalibus, in iis, quae prohibita haud quaquam sunt, idcirco, ubi leges principum proveciore ad solemnem professionem exigunt aetatem, omnimodo praestetur ipsis obedientia.

(⁹²) Министръ исповѣданій и просвѣщенія, получивъ свѣдѣніе, что находятся непоказанныя орденомъ суммы, такъ называемыя провинціальскія, предложилъ коллегіи, а она предписала указомъ изъ II-го департамента отъ 31-го дня Генваря 1823 года, дабы провинціалы таковыя суммы пояснили; однакоже, при разсмотрѣніи монашескихъ архивовъ, можно бы было почерпнуть аккуратнѣйшее свѣдѣніе какъ о провинціальскихъ, такъ и о фундушовыхъ, могущихъ содержаться по нынѣ въ тайности, суммахъ.

Съ согласія редакціи перепечатано изъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1874 г. №№ 19, 20, 21, 22, 23 и 24.

ОКРУЖНЫЯ ПОСЛАНИЯ И ПЕРЕПИСКА НѢКОТОРЫХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ, АРХІЕПІСКОПОВЪ, ЕПИСКОПОВЪ, ОРДЕНСКИХЪ ВЛАСТЕЙ И ДР. ЛИЦЪ.

№ 234.—1775 г. Июля 17.

Установленіе Владимірскаго Капитула со вѣсти правами и преимуществами.

ADAMUS ANTONINUS MŁODOWSKI etc.

Universis et singulis, quorum interest et in futurum quomodolibet interesse potuerit, praesentes litteras visuris, lecturis et inspecturis Salutem in Domino Sempiternam. Cum a primordiis exaltationis nostrae ad dignitatem Eppalem Ipse Supremus Pastor infudisset in cor animumque nostrum, verum propositum, ut, portantes impositum nostris humeris sublime in Ecclesia Dei Officium cum obligationibus jurejurando firmatis, ita velle, cogitare atque satagere statueremus, ut Numinis Supremi et in caeterum sacerdotis ac pastorum pastoris gloria immortalis suis in Ecclesiis cordibusve Christi fidelium, curae nostrae pastoralis commissorum, resonaret ac continuo cresceret et augetur, jura Ecclesiastica in tuto et toto manutenerentur, Clerus Dioecesanus in dies magis magisque suum decus ac incrementum susciperet, tam, ut primum praeter munus Coadjutoris cum futura successione regimen administratoriale Eppa-

tus Vladimiriensis, ab Illustrissimo Exmo et Rdsmo Domino Philippo Feliciano Wołodkowicz, Archieppo Metropolitano Totius Russiae, Coadjuto nostro plene in nos translatum ac transfusum, nec non per S. Sedem Aplcam approbatum confirmatumque assumpsimus; mox in primo Synodo ac utraque Dioecesi, Vladimiriensi scilicet et Brestensi, anno praesenti coacta, atque prout de jure peracta et absoluta, non modo leges tum pro augenda Divina Gloria circa observantiam Rituum ac Cereemoniarum Ecclesiasticarum, a Sanctis Patribus Graecis praescriptarum, tum pro recto Ordine tam a Parochis, quam a populo ipsis concedito adimplendo tulimus sanximusque; verum etiam supplicationibus cleri totius benigne inclinati, in fundamento quoque jurium fundationalium, privilegiarum antiquarum, Capitulo Ecclesiae nostrae Cathedralis Brestensis servientium, idem Capitulum resuscitantes, praeter praeposituram seu Archipresbiteratum, quem Perillri admodum Reverendo Dno Antonio Zoronzewski, Brestensi nostro Officiali, pridem contulimus, in Archidiaconum Ilrem admodum Rndm Antonium Prybyszewicz, praepositum Szereszew; in Cancellarium Ilrem adm. Rnd. Nicolaum Duchnowski, praepositum Siemiatycz; in Ecclesiarchum

seu custodem Ill. adm. Rndm Philippum Chociewicz, praepositum Suchopoliensem creavimus praefecimusque ac ad omnia jura, praelaturas ejusmodi concernentia, restituiamus, perque distinctas litteras eosdem authotritate nostra ordinaria instituimus, investivimusve.

Porro cupientes praeter ordinem, pro utraque dioecesi nostra praedicta mediantibus constitutionibus nostris praescriptum, in optimo perfectissimoque Dioeceses easdem videre statu, in animum induximus, primum Ecclesiae nostrae Cathedralis Vladimiriensis Capitulum, dudum erectum, posterius vero praeter Capitulares seu Kryłoszanos in tribus personis, dumtaxat juxta foundationem, per fel. record. Illustrissimum Hypatium Pociey, Archiep. pum Metropolitanum Kijov. et Totius Russiae, Vladimiriensem et Brest. Eppum, praedecessorem Nostrum in an. 1598 d. 20 Febr. accedente consensu S. Sedis Aplicae factam ac per Serenissimum Sigismundum die 13 Aprilis an. eodem 1598 approbatam, videlicet: Archipresbytero, Archidiacono et Cancellario renovatum; Brestense vero, novissime per nos resuscitatum ac ex quatuor personis, nimirum: Praeposito, seu Archipresbitero, Archidiacono, Cancellario et Custode compositum, amplificare ac ad sex saltem personas augere; munia tam in genere, quam in specie iisdem proscribere ac, quae rectum ejusdem Capituli ordinem spectare videantur, statuere atque decernere. Prout quidem in Nomine Domini propositum nostrum effectuant, ad M. D. Gl. atque ad decus Cleri nostri Dioecisani tribus antiquioribus Capituli Vladimiriensis praelatris, e quibus prima, scilicet: Archipresbiteratus hodie gaudet perillustis adm. Rnds Dns Jacobus Antonius Sawicki, Horodyscensis et Sanctae Ecclesiae Vladimiriensis praepositus; secunda Archidiaconatus perillustis Adm. Rndus Dnus Stephanus Lewinski, Archidiaconus Cathedralis Leopoliensis, aliae insuper tres, videlicet: Scholasteriae, qua Illrs adm Rnds Petrus Kozakiewicz Hanen, Ecclesiarchus seu Custodiae, qua Illris adm. Rnds Joannes Michalczewski, Ecclesiae S. Procopii Vladim. Praepositi insinuantur, ac primiceriatus; in Brestensi vero pariter primiceriatus ac Scholasteriae praelaturas restauramus, adjungimus; facientes ipsos iis omnibus Juribus, Privilegiis ac Praerogativis potiri et gaudere, quibus suprema Patriae Potestas, una cum Latini Ritus Praelatis

eosdem semel pro semper gaudere ac potiri voluit. Ac quemadmodum desideramus, quatenus succedanei nostri Eppi Vladimirienses et Brestenses pro firmo, perpetuo et immutabili hocce opus nostrum habentes, non alias personas, nisi de clero Saeculari coelibes vel viduatos, quos aut generi nobilitas, aut praeclarae dotes animi atque competens Scrae Theologiae ac Juris Canonici scientia, vel praxis distinctim pro unoquoque gradu commendabunt, ad praelaturas supradictas investiant, praevia Electione hoc modo peragenda: nimirum, obveniente quocunque modo per obitum, sive resignationem, sive privationem loco in Capitulo vacante, praelati et Capitulares, convocato Capitulo, tres candidatos sive ex personis Capitulum constituentibus, sive ex inferiori clero, eligere et ad instituendum Eppo praesentare debebunt. Quod si ex praesentatis tribus candidatis nullus videbitur Eppo instituendus, tunc Eppus tres candidatos proponere Capitulo ad nnum ex iis per Praelatos et Capitulares eligendum et per se instituendum. In casu vero discrepantiae Capitularium in votis super uno ex tribus eligendo, Eppus ipse, quem in Domino judicaverit nobiliorem, instituet. Ut vero praelaudato Capitulo nostro, a nobis sic, ut promissum est, restaurato et aucto, munia quaeque et obligationes innotescant eoque ipso perfectior in rebus, gloriam Divinam, integritatem Jurium, auctoritatem personarum ac devotionem respicientibus, ordo servetur, praescribimus ordinationem in modum, qui sequitur et eequidem in particulari:

1. Ad Archipresbiterum spectabit praesidere tam in Ecclesia, quam in Capitulo quotannis peragendo, in quibusvis circumstantiis pro exigentia jurium vel necessitatum Capituli prima vota proferre cum facultatibus praesidi competentibus, bono ordinato in Capitulo, quam in Ecclesia Cathedrali invigilare, verbo: diligentem omnium in omnibus rectorem agere, delinquentes inobedientesve monere ac fraterne corripere.

2. Archidiaconi munus erit praeter alia, in Jure canonico expressa, providere: quatenus per Ecclesiasticos Ministros devotio juxta antiquos Ecclesiae Orientalis canones peragatur ceremoniaeque omnes et in omni debite observentur, idque sub tempus praesertim visitationis, tum indemnitati jurium tam Eppalium, quam suarum Capitularium virtute obligationis sibi cum Archipresbitero et

Cancellario, ad mentem Pocieyianae supramemoratae communicationis, in subselliis ac Iudiciis quibusvis circa impensas Eppli prospicere, tueri ac defendere.

3. Cancellarius tenebitur Archivum tam Eppale, quam Capituli debite custodire illudque accurate disponere, documenta et transactiones quosvis nemini absque Apocha seu reversali dare atque extradere; actis Capitularibus, ut bene ordinata sint, attendere, omne denique id, quod Jus spectat, sedulo ac diligenter curare.

4. Ad Scholasticum attinebit scholam Cathedralē dioecesanamque moderari ita, ut ii, qui in ea educantur, bene instructi prodeant, atque Seminario Dioecesano invigilare, quatenus in eo Alumni, a Dioecesi commendati, commode viventes, tam spirituali, quam temporalī imbuantur doctrina, atque in Ecclesiasticis Ceremoniis, nec non in bonis vitae moribus perfecte exerceantur.

5. Ecclesiarchae seu Custodis officii erit: Sacrarium tam Eppale, quam Cathedrale disponere, optimo ordini tam in Ecclesia, quam in Sacristia incumbere, hierophilaces seu Sacristianos sobrios ac diligentes adsciscere, xenodochii Cathedralis inspectionem habere ita, ut senes, pauperes inseriendo Ecclesiae sufficientes idem inhabitent atque id, quod eos spectabit, debite exequantur, proventus Sacristiae et confraternitatis intente adnotare, eosdem in cistula eo fine expresse ordinata deponere atque cum scitu Eppli et non aliter erogare ac necessarias in usus convertere.

6. Ad Cantorem seu primicerium spectabit—ordini in choro attendere ad eo, ut matutinae et vespertinae Devotiones juxta Ecclesiae Graecae Leges ac cum Observantia in recitando, canendoque debita reflexionis vocatione concordiae absolvantur, tum Choristas seu cantores ingenuos maturasque adoptare. Porro

in Communi.

1. Idem venerabile Capitulum Nostrum tenebitur non modo integritati bonorum Ecclesiasticorum providere, verum etiam praesto esse in Ecclesia Nostra Cathedrali Vladimiriensi, idque die solemni Assumptionis in Coelum B. V. M., in Brestensī vero—ipso festo s. Nicolai Eppli, Tutelaribus Ecclesiarum Nostrarum Capitulorumque, respective ad effectum hisce in Festivitatibus Devotionis so-

lemniter peragenda; postridie autem pro animabus Fundatorum Benefactorumque ac I'raturum suorum cum inferiori Clero Cathedrali Exequias cum Vigiliis, seu Parastas magnum celebrare; Perendie vero sub praesidentia Archipresbiteri, vel eo absente primi post eum in Ordine Capitulum constituere Consultationesque ac Statuta actis Capitularibus inscribere, eaque omnia et singula peragere, quae pro integritate iurum rectoque tum spirituali, quam temporalī ordine dioecesis desiderari videbuntur, ita tamen, ut antequam haec statuta publicentur, prius omnino Eppto veniant approbanda.

2. Licet nos non omnino exigamus, ut idem Venerabile Capitulum nostrum in completo semper suarum personarum numero circa Ecclesiam Nostram Cathedralē subsistat, nihilo tamen minus aequum ac justum est, ut ordine unus post alium eidem Nostrae Cathedrali praesentes adsint; ac diebus Dominicis et Principalioribus Festivis missas cantatas vespertasque ordine servato celebrent. Porro quicumque ex praelatis cadente pro se turno nec per se ipsum, nec per suum substitutum, idque omnino praelatum, suas dictis diebus expleverit obligationes, is duorum florenorum Polon. pro missa cantata, pro vespers vero omissis unius floreni Polon. de sua portione detruncare ac in praesentes distribuere poena multabitur; non intendimus tamen hac ordinationis nostrae lege teneri eum, qui legitime impeditus fuerit, vel ex mandato Eppli dioecesana curans negotia absentiae suae cansam attulerit.

3. Quodsi aliquem ex praelatis sive Capitularibus responsioni iudiciali ac consequenter poenis gravioribus pro demeritis obnoxium esse contigerit; is non curam Vicario in spiritualibus, sive officiali generali, neque coram Auditore Curiae Epपालis, sed coram ipsomet Eppto Ordinario, sede vero vacante, coram administratore in spiritualibus conveniri et cum adhibitis ad iudicium Eppale, sive administratoriale duobus praelatis, ex Capitulo quotannis electis assessoribus, iudicari debet.

4. Vacante Sede Eppali, ne iuribus Eppalibus vel bonis mensae laesiones et praejudicia aliqua a quocunque inferantur, tenebitur idem Capitulum junctim cum Administratore, e medio sui ad normam Capitulorum Ecclesiae Occidentalis electo, integritati eorundem iurum iurique dicendo, tum

supellectilis, tam Ecclesiasticae, quam profanae, videlicet: Residentiarum Eppalium mobilium ac immobilium quorumcumque ne distrahantur, providere, eaque in tuto ac toto succedaneo Eppo fideliter servare, relicta sibi quarta parte fructuum sede vacante duranteque administratione maturatorum, ita: ut altera quarta pars Eppo administratori in spiritualibus juxta Synodum Zamoscianam reservetur.

5. In sessionibus Capitularibus eligi debebunt ad triennium procuratores cum consensu et scitu Eppi, quorum officii erit census annuos a summis Capitulo servientibus exigere; bonorum Eppalium et Capitularium indemnitati prospicere, tandem expleto triennio de omnibus sibi concreditis praestito calculo, per idem Capitulum quietabuntur.

6. Census, a summis Capitulo in communi inscriptis vel inscribendis, aequaliter inter omnes distribui debebunt; exceptis illis tam summis, quam bonis, quae in particulari praelaturae in perpetuum sunt applicata vel applicanda. Haec autem distributio quotannis tempore Capituli fieri debet, moderatis expensis, alias requisitis pro iisdem atque detruncato eo, quod unumquemque concernet.

7. Numerus supra expressarum personarum Capitularium non ita intelligendus est, ut ad M. D. G. et decus cleri augeri non possit; si vel ex clero, vel ex statu saeculari invenietur quispiam, qui pro nova aliqua praelatura, etiam cum reservatione sibi suaeque familiae juris patronatus summam aut bona vellet inscribere, atque Eppus una cum Capitulo pro sufficienti fundo acceptaret judicaretque.

8. Cum tamen Vladimiriense, quam Brestense Capitula sub uno Capite pastore suo existunt, igitur nos, Pastor, aequali utrumque prosequentes amore et respectu statuimus, ut Praelati Cathedrales Vladimirienses in Ecclesia nostra Cathedrali Brestensi et viceversa stalla sua habeant, obveniente reciproco praelatorum ad praelatos accessu; ita tamen, ut Vladimiriensibus in Vladimiriensi, Brestensibus vero in Brestensi stalla prima occupare sit necesse. Praeterea cum Vladimiriense ac Brestense Capitula sint identice unum, ob identicam unitatem Capituli seu Pastoris, ideo qui ex praelatis gaudet praelatura et loco in Ecclesia Cathedrali Vladimiriensi, gaudere nequit in Brestensi et

e converso; nisi ratio defectus personarum promovendarum praesertim in principiis aliter postulet. In super nec Vladimiriense capitulum ad Proventus Brestensis, nec Brestense ad Vladimiriensis proventus Jus sibi arrogare poterit, sed utrumque suis erit contentum.

9. Licet praesentanei Capitulares seu Kryłozszani Vladimirienses, quos circa eorum respectivas Ecclesias ad ulteriorem Nostram Dispositionem relinquimus, destinati sint pro obsequiis Ecclesiae Cathedralis, quia tamen saepenumero ob suas domesticas curas eidem Ecclesiae Cathedrali Vladimiriensi diligenter inservire, in eaque simul omnes quotidie Divinis vocare nequeant, id circo nos in super creandos esse statuimus, pro ut hisce litteris nostris creamus atque praevia Institutione Canonica eosdem capitulo annueramus adscribimusque, sex presbiteros coelibes aut viduatos, qui, liberi existentes ab omnibus rebus familiaribus, non modo choro et Devotionibus quotidie simul aderunt, verum etiam circa Ecclesiam Cathedrali Vladimiriensi assidue residere, quorum pro sustentatione congrua, antequam Divina providentia concesserit nobis in tractu ulterioris vitae nostrae opportuna media ampliandae ejusmodi foundationis, interea Cathedralicum, ex utraque, Vladimiriensi scilicet et Brestensi Dioecesi nobis quotannis persolutum ac ad quinque millia Floren. ascendens; in summa trium millium Floren. Polon. in perpetuum cedimus per praesentes, reliqua duo millia pro necessitatibus Ecclesiae Cathedrali expendenda declaramus. Ac ut cessio et donatio haec nostra sit firma, stabilis ac perpetua, Beneplacitum S. Sedis Apostolicae nos curaturos promittimus, spondemusque. Porro occurrente difficultate aliqua ne dicamus, impossibilitate complendi numeri sex ejusmodi Capitularium seu Kryłozszanorum circa Ecclesiam Cathedrali perpetuo mansurorum, declaramus nos etiam minorum ordinum clericos, dummodo ad Cathechizandum praedicandumque apti inveniantur, ad tempus suffecturos ac eosdem tamdiu libenter fovebimus et succedanei nostri fovebunt, donec mutato suo statu coelibis vacantia aliqua in Dioecesi Beneficia assequantur. Antonius Eppus. m. p. 17 Jul. 1775 an.

Изъ 6. архива Борунскаго монастыря.

№ 235.—1785 г. Октября 12.

Провинціалъ Порфирій Важинскій требуетъ отъ базиліанскихъ монастырей строгого соблюденія образцовъ восточной церкви, удаленія въсѣхъ несовѣстныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малго и большаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ молитвахъ св. Антонія и Феодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы; рекомендуетъ моленія за умершихъ, особенно фундаторовъ и благодѣателей Ордена; монахи-священники въ приходахъ приглашаются къ внимательному исполненію среди пасомыхъ христіанскихъ требъ; въ орденъ должны быть принимаемы только достойнѣйшіе; монастырямъ поставляется въ особенную заботу надлежащее устройство архивовъ.

Porphyrus Skarbek Wazynski Ordinis, S. Basilii Magni humilis hieromonachus, Congregationis Ruthenorum Ex-Generalis et Provinciae Sanctissimae Trinitatis Superior Provincialis, Archimandrita Zidiczynensis.

Omnibus et singulis Ordinis et Provinciae nostrae Monachis, praesertim vero Monasteriorum Superioribus salutem ac Coelestem benedictionem ex animo precatur.

Elapso quidem anno, ex quo delatum nobis in nostra Provincia munus Provincialis suscepimus, nostra epistola jam vos, patres amantissimi, compellavimus nostraeque sollicitudinis in exercendo tali munere argumenta dedimus, cum vobis statuta ultimi Capituli Provincialis, ut nullius effugerent notitiam, inserta eidem epistolae publicavimus et observanda demandavimus. Caeterum quia non deerant res quaedam, ab eodem Capitulo nostro praecommissae officio, quae nonnisi praevio serio examine et matura deliberatione totius venerabilis consultorii nostri resolvenda ac statnenda erant, a nobis vero tunc gravissimis negotiis impeditis in alium tempus rejecta fuerunt; tum etiam, quia ex visitatione variorum monasteriorum didicimus nonnulla, quae aliqua indigent reformatione atque nova quaedam obvenerunt onera accesseruntque ordinationes et consilia nonnulla magnorum virorum, minime contemnenda, quae omnia non vos

ignorare volumus, utpote quae vestra cura, ope ac sollicitudine corrigenda, adimplenda et exsolvenda sunt; idcirco novam hanc vobis mittimus epistolam, qua haec singula exponere, vestrumque studium ad ea observanda et persolvenda accendere nobiscum decrevimus.

Et quoniam illud potissimum instituti nostri studium esse debet, quod nos Deo magis gratos et acceptos reddere potest, eapropter primam nostram et summam curam consecrare tenemur iis rebus sustinendis tuendisque, quae cultum Divinum respiciunt. Non est vero cur vos commoneam sacros et venerandos ritus ecclesiae, quibus externe colimus Deum, reverenter observandos esse: id enim Synodorum statuta, et Summorum Pontificum decreta praestandum omnibus, maxime autem Viris Ecclesiasticis sacrosancte decernunt. Quare, si quae in iisdem irrepserint mutationes eaeque nulla firmatae sunt auctoritate, corruptelae censendae sunt et omnino tollendae, atque pristinae restaurandae observationes, quae cum regulis ab Ecclesia praescriptis aut usu laudabili receptis congruunt. Hinc est, quod superiores eorumque vicarios, atque chori religiosos praefectos velim quam maxime intentos esse, ut in landibus Divinis decantandis eum ordinem ac sacros Ritus observare faciant diligenter, quos nostri ecclesiastici libri praescribunt nihilque eorum omittendi, aut immutandi sibi licere praesumant.

Verum, ut propius ad rem descendam eaque ob oculos ponam, quae nostra simulque vestra animadversione indigere videntur, ntpote quae aut in monasteriis quibusdam, aut in plerisque passim neglecta, vel immutata observare licuit, nominatim ea tangere, palam indicare et observanda ac re-dintegrandam nbique commendare proposui. Rem aggredior a vespertino officio, quod, ut vestrum neminem latet, nonnunquam solemnius et celebriori ritu, maxime pridie festorum diernm persolvimus, idque duplici modo. Enimvero majoribus festivitatibus solemus duplex recitare vespertinum officium, unum solito tempore ante solis occasum communiter, sive, ut moris est, hora post meridiem quarta, quod parvum vocamus: aliud vero, sive post occasum solis vespere, sive diluculo ante ortum solis, secundum regionum consuetudines (hae enim non facile sunt immutandae, maxime si diuturna praxi populus assueverit) quodque magnum vespertinum

officium nuncupamus. Primum seu parvum vespertinum officium, cum tales occurrunt festivitates, recitatur absque introitu atque adeo absque incensatione aliisque solemnitatibus, omittitur etiam Psalterii cathisma et ea solum dicuntur canunturque, quae in libris Ecclesiasticis pro parvis vespers praescripta habentur. Jam vero instante hora magni vespertini officii, quod etiam Vigiliae nomine, sive Agripniae appellamus et cum officio matutino jungimus, solemniori ritu tale officium celebrari debet, qualis passim praescriptus habetur in libris liturgicis ad calcem isque adamussim servandus, tum in thurificationibus, eo modo persolvendis, quo idem ritus praecipit, tum in introitu, praecedentibus ceroferariis atque diaconis, quoties hi haberi possunt, presbyterum officiantem sacro apparatu instructum, faciendo, tum in litiis decantandis in media ecclesia, aut, sicubi moris invaluit, in cemeterio extra portam ecclesiae, tum in benedicendis panibus, tritico, vino ac oleo olivarum, juxta ac magni vespertini officii, sive Agripniae ritus postulat. Saepius sane in nostris libris ecclesiasticis, quandoque etiam festivitibus liberis, sive non de praecepto Ecclesiae a populo observandis, occurrit praescriptus hujusmodi ritus: et quia iidem libri ecclesiastici non raro monent talem ritum servandum vel omittendum, secundum rectoris Ecclesiae, seu monasterii Hegumeni placitum, et ad eorum arbitrium remittunt; hinc ortum fortassis duxit nimia indulgentia, seu negligentia in instituendis officiis tali solemnitate peragendis, ita ut ad exiguum valde numerum festivitates ejusmodi passim reductae sint, quae tali celebritate in plerisque monasteriis honorantur. Decet itaque collapsam talem disciplinam restaurare atque majoris gratia cultus Divini somnolentiam ac negligentiam castigare, ut vigilantiores simus in laudibus Divinis nocturnis, quae olim longe frequentiores erant, debita attentione persolvendis. Unde placet in memoriam vobis revocare Constitutionem nostri Ordinis, in ultimo generali Capitulo Torokanensi formatam, quae in codicem earundem inserta Parte I. Cap. 2. *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent.* § VII ita praecipit: „Vigiliae Ecclesiasticae, quae solemnioribus festis haberi solent, fiant pro consuetudine locorum, nulla excusatione admissa: nec usquam intermittantur festis: Natalis Domini, Theophaniae, Annunciationis, FERIA Magni Canonis,

Dominica Palmarum, FERIA Parasceves, gloriosissimo festo Paschatis ac Pentecostes.“ Porro legem hanc non eo fine conditam credendum est, ut diebus duntaxat in eadem expressis obligemur nocturnas vigiliis, seu Agripnias persolvere, clare id consideranti ejusdem constitutionis textum patebit, cum idem praecipiat, ut pro locorum consuetudine talia persolvantur officia. Certas vero festivitates easque paucas speciatim nominavit, quibus nulla suffragante excusatione, ubique omnino vigiliae ejusmodi observentur, adeo ut ne in eis quidem locis, in quibus nostri religiosi domicilia sua inter populum latini ritus sita incolunt, praelaudatis festivitibus et feriis easdem intermittere fas sibi esse existiment. Iam vero ubi monasteria nostra iis in regionibus erecta habemus, in quibus frequens populus est, qui Graecum ritum proficitur, tum vero illa praecipue, quibus cura animarum parochialis concredita est, multo frequentius vigiliis ejusmodi instituere tenentur. Maxime autem principalioribus Salvatoris ac Deiparae Virginis gloriosissimae festivitibus, praeter jam enunciatas in praecitata constitutione, videlicet: festo Circumcisionis Dni Nri Jesu Christi simulque S. Patris Nostris Basilii M., Occursus Domini, sive Hypapantes et Transfigurationis Dominicae, item Nativitatis ac Dormitionis B. Virginis Mariae, et sicubi titulus Ecclesiae est, Protectionis Sanctissimae Virginis Mariae, sicuti et SS. Apostolorum Petri ac Pauli, tum etiam aliorum Sanctorum Patronorum, eorum potissimum, quorum titulo nostrae Ecclesiae sunt insignitae, ejusmodi officia vespertina solemniora, sive Agripniae absque culpa et desidia ac negligentiae nota omitti non debent.

Alius modus minus solemniorum vesperum observari solet, uti singulis sabbatis aliisque minoribus festivitibus consuevimus idem recitare, cum solito alias tempore ad illud recitandum convocati, aut ea omnia persolvimus, quae pro magno officio vespertino persolvenda praescribuntur, praeter benedictionem panium, tritici, vini et olei, aut nullis etiam omissis, nam litiae quandoque a libris ecclesiasticis non praescribuntur, sicuti et lectiones Prophetiarum, quandoque eadem pro arbitrio rectoris monasterii juxta eorundem directionem omituntur, finit tamen cum introitu caeterisque solemnitatibus. Et circa hujusmodi officium vespertinum illud observandum esse duxi, ut quoties id

tali minus solemniori ritu, videlicet cum introitu persolvitur idque ex praescripto ritualium librorum peragitur, semper Apolysis, vulgo *Odpust* magna, dicatur, hoc est: eodem omnino modo terminetur, quo finem imponimus solemniori matutino officio post Doxologiam majorem, descendentes ad recitandum horam primam canonicarum precum. Nimirum cum Diaconus dixerit: *Premudrost*, chorus respondere debet: *Blahoslŭwi*; tum Presbyter officians: *Syi blahoslŭwen y preprostŭwlŭen Chrystos Boh nase*, et reliqua, quae id consequuntur, subiiciet, cum in privatis et parvis vesperis, his omissis post *Premudrost*, statim dicere solemus: *Czestniysziui Cherucim* etc., qualis terminandi officii vespertini modus ad solemniores etiam vespervas incuria seu inadvertentia majorum nostrorum plernumque translatus est.

Dixi autem signanter, cum id, videlicet officium Vespertinum cum introitu *ex praescripto Ritualium librorum peragitur*, exploratum enim mihi est, plurimis in locis invaluisse usum, vespervas cum introitu absolvendi tum etiam, cum ita absolventi Rituales libri non sinunt, uti diebus Dominicis extra Quadragesimam ac festis diebus quibuscunque, quorum memoria cum hora nona canonica in Divino officio terminatur. Tales itaque vespervae si locis in quibusdam sufferri non possunt, saltem ita persolvantur et si cum introitu indebite fiant, tanquam si introitus non fieret, unde post *Prokimenon* statim dicatur: *Spodoby Hospody* et quae sequuntur, ita, ut protensa seu precatio: *Pomŭtuy mia Bože po welycey mylosty twoiey* etc. omissis duobus illis versibus, qui adduntur, quoties haec recitatur statim post *Prokimenon*: *Rcyw vsy* etc. *Hospody Wsederzgtelu* etc. canatur post Hymnum: *Nnnc dimittis* seu *Nyni odpuszczaieszy* ac Troparia decantata atque parva Apolysi Officium Vespertinum, ut moris est, quotidie compleatur.

Neque praetereundum silentio est, quod sicuti in vespervis celebrioribus, quando ex Psalterio loco Cathismatis ex ordine obvenientis ex praescripto librorum Ritualium prima recitari ordinatur, eandem non submissa voce, ut communiter sit, per unum monachum sive lectorem legendam committimus, sed omnes in choro adstantes selectos versus canere solemus: ita pariter omni sabbato recurrente dem versus Psalmorum publice praecini de-

beant, cum interea submissa voce tota prima Cathisma per destinatum ad lectionem Psalterii monachum percurritur.

Atque his praecautiŭnibus de vespertino officio peragendo contenti essemus, nisi etiam Completorium, seu *Apodypnon*, quod vespervas consequitur, nostram requireret animadversionem vobis exponendam. Videlicet in hac parte Officii Divini circa finem post Apolysin debemus non illico descendere ad solitas supplicationes: *Pomŭtuy sia o Sviatyyszom Wseleŭiskom* etc., sed prius eodem modo, quo in Nocturno, seu *Mesonyktico* hebdomadarius seu officians veniam exposcat inclinato capite dicendo: *Prostyte mia Otcy czestnyi* etc.

Transeamus jam ad matutinum officium, ad quod pauca nostras afferemus observationes, ubique commode ac debite servandas, utpote quas genuini libri Rituales servare demandant. Nostis bene triplicis generis apud nos dari Officium Nocturnum seu *Mesonykticon*. Quotidianum videlicet, Sabbatinum et pro die Dominica praescriptum. Cum itaque in nonnullis recentioribus nostris Horologiis, vulgo *Pobustaw*, viderim, in Nocturno quotidiano omissam esse regulam, quae in aliis etiamnum conservata reperitur, sciamque eandem in omnibus monasteriis nostris observari, ne tamen eadem in desuetudinem tractu temporis abeat, praemonendos vos etiam judicavi. Talis porro regula est, quae circa finem hujus partis Officii Divini post Orationem pro Fidelibus defunctis exigit, ut feriis Quadragesimae dicamus Troparia: *Pomyluy nas Hospody, pomyluy nas*, et reliqua, quae in Mesonyktico pro Dominica praescribuntur. Nihil autem occurrit, quod de Sabbatino Nocturno seu Mesonyktico disseram. At in Mesonyktico pro die Dominico, ubi completo Canone de Sanctissima Trinitate decantaverimus Troparia: *Dostoyno jest Bohopodobni*, et reliqua, cum pleraque jam horologia omissum habeant Hymnum: *Dostoyno jest, jako woystynnu, blažyty Tia* etc. et statim Trisagion recitandum tradunt, talis vero Hymnus in omnibus Horologiis Graecis, tum etiam in antiquioribus, quin et in nonnullis recentioribus authenticis praecedere soleat Trisagion, idcirco ut nostris quoque in monasteriis idem Hymnus restituatur ac suo loco solemnitus et pia cum devotione decantetur, vigilantiae, quorum interest, committimus.

Nihil dicam de matutino officio ac reliquis horis Canonicis, nisi illi unice observandum velim, ut in iis quoque recitandis omnibus adamussim rmbrae servantur, praeterea ubi occurrunt Protensae, sive *Jektenye*, quibus chorus supplici voce decantando respondet: *Hospody Pomiluy*, sive *Kyrie eleyson*, id semper praestet tot vicibus repetendo, quot eadem preces repetendum exigunt, maxime ut post illam orationem, quae in matutino ac vespers solemnioribus, quando Litiæ decantantur, a diacono elata voce dicitur: *Spasy Boze Ludy Twoia*, sicuti etiam post reliquas, quae sequuntur in Litiis preces, non tædeat duodecim vicibus repetere: *Hospody pomiluy*, id enim fere omnes libri Rituales requirunt.

Quandoquidem vero incidimus in mentionem orationis: *Spasy Boze Ludy Twoia*, aequum est, ut illud etiam moneamus, quod nulla auctoritate et fortassis Typographorum errore factum, id est, ut e tali precatione, sicuti et alia simili: *Wladyko mnohomylostywe Hospody etc.* in recentioris editionis Horologiis temere omnino expuncta sunt nomina SS. Antonii et Theodosii Peczarensium, quos semper Orthodoxa Ruthena Ecclesia tanquam Sanctos et suos praecipuos Patronos, uti primos vitae monasticae in Russia propagatores, reverenter coluit; idcirco, non attento tali typographico errore, quoties eadem preces recitantur, horum quoque nomina suo loco, nempe post B. Martyrem Josaphat addantur. Neque commendata a nobis hujusmodi nominum mentio reprobari potest ea constitutionum nostrarum lege, quae in ultimo Torokanensi Generali Capitulo loco supra citato *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent* § XI. cautum est: Ut nemo nostrum, dum hebdomadarii, sive officiantis nomine in choro Divina ministrat officia, audeat in publicis Ecclesiae Litanis, sive precibus, Sanctos commemorare Coelites, quorum cultui privatim deditus est, nomina tamen eorum auctoritate Ecclesiae his inserta supplicationibus non legit. Justa namque talis animadversio in Sanctos nostros cadere non potest, quum horum nomina semper in iisdem supplicationibus locum obtinuerunt et nescitur quo fato iniquo eadem in recentissimis editionibus expuncta fuerunt.

Nunc jam ratio ipsa temporis, quo haec scribimus, admonere nos videtur, ne omittamus prae-

monere nostros religiosos atque ad notitiam eorum, maxime juniorum deducere, quod festum: Protectionis B. Virginis Mariae semper quidem solenni Ritu in universa Ruthena Ecclesia religiose celebrari consuevit: nihilominus sua Octava destituebatur et unica tantum die solemnitas ejus claudebatur. Pruritui itaque cujusdam, etsi fortassis peculiari erga Deiparam devotione addicti, sed temere praesumentis, licere sibi quiddam addere libuerit in sacris libris Liturgicis, tribuendum est, quod hac nostra aetate non ita pridem, neque enim triginta annos hic ausus excedit, quo in Horologiis nostris recentioribus clandestino studio intrusa comparuit ad octo dies protracta hujus festivitatis Octava, quae tamen donec publica auctoritate firmetur, quia neque cum antiquis Horologiis concordat, neque cum Meneis etiam recentioris editionis congruit, neque hactenus legitima potestate approbata meruit, proinde neque in nostris Ecclesiis est observanda. Gauderemus sane pro nostro in hanc pientissimam nostram Matrem ac Clementissimam totius Ordinis nostri Patronam Virginem Deiparam amore, si Potestati Ecclesiasticae placuerit, talem instituire Octavam; at nobis tantum tribuere non debemus, ut publice in Ecclesia, sive in Divinis officiis cultum exhibeamus talem, qualem a legitima potestate traditum non accepimus.

Quam pientissimo Sancta Mater Ecclesia sensu feratur, erga defunctorum animas publicis orationibus suffragiis juvandas, ex ipsa Divini officii ordinatione maxime in ritu nostro plenissime constat, cum praeter duplicem in anno diem commemorationi fidelium defunctorum dicatam, omnia praeterea totius anni sabbatha, nisi memoria celebrioris cuiusdam festivitatis haec praepedita fuerint, publicis pro defunctis precibus consecranda voluit. Talem pium Ecclesiae in juvandis defunctorum animabus spiritum, majores nostri aemulati, laudabiliter instituerunt, approbantibus etiam morem talem libris ecclesiasticis, ut bis quotidie, semel post matutinum, altera vice post vespertinum officium Litiæ pro defunctis fundatoribus et benefactoribus decantentur, qualem consuetudinem, uti religiosae pietati maxime consonam, in omnibus monasteriis inviolabiliter servandam et optamus ex animo et vehementer hortamur. Similiter ut, quod lege nostrarum constitutionum cautum habemus, pro defunctis religiosis nostri Ordinis

singulis annis ultimis diebus Octobris aut primis Novembris, Sabbatho nimirum post festum S. Demetrii Martyris, Exequiae in omnibus ecclesiis nostris persolvantur, diligenter curabitis, praeter solita singulis defunctis nostrae congregationis religiosis suffragia debita nostrisque constitutionibus praeepta.

Si vero sollicitos nos esse decet in juvandis animabus fidelium, qui ex hac vita non plene expiatis culpis suis decesserunt, tum non minus vigiles esse oportet, ut viventium proximorum nostrorum saluti omni meliori modo prospiciamus. Quodsi omnes nos, quicumque castra Salvatoris nostri sequuti sumus, non segnes esse decet in promovenda ejusdem gloria, quam expectamus et quae revelabitur in nobis tunc, cum eidem compatiendo in hac valle, cum eodem conglorificabimur in coelesti Patria; tum profecto suam operam in eo locare praecipue tenentur, quicumque propius eundem sequi et partes ejus sustinere vocati sunt, nimirum ii, qui ejusdem Apostolorum et Discipulorum munus susceperunt, sive qui ad verbum Dei praedicandum ac per Sacramentorum Administrationem infinita Salvatoris nostri merita applicandi potestatem acceperunt. Hortamur itaque vos atque per viscera Christi obsecramus, ut memores vestrae vocationis contendatis quam maxime dignos vos reddere Vineae Christi operarios. Propterea ea omnia, quae huc pertinentia in ultimo Capitulo Provinciali nostro saluberrime statuta sunt vobisque jam anteriori epistola nostra perscripsimus, eorundem vigilem observantiam et executionem omnimodam urgentissime commendamus.

Ut vero vocationis vestrae legitima certiorem fiat unaque, quid a vobis praestandum sit, maxime qui ad curam parochialem destinati estis, plenius intelligatis, percurrite litteras Excellmi et Rmi Totius Russiae Archieppi Metropolitan, quas ad calcem hujus nostrae epistolae ideo imprimebas jussimus, ut justis ac piis hujus Pastoris praeclarissimi votis et mandatis ex aequo respondeatis nosque ipsos in adimplendis iisdem omni studio ac sollicitudine juvetis.

Ciravimus nos eundem neque curare, quantum fieri potest, cessamus, ut, quemadmodum Ordinis nostri leges volunt, circa visitationem monasteriorum omnium vestrum scientiam omnino ne-

cessariam ad probe tractandum administrandumque poenitentiae Sacramentum experiamur, vobisque, quos dignos reperimus, jure, nobis non minus a praelaudato Pastore dignissimo, quam a caeteris Illms Eppis delegato, excipiendi fidelium Confessiones eorumque curam parochialem gerendi potestatem faciamus. Quia tamen partim multorum negotiorum mole obruti, partim corporis infirmitate, partim locorum distantia praepediti, nondum licuit nobis omnia Provinciae nostrae monasteria percurrere atque huic obligationi nobis impositae satisfacere; idcirco defectum talem supplendo, praesentium serie declaramus, eos omnes pro approbatis a nobis censi debere, licetsi nominatim a nobis approbati nondum fuerint, quicumque, alias jam rite approbati, legitime tali potestate fruuntur. Qnod autem concernit potestatem a casibus, sive J. Sedi Apostolicae, sive metropolitanae reservatis, absolvendi, talem nos omnibus locorum Superioribus, tum etiam S. Theologiae Professoribus, Novitiorum Magistris ac principaliorum monasteriorum Confessariis, videlicet Vilnensis, Bytenensis, Zyrovicensis, Borunensis et Minscensis tribuimus. Cum autem jubeamus approbatorum per nos Confessariorum numerum specificè quotannis Excellmo Metropolitano transmittere, eapropter locorum Superiores obligamus, ut religiosorum suarum communium, tali potestate fruuntium, catalogum quantotius perscriptum ad nos pervenire curent. Jam vero ubi curam parochialem gerunt, ibi ea quoque, quae iisdem litteris demandata sunt, perficere ac praestare non omittant.

His ita, quae cultum Divinum ac curam salutis animarum concernunt, expositis, consequens est, ut non minorem sollicitudinem nostram demonstremus in efformandis juniorum religiosorum animis, ad eadem suo tempore obsequia et officia Deo et Ecclesiae fructuose praestanda. Quapropter praepimis Magistros Novitiorum vehementer hortamur, ut eos, quos ad Tyrocinium vitae religiosae admiserunt, omni virtutum genere diligenter excolere satagant et nisi bene probatos et qui suae in pietate perseverantiae spem non vanam fecerint, atque tunc propriae, tum proximorum salutis studiosi fore comparuerint neque desides in obsequiis sibi demandandis futuri sperantur, ad professionem emittendam, nostro ad id requisito consensu, non admittant. Neque unquam faciles sint in admit-

tendis iis, quorum mores corrupti non immerito metuendum suadent, ne alios quoque religiosos inficiant seque homines perditissimos efficiant. Praeclare enim S. Augustinus monet, quod etiam ipsa experientia didicit, sicut viris religioni deditis, si in hoc statu profecerint, sanctius esse nihil, ita si status sui immemores facile labuntur in vitia, perditissimos fieri, neque ulla arte humana tales ad recti tramites reduci posse existimat.

Nec dissimilem curam ac vigilantiam exigimus a vobis, qui professis religiosis erudiendis et sive litteris humanioribus, sive altioribus scientiis, maxime Divinis seu Theologicis imbuendis, operam vestram impenditis, ut studium vestrum in id quam maxime intendatis, quo vestros discipulos non minus eruditos, quam pios efficiatis, et haustam in Tyrocinio pietatem non modo conservare, sed etiam augere, cum in hoc genere, qui non proficit, deficit, diligentissime curetis. Non negamus sane magnum esse religionis ornamentum doctrinam eamque viris religiosis esse perquam utilem ac necessariam ultro fatemur. Caeterum ut haec illos fructus producat, quo intendit ac sperat religio, indefesso pietatis studio conjuncta esse omnino debet. Nam sicut scientia sine charitate, dicente Apostolo, animos inflat ac superbos reddit; ita charitas sine scientia in errores graves plerumque inducit, tanto magis perniciosos, quo minus absque lumine illius dignosci possint. Hinc praeclare Sanctus Abbas Bernardus dixit: *Scientia sine caritate inflat, caritas sine scientia aberrat; scientia cum caritate aedificat*. Vestrum itaque erit sedulo invigilare, ut juvenes studiosi non solum in fervore spiritus, quo in Tyrocinio succensi sunt, non tepescant, verum etiam eundem promoveant, ideoque sicuti studiorum causa nunquam eos solita pietatis exercitia intermittere sinatis, ita ut eadem debita cum attentione, alacritate et ardore perficiant, moresque suos ita semper componant, ut continuo in probitate proficere videantur, omnes nervos intendite. Quia vero quam maxime superbia scientiam comitari consuevit, idcirco omnem illius aditum intercludere contendite illosque contra eandem armando humilitatis opera iisdem exercenda et verbis et vestro exemplo saepissime proponite, nullamque elationis animi scintillam fovere inultam permittite, memores illius Divini Spiritus

oraculi: *in malevolam animam spiritus sapientiae non intrabit* (*).

Verum ad fovendum hujusmodi pietatis fervorem cum in junioribus, tum in provectionis aetatis religiosis, plurimum conferre poterunt menstruae domesticae exhortationes, quas si non in singulis, tum in iis saltem monasteriis, in quibus studia litterarum aluntur, instituendas optamus; id namque volunt constitutiones nostrae, quae licet nondum ultimam manum acceperunt, ideoque etiam promulgatae non sunt, eadem tamen lege jam lata, ut exercitio probentur, operam dare jubemur. Unde locorum Superiores ut talia exercitia, quae multum profutura speramus, partim per se ipsos, partim per Confessarios aut Praedicatores et scientiarum Magistros, suis in monasteriis pro zelo disciplinae regularis conservandae augendaeque instituant promoveantque, vehementer exhortamur.

Jam ut ad reliqua exponenda descendam, quae nostra anni elapsi epistola vobis inuimus et suspensa tunc decisione serius resolvenda promissimus; non vos latere volumus archivistarum negotium nobis a Provinciali Capitulo digerendum ordinandumque commissum, omnibus monasteriis perutile examinatum, jam ordinatum brevique executioni demandandum absolvisse, methodum nempe, quam iidem in componendis monasteriorum archiviis et in iisdem ad ordinem reducendis atque eorum inventariis conficiendis, servare tenebuntur, praescripsimus; neque talium operariorum, qui publicae monasteriorum utilitati operam suam sunt impensuri, commodis prospicere negleximus; cum iisdem ea omnia a locorum Superioribus praestanda obligavimus, quae patribus in provincia emeritis exhibenda, nostrae constitutiones demandarunt. Sed quoniam longum esset ordinationes archivistas datas hac nostra epistola enarrare, idcirco iidem, cum ad vestra monasteria nostris litteris instructi pervenerint, facile eas vobis communicabunt.

Haec quidem, etsi seriam requirebant deliberationem, non difficili tamen negotio, maxime freti consilio, opera, ac diligentia consultorum nostrorum, perfecimus. Aequae munere nostro functi sumus, cum modum, quem observare tenebuntur tum Superiores, quos Seniores ultimum Provinciale

(*) Sap. 1. 4.

Capitulum nominare voluit, tum reliqui aliorum monasteriorum Rectores ac caeteri religiosi eadem incolentes, in suis ad eosdem, si quando opus habuerint, recursibus, obtemperando dicti Capituli ordinationibus, praescripsimus; nostras tamen hac in re deliberationes tum denique vobis servandas dabimus, cum illas ab altiori officio Protoarchimandritali, cujus iudicium debita cum reverentia expectabimus, revisas ac probatas accipiemus.

Haud vero pari facilitate licuit deligere unum aut plura in provincia monasteria, sive pro Nosocomio destinanda ad conservandos commode religiosos viribus enervatos, aetate fractos ac corporis infirmitate laborantes, sive pro locandis in iisdem discolis ad reparandos eorumdem mores et scandalis avertendis, quod pariter placuit Capitulo Provinciali nostrae deliberationi relinquere et eandem exequutioni demandare. Eapropter coacti sumus ulteriori provisioni ac praecipue Divinae Providentiae integrum hoc committere negotium.

Stringebamur praeterea ejusdem ultimi Provincialis Capituli auctoritate examinare, si qua ratione contributionem ex monasteriis annuatim pendi solitarum pro sustinendis oneribus, nostrum officium concernentibus, scheda in eodem composita, jam vobis nota et ad unum annum duntaxat, quem Divina miseratione exegimus, a Capitulo approbata, immutari deberet, an vero eadem conservari. Neque tali etiam obligationi defuimus et quamvis perpensis probe expensis, quas in decursu ejusdem anni omni parsimonia servata, erogare coacti sumus, intelleximus eas non modicum superasse aes ad cassa perceptum, ideoque ne eadem nimis gravaretur, providendum restabat: verumtamen quia non minus charitas, qua omnia nostra monasteria amplectimur, eorumdemque incommoda, quantum possumus, declinare et indemnitati consulere studemus, quam etiam, quia ea consideratio, quod non occurrant singulis annis similia ferenda onera, qualia ferre elapso anno debuimus, spem nobis non vanam fecerit, non defuturam nostris negotiis eam provisionis quantitatem, quam a Capitulo taxatam accepimus; propterea a nova scheda cudenda eaque augenda nos continuimus et eandem non immutatam servandam decrevimus.

Nollem sane properanti jam ad exitum huic epistolae nostrae cursum sistere, nisi gravis una vos ulterius alloquendi necessitas me ad sermonem

coeptum prosequendum impelleret. Patiementi itaque me adhuc disserentem vobiscum et, quam a vobis operam postulabo, succurrite et libenter suscipite. Nostis patres amantissimi humanae naturae debitum hoc anno persolvisse virum in nostra provincia clarissimum V. A. R. P. D. Samuelem Nowicki, qui suffragio duorum Capitulorum Provincialium Emeriti nomen promeritus est. Non ignoratis etiam, quam merito tali titulo idem fuerit decoratus, ob suam singularem non minus in Deum pietatem, quam vastam, ut erat in omni genere litterarum versatissimus, eruditionem. Inde facile inferetis, non posse sine gravi doloris sensu virum talem nobis ereptum commemorari: caeterum non id est, quod vobis persuadere intendo; neque enim aequum est sorti illius indolere, quem non desiisse vivere, sed vitam caducam in meliorem et immortalem, eamque gloriosam, quam eum attigisse speramus, commutasse credimus; verum, quod fortassis non omnibus perspectum est, illud vobis exponere constitui.

A multis jam annis proposuerat hic vir clarissimus suo labore aggrediendam perficiendamque Ecclesiae nostrae Ruthenae magnis involutam tenebris historiam: sed variis in religione officiis, quibus perfunctus est, impeditus, sui laudabilis propositi exequutionem ad quietioris et liberioris a curis vitae occasionem, quam semper optabat obventuramque sperabat, reiecerat. At cum tandem portum votorum suorum attigisset et se plene ab omni curarum mole expeditum vidisset et fortassis serio de opere inchoando meditari coepisset, morte nobis praereptus spes nostras, quibus laetabamur, elusit. Speramus equidem in derelictis scriptis illius non pauca nos subsidia ad opus tale sive inchoandum sive prosequendum inventuros, idcirco ne collecta, si quae reperiuntur (sed reperienda non dubitamus), ad tale intentum monumenta, cum eorumdem collectore sepelirentur, oportune providendum suscepimus. Propterea ad revidendas omnes minutissimas etiam chartulas ejusdem, viros religiosos probos ac prudentes (*)

(*) Tales constituimus A. RR. PP. Paschasium Leszynski, Collegii Pontificii Vilmensis Rectorem et Innocentium Knieżyński, Philosophiae in monasterio Vilmensi Professorem Antianum.

selegimus iisdemque in colligendis, secernendis et aliquem in ordinem redigendis omnibus illius scriptis et monumentis operam diligentissime impendendam demandavimus, atque sic collecta et digesta ad Provinciae nostrae archivum inferenda et Provinciali chartophilaci custodiae tradenda curavimus.

Scimus sane viros magni nominis et summae auctoritatis non paucos, sicuti conscios fuisse laboris assumendi a praeaudato pie functo Religioso, ita avide opus tale aliquando perficiendum expectasse. Atque ut alios taceam, Excellimus et Reverendissimus D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Metropolitanus totius Russiae, etiam postquam resciverit nostrum Samuelem obiisse, litteris suis ad me datis non solum sorti tanti operis orbi indolere visus est, sed etiam ad splendendum talem dolendum casum excitare non omisit. Majorem vero anxietatem suam, semper morae impatiens, in expectando tali opere declaravit pluribus suis litteris non minus ad defunctum laudatum Religiosum, quam ad nos datis, neque accendere solum ad aggrediendum illud, sed modos etiam, quibus esset promovendum idem, liberaliter subministrare curabat Emmus Cardinalis Josephus Garampi. Hic namque, cum olim Varsaviae Apostolici Nuncii officium sustinuit et Virum cognovit et ejus intentum explorata prius ejusdem eruditione plurimum probavit, neque solum cum in Patria nostra moraretur, fortiter ad idem exequendum impellebat, verum etiam Vindobonam translatus idem urgere crebris suis litteris non omisit. Quinimo in conquirendis quibusdam libris conducendisque ex Gallia suam operam non recusavit et praeterea multa monumenta ac praecipue pretiosos sua antiquitate codices in Caesarea bibliotheca haerentes, quibus haud pauca talia monumenta contineri didicit, indicare non neglexit et sua auctoritate effecit, ut nobis eadem exscribi poscentibus facultas negata non fuerit. Nos igitur neque sumptibus parcentes selectoria monumenta transcribere curavimus, eademque, ut e graeco sermone in latinum transferantur, Viris Religiosis utriusque linguae gnaris (*) commisimus.

Opus itaque, quod a tanto Viro intentum, a multis desideratum, suo Auctore orbatum dolemus, resumendum per Viros eruditos nostrae Religionis superstites maxime optamus. Qua propter, quoscumque studia Litterarum delectant, neque honestius, neque utilius posse haec a vobis impendi censemus, quam si ad opus tale juvandum animum vestrum convertatis. Omnes vos itaque libenter invitamus ad ineundam societatem litterariam, cujus principale studium esset promovendi opus ejusmodi, ut tandem aliquando perfici, ac lucem aspicere valeat. Quicumque vero societatem talem ingredi voluerit, singulis annis aliquam conficere scripturam debbit, quam ad illustrandam talem historiam conferre posse judicabit, talesque scripturas, sive dissertationes suas, mensibus Augusto et Septembri unusquisque transmittere curabit ad Chartophilacem Provinciae *), cujus eruditioni, prudentiae, et pietati plurimum confidimus, speramusque eundem adlaboraturum strenue, ut talia subsidia ad se aliquando deferenda non sterilescent, sed studio illius et diligentia augebuntur ita, ut tandem coordinatis et cribratis rebus omnibus, sive ab eodem, sive a quopiam alio viro erudito, fortassis in Capitulo futuro Provinciali destinando, ultima manus ad opus perficiendum admovenda erit. Non recuso etiam meum tali societati nomen dare, qui licet laborioso Provinciali munere defungens, sperare non possum, ut aequae cum caeteris minus curis implicitis, ad illustrandam aliquam talis historiae partem concurrere valeam; tamen in promovendo studio ejusmodi, quemadmodum non deeram cogitanti olim et molienti hoc opus, ita laborantibus me non defuturum polliceor. Haec erant quae vobis praesenti epistola exponenda habebam, et explicanda assumpsi, non obstante acutissimo quem experiebar dolore ex vulneribus pedibus infixis proveniente, quae sicut monent me frequenter citius aut serius ut Domino placuerit, ex hac vita discendum, ita ferventius stimulabant ad nova vobis danda nostrae charitatis argumenta, quae semper vobis adstrictus fueram, quamque nunquam

(*) Hi sunt: Hyppolitus Fabritius Sae Theologiae, Innocentius Knieżyński et Lucidus Jędrzejewski, Philosophiae Professores.

*) V. A. R. P. Josephus Narolski Ex-Consultor Provinciae, Vir emeritus, Chartophilacis Provinciae munus sustinet.

in me obliterandam spondeo. Dabam in Monasterio Suckoviensi, Anno Domini 1785. 12 8bris.

Перепечатывается съ современной печатной брошюры.

№ 236.—1790 г. Сентября 26.

Митрополитъ Θεοδοσιѣ Ростоцкій извѣщаетъ свою паству о наименованіи Іосафата Булака Епископомъ Туровскимъ, коадьюторомъ Пинскимъ.

Universis et singulis praesentes visuris, lectoris legive audituris singulariter vero Tibi Ilme et Rme Domino Josaphat Bulhak, Nominato Episcopo Turoviensi et Coadjutori Pincensi salutem omnemque prosperitatem in Domino precamur.

Theodosius Rostocki,

Dei et sanctae Sedis Apostolicae gratia Archiepiscopus Kioviensis, Haliciensis, totius Russiae Metropolitae, Archimandrita Kievo-Peczarensis et Ordinis S. Stanislai Eques.

Cum piissimus Ruthenorum Metropolitae Michael Rahoza sanctam totius Ecclesiae suae unitatem de anno 1595 feliciter Deo coadjuvante constabilisset Hypaciumque Pociey Wlodimiriensem et Cyrillum Terlecki Luceoriensem Episcopos cum Fidei Catholicae professione et debita Sedi Apostolicae obedientia ad Sac. Mem. Clementem Pp. VIII synodaliter ablegasset, istorum vero sollicitudine hoc quoque a Sede Apostolica privilegium confirmari obtinisset, ut vacantibus in Russia Ecclesiis Cathedralibus solus Russiae Metropolitae, servatis de lege servandis, jure et nomine Apostolico Pastores in aevum praeficiat. Cumque onus dignitatis Metropolitanae humeris Nostris, licet imparibus, desuper impositum portemus, muneri et officio Nostro utique deessemus, nisi habentes authenticè productum consensum Illmi ac Rmi Dni Joachimi Horbacki, Episcopi Pincensis et Turoviensis, legitimamque serenissimi Stanislai Augusti, Regis Poloniarum ac Domini Nostri Clementissimi nominationem, de die 10 Mensis Maji anno 1786 emanatam, nec non Sanctae Sedis Apostolicae approbationem et consequenter liberam Episcopatus Turoviensis cessionem, per supradictum Illum et

Rmum Episcopum Pincensem factam, in Turoviensem Episcopum et Coadjutorem Pincensem Te promoveremus. Hinc canonicum super Tui vita, moribus, idoneitate ac meritis superque statu Ecclesiae Turoviensis instituimus processum et hujus tractu compertis ac juramento testium comprobatis virtutum donis, quibus earumdem Largitor Altissimus Te insignavit, attentoque eo, quod praefatam Ecclesiam ac Dioecesim Turoviensem regere et Ilmo et Rmo Coadjuto tuo strenuus adjutor esse certo certius esse poteris, tuta conscientia, optimo jure omnique justitia ad Tui consecrationem institutionemque procedi posse ac debere decrevimus, adveniente tandem die dominico ante Festum S. Josaphat, die scilicet 29^{to} Octobris in Nostra Capella Varsaviae ad praesentiam Serenissimi Regis, Senatus, nec non Cleri Populique confluxum ac conspectum, publicam nedum Fidei Catholicae professionem, ast etiam debitam Sedi Apostolicae Romanoque Pontifici ac Nobis Successoribusque Nostris subjectionem et obedientiam, imo inviolabilem Serenissimo Stanislao, Augusto Regi ac Domino Nostro Clementissimo et inclitis Reipublicae Statibus fidelitatem a Te recepimus, assistantibus denique Illmis et Rmis Dominis Simone Młocki, Wlodimiriensi et Stephano Lewiński, Coadjutore Luceoriensi, Episcopis, intra Pontificalium solemnia in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem perpetuum ac irrevocabilem Ecclesiae Pincensis Te consecravimus, sicutque consecratum, qua desuper pollemus Auctoritate, praesentibus instituimus, dantes Tibi potestatem ea omnia et singula in spiritualibus et temporalibus tuae Dioecesis peragendi et exequendi, quae cuilibet Episcopo de legitimo jure deque laudabili consuetudine competere possunt. Dum ergo gratia Dei ad operandum in vinea Christi Domini onusque ejus suis humeris portandum vocatus sis, spem non vanam habemus, Tua memoria continuo retineri, quod praefatam Ecclesiam Turoviensem ad Cultus Domini Fideique Orthodoxae augmentum, nominisque Regii et Reipublicae gloriam utiliter gubernare, a qualibet bonorum mobilium et immobilium alienatione abstinere omnino obligatus existas. Proinde Rmis praelaudatae Dioecesis officialibus, Surrogatis, Decanis, Parochis universoque clero et Populo praesentium tenore mandamus, ut Tibi tamquam Membra Capiti obsequentes, veluti Patri et Pastori suo, omnimodam

reverentiam obedientiamque prompte et alacriter exhibeant, salubria tua monita et mandata humiliter suscipiant et efficaciter adimplere curent, ita ut in Eis Tu veros filios, Ipsi autem in Te verum Patrem invenisse gaudeant; tumque Illmus et Rmus Coadjutus promptum semper a Te adjutorium, Clerus autem Pincensis spiritualia sua obsequia obtineat. In quorum fidem has literas manu sigilloque Nostris munitas dedimus. Varsaviae die 26 Septembris (7 Octobris) 1790.

Theodosius Metropolita totius Russiae (L. S.).

B. Nazarewicz Actor. Curiae Metrop. Notarius.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 106—108.

№ 237.—1795 г. Ноября 3.

О подчинении Бѣлорусской Архiepiscopiи црeko-ynиатскаго духовенства губерній Минской, Волинской, Подольской и Брацлавской.

Z miłowania Bożego Herakliusz Odrowąż Lisowski, Arcybiskup Białoruski Unitskich Cerkwi, opat Onufreyski, Orderu S. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnym xięży, tak zakonnym, jako i swieckim, w Minskiej Unitskiego wyznania duchownym, Wołyńskiej, Podolskiej, Bracławskiej guberniach zostających, pokóy w Panu y nasze archypasterskie błogosławieństwo.

Podaliśmy do wiadomości, iako my, mając w przyjęciu wyraźney Nayaśniejszey Monarchini, pani naszej naymiłościwszey w kommunikowaney sobie przez JW. Generał-Anszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego y Bracławskiego Generał-Gubernatora, senatora y różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza¹ Tutolmina przy liście od dnia 9 zeszłego Oktobra kopii Naywyższy w siedmiu punktach reskrypt o przyłączeniu znajdujących się w Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej y Bracławskiej guberniach unitskich cerkwi y klasztorów do Białoruskiej naszej dyecezyi i o dalszym, porozumiewszy się z Iw. Generał-Gubernatorem, iako pierwszym pomienionych wyżey gubernii zwierzchnikiem, za rzecz potrzebną uznaliśmy wam wszystkim, naymilsi w Chrystusie bracia, najpierw pierwszy punkt Naywyższego Jey Imperator-

skiej Mości rozkazania obwieścić, który tak się w sobie ma. Nayprzód ostaiące się w tych guberniach w unii klasztory i cerkwie przyłączyć do Białoruskiej dyecezyi y poruczyć jurydykcyi tamiecznego unitskiego arcybiskupa Lisowskiego ze wszystkim na fundamencie zaszyłych o rządzeniu Białoruskiej dyecezyi naszych rozkazów, które rozciągamy w zupełney sile na klasztory y cerkwie, dopiero do tey dyecezyi dołączające się. Zdarzenie tego tymczasowego ich Białoruskiemu arcybiskupowi oddania pod władzę bynajmniey niepowinno ściśniać naród w wolności zwrotu do dawnego ich przodków wyznania, jakoż niniejszym obwieszczać rekomendujemy, nayprzód, aby każdy z was, unitskiego wyznania duchowny, dawszy jasny przykład wierno poddaniczego swolego ku Naywyższemu Jey Imperatorskiej Mości Tronowi sprzyiania y powinnego Jey rozkazowi ulegania, rozumiejąc wedle słów pisma ś., iż wszelka władza od Boga, los przyszłego uszczęśliwienia y zupełney spokojności na onych gruntował, którym może bydź pewniejszym, im żywszą żądzą każdy z was, duchowni bracia, okazywać poddaniczą wierność będzie usiłował, a tym samym wedle punktu zostawionej nayłaskawiey narodowi wolności co do wiary, od czystego sumienia y własney każdego dobrej woli pochodzącey, zwrócić do panującey religii nicht nie będzie śmiał czynić przeszkody; ieżeliby zaś który z unitskiego duchowieństwa jawnie lub potajemnie w narodzie oną dopełnić odważył się, taki ściągnie na się dzieł kryminalnych y naysrozsze bez żadney od nas pasterza protekcyi ukaranie. Powtóre, aby dziękując Bogu w gorących modłach za szczęśliwe Jey Imperatorskiej Mości nad nami panowanie, wielkie Jey Jmie y całej Jey wysokiej familii nie tylko w czasie sprawowania straszliwej ofiary u ołtarza przed Bogiem, wszego dobra sprawcą, ale nawet y w dziennych duchownych nabożeństwach wedle zwyczajnych krajowych form bez naymniejszego opuszczenia wspominał. Tyle na was wszystkich powszechnie, mili w Chrystusie bracia, y na każdego udzielnie włożywszy obowiązki, w konkluzyi niczego więcej nam rozpoczynającym nasze pasterowanie dopiero nie pozostaje, prócz polecenia nas wszystkim modlitwom, aby Twórca naywyższy tyle nam udzielił łaski y sił, ile onych y do wykonania włożonych nayłaskawiey na nas przez naypotężniey-

szą Monarchinią obowiązków z iak naysczulszą wiernością, będzie potrzeba. Takową naszą publikatę dla zupełney wiary własną ręką podpisaliśmy. W Mińsku dnia 3 9bra miesiąca, 1795 roku. Herakliusz Arcy-Biskup m. p. W aktach zapisana pod № 399. Sekretarz od dzieł Białoruskiej unit- skiej dyecezyi y tamecznego konsystorza Jerzy Morozowicz.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 238.—1796 г. Декабря 4.

Установление новаго управления для базилианскихъ монастырей, подчиненныхъ епѣтнѣ Полоцкаго Архiepiscopa, съ указаніемъ лицъ, достойныхъ занять мѣста новыхъ учрежденій.

W Państwie Jego Imperatorskiej Mości Pawła Piotrowicza, Samowładcy całej Rosyi.

Herakliusz Odrowąż Lisowski, miłością Bożą i świętey stolicy Apostolskiej Rzymskiej błogostawieństwem, Arcybiskup Biało-Ruski Rzymsko-Unit- skich cerkwi Archimandryta Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnym xięży rzymsko-unit- skiego wyznania Z. S. B. W., w byłych przed tym Litewskich, a dopiero po Mińskiej y Wołyńskiej guberniach mo- nasterach mieszkającym, zbawienie w Panu i nasze Archipasterskie błogostawieństwo.

Po wruczeniu Nam naywyższym od tronu Mo- narszego imiennym ukazem, w zeszłym 1795 roku, miesiąca Septembra wydany, duchowieństwa za- konnego i świeckiego, w guberniach Mińskiej, Wo- żyńskiej, Podolskiej i Bracławskiej znajdującego się, i po unikczemnieniu zakonnego rządu, na gene- rale i prowincyałach fundowanego, ustanowiliśmy na dniu 3 Februaria bieżącego 1796 roku przy katedrze Naszey Połockiej konsystorz generalny, któremu poruczyliśmy rozrządzenie osób du- chownych zakonnych, administrowania świę- tey sprawiedliwości w stopniu apellacyów i inne duchowne czynności, obiecaliśmy okolnym Naszym instrumentem trzy duchowne rządy, mianowicie dla Biało-Ruskich, Litewskich i koronnych monaste- rów, postanowić i tym rządóm poruczyć taką wła- dzę, iaką mieli przedtym superiorowie prowincy-

alni, czyli prowincjali z swoimi sowietnikami, co wszystko przez konsystorz mogło być iuż i publi- kowano. Dopiero zaś po zwizytowaniu niedawnym Naszym niektórych tamecznych klasztorów, a co większa, po przysłanym do Nas od przewielebniej- szego xiędza Sylwestra Antonowicza Z. S. B. W. danego iemu w przeszłym 1795 roku wizytator- stwa i instrumentem naszym od dnia 3 Nowembra pod № 400 utwierdzonego, zrzeczeniu się, którego kopia przy niniejszym się dołącza, widząc potrze- bę i obowiązek przyspieszenia dla byłych w Lit- wie klasztorów w pomoc konsystorzowi obiecanego rządu, natychmiast takowy w Lądzieńskim klasz- torze funduiemy i ustanawiamy, naznaczając za przedsiadającego i za wizytatora przewielebniej- szego xiędza Tadeusza Lebedzieńskiego, iako iuż w sprawowaniu powierzonych iemu funkcji czułe- go, w zakonie zasłużonego i doświadczonego hie- romonacha, cum voce decisiva, a za assessorów do tego rządu przewielebnych ichmość xięży Joachima Obucha Rakowskiego i Ignacego Szymkiewicza Swierżańskiego klasztoru superiorów, iako oyców, dobrze z zdatności, nauki i obyczajów nam zale- conych, przedstawionych i w zakonie świętym za- służonych. Za Sekretarza zaś wielebnego imci xię- dza Filipa Dobrowolskiego, przeniosłszy go z Be- rezweckiego na Lądzieńskie wikaryistwo, bez głosu decydującego przeznaczymy y utwierdzamy, wkła- dając na ten urząd, ze trzech osób, czyli członów, a czwartego sekretarza spólnie złożony, stosownie do urzędzenia o konsystorzu opisanego, te wszyst- kie obowiązki, które sprawowało przedtym offi- cium prowincyalne, czyli prowincjali, i które w instrumencie, imci xiędzu Sylwestrowi Antonowi- czowi od dnia 3 Nowembra 1795 roku danym (iakiego tu kopia przyłącza się), są wyszczególnio- ne, z tym dokładem, aby przerzeczony rząd du- chowny klasztorów, przed tym z iakiegokolwiek prawa do Litewskiej prowincyi przynależnych, na mocy niniejszey naszej installacyi po opublikowa- niu oney komu należy, dependując od nas pasterza i konsystorza wszystkie swoje rozkazy z iakiego bądź prawa, czy to cywilnego, czy duchownego, lub też ze zwyczaju, czyli z nakazu naszego, czyli kon- systorskiego, pod imieniem Monarszym i skarbową pieczęcią wydawał i gdzie będzie należało adresso- wał, oraz nam pasterzowi i konsystorzowi zwykłe o każdej rzeczy, osobliwie ważniejszey, dosyłał ra-

porta, zabrawszy wizytatorskie czynności pod regestrem u imci xiedza Antonowicza. My spodziewamy się zatem w Panu, że ustanowiony rząd duchowny w Ładzieńskim klasztorze dla byłych przed tym Litewskich klasztorów nayspilniejszego przyłoży starania o wprowadzenie w klasztorach użyteczności powszechney publico, a gdzie owa użyteczność znajduje się, o utrzymanie oney w należytym porządku przy sprawiedliwej i powinney dla zakonników karności, a tym samym i dla siebie u publiczności sławę i zasługę ziedna i klasztory od wymierzoney kassaty ocali. Dla czego wam wszystkim klasztorów wyżej wzmienionych superiorom, a przez tych wszystkim zakonnego stanu ludziom, w takowych że klasztorach mieszkającym, zalecamy i pod surowymi karami przykazujemy, iżbyście za objawieniem sobie niniejszego instrumentu ustanowionemu od Nas dla klasztorów dawniej Litewskich rządowi i iego rządu osobom, znając takowy rząd za bliższą nad sobą, aniżeli konsystorz, a za wyższą, niżli miejscowi superiorowie, zwierzchność, do onego w potrzebach swoich należnym porządkiem przez raporta, czyli w osobistej krzywdzie przez proźby udawali się i iego rozkazom uległemi i posłusznymi byli, osobom do onego utwierdzonym powinne i odpowiednie każdego urzędowi uszanowanie okazywali, przesiadającemu zaś cum voce decisiva, który ma prawo klasztorzy wyzytować, w czasie od siebie wyznaczonym, do iego wizyty wszelką zwykłą cześć i posłuszeństwo oświadczać, iego radom, napomnieniom i wszelkim nakazom, decyzjom, ukaraniom zwykle, przy wolney do konsystorza w zdarzeniu uciążliwym appellacyi, ulegali, iakowa uległość powinna być i ze strony superiorów dla niego czyniona. Nad to obowiązujemy, aby Ładzieński rząd, iowszy się do publiczney usługi, nie zbaczając ani na krok z celu wiernopoddaniczey ku naywyższemu Jego Imperatorskiej Mości tronowi uległości i sprzyiania, będzie naycisłszy tego wszystkiego i w zakonnikach sobie podległych dostrzegał. Co wszystko, aby zupełną moc i wiarę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datum w rezydencyi opactwa naszego Onufreju dnia 4 miesiąca Decembra, 1796 roku.

Herakliusz Arcybiskup. (L. S.).

Рукописное отдѣл. Вил. публичной Библиотеки
З. Б. ин. 3. № 190.

Приложение къ № 238.

Kopia instrumentu z akt kuryi iaśnie wielmożnego Arcybiskupa Biało-Ruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwi i kawalera wypisana.

W państwie Jey Imperatorskiej Mości Katarzyny II, samowładnącej całą Rosyą.

Herakliusz Odrowąż Lisowski, miłością Bożą y świętey stolicy Apostolskiej Rzymskiej błogosławieństwem Arcybiskup unitskich cerkwi, opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszemu imści xiedzui Sylwestrowi Antonowiczowi, Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów tutejszych, pokój w Panu.

Gdy naywyższym naymiłościwszemu Monarchini naszej reskryptem do jaśnie wielmożnego generał-anszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego i Bracławskiego generał-gubernatora, senatora i różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza Tutolmina, biegącego 1795 roku, w miesiącu Septembrze wydanym, a nam w kopii przez tegoż jaśnie wielmożnego generał-gubernatora objawionym, Taż nayiaśniejsza Monarchini wszystkie cerkwie i klasztory unickie, w Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej i Bracławskiej guberniach znajdujące się, naszemu duchownemu zarządzeniu nayłaskawiej przeporuczyć raczyła; Jakiemu naywyższemu Jey Imperatorskiej Mości rozkazowi my z taką usilnością, iaka na wiernego poddanego przystoi, zadosyć czyniąc, gdy wszystkiemi szczegółami, kolejną wizytą kanoniczną klasztorów nie mogąc się osobiście zatrudnić, do odbywania oney znajdujemy siebie pomocy potrzebującymi, przeto przewielebność waszą, o którego do tey posługi zdatności, nadewszystko zaś o powinney Monarszym rozkazom uległości bynajmniej nie wątpimy, w pomoc przedrzczoney pracy i posługi, oznaczywszy wam do stałego pomieszkania miejsce w Leszczyńskim klasztorze i tenże jako przełożonemu w rząd zupełny wruczywszy, wezwać postanowiliśmy i tym pismem naszym, iako przysięgłą na wierność i poddaństwo Jey Imperatorskiej Mości osobę, wzywamy, obowiązując przewielebność waszą, abyś w guberniach pastwienaszej naymiłościwiew poruczonych, wszystkie klasztory, które dotąd z iakiego kolwiek bądź prawa do iego zwierzchnictwa należały, odtąd na fundamencie tego listu władzą naszą kanonicznie

wizytował, dobrego w nich porządku i zakonney karności dostrzegał, osoby wedle potrzeby klasztorów z lednego w drugi przenosił, występnych w miarę ich przewinienia karał i poprawiał, przełożonych niezdatnych, za odniesieniem się do nas, pasterza od urzędowania usuwał, a na ich miejsca użytecznych nastawował, zakonników, na wierność i poddaństwo Monarsze nie przysięgłych, z klasztorów tutejszych powysyłał, a o drugich, przez wykonanie przysięgi krajowym obywatelstwem zaszczyconych, dokładną wiadomość z opisaniem klasztorów, do czego one ku postudze publiczney są lub mogą być użyteczne, dostawił i to wszystko, co (do) urzędu wizytatorskiego z prawa kanonicznego, do najwyższych krajowych urzędów stosownego, należy, pilnie i pracowicie wykonywał, mając nade wszystko baczność, iżby w stosowność najwyższej Jey Imperatorskiej Mości woli, w pomienionym reskrypcie objawionej, wszystkie klasztory, pieczęlowaniu waszemu poruczające się, iak naczuley starały się być użytecznymi powszechności. Do czego gdy przewielebności waszey zupełną z ramienia naszego moc daliśmy, wszystkim zakonnikom, w klasztorach zarządzeniu waszemu powierzających się mieszkającym, pod karą kłatwy i dalszemi karami, od umiarkowania waszego zawisłemi, przykazujemy, aby przewielebności waszey byli posłusznymi. Ciągłem tegoż pisma naszego przewielebności waszey daliśmy moc do czasu, nim się funkcya jego skończy, udzielenia approbaty kapłanom zakonu swojego do słuchania sakramentalney spowiedzi tak świeckich ludzi, jako też zakonników obrządku naszego unitskiego, tudzież do administrowania innych sakramentów tam y na tych miejscach, gdzie i na których z dawnego używania do takowej administracji słuszne prawo mieli. Co wszystko, by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datt w Mińsku, roku 1795, Nowembra 3 dnia; tak podpisano: Herakliusz Arcybiskup (L. S.). Sekretarz od dzieł Archi-Dycezyi Biało-Ruskiej unitskiej i konsystorza Jerzy Morozowicz m. p.

Приложение къ № 238.

Kopia listu, pisanego od imści xiędza dawniejszego wizytatora ad Excellmum, Illm Archiepp-m.

Ill-me, Excell-me et R-me D-ne D-ne Protector Am-plme.

Na rozkaz Excell-ae V-ae Illm-ae przyłączam moją opinią o osobach, do rządu zakonnego naznaczyć się mogących, które naywyższemu Excell-ae V-ae dobrodzieiowi oddaę urzędowaniu. Wszelako ieśliby kto z boku instynktował Excellae V-ae dobrodzieiowi, abyś czy to do konsystorza, czy do prawlenia mnie powołał, ja przeciw takim instynktom nayuroczyściey protestuję się, Excell-m V-m naypokorniej upraszając, abyś takich doradców nie słuchał i onych nie przyjmował. Po czteroletnim i bardzo uprzykrzonym woiażu, nader mi pożądany pokóy. Na prezydencyą w prawleniju gdyby się nie dał namówić imść xiądz Lebedziński, mógłby tę posługę pożytecznie odbywać imść xiądz Rymaszewski, superior Berezwecki, przydawszy mu za sowietników z poblizszych klasztorów superiorów, wątpić atoli nie mogę, że powaga Excell-ae V-ae Illmae powolnym znajdzie imści xiędza Lebedzińskiego. Na fundamencie rezolucyow rządowych, pozwalających bezmiestnym naszym kapłanom przechodu do rzymskiego obrządku, co żywo rzucili się bracia moi do tey przemiany. Jeżeli Excellm-ae V-ae w iakim kolwiek sposobie tey nie przyzwolności nie zapobieżysz, wkrótce ambony bez kaznodzieiów, szkoły bez professorów ostaną się. Zakonnicy nie mogą się nazwać bezmiestnymi, bo choćby im iaki klasztor odjętym został, oni do drugiego przenieść się mogą i powinni. Oddaę mię naywiększym łaskom Excell-ae V-ae (Illm-i Domini) z głębokim upokorzeniem i naywyższym uszanowaniem będący Excell-ae V-ae Illmi Domini protectoris amplmi humillimus servus Silvester Antonowicz O. S. B. M. visitat. manu pr. Lada 18 8-bra 1796 roku. Z oryginałem zgodno. Jerzy Morozowicz grodowy sekretarz.

Приложение къ № 238.

Kopia zdania imści xiędza bywszego wizytatora o osobach zakonnych.

Zdanie wizytatora Litewskiego niegdyś powinicy o osobach wybrać się mających do generalnego konsystorza, do prawlenia zakonnego i do zarządzenia klasztorami, z rozkazu jaśnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i kawalera Herakliusza Odrówąż-Lisowskiego 1796 roku, 8-bra 18 dnia na piśmie podane.

„Lubo najwyższemi ukazami Monarszemi duchowieństwo obrządku unińskiego tak świeckie, iako i zakonne zupełnie i całkowiec przeporuczone jest urządzeniu jaśnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i lubo wedle tych ukazów oprzedzielenie (tych) osób do urzędów zakonnych, iako i naznaczenie ihumenów po klasztorach do samego i iednego jaśnie wielmożnego Arcybiskupa należy; gdy iednak tenże jaśnie wielmożny arcybiskup przedrzczone urzędy zakonne i przełożństwa po klasztorach chce mieć poruczone osobom, potrzebne ku temu talenta posiadającym, i w tym zamiarze przedłożeniem swoim generalnemu konsystorzowi, 14 Junia bieżącego roku wydanym, mnie wizytatora klasztorów rekwirować rozkazuje, abym tak do przełożństwa nad klasztorami, jako też do ogólnego zakonnego rządu osoby, obyczajami, cnotą, zasługami i nauką znakomite, a w guberniach pasterstwu swojemu najwyższemu Monarszemu ukazem przeporuczonych znajdujące się, na regestrze podał; zaczym rozkaz ten jaśnie wielmożnego arcybiskupa z powinnym dopełniając posłuszeństwem, zdanie moje w następujących przedstawuję punktach.

1-mo. Do generalnego konsystorza na sowietnika wybrać może jaśniewielmożny arcybiskup, ieśli mu tak się zdawać będzie, imści xiedza Jozafata Wereszczakę, męża laty i pracą w zakonie wysłużonego, a do przedrzczoney funkcji talenta posiadającego.

2-do. Na prezydenta w prawleniju, rozumie wizytator, że najzdadniejszym być może imści xiedza Tadeusz Lebedziński, mąż jaśniewielmożnemu arcybiskupsterzowi dobrze znajomy i niczyiego zalecenia nie potrzebujący. Ma być mu do rządu i do stałego mieszkania naznaczony klasztor Ładzieński, którego był przełożonym lat ośm i zna z gruntu nie tylko tego, lecz i drugich w Mińskiej gubernii będących klasztorów interessa: w potrzebie więc najzręczniej i najskuteczniej onym zaradzić może. Zna do tego wszystkie niemal osoby zakonne, w pomienioney gubernii mieszkające, co do ogólnych osobami rządów (jest) koniecznie potrzebnym.

3-tio. Sowietnikami w prawleniju być mogą ichm. xx. superiorowie Łohoyskiego, Rakowskiego, Ceperskiego, lub Swierżańskiego klasztorów, którzy iako z miejsc nie zbyt od Lady odległych pret-

ko w potrzebie zwołani być mogą. Sekretarzem tego prawlenija naznaczonym być może imści xiedza Filip Dobrowolski, przeniosszy go z Berezweckiego na Ładzieńskie wikaryistwo.

4-to. Zostawiwszy na swoich miejscach i przy rządach klasztorów dawniejszych superiorów, to jest imści xiedza Rymaszewskiego w Berezweclu, iako do utrzymania szkół publicznych i edukacji narodowej przydatnego, w sielcu Brahińskim imści xiedza Sulatyckiego, w Nowym-Dworze imści xiedza Arteckiego, w Kassucie imści xiedza Trzaskowskiego, w Rakowie imści xiedza Obucha, w Suchowiczach imści xiedza Zarębę, w Werchach imści xiedza Woyniłowicza, w Iłkuście imści xiedza Pańkiewicza, w Jakobsztadzie imści xiedza Sarnowskiego, jako kollatorów i obywatelom tamiecznym przypodobanych, a przedrzczonego klasztorom dosyć użytecznych.

5-to. Wnów możnaby postanowić superiorami w Ładzie, jako się wyżej rzekło, imści xiedza Lebedzińskiego, w Ceprze imści xiedza Jozafata Leszyńskiego (Leszczynskiego?), w Kazimierzowie imści xiedza Szumskiego, w Postawach imści xiedza Czachorskiego, w Swierżniu imści xiedza Widzińskiego, a w Łohoysku po śmierci imści xiedza Makowieckiego, docześnie przez wizytatora naznaczonego administratorem, imści xiedza Kowskiego możnaby na przełożństwie utwierdzić nadto.

6-to. Imści xiedza Olechnowicza, iako dla lat podeszłych i defektowego zdrowia silnie od przełożństwa wyprasającego się, a imści xiedza Szymkiewicza, iako nie umiarkowanego w expensach, usunąć od rządów należy.

7-mo. Co się tycze administracyi opactwa Leszczyńskiego, nim się, przez kogo należy, uskuteczni nominacya, może być utrzymany tenże administrator, którego jaśniewielmożny arcybiskupsterz instrumentem swoim, 1795 roku 9-bra 3 dnia wydanym, postanowił.

Takowe zdanie o osobach na rozkaz jaśniewielmożnego arcybiskupsterza własną podpisuję ręką: X. Sylwester Antonowicz Z. S. B. W. wizytator klasztorów m. p.

№ 239. — 1797 г. Апрѣля 8.

Прилагаемому рескриптомъ требуется обращать строгое вниманіе на выборъ достойныхъ кандидатовъ во священники, а въ письмѣ къ Шеленину Архіепископъ советуетъ ему быть болѣе спокойнымъ и братолюбивымъ, чтобы орденъ Базиліанскій не подвергалъ крайней опасности.

Z duchownego arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwy Konsystorza.

Przewielebnieyszemu xiędzu Lebedzińskiemu Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów Litewskich uwia-
domienie.

Jaśnieiwielmożny Herakliusz Odrowąż-Lisowski, arcybiskup Białoruski Rzymsko-Unitskich cerkwy i kawaler przysłał przy przedłożeniu konsystorowi list swój autentyczny, pisany do xiędza Szelepina, z kopią reskryptu najjaśniejszego Monarchi Pawła I, szczęśliwie nam teraz panującego, pod dniem 19 Febr. niniejszego 1797 roku, żeby kopii danego reskryptu wszystkim wizytatoróm komunikowane były; konsystorz w dopełnienie woli arcypasterskiej kopią listu i reskryptu przy niniejszem przewielebności waszey komminukuie. 1797 Apr. 8 dnia z Połocka.

X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. Kon. czlen.

Dzień zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damszen Trydeński Z. S. B. W.

Рук. отд. Вил. публ. Библиотеки. Э. Б. шк. 3. № 190.

Приложение къ № 239.

Копія съ копій.

Господинъ Архи-Епископъ Унитской церкви Полоцкій.

По случаю произшедшихъ въ бѣлоруской губерніи своевольствъ и ослушаній крестьянъ противъ помѣщиковъ оказалось, что священники вмѣсто того, чтобъ по долгу ихъ званія, правилами церковными предънаписанному, наставлятъ прихожанъ своихъ въ благонравіи и повиновеніи, сами къ разврату подавали поводъ, оставляя таковыя строгости надлежащаго суда; не могу я не сделать вамъ примѣчанія, колико

нужно съ вашей стороны прилежное наблюденіе, дабы по приходамъ определяемы были люди надежные и въ добромъ поведеніи испытанные, которые въверенныхъ духовному попеченію ихъ миранъ утверждали бы въ тишинѣ, послушаніи и добрыхъ поступкахъ, развратные же въ таковыхъ званіяхъ отнюдь терпимы не были. Пребываю вамъ благосклоннымъ. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано тако: Павелъ. Въ С.-П.Бурѣ, Февр. 19, 1797 года.

Приложение къ № 239.

Копія listu, do imści xiędza Szelepina pisanego.

Z powodu odebranego przezemnie reskryptu najjaśniejszego Monarchi, pana naszego naymiłosciwszego, a po obnarodowaniu przez konsystorz dla unitskiego duchowieństwa, osądziłem za powinność i wmsci panu posłać kopią, iako znów mającemu być w naszym obrzędzie, iak się sam ziańniasz; oraz postanowiłem na list iego obszerny cokolwiek odpisać, a tem samym pokazać wmsci panu, iż iak pierwszą robotą swoją do wielkich szkod (minowszy nasze) klasztory przyprowadziłeś, na wysyłkę z kraiu xx. Kiryata i Doroszewskiego narażiłeś i takową akcyę z czasem nakłoniłeś sp. Monarchiną Katarzynę II do wyroku posledniey zapadłego, iż ani naszym, ani rzymskim zakonnikom, którzy przykładem wmsci pana burzyli się przeciw swemu pasterzowi, niewolno wybierać провинцйальныхъ i генеральныхъ superiorów i onych rozkazom ulegać, tak też i powtorną teraznieyszą wszczętą kłótnią (zawczasu zapewniam wmsci pana), że wielce zaszkodziś sobie i zakonowi, oraz w teraznieyszym oycu S. Piusa VI nam unitom pożądanym poselstwie wielkie zrobisz zamitręzenie, kiedy naysprawiedliwszy nasz Monarcha uprzedzony został od wmsci pana nie całej cerkwi naszej pożyteczną próbą, ale pieniacką, bo znów w Senat ciągniecie pasterzów, i próbą płochą, bo drzezie się na urzędy, iuż wam odkazane. Pisałeś wmość pan do najjaśniejszego Monarchi, napiszę i ja. Pisałeś wmość pan czy z siebie, czy z xiędza Kiryata zadyktowania mnie w treści od imści xiędza Kochanowicza komunikowanego, iż za dobra Zadziwińskie, niby mną mające się odebrać, poszedł proceder do senatu;

napiszę ja i o dobrach i o początku procederu, pokazując z wmościów panów piśm autentycznych, że nie dobra swoje ocalić chcieliście, ale zrzucić usiłowałiscie przez różne intrygi dependencyą, uzakonioną od s. p. Katarzyny II dwoma uroczystymi ukazami, za które my z jaśniewielmożnym Siestrzencewiczem, arcybiskupem, trzymając się onych, wiele od zakonników poniesiliśmy, poty, aż ona znowu monarchini potwierdziła uroczyste przy wystaniu żałośnym iednych z kraiu braci naszych, drugich pod konwoiem ze stolicy. Uważ tedy wmość pan, co z tych przepisek naszych nastąpi! Paweł I (poznay tylko wm. pan z Jego Imperatorskiego reskryptu) iak wielkim zelantem iest, aby każdy stan w przepisanej sobie subordynacyi naydował się, czule chodził; tak na wm. pana terazniejszą prośbę nie odmieni matki swoiey Katarzyny II przepisów teraz cytowanych, aczby iakie raczył uczynić miłosierdzie dla wysłanych za granice i zakonu, pomyślniejszego coś stanowiąc o nowicyacie zakonnym. Przestrzegałem nieraz wm. panów wszystkich czasu pierwszey ich sprawy, wniesioney w Senat rządzący, że fatalnie ona okoczy się, iak dojdzie przed Tron s. p. Monarchini; i tak się stało, acz ja osobą moją nierezelowawałem się prosić o wysyłkę osób zakonnych za granicę, obaczywszy ich nie w powtornym rządzącemu senatu wyrokiem zkonwinkowanych. Przestrzegam i teraz z urzędu moiego pasterskiego, że te porwanie się wiele złych zaciągnie skutków na naszą garstkę unitów, ponieważ najjaśniejszy nasz Monarcha musi głęboko zanotować naszych zakonników zamysły, — dzielnego w państwie rządu żądanie nad uzakoniony rząd, a potem coś z tey okazji przystompi do czynności pożytecznych całej cerkwi naszey, czy uchoway Boże szkodliwych. Te moje ostrzeżenie z uwagami na dwa ukazy wzmienione wyexplikowawszy na swoją stronę, co chcąc z nami obydwoma w Białorossyi pasterzami czyniliście, rozpustnie mając swoje rządy; iednak ja, z przywiązania ku współ-braci zakonnym (prócz kilka wm. panów) prosto myślącym, czynię to, że im przekładam wczesnie to wszystko, co niepomyślnie nastąpić może. Pisano w Onufreiu 1797, Marca 20. Na autentyku podpisano tak. Herakliusz Arcybiskup.

№ 240. — 1797 г. Апрель 13.

Объявляется о измышленной и неправильно приписываемой Митрополии Ростоцкому рѣчи, которую якобы онъ произносилъ Императору Павлу при его вступленіи на престолъ и которая распространилась и имѣла вредное вліяніе въ предѣлахъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской.

Ukaz Jego Imperatorskiey Mości Samowładnającego całą Rossyą z duchownego Arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwy konsystorza duchownemu Bazylikańskiemu prawleniu, ufundowanemu w Ładzie.

Jaśniewielmożny Teodozysusz Rostocki, Metropolita przy udzielnym liście do członka konsystorskiego przysłał list swój okolny tak do duchownego, iako też i świeckiego stanu ludzi rzymско-unit-skiego wyznania, w guberniach Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej i Braclawskiej zostających, napisany za wyraźnym rozkazem, danym mu od Najjaśniejszego Monarchi, pana naszego naymilszego, z powodu rozrzuconey w tych guberniach pod imieniem tego jaśniewielmożnego metropolity nie- iakiejś mowy, niby przez niego do Najjaśniejszego Monarchi mianey, czyniącey wielkie zamieszki, zuchwałości i nieprzyzwoitości w duchowieństwie i świeckich ludziach, o których Najjaśniejszemu Monarsze doniosł jaśniewielmożny generał - leynant Bekleszów z przyłączeniem exemplarza tey zmyśloney mowy. Konsystorz po odebraniu takowego okolnego listu, postanowił go jak nayprędzey, przez kogo należy, po wyż pomienionych guberniach obnarodować, zastrzegając, aby przez zmyślone pisma nie szczyły się daley zamieszania, nieprzyzwoitości i nieulegania oznaczoney władzy w kraiu, ciągnące za sobą od zwierzchności naywyższej naysurowsze ukaranie. I dla tego niniejszym ukazem przepisuję prawleniu zakonnemu, aby bez naymniejszego omieszkania kopią przy tym dołączającą się okolnego listu jaśniewielmożnego metropolity po wszystkich klasztorach swoiey władzy uległych obnarodowało i w cerkwiach opublikowało, tudzież wystrzegać się piśm zmyślonych surowie zaleciło; o spełnieniu zaś tego wszystkiego konsystorzowi jak nayrychley raportowało, o czem i przepisuje się. W Połocku 1797 roku, Aprila 13

dnia. X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. konsystorski czlen. U dzieł zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damascen Trydeński Z. S. B. W.

При семъ прилагается слѣдующая измысленная и приписываемая Митрополиту Ростовскому письмо.

Приложение къ № 239.

Po przywróceniu jurysdykcji od najjaśniejszego Imperatora Pawła Piotrowicza jaśnieiśmożnemu Rostockiemu Metropolicie całej Russyi, mowa miana w Petersburgu roku 1796, miesiąca X-bra.

Szczęśliwa ziemia, gdzie król cnotliwy!

Najjaśniejszy, naymiłościwszy panie!

Słowa te pisma ś. nayprzyczwoiciey do ciebie stosowane być mogą: skoro dziedziczne Twych przodków obitość Berło, pokazałeś natychmiast poddanym Twoim, iak słodkiego mają się spodziewać panowania. Wyrozumiałość, serce dla każdego otwarte, przystępność, sprawiedliwość, te dobrego monarchi przymioty, są to przymioty Twoie. Ja z owczarnią mią, do której mnie, najjaśniejszy i naymiłościwszy panie, dobroliwie przywrócić raczyłeś, nayswieższym iestem Twey dobroci świadkiem. Głos prześladowanych i uciśnionych poddanych Twoich, wielki Monarcho! doszedł do Tronu maiestatu Twego i iest wysłuchanym. Powracasz wolność i szczęśliwość ludowi, który za to tylko był gnębiony, iż podług wiary swych oyców cześć Bogu przesyłał. Lud i pasterze przemocą intolerancyi uciśnieni, iedni ulegli, drudzy, gwałt wycierpiawszy, od ołtarzów Boga odrzuceni, z domów wypędzeni, odsądzeni od majątków, ięczeli w milczeniu, bo się uskarżać nie wolno było. Chrześcianin bez względnie chrześcianina ciemiężyt. Wyrzuteś, Panie, a wszystko dawną postać zmieniło. Lud, wyznaniu swemu zostawiony, o to już ły swe ociera, a radośne oczy wzniosłszy, błogosławi niebo, które mu tak mądrego i sprawiedliwego przysłało pana. Ludu tego szczęśliwość dziełem i nadgrodą iest Twoią. Przyjm iednak, najjaśniejszy i naymiłościwszy Panie, ten słaby głos wdzięczności, który od siebie i od owieczek moich składam u podnóżka Tronu Twoiego. Każdy z nas przy strasznych ofiarach u ołtarza, do którego nas dobroć Twoia przywraca, błagać będzie Boga za nayszczęśliwsze pa-

nowanie dobrego Monarchi. Boże dobry! królu królów! widziałeś nędzę naszą, widzisz też szczęśliwość przez dobrego Monarchę nam udzielaną. Paweł nam panujący iest dziełem litości Twoiey nad nami. Sprawże to dobroliwie, aby modły nasze, które za nim przesyłamy do Ciebie, zawsze wysłuchane były, aby w naydłuższe lata nayszczęśliwiey panował. Błogosław go Boże w naypóźniejszych Jego potomkach, aby w ich szczęśliwym panowaniu w nayodleglejsze wieki lud szczęśliwość znaydował, a Tron Ich aby wieki wieków zmacniały. Który sądzi podług sprawiedliwości, królestwo Jego na wieki utwierdzone będzie.

Рук. орд. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. ин. 3. № 190.

№ 240.—1797 г. Мая 22.

О безмѣстныхъ греко-унитскихъ священникахъ.

Przewielebnemu imśi xiedzu Bazylemu Hreczkowi, surogatowi Pińskiemu y archiprezbiterowi. Z przyłączającego się przy niniejszym w kopii pisma na rossyiskim dyalekcie Iw. Generał-Leytnanta wojennego gubernatora Kamienca Podolskiego y kawalera Alexandra Andrejewicza Bekleszewa, do nas od dnia 17 praesentis pod № 1007 adresowanego, upatrzy przewielebność wasza, że z mocy Naywyższego Jego Imperatorskiey mości ukazu, pod dniem 8 Apryla, nayłaskawiey datowanego, dla unickich kapłanów, w granicach Mińskiej y Wołyńskiej y Podolskiej żyjących y nie mających swoich parafiiów, oznaczona w roku 1795 7-bra 6 dnia od 50 do 100 rubli pensya ma bydyż wydawana i że potrzeba iest, aby takowi bezmiejstni kapłani naybliższe mieli prawo mieszczczenia się przy drugich wakujących parochiach unickiego wyznania; co samo y my upatrzywszy, mając na przedmiocie odległość owych gubernii y miejsc od naszey rezydencyi, dla pędszego uskutecznienia postanowiliśmy takowe pismo w wiernych kopiach przewielebniejszy xieży Podolskiej Matkowskiemu Kamienieckiemu, Wołyńskiej Teodorowi Brodowiczowi Łuckiemu, Antoniemu Sawickiemu Włodzimirskiemu, Alexandrowi Zdanowiczowi Chełmskiemu, Piotrowi Szatuńskiemu Radomysł-

skiemu, officiałom Mińskiej gubernii Janowi Jacbi-mowiczowi y Janowi Komarowi Bobruyskiemu surrogatom, tudzież Eliaszowi Mokrzyckiemu, Wileńskiemu Franciszkowi Budajowi kan. Dokszyckiemu, surrogatom zastępującym rozesłać i z przepisaniem tego wszystkiego każdemu w szczególności zalecić, równie jak przewielebności waszey teraz przysyłać niniejszym zalecamy, aby każdy, znając siebie być od nas utwierdzonym w władzy nad duchowieństwem uniatskim, naszemu pasterowaniu od roku 1795, 7bra 6 dnia powierzonym, a przed tym pod jurydykcyą drugich pasterzów byłym, czyli też wnów ostawionym, 1-mo, czyto sami przez się, czyli przez dziekanów wierną uczynił sprawkę o wszystkich cerkwiach z ich parochiami, w unii ostających się, które w iakim ujeździe, w czyiej kollacyi liczą się, które z nich są wakujące. 2-do. Wiele kapłanów, z pokazaniem całej rodziny, y którzy przez przejednoczenie się cerkwi y parafii unitskich panującej religii swoje parochie potracili y nie mają dotąd, trzymając się unii, parochii y gdzie żyją. 3-tio. Jeżeli gdzie są wakujące parochie y iak wiele, do tych tyle, wedle możności y potrzeby miejsc z mocy niniejszego naszego postanowienia, z liczby bezmiejstnych kapłanów, mając na celu każdego zdatność, dobre obyczaje y doświadczone z przykładnością parochyom obeyscie się, porozprzedziłać, tak iednak, aby w tym naruszenia prawnego następstwa, jakie kto do tąd miał, nie ukrywało się, y nam o rozprzedzielonych dla utwierdzenia dać wiedzieć. 4-to. Dalszych wszystkich kapłanów bezmiejstnych y niemających na tych miast mieć parochy na registra dwarczne, z należytym opisaniem y oddziałem rodziny czysto y wiernie spisawszy y podpisawszy, ieden temu, kto ma, czy będzie mieć poruczenie od JW. Bekleszowa w czasie potrzebowania przedstawić, a drugi takż do nas, z przyłączeniem wiadomości o cerkwiach z ich parochyami y kapłanami w unii trzymających się, y rozmieszczonych do wakansów bezmiejstnych kapłanach, iak można nayprędzey przesłać, zachowując w czasie dalszym następujący co do miejsc porządek: jak tylko wakująca gdzie parochia odkryje się y niema do tąd pewnego następcy, a choćby y miała, ieśli ten niezdatny, na tych miast nikogo naybliższym wnów do obięcia oney nie sądził, prócz iednego z przedstawionych na regestrze bezmiejstnych, y oną takowemu, zniósłszy się z kolla-

tozem, w rząd duchowny do czasu naszego potwierdzenia przyporuczał y podał, przysyłać do nas report zaraz z dalszych miejsc przez pocztę, a z bliższych, mianowicie Mińskiej gubernii, przez samego do miejsca oprzedzielaiącego się kapłana z opisaniem talentów, tak o zawakowanym miejscu, iako o pomieszczeniu bezmiejstnego kapłana y pęsyi tyle a tyle biorącego, dla odniesienia się, gdzie będzie należało, aby takowy, iako już miejscowy, nie miał prawa dopominać się z naylaskawszego względu nayiaśniejszego naszego Monarchi potwierdzoney y służącej samym tylko bezmiejstnym kapłanom, y to z przyczyny przeiednoczenia się ich parochy z unii do panującej religii, od 50 do 100 pensyi y oney odbierać. O takowym postanowieniu dziś JW. Generał-Leuntanta Bekleszowa pisem z konsystorz nasz przedłożeniem uwiadomili. Datt z Onufireja Maia 22 dnia 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup m. p. Jerzy Morozowicz przy expedycyi duchowney kuryalny konsystorski y grodowy sekretarz. m. p.

Изъ 6. арх. Борунск. монастыря.

№ 241.—1797 г. Авг. 28.

О представлении униатскимъ духовенствомъ метрическихъ книгъ Православному Минскому Архiepiscопу Юу.

Herakliusz Odrowąż Lisowski miłością Bożą i świętey stolicy apostolskiey rzymskiey błogostawieństwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi, Archimandryta Onufreyski, orderu świętego Stanisława kawaler.

Przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnyim xięży parochom, cerkwi wakujących administratorom, wikaryuszom i całemu duchowieństwu tak zakonnemu, jako i świeckiemu, szczególnie w granicach Mińskiej gubernii znajdującemu się, lub też parochie w teyże gubernii mającemu, pokóy w Panu.

Jaśnieiwielmożny aktualny stanu konsyliarz Miński gubernator i kawaler Zacharyasz Jakubowicz Karnieiew w pisanym do mnie od dnia 3 Augusta pod № 1623 urzędowym liscie, skommunikowawszy naywyższy Jego Imperatorskiey mości rozkaz od

dnia 21 zbiegłego Jula za własnoręcznym Imperatorskim podpisaniem, do niego zaszły, o poddaniu unitskiego duchowieństwa Mińskiej gubernii jurysdykcji jaśniewielmożnego w Bogu nayprzewielebniejszego Jowa, Arcybiskupa Mińskiego, Wołyńskiego i kawalera, w kategorii ksiąg metrycznych, do których się zapisuią wnow narodzeni, zmarli i poślubieni, potrzebował rychłego i srogiego odezwanie do Mińskiego i Pińskiego duchownych rządów, oraz i do wszystkich Mińskiej gubernii unitskich parochii potwierdzenia o nayaktualniejszy ze strony wszystkiego unitskiego duchowieństwa, co do punktu metryk, jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi Jowowi i jego konsystorzowi uległości. Ja z powodu takowego potrzebowania, a bardziey z obowiązku naypowinniejszy moiey ku dopełnieniu naywyższego Jego Imperatorskiej mości rozkazu wierności, za rzecz potrzebną uznaę, rozesławszy kopie wyż przepisanego listu nie tylko Mińskiemu i Pińskiemu, ale nawet Bobruyskiemu, Dokszyckiemu i Łohoyskiemu duchownym rządów drukowanemi listami, obawić wam, naymilsi w Chrystusie bracia, iż poddanie was w punkcie ksiąg metrycznych jurysdykcji jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, tym zaś więcey zaprowadzenie onych podobne Rossyjskiemu obrzędowi, iak ciągnie za sobą powinny w dobrze urządzonym przez samowładztwo państwie porządek i naydostateczniejszy liczbę ludu ku dobru powszechnemu, tak też ufam, że każdy z was, naymilsi w Chrystusie bracia, zniechęcając do onych, bez wątpienia, po dóysciu niniejszego, iak nayaktualniey w swoiey parochii zaprowadzi, wedle podaney od jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, przez kogo należy, formy w równym sposobie, iak dzieie się w parochiach panującego wyznania, księgi metryczne i, sporządzając iak naywierniejsze wedle onych, szczególnie co do unitów, wiadomości, corocznie w oznaczonym terminie swoim dziekanom, a ci pomienionym wyż duchownym rządów dla dostawienia onych jaśniewielmożnego Arcybiskupa i kawalera Jowa konsystorzowi ochoczko będzie usiłował zdawać, a tem samym ulegać wszelkim, z prawa w kategorii ksiąg metrycznych wynikającym ze strony jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa przepisaniom, znając, iż wszelkie naymniejsze w tym punkcie niedopełnienie odniesie się do punktu nieuległości naywyższemu Jego Imperatorskiej mości rozkazowi i nay-

surowsze ściąganie ukaranie. Co wszystko niniejszym dla nieuchronnego dopełnienia i obławia się. W mieście Mińsku guberskim dnia 28 miesiaca Augusta, 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup.

Рукон. Отд. Вил. публичн. Библиотеки. 3. Б. шк. 3. № 190.

№ 242.—1797 г. Сентября 28.

Шулякевичъ говоритъ о своей корреспонденціи съ папскимъ легатомъ Литтою, советуетъ писать къ нему и другимъ, обиженнымъ монахамъ базилианамъ, и прилагаетъ въ конці три Высочайшихъ рескрипта относительно обращенія съ униатами.

List od imści xiedza Szulakiewicza, opata Połockiego, pisany z Boryso-Hleba do imści xiedza wizytatora.

Rv-me D-ne Benefactor Singularissime.

Za pismo drukowane dziękuję; w czas sam rąk mych doszło, bo zaraz posłałem na woiąż do Petersburga do jaśniewielmożnego imści xiedza Litty, od którego niedawno miałem list pod moją kopertą do jaśniewielmożnego Arcybiskupa Połockiego, w tem zdarzeniu, nayprzód, aby imści xiedza Leszyńskiego pobenedykował; powtóre, aby mnie nie prześladował, ale miał w swoich względach; należało wszystkim teraz pokrzywdzonym, y opatowi Dubieńskiemu, y starszym udać się z prozbami do jaśniewielmożnego Litty, posta papieskiego, a tenby doradził zupełnie i z pożytkiem mieysce, i jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi należało zgłosić się w takich okolicznościach, na iakie i sam naraża się powolnością. Ja radbym z wmością panem dobrodzieiem co tydzień korrespondować, ale niepewność poczty wstrzymuie. Dawno bym przesłał kopie listów monarszych, pisanych do gubernatorów, gdyby one doszły nienaruszenie; teraz one posyłam, z kąd można rozumieć, że naymilszyszy Monarcha wszystkim religiom daie zupełną wolność. Jaśniewielmożny Littu wszelkich używa staranności, gdyby nasz los poprawić, i o jaśniewielmożnym metropolicie mówił mnie, kiedym był w Moskwie, że do swoiey choć w częścce małej będzie zwrócony jurysdykcji. Mnie do moiego monasteru ponasyłano łotrów takich, że i wyiachać

nie mogę. Jaśniewielmożny Arcybiskup ma o mnie podeyrzenie, iakobym ja interessa Kiryatta w Petersburgu utrzymywał, co iest rzeczą fałszywą. O toż Nowakowski i Danilewicz, iak mogą, tak mnie przesładują, naybardziej w odmianie duchownych; ieżeli nie przestaną mnie się przykrzyć, udam się gdzie należy i wyświecę ich poczcliwość. Jestem z naywyższym upoważeniem Rv-mi D-ni nayniższym sługą X. J. Szulakiewicz O. Połocki m. p.

Тамъ же.

Приложение къ № 242.

Kopia listu 3 Aprila 1797 w Moskwie do namiestnika.

Mości panie generał-lieutenant Bekleszow.

Wolność wiary, dla każdego zostawiona własnemu przekonaniu o religii podług sumnienia, iest najlepszym szrzedkiem do utrzymania spokojności między żyjącymi w różnych wyznaniach. Na tym fundamencie pod dniem 18 Marca przeszłego wydan ukaz, podług którego za rzecz konieczną uznaliśmy potwierdzić rozkaz wam, iżby wy, rządząc powierzonymi wam guberniami, dostrzegli naywięcej, ażeby różność religii nie była nikomu powodem uciemnienia, ale każdy zostając przy swojej wierze, iak jego sumnienie prowadzi, był dobrym i spokojnym obywatelem, a znajdujących się burzycielów pokoju oddawać do sądu pod karę, iako gwałtcielów powszechnej spokojności i występnych przeciwko prawom naszym. Jesteśmy wam przychylni. Paweł I.

Приложение къ № 242.

Kopia listu drugiego do tegoż (Bekleszowa) dnia 8 Aprila, 1797, w Moskwie.

Widząc z raportu datowanego 28 Marca, że wydany ukaz pod 6 dniem 7-bra 1795 o wypłaćeniu bezmieyscowym uniackim kapłanom od 50 do 100 rubli na rok do tych czas uskutecznionym nie został, poruczamy wam naypilniey wybadać się, dla czego i kto wypełnienie tego rozkazu zatrzymał, i nam donieść, a tym czasem zaraz wziąć szrzedki, ażeby ci uniaccy kapłani, którzy stracili dochody ze swoich parochiów, od tego momentu odbierali swoją pensją; ale potrzeba przytym, aże-

byście z uniackimi arcybiskupami, albo ich konsystorzami, gdzie nie masz biskupów, porozumieli się, iżby wyż wzmienieni bez mieysc kapłani, stosownie do ich stanu, przy innych parochiach ichże wyznania umieszczeni byli. Jesteśmy wam życzliwi. Paweł I.

Приложение къ № 242.

Kopia listu pisanego w Słonimie dnia 13 Maia 1797 roku.

Mości panie gubernatorze Miński Kornieiew.

Przejeżdżając My przez Mińską gubernią, postrzegli, iż chociaż w rozlicznych osadach przeszłe uniackie cerkwie przemienione w greckie y do onych naznaczeni kapłani; lecz obywatele do tych cerkwi chodzić i bydź uczestnikami onych nie chcą, przytym niezaniebuią mówić, iż większa część z nich nigdy nie miała dobrowolnego żądania porzucić unią, a jako cerkiew nasza święta nie inaczej do uczestnictwa wiary przyimuie z innych wiar, tylko nie przymuszonych, i tych, których sumnienie przekonywa o świętości wiary naszej, tak z drugiej strony nie mniej należy zachowywać, ażeby postrach, albo nie przyzwolite wymysły z strony duchownych, albo świeckich drugiej wiary nie ucieśniali naywięcej ludzi prostych, którzy już dobrowolnie do greckiej nawróceni wiary. Dla tego, uprzedzając wszelki nieporządek, rzeczą my sądziemy przyzwolita, aby wy w osobie własnej, a gdzie nie możecie bydź przytomni, przez sprawnych i godnych z gubernii wybranych officialistów, przyrodnych rossyan, obiaćhali te wszystkie osady, gdzie by się podobne pokazali okolicności, i, nie rozgłaszając onych, iak można nayłagodniey i nayłaskawiey zapytali obywatelów, dla czego oni oddalaia się od kościoła greckiego, ponieważ łatwo bydź może, iż tu (iako wyżej powiedziałem) albo strach przyciśnienia, albo chytrości innej wiary ludzi i panów bydź mogą. Gdyby więc tacy między osadami znaleź się mogli, którzyby dobrowolnie chcieli przyiać wiarę naszą, w tym znosić się z arcybiskupem Mińskim, aby do takich cerkwi dani byli kapłani przykładni, nie przepominając, ażeby pomieścić w onych ieszcze lepiej tych kapłanów, którzy z unii dobrowolnie wiarę naszą przyieli, a którzy z kapłanów unitskich odstąpić nie chcą wiary swojej uniackiej, utracili

dochody swoje, należące do cerkwi, takowym, parząc na ich parochialne dochody, naznaczyć na rok od 50 do 100 rubli z dochodów cła i komór, a gdzie się pokaże, że obywatele dobrowolnego żądania swego nie obiawali ku religii naszej, ale żądali zawsze zostać się przy unii, na ten czas żadney przeszkody, ani przymuszania żadną miarą czynić nie pozwalając. Jednym słowem, starać się uczynić spokojność i każdego zostawić sumnieniu, a odwrócić spory i zawaśnienia. O spełnieniu w szczególności wszystkiego tego będziemy oczekiwać uwiadomienia od was. Paweł I.

№ 243. — 1797 г. Ноября 16.

О доставлении униатским духовенством различных статистических сведений, с приложением самой формы для этих сведений и особой инструкции для послания за собираніем этих сведений по базилианским монастырям мужским и женским.

Herakliusz Odrowąż Lisowski miłością Bożą i świętej stolicy apostołskiej Rzymskiej błogosławieństwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi—opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W. w Bogu nayprzewielebniejszym i przewielebnym JJ. XX. Mińskiej gubernii klasztorów bazylikańskich opatom, starszym, prezydentom i ich wikaryuszom, do moiej jurysdykcji przynależnym, pokój w Panu.

Nasłanym do mnie od dnia 22 Oktobra pod № 129 Rzymsko-katolickiego imperialney Justycykollegii departamentu w siedemnastu punktach ukazem, gdy w ostatnim siedemnastym punkcie na rossyjskim dialekcie przepisano iest, abym w następującym miesiącu Decembrze bieżącego 1797 r. onemu departamentowi stosowną do wypisanych w onym ukazie szesnastu artykułów w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem unitskim, co do osób duchownych całej moiej dycecyi, miejsc i funduszów, uczynił wiadomość i raportem podaj; ja więc odraportowawszy o dóysciu takowego ukazu departamentowi, chcąc na tych miast dane mi przed-

pisanie wedle obowiązku urzędu moiego iak nayrzetelniej i naywierniej w następującym miesiącu dostawieniem potrzebney wiadomości o stanie duchowieństwa całej moiej dycecyi tak świeckiego, iako i zakonnego pći oboiej, tudzież klasztorów, funduszów i tam daley, dopełnić, między innym postanowiłem, dla prętszey ekzekucyi takowego ukazu i ziasnienia przepisów onego, każdemu z duchownych w wierney kopii owy ukaz justycykollegii przez umyślnie narządzonych osób zakonnych na gubernie tak Białoruską, iako i Mińską przy udzielnych moich otworzystych instrumentach wszystkich klasztorów pći oboiej opatom, superiorom, prezydentom i ich wikarym obiawić, który przy niniejszym przewielebnościom waszym przez przewielebnego xieżdza Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodzieię Pustyńskiego, do was w Chrystusie bracia umyślnie wysłanego, z przyłączeniem tłómaczenia, i obiawiam, któremu to xieżdu Kułakowi zaleciłem, aby on, na koszczie klasztorów pći oboiej do każdego kolejno z przewielebności waszych iak nayprędzey doiachawszy, niniejszy mój instrument tak przewielebnościom waszym, iako dwom pierwszym po was w klasztorze osobom z dołączoną kopią ukazu i jego tłómaczenie opublikował, z dozwoleniem zdięcia każdemu z tego wszystkiego kopii, i wziowszy od wszystkich was podpiski na spełnienie niniejszego moiego instrumentu i dołączoney kopii ukazu, bez naymniejszego opuszczenia w ciągu miesiaca iednego od daty niż wyrażoney za zwrotem do mnie, one przy raporcie przedstawił. Was zaś wszystkich, których wyżej na dzień 20 X-bra bieżącego 1797 roku, do rezydencyi moiej Arcybiskupiey klasztoru Onufreyskiego wzywam, w mocy posłuszeństwa ś. rozkazując, aby każdy z was, najmilsi w Chrystusie bracia, zainformowawszy się z dziesiątego punktu co do professorów i studentów, 6-o co do szpitalów fundacyi, 7-o i 14-o co do parafii, 11-o co do fabryk i drukarni i tam daley, iakiey wiadomości departament że strony klasztorów przeniebnie potrzebuie i od kogo raport powinien być podpisany, i sporządziwszy stosowny do tych wszystkich punktów raport, za należnym podpisaniem, wyszczególniając na tabelli rossyjskim dyalektem, a w niemżności polskim, każdą rzecz liniami oddzielnie, mianowicie cerkiew i iey tytuł, fundusz, klasztor, osoby i ich zabawy, dochody, summy, i to samo w raporcie opisując, w zupełney gotowości,

osobiście w terminie oznaczonym, to iest 20 Decembra; biegącego 1797 roku bez żadney wymówki do moiey rezydencyi dostawił ciągiem też niniejszego uwiadamiam, iż czasu terażniejszego waszego zebrania się do mnie, pasterza, za spólnym braterskim naradzeniem się, ustanowię wszelkie porządki i zwierzchnictwa w klasztorach, tak, aby one odpowiadały krajowym zarządzeniom, stosownie do zapadłych pod 1782 miesiąca Januarii 17 dnia i 1795 rokami miesiąca 7-bra 6 dnia monarszych imiennych ukazów i świeżo zaszłych od departamentu przedpisań z takowym ostrzeżeniem, iż skoro który z przewielebności waszych na termin wyż oznaczony do moiey rezydencyi nie przybędzie, opat prelatuży, zakonnik urzędu i miejsca od tegoż samego dnia pozbędzie się, a drudzy na ich miejsce oznaczeni będą. To wszystko jmsć xiądz Kułak ma obiawić opisany sposobem klasztorów panien bazylianek starszym, mianowicie Mińskiej i Pińskiej, z tym tylko obowiązkiem, że one nie same osobami swemi potrzebną wiadomość będą powinny dostawować do moiey rezydencyi, ale umysłnym na dzień 20 X-bra 1797 roku, byle nie później, przysłać. Co wszystko by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzam. Datt z Onufreia dnia 16 Nowembra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. Sekretarz konsystorski i grodowy Jerzy Morozowicz.

Рук. отд. Вил. публичн. Библ. Э. Б. шк. 3. № 190.

Приложение къ № 243.

Instrukcja dla przewielebnego J. X. Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodziei Pustýńskiego klasztoru, iadącego po klasztorach Mińskiej gubernii z naszym pasterskim pismem.

Maiąc nayrychley obiachać klasztory sobie wruczone, ma potrzebować J. X. Kułak kaznodzieia w każdym klasztorze, czyto w klasztornym folwarku, z przyczyny ieszcze niestalowaney drogi, takich poiazdów, iakim tylko można iachać, pod tenże poiazd mają dawać zwierzchnicy klasztoru po trzy konie wieyskie, dobre, aby gdzie nie ustały i nie opóźniły pilney podróży. Obliguemy każdego z W. ichm. xięży przełożonych, ażeby takowego xiędza, odbywającego podróż wielką i niewygodną, su-

plementowali w potrzebach, uważając, że to dla wszystkich nas interessu wielkiego i ważnego trzdzi się.

Obowiązuemy J. X. Kułaka, ażeby od mniszek naszych sam pobrał raporta i dopomógł im z naszymi duchownymi bracią wedle formy takowy raport spisać, ponieważ gdy same przysła, a będzie niedoskonałe opisanie, wielki uczyni się zawód czasu naszego raportu do kolegium Justitiae.

Z tegoż powodu obiaśni każdego z prałatów i superiorów J. X. Kułak kaznodzieia, że dla tego lepiej iest każdemu iawić się samemu u pasterza z opisaniem wiadomym klasztoru, zakonników, dóbr etc., niżeli, w czem choć iednym nie doskonały przysławszy raport, zawód uczynić i pasterzowi i sobie niebezpieczeństwo.

Doradzi także J. X. Kułak kaznodzieia każdego klasztoru zwierzchnikowi, aby prócz raportu, na miejscu podpisanego od siebie i od dwóch zakonników, w stosowność ukazu koleгии Justitiae, przez zapas ieszcze wziół dwa blankieta tak że od siebie podpisane i tychże samych dwóch zakonników, a to dla tego, ięśliby był w czem raport niedoskonały na miejscu spisany, aby go tu w Onufreiu przepisać na takowy blankiet, biorąc tedy takowe dla zapasu blankieta, niech zostawią W. J. X. przełożeni u swego kaźden podręcznika, ostającego się w klasztorze dla rządów zwyczajnych, rewers choć by wtych krótkich wyrazach, iż ja NN, dostawuiąc raport do naszego pasterza, obawiając się iakiey w niem niedoskonałości, biorę ieszcze dwa blankieta, o których za powrotem dam wiedzieć pospolitości, czy były one wzięte do przepisania raportu, lub nie, a kiedy nie, tedy mam przywieść z sobą dla skassowania takowych podpisów.

Po dopełnieniu tego wszystkiego, iak nayrychley, ma powracać J. X. Kułak kaznodzieia, uważając, iż termin krótki dla kancelaryi, która z tego interessu wielkiego wcześnie pracować musi, nim się ziadą W. J. XX. prałaci wszyscy z klasztorów swoich. Także J. X. Kułak kaznodzieia na ostatok zobliguie od pasterza każdego zwierzchnika, aby wszelkie papiery, służące do takowego dzieła, dobierali z sobą, iako to fundusze, rejestra, wiadomości o summach ruchomych etc., aby tego z sobą nie przywozisz, nie posyłali nagle kurye-

rów, a tym nie opóźnili czasu podania od pasterza generalnego raportu.

Przejeżdżając po drodze J. X. Kułak kaznodzieja parochialne cerkwie, onych parochóm, a mianowicie zwierzchnikom, da do przeczytania ukaz kolegii Justitiae, aby oni nim urzędowe otrzymaia pisma, zawczasu od siebie nagotowali raportu, co do każdego punktn stosowne w tem ukazie opisanego. Pisano w Onufreiu 1797 roku, miesiąca 9-bra 16 dnia. Hierakliusz Arcybiskup.

Приложение къ № 243.

Tłómaczenie z ukazu, co do punktów samych.

1-mo. Poda każdy Arcybiskup, diecezją swoją zawiaduiący, na osobnym raporcie imię, przezwisko swoje, ordery, zwanie dyecezyi, iey rozciągłość podług gubernii i okruhów, rodzaj dochodów, ieżeli w gotowych pieniądzach, wypisze onych roczne dochody, czyli intratę, nazywającą się quantum: ieżeli w dochodach z dóbr pochodzących, wypisze roczny przychód z oznaczeniem wioski każdej i wielości w niey dusz, w której gubernii, lub okruhu ta leży; wypisze także miejsce rezydencyi swojej, konsystorza, katedry; oraz oznaczy osoby, konsystorz składające, i takowy raport ręką własną podpisze.

2-do. Jacy są w dyecezyi każdego biskupa inni ieszcze biskupi, lub infułaci, nie przepominając i tych, którzy z cudzych krajów, lub z innych dyecezyi przeniosłszy się żyją, żadnym obowiązkiem nie będąc zaięci; wszystkich takowych xięży imienia, przezwiska i godności oznaczyć, iako też i miejsca, w którym zostaią i za czym pozwoleniem tak zowią się.

3-tio. Kapitułę iak najjaśniej opisać tak co do osób ją składających, iako i funduszów, bądź w summowych, bądź w dobrach wszelakich, iak się wyżyż o biskupach powiedziało.

4-to. Również wszyscy prałaci, kanonicy z imienia, przezwiska, urzędu, dekoracyi, dochodów aktualnych, przebywanie w kraiu lub nie, oznaczono być powinno.

5-to. Które gdzie sytuowane osobno w każdej dyecezyi kościoły katedralne, kolegiackie, parochialne, tudzież seminarya, akademie, szkoły publiczne, lub szkółki parochialne, czy przez osobno

płatnych professorów, czy przez klasztory zawiadywane i iaka g dzie liczba professorów, seminaryszów, studentów, i iaki rodzaj nauk? te wszystkie artykuły co do imion, miejsc, rodzaju funduszów iak najjaśnicy powinny być wyszczególnione.

6-to. Jakie w każdej dyecezyi szpitale, iaka w nich chorych, lub starych liczba, iaka wygoda, czy apteka, doktor, lub felczer utrzymuie się, gdzie tylko są fundacye szpitalów, albo fundusze bądź w summach, domach, lub dobrach przeznaczone? i każdy bądź klasztor, bądź pleban, bądź iakiegokolwiek rodzaju fundacye, mające obowiązek utrzymowania szpitalu, każdy z administratorów powinien ręką własną podpisawszy raport, oznaczyć w nim fundusze aktualne i dochody.

7-mo. Które są parafie przez xięży świeckich utrzymywane? iak się każda z nich i pleban nazywa? wiele ten utrzymuie xięży do pomocy? iaka rozciągłość parafii i wiele na wielkanoc komunikuiących dusz? czy pleban iedną tylko ma plebania, lub więcej? czy zawsze w niey iest przytomny? a ieżeli nie, czy ma na to od biskupa swego pozwolenie? iaki ma dochód i iaki iest dochód onegoż? iak dawno plebanem być nastał? gdzie do duchowieństwa ściągające się nauki odprawia? czy ma attestatum odprawionego examinu i, przez które stopnie urzędowania duchownego przechodząc, doszedł do plebanii.

8-vo. Pomimo zwyż nominowanych xięży, ma być ieszcze dana z każdej dyecezyi wiadomość o każdym w szczególności kapłanie, lub kleryku świeckim, na kapelaniach, przy biskupach na funkcjach, lub bez funkcji spokojnie żyjących.

9-no. Które są w dyecezyi opactwa świeckie? iak się nazywa opat? iaki ma obowiązek? gdzie przebywa? iakie ma aktualne roczne dochody? iakie ma fundusze do opactwa? bądź w summach, domach, lub wsiach? które to okoliczności wymienione, powinny być opisane co do quantum i ilości dusz.

10-mo. Wszystkie communitates, opactwa klaustralne, zakony oboiey płci, iako oddzielne od świeckich xięży, na dwie dzielą się części, 1-mo zakony, które z jałmużny żyją, opiszą tylko miejsce, gdzie ich są klasztory, iaka w każdym liczba zakonników, którzy są emerici, kapłani, klerycy, gdzie

nowicyat i wiele w nim nowicyuszów? Item nie przytomnego w klasztorze zakonnika opisać, gdzie się znajduie i za czym pozwoleniem? dodadzą oraz, czy się klasztor zatrudnia cura animarum? i ieżeli ich kościoł w dobrym iest stanie? 2-do. Inni zaś opaci klaustralni, communitates, czyli zakony zwyż wyrażonym dopiero sposobem opisać powinni stan każdego klasztoru, a przytym dołożyć, czy mają parafie, iakie i wiele mają dochodu rocznego? iakie ich są aktualne fundusze, bądź w summach, domach, wsiach? wiele u kogo summy? i wiele w którey wsi dusz? Każdy przełożony klasztoru, lub przełożona w assystencyi dwóch pierwszych urzędników z wyszczególnieniem dopiero rzeczonych okoliczności, podpisać ma raport, a przełożone zakonnic podpisać tenże z zawiadującym ekonomem, lub kommissarzem dóbr.

11-mo. Zgoła każdy świecki, lub zakonny duchowny, każdy kościół, kaplica i pia legata z ich funduszami, tudzież ieżeli są iakie fabryki, lub drukarnie, jasno oznaczone być powinny, a to dla dokładney wiadomości departamentu Justitiae.

12-do. Każdy raport, mający być przesłany biskupowi, powinien być (od kogo należeć będzie) podpisany, a ten zweryfikowawszy biskup, gdy dostrzeże w nim fałsz, lub omyłkę w niewyszczególnieniu jasnym którego artykułu, zwróci na ów czas przesyłającej osobie, lub klasztorowi takowy raport i żądać będzie drugiego, a tym czasem nakaze powrót expensu da posyłek, na ten koniec podiętego.

13-tio. Uwiadomi arcybiskup, lub biskup wszystkich w dyecezyi swoiey duchownych, iż w przypadku, gdyby iaki fałszywy okazał się raport, podpisany przez kapitulnych kanoników, plebanów, klasztory, zgoła przez tych, którzy zawiadują dochodami, na tych miast podpisujący niedoskonale, lub też nie podający raportów karani będą od swoich biskupów podług praw. Co departament iak nayusilniey zaleca arcybiskupom, biskupom, w przypadku zaś czyiey nieprzytomności w kraiu, na ich miejsce zatrudniające się osoby urzędowaniem podpiszą też raporta.

14-to. Podane takóž bydyć powinny raporta, wiele w tym roku w każdej parafii okrzczonych, zaślubionych i zmarłych?

15-to. Wszystkie takowe raporta skoro dóydą do biskupa każdej dyecezyi, na tych miast też do

Departamentu in originalibus przesłane bydyć powinny pod numerami, których porządek poczynąć się powinien od duchowieństwa świeckiego, a porządkiem postępując, podług okruhów, kończyć się na zakonnikach.

16-to. Uwiadomią arcybiskupi, czy są iacy inkarcerowani, lub czy są iakie kłątwy, lub suspensy na kogo włożone.

17-mo. J. W. J. X. Arcybiskup Lisowski ma się stosować do wyż wspomnionych artykułów w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem graeco-unitskim i naydokładniejszy swego duchowieństwa co do osób, mieysc i funduszów uczyni raport.

Z tłómaczeniem czytał i zgadzał sekretarz grodowy Jerzy Morozowicz.

№ 244.—1797 г. Ноября 25.

Требование представления церковно-статистических свѣдѣній о греко-уніатскомъ духовенствѣ и его матеріальномъ положеніи.

Zalecenie duchownemu unitskiemu surrogacyinemu Pińskiemu rządowi. Wedle nadesłanego do nas z Rzymsko-katolickiego Imperyalnego Justitiae Collegii Departamentu od dnia 22 8-bra 1797 roku sub № 129 na ruskim dyalekcie ukazu potrzebne są ze strony całego duchowieństwa unitskiego świeckiego, tak w powszechności, iako szczególności od każdego parochia, lub administratora iakiego bądź urzędu, za własnoręcznym podpisem, przed schyłkiem następującego miesiąca x-bra 1797 roku, repporta y tabelle według guberniów y ujazdów dla odesłania onych do pomienioney Justitiae Collegii w następujących punktach: nayprzód jaka cerkiew, w iakiey gubernii i uiezdzie, murowana, lub drewniana, stara, lub nowa leży; kto oney iest parochem, lub administratorem; bezżenny, żonaty, lub wdowiec, iak się nazywa, iakiego urodzenia, iak dawno w stanie kapłańskim, w parochyi y urzędzie, gdzie się ćwiczył w przywoitych stanowi duchownemu naukach, iakie ma dowody swoiey edukacyi, promocyi do stanu kapłańskiego i do mieysca? ieżeli na prowizyą święcił się, iakimi drogami szedł do parochyi lub administracyi? Powtóre, jaki takowey cerkwi fundusz zamieżowany, lub

nie, iakie wioski składaia iey parochią y iakaiey iest obszerność, wiele w każdej wsi, mianuiąc ią nazwiskiem, pierwiy w szczegulności domów, dusz oboiey pięci zgodnych i niezgodnych do spowiedzi, wiele w terażniejszym roku 1797 narodzonych, zaszlubionych, zmarłych, potym w ogół. Jaki paroch lub administrator tak z funduszu, opisuiąc onego ziemie, dobroć i poddaństwo, wiele dusz pięci oboiey, iakie y z dochodów parochialnych roczne ma dochody, i czy utrzymuie dla swoiey pomocy (gdzie liczne parochie) drugih kapłanów, których mianowicie i na iakiey części, a dla posługi parochyi diaków i pałamarzów z prycztu cerkiewnego, to iest synów kapłańskich, czyli cerkiewniczych, w rewizyę duchowną, a nie krajową zapisanych, których mianowicie, czy z funduszu, czyli na parochialnych dochodach? Czy iedną ma parochią, czy więcej? iесли więcej, przy której sam zostaje zawsze, mieszka y za czym pozwoleniem? jaką ma przy sobie mianowicie familią paroch, administrator, lub pomocnik, diak y pałamarz? czy edukuią swoich dzieci i gdzie, lub nie? przy której cerkwi są szkoły, lub szpitale? jak wiele w szkołach uczniów, kto ich uczy y czego, a w szpitalach ubogich, czyli chorych y z czego się tak pierwsi, iak y drudzy utrzymuią, czy z funduszu, czyli z miłosierdnego opatrzienia? 3-tio. Jakie prócz cerkwi parochialnych w parochiach znajdui się filie, kaplicy, proszce etc. i gdzie? jeśli iest przy nich jaki fundusz? jakie dochody i gdzie się obracaia y tam daley. My, takową potrzebę każdemu rządowi surrogacyjnemu przepisawszy dla lepszego wrażenia oney, a bardziey ziaśnienia rzeczy, postanowiliśmy, rozesławszy kopią wzmienionego (w) zwyż ukazu po wszystkich klasztorach Mińskiej gubernii z tłumaczeniem polskim y formą tabelli umysłnym, takż kopią do wszystkich rządów surrogacyjnych Mińskiej gubernii rozesłać, którą przy niniejszym i rządowi onemu posyłamy, iak naysurowiey zalecaiać, aby takowy rząd, równie iak y drugie, którym przepisano, a naybliżej surrogat onego, wiedząc y zniac w swoiey surrogacyi osób doświadczonych w przednym dzieł powierzonych spełnieniu y roztropanych, choćby oni dotąd w urzędach nie byli, umyślnie narządziwszy, przez one takowe pisma w wiernych kopiach po dziekanach, a przez tych po kapłanach, pod wzięciem od każdego na tychże podpiski, co nayprędzey rozesłali,

tak, aby każdy kapłan, zjaśniwszy się z przepisów, czyto postancemu od surrogata czyli dziekanowi mieysca, czyli samemu surrogatorowi odpowiedny temu wszystkiemu w nayregularniejszym sposobie y wierności o wszystkich okolicznościach za własnoręcznym podpisem każdego report y tabelę iak nayprędzey podał, a dziekan czyli posłany przyiowski report y tabelę i przejrzawszy, iесли co kłamiwego lub opuszczonego upatrzy, nazad wrócić, a na koszt iego drugi report y tabelę każe sporządzić; iесли zaś nieupatrzy opuszczonego, będzie winien wedle ukazu rządowi onemu na mieyscu w iak nayprędzym czasie, daiać w raporcie swoią o wierności przyiętych przezeń zdanie, dostawić; rząd zaś te wszystkie reporta y tabelę, a naybardziey surrogat porządnym sposobem, według gubernii i uiazdów, łącząc do tych y swoje, widno zebrawszy y przejrzawszy, że wiernie są przystawione, czyto in fundo surrogacyi, czyli na mieyscu, po dekanatach dla dopełnienia tego dzieła oznaczonym, reportuiąc oraz o iak nayakuratniejszym i naywierniejszym tego wszystkiego dopełnieniu, z udzielnym pokazaniem kleryków, kapłanów y żadną powinnością niezaiętych kapłanów po imieniu y nazwisku, tudzież tych wszystkich, którzy zostaią pod sądem i gdzie którzy znajdui się w suspensie a beneficio, którzy od ołtarza i od jakiego czasu, nad to którzy odsądzeni i przez iaki sąd, czy pasterski, czy konsystorski, czyli rządu surrogacyjnego, umyślnie narządzoną osobę z surrogacyi na dzień 20 następującego X-bra 1797 roku niechibnie do Onufreja dostawi, tak żeby w sporządzeniu generalney wiadomości przy schytku takowego miesiaca żadney odstawki nie nastąpiło, a ztąd y punkt 13 przyłączonego w kopii ukazu, na zdarzenie niepodania reportów przepisany, ostał się bez wykucy surowey, który dobrze powinien być wrażony każdemu kapłanowi. Z Onufreja dnia 23 9-bra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. m. p.

Изъ б. архива Борунск. монастыря.

№ 245.—1798 г. Мая 21.

Послание Архиепископа Лисовскаго о поминании митрополита Сестренцевича во время великаго выхода.

Zalecenie pasterskie, aby modlić się za Jw. Siestrzencewicza.

Przewielebniejszemu X. Tadeuszowi Lebedzińskiemu, Litewskich klasztorów bazylińskich wizytatorowi. Rekomendujemy przewielebności waszej, abyście zostające pod wiedzą swoją duchowieństwo, iżby one odtąd w nabożeństwie, mianowicie wemszy ś. pod czas przeniesienia z małego ołtarza, czyli offiarnika, do wielkiego Darów SS., wspomniawszy papieża Rzymskiego, spominało też publicznie Jw. Stanisława Sierżenczewicza, arcybiskupa Mohilowskiego i rzymskich kościołów, prosząc Boga, iżby iego, iako w państwie rossyjskim katolickiego duchowieństwa pierwszego zwierzchnika (katolickiego), protektora i dobrodzieia, mnie zaś iako własnego pasterza w czerstwym zdrowiu na długie lata zachować i w spełnieniu naszych obowiązków z urządzeniem powinnym owczarni swej nam pomocy dodawać i błogosławić raczył. Ten pasterz, którego imię w publicznym nabożeństwie wspominać zalecamy, iak w państwie dostojęstwem swym pierwszy i z najwyższego monarszego urzędu katolickiego duchowieństwa naczelnik, tak przez sumnienie i sprawiedliwość nie porównane jego o dobro kościoła staranie i prace takowemi do Boga modlitwami zawdzięczać nam przystoi i należy. Dnia 21 Maia, 1798 roku Podpisano: Herakliusz—Arcy-Biskup.

P. O. B. II. E. 3. E. шк. 3. № 190.

№ 246.—1796—1800 г.

Перечисляются религиозно-нравственные вопросы, разбирать которые предоставляется право Θεодосію Вислицкому, сначала Архимандриту, а потомъ Епископу Сунрасльскому.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae gratia Archi-Episcopus Kijoviensis, Haliciensis, Metropolita Totius Russiae, Kijowo-Pieczarensis Archimandrita, Ordinum Aquilae Albae et S. Stanislaei Eques.

Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Abbatі Suprasliensi O. S. B. M., in Parte Archi-Dioecesis Nostrae Officiali salutem in Domino et Nostram Archi-Pastoralem benedictionem. Salutі animarum, praetiosissimo Sanguine X-ti redemptarum, curae vero Nostrae concreditarum, necessaria quae-

vis subsidia providere cupientes, Facultates a Ssmo Dno Nro Pio PP. VI die 14 Decembris 1788 anno ad quinquenium concessas, easdemque in anno 1793 mense Decembri die 23 ad aliud quinquenium prorogatas habentes, earum nonnullas Dilectioni tuae per Officium Nostrum Generale Lithvanum ex speciali commissione Nostra communicandas esse duximus communicamusque tenoris sequentis.

1-o Absolvendi ab haeresi et apostasia a fide et schismate quoscumque etiam Ecclesiasticos, tam seculares, quam regulares, non tamen eos, qui ex locis fuerint, ubi S. Officium exercetur, nisi in locis Missionum, in quibus impune grassantur haereses, nec illos, qui judicialiter abjuraverint, nisi isti nati sint, ubi impune grassantur haereses, et post judicialem abjuracionem illuc reversi in haeresim fuerint relapsi et hoc in foro conscientiae tantum.

2-o. Tenendi et legendi libros prohibitos haereticorum, ad effectum eos impugnandi, et alios quomodolibet prohibitos, praeter Opera Caroli Moliniei-Nicolai Machiavelli, Historiam Civilem Regni Neapolis Petri Giannone, Poema inscriptum: la Puelle d'Orleans, et librum, cui titulus: de l'Esprit. Istruzioni intorno la Santa Sede tradotta dal Francese 1765. [Oeuvres Philosophiques de Monsieur de la Mettrie, Abrege de l'Histoire Ecclesiastique, sub mentito nomine de Fleury, Riflessioni d'un Italiano sopra la Chiesa in generale, Systeme de la Nature, il vero Dispotismo Londres 1770, la raison par Alphabet, Joannis Laurentii Iseñbielhs novum Tentamen in Prophetiam de Emmanuele, Histoire critique de Jesus Christ, nouveaux Melanges philosophiques, historiques, critiques, nec non libellum, cui titulus: Universalis professio fidei omnium religionum, ac Eybel de auriculari confessione 1784 et alterum ejusdem authoris inscripto: quid est Papa? et Libros de Astrologia Judiciaria, principaliter aut incidenter, vel alias quovis modo de ea tractantes, ita tamen, ut illis ex provinciis libri non efferantur.

3-o. Dispensandi in 3 et 4 simplici et mixto tantum cum pauperibus in contrahendis, in contractis vero cum haereticis conversis etiam in 2-do simplici et mixto dummodo nullomodo attingat primum gradum, et in his casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

4-o. Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen conjugum machinante, ac restituendi jus petendi debitum amissum.

5-o. Dispensandi in impedimento cognationis spiritualis, praeterquam inter levantem et levatum.

6-o. Hae vero dispensationes matrimoniales, videlicet 3, 4, 5 et 6 non concedantur, nisi cum clausula, dum modo mulier rapta non fuerit et si rapta, in potestate raptoris non existat, et in dispensationibus hujusmodi declaretur expresse illas concedi, tanquam a Sedis Apostolicae Subdelegato, ad quem effectum etiam tenor hujusmodi facultatis inseratur cum expressione temporis, ad quod fuerint concessae, alias nullae sint.

7-o. Dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto tantum provenientibus, excepta ea, quae ex homicidio voluntario contrahuntur.

8-o. Dispensandi et commutandi vota simplicia in alia pia opera, exceptis votis castitatis et religionis.

9-o. Absolvendi ab omnibus casibus reservatis etiam in bulla Caenae, in locis tamen, ubi impune grassantur Haereses.

10-o. Dispensandi, quando expedire videbitur, super usu Carnium, Ovorum, Lacticiniorum tempore jejuniorum et praesertim Quadragesimae.

11-o. Praedictae Facultates, gratis et sine ulla mercede exerceantur, simulque volumus, ut Rma Dtio Vra prae expressis Facultatibus, quae Dispensationes continent, sub tempus duntaxat Nostrae absentiae in Archi-Dioecesi utatur, quas ad biennium valituras. Pro majori fide circa consuetum Sigillum etc. Datum Grodnae in Cancellaria Officii Nostri Grlis Lithni Anno 1796 Mense Sbris 6 Die.

Mathias Korn, Abbas Grodnen. O. S. B. M. Vicarius Metrplnus Officialis Gnrlis in M. D. Lith-ae M. p. (L. S.).

Josephus Łopuszewski Pro Notario.

Facultates omnes superius expressas, quae nobis seu S. Sedis Delegato concessae sunt, cum potestate eosdem communicandi, ad octodecim mensem spatium prorogamus et confirmamus; iisque sequentes adhuc ad idem spatium temporis adjungimus; videlicet.

1. Absolvendi a censuris Ecclesiasticis, contra duellantes inflictis, in casibus tamen non deductis

ad forum Ordinarii, injuncta gravi poenitentia salutari.

2. Commutandi obligationem recitationis horarum Canonicarum in alias quotidianas pias preces, sive in alia quotidiana pietatis opera, a Vobis vel confessario deputando definienda.

3. Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit, ex superveniente occulta affinitate. Remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione Sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

4. Dispensandi super defectu aetatis unius anni, ob operariorum penuriam, ut promoveri possint ad sacerdotium, si alias idonei fuerint.

In cujus rei fidem praesentibus manu nostra subscriptis sigillum nostrum apponi mandavimus. Varsaviae. 17 Octobris 1798.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus S. Sedis delegatus. (L. S.).

Has omnes priores aequae ac posteriores facultates, qui nobis Delegato Apostolico cum facultate eas communicandi concessae sunt, eidem Illustrissimo et Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Dei et Apostolicae Sedis gratia Episcopo Suprasliensi, cui die hesternae munus consecrationis contulimus, abhinc ad tres annos prorogamus. Praeterea eadem potestate, indultum illi personale altaris privilegiati pro duabus vicibus in qualibet hebdomada concedimus, cujus tamen intuitu, nulla consuetudo major eleemosyna accipi possit; impertiendi quoque Apostolicam benedictionem nomine S. Sedis cum indulgentia plenaria, cum facultate etiam subdelegandi; servatis tam ex parte ipsius concedentis, quam ex parte suscipientis hujusmodi benedictionem ritu, forma et conditionibus, praescriptis in bulla fel. mem. Benedicti XIV, quae incipit: Pia Mater. In quorum fidem praesentes manu mea scriptas et subscriptas sigilli mei minoris impressione communi. Suprasliae in palatio Episcopali. Die 28 Mensis Aprilis anni 1800.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus.

Supra positis facultatibus adjungimus etiam sequentes ad idem triennium valituras.

Absolvendi ab excommunicatione ob inanem violentas in Clericos, aut Sacerdotes, aut regulares

injectas, dummodo casus non fuerint deducti ad forum Ordinarii neque fuerit secuta mors, vel mutilatio, vel mortalis vulneratio, vel ossium fractio, injunctis injungendis, obligatione praesertim satisfaciendi parti lesae, caute tamen, ne poenitens se prodat.

Absolvendi eos, qui libros prohi(bi)tos penes se detinuerunt et legerunt.

Absolvendi eas vel eos, qui clausuram virorum seu mulierum regularium violaverunt, dummodo casus nec ad malum finem secuti fuerint, nec ad forum externum deducti.

Absolvendi in casibus pariter non deductis mulieres ab excommunicatione, incursa ob violationem clausurae religiosorum, etiam ad malum finem, cum gravi poenitentia et prohibitione accedendi ad Religiosorum Ecclesias et conventus, ubi mulier deliquit.

Absolvendi a casibus tamen occultis ingredientibus clausuram monialium ad malum finem, sublati tamen, si in eorum sint potestate modis et instrumentis clausurae violandae, injuncta gravi poenitentia salutari et prohibitione amplius accedendi ad monasteria et conservatoria monialium et mulierum illorumque Ecclesias, sub poena relabendi eo ipso in easdem censuras in casu contraventionis. Dispensandi insuper cum illis, qui Sacerdotes fuerint vel in sacris constituti ordinibus, quique praedictum crimen patnaverint super occulta irregularitate, si quam ex dictarum censurarum violatione contraxerint, injuncta gravi similiter poenitentia salutari et prohibitione quoque accedendi in futurum ad Ecclesias et monasteria quarumcumque monialium, sub poena itidem relabendi in easdem censuras, si contravenerint.

Absolvendi in casibus pariter occultis Religiosos, qui mulieres in clausuram conventus ad pravam finem introduxerint, injuncta gravi poenitentia salutari et perpetua inhabilitate ad dignitates et officia religionis in futurum assequenda. Cum illis vero, qui sacerdotes existunt, vel sacris initiati ordinibus, dispensandi super irregularitate, si quam ex violatione censurarum contraxerint, dummodo illa occulta remaneat.

Absolvendi religiosos cujuscunque ordinis etiam a censuris et casibus non deductis, superioribus suis reservatis et quo ad Apostatas et fugitivos, etiam

pro foro externo absolvendi ad reincidentiam, donec redierint ad suam religionem et suis superioribus se praesentaverint; praescripto iisdem fugitivis et Apostatis congruo termino ad redeundum et se praesentandum. Cum dispensatione super publica irregularitate ex violatione censurarum et apostasia ab ordine nota quomodocunque contracta, ad effectum exercendi suos ordines, non antea, nec aliter, nisi post reditum et praesentationem suis superioribus, sub quorum obedientia postea permanebunt.

Commutandi obligationem recitationis horarum Canoniarum in alias quotidianas pias preces, sive etiam in alia quotidiana pietatis opera, a vobis vel confessario deputando definienda, ac respective praescribenda, dummodo intersit causa alicujus impossibilitatis, seu moralis difficultatis.

Commutandi causis perpensis vota simplicia castitatis et religionis in sacramentalem confessionem semel quolibet mense et in alia pietatis seu poenitentiae opera etiam perpetua a Vobis, vel a confessario deputato designanda, et quidem cum agitur de voto simplici castitatis, ad effectum duntaxat matrimonium contrahendi et in eo conjugale debitum exigendi licite ac reddendi; monito poenitente, se ad idem votum teneri servandum, tam extra licitum matrimonii usum, quam si uxori vel marito supervixerit. Cum vero agitur de voto simplici religionis ad effectum solummodo vitam caelibem in saeculo ducendi.

Dispensandi ad petendum debitum conjugale cum transgressore voti castitatis, qui matrimonium cum dicto voto contraxerit, monendo hujusmodi poenitentem ad idem votum servandum teneri, tum extra licitum matrimonii usum, quam si marito vel uxori respective supervixerit.

Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit ex superveniente occulta affinitate per copulam carnalem, habitam cum consanguineo vel consanguinea, sive in primo, sive in primo et secundo gradu suae uxoris, seu respective mariti, remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

Dispensandi super impedimento occulto primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus, provenientis ex illicita copula, quando agatur de matrimonio cum dicto impedimento jam con-

tracto, ita tamen, ut si ejusmodi affinitas proveniat ex copula cum matre desponsata, natiuitas desponsatae copulam ipsam antecedit. Monito poenitente de necessaria renovatione consensus cum sua putata uxore, aut suo putato marito, certiorato, seu certiorata, de nullitate prioris consensus, sed ita caute, ut ipsius delictum nusquam detegatur remota occasione peccandi, ac injuncta gravi poenitentia salutari et confessione sacramentali semel in mense, per tempus pariter arbitrio dispensantis statuendum.

Dispensandi super eodem occulto impedimento primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus ex copula illicita proveniente, etiam quando agatur de matrimonio contrahendo, dummodo nequeat ob periculum scandalorum scribi et expectari a s. Poenitentiaria dispensatio et aliunde non proveniat ex copula illicita, uti praefertur, cum matre mulieris habita ante ejusdem mulieris futurae sponsae natiuitatem.

Dispensandi super impedimento occulto criminis, neutro tamen machinante, etiamsi agatur de matrimonio contrahendo, quando scribi et expectari nequeat, ob periculum scandalorum, dispensatio a S. Poenitentiaria, injuncta congrua poenitentia salutari.

Dispensandi super impedimento publicae honestatis, justis ex sponsalibus proveniente.

Delegandi simplicibus sacerdotibus potestatem benedicendi paramenta et alia utensilia ad sacrificium Missae necessaria, ubi non interveniat sacra unctio, et reconciliandi Ecclesiae pollutas aqua ab Episcopo benedicta et in casu necessitatis etiam aqua non benedicta ab Episcopo.

Conferendi ordines extra tempora et non servatis interstitiis usque ad Sacerdotium inclusive.

Deferendi Ssmum Sacramentum occulte ad infirmos sine lumine; illudque sine eodem retinendi pro eisdem infirmis, in loco tamen decenti, si ab haereticis aut infidelibus sit periculum sacrilegii.

Induendi vestibus saecularibus, si aliter vel transire ad loca eorum curae commissa, vel in eis permanere non poterunt.

Recitandi Rosarium vel alias preces, si breviarium secum deferre non poterit, vel divinum officium, ob aliquod legitimum impedimentum, recitare non valeant.

Has itaque facultates omnes hic contentas, quarum ex Apostolica delegatione communicatio permissa est quasque manu propria hic descripsi, cum Illmo et Rmo Domino Theodosio Wisiocki, Episcopo Suprasliensi ad decursum trium annorum communico. In cujus rei fidem praesentibus nomen et sigillum meum apposui. Suprasliae in Palatio Episcopali. Die vigesima octava mensis Aprilis, postridie Consecrationis a me peractae Ejusdem Illmi et Rmi Episcopi anno millesimo octingentesimo.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus. (L. S.).

Рук. отд. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. ин. 8. № 146.

№ 247.—1798 г. Ноября 9.

Опошценіе Іосафата Булѣака о назначеніи его Брестскимъ Епископомъ и установленіе имъ епархіальнаго управленія.

Z Duchownego surrogacyinego Greko-Rzyskich Cerkwiew Pińskiego Rządu przewielebnemu xieżdu Michałowi Jaczynowskiemu, Dziekanowi Pińskiemu zalecenie.

Odebrawszy na dniu 30 miesiąca 9-bra biejącego roku 1798 od JW. Jozafata Bułhaka, w guberniach Litewskiej i Mińskiej greko-rzyskich cerkwiew biskupa Brzeskiego, Rząd surrogacyiny Piński ukaz pod № 18, oraz obiawienie pod № 19 datowane w Mińsku dnia 9 miesiąca 9-bra, roku tegoż 1798, przewielebności twoiej, abyś w dekanacie swym Pińskim zwykłą kursoryą dla wiadomości każdego parocha y administratora obesał, naymocniej zaleca, które słowo w słowo tak się w sobie ma.

W Państwie Jego Imperatorskiej Mości Pawła I, Samowładcy wszech Rossyi, Pana naymłodsiejszego od Brzeskiego Greko-Rzyskich cerkwiew, w guberniach Litewskiej y Mińskiej znajdujących się, z Bożej łaski Biskupa Jozafata Bułhaka—do całego duchowieństwa tak świeckiego, jako y zakonnego greko-rzyskiego wyznania, pasterstwu naszemu poruczonego, obiawienie. Jego Imperatorska mość, pan nasz naymłodsiejszy z troskliwości oycow-

skie y naylitościwszego względu nad wiernopod-
danemi swemi, Tronowi y Berłu Jego podległemi,
kiedy łaskawym okiem raczył zwrócić uwagę nad
postanowieniem Eparchyi Greko-Rzymskich, prawo-
wiernemu ludowi tegoż wyznania potrzebnych, a
w zasileniu dusz krwią Chrystusową odkupionych
przez podręcznych pasterzów ożywiających się, z
tego zaś rządu, kiedy naywyższym swym ukazem
pod dnem 29 miesiąca Julii roku bieżącego 1798
za podpisem własnoręcznym nas na Biskupa Brze-
skiego y w guberniach Litewskiej, oraz Mińskiej
pasterza naymłodościwiey oprzeździł, postanowił y
wywyszył, nic tedy nam więcej nie pozostaie, iak
tylko przy uwielbieniu naywyższym łaski Monar-
szey na wstępie obeymującego rządu pasterstwa, a
od dnia 28 miesiąca Apryla roku ninieyszego w
ekekucyi swey stołącego y determinowanego, was,
w Chrystusie bracia, wezwać, abyśmy z prawa Bo-
żego, z mocy ustaw y przeświadczenia wewnętrz-
nego z ludem prawowiernym, pastwie naszej po-
wierzonym, dowodząc wierności y poddaństwa ku
Tronowi Jego Imperatorskiej Mości, łącząc naygo-
rętsze w nieustannych ofiarach do Boga zastępów
nieśli modły za nayszczęśliwsze panowanie naymł-
odościwszego Imperatora Pawła I, nayjaśnieyszą Im-
peratorową Jeymość nayczerstwsze zdrowie y nay-
dłuższe lata tak im, iako też całej Ich nayjaśniey-
szej familii, tym silniey y istotniey te obowiązki
spełniając, im słońska Jego nad nami okaznie się
litość. Porządek wszakże wewnętrznie duchowny iak
iest nieodbicie z winnych powodów prawa po-
trzebny, tak naytroskliwiey naszą pasterską czu-
łość zaymuie y dla tego gdy w zbiegu zebranych
zatrudnień rychle (iak żądamy) onego do należyte-
go uregulowania doprowadzić y ustanowić nie mo-
żemy, nim przeto zręcznie sposobną obmyśliemy,
aby bez jurysdykcyi ekekucye duchowieństwo, w
gubernii Mińskiej zostaiące, z ludem prawowier-
nym greko-unitskim nie zostawało, a w rekursach
potrzebni zawady nie doświadczali, do dalszey wo-
li naszej utrzymać, oraz potwierdzić naczelników
rządów surrogacyinyh z assessorami y w nich w
szczegulności dziekańskich, iakie do tąd zostawały,
bez żadney odmiany, postanowiliśny, jakoż niniey-
szym obawieniem surrogacyi Mińskiej za surro-
gata p. Ix. Jana Jachimowicza kanonika, pisarza
apostolskiego parocha Biechowskiego, za assessor-
ów I. xięży Korniliusza Wiernikowskiego Samo-

chwałowskiego, Jana Marcinowskiego Radoszkow-
skiego parochów, tudzież pp. xx. Dziekanów Miń-
skiego, Puchowieckiego y Błonicznego i Ihumeń-
skiego, iacy dotąd po imieniu y nazwisku są; w
surrogacyi Dziesniańskiej za surrogata przewie-
lebnego imści xiędza Tymoteusza Pawłowskiego,
kanonika parocha Stonimskiego z assessorami
Ichm. xiężą Mikołajem Leśniewskim, dziekanem
Dołhińskim, Komayskim, Michałem Zdanowiczem
Porpliskim, parochami y dziekanów Hołubiekie-
go, Dołhinowskiego, Braśławskiego swój urząd
sprawiających. Surrogacyi Bobruyskiej przewie-
lebnego imści xiędza Jana Komara—dziekana Pucho-
wieckiego, Lesznicko - Perezyrskiego parocha, za
surrogata, z assessorami ichm. xięży Janem Susz-
czyńskim dziekanem Bobruyskim, Lubowieckim, Ja-
nem Dancewiczem, Ihumeńskim dziekanem y paro-
chami. Dziekanów PP. XX. Bobruyskiego, Kleckie-
go, Hłuckiego, Za-Drucko Rohaczewskiego, Nie-
swieżskiego, którzy dopiero zostaią. W surrogacyi
Łohoyskiej za surrogata przewielebnego imści xię-
dza Józefa Szydłowskiego, parocha Halińskiego z
assessorami PP. XX. Benedyktem Kapuscińskim,
kanon. dziekanem Łohoyskim, Ilskim, Józefem
Lesniewskim Markowskim parochami y dziekanów
Łohoyskiego, Miadzielskiego y Borysowskiego. W
surrogacyi Pińskiej P. JX. Bazylego Hreczkę, alu-
mna papieskiego, z assessorami PP. xięży Adrya-
nem Borodziecem y Ohejewiczem, dziekanów Piń-
skiego Michała Jaczynowskiego y Turowskiego,
iacy dotąd swe urządzenie sprawowali, utrzymuie-
my y potwierdzamy, w Duchu religijnym y w mi-
łości braterskiej onych obliguiąc, aby ci mężowie
rostopnością, doświadczeniem, naukami y gorli-
wością zaszczytzeni w pomnożeniu naszego pastero-
wania zaufania tyło powierzone sobie urzędy pias-
tować starali się, ile honor własny, dobro publicz-
ne kleru y ludu, nagroda zasług y z przepisu
praw służące prerogatywy wyciągaia, iako też ile
nasze udzielane chęci provisorie w szczegulney or-
dynacyi każdemu z ichm. XX. surrogatów do za-
chowania zostawione mieć chcą dopełnionemi. Ta-
kowe zatym nasze pasterskie objaśnienie, aby każ-
dego wiadomości doszło, PP. XX. respective swoich
dziekanów, a ci do każdego parocha, lub admini-
stratora kursorą nayprędzey obeszła, opublikować
w dni niedzielne zalecą. A przytym kapłanów do
odprawienia molebenów z mnoholytem na podzię-

kowanie wszechmogącemu Bogu za szczęśliwie nam panującego Monarchę z nayaśnieyszą całą familią, a udzielnie nam Ducha zasilaącego y sił do dźwignia pasterstwa, w zaniesieniu modłów obowiązujemy, którym się wam, w Chrystusie bracia, poruczając, własney ręki przy wyciśnieniu pieczęci ten list okolny y roboracyjny podpisem stwierdzam. Pisan w Mińsku, miesiācia 9-bra 9 dnia 1798 roku. Jozafat Bułhak.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 248.—1799 г. Мая 21.

Послание Брестскаго Епископа Булака съ извещеніемъ объ утвержденіи его папою въ епископскомъ санѣ, объ учрежденіи въ Новгородъ (Минской губ.) Консistorіи, назначеніи председателя ея и членовъ, съ нѣкоторыми особенными распоряженіями по устройству семинаріи въ Лавришовъ и установленію хода дѣлъ въ Консistorіи.

Wszystkiemu duchowieństwu tak świeckiemu, iako też zakonnemu, w gubernii Mińskiej y Litewskiej znajdującemu się, oraz wiernym Chrystusowym jursdykcyi naszej uległym pokóy w Panu y błogosławieństwo pasterskie. Nietayno iest wam, w Chrystusie bracia, że Jego Imperatorska mość, Pan nasz naymilszyciwszy, z troskliwości oycowskiej zaradzając potrzebie wiernopoddannych Tronowi swemu rzymsko-unitskiego wyznania chrześcian y trwaie dla duchowieństwa tegoż obrządku stanowiąc pasterstwa, naywyższym swym pod dniem 29 Julii 1798 roku pod № 2837 datowanym nas na godność Biskupa Brzeskiego naylaskawiey postanowić y wywyszyć raczył. Takowemu ukazowi, z Departamentu justiccollegii Rzymsko-katolickich dzieł ukazem № 510, Augusta 13 dnia tegoż roku komunikowanemu, dopełniwszy uległość, ktorosmy starali się wszelkim rządzeniem ułatwiającą wymierzać satisfakcyą, atoli stan y wewnętrzne uregulowanie do póty trwały na dawnieyszey stronie, dopóki szczegulnieyszych niezyskaliśmy objaśnień, a powagą naywyższą Stolicy apostolskiej rządzącey nami głowy kościoła Piusa VI papieża przez brewe J. W. Lawrenciusza Litt, Arcybiskupa Tebańskiego, oratora, z zupełną ku temu władzą Le-

gata apostolskiego, 1798 X-bra 28 dnia datowane, zgodnie z postanowieniem Monarszym na pasterstwo Brzeskie installowanemi nie zostali. Na fundamencie przeto wyż wyrażonych solenności nam służących tym troskliwiey przystępujemy i w przyiętym obowiązku pasterzowania do urzędzenia dyecezyi im skuteczniey załatwić żądamy. Ukazem Jego Imperatorskiej mości rządzącego senatu dnia 20 miesiācia Maia 1798 roku wyszły w punkcie 5 przez słowa: „podobnież każdy dyecezalny biskup obowiązany mieć iednego officiała, czyli generalnego wikarego dla zarządzenia pod nim dyecezyi z władzą, iaka od biskupa nadana onemu bydź może, stosownie do ich przepisów; Officiał ten zasiadać będzie w konsystorzu z surrogatem, czyli assessorami, w zdarzeniu zaś apellacyi od spraw rozsądzonych w konsystorzu nie przenoszą się one do biskupa, lecz do Departamentu, dla spraw kościelnych rzymskiego wyznania w stolicy naszej ustanowionego“, przepis y im bacznieyszą zwracamy uwagę, że ustanowienie konsystorza generalnego dyecezyi Brzeskiej winno iest odpowiadać zamia-rom Departamentu justiccollegii, wygodzie powierzoney nam owczarni y rekurentom, a przeznaczające się do iego osoby exekucyi prawom y naszemu pasterskiemu zaufaniu, po przekonaniu się dostatecznym z reportów, od podręcznych urzędników odbieranych, tak o liczbie cerkwiów parochialnych, iako też ich rozległości, dyecezyą Brzeską z guberniów Mińskiej y Litewskiej y Kurlandskiej składających, niemogliśmy dogodnieyszego obmyślić miesca na stałą rezydencyą naszą, a tym samym wedle myśli Departamentu justiccollegii lokacyą konsystorza Brzeskiego, iak miasto Nowogrodek, iako w proporcya pozycyi dekanatów y beneficjów wszystkich dyecezyi naszej koncentralne. Do ktorogo za poprzedniczym obwieszczeniem na termin oznaczony w imie pańskie osobiście ziachwszy, konsystorz generalny Brzeski na gubernią Mińską y Litewską rozciągający się ufundować, oraz osób rzeczony konsystorz składać mających powagą naszą pasterską ustanowić umysliliśmy, iakoż przez niniejszy akt ze wszelką wedle prawa solennością fundujemy y do tego rządu za officiała generalnego w całej Dyecezyi nayprzewielebnieyszego imści xiędza Macieia Korna, opata Grodzieńskiego Z. S. B. W., dotąd namiesniczą władzę w gubernii Litewskiej gorliwie, czynnie y naychwalebniey

sprawiającego, z tytułem prezydenta, przewielebnego Tomasza Woszczyłowicza, kanonika, dziekana Grodzieńskiego za surrogata generalnego konsystorza z tytułem vice-prezydenta, za assessorów zaś cum voce decisiva przewielebnych ichmościów xięży Jana Dylewskiego Słonimskiego, Eliasza Mokrzyckiego Oszmiańskiego dziekanów y kanoników, Jana Marcinińskiego parocha Radyszewskiego, Jana Sawicza dziekana Nowogrodzkiego, Adryana Borodzicza kanonika, Jana Komara dziekana Puchowickiego, Jozafata Herbacewicza dziekana Łohiszynskiego, Antoniego Tupalskiego parocha Dereczyńskiego, Franciszka Chocianowskiego kanonika Brzeskiego, Grzegorza Czochraskiego, parocha Czerewaczkiego, niemniej z zakonu S. B. W. Chryzostoma Ławrynówicza, Gerwazego Semetkiewicza, Joachima Obucha, Jozafata Kłopotowskiego postanowiamy y utwierdzamy, spodziewając się po sercu y sentymentach tych mężów, że postanowienie takowe z urzędu tyle stosować do sprawiedliwości niezaniebają, ile ich nam wiadoma cnota, roztropność y znajomość prawa, a przytym położone w dyecezyi zasługi za prawo w obiekcie stosować będą. Dla czego żeby y powaga sądownicza w swej nie przerywanej trwałej exekucyi y wymiar sprawiedliwości dla uciekających się w całej dyecezyi Brzeskiej najmniejszy zwłoki nie ponosił, temuż konsystorzowi naszemu wszelką władzę sądowniczą w komplecie, z trzech osób porządkiem składającym się, co tylko z prawa kanonicznego, zwyczajui y wewnętrzne porządku służy, nadajemy y poruczamy, owszem wyłączając z pod tego sądu sprawy kryminalne y pure ciwilne, iako jurydykcyi duchownej nienależące, wszystkie inne sprawy, iakie tylko do władzy pasterskiej są stosowne y służą, bez żadnej excepcyi, pod rozpoznaniem, sąd y decydowanie stopniami processu, wedle przepisu praw y sprawiedliwości, konsystorzowi generalnemu podajemy, niemniej wszelkim urządzeniom Departamentowym, Rządowym czułości y exekucją przynależną dopełniać nayściślej obowiązujemy. Takowe postanowienie aby każdego pewności doszło, przez dziekanów respectywe w swych dekanatach, dla uległości powinnej y wiadomości w punktach czynienia rekursów, rozpublikować zalecamy. Datt w Nowogrodzku Maia 21 dnia, 1799 roku. Jozafat Bułhak.

Тамъ же.

Приложение къ № 248.

Wypis co do słowa postanowień nastających z żurnau konsystorza Rzymsko-unitskich cerkwi Brzeskiego, w dniach 24 na sessyi 3-ciej y 28 miesiąca Maia na sessyi 9-tej 1796 roku ogłoszonych.

№ 4-to. 1-mo. Dokład J. W. pasterza z teyże poprzedniczey sessyi na dzisieyszą odłożony, w punkcie drugim zawarty, względem ustanowienia seminarium dyecezalnego, które wstanawia się w klasztorze ichm. xx. Bazylianów Ławryszewskich, w powiecie Nowogrodzkim sytuowanym, któren z dochodami do tegoż klasztoru należącemi przewielebny J. X. prowincyał Antonowicz imieniem zakonu na seminarzystów ofiarował, pod warunkami szczególnie w punktach podanych wyrażonemi. Gdy zaś z kleru od każdego Beneficium, całą dyecezyą Brzeską składając, a liczbę raportami podanemi wyjaśniając udeterminowanej składki po złotych cztery dwoma ratami w połowie anticipative, a drugą w półroku takimże sposobem, przez dziekanów do konsystorza wnosić się powinnej, w takóży proporcją y zakon ichm. xięży Bazylianów dostarczyć summę oświadczył się; kler zaś tym, w powadze y zaręczeniu konsystorza przewielebnemu J. X. prowincyałowi y zakonowi wiekopomną pamięć wdzięczności zaręczywszy, ustanawia do edukacyi dyecezalnej seminarzystów osób 20, którzy od doświadczonych professorów tegoż zakonu mają nabywać nauk y być cwiczonemi w teologii dogmatycznej, moralnej, katechizmowaniu y rytuale dopóty, dopóki zupełnie udoskonalonemi niezostaną y in ordine promotionis ad statum super habilitate od professorów świadectwa na piśmie nie uzyszczą; iakie zaś ustanowienia y do zachowania reguły temuż seminarium, oraz seminarzystom służyć będą, ułożyć się mającą ordynacyą przy otworze tegoż seminarium do approbaty J. W. pasterza nastąpi satysfakcya y do exekucyi swych czynów tak przełożony y professorowie, iako też do obowiązków seminarzystów pociągnionemi zostaną, którzy mają dekreta habilitatis z aspirantów, lub też po wyprowadzonych inkwizyciach od dekanatów przychodzą po dostateczniejsze udoskonalenie się y uzyskanie świadectw, do tegoż klasztoru Ławryszewskiego odesłanemi być mogą. Do teyże materyi J. X. pro-

wynicyał zakonu ofiary swoiey na seminaryum na piśmie złożył przedłożenie do J. W. pasterza, zapisa-ne w pięciu punktach, które konsystorz wniosł do żurnatu sposobem aktykacyi w słowa następne: Do J. W. Biskupa Brzeskiego Jozafata Bułhaka od zakonu Bazylikańskiego przedłożenie. Bazylianie, po-stępując dochody klasztoru Ławryszowskiego y od-dzielnie ofiarując składkę pieniężną na edukację kleru, uniżają swe proźby J. W. pasterzowi 1-mo, aby ich zabezpieczył dokumentem, że tak klasztor Ławryszowski, iako y seminaryum, w tym klasztorze ulokować się mające, nazawsze pod rządem ich zostawać będzie, a zatym 2-do, jeśli w czasie edukację kleru na inne miejsce przenieść, lub rząd seminarii komu innemu poruczyć podobają się, tedy Bazylianie do żadney seminariumpomocy pociągani nie będą. 3-tio, jeśli Bóg zrzadził Do-brodzieja, któryby bez pomocy y przykładki Ba-zylianów dostateczny na edukację uczynił fundusz, ma być to dla Bazylianów zastrzeżono, że w tak-im zdarzeniu y klasztor ich Ławryszowski od utrzymywania seminarium, a zakon od wszelkiej składki wolny będzie; 4-to, dla ugruntowania do-brey edukacyi y dla utrzymania wewnętrzney spoko-yności wyda J. W. pasterz ordynacye, któremi ćwiczenie się w duchu, rodzaju nauk, sposób edukacyi, rozłożenie samego czasu, toż uległość dla samey zwierzchności miejscowej, ubior, wygodę w iedze-niu y w napoju y dalsze szczegóły dokładnie opi-sze, tak, iżby ie młódz na edukację przysłana przed oczyma mając, żadney okazji do niespokoy-ności wziąć nie mogła; 5-to, dla gruntowniejszego pojęcia lekcyi y pospiechu w naukach nie zechce J. W. pasterz przysyłać do seminarium, tylko tak-kich, którzyby początkową przynajmniey, iaka na trzy nizsze klasy szkolnym statutem przepisana, posiadali naukę—toż gdyby się okazało, że który z przybyłych do seminarium albo zdatności do nauk, lub obyczaiów do stanu duchownego potrzeb-nych niemiał, takiemu J. W. pasterz oddalenia z seminarium trudnić nie będzie. Do tego imieniem zakonu Bazylikańskiego J. W. Biskupowi Brzeskie-mu podanego przedłożenia podpisuje się. X. Syl-wester Antonowicz, Z. S. B. W. prowincyał.

Приложение к № 248.

№ 9. Między J. W. pasterzem, a osobami kon-systorz składającymi ułożone rozporządzenie, kon-

systorzowi y dla osób sądowych służyć mające, po którego przeczytaniu y podpisaniu przez J. W. pasterza do żurnatu wciągnąć sposobem aktykacyi rozkazali, a to iest następne.

1-mo. W każdym czasie szukający sprawiedli-wości ma wolność wyniesienia pozwu z kancellari-y konsystorskiej; ktoby zaś nie miał zręczności komunikacyi, lub bardzo był odległy, uda się do dziekana miejsca, a ten opisawszy stan sprawy sposobem załoby z podpisem załującego własno-ręcznym y uręczeniem, że będzie promowował sprawę, rekwizycyą uczyni do kancellarii o wy-danie pozwu, za którą kancellarya satysfakcyę do-pełnić obowiązana będzie.

2-do. Proźby przyjmować y na nie rezolwować sąd nieustalający konsystorski, wedle rozkładu osób w komplecie z załatwieniem rządowych nakazów y wszelkich rekwizycyów, nie zaniedba.

3-tio. Na rozsądzenie spraw, za pozwami ze-brać się mających, o terminie stawania kancellarya każdego dziekana obwieści.

4-to. Składki dawnym zwyczajem ustanowione y synodami utwierdzone w bywszey dyecezyi me-tropolitkańskiej na całą dyecezyą Brzeską rozciąga-jąc, będą exekwować się y wybierać przez dzieka-nów następnie, idque: z każdego Beneficium tyńf ieden, to iest złoty ieden y groszy 8, officialski, który szczegulnie do samego officiała należy y ma dochodzić; tyńf zaś, syndykowski dotąd zowiący się, teraz dla viceprezydenta konsystorskiego de-terminuie się y temu ma być oddawano; tyńf pi-sarski ma iść na sekretarza konsystorskiego cum juribus cancellariae in litigiosis, a złoty prokura-torski dzieli się na dwóch prokuratorów, to iest iednego w gubernii Litewskiej, nominuie imści xieżda Eliasza Mokrzyckiego, kanonika y dziekana Oszmiańskiego; w gubernii zaś Mińskiej J. X. Be-nedykta Poznaka, parocha Kranosielskiego. Nad to na utrzymanie regularności kancellarii, proto-kułu, żurnatu, potrzebny iest nie odbyty protoko-lista, dla którego gdy niema funduszu, z każdego Beneficium J. XX. dziekani po groszy 20 odbierać mają, y te wszystkie składkę, iako się wyraziło, współ z czterema złotyma na seminarium Ławry-szowskie, od każdego rządcy parochialnego na kon-gregacyi dziekańskiej wybrawszy, J. XX. dziekani bez odwołki do konsystorza Brzeskiego, w Nowo-gródsku agitującego się, przy braniu olejów, które

raz na zawsze do rozdawnictwa w Nowogrodzku lokowane będą, w pierwszych dniach miesiąca Junia komportować za rewersami obowiązani zostaną. W tym zaś roku naydalej w dzień 1-o 7-bra temuż konsystorzowi przesać rzeczne składki bez żadnego zawodu nie zaniedbaia.

5-to. Dziekani prócz naznaczoney na seminarium składki wolni są od opłaty z swych Beneficjów powyżey wyrażonych składek, nie ubliżaiąc im wolności odbierania przy wizycie podług ustawy dycezalney.

6-to. Wszystkie opłaty za instrumenta, gratiosa nazywaiące się, bez żadney excecpcyi czy przezemnie, czy prezydenta, lnb vice-prezydenta wydawane, maią iść do kassy, którą utrzymywać będzie mieyscowy superior y assessor konsystorza przewielebny J. X. Kłopotowski Z. S. B. W. Tym sposobem ma mieć sporządzony registr percepty y expensy, na którym iak każdy expensuiący się własną ręką, wiele y za co opłacił, przy obecności pierwszego z assessorów podpisze się, tak w obecności tegoż y biorący na potrzebę kancellaryi protokolista za kwitem swoim równie swą ręką w regestrze rozchodowym kassiera zapisze, a w końcu miesiąca komput z trzech składaiaący się po okalkulowaniu ma takowy adnotować registr z wyrażeniem, wiele in summa pozostałości w kassie znajduje się; z tych zaś gratiosorum akcydensów część trzecia oznacza się nayprzewielebniejszemu prezydentowi y vice-prezydentowi, dwie zaś pozostałe użyte być maią, na wszelkie y wszystkie potrzeby kancellaryi, od których reszta nayduiaća się w kassie przy końcu roku woli y rozrządzeniu konsystorskiemu zostawiać się.

7-mo. Za sekretarza konsystorskiego przewielebnego imści xiedza Eliasza Mokrzyckiego wybieram, przeznaczam y postanawiam, któren po odbyciu spraw w przypadku oddalenia się obowiązany iest przez protokolistę wszystkie ułatwiać interessa. Za instygatora przy konsystorzu W. J. X. Józef Stankiewicz, administrator cerkwi Woznesieńskiye Nowogrodzkiej naznacza się, którego konsystorz ma instrumentem utwierdzić.

8-vo. Staraiący się o administracyą Beneficjum wakuiaćego nie inaczey one mieć będzie, iak za interessowaniem się przewielebnego imści xiedza dziekana mieysca, w którego dekanacie żada mieć administracyę, lub potwierdzenie oney orygin. tamecz-

nego rozrządzenia. Podpisany tak: Jozafat Bułhak, Biskup Brzeski. Eliasz Mokrzycki kanon. dziek. Oszm., assessor y kon. Brzeskiego sekretarz.

№ 249.—1799 г. Июля 29.

Вследствие отдаленности от Новогрудской Епархиальной консистории духовенства уездов Пинского, Мозырскаго и Рыччицкаго, Епископ Булак учреждаетъ въ Пинскъ должность Суррогата и подчиняетъ ему въ извѣстныхъ предѣлахъ греко-унитское духовенство названныхъ уездовъ.

Ignacy Jozafat Bułhak z Bożej i świętey stolicy apostolskiej łaski Biskup Brzeski PP. J. XX. dziekanom, parochom, administratorom, wikaryuszom, komendarzom i wiernym Chrystusowym pokóy w Panu i nasze pasterskie błogosławieństwo.

Kiedy odległe od rezydencyi naszej położenie i sama wewnętrzna powiatów Pińskiego, Mозырскаго sytuacja sprawiedliwie wielką trudność przedstawia tak w ułatwieniu rządowych rekrutycyi, iako też w zaspokoieniu potrzeb i utrzymaniu w należytych porządku duchowieństwa, umysłiliśmy przeto w mieście Pińsku przeznaczyć i ustanowić surogata, któryby i pożytkowi owczarni był dogodnym i w dostarczeniu praw i ustaw i rozrządzeń wszelkich, a zatem iako zwazywszy i zupełnie przekonany zostaiąc, iż nayprzewielebniejszy J. X. Paschazy Leszyński, Z. S. B. W. opat Leszczyńskiego klasztoru zamiary nasze nayzręczniey w tamtych stronach uskutecznić potrafi i zechce, tegoż J. X. Leszyńskiego za surogata Pińskiego niniejszym instrumentem, vim creationis maiącym, przeznaczamy, któremu poruczymy i zalecamy i zupełną władzę do dalszey woli naszej daemy, raporty, od kogo będą przysłane, przyjmować, rezolucyą dawać, konsystorzowi przesyłać, zalecenia zwierzchności do skutku przyprowadzać, czułości w dopełnianiu obowiązków parochyalnych i całkiem z teologii kwartałowe i roczne examina aby były odprawione, pilnować, do wakuiających Beneficjów za poprzedniczym odbytym z teologii examinem administracyę wydawać i one prorogować, kapłanów do słuchania spowiedzi aprobować, a mniej zdatnym takową approbatę do czasu powzięcia nauki przyzwoitey zawieszać, kon-

sensa in ordine wyprowadzenia inkwizycji dla aspirujących, do stanu duchownego zabierających się, do instytucji wydawać, rotu! zaś inkwizycji z opinią własną dla otrzymania dekretu habilitatis do konsystorza odsyłać, sprawy z nakazu i polubowne, osobliwie z instancji instygatora wypadające, rozsądzać, decydować, nie kontentuiące się strony dla rozpoczęcia kroku prawnego procederu do nas i konsystorza naszego przedstawić, nieposłusznych karać, suspendować, poprawnych od suspensy uwalniać, indulta uwalniające od zapowiedzi w części lub w całość z sprawiedliwych przyczyn wydawać, kamień pierwszy na zabudowanie cerkwi, kaplicy z nabożeństwem w rytuale przepisany zakładać, cmentarze, cerkwie, kaplice święcić, izby kamień pierwszy mógł być założony, przez podręcznych obrządkiem przyzwoitym święcony, pozwolenia udzielać, oraz inne łaski osobno wyspecyfikowane pod naszym imieniem i pieczęcią wydawać i to wszystko, cokolwiek od nas iak teraz iest, iako i później zleconym być może, lub od konsystorza komunikowanym, tudzież cokolwiek z prawa, z urzędu lub zwyczajui służyć, uskuteczniać, przykazując w mocy posłuszeństwa duchowieństwu i wiernym Chrystusowym, w powiatach Pińskim, Mozyrskim i Rzeczyckim mieszkającym, aby tak ustanowionemu przez nas surogatowi Pińskiemu, opatowi Leszczyńskiemu należycie uszanowanie oświadczali, w zdarzonych potrzebach rekursa czynili, rezolucjom, rekvizycjom, nakazom ulegli byli i wszelkie rozrządzenia ochoczo i skutecznie dopełniali. Datt. w Nowogrodку w rezydencji naszej przy cerkwi JJ. XX. Bazylianów, roku 1799, miesiąca Julij 29 dnia. Jozafat Biskup.

Тамъ же.

№ 250.—1832 г. Февраля 12.

О надлежащемъ возношеніи за богослуженіемъ Высочайшихъ Именъ Ихъ Величествъ и Августѣйшей фамилиі.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Литовско-Унитской

Духовной Консисторіи Бѣлостокскому Декану Льву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества указъ изъ Греко-Унитской Коллегіи отъ 24 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, въ которомъ Духовная Коллегія, прописавъ предложенія г. состоящаго въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова отъ 16 того жъ Генваря за № 128 слѣдующаго содержания: Волинскій и Подольскій временный военный губернаторъ сообщилъ ему, что во время пріема церковныхъ вещей Почаевского бывшаго базильянскаго монастыря найдено въ рызницѣ онаго листы, изображающіе чинъ проскомидій; на семь листѣ между прочими установленными молитвами означено, что, при выниманіи частей заздравныхъ, священникъ долженъ помянуть палу, а потомъ короля. Генераль-адъютантъ Левашевъ, препроводивъ оный листъ къ г. состоящему въ должности главноуправляющаго, принимаетъ въ разсужденіе, что подобный неприличный обрядъ воспоминанія короля вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора можетъ существовать и въ другихъ монастыряхъ и церквахъ греко-унитскихъ, что изъ свѣденій, имѣющихся въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, видно, что въ 1806 году одинъ помѣщикъ Могилевской губерніи сдѣлалъ святѣйшему Синоду доносъ на унитскаго священника Шинкѣвича, что онъ при Богослуженіи воспоминаетъ палу прежде Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи, что при слѣдствіи унитскій священникъ Шинкѣвичъ показалъ, что онъ основывался въ семь случаевъ на книгѣ называемой мшалъ (служебникъ), напечатаной въ Униевѣ и утвержденной 1740 года митрополитомъ Шептицкимъ и что хотя отъ Консисторій унитскихъ присылаются формы о воспоминаніи Высочайшей фамиліи, но какъ объ уничтоженіи означеннаго служебника не было предписанія, то онъ Шинкѣвичъ и другіе священники по тѣмъ формамъ отправляютъ токмо молебствія, что покойный митрополитъ греко-унитскихъ церквей Лисовскій приводитъ дѣло сіе въ должный порядокъ въ возваніи своемъ къ духовенству унитскому, изяснивъ подробно, что униты съ

римскою церквою сохранили всѣ обряды церкви восточныя, вмѣнилъ въ обязанность всемъ Епископамъ, архимандритамъ, провинціаламъ и прочимъ унитарнымъ сановникамъ какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, въ церковно-служебныхъ, гдѣ слѣдуетъ, возносить прежде имена Ихъ Императорскихъ Величествъ и Императорскихъ Высочествъ, а постѣ пану римскаго; а дабы сіе было соблюдаемо вездѣ единообразно, митрополитъ Лисовскій составилъ особую форму для воспоминанія, которую положено напечатать въ Базыльянскихъ типографіяхъ въ Вильнѣ и Почаевѣ въ довольномъ числѣ экземпляровъ и разослать во всѣ церкви и монастыри, что и должно было тогда же исполнять со стороны епархіальныхъ начальниковъ и провинціаловъ. Въ слѣдствіе предписанія унитарскаго Департамента Духовной Коллегіи, что на основаніи вышеозначенныхъ свѣденій хотя и можно полагать, что составленная въ 1806 году митрополитомъ Лисовскимъ форма воспоминаній при совершеніи всѣхъ Богослуженій въ унитарскихъ церквахъ Государя Императора и августѣйшаго дома долженствуетъ паходиться во всѣхъ церквахъ сего обряда и по ней возносятся имена Государя Императора и Августѣйшей Его фамиліи, но дабы устранить всякой поводъ къ недоразумѣніямъ унитарской обители или церкви, (гдѣ-бы) пашлась подобная вышеозначенной давнешняя форма воспоминанія, Г. главноуправляющій предложилъ Греко-унитарской Духовной Коллегіи истребовать надлежащія точныя свѣденія отъ Епархіальныхъ начальствъ, всѣ ли церкви сего обряда пользуются установленными формами, и предписать кому слѣдуетъ, чтобы листы воспоминаній по давнешнимъ несогласнымъ съ изданною 1806 года формою, какъ ненужныя, были доставлены Консistorіи. Что касается до найденнаго въ Почаевскомъ монастырѣ печатнаго листа, изображающаго чинъ проскомидіи, предложилъ Коллегіи потребовать немедленно отъ бывшаго настоятеля сей обители архимандрита Сквискаго, викарія его, равно какъ и отъ другихъ монастырствующихъ надлежащее объясненіе, для чего и гдѣ хранился сей листъ въ монастырѣ Почаевскомъ и не была ли когда либо совершаема проскомидія по означенной въ ономъ отмынной формѣ? Предписываетъ Греко-унитарская Коллегіи

сей Консistorіи, чтобы потребовала объясненія отъ архимандрита Сквискаго, его викарія и другихъ, бывшихъ въ Почаевѣ, монаховъ, гдѣ хранился упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля, вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, а равно изыскала бы, когда и зъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и объ оказавшемся допесла бы неукоснительно Коллегіи и съ тѣмъ вмѣстѣ потребовала духовная Коллегія отъ Консistorіи, дабы донесла Коллегіи, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король, вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи. Приказали: во 1, потребовать отъ бывшаго настоятеля Почаевской обители архимандрита Сквискаго и викарнаго іеромонаха Крупскаго и отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевской обители, посредствомъ мѣстныхъ настоятелей надлежащее объясненіе, для чего и гдѣ хранился въ Почаевскомъ монастырѣ упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля вмѣсто Августѣйшаго имени Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, равно когда и изъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и дабы достовѣрное объясненіе архимандритъ Сквискій и викарный іеромонахъ Крупскій прямо сюда при рапортахъ доставили, а отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевскомъ монастырѣ, таковыяже достовѣрное объясненіе мѣстные ихъ настоятели при рапортахъ въ Консistorію неминуемо прислали бы; во 2-хъ, съ прописаніемъ вышеизъясненнаго Греко-унитарской Духовной Коллегіи указа послать таковыяже всѣмъ декапамъ, пастоятелямъ монастырскимъ и духовникамъ дѣвичьихъ монастырей, предписывая имъ, дабы тотъ часъ консistorіи донесли, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи, а буде таковыя листы гдѣ либо находятся, то таковыя всѣ листы тотчасъ доставили бы въ Консistorію и вмѣстѣ донесли бы, находились ли формы 1806 г. изданные при всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ?

Жириовицы, Февраля мѣсяца 12 числа 1832 года. Ассесоръ Михаилъ Голубовичъ, Секретарь Захаревичъ, канцел. Пржеборовскій.

Тамъ же.

№ 251.—1832 г. Февраля 18.

О неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду и чтобы монахи-базилиане не проживали въ монастыряхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Литовской Консисторіи Вѣлостокскому Декану Льву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества изъ Греко-унитской Духовной Коллегіи указъ отъ 8 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, подтверждающій Консисторіи тщательно наблюдать поставовленія Греко-унитской Духовной Коллегіи, въ указѣ отъ 18 Мая 1829 г. изображенное, о неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду, а тѣмъ болѣе монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе въ монастыряхъ. Приказали: съ прописаніемъ пастоящаго греко-унитской Духовной Коллегіи указа послать таковыя жъ всѣмъ деканамъ и пастоятелямъ монастырскимъ для вѣдома и объявленія за росписками подвѣдомственному духовенству, съ тѣмъ, дабы деканы и настоятели никому изъ подвѣдомственныхъ не дозволяли записываться должностями по римскому обряду, а тѣмъ болѣе настоятели монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе въ монастыряхъ, и дабы деканы и настоятели монастырей подъ отвѣтственностию за сѣмъ наблюдали, а о исполненіи указовъ доставили бы въ протеченіи мѣсяца съ числа указовъ въ Консисторію рапорты съ представленіемъ подлинныхъ росписокъ подвѣдомственнаго духовенства. Февраля мѣсяца 18 числа, 1832 года. Ассесоръ Горбацевичъ. Секретарь Захаревичъ.

Тамъ же.

№ 252.—1796 г. Августа 20.

Письмо Визитатора базилианскихъ монастырей Антоновича къ настоятелю монастыря въ Лядахъ съ увѣщаніемъ, чтобы онъ принялъ председательство въ духовномъ правленіи.

Rl-me Pater Do-ne Patrone Col-me!

List Rl-mae P-tūs Vr-ae 15 Aprilis dattny, niezgadnē przyczyn opóźnienia, aż ultimis Julii przejazdem przez Wilno odebrałem. Odpowiedź nań do powidania byłem odłożył, bo miałem intencją być w Onufreju dla oświadczenia przy schyłku urzędowania moiego powinney jaśniewielmożnemu arcypasterzowi attencyi; na tym mieyscu dowiaduję się, że jaśniewielmożny arcypasterz ieszcze w Julio na Wołyń i Podole udał się, ani prętko na powrót spodziewany. Tu też odbieram przedłożenie, pasterskie generalnemu konsystorowi podane, a w nim zalecenie, abym, nietrudząc się podróżą osobście, zdanie moje o osobach, do konsystorza, do prawlenija i do rządzenia klasztorami zdalnych, na pismie jaśniewielmożnemu arcypasterzowi przesłał. Zwracam się tedy ku Mińskowi i daley ku Litwie, a tak straciwszy nadzieję prętkiego cum Rl-ma Ptt-e V-ra powidania, zaczynam na list iego w górze wspomniony odpowiadać. Czy Żyrowicki, ieżeli się ostoi, czy inny klasztor winien będzie za Oborskich i za Lubienieckiego dopełniać obligacye, ieśli się ta pozyszcze, co dziś iest pod procederem i exdywizyą. Wszakże ieśliby od Oborskich nastąpiło jakie zapytanie, stosowną do informacyi Rlmae Pttis V-ae mieć będą odpowiedź. Nowogrodek dosyć ma ciężarów, którym wystarczyć nie może. Obiaw Rlma Ptt-as V-ra mnie, co masz włożyć na Nowogrodek, a ja będę wiedział, kogo do tego zobligować. Przybywszy do Mińska na przełożenie, żadney funduszowey obligacyi z tablicy nie zepchnołem, starałem się i przypadkowym czynić dosyć i ich przy wyjeździe moim remanentem nie zostawiłem. Kto opuscił wpisać za Paszkowskiego obligacyą, albo wpisaną wykassował, i może być winien przed Bogiem, ja musiałem (iż słów Rlmae Ptt-is V-rae użyję) i za doczesnością uganiać się, kiedy nie miałem czego ieść, a kredytowicie i przemyślony kęsek chleba z gęby wydzielali. Nie zawsze staranie o doczesny majątek naganne; owszem, do kogo to z urzędu należy, koniecznie po-

trzebne; nie czuję się też do winy i z tego powodu, żem się uchylił od approbaty tego, co przewyższało siły moje, a nadto ciągnęło exkomunikę. Nie słusznie ieszcze i w tym Rl-ma Ptt-as V-ra żał uformowałeś do mnie, że powracając z Połocka nie wstąpiłem do Mińska, ani Rl-mam Ptt-m V-m do Rakowa nie przyzywałem. W Połocku dowiedziawszy się o przyłączeniu reszta Litwy do Rossyiskiey Imperii i następnie o potrzebie wykonania przez zakonników moich na poddaństwo przysięgi, spieszyłem czem prędzey do Litwy, abym tę potrzebę każdemu wraził. Jakoż znalazłem wiele klasztorów, których sami tylko przełożeni przysięgę wykonali, a insi zakonnicy nie sądzili się być obowiązani do przysięgi, i że to było już po upłynionym do przysięgi terminie, musiałem udać się do Grodna, tłumaczyć się przed jaśnie oświeconym xiążęciem imścią, generalnym gubernatorem i prosić o nowy termin dla nieprzysięgłych zakonników. Co i uzyskałem, choć z wielką trudnością. Z tąd zaś Rl-ma Ptt-as V-ra łatwo wniesiesz, że nie wypadało ani na Mińsk iachać, ani Rl-mam Ptt-em V-ram do Rakowa, gdzie tylko, i to w karczmie, przenocowałem, przyzywać. Nie miałem też z nikąd zapewnienia, gdziebym Rl-mam Ptt-em V-ram miał znaleźć, w Mińsku? w Ładzie? w Przylepach? czy na innym miejscu. niesprawiedliwie zatem wymawiasz mi Rl-ma Ptt-as V-ra disparibus bobus etc. Tam gdzie o całość dobra powszechnego (idzie), nicht mi razdoru nie dowiedzie: nawet filozoficznego uporu nie mam. To, co na list Rl-mae Ptt-is Vr-ae odpowiedzieć miałem; teraz przystępuję do interessu wnąw wynikłego, a nierównie ważniejszego. Nie tajno być musi Rl-mae Ptt-i Vr-ae, że jaśniewielmożny arcybiskup nasz, mając wkrótce przystąpić do uorganizowania rządu zakonnego y naznaczenia przełożonych po klasztorach, rekwirował imści xiędza generała i nas bywszych prowincyałów, abyśmy registr osób, tak do ogólnych rządów, iako i do starszowania zdatnych iemu, do wyboru podali. Dopełniając ten pasterski rozkaz, ja listę osób, jakiej tu wierną przyłączam kopią, w późniejszym, a tym niebawnym czasie mam przesłać jaśniewielmożnemu arcybiskupowi. Nie iestem ja koniecznie pewny, że według tej listy urządzenie osób nastąpi, pewny iednak iestem, że ją ułożyłem z najmocniejszego moiego przekonania, żadney prywaty nie mając przed oczema,

dobro tylko zakonu i iego iakąkolwiek exystencyę za obiekt wystawiając! A przeto zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram na honor i miłość zakonu, abyś się nie wymawiał od przyjęcia prezydencyi w prawleniu, na co, nie wątpię, że się nychętniey jaśniewielmożny arcybiskup zgodzi. Drugie urzędy i osoby, iak się podoba wam, pohartuiecie, rzecz cała na prezydencyi prawlenija! Choć to Widzińskiego, iezeli nie całkiem od starszństwa, tedy przynamniey z Kazimierzowa i od towarzystwa Liskowskiego, dla przyczyn samemu Rl-mae Ptt-i Vr-ae wiadomych, usunąć należy, gdyż to najmnieyszey nie ulega wątpliwości, że ci dway patrowie tak żyją, iako o nich ludzie mówią. Sulatyckiego z Sielca, Zaręby z Sochowicz, Arteckiego z Nowego Dworu ruszać nie można, bo wraz potracimy klasztory, ich szczególnie wziętość utrzymuie nas na tamtych miejscach. Obuch też wszedł w korespondencyą z graffem Sołtykowem, dziedzicem Rakowa, więc, przynamniey bez zgłoszenia się do tego pana, odmiany w Rakowie czynić nie można; z inszemi róbćcie, co wasza wola, choć zdaje mi się listę naydogodniejszą miejscom i osobom ułożyłem, ale to są rzeczy drobniesze. W tym tylko zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram, abyś nie odmawiał przyjąć prezydencyi w prawleniu; ja wszystkich przyczyn, które mnie do tego powoduia, wypisać nie mogę. Zaręczam atoli, że ieśli inakże nastąpi urządzenie, za lat kilka pamiątka bazylianów w tych stronach szczeźnie. Nie sądz Rl-ma Ptt-as V-ra, abym to pisał na iaką tentacyą i podstęp. Co tu wyrażam, komunikowałem imści xiędzu superiorowi Połockiemu, iako członowi konsystorza i o poparcie proiektu moiego prosiłem. To nayusilniey wrazać będę jaśniewielmożnemu arcybiskupowi, ani wątpię, że się jaśniewielmożny pasterz zgodzi ze mną, bylebyś P-ttas V-ra z filozoficznego uporu na czas spuścił. Możesz Rl-ma Ptt-as V-ra zastaniać się od tej pracy nadwątlonemi siłami, podeszłym wiekiem. Wszakże za nas ani umarli, ani ci, co się ieszcze nie rodzili, pracować nie będą. Nasz ciężar my sami dźwigać musimy! Ot w tym miejscu można by przytoczyć „disparibus bobus“ „gdybyś Rl-ma Ptt-as V-ra na rzecz tak użyteczną zgodzić się nie chciał, ale znam dawno Rl-mae Ptt-is Vr-ae sposob myślenia, że się nie wzdrygasz pracy, kiedy ta z pożytkiem zakonu połączona. Czekam więc, aby mu powinszował tego, czego z serca pragnę,

jako statecznie będący Rl-mae P-ttis V-rae Do-ni Patroni colend-mi Obsq-mus Frater et servus Silvester Antonowicz, O. S. B. M. visitator monasteriorum.

Рук. отд. Вилен. публич. Библиот. 3. Б. т. к. 3. № 190.

№ 253—1796 г. Декабря 7.

Письмо Архиепископа Полоцкаго Ираклия Лисовскаго къ председателю духовнаго правленія въ Лядахъ Лебединскому изъ Онуфріевскаго монастыря.

Rme Dne. List Rmi Dni 17 9bra gdy mi doszedł, uwiadamiający o wielu rzeczach zakonnych, odpowiadając na ony, krótko ziasniam się, iż skoro po świętach ruszę się do Połocka, tedy z drogi, idque z Orszy napiszę ad Rmum Dnum, zapraszając go do siebie dla potrzeb naszych duchownych. Konsultora jeszcze iednego, ieśliby była potrzeba Rmo Dno, tedy w Lohoyksu można z czasem onego przybrać. U nas iuz po juramentach, które z wielką ochotą wszystkie stany wykonały po swoich parochiach przed rozesłanemi sędziami umyślnie na ten akt solenny, i wmość panowie duchowni wszyscy też dopełnić musieliście, a ieśli nie, to się staraycie u zwierzchności kraiovey. Ponieważ imść xiądz Leszyński poiachał do Leszcza na usilne żądanie jaśnie wielmożnego Chomińskiego wojewody i z woli jaśnie wielmożnego Tutolmina generał-gubernatora, tedy nim się zdarzy większe starszeństwo imści xiędzu Antonowiczowi, czy nie chciał by tym czasem wziąć Lohoykskiego? potraktować o to, a ja z dobrą życzliwością pasterską ostaię—Herakliusz Arcy-Biskup.

Тамъ же.

№ 254.—1797 г. Февраля 22.

Письмо Архиепископа Лисовскаго къ председателю духовнаго правленія въ Лядахъ.

Rme Dne in Xto Pater Colme.

Zgadzam się na całe urządzenie Rmi Dni względem klasztoru Postawskiego i wszystko to go-

tów iestem approbować, co Rmus w swoim officium ustanowi względem osób zakonnych. Ja teraz będę zaięty interessami ważnemi, ponieważ jaśnie wielmożny Nuncyusz apostolski iedzie na tych dniach z Mińska przez Tołoczyn i Orszę do Moskwy pod koronację nayiaśniejszego Monarchi naszego, jako dziś mnie oznaymił jaśnie wielmożny Siostrzencewicz, arcybiskup Mohilowski, do którego sam jaśnie wielmożny Litta napisał o takowym do Moskwy przyjeździe ostatnich dni Februarii; z Mińska czasem Rmus czy nie zechce przeprowadzić rzeczzonego Legata apostolskiego do Tołoczyna, gdziebyśmy się mile obaczyli, a teraz braterskiemu affektowi poleciwszy się z życzliwością ostaię. 1797 Febr. 22 w Onufreju. Herakliusz Arcy-Biskup.

P. S. Gorąco módlcie się bracia, aby Bóg natchnął wszystkich tak duchownych i świeckich rossyjskich magnatów, iako też naydobrotliwszego Monarchę naszego, iżby przystapiono do powszechney ugody cerkwi Bożej rzymskiej i greckiej; bo teraz złota pora, kiedy legat papieski będzie we dworze Rosyjskim; jakie by to powszechne nastąpiło uszczęśliwienie!

Тамъ же.

№ 255—1798 г. Апрѣля 26.

О возвращеніи въ орденъ бывшаго базилианскаго монаха Чернявскаго.

List do jw. officiala Bukatego, z Lady 26 kwietnia, 1798 datowany, z strony xiędza Fabiana Czerniawskiego, aby mógł być do zgromadzenia zakonnego przywrócony.

Illme Dne Benefactor Clementissime. Myślę ia jx. Fabiana Czerniawskiego zwrócić do zakonnej sukienki, aby w klasztorze mieszkał z nami, a nie włożył się w Mińsku po różnych domach, iak mi donoszą i iak sam widziałem, bywając w Mińsku. Wiadomo, że on przemienił się z zakonnego na świeckiego xiędza arbitralnie, bez żadnego pozwolenia, może z boiaźni, że będą przymuszać bazylianów do panującej religii. Dopiero kiedy taka boiaźń ustała, powinienby zwrócić się do zakonu. Będę go pierwey prosił, aby to uczynił, a kiedy nie zechce, zapozwę go do naszego zakonnego praw-

lenia, tylko proszę iak nayspokorniey, aby to sobie Illma Dno Vra Dobrodziey nie poczytał za urazę, wszak wolno mu będzie appellować do Departamentu katolickiego Justyckollegii: iak tam osądzą, tak niech będzie; mnie się zdaie, że on nie iest potrzebny Illmo Dno, ani komu innemu, bo iest leniwy do pracy, niby w plebanii mieszka, a ustawnie w mieście siedzi, do tego po łacinie bardzo mało umie; co tedy nieumiejąc, ma bredzić po łacinie, lepiej niech odprawuie, iak się nauczył po rusku. Mam ia przyczynę nie małą ściągnąć go do klasztoru, gdyż przez lat 30 zawiadował zakrystyą Mińską i miał w swoich ręku wszystkie sprzęty, a przy oddaleniu się naszym z Mińska zabrał wszystkie kleynoty, sreberko w zlewkach i inne szacowne rzeczy, które pobożność prawowiernych oddała na offiarę, i gdyby te rzeczy oddał do kościoła którego, czy Mińskiego, czy Radoszkowickiego, niechby były w kościele; lecz gdy w obcych ręku zginą, szkoda; wszakże mówię to przed jwm. panem Dobrodzieiem, iako przed sędzią duchownym i dobrodzieiem zakonu naszego, a żądam, aby nikt o tem nie wiedział, bo mógł by się kto inszy wmieszać do tej sprawy i kłócić by i nas i Illmum Dominum; proszę czy pochwalić, czy zganić mój zamysł; ia chętnie usłucham rady, iako Illmae ac Rdmae Dnonis Vrae Benefris Clmsni Humillimus servus etc.

P. S. Piszę i do jx. Giedroyca, aby się wrócił do szkół Berezweckich, a inni niech sobie żyją, gdzie chcą, w terażniejszych czasach nieszczęśliwych.

Тамъ же.

№ 256.—30 Апрѣля 1798 г.

Приглашеніе ксендза Гедройца, самовольно оставившаго орденъ базилианскій, снова возвратиться въ монастырь.

List do j. x. Giedroyca, pisany z Lady 30 kwietnia, roku 1798, zapraszając, aby powrót uczynił do zakonu.

Vnblis Adm Rnde Pater Dne Pme Colme.

Oddalenie się wm. pana w przeszłym roku z Berezwecha wielki uczyniło uszczerbek szkołom ta-

mecznym, a nam nie małe zadziwienie i żałość sprawiło, że wm. pan, kochany i poważany od bazylianów, braci swoich, i mający dobre u nich rozumienie o sobie, bez żadney przyczyny, bez żadnego (od kogo należało) pozwolenia, bez względu na przysięgę, rozmyślnie i dobrowolnie uczynioną, wytrwania w stanie zakonnym do śmierci, porzucił urząd professorski, klasztor i zakon, a przeniósł się do plebanii Krasieńskiej. Czekając ia do tych czas, izali wm. pan sam namyśliwszy się nie powróci do zakonu, a że tego wm. pan nie uczynił, proszę teraz moiey rady posłuchać i powrócić do klasztoru Berezweckiego, gdzie mile będziesz przyjęty od jx. superiora, od zakonników i od kolegów swoich professorów; inaczej nie może wm. pan nigdy być wolny na sunnieniu, ani mieć prawdziwey spokojności wewnętrzney, bez której życie ludzkie iest niewolą; a kiedyż ieszcze wyższa zwierchność nakaże powrót do zakonu, będzie to, prawdę mówiąc, ze wstydem i zmartwieniem, a powróciwszy dobrowolnie, będzie ze sławą, że sam się pomylił, sam się poprawił. Czekam odpowiedzi Vnblis Adm Rdac Pttis Vrae Prni Clmni humillimus servus et frater etc.

Тамъ же.

№ 257.—1798 г. Мая 5.

Отвѣтъ оффиціала Букагата председателю Ляденскаго базилианскаго правленія относительно возвращенія въ Орденъ бывшихъ базилианъ Чернявскаго и Гедройца.

List odpowiedny JW. Bukatego, dnia 5 Maja, 1798 roku z Sycewicz datowany, doszedł dnia 8 Maja.

Adm Rde in Christo Pater Religiosissime, Preme Observ-me.

Z wielkim umiarkowaniem uczynione propozycje wwm pana Dobrodzieia zniewalaiały mnie do odpowiedzi takiej, któraby wzajemnością wyrównowała jego sentymentom, oraz dawney przyjaźni była znakiem i dowodem, gdyby JX. Czerniawski z własnych instynktów i przekonania miał ochotę powracać do ś. zakonu i chwalebne go zgromadzenia, winszowałbym nie tylko iemu, ale też i so-

bie; zgadzając się w wielu rzeczach z wwm panem Dobrodzieiem na opinią i rozumienie, nie wieleby kościoł nasz na tym tracił, gdyby ubył człowiek z powołania naszego kościelnego wielkiem i ociążałością do niezdatności w pracach pochylony; lecz że on przeszedł w pierwiastkach i według wszystkich warunków, na przeyscie przepisanych, iako bezmiestny, za pozwoleniem na ten czas powszechnym JW. JX. arcybiskupa Białoruskiego, za admissyą naszego pasterza, iuż iemu powrotu i proponować nie śmiem, albowiem on od czasu przeyscia aplikowany do kościoła farnego Mińskiego, cierpiany i trzymany iest dotąd, znać że według możliwości usługę czyni satisfakcyą swojemu pryncypałowi; owszem W. JX. Wańkowicz, chcąc nadgrodzić iego usługę, prosił mnie, żebym wydał instrument administracyi na altaryą Mińską, wszakże nic by to nie przeszkadzało, gdyby z swoiey woli chciał powrócić do zakonu, bez przemiany obrządku łacińskiego; mogę upewnić, że do mszy i pacierzy iest poprawiony; wszyscy ci, którzy przeszli, brali po klasztorach instrukcyę, odprawowali examina, a nawet exercitia duchowne i dopiero im odmiana obrządku iest pozwolona w zachowaniu wotów zakonnych; suknia wprawdzie nieco odmieniana, ale ta nie stanowi odmiennosci, ponieważ zakonność na doskonałości ducha zależy; według tego przełożenia prosić go wniść pan Dobrodziey możesz, żeby powrócił do zakonu, ale pozywać do prawlenia zakonnego z pod inney jurysdykcyi osobę, niezdaie mi się rzecz przyzwoita i takiej rady ofiarować nie mogę.

W kategorii udzielney prawdziwie trzeba zachować sekret, bo, w takiej materyi pociągając, można człowieka wprowadzić w zapamiętałość i w rozpacz mściwą, coby nayniebezpieczniejsze sprawiło kousekwencye; ani kościoły Mińskie, ani kościoł Radoszkowski może mieć skwapliwość na ofiary tego kapłana, która pewnie moim zdaniem byłyaby świętokradką; dla tego biorę na siebie przyjacielską powinność persadować iemu i konwinkować w obydwóch materiach; day Boże, żebym tem sposobem mógł prześwietnemu zakonowi i wwm. panu Dobrodzieiowi w szczególności przysługę uczynić.

Co do JX. Giedroyca, odesłałem posłańca z listem do niego; niewiem z czem posłaniec powróci, bo wcale w exystencyę tego kapłana nie

wdaie się, że arbitralnie z przestrachu i z namowy swoich krewnych przeszedł, którzy i teraz czynią starania, ażeby go utrzymać; ma bowiem skolligacenie znaczne. Bardzo byś wwm pan Dobrodziey rzecz zbawienną uczynił, gdybyś każdego przy swoim sumnieniu zostawił; terazniejsza spokojność, iiesli będzie trwała. nadgrodzi te uszczerbki prześwietnemu zakonowi; niech się zakon mądry i święty dystyngwue w tey mierze od innych, którzy wzniecają burze, boday nie fałszywą gorliwością uniesieni. Prawdziwe było niebezpieczeństwo, warci są odpuszczenia i przebaczenia, którzy ex metu odmiany poczynili w obu obrządkach. Prośmy Boga, ażeby na nas weyrzał. Ja pobożności całego zgromadzenia i modlitwom polecam się, a łaskawości wwm pana Dobrodzieia oddaiać się, z najwyższym uszanowaniem zostae. Na podpisie: Ad-m Rnd-ae Paternitatis Vr-ae nayniższym sługą x. Bukaty, official Miński m. p.

№ 258.—1798 г. Октябрь.

Переписка некоторых епископов-Базиліанъ съ папскимъ делегатомъ графомъ Литтою.

§ 1.

Illustrissime, Excellentissime et Reverendissime Domine, Patrone Colendissime.

Cum Illustrissimus Dominus Episcopus Turoviensis, nominatus Brestensis, in animum induxerit, A. R. Patrem Silvestrum Antonowicz, in Gubernio Lithuaniae Ordinis nostri Superiorem Provinciale, Petropolim expedire, ad meum officium pertinere arbitratum sum, hac occasione Excellentiae Vestrae Illmae meam contestari venerationem et gratitudinem, cum his in Regionibus, tum etiam in Ordine Basiliano perpetuo duraturam, quod Excellia V-a Illma Unioni Catholicae opem tulerit, tot cladibus oppressam erexerit et Pastoribus providerit. Haec Excell-am V-am Illmam pro gloria Dei et populorum tranquillitate peregrisse, nulla rerum vicissitudo obliterare poterit; conservabimus proinde perennem memoriam et rerum gloriose gestarum et Nominis amplissimi Excell-ae Vestrae Illmae, quam Deus optimus rebus omnibus floren-

tissimam efficiat, sospitem et incolumem conservet
dintissime ad vota tot nationum et in particulari
permanentis cum profundissimo cultu.

Illmi, Excellmi Rvmi Domini

Domini Patroni Colendissimi

humillimus Servus

Athanasius Falhovski O. S. B. M.

Congr. Ruthenor. Proto-Archimaudrita.

Vilna, 10 Octobris veteris styli 1798.

§ 2.

Ill-me, Excell-me et R-me Domine, Patrone Co-
lend-me.

Non me latuit, Excell-am Vestram Ill-mam
gratissima omnibus Catholicis et perpetuo memo-
randa sollicitudine curasse, ut pro Dioecesibus Ri-
tus nostri, quarum Praesules e sedibus suis re-
moti fuere, destinarentur Pastores, parvulis peten-
tibus denuo panem fracturi, idque cum Summa
Nominis sui gloria et universi gregis Christi lae-
titia ad effectum deduxisse.

Ex litteris autem Excell-ae V-ae Ill-mae, die
14/25 7-bris Petropoli datis et ad me die 24/18 8-bris
delatis, intellexi, memoratas dioeceses novis limiti-
bus circumscribendas atque designatos earum Pa-
stores Apostolica auctoritate canonice instituendos
et confirmandos esse, ac insuper Excell-iae V-ae
Ill-mae placere, ut, quod attinet meae dioecesis
ordinationem, quam nova Episcopatum dispositio
requirit, sensum meum aperirem; profecto, spec-
tata ipsa dioecesium et Episcoporum ritus nostri
designatione, nihil magis expedire existimo, quam
ut mea Dioecesis Pinscensis, quae se per tria Gu-
bernia Volhynense, Minscense et Lithuanum pro-
tendit, cedat partim Ecclesiae Luceoriensi, partim
Brestensi. Procedat itaque Excell-ia V-a Ill-ma,
prout optime coepit, Vineam Christi, meae fidei
olim commissam, disponere et ordinare, quaeque
pro Ecclesiae Dei honore et utilitate, Sanctae Se-
dis nomine, statuerit, credat me ea omnia liben-
tissimo animo accepturum, quemadmodum maneo
cum profundissimo cultu, obsequio et veneratione.

Illmae Excell-mae ac R-mae Dominationis V-ae
Patroni Col-mi humillimus Servus.

Joachimus Horbacki, Episcopus Pinscensis.

1798 29/18 8-bris Sionimi.

§ 3.

Excell-me, Ill-me, R-me Domine.

Die 19/21 7-bris Gratosissimum Mandatum Suae
Imperatoriae Majestatis Nominationis meae in Epi-
scopum Brestensem, publicatum a Justitiae Colle-
gii Departamento, ad me advenit. Unde vocat me
regimen politicum adimplere ea, quae munus Epi-
scopale requirit in Dioecesi non solum mea, nun-
cupata quondam Pinscensi et Turoviensi, etiam in
ea, quae Brestensis est et quondam Lithuana Me-
tropolitana fuit, demum juxta Supremum Manda-
tum 28 April. currentis anni, in regimen Monasti-
cum inspicere. His temporibus non latet tuam
Excell-mam Dominationem, quanta cura et quam
celerrima est adhibenda, ut, quae noxia, remove-
antur et ut disciplina Ecclesiastica enervata, Deo
juvante, sit quodammodo restaurata proindeque
Spiritu meo antea laetatus fui lectis expressis in
Sua Epistola de die 7/18 Maji omnia instituta in
moderno Regimine Ecclesiarum, vigore specialium
S. Sedis facultatum, ad executionem deducenda
esse ab Ill-mo Excell-mo R-mo Domino. Illas
igitur nunc indigens, Auctoritatis Apostolicae facul-
tates opportunas supplex deprecor, ut legibus Ec-
clesiasticis adjutus ac benedictione hac Sancta mun-
itus alacriori animo et majori spe operer in vinea
Christi. Me interim devoveo, quantum valebo, im-
pendere dies meos pro bono Ecclesiae Catholicae,
confidens quoque in sua dextera protectione, cui
me committo et cum debita observantia et cultu
maneo

Excell-mi Ill-mi R-mi D-ni

humillimus et devotissimus Servus

Josaphat Bulhak,

Episcopus, Nominatus Brestensis.

Vilnae, die 19/12 Octob. 1798.

§ 4.

Excellentissime, Illmie, Rme Dne.

Nulla praetermisso tempore, cum Clementissimi
Nominationis meae in Episcopum Brestensem Su-
premi Edicti advenit publicatio a Departamento
rerum Cathedraliarum, functus sum officio meo de-
bitum venerationis Ecclesiae Catholicae documen-
tum per Epistolam de die 19/21 Octobris currentis
Anni praesentare. Ut autem sortiatur effectum

necessaria ad munus Episcopale accedendum sub-
missio mea ad habendas facultates necessarias et
opportunas ab Apostolica benedictione, tam quoad
translationem ab Episcopatu Turoviensi in Bresten-
sem, quam ad subjungendas quoque aliorum Anti-
stitum dioceses; demum ad Monachos O. S. Ba-
sili Magni, non obstantibus Privilegiis eorum, Or-
dinis regendos, data Commissione per Instrumen-
tum, R. P. Silvestrum Antonowicz, Provinciale
Lithuanum in Curiam Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni
mitto eique commendavi, ut praesens meo nomine
declaret eam Sedi Apostolicae Obedientiam et Ve-
nerationem, cum qua in dies omnes me esse futu-
rum profiteor. Receptas hodie literas ad Illmos
Episcopos Vladimiriensem, Luceoriensem et Pins-
censem curo quam celerrime ad Eorum manus
revenire; quod attinet praesentationem Suffraganei,
juxta monitum Suae Excell-mae, Ill-mae Domina-
tionis, expono mentem meam Illmo Archi-Eppo
Mohiloviensi favore Ill-mi, R-mi Domini Adriani
Butrimowicz O. S. B. M., Episcopi Colmensis, ante
annum 1795 Suffraganei Metropolitan, ut eundem
Suae Imperatoriae Majestati commendare velit,
quippe hic supremo Edicto congruum pro susten-
tatione sui dotem assignatam habet; vel, si hic non
placuerit, commendo favori Ill-mi, Excell-mi Archi-
Episcopi Rmum Dnum Matthiam Korn O. S. B. M.,
Abbatem Grodnensem, adusque Officiale Archi-
Dioecesis Metropolitanae, qui pariter ex sua Abba-
tia commode vivere poterit. Eos etiam gratiae Suae
Excell-mae, Ill-mae Dominationis ac R-mae com-
mitto. Praeter hanc, quam habet Plenipotens me-
moratus commissionem, etiam hanc gratiam Cathed-
rali Ecclesiae competentem, quae datur literis Apo-
stolicis Clementis Papae VIII simul tunc unitae
cum Vlodimiriensi Ecclesia, mihi quoque elargiri
benigne precor, quae est: ut in sacrificio Missae
aliquae caeremoniis gestare possim dictum Sacro-
tium. In omnibus Sui Patrocinio confidens, maneo
Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni humillimus Servus

Josaphat Bulhak Eppus

Turoviensis, Nominatus Brestensis.

8-bris 12/23 die 1798, Vilnae.

Die neuesten Zustände... Documenten 111—114.

№ 259. — 1796 г. Сент. 3.

*О возстановленіи въ униі грековосточной обрядно-
сти. Письмо Полоцкаго Архієпископа Ираклія Ли-
совскаго къ Порфирію Важинскому, Епископу Холм-
скому. Изъ Жидичинскаго монастыря.*

Czasu zaleconej mi zgóry wizyty cerkwi i kla-
sztorów, po Guberniach nowo ufundowanych, zbli-
żywszy się pod kordon Cesarski, żądałem usilnie
mieć powitanie z J. W. panem Dobr., oraz otwo-
rzyć mu moje myśli względem Unii naszej, zasię-
gając Jego rozumnej rady, jako w kościele ś. do-
brego Pasterza, a w stolicy Apostolskiej męża po-
ważanego. Lecz przejazdy graniczne zatamowały
mnie tego wielce potrzebnego zamiaru; miało więc
ustnego nieuskrutecznionego rozmówienia się, listem
niniejszym opiszę stan naszej cerkwi niszczejący i
prosić będę jaśnie w. pana Dobr., abyś się wdał
do ś. stolicy Apostolskiej, bo mi samemu, prócz
udzielnego pozwolenia Senatu, niewolno z najżywszemi
od wszystkich nas prozbami (udawać się), iżby ona
przyłożył swoich starunków raczyła, względem nad-
grodzienia upadłej małej garstki naszych unitów w
tak obszernym państwie rossyjskim, zawczasu za-
czynając o powszechne z całym imperium zjedno-
czenie się. Stan unii naszej jest teraz takowy: po
przejednoczeniu się całej Archidiecezyi Metro-
politańskiej do panujący religii, acz niektóre cerkwi
zostały się były przy swoim zjednoczeniu, jednak
owa ta misya, która oznaczona w r. 1793 w Maju
pod prezydentą biskupa ruskiego Barlaama z pen-
są 20000 rubli na pracujących w tym dziele ka-
płanów rossyjskich, skłoniła i teraz jeszcze skła-
nia do przyjęcia ku swemu wyznaniu. Acz ostają
się cerkwie i klasztory, iednak i o tych nieprze-
stanny czyni starunek rządzący Synod petersburg-
ski przez wyznaczone osoby, aby powoli z czasem
nakłonił do gr. ros. wyznania; co i nastą-
pić musi, ponieważ ten starunek nakazała Najjaś-
nieysza Monarchini ze swoim przezornym ministe-
rium rzezonemu Synodowi reskryptem swoim r.
1795 w miesiącu Maju. Dla czego to więc się
działo z unią naszą w Rossyi i dalej się dziać
nieprzestanie, racz to wiedzieć J. W. panie Dobr.,
co napewniej wiedząc mu przedłożę wkrótce, wię-
cej go do historii, i wszystkim wiadomej odsyłać,
niżeli podobno opisując. Od 1595, po odnowieniu

jedności ś. przez naszych biskupów Pocieja i Terleckiego, i 1596, po Synodzie Brzeskim, na którym została na też unią niezgoda Bałabana i Kopystyńskiego, wiadomo z reskryptów Zygmunta króla, jakie fatalne nastąpiły kłótnie; czytamy smutne opisanie tragedii ciągle prawie przez dwa wieki, widzieliśmy i na oczy swę Humańskie rzezie, owe więzienia arcybiskupa Sadkowskiego o jedyne fałszywe o rzecz, niby z dworem naszym przez niego knowana, podejrzenie, owe nawet naszych kapłanów Unitów haniebne przez mistrza głów ucinanie w Krzemieńcu, niby za jakowąś rzeź rzymskich katolików uprojektowaną, w którym czasie ledwo się od podobnych napaści godny biskup Łucki Lewiński, pasterz rzeczonych niewinnych męczenników parochów, wywinął. Te tedy niezgody unitów z nieunitami i kłótnie acz były Sejmami polskimi przy dohoworach silnych rosyjskiego dworu zawsze bezskutecznie mitygowane, nigdy jednak nie wzięty końca, ani skutek nastąpił interesowania się, przez co zawsze pomnażała się wzajemna nienawiść katolików obojga obrzędów do gr. rosyjskiej religii wyznawców, z których poszły niedawno haniebne dwóch godnych biskupów z drugiem magnatami powieszenia wśród Warszawy, których przekonywano za sprzyjanie Rosjanom, jako szymatykom.

Ztąd wyrodziły się owi Kossienirowie i Pikinierowie z biednych kmiotków po powstaniu Krakowskim i porwaniu się na Rosyan Warszawskim i ten biedny tłum ludu na rzeź przeciw rosyjskim niezwygłym wojskom prowadzono, ponieważ mu punkt religii wmawiano, jakoby naprzeciw Bissurmanom. Ów to zelus naszych duchownych, jako to: Opała Owruckiego, biskupa Kałuskiego, kanonika Kulikowskiego i drugich, już wygnaniem ukaranych za zdradę, knowane po zaprzysiężeniu wierności tronowi rosyjskiemu, i inne tym podobne rzeczy dały powód niecierpienia dalej Unii naszej, w małej liczbie wpośród wielu milionów narodu rosyjskiego świeżo zagarniętej teraz, ponieważ z niej fundowania się, a ze strony błahoczystywych przeciw niej krzewieniu się sprzeciwienia się najokropniejsze pochodziły praktyki, wedle Rosyjanów powszechnego zdania.

A że to, com wyraził, iest rzeczą istotną, pokazuje tę prawdę udzielny o Unitach mandat monarchini naszej, 1794 do najwyższego rządu kra-

jów Wołyńskich, Ukrainskich i Podolskich J. W. Tutolmina ordynowany, w tych między innymi słowach: Do wykorzenienia Unii z Rzymiany najlepszy środek przepowiadania słowa bożego, a tym środkiem przywrócenia spokojności i jednomyślności w tamtych stronach. Jeżeli tedy za niezgody i naruszenia spokojności i jednomyślności upada Unia nasza, ktożby najpewniej tę spokojność i jednomyślność, od monarchini naszej po narodzie żadaną, nam Rosyanom wszystkim na zawsze darować potrafił, a tym zupełnie uszczęśliwić; o to nie kto inny (zdaniem wszystkich), jak tylko najwyższy nasz pasterz kościoła ś. Pius VI, swoją przy asystencji Ducha ś. starannością u dworu rosyjskiego i duchowieństwa traktując, w całym wielkoludnym Imperium zrobić jedność, niżeli oną w kilku tylu prowincjach, jak dotąd było, utrzymując.

Nie żejdzie Jego świątobliwości na skutecznych do tego dzieła sposobach, którego poselstwo 1784 do monarchini naszej w interesie fundowania arcybiskupa rzymskiego JW. Siestrzenczewicza i onego paluszem przyozdobienia zostało z wielką katolików naszych radością upoważnione i uskutecznione na wszelkich Ojca ś. żądaniach, którego wspaniałe przyjęcie wojażujących wielkich książąt, następców rosyjskich w Rzymie, Katarzynie II wdzięczne wielce zostało, którego odezwy listowne do tejsze monarchini, z radością naszą i nadzieją powszechną kiedyś tedy jedności, uskutecznione zostawały. Jednak ten sposób najprzyzwoitszy w tych czasach przydałby się, jak tu niemamy, gdyby zdało się Ojcowi ś. wznowić ten starunek ugody, którego uczynili byli w Sorbońskiej akademii doktorowie anno 1717 die 15 Junii pismem swoim, przez ręce Imperatora rosyjskiego ś. p. do biskupów i kleru ruskiego adresowanym, takowa bowiem odezwa Ojca ś. niechybnie ugody żadanej przyniosłaby skutki, gdyby to wszystko najwyższy pasterz kościoła ś. co do artykułów wiary przyznał kościołowi rosyjskiemu, co przyznali doktorowie Sorbońscy.

Niechby raczył Ojciec ś. wezwać najjaśniejszego cesarza (Chrzesciańskiego) do tejsze ugody wdania się, przez co swoje przymierze z Imperium rosyjskim daleko mocniej ugruntował by ten monarcha, gdyby owo obostronne wewnętrzne odróżnianie się względem niejedności religii ustało.

Niechby raczył Ojciec ś. niebawnie uprosić u monarchini naszej, gdyby tymczasem nakazała rzymskim unickim i swoim ruskim biskupom partikularnie rozmówić się i ułożyć środki ugody. Niechby naszym niektórym biskupom dozwolono było, czy do Rzymu, czy do NunciatURY zjechać dla obszerniejszego zainformowania, że kościół rossyjski toż samo wierzy, co wierzymy my Unici, że tymże samym obrzędem ś. sakramenta administruje, którym i my unici, nawet w niedostatku jednejże agendy, jednego mszała i jednego Pontyfikała ad mentem Euchologii Benedicti XIV (używa), czymbyśmy przynajmniej ucieszyli się w terażniejszym konaniu naszym,

Przełożywszy tedy jaśnie i dowodniestan Unii naszej dogorywającej na fundamencie mandatów monarchini, pani naszej najmiłościwszej, które na tych trzech leciech o nas zapadłe w liczbie pięciu, tak rozumiem, że (by) albo bywsza jeneralność zakonu przez swego prokuratora, albo Jw. Metropolita, czyli też nasi biskupi, dla wiadomości, a ztąd informacyi stolicy ś., przedstawili.

Więc najpokorniej Vestram Excellentiam proszę swoim i wszystkich unitów imieniem, abyś przedsięwziół o tem wszystkim Ojca ś. objasnić i gorąco prosić o wdanie się w środki pokoju, co przyniosłoby kościołowi ś., na tych czasach (zmniejszającemu się), osobliwsze pomnożenie przez złączenie się rossyjskiego, w chrześcijaństwie największego królestwa, protekcją najusilniejszą Ojcowi ś. nieśmiertelną sławę, gdyby w tym oświeconym wieku tak długo i żałośnie trwającą diwersją kościołów zaspokoił, a wraz by to pomieściło naszych biskupów, prałatów, teraz bezmiestnych, na stolicach znów pasterskich, biednych parochów, którzy, po odejściu ludu swojego do panującej religii, wstrzymani są a divinis, do swoich że znów ołtarzów wróciłoby, cerkwie wielu klasztorów Bazyliańskich, w których była cura animarum, zamknięte, zostałyby znów otwarte, klasztory mniichów i mniszek zabrane dla duchowieństwa niezjednoczonego i pomieszkania wyż wyrażonych trzech biskupów, znów zwróconeby były, przez też żadaną ugodę zostało by duchowieństwo zakonne i świeckie, teraz w cieniu siedzące ze swoimi pasterzami, w osobliwszym szacunku i poważaniu, jeszcze niezliczone nastąpiłyby dla wszystkich katolików uszczęśliwienia.

W tym otwarciu zjaśniwszy się memu dobrodziejowi i w szkołach nauczycielowi, któremu nunquam satis z mojej wdzięczności, polecam się Jego ś. modlitwom u ołtarza bożego ze zwykłą i należną czcią zapisujący się. 1796 tertia Septembris w Żydyczyńskim klasztorze.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz—846—851.

№ 260.—1796 г. Ноябрь 13.

Письмо Порфирия Важинскаго, Епископа Холмскаго къ Митрополиту Феодосію Ростоцкому.

Excellentissime ac Reverendissime Domine, Patrone colendissime!

Donosiłem podobno Suae Excellentiae, że J. W. X. arcybiskup Połocki, niedawno znajdując się na Wołyniu, ze mną żądał widzieć się; już ten pasterz z Wołynia zabierał się do powrotu na Białą Ruś, (do)właściwej swojej Diecezji przez Kijów, dokąd tegoż miał odprowadzać J. W. X. Husakowski, koronny Prowincjał. Tenże prałat, widząc trudność zjechania się ze mną, raczył mnie nawidzieć listem swoim z Żydyczyna pisany, który chociaż późno, staraniem znać XX. Począjowskich, na Brodzką pocztę oddany, mnie doszedł, jaki ja przetłumaczywszy na język łaciński, dzisiejszą pocztą do Rzymu posłałem, a tu wierną kopię w ojczystym języku przyłączam; okaże list taki wielce chwalebna chęć i gorliwość tego prałata, do zjednoczenia całego kraju rossyjskiego z kościołem rzymskim dążącą, chociaż mniej podobną do skutecznienia, jednak in magnis et tentare laudabile est; do czego ile z naszej strony dopomódz możemy, wszelkiej pracy i staranności dołożyć powinniśmy i tym końcem Excellentiae Vestrae kopię listu tego komunikując, ażebyś swoją radą i jakąkolwiek mozesz pomocą tak ważny interes chciał popierać. Rzecz pewna, iż Rossianów może odstręczać od jednności nasze od greckiego obrządku oddalenie się, zdaje się (zatem), iż należy takiemu wstrętowi zapobiedz jak najpilniej, starając się nienagannie zwrócić obrzędy cerkiewne, baczność mając jak największą na księgi cerkiewne, aby te drukowano zgodne z dawnemi exemplarzami, a nastąpione od-

miany, żadną nieupoważnione ustawą, były odrzucone, mianowicie w mszałach, w Trebnikach i Pontifikałach. Już przed lat blisko trzydziestu nasi poprzednicy uznawali takiej pilności potrzebę i projektowali tym końcem Synod złożyć, przygotowywawszy pierwey ksiąg poprawę i tychże pracą był ułożony Trebnik wydrukowany, niewiadomo gdzie ktogo wydał; ja mam wprawdzie exemplarz, jakiego w całej Rusi naszej dopytać i wynaleść przy wielkiej pilności niemogłem, i tego ja użyćbyłem Suae Excellentiae do przejrzenia i osądzenia, jeśli na takim przestawać mamy i starać się, aby podług tegoż odtąd były drukowane, żadnych odmian nieprzypuszczając, a względem mszałów i osobiwie pontyfikałów należy nam pilności uczynić, abyśmy następcom naszym też poprawione zostawili.

Polecam mnie szacownej przyjaźni i łasce Suae Excellentiae z winnym uszanowaniem statecznie zostający Excellmae et Revdmae Dnationis Vae humillimus servus et Exorator P. S. Ważyński, Eppus Chelm. et Belzens. m. p.

Z Chelma dnia 13 Novembr. 1796.

Ibid. 851—852.

№ 261.—1809 г. Сентября 22.

Письмо Льва Яворовскаго къ официалу Тупальскому.

Odpowiadając na list Per-Illris Rmae Dnationis Vrae, pod dniem 6-tym 7-bra z Peterzburga do mnie adressowany, y spodziewając się, że respons mój znajdzie go w Nowogrodku, mam honor oświadczyć mu podziękowanie za pilną troskliwość o moim losie y za doniesienie nadmniemanego wypadku, oraz błogosławić Naywyższą Opatrzność, czuwającą nad swoją owczarnią, winien jestem, że w naypotrzebniejszym czasie natchnęła osobę Perillis Rmae Dnationis V-rae, abyś się znajdował w Stolicy dla zapobieżenia niemiłym dla Hierarchij naszej wypadkom, zdarzyć się mogącym; życzę z duszy J. W. naszemu Pasterzowi, aby Naywyższy skłonił serce namiętawszego Monarchy do uwiecznienia zastęp Jego w teży Hierarchij, bo ten by sprostować potrafił wszystkie od praw wyboczenia

swojego poprzednika; ufam, że starania Perillis Rmae Dntionis y doświadczona zręczność w intercessach potrafi położyc tamę podstępom y utorować drogę do zamiarów naszego Pasterza. Tymczasem mnie teraz nie pozostaje, tylko błagać pomocy Naywyższego, aby radził o swojej trzodzie nayprzychilniey y aby pobłogosławił sprawiedliwym zamiarom tegoż Pasterza w dostąpieniu z prawa należney mu prerogatywy, oraz oczekiwać skutku, jaki w naszych żądaniach wypaść może, w zaufaniu, że za odmianą jego losu y mój ulepszyć się może. Żałuję naymocniey, że nie byłem tak szczęśliwy, abym się pod bytność Perillis Rmae Dnationis mógł znajdować w domu, nadgradzając to wszakże, poczytuję za szczęście, iż mam sposobność oświadczyć mu szacunek y poważenie, z jakim jestem y być pragnę na zawsze.

Изъ 6. Архива Борунскаго монастыря.

№ 262.—1810 г. Январ. 9. Изъ Петерб.

Къ Сындрасльск. номинату Льву Яворовскому отъ митроп. Григорія Кохановича.

Mniemam, iż jest wiadomo J. W. Wmc. Panu Dobr., jako zeszyły w Bogu J. W. J. X. Herakliusz, Metropolita, Arcybiskup Połocki, czniąc siebie słabym, a przeto nie mogącym dopełnić swego obowiązku względem konsekracji nominowanych na Biskupią godność osób, instrumentem swoim, dnia 19-go Augusta zeszłego roku wydanym, poruczył mnie хыротонію nominowanych czynności, przelewając jurydykcyą swoją metropoliczą na osobę moią, y tegoż czasu do Majestatu naypoddannieyszą zaniósł proźbę o utwierdzenie tey delegacyi y innych uczynionych względem unitów rozrządzeń. Jego Imperatorska mość, Pan nasz namiętciwszy, utwierdziwszy ś.p. Herakliusza Metropolity rozporządzenia, rozkazać raczył mnie do stolicy przyjechać dla uskutecznienia onych. Za takowym rozkazem, gdym przybył do Sankt-Peterzburga, znalazłem już przybyłego pierwey J. W. J. X. Biskupa Brzeskiego Bułhaka, z którym oraz y z nominowanym na Arcybiskupa Połockiego J. W. Krassowskim naradzając się względem konsekracji nominowanych na dostojieństwo biskupie osób y

umówiwszy się takowe akta odprawić w katedrze Połockiej, zapobiegając opacznyim wnioskom, tłośczeniem y zarzutom od współczesnych, lub w pottomności wyniknąć mogacyim, uczyniliśmy akt y podpisami przy pieczęciach umocniliśmy, którego kopią legalizowaną tu przyłączam. Jest zatym moim obowiązkiem obwieścić J. W. Wmć. pana o tem, iż konsekracya Jego ma być odprawiona w cerkwi katedralney Połockiej, że konkonskreatorem ma być J. W. Biskup Brzeski, że tytuł otrzymasz znakomitey niegdyś naszey unitskiej katedry. O terminie zaś konsekracyi później zawiadomię J. W. Wmć. pana, gdyż ieszcze niemogę zgadnąć, jak tu długo zabawię. Gdym czytał process personalny J. W. Wmć. pana, tu mnie oddany, nie znajduję między papierami onego professionem fidei catholicae wedle formy Urbana VIII, czyli też synodu Zamoyskiego; raczysz więc J. W. Wmć pan takowe wiary katolickiej wyznanie własną ręką napisać, podpisać y pieczętkę przyłożyć, a przy response na niniejszy list do mnie przysłać dla dopełnienia wspomnionego processu. Polecam mię dobremu Jego sercu y z winnym uszanowaniem ostawam Illmi, Rmi Dni, Patroni Colendmi addictissimus frater in X-to et obsqmus servus, Gregorius Kochanowicz, Episcopus Lucaeoriensis m. p. Dnia 9-go Januarii 1810, w St. Peterzburgu.

Тамъ же.

Приложение къ № 262.

In Nomine Sanctissimae et Individuae Trinitatis,
Patris et Filij et Spiritus Sancti.

Cum omnium Ecclesiae Sanctae Pastorum sollicitudo in eo elaborare plarium debeat, ut saluti animarum, Sanguine Christi Dni redemptarum, omni studio provideatur, tum Nos, quibus haud modica portio gregis Dominici commissa est, eo magis curas Nostras ac vigilantiam intendere stringimur, quo graviora difficioraque nunc sunt tempora, quibus Divina Providentia ad exercitium fidei Nostrae virtutisque nos nunc explorare ac gravare dignatur. Quandoquidem igitur, Deo benejuvante, Nos omnes confratres Episcopi, cum Ecclesia Romano-Catholica Uniti, in urbem Metropolim Suae Augustissimae Imperatoriac Majestatis totius Russiae convenimus, videlicet: Episcopus Lucaeoriensis, Epis-

copus Brestensis et Nominatus Archiepiscopus Polocensis; proinde Nos ipsos invicem in osculo pacis salutantes, aequum duximus de incolumitate et prosperitate Ecclesiae hujus nostrae Catholicae Romanae Unitae consulere et pro viribus nostris, quod utile et necessarium est, provisorie ac per epichciam disponere ac stabilire. Rarissimus isque primus difficillimo hoc tempore occurrit casus, quo, facili ad Sm Apostolicam Sedem recurso, a Lege et Apostolicis Constitutionibus sancito et decripto, ad institutionem, consecrationem et jurisdictionem Episcopalem, omnino necessario, excludimus et prohibemus. Assertio haec non indiget probatione: nemo enim ignorat, caput visibile Ecclesiae S-ae, Summum Pontificem, Roma, a sua Sede abductum ita, ut, ubi sit, neque sciri certo queat, neque, etsi sciretur, ad Illo recurri possit, ac proinde communicatione cum Illo necessaria, tum reipsa, tum negata a gubernio communicandi cum Illo facultate Episcopos omnes esse destitutos. His itaque calamitatibus temporum pene inauditis ex una parte nos Conprovinciales omnes Episcopi conceditorum Nostrae sollicitudini Pastoralis Dioecesis Polocensis, Lucaeoriensis et Brestensis commoti, ex altera parte nostra Privilegia et constitutiones Apostolicas conservare et eas immunes esse volentes, instrumentum piae memoriae Archiepiscopi Polocensis et Ecclesiarum in Rossia Unitarum Metropolitae Heradij Lisowski, in personam Illmi Rmi confratris nostri, Episcopi Lucaeoriensis Gregorii Kochanowicz in ordine ad consecrandos Episcopos, nominatos Suffraganeos earundem dictarum Dioecesium emanatum, ad effectum et exequutionem deducere in Domino desideramus. Ac proinde, profitentes nostram erga S-m Sedem Apostolicam submissionem, fidelitatem et obedientiam, circumstantias unice difficillimi temporis et recursus spectantes, ad evitanda pericula et mala, quae e longiori mora promanare possint, Bullam felicitis recordationis Clementis Papae VIII, quae incipit: Decet Romanum Pontificem—non in aliquam fraudem, non in contemptum juriim Ecclesiasticarum, sed cum debita clavium Apostolicarum reverentia, exequutioni mandare ejusque Bullae Privilegiis frui pernecessarium duximus, ac in vacantem Sedem Polocensem nominatum Archiepiscopum, praeteritum ejusque Archi-Dioecesis officialem, Praelatum, Archi-Presbyterum ejusdem Cathedrae, nunc in Collegio Romano-

Catholico sectionis 2-ae unitorum Assessorem, Perillrem Rmum Dnum Joannem Krassowski atque etiam Nominatum Suffraganeum Episcopum restitutae Dioecesis Metropolitanae in Lithuania, Abbatem Braslaviensem, Perillrem Rm Patrem Adrianum Hołownia, nec non Nominatum Episcopum Suffraganeum Brestensem Abbatem Suprasliensem, Perillrem Reum Patrem Leonem Jaworowski in Episcopos ordinare ac eis facultates Pastoralis per manuum nostrarum impositionem impertiri. Quibus de rebus omnibus ac de toto actu praesente promittimus fidemque nostram damus, Nos primo tempore, quo licebit, humillime S-ae Apostolicae Romanae Sedi rationem reddituros et, ut rata habeat, quae per duras circumstantias temporum facta sunt, obsecratos. Extimulat Nos etiam ad explendum hunc consecrationis actum Mandatum Suae Imperatoriae Majestatis, Domini Nostri Clementissimi Alexandri I, Cujus voluntas benignissima relata est a Celsissimo Principe Ministro Justitiae Petro Wasilewicz Lopuchin Collegio Romano Catholico 2-ae Sectionis Unitorum die 22 Septembris 1809 anno, in qua sua Ministeriali communicatione notum reddit Suam Imperatoriam Majestatem velle, ut exequitioni mandetur instrumentum praefatum, editum a defuncto Metropolitano Archiepiscopo Heradio Lisowski. Hujus nostrae paginae ut ad posteros eo facilius perveniat, volumus confici tria exemplaria, unum pro quolibet Episcopo Dioecetano et in ipsorum cancellaria curiali asservari, ob meliorem vero fidem et testimonium nostrae perfectae propensionis, adhaesionis et reverentiae erga Sedem Apostolicam Romanam Ejusque SS-m Pontificem modernum, Pium Divina Providentia Papam VII, manibus propriis subscripsimus paginamque hanc sigillis nostris communivimus. Datum Petropoli, anno a Nativitate Christi Domini 1810, Mensis Januarij die quinta, in vigilia Theophaniae. Gregorius Kochanowicz, Eppus Lucaeoriensis, Metropolae Unitorum Exarcha, ad consecrationem Delegatus. (L. S.). Ignatius Josaphat Episcopus Brestensis Bułhak. (L. S.). Joannes Damascenus nominatus Archi-Eppus Polocensis Krassowski. (L. S.). Praesentem copiam cum suo originali concordare testor. Paulus Buczyński, Praelatus, Cancellarius Cathedralis Luceoriensis (L. S.).

№ 263. — 1810 г. Дек. 6. Изъ Петербурга.

Письмо номината-митрополита Григорія Кохановича къ Льву Яворовскому.

Illustrissime ac Reverendissime Domine!

List Illustrissimi, dnia 10 Oktobra z Suprasla do mnie pisany, a do Połocka adressowany, ledwo dnia wczorayszego rąk moich doszedł.

Nie zapraszałem ja o tey porze, iak Illmus w liscie wymieniasz, JW. biskupa Brzeskiego dla konsekracyi JW. Nominata Połockiego, bo ieszcze w ten czas nie mogłem wiedzieć, iak długo tu się przydzie w stolicy bawić. Lecz późniey, kiedy się niektóre nłatwiły interessa, kiedym otrzymał odejchać pozwolenie do Połocka, zdeterminowałem termina konsekracyom JW. Połockiego 1-o, JW. Hołowni 8-o, a JW. wm. pana 10-o, lub 13-o następującego miesiąca Januarij, y aż dopiero listem 29 Nowembra pisany prosiłem JW. Biskupa Brzeskiego, aby raczył przybyć etiam przed uroczystością Bożego Narodzenia, a to aby personalny process JW. Nominata Połockiego mógł z moiego poproszenia przed nowym rokiem odprawić. Teyże daty pisałem i do JW. wm. pana, prosząc, abyś do Połocka przed nowym rokiem przybył dla uczynienia nam pomocy konsekratoróm przy pierwszych chyrotonijach i przypatrzenia się ceremonióm, które i sam potem będziesz odbywał. Ten mój list chyba Ill-mus medijs praesentis otrzymasz, iak uważam na odległość mieysca. Lecz mnie to bardzo zadziwia, iż na list mój w ostatnich dniach Oktobra do JW. wm. pana pisany, nie otrzymałem o doysciu żadney wiadomości. O expensa w Połocku niechciey się Illms troszczyć; te nie powinny być wielkie; nie będziemy wystawności osobliwszey czynić, obedydziemy się bez wielkiego szumu. Na szczęście, że może ten list mój ieszcze w domu JWm pana zastanie, piszę, odpisywać zaś do mnie nie trzeba, gdyż po 12 dniu niniejszego miesiąca pewnie z stolicy do Połocka wyiadę; iestem z prawdziwym szacunkiem Illustrissimae ac Reverendissimae Dnis Vestrae frater in Christo et servus addictissimus—Gregorius n. Metropolita, Episcopus Luceor., archimandrita Onuphriensis.

Тамъ же.

№ 264.—1810 г. Окт. 28. Изъ Петербурга.

Письмо къ Льву Яворовскому Григорія Кохановича, Луцкаго епископа, нареченнаго митрополита.

Illustrissime ac Reverendissime Domine frater, patrone Col-me.

Rok już mija moiego tu w stolicy mieszkania. Raz tylko ieden miałem honor pisać do JW. wm. pana, podając mu przyjacielskie rady, odnoszące się do iego konsekracyi; do dalszej zaś korespondencyi nie miałem materyi dostateczney, czynić bowiem kondolencyą nad tem, że mu było zamitężone żałowanie, nie przystało, a winszować nie było czego, gdyś tu otrzymał, co sprawiedliwie należało. Teraz donoszę to, co jest wartym JW. wm. wiadomości, a naprzód: komitet, dla którego wezwany tu byłem, na dniu 14 Septembra rozpocząwszy, 25 tegoż miesiąca szczęśliwie dokończyłmy. Położenie nasze Jego Imperatorska mość raczył łaskawie konfirmować. Położenie nasze zabezpieczyło klasztory zakonu naszego i onych majątki przy possessyi duchownych właścicieliów tak, iż na nie nikt posiegać nie odważy się, a zakładne osoby wolne będą od superiutendencji edukacyiney władzy i nie podpadną żadney reformie. Powtóre, iż na dniu 22 praesentis podobało się Imperatorowi panu nominować mnie, namniejszego z pasterzów, metropolitą Greko-unickich w Rossyi cerkwi. Kopia najwyższego ukazu (którą tu łączę) iaśniej JW. wm. pana przekona o tem; ta wiadomość rozumiem, że mu będzie przyjemną, a ja z tego się cieszę, że nietylko delegowaną mi władzą, lecz i własną powagą dopełniwszy to, com winien stolicy apostolskiej, pierwey będę miał szczęście pomnożyć pasterzów dla Greko-katolickiey rozumney trzody. 3-o JW. nominat Połocki dnia wczorajszego ztąd do Połocka wyjechał, my zaś z JX. opatem Mieleckim ieszczę się tu bawimy, ja dla dalszej interestów duchownych organizacyi, a opat, że bez pożegnania Cesarza Imści ztąd wyjechać nie może i musi czas nieiaki posiedzieć, póki otrzyma audyencyą. 4-o Cerkwie, od Gallicyi do imperium Rossyjskiego przybyłe, w liczbie 328 i ieden klasztor mają być przyłączone do moiey Łuckiey dycezyi, iako przyległe. 5-o Konsekracye nominowanych w Połocku chyba nastąpią około Bożego narodzenia, lub nowego roku; nie spodziewam się bo-

wiem prędszey dla siebie z stolicy odprawy. Dobrą mieć będziecie panowie do Połocka sanna drogę. O terminie konsekracyi będę miał powinnością JW. wm. pana obwieścić i do Połocka zaprosić, a dla JW. JX. biskupa Brzeskiego na wyjazd z dycezyi pozwolenie od Monarchy uprosić. O tem wszystkim, com tu wypisał, może JW. wm. Pan masz aliunde dokładniejsze doniesienia, a ja tylko za rzetelność moiego śmiało ręczyć mogę. Świętobliwym modlitwom Illustrissimi, Reverendissimi Domini i całego zgromadzenia Supraslskiego mnie polecam i z należytym uszanowaniem iestem Illustrissimae ac Reverendissimae Dominationis Vestrae frater in Christo addictissimus et servus humilis Gregorius Episcopus Luceoriensis, nominatus Metropolitae m. p.

Тамъ же.

№ 265.—1817—1818.

Переписка съ Римомъ нареченнаго митрополита Иосафата Булака, съ изъявленіемъ папѣ полной покорности.

BEATISSIME PATER!

Augustissimus totius Russiae Imperator Alexander I benignissima sua voluntate erga Graeci Ritus Ecclesiasticos, cum Ecclesia Romana Catholica Unitos, nominare me infrascriptum dignatus est in Metropolitam in suo Imperio Unitarum Ecclesiarum; quam Nominationem assecutus ac intendens Bullae piae recordationis Clementis VIII, editae anno 1595 die 7 Calendas Martii, quae incipit „Decet Romanum Pontificem“ in qua decernitur, ut nominatus de jure, antequam executionem jurisdictionis suae Metropoliae accedat, prius supplicet et obtineat speciales gratias a Sede Apostolica, huic gradui Metropolitano competentes, in hac Bulla expressas, ceterasque a jure canonico requisitas formalitates, ac ab eadem Apostolica Sede sit approbatus. Hoc motivo ductus supplicem hunc libellum ad Pedes Suae Sanctitatis provolutus infrascriptus Orator transmitto ac humillime supplico, ut has gratias Apostolicas, quibus praeteriti Ruthenorum Unitorum Archiepiscopi Metro-

politae utebantur, in quorum favorem praelaudata Bulla edita est, etiam in praesenti habeam et possum eisdem gaudere ad gloriam Omnipotentis Dei et Salvatoris Nostri Jesu Christi ejusque fidelium utilitatem.

Petropoli A. 1817, d. 6 Junii.

Josaphat Bulhak, Nominatus Metropolita,
Episcopus Brestensis.

EMINENTISSIME!

Divina dispositione factum esse arbitror, ut quemadmodum in prima promotione in Episcopum Brestensem ex parte Sedis Apostolicae Suam Eminentiam Protectorem favoris hujus supremi invenirem, dum anno 1798 a Sua Imperatoria Majestate fel. record. Paulo I me designatum in Episcopum Brestensem Sua Eminentia, tamquam Legatus Sedis Apostolicae et apud Augustissimum totius Russiae Imperatorem Petropoli Orator, hanc nominationem Auctoritate Apostolica approbaverit ac translatum ex Episcopatu Turoviensi in Pastorem hujus Brestensis dioeceseos benignissime anno 1799 instituere dignatus sit; ita quoque in hac providentia, cum Augustissimus Imperator et Autocrator totius Russiae Alexander I, Dominus Noster Clementissimus, voluerit clementia sua in Metropolitam Unitorum cum Ecclesia Romana in suo Imperio me designare, permittens uti omnibus privilegiis, quibus gaudebant Praedecessores hujus tituli et dignitatis, iterum Suam Eminentiam, ut Praefectum Congregationis de Propaganda Fide a Sua Sanctitate designatum, meo communi omnium nomine venerari aequum esse cernens, de praesenti nominatione mea in Metropolitam certiore facere honoris mei et, quod juris est, necessarium ducō.

Hoc motivo debita submissionis et obedientiae supplicem libellum ad Suam Sanctitatem directum in adnexis praesentium litterarum transmittō, ac humillime precor, ut haec supplicatio mea ad notitiam Suae Sanctitatis opportune devenire possit, praesertim quod diocesis Luceoriensis, a suo Pastore Episcopo orbata, functa vita ultimo Episcopo Gregorio Kochanowicz, nominatum a Sua Imperatoria Majestate Jacobum Martuszewicz, doctorem S. Theologiae et SS. Canonum, ab anno 1814 nondum habeat consecratum, ad effectum vero hujus

ordinationis et institutionis juxta tenorem Bullae Clementis VIII „Decet Romanum Pontificem“ post assequutam electionem vel nominationem, quivis Unitorum Metropolita debeat ad Auctoritatem Sedis Apostolicae adire et supplicare suam institutionem, vigore cujus omnes actus concernentes dignitatem et officium Metropolitanum Canonibus Ecclesiasticis legitimantur, praesertim cum in hac Bulla praelaudata Consecratio et Institutio Sedium Episcopaliū vacantium intenditur et exprimitur.

Ut vero reddam certiore Suam Eminentiam de meae vitae curriculo, quae probata sunt authenticis documentis quaeque in anteactis inquisitionibus Ordinationis meae in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem Pinscensem, tum etiam in causa translationis in Episcopatum Brestensem fuerant producta, ex iis omnibus documentis expromptam juxta ordinem temporis in brevi transmittō notitiam, per Excell. mum D. Metropolitam Archiepiscopum Romano-Catholicarum Ecclesiarum in Russia Stanislaum Siestrzencewicz visam, signatam sigilloque ejus munitam, ut omnimodo, quo possum, impleam praescripta juris Ecclesiastici in moderna providentia meae promotionis in Metropolitam, ac, ut dignum est, sincerum erga Sedem Apostolicam affectum et devotionem manifestem, quibus innixus cum debita veneratione ac pari cultu maneo. Eminentiae Vestrae humil. e Devotis Servus Josaphat Bulhak, Nom. Metropolita, Episc. Bresten.

An. 1817. d. 6 Junii Petropoli.

1818 г. *Мартъ 14*. Hierarchia nostra Unitorum anno 1795 pene suppressa, tum quoad Metropolitam, tum quoad Episcopos Dioecesanos, ac tradita curae solius *Heraclii Lisowski*, Archiepiscopi Polocensis, ab anno 1798 a Paulo I in parte pro regimine Fidelium Unitorum quodammodo restituta et tres Diocesani Episcopi sunt constituti; nempe Archiepiscopus Polocensis et Episcopi Luceoriensis et Brestensis. Anno 1807 Augustissimus Imperator Alexander I dignitatem Metropolitanam suscitavit et demandavit in Personam Heraclii Lisowski, Archiepiscopi Polocensis, dispartita Dioecesi Brestensi in duas partes: unam in titulum Dioeceseos Metropolitanæ, ut antea fuit, designavit; alteram majori ex parte reliquit cum titulo Dioecesis Brestensis huicque addidit circulum Bialostocensem, a Rege Borussorum Sceptro Rossiaco devolu-

tum. Creavit quoque duos Suffraganeos, unum Diocesi Metropolitano cum ejus Consistorio locavitque in civitate Vilna et nominavit *Adrianum Holownia*, Abbatem Breslaviensem ex Ordine S. Basilii M., qui consecratus est in titulum Orsensis quondam in Alba Russia Episcopi. Alterum Suffraganeum Brestensem, nominatum olim Episcopum Suprasliensem a Rege Borussiae *Leonem Jaworowski*, Abbatem Suprasliensis Monasterii, ex eodem Ordine, qui etiam consecratus est Episcopum cum titulo olim Vlodomiriensis Episcopi. Demortuo Lisowski, in ejus locum Cathedrali Polocensi Ecclesiae Imperatorio Edicto suffultus est *Joannes Krassowski*, ex Clero Saeculari Alumnus Pontificius Vilnensis. Metropolita vero *Gregorius Kochanowicz*, Episcopus Luceoriensis, professus statum Religiosorum S. Basilii M., a quo tam archiepiscopus Polocensis, quam supranominati Suffraganei consecrati sunt an. 1811. Qui antequam ad effectum consecrationis praelaudatorum Episcoporum accederet, processum, vulgo dictum Epikiam, formavit in testimonium futuris temporibus, quod aggressus sit hanc consecrationem nondum a Sede Apostolica approbatam, motivo necessitatis ductus, ut Ministros substitueret in Vineam Christi, et quod ratione calamitatis in universali illo bello, nullus aditus ad Beatissimum Patrem pateret. Hincque suam manifestationem tam Episcopis Romano-Catholicis, quam Unitis promulgavit ac accedens ad actum Consecrationis, Professionem Fidei et juramentum obedientiae Sedi Apostolicae emisit. Functo hoc ultimo, Luceoriensis Episcopus nominatus est *Jacobus Martuszewicz* e Clero Saeculari, Sacrae Theologiae et SS. Canonum Doctor, nondum consecratus; dignitas autem Metropolitana cessit in meam sortem.

Quod ad Sedem Metropolitanam stabiliendam, seu Ecclesiam Cathedrali eligendam attinet, res non ita levis est momenti, ut possim aliquam eligere et electam proponere; est enim mihi ex parte certum, supremum Regimen Nostrum, sublato titulo, qui olim Metropolitanis nostris Archiepiscoporum Kioviensium dabatur, ita praesumere, ut Metropolitanum titulum cuivis ex Episcopis Diocesanis conferre possit, id, quod factum est in Praedecessoribus meis, dum alter fuerat simul Archiepiscopus Polocensis, alter Episcopus Luceoriensis. Igitur arbitror in hodiernis adjunctis humillime supplicare Sanctissimum Dominum Nostrum Papam,

ut de plenitudine potestatis Apostolicae hunc defectum suppleat, vel cum ipso Augustissimo Imperatore faveat tractare, tum hac super re, tum de meliori in posterum nostro statu.

Paratum me esse et fore profiteor ad ea omnia, quae mihi imponat Sancta Sedes Apostolica, ut impleam vocationem meam in honorem Omnipotentis Dei et utilitatem Ecclesiae ejus. Et quamvis nos omnes Uniti Episcopi sinus suspensi quodammodo a nostris privilegiis, in praesenti rerum statu, praecipue in hoc desudamus, ut vinculum sacrae Unionis cum Capite Ecclesiae, Summo Romano Pontifice retineamus et pro posse tueamur.

Adnectens hisce litteris Professionem Fidei cum juramento, Protectioni, benevolentiae et favoribus meosque Confratres Episcopos committo ac cum profundissimo cultu maneo Suae Eminentiae, Protectoris Singularissimi Humillimus, Devotissimus Servus.

14 martii 1818. Josaphat Bulhak Nom. Metropolita, Episcopus Brestensis.

In Gubernio Grodnensi, Districtu Slonimensi in Monasterio PP. Basilianorum Zyrowicensi.

1818 a. November 22. Ne praeclara Ruthenorum Natio, quae Petri Cathedrae adhaeret quaeque Ecclesiasticae Metropolitanae totius Russiae jurisdictioni subjecta est, opportuno regimini ac spiritualibus auxiliis destituatur, donec de legitima novi Metropolitanis institutione provideatur: Sacra Congregatio censuit ac decrevit supplicandum Sanctissimo, ut ex gratia speciali benigne concedere atque elargiri dignetur R. P. D. Josaphat Bulhak, Episcopo Brestensi, tanquam Sedis Apostolicae Delegato, omnia et singula jura, privilegia et facultates, quae per sanctae memoriae PP. Clementem VIII aliosque Romanos Pontifices, Metropolitanis totius Russiae legitime institutis hactenus concessae sunt, ita, ut ipse omnes jurisdictionis actus, qui Russiae Metropolitanae conveniunt, exercere libere possit et valeat, ad normam Sacrorum Canonum ac praesertim Synodi Zamosciae Constitutionum, idque donec per Sanctam Sedem de novo Metropolitanam stabiliter provideatur.

Hanc autem Sacrae Congregationis sententiam, Sanctissimo Domino Nostro Pio PP. VII relatum in audientia habita die 22 Novembris anni 1818, Sanctitas Sua benigne in omnibus adprobavit, fa-

cultatesque, ut supra, concessit, contrariis non obstantibus quibuscunque; etc.

Die neuesten Zustände der Kath. Kirche... Augsburg. 1841. Omp. 330—334.

№ 266.—1819 г. Нояб. 7. Изъ Петербурга.

О поддержаніи базилианскаго монастыря въ Кузницѣ (Гродн. губ.). Письмо митрополита Иосафата Булака къ Льву Яворскому.

Jaśnie Wielmożny Mości Dobrodzieju!

S posyłaących się przy niniejszey komunikacyi trzech kopiów (нѣтъ) przekonasz się J. W. W. Imć Pan Dobrodziey, iż ja czyniłem to, co tylko mogłem, a nawet i Xiążę Minister Duchowny szczyrze chciał pomagać w interesie klasztoru Kuznickiego. Jakie zaś kroki przedsiębrać dalej należy, wskazuje odpowiedź obu Ministrów. Te kroki trzeba tak prowadzić, aby Ministerstwo finansów istotnie przekonało się, iż s kompetencyi 119 złot. niepodobna utrzymać klasztoru i parafii; a potem ante omnia trzeba Rząd niniejszy autentycznie przekonać, iż były Rząd Pruski, zajmując na skarb dobra Duchownych, przyjął na swój koszt wszystkie erekcyje i reparacye budowli cerkiewney, monastyrskiej i folwarku. Ta rzecz posłużyła by podporą i dla drugich miejsc naszych w tey Obłasti. J. W. W. Imć Pan Dobrodziey, jako świadomy składu całego tego dzieła, zajmiesz się onem w Białostockim Obłastnym Rządzie i mnie o skutkach będziesz dawał wiedzieć, abym i ja z mey strony dopomagał w Ministerstwie duchownem. Wreszcie przy osobistem widzeniu się na konsekracyi, lub in loco loci następującego roku pomówim obszerniey jak o tym, tak i o drugih interesach. Ponieważ bez folwarku niepodobna jest utrzymać klasztoru Kuznickiego żywiołów, sama potrzeba wskazuje przedadź one, lub na miejscu obmyślić dogodniejszy środek. Zabranie szpitalu zrobione iest wbrew przeciw prawu, a mianowicie punktów 1880 r. punktu 5-o, w którym zastrzegają się szpitale dla użycia duchownego. A zatem żalić się należy na Assessora, który wypędził szpitalowych, a szpital podał nowemu dzierzawcy. Jeżeli zakonnicy nie mogą się utrzymać przy tey

szczipłej kompetencyi i wydoiąć obowiązkom funduszu i parafii, znieść się dla zaradzenia s Konsystorzem Brzeskim, który wezmie się do kroków, sobie prawem wskazanych.

Jestem z winnem upoważeniem Jaśnie Wielmożnego W. Imć Pana Dobrodzieja Najniższy sługa, Metropolita, Biskup Brzeski, Josafat Bułhak.

Рук. оид. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. ин. 8. № 77.

№ 267.—1821 г. Апрель 4.

Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу Льву Яворскому.

Excellentissime Domine!

Benefactor Amplissime!

Oczekując do tych czas, czyli W. Wróbel nie uładi się z mieysca swojego i czyli po niem nie odkryje się wakans w Rządzie Białostockim, dowiadujemy się nakoniec, że tenże W. Wróbel powrócił do dawnego swego obowiązku, i na dowód pokazano Nam świeżo podpisywane przez niego Raporta. Gdy zatem próżną było już rzeczą spodziewać się umieszczenia w-o Sędziego w Białymstoku, przetrząsnowszy więc Departamenta Ministeryów, znaleźliśmy dla w-o Sędziego miejsce Sowietnika w Rządzie Wileńskim. Jest tam świeżo uformowany Komitet przy Izbie Skarbowey; utwierdzony już przez Monarchę (o czym Rząd ten ieszcze nie wie), złożony z iednego Sowietnika, Sekretarza i innych czynowników, ustanowiony dla przyprowadzenia w porządek zapnuszczonych od dawna dzieł Skarbowych i onych ukończenia. Żeby w staraniu się o miejsce Sowietnika do wspomnionego Komitetu kto inny nas nie ubiegł (o co tu nie-trudno), nayprzód więc wstrzymaliśmy Uwiadomienie o tem gotowe już do Gubernskiego Wileńskiego Rządu, po drugie Proźbą od w-o Sędziego, z przyłożeniem Kopii posłużnego Spisku i Swiadcstwa, do J. W. Ministra Finansów pod dniem 25 Marca podaliśmy. Obiecano wszystko podług żądania naszego uczynić. Uręczono, że w końcu Aprila rzecz finalnie będzie skończona. Upewniono uroczyście, że w Maiu otrzyma W. Sędzia swoje oprzedzielenie, in Junio zaś obowiązany będzie zaymo-

wać się już swoim urzędowaniem. Będzie to w prawdzie Urząd pracowity; ale pracę tę będzie widział sam Minister, ale uspiech w onej obietnicy W. Sędziemu wiele dobrego na przyszłość, ale szczególne ukończenie Dzieł, onemu Komitetowi poruczonych, może W-o Sędziemu nierównie lepi ulokować. Ale to nic jeszcze Panie! jest artykuł daleko trudniejszy; przy dokończeniu interesu (iako już uręczyliśmy) trzeba dać iedney osobie 2,000 r. a., a innych drobniejszych wydatków uniknąć niepodobna. Nie później więc jak przed końcem terażniejszego miesiąca Aprila racz nam Sua Excellentia nadesłać jeszcze Rubli ass. 1200. Co czem prędzej być może, tym dogodniej będzie naszemu interesowi. W. Sędzia niech mi łaskawie raczy darować, że na podawanych prośbach śmiem udawać rękę jego. Wiele ten czyni, co musi.

Przy Wielkanocney terażniejszey spowiedzi ośmielam się i ja z iednego grzechu coram Sua Excellentia wypowiadać. Nie pokusa iaka, ale miłość słuszności do onego mnie przywiodła. Peccat mundus et maneat justitia. Jeszcze w Roku 1819 w miesiącu Avguscie raczył J. W. Metropolita Nasz Suam Excellenciam, JW. Połockiego Arcybiskupa i JW. Sufragana Hołownię do Orderów przedstawić. Smutnym iakimśi zbiegiem okoliczności po onym przedstawieniu JW. Hołownia wpłatał się w Proces, w którym lichwe, przywłaszczenie nieprawne cudzey własności etc. etc. temuż dowiedziono. Rzecz ta choć dotąd iest w Senacie i jeszcze nie decydowana; niciednak pewniejszego nad to, iako że JW. Hołownia nigdy już z orderem nie zobaczy się. JW. Arcybiskup Połocki tak znowu brudną ma sprawę, tak źle pokazany przez kilka Kommissii, że nie tylko o Orderze myśleć mu niepodobna, ale, co nayspewniej iest, od rządzenia Dyecezą będzie udalony i w którym kolwiek Monasterze (z bardzo małą pensyją) na całe życie ulokowany.

Wspomnione wypadki tak zraziły JW. naszego Metropolitę, że przypomnieć się względem swego wyżż wyrażonego przedstawienia nigdy już nie ośmieli się. Pomniąc więc na to, że nicht za cudze grzechy odpowiadać nie powinien, i że przy winnych niewinny (podług wszelkich Praw) szkodować nie obowiązany, ziednałem sobie w Ministerstwie naszym ważną iedną osobę i przez tey pośredni-

ctwie postarałem się, że, co do osoby Suae Excellentiae, raczył już JW. Dyrektor dokładać rzecz J. O. X-ciu Ministrowi, ten zaś zadeklarował, za szczęśliwym tu powrotem, dołożyć toż samo Nayszczęśliwyszemu Panu. Jest zatem nadzieja, że Sua Excellentia nie będziesz pokutował za grzechi JJ. WW. swoich Consociów i że otrzymasz to, co mu się naysłuszniej należy. Lecz że tu samo nawet łaskawe spoirzenie wielkich Panów nie obywa się niczem za pośrednictwo więc wyżż wyrażone (za wiedzą JW. Sowietnika Preżencowa) z pieniędzy JW. Pana u mnie będących zrobiłem wspomnioney osobie honorarium 1000 r. a. To iest grzech mój, z którego teraz Suae Excellentiae nayszerzey spowiadam się i którego iezeli Sua Excellentia nie raczyłbyś absolwować, to sama słuszność i moje nayrzetelniejsze ku Osobie Suae Excellentiae przywiązanie pewno od onego absolvować będzie, osobliwie że zwysz pomieniona osoba i w dalszym czasie może być Suae Excellentiae wielce potrzebna.

JW. Sowietnik Preżencow Suae Excellentiae powinno załącza uszanowanie, a szanownemu Pańskiemu Bratu przychilność braterską oświadcza. Kiedy zaś ten będzie mógł z stolicy tutejszey wyiechać, do tych czas niewiadomo.

JW. Metropolita nasz zdrów iest zupełnie i plan swój względem Suprasla 15 Marca przedstawił J. O. Xięciu Ministrowi.

Winszuję Suae Excellentiae nadchodzących Świąt Wielkanocnych i życzę nayuprzejmiej, aby Tryumfujący Zbawiciel raczył na szanowną Pańską osobę zlać nayobficiej te wszystkie łaski i błogosławieństwa, któreby przy naydłuższym życiu prawdziwe szczęście iego ustalić i naywyższych dostoielstw domieścić mogli.

Łączę nayspownniejsze moje JW. Panu uszanowanie, z którym na zawsze iestem Excellentissimi Domini nayłaskawszego Dobrodzieia Nayniższym sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg. 4 Aprila 1821 R-u.

Рукон. Отд. Вил. публичн. Библиотеки. З. Б. шк. 8. № 147.

№ 268.—1821 г. Сентября 5.

*Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу
Льву Яворовскому.*

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!

Nayłaskawszy Panie!

Nayszanowniejsze Pisma Suae Excellentiae Dobrodzieja 1-sze od dnia 6-go Junii s posyłką r. a. 1200; 2-gie od 19 Awgusta r. t., do mnie adresowane, miałem honor w czasie powinnym otrzymać. Na pismo pierwsze nie odpowiedziałem Suae Excellentiae do tych czas dla tego, że spodziewałem się wrpedce co finalnego donieść w interesie Szanownego Pańskiego Brata W. Sędziogo. Dzieło o tem, swoją drogą przeprowadzone, leżało dotąd w Komitecie Ministrów i było już bardzo blisko swojego konca. Gdy mnie zaś Sua Excellentia o nowym wakansie, po zeysciu W-o Ewreinowa odkryć się mogącym, zawiadomić raczyłeś, natychmiast więc udałem się po radę do JW. Sowietnika Preżencowa, który za potrzebne uznał: 1-mo powstrzymać małącą nastąpić w Komitecie rezolucyą; 2-do prozbę w tem względzie podaną cofnąć i ono, na nowy fason przerobiwszy, znowu Ministrowi Finansów podać. Zrobiliśmy już to oboie: ale ta trzecia już reyterada nie mało nas kosztuie. Musieliśmy nawet na te przerobki urwać częstkę tych 2,000 r., które, po ukończeniu pomyślnym interesu, pewney osobie dać potrzeba. Ledwo byś Sua Excellencia uwierzyć raczył, gdybym chciał Mu opisać, iakie tu mnozstwo iest pretendentów do każdego odkrywaiącego się wakansu i z iakimi występują ofiarami. My choć się skromniemy iak tylko można, nieuchronnych iednak wydatków niepodobna iest uniknąć.

Jeżeli wyrok Naywyższy nieuchronnie już przeznaczył W. Ewreinowi z tym rozstać się światem; racz więc Sua Excellentia wszelkiego (iakie tylko być może) użyć starania, aby Rząd Białystocki, raportuiąc o śmierci ubytego czynownika i przedstawiając na te miejsce kandydatów, pomieścił w rzędzie onych W. Sędziogo. Przedstawienie bowiem takowe było by nam na wielkie pomocy w rychlejszym przyspieszeniu końca zaczętemu interesowi i zastoną od innych, do tegoż wakansu odkryć się mogących konkurentów. Nie szkodziło by nawet, abyś Sua Excellentia lub W. Sędzia raczyli napi-

sać do JW. Szczербинина, prosząc o pośrednictwo w naszym namierzeniu. Mieysca bowiem w Rządzie Białystockiem, s powodu gaży, srebrem tam płacący się, tak wysoko są tu ostentowane, że pretendenci onych forsa i ofiarami przewyższyć nas staraia się.

Własny interes Suae Excellentiae, choć iuż Nayiaśniejszemu Panu został dołożonym, na ony iednak rezolucyja ieszcze nie nastąpiła.

JW. Sowietnik Preżencow (dla twardo idących swych interesów) ieszcze bawi w tej stolicy; a nawet niewiadomo, kiedy ztąd wyiedzie.

Agent Suae Excellentiae, któremu JW. Pan 200 r. wydać dysponujesz, ieszcze mi się nie iawiał, lecz gdy się zaaddressuie do mnie, rozkaz Excellentissimi spełniony będzie.

Choć nie moia to rzecz wdawać się w dzieła osób, bardzo odemnie wyższych i znakomitszych; powodowany iednak nayprawdziwszym uszanowaniem i uległością Suae Excellentiae śmiem Mu donieść, iż JW. Metropolita mocno iest niekontent z tego, że Sua Excellentia raczysz się wymawiać od urzędowania dalszego w Głównych Grodzieńskim i Białystockim Departamentach. W samey prawdzie utrudzaiący i bezintratny to iest Urząd: lecz tem samem liczy się on Suae Excellentiae w znakomitą zasługę i do dalszych Dostoieństw nie zaprzeczoną toruie Mu drogę.

Co względnie do planów naszych w Białymstoku robi się, racz mnie Sua Excellentia łaskawie o tem zawiadomić.

O co naypokorniejszą zanosząc prozbę, iestem zawsze z naypowinniejszym uszanowaniem Jaśnie wielmożnego Pasterza Dobrodzieja Naywinniejszym Sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg, dnia 5-o Septembra 1821 Roku.

Ibid. докум. № 39.

№ 269.—1826 г. Января 8.

*Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу
Льву Яворовскому.*

Jaśnie Wielmożny Pasterzu,

Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu naypowinniejszego uszanowania mam honor Waszey Pasterskiej Mości Dobrodzie-

iowi powinszować nowo-zaczątego roku i życzyć Jemu z najszczerzego serca najdłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, coraz wyższych i wyższych w Hierarchii naszej dostoięństw i wszelkich innych pożąanych Nieba błogosławieństw.

Przy tem czuie się obowiązany J. W. Pasterzowi Dobrodzieiowi donieść, iż Nayszanowniejsze Jego pismo od daty 1-go Nowembra i przyłączoną przy onym posyłkę 200 r. a. otrzymałem, jakową, choć bez pańskiego zezwolenia, czyż na uczynioną, przezemnie obietnicę, oddałem pewnemu Czynownikowi, arcy nam zawsze potrzebnemu i któremu wydarza się bardzo często zayrzeć w oko. Dla zaszyłych u nas różnych przemian i naysmutniejszych wypadków, nie mogłem do Waszey Pasterskiej Mości Dobrodzieia tak długi czas ani słówka napisać: co racz mi Wasza Excellencia łaskawie darować. Osobliwie zaś dzień 14 miesiąca przeszłego Decembra tak długo pamiętnym będzie czarnością wyziononey zbrodni, tak my zapomnieć nie możemy, w iakim pogrążeni byliśmy na ten czas strachu i trwodze. Dzięki Bogu i przezerności Naywyższego Rządu, że ta buntownicza eksplozia prędko została pogaszoną, winowaycy przecie nieuszli rąk baczney sprawiedliwości i otrzymaiają karę godną czarney ich zbrodni.

W. J. X. Officiał Tupalski w lisciku onegday mi nadesłanym między innemi słowy wyraża. „J. W. Archipasterz Nasz niiodmiennie namierzony iest poruczyć Rządu Brzeskiej Dyecezi J. W. Suffraganowi, a oraz Konsystorz i Seminarium przenieść do Suprasla... Już to nieodmiennie iest; ponieważ o tem wszystkiem słyszałem z ust samego J. W. Archipasterza...” W tem miesiącu spodziewany tu J. W. Sufragan dla zrobienia układu takowych przemian... Cieszę się ia wielce tą nowiną i dai Boże! aby ona iak naysprędzey swój wziała skutek. Nie albowiem nie iest mi pożądanyszim, iak aby Dyecezia nasza właściwego miała Rządcę i Suprasl powrócił ieszcze do pierwastkowego swiego bytu. Gdy to się wszystko spełni, racz mie Wasza Pasterska Mość Dobrodziey łaskawie o wszystkim zawiadomić.

Polecaiać mnie Nayłaskawszym Pasterskim względom, mam honor z nayspowinniejszym wyznać uszanowaniem, iż iestem i zawsze byćdź pragnę Jaśnie Wielmożnego Pasterza Nayłaskawsze-

go Pana wiernym i nayniższym sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg 8-o Januarii 1826 roku.

PS. Do pogrzebu ś. p. Monarchi Alexandra wielkie tu czynią się przygotowania. Ciało Jego przywiezionem będzie do Czesmińska (gdzieśmy niegdyś J. W. Pana mieli szczęście przeprowadzać) 25 Februar.; wprowadzenie solenne do Stolicy i Cerkwi Kazańskiej odbędzie się 26 Februar.; pogrzeb zaś ma byćdź 12-o Marca. W osobach, wyższy Rząd składaiających, wiele iuż zaszło odmian; nasz zaś J. W. Minister na swoim iest mieiscu. Spisek 14-o Xbra odkryty miał w zamiarze pozabwić życia Nayaśniejszą Familią, obalić Rząd, wiele innych dopełnić morderstw, zrabować miasto i t. d. Już to odkryto przy doprosach winowayców i pisma urzędowe ogłosiły tak zbrodnicze zamiary. My w ten dzień fatalny, pełen trwogi, huku i zamieszania, w domie naszym zakopani, cicho, iak myszki pod miotło, siedzieliśmy.

Ibid. dok. № 38.

№ 270.—1827 г. ЯНВ. 5. Изъ С.-Петерб.

Письмо каноника Маркевича къ епископу Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!

Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu nayspowinniejszego uszanowania nayprzód mam honor J. W. panu Dobrodzieiowi powinszować nowo-zaczątego roku i życzyć Jemu z najszczerzego serca najdłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, wyższych w Kościele Chrystusowym dostoięństw i wszelkich innych, pożąanych pomyślności.

Podrugie donieść, iż nayszanowniejsze J. W. pana Dobrodzieia pismo, pod kopertą J. W. Metropolity załączone, i przyłożone przy onem 50 r. a. otrzymałem; za iakową łaskę teraz nayspokorniejsze przesyłam J. W. panu Dobrodzieiowi moje podziękowanie.

Potrzenie uwiadomić, że sprawa J. W. Arcybiskupa Krasowskiego wkomitecie Ministrów skończyła się dla tegoż Arcybiskupa szczęśliwie: uznano

go bowiem za niewinnego, kazano wrócić zasekwestrowaną Jego własność, a Naywyżey postanowiono, aby J. W. Krasowski, z tytułem Arcybiskupa Łuckiego, rządził Dyecezą Łucką, J. W. Martusewicz zaś, z tytułem Biskupa Połockiego, aby rządził Połocką Dyecezą. Tenże Arcybiskup dnia wczorajszego, opatrzony wszelkimi urzędowościami, wyjechał już z stolicy do nowej swej owczarni.

Poczwarte: dzieło o urządzeniu dyecezalnych Seminariów dla ogromności swej nie może być skończonem u nas prędzej, iak około Wielkanocy; wypiska bowiem z onego ledwo ieszcze w połowie jest gotową.

Popiąte: Historia Rossiiska, przez Karamzina napisana, składa się do tych czas z 11 tomów, 12 zaś wprędce ma wyniść z druku. Wszystkie 12 tomów kosztują prócz przesyłki 120 r. a. Jeżeli J. W. pan Dobrodziey rozkażesz przysłać sobie pomienione dzieło, to rozkaz Jego natychmiast będzie spełnionym.

U nas teraz naywiększa panuje ciekawość w tem, kto będzie Rzymsko-Katolickim Metropolita? Choć miesiąc już z górą ważą się te rzeczy, dotąd iednak nic o tem nie wiadomo. Naypewniiej, że będzie ktoś, w cale nam nie znaiomy. Ś. P. Metropolita Siestrzenczewicz, choć żył wspaniale i tyle publicznych poczynił ofiar, mimo to iednak i dla suksessorów swych zostawił więcej miliona małątku.

Poruczając mnie Wysokim Pasterskim względem i łasce, mam honor z naypowinniejszym wyznać uszanowaniem, iż iestem i na zawsze pragnę zostawać J. W. Pasterza, Nayłaskawszego Pana wiernym y nayniższym sługą x. Markiewicz.

J. W. Metropolita prezentę dla J. X. Myszkwoskiego wydać deklarował.

Przedstawienie Waszey Excellencji Dobrodzieia względem summ funduszowych otrzymane w Kollegii i wprędce postaramy się z onem zrobić to, co tylko będzie można.

Ibid. dok. № 36.

№ 271.—1827 г. Февраля 25.

Письмо официала Тупальскаго къ епископу Львов Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Panie, naymiliościwszy Pasterzu Dobrodzieju!

Celem iedynie złożenia osobiście hołdu uszanowania i oświadczenia rzetelnych życzeń u stop wysokich J. W. Pana Dobrodzieja wyjechałem 18 praesentis z Żurowicz do Suprasla; lecz z przypadku złamania nogi przedniej u konia zwrócić się musiałem z pod Wołkowyska do domu i zabawić dni kilka dla nabytego od zamoczenia nóg kaszlu; choć więc wupłynionej porze powinne dopełniać obowiązków, przy powinyszowaniu szczęśliwie już omienionego dnia imienin waszey pasterskiej mości składając życzenia prawdziwe, ażebyś doszedłszy naywyższej w hierarchyi kościoła dostojności, żył dla dobra naszego naydłuższe lata. Wierne to iest życzenie, bo gruntowne przekonanie mamy o najlepszych intencjach i namierzeniu waszey pasterskiej mości J. W. Pana za dobrem równie duchowieństwa świeckiego, iak i zakonnego.

Z wiadomościów duchownych to mamy tylko, 1-mo, że zakon wszedł do kollegji z remonstracją, że nie iest w stanie żadney postąpić summy na fundusz seminarium; lecz zaiąc potrzebę edukacyi kleru, oświadcza, iż osób 30 młodzieży duchowney obowiązue się po różnych klasztorach edukować. Owo iakiego się trzeba spodziewać seminarium; 2-do, że J. W. arcybiskup Krassowski, Łucki biskup, już się nayduje w Żydyczynie; a będąc w Petersburgu wiele wpływał do układającego się planu w ministerstwie o reformie ogulney całego obu obrządków duchowieństwa, a podobno na wzór Austryackiej. Jest to wielki ieszcze sekret, ale iezeli tak być ma, coż z tego użyzszce zakon, że nie dziś zaofiarować dla kleru niechce; 3-tio, że czlenem kollegji będzie J. X. Słobodzki opat, iezeli złoży z uniwersytetu świadectwo o zupełney znajomości dyalektu rossyiskiego; 4-to, nakoniec, że 13 wziętych do Wilna zakonników z różnych klasztorów dla oczney z x. Słodowickim, oskarzycielem całego zakonnego zgromadzenia, stawki, ieszcze nie uwolniono. Pryncypalniejsze punkta skargi (iak daie się słyszcz) są te: a) że w więgach, do nabożeństwa służących, naydują się wyrazy prze-

klęstwa innych wyznań, dla wysiedzenia czego spowodowano do Wilna z Poczaiewa wszystkie druki; b) że zakon nie uznaje innej prócz papieża za prawą nad sobą zwierzchność; c) że bez uwolnienia z różnych wyznań przyjmują osoby do zakonu, z poszczególnieniem, kogo imiennie; d) że zakonnicy mają bluźniące ołtarz i tron książki, a u których one widział, za pokazaniem osób dwunastu wzięto. Lecz już w słabości swej, z którą i złą wyjechał, i jawnej fixacji już dogorywa X. donosić; lecz na dany od J. W. generał-gubernatora raport jeszcze od nayaśniejszego Cesarzewicza W. xiążęcia nie nastąpiła rezolucja.

Stopy wysokie pasterskie całuję, mający szczególnie zostawać z naygłębszym uszanowaniem osoby jaśnie wielmożnego pasterza Dobrodzieja wiernym Bogomodłą i sługą x. Antoni Tupalski, ofiціаль Brzeski. 25 Lutego 1827 r. Żurowice.

Тамъ же.

№ 272.—1833 г. Февраля 10.

Письмо официала Тупальскаго къ епископу Львову Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Panie Miłosciwy, Pasterzu Dobrodzieju!

Na początku Marca przez wewnętrzną straż będzie dostawionym do Suprasla unitski kapłan x. Gawarecki dla zdzięcia z jego kapłaństwa, czyli degradacyi za popełnioną wielką kradzież u Austriackiego kupca. Przeprowadzony wyrok sądu głównego gubernyi Podolskiej iest utwierdzony senatem, a wyrok naszego konsystorza został w roku 1831 utwierdzony przez Kollegią Duch., lecz ten kapłan w ów czas prowadzony do Żydyczyna na degradacyą, uszedł z pod straży i ledwo teraz przez policyą w Brasławiu Podolskim wyszukany został.

Po smierci ś. p. J. W. Biskupa Sierocińskiego degradacya musi dopełnić się w Supraslu; o czym wcześniej mam honor prywatnie tem czasem donieść Suae Excell-ae, jaśnie wielmożnemu panu Dobrodzieiowi, aby wynaleść rytuał degradacyi.

Ciężko zakatarzony, nie mogąc nawet z pokoiu wychodzić, a tem samym nie mogąc osobiście spełnić moiej powinności, z powodu zbliżonych Suae Excell-ae imienin składam u stóp iego pasterskich z naygłębszym uszanowaniem życzenie nayprzód dobrego zdrowia, bez którego w życiu człowieka żadney przyjemności niema, a następnie wyższych w hierarchyi małego i biednego kościoła naszego zaszczytów. Błagam Boga, aby Suam Excell-am, jaśnie wielmożnego pana Dobrodzieja zachował dla nas, iako nam miłego pasterza, w naidłuższe lata.

O naszych interessach duchownych stanowczy wiadomości od nikogo ze stolicy nie mam, nawet J. W. archypasterz nasz prywatnie pisząc do mnie donosi tylko, że miał u siebie z wizytą obu woiennych generał-gubernatorów, Wileńskiego, J. O. x-cia i Grodzieńskiego, J. W. Murawiewa dla od czytania bulli papieżkiej, iakową przesłałem, mając komunikowaną od Waszey pasterskiej mości pana Dobrodzieja J. X. Skiwski opat z innemi czterma zakonnikami wzięci są do Żytomierza pod sąd woienny za utaienie przy zdaniu Poczaiewskiego klasztoru zbiorowych pieniędzy, później odkrytych, albowiem iest postanowieniem rady państwa, że wszelkie pieniężne dochody po klasztorach respective na potrzeby klasztoru w części mają się obracać, a ostaiące od wydatków są własnością klasztoru, a nie osób.

Z naygłębszym uszanowaniem mam zaszczyt zostawać Waszey pasterskiej mości, Jaśnie Wielmożnego pana Dobrodzieja Bogomodłą i nayniższym sługą K. Antoni Tupalski, ofiціаль.

10 Lutego 1833 r. Żurowice.

Тамъ же.

VII.

МѢРЫ КЪ ОСВОБОЖДЕНІЮ УНІИ ОТЪ ПРЕВЛАДАНІЯ ВЪ НЕЙ БАЗИЛІАНЪ И КЪ ОЧИЩЕНІЮ УНІАТСКИХЪ ОБРЯДОВЪ ОТЪ ЛАТИНСКИХЪ НОВОВВЕДЕНІЙ.

№ 273.—1818—1822 гг.

О недотуценіи латинянъ въ базилианскій орденъ.

Копіи Предложеній Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князя Александра Николаевича Голицына Римско-Католической Коллегіи.

1-я Отъ 31 Октября 1818 года, № 1131.

Предсѣдательствующій во 2-мъ Департаментѣ Римско-Католической Духовной Коллегіи Преосвященный Митрополитъ Булгакъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: Указомъ изъ Правительствующаго Сената отъ 21 Іюля 1810 года по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ Уніи въ Римскій обрядъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи, обоимъ Департаментамъ, предписано, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего Указа, 2-й Департаментъ Коллегіи, по резолюціи своей, 25 Іюля тогожъ мѣсяца послѣдовавшей, между прочимъ, предписалъ строжайше Провинціаламъ Базиліанскаго Ордена, чтобъ изъ какого бы то ни было исповѣданія, никого отнюдь, кромѣ лицъ Уніатскаго обряда, не смѣли принимать

въ свой Орденъ. Съ того времени Базиліанскій Орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету Народнаго Просвѣщенія, такъ и для Монашескихъ обязанностей: ибо Дворянъ Греко-Унитовъ весьма мало, а Дворяне Римско-Католическаго исповѣданія немогутъ принимать Греко-Унитскій обрядъ. По сему Митрополитъ и проситъ о дозволеніи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать попрежнему въ Греко-Унитскій Базиліанскій Орденъ. Поелику предметъ сей относится до лицъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго Исповѣданій; Указомъ же 16-го Іюля 1805 года повелѣно: „для сужденія по дѣламъ, тому и другому Исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ двухъ „Департаментовъ Коллегіи общее собраніе“, то и предлагаю Коллегіи въ общемъ собраніи обоихъ ея Департаментовъ рассмотреть сей предметъ, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельствъ, представить мнѣ общее заключеніе.

2-я Отъ 28 Сентября 1822 года № 3377.

По поводу отношеній и представленій, полученныхъ мною по Греко-Унитской части, о доз-

воленіи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ, я предлагалъ Коллегіи разсмотрѣть въ общемъ собраніи обоихъ ея Департаментовъ предметъ сей, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельствъ, представить мнѣ общее заключеніе.

Коллегія приводя *во первыхъ*, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданій, разнствующихъ между собою только наружными обрядами, всегда дозволялось Лицамъ Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ; а равно и Уніатамъ въ Орденъ и Семинаріи Римско-Католическія, и *во вторыхъ*, что Орденъ Базиліанскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ Училища для свѣтскаго юношества, мнѣніемъ положила: не запрещать и впредь вступать въ Орденъ какъ Римско-Католическимъ исповѣдникомъ въ Греко-Унитскій Базиліанскій, такъ равно и Унитскимъ въ Римско-Католическіе Орденъ. Разсмотрѣвъ сіе Представленіе Коллегіи, я нахожу, что если допустить первое основаніе къ разрѣшенію настоящаго случая, то по тойже причинѣ, именно по согласію догматовъ, слѣдовало бы дозволить нообще всѣмъ Уніатамъ Духовнаго и Свѣтскаго состоянія свободно переходить въ Римскій обрядъ, а изъ Римскаго въ Унитскій, но сіе не согласно было бы съ Государственными Указами, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ, а при томъ сіе запрещено точнымъ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 21 Іюля 1810 года, когда открылось, что нѣкоторые жители Вѣлорусскихъ Губерній, оставивъ Унію, приобщились къ Римской Церкви. И такъ единство догматовъ сихъ двухъ законовъ, при различіи богослуженія и обрядовъ онаго, не можетъ быть принято основаніемъ къ разрѣшенію Римско-Католикамъ входить въ сословіе Унитскаго Духовенства, равно какъ Уніатамъ въ Римско-Католическія Конгрегаціи, или Орденъ.

Обращаясь къ другой причинѣ, коллегіею приводимой въ отношеніи частно къ Базиліанскому Ордену, т. е. что нѣкоторые монастыри сего Ордена содержатъ свѣтскія Училища, и для оныхъ

Орденъ имѣетъ надобность принимать Римско-Католиковъ въ свое сословіе, я не усматриваю прямой въ томъ нужды. Базиліанскій Орденъ, имѣя весьма значительные фондуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей благаго Унитскаго Духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовывать для Учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно и Церковно служителей дѣти, не имѣя въ семействѣ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно согласились бы присоединиться къ сословію своихъ вставниковъ, и Орденъ Унитскій наполняясь изъ Унитовъ былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ Духовенствомъ сего обряда. Съ другой стороны нельзя признавать главнѣйшее достояніемъ Базиліанъ содержать Училища для свѣтскаго юношества. Обязанность сія возложена на нихъ, поколику не нарушаетъ оно другихъ обязанностей сего Духовнаго сословія; еще въ 1810 году по Высочайше подтвержденному докладу особаго Комитета, въ которомъ участвовали Унітскія Епархіальное и Орденское Начальства, постановлено, что сей Орденъ не можетъ быть признанъ Учащимъ сословіемъ. Слѣдственно нельзя по той одной причинѣ, что онъ содержитъ свѣтскія Училища, допускать разнородной составъ его и превращать Унитскій Орденъ въ Римско-Католическій, наполняя оный людьми сего послѣдняго обряда.

По симъ уваженіямъ я къ исполненію Указа 12 Іюля 1810 года предлагаю коллегіи:

1. Предписать Римско-Католическимъ Епархіальнымъ Епископамъ и другимъ Духовнымъ властямъ сего обряда не выдавать Римско-Католикамъ никакихъ увольнительныхъ видовъ на поступленіе въ вѣденіе Унитскихъ Епархій и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени.

2. Унитскимъ Епархіальнымъ Епископамъ, Администраторамъ и Орденскимъ Начальникамъ запретить принимать Римско-Католиковъ въ Унитскій Обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ Римскому обряду и могли до сего перейти въ Унитскій, предписавъ имѣть за тѣмъ наблюденіе мѣстнымъ Унитскимъ Консисторіямъ, въ которыя на сей конецъ сообщить изъ всѣхъ Базиліанскихъ

Монастырей подвѣдомой ихъ Епархіи именные списки о паходящихся пинѣ на лицо мопашествующихъ особахъ, а впредъ свощать о всякомъ принимаемомъ, о всякомъ переводимомъ изъ другой Унитской Епархіи монахъ подробныя свѣденія.

3. Если орденское Начальство по уваженію отличныхъ свѣденій кого либо изъ Римско-Католиковъ, дознапныхъ па опытѣ и соединенныхъ съ знаніемъ Славянскаго языка, усмотритъ необходимую надобность для пользы своихъ Училищъ принять въ Базиліанское сословіе таковую особу; то имѣетъ представлять о семъ Епархіальному Начальнику, а сей съ мнѣніемъ консисторіи обязанъ донести о томъ на разсмотрѣніе 2 Департамента Коллегіи, который, если признаетъ прямую надобность сдѣлать въ семь случаѣ изъятіе изъ общаго правила, представить о томъ Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Вѣрно. Куріи Митрополитальной Секретарь Іеромонахъ Феликсъ Подобедъ, ор. с. В. В.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 274.—1822 г. Сентября 28.

Объ упраздненіи нѣкоторыхъ базиліанскихъ монастырей и учрежденіи епархіальныхъ семинарій и уездныхъ училищъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Предсѣдатель сего Департамента Преосвященный Митрополитъ Булгакъ отнесся ко мнѣ о дозволеніи оному представить свое соображеніе объ упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей,—поставляя причиною сему: 1) что хотя Коллегія внесла уже по оному дѣлу мнѣніе свое въ Правительствующій Сенатъ, но сіе было въ то самое время, когда только еще призваны были къ засѣданію въ Коллегіи отъ унитскихъ Епархій члены, кои не участвовали во всемъ разсмотрѣніи сего дѣла; ибо протоколъ былъ уже составленъ, а потому они, не соглашаясь на распоряженія въ ономъ предположенныя, подали противу того протестъ. 2) Многія обстоятель-

ства не приняты тогда въ соображеніе Римско-Католическими Членами Коллегіи, а въ послѣдствіи открылись разныя другія надобности, коимъ удовлетворить нужно изъ фундушей Базиліанскаго ордена упраздняемыхъ монастырей, какъ то: а) учрежденіе общаго вспомогательнаго капитала для пособія бѣднымъ церквамъ и монастырямъ, б) учрежденіе семинарій, для коихъ ни въ одной Епархіи, кромѣ Полоцкой, не имѣется достаточнаго фундуша; в) точное распоряженіе объ отдѣленіи суммы для Главной Семинаріи; г) назначеніе капитала для содержанія здѣсь Унитскаго подворья съ церковью.

Дѣло о упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей поступило ко мнѣ изъ Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 2-го Октября 1810 года повелѣно въ шестомъ пунктѣ: „Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нужнымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Представленія по сему дѣлу Унитскихъ Епархіальныхъ начальниковъ и мнѣніе членовъ сего обряда, бывшихъ въ Коллегіи въ 1805 году, равно какъ и полученные мною въ разныя времена отъ Базиліанскаго Орденскаго Начальства отзывы согласны въ томъ, что нѣкоторые монастыри могутъ быть упразднены и фундуши ихъ съ большею пользою употреблены. Къ окончательному распоряженію по сему предмету нужно приступить и для того, дабы удостовѣрить Базиліанъ, какіе монастыри и какіе фундуши будутъ оставлены во владѣніи сего Ордена.

Поедику же 2-й Департаментъ, находясь въ нынѣшнемъ отдѣльномъ его составѣ 16 лѣтъ, могъ собрать точнѣйшія свѣдѣнія о состояніи Базиліанскихъ монастырей и о нуждахъ вообще Унитскаго Духовенства, а Коллегія, представляя въ 1805 году Правительствующему Сенату свое мнѣніе по сему дѣлу, сама изъяснила, что тѣ свѣдѣнія, кои она до того собрать успѣла, не удовлетворительны; почему я съ моей стороны также признаю, что сей важный предметъ требуетъ ближайшаго соображенія по настоящему положенію монастырей и самыхъ Епархій.

Но такъ какъ сіе дѣло можетъ быть разсматриваемо въ разныхъ отношеніяхъ; то основы-

ваясь на приведенномъ выше указѣ 2-го октября 1810, я почитаю долгомъ предложить Коллегіи о томъ, на что особенно нужно обратить вниманіе при такомъ соображеніи:

Упитское монашествующее Духовенство имѣетъ первою обязанностію содѣйствовать къ преслѣнію церкви своего обряда. Посему Базиліанское сословіе, посвящая себя просвѣщенію юношества, должно преимущественно обращать свои понеченія и способы на просвѣщеніе вообще Унитовъ и особенно дѣтей Унитскихъ Священно и церковно служителей, изъ коихъ наполняются убылыя мѣста при церквахъ сего обряда. Тѣ учебныя заведенія, кои учреждены Орденомъ для свѣтскаго юношества и преимущественно для юношества Римско-Католическаго исповѣданія, — въ случаѣ еслибы Базиліане не нашли способовъ отдѣлить и для сихъ училищъ наставниковъ способныхъ, могутъ быть переданы, по мѣрѣ открывающагося въ томъ недостатка, Римско-Католическимъ Духовнымъ сословіямъ, коихъ обязанностію есть просвѣщать юношество своего обряда, или же передать въ распоряженіе Виленскаго Университета съ фундашинами, для сихъ училищъ опредѣленными.

Соотвѣтственно сему я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи:

Первое: что оный долженъ имѣть главнымъ предметомъ учрежденіе Духовныхъ училищъ, коихъ число и устройство вовсе не отвѣчаютъ тѣмъ мѣрамъ, кои правительство принимало въ разныя времена для распространенія оныхъ и и приведенія въ лучшее положеніе. Коллегія предназначить изъ фондушей Базиліанскаго Ордена достаточное количество доходовъ на содержаніе Семинарій въ трехъ упомянутыхъ выше Епархіяхъ: Луцкой, Брестской и Виленской, также и удобное для нихъ помѣщеніе и прочіе способы, — съ тѣмъ, чтобы въ сихъ заведеніяхъ, сообразно постановленію 1806 года о Полоцкой Семинаріи и Уставу для оной Коллегіею составленному, — дѣти бѣдныхъ Унитскихъ священно и церковныхъ служителей получали въ продолженіи курса ученія столъ и одѣяніе, опредѣливъ число такихъ воспитанниковъ соразмѣрно числу церквей въ каждой изъ оныхъ Епархій.

Второе. Такъ какъ въ Новиціаты Базиліанскаго Ордена должны поступать преимущественно

также дѣти Унитскаго Бѣлаго Духовенства, то удобнѣе и выгоднѣе было бы учредить сии институты въ одномъ мѣстѣ съ Семинаріями; но если Коллегія признаетъ по какимъ либо особымъ уваженіямъ за нужное назначить для первыхъ особые монастыри, то избрать по одному для каждой провинціи и опредѣлнить число новиціевъ.

Третье. Для Семинарій и новиціатовъ могутъ быть назначены какъ простые такъ и Архимандричьи монастыри, съ пополненіемъ доходовъ, буде нужно, изъ фондушей прочихъ монастырей.

Четвертое. Для свѣтскихъ учащихъ, при Базиліанскихъ монастыряхъ положенныхъ, опредѣлить известную сумму по примѣру штата о тѣхъ заведеніяхъ, кои въ нынѣшнемъ году учреждены на мѣсто Іезуитскихъ Коллегій. Изъ остальныхъ доходовъ оныхъ монастырей, если таковыя за симъ отдѣленіемъ окажутся, опредѣлять складку на Главную и Епархіальныя Семинаріи и въ составъ вспомогательнаго капитала.

Пятое. Къ упраздненію назначать преимущественно: а) изъ тѣхъ Базиліанскихъ монастырей, кои находятся среди селеній, оставившихъ унию и перешедшихъ въ Господствующее исповѣданіе, хотя бы они были и Архимандричьи, — особенно же такіе монастыри, коихъ церкви обращены уже въ Греко-Россійскія; б) монастыри, кои первоначально были приходскими Греко-Россійскими или унитскими церквами, и въ коихъ нынѣ не имѣется никакихъ учебныхъ заведеній; ибо Преосвященные Унитскіе Митрополиты неоднократно ходатайствовали, чтобы нѣкоторые фондуши таковыхъ монастырей были по прежнему предоставлены въ пользу бѣлаго духовенства, коего фондуши вообще весьма скудны. При томъ я имѣю отзывы Римскаго Престола, по произведеннымъ переговорамъ дозволеніи употреблять монаховъ для исправленія мірскихъ требъ, — что монахи, безъ крайней необходимости, не должны быть назначаемы для управленія приходами къ нарушенію ихъ обѣтовъ и затворнической жизни. По многочисленности же Бѣлаго Унитскаго Духовенства не представляется къ сему прямой надобности, тѣмъ болѣе, что къ оному принадлежатъ значительное число безмѣстныхъ Священниковъ, получающихъ отъ казны жалованье.

Шестое: Во всѣхъ оставляемыхъ монастыряхъ назначить на будущее время опредѣленное число монаховъ, соображаясь съ прямою надобностію, а не для размѣщенія только находящихся нынѣ на лицѣ Базиліаля, каковое основаніе принято Коллегіею въ 1805 году; ибо на сей послѣдній предметъ для излишнихъ членовъ сего ордена могутъ быть назначены временныя помѣщенія.

Когда 2-й Департаментъ Коллегіи представитъ мнѣ надлежащія соображенія по всѣмъ симъ статьямъ, то я на все сіе не премину испросить Высочайшее разрѣшеніе.

Обращаясь же къ тому, что Коллегія представляя по сему дѣлу мнѣніе въ Правительствующій Сенатъ, относила невѣрность свѣдѣній о фундашахъ Базиліанскаго Ордена къ слабому смотрѣнію мѣстнаго Епархіальнаго и Орденскаго начальства и къ беспорядочнымъ визитамъ монастырей сего Ордена, я хотя и предполагаю, что сіи недостатки могли уже быть исправлены; но для большей точности признаю нужнымъ, чтобы Коллегія истребовала отъ провинціаловъ вѣрное свѣдѣніе о настоящемъ состояніи фундашей каждаго монастыря, предписавъ имъ представить вѣдомости о томъ противу формы визитъ, за подписаніемъ начальника монастыря и за скрѣпою провинціала и консултора, давъ имъ знать: 1-е что если бы открылась въ послѣдствіи какая утайка, то провинціалъ и консулторъ будутъ удалены отъ своихъ должностей и впредь ни къ какому мѣсту по управленію провинціею или и однимъ монастыремъ не могутъ быть допущены и 2-е назначить срокъ, къ которому Орденское начальство должно непременно представить такія вѣдомости о фундашевыхъ имѣніяхъ и капиталахъ Базиліанскихъ монастырей.

Подписалъ: Министръ Духовныхъ Дѣлъ и народнаго Просвѣщенія: Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. № 3376. 28 Сентября 1822 года.

Подлинное предложеніе хранится въ Архивѣ Свят. Синода; настоящая копія обязательно сообщена Коммисіи Генералъ-Лейтенантомъ Павломъ Осиповичемъ Бобровскимъ. Какъ за сообщеніе настоящей копіи, такъ и многихъ другихъ, напечатанныхъ въ настоящемъ изданіи, Коммиссія приноситъ Павлу Осиповичу свою искреннюю благодарность.

№ 275.—1822 г. Ноября 20.

Подтвержденіе относительно учрежденія духовныхъ семинарій и новиціатовъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Изъ представленія Коллегіи по дѣлу о Базиліанскихъ монастыряхъ и ихъ фундашахъ усмотрѣлъ я, что она, требуя отъ Провинціаловъ вѣрнѣйшихъ вѣдомостей о фундашевыхъ ихъ имѣніяхъ и назначивъ для доставленія сихъ вѣдомостей 6-ти мѣсячный срокъ, постановила, чтобы по полученіи оныхъ войти въ разсмотрѣніе, какія слѣдуетъ сдѣлать распоряженія по предложенію моему отъ 28 Сентября сего года.

Но такъ какъ помянутыя вѣдомости, за вѣрность коихъ возложена на провинціальныхъ начальства отвѣтственность, нужны только для точнѣйшаго удостовѣренія, не пропущены ли какіе фундаши, или не показаны ли уменьшительно, а Коллегія имѣетъ уже описи Генеральныхъ визитъ Базиліанскихъ монастырей какъ прежняго времени до 1805 года, изъ коихъ извлечены свѣдѣнія, представленныя Правительствующему Сенату, такъ и послѣднихъ лѣтъ; то я нахожу, что Коллегія можетъ заняться нынѣ же соображеніями по многимъ статьямъ помянутаго предложенія, и особенно о томъ: 1) въ какихъ монастыряхъ удобнѣе учредить Епархіальныя Семинаріи, кои еще не учреждены, и новиціаты, въ коихъ приуготовлялось бы юношество для вступленія въ Базиліанскій орденъ и 2) сколько съ каждой Епархіи сверхъ тѣхъ монастырей, гдѣ учреждены будутъ сіи учебныя заведенія и гдѣ уже имѣются публичныя училища, назначенныя въ высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 2-го Октября 1810, слѣдуетъ оставить, яко простыя монашескія обители, по соразмѣрности съ числомъ церквей Епархіи.

Поелику разсмотрѣніе о всѣхъ сихъ предметахъ должно предшествовать опредѣленію фундашей на оныя; то и нѣтъ основанія отлагать сіе на дальнѣйшее время. При томъ можетъ быть нужно будетъ требовать мѣстныхъ по симъ предметамъ соображеній отъ Епархіальнаго и Орденскаго начальства, а о учрежденіи Семинарій для

юношества блага духовенства и обращеніи нѣкоторыхъ монастырей въ приходскія церкви по прежнему имѣть въ виду мнѣніе и мѣстныхъ консисторій, состоящихъ изъ блага духовенства.

Я предлагаю Коллегіи учинить о всемъ томъ надлежащее постановленіе для успѣшнѣйшаго теченія сего важнаго дѣла, какъ неразрѣшоннаго уже два раза. Государь Императоръ имѣлъ въ виду, да и устройство Унитскихъ Епархій и Базиліанскаго Ордена требуетъ поспѣшить онымъ.

При томъ я нахожу, что не основывая полной надежды на вѣрность новыхъ вѣдомостей, кои провинціалами представлены будутъ, нужно Коллегіи предпринять соображеніе всѣхъ имѣющихся въ ней по визитамъ разныхъ лѣтъ, по другимъ вѣдомостямъ и частнымъ дѣламъ свѣдѣній о фундашахъ, поручивъ собраніе сихъ свѣдѣній Ассессорамъ Коллегіи, каждому по своей Епархіи. Подписалъ: Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 20-го ноября 1822 г. № 4021.

№ 276.—1823 г. Февраля 6.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Принимая мѣры къ ускорѣнію разрѣшенія дѣла о Базиліанскихъ Монастыряхъ, я предлагалъ Коллегіи между прочимъ отъ 20 Ноября 1822, дабы для повѣрки вѣдомостей, требуемыхъ о состояніи оныхъ монастырей отъ Орденскаго Начальства, Засѣдатели 2-го Департамента извлекали свѣдѣнія изъ описей визитъ разныхъ лѣтъ и изъ другихъ вѣдомостей и частныхъ дѣлъ о фундашахъ Базиліанскаго Ордена.

Хотя Коллегія, какъ я усматриваю изъ меморій, возложила сію обязанность на Засѣдателей, но поелику изъ меморій не видно, какой порядокъ предначертанъ для такового занятія, то желая удостовѣриться въ успѣхѣ сего дѣла, я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи, дабы Засѣдатели представляли въ Департаментъ въ половинѣ и въ исходѣ cadaго мѣсяца выписки

свои, съ означеніемъ тѣхъ вѣдомостей и дѣлъ, изъ коихъ оныя извлечены. Подписалъ: Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 6 февраля 1823 года, № 386.

№ 277.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Имѣя Высочайшее дозволеніе выѣзда изъ столицы на годъ, и по сей причинѣ не могучи присутствовать лично въ семъ Департаментѣ для рѣшенія разныхъ дѣлъ, а между прочими дѣла объ учрежденіи Епархіальныхъ Семинарій, я предлагаю сему Департаменту о заведеніи Братской Епархіальной Семинаріи слѣдующее: что, входя въ точныя надобности вѣренной мнѣ Брестской Епархіи, и стараясь привести въ дѣйствіе предписаніе бывшаго Г. Министра Духовныхъ дѣлъ, отъ 18-го Мая 1819 г. мнѣ данное, о взятіи мѣръ къ улучшенію общаго блага Благаго Духовенства сей Епархіи, я во время дозволеннаго мнѣ выѣзда изъ здѣшней столицы въ 1821 г. немедленно занялся симъ предметомъ, и по предварительномъ сношеніи какъ съ Преосвященнымъ Брестскимъ, Епископомъ Суффраганомъ Супрасльскаго Монастыря Архимандритомъ Яворовскимъ, такъ и съ Начальствомъ Базиліанской Литовской Провинціи, приобрѣлъ на счетъ Благаго Духовенства поступленныя Орденомъ слѣдующія вспоможенія.

1) Фундушъ Супрасльскаго Монастыря, состоящій изъ ежегодной компетенціи 2010 руб. сер. и изъ процентовъ отъ фундушовыхъ суммъ 14,624 руб. 60 коп. сер., внесенныхъ въ Государственный Банкъ, составляющихъ 877 руб. 47³/₄ коп. сер. 2) часть фундаша Цеперскаго Монастыря, въ коей 20 крестьянскихъ дворовъ и 8 уделовъ земли, въ близости фольварка, Новый Дворъ называемаго, прежде Орденомъ на Семинаріи поступленнаго, лежащую и составляющую вмѣстѣ съ онымъ фольваркомъ годового дохода 1000 руб. сер., которыя вспоможенія совокупно съ процентомъ 360 руб. сер. отъ суммы 6000 р.,

покойнымъ Супрасльскимъ Епископомъ Духновскимъ на Семинарію записанной, составляютъ ежегодный доходъ 4247 руб. 47¹/₄ коп. сер., около 17000 руб. ассигнаціями.

3) Сверхъ того, для лучшей выгоды Епархіального Архіерея и Бѣлаго Духовенства при Консисторіи находящагося, тотъ же Вазиліанскій Орденъ Литовской Провинціи отступилъ навсегда церковь Супрасльскаго монастыря на кафедру Брестской Епархіи и самый монастырь или обширное оного зданіе со всѣми строеніями на жителство Епархіального Брестскаго Епископа, Его Суффрагана, на помѣщеніе Консисторіи и Семинаріи.

Также означенный фундушъ, въ сходственность имѣющагося опредѣлить количества Клириковъ соразмѣрно Епархіальнымъ надобностямъ, покажется недостаточнымъ; то пополненіе оного учинено будетъ изъ имѣній другихъ Монастырей, безъ отягощенія оныхъ и безъ препятствія въ исполненіи мѣстныхъ обязанностей. Іосафатъ Митрополитъ.

№ 178 Августа 4 дня 1825 г.

№ 278.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту:

Предложеніе.

По званію моему Митрополита Греко Унітскихъ въ Россіи Церквей, долженствуя имѣть стараніе о заведеніи Епархіальной Митрополитчей Литовско-Виленской Семинаріи, я дѣлалъ предуготовляющія къ сему нужныя мѣры, но какъ доселѣ не состоялся положительный проектъ къ совершенному рѣшенію сего важнаго дѣла; то я предлагаю сему Департаменту пріостановить свое по сему предмету мнѣніе, пока я, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и посовѣтовавшись съ Орденскими пачальниками, не увѣдомилъ о послѣдствіи. Подписалъ: Митрополитъ Іосафатъ Булгакъ. Августа 4 дня 1825 г. № 179.

Подлинныя №№ 275—278 хранятся въ архивѣ Св. Синода; копіи сообщены Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 279.—1827 г. Ноября 5.

Записка, составленная ассесоромъ коллегии, прелатомъ Іосифомъ Сьмашко 5 Ноября 1827 года, о положеніи въ Россіи Уніатской Церкви и средствахъ возратить оную на лоно Церкви Православной.

Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ Имянное отъ 9 истекшаго октября Указѣ изображенной, къ огражденію чѣлости Греко-Уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я не возымѣть ревностнаго желанія способствовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько позволятъ слабыя мои способности. Между тѣмъ занимаемое мною мѣсто невольно представляетъ удобства къ откровенному изъясненію моихъ мыслей, а тѣмъ болѣе свободному по онымъ дѣйствованію — самое благоразуміе требуетъ осторожности въ отношеніи мнѣній, коихъ неблаговременное обнаруженіе болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ могло бы имѣть послѣдствія — и такъ я пріемлю смѣлость, единственно въ качествѣ вѣроподданнаго и члена Греко-Уніатской Церкви, представить мои по сему предмету мысли благосклонному вниманію Начальства, коего ближайшему попеченію ввѣрено благосостояніе Греко-Уніатскаго исповѣданія.

Народъ отторженныхъ въ смутныя времена Литвою отъ Россіи и послѣ къ Польшѣ присоединенныхъ областей болѣе двухъ сотъ лѣтъ сохранялъ безпрепятственно Греческую Восточную вѣру и священные обряды богослуженія, на природномъ славянскомъ языкѣ отправляемаго. Польское однакожъ правительство не могло не знать, что единство вѣры, производящее общее единодушіе въ народѣ, есть главнымъ основаніемъ государственнаго могущества; и безъ сомнѣнія, нечувствительными мѣрами заблаговременно приготавлило Унію, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, толь извѣстнаго своею ревностію къ католицизму. Какъ скоро соединеніемъ Церквей устранена была преграда, оныя раздѣляющая, то Русскіе князья, потомки Святаго Владиміра, единовѣрные имъ князья Литовскаго племени и прочіе вельможи, увлеченные обнадѣживаніями

Двора и проницствами иезуитовъ, оставивъ въру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую Унію, дабы въ тѣдрахъ господствующей Церкви удовлетворить свое любочестіе. Но не столь легко было преклопнуть прочіе классы народа и нисшее духовенство. Полвы благоговѣнія къ обрядамъ, вѣками освященнымъ, равно подлежащіе пастырямъ, Римскому папѣ покорившимся, какъ и оставшіеся въ повиновеніи Греческой Церкви, единодушно противоборствовали всякимъ нововведеніямъ—и преемники Сигизмунда дорого заплатили опытъ повелѣвать насильственно совѣсти варода, почти большую половину населенія государства составляющаго. Нужно было обдумать благоразумнѣйшія мѣры. Умоложвы Римскія мовашескія училища—новообращенные вельможи усердно пособствовали—и Русская земля наполнялась иезуитскими и прочіхъ Римскихъ ордеонъ мовастырями. Уніатское юпошество, находя въ сихъ едипстенно училищахъ способы къ просвѣщенію, привыкло нечувствительно къ чуждому для себя Римскому обряду—и вскорѣ въ Уніатскомъ исповѣданіи остался простой только вародъ и его священники. Безъ участія духовенства везозможно дѣйствовать на умы простаго народа—и сего ве забыли.

Папы Римскіе торжественно утвердили и обезпечили для Уніатовъ образъ богослуженія и права Греческой Церкви. Вообще думаютъ, что сіе поведеніе было искреннимъ, и приводять благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ свисхожденіемъ подчивить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ опроверженіе сего мнѣнія—по мнѣ кажется, что оно везогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія Уніи, и что политика опаго престола, вѣсмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ Уніатамъ. Всѣ перемѣвы по Уніатскому плн паче Греческому обряду производились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго, нунція, часто съ его вѣдома, а ивогда съ соизволенія самихъ папъ—и развѣ гласныя везудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени вичтожныя онредѣленія, частное своевольство обуздывающія.

Ежели самаго акта объ Уніи не считать главною причиною измѣненія въ оной и образа

правленія и обрядовъ богослуженія Греческой Церкви, то безъ сомнѣнія признать таковою должно допущеніе особъ Римскаго исповѣданія къ Уніатскому монашеству, а тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ Уніатской Церкви. Богатые фундуши монастырей, епископій и архіепископій привлекли вемедленно въ Уніатскій обрядъ достаточное количество особъ знаменитѣйшихъ Римско-католическихъ фамилій. Добрые монахи, можетъ быть, радовались толкой дѣлаввой имъ чести или же благодати Божіей, толико душъ ради спасенія отъ свѣта отторгающей; но вскорѣ безъ сомнѣнія раскаялись—вовне пришельцы исходатайствовали у правительства привилегію, чтобы ва архимандріи и епископії никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ; и ежели не совсѣмъ вытѣснили изъ сихъ мѣстъ старыхъ своихъ хозяевъ, то по крайней мѣрѣ сдѣлали овья совершенно отъ себя зависящими.

Такимъ образомъ, Римляне, прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фундуши Уніатскіе, удобно дѣйствовали и въ прочемъ. Монашеское званіе съ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства было почитаемо—святость жизни, самоотверженіе и другія христіанскія добродѣтели всегда доставляли самоважнѣйшее вліяніе на умы вѣрныхъ сему священному сану, толико полезному, ежели честолюбіе и корыстолюбіе не совращали онаго съ истиннаго пути. Духъ сего достопочтеннаго сословія въ Уніи уже измѣнился и чрезъ смѣшеніе съ Римлянами—по сего вездовольно. Прежде въ Литвѣ, а послѣ въ Коронѣ, монастыри исторгнуты изъ подъ власти епископовъ, и составлено общество базиліановъ. Оно подъ властію генераловъ (прото-архимандритовъ), сперва митрополитамъ подчиненныхъ, послѣ же и симъ противоборствовавшихъ, измѣнило совершенно прежнее свое образованіе и кромѣ употребленія въ богослуженіи славянскаго языка ничего почти не оставило изъ древняго своего Греческаго обряда. Такимъ образомъ, Уніатскіе монахи изъ защитивковъ обряда и правъ своей Церкви стали виновниками преступнаго на овья посягательства и, подобно другимъ Римскимъ мовашескимъ орденамъ, орудіями папской власти, посредствомъ нувціевъ и пребывающихъ въ

Римъ орденовскихъ вмѣстѣ съ генералами избираемыхъ прокураторовъ удобно дѣйствіемъ.

Преобразование монаховъ, кажется, считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшему измѣненію Уніатскаго исповѣданія. Свѣтское духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фонды; воздвигали изъ оныхъ монастыри; поставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ—и бѣлое духовенство возстало подъ тяжестью уже не внѣшняго, но внутренняго отъ своихъ братій угнетенія. Сіи однако средства, кромѣ взаимной, до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія—презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, сномъ гонителямъ ненавистныхъ. Нужно было изобрѣсть другіе способы—и оныя нашлись.

Уже съ даннаго времени существовали въ Римѣ, Вильнѣ, Бронсбергѣ и Лембергѣ для Русскаго духовнаго юношества училища, учрежденныя папами, іезуитами руководимыя, а послѣ ихъ упраздненія подъ посредственнымъ надзоромъ папскихъ нунціевъ находившіяся—но ими пользовались только монахи. Определено затѣмъ посылать въ Римскую Пропаганду и Виленскій папскій алумнатъ свѣтское духовное юношество, а дабы оно по могущественному влиянію базилианъ не могло переходить въ монашество, то и обязано было по пріемѣ въ училище произносить присягу, что не вступить ни въ какой монашескій орденъ. Въ сихъ то заведеніяхъ образованные бѣлые священники, получивъ довѣріе своего духовенства, ставъ оного начальниками и пастырями и пайдя уже отчасти приготовленное духовное юношество, въ Римскихъ монашескихъ и базилианскихъ единственно училищахъ образованіе получающее, причинились наиболѣе къ распространенію нововведеній, уніатское исповѣданіе совершенно измѣнившихъ. И дѣйствительно, вторая половина прошлаго столѣтія была гланнымъ театромъ таковыхъ измѣненій. Тутъ волею и неволею обрили священникамъ бороды, сняли прежнія ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые Римскіе обряды и праздники; тутъ учрежденъ папою крестъ для ревностныхъ въ Унію бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе Римскихъ Уніатскихъ

капитулы; словомъ, при концѣ прошлаго вѣка Уніатское исповѣданіе стало нѣ нынѣшнемъ положеніи, ежели не по своему духу, то по крайней мѣрѣ по нынѣшнему образованію. Сіи нововведенія не имѣли дольно времени вкорениться и распространиться—загребло надъ Польшею оружіе Екатерины и большая половина Уніатскаго народа обратилась къ Греко-Россійской Церкви.

Да дозволено мнѣ будетъ вникнуть въ чествованія католиковъ къ нынѣшнему своему отечеству—къ Россіи. Существующій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ патріотизмъ къ прежнему своему отечеству не можетъ быть неизвѣстнымъ правительству. Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіями—но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство, въ глуши монастырей или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ нѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ нѣковъ, предразсудками и сумазбродствами наполненнымъ, нопытываемое ¹⁾, не можетъ смотрѣть прізнаннымъ

¹⁾ Тѣ, которое полагаютъ главною причиною возстанія Католическаго духовенства противу существованія Главной Виленской семинаріи складку 15000 руб. серебромъ, которую монастыри на содержаніе оной вносятъ обязаны, не совѣмъ еще отгадавъ тайну. Въ семь планѣ участвуетъ, хотя и не съ толикою силою, и бѣлое духовенство. Введенія въ оной семинаріи учебныя книги, въ Австрійскихъ Католическихъ университетахъ употребляемыя, по коимъ истинныя предѣлы папской власти приведены въ надлежащую извѣстность, съ пренебреженіемъ и опроверженіемъ правилъ неограниченнаго папизма по сю сторону Альпъ и Пиринеевъ въ одной только Россіи оставшихся, возбудили общее опасеніе—намъ выгодно подлежать власти, по отдаленности своей и политическимъ причинамъ на поступки наша надеждаго и длительнаго вниманія обращать немогущей—я бѣдные Виленскіе профессора, ежели не въ собственномъ руководствованіи, то въ публичномъ преподаваніи, должны были оставить прекраснѣйшія и полезнѣйшія сочиненія.

окомъ на народъ (не скажу Правительство) съ вѣрою, въ теченіе толкихъ вѣковъ ненавистною, — народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его правами и пренебрегающій неугасимой жадью его къ прозелитизму. Сидя въ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патриотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, но постоянно дѣйствуютъ къ вѣчному отдаленію сердецъ обитателей Польскихъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества. Юношество въ публичныхъ училищахъ (говоря о недавнемъ времени, когда я въ оныхъ находился) отзывался о Россіи съ презрѣніемъ—не зная Россіянъ; не зная ихъ исторіи, ихъ обычаевъ; не зная ихъ языка и литературныхъ произведеній: оно считаетъ ихъ народомъ варварскимъ—и слово Москва осталось обыкновеннымъ изъявленіемъ презрѣнія. Духовенство со своей стороны, хотя осторожнѣе, не щадитъ столь же презрительныхъ сарказмовъ, въ отношеніи еретиковъ.... схизматиковъ.... простительными почитаемыхъ. Простой народъ, по словамъ и поступкамъ господъ и пастырей своихъ обыкновенно разсуждающій, угнетенный болѣе прежняго самими жъ помѣщиками, отзывался ежечасно: не бывало этого за Польшою—не бывало этого за Унією¹⁾.

Теперь я долженъ сказать съ прискорбіемъ, что Уніята почти въ равной степени съ Римлянами участвуютъ въ семъ по истинѣ преступномъ направленіи умовъ. Уніатское духовенство, во время Польши нѣсколько Римскому враждебное, нынѣ взаимностію пользъ почти съ онымъ соединилось. Получая первоначальное воспитаніе въ Римскихъ и (что все одно) базилианскихъ училищахъ; будучи соединено съ Римлянами въ главнымъ своемъ духовномъ заведеніи²⁾; руко-

¹⁾ Сіе мнѣ слышать неоднократно случилось отъ мужиковъ, изъ Уніи перешедшихъ, у коихъ собѣдство Уніатскаго народа и священниковъ не дозволяло еще истребится воспоминаніямъ прошедшаго.

²⁾ Я всегда воспоминаю съ восторгомъ свое въ Главной семинаріи пребываніе — отличнѣе доброе юношество, достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случавшіяся, навсегда пріятнымъ образомъ запечатлѣны въ

вѣдствуюсь одними законами, одними учебными сочиненіями: оно напоено тѣми жъ правилами, тѣми жъ предразсудками. Завися въ полученіи приходовъ, всякой по онымъ помощи, а даже въ помѣщеніи дѣтей, отъ Римскихъ помѣщиковъ; получая отъ совокупности богослуженія значительные доходы по Римскому исповѣданію, въ большей части изъ помѣщиковъ и достаточныхъ людей составленному; занимая при Римскихъ костелахъ многія мѣста въ званіи викарныхъ, комендаріевъ, алтаристовъ и капеллановъ; находя часто удовлетвореннымъ верхъ своего честолюбія видѣть дѣтей своихъ въ числѣ Римскаго духовенства, ежели не именемъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ тамошней странѣ истинно господствующаго; словомъ, будучи обязано Римлянамъ своимъ уваженіемъ и доволствомъ, оно какъ бы необходимо участвуетъ въ однихъ и тѣхъ же мнѣніяхъ, въ одномъ и томъ же умонаправленіи. Скажу болѣе: Уніатское духовенство скорѣе нѣшимъ разрядомъ Римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ, должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ тоже самое одианіе, тѣже наружные знаки отаичія; оно служитъ въ однихъ церквахъ, на однихъ алтарахъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ Греческихъ обрядовъ—большую часть Римскихъ, вмѣсто внятнаго для народа богослуженія — тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ, по многимъ же вмѣсто громогласнаго пѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены нѣмые органы. Остался единственною почти отличительною чертою славянскій языкъ, въ богослуженіи употребляемый—но и сей поставленными изъ Римлянъ священниками, а даже природными Уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется—я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ одинъ изъ отличнѣйшихъ священниковъ Луцкой епархіи пріѣзжалъ изъ отдаленности къ своему архіерею съ усильною просьбою о дозволеніи ему отпра-

вѣею памяти четырехлѣтнее тамо пребываніе—но я долженъ сказать истину: нынѣ Уніаты не соединяются толь тѣсно съ Римлянами — и посылаемые въ Главную семинарію Уніатскіе клирики возвращаются, можетъ быть, разсудительными Римлянами, но не хорошими Уніатами.

лять Латинскую общину, и я слыхалъ, что многіе желали уже этой чести; въ поученіи народа по большей части употребляется польскій языкъ, для него невнятный; я даже слыхалъ, что по многимъ мѣстамъ учать его самымъ важѣйшимъ молитвамъ на семъ языкѣ.

И такъ, не имѣется уже почти никакой преграды совершенному совращенію Уніатовъ къ Римскому обряду—недавнее время показало, что жены не могутъ быть препятствіемъ для Уніатскихъ священниковъ—нѣкоторые изъ нихъ живутъ еще и нынѣ въ Латинствѣ неразлучны съ своими супругами. Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ возникъ и распространился на развалинахъ Греко-Россійскаго и Уніатскаго—да и отъ куда столько Римскихъ епархій въ коренныхъ Русскихъ областяхъ? Это Русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ Россіи—матери своей—враждебныхъ! Сія страсть къ прозелитизму въ Римскомъ духовенствѣ еще не охладѣла—никакіе законы не могутъ положить существенной преграды дѣйствіямъ оной. Уніатское духовенство зависитъ отъ Римскихъ духовныхъ и помѣщиковъ, архіереевъ и епархіальныхъ начальства или не знають, или по духу своему, либо подобной же зависимости, кажутся незнающими. Не говорю о частныхъ обращеніяхъ—это обыкновенно; но одного письма изъ Петербурга было довольно, и безчисленное множество Уніатовъ цѣлыми приходами и со своими священниками воспріяли Римскій обрядъ. Не знаю, исполнена ли въ точности Высочайшая воля объ обращеніи въ Унію сихъ перешельцевъ—это по большей части открыто мракомъ неизвѣстности; но до сихъ поръ имѣется неоконченнымъ въ коллегіи дѣло о возвращеніи болѣе двадцати тысячъ въ оное время перешедшихъ Уніатовъ по одной Виленской епархіи, изъ трехсотъ только церквей состоящей. Я увѣренъ, что мало отыщется въ Римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые бы не присоединились къ оному уже во время руссійскаго правленія—можетъ быть, довольно одного благопріятнаго случая, и полтора миліона Русскихъ по крови и языку своему отчуждены будутъ навсегда отъ старшихъ своихъ братьевъ.

Вотъ истинное состояніе существующихъ въ Россіи Римскаго и Уніатскаго обрядовъ! Безъ

сомнѣнія, всякое благонамѣренное правительство долгомъ поставляетъ стараться: насадить въ сердцахъ подданныхъ своихъ единодушіе къ общимъ пользамъ, любовь къ общему отечеству. Я не намѣренъ вникать въ способы, могущіе дѣйствовать на умы Римлянъ—это машина многосложная и крѣпче, оною не легко управлять. Но Уніаты... стоитъ ихъ только удалить нѣсколько отъ Римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 Уніатскихъ приходовъ занимающаго... и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О! да песнѣшить благосклонное Начальство приведеніемъ въ дѣйство, единственно къ сему истинно благоразумной Высочайшею волею указанной мѣры—учрежденіемъ училищъ для Уніатскаго духовенства. Я столько уже видѣлъ распоряженій Правительства по части католическаго исповѣданія, недостигшихъ преднамѣренной цѣли, что невольно опасалось, дабы и сіе не осталось втунѣ, по проискамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей.

Дабы духовныя училища произвели преднолагаемую пользу, нужно обязать все Уніатское духовенство къ воспитыванію дѣтей своихъ въ сихъ только училищахъ, подобно господствующему исповѣданію,—а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ неувольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какими нынѣ пользуется. И такъ, духовныя училища должны быть въ довольномъ количествѣ, чтобы духовенство не затруднялось дальностію пути, а въ отношеніи къ преподаванію наукъ, должны кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія заключать всѣ тѣ предметы, которые преподаются и въ свѣтскихъ училищахъ, за исключеніемъ развѣ совершенно духовному званію ненужныхъ. Для вящаго же поощренія назначить при всѣхъ училищахъ и семинаріяхъ соразмѣрное нуждѣ количество учениковъ, на училищномъ иждивеніи воспитываемыхъ и епархіальнымъ начальствомъ изъ сиротъ священническаго званія или же дѣтей бѣдныхъ священниковъ опредѣляемыхъ.

Ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общезвѣстіи одного языка, а потому и слѣдуетъ завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе наукъ вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ—вдругъ или постепенно.

Нисшія духовныя училища должны остаться необходимо въ совершенной зависимости отъ монаховъ, такъ по недостатку особъ бѣлаго духовенства, какъ и потому, что смѣшеніе при нынѣшнемъ расположеніи умовъ могло бы произвести вредныя распри—но семинаріи да будутъ свободны отъ всякаго вліянія монашескаго ордена до совершенной перемѣны состава оного. А дабы духовное юношество не напивалось въ нисшихъ училищахъ подъ руководствомъ нынѣшнихъ монаховъ вреднымъ духомъ, то ограничить оныя тремя нисшими классами такъ, чтобы остальное воспитаніе получалось въ семинаріяхъ подъ вліяніемъ здравшихъ правилъ и бдительнѣйшаго присмотра.

Если бѣлое духовенство приближено къ Римскому, то базилианскій орденъ совершенно Римскимъ долженъ почитаться, а по своему внутреннему образованію и вліянію на умы народа, гораздо обширнѣйшее или по крайней мѣрѣ болѣе къ одной дѣли направленное можетъ имѣть дѣйствіе. Извѣстно это начальству, и намѣреніе оного—сдѣлать сей орденъ болѣе полезнымъ и менѣе вреднымъ, обнаружено. Однакожъ сіе намѣреніе едва ли исполнится безъ приведенія въ дѣйство отъ данна уже Высочайшею волею предположеннаго уничтоженія излишнихъ монастырей. Базилиане не могли оныхъ наполнить пужнымъ количествомъ особъ и тогда, когда принимали въ половинѣ Римлянъ—изъ осмидесяти монастырей довольно бы остаться двадцать—кругъ дѣйствій монаховъ такимъ образомъ стѣснится, и начальство съ большею удобностію возымѣетъ вліяніе на преобразование оныхъ. Скажу болѣе: недвижимыя имѣнія нѣ рукахъ католическаго духовенства много способствуютъ отвращенію оного отъ нынѣшняго правительства. Оно претерпѣваетъ по ихъ предмету разныя отъ мѣстныхъ начальствъ непріятности и рошщета. Оно опасается лишиться оныхъ, по существующему въ тѣхъ странахъ съ самаго присоединенія къ Россіи мнѣнію—и поипѣтъ. Нѣко-

торыя ими пользуются, другіе сего надѣются, а остальные слѣдуютъ общему направленію, сами не зная для чего. Между тѣмъ, какое управленіе! сколько злоупотребленій! сколько безпорядковъ при всякой перемѣнѣ сихъ временныхъ владѣльцевъ! препятствій хорошему исполненію обязанностей своего званія!.. Мнѣ кажется, что сіи имѣнія, нѣкоторымъ только нынѣ особамъ пользу приносящія, при благоразумномъ учрежденіи и надлежащемъ присмотрѣ начальства, гораздо были бы полезнѣе и для государства и для самого духовенства. Хорошее распредѣленіе всѣхъ бы удовольствовало—всѣ бы съ благоговѣніемъ обращались къ рукѣ, изъ которой продовольствіе и содержаніе получаютъ—и базилианскіе фундуши, въ 11,435 мужескаго пола крестьянъ и 858,152 руб. серебромъ канитаа состояще, на содержаніе 680 монаховъ ⁴⁾ нынѣ обращаемые, нашли бы употребленіе, болѣе пользы государства и Гроко-Уніатскаго исповѣданія соответствующее.

Дабы ускорить преобразование базилианскаго ордепа въ истинно Уніатское монашество, нужно бы было нынѣшнихъ базилианъ Уніатскаго происхожденія, подъ предлогомъ духовныхъ училищъ, помѣстить въ монастыряхъ, сіи училища содержащихъ, прочихъ же перевести въ другіе монастыри—нужно бы уничтожить общее монашеское начальство и подчинить монастыри мѣстнымъ архіереямъ—нужно бы воспретить вступать нѣ монашество малолѣтнимъ, а наполнять оное кончившими уже воспитаніе нѣ духовныхъ училищахъ—нужно бы даже запретить принимать новицѣвъ нѣ монастыри, Римляно-базилианами занимаемые. Такимъ образомъ, Римскіе монахи потеряли бы свое вліяніе; общее, исключительное нынѣшнее направленіе исчезло бы; начальство легче могло бы обращать монашество къ предположенной цѣли; и молодые люди не произносили бы безрасудныхъ обѣтовъ, а что болѣе, иступая въ монашество, знали бы уже предварительно обязанности челоѣка, гражданина и священника; тогда какъ дѣти въ новиціа-

⁴⁾ Сіе свѣдѣніе основано на вѣдомостяхъ о базилианскихъ монастыряхъ, въ 1823 и 1824 годахъ составленныхъ. Въ ономъ не заключаются Полоцкая Онуфріевская и Жидичинская бенефіціи

тахъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое Небо нъ одномъ монастырѣ заключающихъ.

Сокращенію нынѣшняго блага духовенства къ истинному духу Уніатской Церкви много бы способствовало удаленіе мѣстопробыванія епархіальныхъ начальствъ отъ Римскихъ кафедръ и даже отъ мѣстъ, въ коихъ Римляне господствуютъ.

Чернотененное Уніатское духовенство, не будучи на глазахъ Римскаго и удалено отъ его вліянія, легче бы склонилось къ принятію необходимыхъ преобразованій—по его же примѣру послѣдовало бы и ниспее, за исключеніемъ развѣ занимающаго мѣста при Римскихъ костелахъ. Въ семъ отношеніи, положеніе Полоцкой и особенно Жиролицкой кафедръ довольно выгодно; но Жидичинская, а тѣмъ болѣе Виленская совершенно не умістны. Если слухъ, будто его высокопреосвященство митрополитъ учинилъ представленіе объ увичтоженіи Виленской епархіи, не безъ основанія, то сямъ слѣдовало бы воспользоваться. Въ городѣ Вильнѣ, около онаго и вообще во всей сѣверо-западной части Виленской губерніи Уніатовъ почти не имѣется. Присоединивъ Курляндскую и часть Минской губерніи къ Полоцкой епархіи, Виленскую же къ Брестской, а отъ сей послѣдней принадлежащія къ ней церкви въ Минской губерніи отдѣливъ для Луцкой, Онуруской монастырь былъ бы средоточіемъ сей епархіи и выгоднѣйшею кафедральною церковію.

Если бы обстоятельства благопріятствовали, то и самый нторый департаментъ коллегіи отъ пернаго совершенно отдѣлить слѣдовало бы. Какъ ни ограниченъ закономъ черенъс мнѣній, отъ большинства членовъ происходящій, вліяніе всегда останется одипакимъ. Римляне въ отношеніи къ Уніатамъ господа — и рѣдко кто отважится на сопротивленіе. Если бы и не было другихъ пружинъ къ дѣйствованію, то самыя ихъ каноническія права нансгда будутъ насъ удерживать въ ихъ подчиненности.

Къ вѣщшему отдаленію блага Уніатскаго духовенства отъ Римскаго могло бы послужить учрежденіе кафедральныхъ штатовъ. Уніатское духовенство, на основаніи конституціи Влади-

слава III, во всѣхъ привилегіяхъ съ Римскимъ оное сравнивающей, всегда простирало желанія къ учрежденію у себя Римскихъ канитуловъ. Между тѣмъ сіи заведенія нспріяли нѣкоторую пранильность уже въ исходѣ прошлаго столѣтія; да и то не имѣется ни одного Уніатскаго капитула, законно учрежденнаго, а даже основаннаго, кромѣ Супрасльскаго, но время Прусскаго пранительствна составленнаго, какъ сіе усмотритъ Начальство изъ имѣющаго нскорѣ поступить изъ коллегіи по сему предмету дѣла. Главнымъ поводомъ званія канониконъ, въ Уніатскомъ духовенствѣ нынѣ общаго, есть кресты, нъ 1784 году для 30 ревностныхъ нъ Уніи священниковъ папою учрежденные и подобіе Римскихъ каноничьихъ имѣющіе. Сіп кресты, нлстію митрополита раздаваемые, едвали въ самой Россіи не превышаютъ уже ндвойнѣ узаконеннаго количества—и всѣ носящіе оныя именуется канониками. Какъ нѣрноподаанные изъ рукъ только своего Государя награжденія заслугъ своихъ ожидать должны — то и слѣдовало бы носпретить Уніатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ. Если бы Высокомонаршимъ милостямъ благоудно было пожаловать Уніатскія епархіи кафедральными штатами, съ пазначеніемъ для каждой напримѣръ по двѣнадцати протоіереевъ, украшенныхъ крестами, нъ господствующемъ испонѣданіи употребляемыми, и удостоенныхъ какими либо пенсіонами, изъ общаго церковнаго достоянія легко отдѣлаться могущими: то блое Уніатское духовенство, получая награжденія изъ толико достославнаго источника, гордясъ Высокомонаршими милостями, легко бы забыло пользы, отъ Римскаго духовенства нынѣ получаемыя.

Въ заключеніе, я обязанъ прибавить, что въ исполненіи распоряженій, ко вѣмъ сямъ предметамъ относящихся, не можно совершенно положить на архіереевъ—они нсѣ, сколько мнѣ извѣстно, будучи или по происхожденію или по духу Римлянами, не заходятъ искренно содѣйствовать мѣрамъ, ихъ предубѣжденію противнымъ. А для того слѣдовало бы все опредѣлить подробными пранилами, дабы не останитъ ни одного пути къ уклоненію и возложить смотрѣніе за исполненіемъ оныхъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подѣ строгою отвѣтственностію всѣхъ сихъ мѣстъ.

Изложивъ по возможности свои мысли, долго поставлю просить извиненія у благосклоннаго Начальства за смѣлость, можетъ быть, слишкомъ далеко простертую.—Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желаю бы видѣть полтора миліона истинно Русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ; ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ;—видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользѣмъ своего отечества, къ службѣ общаго Отца-Государя!

Ассесоръ Р. К. Д. Коллегіи Прелатъ Іосифъ Сѣмашко.

5-го ноября 1827 г

Записки Іосифа, Митрополита Литовскаго. Изд. Академіи Наукъ. СПб. 1883 г. Т. I. 387—398.

№ 280.—1827 г. Декабря 21.

О сужденіи провинціала Мудровича за неприличныя его выраженія въ оскорбленіи памяти покойныхъ пастырей Ираклія Лисовскаго и Красовскаго.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Препровождаемыя у сего въ выпискахъ: 1-е) представленіе провинціала Бѣлорусской Базиліанской провинціи Мудровича и 2) вѣдомость его о состояніи монашества въ Бѣлоруссіи, предлагаю Коллегіи рассмотреть и представить мнѣ заключеніе, обративъ особенное вниманіе на неприличныя его выраженія, какъ въ оскорбленіи памяти покойныхъ его пастырей: Преосвященнаго Митрополита Ираклія Лисовскаго и Архіепископа Красовскаго, коихъ дѣйствія въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу Государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества, такъ и въ униженіе судебнаго мѣста, Консисторіи, которую онъ поставилъ въ своей вѣдомости въ числѣ людей поль-

зующихся призрѣніемъ отъ Базиліанскихъ Монастырей, не внимая Указу 16 Декабря 1806 г.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій А. Шишговъ.

Директоръ Григорій Карташевскій.

№ 2050 21 Декабря 1827 г.

Выписка изъ представленія Бѣлорусскаго Базиліанскихъ монастырей провинціала Мудровича къ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 5 Ноября 1827 года, за № 598.

Отъ присоединенія Бѣлоруссіи къ Всероссійской державѣ, или отъ 1772 года по 1815 годъ, безперемѣнно Полоцкая Уніатская Консисторія сообщалась съ Орденскими Визитаторами, послѣ Провинціалами, посредствомъ сообщеній, а никогда не писала указовъ. Въ 1815 году покойный Архіепископъ Красовскій, предавшись петрезовъ жизни и возымѣвъ ненависть къ провинціалу Смыковичу, предложилъ оной Консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами; въ исполненіе сего Консисторія, отмѣни прежній образъ, безъ утвержденія высшаго надъ нею начальства, начала посылать провинціалу Смыковичу Указы. Но выѣстъ съ тѣмъ, носылаа таковыя къ мѣстнымъ настоятелямъ и даже исправляющимъ приходскія требы, безъ различія достоинствъ Провинціала, утверждаемаго Высочайшею властію, пастоятелей и рядовыхъ монаховъ. Я, вступая въ настоящую должность, также началъ получать указы, съ сею именною надписью „Указъ Провинціалу Мудровичу“; въ доказательство прилагаю у сего адресъ оной Консисторіи, каковыхъ у меня есть множество.

Нѣсколько времени терпѣлъ я сіи неприятныя адреса, потомъ жаловался Преосвященному, Управляющему Полоцкимъ Архіепископствомъ, Іакову Мартуселнчу, но сей словесно отвѣчалъ мнѣ: что какъ онъ временно управляетъ симъ мѣстомъ, то и не можетъ перемѣнить постановленій Архіепископа Красовскаго; жаловался я ему же и вторично по воспоминанію Высочайшаго распоряженія въ 1826 году о Архіереяхъ Красовскомъ и Мартусевичѣ, но тотъ же

получилъ отвѣтъ. Послѣ сего я первому Консistoriи члену Слонимскому на партикулярномъ свиданіи изъяснялъ Высочайшія узаконенія и прежнія обычаи, но мои представленія ничего не сдѣлали: я по сіе время получаю указы вмѣсто сообщеній; а какъ тѣ же законы существуютъ и нынѣ, кои существовали до 1816 года, до котораго Консistoriя сообщалась съ провинціалами, а не посылала указовъ; да и въ Положеніи 13 Ноября 1801 г. имянно сказано: что Провинціалы не суть подвластны архіереямъ (то самое, что и Консistorіямъ или менѣе того), кои хотя и привимають жалобы на Провинціаловъ, но не предають ихъ суду Консistoriи, а представляютъ духовной Коллегіи; какъ она Консistoriя съ Семинаріею содержится на фондѣ нашего Полоцкаго монастыря, по ложному представленію покойнаго митрополита Лисовскаго, обращеннаго на сей предметъ, хоть общая онаго собственность не отнята намъ имяннымъ указомъ 16 Декабря 1806 г. (Орденъ имѣетъ подлинную привилегію Августа II-го, вонсе противную оному представленію); какъ мы платимъ на содержаніе Главной Семинаріи въ годъ по 1.564 р. серебромъ безъ малѣйшей благодарности отъ блага духовенства, вмѣсто которой надуются они гордостью противъ монашества; какъ въ восточной церкви, по Узаконенію Вселенскаго Собора въ Трулѣ собраннаго, монашество поставлено выше блага духовенства, что свято наблюдается и въ грекороссійской церкви, въ коей Архіереи и Архимандриты избираются изъ монашества, а канониковъ вовсе нѣтъ и не было, а только бѣлое уніатское духовенство, стараясь превознестися надъ Духовенствомъ господствующей вѣры, на фундашахъ базилианскихъ творить презавовъ, канониковъ и канитулы, чему противится даже новая Исторія Карамзина том. IX страница 166 и примѣч. стр. 129: то я всепокорнѣйше прошу Ваше Высочайшее предписаніе, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая Консistoriя по прежнему, какъ было до 1815 года, спосилалась со мною сообщеніями, не указамъ, каковыя для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ неликопѣнныхъ зданій, подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаваніи указовъ къ провинціаламъ отъ консistoriи, ибо

они по закону получаютъ указы изъ Коллегіи и подвержены суду оной.

Вѣрно:

Начальникъ отдѣленія Александръ Ивановичъ.
Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

Выписка изъ вѣдомости, представленной провинціаломъ Базилианскихъ монастырей въ Бѣлоруссіи Мудровичемъ отъ 12 Ноября 1827 г.

6-е. Въ 11-ти Богоугодныхъ занеденіяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи монастырей, находится людей, пользующихся прызрвнѣемъ:

а) Полоцкая консistoriя и Семинарія.

Вѣрно: Въ должности начальника отдѣленія Александръ Ивановъ.

Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

1827 года Декабря 23 дня по Указу Его Императорскаго Величества Римско - Католической Духовной Коллегіи 2-й Департаментъ слушавъ предложеніе Его Высочайшего Председательства Г. Министра народнаго просвѣщенія, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Кавалера Александра Семеновича Шишкова. (Далѣе слѣдуетъ предложеніе министра и представленіе Мудронича, вышеизложенныя).
Приказали: Коллегія изъ рассмотрѣнія препровожденнаго Его Высочайшего Председательствомъ Г. Министромъ народнаго просвѣщенія, Главноуправляющимъ Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и кавалеромъ Александромъ Семеновичемъ Шишковымъ представленія, не можетъ незамѣтить, что высокопечерство и ненависть къ бѣлому Духовенству руководствовали провинціала Мудровича въ составленіи онаго. Все представленіе дышитъ сими во всякомъ челоуѣкѣ, а тѣмъ болѣе въ монахѣ унизятельными страстями. Для насыщенія оныхъ, провинціалъ Мудроничъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣстамъ и выраженіямъ, не только правила приличія и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство и высшее правительство оскорбляющимъ. И такъ онъ, провинціалъ, бѣлому духовенству приписываетъ гордость и надутость, тогда, какъ всѣмъ и самому правительству извѣстно, какъ мало сіе духовенство—оно едва въ

Библиотека "Руниверс"

теченіи послѣднихъ тридцати лѣтъ подъ кровомъ благоустроеннаго правительства начинаетъ мало по малу вступать въ права, по церковнымъ законамъ и существенному порядку вещей ему свойственныя, и пользуясь нѣкоторыми, благочестіемъ сегоднѣ правительства уже открытыми источниками просвѣщенія, начинаетъ выходить изъ того презрительнаго и унижительнаго состоянія, въ которомъ прежде содержалось; оно нуждается и еще долго нуждаться будетъ въ мощномъ покровительствѣ Высочайшей власти, пока не утвердится въ правилахъ, своему обряду свойственныхъ и къ пользѣ своего отечества клонящихся, и развѣ опасеніе лишиться преимуществъ, Трулянскимъ соборомъ монашескому сословію дарованныхъ, на которыя Мудровичъ ссылается, вызвало противу бѣлаго Духовенства обвиненія. Оный же провинціалъ утверждаетъ, будто бѣлое духовенство на базилянскихъ фундушкахъ творить прелатовъ, канониковъ и капитулы, тогда какъ въ униатской, въ Россіи существующей церкви, не имѣется ни одного прелата или каноника, какое либо жалованье по сему достоинству изъ базилянскихъ фундусовъ получающаго; когда даже установленіе сихъ достоинствъ и назначеніе по онымъ окладовъ совершенно отъ сего духовенства не зависитъ. Провинціалъ Мудровичъ упрекаетъ оноежъ духовенство въ какой то неблагодарности къ Базилянамъ за платимые ими на содержаніе Главной Семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благотѣльному попеченію правительства, тогда, какъ базиляне съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участіи въ содержаніи оного. Онъ же, провинціалъ, не устыдился положить Полоцкую консисторію и семинарію въ числѣ людей пользующихся призрѣніемъ въ богоугодныхъ, монастыряхъ содержимыхъ, заведеніяхъ, тогда, какъ ипѣнія Полоцкаго монастыря, по силѣ первоначальнаго оныхъ предназначенія и Высочайшему соизволенію, отданы въ вѣдѣніе Полоцкихъ архіереевъ для содержанія оной семинаріи и каедральнаго штата, тогда какъ содержаніе консисторіи обезпечено не на сихъ имѣніяхъ, а на столовыхъ, собственно онымъ архіереямъ принадлежащихъ. Сей же провинціалъ, на основаніи

5-го пункта Высочайше утвержденаго положенія, отъ 13 Ноября 1801 года, осмѣлился утверждать, что провинціалы не суть подвластны архіереямъ, а тѣмъ болѣе консисторіямъ, и не должны получать отъ сихъ послѣднихъ указовъ, но сообщенія, тогда, какъ тѣмъ же пунктомъ Высочайше утвержденаго положенія описывается и исчисляется подробно власть архіереевъ надъ монахами и провинціаломъ; когда консисторія есть ничто иное, какъ правительственное мѣсто Государственной власти учрежденное, наравнѣ съ архіереямъ, а даже вмѣстѣ съ онымъ дѣйствующее; когда монахи обязаны, равно какъ и бѣлое духовенство, дѣйствовать къ преслѣзанію своего обряда, тѣмъ самымъ должны быть подвластны оному началству во всякой епархіи, единообразное направленіе сему дѣйствованію надающему; когда всѣ консисторіи, не только униатскія, но и Римскія, въ Россіи существующія, относятся къ провинціаламъ подвѣдомственныхъ себѣ монастырей не сообщеніями, а указами. Наконецъ, провинціалъ Мудровичъ, утверждая, будто фундушъ Полоцкаго монастыря обращенъ на содержаніе семинаріи по ложному представленію митрополита Лисовскаго и будто архіепископъ Красовскій предложилъ въ 1815 году консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами, по нетрезвой своей жизни и ненависти къ провинціалу Смыковичу—дерзнулъ оскорбить священную память двухъ пастырей, толико заслужъ по униатскому обряду пожившихъ, тогда какъ прошеніе по означенному предмету покойнаго Лисовскаго, подвержено было разсмотрѣнію Коллеги и уже по представленію оной поступовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе помянутыхъ имѣній для содержанія сихъ двухъ блаженныхъ памяти архіереевъ, (коихъ дѣйствія) въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества. То изъ всего выше прописаннаго удостовѣрясь вполнѣ о неспокойномъ, строптивомъ и непокорномъ характерѣ провинціала Мудровича, каковаго оя далъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двухъ годичной эпитиміи съ другими монахами за востаніе противъ власти архіепископа Лисовскаго, а также убѣждаясь, что тотъ недостойнъ начальствовать,

кто не умѣетъ повиноваться, что тотъ не можетъ надлежащее исполнить къ общему благу учрежденій правительствъ и своего начальства, кто не признаетъ сихъ же учрежденій и кому указы, отъ имени Его Императорскаго Величества изъ консисторіи издаваемые, кажутся несносными, оного провинціала Мудровича отъ настоящей провинціальной должности отрѣшить и дабы нераспространять въ своемъ ордентѣ духа строптивости и непокорства, назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской кафедрѣ, подъ строгимъ присмотромъ мѣстнаго архіерея и консисторіи, впредь до усмотрѣнія; на его-жъ мѣсто избрать другаго провинціала, до избрания коего управлять Бѣлорусскою провинціею нынѣшней консисторіи подъ предѣлательствомъ перваго Консультора, о чемъ, представивъ Его Высокопревосходительству Г. Министру народнаго просвѣщенія, Главноуправляющему Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Кавалеру Александру Семеновичу Шишкову, просить объ исходатайствованіи на сіе Высочайшаго соизволенія. Какъ же къ точному исполненію Высочайшаго Указа, въ 9 день Октября сего года послѣдовавшаго, и вообще, къ благоустройству греко-уніатской церкви необходимо нужно, дабы базилянскій орденъ былъ удосто-вѣренъ о непремѣнной волѣ благотѣльнаго правительства, чтобы власть архіереевъ къ общей пользѣ греко-уніатскаго обряда и самаго отечества дѣйствующая, простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство: то не благоугодно ли будетъ Его Высокопревосходительству испросить на сіе особое Высочайшее повелѣніе. Подлинный за подписаніемъ Гг. присутствующихъ, за скрѣпою секретаря. По сему опредѣленію исполнено 12 Генваря 1828 г.

Мнѣніе члена 2-го Департамента Римско-Католической Духовной Коллеіи, Мѣлскаго архимандрита Іануарія Быстраго, слѣдующее къ опредѣленію означеннаго департамента, состоявшемуся 23 Декабря 1827 года о провинціалѣ Мудровичѣ, которое заключается въ слѣдующемъ:

Означенный Департаментъ въ упомянутомъ своемъ опредѣленіи, между прочимъ, замѣчая высокоміріе, непокорство и ненависть къ бѣлому духовенству, руководимую провинціаломъ Муд-

ровичемъ, и неустыдливость его въ прибѣгѣ къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, оскорбляющимъ не только правила приличія и благопристойность, но и священную память двухъ своихъ пастырей, и удостовѣрся вполне о неспокойномъ, строптивомъ и не покорномъ характерѣ его, Мудровича, каковаго далъ ояъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двухгодичной эпитиміи съ другими монахами за возстаніе противу власти архіепископа Лисовскаго, положилъ его, Мудровича, отъ настоящей провинціальной должности отрѣшить и назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской кафедрѣ подъ строгимъ присмотромъ архіерея и консисторіи и при томъ предположилъ испросить Высочайшаго повелѣнія на то, чтобы власть архіереевъ простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство.

Но поелику въ Высочайшемъ регламентѣ 13 Ноября 1801 года, упомянутомъ въ томъ же опредѣленіи оного Департамента, ясно сказано, что провинціалы не суть подвластны архіереемъ, но только должны въ нѣкоторыхъ случаяхъ, тѣмъ же регламентомъ предписанныхъ, относиться къ нимъ и состоять подъ ихъ надзоромъ и жалобы на нихъ, провинціаловъ, принимать и представлять въ коллегію, а чтобы упомянутыя-жъ въ ономъ регламентѣ епархіальныя консисторіи имѣли какое либо вліяніе на провинціаловъ, или давали имъ указы, о томъ ничего не сказано, то я, не имѣя въ виду Высочайшаго постановленія о подчиненіи провинціаловъ бѣлому духовенству, разумѣя въ семъ консисторію и священниковъ, и не находя ничего во обвиненіе на счетъ непокорности его установленной надъ нимъ законной власти, то есть духовной коллегіи и настоящему его пастырю, кромѣ только того, что онъ по званію провинціала, защищая себя отъ мнимыхъ, имъ неприличныхъ указовъ и провинціи своей честь и достоиніе, употребилъ слова, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, въ прочемъ безъ всякаго наношенія ближнему вреда, а тѣмъ паче почитаю не совмѣстнымъ примѣнить къ обвиненію его упоминаемое нынѣ коллегіею прежне его осужденіе по общему базилянскому противу архіепископа Лисовскаго процессу, случившемуся до возведе-

нія еще его, Мудровича въ достоинство священника, Высочайшею волею преданное забвенію и заглаженное безпорочною, считая съ 1799 г. по сіе время, службою, нчитаю съ своей стороны, во первыхъ: достаточнымъ для него наказаніемъ за непріятныя его выраженія, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, дать ему посредствомъ епархіальнаго архіерея строжайшій выговоръ съ тѣмъ, что буде онъ окажется еще въ подобномъ виновнымъ, будетъ представленъ Его Императорскому Величеству для удаленія отъ должности провинціала, а кромѣ того по нынѣшней его винѣ, долженъ онъ находиться на сильномъ замѣчаніи епархіальнаго архіерея; съ предположеніемъ же коллегіи въ отдачѣ его Мудровича въ присмотръ консисторіи не могу согласиться потому, что почитаю отдачею собственнымъ его противникамъ, ибо консисторія составлется изъ членовъ блага духовенства; во вторыхъ не нужнымъ испрашивать новаго узаконенія на подчиненіе архіерею монашества, такъ какъ оное за изданіемъ вышеупомянутаго 13 Ноября 1801 года положенія, не оказывалось непослушнымъ своему пастырю и въ третьихъ: нужнымъ на все такое мое предположеніе испросить согласія Его Высокопревосходительства Г. Мѣистра Народнаго просвѣщенія, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ исповѣданій адмирала и кавалера Александра Семеновича Шишкова. Члѣпъ архимандритъ *Быстрый*.

Слушалось 3 Генваря 1828 года.

Подлинное дѣло хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммисіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Гобровскимъ.

№ 281.—1827 г. Ноябрь—Декабрь.

*Опредѣленіе, состоявшееся въ Римскокатолической духовной коллегіи во 2-мъ департаментѣ объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращеніи ихъ на многоразличныя потребности Уніатской Церкви, въ засѣданіяхъ отъ 28, 29, 30 Ноября и 2, 5, 12, 14, 16 и 21 Дек. 1827 года *).*

Какъ изъ дѣлъ коллегіи оказывается, что въ четырехъ существующихъ въ Россіи Уніатскихъ

епархіяхъ имѣется слишкомъ полтора милліона Грекоуніатскаго народа и около полторы тысячи приходскихъ церквей; что Уніатское духовенство и по скудости фундушей, и по пребыванію помѣщиковъ съ другими зажиточными людьми въ Римскомъ обрядѣ, находится въ самобднѣишемъ состояніи; что дѣти сего духовенства кромѣ Полоцкой семинаріи не имѣютъ ни заведеній, въ коихъ бы получали воспитаніе, своему званію соответственное, ни вспомогательныхъ средствъ, по ихъ бѣдности къ семужъ воспитанію необходимыхъ; что даже пѣ трехъ епархіяхъ не имѣется каѳедральныхъ церквей и независимаго помѣщенія для консисторій и каѳедральныхъ штатовъ—съ другой стороны, монашескій Грекоуніатскій базилианскій орденъ, занимающій семьдесятъ три монастыря и пользуясь фундушемъ, болѣе одиннадцати тысячъ мужеска пола крестьянъ и восемьсотъ тысячъ слишкомъ рублей серебромъ капитальныхъ суммъ составляющимъ, кромѣ преподаванія духовныхъ требъ въ пѣсколькихъдесяти приходахъ, никакой другой пользы собственному Грекоуніатскому обряду не представляетъ; какъ имѣющіеся нынѣ на лицо 680 монаховъ—базилианъ, считая въ семь количествѣ новиціевъ и прочее въ наукахъ упражняющееся монашеское юношество, вовсе не достаточно для приличнаго ванолненія означенныхъ 83 монастырей, такъ что въ большей части оныхъ пребываетъ по четыре, три, два и даже по одному монаху—по поводу чего въ меньшихъ монастыряхъ не только не могутъ въ точности соблюдаться богослуженіе и другія обязанности, монашескому званію свойственныя, но и по недостатку надлежащаго надзора монашеская дисциплина необходимо должна ослабѣвать; какъ базилианскій орденъ, наполняемый до сихъ поръ преимущественно изъ Римскаго исповѣданія, нынѣ обязанный ограничиваться особами собственнаго вѣроисповѣданія, почти изъ однихъ священническихъ дѣтей поступать въ оный могущими, тѣмъ болѣе не будетъ въ состояніи наполнить прилично оныя же монастыри; какъ несоразмѣрность количества сихъ монастырей со способами ванолненія оныхъ, а также истинною нуждою Грекоуніатскаго исповѣданія и состоящаго въ ономъ числа Уніатскаго народа обращала уже вниманіе трехъ послѣднихъ блажен-

*) Примѣч. Представленіе по оному послѣдовало 17 Января 1828 г.

ныя замяти російскихъ вѣнценосцевъ—въ исполненіе воли коихъ, имѣнными указами отъ 3 сентября 1795 и 30 декабря 1797 годовъ объявленной, а также въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 17 мая 1804 года, коллегія въ ономъ же году сдѣлала уже было постановленіе объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и представила Правительствующему Сенату; какъ многіе базилианскіе монастыри находятся въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ вовсе не имѣется, многіе жъ изъ нихъ воздвигнуты изъ фундушей приходскихъ бѣлаго духовенства церквей; какъ, наконецъ, буллою самого папы Иннокентія X, въ 1624 г. изданною, всѣ малые монастыри, въ которыхъ, ради малого числа монаховъ, монашеская дисциплина согласно особымъ какого либо ордена правиламъ наблюдается быть не можетъ, къ уничтоженію и обращенію въ свѣтское состояніе назначены: то въ уваженіе всего того, на основаніи помянутыхъ Высочайшихъ и Правительствующаго Сената указовъ, сказанной буллы папы Иннокентія X и предложеніи бывшаго министра Д. Д. и Н. П. князя А. Н. Голицына, отъ 28 сентября 1822 г. въ коллегію поступившаго, а также въ силу Высочайшаго указа, отъ 9 октября сего года Правительствующему Сенату даннаго, и послѣдовавшаго по оному въ коллегію предложенія министра Н. Н. У. Д. Д. И. И. адмирала А. С. Шишкова отъ 24 того жъ мѣсяца, для надлежащаго устройства Грекоуніатской церкви, ко благу сей же Церкви и самого монашескаго сословія, пристуивъ къ упраздненію излишнихъ базилианскихъ монастырей, учинить слѣдующія распоряженія:

I. Сообразно нуждамъ Грекоуніатскаго исповѣданія и мѣстнымъ удобствамъ, оставить къ существованію навсегда слѣдующіе монастыри по епархіямъ: Полоцкой: 1) Вержбиловскій, 2) Витебскій, 3) Борисоглѣбскій, 4) Бѣлоцерковский, 5) Оршанскій, 6) Толочинскій, 7) Онуфрейскій, 8) Пустынскій; Луцкой: 1) Почаевскій, 2) Кременецкій, 3) Мѣлещкій; Брестской: 1) Тороканскій, 2) Кобринскій, 3) Брестскій, 4) Гродненскій, 5) Лавришовскій, 6) Лѣвдинскій, 7) Суховицкій, 8) Супрасльскій; Виленской: 1) Вилецскій, 2) Ворунскій, 3) Ляденскій, 4) Раковскій.

II. Остальные затѣмъ базилианскіе монастыри признавъ излишними, слѣдующіе изъ нихъ съ имѣющимися при оныхъ приходами и частью или цѣлыми фундушами обратить въ свѣтскія приходскія церкви, а именно по епархіямъ, Полоцкой: 1) Махировскій съ половиною земскаго фундуша, въ 111 душъ мужескаго пола крестьянъ и 130 уволокахъ земли состоящаго; 2) Сиропинскій съ земскимъ фундушемъ, въ 10 душъ крестьянъ и 6 уволокахъ земли состоящимъ; 3) Добригорскій съ 31 душою крестьянъ и 12 уволоками земли; 4) Ушацкій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 5) Безводзицкій съ 14 душъ крестьянъ и 90 десятинами земли; 6) Лисковский съ половиною фундуша, въ 136 душъ мужескаго пола крестьянъ и 55 уволокахъ земли состоящаго; 7) Любавицкій съ третьею частью земскаго фундуша, въ 176 душъ крестьянъ и 1208 десятинахъ земли состоящаго; 8) Малашковскій съ 35 душъ крестьянъ и 100 десятинами земли. Луцкой. 1) Поддубецкій съ одною уволокою земли; 2) Тригурскій съ четвертою частью земскаго фундуша, въ 108 душъ крестьянъ и одной квадратной мли земли состоящаго; 3) Верховскій съ тремя уволоками земли. Брестской: 1) Антопольскій съ 37 душъ крестьянъ и 13 уволокъ земли; 2) Хомскій съ 14 душъ крестьянъ и 4 уволоками земли; 3) Черлѣонскій съ половиною земскаго фундуша, въ 61 душъ крестьянъ и 32 уволокахъ земли состоящаго; 4) Рожанскій съ 53 душъ крестьянъ и 19 уволоками земли; 5) Даровскій съ 45 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 6) Волынянскій съ половиною земскаго фундуша, въ 63 душъ крестьянъ и 21 уволоки земли состоящаго; 7) Мирскій съ 4 уволоками земли; 8) Лысковскій съ 49 душъ крестьянъ и 40 уволоками земли; 9) Цеперскій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 10) Сѣлѣцкій съ третьею частью земскаго фундуша, въ 71 душъ крестьянъ и 29 уволокахъ земли состоящаго; 11) Кузницкій съ нѣсколькими моргами земли и жалованьемъ 119 руб. се., изъ казны получаемымъ; 12) Дрогицкій съ его небольшимъ фундушемъ, согласно учиненному уже представленію отъ 5 августа сего года, за № 338, министру Н. Н. Г. У. Д. Д. И. И. А. С. Шишкову. Виленской: 1) Якобштатскій съ 6 уволоками земли; 2) Илукштанскій съ 15 душъ

крестьянъ и 12 уволоками земли; 3) Поставскій съ 33 душъ крестьявъ и 12 уволоками земли; 4) Касутскій съ 34 душъ крестьявъ и 15 уволоками земли; 5) Свѣржавскій съ 4 уволоками земли.

III. Слѣдующіе монастыри, какъ веимѣющіе никакихъ или малые приходы, уничтожить совершенно, а именно: по епархіямъ: Полоцкой: 1) Маривильскій, 2) Тадульскій; Луцкой: 1) Бѣлостокскій, 2) Дорогобужскій 3) Дубевскій, 4) Гоцанскій, 5) Лисянскій, 6) Луцкій, 7) Мильчанскій, 8) Пугинскій, 9) Туминскій, 10) Загоровскій; Брестской: 1) Новосѣлецкій, 2) Новогрудскій, 3) Глушчанскій; Виленской: 1) Геліановскій, 2) Казимировскій, 3) Логойскій, 4) Сутковскій, 5) Троицкій, 6) Брацлавскій.

IV. Всѣ фундуши монастырей, предыдущимъ пунктомъ совершенно уничтожаемыхъ, а также остальныя части фундушей монастырей, по второму пункту въ свѣтскія приходскія церкви обратиться имѣющихъ, совокупить въ одну массу церковныхъ имѣній и капиталовъ Греко-Уніатскаго духовенства, а именно: 1) Махировскаго 56 душъ мужеска пола крестьянъ и 65 уволокъ земли, 2) Сироцинскаго 3562 руб. 50 коп. сер. капитала, 3) Добригорскаго 9719³/₄ руб. сер. капитала, 4) Ушацкаго 5700 руб. 49 коп. сер. капитала, 5) Безнодицкаго 3075 руб. сер. капитала, 6) Лисковского 68 душъ крестьянъ и 27¹/₂ уволокъ земли, 7) Любаницкаго 116 душъ крестьянъ, 800 десятинъ земли и 3093 руб. 65 коп. сер. капитала, 8) Малашковского 221 руб. 25 к. сер. капитала, 9) Поддубецкаго 16064 руб. 60 к. сер. капитала, 10) Тригурскаго 81 душъ крестьянъ, три четверти квадратной мили земли и 17707 руб. 50 коп. сер. капитала, 11) Верховскаго 7979 руб. сер. капитала, 12) Антопольскаго 20739 руб. 75 коп. сер. капитала, 13) Холмскаго 3817 руб. 50 коп. сер. капитала, 14) Червонскаго 32 душъ крестьянъ, 16 уволокъ земли и 2025 руб. сер. капитала, 15) Рожанскаго 5250 р. сер. капитала, 16) Даровскаго 3186 руб. 37 коп. сер. капитала, 17) Вознянскаго 32 душъ крестьянъ, 10¹/₂ уволокъ земли и 4006 руб. сер. капитала, 18) Цеперскаго 3603 руб. 17¹/₂ коп. сер. капитала, 19) Якобштатскаго 388 р. сер. капитала, 20) Илжукштатскаго 3035 р. сер. капитала, 21) Поставскаго 4571 руб. 99 к. сер. капитала,

22) Касутскаго 5100 руб. сер. капитала, 23) Маривильскаго 70 душъ крестьянъ съ принадлежащими землями и 5211 руб. сер. капитала, 24) Тадулинскаго 585 душъ крестьянъ, 375 уволокъ земли и 24949 руб. 99 коп. сер. капитала, 25) Бѣлостокскаго 66 душъ крестьянъ, 32 уволоки земли и 11382 руб. 76 коп. сер. капитала, 26) Дорогобужскаго 34 душъ крестьянъ, 15 уволокъ земли и 1500 руб. сер. капитала, 27) Гоцанскаго 49 душъ крестьянъ, 8 уволокъ земли и 5835 р. сер. капитала, 28) Лисянскаго 81 душъ крестьянъ съ 22 уволоками земли, 29) Луцкаго имѣющіеся въ городѣ Луцкѣ дома и 20487 руб. сер. капитала, 30) Мильчанскаго 6961 руб. сер. капитала, 31) Пугинскаго 3 душъ крестьянъ, 1¹/₂ уволоки земли и 9906 руб. сер. капитала, 32) Туминскаго 79 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 1200 р. сер. капитала, 33) Загоровскаго 158 душъ крестьянъ, 60 уволокъ земли и 8588 руб. 54 к. сер. капитала, 34) Новосѣлецкаго 62 душъ крестьянъ съ 25 уволоками земли, 35) Новогрудскаго 29 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 3436 руб. 50 коп. сер. капитала, 36) Глушчанскаго 45 душъ крестьянъ, 22 уволоки земли и 1350 руб. сер. капитала, 37) Геліановскаго 45 душъ крестьянъ, 26 уволокъ земли и 2400 руб. сер. капитала, 38) Казимировскаго вѣсколько морговъ земли и 5017 руб. 25 коп. сер. капитала, 39) Логойскаго 39 душъ крестьянъ, 12 уволокъ земли и 4800 руб. сер. капитала, 40) Сутковскаго 106 душъ крестьянъ, 35 уволокъ земли и 1000 руб. сер. капитала, 41) Троцкаго около трехъ уволокъ земли, 42) Брацлавскаго 123 душъ крестьянъ, 52 уволокъ земли и 3997 р. 25 коп. сер. капитала - всего же: всѣхъ мужеска пола крестьянъ 1959 и капиталовъ 243,417 руб. 87¹/₂ коп. серебромъ.

V. Остальную часть фундуша двухъ монастырей, въ свѣтскія церкви обращаемыхъ, Сѣлецкаго 48 душъ крестьянъ съ 19 уволоками земли и 400 руб. сер. капитала, а Свѣржанскаго 11154 р. сер. капитала и числящуюся недоимку 129,328 золотыхъ на имѣніяхъ князей Радзивиловъ, — причислить: перваго къ Суховицкому, а втораго къ Раковскому монастырямъ, такъ какъ сіи монастыри безъ сего вспомошествованія не могли бы содержать духовныхъ училищъ, въ тѣхъ мѣстахъ необходимыхъ.

VI. Какъ къ нѣкоторымъ изъ упраздняемыхъ совершенно монастырей имѣется причисленнымъ небольшое количество прихожанъ, а именно: Дубенскому, Гощанскому, Луцкому и Мильчанскому—Луцкой, а также Казимировскому и Сутковскому—Виленской епархіи; то поручить мѣстному епархіальному началству причислить таковыхъ прихожанъ къ другимъ близъ лежащимъ приходамъ, или по неудобству опредѣлить для сихъ мѣстъ особыхъ Уніатскихъ священниковъ, коимъ и назначится содержаніе изъ доходовъ общаго церковнаго имущества, изъ каковаго называть 100 руб. сер. ежегоднаго жалованья и священнику, имѣющему опредѣлиться къ Поддубецкому Луцкой епархіи приходу, какъ принимающему отъ упраздняемаго монастыря едва одну уволокъ земли безъ крестьянъ.

VII. Монастыри Барскій, Гуманскій, Каніовскій, Любарскій, Владимірскій Луцкой епархіи и Подубискій Виленской, хотя по своему положенію въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ очень мало или вовсе не имѣется, и не нужны для Уніатской Церкви; по какъ они въ сѣбѣ содержатъ довольно значительныя публичныя училища, то по сей причинѣ, а равно для выгоднѣйшаго помѣщенія монаховъ, остающихся отъ упраздняемыхъ монастырей, воздержаться съ уничтоженіемъ оныхъ до времени, пока правительству не угодно будетъ обдумать въ тѣхъ странахъ другихъ средствъ къ просвѣщенію юношества, — а тогда фундуши оныхъ монастырей присовокупить къ общей массѣ имѣній и капиталовъ Грекоуніатскаго духовенства.

VIII. Относительно учрежденія семинарій для трехъ епархій, еще оныхъ не имѣющихъ, признавъ предлагаемые для сего предмета монастыри Жидичинскій, Супрасльскій и Виленскій невыгодными, первый по неимѣнію нужнаго помѣщенія и недостатку семинарійскаго фундуша, второй по его положенію на краю епархіи и государства, опустошенію, огромной и долговременной починки требующему, недостатку фундуша и совершенному уединенію, никакого удобства къ помѣщенію семинаристовъ, на своемъ иждивеніи обучающихся, и священниковъ, по дѣламъ пріѣзжающихъ, непредставляющему, третій по отдаленности отъ Мѣнской губерніи, въ коей почти вся Виленская епархія заключается, по дорого-

визитѣ продуктовъ и другимъ неудобствамъ, выгодному помѣщенію подобнаго заведенія въ большомъ городѣ препятствующимъ: пазначить для означенныхъ трехъ семинарій: Луцкой—Овручскій, Брестской—Жировицкій, Виленской—Березвечскій монастыри, всѣ удобства къ помѣщенію сихъ заведеній заключающіе.

IX. На содержаніе сихъ семинарій предназначить: первой—фундушъ Овручскаго монастыря, въ 1328 душъ крестьянъ, просторныхъ земляхъ и лѣсахъ, а также въ 750 рублей сер. капитала состоящій, второй—фундуши монастырей Жировицкаго, въ 510 душъ крестьянъ, 256 уволокахъ земли и 52,710 рублей сер. капитала, а также въ двухъ миліяхъ только отъ него отстоящаго Бытенскаго, въ 236 душъ крестьянъ и 52,070 р. 85 коп. сер. капитала, изъ коего только 9789 р. сер. вѣрными почитается, состоящіе, третьей—фундушъ Березвечскаго монастыря, въ 313 душъ крестьянъ, 260 уволокахъ земли и 21,050 руб. сер. капитала состоящій.

X. При сихъ же трехъ семинаріяхъ и на содержаніи ихъ же фундушей учредить и низшія духовныя училища для дѣтей окрестнаго духовенства.

XI. Монастырскія церкви Овручскую и Жировицкую пазначить каедральными: первую Луцкой, а вторую Брестской епархій; и какъ содержаніе для каедральнаго штата Луцкой епархіи назначено изъ имѣній Жидичинской бенефиціи, то могущіе быть остатки доходовъ Овручскаго фундуша обращать въ общую массу церковнаго Греко-уніатскаго имущества; содержаніе жъ каедральнаго штата Брестской епархіи обезпечить на означенномъ же фундушѣ Жировицкаго и Бытенскаго монастырей, а Виленской епархіи назначить таковое жъ изъ общаго церковнаго имущества.

XII. Кромѣ жъ того въ Жировицахъ изъ тамошняго фундуша содержать десяти монаховъ для отправленія въ прежнемъ порядкѣ тамошняго торжественнаго богослуженія, необходимыхъ по крайней мѣрѣ до приличнаго замѣщенія сего недостатка достаточнымъ каедральнымъ штатомъ.

XIII. Затѣмъ семинарійскія суммы Луцкой и Брестской епархій причислить къ общимъ капиталамъ.

XIV. Многие священники по своей бедности не въ состояніи содержать дѣтей на своемъ иждивеніи въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ; то назначить по нѣхъ четырехъ семинаріяхъ опредѣлительное число учениковъ на семинарскомъ содержаніи, а именно: въ Полоцкой и Брестской по 50, а Луцкой и Виленской по 30, да кромѣ того по 20 учениковъ по всякомъ, къ сямъ четыремъ семинаріямъ присоединенномъ писшемъ духовномъ училищѣ—достаточнаго же состоянія священниковъ обязать посылать дѣтей своихъ на науки въ духовныя училища и семинаріи на собственномъ иждивеніи.

XV. Внутреннее образованіе Полоцкой семинаріи оставить кромѣ предыдущаго пункта на прежнемъ основаніи и правилахъ, для оной коллегіею въ 1822 году составленныхъ, бывшему министру духовныхъ дѣлъ и Н. П. князю А. Н. Голицыну тогда же на утвержденіе представленныхъ; каковыя правила распространить и на прочія три семинаріи.

XVI. Изъ совокупленія (подобно Полоцкой епархіи) семинарійскихъ и каедральныхъ фундашей съ архіерейскими, могутъ происходить разныя неудобства и запутанности; то оныя фундаши по нѣхъ четырехъ епархіяхъ подчинить особому управленію подъ ближайшимъ надзоромъ, а даже отвѣтственностью мѣстныхъ архіереевъ и подъ отчетомъ, ежегодно коллегіи доставляться имѣющимъ.

XVII. Одно духовное училище въ епархіи было бы невыгоднымъ и по тѣснотѣ, и по отдаленному пути, для священниковъ обременительнымъ; то, въ силу Высочайшаго указа отъ 9 октября сего года, вазначить во всякой епархіи, кромѣ имѣющихся при семинаріяхъ, по нѣсколько низшихъ духовныхъ училищъ при монастыряхъ, а именно: Полоцкой въ Витебскомъ, Толочинскомъ и Пустынскомъ; Луцкой въ Почаевскомъ и Мѣвѣцкомъ; Брестской въ Кобринскомъ, Супрасльскомъ, Лавришевскомъ, Ленчинскомъ и Суховицкомъ; Виленской въ Ворунскомъ, Ляденскомъ и Раковскомъ.

XVIII. При всякомъ изъ сихъ училищъ содержать на монастырскомъ иждивеніи отъ 10 до 20 учениковъ изъ дѣтей бѣдныхъ священно-служителей, епархіальнымъ начальствомъ опредѣляе-

мыхъ, а по скудости какого либо монастырскаго фундаша вазначать вспомошествованіе отъ другихъ достаточнѣйшихъ монастырей, таковыхъ училищъ не содержащихъ.

XIX. Въ низшихъ духовныхъ училищахъ назначить къ преподаванію славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и вообще нѣ учебныя предметы, по существующему въ Россіи образованію въ трехъ низшихъ классахъ преподаваемые, такъ, чтобы духовное юношество совершенно приспособлялось къ поступленію въ высшіе классы въ епархіальныхъ семинаріяхъ.

XX. Сии духовныя училища подчинить совершенно епархіальному начальству съ тѣмъ, дабы архіереп, сами или чрезъ довѣренныхъ и просвѣщенныхъ духовныхъ чиновниковъ, дѣлали оныхъ ежегодно осмотръ и объ оказавшемся доносили коллегіи.

XXI. Затѣмъ изъ монастырей, на семинаріи и духовныя училища назначенныхъ, вывести училища, въ нѣдѣніи Виленскаго и Савтъ-Петербургскаго университетовъ находящіяся, что вослѣдуетъ съ тѣмъ вышшею удобностію, что вблизи сихъ монастырей по большей части имѣются другія свѣтскія училища, и что свѣтскому юношеству не носпрепятствуется получать воспитаніе и въ духовныхъ училищахъ.

XXII. Учрежденіемъ на выше изъясненномъ основаніи семинарій и духовныхъ училищъ устранятся всякіе предлоги оставаться въ поносомъ для духовнаго званія невѣжествѣ; то и опредѣлить, дабы въ пять лѣтъ съ открытія семинарій нпкто по Уніатскому исповѣданію на будущее время не былъ поставленъ въ іерейскій санъ, развѣ окончивъ въ семинаріи курсъ преподаваемыхъ тамъ наукъ.

XXIII. Изъ рапорта Полоцкой консисторіи оказывается, что оставленные при Софійской Полоцкой каедрѣ для содержанія богослуженія двѣнадцать монаховъ стѣсняютъ помѣщеніе пребывающей тамъ семинаріи, такъ что 28 учениковъ низшаго класса съ двумя учителями переведены на фольварокъ Струве, и что для содержанія приличнаго богослуженія достаточно священниковъ, консисторскій и каедральный штатъ составляющихъ, а также учительскія должности въ семинаріи занимающихъ—въ чемъ ови

впрочемъ отъ монаховъ небольшую получаютъ помощь, по имѣнію между ими только четырехъ священниковъ: то означенныхъ 12 монаховъ изъ Софійской Полоцкой каведры вывести, тѣмъ болѣе, что въ самомъ Полоцкѣ оставляется Борисоглѣбскій базилианскій монастырь.

XXIX. Остающихся отъ упраздненныхъ и на семинаріи обращенныхъ монастырей монаховъ, а именно по епархіямъ: Полоцкой 55, Лудкой 88, Брестской 114 и Виленской 42, перемѣстить въ другіе монастыри, къ существованію оставленные той же, а если окажется нужда, и другой провинціи.

XXV. Кромѣ учрежденія семинарій и духовныхъ училищъ имѣются по Уніатскому исповѣданію и другія настоятельныя нужды, а именно: содержаніе Главной семинаріи, вспоможеніе бѣдныхъ и престарѣлыхъ священниковъ, призрѣніе священническихъ сиротъ и вдовъ, печатаніе полезныхъ для просвѣщенія духовенства и Уніатскаго народа книгъ, украшеніе, починка, а даже постройка Уніатскихъ церквей, по бѣдности народа и пребыванію всѣхъ помѣщиковъ въ Римскомъ обрядѣ, въ самомъ жалкомъ состояніи по большей части находящихся и проч.; то для покрытія издержекъ, по сѣмъ предметамъ необходимыхъ, посѣлшить составленіемъ и приведеніемъ въ порядокъ общаго вспомогательнаго, въ IV пунктѣ настоящаго опредѣленія предполагающаго церковнаго имущества и капитала.

XXVI. Большая часть содержанія духовенства, особливо монашескаго обезпечена на капиталахъ, у разныхъ помѣщиковъ имѣющихся, часто получаемые проценты терются въ напрасныхъ побѣдахъ и тяжёбныхъ издержкахъ съ несостоятельными должниками, часто даже, по нерадѣнію или незнанію духовныхъ, временно только мѣста занимающихъ, терются и самые капиталы; то во уваженіе того, церковныя суммы, какъ въ составъ общаго вспомоательнаго капитала назначенныя, такъ и прочія свѣтскаго и монашескаго духовенства, перевести посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ вѣдѣніе государственнаго заемнаго банка.

XXVII. Имѣнія, назначенныя въ составъ общаго церковнаго имущества, отдавать въ арен-

ду на томъ основаніи, какъ сіе дѣлается и въ отношеніи казенныхъ имѣній, и выручаемыя симъ образомъ деньги, посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ правленій или по крайней мѣрѣ съ обезпеченіемъ дѣятельной на всякій случай помощи отъ оныхъ, доставлять въ коллегію для внесенія въ который либо изъ существующихъ въ столицѣ банковъ, впредь до употребленія.

XXVIII. Дабы устранить по возможности замедленіе въ скорѣйшемъ упраздненіи излишнихъ монастырей, можно бы назначенные въ общую массу земскіе фондуши тѣхъ изъ оныхъ, кои обращаются въ свѣтскія церкви, отдать до нѣкотораго времени въ администрацію имѣющимъ опредѣлиться къ онымъ священникамъ, въ чемъ можетъ оказаться нужда и потому, что таковыя фондуши должны быть предварительно раздѣлены на части, вторымъ пунктомъ настоящаго опредѣленія показанныя.

XXIX. Означенная масса общаго церковнаго имущества, такъ въ обращающихся по XXVI пункту въ государственномъ заемномъ банкѣ капиталахъ, какъ и въ недвижимыхъ имѣніяхъ состоящая, должна находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи 2-го департамента коллегіи, распоряженія же къ отпуску нужныхъ по предметамъ XXV пункта суммъ должны производиться по представленіямъ мѣстныхъ архіереевъ и съ разрѣшенія Главнаго Управленія Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

XXX. Какъ предполагаемое изъ общей массы церковнаго имущества содержаніе для Главной семинаріи не можетъ состояться до приведенія въ извѣстности и надлежащій порядокъ оной же массы; то до сего времени оставить на обязанности назначенныхъ къ существованію монастырей, а также обращенныхъ въ свѣтскія церкви, уплату по прежнему вносимыхъ ими до сего въ Главную семинарію участковъ, остальные жъ дополнять изъ первыхъ открывающихся по общему капиталу источниковъ.

XXXI. Строенія монастырей, вовсе уничтожаемыхъ, а также излишнія въ свѣтскіе приходы обращаемыхъ, употребить на богоугодныя и общепольныя заведенія, или продать съ публичнаго торга, и вырученныя деньги присовокупить къ общему капиталу, въ каковую продажу па-

значить и дома, нѣкоторыми изъ сихъ монастырей по городамъ имѣемые и въ арендное содержание отдаваемые.

XXXII. Всю или излишнюю церковную утварь, а также священныя ризы монастырей, въ предыдущемъ пунктѣ упомянутыхъ, распределить по усмотрѣнію мѣстныхъ архіереевъ нуждающимся бѣдѣвшимъ приходскимъ церквамъ.

XXXIII. Имѣющіяся при сихъ же монастыряхъ книги и другія учебныя вспомошествованія передать въ вѣдомство архіереевъ для распределения оныхъ въ библиотеки и кабинеты епархіальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ.

XXXIV. Какъ священная справедливость требуетъ, дабы воля и ожиданіе благодѣтелей, значительные фондуши на упраздняемые монастыри учинившихъ, не были обмануты, и память ихъ благодѣяній ненарушимою навсегда осталась: то сохранить неприкосновенными всѣ облигаціи, фондушовыми записками обезпеченныя, и отправленіе оныхъ въ церкви, изъ монастырей обращенныхъ, возложить на приходскихъ тѣхъ же церквей священниковъ, а смотрѣніе, дабы они имѣли нужныхъ для сего помощниковъ, отнести на обязанность мѣстныхъ архіереевъ; облигаціи Свѣржанскаго и Сѣлецкаго монастырей раздѣлить по усмотрѣнію архіереевъ на тамошнихъ приходскихъ священниковъ и монастыри Раковскій и Суховицкій, къ коимъ большая часть фондуша означенныхъ монастырей причислена; наконецъ, облигаціи упраздненныхъ совершенно монастырей возложить на тѣ мѣста, куда фондуши оныхъ употреблены будутъ, а именно, на семинарскіе и каедральныя штаты, получающихъ вспомошествованіе священниковъ, на церкви, получающія подобныя вспомошествованія и даже на священниковъ, на семинарскомъ иждивеніи воспитаніе получившихъ.

Такое мнѣніе коллегіи представить его высокопревосходительству г. министру Народнаго Просвѣщенія Г. У. Д. Д. И. И. А. С. Шимкову и просить, дабы благоволивъ исходатайствовать Высочайшее утвержденіе на всѣ оного предположенія, да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 октября сего года послѣдовавшимъ, да устройство Греко-Уніатской Цер-

кви пребудетъ незабвеннымъ благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія!

Затѣмъ Іосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 459—469.

№ 282. — 1828 г. Января 17.

Всподданный докладъ о преобразованіи греко-уніатской церкви соотвѣтственно истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію.

Послѣ окончательнаго раздѣла Польши, государыня императрица Екатерина II-я, принимая мѣры къ возвращенію тамошняго народа русскаго племени къ восточной церкви, обращала особенное вниманіе на губерніи Минскую, Волынскую, Подольскую и Брацлавскую, гдѣ великое число народа, оставя унію, просоединилось къ нашей церкви. Ея величество упразднила въ томъ краѣ существовавшія уніатскія епископства, поручила ихъ въ вѣдѣніе полоцкому архіепископу сего обряда Лисовскому, удалила уніатскаго митрополита Ростоцкаго отъ управленія, уничтожила орденскія власти въ уніатскихъ монастыряхъ, подчинила ихъ Лисовскому, запретила вновь посвящать въ уніатское монашество и повелѣла упразднить излишніе монастыри. Въ указѣ, данномъ по сему предмету генераль-губернатору помянутыхъ губерній, Тутолмину, 1795-го года сентября 6-го сказано: „Пунктъ 5-й: усматривая изъ вѣдомости, намъ представленной, что число монастырей уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей въ уніи остающихся, возлагаю на васъ подробныя собрать свѣденія о уніатскихъ монастыряхъ, и, по сношенію съ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковыя, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣніи требующимъ, суть обществу безполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другіе бѣлорусской епархіи, до въ оставшихся затѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особливой нашей воли“.

О семъ подтверждено было высочайшимъ указомъ 1797-го декабря 30-го. Но вскорѣ потомъ

вслѣдствіе переговоровъ съ вышеимъ здѣсь нунціемъ графомъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ; ибо, во-1-хъ, учреждены сверхъ бѣлорусской епархіи новыя двѣ: луцкая и брестская, и во-2-хъ, унитскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру римско-католическихъ монашескихъ орденовъ.

Однако же, какъ указъ 1797-го года не былъ именно отмѣненъ, и губернское начальство представило сенату объ уничтоженіи базилианскихъ монастырей; то и римско-католическая коллегія дала мнѣніе объ упраздненіи большей половины монастырей.

Базилианскій орденъ, желая отвратить сію мѣру, употребилъ посредство начальства виленскаго учебнаго округа, которое представило планъ о переобразованіи сего ордена въ сословіе духовное, посвящающее себя просвѣщенію свѣтскаго юношества (конгрегація эдукаціонная). По сему плану базилианскій орденъ, сохраняя всѣ свои фондуши, имѣлъ особое свое правленіе, независимое отъ униатскихъ епархіальныхъ начальствъ, утверждалъ тѣсныя связи свои съ католиками и, удерживая главнѣйшее вліяніе на унию и все униатское духовенство, одинъ могъ давать ей епископовъ изъ своего сословія. Хотя сіе новое образованіе было уже подтверждено, но вскорѣ оставлено, и указомъ 2-го (октября) 1810-го года подтвержденъ существовавшій до того порядокъ правленія униатскихъ епархій и базилианскаго ордена, — и назначено, гдѣ базилиане могутъ содержать свѣтскія училища; а упраздненіе излишнихъ базилианскихъ монастырей предоставлено усмотрѣнію главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Распоряженіе министерства духовныхъ дѣлъ 1822-го года объ упраздненіи базилианскихъ монастырей:

Въ 1822-мъ году, князь Голицынъ предложилъ греко-унитскому департаменту духовной коллегіи заняться разсмотрѣніемъ сего предмета и далъ коллегіи въ руководство слѣдующія главныя положенія:

а) Упразднить преимущественно тѣ базилианскіе монастыри, кои находятся среди селеній, оставившихъ унию и перешедшихъ въ господствующее исповѣданіе.

б) Обратитъ въ приходскія церкви тѣ изъ монастырей, кои прежде были приходскими, и нынѣ имѣютъ приходы.

в) Назначить для учрежденія духовныхъ семинарій въ трехъ епархіяхъ, кои не имѣютъ еще сихъ заведеній, помѣстительные и снабженные достаточными доходами монастыри, гдѣ бы дѣти неимущихъ греко-унитскихъ священниковъ, приготавливающіеся для вступленія въ духовное званіе, получали полное содержаніе въ продолженіе курса наукъ.

г) Оставляя тѣ обители, при которыхъ базилиане содержатъ училища для свѣтскаго юношества, опредѣлить имъ, въ случаѣ недостатка средствъ для надлежащаго устройства училищъ, пособіе отъ фондушей монастырей упраздненныхъ.

д) Изъ остальныхъ доходовъ фондушей сихъ вносить въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, деньги за униатскихъ воспитанниковъ въ сей семинарію, вмѣсто существующаго нынѣ сбора на сіе базилианскихъ монастырей, и за симъ прочіе доходы обращать въ общій вспомогательный капиталъ, который, по высочайшему повелѣнію 18-января 1820-го года, назначено составлять въ пользу бѣдныхъ церквей складками другихъ, кои имѣютъ избыточные доходы.

Вмѣстѣ съ симъ распоряженіемъ поручено было грекоунитскому департаменту привести предварительно въ точную извѣстность недвижимыя имѣнія и капиталы всѣхъ базилианскихъ монастырей.

Въ то же время, дабы базилианскій орденъ связать тѣсныя связи съ бѣлымъ духовенствомъ и отвлечь его отъ католицизма, запрещено было принимать католиковъ въ сей орденъ.

Планъ по сему предмету составленный нынѣ въ коллегіи:

Нынѣ униатскій департаментъ представилъ полныя свѣдѣнія и соображенія свои по оному предмету.

Изъ 83-хъ базилианскихъ кляшторовъ остаются на будущее время, какъ постоянныя монашескія обители славянскаго обряда, только 23-и, именно:

1. Оставляемые въ трехъ монашескихъ провинціяхъ монастыри.

Въ Бѣлорусіи изъ 18-ти монастырей бѣлорусской базиліанской провинціи оставляется 8 монастырей.

Въ литовской базиліанской провинціи, изъ 42-хъ монастырей брестской и виленской епархій оставляется 12, именно:

Въ Минской губерніи	4
— Гродненской	5
— Виленской	2
— Бѣлостокской области	1

Всего 12 монаст.

Въ третьей, южной базиліанской провинціи, въ лудской епархіи оставляются на будущее время, какъ постоянныя обители, только три въ Волинской губерніи: Почаевскій, Кременецкій и Мелецкій.

II. Монастыри, оставляемые на время:

Въ сей же епархіи пять монастырей, въ которыхъ учреждены базиліанами училища для свѣтскаго юношества, — именно: въ Волинской губерніи 2, въ Кіевской 2 и въ Подольской 1, остаются на время, пока правительство не учредитъ другихъ училищъ на мѣсто базиліанскихъ.

По сей же причинѣ и на семъ же основаніи оставляется еще одинъ монастырь въ виленской епархіи.

III. Монастыри, обращаемые въ приходскія церкви:

Обращаются въ приходскія церкви монастыри, имѣющіе значительные приходы.

Въ Бѣлорусской епархіи	8
— Лудкой	3
— Брестской	12
— Виленской	5

Всего 28 монаст.

Съ сими монастырями отдается бѣлому духовенству около 600 душъ крестьянъ и болѣе 14,000 десятинъ земли.

Нѣкоторые монастыри назначаются для учрежденія тамъ епископскихъ каедръ и семинарій.

IV. Монастыри, въ коихъ назначается учредить епископскія каедръ и семинарій:

Бѣлорусская епархія имѣетъ свою каедръу въ Полоцкѣ, съ достаточнымъ фундушемъ для содержанія архіепископа, его викарнаго, конси-

сторіи и семинаріи (около 3,500 душъ крестьянъ и капиталовъ болѣе 120,000 руб. ассигнаціями).

При учрежденіи въ 1798-мъ году новыхъ епархій: лудской и литовской и при раздѣленіи въ 1809 г. сей посягдней на двѣ епархіи: виленскую митрополитчю и брестскую, не было сдѣлано правительствомъ твердаго назначенія, гдѣ быть каедрамъ сихъ епархій.

Виленская епархія при польскомъ правительствѣ имѣла въ Вильнѣ соборную церковь. Но при возстановленіи въ 1809-мъ году особой митрополитчьею епархіи не было уже тамъ сей соборной церкви; ибо она до того уступлена была брестскимъ епископомъ (что нынѣ митрополитъ) Булгакомъ виленскому университету. Такимъ образомъ, виленская епархія не имѣетъ и нынѣ своей каедръы. Епископъ Головня нанимаетъ для себя и для виленской консисторіи помѣщеніе у базиліанъ въ Вильнѣ.

Во владѣніи его съ консисторіею находятся помѣстья каедральныя болѣе 500 душъ и двѣ такъ-называемыя юрисдикіи въ Вильнѣ и Новогрудкѣ.

Брестской епархіи епископу коллегіею назначено въ 1809-мъ имѣтъ пребываніе въ Жировицкомъ базиліанскомъ монастырѣ. Фундушъ сего епископа состоитъ въ помѣстьяхъ болѣе 500 душъ, да въ жалованьи отъ казны 3,000 р. Консисторія и викарный епископъ получаютъ на свое содержаніе отъ казны по 2,000 талеровъ, всего 4,000 талеровъ, на ассигнаціи 19,152 руб. Епархіею сею управляетъ митрополитъ Булгакъ.

Лудкой епархіи съ возстановленіемъ ея въ 1798-мъ году епископъ помѣщался то въ Почаевскомъ базиліанскомъ монастырѣ, то въ Жидичинскомъ, коего фундушъ (помѣстья болѣе 800 душъ и капиталы 10,177 руб. сер.), опредѣленъ указами 1804-го и 1825-го годовъ на содержаніе викарнаго епископа сей епархіи, консисторіи и архіерейскаго штата. Сей штатъ или каедральный капиталъ имѣетъ еще особое свое имѣніе 70 душъ крестьянъ и капитала 8,798 р. сер. Самъ же епископъ получаетъ только 6,000 руб. ассигн. жалованья.

Сии три епархіи не имѣютъ, какъ и выше сказано, порядочно устроенныхъ семинарій для блага духовенства.

Уніатскій департаментъ назначаетъ нынѣ каедрѣ епископскія и семинаріи:

а) Для луцкой епархіи въ праздномъ нынѣ Овручскомъ базилянскомъ архимандричьемъ монастырѣ. На содержаніе тамъ семинаріи опредѣляются помѣстья сего монастыря 1328 душъ муж. пола, съ пространными земляными дачами.

б) Для пребыванія брестскаго епископа и консисторіи оставляется по прежнему Жировицкій монастырь; тамъ же назначается и семинарія. На содержаніе ея, равно какъ и на содержаніе каедральнаго штата, назначаются помѣстья и капиталы того же Жировицкаго и еще Бытенскаго монастыря, всего 746 крестьянъ муж. пола и 61,860 руб. сер.; кромѣ суммъ спорныхъ, болѣе 42,000 руб. сер.

в) Для семинаріи виленской епархіи опредѣляется Березвечій монастырь и имѣніе его 313 душъ крестьянъ муж. пола, да капитала 21,050 руб. сер. Содержаніе штата каедральнаго опредѣляется изъ общаго церковнаго фундуша, о коемъ тоже будетъ сказано.

V. Монастыри, на всегда упраздненные:

Къ упраздненію вовсе назначаются 23' монастыря:

Въ Бѣлорусской епархіи	2
— Луцкой	11
— Брестской	4
— Виленской	6

23

VI. Составленіе общаго церковнаго фундуша и употребленіе оного:

Фундуши сихъ монастырей, а также частію фундуши нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кои отдаются бѣлому духовенству, какъ приходскія церкви (см. III-е), всего около 2,000 душъ крестьянъ муж. пола въ разныхъ мѣстахъ и болѣе 240 т. руб. сер. капитала, уніатскій департаментъ испрашиваетъ назначить въ составъ общаго церковнаго гр.-ун. фундуша, для употребленія доходовъ сего фундуша на вспоможеніе бѣднымъ и престарѣлымъ священникамъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ ихъ, печатаніе полезныхъ духовныхъ книгъ, и на украшеніе и починки церквей, кои не имѣютъ фундушей и отъ бѣдныхъ прихожанъ не могутъ получать на то вспоможеній.

Изъ сего же фундуша назначается платить въ главную духовную семинарію виленскаго университета за уніатскихъ клириковъ болѣе 4,000 руб. сер. ежегодно.

Уніатскій департаментъ испрашиваетъ еще:

1. Чтобы монастырскіе капиталы, помѣщенные по обыкновенію того края большею частью на имѣніяхъ помѣщичьихъ, взысканы были, и, для большей вѣрности и спокойнаго пользованія процентами, обращены были въ государственный заемный банкъ.

2. Чтобы недвижимыя имѣнія, назначаемыя въ составъ общаго церковнаго фундуша, отдать въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ отдаются казенныя имѣнія.

3. Какъ отъ семи достаточнѣйшихъ монастырей, обращаемыхъ въ приходскія церкви, назначаются части имѣній ихъ, всего 385 крестьянъ и около 18,000 десятинъ въ общій церковный фондъ, то, до отдѣленія и отмежеванія сихъ частей, отдать оныхъ крестьянъ и земли въ администрацію священникамъ, кои къ тѣмъ церквамъ опредѣлены будутъ.

4. Стрѣнія упраздняемыхъ монастырей обратитъ на богоугодныя заведенія или продать съ публичныхъ торговъ для приращенія общаго церковнаго фундуша.

VII. Распоряженія о духовныхъ училищахъ:

Относительно духовныхъ семинарій уніатскій департаментъ полагаетъ:

а) Имѣнія и капиталы, кои опредѣляются на содержаніе семинарій съ каедральными штатами, поставить подъ особымъ управленіемъ, не смѣшивая ихъ съ епископскими, и сіе распространить и на полоцкую епархію, которая имѣетъ нынѣ общій фондъ для содержанія архіепископской каедрѣ и семинаріи, около 3,500 душъ крестьянъ муж. пола, и капиталы, болѣе 120 т. руб. ассигн.

б) Новоучреждаемыя три семинаріи должны быть учреждены на томъ же положеніи, какъ и полоцкая, и управляемы по сочиненному уже для сей послѣдней уставу.

в) Въ сихъ трехъ семинаріяхъ воспитывать на семинарскомъ фондѣ дѣтей бѣдныхъ священнослужителей: въ полоцкой и брестской по 50-ти, а въ виленской и луцкой по 30-ти.

г) При всѣхъ семинаріяхъ учредить еще низшія духовныя училища, гдѣ и воспитывать также бѣдныхъ дѣтей по 20-ти въ каждой семинаріи.

д) Сверхъ сего въ нѣкоторыхъ изъ оставляемыхъ базилианскихъ монастырей учредить низшія духовныя училища на иждивеніи монастырей, кои и обязаны воспитывать тамъ отъ 10 до 20-ти дѣтей бѣдныхъ священнослужителей. Сихъ училищъ назначается 13-ть.

е) Во всѣхъ низшихъ духовныхъ училищахъ во исполненіе Высочайшаго повелѣнія вашего Императорскаго Величества (указъ 9-го октября 1827-го года) преподавать славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и науки приуготовительныя для курса въ семинаріяхъ.

ж) Изъ всѣхъ монастырей, гдѣ назначаются духовныя училища, вывести свѣтскія, нынѣ содержимыя тамъ монахами. Сія мѣра коснется слѣдующихъ монастырей: въ Бѣлоруссіи Витебскаго и Тадулинскаго, въ Волынской губерніи Почаевскаго, и въ Литвѣ двухъ монастырей, гдѣ и упразднятся свѣтскія училища.

Въ семъ заключаются главныя предположенія гр.-уніатск. департамента. Определеніе его по сему предмету имѣю счастье поднести при семъ на высочайшее ваше императорское величество усмотрѣніе въ выпискѣ изъ обширнаго представленія, въ которомъ оно содержится, — вмѣстѣ съ краткою вѣдомостію, составленною въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій для удобнѣйшаго обозрѣнія всѣхъ распоряженій о базилианскихъ монастыряхъ и о фундашахъ ихъ.

Усердіе къ прямымъ пользамъ церкви и государства руководствовали нынѣшнихъ членовъ уніатскаго департамента и достойнаго его начальника, митрополита Булгака, въ семъ дѣлѣ, совершенномъ ими единодушно. Одинъ только архимандритъ мелецкаго базилианскаго монастыря, Быстрый, недавно прибывшій сюда для засѣданія въ коллегіи, не присутствовалъ при начальномъ разсмотрѣніи сего дѣла, отказался принять участіе въ положеніи мнѣнія по оному.

Существеннѣйшія мѣры, предположенныя греко-уніатскимъ департаментомъ, такъ правильны, что

мнѣ остается только, имѣя въ виду высочайшую волю вашего императорскаго величества, изображенную въ указѣ 9-го октября 1827-го года, чтобы предупредить на будущее время всякія отступленія отъ первообычнаго устройства гр.-уніатской церкви, войти въ соображеніе о томъ, какія распоряженія при востоящей важной операціи могутъ наиболѣе соотвѣтствовать сей цѣли, равно какъ и о томъ, какимъ образомъ привести предположенія уніатскаго департамента въ дѣйствіе, о чемъ уніатскій департаментъ не могъ представить своего мнѣнія.

Соображенія:

Государыня императрица Екатерина II-я не обинуясь объявила намѣреніе свое „искоренить унію“ въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ.

Въ сей мысли, 1-е, она упразднила уніатскую духовную власть или ослабляла дѣйствіе оной, какъ выше изъяснено; и 2-е, преграждала вліяніе римско-католическаго духовенства и владѣльцевъ сей же вѣры на совѣсть уніатовъ. Повелѣвъ свѣтѣйшему синоду въ началѣ 1794-го года обнародовать въ повопріобрѣтённыхъ тогда областяхъ (кроме Литвы) увѣщаніе къ народу возвратиться къ благочестію, ея величество поручила генералъ-губернатору Туттолмину оказывать въ семъ дѣлѣ всевозможное содѣйствіе и прилежно наблюдать: „чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ, и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, — обращающимися въ благочестіе притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращеніе и оупачающее преслушаніе волѣ нашей, должноствовуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“.

Толь строгая мѣра, въ военномъ еще состояніи оныхъ областей, имѣла свое дѣйствіе, и въ Мивской, особенно же въ Волынской и Подольской губерніяхъ составились многочисленныя греко-русскія епархіи.

Но когда послѣ кончины ея величества наблюденіе мѣстнаго пачальства ослабѣло, то противодѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обра-

цена была оная мѣра, явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени.

Присоединилось къ сему, что въ 1797-мъ году бывшій минскій гражданскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ государю императору Павлу 1-му обращеніе тамошняго народа въ православіе дѣйствіемъ крутымъ и неискуснымъ, а священниковъ нашихъ малоспособными, отвратившими отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженія“. Губернаторъ донесъ вмѣстѣ, что онъ требовалъ отъ минскаго нашего архіепископа не препятствовать людямъ обращаться къ уніатскимъ священникамъ, и изъявилъ мысль, что скорѣе можно бы успѣть въ обращеніи уніатовъ, если бы привлечь къ тому самыхъ ихъ пастырей.

На сіе послѣдовалъ въ томъ же 1797-мъ году высочайшій указъ губернатору, чтобы онъ учинилъ во всей точности исполненіе по его донесенію.

Вслѣдъ за тѣмъ, въ началѣ 1798-го года, возстановлены, какъ выше сказано, уніатскія епархіи въ южномъ краѣ и въ Литвѣ, и поставлены подъ главнымъ управленіемъ римско-католической коллегіи, куда не было допущено тогда уніатское духовенство. „Уніаты, такъ какъ они присоединены къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ“ (сказано въ высочайшемъ указѣ 1800 года) „членовъ имѣть не могутъ“. Все сіе открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II-я старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія уніатовъ въ господствующую церковь ¹⁾, и къ сближенію уніи съ римскимъ обрядомъ.

1. Зависимость уніатовъ и духовенства ихъ отъ католиковъ.

Въ уніи находится и нынѣ только низшій классъ народа, почти одни крестьяне. Принадлежа помѣщикамъ католикамъ, или находясь въ арендномъ владѣніи католиковъ же, они совершенно

¹⁾ Съ того времени неизвѣстно ни одного примѣра, чтобы какой либо приходъ или часть его соединялась съ нашею церковью, напротивъ многіе отложились, какъ ниже показано будетъ.

зависятъ отъ ихъ владѣльцевъ, кои и могутъ подъ разными предлогами притѣснять сихъ крестьянъ за вѣру и за уклоненіе отъ союза съ римскою церковью. Вмѣстѣ съ крестьянами зависить отъ владѣльцевъ и самое духовенство уніатское, не имѣющее фундашей, обезпечивающихъ независимое ихъ содержаніе, какъ римско-католическіе священники, и получающее все содержаніе отъ прихожанъ. Если священникъ дѣйствуетъ по мыслямъ владѣльца, то и онъ и церковь его получаютъ пособіе и призрѣніе въ ихъ нуждахъ; иначе терпитъ недостатки.

2. Вредное вліяніе безмѣстныхъ священниковъ. Великое число безмѣстныхъ уніатскихъ священниковъ, оставшихся послѣ обращенія уніатскихъ приходовъ и церквей въ вѣденіе гр.-рос. духовенства, не имѣя способа содержать себя съ семействами, разсыялись по тѣмъ же приходамъ, и лучшіе изъ нихъ, призрѣнные владѣльцами, исправляли духовныя требы для обратившихся изъ уніи и поддерживали ихъ въ ней.

3. Учрежденіе помѣщиками каплицъ и содержаніе при нихъ и при римскихъ костелахъ уніатскихъ священниковъ, сближающихся съ римскимъ обрядомъ.

Многіе помѣщики католики, построивъ, якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-катол. и уніатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ уніатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по уніатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда уніатскіе викарные священники. Вообще изъ одной только уніатской епархіи (Луккой) опредѣлены и находятся при тамошнихъ рим.-кат. каплицахъ и церквахъ 182 уніатскихъ священника. Такимъ образомъ сіи два обряда сливаются.

4. Возвращеніе приходовъ въ унію.

Между тѣмъ цѣлые приходы возвратились въ унію ¹⁾, и остались только одни церкви ихъ въ

¹⁾ Въ южныхъ уѣздахъ Минской губерніи 44 прихода. Есть также и въ Волынской губерніи.

вѣдѣніи гр. російскаго духовенства. Въ другихъ мѣстахъ образовались постепенно при помѣщичьихъ капищахъ и римско-католическихъ церквяхъ особыя общества униато-католиковъ, какъ выше сказано.

Святѣйшій синодъ требовалъ и требуетъ настоятельно, 1) упразднить капища, помѣщиками среди гр.-рос. приходоу или по близости оныхъ учрежденныя;—противу чего католическая духовная коллегія представляетъ, что запрещать католикамъ молиться въ своихъ домовыхъ капищахъ противно справедливости и всемілостивѣйше установленной терпимости вѣрѣ; 2-е, удалить изъ тѣхъ мѣстъ униатскихъ священниковъ.

5. Дальнѣйшія послѣдствія обращенія униатовъ въ римскій обрядъ.

Съ другой стороны въ Бѣлоруссіи и въ Литвѣ цѣлыя приходы униатскіе съ ихъ церквями обращены были въ римскій обрядъ, и частію въ разныхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ уже возвращены, но въ одной Бѣлоруссіи 8 церквей, 28 капищъ и около 12,000 прихожанъ донныѣ остаются въ римскомъ обрядѣ.

Покойный архіепископъ Красовскій приписывалъ подобныя случаи вездѣ дѣйствію римскаго духовенства и дворянства католическаго и послабленіямъ присутственныхъ мѣстъ; безъ сего униаты, непонимающіе ни языка, ни обрядовъ римской церкви, никогда бы не присоединились къ ней, а присоединившись, давно бы возвратились въ унию.

Всѣ сіи замѣчанія относятся и къ нашему духовенству въ польскихъ губерніяхъ и подтверждаются донесеніями минскаго, волынскаго и подольскаго архіереевъ, какъ видно изъ разныхъ сообщеній святѣйшаго синода.

6. Оближеніе униатскаго духовнаго юношества съ католиками въ воспитаніи.

Кромѣ означенныхъ выше причинъ, привязывающихъ униатскихъ священниковъ къ римско-католическимъ помѣщикамъ и римско-католическому духовенству, самое воспитаніе униатскаго юношества въ общихъ съ католиками училищахъ, и у католиковъ и базилианъ, а наконецъ въ главной римско-католической семи-

наріи, при виленскомъ университетѣ учрежденной, сближаетъ ихъ съ католиками.

Сіе было въ предметомъ сношеній моихъ съ попечителемъ Новосильцовымъ и съ покойнымъ архіепископомъ Красовскимъ; оба признали нужнымъ отдѣлить униатскихъ воспитанниковъ отъ римск.-кат. клириковъ въ главной виленской семинаріи.

7. Вліяніе католическаго духовенства на униатское въ самой коллегіи.

Даже въ здѣшней духовной коллегіи, несмотря на раздѣленіе ея на два разные департамента: католическій и униатскій, перевѣсъ богатаго и имѣющаго связи духовенства римскаго обряда противу униатскаго и происходящее отъ того вліяніе на мнѣніи въ дѣлахъ обнаруживается во многихъ случаяхъ. Когда въ 1807 и въ 1810-мъ годахъ запрещенъ былъ переходъ изъ униі въ римскій обрядъ и изъ сего обряда въ унию; то униатскій департаментъ запретилъ базилианскому ордену принимать въ свое монашество католиковъ; но когда вошло сіе дѣло въ общее собраніе обоихъ департаментовъ, то дано совершенно противное мнѣніе, чтобы разрѣшить навсегда католикамъ входить свободно въ базилианскій орденъ. Вообще, когда униатскому департаменту нужно будетъ принимать какія мѣры противу вреднаго вліянія римско-католическаго духовенства и къ сближенію униі съ господствующею церковью, то мнѣніи униатскихъ членовъ, въ нынѣшнемъ составѣ и связи духовной коллегіи, всегда будутъ стѣснены.

8. Обряды богослуженія.

Императрица Екатерина II-я не дала униі никакихъ правилъ вѣроятно потому, что намѣревалась по раздѣлѣ всей Польши упразднить унию. Долго оставляла она и бѣлорусскую униатскую епархію безъ епископа, учредя только консисторію для управленія епархіею.

Въ послѣдствіи поставила она надъ сею епархіею архіепископа Лисовскаго. Въ 1785-мъ году онъ представилъ папѣ объ уничтоженіи тѣхъ перемѣнъ, кои замойскій униатскій синодъ¹⁾ ввелъ въ славянскихъ обрядахъ богослуженія, и потомъ съ согласія папы составилъ служебникъ

¹⁾ Созванъ былъ въ 1720 году.

и послалъ въ Римъ на разсмотрѣніе вмѣстѣ съ переводомъ литургіи Св. Іоанна Златоустаго на латинскій языкъ и съ славянскимъ текстомъ. Дѣло сіе осталось неразрѣшеннымъ, но изъ переписки Лисовскаго съ кардиналами въ Римѣ видно, что до Замойскаго уніатскаго синода не было еще въ общемъ употребленіи воспоминать папу во время богослуженія, какъ сіе видно и изъ служебника, Вепедиктомъ XIV утвержденнаго, почему и Лисовскій въ своемъ служебникѣ не помѣстилъ воспоминаній о папѣ. Видно также, что уніатское духовенство долго употребляло нашъ символъ вѣры безъ всякаго измѣненія, т. е. не прибавляя и Сына (Filioque), и что римскій дворъ требовалъ отъ Лисовскаго, въ продолженіи оной переписки, оставить сіе прибавленіе и Сына, какъ вошедшее уже въ употребленіе, дабы показать соединеніе сего обряда съ римскою церковью.

Если Лисовскій за 40 лѣтъ предъ симъ приходилъ, что уніатское духовенство измѣняетъ болѣе и болѣе обряды славянскаго богослуженія, вводя и новыя празднества, и что нужно возстановить древніе обряды, то нынѣ, при столь явномъ наклоненіи духовенства къ католицизму, еще нужнѣ поставить богослуженіе на твердомъ основаніи.

Мнѣніе:

По симъ соображеніямъ полагаю я, при настоящемъ случаѣ уменьшенія и преобразованія базилианскаго ордена, принять еще слѣдующія мѣры, соответствующія, по мнѣнію моему, намѣреніямъ вашего императорскаго величества, изображеннымъ въ указѣ 9-го октября 1827 года.

Образованіе греко-уніатской коллегіи.

І. Уніатскій департаментъ отдѣлить совершенно отъ р.-к. духовной коллегіи и, переименовавъ его въ гр.-уніат. коллегію, назначить для засѣданій ея особое мѣсто и опредѣлить къ ней особаго прокурора.

Вмѣстѣ нужно бы пополнить составъ сей коллегіи, дабы придать ей нѣкоторую важность, — и пополнить наравнѣ съ рим.-кат. коллегіею, такъ чтобы она состояла изъ митрополита, одного епископа, одного архимандрита и 4-хъ ассессоровъ отъ казны, какъ ниже будетъ объяснено.

Главною обязанностью сей коллегіи да будетъ: во-первыхъ, строгое смотрѣніе, дабы не были въ богослуженіе вводимы чуждые обряды, но соблюдались древніе обряды богослуженія, народами русскаго племени свято почитаемые. Никакіе служебники, требники, молитвенники и другія церковныя и назидательныя книги не могутъ быть издаваемы безъ разсмотрѣнія гр.-ун. коллегіи и безъ письменнаго одобренія къ напечатанію со стороны митрополита гр.-ун. церквей въ Россіи, предсѣдательствующаго въ сей коллегіи. Во-вторыхъ: самый порядокъ церковнаго правленія и церковнаго благочинія да будетъ свойственный сему греческому обряду и да охраняется отъ смѣшенія съ чуждыми уставами.

II. Дать лучшее внѣшнее образованіе епархіямъ.

Болѣе десяти лѣтъ существовала у насъ въ Литвѣ одна епархія. Случай присоединенія Бѣлостокской области съ малымъ числомъ церквей, далъ поводъ къ раздѣленію сей епархіи и къ учрежденію четвертой, которая наименована виленскою митрополичьею епархіею. Но она носитъ только имя сіе, не имѣя ни кафедры, ни значительнаго числа церквей въ Виленской губерніи.

Коллегія и нынѣ не нашла, гдѣ бы учредить кафедру сей епархіи, и назначаетъ для духовной семинаріи, которая должна быть подъ наблюденіемъ епископа, мѣсто на краю виленской епархіи не далеко отъ Полоцка, гдѣ есть уже устроенная въ хорошемъ порядкѣ семинарія.

Митрополитъ не имѣетъ на сію такъ-называемую митрополичью епархію непосредственнаго вліянія. Она поручена суффрагану Головиѣ съ правами епархіальнаго архіерея. Но сей викарный епископъ не оправдалъ своего призванія, и почитается неблагонадежнѣйшимъ изъ уніатскихъ епископовъ. Епархія находится въ разстройствѣ, равно какъ и кафедральныя имѣнія, отъ худаго управленія.

Съ другой стороны Луцкая епархія распространена: 1-е, на Подольскую губернію, гдѣ не осталось ни одной уніатской церкви, а находится только базилианскій монастырь въ Барѣ, который коллегія назначаетъ упразднить, коль скоро тамошнее базилианское училище замѣнено будетъ другимъ; и 2-е, на Кіевскую губернію,

гдѣ имѣется только шесть небольшихъ униатскихъ приходовъ и три монастыря, кои всѣ также назначены къ упраздненію; 3-е, въ самой Волынской губерніи одинъ только уѣздъ Ковельскій, прилегающій къ Литвѣ, имѣетъ значительное число униатскихъ церквей, также отчасти смежный съ нимъ Дубенскій, гдѣ 28 церквей, и третій Овручскій, также смежный съ Литвою, гдѣ 16-тъ церквей, остальные 8 уѣздовъ или вовсе не имѣютъ униатскихъ, или весьма незначительное число, между тѣмъ какъ въ каждомъ изъ сихъ уѣздовъ находится болѣе 100 и даже до 150 греко-россійскихъ церквей.

Учрежденіе для трехъ упомянутыхъ губерній полнаго епархіальнаго униатскаго правленія съ двумя епископами: епархіальнымъ и викарнымъ, съ кафедральнымъ капитуломъ и консисторіею должно существовать имѣть, и имѣло послѣдствіемъ расширеніе униі въ томъ краѣ. Нигдѣ духовенство сего обряда не сблизилось столько съ римско-католиками, какъ тамъ; и нигдѣ нѣтъ такого непомѣрнаго числа униатскихъ священниковъ въ сравненіи съ числомъ оставшихся въ униі церквей и приходовъ, какъ тамъ. Выше сказано, что въ сей епархіи 182 униатскихъ священника находятся при римско-католическихъ церквяхъ и при кашлицахъ, помѣщиками учрежденныхъ. Сіи соображенія ведутъ къ тому заключенію, что можно въ упразднить лужскую униатскую епархію, равно какъ и виленскую и распределить церкви ихъ между двумя остающимися епархіями: бѣлорусскою или полоцкою и литовскою или брестскою.

Въ лужскую епархію, послѣ смерти архіепископа Красовскаго, не опредѣленъ еще начальникъ, а виленская управляется, какъ выше сказано, викарнымъ епископомъ Головнюю, который по упраздненіи сей епархіи можетъ остаться въ семъ званіи при брестской.

Сіе соединеніе епархій представляетъ еще слѣдующія выгоды: а) будетъ менѣе затрудненія въ избраніи благонадежныхъ духовныхъ въ званіе епископовъ и въ члены консисторій для двухъ епархій, пемели для четырехъ; б) останется учредить вновь только одну епархіальную семинарію для литовской епархіи, а не три, да и невозможно было бы прислать вдругъ для трехъ новыхъ семинарій профессоромъ способ-

ныхъ и благонадежныхъ; и наконецъ, в) масса общаго церковнаго фундуша получить приращеніе отъ тѣхъ имѣній, кои назначаются на содержаніе лужскаго и виленскаго епархіальныхъ начальствъ съ ихъ консисторіями; а симъ приращеніемъ усилятся способы удовлетворять тѣмъ нужнымъ и полезнымъ предметамъ, для коихъ учреждается оный фундушъ.

Если послѣдуетъ на сіе соединеніе епархій Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе, то я полагаю:

1. Къ бѣлорусской причислить: а) смежные съ нею уѣзды Минской губерніи: Дисненскій, Борисовскій, Игуменскій, Бобруйскій, Речицкій и Мозырскій; б) прилежащіе къ послѣднимъ двумъ уѣздамъ въ Волынской губерніи Овручскій, а въ Кіевской губерніи Радомысльскій уѣздъ, гдѣ находятся шесть униатскихъ приходовъ; и сопредѣльный же съ Бѣлоруссіею въ Курляндской губерніи Зельбургскій уѣздъ, гдѣ также имѣется шесть церквей униатскихъ.

2. Литовская епархіа будетъ заключаться въ двухъ литовскихъ губерніяхъ, въ Бѣлостокской области, въ остальной части Минской губерніи, а въ Волынской губерніи почти только въ двухъ уѣздахъ—Ковельскомъ и Дубенскомъ.

Въ другихъ уѣздахъ Волынской губерніи означить именно число церквей, кои къ вѣдомству литовской епархіи принадлежать будутъ, и ограничивъ такимъ образомъ общіе униатскіе епархія, закрыть для униі южный край.

По сему распределенію какъ бѣлорусская, такъ и литовская епархія получатъ почти равное приращеніе, каждая около 200 церквей. И каждая будетъ присылать для засѣданія въ гр.-ун. коллегіи по два депутата съ званіемъ ассессоровъ коллегіи, представляя предварительно кандидатовъ на утвержденіе главноуправляющаго духовн. дѣлами ипостр. исповѣданій, такъ, чтобы право представленія на два мѣста принадлежало двумъ епархіальнымъ епископамъ, а на другіе два консисторіямъ.

Съ упраздненіемъ лужской епархіи можно будетъ тамошняго викарнаго епископа Сѣропинскаго призвать сюда для засѣданія въ гр.-ун. коллегіи. Онъ получаетъ на свое содержаніе изъ доходовъ Жидичинскаго монастыря 1000 р. сер. въ годъ. А когда окажетъ усердіе на службѣ

въ коллегіи, то можно будетъ сдѣлать ему прибавку изъ оклада луцкаго епископа 6,000 руб., обратя на сей же окладъ и жалованье для четвертаго, нынѣ добавляемаго ассессора коллегіи.

Епархіальныя начальства.

III. Управление увеличиваемыми симъ образомъ епархіями полоцкою и брестскою весьма важно въ изъясненныхъ выше видахъ.

Дѣла и частныя свѣдѣнія доказываютъ, что полоцкій епископъ Мартусевичъ преданъ католикамъ. Ему нужно дать благонадежнаго викарнаго епископа, поставивъ его предсѣдателемъ консисторіи въ Полоцкѣ.

Брестскою епархіею въ отсутствіе епархіальнаго ея начальника, митрополита Булгака, управляетъ предсѣдатель тамошней консисторіи, прелатъ Тупальскій. Духовенство сей епархіи ходатайствуетъ объ утвержденіи его постояннымъ предсѣдателемъ консисторіи, митрополитъ представилъ его къ награжденію орденомъ св. Анны 2-го класса. Можно бы вызвать его сюда, дабы внушить ему намѣренія правительства и воспользоваться мѣстными его свѣдѣніями по предмету учрежденія въ Жировицахъ семинаріи. По важности занимаемаго Тупальскимъ мѣста, если опъ будетъ на немъ утвержденъ, нужно дать ему, какъ предпоставленному надъ другими духовными блюстителю, наружное отличіе свойственное духовному его сану, каковое и въ нашей церкви дается духовнымъ пачальникамъ, имѣющимъ семейства, то-есть митру.

Духовенство соборное и консисторіа.

IV. Вмѣсто кафедральныхъ капитуловъ, кои въ нѣкоторыхъ униатскихъ епархіяхъ вводились по образцу римскаго обряда, съ ихъ прелатами и канониками, будетъ свойственнѣе учредить соборное духовенство; а вмѣсто римскихъ дѣстинаторій ввести наперсные кресты, употребляемые въ греко-россійской церкви. Дабы же съ симъ званіемъ соединена была существенная выгода и вящее поощреніе для греко-униатскаго духовенства стараться заслужить усердіемъ къ своему обряду вниманіе правительства, полезно будетъ опредѣлить небольшія пенсіи для соборныхъ протоіереевъ изъ доходовъ имѣній кафедральныхъ, назначивъ для каждой епархіи по 6-ти старшихъ и 12-ти младшихъ соборныхъ протоіереевъ съ окладами для первыхъ по 150,

а для послѣднихъ по 100 руб. сер. Сіе званіе будетъ только почетное, и соборные протоіереи могутъ оставаться при своихъ приходахъ.

Нѣсколько такихъ бенефіцій можно основать на лучшихъ фундашахъ монастырей, въ приходскія церкви обращааемыхъ. При томъ въ нынѣшней луцкой епархіи имѣется и особый довольно значительный фондъ кафедральнаго капитула, который можно для сего употребить. Въ сихъ же видахъ нужно улучшить содержаніе консисторій. Въ брестской епархіи назначено для сего 2,000 талеровъ, что составитъ на ассигнаціи 9,500 рублей. Какъ съ увеличеніемъ епархіи дѣла въ консисторіи умножатся, то надлежитъ сдѣлать консисторіи прибавку изъ общаго церковнаго фундаша, опредѣливъ всего 3,000 руб. сер.; сей же окладъ положить и полоцкой консисторіи, которой содержаніе доннынъ зависѣло отъ епископа и было весьма скудно.

Грекоунитскія консисторіи, по регламенту, изданному у насъ для римско-католическаго духовенства, который распространенъ и на унию, учреждены какъ судебныя мѣста, безъ всякаго участія въ самомъ правленіи церковномъ. Но какъ большая часть униатскихъ нашихъ епископовъ вышли изъ базилианскаго ордена, да и въ прочихъ не замѣчается прямого усердія къ славянскому обряду, а бѣлое духовенство при поощреніяхъ, выше предположенныхъ, скорѣе можно имѣть на сторонѣ правительства; то въ семъ отношеніи полезно будетъ предоставить впредъ до усмотрѣнія консисторіямъ, составляемымъ изъ бѣлаго духовенства, нѣкоторыя преимущества противу римско-католическихъ консисторій. Сіи преимущества могутъ состоять въ слѣдующемъ:

а) Консисторіи могутъ представлять грекоунитской коллегіи и главному управленію духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій о нуждахъ бѣлаго духовенства, когда бы ходатайство о томъ консисторіи у духовнаго своего начальства осталось безъ дѣйствія.

б) Дозволяется имъ также входить съ представленіями по всѣмъ предметамъ устройства грекоунитскаго обряда, относящимся къ возстановленію онаго въ первобытной чистотѣ, согласно указу 9-го октября 1827 года.

в) Дозволяется консисторіямъ наряжать отъ себя разъ въ годъ въ консисторіальный округъ изъ соборныхъ протоіереевъ, отличающихся знаніемъ чина славянскаго богослуженія и просвѣщеніемъ, для полученія свѣдѣнія о состояніи церкви въ отношеніяхъ, изъясненныхъ въ предъидущемъ пунктѣ.

Низшія духовныя правленія.

V. По обширности грекоунитскихъ епархій дозволяется учреждать въ вѣдѣніи консисторій низшія духовныя правленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе нужно будетъ для порядка и для лучшаго наблюденія за устройствомъ униатскаго обряда. О семъ коллегія всякій разъ будетъ представлять чрезъ главное управленіе духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій на разсмотрѣніе и утвержденіе правительствующаго сената.

Выгоды, представляемыя блгому духовенству вообще.

VI. Наконецъ для вящаго поощренія всего блгого духовенства къ радвію о своемъ обрядѣ, можно тѣмъ, кои порядочно исправляютъ богослуженіе и требы на славянскомъ языкѣ, предоставить наравнѣ съ грекороссійскимъ и протестантскимъ духовенствомъ право для сыновей ихъ на вступленіе въ военную и гражданскую службу по увольненіи ихъ изъ духовнаго званія.

Коллегія ходатайствуетъ о семъ въ особомъ представленіи.

Образованіе духовныхъ училищъ.

VII. Въ двухъ семинаріяхъ, полоцкой и новоучреждаемой въ Литвѣ жириковской назначить полное содержаніе въ каждой для 100 семинаристовъ и для 20 воспитанниковъ низшаго духовнаго училища.

Другія низшія духовныя училища учредить въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ коллегія полагаетъ, и съ тѣмъ же числомъ учениковъ; но нельзя объявить общаго положенія, чтобы содержаніе воспитанниковъ производимо было монастырями изъ своихъ фундушей; а нужно будетъ нѣкоторымъ изъ нихъ дать вспоможеніе изъ доходовъ общаго церковнаго фундуша, ибо оставляемые базилианскіе монастыри, изъ коихъ многіе имѣютъ весьма умѣренные доходы, какъ показываетъ вѣдомость, должны принять великое число

монаховъ изъ упраздняемыхъ монастырей и содержать ихъ.

Весьма вѣроятно, что и на сей предметъ понадобится также сдѣлать изъ общаго фундуша нѣкоторымъ монастырямъ временное пособіе. Поелику же Овручскій монастырь съ упраздненіемъ лудской епархіи остается свободнымъ, то можно въ немъ учредить низшее духовное училище и назначить на содержаніе онаго съ 20-ю воспитанниками потребную сумму изъ монастырскаго фундуша, обратя остальные доходы въ составъ общаго церковнаго фундуша.

Какъ грекоунитское духовное юношество, обучающееся до нынѣ въ обыкновенныхъ училищахъ вмѣстѣ съ католиками и у католиковъ, будетъ впредь получать съ низшихъ классовъ образованіе, соотвѣтствующее духовному званію сего обряда, въ кругу своего сословія, не смѣшиваясь съ католиками; то прекратить отравленіе униатскихъ семинаристовъ въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, отозвавъ въ епархію обратно находящихся нынѣ тамъ воспитанниковъ, что и исполнить лѣтомъ при концѣ учебнаго года.

Вмѣсто сего заведенія для униатовъ учредить въ Полоцкѣ высшія касседры богословскихъ наукъ и церковной словесности, переименовавъ полоцкую семинарію съ сими касседами въ грекоунитскую духовную академію.

Въ дѣлѣ семъ можно употребить съ пользою, между прочими, профессора виленскаго университета богословскихъ наукъ, униатскаго священника Бобровскаго, отлично одобреннаго митрополитомъ и дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Новосильцовымъ. Нужно вызвать его сюда для составленія плана образованія сей академіи и жириковской семинаріи. Находясь почти постоянно при университетѣ и главной семинаріи, онъ вѣроятно знаетъ способнѣйшихъ изъ священниковъ тамъ обучавшихся, коихъ можно употребить профессорами въ академію и семинарію. Ему можно поручить обозрѣніе полоцкой семинаріи въ нынѣшнемъ ея состояніи, дабы сообразить лучше даваемыя мѣры. Вмѣстѣ съ Бобровскимъ нужно вызвать сюда и ректора полоцкой семинаріи.

Мѣры противу совращеній.

VIII. Имѣя въ виду изъясненную выше крайнюю надобность преграждать по возможности соблазны и совращенія людей, присоединившихся къ православію, въ унию, и изъ униі въ римскій обрядъ, и споспѣшествовать возвращенію простодушнѣе, увлеченныхъ прельщеніями и попуженіями, нахожу я, что слѣдующія распоряженія могутъ соотвѣтствовать сей цѣли:

а) Запретить строить впредь каплицы, исключая только если помѣщикъ лично для себя и для своего семейства пожелаетъ учредить служеніе внутри дома, гдѣ живетъ.

б) Всѣмъ тѣмъ, кои сами, или родители, или предки ихъ были въ униатскомъ обрядѣ и перешли въ римскій, позволяется свободно возвратиться въ свой обрядъ, и греко-униатское духовенство можетъ ихъ принять безпрепятственно.

в) Селенія, гдѣ живутъ люди русскаго племени, имѣющіе нынѣ священниковъ римскаго обряда, не могутъ быть поручаемы духовнымъ лицамъ изъ какого-либо монашескаго ордена или конгрегации. Если гдѣ при нихъ находятся таковыя монахи, то губернское правленіе имѣетъ требовать отъ римско-католической консисторіи, дабы на мѣсто ихъ назначены были бѣлые священники; если же сіе не будетъ исполнено въ теченіи одного года по недостатку бѣлыхъ римско-католическихъ священниковъ, или по другимъ какимъ причинамъ, то губернское правленіе требуетъ отъ греко-униатской консисторіи священниковъ ея вѣдомства и вводитъ ихъ въ управленіе церковью, дабы приходъ не оставался безъ духовнаго призрѣнія.

Въ семъ состоятъ главные мѣры, имѣющія цѣлью дать униатскому бѣлому духовенству полезное для государства направленіе.

Распоряженіе относительно униатскаго монашества.

IX. Обращаясь къ униатскому монашеству, отклонившемуся отъ своего обряда гораздо болѣе бѣлаго духовенства, нахожу я пужнымъ:

Во-первыхъ, подчинить сіе монашество по примѣру господствующей церкви епархіальнымъ епископамъ и консисторіямъ, какъ сіе было не малое время съ присоединенія Бѣлоруссіи въ царствованіе государыни императрицы Екатерины II и государя императора Павла I. О семъ греко-униатскій департаментъ вошелъ ко мнѣ съ

особымъ представленіемъ. Но такъ какъ базилиане до нынѣ управлялись почти независимо отъ общаго епархіальнаго начальства, то нельзя нѣдругъ уничтожить орденское ихъ правленіе, а слѣдуетъ оставить на нѣкоторое время провинціаловъ, назначивъ имъ мѣстопробываніе тамъ, гдѣ и консисторіи учреждаются, и поставить ихъ подъ надзоромъ епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ консисторій.

Во вторыхъ. По великому числу принятыхъ въ сіе униатское монашество католиковъ, изъ коихъ не многіе могутъ быть для униі полезны, — настоящая мѣра сокращенія сего ордена должна преимущественно на нихъ обратиться, дабы они не оставались въ тягость униатскимъ фундунамъ. Можно разрѣшить всѣмъ тѣмъ, кои вошли въ базилианскій орденъ изъ римскаго обряда, перейти по желанію ихъ въ какой-либо изъ рим.-кат. монашескихъ орденовъ. Главное управленіе духовныхъ дѣлъ имѣетъ многіе примѣры такихъ переходовъ въ то время, когда базилианскіе монастыри подчинены были епископамъ и власть ордена была разрушена была. Тѣхъ же изъ нынѣшнихъ базилианъ католиковъ, кои не найдутъ себѣ приѣма гдѣ-либо въ рим.-кат. орденѣ, нужно размѣстить особо отъ униатскихъ монаховъ.

Въ третьихъ. Гр.-ун. коллегія войдетъ въ разсмотрѣніе о томъ, какимъ образомъ дать униатскому монашеству полезное для церкви и для государства направленіе и образованіе и какія поощренія назначить достойнѣйшимъ изъ нихъ, кои будутъ радѣть о своемъ обрядѣ и споспѣшествовать преуспѣянію своей церкви.

Въ четвертыхъ. Распоряженія относительно существующихъ нынѣ монастырей. Изъ оставляемыхъ монастырей одинъ въ Витебскѣ есть собственно іезуитскій кляшторъ, отданный базилианамъ къ 1822-мъ году только для содержанія гимназіи (сверхъ губернскихъ гимназій), для чего и производится имъ изъ казны нѣ чистѣ прочихъ суммъ, опредѣленныхъ въ замѣнъ доходовъ съ іезуитскихъ мѣншій, 12,000 руб. въ годъ. Но коллегія полагаетъ учредить тамъ духовное училище, а свѣтское вывести.

Есть еще 4 монастыря, кои также содержатъ свѣтскія училища и гдѣ коллегія вмѣсто ихъ полагаетъ завести духовныя. Вообще по сему предмету долженъ я буду предварительно по-

требовать мѣнѣй отъ университетовъ, въ вѣдѣніи коихъ тѣ базилианскія училища состоятъ, какимъ образомъ онѣ могутъ быть замѣнены.

Съ другой стороны, въ Волынской губерніи оставляются въ Кременецкомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ гр.-ун. церквей, два монастыря — Почаевскій и Кременецкій.

О Кременецкомъ монастырѣ святѣйшій синодъ отнесся ко мѣ чрезъ своего оберъ-прокурора, не можно ли вывести оттуда базилианъ, такъ какъ въ Кривецѣ давно уже предполагено учредить гр.-рос. соборъ; для чего требуется весьма значительная сумма. Подобныя надобности правительства могутъ и въ другихъ мѣстахъ встрѣтиться; а потому нужно въ разсужденіи зданій упраздняемыхъ монастырей сообщить губернскимъ начальствамъ дабы они объ употребленіи сихъ зданій дали свое мнѣніе, и потомъ можно будетъ положить по мѣрѣ, какое вознагражденіе сдѣлать общему униатскому церковному фонду за оныя зданія.

Изъ пятыхъ. Пріемъ монастырскихъ имѣній и управленіе ихъ представляетъ большія затрудненія. Бѣлое униатское духовенство почти совсѣмъ не имѣетъ въ своемъ владѣніи недвижимыхъ имѣній, и потому, не зная хозяйства и бывъ озабочено духовными обязанностями, не можетъ управлять толь великимъ числомъ имѣній, изъ коихъ многія весьма значительны и разсыяны въ разныхъ мѣстахъ, особенно же въ Волынской губерніи, гдѣ не будетъ и епархіальнаго начальства. Присоединяется къ сему, — что обществамъ, каковы суть семинаріи, консисторіи и соборное духовенство, крайне неудобно владѣть и управлять недвижимыми имѣніями. Сія затрудненія были бы устранены, еслибы казна могла имѣнія, отбираемыя отъ монастырей, приобрести покупкою, и выдавъ униатскому духовенству обязательства на капиталы, во что имѣнія оцѣнены будутъ, по точной справедливости производить ему проценты.

Мѣру сію нужно бы отнести и къ имѣніямъ, кои состоятъ во владѣніи полоцкаго епископа, около 3,500 душъ крестьянъ мужескаго пола; ибо крайне неудобно опредѣлять сіи доходы и назначать сколько епископъ можетъ давать на содержаніе: а) семинаріи, б) консисторіи, в) соборнаго духовенства, дабы сіе духовенство и кон-

систорія не зависѣли отъ произвола епископа; и наконецъ, г) останется ли у него самого довольно ежегоднаго дохода на собственное его содержаніе съ монастыремъ и соборною церковью. Безъ сего нельзя и назначить, сколько слѣдуетъ прибавить для семинаріи, которая преобразовывается, и въ которой число воспитанниковъ значительно увеличивается. Въ такомъ же почти затруднительномъ положеніи останутся и кафедральныя имѣнія виленской митрополичьей епархіи, къ упраздненію назначаемой. Донынѣ оныя находились въ управленіи суффрагана Голонни и консисторіи, кои пользовались доходами пополамъ. Нужно продолжать содержаніе: а) суффрагану по смерти его, тѣмъ болѣе, что и архимандрія его Брацлавская упраздняется, и б) предсѣдателю виленской консисторіи съ канцеляріею до сдачи дѣлъ тѣмъ консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ поступаютъ церкви виленской епархіи.

Но если мѣра пріобрѣтенія униатскихъ имѣній въ казну не можетъ быть принята, то остается обратитъ ихъ въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ и казенныя имѣнія отдаются въ аренду, исключая нѣкоторыя имѣнія, на коихъ можно учредить бенефицію для соборнаго духовенства.

Въ обоихъ случаяхъ пріемъ имѣній, равно какъ актовъ на оныя и на капиталы и относящихся къ тому дѣлъ, нужно въ каждой изъ трехъ нынѣ существующихъ базилианскихъ провинцій поручить особымъ комиссиямъ, составивъ оныя изъ гражданскихъ и духовныхъ чиновниковъ. Сдачу же должны произвести въ каждомъ монастырѣ: провинціалъ съ консульторомъ и настоятель монастыря съ предмѣстникомъ его, кои и должны отвѣтствовать за неполную сдачу, какъ за утайку церковной принадлежности. Сіе тѣмъ болѣе нужно, что свѣдѣнія, кои коллегія соборна о фондушахъ базилианскаго ордена, не такъ еще вѣрны, чтобы на нихъ положиться можно было; ибо коллегія знаетъ только то, что сами базилиане объявили; а консисторіи почти вовсе не имѣютъ свѣдѣній о сихъ фондушахъ.

Многіе случаи, бывшіе въ разсмотрѣніи главнаго управленія духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, показываютъ, сколько ненадежны подобныя объявленія монастырскихъ начальствъ.

Предположенія мои повергаю всеподданнѣйше на высочайшее вашего императорскаго величества разрѣшеніе.—Александръ Шишковъ.

Изъ „Вѣстника Европы“ 1872 г., т. II, стр. 622—643.

№ 287.—1828 г. Іюня 28.

О печатаніи книгъ къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію унитской церкви относящихся, не иначе, какъ съ разрѣшенія Коллегіи, и о поведеніи базилианскихъ монаховъ.

Грекоунитской Духовной Коллегіи.

Предложеніе.

Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоунитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣтъ соизволить, чтобы книги къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ Благочинію Унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи.

О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, предлагаю Грекоунитской Духовной Коллегіи къ надлежащему исполненію. Подписанъ: въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, *Статсъ-Секретарь Д. Блудовъ* и скрѣпилъ Директоръ *Григорій Карташевскій*, 28 Іюня 1828 г. № 1195.

Приложеніе.

Копія.

1828 года Іюля 2-го дня, Грекоунитской Духовной Коллегіи докладывано: что Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарь Дмитрий Николаевичъ Блудовъ въ предложеніи отъ 26-го Мая сего года Коллегіи данномъ изъяснилъ: что въ минувшемъ году Іеромонахъ Жировицкаго Базилианскаго монастыря Іосафатъ Годовицкій сдѣлалъ разные доносы на начальство своего ордена; но какъ онъ важнѣйшихъ извѣстовъ ни чѣмъ доказать не могъ, то былъ преданъ суду, и потомъ вско-

рѣ умеръ. Между тѣмъ въ продолженіи слѣдствія, произведеннаго по его доносамъ, открылись слѣдующія обстоятельства: *первое* въ 1826 году напечатана была въ Почаевѣ книга для празднованія юбилея съ прежняго по подобному случаю изданія 1776 года „во Львовѣ“. Въ ней составлена была ектенія, въ коей содержится моленіе: „подать Папѣ мирное церковей правленіе, разореніе же злохульные ереси, истребленіе раздоровъ и всякаго отступническаго, злбнаго непріязненнаго Каеолическому исповѣданію умысленія и ученія искорененіе и вознести повсюду истинную вѣру“. Изъ сей ектеніи Викарный Епископъ Сѣродинскій приказалъ выбросить три слова: „непріязненнаго Каеолическому Исповѣданію“, а потому ектенія и была перепечатана, послѣ чего онъ пропустилъ сію книгу. Но въ ней помѣщены еще были Миссіонерскія пѣсни, въ коихъ вѣра Римская превозносится, а всѣ другія представляются какъ еретическія. Съ сими Миссіонерскими пѣснями выпущено было довольное число экземпляровъ. Но когда книга представлена была въ Полоцкъ Епархіальному Епископу Мартусевичу, то онъ приказалъ сіи Миссіонерскія пѣсни исключить, а потому при новомъ изданіи, всѣ оныя пѣсни не были уже напечатаны. Изданіе сей книги обращаетъ вниманіе уже и потому, что вскорѣ послѣ Высочайшаго дозволенія праздновать юбилей, Преосвященный Митрополитъ Іосафатъ Булгакъ прислалъ въ Главное Управленіе духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій особую книгу на славянскомъ языкѣ для празднованія юбилея, въ которой ничего не содержалось противнаго благочинію въ Государствѣ; и получивъ согласіе Главнаго Управленія духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на печатаніе оной книги, далъ знать Епископу Мартусевичу, чтобы не было безъ предварительнаго разрѣшенія издаваемо на славянскомъ языкѣ никакого другаго объявленія или наставленія по случаю юбилея. *Второе*: Годовицкій показалъ на монаха Сидковскаго, бывшаго въ Жировицкомъ Базилианскомъ монастырѣ, что сей монахъ въ бесѣдѣ съ другими монахами, Максимовичемъ и Брянкомъ, произносилъ хулу на святыню и обнаружилъ вольподумство въ отзывѣхъ на счетъ Правительства вообще. Хотя Сидковскій, Максимовичъ

и Бриггъ не сознались въ томъ; но еще одинъ призванный Годовицкимъ во свидѣтельство монахъ подъ присягою показалъ: что дѣйствительно, сколько онъ могъ въ окошко слышать, Сядковскій говорилъ въ своей кельѣ другимъ монахамъ и только. сіи слова: „*Że Najświętsza Pan-pa jest kobieta prosta, że Pan Jezus jest prawdziwym chłopem, że pismo święte jest wymysłem ludzkim i jak Onnfremu Ś. komeńkanty nosić, kiedy on jest Duchem, jak twierdzą*“, другихъ же рѣчей на счетъ Правительства онъ не слышалъ. *Trećcie* Годовицкій объявлялъ еще, что начальникъ одного Базыліанскаго монастыря велѣлъ дать 150 ударовъ плетью монаху Мозановскому и содержать его въ тюрьмѣ за то, что Мозановскій хотѣлъ донести о какой-то важной тайнѣ Государю Цесаревичу; о чемъ когда узналъ Провинціалъ *), то сдѣлалъ строжайшій выговоръ Настоятелю монастыря, удаливъ его отъ должности, а Мозановскому далъ въ вознагражденіе 150 червонцевъ. Изъ свидѣтелей, на коихъ ссылался Годовицкій, монахъ Шершневскій отозвался, что онъ о происшествіи съ Мозановскимъ ничего не зпалъ, а монахъ Вишневскій подтвердилъ, что Иеромонахъ Мозановскій наказанъ былъ Настоятелемъ монастыря тѣлесно въ 1825 году при немъ за пьянство, дерзость и по другимъ разнымъ причинамъ, а сверхъ того Мозановскій содержимъ былъ подъ стражею на цѣли; но что провинціалъ, освободивъ его изъ подъ стражи, велѣлъ Суперіору вознаградить его за такое наказаніе, что и исполнено выдачею Мозановскому 70 руб. серебр. и подаркомъ серебрянныхъ часовъ въ 30 руб. сер. Послѣ сего они помирились, но самъ Мозановскій остался недопрошеннымъ при слѣдствіи. По симъ извѣстамъ Годовицкаго и на основаніи произведеннаго объ опытахъ слѣдствія Его Императорское Высочество Государь Цесаревичъ полагаетъ: 1-е) учинить строжайшее подтвержденіе начальству Базыліанскаго Ордена, дабы впредь не было дозволяемо, въ противность порядка, печатать духовныя книги безъ предварительнаго разсмотрѣнія

оныхъ надлежащимъ начальствомъ. 2-е) Учредить строгій надзоръ за поведеніемъ тѣхъ монаховъ, кои въ разговорахъ своихъ обнаружали вольнодумство; и 3-е) сдѣлать чрезъ Духовное Начальство розысканіе о жестокомъ наказаніи Иеромонаха Мозановскаго, и виновныхъ, буде окажутся, подвергнуть законному взысканію. Онъ Г. Главноуправляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доносилъ всенподданнѣйше Его Императорскому Величеству о всѣхъ распоряженіяхъ, учиненныхъ Государемъ Цесаревичемъ по дѣлу Годовицкаго, п съ Высочайшаго утвержденія предложилъ Грекоунитской Духовной Коллегіи: *Первое*: составить подробныя правила для цензуры Духовныхъ Грекоунитскаго обряда книгъ, неисключая п тѣхъ, кои будутъ перепечатываться съ пзданныхъ прежде. *Второе*: о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожіи монахами и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго предписать Литовской Грекоунитской Консисторіи, которая имѣетъ довести подробно Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты и объ успѣхѣ изысканія, а Коллегія доведетъ о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства. При семъ Его Превосходительство увѣдомилъ еще Коллегію, что между тѣмъ какъ по оному дѣлу представленъ былъ Его Превосходительствомъ всенподданнѣйшій докладъ, Его Превосходительство получилъ отъ Преосвященнаго Митрополита Іосафата Булгака, что монахъ Сядковскій по предписанію Его Высочества Цесаревича отправленъ подъ надзоръ въ Супрасьскій монастырь. Въ слѣдствіе такового предложенія, Коллегія 8-го числа истекшаго Іюня: во 1-хъ съ прописаніемъ онагожъ послала указъ Литовской Грекоунитской Консисторіи о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожіи монахами, и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго, съ тѣмъ, дабы она донесла подробно сей Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты, и объ успѣхѣ изысканія, для доведенія о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретаря Дмитрія Николаевича Блудова, и во 2-хъ Его Превосходительству представивъ свое мнѣніе касательно составленія правилъ для печатанія церковныхъ книгъ Грекоунитскаго обряда.

*) Каминскій былъ провинціаломъ до ноября 1826 года и оставилъ свой постъ по представленіи медицинскаго свѣдѣтельства о болѣзни.

Между тѣмъ просила въ предупрежденіе могущихъ нынѣ воспослѣдовать злоупотребленій исходатайствовать Высочайше соизволеніе, дабы книги, къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ униитской церкви и ея благочинію исключительно относящіяся, до составленія подробныхъ правилъ, не могли быть печатаемы и перепечатываемы только съ дозволенія сей Коллегіи. За симъ Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарь и Кавалеръ Дмитрій Николаевичъ Блудовъ предложеніемъ отъ 28-го истекшаго Іюня за № 1195 къ подлежащему исполненію далъ знать сей Коллегіи, что Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоуниитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣтъ соизволить, чтобы книги, къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію униитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи. *Приказами:* Для учиненія надлежащаго распоряженія и наблюденія, чтобы книги, къ Богослуженію, обрядамъ, и вообще къ благочинію униитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи, послать указы: Епископу Мартусевичу, Вѣлорусской и Литовской Грекоуниитскимъ Консисторіямъ, а Предсѣдателю сей Коллегіи Его Высокопреосвященству Г. Грекоуниитскому Митрополиту и Кавалеру Іосафату Булгаку сообщить копію сего опредѣленія; о чемъ донести Его Превосходительству Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарю Дмитрію Николаевичу Блудову. Подлинное, за подписаніемъ Гг. присутствующихъ и за скрѣпою Секретаря, исполнено 6-го Іюля 1828 года.

Подлинное предложеніе хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммиссіи Генералъ-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 284.—1830 г. Іюля 9.

Указъ Греко-Униитской коллегіи отъ 9 іюля 1830 за № 519 о наблюденіи въ Униитскихъ монастыряхъ Восточнаго Чина.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Греко - Униитской духовной коллегіи, его преосвященству викарному епископу, присутствующему сей коллегіи, предсѣдателю Вѣлорусской консисторіи и кавалеру Іосифу Сѣмашко. Сія коллегія, слушавъ предложеніе г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, отъ 26 истекшаго іюля за № 1194, слѣдующаго содержанія; „въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 22 апрѣля 1828 года, объ устройствѣ правленія Церкви Греко - Униитской, сказано: что Греко-Униитская коллегія, завѣдывая дѣлами сей Церкви въ Россіи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія были сохраняемы отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи грамотъ 1595 года. Греко-Униитская духовная коллегія доносила ему, г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, что о приведеніи главнѣйшихъ положеній сего Высочайшаго указа въ исполненіе сдѣланы ею надлежащія предписанія подвѣдомственнымъ епархіальнымъ начальствамъ. Не смотря на сіе видно, что нѣкоторые изъ духовныхъ Греко-Униитскихъ и особенно монастырскихъ чина св. Василія Великаго не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, народами русскаго племени свято - почитаемые. Въ нынѣшній проѣздъ Государя Императора чрезъ городъ Умань, когда Его Величество прикладывался къ кресту, игумень Униитскій, съ крестомъ въ рукахъ, возгласилъ по латински: „Vivat Rex in aeternum“. Всякое изъявленіе вѣроуподобническаго усердія безъ сомнѣнія достойно похвалы; но не прилично служителю алтаря при священ-

номъ обрядѣ, употреблять другой какой либо языкъ, кромѣ того, на коемъ по уставамъ церкви долженствуетъ отправляться богослужение, — и онъ, г. состоящій въ должности Главноуправляющаго, обязанъ предложить коллегіи, чтобы сіе было повсемѣстно и строжайше воспрещено. Изъ сего общаго правила слѣдуетъ исключить только проповѣданіе и обученіе Закону Божію; но и въ сихъ случаяхъ имѣть быть употребляемъ языкъ, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви. Замѣчено также, что въ томъ же Уманьскомъ монастырѣ діаконы носятъ стихаріи короткіе, немного пониже колыма, болѣе сходные съ облаченіемъ по обряду Лативскому, хотя на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко-Унитское обязано во всѣхъ обрядахъ, слѣдственно и въ облаченіи священнослужителей, соображаться въ точности съ установленіями Церкви Восточной. Греко-Унитская коллегія имѣетъ донести г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій о распоряженіяхъ своихъ, вслѣдствіе сего предложенія. При чемъ докладывана справка. Приказано: Изъ дѣлъ Греко-Унитской духовной коллегіи видно, что коллегія, приводя въ исполненіе Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ 22 апрѣля 1828 года объ устройствѣ правленія Церкви Греко-Унитской, 11 мая того-жъ года предписала епархіальнымъ епископамъ, консисторіямъ и провинціаламъ тщательно наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего Высочайшаго указа, а тѣмъ самымъ установленій и обрядовъ Церкви Греко-Унитской. Вслѣдствіе сего епархіальныя начальства донесли консисторіи Литовская, что вышеозначенный указъ разосланъ ко всѣмъ деканамъ и монастырскимъ начальникамъ, для объявленія оного съ подписками всему духовенству, коему поставлено въ непремѣнную обязанность пеищисъ о надлежащемъ ревностномъ исполненіи установленій своего обряда; а консисторіи Вѣлорусская, что ею подтверждено декамамъ и настоятелямъ монастырей базиліанскихъ, чтобы богослуженіе во всѣхъ церквахъ ихъ вѣдомства совершаемо было непремѣнно по чину Греческому. Объ исполненіи съ надлежащею точностію вышеозначеннаго указа 22 апрѣля 1828 года, яко залога благоденствія Церкви Греко-Унитской, было

коллегіею подтверждаемо по ея вѣдомству, по поводу установленія новаго порядка выбора членовъ въ консисторіи. Наконецъ, въ подробной инструкціи для провинціаловъ коллегіи предписала между прочимъ наблюдать, чтобы поступающіе въ монахи имѣли достаточное познаніе въ языкѣ славянскомъ и уставахъ Церкви Греческой, и особенно пеищисъ какъ объ утвержденіи въ овителяхъ догматовъ и обрядовъ Церкви Греческой, такъ и объ уничтоженіи всѣхъ чуждыхъ, несвойственныхъ основнымъ законоположеніямъ Церкви Греческой обрядовъ и нововведеній; но какъ нынѣ открылось, что, несмотря на всѣ сіи подтвержденія коллегіи Греко-Унитской, нѣкоторые изъ духовныхъ, и особенно монашествующіе чина св. Василія Великаго, не только не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила, установленія и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, но еще замѣчаются въ неприличномъ отступленіи отъ оныхъ: посему, для прекращенія на предбудущее время дальнѣйшихъ въ Церкви Греко-Унитской безпорядковъ отъ неточнаго исполненія постановленій чина богослуженія и вообще устава Церкви Греческой, снова подтвердить чрезъ епархіальныя начальства всему бѣлому и монашествующему Греко-Унитскому духовенству: 1) чтобы оно, при совершеніи богослуженія и прочихъ священныиъ обрядовъ, не употребляло иного языка кромѣ природнаго, свойственнаго Церкви Греко-Унитской; языка славянскаго; 2) въ проповѣдахъ и въ обученіи Закону Божію духовенство долженствуетъ примѣяться къ нарѣчію, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви, замѣстивъ однакожъ всегда тексты изъ св. писанія на языкѣ славянскомъ, ибо проповѣдывать слово Божіе народу на невнятномъ для него языкѣ есть дѣло недостойное христіанскаго учителя и бесполезное для слушателей; 3) какъ на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко-Унитское не только въ обрядахъ и богослуженіи, но и въ облаченіи священнослужителей должно соображаться съ установленіями Церкви Восточной, то настрожайше воспретить всему бѣлому и монашествующему духовенству дѣлать новыя священныя облаченія, подходящія или сходныя съ облаченіями Церкви Западной, поставя въ непремѣнную обязанность,

чтобы въ случаѣ снабженія церквей Греко-Унитскихъ новыми священными облаченіями соблюдаема была въ точности форма облаченій Церкви Греческой; 4) предписать консисторіямъ сдѣлать надлежащее распоряженіе объ объявленіи вновь духовенству главнѣйшихъ положеній Высочайшаго указа 22 апрѣля 1828 года, вмѣстѣ съ нынѣшнимъ предписаніемъ коллегіи, такъ, чтобы отнынѣ никто не могъ отговариваться незнаніемъ оныхъ и своихъ обязанностей, за уклоненія отъ коихъ или за неточное наблюденіе виновные будутъ подвергаемы отвѣтственности и взысканію по законамъ, — о чемъ послать указы управляющему Бѣлорусскою епархіею епископу Іакову Мартусевичу, консисторіямъ: Бѣлорусской и Литовской, правленіямъ епархіальныхъ семинарій и Вашему Преосвященству (Іосифу Митрополиту). Іюля 9-го дня 1830 года.

Ассесоръ, младшій соборный протоіерей Игнатій Пильховскій.

Секретарь Михайло Конкевичъ.

Повѣтчикъ Рожновскій.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 586—582.

№ 285.—1833 г. Марта 1.

Списокъ съ поставленія Греко-Унитской коллегіи отъ 1 марта 1833 года, по донесенію провинціала Жарскаго объ осмотрѣ имъ базиліанскихъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества Греко-Унитская духовная коллегія, слушавъ рапортъ члена сей коллегіи, архимандрита Іосафата Жарскаго, при коемъ, представляя въ двухъ экземплярахъ визитацію объ осмотрѣнныхъ имъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, базиліанскихъ монастыряхъ, излагаетъ свое мнѣніе касательно соблюденія въ обителяхъ монашеской дисциплины и обрядовъ Грековосточной Церкви, также состоянія монастырей въ отношеніи хозяйственномъ. Въ мнѣніи семъ: во первыхъ, визитаторъ, послѣ общихъ разсужденій объ упадкѣ въ базиліанскомъ орднѣ монашеской дисциплины, предлагаетъ слѣдующія мѣры къ восста-

новленію оной: а) назначить въ каждый монастырь соотвѣтственное число монаховъ — отъ осьми до двѣнадцати; б) опредѣлить на всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, съ правомъ наказывать монашествующихъ духовнымъ образомъ, даже постомъ, уменьшеніемъ обыкновенныхъ выгодъ, платы, перемѣщеніемъ въ другія мѣста съ новымъ порученіемъ и проч., а равномѣрно награждать подобнымъ образомъ; с) ввести въ базиліанскомъ орднѣ новый образъ воспитанія, d) перевести на русскій языкъ уставъ базиліанскаго ордена, подъ заглавіемъ: Institutiones Ordinis S. Basilii Magni, съ измѣненіями, сообразными нынѣшнему временн и обстоятельствамъ. Во вторыхъ, измѣненіе обрядовъ богослуженія по Греко-Унитской церкви визитаторъ приписываетъ влиянію Римскаго духовенства, которое, управляя Уніатами, заставляло ихъ постепенно чуждаться Греческихъ обрядовъ. Для возстановленія въ Греко-Унитской церкви сихъ обрядовъ визитаторъ полагаетъ слѣдующія средства самыми дѣйствительными: а) примѣръ духовныхъ начальствъ, то есть епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и проч.; б) поручить каждому изъ членовъ Греко-Унитской коллегіи, также священнику Гомолицкому и настоятелю Березовецкаго монастыря Маіевскому, чтобы они написали свои замѣчанія, въ чемъ Уніаты, а болѣе монахи, отступили отъ Греческихъ обрядовъ, и, по соображеніи сихъ замѣчаній, извлечь изъ оныхъ общія правила, которыя и разослать для общаго употребленія; с) предписать главнѣйшимъ монастырямъ, чтобы духовное юношество приучалось къ своимъ настоящимъ обрядамъ, чтобы сооружены были царскія врата, иконостасы, чтобы священныя облаченія были передѣланы, чтобы заведены были пѣвчіе, а затѣмъ органы уничтожены, чтобы, наконецъ, исключено было изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное, какъ то: пѣніе *Godzinek*, *Rożańców* и другихъ молитвъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ. Въ третьихъ, относительно хозяйственной части визитаторъ замѣчаетъ, что нынѣ нѣтъ и быть не можетъ по монастырямъ никакихъ значительныхъ убытковъ, благодаря сдѣланнымъ по распоряженію правительства описямъ достоянію оныхъ; для успѣшнаго жъ управленія мо-

настырей нъ хозяйственномъ отношеніи предлагаетъ въ наблюденіи слѣдующія правила: а) назначать въ настоятели монастырей единственно исправляющихъ должность помощниковъ настоятелей; б) поручать низитацію монастырей лицамъ, которыя управляли съ пользою и успѣхомъ значительнѣйшими монастырями; в) объявлять публичную похвалу или выговоръ настоятелямъ, поколику они сіе заслужатъ хорошимъ или дурнымъ управленіемъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи обителей; д) воспретить настоятелямъ производство по собственному усмотрѣнію важнѣйшихъ построекъ или передѣлокъ по монастырскимъ и хозяйственнымъ строеніямъ, безъ дозволенія нышняго духовнаго начальства. Приложенная при рапортѣ, въ двухъ экземплярахъ, визитація заключаетъ въ себѣ имевные списки монашествующихъ, находящимся въ 37 монастыряхъ, осматрѣнныхъ низитаторомъ, съ показаніемъ: кто изъ нихъ Римскаго, а кто Уніатскаго обряда, также лѣтъ отъ рожденія и вступленія нъ орденъ, равно должности, каждымъ исправляемой; въ концѣ сихъ списковъ помѣщены по каждому монастырю общія краткія замѣчанія о состояніи обители и ея фундаша, доходѣ и расходѣ, о соблюденіи или несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядонъ богослужевія. Приказали: Оставивъ нъ коллегіи копію съ востоящаго рапорта и одинъ экземпляръ низитаціи, при ономъ представленной членомъ коллегіи, архимандритомъ Іосафатомъ Жарскимъ, другой экземпляръ сей визитаціи и единый рапортъ представить на ближайшее усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, съ слѣдующимъ заключеніемъ коллегіи: Первое. Визитаторъ несма справедливо первою причиною упадка дисциплины нъ базилианскомъ орденѣ полагаетъ уменьшеніе числа монашествующихъ. Уменьшеніе сіе часть отъ часу дѣлается чувствительнѣе, такъ что духовное начальство встрѣчаетъ уже большое затрудненіе нъ выборѣ достойныхъ настоятелей нъ существующіе нынѣ Греко-Уніатскіе монастыри. Посему для коллегіи нонсе неудивительно, что визитаторъ, осматрѣвъ только половину, и то самыхъ значительнѣйшихъ базилианскихъ обителей, нашелъ во многихъ изъ нихъ настояте-

лей, несоотвѣствующихъ своему назначенію. Между тѣмъ, воспрещеніе вступать нъ базилианскій орденъ людямъ Римскаго исповѣданія, которыми оный прежде нъ большей половинѣ наполнялся, лишаетъ всякой возможности назначить, по предположенію низитатора, нъ каждый монастырь отъ осьми до двѣнадцати монаховъ, и коллегія не находитъ другаго способа отратить такое неудобство, какъ привести въ дѣйство положеніе оной, Высочайшаго одобренія нъ 1828 году удостоившееся, объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей, такъ чтобы число остающихся соотвѣствовало и дѣйствительнымъ нуждамъ Греко-Уніатской церкви, и способамъ наполненія оныхъ монашествующими изъ собственной обряда. Тогда только духовное начальство будетъ нъ состояніи принять достаточныя средства для возстановленія монашеской дисциплины. Но если бы правительствомъ признано нужнымъ отложить предположенное упраздненіе излишнихъ базилианскихъ монастырей еще до дальнѣйшаго времени, то предполагаемое низитаторомъ опредѣленіе въ всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, могло бы принести нѣкоторую пользу по мнѣнію, однакожъ, коллегіи, право наказывать и награждать монашествующихъ не можетъ быть предоставлено симъ ренизорамъ въ той обширности, какъ предполагаетъ низитаторъ. Что касается до такъ названнаго новаго образа воспитанія, который визитаторъ полагаетъ нужнымъ внести въ базилианскій орденъ: то хотя главныя оного предначертанія и основаны на общемъ духѣ и цѣли монашескихъ обществъ, но коллегія считаетъ сей предметъ слишкомъ важнымъ, слѣдательно, и требующимъ не поверхностнаго токмо сужденія, но особыхъ обширныхъ соображеній, а также примѣненія къ настоящему положенію базилианскаго монашества и будущему оного предназначенію, чтобы можно было заняться имъ нъ предѣлахъ настоящаго представленія коллегіи. Въ подобномъ точно случаѣ находится и предполагаемое визитаторомъ измѣненіе устава базилианскаго ордена. Сверхъ того, коллегія увѣрена, что, при нынѣшнемъ положеніи сего ордена и господствующихъ въ ономъ предубѣжденіяхъ, толь важныя преобразованія не могутъ быть ядругъ введены съ

успѣхомъ. Второе. Коллегія вполне соглашается съ мнѣніемъ визитатора, что измѣненіе обрядовъ богослуженія въ Греко-Унитской Церкви послѣдовало отъ вліянія Римскаго духовенства, или точнѣе сказать, Уніатскаго же изъ Римлянъ рукоположеннаго, которое занявъ почти исключительно всѣ мѣста по управленію Греко-Унитскою Церковью и воспитанію духовнаго юношества, имѣло всѣ способы ввести въ оную обряды и постановленія Римской Церкви, къ коимъ привязанность запечатлѣлась въ нихъ съ младенчества. Неоспоримо также, что примѣръ нынѣшнихъ сановниковъ, какъ то: епископовъ, архимандритовъ, протоиереевъ и проч., болѣе всего можетъ способствовать къ восстановленію попрежнему въ Греко - Унитской Церкви Греческаго обряда богослуженія. Но предлагаемое визитаторомъ составленіе обрядныхъ правилъ, долженствующихъ быть извлеченными изъ замѣчаний означенныхъ имъ осьми лицъ, коллегія считаетъ и неудобнымъ и излишнимъ. Здѣсь дѣло не объ учрежденіи обрядовъ, но о восстановленіи оныхъ; не о введеніи чего либо новаго, но о точномъ соблюденіи древняго, нашего жъ собственнаго, Греко - Восточнаго богослуженія. Стоитъ только захотѣть, увидѣть, изучиться. Правда, что въ семъ отношеніи повидимому предстоятъ важныя затрудненія: когда въ Бытенскомъ монастырѣ, бывшемъ въ непосредственномъ вѣдѣніи визитатора и постояннымъ его мѣстопробываніемъ, мимо власти провинціала и члена консисторіи, которую онъ пользовался, мимо его архимандричьяго сана, Греческіе обряды богослуженія до сихъ поръ не соблюдаются, по засвидѣтельствованію сегожъ визитатора; когда одинъ изъ способнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ базиліанскаго ордена, настоятель Березвечкаго монастыря Ѳаддей Маіевскій, котораго визитаторъ представляетъ достойнымъ публичной дохвалы, находясь въ семидесяти только верстахъ отъ Полоцкой каведры, гдѣ Греческіе обряды богослуженія совершенно соблюдаются, и пріѣзжая туда часто по дѣламъ монастыря, слѣдовательно, имѣя самый удобный случай къ изученію сихъ обрядовъ, до сего времени однакожъ не ввелъ въ своеимъ монастырѣ богослуженія по обряду Греческой Церкви, очемъ тоже свидѣтельствуемъ визитаторъ. Но, съ другой стороны, коллегія изъ

настоящей визитаціи усматриваетъ, что во многихъ базиліанскихъ монастыряхъ Греческіе обряды богослуженія соблюдаются, и въ нѣкоторыхъ даже строго, совершенно въ точности. Причины такой разности между монастырями нераскрыты визитаторомъ; во всякомъ однакожъ случаѣ сие есть явнымъ доказательствомъ, что Греческіе обряды богослуженія могутъ быть введены безъ составленія по Греко-Унитской Церкви особыхъ обрядныхъ правилъ, благонамѣреннымъ и ревностнымъ усердіемъ самыхъ настоятелей; и повидимому Греческое богослуженіе въ базиліанскомъ монашествѣ не возстановится до тѣхъ поръ, пока духовное начальство не будетъ въ состояніи назначить во всѣ монастыри настоятелей, столь же свѣдущихъ и благоравумныхъ, сколько приверженныхъ къ собственной церкви и собственному богослуженію. Что касается предлагаемаго визитаторомъ предписанія, чтобы духовное юношество приучилось къ Греческимъ обрядамъ, чтобы были сооружены царскія врата и иконостасы, чтобы передѣлать священныя облаченія, завести пѣвчихъ, уничтожить органы, исключить изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное: то хотя все сие заключается въ общихъ, неоднократно данныхъ коллегію предписанійхъ о соблюденіи Греческаго обряда богослуженія и выведеніи изъ оного всего ему несвойственнаго, однакожъ коллегія не оставяла и на будущее время не оставитъ при всякомъ случаѣ дѣлатъ по сему предмету и частныя распоряженія. Между тѣмъ, коллегія не можетъ не сознаться, что она не имѣетъ никакой возможности заниматься непосредственно исполнительными подробностями по восстановленію въ Уніатской Церкви Греческихъ обрядовъ. Изъ нововведеній, сію Церковь наводившихъ, мало и очень мало имѣется такихъ, кон были бы общи всѣмъ Уніатскимъ Церквамъ и монастырямъ. Напротивъ, они господствуютъ помѣстно, въ отдѣльныхъ видахъ и безчисленныхъ оттѣнкахъ. Мѣстныя лишь духовныя начальства могутъ видѣть всѣ сіи несообразности, оцѣнить оныя по достоинству, прислать удобные случаи и надежные способы къ уничтоженію оныхъ, и симъ образомъ всѣ по греко-унитскому богослуженію нововведенія замѣнять постепенно настоящими обрядами Греко - Восточной Церкви. И такъ,

коллегія должна по сему предмету ожидать совершеннаго успѣха единственно отъ дѣятельной и вмѣстѣ благоумной ревности низшихъ и высшихъ духовныхъ начальствъ по епархіямъ, а особенно отъ усердія самыхъ епархіальныхъ архіереевъ, кои одни только по долгу пастырей имѣютъ довольно власти и способовъ дѣйствовать въ семъ отношеніи съ тѣмъ успѣхомъ, каковаго дагъ примѣръ незабвенный въ Греко-Унітской Церкви святитель митрополитъ Ираклій Лисовскій. Третье. Соглашаясь исполнѣть съ мнѣніемъ визитатора, что цѣлость монастырскаго достоинства, вообще имѣ во время визитаціи замѣченную, должно отнести къ послѣдствіямъ составленія полныхъ описей и вѣдомостей о всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ; коллегія обязана однакожь присовокупить, что сіе еще болѣе приписать слѣдуетъ подчиненію за нѣсколько лѣтъ базиліанскаго монашества мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ, такъ что нынѣ при всякой смѣнѣ настоятелей повѣряется все монастырское достоиніе особыми духовными чинами, сими начальствами назначаемыми. Коллегія не можетъ также не одобрить предлагаемыхъ визитаторомъ мѣръ для успѣшнаго управленія монастырями и особенно послѣдней изъ нихъ, нынѣ вообще не наблюдаемой; и за симъ коллегія полагаетъ воспретить по монастырямъ, безъ особаго дозволенія епархіальнаго начальства, производсто новыхъ построекъ или передѣлокъ, коихъ сложная цѣнность превышала бы триста рублей ассигнаціями. Четвертое. Именные списки монашествующихъ 37 монастырей, въ визитаціи помѣщенные, почти совершенно сходны съ имѣвшимися уже до сего въ коллегіи списками о всѣхъ монахахъ базиліанскаго ордена. Что касается краткихъ замѣчаній, въ концѣ помннутыхъ списковъ значащихся о состояніи обитателей и ихъ фундушей, доходѣ и расходѣ по онымъ, а также соблюденіи и несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядовъ богослуженія, то хотя замѣчанія сіи и слишкомъ общи, неполны, часто неопредѣленны, однакожь коллегія надѣется многими изъ нихъ воспользоваться, при пособіи имѣющихся уже въ оной подобныхъ вѣдомостей о всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ, и при объясненіяхъ личныхъ визитатора. Изложивъ такимъ образомъ мнѣніе о представленной

членомъ коллегіи, архимандритомъ Іосафатомъ Жарскимъ, визитаціи и соображеніяхъ его, въ рапортѣ изъясненныхъ, для коллегіи было бы желательно также представить его высокопревосходительству свое заключеніе о дѣйствіяхъ визитатора на пользу благоустройства монастырей, а равно на возстановленіе монашеской дисциплины и обрядовъ Греко-Восточной Церкви по осмотрѣннымъ имъ 37 обителямъ; но она должна отъ сего отказаться, ибо таковыя дѣйствія ви въ рапортѣ, ни въ самой визитаціи вовсе не изъясняются.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 615—620.

№ 286—1834 г. Февраля 7.

Списокъ съ постановленія Грекоунитской духовной коллегіи отъ 7 февраля 1834 года, о принятіи для Уніатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ пѣній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконоста-совъ, утвари и священныхъ облачений.

Грекоунитская духовная коллегія, имѣя разсужденіе, что съ самаго начала Уніи, и по недостатку единства въ церковномъ управленіи, и по вліянію чуждыхъ правилъ, существовала разность между богослужебными книгами, въ Грекоунитскихъ церквахъ употреблявшимися. Уже Замойскій помѣстный синодъ обращалъ на сіе вниманіе, предписывая о соблюденіи единообразія въ обрядахъ богослуженія и опредѣлялъ издать однообразные для всѣхъ церквей служебники и другія церковныя книги. Между тѣмъ, опредѣленіе таковое не исполнено, и непрличное разногласіе въ богослуженіи часть отъ часу распространилось. Нынѣ по уніатскимъ церквамъ употребляются богослужебныя книги множества изданій, тѣмъ болѣе между собою разнствующихъ, чѣмъ онѣ позднѣе. Самый важный недостатокъ сихъ книгъ есть особенная небрежность въ отношеніи обрядовъ богослуженія; типики по большей части пропущены, а тѣ, которые остались, были измѣняемы постепенно по произволу издателей. Послѣ сего неудивительно, что Грекоунит-

ское духовенство, лишенное надлежащаго руководства въ богослуженіи, допустило толь важныя по оному упущенія. Величественныя и прекрасныя обряды Грековосточнаго богослуженія по большой части оставлены, знаменованіе оныхъ забыто; внутреннее устройство церквей и самыхъ священныхъ облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены даже изъ обыкновенія нѣкоторыя церковныя моленія. вмѣсто же того замѣствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ Грекоунитской церкви. И по указу Его Императорскаго Величества приказали: Грекоунитская духовная коллегія, во вниманіе къ сему важному неустройству по ея вѣдомству, пригласивъ въ свое присутствіе всѣхъ находящихся нынѣ въ С.-Петербургѣ Грекоунитскихъ епископовъ, совѣщавшая о средствахъ возстановленія по Грекоунитскимъ церквамъ обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточной церкви во всей чистотѣ оныхъ, соотвѣтственно Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указамъ и повелѣніямъ, постановленіямъ самихъ папъ Римскихъ и неоднократно предписаніямъ, изъ коллегіи уже послѣдовавшимъ; и въ слѣдствіе таковыхъ совѣщаній совмѣстно съ тѣми жъ епископами опредѣлили: Первое. Изъ уваженія, что изданія особыхъ однообразныхъ служебниковъ и прочихъ церковныхъ книгъ потребовало бы весьма продолжительнаго времени и значительныхъ издержекъ, то принять для руководства по всѣмъ Грекоунитскимъ церквамъ служебникъ, напечатанный въ Москвѣ 1831 г. въ четверть листа, такъ какъ оный заключаетъ всѣ обыкновенныя церковныя службы съ точнымъ изъясненіемъ обрядовъ, Грековосточной нашей церкви свойственныхъ, и по умѣренной цѣнѣ удобенъ къ приобрѣтенію. Второе. Служебника сего приобрѣсть для епархій: Вѣлорусской шестьсотъ, а для Литовской семьсотъ экземпляровъ и разослать оныя ко всѣмъ приходскимъ церквамъ, при коихъ считается болѣе пятисотъ обоего пола прихожанъ, съ тѣмъ, что первоклассныя и второклассныя приходы должны будутъ возвращать цѣнность доставляемыхъ имъ служебниковъ. Третье. На семъ же основаніи и для такового жъ употребленія приобрѣсть тысячу пятьсотъ экземпляровъ послѣдованія молебныхъ пѣній,

напечатаннаго въ Москвѣ 1826 года. Четвертое. Кромѣ того, приобрѣсть нѣкоторое число и другихъ богослужебныхъ книгъ, особенно Священнаго Евангелія, и препроводить оныя въ вѣдѣніе епархіальныхъ пачальствъ для доставленія удобства мѣстному духовенству приобрѣтать сіи книги для церквей, имѣющихъ въ оныхъ нужду. Пятое. Какъ Грековосточное богослуженіе не можетъ быть вполне соблюдаемо безъ иконоставовъ, а также приличной церковной утвари и священныхъ облаченій, большая жъ часть церквей по своей бѣдности не въ состояніи ни устроить первыхъ, ни завести послѣдними; то назначить, сообразно настоящимъ средствамъ коллегіи, для вспомошествованія въ семъ отношеніи бѣднѣйшимъ церквамъ, къ ежегодному отпуску въ распоряженіе епархіальныхъ пачальствъ, каждому по пяти тысячъ руб. впредъ до дальнѣйшаго распоряженія. Шестое. Вмѣнить всякому изъ архіереевъ въ непремѣнную обязанность стараться всѣми силами о возстановленіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточнаго нашей церкви, а также объ искорененіи по мѣрѣ возможности всѣхъ вкравшихся злоупотребленій и нововведеній, съ тѣмъ, чтобы, никто изъ духовныхъ не былъ опредѣляемъ къ мѣстамъ, ниже опредѣленный утверждаемъ, безъ надлежащаго удостовѣренія въ точномъ знаніи таковыхъ постановленій и обрядовъ, а также въ приверженности къ онымъ; для чего и сообщить всякому изъ помянутыхъ архіереевъ копію настоящаго опредѣленія. Седьмое. Предписать обѣимъ консисторіямъ и правленіямъ епархіальныхъ семинарій, чтобы онѣ объявили о настоящемъ распоряженіи всѣмъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердивъ имъ вновь прилагать всевозможное стараніе объ изученіи и наблюденіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточнаго нашей церкви. Восьмое. О таковомъ опредѣленіи коллегія довести до свѣдѣнія Его Высочайшаго Проводительства, г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова и просить объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія заимствовать нужныя деньги на покрытіе вышепоясненныхъ издержекъ изъ числа отпускающихся ежегодно казною по Всемилостивѣйшему Государя Императора назначенію двадцати восьми тысячъ руб-

лей на предполагаемую въ Полоцкѣ Грекоунит- скую академію, кои до нынѣ, за исключеніемъ вѣсколькихъ только тысячъ, вносятся въ госу- дарственный банкъ для обращенія процентами; коллегія жъ съ своей стороны не преминетъ въ	употребленіи таковыхъ денегъ наблюдать стро- гую отчетность и обо всѣхъ издержкахъ будетъ доносить Его Высокопревосходительству. <i>Записки Іосифа Митрополита Литовскаго,</i> <i>т. I. 662—664.</i>

VIII.

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРАЗДНОВАНІЯ ПАМЯТИ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

№ 287.—1840 г. Мая 17.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Предсѣдателю Вѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Священноархимандриту Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря и кавалеру. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, благоговѣно вспоминая ниспосланную въ прошломъ году отъ всецѣдраго Бога Святой Православной Церкви милость возвращеніемъ ей многочисленной паствы, носившей подъ иновѣрною властію имя Уніатовъ, признаетъ достожднымъ въ Западныхъ Епархіяхъ, гдѣ сіе возвращеніе свершилось, ознаменоватъ воспоминаніе онаго принесеніемъ торжественнаго благодарственнаго Господу Богу молебствія, и для сего назначаетъ 13 день будущаго Іюня мѣсяца. И въ слѣдствіе того Приказали: предписать Вашему Преосвященству, чтобы Вы учинили зависящее распоряженіе о совершеніи въ 13 день будущаго Іюня мѣсяца въ городахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе признаетъ удобнымъ, торжественнаго Спасителю

молебствія соборнѣ, съ водоосвященіемъ, крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и колокольнымъ звономъ. Мая 17 дня 1840 года.

Оберъ-Секретарь Ілья Бекеръ.

Секретарь Θεодоръ Яновскій.

Старшій Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 288.—1841 г. Апрѣля 5.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Предсѣдателю Вѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря Священно-Архимандриту и Кавалеру.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора и Кавалера Графа Николая Александровича Протасова, коимъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. Оберъ-Прокурора, въ

сѣдствие опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 Іюля 1840 года, нѣ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія униатовъ съ Православною церковію установить навсегда торжественный крестный ходъ въ г. Витебскѣ нѣ тотъ же послѣ пятидесятницы день, нѣ какой совершилось нѣ первый разъ крестное хожденіе по сему вождѣльному для Православія событію; введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархіи Полоцкой, а равно и въ Епархіяхъ Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. И по справкѣ приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить указомъ Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ: Волынско-Житомирскому Никанору, Полоцкому Василию, Могилевскому Исидору и Минской Духовной консисторіи, съ присовокупленіемъ къ свѣдѣнію Вашего Преосвященства, что упоминаемый въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода крестный ходъ въ г. Витебскѣ, нѣ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію, совершенъ былъ нѣ 1840 г. нѣ денятый четвергъ по Пасхѣ. Апрѣля 5 дня 1841 г.

Оберъ-Секретарь Ілья Бекеръ.

Секретарь Теодоръ Яновскій.

Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 289.—1841 г. Мая 1.

Его Высокопреосвященству!

Господицу Литонскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско - Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Іосифу.

Литонской Духовной Консисторіи

Представленіе.

Консисторія слушавъ предложеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 19 Апрѣля за № 515

о томъ: что въ прошломъ 1840 году, нѣ денятый четвергъ послѣ Пасхи, въ многихъ Церквахъ Западныхъ Епархій совершалось съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, богослуженіе съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ память воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію. Въ сѣдствие просьбы гражданъ города Витебска и по опредѣленію Свят. Синода Государь Императоръ, нѣ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію установить навсегда Крестный ходъ въ г. Витебскѣ въ тотъ же послѣ пятидесятницы день, въ какой совершалось нѣ первый разъ крестное хожденіе по сему вождѣленному для Православія событію, введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархій Полоцкой, а равно нѣ Епархіяхъ: Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. Ваше Высокопреосвященство получивъ о семъ указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5-го Апрѣля за № 3930 изволили предложить Консисторіи распорядиться: 1-е чтобы въ 9-ой четвергъ послѣ Пасхи, въ память воссоединенія уніатовъ съ Православною Церковію, совершаемо было ежегодно богослуженіе съ торжественнымъ Крестнымъ ходомъ, нѣ слѣдующихъ церквахъ Литовской Епархіи: а) нѣ церкви Виленскаго Свято-Духова Монастыря, пока при Каедральномъ Соборѣ не устроится удобная мѣстность для Крестнаго хода; б) Въ Жировицкомъ Каедральномъ Соборѣ; в) въ Гродненскомъ Софійскомъ Соборѣ; д) въ церквахъ Бытенскаго и Боруискаго Монастырей; е) въ Соборныхъ церквахъ Вѣльскаго, Каменецкаго и Кобринскаго; ф) въ приходскихъ церквахъ Пружанской и Клецкаго. 2-е чтобы въ тѣхъ изъ поименованныхъ мѣстъ, гдѣ находятся и другія Православныя церкви, духовенство сихъ послѣднихъ вмѣстѣ съ народомъ отправлялось торжественно съ хоругвями и святыми иконами нѣ назначенныя для богослуженія Соборныя церкви и совершивъ сонопкупно Богослуженіе и Крестный ходъ, возвращалось такимъ же порядкомъ нѣ свои церкви. Если прихожане другихъ какихъ либо Правос-

славныхъ Церквей Литовской Епархіи пожелаютъ имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый ныне день, въ память возсоединенія уніатовъ къ Православной Церкви, то Консисторія имѣеть о томъ представить Вашему Высокопреосвященству на разрѣшеніе. Опредѣлила: Съ прописаніемъ настоящаго предложенія Вашего Высокопреосвященства 1-е: Сообщить Г. Начальствующему по Жироницкому Каедральному Собору, старшему Соборному Протоіерею и Кавалеру Антонію Тупальскому, а также послать указы Архимандриту Виленскаго Свято-Духова монастыря и Кавалеру Платону, Намѣстнику Бытенскаго и Игумену Борунскаго монастырей, благочиннымъ: Гродненскому, Бѣльскому, Каменецкому, Кобринскому, Пружанскому и Дорогичинскому для вѣдома и надлежащаго со стороны ихъ по сему исполненія. 2-е, всѣмъ прочимъ благочиннымъ и Настоятелямъ Монастырскимъ послать указы, дабы донесли Консисторіи: не пожелаютъ-ли прихожане подвѣдомыхъ имъ Церквей имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый выше день.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консисторія честь имѣеть донести.

Предсѣдатель Антоній Тупальскій.

Вице-Предсѣдатель Платонъ Янковскій.

Ассессоръ Григорій Кудевичъ.

Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.

Секретарь Степанъ Захаревичъ.

Въ должности Протоколиста Монюшко.

№ 290.—1841 г. Мая 30.

Его Высокопреосвященству

Высокопреосвященнѣйшему Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря Священно-Архимандриту и разныхъ орденовъ Кавалеру.

Благочиннаго Виленскаго Свято-Духова монастыря Настоятеля Архимандрита Платона.

Репортъ.

Долгомъ постановляю донести Вашему Высокопреосвященству, что во исполненіе указа Литов-

ской Духовной Консисторіи отъ 1-го Мая сего года за № 4262 совершенно было во вѣтренномъ мнѣ Святодуховомъ монастырѣ 29-го числа сего мѣсяца торжественное Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ въ память возсоединенія уніатовъ съ Православною Церковію. Ходъ сей со всѣмъ наличнымъ въ Вильнѣ духовенствомъ и въ сопровожденіи Виленскаго Военнаго Губернатора, нсего Генералитета, войска и многочисленнаго народа, безъ различія вѣроисповѣданій, начался изъ Дворцовой Церкви и продолжался по главной улицѣ до Святодухова Монастыря въ самомъ стройномъ порядкѣ. На пути противъ малой Никольской Церкви, а также предъ Каедральнымъ Никольскимъ Соборомъ и Свято-Троицкимъ Монастыремъ совершаемы были краткія литіи съ крестнымъ вѣрніемъ и окропленіемъ св. водою на четыре стороны. На Литургіи въ обычное время произнесено было мною слово о необходимости возсоединенія разномыслящихъ въ вѣрѣ; текстомъ для сего слова взято было извѣстное прошеніе *о мирѣ всею міра, благостяніи Святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи всехъ, Господу помолимся.* По окончаніи Литургіи и отправленіи благодарственнаго молебствія совершенъ былъ вокругъ Монастырской Церкви Крестный ходъ по чиноположенію, а потомъ по отпустѣ въ сей Церкви воспѣто было многолѣтіе Государю Императору и всей Августѣйшей фамиліи, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Вашему Высокопреосвященству, всѣмъ Православнымъ Митрополитамъ, Архіепископамъ, Епископамъ и всему освященному причту, а также Военачальникамъ, Градоначальникамъ, Христолюбивому Воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ помянутый ходъ съ духовенствомъ и народомъ возвратился прежнимъ порядкомъ частію въ Троицкій Монастырь, частію же въ Каедральный Соборъ.

Благочинный Святодуховскій

Архимандритъ Платонъ.

№ 291.—1842 г. Апрѣля 16.

Его Высокопреосвященству

Господину Литовскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Іосифу.

Литовской Духовной Консисторіи

Представленіе.

Консисторіи докладывавано. На подтвердительное предписаніе Консисторіи отъ 9 минушаго Февраля Благочинные, а именно: Гродненскій, Высоко-Литовскій, Дрогичинскій, Каменецкій и Скидельскій донесли Консисторіи, что Священники и прихожане подвѣдомыхъ имъ церквей желаютъ имѣть въ девятый Четвергъ послѣ Пасхи Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ; Волковыскій, что прихожане Изабелинской, Лысковской и Зельвянской Церквей просятъ объ этомъ; Новогрудскій,—что того Благочинія желаютъ прихожане Новогрудской, Щеровской, Негнѣвичкой, Корелницкой, Еремичкой, Мирской, Туржецкой, Березовецкой, Волнянской, Цыринской, Райчанской, Залужской и Лавришовской Церквей; Виленскій,—что по малочисленности прихожанъ Кердзѣвской и Евейской Церквей и крайней ихъ разбѣянности въ отношеніи мѣсто жительства учрежденіе въ тѣхъ Церквахъ крестнаго хода въ девятый послѣ Пасхи Четвергъ признается невозможнымъ; Архимандритъ Гродненскаго Монастыря,—что при Церкви онаго Монастыря не имѣется мѣстности для крестныхъ ходовъ; и Начальники монастырей Виленскаго Свято-Духова и Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытскаго, Борунаго и Сурдецкаго,—что въ Церквахъ тѣхъ Монастырей можно назначить торжественное Богослуженіе въ упомянутый день. Консисторія 26 Марта за № 2712, представляя о семъ Вашему Высокопреосвященству, просила о Архипастырское по сему разрѣшеніе. Ваше Высокопреосвященство на такомъ представленіи, возвращенномъ въ Консисторію отъ 4 сего Апрѣля за № 506, изволили надписать: „Разрѣшить и прочимъ по резолюціи моей отъ 20 февраля сего года за № 31-мъ“. За симъ опредѣлено: 1. О содержаніи резолюціи Вашего Высокопреосвящен-

ства давая знать указами Гродненскому, Высоко-Литовскому, Дрогичинскому, Каменецкому, Скидельскому, Волковыскому и Новогрудскому (благочиннымъ), вѣднѣть имъ въ обязанность объявить о томъ по принадлежности; 2) Дать о семъ знать указами Начальникамъ Виленскаго Свято-Духова, Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытскаго, Борунаго и Сурдецкаго Монастырей.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консисторія честь имѣетъ донести.

Вице-Предсѣдатель Плакидъ Янковскій.

Ассессоръ Григорій Куцевичъ.

Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.

Секретарь Степанъ Захаревичъ.

Помощникъ Секретаря Ипполитъ Корниловичъ.

№ 292.—1889 г. Марта 6.

О распоряженіяхъ по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 г. съ православною церковію униатовъ западныхъ областей Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго исполненія въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году съ православною церковію униатовъ западныхъ областей Россіи. Приказали: Въ 1839 году, по великой милости Божіей, совершилось воссоединеніе съ православною церковію униатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Возвращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ тысячъ русскаго народа послужило началомъ утвержденія и укрѣпленія въ этихъ искони русскихъ областяхъ православія и русской народности. Воздавая благодареніе Господу Богу, приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и тогоже народа, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея отторгнутыми, Святейшій Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію, полагаетъ учинить слѣдующее: 1) приурочивъ торжественное празднованіе сего со-

бытія къ совершаемому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергѣ 1-й недѣли по пятидесятницѣ, 8-му дню мѣсяца іюня, поручить преосвященнымъ епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской предписать подвѣдомому имъ духовенству наканунѣ празднуемаго событія—7 іюня совершить во всѣхъ церквахъ Божественныя литургіи, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Императора Николая I и приснопамятныхъ іерарховъ: митрополита Іосифа (Сѣмашко), Архіепископовъ—Василія, Антонія и Михаила, епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семъ святомъ дѣлѣ, а вечеромъ того же дня отправить торжественныя всенощныя бдѣнія; на другой же день—8 іюня отслужить таковыя же литургіи съ крестными ходами, въ которыхъ должны принять участіе наставники и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и молебствіями съ возглагошеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Правительствующему Свѣтлы и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить пѣлодневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣють за литургією произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во вѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣють быть разосланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ епархій предоставить сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Кіевской, Подольской и Волынской поручить озаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходовъ сихъ епархій, въ коихъ были воссоединившіеся съ православною церковію униаты, 7 и 8 числа будущаго іюня мѣсяца были совершены литургіи и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ I п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой,

Могилевской, и Минской, и III) Въ особое означеніе празднуемаго событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ, важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіеся къ исторіи воссоединенія въ 1839 году униатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленные брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, и для продажи по той цѣнѣ, какая имѣетъ быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

№ 293.—1889 г. Іюня 8.

Божіею милостію

Святейшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадомъ православныя греко-россійскія церкви, папаче же сущимъ въ западныхъ предѣлахъ Россіи.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами.
(2 Коринѣ. 13. 13).

По неизрѣченному милосердію Божію, повѣка тому назадъ, совершилось знаменательное для Православной Церкви событіе: великое множество людей русскаго рода, отъ отцовъ издревле православныхъ, насиліемъ и лестию отторгнутыхъ въ пагубную унию съ латинствомъ, познавъ въ своей братіи свѣтъ истины, любви воссоединено съ церковію Православно-Каѳолическою. Велие было торжество святой нашей Церкви, велие было ея радость, велие Богу благодареніе! Радуетя и нынѣ Православная Церковь, благодаритъ воспоминаая преславное сіе событіе, и возноситъ молитву вѣры къ верховному пастыреначальнику Господу Иисусу Христу, да

утвердить всѣхъ ея чадъ въ чистомъ исповѣданіи вѣры, единомысліи и единодушій.

Унія съ Римомъ не принесла отцамъ вашимъ вождѣннаго мира. Много претерпѣли за свою вѣрность матери Церкви тѣ ея чада, кои не покорились насилію и сохранили свое древнее достояніе—святую православную вѣру; не нашли въ едипеніи съ Римомъ успокоенія и тѣ, кои, уступая насилію, мнили обрѣсти миръ и сохранить родной церковный обрядъ свой: папская власть токмо уничтожила протеческую ихъ церковь и закопыхъ ея пастырей и явила имъ новую лѣсть, привлекая всѣхъ въ чуждое языку нашему, Риму же сродное латинство.

Но Богъ благословилъ люди своя миромъ, когда отторгнутые отъ единенія съ Православною Церковію паки возвратились въ общеніе со всѣми вкупѣ вѣрпо въ ней пребывающими. *Се, что добро или что красно, но еже жити братіи вкупу!* По истинѣ неисчислимы блага единенія вашего съ святою Православною Церковію. Храмы Божіи, прежде стоявшіе въ нищетѣ и запустѣніи, украсились благолѣшемъ и умножились въ числѣ; возстановлены въ нихъ полнота и красота древняго грековосточнаго церковно-славянскаго богослужебнаго чипа, учреждены и учреждаются у васъ многочисленныя училища, верѣдко подъ самую сѣнію святыхъ храмовъ, для вѣрнаго пазидапія васъ и чадъ вашихъ, дабы всѣ согласно славословили Творца всяческихъ и Подателя всѣхъ благъ. Земля вапа просіяла мужами правды и совѣта, добрыми па-

стырями церкви и учителями вѣры и закона; явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добрѣ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты. Поминайте имена ихъ и страданія предъ Богомъ, поминайте и прародителей вашихъ, въ давнія времена за вѣру отъ врага пострадавшихъ. Поминайте духовныхъ наставниковъ вашихъ и вождей, приведшихъ васъ въ едипеніе съ прародительскою вѣрою. Ихъ же взирающе па скончаніе жительства, подражайте вѣрѣ ихъ.

Чада возлюбленная! Стойте твердо въ вѣрѣ православной, въ усердіи къ храмамъ Божиимъ и въ добродѣтельной жизни, и утверждайте дѣтей вашихъ въ благочестіи, въ добрыхъ нравахъ и въ вѣрной преданности Царю Православному. Сотворивый же насъ отъ едипия крове, въ Троицѣ славимый Господь Богъ Вседержитель и всѣхъ совокупивый во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, подъ единою Главою Сына Своего Господа пашего Иисуса Христа, Той да утвердить васъ въ вѣрѣ непостыдной, въ любви велицеуѣрной и въ непоколебимой надеждѣ небеснаго Своего царствія. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Никаноръ архіепископъ херсонскій и одесскій.
Германъ епископъ. Маркеллъ епископъ.

ПРИЛОЖЕНИЯ.

№ 1.—1728 г. Декабря 16.

О недопущении къ высшимъ церковнымъ должностямъ тѣхъ изъ базиліанъ, которые происками стараются достигнуть архіепископства или епископства.

BENEDICTUS PAPA XIII.

Ad futuram rei memoriam.

§ 1. Cum, sicut dilectus filius modernus procurator generalis ordinis Sancti Basili Magni tam suo, quam ejusdem ordinis nomine nobis nuper exponi fecit, iuxta consuetudinem hactenus servatam in Ecclesia et ritu Graeco unito ad Archiepiscopatus et Episcopatus religiosi Basiliani assumantur, saepe vero contingat, quod aliqui praedictas dignitates per commendationes magnatum non sine praefati ordinis perturbatione sibi procurent, dictus procurator generalis, quo ambitiosis via praecludatur, opportune in praemissis a Nobis provideri et, ut infra, indulgeri plurimum consideret.

§ 2. Nos ejusdem procuratoris generalis votis, quantum cum Domino possumus, benigne annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existit, ad effectum praesentium dumtaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis

inclinati, ad officia et dignitates monachos omnes memorati ordinis, qui sine expresso superioris generalis seu protoarchimandritae pro tempore existentis et memorati ordinis consensu sibi Archiepiscopatus, Episcopatus, Archimandrias aut quascumque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles, auctoritate Apostolica, tenore praesentium declaramus.

§ 3. Decernentes easdem praesentes literas semper firmas, validas et efficaces existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quomodolibet spectabit, inviolabiliter observari; sicque in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici auditores judicari et definiri debere ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, ac, quatenus opus sit, dicti ordinis etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis: Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice dumtaxat specialiter et expresse derogamus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XVI Decembris MDCCXXVIII. Pontificatus Nostri Anno V.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi 1740. T. XIII pag. 374—375.

№ 2.—1753 г. Августа 14.

О развитіи образованія въ бѣломъ униатскомъ духовенствѣ.

Venerabilibus fratribus Metropolitae, Archiepiscopis et Episcopis Nationis Ruthenae in Regno Poloniae.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabiles Fratres, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Quae, Venerabiles Fratres, pro pristino inclutae Nationis vestrae Ruthenae decore conservando, confirmanda Catholicae Religionis adversus Schismaticos constantia vestra, dissidiis sive componendis, sive propulsandis rationibusque Dioecesum vestrarum adaugendis, a Nobis nostroque nomine a Congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, negotiis Propagandae Fidei praepositorum, adhibita fuerunt Apostolicae providentiae remedia et auctoritatis officia, Nos facile adducunt, ut credamus, vobis satis superque comprobasse, quanti Nationem vestram faciamus.

§ 1. Verum fore in Domino confidimus, ut incredibilem Pontificiae caritatis, qua eandem Catholicam Nationem Ruthenam prosequimur, magnitudinem magis magisque intelligatis ex aliis Apostolicis nostris in simili forma Brevis literis, die quinta Aprilis MDCCCLIII, Pontificatus Nostri anno decimo tertio ad futuram rei memoriam datis, quarum exempla, typis ejusdem Congregationis impressa, una insimul hisce nostris, typis etiam dictae Congregationis impressis, adligata, ad vos transmittenda mandamus. Porro praeter easdem literas nostras in mandatis dedimus, ut pro magis consentaneo adolescentibus vestrae Nationis in Collegio Vilenensi juxta ritum vestrum instituendis pro-

fecto a laudata Congregatione de Propaganda Fide Constitutiones et Regulae edantur, quae ad majorem utilitatem, quemadmodum Nobis in Domino auguramur, profuturae censentur.

§ 2. Sed omnia et singula a Nobis sive statuta hujusmodi, sive statuenda, timendum est, ne exoptatum a Nobis sortiantur effectum, nisi provida etiam Fraternalitatum vestrarum sollicitudo, assidua vigilantia et accurata diligentia accesserit. Eapropter vos, Venerabiles Fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam Cleri secularis, in cujus subsidium Clerus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.

§ 3. Vobis sane praesentibus magis, quam Nobis absentibus compertum est ac rebus ipsis exploratum, quanta apud vos sit Cleri secularis ignorantia: quam non aliunde ortum causamque habere non ambigimus, quam partim ex Magistrorum illos edocentium penuria, partim ex nulla ipsis injuncta rerum gerendarum cura, partim ex nulla erga eosdem illorum, qui praesunt, diligentia et sollicitudine, qua suaviter fortiterque ad studia capessenda et negotia ecclesiastica obeunda oblectentur et incitentur.

§ 4. Ad haec omni procul dubio Venerabiles Fratres vestros, qui Synodum Zamosciae tanta cum Nationis vestrae laude atque utilitate celebrarunt, extirpanda mala et bona semina spargenda respexisse pro certo habemus, cum sess. 3. tit. 7. *de Officialibus*: statuerunt, ut quilibet Episcopus Officalem habeat secularem, si inter seculares quispian ad hoc officium idoneus inveniatur.

§ 5. Quoniam autem in sua quisque vestrum Dioecesi (sunt tamen, qui plures habent Ecclesias Cathedraliales) quamplures retinere debet Ministros et Officiales, quorum opera in recta earumdem Dioecesum vestrarum procuracione et negotiis uti valeatis; Fraternalitates vestrae viros Regulares potius, quam Seculares ad ministeria hujusmodi sustinenda eligere optatis. Nec Nos, qui aequa lance res expendimus, fallit, Fraternalitates vestras ideo hanc tenere rationem, quod Regulares magis apti et idonei apud vos reperiantur: nec propterea susceptum consilium institutumque vestrum damnamus: imo, sicut laudamus, ita ob oculos vobis ponere non omittimus, ex neglectu, ut ita dicamus, Cleri secularis ejusdem provenire ignorantiam. Quisque

enim ex Clero seculari animam despondet otioque diffuit, cum cogitat, Regulares potius constitui in iis numeribus obeundis, quae quilibet secularis non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit.

§ 6. Pastoralis itaque solitudinis vestrae partes hac in re adimplendas esse in Domino existimamus, ut curam omniū studiumque vestrum collocetis, ne adoluscentes Alumnos Nationis vestrae, ex memorato Wiluensi Seminario deinceps, exacto studiorum curriculo, egressos, aliqua Ecclesiastici Ordinis et Officii procuratione destitui patiamini: sed statim quodcumque opus, quodcumque ministerium, ad ecclesiasticas res pertinentia, illis demandetis oportet, ut ininjuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad majora per gradus etiam gravissima promoveri possit officia. Haec profecto agendi ratio, tamquam lucidissimum exemplum ab aliis spectata, unicuique (ducitur enim juvenus maxima spe gloriae et utilitatis) erit incitamento non levi, ut quisque, dummodo non sit ingenio malo pravoque praeditus, bellum otio vitisque indicat et ad labores perferendos virtutesque assequendas hilari promptoque animo contendat et adnitatur. Verum commendationem hanc nostram et exhortationem pro Alumnis Collegii Wiluensis ad officia et munera in Curia vestris, quoad vobis integrum erit, promovendis non ita accipiendam esse volumus et declaramus, ut iidem Alumni existiment, se ad illa officia et munera dumtaxat eligi debere, sed in primis teneri, imo, quateus opus fuerit, cogi etiam ad subiundenda et administrandum Parochorum onera et animarum salutem procurandam.

§ 7. Caeterum, Venerabiles Fratres, dum majora nobis a perspecta sapientia, prudentia zeloque vestro pro certo pollicemur hac in re argumenta, Fraternitatibus vestris Apostolicam Benedictionem, studiosae nostrae voluntatis pignus, peramanter impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 14 Augusti MDCCLIII, Pontificatus Nostri Anno decimotertio.

Cajetanus Amatus.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi. MDCCLIV. T. XIX, pag. 63—64.

№ 3.—1780 г. Июля 2.

Объ учрежденіи Консистерій для управленія духовными дѣлами Уніатскихъ церквей въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ.

Именный, данный Бѣлорусскому Генералъ-Губернатору Графу Чернышеву.

По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ Уніатскаго въ Польшѣ Митрополита Лассона Сморгжевскаго о дозволеніи ему остаться при управленіи Уніатскими церквями въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ, если не навсегда при коадьюторѣ, по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, Мы иужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе Его Величества Короля Польскаго о принятіи ему Сморгжевскому сана Уніатскаго въ Польшѣ Митрополита, уволили Мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы Нашей, и тогда же назначили на мѣсто его другаго Уніатскаго Архіепископа. Когда сей назначенный ему преемникъ нашелъ для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему Епархію въ областяхъ Ея Величества Императрицы—Королевы, то чрезъ сіе Полоцкая Уніатская Епархія учинилася праздною, въ которую опредѣленіе новаго Архіерея, такъ какъ и дальшее объ оной устроение есть единственно дѣло Самодержавной Нашей власти, слѣдственно заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней даржавы о праздности сей Епархія, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права Митрополиту Сморгжевскому присвоить себѣ ту Епархію по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ Митрополіею Уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сія Провинція были соединены съ Польскою Короною, но теперь какъ можетъ онъ, учинився гражданиномъ и Прелатомъ въ другомъ Государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ Государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Сморгжевскій долженъ отложить всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архіепископа Уніатскаго въ Полоцкѣ, Нашего подданнаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ,

остерегаясь всемірно мѣшаться въ распоряженіе духовныхъ дѣлъ въ Имперіи Нашей: но что касается до собственного его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣетъ на основаніи законовъ и по примѣру прочихъ, присягу Намъ учинившихъ.

Для управленія же дѣлами духовными церквей Унитскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ до будущаго Нашего соизволенія повелѣваемъ учредить Консисторію, изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенія добропорядочнаго. Ихъ должностію будетъ наблюдать порядки по церквамъ закона ихъ; въ случаѣ же ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго мѣста поручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и на вѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго во-

сточнаго закона, въ какомъ случаѣ Преосвященные Архіепископъ Псковскій и Епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника Унитскаго, то Консисторіи сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, покуда съ постановленіемъ отъ Насъ настоящаго Архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники, при томъ сходственно указу Нашему отъ 3-го Іюня 1779 года накрѣпчайше запретить въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ Унитскихъ принимать священниковъ и монаховъ извнѣ Государства приходящихъ, повелѣвъ окazyвающихся безъ вашего дозволенія представлять къ вамъ для высылки за границы подѣ присмотромъ.

Полн. Соб. Зак. Т. XX. № 15018,

Конецъ XVI-го тома.

I.

У К А З А Т Е Л Ъ

ЛИЧНЫХЪ ИМЕНЪ.



Августъ II, король польскій, 509.

— **III**, король польскій, 390, 500.

Аверинъ, оберъ-прокуроръ, 42.

Адолскій, провизоръ, 39.

Александровичъ, Полоцкій протопресвитеръ, ксендзъ, 269, 270, 271, 272, 276, 278, 280, 281, Полюдовицкій плебанъ 188, Полоц. декавъ 291, 292, 294, 298, Андрей 299, 300, Юрій 313.

— **Кондрать**, Клецельскій мѣщанинъ, 510.

Александръ, Великій князь Литовскій, 499.

— **III**, папа римскій, 493, 494, 501, 502, 503, 515, 517.

— **IV**, папа римскій, 204.

— **Павловичъ**, русскій императоръ, 122, I, 525, 602, 607.

— **Северъ**, цесарь, 458.

Алексій, митрополитъ, святой. 498.

Альбаній Іоаниъ Францискъ, кардиналъ, 223.

Альберикъ, архіепископъ Нипенскій, 184.

Альбертранди Іоаннь Бабтиста, Зенополитанскій епископъ, 579.

Алхимовичъ, священникъ Гореплянской церкви, 314.

Амаларій, 213.

Анзельмъ, святой, Кантерберійскій архіепископъ, 202.

Аляцій Левъ, 208, 209, 211, 217, 221.

Анастасій, епископъ Бѣлорусскій, 22, архіепископъ, 85.

Ангеловичъ Антокій, Перемышльскій епископъ, потомъ митрополитъ во Львовѣ, 358.

Андрей Ярославичъ, князь, 498.

Андрюшевичъ Андріанъ, ксендзъ, 47.

Антонели И. секретарь, 188, 190, 191, 192, 194, 241, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 254, 256.

Антоній, Брестскій епископъ, 136, и викарій Литовской епархіи, 140, 141, 144, 660.

Антоновичъ Сильвестръ, визитаторъ базилианскихъ монастырей, 563, 564, 565, 566, провинціалъ, 584, 585, 591, 593, 595.

Аркудіушъ, 490,

Артецкій, канторъ, 485, 566, 590.

Аркетти, 351, 355, Іоаниъ Андрей, 356.

Асанасій, архіепископъ Могилевскій, бывшій викарій Новогрудской епархіи, епископъ Старорусскій, 11.

— митрополитъ всей Россіи, 184.



- Варберинусъ**, кардиналъ, 540.
- Ваконицкій** Иосифъ Мокосей, Брест. и Владимір. епископъ, 473, Баковецкій или Самуилъ Микола, 474.
- Валабанъ** Гедeonъ, епископъ Лѣвонскій, 149, 151, 464, 466, младыка Галицкій и Лѣвонскій, 498, 596.
- Вальсамонъ** Ѳеодоръ, 220.
- Вандинусъ**, кардиналъ, 454, 489, 523, 524, 539, 540.
- Варановскій** Петръ, понытчикъ, 322.
- Вартель**, иностранецъ, 110.
- Вартошевичъ**, ксендъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.
- Варшавская** Маркеничова, 485.
- Ваторій** Викентій, протоколистъ, 270.
- Везбородко**, 329, 383, 389, 396.
- Векеръ** Илья, оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, 656, 657.
- Веклешевъ**, генералъ - прокуроръ, 31, 46, 55, Александръ Андреевичъ 73, 74, 568, 569, 570, 572.
- Венедиктъ XIV**, римскій папа. См. **Венедиктъ XIV**.
- Венецкій**, офиціалъ, 417.
- Вениславскій** Іоанъ, коадъюторъ, каноникъ Могилевскаго архіепископства, 3, 17, 31, 32, 33, 43, 45, 48, 49, 51, 52, 53, 62, 64, 65, 68, 71, 72, 74, 91, 92, 338, 339, 343, 345, 346, 347, 350, 351, 454.
- Вернардъ**, епископъ Луцкій, 148.
- Вернацкій** Сенастьянъ, 510.
- Властаресъ** Матеей, 212.
- Влиструбъ**, ксендъ, 98.
- Влудовъ**, состоящій нъ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, статсъ-секретарь, 115, 128, Дмитрій Николаевичъ 322, 587. 646, 647, 648, 651, 654.
- Владуха** Ѳома, уніатскій священникъ Полоц. повѣта, 39, 40, 313, 314.
- Иосифъ, плебанъ Горсплянскаго костела, 311, 312, 314, 318.
- Вобровскій**, 455, 456, 616, уніат. снященникъ 643.
- Павелъ Осиповичъ, генералъ-лейтенантъ, 457, 614, 627, 648.
- Вогомолецъ** Антонъ, Бобленскій староста, 307.
- Игнатій, вице-офиціалъ, кан. ксендъ, 270.
- Кипріанъ, шамбелянъ польскаго двора, 307, 308.
- панъ писарь, 275.
- Вона**, королева польская, 506, 507, 515, 517.
- Вонецкій** Петръ, 473.
- Вонифацій VIII**, папа римскій, 255.
- Воржя** Стефанъ, секретарь, 226, 227, 228, 229, 232, 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241—7, 249, 250, 251, 253, 254, 419.
- Вородичъ** Андріанъ, каноникъ, 582, 584.
- Ворхова**, канцлерина, 343.
- Ворховскій**, 363.
- Вотвятъ** Сергѣй, уніатскій базилианскій суперіоръ, 41.
- Враницкій**, 333, 371, гетманъ 378, 380, 396.
- Вринъ**, монахъ Жиронцакаго базилиан. монастыря, 646, 647.
- Вродовичъ**, ксендъ, 374, 385, Ѳеодоръ Луцкій офиціалъ, 569.
- Вруссова**, графиня, 392.
- Вугайло**, Дятелонскій игумень, 354.
- Вудай** Францискъ, Докшицкій офиціалъ, 570.
- Вудилловичъ** Ѳеодоръ, сеніоръ, каноникъ, Дмитровицкій плебанъ, 485, 491.
- Вуйницкій**, панъ, 296, 298, Ѳаддей, генералъ-адъютантъ польскаго двора, 307, Полоцкій стольникъ, 423.
- Вугагилъ**, офиціалъ, 591, 592, 593.
- Вулгаки**, 371, 372.
- Вулганъ** Іосафатъ, Пинскій уніат. епископъ, 15, 26, Брестскій уніатскій епископъ, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 59, 61, 63, 65, 67, 94, 95, 96, 113, 116, 254, митрополитъ 520, 372, 457, 545, епископъ Туровскій, коадъюторъ Пинскій 561, 581, 583, 584, 585, 586, 594, 595, 598, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 612, 616, 635, 637, 642, 646, 647, 648.

Бураковский, Струнский экономъ, 389.
Вутримовичъ Адрианъ, Холмскій епископъ, 595.
— Антонъ, б. уніатскій священникъ Освейскаго прихода, 92.
— суффраганъ Ростоцкаго митрополита, епископъ, 12.
— Пинскій подстароста, 371.
Вучинскій Павелъ, прелатъ, 600.
Выстрамъ Янъ Бѣльскій деканъ, Бодковскій пробощъ, 510.
Выстрый Іануарій, Мелецкій архимандритъ, 626, 627, 637,

Вышковскій, архимандритъ, 31, 33, 44, 45, 46, 48, 49, 53, 62, 63, 65, 69, 72, 70, шамбелянъ, 358.
Вѣганскій, шляхтичъ, 427.
Вѣликовичъ, помѣщикъ, 93, 97, 98, шамбелянъ, повѣренный Смогоржевскаго, 329, 332, 354, 355, 356, 359, 363, 366, 371, 372, 381, 383, 390, 395, 396, 397, 412.
Вяловскій Валентинъ, Клецельскій бурмистръ, 510.
Вѣлянскій Петръ, Львовскій еписк., 242, 393, 405, 410, 543.

В.

Важинскій Порфирій, администраторъ Полоцкой діецезіи, 296, протоархимандритъ, 325, 326, 328, 327, 329, 340, 347, 349, 354, 357, 385, 391, 398, 409, 553, 595, Холмскій епископъ 597, 598.
— 50, Скарбекъ, 226.
Ванковичъ, ксендзъ, 593.
Варлаамъ, викарій Минской епархіи, епископъ Житомирскій, 21, 23, 27, 595.
Василевскій Левъ, каноникъ и ассесоръ, 269.
— помѣщикъ, 93.
Василій, Оршанскій епископъ, 136, 138, 140, управляющій Бѣлорусской епархіею 141, 144.
— Полоцкій епископъ, 657, 660.
— Дмитріевичъ, князь Кіевскій, 498.
Васко, панъ, 498.
Вейтеа, Смоленскій каноникъ, Лепельскій деканъ, 283, 299, 306.
Венедиктъ XII, папа римскій, 210.
— XIII, папа римскій, 158, 165, 179, 180, 206, 212, 220, 242, 476, 478, 663.
— XIV, папа римскій, 23, 85, 158, 173, 175, 178, 182, 183, 186, 191, 192, 193, 196, 199, 201, 224, 225, 229, 240, 419, 450, 452, 468, 469, 471, 472, 475, 476, 477, 482, 483, 525, 531, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 579, 597, 640, 664.
— епископъ Сабинскій, кардиналъ, 156.
Вербницкій Николай, 485.
— Семенъ, 485.

Верещака Іосафатъ, 566.
Веселовскій Клементій, іеромонахъ, Дубенскаго Крестовоздвиженскаго уніат. монастыря, архимандритъ, 79, 80.
Вивалдусъ Августинъ, Литовскій іезуитскій провинціалъ, 522.
Видинскій, ксендзъ, 566.
Викентій, кардиналъ, 172.
Викторъ, Минскій, Изъяславскій и Брацлавскій, православный архіепископъ, коадьюторъ митрополіи Кіевской, архимандритъ Слуцкаго монастыря, 6, 7, 8, 9, 10, 354.
Вильчинскій, протоархимандритъ, 50.
Винницкій Юрій, номинатъ, митрополитъ Кіевскій, Перемышльскій епископъ, 500.
Вислоцкій Оеодосій, Супрасьскій епископъ, 263, 265, 578, 579, 581.
Вителевіусъ, іезуитскій генералъ, 539, Вителезіусъ, Мутіусъ 540.
Вишневецкій, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 647.
Владиміръ, архіепископъ Казанскій, 143, 144, 145.
— русскій великій князь Кіевскій, 402, 462, 492, русскій единоподержавецъ 496, 498, святой, первый христіанскій князь Руси 544, 616.
Владиславъ III, король польскій, 499, 622.
— IV, король польскій, 399, 401, 417, 450.
Влодковскій, священникъ, 321.
Войняловичъ, ксендзъ, 566.

Войновскій, канцеляристъ, 272, 273.
Войсеновичъ Фаддей, ассесоръ, ксендзъ, 268.
Воловичъ Евстафій, Виленскій каноникъ, 151.
Володко Игнатій, 228.
Володковичъ Филиппъ Фелицианъ, архіепископъ митрополитъ всей Россіи, 410, 411, 549,
 — маршалъ, 83, 404.
Волчецкій Григорій, обыватель Литовско-Гродненской губерніи, Новогрудскаго повѣта 83, 86, 87, 89.
Воронцовъ, графъ русскій, государственный канцлеръ, 77, 122.

Вошеловичъ Тома, прелатъ архидіаконъ капитулы (Брестской), 491, каноникъ, Гродненскій деканъ 584.
Выриковскій, Збродовицкій капелланъ, ксендзъ, 270.
Высоцкій Іосафъ, Жолкенскій настоятель, 419.
Выхоть Захарія, писарь, 498.
Вышинскій Іосифъ, членъ Литовской консисторіи, экономъ семинаріи, крестовый игумень, 140.
Вѣрниковскій Корнилій, Самохваловскій парохъ, 582.
Вяземскій, князь, 389, 392, 393.

Г.

Габонскій Антонъ, столоначальникъ, 624.
Гаевскій, настоятель Минскаго монастыря, 489.
Гайковая, помѣщица, 25.
Галли, кардиналъ, 189, 195.
Гарампи, 543, Іосифъ, кардиналъ, 560.
Гарасевичъ, 414, 597.
Гаштольдъ Альбрехтъ Мартиновичъ, 505, 506, 507, 508, 509, 512, 513.
Гедеоны, епископъ Львовскій, 148, Гедеоны Балабанъ 149.
Гедройцъ Стефанъ, князь, Жмудскій епископъ, 16.
 — князь, архидіаконъ, 49, 51, 592, 593.
Геласій, папа римскій, 214, 215.
Георгій, епископъ Могилевскій, 1, архіепископъ, 9.
 — кардиналъ, 148.
 — Зенополитанскій епископъ, 184.
Гераклій, полоцкій архіепископъ. См. **Лисовскій Гераклій**.
Гербацевичъ Іозефатъ 7, 584.
Германъ, епископъ, 661.
Гиджіотти, прелатъ, 325, 326, 371, каноникъ 298, 408.
Гижинцѣе, помѣщики, 9.
Гинкмаръ Реймскій, 209.
Гласко, 65, хорунжій, помѣщикъ, 93, 97, 306.
Глинскій Венедиктъ, Брест. и Владимір. епископъ, 473.
Гловневскій Арсеній, Брестскій униат. еписк., 15, Брестскій епископъ, коадьюторъ, 256, 470.

Глыбовскій Іоаннъ, засѣдатель Бѣлорусской консисторіи, протоіерей, 140, 407.
Гоголь Іона, избранный епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, 149, 151.
Годовицкій Іосафатъ іеромонахъ Жировицкаго базиліан. монастыря, 646, 647.
Голицкій Григорій, комисаръ, ксендзъ, 274, 275, 277, 278, 279.
Голицынъ Александръ Николаевичъ, князь, главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, 100, 102, 104, 118, 452, 455, 610, 614, 615, 628, 631, 633.
Головиза, Виленскій епископъ суффраганъ, 95, 96, 97, 454, Адрианъ 600, 603, 605, 635, 640, 641, 645.
Голстений Лука, 211.
Голубовичъ Михаилъ, вице-предсѣдатель Литовской консисторіи, соборный протоіерей, 140, 589.
Голубъ Казиміръ, іеромонахъ, 52.
Голынский Иванъ, полковникъ, Кричевскій помѣщикъ, 25.
 — Іосифъ, вице-офиціалъ, кан. соборн. могил. 272.
Гомолицкій Викторъ, ассесоръ Литов. Духовной Консисторіи, 658, 659.
 — Ф., въ должности ректора Литовской Семинаріи, соборный протоіерей, 140, священникъ, 650.
Горбацевичъ, ассесоръ, 589.

Горбацкій, епископъ Пинскій, 12, 353, 411,
454, Іоакимъ, еп. Пии. и Туронскій, 561,
594.

Гордіанъ, цезарь, 458.

Гориовскіе, земьяне, 474.

Гоунальтъ, Виленскій суффраганъ, 49, 51.

Грабовская, генералона, 387.

Грабовскій, епископъ, 322.

Гранонъ, 353.

Гребиницкій, митрополитъ цѣлой Россіи, 291,
391, 405, 424.

— паяъ, 305, 306, Николай 309.

Гренивецкій, Брестскій игуменъ, 354.

Гречка, уніатскій священникъ, 26, Василій 569,
папскій алюмитъ, 582.

Грибачъ, дьячекъ Оснейскаго прихода, 92.

Григорій, избранный въ епископа Полоцкаго и
Витебскаго, 147, 148, Георгій 149, 151,
154.

— митрополитъ Кіенскій, 460, 498.

— Великій, папа, 465.

— VІІ, снятой, 214, 493.

— ІХ, 210.

— X, блаженный, 202, папа, 204, 216.

— XI, папа римскій, 172.

— XIII, папа римскій, 196, 205, 206, 211,
212, 214, 216, 222, 223, 472.

— XVI, папа римскій, 265.

Гриневичъ, ксендзъ, 288.

Груберъ, генералъ іезуитскаго ордена, 66.

Гудоничъ, графъ, Каменецъ-Подольскій военный
губернаторъ, 22, управляющій Минскою,
Волынскою и Подольскою губерніями, 27,
73, 74.

Гумбертъ, кардиналъ, 212.

Гусаковскій Юстъ, протоархимандритъ, 43, 47,
62, коронный провиантъ, 597.

Гутевичъ, папъ, 377.

Д.

Дазеръ, ниострапецъ, 110.

Дакшешевичъ, польскій комисаръ, ротмистръ, 92.

Даидинъ, Іеронимъ, іезуитъ, 211.

Даниленичъ, Григорій, 47, 51, 572.

Данилъ, архіепископъ Могилевскій, 104.

— русскій князь, 463.

Данценичъ Янъ, Ігуменскій деканъ, 582.

Дашкеничъ, Мин. грод. судья, 404, 405.

Деболи, предстанитель польскаго короля при Пе-
терб. дворѣ, 329, 352, 356, 359, 381, 382.
409.

Дедерко Іаковъ, прелатъ, Минскій епископъ,
16, 53, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 454.

Дедушицкій, Литонскій писарь, 335, 359.

Дедюлева Дорота, пани, 295, Дедюлева 310.

Дека, Молданскій господарь, 329.

Деконскій, Литовскій надюрный подскарбій, 362,
373.

Де ла Трапъ, католическій монашескій орденъ,
81.

Де ла Маршъ, 406.

Дембовскій Іоаннъ, епископъ Каменецкій, 16.

Демидовичъ, уніатскій ксендзъ, 286.

Демновичъ Левъ, ксендзъ, 47.

Демяновичъ, регистраторъ, 304.

Державинъ, б. министръ юстиціи, 42, Гавріилъ
Романовичъ, 46.

Дерионниціи, Погоскій кураторъ, 315.

Дешковскій, писарь нунциатуры, 410.

Діонисій, епископъ Холмскій и Бѣльскій, 147,
148, Діонисій Збируйскій, 149, 154.

Діоскоръ, патріархъ, 461, Александрійскій, 465.

Добронольскій, Филиппъ, ксендзъ, 563, 566.

Довмантъ, курать ксендзъ Полюдовичскаго ко-
стела, 274, Фелиціанъ 275, 277, 278—284,
286, 287, 288, Фелиціанъ Янъ 289, 291,
292, 293, 294, 295, 298, 299, 301, 302, 303,
306.

Доктороничъ, субдіакоизъ, 410.

Долгоруковъ, князь, генералъ-губернаторъ, 130.

Дорошенскій Іеронимъ, уніатскій игуменъ, 6,
567.

Дунаевскій, каноникъ, 53.

Духовскій Николай, Семятицкій настоятель, 549.

— канцлеръ 485, епископъ 505, Супрасльскій
епископъ 616.

Дыдеркалъ, полковникъ, 412.

Дылевскій Янъ, Слонимскій деканъ и каноникъ,
584.

Дѣвочка Онисифоръ, митрополитъ, 464.

Дялыиокій, паяъ, 367.

Е.

- Евгеній**, митрополитъ Кіевскій. синодальный членъ, 112.
 — II, папа римскій, 476.
 — IV, папа 147, 202, 204, 216, 221.
Евреиновъ, 606.
Евсевій, Презремскій греческій митрополитъ, 329, 330, 333, 379, молдаванъ 412, Кесарійскій 459.
Евемій, архіепископъ Тирскій, 159, и сидонскій 220, 224.
Екатерина Вторая, императрица Всероссійская, 7, Алексѣевна, 24, 31, 56, 73, 105, 152, 199, 272, (пачастѣйшая императрица) 325,
 326, 327, 330, 331, 332, 336, 338, 341, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 354, Великая 356, 391, 392, 394, 395, 410, 423, 424, 564, 567, 568, 596, 618, 633, 637, 638, 639, 644.
Еленевскій, канцеляристъ, 304.
Еліашевичъ Петръ, администраторъ Нацкой церкви, 274, 275, 279, 282, 283, 286, 292, 302, 303.
 — Стефанъ, Вѣтринскій плебанъ, 301, 302.
Ендреевскій Люпидъ, профессоръ философіи, 560.
Ерличъ, генераль, 382.

Ж.

- Жаба**, игумен. Полоц. базилиан. монастыря, 365, 366, 370, 382, 409.
Жарскій Юсафатъ, архимандритъ, членъ греко-унитской дух. коллегіи, 126, 650, 651, 653.
Желязовскій Игнатій, инспекторъ Литовской Семинаріи, крестовый іеромонахъ, 140.
Жиравскій, офиціаль, 418.
Жироскій Антонъ, сынъ греко-унитскаго священника, 128.
Жуковскій, комиссаръ, 331.
Жоховскій Кипріанъ, 537.

З.

- Заборовскій**, ксендзъ, 382.
Забѣлло, Литонскій лончій, 390.
Завадовскій, сенаторъ, 333.
Завадскій Янъ-Христофоръ, Городельскій град. писаръ, коморникъ Холмской земли, 473.
Загоровскій, схоластикъ, 485.
Закревскій, 400.
Залесскій Левъ, Владимірскій и Брестскій епископъ, 537.
Зальфельтъ, юрисъ-консультъ, 83, 85, 86, 87, 89.
Заремба Станиславъ, секретаръ, 277, 278, 279, 281, 304, 311, 312, Яцентій 318, 566, 590.
Зарончевскій Антопій, Брестскій офиціаль, 549.
Зарусскій, пріоръ, 71.
Захаревичъ Степанъ, секретаръ Литов. Дух. Консисторіи, 589, 658, 659.
Збируйскій Діонисій, еписк. Холмскій, 149, 151.
Зброжекъ, помѣщикъ Должанскаго погоста, 25.
Здановичъ Александръ, Холмскій офиціаль, 569.
 — Михаилъ, Порплицскій парохъ, 582.
Зенковичъ, уніатскій священникъ, 93.
Знамеровскій, каноникъ, 49.
Зоричъ, 392, 393, 394, 397.
Зосима, папа, 475.
Зубаковичъ Якобъ, администраторъ Корминской церкви, 408.
Зубовичъ Анатолій, Житомирскій базилианинъ, 22.
Зубрицкій, Ульскій плебанъ, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, Кароль 286, 287, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 298, 302, 303, 304, Полоцкій протопресвитеръ, 311, 312, 313.

И

Ивановскій Феликсъ, ксендзъ, 323.

— шамбелянъ, 83.

Ивановъ Александръ, начальникъ отдѣленія 624.

Иваша, 388.

Игнатій, епископъ, 660.

Игнатовичъ Константинъ, вице-предсѣдатель
Вѣлорусской консисторіи, протоіерей, 140.

— суррогатъ, 268.

Игорь, русскій князь.

Иларіонъ, Переяславскій епископъ, 333.

Илія, Наксосскій архіепископъ, 204.

Инокентій, архіепископъ Псковскій, 5, 11,
396, Волынскій 137, 138.

— III, папа римскій, 203, 217, 502.

Инокентій IV, папа римскій, 164, 172, 203
204, 215.

— VI, папа римскій, 472.

— X, папа римскій, 222, 628.

— XIII, папа римскій, 165.

Ипатій, прототроній, епископъ Владимірскій и
Брестскій. См. **Потій Ипатій**, епископъ
Владимірскій и проч.

Ираклій, архіепископъ. См. **Лисовскій Ираклій**,
архіепископъ и проч.

Иондоръ, Полоцкій епископъ, 138, митрополитъ
Новгородскій и С.-Петербургскій, 661.

— Киев. митрополитъ, 499.

— Могилевскій епископъ 657.

— святой Испаленскій епископъ, 214.

И

Иеремія, патриархъ, 217, 220, Цареградскій,
466.

Иероей, Аѳинскій епископъ, 242.

Иоаннъ, Московскій князь, 349.

— Андрей, Халкедонскій архіепископъ, 348,
349.

— Димитрій, архіепископъ Львовскій, 148.

Иоакимъ, Пинскій и Туровскій епископъ, 254,
255.

Иовъ, Минскій православный архіепископъ, 26,
570, 571.

Иозефовичъ, совѣтникъ російской легациі, 341,
342, 347, 355.

Иона, Кобринскій архимандритъ, избранный во

епископа Пинскаго и Туровскаго, 147, 148.
Иона Гоголь 149, 154.

Иона, митрополитъ, 143, 144, 145.

Иосафатъ, Полоцкій архіепископъ. См. **Кунце-
вичъ Иосафатъ**.

Иосифъ, архіепископъ, митрополитъ Литовскій
См. **Сѣвасько Иосифъ**, митрополитъ и пр.

— Веляминъ, 164.

— архіепископъ Киевскій и Галицкій, 156,
157.

— архіепископъ Беритскій, 226.

— константинопольскій патриархъ, 202.

— II, 397.

Иустинъ, мученикъ, 257.

Ю

Кавецкій, панъ, 308, 309.

— Клецельскій пробощъ, 491, 492, 505.

Казиміръ Великій, король польскій, 495, 507.

Калиновскій, бывшій уніатскій попъ, суррогатъ,
25, священникъ Юрчевской церкви, 91.

Каллистъ III, римскій папа, 216, Каликсъ 473.

Каменскій Матвѣй, прелатъ, Луцкій каноникъ,
510.

Каминскій, провинціалъ, 647.

Капусцинскій Венедиктъ, Логойскій деканъ, 582.

Калчынскій, Полоцкій Францисканскій гвар-
діанъ, 314, вицедеканъ, 322.

Карамзинъ, русскій историкъ, 624.

Карпѣвъ, Минскій губернаторъ, 104, **Захарій**
Яковлевичъ, 570.

Каръ Францискъ, генералъ іезуитскаго ордена,
66, 69.

Карташевскій Григорій, директоръ, 623, 646.
Библиотека Румбурс

- Кауницъ**, князь, 330.
- Квятковский**, Велижскій уніатскій попъ, 26.
- Кенигсфельтъ**, секретарь легаціи Россійскаго двора, 341.
- Керуларій Михайлъ**, 202, 203.
- Кимбаровичъ Григорій**, Бѣльскій намѣстникъ, 505, 509.
- Кипріянь**, Кареагенскій епископъ, 458, учитель церкви, 476.
- Киев. митрополитъ, 498.
- Киріатъ Амвросій**, уніатскій игуменъ, 6, іеромонахъ 52, 329, игуменъ Пустынскаго монастыря, 349, 350, 360, 372, 382, 383, 388, 391, 398, 567.
- Кириллъ**, архіепископъ Подольскій, 138.
- экзархъ, епископъ Луцкій и Острожскій, 147, 148, 149, Кириллъ Терлецкій 149, 151.
- III, Киев. митрополитъ, 463.
- патріархъ Антиохійскій, 158, 159, 220.
- Кішка Леонтъ**, Киевскій архіепископъ, 257, 400, 402, митрополитъ 470, 471, Леонтъ 537.
- Климашевскій**, ксендзъ, 290.
- Климентъ III**, папа римскій, 172, 475.
- V, папа римскій, 475.
- VII, папа римскій, 205, 220, 221.
- VIII, папа римскій, 156, 164, 177, 205, 211, 215, 216, 223, 252, 266, 452, 453, 595, 602.
- XI, папа римскій, 164, 212, 218, 220, 332.
- XII, папа римскій, 158.
- папа XIII, 194, 195, 207, 228.
- XIV, папа римскій, 105, 107, 109, 146, 154, 225, 226, 227, 228, 243, 244, 391.
- VIII, папа римскій, 471, 561, 599, 601, 603.
- Клоцкій Адамъ**, прелатъ, суффраганъ епископъ, 16.
- Клонгевичъ**, Вилейскій епископъ, 122.
- Клопотовскій Іосафатъ**, 584, базилианскій настоятель, 586.
- Клушнискій**, Шерешевскій плебанъ, 485.
- Клышнискій Андрей**, коадьюторъ, 485.
- Кляевскій**, депутатъ, 319, 321.
- Клежнискій Иннокентій**, профессоръ философіи, 559, 560.
- Кобенцель**, цесарскій посолъ, 395.
- Кобылинскій**, помѣщикъ Мстислав. повѣта, 25.
- Антошъ, Брыскій регентъ, 510.
- Ковальскій**, ксендзъ, 566.
- Кодлубай**, 417.
- Козакевичъ** Петръ, 550.
- Козеллова**, ландвойтова, 276.
- Коленда**, архіепископъ, 473, Гавріилъ, митрополитъ всей Руси, 499, 537.
- Коллоницъ** Леопольдъ, кардиналъ, 18.
- Комаревскій**, генералъ, 330, 381, 382, 384, 385.
- Комаръ Янъ**, Бобруйскій officialъ, 570.
- Комаръ Янъ**, Пуховецкій деканъ, 582, 584.
- Конаховичъ** Федоръ, Клеццельскій мѣщанинъ, 510.
- Конисскій**, архіепископъ Кіев., Мстислав. и Могилевскій, 354, 366, Могилев. православн. епископъ, 385.
- Конкевичъ** Михайло, секретарь, 650.
- Константинь Великій**, императоръ, 461, 497.
- Конюшевскій** Іоаннъ, засѣдатель греко-унитской духовной коллегіи, соборный протоіерей, 140.
- Коначевскій** Θεодосій, Литовскій провианціалъ, 169.
- Коналискій**, депутатъ, 319, 321.
- Конецкій** Клементій, каноникъ, 96.
- Михайлъ, ключарь Полоцкаго Софійскаго кафедральнаго собора, 140, 304.
- Копыстенскій** Михайлъ, епископъ Перемысльскій и Самборскій, 149, 151, 466, 596.
- Корвинъ - Коссаковский** Іоаннъ, епископъ Виленскій, б. Лифляндскій, 16.
- Корилий**, римскій папа, 458.
- Корниловичъ** Ипполитъ, помощникъ секретаря Канцеляріи Литовской Дух. Консисторіи, 659.
- Коричъ** Матвѣй, Гродненскій базилиан. опатъ, 583, 595.
- Коріѣвъ**, Минскій гражданскій губернаторъ, 26, 27.
- Корончевскій**, ксендзъ, 386, архипресбитеръ 472, 473, 572.
- Корсакъ** Флоріанъ, прелатъ, Жидичинскій архимандритъ, 79, 80, 81, 385.
- Владиславъ, 309.
- Леопольдъ, Полоцкій подчашій, 307.
- Игнатій, Полоцкій будовничій, 307.
- Осипъ, экзъ-подсудокъ Диснен. повѣта, 289, 306.
- Рафаилъ, 537, 540.

Корсакъ Станиславъ, Полоцкій подчасій, 307.
 — Троянъ, Полоцкій ловчій, 308.
 — прокуроръ базиліанъ Литов. провинціи, 335.
Корчинскій Іерофей, генеральный викарій базиліанъ, 233, 246, 248, 409, 541.
Корыстинскій, Брестскій и Кобринскій протопопъ, 468,
Кортынскій Оома, 473.
Косаковский, Виленскій епископъ, 101, 352, 354.
Коссовскій, Коронный надворный подскарбій, 379, 390.
Костинъ Матвѣй, русскій переводчикъ, 346.
Кохановичъ Григорій, каноникъ, суффраганъ, 42, 454, 567, 598, 599, 600, 601, 602, 603.
Кочубей, графъ, б. вице-канцлеръ, 42, 66.
Коляновичъ Михаилъ Осиповичъ, профессоръ С.-Петербург. Дух. Академіи, 324, 334, 428, 491.
Крайскій, шатилевскій курать, ксендзъ, 270.
Красковский Иннокентій, іеромонахъ, 52.
Красовскій, Полоцкій уніатскій архіепископъ, 277, 279, Іоаннъ 452, 526, 603, 607, Луцкій епископъ 608, 623, 625, 639, 641.
 — Іоаннъ, Брестскій кафедральный каноникъ, Бѣлостокскій деканъ, 491, 600.
Кречевничъ Іосифъ, 121.

Кречетниковъ Михаилъ, генераль-маіоръ, Псковскій губернаторъ, 432.
Кривоносичъ, Воиновскій ксендзъ, 276, 283, уніатскій 287.
 — Матвѣй, Дубровскій уніатскій ксендзъ, 288.
 — Оома, Дубровскій уніат. ксендзъ, 288.
Крукотская Анна, 485.
Крупскій, викарный іеромонахъ, 588.
Круть, 330.
Крушевскій Павелъ, чашникъ, 510.
Крушевничъ, Новогородскій парохъ, 416.
Кублицкій, панъ, 306, 308, Мартинъ, Инфлянтскій судья, 310.
Кулакъ Василій, Пустыпскій базиліан. проповѣдникъ, 573, 574.
Куликовский, ксендзъ, базиліанинъ, 386.
Кульчинскій, 428, 534, прокураторъ 538, 543.
Кунцевичъ Іосафатъ, архіепископъ Полоцкій 181, 164, мученикъ 238, 464.
Куракинъ, князь, генераль-прокуроръ, 17, 333.
Курдяновскій, 400.
Кутневичъ Василій, оберъ-священникъ, 143, 144, 145.
Кудевичъ Григорій, засѣдатель Литовской консисторіи, 140, 658, 659.
Кушель, панъ, 404.

Л.

Лабунскій, Полоцкій протопресвитеръ ксендзъ, 268, Янъ 269, 270.
Лавецкій, администраторъ Губинскій, ксендзъ 279.
Лавизарій Ф. 263, 265.
Лавринновичъ Хризостомъ, 584.
Лазаровичъ Лаврентій, писаръ Брестской капитулы, 466, 473.
Ланскій, цесарскій министръ, 396, Лянскій 397.
Лалатинъ, Полоцкій губернаторъ, 22.
Ларіонъ, владыка Перемышльскій, 498.
Ласкарисъ, нунцій, 415.
Ласкій, Горспіапскій уніатскій священникъ, 315, Іванъ 318.
Лебеднянскій Оаддей, ксендзъ визитаторъ, 563, 565, 566, 567, 578, 591.
Лебковский, уніатскій архіепископъ, 453.

Левашевъ, генераль-адъютантъ, 587.
Левинскій Стефанъ, Луцкій уніатскій епископъ, 12, 15, 44, 46, 63, 73, 74, 80, луцкій коадъюторъ - епископъ 250, архидіаконъ, королевскій секретарь въ Варшавѣ, повѣренный митрополита Смогоржевскаго, 324, 326, 331, 335, 341, 350, 356, 359, 360, 361, 366, 367, 373, 375, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 391, 394, 398, 407, 408, Тегенскій епископъ 409, 410.
Левничъ, лейтенантъ, 88.
Левковичъ, Даролонскій кураторъ, 314.
Левъ IX, святой, папа римскій, 202, 203.
 — Х, папа римскій, 204, 217, 221, 487.
 — сынъ русскаго князя Даниіла, 463, сынъ Галицкаго короля Даниіла, 498.
Ледоховичъ, уніатскій монахъ, 6.

Ленитовичъ, монахъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.

Леоновичъ, священникъ, 98.

Леонтій, епископъ Пинскій и Туровскій, 147, 148, 154.

Леонъ, цесарь, 476.

Лепковский Іосифъ, Смоленскій архіепископъ, 238, 426.

Леркариусъ Николай, секретарь, 180, 455.

— Пасхасій, ректоръ Виленской коллегіи, 559.

Лешинскій, священникъ, 48, 51, архимандритъ 59, 61, 64, 65, 67, Пасхазій Лещинскій архимандритъ 586, 587, 591.

— Іосафатъ, ксендзъ, 566, 571.

Лицкевичъ, православный протопопъ, 352.

Лисовскій Ираклій, Полоцкій униатскій архіепископъ, 6, 12, 13, 15, 24, 33, 41, 42, 44, 45, 48, 50, 51, 52, 59, 60, 61, 64, 66, 71, 73, 76, 82, 90, униатскій митрополитъ 94, 95, 96, 98, 238, 272, 273, 312, 335, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 364, 366, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 376, 379, 580, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 388, 390, 407, 408, 409, 453, 454, 482, 526, Ондаровичъ-Лисовскій, Бѣлорусскій архіепископъ униатскихъ церквей, 562, 563, 554, 565, 567, 569, 570, 573, 575, 576, 577, 578, 587, 588, 590, 591, 595, 598, 599, 600, 602, 623, 624, 625, 626, 633, 639, 640, 653.

Лисинскій, Идаклій, архіепископъ Смоленскій, 195.

Литта, папскій нунціусъ, 43, 45, графъ 49, папскій посланникъ 51, 53, 62, 63, 67,

79, 91, 92, оберъ-гофмейстеръ, графъ 110, 571, 583, 591, 593, 634.

Ломановичъ Іоаннъ, священникъ Свольнянскаго прихода, 92.

Лопухинъ, министръ юстиціи, 82, князь, Петръ Васильевичъ 83, 85, 95, 600.

Лопухевскій Іосифъ, 579.

Лохманъ, каноникъ, 102.

Лука, Луцкій каноникъ докторъ, 151.

Лукашевичъ Викентій, засѣдатель Полоцкаго нижняго земскаго суда, 315, 318.

— протоколистъ, 272, Рукшеницкій пастырь, 313, Фортунатъ 315, 318.

Лукиаиновичъ, монахъ, 540.

Луковичъ, униатскій священникъ, 93, 97, 98.

Львицкій, 385.

Лѣсневскій Іосифъ, Марковскій парохъ, 582.

— Николай, Долгинскій и Комайскій деканъ, 582.

Любецкій, 589.

Любинскій, офиціалъ, 411.

Любомирскіе, 353.

Любомирскій, князь, 80, Ксаверій, 338, 382, 385.

Людвикъ XIV, 346.

Людовицусъ, кардиналъ, 539.

Люксъ, 407.

Люциій, ексъ-іезуитъ, 350.

Лядецкая Маріанна, дочь ксендза Лядецкаго, 485.

Лядецкій, ксендзъ, 485.

Ляхтаиновичъ Ипполитъ, ксендзъ, 279, 280, 282, 283, 284, 286, 287, 288. Себѣжскій деканъ 290, 291, 293, 294, 295, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 312.



Магометь II, 219.

Маевскій Антонъ, секретарь, 268, 269, 270, 273, вице-офиціалъ прелатъ, 313.

— Настоятель Березвецкаго монастыря 650, Оадей, 652.

Маковецкій, униат. депутатъ, 311, Іосифъ, исполняющій должность Полоцкаго декана, 312, 313, 566.

Максимовичъ, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 646.

Малаховскій, Коронный референдарь, 379, 390, маршалокъ Короннаго трибунала, 401, 436.

Маленскій, 392.

Малишевскій Оома, инспекторъ Бѣлорусской семинаріи, соборный протоіерей, 140.

Малиновская Глицерія, 485.

- Малюкевичъ** Іосифъ, ксендзъ, 283, Голубицкій деканъ, 297, 298.
- Оедоръ, священникъ Плиской Голубицкой церкви, 297.
- Манасей I.**, 265.
- Марефускусъ М.**, секретарь, 194.
- Марія** Іосифъ, префектъ, 195, 251.
- Маркевичъ** Василій, Брест. кафедральный каноникъ, Бѣльскій деканъ, 491, 604, 605, 606, 608.
- Левъ, Бѣлостокскій, деканъ, 587, 589.
- Маркеллъ**, епископъ, 661.
- Марконовскій**, генералъ, 325.
- Маркъ**, ефесскій архіепископъ, 202.
- Мартинъ IV**, папа римскій, 216.
- Мартусевичъ**, епископъ, 506, 602, 603, 608, Яковъ, управляющій Полоцкимъ архіепископствомъ 623, 642, 646, 648, 650.
- Марциневскій** Янъ, Радивевскій парохъ, 584.
- Марциновскій** Янъ, Радомковскій парохъ, 582.
- Массальскій**, Львовскій коронный маршалокъ, 337.
- Матковскій** Іппокентій, Каневского монастыря архимандритъ, 245, 246, Каменецкій officialъ, 569.
- Мафеей**, 205.
- Мачульскій** Францискъ, ассесоръ каноникъ, 269.
- Мелетій**, Александрийскій патриархъ, 538.
- Меревскій**, Коронный польный стражникъ, 373.
- Мертинъ**, 385.
- Мигуновичъ** Поликарпъ, русской и литовской провинціи генералъ, каноникъ, 169.
- Микша** Самуилъ. См. **Вавоцевскій** Мокосей.
- Миладовскій**, ксендзъ, 276, Оаддей, Заскорскій псалтъ, 281, 282, 283, 284, 286, 287, 288, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 302, 303.
- Милашевичъ** Адамъ, ротмистръ, 310.
- Давидъ, панъ, 310.
- Раймундъ, панъ, 310.
- Милашовскій** Інокентій, базилиан. провинціалъ, 335, 343.
- Мирскій**, деканъ, 92.
- Миссуна** Адамъ, 276.
- Миссуны**, паны, 299, 304, 305,
- Михайлъ**, архіепископъ, митрополитъ Кіевскій. См. **Рогоза Михайлъ**.
- III, Кіевскій митрополитъ, 164, 462, 497.
- епископъ Перемысльскій и Самборскій, 148, **Михайлъ** Копыстенскій, 149, 152, 154.
- король польскій, 90, 406, 499.
- императоръ, 216.
- Михалевичъ** Петръ, въ должности секретари при преосвященномъ Антоніи, іеромонахъ, 140.
- старшій помощникъ секретари канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода, 656, 657.
- Михаловскій** Филиппъ, Клещельскій мѣщанинъ, 510.
- Михалчевскій** Іоаннъ, 550.
- Михельсонъ**, Бѣлорусскій военный-губернаторъ, 35, 36, 40, 41, 86, 90, 92, 312, 396.
- Михновичъ** Фаустъ, въ должности секретари при Литовскомъ преосвященномъ, крестовый іеромонахъ, 140.
- Михнякевичова** Маріанна, 485.
- Мишувъ** Петръ, панъ, 286.
- Игнатій, панъ, 287.
- Млечки**, 427.
- Млодовскій**, 371, Антонинъ, епископъ Брестскій, коадьюторъ Владимірскій, 469, 470, 471, 472, 473, 480, 481, 484, 549.
- Млоцкій** Симіонъ, Владимірскій уніатскій епископъ, 12, 80, и Брестскій 256, 561.
- Могила** Петръ, 466.
- Моделевскій** Францискъ, 417.
- Мозановскій**, монахъ Жировицкаго базилианск. монастыря, 647.
- Мозденевскій** Матвѣй, Могилевскій officialъ, номинатъ епископъ-суффраганъ, 277, 279, 281, 311, Мадзевевскій, 409.
- Мокрицкій** Ілія, Ошмянскій деканъ и каноникъ, 584, 585, 586.
- Брестскій каноникъ, 96, Янъ, ксендзъ прокураторъ, 488, Ілія, officialъ, 570.
- Монастырскій**, монахъ, 540.
- Моношко**, протоколистъ Литов. дух. консисторіи, 658.
- Моравскій**, шамбелянъ, 353, 368, 369, 410.
- Моргулець** Іосифъ, базилиан. протоархимандритъ, 243, 246, 247.
- Мордакъ** Станиславъ, Клещельскій войтъ, 513.
- Морозовичъ** Юрій, секретарь Бѣлорусской епархіи, 563, 565, 570, 574, 576.
- Мочульскій**, каноникъ, 49.

Мрочковский Криштофъ, Клецельскій мѣщанинъ, 510.

Мудровичъ, клерикъ, уніатъ, 41, провинціалъ Вѣлорусской базилианской провинціи, 623, 624, 625, 626, 627.

Муравьевъ, Гродненскій губернаторъ, 609.

Музовскій Николай, духовникъ, протопресвитеръ, 143, 144, 145.

Муслицкій Рафаилъ, каноникъ, 323.

Мышковскій, ксендзъ, 608.

Мястоховскій, Горсплянскій кураторъ, 315.

И.

Игорскій, шляхтичъ, 92.

Назаревичъ, правитель митрополичей канцеляріи, 562.

Назіазинъ Григорій, учитель церкви, 476.

Нарушевичъ, латинскій ксендзъ, б. уніат. приходскій попъ, 23, 367, 390, 402.

Наваналъ, архіепископъ Псковской, 143, 144, и Лифляндскій, 145.

Невиискій Павелъ, 510.

Невядомскій, іезуитъ, 538.

Некрашевичъ Михаилъ, священникъ Бедрицкой церкви, 296, 298.

Непокойчицкій Казиміръ, комиссаръ, 274, 277, 278, 279.

— регистраторъ, 323.

Нечай, ксендзъ, 398.

Никаноръ, архіепископъ Минскій, 138.

— архіепископъ Херсонскій и Одесскій, 661.

— Волыно-Житомирскій епископъ, 657.

Никифоръ, протосингелъ или канцлеръ Цареградскаго патріарха Іереміи, 466, цареградскій патріархъ, 521.

Никовичъ, унитскій депутатъ, 315.

Николай I, папа римскій, 445, 660.

— III, папа римскій, 204, 216.

— V, папа римскій, 208.

— Павловичъ, императоръ Всероссійскій, 139, 142, 143, 145.

Никоновичъ Антонъ, Росенскій настоятель, 315, 316, 318.

Новиковскій, архимандритъ Полоцкаго софійскаго базилианскаго монастыря, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 71, 76, 77, 383, Самуилъ, 567, 569, 572.

Новиковичъ Маркъ, пр. Подляскій, 468, 473.

Новицкій Іосифъ, членъ Вѣлорусской консисторіи, игуменъ, 140.

— Самуилъ, 559.

Новосильцовъ, попечитель Виленскаго учебнаго округа, 639, 643.

Норизій Генрихъ, кардиналъ, 223.

Носовичъ Оома, Бононскій администраторъ, 274, 282, 295.

— Бононскій ксендзъ, 294.

О.

Оборскіе, 589.

Обромпальскій Августинъ, 276, коляторъ Бедрицкаго - Полюдовицкаго приходскаго костела, 299, Литов. надворный скарбникъ, 300, 303, 309.

— Александръ, Рипинскій стольникъ, 376, хоружій польскихъ войскъ, 300, 309.

— Антонъ, панъ, 286, пограничный судья, 295, 305, 306, 358, 362, 369, 370, 372, 373, 388.

Обромпальскій Гиларій, 376, 284, 296, 298, 300, 301, 310.

— Евстаѳій, 276, 283, 287, 289.

— Янъ, подстоіи Дрогицкой земли, 283, 284, 293, подстоіи Полоц. воеводства, 297, 298, 299, 300, 301.

Обренбскій, 83.

Обухъ, ксендзъ, 566, Іоахимъ, 584.

Огевичъ, 582.

Огинскій, князь, Троц. воевода, 362.

Огородскій, секретарь, 325.
Одровонжъ. См. **Лисовскій-Одровонжъ** Ираклій
Одынецъ, ексъ-езуитъ прелатъ, 325, 326, 333,
 392, 394, 407, полоцкій епископъ Суффра-
 ганъ, 453, 454.
Оженцкій Антоній - Онуфрій, сперва епископъ
 (латинскій) Холмскій, а затѣмъ Познан-
 скій и Варшавскій, 408.
Околовничъ Оома, засѣдатель Бѣлорусской кон-
 сistoriи, 140.
Олехновичъ, ксендзъ, 566.
Ольга, святая, русская княгиня, 496.

Онацевичъ Михаилъ, Брест. кафедральный кано-
 никъ, 491.
Оннихимовскій Доминикъ, папъ, 289, 290.
Орловъ, князь, 392, 393.
Орховскій, каноникъ, 49.
Оссолинскій, графъ, 494, Юрій, польскій посолъ,
 495.
Остерманъ, графъ, 347, 361.
Островскій, полковникъ, 341, 466.
Острожскіе, князья, 489.
Острожскій Константинъ, князь, Трокскій ста-
 роста, 417.

II.

Павеловскій Георгій, Кіевскій суффраганъ епи-
 скопъ, 17.
Павель Петровичъ, императоръ Всероссійскій,
 31, Павелъ I, 52, 60, 73, 468, 548, 563,
 567, 568, 569, 572, 573, 581, 582, 638,
 644.
Павелъ V, папа римскій, 170, 224, 454, 521,
 536.
Павловскій Тимофеевъ, ксендзъ, ставскій парохъ,
 283, Рабиничскій деканъ, Шпаковский ку-
 раторъ, 291, 372, 386, 387, 582.
 — Ѳеодоръ, Вѣтринскій унитскій кураторъ,
 290.
 — коадьюторъ Полоцкаго опатства, 369.
Палеологъ Іоаннъ, 202, 204.
 — Михаилъ, императоръ, 202, 204.
Панцеринскій, Іерополитанскій епископъ, 539.
Панинъ, графъ, 329.
Панковичъ, ксендзъ, 566.
Панцевичъ, вице-ректоръ Ужвальдскаго поіезу-
 ятскаго кляштора, 109.
Паньковский Левъ, засѣдатель грекоунитской
 духовной коллегіи, соборный протоіерей,
 140.
Пассекъ Петръ Богдановичъ, Бѣлорусскій гене-
 раль-губернаторъ, 5, 11, 22, 104, 118,
 350, 351, 360, 380.
Пассіонео, кардиналъ, 186, 187, 193.
Пахнмеръ, 542.
Пашевничій, канцеляристъ, 313.
Пашковскій, 589.
Пелагій, папа римскій, 465.

Пелховскій Давидъ, прелатъ, суффраганъ епи-
 скопъ, 16.
Пероцкій Евстафій, пр. Полѣскій, 468, 473.
Петровскій Янъ, Клещельскій ландвойтъ, 510.
 — секретарь, 273.
Петръ I, императоръ Всероссійскій, 105, Петръ
 Великій, 488.
 — Алоизій, кардиналъ, 172
Пій II, папа рим., 470, 473.
 — IV, папа римскій, 205.
 — V, святой, 218, 349.
 — VI, папа римскій, 79, 81, 227, 229, 233,
 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 243,
 216, 248, 249, 254, 265, 332, 336, 338
 347, 348, 349, 567, 583, 595.
 — VII, папа римскій, 600, 603.
Пильховскій Игнатій, засѣдатель грекоунитской
 духовной коллегіи, соборный протоіерей,
 140, 559.
Пирляничъ, иностранецъ, 110.
Піотровскій, Кіевскій вице-архидіаконъ, 323.
Платонъ, Московскій митрополитъ, 392.
Платеръ, 371, 382, Инфляндскій староста, 383
 386, 389, 427.
Платонъ, архимандритъ Виленскаго Св.-Духова
 монастыря, 658.
Погорилецкій, униатскій ксендзъ, 334.
Подобѣдъ Феликсъ, іеромонахъ, митрополчій
 секретарь, 612.
Познякъ Венедиктъ, Красносельскій парохъ,
 585.
Полетыла, Холмскій каштелянъ, 403.

Полмужевичъ Павелъ, Клещельскій магистрат-
скій писарь, 510.
Полонскій Михайлъ, каионикъ, 318.
Полубинскій Георгій, прелать, суффраганъ епи-
скопъ, 16.
Повятовскій Станиславъ, 325, Станиславъ Ав-
густъ, король, 357, 394, 395, 397.
Порай-Гариницъ, коронный подканцлеръ, 541.
Порѣцкій, панъ, 309.
Потаповичъ Григорій, администраторъ Вѣтрин-
ской церкви, 274, 301.
Потемкинъ, князь, 335, 350, 351, 354, 355, 357,
358, 360, 361, 364, 365, 369, 373, 380,
381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388,
391, 395, 396, 397, 398, 403, 409.
Потоцкій, коронный подкоморій, 381, Киевск.
ноевода, 444.
Поцешевскій Игнатій, 286.
Потѣй Адамъ, Брестскій каштелянъ, 542.
— Ипатій, епископъ, 452, Владимірскій и
Брестскій, Ипатій, 147, 148, 149, 151,

152, 154, 164, 470, 530, 539, 542, 550,
561, 596.

Пракседъ, княжна, 425.
Преборовскій, канцеляристъ, 589.
Преженцовъ, софтиникъ, 606,
Премыскій, 405.
Прибышевничъ Антоній, официалъ, 485, архи-
дьяконъ, 549.
Примовичъ Михайлъ, официалъ, 169, 170, 251,
340, 352, генеральный официалъ, 410,
411, 415.
Прокль, патриархъ, 213.
Прокоповичъ Теофанъ, епископъ, 454.
Протасовъ, графъ, оберъ-прокуроръ снятѣйшаго
Синода, 141, Николай Александровичъ, 656.
Протопоповичъ, Вѣтринскій ксендзъ, 276.
Прушинскіе, 404, 405, 490.
Пыллинскій, 282.
Щолко Матѣй, ксендзъ, Добронскій парохъ,
283, униатскій, 286, 287, 288.
Пясты, 430.

Р.

Рагазинскій, помѣщикъ Слуцкаго повета, 22.
Радивиль, епископъ Краковскій, 148, 353, 367,
382.
Радивилы, князья, 418, 629.
Радзивицкій, помѣщикъ погоста Кубка, Невель-
скаго уѣзда, 25.
Раковскій-Обухъ Иоакимъ, настоятель Сперан-
скаго монастыря, 563.
Ребергеръ, 459.
Ребиндъръ, правитель (gubernator), 494.
Ржевуская, Литон. хоружанка, 353.
Ржевускій, князь, ноенода Русскій, 388.
Рехбергеръ, ученый, 469, 503, 404.
Ренеттъ Панель-Антонъ, зем. регентъ Полоцк.
воеводства, 300.
Римашевскій Іоаннъ Дамаскинъ, 47,
Рогоза Михайлъ, архіепископъ, митрополитъ
Кіевскій, Галицкій и всей Руси, (см. тоже
Михайлъ), Михайлъ, 147, 148, 149, 151,
154, 156, 452, Рогоза. 464, 470, 542, 561,
660.
Родевичъ Леонъ, 300.
— Янъ, ксендзъ, 274, Бобиницкій униатскій

деканъ, 37, 41, 283, Воронежскій парохъ,
286, 287, 288, апостольскій писарь, судья
Полоцк. консисторіи, 297, Янъ Война,
298, 254.
Роевскій, ксендзъ, 507, Валеріанъ Луцкій кан-
торъ, 511, 512, 513, 514.
Рожанка, засѣдатель Полоцк. нижняго земскаго
суда, 311, 312.
Рожанскій, ксендзъ, 400.
Рожановскій, понытчикъ, 650.
Розенбергъ, 6. Каменецъ-Подольскій военный
губернаторъ, 73, 74, 76.
Румянцовъ, фельдмаршалъ, 333.
Ремановскій Діонисій, ксендзъ, 47.
Росенскій, Клясицкій униатскій декапъ, 318.
Ростоцкій Феодосій, униатскій митрополитъ, 7,
12, 15, 31, 32, 33, 34, 95, и Холмскій
епископъ. 297, 298, провинціалъ базилианъ
Литовской провинціи, 324, 355, 361, 378,
391, 398, 406, 453, 483, 489, 490, 491,
541, 561, 568, 569, 578, 597.
Рохмановъ, президентъ избы главныхъ судовъ,
407.

Рошковскій Серафимъ, маршалокъ Полоц. по-
вѣта, 295.
Рудницкій Теодосій, митрополитъ, Луцкій епи-
скопъ, 538.
Рукшеницкій, Полоц. депутатъ, 315, 318.
Румянцевъ, Россійскій фельдмаршалъ, 389.
Рутскій Іосифъ Веляминъ, Кіев. и Галиц. мит-
рополитъ, 468, 469, 489, 421, 522, 523,
537, 539, 540, 544.
Рылейко Стефанъ, священникъ Бедричкой цер-
кви, 296, 298.

Рыло Максимиліанъ, 187, Холмскій епископъ,
251, 324, 325, 326, 327, 328, 330, 358,
371, 392, 393, 394, 396, 412.
Рымашевскій, Березовскій настоятель, 565, 566.
Рыпинскій Василій, чашникъ и ротмистръ По-
лоцкаго воеводства, 296, 298.
— Игнатій Бонавентура, чашникъ, ротмистръ
Полоц. воеводства, 297, 298.
— Флоріанъ, балдышевскій староста, 296,
297, 299.
Рѣпинъ, князь, Литовскій генералъ-губернаторъ,
122, 365.

С.

Савицкій Антоній-Яковъ, Владимірскій настоя-
тель, 550, официалъ, 569.
Савичъ Янъ, Новгородскій деканъ, 584.
Садковскій Андрей, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
— Викторъ, Переяславскій епископъ и ко-
адьюторъ Кіев. митрополита, 360, 361,
363, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375,
376, 377, 278, 379, 384, 386, 397, 595.
Самосатскій Павелъ, 459.
Самуилъ, Константинопольскій патріархъ, 329.
Самуловичъ Фавстинъ, ксендзъ бернардинъ,
274, 275, 277, 278.
Санинъ Пасный, Тикотинскій капланъ, 509.
Санкевичъ Григорій, Клецельскій мѣщ., 510.
— Демьянъ, Клецельскій мѣщ., 510.
— Янъ, Клецельскій мѣщ., 510.
Сапѣга Павелъ, графъ, земскій судья Трокск.
воеводства, 417.
Сариовскій, ксендзъ, 566.
Свєнтоховскій, провинціалъ іезуитскаго ордена,
110, 111.
Сверевскій Августинъ, 307.
Сволыскій, 391.
Севастьянъ Павелъ, 213.
Селява Антоній, 537.
Семеткевичъ Гервасій, 584.
Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Пе-
тербургскій, 143, 144, 145.
Серафимовичъ, Полоцкій деканъ, 315.
Сєроцинскій, епископъ, 609, 646.

Сєстрєнцєвичъ Станиславъ, Бѣлорусскій римско-
католическій архіепископъ, 3, 5, 15, мит-
рополитъ, 16, 17, 23, 31, 32, 33, 37, 49,
74, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 93, 98, 122,
272, 273, 312, Могилевскій архіепископъ,
325, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337,
338, 339, 340, 343, 345, 347, 350, 351,
355, 392, 397, 407, 453, 454, 568, 577,
578, 591, 596, 602, 608.
Сигизмундъ Августъ, король польскій, 507, 508,
513, 514, 515.
— король польскій, 499, 506, 507, 508, 509,
512, 513, 514, 515, 516.
— III, король польскій, 91, 148, 266, 464,
465, 468, 471, 481, 498, 499, 542, 616,
617.
Сильвестръ, святой, папа, 210.
Синєвиусъ, митрополитъ Птолемаиды, 542.
Сириакъ Герапольскій, антиохійскій патріархъ,
206.
Сириціусъ, папа римскій, 475.
Сихра, Могилевскій ассесоръ, каноникъ, 298.
Скарбекъ - Важинскій Порфирій, базилианскій
протоархимандритъ, 226, 227, 232, 236,
239, 240.
Скарга, 492.
Скаршевскій, Любельскій епископъ, 493.
Скєвскій, архимандритъ Почаевскаго базилиан.
монастыря, 588, 609.
Скириевскій, прелатъ, 62, 65, 68, 71, 72.
Скєлодовскій, ксендзъ, монахъ іезуитскаго ор-
дена, 39.

Скредневскій, прокуроръ католической коллегіи, 42, 46, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 72, 88.
Слижавичъ, Минскій мѣщанинъ, 123.
Слободскій, опатъ, 608.
Слодовицкій, ксендзъ, 608.
Сломичъ, Бѣльскій городничій, 513.
Слонимскій, членъ уніат. консисторіи, 624.
Смарагдъ, архіепископъ Могилевскій, 138.
Смигельскій, прелатъ, 322.
Смогоревскій (Смогоржевскій), уніатскій архіепископъ, 39, Яснопъ, 242, 252, Ясонъ Юноша, 253, Полоц. архіепископъ, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 334, 340, 341, 342, 345, 350, 352, 354, 356, 358, 362, 366, 373, 380, 388, 391, 392, 393, 394, 398, 407, 408, 409, 110, Ясонъ Юноша Смогоревскій, 422, 428, 490, 530, 531, 538, 560, уніат. митрополитъ въ Польшѣ, 665.
Смолярчукъ Оеодоръ, 22.
Смыковичъ, провинціалъ, 623, 625.
Снарскій, 391.
Снопковскій Оаддей, регентъ Полоцк. воеводства, 299.
Сологубова, Брестская воеводина, 418.
Сологубъ, 361.
Соломерѣцкая, княгиня, фундаторка Гуцинскаго б. православнаго монастыря, 75.
Солтанъ Іосифъ, 257.
Солтыковъ, генералъ, 333, графъ, 590.
Солтыгъ, Коронный секретарь, 390.
Сосновскій Антоній, Брест. кафедральный каноникъ, Дрогичинскій деканъ, 491, 515, 520, 536.
— Іеропимъ, Клещельскій мѣщанинъ, 510.
Спицелли, кардиналъ, 188, 190, 191, 192.
Спилика Казиміръ, Полоц. стольникъ, 308.
Стадинцкій, 383, 385.
Стай Венедиктъ, 248, 319.
Станиславъ, князь, племянникъ польскаго короля, 325, 333, 397.

— **Августъ**, король польскій, 248, 252, 253, 327, 328, 341, 352, 356, 357, 481, 482, 484, 489, 496, 500, 541, 561.
Станкевичъ, прелатъ, 83, 84, 86, 87, 88, 89, ксендзъ, 454.
— **Іосифъ**, пастырь Новогородской Вознесенской церкви, 586.
Стаховскій, совѣтникъ избы главныхъ судовъ, 407, 408.
Стебельскій, 466, 470, 489.
Стебиовскій, архіепископъ Смоленскій, 187, 195.
Стефанъ, папа, 495.
— **Баторій**, король польскій, 424, 498, 530.
Стецкій, Луцкій и Острожскій епископъ, 383.
Стрійковскій, 463.
Стройновскій, Луцкій коадьюторъ епископъ, 454.
Сулнетровская, помѣщица Дисенскаго уѣзда, Дисенской слободы, 25.
Сулятыцкій, 590.
Супинскій, каноникъ, 44, 45, 46, 49, 63.
Суражъ Адамъ, ксендзъ, 47, іеромонахъ, 49, 50, 51, 53, 59, 64, 65, 76, 77.
Суходольская Маріанна, владѣлица Мазаловскаго имѣнія, 8.
Сущинскій Янъ, Бобруйскій деканъ, 582.
Сыревичъ, Полоц. францисканскій гвардіанъ, 314.
Счеисновичъ Іоашпъ, засѣдатель Бѣлорусской консисторіи, іерей, 140.
Сѣмашко Іосифъ, епископъ Литовскій, 131, 136, архіепископъ 137, 138, 140, 141, предсѣдатель Бѣлорусско - Литовской духовной коллегіи, 144, митрополитъ, 323, прелатъ, ассесоръ р.-к. дух. коллегіи, прелатъ, 616, 623, 633, 648, 650, 653, 655, 656, 657, 658, 659, 660.
Сѣраковскій, Львовскій архіепископъ, 406.
Сядковскій, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 646, 647.

Т

Тараевичъ Боуифацій, Дубровскій курать, ксендзъ, 274, 276, 277, 279, 280, 281, 282, 283, 285, 286, 289, 291.
Тарювскій Діонисій, официалъ цѣлой Руси, 296, 312.

Татищевъ Сергій Павловичъ, оберъпрокуроръ Сепата 3 Департамента, 83, 25.
Терезія Марія, Австрійская императрица, 420, 543.
Терлецкій Кириллъ, Екзархъ, епископъ Луцкій

и Острожскій, 149, 151, 152, 452, 464
470, 471, 561, 596.
— Бенедиктъ, базилианинъ, 523.
Тиверій II, цезарь, 465.
Томазинъ, 542.
Томашевскій, ксендзъ, 314, профессоръ Вилен.
университета, 454.
Томиловичъ Антоній, 169.
Томковидъ Симонъ, викарный (священникъ)
Освейскаго прихода, 92.
Транскій Андрей, Брестскій пробощъ, 508, 509.
Трасковскій, ксендзъ, 566.
Трафимовъ Петръ, секретарь, 322.
Тридеискій Янъ Дамаскинъ, секретарь, 567, 569.
Трохлинскій, ксендзъ, 356, 374, Брацлавскій
официалъ, 411.
Тунальскій, прелатъ, 642.

— Антоній, старшій протоіерей Жировицкаго
каедральнаго собора, 658.
— Предсѣдатель Литовской консисторіи, со-
борный протоіерей, 140, 457, Деречинскій
парохъ, 584, официалъ, 598, 607, 608,
609.
Тургеневъ А., директоръ, 614, 615.
Тутолминъ Тимофеевичъ Ивановичъ, правящій долж-
ность генералъ - губернатора Минскаго,
Изяславскаго и Брацлавскаго, 6, 8, 9, 12,
73, 272, 562, 564, 591, 596, 633, 637.
Туркевичъ, ксендзъ, 371, 385, 388.
Турчинъ, император. секретарь, 396.
Тхерницкій, гвардіанъ Гроднен. Франциск. мо-
настыря, 87.
Тчиневичъ, базилианинъ, 410.
Тызенгаузъ, Вилен. хоружій и посолъ, 377.
Тышкевичъ, Велятицкій староста, 405.



Уейскій, Кіев. латин. епископъ, 537.
Укринъ Антоній, ксендзъ, 8, б. гвардіанъ По-
лоцкаго монастыря, 288.
Урбанъ II, папа римскій, 202.
— VII, папа римскій, 85.

— VIII, папа римскій, 91, 157, 164, 166,
167, 173, 206, 207, 209, 211, 216, 236,
399, 455, 478, 495, 518, 522, 524, 537,
540, 547, 599.



Фабіановичъ, ксендзъ Освейскаго миссіонерскаго
монастыря, 92.
Фабіанъ, ксендзъ, 83.
Фальковскій Аванасій, протоархимандритъ ба-
зилианскаго ордена, 43, 44, 45, 46, 47, 48,
49, 51, 52, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64,
70, 350, 594.
Феликсъ III, папа римскій, 213.
Феодоритъ, учитель церкви, 476.
Физиковичъ, ксендзъ, Каневскій опать, 368.

Филаретъ, митрополитъ Кіевскій, 138, и Галиц-
кій, 143, 144, 145, 660.
— митрополитъ Московскій, 143, 144, 145.
Филипецкій, Львовскій каноникъ, 403.
Филиппъ, цезарь, 458.
Флавіанъ, Константинопольскій патріархъ, 465.
Флоріусъ Іоаннъ, субститутъ, 186, 187, 193.
Фотій, Кіев. митрополитъ, 460.
Фридрихъ-Вильгельмъ, король, 258, 259, 260.
Фульгенцій, учитель церкви, 476.



Хириесъ, докторъ медицины, 444.
Ходкевичова, княгиня, 367.

Ходкевичъ Александръ, 257.
Хоминскій, 591.

Хоцевичъ, кустошъ, 485, Филиппъ, Сухополь-
скій настоятель, 550.
Хоцяиовскій Францискъ, Брестскій каноникъ, 584.
Храповицкій, маршалокъ, 388.
Хребтовичъ, 330, Литон. подканцлеръ, 375, 401,
409, 541.
— Владимирскій и Брестскій епископъ, 464.
Хренковичъ, комиссаръ епископск. имѣннй, 490.

Хрестъ, Сиракузскій епископъ, 461.
Хризостомъ (Златоустъ) Іоаннъ, учитель церкви,
476.
Хрисобергъ Николай, 462.
Хроцевичъ, Клещельскій пробошъ, 509, 510,
511, 516.
Хруцкій, ксендзъ, 286, 288.

II.

Цезарій, учитель церкви, 476.
Целестинъ III, 217.
Целицъ, Быхонскій уніатскій священникъ, 24.
Целькевичъ Францъ, регистраторъ, 268.

Цецишевскій Гаспаръ, епископъ Житомирскій,
16, 272, митрополитъ, 323, писарь, 330.
Цитовичъ, уніатскій пошъ, 25.
Цяпинскій, папъ, 306.

Ч.

Чаадай Антонъ, 372.
— Михаилъ, 372.
— Лещинскій архимандритъ, 357, 371, Са-
муилъ изъ Шонгвина, 372, 393.
— Янъ, 372.
Чарторыйскій, князь, попечитель Виленскаго
университета, 81, Александръ Николае-
вичъ, 455, 456, 457.
Чахорскій, ксендзъ, 566.
Чацкій, тайный совѣтникъ, визитаторъ училищъ,
(Вилен. учебн. округа), 81.
Чвордовичъ Иванъ, 169.

Черковский, профессоръ, 403.
Чернышева, фельдмаршалкова, графиня, 396.
Чернышевъ, графъ, Бѣлорусскій генералъ-гу-
бернаторъ, 2, 325, 326, 327, 328, 329, 392,
фельдмаршалъ, 393, 394, 396, 397, 407, 665.
Чернявскій Фабианъ, базилиан. монахъ, 591, 592.
Чохрайскій, каноникъ, 485, Григорій, Брестскій
каедральный каноникъ и деканъ, 485,
491, Череначицкій парохъ, 584.
Чудовскій Цезарій, базилиан. Полоцкій опатъ,
283, 356, 358, 359, 371, 372, 373, 382,
383, 386, 387, 397, 409, 423.

III.

Шаятырева, коллежская ассесорша, 40.
Шантыри, паны, 312.
Шантырь Алоизій, помѣщ., ктиторъ Гореслян-
ской церкви, 314, 316.
— Даниль-Сигизмундъ, польской службы вен-
герскаго полка ротмистръ, 39.
— каноникъ, 39, прелатъ, 313, 316.
— коллежскій ассесоръ 39, 40, 92.
Шатковскій Викторъ, Московскій каппеланъ,
(изъ Варшавы), 352, 353, 354, 362, 363,
364, 365, 366, 367, 368, 339. (Тоже, что
Садконскій).
Шатуиискій Петръ, уніатскій Радомысльскій оф-
фицаль, 22, 569.

Шеленинъ, уніатскій монахъ, 6, Михаилъ, пред-
сѣдатель Бѣлорусской консисторіи, ректоръ
Семинаріи, соборный протоіерей, 140, Полоц.
викарій, 383, 567.
Шембекъ Онуфрій Кастанъ, Полоцкій епископъ,
258, 262, 263, коадьюторъ Полоц., 349.
Шептицкій Ленъ, митрополитъ, 291, 410, 411,
413, 415, 419, 420, 422, 587.
Шершневецкій Аевасій, коадьюторъ, 538.
— монахъ Жиронидскаго базил. монастыря, 647.
Шибека, помѣщикъ, 93.
Шидловскій, каноникъ, 96, Іосифъ, Гаенскій
парохъ, 582.

Шимаискій А., Брестскій кафедральный каноникъ, 491.

Шинкевичъ, униатскій священникъ, 587.

Шистовскіе, паны, 299.

Шистовскій Петръ, Белзскій подчасій, 307.

Шишковъ А., министр народнаго просвѣщенія, главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, 624, Александръ Семеновичъ, 624, 626, 627, 628, 633, 646.

Шликъ, каноникъ, 102.

Шпаковский Юсафатъ, Полоц. мостовничій, 309.

Шпоирингъ Юліанъ, кандидатъ на Перемышльское епископство, 358.

Штакельбергъ, графъ, 326, 328, 329, 330, 338, 339, 342, 343, 345, 346, 347, 348, 550, 355, 361, 380, 390, 392, 393, 396, 401.

Шульцъ, священникъ Задзевскаго прихода, 83.

— Ревельскій ректоръ, 88, ксендзъ Лукомской плебаніи, 93.

Шулякевичъ Исаіи, ксендзъ, 274, Полоцкій опатъ коадьюторъ, 283, Шумляковичъ, 350, 360, 369, 372, 373, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 571, 572.

Шумкевичъ Игнатій, настоятель Сверанскаго монастыря, 563.

Шумлянскій, Львовскій епископъ, 413, Иосифъ 499.

— Андрей, Клецельскій мѣщ., 510.

Шумовичъ Павелъ, Клецельскій мѣщанинъ, 510.

Шумскій, ксендзъ, настоятель Кохановской униат. церкви, 93, священникъ, 97, 98, 566.

— Максимиліанъ, Лужецкій священникъ, 297.

III.

Щенсновичъ Іоаннъ, экономъ Вѣлорусской семинаріи, соборный протоіерей, 140.

Щербининъ, 606.

Щербинскій, Бедрицкій парохъ, 282, Игнатій, 293 296, 297, 298.

Щербицкій, униатскій священникъ, 276.

Щигельскій Казиміръ, 416, Виленскій комендарій, 419.

Щитъ, Могилев. архикафедральный прелатъ кустошъ, Новороссійскихъ церквей визитаторъ и Одесскій настоятель, 323.

Шотковский Янъ, комиссаръ, ксендзъ, 274, 275, униатскій, 286, 287.

IV.

Юлій-Антоній, пресбитеръ кардиналъ, 152.

Юревичъ, Витебскій ксендзъ, суррогатъ, 388.

Юстиіанъ, цезарь, 476, 501.

Юстикевичъ Кондратъ, Клецельскій мѣщ., 510.

Юшкевичъ Петръ, секретарь, каноникъ, 313, Забѣльскій доминиканскій пріоръ, 314.

V.

Яворовскій, Брестскій епископъ суффраганъ, 97, 454, Левъ, 598, 600, 601, 603, 604, 606, 607, 608, 609, 615.

Ягелло, вел. князь Литовскій, 492.

Якубисскій, Перемышльскій администраторіальный официалъ, 327, 396.

Яловицкій Сильвестръ, архимандритъ Дубенскаго базилиан. монастыря, 80.

Яковичъ Іуда Ѡаддей, Луцкій каноникъ, Высоцкій пробошъ, 510.

Яковскій Гавріилъ, прелатъ архипресвитеръ, председатель капитулы, распорядитель Брестской кафедръ, 491.

— Левъ, каноникъ, 304.

— Плавидъ, засѣдатель Литовской консисторіи, соборный протоіерей, 140, 659.

Яновскій Платонъ, вице-председатель, 658.

— Самуилъ, 169.

— Ѡедоръ, секретарь канцеляріи оберпрокурора Святѣйшаго Синода, 656, 657.

- Яиушкевичъ** Оедоръ, Коронный и Литовскій маршалокъ, 417.
- Янъ III**, 399, король польскій, 499.
- **Казиміръ**, король польскій, 372, 401, 499, 508, 509, 511, 512, 513, 514, 516.
- Ярмоловичъ** Иннокентій, іеромонахъ, 52.
- **Іеронимъ**, генеральный визитаторъ Полоцкой архидієцезіи, 283.
- коллежскій регистраторъ, 312.
- Яроискій**, монахъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.
- Ярославъ**, князь Кіевскій, 498, 544.
- **Солтанъ**, 465, 468.
- Ярошевскій**, ксендзъ, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 53, 57, 59, 60, 61, 62, 64.
- Яхимовичъ**, прокураторъ митрополита Володьковича, 410, 411, Янъ, офіціалъ Минской губерніи, 570, каноникъ, 582.
- Ячиновскій** Михаилъ, Пинскій деканъ, 581.



- Оедоровичъ**, Минскій прелатъ, 284.
- **Василій**, изъ Щоповъ, Смолен. кафедральный каноникъ, Пол. деканъ, Задороженскій кураторъ, 300, Минскій прелатъ, 301.
- Оадѣвъ**, подполковникъ, 350, 351, 353.
- Оеодосій**, императоръ, 213, цезарь, 476.
- Великій, 241.



II.

У К А З А Т Е Л Ъ

ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.



Авдѣево, село, 274, 306.
 Авсюково, деревня, 315, Аусюково, 316.
 Азія, 107, 458.
 Аквинъ, 477.
 Албанія, 329.
 Александрія, 203, 459.
 Алесево, село, 308.

Альпы, горы, 618.
 Америка, 107, 391.
 Антиохія, 158.
 Антоновичи, село, 307.
 Антопольскій, базилиан. приходъ, 528, 629.
 — базилиан. монастырь, Брестской епархіи,
 628.



Бабиновичскій уѣздъ, 24.
 Багинъ, село, 566.
 Бакштанская греко-унитская церковь, Онимян.
 уѣзда, 132.
 Банатъ, 390.
 Варавое, село, 295, 306.
 Варбаны, село, 309.
 Барскій базилианскій монастырь, Подольской
 губерніи, 74, въ Могилевскомъ повѣтѣ,
 99, Луцкой епархіи, 630, 640.

Варсуково, деревня, 316.
 Варъ, им. въ Подольской губерніи, 640.
 Ватъвиковицзна, село, 305.
 Ведрница, село, 283, 284, 293, 294, мѣстечко,
 296, 298, 299, 300, 301.
 — рѣчка, 296, 297.
 Ведрицкая церковь, 282, Николаевская, 284,
 293, ограниченіе ея земель 296, 297, 298,
 299, 301, 304.

Ведрицкий приходский костелъ, 276, 283, 284, 298, филиальный къ Полюдовичскому костелу 299, 300, 301.

— приходъ, 304, 309.

Возводицкий базилян. монастырь, Полоцкой епархiи, 628, 629.

Вездъдовичский филиальный костелъ, 276, 287, 289.

Вездъдовичи, имѣніе въ Витеб. губ., Лепельскаго пов., 289.

Вездъдовичская каплица, 290.

Вездъдовская церковь, Дубровская филія, 274, 286, 288.

Везевецкий базилянскій монастырь, въ Дисненскомъ повѣтѣ, Мин. губ., 99, 130.

Вердичевъ, городъ, 382.

Вережскій картезіанскій монастырь, 456.

Везевецкий монастырь, 592, базилянскій, Вил. епархiи, 630, 636, 650, 652.

Везевечь, 359, Перезбечь, 404, 566, 592.

Везевецкая церковь, 659.

Везевки, село Дубровской парафіи, 274, Везевка, 286.

Вобиницкій деканатъ, 295, 297.

Вобинка, королевское село, 508.

Вобруйскій повѣтъ, Минской губ., 95, 114.

— уѣздъ, Минской губ., 641.

Вогемія, 196.

Вогуславскій повѣтъ Кіевской губ., 99.

Воионская церковь, 280, 282, 295, 304.

Воионскій приходъ, 294, 304, 310.

Ворейково, село, 317, 318.

Ворисково, деревня, 315.

Ворисовскій повѣтъ, Минской губ., 95.

— уѣздъ, Минской губ. 641.

Вородинъ, деревня, 123.

Ворунскій монастырь, въ Ошмян. повѣтѣ, Литовско-Виленской губ., 99, Грехоунитскій 125, 126, 455, 552, 563, 598, уніат., Вил. епархiи 628, 631, 657, 658, 659.

Врагино-Селецкий монастырь, 130.

Враславъ Подольскій, 609.

Врацлавская архимандрія, 645.

— губернія, 11, 12, 562, 563, 564, 568, 633.

Врацлавскій базилян. монастырь, Вилен. епархiи, 629.

Врацлавское воеводство, 379, 384.

Брестская епархія, 96, 99, 470, 471, 482, 484, 486, 488, въ пей церковныя бенефіціи: Антопольская, Черленская, Хомская, Давревская, Лыковская, Рожанская, Волинская, Ценерская и Мирская, 489, 494, 525, 532, 541, 583, 585, 607, 613, 615, 616, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 642.

— Косымо-Демьянская церковь, 473, 474.

Брестская уніатская семинарія, 630, 631, 636.

— соборная Николаевская церковь, 470.

Брестскій уніат. монастырь, Брестской епархiи 121, 628.

— повѣтъ, 96, 99.

— уѣздъ, 121.

Брестъ-Литовская уніатская епархія 37, 61, 94, 95.

Брестъ-Литовскій Бернардинскій мужской рим.-католическій монастырь, 120.

— Августинскій мужской римско-католической монастырь, 120.

— Тринитарный мужской римско-католической монастырь, 120.

Брестское уніатское епископство, 15, 94, 95, 470, 471, 473.

Брестъ, городъ, 44, 45, 46, 49, 121, 409, 470, 474, 490, 506, 543.

Бродайже, погостъ Люцинскаго повѣта, 104.

Брунбергскій алуменатъ, 250, папы римскаго, 525.

Брунбергъ, городъ, 534, 540, Бронсбергъ 618.

Брусиловицзина, им., 402.

Вугъ, рѣка, 259, 482.

Вуда, городъ, 499.

Вудиново, село, 307.

Вуциновская церковь, 414.

Выкевичи, фундуш. фольварокъ въ Гроднен. губ., 95, 489.

Вытенскій базилянскій монастырь, 630, 636, 657, 658, 659.

Вытень, 385.

Вѣлая, городъ, 44, 46, 49, Радивиловская, 367, 368, Вале—іезуит. им., близъ Свалинскаго перевоза (на З. Двинѣ), 427.

Вѣлая-Церковь, 341, Бѣло-Церковь, 351, 371, 373, 380.

Вѣлиноѣ, фольварокъ въ Кобринскомъ повѣтѣ, 96.

Вѣлодубовская церковь, 25.

Вѣлов-Поле, имѣніе, 405.

Вѣлорусія, 6, 13, 44, 46, 49, 50, 57, 60, 70, 82, 98, 105, 107, 114, 241, 245, 266, 273, 327, 328, 330, 331, 339, 340, 350, 354, 357, 366, 380, 383, 388, 395, 426, 597, 623, 637, 639, 641, 644.

Вѣлорусская архіепископія, 562.

— губернія, 15, 16, 24, 25, 39, 98, 108, 272, 567, 573.

— униатская епархія, 12, 13, 22, 52, 73, 135, 140, 141, 562, 565, 635, 636, 641, 650, 654.

— провинція, 43, 44, 45, 46, 47, 51, 52, 53, 63, базилианская 623, 626.

— Семинарія, 140.

Вѣлорусскій край, 105.

— округъ, 124.

Вѣлорусско-Витебская губернія, 313.

Вѣлорусское епископство, 399.

Вѣлостокская область, 94, 95, 114, 525, 635, 640, 641.

Вѣлостокскій базилиан. муж. монастырь, Луцкаго повѣта, 74, Луцкой епархія, 629.

Вѣлостокъ, 23, Луцкаго повѣта, 74, 356, 364, 374, 377, 387, 388, 604.

Вѣлоцерковскій униат. монастырь, Полоцкой епархія, 628.

Вѣлоцерковщина, 341.

Вѣльская соборная церковь, 657.

Вѣльскій монастырь, 378, 379.

Вѣльскъ, городъ, 370.

В.

Вака, фундуш. им. въ Вилен. губ., 95, 417, 489.

Валевки, село, 308.

Варатицѣ, фольварокъ въ Кобринскомъ повѣтѣ, 96.

Варшава, городъ, 169, 324, 325, 327, 328, 329, 333, 335, 336, 342, 343, 245, 348, 349, 354, 357, 360, 363, 364, 367, 368, 369, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 384, 385, 386, 391, 392, 398, 400, 401, 402, 405, 407, 410, 526, 434, 435, 438, 451, 483, 490, 499, 500, 534, 542, 560, 561, 562, 596, 617.

Васильевскій Островъ, часть города С.-Петербур., 114.

Вейтково, село, 274, 282.

Великая-Яма, урочище, 296.

Великое княжество Литовское, 122, 147, 416, 417.

Вербилловская базилиан. церковь, 454.

Вербилловскій монастырь, 99, униатскій, Полоц. епархія, 628.

Вербилловское училище, 99.

Веребѣ, село, 307.

Веротокъ, королевское село, 508.

Верхи, им., 566.

Верховскій базилиан. монастырь, Луцкой епархія, 628, 629.

Виленская губернія, 95, Литовско-Виленская, 95, 99, 114, 125, 622, 635, 640.

— епархія, 37, 99, 410, 613, 620, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 645.

— дворцовая церковь, 658.

— церковь св. Евангелиста Іоанна, 489.

— кафедральная церковь, 94, 95.

— Козьмо-Демьянская церковь, 489.

— Николаевская, малая (Перенесенія мощей святителя Николая) 658.

— базилианская семинарія, 618, 619, 630, 631.

— римско-католическая семинарія, 96, при университетѣ 115, 125, 197, 455, 456, главная, 665.

— папскій алмонатскій каменный домъ, 490, 534, 618, 665.

Виленскій алмонатъ, 232, 250, 471, 525, 540, 541.

— Свято-Духовъ монастырь, 657, 658, 659.

— Николаевскій кафедральный соборъ, 657, 658.

— учебный округъ, 111, 121.

— повѣтъ, 95.

— базилиан. монастырь, 100, 539, 628, Троицкій 629, 630, 657, 658, 659.

- университетъ, 37, 39, 94, 96, 99, 108, 111, 115, 121, 455, 490, 491, 534, 535, 536, 613, 631.
- Виленское** епископство, 16.
- Вильна**, городъ, 37, 51, 64, 94, 95, 97, 164, 196, 197, 232, 266, 357, 368, 371, 387, 388, 391, 392, 418, Вильно 456, 472, 483, 489, 490, 526, 527, 528, 536, 540, 547, 588, 589, 594, 595, 603, 608, 609, 618, 622, 635, 658.
- Виланово**, 327.
- Винцавые**, село, 295.
- Витебская** архимандрія, 52, 53, 64.
- губернія, 51, 108, 109, 289, 295, 610.
- епархія, 470.
- провинція, 1.
- Витебскій** монастырь, 47, 49, 51, базилианскій, Полоцкой епархіи, 628, 631, 637.
- Витебскъ**, 106, 388, 396, 644, 657.
- Витово**, королевское село, 508.
- Вишневцы**, 381, 382.
- Владимирская** епархія, 470, 541.
- семинарія, 524, 539.
- Владимирскій** монастырь, 99, базилианскій, Луцкой епархіи, 630.
- повѣтъ, Волын. губ., 74, 99.
- Владимирское** епископство, 480.
- Владимиръ** городъ, Владимирскаго повѣта, 74, 400, 524, 539.
- Вовчково**, село. (Ср. съ Мыслицовой), 285, 286, Волчково, 291, околица, въ ней каплица Полюдовичаго костела, 299.
- Вовчковская** каплица, 290, 299.
- Вѣдень** (Вѣна). 324.
- Волковыскъ**, 608.
- Волкоставецъ**, королевское село, 508.
- Волынянская** церковь, 659.
- Волынянскій** базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628, 629.
- базилиан. приходъ, 528.
- Воложково**, село Дубровской парафіи, 274.
- Волотовки**, село Дубровской парафіи, 274, Волотовски, 285, 286, 305.
- Волчицкая** церковь, 465, 468, 473.
- Волчшовская** каплица, 291.
- Волынецкій** доминиканскій монастырь, 92,
- Волынская** губернія, 12, 16, 22, 27, 45, 49, 54, 55, 73, 74, 75, 80, 99, 114, 122, 135, 562, 563, 564, 568, 569, 594, 633, 635, 637, 638, 641, 645.
- епархія, 657, 660.
- Волыское** воеводство, 353.
- Волынь**, 350, 367, 388, 389, 410, 438, 589, 597.
- Воропецъ**, 297, 362.
- Вороновщина**, околица, въ ней приватная каплица Полюдовичаго костела, 299, село, 307.
- Вѣна**, 325, 326, 327, 333, 345, 390, 392, 456.
- Вѣтрино**, им., 290, Вѣтринь, село, 307.
- Вѣтринская** церковь, 274, 280, 282, 287, 290, 291, 301, 302, 304.
- Вѣтринскій** приходъ, 307.
- Вятіорка**, деревня, 93.
- Вятіорская** уніатская церковь, 93.

И

- Гайжевское** опатство, 81.
- Геліановскій** базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 629.
- Галиція**, 49, 80, 241, 245, 420, 526, 601.
- Галицкая** епархія, 414, 415.
- митрополія (русская), 498.
- Галицкое** королевство, 498.
- Галичъ**, 498.
- Галковщина**, им. См. Нача-Галковщина.
- Галица**, 560.
- Ганута**, им., 362.
- Ганчарово**, село Дубровской парафіи, 274, Ганчарово, 305.
- Гарухи**, село, 308.
- Гарчаки**, село, 308.
- Гасюково**, село, 316, 318.
- Гвозды**, село, 308.
- Геліановскій** базилиан. монастырь, Виленской епархіи, 629.
- Гераквиль**, фольк. Полоц. базилианъ, 372.
- Герацины**, 506.
- Гераноль**, городъ, 206.
- Германія**, 196, 336, 455.

Гермовщизна, грунтъ, подѣ Ченстохова, 372.
 Герциково, село, 295.
 Гирчина, село Дубровской парафіи, 274, 285.
 286, Герциково или Устье, 294.
 Гласки-Палюдовичи, село, 291, 292.
 Глинское, село, 308.
 Глинская церковь, 25.
 Гловщизна, им., 473.
 Глубокое, 395.
 Глушианскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 629.
 Глѣбки, село, 309.
 Голубицкая церковь, 297.
 Голубова, ручей, 297.
 Горбачевскій латинскій приходъ, 316, 318.
 Горепля, имѣніе, 39, 40, 313, 314, фольварокъ, 318.
 Гореплянская церковь, 39, 40, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318.
 — плебанія, 311.
 Гореплянскій костелъ, 312, 318.
 Гощанскій монастырь, 239, базилиан., Луцкой епархіи, 629, 630.
 Грабовецъ, королевское село, 508.
 Градъ, городъ, 534.

Греція, 426, 496.
 Грибово, деревня, 316, 317, 318.
 Гримальди, нунцій, 419.
 Грицковщизна, село, 309.
 Гричино, село, 305.
 Гришанково, село, 286.
 Гродненская губернія, 95, 114, 116, 484, 603, 635.
 Гродненскій базилиан. монастырь, 539, Брестской епархіи, 628, 659.
 — Софійскій соборъ, 657.
 — Францисканскій монастырь, 87.
 Гродно, городъ, 356, 362, 391, 538, 579, 590.
 Гумань (Умань), 410.
 Гуманскій базилиан. монастырь, Луцкой епархіи, 630.
 Гуманщизна (Уманщина), 363.
 Гуры, село, 309.
 Гусково, село, 305.
 Гуца, село Острожскаго повѣта, 74.
 Гуцинская Михайловская православная приходская церковь, 75.
 Гуцинскій базилиан. муж. монастырь, Острожскаго повѣта, 74, 75.

Д

Дакуцево, село Дубровской парафіи, 274, 285, 286.
 Даневъ, село, 307.
 Даровскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628, 629.
 Даши, Клещельское предмѣстье, 510, 512.
 Двина (Западная), рѣка, 358, 397, 412, 422, 424.
 Двинская провинція, 1.
 Дегтары, село, 308.
 Демиденково, село, 306.
 Деревскій базилиан. приходъ, 528.
 Дермань, село Дубенскаго повѣта, 74, 392.
 Дерманская униатская архимандрія, 111.
 Дерманское опатство, 81, 325.
 Динабургскій іезуитскій монастырь, 109.
 — уѣздъ, Витебской губ., 109.
 Динабургъ, городъ, 338, 339.
 Дисенская слобода, Дисенскаго уѣзда, 25.

Дисна, городъ, 303.
 Дисненскій повѣтъ, Минской губ., 95, Дисненскій 99, 114, 239, 301, 306.
 — уѣздъ, Милской губ., 25, 641.
 Діастръ, рѣка, 329.
 Добригорскій базилианскій монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.
 Добрывода, Клещельское предмѣстье, 510, село, 512.
 Должанскій погостъ, 25.
 Дорогобужскій базилианскій муж. монастырь, Острожскаго пов., 74, Луцкой епархіи, 629.
 Дорогобужъ, село Острожскаго повѣта, 74.
 Дранки, село, 310.
 Дризенскій повѣтъ, 36, 318.
 Дрисса, городъ, 104.
 Дрогичная земля, 283, 299.
 Дрогичскій (Дрогичинскій) базилиан. монастырь, Брест. епархіи, 628.

Дрогичинъ, городъ, 370, 376.
Дручань, село, 310.
Друя, городъ, 383.
Дубенская архимандрія, базилианская, 80, 111.
Дубенскій Крестовоздвиженскій базилиан. монастырь, 79, 80, Луцкой епархіи 629, 630, 641.
 — повѣтъ въ Волын. губ., 23, 74, 80.
Дубины, плебанія, 485.
Дубичи, село, 507, 508, 513.
Дубно, городъ Дубенскаго повѣта, 74, владѣлецъ его князь Любомирскій 80, 165, 392, 413, 414.

Дубровки, село Дубровской парафіи, 274, 276, 284, 286, 288, 299, Большая Дубровка, 304.
Дубровская церковь, 274, 280, 282, 283, 286, 287, 288, 290, 304.
Дубровскій филиальный костелъ, 274, 299.
 — приходъ, 274, униатскій, 286, 287, 304.
Духовляна, село, 310.
Дыбовицзна, им., 402.
Дѣдинская Покровская униат. церковь, Себѣжскаго повѣта, 93.
Дѣдинце, село, 305.

Е.

Еврейская (нынѣ Еввевская) церковь, 659.
Европа, 105, 107, 391, 393.
Екиманія, 296.
Екиманскій костелъ, 269.

Елянка, королевское село, 508.
Еремицкая церковь, 659.
Ефестъ, городъ, 459.

Ж.

Жарноськи, село, 308.
Жедичинъ, 50.
Желяновичевское поле, подъ Тюхиничами, 473.
Живой ручей, 296.
Жидичинскій базилианскій монастырь, Волынской губернии, 73, 111, 249, 385, 595, 597, 630, 635, 641.
Жидичинское аббатство, 80, 81, 340, 490.
 — малое училище, 81.
Жидичинъ, село Луцкаго повѣта, 74, городъ 351, 357, 385, 541, 597, 608, 609.
Жировницкая церковь, 532, каедральная Брестской епархіи, 630.
 — семинарія, 643.
Жировицкій базилианскій монастырь, 96, въ Слоним. повѣтъ, Литовско-Гроднен. губ., 99, греко-униатскій 114, 115, 116, 532, 539, 630, 935, 636, 646.

— базилиан. приходъ, 528.
 — каедральный соборъ, 114, 657, 658.
Жировницкое свѣтское училище, 116.
Жировицы, 404, 491, 532, 536, 537, 589, 630, 642.
Житомирская семинарія, 374.
Житомирскій повѣтъ въ Волын. губ., 74.
Житомиръ, городъ, 16, 389, 609.
Жмудская земля или Самогитія, 16, Самогитія 126, 127.
Жовнерки, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286.
Жолковская церковь, 414.
Жолново, село Дубровицкой парафіи, 274, 285, 286, 305.
Жулевка, 401.
Журовичи, им., 608, 609.

З.

Заблудовъ, им., 370.
Заболотье, село Дубров. парафіи, 274, 287, 307.

Заборовье, деревня, 316, 317, 318.
Заборье, село, 310.

Загоровскій базилиан. монастырь, Луцкой епархiи, 629.

Загорцы, село Владимiрскаго повѣта, 74.

Загорье, село, 305.

Задзевскій приходъ, 83.

Залужская церковь, 659.

Залѣсье, им., 362, 404.

Замость, село, 306.

Замостье, городъ, 206, 211, 212, 215, 216, 242, 444, 470.

Замочекъ, село, 305.

Занатцы, село, 274, 291, 292, 306.

Заполье, село, 274, 291, 292, 305, 306.

Запрудье, село Дубровской парафіи, 274, 285, 286, 305, 310.

Зараново, 389.

Зарѣчье, село, 284.

Заселье, село, 307.

Заскорен, село, 276.

Заславская церковь, 319.

Заславскій повѣтъ Волин. губ., 74.

— приходъ, 321.

Зельбургскій повѣтъ, Курляндской губ., 114.

— уѣздъ, Курлянд. губ., 641.

Зельвянская церковь, 659.

Зимновскій базилиан. муж. монастырь, Владимiрскаго повѣта, 74.

Зимное, село Владимiрскаго повѣта, 74.

И

Иваниско, село, 309.

Иванки, село, 310.

Иванскъ, село, 297.

Игуменскій повѣтъ, Минской губ., 95, 99, 114.

— уѣздъ, Минской губ., 641.

Изабелинская церковь, 659.

Изабелинъ, имѣніе, 362.

Изяславская губ., 11, 12.

Иллукштанскій базилиан. монастырь, Виленской епархiи, 628, 629.

Иллукшта, 566.

Испанія, 213.

Истъ, село, 310.

Италія, 336, 455.

І

Іерусалимъ, 453.

Іордановичи, им., 368.

ІС

Кабаково, село, 309.

Кадельница, им., 539, 540.

Казаново, село, 307.

Казанская церковь (соборъ), въ С. Петерб., 607.

Казимiровскій базилиан. монастырь, Виленской епархiи, 629, 630.

Казнировъ, им., 566.

Калабрина, 406.

Каменецкая епархiя, 414, 415.

— соборная церковь, 657.

Каменецкое епископство, 16.

Каменецъ-Подольская рим.-католическая епархiя, 37.

Каменецъ, городъ, 16.

Каменники, село, 274, Каменникъ, 291, 292.

Каменный ручей, въ Бедритѣ, 296, 297.

Каменщица, им., 384.

Каневская Успенская церковь, 325.

Каневскій монастырь, въ Богуславскомъ повѣтѣ, Кіев. губ., 99, 246, Луцкой епархiи, 630.

Каневъ, им., 325, 381, 382, городъ 384, 385, 410.

Канцiалы, село, 310.

Карпинщица, село, 309.

Касарево, село, 306.

- Касута**, им., 566.
Касутскій базилиан. монастырь, Вилен. епархія, 629.
Качаново, село, 274.
Кердеевская церковь, 659.
Кіевопечерская лавра, 112.
Кіевская губернія, 16, 17, 80, 99, 114, 135, 635, 640, 641.
— епархія, 660.
— митрополія, 399.
— церковь Рождества Богородицы, назван-
ная Десятинною, 496, 498.
Кіевское воеводство, 333, 353, 379, 384, 406.
Кіевъ, городъ, 17, 21, 112, 164, 325, 329, 333, 360, 368, 376, 378, 381, 382, 384, 385, 386, 597.
Княръ, 203, 204.
Клещелевская церковь, приходская, 657.
Клещелъ, городъ, 491, 492, 494, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 513, 515, 517, 520.
Клещельскій костель, 491, 492, 496, 505, 506, 509, 511, 513, 514, 515, 517, 520.
Клещельское войводство, 513.
Климовецкій округъ, 25.
Клины, грунтъ въ Бедріцѣ, 296.
Клышово, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286, 305.
Княжинъ, село, 309.
Кобринская соборная церковь, 657.
Кобринскій базилиан. монастырь, 120, обитель, 121, Брестской епархія, 628, 631.
— повѣтъ, 96.
Кобринъ, городъ, 120, 121, 523.
Ковалево, село, 274.
Ковалевъ церковный грунтъ, 297.
Ковельскій уѣздъ, Волынской губ., 641.
Козеницы, 376.
Колесенки, село, 308.
Колодежинскій базилиан. муж. монастырь, Нов-
городъ-Волынскаго повѣта, 74.
Колодежинъ, село Новгородъ-Волынскаго пов., 74.
Константинополь, 203, 216, 465, 496.
Копылъ, им., 367, 368.
Копыльскій повѣтъ, 99.
Корелицкая церковь, 659.
Корминская церковь, 408.
Корма, 408.
Корнише, церков. фундуш. имѣніе, 489.
Корона, 447, 617, Польская, 665.
Коронная провинція, 52.
Корсунъ, городъ, 381, 382.
Котовка, им., 539, 540.
Кохановская уніат. церковь, 93.
Краковское епископство, 390.
Краковъ, городъ, 333, 401, 492, 499, 534.
Касенская плебанія, 592.
Краславъ, городъ, 423.
Красный-Ставъ, городъ, 401.
Крашуты, королевщизна, 423.
Кревская, грекоунитская церковь, Опш. уѣзда, 132.
Кременецкій базилиан. монастырь, Луцкой епар-
хія, 628, 645.
— повѣтъ, Волын. губ., 74.
— уѣздъ, Волын. губ., 645.
Кременецъ, городъ Кременецкаго повѣта, 74, 596, 645.
Кременчугъ, городъ, 386, 387, 388.
Крисинки, село, 309.
Кричевъ, городъ, 583, 396, 397.
Крошты, им., 417.
Крушцы, деревня, Минской губ., 118.
Крушинщизна, фольварокъ, 485.
Ксенорожн, 506.
Кубокъ, погость Невельскаго уѣзда, 26.
Кузава, Клещельское предмѣстье, 510, село, 512.
Кузницкій базилиан. монаст., Брестской епархія, 628.
— базилиан. приходъ, 528, 604.
Кулиги, им., 539.
Курашево, королевское село, 508.
Куричинъ, село, 309.
Курляндія, 39.
Курляндская губернія, 16, 95, 114, 583, 622, 641.
Кушелевская церковь, 25.

Л

Лавришевская церковь, 659.

— семинарія, 96, 483, 484.

Лавришевскій базилиан. монастырь, 584, 585, Брестской епархіи, 628, 631.

Лавришовъ, 523, 525.

Лазенки, 327, 364, 386, 398.

Латышево, село, 284, 305.

Лашково, село, 306.

Лебедевъ, Гершоновицкая бенефиція, 482.

Левиново, сельцо, 299.

Ледяскій монастырь, нѣ Игуменскомъ помятѣ, Минской губерніи, 99.

Лембергъ (Льнонь), городъ, 618.

Лепельскій помятѣ, 289.

Лепельскій уездъ, 269.

Лещинскій монастырь, 564, базилиан., Брестской епархіи, 628, 631.

Лещъ, 591.

Личичково, село, 297, Лепчинково 309.

Лисковскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.

Листовка, деревня, 93.

Лисянскій базилиан. монастырь, Луцкой епархіи, 629.

Литва, 45, 49, 50, 140, 166, 169, 171, 172, 173, 186, 187, 196, 225, 229, 232, 238, 241, 245, 251, 266, 340, 362, 372, 374, 375, 376, 382, 389, 394, 400, 401, 405, 409, 410, 415, 416, 418, 447, 492, 589, 590, 616, 617, 637, 638, 639, 641, 642.

Литвиново, село Дубронской парафии, 274, 285, 286.

Литовка, церковн. фондш. им., 489.

Литовская губернія, 15, 16, 26, 44, 48, 55, Литонско-Гродненская, 83, 86, Литонско-Виленская, 99, 581, 582, 583, 585, 594.

— митрополичья епархіи, 94, 95, 96, 97, 102, грекоунитская, 114, 116, 125, 127, 128, 135, 140, 141, 641, 654, 657, 658, 660.

— провинція, 43, 44, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 324, 335, 362, 540.

— семинарія, 140, епархіальная митрополичья Литонско-Виленская, 616.

Ловичъ, городъ, 364.

Ловково, им., 490.

Логойскій монастырь, 130, 566, базилианскій, Брестской епархіи, 629.

Логойскъ, 409, 566, 591.

Лодомерія область, 420.

Лозовики, село, 309.

Локары, село, 309.

Лукашанково, село, 274.

Лукишки, предместье города Вильны, 97.

Лукомль, 93.

Лукомская униатская церковь, 93.

Лукомскій францисканскій монастырь, 93.

Луцкая епархіи, 37, 79, 80, 81, 99, 111, грекоунитская, 112, 384, 410, 451, латинская 494, 526, 601, 608, 613, 619, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 638, 640, 641.

— Духовная униатская семинарія, 111, 630, 631.

Луцкій базилиан. муж. монастырь, 74, Луцкой епархіи, 629, 630.

— повѣтъ, Волын. губ., 22, 74.

— уездъ, 23.

Луцкое епископство, 15, 16, 384.

Луцкъ, городъ, 74, 81, 378, 385, 400, 629.

Лысково, 404, 405.

Лысковская церковь, 659.

Лысковскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628.

— базилиан. приходъ, 528.

Львовская

— епархіи, 414, 415, 541.

Львовскій алуианатъ, 483, 524.

Львовское епископство, 393.

Львовъ, городъ, 324, 333, 338, 391, 392, 414, 420, 470, 524, 534, 540, 541, 646.

Лѣсевичи, церковное фондшное им., 489.

Лѣсно, 374.

Лѣсово, село, 274.

Любавицкій базилиан. монастырь, Полоц. епархіи, 628, 629.

Любавицъ, им., 409.

Любарскій монастырь, въ Новгородъ-Волынскомъ повѣтѣ, Волын. губерніи, 99, Луцкой епархіи, 630.
 Любаръ, мѣстечко въ Новгородъ-Волынскомъ повѣтѣ, 74.
 Люблинъ, городъ, 364.

Любовичи, мѣстечко въ Оршанскомъ округѣ, 25.
 Люксембургъ, городъ, 664, 665.
 Люцинскій повѣтъ, 104.
 Ляденскій базилиан. монастырь, 130, 563, 564, 566, 592, Виленской епархіи, 628, 631.
 Ляды, 396, Ляда, 566, 568, 590, 591.



Мавлица, село, 308.
 Мавританія, 501.
 Маваловскій дѣвичій монастырь, въ Могилевскомъ намѣстничествѣ, Мстиславскаго округа, 8, 9.
 Маклаговская каплица, 26.
 Малашевскій уніат. монастырь, Полоц. епархіи, 628, 629.
 Малороссія, 324.
 Маривильскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 629.
 — повѣтъ, 99.
 Маривильское училище, 99.
 Матрионскій монастырь, 368.
 Махировская базилиан. церковь, 454.
 Махировскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.
 Межирѣцкое пробство, 410.
 Мелецкій базилианскій монастырь, 111, Луцкой епархіи, 628, 631, 637.
 Мельденскій монастырь, 245.
 Мельцы, 540.
 Мечиславъ I, князь Польскій, 496.
 Микулинскій бернардинскій костель, 24.
 Микулинъ, мѣст. въ Бабиновецкомъ уѣздѣ, 24.
 Мильче, село Дубенскаго повѣта, 74.
 Мильченскій базилиан. муж. монастырь, Дубенскаго повѣта, 74, Мильчанскій, Луцкой епархіи, 629.
 Минская губернія, 11, 12, 15, 16, 22, 26, 27, 45, 55, 95, 99, 114, 118, 306, 562, 563, 564, 566, 568, 569, 571, 573, 581, 582, 583, 594, 630, 633, 635, 637, 638, 641.
 — римско-католическая епархіа, 37, уніатская, 657, 660.
 — семинарія, 538.
 Минскій костель, 592, фарный (приходскій), 593. повѣтъ, 95.

Минское епископство, 16.
 Минскъ, городъ, 123, 404, 521, 523, 524, 563, 565, 571, 581, 583, 589, 590, 591, 592.
 Мироничи, село, 308.
 Мирская церковь, 659.
 Мирскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628.
 — базилиан. приходъ, 528.
 Михали, село, 309.
 Михайловщина, село, 308.
 Миорская парафія, 290.
 Млыново, им., 367.
 Могело, фольварокъ, 41.
 Могилевская римско-католическая архіепископія 3, 100.
 — губернія, 6, 9, 11, 98, 99, 108, 426, 470, 587, 610, 666.
 — епархіа, 1, римско-католическая 37, 269, 345, 470, 494, уніатская, 657, 660.
 Могилевскій базилиан. монастырь, 539.
 — повѣтъ въ Подольской губерніи, 99.
 Могилевское архіепископство, 16.
 — намѣстничество, 3, 8, 665, 666.
 Могилевъ, городъ. 3, 17, 32, 60, 121, 326, 329, 333, 335, 336, 338, 339, 340, 343, 349, 360, 366, Бѣлорусскій, 366, 394, 396, 397, 407, 408.
 Можейково, им., 368.
 Мозырейскій повѣтъ, Минской губ., 95, 114, 586.
 — уѣздъ, Минской губ., 641.
 Молдавія, 329.
 Молодечно, им., 362.
 Морозово, село, 308.
 Морозы, село, 274.
 Мосаръ, 404.
 Москва, 349, 353, 356, 359, 360, 361, 363, 365, 367, 383, 389, 397, 424, 450, 466, 571, 572, 491, 654.

Мстиславская епархія, 1.

Мстиславскій іезуитскій костелъ, 453.

— повѣтъ, 25.

Мстиславъ, городъ, 383.

**Мушино, село Дубровской парафіи, 274, Мур-
жина, 285, Мушина, 286.**

Мыслицово или Вовчково, село, 281.

**Мыщина, село Дубровской парафіи, 274, 285
286, Мышино, 305.**

И.

**Иацкая церковь, 274, 283, 292, Иацкая Шпа-
ковская 303, 304.**

Иацкій приходъ, 291, 304.

**Иача Галковщина, им. въ Полоц. воеводствѣ,
299.**

— слобода, 305.

**Иача Оваращизна, им. въ Полоц. воеводствѣ,
299.**

**Иача-Шпаковщина, 279, 282, Иача 296, 297,
301, 302, 303, 304.**

Иаполь, 213.

Ивель, городъ, 396.

Ивельскій уѣздъ, 26.

Ивельщина, им., 396, 397.

Игитвицкая церковь, 659.

Имеровщина, им., 412.

Имирово, 329, 230.

Иесвижъ, 369.

Иидерлайды, 445.

Иижия-Городка, деревня, 93.

**Иизкиничскій базилиан. муж. монастырь, Вла-
димірскаго повѣта, 74.**

Иизкинич, село Владимірскаго повѣта, 74.

Иище, королевщина, 427.

Иовгородская епархія, 11.

Иовили, село, 307.

Иовгородовичи, 521.

**Иовгородъ, фундуш. фольварокъ въ Гроднев.
губ., 95, Иовгородокъ 405, 406, 411,
469, 486, 521, 584, 585, 586, 589, 635.**

**Иовгородская церковь, 94, 95, Вознесенская
586 659.**

— соборная церковь, 95.

**Иовгородскій монастырь, 539, базилиан., Брест-
ской епархіи, 629.**

— повѣтъ, Литовско-Гродневской губерніи,
83, 86, Иовгородскій, 584.

**Иовгородъ-Волыніскій, повѣтъ Волыи. губерніи,
74, Иовградволыскій 99, 598.**

Иовдворскій монастырь, 409.

**Иовселецкій базилиан. монастырь, Брестской
епархіи, 629.**

Иовый-Дворъ, им., 409, 566, 590, 615.

Измаиъ, рѣка, 259.

О.

Обликово, село, 274.

Обухово, село, 309.

**Овруцкая базилианская кафедральная церковь,
Луцкой епархіи, 630.**

**Овруцскій базилиан. монастырь, 22, 99, 111,
115, 538, 622, 630, 636, 641, 643.**

— повѣтъ, Волыи. губ., 74, 99, 114.

— уѣздъ, Волынской губ., 641.

Овручъ, городъ, 21, Овруцкаго повѣта, 74.

Овчиини, село, 317, 318.

Одлинщина, село, 305.

Озвиежъ, село Луцкаго уѣзда, 23.

Озера, село Слуцкаго повѣта, 22.

Оломунецкій алуменатъ, 540.

Оломунецъ, городъ, 534.

Ольховка, село, 274.

**Оиуфрей, им., 360, 364, 372, 373, 386, 389, 391,
407, 570, 574, 575, 577, 589, 591.**

Оиуфрейская архимандрія, 426.

**Оиуфрейскій базилианскій монастырь, 238, 573,
591, Полоцкой епархіи, 628.**

Оиуфрейское опатство, 325, 407, 408.

Орша, городъ, 93, 335, 355, 396, 591.

Оршанская епархія, 470.

— округа, 25.

- соборная церковь, 123, униат. кафедральная, 453.
- воскресенская церковь, 123.
- Оршанскій базилиан. монастырь**, Полоц. епархія, 628.
- Оршанскія**, 296.
- Освейскій католич. миссіонерскій монастырь**, 35, 36, 92.

- приходъ, 92.
- Островицкая, село**, 274, 292.
- Острожскій монастырь**, 239, 246.
- повѣтъ, Волын. губ., 74.
- Островицкая, село**, 306.
- Ошмянскій повѣтъ**, въ Литовско-Виленской губ., 99, 409.
- уѣздъ, Виленской губ., 125, 132.

II.

- Палестина**, 453.
- Палюдовицкая плебанія**, 275, 289, 290.
- Палюдовицкій костелъ**, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 283, 284, 291, Палюдовицкій Бедріцкій 293, 297, 298, 301.
- Палюдовичи, село**, 274, 275, 277, 289, 290, 291, 292, 294, 306.
- Панашевичи, село**, 274, 291, 292, Панасевичи 306.
- Паничъ, им.**, 539.
- Перемышльская епархія**, 414, 478, 541.
- семинарія, 524.
- Перемышльское епископство**, 324, 325, 358, 393.
- Перемышль, городъ**, 324, 326, 330, 392, Перемышль, 524.
- Петербургская духовн. Россійская академія**, 426.
- Петербургъ** (См. тоже С.-Петербургъ), столица, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 333, 335, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 350, 351, 353, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 365, 366, 368, 369, 370, 372, 377, 378, 379, 381, 382, 383, 389, 392, 393, 394, 396, 397, 409, 412, 499, 569, 598, 602, 605, 608, 620.
- Петровка, село**, 295.
- Печерская архимандрія**, 500.
- Пинская архимандрія**, 541.
- епархія, 594.
- Пинскій повѣтъ**, 95, 586, 587.
- Пинскъ, городъ**, 26, 354, 355, 408.
- Пиринеи, горы**, 618.
- Плигавки, село**, 310.
- Плисская Голубицкая церковь**, 297.
- Плесо, кашанскій грунтъ въ Бедріцѣ**, 296.
- Плоцъ, городъ**, 534.
- Повяцкая униатская парохія (приходъ)**, 290.

- Повоньки**, 378.
- Погребы, королевское село**, 508.
- Подборце, село Заславскаго повѣта**, 74.
- Подезерье, село**, 309.
- Поддембецкій базилиан. муж. монастырь**, Луцкого повѣта, 74.
- Поддембцы, село Луцкого повѣта**, 74.
- Поддубецкій базилиан. монаст.**, Луцкой епархія, 628, 629, 630.
- Поддубинскій монастырь въ Шавельскомъ повѣтѣ**, Литовско-Виленской губерніи, 99, Подубискій, 630.
- Подляское воеводство**, 505.
- Подлясье**, 350, 362, 372, 377, Подлѣсье 404.
- Подолія**, 329, Подоль 330, 589.
- Подольская губернія**, 12, 16, 22, 27, 49, 74, 80, 88, 99, 562, 563, 564, 568, 569, 633, 635, 637, 640.
- епархія, 660.
- Подольское воеводство**, 353, 379.
- Подсадье, село**, 305.
- Пожоги, село**, 307.
- Поздиги, Клещельское предмѣстье**, 510.
- Полонскій базилиан. жен. монастырь**, Заславскаго повѣта, 74.
- Полонное, мѣстечко Заславскаго повѣта**, 74.
- Полоцкая духовная грекоунитская академія**, 114, 115, 116, 655.
- іезуитская академія, 106, 108.
- загородная Струнская церковь, 453.
- архимандрія, 52, Полоцко-Софійская 53, 64, Задвинская Борисоглѣбская, 423.
- Полоцкая губернія**, 6, 9, 11.
- епархія, 37, 64, 90, 99, 272, 296, 298, 326, 327, 336, 340, 343, 360, 362, 363, 370, 372, Польско-Полоцкая 380, 381, 384,

- 385, 409, 526, 541, 608, 612, 622, 628,
629, 631, 632, 637, 641, 660, 665, 666.
- провинція, 1.
 - семинарія 90, 526, 613, 624, 625, 627,
уніатская 631, 636.
 - софійская церковь, 90.
 - архіепископія, 356, уніатская 422.
- Полоцкій** бернардинскій монастырь, 288.
- Борисоглѣбскій монастырь, 358, 359, 360,
384, 386, 408, 628, 632,
 - кармелитскій костелъ, называемый Радучь,
453.
 - спасскій женскій монастырь, 425.
 - софійскій базилиан. монастырь, 43, 45, 49,
51, 89, 90, 114, 140, архикафедральная
церковь, 454.
 - францисканскій монастырь, 288, 453.
 - костелъ, 313.
 - повѣтъ, 39, Витеб. губ., 295, 313, 316.
 - уѣздъ, 92.
- Полоцкое** грекоунитское архіепископство, 114,
324, 325, 326, 327, 329, 330, 340, 355
357, 358, 391, 392, 623.
- воеводство, 289, 296, 297, 298, 299, 300,
350, 410.
 - намѣстничество, 3, 665, 666.
 - опатство, 369.
- Полоцкъ**, городъ, 17, 114, 115, 116, 136, 140,
141, 270, 275, 277, 325, 326, 327, 328,
329, 333, 334, 335, 343, 345, 353, 354,
355, 356, 357, 360, 373, 375, 380, 382,
383, 386, 387, 389, 390, 391, 392, 393,
394, 395, 398, 412, 422, 424, 427, 526,
567, 568, 590, 591, 600, 601, 632, 635,
640, 642, 643, 646, 655, 665.
- Польская** провинція, 540.
- республика, 139.
- Польское** королевство, 43.
- Польша**, 1, 2, 12, 13, 15, 24, 33, 34, 54, 60, 78,
91, 93, 98, 104, 105, 118, 129, 140, 141,
147, 148, 153, 165, 166, 171, 173, 176,
184, 185, 186, 187, 194, 195, 196, 199,
225, 226, 232, 234, 239, 241, 243, 244,
248, 251, 256, 259, 266, 272, 312, 324,
327, 328. 329, 339, 344, 349, 350, 354,
360, 363, 369, 370, 377, 379, 380, 396,
398, 399, 401, 403, 406, 416, 417, 422,
421, 435, 445, 452, 472, 473, 482, 492,
495, 496, 498, 503, 507, 521, 524, 525,
544, 546, 611, 616, 618, 619, 633, 637,
639, 664, 665.
- Полѣсье**, Кіевское, 401, 405.
- Помѣты**, село Дубровской парафіи, 274.
- Порадия**, село, 310.
- Поставскій** монастырь, 591, базилианскій, Вилен.
епархіи, 629.
- Поставы**, им., 566.
- Почаевскій** базилиан. муж. монастырь, 74, 174,
587, 588, Луцкой епархіи 528, 631, 635,
637, 645.
- Почаевъ**, 54, мѣстечко Кременецкаго повѣта, 74,
385, 409, 410, 545, 588, 609, 646.
- Прага**, городъ, 534, 540.
- Пражскій** (Прагскій) аліумнатъ, 525.
- Презремская** митрополія въ Греціи, 329.
- Прилѣпы**, им., 539, 590.
- Пропойскъ**, городъ, 408.
- Пружанская** церковь, приходская, 657.
- Пружанскій** повѣтъ, 485.
- Пружаны**, городъ, 485.
- Пруссія**, 397.
- Псковская** епархія, 1.
- Псковъ**, городъ, 396.
- Птоломаида**, 542.
- Пугачи**, село, 309.
- Пугинскій** монастырь, 245, Пугинскій бази-
лианскій, Луцкой епархіи, 629.
- Пукавы**, 373, 378, 380, 457.
- Пустынская** базилиан. церковь, 454.
- Пустынки**, деревни Оршанскихъ базилианокъ,
93, 335.
- Пустынскій** монастырь, 47, 51, 349, базилиан.,
Полоцкой епархіи, 628, 631.
- Пятицкій** каменный домъ въ г. Вильнѣ, 489.
- Пятицкѣ**, село, 310.

Р.

Радконцизна, село, 307.
Радомысль, городъ, 330, 333, 334, 335, 340, 351, 352, 353, 357, 359, 361, 372, 373, 381, 386, 402, 412.
Радомысльскій поѣздъ, Кіевской губ., 114.
 — уѣздъ, Кіевской губерніи, 641.
Радомшевскій костель, 592, 593.
Райская, имѣніе въ Брестскомъ уѣздѣ, 121.
Райчанская церковь, 659.
Раковскій монастырь, 566, базилианскій, Виленской епархіи 628, 629, 631, 633.
Раковъ, им., 566, 590.
Ракоман, село Дубронской парафіи, 274, 284; Ракоман 286.
Римскій храмъ Св. Маріи Маджіоре, 332, 337.
Римъ, городъ, 12, 32, 34, 56, 60, 81, 122, 152, 155, 156, 157, 163, 173, 175, 178, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 190, 193, 194, 195, 199, 200, 203, 205, 208, 211, 212, 218, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 234, 236, 237, 238—240, 241—8, 249, 250, 251, 252, 256, 325, 326, 329, 332, 333, 334, 336, 337, 338, 344, 346, 349, 351, 356, 358, 359, 360, 361, 363, 369, 370, 372, 373, 374, 384, 385, 390, 391, 394, 397, 398, 401, 405, 409, 419, 425, 426, 450, 452, 454, 456, 478, 482, 486, 490, 495, 496, 521, 523, 534, 538, 539, 541, 547, 596, 597, 601, 618, 640, 661, 664, 665.
Рогаченская епархія, 1.
Рожанскій базилианскій монастырь, 229, Брестской епархіи 628, 629.
 — базилианскій приходъ, 528.

Рожищи, городъ, 384, 385, 386, 390.
Рокати, село, 308.
Росаловка, село, 40.
Россія, 2, 3, 17, 39, 40, 58, 60, 64, 67, 69, 82, 91, 94, 95, 105, 107, 108, 109, 110, 113, 122, 132, 137, 138, 141, 144, 148, 151, 153, 154, 156, 165, 168, 169, 176, 184, 198, 199, 203, 238, 252, 255, 256, 265, 266, 291, 297, 298, 304, 328, Великая, Малая и Бѣлая 332, 336, 342, 345, 354, 357, 361, 364, 365, 380, 386, 388, 390, 391, 397, 399, 410, 413, 414, 415, 416, 435, Польская 452, 453, 457, Руссія 460, 468, 470, 497, 498, 504, 537, 545, 549, 562, 569, 595, 599, 601, 602, 603, 616, 617, 618, 619, 620, 622, 625, 627, 631, 640, 659, 660.
Рудконцизна, село, 274.
Рукшеницкій костель, 269.
Русинская церковь, 315.
Русская провинція, 52, 53, 54, 413.
Русь, 139, 140, 173, 296, 362, 378 Украинская 401, Литовская 404, 405, 406, 442, 461, 462, 463, 466, 467, 468, 470, 471, 479, 489, 495, 496, Червонная 489, 499, 500, 509, 521, 523, 544, 598.
Рута, фундуш, фольварокъ въ Гроднен. губерніи, 95, 490.
Рѣчицкій поѣздъ, Минской губ. 95, 114, 587.
 — уѣздъ, Минской губерніи, 641.
Рѣчь Посполитая Польская, 5, 325, 338, 360, 362, 363, 372, 378, 385, 399, 401, 424, 430, 431, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 451, 500.

С.

Сабовщица, село, 274.
Салатки, село, 308.
Самборская епархія, 414.
Самогитія. См. *Жмудская земля*.
Самогитская римско-католическая епархія, 37.
Самогитское епископство, 16.
Самуйлино, село, 292, 306.

Санктпетербургскій университетъ, 631.
Санктпетербургъ. (См. тоже—*Петербургъ*), Россійская столица 12, 13, 14, 34, 48, 49, 51, 91, 106, 110, 114, 142, 143, 345, 453, 567.
Салъжыньскій каменный домъ (каменица) въ г. Вильнѣ, 489.

- Сарато-вская губернія, 106.
 Сваращизна, им. См. *Нача Сваращизна*.
 Свѣранскій монастырь, 563, 566, базилианскій, Виленской епархіи 629, 633.
 Свѣржень, 525, 566.
 Свѣржанская семинарія, 96, 97, Свѣрженская 418, 525.
 Свѣраны, им. 417.
 Свирѣи, село, 309.
 Свольнянскій приходъ, 92.
 Свѣтополь, 412.
 Сѣбѣжскій повѣтъ, 93, 318.
 Сѣбѣжъ, городъ, 396, 427.
 Сѣвяково, село, 310.
 Селецкій базилиан. монастырь Брестской епархіи, 628, 629, 633.
 Селець, село, 309.
 Селицкій униатскій приходъ въ Лепельскомъ уѣздѣ, 269.
 Сельцо, им., 590.
 Семѣтицкая церковь, 505.
 Семѣтичи, им., 485.
 Сениковскій грунтъ Бедрицкаго костела, 299.
 Сеньково, село Дубровской параф., 274, 295, 310.
 Сербія Старая, 329.
 Сергѣйчики, село, 309.
 Сердово, село, 308.
 Серочинскій рѣзъ, подъ Тухинецкимъ лѣсомъ въ Гловшинѣ, 473, Серацинскій 641.
 Сергѣйскій приходъ, 26.
 Сибирь, 106.
 Сирия, въ М. Азіи, 456, 458,
 Сироцинскій базилианскій монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.
 Сидевичи, им. 592.
 Скрипчано, село, 291, 292.
 Скричино, село, 306.
 Славный кутъ, село, 309.
 Слободка, село, 309.
 Слонимскій повѣтъ въ Литовско-Гродненской губерніи, 99, 114, 116, 378, 603.
 Слонимъ, городъ, 572, 594.
 Слонимское уѣздное училище, 123.
 Слуцкая архимандрія, 354.
 — епархіа, 541.
 Слуцкій повѣтъ, 95.
 Слуцкое опатство, 352.
 Слуцьк, городъ, 361, 362, 363, 364, 366, 368, 369, 370, 373, 378, 409.
 Смилянщизна Малая, им., 384, Смилянщизна, 388.
 Смоленская епархіа, 541.
 Смоленскъ, городъ, 351, 356, 397.
 Соколинце, село, 314.
 Солтановскій каменный домъ въ гор. Вильнѣ, 418, 489.
 Соньки, село, 274, 308.
 Сорбонская академія, 596.
 Сорочи, село, 306.
 Сорочино, село, 305.
 Соховичи, им., 590.
 Стамбуль (Константинополь), 382.
 Стаполе, фольваркъ, 318.
 Сташинскій перевозъ (на З. Двинѣ) 427.
 Столожинъ, околица, въ ней каплица Палюд-вицкаго костела, 299.
 Страклово, село Дубенскаго повѣта, 74.
 Страковскій базилианскій монастырь, Дубенскаго повѣта, 75.
 Струнь, им., 375, 381, 385, 388, 390, 391, 392, 393, 395, 396, 397, надъ Двиною, 422, фольварокъ Струнь, въ Полоц. пов., 631.
 Субовщизна, село, 291, 292, 306.
 Судилловичи, фувдушное село Полоцкаго Софійскаго собора, 90.
 Супрасль, им., 361, 370 486, 607, 608, 609.
 Супрасльская епархіа, въ Вѣлостокской области, 94, 95, 525, 526.
 Супрасльскій монастырь, въ Брестскомъ повѣтѣ, Литовско-Гроднен. губерніи, 99, 615, 616, базилианскій, Брест. епархіи 628, 630, 631.
 Супрасльское епископство, 257.
 Сурденцкая церковь, 659.
 Сурденцкій монастырь, 659.
 Сутковскій базилианскій монастырь, 125, 126, Виленской епархіи, 629, 630.
 Сухаволя, королевское село, 508.
 Суховицкій базилианскій монастырь, Брестской епархіи, 628, 629, 631, 633.
 Суховичи, им., 566.
 Сѣдлецъ, городъ, 391.
 Сѣдлы, им., 371.
 Сѣдуново, село Дубровской парафії, 274, Сядуново, 285, 286.

Г.

Гадулинскій монастырь, 51, базилиан, Полоцкой епархiи, 629, 637.

Голочинская базилиан. церковь, 454.

Голочинскій базилиан. монастырь, 99, 124, Полоц. епархiи 628, 631.

Голочинское уѣздное духовное училище, 124.

Голочинъ, 124, 396, 454, 591.

Голциково, село, 281, 291.

Голциковская каплица, 291.

— церковь, 290, фпiальная 291.

Горожанскій базилиан. монастырь, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 63, 64, 174, 240, 241, 526, 532, 542, Брестской епархiи 628.

Горожанъ, 44, 46, 47, 50, 51, 54, 245, 398, 532, 541.

Грабская грекоунитская церковь, Ошмян. уѣзда, 132.

Трансильванiя, 196.

Григуренскій монастырь, 245, Тригурскій базилианскій, Луцкой епархiи, 628, 629.

Григурьо, село Житомирскаго повѣта, 74.

Гришинъ, фольварокъ въ Брестскомъ повѣтѣ, 96.

Гроецкъ, село, 295, 310.

Грулла, 624.

Грышинъ, фольварокъ, 471, 490.

Гульчинъ, городъ, 386, 402.

Гумниъ, село Луцкаго повѣта, 74.

Гуминскій базилиан. монастырь, Луцкой епархiи, 629.

Гурецъ, им., 368.

Гуржецкая церковь, 659.

Гуровъ, 355, 383, 391.

Гуровская епархiя, 561.

Гурцiя, 450.

Гышкевичи, фольв. въ Кобринскомъ пов., 96.

Гюхниничи, им., 473.

Д.

Дглы, урочище въ концѣ мѣстечка Бедрицы, 297.

Джвальдскій поiезуитскій монастырь, 109.

Джвальдъ, 109.

Джранна, 176, 198, 252, 330, 333, 341, 363, 367, 374, 378, 382, 383, 384, 401, 452.

Джанскій монастырь, въ Джанскомъ повѣтѣ, Кiевской губ., 99, 649.

— повѣтъ въ Кiевской губ., 99.

Джанъ, городъ, 648.

Джановце, село, 274, Джаново 292, 306.

Дстье, село, 274, 291, 292, или Герциково, 294, 306.

Дстянская каплица, 295.

— церковь, 274.

Дшацкiй базилиан. монастырь, Полоцкой епархiи, 628, 629.

Дяздовскiй плацъ, старый, въ Варшавѣ, 387.

Е.

Еастовъ, им., 384.

Еильково, село, 318.

Елоренцiя, 222, 263, 265.

Еранцiя, 455.

Ж.

Жаледонiя, 348, 349.

Жерсонъ, городъ, 381, 382, 388.

Жолмска епархiя, 392, 470, 504, 541.

— земля, 473.

— кафедральная церковь, 297.

Жолмское епископство, 325, русское 378, 393, 398, 402, 405.

— базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628, 629. — базилиан. приходъ, 528.	Холмъ, городъ, 297, 324, 326, 392, 399, 400, 401, 403, 404, 405, 406, 596.

II.

Цезарія, 477. Целеше, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286, 304. Цеперскій базилиан. монаст., Брестской епархіи, 628, 629.	— базилиан. приходъ, 528, 566, 615. Цепра, им., 566. Цилиція, городъ въ М. Азіи, 458. Цыринская церковь, 659.

Ч.

Чвѣртка, плацъ въ селѣ Бедрицѣ, 296. Чейстохово, 372. Черейскій базилиан. монастырь, 539. Черемха, Клещельское предмѣстье, 510, село 512. Черліонскій базилиан. монаст., Брестской епархіи, 628, 629. — базилиан. приходъ, 528. Чернобыль, городъ, 351.	Черевяты, фундушевое село, Полоцк. Софійск. собора, 90. Четвертскій базилиан. муж. монастырь, Луцкаго повѣта, 74. Четвертское, село Луцкаго повѣта, 74. Чечерскъ, 398, 407, 408. Черный Ручай, село, 306. Чохи, королевское село, 508.

III.

Шавельскій повѣтъ, Литовско - Вилен. губ., 99. Шаталово, село, 309. Шатиловскій костелъ, 269. Швеція, 148, 266. Шепжея, 407. Шерешово, фольваркъ, 485. Шешолы, церк. фундуш. им., Вилен. губерніи, 94, 417, 489.	Широкая Гребля, 378. Шкловъ, 333, 392, 393, 394, 395. Шлюбощизна, село, 307. Шпаковская церковь, 280, 282, унитская 283, приходская 293. Шпаковщина, 274, 275, 279, 282, 286, 292, 296, 301, 302.

III.

Щерсовская церковь, 659.	Щорсы, село, 375, 376.

Ю.

- Юрчевская** церковь, 91.

Я

Яблонная, 360.

Явгеловщина, село, 305.

Якобштатскій базилианскій монастырь, Виленской
епархіи, 628, 629.

Якобштатъ, мѣстечко, 566.

Яново, городъ, 388.

Ярмовщина, село, 305.

Ярцовская униатская плебанія, 123.

Ясногородокъ, село Житомирскаго повѣта, 74.

Ятвевскій базилианскій монастырь, 229.

Яцковщина, огороды въ Бедритѣ, 296, Яцков-
ская пащина, 297.



О П Е Ч А Т К И.

Стр. 340, столб. правый, 24 стр. сверху напечатано: „см. выше документъ“; нужно читать: „см. выше документъ № 191, стр. 251“.

Стр. 466, столб. правый, 11 стр. снизу напечатано: „казни“; нужно читать: „казны“.

Въ „Предисловіи“ стр. LXXXVIII прим. 4, напечатано: „ibid. 289“. Нужно читать: „Тр. Кіевск. Акад. 1868 г. Ноябрь. 289“.

а) А к т ы:

ТОМЪ I.	Акты Гродненскаго земскаго суда. Вильна, 1866 г. стр. XXIV, 377. Ц. 1 р.
— II.	Акты Брестскаго земскаго суда. Вильна, 1867 г. стр. X, 381. Ц. 1 р.
— III.	Акты Брестскаго градскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. XX, 416 Ц. 1 р. 50 к.
— IV.	Акты Брестскаго градскаго суда. Вильна, 1870 г., стр. LXIV, 615. Ц. 2 р.
— V.	Акты Брестскаго и Гродненскаго градскаго суда. Вильна, 1871 г., стр. XLII, 450.
— VI.	Содержитъ въ себѣ: 1) акты Брестскаго градскаго суда (поточные); 2) акты Брестскаго подкоморскаго суда; 3) акты Брестской магдебургии; 4) акты Кобринской магдебургии и 5) акты Каменецкой магдебургии. Вильна, 1872 г., стр. LXIX, 593, 77. Ц. 2 р. 50 к.
— VII.	Акты Гродненск. градскаго суда. Вильна 1874 г., стр. XVI, 600, 80. Ц. 2 р. 50 к.
— VIII.	Акты Виленскаго градскаго суда. Вильна, 1875 г., стр. XXV, 652 и 83. Ц. 2 р. 50 к.
— IX.	Акты Виленскаго земскаго суда, магистрата магдебургии и конфедерации. Вильна, 1878 г. стр. XXI, 591 и 57. Ц. 2 р.
— X.	Акты Виленскаго магистрата и магдебургии. Вильна, 1879 г. стр. XXXVIII, 592 и 48. Цѣна 2 р.
— XI.	Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1880 г. стр. XII, 545 и 69. Ц. 2 р.
— XII.	Акты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1883 г. стр. XL, 651 и 67. Ц. 2 руб
— XIII.	Акты Главнаго Литовскаго Трибунала. Вильна, 1886 г. стр. XII, 480. Цѣна 1 руб. 50 к.,
— XIV.	Инвентари XVI столѣтія. Вильна, 1888 г., стр. XXIV, 702, Цѣна 2 р.
— XV.	Декреты Главнаго Литовскаго трибунала. Вильна, 1888 г., стр. XL, 562. Цѣна 2 руб.,
— XVI.	Документы, относящіеся къ исторіи церковной уиы въ Россіи. Вильна, 1889 г., стр. CLII, 704. Цѣна 2 руб. 50 коп.

б) Отдѣльныя изданія:

1. Ревизія королевскихъ пушъ въ б. Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, Григорія Воловича 1559 г. Вильна, 1867 г., стр. V, 381. Ц. 1 р.
2. Краткія таблицы для исторіи и хронологіи, г. Горбачевскаго. Вильна. 1867 г., стр. IV, 49 (объяснительный текстъ и 17 таблицъ). Ц. 50 к.
3. Ординація королевскихъ пушъ въ лѣсничествахъ б. Великаго Княжества Литовскаго, 1641 г. (Подлинникъ съ русскимъ переводомъ и алфавитнымъ указателемъ). Вильна, 1871 года, стр. XVIII, 325. Цѣна 1 р.
4. Алфавитный указатель къ II, III, IV и V томамъ актовъ Виленской Археографической Комиссии. Вильна, 1872 г. стр. 165. Цѣна 60 к.
5. Ревизія Кобринской экономіи. 1563. года. Вильна, 1876 года, стр. XII, 337 и 56. 1 снимокъ Цѣна 1 р. 50 к.
6. Писцовая книга Писнаго староства, Лаврія Войны, 1561—6 г. Часть I и II, стр. X, VIII, 421, XVI, 599, 140, съ русскимъ переводомъ и алфавит. указателемъ. Вильна, 1874 года, Цѣна 5 р.
7. Ревизія Кобринской экономіи. 1563. года. Вильна, 1876 года, стр. XII, 337 и 56. 1 снимокъ Цѣна 1 р. 50 к.
8. Писцовая книга Гродненской экономіи XVI столѣтія въ двухъ частяхъ. Ч. I. Вильна, 1881 г. стр. XXIII, 502. Ц. 2 р.—Ч. II, Вильна; 1882 г., стр. 606. Ц. 2 руб.
9. Писцовая книга Писнаго и Клецкаго княжествъ, Стаислава Хвалчевскаго, 1552—1555 г. Вильна, 1884 г., стр. XXXII, 714, 1 снимокъ. Ц. 2 р. 50 к.
10. Сборникъ издеографическихъ снимковъ съ древнихъ грамотъ и актовъ, хранящихся въ Виленскомъ Центральномъ Архивѣ и Виленской Публичной Библіотекѣ. Вып. I. (1432—1548 г.). Вильна, 1874 г. in folio, стр. VIII, 45, XXX листовъ снимковъ (69 номеровъ). Цѣна 4 руб.

Примѣчаніе: Въ вышепоименованныя изданія состоятъ въ распоряженіи Управленія Виленскаго Учебнаго Округа; хранятся и продаются въ Канцеляріи Округа.