



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛѸ.

1888.

ФЕВРАЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.



Типографія В. С. Балашева. Наб. Екатерининскаго кан., № 78.
1888.



СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ	27
Е. Ф. Шмурло. Евгений митрополитъ Кіевскій (продолженіе) . . .	287
С. О. Платоновъ. Древне-русскія повѣсти и сказанія о смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ (про- долженіе)	328
П. О. Морозовъ. Очерки изъ исторіи русской драмы (продолженіе) .	377
А. С. Трачевскій. Международная политика въ эпоху Людо- вика XIV (окончаніе)	404
В. Г. Васильевскій. Записки о поставленіи русскихъ епископовъ при митрополитѣ Теофилактѣ въ Ватиканскомъ греческомъ оборникѣ	445
Е. Е. Замысловскій. Отношенія Россіи съ Польшей въ царствова- ніе Теодора Алексѣевича (продолженіе)	484

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

О. И. Успенскій. Франція на востокѣ въ XIV вѣкѣ	486
А. Н. Веселовскій. Хожденіе купца Василія Познякова по святымъ мѣстамъ востока. Х. М. Лопарева. С.-Пб. 1887.	504
И. А. К. Исторія Ливоніи съ древнѣйшихъ временъ. Рига. 1884—1887.	510
К. И. Якубовъ. Дневникъ генерала Кейта	517
П. А. С—скій. Маагъ, Р. Вилюйскій округъ Якутской области. С.-Пб. 1886—1887.	519
А. И. Соболевскій. Къ исторіи древне-русскихъ говоровъ. В. Ши- мановскаго. Варшава. 1887.	524
— Книжныя новости	528
— Наша учебная литература (разборъ 17 книгъ)	49

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Седьмой археологическій съѣздъ въ Ярославлѣ	45
— Наши учебныя заведенія: Дерптскій университетъ въ 1886 году.	71
А. И. Воейковъ. Письма изъ-за границы. X	80

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Э. А. Вергъ. Аттическое нарѣчіе по надписямъ и рукописному преданію	57
--	----

Редакторъ Л. Майновъ.

(Вышла 1-го февраля).

ЗАПИСИ О ПОСТАВЛЕНІИ РУССКИХЪ ЕПИСКОПОВЪ ПРИ МИТРОПОЛИТЪ ОЕОГНОСТЪ ВЪ ВАТИКАНСКОМЪ ГРЕЧЕ- СКОМЪ СВОРНИКЪ.

I.

Магистрантъ С.-Петербургскаго университета В. Э. Регель, во время пребыванія своего за границей, занимаясь въ папской Ватиканской библіотекѣ, случайно встрѣтилъ въ одномъ греческомъ рукописномъ сборникѣ (Codex Vatic. Graec. 840 in fol.), приблизительно (по его опредѣленію) XV вѣка, рядъ замѣтокъ, писанныхъ крайне мелкимъ и неразборчивымъ почеркомъ и не имѣющихъ никакого своего особаго и отдѣльнаго заглавія, но, какъ можно было при нѣкоторомъ вниманіи догадаться, относившихся къ исторіи Русской церкви. Когда—не безъ большихъ усилій—г. Регелю удалось вполне разобрать, а затѣмъ и списать эти замѣтки, то оказалось, что всѣ онѣ, числомъ 18, заключаютъ въ себѣ одинаковаго рода извѣстія объ избраніи и поставленіи епископовъ на разныя русскія епископскія катедры, извѣстія, выраженные почти всегда въ одной и той же формѣ, носящей нѣкоторые признаки офиціальнаго протокола. Всѣ онѣ относятся по времени ко второй четверти XIV столѣтія. Греческій подлинникъ этихъ замѣтокъ или этихъ протокольных записей при удобномъ случаѣ и, надѣмся, въ непродолжительномъ времени, будетъ вполне изданъ самимъ находчикомъ съ болѣе подробными указаніями о составѣ кодекса, въ которомъ онѣ отыскались; а пока, въ ожиданіи лучшаго, съ согласія и по желанію молодого ученаго, мы принимаемъ на себя пріятную обязанность сообщить первое извѣстіе о весьма любопытномъ открытіи. Мы думаемъ исполнить свою задачу, представивъ русскій переводъ всего документа и прибавивъ

номъ избраніи, собравшіеся епископы удаляются въ указанное мѣсто, притворъ или придѣлъ церковный, и съ ними книгохранитель (хартофилакъ) митрополита, либо кто-нибудь изъ большихъ клириковъ, и еще писатель (γραμματεὺς, секретарь?). Послѣ опредѣленныхъ уставомъ молитвословій всѣ садятся, и старшій епископъ первый указываетъ, „аще гдѣ кого вѣсть достойна на такое дѣло“, потомъ другіе епископы, съ своей стороны, тоже указываютъ годныхъ кандидатовъ, а затѣмъ изъ числа поименованныхъ избираются три лучшіе: „многo о томъ истязаніе створше, и елика ту помянувшѣ, отъ всѣхъ онѣхъ три лучшихъ избирають“. Тогда книгохранитель повелѣваетъ находящемуся тутъ писцу написать имена тѣхъ трехъ, которыхъ епископы избрали; потомъ старѣйшій епископъ запечатываетъ тотъ свитокъ, и вручаютъ онъ книгохранителю, а сами расходятся. Книгохранитель приноситъ свитокъ митрополиту, а митрополитъ затѣмъ входитъ въ обычное мѣсто, гдѣ онъ исправляетъ свои молитвы, кладетъ свитокъ предъ образомъ Спасителя или Богородицы, творитъ молитву, если можно—со слезами; потомъ, взявъ свитокъ и распечатавъ онъ, смотритъ, что въ немъ написано: „и тако смотривъ написаная имена три, едино отъ нихъ избереть, еже аще хощеть“. Это собственно уставъ избранія; далѣе слѣдуетъ уставъ благовѣстія, подъ чѣмъ разумѣется собственно объявленіе избранному митрополитомъ о доставшемся ему высокомъ жребіи, совершаемое съ особенною церемоніей и молитвословіемъ. Оно имѣетъ для насъ, второстепенное значеніе и въ записяхъ не отмѣчается, такъ какъ и самое существо дѣла того не требовало. Но слѣдуетъ указать на прилагаемую здѣсь въ „Чинѣ“ въ видѣ дополненія или примѣчанія формулу избирательнаго свитка; она имѣла слѣдующій видъ: „Въ глѣто... индикта... мѣсаца имярекъ и число дню... повелѣніемъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго и всея Руси, сѣдоша боголюбивіи епископы (имя реки ихъ), имѣюще съ собою волю и хотѣніе боголюбивыхъ епископъ русскихъ, елици не суть пришли, въ всечестнѣмъ храмѣ пречистыя Богородицы съборныи, въ богохранимомъ градѣ (имярекъ) и избраша въ святѣйшую епископію, имярекъ (тріехъ имена пишутъ)“. Отмѣчаемъ здѣсь упоминаніе о согласіи отсутствующихъ епископовъ, которое всегда вспоминается и въ греческихъ записяхъ, хотя, очевидно, это упоминаніе во многихъ случаяхъ могло имѣть только формальное значеніе. За избраніемъ и благовѣстіемъ слѣдуетъ поставленіе, въ которомъ опять различаются два акта: назнаменованіе и собственно по-

ставленіе: III („О мѣстѣ знаменія“) и IV („Уставъ бываеишій на поставленіи епископовъ“). Существенную часть перваго акта составляетъ произносимое нареченнымъ епископомъ исповѣданіе вѣры и тотъ моментъ, когда митрополитъ, вставъ и руку протягъ, якоже знаменати, провозглашаетъ громогласно: „Благодать пресвятаго Духа нашимъ снисреніемъ имѣеть тѣ епископомъ богоспасаемаго града“ такого-то; а затѣмъ, вставъ и руку простеръ, знаменаетъ его крестообразно. Второй актъ, то-есть, собственное поставленіе, главнымъ образомъ выражается въ молитвахъ, произносимыхъ митрополитомъ надъ новопоставленнымъ, при чемъ митрополитъ „имѣеть руку на главѣ его лежащу“, имѣеть „на поставляемаго версѣ руку лежащу“.

По гречески это будетъ хиротонія, протаженіе руки или рукоположеніе. Что же касается другихъ предшествующихъ моментовъ, то первый изъ нихъ—избраніе епископами, собравшимися при митрополитѣ, трехъ кандидатовъ,—обозначается въ греческихъ записяхъ выраженіемъ *ψηφοδότηον* (отъ глагола *ψηφίζω*, подаю голосъ, избираю), а рѣшеніе митрополита въ пользу одного изъ избранныхъ обозначается выраженіями „предпочтенный и избранный“, *προκρίτεος καὶ ἐκλεγείος*). Итакъ, въ греческомъ языкѣ окончательное избраніе митрополитомъ выражается другимъ терминомъ, чѣмъ предварительный выборъ кандидатовъ епископами: въ русскомъ чинѣ избранія въ томъ и другомъ случаѣ стоитъ глаголъ избираю, а мы въ своемъ переводѣ для большей ясности и различенія употребляемъ для перваго акта выраженіе „предызбраны были“, а для втораго „выбраны были“. Можетъ быть, не лишено значенія по отношенію къ вопросу о происхожденіи записей то обстоятельство, что лицо, дающее предпочтеніе и рѣшающее выборъ, то-есть, митрополитъ, въ нихъ не называется, а какъ будто само собою разумѣется. Иногда перечисленіе присутствующихъ епископовъ прямо начинается союзомъ и.

Въ нашихъ записяхъ предполагается строгое соблюденіе каноническаго порядка избранія; за исключеніемъ только одного случая (№ 9), касающагося Суздаля, непремѣнно отиѣчается предварительное избраніе епископами трехъ кандидатовъ, и въ большинствѣ случаевъ эти кандидаты поименовываются: послѣдняго мы нигдѣ не встрѣтимъ въ русскихъ лѣтописныхъ источникахъ. Оказывается, что такой же порядокъ былъ примѣненъ и при поставленіи Новгородскаго владыки Василія, извѣстнаго въ исторіи русской литературы (см. № 12). Вотъ именно по отношенію къ этому случаю и возникаетъ вопросъ отчасти общаго характера объ участіи мірскаго и политическаго эле-

мента въ дѣлѣ избранія. Извѣстно, что рѣшающій голосъ при избраніи Новгородскихъ владыкъ принадлежалъ не кому иному, какъ органу народной воли, вѣчу, что въ случаѣ затрудненій придти къ единогласному избранію вѣче прибѣгало къ особенному способу жеребьеванія своихъ трехъ кандидатовъ, и что тотъ, чей жребій былъ указанъ Богомъ и св. Софіей, считался нареченнымъ архіепископомъ и въ вѣрной надеждѣ на посвященіе отъ митрополита въ ближайшемъ будущемъ вступалъ въ управленіе церковью. Какъ скоро мѣстопробываніе митрополита становилось достовѣрно извѣстнымъ, и митрополитъ люди (поклонники), пріѣхавъ въ Новгородъ, извѣщали о согласіи его совершить посвященіе, Новгородскій владыка отправлялся къ нему въ сопровожденіи особенной свиты, состоявшей изъ духовныхъ лицъ и бояръ и служившей для митрополита гарантіей въ дѣйствительности желанія новгородцевъ имѣть извѣстное лицо своимъ епископомъ¹⁾. Что касается Василія, то его, прежде бывшаго священника при церкви Козьмодемьянской, возлюбивша всѣмъ Новымъградомъ отъ мала и до велика, велѣли ему принять иноческій образъ, и посадили его во владычнемъ дворѣ, пока пошлютъ къ митрополиту. Это было 1-го января 1331 года, а на страстной недѣлѣ того же года пріѣхали послы изъ Волынской земли въ Великій Новгородъ отъ митрополита и позвали Василія ставитися на владычество (Новгородскія лѣтописи и Никоновская); 24-го іюня онъ выѣхалъ, и съ нимъ бояре. Очевидно, что Василій былъ такимъ кандидатомъ, при которомъ не возможны были никакіе соперники, что вопросъ объ его избраніи и поставленіи былъ уже предрѣшенъ согласіемъ митрополита на выборъ, сдѣланный господиномъ Новгородомъ. Если при этомъ, кромѣ Василія, названы были епископами еще два кандидата, впервые указанные и поименованные въ греческой записи, то не было ли это простою формальностью? Соглашеніе воли новгородскаго вѣча съ каноническимъ чиномъ было довольно просто и легко, когда находился въ составѣ духовныхъ избирателей, собравшихся при митрополитѣ, кто-либо пожелавшій включить излюбленнаго Новгородомъ въ число трехъ каноническихъ кандидатовъ. Но что было бы въ томъ случаѣ, еслибы рекомендованный Новгородомъ и пріѣхавшій для посвященія никѣмъ изъ епископовъ не былъ указанъ и не попалъ въ число трехъ, ими представленныхъ канди-

¹⁾ А. Никитский, Очеркъ внутренней исторіи церкви въ Великомъ Новгородѣ (О.-Пб. 1879), стр. 58—59.

датовъ? Отвѣтъ довольно простъ: еслибы митрополитъ, строго соблюдая требованіе каноническаго порядка, поставилъ не новгородскаго избранныка, то новгородцы могли бы его не принять; а еслибы митрополитъ отвергъ всѣхъ трехъ выставленныхъ соборомъ кандидатовъ, то онъ нарушилъ бы букву закона. Но конечно, онъ фактически всегда имѣлъ возможность предупредить такую крайность посредствомъ своего іерархическаго авторитета и вліянія на подчиненныхъ ему епископовъ.

Слѣдуетъ переводъ записей, которыя мы для удобства раздѣлили параграфами, чего, конечно, нѣтъ въ подлинникѣ.

1.

Лѣта 6836 (1328) мѣсяца мая индикта 11. Избраніе богоспасаемаго града Владимира. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Марка Перемышльскаго, Григорія Холмскаго, Θεодосія Луцкаго и Стефана Туровскаго, при согласіи и прочихъ епископовъ всея Россіи—были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Аванасій, іеромонахъ Θεодоръ и іеромонахъ Петръ; предпочтенный и выбранный Аванасій былъ рукоположенъ во епископа богоспасаемаго града Владимира.

2.

Того же мѣсяца и того же индикта. Избраніе богоспасаемаго града Галича. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Марка Перемышльскаго, Григорія Холмскаго, Θεодосія Луцкаго и Стефана Туровскаго, при согласіи и прочихъ епископовъ—были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Аванасій (Θеодоръ), іеромонахъ Петръ и іеромонахъ Антоній; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Θεодоръ былъ рукоположенъ во епископа богоспасаемаго града Галича.

3.

6838 (1329) мѣсяца октября индикта 13. Избраніе богоспасаемаго града Ростова. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Θεодора Галичскаго и Григорія Рязанскаго, при согласіи и прочихъ епископовъ—были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Антоній, іеромонахъ Андрей и іеромонахъ Гавріилъ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Антоній былъ рукоположенъ во епископа богоспасаемаго града Ростова.

4.

Мѣсяца декабря 6-го, индикта 15, 6840 (=1831). Было избраніе города Луцка. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Аванасія Владимірскаго, Θεодора Галичскаго, Григорія Холмскаго, съ согласія и прочихъ епископовъ—были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Трифонъ, іеромонахъ Антоній, іеромонахъ Петръ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Трифонъ рукоположенъ былъ во епископа Луцка.

5.

Мѣсяца апрѣля индикта 15 лѣта 6840 (1332). Избраніе богоспасаемаго града Чернигова. Въ присутствіи боголюбимѣйшихъ епископовъ: Аѳанасія Володимирскаго, Θεодора Галичскаго, Григорія Холмскаго и Марка Перемышльскаго — при согласіи и прочихъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Павелъ, іеромонахъ Андрей, іеромонахъ Авраамъ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Павелъ рукоположенъ во епископа Чернигова.

6.

Мѣсяца іюня индикта 2 лѣта 6840 (читай 6842 = 1334). Избраніе богоспасаемаго града Сарая. Въ присутствіи и боголюбимѣйшихъ епископовъ: Василія, архіепископа Новгородскаго, Антонія Ростовскаго, Θεодора Тверскаго, Григорія Рязанскаго — при согласіи и прочихъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ и архимандритъ Андрей (пропускъ — оставлено мѣсто для другихъ именъ); предпочтенъ и избранъ іеромонахъ Аѳанасій; рукоположенъ Аѳанасій во епископа Сарая.

7.

Мѣсяца октября 30 дня, 12 индикта, 6852 (=1343). Избраніе богоспасаемаго града Сарая. Въ присутствіи и боголюбимѣйшихъ епископовъ: Ростовскаго Гавріила, Рязанскаго Кирилла, при согласіи и прочихъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: предпочтенный и выбранный іеромонахъ Исакъ рукоположенъ во епископа Сарая.

8.

Августа мѣсяца индикта 13 лѣта 6853 (=1345). Избраніе богоспасаемаго града Смоленска. Въ присутствіи боголюбимѣйшихъ епископовъ: Брянскаго Іоанна, Вѣлгородскаго Кирилла, при согласіи и прочихъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: предпочтенъ и избранъ былъ іеромонахъ Евенкій; рукоположенъ былъ во епископа Евенкій.

9.

Августа мѣсяца ¹⁾, индикта 15, лѣта 6855 (1347), понедѣльникъ Преображенія: (пред)избранъ и рукоположенъ іеромонахъ Наѳананіа въ Суздаль въ присутствіи и боголюбимѣйшихъ епископовъ Іоанна Ростовскаго и Θεодора Тверскаго.

¹⁾ Въ спискѣ μνημ. αὐτῶν, но такъ какъ ниже указанъ праздникъ Преображенія, то нужно читать Αὐγούστῳ; та же самая поправка сдѣлана и въ предыдущемъ номерѣ, а затѣмъ, вслѣдствіе явной необходимости, и въ 12-мъ. Словомъ понедѣльникъ переведено греческое обозначеніе дня, буквально значущее: *день второй* (недѣли): въ 1347 году Преображеніе дѣйствительно было въ понедѣльникъ.

10.

Мѣсяца марта 2 гѣта 6838 (=1830) индикта 13. Избраніе богоспасаемаго града Суздаля. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Антонія Ростовскаго, Софонія Сарайскаго и Григорія Рязанскаго, при согласіи и прочіихъ епископовъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Данилъ, Андрей и Ефремъ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Данилъ рукоположенъ во епископа Суздаля.

11.

Того же мѣсяца и того же года. Происходило избраніе богоспасаемаго града Твери. Въ присутствіи и боголюбивѣйшихъ епископовъ: Антонія Ростовскаго и Данила Суздальскаго, при согласіи и прочіихъ епископовъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Лаврентій, іеромонахъ Ѳеодоръ и іеромонахъ Ефремъ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Ѳеодоръ рукоположенъ былъ во епископа Твери.

12.

Мѣсяца августа 25-го дня, индикта 14, гѣта 6839 (1831). Избраніе богоспасаемаго града Великаго Новгорода. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: Афанасія Владимірскаго, Ѳеодора Галичскаго, Григорія Холмскаго и Марка Перемишльскаго, при согласіи и прочіихъ епископовъ — были (пред)избраны три достойныя лица по чину каноническому: іеромонахъ Арсеній, Василій іеромонахъ и Лаврентій архимандритъ; предпочтенъ и избранъ іеромонахъ Василій: былъ рукоположенъ во архіепископа Василій.

13.

Мѣсяца сентября 19 пророка Авдія индикта 4 гѣта 6844 (=1835). Избраніе богохранимаго града (хѣстроу) Чернигова. Въ присутствіи боголюбивѣйшихъ епископовъ: киръ Афанасія Володимірскаго, киръ Ѳеодора Галичскаго, Григорія Холмскаго, Трифона Лупкаго, Іоанна Смоленскаго, при согласіи и прочіихъ епископовъ — были (пред)избраны по чину каноническому три достойныя лица: іеромонахъ Іоаннъ, Максимъ архимандритъ Печерскій, іеромонахъ Петръ; предпочтенный и выбранный іеромонахъ Іоаннъ рукоположенъ былъ во епископа богоспасаемаго града Брянска.

II.

Всѣ записи Ватиканскаго кодекса падаютъ на періодъ времени отъ 1328 по 1347 годъ; первое извѣстіе относится къ 6836 (1328) году, стоящее на послѣднемъ мѣстѣ — къ 6844 (1335), но въ срединѣ есть двѣ статьи (№№ 8 и 9), изъ коихъ одна помѣчена 1345 г., а другая — 1348 г. Такимъ образомъ всѣ записи указываютъ на время митрополита Ѳеогноста (1328—1353 гг.), при чемъ первая совпадаетъ

съ началомъ его управленія Русскою церковью, но позднѣйшія по времени далеко не достигаютъ года его кончины. Сопоставленіе всего ряда записей съ русскими лѣтописями, въ частности съ Никоновскою, которая содержитъ въ себѣ наиболѣе полное обзорѣніе церковной и политической дѣятельности Теофноста, можетъ способствовать къ ближайшему разъясненію нашего документа.

Слѣдуетъ припомнить, что митрополитъ Теофностъ, родомъ грекъ, прибылъ изъ Константинополя на Кіевскую и всея Руси митрополию именно въ 1328 году и нѣкоторое время оставался въ южной Россіи, „приде на митрополию на Кіевъ и иде изъ Кіева по градомъ многимъ“, а затѣмъ переѣхалъ на сѣверъ — „таже приде въ Володимерь (сѣверный) и въ славный градъ Москву“, послѣ снова предпринялъ путешествіе на югъ. Ко времени первоначальнаго пребыванія его на югѣ относятся два поставленія епископовъ для Владимира Волынскаго и для Галича: имена поставленныхъ встрѣчаются позднѣе и въ русскомъ источникѣ, по время ихъ поставленія тамъ не отмѣчено; изъ вновь открытаго документа видно (№№ 1 и 2), что это произошло въ 1328 году. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ дата не лишена значенія и особенно по отношенію къ Теодору Галичскому. Этотъ Теодоръ есть тотъ самый епископъ Галича, который упоминается въ латинской грамотѣ послѣдняго Галичскаго князя Юрія Андреевича великому магистру Тевтонскаго ордена въ 1334 году (*Chodoge episcopo Galicensi*), какъ поручитель за князя вмѣстѣ съ свѣтскими боярами¹⁾. Онъ же считается виновникомъ позднѣйшей смуты, послужившей къ большому огорченію митрополита Теофноста, именно виновникомъ отторженія отъ его власти и іерархическаго единства южно-русскихъ епископствъ (Галичскаго, Волынскаго, Холмскаго и др.)—ради образованія особой Галичской митрополіи, къ чему и ранѣе проявлялись попытки²⁾. Теперь мы видимъ, что въ началѣ правленія митрополита Теофноста—Теодоръ и другіе южно-русскіе епископы не только безусловно признавали его власть, но именно отъ него были поставлены.

Первое поставленіе, отмѣченное въ Никоновской лѣтописи, есть поставленіе Антонія Ростовскаго. „Того же (6836) лѣта преставися Прохоръ епископъ Ростовскій.—Того же лѣта преосвященный Теофностъ, митрополитъ Кіевскій и всея Руси, постави

¹⁾ Карамзинъ, IV, примѣч. 276. *Иловайскій*, Исторія Россіи II, 78, 542.

²⁾ *Макарій*. Исторія Русской церкви, IV, 26; *Барсовъ*. Константинопольскій патріархъ, стр. 383; *Иловайскій*, Исторія Россіи, II, 78.

Антонія епископомъ Ростову и Ярославлю^а. Посвященіе Антонія поставлено въ лѣтописи подъ тѣмъ же 6836 (=1328) годомъ, какъ и прибытіе Θεогноста въ Россію, вслѣдствіе того и у Строева, въ его Спискахъ русскихъ іерарховъ, Антоній значится епископствующимъ съ 1328 года. Теперь изъ греческаго документа (№ 3) мы усматриваемъ, что поставленіе произошло только въ октябрѣ 6838 (1329) года;—по видимому, на пути къ Москвѣ, какъ заставляеть догадываться присутствіе при избраніи Рязанскаго епископа: въ такомъ случаѣ Феодоръ Галичскій сопровождалъ бы митрополита на пути его во Владимиръ и Москву. Вообще хронологическое точное опредѣленіе времени поставленія Антонія Ростовскаго не лишено значенія для соображеній, касающихся хронологіи и другихъ событій, упоминаемыхъ въ лѣтописи рядомъ. Затѣмъ въ русской лѣтописи говорится о пребываніи Θεогноста въ Новгородѣ, о виѣшательствахъ его въ дѣла политическія, то-есть, о произнесеніи запрещенія на Псковъ: этотъ эпизодъ не имѣетъ никакого отношенія къ нашему документу.

Изъ Новгорода, по свидѣтельству Никоновской лѣтописи, Θεогностъ отправился въ Волинскую землю, оттуда въ Галичъ, а затѣмъ въ Кіевъ. Подъ 6838 (1329—1330) годомъ сообщается опять о прибытіи митрополита на Волинь въ городъ Владимиръ: „Того же лѣта—сущу ему во градѣ Володимери в Волинскомъ, и тамо постави Феодора епископа во Тверь“. На сей разъ годовая отмѣтка русской лѣтописи о поставленіи Феодора Тверскаго, къ которому Василій Новгородскій адресовалъ свое извѣстное Посланіе о раѣ, оказывается правильною. По записи (№ 11) поставленіе Феодора Тверскаго относится къ марту 1330 года. Къ сожалѣнію, въ нашемъ документѣ нигдѣ не отмѣчается мѣсто, гдѣ происходило избраніе и рукоположеніе новыхъ іерарховъ, а въ данномъ случаѣ возникаютъ нѣкоторыя сомнѣнія относительно названнаго въ русской лѣтописи Владиміра Волинскаго. Дѣло въ томъ, что участниками въ избраніи Феодора Тверскаго являются не южно-русскіе епископы, какъ это обычно при производствѣ выборовъ на югѣ, а два сѣверные — новопоставленный Антоній Ростовскій и Даніилъ Суздальскій. Послѣдній становится въ русскихъ источникахъ извѣстнымъ только гораздо позднѣе, когда онъ вновь вступилъ на епископство послѣ запрещенія и по смерти своего преемника; по записи (№ 10) онъ избранъ и рукоположенъ одновременно съ Феодоромъ Тверскимъ: присутствующими опять являются Антоній Ростовскій, Григорій Рязанскій и Софонія Сарайскій; южно-русскихъ епископовъ нѣтъ. Все существенное ясно,

несомнѣнно и согласно въ извѣстіяхъ о поставленіи Василія Новгородскаго. Мы видѣли, что по новгородскимъ лѣтописямъ Василій поѣхалъ на Волинь въ концѣ іюня 1331 года. Лѣтописецъ Новгородскій церквамъ Вожинымъ свидѣтельствуетъ, что поставленіе совершилось въ Володимирѣ Волинскомъ „мѣсяца августа, на память святаго апостола Тита“, а это именно соотвѣтствуетъ 25-му августа, дню, означенному въ греческой записи и въ Никоновской лѣтописи. Есть, однако, одна второстепенная подробность, въ которой греческій источникъ расходится съ русскимъ. Въ Никоновской лѣтописи на сей разъ названы участвовавшіе въ избраніи и присутствовавшіе при поставленіи епископы, при чемъ Холмскій епископъ названъ въ лѣтописи Іоанномъ ¹⁾; въ греческомъ документѣ онъ именуется Григоріемъ; въ лѣтописи имя Григорія дано Полоцкому епископу, тоже будто бы принимавшему участіе въ избраніи, а въ нашемъ новомъ источникѣ совсѣмъ не значится Полоцкій епископъ въ числѣ присутствующихъ. Что въ данное время Холмскій епископъ назывался Григоріемъ, и что ошибка—по крайней мѣрѣ въ его наименованіи—находится на сторонѣ русскаго источника, это дѣлается очевиднымъ изъ многократнаго повторенія того же имени въ греческомъ источникѣ при другихъ случаяхъ (№№ 1, 2, 4, 5, 13). Въ Спискахъ русскихъ іерарховъ необходимо сдѣлать соотвѣтствующую поправку. Въ декабрѣ того же 1331 года и въ присутствіи тѣхъ же южно-русскихъ епископовъ, былъ поставленъ епископъ для города Луцка, доселѣ неизвѣстный Трифонъ (№ 4).

Нужно думать, что здѣсь, на югѣ, преимущественно во Владимирѣ Волинскомъ, Теогностъ оставался до весны 1332 года. Именно въ этомъ году, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, совершилось поставленіе епископа для города Чернигова, по имени Павла (№ 5) опять въ присутствіи южно-русскихъ епископовъ. Между тѣмъ въ русскихъ лѣтописныхъ источникахъ—въ однихъ подъ 6840 г., въ другихъ подъ 6841 г.—говорится о путешествіи Теогноста въ Царыградъ и въ Орду, послѣ чего онъ воротился въ Москву, гдѣ и участвовалъ въ освященіи вновь выстроенной Иваномъ Калитой церкви Михаила Архангела 20-го сентября. Сентябрь 6840 года соотвѣтствуетъ 1331, а сентябрь 6841 — 1332 году. Такъ какъ въ декабрѣ 1331 года, какъ мы сейчасъ видѣли, Теогностъ находился еще въ южной Россіи, то путешествіе должно

¹⁾ „Выша же съ Феогнастомъ митрополитомъ владыкъ 5: Леонасей Владиміръ Волинскаго, Григорей Полоцкій, Феодоръ Галичскій, Марко Перемишльскій, Иванъ Холмскій“.

быть скорѣе относимо къ лѣту 1332 года, послѣ посвященія Павла Черниговскаго (слѣдовательно, правильна только отмѣтка Никоновской лѣтописи). 1333 годъ, отъ котораго не осталось въ записяхъ никакихъ слѣдовъ, митрополитъ Θεογностъ, по видимому, провелъ въ Москвѣ и Владимірѣ сѣверномъ. Къ іюню слѣдующаго (1334) 6842 года—такъ слѣдуетъ читать въ греческомъ подлинникѣ вмѣсто 6840, сдѣлавъ исправленіе соотвѣтственно съ указаннымъ индиктомъ—относится (№ 6) поставленіе епископа для города Сарая. Такъ какъ это произошло въ присутствіи сѣверныхъ епископовъ, между прочими Василія Новгородскаго, то и пребываніе митрополита слѣдуетъ предполагать въ предѣлахъ Московской области Ивана Даниловича Калиты. Дѣйствительно, въ русскихъ источникахъ, не упоминающихъ о поставленіи Аѳанасія Сарайскаго, сообщается подъ означеннымъ (1334) годомъ о поѣздкѣ архіепископа Василія во Владиміръ къ митрополиту Θεογносту: Владиміръ разумѣется здѣсь сѣверный. Эта поѣздка и объясняетъ присутствіе Василія при поставленіи Аѳанасія.

Къ 1335 году относится поставленіе Черниговскаго и Брянскаго епископа (№ 13) въ присутствіи южно-русскихъ епископовъ, что заставляетъ предполагать новое, неизвѣстное по русскимъ лѣтописямъ, путешествіе Θεογноста на югъ. Подъ соотвѣтствующимъ годомъ мы найдемъ въ нашихъ лѣтописяхъ извѣстіе о поѣздкѣ Василія Новгородскаго въ Москву къ великому князю: митрополита какъ будто не было, по крайней мѣрѣ о немъ не упомянуто.

Затѣмъ въ греческихъ записяхъ о поставленіи епископовъ русскихъ замѣчается довольно большой пробѣлъ, до 1343 года. За это время изъ русскихъ источниковъ извѣстно о поставленіи по смерти Антонія, новаго епископа для города Ростова, именемъ Гавріила (1336 г.). Изъ русскихъ лѣтописей мы узнаемъ, что въ 1342 году Θεογностъ ѣздалъ въ Орду къ хану Чанибеку, отъ котораго и получилъ извѣстный ярлыкъ, сохранившійся до нашего времени. Послѣ возвращенія изъ Орды онъ былъ въ Москвѣ свидѣтелемъ страшнаго пожара, истребившаго весь городъ осенью того же года. Здѣсь же, на сѣверѣ, очевидно, произошло въ октябрѣ слѣдующаго года поставленіе новаго Сарайскаго епископа (№ 7); въ числѣ присутствующихъ на ряду съ Кирилломъ Рязанскимъ названъ Гавріилъ Ростовскій: о поставленіи какъ втораго, такъ и перваго, вмѣсто доселѣ упоминаемаго Григорія не было замѣтки въ записяхъ.

О поставленіи Смоленскаго Евѣнція (№ 8) въ 1345 году мы ничего не можемъ замѣтить, кромѣ того, что онъ, очевидно, замѣнилъ

своего предшественника Іоанна, упомянутого въ 1335 году (№ 19). Замѣтка о его избраніи отсутствуетъ.

Въ 6855 (1847) году относится самая поздняя запись о поставленіи Нааанаила Суздальскаго въ преемство Даниилу (№ 9). Замѣчательно, впервые, что при этомъ не упомянуто о трехъ кандидатахъ по чину каноническому, и что въ числѣ присутствующихъ двухъ сѣверныхъ епископовъ названъ опять новый архіерей Ростовскій, по имени Іоаннъ; о поставленіи его въ предыдущемъ году говорятъ русскіе источники. Равнымъ образомъ значится въ нихъ и о поставленіи Нааанаила въ Суздаль подъ соотвѣтствующимъ годомъ. Въ Никоновской лѣтописи подъ 1351 (6859) годомъ сообщается извѣстіе, что митрополитъ Θεогностъ „благословилъ служити Данила епископа въ Суздаль, понеже отлученъ былъ, и пріять древній свой санъ, и просвѣтися паки святительствомъ великаго архіерейства“. Нужно думать, что это былъ тотъ самый Даниилъ, который по нашей записи святительствовалъ съ 1330 года по 1347, когда поставленъ былъ Нааанаилъ. Въ томъ обстоятельствѣ, что собственно епископская кафедра не сдѣлалась вполнѣ и естественно праздною, можетъ быть, и заключается объясненіе пропуска въ записи, указывающаго какъ будто на отступленіе отъ обычной процедуры при назначеніи Нааанаила.

Какъ сказано, записи Ватиканскаго кодекса не идутъ далѣе 1347 года. Этотъ годъ имѣетъ особенное значеніе въ исторіи Русской церкви, такъ какъ на него падаютъ грамоты Византійскаго императора Іоанна Кантакузина и Константинопольскаго патріарха къ митрополиту Θεогносту и великому князю Симеону Ивановичу объ отмѣнѣ состоявшагося прежде постановленія, по которому часть южно-русскихъ епархій отдѣлилась для Галичской митрополіи ¹⁾. Но находится ли самое происхожденіе нашихъ протокольных записей въ какой-нибудь связи съ обстоятельствами этого года, въ частности съ жалобами митрополита Θεогноста на своего прежняго ставленника, съ вызовомъ послѣдняго на судъ къ патріарху, съ разбирательствомъ его притязаній при Константинопольскомъ мѣстномъ соборѣ, — на это отвѣчать трудно. Можно сказать только, что такого рода документъ, какъ наши записи, дѣйствительно могъ служить убѣдительнымъ доказательствомъ неосновательности и

¹⁾ Последнее изданіе этихъ документовъ съ русскимъ переводомъ см. въ „Памятникахъ древне-русскаго каноническаго права“ А. С. Погова, т. I. Приложеніе №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8.

совершеннаго новшества притязаній галицскихъ, такъ какъ изъ него обнаруживалось не только поставленіе многихъ южно-русскихъ епископовъ Θεογνόστον, но и позднѣйшее изъ подчиненіе ему. Высказывая мимоходомъ такую догадку, мы, однако, не считаемъ возможнымъ остановиться на ней, тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ, она не объясняла бы ни первоначальнаго происхожденія записей, ни того, какъ онѣ могли попасть въ Ватиканскій сборникъ, а только развѣ цѣль, съ которою были собраны и переписаны, потомъ отправлены въ Константинополь извѣстія о поставленіи епископовъ именно съ 1328 по 1347 годъ. Позволимъ себѣ прибавить еще нѣсколько соображеній по этому вопросу о происхожденіи и первоначальномъ значеніи записей, хотя мы и не обладаемъ всѣми данными, нужными для рѣшенія онаго.

III.

При рѣшеніи вопроса о происхожденіи и первоначальномъ назначеніи записей, нами переведенныхъ, нужно имѣть въ виду слѣдующія обстоятельства. Каждая отдѣльная запись сама по себѣ носитъ признаки какой-то официальнойности; всѣ онѣ составлены по одному опредѣленному и предуказанному образцу, по одному шаблону, какъ будто существовала извѣстная канцелярская формула. Нельзя отвергать, что греческія ватиканскія записи имѣютъ явную аналогію и большое сходство съ тѣми избирательными русскими свитками, о которыхъ рѣчь была выше. У А. С. Павлова, въ Памятникахъ древне-русскаго каноническаго права, при изданіи Чина поставленія приведена въ примѣчаніяхъ копія полнаго избирательнаго свитка (стр. 448), которая особенно наглядно можетъ свидѣтельствовать о близкомъ родствѣ свитковъ съ нашими записями:

„Избраніе (=ψηφο:) Евѣимія на епископію Сарскую и Подовскую. Въ лѣто 7005, мѣсяца декабря 17 день, [повелѣніемъ господина преосвященнаго Симона, митрополита вся Руси] сѣдоша (=καθίσταν и т. д.) боголюбивые архіепископы и епископы: Тихонъ, архіепископъ Ростовскій и Ярославскій, Нифонтъ, епископъ Суждальскій и Торусскій, Васіанъ, епископъ Тверскій, имѣюще съ собою волю и хотѣніе архіепископы и епископовъ русскихъ, елици суть не прииши (=συναινούτων καὶ τῶν λοιπῶν) [въ честнѣмъ храмѣ, въ соборинѣ Богородици] и избраша (=ψηφισθέντων) въ святѣйшую епископію сарскую и подовскую священноинокѣ Мартирія, священноинокѣ Давида, священно-

инока Евѣмія, и поставиша его (ἐξουσιοῦνθῃ) епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ".

Квадратными скобками мы отмѣтили здѣсь тѣ данныя, которыя отсутствуютъ въ греческихъ записяхъ; но мы оставили не выдѣленными послѣднія слова, гласящія о поставленіи, которыя, очевидно, не могли принадлежать къ первоначальному тексту избирательнаго свитка, какъ это и указано (посредствомъ скобокъ) издателемъ. Епископамъ принадлежало избраніе кандидатовъ, а не поставленіе одного изъ нихъ. Однако, прибавка очень естественна, и мы можемъ предположить, что и наши записи произошли подобнымъ образомъ. Для митрополита грека, который даже свое имя на грамотахъ подписывалъ по гречески, избирательный свитокъ писался его хартофилакомъ по гречески и представляемъ былъ ему; теперь или позднѣе онъ дѣлалъ на немъ отмѣтку о своемъ предпочтеніи и выборѣ и, вслѣдствіе того, о рукоположеніи. Очень вѣроятно, что такіе свитки, писанные съ извѣстнымъ тщаніемъ и не на клочкахъ какихъ-нибудь, поступали затѣмъ въ архивъ митрополита и хранились въ немъ или же переписывались въ особую тетрадь, протокольную книгу. Въ послѣднемъ случаѣ нѣкоторыя составныя части въ формулѣ свитка могли быть опущены; такъ, напримѣръ, не было необходимости каждый разъ повторять имя митрополита, особенно если протоколы назывались для него лично. Впрочемъ, нѣтъ нужды и нѣтъ основанія требовать и ожидать полнаго сходства между формулами греческими XIV вѣка и гораздо позднѣйшими русскими.

Записи въ Ватиканскомъ кодексѣ, конечно, не первоначальны, потому что и самый кодексъ по характеру почерка относится къ болѣе позднему времени. Нашъ молодой ученый, имѣющій въ этомъ дѣлѣ большую опытность, такъ какъ онъ очень усердно изучалъ греческую палеографію и очень много занимался греческими рукописями въ бібліотекахъ Вѣны, Мюнхена, Константинополя, Патмоса и послѣ Эскуриаля, полагаетъ, что происхожденіе сборника должно быть отнесимо къ XV вѣку. Вопросъ теперь заключается въ томъ, что служило подлинникомъ для неизвѣстнаго переписчика: цѣльная ли тетрадь съ протоколами за время Θεοφύλακτου, или же отдѣльные избирательные свитки съ помѣтами о поставленіи. Противъ перваго предположенія говорятъ слѣдующія два обстоятельства: наши записи, во-первыхъ, не полны, а во-вторыхъ, расположены не въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, какъ бы это требовалось отъ веденныхъ своевременно протоколовъ. Четыре изъ указываемыхъ въ документѣ слу-

чаевъ избранія и поставленія отмѣчены и въ русскихъ лѣтописяхъ (Василія Новгородскаго, Θεодора Тверскаго, Антонія Ростовскаго, Нананіа Суздальскаго). Въ нашемъ документѣ записано такихъ случаевъ тринадцать; но все-таки, какъ мы уже видѣли, митрополитомъ Θεогностомъ въ продолженіе девятнадцати лѣтъ (1328—1347 гг.) рукоположены были не эти только тринадцать епископовъ. Въ русскихъ лѣтописяхъ за этотъ именно періодъ времени есть, сверхъ четырехъ общихъ, упоминанія о такихъ поставленіяхъ, которыя не внесены въ греческіе протоколы (Гавріилъ и Іоаннъ Ростовскіе); да притомъ такіа не отмѣченныа поставленія обнаруживаются и въ самомъ греческомъ документѣ: разумѣемъ случаи, когда существуетъ запись о поставленіи предшественника и нѣтъ ея о позднѣйшемъ преемникѣ, названномъ, однако, въ числѣ присутствующихъ при избраніи епископа для другой епархіи. Итакъ, ватиканскія записи не даютъ намъ полныхъ протоколовъ о замѣщеніи каеодръ ни за все время митрополита Θεогноста, ни даже за весь періодъ между 1328—1347 годами, обнимаемый замѣтками. Что касается нарушенія хронологическаго порядка, то оно развѣ только отчасти объясняется стремленіемъ къ системѣ однородности топографической, желаніемъ сопоставлять хиротоніи на одну и ту же епархію, какъ это замѣчаемъ относительно Сарайской (№№ 6 и 7); но и сей послѣдній принципъ не выдержанъ, а затѣмъ снова уступаетъ мѣсто хронологическому безпорядку.

Конечно, и современныа Θεогносту протокольныа книги могли вестись безпорядочно, и тотъ, кто ими послѣ пользовался, почему-либо могъ почесть нужнымъ не переписать ихъ вполне, а сдѣлать только извлеченіе по своей собственной не совсѣмъ одобрительной системѣ; но существуетъ и другая возможность, на которую мы выше указали. Записи могли быть составлены прямо по отдѣльнымъ свиткамъ лицомъ, которому—предполагается—досталось право, либо случай имѣть свитки въ своихъ рукахъ и которое интересовалось бы содержаніемъ ихъ. Напримѣръ, какъ теперешній Ватиканскій кодексъ № 840, такъ и греко-русскіа записи по церковнымъ дѣламъ, легко могли очутиться въ рукахъ другаго грека, сидѣвшаго на Русской митрополіи именно въ XV вѣкѣ, разумѣемъ, конечно, знаменитаго поборника Флорентійской уніи, Исидора. Нѣтъ необходимости предполагать, что самый сборникъ для него былъ писанъ; извѣстно, что во время пребыванія своего въ Римѣ онъ пользовался тамошними греческими рукописными сокровищами, собранными при папѣ

Николаѣ V, что затѣмъ папа Каллистъ III, очень уважавшій престарѣлаго Русскаго митрополита, но не особенно уважавшій греческую литературу, за исключеніемъ каноническаго права, подарилъ Исидору 200 греческихъ кодексовъ ¹⁾. Дальнѣйшая судьба этихъ кодексовъ намъ не извѣстна, но отчего не предположить, что нѣкоторые изъ нихъ возвратились въ Ватиканскую бібліотеку—въ новомъ переплетѣ и съ добавленіями? Мы пока должны удовольствоваться этими гаданіями; болѣе рѣшительное слово будетъ принадлежать самому В. Э. Регелю, какъ лицу, имѣющему точныя представленія о характерѣ и составѣ сборника, о почеркѣ или же почеркахъ, которыми писаны различныя статьи, его составляющія. Мы не хотѣли отнимать интереса отъ его будущихъ сообщеній и не желали злоупотреблять его любезностью.

Былъ еще одинъ нѣсколько механическій трудъ, который мы должны были сдѣлать при изученіи греческихъ записей, именно сопоставленіе всѣхъ поименованныхъ въ немъ епископовъ съ тѣми именами, какія собраны въ почтенномъ трудѣ Строева: „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей Россійскихъ церкви“ (изданіе археографической комиссіи. С.-Пб., 1877). Нѣтъ необходимости, чтобы эта хотя недолгая забота кѣмъ-либо вновь была повторяема, и потому мы представляемъ здѣсь результаты сличенія, отиѣчая звѣздочкою (*) неизвѣстныя доселѣ и не показанныя у Строева имена и указывая годы (а чрезъ то и статьи записей), подъ какими имя встрѣчается.

1. Новгородскіе:

Василій (общезвѣстно).

2. Ростовскіе:

Антоній 1329 (рукопол.). 1330. 1331. 1332.

Гавріилъ 1343.

Іоаннъ 1347.

У Строева въ Спискахъ русской іерархіи всѣ трое обозначены: „Антоній съ 1328 (неточно)—1336, Гавріилъ упом. въ 1336—39; Іоаннъ хиротон. 1346“.

3. Рязанскіе:

Григорій 1329. 1330. 1331. 1332.

Кириллъ 1343.

Оба обозначены у Строева: „Григорій, 1326, 40 г. Кириллъ прежде 1353“.

¹⁾ Фойхтъ, Возрожденіе классической древности. Переводъ *Разсидима*, т. I, стр. 123.

4. Тверскіе:

Θеодоръ 1330 (рукоп.). 1331.

Θеодоръ 1347.

У Строева о первомъ Θеодорѣ замѣчено: хиротон. 1330 + 1342 погребенъ въ соборѣ; а о второмъ: Θеодоръ упоминается съ 1344 и т. д.

5. Черниговскій

* Павелъ 1332.

6. Брянскій

* Іоаннъ 1335 (рукоп.). 1345.

7. Смоленскіе:

* Іоаннъ 1335.

* Евѣмій 1345 (рукоп.).

8. Суздальскіе:

* Даниилъ 1330 (рукоп.). 1330.

Наѣананлъ 1347 (рукоп.).

У Строева Даниила не значится предъ Наѣананломъ, а только носилъ него: „Наѣананлъ хирот. 1347; Даниилъ упом. 1351 + 1362.

9. Сарайскіе:

Софонія 1330.

Аѣанасій 1334 (рукоп.).

* Исаакъ 1343 (рукоп.).

У Строева: Софонія около 1350. Аѣанасій, до 1356. Исаака—нѣтъ. Софонія и Аѣанасій упоминаются въ грамотѣ митрополита Θеофноста см. А. С. Павлова: Памятники канонич. права, стр. 168.

10. Владимиро-волинскій

Аѣанасій 1328 (рукоп.). 1331. 1332. 1335

У Строева Аѣанасій стоитъ съ обозначеніемъ только 1331 года.

11. Галичскій:

Θеодоръ 1328 (рукоп.). 1331. 1332. 1334. 1335.

У Строева: Θеодоръ 1331—1334.

12. Луцкіе:

Θеодосій 1328.

* Трифонъ 1331. 1335.

У Строева: только Θеодосій съ 1328 годомъ.

13. Туровскій

* Стефанъ 1328.

14. Холмскій

* Григорій 1328. 1331. 615. 1332. 1335.

У Строева Григорія не значится, а вместо того Іоаннъ на основаніи Никон. лѣтописи (см. выше).

15. Вѣлгородскій (Астрохастроу)

* Кирилль 1347.

16. Архимандриты Печерскіе:

* Максимъ 1335.

Вотъ все, что мы могли сказать по поводу крайне любопытной находки г. Регеля, и что сумѣли извлечь изъ нея.

В. Васильевскій.