



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ
ЧАСТЬ СССХХХХІV.

1902.
ДЕКАБРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1902.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ	51
II. Высочайшія повелѣнія	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	52
VI. Положенія о стипендіяхъ и преміяхъ при заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія	54
V. Проектъ нормальнаго устава педагогическихъ музеевъ по начальному образованію	68
VI. Отъ управленія пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ	70
VII. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	71
VIII. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	80
Открытіе и преобразованіе училищъ	90
Я. А. Автомоновъ. Символика растений (окончаніе)	243
II. Г. Васенко. Кто былъ авторомъ „Книги Отопленной царского родословія“?	289
В. Н. Сергѣевичъ. Древности русскаго землевладѣнія. V	307
Д. Н. Егоровъ. Этюды о Карлѣ Великомъ (продолженіе)	362

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

I. М. Кулишеръ. Г. О. Симоненко. Политическая экономія въ ея новѣйшихъ направленіяхъ. Варшава. 1900	402
С. II. Шестаковъ. С. Robert. Studien zur Ilias mit Beiträgen von Fr. Bechtel. Berlin 1901	414
А. И. Соболевскій. Д. Я. Самохвасовъ. Архивное дѣло въ Россіи. Книга первая. Современное русское архивное пестроеніе. Книга вторая. Прошедшая, настоящая и будущая постановка архивнаго дѣла въ Россіи. М. 1902	438
С. О. Платоновъ. Н. Я. Гурляндъ. Приказъ Великаго Государя Тайныхъ дѣлъ. Ярославль. 1902	443
Н. Ч. С. Г. Алексѣевъ. Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ XVIII—XIX вѣковъ. С.-Пб. и Москва. 1902	450
— Книжныя новости	454

НАША УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

С. Щербаковъ. Курсъ космографіи для среднихъ учебныхъ заведеній	17
Ч. А. Юнъ. Уроки астрономіи	20
К. Байъ. Исторія искусствъ	23

См. 3-ю стр. обложки.

КТО БЫЛЪ АВТОРОМЪ „КНИГИ СТЕПЕННОЙ ЦАРСКОГО РОДОСЛОВІЯ“?

Въ прекрасномъ изслѣдованіи С. А. Бѣлокурова „О Библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI с.“ высказывается предположеніе, что семнадцатая степень, или иначе грань извѣстной „Книги Степенной царского родословія“ написана была митрополитомъ Аванасіемъ, преемникомъ Макарія. При этомъ авторъ принимаетъ гипотезу о первоначальной Кипріяновской Степенной и думаетъ, что въ переработанной ея редакціи, появившейся при митрополитѣ Макаріи, заключалось лишь 16-ть степеней ¹⁾. Основаніемъ мнѣнія объ авторскихъ правахъ митрополита Аванасія на 17-ую степень, по словамъ С. А. Бѣлокурова, служитъ интересная запись на Чудовскомъ, или въ Синодальномъ спискѣ Степенной. Запись эта гласитъ: „Книга Чудова монастыря, собрана смиреннымъ Аванасіемъ митрополитомъ всеа Русіи“ ²⁾. Отсюда С. А. Бѣлокуровъ выводитъ заключеніе, что митрополитъ Аванасій написалъ 17-ую степень. Въ подтвержденіе этой мысли приводится фактъ существованія списковъ Степенной, содержащихъ лишь 16-ть степеней. Указанный фактъ является доказательствомъ того, что Степенная, появившаяся при митрополитѣ Макаріи, состояла всего изъ 16-ти степеней.

¹⁾ С. А. Бѣлокуровъ, „О Библиотекѣ Московскихъ Государей въ XVI столѣтіи“, стр. 296 сл.—Собственно говоря, у г. Бѣлокурова мы находимъ фразу: „Степенная книга, начатая митрополитомъ Кипріяномъ, продолжена и измѣнена, какъ у насъ обыкновенно утверждается, митрополитомъ Макаріемъ“. Считая послѣднія слова простой обмолвкой, мы позволили себѣ нѣкоторое отступленіе при передачѣ мысли С. А. Бѣлокурова.

²⁾ Рукопись Чудова монастыря № ⁴⁶/₃₆₈; л. 3 — 8 внизу. Мы остановимся впоследствии на этой любопытной рукописи.

Остановимся сперва на разборѣ послѣдняго мѣня. Въ томъ видѣ, въ какомъ оно высказано, мѣніе это не представляется намъ достаточно убѣдительнымъ. И дѣйствительно, фактъ существованія списковъ, содержащихъ лишь 16-ть степеней, самъ по себѣ ничего еще не доказываетъ: мы можемъ имѣть дѣло со списками почему-нибудь недописанными или такими, копецъ которыхъ утраченъ. Въ спискахъ подобнаго рода бываетъ иногда и меньше, чѣмъ 16-ть степеней, а между тѣмъ они содержатъ Степенную несомнѣнно макарьевской редакціи. Одна изъ такихъ рукописей обратила на себя вниманіе покойнаго академика Н. Н. Жданова, который счелъ ее за списокъ Степенной особаго состава. Рѣчь идетъ о рукописи Синодальной бібліотеки за № 277, содержащей какъ-разъ 16-ть степеней ¹⁾. Мы имѣли возможность ознакомиться съ этимъ спискомъ. Особенности его текста объясняются, по нашему мнѣнію, близостью списка къ протографическому тексту Степенной царского родословія, о чемъ мы будемъ имѣть случай высказаться подробнѣе въ одной изъ слѣдующихъ нашихъ работъ. Въ общемъ же разсматриваемая рукопись содержитъ текстъ почти тождественный съ печатнымъ и несомнѣнно макарьевского времени. Укажемъ хотя бы на молитву, помѣщенную въ концѣ 14-ой степени и упоминающую о митрополитѣ Макаріи, какъ о живомъ іерархѣ ²⁾. Въ то же время отсутствіе 17-ой грани объясняется просто недописанностью списка, вообще незаконченнаго: въ немъ нѣтъ подробнаго оглавленія Степенной и не написаны заглавія и первыя буквы начальныхъ словъ въ каждой грани, хотя для всего этого оставлены въ рукописи чистые листы или сдѣланы пробѣлы ³⁾. При этомъ два обстоятельства указываютъ, что въ прототипѣ, съ котораго списана Синодальная рукопись, 17-ая степень была налицо. Такъ въ концѣ 24-ой главы 16-ой степени мы находимъ замѣтку: „О немъ же (Іоаннѣ IV) лѣпо есть особнои степени вчинитися, якоже въ лѣтописаніяхъ явлено есть довольно сказаніе“ ⁴⁾. Во-вторыхъ, заканчивается изучаемая ру-

¹⁾ Н. Н. Ждановъ. „Русскій былевой эпосъ“, стр. 93 прим. Ждановъ основывается на описаніи архим. Саввы, который указывалъ, что текстъ списка Спн.-Б. № 277 во многомъ псеходенъ съ печатнымъ и что рукопись оканчивается 16-ой степенью, т. е. вел. кн. Василіемъ Ивановичемъ.

²⁾ Рукопись Спн.-Библ. № 277, стр. 1072:.. господина нашего Макарія митрополита всея Росіи, *правлящаю* престолъ твой.. ср. печ. II, 97 стр.

³⁾ Только заглавіе 15-ой степени выписано кляноварью; вѣроятно, писецъ имѣлъ въ виду написать такимъ образомъ и общее, и частныя заглавія, и первыя буквы текста каждой степени, но не успѣлъ этого сдѣлать.

⁴⁾ Рукопись Спн.-Библ. № 277, стр. 1239; ср. печ. изд. II стр. 218.

кописъ словами, выполнѣ подтверждающими наше предположеніе. На стр. 1264-ой послѣ 25-ой главы 16-ой степени мы читаемъ слѣдующую приписку: „Богъ творить вся слика хоцетъ, иже и здѣ паче инехъ степеней возвыси и прослави сие вѣ степень. ему же сказаніе доздѣ, и конецъ вѣ грани. да неумолчано же буди и протчей, зѣ степени. ему же начало сице“ ¹⁾.

Не останавливаясь затѣмъ на рядѣ дефектныхъ рукописей, о которыхъ поэтому нельзя составить никакого опредѣленнаго заключенія, перейдемъ къ 2-мъ спискамъ, въ которыхъ къ недописанной Степенной присоединенъ другой текстъ. Первый изъ этихъ списковъ, XVII в., находящійся въ Рукоп. отд. библ. Имп. Ак. Н. подъ 32. 8. 3., содержитъ начало Степенной до 3-й грани включительно и „Русскій Лѣтописецъ“. Сличая эту рукописную Степенную съ печатной, мы убѣждаемся въ почти полной тождественности ихъ текстовъ и въ томъ, что протографъ разбираемаго списка имѣлъ всѣ 17 граней ²⁾. Второй изъ интересующихъ насъ списковъ, XVIII вѣка, принадлежавшій нѣкогда Пискареву и находящійся нынѣ въ Московскомъ публичномъ музеѣ подъ № 613, описанъ былъ покойнымъ А. Е. Викторовымъ ³⁾. Въ этой рукописи мы находимъ лишь 14 степеней, а далѣе идутъ другіе тексты историческаго содержанія. Въ подробномъ оглавленіи Степенной музейскій списокъ приводитъ содержаніе лишь этихъ именно граней. Тѣмъ не менѣе сличеніе рукописнаго и печатнаго текстовъ и здѣсь убѣждаетъ насъ въ ихъ тождествѣ и, слѣдовательно, музейскій списокъ содержитъ въ себѣ Степенную макарьевскаго времени, а не болѣе раннюю, какъ можно было бы думать, основываясь лишь на количествѣ помѣщенныхъ въ немъ степеней.

Приведенные примѣры показываютъ по нашему мнѣнію съ достаточной ясностью, что для отдѣленія 17-й грани отъ прочихъ недостаточно одного указанія на фактъ существованія списковъ Степенной съ 16-ю гранями. Но, быть можетъ, мнѣніе о томъ, что 17-я степень появилась въ послѣ-макарьевское время, возможно доказать на

¹⁾ Подобная приписка находится еще въ нѣсколькихъ спискахъ Степенной одного типа съ Синодальной и содержащихъ всѣ 17 граней. Укажемъ хотя бы на 627 листъ рукописи Имп. Акад. Наукъ № 16. 12. 1.

²⁾ Въ подробномъ оглавленіи Степенной, помѣщенномъ въ Академическомъ Спискѣ на обычномъ мѣстѣ, т. е. между Житіемъ св. Ольги и первой степенью (печ. изд. I, стр. 55—74) находимъ содержаніе всѣхъ 17-ти граней.

³⁾ Викторовъ, „Описаніе рукописей Д. В. Пискарева“, № 178.

основаніи текста этой степени. Это было бы не трудно сдѣлать, еслибъ въ 17-й грани шла рѣчь о событіяхъ, случившихся послѣ 1563 года, такъ какъ митрополитъ Макарій умеръ какъ разъ 31-го декабря этого года, и еслибъ притомъ упоминаніе о такихъ событіяхъ не носило характера позднѣйшей вставки. Однако изученіе этой степени показываетъ, что въ ней обзоръ событій доведенъ до 1560 года и только въ 2-хъ мѣстахъ говорится о позднѣйшихъ событіяхъ ¹⁾. При этомъ оба эти событія: нарушение перемирія съ Литвой въ 1562 году (Степ. II, 243 стр.) и взятіе Полоцка въ 1563 году (*ibid.*, 283 стр.) произошли еще при жизни митрополита Макарія, и упоминаніе о нихъ не можетъ заставить насъ относить появленіе 17-й грани къ послѣ-макарьевскому времени. Впрочемъ въ подзаголовкѣ этой степени мы встрѣчаемъ часто перечень слѣдующихъ за Макаріемъ митрополитовъ, оканчивающійся или Кирилломъ, или Антоніемъ ²⁾. Перечень этотъ несомнѣнно позднѣйш.го происхожденія. Во-первыхъ, это доказывается фактомъ существованія подзаголовковъ 17-й степени съ именами лишь 2-хъ митрополитовъ: Іосафа и Макарія ³⁾. Во-вторыхъ, въ общемъ оглавленіи Степенной всюду почти въ 17-й грани указаны именно эти два митрополита ⁴⁾. Последнее обстоятельство говоритъ

¹⁾ Мы, разумѣется, имѣемъ въ виду и окончаніе Степенной книги, напечатанное въ „Русск. Достоп. часть 1-ая М. 1815“ и встрѣчающееся во многихъ спискахъ названнаго произведенія.

²⁾ Указаніе на существованіе подобныхъ перечней см. у Миллера въ предисловіи къ изданію Степенной, стр. VIII. Намъ извѣстенъ рядъ такихъ перечней.

³⁾ Печ. пзд. II стр. 236; Имп. Ак. II. рукопись № 32.8.1. стр. 2077 и другіе списки.

⁴⁾ Намъ извѣстны лишь 4 случая, когда перечень митрополитовъ и въ общемъ оглавленіи пополненъ. Такъ въ неполномъ спискѣ XVII вѣка, принадлежащемъ М. А. М. Пн. Д. (№ 125/223. выпт. Госуд. Древнехранилища Отд. V р. 2 № 7), находятъ на л. 101 имена Іосафа, Макарія, Леонасія, Филиппа, Кирилла, Антонія. — На листѣ 99 списка II. II. Б. Р. IV № 117 помѣщены имена первыхъ четырехъ митрополитовъ времени Грознаго, а въ подзаголовкѣ къ XVII грани (*ibid.* л. 725) указаны еще два. Въ рукописи М. П. Муз. № 2117 въ общемъ оглавленіи на л. 51 (об.) читаемъ: Степень седьмой надоситъ и три митрополита Іосафъ, Макарій, Филиппъ. — Въ подзаголовкѣ къ 17-й грани (*ib.* л. 640) перечислены Іосифъ (*sic!*), Макарій, Леонасій, Кирилл, Филиппъ, Антоній. Наконецъ, въ одной изъ позднихъ, — XIX вѣка, — рукописей II. II. Б. (Р. IV № 209), въ числѣ прочихъ статей содержащей оглавленіе Степенной, читаемъ на л. 41: „Степень 31. два (*sic!*) митрополита Іосафъ. Макарій. Филиппъ чудотворецъ“. Вышеприведенные случаи, очевидно, представляютъ позднѣйшія и не вполнѣ удачныя дополненія.

скорѣе въ пользу мнѣнія о написаніи 17-й степени при митрополитѣ Макаріи.

Мы видимъ теперь, что и текстъ 17-й грани не даетъ намъ права отдѣлять ее отъ прочихъ степеней и переносить ея составленіе въ послѣ-макарьевское время. Сходство же слога и приемовъ изложенія заставляеть насъ видѣть въ „Степенной царского родословія“ результатъ работы одного составителя. Мы даже, слѣдуя въ данномъ случаѣ мнѣнію Калайдовича, Карамзина и Е. Е. Голубинскаго, не раздѣляемъ съ другими вѣры въ существованіе „Степенной“ въ до-макарьевское время, а починъ въ ея составленіи приписываемъ великому іерарху XVI вѣка. Считаемъ умѣстнымъ при этомъ, что многіе изслѣдователи, допуская существованіе до-макарьевской Степенной, относятъ извѣстную по печатному изданію „Книгу Степенную царского родословія“ къ послѣднимъ годамъ жизни и дѣятельности митрополита Макарія ¹⁾.

Отказываясь отъ мысли расчленять „Степенную царского родословія“ такимъ образомъ, какъ это дѣлаетъ С. А. Бѣлокуровъ, мы тѣмъ не менѣе всецѣло принимаемъ его мнѣніе объ авторскихъ правахъ митрополита Аванасія на 17-ю грань изучаемаго произведенія. Мы только приписываемъ показанію записи на Чудовской Степенной болѣе широкое значеніе и митрополиту Аванасію отводимъ въ участіи при составленіи „Степенной“ гораздо большую роль, чѣмъ это дѣлаетъ уважаемый изслѣдователь. Указываемая имъ записка по нашему мнѣнію относится не къ одной 17-й грани. Извѣстно, что слово собрать—по отношенію къ литературнымъ сочиненіямъ въ старину означало то же, что и „составить“. Особенно это слово было умѣстно въ приложеніи къ такимъ произведеніямъ, которые подобно „Степенной“ были составлены при помощи нѣсколькихъ источниковъ. Такъ „Синописисъ“ былъ названъ авторомъ его „Краткимъ собраніемъ изъ разныхъ лѣтописцевъ“. Это же заглавіе присвоилъ архимандритъ Тихонъ своей такъ называемой „Латухинской Степенной Книгѣ“. Наконецъ, на поляхъ листа 28 въ спискѣ „Степенной царского родословія“, хранящемся въ Московской типографской библіотекѣ подъ № 347, 396, 1329, противъ упоминанія въ похвалѣ св. Ольгѣ о царѣ Иванѣ (въ печ. изд. Ст. I, стр. 43 имени царя нѣтъ) находимъ замѣтку, сдѣланную почеркомъ XVIII вѣка, и гласящую: „собраніе сего лѣто-

¹⁾ Мы разумѣемъ ближайшимъ образомъ В. О. Ключевскаго, митр. Макарія Булгакова и И. Н. Жданова.

писца при царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Московскомъ и всеа Россіи“¹⁾. Подобнымъ образомъ и интересующее насъ извѣстіе о „Книгѣ Чудова монастыря, собранной смиреннымъ Аѳанасіемъ“... вполне вѣроятно имѣетъ въ виду всю „Степенную“, въ началѣ собственнаго текста которой оно помѣщено.

Оставляя пока въ сторонѣ другія соображенія заставляющія насъ останавливаться на митрополитѣ Аѳанасіи, какъ почти несомнѣнномъ авторѣ „Книги Степенной царского родословія“, обратимся къ рукописи Чудова монастыря, въ которой находимъ интересующую насъ запись съ тѣмъ, чтобы оцѣнить значеніе этой послѣдней. Изучаемая рукопись, находившаяся ранѣе въ Чудовомъ монастырѣ, хранится нынѣ въ Моск. Син. библиот.²⁾ Она писана въ листъ па 781 л. однимъ или нѣсколькими близкими между собой полууставными почерками второй половины XVI вѣка, если судить по характеру письма. Водяные знаки ея, если не точны, то во всякомъ случаѣ весьма близки къ помѣщеннымъ въ трудѣ Н. П. Лихачева подъ №№ 1852—4 и извлеченнымъ имъ изъ рукописи, законченной писаніемъ въ январѣ 1562 г.³⁾ Такимъ образомъ можно думать, что изслѣдуемая рукопись относится къ XVI стол., быть можетъ, даже къ 60-мъ—70-мъ его годамъ. Писана рукопись довольно тщательно и въ двухъ мѣстахъ украшена даже недурными заставками⁴⁾. Составъ списка таковъ:

1 л. (об.) содержитъ статью „Царскіе сановники“⁵⁾.

2 л. занятъ „Сказаніемъ о святѣмъ благочестіи...“, т. е. предисловіемъ къ Степенной.

3—781 лл. содержатъ самый текстъ „Степенной царского родословія“ съ окончаніемъ⁶⁾.

Новыхъ статей по сравненію съ печатнымъ текстомъ рукопись не содержитъ, въ виду чего приходится отвергнуть мнѣніе покойнаго архіепа. Филарета, который изъ свидѣтельства о „сбранной“ митр.

¹⁾ На переплетѣ указанной рукописи находимъ помету: „взята отъ Феодора Полукарпова“. Не ему ли принадлежитъ и вышеприведенная замѣтка?

²⁾ Какъ уже указано выше, рукопись нѣстъ старый № Чудовской библиотекы: 66/358.

³⁾ „Палеографическое значеніе и т. д.“ т. 3-й № 1852—4; т. 2-й, стр. 372.

⁴⁾ Рукопись Чудова мон. 66/358 л. 55 и 70.

⁵⁾ Листъ первый попорченъ и подклеенъ, такъ что нельзя сказать, было ли что нибудь написано на лицевой сторонѣ его. Нельзя сказать, въ цѣлости ли рукопись дошла до нашего времени, такъ какъ счетъ листовъ въ ней начинался съ теперешняго 3-го, на которомъ есть едва-ли не современная рукописи отмѣтка: „а листъ“.

⁶⁾ Съ 3-го листа (виизу) начинается и извѣстная уже намъ запись.

Аѳанасіемъ Степенной выводилъ заключеніе, что упомянутый іерархъ дополнилъ макарьевскую Степенную ¹⁾. Будучи по составу вполне однородной со спискомъ, легшимъ въ основу печатнаго изданія Степенной, изучаемая рукопись выгодно отличается отъ него большей исправностью текста ²⁾. Въ виду близости, а, можетъ быть, и одновременности появленія разсматриваемаго списка и жизни митр. Аѳанасія запись на немъ, сдѣланная по нашему мнѣнію современнымъ рукописи почеркомъ, приобретаетъ большое значеніе. Припомнимъ при этомъ фактъ принадлежности изучаемой рукописи Чудовскому монастырю, постриженникомъ котораго былъ митр. Аѳанасій ³⁾. Самая форма записи, именно указаніе на то, что „книга... собрана смиреннымъ Аѳанасіемъ ...“, могла бы повести къ предположенію, не имѣемъ ли мы въ данномъ случаѣ дѣла съ автографомъ митрополита. Однако сличеніе почерка этой записи съ подписями митрополита Аѳанасія на двухъ грамотахъ, находящихся въ Государственномъ древлехранилищѣ при М. Арх. М. Им. Д., не оправдываетъ этого предположенія ⁴⁾. Остается думать, что кто-нибудь изъ иноковъ чудовской обители, современниковъ Аѳанасія, отмѣтилъ на монастырскомъ экземпляръ „Степенной“ имя ея составителя.

Свидѣтельство интересной для насъ записи можетъ помочь намъ разгадать намеки на личность автора Степенной, помѣщенные кое-

¹⁾ „Обзоръ русской духовной литературы“ изд. 3-е, стр. 162. Указанное мнѣніе принялъ М. О. Кояловичъ „Исторія русскаго самосознанія“ Сиб. 1901 г., стр. 76.

²⁾ Укажемъ 2, 3 примѣра. На л. 10 (об.) читаемъ: „меду и скоры“ (печ. I т. 13 стр. „меду и скоро“); на л. 76 (об.) находимъ: „древляске словени именовахомсѣ“ (печ. I т. 83 стр. „древляне же словень именовахуса“); на л. 387 (об.)—388—помѣщена похвала св. Петру полностью и притомъ безъ того искаженія текста, которое замѣчается въ печ. изд. (I стр. 424—5; вмѣсто конца главы 1-ой читаемъ здѣсь заключительную фразу 5-ой главы: „увѣдѣши весь народъ градскій“ и т. д.). Для экономіи мѣста ограничимся этими примѣрами.

³⁾ И послѣ удаленія съ митрополіи Аѳанасій поселился въ Чудовъ монастырь, мѣстѣ своего постриженія, *Карамзинъ*, т. IX, прим. 169.

⁴⁾ Необходимое для нашей работы сличеніе это стало намъ возможнымъ благодаря исключительной любезности уважаемыхъ С. А. Вѣлюкова и Н. Н. Попова, которымъ, пользуясь приятнымъ случаемъ, приносимъ глубокую благодарность. По вопросу объ идентичности почерка записи и подписей мнѣніи С. А. Вѣлюкова и Н. Н. Попова нѣсколько различны.—Первый изъ названныхъ ученыхъ рѣшительно отвергаетъ тождество почерковъ, тогда какъ второй, не отрицая большой разницы между ними, обращаетъ вниманіе на то, что подписи на грамотахъ—результатъ старательной выписки, а запись сдѣлана безъ особаго тщанія.—Наше личное мнѣніе мы высказали въ текстѣ.

гдѣ въ текстѣ этого произведенія. Прежде всего наше вниманіе привлекаетъ 21-ая глава 15-ой степени, посвященная „явленію на воздухѣ святого великаго князя Александра Невского...“. Намъ интересно въ этой главѣ конечь ся, гдѣ по названнѣй по имени рассказчикъ отъ своего лица повѣствуетъ о своемъ исцѣленіи у гроба святого князя. Чудо случилось во время казанскаго похода Іоанна IV, въ моментъ пребыванія царя въ церкви Рождественскаго Владимірскаго монастыря. Рассказъ о чудѣ принаровленъ къ „Степенной“. Это видно изъ того, что Іоаннъ IV названъ въ немъ „внукомъ сего старѣйшаго великаго князя Івана Васильевича всеа Росіи самодержца...“¹⁾. Такое поясненіе, сдѣланное въ виду того, что рассказъ помѣщенъ въ 15-ой грани, обычный пріемъ въ подобныхъ случаяхъ у составителя „Степенной“²⁾. Надо замѣтить при этомъ, что указанная нами глава встрѣчается еще въ нѣсколькихъ произведеніяхъ XVI вѣка. Мы разумѣемъ здѣсь Синодальный и Алаторскій списки Воскресенской лѣтописи, пространную редакцію Никоновской лѣтописи (Шумиловскій списокъ) и ту редакцію житія св. Александра Невского, которая была составлена въ мартѣ 1591 года Вологодскимъ архіеп. Іоной. Сличеніе текстовъ Синодальнаго списка Воскресенской лѣт. и Степ. кн. обнаруживаетъ въ данномъ случаѣ заимствованіе, сдѣланное первымъ изъ второй: въ Синодальномъ спискѣ повторена фраза о внуцѣ „его старѣйшаго великаго князя и т. д.“, мало вяжущаяся со строемъ лѣтописнаго рассказа³⁾.—То же самое можно отмѣтить и относительно рассказа въ позднѣйшемъ Житіи св. Александра, гдѣ мы встрѣчаемся съ слѣдующей прибавкой къ вышеуказаннымъ словамъ: „его же имяную Грозной“⁴⁾. Последняя прибавка роднитъ въ данномъ случаѣ позднюю редакцію Житія и Алаторской списокъ Воскресенской лѣтописи, гдѣ въ рассказѣ о чудѣ встрѣчаемъ ее въ той же самой формѣ⁵⁾. Что

¹⁾ См. печ. изд. Ст. II, стр. 155—7.

²⁾ Печ. изд. Ст. I, стр. 76 „яже бысть отъ сѣмени блаженнаго сего Владимира седьмый надесять степень; ib., 380 стр. „Калита, сынъ сего блаженнаго Великаго князя Данила...“ и т. д., и т. д.

³⁾ Полн. С. Р. Л. т. VIII, стр. 221—2.

⁴⁾ Намъ извѣстенъ одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ этой поздней обработки Житія. — Списокъ этотъ включенъ въ рукопись „Степенной“, пожертвованную въ 1594 году архіеп. Іоной, авторомъ указанной редакціи Житія, Владимірскому Рождественскому монастырю. На л. 310 (об.) данной рукописи читаемъ приведенную въ текстѣ замѣтку.

⁵⁾ Рукопись Н. А. Н. № 16, 3, 1 л. 282. Ср. А. А. Шахматовъ, „Обзоръ лѣтописныхъ сводовъ Руси сѣверо-восточной“, стр. 65.

касается Шумиловскаго списка Никоновской лѣтописи, то интересующій насъ разсказъ заимствованъ въ немъ по мнѣнію, А. Е. Прѣснякова, изъ Син. списка Воскресенской лѣтописи ¹⁾. Можно счесть его, впрочемъ, зависящимъ отъ разсказа „Степенной“, слова которой „о внуку сего старѣйшаго и т. д.“ онъ повторяетъ ²⁾. Для насъ важно во всякомъ случаѣ, что разсказъ Никоновской пространной лѣтописи считается несамостоятельнымъ произведеніемъ. Тѣмъ не менѣе въ разсказѣ этомъ есть весьма важная подробность, не встрѣчающаяся ни въ Степенной, ни въ остальныхъ рассмотрѣнныхъ нами произведеніяхъ. Никоновская простр. лѣтоп. называетъ лицо, съ которымъ произошло разсказанное чудо. Это былъ „сигтель благовѣщенскій Аонасіи“, во время казанскаго похода протопопъ Андрей, а впоследствии митрополитъ всеа Росіи.—Такимъ образомъ мы знаемъ автора интересующаго насъ разсказа и думаемъ, что пропускъ его имени въ „Степенной“ не случаенъ ³⁾. Какъ мы будемъ еще имѣть случаи убѣдиться, въ „Степенной“ нѣсколько разъ идетъ рѣчь объ Андрей-Аонасіи, и нигдѣ онъ не называется по имени. Указанное обстоятельство нужно по нашему мнѣнію ставить въ связь съ извѣстной намъ записью на чудовской Степенной и объяснять его обычнымъ пріемомъ древнерусскихъ сочинителей говорить о себѣ лишь прикровенно. Поэтому разсказъ о чудѣ можно считать до нѣкоторой степени доказательствомъ авторства Аонасіи въ составленіи „Степенной“.

Болѣе любопытныя и цѣпныя намеки на личность автора „Сте-

¹⁾ „Московская историческая энциклопедія XVI вѣка“, стр. 12.

²⁾ Если сравнить Синод. списокъ Воскр. съ Шумил. спискомъ Ник. лѣт., то можно замѣтить нѣкоторыя, правда, весьма мелкія различія въ текстѣ (II. С. Р. Л. т. VIII, стр. 221—2 и т. XII, стр. 229—30) разбираемаго разсказа. Различія по нашему мнѣнію происходятъ оттого, что Воскресенская и Ник. лѣт. заимствовали свой разсказъ изъ разныхъ списковъ Степенной.

³⁾ II. С. Р. Л. XII, стр. 230 „случися быти... и мнѣ грѣшнѣйшему Афонасію спсгелу Благовѣщенскому“. Ср. Степ. II 157 стр.—Ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ многочисленныхъ списковъ „Степенной“ вышеприведенныхъ словъ не находимъ.—Откуда заимствовалъ ихъ составитель. Никон. пр. лѣт., трудно сказать. Быть можетъ, у него подъ руками были какія-нибудь записки Аонасіи, даже, пожалуй, черновыя тетради „Степенной“. Это предположеніе объясняетъ намъ и зависимость Никон. простр. отъ Степенной и любопытное указаніе первой на Аонасію.—Во всякомъ случаѣ это только предположеніе, но болѣе. Суди по формѣ записи имени, она принадлежитъ самому Аонасію. Тогда является возможность опредѣлить приблизительно время появленія разсказа о чудѣ.—Онъ могъ появиться во время плочества Аонасіи, т. е. въ 1560-ыхъ годахъ.—Какъ увидимъ дальше, и послѣднія 2 главы Степенной написаны не ранѣе 1562 года.

пенной“ находятся въ 25-й главѣ 16-й грани и 24-й титулѣ 10-й главы 17-й грани. Помянутыя мѣста Степенной стоятъ въ близкой связи съ Житіемъ св. Даниїла Переяславскаго. Къ изученію этого житія намъ и предстоитъ теперь обратиться. Житіе св. Даниїла Переяславскаго причисляется В. О. Ключевскимъ „къ самымъ обширнымъ и лучшимъ біографіямъ магярскаго времени“. В. О. Ключевскій отмѣчаетъ близость біографа къ преподобному, простоту его тона и отсутствіе въ его произведеніи условныхъ житійныхъ чертъ ¹⁾. Изъ Житія видно, какъ это указано и В. О. Ключевскимъ, что оно составлено неизвѣстнымъ по имени ученикомъ Даниїла по двойному приказу царя и митрополита. — Однако несмотря на такое приказаніе авторъ Житія по его собственному признанію „три лѣта съ мыслію брахся писати или не писати“, такъ какъ въ его памяти было свѣжо поученіе преподобнаго, запрещавшаго писать сказанія о святыхъ „аще не извѣщеніе нѣкое будетъ отъ Бога или отъ власти царскія или святительскія, иже по Божь повелѣнію будетъ по свидѣтельству“. Уваженіе къ завітамъ старца—замѣтное въ вышеприведенныхъ словахъ—красной нитью проходитъ черезъ все Житіе и подтверждаетъ мнѣніе о близости біографа къ описываемому лицу. При этомъ нѣкоторыя подробности изучаемаго произведенія могутъ, какъ намъ кажется, ближе опредѣлять личность его автора. При чтеніи Житія св. Даниїла наше вниманіе останавливаютъ рассказы о какомъ-то переяславскомъ церковникѣ, „иже бѣ знаемъ былъ преподобному Данилу“. Въ первомъ изъ этихъ подробныхъ и живыхъ рассказовъ повѣствуется, какъ однажды еще при жизни святого этотъ церковникъ и спутники его, возвращаясь изъ Москвы, подверглись нападенію шайки разбойника Симона Воронова. Обратившись съ молитвой къ Богу и призвавъ на помощь имя преподобнаго старца Даниїла, церковникъ избавился отъ гибели, явился къ святому и рассказалъ ему о своемъ спасеніи. „Преподобный же вкупѣ съ нимъ прослави Бога и до времени о сихъ молчати повелѣ“. „Сему же церковнику“, продолжаетъ авторъ Житія, „нѣкогда глагола святый: „Нынѣ христолюбивый самодержецъ избраніе сотворяетъ о дуловномъ си советити въ бывшаго мѣсто, ты

¹⁾ Мы ознакомились съ Житіемъ преподобнаго Даниїла по списку XVI в., находящемуся въ М. Сп. библ. подъ № 926. Отзывъ В. О. Ключевского о житіи см. въ „Древнерусскихъ Житіяхъ Святыхъ“, стр. 282. Содержаніе Житія и характеристика его приведены также въ недавно вышедшемъ трудѣ г. *Кадлубовскаго*, „Очерки по исторіи древнерусской литературы Житій Святыхъ“, стр. 273—82.

же, аще и не хоцещи, но будещи тамо въ предыдущая лѣта, ежо и бысть по прореченію его *въ десятое лѣто по представленіи святого* ¹⁾. Въ концѣ Житія рѣчь идетъ опять о томъ же церковникѣ, который былъ съ православнымъ царемъ въ казанскомъ походѣ. Разъ ночью во время осады церковникъ этотъ молился и просилъ преподобнаго Данила о помощи. „И абіе въ сонъ сведенъ бысть и видѣть себя ясно въ обители Даниловѣ; самаго же Данила зрѣть на монастырѣ его, яко на нѣкоемъ на горнемъ мѣстѣ сядяща и окрестъ его необычайнымъ мужемъ предстоющимъ; себя же зрѣть, яко мало вдали прямо подножію Данилову присядяща и святую манатію на себѣ имуща. И о семъ съ умилешіемъ недоумѣвашесь и помышляше яко на явѣ, коимъ обычаемъ обрѣтется на немъ манатія, и къ Данилу яко стыдяшесь приступити и о сихъ спросити; предстоющіи жъ окрестъ Данила мужіе рекоша къ Данилу: „что повелѣваеши о семъ, на немъ же манатіи, яко супруга и чада иматъ“. Преподобный же Данилъ рече: „хочетъ Богъ сему, да пощадися“ [sic! пощадится?]. И абіе возбну, трепеща отъ видѣнія, мняше яко на явѣ манатія на немъ и абіе бысть радостенъ церковникъ, яко велику надежду спасенія и помощи получи“. Затѣмъ повѣствуется о появленіи чудеснаго свѣта надъ градомъ Казанью. Увидавъ чудесное знаменіе, церковникъ „возбуди же ту нѣкоего вельможу спяща, узвлена стрѣлою на брани, иже ближній у благочестиваго царя“. „Вельможа же... воста... и съ прочими ту мужи... рекоша... сіе образуетъ христіанское знаменіе быти и вси надежею Божіа помощи радовахуся...“ ²⁾. Въ приведенныхъ разсказахъ поражаютъ насъ слѣдующія черты: съ одной стороны очень живо и правдоподобно передаются самыя интимныя подробности объ отношеніяхъ церковника къ Данилу и о его сновидѣніи, съ другой стороны авторъ Житія видимо избѣгаетъ назвать имя этого церковника, успѣвшаго къ 1550 году занять столь видное положеніе среди московскаго духовенства. Не знать его имени авторъ Житія, очевидно, не могъ. Въ то же время въ Житіи не замѣчается желанія скупиться на имена. Въ немъ указываются, напротивъ, даже самыя скромныя и назамѣтные

¹⁾ Синод. рукоп. № 926 л. 82—83, глава „отъ (sic!) пѣбывшихъ отъ разбойникъ молитвами святого“.—Слова, напечатанныя курсивомъ указываютъ, думаемъ мы, на занятіе церковникомъ должности царскаго духовника. Послѣднее произошло по слову житія въ 1549/50-омъ году, такъ какъ св. Данилъ преставился въ 1540-омъ году.

²⁾ Синод. рук. № 926 л. 123—28, кончается разсказъ и цитируемая рукопись Житія сообщеніемъ о взятіи Казани и крещеніи многихъ казанцевъ.

сподвижники и современники св. Даниїла: Θεοφιλѣ хлѣббарь, Нилъ, родомъ нѣмчинъ, Осодосій Скудобрадый и др. Къ вышесказанному остается прибавить, что на переяславскомъ церковникѣ сходятся данныя, позволяющія отождествить его съ авторомъ Житія: онъ былъ ученикомъ св. Даниїла и въ то же время былъ лично извѣстенъ и царю, и митрополиту, будучи царскимъ духовникомъ. Поэтому на умолчаніе имени церковника мы лично смотримъ, какъ на обычный въ тѣ времена авторскій пріемъ, а самого его считаемъ біографомъ преподобнаго Даниїла.

Знакомство съ Житіемъ св. Даниїла поможетъ намъ правильнѣе оцѣнить значеніе вышеуказанныхъ мѣстъ Степенной. Первое изъ нихъ, т. е. 25-я глава 16-й главы содержитъ „Сказаніе въ кратцѣ о преподобномъ старицѣ Данилѣ Переяславскомъ“, представляющее сокращеніе Житія ¹⁾. Сокращеніе сдѣлано очень умѣло, при чемъ коснулось главнымъ образомъ изложенія и риторическихъ мѣстъ Житія, а фактическая сторона его удержана почти полностью за исключеніемъ нѣсколькихъ въ большинствѣ случаевъ несущественныхъ подробностей ²⁾. Авторъ Сказанія настолько внимательно отнесся къ своему источнику, что кое-гдѣ внесъ къ нему дополненія, притомъ нѣсколько не противорѣчающія Житію, а лишь уясняющія его разсказъ. Такъ въ самомъ началѣ Сказанія указано, что переселеніе родителей преподобнаго Даниїла въ Переяславль произошло „Въ лѣто . . . Великаго Князя Василія Васильевича. . .“, тогда какъ подобнаго указанія въ Житіи не встрѣчаемъ ³⁾. Далѣе въ разсказѣ о желаніи св. Даниїла быть ученикомъ „преподобнаго Пафнотія, иже въ Боровскѣ“, Сказаніе замѣчаетъ: „и не улучи. Не по мнозѣ же времени по отшествіи къ Богу преподобнаго Пафнотія достиже Пафнотіева монастыря“.—Изъ аналогичнаго разсказа въ Житіи не ясно, до или послѣ преставленія преподобнаго Пафнотія пришелъ св. Даниль въ боровскую обитель ⁴⁾. Въ разсказѣ „о взятіи града Казани“ Сказаніе повѣствуетъ о поставленіи въ этомъ городѣ архіепископа и о креще-

¹⁾ Стен. Кн. II, стр. 218—235. Въ дальнейшемъ изложеніи подъ словомъ „Сказаніе“ разумѣется писмено это сокращеніе Житія.

²⁾ Указанныя особенности „Сказанія“ роднятъ его съ другими Житіями „Степенной“ и наводятъ на мысль, что оно составлено писмено для этой послѣдней. О характерѣ Житій въ Степенной см. у. В. О. Ключевского, *op. cit.*, стр. 242 и сл.

³⁾ Стен. II, стр. 218; ср. Снп. спис. № 926 л. 6 (п об.).

⁴⁾ Стен. II, стр. 219; ср. Снп. спис. № 926 л. 11.

ніи 2-хъ казанскихъ царей. Объ этихъ фактахъ Житіе не упоминаетъ ¹⁾).

Особенный интересъ представляютъ рассказы Сказанія о переяславскомъ церковникѣ. Рассказы эти, въ общемъ сокращенные, сообщаютъ тѣмъ не менѣе объ этомъ лицѣ новыя подробности, иногда очень интимныя. Изъ этихъ подробностей мы узнаемъ, что церковникъ переяславскій былъ духовнымъ сыномъ преподобнаго и священникомъ соборной церкви въ Переяславѣ, былъ переведенъ въ Москву ровно черезъ 20-ть лѣтъ послѣ предсказанія ему объ этомъ св. Данииломъ и во время появленія „Сказанія“ былъ уже инокомъ ²⁾. Сообщая такія подробности, авторъ Сказанія, конечно, зналъ имя переяславскаго церковника. Въ то же время онъ не рабски слѣдовалъ своему источнику, хотя ни въ чемъ ему не противорѣчилъ. Слѣдовательно, умолчаніе имени церковника фактъ неслучайный и можетъ быть объясненъ лишь опять-таки нежеланіемъ автора назвать себя. Поэтому мы и Сказаніе усвоиваемъ этому же самому церковнику, котораго по вышеприведеннымъ соображеніямъ считаемъ авторомъ Житія ³⁾.

Мы выяснили отношеніе Сказанія къ Житію и пришли къ заключенію, что оба эти произведенія написаны однимъ и тѣмъ же переяславскимъ церковникомъ. На очереди вопросъ о томъ, внесъ ли со-

¹⁾ Ст. II, стр. 233/5; Сии. Спис. № 926 л. 123/8. Отсутствіе упоминанія вышеуказанныхъ фактовъ въ Житіи можетъ указывать, что это послѣднее написано ранѣе оставленія Гурія и крещенія плѣнныхъ царей.

²⁾ Ст. II, 233 стр. „Бысть же у благочестиваго царя пресвитерь, иже нѣкогда имѣя духовный совѣтъ къ преподобному Данилу“, *ibid.*, 228 стр. „тріе пресвитери великія церкви того же града Переяслави... на нихъ же нападоша зли разбойници..... Тому же пресвитеру нѣкогда прорече преподобный яко преселитъ хощетъ быти на Москву, еже и сбыстся по двадесети лѣтѣхъ“; *ibid.*, 234 стр. „...дизлишеся, откуда обрѣтеси на немъ мантия, еще не пострижену ему во иночество..... Святый же рече: нымѣ убо въ не жо званъ, въ томъ да пребудеть. Послѣди же не лишень *будетъ* таковаго образа [слова, набранныя курсивомъ, вѣдны нами изъ лучшихъ списковъ Степенной вмѣсто мною испорченныхъ: „лишень будъ“ печ. текста].—Укажемъ здѣсь, что изъ „Сказанія“ незамѣтно для читателя Степенной, незнакомаго съ Житіемъ, тожество пресвитера „великіи переяславскіи церкви“ и пресвитера, бывшаго въ казанскомъ походѣ (ср. Ст. II, стр. 228 и 233—4). 24-я глава 10-й главы 17-й степени воспоминаетъ указанный пробѣлъ. Послѣднее обстоятельство можетъ служить до нѣкоторой степени доказательствомъ того, что авторомъ „Сказанія“ и „Степенной“ было одно и то же лицо.

³⁾ Отмѣтимъ здѣсь, что мысль о тожествѣ автора „Житія“ и „Сказанія“ въ острожной формѣ была высказана столь авторитетнымъ изслѣдователемъ, какъ В. О. Ключевскій, *op. cit.*, 282 стр.

ставитель Степенной въ свой трудъ чужое „Сказаніе“, или самъ пореботалъ надъ нимъ; другими словами: авторомъ „Степенной царского родословія“ не является ли все тотъ же бывшій переяславскій церковникъ? Для рѣшенія этого вопроса у насъ найдутся нѣкоторыя данныя. Во-первыхъ, мы должны замѣтить, что авторъ „Степенной“, помѣстивъ въ свое сочиненіе „Сказаніе“, прекрасно зналъ и Житіе преподобнаго Даниїла. Можно указать въ 17-й грани Степенной мѣста, заимствованныя непосредственно изъ Житія.

1) Житіе [Син. Сп. № 926, л. 126 (об.) 127—]—...и самому благочестивому царю... прежь взятія граду Казани, стоящу ему въ стану своемъ и во вся оконца храмины свои слыша звонъ во градъ Казани яко Симановскаго монастыря большаго колокола звонъ.

2) *Ibid.*, л. 128 и много множество тогда и прежде того и потомъ отъ невѣрныхъ въ православную вѣру христіанскую обратившася и крестившася.

Степ. II, 261 стр. ...и самъ Царь благочестивый своими царскими ушима слыша звонъ отъ града Казани, яко Симомовскаго монастыря большаго колокола гласъ, и въ каждое оконце храмины своея слыша таковъ звонъ.

Ibid., стр. 267. Тогда же и прежде того и потомъ мнози отъ невѣрныхъ крестившася...

Непосредственно изъ Житія взялъ авторъ „Степенной“ и 24-ю тптулу 10-й гл. 17-й грани, содержащую рассказъ „О видѣніи преподобнаго Даниїла“¹⁾. При этомъ однако авторъ „Степенной“ позаботился согласовать свое изложеніе съ изложеніемъ Сказанія. Такъ, онъ назвалъ переяславскаго церковника—презвитеромъ и указалъ на то, что церковникъ этотъ былъ въ духовномъ совѣтѣ у преподобнаго Даниїла. И слова св. Даниїла въ Степенной переданы такъ, что изъ

¹⁾ Ст. II, 160—1 стр. Син. списк. № 926 л. 123—6. Подробный пересказ см. выше.—На это мѣсто Степенной мы уже указывали, какъ на имѣющее значеніе для выясненія личности автора названнаго произведенія. По содержанію оно аналогично съ заключеніемъ „Сказанія“, т. е. со статьей „О взятіи Казани...“ (Ст. II, 233—4 стр.). Помѣщеніе 2 рассказовъ, аналогичныхъ, а иногда и совсѣмъ почти тождественныхъ, не рѣдкость въ Степенной. Это находится въ тѣсной связи съ строемъ всего сочиненія, являющагося согласно замыслу ея составителя рядомъ „повѣстей“—биографій.—Наше настоящее утвержденіе мы надѣемся доказать въ одной изъ слѣдующихъ нашихъ статей.

нихъ можно понять о перемѣнѣ въ судьбѣ пресвитера, ставшаго ко времени появленія Сказанія инокомъ ¹⁾. Итакъ авторъ Степенной прекрасно знаетъ оба произведенія пореяславскаго церковника. Онъ относился къ нимъ съ величайшимъ вниманіемъ и въ то же время свободно. Правда онъ часто дословно передаетъ ихъ показанія, но также часто позволяетъ себѣ вольный пересказъ ихъ, нисколько при этомъ имъ не противорѣча.—И въ то же время составитель Степенной подобно автору Житія и Сказанія избѣгаетъ назвать имя пореяславскаго церковника, трудами котораго такъ широко пользуется и имени котораго не можетъ не знать, будучи подобно ему членомъ макарьевскаго литературнаго кружка. Между тѣмъ составитель Степенной не имѣетъ привычки скрывать имена тѣхъ людей, сочиненіями которыхъ онъ пользуется, и не стѣсняется именовать своихъ современниковъ ²⁾. Поэтому предположеніе о тождествѣ автора Житія и Степенной можетъ, какъ намъ кажется, имѣть нѣкоторыя основанія ³⁾. Кроме того, остановившись на этомъ предположеніи, мы вполне поймемъ самый фактъ появленія Сказанія въ Степенной: будучи ученикомъ и духовнымъ сыномъ преподобнаго Данила, авторъ Степенной конечно постарался помѣстить въ своемъ трудѣ жизнеописаніе любимаго наставника. Въ противномъ случаѣ фактъ внесенія Сказанія въ Степенную нѣсколько страненъ. Наряду съ біографіями и житіями русскихъ князей Степенная помѣщаетъ Житія только наиболѣе знаменитыхъ и чтимыхъ митрополитовъ московскихъ, ограничиваясь лишь самыми краткими замѣчаніями о другихъ святыхъ ⁴⁾. Даже такому святому, какъ преподобный Сергій, посвящена небольшая глава, излагающая содержаніе его Житія, а о св. Пафнотіи Боровскомъ, въ монастырѣ котораго принялъ постриженіе инициаторъ Степенной—митрополитъ Макарій, въ Степенной находимъ небольшую замѣтку опять-таки съ ссылкой на Житіе ⁵⁾. Такимъ об-

¹⁾ Степ. II, 260 стр. „Неу еще, но послѣдн; нмѣт же да отпуститсѣ“.

²⁾ На первое обстоятельство указалъ извѣстный знатокъ русской церковной исторіи В. К. Голубинскій, „Исторія русской церкви“ т. II, стр. 352. Относительно второго укажемъ хотя бы на 265 стр. II т. Ст. ІІІ., гдѣ названъ архангельскій протопопъ Тимосей.

³⁾ Въ двухъ изъ предшествующихъ примѣчаній мы уже указали еще на нѣкоторыя данныя въ пользу этого предположенія.

⁴⁾ Исключеніе представляетъ лишь бояринъ черниговскій св. Феодоръ, пострадавшій вмѣстѣ съ своимъ княземъ (Ст. I, 340—53).

⁵⁾ Ст. I, 519—20 стр. *ibid.* II, 133 стр.

разомъ, слѣдѹя плану изложенія, въ другихъ случаяхъ выдержанному, авторъ Степенной долженъ былъ бы поступить и относительно преподобнаго Даніила. Почему же онъ поступилъ иначе?

Для окончательнаго выясненія интересующаго насъ вопроса попробуемъ разгадать, кто былъ переяславскимъ церковникомъ, о которомъ такъ прикровенно и подробно повѣствуютъ и Житіе, и Сказаніе, и Степенная.—Мы должны припомнить, что съ 1549—1550 года церковникъ этотъ сталъ царскимъ духовникомъ, былъ съ царемъ въ казанскомъ походѣ и ко времени написанія Сказанія сталъ инокомъ. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что въ казанскомъ походѣ былъ съ царемъ духовникъ его протопопъ Андрей, родомъ переяславецъ, въ 1561—1562 году принявшій постриженіе подъ именемъ Аванасія ¹⁾, съ 1564 года митрополитъ всеа Росіи. Полное совпаденіе всѣхъ данныхъ позволяетъ намъ отождествить этихъ двухъ лицъ, а запись на чудовскомъ экземплярѣ Степенной подтверждаетъ наше предположеніе о причинѣ умолчанія имени переяславскаго церковника, alias пресвитера, и въ Житіи, и въ Степенной. Укажемъ кстати, что въ 17-ой главѣ послѣдняго произведенія еще разъ идетъ рѣчь объ Андрѣ-Аванасіи, и опять онъ не названъ тамъ прямо ²⁾.

Разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ Степенной подтверждаетъ такимъ образомъ: запись на чудовской рукописи и позволяетъ намъ видѣть въ митрополитѣ Аванасіи составителя „Степенной царского родословія“, появившейся при митрополитѣ Макаріи. На основаніи того, что въ послѣднихъ двухъ главкахъ упоминается объ иночествѣ Аванасія, принявшаго постриженіе не ранѣе конца 1561 года, устанавливаются предѣлы написанія этихъ двухъ главъ, а слѣдовательно и окончанія „Степенной“.—Временемъ этимъ надо считать 1562—1563-ій годы ³⁾.

Видя въ Андрѣ-Аванасіи автора Житія преподобнаго Даніила, мы вполнѣ понимаемъ, почему митрополитъ Макаріи поручилъ ему

¹⁾ П. С. Л. VI, 311 стр. „благословися отъ протопопа отца своего духовнаго Ондreja“; Морозовск. хѣтон. 67 (об.) з. „поставленъ бысть [митрополитомъ] Аванасій, а въ мірѣ Андрей, былъ протопопъ Благовѣщенской, родомъ переяславецъ“. П. С. Л. IV, 315..... протопопъ Благовѣщенскій, и какъ постригся, два хѣта ему прошло въ чернечествѣ до митрополитства.

²⁾ Ст. II стр. 262... „и отъ служащаго Іерса животворящимъ крестомъ ограженъ бысть....“ Изъ Царств. кн. узнаемъ, что этимъ іереемъ былъ.... „отецъ его [царя] духовный нарядный Андрей протопопъ“ (Ц. кн. 301 стр.)

³⁾ Въ Степенной книгѣ есть и другія указанія на время ея составленія. Объ этомъ—въ другой разъ.

составленіе Степенной. Въ самомъ дѣлѣ Житіе, которое вызвало въ общемъ благосклонную оцѣнку новѣйшихъ изслѣдователей ¹⁾, должно было высоко поставить автора его въ кругу книжныхъ людей того времени. При этомъ будучи ученикомъ преподобнаго Даниїла, постриженника Пафнутіевскаго монастыря, Андрей-Афанасій и по направленію былъ близокъ къ Макарію, проникнутому духомъ названной обители, „своего постриженъ“.—Наконецъ и изъ намековъ свидѣтельствъ, современныхъ Макарію, тоже можно вывести заключеніе о добрыхъ отношеніяхъ между великимъ іерархомъ XVI вѣка и его непосредственнымъ преемникомъ. Такъ, въ 1555—1556 году митрополитъ Макарій поновлялъ живопись на чудотворной иконѣ Николы Великорѣцкаго, при чемъ помогалъ ему „Андрей протопопъ Благовѣщенской“ ²⁾. Во время предсмертной болѣзни Макарія, больного митрополита навѣщали по порученію Іоанна чудовскій архимандритъ Левкій, царскій духовникъ старецъ Афанасій и митрополитскій духовникъ Богоявленскій игуменъ Θεодосій. Черезъ старца Афанасія передалъ царю утасавшій іерархъ письменную просьбу о дозволеніи ему удалиться въ молчаливое житіе; однако Іоаннъ рѣшительно отказался разстаться со святителемъ ³⁾. Наконецъ Афанасій принялъ дѣятельное участіе и въ похоронахъ почившаго митрополита: сейчасть же по преставленіи Макарія царь „повелѣ старцу Афанасію. . . . погребальная готовить“ ⁴⁾.

Наше изслѣдованіе привело насъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) Мы не имѣемъ никакихъ данныхъ для того, чтобы отдѣлять

¹⁾ Припоминаю отзывъ В. О. Ключевского. Н. г. Кадлубовскій указываетъ на обстоятельную передачу въ Житіи вѣдѣнныхъ фактовъ (ор. cit., 273 стр.).

²⁾ О Макаріи, какъ представителѣ пафнутіевскаго направленія, см. В. О. Ключевскій, ор. cit., стр. 221 и сл. — Черты этого же направленія въ Житіи указаны г. Кадлубовскимъ ор. et loc. cit.

³⁾ Ник. Лѣт. VII 238, 269 Мороз. 67 (об.) л. Замѣтимъ кстати, что по добровольному удаленію за помощью въ Чудовскій монастырь (Н. С. Р. А. VIII т., 317 стр.) Афанасій въ іюлѣ 1566 г., исполняя порученіе царя, поновлялъ живопись на знаменитой иконѣ Владимірской Божіей Матери (Р. И. Б. III, стр. 292—293).

⁴⁾ Вышеуказанныя извѣстія мы находимъ въ небольшой, но очень любопытной повѣсти, написанной какими-то почитателемъ митр. Макарія повидимому подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ его кончины. Повѣсть эту мы знаемъ по указанному В. О. Ключевскимъ списку (ор. cit., 221 стр.; тамъ же и краткая оцѣнка этого произведенія).—Извлеченіе изъ помянутой повѣсти см. въ вышеназванномъ соч. проф. Голубинскаго, стр. 872—874.—К. Е. Голубинскій знаетъ ее по списку М. дух. ак. (ор. cit., стр. 745).

17-ую грань Степенной отъ первыхъ 16-ти граней и относить ея составленіе къ послѣднѣ-макарьевскому времени.

2) Оставляя пока въ сторонѣ вопросъ о существованіи до-макарьевской Степенной, мы, слѣдуя большинству изслѣдователей, относимъ извѣстную „Книгу Степенную царского родословія“ ко времени митрополита Макарія, приписывая ему починъ ея составленія.

3) Составителемъ „Степенной“ мы считаемъ Аѳанасія, въ послѣдствіи митрополита всея Руси. Основаніями нашего мнѣнія служатъ: запись на Чудовскомъ спискѣ Степенной, 21 глава 15-ой грани, 25 глава 16-ой и 24-ая титла 10-ой главы 17-ой грани названнаго произведенія.

4) Митрополита Аѳанасія, иначе протопопа Андрея, мы считаемъ ученикомъ преподобнаго Даниїла и авторомъ Житія его, написаннаго въ 1553 году.

5) Есть данныя предположить нѣкоторую близость Аѳанасія къ Макарію и общность ихъ интересовъ.

6) Въ виду того, что послѣднія 2 грани Степенной написаны послѣ постриженія Андрея — Аѳанасія, т. е. послѣ 1561 года, окончаніе этого произведенія надо отнести къ 1562—1563 годамъ.

И. л. Васильевъ.
