



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

S. Cat- 20.6

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССLXII.

1905.

ДЕКАБРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1905.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именные Высочайшіе указы	53
II. Высочайшія повелѣнія	53
III. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. пр.	58
IV. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	59
V. Опредѣленія основного отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	65
VI. Опредѣленія отдѣла ученаго комитета по начальному образованію	73
VII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	83
VIII. Извѣщеніе	86
 Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ	225
М. М. Богословскій. Къ вопросу о Судебникѣ 1589 года	265
Н. Г. Дебольскій. Въ защиту реализма	276
М. И. Карнискій. Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинныхъ самоочевидныхъ (<i>продолженіе</i>)	310
Е. В. Пѣтуховъ. Юрьевскій, бывшій Дерптскій, университетъ въ послѣдній періодъ своего существованія (1865 — 1902). V — VII (<i>продолженіе</i>)	324

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Л. С. Вѣлогрицъ-Котляревскій. С. Познышевъ. Основные вопросы ученія о наказаніи, 1904 г.	382
В. Ф. Залѣвскій. Н. П. Заюскинъ. Исторія Императорскаго Казанскаго университета. Тома I, II, III (1804—1827 гг.)	416
А. И. Соболевскій. Новыя слова Климента Словѣнскаго. Трудъ Л. В. Стояновича	432
А. М. Лобода. По поводу рецензій Н. Н. Трубецка: „Пересмотръ“ русскихъ былинъ о сватовствѣ	435
А. Л. Погодинъ. Отвѣтъ г. Лаутенбаху	439
Н. П. Павловъ-Сильванскій. Отвѣтъ г. Трифильеву	440
— Книжныя новости	455

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

В. И. Фармаковскій. Мангеймская школьная система	113
О 2-мъ сѣздѣ учащихся въ народныхъ училищахъ Рязанскаго уѣзда	130

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И XVII ВВ. ¹⁾

Въ 1685 г. началось тяжбное дѣло между псковскимъ митрополитомъ Маркелломъ и псковичами. Дѣло началось по жалобѣ митрополита на то, что въ Псковѣ и его пригородахъ съ уѣздами числится 160 церквей, надъ которыми архіерей воли не имѣеть, такъ какъ церквями владѣютъ „мужики“, которые „корыстуются церковными вотчинами и архіерею непослушны“ ²⁾. Въ 1687 г. митрополитъ повторилъ свою жалобу, указавъ въ своемъ челобитѣ великимъ государямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ на то, что въ Псковѣ и пригородахъ его епархіи „по древнему обыкновенію“ посадскіе люди владѣютъ многими церквями и крестьянами этихъ церквей, а также всякими церковными доходами и угодьями, служащимъ при церквахъ священникамъ даютъ ругу малую, архіерею дани съ дворовъ и угодій

¹⁾ Занятый въ послѣднее время исторіею приходовъ, я не могъ обойти Пскова, потому что въ Псковѣ именно къ концу XVII вѣка возникъ такой конфликтъ въ области приходскихъ отношеній къ епархіальному правительству, равнаго которому не наблюдается въ другихъ областяхъ русской земли. Такъ какъ уже изъ сказаннаго на первой страницѣ этой статьи можно заключать, что столкновение возникло на почвѣ землевладѣнія, то у меня явилось желаніе освѣтить эту реальную почву, на которой создавалось столкновение, путемъ изученія псковскихъ писцовыхъ книгъ и другихъ документовъ, относящихся къ псковскому церковному землевладѣнію. А принявшись за эту работу, я убѣдился, что результаты ея не могли бы войти въ изслѣдованіе о приходахъ, уже по той причинѣ, что часть этихъ результатовъ относится къ монастырямъ и даже къ помѣстному землевладѣнію, насколько послѣднее необходимо было сравнить съ церковнымъ. Вотъ почему я рѣшился изложить эти результаты въ радѣ особыхъ статей. Считаю долгомъ выразить мою благодарность Д. Я. Самоковасову, облегчившему мнѣ занятія въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи, а равно и администраціи архива.

²⁾ Акт. Историч., т. V, № 122.

давать не хотѣть, между тѣмъ, какъ за приходскими церквами псковской епархіи состоятъ больше тысячи дворовъ, не считая угодій. По словамъ митрополита Маркелла, насчетъ доходовъ, съ церковныхъ крестьянъ и угодій богатѣютъ одни лишь церковные старосты — посадскіе люди, такъ что всѣ посадскіе люди, кто въ старостахъ ни бываетъ, „торговыми промыслами промышляютъ и каменные палаты себѣ строятъ, а въ церквахъ Божіихъ облаченія и украшенія вновь ничего не строятъ“ ¹⁾. Распря между псковскимъ архіереемъ и псковичами перешла въ XVIII столѣтіе и окончательное разрѣшеніе получила лишь въ 1734 г., когда состоялось высочайше утвержденное постановленіе сената, въ силу котораго велѣно было „счесть“ прежнихъ старостъ въ архіерейскомъ домѣ въ присутствіи командированнаго изъ воеводской канцеляріи лица, отдать церковныя вотчины въ вѣдѣніе архіерейское, въ старосты же къ церквамъ и для управленія церковными вотчинами выбирать прихожанамъ каждаго прихода (а не псковскимъ посадскимъ людямъ вообще, какъ это дѣлалось раньше) ²⁾.

Посягательства на неприкосновенность церковныхъ владѣній и церковнаго суда съ захватомъ церковной собственности не были, конечно, явленіемъ, свойственнымъ одному Пскову. Еще въ 1228 г. константинопольскій патріархъ Германъ II увѣщевалъ русскихъ благочестивыхъ князей и прочихъ старѣйшинствующихъ, „да огрѣбаются оти нудъ отъ церковныхъ и монастырскихъ стяжаній“ ³⁾. Митрополитъ Фотій обращался съ двумя поученіями къ московскому великому князю Василю Дмитріевичу, по поводу захвата князьями и боярами, по смерти митрополита Кипріяна, принадлежавшихъ митрополіи вотчинъ ⁴⁾. Новгородцы часто грѣшили противъ неприкосновенности церковныхъ имѣній, о чемъ свидѣлствуютъ обличительныя посланія въ Новгородъ митрополитовъ Кипріяна, Θεодосія, Филиппа I ⁵⁾. При этомъ мы оставляемъ въ сторонѣ тѣ случаи, когда новгородцы брали съ „палатей“ св. Софіи „скопленіе“ того или другого владыки на государственныя нужды, такъ какъ правомѣрность образа дѣйствій новгородцевъ въ подобныхъ случаяхъ, повидимому, не подлежала сомнѣнію ⁶⁾. Но еще чаще подавало поводъ къ обличеніямъ поведеніе пско-

¹⁾ Тамъ же, № 172.

²⁾ П. С. Зак., № 6303.

³⁾ Русск. Истор. Вибл., т. VI, № 5.

⁴⁾ Тамъ же, № 35.

⁵⁾ Тамъ же, №№ 26, 97 и 101.

⁶⁾ П. С. Р. Л., IV, стр. 94 и 98 подъ 1386 и 1391 гг.

вичей, какъ со стороны московскихъ митрополитовъ, такъ и со стороны новгородскихъ архіепископовъ, которымъ до 1589 года подчинена была псковская земля въ церковномъ отношеніи. Митрополитъ Кипріанъ писалъ псковичамъ: „а что земли церковныя или села, купли ли будутъ, или кто будетъ далъ умирая которой церкви, а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы церковь Божья не изобижена была, зане же въ томъ грѣхъ великъ отъ Бога“ ¹⁾.

Новгородскій архіепископъ Симеонъ въ посланіи въ Свѣтогорскій монастырь (около 1420 г.), вооружаясь противъ тѣхъ чернецовъ, которые, вышедши вонъ изъ монастыря, поднимаютъ мірскихъ людей и мірскихъ судей на игумена и на монастырскихъ старцовъ, такъ что мірскіе судьи и просто міряне судятъ монаховъ „мірскимъ обычаемъ, якоже лѣпо есть міряномъ“, отмѣтилъ, между прочимъ, тотъ фактъ, что мірскіе люди посягали на имущество, оставшееся послѣ умершаго чернеца: „а который чернецъ преставится того монастыря, ино что ни осталось того чернца, ино все то святія Богородицы и тоя святія обители и братейское, а мірѣстїи людїе къ тому да не прїобщаются“ ²⁾. Тотъ же архіепископъ въ посланіи, адресованномъ на имя всѣхъ „благородныхъ и христілюбивыхъ мужей псковичей“, писалъ: „и вы, дѣти, въ церковное не вступайтєся ни во чтоже; елико изначала епископїи потягло при преже бывшихъ братїихъ нашихъ новгородцыхъ епископѣхъ, по правилному завѣщанію, въ домъ Божїй святія Софїи, въ земли, въ воды, въ суды, въ печать, и во всѣ пошпины церковныя не вступайтєся“ ³⁾. Отсюда видно, что псковичи не отступали предъ посягательствами на владѣнія и права самого владыки новгородскаго, находившіяся въ псковской территорїи. И изъ позднѣйшаго времени извѣстенъ случай, когда псковичи, недовольные отказомъ дать имъ епископа въ Псковъ, отняли у новгородскаго владыки его псковскія земли и воды (въ 1464 г.) и, лишь въ виду угрозы со стороны новгородцевъ пойти за то войной на нихъ, возвратили отнятое ⁴⁾. А между тѣмъ, незадолго передъ этимъ, въ 1453 г., архіепископъ Евфимїй не встрѣтилъ никакихъ затрудненій, когда, прибывъ въ Псковъ и уставивъ, по просьбѣ псковичей, четвертый соборъ въ Спасской церкви на торгу, взялъ себѣ ремедскїи (въ губѣ Ремдѣ, кобыльскаго

¹⁾ Р. И. Библ., т. VI, № 27.

²⁾ Тамъ же, № 45.

³⁾ Тамъ же, № 47.

⁴⁾ Исторія княжества псковскаго, ч. IV, стр. 78, Киевъ, 1831.

уѣзда) рыбныя ловли на Чудскомъ озерѣ ¹⁾. По поводу поведенія псковичей въ 1464 г., и московскій митрополитъ Θεодосій, къ которому новгородскій архіепископъ Іона обратился съ челобитной, обличалъ псковичей за то, что они „церковь Божія Премудрости обидятъ во всемъ, что ей было изъ старины придано, земли, уроки, дани, хлѣбъ, воды и пошлыны отнимаютъ и къ своему отцу архіепископу Іонѣ своей старины не правятъ ни въ чемъ“ ²⁾. Послѣ того какъ въ Псковѣ была учреждена архіерейская катедра (1589—1626 епископская, 1627—1682 архіепископская, 1682—1717 митрополитская), еще задолго до столкновенія митрополита Маркелла съ псковичами, подавались на нихъ жалобы царю. Такъ, царю Борису въ 1600 г. черезъ псковскаго воеводу боярина Голицына было подано челобитіе отъ поповскаго старосты Кузьмодемьянскаго попа Оомы во имя всѣхъ посадскихъ ружныхъ и приходскихъ поповъ и дьяконовъ и причетниковъ церковныхъ, въ которомъ заявлялось, что раньше были за духовенствомъ „отчины, деревни со крестьяны и нивы, и огороды, и пожни, и рыбныя ловли, и всякія угоды“..., въ настоящее же время „старосты и посадскіе люди у поповъ и у дьяковъ тѣ вотчинныя деревни, и нивы, и пожни, и рыбныя ловли поотнимали безъ царскаго указа насильствомъ, а церковнымъ доходомъ и хлѣбомъ владѣютъ сами, и имъ не даютъ, а они дей псковичи торговые люди живутъ во льготѣ“ ³⁾. Въ подобномъ же родѣ было подано челобитіе черезъ воеводу князя Куракина царю Михаилу Θεодоровичу отъ поповскихъ старостъ Воскресенскаго попа. Силы съ товарищами и всего города приходскихъ храмовъ и дѣвичьихъ монастырей поповъ и дьяковъ и дьячковъ. Въ челобитѣ заявлялось, что „владѣютъ церковными вотчинами и около церквей землями и всякими угоды церковные приказчики псковичи посадскіе люди, и нѣхъ на церковныхъ земляхъ строены сады, а нныя пустыя мѣста отдають на оброкъ подъ житницы уѣзднымъ людямъ, и деревнями, и пустошми, и всякими церковными угоды владѣютъ тѣ же псковичи посадскіе люди, а имъ де даютъ изъ тѣхъ де церковныхъ доходовъ ругу по пяти и по шести рублевъ, а дьячки-де у тѣхъ церквей изъ стрѣльцовъ и изъ пушкарей и изъ площадныхъ подьячихъ и изъ посадскихъ людей, а даютъ-де имъ руги на годъ по полтинѣ и по рублю и по полутора рубля, а иныхъ нймають помѣсячно, а живутъ-де они

¹⁾ Тамъ же, 70.

²⁾ Р. И. Библ., VI, № 98.

³⁾ Истор. княж. псковск., ч. II, въ прибавл. № XIV, стр. 102 и сл.

во дворахъ съ отцами и съ братьями, а иные ходять къ церкви для ученія ¹⁾“.

Челобитіе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что духовенство должно было, по распоряженію правительства, уплатить налогъ по два рубля съ двора на военныя надобности, такъ что, слѣдовательно, и дворы дьячковъ должны были подлежать обложенію, а между тѣмъ оказывалось, что многіе изъ дьячковъ „живуть въ сосѣдѣхъ“ (т. е., какъ выше сказано, въ однихъ дворахъ съ отцами и братьями), а не на церковныхъ мѣстахъ, и такъ какъ съ этихъ дьячковъ взять было нечего, сумма налоговъ раскладывалась на поповъ, „а они-де (т. е. попы) люди бѣдные скитаются, переходя отъ церкви къ церкви, по полугоду, а купленныхъ-де мѣстъ церковныхъ и вотчинныхъ нѣтъ“. Челобитчики просили царя пожаловать ихъ велѣть: тѣ деньги взять на церковныхъ приказчикахъ. Въ удовлетвореніе этого челобитія, воеводѣ предписано было по па Силу съ товарищи поставить съ очи на очи и ихъ разспросить, какіе именно церковные приказники владѣютъ, отстранить поповъ, церковными землями, вотчинами и доходомъ, и взыскать деньги за даточныхъ людей не съ попа Силы съ товарищи, а съ тѣхъ, „кто вотчинами, землями и доходомъ вотчиннымъ владѣтъ“.

Итакъ, въ Псковѣ, какъ видно, дѣло шло даже не объ обыкновенномъ захватѣ церковной собственности съ обращеніемъ ея, или съ желаніемъ обратить ее въ собственность захватившаго мірянина, а объ отношеніяхъ своеобразныхъ, при которыхъ собственность за церквами не отрицалась мірянами, но доходы съ нея получались этими послѣдними. Нѣчто подобное наблюдается во второй половинѣ XVII вѣка на сѣверѣ Россіи, въ Устюжской епархіи, гдѣ, почти одновременно съ возбужденіемъ спорнаго вопроса между митрополитомъ Маркелломъ и псковичами, также возникло спорное дѣло между архіепископомъ устюжскимъ и устюжанами—„всеуѣздными земскими людьми“ ²⁾. Но устюжское столкновеніе далеко не равнялось псковскому и было лишь подобіемъ послѣдняго. Положеніе спорящихъ сторонъ въ Устюгѣ было неодинаково сравнительно съ Псковомъ: въ Устюгѣ земскіе люди занимали болѣе оборонительное, чѣмъ наступательное положеніе, стараясь отстоять свои „древнія поведенія“ отъ притязаній архіепископа, желавшаго обратить церковныя земли въ собственность архіерей-

¹⁾ Тамъ же, въ прибавл. № XVII, стр. 111—113.

²⁾ См. объ этомъ мою статью въ „Журналъ Юридическаго Общества“ (Спб. 1896, июль): „Монастыри и церкви, какъ юридическія лица“.

скаго дома. При томъ же едва ли можетъ подлежать сомнѣнію, что на сѣверѣ Россіи, во многихъ отношеніяхъ, переживала, съ извѣстными модификаціями и приспособленіями, та же новгородско-псковская старина, которая сложилась въ территоріяхъ бывшихъ вольныхъ городовъ. Поэтому изученіе псковскаго церковнаго землевладѣнія должно представлять значительный научный интересъ.

I.

Матеріалъ, который обработанъ въ предлагаемомъ читателю изслѣдованіи, почерпнутъ главнымъ образомъ изъ псковскихъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ (подлинныхъ и копій или списковъ съ подлинныхъ книгъ) и изъ нѣсколькихъ книгъ вотчинной конторы по Пскову, хранящихся въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи. Древнѣйшая изъ разсмотрѣнныхъ мною книгъ есть подлинная книга подъ № 355: письма и мѣры Мѣщанинова, Морозова и Ивана Дровнина, въ двухъ половинахъ, представляющихъ два отдѣльные тома, изъ которыхъ въ первомъ описанъ Псковъ съ его семью засадами и г. Гдовъ, во второмъ—гдовскій уѣздъ и остальные псковскіе пригороды съ ихъ уѣздами (впрочемъ, описанію рыбныхъ ловель не только по Пскову, но и по пригородамъ, помѣщено въ I т.). Въ „Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ министерства юстиціи“, книга I, 1869 года и книга II 1872 года рукопись подъ № 355 совершенно правильно помѣчена 1585 — 1587 годами, хотя, какъ ниже будетъ указано, описаніе, само по себѣ, далеко не отличается точностію. Равнымъ образомъ г. Чечулинъ въ своемъ изслѣдованіи: „Города московскаго государства въ XVI вѣкѣ“, С.-Петербургъ, 1889 г., совершенно правильно помѣтилъ книгу № 355 тою же хронологическою датою. Такъ какъ, однако, до сихъ поръ на корешкахъ переплетовъ книги 355 имѣется надпись: „Царствованіе Михаила Феодоровича“, а на чистомъ листѣ, предшествующемъ первой половинѣ, неизвѣстною рукою написано ¹⁾: „книга писцовая письма и мѣры Ивана Дровнина 135 и 136 года и еще 193, 494 и 195 г.“, то полагая, что подобныя надписи пожалуй и на будущее время могутъ смущать изслѣдователей, подобно тому какъ онѣ нѣкоторое время смущали меня самого, я считаю нужнымъ съ нѣкоторою под-

¹⁾ Стр. 83 и сл.

робностію объяснить неправильность отнесенія книги № 355 къ 135 и 136 годамъ и сугубую неправильность отнесенія ея къ двумъ датамъ—135—136 гг. и 193—195. Последнее сугубо неправильно потому, что книга 355 содержитъ въ себѣ данныя не двухъ переписей, раздѣленныхъ между собою почти 60-лѣтнимъ промежуткомъ времени, а писцовый матеріалъ, относящійся къ одному и тому же времени. Это доказывается самими приемами переписи или описанія, наблюдаемыми на протяжении цѣлой книги въ обѣихъ ея половинахъ: писецъ, при описаніи земельныхъ владѣній, въ случаѣ если за владѣльцомъ числилось нѣсколько деревень или нѣсколько пустошей, называлъ по имени только первую изъ нихъ и сейчасъ же обозначалъ общее ихъ число, напримѣръ: Троицы Живоначальныя, что во Псковѣ въ Крему, деревня Мухино всего четыре деревни да четыре пустоши, показывалъ затѣмъ, сколько сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ, игнорируя число дворовъ въ деревняхъ и не поясняя, съ какого именно количества четей нужно платить, но говоря ни слова о количествѣ сѣна и лѣса, о доброй, средней и худой землѣ. Но невѣрно и то, будто письмомъ Дровнина установлены фактическія данныя для землевладѣнія 20-хъ годовъ XVII вѣка.

Содержаніе книги не оставляетъ никакого мѣста сомнѣнію въ томъ, что собранный въ ней матеріалъ относится къ 80-мъ годамъ XVI вѣка. Такъ, описанію рыбнаго ряда предпосылается слѣдующій заголовокъ: „Книги псковскіе рыбнаго сущового и просольнаго ряду и псковскаго уѣзда и пригородовъ псковскихъ. А въ нихъ писаны царя и великаго князя оброчные воды рыбныя ловли нѣ Великой рѣкѣ и во Псковскомъ въ болшомъ и въ Чюдѣскомъ озерѣ и въ режѣ въ Нарове и въ иныхъ озерахъ и рѣчкахъ, и безоброчныя ловли архіепискупа новгородскаго и монастырскія и церковныя. Письма Григорья Ивановича Мещанинова Морозова да Ивана Васильевича Дровнина с товарыщи лѣта 7093, 94 и 95 году“¹⁾. Очевидно, что если бы даже не было тутъ точнаго обозначенія хронологической даты, одно упоминаніе о рыбныхъ ловляхъ архіепископа новгородскаго свидѣтельствовало бы о томъ, что Мѣщаниновъ, Морозовъ и Дровнинъ писали до учрежденія псковской архіерейской каеодры. Описанія самаго Пскова, его торговыхъ рядовъ и оброчныхъ статей ни въ какихъ другихъ книгахъ, кромѣ книги 355, не имѣется; но мы имѣемъ рядъ другихъ случаевъ, когда деревни и пустоши, записанныя по

¹⁾ Кн. 355, л. 168.

книгъ 355 за архіепископомъ новгородскимъ, въ позднѣйшихъ книгахъ писались уже за архіепископомъ псковскимъ ¹⁾).

Приведенный заголовокъ къ рыбнымъ лавкамъ и къ рыбнымъ ловлямъ находится въ первой половинѣ или въ первомъ томѣ кн. 355; но и относительно содержанія второй половины ея, описывающей псковскіе пригороды съ ихъ уѣздами, мы имѣемъ точное же хронологическое указаніе, которое любопытно еще и въ томъ отношеніи, что свидѣлствуетъ о неустойчивости официальной терминологіи у московскихъ писцовъ. Именно въ позднѣйшихъ книгахъ 1066 и 824, при описаніи вревскаго уѣзда, сдѣлана ссылка на книги Морозова и Дровнина 94 и 95 гт. Описаніе Врева по кн. 1066 начинается слѣдующими словами: „За помѣщики писаны пустоши и въ нихъ четвертная пашня по ввознымъ грамотамъ и по выписямъ, каковы положили на свои помѣстья, а которые помѣстные жъ земли вревскаго уѣзда за ихъ дачами остались, и нынѣ тѣ земли писаны въ порозднихъ помѣстныхъ земляхъ съ приправочныхъ съ подлинныхъ книгъ прежнихъ писцовъ Григорія Морозова да Ивана Дровнина съ товарищи 94 и 95 гт., сколько чейскаго (sic) помѣстья пустошей и въ нихъ сошнаго письма, да и монастырскіе и церковные вревскаго уѣзда да пустыхъ монастырей и церквей пустоши и въ нихъ сошное письмо писано съ тѣхъ же подлинныхъ платежныхъ книгъ прежнихъ писцовъ, потому что вревскій уѣздъ запустѣлъ до прежнихъ писцовъ, и про имена пустошемъ подлинно порознь помѣстныхъ монастырскихъ и церковныхъ земель воспросить нѣ у кого и мѣрители тѣхъ было земель за пустою ихъ нельзѣ, потому что лѣсомъ большимъ заросли“ ²⁾).

Правильно ли называлъ тотъ, кому принадлежитъ эта ссылка, книги Морозова и Дровнина приправочными и платежными и считалъ ли онъ ихъ писцовыми, мы не будемъ касаться этого вопроса, хотя не лишнее будетъ оговориться, что, быть можетъ, Дровнинъ и Морозовъ писали и другія книги, кромѣ кн. 355 тѣмъ болѣе, что на приправочныя книги Дровнина встрѣчаются указанія и въ другихъ мѣстахъ ³⁾. Для насъ важно во всякомъ случаѣ установить, что опи-

¹⁾ Ср., напримѣръ, описаніе спасской губы дубковскаго уѣзда по кн. 355, л. 768 и по позднѣйшимъ книгамъ 1067, л. 229 и сл., кн. 359, л. 279 и сл.

²⁾ Кн. 1066, л. 1060; ср. кн. 894, л. 1222. И ниже встрѣтится еще случай привести подобныя же хронологическія указанія въ книгахъ 830 и 827.

³⁾ Напримѣръ, въ кн. 1064 на л. 243, при описаніи колпинской губы завелицкой засады. говорится объ Игнатіевскомъ помѣстьѣ Татищева, написанномъ въ по-

саніе вревскаго (а слѣдовательно и другихъ уѣздовъ псковской территории) было сдѣлано Морозовымъ и Дровнинымъ въ 94 и 95 гг. (т. е. въ 1586 и 1587 гг.). Изъ книги Дровнина самимъ же Дровнинымъ могли выдаваться заинтересованнымъ выписи, служившія удостовереніемъ права на владѣніе. Такъ, напримѣръ, о церкви Ильи пророка въ Торошинѣ сказано въ одной изъ книгъ ¹⁾, что она владѣтъ пустошью по выписи писца Ивана Дровнина съ товарищи 96 г. Затѣмъ цѣнное хронологическое указаніе относительно всего содержанія кн. 355 можно находить въ томъ, что въ ней помѣченъ островъ (съ нивой), который *косили на дѣжа на Сульмена Булгакова* ²⁾, а о Булгаковѣ въ той же книгѣ сказано, что онъ, вмѣстѣ съ дьякомъ Иваномъ Андреевымъ, писалъ въ 93 г., что оба эти дьяка выдали Печерскому монастырю льготную грамоту на деревни и пустоши Николы Чудотворца, „что стоялъ монастырь на рѣкѣ на Черезницѣ (вѣриѣ—на Зарѣзницѣ) на нѣсколько лѣтъ до 7103 г. ³⁾, т. е. срокъ прекращенія льготы въ 7103 г. (1595 г.) представляется будущимъ временемъ для писавшаго льготную грамоту Сульмена Булгакова. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ кн. 355 не только устанавливается ея хронологическая дата, но и сообщаются свѣдѣнія о предшествовавшихъ Дровнину и Морозову писцахъ. Такъ, напримѣръ, мы узнаемъ, что „по Григорьеву письму Наюва съ товарищи мѣта 7065 рыбный и сущовый и просольный рядъ и голомянная (т. е. озерная) рыбная ловля была на оброкъ за псковичи за городскими людьми (слѣдуютъ имена) и за рядовичи“ (слѣдуютъ имена)... а Морозовъ и Дровнинъ, вслѣдствіе челобитья государю, о томъ, чтобы вималось съ живущаго, а не съ пуста, понизили оброкъ и дали льготы до

мѣстныхъ земляхъ „по приправочнымъ книгамъ Ивана Дровнина, съ товарищи 93 и 94 году“.

¹⁾ Кн. 826, л. 542.

²⁾ Кн. 355, л. 277.

³⁾ Тамъ же, лл. 243 и 408. Ср. еще кн. 827, л. 1112 и 1127, гдѣ говорится, что Сульменъ Булгаковъ и Иванъ Андреевъ въ 92 г. дали пустоши Успенію на Синичьихъ горахъ (о томъ же, кн. 832, л. 460) и въ кн. 809, л. 343—314 о деревняхъ и пустошахъ, писанныхъ за Сибтогорскимъ монастыремъ по данной изъ псковской сѣзжей избы 1093 г. за приписью дьяковъ Сульмени Булгакова да Ивана Трифона. Въ „Исторіи княжества псковскаго“ (ч. II, прибавл. № XIII) издана грамота царя Ѳеодора Ивановича 1585 г. на имя дьяковъ Булгакова и Андреева о взысканіи поплѣнныхъ и кормовыхъ денегъ съ псковскаго духовенства въ пользу новгородскаго архіепископа въ уменьшенномъ размѣрѣ, только Сульмена Булгакова издатель ошибочно назвалъ Буменемъ Булгаковымъ.

7095 1., въ виду раззоренія *при нашествіи короля* ¹⁾. Еще болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о псковскихъ писцахъ сообщаются на начальныхъ листахъ книги ²⁾, по поводу обложенія одного мельничнаго мѣста. Раньше четыре жеребья мельницы были на оброкѣ за четырьмя псковичами, а пятая доля, въ качествѣ безоброчной, числилась за богоявленскими церковными приказчиками съ Запсковья и за всѣми богоявленскими прихожанами на Запсковѣ. Въ моментъ составленія кн. 355, всѣ пять жеребьевъ находились во владѣніи означенныхъ приказчиковъ и прихожанъ, которые въ своемъ челобитѣ царю Федору Ивановичу объяснили, что въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ *Тимофея Хлуденева* оброку съ мельницы положено было 3 рубля, но позднѣе

¹⁾ Л. 183.

²⁾ Л. 17—19. Относительно пагинаціи кн. 355 вообще считаю нужнымъ замѣтить слѣдующее. Начала книги, къ сожалѣнію, нѣтъ, и этотъ дефектъ не восполняется и другими, въ которыхъ описаны вполнѣ или отчасти Псковъ и его засады. Находящаяся въ архивѣ копія съ кн. 355 (кн. 831) начинается съ того же самаго мѣста и съ того же самаго слова, съ какого начинается кн. 355, такъ что къ восполненію послѣдней не служитъ ни въ какой мѣрѣ, хотя можетъ иногда оказать помощь при чтеніи нѣкоторыхъ неразборчивыхъ словъ въ кн. 355; во всякомъ случаѣ копія соотвѣтствуетъ обѣимъ половинамъ кн. 355-й. Писалась копія очевидно уже послѣ того, какъ начало подлинной книги было утрачено. Но на какомъ основаніи первый изъ сохранившихся листовъ книги 355-й помѣченъ сверху, какъ листъ 5-й, неизвѣстно. На этомъ листѣ продолжается перечисленіе монастырскихъ и церковныхъ безоброчныхъ нивъ, итогъ которыхъ выведенъ на 9 листѣ: всего 238 нивъ. Такъ какъ на предшествующихъ 5—8 листахъ перечислено лишь сравнительно небольшое число изъ этого общаго итога 238 нивъ, то слѣдуетъ думать, что перечисленіе однихъ только безоброчныхъ нивъ должно было занимать болѣе четырехъ листовъ. А если предположить далѣе, что писецъ по отношенію къ Пскову держался того же пріема, какого онъ держался при описаніи другихъ городовъ и городищъ (т. е. опустѣлыхъ городовъ—бывшихъ пригородовъ прежняго времени), т. е. начиналъ съ описанія дворовъ, бѣлыхъ и тяглыхъ, а предполагать противное нѣтъ основанія, тоначальному изъ сохранившихся листовъ должны были предшествовать не четыре, а болѣе десятка листовъ. Кроме того, слѣдуетъ замѣтить, что нумерація, проставленная сверху листовъ, сдѣлана спѣшно и неточно, напримѣръ, оказываются два 228-хъ листа, два 290-хъ и далѣе встрѣчаются неточности. Поэтому, ссылаясь на кн. 355, я цитирую листы по нижней нумераціи, которая начинается съ перваго изъ сохранившихся листовъ, безъ всякихъ расчетовъ и предположеній относительно того, сколько изъ предшествующихъ листовъ не достаетъ, и ведется затѣмъ съ болѣею точностію. Напротивъ, при цитированіи листовъ изъ второй половины книги 355, приходится предпочитать верхнюю нумерацію, потому что внизу ведутся двѣ нумераціи и обѣ не безупречны, хотя должно прибавить, что къ концу книги и сверху является нѣсколько нумерацій.

Григорій Нагой съ товарищи наложили на ту мельницу оброкъ 15 рублей, да пошлнѣ полтретьяццать алтынѣ. Дѣйствительный доходъ съ мельницы, по заявленію приказчиковѣ, никогда не достигалъ этой суммы, даже и въ тѣ поры, когда у Богоявленья въ приходѣ было 700 дворовѣ, и вотчина церковная была не пуста, и тѣмѣ болѣе былѣ обременителенѣ въ данное время, когда въ приходѣ осталось только 30 дворишекѣ, и то молодчіе люди, придѣлы въ церкви стоятѣ безѣ пѣвннн, да и самая мельница сгорѣла со всѣмѣ мельничнымѣ запасомѣ. Писцы Морозовѣ и Дровнинѣ, путемѣ обыска удостовѣрившіеся въ правдивости заявленнн, дали на пустое мельничное мѣсто льготы на 15 лѣтъ, отѣ лѣта 7094 декабря 16-го числа до лѣта 7109 декабря по 16-е число, съ тѣмѣ, чтобы приказчики выстроили въ эти льготные годы мельницу и мололи четырьмя жерновами, не платя оброка—по прошествнн же льготныхѣ лѣтъ, они должны платить оброкѣ съ четырехѣ жеребьевѣ по 3 рубля въ годѣ и пошлнѣ по 5 алтынѣ, пятымѣ жеребьемѣ продолжая владѣтъ безобочно.

Изѣ приведенныхѣ мѣстъ видно, что Морозову и Дровнину, производившимѣ перепись въ 80-хѣ годахѣ XVI вѣка, предшествовали Григорій Нагой съ товарищи, а Нагому предшествовалѣ Хлуденевѣ. По „Исторнн княжества псковскаго“, въ 1554 г. присланы были во Псковѣ поземельные писцы, которые описали городѣ Псковѣ съ пригородами и съ уѣздными землями, измѣрили владѣнн и обложили хлѣбными и денежными оброками пашни, воды, мельницы ¹⁾. Въ той же „Исторнн княжества псковскаго“ говорится еще, что въ 1557 г. отѣ царя были присланы во Псковѣ и во всѣ пригороды писцы описывать всѣ псковскнн и уѣзднын земли, воды, пожни и мельницы ²⁾. Первое относится, повиднмому, къ Хлуденеву, а послѣднее къ Нагому. Въ кн. 355 читается: „а по памяти за приписью дьяка Ивана Ондрѣева по приходнымѣ книгамѣ Оеонасыя Совцова да Шершнн Библибина пятьдесятѣ девятого года, по Оедорову письму Бороздина да по Тимоѣеву Хлуденева съ товарищи съ той мельницы съ четырехѣ вытей мельники (такіе-то) оброку платили по 3 рубля“ ³⁾, откуда слѣдуетѣ, что Хлуденевѣ съ Бороздинымѣ производили перепись даже раньше, чѣмѣ это означено авторомѣ „Исторнн княжества псковскаго“. Что же касается Нагого, то онѣ несомнѣнно писалѣ въ 1557 г., что

¹⁾ Ч. I, стр. 181.

²⁾ Ч. IV стр. 120.

³⁾ Л. 18.

доказывается не только вышеприведеннымъ мѣстомъ изъ кн. 355, но и книгой 827-ю, гдѣ, при описаніи черемоской губы ¹⁾ гдовскаго уѣзда, говорится, что доходъ намѣстнику опредѣленъ былъ по уставной грамотѣ царя и великаго князя лѣта 7018 и по Григорьеву письму Нагова съ товарищи лѣта 1065.

Но и перепись Хлуденева, безъ сомнѣнія, не была первою по времени, даже не считая той переписи, которую раньше производили татарскіе чиновники-численники ²⁾. Первая московская перепись была произведена непосредственно послѣ присоединенія Пскова къ московскому государству. Объ этомъ говорится въ жалованной грамотѣ великаго князя Василія Ивановича псковскимъ попомъ, жившимъ въ тяглыхъ дворахъ: „... что они били челомъ, а сказываютъ, какъ писцы наши писали нашу отчину Псковъ, и они де и послѣ писцовъ нашихъ покупили себѣ дворы, а того не вѣдая, что дворы тяглые“ ³⁾. Тѣмъ не менѣе, изъ числа находящихся теперь въ распоряженіи науки псковскихъ поземельныхъ книгъ, книга подъ № 355 есть древнѣйшая, и въ ней дѣйствительно сохранились слѣды глубокой древности, къ которымъ несомнѣнно должны быть отнесены псковскія *ста* (сотни). Упоминаются: Мирожское сто ⁴⁾, Никольское, Пятенское или Пятенное, Быковское, Петровское, Бродское ста въ Петровскомъ концѣ ⁵⁾, Михайловское, Соколинское, Руслово или Русловское, Боловинское и Смолиговское ста въ томъ же концѣ ⁶⁾, Рогачкое сто на Полоницѣ ⁷⁾, Великоулицкое, Воскресенское, Серебряницкое, Червицкое, Новинское, Настасеинское, Якиманское ста въ Полоницкомъ концѣ ⁸⁾, Житницкое, Старолавицкое, Жирковское, Званицкое, Батеовское, Демидовское, Лубянское, Примостьское, Образское ста на Запсковѣ (послѣднее, очевидно, отъ Образскаго монастыря, или монастыря Спасова образа, находившагося на Запсковѣ) ⁹⁾; упоминаются еще Мокруское, Раковское, Ермаковское, Богоявленское, Кстовское ста ¹⁰⁾. Сто

¹⁾ Кн. 827, л. 338.

²⁾ Соловьевъ, Исторія Россіи III, стр. 190 и 198.

³⁾ Истор. княж. псковск., ч. II, въ прибавл. № II.

⁴⁾ Кн. 355, л. 5.

⁵⁾ Лл. 44, 45, 50, 51, 64, 86, 133, 141 и др. Никольское сто — иначе Никольская сотня — л. 46.

⁶⁾ Лл. 50, 59, 64, 87, 97, 119, 122, 126.

⁷⁾ Лл. 50, 88, 113.

⁸⁾ Лл. 50, 55, 57, 107, 108, 115, 121, 129.

⁹⁾ Лл. 43, 53, 55, 58, 79, 89, 98, 118 и др.

¹⁰⁾ Лл. 34, 86, 106, 107, 121, 142.

означало улицу, или по крайней мѣрѣ заулочъ или торговый рядъ. Такъ говорится объ Якиманской улицѣ, очевидно, тождественной съ Якиманскимъ стомъ ¹⁾, о Никольской, Михайловской, Сокольей, Смолиговской, Петровской улицахъ ²⁾, очевидно, тождественныхъ съ стами тѣхъ же названій, о Житнической или Житниковѣ улицѣ, о Демидовской, о Взданицѣ на Запсковѣ ³⁾; упоминается Русловъ заулочъ, очевидно тождественный съ Русловскимъ стомъ, и Серебряницкій рядъ, очевидно тождественный съ Серебряницкимъ стомъ ⁴⁾. Но если каждое сто образовало изъ себя улицу или заулочъ, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы каждая улица и заулочъ назывались стами. Во-первыхъ, въ самомъ стѣ могла находиться не одна улица, напримѣръ, говорится о Тругъховской улицѣ въ Великоулицкомъ стѣ ⁵⁾, которое, само по себѣ, должно было совпадать съ Великою улицей, на которой стоялъ храмъ Архангела Михаила. Во-вторыхъ, въ книгѣ 355 упоминается рядъ улицъ и заулковъ, о которыхъ нѣтъ необходимости думать, что они непременно назывались стами ⁶⁾. Въ-третьихъ, любопытно, что на Завеличѣ, отдѣленномъ отъ Пскова Великою рѣкою, какъ видно не существовало никакого другого ста ⁷⁾, кромѣ Мирожскаго, между тѣмъ какъ на Запсковѣ, тѣснѣе связанномъ съ самымъ городомъ Псковомъ, существовало, какъ можно усмотрѣть изъ вышесказаннаго, немало сотенъ. Изъ всего этого можно заключать, что псковская сотня, подобно новгородскому сту, имѣла торговое или купеческое происхожденіе, въ отличіе отъ московской сотни, обнимавшей черныхъ людей и едва ли не татарами установленной въ виду татарскихъ фискальных интересовъ ⁸⁾. Въ Москвѣ едва ли когда-либо

¹⁾ Л. 39.

²⁾ Лл. 45, 80, 97, 114, 120, 124. Ср. также Раковку и Ермаковку, лл. 38 и 86.

³⁾ Лл. 40, 66, 42, 99.

⁴⁾ Лл. 69, 81.

⁵⁾ Л. 74.

⁶⁾ Напр., въ кн. 355 можно найти Вастяну, Новую, Большую, Поповскую, Стороняцкую, Мизяиновскую улицы, Вѣшенку и Мощенку, Широкой и Книгловъ заулки, Чижовъ и Кривой переулки (см. лл. 45, 46, 48, 52, 56, 57, 58, 59, 66, 84, 98, 109).

⁷⁾ Хотя улицы безъ всякаго сомнѣнія существовали, напр., Изборская, Ивановская (л. 1), Голянскіе сусѣды на Завеличѣ (л. 131).

⁸⁾ О московскихъ податныхъ сотняхъ см. Милукова, „Очерки по исторіи русской культуры“, ч. I, С.-Пб., 1900, стр. 141—142. О черныхъ людяхъ, о десятныхъ и сотныхъ князьяхъ у татаръ, см. *Перетяковича*, „Поволжье въ XVI и XVII вв.“, Москва, 1897, стр. 130—131.

возможно было такое противоположеніе, которое было обычнымъ на новгородскомъ языкѣ: „кто купецъ, тотъ въ сто, а кто смердъ, тотъ потянетъ въ свой погостъ“¹⁾. Въ торговыхъ городахъ, какъ Новгородъ и Псковъ, городское населеніе, въ отличіе отъ сельскаго или деревенскаго, не смотря на классовое различіе съ точки зрѣнія общественнаго положенія, въ большей или меньшей мѣрѣ занималось торговлей. Но при этомъ, конечно, возможно было, что обыватели какихъ нибудь отдѣльныхъ частей города (каково, напримѣръ, Завеличье въ Псковѣ) или какихъ нибудь глухихъ закоулковъ, въ меньшей степени занимались, или совсѣмъ не занимались торговлей; возможно было и то, что къ существовавшему старинному дѣленію на сотни присоединялись въ видѣ позднѣйшихъ историческихъ наслоеній, улицы и переулки, которые такъ и остались съ названіемъ улицъ и переулковъ, никогда не называясь сотнями²⁾.

¹⁾ Собр. Госуд. Гр. и Дог., I, № 3, 6—9, 15.

²⁾ Костомаровъ, Сѣверно-русскія народоправства во времена удѣльно-вѣчеваго уклада, II, С.-Пб., 1863, признавъ на стр. 7 невозможнымъ, за неимѣніемъ источниковъ, разъяснить, въ какомъ отношеніи было дѣленіе по улицамъ къ дѣленію по сотнямъ, ниже, на стр. 51, по поводу употребляемаго въ новгородскихъ грамотахъ выраженія: „а купецъ пойдетъ въ свое сто, а смердъ въ свой погостъ“, не находить возможнымъ сдѣлать отсюда тотъ выводъ, что дѣленіе по сотнямъ принадлежало собственно торговому классу, такъ какъ и другіе классы, по его мнѣнію, также раздѣлены были на сотни. Костомаровъ опирается на слѣдующіе аргументы: 1) въ 1389 г. въ грамотѣ Двинской землѣ отъ Василія Дмитріевича говорится объ одномъ сотскомъ на всю землю; 2) въ 1230 г. имущество осужденныхъ вѣчемъ было, по свидѣтельству новгор. I лѣтоп., раздѣлено по стамъ, при чемъ нельзя предполагать, чтобы здѣсь участвовали одни купцы; 3) въ XV в., какъ видно изъ договорной грамоты Новгорода съ Казимиромъ 1471 г., упоминаются въ каждомъ селѣ сотскіе. Аргументацію эту едва ли можно считать убѣдительною. Въ Двинской грамотѣ могли быть устанавливаемы не новгородскіе, а московскіе порядки, вліяніе которыхъ могло отразиться въ XV в. даже и на всей новгородской территоріи. Дѣленіе конфискованнаго имущества „по стамъ“ не исключало возможности того, что „сто“ обнимало людей разныхъ общественныхъ классовъ, но болѣе или менѣе причастныхъ торговлѣ. Что касается въ особенности грамоты договорной съ Казимиромъ, то изъ словъ ея: „а сведется вѣра, убьютъ сотскаго въ селѣ, ино тебѣ вяти полтина, а не сотикого, ино чотыре гривны“ (А. Э. I, № 87), едва ли можно вывести, что каждое село имѣло своего сотскаго. Для этого нужно было, чтобы новгородская территория была покрыта многочисленными селами, о которыхъ, однако, новгородскія писцовыя книги умалчиваютъ; если же и существовали сравнительно обильно населенные пункты, то это были опять торговые же поселенія, называвшіяся рядами или рядками, посадами (таковы упоминаемые въ новгородскихъ книгахъ Потерпѣлый рядъ, Боровпцкій, Березовъ, Волочокъ, рядки въ Моревѣ, на Холму и пр.). Интересно, что въ этой же самой договорной грамотѣ съ Казимиромъ, на которую ссылается Костомаровъ,

Еще рѣже, вѣроятно, уличане, т. е. обыватели одной и той же улицы, совпадали съ „сусѣдами“. Говорится, правда, иногда о „сусѣдахъ“, какъ обывателей какого-либо „ста“ (Мирожскіе, Батевскіе, Жирковскіе, Житницкіе, Ермаковскіе сусѣды) или улицы (Козы сусѣды и Козья улица)¹⁾. Но сусѣдами могли называться и обитатели концовъ двухъ смежныхъ улицъ, напримѣръ, говорится о сусѣдахъ Петровской и Луцкой улицъ, которые торговали на восьмерыхъ санкахъ хлѣбами и калачами въ навѣсахъ, находившихся „межъ Петровской и Луцкой улицы“²⁾. Затѣмъ понятіе сусѣдъ могло распространяться и на обывателей нѣсколькихъ улицъ. Такъ на Запсковѣ находилось не мало сотенъ и улицъ, но въ отношеніи къ обязанности устройства стѣны по берегу рѣки Псковы, обыватели Запскова подводились подъ двѣ категоріи: „сусѣдъ Богоявленскихъ“ и „сусѣдъ Козьмодемьянскихъ“³⁾.

ровъ, повторяется старинное обычное противоположеніе: „а купецъ пойдетъ во свое сто, а смердъ потянетъ въ свой потугъ къ Новгороду какъ пошло“, съ замѣною лишь погоста потугомъ. „Сто“ продолжаетъ сохранять торговый характеръ; что же касается сотскаго, о которомъ говорится въ этой грамотѣ, то нѣтъ необходимости предполагать, что онъ былъ въ томъ селѣ, гдѣ онъ могъ быть убитъ, такъ какъ убійство могло быть совершено и во время случайнаго пребыванія въ селѣ. А съ другой стороны, нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, что въ государственныхъ земляхъ Новгорода въ XV в., подъ вліяніемъ московскаго примѣра (если еще не раньше подъ татарскимъ надъ Русью господствомъ) существовали платежныя черныя сотни съ сотскими, которыми, однако, никакого отношенія къ городскому дѣленію на сотни не имѣли.

¹⁾ См. лл. 55, 60, 63, 86, 45, 46 и 144 и ср. въ П. С. Р. Л., т. V подъ 1433 г. на стр. 27: „Петровскіи сусѣды разбили костеръ старый у св. Петра и Павла и въ томъ камени создаша церковь Бориса и Глѣба“. Подъ Петровскими сусѣдами тутъ разумѣются, безъ сомнѣнія, обитатели Петровской улицы, или Петровскаго ста.

²⁾ Кн. 355, л. 138. Надо полагать, что и извѣстная (70-я) статья псковской судной грамоты, запрещающая „сусѣдамъ“ ходить помочью на судъ за церковную землю и предписывающая защищать на судѣ церковную землю однимъ лишь старостамъ, понимаетъ подъ сусѣдами не уличанъ въ собственномъ смыслѣ, а близкихъ къ данной церкви обывателей, или прихожанъ, напримѣръ, на Петровской улицѣ, какъ видно уже изъ предыдущаго примѣчанія, существовали двѣ церкви: Петропавловская и Борисоглѣбская; каждая изъ нихъ, какъ показываютъ писцовыя книги, имѣла значительное количество земель, и, безъ сомнѣнія, у каждой были свои прихожане.

³⁾ П. С. Р., Л. т. V подъ 1484 г. на стр. 42: „прежде сего лѣта за два года сусѣды Запсковяне Богоявленскій конецъ заложивша стѣну отъ Псковы рѣки свою треть, и сего лѣта свершена бысть на осень и покрыша. Толжъ весми до велицѣ дни сусѣды Кузьмодемьянскіи заложивша стѣну отъ Великой рѣкѣ, своимъ двѣ части до Богоявленцовѣ стѣнѣ“.

Въ дополненіе къ сказанному о псковскихъ сотняхъ нужно отнѣсать ихъ живучесть, наблюдаемую не только въ книгѣ 355, но и въ XVII, и даже въ XVIII вв. По проекту реформы самоуправления, составленному въ 60-хъ годахъ XVIII в., подъ руководствомъ Ордина-Нащокина, псковскими посадскими людьми, послѣдніе должны были выбрать 18 человѣкъ, для завѣдыванія городскими дѣлами, на три года, съ тѣмъ, чтобы ежегодно управляло по шести человѣкъ, а въ случаѣ „великихъ дѣлъ градскихъ“ шесть выборныхъ, „опричь тѣхъ шести человѣкъ, которымъ еще впредь быть“, должны были призывать лучшихъ людей изъ сотенъ для совѣта¹⁾. По словамъ автора „Исторіи княжества Псковскаго“, въ псковскомъ Петропавловскомъ соборѣ, подъ иконою Рождества Богородицы читаются слѣдующія слова: „лѣта 710 (1702) Божіимъ поущеніемъ, грѣхъ ради нашихъ, бысть моровое повѣтріе во градѣ Псковѣ и въ пригородѣхъ и въ волостѣхъ, померло множество всякихъ чиновъ людей. Тогоже 710 года ноября 8 дня во градѣ Псковѣ бысть пожаръ великъ, весь городъ и множество церквей выгорѣли. Положено было пороховой казны подъ болверкомъ у Богоявленія Господня со Псковы 200 бочекъ. И той пороховой казной взорвано двѣ церкви каменные Богоявленія Господня и Рождества Богородицы, что со Кстовы была, со всею утварью церковною до основанія. И по указу Великаго Государя... велено сію остальную казну отчины Богоявленія Господня и Рождества Богородицы переписать въ церковь св. апостоловъ Петра и Павла и владѣть крестьянами и доходомъ и всею вообще. Построена сія церковь 1713 года при приходскихъ людяхъ *Петровскія сотни* Семенѣ Тимофѣевѣ сынѣ Русиновомъ, при старостахъ Семенѣ Гарасимовѣ, Калинѣ Бабининѣ“²⁾.

¹⁾ См. объ этомъ *Лаппо-Данилевскаго*, Организация прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ со временъ смуты до эпохи преобразованій, С.-Пб., 1890, стр. 348.

²⁾ Истор. княж. псковск., ч. III, стр. 163. Объ улицахъ, сотняхъ и оусѣдяхъ см. еще у *Чечулина*, Города въ XVI в., стр. 153, и у *Лаппо-Данилевскаго*, Организ. прямого облож., стр. 120. Къ какимъ ошибочнымъ сужденіямъ можетъ приводить недостаточно ясное различеніе торговыхъ сотенъ отъ черныхъ податныхъ сотенъ, показываетъ примѣръ *Соловьева*, который на 222—223 стр. своей Исторіи говоритъ слѣдующее: „Московскіе князья въ своихъ договорахъ говорятъ о черныхъ людяхъ, которые тянутъ къ сотникамъ, иногда же говорятъ о черныхъ людяхъ, которые тянутъ къ становщику, и здѣсь надобно, думаемъ, понимать такъ, что въ первомъ случаѣ говорится о городскихъ людяхъ, а во второмъ о сельскихъ“. Для опроверженія этого мнѣнія достаточно указать на грамоты Калиты и сына его Ивана Ивановича.

Въ книгѣ 355 описанъ Псковъ съ его засадами и города (прежніе пригороды) или городища (такъ какъ самые города были раззорены при нашествіи Баторія) съ ихъ уѣздами—Гдовъ, Красный, Кобылье городище, Островъ, Изборскъ, городище Вышегородъ, городище Вороночь, городище Дубковъ, городище Выборъ, городище Вревъ, городище Велье, городище Володимерецъ, Опочка и Себежъ. Красный и Себежъ въ позднѣйшихъ книгахъ (не считая книги 831, которая, какъ выше объяснено, есть точная копія съ книги 355) не описываются, такъ какъ они отошли къ Польшѣ. Помѣщики, которые владѣли помѣстьями въ красногородскомъ и себежскомъ уѣздахъ, получали помѣстья въ другихъ мѣстахъ¹⁾. Остальные города съ ихъ уѣздами, т. е. тѣ или другіе изъ нихъ, неизмѣнно фигурируютъ въ позднѣйшихъ писцовыхъ книгахъ вплоть до XVIII в., хотя изъ другихъ источниковъ видно, что компетенція псковскихъ воеводъ въ XVII в. не ограничивалась означенными уѣздами, обнимая Ржевъ, Пустую и нѣкоторые станы Шелонской пятины (Порховской уѣздъ)²⁾; описаніе этихъ земель въ псковскія книги не вносилось³⁾.

(Собр. госуд. грам. и догов., I, №№ 21, 22 и 25). Въ грамотѣ Калиты упоминается о *Васильцевомъ стѣ*, т. е. о бортикахъ, платившихъ „медовый городской оброкъ Васильцева вѣданья“. Въ грамотѣ Ивана Ивановича говорится о „медѣ оброчномъ *Васильцева стану*“. Бортики Васильцева ста, безъ всякаго сомнѣнія, жили хотя и недалеко отъ тогдашней Москвы, но не въ Москвѣ. Они составляли платажное сто и въ то же время административно-судебную единицу—станъ. Въ предѣлахъ Васильцева стана, по книгамъ XVII в. (см. Описаніе документовъ, хранящихся въ Москв. Архивѣ Минист. Юстиціи, кн. I, стр. 128—130, 136—137, 147—148, 150, 152), находились пустоши, деревни, сельца и слободы разныхъ владѣльцевъ. Слѣдовательно, между московскою сотнею и станомъ нѣтъ того противоположенія, которое предполагается Соловьевымъ, такъ какъ Васильцево сто было въ то же время и Васильцевымъ станомъ.

¹⁾ Напр., въ кн. 1063 на л. 398 и 579—580 читается, что въ Вѣльской губѣ Вѣльской засады отведены псковскимъ помѣщикамъ земли по раздаточнымъ книгамъ 135 г. за принисью дѣяка Третьяка Копина, что имъ дано изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ противъ ихъ красногородскихъ и себежскихъ отбылыхъ помѣстій и изборскихъ, что у нихъ взято во дворецъ“.

²⁾ См., напр., книги вотчинной конторы по Пскову порядныя: ^{80/1000} № 21 и ^{82/1000} № 212, въ особенности книгу отдѣльную, отказную и мѣновую ^{81/1000}, гдѣ приблизительно на 40 начальныхъ листахъ рѣчь идетъ о помѣстьяхъ въ Порховскомъ уѣздѣ и ниже затѣмъ встрѣчаются земли въ Пустой Ржевѣ и въ Шелонской пятинѣ. Ср. *Липно-Данилевскій*, стр. 267, прим. 1.

³⁾ Въ кн. 1065 (л. 856 и сл.) и въ соответствующей ей книгѣ 825 (л. 1052 и сл.) есть описаніе помѣстій новельскихъ, торопецкихъ, великолукскихъ и пусторжев-

Къ объясненію и восполненію кн. 355 служатъ книги 830 и 827. Последнею изъ нихъ, какъ и книгою 355-ю, пользовался г. Чечулинъ въ своемъ изслѣдованіи о городахъ московскаго государства въ XVI в., что, конечно, было достаточно для цѣли его изслѣдованія. Напротивъ, книги XVII столѣтія, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, насколько мнѣ извѣстно, не были кѣмъ-либо использованы для цѣлей ученаго изслѣдованія; не видно, чтобы и г. Лашно-Данилевскій пользовался псковскимъ матеріаломъ, какъ непосредственнымъ источникомъ, въ своемъ изслѣдованіи объ организаціи прямого обложенія въ XVII в. ¹⁾. Изъ указанныхъ книгъ, какъ дополняющихъ и поясняющихъ кн. 355-ю, 830-я книга есть не что иное, какъ копія (поздняго письма) съ переписной книги, въ заголовкѣ которой помѣчена правильная хронологическая дата: „копія по Пскову письма Григорья Морозова да Ивана Дровнина 7094 и 7095 г.“, — правильная въ томъ отношеніи, что содержащійся въ книгѣ матеріалъ, дѣйствительно, относится къ 80-мъ годамъ XVI в. Это доказывается сравненіемъ количества деревень и пустошей, состоящихъ за отдѣльными духовными землевладѣльцами по книгамъ 355 и 830, хотя и отдѣльные данныя и общіе итоги не всегда совпадаютъ. Это доказывается далѣе сроками льготъ и тѣмъ, что иногда выступаютъ одни и тѣ же дѣйствующие лица: такъ Варламіевскій съ Запсковья церковный приказчикъ Иванъ Рѣпа, дѣйствующій во имя прихожанъ по книгѣ 355 ²⁾, представляется дѣйствующимъ и по книгѣ 830 ³⁾. Затѣмъ, при описаніи монастырскихъ и церковныхъ земель въ пецкой губѣ завелицкой засады по книгѣ 830, упоминается пустошь *новгородскаго архіепископа Александра* ⁴⁾, который, при учрежденіи патріаршества въ 1589 г., получилъ титулъ митрополита и слѣдовательно архіепископомъ могъ называться не дальше 1589 г. ⁵⁾.

скихъ помѣщиковъ, но не въ ихъ родныхъ краяхъ, а въ островскомъ уѣздѣ, при чемъ описанія самого Невля и т. д. нѣтъ, хотя читается рубрика: Невль.

¹⁾ Тамъ въ прилож. III помѣщена таблица средней населенности дворовъ по разнымъ уѣздамъ, при чемъ изъ псковскихъ матеріаловъ ничего не замечено. На стр. 88 говорится, что въ псковской землѣ упоминаются перевары, между тѣмъ какъ переваръ не видно ни въ одной псковской книгѣ.

²⁾ Л. 16.

³⁾ Л. 823—824.

⁴⁾ Въ кн. 355 пустошь эта значится просто за новгородскимъ архіепископомъ, безъ обозначенія имени его.

⁵⁾ *Митр. Макарій*, Истор. рус. ц., т. IX, стр. 31—33. Рядъ тарханскихъ грамотъ 1577—1589 гг., изданныхъ въ I т. актовъ историческихъ (№№ 197, 198, 201, 203, 208, 224), носятъ имя новгородскаго архіепископа Александра, между тѣмъ

Въ книгѣ 830 описываются семь псковскихъ засадъ въ слѣдующемъ порядкѣ: деманицкая (начала нѣтъ), мелетовская, бѣльская, заклинская, прудская, завелицкая ¹⁾ и рожницкая ²⁾. Описание здѣсь гораздо болѣе подробное, чѣмъ въ книгѣ 355. Называются по именамъ всѣ отдѣльныя деревни и пустоши, принадлежавшія землевладѣльцамъ духовнымъ и свѣтскимъ, тогда какъ въ книгѣ 355, какъ выше было указано, называется только первая изъ деревень или пустошей, послѣ чего обозначается ихъ общее число; показывается число дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ и живущихъ въ нихъ крестьянъ и бобылей, чего въ книгѣ 355 нѣтъ; описывается сущность тѣхъ льготъ, предоставлявшихся на извѣстное число лѣтъ писцами землевладѣльцамъ, о которыхъ въ книгѣ 355 говорится лишь лаконически: а во льготѣ столько-то пустошей; наконецъ, описываются многіе погосты и монастыри съ ихъ церквами, съ „церковнымъ строеніемъ“ и съ церковными дворами, о чемъ книга 355 опять-таки не говорить ни слова.

Такое же дополнительное и объяснительное значеніе имѣетъ книга 827 въ отношеніи къ описаннымъ въ книгѣ 355 гдовскому, кобыльскому, изборскому, островскому, вороночскому, выборскому и дубковскому уѣздамъ. Это есть копія съ древняго оригинала, современнаго книгѣ 355, на что прямо указывается въ началѣ описанія Кобылья Городища: „письма и мѣры Григорія Ивановича Мещанинова, Морозова да Ивана Васильевича Дровнина съ товарищи лета 7093 году“ ³⁾. Возможно, что существовало въ свое время, а можетъ быть даже и хранится гдѣ нибудь соотвѣтственное описаніе и остальныхъ уѣздовъ. Объ этомъ же свидѣлствуетъ обиліе льготныхъ пустошей съ указаніемъ срока льготъ ⁴⁾, такъ какъ въ книгахъ XVII в.

какъ грамота его же отъ 1590 г., изданныя въ 1 т. актовъ археографич. экспедиціи, носить уже имя митрополита Александра.

¹⁾ Конецъ прудской и начала завелицкой засадъ нѣтъ, ибо на 799 л. обрывается описаніе погоста староуситовской губы, такъ что недостаетъ описанія добровицкой, залеженской, выбуцкой и стремуцкой губъ прудской засады, а съ 800 листа идетъ продолженіе (но не начало) каменской губы завелицкой засады. Припоминаю, что и въ началѣ книги отъ описанія деманицкой засады имѣется только продолженіе или, точнѣе сказать, конецъ, можемъ выразить сожалѣніе о томъ, что книга 830, какъ копія съ древняго оригинала, страдаетъ важными дефектами.

²⁾ Въ кн. 355 семь засадъ описаны въ другомъ порядкѣ: завелицкая, бѣльская, заклинская, деманицкая, прудская, рожницкая и мелетовская.

³⁾ Л. 362.

⁴⁾ Напр. Полагѣе Пушкиной льгота была дана отъ лѣта 7095 сентября съ 1-го числа до лѣта 7112 сентября по первое жъ число (л. 258).

о льготныхъ пустошахъ уже не говорится, и если, напр., въ книгахъ XVI в. за какимъ-либо землевладѣльцемъ, духовнымъ или свѣтскимъ, числятся пять пустошей и, сверхъ того, въ льготѣ три пустоши, то въ книгахъ XVII в. говорится просто, что за нимъ состоитъ восемь пустошей. На шестнадцатое же столѣтіе указываетъ упоминаніе о деревняхъ и пустошахъ, запустѣвшихъ отъ Острожскаго приходу ¹⁾, а также исчисленіе въ книгѣ 827 намѣстнича дохода. Самъ по себѣ, этотъ послѣдній признакъ, конечно, могъ бы свидѣтельствовать лишь о томъ, что оригиналъ книги 827 былъ писанъ до 1635 г., когда указано было въ Псковѣ, какъ и въ другихъ городахъ, быть правителями воеводамъ, вмѣсто царскихъ намѣстниковъ ²⁾, и такимъ образомъ могъ бы быть отнесенъ къ двадцатымъ или къ началу тридцатыхъ годовъ XVII в., отъ которыхъ, какъ мы увидимъ, дошелъ до насъ рядъ писцовыхъ книгъ. Но, въ соединеніи съ другими признаками, и „намѣстничъ доходъ“ можетъ указывать на XVI столѣтіе, тѣмъ болѣе, что въ извѣстныхъ намъ книгахъ XVII в. о намѣстничѣ доходѣ не говорится, не исключая и тѣхъ, которыя были писаны въ двадцатыхъ или въ началѣ тридцатыхъ годовъ и что въ книгѣ 827, при исчисленіи дохода изборскаго намѣстника, сдѣлана прямая ссылка на наказъ, данный Морозову и Дровнину ³⁾. Важную особенность книги 827 составляетъ описаніе погостовъ, какъ и книги 830, а также

¹⁾ Кн. 827 л. 1026.

²⁾ Истор. княж. псков., т. IV, стр. 153—154. Въ грамотѣ царя Михаила Федоровича дѣвичу Ивано-Предтеченскому монастырю съ Завеличья говорится еще о намѣстникахъ псковскихъ и пригородскихъ (А. Э., III, № 133 отъ 1623 г.).

³⁾ „А доходу изборскому намѣстнику з города с посаду и со всего изборскаго уезда со шти губъ съ царя и в. князя с черныхъ деревень и с помещиковыхъ и монастырскихъ и съ церковныхъ крестьянъ да въезжие пошлины намѣстнику рубль да посадничъ пошлины рубль московскій и всего въезжие пошлины 2 рубля. Да царя и в. кн. корму з году на годъ на Рождество Христова сызборска с посаду и с изборскаго уѣзду съ помѣщиковыхъ и с монастырскихъ и съ церковныхъ з женатыхъ людей з 254 человекъ по деньги московской съ человека, итого рубль и 9 алтынъ, опречь черныхъ деревень, а по старому писму шло намѣстнику корму сызборска с посаду и сызборскаго уезда со всѣхъ шти губъ с черныхъ и с помѣщиковыхъ и с монастырскихъ и с церковныхъ крестьянъ з женатыхъ с тмсеи с трехъ сотъ и штидесять человекъ по денги московской, а нынѣ въ черныхъ деревняхъ крестьяншны домы (?), потому что по государеву наказу Григорью Морозову да Ивану Дровнину съ товарищи черныхъ деревень писать не велено“ (л. 744—745). Кромѣ прямой ссылки на Дровнина и Морозова, на шестнадцатое столѣтіе можетъ указывать воспоминаніе о посадничихъ пошлинахъ, которыя перешли къ намѣстникамъ, и которыя въ XVII в., вѣроятно, уже были забыты.

городскихъ церквей, наприм., очень подробно описаны гдовскія церкви. Но описанія церквей самого Пскова нигдѣ не сохранилось. На основаніи всего сказаннаго и въ виду прямыхъ ссылокъ, которыя дѣлаются въ книгахъ 830 и 827 на Морозова и Дровнина, можно предполагать, что и въ самомъ дѣлѣ оригиналъ, съ котораго списаны обѣ книги, не чуждъ Морозову и Дровнину.

Далѣе слѣдуетъ серія книгъ вотчинной конторы по Пскову—шесть книгъ—подъ №№ 1063—1068. По „Описанію документовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи“, одна изъ этихъ книгъ — № 1067 — помѣчена 1677—1678 г., остальные пять книгъ отнесены къ двадцатымъ годамъ XVII в. (1624—1627). На какомъ основаніи это сдѣлано, неизвѣстно. Надобно сказать, что вообще „Описаніе“, составленное съ видимою поспѣшностію, не отличается точностію. Такъ напр., было бы ошибкою думать, что свѣдѣнія о тѣхъ или другихъ городахъ и уѣздахъ можно найти только въ тѣхъ книгахъ, которыя указаны въ „Описаніи“. Книга 355-я содержитъ въ себѣ, какъ мы видѣли, описаніе всѣхъ засадъ и уѣздовъ, а основываясь на I книгѣ „Описанія документовъ, хранящихся въ архивѣ“, можно бы было полагать, что тамъ описаны только Псковъ съ его засадами, Опочка и Себежъ. Позднѣе ошибка эта была замѣчена, и поэтому во второй книгѣ „Описанія“ ¹⁾ добавлено, что въ книгѣ 355 (и въ копіи съ нея—книгѣ 831) находятся свѣдѣнія для Велья, Володимирца, Врева и Вышегорода; но и при этой добавкѣ читающій остается въ неизвѣстности относительно того, что и уѣзды остальныхъ псковскихъ пригородовъ описаны въ книгѣ 355. Книга 360-я неточно названа копіей съ книги 359-й, потому что обѣ онѣ явились какъ самостоятельныя описанія, раздѣленные нѣкоторымъ, хотя и непродолжительнымъ, промежуткомъ времени (см. ниже). Есть и другія неточности. Къ числу ихъ нужно отнести и приписаніе книги 1067 Льву Вельяминову и Федосію Гаврилову и датированіе ея 1677—1678 гг.

Книга 1067 несомнѣнно была писана одновременно съ остальными книгами указанной серіи. Объ этомъ свидѣлствуютъ, кромѣ вышшняго вида книгъ, общіе приемы описанія. Во-первыхъ, всѣ шесть книгъ, разсматриваемыхъ въ ихъ совокупности, свидѣлствуютъ о систематически выдержанномъ планѣ описанія. Если въ книгахъ 1063

¹⁾ I книга „Описанія документовъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи“, задана была въ 1869 г., вторая книга—въ 1872 г.

и 1064 описанъ Псковъ съ его засадами, то въ слѣдующихъ книгахъ описаны уѣзды псковскихъ пригородовъ, и въ книгѣ 1067 описываются какъ разъ именно тѣ уѣзды, которыхъ нѣтъ въ книгахъ 1065—1066 и 1068 ¹⁾. Во-вторыхъ, книгамъ указанной серіи (и производнымъ отъ нихъ спискамъ первой же половины XVII в.) свойственна одна характерная особенность при описаніи населенія деревень. Между тѣмъ какъ въ книгахъ, содержащихъ въ себѣ матеріалъ XVI в., различаются крестьяне, живущіе въ крестьянскихъ дворахъ, и бобыли, живущіе въ бобыльскихъ дворахъ, а въ книгахъ, содержащихъ въ себѣ матеріалъ второй половины XVII в., кромѣ того и другого вида дворовъ, различаются еще дворы задворныхъ людей и т. п.,—въ книгахъ разсматриваемой серіи различаются: 1) крестьяне, живущіе въ крестьянскихъ дворахъ, 2) бобыли, живущіе въ тѣхъ же самыхъ крестьянскихъ дворахъ, 3) бобыли, живущіе въ бобыльскихъ дворахъ, по такой формулѣ; „а въ деревняхъ (7) дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ (9) человекъ, да въ тѣхъ-же дворахъ (2) человека бобылей, да два двора бобыльскихъ, а людей тожъ“. Эта черта одинаково свойственна книгѣ 1067, какъ и всѣмъ остальнымъ книгамъ означенной серіи.

Считая, такимъ образомъ, несомнѣннымъ, что книги 1063 — 1068 принадлежатъ одному и тому же времени, мы должны отнести ихъ, согласно „Описанію документовъ, хран. въ москов. арх. мин. юст.“, къ 1624—1627 гг. Относительно производства переписей въ Псковѣ въ царствованіе Михаила Феодоровича мы знаемъ слѣдующее. По словамъ царской жалованной грамоты Іоанно-Предтеченскому дѣвичу монастырю съ Завеличья, въ Псковѣ во 130-мъ (т. е. 1622) г. были составлены переписныя книги Иваномъ Сумороковымъ ²⁾. Въ „Исторіи княжества псковскаго“ ³⁾, на основаніи лѣтописей ⁴⁾, сообщается, „что въ 1627 и 1628 гг. по новой перепискѣ и размежеваніи всѣхъ земель

¹⁾ Въ кн. 1065 описаны уѣзды изборскій и островскій; въ кн. 1066—опочецкій, велюйскій, вороночскій, володимирскій и вревскій; въ кн. 1068—гдовскій и кобыльскій. За исключеніемъ описанныхъ въ кн. 355 краснородскаго и себежскаго уѣздовъ, о которыхъ, какъ выше замѣчено, вообще въ книгахъ XVII в. не упоминается, остаются уѣзды выборскій, дубковскій и вытегородскій, — они-то и описаны въ кн. 1067.

²⁾ А. Э., III, № 133.

³⁾ Ист. кн. псков., ч. I, стр. 279 и ср. Псков. 1-ю лѣт. въ П. С. Р. Л., т. IV, стр. 333.

⁴⁾ Кн. 1068, л. 124.

и положеніи на нихъ оброка, отписаны на государя многія монастырскія вотчины и пустоши“ и т. д. Въ книгѣ 1068, при описаніи каменской губы гдовскаго уѣзда, упоминается домовая вотчина *псковскаго архіепископа Іоасафа*, который былъ архіепископомъ въ Псковѣ съ 1627 по 1634 годъ, когда онъ, по смерти Филарета Никитича, былъ возведенъ на московскую патриаршую кафедру ¹⁾. Въ одномъ изъ списковъ съ рассматриваемой серіи книгъ ²⁾ регистраторъ нашелъ какое-то основаніе предпослать изложенію содержанія „реестръ писцовой книги 132, 133 и 134 и 135 г. писца Ивана Вельяминова разнымъ губамъ“. Въ одной изъ позднѣйшихъ книгъ, въ которой, какъ мы увидимъ ниже, документирована приписка, въ обширныхъ размѣрахъ, „пустомонастырскихъ и пустохрамныхъ“ земель къ троицкому архіерейскому дому, по челобитью псковскаго митрополита Иларіона, въ 1692 — 1694 г., также сказано, что приписка была произведена примѣнительно къ писцовой книгѣ Ивана Вельяминова 1627 г. (135 году) ³⁾.

Изъ приведенныхъ свѣдѣній явствуетъ, что Сумароковъ, писавшій въ 1622 году, не могъ писать пустошь за псковскимъ архіепископомъ Іоасафомъ, и что, напротивъ, это могъ сдѣлать Иванъ Вельяминовъ, которому и слѣдовало бы приписать составленіе 1063—1068 книгъ въ концѣ двадцатыхъ годовъ XVII в. ⁴⁾. Но тутъ необходима оговорка. Изъ содержанія книгъ усматривается, что въ нихъ занесены факты изъ начала тридцатыхъ годовъ, и что, слѣдовательно, онѣ не могли быть писаны ни въ 1624 — 1627 гг., какъ говорится въ „Описаніи документовъ“, ни въ 1627 — 1628 г., какъ говорится въ „Исторіи княж. псковскаго“ ⁵⁾.

¹⁾ Митр. Макарій, XI, 76—77.

²⁾ Кн. 808, въ самомъ началѣ книги, на предпосланномъ описанію реестръ или оглавленіи.

³⁾ Книга 363, л. 2.

⁴⁾ Кромѣ Ивана Вельяминова, работали въ Псковѣ надъ писцовымъ дѣломъ или вообще надъ приведеніемъ въ ясность земельныхъ владѣній, разные другіе лица, въ одно и то же время съ Вельяминовымъ. Такъ, въ кн. 1063, л. 664 говорится, что въ верховинской губѣ бѣльскаго засады писаны за помѣщиками государева дворцова земли, середнія и худыя земли, не одобрявая противъ раздаточныхъ книгъ Ивана Рокотова за приписью дьяка Третьяка Копнина 135 года (между тѣмъ какъ общимъ правиломъ было „одобряваніе“, — см. о немъ Лаппо-Данилевскаго и. с., стр. 233 и сл.; объ этомъ будетъ рѣчь и въ настоящей статьѣ).

⁵⁾ Такъ, по поводу владѣній Саввиной пустыни въ разныхъ губахъ разныхъ засадъ и уѣздовъ, замѣчается: „и 139 года, по памяти изъ приказа большого дворца,

Къ восполненію книгъ 1063—1068 служить рядъ копій или списковъ: таковы—кн. 826 для псковскихъ засадъ, кн. 808 для уѣздовъ Опочецкаго, Велейскаго, Вороночскаго и Володимерскаго, кн. 824 и 829 для уѣздовъ Выборскаго, Дубковскаго и Вышегородскаго, кн. 825 для уѣздовъ Гдовскаго, Кобыльскаго, Островскаго и Изборскаго. Къ восполненію подлинныхъ книгъ списки съ нихъ служатъ намъ въ томъ отношеніи, что нѣкоторыя подлинныя книги сохранились въ неисправномъ видѣ. Напр., книгу 1063 нужно читать съ книгой 826 въ рукахъ, такъ какъ въ первой листы разрознены и перепутаны, а нѣкоторые отсутствуютъ, хотя нумерація листовъ въ книгѣ — непрерывающаяся¹⁾. То же самое, если не больше, нужно сказать о кн. 1066, которую всего лучше читать съ книгой 824 въ рукахъ, такъ какъ въ концѣ кн. 1066 все перебито и разрознено, и притомъ нѣкоторые листы настолько выпѣвли, что сдѣлались неудобочитаемыми.

Отъ послѣдней четверти XVII вѣка имѣется цѣлый рядъ книгъ:

Кн. 358, подлинная писцовая, письма и мѣры Льва Вельяминова да подъячаго Ѳеодосія Гаврилова 188 г. (1680 г.). Въ ней содержится позднѣйшее по времени описаніе псковскихъ засадъ (впрочемъ не всѣхъ, а только завелицкой и части прудской).

Кн. 359 тѣхъ же писцовъ, отъ 189 г. (1681 г.); въ ней описаны уѣзды Островскій, Выборскій, Дубковскій, Опочокскій, Велейскій, Вороночскій, Володимерскій и Вревскій.

Кн. 828—копія съ кн. 358.

Кн. 809, 832 и 929—копіи съ кн. 359.

Кн. 360—письма и мѣры Никифора Коптева да подъячаго Ми-

за приписью дьяка Гарасима Мартемьянова, Саввопустынскій монастырь со Многи рѣки приписанъ къ Печерскому монастырю, и вотчина обложена". См. кн. 1063, л. 167 и 976; кн. 1067, л. 613. Подобнымъ же образомъ въ этой же 1067 книгѣ дѣлается замѣчаніе относительно Цареконстантиновскаго монастыря изъ Покова съ Песокъ (т. е. на Пескахъ), что вотчина его, по памяти изъ того же приказа, за приписью того же дьяка Мартемьянова, въ томъ же 139 году, приписана къ Троицкой вотчинѣ, что въ Крему (л. 895). Съ другой стороны, Саввинскій монастырь называется „новоприписнымъ“ (напр. кн. 1063, л. 177), — знакъ того, что приписка состоялась недавно.

¹⁾ Описаніе бѣльской засады прерывается на 481 л., послѣ чего идетъ описаніе (не съ начала) жеглицкой и полицкой губы заклинской засады, затѣмъ часть описанія прудской засады, снова описаніе бѣльской засады, часть которой была описана раньше, и т. д., при чемъ многіе листы сильно пострадали и могутъ быть читаемы только при помощи копій. То же самое нужно сказать о кн. 1064, перепутанной и не либующей конца.

хана Кузьмина 194 года; въ ней описаны тѣ же уѣзды, которые описывались Львомъ Вельяминовымъ, но описанію ихъ предпосылается описаніе нѣсколькихъ приписанныхъ къ архіерейскому дому вотчинъ съ обозначеніемъ межъ ¹⁾.

Кн. 832—копія съ предыдущей.

Кн. 363 — письма и мѣры Ивана Большого Алексѣева да подьячаго Никиты Петина 201 и 202 (1693—1694 гг.); въ ней обозначены тѣ „пустомонастырскія и пустохрамныя“ земли, которыя въ псковскихъ засадахъ и въ пригородскихъ уѣздахъ находились къ этому времени во владѣніи вотчинниковъ, помѣщиковъ и всякихъ чиновъ людей, и которыя означенными писцами, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна и Петра Алексѣевичей, были приписаны къ архіерейскому дому.

Очень цѣнныя свѣдѣнія объ утилизированіи церковными учрежденіями ихъ земель путемъ сдачи ихъ, на извѣстныхъ условіяхъ, крестьянамъ и бобылямъ содержатся въ порядныхъ книгахъ вотчинной конторы по Пскову.

Нѣкоторые свѣдѣнія, наконецъ, извлечены мною изъ такъ называемыхъ отдѣльныхъ, отказныхъ и мѣновныхъ книгъ той же конторы.

II.

Территорія самаго Пскова, или собственно псковскій округъ, въ отличіе отъ пригородовъ съ ихъ уѣздами, дѣлилась на семь засадъ ²⁾, какъ было уже указано выше. Затѣмъ и псковскіе засады, и уѣзды городовъ, бывшихъ нѣкогда псковскими пригородами, дѣлились на губы. По кн. 355 это территоріальное дѣленіе представляется въ нижеслѣдующемъ видѣ ³⁾.

¹⁾ Подобное же описаніе производства межеванія предпосылается не только кн. 832, но даже книгѣ 831, которая, какъ выше было объяснено, есть не что иное, какъ точная копія съ кн. 355, принадлежащей восьмидесятымъ годамъ XVI вѣка, между тѣмъ какъ межеваніе, о которомъ идетъ рѣчь въ началѣ 831 кн., происходило въ 1684 г.

²⁾ Можно думать, согласно съ г. Лаппо-Данилевскимъ (Орган. прим. облож., стр. 88), что „засада“ или „осада“ въ древнерусскомъ словоупотребленіи означала заселеніе мѣстности посаженными на ней людьми, или самую мѣстность заселенную. Но псковскими книгами не подтверждается предположеніе г. Лаппо-Данилевскаго, что осадами назывались такія мѣстности, центрами которыхъ служили пригороды. Ни одинъ изъ псковскихъ пригородовъ не имѣлъ засадъ, а напротивъ всѣ засады имѣли своимъ центромъ самый Псковъ.

³⁾ Изложить здѣсь это территоріальное дѣленіе я считаю необходимымъ какъ въ

Въ *завелицкой засадѣ* губы: каменская, никольская въ устьяхъ, егорельская или Корла, пецкая, кулейская, колпинская, тайловская, бѣльская Качанова слобода, муравейская, смолинская, новоуситовская, колбежицкая и выбутская—всего 13 губъ.

Въ *бѣльской засадѣ* губы: кривовицкая, торошинская, бѣльская и верхолинская—всего 4 губы.

Въ *заклинской засадѣ* губы: заclinская, псколянская, моложанская и жеглицкая-полицкая—всего 4 губы.

Въ *деманицкой засадѣ* губы: теблевицкая, сумская, виделебская, деманицкая, Руха, невадицкая, оклюдицкая, русская или русецкая (Руски) и знахлицкая—всего 9 губъ.

Въ *прудской засадѣ* губы: прудская, Руха, русская или русецкая, добровицкая, погостицкая, залежанская, выбутская, уситовская старая, чирская и стремутская—всего 10 губъ.

Въ *рожницкой засадѣ* губы: рожницкая, верхомостская, наволоцкая, воронцовская четверть, прудская, знахлицкая и славковская—всего съ воронцовскою четвертью 7 губъ.

Въ *мелетовской засадѣ* губы: мелетовская, зряковская, каменская, виделебская, полонская и невадицкая—всего 6 губъ.

Гдовскій уѣздъ подраздѣлялся на слѣдующія губы: каменскую, кушельскую, гдовскую, вѣтвеницкую, рудницкую, кунейскую (Куность), модскую или мдацкую (Мда)¹⁾, наровскую и черемоскую (на р. Черемхѣ)—всего 9 губъ.

Краснояродскій уѣздъ имѣлъ губы: борисоглѣбскую, покровскую, никольскую дрецкую, ключицкую, петровскую синеезерскую, никольскую и спасскую—всего 7 губъ.

Кобыльскій уѣздъ имѣлъ губы: полянскую, ремедскую (Ремда), мыслогостицкую, гвоздинскую и мельницкую—всего 5 губъ.

видахъ лучшаго, болѣе отчетливаго выясненія картины псковскаго церковнаго землевладѣнія, такъ и съ цѣлю предохранить на будущее время нашихъ ученыхъ отъ неточностей или ошибокъ, подобныхъ той, въ которую впалъ М. Ф. Владиміръскій-Будановъ, повторившій въ своей „Хрестоматіи по исторіи русскаго права“, вып. 1, пзд. 4, 1889, стр. 160, прим. 159 ошибочное утвержденіе Костомарова, что „въ псковской землѣ, кромѣ волостей, существовали губы на оконечностяхъ всей области“. Какъ усмотритъ читатель, дѣленіе на губы обнимало всю псковскую область, а не оконечности только; что же касается волостей, то волости, если онѣ и существовали, входили въ составъ губы, или прямо совпадали съ губою, за исключеніемъ Себежа. Объ этомъ будетъ рѣчь ниже.

¹⁾ Изъ отд. отказн. и мѣстн. кн. ³/хот. № 1, видно, что въ 1622 г. Мда составляла не губу, а „моцкое полугубье“.

Островскій уѣздъ имѣлъ губы: михайловскую, заболотскую, синскую, глинскую, заборовскую и немоевскую—всего 6 губъ.

Изборскій уѣздъ имѣлъ губы: никольскую, павловскую, локонскую, щемерицкую, пониковскую, сеннскую—всего 6 губъ.

Вышегородскій уѣздъ имѣлъ губы: борисоглѣбскую, гривскую, кокшинскую, дубоцкую, коровскую, овсицкую, елинскую и куховскую, (по кн. 1067 Новыя Овсищи)—всего 8 губъ.

Вороночскій уѣздъ (воронецкій, воронацскій) имѣлъ губы: торебенскую, полянскую, заклінскую, треть богородицкой губы (Богородицкій утретокъ), спасскую, егорьевскую, михайловскую, ильинскую, богородицкую—всего съ утреткомъ 9 губъ.

Дубковскій уѣздъ имѣлъ губы: спасскую, лосскую, лучинскую, погостицкую и наворожскую—всего 5 губъ.

Выборскій уѣздъ имѣлъ губы: богородицкую, кузьмодемьянскую, крекшинскую, дьяцкую, котелинскую—всего 5 губъ.

Вревскій уѣздъ имѣлъ губы: ильинскую, богородицкую, никольскую, порѣцкую—всего 4 губы. Кромѣ того, во Вревскомъ уѣздѣ, какъ и въ рожницкой засадѣ, находилась воронцовская четверть ¹⁾.

Велейскій уѣздъ имѣлъ губы: богородицкую, борисоглѣбскую, рождественскую, воздвиженскую, покровскую, михайловскую, никольскую (по кн. 1068 никольская большая), кунейскую, ильинскую, граинскую, плотичинскую, кузьмодемьянскую, никольскую (по кн. 363 никольская малая), печанскую и успенскую—всего 15 губъ.

Володимерскій или Володимерецкій уѣздъ имѣлъ губы: никольскую, сигорицкую и голубиницкую—всего 3 губы.

Опочекскій или Опоцкскій уѣздъ имѣлъ губы: никольскую посадскую, богородицкую, богородицкій утретокъ или треть богородицкой губы, ильинскую, никольскую кутскую (по р. Кутѣ), покровскую (по кн.

¹⁾ Въ одной изъ отдѣльныхъ, отказныхъ и мѣновныхъ книгъ (кн. вотчин. конторъ по Пскову ^{48/1721}, л. 84) воронцовская четверть представляется какъ будто дробнымъ дѣленіемъ немоевской губы островскаго уѣзда, что, повидимому, не мѣшало существованію таковой же воронцовской четверти и въ уѣздѣ вревскомъ (не считая воронцовской четверти въ рожницкой засадѣ). Именно тамъ говорится, что „отдѣлилъ“ (т. е., тотъ чиновникъ, который отводилъ на мѣстѣ пожалованное служилому человеку количество четей и который обыкновенно совершалъ актъ отвода въ присутствіи мѣстнаго священника и нѣсколькихъ крестьянъ), пріѣхавъ „въ островскій уѣздъ въ немоевскую губу въ воронцовскую четверть въ Андреево помѣстье Тимофеѣва сына Ногина, взявъ съ собою рождественскаго попа изъ Воронцова Карпа Самуилова сына да вревскаго уѣзда воронцовской четверти Ортемьевскихъ крестьянъ Лодыгина“ (такихъ-то).

1066 покровская старицкая) спасскую, воскресенскую, каменскую, синовицкую, черницкую (по кн. 1066 покровская черницкая), егорьевскую нижнюю, кузьмодемьянскую—всего съ утреткомъ 14 губъ.

Въ *Себежскомъ уѣздѣ* различаются: никольская губа и дѣдина волостка ¹⁾.

Слѣдуетъ думать, что дѣленіе псковской области на губы созда-лось въ эпоху, предшествовавшую присоединенію Пскова къ терри-торіи московскаго государства и не имѣло никакого отношенія къ губнымъ учрежденіямъ, созданнымъ въ царствованіе Грознаго, такъ какъ „о губскихъ старостахъ“ говорить уже псковская судная грамота, и говорить въ такихъ выраженіяхъ, которыя не позволяютъ связы-вать съ этою должностію преслѣдованіе лихихъ людей, какъ это было въ московскихъ губныхъ учрежденіяхъ, а скорѣе представля-ютъ губскихъ старостъ въ качествѣ свидѣтелей или понятыхъ, при-сутствующихъ при оцѣнкѣ движимости, оставшейся послѣ бѣжавшаго за рубежъ изорника ²⁾. Съ другой стороны, слѣдуетъ считать несом-нѣннымъ, что засвидѣтельствованное въ кн. 355 дѣленіе на губы, въ общемъ по крайней мѣрѣ, продолжало существовать до конца XVIII вѣка. Въ нѣкоторыхъ книгахъ мы не находимъ той или дру-гой губы, какъ напр., при описаніи опочецкаго уѣзда, вмѣсто двухъ егорьевскихъ губъ—верхней и нижней—оказывается одна егорьевская губа, какъ, напротивъ, во вревскомъ уѣздѣ, вмѣсто одной никольской губы обозначены двѣ.

Въ особенности обращаетъ на себя вниманіе велейскій уѣздъ. Въ цѣломъ рядѣ книгъ второй половины XVII вѣка, начиная съ кн. 359, описывается одна лишь устенская губа; отсюда, однако, едва ли можно заключить, что остальныхъ губъ велейскаго уѣзда въ это время уже не существовало. Въ одной изъ самыхъ позднихъ книгъ, именно въ кн. 363, при исчисленіи пустомонастырскихъ и пустохрамныхъ

¹⁾ Въ одной изъ отдѣльных, отказныхъ и мѣновныхъ книгъ по Пскову ^{1/1000} л. 22, со ссылкою на писцовыя себежскія книги удостовѣряется существованіе въ 1613 г. въ себежскомъ уѣздѣ, кромѣ никольской губы и дѣдиной волостки, еще одной волостки—Мочажи.

²⁾ Ст. 76: „а который изорникъ съ села збѣжить за рубежъ, или индѣ гдѣ, а изорникъ животь на селѣ останется, государю покрута имать на изорники; ино го-сударю оу князя и оу посадника взять пристава, да и старостъ губьскихъ позвать, и стороннихъ людей, да тотъ животь изорникъ предъ пристава и предъ сторонними людьми, государю попродаи да и поимати за свою покруту, а чего не достаетъ, и по томъ времени явится изорникъ, ино государю добровольно искаръ остатка своего покруты, а государю пени итѣтъ“...

земель, приписанныхъ къ архіерейскому дому, оказывается одиннадцать губъ велейскаго уѣзда и, сверхъ того, синская губа, повидимому перечисленная сюда изъ островскаго уѣзда.

Въ чемъ заключалась причина отдѣленія утретковъ или третей богородицкихъ губъ въ вороночскомъ и опочечкомъ уѣздахъ отъ самыхъ этихъ губъ, а равнымъ образомъ что лежало въ основаніи обособленія нѣсколькихъ воронцовскихъ четвертей, мы не знаемъ. По аналогіи съ тѣмъ, что дѣлалось по сосѣдству съ псковскою областію, можно думать, что первоначальною причиною обособленія, оставшагося и на послѣдующее время, была подсудность извѣстной власти и несеніе повинностей въ пользу даннаго, облеченнаго властію лица ¹⁾.

Другихъ какихъ-либо единицъ, которыя бы оставались въ сторонѣ отъ общаго дѣленія на губы, какъ напр., волостей ²⁾, становъ ³⁾ и т. п., въ псковскихъ писцовыхъ книгахъ мы не встрѣчаемъ.

Далѣе, въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ можно замѣтить массу волостей и волостокъ, входившихъ, какъ часть, въ составъ погоста, какъ цѣлаго: таковы волости и волости владычныя, монастырскія, старыхъ и новосведенныхъ бояръ новгородскихъ, частію оставленныя за владыкой и монастырями, большею же частію отобранныя государемъ и розданныя помѣщикамъ. Въ псковскихъ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ никогда не указывается никакихъ волостей и волостокъ, которыя бы входили въ составъ той или другой описываемой губы ⁴⁾,

¹⁾ См. въ Сборникѣ Муханова, изд. 2-е, С.-Пб., 1866, № 29 („дань ржевская“ около 1488 г.); изъ этого документа видно, что *отшевскій погостъ* обнималъ три губы: первая губа содержала въ себѣ Влицы, Цебловъ и Раччмы, вторая—Будкинскую третью, послѣдняя—туровскую пусть. Основаніе обособленія—различная степень власти литовскаго великаго князя, московскаго великаго князя и новгородскаго владыки.

²⁾ Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ встрѣчается рядъ такихъ волостей, напр., Стержь, Морова, Велиль, Лопастницы, Бусецъ (см. т. II, стр. 689 и сл., деревской пятинны вторая половинка). Въ псковскихъ книгахъ, кромѣ двухъ, вышеупомянутыхъ волостокъ—дѣдминой и Мочажи себежскаго уѣзда не встрѣчаемъ ничего подобнаго.

³⁾ Выше упоминалось, что псковскіе воюводы въ XVII вѣкѣ включали въ кругъ своего вѣдомства нѣкоторые станы мелонской пятинны; но, очевидно, эти станы вошли не на почвѣ Пскова и его пригородовъ.

⁴⁾ Можно бы было объяснять это мелкостію или незначительностію владѣній, которою вообще характеризуется псковское землевладѣніе, но даже и при соединеніи въ рукахъ одного и того же землевладѣльца нѣсколькихъ десятковъ деревень (напр., псковскаго архіепіскопа, Петерскаго и Ситогорскаго монастырей) никогда не говорится о волости архіепіскуплей или монастырской. Нѣчто подобное встрѣчается

напротивъ самая губа явственно отождествляется съ волостію ¹⁾). Наконецъ, въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ погостомъ называется не только центральный пунктъ мѣстнаго органа, по общему правилу совпадавшаго съ приходомъ, съ приходскимъ храмомъ въ центральномъ пунктѣ, но и самый этотъ округъ. Указанное общее правило въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ ослабляется массой исключеній, такъ какъ въ предѣлахъ погоста, кромѣ собственно погостской церкви, существовало часто по нѣскольку церквей въ селахъ и сельцахъ — принадлежавшихъ къ данному погостскому округу ²⁾). Въ писцовыхъ книгахъ погостомъ называется только тотъ пунктъ округа, въ которомъ находился храмъ, самый же округъ назывался губой. Губа, совпадавшая, какъ мы видѣли съ волостію, совпадала и съ приходомъ. Встрѣчаются, напримѣръ, такіа выраженія: „церковь строить приходомъ всею Кушельскою губою“ ³⁾, или: „а въ руги мѣсто дали губляне попу да дьячку изъ никольские вотчины деревню Заборье на Полнике Мины Фомина Малышково тожь да деревню Середа Дмитра Федорова“ ⁴⁾, то-есть изъ принадлежавшей церкви Николая Чудотворца въ полянской губѣ Кобыльскаго уѣзда земли, губляне-прихожане дали попу и дьячку, въ видѣ руги, двѣ деревни ⁵⁾.

лишь въ отдѣльных отказныхъ и мѣновныхъ книгахъ, напр., ^{1/1000} л. 367, гдѣ упоминается о существовавшемъ въ Изборскѣ въ двадцатыхъ годахъ XVII вѣка „старостѣ волостномъ разныхъ мелкихъ боярщизнъ“.

²⁾ Въ той же отдѣльной кн. ^{1/1000} упоминаются *губы* пониковской (изборскаго уѣзда) *волостной* староста (помѣщичій крестьянинъ—л. 257), того же уѣзда *паловской губы волостной* староста (л. 343). То же самое въ кн. ^{2/1000}, гдѣ говорится о *волостномъ* старостѣ погостицкой *губы* прудской засады (л. 20), только здѣсь удостоверяется существованіе еще особаго засадскаго старосты: отдѣльщикъ, пріѣхавъ въ прудскую засаду въ погостицкую губу, взялъ съ собою покровскаго попа погостицкой губы, засадскаго старосту, да погостицкой губы волостного старосту. Примѣромъ волостей и волостокъ, которыми изобилуютъ новгородскія писцовыя книги, могутъ служить описанные въ I половинѣ деревской пятины погосты: ясоновичскій, посонской, коломенскій, бологовскій, михайловскій, вельевскій, ужинскій и т. д.

³⁾ Многочисленные примѣры селъ и селецъ съ церквами, имѣвшими, конечно, своихъ прихожанъ, въ предѣлахъ одного и того же погоста, можно найти уже въ первыхъ двухъ томахъ новгородскихъ писцовыхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ описаніе деревской пятины.

⁴⁾ Кн. 1068, л. 324.

⁵⁾ Кн. 827, л. 410.

⁶⁾ На этой же стран., въ прим. мы встрѣчались съ выраженіемъ: „покровскій попъ погостицкой губы“. Въ отдѣльных, отказныхъ и мѣновныхъ книгахъ часто повторяются подобныя выраженія, напримѣръ говорится: „выбуцкой волости ильинскій попъ“, „никольскій попъ пониковской губы“, „верхомосткой губы церковный

Общее правило о совпаденіи губы съ приходомъ, конечно, и въ Псковѣ оставалось лишь общимъ правиломъ, допускавшимъ исключенія, подобно тому какъ исключенія же допускало новгородское правило о совпаденіи погоста съ приходомъ, но во Псковѣ исключенія, по всей видимости, были далеко не такъ часты и многочисленны, какъ въ Новгородѣ.

Во-первыхъ, есть основаніе предполагать, что двѣ губы могли составлять одинъ приходъ, не считая тѣхъ случаевъ, когда приходская церковь по разнымъ причинамъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе разоренія неприятелемъ, на болѣе или менѣе продолжительное время оставалась въ запустѣніи, или даже разрушенной до основанія, такъ что населеніе губы естественно должно было войти въ составъ котораго-либо изъ сосѣднихъ приходовъ. Объ этомъ можно заключить изъ того, что, напримѣръ, изъ исчисленія и описанія губъ въ псковскихъ засадахъ, упоминаются губы съ однимъ и тѣмъ же названіемъ и съ церковью, носящею одно и то же имя. Такъ, напримѣръ, Ильѣ Пророкъ на Выбутѣ оказывается погостскою церковью и для выбутской губы завелицкой засады, и для выбутской губы прудской засады; церковь великомученика Георгія служитъ погостомъ и для губы Рухи въ засадѣ деманицкой, и для губы Рухи въ засадѣ прудской; церкви Козьмы и Даміана въ Рускахъ находится въ такомъ же отношеніи къ русской или русецкой губѣ деманицкой засады и къ таковой же губѣ прудской засады; то же самое слѣдуетъ думать объ отношеніи погостской церкви Николая Чудотворца къ виделебской губѣ деманицкой засады и къ виделебской губѣ мелетовской засады и объ отношеніи Покрова въ Знахлищахъ къ знахлицкой губѣ деманской засады и къ знахлицкой губѣ рожницкой засады. Далѣе, изъ описанія отдѣльныхъ губъ и земель, въ каждой изъ нихъ, принадлежавшихъ тому или другому землевладѣльцу, видно, что погостская церковь данной губы всегда имѣла извѣстное количество земли въ этой губѣ (напр., Ильѣ пророка, что на Выбутѣ на погостѣ, или Егорія Христова Мученика, что въ Рухѣ на погостѣ, столько-то...); но изъ описанія теблевицкой губы деманицкой засады и двухъ невадицкихъ губъ (въ деманицкой и мелетовской засадахъ) не видно, чтобы какое-либо количество земли числилось за мѣстною погостскою

никольскій староста съ верхняго моста“, „никольскій попъ ремедской губы“ и т. п. (кн. 1/1000, стр. 162, 431; кн. 2/1000, стр. 65, 76, 200 и др.). Какъ волостной староста былъ вмѣстѣ старостой губы, такъ приходскій священникъ былъ священникомъ губы для гублянъ, какъ своихъ прихожанъ.

церковью, откуда можно заключить, что и самихъ церквей въ этихъ губахъ не существовало ¹⁾).

Во-вторыхъ, изъ псковскихъ книгъ почерпаются свѣдѣнія о томъ, что въ предѣлахъ губы, кромѣ приходской церкви для гублянъ вообще, могли существовать другія церкви въ селахъ, сельцахъ и исадахъ. Въ кн. 355 встрѣчаются названія слѣдующихъ селъ: Овсищи ²⁾, Писковичи ³⁾, Островцы или Островское село и Низовицы ⁴⁾, Самоловское ⁵⁾, Подолешское и Подборовское ⁶⁾, Подлужье ⁷⁾, Воскресенское и Доможирское ⁸⁾, Батеовичи ⁹⁾. Въ другихъ книгахъ встрѣчаются села и сельца Никольское и Михайловское ¹⁰⁾, Омуть или Омутское село ¹¹⁾, Козырево ¹²⁾, Выбодско ¹³⁾, Ивашево Крутое ¹⁴⁾, Торохово ¹⁵⁾. Нѣтъ достаточнаго основанія предполагать, что въ каждомъ изъ названныхъ селъ существовала сельская церковь, и что село отличалось отъ сельца именно наличностью церкви, какъ это было, напримѣръ, въ московскихъ десятинахъ, судя по сборнику „Матеріаловъ“, изданному братьями Холмогоровыми ¹⁶⁾. Относительно

¹⁾ Кн. 355, лл. 368. 374 и сл., 449 и сл.

²⁾ Л. 187 и 332.

³⁾ Л. 187.

⁴⁾ Лл. 213—214.

⁵⁾ Л. 226.

⁶⁾ Л. 234. Изъ описанія Ремедской губы Кобыльскаго уѣзда (л. 596) видно, что село Подолесье Подолетье принадлежало Егорію воеводѣ.

⁷⁾ Л. 262.

⁸⁾ Л. 524.

⁹⁾ Л. 274.

¹⁰⁾ Кн. 827, л. 120 и 140.

¹¹⁾ Кн. 827, лл. 266, 268 и 269.

¹²⁾ Кн. 808, л. 30.

¹³⁾ По кн. 355, л. 311, при описаніи волнинской губы завелицкой засады, за однимъ изъ помѣщиковъ — Языковымъ, состоитъ село Выбодско, а по кн. 830 въ Выбодскѣ оказывается церковь Николая Чудотворца.

¹⁴⁾ По кн. 828, въ монастырскомъ сельцѣ Ивашковѣ Крутомъ (каменск. губы завелицкой зас.) имѣлась церковь во имя Пречпстыя Богородицы Владимірскія.

¹⁵⁾ Кн. 827, л. 362. Выше (на л. 233), при описаніи Кулейской губы Гдовскаго уѣзда, село Торохово названо сельцомъ Троицкимъ по имени находившагося въ немъ храма.

¹⁶⁾ Историческіе матеріалы для составленія церковныхъ лѣтописей московской епархіи, собранные В. Холмогоровымъ и діакономъ Г. Холмогоровымъ, выпуски I—IX, Москва, 1881—1896. Издатель принимаетъ за постоянное правило, что деревня становилась сельцомъ, какъ скоро въ немъ устраивался дворъ помѣщика, а село—селомъ, какъ скоро въ немъ устраивалась церковь.

нѣкоторыхъ изъ перечисленныхъ селъ, мнѣ не приходилось встрѣчаться съ какими-либо признаками существованія въ немъ церквей (Писковичи, Низовицы, Батковичи, Подолешье или Подолешское, Подборовье или Подборовское, Самоловское и Омутское). Напротивъ, Торохово и Ивашково Крутое были сельца, одно помѣщичье, другое монастырское, а село Никольское (въ кушельской губѣ Гдовскаго уѣзда), названное таковымъ въ книгѣ 355 ¹⁾, въ другой книгѣ названо сельцомъ ²⁾.

Во всякомъ случаѣ, несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ губахъ, кромѣ погостовъ существовали другія церкви. Особенно это явленіе замѣтно въ Гдовскомъ уѣздѣ, можетъ быть вслѣдствіе сравнительной обширности его. Тамъ, въ каменной губѣ, кромѣ погоста (Николай Чудотворецъ на Козловѣ берегу), существовали церкви въ упоминавшихся сейчасъ селахъ Воскресенскомъ и Доможиркѣ; въ кушельской губѣ, кромѣ погоста (Петръ и Павелъ, что на Рудной рѣчкѣ), существовали церкви въ Никольскомъ, Михайловскомъ и Воскресенскомъ. Въ глинской губѣ Островскаго уѣзда, по книгѣ 355 числится 3 пустоши за Николой Чудотворцемъ съ Глины и 7 пустошей (не считая двухъ „вотчихъ“ съ Успеніемъ во Псковѣ на Завеличѣ) за Егоріемъ Святѣмъ, что на Веретеѣ ³⁾. Въ книгѣ 827, при описаніи этой же губы, сказано объ одномъ изъ помѣщиковъ (Ногинѣ), что ему принадлежить *сельцо Поюстъ*, на Великой рѣчкѣ ⁴⁾, а ниже, при описаніи погостовъ Островскаго уѣзда, объ церкви—и Николая Чудотворца и Егорія на Веретеѣ—названы погостомъ ⁵⁾. Изъ описанія пецкой губы завелицкой засады видно, что въ этой губѣ, кромѣ погостской церкви Егорія Христова Мученика въ Печкахъ, существовала церковь Николая Чудотворца въ селѣ Подлужьѣ, которое въ книгѣ 355 помѣчено, какъ дворцовое село ⁶⁾, а по книгѣ 830 оказывается Ѳедоровымъ помѣстьемъ Соловцова ⁷⁾. Изъ многочисленныхъ исавовъ, то-есть рыбачьихъ поселковъ, описываемыхъ въ первой половинѣ книги 355, въ двухъ несомнѣнно существовали церкви: церковь Николая Чудотворца въ исавѣ Талавскѣ, на островѣ Талавскѣ, въ предѣлахъ кривовицкой

¹⁾ Л. 526.

²⁾ Кн. 1068, л. 120.

³⁾ Лл. 684 и 635.

⁴⁾ Кн. 827, л. 870.

⁵⁾ Тамъ же, л.л. 954 и 955.

⁶⁾ Лл. 262 и 303.

⁷⁾ Кн. 830, л. 1110.

губы бѣльской засады ¹⁾ и церковь Георгія Великомученика въ посадѣ Тербишѣ, въ предѣлахъ ремедской губы Кобыльскаго уѣзда ²⁾. Въ каменской губѣ завелицкой засады, кромѣ погостской церкви (Егорій Великомученикъ съ Камня, то-есть на р. Камнѣ) и кромѣ упоминавшейся церкви въ монастырскомъ сельцѣ Ивашковѣ Крутомъ, находилось село Кусва. Это послѣднее въ особенности заслуживаетъ нашего вниманія. При исчисленіи деревень и пустошей въ этой губѣ, принадлежавшихъ разнымъ землевладѣльцамъ по книгѣ 355, упоминаются двѣ пустоши Мины Великомученика, что въ Кусвѣ, а самое село Кусва числится за псковскимъ дьякомъ Иваномъ Андреевымъ, и двѣ пустоши Егорія Святого съ Камня ³⁾. Въ другой книгѣ находимъ поясненіе, что состоящее за псковскимъ дьякомъ Иваномъ Андреевымъ село Кусва „напередъ того было за дьякомъ за Богданомъ за Логиновымъ, а послѣ устроено было государево пашенное село Кусва, на Великой рѣкѣ на берегѣ, а дано ему (т. е. Андрееву) по государственной грамотѣ за приписью дьяка Елизарья Вылузгина, а въ селѣ церковь каменна Мины Великомученика, да другая церковь древяна Мины же Великомученика, а въ селѣ дворъ поповъ да крестьянъ“ (6 дворовъ) ⁴⁾. Въ третьей книгѣ находимъ дальнѣйшія разъясненія о селѣ Кусвѣ. „По государственной царевой и в. князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси грамотѣ 132 года по приказу Большого дворца за приписью дьяка Ивана Ѳеодорова, дано Павлу архіепископу псковскому и изборскому изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ в вотчину к прежней к троцкой домовоѣ псковской и гдовской вотчине въ прибавку село Кусва на Великой рѣкѣ, а въ селѣ *мѣсто церковное* (церковь, очевидно, была сожжена въ смутное время), что была церковь каменна св. Великомученикъ Мины и Виктора и Викентія. А церковное строеніе тоѣ церкви, образы и книги и ризы и колокола и всякое церковное строеніе поставлено у Рождества Пречистыя Богородицы во Псковѣ, приказана та вся церковная казна гостю Микуле Хозину“ ⁵⁾... Далѣе слѣдуетъ длинное описаніе церковнаго строенія, при чемъ, между прочимъ, упоминаются сѣверныя двери (алтаря), на которыхъ

¹⁾ Кн. 355, л. 192. Погостскою церковью губы былъ храмъ Ильи Пророка.

²⁾ Тамъ же, л. 218 и кн. 1068, л. 928. Погостскою церковью былъ здѣсь Николай Чудотворецъ въ Ремѣхъ.

³⁾ Лл. 299, 302 и 305.

⁴⁾ Кн. 830, л. 1093.

⁵⁾ Кн. 826, л. 829.

„писанъ благоразумный разбойникъ Дизманъ“ ¹⁾). Судя по богатству „церковнаго строенія“, сравнительно съ другими, описываемыми въ разныхъ книгахъ церквами, а также въ виду умолчанія о томъ, что строеніе это—приходскихъ людей или помѣщика, слѣдуетъ думать, что Кусва, о судьбѣ которой до присоединенія Пскова къ Москвѣ ничего неизвѣстно, послѣ присоединенія стала дворцовымъ селомъ, но могла, въ качествѣ такового даваться въ помѣстье разнымъ лицамъ и снова возвращаться въ непосредственное дворцовое вѣдомство, пока не было пожаловано въ троицкій домъ архіепископу. Наконецъ, въ четвертой, позднѣйшей, книгѣ помѣчено: „Троицы Живоначальной, что въ Крему, что было дано изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ въ вотчину къ прежней троицкой домовою вотчинѣ въ прибавку, село Кусва на Великой рѣкѣ, а въ селѣ церковь св. Великомученикъ Миши и Виктора и Викентія деревена клетцы. Образы и ризы и колокола и всякое церковное строеніе ис троицкіе казны“ и т. д.

Въ нѣкоторыхъ губахъ, какъ видно, на самомъ погостѣ существовали двѣ церкви: таковы елинская губа Вышегородскаго уѣзда и погостицкая губа Дубковскаго уѣзда. Въ первой были двѣ церкви: Николая Чудотворца, что въ Елинахъ на погостѣ и Покрова Пречистыя Богородицы, елинскаго погоста ²⁾; во второй—Николы Чудотворца съ Погостица и Егорья съ Погостица ³⁾.

Встрѣчается еще указаніе на двѣ церкви въ помѣщичьихъ селахъ или сельцахъ, которыя, повидимому, въ XVI же столѣтіи и покончили свое существованіе, такъ какъ въ книгахъ XVII в. объ одной изъ нихъ говорится, что она сожжена литовскими людьми ⁴⁾, о другой,—

¹⁾ Съ изображеніемъ на сѣверныхъ дверяхъ „благоразумнаго разбойника Дизмана“ встрѣчаемся и при описаніи другихъ храмовъ, напр., см. въ кн. 827, на л. 346 описаніе церкви Михаила Архангела въ Гдовѣ—въ этомъ описаніи упоминается также „образъ преполовенія“ въ одномъ изъ тиблъ деисуса. Сѣверныя двери съ изображеніемъ „благоразумнаго разбойника Дизмана“ существовали также въ погостѣ Локвѣ (локонск. губа Изборск. у.), см. кн. 827, л. 755, и въ Покровскомъ монастырѣ въ Книжнѣхъ озерѣхъ Кобыльск. уѣзда, см. тамъ же, л. 541.

²⁾ Въ кн. 355, лл. 706—707 упоминаются деревня и пустоши двухъ церквей—Николая Чудотворца; что въ Елинахъ на погостѣ и Покрова Пресвятыя Богородицы Елинскаго погоста. Ср. кн. 1067 и 826, лл. 582 и 589.

³⁾ Кн. 355, л. 773. Впрочемъ, такъ какъ Погостище было названіемъ озера, возможно, что обѣ послѣднія церкви находились въ разныхъ мѣстахъ на берегахъ озера,—но во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ одной и той же погостицкой губы.

⁴⁾ Въ кн. 1067, лл. 329 и 330, при описаніи намережской губы Дубковскаго уѣзда, говорится, что въ полусельцѣ помѣщика Квашнина находится мѣсто цер-

что она стоитъ безъ пѣнія ¹⁾. Можно бы было, повидимому, предполагать, что въ дѣйствительности въ предѣлахъ губъ существовало гораздо больше сельскихъ церквей, чѣмъ сколько ихъ помѣчено въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ, такъ какъ писцы имѣли дѣло только съ тѣми землями, которыя находились за монастырями, церквами и за помѣщиками, или въ данный моментъ оказывались „порозжими“, т. е. не розданными въ помѣстья, будучи, однако, предназначенны для этой цѣли, и, напротивъ, писцамъ указывалось ²⁾ не касаться черныхъ или дворцовыхъ государевыхъ селъ (по псковскимъ книгамъ нельзя установить какую-либо разницу между тѣми и другими) ³⁾. Указанное предположеніе могло бы, повидимому, подкрѣп-

ленное, что была церковь Архангела Михаила и тоѣ церковь пожгли литовскіе люди.

¹⁾ Въ кн. 355; при описаніи Гринской губы Вышегородскаго уѣзда (л. 690 и сл.), въ которой погостскою церковью губы былъ Спасъ Преображенъ съ Гринки, говорится, что три пустоши принадлежатъ Воскресенью Христову, что въ селѣ Погорѣломъ. Въ кн. 1067, на л. 526 говорится, что храмъ Воскресенія Христова въ этомъ селѣ отъ литовскихъ людей стоитъ безъ пѣнія. Въ позднѣйшихъ книгахъ о немъ и не упоминается.

²⁾ См. ранѣ приводившееся въ примѣчаніи мѣсто изъ кн. 827 о томъ, что Морозову и Дровинну не вѣстно было писать черныхъ деревень.

³⁾ Названіе „черныхъ деревень“ встрѣчается очень рѣдко, обыкновенно же встрѣчаемся съ выраженіями: „дано изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ“, или „взято во дворецъ“, а если и встрѣчается названіе черныхъ, то рѣшительно какъ синонимъ дворцовыхъ земель. Въ кн. 355, на л. 295 говорится объ оброчныхъ мѣстахъ, состоявшихъ за черныхъ деревень крестьянами, которые тутъ же называются и дворцовыми крестьянами. Въ кн. 830, на л. 209 говорится о принадлежащей Петру и Павлу, что въ середнемъ городѣ, деревнѣ, „что была въ государевыхъ дворцовыхъ въ черныхъ деревняхъ“. Какъ тождественныя съ дворцовыми, черныя деревни раздавались въ помѣстья. Въ той же 830 кн., на л. 259 читаемъ: „въ торошинскомъ запольѣ царя и в. князя деревни были черныя, а нынѣ за псковскими ямщиками“. Въ кн. 827, лл. 745 и 746 двѣ губы Изборскаго уѣзда, никольская и павловская, названы черными зубами, съ которыхъ намѣстнику шелъ натуральный сборъ хлѣбомъ, солодомъ, льномъ, каковой сборъ замѣненъ въ данный моментъ пособнымъ (sic.) хлѣбомъ. А въ отдѣльной кн. ^{48/1130}, л. 70, говорится, что городской приказчикъ въ 7125 г. пріѣзжалъ въ Изборскій уѣздъ „въ государевы дворцовыя села, что остались за дачей у дворянъ и у дѣтей боярскихъ воцкѣ и шелонскіе пятны и чудовскихъ отбылыхъ помѣщиковъ, а пріѣхавъ, взявъ съ собою никольскія губы попа Ивана Ортемьева, да павловскіе губы пречистенскаго попа Ортемья Андреева“. Въ кн. 827, л. 762 и сл. говорится, что Кузьмодемьянскій монастырь съ Гремячей горы въ Псковѣ владѣтъ пустошами въ Изборскомъ уѣздѣ изъ государевыхъ черныхъ деревень, которыя не положены въ сошное письмо по челобитью игумена съ братіей царю Феодору Ивановичу, повелѣвшему старымъ ихъ монастырскія деревни приписать во дворецъ, а

ляться еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ нѣкоторыхъ губахъ не оказывается никакихъ земель за помѣщиками ¹⁾, или, что гораздо рѣже, никакихъ земель за монастырями и церквами ²⁾, или, наконецъ, помѣщичьи, монастырскія и церковныя земли, даже если причислять къ помѣщичьимъ порозжія, показываются въ столь незначительномъ количествѣ, что нѣтъ никакой возможности исчерпывать все содержаніе пространства и населенія губы помѣщичьими въ книгахъ пустошами и деревнями ³⁾. Все вышесказанное, однако, не даетъ основанія полагать, что въ предѣлахъ губъ могли существовать многія, не занесенныя въ писцовыя и переписныя книги и оставшіяся намъ неизвѣстными, дворцовыя села съ церквами. При описаніи каждой губы, писцами непременно помѣчались всѣ земли, принадлежавшія церквамъ и монастырямъ въ предѣлахъ данной губы, въ томъ числѣ и мѣстной погостской церкви, и сельскимъ церквамъ, если таковыя были; слѣдовательно, помѣчены бы были и земли, принадлежавшія церквамъ въ дворцовыхъ селахъ, если бы таковыя существовали, тѣмъ болѣе, что писцамъ приходилось встрѣчаться съ погостами, стоявшими на царя и великаго князя землѣ, и это не мѣшало имъ не только помѣчать земли, принадлежавшія церквамъ на этихъ погостахъ, но и описывать подробно „церковное строеніе“ ⁴⁾. Характеръ псковскаго земле-

вмѣсто нихъ пожаловавшему изъ своихъ государевыхъ *дворцовыхъ* селъ означеннымъ *дворцовымъ* деревни въ павловской губѣ Изборскаго уѣзда.

¹⁾ По кн. 355 и 826 за помѣщиками нѣтъ земель въ молодежанской губѣ заклинской засады, въ Рухѣ деманицкой засады, въ русской и добровицкой губахъ прудской засады. По кн. 355 и 1068 нѣтъ помѣщичьихъ земель въ итвенницкой и рудницкой губахъ Гдовскаго уѣзда. По кн. 355 и 1066 нѣтъ помѣщичьихъ въ ильинской губѣ Вороночскаго уѣзда, въ покровской, никольской малой и ильинской губахъ, Велѣйскаго уѣзда, а въ позднѣйшихъ книгахъ (кн. 359, 360 и др.) не показано помѣщичьихъ въ цѣломъ рядѣ уѣздовъ: Выборскомъ, Дубковскомъ, Опочецкомъ, Вороночскомъ и Володимирскомъ.

²⁾ По кн. 355 и 1066 нѣтъ монастырскихъ и церковныхъ земель въ губахъ никольской на Куткѣ, спасской, каменской и егорьевской пикней Опочецкаго уѣзда.

³⁾ Напр., въ исколянской губѣ заклинской засады по кн. 355 (л. 354 и сл.) показано три помѣщика: за однимъ 1 деревня и 10 пустошей, за другимъ 1 селцо и 8 пустошей, за третьимъ 1 селцо, 4 деревни и 8 пустошей; церковныхъ же и монастырскихъ показано въ этой губѣ—Духова дѣвица монастыри изъ Завеличья 2 пустоши и Николы Чудотворца, что въ исколянской губѣ, 4 пустоши. Или въ теблевицкой губѣ деманицкой засады числятся за помѣщиками три деревни, да монастырскихъ и церковныхъ 2 дер. и 13 пустошей (л.л. 363—364).

⁴⁾ Таковы, по книгѣ 830 погосты: въ мелетовской губѣ мелетовск. зас. (л. 192), въ заклинской, исколянской (или исколянской), молодежанской, жеглицкой и полянской

владѣнія—мелкаго и разбросаннаго по разнымъ мѣстамъ, губамъ и уѣздамъ, — который выясненъ будетъ въ слѣдующей статьѣ, дастъ намъ возможность понять, почему въ псковской области не могло быть обширныхъ помѣстій съ многочисленными помѣщичьими сслами и церквями.

Настоящую статью закончимъ двумя дополнительными замѣчаніями о псковскихъ губахъ и погостахъ.

Что касается губъ, то для многихъ изъ нихъ, безъ сомнѣнія, погостскими или приходскими церквами служили нѣкоторые городскія церкви. Объ этомъ слѣдуетъ заключить изъ того, что, при описаніи нѣкоторыхъ губъ, не встрѣчается указанія на то, чтобы въ губѣ существовалъ какой-либо мѣстный сельскій погостъ, а между тѣмъ названіе губы прямо совпадаетъ съ названіемъ которой-либо изъ городскихъ церквей, при чемъ даже и монастыри могли служить погостами. Это можно сказать о гдовской и черемоской губахъ Гдовскаго уѣзда, для которыхъ погостами служили которая-либо изъ гдовскихъ церквей,—о никольской и спасской губахъ Красногородскаго уѣзда (Никола съ Краснаго города и Спасъ Всемиловитый изъ Краснаго),—о никольской губѣ Изборскаго уѣзда (Николай Чудотворецъ извнутри города, или же, можетъ быть, Никольскій монастырь на старомъ городищѣ),—о борисоглѣбской губѣ Вышегородскаго уѣзда (Борисъ и Глѣбъ, что на Вышегородѣ),—о спасской, егорьевской, михайловской, ильинской, можетъ быть и о богородицкой губахъ Вороночскаго уѣзда (Спасскій монастырь изъ Вороноча съ Чичаговы горы, Егорій изъ Вороноча, Михайловскій монастырь изъ Вороноча, Ильинскій монастырь изъ Вороноча, Успеніе Пречистыя изъ Вороноча),—о спасской и лучинской губахъ, Дубковскаго уѣзда (Спасъ съ Дубковъ, Успеніе Пречистыя изъ Дубкова),—о богородицкой и кузьмо-демянской губахъ Выборскаго уѣзда (Успеніе Пречистыя и Кузьма Демьянъ въ Выборѣ),—во всѣхъ четырехъ губахъ Вревскаго уѣзда: ильинской, богородицкой, никольской и порѣцкой (Илья пророкъ на посадѣ, Покровъ во Вревѣ, Никола во Вревѣ, при чемъ одна изъ этихъ церквей могла служить погостомъ и для порѣцкой губы),—о многихъ изъ 15 губъ Велейскаго уѣзда: богородицкой, воздвиженской, покровской, михайловской и ильинской (Рождество Пречистыя изъ Веля, Воздви-

губахъ захлинской засады (л.л. 493, 507, 532, 601) и по книгѣ 827, въ кунейской и модской губахъ Гдовскаго уѣзда (л. 358 — 360), въ сенинской и щемерицкой губахъ Изборскаго уѣзда (л.л. 752—753).

женію въ Вельѣ, Покровъ изъ Велья, Архангелъ Михаилъ съ городища въ Вельѣ, Илья пророкъ въ Вельѣ на городищѣ),—о никольской губѣ Володимерскаго уѣзда (Никола въ Володимерцѣ съ посаду),—наконецъ, о нѣсколькихъ губахъ Опочецкаго уѣзда: никольской посадской, ильинской и кузьмодемьянской (Никола въ Опочкѣ, Успеніе въ Опочкѣ, Кузьма-Демьянъ въ Опочкѣ). Принимая во вниманіе то, что сказано сейчасъ, и припоминая вышесказанное о двухъ невадичьихъ губахъ (деманицк. и мелетовск. зас.), какъ не имѣвшимъ своего погоста, можемъ предполагать, что таковымъ для обѣихъ губъ служилъ Борисоглѣбскій монастырь, что въ мелетовской засадѣ на Прощениѣ, или, можетъ быть, Сигѣтогорскій монастырь, такъ какъ, при описаніи обѣихъ губъ, встрѣчаемъ земли, принадлежащія тому и другому монастырю ¹⁾.

Что касается, во-вторыхъ, погостовъ, то нужно замѣтить, что хотя въ псковскихъ писцовыхъ книгахъ, въ отличіе отъ новгородскихъ, погостомъ называется не округъ, а мѣсто, гдѣ стоялъ храмъ съ дворами церковныхъ людей, отсюда, однако, не слѣдуетъ заключать, что это мѣсто всегда и непремѣнно замыкалось тѣсными предѣлами. Въ кн. 355, равно какъ и въ позднѣйшихъ книгахъ, нерѣдко говорится, что тому или другому землевладѣльцу принадлежать *пустоши и деревни на томъ или другомъ погостѣ*.

Такъ въ описаніи корельской губы завелицкой засады ²⁾ говорится, что псковской церкви Богоявленья изъ Бродовъ принадлежитъ пустошь Терехово въ Корлахъ на погостѣ ³⁾, и что на томъ же погостѣ въ Корлахъ находится другая пустошь, $\frac{1}{2}$ которой принадлежитъ Николѣ Чудотворцу изъ Устья, а $\frac{2}{3}$ Никольскому монастырю съ Валку. Въ описаніи пецкой губы той же засады ⁴⁾ говорится, что Новаго Вознесенія дѣвичій монастырь съ Полонища имѣетъ деревню Печки на погостѣ да двѣ пустоши ⁵⁾, Никольскій монастырь съ Егорьевскаго взвозу имѣетъ пустошь на пецкомъ погостѣ, Архангелъ Михаилъ изъ середняго города съ Великія улицы имѣетъ пустошь во льготѣ на Печкѣхъ на погостѣ, Иванскій монастырь съ Завеличья имѣетъ пустошь Мокѣево на пецкомъ погостѣ ⁶⁾, а Успеніе Пречистыя изъ

¹⁾ Кн. 355, л. л. 374 и 449.

²⁾ Тамъ же, л. 305.

³⁾ По кн. 1064, л. л. 123—124 деревни на погостѣ.

⁴⁾ Л. 307 и 308.

⁵⁾ По кн. 826, 2 деревни и 1 пуст. (л. 872).

⁶⁾ А по кн. 826-й, 2 деревни.

Поромани съ Завеличья имѣеть такъ же деревню и двѣ пустоши. Въ кулейской губѣ той же засады за тремя монастырями — Печерскимъ, Кожинымъ и Середкинымъ — числятся на погостѣ въ Кулѣ на печерской землѣ пять деревень ¹⁾, а Кожинъ монастырь имѣеть еще, сверхъ того, пустошь на томъ же погостѣ. Подобное же явленіе наблюдается и въ пригородскихъ губахъ. Такъ, въ описаніи сеннской губы Изборскаго уѣзда ²⁾ говорится, что у Егорья Святого въ Сениѣ на погостѣ имѣеть подьячій Скудинъ въ живущемъ 7 чет. съ осминой пашни, а въ пустѣ сошнаго письма полъ полъ чети сохи и 2 четверти безъ полуосмины перелогу ³⁾, тамъ же на погостѣ въ Сениѣ имѣеть пустошь Рождество Христово изъ Домантовы стѣны, а Успеніе Пречистыя съ Завеличья отъ плочучево мосту (съ Поромани) имѣеть деревню.

Н. Суворовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Кн. 355, л. л. 309 и 310.

²⁾ Кн. 355, л. 687 и сл.

³⁾ А въ кн. 827, л. 726 поясняется, что на погостѣ находится дворъ помѣщиковъ, дворъ человека его Васки, да крестьянскихъ три мѣста дворовыхъ пустыхъ, да три мѣста бобыльскихъ.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.
ЧАСТЬ II.

1906.
АПРѢЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именные Высочайшіе указы, данные Правительствующему Сенату.	17
II. Высочайшія повелѣнія	18
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	20
IV. Циркуляръ министерства народнаго просвѣщенія	28
V. Определенія основного отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	29
VI. Определенія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію	31
VII. Определенія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	32
Открытіе училищъ	33
✓ В. И. Рѣзановъ. Изъ размыканій о сочиненіяхъ В. А. Жуковского. XI—XV	237
✓ М. Г. Понруженко. Очерки по исторіи возрожденія болгарскаго народа. IV	337
✓ Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (продолженіе)	353

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

Проф. свящ. А. П. Рождественскій. Архимандритъ Осифъ (Вистроеъ). Тетраграмма или вѣтхозавѣтное Божественное имя. С.-Пб. 1905	406
Г. З. Бунцевичъ. Н. Поповъ. Рукописи Московской синодальной патріаршей библіотеки. М. 1905	426
✓ М. Ключковъ. Парамоновъ, А. С. О законодательствѣ Анны Іоанновны. С.-Пб. 1904	439
С. В. Познышевъ. Отвѣтъ проф. Бѣлогрица-Котляревскому	446
— Книжныя новости	467

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Г. Г. Зоргенфрей. Объ эстетическомъ образованіи	113
В. И. Фармаковский. Женскій трудъ въ нѣмецкой народной школѣ	130
И. А. Шляпкинъ. Народное образованіе въ Японіи	175
** Я. Г. Гуревичъ (некрологъ)	195

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ ¹⁾.

III.

При изученіи псковскаго церковнаго землевладѣнія въ XVI и XVII вѣкѣ, основою для насъ должны служить тѣ данныя, которыя содержатся въ книгѣ 355 и которыя представляютъ намъ *statum* псковскаго церковнаго землевладѣнія восьмидесятихъ годовъ XVI вѣка. Ниже представится намъ случай сдѣлать нѣкоторые выводы изъ этихъ данныхъ для времени, предшествующаго восьмидесятымъ годамъ XVI вѣка. Что же касается позднѣйшаго времени, т. е. XVII вѣка, то можно сказать, что, несмотря на измѣненія, происходившія въ церковномъ землевладѣніи въ теченіе XVII вѣка, общій характеръ землевладѣнія, какъ онъ сложился въ предшествовавшее время, выдерживался. Важнѣйшія измѣненія состояли въ томъ, что нѣкоторые монастыри и церкви, вмѣстѣ съ ихъ владѣніями, приписывались къ другимъ монастырямъ и церквамъ, при чемъ землевладѣніе послѣднихъ, очевидно, расширялось на счетъ приписанныхъ учреждений. Какъ на одинъ изъ раннихъ примѣровъ приписки, можно указать на приписку Спаса Преображенія въ Вельѣ, владѣвшаго землями въ разныхъ губахъ Велейскаго уѣзда, къ Златоустовскому Медвѣдеву монастырю въ 107 г. ²⁾. Подобнымъ же образомъ приписаны были Рождество

¹⁾ *Продолженіе*. См. декабрьскую книжку *Журн. Мин. Нар. Просв.*, за 1905 г.

²⁾ Приписка состоялась въ 1599 г. и о ней въ кн. 1066 на л. 314 и 378 сказано: „Спаса Преображенія въ Велье... по государевой царевой и в. князя грамотѣ, а котораго царя государя имя, того въ подлинныхъ книгахъ не написано, за приписью дьяка Посника Дмитріева въ 107 г. приписанъ къ Златоустовскому Медвѣдеву монастырю“.

Христово съ Полонища къ Никитскому монастырю ¹⁾, Покровский монастырь отъ Свиныхъ воротъ къ Великопустынскому ²⁾, Пантелеймоновскій монастырь съ Краснаго двора къ Крыпецкому ³⁾, Никольскій монастырь изъ Вороноча къ Пречистенскому на Синичьихъ горахъ ⁴⁾, Пантелеймоновскій монастырь съ Бору, Тимофеей св. что въ Домантовой стѣнѣ, Цареконстантиновскій монастырь изъ Песокъ и Егорій св., что въ Мдѣ—къ Троицѣ въ Крему ⁵⁾. Нѣтъ надобности пояснять, что, съ учрежденіемъ въ Псковѣ самостоятельной архіерейской каѳедры, земли, которыя раньше принадлежали новгородскому архіепископу, поступили въ собственность псковскаго архіерея: но тутъ нужно отмѣтить еще одно немаловажное обстоятельство. Новгородскій архіепископъ не мѣшалъ существованію самостоятельной „Троицкой вотчины“; когда же въ Псковѣ явился свой архіерей, Троицкій домъ слился съ архіерейскимъ домомъ, такъ что все то, что раньше принадлежало Троицѣ въ Крему, и все то, что къ ней приписано было въ первыхъ десятилѣтіяхъ XVII вѣка, не считая той массовой приписки, которая состоялась въ концѣ XVII вѣка, и о которой рѣчь будетъ ниже, перешло въ собственность псковскаго архіепископа ⁶⁾. Владѣнія Печерскаго монастыря тоже расширились путемъ приписки къ нему другихъ церковныхъ учреждений съ ихъ владѣніями, именно къ нему приписаны были: Никольскій Зарѣвницкій монастырь, Верхоостровскій монастырь, Никольскій монастырь съ стараго городища изъ Изборска и Саввинскій монастырь или Саввина пустыня съ Многи рѣки ⁷⁾. По отношенію къ Печерскому монастырю состоялась притомъ та важная перемѣна, что всѣ его владѣнія, какъ прежнія, такъ и новоприписанныя, были обвѣны, такъ что къ прежнимъ петяглымъ землямъ, которыя описаны были въ кн. 355, присоединились „новыя бѣлыя земли“, описаніе которыхъ въ позднѣйшихъ книгахъ стало помѣщаться

¹⁾ Въ 130 г.; кн. 826 л. 816—817 и 1267.

²⁾ По царской грамотѣ 131 г.

³⁾ Кн. 826 л. 1268.

⁴⁾ Кн. 1066 л. 895—898.

⁵⁾ Кн. 826 л. 164, 637, 777, 1085; кн. 1066 л. 895; кн. 1068 л. 865 и 934. О прибавкѣ къ прежней архіерейской вотчинѣ села Кусмы съ нѣсколькими деревнями и пустошами см. кн. 1064 л. 81 и сл. и кн. 826 л. 329 и сл.

⁶⁾ Этотъ переходъ явственно подчеркнуть, напр., въ кн. 826 л. 1293: „нынѣ та Троицкая вотчина за псковскимъ архіепископомъ“.

⁷⁾ Кн. 1064 л. 617, кн. 1067 л. 613, кн. 826 л. 1064, кн. 1065 л. 426. Иногда, какъ въ послѣднемъ цитованномъ мѣстѣ, приписка является эквивалентомъ того, что отошло отъ Печерскаго монастыря къ Литвѣ. И ср. еще въ кн. 830 л. 508 и 931.

не въ губахъ, а „подо всею засадою“ ¹⁾ (или подо всѣмъ уѣздомъ). Менѣе важныя измѣненія происходили вслѣдствіе различныхъ причинъ. Часто тѣ или другія земли отбирались „во дворецъ для розни“, т. е. въ видахъ округленія дворцовыхъ владѣній, при чемъ монастырямъ, какъ и церквамъ, давались въ замѣнъ того другія земли въ другихъ мѣстахъ. Такъ, напримѣръ, въ кн. 1064 л. 826 читается свѣдѣніе, относящееся къ Печерскому же монастырю: „Успенія же Пречистыя Печерскаго монастыря, что приписано было къ государевымъ царевымъ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи дворцовымъ селамъ Рубцовскаго помѣстья Лазарева, и 132 года въ памяти за приписью дьяка Петра Евдокимова написано: въ прошломъ во 131 году по государевымъ царевымъ и в. кн. Мих. Ѳед. всея Русіи изъ ноугородской четверти за приписью думнаго дьяка Ивана Грамотина, да изъ приказу большого дворца за приписью дьяка Ивана Ѳеодорова, даны Печерскому монастырю въ вотчину противъ ихъ монастырскія вотчины деревни Ригины горы, что у нихъ взято и приписано къ государевымъ дворцовымъ деревнямъ... и противъ тоѣ ихъ монастырскія деревни даны имъ... государевы дворцовыя деревни, что были пустоши“ (3 дер.) ²⁾. Въ кн. 830, при описаніи муравейской губы, объ одной „порозжей“ помѣстной пустоши сказано: „что была Ивановскаго монастыря отъ Соколыхъ воротъ и взята у нихъ по государевой грамотѣ для розни“ ³⁾. О пустошахъ Елизарова монастыря сказано, что онѣ отписаны на государя „для розни“ и въ данный моментъ состоятъ въ числѣ порозжихъ, а монастырю „противъ того“ дана пустошь въ другомъ мѣстѣ близъ Любятова монастыря ⁴⁾. Вознесенскому старому дѣвичу монастырю даны въ предѣлахъ добровицкой губы изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ 3 пустоши взаменъ того, что взято во дворецъ ⁵⁾ и т. д.

¹⁾ См., напр., кн. 1064 л. 290—291 и кн. 826 л. 941—942 и 1237.

²⁾ Кн. 1064 л. 608 и кн. 826 л. 1131 и 1132.

³⁾ Кн. 830 л. 990 и ср. еще тамъ же л. 1363, гдѣ говорится о пустошахъ въ погостицкой губѣ, Дубковскаго уѣзда, которыя были отписаны по государевой грамотѣ „для розни“, и взаменъ которыхъ даны другія пустоши Златоустовскому монастырю въ другихъ мѣстахъ.

⁴⁾ Тамъ же, л. 561.

⁵⁾ Тамъ же, л. 647. Ср. еще о деревняхъ и пустошахъ Кожина монастыря (кн. 830, л. 653), о пустоши Якиманскаго монастыря (л. 654—655), о пустоши Введенскаго Толвицкаго монастыря (тамъ же), о пустоши Никольскаго монастыря съ Валку (л. 817), о пустошахъ Богоявленія изъ середняго города (л. 636). Подобныя же свѣдѣнія почерпаются изъ кн. 827 о псковскихъ пригородахъ: см., напр., о деревняхъ и пусто-

Иногда измѣненія во владѣніи обуславливались полюбовнымъ обмѣномъ между землевладѣльцами. Такъ, по поводу одной деревни и 6 пустошей Николы на Усохѣ, о которыхъ говорится въ кн. 355 при описаніи кривовицкой губы, бѣльской засады, въ кн. 830 находимъ разъясненіе, что раньше тутъ были общія деревни Николы съ Троицей въ Крему, но „троицкій протопопъ Лука съ братіей съ Никольскими старостами тѣ деревни полюбовно раздѣлили“ ¹⁾. Въ кн. 827, по поводу одной пустоши Дмитрія св. изъ Гдова сказано, что половина этой пустоши была дана Андрею Паюсову, „а Ондрей тое половину променилъ дмитріевскимъ старостамъ“ ²⁾. Въ кн. 826, при описаніи верхолинской губы бѣльской засады помѣчено, что двое Воронцовыхъ вымѣняли находившіяся въ этой губѣ пустоши у печерскаго игумена съ братіей, одинъ на изборское свое помѣстье, другой на завелицкое ³⁾, а въ другомъ мѣстѣ говорится, что „Печерскаго монастыря архимандритъ Иасавъ псковскимъ помѣщикамъ Михаилу да Михею Воронцовымъ променилъ пустоши въ бѣльской засадѣ въ верхолинской губѣ, а выменилъ у нихъ противъ того въ таиловской губѣ, что было напредѣ Ивановское помѣстье Щеглятева, и по государственной грамотѣ 133 года за приписью думнаго дьяка Ивана Грамотина велѣно за нимъ (т. е. за архимандритомъ) тѣ пустоши по ихъ челобитью расписать“ ⁴⁾. Еще изъ одного мѣста въ кн. 826 мы узнаемъ, что мѣповая сдѣлка могла состояться между землевладѣльцами задолго до ея формальнаго утвержденія. Именно при описаніи виделебской губы демоницкой засады говорится: „да тѣхъ же монастырскихъ и церковныхъ земель по государственной царевой и в. князя Михаила Феодоровича всея Руси грамотѣ и по меновой записи церковная Архангела Михаила изъ середняго города вотчина писана въ помѣстье за Иваномъ Окуновымъ въ сей же губѣ“ (дер. и 5 пуст.) ⁵⁾, а нѣсколько выше было сказано: „да за Иваномъ же по меновой записи 107 года и по государственной грамотѣ 136 года за приписью дьяка Дементья Образцова, что онъ выменилъ церковныя вотчины Архангела Михаила изъ

шахъ Воскресенскаго монастыря съ Стадница и Николы изъ Песокъ въ навлонской губѣ, Изборскаго уѣзда (л. 612), о пустошахъ Кузьмодемьянскаго монастыря съ Гремичей горы и пр.

¹⁾ Л. 214.

²⁾ Л. 205.

³⁾ Л. 505.

⁴⁾ Л. 1132 (л въ кн. 1064 л. 610).

⁵⁾ Кн. 826 л. 88.

Пскова изъ середняго города, а противъ того променилъ въ Заклинѣи да въ мелетовской засадѣ (деревня что была пустошь и еще 8 пустошей)¹⁾. Иногда измѣненія происходили естественнымъ образомъ вслѣдствіе того, что пустоши превращались въ деревни и наоборотъ. Вотъ, напримѣръ, нѣсколько сравнительныхъ данныхъ изъ кн. 355 и 826:

По кн. 355

за Николой Чудотворцемъ что въ тавловской губѣ 1 деревня и 4 пустоши;

въ бѣльской губѣ за Николой Чудотворцемъ изъ Качановой слободы 11 пустошей²⁾;

въ муравейской губѣ за Стефаномъ Св. съ Завеличья 15 пустошей (1 льгот.)³⁾;

въ смолинской губѣ за нимъ же 2 льготныхъ пустоши⁴⁾;

въ смолинской же губѣ за Нововознесенскимъ женскимъ монастыремъ 6 пустошей (3 льготы.)⁵⁾;

здѣсь же за Архангеломъ Михаиломъ изъ середняго города деревня и 20 пустошей (изъ нихъ 15 льгот.);

здѣсь же Покрова Пречистой изъ колбежицкой губы 2 пустоши;

здѣсь же Воскресенія Христова да Похвалы Пречистыя съ Полонница 2 пустоши⁶⁾;

въ новоуситовской губѣ за Пантелеймономъ съ Краснаго двора 11 пустошей⁷⁾;

По кн. 826

5 деревень съ 6 крестьянскими дворами и 1 бобыльскимъ дворомъ;

2 деревни и 9 пустошей;

деревня и 14 пустошей;

деревня и пустошь;

2 деревни и 4 пустоши;

3 деревни и 18 пустошей;

деревня и пустошь;

деревня и пустошь;

5 деревень и 6 пустошей;

¹⁾ Л. 64 — 65. Объ одной изъ этихъ пустошей говорится притомъ, что у самой церкви Архангела Михаила она „прибыла сверхъ старыхъ писцовыхъ книгъ“ и вмѣстѣ съ другими вошла въ мѣтовую запись. И см. еще ниже на л. 347 упоминаніе о государственной грамотѣ 136 года, скрѣпившей мѣтовую запись церковныхъ архангельскихъ старостъ.

²⁾ Л. 311.

³⁾ Л. 316.

⁴⁾ Л. 317.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Л. 318.

⁷⁾ Л. 320.

въ колбежицкой губѣ за Дмитріемъ Св. съ Поля 19 льготныхъ пустошей;

здѣсь же за Успеніемъ съ Шоромани 8 деревень, деревня пустая и 6 пустошей;

здѣсь же за Успеніемъ съ Полонища 10 пустошей (1 льготн.) ¹⁾;

въ верхолинской губѣ за Елизаровымъ монастыремъ 8 деревень и 15 пустошей (6 льготн.) ²⁾;

здѣсь же за Великомученицей Софьей что въ Домантовой стѣнѣ пустошь ³⁾;

въ каменской губѣ Гдовскаго уѣзда за Михайловскимъ дѣвичьимъ монастыремъ изъ Пскова изъ Песокъ, вопче съ Введеніемъ что на Петровской улицѣ, 14 пустошей ⁴⁾,

въ этой же губѣ за Воскресеніемъ Христо-вымъ, Егоріемъ Св. и Аванасіемъ Св. изъ Домантовой стѣны 28 пустошей (4 льготн.) ⁵⁾;

въ мыслогостицкой губѣ Кобыльскаго уѣзда за Елизаровымъ монастыремъ 6 деревень и 4 пустоши (2 льготн.);

здѣсь же за Ивановскимъ женскимъ монастыремъ съ Завеличья деревня и 6 пустошей (4 льготн.) ⁶⁾.

2 деревни и 17 пустошей;

11 деревень и 4 пустоши;

3 деревни и 8 пустошей;

7 деревень да деревня у Ильи Пророка на Погостѣ да 16 пустошей;

деревня и изъ пашни въ этой деревнѣ 10 четвертей дано пахать на свѣчи и на темьянѣ и на служебное вино и по-лу и дьякону съ дьячкомъ и пономарю на ругу безъ тягла;

3 деревни и 11 пустошей;

3 деревни и 25 пустошей;

4 деревни и 6 пустошей, да сверхъ стараго письма прибыло 3 деревни;

3 деревни да деревня пустая да 3 пустоши, да сверхъ приправочныхъ

¹⁾ Л. 322—323.

²⁾ Л. 345—346.

³⁾ Л. 348.

⁴⁾ Л. 524.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Л. 598. Странно, что въ жалованной грамотѣ царя Михаила Феодоровича Ивано-Предтеченскому дѣвичьему монастырю на Завеличьи отъ 1623 г. (А. Э. III,

книгъ сыскана Ивановскаго монастыря деревня съ пустымъ дворомъ.

Иногда позднѣйшимъ писцомъ констатировался фактъ пропуска его предшественникомъ тѣхъ или иныхъ земель, и выясненный путемъ сыска земли заносились въ соотвѣтствующее мѣсто описанія. Напримѣръ, въ кн. 1066 говорится о монастырскихъ и церковныхъ земляхъ объѣзжихъ въ спасской губѣ Опоцкаго уѣзда; „а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ были не написаны, а нынѣ тѣ деревни и пустоши по сыску написаны за тѣми же монастыри и церкви“ (перечисляются: Николая Чудотворца да Успенія Пречистыя съ Опочки 3 дер. и 2 пуст., Преображенія что на Опочкѣ изнутри горла да Николы Чудотворца да Успенія съ Опочки дер.) ¹⁾. И вообще изъ описанія Опочки по кн. 1066 видно, что Спасъ Преображеніе и Успеніе въ Опочкѣ имѣли земли не въ тѣхъ только губахъ, которыя указаны въ кн. 355 ²⁾.

Иногда нѣтъ никакой возможности объяснить, почему совершалась та или другая перемѣна въ землевладѣніи. Напримѣръ, по кн. 355 ³⁾ въ полонской губѣ, мелетовской засадѣ значилось 2 пустоши Воскресенія Христова да Аѳанасія св. изъ Домантовой стѣны по половинамъ, а въ кн. 826 ⁴⁾ говорится объ одной только пустоши, о другой же сказано, что половина ея принадлежитъ Покрову изъ Домантовой стѣны, другая двумъ церквамъ Похвалѣ Пречистой Богородицы съ Романихи и Сошествію Св. Духа изъ Домантовой стѣны. Или, напримѣръ, неизвѣстно, какимъ образомъ въ кн. 1065 явилась пустошь Николая Чудотворца съ Валку въ никольской губѣ Изборскаго уѣзда, о каковой пустоши въ кн. 355 не говорилось.

Очень чувствительнымъ образомъ должно было, наконецъ, отра-

№ 133) исчисленіе владѣній этого монастыря не совпадаетъ вполнѣ ни съ кн. 355, ни съ кн. 826 (л. 1068). Такъ въ частности въ мыслогостицкой губѣ показаны 2 дер. и 7 пуст.

¹⁾ Л. 167.

²⁾ Ср. также въ кн. 1063 л. 479—480, гдѣ констатированъ фактъ пропуска въ старыхъ писцовыхъ книгахъ и внесеніи въ подходящія мѣста новыхъ книгъ монастырскихъ и церковныхъ земель въ торошанской губѣ бѣльской засады (Воговленія изъ Вродовъ дер. и пуст., Кожина монастыря пуст. и Воскресенія Хр. изъ Домант. ст. пуст.).

³⁾ Л. 448.

⁴⁾ Л. 322. Ср. еще вышесказанное объ Ивано-Предтеченскомъ монастырѣ.

зиться на церковномъ землевладѣніи присоединеніе Красногородскаго уѣзда къ Литвѣ, такъ какъ въ разныхъ губахъ этого уѣзда многія изъ псковскихъ церковныхъ учрежденій имѣли свои деревни и пустоши, которыхъ, слѣдовательно, они должны были лишиться. Получили ли они взамѣнъ потерянныхъ какія-либо инныя земли, неизвѣстно, хотя съ другой стороны видно, что правительству не чужда была эта мысль о замѣнѣ утраченныхъ новыми землями, и не только по отношенію къ служилымъ людямъ, но и къ церквамъ ¹⁾. Что касается Себежскаго уѣзда, то въ немъ и раньше, т. е. до присоединенія его къ Литвѣ, земли числились лишь за мѣстными церквами себежскими, вѣроятно, вскорѣ же послѣ завоеванія прекратившими свое существованіе. Но и здѣсь мысль о вознагражденіи за утраченное была, повидимому, не чужда правительству. Объ этомъ можно заключать изъ того, что въ кн. 355 за Архангеломъ Михайломъ что въ Вельѣ, числилось въ михайловской губѣ Велейскаго уѣзда три пустоши ²⁾, а въ кн. 1066 добавлено къ этому: „тоѣжь Архангельской вотчины по данной псковскаго воеводы дано отбылому себежскому попу Цареконстантиновской церкви ³⁾, что нынѣ служить въ Псковѣ, у Богоявленья на Запсковѣ, противъ его отсталой земли, что дана ему на Себежи въ хлѣбныя годовыя руги мѣсто“ ⁴⁾.

Несмотря, однако, на измѣненія, которыя съ теченіемъ времени происходили въ псковскомъ церковномъ землевладѣніи послѣ восьмидесятихъ годовъ XVI вѣка, общій характеръ землевладѣнія, какъ уже было замѣчено выше, продолжалъ выдерживаться. Даже и владѣнія приписанныхъ монастырей продолжали записываться за этими же монастырями, только съ замѣткой, что они приписаны. Такимъ образомъ, намъ предстоитъ выяснить, какія церковныя учрежденія и чѣмъ владѣли въ концѣ XVI вѣка по кн. 355. При выполненіи этой задачи, можно было бы, пожалуй, ограничиться общими положеніями, подтвердивъ ихъ большимъ или меньшимъ количествомъ цитатъ изъ источниковъ. Но мнѣ этотъ пріемъ казался неудовлетворительнымъ.

Нужно имѣть передъ глазами весь матеріалъ, не довольствуясь

¹⁾ См. выше, о Печерскомъ монастырѣ.

²⁾ Л. 832.

³⁾ Вѣроятно, тутъ имѣется въ виду Цареконстантиновская церковь въ Псковѣ же, при которой сначала служилъ „отбылой себежскій попъ“, прежде чѣмъ поступилъ на службу къ Богоявленію, потому что въ кн. 355 нѣтъ никакого намека на существованіе въ Себежѣ Цареконстантиновской церкви.

⁴⁾ Кн. 1066 л. 435.

общими положеніями и относящимися къ нимъ случайными цитатами, для того, чтобы убѣдиться въ подробности, разбросанности и чрезполосности церковнаго землевладѣнія, въ чрезвычайной распространенности совмѣстныхъ правъ собственности и совладѣнія, а также въ томъ, насколько общимъ правиломъ было надѣленіе псковскихъ монастырей и церковей землями не только въ разныхъ псковскихъ засадахъ, но и въ уѣздахъ всѣхъ пригородовъ псковскихъ, такъ что землевладѣніе мѣстныхъ церковей пригородовъ и ихъ уѣздовъ представляется ничтожнымъ, сравнительно съ землевладѣніемъ псковскихъ церковей и монастырей тѣхъ же уѣздовъ. Не лишено также важности и то обстоятельство, что монастыри и церкви пригородовъ и ихъ уѣздовъ имѣли земли въ другихъ уѣздахъ, не исключая и псковскихъ засадъ (хотя не такъ часто и не въ столь большихъ размѣрахъ, какъ псковскіе монастыри и церкви въ уѣздахъ пригородовъ). Между тѣмъ псковскія писцовыя книги не изданы въ печати, и едва ли можно надѣяться на изданіе ихъ въ близкомъ будущемъ. Допустимъ, что книга 355 въ обѣихъ ея половинахъ не исключаетъ возможности напечатанія; но одна она безъ дополняющихъ и объясняющихъ ее книгъ 830 и 827, окажется недостаточною, а книги 830 и 827 представляютъ уже собою слишкомъ громоздкій матеріалъ, чтобы напечатаніе его было дѣломъ легкимъ, и тѣмъ менѣе, конечно, легкимъ представляется напечатаніе всей серіи книгъ XVII вѣка. Но, излагая весь матеріалъ, содержащійся въ книгѣ 355, по церковному землевладѣнію, я нашелъ необходимымъ, съ другой стороны, обработать его такъ, чтобы работа моя не была излишнею даже и по напечатаніи псковскихъ писцовыхъ книгъ, если бы таковое состоялось. Въ кн. 355, равно какъ и въ другихъ, писецъ, описывая извѣстную засаду, или извѣстный уѣздъ, шелъ отъ засады къ засадѣ, или отъ уѣзда къ уѣзду по губамъ, т. е. помѣчалъ, сколько земли въ каждой отдѣльной губѣ состоитъ за тѣмъ или другимъ землевладѣльцемъ, духовнымъ или свѣтскимъ, или что оставалось въ данный моментъ „въ порожнихъ земляхъ“, т. е. не розданныхъ помѣщикамъ, но бывшихъ раньше за помѣщиками, а не въ непосредственномъ дворцовомъ управленіи, и предназначавшихся къ раздачѣ при первой представившейся къ тому надобности. Въ тѣхъ губахъ, въ которыхъ находились помѣщичьи земли (а такихъ было огромное большинство), писецъ начиналъ съ нихъ, описывая, какому помѣщику какія деревни, починки, пустоши или селища принадлежали, а затѣмъ, подъ рубрикой: „въ той же губѣ деревни и пустоши монастырскія и церковныя“, точно такимъ же образомъ описывалъ,

какому церковному землевладѣльцу какія деревни и пр. принадлежали въ данной губѣ. Напримѣръ, въ сумской губѣ деманицкой за-сады описываются сначала деревни, пустоши и селища четырехъ помѣщиковъ, затѣмъ подъ вышеуказанною рубрикою перечисляются:

Тимовея Св. что въ Домантовой стѣнѣ 8 пустошей, Спаса Преображенія Мирожскаго монастыря да Тимовея Св. что въ Домантовой стѣнѣ 2 пустоши да селище, Спаса Преображенія Мирожскаго монастыря 8 пустошей, Всемиловитоваго Спаса отъ Старога костра изъ Застѣны пустошь, Ильи Пророка, что въ сумской губѣ пустошь ¹⁾.

Если въ какой-либо губѣ не было помѣщичьихъ земель, то писецъ, поставивъ заголовокъ, напримѣръ: „губа добровицкая, а въ ней деревни и пустоши монастырскія и церковныя“, исчислялъ по порядку: Вознесенія старога дѣвичья монастыря, что въ Псковѣ на Полонищѣ, 7 пустошей, Пантелеймоновскаго монастыря съ Краснаго двора 12 пустошей и т. д. Этотъ порядокъ описанія, необходимый для писцовъ, неудобенъ для изслѣдователя въ томъ отношеніи, что не даетъ возможности составить общее представленіе о томъ, кто чѣмъ владѣлъ въ Псковской области, напримѣръ, сколько вообще владѣній и въ какихъ мѣстахъ состояло за Мирожскимъ или за Старовознесенскимъ монастырями и проч. Это неудобство чувствовалось, впрочемъ, уже и въ то время, когда писались писцовыя книги; недаромъ во многихъ изъ нихъ (даже и въ кн. 830, по содержанію почти современной книгѣ 355), вслѣдъ за описаніемъ земель, принадлежавшихъ тому или другому владѣльцу въ данной губѣ, дѣлалась помѣтка о земляхъ, принадлежавшихъ тому же владѣльцу въ другихъ губахъ, засадахъ и уѣздахъ. Нашъ порядокъ изложенія будетъ состоять въ томъ, что мы представимъ состояніе церковнаго землевладѣнія въ псковской области по кн. 355 въ алфавитномъ порядкѣ церквей и монастырей, упоминаемыхъ при описаніи отдѣльных губъ, съ указаніемъ земель, которыми они владѣли въ разныхъ мѣстахъ. По общему правилу монастырскія и церковныя земли были тяглыми, но нѣкоторыя были не-тяглыми или бѣлыми ²⁾; къ послѣднимъ принадлежали въ частности такъ называемыя коровьи села или сельца ³⁾ значительнѣйшихъ мо-

¹⁾ Кн. 355, л. 364—365.

²⁾ Въ кн. 830, при исчисленіи бѣлыхъ земель (л. 1155), по поводу одной деревни и одной пустоши Златоустовскаго монастыря отъ Сокольныхъ воротъ пояснено: „которыхъ въ сошное писмо класть не велѣно“.

³⁾ Въ кн. 827. по поводу коровьяго сельца въ Изборскомъ уѣздѣ, принадлежавшаго Ковымодемьянскому монастырю изъ Пскова съ Гремячей горы, сказано (л. 762),

настырей¹⁾. Въ кн. 355 (и въ почти современныхъ ей по содержанію книгахъ 830 и 827) упоминается, кромѣ того, масса льготныхъ пустошей, т. е. такихъ, которыя освобождаются отъ тягла на извѣстное время (приблизительно на срокъ до 15 лѣтъ).

Въ виду того, что порядокъ засадъ, уѣздовъ и губъ въ засадахъ и уѣздахъ по кн. 355 былъ указанъ въ предыдущей нашей статьѣ, едва ли есть надобность указывать листы, на которыхъ говорится о деревнѣ или пустоши, принадлежащей такой-то или такой-то церкви въ данной губѣ. Пришлось бы одинъ и тотъ же листъ цитировать нѣсколько разъ, и цитаты заняли бы много мѣста безъ особой пользы для науки. Желаящій провѣрить и исправить излагаемые въ данной статьѣ свѣдѣнія легко можетъ отыскать ту или иную губу и въ ней того или иного землевладѣльца подъ рубрикой монастырскихъ и церковныхъ пустошей и деревень. Иное дѣло, когда о церковныхъ земляхъ говорится въ описаніи помѣщичьихъ земель (такъ какъ при распространности совмѣстныхъ правъ совладѣнія и сособственности, въ деревняхъ или пустошахъ, записанныхъ за помѣщиками, имѣли доли или жеребьи разные монастыри и церкви); въ этомъ случаѣ трудно обойтись безъ цитатъ, потому что описаніе помѣщичьихъ владѣній занимаетъ иногда десятки листовъ.

Есть и еще одно соображеніе, которымъ я могу оправдывать предпринятый мною порядокъ изложенія псковскаго церковнаго землевладѣнія. Алфавитный списокъ псковскихъ монастырей и церквей, составленный на основаніи кн. 355, нерѣдко будетъ расходиться съ тѣми свѣдѣніями о псковскихъ монастыряхъ и церквяхъ, которыя содержатся въ „Исторіи княжества псковскаго“, и, безъ сомнѣнія, будетъ служить къ дополненію и исправленію этихъ свѣдѣній. Напримѣръ, по словамъ автора „Исторіи“, который не могъ пользоваться подлинными псковскими писцовыми книгами, будто бы о Николаевскомъ Каменноградскомъ монастырѣ упоминается въ первый разъ въ 1601 г., о Нововознесенскомъ женскомъ монастырѣ въ 1606 г., о Пикитскомъ съ поля въ 1623 г., о Костельниковомъ монастырѣ тоже въ 1623 г., а о Кожинѣ монастырѣ даже будто бы

что сельцо это, съ припущеніемъ къ нему въ нашу пустошь, въ сомнѣніе письмо не положено, „потому что оне (т. е. монахи) то сельцо пашутъ сами на монастырскій обиходъ“.

¹⁾ Описаніе коровьихъ селъ и другихъ бѣлыхъ или нетяглыхъ земель по псковскимъ засадамъ и уѣздамъ занимаетъ послѣдніе 15 листовъ второй половины кн. 355.

только въ 1695 г. ¹⁾), и т. п. Затѣмъ, хотя авторъ Исторіи княжества псковскаго исчисляетъ монастыри, существовавшіе не только въ Псковѣ и псковскихъ засадахъ, но и въ пригородахъ и ихъ уѣздахъ, но о церквахъ въ пригородахъ и уѣздахъ не сообщаетъ никакихъ свѣдѣній, и, напримѣръ, нашъ почтенный покойный историкъ Костомаровъ, за неимѣніемъ точныхъ свѣдѣній, могъ лишь гадательно, ошибочно и очень неполно говорить въ своихъ „Сѣверно-русскихъ народоправствахъ“ о псковскихъ пригородахъ и ихъ церквахъ ²⁾).

Начнемъ съ монастырей Псковскаго уѣзда и съ церкви города Пскова, тако и погостовъ въ псковскихъ засадахъ.

А. Монастыри Псковскаго уѣзда и церкви города Пскова.

1. *Алексѣй человекъ Божій изъ-за великихъ воротъ* (съ Полоница ³⁾), монастырь): 12 пустошей (изъ нихъ 5 льготн.) въ выбудькой губѣ, завелицкой засады; 5 пустошей въ кокшинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; пустошь въ богородицкомъ утреткѣ Олоцкаго уѣзда; девятый жеребей (вопче съ 8-ю церквами: Спасомъ съ Промѣшницы, Троицей въ Крему, Тимошеемъ Св. изъ Домантовой стѣны, Фроломъ и Лавромъ что надъ Великою рѣкою, Покровомъ съ Полоница, Николаемъ Чудотворцемъ что надъ Великою рѣкою, Симеономъ св. что на Завеличѣ и Василиемъ св., что на Болотѣ) въ 7 пустошахъ рожницкой губы, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ Стефаномъ Св. съ Завеличя) въ кокшинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда. Нетяглая пустошь въ каменской губѣ, завелицкой засады.

2. *Алексѣй Чудотворецъ изъ Домантовы стѣны*: 2 пустоши въ никольской губѣ, Володимірскаго уѣзда. Нетяглая пустошь тамъ же.

3. *Аванасій Св. изъ Домантовы стѣны*: $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Воскресеніемъ Христовымъ и Егоріемъ что у Воскресенія въ придѣлѣ, торошинской губы, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Воскресеніемъ Христовымъ изъ Домантовы стѣны) въ полонской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{4}$ въ льготной пустоши (вопче съ Воскресеніемъ Христовымъ изъ Домантовы стѣны и съ Егоріемъ изъ Домантовы стѣны и Образскимъ монастыремъ) въ каменской губѣ,

¹⁾ Исторія кн. псков. III, стр. 125—130.

²⁾ См. Н. И. Костомаровъ. Историческія монографіи и изслѣдованія, т. VIII, Сѣверно-русскія народоправства во время удѣльно-вѣчевого уклада, т. II, стр. 78 и сл.

³⁾ Обозначеніе мѣста, гдѣ находилась та или другая церковь, заимствуется частью изъ кн. 355, частью изъ другихъ книгъ.

Гдовскаго уѣзда; тамъ же $\frac{1}{2}$ въ 28 пустошахъ—изъ нихъ 4 льготныхъ (вопче съ Воскресеніемъ Христовымъ и съ Егоріемъ изъ Домантовой стѣны); тамъ же $\frac{1}{4}$ въ 19 пустошахъ (половина этихъ 19 пустошей принадлежала тремъ названнымъ церквамъ изъ Домантовой стѣны, другая половина—двумъ псковскимъ монастырямъ Михайловскому и Введенскому что въ Пескахъ и двумъ псковскимъ церквамъ Петру и Павлу да Борису и Глѣбу съ Бую); жеребей въ одной деревнѣ и двухъ пустошахъ, записанныхъ за помѣщикомъ Семеномъ Скудинымъ, который владѣлъ ими вопче съ тремя названными церквами изъ Домантовой стѣны (въ томъ числѣ и съ Аѳанасіемъ Св.), а также съ помѣщиками Александромъ Скудинымъ и Даниломъ Забѣлинымъ ¹⁾, въ наровской губѣ, Гдовскаго уѣзда; тамъ же жеребей въ деревнѣ, въ селѣ Омуту и въ пустой деревнѣ, записанныхъ за помѣщикомъ Елмановымъ Огаревымъ, который владѣлъ ими вопче съ тремя названными церквами изъ Домантовой стѣны и съ церковью Дмитрія Великомученика что въ Гдовѣ ²⁾; тамъ же жеребей въ 12 пустошахъ помѣщика Скудина, который владѣлъ ими вопче съ четырьмя названными церквами и еще съ тремя монастырями: Никольскимъ монастыремъ что въ Поляхъ, Никольскимъ и Аѳанасьевскимъ монастырями изъ Гдова ³⁾; тамъ же жеребей въ сельцѣ, деревнѣ и 4 пустошахъ третьяго помѣщика Скудина, который владѣлъ ими вопче съ тремя названными церквами изъ Домантовой стѣны ⁴⁾; $\frac{1}{4}$ въ 9 пустошахъ (1 льготной) въ черемосской губѣ, Гдовскаго уѣзда (остальные $\frac{3}{4}$ принадлежали названнымъ церквамъ изъ Домантовой стѣны, при чемъ Воскресенію Христову принадлежала половина, а Егорію четверть) ⁵⁾.

Изъ книги 827 видно, что самый погостъ каменской губы, Гдовскаго уѣзда—Николай Чудотворецъ что на Козловомъ берегу—стоялъ на общей церковной Воскресенской и Егорьевской и Аѳанасьевской землѣ ⁶⁾, а въ другомъ мѣстѣ той же книги сказано, что Егорій былъ собственно придѣломъ на полатахъ въ Воскресенской церкви изъ Домантовой стѣны ⁷⁾. Наконецъ нетяглая пустошь (опять вопче

¹⁾ Л. 545.

²⁾ Л. 546.

³⁾ Л. 547.

⁴⁾ Л. 548.

⁵⁾ Л. 553.

⁶⁾ Кн. 827, л. 338.

⁷⁾ Тамъ же, л. 112.

съ Воскресеніемъ и Егоріемъ) въ рожницкой губѣ, рожницкой засады.

4. *Благоуспенскій двѣичій монастырь что во Псковѣ въ Пескахъ* (или изъ Песокъ): 1 деревня въ пецкой губѣ, завелицкой засады; пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады; пустошь въ желлицкой и полицкой губѣ, заклінской засады; 6 пустошей въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ 10 пустошахъ (вопче съ Стрѣтенскимъ монастыремъ изъ Застѣвья, которому принадлежала другая половина) въ желлицкой и полицкой губѣ, заклінской засады, $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Пятницей изъ Песокъ) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Покровомъ съ Погостища) въ погостицкой губѣ, прудской засады; жеребей въ 6 пустошахъ (вопче съ Никольскимъ монастыремъ изъ Песокъ и съ Верхоостровскимъ монастыремъ) въ воронцовской четверти рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Срѣтенскимъ монастыремъ) въ славковской губѣ, той же рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Пятницкимъ монастыремъ изъ Бродовъ) въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ трехъ пустошахъ (вопче съ Срѣтенскимъ монастыремъ) въ зряковской губѣ, той же мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Пятницкимъ монастыремъ изъ Бродовъ) въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Николой изъ Песокъ) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ Сшествіемъ Св. Духа изъ Домантовой ст.) въ немоевской губѣ того же Островскаго уѣзда.

5. *Богоявленіе Господне изъ Кстова* (въ среднемъ городѣ, въ петровскомъ концѣ, изъ Бродовъ ¹⁾, за стѣною, въ Застѣвьи): 1 пустошь льготная въ корельской губѣ, завелицкой засады; 1 льготная пустошь въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 8 пустошей (изъ нихъ 1 льготная) въ колбежницкой губѣ, завелицкой засады; 14 пустошей въ деманицкой губѣ деманицкой засады ²⁾; 2 пустоши въ Рухѣ той же засады;

¹⁾ Двѣ Богоявленскія церкви стояли на двухъ противоположныхъ сторонахъ р. Псковы, одна въ среднемъ городѣ, другая на Запсковѣ, и обѣ могли быть называемы Богоявленіемъ изъ Бродовъ, но обыкновенно Богоявленіемъ изъ Бродовъ называлась та, которая находилась на Запсковѣ. А такъ какъ, согласно вышесказанному, оба Богоявленія могли быть называемы изъ Бродовъ, то возможны были недоразумѣнія, подобныя тому, о которомъ говорится въ слѣдующемъ примѣчаніи.

²⁾ Въ кн. 355 л. 371 эти 14 пустошей деманицкой губы были записаны за Богоявленіемъ изъ Бродовъ. Въ кн. 826 л. 114 находимъ слѣдующую замѣтку: „Богоявленіа Господня да Рождества Пречистая что въ Псковѣ во Кстовѣ (о церкви

4 пустоши въ оклюдицкой губѣ, той же засады; 8 пустошей (5 льготн.) въ Рухѣ прудской засады; 4 пустоши въ добровицкой губѣ, той же засады; 1 пустошь въ зряковской губѣ, мелетовской засады; 2 пустоши въ никольской губѣ, Красногородскаго уѣзда; 14 пустошей (1 льготн.) и селище въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 15 пустошей и 2 селища въ немоевской губѣ, того же уѣзда; 6 пустошей въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 1 деревнѣ и 1 льготной пустоши (вопче съ Верхоостровскимъ монастыремъ) въ колпинской губѣ, завелицкой засады; (такъ какъ тутъ говорится о Богоявленъѣ изъ Бродовъ, то, можетъ быть, имѣлось въ виду другое Богоявление); седьмой жеребей въ двухъ пустошахъ (вопче съ 6 другими церквами и монастырями: Рождествомъ Христовымъ изъ Доманитовой стѣны, Васильемъ Св. съ Болота, Козьмой и Даміаномъ съ Запсковья, Писколой съ Усохи, Егорьемъ Св. съ Болота и Успеніемъ съ Полонища) въ погостицкой губѣ, прудской засады; жеребей въ трехъ пустошахъ, записанныхъ за помѣщикомъ, который владѣлъ ими вопче съ Богоявленъемъ и еще съ двумя другими церквами (Ильей Пророкомъ полонской губы и Преображеніемъ Спасовымъ отъ Старога Костра) въ полонской губѣ, мелетовской засады ¹⁾; въ этой же полонской губѣ $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Ильей Пророкомъ полонской губы и Михайло-Архангельскимъ двѣвничимъ монастыремъ изъ Песокъ); $\frac{1}{2}$ дер. (вопче съ Сибѣтогорскимъ монастыремъ) въ зряковской губѣ, мелетовской засады. Нетяглая пустошь въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда.

6. *Богоявленіе Господне изъ Бродовъ съ Запсковья* (у новаго мосту): 9 пустошей (2 льготн.) въ колбежицкой губѣ, завелицкой засады; 8 пустошей (изъ нихъ 6 льготн.) въ бѣльскаго губѣ, бѣльскаго засады; 2 пустоши въ староуситовской губѣ, прудской засады; 10 пустошей (6 льготн.) въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда; 1 пустошь въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 1 пустошь въ никольской губѣ, Изборскаго уѣзда; 1 деревня въ павловской и 1 деревня въ щемс-

Рождства Богородицы въ Кстовѣ см. № 77 первой нумераціи) по старымъ писцовымъ платежнымъ книгамъ та вотчина писана была Богоявленія Господня что во Псковѣ въ Бродахъ, и по смыслу и по челобитью богоявленскихъ церковныхъ старостъ изъ Бродовъ, что та вотчина Богоявленія Господня да Рождества Пречистыя изъ Кстова, и по государевой грамотѣ та вотчина велѣно написать Богоявленія Господня да Рождества Пречистыя что во Кстовѣ—2 деревни и 12 пустошей“ (т. е. въ 30 годахъ ХVІІ в. изъ 14 пустошей двѣ превратились въ деревни).

¹⁾ Кн. 355 л. 446.

рицкой губѣ, того же уѣзда; 2 пустоши въ сляновичской губѣ Опочецкаго уѣзда; жеребей въ двухъ льготныхъ деревняхъ (вопче съ Печерскимъ монастыремъ и съ Козьмой и Даміаномъ съ Запсковья) въ верховинской губѣ бѣльскаго засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Дмитріемъ Св. изъ моложанскаго погоста) въ моложанской губѣ, заклинской засады; девятый жеребей (вопче съ Образомъ Св. съ Запсковья, Успеніемъ съ Полонища, Николой съ Усохи, Козьмой и Даміаномъ съ Запсковья, Михаиломъ Архангеломъ изъ середняго города, Рождествомъ Христовымъ изъ Домантовы стѣны, Егоріемъ Св. изъ середняго города у вострой лавицы и Петромъ Св. съ Бую) въ 20 пустошахъ староуситовской губы, прудской засады; здѣсь же девятый жеребей въ 2 пустошахъ, записанныхъ за стрѣльцкимъ сотникомъ ¹⁾ (вопче съ Успеніемъ со Взвоза, Кузьмой и Даміаномъ съ Запсковья, Михаиломъ Архангеломъ изъ середняго города, Николой съ Усохи, Рождествомъ Христовымъ изъ Домантовой стѣны, Егоріемъ Св. и Петромъ и Павломъ изъ середняго города); восьмой жеребей (вопче съ Успеніемъ изъ Стадища, Михаиломъ Архангеломъ съ Великия улицы, Егорьемъ съ Болота, Кузьмой и Даміаномъ съ Запсковья, Николой съ Усохи, Петромъ и Павломъ съ Бую и Рождествомъ Христовымъ изъ Домантовы стѣны) въ 1 пустоши чирской губы, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши помѣщиковъ Шишкиныхъ въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда ²⁾; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Дмитріемъ Св. изъ Домантовы стѣны); $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ нимъ же) въ гдовинской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Кузьмой-Даміаномъ и Варламомъ Преподобнымъ съ Запсковья) въ устенской губѣ, Велейскаго уѣзда. Двѣ нетяглыя пустоши: одна въ колбежницкой губѣ, завелицкой засады, другая въ бѣльскаго губѣ бѣльскаго засады.

7. *Борисъ и Глебъ на Бую* (съ Бую, съ Петровской улицы, изъ Застѣвны): 1 пустошь въ каменской губѣ завелицкой засады; 1 пустошь въ прудской губѣ, прудской засады; 1 пустошь въ ключицкой губѣ, Красногородскаго уѣзда; 5 пустошей въ спасской губѣ, Дубковскаго уѣзда; четвертый жеребей въ пустоши ($\frac{1}{2}$ или два жеребья пустоши во дворцѣ, третій Петра и Павла) въ торшинской губѣ, бѣльскаго засады;

¹⁾ Л. 402: за стрѣльцкимъ сотникомъ Василемъ Ильинымъ сыномъ Чириковымъ. Слѣдующій за Чириковымъ помѣщикъ Забѣлинъ также имѣетъ 6 пустошей вопче съ монастыри и съ церквами (вѣроятно съ тѣми же). И еще третій помѣщикъ Чеботавъ съ братомъ имѣетъ 3 пустоши вопче съ церковною (?).

²⁾ Л. 532.

$\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ моложанской губы, заклинской засады;	} вопче съ Петромъ и
$\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ неглицкой и полицкой губы, той же засады;	
$\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ оклюдицкой губы, деманицкой засады;	} Павломъ.
$\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ рожницкой губы, рожницкой засады;	
$\frac{1}{2}$ въ 11 пустошахъ каменской губы, Гдовскаго уѣзда.	съ Бую.

Въ каменской же губѣ Гдовскаго уѣзда жеребей въ пустоши, что былъ починокъ (вопче съ Николой Чудотворцемъ что на Коаловомъ берегу, съ Михайловскимъ и съ Введенскимъ монастырями изъ Песокъ и съ Петромъ и Павломъ); тамъ же жеребей въ 19 пустошахъ (см. № 3: Аванасій Св. изъ Домантовы стѣны) и тамъ же $\frac{1}{4}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ двумя названными монастырями и съ Петромъ и Павломъ); $\frac{1}{2}$ пустоши въ глинской губѣ, Островскаго уѣзда (вопче съ Петромъ и Павломъ); жеребей въ 4 пустошахъ (вопче съ двумя названными монастырями и съ Петромъ и Павломъ) въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда. См. еще выше № 3.

8. *Борисъ и Глѣбъ съ Прощеника* (монастырь что на рѣкѣ Черехѣ, или что въ мелетовской засадѣ на Прощеникѣ, или Борисоглѣбскій монастырь съ Прощеника что въ Невадицахъ): льготная пустошь въ невадицкой губѣ, деманицкой засады; льготная пустошь въ добровицкой губѣ, прудской засады; льготная пустошь въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ виделебской губѣ; 5 льготныхъ пустошей въ полонской губѣ и 19 пустошей въ невадицкой губѣ, той же засады. Въ невадицкой же губѣ, мелетовской засады, нетяглое сельце съ пустошью.

9. *Варвара Св. изъ Песокъ* (Варварскій монастырь изъ за Петровскихъ воротъ, или что на Петровской улицѣ, на Вспольѣ): 2 пустоши въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; пустошь въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 4 пустоши въ погостицкой губѣ и 6 пустошей въ чирекой губѣ, прудской засады; $\frac{1}{4}$ пустоши (вопче съ Варварой Св. съ Усохи. Введеніемъ изъ за Петровскихъ воротъ и Егоріемъ съ Камня) въ кулейской губѣ, завелицкой засады; жеребей въ 4 пустоши съ полупустошью (вопче съ Троицкимъ монастыремъ на Овчюхахъ и Успеніемъ въ Славковичахъ) въ славковской губѣ, рожницкой засады; пятый жеребей въ 1 пустоши (вопче съ Спасомъ Падолбнымъ монастыремъ, Фроломъ Св., Семіономъ Св. и Дмитріемъ Св. изъ за Петровскихъ воротъ) въ михайловской губѣ и пятый же жеребей (вопче съ тремя послѣдними изъ названныхъ монастырей и съ Мирожскимъ

монастыремъ) въ 3 пустошахъ немоевской губы, Островскаго уѣзда.

10. *Варвара Св. съ Усохи* (изъ Застѣвныя, изъ середняго города): 2 льготныя пустоши въ кулейской губѣ, завелицкой засады; 2 льготныя пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; 3 льготныя пустоши въ певядицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ прудской губѣ, 1 пустошь въ Рухѣ и 1 пустошь въ залеженской губѣ прудской засады; 2 льготныя пустоши въ синской губѣ. Островскаго уѣзда; 5 льготныхъ пустошей въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 2 пустоши въ котелинской губѣ Выборскаго уѣзда; 4 пустоши въ кунейской губѣ, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Николой съ Усохи) въ каменской губѣ, завелицкой засады (Варварская половина льготная); $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Николой съ Усохи и Рождествомъ Старой Уситвы) въ овсицкой старой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ Николой съ Усохи) въ нльинской губѣ, Вороночскаго уѣзда. См. еще выше № 9. Двѣ нетяглыя пустоши въ губѣ Рухѣ деманицкой засады.

11. *Варлаамъ Преподобный изъ Запсковья*: 2 деревни (1 льготная) и 4 пустоши въ каменской губѣ завелицкой засады ¹⁾; пустошь въ зряковской губѣ, мелетовской засады; пустошь въ никольской губѣ. и 2 пустоши въ щемерицкой губѣ Изборскаго уѣзда; пустошь въ овсицкой старой губѣ Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Перукотвореннымъ Образомъ Спасовымъ) въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; жеребей въ 2 пустошахъ (вопче съ Спасомъ отъ Старога Костра, Надолбиннымъ монастыремъ, Николой съ Усохи и Кузьмой-Демьяномъ изъ Запсковья) въ борисоглѣбской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще № 6.

12. *Василій Св. съ Голота* (Васильевскій дѣвичій монастырь): 1 пустошь въ корельской губѣ, завелицкой засады; 3 пустоши въ моложанской губѣ, заклинской засады; пустошь въ староуситовской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 1 и 5.

13. *Василій Св. съ Горки* (Василій Кесарійскій что въ Среднемъ городѣ, изъ старога Застѣвныя, на Горѣхъ): пустошь въ Рухѣ деманицкой засады; 2 пустоши въ прудской губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ Рухѣ, 3 пустоши въ добровицкой губѣ, 2 пустоши въ погостицкой, 4 пустоши въ чирской и пустошь въ залеженской губѣ,

¹⁾ Точнѣе 1 деревня во льготѣ да 3 пустоши да деревни и пустоши въ пашню принуждены. Вообще считаю нужнымъ объяснить, что „принужденныя въ пашню“ деревни и пустоши вводятся мною въ общее число наравнѣ съ другими.

той же засады; пустошь въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; пустошь въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; пустошь въ сенской губѣ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ никольской губѣ, Володимирскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши въ каменской губѣ, завелицкой засады (вопче съ Николой съ Усохи) и $\frac{1}{2}$ пустоши въ корельской губѣ той же засады (вопче съ Николой изъ Песокъ и Николой изъ Устьевъ); $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ колбежницкой губы (вопче съ Николой съ Усохи) и $\frac{1}{2}$ въ двухъ пустошахъ выбудцкой губы, завелицкой засады (вопче съ Ильей Пророкомъ съ Выбута); $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ Алексѣемъ Человѣкомъ Божиимъ, что у Василя же на Горѣ въ придѣлѣ) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 10 пустошахъ (вопче съ Пантелеймономъ Св. съ Бору) въ Рухъ прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Николой съ Усохи) въ погостицкой губѣ той же прудской засады и $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ чирской губы той же прудской засады (вопче съ Троицей въ Крему); жеребей въ помѣщичьей деревнѣ и 4 пустошахъ (вопче съ Михаиломъ Архангеломъ изъ середняго города, съ Михаиломъ Архангеломъ изъ Песокъ и Успеньемъ изъ Мелетова ¹⁾, не считая помѣщика) въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{3}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николой изъ Песокъ и Николой изъ Устьевъ) въ сенинской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ Спасомъ отъ Старога Костра) въ ильинской губѣ, Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ двухъ пустошахъ (вопче съ Николой со Взвоза) въ кузьмодемьянской губѣ, Велейскаго уѣзда, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ двухъ пустошахъ (вопче съ Николой со Взвоза и съ Саввиною пустыней); вѣроятно, ему же принадлежали записанныя за Василиемъ Великимъ съ Усохи (Василій Кесарійскій съ Усохи) 3 пустоши въ заболоцкой губѣ, Островскаго уѣзда; 2 пустоши въ куховской губѣ, Вышегородскаго уѣзда, и 4 пустоши въ егорьевской губѣ, Вороночскаго уѣзда.

14. *Введеніе Пречистыя изъ за Петровскихъ воротъ*, монастырь (иначе Введенскій Радославль монастырь что надъ Псковою рѣкой, на Петровск. улицѣ, на Пескахъ, съ новгородск. дороги): пустошь въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 2 льготныя пустоши въ погостицкой губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ никольской губѣ, Володимирскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши въ виделебской губѣ, мелетовской засады (вопче съ Михайловскимъ дѣв. монаст. что въ Пескахъ); $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ кулейской губы, завелицкой засады (вопче съ Сав-

¹⁾ Кн. 355, л. 432—433.

виною пустыню) и еще жеребей въ одной пустоши тамъ же (см. № 9); $\frac{1}{2}$ въ 14 пустошахъ каменской губы, Гдовскаго уѣзда (вопче съ назван. Михайлов. мон.) и здѣсь же доля въ пустоши (вопче съ этимъ же монастыремъ, Петромъ и Павломъ съ Бую и Николой на Ковловомъ берегу); жеребей въ 34 пустошахъ тамъ же (см. №№ 3 и 7); $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ лосской губы, Дубковскаго уѣзда (вопче съ Михайловскимъ монастыремъ) и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ наверхеской губы, этого же уѣзда (вопче съ Николой съ Погостища и Николой изъ Навережъ). Нетяглая пустошь въ славковской губѣ рожницкой засады.

15. *Введеніе Пречистыя Толвицкій монастырь* (въ верхолинск. г. бѣльск. зас.): 3 пустоши въ кривовицкой и 5 пустошей въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 1 пустошь въ добровицкой губѣ, прудской засады; 1 деревня и 9 пустошей въ мыслогостицкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 1 деревнѣ и въ 2 пустошахъ верхолинской губы (вопче съ Ильей Пророкомъ верхолинской губы), и здѣсь же доля въ 2 пустошахъ (вопче съ нимъ же и съ помѣщ.)¹⁾; жеребей въ 3 деревняхъ помѣщиковъ Чеботаевыхъ, которые владѣли ими вопче съ Толвицкимъ и Покровскимъ изъ Княжихъ Озеръ монастырями²⁾, въ гвоздинской губѣ, Кобыльскаго уѣзда.

16. *Власій св. изъ Пскова на площади отъ наместнича двора* (изъ Застѣнья, изъ середн. города, что въ Псковѣ у государева двора, противъ государева двора)³⁾; 2 пустоши въ каменской, 1 пустошь въ новоуситовской и 2 пустоши въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ Рухѣ деманицкой засады; 2 пустоши въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; 2 селища въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 5 пустошей и два селища въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Пантелеймономъ съ Краснаго двора) и $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ Егоріемъ съ Болота) въ новоуситовской губѣ завелицкой засады. Въ новоуситовской же губѣ 2 нетяглыя пустоши.

17. *Воздвиженіе изъ Пскова что на государевомъ дворѣ*: 2 пустоши въ Виделебской губѣ, мелетовской засады; Воздвиженское село Ост-

¹⁾ Л. 344.

²⁾ Л. 600.

³⁾ По словамъ автора „Исторія княж. псковскаго“, III, 134 и 136, на мѣстѣ, на которомъ стояла Власьевская церковь, псковичи построили во время мора, въ 1420 г., обшденную Спасскую церковь, Власьевскую же съ площади перенесли на другое мѣсто, въ Домантову стѣну. Въ писцовой книгѣ, однако, Власій всегда называется „съ площади“, а не „изъ Домантовой стѣны“.

ровцы и 3 пустоши въ ремедской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ и въ 6 пустошахъ (вопче съ Егоріемъ съ Болота) въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады. Нетяглыя 2 пустоши въ теблевицкой губѣ, деманицкой засады, и нетяглая пашня въ означенномъ селѣ Островцахъ.

18. *Вознесенскій старый двѣичій монастырь съ Полоница* (съ площади, отъ Великихъ воротъ): 3 пустоши (2 льготныя) въ новоуситовской губѣ, 12 пустошей (3 льготныя) въ колбежницкой и 3 пустоши (1 льготная) въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; 4 пустоши и селище въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады; 1 пустошь въ русской, 7 пустошей въ добровицкой, 1 пустошь въ погостицкой, 2 пустоши (1 льготная) въ староуситовской губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ мелетовской и 1 пустошь въ полонской губѣ, мелетовской засады; 7 пустошей въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; пустошь да селище въ михайловской губѣ и 3 пустоши въ синской губѣ, Островскаго уѣзда; деревня и 3 пустоши (1 льготная) въ никольской, 4 пустоши (1 льготная) въ павловской, и 2 пустоши въ сенинской губѣ, Изборскаго уѣзда; жеребей въ $\frac{2}{3}$, 5-ти пустошей (вопче съ Спасомъ Всемилоствивымъ) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда (а третья треть этихъ 5 пустошей царя и великаго князя въ порозжихъ земляхъ); жеребей въ пустоши (вопче съ Новымъ Вознесеніемъ, Іоакимомъ и Анной съ Полоница и съ Пятницей въ Бродахъ) въ павловской губѣ Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (вопче съ Воскресеніемъ съ Полоница) въ ильинской губѣ, Вороночскаго уѣзда. Нетяглыя 2 пустоши въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады.

19. *Вознесенскій новый двѣичій монастырь съ Полоница* (на Романихъ, у новаго креста): 1 пустошь въ каменской, 1 деревня на погостѣ и 2 пустоши въ пецкой, и 6 пустошей (3 льготныя) въ смолинской губѣ, завелицкой засады; 1 деревня въ торошинской губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ виделебской, 6 пустошей (3 льготныя) въ невадицкой губѣ и 4 пустоши (2 льготныя) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 7 пустошей (2 льготныя) въ русской и 3 пустоши (1 льготная) въ выбуцкой губѣ, прудской засады; 6 пустошей и селище въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; 13 пустошей (1 льготная) въ полонской губѣ, мелетовской засады; 2 пустоши въ ключницкой губѣ, Красногородскаго уѣзда; 3 пустоши въ глинской губѣ, Островскаго уѣзда; деревня и пустошь въ павловской и пустошь въ локонской губѣ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ сигориц-

кой губѣ, Володимурскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоша (вопче съ Кузьмой и Демьяномъ изъ Русокъ) въ русской и $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Михаиломъ Архангеломъ изъ середн. города) въ прудской губѣхъ, прудской засады; 8 пустошей съ полупустошью („а другая половина тоѣ пустоши во дворцѣ“) и еще 1 льготная пустошь въ рудницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда. Нетяглыя 3 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады.

20. *Воскресеніе Христова изъ Доминтовы стѣны*: 3 пустоши льготныя (состоявшія за воскресенск. попомъ Иваномъ Матвѣевымъ) въ торшинской губѣ, бѣльской засады; 5 пустошей (2 льготныя) въ стремутской губѣ, прудской засады; 19 пустошей (1 льготная) и селище въ рожницкой губѣ рожницкой засады; 2 пустоши и селище въ заболоцкой губѣ и 3 пустоши въ глинской губѣ Островскаго уѣзда; пустошь въ никольской губѣ, Володимурскаго уѣзда; жеребей во многихъ пустошахъ торшинской губы, бѣльской засады, каменской и наровской губъ Гдовскаго уѣзда (см. № 3). Три нетяглыя пустоши въ торшинской губѣ, бѣльской засады, въ стремутской губѣ, прудской засады и въ глинской губѣ, Островскаго уѣзда, не считая общей нетяглой пустоши въ рожницкой губѣ (см. № 3).

21. *Воскресеніе Христова съ Запсковья* (на Стадницахъ, надъ Великою рѣкою, на Званицѣ) женскій монастырь: деревня въ каменской губѣ, деревня, пустая деревня да пустошь въ колпинской губѣ, завеличской засады; 1 деревня и доля въ солѣ Овсицахъ въ кривовицкой, 2 пустоши въ торшинской, 3 пустоши (1 льготная) въ бѣльской и 6 пустошей (3 льготныя) въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 4 пустоши въ деманицкой губѣ и 1 пустошь въ невадицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши (1 льготная) и селище въ старо-усатовской губѣ, прудской засады; пустошь у Гдова на посадѣхъ подъ городомъ въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда; деревня и 2 пустоши въ рудницкой губѣ, того же уѣзда; 2 пустоши въ мыслогостицкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 1 пустошь льготная въ никольской, 1 деревня и 5 пустошей (1 льготная) въ павловской, пустошь въ пониковской и пустошь въ сеннской губѣхъ Изборскаго уѣзда; пустошь въ овсицкой старой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ льготной пустоши (вопче съ Кузьмой-Демьяномъ съ Запсковья) въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 льготныхъ пустошахъ (вопче съ Дмитріемъ Св. что на Вспольѣ) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; деревня да $\frac{1}{4}$ деревня (а $\frac{3}{4}$ во дворцѣ) да 2 пустоши въ рудницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда; жеребей въ 10 пустошахъ помѣщика Воронцова

(вопче съ Иванскимъ монастыремъ съ Завеличья и Покровскимъ изъ Княжихъ Озеръ) ¹⁾, въ 1 деревнѣ и 1 пустоши помѣщиковъ Елагиныхъ (вопче съ названнымъ Иванскимъ монастыремъ и съ Егоріемъ на Мдѣ) ²⁾ и $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Кузьмой и Демьяномъ съ Запсковья) въ кунейской губѣ, Гдовскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Входомъ Іерусалима Св. въ Домант. ст.) въ дубоцкой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ трехъ пустошахъ (вопче съ Ильей Пророкомъ и Кузьмой и Демьяномъ съ Запсковья) въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда. Нетяглая пустошь въ шавловской губѣ, Изборскаго уѣзда.

22. *Воскресеніе Христова съ Полоница*: 2 пустоши въ Рухѣ прудской засады; 14 пустошей въ синской губѣ, Островскаго уѣзда; 2 пустоши въ воскресенской губѣ, Опочкаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ смолинской губы (вопче съ Похвалою Пречистыя) и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (1 льготная—вопче съ Егоріемъ съ Болота) въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Похвалою) въ покровской губѣ, Опочкаго уѣзда; здѣсь же жеребей въ 2 пустошахъ, вопче съ нею же, съ Стефаномъ Св. съ Завеличья и съ Николой Чуд. что въ Опочкѣ. См. еще № 18.

23. *Входоіерусалимская церковь* (Входъ Іерусалима Св.) изъ Домантовой стѣны: 3 пустоши въ верхолинской губѣ, бѣльскій засады; 1 пустошь въ русской губѣ, деманицкой засады; 1 пустошь въ русской, 1 пустошь въ выбуцкой и 1 пустошь въ залеженской губѣ, прудской засады; 4 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады; пустошь и селище въ заборовской губѣ, Островскаго уѣзда; 9 пустошей въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 11 пустошахъ (вопче съ Іоакимомъ и Анной, что у той же, т. е. Входоіерусалимской, церкви въ придѣлѣ) въ мелетовской губѣ, мелетовской засады. Нетяглая пустошь въ выбуцкой губѣ, прудской засады.

24. *Григорій Богословъ что въ Псковѣ на Нивѣ* (Путятинъ монастырь изъ Пскова на Петровской улицѣ): пустошь въ каменской губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ погостицкой губѣ и 1 пустошь въ чирской губѣ, прудской засады; 7 пустошей въ зряковской губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ заклинской и 2 пустоши въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Настасьей Св. съ Полоница) въ мелетовской губѣ.

25. *Дмитрій св. что въ Домантовой стѣнѣ*: пустошь въ верхо-

¹⁾ Л. 540.

²⁾ Л. 541.

линской губѣ, бѣльской засады; 5 пустошей въ лосской губѣ Дубовскаго уѣзда; жеребей въ дворцовой пустоши (вопче съ дворцомъ и Спасомъ Всемиловымъ что у государева двора) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче со Спасомъ у Государева двора) въ староуситовской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ лосской губы и въ 3 пустошахъ лучинской губы, Дубовскаго уѣзда (вопче съ Нимъ же). См. еще № 6.

26. *Дмитрій Св. съ Поля* (что на Столбичкой дорогѣ, на Вспольѣ, за Пестровскими воротами—монастырь): 19 льготныхъ пустошей въ колбежицкой губѣ, завелицкой засады; 3 льготныя пустоши въ торошинской губѣ и 2 льготныя пустоши въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; льготная пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; пустошь въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 4 льготныхъ пустошахъ (вопче съ Саввиною пустыней) въ Рухѣ и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Любятковымъ монастыремъ) въ залеженской губѣ, прудской засады (Дмитріевская половина льготная). См. еще №№ 9 и 21. Нетяглая палиня въ пустоши Глуховѣ (10 чет. перелогу) въ колбежицкой губѣ завелицкой засады.

27. *Егорій Св. съ Болота изъ середняго города* (съ Полонища, на Великой улицѣ): деревня и 5 пустошей въ пецкой губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ кривовицкой губѣ, бѣльской засады; 8 пустошей въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ Рухѣ, 3 пустоши въ русской губѣ и 8 пустошей въ чирской губѣ, прудской засады; 16 пустошей въ виделебской губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 2 деревни и 11 льготныхъ пустошей въ овсицкой старой и 5 льготныхъ пустошей въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 2 пустоши въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 5 пустошей въ сигорницкой губѣ, Володимирскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Фроломъ Св. и Спасомъ съ Промѣшницы) въ русской губѣ, $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ съ Полонища) въ староуситовской губѣ и $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Хр. что въ Чиркахъ) въ чирской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ Иваномъ Златоустомъ что у Егорія же въ придѣлѣ) въ локоиской губѣ, Изборскаго уѣзда. См. еще №№ 5, 6, 16, 17. Нетяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады.

28. *Егорій Св. со Вздога* (на Полонищѣ, у вострой лавицы, можетъ быть тожественный съ предыдущимъ): 3 пустоши въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ Рухѣ, пустошь съ садомъ, еще пу-

стошь да $\frac{1}{4}$ пустоши („а три четверти тоя пустоши во дворѣ“) въ русской губѣ и 4 пустоши въ залеженской губѣ прудской засады; 4 пустоши и селище въ верхомостеской губѣ и 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; пустошь въ заболоцкой губѣ, Островскаго уѣзда; 3 пустоши въ полянской губѣ, Вороночскаго уѣзда; 2 пустоши въ устенской губѣ, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Успеніемъ съ Полонища) въ Рухѣ прудской засады и $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Покровомъ погостиц. г.) въ погостицкой губѣ той же засады, а въ староуситовской губѣ этой же засады девятый жеребей въ 20 пустошахъ (см. № 6); $\frac{1}{2}$ въ 3 деревняхъ и въ 5 пустошахъ (вопче съ Сибѣторскимъ монастыремъ и Образомъ Спасовымъ съ Запсковья) въ славковской губѣ, рожницкой засады, и здѣсь же $\frac{1}{4}$ пустоши ($\frac{2}{3}$ новгородскаго архіепископа и $\frac{1}{4}$ Образа Спасова); $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ и селищѣ (вопче съ Успеніемъ со Взвоза) въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Пантелеймономъ съ Полонища) въ млынскоі губѣ Вороночскаго уѣзда. Ср. еще ниже № 60.

29. *Елизаровъ Трехсвятительскій монастырь* (въ кривовиц. г.): 4 деревни и 10 пустошей (изъ нихъ 6 льготн.) въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; 4 деревни и пустошь въ кривовицкой губѣ, 1 деревня въ торошинской, 3 пустоши въ бѣльской, 8 деревень и 15 пустошей (6 льготн.) въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; дугъ съ дворовымъ мѣстомъ въ русской губѣ, деманицкой засады; 7 деревень и 11 пустошей (3 льготныя) въ Ремдѣ, 6 деревень и 4 пустоши (2 льготн.) въ мыслогостицкой, деревня пустая и 22 пустоши (15 льготн.) въ гвоздинской и 24 (11 льготн.) въ мельницкой губахъ Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Пантелеймономъ съ Краснаго двора) въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{3}$ деревни (вопче съ Крыпецкимъ и Кузьмодемьянскимъ съ Премячей горы монастырями) въ торошинской губѣ; восемь жеребьевъ (девятый жеребей Николая Чудотворца мыслогостицкой губы) въ 4 деревняхъ и 9 льготныхъ пустошахъ въ мыслогостицкой губѣ Кобыльскаго уѣзда. Сельцо коровье нетяглое въ кривовицкой губѣ.

30. *Зачатейскій монастырь* (Зачатіе Пречистыя въ Псковѣ съ Мильда): 8 пустошей въ кулейской губѣ, завелицкой засады; пустошь въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ царемъ Константиномъ въ Пескахъ) въ торошинской губѣ, бѣльской засады, и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ нимъ же) въ глинской губѣ, Островскаго уѣзда.

31. *Илья Пророкъ (Мокрый) изъ Занковского*—монастырь: 3 деревни и 4 пустоши въ кривовицкой губѣ, 4 деревни и 6 пустошей льготныхъ въ торошинской, 5 льготныхъ пустошей въ бѣльской и 3 пустоши въ верхолинской губахъ бѣльской засады; 3 пустоши въ погостицкой губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вонче съ Успенскимъ дѣвичимъ монастыремъ съ площади) въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вонче съ Лазаремъ Св.) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ и въ пустоши (вонче съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ Дубокъ) въ дубоцкой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; шестой жеребей полчетверты пустоши и селища (вонче съ Сироткинимъ, Михаило-Архангельскимъ, Никольскимъ и Преображенскимъ монастырями, что въ Пескахъ, и съ Пятницей въ Бродахъ) въ дьяцкой губѣ Выборскаго уѣзда; седьмой жеребей въ 10 пустошахъ (вонче съ означенными же выше монастырями, „а седьмой жеребей царя и в. князя“) въ сигоридкой губѣ, Володимирскаго уѣзда. См. еще № 21. Нетяглая пустошь въ торошинской губѣ.

32. *Илья Пророкъ (Сухой) съ Завеличья*—монастырь: пустошь въ корельской, деревни и пустошь въ пецкой губѣ, завелицкой засады; 2 деревни и 6 пустошей въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; 5 пустошей въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 5 пустошей въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда; 5 пустошей въ овсицкой старой губѣ Вышегородскаго уѣзда.

33. *Іоаннъ Богословъ Костельниковъ монастырь* (на Занковѣ, на Мелевицѣ): 2 пустоши въ смолинской губѣ, завелицкой засады, деревни на посадѣ Милевницкомъ въ торошинской губѣ, бѣльской засады; пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; пустошь въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ верхомостской губѣ, рожницкой засады; доля въ помѣщичьей пустоши въ заклинской губѣ заклинской засады ¹⁾; $\frac{1}{2}$ въ 10 пустошахъ (вонче съ Стефаномъ Св. съ Завеличья и Спасомъ Надолбинымъ монастыремъ) въ немоевской губѣ, Островскаго уѣзда. Нетяглая пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ.

34. *Іоаннъ Богословъ Крынецкій монастырь* (въ кривовицкой губѣ): 14 деревень, деревня пустая и 10 пустошей въ торошинской губѣ; 2 деревни да пустошь въ бѣльской и 2 деревни въ верхолинской губахъ, бѣльской засады. См. еще № 29. Нетяглое село коровье съ

¹⁾ Л. 353.

прииушенными къ нему въ нашу пустою деревню, пустошью и деревнею, что былъ починокъ, въ торошинской губѣ.

35. *Іоаннъ Златоустъ отъ Соколыхъ воротъ* (Медвѣдевъ монастырь): 3 пустоши въ бѣльской губѣ—Качановѣ слободѣ и 6 деревень да 31 пустошь въ смолинской губѣ, завелицкой засады; 1 четъ впускъ въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; льготная пустошь въ виделебской губѣ и 25 пустошей (1 льготн.) въ полонской губѣ, мелетовской засады. Двѣ нетяглая деревни да пустошь въ смолинской губѣ.

36. *Іоаннъ Милостивый съ Петровской улицы* (что противъ Петровскихъ воротъ): 1 пустошь въ торошинской губѣ и здѣсь же нетяглая пустошь.

37. *Іоанно-Предтеченскій (Іванскій дѣвичій) монастырь съ Завеличья, Рождество Івана Предтечи*: 7 пустошей въ каменской губѣ, 2 пустоши на пецкомъ погостѣ и деревня въ пецкой губѣ, пустошь въ смолинской губѣ и пустошь въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; 3 деревни и 3 пустоши въ гдовской губѣ, деревня въ вѣтвеницкой губѣ, деревня и 2 пустоши въ кунейской и 11 пустошей въ черемоской губахъ, Гдовскаго уѣзда; деревня и 6 пустошей (4 льготныя) въ мыслогостицкой и 2 пустоши въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; пустошь въ никольской и 2 пустоши въ сенинской губахъ, Изборскаго уѣзда; 2 пустоши въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда; жеребей въ 8 пустошахъ кунейской губы, Гдовскаго уѣзда (полтретѣи пустоши Егорія Страстотерца что въ Мдѣ, полтретѣи пустоши Іванскаго монастыря, да полтретѣи пустоши Петра и Павла что на Рудницѣ, а половина во дворцѣ); здѣсь же жеребей въ 3 пустошахъ (вопче съ Петромъ и Павломъ въ Кунестѣ, Петромъ и Павломъ въ Рудницѣ, Егоріемъ во Мдѣ и Покровскимъ монастыремъ изъ Княжихъ Озеръ); здѣсь же наконецъ жеребей въ помѣщицкой пустоши (вопче съ помѣщикомъ и Егоріемъ въ Мдѣ)¹⁾. См. еще № 21. Нетяглая пустошь въ каменской губѣ, завелицкой засады.

38. *Кирилъ Св. изъ Домантовой стѣны*: 3 пустоши въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ и 2 пустошахъ (вопче съ Сшествіемъ Св. Духа и съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ Домантовой стѣны) въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Духовскимъ монаст. съ Завеличья и Николаемъ Чуд. изъ

¹⁾ А. 540 и 541.

Дом. ст.) въ жеглицкой и полицкой губѣ; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (вопче съ Воскресеніемъ Хр. и Николой изъ Домантовой ст.) въ мелетовской губѣ, мелетовской засады. Нетяглая пустошь въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда.

39. *Климентъ Св. съ Завеличья* (Дрочилловъ монастырь): деревня и 4 пустоши въ каменской и пустошь въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; 6 пустошей въ погостицкой губѣ, прудской засады; 8 пустошей въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 13 пустошей въ локонской губѣ, Изборскаго уѣзда; 2 пустоши въ егорьевской и 2 пустоши въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; 2 пустоши въ печанской губѣ, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ Николой съ Валку) въ пецкой губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ что надъ Великой рѣкою и Фроломъ Св.) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады. Петяглая пустошь въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда.

40. *Козьма и Даміанъ съ Гремячей горы* (Кузьмодемьянскій монастырь на Запсковѣ): 18 деревень и 4 пустоши въ павловской губѣ, Изборскаго уѣзда. См. еще № 29. Сельцо коровье съ припущенной къ нему въ пашню пустошью въ павловской губѣ Изборскаго уѣзда.

41. *Козьма и Даміанъ что на Запсковѣ* (по конецъ моста, съ Примостья): 2 льготныхъ пустоши въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 3 пустоши (1 льготн.) въ русской губѣ, прудской засады; 7 пустошей въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 4 пустоши въ прудской губѣ, рожницкой засады; пустошь въ модской губѣ, Гдовскаго уѣзда; 4 пустоши въ глинской губѣ, Островскаго уѣзда; 4 пустоши въ овсицкой старой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 4 пустоши въ плотичинской губѣ, Велейскаго уѣзда; жеребей въ 3 помѣщичьихъ деревняхъ (вмѣстѣ съ Лазаревскимъ монастыремъ) въ колпинской губѣ, завелицкой засады; 6 льготныхъ пустошей (вопче съ Петромъ и Павломъ съ Бую) въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (1 льготн.) въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклінской засады (вопче съ Надолбинымъ монастыремъ); жеребей въ 15 пустошахъ (вопче съ Михаиломъ Архангеломъ, что на Великой улицѣ, Николой съ Усохи, Петромъ и Павломъ съ Бую и Рождествомъ Хр. съ Полонища) въ староуситовской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Николой Чуд. и Сшествіемъ Св. Духа изъ Домантовой стѣны) въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ Егоріемъ во Мдѣ) въ модской губѣ, Гдовскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ нимъ же) въ ремедской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; жеребей

въ деревнѣ одного помѣщика и въ двухъ деревняхъ и пустоши другого помѣщика (совмѣстно съ Рожд. Христовымъ изъ Пскова съ Свиной улицы) въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда ¹⁾. См. еще №№ 5, 6, 11, 21. Нетяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады.

42. *Кузьма и Демьянъ съ Утопленниковъ* (на Полощицѣ): 3 пустоши въ борисоглѣбской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 2 пустоши въ борисоглѣбской губѣ, Велѣйскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Рождествомъ Хр. въ Стремутѣ) въ стремутской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Царемъ Константиномъ изъ Песокъ) въ егорьевской губѣ, Вороночскаго уѣзда.

43. *Лазаревскій монастырь на Запсковѣ* (что надъ Великою рѣкою): деревня въ торошинской губѣ бѣльской засады; 2 пустоши и 2 селища въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда; пустошь въ заболоцкой губѣ, Островскаго уѣзда; нашия въ селѣ Овсицахъ кривовицк. губы бѣльской засады, совмѣстно съ Святидуховскимъ монастыремъ съ Завеличья (первому 6 четей, второму 4 чети съ дроблями); $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ печанской губы) въ печанской губѣ, Велѣйскаго уѣзда. См. еще №№ 31 и 41.

44. *Мироносицкій монастырь*. О немъ упоминается въ началѣ книги 355 на листѣ 7, гдѣ говорится о состоящей за нимъ оброчной пожнѣ, и на листѣ 264—265, гдѣ говорится о Мироносицкаго монастыря старцахъ, которые ловили рыбу однимъ неводомъ и неводъ тянули къ Стефановскому лугу. Въ „Исторіи княжества Псковскаго“ ²⁾ сообщается, что Мироносицкій мужской монастырь на Завеличѣ, послѣ разоренія непріятелями, былъ обращенъ въ началѣ XVII вѣка въ кладбище. Повидимому, можно было бы считать мироносицкихъ старцевъ тождественными съ „скудельными старцами“, о которыхъ въ кн. 355 говорится, что имъ принадлежала лавка на торгу, но тутъ же и поясняется, что „отказалъ тоѣ лавку въ богадѣльную избу Омельяню хлѣбникъ“ ³⁾, а богадѣльныя избы, сами по себѣ, не стояли въ связи съ кладбищемъ.

45. *Михаилъ Архателъ изъ середняго города съ Великой улицы*: 4 пустоши (1 льготн.) въ каменской, 3 пустоши (2 льготн.) въ корельской, 2 пустоши (1 льготная) въ пецкой, деревня и 20 пусто-

¹⁾ Л. 705.

²⁾ III, 122.

³⁾ Кн. 355 л. 79.

шей (15 льготн.) въ смолинской и 7 пустошей (3 льготн.) въ выбуцкой губѣ завелицкой засады; 5 пустошей въ виделебской, 11 пустошей и 3 селища въ деманицкой, 3 пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши (1 льготн.) въ прудской, 2 пустоши въ Рухѣ, 3 пустоши (1 льготная) въ добровицкой и 6 пустошей (2 льготн.) въ стремутской губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; 5 пустошей (2 льготн.) въ мелетовской и 1 пустошь въ каменской губѣ, мелетовской засады; 5 пустошей да селище въ заболоцкой, 3 пустоши въ глинской и 5 пустошей въ немоевской губахъ Островскаго уѣзда; 3 льготныхъ пустоши и пустошь *вотчинная* въ никольской губѣ и 1 пустошь въ сенинской губѣ, Изборскаго уѣзда; 2 пустоши и селище въ кузьмодемьянской губѣ, Выборгскаго уѣзда; 7 пустошей въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 3 деревняхъ (вопче съ Сироткинымъ мон.) въ новоуситовской губѣ завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Ильей Пророкомъ въ Выбутѣ) въ выбутской губѣ той же засады; жеребей въ 7 пустошахъ (вопче съ дворцовыми деревнями и Пантелеймономъ въ Бору) въ русской губѣ деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Николой съ Усохи) въ погостицкой губѣ прудской засады; $\frac{1}{3}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ мелетовскаго погоста и Николой съ Усохи) въ мелетовской губѣ мелетовской засады; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Спасомъ Всемилостивымъ что у государева двора) и $\frac{1}{2}$ деревни и пустоши (вопче съ помѣщикомъ ¹⁾); $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Николой съ Усохи) въ зряковской губѣ и $\frac{1}{3}$ въ 9 пустошахъ (вопче съ Троицей въ Крему и Тимоосемъ Св. изъ Домантовой ст.) въ виделебской губѣ той же мелетовской засады, и еще здѣсь же $\frac{1}{3}$ въ 9 пустошахъ (вопче съ Троицей въ Крему и Софіей Св. изъ Домант. ст.); жеребей въ 12 деревняхъ и 20 пустошахъ, записанныхъ за помѣщикомъ Перетрутовымъ (совмѣстно съ Николаемъ Чудотворцемъ что на Полной, Покровомъ изъ Княжихъ Озеръ, Снѣтогорскимъ монастыремъ, Покровомъ изъ Домант. ст. и Егоріемъ во Мдѣ) въ полянской губѣ, Кобыльскаго уѣзда ²⁾. См. еще № 6, 13, 19, 41.—Двѣ нетяглыя пустоши въ деманицкой губѣ, деманицкой засады.

46. *Михаилъ Архангелъ—тѣмичій монастырь изъ Песокъ* (въ Петровскомъ концѣ): пустошь въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; 4 деревни и пустошь въ кривовицкой губѣ, бѣльской засады; здѣсь

¹⁾ .1. 132—133.

²⁾ .1. 588—589.

же доля въ селѣ Овснцахъ; пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклінской засады; 11 пустошей въ виделебской губѣ и пустошь да селище въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ мелетовской и 3 пустоши въ виделебской губахъ мелетовской засады; 2 пустоши въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда; 2 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда. См. еще №№ 3, 5, 7, 13, 14 и 31.

47. *Настасья Св. съ Полоница* (на Кузнецкой улицѣ): 3 пустоши въ виделебской губѣ мелетовской засады (см. еще № 24); $\frac{1}{4}$ въ 4 не-тяглыхъ пустошахъ=11 ч. съ четверникомъ (другая четверть Образа Спасова съ Запсковья, а половина во дворцѣ) въ торошинской губѣ, бѣльской засады (но, вѣроятно, по опинбѣ тѣ же доли въ 4 пустошахъ записаны и при описаніи тяглыхъ земель) ¹⁾.

48. *Никита Мученикъ съ Поля* (Никитскій мон. что на Вспольѣ, надѣ Великою рѣкою): 6 пустошей въ виделебской и пустошь въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ староуситовской губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ верхомостской и 1 пустошь въ славковской губѣ, рожницкой засады; 4 пустоши въ заболоцкой и 8 пустошей да 2 селища въ немоевской губахъ Островскаго уѣзда; пустошь въ богородицкомъ утретѣ Опоцкаго уѣзда; жеребей въ 9 льготныхъ пустошахъ (вопче съ Саввинымъ мон., Никольскимъ что въ выборск. у. на Котельнѣ, Никольскимъ что въ Заборовѣ и Никольскимъ изъ Песокъ) ²⁾ въ заболоцкой губѣ, Островскаго уѣзда.

49. *Николай Чудотворецъ съ Валку* („общій монастырь“ что на Валку надѣ Великою рѣкою): пустошь въ каменской, 2 пустоши въ корельской и 3 пустоши въ колбежицкой губахъ завелицкой засады; льготная пустошь въ кривовицкой и 2 льготныхъ пустоши въ верхолннской губахъ, бѣльской засады; 2 льготныхъ пустоши въ зряковской губѣ, мелетовской засады; 2 пустоши въ никольской губѣ, Красного-родскаго уѣзда; 7 пустошей въ локонской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{2}{3}$ пустоши ($\frac{1}{3}$ Николая Чуд. изъ Устьевъ) въ Корлахъ на погостѣ (корельской губы, завелицкой засады). См. еще № 39. Двѣ нетяглыя пустоши въ каменской губѣ, завелицкой засады, и $\frac{2}{3}$ пустоши въ Корлахъ на погостѣ ($\frac{1}{3}$ Николы изъ Устьевъ).

50. *Николай Чудотворецъ съ Енорьевскаго Ввозу надѣ Великою рѣкою* (на Козьей бородачѣ), повидимому, нетожественный съ предыду-

¹⁾ Л. 338. Это же замѣчаніе нужно сдѣлать по поводу общей пустоши Николы съ Валку и Николы изъ Устьевъ въ корельск. г. завелицк. зас. См. ниже № 49.

²⁾ См. ниже примѣч. къ № 58.

нимъ: пустошь въ пещкой губѣ, завелицкой засады; 3 пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; 4 пустоши въ Рухѣ, прудской засады; 9 пустошей въ прудской губѣ, рожницкой засады; пустошь въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; пустошь въ кузьмодемьянской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще № 1, 13 и 39.

51. *Николай Чудотворецъ изъ Домантовой стѣны* (Никола на Греблѣ, онъ же вѣроятно и съ торгу, надъ самымъ устьемъ рѣки Псковы): 2 пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 14 пустошей (1 льготная) въ староуситовской губѣ, прудской засады; пустошь въ полонской губѣ, мелетовской засады; 2 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 2 деревни и пустошь въ никольской губѣ, Изборскаго уѣзда; жеребей въ 2 пустошахъ помѣщиковъ Симанскихъ въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады ¹⁾; жеребей въ помѣщичьихъ пустошахъ (вопче съ Николой съ Усохи) въ зряковской губѣ, мелетовской засады ²⁾; жеребей въ погостѣ, 3 деревняхъ и 16 пустошахъ записанныхъ за помѣщикомъ Сумороцкимъ (совмѣстно съ Троицей въ Крему, Николой въ Ремдѣ, Николой Полянскою губы, Михаиломъ Архангеломъ съ Кобыльа городища, Покровомъ изъ Княжихъ Озеръ, Егоріемъ во Мдѣ, Спасомъ Надолбиннымъ монастыремъ, Егоріемъ въ Теребишѣ, Рождествомъ Христовымъ изъ Домантовой стѣны и съ Лаванасьевскимъ монастыремъ изъ Глова) въ ремедской губѣ, Кобыльскаго уѣзда, и здѣсь же жеребей въ трехъ помѣщичьихъ пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Хр. изъ Домантовой стѣны, Михаиломъ Архангеломъ съ Кобыльа городища и Николой изъ Ремды, не считая помѣщика) ³⁾; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Спештвiемъ Св. Духа изъ Домант. ст.) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николой съ Усохи) въ дубоцкой губѣ и $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (вопче съ Рожд. Хр. изъ Домант. ст.) въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда. См. еще № 38 и 41. Двѣ нетяглыя пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады.

52. *Николая Чудотворца монастырь на р. Зарезницѣ*. О немъ въ книгѣ 355 сказано: „Никола Чудотворца что стоялъ монастырь на рѣкѣ Зарезницѣ на станке, во льготѣ за Печорскимъ игуменомъ съ братіей по грамотѣ Псковскихъ дьяковъ Сульмена Булгакова да Ивана Андрѣева“ — 13 деревень и 6 пустошей (въ чирской губѣ, прудской

¹⁾ Л. 376.

²⁾ Л. 439.

³⁾ Кн. 355 л. 592.

засады ¹⁾. Изъ книги 826 видно, что къ тридцатымъ годамъ XVII вѣка въ бывомъ монастырѣ все еще оставалась церковь, хотя и пустая и ветхая ²⁾, но изъ описанія бѣлыхъ или нетяглыхъ земель въ концѣ книги 355 усматривается, что монастырь съ церковью былъ перенесенъ на другое мѣсто: „а нынѣ тотъ монастырь перенесенъ и поставленъ на монастырской же землѣ“.

53. *Николай Чудотворецъ что у Званицкаго креста на Запсковѣ* (у стараго примостья). О немъ упоминается при описаніи лавокъ, такъ какъ на его землѣ стояло нѣсколько лавокъ, поземъ съ которыхъ платились къ Николѣ, и даже „лавка придѣльнаго варламскаго попа отъ Николы на Запсковѣ“, такъ что слѣдовательно въ никольской церкви находилась даже придѣль.

54. *Николай Чудотворецъ изъ Изборской улицы* (каменная ограда, Каменноградскій монастырь на Завеличѣ): 1 деревня въ колпинской, 1 пустошь въ бѣльской губѣ—Качановѣ слободѣ и $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Петромъ Св. съ Завеличья) въ смолинской губѣ, завелицкой засады.

55. *Николай Чудотворецъ—Кожинъ монастырь* (съ Бармихи, на Завеличѣ): пустошь въ каменной губѣ, пустошь и деревня въ кулейской губѣ, 2 пустоши въ бѣльской губѣ—Качановѣ слободѣ, 3 пустоши въ муравейской и 4 пустоши въ смолинской губахъ завелицкой засады; 7 пустошей въ русской губѣ, деманицкой засады; пустошь въ русской губѣ, прудской засады; 2 деревни пустыя да 8 пустошей въ добровицкой губѣ, той же засады; сельцо, 2 деревни да 9 пустошей въ Ремлѣ Кобыльскаго уѣзда; 2 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; пустошь въ никольской губѣ и 2 деревни да 2 пустоши въ Сеннѣ на погостѣ въ сениской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ и въ 2 пустошахъ (вопче съ Стефаномъ Св. съ Лугу и съ Успеньемъ съ Завеличья) въ каменной губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 5 деревняхъ и въ пустоши (вопче съ Печерскимъ и съ Сироткинымъ монастырями) въ кулейской губѣ ³⁾ и $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Рождественскимъ монастыремъ съ Полонища) въ смолинской губѣ той же засады; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (вопче съ помѣщиками) въ

¹⁾ Л. 408.

²⁾ Кн. 826 л. 791: „приписанаго Никольскаго что былъ на Зарезницѣ... монастырь пустъ, а въ монастырѣ церковь деревянная клецки ветха, а церковное строеніе образа и книги и колокола и всякое строеніе съ неметцаго разореніи свезено во Исковѣ на Печерскомъ дворѣ“.

³⁾ См. примѣч. къ № 98.

заклинской губѣ, заклинской засады ¹⁾; $\frac{1}{2}$ въ льготной пустоши ($\frac{2}{3}$ Сироткина монастыря) въ сепинской губѣ, Изборскаго уѣзда.

56. *Николай Чудотворецъ Любатовъ монастырь* (что во Псковѣ на Любатовѣ): 2 пустоши въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; 3 пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ заклинской засады; 5 пустошей въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 4 пустоши въ никольской первой губѣ, Велейскаго уѣзда. Нетяглая пустошь въ жеглицкой губѣ и полицкой губѣ.

57. *Николай Чудотворецъ Малыхъ Пустынь* (монастырь въ рожницкой засадѣ на р. Черехѣ): 21 пустошь и 2 селища въ верхомостской губѣ, рожницкой засады; 2 пустоши и селище въ кузьмодемьянской губѣ, Выборскаго уѣзда; 7 пустошей въ богородицкой губѣ и 3 пустоши въ воронцовской четверти, Вревскаго уѣзда; 2 пустоши въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда. Нетягла 2 пустоши въ верхомостской губѣ.

58. *Николай Чудотворецъ изъ Песокъ* (монастырь, что въ Псковѣ въ Пескахъ): 6 пустошей въ колбежницкой губѣ, завелицкой засады; 4 деревни и 12 пустошей въ жеглицкой и полицкой губѣ; пустошь въ невадницкой губѣ, деманицкой засады; пустошь въ павловской губѣ, Изборскаго уѣзда; 10 пустошей въ овсицкой старой губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Егоріемъ Св. изъ Зряковичей) въ зряковской и $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Петромъ и Павломъ изъ середн. города) въ каменской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ 12 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ съ Завеличья) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ и въ селищѣ (вопче съ Николой съ Прощи) въ лосекской губѣ, Дубковскаго уѣзда. См. еще №№ 4, 13, 31 и 48 ²⁾.

59. *Николай Чудотворецъ съ Усохи* (что въ среднемъ городѣ): 10 пустошей въ каменской губѣ и пустошь въ новоуситовской губѣ завелицкой засады; 1 деревня и 6 пустошей въ кривовицкой и 2 деревни въ торошинской губѣ, бѣльской засады; пустошь въ сумской губѣ, деманицкой засады; пустошь въ погостицкой губѣ и пустошь съ селищемъ въ залежинской губѣ, прудской засады; пустошь въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; 2 пустоши въ мелетовской и деревня да

¹⁾ Л. 353.

²⁾ Должно, однако, замѣтить, что въ описаніи заболоцкой губы, Островскаго уѣзда, говорится о долѣ въ 9 пустошахъ (вопче съ Никитскимъ, Саввинскимъ и др. мон., см. № 48) не Николы изъ Песокъ, а, вѣроятно по ошибкѣ писца, Николы изъ Печерокъ: о Николѣ изъ Печерокъ нигдѣ болѣе не говорится.

10 пустошей въ невадицкой губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 4 пустоши въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 2 пустоши въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ виделебской губы) въ виделебской и $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Рождествомъ Хр. въ Оклюдицахъ) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 10 пустошахъ (вопче съ Рожд. Хр. въ Чиркахъ) въ чирской губѣ, прудской засады. См. еще № 5, 6, 10, 11, 13, 41, 45 и 51.

60. *Новгородскій архіепископъ*: 1 пустошь на Семскомъ островѣ въ пецкой губѣ, завелицкой засады; деревня, 11 пустошей и 2 селища въ рожницкой губѣ, рожницкой засады, а въ славковской губѣ той же засады „сельцо да 6 деревень, да деревня пустая, да 24 пустоши, да четырехъ пустошей по полупустоши, да треть пустоши, а половини и треть тѣхъ пустошей за помѣщики, да трехъ пустошей по четверти, а три четверти тѣхъ пустошей церковныи“ (Успенія въ Славковичахъ); здѣсь же $\frac{2}{3}$ пустоши, а $\frac{1}{3}$ пустоши—Образа Св. на Зансковѣ и Егорія со Вздоха; 3 деревни, 65 пустошей и 5 селищъ въ спасской губѣ, Дубковскаго уѣзда. См. еще № 28.

61. *Образъ Спасовъ съ Зансковъ* (Нерукотворенный Образъ, Образскій монастырь) весьма часто имѣетъ доли въ общей собственности съ Николой съ Прощи. Надо полагать, что это былъ одинъ и тотъ же монастырь, въ которомъ находился придѣлъ въ честь образа Николая Чудотворца, такъ что и самъ Николай Чудотворецъ назывался не только „Завѣтнымъ Образомъ“ ¹⁾, но и „Образскимъ монастыремъ“ ²⁾. Неяснымъ также представляется отношеніе между Образскимъ монастыремъ и Спасскимъ монастыремъ, что на Промѣшищѣ подо Пековымъ. Авторъ „Исторіи княжества псковскаго“ ³⁾ склоняется, повидимому, къ предположенію, что оба монастыря означаютъ одинъ и тотъ же монастырь, говоря, что „Спасскій Образскій монастырь находился на рѣчкѣ Промѣшищѣ“; съ другой стороны, однако, съ этимъ не согласуется тотъ фактъ, что, по книгѣ 358, вотчина Спаса съ Промѣшицы была приписана въ 187 году къ Сироткину монастырю, напротивъ Образскій монастырь въ книгѣ 363 показанъ приписаннымъ къ архіерейскому дому. А въ книгѣ 355 говорится о 8 пустошахъ и 1 льгот-

¹⁾ Въ кн. 355 л. 48 говорится о лавкѣ „Николая Чудотворца завѣтнаго образа“.

²⁾ Тамъ же на л. 550 говорится объ „Образскомъ монастырѣ съ Прощи“, а въ кн. 829 л. 91 говорится о пустошахъ „Николая Чудотворца съ Прощи Образскаго монастыря“.

³⁾ III, 119.

ной пустоши *двухъ церквей* Спасова Образа да Николы Чудотворца съ Прощи ¹⁾).

Образу Спасову съ Запсковья принадлежали: 3 пустоши въ погостицкой губѣ, прудской засады; 2 пустоши льготныя въ каменской губѣ, Гдовскаго уѣзда; пустошь въ никольской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (изъ нихъ 1 льготная)—вопче съ Николой съ Прощи—въ староуситовской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 9 пустошахъ изъ которыхъ 1 льготная (вопче съ нимъ же) въ рожницкой губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ нимъ же) въ каменской губѣ, Гдовскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ помѣщикомъ) въ черемосской губѣ Гдовскаго уѣзда; здѣсь же жеребей въ 9 пустошахъ (вопче съ помѣщиками, съ Никольскимъ и Аванасьевскимъ монастырями и съ Дмитріевскою церквью изъ Гдова) ²⁾; здѣсь же жеребей въ 4 пустошахъ (вопче съ помѣщиками и съ тѣми же церквами) ³⁾; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ, изъ коихъ двѣ льготныя (вопче съ Никольскимъ монастыремъ съ Прощи). См. еще № 3, 11 и 28. Наконецъ $\frac{1}{2}$ въ пяти нетяглыхъ четьяхъ (вопче съ Николой съ Прощи) въ выбуцкой губѣ, прудской засады, и $\frac{1}{2}$ въ нетяглыхъ трехъ пустошахъ (вопче съ нимъ же) въ виделебской губѣ, деманицкой засады. См. еще № 47.

Николъ съ Прощи принадлежали доли въ разныхъ пустошахъ (см. выше Образъ Спасовъ и еще № 58).

Спасу на Промышницѣ (Спасъ Преображенъ въ Пескахъ) принадлежали: деревня въ кривовицкой губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ; пустошь въ Рухѣ прудской засады; пустошь въ полонской губѣ мелетовской засады; 2 пустоши въ никольской губѣ, володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ и 2 пустошахъ (вопче съ Симеономъ Св. что на Завеличѣ) въ виделебской губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Фроломъ Св.) въ добровицкой губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ нимъ же) въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда. См. еще № 1, 27 и 31.

62. *Оксинъ Св. что въ Торю.* За церковью преподобной Ксеніи по книгѣ 355 числятся только лавки, о которыхъ будетъ сказано въ слѣдующей статьѣ, при обзорѣннѣ доходныхъ статей.

63. *Пантелеймонъ Св. съ Бору* (что на Черемск. устьѣ у Великія

¹⁾ Въ рожницк. г. рожницк. зас. (л. 416).

²⁾ 550.

³⁾ 552.

рѣки — монастырь): деревня и 2 пустоши въ жеглицкой и полицкой губѣ; пустошь въ Рухѣ деманицкой засады; 9 пустошей въ прудской губѣ, 4 пустоши въ Рухѣ, пустошь въ добровицкой и 3 пустоши въ погостицкой губѣ, прудской засады; 4 пустоши въ прудской губѣ, и 11 пустошей въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Рожд. Хр. отъ Свиныхъ воротъ) въ погостицкой губѣ прудской засады. См. еще №№ 13 и 45. Двѣ нетяглыя пустоши въ каменской губѣ, завелицкой засады.

64. *Пинтелеймонъ Св. съ Краснаго двора* (что на Полонницѣ, монастырь): 11 пустошей въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; 6 пустошей въ оклюдицкой губѣ и пустошь въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады; 12 пустошей въ добровицкой и пустошь въ староруситовской губахъ прудской засады; 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ съ Завеличья) въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Кузьмой и Демьяномъ изъ Русокъ) въ русской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 16, 28 и 29.

65. *Петръ и Павелъ съ Буя* (на Петровской улицѣ, изъ середняго города, изъ Застѣнья): 3 деревни и пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ заклинской губѣ, заклинской засады; 6 пустошей въ прудской губѣ, прудской засады; пустошь въ черемоской губѣ, Гдовскаго уѣзда; 3 пустоши въ богородицкой и пустошь въ покровской губѣ, Велейскаго уѣзда; 6 пустошей въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ Спасомъ Надолбинымъ мон.) въ кривовицкой губѣ; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Пиколаемъ Чуд. что въ печанской губѣ) въ печанской губѣ, Велейскаго уѣзда. О доляхъ во многихъ другихъ пустошахъ см. №№ 6, въ особенности 7, 14, 41, 58.

66. *Петръ и Павелъ Верхоостровскій монастырь* (что на Верхнемъ островѣ): деревня въ корельской губѣ, деревня и 2 пустоши въ пенкой, 9 деревень въ тайловской, 2 деревни въ колбежицкой, 4 деревни, пустая деревня и пустошь въ выбуцкой губахъ завелицкой засады; пустошь въ пошниковской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ помѣщиками) въ виделебской губѣ, деманицкой засады ¹⁾; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Печерскимъ монастыремъ) въ мыслогостицкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда. См. еще №№ 4 и 5 ²⁾.

¹⁾ Л. 366—367.

²⁾ Въ книгѣ 830, л. 425, при описаніи Верхоостровскаго монастыря, упоминается

67. *Петръ и Павелъ изъ Завеличья* (Дрочиловъ монастырь—можетъ быть, придѣлъ или церкви въ Климентовскомъ Дрочиловъ монастырѣ ¹⁾): пустошь въ никольской — дрецкой губѣ, Красногородскаго уѣзда и см. еще № 54.

68. *Петръ и Павелъ Сироткинъ* (на Сироткинѣ, Сереткинѣ, Середкинѣ) монастырь: 3 деревни и 3 пустоши въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; 4 деревни, пустошь и доля въ селѣ Овсищахъ кривовицкой губы, и деревня въ торошинской губѣ, бѣльской засады. См. еще №№ 31, 45 и 55.

69. *Покровъ Пречистыя изъ Домантовой стѣны*: 2 пустоши въ каменской и пустошь въ корельской губѣ завелицкой засады; 4 пустоши и 2 селища въ лосской губѣ, Дубковского уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Похвалой Богородицы и Сшествіемъ Св. Духа изъ Домант. ст.) въ каменской губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 7 пустошахъ (вопче съ ними же) въ виделебской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{6}$ въ 15 пустошахъ кушельской губы, Гдовскаго уѣзда (вопче съ ними же— $\frac{2}{3}$ Похвалы, а $\frac{1}{3}$ Покрова и Сшествія); $\frac{1}{3}$ въ деревнѣ и въ 4 пустошахъ полянской губы, Кобыльскаго уѣзда (вопче съ Егоріемъ въ Мдѣ и Николюю что на Полной). См. еще № 45.

70. *Покровскій монастырь съ Полоница* (отъ Свиныхъ воротъ): 5 пустошей въ погостницкой губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады; 7 деревень и 3 пустоши въ дубоцкой и 2 пустоши въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда. См. еще № 1. Нетяглая пустошь въ дубоцкой губѣ, Вышегородскаго уѣзда.

71. *Похвалы Пречистыя церковь на Романихѣ* (на Полоницѣ, на Романовой горѣ): пустошь въ муравейской губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ чирской губѣ, прудской засады; пустошь въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Егоріемъ въ Рухѣ) въ Рухѣ деманицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Сшествіемъ Св. Духа изъ Домант. ст.) въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады. См. еще №№ 22 и 69. Нетяглая пашня въ виделебской губѣ, мелетовской засады.

72. *Пятницкій монастырь (днѣ.) въ Бродахъ*: 3 пустоши льготныя въ каменской губѣ, 8 пустошей въ смолинской губѣ, 4 пустоши

сельцо коровье, „а въ селѣхъ пять коровъ, два быка, четыре телѣ“. Но въ кн. 355 о немъ упоминается; слѣдовательно, оно не принадлежало къ числу нетяглыхъ.

²⁾ Однако, на л. 119 говорится о лавкѣ Петровскаго монастыря съ Завеличья. Откуда, повидному, слѣдуетъ, что на Завеличѣ находились два Дрочилова монастыря.

да во льготѣ $\frac{1}{2}$ пустоши въ колбежницкой и пустошь въ выбутской губѣ, завелицкой засады; деревня и 2 пустоши въ торошинской губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ павловской губѣ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ кунейской губѣ, и пустошь въ печанской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще №№ 4, 18 и 31. Петяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады.

73. *Пятница Св. что во Исковѣ въ Пескахъ* (вѣроятно, не тождественная съ предыдущей): 3 пустоши въ деманицкой губѣ, и см. еще № 4.

74. *Рождество Христово изъ Домантовой стѣны*: 5 пустошей (2 льготы.) въ верхолинской и 4 пустоши въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; 7 пустошей въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 3 пустоши въ прудской и 11 пустошей (4 льготы.) въ погостицкой губѣ, прудской засады; пустошь въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ павловской губѣ и 1 пустошь въ сеннской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Хр. что въ Оклюдицахъ) въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады и здѣсь же жеребей въ пустоши (вопче съ Софьей Св. изъ домантовой ст. и съ дворцовыми деревнями); $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Рожд. Хр. что за Великими воротами) въ стремутской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 6 и 51. Нетяглая пустошь въ погостицкой губѣ, прудской засады.

75. *Рождественскій монастырь съ Полощица* (отъ Свиныхъ воротъ, съ Свиной улицы, за Великими вороты, на Великой рѣкѣ): пустошь въ каменской губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ залеженской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 41, 55, 63 и 73.

76. *Рождество Богородицы Ситьморскій монастырь*: деревня корельской, 2 деревни да пустошь въ пецкой, 3 деревни въ кулейской губахъ, завелицкой засады; 2 деревни да починокъ, да деревня пустая да 2 пустоши (1 льготная) и доля въ селѣ Овсицахъ въ кривовицкой, 19 деревень и 6 льготныхъ пустошей въ торошинской, 6 деревень, пустая деревня льготная и 8 льготныхъ пустошей, въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; 9 деревень и 11 пустошей (1 льготная) въ моложанской губѣ, заклинской засады; 3 деревни въ деманицкой, 5 деревень и 5 пустошей въ невадицкой и 3 пустоши въ знахлицкой губахъ, деманицкой засады; пустошь и селище въ верхомостской губѣ, 5 деревень да селище въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; 5 деревень и 17 пустошей въ зриковской, деревня и 2 пустоши, въ невадицкой губѣ, мелетовской засады; погость на Вѣтвеникѣ, 8 дер-

вень, 5 деревень пустыхъ и 5 пустошей въ вѣтвеницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда; 15 пустошей въ гвоздинской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 15 деревень, 57 пустошей (6 льготныхъ) и 3 селѣща въ богородицкой губѣ, Выборскаго уѣзда; 4 деревни и 23 пустоши (9 льготныхъ), въ дѣянцкой и 12 деревень, 3 деревни пустыя и 20 пустошей (1 льготная) въ котелипской губѣ, Выборскаго уѣзда; 2 деревни и 3 пустоши въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ деревни въ губѣ Никольской на Устьяхъ и $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Саввиною пустошей и Печерскимъ монастыремъ) въ кулейской губѣ, завелицкой засады; полтрети деревни да пустошь, да пустошь вопче съ Покровскимъ монастыремъ изъ Княжихъ Озеръ, въ полянской губѣ, Кобыльскаго уѣзда. См. еще № 5, 28 и 45. Нетяглое сельце коровье съ припущенными къ нему въ папшию деревней и починкомъ въ криво-вицкой губѣ бѣльскаго засады и нетяглая папшия на погостѣ въ вѣтвеницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда.

77. *Рождество Богородицы въ Кстовѣ.* О немъ упоминается въ началѣ книги 355 на листѣ 12, гдѣ говорится, что $\frac{1}{4}$ мельницы принадлежатъ *Богоявленію Господню изъ Кстова да изъ Бродовъ*, при чемъ въ этой послѣдней четверти три жеребья принадлежатъ *Богоявленію Господню да Рождеству Пречистыя во Кстовѣ*, а четвертый жеребей Богоявленію изъ Бродовъ. Откуда, а равнымъ образомъ изъ того, что Рождества со Кстовы нигдѣ не видно въ числѣ землевладѣльцевъ, можно было бы вывести, что Рождество Богородицы было приидѣломъ у Богоявленія изъ Кстовы. Однако, въ „Исторіи княжества Псковскаго“ (III, 135) говорится, что Рождество Богородицы надъ Псковою рѣкою со Кстовы было одною изъ древнихъ церквей, именно основано въ 1310 году. Что церковь Рождества Богородицы несомнѣнно существовала на Кстовѣ, какъ особая церковь, доказывался тѣмъ фактомъ, что обѣ церкви (Богоявленія и Рождества) въ 1710 году во время пожара были взорваны ¹⁾. Но, можетъ быть, особая церковь Рождества была основана не въ 1310 году, а въ XVII вѣкѣ.

78. *Саввина пустынь (что въ прудской засадѣ на р. Мюотъ):* 5 пустошей льготныхъ въ Рухѣ, 9 пустошей льготныхъ въ чирской, 5 пустошей льготныхъ въ стремутской губѣ, прудской засады; 6 пустошей льготныхъ въ мелетовской и пустошь льготная въ виделебской

¹⁾ (ж. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 1905, книга 12, страница 210.

губѣ, мелетовской засады; 10 пустошей въ Спасской губѣ, Дубковского уѣзда; 10 льготныхъ пустошей въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; 3 льготныхъ пустоши въ гранинской губѣ, Велейскаго уѣзда; деревни и пустошь да въ 2 пустошахъ по половинѣ въ кокнинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Кузьмой и Демьяномъ что на рѣкѣ Синѣ) въ кузьмодемьянской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще №№ 13, 14, 26, 48 и 76.

79. *Святодуховскій монастырь* (Сшествіе Св. Духа) изъ Домантовой стѣны: 3 пустоши въ мелетовской губѣ мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Киromъ и Иоанномъ что въ придѣлѣ у Николы на Греблѣ) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда. См. еще выше №№ 4, 41, 51, 69 и 71.

80. *Свято-Духовскій дѣвичъ (Илиинъ) монастырь съ Завеличья*; 11 пустошей въ колбежицкой губѣ, завелицкой засады; 2 пустоши въ исколинской губѣ, заклинской засады; пустошь въ русской губѣ, деманицкой засады; 3 пустоши въ мелетовской губѣ, мелетовской засады; 4 пустоши въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда. См. еще №№ 38 и 43. Доля въ селѣ Овсицахъ кривовицкой губы ¹⁾.

81. *Святоотецскій монастырь съ Залсковья*: 3 пустоши въ смолинской губѣ, завелицкой засады; 4 пустоши въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 5 пустошей и селище въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; $\frac{1}{3}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ Спасскимъ монастыремъ съ Мирожки и Стефаномъ Св. съ Завеличья) въ торошинской губѣ, бѣльской засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 селищахъ и въ 1 пустоши (вопче съ номѣщикомъ Татьянинымъ) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады ²⁾. Двѣ нетяглыя пустоши въ деманицкой губѣ, деманицкой засады.

82. *Сергиевскій монастырь изъ за Петровскихъ воротъ* (съ Петровской улицы): пустошь въ колбежицкой губѣ, пустошь въ новоуситовской губѣ и 2 пустоши въ выбуцкой губѣ, завелицкой засады; пустошь въ локонской губѣ, Изборскаго уѣзда.

¹⁾ Въ книгѣ 355 на листѣ 332, въ описаніи кривовицкой губы, бѣльской засады, и въ частности села Овсицы, упоминается объ общей панитѣ Лазаревскаго монастыря, что на Залсковѣ, да Ивана Св. Илиина дѣвичья монастыря, что на Завеличѣ на Изборской улицѣ. При этомъ добавляется: „а въ старыхъ писцовыхъ книгахъ (т. е. предшествовавшихъ Морозову и Дрошину писцовъ) Духовской монастырь именовъ былъ прописанъ, а написано было Ивана Святого Илиина дѣвича монастыря, Иванова Иллиина монастыря нетъ, а на Лазаревской и на Духовской жеребей два места дворовыхъ“. Ср. выше № 43.

²⁾ Листъ 369.

83. *Симеонъ Св. что надъ Печищами* (Симеонъ Богопріимецъ, что на Завеличѣхъ на Желѣзной горѣ, Симеоновскій монастырь что на Великой рѣкѣ): пустошь въ каменской и пустошь въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; пустошь въ верхомостской губѣ, рожницкой засады; 6 пустошей въ копшинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда. См. еще №№ 1, 9 и 61.

84. *Софья Великомученица въ Домантовой стѣнѣ*: пустошь въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ прудской губѣ, рожницкой засады; 18 пустошей въ лосской губѣ, Дубковскаго уѣзда; пустошь въ богородицкой губѣ и 3 пустоши въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ, въ 3 пустошахъ и селищѣ (вопче съ Симеономъ Св. что у Софьи же въ придѣлѣ) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады, жеребей въ 3 пустошахъ (вопче съ Спасомъ отъ Старога Костра и съ дворцовыми деревьями) въ оклюдицкой губѣ, той же деманицкой засады. См. еще №№ 45 и 74. Нетяглая пустошь въ верхолинской губѣ, бѣльской засады.

85. *Спасскій монастырь что на Бѣдахъ*: 3 пустоши въ пенской губѣ, завелицкой засады.

86. *Спасъ Преображеніе Великопустынскій монастырь*: 33 пустоши (12 льготныхъ) и 2 селища въ рожницкой губѣ, деревня, 21 пустошь и 2 селища въ верхомостской, деревня, 4 пустоши (1 льготная) и селище въ славковской губѣ, рожницкой засады; 5 деревень 19 пустошей (12 льготныхъ) и селище въ синской губѣ, Островскаго уѣзда; 7 пустошей въ лучинской губѣ, Дубковскаго уѣзда; 11 пустошей въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; нивки по рѣкѣ Снѣгъ въ устенской губѣ, Велейскаго уѣзда; 41 пустошь и селище въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ паремъ и в. княземъ) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Рожд. Хр. въ Голубиницахъ) въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда.

Сельцо коровье нетяглое съ припущенными къ нему въ пашню 2-мя пустыми деревнями въ рожницкой губѣ, рожницкой засады ¹⁾.

¹⁾ Великопустынскій монастырь находился въ Заборовѣ въ 60 верстахъ отъ Пскова, какъ говорится въ „Исторіи кн. Псковскаго“, и помѣщенъ мною въ списокъ псковскихъ монастырей, а не въ другой какой-либо уѣздѣ, собственно потому, что я затрудняюсь опредѣлить, нужно ли его отнести къ Островскому уѣзду, гдѣ существовала заборовская губа, въ которой, однако, Великопустынскій монастырь не имѣлъ никакихъ земель, или къ Кобыльскому, относительно котораго извѣстно, что тамъ

87. *Спась Преображеніе Мирожскій монастырь*: 6 пустошей въ каменской губѣ и 8 пустошей въ корельской губѣ, завелицкой засады; 2 деревни и 10 пустошей въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; 8 пустошей въ сумской губѣ, деманицкой засады; 3 пустоши и 2 селища въ залежонской губѣ, прудской засады; 5 деревень, 75 пустошей и 3 селища въ верхомостской губѣ, рожницкой засады; 4 деревни, деревня пустая, да 11 пустошей въ славковской губѣ, той же засады; пустошь въ михайловской и 9 пустошей въ немоевской губѣ, Островскаго уѣзда; 2 деревни и пустошь въ никольской и 3 деревни да 14 пустошей въ сенинской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ и въ селищѣ (вопче съ Тимошеемъ Св. изъ Домантовой стѣны) въ сумской губѣ, деманицкой засады. См. еще № 9 и 81. Петяглая пустошь въ корельской губѣ, завелицкой засады.

88. *Спась Надолбинъ монастырь* (что на Запсковѣхъ надъ Великою рѣкою): пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады; 6 пустошей въ видолеской, 5 пустошей въ Рухѣ, 2 пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ мельницкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 4 пустоши въ михайловской, 2 пустоши въ синской и 5 пустошей въ немоевской губахъ, Островскаго уѣзда; пустошь въ устенской губѣ, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ помѣщикомъ) въ торошинской губѣ, и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ помѣщикомъ) въ бѣльской губѣ, бѣльской засады ¹⁾; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николой въ Ремдѣ) въ ремедской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Стефаномъ Св. съ Завеличья) въ покровской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще № 9, 33, 41, 51 и 65.

89. *Спась Всемилостивый что въ Псковѣ на площади* (въ среднемъ городѣ у государева двора, у памѣстнича двора): пустошь въ славковской губѣ, рожницкой засады; 3 пустоши въ полоцкой губѣ, мелетовской засады; 3 пустоши въ никольской губѣ, Володимирскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Успеніемъ дьяцкой губѣ), въ дьяцкой губѣ, Выборскаго уѣзда. См. еще № 25 и 45.

90. *Спась Преображенія отъ Старою Костра* (изъ середняго города, съ Великія улицы, изъ Застѣвья): пустошь въ пецкой и 6 пустошей въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; пустошь въ сум-

существовалъ Никольскій монастырь въ Заборовѣ, и ни въ одной губѣ котораго также не видно никакихъ земель Великопустынскаго монастыря.

¹⁾ Книга 335, листъ 333 и 339.

ской и 4 пустоши въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 9 пустошей и 2 селища въ залеженской губѣ, прудской засады; 3 пустоши въ наволоцкой губѣ, рожницкой засады; пустошь въ мелетовской и 3 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады; деревня и 2 пустоши въ навловской губѣ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ спасской и 11 пустошей въ навережской губѣ, Дубковскаго уѣзда; $\frac{1}{3}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ съ Завеличья) въ колбежицкой губѣ, завелицкой засады. См. еще №№ 5, 13 и 84.

91. *Срѣтенскій монастырь изъ Застыня* (что у Великихъ воротъ, за Великими вороты): пустошь въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда. См. еще № 4.

92. *Стефанъ Св. съ Луку* (Стефановскій монастырь на Завеличѣ противъ Снятныхъ горы): 15 пустошей (1 льготная) въ муравейской губѣ и 2 льготныхъ пустоши въ смолинской губѣ, завелицкой засады; пустошь въ знахлицкой губѣ, демалицкой засады; пустошь въ добровицкой губѣ, прудской засады; 2 пустоши въ никольской губѣ, Красногородскаго уѣзда; пустошь въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; деревня и 5 пустошей (3 льготныхъ) въ никольской, и 3 пустоши въ щемерицкой губѣ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ богородицкомъ утреткѣ, Вороночскаго уѣзда; пустошь въ кузьмодемьянской губѣ, Выборскаго уѣзда; 2 пустоши въ богородицкой и 6 пустошей въ егорьевской верхней губахъ, Опоцкаго уѣзда; жеребей въ погостѣ Колпинскомъ и въ деревняхъ (вопче съ помѣщиками и съ Спасомъ Преображенія въ Колпинѣ) ¹⁾ въ колпинской губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Никольскимъ Заборовскимъ монастыремъ что въ кобыльскомъ уѣздѣ) въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады. См. еще №№ 1, 22, 33, 55, 81 и 88.

93. *Тимовой Св. изъ Домантовой стѣны*: деревня пустая и 3 пустоши въ торошинской губѣ бѣльской засады; 2 пустоши въ теблевицкой и 8 пустошей въ сумской губахъ деманицкой засады; пустошь въ Мдѣ, Гдовскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ и 4 пустошахъ (вопче съ Троицей въ Крему) въ смолинской губѣ завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ и 3 пустошахъ (вопче съ Благовѣщеніемъ, что у Троицы въ придѣлѣ въ Крему) въ торошинской губѣ, бѣльской засады. См. еще №№ 1, 45 и 87. Постыглыя 2 пустоши въ торошинской губѣ.

94. *Троицкій монастырь что въ Рожницкой засадѣ въ славковской губѣ на Овчухахъ*. См. № 9.

¹⁾ Книга 355, листы 312—313.

95. *Троица Живоначальная что въ Кремю* (Троицкій соборъ): 4 деревни и 4 пустоши въ кривовицкой губѣ, бѣльской засады и 3 деревни и пустошь въ бѣльской губѣ, той же засады; 3 пустоши въ моложанской губѣ, заклинской засады; деревня да 3 пустоши въ оклюдицкой губѣ, и деревня да пустошь въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады; деревня и 8 пустошей въ чирской губѣ прудской засады; 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; 2 деревни и 8 пустошей въ мелетовской, 5 пустошей въ зряковской и 3 деревни да 2 пустоши въ каменской губѣ, мелетовской засады; 2 деревни и 4 пустоши въ каменской, 3 деревни въ рудницкой, деревня и 2 пустоши въ кунейской и пустошь въ модской губахъ Гдовскаго уѣзда; деревня да пустошь въ гвоздинской губѣ, Кобыльскаго уѣзда; 7 пустошей въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; деревня въ Никольской губѣ, Изборскаго уѣзда; 6 пустошей въ лучинской губѣ, Дубковскаго уѣзда; 3 пустоши въ никольской первой и 2 пустоши да селище въ кунейской губѣ, Велейскаго уѣзда; деревня и 8 пустошей въ никольской губѣ, Володиморскаго уѣзда; жеребей въ 3 пустошахъ помѣщика Забѣлина (вмѣстѣ съ Лопаньевскимъ монастыремъ изъ Гдова, Егоріемъ во Мдѣ и Николой въ Ремдѣ въ ремедской губѣ, Кобыльскаго уѣзда) ¹⁾. См. еще №№ 1, 13, 45, 51 и 93. Петяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады.

96. *Успеніе Пречистыя съ Завеличья* (съ Поромани, отъ пловучаго моста): деревня и пустошь въ каменской губѣ, деревня на пецкомъ погостѣ и 2 пустоши въ пецкой губѣ, 4 пустоши въ смолинской, 8 деревень, деревня пустая и 6 пустошей въ колбожницкой губѣ, завелицкой засады; пустошь въ михайловской и пустошь въ глинской губахъ, Островскаго уѣзда; деревня въ Сеннѣ на погостѣ въ сеннской губѣ, Изборскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Егоріемъ Св. пецкой губы) въ выбутской губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Ильей Пророкомъ на Выбутѣ) въ выбутской губѣ, прудской засады; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ (вопче съ Михайломъ Архангеломъ съ Кужвы) въ Михайловской губѣ, островскаго уѣзда. См. еще №№ 55, 58, 64 и 90.

97. *Успеніе Пречистыя Кебскій монастырь* (на рѣкѣ Кеби): пустошь въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады.

98. *Успеніе Пречистыя Печерскій монастырь* (на Чудскомъ озерѣ): 44 деревни и 4 льготныхъ пустоши въ кулейской губѣ, 25 деревень да починокъ да во льготѣ 23 деревни и 38 пустошей въ таловской

¹⁾ Книга 355 листъ 599.

и 21 льготная пустошь въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; льготная деревня и 16 льготныхъ пустошей въ бѣльской губѣ, 3 льготныхъ деревни и 26 льготныхъ пустошей въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 51 пустошь (5 льготн.) въ моложанской губѣ, заклинской засады; 2 деревни, льготная деревня и 11 пустошей въ жеглицкой губѣ, той же засады; 4 деревни въ Рухѣ прудской засады; деревня въ Ремдѣ Кобыльскаго уѣзда; 45 деревень въ никольской, 29 деревень, 7 починокъ да починокъ пустой и 7 пустошей (5 льготн.) въ пониковской губѣ, Изборскаго уѣзда. См. еще №№ 6, 55 ¹⁾ и 76. Нетяглая пустошь въ каменской губѣ, завелицкой засады.

99. *Успеніе Пречистыя (дѣвичій монастырь) съ Полощица* (съ Великой улицы, съ Коганца) ²⁾: 1 деревня и 10 пустошей въ колбежицкой и пустошь въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады; пустошь въ бѣльской и 7 пустошей въ верхолинской губѣ, бѣльской засады; 2 пустоши въ моложанской губѣ, заклинской засады; 2 пустоши въ моложанской губѣ, заклинской засады; 3 пустоши въ виделебской губѣ, деманицкой засады; пустошь въ добровицкой и 3 пустоши въ староуситовской губѣ, прудской засады; 7 пустошей въ прудской губѣ, рожницкой засады; пустошь въ мелетовской губѣ, и 2 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады; пустошь въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда; 4 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда; 4 пустоши въ никольской губѣ, Изборскаго уѣзда; 5 пустошей въ кунейской губѣ, Велскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Іоакимомъ и Анной) въ голубиницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда. См. еще №№ 6, 27 и 28.

Къ Успенію же съ Полощица, безъ сомнѣнія, нужно относить половину 3 пустошей въ бѣльской губѣ, бѣльской засады, записанныя за Успеніемъ съ площади (см. № 31).

100. *Успеніе Пречистыя что во Псковѣ на Вавозѣ—дѣвичій мо-*

¹⁾ Здѣсь собственность имѣла довольно необыкновенный видъ. Въ кн. 355 на л. 309 сказано: „Успенія Пречистыя Печерскаго монастыря да Никола Чудотворца Кожина монастыря да Петра и Павла Сереткина монастыря на погостѣ въ Кулѣ на печерской землѣ 5 деревень“. И потомъ на л. 319: „на кулейскомъ же погостѣ Петра Св. Сироткина монастыря вопче съ Пречистою съ Печерскимъ монастыремъ и съ Николою Чудотворцемъ Кожина монастыря на Пестровской землѣ пустошь Суслово“.

²⁾ Вѣроятно, съ этимъ монастыремъ тождественъ Успенскій монастырь со Ввоза (см. слѣд. №). Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что на л. 372-мъ кн. 355 Егорій на Ввозѣ называется вмѣстѣ и Егоріемъ на Полощицѣ: „Егорія Св. что по Псковѣ на Вавозѣ на Полощицѣ“ 3 пустоши.

настырь (если онъ не тождественъ съ Успеніемъ на Полонищѣ): 4 пустоши въ невадицкой губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ погостицкой губѣ, прудской засады. Къ которому либо изъ двухъ названныхъ Успенскихъ монастырей должна быть относима пустошь, которая числится за „Успеніемъ изъ Пскова съ зимней улицы“ въ буховской губѣ, Вышегородскаго уѣзда.

101. *Фролъ Св. что надъ Великою рѣкою*—монастырь: пустошь въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады; 4 пустоши въ Рухѣ и 2 пустоши въ русской губѣ, прудской засады; пустошь въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады. См. еще №№ 1, 9, 27, 39 и 61.

102. *Цареконстантиновская церковь изъ Песокъ*—монастырь: См. №№ 30 и 42.

103. *Лкиманскій* (т. е. во имя Іоакима и Анны) дѣвичій монастырь съ Полонища: пустошь въ прудской и пустошь въ добровицкой губѣ, прудской засады; 5 пустошей да селище въ прудской и 3 пустоши да селище въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; пустошь въ павловской губѣ, Изборскаго уѣзда; 4 пустоши и 2 селища въ кузьмодемьянской губѣ, Выборскаго уѣзда; 3 пустоши въ плотичинской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще №№ 18 и 99.

104. *Ододоръ Св. изъ Домантовой ст.*: деревня въ пецкой губѣ, завелицкой засады; 3 пустоши въ прудской губѣ, прудской засады; пустошь въ мелетовской губѣ, мелетовской засады.

В. *Поюстскія церкви* семи псковскихъ засадъ, о земляхъ которыхъ говорится въ книгѣ 355.

1. *Воскресеніе Христова что въ Залсжань*: 4 пустоши въ залежеской губѣ, прудской засады.

2. *Дмитрій Св. изъ моложанской губы съ поюста*: 2 пустоши въ моложанской губѣ, заклинской засады и см. еще № 6 въ первой нумераціи.

3. *Елорій Св. что въ Зряковичахъ*: 5 пустошей въ зряковской губѣ, мелетовской засады и см. № 58.

4. *Елорій Св. жеглицкой и полицкой губы*: 5 пустошей въ жеглицкой и полицкой губѣ, заклинской засады.

5. *Елорій Св. съ Камня*: 2 пустоши въ каменской губѣ, завелицкой засады и см. еще № 9. Петяглыя 3 пустоши въ каменской губѣ.

6. *Елорій Св. что въ Печкахъ на поюстѣ*: 4 деревни и пустошь въ пецкой губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ петяглой пустоши (вопче съ Ильей Пророкомъ въ Корлахъ) въ пецкой губѣ и см. еще № 96.

7. *Игорій Св. въ Рухъ*: 10 пустошей въ Рухъ прудской засады и 4 пустоши въ Рухъ ¹⁾ деманицкой засады и см. еще № 71.

8. *Илья Пророкъ что въ Верхолинъ на погостъ*: 5 пустошей въ верхолинской губѣ бѣльской засады, и см. еще № 15. Здѣсь же нетяглыя—мѣсто дворовое нашенное да два мѣста непашенныя.

9. *Илья Пророкъ въ Выбутъ*: 9 пустошей въ выбутской губѣ, завелицкой засады; 2 деревни и 3 пустоши въ выбутской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 13, 45 и 96.

10. *Илья Пророкъ въ Деманицахъ*: 2 деревни, деревня пустая и 2 пустоши въ деманицкой губѣ, деманицкой засады; 6 пустошей въ славковской губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ помѣщика Татьянина въ деманицкой губѣ ²⁾).

11. *Илья Пророкъ добровицкой губы*: пустошь въ прудской губѣ, прудской засады; 4 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Козьмой и Дамьяномъ изъ Русокъ) въ добровицкой губѣ, прудской засады. Нетяглая пустошь тамъ же.

12. *Илья Пророкъ въ Корлазъ*: 3 пустоши въ корельской и пустошь въ кулейской губахъ, завелицкой засады, и см. еще № 6 второй нумераціи.

13. *Илья Пророкъ что въ Куль на погостъ*: 1 льготная пустошь въ пецкой и 3 льготныхъ пустоши въ кулейской губахъ; въ послѣдней еще двѣ нетяглыя пустоши.

14. *Илья Пророкъ кривовицкой губы*: деревня въ кривовицкой, деревня и 2 пустоши въ торшинской и пустошь въ верхолинской губахъ, бѣльской засады.

15. *Илья Пророкъ муравейской губы*: 4 пустоши въ бѣльской губѣ—Качановѣ слободѣ, завелицкой засады, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ Качановой слободы); 11 пустошей въ муравейской губѣ и пустошь въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады.

16. *Илья Пророкъ полонской губы*: 3 пустоши въ полонской губѣ, мелетовской засады и см. еще № 5 первой нумераціи. Здѣсь же нетяглая пустошь.

17. *Илья Пророкъ въ сумской губѣ*: 4 пустоши въ сумской губѣ, деманицкой засады.

¹⁾ Въ кн. 355 на л. 373 послѣднія 4 пустоши числятся за Игоріемъ Св. что въ прудской засадѣ. Отсюда слѣдуетъ, что Игорій былъ погостомъ и для Рухи деманицкой засады, но что самая погостская церковь находилась въ прудской засадѣ.

²⁾ Л. 369.

18. *Илья Пророкъ что въ Торошинѣ*: деревня и еще $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ дворцомъ) и нетяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады.

19. *Козьма и Даміанъ въ Рускахъ*: 3 пустоши въ русской губѣ, деманицкой засады; 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады. См. еще №№ 19 и 64 первой нумераціи и № 11 второй нумераціи.

20. *Мина Великомученикъ въ селѣ Кусѣ*: 2 пустоши въ каменской губѣ, завелицкой засады ¹⁾).

21. *Михаилъ Архангелъ рожницкой губы*: 5 льготныхъ пустошей въ рожницкой губѣ, рожницкой засады, и здѣсь же нетяглая пустошь.

22. *Николай Чудотворецъ въ селѣ Выбодскомъ* ²⁾).

23. *Николай Чудотворецъ что на сержнемъ мосту* (что на рѣкѣ Черехѣ): деревня, 12 пустошей и селище въ верхомостской губѣ, рожницкой засады, и пустошь въ знахлицкой губѣ, той же засады; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ помѣщикомъ Перетрутовымъ) въ деманицкой губѣ, деманицкой засады.

24. *Николай Чудотворецъ что въ виделебской губѣ*: 4 пустоши въ виделебской губѣ, деманицкой засады, и 5 пуст. въ виделебской губѣ, мелетовской засады; $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ мелетовской губы) въ мелетовской губѣ и см. еще № 59 первой нумераціи.

25. *Николай Чудотворецъ каменской губы* (мелетовской засады): 2 пустоши въ каменской губѣ, мелетовской засады.

26. *Николай Чудотворецъ что въ Качановѣ слободѣ* (съ Бую): 11 пустошей въ бѣльской губѣ—Качановѣ слободѣ, завелицкой засады и см. выше № 15 второй нумераціи.

27. *Николай Чудотворецъ въ селѣ Подлужьѣ*: 2 деревни и пустошь въ пецкой губѣ, завелицкой засады ³⁾).

¹⁾ См. объ этой церкви въ первой статьѣ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1903, кн. 12, стр. 258.

²⁾ Въ кн. 830 л. 872 говорится объ этой церкви въ помѣщицкѣмъ селѣ Выбодскомъ, послѣдовательно переходившемъ отъ Татищева къ Еремѣевымъ и отъ Еремѣевыхъ къ Зыкову, при чемъ, однако, не упоминается ни о дворахъ причта, ни о церковной землѣ, и даже помѣщицкій дворъ оказывается пустымъ. Естественно, что въ кн. 355 о церкви этого села не упоминается.

³⁾ Въ кн. 830, которая, какъ выше не разъ говорилось, почти современна по своему содержанію, кн. 355, на л. 1110: „да въ пецкой губѣ Федорово помѣстье Соловцова село Подлужье, а въ селѣ церковь Никола Чудотворца деревяная. Дв. помѣщиковъ, дв. прикащиковъ князь Иванъ человека Петровича“ (значитъ въ данный моментъ Подлужье было помѣстьемъ намѣстника кн. Ив. Петровича Шуйскаго)...

28. *Николай Чудотворецъ съ Прудовъ*: 14 пустошей въ прудской губѣ, прудской засады; 5 пустошей въ наволоцкой губѣ, и пустошь да селище въ прудской губѣ, рожницкой засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Покровомъ погостицкой губы) въ прудской губѣ, прудской засады.

29. *Николай Чудотворецъ псколянской губы*: 7 пустошей въ бѣль-ской губѣ, бѣльской засады; 4 пустоши въ псколянской губѣ, закли-ской засады.

30. *Николай Чудотворецъ изъ Смолина*: 6 пустошей въ смолинской губѣ, завелицкой засады, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Покровомъ колбежницкой губы той же засады).

31. *Николай Чудотворецъ что въ талиловской губѣ* ¹⁾: деревня, 4 пустоши и 1 пустошь нестягала въ талиловской губѣ, завелицкой за-сады.

32. *Николай Чудотворецъ въ исадѣ Талавскъ* (въ кривовицкой губѣ, на островѣ Талавскомъ) ²⁾.

33. *Николай Чудотворецъ изъ Устьявъ*: деревня и 4 пустоши льготныхъ въ никольской на Устьяхъ губѣ, завелицкой засады; 6 пустошей въ кулейской губѣ, той же засады; 2 пустоши въ сенинской губѣ, Изборскаго уѣзда. См. еще №№ 13 и 49 и примѣчаніе къ № 47 пер-вой нумераціи.

34. *Покровъ что въ Заклинѣ на погостъ*: 2 пустоши въ закли-ской губѣ, заклинской засады, и въ той же губѣ $\frac{1}{2}$ въ деревнѣ и $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ (другая половина принадлежитъ помѣщикамъ) ³⁾.

35. *Покровъ что въ Знахлицѣхъ*: 2 пустоши въ знахлицкой губѣ,

Нижѣ на л. 1144 церковь въ селѣ названа погостомъ, какъ и Егорій въ Печвахъ, который въ собственномъ смыслѣ былъ погостомъ пецкой губы.

¹⁾ Въ кн. 826 въ общемъ итогѣ Псковскаго уѣзда (л. 1308) талиловская губа названа слободою: „всего въ Псковскомъ уѣздѣ въ семи засадахъ въ сорокѣ девяти губахъ и съ талиловой слободою“ и т. д.

²⁾ Въ этомъ исадѣ, о которомъ въ кн. 355 говорится не въ описаніи губъ, а въ описаніи рыбныхъ ловель (л. 192—193), есть дворы ловенкіе на царя и вел. князя землѣ, но принадлежащіе Елизарову монастырю, Дмитрію Св. изъ Домантовой стѣны, Въведенію Толвицкаго монастыря и Успенію Верхоостровскаго монастыря (т. е. оче-виднѣю отдѣльной церкви или придѣлу Петропавловскаго Верхоостровскаго монастыря); есть также и дворы на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ. О церковной николь-ской землѣ ничего не говорится, точно также и о поповской, а говорится лишь о „проскуринной землѣ“, которую дали проскуринцы „псажеле“, т. е. обыватели исады; служили, очевидно, какой-нибудь наѣзжавшій перемѣнный „черный попъ“ изъ кото-раго-либо монастыря.

³⁾ Кн. 355, л. 351.

деманицкой засады; 5 пустошей въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады.

36. *Покровъ что въ Колбежницѣхъ*: 4 пустоши въ колбежницкой и 2 пустоши въ смолинской губѣхъ, завелицкой засады. См. еще № 30 второй нумераціи.

37. *Покровъ съ Погостицѣхъ*: 8 пустошей въ погостицкой и пустошь въ староуситовской губѣхъ, прудской засады. См. еще №№ 4 и 28 первой нумераціи и № 28 второй нумераціи.

38. *Рождество Пречистыя что на Вильой на погость*: 5 пустошей въ бѣльской губѣ, бѣльской засады, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ помѣщикомъ)¹⁾.

39. *Рождество Пречистыя съ Журкова Юру изъ за Великія рѣки новыя Уситы*: 7 пустошей въ новоуситовской губѣ, завелицкой засады, и 3 пустоши да селище въ староуситовской губѣ, прудской засады.

40. *Рождество Пречистыя Старыя Уситы*: 6 пустошей въ новоуситовской и пустошь въ староуситовской губѣхъ. См. еще № 10 первой нумераціи.

41. *Рождество Христово въ Оклюдицѣхъ*: 6 пустошей въ оклюдицкой губѣ, деманицкой засады. См. еще №№ 59 и 74 первой нумераціи.

42. *Рождество Христово съ Погостица*: 2 пустоши въ знахлицкой губѣ, рожницкой засады²⁾.

43. *Рождество Христово на Стремутѣ*: 2 пустоши въ стремутской губѣ, прудской засады. См. еще № 42 первой нумераціи.

44. *Рождество Христово въ Чиркахъ*: пустошь въ Рухѣ и 10 пустошей въ чирской губѣ, прудской засады. См. еще №№ 27 и 59 первой нумераціи.

45. *Снасъ Преображеніе въ Колпинѣ*: нестягала напня въ 2 пустыхъ деревняхъ колпинской губы, завелицкой засады. См. еще № 42 первой нумераціи.

46. *Снасъ Преображеніе въ наволоцкой губѣ*: пустошь въ наволоцкой губѣ, рожницкой засады.

47. *Успеніе Пречистыя въ Славковичахъ*: пустошь да въ трехъ пустошахъ по три жеребья въ славковской губѣ, рожницкой засады,

¹⁾ Л. 337.

²⁾ Это была, очевидно, вторая церковь погостицкой губы прудской засады (ср. выше № 37 этой нумер.). Погостицкая губа была еще въ Дубковскомъ уѣздѣ, по тамъ, какъ показано будеть ниже, существовали свои двѣ церкви: Юрій съ Погостица и Николай Чудотворецъ съ Погостица.

(вопче съ новгородскимъ архіепископомъ). См. еще № 9 первой нумераціи.

48. *Успеніе Пречистыя что въ Мелетовъ на поюсть*: 15 пустошей въ мелетовской губѣ и пустошь въ виделебской губѣ, мелетовской засады. См. еще №№ 13 и 45 первой нумераціи и № 24 второй нумераціи.

Въ дополненіе къ двумъ представленнымъ выше спискамъ монастырей Псковскаго уѣзда и церквей, какъ городскихъ въ Псковѣ, такъ и погостскихъ въ псковскихъ засадахъ, припомнимъ, что земли состояли и за придѣлами въ церквахъ и монастыряхъ. Нѣкоторые изъ этихъ придѣловъ намъ уже извѣстны: Егорія св. что у Воскресенія въ Домантовой стѣнѣ (№ 3), Алексѣя Человѣка Божія у Василия св. на Горкѣ (№ 13), Іоакима и Анны въ Вхоіерусалимской церкви что въ Домантовой стѣнѣ (№ 23), Іоанна Златоуста у Егорія св. на Болотѣ (№ 27), Кира и Іоанна у Николы на Греблѣ (№ 79), Симеона св. что у Софьи св. въ Домантовой стѣнѣ (№ 84), Благовѣщенія что у Троицы въ Крему (№ 93), Варламіевскій придѣлъ у Николы на Запсковѣ (№ 53).

Кромѣ того, въ кн. 355 находимъ указаніе на существованіе придѣловъ: Успенія главы Іоанна Предтечи у Богоявленія на Запсковѣ, которому (т. е. придѣлу) принадлежала нетяглая пустошь въ торошинской губѣ, бѣльской засады; Екатерины Мученицы что у Пятницы въ придѣлѣ,—придѣлу принадлежала нетяглая пустошь въ колбежницкой губѣ, завелницкой засады; Пятницы св. что во Псковѣ у Троицы въ Крему—Пятницѣ принадлежали деревня и 3 пустоши съ припущенною къ нимъ въ пашню пустошью въ бѣльской губѣ, бѣльской засады; Образа Спасова что у Покрова на Печерской улицѣ,—ому принадлежала нетяглая пустошь въ зряковской губѣ мелетовской засады. Подобное же находимъ относительно „завѣтнаго Образа Троицы Живоначальной что въ Крему“,—такъ какъ образъ св. Троицы имѣлъ свою клѣтъ въ псковскихъ торговыхъ рядахъ, въ отличіе отъ житницы, которую имѣлъ самъ Троицкій соборъ ¹⁾).

Наконецъ, къ придѣламъ же, съ большею или меньшею вѣроятностію, могутъ быть отнесены: Петръ митрополитъ изъ Домантовой стѣны, о дѣлконѣ котораго говорится, что ему принадлежала лавка въ большомъ торгу ²⁾; вѣроятнѣе, однако, что это была самостоятель-

¹⁾ Кн. 355, л. 104 и 121.

²⁾ Кн. 355, л. 118.

ная церковь, такъ какъ въ „Исторіи княжества Псковскаго“ существованіе этой церкви представляется несомнѣннымъ фактомъ, даже съ точнымъ обозначеніемъ времени основанія (1516 г.),—Успеніе Пречистыя на Стадищѣ, которому принадлежалъ восьмой жеребей въ одной пустоши чирской губы, прудской засады ¹⁾, и которое, по всей вѣроятности, было придѣломъ Воскресенскаго монастыря на Стадищахъ,—Успеніе что на Красномъ дворѣ, которому принадлежала половина въ 4 пустошахъ (вопче съ Пантелеймономъ съ Краснаго двора) въ знахлицкой губѣ, деманицкой засады, и которое, вѣроятно, было придѣломъ у Пантелеймона же, если только не было тождественно съ Успеніемъ на Полонищѣ (такъ какъ и самъ Пантелеймонъ часто писался: „съ Краснаго двора съ Полонища“),—Князь Владиміръ съ Сѣнной Нивы, о дѣячкѣ котораго говорится, что онъ имѣлъ оброчную клѣтъ ²⁾, и церковь котораго, вѣроятно, была придѣльною въ Путигинѣ монастырѣ съ Сѣнной Нивы.

См. еще сказанное выше объ Образскомъ монастырѣ и Пиколѣ съ Проши ³⁾.

III. Суворовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ См. № 6 первой нумер.

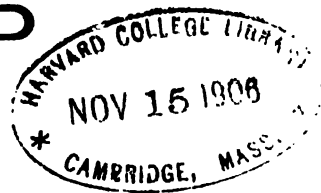
²⁾ Кн. 355, л. 59.

³⁾ См. № 6 первой нумер.

Slav 20.6

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА



НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ЧАСТЬ III.

1906.

М А Й.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату.	3
II. Высочайшее повелѣніе	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мнн. нар. пр.	4
IV. Высочайшая награда по вѣдомству мнн. нар. пр.	14
V. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	15
VI. Определенія основного отдѣла ученаго комитета мнн. нар. пр.	19
VII. Определенія отдѣла ученаго комитета мнн. нар. пр. по начальному образованію	21
VIII. Определенія отдѣленія ученаго комитета мнн. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	25

Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (<i>продолженіе</i>)	1
---	---

Л. Д. Воронцова (Григорьева). Троицкіе иконописцы и ихъ отношеніе къ Москвѣ	27
---	----

С. М. Кульбакинъ. Историческое развитіе и современное состояніе словянскаго языковѣданія	44
--	----

Арс. II. Введенскій. Лермонтовскіе тексты	64
---	----

✓ В. Н. Александренко. Очерки по исторіи науки международнаго права. А. Джентили и Г. Гродіи	109
--	-----

✓ М. II. Каринскій. Разногласіе въ школахъ новаго эмпиризма по вопросу объ истинныхъ самоочевидныхъ (<i>продолженіе</i>)	125
--	-----

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Старина и Новизна. Историческій сборникъ. С.-Пб. и Москва. 1897—1905	141
--	-----

✓ В. П. Бузескулъ. А. Покровский. Къ вопросу объ основномъ характерѣ древне-славянскаго государства. Нѣжинъ. 1905	159
---	-----

А. I. Маленинъ. Dictionnaire international des écrivains du monde Latin par Angelo de Gubernatis. Florence. 1905	170
--	-----

II. А. Заболотскій. Russka antologija v slovenskih prevodih zbrala in uredila Ivan Vesel in Anton Askerc. V Gorici, 1901	174
--	-----

✓ III. А. Заболотскій. А. С. Пушкин и русскіе песнички реализма. Написао Јован Максимовић. Београд. 1905	181
--	-----

Д. П. Шестаковъ. Б. В. Варнеке. Наблюденія надъ древне-римской комедіей. Казань. 1905	188
---	-----

Н. М. Петровскій. В. А. Францесъ. Матеріалы для исторіи славянской филологіи. Варшава. 1905	202
---	-----

Н. М. Петровскій. О нѣкоторыхъ новыхъ изданіяхъ Словинской Матпцы	213
---	-----

А. С. Акты и документы, относящіеся къ исторіи Кіевской академіи. Кіевъ. 1906	216
---	-----

✓ А. Н. В. Ѳ. Дерюжинскій. Изъ исторіи политической свободы въ Англіи и Франціи. С.-Пб. 1906	218
--	-----

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И XVII ВѢКАХЪ ¹⁾.

IV.

По отношенію къ псковскимъ пригородамъ и уѣздамъ нѣтъ надобности въ особыхъ спискахъ для пригородскихъ собственно и для погостскихъ церквей и монастырей, во-первыхъ, потому, что они многочисленны по каждому отдѣльному изъ пригородовъ и ихъ уѣздовъ, во-вторыхъ, потому, что нѣкоторыя и даже многія изъ пригородскихъ церквей, отчасти и монастырей, были вмѣстѣ и погостами, давая имя губамъ, для которыхъ они служили религіозными центрами, а равнымъ образомъ нѣтъ надобности вести отдѣльную нумерацію по каждому уѣзду въ особенности. Такимъ образомъ, въ одной непрерывающейся нумераціи (это будетъ наша третья и послѣдняя нумерація) будутъ изложены тѣ данныя относительно землевладѣнія церквей и монастырей по пригородамъ и ихъ уѣздамъ, которыя содержатся въ кн. 355.

А. Гдовскій уѣздъ.

1. *Аванасьевскій двѣичій монастырь изъ Гдова съ посаду:* 2 пустоши въ кушельской губѣ, Гдовскаго уѣзда; жеребей въ 5 пустошахъ помѣщика Шаблыкина (вмѣстѣ съ Дмитріемъ св. изъ Гдова) въ гдовской губѣ, Гдовскаго уѣзда, и еще въ пустоши того же помѣщика (вмѣстѣ съ тою же церковью) въ черемоской губѣ, гдов-

¹⁾ *Продолженіе.* См. апрѣльскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1906 г.

скаго уѣзда ¹⁾, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Никольскимъ монастыремъ изъ Гдова); $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ нимъ же) въ наровской губѣ и здѣсь же жеребей въ 1 пустоши (вопче съ Дмитріемъ Св., съ Никольскимъ монастыремъ изъ Гдова и Никольскимъ, что въ Поляхъ, монастыремъ); $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ Дмитріемъ Св.) въ черемоской губѣ, доля въ селѣ Низовицахъ ремедской губы, Кобыльскаго уѣзда. См. еще №№ 3, 51, 61 и 95 первой нумераціи ²⁾. Нетяглая пустошь въ кушельской губѣ.

2. *Дмитрій Св. изъ Гдова*: 3 деревни и 5 пустошей въ каменской, деревня и 2 пустоши въ кушельской, деревня и пустошь въ гдовской, деревня въ кунейской, деревня и пустошь въ черемоской губахъ, Гдовскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Никольскимъ монастыремъ изъ Гдова) въ кушельской и $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ и 1 пустоши (вопче съ нимъ же) въ черемоской губѣ; $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ Егоріемъ во Мдѣ) въ модской губѣ и здѣсь же жеребей въ 7 пустошахъ (вопче съ нимъ же и Покровомъ Озерскимъ); $\frac{1}{2}$ деревни (вопче съ помѣщикомъ) въ черемоской губѣ ³⁾. См. еще № 61 первой нумераціи и предыдущій № 2 третьей нумераціи. Нетяглая 2 пустоши въ каменской губѣ, Гдовскаго уѣзда.

3. *Егорій во Мдѣ*: $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ Покровомъ Озерскимъ) въ модской губѣ; жеребей въ селѣ Низовицахъ ремедской губы, Кобыльскаго уѣзда, и $\frac{1}{2}$ сельца Подолешья (вопче съ Покровомъ Озерскимъ) въ Ремдѣ на погостѣ; въ этой же губѣ $\frac{1}{2}$ села Подборовья (вопче съ Николой въ Ремдѣ и Михаиломъ Архангеломъ съ Кобылья городища). По кн. 827 Егорію во Мдѣ принадлежала доля въ ловецкихъ дворахъ и дворовыхъ мѣстахъ на самомъ погостѣ и въ исадѣ Сосновомъ ⁴⁾. См. еще №№ 21, 37, 41, 45, 51, 69 и 95 первой нумераціи, а также предыдущій № 2. Двѣ нетяглыя пустоши въ модской губѣ.

¹⁾ Л. 534 и 552.

²⁾ Аванасьевскій дѣвичій монастырь въ Гдовѣ существовалъ на какихъ-то особыхъ основаніяхъ. Въ кн. 827, содержаніе которой почти современно кн. 355, сообщается, что Аванасьевскій монастырь не имѣлъ своего духовенства: „а попы у Офонася служатъ святого дмитріевские по неделамъ переменяясь, а дѣткови ружать изъ дмитревской казны“ (л. 350).

³⁾ Л. 551.

⁴⁾ Кн. 827 л. 260—261 и ср. кн. 1068 л. 564. О ловахъ и ловецкихъ дворахъ будетъ сказано подробно въ слѣдующей статьѣ.

4. *Евгорій Св. что на рѣчкѣ Рудной* (погость кушельской губы) ¹⁾: $\frac{1}{2}$ въ помѣщичьей пустоши Шаблыкина въ этой же губѣ ²⁾.

5. *Николай Чудотворецъ что съ Гдовъ ни посадъ* (монастырь): 4 пустоши (1 льготная) въ кушельской губѣ, деревня и 6 пустошей (2 льготныхъ) въ каменской губѣ, 25 пустошей (4 льготныхъ) въ гдовской губѣ, пустошь льготная въ наровской губѣ, 8 пустошей (3 льготныхъ) въ черемоской губѣ, Гдовскаго уѣзда; деревня въ вѣтвеницкой губѣ, того же уѣзда, и здѣсь же $\frac{1}{4}$ въ пустоши (а $\frac{3}{4}$ во дворцѣ); здѣсь же жеребей въ 3 пустошахъ (вопче съ Петромъ и Павломъ въ Рудницѣ, Петромъ и Павломъ въ Кунести и Петромъ и Павломъ на Вѣтвениникѣ). См. еще № 3 и 61 первой нумераціи и два первые номера этой нумераціи.

6. *Николай Чудотворецъ что на Козловъ Брѣгу* (у Чудского озера) ³⁾: 10 пустошей въ каменской губѣ. См. еще № 14 первой нумераціи. Нетяглая пустошь, что былъ починокъ, въ каменской же губѣ, Гдовскаго уѣзда.

7. *Никольскій монастырь Польскій* (что въ поляхъ): 7 пустошей (2 льготныхъ) въ кушельской и 9 пустошей (2 льготныхъ) въ наровской губѣ, Гдовскаго уѣзда. См. еще № 1 послѣдней нумераціи. Нетяглая пустошь въ наровской губѣ.

8. *Николай Чудотворецъ что у Ольгина креста* ⁴⁾ (вѣроятно погость наровской губы).

9. *Петръ и Павелъ съ вѣтвеницкой губы* (въ Вѣтвениникѣ—погость Снѣтогорскаго монастыря): $\frac{1}{4}$ въ 4 пустошахъ (а $\frac{3}{4}$ во дворцѣ) въ вѣтвеницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда, и 4 пустоши (вопче съ дворцовыми деревнями) въ рудницкой губѣ; $\frac{1}{2}$ въ 6 пустошахъ кунейской губы, Гдовскаго уѣзда (вопче съ Петромъ и Павломъ что на Рудницѣ и Петромъ и Павломъ что въ Кунести). См. еще № 5 послѣдней нумераціи.

¹⁾ Изъ кн. 827 л. 176 и изъ кн. 1068 л. 324 видно, что погость этотъ стоялъ на общей землѣ трехъ псковскихъ церквей: Похвалы Пречистыя съ Полоиница, Снегостія Св. Духа изъ Домант. ст. и Покрова изъ Домант. ст.

²⁾ Кн. 355, л. 527.

³⁾ Подъ № 3 перв. нумераціи было уже замѣчено, что этотъ погость стоялъ на общей церковной землѣ—Авганасьевской, Воскресенской и Егорьевской изъ Домантовой стѣны.

⁴⁾ Въ описаніи наровской губы (кн. 355 л. 548 и сл.) Николай Чудотворецъ что у Ольгина креста явственно различается отъ обонхъ Никольскихъ монастырей (что на посадѣ и что въ поляхъ).

10. *Петръ и Павелъ въ Куности*: пустошь въ кунейской губѣ. См. еще № 37 первой нумераціи и №№ 5 и 9 послѣдней нумераціи.

11. *Петръ и Павелъ въ Рудницѣ*: жеребей въ селѣ Низовицахъ ремедской губы, Кобыльскаго уѣзда, и см. еще № 37 первой нумераціи и №№ 5 и 9 послѣдней нумераціи.

12. *Пятница св. что въ Гдовѣ*. Объ этой церкви упоминается не въ описаніи губѣ, такъ какъ, очевидно, за нею никакихъ деревень и пустошей не состояло, а въ описаніи самаго Гдова ¹⁾, гдѣ говорится, что она владѣла нѣсколькими огородами.

13 и 14. *Церковь Михаила Архангела и церковь Успенія Пречистыя Богородицы*. Въ книгѣ 355 о нихъ не говорится, очевидно, потому, что за ними не состояло никакихъ земельныхъ владѣній и никакихъ доходныхъ статей. Но о нихъ говорится, и даже онѣ описываются въ книгѣ 827.

15. *Троицы Живоначальной церковь* въ помѣщицкѣмъ селѣцѣ Ивана Воронцова. Въ книгѣ 355 о ней не говорится по существованіе ея удостовѣряется въ книгѣ 827, л. 233.

Б. Красногородскій уѣздъ.

16. *Никольскій монастырь съ посаду изъ Краснаго городка*: 2 пустоши въ покровской и пустошь въ спасской губѣ, Красногородскаго уѣзда.

17. *Николай Чудотворецъ что въ дрецкой губѣ на погостѣ*: пустошь въ никольской дрецкой губѣ Красногородскаго уѣзда.

18. *Покровъ Пречистыя съ Покровскаго погоста*: 4 пустоши въ покровской губѣ, Красногородскаго уѣзда.

19. *Рождество Пречистыя въ Красномъ (монастырь)*: пустошь въ никольской дрецкой, 7 пустошей (1 льготн.) въ ключицкой, 3 пустоши льготныхъ въ петровской-синеозерской, 7 льготныхъ пустошей въ никольской и 3 льготныхъ пустоши въ спасской губахъ, Красногородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Спасомъ изъ Краснаго) въ борисоглѣбской губѣ этого же уѣзда. Нетяглая пустошь въ никольской губѣ.

20. *Спасъ Преображеніе въ Красномъ внутри городка*: деревня и пустошь въ ключицкой, пустошь въ никольской и 2 пустоши въ спасской губахъ. См. еще предыдущій №.

¹⁾ Кн. 355, л. 466, 473 и 474.

21. *Успение Пречистыя что на погостъ въ Ключицахъ*: пустошь въ ключицкой губѣ.

В. Кобыльскій уѣздъ.

22. *Егорій св. на Теребищъ* (въ исадѣ) ¹⁾: 2 пустоши въ выбуцкой губѣ завелицкой засады. См. еще № 51 первой нумераціи.

23. *Кузьма и Даміанъ гвоздинскаго погоста* ²⁾: 3 льготныхъ пустоши въ гвоздинской губѣ и еще $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Покровомъ Озерскимъ).

24. *Михаилъ Архангелъ что на Кобыльемъ юродицѣ*: 8 пустошей въ Ремдѣ; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Николой въ Ремдѣ) въ гвоздинской губѣ; жеребей въ селѣ Подборовѣ. См. еще № 51 первой нумераціи и № 3 послѣдней нумераціи. Петяглан пустошь въ ремедской губѣ.

25. *Михаилъ Архангелъ что въ мельницкой губѣ*: 7 пустошей въ мельницкой губѣ и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ помѣщикомъ Воронцовымъ) ³⁾; пустошь въ бѣльской губѣ бѣльской засады.

26. *Николай Чудотворецъ въ Заборовѣ* (монастырь): 3 пустоши да во льготѣ деревни Заборовье и пустошь Заборовье; 5 пустошей въ мельницкой губѣ, Кобыльского уѣзда. См. еще №№ 48 и 92 первой нумераціи.

27. *Николай Чудотворецъ въ мыслогостицкой губѣ*: 4 пустоши въ мыслогостицкой губѣ; 2 пустоши въ верхолинской губѣ бѣльской засады. См. еще № 29 первой нумераціи.

28. *Николай Чудотворецъ на Полной* (вѣрнѣе, кажется, Напольный, на Борисовѣ полѣ, и, можетъ быть, тожественный съ Николаевскимъ монастыремъ польскимъ Гдовскаго уѣзда (см. выше № 7 послѣдн. нум.): 13 пустошей въ рудницкой губѣ, Гдовскаго уѣзда; 4 деревни да 6 пустошей да селище да деревня да двѣ пустоши по

¹⁾ Въ книгѣ 355 говорится о немъ при описаніи рыбныхъ ловель и исадовъ (л. 218), именно говорится о церковномъ мѣстѣ Егорія Стратотерница и о мѣстахъ (а не о дворахъ) поповомъ, дячковомъ и пр. Въ книгѣ 1068, л. 928, говорится, что на церковномъ мѣстѣ Егорія Стратотерница на р. Теребищѣ стояла часовня (какъ и въ Воздвиженскомъ селѣ Островцахъ), церковь же сожгли литовскіе люди „какъ стоялъ подо Псковомъ король Стенанъ Оботуръ“. Надо думать, что церковь никогда и не возстановлялась.

²⁾ Въ книгѣ 827, л. 502 и объ этомъ погостѣ говорится, что онъ сожженъ литовскими людьми. Онъ также никогда не возстановлялся.

³⁾ Книга 355, листъ 603.

половинѣ въ полянской губѣ, Кобыльскаго уѣзда ¹⁾. См. еще №№ 45, 51 и 69 первой нумераціи и № 1 послѣдней нумераціи.

29. *Николай Чудотворецъ въ Ремдѣ*: 3 пустоши въ ремедской губѣ и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ селѣ Подборовѣ. См. еще №№ 88 и 95 первой нумераціи и №№ 3 и 24 послѣдней нумераціи. Три нетяглыхъ сельца въ ремедской губѣ.

30. *Покровъ изъ Княжихъ Озеръ* (Озерскій монастырь): деревня въ торошинской губѣ бѣльской засады; 2 деревни и 7 пустошей въ теблевицкой губѣ деманицкой засады; 12 пустошей въ воронцовской четверти рожницкой засады и 5 пустошей въ славковской губѣ той же засады; деревня въ ремедской губѣ и пустошь въ мыслоустицкой губѣ, Кобыльскаго уѣзда; шестой жеребій деревни Олфимовы да въ 4 пустошахъ по шестому жеребью („а пять жеребьевъ тоѣ деревни и пустошей во дворцѣ“) въ рудницкой губѣ Гдовскаго уѣзда. См. еще №№ 15, 21, 37, 45, 51 и 76 первой нумераціи и №№ 2 и 3 послѣдней нумераціи. Нетяглое сельцо коровье въ модской губѣ, Гдовскаго уѣзда.

Г. Островскій уѣздъ.

31. *Воздвиженіе честнаго креста въ Островѣ*: 3 пустоши въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда.

32. *Воскресеніе Христова что на Городищѣ* (монастырь): $\frac{1}{2}$ въ 10 пустошахъ (5 льготн.) и 3 селищахъ въ михайловской губѣ и въ 3 пустошахъ въ глинской губѣ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ Острова); въ глинской же губѣ 2 пустоши вопче съ Егоріемъ на Веретеѣ; $\frac{1}{2}$ двухъ нетяглыхъ пустошей (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ Острова) въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда.

33. *Егорій св. на Веретѣ*: 8 пустошей въ глинской губѣ и см. предыдущій №.

34. *Ильинскій монастырь изъ Острова*: 15 пустошей въ михайловской губѣ, Островскаго уѣзда. Здѣсь же 2 нетяглыя пустоши и селище.

35. *Михаилъ Архангелъ съ Кужовъ*: см. № 96 первой нумераціи.

36. *Михаилъ Архангелъ что на поюстѣ въ заболотной губѣ*:

¹⁾ Въ описаніи полянской губы Кобыльскаго уѣзда по книгѣ 355, листъ 590 сказано: „Николай Чудотворецъ что въ полянской губѣ 4 деревни и т. д.“. Отсюда слѣдуетъ, что тутъ во всякомъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ погостомъ полянской губы, Кобыльскаго уѣзда.

3 пустоши въ заболоцкой губѣ; $\frac{1}{2}$ въ пустоши и въ селищѣ (вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ Острова) въ заболоцкой и $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Покровомъ изъ Немоева) въ немоевской губѣ, Островскаго уѣзда.

37. *Николай Чудотворецъ съ Глины* ¹⁾: 3 пустоши въ глинской губѣ.

38. *Николай Чудотворецъ изъ Острова на Городищѣ* (въ застѣнѣ): 21 пустошь въ михайловской и пустошь въ заборовской губахъ, Островскаго уѣзда; 2 пустоши въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 2 пустоши въ ильинской губѣ, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Христовымъ изъ Воронцова) въ немоевской губѣ, Островскаго уѣзда. См. еще выше №№ 32 и 36 послѣдней нумераціи.

39. *Петръ и Павелъ что въ Островѣ*: 2 селища въ михайловской губѣ и $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Рожд. Хр. въ Заборовѣ) въ заборовской губѣ.

40. *Покровъ что въ Островѣ* (дѣвичій монастырь): 6 пустошей въ михайловской губѣ, пустошь въ заболоцкой, пустошь въ заборовской и 12 пустошей въ немоевской губѣ Островскаго уѣзда; пустошь въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда.

41. *Покровъ въ Немоеѣ*: пустошь въ немоевской губѣ и см. выше № 36 послѣдней нумераціи.

42. *Покровъ въ синской губѣ*: 2 пустоши въ синской губѣ и, вѣроятно, ему же принадлежала въ устенской губѣ Велейскаго уѣзда пустошь, которая числится за „Покровомъ въ Островскомъ уѣздѣ на Великой рѣкѣ“.

43. *Рождество Христово что въ Заборовѣ*: деревня, пустошь и селище въ заборовской губѣ; пустошь въ елинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ заборовской губы, Островскаго уѣзда, и $\frac{1}{2}$ въ 4 деревняхъ и 4 пустошахъ кокшинской губы, Вышегородскаго уѣзда (вопче съ Спасомъ Преображеніемъ въ Кокшинѣ).

Въ описаніи города Острова упоминаются: дворовое мѣсто Спасскаго попа, дворовое мѣсто Спасскаго дьячка Аврамовское Иванова и

¹⁾ Изъ книги 827, л. 954 — 955, видно, что это была церковь въ помѣщицкѣмъ селѣ въ предѣлахъ глинской губы, погостомъ для которой былъ Кюрій на Веретѣ. Въ книгѣ 827 сообщается, что книги церковныя у Николая Чудотворца съ Глины — отчасти „положеніе Микитино Скудина“, отчасти даны изъ Пскова дьяками. Изъ этого можно заключать, что село, бывшее „во дворцѣ“, называлось въ помѣстьѣ, снова могло вернуться во дворецъ и снова поступить въ раздачу.

оброчная нива Преображенскаго пономаря Васьки Сидорова ¹⁾; но изъ описанія михайловской губы видно, что дѣло тутъ идетъ о придѣльной церкви: именно въ этой губѣ помѣчена пустошь Всемиловскаго Спаса изъ придѣла что у Николы Чудотворца (т. е. въ Островѣ). Что же касается упоминаемой въ описаніи города Острова оброчной нивы Пречистой Богородицы съ Болобанова ²⁾, съ которой платилось оброку 9 московекъ, то, можетъ быть, имѣлся здѣсь въ виду Покровскій монастырь, за которымъ, однако, особо числится оброчная нива ³⁾; во всякомъ случаѣ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ о церкви Пречистой Богородицы съ Болобанова не упоминается.

Д. Изборскій уѣздъ.

44. *Елорій св. съ сенинскаго поюста*: 3 пустоши въ сенинской губѣ.

45. *Кузьма и Демьянъ съ локонскаго поюста* (въ Локнѣ): 7 пустошей въ локонской губѣ.

46. *Николай Чудотворецъ съ Городища* (извнутри города, съ посаду, изъ Застѣвья): 3 пустоши въ локонской, 10 пустошей въ никольской, 3 пустоши въ павловской и 2 пустоши въ пониковской губахъ, Изборскаго уѣзда; пустошь въ колбежицкой губѣ, завелицкой засады; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Рождествомъ Пречистыя изъ Изборска) въ павловской губѣ.

47. *Николай Чудотворецъ изъ стараго юродища* (монастырь): 8 деревень и 4 пустоши въ никольской губѣ, 2 пустоши въ локонской, 2 пустоши въ пониковской губѣ и 1 деревня въ сенинской губахъ, Изборскаго уѣзда. Вѣроятно, за нимъ (а не за предыдущимъ) числится по книгѣ 355 нетяглая пустошь въ никольской губѣ.

48. *Николай Чудотворецъ пониковской губы*: упоминается и описывается въ книгѣ 827 ⁴⁾, но по книгѣ 355 за нимъ не числится никакихъ земель.

49. *Николай Чудотворецъ изъ щемерицкой губы*: 3 пустоши въ щемерицкой губѣ.

50. *Рождество Пречистыя* (дѣв. мон.) что въ Изборскѣ на посадѣ (съ подгорья): 3 деревни и 5 льготныхъ пустошей въ никольской, 4 льготныхъ пустоши въ павловской и 3 льготныхъ пустоши въ

¹⁾ Книга 355, листы 610, 611 и 617.

²⁾ Л. 614.

³⁾ Л. 615—616.

⁴⁾ К. 827, л. 755—756.

локонской губахъ. См. еще выше № 46 послѣдней нумераціи. Нетяг-
лая пустошь въ локонской губѣ.

51. *Рождество Христово Мальскій монастырь* (что въ Малахъ,
Онуфриева пустынь): 2 нетяглыя деревни въ никольской губѣ.

52. *Сергія Преподобнаго церковь*. Въ описаніи города Изборска
много говорится о Сергіевскомъ причтѣ ¹⁾, даже о дьяконѣ, который
вообще не часто встрѣчается въ приходахъ, а въ книгѣ 827 подробно
описана самая церковь Сергія Преподобнаго (вмѣстѣ съ Николаемъ
Чудотворцемъ и съ Рождественскимъ монастыремъ) ²⁾; но въ описаніи
губъ Изборскаго уѣзда никакихъ деревень, пустошей или селищъ, за
этою церковью не числится.

Е. Вышегородскій уѣздъ.

53. *Богоявленіе Господне изъ стараго погоста* (по книгѣ 829 изъ
Застѣнья): льготная пустошь въ елинской губѣ.

54. *Борисъ и Глебъ что на Вышегородкѣ*: 6 пустошей въ бори-
соглебской губѣ, Вышегородскаго уѣзда, здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ
(вопче съ Рождествомъ Пречистыя съ Коровья Бору).

55. *Воскресеніе Христово въ селѣ Погорьломъ*: 3 пустоши въ грив-
ской губѣ.

56. *Николай Чудотворецъ изъ дубоцкой губы* (изъ Дубокъ): 3 де-
ревни и 4 пустоши въ дубоцкой губѣ и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 деревняхъ
и 1 пустоши (вопче съ Покровомъ елинской губы). См. еще № 31
первой нумераціи.

57. *Николай Чудотворецъ съ погоста изъ Овсицъ*: пустошь въ
овсищской старой губѣ Вышегородскаго уѣзда.

58. *Николай Чудотворецъ изъ погоста Новыхъ Овсицъ*: 14 пусто-
шей и селище въ куховской губѣ Вышегородскаго уѣзда.

59. *Покровъ съ елинскаго погоста*: пустошь въ дубоцкой губѣ,
4 деревни да 2 пустоши въ елинской губѣ. Съ Покровомъ елинскаго
погоста, вѣроятно, тожественъ Покровъ изъ Вышегородскаго уѣзда,
за которымъ числится пустошь въ михайловской губѣ Островскаго
уѣзда. См. еще выше № 56. Что касается церкви Николая Чудо-
творца въ Елинахъ на погостѣ, за которымъ числится 2 деревни въ
елинской губѣ, то, можетъ быть, это была придѣльная церковь у
Покрова, но могла быть и самостоятельной.

¹⁾ К. 355, л. 646, 651, 652, 656.

²⁾ К. 827, л. 749—750.

60. *Рождество Пречистыя съ Коровыя Бору* (въ коровской губѣ): 4 деревни и 5 пустошей въ коровской губѣ. См. выше № 54 послѣдней нумераціи.

61. *Спасъ Преображенія съ Гривъ* (въ Гривкѣ на погостѣ): 5 деревень и 10 пустошей въ гривской губѣ, деревня и 2 пустоши въ кокшинской губахъ, Вышегородскаго уѣзда, и $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Борисомъ и Глѣбомъ съ Сини рѣки) въ борисоглѣбской губѣ Красногородскаго уѣзда.

62. *Спасъ Преображеніе въ Кокшинѣ*: см. выше № 43 послѣдней нумераціи.

Ж. Вороночскій уѣздъ.

63. *Введеніе Пречистыя богородицкаго утретка*: 3 пустоши въ богородицкомъ утреткѣ, Вороночскаго уѣзда.

64. *Воскресеніе Христова изъ Вороноча*: пустошь въ полянской, пустошь въ егорьевской и пустошь въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Егоріемъ и съ Никольскимъ монастыремъ изъ Вороноча) въ тербенской губѣ Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Никольскимъ монастыремъ, которому принадлежали $\frac{2}{3}$) въ ильинской губѣ Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Успенскимъ монаст.) въ богородицкой губѣ.

65. *Воскресеніе Христова въ тербенской губѣ*: 3 пустоши въ тербенской губѣ, Вороночскаго уѣзда.

66. *Егорій св. изъ Вороноча* (извнутри города): пустошь въ тербенской, 3 пустоши въ полянской, пустошь въ спасской, 2 пустоши въ егорьевской, 2 пустоши въ михайловской, 4 пустоши въ ильинской и пустошь въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; 3 пустоши въ богородицкой губѣ и пустошь да 2 селища въ ильинской губѣ Вревскаго уѣзда; 2 пустоши въ ильинской губѣ, Опочкаго уѣзда. См. еще № 64 послѣдней нумераціи.

67. *Илья Пророкъ изъ Вороноча*: пустошь въ ильинской губѣ.

68. *Іоаннъ Предтеча со Всполя*. О „приходной“ церкви Ивана Предтечи со Всполя въ Вороночѣ упоминается при описаніи нивъ и пожень ¹⁾, но въ описаніи губъ никакихъ земель за нею не числится.

69. *Козьмодемьянскій монастырь что въ Вороночѣ*: 3 пустоши въ спасской и 4 пустоши въ егорьевской губѣ, Вороночскаго уѣзда;

¹⁾ Книга 355, листы 833, 739 и 740.

$\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Никольскимъ монастыремъ) въ егорьевской губѣ.

70. *Михаилъ Архангелъ что на Городищи* (монастырь): пустошь въ теребенской, пустошь въ полянской, пустошь въ заclinской, пустошь въ спасской, 6 пустошей въ егорьевской, 7 пустошей въ михайловской и 2 пустоши въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Спасомъ изъ Вороноча) въ полянской губѣ. Нетяглая пустошь въ михайловской губѣ.

71. *Никольскій монастырь изъ Вороноча*: 2 пустоши въ полянской, 3 пустоши въ заclinской, 9 пустошей въ егорьевской, пустошь въ михайловской, пустошь въ ильинской и 2 пустоши въ богородицкой губахъ, Вороночскаго уѣзда; 3 пустоши въ печанской губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще выше №№ 64 и 69. Нетяглая пустошь въ егорьевской губѣ.

72. *Николай Чудотворецъ что въ заclinской губѣ*: 2 пустоши въ заclinской и 1 пустошь въ егорьевской губѣ. Въ кн. 827 л. 1067 сказано, что погостъ стоять на церковной землѣ.

73. *Покровскій двѣичій монастырь изъ Вороноча съ посаду*: 4 пустоши въ заclinской, 2 пустоши въ спасской, 2 пустоши въ михайловской и 3 пустоши въ богородицкой губахъ. Нетяглая пустошь въ михайловской губѣ.

74. *Покровъ изъ полянской губы*: 3 пустоши въ полянской губѣ. Такъ какъ въ кн. 827 ¹⁾ показаны только три погоста: въ теребенской и заclinской губахъ и въ богородицкомъ утреткѣ (послѣдній помѣченъ какъ пустующій), то отсюда слѣдуетъ вывести, что для остальныхъ губъ погостами служили вороночскія церкви и монастыри, а слѣдовательно и Покровъ изъ полянской губы долженъ быть тождественъ съ Покровскимъ двѣичимъ монастыремъ.

75. *Спасъ Преображеніе* (Спасскій монастырь изъ Вороноча—съ Чичаговы горы): 2 пустоши въ теребенской, 8 пустошей въ полянской, 5 пустошей въ спасской и 3 пустоши въ егорьевской губахъ; пустошь въ кунейской губѣ, Велейскаго уѣзда; 2 пустоши въ покровской губѣ, Опоцкаго уѣзда. См. еще выше № 70.

76. *Успенскій двѣичій монастырь изъ Вороноча (съ Горки)*: пустошь въ заclinской, пустошь въ богородицкомъ утреткѣ; пустошь въ спасской, 6 пустошей въ егорьевской, пустошь въ михайловской, 3 пустоши въ богородицкой губѣ; 4 пустоши и селище въ печанской

¹⁾ Листы 1006, 1067 и 1078.

губѣ, Велейскаго уѣзда. См. еще выше № 64. Нетяглая пустошь въ егорьевской губѣ.

77. *Успеніе изъ вороночскаго уѣзда что на Синичьихъ горахъ* (Святогорскій монастырь): 5 пустошей въ егорьевской, 3 пустоши въ ильинской и 9 пустошей въ богородицкой губѣ. Нетяглая пустошь въ богородицкой губѣ.

3. Дубковскій уѣздъ.

78. *Егорій съ Погостища* (на озерѣ на Погостищѣ): $\frac{1}{2}$ въ 11 пустошахъ (вопче съ Николай съ Погостища) въ погостицкой губѣ, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ изъ Дубкова). Кромѣ того, Егорій Св. да Никола Чудотворецъ что въ Дубковѣ на Погостищѣ имѣли 5 общихъ пустошей въ рожницкой губѣ, рожницкой засады, и 3 общихъ пустоши въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда.

79. *Николай Чудотворецъ что на Погостищѣ*: кромѣ общихъ владѣній съ Егоріемъ, 5 пустошей и 2 селища въ спасской губѣ, Дубковскаго уѣзда; 3 пустоши въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ изъ Дубкова) въ лучинской губѣ, Дубковскаго уѣзда, и см. еще № 14 первой нумераціи.

80. *Николай Чудотворецъ изъ Навережскаго*: 7 пустошей въ на-верезской губѣ, Дубковскаго уѣзда, и см. еще № 14 первой нумераціи.

81. *Николай Чудотворецъ изъ Дубкова изъ лучинской губы*: пустошь въ никольской губѣ, Володимерскаго уѣзда.

82. *Николай Чудотворецъ съ Лосскаго поюста*: 2 пустоши въ лосской губѣ.

83. *Спасъ изъ Дубкова*: 3 пустоши въ спасской губѣ и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ изъ Дубкова).

84. *Успенія Пречистыя изъ Дубкова* (монастырь): 2 пустоши въ спасской губѣ. См. еще выше №№ 78, 79 и 83.

И. Выборскій уѣздъ.

85. *Варварскій монастырь* въ Выборѣ на посадкѣ: 4 пустоши въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда.

86. *Воздвиженіе что въ Выборѣ* (на Желтиной горѣ)—монастырь: пустошь въ богородицкой губѣ, Выборскаго уѣзда, 2 пустоши и селище въ дьяцкой губѣ, и 3 пустоши въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; пустошь въ сигорницкой губѣ, Володимерскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$

въ 3 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Христовымъ въ Голубиницахъ и Воскресеніемъ Хр. въ Сигорицахъ) въ никольской губѣ, Володимερскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ пустоши и селищѣ (вопче съ Николой изъ Котельна) въ сигорицкой губѣ, Володимερскаго уѣзда. Вѣроятно съ этимъ монастыремъ тождественно Воздвиженъ изъ-подъ Выборга, за которымъ числится пустошь въ спасской губѣ, Вороночскаго уѣзда ¹⁾.

87. *Кузьма и Демьянъ что въ Выборѣ*: пустошь въ богородицкой губѣ и 6 пустошей да 2 селища въ кузьмодемьянской губѣ, Выборскаго уѣзда.

88. *Николай Чудотворецъ съ Котельна* (монастырь) съ котелинскія губы: деревня, 5 пустошей и селище въ котелинской губѣ; 4 пустоши въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда; деревня и 3 пустоши въ сигорицкой губѣ, Володимερскаго уѣзда. См. еще № 48 первой нумераціи и № 86 послѣдней нумераціи.

89. *Николай Чудотворецъ что въ Крекиинѣ*: селище въ кузьмодемьянской губѣ, 3 пустоши съ полупустошью и 3 селища съ полуселищемъ въ крекиинской губѣ, Выборскаго уѣзда.

90. *Успеніе что въ Выборѣ на посадѣ*: 2 пустоши въ богородицкой губѣ, и пустошь въ котелинской губѣ, Выборскаго уѣзда; 2 пустоши въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда (Михаилъ Архангелъ, что у Успенья Пречистой на полатахъ, имѣлъ свою особую пустошь въ котелинской губѣ).

91. *Успеніе въ дьяцкой губѣ*: 3 пустоши въ дьяцкой губѣ, и см. еще № 89 первой нумераціи.

I. Вревскій уѣздъ.

92. *Илья Пророкъ изъ Врева на посадѣ* (монастырь): 2 пустоши въ ильинской и пустошь да селище въ богородицкой губѣ, Вревскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николой и Покровомъ изъ Врева) въ никольской губѣ, Вревскаго уѣзда, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 4 пустошахъ (вопче съ Николой); $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Николой изъ Врева) въ воронцовской четверти; $\frac{1}{2}$ въ 8 пустошахъ (вопче съ нимъ же и съ Покровомъ изъ Врева) въ порѣцкой губѣ, Вревскаго уѣзда.

93. *Николай Чудотворецъ изъ Врева* (на посадѣ): 2 пустоши въ кузьмодемьянской губѣ, Выборскаго уѣзда; пустошь въ ильинской,

¹⁾ Въ кн. 827, при описаніи выборскихъ церквей (л. 1160—1161) говорится: „на кузьмодемьянскомъ посадѣ монастырь особый, а на монастырѣ церковь Воздвиженія Честнаго креста“.

8 пустошей въ богородицкой и 4 пустоши въ никольской губѣ, Вревскаго уѣзда. См. еще пред. №

94. *Покровъ изъ Врева* (монастырь): пустошь въ никольской губѣ.

95. *Рождество Христово изъ Воронцова во вревскомъ уѣздѣ*: 3 пустоши да селище въ воронцовской четверти; пустошь въ заболоцкой губѣ и 2 пустоши въ немоевской губѣ, Островскаго уѣзда, и см. выше № 38 послѣдней нумераціи.

Б. Велейскій уѣздъ.

96. *Борисъ и Глѣбъ что на старомъ юродищѣ въ Вельѣ*: 2 пустоши и 2 селища въ борисоглѣбской губѣ, Велейскаго уѣзда.

97. *Борисъ и Глѣбъ съ Сини рѣки изъ велейскаго уѣзда*: 2 пустоши въ кокинской губѣ, Вышегородскаго уѣзда; 3 пустоши въ борисоглѣбской губѣ, Красногородскаго уѣзда, и здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 1 пустоши (см. № 61 послѣдней нумераціи) ¹⁾.

98. *Воздвиженіе въ Вельѣ*: пустошь въ воздвиженской, пустошь въ ильинской, 3 пустоши въ граинской и пустошь въ никольской второй, Велейскаго уѣзда; кромѣ того, вмѣстѣ съ шестью другими велейскими храмами (Михаила Архангела, Рождества Пречистыя, Срѣтенья, Покрова, Преображенія и Николая Чудотворца) ²⁾ имѣть долю въ 1 пустоши воздвиженской губы.

99. *Воскресеніе Христово съ Плотицна изъ Велейскаго уѣзда*: 3 пустоши въ никольской губѣ, Красногородскаго уѣзда.

100. *Егорій въ Граинахъ*: пустошь въ граинской губѣ.

101. *Илья Пророкъ въ Вельѣ на юродищѣ*: пустошь въ ильинской губѣ.

102. *Кузьма и Демьянъ на рѣкѣ Синѣ*: см. № 78 первой нумераціи.

103. *Михаилъ Архангелъ съ Городища въ Вельѣ* (что внутри города): пустошь въ богородицкой, пустошь въ воздвиженской, 3 пу-

¹⁾ Борисъ и Глѣбъ съ Сини рѣки не имѣетъ никакихъ земель не только въ борисоглѣбской губѣ, Велейскаго уѣзда, а и во всемъ Велейскомъ уѣздѣ, и напротивъ имѣетъ земли въ Красногородскомъ уѣздѣ, гдѣ также существовала борисоглѣбская губа. Я отношу его къ Велейскому уѣзду въ виду яснаго указанія кн. 355 (въ описаніи кокинской губы, Вышегородскаго уѣзда на л. 695): „Бориса и Глѣба съ Сини рѣки изъ Велейскаго уѣзда 2 пустоши“. Отсюда можно заключить, что одна и та же церковь могла служить погостомъ для двухъ губъ даже разныхъ уѣздовъ.

²⁾ Буквальное выраженіе кн. 355: „велейскихъ семи храмовъ Архангела Михаила, Рождества Пречистыя“ и т. д.

стоши въ михайловской, пустошь въ кунейской, пустошь въ плотичинской и пустошь въ никольской второй, Велейскаго уѣзда; $\frac{1}{4}$ въ пустоши (вопче съ Николой, Покровомъ и Рож. Преч. изъ Вельи) въ богородицкой губѣ; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Никольскимъ монаст.) въ рождественской губѣ; $\frac{1}{2}$ въ пустоши (вопче съ Преображеніемъ и Николой) въ плотичинской губѣ. См. еще выше № 98.

104. *Никольскій двѣичій монастырь изъ Вельи* (съ посаду): пустошь въ богородицкой, пустошь въ рождественской, пустошь въ кунейской, пустошь въ михайловской, 2 пустоши въ ильинской, 4 пустоши въ граинской, пустошь въ плотичинской, пустошь въ никольской второй и 4 пустоши въ печанской губахъ, Велейскаго уѣзда. О доляхъ въ общихъ пустошахъ см. №№ 98 и 103 послѣдней нумераціи.

105. *Николай Чудотворецъ изъ печанской губы*: пустошь въ печанской губѣ, Велейскаго уѣзда; пустошь въ егорьевской губѣ, Вороночскаго уѣзда. См. еще №№ 43 и 65 первой нумераціи.

106. *Николай Чудотворецъ что на погостъ на рѣкѣ Синь*: 4 пустоши въ никольской первой губѣ.

107. *Покровъ изъ Вельи* и, вѣроятно, тожественный съ нимъ *Покровъ съ Синскаго устья* ¹⁾: пустошь въ михайловской губѣ, Велейскаго уѣзда, и см. выше №№ 98 и 103 этой нумераціи.

108. *Покровъ въ Кунести*: 2 пустоши и селище въ кунейской губѣ, Велейскаго уѣзда.

109. *Покровъ въ Устенской губѣ* (можетъ быть тожественный съ № 107?): 3 пустоши въ устенской губѣ, и здѣсь же нетяглая пустошь.

110. *Рождество Пречистыя изъ Вельи*: 3 пустоши въ михайловской губѣ, Велейскаго уѣзда; пустошь въ михайловской губѣ, Вороночскаго уѣзда. См. еще выше №№ 98 и 103.

111. *Спасъ Преображеніе въ Вельи* (Спасскій монастырь съ посаду): 5 пустошей въ богородицкой, пустошь въ кунейской, 3 пустоши въ ильинской, пустошь въ граинской, 2 пустоши въ плотичинской, пустошь въ печанской и пустошь въ устенской губахъ, Велейскаго уѣзда. См. еще №№ 98 и 103.

112. *Ортенскій двѣичій монастырь изъ Вельи*: пустошь въ покровской, пустошь въ граинской, пустошь въ никольской второй губахъ, Велейскаго уѣзда. Къ нему же должны быть отнесены 2 пу-

¹⁾ Въ кн. 363 л. 98 сказано о пустой Покровской церкви съ Синскаго устья, а на слѣдующемъ—99 листѣ: „той же покровской церкви съ Вельи“.

стоши въ богородицкой губѣ, Велѣйскаго уѣзда, которыя по кн. 355 числятся за Воскресеніемъ Христовымъ изъ Велья съ посаду ¹⁾. См. еще № 98 послѣдней нумераціи.

Л: Володимирскій уѣздъ.

113. *Воскресеніе Христова въ Сигорицахъ*: 5 пустошей и селище въ сигорицкой губѣ, Володимирскаго уѣзда. См. еще выше № 86.

114. *Илья Пророкъ въ Володимерицъ*: $\frac{1}{2}$ въ 13 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Пречистой и съ Николой въ Володимерицѣ) въ никольской губѣ, Володимирскаго уѣзда.

115. *Николай Чудотворецъ во Володимерицъ*: 4 пустоши въ никольской губѣ; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Рождествомъ Пречистыя). См. еще предыдущій №.

116. *Рождество Пречистыя въ Володимерицъ* (монастырь): пустошь въ сигорицкой губѣ; пустошь въ дьяцкой губѣ, Выборскаго уѣзда. См. еще № 114.

117. *Рождество Христова въ Голубиницахъ*: 6 пустошей въ никольской и 5 пустошей въ голубиницкой губахъ Володимирскаго уѣзда. См. еще № 86 первой нумераціи и № 86 послѣдней нумераціи.

М. Опочкій или Опочецкій уѣздъ.

118. *Введеніе Пречистыя что на Кутскомъ устьѣ*: пустошь въ богородицкомъ утretchѣ, Опочкаго уѣзда.

119. *Егорій Св. въ Синовицахъ*: 2 пустоши въ синовицкой губѣ, Опочкаго уѣзда.

120. *Илья Пророкъ что въ ильинской губѣ* (на Городищѣ): 3 пустоши въ ильинской губѣ.

121. *Кузьма и Демьянъ въ Опочкѣ*: пустошь въ егорьевской верхней губѣ, Опочкаго уѣзда.

122. *Никольскій монастырь съ Опочки*: 2 пустоши въ никольской посадской, 2 пустоши въ воскресенской и 3 пустоши въ кузьмодемьянской губахъ, Опочкаго уѣзда; пустошь въ никольской дрецкой губѣ, Красногородскаго уѣзда; $\frac{1}{2}$ пустоши (вопче съ Успеніемъ изъ Опочки)

¹⁾ Въ соответствующемъ мѣстѣ кн. 1066, при описаніи богородицкой губы, Велѣйскаго уѣзда, сказано: „Срътенскаго дѣвича монастыря что въ Вельѣ на посадѣ, а по старому писму по платежнымъ книгамъ написана была Воскресенъя Христова что въ Вельѣ на посадѣ, и церкви Воскресенія Христова на Вельи на посадѣ вѣстари не бывало“.

въ никольской посадской; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Спасомъ Преображеніемъ изъ Опочки); $\frac{1}{2}$ въ 2 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ) въ богородицкой губѣ, $\frac{1}{2}$ въ 5 пустошахъ (вопче съ нимъ же и съ Преображеніемъ) въ кузьмодемьянской губѣ Опочкаго уѣзда. См. еще № 22 первой нумераціи. Можетъ быть съ нимъ тождественъ *Николай Чудотворецъ изъ Опочкаго уѣзда* (если это только не особый погостъ никольской кутской губы), за которымъ числятся 2 пустоши въ полянской губѣ Вороночскаго уѣзда.

123. *Покровъ Пречистыя что въ Коложи* (что въ богородицкой губѣ): 2 пустоши въ воскресенской и 5 пустошей (одна изъ нихъ состояла за попомъ Семеномъ) въ покровской губѣ, Опочкаго уѣзда.

124. *Покровъ что въ черницкой губѣ*: 6 пустошей въ черницкой губѣ, Опочкаго уѣзда; здѣсь же $\frac{1}{2}$ въ 3 пустошахъ (вопче съ Успеніемъ).

125. *Спасъ Преображенія что въ Опочкѣ* (монастырь): пустошь въ никольской посадской, деревня и 4 пустоши въ ильинской, пустошь въ воскресенской и пустошь въ черницкой губахъ Опочкаго уѣзда. См. еще № 122.

126. *Успеніе въ Опочкѣ* (монастырь): 2 пустоши въ кузьмодемьянской губѣ и см. №№ 122 и 124.

127—129. Въ описаніи города Опочки, предшествующемъ описанію губъ, упоминаются: церковь Луки Евангелиста, церковь Апостола Ѳомы, церковь Петра Св. изъ города, церковь Пятницкая и церковь Сергѣевская, но въ описаніи губъ никакихъ деревень и пустошей за этими пятью церквями не помѣчено ¹⁾. Лишь позднѣе въ кн. 1066 л. 167 помѣчено, что по государевой грамотѣ 105 года „Лукинскому и Сергѣевскому попамъ и дьяконамъ дана пустошь за пѣвшую ругу“.

¹⁾ Именно упоминаются: кѣтъ Сергѣевского попа Константина, вѣтягые дворы Сергѣевского пономари Лавра, Сергѣевского попа Ивана, Пятницкаго попа Менишика Якимова, Сергѣевского дьячка Ондрюшки, Лукинскаго попа Ѳедора Юрьева, Сергѣевского дьякона Якимъ Левонтьева, Пятницкаго дьячка Левки Кирилова, Сергѣевского попа Олексѣя, а въ числѣ черныхъ дворовъ, въ которыхъ жили „дѣти боярскіи и попы и дьяконы и дьячки и пушкарѣ и воротники и стрѣльцы“ упоминаются дворы Петровскаго попа Спиридона, Сергѣевского пономари Лазаря и Ѳоминаскаго дьячка Васильи Михайлова. Затѣмъ изъ числа „мѣстъ дворовыхъ черныхъ, которыя опочкіе посадскіе люди пахали огородами“, шесть были даны къ церкви къ Луцѣ Квангелисту на церковное строеніе безоброчно; точно также упоминается огорождъ Ѳомы апостола, данный къ церкви безоброчно, на церковное строеніе, а въ самомъ началѣ описанія упоминается мѣсто Олексѣя Неклюдова, „а вынѣ Петра Святого“.

Н. Себежскій уѣздъ.

130—131. *Никольскій и Пятницкій монастыри.* Первому принадлежали въ никольской губѣ и въ Дѣдиной волостѣ 2 деревни да 22 пустоши и обоемъ монастырямъ вообще 9 пустошей.

132. *Рождество Пречистыя Ильинскій монастырь:* 6 деревень, да починокъ да 27 пустошей.

133. *Николай Чудотворецъ что въ Яблонцахъ:* 5 деревень и 9 пустошей.

Затѣмъ въ описаніи бѣлыхъ или нетяглыхъ земель, помѣщенномъ, какъ мы знаемъ, въ концѣ второй половины кн. 355, упоминаются: Рождества Пречистыя монастыря что въ Себежскомъ уѣздѣ сельцо коровье, а также Никольскаго да Пятницкаго монастыря на Себежи сельцо коровье что была деревня.

Къ бѣлымъ же землямъ причислена здѣсь пашня причта на погостѣ въ Яблонцахъ—попова, дьяконова, дьячкова, пономарева и проскурница—28 четей (пашни паханой 15 ч. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 13 ч.). Подобное замѣчаніе въ кн. 355 является рѣдкимъ исключеніемъ; но изъ другихъ книгъ видно, что и вообще въ погостахъ, насколько въ нихъ существовала особая, выдѣленная для причта, земля, она не клалась въ сошное письмо. Вопросъ о причтовой землѣ нуждается, однако, въ особомъ разъясненіи.

Мы видѣли, что землями владѣли не только монастыри, но и церкви, при чемъ нѣкоторыя изъ церквей, какъ, напримѣръ, два Богоявленія, Кузьмодемьянская и Варлааміевская церкви съ Запсковья, Петра и Павла и Бориса и Глѣба съ Бую, Егорія со Взвоза, Михаила Архангела изъ середняго города, Василя Св. съ Горки, Николы съ Усохи, Спаса отъ Старога Костра, Успенія съ Поромани и др., имѣли даже и очень значительныя владѣнія. Мы видѣли также, что и церкви въ погостахъ имѣли извѣстное количество земли. Было бы грубою ошибкою предполагать, что церковная земля находилась въ пользованіи духовенства, или что приходское духовенство управляло ею. Въ пользованіе духовенства выдѣлялась лишь извѣстная часть церковной земли, или же духовенство оставалось совсѣмъ безъ земли. Въ разъясненіи этого вопроса большую услугу оказываютъ книги 830 и 827, въ которыхъ, при описаніи погостовъ, указывается и количество причтовой земли, такъ что если о ней не говорится, то это умолчаніе можетъ быть истолковываемо лишь въ томъ смыслѣ, что причтовой земли не было. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже прямо помѣчалось, что земли

для причта не положено, между тѣмъ, какъ по книгамъ 830 и 827 и по книгѣ 355 за всѣми этими погостами числится извѣстное количество церковной земли. Такъ по кн. 830 причтовой земли не называется въ погостахъ кулейской, пецкой, муравейской, новоуситовской и выбуцкой губъ завелицкой засады ¹⁾, въ бѣльской губъ бѣльской засады ²⁾, ни въ одной губъ рожницкой засады ³⁾, а также въ прудской губъ прудской засады ⁴⁾.

По кн. 827 нѣтъ причтовой земли въ Мдѣ Гдовскаго уѣзда ⁵⁾, въ сенной и пониковской губахъ Изборскаго уѣзда ⁶⁾, ни въ одной губъ Островскаго уѣзда ⁷⁾, въ дьяцкой губъ Выборскаго уѣзда ⁸⁾, въ навережской губъ Дубковскаго уѣзда ⁹⁾. Затѣмъ и въ погостахъ, гдѣ показана причтовая земля, эта послѣдняя, безъ всякаго сомнѣнія, не совпадаетъ съ церковною землею, описанною въ кн. 355. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь сравнить данныя по кн. 355 съ описаніемъ погостовъ по книгамъ 830 и 827. Такъ въ тайловской губъ завелицкой засады за церковью Николая Чудотворца по кн. 355 числится деревня и 4 пустоши и 1 пустошь неятаглая ¹⁰⁾; по кн. 830 причтовой земли показано 1 пустошь (16 ч. въ полѣ а въ дву потомужъ), сѣна 30 копенъ, лѣсу пашеннаго 5 десятинъ и непахеннаго 15 десятинъ ¹¹⁾. За церковью Николая Чудотворца въ Устьяхъ по кн. 355 числится деревня и 12 пустошей, не считая долей въ общихъ

¹⁾ Л. 1153, 1144, 1151, 1149, 1140. Только въ поздней (358) книгѣ у муравейскаго погоста числится пашни церковной худой земли 2 чети, да перелогомъ 5 четей въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, лѣсу болотнаго полъ осмы десятины, а также въ новоуситовскомъ погостѣ пашни паханой худой земли четверть съ осминой въ полѣ... сѣна на откожей пожнѣ 15 коп. да подъ деревнею 5 коп. да примѣрено въ той пустоши 5 четв. съ осминой въ полѣ...

²⁾ Кн. 830 л. 451.

³⁾ Л. 1226—1262.

⁴⁾ Л. 791—792. Относительно большей части погостовъ прудской засады свѣдѣній не сохранилось, такъ какъ въ кн. 830 за недоконченнымъ описаніемъ погоста староуситовской губы (л. 779) слѣдуетъ обрывъ, пропускаются добровицкая, залеженская, выбуцкая и стремутская губы и читается (безъ начала) описаніе губъ завелицкой засады.

⁵⁾ Кн. 827 л. 260.

⁶⁾ Л. 752—753 и 755—756.

⁷⁾ Л. 953 и сл.

⁸⁾ Л. 1298.

⁹⁾ Л. 1392—1393.

¹⁰⁾ См. выше № 31 второй номер.

¹¹⁾ Кн. 830 л. 1152.

пустошахъ ¹⁾); по кн. 830 за причтомъ показано пашни поповы 2 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, дьяконовы и дьячковы по 2 ч. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна попова 20 копенъ и дьяконова сѣна 15 копенъ ²⁾). За церковью Ильи Пророка верхолинской губы бѣльской засады по кн. 355 состоитъ 5 пустошей, не считая долевыхъ владѣній ³⁾); въ кн. 830 показано пашни поповы 3 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ ⁴⁾). За церковью Ильи Пророка кривовицкой губы по кн. 355 состоитъ 2 деревни и 3 пустоши ⁵⁾); въ кн. 830 никакой причтовой земли не показано, а очевидно взаимнѣ земли должна была идти „попу руга со крестьянъ 11 ч. ржи, а дьяку 8 ч. ржи, а проскурницѣ 8 ч. ржи, а пономарю 6 ч. ржи“ ⁶⁾). За церковью Николая Чудотворца исколянской губы заклинской засады по кн. 355 числится 11 пустошей ⁷⁾); по кн. 830 за причтомъ состоитъ пашни поповы, дьячковы, пономаревы и проскурнины середнія земли 5 ч. въ полѣ, да перелогомъ 2 ч. съ осминою въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 8 копенъ, лѣсу около погоста пашеннаго 9 десятинъ ⁸⁾). За церковью Козьмы и Даміана въ Рускахъ по кн. 355 состоитъ 5 пустошей, не считая долей въ общихъ владѣніяхъ ⁹⁾); по кн. 355 за причтомъ состоитъ церковная нивка подъ пустошью Ларіоновою пашни осмина, да у тое же нивки пожня церковная на назыбѣ—сѣна 5 копенъ да у попова двора пожня—сѣна 9 копенъ ¹⁰⁾). За церковью Покрова погостицкой губы прудской засады по кн. 355 состоитъ 9 пустошей, не считая долей въ общихъ владѣніяхъ ¹¹⁾); по кн. 830 у попа пашни 1 ч., у дьячка осмина, у пономаря четверть безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потомужъ, да дьяконовы пашни четверть въ одномъ полѣ, а въ дву нѣтъ, да проскурницыны пашни 1 ч. безъ полуосмины въ двухъ поляхъ, а въ третьемъ нѣтъ (потомъ еще нѣсколько поженъ и „выпускъ животинный“ ¹²⁾) и т. д.

¹⁾ См. выше № 33 второй номер.

²⁾ Кн. 830 л. 1144.

³⁾ См. выше № 8 второй номер.

⁴⁾ Кн. 830 л. 457.

⁵⁾ См. выше № 14 второй номер.

⁶⁾ Кн. 830 л. 428.

⁷⁾ См. выше № 29 второй номер.

⁸⁾ Кн. 830 л. 507.

⁹⁾ См. выше № 19 второй номер.

¹⁰⁾ Кн. 830 л. 794.

¹¹⁾ См. выше № 37 второй номер.

¹²⁾ Кн. 830 л. 795.

То же самое видимъ въ уѣздахъ пригородовъ. Такъ, напримѣръ, въ Кобыльскомъ уѣздѣ за церковью Николая Чудотворца Напольнаго по кн. 355 состоитъ нѣсколько деревень и болѣе 20 пустошей ¹⁾, а по кн. 827 числится „пашни поповы и дьяковы (sic) и дьячковы худыя земли 2 чети въ полѣ а въ дву потомуужъ“, и нѣсколько небольшихъ поженъ, „а въ руги мѣсто дали губляне попу да дьячку, изъ никольскіе вотчины деревню Заборье на полнике Мины Фомина Малышково тожъ да деревню Середа Дмитрія Ѳедорова“ ²⁾. За церковью Михаила Архангела мельницкой губы по кн. 355 состоитъ 8 пустошей, не считая доли въ общихъ владѣніяхъ ³⁾; по кн. 827 за причтомъ числится церковной средней земли 4 ч. въ полѣ, а въ дву потомуужъ, сѣна на отхожей пожнѣ 17 копенъ и лѣсу 5 десятинъ ⁴⁾. За церковью Николая Чудотворца мыслогостицкой губы по кн. 355 состоитъ болѣе 6 пустошей ⁵⁾; по кн. 827 за причтомъ числится пашни поповы и дьячковы средней земли 6 ч. въ полѣ, а въ дву потомуужъ и нѣсколько небольшихъ поженъ ⁶⁾. За церковью Николая Чудотворца въ Ремѣ по кн. 355 числится три пустоши и много долей въ общихъ владѣніяхъ, кромѣ того, три нетяглыхъ сельца ⁷⁾; по кн. 827 пашни 5 ч. съ полуосминою да отхожей пашни 2 чети съ третникомъ дано пахать на церковное строеніе и попу и дьячку церковному и пономарю и проскурить на ругу ⁸⁾, такъ что слѣдовательно и означенное количество четей должно было идти не только въ пользу причта, но и на церковное строеніе. Или, напримѣръ, по Вороночскому уѣзду за церковью Николая Чудотворца заклинской губы по кн. 355 состоитъ 3 пустоши ⁹⁾; въ кн. 827 показано пашни поповы и дьячковы средней земли четверть съ осминой въ полѣ а въ дву потомуужъ и сѣна 10 копенъ ¹⁰⁾. По Выборскому уѣзду оказывается нѣчто совершенно оригинальное. Именно въ кн. 355 за церковью Николая Чудотворца крекшинской губы состоитъ 3 пустоши и 4½ селища ¹¹⁾; въ кн. 827 по-

¹⁾ См. выше № 28 третьей нумер.

²⁾ Кн. 827 л. 410.

³⁾ См. выше № 25 третьей нумер.

⁴⁾ Кн. 827 л. 582.

⁵⁾ См. выше № 27 третьей нумер.

⁶⁾ Кн. 827 л. 469.

⁷⁾ См. выше № 29 третьей нумер.

⁸⁾ Кн. 827 л. 441.

⁹⁾ См. выше № 72 третьей нумер.

¹⁰⁾ Кн. 827 л. 1067.

¹¹⁾ См. выше № 89 третьей нумер.

казаны на погостѣ двory поpa, дѣяча, проскурницы и бобыля, и объ обитателяхъ всѣхъ этихъ дворовъ сказано: „всѣ питаются отъ церкви Божіи, а руги имъ нѣкоторые нѣтъ (ни пашни, ни сѣнокоса)“ ¹⁾.

Въ чемъ распоряженіи находилась церковная земля, насколько она не состояла въ пользованіи причта, относительно этого, въ виду ясныхъ указаній источниковъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія. Именно всякій разъ какъ дѣло шло о какой-нибудь важной хозяйственной операциі, на примѣръ, о мѣнновомъ сдѣлкѣ, о снятіи или объ отдачѣ доходныхъ статей въ оброчное содержаніе, о дачѣ обязательства по поводу льготныхъ пустошей, о заключеніи порядныхъ съ крестьянами и бобылями, дѣйствовали церковные старосты или приказчики ²⁾. Только духовенство Троицкаго собора („протопопъ съ братіей“) выступало въ подобныхъ случаяхъ какъ дѣйствующее лицо ³⁾, подобно тому какъ выступали самостоятельно монастырскіе настоятели и настоятельница съ братіей и сестрами, пока, съ учрежденіемъ архіерейской канцеляріи въ Псковѣ и съ слияніемъ „Троицкаго дома“ съ архіерейскимъ домомъ, протопопа съ братіей не замѣнилъ архіерейскій боярскій сынъ или другой архіерейскій приказный ⁴⁾. Въ частности мы имѣемъ свѣдѣнія о церковныхъ старостахъ или приказчикахъ двухъ Богоявленій (изъ Кстова и съ Залсковья) ⁵⁾, Аванасьевскихъ, Воскресенскихъ и Егорьевскихъ изъ Домантовой стѣны ⁶⁾, Варламіевскихъ и Кузьмодемьянскихъ изъ Залсковья ⁷⁾, Егорьевскихъ съ Болота и Егорьевскихъ со Възова ⁸⁾, Петропавловскихъ и Борисо-

¹⁾ Кн. 827 л. 1297.

²⁾ Тождественность этихъ названій доказывается тѣмъ, что одни и тѣ же лица называются и старостами, и приказчиками, напр., въ кн. 830, л. 823—4 исполненіе обязательства относительно льготныхъ пустошей (жильцовъ насадить и т. д.) возлагается на двухъ старостъ церковныхъ варламіевскихъ (Ивана Иванова сына Рѣпу и Ивана Игнатьева сына Клыпина), которые тутъ же названы и приказчиками церковными.

³⁾ Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, и неясно почему, выступаетъ духовенство и другихъ церквей; напр., почему-то льгота на пустошь была дана варваринскому попу съ Усохи Дмитрію, а не старостамъ (кн. 830, л. 827) или, напр., воздвиженскіе попы (Воздвиженіе съ Государева двора) сдавали рыбную ловлю и получали отъ ловцовъ седьмую рыбу (кн. 355, л. 227).

⁴⁾ См. кн. вотчин. конт. по Пскову ^{80/1622} № 3, кн. ^{83/1626} №№ 7, 25, 26, 29, 33 и 36.

⁵⁾ Кн. 355, л. 17 и 169, кн. 830, л. 843.

⁶⁾ Кн. 827, л. 110.

⁷⁾ Кн. 355, л. 21; кн. 830, л. 824; кн. вотчин. конт. ^{83/1626} № 90.

⁸⁾ Кн. 830, л. 870; кн. вотчин. конт. ^{83/1626} № 344.

глубьскихъ съ Бую ¹⁾, Михайлоархангельскихъ изъ середняго города ²⁾, о церковныхъ старостахъ или прикащикахъ Василя Св. съ Горки ³⁾, Николы съ Усохи ⁴⁾, Покрова изъ Домантовы стѣны и Покрова съ торгу ⁵⁾, Оксиньи Преподобной ⁶⁾, Рождества Христова изъ Домантовой стѣны ⁷⁾, Похвалы Богородицы съ Романихи ⁸⁾, Спаса Преображенія отъ Старога Костра ⁹⁾, Воскресенія съ Полонища ¹⁰⁾ и Успенія съ Завеличья ¹¹⁾.

Равнымъ образомъ мы находимъ церковныхъ старостъ или приказчиковъ въ псковскихъ погостахъ и въ пригородахъ съ ихъ уѣздами. Такъ, упоминаются церковные старосты или приказчики: колпинскіе ¹²⁾; никольскіе съ Устья ¹³⁾, никольскіе изъ Смолина ¹⁴⁾, новоуситовскіе ¹⁵⁾, Ильи Пророка изъ корельской губы ¹⁶⁾, Николы Чудотворца на Козловомъ берегу ¹⁷⁾, Егорія съ Сенна ¹⁸⁾, Покрова съ Погостища ¹⁹⁾, Михаила Архангела изъ Кобылья городища ²⁰⁾, Николая Чудотворца изъ Прудовъ ²¹⁾, Николая Чудотворца изъ Качановой слободы ²²⁾, Кузьмы Демьяна изъ Русокъ ²³⁾, Михаила Архангела съ Кужвы ²⁴⁾, Спаса

¹⁾ Кн. 355, л. 11.

²⁾ Кн. 830, л. 784.

³⁾ Кн. вотчин. конт. ^{83/1625} № 40.

⁴⁾ Кн. 830, л. 214.

⁵⁾ Кн. 355, л. 136; кн. вотч. конт. ^{83/1625} № 126.

⁶⁾ Кн. 355, л. 105.

⁷⁾ Кн. вотч. конт. ^{83/1625} № 79.

⁸⁾ Кн. вотчин. конт. ^{84/1626} № 71.

⁹⁾ Кн. 830, л. 866.

¹⁰⁾ Кн. вотч. конт. ^{84/1626} № 107.

¹¹⁾ Кн. 828, л. 146.

¹²⁾ Кн. 355, л. 250.

¹³⁾ Кн. 355, л. 263—264.

¹⁴⁾ Тамъ же, л. 268.

¹⁵⁾ Тамъ же.

¹⁶⁾ Кн. 830, л. 873.

¹⁷⁾ Кн. 827, л. 110.

¹⁸⁾ Кн. вотч. конт. ^{83/1625} № 348.

¹⁹⁾ Тамъ же, № 128.

²⁰⁾ Тамъ же, № 132.

²¹⁾ Кн. вотч. конт. ^{84/1626} №№ 8 и 10.

²²⁾ Кн. вотч. конт. ^{83/1625} № 340.

²³⁾ Тамъ же, № 235.

²⁴⁾ Тамъ же, № 12.

Преображенія, что въ гривской губѣ ¹⁾), Ильи Пророка съ Выбута ²⁾).

Въ дополненіе къ представленнымъ въ этой статьѣ спискамъ церковныхъ учреждений, имѣвшихъ земли, мы должны сказать еще нѣсколько словъ о богадѣльничьихъ избахъ или о богадѣльняхъ мужскихъ и женскихъ. Основаніе, почему богадѣльни должны быть поставлены въ рядъ съ церквами и монастырями, заключается не въ томъ, что богадѣльни состояли въ какой-либо особенной зависимости отъ духовнаго правительства (въ этомъ отношеніи и псковскія церкви состояли лишь въ слабой зависимости отъ псковскаго епархіальнаго управленія), а въ томъ, что, по представленіямъ того времени, богадѣльни разсматривались подъ тѣмъ же угломъ зрѣнія, какъ и монастыри. Писцовыя книги тѣмъ же тономъ говорятъ о „богадѣльныхъ старцахъ и старицахъ“, какимъ онѣ говорятъ о монастырскихъ старцахъ и старицахъ и о „кельяхъ“ монастырскихъ старцевъ и старицъ. Мало того, эти старцы и старицы, жившіе въ богадѣльняхъ, прямо назывались иногда „братією и сестрами“ ³⁾. Существованіе богадѣль-

¹⁾ Кн. вотч. конт. ²⁴/1626 № 45.

²⁾ Тамъ же, № 114. Въ кн. 363 упоминаются еще: церковные старосты Воскресенской церкви въ Вороночѣ (л. 137), Успенскіе въ Выборѣ (л. 165), Спасскіе изъ Дубкова и Егорьевскіе изъ Погостища (л. 169). Николаевскіе въ Володимирцѣ (л. 181) и Николаевскіе изъ Врева (л. 198).

³⁾ Вотъ, напримѣръ, интересный документъ (кн. вотч. конторы по Пскову ²⁴/1626 № 96). „Передъ окольными и воеводой передъ княземъ Василюмъ Петровичемъ Ахамашуковымъ Черкасскимъ да передъ дьякомъ Борисомъ Патрѣевымъ псковскихъ богадѣльныхъ избъ старосты Оедька Ивановъ да Ивашко Варооломеевъ положили бобыльскую порядную запись, а за записью поставили дѣтину, а сказали, что тотъ дѣтина Демидко Петровъ сынъ Степенинъ, старой прироченной богадѣльныхъ избъ бобыль, а нынѣ порядился на ихъ богадѣльничіи нивы и огороды за власевскими вороты въ бобыль жъ и порядную запись имъ старостамъ и всѣмъ *братямъ и сестрамъ* на себя далъ. а дѣтина сказался Демидкомъ, Петровъ сынъ, прозвище Степенинъ, старой прироченной богадѣльныхъ избъ бобыль, а нынѣ порядился на богадѣльничіи нивы и огороды за власевскими вороты въ бобыль жъ и порядную бобыльскую запись богадѣльныхъ избъ старостамъ Оедькѣ Иванову да Ивашку Варооломееву и *сей братямъ и сестрамъ* на себя далъ, а въ прихиты онъ Демидко ростомъ середній, въ лицо черменъ страхованъ (?), носъ великъ вострый, уши средние, волосы на головѣ темнорусы. лѣтъ себѣ сказалъ з двадцати, а въ записи пишетъ: се язъ Демидъ Петровъ сынъ Степенинъ, старой прироченной богадѣльныхъ избъ бобыль, далъ еси на себя запись тѣхъ двухъ богадѣльныхъ избъ старостамъ Оедюру Иванову и Ивану Варооломееву и *всемъ братямъ и сестрамъ* въ томъ: жити имѣ Демиду за ними богадѣльныхъ избъ старосты и за *братією и за сестрами* въ бобыляхъ за власевскими вороты на огородахъ и на нивахъ ихъ богадѣльничьихъ,

ныхъ избѣ засвидѣтельствовано для многихъ городовъ псковской области, кромѣ самого Пскова: для Гдова, Острова, Изборска, Вороноча, Краснаго, Опочки. Но деревни и пустоши числятся за ними въ видѣ исключенія, большею же частью за ними состояли другія доходныя статьи въ видѣ лавокъ, клѣтей, мельницъ, нивъ, пашень, огородовъ, рыбныхъ ловель. При разсмотрѣніи этихъ доходныхъ статей, описаніемъ которыхъ наполнена большая часть первой половины кн. 355 ¹⁾ и нѣсколько страницъ въ описаніяхъ каждаго пригорода во второй половинѣ этой книги, мы должны будемъ въ слѣдующей

на которомъ мѣстѣ жилъ дѣдъ мой Демидовъ Семенъ Степенинъ, и нивы дѣда своего пахати не пятаго не четвертаго не третьяго снопа, и жити тихо и смирно, корчмы и бляди не держати и заповѣднымъ товаромъ не торговати и с воровскими людьми с тати и с разбойники не знатца, и татиною и разбойною рухлядью не промышляти, и приходу и стану у себя воровскимъ людямъ не чинити, и пятиншой и четвертной и третьево сноповъ хлѣбъ по выделу обмолотивъ весь снопа отвозити на богодѣльницкій дворъ старостамъ и *братии и сестрамъ*, и с двороваго мѣста, на которомъ дѣдъ мой жилъ, давати мнѣ Демиду нмъ старостамъ и *братии и сестрамъ* на годъ по 5 алт. оброку на вся годы, и хоромы дѣда своего старые постранивать и новыя ставить и изъ за нихъ богодѣльницкихъ старость *изза братии и изза сестеръ* въ государевы дворцовыя села и въ Троицкой домъ за архіепископа и за монастыри и за церкви и за помященныя и за казаковъ и ни за ково во крестьяне і в бобыли і в закладчики не порижатца и не выходити и с земли выстрадавъ и (с) двора опустошивъ не збежати и здѣле ихъ богодѣльницкое сынными бобыли что велитъ дѣлати и подати збобыли поровну бобыльские что доведетца платити вмѣстѣ. А будетъ я Демидъ не учну богодѣльницкихъ избѣ за старосты (такими-то) и за *братью и за сестрами* въ бобыльскѣхъ за власевскими вороты на огородахъ и на нивахъ ихъ богодѣльницкихъ, на которыхъ дѣдъ мой Семенъ жилъ, тихо и смирно жити, или нивъ и огородовъ и с пятаго и с четвертаго и с третьево сноповъ пахати не учну, или учну какии ни буди воровствомъ воровати, или не учну жити тихо и смирно, или учну с воровскими людьми знатца, или татемъ и разбойникамъ учну у себя станъ и приѣздъ чинити, или татиною рухлядью учну промышляти, или пятиншого и четвертного и третьево сноповъ хлѣба не учну по вся годы отвозити, или з двороваго мѣста оброку по вся годы не учну платити, или хоромъ не учну старыхъ постранивать и новыхъ ставить, или изъ за богодѣльницкихъ старость и изъ за *братии и изъ за сестеръ* въ государевы дворцовыя села и въ Троицкой домъ и т. д. во крестьяне и в бобыли и въ какой нибуду чинъ учну выходити и землю выстрадавъ и дворъ опустошивъ збежу, или оброку ихъ богодѣльническаго или податей ихъ богодѣльницкихъ сынными бобыли не учну дѣлати и платити, и имъ богодѣльныхъ избѣ старостамъ и *братии и сестрамъ* взятъ на мнѣ заставы денегъ три рубли московскихъ да лжъ Демидъ за ними богодѣльницкихъ избѣ за старостами за *братью и за сестрами* впередъ въ бобыльскѣхъ крѣпкохъ". Порядился Демидко со 145 г., а порядная писана въ 7151 г. Подписи поручителей и послуховъ.

¹⁾ 298 листовъ изъ 523-хъ.

статьѣ коснуться и богадѣльничихъ доходныхъ статей. Здѣсь лишь два-три слова о деревняхъ и пустошахъ, которыя за ними числятся. Въ описаніи бѣлыхъ или нетяглыхъ земель въ концѣ кн. 355 упоминается о деревнѣ съ тремя крестьянскими дворами (пашни 8 ч. съ полуосминою) псковскихъ богадѣльничихъ дву избъ мужской и женской въ торшинской губѣ бѣльской засады; кромѣ того, въ описаніи егорьевской губы вороноч. у. показаны три пустоши „богадѣльные избы изъ Вороноча“.

Н. Суворовъ.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ЧАСТЬ IV.

1906.

ІЮЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату.	3
II. Высочайшія повелѣнія	—
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	6
IV. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. пр.	15
V. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	23
VI. Опрежденія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	27
VII. Опрежденія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію	31
VIII. Опрежденія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	34
Списокъ книгъ, разсмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ и признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читальнъ и библіотекъ	35
IX. Извѣщеніе отъ постоянной комиссіи народныхъ чтеній	37
Объявленіе отъ Императорскаго университета Св. Владимира	—

Н. А. Котляревскій. Пушкинъ и Д. В. Веневитиновъ	1
Н. С. Суворовъ. Поховокое церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (продолженіе)	48
Н. Г. Дебольскій. Жгучіе вопросы антропологии и этнографія	113

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

А. О. Лаппо-Даниловскій. И. Симсонъ. Каменный вѣкъ подъ гор. Ржевомъ. Тверь. 1903	151
Н. К. Козминъ. М. К. Лемке. Чаадаевъ и Надеждинъ („Міръ Божій“, 1905, № 9—12)	158
Н. П. Николай Барсуковъ. Жизнь и труды М. П. Погодина. Книга двадцатая. С.-Пб. 1906	162
Н. М. Петровскій. В. С. Сопиковъ. Опытъ россійской библіографіи. С.-Пб. 1904	164
А. С. И. С. Сопницкій. Матеріалы по исторіи возрожденія Карпатской Руси. I. Сношенія Карпатской Руси съ Россіей въ 1-ю половину XIX вѣка. Львовъ. 1906	174
А. А. Васильевъ. М. Бречковичъ. Первые поморскіе монастыри. Юрьевъ. 1905	175
П. А. Лавровъ. Симеона Метафраста и Логовета списаніе міра отъ бытія и лѣтовникъ собранъ отъ различныхъ лѣтописецъ. С.-Пб. 1905	180
— Книжныя новости	181

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И XVII ВВ.¹⁾

V.

Кромѣ селъ, деревень, почишковъ, пустошей и селищъ для монастырей, церковей съ ихъ придѣлами и богадѣленныхъ избъ, существовали разныя доходныя статьи, связанныя съ землевладѣніемъ и находившіяся во владѣніи и пользованіи тѣхъ или другихъ учреждений. Нѣкоторыя изъ этихъ статей были безоброчныя, другія оброчныя, т. е. съ платежемъ извѣстнаго оброка въ царскую казну. Смотря по обстоятельствамъ, возможенъ былъ переходъ оброчныхъ въ безоброчныя и наоборотъ. Оброчныя статьи сдавались съ торговою предложившему наивысшую цѣну, хотя, въ то же время, могли быть предметомъ завѣщанія и пожертвованія. Нѣкоторыя статьи, какъ, напримѣръ, рыбныя ловли, могли состоять въ собственности церковныхъ учреждений и этими послѣдними сдаваться въ оброкъ. Въ качествѣ оброчниковъ-арендаторовъ, мы встрѣчаемъ не только монастырскихъ настоятелей (архимандритовъ, игуменовъ, строителей) съ братіей и не только церковныхъ старостъ, но и членовъ причта и монаховъ, которые какъ видно не считались имущественно неспособными²⁾. Изрѣдка доходъ съ тѣхъ или иныхъ статей шелъ специально въ пользу духовенства, чаще имѣлъ назначеніе „на церковное строеніе“, обыкновенно же не обособлялся отъ другихъ доходовъ, поступавшихъ въ монастырскую казну, или къ старостамъ приходскихъ церквей.

Какъ объяснено было въ первой статьѣ, начальные листы кн.

¹⁾ См. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1905 г. декабрь и 1906 г. апрѣль и май.

²⁾ Такіе монастыри, какъ Никольскій съ Валку („общій монастырь“), гдѣ проведено было монашеское общежитіе, были исключеніемъ.

варскій монастырь (22 алт. 2 д.). Мельницу „Оедкинскую Душилова“ держали богоявленскіе старосты изъ Запсковья на церковное строенье, уплачивая оброкъ 25 алт. и 5 ден.

Слѣдуетъ рядъ мельницъ, находившихся на Псковѣ рѣкѣ въ долевомъ владѣніи и пользованіи. Четверть мельницы „Вавиловской бережной“ принадлежала пяти церквамъ (Петру и Павлу и Борису и Глѣбу съ Бую, Богоявленію изъ Кстова и Богоявленію изъ Бродовъ и Варварѣ Великомученицѣ что въ среднемъ городѣ на Усохѣ), а $\frac{3}{4}$ мельницы—царя и великаго князя—состояли на оброкѣ за церковными старостами названныхъ церквей, которые держали свои доли на церковное строенье. Жеребьи между упомянутыми церквами „по дѣловой и полюбовной записи“ были распределены слѣдующимъ образомъ: „вымылочныя деньги“ за 7 день должны были идти въ пользу Варвары св., за 7 день Петру и Павлу, двумъ Богоявленіямъ полчетверта дня, да Петровскимъ двумъ попомъ да Ооимпскому (? sic!) да Борисоглѣбскому поддесята дни. Раздѣлы и вымылочныхъ денегъ“ должны были производиться, какъ скоро вымалывалось 40 алт. и 4 денги; изъ этихъ денегъ Петру и Павлу съ Борисомъ и Глѣбомъ (т. е. очевидно и съ священниками этихъ церквей) шло 30 алт. безъ гривны, двумъ Богоявленіямъ 4 алт. и 5 ден., Варварѣ Великомученицѣ 9 алт. и 2 д.¹⁾

Въ другой мельницѣ (Вавиловской же), что была въ спорѣ съ Варварскимъ попомъ Дмитріемъ Деонисьевымъ, $\frac{3}{4}$ были царя и великаго князя и $\frac{1}{4}$ двухъ Богоявленій, при чемъ эта послѣдняя четверть распределялась между ними такъ, что три жеребья изъ нея шли въ пользу Богоявленія и Рождества Пречистой что со Кстова, а четвертый жеребей принадлежалъ Богоявленію изъ Бродовъ. Эта четверть была оброчная; оброку съ нея уплачивалось 4 р. съ гривною. Наоборотъ въ мельницѣ на Псковѣ рѣкѣ подъ Богоявленіемъ, на островку, три выти состояли за Богоявленіемъ во Кстовѣ, а четвертая выть была царя и великаго князя. Вымылочными деньгами два Богоявленія дѣлились между собою такъ, что Богоявленіе въ Бродахъ имѣло четыре жеребья, а Богоявленіе во Кстовѣ пятый жеребой; оброку платилось 2 рубля.

$\frac{3}{4}$ мельницы за Михайловскими воротами принадлежали Введенію Пречистой что изъ-за Петровскихъ воротъ и Настасьѣ св. съ Полоница, а треть состояла за Алексѣевскимъ монастыремъ что за Вели-

¹⁾ Л. 11—12.

355 не сохранились ни въ подлинникѣ, ни въ копіи (кн. 831), поэтому изъ безоброчныхъ нивъ, съ перечисленіемъ которыхъ мы прежде всего встрѣчаемся при чтеніи кн. 355, намъ извѣстны лишь нѣкоторыя (Пвановскаго монастыря съ Завеличья, Пикольскаго Кожина монастыря, Успенья съ Завеличья, Мироносицкаго монастыря съ Ильинской улицы, Пикольскаго монастыря съ Валку, Духовскаго монастыря изъ Домантовы стѣны) и затѣмъ извѣстенъ общій итогъ. Всѣхъ монастырскихъ церковныхъ нивъ (по Пскову) было 238; пашни въ нихъ всѣхъ трехъ слѣтей было 428 четв. съ осминой, да худой земли 160 четв. безъ полуосмины; всей пашни — доброй и худой земли ¹⁾ и перелогу всѣхъ трехъ полей 1121 ч. съ полуосминой по 374 ч. безъ полуосмины въ полѣ, да у тѣхъ же нивъ, межъ пашень, 13 поженъ; сѣна на нихъ ставилось 73 копны. Пахались эти нивы и пожни косились псковичами — посадскими людьми и волостными крестьянами (т. е. нѣтъ засады), которые въ монастыри и къ церквамъ давали изъ хлѣба четвертый сногъ. Сверхъ того за Пантелеймоновскимъ монастыремъ съ Краснаго двора, за Мироносицкимъ монастыремъ, за Успеньемъ съ Завеличья и за Никольскимъ монастыремъ съ Валку состояли четыре оброчныя нивы, оброку съ которыхъ платилось 5 алтынъ и 3 доньги ²⁾).

За нивами слѣдуютъ *мельницы* царя и великаго князя оброчныя. Въ числѣ разныхъ оброчныхъ мельницъ (т. е. сдававшихся всякимъ вообще арендаторамъ) упоминаются прежде всего нѣсколько мельницъ Печерскаго монастыря. При одной изъ нихъ („Дмитревская Денисова“) были дворъ мельника и нивка съ пашней. При другой („Зыковская Суконника“) стоялъ дворъ монастырскій, въ которомъ жили старцы, пріѣзжая изъ монастыря; тутъ же были дворъ ямщика и пашня. При третьей мельницѣ Печерскаго монастыря существовала кузница. Ниже ³⁾ встрѣчаемся еще съ мельницей того же монастыря, у которой былъ дворъ мельника и слободка на печерской землѣ; оброку съ нея платилось 10 руб.

Мельницы имѣли Сергѣевскій и Крыпецкій монастыри. Мельница Сергѣевского монастыря стояла на Варварской землѣ, и потому съ нея платился не только оброкъ (1 р. 11 алт.), но и поземъ въ Вар-

¹⁾ Это одинъ изъ очень рѣдкихъ случаевъ, когда въ кн. 355 дѣлается различіе между доброю и худой землею.

²⁾ Л. 9 л. сл.

³⁾ Л. 15.

кими воротами; оброку со всѣхъ трехъ жеребьевъ платилось 12 руб. 15 алт. ¹⁾). Введенскій монастырь имѣлъ еще безоброчную четверть мельничнаго мѣста (гдѣ раньше была мельница, и гдѣ въ данный моментъ ея не существовало). Остальныя $\frac{3}{4}$ этого мѣста состояли на оброкѣ за Покровскими старостами изъ Доман. ст. Дѣло въ томъ, что при мельницѣ были дворовое мѣсто и нива (пашни перелогомъ худой земли 9 четвертей съ осминой въ полѣ, а въ дву потомужь). Покровскіе старосты съ своихъ трехъ жеребьевъ платили оброку (впредь пока мельница не будетъ поставлена) 1 $\frac{1}{2}$ руб., „а какъ на томъ мѣстѣ мельницу поставятъ, и имъ оброчить во Псковѣ у дьяковъ (т. е. размѣръ оброка долженъ быть опредѣленъ вновь).

Далѣе упоминаются: мѣсто мельничное двухъ Богоявленій, мельница Крыпецкаго монастыря (въ которой $\frac{1}{4}$ принадлежала Онуфрію Рогаткину),—двѣ мельницы двухъ Богоявленій, Рождества Христова изъ Доман. ст. и Петра и Павла изъ середняго города (изъ „вымилковъ“ дѣлились „по половинамъ“, т. е. $\frac{1}{2}$ двумъ Богоявленіямъ и $\frac{1}{2}$ двумъ другимъ церквамъ), — мельница Никольскаго монастыря изъ Песокъ („по половинамъ“ съ Печерскимъ старцемъ Макаріемъ),—мѣсто мельничное двухъ Богоявленій и Петра и Павла изъ середняго города (мельница сгорѣла въ 93 г., а какъ скоро ее поставятъ, оброку съ нея должно платиться 25 алт. 2 деньги). Есть мельница одного Богоявленія въ Бродяхъ и есть еще нѣсколько общихъ мельницъ обонихъ Богоявленій ²⁾).

Въ мельницѣ общей двухъ Богоявленій и Снѣтогорскаго монастыря три жеребья принадлежали двумъ Богоявленіямъ, четвертый Снѣтогорскому монастырю, отъ котораго жилъ тутъ старецъ; оброку платилось 2 руб. У Введенія за монастыремъ была мельница одного Снѣтогорскаго монастыря, а у мельницы дворъ, въ которомъ жилъ мельникъ, возлѣ нея существовало еще мѣсто мельничное того же монастыря; раньше оброку съ обѣихъ мельницъ платилось 6 р., а въ данный моментъ уплачивалось съ одной только мельницы 3 руб.

Упоминаются нѣсколько мельницъ Любтова монастыря (одна съ дворовымъ мѣстомъ и съ нивкою для пашни) и два мельничныхъ мѣста Костомыникова монастыря; существовавшія на послѣднихъ мельницы

¹⁾ Л. 12—13.

²⁾ Объ одномъ мельничномъ мѣстѣ, данномъ Богоявленскимъ приказчикамъ съ Зансковья, было сказано раньше по другому поводу. См. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1905, декабрь, стр. 234—235.

раньше были безоброчными. Мельницу имѣлъ Троицкій протопопъ съ братіей (т. е. соборяне отъ Троицы въ Кремѣ). Одно мельничное мѣсто было дано на льготу до 7105 г. (мельницу сожгли литовскіе люди въ 89 г.) игумену Сибѣогорскаго монастыря Геннадію съ братіей, Варламскому церковному приказчику Ивану Рѣпѣ со всѣми варламскими прихожанами и богадѣльныхъ избѣ старостамъ Карпу Васильеву и Минѣ рыбнику за Гремячими воротами, у рѣчки Меловицы, подъ Хлѣбною горою. Полчетверта жеребья въ этой мельницѣ числилось за Варламомъ преподобнымъ, полтора жеребья за Сибѣогорскимъ монастыремъ, да безоброчныхъ жеребій богадѣльныхъ избѣ, да два жеребья Козьмы-Демьяна съ Запсковья и Рождества Христова изъ Доман. ст. Старцы богадѣльныхъ избѣ, равно какъ Кузьмодемьянская и Рождественская церкви, оброка не должны платить и по прошествіи льготнаго срока (въ 105 г.); оброкъ по истеченіи льготнаго времени, *со шти (т. е. съ шести) жеребьевъ (?)* платится по 1½ руб. да пошлингъ по 2 алт. и по 3 ден. ¹⁾. За Кузьмодемьянскимъ монастыремъ съ Промычѣй горы также была мельница: раньше одна половина мельницы была безоброчною по старинѣ, другая оброчною, а нынѣ и послѣднюю половиною монастырь владѣетъ безоброчно, такъ какъ оброкъ съ нея снятъ дьякомъ Парфеніемъ Родіоновымъ по государственной грамотѣ за приписью дьяка Петра Григорьева, „за всеневную службу“ ²⁾.

Въ засадахъ нѣкоторыя оброчныя мельницы доставляли доходъ монастырямъ и церквамъ такимъ образомъ, что имѣ платилось за „притыку“, т. е. за прикрѣпленіе плотины къ церковной землѣ, при чемъ вознагражденіе за притыку могло имѣть разную форму. Такъ въ торошинской губѣ бѣльскаго засады, въ Запольѣ, на рѣкѣ Псковѣ, на долгой быстринѣ, существовало пустое мельничное мѣсто, на которомъ раньше стояла мельница, бывшая на оброкъ за Игнатіемъ Ивановымъ и за Иванкомъ Пасоновымъ; при ней было паниши перелогомъ 1 ч., а пруды и плотина была применута къ Елизаровскаго монастыря землѣ (въ жеглицкой губѣ пустошь Тетерина); оброку давалось на годъ по 3 руб., да въ Елизаровѣ монастырь за притыку изъ вымолку восьмая деньга (въ данный моментъ мельники померли и мельницу сожгли литовскіе люди). Въ той же бѣльскои засадѣ, въ бѣльскои губѣ въ Ондреевѣ помѣстьѣ Базарова, что нынѣ за Ондру-

¹⁾ Л. 16.

²⁾ Л. 20.

шею за Даниловымъ, существовало на Псковѣ же рѣкѣ, мельничное мѣсто, на которомъ раньше стояла мельница. Одинъ берегъ, на которомъ стояла мельница, принадлежалъ помѣщику, „а другой берегъ той мельницы притыка церковная что въ псколянской губѣ“. Эта мельница была на оброкѣ за Базаровымъ, оброку давалось по 2 руб. да за притыку къ Псковѣ Чудотворцу (псколянской губы) молили на просвиры ржи на годъ по 20 четвертей ¹⁾).

Нѣкоторые монастыри и церкви имѣли *варницы*. Въ Петровскомъ концѣ существовала варница Крыпецкаго монастыря, въ которой жилъ дворникъ Ермола Юрьевъ; оброку съ нея платилась полтина. Богоявление изъ Бродовъ имѣло варницу пивную и винную, съ которой оброку платился рубль, и еще варницу кожевную, съ которой уплачивалось оброку полтина. Иванъ Милостивый имѣлъ варницу подъ Благовѣщенскимъ монастыремъ и платилъ съ нея оброку 1½ р. Вѣроятно не отъ имени церкви, а самъ за себя и отъ себя, Петровский погъ изъ Доман. ст. съ погреба держалъ варницу, находившуюся у него во дворѣ, уплачивая съ двора и съ варницы оброкъ въ размѣрѣ 1 руб.

При описаніи *банъ* оброчныхъ (24 бани и 3 пустыхъ мѣста, между которыми нѣтъ церковныхъ) упоминается баня съ варницей на Егорьевскомъ Вязовѣ на Егорьевской землѣ: баню и варницу ставили сами псковичи, Егорью на Вязовѣ давали позомъ, а царю и великому князю платили оброку 2 руб. ²⁾).

При исчисленіи *клетей и лавокъ* упоминается цѣлый рядъ клетей, лавокъ и полокъ, какъ собственно—монастырскихъ и церковныхъ, такъ и принадлежавшихъ отдѣльнымъ членамъ духовенства, не исключая монастырскихъ старцевъ и старицъ. Изъ общаго итога ³⁾ торговыхъ помѣщеній въ Петровскомъ, Полоницкомъ и Запсковскомъ концахъ ⁴⁾ (1107 лавокъ, 3 прилавка, 2 полка, 4 чулана, 17 мѣстъ и 2 скамьи) значительное число состояло за церквами, монастырями и духовенствомъ, не считая 27 лавокъ и чулановъ и 4 мѣстъ, которыя находились на церковной землѣ. Въ послѣднихъ, т. е. нахо-

¹⁾ Л. 241—242.

²⁾ Л. 21.

³⁾ Л. общій итогъ на л. 148.

⁴⁾ Кромѣ этихъ концовъ, упоминаются еще Завелицкій конецъ, о старостѣ котораго говорится, что онъ имѣлъ лавку въ торговыхъ рядахъ (л. 65), Теребицкій конецъ (л. 409) и Городецкій (гдѣ находилась церковь Архангела Михаила на Великой улицѣ, л. 381).

дившихся на церковной землѣ, торговыя операціи могли производиться отъ имени самихъ церковныхъ учреждений, или, устраиваемыя церковными учрежденіями на своей землѣ, лавки могли сдаваться въ наемъ торговцамъ, или же, наконецъ, церковное учрежденіе давало землю торговцу подъ устройство лавки, взимая съ него поземъ; впрочемъ, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, наемная плата за церковную лавку и поземъ за пользованіе церковною землею подъ устройство лавки, повидимому, не различались ясно. Въ частности клѣти разсматривались съ той же точки зрѣнія, какъ и лавки, потому что хранившійся въ нихъ хлѣбъ предназначался не для удовлетворенія собственныхъ потребностей церкви или монастыря, а на продажу.

Упоминаются слѣдующія церковныя торговыя мѣста:

Клѣть Богоявленія изъ Кстова, въ которую сыплютъ всякій церковный хлѣбъ, обр. 2 гр.

Клѣть Сироткина монастыря, въ которую сыплютъ всякій хлѣбъ монастырскій, обр. 10 алт. Этому же монастырю принадлежала лавка о двухъ замкахъ: въ одномъ сидѣлъ Михалко Теронтьевъ изъ найму, въ другой Нечайко Дмитріевъ, обр. 11 алт.

Затѣмъ слѣдуютъ лавки Крыпецкаго монастыря, Николая Чудотворца Завѣтнаго Образа, общая лавка Троицы что въ Крему съ Козьмой-Демьяномъ съ Запсковья ¹⁾, лавки Мирожскаго и Никольскаго монастырей съ Завеличья и клѣть Успенія Пречистой съ Завеличья, лавки Богоявленія изъ Бродовъ, Покрова изъ Доман. ст., Царя Константина съ Песку, скудельныхъ старцевъ, лавка церковная Архіепископа Ивана съ Запсковья ²⁾, клѣть „рядовская“ завѣтнаго Образа Троицы Живоначальной что въ Крему ³⁾, лавки Пятницы въ Бродахъ, Иванскаго монастыря съ Завеличья, Зачатейскаго монастыря, Успенскаго монастыря съ Полонища, Петровскаго монастыря съ Завеличья, Кузьмодемьянскаго монастыря съ Гремлчей горы ⁴⁾, житницы Троицы въ Крему и Печерскаго монастыря, мѣсто клѣтное Озерскаго монастыря изъ Кобыльскаго уѣзда ⁵⁾, лавка церковная Духа Св. изъ Доман. ст., въ которой сидѣлъ Петрушка Микулинъ сынъ, воротникъ

¹⁾ Л. 46.

²⁾ Л. 62—84.

³⁾ Л. 104.

⁴⁾ Л. 108—120.

⁵⁾ Л. 122 и сл.

Бродскихъ воротъ, лавки о двухъ затворахъ Кирилла Чудотворца Бѣлозерскаго что въ Доман. ст., въ которой держали всякій церковный хлѣбъ, и съ которой оброку платилось 7 алт. и 3 д. ¹⁾), кѣлѣи Варвары Св. съ Усохи и Сергѣевского монастыря съ Полонища. Объ одной пустой лавкѣ говорится, что она была всѣхъ рядовичей, и ее отдають изъ найму, а тотъ наемъ (т. е. плату) дають къ церквамъ Никола Чудотворца и Софьи Св. что въ Доман. ст. ²⁾).

Много говорится о лавкахъ Оксиньи Св. что въ торгу и Покрова Богородицы съ торгу. Церковь препод. Ксенія раньше имѣла много лавокъ, стоявшихъ на царя и в. князя землѣ: въ нихъ сидѣли торговые люди, а нынѣ то мѣсто подъ папертью, а торгуютъ на томъ мѣстѣ у паперти на скамейкахъ сапогами, свѣчами и всякимъ мелкимъ товаромъ ³⁾). Кромѣ того существовало нѣсколько поземныхъ лавокъ на церковной Ксеніинской землѣ, поземъ съ которыхъ шелъ въ пользу этой церкви, и нѣсколько лавокъ самой Оксиньи Св., отдававшихся въ наемъ старостами этой церкви, при чемъ наниматели, кромѣ наемной платы, вносили оброкъ въ царскую казну ⁴⁾). Много лавокъ имѣла Покровская церковь съ торгу. Объ одной лавкѣ говорится, что „ее отдають изъ найму церковные старосты, а найму дають за поземъ (!) по 10 алт. на годъ, а царю и в. князю по 10 московокъ“. О другой, также отдававшейся изъ найму, сказано, что въ ней торгуютъ засною (крупною) и солью, „пайму за поземъ“ дають по 20 алт. на годъ, а царю и в. кн. оброку по гривнѣ. Съ двухъ лавочекъ, въ которыхъ торговали молокомъ, киселемъ и засною, позему давалось къ Покрову по 5 алт., а царю и великому князю по алтыну съ лавки. Съ четырехъ церковныхъ лавокъ, въ которыхъ торговали молокомъ и масломъ, оброку давалось за поземъ (!) со всѣхъ четырехъ 30 алт., а царю и в. кн. 8 алт. Съ пяти церковныхъ лавочекъ, въ которыхъ торговали масломъ и свѣчами, позему съ каждой платилось Покрову по 4 гривны, а царю и в. кн. по гривнѣ

¹⁾ Л. 127.

²⁾ Л. 66.

³⁾ Л. 81.

⁴⁾ Л. 105. По словамъ автора „Истор. княж. Псковск.“ III, 142, церковь Препод. Ксенія была построена в. кн. Васильемъ Ивановичемъ, по покореніи Пскова, въ 1510 г., а въ 1590 г. она сгорѣла. Во время производства писцового дѣла въ 80-хъ годахъ XVI в. она очевидно существовала, такъ какъ говорится и о церкви, и о паперти церковной. Однако, отрицать фактъ, что за этой церковью по кн. 355 нѣтъ никакихъ деревень и пустошей. Позднѣе мы припомнимъ этотъ фактъ.

въ годъ. Съ двухъ чулановъ, въ которыхъ торговали свѣчами, церкви давалось за поземъ на свѣчи и на ладанъ по 2 гривны въ годъ, а царю и в. кн. по 10 московокъ съ чулана. На церковной же Покровской землѣ, между Петровской и Луцкою улицами, на Вымлѣ, около колодезя были устроены навѣсы, подъ которыми торговали на восьми-рыхъ санкахъ хлѣбомъ и калачами, поземъ давали съ этихъ мѣстъ Петровской и Луцкой улицъ сусѣди по 8 алт., а царю и великому князю полтину, „разводя этотъ оброкъ межъ себя сами“. На будущее время навѣсовъ не должно быть, съ тѣмъ чтобы дана была возможность проходить къ колодезю на случай пожара, но торговли на 8 санкахъ, поземъ и оброкъ остаются по старинѣ. Это еще не все. Отъ Покрова Пречистой къ середнему городу идучи, на лѣвой сторонѣ, находились еще двѣ скамьи съ навѣсами на покровской землѣ: сидѣли тутъ Сидорко Родіоновъ да Якушъ Филатовъ отъ Покровскаго старосты изъ Домант. ст. Михаила Митрофанова по оброчной грамотѣ Сульмона Булгакова, торгуя калачами на семерыхъ санкахъ. Оброку рыльце давалось по полтинѣ на годъ, да къ церкви Покрова за поземъ платился алтынъ, но Покровскіе старосты Сергѣйко Мартемьяновъ да Юшко Игнатьевъ надъ тѣмъ оброкомъ отдали полтину, такъ что на будущее время должно было уплачиваться по рублю въ годъ, при чемъ поземъ въ пользу церкви оставленъ безъ измѣненія. Наконецъ позади гостинаго лѣняного двора, на другой сторонѣ Криваго переулка, отъ нивы идучи къ Петровской улицѣ, была скамья противъ двора Петровской проскурницы, торговали тутъ молокомъ; позему къ церкви платилась гривна и оброку 10 московокъ ¹⁾).

Упоминаются еще нѣсколько поземныхъ лавокъ, приносящихъ доходъ (по четыре московки съ лавки въ годъ) Николаю Чудотворцу что у Званицкаго креста у стараго Примостья ²⁾), и 2 лавочки у Егорьевской колокольницы на Егорьевской землѣ. Въ послѣднихъ торговали хлѣбомъ, калачами и свѣчами, поземъ давался Егорью на свѣчки и на темьянъ, а оброку царю и великому князю платилось 6 алт., по 3 алтына съ лавки ³⁾).

Что касается Завельчя, то тамъ у плывучаго моста у Изборской улицы на церковной Пречистенской землѣ (т. е. Успенія съ Поромани) находилось семь лавокъ, въ которыхъ торговали хлѣ-

¹⁾ Л. 136—139.

²⁾ Л. 145.

³⁾ Л. 147—148.

бомъ, калачами, солью, засною, вообще всякимъ мелкимъ товаромъ, и 15 пустыхъ лавочныхъ мѣстъ. Раньше со всѣхъ лавокъ уплачивался поземъ церкви, въ количествѣ 1 рубля и 10 московокъ, а царю и великому князю платилось 2 рубля 8 алт. и 5 денегъ; но въ настоящий моментъ государева оброку не платилось, такъ какъ онъ былъ сложенъ по государевой грамотѣ за подписью дьяка Меншова Батова въ 86 году ¹⁾).

Съ 150 листа идетъ длинное описаніе пустыхъ лавокъ и мѣстъ лавочныхъ и клѣтвыхъ въ большомъ торгу и по улицамъ, при чемъ упоминаются мѣста Петра Св. съ Верхняго острова, Клементьевскаго монастыря съ Завеличья, Великопустынскаго, Сергѣевскаго и Сибтогорскаго монастырей, Николы Чудотворца съ Усохи и Софіи Св. изъ Доман. ст. На Запсковѣ также находилось нѣсколько пустыхъ лавокъ и мѣстъ лавочныхъ, между прочимъ Богоявленскія, съ которыхъ раньше поземъ платился Богоявленскимъ старостамъ на церковное строеніе по 2 алт. съ лавки, а царю и великому князю оброкъ платился по книгамъ.

Между владѣльцами лавокъ, какъ выше было замѣчено, встрѣчаемъ духовныхъ лицъ разныхъ степеней, а также женъ и вдовъ ихъ, равно монастырскихъ старцевъ и старицъ. Лавки или клѣти имѣли: Троицкіе попы (четверо ²⁾), Архангельскій поппъ изъ Песокъ ³⁾), Никольскій поппъ съ Запсковья ⁴⁾), Богоявленскій поппъ съ Запсковья ⁵⁾), Пятницкій и Петровский изъ Доман. ст. ⁶⁾), Прочистенскіе съ Завеличья ⁷⁾), Васильевскій съ Болота ⁸⁾), Варламскій изъ предѣла отъ Николы съ Запсковья ⁹⁾), Покровскій изъ Мелетова ¹⁰⁾), поппъ Клементій съ Государева двора ¹¹⁾), Ивана Архіепископа на Запсковѣ поппъ Савелій, Никольскій изъ Устья и Покровскій ¹²⁾), вдовая попадья Анна Кузь-

¹⁾ Приписка на оборотѣ 148 л.

²⁾ Л. 45, 53, 66 и 69.

³⁾ Л. 51.

⁴⁾ Л. 80.

⁵⁾ Л. 81.

⁶⁾ Л. 88—89.

⁷⁾ 91—92. Изъ числа ихъ одинъ вдовый.

⁸⁾ Л. 105.

⁹⁾ Л. 107.

¹⁰⁾ Вѣроятно придѣльный, потому что въ Мелетовѣ церковь была во имя Успенія.

¹¹⁾ Л. 121.

¹²⁾ Л. 130—131. Клѣтью Никольскаго поппа изъ Устья въ данный моментъ владѣла Игнатьевы люди Татищева.

мина и жена Пречистенскаго попа съ Завеличья ¹⁾. Спускался ниже по іерархической лѣстницѣ, находимъ лавки или кѣлѣи: *дьяконовъ* Воздвиженскаго, Пречистенскаго съ Завеличья ²⁾, Петровскаго, Алексѣевскаго и Рождественскаго дьяконовъ изъ Доман. ст. и дьякона Старо-Вознесенскаго монастыря ³⁾ — *дьячковъ* Троицкихъ ⁴⁾, Княжъ Володимерскаго съ Сѣвнѣи нивы и Пятницкаго, Спасскаго отъ стараго костра и Егорьевскаго со Взвозу, Ново-Вознесенскаго монастыря, Ивановскаго съ Завеличья, дьячковъ отъ Іоанна Златоустаго и Іоанна Милостиваго и Воскресенскаго предѣльнаго дьячка ⁵⁾, — *пономарей* Иванскаго монастыря съ Завеличья, Сергѣевскаго монастыря, Пречистенскаго съ Завеличья, Григорьевскаго съ нивки, другого Успенскаго пономаря съ Завеличья ⁶⁾.

Неизвѣстно, въ какомъ качествѣ Печерскій игуменъ имѣлъ двѣ кѣлѣи съ присѣньюмъ, а Кузьмодѣмянскій игуменъ съ Гремячей горы лавку ⁷⁾, т. е. въ качествѣ ли монастырскаго начальства, или въ своихъ личныхъ интересахъ; но нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что старицы и старицы имѣли лавки въ своихъ личныхъ интересахъ. Печерскій старецъ Арсеній Хвостовъ имѣлъ нѣсколько лавокъ. Одна изъ нихъ была со скамьей; оброку съ лавки и скамьи платилось 45 алт. и 3 деньги, а торговали въ ней сукнами и тафтами, золотомъ и серебромъ ⁸⁾. Съ двухъ другихъ лавокъ, съ четырьмя при нихъ прилавками, платилось 40 алт.; съ четвертой лавки сего же 3 алт. ⁹⁾. Далѣе упоминаются лавки пяти другихъ Печерскихъ же старцевъ — Закхон, Родіона, Обросима, Досноеня и Макарія ¹⁰⁾, Златоустовскаго старца Макарія ¹¹⁾ и старицы: Домны, жившей въ монастырѣ у старой Пят-

¹⁾ Л. 95. Последняя имѣла кѣлѣю вообще съ церковнымъ дьячкомъ изъ Оксиды.

²⁾ 36, 38 — 39. Лавка послѣдняго была поставлена „на полоторыхъ мѣстахъ лавочныхъ“, оброку съ нея платилась полтина.

³⁾ Л. 50, 53, 102 и 107. Изъ нихъ Алексѣевскій дьяконъ имѣлъ даже не одну лавку, а двѣ: послѣдняя была поземная на церковной землѣ Оксиды Св.; поему съ нея уплачивалась полполтиной и оброку 3 алт. Л. 105.

⁴⁾ Одного лавка, другого кѣлѣю. Л. 46 и 66.

⁵⁾ Л. 54, 67, 119, 130 и 131.

⁶⁾ Л. 37, 43, 51, 80 и 90.

⁷⁾ Л. 121.

⁸⁾ Л. 37—38.

⁹⁾ Л. 39—107.

¹⁰⁾ Л. 47, 48, 102, 109 и 135.

¹¹⁾ Л. 113.

ницы ¹⁾, Прасковьи Ивановской жены Сергѣева ²⁾, Ефросиніи Ильинскаго монастыря съ Завеличья ³⁾, Маріи Истоминой жены Сипицына ⁴⁾, Пастасьи Михайловскаго монастыря изъ Песокъ, Ѳедосьи, жившей у Воскресенья на Стадищѣ, Анны изъ Успенскаго монастыря ⁵⁾, Александры Иванскаго монастыря съ Завеличья ⁶⁾.

Очень много мѣста отведено въ кн. 355 описанію *рыбныхъ ловель и исадовъ* въ разныхъ губахъ псковскихъ засалъ и пригородскихъ уѣздовъ; изъ послѣднихъ для нашей цѣли важны уѣзды Гдовскій и Кобыльскій, въ которыхъ, какъ и въ псковскихъ засадахъ, находилось много церковныхъ ловель и исадовъ. Нѣкоторыя ловли были оброчныя, нѣкоторыя безоброчныя. Большою частью ловля, производившаяся неводами, или однимъ неводомъ и другими орудіями, дѣлилась по жеребьямъ между нѣсколькими церквами, при чемъ опять одни жеребьи могли быть оброчными, другіе безоброчными; одни могли предоставляться монастырямъ и церквамъ, другіе оставались за царемъ и великимъ княземъ и сдавались въ оброчное содержаніе любому съемщику, всего чаще тѣмъ же самымъ церквамъ и монастырямъ, для которыхъ такимъ образомъ часть ловли была безоброчною, другая состояла на оброкъ. Ловля всего чаще производилась съ исадовъ, но иногда изъ селъ и деревень. Исады большою частью стояли на государственной землѣ, но иногда на монастырской и церковной, да и на государственной землѣ могли быть устраиваемы монастырями дворы ловецкіе, въ каковомъ случаѣ, кромѣ оброка въ царскую казну, уплачивался поземъ монастырямъ. Ловецкіе дворы могли быть папшенными и непашенными. Впрочемъ, описанію ловель предшествуетъ еще описаніе рыбнаго, сушоваго и просольнаго ряда (во Псковѣ на посадѣ, подъ горою у Псковы рѣки, на берегу подъ городовою стѣною), при чемъ упоминаются, между прочимъ, амбаръ съ полками Никольскаго

¹⁾ Л. 37.

²⁾ Л. 42.

³⁾ Л. 47.

⁴⁾ Л. 48.

⁵⁾ Л. 93 и 94.

⁶⁾ Л. 107 и 111. Изъ книгъ вотчинной конторы видно, что старицы и монахини могли сохранять своихъ холоповъ по вступленіи въ монашество и давали имъ отпущныя, уже будучи монахинями, даже схиимницами. См. кн. 78/1620 вотч. конт. по Пскову, № 286, № 417 и 456, или поступались ими въ пользу своихъ родственниковъ (*ibidem* 354), и ср. еще завѣщаніе черноризца-схиимника въ Сборникѣ Мухомова, С.-Пб. 1866, № 331.

попа Бориса Прокофьева, жившаго на Запсковѣ, и общая лавка („по половинамъ“) Троицы въ Крему и Богоявленья на Запсковѣ ¹⁾).

Такъ какъ писецъ, описавъ ловли бѣльскаго засады, переходитъ къ Гдовскому и Кобыльскому уѣздамъ, затѣмъ возвращается къ псковскимъ засадамъ, при чемъ наиболѣе важное мѣсто въ его описаніи занимаетъ завелицкая засада, то и мы будемъ держаться того же порядка при извлеченіи изъ кн. 355 необходимыхъ для нашей цѣли данныхъ.

Въ кривовицкой губѣ бѣльскаго зас. изъ четырехъ оброчныхъ тоней близъ села Муровицкаго, одна, раньше бывшая за Иванкомъ Слютою съ дѣтьми, въ данный моментъ состояла за Ильей пророкомъ, что въ кривовицкой губѣ.

Въ тоиѣ на Веприцѣ ловили однимъ неводомъ. Въ этомъ неводѣ $\frac{1}{2}$ царя и великаго князя, $\frac{2}{3}$ четырехъ монастырей—Синѣогорскаго, Стефановскаго, Лазаревскаго и Сероткина (т. е. по полутрети или по $\frac{1}{6}$ каждому); ловля монастырская была безоброчная, а съ царя и великаго князя трети полагался оброкъ въ количествѣ 15 алт. Въ тоиѣ загорницкой подъ вязомъ также ловили однимъ неводомъ. Два жеребья были въ немъ царя и великаго князя, а треть невода принадлежала архіепископу новгородскому, вонче съ церковью Петра и Павла съ Бую, какъ безоброчная ²⁾).

При описаніи *исадовъ* въ кривовицкой губѣ, въ которые весною прѣзжали рыбные ловцы и проживали въ нихъ, ловя на Псковскомъ озерѣ неводами, сѣтями, мережами, подволоками, котцами и всякими ловлями, съ масленаго заговѣнья до Петрова дня, упоминаются многія рыбныя ловли царя и великаго князя, общія съ монастырями и церквами. Такъ въ *исадѣ* Горкахъ, на устьѣ Великой рѣки, царю и великому князю принадлежали семь жеребьевъ оброчныхъ, а восьмой жеребей принадлежалъ Верхоостровскому монастырю. Въ рыбной ловлѣ въ Жидиловомъ бору $\frac{1}{2}$ принадлежала царю и великому князю и сдавалась на оброкъ, другая $\frac{1}{2}$ принадлежала семи церквамъ и монастырямъ: Воскресенью на Запсковѣ, Старо-Вознесенскому монастырю, Кузьмѣ и Демьяну съ Гремячей горы, Ильѣ св. что въ Кривовицахъ, Петру и Павлу что въ среднемъ городѣ, Кузьмѣ и Демьяну съ Запсковья и Михаилу Архангелу изъ середняго города ³⁾).

¹⁾ Л. 169.

²⁾ Л. 181.

³⁾ Л. 185.

Въ верхолинской губѣ, бѣльской засады рыбная ловля въ устьѣ Толвы рѣки была раздроблена на нѣсколько вытей: двѣ выти сдавались на оброкъ (16 алт.) Мартынку Михайлову, жившему въ криво-вицкой губѣ въ Никольской деревнѣ на Толвицѣ; семь вытей (безоб-бродныя) принадлежали Троицѣ въ Крему и Николѣ Чудотворцу съ Усохи; восьмая выть, безобродная же, принадлежала Введенскому Толвицкому монастырю; наконецъ еще пять вытей состояли на оброкѣ, одна за Толвицкимъ же монастыремъ и четыре за Снѣтогорскимъ, при чемъ оброку съ этихъ пяти вытей уплачивалось 23 алт. 5 д. ¹⁾).

Въ тонѣ подѣ селомъ Овсищами седьмой жеребей (вопче по половинамъ) принадлежалъ Снѣтогорскому монастырю и Михаилу Архангелу въ Пескахъ, а шесть жеребевъ за ними же состояли на оброкѣ; оброку давалось на годъ по полтинѣ опричь монастырскаго седьмага жеребья. Подобнымъ же образомъ въ тонѣ подѣ селомъ Писковичами седьмой жеребей принадлежалъ Снѣтогорскому монастырю, а шесть жеребевъ царя и великаго князя, раньше бывшіе на оброкѣ за тремя рыбными ловцами, въ данный моментъ состояли на оброкѣ за Снѣтогорскимъ же монастыремъ ²⁾).

Въ исадѣ Березѣ, гдѣ ходилъ одинъ неводъ и 70 котцовъ, двѣ трети съ полутретью того невода и котцовъ—(слѣд. $\frac{5}{6}$), царя и великаго князя, состояли на оброкѣ за рыбными ловцами, а полтрети того невода и котцовъ—безобродныя Толвицкаго монастыря.

Въ исадѣ Червицѣ, въ данный моментъ опустѣвшемъ, $\frac{3}{4}$ невода, котцовъ и сѣтей раньше были на оброкѣ за 4 ловцами, а четверть на оброкѣ за двумя монастырями—Толвицкимъ и Верхоостровскимъ, но такъ какъ и первые три жеребья на оброкъ не взялъ никто, то они остались за названными же монастырями, съ уплатою ими оброка по старинѣ ³⁾). Не подалеку была другая тоня, въ которой $\frac{1}{2}$ невода, сѣтей и котцовъ безобродная принадлежала Троицѣ въ Крему, Дмитрію св. изъ Домантовы стѣны и Спасу, что на площади; изъ другой половины два жеребья состояли на оброкѣ за Троицкимъ протопопомъ съ братіей (30 алт. безъ гривны въ годъ), третій жеребей за Никольскими старостами съ Усохи, которые съ своей полутрети невода давали по 20 алт. ⁴⁾).

¹⁾ Л. 186.

²⁾ Л. 187.

³⁾ Л. 188—189.

⁴⁾ Л. 190.

Въ Псковскомъ уѣздѣ и въ Великой рѣкѣ, отъ Пскова внизъ по Великой рѣкѣ, по правой сторонѣ, существовали безоброчныя тони: тоня Сереткина монастыря, четыре тони Сивтогорскаго монастыря, тоня Рождества Христова изъ Домантовой стѣны, а въ исадѣ Кривцѣ пять жеребьевъ принадлежало Елизарову монастырю, шестой Толвицкому.

Въ исадѣ Талавскѣ на островѣ Талавскѣ, во-первыхъ, на царя и великаго князя землѣ существовали дворы рыбныхъ ловцовъ, пашенные и непашенные (слѣдовательно черные дворы, состоявшіе въ казенномъ управленіи),—во-вторыхъ, на царя же и великаго князя землѣ дворы ловецкіе монастырскіе и церковные пашенные, обитатели которыхъ „тяглы всякую тянули съ черными людьми“, однако, живя хотя и на царской землѣ, но въ монастырскихъ и церковныхъ дворахъ, должны были находиться, въ хозяйственномъ отношеніи, въ административной зависимости отъ церкви и монастырей (Елизарова мон. и Дмитрія св. изъ Доман. ст.) и, въ-третьихъ, на Талавскомъ же островѣ существовали дворы ловецкіе—монастырскіе и церковные пашенные на монастырскихъ и церковныхъ земляхъ Толвицкаго, Верхоостровскаго и Елизарова монастырей и Дмитрія св. изъ Домантовой стѣны. Но что касается пашни Елизарова монастыря (средней земли три осьмины, т. е. $1\frac{1}{2}$ чет.), то игуменъ Елизарова монастыря долженъ былъ „тяглы всякую тянуть съ нея съ исадскими рыбными ловцы повытно, потому что та пашня изстари царя и великаго князя“. Кроме того, на островѣ Талавскѣ существовало „всѣхъ талавчанъ мѣсто дворовое братское“, а на среднемъ островѣ Талавскѣ были двѣ нивки Дмитрія св. изъ Домантовой стѣны да Преображенія Спасова что во Псковѣ на площади (пашни средн. земли 5 ч. съ полуосминой),—эти нивки пахались наѣздомъ рыбными ловцами съ большаго острова Талавска, которые давали означеннымъ церквамъ изъ хлѣба четверть. Рыбные ловцы, жившіе на царя и великаго князя землѣ, пашенные и непашенные, уплачивали, въ общемъ, царю и великому князю 42 руб. въ годъ, а монастырскіе и церковные рыбные ловцы давали изъ рыбной ловли доходъ и съ дворовъ поземъ въ монастыри и къ церквамъ ¹⁾). Изъ сказаннаго видно, что исадъ Талавскій былъ исадомъ другого типа, не изъ тѣхъ, въ которыхъ рыбные ловцы проживали временно, пріѣзжая на весеннее время.

Въ Гдовскомъ уѣздѣ нѣкоторые оброчныя царя и великаго князя

¹⁾ Л. 191—195.

ловни сдавались крестьянамъ цѣлой губы, или же всѣмъ гдовскимъ посадскимъ людямъ, такъ что оброкъ уплачивался всею губою, или всѣми посадскими людьми. Лѣтомъ рыбная ловля обыкновенно производилась сѣтями, мережами, удами, переметами, иногда котцами и острогами, зимой неводами, или же вмѣстѣ и другими изъ вышеозначенныхъ рыболовныхъ орудій ¹⁾. Въ одномъ изъ исадовъ рудницкой губы 1½ невода принадлежали царю и великому князю, ½ невода состояло за Покровскимъ монастыремъ изъ Княжихъ озеръ (Кобыльскаго уѣзда) и Николаемъ Чудотворцемъ каменныя ограды съ Завеличья, при чемъ именно ½ этого полуневода принадлежала Николаю Чудотворцу, а ¾ состояли на оброкъ за Покровскимъ монастыремъ ²⁾, игумену котораго съ братіей сланы были и многія ловли въ черемоской губѣ ³⁾. Въ рудницкой же губѣ, подъ рудницкимъ погостомъ, была церковная ловля бережная (т. е. береговая) Ѳеодора Тирона, что въ Домантовой сѣнѣ, производившаяся круглый годъ. Съ невода уплачивалась ловцами восьмая рыба, а съ мережи, уды и переметовъ пятая рыба; но случайно прѣхавшій на берегъ съ голомянной (т. е. озерной) ловли ловецъ платилъ восьмую рыбу. Доходъ съ тенета и перевязнаго шелъ въ пользу поповъ, которые служили при Ѳеодоровской церкви. При этомъ рѣдкій, а лучше сказать, повидимому, единственный случай указанія на древнее пожалованіе, съ точною ссылкой на документъ: „а дали тое рыбную ловлю псковскіе посадники Ивалъ Агаооновичъ съ товарищи лѣта 6455 (т. е. 1447), на почати у даные (т. е. у данной грамоты) Образъ Троицы Живоначальныя, а въ Григорьевыхъ книгахъ Нагова съ товарищи та церковная рыбная ловля не написана“ ⁴⁾.

Подъ погостомъ Егорія св. на Мдѣ, въ Залахтѣ, у большаго Чудскаго озера, ½ невода была оброчная; изъ другой половины четверть принадлежала Егорію во Мдѣ, полчетверти Озерскому монастырю и полчетверти Дмитрію св. изъ Гдова. Въ исадѣ царя и великаго князя на Встахъ, у Чудскаго озера, вблизи модскаго погоста, рыбныя ловли были на оброкъ у рыбнаго ловца Ларіонка Стуколова, но онъ сбѣжалъ въ нѣмецкую землю, и, въ виду того, что новаго оброчника не являлось, онѣ даны были, вмѣстѣ и съ пустыми дво-

¹⁾ Л. 196 и 205.

²⁾ Л. 199.

³⁾ Л. 202.

⁴⁾ Л. 209.

рами, которые находились въ исадѣ, въ монастырь къ Николаю Чудотворцу что въ Гдовѣ, „потому что на старый оброкъ того исада и рыбныхъ ловель не взялъ никто, а у нихъ къ монастырю рыбныхъ ловель нѣтъ“. Игуменъ Исаія долженъ былъ половину той ловли ловить на монастырь, а съ другой половины давать оброку во Псковѣ въ государеву казну по 2 рубля, съ тѣмъ что первый оброчный платежъ долженъ быть внесенъ на Рождество Христово лѣта 7094.

Архіепископъ Новгородскій имѣлъ въ Гдовскомъ уѣздѣ три исада, въ которыхъ было пять ловецкихъ дворовъ да десять мѣстъ дворовыхъ, въ данный моментъ пустыхъ, не считая 11-го пустаго мѣста, принадлежавшаго Озерскому монастырю. Владыкѣ ловцы платили рыбю (известное число счетомъ, напримѣръ, 1300 кравей, 26 шукъ) и часть деньгами (напримѣръ, 26 денегъ Псковскихъ)²⁾.

Въ модской губѣ подъ Загорьемъ, въ Залахтѣ, два жеребья рыбной ловли принадлежали Егорію св. что во Мдѣ, третій Дмитрію св. изъ Гдова; ловля производилась весною (котцами и острогами) крестьяниномъ общей деревни этихъ двухъ церковей, который платилъ церквамъ изъ ловли пятую рыбу³⁾.

Изъ двухъ рыбныхъ ловель подъ Роскопѣлю, принадлежавшихъ Егорію св. во Мдѣ и производившихся егорьевскими же крестьянами весною и въ осеннихъ, церкви давалась десятая рыба, а изъ общей ловли Егорія съ Николаемъ Чудотворцемъ изъ полянской губы Кобыльскаго уѣзда давалась десятая рыба. Последняя ловля производилась „какъ озеро станеть, съ перволедья, во всю зиму до весны, неводами и удами, а какъ озеро (в)скроется, и тое ловли во все лѣто не ловять, потому что берега нѣтъ“. Тутъ же находилась ловля Троицкая изъ Крему; но ловцы уплачивали здѣсь восьмую рыбу. Напротивъ, нѣсколько тоней Тимоеея св. изъ Домантовой стѣны въ данный моментъ пустовали.

Въ книгѣ 1068 довольно неожиданно встрѣчается свѣдѣніе о рыбныхъ ловцахъ у Николы на Козловѣ берегу, относящееся безъ сомнѣнія къ XVI в. такъ какъ въ моментъ составленія этой книги (около 30 г. XVII в.) вмѣсто погоста существовало только „мѣсто церковное, что былъ погостъ“. Ловцы платили здѣсь въ прежнія времена (въ данный моментъ опять-таки было здѣсь 30 „мѣстъ“ дво-

²⁾ Л. 203—204.

³⁾ Л. 209.

⁴⁾ Л. 209—210.

ровыхъ ловецкихъ бобыльскихъ) оброку въ государеву казну по три московки и понамъ по алтыну съ двора, какъ ловецкаго, такъ и неловецкаго; съ ловецкихъ дворовъ, сверхъ того, уплачивалось понамъ полбочки ряпухи, „а бочка и соль попова“. Кто впредь будетъ жить на этихъ мѣстахъ, долженъ платить тотъ же оброкъ ¹⁾).

Въ Кобыльскомъ уѣздѣ, въ гвоздинской губѣ, „озерка лѣшіе“ (т. е. лѣсныя) были на оброкъ за старцемъ Елизарова монастыря Селиверстомъ, за казначеемъ этого же монастыря Іосифомъ, да за Елизарова же монастыря крестьяниномъ, да за Троицкимъ крестьяниномъ. Изъ этого сопоставленія и изъ умолчанія объ игуменѣ Елизарова монастыря нужно, повидимому, заключить, что старецъ и казначей брали рыбную ловлю на оброкъ сами для себя, а не для монастыря ²⁾). Впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что языкъ писца не отличается точностію и опредѣлительностію. Ниже рѣчь ³⁾ идетъ объ исадѣ Малобиево Пристаище, въ которомъ пять жеребей были на оброкъ за старцемъ Елизарова монастыря Васьяномъ съ братіей и за монастырскимъ слугой Оседкой Стуколомъ (шестой жеребей былъ безоброчный Воскресенія Христова изъ Пскова). Оедька почему-то самостоятельно фигурировалъ при снятіи ловель на оброкъ, такъ что и поручная записка была по немъ особая, а между тѣмъ и онъ ловилъ на монастырь.

Въ рыбной ловлѣ подъ Кобыльскимъ Городищемъ полсема жеребья (т. е. 6½ долей) были оброчныя, и жеребей принадлежалъ Михайлу Архангелу съ Городища. Голомянныя рыбныя ловли подъ селомъ Островцами были на оброкъ за ловцами Островецкаго села, а рыбная ловля подъ селомъ Низовицами въ рѣкѣ Желчи была на оброкъ же за старцами Покровскаго монастыря изъ Княжихъ озеръ ⁴⁾).

Исадъ Теребиша на р. Теребишѣ стоялъ на царя и великаго князя землѣ. Здѣсь были непахенные дворы и дворовыя мѣста рыбныхъ ловцовъ, которые давали „по своимъ душахъ“ къ Егорью св. на Теребишу, да къ Пиколѣ Чудотворцу, что во Псковѣ нѣ Усохѣ, да къ Варламу св. что у Варламскихъ воротъ. Въ данный моментъ эти дворы и дворовыя мѣста держали за собой попы и рыбную ловлю производили на себя, уплачивая оброкъ за ловлю и поземъ за дворы

¹⁾ Кн. 1068, л. 153—154.

²⁾ Л. 212.

³⁾ Л. 224.

⁴⁾ Л. 214.

съ рыбными ловцами вмѣстѣ ¹⁾. Въ другомъ исадѣ, также царя и великаго князя, 3¹/₄ невода, котцовъ и всякихъ ловель состояли за означенными же тромя церквами, при чемъ оброкъ платился священниками и старостами по 30 алт. и 7 д.; всего уплачивалось (за поземъ и за рыбную ловлю) 4 руб. 6 алт. ²⁾. Въ мыслогостицкой губѣ существовалъ исадъ Снѣтогорскаго монастыря съ дворами и дворовыми мѣстами непашенными. Въ ремедской губѣ были ловли архіепископа Новгородскаго подѣ Воздвиженскимъ селомъ. Островцами, гдѣ рыбу ловили сельчане Островецкаго села, уплачивая архіепископу оброку 15 руб. въ годъ, а на озерѣ Ремдѣ и въ близъ лежащихъ рѣчкахъ рыбу ловили на самого архіепископа; ловцы пріѣзжали временно и жили въ находившемся на ремедскомъ погостѣ „дворѣ ловецкомъ архіепискуплемъ“ ³⁾. Подѣ Воздвиженскимъ селомъ Островцами находилась ловля и самой Воздвиженской церкви (что во Псковѣ съ государева двора): ловили рыбу воздвиженскіе ловцы, „или кому воздвиженскіе попы дадутъ“, съ весны до Петрова дня и давали изъ своей ловли воздвиженскимъ попомъ седьмую рыбу ⁴⁾. Подѣ селомъ Самоловскимъ была рыбная ловля Кожина монастыря: ловили крестьяне этого монастыря, жившіе въ селѣ Самоловскомъ, и изъ ловли давали монастырю четвертую рыбу.

Недалеко отъ ремедскаго погоста находилась вопчая деревня Николы съ Ремды, Троицы въ Крему и помѣщика Сумороцкаго: рыбная ловля подѣ этой деревней принадлежала („по половинамъ“) Николѣ изъ Ремды и Михаилу Архангелу съ Кобылья Городища. Ловилъ крестьянинъ Сумороцкаго, уплачивая церквамъ пятую рыбу.

Подѣ Желатскимъ островомъ находился обширный исадъ (болѣе 15 дворовъ) Печерскаго монастыря; ловцы ловили исключительно въ Чудскомъ озерѣ голомянную ловлю ⁵⁾.

Въ исадѣ Колъ было три двора и пять мѣстъ дворовыхъ на государственной землѣ и четыре мѣста на монастырской землѣ Покрова Озерскаго. Съ живущихъ дворовъ государевы крестьяне платили по три московки, съ монастырскихъ же дворовъ поземъ давался въ монастырь, а оброкъ за ловлю платился наровскимъ прикащикамъ или

¹⁾ Л. 218.

²⁾ Л. 219—220.

³⁾ Л. 225.

⁴⁾ Л. 227.

⁵⁾ Л. 228. Въ кн. 827 л. 447 сказано, что островъ Желатскій на Чудскомъ озерѣ въ Кобыльскомъ уѣздѣ принадлежалъ Печерскому монастырю „вопче съ немцы“.

откупщикамъ („у кого Нарова будетъ въ приказѣ или откупѣ“), въ размѣрѣ пятой рыбы „а коли продадутъ“—пятой деньга. Подолешскіе рыбные ловцы оброку въ Нарову платили изъ лѣтней ловли шестую рыбу, да дѣлового по 2 московки, а съ зимней голомянной ловли девятую рыбу. Напротивъ, Подборовскаго села крестьяне изъ вешней ловли уплачивали пятую рыбу, а изъ лѣтней и зимней шестую рыбу ¹⁾).

На церковной землѣ Михаила Архангела съ Кобылья городища находился исадъ Городецъ, а на исадѣ стояли дворы ловецкіе съ пашенною землею. Ловцы давали въ церкви Михаила Архангела по земѣ съ двора по 10 московокъ, да съ пашни доходу изъ хлѣба четвертый снопокъ; но самая ловля принадлежала царю и великому князю, поэтому ловцы платили наровскимъ прикащикамъ или откупщикамъ оброкъ въ размѣрѣ пятой рыбы ²⁾).

На никольской землѣ Кожина монастыря стояли два исада: Терья горка и Посово поле. Въ томъ и другомъ поземѣ платился съ двора по 10 денегъ московскихъ въ Никольскій монастырь; но обѣ рыбныя ловли опять-таки принадлежали царю и великому князю, и оброкъ платился наровскимъ прикащикамъ или откупщикамъ, въ размѣрѣ пятой рыбы, „да дѣлового по 2 деньга“. Съ точки зрѣнія рыбной ловли и деревня могла рассматриваться какъ исадъ. Такъ подлѣ деревнею того же Кожина монастыря—Рудницею, рыбная ловля въ Чудскомъ озерѣ производилась не съ исада, постоянно или временно обитаемаго, а крестьянами этой деревни, которые платили въ монастырь по 10 московокъ съ двора, а оброкъ за рыбную ловлю, въ размѣрѣ пятой рыбы, платили тѣмъ же наровскимъ прикащикамъ или откупщикамъ ³⁾).

Много церковныхъ рыбныхъ ловель существовало въ разныхъ губахъ завелищной засады. Въ колпинской губѣ существовалъ рядъ исадовъ царя и великаго князя. Въ исадѣ Яблонѣ $\frac{1}{2}$ невода принадлежала Лазаревскому монастырю и Кузьмѣ-Демьяну съ Запсковья. Въ другомъ исадѣ—Малой Ровицѣ—пятый жеребей ловли принадлежалъ нѣсколькимъ церквамъ: Саввинскому монастырю съ Многи рѣки, Сереткинскому монастырю, Борису и Глѣбу съ Прощеника, Святоотеческому монастырю съ Запсковья, Якиманскому монастырю съ Положища,

¹⁾ Л. 234.

²⁾ Л. 237—238.

³⁾ Л. 238.

Петру и Павлу изъ середняго города и Покрову изъ Доман. ст. ¹⁾). Въ исадѣ Ровье ловля была отдана Крыпецкаго монастыря игумену Герасиму да строителю Перфирью съ братіей „противъ ихъ исадовъ, которыми у нихъ завладѣли литовскіе люди“, при чемъ раньше существовавшій жеребей Саввинскаго монастыря долженъ оставаться по старинѣ. Въ исадѣ на Любницахъ $\frac{2}{3}$ ловли принадлежали Петру и Павлу съ Верхняго острова да Богоявленью изъ Бродовъ, и $\frac{1}{3}$ оставалась за царемъ и великимъ княземъ. Въ исадѣ Щертовѣ, гдѣ ловля производилась Спасскими съ Колпина крестьянами, въ одномъ неводу половина шла въ пользу этихъ крестьянъ, въ другомъ неводу восьмой жеребей принадлежалъ Стефану св. съ Лугу ²⁾). Въ исадѣ Намилѣ $\frac{1}{3}$ невода была за Николаемъ Чудотворцемъ что на Любтовѣ, а за Неруководвореннымъ образомъ съ поля, Кузьмодемьянскимъ монастыремъ съ Гремячей горы и Стефаномъ св. съ Лугу цѣлый неводъ (т. е. по третямъ). Послѣ королевскаго приходу ловля здѣсь стояла пустая, и въ 93 г., по дачѣ дьякомъ Сульмени Вулгачова и Ивана Андреева, была сдана на оброкъ Печерскому монастырю, при чемъ цифра оброка была назначена въ 3 руб.; но въ послѣднее время означенная ловля, вмѣстѣ съ исадомъ Лобневымъ, что въ Кобыльскомъ уѣздѣ въ мыслогостицкой губѣ, даны на оброкъ Елизарова монастыря старцу Васьяну да слугѣ Оедкѣ Стуколу, въ виду того, что они „надали надъ Печерскимъ монастыремъ $1\frac{1}{2}$ руб.“ ³⁾).

Изъ ловли въ исадѣ на Дубницахъ, восемь вытей были на оброкъ за Крыпецкимъ монастыремъ, девятая за Печерскимъ монастыремъ, десятая за Спасомъ что въ Колпинѣ. Раньше Печерскій игуменъ давалъ со своей девятой выти оброку по 20 алт. на годъ, а Крыпецкій строитель съ братіей и Спасскій церковный староста съ Колпина съ девяти вытей (что раньше были за Пекрасомъ Вышемѣрнымъ) оброку давали 7 руб. 4 грив. На будущее же время колпинскій староста съ своей выти долженъ давать 24 алт. 4 д., печерскій игуменъ съ своей выти долженъ платить по старинѣ, восемь же вытей Крыпецкаго монастыря имѣютъ быть безоброчными,—оброкъ съ нихъ сложенъ, „потому что ихъ ловлями завладѣли „литовскіе люди“ ⁴⁾). Крыпецкій монастырь, кромѣ того, имѣлъ $1\frac{1}{2}$ невода въ кулейской губѣ.—Раньше

¹⁾ Л. 246.

²⁾ Л. 247—248.

³⁾ Л. 249.

⁴⁾ Л. 250.

существовалъ исадъ на Березовцѣ на острову, на помѣстной землѣ; въ данный моментъ на этомъ исадѣ были четыре дворовыя мѣста Крыпецкаго монастыря, а дворы снесены были еще до прежняго писъма на исадъ Тиунецъ (Крыпецк. мон.); рыбу на томъ (берез.) исадѣ ловили съ Тиунца же, того же исада двумя неводами безобочно ¹⁾. Въ кулейской же губѣ $\frac{3}{4}$ невода ($\frac{1}{2}$ безобоч.) имѣлъ Василій св. съ площади, а за Середкинымъ монастыремъ и за Воскресеньемъ Хр. съ Стадища была шестая выть невода. Два исада состояли на оброкѣ за Кузьмодемьянскимъ монастыремъ съ Гремячей горы и нѣсколько исадовъ за Печерскимъ монастыремъ. Въ одномъ изъ исадовъ Печерская братія отказалась отъ ловли, мотивируя свой отказъ невозможностью платить оброкъ, и та ловля написана за Кузьмодемьянскимъ игуменомъ съ Гремячей горы, по челобитію его и братіи, съ оброкомъ по старинѣ ²⁾. У самаго погоста въ Кульѣ, надъ Кулицкою рѣкою, на берегу, былъ исадъ, въ которомъ за ловцомъ царя и великаго князя состояло 11 вытей невода и 3 выти за Печерскимъ монастыремъ ³⁾. Упомянутся рыбныя ловли, состоявшія на оброкѣ за Снѣтогорскимъ игуменомъ, и есть такая, въ которой этому монастырю принадлежала, восьмая выть ⁴⁾, а въ одной ловлѣ половина принадлежала Снѣтогорскому монастырю, другая за нимъ же была на оброкѣ ⁵⁾. Есть ловля, въ которой полшесты выти были царя и великаго князя, четверть выти принадлежала Варварѣ св. съ Усохи и Варварѣ св. съ повгородской дороги, остальныя доли принадлежали Егорію съ Камни и Введенскому монастырю съ повгородской дороги. Есть двѣ ловли, сданныя на оброкъ Златоустовскому игумену съ братіей, въ виду того, что онъ „надалъ“ надъ другими съемщиками, есть исадъ, въ которомъ рыбу ловятъ Златоустовскаго монастыря старцы „наѣздомъ“, съ платежомъ оброка ⁶⁾.

Въ пецкой губѣ, на Семскомъ островѣ, былъ исадъ, въ которомъ изъ трехъ дворовыхъ мѣстъ одно было царя и великаго князя, другое Середкина монастыря, третье Лазаря Праведнаго, что въ Псковѣ на Зансковѣ. Рыбу здѣсь ловили царя и великаго князя ловцы неводомъ и разными другими снастями, и въ этой ловлѣ два означенные

¹⁾ Л. 251.

²⁾ Л. 253.

³⁾ Л. 254.

⁴⁾ Л. 256.

⁵⁾ Л. 258.

⁶⁾ Л. 257.

монастыря имѣли двѣ выти, а оброчные ловцы (двое княжѣ Ивановы крестьяне, т. е., безъ сомнѣнія намѣстника) имѣли третью выть. Въ этомъ же исадѣ было восемь пустыхъ мѣстъ голомянныхъ ловцовъ да пять мѣстъ бобыльскихъ ¹⁾).

Въ исадѣ Моложѣвѣ, гдѣ было девять жилыхъ дворовъ, девять жеребьевъ ловли принадлежали царю и великому князю, десятый жеребей Стефану св. съ Лугу. Въ исадѣ на Борку стоялъ дворъ Ромашка Иванова Ушакова, да подъ нимъ же мѣсто голомянное отца его,—затѣмъ другой дворъ Кирилка Андреева да два мѣста пустыя. Здѣсь $\frac{1}{2}$ ловли принадлежали Ивану Милостивому ²⁾). Въ исадѣ на Мотовижи $\frac{1}{2}$ невода принадлежала Николаю Чудотворцу съ Устья да Петру св. изъ Пскова съ Застѣнны, а въ исадѣ Оноховѣ, въ которомъ на царя и великаго князя землѣ стояли три двора, $\frac{1}{2}$ ловли была за Варламомъ препод., $\frac{1}{2}$ за Печерскимъ монастыремъ и $\frac{1}{2}$ за богадѣльными старцами,—послѣдніе также платили съ своей доли оброкъ (рубль съ гривною). Оноховскіе рыбные ловцы ловили рыбу еще въ другомъ исадѣ (Толстикова берега), уплачивая оброкъ за пять жеребьевъ или вытей, тогда какъ шестая выть была безоброчнамъ Егорья великомученика въ Печкахъ, который, кромѣ того, имѣлъ два жеребья въ рыбной ловлѣ на Борку (два другіе жеребья принадлежали Михаилу Архангелу изъ середняго города, пятый Ильѣ пророку, что въ Кульѣ, шестой былъ ловецкій ³⁾).

Въ Никольской на Устьяхъ губѣ исадѣ Кузово былъ на оброкъ за Сибѣтогорскимъ игуменомъ Геннадіемъ съ братіей. Въ исадѣ Ваймицахъ *половина оброку* (20 алт. съ гривною) принадлежала двумъ церквамъ: Воскресенью Христ. изъ Домант. ст. и Николаю Чудотворцу изъ Устья; въ пользу послѣдняго шла также *половина оброку* (30 алт. на годъ) съ рыбной ловли въ исадѣ на Устьѣ въ Листовницѣ. Въ исадѣ на Крепицахъ рыбу ловили сами никольскіе старосты Гаврилко Степановъ да Иванко Карповъ, но восьмой жеребей принадлежалъ здѣсь Сибѣтогорскому монастырю ⁴⁾. Въ устьяхъ подѣ Липою существовала рыбная ловля, бывшая раньше на оброкъ за Смешкомъ Алексѣевымъ да за Тимошкою Ожegovымъ, но они померли, а *ловлю отказали* къ Николѣ Чудотворцу что въ Устьѣ; оброкъ они платили

¹⁾ Л. 259.

²⁾ Л. 260.

³⁾ Л. 261—262.

⁴⁾ Л. 263.

4 гривны; нынѣ этотъ оброкъ долженъ платиться Никольскими старостами изъ Устья ¹⁾).

На Великой рѣкѣ, на Стефановскомъ Лугу, рыбу ловили неводомъ Мироносицкаго монастыря старцы, а неводъ тянули къ Стефановскому Лугу. Остается не совсемъ яснымъ, какую выгоду извлекали для себя Мироносицкіе старцы: четвертый жеребій былъ Спаса Надолбина монастыря, три жеребья царя и великаго князя, оброку старцы платили 2 руб. 6 алт. и 4 ден. Нужно думать, что старцы брали на оброкъ всѣ четыре жеребья.—Рыбная ловля подъ Печурою въ Устьѣ на Великой рѣкѣ производилась ловцами Свѣтогорскаго монастыря, которые ловили „наѣздомъ“; но изъ ловли Свѣтогорскому монастырю шла только половина, $\frac{1}{4}$ принадлежала Стефану св. съ Лугу, послѣдняя $\frac{1}{4}$ царю и великому князю,—съ нея оброку полагалось 6 алт. ²⁾).

Съ нѣкоторыхъ оброчныхъ рыбныхъ ловель чистый доходъ (за покрытиемъ оброчнаго платсжа) предназначался на церковное строеніе. Такъ въ исадѣ Раяхъ, принадлежавшемъ Николаю Чудотворцу съ Устьянъ, рыбу ловили на церковное строеніе, уплачивая оброкъ въ 30 алт. ³⁾. Въ смолинской губѣ, въ озерѣ Смолинѣ рыбу ловили Никольскіе старосты изъ Смолина на церковное строеніе, уплачивая оброкъ по четыре гривны. Въ нѣсколькихъ озерахъ новоуситовской губы, бывшихъ раньше на оброкъ за церковнымъ дѣлкомъ для пуста ⁴⁾, ловля отдава на оброкъ новоуситовской губы старостѣ Рождества Пречистыя на церковное строеніе.

Такъ какъ раньше должна была идти рѣчь объ оброчныхъ рыбныхъ ловляхъ заведенной засады, то писецъ счелъ нужнымъ сказать и о безоброчныхъ ловляхъ въ разныхъ ея губахъ, какъ въ великомъ Псковскомъ озерѣ и на Великой рѣкѣ, такъ и по инымъ рѣкамъ и озерамъ. Больше другихъ, имѣли такія ловли Печерскій и Свѣтогорскій монастыри; упоминается еще Верхоостровскій, Николы съ Валку, Спаса Надолбина и Стефановскій монастыри, а изъ церквей Николы изъ Устья, Воскресенье Хр. изъ Домант. ст., Пастасья св. съ Полоница, Софья св. и Рождество Хр. изъ Домант. ст., Успенье съ Завеличья,—всего монастырскихъ и церковныхъ безоброчныхъ рыбныхъ ловель было 26 ⁵⁾. Нѣкоторыя изъ нихъ опять-таки раздроблены

¹⁾ Л. 264.

²⁾ Л. 265.

³⁾ Л. 266.

⁴⁾ Л. 271—275,

⁵⁾ Л. 272.

были по долямъ. Такъ въ исадѣ Верховскомъ двѣ выти ловли принадлежали Кожину монастырю, выть Середкину монастырю, четыре выти Ильѣ пророку въ Кульѣ¹⁾. Подъ селомъ Батковичами къ рыбной ловлѣ имѣли доли пять монастырей: Снасъ съ Промѣшницы, Фролъ и Лавръ, Никита св. съ поля, Василій св. съ Болота и Іоакимъ и Анна съ Полонища. Въ кулейской губѣ исадъ стоялъ на воичей землѣ (на островѣ Будевижѣ) Печерскаго, Снѣтогорскаго и Саввинскаго монастырей: половина ловли принадлежала Печерскому, другая двумъ остальнымъ монастырямъ²⁾. Наконецъ въ Рухѣ прудской засады существовала рыбная ловля Егорья Страстотерпца съ Болота воиче по половинамъ съ Пантелеймоновскимъ монастыремъ³⁾.

Вышеизложенный матеріалъ, который почерпнуть изъ общаго описанія предшествующаго описанію отдѣльныхъ засадъ и уѣздовъ, дополняется нѣкоторыми данными, содержащимися въ описаніи пригородовъ или уѣздныхъ городовъ.

Въ Гдовѣ нѣкоторые оброчные огороды состояли за церквями въ силу пожертвованія со стороны „гдовлянъ посадскихъ людей“. Такъ за Пятницею Святою числятся три огорода, „а дали тѣ огороды гдовляне посадскіе люди“⁴⁾. Изъ двухъ черныхъ огородовъ гдовляне образовали одинъ и дали его въ монастырь къ Николѣ, какъ оброчный (7 московкоѣ, или по кн. 827 семь денегъ)⁵⁾. Были и безоброчные огороды. Таковъ огородъ Пятницы, образовавшійся изъ нѣсколькихъ черныхъ огородовъ; его пахали посадскіе люди, а къ церкви изъ всякаго обилья давали четверть. При производствѣ писцоваго дѣла, староста на тѣ огороды данныхъ не положилъ, а сказалъ, что онъ „вновь“ (то есть недавно сдѣлался старостой), и что тѣ огороды дали гдовскіе посадскіе люди „по своимъ душамъ“. И еще одинъ огородъ былъ данъ Пятницѣ св. „по душѣ“ посадскимъ человекомъ Иваномъ Хорошиловымъ, а другой данъ былъ ей же посадскими людьми⁶⁾. Шесть черныхъ огородовъ были спущены въ одно мѣсто, и изъ нихъ образовался одинъ огородъ Никольскаго Гдовскаго монастыря,—онъ опять-таки былъ данъ къ Николѣ гдовскими посадскими людьми. Подобнымъ же образомъ были спущены въ одинъ четыре

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Л. 275.

³⁾ Л. 276.

⁴⁾ Л. 466.

⁵⁾ Л. 470.

⁶⁾ Л. 473—474.

огорода и даны посадскими людьми Дмитрію св. во Гдовѣ. Афанасьевскому дѣвичу монастырю были даны два огорода: одинъ данъ по душѣ посадскимъ человекомъ Семеномъ Варивовымъ, другой, вданъ гдовскими посадскими людьми „въ повѣтрѣе“ ¹⁾. Гдовлянами же посадскими людьми былъ данъ огородъ богадѣльнымъ старцамъ, а богадѣльницамъ старицы имѣли клѣтъ, съ которой платили оброку алтынъ ²⁾. „Вкладчикъ Образа Спасова“ (то есть Образскаго монастыря во Псковѣ) Иванъ Кондратьевъ сдалъ при жизни свою ниву *по закладной записи* Оофанку Васьянову, который ее и пашетъ, „а послѣ живота своего та нива отдати въ монастырь Образа Спасова“ (вѣроятно, нива должна была поступить въ монастырь по смерти не закладчика, а держателя закладной) ³⁾. Безоброчныя нивы во Гдовѣ имѣли: 1) Никольскій монастырь (о нѣкоторыхъ изъ нихъ сказано, что онѣ отданы въ монастырь по наказу князя Юрія Ивановича Тохмакова да дьяка Парфенія Родіонова“ противъ монастырскіе пашни что у нихъ взято и отдано гдовскимъ охотникамъ) ⁴⁾, 2) Дмитрій св. что во Гдовѣ, 3) Афанасьевскій дѣвичъ монастырь, 4) Пятница что во Гдовѣ, 5) Михайловскій монастырь изъ Пскова съ Песокъ, 6) Воскресенье съ Стадища, 7) Богоявление изъ Бродовъ, 8) Ивановскій монастырь изъ Завеличья.

Въ описаніи Острова упоминается нѣсколько клѣтей духовныхъ лицъ ⁵⁾ и нѣсколько нивъ оброчныхъ и безоброчныхъ. Оброчныя нивы состояли за Пречистою Богородицею съ Болабагова, за богадѣльницами избамъ, за Николаемъ Чудотворцемъ изъ Острова и за Покровскимъ монастыремъ. О двухъ нивахъ сказано: „половина тѣхъ нивъ Николы Чудотворца, четверть Покрова Пречистыя и четверть пушкаря Микули Микулина“ ⁶⁾. Изъ безоброчныхъ нивъ нѣкоторыя состояли за Никольскою же церковью, другія за богадѣльницами избамъ; богадѣльные старцы, кромѣ 16 нивокъ и двухъ нивъ, имѣли еще огородъ безоброчный ⁷⁾. Въ Островѣ на Великой рѣкѣ стояла мельница, повыше намѣстнича двора, съ нѣмецкимъ колосомъ,—это была оброчная мельница Алексѣевскихъ старцевъ изъ Пскова съ

¹⁾ Л. 475.

²⁾ Л. 476 и 481.

³⁾ Л. 484.

⁴⁾ Л. 489.

⁵⁾ Л. 614, 617, 2629.

⁶⁾ Л. 616.

⁷⁾ Л. 618.

Вспомя; оброку съ нея давалось по старому писмѣ четыре рубля, а въ 87 г. псковскіе дѣяки „запуста“ дали ее на оброкъ Алексѣевскаго монастыря игумену Макарью, при чемъ у мельницы поставленъ былъ дворъ для мельника; оброку съ мельницы и съ двора должно платиться 2 р.; прудъ этой мельницы приведенъ вмѣстѣ съ Никольскими мельницами ¹⁾. Изъ трехъ, раньше существовавшихъ, мельницъ Николая Чудотворца въ живущихъ была только одна; оброку съ нея платилось 3 р. 11 алт. съ деньгою ²⁾.

Въ Изборскѣ Печерскій монастырь имѣлъ двѣ житницы оброчныя, нѣсколько оброчныхъ нивъ и пожень, *садъ*, въ которомъ жилъ дворникъ Печерскаго монастыря, и съ котораго оброку платилось 10 алт., нѣсколько безоброчныхъ нивокъ и поженокъ и оброчную рыбную ловлю ³⁾. Изъ мѣстныхъ Изборскихъ церквей соборная церковь Николая Чудотворца имѣла клѣтъ, варницу пивную и винную, оброчныя и безоброчныя нивы,—церковь Рождества Пречистой съ посаду тоже самое (по безъ варницы). Находившійся въ Изборскомъ уѣздѣ Мальскій монастырь имѣлъ въ Изборскѣ клѣты, пожни, нивки, оброчныя мельницы ⁴⁾. Степановскій монастырь съ Завеличья владѣлъ безоброчно половиною мельницы, другая $\frac{1}{2}$ была за мельникомъ Васьюкою Денисовымъ ⁵⁾. Изъ описанія Изборска видно, что тамъ существовала богадѣльня, такъ какъ указываются разныя мѣста подлѣ богадѣльни ⁶⁾; но не видно, чтобы богадѣльня имѣла какія-либо доходныя статьи. Можно даже думать, что самаго зданія богадѣльни въ данный моментъ уже не было, такъ какъ говорится о двухъ избѣхъ пустыхъ, въ которыхъ живутъ нищіе старцы, то есть надо полагать, идетъ рѣчь не о богадѣльныхъ зданіяхъ, а объ опустѣвшихъ обывательскихъ дворахъ ⁷⁾. Повидному нищіе же старцы имѣются въ виду, когда писецъ сравниваетъ наличное количество черныхъ тѣлыхъ дворовъ съ прежнимъ: „передъ старымъ убыло 53 двора да 6 дворовъ старцевыхъ“ ⁸⁾.

Напротивъ въ Вороночѣ богадѣльные старцы имѣли два безоброчные огорода и двѣ оброчныя пожни, одну въ самомъ Вороночѣ, дру-

¹⁾ Л. 618.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Л. 647, 656, 662.

⁴⁾ Л. 648.

⁵⁾ Л. 663.

⁶⁾ Л. 651—655.

⁷⁾ Л. 647.

⁸⁾ Л. 653.

гую въ уѣздѣ ¹⁾). Изъ церквей и монастырей, за исключеніемъ церковнаго Ивана Милостиваго мѣста и огорода на церковной на Ивановской землѣ (который пахался пушкаремъ, платившимъ зато „поземъ“ къ церкви), огороды, нивы и пожни находились въ пользованіи мѣстныхъ воропоцкихъ церквей и монастырей: Успенія, Покрова, Спасскаго и Никольскаго монастырей, приходской церкви Ивана Предтечи, Кузьмы и Демьяна, Егорья и Михаила Архангела ²⁾).

Выборъ представляется настолько раззореннымъ, что, по описанію, въ немъ оказывается всего два двора тяглыхъ, а людей въ нихъ 3 человекъ. Посадскіе люди (т. е. эти трое) занимались тѣмъ, что пахали нивы двухъ монастырей—Воздвиженскаго и Варварскаго, давая монастырямъ пятый сногъ ³⁾).

Подобнаго же рода свѣдѣнія сообщаются въ кн. 355 относительно другихъ псковскихъ пригородовъ. Мы удовольствуемся данными относительно Краснаго, Велья и Опочки, насколько притомъ въ нихъ есть нѣкоторыя особенности.

Красный, во время производства писцоваго дѣла, принадлежалъ еще къ территоріи московскаго государства. Нѣкоторыя въ немъ черныя дворовыя мѣста обращены были въ оброчные огороды, которые въ данный моментъ состояли за стрѣльцемъ сотникомъ, попами и дьяками церковными, пушкарями и красногородскими стрѣльцами, „и на тѣ огороды оброкъ положимъ до тѣхъ мѣстъ, какъ ихъ черные люди изъ тягла возьмутъ“ ⁴⁾).

Церковныя нивы, въ количествѣ 38, и пожни, главнымъ образомъ Спасскія, обрабатывались посадскими людьми, которые оброкъ давали къ церквамъ изъ хлѣба четверть ⁵⁾. Въ данный моментъ пустовала мельница, съ которой раньше платилось съемщикомъ оброку полшеста рубля, да Спасу за притыку на темьянъ и ладанъ полтина ⁶⁾. Въ Красномъ существовала богадѣльная изба, да пять дворовъ старцевыхъ; богадѣльные старцы имѣли два безоброчныхъ огорода ⁷⁾.

Въ Вельѣ было много церковныхъ нивъ (въ томъ числѣ нива, что была ямская слобода), и большею частью онѣ сдавались въ об-

¹⁾ Л. 728, 738, 747.

²⁾ Л. 727—748.

³⁾ Л. 775.

⁴⁾ Л. 561—562.

⁵⁾ Л. 563.

⁶⁾ Л. 570.

⁷⁾ Л. 560 и 564.

рокъ, который платился на церковное строенье¹⁾. Между прочимъ, на Поповской большой улицѣ мѣсто, что былъ Спасскій монастырь, въ длину 40 сажень а поперекъ 27 сажень, пахалось воейскимъ старостой Юрькомъ Филатовымъ, а оброкъ онъ давалъ на монастырское строенье²⁾.

Въ Опочкѣ нѣкоторыя изъ оброчныхъ нивъ даны были къ Николѣ въ монастырь старцемъ Іоной³⁾. Безоброчныя церковныя нивы обрабатывались посадскими людьми, которые давали съ нихъ къ церквамъ изъ всякаго хлѣба четвертый снопокъ⁴⁾. Церкви Луки Евангелиста, кромѣ того, даны были шесть мѣстъ дворовыхъ безоброчно на церковное строенье, а церкви Ѳомы Апостола, на церковное же строенье, былъ данъ огородъ безоброчно⁵⁾. Никольскій монастырь имѣлъ еще слободку съ 17 бобыльскими дворами, въ которыхъ жили никольскіе бобыльки. Раньше была еще Кузьмодемьянская слободка на Кузьмодемьянской землѣ, но въ данный моментъ мѣста были пусты⁶⁾. Какъ на особенность Опочки, нужно указать на то, что нѣкоторые члены духовенства, наравнѣ съ дѣтьми боярскими, пушкарями, воротниками и стрѣльцами, жили въ черныхъ дворахъ, а не въ бѣлыхъ. Съ нихъ было положено взимать оброкъ, „докуды тѣ дворы черные люди изъ тягла возьмутъ“⁷⁾. Опочечіе богатыльные старцы имѣли безоброчный огородъ и безоброчную ниву, отъ которой отличается еще скудельническая нива⁸⁾.

VI.

Изъ вышеизложеннаго описанія нивъ и рыбныхъ ловель можно было видѣть, что если оброкъ, уплачивавшійся рыбными ловцами, значительно разнообразился—четвертая, пятая, шестая, седьмая, восьмая, девятая, десятая рыба⁹⁾, то съ городскихъ и пригородскихъ нивъ, обработывавшихся горожанами, уплачивался обыкновенно чет-

¹⁾ Л. 803.

²⁾ Л. 804.

³⁾ Л. 867.

⁴⁾ Л. 875.

⁵⁾ Л. 860.

⁶⁾ Л. 857.

⁷⁾ Л. 856.

⁸⁾ Л. 860, 877.

⁹⁾ Лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр. архіепископу, уплачивались определенное число штукъ, или определенный денежный оброкъ.

вертый снопъ, или четверть хлѣба (за исключеніемъ Выбора, гдѣ уплачивался пятый снопъ). Напротивъ для крестьянъ, жившихъ въ монастырскихъ, церковныхъ и помѣщичьихъ деревняхъ, существовало, повидимому, общее правило, по которому уплачивалась пятина. Объ этомъ нужно заключать изъ книгъ вотчинной конторы по Пскову, въ которомъ содержится масса крестьянскихъ и бобыльскихъ порядныхъ. Древнѣйшія порядныя относятся къ 7135 (т. е. 1628) г., и едва ли возможно предполагать, что въ XVI в. существовали другіе порядки. Книги 78/1620, 80/1622, 82/1625 и 84/1626 представляютъ намъ, съ рѣдкими отступленіями, которые будутъ указаны ниже, одни и тѣ же условія, на которыхъ крестьяне и бобыли рядились къ другимъ земле-владѣльцамъ.

Нѣтъ надобности пояснять, что крестьяне и бобыли, если они имѣли дѣло съ монастырями, заключали свои порядныя съ монастырскимъ начальствомъ, или на имя самого архіепископа, если послѣдній на свои земли ридилъ крестьянъ,—какъ скоро же они имѣли дѣло съ церквами, заключали порядныя съ церковными старостами, которые могли также предоставлять и льготы (на 1 — 4 года) отъ исполненія обычныхъ крестьянскихъ обязанностей; они же взыскивали и „заставу“ (неустойку въ 3, 5, 10 р. и выше) въ случаѣ неисполненія условленныхъ обязанностей, а также привлекали къ отвѣтственности поручителей. Старосты дѣйствовали отъ имени всѣхъ прихожанъ, или даже прихожане, которые иногда также называются волощанами ¹⁾, представляются дѣйствующими вмѣстѣ съ старостами. Въ особомъ положеніи находились церкви Входа въ Іерусалимъ и Воскресенія Христова въ Домантовой стѣнѣ. Поряджавшіеся въ крестьяне къ этимъ церквамъ давали на себя порядную запись „всегородной избы старостамъ“, чѣмъ указывается на особое отношеніе города къ этимъ церквамъ ²⁾. Случалось, конечно, что порядная запись заявлялась воеводѣ и дьяку не непосредственно заинтересованнымъ лицомъ, а кѣмъ-либо постороннимъ, но запись самая всегда писалась на имя заинтересованнаго лица. Такъ, напримѣръ, извѣстный изъ исторіи псковскій торговый человекъ Ѳеодоръ Емельяновъ положилъ въ 149 г. предъ воеводой и дьякомъ

¹⁾ Кн. 83/1625, №№ 24 и 99. Объ отношеніи между губой, приходомъ и волостію ср. пред. статью: декабрь, 1905, стр. 254.

²⁾ Тамъ же, №№ 52 и 334; хотя въ послѣднемъ говорится также и о Воскресенскихъ церковныхъ прикащикахъ, но порядная запись была дана всегороднымъ (назъ земскимъ) старостамъ.

крестьянскую порядную въ вотчину Михаила Архангела изъ середняго города, но самая запись была выдана на имя церковныхъ приказчиковъ ¹⁾, такъ что слѣдовательно Оедоръ Емельяновъ не былъ для церкви Михаила Архангела тѣмъ, чѣмъ были всегородные старосты для двухъ, вышеупомянутыхъ, церквей. Заслуживаютъ вниманія два случая, когда тотъ же Оедоръ Емельяновъ вступалъ въ соглашеніе съ крестьянами и бралъ отъ нихъ порядныя лично, на свое имя и для себя, но съ особою оговоркою, что, по смерти его и его жены, крестьянинъ будетъ крѣпокъ за церковью. Дѣло въ томъ, что Оедоръ Емельяновъ бралъ въ оброчное содержаніе церковныя земли Варлама Преподобнаго съ Запсковья, поряжалъ на эти земли крестьянъ на обычныхъ условіяхъ крестьянскихъ, но выговаривая, что „послѣ ихъ Оедоровы и женѣ его Прасковьины смерти“, крестьянинъ „впредь во крестьянствѣ за Варламомъ Преподобнымъ съ Запсковья будетъ крѣпокъ“ ²⁾.

Обычныя крестьянскія обязательства, прописывавшіяся въ порядной, заключались въ слѣдующемъ: живучи въ такой-то деревнѣ, пашню пахать, поля разчищать, изгороди городить, крестьянскій дворъ поддерживать въ удовлетворительномъ состояніи, пятинный хлѣбъ или вообще пятинный сборъ представлять въ монастырскую или въ церковную казну безъ всякой хитрости, церковное всякое дѣло дѣлать съ другими крестьянами наравнѣ, подати платить по окладу, жить тихо и смирно, корчмы и разврата не заводить, пристани для воровъ не держать,—иногда еще присоединялось обязательство государю, царю и великому князю не измѣнить,—наконецъ, изъ данной вотчины ни къ кому другому не переходить,—все это обезпечивалось „заставой“, т.-е. неустойкой и, кромѣ того, большею частью, поручительствомъ нѣсколькихъ лицъ, а въ концѣ стояло обыкновенно заключительное обязательство: „а впредь (за такимъ-то землевладѣльцемъ) во крестьянствѣ крѣпокъ“ ³⁾. Пятинный хлѣбъ нужно понимать въ обширномъ смыслѣ

¹⁾ Тамъ же, 84/1626. № 57.

²⁾ Тамъ же, №№ 55 и 58.

³⁾ См. кн. 78/1620 №№ 4, 15, 19; кн. 80/1622 №№ 3, 14, 15, 37, 56; кн. 83/1625 №№ 64, 114, 117, 124 и др. Изъ книги 83/1625 № 90 видно, что и государевы подати уплачивались крестьянами не непосредственно финансовымъ агентамъ государства, а въ церковную же казну, такъ что госуд. казна имѣла дѣло съ самимъ землевладѣльцемъ: „церковный пятинный всякій доходъ отвозить къ нимъ вотчинникамъ (старостамъ и прихожанамъ Кузьмы-Демьяна съ Запсковья) во Псковъ по зычному пути... и всякія государевы подати въ церковную казну платить“. А вся вообще процедура

пятой доли хлѣба — (ржаного и ярового, сѣна и „всякаго мелкаго обилья“, какъ наприимѣръ льна)¹⁾. Операция выдѣла пятаго снопа, или вообще пятой доли сбора, должна была производиться подѣ извѣстнымъ контролемъ. Такъ въ порядной записи, выданной двумя крестьянами — между собою родными братьями — строителю Спаса Надолбина монастыря, пунктъ о пятинѣ выраженъ въ слѣдующихъ словахъ: „и по выдѣлу монастырскихъ цѣловальниковъ хлѣбъ, рожь и ярь, пожавъ и обмолая, и всякое мелкое обилье, ленъ и сѣно, отвозить во Псковъ въ монастырь къ Преображенію Спасову строителю съ братіей пятина вся снопа“²⁾. Въ порядной на имя церковныхъ прикащиковъ Іоанна Милостиваго было прописано: „всякія государевы подати по раскладу съ сусѣдами вѣстѣ платити и службы служить и къ *выделному хлѣбу по вся юды церковныхъ прикащиковъ позывать* и церковный пятинный хлѣбъ обрядивъ и омолоя *напередъ своего* снопа по вся годы привозити въ Псковъ въ церковную Иванскую казну, *а до выделу со полъ хлѣба не свозити* и надъ пятиннымъ хлѣбомъ некоторыя хитрости не учинити“³⁾. Въ записи на имя Кузьмодемьянскаго церковнаго прикащика изъ Русокъ было выражено: „того храма церковныхъ прикащиковъ и прихожанъ къ *выдѣлу и умолоту позывать и безъ выделу и безъ умолоту* пятиннаго хлѣба не свозити“...⁴⁾. Въ порядной на имя старостъ Архангела Михаила изъ середняго города: „какъ Богъ пошлетъ хлѣбъ поспѣетъ... по вся лѣта къ *выдѣлу церковныхъ прикащиковъ позывать* и по выдѣлу пятинный хлѣбъ рожь и ярь, обмолая и мелкое обилье обрядивъ, привозити по вся лѣта исполна въ цер-

предъявленія порядной передъ воеводой, воспроизводившаяся во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ, была описана въ концѣ предыдущей статьи, по поводу бобыльской порядной въ богадѣльные избы (см. майск. кн.).

¹⁾ Подобныя же обязательства содержались и въ порядныхъ записяхъ, выдававшихся крестьянамъ помѣщикамъ. См. кн. 78/1620 № 14; кн. 80/1622 №№ 20, 25, 34, 36, 43; кн. 83/1625 №№ 241 и 249; кн. 84/1626 №№ 43, 87, 92, 93 и др. Но, какъ кажется, принято о пятинномъ сборѣ, по крайней мѣрѣ въ XVI вѣкѣ, подвергалось большому исключеніямъ, чѣмъ у церковныхъ крестьянъ. Въ кн. 827 сохранилось любопытное свѣдѣніе относительно помѣщиковъ выборскаго уѣзда: „а доходу емлютъ помѣщики со своихъ крестьянъ по всякаго хлѣба четвертый снопъ, а по льну и по хмелю по по чель четвертый жеребей, а мелкаго доходу баранъ, гусь, куря, 50 яицъ, сыръ, ставецъ масла, да прикащику со всякаго двора дѣловаго по 3 московки да по десятку льну“ (л. 1294).

²⁾ Кн. 83/1625, № 3.

³⁾ Тамъ же, № 5.

⁴⁾ Тамъ же, № 235.

вовную казну" ¹⁾). Для крестьянъ женскихъ монастырей обязательство уплаты пятны, или, лучше сказать, контроль надъ исполненіемъ обязательства варіировался такимъ образомъ: „изъ всякаго сѣву и съ сѣнныхъ покосовъ давати въ монастырь по вся годы пятна исполна и къ выдѣлу и къ умолоту позывали по вся годы поселница, а безъ поселницы не дѣлать и не молотить, а по выделу и по умолоту тотъ пятинной хлѣбъ по вся годы отвозить въ монастырь весь исполна и никакого дурна и хитрости надъ пятиннымъ хлѣбомъ не чинить" ²⁾). Въ нѣкоторыхъ порядныхъ выговаривалось, что выдѣленный и обмолоченный хлѣбъ долженъ быть доставляемъ въ Исковъ по зимнему пути ³⁾. Съ другой стороны, случалось, что въ порядной выговаривалось не только обязательство крестьянина „позывать" прикащика и т. д., но и обязательство самихъ хозяевъ являться на призывъ. Напримѣръ, въ порядной на имя старосты и прихожанъ Спаса отъ Старого Костра было выражено: „какъ хлѣбъ будетъ посяивать, рожь и ярь крестьянину безъ вѣдома старосты и прихожанъ безъ выдѣлу съ полъ не возити, и къ выделу и къ умолоту ему старостѣ съ прихожаны, являтца" ⁴⁾).

Въ томъ случаѣ, когда крестьянинъ рѣдился въ общую деревню нѣсколькихъ церквей, доли пятиннаго хлѣба распределялись соответственно долямъ землевладѣльцевъ въ общей землѣ. Такъ, напримѣръ, въ крестьянской порядной на имя церковныхъ прикащиковъ, — которые тутъ же называются и старостами церковными (одинъ изъ прикащиковъ — старостъ былъ крестьянинъ помѣщика Аванасья Вельяминова) — Успенія съ Завеличья и Ильи Пророка съ Выбута было выражено, что хлѣбъ долженъ быть представляемъ прикащикамъ „противъ ихъ выдѣлу", Успенію Пречистой Богородицы четвертая доля, а Ильѣ Пророку съ Выбута три доли ⁵⁾).

Отступленія отъ общаго правила о пятинѣ рѣдки. Такъ, напримѣръ,

¹⁾ Тамъ же, № 237. Подобный же контроль въ помѣщичьей деревнѣ см. кн. 83/1625, № 249.

²⁾ Тамъ же, № 354.

³⁾ Такова порядная на имя церковныхъ прикащиковъ Кузьмы-Демьяна съ Завеличья, тамъ же № 90.

⁴⁾ Тамъ же, № 355. Хотя во всѣхъ приведенныхъ мѣстахъ явственно различаются два момента: — выдѣл на корню и умолотъ, но, вѣроятно, второй моментъ слѣдовалъ непосредственно за первымъ, т. е. за сжатіемъ и вывозкой хлѣба съ поля непосредственно слѣдовало его обмолачиваніе.

⁵⁾ Кн. 84/1626, № 114.

въ одной порядной крестьянинъ, порядившійся къ попу Успенія Прочистыя Богородицы съ Завеличья (т. е. лично къ священнику, а не къ церкви или не къ старостѣ съ прихожанами), обязался уплачивать вмѣсто пятины четвертый снопъ ¹⁾. Болѣе интересенъ другой документъ. У церковныхъ присыщниковъ и прихожанъ Рождества Христова изъ Домантовой стѣны порадился крестьянинъ на треть деревни. „Для хороннаго поставленія“ ему былъ данъ старостами и прихожанами льготный годъ съ Семена дни лѣтопроводца 142 г. и по Семенъ день лѣтопроводца 143 г. Въ этотъ льготный годъ съ своей трети деревни крестьянинъ не долженъ платить тягла, ни отсына, ни какого порубу, а что хлѣба Богъ дастъ выростетъ въ томъ льготномъ году, изъ этого хлѣба крестьянинъ будетъ давать въ церковную казну пятый снопъ; по прошествіи урочнаго года онъ долженъ будетъ платить ежегодно *четвертый снопъ*, „будетъ *усповъ* не будетъ съ той трети деревни, а будетъ успы будутъ съ той деревни, и (прикащикамъ) у него имать *пятый снопъ* на церковь выдѣлить и государевы успы (крестьянину) съ того своего жеребья съ трети деревни сыпати и подати всякія государевы платити съ того своего жеребья“ ²⁾ и т. д. Такимъ образомъ уплата крестьяниномъ пятины или четвертаго снопа обусловлена была тѣмъ, придется ли крестьянину уплачивать государеву подать тѣмъ же хлѣбомъ (посоппый хлѣбъ), или не придется, — въ послѣднемъ случаѣ размѣръ церковнаго оброка возвышался. Въ другомъ случаѣ мы встрѣчаемся съ категорическимъ обязательствомъ крестьянина (Елизарова монастыря) „государевъ посоппый хлѣбъ въ государевы житницы по вся годы по окладу сыпати и порубы платити со крестьяны вмѣстѣ, и монастырскій пятинный хлѣбъ и ленъ и сѣно и всякое мелкое обиле по вся годы въ монастырь по выдѣлу сполна отвозити“ ³⁾. Значитъ ли это, что и во всѣхъ порядныхъ, въ которыхъ выговорена пятина, по ничего не сказано о посоппомъ государевомъ хлѣбѣ, послѣдній самъ собою предполагался — неизвѣстно.

Если крестьянину нужно было употребить особыя усилія для того, чтобы разчислить мѣсто для пашни отъ лѣса, то на первый годъ, вмѣсто пятаго снопа, отъ него могли потребовать шестой снопъ, а какъ скоро оказывалось необходимымъ устроить и дворъ крестьянскій

¹⁾ Тамъ же, № 44.

²⁾ Кн. 80/1622, № 44.

³⁾ Тамъ же, № 33. Ср. еще кн. 80/1622, № 19: „и пятина въ церковную казну и государевы успы по вся годы отвозити“.

вновь, то ему и вообще могла быть дана льгота отъ всякаго платежа на 1—4 года. Случай перваго рода мы имѣемъ въ порядной крестьянине, на имя церковнаго прикищика Егорья Св. что въ Рухѣ, гдѣ крестьянинъ обязуется давать Егорию Великомученику „съ готовые пашни“ пятый снопъ, а „съ суковъ“ (т.-е. съ разчищенныхъ и выжженныхъ мѣстъ) съ *перваго хлѣба* шестой снопъ ¹⁾). Случай втораго рода наблюдается въ порядной на имя соборной старицы Акилины съ сестрами Успенскаго дѣвичья монастыря съ Полоница. Крестьяне получили льготу на 4 года (отъ 146 г. августа съ пятаго числа по 150 года августа по тоже число). А льготу дали имъ старица Акилина съ сестрами „для хоромнаго поставленія и земляныя роснаши“. Это были старинные крестьяне Успенскаго монастыря, которые и вновь порядились жить по старинѣ за тѣмъ же монастыремъ (очевидно на другихъ мѣстахъ). Втеченіе льготнаго срока, крестьяне должны были на пустоши „хоромы новые ставити и пашни пахати и поля городити и пожни розчицати и суки сѣчи, а государовыхъ всякихъ податей въ тѣ льготныя лѣта не платити, ни въ монастырь пятинаго хлѣба не давати, а какъ льготныя лѣта отойдутъ, и... съ той пустоши государевы всякія подати платити и въ монастырь изъ всякаго хлѣба пятина давати и жити на той деревнѣ тихо и смирно, корчмы и блядни не держати и никакимъ воровствомъ не воровати и изъ за того Успенскаго дѣвичья монастыря въ крестьяне и въ бобыли ни въ государевы дворцовыя села, ни за иные монастыри и за церкви, ни за помѣщиковъ, ни въ Троецкую вотчину за архіепископа, ни въ крестьяне, ни въ бобыли не поряжатца и съ той пустоши не сойти ни збѣжати“ и т. д. ²⁾). Въ другихъ случаяхъ такого же рода льгота могла быть дана—монастырскими властями, или старостами и прихожанами—на меньшій срокъ, всего чаще на два года, что зависѣло, вѣроятно, и отъ степени трудности обстоятельствъ, при которыхъ приходилось дѣйствовать крестьянину, и отъ степени снисхожденія къ нему землевладѣльца ³⁾).

Совсѣмъ оригинально опредѣленъ размѣръ хлѣбнаго дохода въ пользу землевладѣльца въ упоминавшейся въ предыдущей статьѣ по другому поводу порядной на имя псковскихъ богадѣльныхъ избѣ.

¹⁾ Кн. 83/1625. № 24.

²⁾ Кн. 84/1626 № 33, ср. льгота на тотъ же срокъ кн. 83/1625 № 344.

³⁾ См. кн. 83/1625 № 340; кн. 84/1626 №№ 40, 45 и 88. Льгота на три года: кн. 83/1625 №№ 52 и 128.

старость и всей братіи и сестеръ. Порядившійся обязуется пахать нивы изъ пятого изъ четвертаго и изъ третьяго снопа „и пятинный, четвертний и третьевосноповъ хлѣбъ“, по выдѣлу, обмоловивъ весь сполна отвозить на богадѣльницкій дворъ, а съ двороваго мѣста давать на годъ по пяти алтынь оброку, приэтомъ еще сдѣлье богадѣльническое съ иными бобыли что велятъ дѣлать и подати съ бобыли поровну бобыльскія, что доведется, платить вмѣстѣ ¹⁾. Подобное отступленіе отъ обычной нормы, доходящее даже до третьяго снопа, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что дѣло тутъ идетъ о бобылѣ, приэтомъ „старомъ прироженномъ богадѣльныхъ избъ бобылѣ“, который поселяется на мѣстѣ дѣда своего, не въ деревнѣ или въ пустоши, а па огородахъ и па нивахъ вблизи самаго Пскова, за Власьевскими воротами. Отъ чего зависѣло обложеніе пятымъ, четвертымъ или третьимъ снопомъ, неизвѣстно; но очевидно, что могло быть и то, и другое, и третье.

Что касается псковскаго монастырскаго и церковнаго бобыльства вообще, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ повидимому невозможно усмотрѣть какую-либо разницу между церковнымъ или монастырскимъ крестьяниномъ и церковнымъ или монастырскимъ бобылемъ. Такъ *старинный крестьянинъ* Стараго Вознесенія порядился *попрежнему* (1) въ вознесенскую вотчину въ *бобыли*; ему отъ роду 30 лѣтъ. Въ выданной имъ на себя бобыльской записи онъ пишетъ, что передъ этимъ онъ „гулялъ“, жилъ по наймамъ, а теперь пришелъ на старую свою деревню, съ тѣмъ, чтобы жить въ ней въ *бобылѣхъ*, и, *живучи въ бобылѣхъ*, хоромы ставить, пашню пахать, пожни косить, поля городить, государевы и монастырскія подати платить, и монастырскій пятинный хлѣбъ—рожь и ярь и ленъ и всякое обилѣе—по выдѣлу въ монастырь отвозить... Порядная оканчивается обязательствомъ: „а впредь затѣмъ монастыремъ въ *бобыльствѣ* и въ *крестьянствѣ* крѣпокъ попрежнему“ ²⁾. Въ такомъ же родѣ порядная записъ на имя церковныхъ прикащиковъ и прихожанъ Николы съ Усохи. Порядная называется бобыльской; порядившемуся 25 лѣтъ. Обязуется поставить на пустоши хороминки бобыльскія, изгороди городить и пашню пахать. „Для хоромнаго поставленія“ староста съ прихожанами пожаловали его, дали ему льготу отъ пятого снопа; но, по истеченіи льготнаго

¹⁾ Кн. 80/1622, № 26.

²⁾ Кн. 84/1626, № 96.

³⁾ Кн. 80/1622, № 26.

года, церковный пятый снопъ, хлѣбъ и ленъ онъ долженъ отвозить ежегодно къ церковнымъ прикащикамъ во Псковъ... Порядная заканчивается обязательствомъ „а впродѣ въ бобыльнхъ за Николасемъ Чудотворцемъ во крестьяннхъ крѣпостъ“ ¹⁾. Подобнаго отождествленія, или, лучше сказать, соединенія крестьянства съ бобыльствомъ нѣтъ въ заключеніи бобыльской порядной на имя церковнаго старосты—прикащика Николы съ Прудовъ ²⁾, но самыя обязанности, которыя принимаетъ на себя порядившійся бобыль,—обязанности чисто крестьянскія: пашню пахать, пожню косить, хоромы ставить, поля городить и хлѣбную пятину по выдѣлу, что достанется, отдавать въ никольскую казну ежегодно. Впрочемъ, должно сказать, что въ этомъ, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, ни о какихъ податяхъ, въ томъ числѣ и о государевыхъ, не говорится. Между тѣмъ, въ порядной бобыльской записи на имя церковнаго старосты Покрова съ Погостищъ очень ясно говорится, что бобыль, кромѣ пятинны (съ льготой на три года), обязуется государевы всякія подати платить и церковное всякое дѣло дѣлать „тогожъ хриму съ бобыли вмѣстѣ“, послѣднее только и указываетъ на его бобыльское положеніе ³⁾. Искрѣе выступаетъ различіе между бобыльствомъ и крестьянствомъ, когда рядятся альтернативно въ крестьянство, или въ бобыльство, при чемъ различаются бобыльскій оброкъ и крестьянское тягло. Вдова съ троими сыновьями (отъ 13 до 17 лѣтъ) порядилась въ Троицкую вотчину *въ бобыли или въ крестьяне*, гдѣ архіепископъ укажетъ жить, и, смотря по тому, куда ихъ опредѣлять, обязалась платить *бобыльскій оброкъ или крестьянское тягло* и государевы всякія подати по раскладу же платить и всякое здѣлье бобыльское съ бобыли вмѣстѣ дѣлать ⁴⁾. Точно также „мужикъ“ съ женой и съ сыномъ рядятся на архіепископскія же земли, альтернативно: *или въ бобыли, или въ крестьяне*, гдѣ укажутъ, и точно также различаются бобыльскій оброкъ съ бобыльскимъ здѣльемъ и крестьянское тягло ⁵⁾. Бобыльскій оброкъ, какъ существенный признакъ бобыльства, выступаетъ въ массѣ случаевъ, когда порядную запись выдавали на себя не альтернативно, а прямо въ бобыли, хотя бобыль опредѣлялся на пашенную землю съ обычнымъ

¹⁾ Тамъ же, № 29.

²⁾ Кн. 84/1626, № 8.

³⁾ Кн. 83/1625, № 128.

⁴⁾ Кн. 83/1625 № 33.

⁵⁾ Тамъ же, № 34.

обязательствомъ уплаты пятаго снопа. Къ Ильѣ пророку въ Верхолинѣ порядился бобыль, обязавшійся жить на отцовомъ жеребѣ, на которомъ отецъ его жилъ, и, живучи на немъ, пашню пахать, поля городить, пожни розчищать, навозъ класть, старыя хоромы строить и новыя ставить, *съ ежегоднымъ платежомъ въ церковную казну церковною пятинною довода и денежнаго оброка* ¹⁾). Иногда порядная называется прямо крестьянскою, а между тѣмъ дѣло идетъ о бобыльствѣ, и существеннымъ признакомъ бобыльства представляется именно оброкъ, въ отличіе отъ тягла. Церковный прикащикъ Михаила Архангела изъ середняго города положилъ въ 148 г. передъ воеводой и дьякомъ *крестьянскую* порядную мужика, выходца изъ-за литовскаго рубежа, съ тремя сыновьями. Въ порядной записи значится, что „мужикъ“ *порядился въ бобыли и бобыльскую* записъ на себя далъ: великому государю и царю и вел. князю Михаилу Осодоровичу всея Руси не измѣнять, пашню пахать, поля розчищать, съ пахатной земли давать въ церковную казну, [по выдѣлу и по умоту, со всякаго хлѣба пятину, а сѣно—именно всѣ сѣнные покосы по деревнѣ,—косить изъ *денежнаго оброка*, и оброку давать въ Архангельскую казну на всякій годъ „по тридцати по шти алтынъ по четыре деньги“. Принимая на себя обязательство пашенную землю въ деревнѣ „впустить не заложить“ и „деревню оживить“, бобыль выговариваетъ себѣ право перейти въ другую деревню той же Архангельской вотчины: „а не что мнѣ, Мартину, на той деревни пожнну не будетъ, и мнѣ, Мартину, вольно въ Архангельской вотчинѣ на иную деревню перейти. А будетъ язь Мартинъ съ своими детьми отъ Михаила Архангела съ вотчине изъ бобыльства нынѣ или впредь за кого нибудь во крестьяне и в бобыли выведемъ, и церковнымъ Архангельскимъ прикащикамъ за проторя и за волокиду взять на насъ заставы денегъ 30 рублей московскихъ, а впредь я, Мартинъ, съ своими детьми с тремя сыновьями по сей записи *въ бобыльство* Михаилу Архангелу в вотчине крѣпичи ²⁾“. „Еще яснѣе на оброкъ, какъ на существенный признакъ бобыльщины, указывается въ другой *крестьянской* порядной къ той же церкви Михаила Архангела. Порядная названа крестьянскою, а между тѣмъ „мужикъ“ *порядился въ бобыли* и самую свою записъ называетъ *бобыльскою*. На немъ лежатъ обычныя крестьянскія обязанности по пашнѣ съ обычною пятинною. Но прибавляется: „а *оброку* мнѣ, Ивану,

¹⁾ Тамъ же, № 93.

²⁾ Кн. 81/1626. № 53.

за *бобылицину* и *дворовое* и за *огородъ* и за *секошь* (sic, т. е. за сѣнокось) платить въ церковную казну на годъ по 30 алтынъ на срокъ на Рождество Христово, а *окромъ того оброку мнѣ, Ивану, никакихъ податей ни тѣмъ со крестьяны не платити*" ¹⁾. Въ такомъ же родѣ порядная трехъ „мужиковъ“ порядившихся сообща къ Старому Вознесенію въ *бобыли*—жить на Вознесенской *пашинѣ*, гдѣ поволить игуменья съ сестрами, съ пашни давать въ монастырь *пятый снопъ*, „а съ тѣмъ мнѣ платити въ монастырь оброкъ, чѣмъ она, игуменья съ сестрами, обложить“ ²⁾. Такимъ образомъ, можно думать, что если бобыль садился на пашню, то обязанности его по пашнѣ не были существенными для юридическаго положенія бобыля, а напротивъ носили до извѣстной степени случайный характеръ, и понятіе пашни для него имѣло или могло имѣть узкій смыслъ, не распространяясь на сѣнокось и на огородъ. Не только съ сѣнокоса и огорода, но даже и съ двора онъ долженъ былъ платить оброкъ, цифра котораго тѣмъ больше должна была повышаться, чѣмъ больше бобыль старался выгородить себя, отъ всякихъ другихъ обязанностей, въ томъ числѣ и отъ „здѣлья бобыльскаго“, которое также нужно считать характернымъ для юридическаго положенія бобыля. Такъ вольный человѣкъ порядился въ городовые бобыли на денежный оброкъ, съ тѣмъ, чтобы именно платить ему по вся годы за монастырское здѣлье по $\frac{1}{2}$ полтины ³⁾. Но, собственно говоря, съ такою точностію опредѣленная цифра obroka наблюдается рѣдко. Обыкновенно же въ порядныхъ записяхъ опредѣленіе ея предоставляется усмотрѣнію земле-владѣльца. Если при этомъ говорится также, что порядившійся въ бобыли обязуется платить и монастырскія и государевы подати, то это, вѣроятно, нужно понимать такъ, что цифра obroka въ такихъ случаяхъ могла быть лишь весьма незначительною. „Дѣтина“, порядившійся въ бобыли, по прежнему отца его бобыльству, въ Сигѣтогорскій монастырь, обязуется жить, гдѣ ему архимандритъ поволить, монастырское всякое здѣлье дѣлать и бобыльскій оброкъ, которымъ его обложить, платити ⁴⁾. Того же Сигѣтогорскаго монастыря „старый природный“ бобыль обязуется въ своей записи жить, гдѣ пожалуетъ архимандритъ съ братьей, монастырскія подати всякія платити, что

¹⁾ Тамъ же, № 54.

²⁾ Кн. 83/1625, № 93.

³⁾ Кн. 83/1625, № 62.

⁴⁾ Кн. 84/1626, № 44.

положить архимандритъ съ братією бобыльскаго, на работу монастырскую съ своею братією съ бобыли ходити, и *государевы подати платить что положатъ* ¹⁾. „Дѣтина“, старинный Архангельскій бобыль съ Кужвы, порядился въ ту же вотчину въ Михайлу Архангелу на Кужву въ бобыли на погостъ съ тѣмъ, что будетъ жить на отца своего мѣстѣ, съ *Михайловскиахъ огородахъ и съ двороваго мѣста въ Михайловскую церковную казну оброкъ платить, чѣмъ обложить церковные старосты или прихожане* ²⁾. По всей вѣроятности, подобный бобыль никакому обложенію государственными податями не подлежалъ. Тѣмъ менѣе могъ подлежать такому обложенію бобыль, у котораго не оказывалось даже и огорода. Къ Георгію Великомученику въ Зряковичахъ порядился „дѣтина“, обязавшійся въ своей записи жить въ бобыльскахъ на оброкѣ бобыльскомъ, которымъ его прихожане обложить, и уплачивать его церковнымъ прикащикамъ ³⁾. Этотъ послѣдній бобыль, какъ можно думать, платилъ оброкъ лишь за дворъ, въ которомъ онъ жилъ. На какія средства онъ могъ существовать? Вопросъ этотъ разрѣшался чисто фактическими обстоятельствами, на которыя нѣтъ и намека въ порядныхъ: бобыль могъ жить поденною работою, могъ знать какое-нибудь ремесло, могъ питаться отъ міра въ качествѣ помогавшаго церковному сторожу, а при случаѣ даже занять должность пономаря. На погостѣ каменской губы мелетопской засады въ книгѣ 830 значится „мѣсто зюпцово“ ⁴⁾. На погостахъ прудской губы и Рухи прудской засады, верхомостской и рожницкой губъ рожницкой засады помѣчены мѣста или дворы *поличниковы* ⁵⁾, а въ выбуцкой губѣ завелицкой засады дворъ какого-то *ондриинника* ⁶⁾. Полагаемъ, что все это были бобыли, услугами которыхъ могли пользоваться старосты и прихожане. Въ кн. 359 на погостѣ Егорія на Веретеѣ глинской губы Островскаго уѣзда помѣчены дворы пона, дьячка и пономаря ⁷⁾; о дворѣ послѣдняго сказано, что въ немъ живетъ пономарь съ двумя братьями-георгіевскими бобылями ⁸⁾,

¹⁾ Кн. 83/1625 № 58.

²⁾ Тамъ же, № 12.

³⁾ Тамъ же, № 50.

⁴⁾ Кн. 830, с. 195.

⁵⁾ Тамъ же, л. 792, 793, 1260, 1262. Въ прудской губѣ было даже 4 двора поличниковы.

⁶⁾ Тамъ же, л. 1142.

⁷⁾ Кн. 359, л. 204.

⁸⁾ Тамъ же, № 16.

откуда слѣдуетъ, что одному изъ братьевъ-бобылей посчастливилось занять пономарскую должность и пріютить въ своемъ пономарскомъ дворѣ остальныхъ своихъ братьевъ. А кн. 809 заставляетъ подозрѣвать, что на этомъ погостѣ гнѣздилась, такъ сказать, цѣлая колонія родственниковъ между собою бобылей. О дворѣ пономаря говорится здѣсь слѣдующее: „во дворѣ пономарь Пантелѣйко *Тимофѣевъ* зъ братьями зъ Родкою Ганкою георгиевские бобыли“. Далѣе: „во дворѣ проскурня Офросиница, у нѣе дѣти Логинко Ивашко Кондратовы, во дворѣ бобыль *Осташко Тимофѣевъ* съ сыномъ Родкою“ ¹⁾. Не невозможно, что и этотъ Осташко Тимофѣевъ, жившій въ особомъ бобыльскомъ дворѣ, былъ роднымъ братомъ трехъ вышеупомянутыхъ егорьевскихъ бобылей. Само собой разумѣется, наконецъ, что нѣкоторые бобыли могли не имѣть ни пашни, ни огорода, ни двора, и тогда они подходили подъ категорію „бездворныхъ просящихъ бобылей“ ²⁾ т. е. нищихъ.

Въ книгахъ вотчинной конторы по Пскову очень много порядныхъ на Троицкія или архіепископскія земли. Порядившіеся на нихъ бобыли прямо называли себя оброчными; но опять, вѣроятно, неизвѣстными намъ фактическими обстоятельствами нужно объяснять то, что нѣкоторые изъ нихъ платили и монастырскія, и государевы подати, обязуясь и къ здѣлю. Подъ неопредѣленнымъ обязательствомъ, выраженнымъ въ порядныхъ: „жить гдѣ архіепископъ пожалуетъ велить жить“, могло быть подразумѣваемо и то, что архіепископъ могъ послать даннаго бобыля на пашню, хотя это не оговаривалось прямо въ порядныхъ, какъ въ нѣкоторыхъ, выше приведенныхъ, случаяхъ, гдѣ мы встрѣчались, напримѣръ, съ альтернативною порядною. Вѣроятно, этою подразумѣваемою возможностью объясняются и тѣ порядныя, съ которыхъ началось наше разсужденіе о церковномъ бобыльствѣ, и въ которыхъ содержится обязательство быть крѣпкими, въ одно и то же время, и въ крестьянствѣ и въ бобыльствѣ ³⁾. Оброчный бобыль—доселѣ вольный человѣкъ,—подавалъ челобитную архіепископу Левкѣю и въ записи, выданной архіепископскому казначею, обязался жить въ оброчныхъ бобыляхъ и оброкъ платить, какой великій святитель положить ⁴⁾. Бобыльскій оброкъ настолько неразрывно связывался съ

¹⁾ Кн. 809, л. 197.

²⁾ Кн. 360, л. 6, 7 и 11.

³⁾ См. выше.

⁴⁾ Кн. 83/1625 № 29.

бобыльствомъ, что, по этой, вѣроятно, причинѣ, иногда объ оброкахъ даже и не упоминалось въ порядной записи, какъ и вообще не говорилось о какихъ бы то ни было специально бобыльскихъ обязанностяхъ. Такъ въ порядной двухъ бобылей, заявленной во воеводѣ и дьяку архіепископскимъ стряпчимъ, содержатся такія обязанности, какъ заповѣднымъ товаромъ не торговать, не сбѣжать „ни за который челоувѣкъ“, жить, гдѣ архіепископъ укажетъ, и болѣе ничего, а между тѣмъ порядная обеспечивается заставой въ три рубля ¹⁾. Напротивъ, большинство порядныхъ на архіепископскія земли далеко не страдаетъ подобною лаконичностью. Такъ, на примѣръ, бобыль обязуется бобыльскій оброкъ платить, государевы всякія подати по раскладу же платить и всякое здѣлье бобыльское съ бобыли вмѣстѣ дѣлать ²⁾. И вообще въ длинномъ рядѣ записей, выдававшихся на себя архіепископскими бобылями, мы встрѣчаемся съ однѣми и тѣми же обязанностями: бобыли, поступающіе къ архіепископу на денежный оброкъ, обязуются жить на денежномъ оброку, гдѣ архіепископъ пожалуетъ, бобыльскій оброкъ платить, а также платить всякія государевы подати по раскладу, наконецъ, всякое здѣлье бобыльское съ бобылями вмѣстѣ дѣлать ³⁾.

Обращаясь на себя вниманіе одна порядная, изъ которой не только видно, что кромѣ obroka, характернымъ признакомъ бобыльства служило бобыльское здѣлье (предполагая, что и оно не вошло въ денежный оброкъ—ср. выше), но изъ которой можно заключить также, что государевы подати, платившіяся бобылями, могли какъ будто не совпадать съ крестьянскими податями. Именно бобыль обязуется платить въ Троицкую и архіепископскую казну бобыльскій оброкъ, государевы всякія подати по раскладу со крестьяны и бобыли вмѣстѣ платить и бобыльское всякое здѣлье дѣлать съ бобыли вмѣстѣ ⁴⁾.

VII.

Попробуемъ теперь извлечь изъ писцовыхъ книгъ итоги церковнаго землевладѣнія, сравнительно съ итогами помѣщичьяго землевладѣнія въ псковской области. Исходнымъ пунктомъ будетъ для насъ

¹⁾ Тамъ же, № 16.

²⁾ Тамъ же, №№ 35 и 36.

³⁾ Тамъ же, №№ 41, 44, 46, 47, 56, 57, 60, 61, 63, 69.

⁴⁾ Тамъ же, № 43.

служить книга 355, другими словами status землевладѣнія конца XVI вѣка. Но одна она, даже и для конца XVI вѣка, недостаточна, потому что въ ней не обозначается количество дворовъ и людей, въ нихъ жившихъ, а количество земли опредѣляется въ доляхъ сохъ, такъ что по этой книгѣ невозможно установить, сколько четей или четвертей входило въ псковскую соху. Поэтому книга 355 должна быть дополнена данными изъ книгъ 830 и 827. Несмотря на то, что эти данныя далеко не могутъ быть названы вполне совпадающими съ данными книги 355, обѣ названныя книги, какъ уже раньше замѣчалось, содержать въ себѣ матеріалъ, современный книгѣ 355, и, томъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ, что онъ долженъ быть отнесенъ къ концу XVI же вѣка ¹⁾. Несовпаденіе, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что оригиналы книгъ 830 и 827 писаны были нѣсколькими годами позднѣе книги 355, и занесенный въ нихъ status землевладѣнія подвергся уже нѣкоторымъ измѣненіямъ къ этому времени. Въ частности книга 830 должна имѣть дополнительное значеніе для псковскихъ засадъ, а книга 827 для пригородовъ съ ихъ уѣздами, но и то и другое лишь въ извѣстной мѣрѣ.

Обѣ книги суть копіи поздняго письма, и въ особенности первая изъ нихъ изобилуетъ ошибками, часто не исправленными и не оговоренными въ концѣ книги, и притомъ не имѣетъ полного описанія деманичской засады, а также полного описанія и итога рожницкой засады, да и въ итогахъ по другимъ засадамъ, иногда въ самыхъ важныхъ мѣстахъ, страдаетъ пробѣлами и неточностями. Поэтому считаю нужнымъ, собственно для характеристики приемовъ его счисленія, воспроизвести сполна итогъ завеличской засады; для остальныхъ же засадъ буду извлекать изъ книги 830 только данныя относительно дворовъ и людей, въ нихъ жившихъ, сошное письмо въ живущемъ для всѣхъ землевладѣльцевъ данной засады, общее количество четей и сошное письмо въ живущемъ и во льготѣ на земляхъ помѣщичьихъ и монастырскихъ и церковныхъ въ отдѣльности. Одного сопоставленія сошнаго письма въ живущемъ и во льготѣ по книгѣ 830 съ таковымъ же по книгѣ 355 достаточно, чтобы убѣдиться въ томъ, что показанія обѣихъ книгъ мало различаются между собою, такъ что и относительно сошнаго письма впустѣ и относительно общаго итога сошнаго письма читатель можетъ а priori предполагать отсутствіе значительной разницы между книгами 355 и 830. Книга 827,

¹⁾ Ср. декабр. кн. 1905 г., стр. 242.

хотя также не безупречна насчетъ ошибокъ, можетъ служить дополнительнымъ пособіемъ только для описанныхъ въ ней уѣздовъ, а не для всѣхъ (для Гдовскаго, Кобыльскаго, Островскаго, Изборскаго, Вороночскаго, Выборскаго и Дубковскаго). Не излишнимъ считаю затѣмъ сравнить полученные такимъ образомъ итоги съ итогами книгъ первой половины XVII вѣка. Хотя смутное время столь же мало благопріятствовало подъему жизни въ псковской области, какъ и разореніе ея Баторіемъ, но все же къ 30-мъ годамъ XVII вѣка и площадь землевладѣнія, и населенность земель испытали нѣкоторыя перемѣны. Къ тому же въ книгахъ XVII вѣка рѣзко выступаетъ различіе между количествомъ сошного письма и размѣрами дѣйствительнаго обложенія. (Ъ точки зрѣнія увеличенія населенія, конечно, совершенно измѣнившуюся картину представляютъ намъ книги второй половины XVII вѣка. Но, что касается Пскова, въ нихъ дается описаніе только завеличской засады и части прудской (книга 358), а изъ уѣздовъ описываются только Островскій, Выборскій, Дубковскій, Опочецскій, Велѣйскій, Вороночскій, Володимирскій и Вровскій (книга 359, 360 и производныя отъ нихъ). Главное же неудобство, представляемое для насъ этими книгами, состоитъ въ томъ, что въ нихъ какъ разъ отсутствуютъ общіе итоги по засадамъ и уѣздамъ. Впрочемъ нѣкоторыми данными изъ этихъ книгъ мы воспользуемся позднѣе.

Скажемъ сначала о пріемахъ счисленія, практиковавшихся старинными писцами. Пашня (какъ въ книгахъ конца XVI вѣка) или пашни пахалы (какъ въ книгахъ первой половины XVII вѣка), къ которой относима была также и прежняя пашня, въ данный моментъ бывшая перелогомъ или поросшая лѣсомъ, измѣрялась сохами и четями или четвертями. Части сохи: полсохи, треть сохи, четверть сохи, полтрети сохи ($\frac{1}{6}$), полполтрети сохи ($\frac{1}{12}$), полполполтрети сохи ($\frac{1}{24}$), полчетверти сохи ($\frac{1}{8}$), полполчетверти сохи ($\frac{1}{16}$), полполполчетверти ($\frac{1}{32}$) ¹⁾. Четъ или четверть, содержащая въ себѣ восемь четвериковъ, дѣлилась на осмины (4 четверника или $\frac{1}{2}$ чети), полуосмины (2 четверика или $\frac{1}{4}$ чети), третники ($\frac{3}{8}$ или $2\frac{3}{4}$ четверика), полутретники ($\frac{5}{8}$ или $1\frac{1}{2}$ четверика), полполтретники ($\frac{7}{12}$ или $\frac{3}{4}$ четверика), полполполтретники ($\frac{8}{24}$ или $\frac{1}{3}$ четверика), четверики, полу-

¹⁾ Только въ одномъ мѣстѣ кн. 355 на л. 413 встрѣтилось мнѣ полполполполчети сохи, т.-е. $\frac{1}{64}$. Для краткости вмѣсто полполтрети, полполполтрети, полполполчетверти, полполполполчетверти и т. д. я буду писать $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третя, $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третя, $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и т. д.

четверики, полполчетверики и полполполчетверики. Точнаго счисленія дробей, съ приведеніемъ ихъ къ одному знаменателю, старинные писцы не знали, и поэтому счисленіе ихъ могло быть нѣрѣдко лишь приблизительно¹⁾; при чемъ, однако, невольно удивляешься тому искусству, съ которымъ они, безъ всякаго знакомства съ усовершенствованными и упрощенными приемами, разрѣшали довольно головоломныя арифметическія задачи. При сошномъ счисленіи, тѣ чети или четверти, которыя не укладывались въ принятые дроби, оставлялись въ остаткѣ, такъ что, если мы желаемъ узнать, сколько четеѣ приходилось на соху, нужно прежде всего вычесть эти остаточныя чети изъ общаго количества четеѣ и затѣмъ дѣлить общее количество четеѣ на число сохъ. Напримѣръ, если за помѣщиками завелицкой засады числится по кн. 1064 3.214 четверти съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника (слѣдовательно $3.214\frac{1}{8} + \frac{1}{12}$), а сошнаго письма показано 4 сохи и 14 четвертей съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, то эти 14 четвертей съ дробями (именно $14\frac{1}{8} + \frac{1}{12}$) нужно вычесть изъ общаго количества четеѣ и полученное въ остаткѣ раздѣлить на 4 сохи. Такимъ образомъ $3.214\frac{1}{8} + \frac{1}{12}$, за вычетомъ $14\frac{1}{8} + \frac{1}{12}$, т.-е. 3.200, будутъ равняться 4 сохамъ, а одна соха $= \frac{3.200}{4}$, т. е. ровно 800 четеѣ. Или другой примѣръ: за помѣщиками Велейскаго уѣзда по кн. 1066 числится доброй земли, или положенной за добрую, 2.851 чети съ полуосминою, слѣдовательно $2.851\frac{1}{4}$ четеѣ, а сошнаго письма показано 3 сохи съ полусохой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи (слѣд. $3\frac{1}{2} + \frac{1}{16}$) и четь съ полуосминою пашни. Вычитая прежде всего эту четь съ полуосминою ($1\frac{1}{4}$ чети) изъ $2.851\frac{1}{4}$, получаемъ 2.850 и дѣлимъ на 3 ($\frac{1}{2} + \frac{1}{16}$)²⁾: соха будетъ опять равняться 800 четеѣ. Если въ помѣщичьихъ земляхъ соха заключала въ себѣ ровно или приблизительно 800 четеѣ, то монастырская и церковная соха содержала въ себѣ ровно или приблизительно 600 четеѣ. Напримѣръ, по кн. 1066 въ Велейскомъ уѣздѣ монастырскихъ и церковныхъ считается 1.165 четеѣ съ полуосминою, а сошнаго письма показано 2 сохи безъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи³⁾ и 3 четверти безъ

¹⁾ Любопытный примѣръ такого приближительнаго счисленія встрѣчается въ кн. 829 л. 210: 57 четеѣ съ осминой безъ *малаго третника*, т.-е. и третника не выходило, и въ полутретника и проч. не укладывалась данная дробь.

²⁾ Это значитъ, что сначала изъ двухъ сохъ нужно вычесть $\frac{1}{6}$, затѣмъ прибавить $\frac{1}{16}$ и $\frac{1}{24}$. Напротивъ, если бы писецъ выразился: 2 сохи безъ $\frac{1}{2}$ трети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи, это значило бы, что изъ 2 сохъ нужно вычесть $\frac{1}{6} + \frac{1}{16}$ и къ остатку прибавить $\frac{1}{24}$.

полуосмины пашни. Вычитая прежде всего эти 3 чети безъ полуосмины (слѣд. $2\frac{3}{4}$) изъ $1.165\frac{1}{4}$, получаемъ $1.162\frac{1}{2}$, которыя, согласно съ сказаннымъ, составляютъ 1 ($\frac{5}{8} + \frac{1}{16} + \frac{1}{24}$) $\frac{15}{16}$ сохи. Слѣдовательно соха будетъ равняться $1.162\frac{1}{2} \left(\frac{2.325}{2}\right)$: $1\frac{15}{16}$ ($\frac{31}{16}$), или 600 четей. Или напримѣръ, въ общемъ итогѣ монастырскихъ и церковныхъ земель по Опочецкому уѣзду означено пашни 394 чети съ осминою, къ чему примѣрено еще 15 четей, всего слѣдовательно выходило бы $409\frac{1}{2}$ четей, а сошнаго письма показано $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи (слѣд. $\frac{1}{2} + \frac{1}{12} + \frac{1}{16} = \frac{31}{48}$) и 7 четей пашни. Писецъ, очевидно, примѣренные имъ чети въ счетъ не положилъ, такъ какъ онѣ должны были служить къ восполненію недостатковъ наличной земли, и расчетъ оказался слѣдующій: вычитая изъ $394\frac{1}{2}$ семь четей видимъ, что $387\frac{1}{2}$ четей составляютъ $\frac{31}{48}$ сохи, слѣдовательно соха равняется $387\frac{1}{2} \left(\frac{775}{2}\right)$: $\frac{31}{48}$, т.-е. 600 четей.

Уже въ XVI в., какъ видно изъ книгъ 830 и 827, въ отношеніи къ помѣщичьимъ землямъ практиковались у насъ одабриваніе и наддача, т. е. не все количество четей, числившихся за извѣстнымъ помѣщикомъ, принималось за добрую землю ¹⁾, или, „учинялось доброю землею“, а извѣстная (большая) часть этого количества, остальная считалась „падданною“. Эта операція, въ Псковской области по крайней мѣрѣ, имѣла значеніе только для искомѣщенія служилыхъ людей, а не для обложенія ихъ земель ²⁾. Въ книгахъ конца XVI в. сошное письмо въ живущемъ отличается отъ сошнаго письма во льготѣ и впусѣ, но ни откуда не видно, чтобы обложенію подлежала только часть живущаго, или чтобы въ живущемъ была только добрая земля, а во льготѣ и впусѣ только средняя и худая. Въ книгахъ первой половины XVII в. опредѣляется общее количество пашни, перелогъ и земли, что лѣсомъ поросла, доброй, средней и худой земли въ живущемъ и впусѣ, опредѣляется количество одобренной и надданной

¹⁾ Различалась 1) пашня отъ 2) перелога и поросли (въ книгахъ XVII в., вмѣсто слова „поросли“, писалось: „лѣсомъ поросло“) и въ той и другой категоріи различались добрая, средняя и худая земля. Одабривалась какъ земля, бывшая подъ пашнею, такъ и перелогъ и поросль, такъ что общее количество одобренной земли представляло сумму „обоего“. Единственное замѣченное исключеніе изъ общаго правила объ одабриваніи см. въ итогѣ бѣльской засады.

²⁾ Объ одабриваніи и наддачѣ вообще (кромя Пскова) см. *Ланно-Данилевскій*, Организация прямого обложенія, стр. 233 и слѣд.

земли, опредѣляется въ доляхъ сохи количество сошнаго письма въ живущемъ и впускѣ, наконецъ опредѣляется, съ какого количества земли, по государеву указу, пужно платить „съ живущаго“. Это количество было обыкновенно лишь малою долею не только всей одобренной земли, но и той земли, которая была подъ дѣйствительною пашнею, т. е. въ живущемъ, такъ что едва ли возможно видѣть въ этой долѣ „живущую четверть“ или четвертую долю живущаго ¹⁾. Прибавимъ къ этому, что самый терминъ, „живущая четверть“ въ псковскихъ книгахъ не употребляется ²⁾.

По отношенію къ монастырскимъ и церковнымъ землямъ, никакого одабриванія и никакой наддачи никогда не было, что, однако, не мѣшало писцамъ первой половины XVII в. различать, сколько сошнаго письма въ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ, и съ какого количества земли, по государеву указу, слѣдовало платить.

Прежде чѣмъ представить итоги церковнаго землевлѣдѣнія, сравнительно съ помѣщичьимъ, по семи псковскимъ засадамъ и по уѣздамъ псковскихъ пригородовъ, мы должны еще сдѣлать нѣсколько замѣ-

¹⁾ Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только внимательно всмотрѣться въ ближайшіе изъ нижепомѣщенныхъ итоговъ, относящихся къ помѣщичьимъ владѣніямъ по завеличской засадѣ. Въ кн. 355 за помѣщиками показано сошнаго письма въ живущемъ четверть и полнолоти и полнополчетверти сохи и 5 четей безъ полутретника пашни, т. е. принимая нормальный размѣръ помѣщичьей сохи въ 800 ч., если даже откинуть 5 четей безъ полусосны, получаемъ $\frac{1}{4} + \frac{1}{16} + \frac{1}{32} = \frac{35}{96}$ или около 210 четей. По кн. 830 въ живущемъ показано меньше: треть безъ полнополчетверти сохи и 3 чети съ третникомъ пашни, т. е. (откидывая опять три чети съ третникомъ) $\frac{1}{3} - \frac{1}{32} = \frac{29}{96}$, или около 240 четей. Въ кн. 1064 сошное письмо въ живущемъ не обособляется отъ сошнаго письма впускѣ, а напротивъ показывается сошное письмо вообще во всей одобренной землѣ (и въ живущемъ и впускѣ). По изъ того, что по кн. 830 за помѣщиками числилось 2 села, 6 селецъ и 79 деревень съ 11 или 12 дворами помѣщичьими, съ 114 крестьянскими дворами и съ 23 бояльскими дворами, а по кн. 1064 за помѣщиками состояло 7 селецъ и 100 $\frac{1}{2}$ деревень съ 14 дворами помѣщичьими, 4 дворами людскими и съ 139 крестьянскими дворами, нужно заключать, что къ 30-мъ годамъ XVII в. у помѣщиковъ въ живущемъ было больше, чѣмъ въ концѣ XVI в. Между тѣмъ, въ той же 1064 книгѣ читаемъ, что помѣщики должны были платить сошнаго письма съ живущаго съ 18 четей безъ третника и съ полчетверника и съ полнолоти: это, конечно, далеко не „живущая четверть“.

²⁾ Въ описаніи вревскаго уѣзда по кн. 1066 (см. ниже въ итогѣ по вревскому уѣзду) говорится о помѣщичьей „четвертной пашнѣ“, подъ которою писецъ понималъ, какъ надо полагать, пашню, сдававшуюся помѣщиками крестьянамъ „въ четвертаго снопа“. (Ср. выше приведенное изъ кн. 827 мѣсто о помѣщикахъ вбурскаго уѣзда).

чаній. Въ исковскихъ засадахъ церковное землевладѣніе рѣшительно преобладало надъ помѣщичьимъ; напротивъ, въ пригородахъ, если считать порозжія помѣстные земли и имѣть въ виду, что помѣщичья соха заключала въ собѣ 800 ч., а не 600, какъ церковная, церковное землевладѣніе или приблизительно равнялось помѣщичьему, или уступало послѣднему. Помѣщичье землевладѣніе представляется почти столько же разбросаннымъ по разнымъ засадамъ, уѣздамъ и губамъ, какъ и церковное. Затѣмъ должно имѣть въ виду, что вотчинъ, въ отличіе отъ помѣстій въ XVI в., повидимому, совсѣмъ еще не существовало. Вотчинники появляются лишь въ книгахъ второй половины XVII в. ¹⁾ Даже въ отношеніи къ церковнымъ землямъ, почему-то, въ видѣ рѣдкаго и едва ли не единственнаго исключенія, въ кн. 355 говорится о *вотчинной* пустоши Михайла Архангела изъ середняго города въ никольской губѣ Изборскаго уѣзда ²⁾, откуда какъ будто слѣдуетъ заключать, что всѣ остальные земли, которые не названы вотчинами, и *de jure* не были таковыми ³⁾. Нельзя также не обратить вниманія въ нижеизлагаемыхъ итогахъ на множество селищъ, т. е. бывшихъ селъ, и на отношеніе между помѣщичьими и людскими дворами въ сельцахъ. Наконецъ, читатель предупреждается, что означаемое въ итогахъ количество четей нужно понимать, по общему правилу, въ томъ смыслѣ, что оно рассчитано только на одно поле, и что въ дѣйствительности оно было больше („а въ дву потому жъ“ ⁴⁾).

1. Завелицкая засада.

За помѣщиками, монастырями и церквами (не считая порозжихъ помѣстныхъ земель, которыхъ 571 четъ съ полуосминой), по кн. 355 состоитъ сошного письма 15 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 7 четей безъ полуосмины и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третишка нашин. Въ этомъ

¹⁾ Въ книгахъ первой половины XVII в. вотчинникъ (какъ напр. Степанъ Татьянинъ въ кн. 1063 л. 567) есть рѣдкое явленіе. Напротивъ, въ книгахъ (358—360) завелицк. зас. и михайловск. и пемоевск. губы Остров. у. существуетъ уже особая рубрика вотчинниковъ, болѣею частью получившихъ свои помѣстья въ вотчины за польскія и литовскія службы, частью купившихъ земли.

²⁾ Кн. 355, л. 670.

³⁾ Напротивъ, книги первой половины XVII в. безъ всякихъ уже колебаній говорятъ о церковныхъ вотчинахъ, понимая подъ ними всѣ церковныя земли.

⁴⁾ Исключеніе см. въ итогѣ Изборскаго уѣзда.

итогъ обнимается все, что находится и въ живущемъ, и въ льготѣ, и въ впускѣ. Именно: въ живущемъ $1\frac{1}{2}$ сохи и 4 чети съ осминой пашни; во льготѣ 3 сохи безъ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 чети съ третникомъ перелогу; впускъ 11 сохъ безъ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 четей съ четверникомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: въ живущемъ четверть и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 четей безъ полутретника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника перелогу,—впускъ 3 сохи съ полу-сохою безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети съ третникомъ перелогу, а всего 4 сохи безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ въ живущемъ соха и 6 четей пашни,—во льготѣ 2 сохи съ полусохою и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 четей съ осминой перелогу,—впускъ $7\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 3 чети безъ четверника перелогу, а всего 11 сохъ и 3 четверти безъ четверника пашни ¹⁾.

Въ кн. 830. въ общій итогъ введены и порозжія помѣстныя земли. Всего въ завеличкѣй засадѣ за помѣщиками и монастырскихъ и церковныхъ и порозжихъ земель, и съ тѣми, что во льготѣ, 2 села, 6 селець ²⁾, 252 деревни да починокъ, да пустыхъ 24 деревни, 1064 пустоши, 6 селищъ,—да сельцо, 17 деревень и 10 пустошей въ пашню припущены. А въ нихъ 3 двора монастырскихъ, 12 дворовъ помѣщичьихъ, дворъ поповъ, 333 двора крестьянскихъ (людей въ нихъ 347 ч.), 54 двора бобыльскихъ и 15 дв. рыбныхъ ловцовъ (людей тожъ), да 7 дворовъ пусты. Пашни доброй земли 141 четь съ осминой, да средней 485 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника, да худой 353 ч. и $\frac{1}{2}$ третника, да перелогу и поросли доброй земли 2.121 четь, средней 4.400 ч. и $\frac{1}{2}$ четверика и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, да худой земли 3.014 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, а всего пашни и перелогу и поросли, доброй, средней и худой земли 11.751 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ четверика (?). Лѣсу по пашнѣ по девяносту по шести четвертей въ полѣ ³⁾. Сѣна 27.702 копны, лѣсу папеннаго 5.938 $\frac{1}{4}$ десятинъ, да

¹⁾ Кн. 355 л. 328 и сл. Надобно замѣтить, что всѣ вообще итоги кн. 355 писаны одною рукою, не тою, которою писана самая книга, или, лучше сказать, которою писаны отдѣльныя описанія, потому что книга писана разными руками.

²⁾ Шесть селищъ стоятъ, очевидно, ошибочно.

³⁾ Лѣсъ по пашнѣ, въ отличіе отъ лѣса папеннаго—не есть фантазія копнеста.

пашеннаго и непашеннаго $33\frac{1}{2}$ десятины, непашеннаго врозни по всей завелицкой засадѣ вдоль $195\frac{1}{2}$ верстъ, поперекъ $108\frac{1}{2}$ верстъ. А сошнаго письма въ живущемъ соха съ третью сохи и 5 чет. и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $3\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 5 четвертей съ осминой и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника пашни (изъ льготы выйдутъ въ разные сроки отъ 106 и до 114 года). Всего въ живущемъ и во льготѣ и впускѣ 16 сохъ безъ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. безъ третника пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится 2 села, 6 солецъ, 79 деревень, 21 дерев. пусты, 338 пустошей, 2 селища, да въ пашню припущены селцо, 15 деревень и 2 пустоши. Дворовъ: 11 дворовъ (?) помѣщичьихъ, дворъ поповъ ¹⁾, 114 дворовъ крестьянскихъ (людей 117 ч.), 23 дв. боб. (людей тожь), да два двора пусты. Пашни доброй земли 36 ч. безъ полуосмины, средней 165 ч. съ осминой, худой 138 ч. и $\frac{1}{2}$ третника, да перелогу и поросли доброй земли 674 ч. съ осминой, средней 1.270 чет. съ осминой и $\frac{1}{2}$ четверика, худой 1.595 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника,—всего 3.885 чет. безъ получетверика (?). Изъ нихъ за добрую землю положено пашни 259 ч. съ третникомъ, а перелогу и поросли 2.763 ч. и полтретника,—всего учинено добрую землю 3.022 ч. съ осминой; наддано на среднюю и на худую землю той же земли 862 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ четверника. Сѣна 9.702 коппы; лѣсу пашеннаго (...пробѣлѣ) десятины безъ $\frac{1}{4}$ десятины, непашеннаго 1.803 десятины, да поверстнаго лѣсу, пашеннаго и непашеннаго, вдоль 72 версты, поперекъ $42\frac{1}{4}$ в.—Да во льготѣ одна деревня и 22 пустоши. Пашни здѣсь перелогомъ и порослью доброй земли 16 ч., средней 105 ч., худой 69 ч., съ полуосминой, всего 190 четей съ полуосминой; а положено за добрую землю 145 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ третника; наддано на среднюю и на худую землю тоежь земли 45 ч. безъ третника. Сѣна 326 копенъ;

Повидимому, если хѣсъ по пашнѣ назѣтрался *четвертями*, то онъ подходилъ подъ понятіе поросшей лѣсомъ пашни, или поросли, о которой была рѣчь раньше. Лѣсъ же, въ собственномъ смыслѣ, какъ пашенный, такъ и непашенный, кромѣ поверстнаго, назѣтрался десятинами, тогда какъ хѣсъ поверстный (который могъ быть отчасти и пашеннымъ) назѣтрался верстами. Однако, хѣсъ по пашнѣ находимъ еще въ кн. 1067 въ описаніи Выборскаго уѣзда и въ книгѣ 1066 въ описаніи Опочецкаго уѣзда. См. ниже.

¹⁾ Изъ того, что во всей завелицкой засадѣ упоминается одинъ и единственный дворъ поповъ, да и то въ помѣщичьихъ земляхъ, слѣдуетъ заключать, что всѣ погосты, вмѣстѣ съ причетовыми дворян, стояли на государевой землѣ.

лѣсу пашеннаго 140 дес., непашеннаго 85 дес., поверстнаго непашеннаго вдоль на 5 верстѣ, попережъ на 3 в. безъ четверти.

Сошнаго письма въ живущемъ третѣ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети съ третникомъ пашни—во льготѣ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 четей и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.—впустѣ 3 сохи съ полусохою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети съ третникомъ перелогу. Всего за помѣщиками въ живущемъ и во льготѣ и впустѣ 4 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 3 чети съ осминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Порозжихъ помѣстныхъ земель 124 пустоши и 3 селища. Пашни перелогомъ и порослю доброй земли 117 четей съ полусосминой, средней 319 четв., худой 212 ч. съ осминой, всего 648 чет. безъ полусосмины (?); изъ нихъ за добрую положено 512 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; наддано 136 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника (!). Лѣсу пашеннаго 62 четверти въ полѣ. Сѣна 1.854 копны, лѣсу пашеннаго 877 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго, пашеннаго и непашеннаго, вдоль на 42 версты, попережъ на 22 $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впустѣ соха безъ трети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чет. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 148 деревень да починокъ и 3 деревни пустыхъ, 404 пустоши, да въ пашню припущены селище, деревня и 5 пуст. Дворовъ: 3 двора монастырскихъ, 189 дворовъ крестьянскихъ (людей въ нихъ 197 чел.), 31 дв. боб. и 15 дв. рыбныхъ ловцовъ (людей тожъ) да 5 дв. пустыхъ. Пашни доброй земли 320 ч. безъ полутретника, худой 215 ч., да перелогу и поросли доброй земли 926 ч. безъ полусосмины, средней 1.735 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худой 1.866 ч., всего 4.707 ч. съ полусосминой и съ четверикомъ (!). Да лѣсу по пашнѣ 33 ч. съ осминой, лѣсу пашеннаго 34 ч. въ полѣ (sic). Сѣна 11.390 коп. Лѣсу пашеннаго 1.755 $\frac{1}{2}$ дес., пашеннаго и непашеннаго 33 $\frac{1}{2}$ дес., непашеннаго 1.646 дес., поверстнаго лѣсу, пашеннаго и непашеннаго, вдоль на 53 $\frac{1}{4}$ версты, а попережъ на 30 верстѣ безъ четверти. Да во льготѣ 24 дер. и 180 пустошей, въ которыхъ въ пашню припущены деревня и 3 пустоши, а въ нихъ 30 дв. кр. (людей 33 ч.). Пашни перелогу и поросли доброй земли 383 ч. съ осминой, средней 978 ч. безъ полусосмины, худой 567 ч. съ полусосминой, всего 1.928 ч. съ осминой. Сѣна 440 копенъ; лѣсу пашеннаго 889 дес., непашеннаго 643 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго, пашеннаго и непашеннаго *бору и болота*, вдоль 23 $\frac{1}{4}$ версты, попережъ 12 в. Сошнаго письма въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 четверти безъ полусосмины пашни. Да во льготѣ 3 сохи

и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и осмина пашни (яко льготы выйдутъ въ разные сроки, начиная съ 105 года и оканчивая 114-мъ годомъ). А впусти 7 сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и безъ полуосмины и безъ четверика перелогу. Всего въ живущемъ и во льготѣ и впусти (...пробѣлъ) сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 2 четверти пашни ¹⁾).

По кн. 1064 ²⁾ за помѣщиками состоятъ 7 селець, 100 деревень съ полудеревнею, 402 пустоши, 4 селища, кромѣ того 1 сельцо, $14\frac{1}{2}$ деревень, 3 пустоши и 1 селище въ пашню припущены, да вопче съ монастырями и церквами 5 деревень и пустошь. Въ сельцахъ и деревняхъ 14 дворовъ помѣщичьихъ, 4 двора людскихъ, 139 дв. крест. (людей въ нихъ 229 чел. да въ тѣхъ же дворахъ 18 ч. бобылей), 65 дв. бобыльскихъ (75 ч.). Пашни паханой доброй земли 37 ч. безъ полуосмины, серед. зем. 183 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, худой 131 ч. съ осминой, да порелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли 722 ч. съ полуосминой, серед. 1.480 ч. съ полуосминой и худой 4.543 ч. съ осминой; всего 4.097 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Изъ нихъ за добрую землю положено: паханой 271 ч., съ полуосминой, перелогу и поросли 2.943 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, а обоего учинено доброю землею 3.214 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; наддано на среднюю и на худую землю „тоежъ земли“ 883 ч. безъ четверика. Да монастырской и церковной (въ общихъ съ помѣщиками владѣніяхъ)— всего 12 ч. съ полуосминой. Сѣна въ помѣщичьихъ земляхъ $10.895\frac{1}{2}$ к., лѣсу пашеннаго $3.000\frac{1}{4}$ дес., непашеннаго $2.408\frac{1}{2}$ дес., поворотнаго вдоль на $92\frac{1}{2}$ версты, поперекъ на 54 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусти ³⁾ 4 сохи и 14 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, а монастырской и церковной (въ вопч.) въ живущемъ и впусти 12 ч. съ полуосминой пашни. Помѣщики должны платить, по государеву указу, въ сошное письмо съ живущаго съ 18 четей безъ третника и съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни, а съ монастырской и церковной земли (вопч.) должно платиться съ полуосмины и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да за помѣщиками же, сверхъ приправочныхъ писцовыхъ книгъ, прибыло 2 дер., 1 починокъ и 18 пустошей; въ нихъ дворъ помѣщиковъ, 4 дв. кр. (7 чел.) и дв. боб. (1 ч.). Пашни всякаго рода

¹⁾ Итогъ запиской зас. находится на 1102—1108 листахъ.

²⁾ Л. 546 и сл. и ср. кн. 826 л. 1092 и сл.

³⁾ Раньше было уже замѣчено, что въ книгахъ XVII в. нѣтъ никакихъ льготныхъ земель.

здѣсь 99 ч. безъ третника, изъ коихъ за добрую землю положено 82 чети съ полуосминою, наддано 16 четей съ полуосминою и $\frac{1}{2}$ третника; сѣна 58 коп., лѣсу пашеннаго $34\frac{1}{2}$ дес. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 15 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни, а по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго съ полуосмины и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни. Да изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ (дано) 2 дер. и 5 пуст.; въ нихъ 5 дв. кр. (10 чел.) и 3 дв. боб. (4 ч.). Пашни всякаго рода, причисляя сюда и примѣренные 9 ч. безъ третника, 118 ч. Сошнаго письма здѣсь въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 18 ч. пашни, а платить съ осмины и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника и съ четверика безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да старыхъ помѣстныхъ порозжихъ земель $44\frac{1}{2}$ пустоши и вобще съ монастырями и церквами 2 пуст.,—все это составляетъ 262 чети безъ четверика, изъ коихъ положено за добрую землю 195 ч. съ полуосминою и $\frac{1}{2}$ третника, наддано 66 ч. съ осминою безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника (по считая монастыр. и церк. худ. земли 1 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ). Сѣна 941 коп., лѣсу пашеннаго 113 дес., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на $30\frac{1}{2}$ вер., поперекъ на $17\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. безъ полуосмины перелогу (опять не считая монастырск. и церк. 1 чет. съ полуосминой и съ четверикомъ перелогу).

За монастырями и церквами—139 $\frac{1}{2}$ дер. и 438 пуст. безъ $\frac{1}{2}$ трети пустоши, да деревня и 8 пуст. въ пашню припущены. Дворовъ: 6 двор. монаст. приѣзжихъ, 204 дв. кр. (311 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 18 боб.), 61 дв. боб. (66 ч.) и 19 дв. рыбныхъ лосцовъ (21 ч.). Пашни паханой доброй зем. 142 ч. съ осминой, серед. 279 ч. съ осминой, худ. 130 ч. съ полуосминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли 1.129 ч. съ полуосминой, серед. 1.929 ч. съ полуосминой, худ. 1.301 ч. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, — всего (всякой земли) 4.912 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 10.757 $\frac{1}{2}$ коп., лѣсу пашеннаго 1.513 дес. безъ четверти десятины, непашеннаго 1.409 $\frac{1}{4}$ дес., да поверстнаго лѣсу вдоль на $38\frac{1}{2}$ в., поперекъ на $17\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 8 сохъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 чет. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третникъ пашни. А по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и съ 7 четвертей съ осминою и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да монастырскихъ же прибылыхъ, сверхъ старыхъ приправочныхъ писцовыхъ книгъ, 5 дер. и пустошь, въ нихъ 6 двор. кр. (7 ч.); пашни пах. добр. зем. четь безъ полуосмины, серед. 6 чет. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли 14 ч. съ осминой, средн. 49 ч., худ. 14 ч. съ осминой, всего 85 ч. съ полуосминой. Сѣна 95 коп., лѣсу непашеннаго борового вдоль на $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ полуосминою пашни, а по государеву указу платить имъ съ живущаю съ четверти безъ полуосмины и съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ за архіепископомъ село ²⁾ да 5 деревень безъ $\frac{1}{2}$ и 5 пустошей. Въ селѣ и деревняхъ 10 дв. кр. (19 ч.) и 3 дв. боб. (5 ч.). Пашни всякаго рода, вмѣстѣ съ примѣренными 32 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, 329 ч. съ полуосминой, да церковной ²⁾ средн. зем. — 10 чет.; сѣна 401 коп.; лѣсу поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на $1\frac{1}{2}$ в. поперекъ на $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 4 четверти съ полуосминой пашни, а платить по государеву указу съ живущаю съ четверти съ осминой и съ полчетверика пашни.

2. Бѣльская засада.

За помѣщиками, монастырями и церквами (не считая земель, состоящихъ за „Вожемъ“ и за ямщиками въ количествѣ 22 дер. и 12 пуст., что составляло въ живущемъ 173 ч. безъ полуосмины и впустѣ 197 ч. безъ полуосмины), по кн. 355 состоитъ 9 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 4 ч. пашни. Изъ нихъ въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ 3 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 4 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ перелогу,—впустѣ 5 сохъ съ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ полуосминой перелогу.

Изъ общаго итога на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и четверикъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. съ полуосминой пере-

²⁾ Имѣется въ виду село Куева, которое по государственной грамотѣ отъ 132 г., дано было Павлу, архіепископу исковскому и изборскому, въ вотчину, къ прежней троичной домової исковской и гдовской вотчинѣ въ прибавку.

²⁾ Подъ церковною землею разумѣется раньше бывшая и оставшаяся за церковью Великомученика Мины въ Куевѣ.

логу, — впускъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи безъ полуосмины пашни, а всего соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. пашни, — во льготъ 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и четверикъ перелогу, — впускъ 4 сохи съ полусохою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 четв. перелогу, а всего 8 сохъ и $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи безъ четверика пашни ¹⁾.

По кн. 830 ²⁾ (считая вмѣстѣ съ землями, состоявшими за „Вожемъ“ ³⁾ и за ямщиками), помѣщичьихъ, монастырскихъ и церковныхъ: село, 3 селѣца, 148 деревень и починокъ, 4 деревни пустыя, 321 пустошь, да въ пашню припущены 4 деревни и 3 пустоши. А въ нихъ 3 двора помѣщичьихъ, 3 двора монастырскихъ, 1 дворъ людской, 222 двора крестьянскихъ (людей 235 ч.) и 15 дв. боб. (тожъ), да 15 дворовъ пустыхъ. Пашни всякой земли 6.041 ч. съ осминой. Сошнаго письма, oprичъ ямскихъ земель и Вожа, въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 3 ч. съ осминой пашни.

Изъ этого общаго итога на *полицейскихъ* приходится: 3 селѣца, 14 деревень да деревня пустая, 51 пустошь, да въ пашню припущено 4 деревни и 2 пустоши. Дворовъ: 3 дв. помѣщичьихъ, 1 дв. людской, 25 дв. кр. (людей 28 ч.), 4 дв. боб. (людей тожъ). Пашни всякой земли 702 ч. безъ полуосмины, изъ коихъ за добрую землю положено 612 ч. съ осминой и съ четверикомъ, наддано 89 ч. съ четверикомъ. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и полуосмины пашни, да изъ льготы выйдутъ (во 111 г.) $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 четверти съ полуосминой пашни. Да во льготъ до 111 г. деревни съ пустымъ дворомъ: пашни всякой здѣсь 44 ч., изъ коихъ за добрую землю положено 29 ч. съ полуосминой, наддано 15 ч. безъ полуосмины; сошнаго письма здѣсь $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 четверти съ полуосминой пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ село и 103 деревни, да починокъ, да 2 деревни пустыя, 147 пустошей, да пустошь въ пашню припущена. Въ нихъ дворовъ: 3 дв. монастырскихъ, 148 дворовъ крестьянскихъ (людей 155 ч.), 10 дв. боб. (людей тожъ), да 12 дв. пустыхъ.

¹⁾ Итогъ бѣльской зас. на л. 349—350 кн. 355.

²⁾ Итогъ бѣльской зас. на л. 358—364.

³⁾ „За Вожемъ“ на Тархани деревня, а въ ней 1 чел., пашни добр. з. 3 ч. съ осминой, да перелогомъ 20 ч. съ осминой, сѣна 30 коп., хѣсу пашеннаго $\frac{1}{2}$ дес.

Пашни всякой земли 3.233 ч. безъ полуосмины. Да во льготѣ 8 дер. 111 пустошей, въ нихъ 9 двор. крестьянскихъ и 2 боб., (а людей тожь); пашни всякой земли 1.669 ч. съ осминой. Сошнаго письма въ живущемъ соха безъ полутрети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 3 четверти съ полуосминой пашни, — во льготѣ 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ чети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 1 четь съ полуосминой перелогу (изъ льготы выйдутъ въ разные сроки, отъ 105 до 116 г.), — впусти 4 сохи съ полусохою и полтосмины перелогу.

По кн. 1063 и 826 ¹⁾ за помѣщиками старыхъ помѣстныхъ земель 2 сельца, 6 деревень, $43\frac{1}{2}$ пустоши, да въ пашню припущены 4 дер. и 2 пуст. и съ тѣми, что вопчо съ монастыри и церквою. Въ сельцахъ и въ деревняхъ 2 дв. помѣщиковы, 8 дв. кр. (13 ч.), 3 дв. боб. (тожь). Пашни паханой доброй земли 5 ч. съ осминой, середн. 14 ч. безъ полуосмины, худой 6 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли 209 ч., середн. 291 ч. съ осминой, да худой 47 четей съ осминой, всего 573 ч. съ полуосминой, а положено за добрую землю пахалы 20 четвертей съ осминой, перелогу и поросли 475 ч. безъ третника, — всего 495 ч. съ полутретникомъ, наддано 78 четей и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Да монастырской и церковной земли (въ общихъ съ помѣщикомъ владѣніяхъ) добр. з. 15 ч. съ осминой. Сѣна 1.324 коп., лѣсу паш. 48 дес., непаш. $54\frac{1}{4}$ дес., да поверстнаго лѣсу вдоль полчетверты версты, а поперекъ 2 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусти $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 четверти съ осминою пашни. А по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ четверти и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Кромѣ того, изъ госуд. дворц. сель (даны помѣщикамъ) въ трехъ губахъ сельцо, $16\frac{1}{2}$ деревень, 48 пуст. съ четвертью и полчетвертью пустоши, да $\frac{1}{2}$ пустоши въ пашню припущено. Здѣсь 24 дв. кр. (37 ч. и въ тѣхъ же дворахъ 2 боб.) и дв. боб. (1 ч.). Пашни всякаго рода здѣсь 825 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 1.575 коп., лѣсу паш. 87 дес. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. $46\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на полпята версты, поперекъ на $4\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусти соха и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ ч. сохи съ осминою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. А писаны за помѣщиками тѣ государевы дворцовыя, средня и худая, земли, не одобрявал, противъ раздѣлочныхъ книгъ Ивана Рокотова, каковыя взяты во Псковѣ для приправки за

¹⁾ Кн. 1063 л. 662 на обор. и кн. 826 л. 530.

приписью дьяка Третьяка Копнина 135 году. А по государеву указу платить имъ въ сошное письмо *съ живущаго съ 3 четей безъ третника и съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.*

Да порожихъ помѣстныхъ земель 19 пуст. безъ $\frac{1}{2}$; пашни всякаго рода здѣсь 213 ч. съ осминой, за добр. в. положено 184 ч. безъ полутретника, наддано 30 ч. безъ третника. Здѣсь есть также монастырская и церк. земля—14 ч. Сѣна, и съ вопчимъ, 375 коп.; лѣсу паш. 68 дес., непаш. 31 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на полчетверты ворсты, поперекъ на 2 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма впусгъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 17 чет. съ полутретникомъ, да монастыр. и церк. впусгъ 14 ч.

Въ концѣ итога бѣльской зас. упоминаются *ямскія* земли: 19 дер. и 15 пуст.; въ деревняхъ 26 дв. кр. (48 чел. да въ тѣхъ же дворахъ 4 боб.). Пашни всякаго рода здѣсь 369 ч.; сѣна 542 коп.; лѣсу паш. 2 дес. По раныше въ описаніи торошинской губы (кн. 1063 л. 484 и ср. кн. 826 л. 455) было сказано, что „тѣми деревнями и пустошами и ямскою слободою владѣють псковскіе всегородные старосты и посадскіе люди со 107 г., а ямскую гоньбу гоняють наймудъ съ посаду и съ уѣзду погодно“.

Монастырскихъ и церковныхъ въ 4 губахъ сельцо и 104 дер. безъ $\frac{1}{4}$ и съ тою, что стала на погостѣ послѣ прежняго письма, 218 пуст. съ $\frac{1}{2}$ третью пустоши, да 2 пуст. припущены, да пустошь пашутъ на церковное строеніе безъ тягла. Дворовъ: 4 дв. монастырскихъ прѣвзжихъ, 2 двора служникъ, дворъ церковнаго дьячка (въ немъ еще бобыль) ¹⁾ 141 дв. кр. (228 чел. и въ тѣхъ же дворахъ 10 ч. боб.) 50 дв. боб. (64 ч.), да дворъ пустой. Пашни пахан. добр. в. 223 ч., середн. 178 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, худ. 16 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. в. 1.528 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, середн. 1.881 ч. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, худ. 376 ч., — всего 4.203 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ да на церковное строеніе пашутъ безъ тягла ²⁾ середн. в. 23 ч. съ по-

¹⁾ Во всѣхъ 4 погостахъ бѣльской зас. упоминается одинъ и единственный дворъ дьячка, да и то не на погостѣ, а, какъ видно изъ кн. 1063 л. 362, въ селѣ Овсинахъ, въ которомъ имѣли доли разные землевладѣльцы, въ томъ числѣ Свѣтогорскій монастырь — въ принадлежавшемъ этому монастырю дворѣ и жилъ этотъ дьячекъ, вмѣстѣ съ бобылемъ. Какой выводъ отсюда слѣдуетъ, см. выше въ примѣч. къ итогу завѣдц. зас. по кн. 830.

²⁾ Обращеніе известной части земли на церковное строеніе, какъ видно, состоялось послѣ XVI в. и не по пожалованію, иначе она была бы записана въ кате-

луосминой. Сѣна 7.271 в.; лѣсу паш. 528 дес. безъ $\frac{1}{4}$, мѣш. 256 дес., поперстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 30 верстъ безъ $\frac{1}{4}$, поперекъ на $22\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускѣ 7 сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 9 ч. съ осминой и съ четверникомъ пашни, а по государеву указу платитъ имъ въ сошное письмо съ *живущаю* съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и съ 3 четей безъ полуосмины и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Кромѣ того, монастырскихъ и церковныхъ новопробылыхъ деревня и 3 пустоши; въ деревнѣ 1 дв. кр. (1 чел.); пашни всякаго рода здѣсь 30 ч.; сѣна 40 коп.; лѣсу паш. $\frac{1}{2}$ дес., сошнаго письма $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 четв. пашни, а платитъ съ *живущаю* съ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

3. Заклинская засада.

По кн. 355 за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порожнихъ земель—317 ч. безъ полуосмины, а по кн. 830-й 49-ти пустошей, содержавшихъ въ себѣ всякой земли 400 ч., изъ воихъ за добрую положено было 327 ч.) сошнаго письма числится 5 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 9 чет. съ третникомъ и четверикъ пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{4}$ сохи и 9 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ соха съ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 8 ч. съ осминой перелогу,—впускъ 3 сохи и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 четверти безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 чети безъ полуосмины перелогу,—впускъ соха и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 четей съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу, а всего соха съ полусохою и 5 чет. съ третникомъ и четверикъ пашни.

На монастыри и церкви приходится: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 чет. пашни,—во льготѣ соха и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 ч. съ полуосминою перелогу,—впускъ 2 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. пере-

горію бѣлыхъ или вѣтяглыхъ земель, о которыхъ намъ придется говорить пооздѣе по другому поводу.

логу,—всего 3 сохи съ полутретью и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети перелогу ¹⁾).

По кн. 830 ²⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (считая вмѣстѣ съ порожними землями) 7 селець, 41 дер. и 3 дер. пустыхъ, 330 пустошей, да въ пашню припущены деревня и 4 пустоши. Въ нихъ 4 двора монастырскихъ, 5 дворовъ помѣщиковыхъ, 4 двора людскихъ, 56 дв. кр. (людей 59 ч.) 2 дв. боб. (тожъ) и 6 дворовъ пустыхъ. Сошнаго письма въ живущемъ четверть сохи и 7 четей съ полуосминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Изъ этого общаго итога на помѣщиковъ приходится: 6 селець, 23 деревни и 3 деревни пустыхъ, 92 пустоши, да въ пашню припущены деревня и 4 пустоши. Дворовъ: 5 дв. помѣщ. 4 дв. людскихъ, 31 дв. кр. (33 ч.) и 2 дв. боб. (тожъ), да 3 дв. пустыхъ. Пашни всякой земли 1.323 ч., изъ коихъ за добрую землю положено 1.024 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникомъ, наддано 299 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Да во льготѣ 29 пуст., пашни всякой здѣсь 250 ч. съ полуосминой, изъ коихъ за добрую землю положено 195 ч. съ полуосминой, наддано 55 ч. съ осминой; сошнаго письма здѣсь четверть безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети перелогу (изъ льготы выйдутъ въ разные сроки отъ 110 до 114 г.).

Монастырскихъ и церковныхъ сельцо и 17 деревень, 96 пуст., а въ нихъ 4 дв. монастырскихъ, 25 дв. кр. (людей тожъ) и 3 дв. пустыхъ. Пашни всякой земли 1.250 ч. Да во льготѣ деревня и 64 пуст., да 5 пустошей въ пашню припущено, а въ нихъ дв. кр. (1 ч.); пашни всякой здѣсь 699 ч. съ осминой. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 ч. съ полуосминой; да во льготѣ соха и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. безъ полуосмины перелогу (изъ льготы выйдутъ въ разные сроки отъ 101 до 111 г.).

По кн. 1063 и 826 ³⁾ за помѣщиками 7 дер. безъ $\frac{1}{4}$, да $\frac{1}{4}$ деревни пустая, 140 пуст., да въ пашню припущены деревня и 7 пустошей. Дворовъ: 9 дв. кр. (въ нихъ 10 ч., да въ тѣхъ же дворахъ 3 ч. бобылей), да дворъ бобыльскій (1 ч.). Пашни пах. середн. з. 10 ч., худ. 19 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли

¹⁾ Итогъ кн. 355 на л. 360 и сл.

²⁾ Итогъ кн. 830 на л. 594—601.

³⁾ Кн. 1063 л. 520 и сл. Кн. 826 л. 620.

189 ч. съ полуосминой, серед. 883 (888?) ч. съ осминой, худ. 455 ч., всего 1.562 ч. безъ полуосмины, изъ коихъ за добрую землю положено 1.226 ч., наддано 336 ч. безъ полуосмины. Да монастырской и церковной земли всякаго рода (т. е. въ общихъ съ помѣщиками владѣніяхъ) 69 ч.; сѣна 4.284 к., лѣсу паш., 918 дес., непаш. 1.034 дес., поверстнаго вдоль на $53\frac{1}{2}$ в., а поперекъ на 34 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $1\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. пашни; а монастырской и церковной (вопче) въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти сохи и полъосмины пашни; платитъ же по государеву указу въ сошное писмо съ *живущаго съ четверти безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника*; а церковнымъ платитъ въ сошное писмо съ *живущаго съ полчетверика и съ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверика* пашни.

Порозжихъ помѣстныхъ земель 52 пустоши (считая съ припущенною въ пашню); пашни лѣсомъ поросло доброй земли 71 ч. съ полуосминой, серед. 162 ч., худ. 135 ч. съ полуосминой, всего 368 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую землю положено 291 ч. съ третникомъ, наддано 77 ч. съ полутретникомъ. Сѣна здѣсь 771 к., лѣсу паш. $336\frac{1}{2}$ дес., непаш. 374 дес., поверстнаго вдоль на $15\frac{1}{2}$ в. поперекъ на $10\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впускъ четь и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 16 ч. съ третникомъ перелогу.

За монастырями и церквами (опричь Печерской вотчины, какъ обѣленной) ¹⁾ состоятъ: сельцо, 16 дер. и $102\frac{1}{4}$ пустоши. Въ сельцѣ и въ деревняхъ дворъ монастырскій прѣзжій, дворъ жоровій, 18 дв. кр. (19 ч.) и 3 дв. боб. (тожъ). Пашни паханой доброй земли 11 ч. съ осминой, середн. 13 ч. съ полуосминой, худ. 17 ч. безъ полуосмины, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 184 ч. съ осминой, серед. 566 ч. съ полуосминой и худой 562 ч.; всего 1.355 ч. безъ полуосмины. Сѣна 2.669 коп.; лѣсу паш. $735\frac{1}{2}$ дес., непаш. 698 дес., поверстнаго вдоль на $46\frac{1}{2}$ в., поперекъ на $32\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 2 сохи съ четвертью и 5 четвертей съ полуосминой перелогу, а по государеву указу платитъ въ сошное писмо съ *живущаго съ 2 четвертей съ осминой и съ полтора четверика* пашни.

¹⁾ Одно изъ важѣйшихъ измѣненій въ церковномъ землевладѣніи къ 30-мъ годамъ XVII в., какъ объяснено было рапѣ, состояло въ томъ, что обѣлены были всѣ земли Печерскаго монастыря, гдѣ бы онѣ ни находились, такъ что въ писцовыхъ книгахъ стали различаться старыя бѣлыя петаглыя земли (описанныя въ кн. 355) отъ новыхъ бѣлыхъ петаглыхъ земель (Печерскаго монастыря). Измѣненіе это имѣло тѣмъ болѣе широкое значеніе, что къ Печерскому приписаны были разные другіе монастыри съ ихъ вотчинами, которыми были также обѣлены.

4. Деманицкая засада.

По кн. 355 за помѣщиками, монастырями и церквями состоитъ 8 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети съ осминой пашни,—во льготѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 7 четей перелогу,—впустъ 7 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ осминой перелогу.

Изъ общаго итога на *помѣщиковъ* приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети съ полусосминой перелогу,—во льготѣ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. съ полусосминой перелогу,—впустъ $2\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и полусосмины перелогу,—всего 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети съ полусосминой пашни.

На *монастыри и церкви* приходится: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 чети пашни,—во льготѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 чети безъ полусосмины перелогу,—впустъ $4\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ полусосминой перелогу,—всего 5 сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети безъ полусосмины пашни ¹⁾).

По кн. 830 ²⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами 8 селець, 73 деревни, да сельцо и 4 дер. пусты, 614 пустошей и 34 селища, да въ пашню припущено 8 дер. и 11 пустошей. Дворовъ: 1 дв. монастырскій, 9 дв. помѣщ., 6 дв. людскихъ, 94 дв. кр. (104 ч.), 16 дв. боб. (17 ч.), да 4 двора пусты. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. съ осминой пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 8 селець, 57 деревень, да сельцо и 3 деревни пусты, 270 пустошей и 24 селища, да въ пашню припущены 8 деревень и 14 (?) пустошей. Въ нихъ 9 дв. помѣщиковыхъ, 6 дв. людскихъ, 83 дв. кр. (83 ч.) и 15 дв. боб. (людей 16 ч.). Пашни всякаго рода 2.730 ч. безъ полусосмины, изъ коихъ за добрую землю положено 2.130 ч. съ полусосминой и съ четверникомъ. Да монастырской и церковной земли (въ общихъ владѣніяхъ) всего 46 ч. безъ полусосмины, да поповой пашни 5 ч. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$

¹⁾ Итогъ деманицкой зас. въ кн. 355 на л. 383 и сл.

²⁾ Итогъ на л. 8-мъ и сл.

четверти сохи и 6 ч. съ полуосминой перелогу. Да во льготѣ 12 пустошей и селище; пашни всякаго рода здѣсь 73 ч., изъ коихъ за добрую землю положено 55 четей безъ полуосмины (изъ льготы выйдуть въ 111—114 г.). Сошнаго письма здѣсь $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 четей съ полуосминой пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 16 деревень да деревня пустая, 5 пустошей и 9 селищъ, да пустошь въ пашню припущена, а въ нихъ дворъ монастырскій и 21 дв. кр. (людей тожъ) и 2 двора пусты. Пашни всякаго.рода 2.789 ч. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 четверти пашни. Да во льготѣ 27 пустошей; пашни всякаго рода здѣсь 237 ч. съ осминой; сошнаго письма $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи.

По кн. 1063 и 826 ¹⁾ за помѣщиками 5 селѣцъ, 20 деревень и деревня пустая, 259 пустошей, 12 селищъ, да въ пашню припущено 17 пустошей, и съ тѣми, что вопче съ церквами и съ монастырями и съ прибылыми. Въ сельпахъ и деревняхъ 5 дв. пом., 5 дв. людскихъ, 31 дв. кр. (34 ч. да въ тѣхъ жо дворахъ 3 ч. бобылой), 7 дв. боб. (8 ч.) и дворъ пустой. Пашни паханой всякаго рода 2.441 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено 1.900 ч. безъ полуосмины; наддано 541 ч. съ осминой и съ четверикомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника; да монастырской и церковной пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло серед., з. 18 ч., да поповы пашни серед. з. перелогомъ 5 четв. Сѣна 15.366 коп.; лѣсу пашен. 115 $\frac{1}{2}$ дес., пашен. и непаш. 251 $\frac{1}{2}$ дес.; непаш. 664 дес., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 45 в., попережъ на 31 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 2 $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 8 четей и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни; да монастырской и церковной земли сошнаго письма впускъ 18 ч. пашни. А по государеву указу платить имъ съ живущимъ съ 3 четвертей съ осминой и съ четверикомъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни. Да помѣстныхъ порожжихъ земель 59 пустошей и 11 селищъ и съ тѣми, что вопче съ монастырями и съ церквами. Пашни всякаго рода здѣсь 294 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено 218 ч. съ осминой и съ четверикомъ; наддано 75 четей съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника. Да монаст. и церковной пашни перелогомъ середн. з. 20 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника; сѣна 3.181 коп., лѣсу паш. и непаш. 54 дес. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. 193 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на полѣосмы версты, попережъ на 4 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго

¹⁾ Общій итогъ дѣланицкой зас. въ кн. 1063 на л. 25, а въ кн. 826 на л. 180 и сл.

письма здѣсь впускъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 четверти съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. А монаст. и церков. земли (въ общемъ владѣніи) сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

За монастырями и церквами 20 деревень, 322 пустоши и 9 селницъ, да въ пашню припущены 2 пустоши. Дворовъ: 37 дв. кр. (46 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 13 ч. бобылей) и 10 дв. боб. (11 чел.). Пашни паханой середн. з. 105 ч., худой 28 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 2.139 ч. безъ полуосмины, худ. 674 ч. безъ полуосмины, всего—2.945 ч. съ осминой. Сѣна 24.003 к., лѣсу пашен. 225 $\frac{1}{2}$ дес., паш. и непаш. 86 десят., непаш. 396 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на полчетверти версты, поперекъ на 2 версты безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 5 сохъ безъ полутрети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 8 четей пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ 5 четвертей съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

5. Прудская засада.

По кн. 355 за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порожжихъ и ямскихъ земель—порожихъ земель 303 ч., зарѣзничкаго яму 3 пустоши—бывша сведенаго Кости Тростенскаго), сошнаго письма 9 сохъ съ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети съ осминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ соха безъ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 чети съ полуосминой и съ четверикомъ перелогу,—впускъ 8 сохъ съ $\frac{1}{3}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 четвертей безъ четверика перелогу.

Изъ общаго итога на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. безъ третника пашни,—впускъ 2 сохи съ полусохою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети съ осминой перелогу,—всего 3 сохи безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. безъ полутретника пашни.

На монастыри и церкви приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. съ полуосминой пашни,—во льготѣ соха безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и 4 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ,—впускъ 6 сохъ безъ $\frac{1}{3}$ трети сохи и 2 четверти съ полуосминой и съ четве-

рикомъ перелогу,—всего 7 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 чети безъ полуосмины пашни ¹⁾).

По кн. 830 ²⁾ за помѣщиками и монастырскихъ и церковныхъ и ямскихъ и порозжихъ помѣстныхъ земель и съ тѣми, что во льготѣ,— 6 селець, 54 деревни, да 3 деревни пустыя, 822 пустоши и 28 селищъ, да въ пашню припущены 6 дер. и 3 пустоши. Дворовъ: 4 дв. помѣщ., 4 дв. людскихъ, 67 дв. кр. (74 ч.), 5 дв. боб. (тожъ) и 2 дв. пустыхъ. Сошнаго письма въ живущемъ, опричь ямскихъ земель (3 пуст.=34 чети съ осминой), $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 четвертей и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 6 селець, 34 деревни и деревня пустая, 278 пуст. и 7 селищъ, да въ пашню припущены 6 дер. и 2 пустоши. Въ нихъ 4 двора помѣщичьихъ, 4 двора людскихъ, 45 дв. кр. (51 ч.) и 4 дв. боб. (тожъ). Пашни всякаго рода 2.655 ч. съ осминой и съ четверикомъ, изъ коихъ за добрую землю положено 2.208 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 447 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 6 ч. безъ полутретника пашни. Да порозжихъ помѣстныхъ земель 43 пустоши и 10 селищъ; пашни всякаго рода здѣсь 371 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую землю положено 303 ч. съ полуосминой, наддано 68 ч. съ полуосминой; сошнаго письма здѣсь впускъ $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. и $\frac{1}{2}$ третника перелогу.

На *монастыри и церкви* приходится: 7 дерев. и 2 дер. пустыя, 436 пуст. и 11 селищъ. Дворовъ: 7 дв. кр. (8 ч.) и дв. боб. (1 ч.), да 2 двора пусты. Пашни всякаго рода (и съ тѣмъ что вовсе съ помѣщиками) 3.576 ч. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 четв. съ полуосминой пашни. Да во льготѣ 13 дер. и 62 пуст. да пустошь въ пашню припущена,—въ нихъ 15 дв. кр. (тожъ). Пашни всякаго рода здѣсь 565 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, сошнаго письма здѣсь соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 четвертей съ четверикомъ перелогу (изъ льготы выйдутъ въ разные сроки отъ 103 до 116 г.).

По кн. 1063 и 826 ³⁾ за *помѣщиками* состоитъ 7 селець, 24 дер. безъ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети деревни, да деревня съ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$

¹⁾ Итогъ прудской зас. въ кн. 355, на л. 412 и сл.

²⁾ Итогъ на л. 785 и сл.

³⁾ Кн. 1063, л. 1018 и сл.; кн. 826, л. 787 и сл.

трети деревни пустая, 292 $\frac{1}{2}$ пустоши и 9 селищъ, да въ пашню припущены 3 дер. и 9 пустошей, и съ тѣмъ, что вопче съ монастырн и церквами. Дворовъ: 8 дв. помѣщичьихъ, 37 дв. кр. (52 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 5 ч. боб.), 14 дв. боб. (16 ч.). Пашни паханой доброй земли 40 ч. съ осминой, середн. 45 ч. съ полуосминой, худой 29 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй земли 869 ч. съ осминой, середн. 1.099 ч. безъ полуосмины, худой 722 ч. безъ четверика,—всего 2.805 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ четверика, изъ коихъ за добрую землю положено 2.329 ч. съ третникомъ и $1\frac{1}{2}$ четверика, надано 476 ч. и $\frac{1}{2}$ третника. Да монаст. и церкви. пашни (въ общемъ владѣніи) доброй земли 19 чет. съ осминой и $\frac{1}{2}$ четверика, середн. 24 ч. съ осминой, худой 3 ч. съ осминой и съ четверикомъ; всего 47 ч. съ осминой и $1\frac{1}{2}$ четверика.—Сѣна (съ вопчимъ) 11.226 коп., лѣсу паш. 1.098 дес., паш. и непаш. 1 дес., непашеннаго 1.026 $\frac{1}{2}$ дес., да поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 14 в., поперекъ на 7 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 13 четвиртой безъ третника и $1\frac{1}{2}$ четвирки пашни; да монастырской и церковной сошнаго письма впусѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 10 ч. и $1\frac{1}{2}$ четверика пашни. А по государеву указу платить имъ (помѣщикамъ) въ сошное письмо съ 4 четей съ осминой и съ полчетверика и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни. Да за житничнымъ ключникомъ ямскихъ земель деревня съ 1 дв. и 3 пуст. = 34 ч. съ осминой; сошнаго письма $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и четверть съ полутретникомъ пашни, а платить съ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ за новгородцемъ Васильемъ Бекетовымъ 4 пустоши = 49 ч. безъ третника... сошнаго письма впусѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 15 ч. съ третникомъ пашни.

Да помѣстныхъ порожжихъ земель 24 $\frac{1}{2}$ пустоши = 177 четей, изъ коихъ за добрую землю положено 144 ч.; въ общихъ владѣніяхъ есть и церковная пашня—2 чети безъ полуосмины. Сѣна съ вопчимъ 1.128 коп., лѣсу паш. 142 дес. съ $\frac{1}{2}$, непаш. 58 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на 1 в., поперекъ $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впусѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 чети съ третникомъ пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 45 деревень да деревни пустая, 431 пустошь, 10 селищъ, да пустошь въ пашню припущена. Дворовъ: 64 дв. кр. (81 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 10 ч. боб.), 6 дв. боб. (тожь), да дворъ пустъ. Пашни паханой доброй земли 82 ч., середн. 46 ч., худой 20 ч. безъ полуосмины; да перелогомъ и лѣсомъ

поросло доброй земли 1.783 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, середн. земли 1.304 ч. съ осминой, худой 571 ч. безъ полуосмины, да проскурницыны пашни середн. земли четъ, и всего 3.810 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Съна 16.938 $\frac{1}{2}$ коп., лѣсу пашеннаго 2.374 дес. безъ $\frac{1}{4}$ десятины, вспаш. 1.369 дес., поверстнаго въ длину на 12 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на 6 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 6 $\frac{1}{4}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ 9 четвертей съ полуосминою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

6. Рожницкая засада.

По кн. 355 за помѣщиками, архіепископомъ, монастырями и церквами (опричь порозжихъ земель=635 ч. безъ полуосмины) сошнаго письма 9 сохъ и $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 9 четей безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 чет. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. съ полуосминой перелогу,—впускъ 8 сохъ съ полусохою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. съ полуосминой перелогу.

Изъ общаго итога на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и осмина съ четврикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. безъ полуосмины перелогу,—впускъ 3 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети пашни,—всего 3 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети съ третникомъ и четврикъ пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ и архіепископскихъ сошнаго письма, въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 чет. съ полуосминою пашни,—во льготѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети съ полуосминой перелогу,—впускъ 6 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. съ полуосминой перелогу,—всего 6 сохъ съ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 ч. съ осминой пашни ¹⁾).

По кн. 830 итога рожницкой засады нѣтъ, какъ нѣтъ и полнаго описанія ея губъ.

По кн. 826 ²⁾ за помѣщиками состоитъ 2 сельца, 5 деревень да

¹⁾ Итогъ въ кн. 355, на л. 431.

²⁾ Л. 1.305 и сл.

деревня пустая, 246 $\frac{1}{2}$ пустошей, 24 селища, да въ пашню припущены деревня и 19 пустошей. Въ сельцахъ и деревняхъ 2 дв. помѣщ. и 8 дв. кр. (11 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 3 ч. бобылей), дворъ бобыльскій (2 ч.) да дворъ пустой. Пашни паханой середн. з. 26 ч. съ полуосминой, худой 6 ч. да перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 1.342 ч. съ полуосминою, да худ. з. 653 ч. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, всего 2.027 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено паханой 25 ч., а перелогу и поросли 1.512 ч., всего 1.537 ч.; наддано 490 ч. съ полуосминою и $\frac{1}{2}$ третника. Да церковной пашни (въ общемъ владѣніи) перелогомъ и лѣсомъ поросло сер. з. четверть съ осминой, да худой земли 5 ч. съ третникомъ, всего 7 четвертей безъ $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 14.099 коп., лѣсу паш. 587 $\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. 329 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 969 дес., поверстнаго вдоль на 21 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на полпята версты безъ получетверти версты. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 2 сохи безъ получетверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверть сохи и 12 четей пашни. А по государеву указу платитъ имъ въ сошное письмо *съ живущаго съ четверти безъ полу-третника и съ получетверика пашни.*

Да помѣстныхъ порозжихъ земель 249 пустошей и 75 селищъ, да 5 пустошей въ пашню припущены. Пашни всякаго рода здѣсь 1.985 ч. съ полуосминою, изъ коихъ за добрую землю положено 1.456 ч. безъ третника, наддано 529 ч. съ осминою и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 11.455 коп., лѣсу паш. 665 дес., паш. и непаш. 536 $\frac{1}{4}$ дес. непаш. 945 $\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго вдоль на 27 в., поперекъ на 5 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма здѣсь впускъ 2 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ въ рожницеой зас. село, 33 деревни, 410 пустошей и 23 селища, да въ пашню припущены 1 $\frac{1}{2}$ пустоши и селище. Въ сельцѣ и въ деревняхъ дворъ архіепискупилыхъ боярскихъ дѣтой приѣзжій, 55 дв. кр. (63 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 11 ч. боб.) и 44 дв. боб. (51 ч.). Пашни паханой середн. з. 137 ч., худой 45 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 2.852 ч. съ осминой и худой 829 ч. съ осминой; всего 3.864 ч. съ осминой. Сѣна 23.643 коп., лѣсу паш. 642 $\frac{1}{4}$ дес., паш. и непаш. 994 $\frac{1}{4}$ дес., непаш. 1.024 дес., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 27 в., поперекъ на 9 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ полсемь сохи безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 четверти пашни, а по государеву указу платитъ имъ въ сошное письмо *съ живущаго съ 10 четвертей безъ полуосмины и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.*

7. Мелетовская засада.

По кн. 355 за помѣщиками и монастырями и церквами (опричь порозжихъ помѣстныхъ земель и земель загорскихъ ямщиковъ,—первыхъ числится 114 ч. съ осминой, послѣднихъ 18 пустошей и деревня) состоитъ сошнаго письма 8 сохъ безъ чети сохи и 7 четей съ полуосминой и съ четверикомъ пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети съ полуосминой и съ четверикомъ пашни,—во льготѣ соха безъ полутрети сохи и 6 четей безъ полуосмины перелогу,—впустѣ 6 сохъ съ полусохою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 11 ч. безъ полуосмины перелогу.

Изъ общаго итога на *помѣщиковъ* приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и полуосмины и четверикъ пашни,—впустѣ 2 сохи съ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ полуосминой перелогу,—всего 2 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ осминой и съ четверикомъ пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 чети пашни,—во льготѣ соха безъ полутрети и 6 ч. безъ полуосмины перелогу, впустѣ $4\frac{1}{4}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ осминой перелогу—всего $5\frac{1}{4}$ сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи, и четверть безъ полуосмины пашни ¹⁾.

По кн. 830 ²⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами, причисля сюда также и порозжія помѣстныя земли и ямскія, состоитъ 7 селецъ, 33 дер., 3 деревни пустыи, 555 пуст., да 6 деревень въ пашню припущено. А въ нихъ дворъ монастырскій, 5 дворовъ помѣщичьихъ, 4 дв. людскихъ, 61 дв. кр. (65 ч.), 7 дв. боб. (тожь), да 3 дв. пустыхъ. Пашни добр. з. 101 ч. безъ полуосмины, середи. з. 161 ч., худ. 6 ч., да перелогу и поросли добр. з. 1.904 ч. съ полуосминой, сер. 2.966 четей съ осминой, худ. 882 чети, всего 6.020 четей съ осминой Сошнаго письма въ живущемъ четь и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 четверти съ полуосмнною и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети пашни. Во льготѣ соха безъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. безъ полуосмины перелогу (изо льготы выйдутъ въ разное время отъ 108 до 114 г.).

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится 7 селецъ, да 5 деревень въ пашню припущены, 18 пустыхъ деревень, 3 деревни и 234 пустоши, да въ пашню припущено 6 деревень. Дворовъ: 5 дво-

¹⁾ Итогъ мелетовской зас. въ кн. 355, на л. 451 и сл.

²⁾ Итогъ на л. 185 и сл.

ровъ помѣщичовыхъ, 4 двора людскихъ, 38 дв. кр. (40 ч.), 5 дв. боб. (тожь), да 2 двора пустыхъ. Пашни всякаго рода 2.440 ч., изъ конхъ за добрую землю положено 2.043 ч. съ осминой, наддано 396 ч. съ осминой. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Порозжихъ помѣстныхъ земель 13 пустошей; пашни всякаго рода здѣсь 130 четей безъ полуосмины, изъ конхъ за добрую полсжено 110 ч., наддано 20 ч. безъ полуосмины. Ямскихъ деревня и 16 пустошей (въ деревнѣ 2 двора кр. съ 3 ч., пашни всякаго рода 193 ч.).

Монастырскихъ и церковныхъ 14 дер., 229 пустошей; въ нихъ дворъ монастырскій, 21 дв. кр. (22 ч.), 2 дв. боб. (тожь), да дворъ пустъ. Пашни всякаго рода 2.750 ч. безъ полуосмины. Да во льготѣ 63 пустоши, пашни всякаго рода здѣсь 508 ч. въ полѣ. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 четверти пашни. Да во льготѣ соха безъ полутрети сохи и 5 четвертей безъ полуосмины перелогу.

По кн. 1063 и 826 ¹⁾ за *помѣщиками* числится 6 волостъ, 11 деревень, деревня пустая, 199 пустошей, да въ пашню припущены 6 дер. и 5 пуст. и еще по новому письму деревня и пустошь; да вообще съ монастырями и церквами 14 пустошей. Въ сельдахъ и деревняхъ 7 двор. помѣщик., 19 дв. кр. (25 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 5 ч. боб.) и 6 дв. боб. (7 ч.). Пашни пах. добр. з. 25 ч. съ осминой, середн. 31 ч., худой 15 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй з. 687 ч. съ осминой, середн. з. 1.022 ч., худой 443 ч. съ полуосминой, всего 2.224 ч. съ осминой, изъ конхъ за добрую землю положено паханой 60 ч. съ осминой, а перелогу и поросли 1.804 ч. безъ полуосмины, „обоего“ учинено доброю землею 1.864 ч. съ полуосминой, наддано на среднюю и на худую землю той же земли 360 ч. Да монастырской и церковной пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло доброй з. 29 ч. съ полуосминой, середн. з. 44 ч. безъ полуосмины, худой 7 ч. съ осминой, всего 80 ч. съ осминой. Сѣна 8.840 коп.; лѣсу паш. 491 дес. съ получетвертью десятины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети десятины, пашен. и непаш. 53 дес., непаш. 1.111 дес. безъ четверти, да поверстнаго лѣсу въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 51 в., безъ $\frac{1}{4}$ версты, поперекъ на 43 в. съ полуверстою и на $\frac{1}{2}$ четверти версты. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $2\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ треть и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверть сохи и 6 чет. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

¹⁾ Итогъ кн. 1063, на л. 335 и сл., кн. 826, на л. 349 и сл.

А монастырской и церковной сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 четвертей съ осминой пашни. Платить по государеву указу (кому? помѣщикамъ или церквамъ?) въ сошное письмо съ *живущаго съ 2 четвертей съ полуосминой и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.*

Да ямскихъ земель за *помѣщиками* же 5 пустошей = 37 ч. Да порожихъ помѣстныхъ земель 31 пуст., да вопче съ монастырями и съ церквами 6 пуст. — всего 291 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую землю положено 246 ч., наддано 45 ч. съ осминой; да монастырской и церковной пашни 30 ч. съ полуосминой. Сѣна 962 коп., лѣсу паш. 98 дес. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. 165 дес., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на $10\frac{1}{4}$ в., поперекъ на $8\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверть сохи и 4 ч. съ третникомъ перелогу. А монастырской и церковной сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ треть сохи и 5 ч. съ полуосминой перелогу. Да ямскихъ земель ссыльцо и 16 пустошей да деревня въ пашню припущена, а въ *деревнѣ* 15 дв. кр. (16 ч.); пашни всякаго рода здѣсь 193 ч., сѣна 911 коп., лѣсу паш. $52\frac{1}{2}$ дес., непаш. 54 десят., поверстнаго пашеннаго вдоль на $1\frac{1}{2}$ в., поперекъ на версту безъ $\frac{1}{4}$, а непаш. вдоль на 8 в. безъ $\frac{1}{4}$, поперекъ на 5 верстъ.

Монастырскихъ и церковныхъ 18 деревень и 282 пуст., да въ пашню припущены 3 пуст. Дворовъ: 26 дв. кр. (29 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 3 ч. боб.) и 10 дв. боб. (11 ч.). Пашни паханой добр. з. 14 ч. съ полуосминой, середн. 41 ч. съ полуосминой, худ. 9 ч. съ осминой, да перелогу и лѣсомъ поросло добр. з. 1.093 ч. безъ четврика, середн. 1609 ч. безъ полуосмины, худ. 330 ч., всего 3.096 ч. съ полуосминой и съ четврикомъ. Сѣна 11.114 коп., лѣсу паш. $425\frac{1}{2}$ дес., паш. и непаш. 13 дес., непаш. $1.638\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго, *хорошнаго и дровянаго* вдоль на $47\frac{1}{4}$ в., поперекъ на 38 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 5 сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 9 четвертей съ четврикомъ пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ *живущаго съ 4 четвертей съ четврикомъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четврика пашни.*

Н. Сумароковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ЧАСТЬ IV.

1906.

АВГУСТЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ОБНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1906.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату.	41
II. Высочайшія повелѣнія	41
III. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія	50
IV. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	67
V. Правила, утвержденныя министерствомъ народнаго просвѣщенія	71
VI. Опрежденія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	74
VII. Опрежденія отдѣла ученаго комитета по начальному образованію	76
Списокъ книгъ, рассмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ и признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читальнъ и библіотекъ	78
Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ (<i>продолженіе</i>)	186
М. М. Богословскій. Приказы Великаго Княжества Литовскаго и Княжества Смоленскаго въ Московскомъ государствѣ	220
Баронъ А. Э. Нольде. Забытая попытка кодификаціи литовско-польскаго права при графѣ Операнскомъ. I—II	243
В. О. Лазурскій. Англійская журналистика оемнадцатаго вѣка	298

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

С. Ф. Ольденбургъ. Новыя книги о Тибетѣ	318
Л. Ю. Шенелевичъ. Новая исторія повѣсти и романа	327
И. А. Ивановскій. II. II. <i>Лазаревскій</i> . Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами	331
И. А. Ивановскій. <i>З. Лазаревъ</i> . Децентрализація и самоуправленіе во Франціи. С.-Пб. 1906	354
Д. Н. Нагуевскій. Отвѣтъ профессору Е. В. Пѣтухову	359
— Книжныя новости	367

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

Н. А. Веригинъ. Развѣтіе преподаванія географіи въ нѣмецкой народной школѣ	113
--	-----

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И XVII ВВ.¹⁾

8. Гдовскій уѣздъ.

По кн. 355 за помѣщиками, монастырями и церквами (не считая состоявшихъ за ямщиками гдовскаго яму 2 пустошей, въ которыхъ пашни 26 ч. съ осминой и перелогомъ 19 ч. безъ полуосмины) сошнаго письма 17 сохъ съ четвертью и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ ссха и $\frac{1}{2}$ трети сохи и 3 чети безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ соха безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 18 ч. съ осминой перелогу,—впустѣ 15 сохъ и $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 13 чет. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ этого итога на помѣщиковъ приходится: въ живущемъ соха безъ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 чет. безъ четверика пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 ч. и $\frac{1}{2}$ третника и четверикъ перелогу,—впустѣ 7 сохъ безъ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 7 ч. съ осминой и съ четверикомъ перелогу,—всего 8 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети съ четверикомъ пашни.

За монастырями и церквами сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети съ полуосминой пашни,—во льготѣ соха безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. безъ четверика перелогу,—впустѣ $8\frac{1}{2}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего $9\frac{1}{2}$ сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни²⁾.

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1905 г. декабрь и 1906 г. июль.

²⁾ Итогъ въ кн. 355 на л. 554 и сл.

По кн. 827 ¹⁾ помѣщичьихъ, монастырскихъ и церковныхъ земель 2 погоста, 5 селъ, 9 селець, 191 дер., 3 починка, да пустыхъ 2 сельца, 22 дер. и починокъ, 671 пустошь да 5 пуст. въ пашню припущены. А въ нихъ дворъ монастырскій, 18 дв. помѣщичьихъ, 7 дв. поповскихъ, 7 дворовъ церковныхъ дьячковыхъ, 7 дв. пономарскихъ, 7 двор. проскурническихъ, 19 дв. людскихъ, 320 дв. крест. (378 ч.), 124 двора боб. (132 ч.), 92 дв. рыбныхъ ловцовъ (людей тожь), да 136 дворовъ пустыхъ. Пашни добр. з. 201 ч. съ осминой, серед. з. 560 ч. съ полуосминой и съ четверникомъ, худой 307 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, да перелогъ и поросли добр. з. 2.986 ч. безъ полуосмины, середн. 6.441 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, худ. 3.089 ч. съ полуосминой и съ четверникомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, всего 13.585 ч. безъ полуосмины, да поповы пашни 119 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ. Сѣна 36.638 коп., лѣсу паш. 2.055 $\frac{1}{4}$ дес., паш. и непаш. 430 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 1.878 д. безъ четверти десятины, да поверстнаго лѣсу, пашеннаго и непаш., врозни по всему Гдовскому уѣзду вдоль на 234 $\frac{1}{2}$ версты съ получетвертью версты, поперекъ на 111 в. безъ получетверти версты. Сошнаго письма въ живущемъ соха и $\frac{1}{2}$ трети сохи и 7 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ соха и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ пашни (сроки льготы до 107—115 г.),—впустѣ 15 сохъ съ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника перелогу. Всего сошнаго письма 17 сохъ и 4 чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщичьихъ* приходится: 5 селъ, 9 селець, 154 дер. и 3 починка, да пустыхъ 2 сельца, 12 деревень и починокъ, 347 пуст., да 4 пуст. въ пашню припущены. Дворовъ: 18 двор. помѣщ., 19 дворовъ людскихъ, 5 дв. поповскихъ, 5 двор. церковныхъ дьячковыхъ, 4 двора пономарскихъ, 5 дворовъ проскурническихъ ²⁾, 269 дворовъ кр. (318 ч.), 109 дворовъ бобыл. (115 ч.) и 60 дв. рыбныхъ ловцовъ (людей тожь), да 70 дв. пустыхъ. Пашни добр. з. 139 ч. безъ полуосмины, середн. 488 ч. безъ четверника, худ. 270 ч. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, да перелогъ и поросли доброй земли 1.465 ч. съ четверникомъ, сер. 3.369 ч. съ четверникомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, худой 2.004 ч. съ осминой, всего 7.735 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника,

¹⁾ л. 334 и сл.

²⁾ Здѣсь имѣются въ виду помѣщичьи села или сельца въ камойской, кушельской и кушейской губахъ (Воскресенское, другое Воскресенское, Никодское, Михайловское, Троицкое).

изъ конхъ за добрую землю положено 6.218 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 1.518 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника.—Да монастырской и церковной земли всякаго рода въ вопчихъ деревняхъ и пустошахъ 318 ч., да поповской пашни 119 ч.—Сѣна 18.570 коп., лѣсу паш. 1.267 дес., паш. и непах. 336 дес., непах. 1.188 $\frac{1}{2}$ дес., да поверстнаго лѣсу, паш. и непах., врозни вдоль на 176 $\frac{1}{2}$ в. съ получетвертью версты, поперекъ на 83 в. съ полуверстою и съ получетвертью версты. Да во льготѣ 4 пустоши,—въ нихъ 54 ч., изъ конхъ за добрую землю положено 37 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, наддано 16 ч. съ осминой и съ четверикомъ. Сошнаго письма въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ третникомъ и съ четверикомъ пашни, а всего въ живущемъ и во льготѣ и впустѣ 8 сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 2 погоста ¹⁾, 57 дер., 6 дер. пустыхъ, 274 пуст. да пустошь въ пашню припущена. А въ нихъ дворъ монастырскій, 2 дв. поповы, 2 дв. церковн. дьячковъ, 2 дв. пономарскихъ, 2 дв. проскуринныхъ, 51 дв. кр. (60 ч.), 15 дв. боб. (17 ч.), 34 дв. рыбныхъ ловцовъ (тожь), да 61 дв. пуст. Пашни добр. земли 63 ч. безъ полуосмины, середн. з. 72 ч. съ осминой, худ. з. 37 ч. безъ четверика, да перелогу и поросли добр. з. 1.303 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, середн. 2.708 ч. съ четверикомъ, худой 994 ч. съ осминой и съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника,—всего 5.178 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 7.517 $\frac{1}{2}$ коп., лѣсу паш. 651 $\frac{1}{4}$ дес., паш. и непах. 94 $\frac{1}{2}$ дес., непах. 605 $\frac{1}{4}$ дес., поверстнаго вдоль на 51 в., поперекъ на 23 в. Да во льготѣ 4 дер. и 46 пуст., а въ нихъ 5 дв. пустыхъ; земли здѣсь всякаго рода (и съ тою что въ вопчихъ деревняхъ съ помѣщиками) 616 ч. Сѣна 1.497 коп., лѣсу паш. 105 дес. безъ $\frac{1}{4}$ дес., непах. 84 десят., поверстнаго вдоль на 5 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на 3 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и осмина пашни,—во льготѣ соха и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети безъ четверика перелогу, а впустѣ 8 сохъ съ $\frac{1}{2}$ и 5 четей и $\frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего въ живущемъ и во льготѣ и впустѣ 10 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ сохи и 1 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

¹⁾ „Опречь тѣхъ погостовъ, которые стоятъ не на монастырскихъ земляхъ“, а на монастырскихъ земляхъ стояли именно 2 погоста (въ вѣтвеницк. и кушельск. губ.); слѣд. остальные погосты стояли на государственной землѣ.

По кн. 1068 ¹⁾ за *помѣщиками* состоитъ 16 селѣцъ безъ полутрети да 136 деревень съ полудеревнею и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети деревни, да сельцо съ полутретью и 4 деревни безъ трети пусты,—351 пустошь безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети пустоши, да въ пашню припущено 8 дер. и 7 пуст. Въ сельцахъ и деревняхъ 2 двора поповы ²⁾, 2 дв. помѣщ., да *прикащиковыхъ* и людскихъ 21 дворъ, 214 дв. кр. (410 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 15 ч. боб.), 68 дв. боб. (110 ч.) да непашенныхъ 25 дворовъ рыбныхъ ловцевъ (41 ч.) и дворъ пустъ. Да монастырскихъ и церковныхъ (въ общихъ владѣніяхъ) 10 дв. кр. (20 ч.) и 5 дв. боб. (6 ч.). Пашни паханой доброй земли 113 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, средней з. 260 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худой 161 ч. безъ полуосмины, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.388 ч. съ третникомъ, середн. 3438 ч. съ полутретникомъ, худ. 1.948 ч. съ осминой и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникомъ, да примѣрено доброй з. перелогу 9 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и середн. з. 11 ч. безъ полуосмины. Всего пашни паханой и перелогу и лѣсной поросли, доброй и середн. и худ. з., вмѣстѣ и съ примѣрною, 7.329 ч. съ полуосминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ, изъ коихъ за добрую землю положено паханой 429 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ третника, а перелогу и лѣсомъ поросло 5.467 ч. безъ полуосмины, такимъ образомъ „обоего“ учинено доброю землею 5.896 ч. съ третникомъ, наддано 1.433 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Да монастырской и церковной пашни въ волчихъ деревняхъ и пустошахъ добр. з. 5 ч., середн. 13 ч. съ четверникомъ, худой 6 ч. безъ полуосмины, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 83 ч., середн. 141 ч. безъ полутретника, худ. 98 ч. съ четверникомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, всего 346 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, да поповы пашни добр. з. 12 ч. и середн. 45 ч., всего 57 ч. Сѣна 16.863 коп., да попова сѣна 25 коп.; лѣсу паш. 1.151 дес., паш. и непаш. 183 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 1.250 $\frac{1}{4}$ дес., поверстнаго лѣсу въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 172 $\frac{1}{4}$ в., поперекъ на 82 в. съ полуверстою и съ получетвертью версты. Сошнаго письма въ живущемъ и впускѣ 7 $\frac{1}{3}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. безъ третника пашни, а монастырской и церковной сошнаго письма (т. е. въ вопч. дер.) въ живущемъ и впускѣ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 8 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Платить по государеву

¹⁾ Л. 762—775.

²⁾ Следовательно изъ пяти помѣщичьихъ селъ съ церквами учтѣно только два, и число причтовыхъ дворовъ въ каждомъ изъ нихъ уменьшилось сравнительно съ кн. 827.

указу въ сошное письмо съ живущаго съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и съ 2 четей съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни, а монастырскимъ и церковнымъ (вопч.) платить съ живущаго съ четверти съ осминой и съ четверикомъ и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

За помѣщиками еще изъ ямскихъ земель 2 пустоши (пашни 10 ч.); за ними же прибывшая деревня (2 дв. кр. и 1 дв. боб.), и прибывшие починокъ и пустошь (земли всякаго рода 11 ч., изъ коихъ за добрую положено 9 ч., а въ сошное письмо платить съ четверика пашни).

Да помѣстныхъ порозжихъ земель 22 пустоши ¹⁾ и съ тѣми, что вонче съ монастыри и съ церквами. Пашни порелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 28 ч., середн. 45 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника, худой 168 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, всего 241 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено 177 ч. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, наддано 64 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника. Да монастырской и церковной (вопч.) пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. земли 25 ч. безъ полуосмины, середн. 2 ч. съ осминой, всего 27 ч. съ полуосминой. Сѣна 329 $\frac{1}{2}$ коп., лѣсу паш. 59 дес., паш. и попаш. полпята десятины, непаш. 52 дес., да поверстнаго лѣсу въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 9 верстъ, поперекъ на 5 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 10 ч. съ полуосминой перелогу, а монастырской и церковной сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. съ полуосминой перелогу. Да ямскихъ порозжихъ земель 4 пустоши и 4 нивы, пашни добр. и середн. з. 94 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ четверика и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника.

Монастырскихъ и церковныхъ въ 9 губахъ 6 погостовъ (а не два!), 91 деревня, 272 пустоши безъ полутрети, да пустошь въ пашню припущена. На погостахъ и въ деревняхъ два двора монастырскихъ приѣзжихъ, 6 дв. поповыхъ, 6 дв. дьячковыхъ, 2 дв. пономарскихъ и 6 двор. проскуринныхъ, да на погостахъ 2 двора церковныхъ бобыльскихъ, — 131 дв. кр. (259 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 16 ч. боб.), 59 дв. боб. (76 ч.), да непашенныхъ 69 дворовъ рыбныхъ ловцовъ (96 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 2 ч. боб.), да мѣсто дворовое помѣщичье, мѣсто крестьянское, 3 мѣста бобыльскихъ и 102 мѣста непашенныхъ рыбныхъ ловцовъ. Пашни паханой добр. з. 81 ч. безъ полутретника, середн. 130 ч., худ. 41 ч. безъ полуосмины, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.392 ч., середн. 2.876 ч. безъ четверика, худ. 924 ч.

¹⁾ По ошибкѣ писца здѣсь стоитъ: 22 человекъ! (на обор. л. 769 кн. 1068).

съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, — всего 5.444 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Да помѣщиковы пашни (т. е. оказавшейся теперь во владѣніи церковномъ) перелогомъ доброй земли четь безъ полуосмины, да худой земли 4 ч. съ осминой, всего 5 ч. съ полуосминой. Сѣна, и съ ловецкимъ, 9.021 $\frac{1}{2}$ коп.; лѣсу паш. 744 $\frac{1}{4}$ дес.; паш. и непаш. 83 д.; непаш. 747 дес.; поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 60 верстъ, поперекъ на 30 $\frac{1}{2}$ верстъ. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ 9 сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2}$ осмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, да помѣщиковы впустѣ 3 чети пашни. А по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и съ полуосмины пашни.

Да модской губы съ погоста рыбныхъ ловцовъ въ живущемъ осмина пашни.

Да сверхъ стараго письма прибыла слободка, а въ ней 4 двора служныхъ, да дворъ бобыльскій, а людей 1 ч.; платить по государеву указу съ живущаго съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

9. Кобыльскій уѣздъ.

По кн. 355¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами сошнаго письма 7 сохъ и $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. съ осминою и полтора четверика и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ третника пашни, — во льготѣ соха и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 8 ч. съ полуосминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — впустѣ 5 сохъ съ полусохою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 8 ч. съ осминою и $\frac{1}{2}$ четверика и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ этого общаго итога на помѣщиковъ приходится: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети, и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. безъ третника пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 3 ч. безъ третника перелогу, — впустѣ 2 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ полуосминою перелогу, — всего 2 сохи съ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и полъосмины пашни.

На монастыри и церкви приходится: въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 ч. пашни, — во льготѣ соха безъ полутрети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 чст. съ осминой и съ четверикомъ перелогу, — впустѣ 3 сохи съ полусохою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети

¹⁾ Л. 606 и сл.

сохи и 3 чети съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ четверика и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего 5 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ осминою безъ получетверика и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

По км. 827¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами, и съ тѣми, что во льготѣ, 2 села, 9 селець, 79 деревень да 6 дер. пустыхъ, 405 пуст. съ полупустошью, а половина той пустоши во дворцѣ, 2 селища, да 7 дер. и 2 пустоши въ пашню припущены. Дворовъ: 5 дв. мон., 6 дв. помѣщик., 4 дв. людск., 129 дв. кр. (148 ч.), 36 дв. боб. и 33 дв. рыбн. ловцовъ (людей тожъ), да 12 дв. пустыхъ. Пашни добр. з. 93 ч. съ осминой, серед. 271 ч. безъ полуосмины, и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 115 ч. безъ полуосмины, да перелогу и поросли добр. з. 644 ч. съ осминой, середн. 3.245 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 904 ч. съ осминой и съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника,—всего 5.974 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 18.042 $\frac{1}{2}$ копны; лѣсу паш. 2.488 дес., паш. и не паш. 51 дес., непаш. 2.538 дес., да поворотную, пашенную и непашенную, изъ розни по всему уѣзду вдоль на 139 в. безъ $\frac{1}{2}$ четверти версты, поперекъ на 112 в. съ полуверстою безъ получетверти версты.—Соннаго писма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ соха и $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ третникомъ и четверикъ пашни (сроки льготы разные—отъ 105 до 112 г.),—впустѣ 5 $\frac{1}{2}$ сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. безъ полуосмины перелогу. Всего въ живущемъ и во льготѣ и впустѣ 7 $\frac{1}{2}$ сохъ и 3 чети съ четверикомъ пашни.

Изъ этого общаго итога на помѣщиковъ приходится: 6 селець, 43 $\frac{1}{2}$ дер., 3 дер. пустыхъ, 179 пустошей и селища, да въ пашню припущены 7 дер. и 2 пуст. Дворовъ: 6 дв. помѣщ., 4 дв. людскихъ, 63 дв. кр. (75 ч.), 17 дв. боб. и 2 дв. рыбныхъ ловцовъ (людей тожъ), да 6 дв. пустыхъ. Пашни добр. з. 85 ч., середн. 136 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 37 ч. съ четверикомъ, да перелогу и поросли добр. з. 297 ч., середн. 1.177 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 344 ч. съ четверикомъ и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникомъ, всего 2.076 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, изъ коихъ за добрую землю положено пашни 219 ч. съ третникомъ, перелогу и поросли 1.470 ч. съ третникомъ, всего 1.690 ч. безъ третника, наддано 386 ч. съ осминой и съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 9.039 $\frac{1}{2}$ коп.; лѣсу паш. 1.123 $\frac{1}{2}$ д.,

¹⁾ Л. 532 на обор. и сл.

паш. и непаш. 51 дес., непаш. 1.196 дес., да поверстнаго врозни вдоль на 117 в. безъ $\frac{1}{4}$. Да во льготъ $\frac{1}{2}$ деревни и $25\frac{1}{2}$ пуст.: пашни перелогомъ и поросли добр. з. 42 ч. безъ полуосмины, середн. 208 ч. безъ четверика, худ. 26 ч. съ осминой, всего 276 ч. съ четверикомъ,—за добрую землю положено 226 ч. съ полуосминой, наддано 50 ч. безъ четверика. Сѣна 1.004 коп.; лѣсу паш. 200 дес., непаш. тожъ, поверстнаго паш. и непаш. вдоль на 8 в., попережъ на $7\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни; во льготъ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 четь съ третникомъ пашни; впусти 2 сохи безъ полутрети и 8 ч. безъ полуосмины перелогу,—всего $2\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети и $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 3 сельца, 35 дер., 2 дер. пустыя, 153 пустоши и селище. Дворовъ: 5 дв. монаст., 66 дв. кр. (71 ч.), 10 дв. боб. и 20 дв. рыбн. ловцовъ (тожъ) и 6 дв. пустыхъ. Пашни добр. з. 8 ч. съ осминой, середн. 135 ч. безъ полуосмины, худ. 77 ч. съ осминой и съ четверикомъ, да перелогу и поросли добр. з. 217 ч. съ осминой, середн. 1.439 ч. съ осминой, худ. 515 ч. и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника,—всего 2.393 ч. безъ четверика и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 7.322 коп.; лѣсу паш. 790 дес. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. 888 дес., поверстнаго, паш. и непаш., вдоль на $86\frac{1}{2}$ в. и $\frac{1}{2}$ четверти версты, попережъ $43\frac{1}{2}$ в. и $\frac{1}{2}$ четверти версты. Да во льготъ деревни и 48 пуст. (въ дер. дворъ кр. съ 2 ч.), пашни перелогомъ и порослю добр. з. 88 ч. съ полуосминой, середн. 421 ч. съ четверикомъ, худ. 19 ч., всего 528 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ. Сѣна 1.676 коп.; лѣсу паш. 375 дес. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. 254 дес., поверст., паш. и непаш., вдоль на $27\frac{1}{2}$ в., попережъ на $11\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 11 ч. съ осминой и съ четверикомъ пашни,—во льготъ соха безъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ четверикомъ пашни,—впусти 3 сохи съ $\frac{1}{2}$ сохою и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника перелогу, а всего 5 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника пашни.

По кн. 1068¹⁾ за помѣщиками состоитъ: 3 сельца, 28 деревень съ $\frac{1}{2}$ третью деревни, да троть деревни пуста, 27 пустошей и селище, да въ пашню принуждены 3 дер. и 5 пуст. да вонче съ монастырями и церквами 17 дер. и 46 пуст. Въ сельцахъ и деревняхъ 3 дв. по-

¹⁾ Л. 1101 и сл.

мѣщикъ, 3 дв. людск., (а людей тожъ), 54 дв. кр. (69 ч.), 23 дв. боб. (24 ч.). Пашни паханой добр. з. 51 ч., середн. 69 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика, худой 20 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 340 ч. безъ полуосмины, середн. 1.236 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 347 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, всего 2.063 ч. съ полуосминою и $\frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика, изъ коихъ за добрую землю положено паханой 120 ч. и $\frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2}$ четверика, а перелогу и лѣсомъ поросло 1.562 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ, „обоого“ 1.682 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2}$ четверика, наддано 381 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Да монастырской и церковной пашни паханой серед. з. 17 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ четверика и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; да перелогу и лѣсомъ поросло добр. з. 12 ч., середн. 195 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2}$ четверика, худ. 46 ч. безъ четверика,— всего 270 ч. съ полуосминой. Сѣна, и съ волчимъ, 9.296 коп.; лѣсу паш. 1.040 дес., паш. и непаш. 63 дес., непаш. 1.490 дес., поверстнаго въ различныхъ мѣстахъ вдоль на 89 в. безъ $\frac{1}{4}$, попережъ на 43 версты. Сошнаго писма въ живущемъ и впусѣ 2 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2}$ четверика пашни, а по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго помѣщиковымъ съ 5 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, а монастырскимъ и церковнымъ съ чети съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да сверхъ приправочныхъ книгъ прибыла деревня *вопче помѣщику съ монастыремъ по половинамъ*, а въ ней 2 дв. кр. (4 ч.). Пашни паханой серед. з. помѣщиковы четь съ полуосминой, да перелогомъ 5 чет. безъ полуосмины, изъ коихъ добрую землю учинено паханой четь, перелогу 4 чети, наддана 1 четь; въ монастырской землѣ паханой 1 четь и перелогу 5 ч., всего 6 ч. Сѣна (вопче) 10 коп.; лѣсу паш. и непаш. 5 дес. А по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго помѣщикову съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, а монастырскому съ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Помѣстныхъ порозжихъ земель числится 34 пуст., да вопче съ монастырями и церквами дер. и 5 пуст., а въ деревнѣ на монастырской землѣ 2 дв. кр. (3 ч.). Пашни перелогу и лѣсомъ поросло добр. з. 34 ч. безъ полуосмины, серед. 220 ч. безъ четверика, худ. 45 ч. безъ четверика,— всего 298 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую по-

ложено 240 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; наддано 50 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. А монастырской и церковной паханой серед. з. 4 ч. безъ полуосмины, да перелогу и лѣсомъ поросло 19 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, худ. 5 ч. съ осминой и съ четверикомъ,—всего 29 ч. безъ полуосмины. Сѣна, съ вошчимъ, 599 коп., лѣсу паш. 146 дес., непаш. 94 дес., поверстнаго, въ разныхъ мѣстахъ, вдоль на 27 в., поперекъ на $10\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 23 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ перелогу; монастырской же и церковной сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети безъ полуосмины пашни; а платить по государевому указу съ живущаго съ полуосмины и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ въ Кобыльскомъ уѣздѣ 2 села, 4 сельца, $29\frac{1}{2}$ дер., 2 дер. пусты, $202\frac{1}{2}$ пуст. и селище. Дворовъ: 3 дв. монастырскихъ прѣзжихъ, дворъ коровій, 61 дв. кр. (77 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 7 ч. боб.), 32 дв. боб. (41 ч.), 12 дв. рыбныхъ ловцовъ (17 ч.) да 10 дв. пустыхъ. Пашни паханой добр. з. 9 ч. съ осминой, серед. 73 ч. съ осминой, худ. 53 ч. съ полуосминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 290 ч., середн. 1.642 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, худ. 495 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, всего 2.564 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ. Сѣна 7.882 $\frac{1}{2}$ коп.; лѣсу паш. 1.202 дес., нап. и непаш. 68 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 1.021 дес., поверстнаго, въ разныхъ мѣстахъ, вдоль 119 в. съ $\frac{1}{4}$, а поперекъ 59 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 4 сохи съ $\frac{1}{4}$ и 13 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ пашни; платить по государеву указу съ живущаго съ 11 четей безъ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да монастырскихъ и церковныхъ, сверхъ приправочныхъ книгъ, прибыло 4 дор., въ нихъ 4 кр. дв. (людей тожъ), и 4 боб. дв. (5 ч.). Пашни всякаго рода здѣсь 23 ч., сѣна 180 коп.; лѣсу паш. 7 дес., непаш. 20 дес., поверстнаго на $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на $\frac{1}{4}$ в.¹⁾

10. Островскій уѣздъ.

По кн. 355²⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порозжихъ земель==583 ч. съ полуосминою перелогу) состоитъ 9 сохъ съ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{4}$ чети сохи и 3 ч. и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ

¹⁾ Конецъ по копѣ (кн. 825 л. 653).

²⁾ Итогъ кн. 355 на л. 641—642.

нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и 16 ч. съ третникомъ пашни,— во льготѣ соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. съ осминой перелогу,—впустѣ 8 сохъ и $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. и $\frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ этого итога на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. съ третникомъ пашни,—впустѣ 3 сохи съ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. безъ третника перелогу,—всего $3\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 7 ч. пашни.

На монастыри и церкви приходится: въ живущемъ 12 ч. пашни,— во льготѣ соха безъ $\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. съ осминой перелогу,—впустѣ 5 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети съ осминою перелогу,—всего $5\frac{1}{2}$ сохъ и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. съ осминой пашни.

По кн. 827¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами, считая и порожкія земли, состоитъ 9 селищъ (чит. селець), 44 дер., 761 пуст., 147 селищъ, да въ пашню припущены 12 дер., 23 пуст. и селище. Дворовъ: дв. монаст., 10 дв. помѣщ., 4 дв. людск., 47 дв. кр. (48 ч.), 10 дв. боб. (тожъ). Пашни добр. з. 92 ч., серед. 68 ч. безъ полуосмины, худ. 38 ч. съ осминой, да перелогу и поросли добр. з. 4.365 ч., серед. 2.220 ч., худ. 608 ч. съ полуосминой,—всего 7.391 ч. съ осминой. Сѣна 41.785 коп., лѣсу паш. 577 $\frac{1}{4}$ дес., паш. и непаш. 2.172 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 522 $\frac{1}{4}$ дес., поверстнаго, паш., и непаш., въ розни по всему Островскому уѣзду вдоль на 71 в., поперекъ 35 $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ четь безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 7 ч. пашни, да во льготѣ соха безъ $\frac{1}{2}$ сохи и 4 ч. безъ полуосмины пашни, а впустѣ 9 сохъ и $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети, и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего 10 сохъ и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 8 ч. съ осминой пашни.

Изъ этого общаго итога на помѣщиковъ приходится: 9 селищъ (селець), 38 дер., 336 пуст. и 89 селищъ, да въ пашню припущены 12 дер., 20 пуст. и селище. Дворовъ: 3 дв. (?) помѣщ., 4 дв. людск., 41 дв. кр. (42 ч.), 10 дв. боб. (тожъ). Пашни добр. з. 89 ч., съ осминой, середн. 63 ч. безъ полуосмины, худ. 34 ч., да перелогу и поросли добр. з. 1.605 ч. съ полуосминой, середн. 1.221 ч. съ полуосминой, худ. 316 ч. безъ полуосмины, всего 3.328 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую землю положено пашни 162 ч. съ осминой и

¹⁾ Итогъ на л. 942 и сл.

$\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, а перелогу и поросли 2.795 ч. и $\frac{1}{2}$ третника; наддано 371 ч. безъ полуосмины. Сѣна 19.000 коп.; лѣсу паш. $363\frac{1}{4}$ дес., паш. и непаш. 1.334 дес., непаш. 364 дес., поверстнаго, паш. и непаш., въ рознь вдоль 52 в., поперекъ 26 в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. съ третникомъ пашни, а впускъ 3 сохи съ полусохою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четв. сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего 4 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 6 ч. безъ полуосмины пашни.

Поровжихъ помѣстныхъ земель 81 пуст. и 23 селища, да въ пашню припущено 2 пуст. Пашни всякаго рода 647 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую землю положено 585 ч. безъ полуосмины, наддано 63 ч. безъ полуосмины. Сѣна 3.825 коп.; лѣсу паш. $339\frac{1}{2}$ дес., непаш. $75\frac{1}{2}$ дес., поверстнаго, паш. и непаш. вдоль польосмы версты, поперекъ 4 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма впускъ соха безъ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. и $\frac{1}{2}$ третника перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 6 дер., 305 пуст., 32 селища, да пустошь припущена. Дворовъ: дв. монаст., 6 дв. кр. (тожъ). Пашни добр. з. 2 ч. съ осминой, середн. 5 ч., худой 4 ч. съ осминой, да перелогу и поросли добр. з. 2.124 ч. съ полуосминой, серед. 697 ч. съ осминой (худой?),—всего 3.025 ч. съ полуосминой. Сѣна 17.210 коп.; лѣсу паш. $142\frac{1}{2}$ дес., паш. и непаш. $70\frac{1}{4}$ дес., поверстнаго, паш. и непаш., вдоль $11\frac{1}{2}$ в., поперекъ 6 в. безъ $\frac{1}{4}$. Да во льготѣ 39 пуст. и 3 селища: пашни перелогомъ и поросли добр. з. 261 ч. безъ полуосмины, середн. 96 ч. съ осминой, худ. 33 ч., всего 390 ч. съ полуосминой. Сѣна 1.750 коп.; лѣсу паш. $19\frac{1}{2}$ дес., паш. и непаш. 16 дес., непаш. $7\frac{1}{2}$ дес. Сошнаго письма въ живущемъ 12 ч. пашни, да во льготѣ соха безъ $\frac{1}{3}$ и 4 ч. безъ полуосмины пашни (сроки льготы отъ 107 до 114 г.), а впускъ 5 сохъ и 3 чети съ осминой перелогу,—всего 6 сохъ безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и осмина пашни.

По кн. 1065 ¹⁾ за помѣщиками состоитъ 9 селецъ, 38 деревень безъ $\frac{1}{2}$ трети деревни, да $\frac{1}{2}$ трети дер. пуста, $286\frac{1}{2}$ пустошей и 36 селищъ, да припущено въ пашню 9 дер., 21 пуст. и 2 селища. Въ селцѣхъ и въ деревняхъ 10 дв. помѣщ., 4 дв. людск., 48 дв. кр. (61 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 4 ч. боб.), 19 дв. боб. (21 ч.). Пашни паханой добр. з. 82 ч. съ осминою, середн. 32 ч. съ осминой, худ. 8 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.319 ч., середн.

¹⁾ Л. 848 на обор. и сл.

984 ч. безъ полуосмины, худ. 289 ч. безъ полуосмины,—всего 2.714 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую положено паханой 114 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, а перелогъ и лѣсомъ поросло 2.202 ч. съ осминой, обого 2.416 ч. съ третникомъ, наддано 298 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника, да примѣрено худой земли 4 чети, а положено за добрую землю 3 ч. безъ третника, наддана 1 ч. съ третникомъ. Сѣна 14.745 коп.; лѣсу паш. 267 $\frac{1}{2}$ дес., паш. и непаш. 972 $\frac{1}{2}$ дес., непаш. 259 д., поверстнаго на 34 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 8 ч. пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ *жн-вущими со шти чепей и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четвертика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.*

За помѣщиками же изъ церковныхъ земель пустошь и 2 селища = 21 ч. съ осминой. Пашни лѣсомъ поросло добр. з. 17 ч. съ осминой и худ. 4 ч., всего 21 ч. съ осминой; за добрую положено 20 ч. съ третникомъ. Сѣна 23 к., лѣсу паш. 3 дес.; впусѣ 20 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ пашни. *Да за помѣщиками же ни денежномъ оброкѣ* пусг.=12 ч. доброй з. по алтыну за четь (12 алт. да пошлинѣ полчетверты деньги, съ рубля по 10 денегъ) ¹⁾.

Помѣстныхъ порожжихъ земель „и съ тѣми что остались за дачею влишке“, 151 $\frac{1}{2}$ пусг. и 59 селищъ, да 10 пусг. въ пашню припущено. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 592 ч. съ осминой, середн. 437 ч. съ осминой, худ. 132 ч. съ полуосминой, всего 1.162 ч. съ полуосминой, изъ коихъ за добрую положено 1.031 ч. безъ третника, наддано 131 ч. съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 6.010 коп.; лѣсу паш. 160 д., паш. и непаш. 624 $\frac{1}{4}$ дес., непаш. 209 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго на 29 $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впусѣ соха съ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 18 дер., 332 пусг., 34 селища, да 4 пустоши въ пашню припущены, а въ деревняхъ 20 дв. кр. (35 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 4 ч. боб.) и 14 дв. боб. (18 ч.). Пашни паханой добр. з. 27 ч. съ осминой, середн. 7 ч. съ осминой, худ. 4 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 2.373 ч. безъ полуосмины, середн. 775 ч. съ осминой, худ. 232 ч., всего 3.420 ч. съ полуосминой. Сѣна 19.290 коп., лѣсу паш. 216 $\frac{1}{4}$ д., паш. и непаш. 451 $\frac{1}{4}$ д., непаш. 84 д., поверстнаго на 121 $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ полшесты сохи съ $\frac{1}{2}$ четвертью и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

¹⁾ Л. 852.

чети сохи и 8 ч. безъ полуосмины пашни; а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ 4 ч. съ третникомъ и съ полутретника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четвертика пашни ¹⁾).

12. Изборскій уѣздъ.

По кн. 355 (опричь порожжихъ земель = 281 ч. съ осминой) за помѣщиками, монастырями и церквами сошного письма состоитъ 10 сохъ съ $\frac{1}{2}$ сохою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ полутретника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ соха и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. безъ третника пашни, — во льготѣ соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и 3 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника перелогу, — впускъ $8 \frac{1}{2}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ третника пашни.

Изъ этого итога на помѣщиковъ приходится сошного письма: въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу, — впускъ $3 \frac{1}{2}$ сохи и 3 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника перелогу, — всего $4 \frac{1}{4}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

На монастыри и церкви приходится сошного письма: въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи безъ полуосмины пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и безъ полуосмины перелогу, — впускъ 5 сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 ч. съ полуосминою перелогу, — всего $6 \frac{1}{2}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети безъ полуосмины пашни ²⁾).

По кн. 827 ³⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами въ живущемъ и во льготѣ 3 сельца да сельцо пусто, 193 $\frac{1}{2}$ деревни, 7 почишковъ да починокъ пустъ, 499 пустошей и 6 селищъ, да въ пашню припущены 5 дор. и 11 $\frac{1}{2}$ пустошей. А въ нихъ 9 дв. помѣщ., 2 дв.

¹⁾ Далѣ (начиная съ заголовка „Невль“) идетъ перечисленіе помѣщиковъ пельскихъ и псковскихъ, которымъ даны помѣстья изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ во 129 г., а также изъ того, что было за отбылыми помѣщиками, — и все это повидимому въ михайловской губѣ Островскаго уѣзда. Относительно послѣдней категоріи псковскихъ помѣщиковъ, получившихъ изъ дворцовыхъ земель что было за отбылыми помѣщиками, пояснено: „даваны нынѣ псковскимъ помѣщикамъ тѣ помѣстья въ нихъ окладъ въ додachu ко псковскимъ ихъ помѣстьямъ, а не противъ отбылыхъ помѣстій“ (л. 1043).

²⁾ Итогъ въ кн. 355 на л. 686—687.

³⁾ Итогъ на л. 739—744.

монаст., 246 дв. кр. (250 ч.) и 6 дв. боб. (тожь). Пашни добр. з. 34 ч. съ полуосминой, середн. 352 ч. съ полуосминою, худой 127 ч., да перелогу и поросли добр. з. 2.830 ч. безъ полуосмины, середн. 2.824 ч. съ четверикомъ, худой 1.586 ч. съ полуосминой, — всего 8.023 ч. (?) съ осминой и съ четверикомъ. Сѣна 8.174 коп.; лѣсу паш. 2.942 $\frac{1}{2}$ д., непаш. 1.826 д., поверстнаго, паш. и непаш., по всему Изборскому уѣзду, опричь государевыхъ дворцовыхъ и порозжихъ земель, вдоль 116 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ 73 в. Сошнаго письма въ живущемъ соха и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 чети пашни; да во льготѣ (сроки льготы отъ 107 до 114 г.) соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи, а впусти 9 сохъ безъ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи съ полуосминой перелогу, — всего 11 сохъ безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 четверти съ полуосминою пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 6 солець да солицъ пусто, 71 $\frac{1}{2}$ доревень, 281 пустошь и 6 солиць, да въ пашню припущены 5 дер. и 11 $\frac{1}{2}$ пустошей. А въ нихъ 9 дв. помѣщ., 86 дв. кр. и 2 дв. боб. (людей тожь). Пашни добр. з. 155 ч., середн. з. 80 ч. безъ полуосмины, худой 54 ч. безъ полуосмины, да перелогу и поросли добр. з. 1.029 ч. съ осминой, середн. 1.306 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, худ. 1.101 ч. безъ полуосмины, всего 3.725 ч. съ четверикомъ, изъ коихъ за добрую землю положено пашни 258 ч. съ осминой и съ четверикомъ, перелогу и поросли 2.808 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, всего учинено доброю землею 3.066 ч. съ осминой и съ четверикомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, наддано на середнюю и на худую землю тожь земля 657 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника да 3 осмины безъ наддачи. Сѣна 5.787 коп., лѣсу паш. во всѣхъ трехъ поляхъ 2.099 д., непаш. 1,490 д., поверстнаго, паш. и непаш., врозни вдоль 109 в., поперекъ 68 в. Сошнаго письма въ живущемъ четверть и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи, а впусти 3 сохи съ полусохою и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 7 четв. съ осминою перелогу. Да во льготѣ 31 пустошь: пашни перелогу и поросли добр. з. 103 ч. съ осминой, середн. 259 ч., худ. 26 ч., изъ коихъ за добрую положено 325 ч. безъ полуосмины, наддано 59 ч. безъ полуосмины. Сѣна 311 коп., лѣсу паш. 176 $\frac{1}{2}$ д., непаш. 15 д., поверстнаго, паш. и непаш., вдоль 4 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ 3 в. Сошнаго письма $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи безъ полуосмины пашни.

Порозжихъ помѣстныхъ земель 51 пустошь: пашни добр. з. 29 ч. съ осминой, середн. 127 ч. съ полуосминой, худ. 198 ч. съ полу-

осминой, всего 355 ч., изъ коихъ за добрую землю положено 276 ч. съ осминою, наддано 78 ч. съ осминою. Сѣна 560 коп., лѣсу паш. 283 д., непаш. 100 д., поверстнаго вдоль 20 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ 11 в. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. съ осминою перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 122 дер., 7 починковъ да починокъ пустой, 158 пустошей. Дворовъ: 2 дв. монаст., 160 дв. кр. (164 ч.), 4 дв. боб. (тожь). Пашни добр. з. 149 ч. съ полуосминой, средн. 272 ч. съ осминой, худ. 73 ч. съ полуосминой, да перелогу и поросли добр. з. 1.500 ч. безъ полуосмины, средн. 1.225 ч. съ полуосминой, худ. 429 ч. съ полуосминой, всего 3.649 ч. съ полуосминой. Сѣна 5.840 коп.; лѣсу паш. 1.211 $\frac{1}{2}$ д., непаш. 987 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго, паш. и непаш., въ розни вдоль 19 в., поперекъ 12 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 ч. пашни, а впускъ 5 $\frac{1}{4}$ сохъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети безъ полуосмины перелогу. Да во льготѣ 27 пуст., пашни перелогомъ и поросли добр. з. 197 ч., средн. 38 ч. съ полуосминой, всего 166 ч. (?) безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потомужь. Сѣна 455 коп., лѣсу паш. 29 д., непаш. 50 д., поверстнаго, паш. и непаш., вдоль и поперекъ по верстѣ. А сошнаго письма $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ полуосминой перелогу.

По кн. 1065 ¹⁾ за помѣщиками полшеста сельца, 107 дер. съ $\frac{1}{2}$ третью дер., да полсельца и 3 деревни безъ $\frac{1}{2}$ пусты, 261 $\frac{1}{2}$ пуст., 4 селища, да въ пашню припущены 9 дер. и 9 пуст. Дворовъ: 14 дв. помѣщнк., 12 дв. людск., 146 дв. кр. (216 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 16 ч. боб.), 61 дв. боб. (79 ч.), да дворъ мельниковъ (1 ч.), да дворъ помѣщиковъ и 5 дв. кр. пусты. Пашни паханой добр. з. 114 ч., средн. 176 ч. съ осминой, худ. 66 ч. безъ полуосмины, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.134 ч., средн. 1.494 ч. съ четверникомъ, худ. 1.067 ч. безъ полуосмины, всего 4.051 ч. съ четверникомъ, изъ коихъ за добрую землю положено 3.345 ч. безъ четверика, наддано 706 ч. съ полутретникомъ, да примѣрено разнаго качества земли 100 ч. безъ полуосмины, изъ которыхъ за добрую землю положено 79 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 4 сохи съ $\frac{1}{2}$ третью и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 13 ч. съ осминой пашни, а по государеву указу пла-

¹⁾ Кн. 1065 л. 396 и сл. и ср. кн. 825 л. 833 и сл.

титъ въ сошное письмо съ *живущаго* съ 18 четвертей безъ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Порозжихъ помѣстныхъ земель 52 $\frac{1}{2}$ пустоши да два селища. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 129 ч. безъ полуосмины и худ. 111 ч. безъ полуосмины, всего 239 ч. съ осминою, изъ коихъ за добрую землю положено 178 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, надано 62 ч. безъ третника. Сѣна 590 коп., лѣсу по пашнѣ 15 ч. да *лѣсу, пашеннаго* 458 д., непаш. 140 д., поверстнаго вдоль 39 в., попережъ 12 $\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впускъ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 19 ч. съ осминой перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 72 дер. и 136 $\frac{1}{3}$ пуст. Дворовъ: дв. мон. прѣвзжій, 121 дв. кр. (168 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 8 ч. боб.), 50 дв. боб. (60 ч.), да дворъ пустъ. Пашни паханой добр. з. 162 ч. съ полуосминой, серед. 32 ч. съ осминою, худой 3 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.419 ч. безъ полуосмины, середн. 683 ч. безъ полуосмины, худ. 271 ч., да примѣрено добр. з. 26 ч. безъ полуосмины, всего (и съ примѣреною) 2.596 ч. съ осминою. Сѣна 5.050 коп., лѣсу паш. 448 $\frac{1}{2}$ д., непаш. 803 д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ въ длину на 13 $\frac{1}{2}$ в., попережъ на 8 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 чет. пашни, а по государеву указу платитъ имъ въ сошное письмо съ *живущаго* съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и съ 1 четверти безъ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

13. Вышегородскій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порозжихъ земель) состоитъ сошнаго письма 9 сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ осминою безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 чет. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — во льготѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 ч. безъ полутретника перелогу, — впускъ 8 сохъ безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Изъ этого итога на *помѣщиковъ* приходится: въ живущемъ соха безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. съ осми-

¹⁾ Итогъ кн. 355 на л. 712 и сл.

ною и съ четверикомъ пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 8 ч. и $\frac{1}{2}$ третника перелогу, — впусти 6 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 7 ч. перелогу — всего $6\frac{1}{2}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 10 ч. съ третникомъ пашни и четверикъ.

На монастыри и церкви приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 3 ч. съ полуосминой перелогу, — впусти 2 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу, — всего $2\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. съ осминой пашни.

Въ кн. 827 вышегородскаго уѣзда нѣтъ.

По кн. 1067 ¹⁾ за помѣщиками состоитъ 5 селищъ (чит. селець), 132 дер. живущихъ и 11 дер. пустыхъ, $715\frac{1}{2}$ пуст. и 31 селище, да въ пашню припущены 13 дер. и 31 пуст., да вопче съ церквами 2 дер. и 2 пуст. А въ сельцахъ и деревняхъ 4 дв. помѣщ., 2 дв. людск., 151 дв. кр. (178 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 24 боб.), 21 дв. боб. (25 ч.) Пашни паханой добр. з. 122 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, середн. 137 ч. безъ третника, худ. 123 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 1.404 ч. съ третникомъ, серед. 1.712 ч. съ осминой и съ четверикомъ, худой 2.269 ч. безъ третника, — всего 5.667 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено 4.610 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, наддано 1.157 ч. съ полуосминою и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникомъ, да примѣрено перелогу добр. з. 11 ч. съ осминой, середн. 5 ч. съ осминой и худ. 23 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, всего 40 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, причемъ за добрую землю положено 31 ч. съ осминою, наддано 9 ч. безъ третника. Сѣна 20.656 коп.; лѣсу паш. 4.898 д., непаш. 8.986 д., поверстнаго вдоль $121\frac{1}{2}$ в., поперекъ $65\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусти 6 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника пашни, а по государеву указу платять имъ въ сошное письмо съ живущаго со штинадцати четвертей съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ четверика пашни, а церковнымъ платить въ сошное письмо съ живущаго съ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да за помѣщиками же по государевымъ грамотамъ и по ихъ ввознымъ грамотамъ и по выписямъ, сверхъ приправочныхъ книгъ, сельцо. 13 деревень живущихъ, деревня пустая и 17 пуст., да въ пашню

¹⁾ Почти весь итогъ извлекается изъ кн. 824 л. 625 и сл., такъ какъ въ кн. 1067 на л. 938 и сл. находится лишь обрывокъ итога.

припущены селище и 4 дер. Дворовъ: 2 дв. помѣщ., 16 дв. кр. (18 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 5 ч. боб.) и 7 дв. боб. (13 ч.). Пашни всякаго рода 267 ч. безъ третника, за добрую положено 257 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 10 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 130 коп.; лѣсу паш. $55\frac{1}{2}$ д., непаш. 12 д. Сошнаго письма $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, а платитъ съ 2 четвертей, безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Да порожнихъ земель $203\frac{1}{2}$ пуст. и 25 селищъ, да $\frac{1}{2}$ пустоши въ папню припущено. Папни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 163 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, середн. 249 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 526 ч. съ осминой, всего 938 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, за добр. з. положено 715 ч. съ четверикомъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 223 ч. съ полуосминою и съ четверикомъ. Сѣна 3.144 коп., лѣсу паш. $1.119\frac{1}{4}$ д., непаш. $1.533\frac{1}{2}$ д., поверстнаго вдоль на $23\frac{1}{2}$ в., поперекъ на 16 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма впускъ соха безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 ч. съ осминою перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 22 дер. и дер. пустая, 178 пуст., 2 селища, а въ деревняхъ 26 дв. кр. (33 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 6 ч. боб.), да дв. кр. пустъ. Пашни паханой добр. з. 8 ч., середн. 17 ч. съ осминой, худ. 21 ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 616 ч. съ полуосминою и съ четверикомъ, середн. 277 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третникъ, худ. 586 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, всего 1.526 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 4.675 коп., лѣсу паш. $1.285\frac{1}{2}$ д., непаш. 2.350 д., поверстнаго вдоль на 15 в., поперекъ на $7\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $2\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 12 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни (а сколько платитъ, не сказано).

14. Воропочскій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾. за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порожнихъ помѣстныхъ земель=1254 ч. съ осминой впускъ) сошнаго письма числится $6\frac{1}{4}$ сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чет. сохи и 3 ч. съ полуосминой пашни. Изъ нихъ на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — во льготѣ 8 ч. съ осминой перелогу, — впускъ 3 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 7 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу, — всего 3 сохи и

¹⁾ Итогъ въ кн. 355 на л. 765—766.

$\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. съ осминой пашни. На монастыри и церкви сошнаго письма *впустъ* 3 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи безъ полуосмины перелогу.

По кн. 827¹⁾ помѣщичьихъ, ямскихъ, порозжихъ, монастырскихъ и церковныхъ земель: 7 ослець, 31 дер., 495 пуст. и 3 селища, да въ пашню припущены 2 дер., починокъ и 10 пуст. Дворовъ: 7 дв. помѣщ., 6 дв. людск., 30 дв. кр. да два дв. боб. (людей тожъ), да дворъ пустъ. Пашни добр. з. 15 ч. середн. 62 ч. съ четверикомъ, худ. 62 ч., да перелогомъ и поросли добр. з. 1.118 ч., сер. 4.427 ч. съ осминой, худ. 913 ч. съ осминой, всего 6.598 ч. съ четверикомъ. Сѣна 23.476 коп., лѣсу паш. 1.213 $\frac{1}{4}$ д.: паш. и непаш. 221 $\frac{1}{4}$ д., непаш. 2.821 д., поверстнаго—паш. и непаш.—въ розли вдоль 19 $\frac{1}{2}$ в. поперекъ 12 $\frac{1}{2}$ в. и $\frac{1}{2}$ четверти версты. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. пашни,—во льготѣ 8 ч. съ осминой, *впустъ* 8 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ и 6 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни,—всего 8 сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 4 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 7 ослець, 31 дер., 341 пуст. да въ пашню припущены 2 дер., починокъ и 10 пуст. Дворовъ: 7 дв. помѣщ., 6 дв. людскихъ, 30 дв. кр. и дворъ боб. (людей тожъ). Пашни добр. з. 15 ч., сер. 62 ч. съ четверикомъ, худ. 62 ч., да перелогомъ и поросли добр. з. 422 ч. съ осминой, серед. 2.103 ч., худ. 466 ч. безъ полуосмины, всего 3.127 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ, изъ коихъ за добр. з. положено пашни 106 ч., а перелогу и поросли 2.413 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; наддано 608 ч. и $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 23.019 коп., лѣсу паш. 571 $\frac{1}{4}$ д. паш. и непаш. 321 $\frac{1}{2}$ д., непаш., 1.407 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго—паш. и непаш.—въ розли вдоль 3 в. безъ $\frac{1}{4}$, поперекъ 6 в. (sic) безъ четверти. Во льготѣ 3 пуст. (число четоу невозможно разобрать, изъ послѣдующаго видно, что льготныхъ 8 ч. съ осминой). Ямскихъ 3 селища = 22 чети. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. пашни,—во льготѣ (до 112 г.) 8 ч. съ осминой пашни,—*впустъ* 3 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 6 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего 3 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу.

Порозжихъ земель 248 пуст., что въ общемъ составляетъ 1.573 ч. изъ коихъ за добр. з. положено 1.293 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трет-

¹⁾ Итогъ на л. 1134.

ника, наддано 279 ч. и $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 6.281 коп., лѣсу паш. 400 д., паш. и непаш. $146\frac{1}{4}$ д., непаш. $988\frac{1}{2}$ д., поверстнаго вдоль на $3\frac{1}{4}$ в., попереку на полтретьи версты безъ полуцетверти версты. Сошнаго письма впусть соха съ $\frac{1}{2}$ сохою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. съ полуосминой перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 203 пуст. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 374 ч. съ осминой, середн. 1.061 ч. худ. 230 ч., всего 1.665 ч. съ осминой. Сѣна 4.455 коп., лѣсу паш. $238\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. $92\frac{1}{4}$ д., непаш. 409 д. поверстнаго—паш. и непаш.—вдоль $6\frac{1}{2}$ в., попереку $4\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма впусть 3 сохи и $\frac{1}{2}$ чети сохи безъ 3 полуосминъ перелогу.

По кн. 1066 ¹⁾ за *помѣщиками* числится 5 селенъ, 21 дер. съ третью деревни, да деревня безъ $\frac{1}{2}$ трети пуста, 236 пуст. да въ пашню припущены дер. и 14 пуст. Дворовъ: 5 дв. помѣщ., 5 дв. людск., 34 дв. кр. (50 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 3 ч. боб.) 11 дв. боб. (15 ч.). Пашни, вмѣстѣ съ перелогомъ и лѣсомъ поросшею, добр. и середн. и худ. земли 2.259 ч. безъ полуосмины, за добрую землю положено паханой 60 ч. безъ полуосмины, а перелогу и лѣсомъ поросло 1.792 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, всего 1.852 ч. безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 407 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 9.620 коп.; лѣсу паш. $450\frac{1}{4}$ д., паш. и непаш. 88 д., непаш. 830 д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль 9 в., попереку 5 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусть $2\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети безъ полуосмины и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ 4 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Порозж. пом. земель 329 пуст., да припущены въ пашню 5 пуст. и селенце. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 285 ч. безъ полуосмины, середн. 1.681 ч. безъ полуосмины, худ. 344 ч., всего 2.309 ч. съ осминой; за добрую положено 1.861 ч., наддано 448 ч. съ осминою. Сѣна 8.346 коп., лѣсу паш. 582 д., паш. и непаш. $71\frac{1}{2}$ д., непаш. $1.368\frac{1}{2}$ д., поверстнаго вдоль 3 в. безъ $\frac{1}{4}$, попереку полтретьи версты безъ $\frac{1}{2}$ четверти. Сошнаго письма впусть $2\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и 11 ч. перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 4 дер., 174 пуст., да припущены въ пашню 3 пуст. Дворовъ: 6 дв. кр. (7 ч.). Пашни паханой, вмѣстѣ съ перелогомъ и лѣсомъ поросшею, добр., серед. и худ. земли всего

¹⁾ Л. 946 и сл.

1.734 ч. съ полуосминой; сѣна 3.962 коп., лѣсу паш. 227 д., паш. и непаш. $38\frac{1}{4}$ д., непаш. $355\frac{1}{2}$ д., поперстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль полсемы версты, попережъ полпята версты. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 3 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ чети безъ полуосмины и съ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверика пашни.

15. Дубковскій уѣздъ.

По кн. 353 ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порозжихъ пом. земель = 460 ч. съ осминой перелогу) состоитъ сошнаго письма 5 сохъ съ полусохою и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни, — во льготъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 ч. безъ полуосмины перелогу, — впускъ $5\frac{1}{4}$ сохъ безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 четей съ осминой перелогу.

Изъ этого итога на помѣщиковъ приходится сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 5 ч. безъ полуосмины пашни, — во льготъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи, — впускъ 2 сохи безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети безъ полуосмины перелогу, — всего 2 сохи безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ осминой пашни.

На монастыри и церкви приходится сошнаго письма: въ живущемъ 9 четей пашни, — во льготъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 ч. безъ полуосмины перелогу, — впускъ 3 сохи съ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. безъ полуосмины перелогу, — всего $3\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети пашни.

По кн. 827 ²⁾ помѣщичьихъ, порозжихъ, монастырскихъ и церковныхъ земель 6 селець, 40 дер., 479 пуст., 36 селяницъ, да въ пашню припущены 8 дер. и 2 пуст. Дворовъ: 8 дв. помѣщ., 3 дв. людск., 54 дв. кр. (55 ч.), 7 дв. боб. (тожъ), да 5 дв. пусты. Пашни середн. з. 25 ч. съ осминой, худ. 113 четей, да перелогу и поросли середн. з. 2.409 ч., худ. 2.761 ч. съ полуосминой, всего 5.309 четей безъ

¹⁾ Итогъ на л. 774—775.

²⁾ Л. 1389 и сл.

полусосныны. Сѣна 17.464 копенъ, лѣсу паш. и непаш. 1.416 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго — паш. и непаш. — вдоль и поперекъ по верстѣ безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ ч. сохи и 6 ч. съ осминой пашни. Во льготѣ (до 111 г.) $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 11 ч. съ полусосминой пашни, и еще во льготѣ (до 114 г.) $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи. Впустѣ 6 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 8 ч. пашни, — всего 6 сохъ съ полусосохою безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. безъ полусосныны пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 6 селецъ, 37 дер., 225 пуст. 18 селищъ. да въ пашню припущены 8 дер. Дворовъ: 8 дв. помѣщ., 3 дв. людск., 51 дв. кр., 6 дв. боб. (людей тожъ), да 5 дв. пусты. Пашни серед. з. 20 ч. съ осминой, худ. 109 ч. да перелогу и поросли серед. з. 992 ч. съ осминой и худ. 1.308 ч. безъ полусосныны, — всего 2.430 ч. безъ полусосныны, изъ коихъ за добрую положено 1.755 ч. съ осминой, наддано 674 ч. съ полусосминою. Во льготѣ 5 пуст. = 62 ч., изъ коихъ за добрую положено 44 ч. съ осминой, наддано 17 ч. съ осминой. Сѣна 8.785 коп., лѣсу паш. и непаш. 825 д. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. безъ полусосныны пашни, — во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 11 ч. съ полусосминой пашни, — впустѣ 2 сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. безъ полусосныны перелогу, — всего 2 $\frac{1}{4}$ сохи и 2 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Порозжихъ помѣстныхъ земель 56 пуст. и 6 селищъ, да 2 пуст. въ пашню припущены. Пашни всякаго рода здѣсь 651 ч. съ осминой, изъ коихъ учинено доброю землею 470 ч., наддано 180 ч. съ осминой. Сѣна 1.670 коп., лѣсу паш. и непаш. 161 $\frac{1}{2}$ д. Сошнаго письма впустѣ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 ч. перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ и архіепископскихъ 3 дер., 183 пуст., и 12 селищъ. Дворовъ: 3 дв. кр. (4 ч.) и дв. боб. (1 ч.). Пашни серед. з. 5 ч., худ. 4 ч., да перелогу и поросли серед. 1.022 ч. съ осминой, худ. земли 1.027 четей, всего 2.058 четей съ осминой. Сѣна 6.624 коп.; лѣсу паш. и непаш. 404 д. поверстнаго — паш. и непаш. — вдоль и поперекъ по верстѣ безъ $\frac{1}{4}$. Во льготѣ 10 пуст., перелогомъ и поросли серед. земли 96 четей съ осминой и худ. 11 ч., всего 107 четей съ осминой. Сѣна 385 коп., лѣсу паш. и непаш. 26 д. Сошнаго письма въ живущемъ 9 ч., да во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи, а впустѣ 3 сохи съ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

треть сохи и 3 ч. съ осминой перелогу,—всего $3\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи.

По кн. 1607¹⁾ да помѣщиками сельцо безъ четверти, 10 деревень живущихъ, да $\frac{1}{4}$ сельца и 2 дер. пусты, 136 пуст. безъ $\frac{1}{2}$, 13 селищъ, да въ пашню припущены полдеревни и полсемь пустоши. Дворовъ: 3 дв. помѣщ., 11 дв. кр. (15 ч. да въ тѣхъ же дворахъ бобыль), 6 дв. боб. (9 ч.). да дворъ помѣщ. и дворъ кр. пусты. Пашни пах. серед. з. 5 ч. съ полуосминою, худ. 14 ч. съ полуосминою, да перелогомъ и лѣсомъ поросло сер. з. 449 ч. съ полуосминой, худ. 925 ч. съ полуосминой, всего 1.395 ч. изъ коихъ за добр. землю положено нахалой 14 ч. безъ полуосмины, а перелогу и лѣсомъ поросло 981 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, всего 995 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 400 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 4.910 коп., лѣсу паш. 179 д. безъ $\frac{1}{4}$, паш. и непаш. 226 д., непаш. 94 д., поверстнаго на $\frac{1}{2}$ версты, да лѣсу по пашню 5 ч. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ соха и $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ живущаго съ чети съ третникомъ и съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Помѣстныхъ порозжихъ земель 185 пуст. съ $\frac{1}{2}$ и 12 селищъ, да 8 пуст. въ пашню припущены. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 863 ч. съ осминою, худ. 904 ч. съ осминой, всего 1.768 ч., изъ коихъ за добрую положено 1.295 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 473 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 6.400 коп.; лѣсу паш. 192 д. безъ четверти, паш. и непаш. 59 д., непаш. 70 д. Сошнаго письма впустѣ $1\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 11 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ деревня и 194 пуст., 12 селищъ, да въ пашню припущены 3 пустоши. Въ деревняхъ 3 дв. кр. (4 ч. да въ тѣхъ же дворахъ бобыль), 4 дв. боб. (людей толкъ). Пашни пах. худ. з. 2 чети, да перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 1.133 ч., худ. 1.028 ч., всего 2.163 ч. Сѣна 7.050 коп., лѣсу паш. 190¹⁾ д., паш. и непаш. 177 д. безъ $\frac{1}{4}$, непаш. 47¹⁾ д., да кустарю 4 д., да поверстнаго лѣсу 2 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ $3\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 11 ч. пашни, а по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго съ чети безъ четверти и $\frac{1}{2}$ четверика пашни.

¹⁾ 1. 395 и сл.

16. Выборскій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквями (опричь порожжихъ 393 ч. съ полуосминой перелогу, 2 пустошей, состоявшихъ за выборскимъ ямомъ, и 17 пустошей еще за тремя лицами), сошнаго письма состоитъ $6\frac{1}{4}$ сохъ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. безъ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и полъосмины перелогу,—впустѣ $5\frac{1}{2}$ сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ осминою перелогу.

Изъ этого итога на *помѣщиковъ* приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 ч. и $\frac{1}{2}$ третника пашни,—впустѣ 2 сохи и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 1 ч. перелогу,—всего 2 сохи съ четью и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. и $\frac{1}{2}$ третникъ пашни.

На *монастыри и церкви* приходится сошнаго письма: въ живущемъ четверть безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 2 ч. съ осминой пашни,—во льготѣ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и полъосмины перелогу,—впустѣ $3\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и осмина перелогу,—всего 4 сохи.

По кн. 827 ²⁾ помѣщичьихъ, порожжихъ, ямскихъ, монастырскихъ и церковныхъ земель числится 4 сельца, 98 деревень, сельцо и 5 дер. пустыхъ, 500 пуст., 123 селища, да въ пашню припущены 12 дер., 5 пуст. и селище. Дворовъ: 3 дв. мон., 6 дв. помѣщ., 8 дв. людск., 61 дв. кр. (63 ч.), 3 дв. боб. (тожь), да 15 дв. пустыхъ. Пашни середн. з. 181 ч. и $\frac{1}{2}$ третника, худ. 122 ч., да перелогу и поросли серед. 3.042 ч. и худ. 2.215 ч., всего 5.560 ч. и $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 19.999 коп., лѣсу паш. 684 д. безъ $\frac{1}{4}$, паш. и непаш. 1.792 д., (по) паш. $639\frac{1}{2}$ д., поверстнаго — паш. и непаш. — въ розни по всему уѣзду вдоль $20\frac{1}{4}$ в., поперекъ $14\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ трети безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и полъосмины пашни,—во льготѣ (до 110 г.) четь и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и полъосмины пашни и еще (до 114 г.) $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи, а впустѣ 6 сохъ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ третникомъ

¹⁾ Итогъ на л. 784—785.

²⁾ Итогъ на л. 1290 и сл.

перелогу,—всего 7 сохъ безъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 3 ч. съ полусосиною пашни.

Изъ этого общаго итога на *помѣщиковъ* приходится: 4 сельца, 28 дер., сельцо и 2 дер. пусты, 236 пуст., $95\frac{1}{2}$ селищъ, да въ пашню припущены 12 дер., 5 пуст. и селище. Дворовъ: 6 дв. помѣщ. ¹⁾, 8 дв. людск., 30 дв. кр. (32 ч.), и дв. боб. (1 ч.), да 10 дв. пустыхъ. Пашни середн. з. 100 ч. и $\frac{1}{2}$ третника, худ. 57 ч. съ полусосиной, да перелогомъ и поросли сер. з. 1.123 ч., худ. 1.221 ч., всего 2.501 ч. съ полусосиной и $\frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую положено пашни 119 ч., а перелогу и поросли 1.712 ч.,—„обоего“ 1.831 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, наддано 670 ч. съ осминой. Сѣна 10.239 коп.; лѣсу паш. $263\frac{1}{4}$ д., паш. и непаш. $957\frac{1}{2}$ д., непаш. $228\frac{1}{2}$ д., поверстнаго—паш. и непаш.—вдоль $11\frac{1}{2}$ в., поперекъ $10\frac{1}{2}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 ч. съ осминой пашни,—впустъ 2 сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти безъ полусосины и безъ $\frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего $2\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни. Да ямскихъ земель 2 пуст. = 28 ч.

Порозжихъ помѣстныхъ земель $63\frac{1}{2}$ пустоши, середн. и худой земли 537 ч. съ полусосиной, изъ коихъ за добрую положено 395 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника; наддано 142 ч. съ полусосиною и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 1.775 коп.; лѣсу паш. 220 д., паш. и непаш. 153 д., (не)паш. $126\frac{1}{2}$ д., поверстнаго вдоль верста съ $\frac{1}{4}$, поперекъ верста безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма впустъ $\frac{1}{2}$ сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. безъ полутретника перелогу.

Монастырскихъ и церковныхъ 30 дер., 3 дер. пусты, 173 пуст. и $10\frac{1}{2}$ селищъ. Дворовъ: 3 дв. монаст., 31 дв. кр. и 2 дв. боб. (людей тожь), да 5 дв. пусты. Пашни середн. з. 81 ч., худ. 65 ч. безъ полусосины, да перелогу и поросли серед. з. 1.427 ч., худой 664 ч. съ полусосиной, всего 2.237 ч. Сѣна 7.805 коп., лѣсу паш. 177 д., паш. и непаш. $639\frac{1}{2}$ д., непаш. $269\frac{1}{2}$ д., поверстнаго—паш. и непаш.—вдоль $7\frac{1}{2}$ в., поперекъ $3\frac{1}{4}$ в. Да во льготъ 26 пуст. = серед. и худ. земли 256 ч. съ осминой, сѣна 520 коп., лѣсу паш. 15 д., паш. и непаш. 42 д., непаш. 15 д. Сошнаго письма въ живущемъ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 2 ч. съ осми-

¹⁾ Послѣ исчисления деревень и пустошей какая-то путаница: а въ нихъ 6 дворовъ пустыхъ, пашни средней земли помѣщиковы да 8 дв. людскихъ да 30 дв. крест. и т. д.

ной пашни,—да во льготѣ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и полъосмины пашни,—впустѣ $3\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ осминой перелогу,—всего 4 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти и 4 ч. съ полъосминою пашни.

По кн. 1.067 ¹⁾ за помѣщиками состоитъ 3 сольца, 10 дер. безъ $\frac{1}{2}$ трети деревни, да $\frac{1}{2}$ треть деревни пуста, 145 $\frac{1}{2}$ пустошей, 58 $\frac{1}{2}$ селищъ, да въ пашню припущены 3 дер., 15 пуст. и селище. Дворовъ: 3 дв. пом., 3 дв. людск., 13 дв. кр. (15 ч. да въ тѣхъ же дворахъ бобыль), 5 дв. боб. (тожъ). Пашни паханой середн. з. 10 ч. съ полъосминой, худ. 28 ч. съ полъосминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 756 ч. съ полъосминой, худ. 732 ч. съ полъосминой, всего 1.527 ч., изъ коихъ за добрую положено паханой 27 ч. съ третникомъ, а перелогу и лѣсомъ поросло 1.094 ч. съ полъосминою, — „обоего“ 1.121 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, наддано 405 ч. съ полъосминой и $\frac{1}{2}$ третника. Сѣна 7.870 коп.; лѣсу паш. 107 $\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. 853 д., непаш. 122 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 10 в., попережъ на 9 в.; да лѣсу по пашнѣ 51 ч. съ полъосминой. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ $1\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 13 ч. съ полутретникомъ пашни, а платитъ въ сошное письмо съ живущаго съ чети съ осминой и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да порозжихъ помѣстныхъ земель 177 пустошей и 64 $\frac{1}{2}$ селища, да въ пашню припущены 4 пустоши. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло середн. з. 730 ч. съ осминой, худ. 808 ч., всего 1.538 ч. съ осминой, изъ коихъ за добрую положено 1.124 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 5.548 коп., лѣсу паш. 280 $\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. 394 д., непаш. 244 $\frac{1}{2}$ д., да лѣсу по пашнѣ 63 ч., да поверстнаго лѣсу въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 2 версты, а попережъ тожъ. Сошнаго письма впустѣ соха съ третью и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 9 ч. безъ третника пашни.

Да ямскихъ земель 2 пустоши: пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло серед. з. 28 ч., сѣна 100 коп., лѣсу паш. полъосмы десятины.

Монастырскихъ и церковныхъ 12 дер., 220 пуст. и 17 $\frac{1}{2}$ селищъ, а въ деревняхъ 13 дв. кр. (14 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 14 ч. боб.) и 4 дв. боб. (тожъ). Пашни паханой середн. з. 4 ч. съ осминой, худ. 5 ч. съ осминой да перелогомъ и лѣсомъ поросло сер. з. 1.700 ч.

¹⁾ Л. 201 и сл.

безъ полуосмины, худ. 772 ч., всего 2.482 ч. безъ полуосмины. Съна 7.705 коп.; лѣсу паш. 208 д., паш. и испаш. 506 д., непаш. 356 $\frac{1}{2}$ д., поверстанно въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 6 $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на 3 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ 4 сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и четъ съ полуосминой пашни, а по государеву указу платить въ сошное письмо съ живущаго съ дву четей безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

17. Вревскій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾ (опричь порозжихъ земель = 1.092 ч.) за помѣщиками, монастырями и церквами сошнаго письма *выпущъ* 2 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 четверть съ осминой и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника перелогу. Изъ нихъ на *помѣщиковъ* приходится $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 7 чет. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника перелогу, а на монастыри и церкви соха и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 ч. съ осминой перелогу.

Въ кн. 827 нѣтъ описанія Вревскаго уѣзда. Въ книгахъ первой половины XVII в., именно въ кн. 1066 паходимъ помѣтку, изъ которой явствуется, что владѣльческія земли заросли большимъ лѣсомъ, такъ что, за пустотою ихъ, нельзя было писцамъ собрать точныя свѣдѣнія о томъ, сколько кому принадлежить, что поэтому пустоши за помѣщиками (и въ нихъ четвертная пашня) писаны по ввознымъ грамотамъ, а оставшіяся въ лишкѣ, за ихъ дачами, писаны въ порозжихъ земляхъ, согласно приправочнымъ книгамъ Морозова и Дровнина и проч. ²⁾).

За этою помѣткою слѣдовало описаніе Вревскаго уѣзда, но оно въ настоящемъ своемъ видѣ разбито и разрознено. Описаны ильинская губа и часть богородицкой, далѣе, начиная съ никольской губы, идетъ описаніе Володимирскаго уѣзда ³⁾, по ниже есть обрывокъ изъ описанія воронцовской четверти, вмѣстѣ съ концомъ описанія богородицкой губы, затѣмъ описаніе никольской и порѣцкой губъ ⁴⁾, послѣ чего слѣдуетъ общій итогъ Вревскаго уѣзда ⁵⁾.

¹⁾ Итогъ на л. 794—795.

²⁾ Эта помѣтка въ подлинномъ текстѣ была приведена въ догабр. кн. *Журн. Мин. Нар. Просв.* за 1905 г. стр. 232.

³⁾ Съ 1063 л.

⁴⁾ Начиная съ 1145 л.

⁵⁾ Съ л. 1157 (на обор.). Тутъ впрочемъ нѣсколько нумерацій: 1201 л. (зачеркнуто) и еще 1142 л.

За *помѣщиками* во Вревскомъ уѣздѣ 16 пуст. Пашни лѣсомъ поросло сер. з. 9 ч., худ. 111 ч. съ полуосминой, всего 121 ч. съ осминой, за добрую положено 82 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, наддано 39 ч. и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника.

Да помѣстныхъ порозжихъ земель, что осталось у помѣщиковъ за ихъ дачами, 84 пуст. и 16 селищъ, да 3 пуст. въ пашню припущены. Пашни лѣсомъ поросло большимъ 467 ч. безъ полутретника. Да старыхъ помѣстныхъ порозжихъ земель 1.092 ч. съ полуосминой.

Монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ 2 дер. и 79 пуст. да 10 селищъ. Въ деревняхъ 2 дв. кр. да дв. боб. (а людей тожъ) да въ крестьянскихъ дворахъ бобыль. Пашни паханой въ *тѣхъ, которые крѣпости положили*, середи. з. часть съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло 53 ч., всего 54 ч. съ осминою. Сѣна 165 коп., лѣсу паш. 3 дес., съ полудесятиною, паш. и непаш. 12 д., поверстнаго вдоль $\frac{1}{2}$ версты и поперекъ тожъ. Сошнаго писма въ живущемъ и впускъ, *и съ тѣми, которые старыхъ выписей не положили, и четвертинья пашни въ нихъ написать не почему* $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 4 чети съ осминой пашни.

Затѣмъ на дальнѣйшихъ листахъ, изъ которыхъ многіе сильно вылиняли, идетъ перечисленіе помѣщиковъ, получившихъ нѣкоторыя земли во Вревскомъ уѣздѣ, напр. въ воронцовской четверти, изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ во 128 году („а къ государевымъ дворцовымъ селамъ приписаны были въ 84 г. Михайловское помѣстье Иванова сына да Григорьевское помѣстье Ованасьева сына Бердовыхъ“).

17. Велейскій уѣздъ.

По *кн. 355* ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порозжихъ земель = 476 ч. безъ полуосмины) состоитъ сошнаго писма 6 сохъ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ на *помѣщиковъ* приходится сошнаго писма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 7 ч. и $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ полуосминой перелогу,—впускъ 4 сохи безъ $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6 ч. безъ третника перелогу,—всего 4 сохи безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 1 ч. съ полуосминой и $\frac{1}{2}$ третника пашни. На *монастыри и церкви* приходится: во льготѣ 17 ч. безъ полуосмины перелогу, а

¹⁾ л. 832.

впустѣ 2 сохи безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. безъ полуосмины перелогу,—всего 2 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 5 ч. перелогу.

Въ кн. 827 описанія Велейскаго уѣзда пѣтъ.

По кн. 1.066 ¹⁾ за помѣщиками 10 селецъ, 39 дер., 451 пуст., 40 селищъ, да въ пашню принуждены дер. и 20 пуст. Дворовъ: 10 дв. помѣщ., 16 дв. людск. 51 дв. кр. (63 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 12 ч. боб.), и 13 дв. боб. (17 ч.). Пашни паханой доброй з. 60 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, серед. з. 42 ч. съ осминой, худой 13 ч. съ осминой, да перелогу и лѣсомъ поросло добр. з. 1.102 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, серед. 1.163 ч. безъ третника, худ. 1.070 ч. съ четверникомъ, всего 3.451 ч. безъ четверика, изъ коихъ за добрую положено паханой 103 ч. съ полутретникомъ, а перелогу и лѣсомъ поросло 2.748 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника,—„обоего“ 2.851 ч., съ полуосминой, наддано 599 ч. съ осминой и съ четверникомъ. Сѣна 13.291 коп., лѣсу паш. 1.614 д., паш. и непаш. 56 д., непаш. 2.381 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль на 84 $\frac{1}{4}$ в., поперекъ на 46 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впустѣ 3 $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и четь съ полуосминой пашни, а по государеву указу платитъ въ сошное письмо съ живущаго со шти четей и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверика пашни.

Да за помѣщиками же изъ церковныхъ земель 2 пустоши что были поюсты. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 11 ч. съ осминой, сѣна 45 к.; лѣсу паш. 3 дес., да поверстнаго лѣсу вдоль $\frac{1}{2}$ версты, поперекъ $\frac{1}{4}$ в.,—впустѣ 11 ч. съ осминой перелогу.

Да помѣстныхъ порожжихъ земель 153 пуст. и 20 селищъ. Пашни лѣсомъ поросло добр. з. 356 ч. съ полуосминой и съ четверникомъ, серед. 429 ч. съ осминой и съ четверникомъ, худ. 320 ч. безъ полуосмины, всего 1.106 ч. безъ полуосмины, за добрую положено 914 ч. съ полутретникомъ, наддано 191 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 2.477 коп.; лѣсу паш. 425 д., паш. и непаш. 86 д., непаш. 523 д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль 20 $\frac{1}{2}$ верстъ, поперекъ 11 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма впустѣ соха съ $\frac{1}{2}$ четвертью сохи и 14 ч. съ полутретникомъ пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 5 дер. 153 пуст. и 5 селищъ и нивка, а въ деревняхъ 7 дв. кр., (8 ч.). Пашни паханой серед. з. 3 ч. съ осминой, худ. 1 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 126 ч. съ полуосминой, серед. 723 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, худ. 311 ч. съ осминой и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника,—всего 1.165 ч. съ полуосминой.

¹⁾ Л. 646 и сл.

Сѣна 2.691 коп.; лѣсу паш. 586 дес., непаш. 421 д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль $8\frac{1}{2}$ в., поперекъ 4 в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускѣ 2 сохи безъ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и 3 ч. безъ полуосмины пашни, а по государеву указу платитъ имъ въ сошное письмо съ живущаю съ чети безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника пашни.

18. Володимѣрскій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами сошнаго письма состоитъ $4\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети (написано чети) и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. съ осминой и съ четверикомъ пашни. Изъ нихъ на помѣщиковъ приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{4}$ сохи и 1 ч. и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника пашни, — впускѣ 2 сохи безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети сохи и осмина и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ третника перелогу, — всего 2 сохи и $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. съ осминой и съ четверикомъ. На монастыри и церкви приходится: въ живущемъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 ч. съ полуосминой пашни, а впускѣ 2 сохи съ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. перелогу, — всего $2\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи.

Въ кн. 827 Володимѣрскаго уѣзда нѣтъ.

По кн. 1066 ²⁾ за помѣщиками состоитъ 2 сельца, 5 дер., 177 пуст. и 18 селищъ, да въ пашню припущены 6 дер. и 8 пуст. Дворовъ: 1 дв. помѣщ. да дворъ прикащиковъ, 3 дв. людск., 12 дв. кр. (22 ч. да въ тѣхъ же дворахъ 3 ч. боб.) и 4 дв. боб. (6 ч.). Пашни паханой добр. з. четь, серед. 27 ч. съ осминой, худ. 3 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 290 ч. безъ четверика, середн. 434 ч. съ полуосминой, худ. 469 ч. съ осминой, — всего 1.225 ч. съ четверикомъ, изъ коихъ за добрую положено паханой 25 ч., а перелогу и поросли 950 ч. съ осминой и съ четверикомъ, „обоего“ учинено доброю землею 975 ч. съ осминой и съ четверикомъ, на дано на серед. и на худую землю тоежъ земли 249 ч. съ осминой. Сѣна 5.344 коп., лѣсу паш. 390 д., паш. и непаш. $423\frac{1}{2}$ д., непаш. 390 д., поверстнаго вдоль 40 в. безъ $\frac{1}{4}$, поперекъ 22 в. безъ $\frac{1}{4}$. Сошнаго письма въ живущемъ и впускѣ соха съ $\frac{1}{4}$ безъ $\frac{1}{2}\frac{1}{2}\frac{1}{2}$ чети сохи и осмина съ четверикомъ пашни. (Сколько платитъ не сказано).

Да въ Володимѣрскомъ же уѣздѣ помѣстныхъ порожжихъ земель

¹⁾ Л. 841.

²⁾ Л. 1055 и сл.

176 пуст. и 18 селищъ, да пустошь въ пашню припущена. Пашни лѣсомъ поросло всякаго рода и качества 1.016 ч. безъ третника, за добрую землю положено 815 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, наддано 200 ч. съ осминой. Сѣна 3.744 коп., лѣсу паш. 456 д., паш. и непаш. 114 д., непаш. 411 д., поверстнаго вдоль 14 $\frac{1}{4}$ в. поперекъ полгосмы версты. Сошнаго письма впусъ соха безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 7 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

Монастырскихъ и церковныхъ 172 пуст. и 5 селищъ. Пашни лѣсомъ поросло добр. з. 132 ч. съ осминою, серед. 821 ч. съ осминою, и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника, худ. 440 ч. безъ третника, всего 1.394 ч. безъ полуосмины. Сѣна 6.943 коп. лѣсу паш. 217 $\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. 419 $\frac{1}{2}$ д., непаш. 168 дес., поверстнаго вдоль 22 в., поперекъ 13 в. Сошнаго письма впусъ 2 сохи съ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 6. ч. съ полуосминою пашни.

19. Опочецкій уѣздъ.

По кн. 355 ¹⁾ за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь порозжихъ земель = 1.644 ч. съ осминою, и ямскихъ земель—1 дер. и 7 пустошей) ²⁾ сошнаго письма состоитъ 3 сохи съ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверти сохи и 4 ч. съ осминой и съ четверникомъ пашни. Изъ нихъ на *помѣщиковъ* приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. перелогу,—впусъ 2 сохи съ $\frac{1}{2}$ безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 5 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника перелогу,—всего 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 8 четв. безъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни.

На *монастыри и церкви* приходится сошнаго письма: въ живущемъ 2 чети пашни и впусъ соха безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 3 ч. перелогу.

Въ кн. 827 описанія Опочецкаго уѣзда нѣтъ.

По кн. 1066 ³⁾ за *помѣщиками* состоитъ: село, 5 селенъ, 100 $\frac{1}{2}$ дер. да 3 $\frac{1}{2}$ дер. пусты, 521 пуст., да въ пашню припущены 5 дер. и 17 пуст. А въ селѣхъ и въ сельцахъ и въ деревняхъ 13 дв. помѣщ., 4 дв. людск., 131 дв. кр. (людей 157 ч. да въ тѣхъ же дворахъ

¹⁾ Итогъ на л. 897.

²⁾ См. л. 891.

³⁾ Л. 333 на обор. и сл.

10 ч. боб.), 21 дв. боб. (29 ч.). Пашни паханой добр. з. 41 ч., серед. 182 ч., съ осминой, худ. 115 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 170 ч. съ полуосминой и съ четверникомъ, серед. 1.877 ч. съ полуосминою и съ четверникомъ, худ. 1.178 ч. съ осминою, всего 3.581 ч. безъ полуосмины, а положено за добрую землю паханой 265 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, а перелогомъ и лѣсомъ поросло 2.466 ч. съ четверникомъ, „обоого“ 2.732 ч. безъ третника, наддано 849 ч. и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, да примѣрено пашни паханой серед. з. 4 ч. безъ полуосмины, и худ. 2 ч., да перелогу и поросли добр. з. 12 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, серед. 106 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ, худ. 58 ч. съ третникомъ, — всего 182 ч. съ осминой безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника, изъ коихъ за добрую землю положено паханой 4 ч. и перелогу и поросли 134 ч. съ третникомъ, „обоого“ 139 ч. безъ третника, наддано 44 ч. безъ полуосмины. Сѣна 7.729 коп.; лѣсу паш. 2.457 $\frac{1}{4}$ дес., да *лѣсу по пашинѣ* 9 ч.; лѣсу непаш. 830 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль 33 $\frac{1}{4}$ в., поперекъ 17 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ 3 $\frac{1}{4}$ сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ и трети $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 15 ч. безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни.

Да имскихъ земель за помѣщиками же 3 пуст. = серед. и худ. з. 16 ч. Да сверхъ приправочныхъ книгъ за помѣщиками же 5 пуст., пашни лѣсомъ поросло худ. з. 15 чет., за добрую положено 10 ч.

Да изъ дворцовыхъ земель за помѣщиками же 3 дер. и деревни пустая да 9 пуст. Въ деревняхъ 4 дв. кр. (7 ч.), да дв. пустъ. Пашни всякаго рода 80 чет., безъ полуосмины, да примѣрено худ. з. 20 ч. съ полуосминой. Сѣна 460 коп.; лѣсу паш. 69 д., да поверстнаго вдоль на версту, а поперекъ на $\frac{1}{2}$ версты. А сошнаго письма въ живущемъ и впусѣ (пробѣлъ).

Да помѣстныхъ порозжихъ земель 302 пуст., и пустошь въ пашню припущена. Пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добр. з. 2 ч. съ осминою, серед. 518 ч. съ полуосминой, худ. 739 ч. съ осминою, — всего 1.260 ч. съ полуосминой, а положено за добрую землю 911 ч. безъ третника, наддано 349 ч. съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника. Сѣна 1.087 коп., лѣсу паш. 809 д., да *по пашинѣ на 41 четъ*, — непаш. 168 $\frac{1}{2}$ д., поверстнаго въ разныхъ мѣстахъ вдоль 4 в., поперекъ 2 $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма впусѣ соха и $\frac{1}{2}$ чети сохи и 11 ч. безъ третника перелогу. Да имскихъ земель осталось за раздачею 2 пустоши: пашни лѣсомъ поросло добр. з. четъ съ осминою и серед. з. 5 ч.

Монастырскихъ и церковныхъ 8 дер. и 63 пуст. да пустошь въ пашню припущена. Въ деревняхъ 11 дв. кр. (15 ч.) и 2 дв. боб.

(тожь). Пашни паханой серед. з. 10 ч. безъ $\frac{1}{2}$ третника, худ. 6. ч. съ осминой, да перелогомъ и лѣсомъ поросло сер. 216 ч. съ $\frac{1}{2}$ третникомъ и худ. 169 ч.,—всего 394 ч. съ осминою, да пригѣрено середн. з. 15 ч. Сѣна 567 коп., лѣсу паш. 197 $\frac{1}{2}$ д., паш. и непаш. 6 д., непаш. 94 д., поверстаго вдоль на $\frac{1}{2}$ в., поперекъ на $\frac{1}{4}$ в. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 7 ч. пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ *живущаю съ чети съ осминою и съ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника и съ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ четверика пашни.*

Да монастырскихъ же вотчинъ по сыску, сверхъ старыхъ писцовыхъ книгъ, 4 дер. и 2 пуст., а въ деревняхъ 4 дв. кр. (7 ч. да въ тѣхъ же дворахъ бобыль). Пашни паханой середн. з. 6 ч., да перелогомъ и лѣсомъ поросло 32 ч. съ осминой, всего 38 ч. съ осминою. Сѣна 105 коп.; лѣсу непаш. 15 д. Сошнаго письма въ живущемъ и впускъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 четь пашни, а по государеву указу платить имъ въ сошное письмо съ *живущаю съ осмины съ полчетверикомъ пашни.*

Для полноты обозрѣнія матеріала, содержащагося въ кн. 355, представимъ еще итоги по Красногородскому и Себежскому уѣздамъ, хотя на этотъ разъ по причинамъ, раньше объясненнымъ, никакого сопоставленія этихъ итоговъ съ позднѣйшими не можетъ быть.

По Красногородскому уѣзду, oprичъ порожжихъ помѣстныхъ земель (1.021 ч.) за помѣщиками, монастырями и церквами числилось сошнаго письма 3 сохи и $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 1 четверть съ четверикомъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни. Изъ нихъ сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети безъ $\frac{1}{2}$ третника и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети безъ полусоснины перелогу,—впускъ 3 сохи безъ $\frac{1}{2}$ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети съ третникомъ перелогу. Изъ этого итога на *помѣщиковъ* приходится: въ живущемъ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети сохи безъ полутретника и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ чети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи,—впускъ 2 сохи и $\frac{1}{2}$ чети сохи и третникъ перелогу,—всего 2 $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и четверикъ и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ третника пашни. На *монастыри и церкви* приходится сошнаго письма: въ живущемъ 2 чети пашни,—во льготѣ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 2 чети безъ полусоснины перелогу,—впускъ $\frac{1}{2}$ сохи и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$ чети сохи и 4 ч. перелогу,—всего соха безъ $\frac{1}{4}$

и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 1 четверть съ осминою пашни ¹⁾).

По *Себежскому уѣзду* за помѣщиками, монастырями и церквами (опричь казачьихъ помѣстій) ²⁾ сошнаго письма числится 2 сохи безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 3 чети съ полуосминой пашни. Изъ нихъ въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети и 7 четей и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — впусъ соха и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети съ осминой перелогу. Изъ этого итога на *помѣщиковъ* приходится сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 4 чети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника пашни, — впусъ соха безъ $\frac{1}{4}$ и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети (сохи) и 2 чети съ осминою и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ третника перелогу, — всего соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. съ полуосминою и съ четверникомъ пашни.

На *монастыри и церкви* приходилось сошнаго письма: въ живущемъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 3 чети съ полуосминою пашни, — впусъ соха безъ чети и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и 7 чет. перелогу, — всего соха безъ четверти и безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ чети сохи и $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 2 чети пашни ³⁾).

И. Сунорова.

¹⁾ Кн. 355, л. 583.

²⁾ Относительно помѣстій (числомъ 29), состоявшихъ въ никольской губѣ и въ Дѣдной волостѣ за Себежскими конными казаками, замѣчено, что они въ сошное письмо положены „для городового дѣла“, при чемъ другою рукою приписано: „а нныхъ податей не платить.“ За казаками состояла всего соха безъ $\frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети сохи и 6 ч. съ полуосминой и съ четверникомъ пашни.

³⁾ Л. 946—954.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.
ЧАСТЬ VIII.

-1907.
АПРѢЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1907.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	81
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія	88
III. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	48
IV. Циркуляр попечителя Одесскаго учебнаго округа	49
V. Опредѣленія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	54
VI. Опредѣленія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію	55
Извѣщенія	57
 И. Д. Зноико. О посольствѣ Калокіра въ Кіевъ. I—IV	229
В. Г. Ляскоронскій. Русскіе походы въ степи въ удѣльно-вѣчевое время и походъ кн. Витовта на татаръ въ 1399 г. (<i>продолженіе</i>)	273
Е. А. Вобровъ. Учено-литературная дѣятельность проф. В. С. Печерина	313
Н. С. Суворовъ. Московское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ. VIII	334
В. О. Шингаревъ. Историко-литературныя и этимологическія замѣтки. II	353

КРИТИКА И БИБЛІОГРАФІЯ.

И. И. Дусинскій. Новый трудъ объ Архилохѣ	366
А. И. Соболевскій. <i>И. С. Сеницкий</i> . Обзоръ сношеній Карпатской Руси съ Россіей въ первую половину XIX в. С.-Пб. 1906.	405
А. Э. И. Политическій строй современныхъ государствъ. С.-Пб. 1906.	408
И. А. Водуанъ-де-Куртенъ. <i>С. С. Красовскій</i> . О языкахъ и нравахъ. О душевныхъ ощущеніяхъ, связанныхъ съ членораздѣльными звуками. Опытъ отысканія законовъ слова. Выпускъ I. С.-Пб. 1906.	413
Н. И. Кондаковъ. <i>Н. И. Лизансъ</i> . Матеріалы для исторіи русскаго иконописанія. Атласъ снимковъ. Часть I—II. С.-Пб. 1906.	416
С. Е. Савицъ. Сборникъ научно-популярныхъ статей по основаніямъ арифметики. Казань. 1906.	431
— Книжныя новости	433

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

* * * О начальныхъ и низшихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ въ Россіи	113
И. В. Голубевъ. Воскресныя чтенія въ Отаицкомъ городскомъ училищѣ	140

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И ВЪ XVII ВВ. ¹⁾).

VIII.

Состояніе землевладѣнія, засвидѣтельствованное для конца XVI в. псковскою писцовою книгою подъ № 355, даетъ и поводъ, и отчасти возможность сдѣлать нѣкоторые выводы относительно церковнаго землевладѣнія за предшествующее время.

Безъ всякаго сомнѣнія, церковное землевладѣніе въ области псковской создано не со времени присоединенія Пскова къ московскому государству, а въ эпоху псковскаго народовластія. Уже въ началѣ этого изслѣдованія было приведено нѣсколько фактовъ посягательства со стороны псковичей на церковное имущество, за каковое посягательство они были въ свое время обличены духовными властями ²⁾. Посягательство обыкновенно исходило не отъ отдѣльных лицъ, а отъ самого Пскова, отъ псковскаго вѣча (то же самое бывало и въ Новгородѣ). Это было тѣмъ болѣе возможно, что, съ одной стороны, вся псковская территорія разсматривалась псковичами не болѣе, ни менѣе, какъ „вотчина Св. Троицы“ ³⁾, а съ другой сто-

¹⁾ См. *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1905 г. декабрь н° 1906 г. авг.

²⁾ См. декабр. кн. 1905 г., стр. 227.

³⁾ Посольству „мestера рижскаго“, который позволилъ себѣ разсуждать о земляхъ и подахъ псковскихъ, какъ о своихъ собственныхъ, и заявилъ намѣреніе одѣлать своею резиденціею Великую, „посадники псковскіе и весь Псковъ учиниша отвѣтъ таковъ: воленъ князь мestеръ, гдѣ хочеть, ту собѣ живеть, а что намъ князь мestеръ о земли и о водѣ повѣстуетъ (sic), а то земля и вода Святѣя Троица псковская вотчина, великихъ князей всея Руси страданіе“. И. С. Р. лѣт. IV, годъ 1471 г., стр. 237.

роны псковичи сами себя считали хозяевами и распорядителями этой вотчины, даже не только въ дѣлахъ имущественныхъ, но и духовныхъ. Такъ напримѣръ, учрежденіе псковскихъ „соборовъ“ или „купъ“ съ объединяющими соборы центральными церквами, — учрежденіе, которое въ домосковское время должно было требовать благословенія владыки новгородскаго, а въ московское время созволенія митрополита и великаго князя, представляется иногда дѣломъ исключительно однихъ псковичей ¹⁾. Псковичи иногда запрещали псковскому духовенству платить „подѣздъ“ владыкѣ ²⁾, даже запрещали вдовому духовенству священнослуженіе ³⁾. Тѣмъ менѣе, слѣдовательно, можно бы было удивляться тому, что псковичи распоряжались церковными владѣніями. Такъ въ лѣтописяхъ читается извѣстіе (довольно, впрочемъ, неудобовразумительно изложенное), сущность котораго, повидимому, заключается въ томъ, что, по случаю уничтоженія пожаромъ одной церкви, стали строить другую и отписывать на эту послѣднюю „данное Богови въ наслѣдіе той (т. е. первой, уничтоженной пожаромъ) Божіи церкви“, и даже, не ограничиваясь этимъ, какіе-то выходцы изъ монастырей стали подбивать псковичей на отнятіе у „Дома Св. Троицы“ водъ и земель, данныхъ въ наслѣдіе Божіе, вслѣдствіе чего дѣйствительно и отнята была земли Матутина, его прадѣда Нѣжаты, прежняго посадника псковскаго стараго, пожертвованіе, или, лучше, пожалованіе, — и все это дѣлалось, какъ видно, съ одобренія вѣча, или на основаніи его постановленія ⁴⁾. Приобрѣтенію монастырями и церквами земель въ

¹⁾ „Попове некупнии биша челомъ Пскову, чтобы ятому собору быти; они же повѣдѣша ятому собору быти у Похвалы Св. Богородицы да у Покрова да у Св. Духа“. П. С. Р. л. V, годъ 1462 г., стр. 34.

²⁾ „Прислазъ владыка Иванъ протоиона Тимоея во Псковъ на масленой недѣлѣ на поплѣхъ подѣзда просить, и Псковъ не повѣдѣлъ давати, отвѣщали тако: коли Богъ дастъ будетъ самъ владыка во Псковѣ, тогда и подѣзда его чистѣ, какъ пошло и сперва по старинѣ“. П. С. Р. л. IV, годъ 1411 г., стр. 201.

³⁾ „Псковичи отлучиша отъ службы вдовствующихъ поповъ и діаконовъ по всей псковской волости, а не обославы, ни спросившии съ митрополитомъ, ни съ архіепископомъ“. П. С. Р. л. V, годъ 1468 г., стр. 35.

⁴⁾ Лѣтописецъ (П. С. Р. л. IV, годъ 1471 г., стр. 238) вооружается противъ „злобы лихоиманія и любомѣнїя“, которую апостолъ Павелъ называетъ вторымъ кумиролуженіемъ. Поводъ къ этому размышленію былъ таковъ: „Отъ грома и отъ молніи сгорѣвши въ Ушвѣтѣ, церкви, и начаша ставити на сѣмъ сторонѣ церковь, а на другой другую, и потомъ начаша съ новой сторонѣ подниматися итѣязи съ престою чадію всѣмъ вѣчемъ въ градъ по послу; посадники съ вѣче пристави пода-

Псковѣ, какъ и вездѣ въ средніе вѣка, должно было въ сильной степени содѣйствовать благочестивое усердіе частныхъ жертвователей, достигавшее наибольшей напряженности во времена общественныхъ бѣдствій ¹⁾. По главнымъ источникамъ церковнаго землевладѣнія во Псковѣ должно было все-таки служить „снабжение“ или пожалованіе со стороны власти, т. е. вѣча съ посадникомъ во главѣ ²⁾. Въ псковской судной грамотѣ церковное старостеніе представляется дѣломъ обычнымъ для посадника ³⁾, и, вѣроятно, по крайней мѣрѣ однимъ

ваше на старую (нар. на другую) церковь безсудствомъ и злобою отнимати данное Богови въ наслѣдіе той Божіи церкви. И потомъ пѣсть хлѣо и се танти, еже врагъ діаволъ панесе на святую Божію церковь кривоу; другіи челоуѣци, такоже забывшии страхъ вышній, оболкнися въ безсудство, отрокнися міра и яже въ мірѣ и пришедше въ міръ, и начаша воздвизатися на препростую чадъ воздымати по міру на самую соборную и апостольскую церковь, на домъ св. Троицы, а міра облеская живыми словесми, а рки міру тако: нѣсть въ томъ вамъ никакого грѣха, только вы отнемъ туъ землю и воду отъ дому Святиа Троица, Матутину землю, его прадѣда Нежатино даише, прежняго посадника псковскаго стараго. И въ тѣи часы бысть всему Пскову, еще и пѣче не успѣло разоидтисъ, скорбь и туга велика: загорѣся во Псковѣ за стѣною того же Матутѣ дворъ, и бытъ пламя я зной великъ, показуи начало нашему безотрастью, Божіею помощію егда угасиша, а той Матута преже сего на четыре мѣсяцы преставлсѣ, заговѣвъ въ Рождественное говѣніе. И бысть въ томъ дни опроче того въ пяти мѣстахъ загоралосѣ, кое на Запсковѣ и на Полощицѣ⁴⁾.

¹⁾ „Бысть моръ золь во градѣ Псковѣ и по селомъ, смерти належаци мнози, мноша бо люди, мужи и жены, старыи и младыи, и дѣти, и попове, и черницы, и черницы. Быше бо тогда знаменіе смертное спже: хракнеть челоуѣкъ кровію и до трехъ дней бывъ да умереть. То вскорѣ промыслиху о своемъ животѣ, или о души, да сего ради мнози идяху въ монастыри, мужи и жены, и постригашусѣ въ мнишеский чинъ и ангельскому чину сподобляхусѣ, Тѣла и Крови Христовы причастившесѣ, и тако въ добромъ исповѣданіи преставляхусѣ отъ сѣи временныа жизни на оуъ вѣчный свѣтъ къ Богу, и душа своя предаша пришедшемъ по нимъ ангеломъ, а тѣлеса своя предаша гробу. Други же въ міру, въ домѣхъ своихъ такоже готовляхусѣ на душевный исходъ, о душахъ своихъ печалующесѣ, имѣніе свое отдающе въ милостыню церквамъ и монастыремъ и попомъ душевнымъ отцемъ и нищимъ, маломощнымъ и убогимъ кормице и напаяюще и милостыню учрежающе: слѣпецъ помиловавъ тыи пожъ въ царствіе Божіе, аще нищъ о стѣны разбиваетсѣ и въ ямы впадаетъ; овѣи убо отъ богатства села давають церквамъ святымъ и монастыремъ, други въ озерѣ ловища и нсады, или ино что отъ имѣній своихъ дающе, да тѣмъ хотяще собѣ имѣти память вѣчную“. Тамъ же подъ 1352 г. на стр. 60—61.

²⁾ Въ 1374 г. построена каменная церковь во имя благовѣрнаго князя Тимофея-Доманта за Домантовою стѣною и для содержанія снабдена отчинами. Истор. княж. псковск. IV, 39.

³⁾ „А посаднику всякому за друга ему не тягаться опроче своего орудія, или гдѣ церковное старостеніе дряхлѣтъ, ино имъ волю тягаться“ (стр. 68), т. е. посадникъ

изъ двухъ старостъ въ Троицкомъ соборѣ былъ обыкновенно посадникъ ¹⁾. Какъ человекъ, имѣвшій не только права церковнаго старосты, но и политическую власть, посадникъ, на основаніи постановленія вѣча, могъ заставить ту или другую часть населенія псковской области производить необходимыя работы по благоустроенію Троицкаго собора ²⁾.

Мы не знаемъ никакихъ жалованныхъ грамотъ монастырямъ и церквамъ отъ имени посадника и вѣча, не знаемъ даже, выдавались ли такія грамоты для укрѣпленія и удостовѣренія правъ церковныхъ учреждений на пожалованныя земли ³⁾. Но едва ли чѣмъ инымъ, кромѣ господствующаго вліянія политической власти Пскова, можно объяснить тотъ фактъ, что монастыри и церкви города Пскова имѣли владѣнія во всѣхъ частяхъ псковской территоріи, такъ какъ благочестивое чувство частныхъ жертвователей изъ пригородовъ и ихъ уѣздовъ могло тяготѣть скорѣе къ мѣстнымъ монастырямъ и церквамъ, чѣмъ къ псковскимъ. Этимъ же нужно объяснять и обратное явленіе, примѣры котораго можно было видѣть въ алфавитныхъ спискахъ монастырей и церквей съ ихъ владѣніями, именно тотъ фактъ, что иногда монастыри и церкви пригородовъ и ихъ уѣздовъ имѣли владѣнія въ другихъ уѣздахъ и засадахъ. Въ XVI в. посадскіе люди въ пригородахъ, какъ напримѣръ во Гдовѣ ⁴⁾, могли жертвовать въ пользу мѣстныхъ монастырей и церквей одни лишь огороды, и притомъ обыкновенно такъ, что оброкъ, уплачивавшійся доселѣ въ казну за эти огороды самими гдовлянами, долженъ былъ на будущее время платиться тѣми монастырями и церквами, которымъ они пожертвованы. Едва ли большею самостоятельностью обладало населеніе пригородовъ и въ пред-

не можетъ быть ходатаемъ по судебнымъ дѣламъ, за исключеніемъ своихъ собственныхъ и дѣлъ церковныхъ въ качествѣ церковнаго старосты.

¹⁾ „Постави Романъ посадникъ, староста Св. Троицы (и другой староста Аристъ Навловичъ) новый крестъ на Св. Троици въ самый Троицкій день предъ обѣденою“. П. С. Р. л. IV подл. 1402 г., стр. 193.

²⁾ Въ 1363 г. 1-го іюля унать сводѣ Троицкой соборной церкви. Псковичи представили *изборскую засаду*, т. е. жителей изборской округи, выносить камень и щебень, а въ слѣдующемъ году, нанявъ за 5 рублей работниковъ, остальную всю (церковь) разобрали и сносили въ рѣку. Истор. вѣд. псков. IV, 36. Отсюда видно, что засадами первоначально назывались и позднѣйшіе уѣзды пригородовъ.

³⁾ Выше (см. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1906 г., іюнь, стр. 58) былъ указанъ единственный примѣръ (по крайней мѣрѣ извѣстный мнѣ) пожалованія по данной отъ имени посадниковъ Ивана Агаѣоновича съ товарищи, да и то не на землю, а на рыбную ловлю.

⁴⁾ См. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1906 г., іюль, стр. 67.

шествующее время. Самое основаніе пригородовъ, т. е. крѣпостей въ извѣстныхъ пунктахъ, было дѣломъ псковичей, т. е. псковскаго правительства, и многія изъ этихъ крѣпостей были основаны въ сравнительно позднее время, именно въ XV в. ¹⁾.

Еще позднѣе совершилось отдѣленіе пригородскаго и сельскаго духовенства отъ псковской „сборной“ организациі ²⁾, которая включала въ себя все духовенство псковской области и имѣла центрами для себя разныя псковскія церкви ³⁾, между прочимъ занимающія видное мѣсто въ числѣ землевладѣльцевъ по книгѣ 355. Даже и выдѣленіе въ 1544 г. состоялось не полное, такъ какъ центромъ для образовавшагося новаго собора изъ пригородскаго и сельскаго духовенства все-таки назначена была одна изъ псковскихъ церквей—Егорій съ Болота. Пссамостоятельность этого духовенства по отношенію къ Пскову указываетъ на зависимость отъ Пскова самыхъ церковныхъ учрежденій, при которыхъ состояло духовенство.

Бояре и разные служилые люди псковскіе, безъ сомнѣнія, имѣли земельныя владѣнія, о которыхъ мы, однако, знаемъ еще меньше, чѣмъ о новгородскихъ. Когда великій князь Московскій Василій Ивановичъ „вѣче нарушилъ и колоколы вѣчныя на Москву велѣлъ свести“, то, одновременно съ этимъ уничтоженіемъ признаковъ политической самостоятельности Пскова, онъ „и посадниковъ псковскихъ, и бояръ псковскихъ, и купцовъ, и лучшихъ людей свелъ на Москву“ ⁴⁾. Послѣдствіемъ этого событія была перемѣна свѣтскихъ землевладѣльцевъ, такъ какъ земельныя владѣнія были розданы московскимъ служилымъ людямъ, вмѣсто псковичей, или же поступили въ дворпо-

¹⁾ Опочка была построена въ 1414 г., Гдовъ въ 1424 г. и около того же времени Выборъ, Кобылье и Володимерецъ въ 60-хъ годахъ XV в., точно также Красный городокъ. Истор. княж. псков., IV, 53. 57. 76. 79.

²⁾ П. С. Р. л. IV, подъ 1544, стр. 306: „бысть владыка Θεодосей въ Псковѣ первое въ свой прїѣздъ, и отколишася отъ городскихъ поповъ ото всѣхъ седми соборовъ сельскіе поны и пригородскіе, а владыка Θεодосей благословилъ, старосту ихъ далъ Ивана попа Георгіевскаго съ Болота, что на нихъ въ корму городскіе поны взяли сверхъ себя. и бысть у нихъ смятеніе велие“ (вар. „бысть расколъ межѣ игуменовъ и поповъ и діаконъ сельскихъ и псковскихъ“).

³⁾ Таковы, не считая Троицкаго собора, Сефійская церковь въ Домановой стѣнѣ, Никола на Греблѣ, Михайлъ Архангелъ изъ середняго города, церковь Похвалы Богородицы на Романыхъ, церковь Сошествія св. Духа, Дмитрія св. и Покрова въ Домановой стѣнѣ, Спасъ съ площади, Петръ и Павелъ съ Вуи, Успеніе съ Романни.

⁴⁾ П. С. Р. л. т. IV, подъ 1512 г., стр. 136- 137.

вое управленіе. Но самый характеръ землевладѣнія, какъ онъ сложился въ предшествующее время, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, долженъ былъ остаться неизмѣнимымъ. Этимъ нужно объяснить дробность и разбросанность земель однихъ и тѣхъ же владѣльцевъ по всей псковской области. Въ особенности это нужно сказать о псковскомъ церковномъ землевладѣніи. За монастырями и церквами земли должны были оставаться въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ находились до присоединенія Пскова къ Москвѣ. Раньше намъ представлялся случай отмѣтить, что основанная великимъ княземъ Василіемъ Ивановичемъ церковь преподобной Ксєніи не была надѣлена никакими землями ¹⁾. Это нужно понимать такъ, что, тотчасъ по присоединеніи Пскова къ Москвѣ, великій князь не рѣшился вводить какое-либо новшество въ существовавшій распорядокъ церковнаго землевладѣнія. Позднѣе, въ царствованіе Грознаго, ко времени составленія писцовой книги Дровнина и Мѣщанинова-Морозова, повидимому произведены были большія перемѣны въ состояніи землевладѣнія, какъ церковнаго, такъ и помѣщичьяго. Объ этомъ нужно заключать изъ обилія льготныхъ пустошей, которыя, какъ надо думать, раньше не принадлежали тѣмъ владѣльцамъ, за которыми были помѣчены писцами восьмидесятихъ годовъ XVI-го вѣка. Льготы давались на извѣстный срокъ и на извѣстныхъ условіяхъ, которыя льготный владѣлецъ долженъ былъ съ своей стороны выполнить. Въ книгѣ 355-й говорится просто о льготныхъ пустошахъ; въ книгахъ 830-ой (относительно псковскихъ засадъ) и 827-ой (относительно пригородскихъ уѣздовъ) поясняется, въ чемъ состояла льгота. Вотъ нѣсколько примѣровъ, дающихъ намъ понятіе объ условіяхъ и о сущности льготы. Никольскій черный попъ (настоятель монастыря Николая Чудотворца съ Валку) получилъ льготу на пустоши въ зряковской губѣ мелетовской засады отъ лѣта 7095 сентября 1-го до лѣта 7108 сентября 1-го: „а въ те ему льготныя лѣта на тѣхъ пустошахъ дворы поставити, и пашни распахать, и поля огородити, и пожни расчислѣти, а государевыхъ податей въ тѣ льготныя лѣта некоторыхъ не платить, и посохи и ямщиковъ съ подводами не ставити, и къ емчужному дѣлу (т. е. къ пороховому) дровъ и руды не класти, а какъ отойдутъ льготныя лѣта, и ему съ тѣхъ деревень

¹⁾ Ср. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1906 г., апрѣль, стр. 388 и июль, стр. 50. Лично повѣдѣе, въ XVII в. какъ указано будетъ ниже, за этою церковію оказывается нѣкоторое количество земли, и при томъ не по писцовымъ книгамъ.

государевы всякія подати платити, съ иными сохами ровно" ¹⁾. Лѣгота Снѣтогорскому монастырю на пустоши въ той же губѣ отъ лѣта 7095, ноябрю 30 до лѣта 7110 ноября 30 изображается такъ: „въ тѣ лѣта на тѣхъ пустошахъ хоромы поставити, и пашню распахати, и поля огородити, и пожни расчисити, и крестьянъ насадити, а у дворовыхъ (вѣроятно государевыхъ) и приметныхъ денегъ и за засечное и ямчужное дѣло и за большихъ старость ²⁾ денегъ въ тѣ льготные лѣта съ тѣхъ пустошей не платити, и къ городовому дѣлу посохъ и на ямъ съ подводами ямщиковъ не ставити, и къ ямчужному амбару дровъ и руды не класти и всякихъ дворовыхъ не платити, а какъ отойдутъ льготные лѣта, и имъ съ тѣхъ деревень всякіе и дворовы (вѣроятно государевы) подати платити съ иными сохами ровно" ³⁾. Лѣгота строителю Никольскаго монастыря, что въ наровской губѣ въ поляхъ, данная отъ 1-го мая 7095 г. по 1-ое мая 7110 г., обозначена въ такихъ выраженіяхъ: „а въ тѣ ему льготные лѣта на тѣхъ пустошахъ дворы поставити, и пашню распахати, и поля огородити, и пожни расчисити, и крестьянъ насадити, а государевыхъ ямскихъ и приметныхъ и за большихъ старость и за засечное и за ямчужное дѣло денегъ не платити, и къ городовому дѣлу посохи и на ямъ съ подводами ямщиковъ не ставити, а какъ отойдутъ льготные лета, и ему съ техъ деревень всякіе государевы подати платити сынными сохами ровно" ⁴⁾. Представимъ еще, для сравненія, примѣръ льготы, данной помѣщику: „а въ те ему льготные лета на той пустоши хоромы поставити, и поля огородити, и пашня распахати, и пожни расчисити, и крестьянъ насадити, а въ (?) государевыхъ ямскихъ и приметныхъ денегъ и за засечное и за ямчужное дѣло денегъ въ льготные лета съ тое пустоши не платити, а какъ отойдутъ льготные лѣта, и Данилу съ тое деревни всякіе государевы подати платити съ иными сохами ровно" ⁵⁾. Всѣ льготы обезпечиваются поручительствомъ нѣсколькихъ лицъ („а въ томъ поруки....“), и, при предоставленіи льготъ, очевидно, считалось за несомнѣнное, что, по истеченіи льготнаго срока, пустоши превратятся въ деревни, такъ что всякія государевы подати придется пла-

¹⁾ Кн. 830, л. 98 на обор.

²⁾ „Большіе старосты“, вѣроятно, замѣняли прежнихъ посадниковъ и тожественны съ всегородными старостами. Ср. выше, июль, стр. 72 и 99.

³⁾ Кн. 830, л. 223—224.

⁴⁾ Кн. 827, л. 172.

⁵⁾ Кн. 830, л. 206—207.

тить уже не съ пустошей, а съ деревень. Въ дѣйствительности, какъ показываютъ позднѣйшія писцовыя книги, большая часть пустошей такъ и остались пустошами, не смотря на всякія поручительства. Сравнивая предоставлявшіеся псковскимъ землевладѣльцамъ льготы съ льготами, которыя предоставлялись со стороны самихъ землевладѣльцевъ *вновь* поряжающимся къ нимъ крестьянамъ ¹⁾, а также съ новгородскими льготными грамотами, около того же времени выдававшимися новгородскимъ помѣщикамъ ²⁾, наконецъ, припоминая, что въ жалованныхъ грамотахъ московскихъ и другихъ князей приплещамъ, имѣющимъ заселить *вновь* жалуемую землю ³⁾, также предоставлена была льгота отъ финансовыхъ тягостей въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, мы должны предположить, что масса льготныхъ земель, о которыхъ говорится въ книгѣ 355, приобрѣтена была вновь льготными владѣльцами. Опустѣвшая, вслѣдствіе неспріятельскаго разоренія и вслѣдствіе тяжести налоговъ, земли были розданы монастырямъ, церквамъ и помѣщикамъ подъ условіемъ заселенія, и хотя условіе это въ большинствѣ случаевъ не было выполнено, земли остались за ними. Въ подтвержденіе этого предположенія, можно указать еще на тотъ фактъ, что монастырь Дмитрія св. на Вспольѣ за Петровскими воротами былъ основанъ въ 1534 году ⁴⁾, слѣдовательно никакого стариннаго землевладѣнія за нимъ не могло быть; въ книгѣ 355-й за нимъ помѣчено болѣе 30 пустошей, и все льготный ⁵⁾, откуда слѣдуетъ, что пустующія земли были даны въ первый разъ вновь устроенной церкви, вскорѣ послѣ ея устроенія. Если же всего сказаннаго недостаточно, чтобы убѣдить читателя въ томъ, что къ 80-мъ годамъ XVI-го вѣка произошло сильное измѣненіе въ состояніи церковнаго землевладѣнія, то нижеслѣдующій обзоръ можетъ разсѣять всякія въ этомъ отношеніи сомнѣнія.

Въ книгѣ 355-ой, при описаніи монастырскихъ и церковныхъ

¹⁾ См. выше, июль, 72 и 76—77.

²⁾ Д. Я. Самохвасовъ. Архивный матеріалъ. Новооткрытые документы помѣстновотчинныхъ учреждений Московскаго государства XV—XVII столѣтій. Москва, 1905, стр. 191 и сл.

³⁾ Псковскія льготы должны бы были разсмотрѣны въ связи съ вопросомъ о псковскихъ имунитетахъ и даже съ вопросомъ о русскихъ имунитетахъ вообще, по понятію, что подобный вопросъ требуетъ особаго спеціальнаго изслѣдованія.

⁴⁾ Исторія княжества псковскаго, III, подъ рубрикой: Древнія псковскія церкви, № 55.

⁵⁾ См. апрѣльскую книжку Журн. Мин. Нар. Просв. за 1906 г., стр. 376.

земель, очень часто указываются имена прежнихъ владѣльцевъ, причемъ имена „сведенныхъ“ (т. е. переведенныхъ въ Москву псковскихъ землевладѣльцевъ съ замѣною ихъ московскими служилыми людьми) встрѣчаются лишь въ видѣ чрезвычайно рѣдкаго исключенія ¹⁾. Надо полагать, что тамъ, гдѣ нѣтъ явственнаго упоминанія о „сведенныхъ“ прежнихъ землевладѣльцахъ, нужно понимать подъ прежними землевладѣльцами московскихъ служилыхъ людей, запустѣвшія помѣстья которыхъ поступили къ монастырямъ и церквамъ. Иногда о прежнихъ владѣльцахъ можно заключать изъ двойныхъ названій пустошей, хотя съ другой стороны не невозможно и то, что названіе указываетъ иногда не на землевладѣльца, а на крестьянина, который раньше жилъ въ деревнѣ. И еще одно предварительное замѣчаніе: такъ какъ въ книгѣ 355-ой нѣтъ точнаго исчисленія всѣхъ деревень и пустошей съ ихъ названіями, а приводится названіе только первой деревни или пустоши и затѣмъ указывается общій ихъ итогъ (напр. пустошь Савохново Терехово всего 5 пустошей), то въ нижеслѣдующемъ изложеніи должно подразумѣвать, по крайней мѣрѣ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, не одну пустошь, или деревню, но рядъ пустошей и деревень.

Благоустройство имѣло (вмѣстѣ съ Срѣтеніемъ изъ Песокъ) — въ зряковской г. мелетовской зас. пуст. Микитки Кузьмина ²⁾.

Богоявленіе съ Залсковья имѣло въ никольской губѣ наборскаго уѣзда пустошь Микифора Матвѣева ³⁾, а въ староуситовской губѣ прудской засады пустошь Киселево Кислово Иванка Максимова ⁴⁾.

Богоявленіе изъ середняго города — въ Рухѣ прудской засады пустошь Савохново Терехово ⁵⁾.

Борись и Глѣбъ съ Бую — въ прудской губѣ прудской засады пустошь Петрово Ивашка Михалева ⁶⁾; въ ключицкой губѣ Красногородскаго уѣзда за этою церковью была пустошь Горбово Иванов-

¹⁾ Введенскій Толвицкій монастырь имѣлъ въ добровицкой г. прудской зас. „пустошь Кротово, что была сведенныхъ Иванка да Гринки Кротовыхъ“ (л. 395). Другое явное упоминаніе о „сведенныхъ“ находится въ описаніи стрѣмутской губы прудской засады (но не въ описаніи церковныхъ земель), гдѣ говорится, что въ данный моментъ „зарезницкому яму“ принадлежала пустошь Овсѣева „сведеннаго Кости Тростенскаго“ (л. 411).

²⁾ Л. 441.

³⁾ Л. 675.

⁴⁾ Л. 406.

⁵⁾ Л. 389.

⁶⁾ Л. 386.

ская Волкова ¹⁾, а въ спасской губѣ дубковского уѣзда пустоши Микулинскія Иванова ²⁾.

Борись и Глѣбъ съ Прощеника—въ полонской губѣ мелетовской зас. пустошь Лисино Ерощка Губина ³⁾.

Варварскій монастырь въ Выборѣ—въ хотелинской губѣ Выборскаго уѣзда пустоши Мосѣвскія Степанова ⁴⁾.

Варвара св. изъ Песокъ — въ погостицкой г. прудской зас. пустошь Борцово Лынево ⁵⁾.

Варвара св. съ Усохи — въ прудской г. прудской зас. пустошь Иванково Омельянеа Терехова ⁶⁾, въ Рухъ прудской зас. пустошь Ивана Демехова ⁷⁾, въ залеженской г. прудской зас. пустошь Демехово Медвѣдково ⁸⁾, въ ильинской г. Вороночскаго у. (вмѣстѣ съ Николой съ Усохи) пустошь Самсонка Иванова ⁹⁾.

Варламъ св. съ Запсковья—въ овсицк. старой Вышегородск. у. пуст. Ескино Раково Тарасково Терехова ¹⁰⁾.

Василій св. съ Болота—въ староуситов. г. прудск. зас. пуст. Пиконово Овстратовская ¹¹⁾.

Василій св. съ Горки—въ чирск. г. прудск. зас. пуст. Лыткино Кирилка Васильева ¹²⁾, въ прудск. г. прудск. зас. пуст. Микитино Ортемки Ѳедорова ¹³⁾, въ Рухъ тамъ же (вопче съ Пантелеймономъ съ Бору) пуст. Олешки да Давыдки Зехновыхъ ¹⁴⁾, въ дьяцк. г. Выбор. у. пуст. Ивана Бубна ¹⁵⁾.

Введеніе изъ за Петровскихъ воротъ (вопче съ Николой съ Навережья и Николой съ Погостища)—въ наvereжск. г. Дубковск. у. пуст. Степанка Лукина ¹⁶⁾.

¹⁾ Л. 519.

²⁾ Л. 679.

³⁾ Л. 448.

⁴⁾ Л. 781.

⁵⁾ Л. 396.

⁶⁾ Л. 386.

⁷⁾ Л. 389.

⁸⁾ Л. 400.

⁹⁾ Л. 763.

¹⁰⁾ Л. 704.

¹¹⁾ Л. 404.

¹²⁾ Л. 409.

¹³⁾ Л. 387.

¹⁴⁾ Тамъ же.

¹⁵⁾ Л. 780.

¹⁶⁾ Л. 774.

Введенскій Толвицкій монастырь—въ добровицк. г. прудск. зас. пуст. сведеннымъ Иванка да Гришки Кротовыхъ ¹⁾).

Великопустыинскій монастырь—въ михайлов. г. Вороночскаго уѣзда (вопче съ царемъ и. в. кн.) пуст. Кирилка Герасимова ²⁾).

Воздвиженіе въ Выборѣ—въ дьяцк. г. Выбор. у. пуст. Кости ржевитина ³⁾).

Власій св. отъ государева двора—въ мелетов. г. мелетов. зас. пуст. Селятино Илейки Офремова ⁴⁾).

Вознесенье Новое—въ руск. г. прудск. зас. пуст. Скуратово Вертѣво Кожина и тамъ же (вопче съ Кузьмой и Демьяномъ въ Рускахъ) пустошь что была деревня Кононово Оедоркова ⁵⁾).

Вознесенье Старое—въ руск. г. прудск. зас. пуст. Дроздово Орѣхово погость ⁶⁾), въ староуситов. г. тамъ же пуст. Яхново Зуевское да во льготѣ пуст. Чернятино Лазарева Васькинская Ермолина ⁷⁾), въ павловск. г. Изборскаго уѣзда пуст. Мостово Игнашка Онофанова ⁸⁾), въ ильинск. г. Вороноч. у. (вопче съ Воскресеньемъ съ Полонища) пуст. Гришки Волнихина ⁹⁾).

Воскресенье съ Полонища (кромѣ вышеознач. общ. пуст.) въ воскресенск. г. Оночецк. у. пуст. Прѣзжое Сеньки Алексѣева,—въ Рухѣ прудск. зас. пуст. Бараново Данилово ¹⁰⁾).

Воскресенье Христово (вмѣстѣ съ Кирилломъ и Николой изъ Домант. ст.)—въ мелетов. г. мелетов. зас. пуст. Данилка Есипова ¹¹⁾).

Воскресенье Христово въ Сигорицахъ—въ сигорицк. г. Володим. уѣзда пуст. Максимка Федорова ¹²⁾).

Воскресенье съ Стадища—въ никольск. г. Изборск. у. пустошь Милыцы Оедоса Юрьева ¹³⁾), въ павловск. г. тамъ же пуст. Пониево

¹⁾ Л. 395.

²⁾ Л. 762.

³⁾ Л. 779.

⁴⁾ Л. 434.

⁵⁾ Л. 390.

⁶⁾ Л. 390.

⁷⁾ Л. 404.

⁸⁾ Л. 671.

⁹⁾ Л. 763.

¹⁰⁾ Л. 887 и 389.

¹¹⁾ Л. 435.

¹²⁾ Л. 839.

¹³⁾ Л. 669.

Дмитрово Панфильево ¹⁾),—въ овсицкой старой г. Вышегород. у. пуст. Абрамово Онкудиново ²⁾), въ староуситов. г. пруд. зас. пуст. Трупниково Тимошкинское Иваново и пустошь Вангузова Лкушевская Васильева ³⁾).

Входъ Іерусалима св. изъ Домант. ст.—въ руск. г. прудск. зас. пуст. Якимово Дуплино ⁴⁾), въ мелетов. г. и зас. (вопче съ придѣломъ Іоакима и Анны) пуст. Болдинская Кононка Кипріанова ⁵⁾).

Дмитрій св. изъ Домант. ст. (вмѣстѣ съ Спасомъ съ государева двора) въ староуситов. г. пруд. зас. пустошь Торпицыно Ефимова Гончарова ⁶⁾).

Егорій св. съ Болота (вопче съ Спасомъ съ Промѣшницы и Фроломъ св.)—въ руск. г. пруд. зас. пуст. Лютиково Понкратово ⁷⁾), Егорій (одниъ) тамъ же пуст. Плюхиново Филиппово Розстрадище ⁸⁾),—въ елинск. г. Вышегород. у. пуст. Свѣжино Саулы Степанова ⁹⁾).

Егорій св. съ Вавоза—(вопче съ Покровомъ съ Погостища) въ погостицк. г. пруд. зас. пуст. Кошутина Топорищевская ¹⁰⁾), онъ же (вопче съ Пантелеймономъ съ Краснаго двора) въ ильинск. г. Вороночскаго у. пуст. Левонка Гаврилова ¹¹⁾).

Егорій св. изъ Вороноча—въ богородицк. г. Вороноч. у. пуст. Епимахово Микулки Захарова ¹²⁾).

Егорій св. въ Зряковичахъ—въ мелетов. г. мелетов. зас. пуст. Кидерниково что была Пахнова Василь Власова ¹³⁾).

Егорій св. во Мдѣ—(вопче съ Николой на Полной и Покровомъ изъ Домант. ст.) въ полянск. г. кобыльск. у. д. Кондино Онтуфьева ¹⁴⁾), а въ кунейск. г. Гдов. у. дер. Микушка Братухново ¹⁵⁾).

¹⁾ Л. 673.

²⁾ Л. 704.

³⁾ Л. 405.

⁴⁾ Л. 391.

⁵⁾ Л. 435.

⁶⁾ Л. 405.

⁷⁾ Л. 391.

⁸⁾ Тамъ же.

⁹⁾ Л. 706.

¹⁰⁾ Л. 398.

¹¹⁾ Л. 764.

¹²⁾ Тамъ же.

¹³⁾ Л. 436.

¹⁴⁾ Л. 591.

¹⁵⁾ Л. 542.

Егорій св. въ Рухъ—въ Рухъ пруд. зас. пуст. Исаково Дорожново ¹⁾).

Илья Пророкъ добровицк. г.—въ прудск. г. прудск. зас. пуст. Лукьяново Малаха Максимова сына Тыкова ²⁾).

Илья Пророкъ изъ Опочки—въ ильинск. г. Опочк. у. пуст. Сидорки Филиппова ³⁾).

Ильинскій дѣвичъ монастырь—въ торошин. г. бѣльск. зас. бѣлая пустошь Подборовье Гришки да Васьки Карповыхъ ⁴⁾).

Іоаннъ Богословъ. Костельниковъ монастырь—въ смолинск. г. завелицк. зас. пуст. Остахново Мишкова ⁵⁾).

Іоаннъ Златоустъ Медвѣдевъ монастырь—бѣлыя 2 дер. и пуст. Андрюшки Сидорова въ смолинской г. завелицк. зас. ⁶⁾).

Іоаннъ Милостивый—въ торошин. г. бѣльск. зас. бѣлая пустошь Ушаково Иванка Ермолина ⁷⁾).

Кожинъ монастырь—въ никольск. г. изборо. у. пуст. Подгорье Тимохи Иванова ⁸⁾).

Козьма и Даміанъ съ Запсковья—въ руск. г. пруд. зас. пуст. Калинина Петрушино Мосѣва и льготы. пуст. Заполье Глиньсково Овдокимова ⁹⁾).

Козьма и Даміанъ изъ Русокъ—(вмѣстѣ съ Пантелеймономъ съ Краснаго двора) въ руск. г. пруд. зас. пуст. Ондreja Юхнова Курбатова ¹⁰⁾).

Крыпецкій монастырь—въ торошин. г. Бѣлое сельцо коровье что была деревня Иванка Скомороха ¹¹⁾).

Михайлъ Архангелъ изъ середн. города—(вмѣстѣ съ другими церквями) въ староуситовск. г. прудск. зас. пуст. Сидорка Гаврилова ¹²⁾—въ стремутск. г. той же зас. пуст. Омелянка Павлова сына За-

¹⁾ Л. 389.

²⁾ Л. 386.

³⁾ Л. 882.

⁴⁾ Л. 980.

⁵⁾ Л. 318.

⁶⁾ Л. 972.

⁷⁾ Л. 974.

⁸⁾ Л. 669.

⁹⁾ Л. 391.

¹⁰⁾ Тамъ же.

¹¹⁾ Л. 975.

¹²⁾ Л. 405.

пятка ¹⁾), въ мелетов. г. мелетовск. з. пуст. Иванка Степанова ²⁾), а въ никольск. г. Изборскаго у. льготныя пустоши Миколки Ѳедорова ³⁾).

Никита мученикъ—въ староусит. г. пуст. Тодѣлова гора Онтонка Микитина ⁴⁾).

Николай Чуд. изъ Велья—въ никольск. г. Велейск. у. пуст. Климки Трофимова, а въ кунейск. г. пуст. Михалка Тимофѣева ⁵⁾).

Никольскій монастырь изъ Вороноча—въ заклин. г. Ворон. у. пуст. Хвостово что была Ермолина ⁶⁾).

Николай Чудотворецъ со Взвоза—въ Рухъ пруд. з. пуст. Олисъево Козлятниково Подберезское ⁷⁾), въ мелетовск. г. пуст. Тараска Кирилова ⁸⁾).

Николай Чудотворецъ съ Гребли—въ староуситовск. г. пуст. Жданово Трохиново ⁹⁾).

Николай Чудотворецъ изъ Дубокъ—въ дубокъ. г. Вышегород. у. (вопче съ Покровомъ въ Елині) пуст. Лыткино Онтоново ¹⁰⁾).

Николай Чудотв. изъ Заклинья—въ егорьев. г. вороноч. пуст. Горбово Васьки Якушева ¹¹⁾).

Николай Чуд. изъ Изборска—въ навлон. г. Избор. у. пуст. Медвѣдево Ѳедоса Кузьмина ¹²⁾).

Николай Чуд. Малыхъ пустынь—въ верхомост. г. рожницъ. зас. пуст. Кузьмино Борисовская Филипова ¹³⁾).

Николая Чуд. изъ Навережья—въ наверез. г. Дубков. у. селище Ивановское Глѣбачева ¹⁴⁾).

Николай Чуд. съ Погостища—въ спасской г. Дубков. у. пустоши и селища Кононовскія Омельянова ¹⁵⁾).

¹⁾ Л. 411.

²⁾ Л. 435.

³⁾ Л. 670.

⁴⁾ Л. 407.

⁵⁾ Л. 819—820.

⁶⁾ Л. 754.

⁷⁾ Л. 387.

⁸⁾ Л. 436.

⁹⁾ Л. 406.

¹⁰⁾ Л. 700.

¹¹⁾ Л. 780.

¹²⁾ Л. 672.

¹³⁾ Л. 420.

¹⁴⁾ Л. 774.

¹⁵⁾ Л. 769.

Николай Чудотвор. съ Пропи и Образскій монастырь—въ староуситов. г. прудск. зас. пуст. Лыково Мартынтово (sic) Филинское Оедорова и льгот. пуст. Минино Девонисово на рѣчкѣ Колумницѣ у Великія рѣки Якуша Романова ¹⁾).

Николай Чуд. съ Прудовъ—въ прудск. г. пруд. зас. пуст. Оедьки Тарасова ²⁾).

Николай Чуд. съ Усохи—въ залеж. г. пруд. зас. пуст. да селище Ондреево Щектино ³⁾, а въ мелетов. г. мелетов. зас. пуст. Щеликопово Ортемка Кирилова ⁴⁾).

Пантелеймонъ св. съ Бору—въ прудск. г. и зас. пуст. Денисова Ивашка Вертухина ⁵⁾).

Пантелеймонъ св. съ Краснаго двора—въ староусит. г. пуст. Бородулинское Плешково ⁶⁾).

Печерскій монастырь—въ никольск. г. Изборск. у. д. Мажвичи Григорьева, въ поников. г. тамъ же дер. Груда Петрушинская и льгот. пуст. Подлипые Жабина ⁷⁾).

Покровъ въ Колбежицахъ—въ смолинск. г. завелицк. зас. пуст. Вешино Веригина ⁸⁾).

Покровъ съ Погостища—въ староуситовск. г. пуст. Стешово Оалелѣйково Наумовское Котышево ⁹⁾).

Покровъ съ Полонища—въ погостиц. г. пруд. зас. пуст. Сычево Бедрино ¹⁰⁾).

Пятница въ Бродахъ—въ торошин. г. бѣльск. зас. бѣлая пуст. Филиппа Петрова ¹¹⁾).

¹⁾ Л. 404.

²⁾ Л. 385.

³⁾ Л. 400.

⁴⁾ Л. 435.

⁵⁾ Л. 385.

⁶⁾ Л. 404.

⁷⁾ Л. 668. и 681. Кромѣ того, изъ книги 830 видно, что значительная часть владѣній, пожѣченныя въ кн. 355 за Печерскимъ монастыремъ въ таловской г. завелицк. зас. и моложанской губѣ заклиск. зас., составилась изъ пожалованныхъ государемъ, въ особенности изъ бывшаго помѣстья Оедора Соловцова, земель. По поводъ къ пожалованію—утрата монастыремъ многихъ владѣній, „отосединихъ съ новымъ городкомъ ливонскимъ“. См. кн. 830 л. 931 и 568.

⁸⁾ Л. 318.

⁹⁾ Л. 407.

¹⁰⁾ Л. 396.

¹¹⁾ Л. 980.

Рождество Христово въ Голубиницахъ—въ никольск. г. Володимир. у. пустоши Кондратовскія Матвѣева ¹⁾).

Рождество Христово изъ Домант. ст.—въ пруд. г. и зас. пустошь Прохново Шипела Филипова ²⁾).

Рождество Христово за Свиными воротами — въ залеженск. г. пруд. зас. пуст. Сытова Ханютино ³⁾).

Рождество Христово новой Уситвы — въ староуситов. г. пуст. и селище Мякишево Кириловскіе Лукина ⁴⁾).

Рождество Христово старой Уситвы — тамъ же пуст. Мартыново Ларивонова Матвѣева ⁵⁾).

Рождество Христово въ Чиркахъ—въ Рухъ пруд. з. пуст. Демидово Прохново ⁶⁾).

Саввинъ монастырь—въ спасск. г. Дубков. у. пустоши Куземинскія Филипова ⁷⁾, а въ кокшинск. г. Вышегорск. у. дер. Кости латыша ⁸⁾).

Сибѣогорскій монастырь—въ знахлицк. г. рожницк. зас. дер. Чахново Ондрюшки Омина ⁹⁾, а въ никольской на устьяхъ губъ дер. Труфанова Листовицы ¹⁰⁾).

Спасъ отъ государева двора—въ славков. г. рожниц. з. пуст. Дабута Ортемки Тарасова ¹¹⁾).

Спасъ изъ Дубкова—въ спасск. г. Дубков. у. пустоши и селища Дмитріевскія Павлова ¹²⁾).

Спасовъ Мирожскій монастырь—въ залеж. г. прудск. зас. пуст. Ларскино Кокорино ¹³⁾).

Спасовъ Надолбинъ монастырь—въ никольск. г. Избор. у. пуст. Лекотино Лукино ¹⁴⁾).

¹⁾ Л. 836.

²⁾ Л. 386.

³⁾ Л. 399.

⁴⁾ Л. 407.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Л. 389.

⁷⁾ Л. 768.

⁸⁾ Л. 695.

⁹⁾ Л. 424.

¹⁰⁾ Л. 303.

¹¹⁾ Л. 432.

¹²⁾ Л. 768.

¹³⁾ Л. 400.

¹⁴⁾ Л. 669.

Спасъ отъ Старога костра—въ мелетов. г. мелетов. зас. пустошь Кузнецово Трофимка Олфимова ¹⁾, а въ спасской г. Дубков. у. пуст. Мокрое Сидоровская Иванова ²⁾.

Спасъ Преображеніе въ Опочкѣ—въ ильинск. г. Опочк. у. дер. Лангтово Онтиновская Офрѣмова ³⁾.

Стефановскій монастырь съ завеличья—въ добровицк. г. прудск. зас. пуст. Оомино Исаково ⁴⁾.

Троица въ Крему—въ чирск. г. пруд. зат. дер. Залищцево Тимошки Губанова ⁵⁾, въ никольск. г. Володимер. у. деревни и пустоши Ивановскія Степанова ⁶⁾, а въ торошинской г. бѣльск. зас. бѣлая пустошь бывшая Трошковых ⁷⁾.

Успеніе изъ Вороноча—въ богородицк. г. Ворон. у. пустоши Игнашка ржевитина ⁸⁾.

Успеніе дыяцкой губы—въ дыяцк. г. Выбор. у. пустоши Оедьки ржевитина ⁹⁾.

Успеніе изъ Мелетова—въ мелетов. г. и зас. пустоши Ивановы Ивановскія Петрова ¹⁰⁾.

Успеніе изъ Полопища—въ никольск. г. Избор. у. пустоши Михникъ Васюка Минина ¹¹⁾.

Икиманскій монастырь—въ пруд. г. и зас. пуст. Ларьвоново Олексѣйка Мосѣва Великаго Носа ¹²⁾, а въ добровицк. губѣ тамъ же пуст. Понадѣино Степанка Васильева Екимовская Демехова Титова ¹³⁾.

¹⁾ Л. 136.

²⁾ Л. 768.

³⁾ Л. 882.

⁴⁾ Л. 392. Въ кн. 830, л. 908 о томъ же Стефановскомъ монастырѣ сообщается, что въ общей его деревнѣ (съ помѣщиками Окуневимъ и Выповскимъ и Спасомъ Преображеніемъ въ Колпнѣ) на Стефановской землѣ находилось „мѣсто дворовое Куземинское Оандрѣво“ (въ колпн. г. завелицк. зас.).

⁵⁾ Л. 408.

⁶⁾ Л. 835.

⁷⁾ Л. 974.

⁸⁾ Л. 765.

⁹⁾ Л. 780.

¹⁰⁾ Л. 434.

¹¹⁾ Л. 670. Успенію же съ Полопища принадлежала въ староуситов. г. прудск. зас. пуст. Игодино Тобасово Ортешка Оедорова (л. 405) и тамъ же, вопче съ Иго-ріемъ съ Волота, пуст. Леваново Кочанково (л. 407).

¹²⁾ Л. 386.

¹³⁾ Л. 394.

Федоръ св. изъ домант. ст.—въ прудск. г. и зас. пустошь Назарьино Иванка Свинына ¹⁾).

Кромѣ того, девять церквей ²⁾ имѣли въ староуситов. г. прудск. зас. пуст. Чюхново Шумово Мосѣйка Микифорова всего 20 пуст. ³⁾).

Раньше былъ случай замѣтить ⁴⁾, что состояніе церковнаго землевладѣнія въ Псковѣ, засвидѣтельствованное книгою 355-ю, мало измѣнилось къ 30-мъ годамъ XVII в., и что измѣненія происходили между прочимъ вслѣдствіе того, что могла совершаться между землевладѣльцами мѣна однихъ земель на другія, а также вслѣдствіе отобранія церковныхъ земель во дворецъ „для розни“, съ предоставленіемъ, вмѣсто отобранныхъ, другихъ земель. Надо полагать, что то и другое возможно было и раньше 80-хъ годовъ XVI в., когда писалась книга 355-я. Даже есть и прямые указанія на это, особенно въ кн. 830, которая вообще отмѣчается большею подробностію, чѣмъ кн. 355-я ⁵⁾. Но, хотя бы мы и предположили, что нѣкоторое количество изъ вышеприведеннаго длиннаго списка церковныхъ земель, указывающихъ своими названіями на прежнихъ владѣльцевъ, поступило къ церквамъ и монастырямъ въ качествѣ эквивалента мѣны или отобранія, все же, относительно огромнаго большинства этихъ земель нѣтъ ни малѣйшаго основанія къ подобному же предположенію. Необходимо допустить, что, въ царствованіе Грознаго, или, можетъ быть, при царѣ Федорѣ Ивановичѣ, псковское церковное землевладѣніе въ значительной степени расширилось, сравнительно съ тѣмъ состояніемъ, въ которомъ оно находилось въ моментъ присоединенія Пскова къ Москвѣ при великомъ кн. Василіѣ Ивановичѣ. Иногда прямо и говорится о пустошахъ, какъ о данныхъ или записанныхъ за церквами, безъ всякаго при этомъ намека на то, чтобы эта дача была вознагражденіемъ за какую либо отобранную землю ⁶⁾.

Къ 30-мъ годамъ XVII в., т. е. ко времени составленія писцовыхъ книгъ Ивана Вельяминова, послѣдовало новое значительное измѣне-

¹⁾ Л. 387.

²⁾ Перечисленіе ихъ см. въ апрѣл. кн. *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1906, стр. 368.

³⁾ Кн. 355 л. 406.

⁴⁾ *Журн. Мин. Нар. Просв.* апрѣль, 1906, стр. 355 и 366.

⁵⁾ Объ отобраніи церковныхъ земель, съ дачей другихъ въ замѣнъ отобранныхъ см. тамъ же, стр. 355.

⁶⁾ Напр. о пустошахъ Успенія Пречистой, что на Синичьихъ горахъ, въ разныхъ губахъ вороноч. уѣзда говорится: „дали тѣ пустоши по Государевѣ грамотѣ Сульменъ Булгаковъ да и Иванъ Андреевъ“. Кн. 827, л. 1112, 1127 и 1130.

ніе церковнаго землевладѣнія въ обратную сторону, именно въ смыслѣ отобранія многихъ церковныхъ земель и раздачи ихъ свѣтскимъ служилымъ людямъ. Такъ по крайней мѣрѣ рассуждаетъ псковскій лѣтописецъ, по словамъ котораго, „князь Василій Туренинъ да дьякъ Третьякъ Копнинъ поставили на государя варницу на кабаки варити и церковное вино отняли на государя у торговыхъ людей продавать въ нымъ цѣловальникомъ дорогою цѣною, и церковныя вотчины и монастырскія пусты отписали на государя и вкладчиковъ монастырскихъ вонъ выбили, и монастырей и церквей не строили, и на самые праздники тѣхъ храмовъ въ годъ обѣдни не было“ ¹⁾.

Изъ книгъ Ивана Вельяминова не видно, чтобы состоялась въ то время изображаемая лѣтописцемъ таковая отписка церковныхъ и монастырскихъ земель на государя. Ниже, въ особенности въ послѣднемъ отдѣлѣ настоящаго изслѣдованія, при разсмотрѣніи содержанія книги 363-й, для насъ выяснится, что къ концу XVII в. дѣйствительно не такое число монастырскихъ и церковныхъ земель оказалось въ раздачѣ за служилыми людьми. Но это были земли „пустомонастырскія и пустохрамныя“, съ упраздненіемъ и опустѣніемъ монастырей и церквей потерявшія своихъ владѣльцевъ. Ни въ Псковѣ, ни въ Москвѣ до 80-хъ годовъ XVII в. не была еще извѣстна теорія, которою исключалась бы возможность отобранія такихъ земель въ государствену казну. Не совсѣмъ понятно и то, какимъ образомъ отобраніе пустомонастырскихъ и пустохрамныхъ земель могло помѣшать службѣ въ несуществующихъ храмахъ. Если же лѣтописецъ имѣлъ въ виду храмы существовавшіе еще въ дѣйствительности, но пустовавшіе, или, какъ выражались тогда, „стоявшіе безъ пѣнія“, то опять-таки изъ послѣдняго отдѣла изслѣдованія будетъ ясно, что къ концу XVII в. оказалось значительное число пустыхъ погостовъ, земли которыхъ офиціально числились за ними, а фактически состояли въ чьомъ либо владѣніи, и большею частію безъ всякаго основанія. Это явленіе едва ли можно объяснить чѣмъ либо другимъ, кромѣ отсутствія лицъ, заинтересованныхъ въ томъ, чтобы опустѣвшая црковь ожила.

III. Сумерекъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ П. С. Р. Л. IV, подъ 135 и 136 г.г., стр. 383.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ЧАСТЬ IX.

1907.

ІЮНЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1907.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	29
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія	30
III. Высочайшія награды по вѣдомству мин. нар. пр.	36
IV. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	58
V. Опредѣленія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	59
VI. Опредѣленія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію	61
VII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	63
Извѣщеніе	—
Отъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Двадцать восьмое присужденіе премій императора Петра Великаго, учрежденных при министерствѣ народнаго просвѣщенія	65
Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ. IX—X	241
Н. К. Козминъ. Н. И. Надеждинъ—профессоръ Московскаго университета (<i>продолженіе</i>)	281
В. Н. Перетцъ. Очерки по исторіи поэтическаго стиля въ Россіи. VIII	326
Н. В. Шляковъ. Восемьсотъ пятьдесятъ лѣтъ со дня кончины великаго князя Ярослава I Мудраго	362

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Г. К. Ульяновъ. Общее языковѣдѣніе. Лекціи А. И. Томсона. Одесса. 1906	401
Н. Н. Виноградовъ. <i>Шляпкины, Н. А., проф.</i> Древніе русскіе кресты. С.-Пб. 1906	417
К. О. Радченко. Извѣстия на Семинара по славянска филологіи при университета въ София за 1904 и 1905 год. София 1905	421
К. О. Радченко. <i>S. Czambel.</i> Slovenská reč a jej miesto v rodine slovanských jazykov. 1896	425
В. Е. Рудаковъ. <i>Л. М. Савеловъ.</i> Опыт родословнаго Словаря русскаго древняго дворянства. Выпускъ I. М. 1906	429
А. И. Яцимирскій. Documente privitoare la relațiile Țării Românești cu Brașovul și cu țara ungurească în sec. XV și XXI	436
Д. М. Сницковъ. Письмо въ редакцію	454
— Книжныя новости	457

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И ВЪ XVII ВВ. ¹⁾).

IX.

„7188 года по цареву и в. кн. Феодора Алексѣевича всея величїи и малыя и бѣлыя Россїи самодержца указу и по наказу велѣно писцу Льву Мироновичю Вельяминову да подъячему Феодосѣю Гаврилову ѣхать въ псковскій уѣздъ и во псковскіе пригороды, а приѣхавъ патриарши и властелинскіе і монастырскіе, і церковные и за бояры, и за окольнічними, и за думными людьми, за столники, за стряпчими и за дворяны московскими, и за дѣяки, и за жилицы и за городовыми дворяны і дѣтми боярскими, и за казаки, и за вдовами, и за недоросли, і всякихъ чиновъ за помѣщики и за вотчинники помѣсные и вотчинные земли, села, деревни и починки, і пустоши, и селища и займища, і крестьянскіе і бобыльскіе дворы, и въ дворѣхъ людей по имяномъ, і порозжие помѣстья и вотчины писати, мѣрити, межевати, и въ сошное письмо і въ живущую нашію і крестьянскіе і бобыльскіе дворы положить. И писецъ Левъ Мироновичъ Вельяминовъ да подъячей Феодосѣй Гавриловъ во псковскомъ уѣзде і во псковскихъ пригородѣхъ по указу великаго государя и по наказу, каковъ присланъ во Псковъ въ прошломъ во 184 году къ писцу ко Льву Мироновичю ис помѣсного приказа, за приписью дѣяка Ивана Рогозинина, монастырскіе и церковные и помѣсные и вотчинные земли писали і мѣрили і межевали дворы крестьянскіе и бобыльскіе и во дворѣхъ людей по имяномъ, а что описано въ псковскихъ засадѣхъ

¹⁾ *Продолженіе. См. апрѣльскую книжку Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенїя за 1907 годъ.*

и пригородѣхъ и въ губахъ монастырскихъ и церковныхъ і помѣстныхъ и вотчинныхъ земель і въ дворѣхъ людей по именомъ, и то писано въ сихъ книгахъ ниже сего, а что за государевымъ указомъ и грамотой, какова во 186 г. прислана къ писцу ко Льву Мироновичу по челобитью псковскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель писати и мѣрѣти и межевати не велѣно, и за ихъ спорами с монастыри и с церквами за очными ставками и за судными дѣлами многие стали невершены. Во псковскомъ уѣздѣ засады и псковские пригороды всѣ неописаны, а дворяне и дѣти боярские многие къ писцовому дѣлу дач и сказок не приносили, і сами не ходили, и людей своихъ не присылали. Да въ приправочныхъ книгахъ, каковы присланы для справки къ писцовому дѣлу, написаны пустыхъ монастырей и церковей земли, а послѣ писца объявились во Псковѣ в съезжей избѣ и в дворцовомъ приказѣ на оброкъ и за помѣщики в помѣстьяхъ, а нынѣ тѣ монастыри и церкви после писца многие построены і били челомъ великому государю строители и церковные старосты, чтобы великій государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ тѣ земли по прежнему написать въ писцовую книгу за тѣми монастыри і за церквами противъ приправочныхъ книгъ, і оброкъ с тѣхъ земель сложить, и о тѣхъ земляхъ такіе статьи в наказѣ не написано. Да во псковскихъ же пригородѣхъ и въ засадахъ по письму и по наѣзду объявились монастыри і по погостомъ церкви, и у тѣхъ монастырей и у церковей нашенная земля, а въ приправочныхъ книгахъ 135 году у тѣхъ монастырей и по погостомъ церковей земель не написано, а написано в тѣхъ приправочныхъ книгахъ тѣ же монастырские и церковные земли писаны въ церковныхъ книгахъ. Да во псковскомъ уѣздѣ и во псковскихъ пригородѣхъ розданы въ раздачу разныхъ чиновъ людямъ изменничьи помѣстья и вотчины во 159 году, и с тѣхъ приправочныхъ и с отдѣльныхъ книгъ для справки къ писцовому дѣлу не прислано, і о тѣхъ статьяхъ к великому государю въ помѣстный приказъ писано, а указу великаго государя къ писцовому дѣлу не прислано, для того: книгъ вершить и въ сошное письмо въ живущую пашию и крестьянские и бобыльские дворы положить нельзя же¹⁾.

Итакъ писецъ Левъ Вельяминовъ, которому въ 1680 г. предстояло измѣрѣти и размежевать земли и положить въ сошное письмо крестьянскіе и бобыльскіе дворы, встрѣтилъ, при исполненіи возложенной на него миссіи, слѣдующія трудности:

¹⁾ Кн. 358, л. 12—13 и ср. кн. 828 (копія съ кн. 358).

1) Грамотой отъ 1678 г. было запрещено описывать и межевать помѣстные и вотчинныя земли, вслѣдствіе челобитья псковскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, вызваннаго тѣмъ обстоятельствомъ, что возникшія у нихъ спорныя дѣла съ церквами и монастырями не получили пока окончательнаго разрѣшенія.

2) Многіе дворяне и дѣти боярскіе ни сами не явились, ни людей своихъ не прислали къ писцовому дѣлу, такъ что писецъ лишень былъ возможности провѣрить, на какомъ основаніи они владѣли извѣстнымъ участкомъ земли, не видя предъ собою ни „дачъ“ (отдѣльныхъ, ввозныхъ и др. грамотъ и выписей), ни даже „сказокъ“, т. е. личныхъ заявленій владѣльца или по крайней мѣрѣ старожиловъ.

3) Въ приправочныхъ книгахъ, которыя были присланы къ писцу для справокъ о томъ, какъ раньше обстояло дѣло, написаны были земли пустыхъ (опустѣвшихъ, или не существовавшихъ тогда) монастырей и церквей, а земли эти оказались состоящими на оброкѣ въ сѣвской избѣ и въ дворцовомъ приказѣ, или же въ помѣстьяхъ за помѣщиками, а между тѣмъ нѣкоторые изъ этихъ монастырей и церквей, бывъ возстановлены, были челомъ о записаніи за ними тѣхъ земель по прежнему и о сложеніи съ нихъ оброка, на каковой предметъ писцу не дано никакихъ руководственныхъ инструкцій.

4) За нѣкоторыми монастырями и погостами оказалась теперь пашенная земля, которой въ приправочныхъ книгахъ 135 г. совсѣмъ не показано, а сдѣлана лишь ссылка, что тѣ земли писаны въ церковныхъ книгахъ.

5) Въ 159 г. измѣнничьи помѣстья и вотчины были розданы разныхъ чиновъ людямъ, а между тѣмъ никакихъ точныхъ данныхъ по этому предмету не было прислано къ писцовому дѣлу.

Обозначенія „сошнаго письма“ и опредѣленія размѣровъ платежа въ государеву казну дѣйствительно и имѣтъ въ книгахъ Льва Вельяминова (кн. 358 и 359), но онъ все-таки нашелъ возможнымъ описать земли вотчинныя и помѣстныя въ нѣкоторыхъ псковскихъ засадахъ (завелицкой и части прудской) и въ Островскомъ уѣздѣ ¹⁾, благодаря чему есть возможность сравнить населенность земель по книгамъ Ивана Вельяминова первой половины XVII в. съ населенностію земель по книгамъ Льва Вельяминова 80 года, и сдѣлать изъ этого срав-

¹⁾ Въ остальныхъ уѣздахъ, о которыхъ говорится въ кн. 359 (Выборскій, Дубжовскій, Опочецкій, Велѣйскій и Вороночскій), описаны только монастырскіе и церковныя земли.

ненія нѣкоторые выводы. Напр., въ цѣломъ Островскомъ уѣздѣ по кн. 1065 за помѣщиками состояло 9 селецъ и 38 деревень безъ полутрети деревни съ 10 дворами помѣщичьими, 4 дворами людскими, 48 дворами крестьянскими (въ нихъ 61 ч. и еще 4 ч. бобылей) и 19 дворами бобыльскими (21 ч.). За монастырями и церквами состояло 18 деревень съ 20 кр. дворами (35 ч. и 4 ч. бобылей) и 14 бобыльскими дворами (18 ч.) ¹⁾. Въ книгахъ Льва Вельяминова нѣтъ, какъ выше было замѣчено ²⁾, общихъ итоговъ по засадамъ и уѣздамъ, но, складывая итоги по отдѣльнымъ губамъ, можемъ видѣть, что въ 1680 г. за помѣщиками въ Островскомъ уѣздѣ состояло $8\frac{1}{4}$ селецъ, $78\frac{5}{8}$ деревни и 1 починокъ съ 5 дворами помѣщичьими, 2 дворами задворныхъ людей, 1 людскимъ дворомъ, 135 дворами крестьянскими и 20 дворами бобыльскими (въ тѣхъ и другихъ 783 ч.),—за вотчинниками 1 село, 3 сельца и 21 деревня съ 3 дворами вотчинниковыми, 10 дворами задворныхъ людей (въ нихъ 39 ч.), 29 крестьянскими дворами и 8 бобыльскими дворами (въ тѣхъ и другихъ 152 ч.),—за монастырями и церквами погостъ и 45 деревень съ 60 крестьянскими дворами и 7 бобыльскими дворами (въ тѣхъ и другихъ 343 ч.).

Слишкомъ большая разница въ числѣ душъ, безъ сомнѣнія, зависѣла отъ новаго приѣма счисленія, такъ какъ, согласно наказу, писцы должны были исчислить все мужское населеніе, тогда какъ раньше обозначались только домохозяева, вслѣдствіе чего общее число крестьянъ и бобылей по книгамъ Дровнина и Ивана Вельяминова немногимъ больше числа крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. Главный интересъ не въ этомъ, а въ томъ, на какія категоріи распадался описываемые дворы, и какихъ категорій люди жили въ этихъ дворахъ. Какъ извѣстно, псковская судная грамота различала изорниковъ, огородниковъ и кочетниковъ и, повидимому, нормальнымъ отношеніемъ между землевладѣльцемъ и тѣмъ, кто садился на его землю, считала исполовничество, т. е. уплату землевладѣльцу половины сбора ³⁾. Въ грамотѣ упоминаются также „подсусѣдники“, какъ

¹⁾ См. августов. кн. Ж. М. Н. Пр. за 1906 г., стр. 196 и 197.

²⁾ См. июль, стр. 86. Говоря о населенности, мы, конечно, не имѣемъ здѣсь надобности исчислять селѣща и пустоши, которыя записаны за землевладѣльцами всѣхъ категорій, и сравнивать ихъ количество по книгамъ Ивана Вельяминова и Льва Вельяминова.

³⁾ Ст. 42—43. Позднѣе, какъ мы знаемъ (см. июль, стр. 72 и сл.), общимъ правиломъ сдѣлалась пятнина, а не половина.

самостоятельные юридическіе субъекты, которые могутъ состоять въ обязательственныхъ отношеніяхъ съ своими хозяевами и имѣютъ процессуальную правоспособность ¹⁾. Книга 355-я не знаетъ этой терминологіи, различая дворы крестьянскіе, бобыльскіе ²⁾ и ловецкіе; о подсуѣдникахъ, можетъ быть, не говорить потому, что писецъ считалъ лишь домохозяевъ, подсуѣдники же жили не въ своихъ дворахъ, а въ чужихъ.

Тѣмъ менѣе возможно бы было искать изорниковъ, огородниковъ и кочетниковъ въ книгахъ Ивана Вельяминова, которые также знаютъ только крестьянскіе, бобыльскіе и ловецкіе дворы, а подъ „бобылями, живущими въ крестьянскихъ дворахъ“, разумѣютъ, надо полагать, тѣхъ самихъ подсуѣдниковъ, о которыхъ когда-то говорила псковская судная грамота. Терминъ „подсуѣдникъ“ встрѣчается, какъ мы увидимъ, въ книгахъ Льва Вельяминова, и трудно допустить, чтобы „подсуѣдники“ эпохи псковской судной грамоты въ XVI в. исчезли, а въ 80-мъ годамъ XVII в. снова воскресли. Изъ нѣсколькихъ примѣровъ можно усмотрѣть тѣ элементы, изъ которыхъ составлялось населеніе крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ по книгамъ Льва Вельяминова.

Въ одной изъ деревень Дубровскаго, находившихся въ каменской губѣ завелицкой засады, были слѣдующіе дворы: крестьянскій дворъ Егупко Григорьевъ съ братомъ Давыдомъ, у Егупки сынъ Левка, у Давыдка дѣти Еремка, Родька, да у нихъ же подсосѣдникъ Сидорко Ивановъ, у него дѣти Ивашко, Левка,—крестьянскій дворъ Пентешка Павловъ, да у негожъ подсосѣдникъ Ермолка Гавриловъ,—крестьянскій дворъ Леушко Афанасьевъ съ дѣтьми съ Давыдомъ съ Мишкою, у Давыдка дѣти Гришка, Мартемьянко, Степка, да у негожъ племянникъ Ивашко Ивановъ,—дворъ прикащиковъ, а въ немъ бобыли Родька да Арефейко Семеновы, у Родьки сынъ Кондрашко, да у него жъ зять Гришка Константиновъ ³⁾.

Въ одной изъ вотчинныхъ деревень Пеклюдова, находившейся въ бѣльской губѣ, въ Качановой слободѣ завелицкой засады, жилъ во крестьянскомъ дворѣ крестьянинъ Пименко Кириловъ, у Пименка сынъ Савка, да у него жъ племянники Ивашко да Микифорко да Сенька

¹⁾ Ст. 103.

²⁾ Дворы „поличниковъ“, о которыхъ иногда говорится въ книгахъ 830 и 827, были, по всей вѣроятности, бобыльскими же дворами.

³⁾ Кн. 358, л. 29.

Ивановы дѣти, да у нихъ же подсосѣдникъ, дядя ихъ, Алешка Кириловъ съ дѣтми Нефедкомъ и Куземкой ¹⁾).

Въ одномъ изъ дворовъ, принадлежавшихъ Рождеству Іоанна Предтечи съ Завеличья въ той же губѣ и засадѣ, жила бобылка Паталица Ларивонова жена съ дѣтми съ Терешкою, съ Якушкомъ, съ Ваською, съ Евдокимкомъ, да у нея же подсосѣдникъ Ивашко Игнатьевъ ²⁾. Въ одномъ изъ дворовъ, принадлежавшихъ Николаю Чудотворцу съ Усохи, въ михайловской губѣ Островскаго уѣзда, жили трое братьевъ Якушко да Васька да Самулко Даниловы, у Якушки сынъ Трофимко, у Васьки сынъ Корнилко да племянникъ Терешка Ѳедоровъ да вскормленникъ Якимко Степановъ польскою породы ³⁾).

Въ одной изъ деревень, что была пустошь (помѣщичья, въ синской губѣ Островскаго уѣзда), жили въ крестьянскомъ дворѣ Софронко и Еремка Ивановы, да у нихъ же невѣстка вдова Авдотья съ сыномъ Ваською Кононовы, да пасынки Прошка и Якушко Сидоровы, да вдова Ѳеолка съ сыномъ Матюшкою да съ пасынкомъ Юшкою ⁴⁾).

Въ одной изъ деревень Великопустынскаго монастыря было 3 крестьянскихъ двора: въ одномъ изъ нихъ жилъ крестьянинъ съ четырьмя сыновьями, изъ которыхъ одинъ имѣлъ сына и пасынка, а сверхъ того въ домѣ жилъ еще приемышъ Марчко Артемьевъ ⁵⁾).

Еще большаго вниманія заслуживаютъ данныя относительно дворовъ, въ которыхъ жили землевладѣльцы и ихъ люди. Книги конца XVI и первой половины XVII вѣка знаютъ только дворы помѣщичьи и дворы людскіе. Въ книгахъ Льва Вельяминова есть уже новая категория землевладѣльцевъ—вотчинники, а живущіе въ людскомъ дворѣ (иногда же, если самъ земледѣлецъ не жилъ въ своемъ селѣ, то и въ помѣщичьихъ дворахъ) называются дворовыми и задворными людьми, то старинными, то вновь поступившими; встрѣчаются также безпашенные дѣловые люди и задворные бобыли.

¹⁾ Л. 93.

²⁾ Тамъ же, л. 35—36. А въ крестьянскомъ дворѣ въ $\frac{1}{2}$ деревни, принадлежавшей Варварѣ Св. съ Усохи въ той же губѣ и засадѣ, жилъ крестьянинъ Гаврилка Андреевъ (очевидно бездѣтный), и у него подсосѣдникъ съ сыномъ и даже съ зятемъ (л. 50).

³⁾ Кн. 359, л. 153.

⁴⁾ Тамъ же, л. 169.

⁵⁾ Тамъ же, л. 172.

у него сынъ Сидорка, у негожъ пасынокъ Оська Васильевъ, да Сенька Оедоровъ, Егупко Виеулинъ, Родька Филипповъ, у него сынъ Савка ¹⁾).

Относительно дворовыхъ или задворныхъ людей, задворныхъ бобылей, безпашенныхъ дѣловыхъ людей и монастырскихъ дѣтенышей едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что они явились на псковской почвѣ позднѣе переписи Ивана Вельяминова, около половины XVII вѣка, перенесенные сюда изъ Москвы. Что касается дружинниковъ, о которыхъ упоминается всего одинъ разъ при описаніи означеннаго селъца, то они, можетъ быть, имѣють связь съ тою „дружиной“ при ключникѣ, о которой говорится въ новгородскихъ книгахъ ²⁾; вѣроятнѣе, однако, что это были просто конюха, на попеченіи и въ управленіи которыхъ находились монастырскія лошади, содержавшіяся въ монастырскомъ прѣвѣжемъ конюшенномъ дворѣ.

Изъ сравненія цифровыхъ данныхъ по книгамъ Льва Вельяминова съ такими же данными по книгамъ предшествующаго времени усматривается, что во второй половинѣ XVII вѣка и населеніе увеличилось, и осѣдлость помѣщиковъ укрѣпилась и, вслѣдствіе этого, обнаружилось въ большей степени, чѣмъ раньше, стремленіе землевладѣльцевъ, независимо отъ всякихъ правительственныхъ льготъ, населить и культивировать свои земли, и наконецъ установить извѣстное соотвѣтствіе между помѣщичьими или вотчинниковыми и людскими дворами, даже съ перевѣсомъ числа послѣднихъ надъ числомъ первыхъ ³⁾,

¹⁾ Тамъ же, л. 239—240.

²⁾ См. у проф. *Самковскаго*, Архивный матеріалъ и проч., стр. 208 и сл. Дружина въ нѣкоторыхъ новгородскихъ волостяхъ представляется какъ бы свитою при ключникѣ, съ тѣмъ различіемъ отъ ключника, что послѣднему съ населеніемъ шелъ доходъ хлѣбомъ зерновымъ и печенымъ, сырами, льномъ и т. п., а также иногда и деньгами, доходъ же дружины состоялъ главнымъ образомъ въ овчинѣхъ. Надо полагать, что дружина нуждалась въ пищѣ, такъ какъ командировалась по деревнямъ для сбора съ населенія дани и оброковъ. Не невозможно, что таковую же роль играли и дружинники Петерскаго монастыря при монастырскомъ дворникѣ.

³⁾ Изъ итоговъ, которые помѣщены были въ июльской и август. кн. *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1906 г., можно было видѣть, что въ завеличкѣ засадѣ было по кн. 830 помѣщичьихъ дворовъ 12 безъ людскихъ дворовъ, а по кн. 1064 помѣщ. дворовъ 14 и людскихъ 4,—въ бѣльской зас. по кн. 830 помѣщ. 3 двора и 1 людской, а по книгѣ 1063 людскихъ дворовъ совсѣмъ нѣтъ,—въ ирдской зас. по кн. 830 помѣщ. 4 двора и людскихъ 4, а по кн. 1063 помѣщ. дворовъ 8 и ни одного людского,—въ мелетов. зас. по кн. 830 помѣщ. дворовъ 5 и 4 людскихъ двора, а по кн. 1063 помѣщичьихъ дворовъ 7 и людскихъ ни одного,—въ Островскомъ уѣздѣ по кн. 827 помѣщичьихъ дворовъ 10 и людскихъ 4, тоже и по кн. 1065,—въ Изборскомъ уѣздѣ по кн. 827 помѣщичьихъ дворовъ 9

обитатели которыхъ распались при томъ на нѣсколько категорій. Этимъ нужно объяснять обиліе порядныхъ въ бобыльство и крестьянство, кабальныхъ и другихъ документовъ, которые содержатся въ книгахъ вотчинной конторы по Пскову, и изъ которыхъ было бы рискованно заключать о господствѣ изображаемой въ нихъ практики въ XVI и въ началѣ XVII вѣковъ, тѣмъ болѣе о повсемѣстности ея во всѣхъ русскихъ областяхъ. Во Псковѣ очень многое зависѣло отъ обстоятельствъ времени и отъ мѣстныхъ условій, въ томъ числѣ, напримѣръ, и псковскій „пятинный“ хлѣбъ.

При обнаружившемся стремленіи землевладѣльцевъ къ заселенію и обработкѣ земель естественно долженъ былъ обостриться вопросъ о земляхъ, которыя въ теченіе долгаго времени писцами писались за церквами и монастырями, въ дѣйствительности не существовавшими. Церковь Егорія Св. на Теребишѣ (въ исадѣ) не существовала при составленіи книгъ не только Ивана Вельяминова, но и Дровнина съ Мѣщаниновымъ-Моровымъ ¹⁾, а между тѣмъ даже и въ кн. 358 Льва Вельяминова, при описаніи выбуцкой губы завелицкой засады, все еще упоминаются 2 пустоши Егорія Св. съ Теребишѣ. Въ книгахъ Ивана Вельяминова нѣкоторые монастыри и церкви помѣчены какъ пустыя, напримѣръ, Симеоновскій монастырь надъ Печищами, Спасъ Всемиловитый у Государева двора, Рождество Богородицы въ коровской губѣ, Введеніе Богородицкаго утретка ²⁾; но это не мѣшаетъ тому же писцу записывать земли за несуществующими церквами. Писецъ, собственно говоря, поступалъ весьма резонно: церковныя строенія не отличались особенною солидностію, и устройство ихъ не затруднялось слишкомъ обременительною дороговизною, поэтому возстановленіе уничтоженныхъ, вслѣдствіе какой либо несчастной случайности, или запустѣвшихъ храмовъ должно было представляться дѣломъ вѣроятнымъ. О Спасскомъ монастырѣ въ Вельѣ авторъ „Исторіи княжества псковскаго“ говоритъ, что онъ сгорѣлъ отъ молніи въ 1460 г. ³⁾. Въ кн. 355 ⁴⁾, составленной въ 80-хъ годахъ XVI вѣка, сказано: „мѣсто, что было Спасскій монастырь, пашеть велейскій ста-

и ни одного людскаго, а по кн. 1065 помѣщичьихъ дворовъ 14 и людскихъ 12,—въ Дубковскомъ уѣздѣ по кн. 827 помѣщичьихъ дворовъ 8 и людскихъ 3, по кн. 1067 помѣщичьихъ дворовъ 3 и людскихъ ни одного.

¹⁾ См. май 1906 г., стр. 5.

²⁾ Кн. 826, л. 827 и 1303; кн. 1066, л. 856 и сл.; кн. 1067, л. 685.

³⁾ III, 120.

⁴⁾ Л. 809.

роста и оброкъ платитъ (кому?) на церковное строеніе монастырское". Былъ ли возстановленъ въ дѣйствительности велейскій Спасскій монастырь въ этотъ 140-лѣтній періодъ времени, мы не знаемъ. Равнымъ образомъ трудно сказать, возстановлялся ли онъ въ XVII в., а между тѣмъ извѣстное количество пустошей писалось за нимъ, и только въ позднѣйшей 363-й книгѣ земли его формально причислены были къ пустомонастырскимъ землямъ. Нѣчто подобное нужно сказать о Спасскомъ монастырѣ въ Вороночѣ, который по кн. 1066 представляется пустымъ, такъ что пустоши его были отданы даже по государеву указу казакамъ, но въ то же время говорится, что часть одной изъ пустошей, содержащая въ себѣ 12 четей, пашется „на монастырское и церковное строеніе, на свѣчи и на ениамъ безо всякаго государева тягла“¹⁾. Если монастырь или храмъ не былъ приписанъ къ какому либо другому монастырю, то и протестовать было некому противъ отписки на государя земель такихъ опустѣвшихъ монастырей и храмовъ, кромѣ прихожанъ, или, точнѣе сказать, посадскихъ людей, какъ скоро послѣднимъ удавалось устроить храмъ. И протесты эти, насколько извѣстно, уважались²⁾.

Безхозяйныя церковныя земли могли быть розданы казакамъ, могли поступить къ помѣщикамъ³⁾, могли остаться въ непосредственномъ

¹⁾ Л. 160 и 878. Такъ какъ Спасскій монастырь изъ Вороноча съ Чичаговы горы по кн. 363 значится въ числѣ пустыхъ, то онъ, вѣроятно, и не былъ возстановленъ.

²⁾ Въ кн. 1066 о церкви Егорія Св. изъ Вороноча, которой принадлежали пустоши въ полянской и егорьевской губахъ вороночскаго уѣзда, при описаніи полянской губы, говорится: „Егорія Св. изъ Вороноча что была въ раздачѣ за опочечскими казаки за Ортюшкою Новичкомъ да за Оедькою Скомоуховымъ, и по челобію воронецкихъ посадскихъ людей воронецкаго уѣзда крестьянъ у казаковъ та пустошь взята, что они той церковь Егорія Страстоторца поставили и иона и крылошанъ съ той вотчины ружать, и та Егорьевская вотчина писана по прежнему за Егорьемъ въ вотчине, а казакамъ велено давать пустыхъ монастырей и церквей земли“ (л. 784). То же самое повторяется въ описаніи егорьевской губы (л. 901—902), только казакамъ, взявшимъ отобранныхъ у нихъ церковныхъ земель, которыя по прежнему записаны въ Егорьевской вотчинѣ, дано не изъ земель пустыхъ монастырей и церквей, а „ис казачьихъ же земель, что оставались у казаковъ за дачами въ лишке“. Ср. еще въ кн. 1066 л. 157 объ отобраніи у казака пустошей съ возвращеніемъ ихъ церкви Покрова.

³⁾ По кн. 1066 л. 648 за помѣщиками оказываются изъ церковныхъ земель двѣ пустоши, что были погосты въ Велейскомъ уѣздѣ (ср. август. кн. *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1906 г., стр. 214). Равнымъ образомъ въ Островскомъ уѣздѣ показаны помѣщики, за которыми состоятъ изъ церковныхъ земель пустошь и 2 селѣща (ср. тамъ же, стр. 197).

дворцовомъ управленіи, въ качествѣ оброчныхъ, или даже быть заселены дворцовыми крестьянами ¹⁾, но могли быть отданы и другимъ церквямъ. Все это, собственно говоря, не было нарушеніемъ какого либо установленнаго порядка, и изъ книги 363-й видно, что самъ Левъ Вельяминовъ не задолго до составленія имъ писцовыхъ книгъ выдавалъ данныя на такія пустующія земли ²⁾. Неопрѣдѣленности земельныхъ отношеній должна была въ немалой степени способствовать и дробность землевладѣнія, т. е. сильное развитіе собственности, вслѣдствіе чего нѣкоторые землевладѣльцы завладѣвали долями другихъ. Иногда случалось, что и помѣщики не доискивались своихъ владѣній ³⁾. Что касается въ особенности церковныхъ земель, то писцу очень часто пришлось отмѣчать тотъ фактъ, что церкви не владѣютъ землями, которыя записаны за ними въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ. Такъ, при описаніи лосской губы Дубков. у. замѣчено, что Введеніе за Петровскими воротами и Михаилъ Архангелъ изъ Песокъ не владѣютъ ихъ пустошами, „и про тѣ пустоши не розыскано для того: помѣстныхъ земель по указу великаго государя и по грамоте писать не велѣно“ ⁴⁾. Точно также не владѣютъ Николай Чудотворецъ что

¹⁾ Льву Вельяминову пришлось (кн. 359 л. 154) констатировать слѣдующій фактъ: „въ михайловской губѣ Островскаго уѣзда пустыхъ церквей Воскресенія Христова да Николы Чудотворца что на городищѣ да Ильинскаго монастыря изъ Острова и пныхъ церквей пустоши объявились во владѣніи за дворцовыми крестьяны, а на пныхъ пустошахъ живутъ, поселясь деревнями, дворцовые же крестьяне. А по какому великаго государя указу тѣ земли объявились во владѣніе за дворцовыми крестьяны и поселясь живутъ по памятею изъ Псковскаго сѣвскаго избы и изъ дворцоваго приказу, къ писцовому дѣлу вѣдомости не даны, и о тѣхъ статьяхъ писано къ великому государю въ Москвѣ въ помѣстной приказъ, а противъ отписокъ о тѣхъ земляхъ къ писцовому дѣлу великаго государя указу не прислано“.

²⁾ Въ кн. 363, которая составлялась въ 1693 и 1694 г., помѣчено, что по обыску, произведенному относительно земель, принадлежавшихъ нѣкогда Николаю Чудотворцу съ Погостища (въ Дубков. у.), земли эти оказались во владѣніи церковныхъ старостъ Егорія Св. что на Погостищѣ, которые сослались на „данную“, полученную имъ отъ писца Льва Вельяминова въ прошломъ 185 (1677) г., т. е. за три года до составленія Львомъ Вельяминовымъ книги 359-й (кн. 363, л. 169 — 172). Ср. въ послѣднемъ отдѣлѣ этого изслѣдованія.

³⁾ Въ кн. 358, л. 111, при описаніи муравейской губы завеличк. зас., указывается такой фактъ: помѣщикъ Четыркинъ не владѣетъ (своими пустошами), и о тѣхъ пустошахъ не розыскано, для того что онъ, „подавъ скаску, за челобитьемъ не ходилъ“. Ср. еще тамъ же л. 80 о пустошахъ помѣщика Неклюдова, которымъ онъ не владѣетъ частью потому, что ими завладѣли польскіе люди, частью по неизвѣстной причинѣ („и про тѣ пустоши не розыскано“).

⁴⁾ Кн. 359, л. 296.

въ Дубков. у. въ погостицк. г. и Успеніе изъ Дубкова пустошами, находившимися въ лучанской губѣ того же уѣзда ¹⁾, Козьма и Диміанъ изъ Пскова, Варлаамъ Св. и Богоявленіе съ Замсковы не владѣютъ ихъ пустошами въ устенской губѣ Велойск. у. ²⁾, Входъ Іерусалима и Воскресеніе Христово что въ Домант. стѣнѣ, Спасъ отъ Старого костра, Ивановскій дѣвичій монастырь съ Завеличья ³⁾, Рождество Христово въ Голубиницахъ, Воскресеніе Христово въ Сигорицахъ, Воздвиженіе изъ Выбора съ посаду, Похвала съ Романихи и др. не владѣютъ ихъ пустошами въ Володимерскомъ уѣздѣ и проч. ⁴⁾. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ случаяхъ читается одно и то же, буквально повторяемое, замѣчаніе: „и про тѣ пустоши не розыскано для того, помѣстныхъ земель писать не велѣно“, или „не указано“. Строго говоря, этотъ мотивъ нерозысканія не совсѣмъ понятенъ. Во-первыхъ, въ указѣ царя Ѳеодора Алексѣевича отъ 7188 г., какъ мы видѣли, повелѣвалось описать въ Псковскомъ уѣздѣ и въ псковскихъ пригородахъ всѣ земли, принадлежавшія какимъ бы то ни было землевладѣльцамъ. Во-вторыхъ, самъ Левъ Вольяминовъ въ дѣйствительности описалъ часть Псковскаго уѣзда и Островскій уѣздъ и, очевидно, лишь сознавъ невозможность дальнѣйшаго описанія по первоначальной программѣ ⁵⁾, отступился отъ нея и ограничился описаніемъ

¹⁾ Тамъ же, л. 305.

²⁾ Л. 329.

³⁾ Объ Ивановскомъ монастырѣ сказано нѣчто особенное: „а завладели де теми (его) пустошами и поселясь на нихъ живутъ Никольскіе крестьяне с Володимерца, и про те пустоши не розыскано“, л. 382.

⁴⁾ Л. 378 и сл.

⁵⁾ Описывая помѣстья, писецъ помѣчалъ, на какомъ основаніи писалось данное помѣстье за даннымъ лицомъ. Просматривая эти основанія, замѣчаемъ, что сравнительно рѣдко помѣстье писалось на основаніи официальнаго документа (крѣпость въ видѣ отдѣльной или ввозной грамоты, выписъ изъ отдѣльныхъ книгъ, государева грамота). См. кн. 358 л. 15—17, 20, 21, 24, 25, 56, 61, 62, 64, 77, 81 и др. Гораздо чаще помѣстье писалось по заявленію („по сказкѣ безъ дачи“), и еще чаще оти́чалось: писано помѣстью „по набѣду а сказки и дачи не положили“. (См. л. 14—19, 21—23, 56, 57, 61, 65, 83, 85, 87, 89, 90, 105 и т. д. Подобное же неудобство для писца создавалось иногда и монастырями. Такъ, въ кн. 358 л. 51 говорится, что вотчина Симеона Богопріимца что на Печищахъ по сказкѣ игумена Мирожскаго монастыря Никандра приписана къ Спасскому Мирожскому монастырю, „а крепостей почему приписана (онъ) не положилъ“. Могли быть и другія трудности. Напр., описаніе погоста бѣльской губы Качановой слободы сопровождается обозначеніемъ границъ между погостскою вотчинною землею и другими землями и слѣдующею замѣткою: „а что тѣмъ погостскимъ землямъ написано пашни въ приправочной писцовой книгѣ

церковныхъ и монастырскихъ земель. Въ-третьихъ, если подобная мотивировка могла имѣть нѣкоторый смыслъ въ примѣненіи къ монастырскимъ и церковнымъ землямъ, насколько въ ней выражалась мысль, что розысканіе бывшихъ церковныхъ земель привело бы къ необходимости разслѣдованія земель, состоявшихъ въ наличномъ владѣніи помѣщиковъ, а помѣстныхъ земель писать-де не велѣно, то она рѣшительно не имѣла смысла въ примѣненіи къ бывшимъ землямъ помѣщиковъ. Между тѣмъ, мы находимъ ту же самую мотивировку и относительно земель, которыя должны бы были принадлежать помѣщикамъ, и которыми въ дѣйствительности они не владѣютъ ¹⁾.

Насъ, однако, должно интересовать не это обстоятельство, а другое. Судя по всему вышесказанному, мы могли бы ожидать столкновенія монастырей и церквей съ помѣщиками, съ казаками, съ дворовыми крестьянами и съ дворцовымъ управленіемъ. А между тѣмъ въ 1685 г. послѣдовала жалоба, открывшая собою довольно продолжительную эпоху споровъ и судебныхъ дѣлъ, не со стороны монастырей и церквей, а со стороны псковскаго митрополита, и не противъ помѣщиковъ и проч., а противъ посадскихъ людей и мужиковъ. Для того чтобы понять, какимъ образомъ это могло случиться, нужно привести себѣ въ ясность образовавшійся около того времени въ Москвѣ взглядъ на церковныя земли.

X.

Въ 1680 г. было постановлено произвести межеваніе земель въ Московскомъ уѣздѣ, при чемъ указано было держаться слѣдующихъ правилъ: если окольные люди скажутъ, что они станowychъ межъ не знаютъ, межевщики должны межевать по спискамъ съ писцовыхъ книгъ; помѣщикамъ и вотчинникамъ, которые на межеваніе сами не явятся и людей своихъ не пришлютъ, или, бывъ на межѣ, въ поверстные

135 г., п тѣхъ книгъ къ писцовому дѣлу не прислано“ (кн. 358 л. 99). Или, напр., случилось, что заинтересованные не принимали съ своей стороны никакихъ мѣръ къ установленію правильнаго состоянія землевладѣнія: по поводу 2 пустошей Власья Св. отъ Застѣны въ завеличкой засадѣ замѣчено, что пустошами этими къ той церкви не владѣютъ, „а подавъ сказку, за розыскомъ о тѣхъ пустошахъ старосты не ходили“ (тамъ же, л. 43).

¹⁾ Такъ о пустошахъ, принадлежавшихъ помѣщику Бутеневу въ бѣльской губѣ Качаповой слободѣ, замѣчено, что пустошами этими онъ „не владѣетъ и про нихъ не розыскано для того: помѣстныхъ земель по указу великаго государя по грамотѣ писать не велѣно“ (л. 88).

сроки съ крѣпостями не станутъ (т. е. хотя и явятся на мѣсто межеванія въ назначенные поверстные сроки, но безъ крѣпостей, на которыхъ основываются ихъ владѣніе и собственность), и въ свое мѣсто нѣкого не пришлютъ, угрожается отписаніемъ земель на государя ¹⁾). По этому поводу патріархъ Іоакимъ вошелъ къ государю съ челобитною, въ которой ставился вопросъ о прописныхъ церковныхъ земляхъ, т. е. прописанныхъ въ писцовыхъ книгахъ, отдававшихся изъ патріаршаго дома на оброкъ, или же открытыхъ патріаршимъ казеннымъ приказомъ путемъ сыска. Въ нынѣшнемъ 1680 г., говорилось въ челобитной, по указу великаго государя посылаются межевщики въ Московскій уѣздъ для межеванія помѣстныхъ и вотчинныхъ земель, а о церковныхъ пустовыхъ земляхъ, которые въ Московскомъ же уѣздѣ изъ патріаршаго казеннаго приказу отдаются на оброкъ всякихъ чиновъ людямъ и по сыску старожиловъ сыскиваются по церковнымъ мѣстамъ, въ наказахъ межевщикамъ ничего не написано. Между тѣмъ, уже гораздо раньше, именно въ 133 г. (1625), по указу царя Михаила Ѳеодоровича, дана была въ домъ Пречистой Богородицы жалованная грамота, въ силу которой патріаршему дому предоставлялось налагать оброкъ на церковныя пустыя земли. Грамота эта подтверждена была потомъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ. Въ настоящій разъ патріархъ Іоакимъ ходатайствовалъ передъ царемъ Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ о томъ, чтобы межевщикамъ предписано было межевать церковныя и пустыя земли по старинному владѣнію и по жалованнымъ грамотамъ и писать тѣ земли въ межевыя книги въ сообразность тому, какъ ими „изстари церковники и обротчики владѣли“, а гдѣ земли не отведено къ церквамъ писцовыми наказами отъ 130 г. (1622), государь велѣлъ бы писцамъ къ тѣмъ церквамъ, которыя „стали послѣ писцовыхъ книгъ“ выдѣлять четей по 10 и по 15 и по 20 въ полѣ (а въ дву потомужъ) изъ *помѣстныхъ* и *порожнихъ* земель, „которыя земли къ тѣмъ церквамъ подошли близко“, и выдѣленные такимъ образомъ чети въ сошное письмо по класть. Патріархъ указываетъ на то, что позднѣе, статьями 185 г. (1677), было установлено выдѣлять означенное количество четей изъ *помѣщичьихъ* и изъ *вотчинничьихъ* земель. Итакъ возбуждались слѣдующіе вопросы: 1) межевать ли тѣ церковныя пустыя земли, которыхъ въ писцовыхъ книгахъ не означено, но которыя отдаются изъ патріаршаго дому на оброкъ? 2) если ме-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 830.

жевать, то высылать ли изъ патриаршаго казеннаго приказа списки съ оброчныхъ книгъ въ помѣстный приказъ и къ межевщикамъ? 3) къ тѣмъ церквамъ, за которыми по писцовымъ книгамъ и по дачамъ земель не написано, выдѣлять ли вышеозначенное количество четей, согласно статьямъ 185 г., изъ помѣщичьихъ и вотчинничьихъ земель, или, согласно прежнимъ писцовымъ наказамъ, только изъ порожнихъ земель, подошедшихъ близко къ тѣмъ церквамъ?

И вотъ царь, совѣтовавъ съ отцомъ своимъ и богомольцемъ, свѣтѣйшимъ Іоакимомъ, патриархомъ Московскимъ и всея Россіи, указалъ и бояре приговорили: въ Московскомъ уѣздѣ быти писцамъ во всѣхъ станѣхъ и волостѣхъ, и писать и мѣрять и межевать патриаршія и властелинскія и церковныя земли и монастырскія вотчины, и бояръ, и окольничихъ, и думныхъ, и ближнихъ людей, и всякихъ чиновъ помѣщичьихъ и вотчинничьихъ помѣстья и вотчины и порожнія земли, а для производства этого дѣла даны опредѣленные правила, при чемъ въ частности о церковныхъ земляхъ постановлено нижеслѣдующее ¹⁾. Въ пунктѣ 3-мъ опредѣлено: съ жалованной грамоты 133 г. и изъ оброчныхъ книгъ прислать изъ патриаршаго приказа списки межевщикамъ, которые обязаны описывать, мѣрять и межевать не только тѣ, земли, которыя прописаны въ писцовыхъ книгахъ, но и тѣ, которыя написаны только въ патриаршихъ оброчныхъ книгахъ. Къ этому присоединено важное дополненіе относительно запустѣвшихъ церковныхъ погостовъ и кладбищъ. Мы видѣли, что раньше шла рѣчь о надѣленіи землею тѣхъ церквей, которыя „стали послѣ писцовыхъ книгъ“. А въ пунктѣ 3-мъ разсматриваемыхъ правилъ говорится нѣчто новое:

„А гдѣ въ селѣхъ и на пустыхъ погостахъ объявятся кладбища, и по тѣмъ кладбищамъ въ писцовыхъ и въ оброчныхъ книгахъ церковныхъ земель не написано, а старожилы и окольные люди къ тѣмъ кладбищамъ станутъ отводить церковныя земли (т. е., на основаніи

¹⁾ Считаю долгомъ отмѣтить, что по московской терминологіи, насколько она выясняется въ особенности изъ п. 1-го разсматриваемыхъ правилъ, подъ четвертною пашнею разумѣлась та пашенная земля, которая измѣрялась четвертями или четями, а не верстами и не десятинами. Поэтому писцы, приславшіеся во Псковъ изъ Москвы, могли понимать подъ четвертною пашнею не пашню изъ четвертаго снопа, какъ было сказано у меня въ іюльск. кн. *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1906 г., стр. 89 въ примѣч., а всякую вообще пашенную землю, такъ какъ въ Псковѣ всякая пашенная земля, не исключая перекогу и поросли, даже лѣсъ по пашнѣ, измѣрялась четвертями (и затѣмъ сохами). Ср. іюльск. кн. *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1906 г., стр. 91—92 прим. 3.

своихъ воспоминаній, будутъ указывать, какія земли принадлежали нѣкогда бывшимъ погостамъ съ кладбищами при нихъ), а по розыску тѣ земли объявятся *порожнія, а не помѣстные и не вотчинныя, и строены на нихъ никакого нѣтъ*, и тѣ земли къ тѣмъ кладбищамъ потомужъ съ мѣрою писать и межевать и описывать именно (т. е. съ специальнымъ обозначеніемъ), что писаны и межеваны по кладбищамъ и по старожилowymъ сказкамъ, а не по крѣпостямъ. А будетъ, къ такимъ кладбищамъ церковныхъ земель старожилы по укажутъ, или укажутъ, а по розыску объявятся помѣстные или вотчинныя, или на нихъ строенье какое: и такихъ земель по кладбищамъ и по старожилowymъ сказкамъ не описывать и не межевать, для того, что тѣ земли по крѣпостямъ въ дачахъ, а межевать тѣ земли, у кого въ крѣпостяхъ написаны (т. е. онѣ должны войти въ составъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель и подлежать межеванію въ качествѣ составной ихъ части)⁴. Что касается церквей не пустыхъ, но построенныхъ послѣ писцовыхъ книгъ и не получившихъ до сихъ поръ никакихъ земель, то вышеприведенное правило о надѣленіи ихъ извѣстнымъ количествомъ четей пояснено такимъ образомъ, что къ нимъ слѣдуетъ отмежевать изъ помѣщичьихъ и вотчинничьихъ земель „по дачамъ тѣхъ селъ и деревень, къ которымъ та церковь построена“, съ 600 четвертей и выше по 20 ч., съ 500 ч. и ниже по 15 четей, со 100 четей и ниже по 10 четей въ полѣ а въ дву потомужъ, и притомъ не черезполосно, а „сряду“⁵).

Затѣмъ въ наказѣ писцамъ отъ 26-го августа 1681 г.⁶) былъ изложенъ длинный рядъ предписаній, изъ которыхъ для насъ имѣютъ интересъ слѣдующія:

Пунктъ 1. За патріархомъ, властями и монастырями вотчины писать, досмотра государевыхъ жалованныхъ грамотъ, писцовыхъ книгъ, отдѣльныхъ выписей, купчихъ, духовныхъ, данныхъ и всякихъ крѣпостей, съ извлеченіемъ изъ нихъ справокъ, кто, въ какой монастырь и какія вотчины далъ по своей душѣ и по родителямъ до уложенія 89 г. (т. е. до настоящаго наказа?), при чемъ тѣ вотчины, которыя окажутся за монастырями по даннымъ и купчимъ послѣ уложенія 157 г. (т. е. послѣ уложенія царя Алексѣя Михайловича 1649 г.) должны быть писаны въ книгахъ „особъ статью“.

⁴) П. С. З. № 832. Кратко, но хорошо этотъ предметъ затронуть былъ въ изслѣдованіи Шимо, Патріаршіи казенный приказъ. Москва, 1894, стр. 101 и сл.

⁵) П. С. З. № 890.

Пунктъ 2. Повторяется извѣстное намъ правило о припискѣ къ церквамъ, построеннымъ послѣ писцовыхъ книгъ, извѣстнаго количества четей, съ добавленіемъ, что сѣнныхъ покосовъ должно быть на 10 четей по копнѣ.

Пунктъ 3. Земли, съ поименнымъ обозначеніемъ записанныя въ писцовыхъ книгахъ за церквами и отданныя позднѣе помѣщикамъ и вотчинникамъ, должны быть отобраны и внесены въ число церковныхъ земель по прежнему, при чемъ помѣщики и вотчинники обязаны свести своихъ крестьянъ съ этихъ земель. Это правило не распространяется на тѣ земли, которыя „патріархъ или власти промѣнили, или по какимъ крѣпостямъ за помѣщики и вотчинники укрѣпили“,—такія земли остаются за помѣщиками и вотчинниками по крѣпостямъ.

Пунктъ 4. Если въ селахъ, деревняхъ и на пустошахъ въ помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ, въ предѣлахъ ихъ межъ и границъ, объявятся по наѣзду кладбища, къ которымъ по писцовымъ книгамъ не было написано никакихъ земель, то хотя бы старожилы и стали отводить къ нимъ земли, называя ихъ церковными, этому отводу ихъ не слѣдуетъ вѣрить, а слѣдуетъ писать такія земли по дачамъ, крѣпостямъ и по писцовымъ межевымъ книгамъ за помѣщиками и вотчинниками, въ случаѣ же если на эти земли крѣпостей не будетъ, и онѣ лежатъ не въ писцовыхъ межахъ и границахъ, измѣрять и отмежевывать ихъ на великаго государя.

Пунктъ 5. За боярами и т. д., вообще за всѣми свѣтскими землевладѣльцами-помѣщиками, всякихъ чиновъ людьми, помѣстные земли должны быть писаны по ввознымъ грамотамъ и по выписямъ съ писцовыхъ и раздѣльныхъ книгъ, а вотчины за вотчинниками по жалованнымъ, правымъ и послушнымъ грамотамъ, также по выписямъ съ писцовыхъ, раздѣльныхъ и отказныхъ книгъ.

Пунктъ 6. Помѣщики и вотчинники должны предъявлять писцамъ крѣпости безъ промедленій. Если крѣпостей не будетъ предъявлено, и про владѣльцевъ люди ихъ скажутъ, что они на воеводствахъ, или въ посылкахъ, а крѣпости находятся при нихъ, то такія земли слѣдуетъ писать и межевать и безъ крѣпостей, по дачамъ и по писцовымъ книгамъ, а если и дачъ „не объявится“,—по сыску и по сказкамъ, но въ такомъ случаѣ назначается 3-лѣтній срокъ, въ теченіе котораго должно быть подано челобитье о справкѣ въ помѣстномъ приказѣ, каковой срокъ не распространяется на украинцевъ дѣтей боярскихъ. Кто въ этотъ срокъ бить челомъ не станетъ и за собой не справитъ, и въ то же время будутъ возбуждены спорныя дѣла

по поводу этихъ земель, послѣднія должны быть отдаваемы челобитчѣамъ.

Пунктъ 9. Если въ патріаршихъ, властелинскихъ, монастырскихъ и церковныхъ земляхъ, хотя и не въ предѣлахъ писцовыхъ межей и граней, а рядомъ съ межей окажутся примѣрныя (т. е. добавочно примѣренныя) земли, то онѣ должны быть примежевываемы къ тѣмъ же вотчиннымъ землямъ въ вотчину же безденежно, съ соблюденіемъ церковными землевладѣльцами указаннаго правила о справкѣ въ помѣстномъ приказѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ.

Пунктъ 11. Тѣ земли, которыя окажутся за межами и за гранями патріаршихъ и всякихъ другихъ земель и будутъ находиться во владѣніи безъ дачъ и безъ крѣпостей, должны быть писаны „особою статьею“ и отписываемы на государя.

Пунктъ 22. Гдѣ съ патріаршими, властелинскими, церковными, монастырскими, помѣщичьими, вотчинниковыми и всякими другими землями смежны будутъ государевы дворцовыя села, черныя волости и ямскія слободы, а межа не была опредѣлена, и въ такихъ смежныхъ земляхъ учинится споръ, то писцы, собравъ приказчиковъ дворцовыхъ селъ, черныхъ волостей и ямскихъ слободъ, а также взявъ сотскихъ, старостъ и старожилонъ, должны произвести розыскъ на основаніи всѣхъ документальныхъ данныхъ, которыя могутъ быть представлены заинтересованными, на основаніи показаній старожилонъ, на которыхъ сошлутся тѣ же заинтересованные, и на основаніи старыхъ признаковъ и урочищъ, и соотвѣтственно результату этого обыска и размежевывать спорныя земли.

Вскорѣ послѣ составленія этого наказа, 7-го апрѣля 1682 г., состоялось новое постановленіе о межевомъ отводѣ пустыхъ кладбищъ, оказавшихся въ дачахъ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ. Дѣло шло о такихъ кладбищахъ, которыхъ прежніе писцы въ книгахъ не написали. Къ нимъ и на будущее время не нужно писать никакихъ земель ни подъ усадьбу, ни на пашню, ни на сѣнные покосы, а быть тѣмъ кладбищамъ въ помѣщичьихъ и вотчинниковыхъ земляхъ по прежнему. Самыя кладбища должны быть, однако, измѣрены писцами, и помѣщики должны, въ присутствіи самихъ писцовъ, огородить ихъ, не позволяя себѣ возводить на нихъ какія либо строенія; огороженное мѣсто въ число помѣщичьихъ четей не включается, и дача на нихъ не распространяется. Но можетъ случиться, что вотчинники и помѣщики, по обѣщанію своему, на тѣхъ церковныхъ кладбищахъ построятъ церкви, въ такомъ случаѣ должна быть приписана и земля

къ церквамъ въ требуемыхъ указами размѣрахъ. Пустыя кладбища въ слободахъ посадскихъ и иныхъ чиновъ людей точно также должны быть измѣрены; земли къ нимъ не должны быть приписываемы, и мѣсто кладбища должно быть огорожено. Писцы должны записать въ книги точно измѣренное пространство кладбища, съ поименнымъ обозначеніемъ помѣщика, вотчинника, посада или слободы, въ земляхъ которыхъ оно находится.

Такъ было предположено, но святѣйшій патріархъ билъ челомъ великому государю эту статью „пополнить“. Именно патріархъ просилъ: 1) если за помѣщиками и вотчинниками земли значатся по писцовымъ книгамъ, и на этихъ земляхъ, по наѣзду писцовъ, объявятся кладбища, а церковныхъ земель къ нимъ не написано, то кладбища въ селахъ и деревняхъ должны быть огораживаемы, а земли къ нимъ не должно быть примежевываемо, потому что въ писцовыхъ книгахъ никакихъ земель не написано. 2) Если помѣщики и вотчинники взяли пустоши изъ обводныхъ земель, и на нихъ по наѣзду писцовъ объявятся кладбища, а между тѣмъ помѣщики и вотчинники на тѣхъ земляхъ дворы свои построили и крестьянъ населили, то „къ тѣмъ кладбищамъ для того строенія и селитьбы земель не вымѣривать, а быть тѣмъ землямъ за помѣщики и вотчинники по дачамъ“. 3) Напротивъ, если на такихъ обводныхъ земляхъ, гдѣ, по наѣзду писцовъ, окажутся кладбища, помѣщики и вотчинники дворовъ не построили и крестьянъ не поселили, то должно быть произведено точное измѣреніе помѣщичьей земли, съ тѣмъ, что если окажется что либудь лишняго противъ дачи, изъ оказавшагося излишка должно быть намѣрено соотвѣтственное съ указами количество четей церковной земли, и писаться она должна въ церковныхъ „земляхъ для того, что они, помѣщики и вотчинники, тѣ земли взяли, утая то, что на тѣхъ земляхъ прежь того были церкви“. 4) Что касается огораживанія кладбищъ, то огораживаемы должны быть кладбища въ городахъ, въ селахъ и въ деревняхъ, но не на пустошахъ; если при кладбищахъ, оказавшихся въ городахъ, будетъ порожжая земля, то, измѣривъ ее, должны приписать къ кладбищу и никому не отдавать „для того, какъ на тѣхъ кладбищахъ построены будутъ церкви, и ту землю дать подъ дворы попу и церковникамъ“.

Черезъ 2 дня послѣ приведеннаго постановленія, которое, собственно говоря, не было окончательно оформлено, 9-го апрѣля 1682 г.

¹⁾ П. С. З. № 911.

состоялось новое постановленіе о присоединеніи пустыхъ погостовъ. Если церковные пустые погосты, прописанные въ прежнихъ писцовыхъ книгахъ, написаны также и въ патріаршихъ домовыхъ оброчныхъ книгахъ, а не въ помѣщичьихъ и не въ вотчинныхъ земляхъ, и спору о нихъ отъ помѣщиковъ и вотчинниковъ не будетъ предъявлено, то такіе пустые погосты должны быть измѣрены, вмѣстѣ съ пашней и съ угодьями, и къ каждому погосту должно быть приписано указное количество четей земли (тамъ, гдѣ земли много, „противъ первой статьи“, т. е. 20 ч., а гдѣ земли мало, „противъ другія и послѣднія статьи“, т. е. 15 и 10 ч.). Оказавшійся излишекъ долженъ быть записанъ въ порозжія земли „особъ статью“. Также точно нужно дѣйствовать и въ отношеніи тѣхъ пустыхъ погостовъ, которые не написаны ни въ прежнихъ писцовыхъ, ни въ патріаршихъ домовыхъ оброчныхъ книгахъ и обнаружены лишь по наѣзду писцовъ, какъ скоро старожилы укажутъ къ тѣмъ погостамъ пашню и угодья, которыми когда-то были за ними, и какъ скоро окажется, что они не отданы никому ни въ помѣстье, ни въ вотчину, не приписаны ни къ какимъ землямъ и не состоятъ ни въ чьемъ владѣніи ¹⁾).

На основаніи всѣхъ предшествующихъ постановленій и предположеній въ 1684 г. составленъ былъ обширный писцовый наказъ, въ который вошло все, что раньше постановлялось въ нѣсколько пріемовъ и что предлагалось патріархомъ ²⁾). Поэтому нѣтъ надобности повторять содержаніе наказа, но не излишне будетъ обратить вниманіе на 16 и 18 его пункты, какъ содержащіе въ себѣ нѣчто новое. Въ пунктѣ 16 дѣло идетъ о такихъ земляхъ, которыя находятся не въ предѣлахъ *патріаршихъ, митрополичьихъ, архіепископскихъ, епископскихъ и монастырскихъ* вотчинъ, а „за межами и за гранями“ ихъ, и въ писцовыхъ книгахъ *не написаны*. Если означенные церковные землевладѣльцы крѣпостей на тѣ земли не положатъ и учнутъ бить челомъ, что „тѣ земли ихъ приписныя, и изстари тѣми землями они владѣютъ“, а между тѣмъ другіе челобитчики будутъ заявлять, что онѣ числились въ „порозжихъ обводныхъ земляхъ“, въ такихъ случаяхъ долженъ быть производимъ розыскъ. Если путемъ розыска будетъ установлено, что земли, о которыхъ идетъ рѣчь, непосредственно смежны съ вотчинными землями означенныхъ церковныхъ землевладѣльцевъ, и что послѣдніе изстари владѣли ими, то такіа

¹⁾ П. С. З. № 913.

²⁾ П. С. З. № 1074.

земли, безъ указу великихъ государей, не должны быть отдаваемы въ помѣстье челобитчикамъ, и въ писцовыя книги онѣ, вмѣстѣ съ угодыями, должны быть записаны и обмежеваны „особь статьею“, съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія помѣстнаго приказа. Въ пунктѣ 18-мъ дѣло идетъ о такихъ земляхъ тѣхъ же категорій церковныхъ землевладѣльцевъ, которыя отчасти находятся „въ писцовыхъ ихъ межахъ и граняхъ“, отчасти „за межами и за гранями“, а въ писцовыхъ книгахъ писаны въ число *порожнихъ земель*. Если церковными землевладѣльцами будутъ положены на тѣ земли старинныя крѣпости, то онѣ и должны быть справлены за ними по крѣпостямъ, но при томъ условіи, если онѣ не отданы челобитчикамъ въ помѣстье и не проданы въ вотчину до указу 190 году 7-го апрѣля, т. е. до извѣстнаго намъ указа 7-го апрѣля 1682 г. (см. выше № 911). Въ противномъ случаѣ земли должны быть за тѣми людьми, кому они до того указу въ помѣстье отданы и въ вотчину проданы. Наконецъ представляется возможнымъ такой случай: земли, находящіяся „въ писцовыхъ книгахъ и граняхъ“ *патріаршихъ, митрополичьихъ, архіепископскихъ, епископскихъ и монастырскихъ* вотчинъ, не занесены въ писцовыя книги въ качествѣ *порожнихъ земель*, но и крѣпостей на нихъ никакихъ нѣтъ у патріарха, митрополитовъ и проч.,—такія земли должны писаться въ писцовыхъ и въ межевыхъ книгахъ за патріархомъ, митрополитами, архіепископами, епископами и монастырями, однимъ словомъ за тѣми церковными землевладѣльцами, въ межахъ и граняхъ которыхъ находятся эти земли.

Изъ всего вышесказаннаго можно видѣть, что неопредѣленность границъ между землями разныхъ вотчинниковъ и владѣльцевъ и въ частности спорныя дѣла между церковными и свѣтскими землевладѣльцами были во второй половинѣ XVII в. обыкновеннымъ явленіемъ во всѣхъ русскихъ областяхъ. Патріарху Іоакиму удалось, въ связи съ предпринимаемымъ государственнымъ межеваніемъ, провести рядъ мѣропріятій относительно пустующихъ погостовъ и кладбищъ и обратить, по выраженію Шимко, государственное межеваніе въ средство къ открытію новыхъ церковныхъ земельныхъ участковъ ¹⁾. Уже въ 20-хъ годахъ XVII в. установленное правило о надѣленіи церковью опредѣленнымъ количествомъ четей земли было не только вновь подтверждено, но и распространено на церкви, построенныя послѣ писцовыхъ книгъ 20-хъ годовъ, и даже на церкви, въ дѣйствительности уже не

¹⁾ Патр. каз. прик., стр. 101.

существовавшія, если за этими бывшими церквами, т. е. въ данный моментъ пустыми погостами и кладбищами, были записаны земли въ писцовыхъ книгахъ (въ этомъ случаѣ земли должны были отбираться у наличныхъ владѣльцевъ и поселенные на нихъ крестьяне должны были сводиться на другія мѣста), или если помѣщики и вотчинники получили свои земли изъ обводныхъ порожжихъ земель, утаивъ то обстоятельство, что раньше въ тѣхъ мѣстахъ была церковь, и не успѣли еще застроить и заселить своихъ земель, хотя бы по писцовымъ книгамъ за былою церковью никакой земли не числилось. Въ этомъ попеченіи о надѣленіи землею даже не существующихъ церквей могла, конечно, выражаться мысль о возможности и желательности ихъ возстановленія, но непосредственно-практическій интересъ для патріарха не въ этомъ состоялъ, а въ проведеніи во всей силѣ указа и жалованной грамоты царя Михаила Феодоровича отъ 1625 г., въ силу которыхъ патріаршему дому предоставлено было налагать оброкъ на церковныя пустыя земли, т. е. сдавать ихъ въ оброчное содержаніе съ полученіемъ дохода въ пользу патріаршей казны. А изъ того, что это была *жалованная грамота* патріарху для его патріаршей епархіи, слѣдуетъ, что остальные архіереи ни раньше, ни позднѣе, до самого патріарха Іоакима, такого права не имѣли. Въ сущности въ немъ проглядывала мысль объ архіереѣ, какъ собственникѣ всей церковной земли, и такъ какъ запустѣніе монастырей, которые не были бы приписаны къ другимъ монастырямъ, было явленіемъ сравнительно рѣдкимъ, то практически важнымъ выводомъ должна была сопровождаться означенная мысль именно для приходскихъ церквей. Если запустѣвшій или уничтоженный храмъ не возстановлялся, то это значило, что не было людей, религіознымъ потребностямъ которыхъ долженъ бы былъ удовлетворять храмъ: люди, для которыхъ онъ первоначально былъ устроенъ, могли быть истреблены непріятелемъ, вымереть отъ эпидеміи, „разбрестись розно“ вслѣдствіе неблагоприятныхъ условій жизни; ихъ могли наконецъ помѣщики и вотчинники свезти на другія мѣста. Въ 20-хъ годахъ XVII в. патріарху предоставлено было, въ видѣ привилегіи, сдавать пустующія церковныя земли въ оброчное содержаніе. Въ наказахъ, данныхъ въ началѣ 80-хъ годовъ по инициативѣ патріарха Іоакима, имѣлась въ виду также патріаршая только область, и даже первоначально только Московскій уѣздъ; но незамѣтно вопросъ обобщился, и въ наказѣ 1684 г. рядомъ съ патріаршими землями ставятся властелинскія, т. е. митрополичьи, архіепископскія и епископскія, также и монастырскія земли.

Припомнимъ при этомъ, что въ пунктахъ 16-мъ и 18-мъ наказа 1684 г. даже и не предусматривается возможность существованія какихъ либо другихъ церковныхъ вотчинъ, кромѣ патріаршихъ, митрополичьихъ, архіепископскихъ, епископскихъ и монастырскихъ. Этотъ взглядъ было чрезвычайно трудно провести въ Псковѣ, къ которому мы теперь и возвращаемся.

Еще раньше составленія наказа 1684 г., именно въ 7191 г., „по указу великихъ государей царей и великихъ князей Ивана Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, и по наказу боярина и воеводы князя Михаила Андреевича Голицына, за приписью дьяка Никифора Кудрявцова, Псковитинъ Никифоръ Иудинъ сынъ Сославцовъ пріѣхалъ въ Изборскій уѣздъ великихъ государей въ дворцовыя села во всѣ волости великихъ государей на дворцовыя оброчныя и пустыя пустоши, и которые дворцовыя пустоши дворцовыя крестьяне взяли себѣ въ жило, а на тѣхъ пустошахъ дворами не поселились, а живутъ выныхъ деревняхъ, и тѣхъ пустошей, добрыя и середня и худыя земли, и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей досматривалъ, а досмотря тѣ дворцовыя пустоши, на какихъ урочищахъ и съ чисми (sic) землями въ смѣже описалъ именно, и съ тѣхъ дворцовыхъ пустошей себѣжскихъ казаковъ донской морской станицы атамана Ивана Рака съ товарищи шестидесять семи человекъ испомѣстилъ вмѣсто себѣжскихъ ихъ отбылыхъ помѣстій“ ¹⁾. Итакъ дѣло касалось здѣсь только испомѣщенія казаковъ изъ дворцовыхъ пустошей, и хотя изъ дальнѣйшаго видно, что казакамъ розданы были земли не только въ разныхъ губахъ Изборскаго уѣзда, но и въ псковскихъ засадахъ—завелицкой, прудской, мелетовской и деманицкой, но, повидимому, безъ всякихъ земельныхъ споровъ съ кѣмъ бы то ни было.

Нѣсколько позднѣе, именно „лѣта 7092 сентября въ 27 день (по указу тѣхъ же государей и по наказу изъ помѣстнаго приказа за приписью дьяка Димитрія Федорова) велѣно быть Петру Ивановичу Протопопову да подъячему Семѣну Сычову во псковскихъ пригородахъ—въ Выборскомъ, въ Дубковскомъ, въ Вышегородцкомъ, въ Опочецкомъ, въ Велѣйскомъ, въ Воронежскомъ, во Вревскомъ, въ Володимирскомъ, во Гдовскомъ, въ Кобыльскомъ, въ Изборскомъ, въ Островскомъ уѣздахъ, въ губахъ и въ волостяхъ, и въ тѣхъ губахъ и въ волостяхъ

¹⁾ Объ этомъ мы узнаемъ изъ книги 86, которая озаглавлена: „Книга раздаточная раздачіи Никифора Сославина изъ дворцовыхъ волостей сѣбежскимъ казакамъ 191 году“. См. въ самомъ началѣ книги.

патріарши, и митрополичьи, и архіепископьи и епископьи, и монастырскіе, и церковныя земли, и за бояры, и за окольничими, и за думными людьми, и за стольниками, и за стряпчими, и за дворяны московскими, и за дьяки, и за жильцы, и за городовыми дворяны и детьми боярскими, и за вдовами, и за недорослями, и всякихъ чиновъ за помѣщики и за вотчинники, помесные и вотчинные, межеваныя и немежеваныя земли, села и деревни, и починки, и пустоши, и селѣща, и займища, и порозжие обводные земли и дикіе поля, и всякіе угоды межевать по *писцовымъ книгамъ, и по дачамъ, и по крѣпостямъ*, съ окольными людьми и старожилы, взявъ у воеводъ прѣжніе, брата ихъ великихъ государей блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Θεодора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, и ихъ великихъ государей грамоты, каковы посланы къ воеводамъ и приказнымъ людямъ и къ межевщикамъ и къ губнымъ старостамъ *по челобитью помѣщиковъ и вотчинниковъ*, каковы къ нимъ, межевщикамъ, учнутъ привозить помѣщики и вотчинники (царя Θεодора Алексѣевича и настоящихъ государей) грамоты, и по тѣмъ великихъ государей грамотамъ и по грамотамъ же великихъ государей, каковы къ нимъ присланы будутъ изъ помѣстнаго приказа, и по челобитью всякихъ чиновъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, каковы челобитные учнутъ приносить о межеванье помѣстныхъ и вотчинныхъ земель имъ, межевщикамъ". Объ этомъ мы узнаемъ изъ межевой книги подъ № 364, которая, однако, совсѣмъ не удовлетворяетъ тѣмъ ожиданіямъ, которыя могли бы возникнуть у насъ при чтеніи вышеприведеннаго, предваряющаго книгу, сообщенія. Именно мы узнаемъ далѣе, что оба названныя лица, т. е. Протопоповъ и Сычовъ, прибыли въ привгородъ Опочку и стали межевать: провели между между спасскою и никольскою-посадскою губами по полюбовной челобитной и по заручной челобитной, отмежевали землю двухъ опочецкихъ казаковъ „по ихъ очной ставкѣ и по обчей ссылке и по допросу съ очной ставки старожилы“, затѣмъ отмежевали въ синовецкой губѣ землю помѣстнаго же казака. Далѣе начинается нѣчто не имѣющее никакого отношенія къ псковскимъ пригородамъ, такъ какъ съ 29 листа идутъ Гѣлоозеро, Юрьевъ, Переяславль Залѣсскій, Вологда, Перемышль, опять Переяславль Залѣсскій, Вязьма, Ростовъ, Дмитровъ, Ржева Володимерова, Пошехонье, опять Перемышль, Тихвинъ, Гороховецъ, Бѣлевъ ¹⁾).

¹⁾ Это же самое свидѣніе о командированіи Протопопова съ Сычевымъ въ псков-

Въ Псковѣ, равно какъ въ его пригородахъ, не было, конечно, никакихъ патріаршихъ и иныхъ „властелинскихъ“ вотчинъ, кромѣ вотчинъ псковскаго архіерея, который къ этому времени получилъ титулъ митрополита, и, вѣроятно, со стороны этого послѣдняго, а можетъ быть и со стороны писцовъ-межевщиковъ были сдѣланы нѣкоторые шаги къ проведенію установленной и обобщенной въ Москвѣ теоріи епископской власти надъ всѣми пустующими церковными землями. Несомнѣнно, что при первой попыткѣ со стороны митрополита въ этомъ направленіи, посадскіе люди Пскова и пригородовъ оказали энергическій отпоръ. И вотъ въ 1685 г. послѣдовало челобитіе отъ митрополита Маркелла (1682—1691 гг.) на имя государей. Митрополитъ жалуется не на помѣщиковъ и вотчинниковъ, хотя споры и столкновенія могли возникать и съ ними и дѣйствительно возникали, какъ это видно будетъ въ особенности изъ разсмотрѣнія содержанія книги 363. Мы знаемъ, что хотя въ московское время церковное землевладѣніе въ Псковѣ подверглось немалымъ измѣненіямъ, но основы землевладѣнія были заложены псковскимъ народнымъ правительствомъ, и все церковное хозяйство велось старостами. Со времени отдѣленія пригородскаго и сельскаго духовенства отъ всѣхъ семи соборовъ псковскихъ, примѣру Пскова стали подражать пригороды, какъ это доказывается приведеннымъ выше случаемъ, когда „воронецкіе посадскіе люди и воронецкаго уѣзда крестьяне“, обратились съ челобитьемъ объ отобраніи у казаковъ розданной имъ земли св. Егорія изъ Вороноча. Итакъ митрополитъ, повторяемъ, возбудилъ жалобу не противъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, а противъ псковичей. Въ Псковѣ и его пригородахъ съ уѣздами—жаловался митрополитъ—числится 160 церквей, „и надъ тѣми церквами архіереи воли не имѣють, владѣють мужики, а церкви всѣ вотчинныя (т. е. за всѣми церквами состоятъ вотчины), и тѣми вотчинами владѣють и себя полнятъ и корыстуются сами, а архіерею непослушны, о чемъ указъ послешъ—не слушаютъ и безчестятъ, на счетъ не идутъ, многая церковная казна пропадаетъ за ними отъ давнихъ лѣтъ, наипаче

скіе пригороды для межеванія читается въ самомъ началѣ кн. 831-й, но здѣсь оно оказывается еще менѣе удачнымъ съ точки зрѣнія хронологіи, чѣмъ въ кн. 364, такъ какъ съ 38 листа начинается „копія съ писцовыхъ книгъ города Пскова и Псковскаго уѣзда и пригородовъ псковскихъ письма Григорія Ивановича Мѣщанинова-Морозова да Павла Васильевича сына Дровинна съ товарищи 7093 и 94 и 95 году“, т. е. копія съ книги № 355 (ср. декабр. кн. *Жур. Мин. Нар. Просв.* за 1905 г. стр. 234 въ примѣч.).

нужда великая на книги, и священникомъ нуждѣ церковнымъ исправлять не по чему; всѣ книги по церквамъ старинныя рукописныя, и тѣ отъ древности обветшали и развалилися, а новоисправныхъ книгъ искупить не хотять, а все для раскола церковнаго, чтобы новоисправныхъ книгъ не быть, и отъ того расколы церковные умножилися. Они же корчемствуютъ церквами, на всякой годъ сговариваются съ священниками на дешевую ругу, кто меньше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ пріимають, а добрымъ священникамъ отказываютъ и тѣми излишними доходами сами корчуются, и у пьяныхъ поповъ на господскіе праздники и на государскіе ангелы (т. е. въ дни тезоименитства лицъ царской фамиліи) многожды церкви стоятъ пустыя безъ пѣнія, и о томъ-де они, старосты церковныя, не брегуть, и отъ того архіерею великое преобидѣніе и безчестіе, что *церквами архіерей не владѣетъ, а владѣютъ мужики*, и то противно правиламъ, а священники бѣдные и причетники у нихъ, церковныхъ старостъ, вмѣсто рабовъ, и говорить противъ ихъ ничего не смѣютъ“. По поводу этой челобитной государи указали и бояре приговорили: во Псковѣ и въ пригородахъ псковскихъ и въ уѣздахъ всѣ приходскія церкви описать и въ нихъ всякое строеніе и украшеніе, ризы и книги, и иную утварь; при описи должны присутствовать одинъ изъ дворянъ-псковичей по назначенію боярина и воеводы князя Михаила Григорьевича и одинъ изъ домовыхъ архіерейскихъ людей по назначенію митрополита ¹⁾).

Черезъ два года, въ 1687 г., послѣдовала новая жалоба на псковичей со стороны митрополита Маркелла. Митрополитъ говоритъ, что незадолго передъ этимъ къ нему прислана, „по изложенію святѣйшихъ вселенскихъ патріарховъ“ грамота патріарха Іоакима изъ казеннаго приказа съ выписью для руководства въ наложеніи „данной пошлины“ на церкви съ приходскихъ дворовъ. Патріархомъ, по словамъ челобитчика, была установлена слѣдующая такса: въ городахъ съ дворовъ воеводскихъ, гостинныхъ и съ разныхъ сотенъ (т. е. съ каждого торгующаго въ сотнѣ), а въ уѣздахъ съ дворовъ вотчинниковыхъ и помѣщиковыхъ по 6 денегъ съ двора,—въ городахъ съ подьячихъ и съ посадскихъ лучшихъ людей, а въ уѣздахъ съ дворовъ старостъ и цѣловальниковъ по 4 деньги съ двора,—съ молодчихъ посадскихъ и крестьянскихъ по 2 деньги съ двора, а со вдовыхъ, задворныхъ и съ обобыльскихъ по 1 деньгъ съ двора,—съ церковныхъ земель съ па-

¹⁾ Акт. Истор. т. V, № 122.

ханой, съ перелогу и съ лѣсной поросли, по 3 деньги съ каждой четверти въ одномъ полѣ, — съ сѣнныхъ покосовъ по 2 деньги съ копны, — съ рыбныхъ ловель, бортныхъ ухажій и мельницъ по 3 алтына 2 деньги на годъ. А въ Псковѣ и въ пригородахъ его епархіи, говоритъ митрополитъ Маркеллъ, *„по древнему обыкновенію многими церквами и тѣхъ приходскихъ церквей крестьяны и всякими церковными угодьями и доходы владѣютъ посадскіе люди, а священниковъ у тѣхъ церквей держать и ружать собою малою ругою“*. Митрополитъ указываетъ на то, что псковская епархія—малая и скудная приблизительно 160 церквей съ небольшимъ ¹⁾, а архіерейскіе крестьяне если и существовали, то въ порубежныхъ мѣстахъ, и въ военное время отъ польскихъ и отъ нѣмецкихъ людей „всѣ разворены и пожжены безъ остатку“, между тѣмъ какъ за приходскими церквами его епархіи больше 1000 дворовъ и „многое число угодій“. Дани съ приходскихъ дворовъ и съ угодій посадскіе люди не хотятъ платить архіерею, ссылаясь между прочимъ на прежнія грамоты, раньше исходатайствованныя многими священниками отъ государей. Именно многіе священники, очевидно въ силу своихъ зависимыхъ отношеній къ прихожанамъ и, можетъ быть, подъ давленіемъ этихъ послѣднихъ, получили право платить въ архіерейскую домовую казну данныхъ денегъ только по 20 алтынъ въ годъ „съ скуфы“ (а не съ количества дворовъ и угодій). Съ церковныхъ крестьянъ и угодій „корыстуются и богатыютъ одни церковные старосты посадскіе люди, и это изъ нихъ посадскихъ людей въ старостахъ ни бываетъ, и тѣ всѣ торговыми промыслами промышляютъ и каменные палаты себѣ строятъ, а въ церквахъ Божіихъ облаченія и украшенія вновь ничего не строятъ“. По поводу этой новой челобитной сдѣлана была справка въ патриаршемъ казенномъ приказѣ относительно количества дани, собираемой въ патриаршей области. Оказалось слѣдующее: съ поповыхъ дворовъ 4 д., съ дьячковыхъ 2 д., пономаревыхъ, просвирничныхъ и бобыльскихъ (если бобыли живутъ на церковныхъ земляхъ) 1 д., съ церковной

¹⁾ Это число вполне подтверждается вышеприведенными данными относительно числа церквей по кн. 355 въ трехъ нумераціяхъ: въ Псковѣ было около 40 церквей (если исключить, конечно, изъ списка 1-й нумераціи монастыри), въ псковскихъ засадахъ 48 церквей (2-я нумерація), въ пригородахъ и ихъ уѣздахъ около 90 церквей (3 нумерація). Изъ нихъ многія въ 80-хъ годахъ XVII в. уже не существовали. Какъ это будетъ видно въ особенности изъ книги 363-й. Списки монастырей и церквей по тремъ нумераціямъ, см. въ апрѣльск. и майск. кн. *Журн. Мин. Нар. Пр.* за 1906 г.

земли—паханой, перелогу и поросли—съ четверти по 3 д. съ одного поля, съ сѣнныхъ покосовъ по 2 д. съ копны, съ церковныхъ угодій (озеръ, рыбныхъ ловель въ рѣкахъ, бортныхъ ухажевъ, бобровыхъ гонъ и мельницъ) по 1 гривнѣ съ угодья,—съ приходскихъ дворовъ: въ городахъ съ воеводскихъ гостей и съ гостиной и суконной сотенъ, а въ уѣздахъ съ вотчинниковыхъ и помѣщичьихъ по 6 денегъ съ двора,—съ подьячихъ и съ посадскихъ лучшихъ, а въ уѣздахъ съ старостинныхъ и съ цѣловальниковыхъ дворовъ по 4 д.,—съ посадскихъ и съ крестьянъ средней статьи по 3 д., съ двора,—съ посадскихъ и крестьянскихъ молодчихъ по 2 д.,—съ солдатскихъ, стрѣльцовыхъ, пушкарскихъ, приставовыхъ, воротниковыхъ и иныхъ безиомѣстныхъ служилыхъ людей по 2 д.,—съ бобыльскихъ, вдовьихъ и задворныхъ людей на посадахъ и въ уѣздахъ по 1 д. съ двора. „А которые церкви въ прошлыхъ годахъ запустѣли, и поповъ и церковныхъ причетниковъ у нихъ нѣтъ, и тѣхъ церквей церковные земли, пашня и сѣнные покосы и лѣсъ и всякія угодья отдаются изъ патріарша казеннаго приказу на оброкъ челобитчикамъ“. Оброкъ этотъ взимается въ долговую казну по писцовымъ книгамъ: „съ пашни съ четверти въ полѣ, а въ дву потомужъ по 3 д. (слѣд. со всѣхъ трехъ полей 9 денегъ), съ сѣнныхъ покосовъ съ копны по 2 д., а съ иныхъ угодій по разсмотрѣнію, или ето челобитчики и сверхъ указнаго что надрадутъ“. Въ прошломъ 1685 году патріарху сдѣлалось извѣстно, что въ разныхъ епархіяхъ на поповъ и причетниковъ старыхъ и новопостроенныхъ церквей накладываютъ дань и вѣчные пошлыны и всякіе окладные и неокладные доходы собираютъ съ прибавкою, т. е. больше, чѣмъ сколько взимается въ патріаршей епархіи въ патріаршій казенный приказъ, и отъ этого неравенства чинятся лишніе убытки церковному чину и всякихъ чиновъ людямъ, а въ народѣ порождаются смущеніе и ропотъ. Въ виду этого, патріархъ указалъ дань налагать и всякіе доходы собирать во всѣхъ епархіяхъ „противъ того, какъ дѣлается въ патріаршей области, чтобы отъ неравенства платежей впредь на архіерейскіе дома укоризны и святѣйшему патріарху челобиты и въ народѣхъ смущенія и ропоту не было“. Съ этою цѣлью ко всѣмъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ были препровождены выписки изъ указовъ патріарха съ грамотами. По содержанію вышеизложенной жалобы и въ виду наведенной въ патріаршемъ казенномъ приказѣ справки, состоялась слѣдующая высочайшая резолюція: воевода долженъ принять мѣры къ тому, чтобы данныя деньги съ приходскихъ церквей, съ поповъ, дяковъ и причетниковъ, съ церковныхъ

вотчинныхъ крестьянъ и бобылей уплачиваемы были исправно; но митрополитъ не долженъ посылать для сбора этихъ денегъ своихъ домовыхъ людей, а долженъ поручать это дѣло попомъ и причетникамъ, „для того, чтобы въ томъ денежномъ сборѣ съ приходскими людьми ссоры не было“ ¹⁾).

Изъ второй челобитной митрополита Маркелла мы получаемъ важныя историческія свѣдѣнія о платежѣ дани съ церковей въ архіерейскую казну. Церковная дань архіереею была исконнымъ явленіемъ русской церковной жизни. Пока Псковъ не имѣлъ своей епархіи, псковское духовенство платило дань и разныя пошлыны новгородскому владыкѣ, и, какъ извѣстно изъ исторіи, это именно обстоятельство повело къ возникновенію псковской соборной организаціи. „Вкупныи“, т. е. воедино въ организацію собора или купы, попы раскладывали между собою, вносили поповскимъ старостамъ и черезъ этихъ послѣднихъ препровождали въ Новгородъ то, что слѣдовало уплатить новгородскому епископу. Когда во Псковѣ явился свой архіерей, духовенство должно было естественно платить ему то, что раньше платилось новгородскому архіереею. Но всѣмъ строгимъ отношеніямъ между псковичами и духовенствомъ совершенно исключалась та точка зрѣнія, которая выработалась въ Москвѣ, а вѣроятно также и въ другихъ русскихъ епархіяхъ. Шимко правильно замѣтилъ ²⁾, что дань съ приходскихъ дворовъ должна была имѣть въ патріаршей епархіи смыслъ налога на доходъ, получаемый приходскимъ духовенствомъ отъ требоисправленій въ приходскихъ дворахъ. Естественно, что тѣмъ большее количество дворовъ было въ приходѣ, и притомъ, дворовъ разнаго качества (богатыхъ, среднихъ и бѣдныхъ), тѣмъ большее количество требъ приходилось совершать духовенству, и тѣмъ большій доходъ извлекался имъ отсюда. Равнымъ образомъ, если духовенство пользовалось землей и угодьями, то и изъ этого источника оно извлекало доходъ, который подлежалъ обложенію. Однимъ словомъ, вѣдаться съ архіерейской казною, уплачивать въ архіерейскую казну должны были не обитатели дворовъ, а священники и церковники. Въ псковской епархіи духовенство, какъ выразился митрополитъ Маркеллъ, жило „малою ругою“, конечно опредѣленною, которая соединялась съ обязательствомъ служить въ церквахъ и совершать по крайней мѣрѣ главныя требы бесплатно. А что касается земли и угодій, принадлежавшихъ церквамъ,

¹⁾ Акт. историч. т. V, № 171.

²⁾ Патріаршій казен. приказъ, стр. 126.

то въ пользованіи духовенства могла состоять лишь очень незначительная ихъ доля¹⁾. Поэтому не трудно понять, почему священники старались заручиться грамотой, которая давала бы имъ право уплачивать ежегодно, въ видѣ архіерейской дани, 20 алтынъ со скуфьи, т. е. съ каждого священника лично, а не съ дохода, ими получавшагося. Но подобный порядокъ обложенія не могъ быть выгоденъ для архіерейской казны, могъ даже казаться несправедливымъ, при сравненіи псковскаго архіерея съ другими русскими архіереями. Митрополитъ Маркеллъ въ своей второй челобитной сослался на такую, установленную патріархомъ для его патріаршей области, и, по поводу этой ссылки, въ Москвѣ, при обсужденіи челобитной, была сдѣлана офиціальная справка въ патріаршемъ казенномъ приказѣ, относительно размѣровъ дани, собираемой въ патріаршей области. Ссылка митрополита Маркелла на московскую практику не во всѣхъ подробностяхъ совпадаетъ съ тою практикою, которая констатирована путемъ офиціальной справки; напримѣръ, у Маркелла не говорится ничего объ обложеніи причтовыхъ дворовъ; есть и другія разности, можетъ быть, онъ просто на просто считалъ невозможнымъ облагать духовенство, находившееся, по его выраженію, въ рабствѣ у посадскихъ людей. Но тѣмъ естественнѣе было у митрополита желаніе обложить данью тѣхъ, кто извлекалъ выгоды изъ церковнаго имуществъ, не внося ни прямо, ни косвенно никакой дани въ пользу архіерея. Надо полагать, что попытки въ этомъ направленіи начались еще раньше Маркелла, во всякомъ случаѣ раньше того момента, какъ онъ выступилъ съ своими челобитными. Мы встрѣтились одинъ любопытный документъ тамъ, гдѣ ему совсѣмъ не мѣсто, именно въ книгѣ вотчинной конторы по Пскову подъ № 42/1130 („отдѣльная, отказная и мѣновная“), которая, какъ видно изъ названія, содержитъ въ себѣ отдѣльныя и отказныя грамоты и мѣновныя записи за 7124—7131 гг. Съ 164-го листа этой книги начинается и на 184-мъ листѣ оканчивается роспись пашни и сѣна, принадлежащихъ разнымъ церквамъ, и количества данныхъ денегъ съ пашни и съ сѣнныхъ покосовъ, съ обозначеніемъ числа крестьянскихъ дворовъ.

Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что роспись попала или вшлетена случайно въ указанную книгу, какъ потому, что не гармонируетъ съ остальнымъ содержаніемъ книги, такъ и потому, что въ первый десятилѣтія XVII в. она не могла появиться и сообщаемыми

¹⁾ См. въ майск. кн. *Жур. Мин. Нар. Пр.* за 1906 г., стр. 18 и сл.

нѣ свѣдѣніями указываетъ на болѣе позднюю дату. Роспись содержитъ въ себѣ около половины тѣхъ 160 церквей, о которыхъ писалъ Маркеллъ въ своихъ челобитныхъ, а не полный списокъ церквей псковской епархіи. За этой половиной псковскихъ церквей насчитывается около 540 крестьянскихъ дворовъ. Принимая во вниманіе, что во время митрополита Маркелла, по его словамъ, за вотчинными церквами состояло больше тысячи крестьянскихъ дворовъ, и что по книгамъ Ивана Вельяминова, т. е. къ 30-мъ годамъ XVII в., за всѣми монастырями и церквами въ Псковѣ и его засадахъ, въ пригородахъ и ихъ уѣздахъ числилось около 1400 дворовъ (считая въ томъ числѣ и бобыльскіе и ловецкіе), при чемъ гораздо большая часть дворовъ состояла за монастырями, мы должны предположить, что роспись, о которой идетъ дѣло, близка ко времени митрополита Маркелла. Существовала ли полная роспись всѣхъ псковскихъ церквей, или только часть ея введена въ книгу вотчинной конторы, этотъ вопросъ не имѣетъ для насъ важности. Важнѣе то, что роспись носить на себѣ признаки не официального росписанія, а проекта, такъ какъ противъ нѣкоторыхъ церквей стоитъ пробѣлъ, не заполненный цифрами, по отсутствію, какъ надо полагать, точныхъ данныхъ у составителя проекта. Въ росписи встрѣчаются такія церкви, о которыхъ не упоминалось въ книгахъ Мѣщанинова-Морозова съ Дровиннымъ и Ивана Вельяминова, напр., церковь Леонтія Ростовскаго Чудотворца, или упоминалась, но безъ всякаго намека на землевладѣніе, напримѣръ, церковь Ксеніи Преподобной въ торгу, или нѣкоторыя церкви въ городѣ Опочкѣ¹⁾. Что всего болѣе удивляетъ при разсмотрѣніи росписи,—это огромные по тому времени размѣры дани. Отнесеніе подобной росписи ко временамъ, послѣдовавшимъ за митрополитомъ Маркелломъ, исключается почеркомъ, который принадлежитъ XVII, а не XVIII столѣтію, и тѣмъ соображеніемъ, что, во время своей долговременной тяжбы съ архіерейскимъ домомъ, тянувшейся до 30-хъ годовъ XVIII в., псковичи прямо могли бы указывать на произвольность поборовъ и на несоотвѣтствіе ихъ даже съ тою такою, которая была установлена патриархомъ и разослана въ руководство всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, именно съ тою цѣлью, чтобы не было неравенства въ епархіяхъ и происходящихъ отсюда „смущенія и ропоту въ народѣхъ“.

Извлекаемъ изъ книги вотчинной конторы за № 42/1130 роспись церквей въ томъ порядкѣ, въ какомъ она здѣсь изложена, съ обозна-

¹⁾ См. майск. кн. *Жур. Мин. Нар. Пр.* за 1906 г., стр. 17.

ченіемъ 1) пашенной земли, 2) сѣнокосу, 3) количества данныхъ денегъ и 4) количества крестьянскихъ дворовъ.

1. Церковь Успенія съ Полонища: 312¹/₂ четей съ четверикомъ; 556 копень; данн. ден. 10 р., 8 алт. 1¹/₂ деньги; крестьян. дворовъ 4.

2. Леонтія Ростовскаго Чудотворца: 18 чет.; 20 коп.; 15 алт. 4 д.; 2 двора.

3. Архангела... на государевомъ дворѣ: 47 ч.; 95 коп.; 1 р. 21 алт. 2 д.; 8 кр. дв.

4. Ксенія Преподобныя что въ торгу: 24 чети съ осминой; 80 коп.; 1 р. 5 алт. полчетверты деньги; 2 дв. кр.

5. Преображенія Спасова отъ Старога Костра: 584 ч. съ полуосминой; 1.835 коп.; 27 руб. 4 д.; 36 кр. дв.

6. Николая Чудотворца и великомученицы Пятницы отъ торгу: 125 ч. съ полуосминой; 117 коп.; 3 руб. 5 алт.; 2 дв. кр.

7. Воскресенія съ Полонища: 266¹/₄ ч.; 1.485 коп.; 18 руб. 27 алт. 5 ден.; 40 дв. кр.

8. Псковскихъ богадѣленъ стараго богадѣленскаго дому: 85 ч. съ осминой; 252 коппы да мельница и рыбная ловля; 3 руб. 29 алт.; 1 кр. дв.

9. Покрова отъ Покровскихъ воротъ (пробѣлгъ).

10. Іоанна архіепископа съ Запсковья: 31 ч. съ полуосминой; 72¹/₂ коппы; 1 р. 6 алт., полтретьи доньги.

Далѣе слѣдуетъ рядъ церковей въ засадахъ и пригородахъ съ ихъ уѣздами.

11. Николая Чудотворца со Врева: 83¹/₄ ч.; 164 коппы; 2 р. 26 алт.; 2 дв. кр.

12. Никольскій Чудотворца никольской большой губы Велейскаго уѣзда: 59¹/₂ ч.; 68 коп.; 1 р. 16 алт. полтретьи деньги; 3 дв. кр.

13. Воздвиженіе Честнаго Креста съ Велья: (попорченное мѣсто) 32¹/₂ ч.; данн 1 р. полденьги; 2 двора.

14. Михаила Архангела пустого храма: 99 ч. съ четверикомъ; 138¹/₂ коп. да мѣсто мельничное; 2 р. 32 алт. полтретьи деньги; 1 дв. кр.

15. Преображенія Спасова съ Опочки: 55¹/₂ ч. съ полуосминой; 162 к.; 2 р. 21 алт. 5 д.; 5 дв.

16. Преподобнаго Сергія въ Опочкѣ: 401 ч.; сѣна 300 коп.; 3 р. 30 алт. полцѣты деньги; дв. 40.

17. Луки Евангелиста что въ Опочкѣ: 32¹/₂ ч.; 180 коп.; 2 р. 9 алт. 1¹/₂ д.; 2 дв. кр.

18. Великомученицы Пятницы что въ Опочкѣ: 36 ч. съ осминой; 205 коп.; 2 р. 19 алт. полшесты деньги; 7 дв. кр.

19. Св. апостола Ѳомы что въ Опочкѣ: 40 ч.; 108 коп.; 2 р.; 9 дворовъ.

20. Покрова Черницкаго погоста: 34 ч.; 35 коп.; 28 алт. полшесты деньги; 3 дв. кр.

21. Покрова Старицкаго погоста: 17 ч.; 80 коп.; 1 р. 1 алт. 5 д.; 2 дв. кр.

22. Николая Чудотворца изъ Острова: 345 ч. безъ полуосмины; 1.530 коп.; 20 р. 15 алт. 4 д.; 7 дв. кр.

23. Всемиловитаго Спаса Гривскаго погоста: 94 ч.; 131 к.; 3 р. 24 алт. 1½ д.; 9 двор.

24. Николая Чудотворца Верхоовсицкаго погоста: 37 ч. съ осминой; 175 к.; 2 р. 12 алт.

25. Спаса вокшинской губы: 26 ч.; 55 коп.; 31 алт. 2 деньги; 3 дв. кр.

26. Покрова Елинскаго погоста вопче съ Николаемъ Чудотворцемъ: 78 ч. съ третникомъ: 185 к.; 3 р. 5 д.; 2 дв. кр.

27. Воскресенья Христова съ Вороноча: 85 ч.; 204 к.; 3 р. 10 д.; 2 дв. кр.

28. Воскресенья Христова Теребенскаго погоста: 35 ч.; 90 коп.; 1 р. 14 алт. 1 д.; 2 двора.

29. Николая Чудотворца съ Крекшина: 401 ч.; 195 коп.; 2 р. 28 алт. 5 д.; 3 дв.

30. Николая Чудотворца Котелинскаго погоста: 98 ч. съ полуосминой; 358½ коп.; 5 р. 19 алт. 2 д.; 2 двора.

31. Успенія Пречистой Кузьмодемьянскаго погоста: 10 ч. съ осминой; 21 к.; 12 алт. 1½ д.; 2 дв.

32. Преображенія Спасова съ Дубкова: 34 ч. съ осминой; 120 коп.; 1 р. 22 алт. полшесты деньги; 1 дв.

33. Николая Чудотворца Наворезскаго погоста: 407 ч.; 166 коп.; 2 р. 22 алт. 2 д.; 4 дв.

34. Георгія Великомученика съ Погостищъ: 229 ч. съ осминой; 616 коп.; 9 р. 20½ алт.; 1 дворъ.

35. Николая Чудотворца съ Володимерца: 96 ч.; 877 коп.; 7 р. 7 алт.; 6 двор.

36. Георгія великомученика съ Рюхи: 80 ч. съ полуосминой; 431 к.; 5 р. 17 алт. 1 д.; 6 двор.

37. Ильи пророка съ Кривовицъ: 41 ч.; 105 коп. да рыбная ловля; 15 р. 28 алт. 5 д.; 2 дв.

38. Ильи пророка съ Верхолинъ: 72 ч. съ осминой; 115 коп.; 2 р. 7 алт. полшесты деньги; 6 дв.
39. Ильи пророка съ Торошина: 41 ч.; 115 коп.; 1 р. 22 алт. 1 д.; 3 двора.
40. Рождества Христова въ Чиркахъ: 157 ч.; 900 коп.; 40 р. 40 алт. 5 д.; 6 двор.
41. Рождества Христова съ Бѣлой: 407 ч. безъ полуосмины; 95 копенъ; 1 р. 31 алт. полпяты деньги; 5 двор.
42. Покрова съ Погостищъ: 102 ч. съ осминой; 380 коп.; 5 р. 40 алт. 1½ деньги; 12 двор.
43. Николая Чудотворца съ Прудовъ: 150 ч. съ полуосминой и съ четверикомъ; 953 к.; 40 руб. 26 алт.; 12 двор.
44. Ильи Пророка съ Добровитомъ: 401 ч. съ осминой; 305 коп.; 3 р. 32 алт. полтретьи деньги; 6 двор.
45. Козьмы и Даміана изъ Русокъ: 53 ч.; 135 коп.; 2 р. 4 алт. 5 д.; 9 дворовъ.
46. Рождества Богородицы староуситовской губы: 97 ч. съ полуосминой; 214 коп.; 3 руб. 19 алт. полшесты деньги; 5 двор.
47. Рождества Христова съ Оклюдицъ: 75 ч. съ осминой; 610 коп.; 6 р. 7 алт. полпяты деньги; 6 двор.
48. Ильи пророка съ Деманицъ (пробѣлъ).... 2 двора.
49. Николая Чудотворца въ Виделебѣ (пробѣлъ).... 2 дв.
50. Успенія съ Мелетова: 156 ч. безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потомужъ; 573 к.; 8 р. 3 алт. полчетверты деньги; 40 дв.
51. Ильи пророка съ Полонска: 46 ч. безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потомужъ; 128 коп.; 1 р. 32 алт. 1½ д.; 3 двора.
52. Георгія Великомученика съ Зряковичъ (пробѣлъ).... 12 дв.
53. Георгія Великомученика съ Полицъ: 30 ч. въ полѣ; 70 коп.; 1 р. 15 алт.; 1 дв.
54. Покрова съ Заклинъ: 39 ч. съ осминой въ полѣ; 75 коп.; 1 р. 14 алт. полпяты деньги; 2 дв.
55. Николая Чудотворца съ верхняго мосту: 86 ч. безъ полуосмины въ полѣ, а въ дву потомужъ; 553 к.; 6 руб. 27 алт. 1 д.: 8 двор.
56. Покрова съ Знахлицъ: 46 ч. въ полѣ; 131 к.; 2 р.; 3 дв.
57. Рождества Богородицы новой Уситвы: 75 ч. съ полуосминой; 254 к.; 2 р. 12 алт. 1½ д.; 2 дв.
58. Великомученика Георгія съ Камня: 46 ч. съ осминой въ полѣ; 75½ коп.; 1 р. 21 алт. полпяты деньги; 4 дв.

59. Николая Чудотворца изъ Устья (пробѣлг)... дв. 29.
60. Ильи пророка съ Корѣлѣ: 28 ч. съ осминой въ полѣ; 54 к.; 32 алт. полчетверты деньги; 3 дв.
61. Великомученика Георгія изъ Печевѣ: 53 ч. безъ полуосмины; 70 коп.; 1 р. 16 алт. полтретьи деньги; 9 дворовъ.
62. Преображенія изъ Колпина: 40 ч. съ полуосминой; 30 коп., да во Псковскомъ озерѣ 5 рыбныхъ ловель оброчныхъ; 1 р. 13 алт. 3 д.; 14 двор.
63. Ильи пророка съ Кульи: 32 ч.; 95 коп.; 1 р. 12 алт. 3 д. 3 двора.
64. Николая Чудотворца съ Таилова: 49 ч. съ осминой; 60 коп.; 2 двора.
65. Ильи пророка съ Выбута: 110 ч. съ полуосминой; 329 коп.; 4 р. 31 алт. 3 д.; 7 дв.
66. Покрова съ Колбежицѣ: 48 ч. съ полуосминой; 40 коп.; 2 р. 4 алт. 1½ д.; 9 двор.
67. Николая Чудотворца съ Смолина: 44 ч. съ полуосминой; 165 коп.; 2 р. 10 алт. 3 д.; 5 двор.
68. Ильи Пророка съ Муравейна: 110 ч.; 267½ коп.; 4 р. 5 алт. 5 д.; 5 двор.
69. Николая Чудотворца Качановой слободы: 86 ч. съ осминой; 95 коп.; 2 р. 8 алт. 1½ д.; 4 двора.
70. Николая Чудотворца изъ Изборска: 202 ч.; 322 копы; 6 р. 8 алт. 2 д.; 13 двор.
71. Георгія Великомученика съ Сенна: 75 ч. безъ полуосмины; 78 коп.; 1 р. 30½ алт. 1 д.; 10 двор.
72. Козьмы и Демьяна съ Локна: 58 ч. съ полуосминой; 33 копы; 2 р. 30½ алт. 1 д.; 5 двор.
73. Николая Чудотворца съ Щемерицѣ: 17 ч.; 30 коп.; 18 алт. 3 д.; 1 дв.
74. Дмитрія Великомученика изъ Гдова: 375 ч. съ ½ ½ ½ третникомъ; 655 коп.; 12 руб. 19 алт. полтретьи деньги; 80 дворовъ.
75. Николая Чудотворца отъ Ольгина Креста: 79 ч.; 163 к.; 2 р. 27 алт. 1 д.; 7 двор.
76. Петра и Павла съ Вѣтвеника: 56 ч. съ осминой; 106 коп.; 1 р. 30 алт. 1½ д.; 3 дв.
77. Николая Чудотворца съ Ремды: 97 чет. съ полуосминой; 245 коп.; 3 р. 30 алт. 2 д.; 11 двор.

78. Михаила Архангела съ Кобылья Городища: 101 ч. безъ полуосмины; 218 к. и три рыбныхъ ловли; 3 руб. 30 алт. 2 д.; 6 двор.

79. Николая Чудотворца съ Мыслогостицъ: 54 ч.; 116 коп.; 1 р. 32 алт. 2 д.; 3 двора.

80. Петра и Павла съ Рудницы: 27 ч. съ полуосминой; 55 коп.; 31 алт. полшесты деньги; 7 двор.

81. Михаила Архангела съ Кужвы: 27 чет. съ полуосминой; 65 коп.; 1 р. 4½ деньги; 3 дв.

82. Петра и Павла Кунейскаго погоста: 47 чет. съ осминой; 92 копы; данныхъ денегъ 1 р. 21 алт. 1½ деньги.

Въ этой росписи нельзя не обратить вниманіе на то, какую роль въ размѣрахъ обложенія играло количество четей паханой земли и количество копенъ сѣна. Допустимъ даже, что вычисленіе дани сдѣлано въ Псковѣ не произвольно, а примѣнительно къ той таксѣ, которая была выработана въ Москвѣ, мы все-таки легко поймемъ всю разницу отношеній во Псковѣ и отношеній въ Москвѣ. Въ Москвѣ церкви приходскія рѣдко имѣли какія либо церковныя земли, кромѣ тѣхъ, которыя предназначались въ пользованіе духовенству, и напримѣръ, сѣнокосъ не могъ давать больше двухъ-трехъ десятиковъ копенъ. Въ Псковѣ при нѣкоторыхъ церквахъ собиралось почти до 1.000 копенъ, пашенной земли бывало иногда 300—400 ч., и цифра дани доводилась до огромной суммы въ 40 рублей. Платить эту дань, очевидно, должно было не духовенство, а старосты съ прихожанами, и навѣрное мы не ошибемся, если скажемъ, что до половины XVII столѣтія о подобной дани никто въ Псковѣ не слыхалъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что псковичи, по словамъ митрополита Маркелла, отказывались платить архіерею дань съ приходскихъ дворовъ и съ угодій. Со стороны митрополита, можетъ быть, было преувеличеніемъ, если онъ, обвиняя старостъ въ обогащеніи на счетъ церковныхъ доходовъ и въ то же время въ небреженіи къ церкви, въ частности нежеланіе ихъ пріобрѣсти ново-напечатанныя церковныя книги объяснялъ приверженностію къ расколу; но преувеличеніе, если и было, то только въ этой мотивировкѣ. Что псковскія приходскія церкви были убого обставлены въ отношеніи предметовъ утвари и книгъ, — это фактъ, удостовѣряемый писцовыми книгами конца XVI и первой половины XVII вѣка. Сосуды „древянные“ или „медяные“ и ризы крашенныя, т. е. изъ домашнего холста, окрашеннаго въ синюю краску, постоянно встрѣчаются въ описаніи приходскихъ погостовъ. По иногда даже приходится недоумѣвать, какимъ образомъ могла отправляться

служба въ нѣкоторыхъ церквахъ ¹⁾. Поэтому митрополитъ былъ правъ, когда указывалъ на несоотвѣтствіе между доходами, извлекавшимися изъ церковныхъ земель и угодій, и тѣмъ, что поступало на украшеніе и снабженіе церквей всѣмъ необходимымъ, хотя, съ другой стороны, поднятіе, въ разгаръ тяжбы, и псковичи были не неправы, когда указывали на то, что приписанныя въ архіерейскому дому церкви стоятъ безъ пѣнія и украшенія и совершенно запустѣли ²⁾. Если мы припомнимъ наконецъ, что въ грамотѣ патріарха Іоакима, разосланной изъ патріаршаго казеннаго приказа въ руководство другимъ епархіальнымъ архіереемъ, говорилось не только о дани съ жилыхъ церквей, но и объ отдачѣ на оброкъ земель и угодій запустѣвшихъ церквей, и что въ Москвѣ твердо рѣшено было восстановить то состояніе, въ которомъ находилось церковное землевладѣніе по прежнимъ писцовымъ книгамъ, то для насъ ясно будетъ, что въ Псковѣ вопросъ о дани съ жилыхъ церквей, который долженъ былъ встрѣтить немалыя практическія трудности для своего разрѣшенія въ смыслѣ желательномъ для патріарха и псковскаго митропо-

¹⁾ Напримѣръ, изъ описанія погостовъ въ кн. 830 видно, что въ церкви Ильи Пророка торшинской губы нѣлись только Евангеліе, часословецъ и псалтирь (л. 450 — 451), — въ церкви Николая Чудотворца каменской губы мелетовской заклады нѣлись Евангеліе, апостолъ и часословецъ, — въ погостѣ полонской губы той же заклады не показано даже никакихъ книгъ (тамъ же л. 195 и 197). По болѣе поздней книгѣ Ивана Вельяминова (кн. 1066) въ церкви Воскресенія Христова тербенской губы Ворон. у. нѣлись Евангеліе, половина охтая (окотья), тріоди постная и цвѣтная (послѣдняя въ двухъ экземплярахъ — полною и неполною), паремейникъ, псалтирь и половина прелога (пролога) за сентябрь мѣсяцъ (л. 673), — въ церкви Богородицкаго утретка того же уѣзда только Евангеліе, апостолъ и псалтирь (л. 858), — въ церкви Николая Чудотворца въ Володимирцѣ только Евангеліе, полууставъ (?) и апостолъ (л. 1058 — 1059). Всего замѣчательнѣе то, что служебникъ и требникъ не встрѣчаются въ приходскихъ церквахъ, а если они, можетъ быть, и существовали въ нѣкоторыхъ приходахъ, то лишь въ видѣ чрезвычайнаго исключенія, такъ что священникъ, повидимому, предполагался знающимъ наизусть все, что нужно читать, произносить, пѣть и совершать во время Богослуженія и требоисправленій.

²⁾ См. мою статью въ Журн. Юрид. Общ. за 1896 г. іюнь: „Монастыри и церкви, какъ юридическія лица“. Псковичами нѣлись въ виду факты изъ XVIII в., но подобные факты были не невозможны и въ XVII в. Напримѣръ, ко времени составленія писцовыхъ книгъ Ивана Вельяминова церковь Св. Егорія на Мдѣ была приписана къ Троицѣ въ Крему (ср. апр. за 1906 г., стр. 354). Почему она была приписана, трудно сказать, такъ какъ она обезпечена была въ своемъ существованіи достаточно (см. майск. кн. стр. 2). Но о ней уже потомъ не упоминается, такъ что во второй половинѣ XVII в. она уже вѣроятно не существовала.

лита, осложнился еще вопросомъ о земляхъ запустѣвшихъ монастырей и храмовъ. Самъ по себѣ, вопросъ о взиманіи архіереями дани съ церквей не стоитъ въ связи съ вопросомъ о правѣ собственности архіерейскаго дома на земли опустѣвшихъ церковныхъ учреждений. Дань платилась епископамъ русскимъ издревле, и еще въ XII вѣкѣ бывали епископы, которые увеличивали число церквей съ цѣлью извлеченія большаго дохода ¹⁾, а теорія права собственности архіерейскаго дома, какъ и самъ архіерейскій домъ, въ смыслѣ института, обособленнаго отъ кафедральной церкви, были явленіемъ новымъ. Въ Псковѣ оба вопроса сразу выдвинулись, потому что и дань, которая отъ нихъ потребовалась, представляла собою нѣчто новое, сравнительно съ прежними порядками. Разница въ постановкѣ обоихъ вопросовъ на псковской почвѣ все-таки была немаловажная: вопросъ о дани касался однихъ приходскихъ церквей, а вопросомъ о пустующихъ земляхъ затрагивались интересы разныхъ землевладѣльцевъ, въ рукахъ которыхъ могли оказаться эти земли. Мы не знаемъ, удалось ли митрополиту Маркеллу, согласно царской резолюціи, настоять на полученіи дани съ псковичей чрезъ приходскихъ священниковъ, не прибѣгая къ приказнымъ людямъ архіерейскаго дома. Равнымъ образомъ намъ неизвѣстно, состоялись ли при Маркеллѣ какія либо общія мѣтропріятія по припискѣ къ архіерейскому дому земель опустѣвшихъ монастырей и церквей. Извѣстно только, что въ 194 (1686 г.), т. е. въ промежуточное время между первою и второю чолобитными Марколла, состоялось описаніе и размежеваніе, съ подробнымъ обозначеніемъ межъ и межевыхъ знаковъ, между гдовскою домовою вотчиною митрополита и вотчиною гдовской Дмитріевской церкви. Подъ вотчиною митрополита разумѣется не только то, что издавна принадлежало Троицѣ въ Крему, но и земли приписныхъ къ архіерейскому дому: гдовскаго Николаевскаго монастыря, Образскаго монастыря и Введенскаго монастыря вопче съ Михайловскимъ дѣвичьимъ монастыремъ изъ Пскова изъ Песокъ. При проведеніи границъ между вотчинами, какъ видно, затронуты были интересы одного помѣщика, потому что за актомъ размежеванія слѣдуетъ „ропись писцовымъ дѣламъ: 1) сказка преосвященнаго Маркелла стряпчихъ Василія Иванова и Григорія Богданова о крестьянскихъ дворахъ за нихъ руками 194 году іюля 8 числа; 2) сказка Дмитріевскаго старосты изъ Гдова Терешки

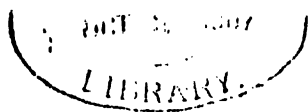
¹⁾ П. С. Р. Лѣт. т. II, стр. 81 подъ 6667 г.: „томъ же лѣтѣ выгнама ростовци и суждальци Леона епископа, зане умножилъ бѣше церкви, грабѣи поимъ“.

Жилкина о церковной вотчинѣ Гдовскаго уѣзду каменской губы Мученика Дмитрія за рукою Степашки Трофимова 194 году іюля 31 числа, 3) грамота великихъ государей по челобитью Микиты Степанова сына Бухвостова о деревнѣ Каменной съ деревнями за приписью дьяка Анисима Невѣжина 194 г. 11 іюля" ¹⁾).

И. Суворовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Все это мы узнаемъ изъ кн. 360, которая помѣчена на лицевой сторонѣ книги (впрочемъ позднѣйшею рукою), какъ „лицовая книга письма и меры Никифора Коптева да подьячего Михаила Кузьмина 194 г.“ Оригинального въ этой книгѣ только и есть приведенный въ текстѣ актъ размежеванія. Остальное содержаніе 360 кн. буквально совпадаетъ съ кн. 359-ю. Можетъ быть, Никифоръ Коптевъ, не видя возможности преодолѣть тѣ затрудненія съ которыми встрѣтился Левъ Вельяминовъ, счелъ болѣе легкимъ для себя повторить то, что написано было его предшественникомъ, всего за какія-нибудь 5 — 6 лѣтъ тому назадъ.



ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ЧАСТЬ X

1907.

ІЮЛЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1907.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Высочайшія повелѣнія	3
II. Высочайшіе приказы по вѣдомству министерства народнаго просвѣщенія	5
III. Циркуляры министерства народнаго просвѣщенія	16
IV. Опредѣленія основнаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	23
V. Опредѣленія отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр. по начальному образованію	26
VI. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	30
Списокъ книгъ, рассмотрѣнныхъ ученымъ комитетомъ и признанныхъ заслуживающими вниманія при пополненіи бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библиотекъ	31
Извѣщенія	34
Конкурсная программа на соисканіе золотой медали имени Андрея Степановича Ворунова въ 1908 году	37
 Н. С. Суворовъ. Поковское церковное землевладѣніе въ XVI и XVII вѣкахъ. XI—XVIII (окончаніе)	1
Н. К. Козминъ. Н. И. Надеждинъ—профессоръ Московскаго университета (окончаніе)	26
Н. А. Янчукъ. Н. Ѳ. Щербина, какъ этнографъ	72
Ф. Ф. Мартенсъ. Россія и Франція во времена реставраціи и іюльской монархіи	99

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

М. М. Покровский. По поводу работъ А. А. Грушки. Исслѣдованія изъ области латинскаго словообразованія. Москва 1900.— Этюды по латинскому племенному основообразованію. Москва. 1906	139
С. А. Аскольдъ. II. Липинъ. Законы мышленія и формы познанія	172
А. Н. Соболевскій. Матеріалы для исторіи Угорской Руси. С.-Пб. 1906	188
Н. А. Тихомировъ. Курсъ русской исторіи. Проф. В. Ключевскаго. Часть II. М. 1906	190
— Книжныя новости	200

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

В. Н. Фармаковский. Методика правописанія по возрѣніямъ руко-

См. 3-ю стр. обложки.

ПСКОВСКОЕ ЦЕРКОВНОЕ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІЕ ВЪ XVI И ВЪ XVII ВВ. ¹⁾.

XI.

„7201 г. по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича, всяа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, и по наказу изо Пскова ближняго окольничаго и воеводы Петра Матвѣевича Апраксина за приписью дѣла Никиты Павлова, Иващъ Захарьевичъ Большой Алексѣевъ да подъячей Никита Пѣтинъ, прѣѣхавъ псковскаго уѣзда въ засады и псковскихъ пригородовъ въ уѣзды во всѣ волости и собравъ тѣхъ волостей разныхъ вотчинъ и помѣстей крестьянъ, и тѣми крестьяны, по челобатью Пресвященнаго Иларіона, митрополита псковскаго и изборскаго (1691—1698), сыскивали и допрашивали въ тѣхъ засадѣхъ и въ пригородѣхъ въ волостяхъ пустомонастырскими и пустохрамными вотчинными деревнями и пустошми и околохрамными землями, нивами и огороды и сѣнными покосы по писцовой книгѣ писца Ивана Вельяминова съ товарищи 135 г. съ новопровзвательными именами, кто нынѣ владѣеть и по какимъ дачамъ и крѣпостямъ, или порожжи и пусты лежатъ, и что въ обыскѣхъ волостные крестьяне сказали, и по тѣмъ обыскамъ тѣхъ пустомонастырскихъ и пустохрамныхъ какихъ земель гдѣ за помѣшники и за вотчинники и всякихъ чиновъ за людьми во владѣніе объявилось, и тѣ земли приписали къ Троицкому дому къ архіерейскимъ вотчинамъ, а волостныхъ крестьянъ имена и вотчинные земли въ засадахъ и пригородѣхъ поволостно писано въ сихъ книгахъ ниже сего“.

¹⁾ Окончаніе. См. юнѣскую книжку *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1907 годъ.

Такъ начинается книга 363-я, носящая заголовокъ: „книга писцовая письма и мѣры Ивана Большого Алексѣева за подьячаго Пикиты Печина 201 и 202 годовъ въ разныхъ мѣсяцехъ и числѣхъ“. Въ Москвѣ, очевидно, твердо рѣшено было положить конецъ псковскимъ поземельнымъ спорамъ радикальною мѣрою въ духѣ постановленій, состоявшихся въ Москвѣ по настоянію патріарха Іоакима. Писецъ долженъ былъ взять въ основу писцовыя книги Ивана Вельяминова и, за какими бы владѣльцами ни находились въ данный моментъ земли, записанныя Вельяминовымъ за монастырями и церквами, въ настоящее время не существующими, хотя бы деревни и пустоши оказывались уже подъ другими названіями, приписать къ архіерейскому дому. Процедура приписки на основаніи предшествующаго обыска длилась въ теченіе двухъ лѣтъ. Писецъ шелъ въ своей послѣдовательной работѣ „поволостно“, т. е. по губамъ, производя въ каждой губѣ псковскихъ засадъ и уѣздовъ пригородовъ обыскъ и приписку. Результаты получились нижеслѣдующіе.

І. Завелицкая засада.

1) Въ *каменской губѣ* существовала пустошь пустой церкви Рождества Христова съ Полонища, которая приписана была по царской грамотѣ 1622 г. къ Пикитскому монастырю съ поля и въ данный моментъ находилась во владѣніи строителя съ братіей этого монастыря, который самъ въ это время былъ уже приписанъ къ Троицкому дому. Здѣсь же числились двѣ пустоши „вопчія“ Сшествія Св. Духа изъ Домантовой стѣны, Покрова изъ Домантовой стѣны и Похвалы Пресвятой Богородицы съ Романихи. Церкви Сшествія Св. Духа въ данный моментъ не существовало, а по обыску оказалось, что „тѣми пустошами владѣютъ Похвальскіе съ Романихи да Покровскіе изъ Домантовой стѣны прикащики, а почему владѣютъ Духовскою третью, сказки и крѣпостей не положили“.

2) Въ *пецкой губѣ* была пустошь, записанная за церковью Николая Чудотворца, что была въ селѣ Подлужьѣ. Эта пустошь въ данный моментъ превратилась въ деревню, и ею владѣлъ Василій Петровъ сынъ Сумороцкій, который въ сказкѣ своей объяснилъ, что пустошь въ 144 г. по грамотѣ изъ Новгородской чети была продана изъ пустохрамныхъ земель псковскому гостю Викулу Хозину, а послѣ Василья Хозина въ 182 г. дана ему, Сумороцкому, въ вотчину. Писцу была представлена купчая Викула Хозина „за печатью псковскаго государства“, изъ которой, однако, явствовало, что продана

была пустошь съ другимъ названіемъ, и что ея владѣть въ настоящее время стольникъ Богданъ Васильевъ сынъ Ординъ Пацкокинъ, припуща къ вотчинной своей деревнѣ, а почему владѣть, сказки и крѣпостей не положилъ.—Другою пустошью того же Николая Чудотворца изъ села Подлужья, какъ оказалось, владѣлъ Богданъ Дмитриевъ сынъ Иевлевъ, въ сказкѣ своей написавшій, что „та пустошь въ прошлыхъ годахъ послѣ уложенія дама ему въ помѣстье изъ пустохрамныхъ земель“.

3) Въ *выбуцкой губѣ* за пустою церковью Георгія Св. съ Теребиша Острова записаны были 2 пустоши. Въ обыску волостные крестьяне сказали: „тѣхъ пустошей не знаютъ, и кто теми имены владѣть (т. е. кто именно ими владѣть), про то не вѣдаютъ“.

4) Въ *смолинской губѣ* упоминавшійся выше пустой Рождественскій монастырь съ Полонища имѣлъ 3 пустоши вопче съ Кожинимъ монастыремъ. По обыску оказалось, что Рождественскою половиною владѣютъ къ Никитскому монастырю съ поля, что приписанъ къ Троицкому дому.

Всего въ завелицкой засадѣ, въ четырехъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 6 пустошей, да въ 3-хъ пустошахъ по полупустоши, въ 2 пустошахъ по трети пустоши „противъ писцовыя книги со всеми угоды“, въ томъ числѣ одна пустошь въ спорѣ съ помѣщикомъ Сумороцкимъ. Такимъ образомъ всѣ пустоши, о которыхъ было сказано по отдѣльнымъ губамъ, въ томъ числѣ и тѣ, которыя исчезли изъ воспоминанія крестьянъ, даже и вотчинная пустошь Сумороцкаго, были приписаны къ архіерейскому дому, съ предоставленіемъ лишь послѣднему права доказывать судебнымъ порядкомъ свою собственность ¹⁾.

II. Прудская засада.

1) Въ *губѣ Рухъ* ²⁾ пустой Спасскій монастырь съ Промѣшницы имѣлъ пустошь Курово, которую нынѣ зовутъ Усовымъ. По обыску она оказалась во владѣніи двухъ подъячихъ приказной палаты, которыя въ сказкѣ своей написали, что та пустошь по роздаточнымъ книгамъ 131 г. была въ дачѣ за псковскими казаками изъ пустохрамныхъ земель, „и въ писцовыхъ-де казачьихъ книгахъ написана именно (т. е. съ обозначеніемъ именъ тѣхъ казаковъ, кому она была

¹⁾ Кн. 363, л. 3—8.

²⁾ Раньше она называлась Руха.

дана), а послѣ-де казака Григорія Ворожейкина дана въ помѣстье имѣ, подъячимъ“.

2) Въ *русской губѣ* тотъ же пустой Спасскій монастырь съ Промѣшицы имѣлъ 2 пустоши, вонче съ Фроловскимъ монастыремъ изъ за Великихъ воротъ и Егорьемъ Св. съ Болота. По обыску тѣми пустошами владѣли въ настоящее время къ Егорьевской церкви съ Болота, а почему владѣли, сказки и крѣпостей не положили. Наконецъ и еще двѣ пустоши, съ измѣненными въ настоящій моментъ названіями, того же Спаса съ Промѣшицы, оказались во владѣніи строителя съ братією Фроловскаго монастыря, а этотъ послѣдній былъ уже приписанъ въ то время къ Троицкому дому.

3) Въ *добровицкой губѣ* ¹⁾ Спасъ съ Промѣшицы имѣлъ вонче съ Фроловскимъ монастыремъ 2 пустоши, изъ которыхъ одна носитъ теперь другое имя. По обыску оказалось, что Спасскою половиною этихъ пустошей владѣтъ сотникъ псковскихъ стрѣльцовъ Яковъ Соболевъ, написавшій въ своей сказкѣ: „тѣ-де пустоши въ прошломъ во 179 г. даны были въ помѣстье Ивану Свинину изъ пустохрамныхъ земель, а послѣ Ивана за нимъ, Яковомъ“.

4) Въ *погостицкой губѣ* пустой Рождественскій монастырь отъ Свинныхъ воротъ (съ Полонища) имѣлъ общую пустошь съ Пантелеймономъ съ Бору, которою, какъ оказалось по обыску, владѣли въ настоящее время къ Троицкому дому митрополничьи крестьяне.

5) Въ *залеженской губѣ* тотъ же пустой Рождественскій монастырь имѣлъ пустошь, оказавшуюся во владѣніи Никитскаго монастыря, приписаннаго къ Троицкому дому. Здѣсь же за существовавшей когда-то церковью Воскресенія Христова въ Залежанѣ числились 4 пустоши, о которыхъ волостные крестьяне въ обыску сказали, что „тѣхъ пустошей не знаютъ, и кто тѣми имѣны владѣтъ, про то не вѣдаютъ“.

6) Въ *староуситовской губѣ* былъ записанъ рядъ пустошей за пятью церквами: Михаиломъ Архангеломъ изъ середняго города, Петромъ и Павломъ съ Бую, Козьмой и Даміаномъ съ Запсковья, Николаемъ Чудотворцемъ съ Усохи и (пустымъ) Рождественскимъ монастыремъ съ Полонища. По обыску оказалось, что 3 пустошами (нынѣ деревнями) владѣютъ къ Никольской церкви съ Усохи церковные старосты, а почему владѣютъ, сказки и крѣпостей не положили, и еще 3 пустоши (тоже превратившіяся въ деревни) находятся во владѣніи церковныхъ

¹⁾ Раньше она называлась добровицкая губа.

прикащиковъ Петра и Павла съ Бую, которые также сказки и крѣпостей не положили,—одною пустошью (нынѣ деревнею) владѣютъ къ Никитскому монастырю съ поля,—одною пустошью (нынѣ деревнею) владѣтъ Лучанинъ Семенъ Пороховъ, сказки и крѣпостей, въ оправданіе своего владѣнія, не положившій,—наконецъ о семи пустошахъ волостные крестьяне въ обыску сказали, что они ихъ не знаютъ, и кто ими владѣтъ, не вѣдаютъ.

7) Въ *стремутской губѣ* Рождественскій монастырь (пустой) съ Полонища имѣлъ, вопче съ Рождествомъ Христовымъ изъ Домантовой стѣны 2 деревни и 2 пустоши. При обыскѣ установлено, что половина, приходившаяся на долю пустого монастыря, находилась во владѣніи Никитскаго монастыря, приписаннаго къ Троицкому дому.

Въ *стремутской губѣ* раньше существовалъ погостъ съ церковью Рождества Христова, за которою (вопче съ Козьмой и Даміаномъ съ Полонища) записана была пустошь. Оказалось, что Рождественскою половиною владѣли къ Николаевской церкви что во Псковѣ у торгу церковные прикащики, причемъ одинъ изъ прикащиковъ объяснилъ, что „та пустошь по грамотѣ великихъ государей изъ помѣстнаго приказа приписана къ Николаевской церкви въ прошломъ въ 187 году“. А пустошь, принадлежавшая одному Рождеству Христову, оказалась во владѣніи помѣщика Ногина, который перемѣнилъ ея названіе, но сказки и крѣпостей, въ оправданіе своего владѣнія, не представилъ. По писцовой книгѣ Ивана Вельяминова значилась еще въ предѣлахъ *стремутской губы* пустошь, принадлежавшая Воскресенію Христову (какому, неизвѣстно). Крестьяне про нее сказали, что не знаютъ и проч. ¹⁾). Общій результатъ обыска, произведеннаго въ семи губахъ прудской засады: приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 13 пустошей да въ 9 пустошахъ по полу-пустоши, а въ 15 пустошахъ по пятому жеребью пустоши; въ томъ числѣ одна пустошь въ спорѣ съ помѣщикомъ (вѣроятно съ стрѣлецкимъ сотникомъ, а у подьячихъ, стало быть, земли были отписаны).

III. Мелетовская засада.

1) Въ *мелетовской губѣ* числилась пустошь за пустою церковью Сшествія Св. Духа изъ Домантовой стѣны. Обыскомъ установлено, что ею владѣютъ Богоявленскіе старосты изъ Кстовы; староста Родька Васильевъ написалъ, что тою пустошью владѣютъ по списку

¹⁾ Кв. 383, л. 12—24.

съ памяти изъ Сѣвѣжѣй избы прошлаго 152 г., но „подлинныя памяти, почему владѣють, не положили“. Та же Духовская церковь имѣла здѣсь же 2 пустоши, о которыхъ въ обыску было заявлено, что про нихъ никто ничего не знаетъ, и еще пустошь общую съ Козьмой и Даміаномъ съ Запсковья и съ Николаемъ Чудотворцемъ съ Гребли, — ею, какъ оказалось, владѣють уже къ Троицкому дому.

2) Въ *каменской губѣ* за пустою церковью Николая Чудотворца, что была въ каменской губѣ на погостѣ, числилась пустошь, которою въ настоящій моментъ владѣлъ подьячій Гуръ Лешковъ, получившій ее въ дачу послѣ Ивана Сепкова, а этому послѣднему она дана была въ помѣстье изъ пустохрамныхъ земель въ 181 году, что подтверждено было справкою съ выписью. Другую пустошью той же церкви владѣла вдова Ивановская жена Логинава, сказки и крѣпостей, въ оправданіе своего владѣнія, не представившая. Еще $\frac{1}{2}$ въ трехъ пустошахъ, принадлежавшихъ той же церкви вообще съ помѣщиками, теперь находилась во владѣніи одного псковитина и одного казака, изъ которыхъ ни тотъ, ни другой сказки и крѣпостей не положили.

3) Въ *индѣлевской губѣ* упомянутая Духовская церковь изъ Домантовой стѣны имѣла 2 пустоши и еще $\frac{1}{4}$ въ пяти пустошахъ ($\frac{1}{2}$ покова изъ Домант. ст. и $\frac{1}{4}$ Похвалы съ Романихи). По обыску оказалось, что Духовскимъ жеребьемъ въ тѣхъ семи пустошахъ владѣють Богоявленской церкви изъ Кстовы церковныя старосты Родька Васильевъ съ товарищи, — въ оправданіе этого владѣнія Родька написалъ, что „тѣмъ-де Духовскимъ жеребьемъ въ тѣхъ пустошахъ владѣють они къ *придѣльной Духовской церкви* что во Кстовѣ, по списку съ памяти изъ приказной палаты прошлаго 152 года, но подлинной памяти и никакихъ другихъ крѣпостей не положили“.

Всего въ мелетовской засадѣ, въ трехъ губахъ приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 5 пустошей, да въ 3 пустошахъ по полупустоши, въ одной $\frac{1}{2}$ пустоши, въ семи по $\frac{1}{4}$ пустоши, противъ писцовой книги, съ всѣми угодами ¹⁾).

IV. Деманицкая засада.

1) Въ *знахлицкой губѣ* (пустая) Духовская церковь изъ Домантовой стѣны имѣла 3 пустоши (названія которыхъ теперь перемѣнились), вопче съ Похвалою съ Романихи. По обыску оказалось, что всѣми этими пустошами цѣликомъ владѣють къ Похвальской церкви церковныя ста-

¹⁾ Л. 30—39.

росты, которые сказки и крѣпостей, въ оправданіе своего владѣнія, не положили. Далѣе оказалось, что общими 4 пустошами (двѣ изъ нихъ теперь стали деревнями, и всѣ онѣ перемѣнили названія), принадлежавшими Степановскому монастырю съ Лугу и Николаю Чудотворцу Заборовскаго монастыря въ Кобыльскомъ уѣздѣ, владѣли теперь къ Степановскому монастырю, что приписанъ теперь къ Саввинскому монастырю, строитель съ братією, которые сказки и крѣпостей не представили.

2) Въ *виделебской губѣ* деревнею, принадлежавшею пустому Спасскому монастырю съ Промѣшицы и Симеону Богопримцу, что на Желѣзной горѣ, владѣли къ Мирожскому монастырю, причемъ сказки и крѣпостей не представлено.

3) Въ *сумской губѣ* той же засады пустая церковь Ильи Пророка, что была въ Сумскѣ на погостѣ, имѣла за собою 4 пустоши. Изъ нихъ, какъ оказалось по обыску, одною владѣть Петръ Сырохновъ, объяснившій въ своей сказкѣ, что та пустошь дана отцу его Кариу Сырохнову въ помѣстье въ прошломъ 171 году изъ пустохрамныхъ земель,—двумя владѣл приказной палаты подъячій, послѣднею другой подъячій; одинъ подъячій сказки и крѣпостей не представилъ, а другой въ сказкѣ своей написалъ, что „та-де пустошь по раздаточнымъ книгамъ 131 года въ дачѣ была за псковскими казаки изъ пустохрамныхъ земель, и въ псковыхъ казачьихъ книгахъ написано имянно“, а послѣ казаковъ въ дачѣ за нимъ, подъячнимъ.

Всего приписано въ деманицкой засадѣ, въ 3 губахъ, къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 4 пустоши, да въ 8 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ томъ числѣ одна пустошь въ спорѣ съ помѣщикомъ ¹⁾. Который изъ помѣщиковъ имѣется тутъ въ вилу, неизвѣстно. Изъ того, что говорится ниже о бѣльской засадѣ, можно заключить, что пустошь не Сырохнова, а второго изъ подъячихъ (о первомъ нечего и говорить, потому что онъ не представилъ никакихъ основаній своего владѣнія) признана спорною, а не просто на просто приписана къ архіерейскому дому.

Г. Бѣльская засада.

1) Въ *бѣльской губѣ* пустая церковь Архангела Михаила, что была на погостѣ въ мельницкой губѣ Кобыльскаго уѣзда, имѣла пустошь, которая оказалась теперь во владѣніи Свѣтогорскаго мо-

¹⁾ Л. 40—44.

настыря, а этотъ послѣдній сослался на грамоту великихъ государей, только что передъ тѣмъ (въ 193 г.) присланную во Псковъ въ приказную палату. Здѣсь же пустошь, числившаяся за пустою церковью Николая Чудотворца, что на погостѣ псковлянской губы, оказалась во владѣніи Петра Сырохнова, который и здѣсь также объяснилъ въ своей сказкѣ, что она была дана отцу его изъ пустохрамныхъ земель въ помѣстье въ прошломъ 186 году. Прочія 4 пустоши того же Николы Псковлянскаго оказались во владѣніи сотника псковскихъ стрѣльцовъ, псковитина Желнинскаго, другого псковитина Волкова и казака Минки Клепникова, — всѣ они сказки и крѣпостей не представляли. Наконецъ въ этой же губѣ числилась за пустыми церквами Сшествія Св. Духа, Кирилла Св. и Николая чудотворца изъ Домантовой стѣны деревня и пять пустошей. Тремя изъ нихъ, какъ оказалось, уже владѣли къ Троицкой домовою архіерейскою вотчинѣ, а о двухъ обыскные крестьяне заявили, что про нихъ никто ничего не вѣдаетъ; то же самое заявили крестьяне и еще о двухъ пустошахъ, помянутому принадлежавшихъ тѣмъ же церквамъ.

2) Въ кривовицкой губѣ бѣльской засады деревню, принадлежавшую пустому Спасскому монастырю съ Промѣшицы, владѣлъ въ настоящее время игуменъ съ братією Петропавловскаго Середкина монастыря, въ сказкѣ своей написавшій, что эта деревня въ прошломъ 187 году, по грамотѣ великихъ государей изъ Новгородскаго приказа, приписана къ Петропавловскому Середкину монастырю.

Всего въ бѣльской засадѣ, въ двухъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 9 пустошей да въ 4 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши ¹⁾. Здѣсь ясно видно, что Петру Сырохнову не помогла ссылка его на то, что пустошь была дана въ помѣстье отцу его въ 186 г.

VI. Заклинская засада.

1) Въ псковлянской губѣ пустая церковь Николы псковлянскаго погоста имѣла нѣсколько пустошей.

По обыску оказалось, что одною изъ нихъ владѣлъ псковитинъ Осинъ Кубасовъ, отъ котораго, однако, въ силу мѣнновой сдѣлки, она поступила во владѣніе Печерскаго монастыря, — другою владѣетъ строительница съ сестрами къ Духовскому дѣвичьему монастырю изъ Пскова съ Усохи (?), сказки и крѣпостей не положившая, — третью

¹⁾ Л. 46—51.

владѣть псковитинъ Бедринскій, сославшійся на дачу изъ пустохрамныхъ земель 189 года, четвертая находилась во владѣніи крестьянъ новгородца Якова Лутохина, которые не представили никакихъ основаній для своего владѣнія.

2) Въ *жельницкой и полицкой губѣ* общюю пустошью Святодуховской церкви съ Завеличья, Кирилла св. и Николая Чуд. изъ Домант. ст. уже владѣли, какъ оказалось, къ Троицкому дому — къ архіерейской вотчинѣ. Въ этой же губѣ по писцовой книгѣ числилась одна пустошь за пустою Николаевскою церковью псковлянского погоста; при обыскѣ заявлено, что про нее никто не вѣдасть.

Всего въ заклінской засадѣ, въ двухъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 5 пустошей и еще въ одной пустоши $\frac{2}{3}$ (въ томъ числѣ слѣдовательно и пустошь, данная въ помѣстье Бедринскому) ¹⁾.

VIII. Рожницкая засада.

1) Въ *верхомостской губѣ* 23-мя пустошами, числившимися за пустымъ Николаевскимъ Малопустынскимъ монастыремъ, владѣли къ Николаевскому Любятovu монастырю, игумень котораго въ сказкѣ своей объяснилъ, что Малопустыньскій монастырь приписанъ къ Любятovu по грамотѣ великихъ государей изъ Новгородскаго приказа отъ 185 года.

2) Въ *наволоцкой губѣ* числилась пустошь за пустою церковью Спаса Преображенія наволоцкой губы, а въ *воронцовской четверти* — пустошь за Покровскою церковью немоевской губы Островскаго уѣзда. Крестьяне въ обыску отзывались совершеннымъ незнаніемъ, гдѣ находятся эти пустоши, и кто ими владѣть.

3) Въ рожницкой губѣ той же засады по писцовой книгѣ состояли общія пустоши за девятью разными монастырями и церквами. Теперь нѣкоторыми изъ этихъ пустошей владѣли къ Васильевскому дѣвичьему монастырю съ Болота, нѣкоторыми къ Троицкому дому, нѣкоторыми сотникъ псковскихъ стрѣльцовъ, сославшійся на дачу 196 года, о нѣкоторыхъ въ обыску отзывались невѣдѣніемъ. Въ этой же губѣ пустошами, которыя нѣкогда состояли въ общей собственности двухъ церквей Георгія Св. и Николая Чудотворца погостицкой губы Дубковскаго уѣзда (послѣдняя теперь уже опустѣла), владѣли къ церкви св. Георгія церковные старосты, „сказки и крѣпостей“ не положившіе

¹⁾ Л. 53—57.

въ оправданіе своего владѣнія. Нѣкоторыя изъ этихъ общихъ пустошей упомянутыхъ двухъ церквей пропали безъ вѣсти. Относительно пяти пустошей, когда-то принадлежавшихъ церкви Архангела Михаила, что были въ рожницкой губѣ на погостѣ, обыскомъ установлено, что ими владѣютъ къ Петропавловскому Середкину монастырю строитель Савва съ братіею, а строитель въ сказкѣ своей написалъ: „тѣ-де пустоши даны и приписаны къ тому Петропавловскому монастырю изъ пустохрамныхъ земель по грамотѣ великихъ государей изъ Новгородскаго приказу въ прошломъ въ 187 году“.

4) Въ знахлицкой губѣ той же засады землями, которыя въ писцовой книгѣ числились за Рождествомъ Христовымъ что на Полонищѣ надъ Великою рѣкою, владѣли къ Никитскому монастырю съ поля, который самъ приписанъ былъ теперь къ архіерейскому дому.

Всего въ рожницкой засадѣ, въ двухъ губахъ(?) приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 32 пустоши, да въ четырехъ пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ 8 пустошахъ по девятому жеребью, въ томъ числѣ 2 пустоши въ спорѣ съ помѣщикомъ (т. е. очевидно съ стрѣleckимъ сотникомъ)¹⁾.

VIII. Гдовскій уѣздъ.

1) Въ *каменской губѣ* числился рядъ земель за пустою Николаевскою церковью, „что была на Козловѣ берегу“, частію за нею одною, частію „вопче“ съ Михайловскимъ дѣвичьимъ монастыремъ изъ Пскова изъ Песокъ и Петропавловскою церковью съ Бую. Самый погостъ съ „мѣстомъ церковнымъ“ превратился теперь въ деревню; ловецкіе и бобыльскіе дворы представляли изъ себя „пустыя мѣста“; рыбная ловля подъ погостомъ находилась теперь въ рукахъ „каменской губы всякихъ чиновъ крестьянъ“, которые ловили рыбу „волостію“. Что же касается земель, принадлежавшихъ церкви Николая Чудотворца на Козловомъ берегу, то относительно нѣкоторыхъ изъ нихъ отзывались невѣдніемъ, а нѣкоторыя оказались во владѣніи Николаевской церкви изъ Пскова, что у торгу; прикащики этой послѣдней „Кирила свечникъ съ товарищи“ въ сказкѣ своей написали, что вотчина, о которой идетъ дѣло, приписана къ Николаевской церкви у торгу по грамотѣ великихъ государей изъ помѣстнаго Приказу въ прошломъ 187 году.

2) Въ *куньинской губѣ* „мѣсто церковное“ церкви Живоначальной

¹⁾ Л. 65—76.

Троицы, „что была въ селѣ Троицкомъ на рѣчкѣ на Тороховкѣ“ вмѣстѣ съ былою нѣкогда поповою пашнею и причетными дворовыми мѣстами, оказались во владѣніи Ивана Коновницына, который сказки и крѣпостей не положилъ.

Всего въ гдовскомъ уѣздѣ, въ двухъ губахъ, приписано къ архіерейской домовою вотчинѣ два мѣста церковныхъ съ причетнишкою землею, да вотчинныхъ 11 пустошей, да 33 мѣста дворовыхъ, да рыбныя ловли въ Чудскомъ озерѣ ¹⁾).

IX. Кобыльскій уѣздъ.

1) Въ мыслоустицкой губѣ 5 пустошей состояло за пустымъ Николаевскимъ Заборовскимъ монастыремъ,—за нимъ же 4 пустоши въ мельницкой губѣ; въ этой послѣдней, кромѣ того, числилась пустошь за пустою церковью Архангела Михаила что была въ Мельницахъ на погостѣ.—По обыску оказалось, что всѣми этими землями владѣли въ данный моментъ къ Спѣтогорскому монастырю архимандритъ съ братіею. Стряпчій монастыря Ивашка Лукинъ въ сказкѣ своей объяснилъ, что владѣніе ихъ основывается на грамотѣ великихъ государей изъ новгородской чети, присланной во Псковъ въ прошломъ 193 году. Нѣсколькими пустошами или жеребьями пустоши той же Михайло-архангельской церкви мельницкой губы владѣли помѣщикъ Симанскій и псковитинъ Богданъ Воронцовъ, не представившіе никакихъ доказательствъ на право владѣнія. Третій помѣщикъ Трофимъ Мавринъ, находившійся въ такомъ же положеніи, сослался на то, что пустошь дана ему „по писцовой книгѣ изъ помѣстныхъ, а не изъ пустохрамныхъ земель“. Наконецъ о нѣсколькихъ пустошахъ обыскные люди заявили свое обычное: „тѣхъ пустошей не знаютъ, и кто тѣми имены владѣть, про то не вѣдаютъ“.

Всего въ Кобыльскомъ уѣздѣ, въ двухъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ 18 пустошей съ полупустошью... „въ томъ числѣ въ сыску нѣтъ пяти пустошей, да съ помѣщики въ споре три пустоши“ ²⁾).

¹⁾ Л. 79—83.

²⁾ Л. 85—93. И раньше, какъ мы видѣли, обыскные крестьяне въ массѣ случаевъ замѣляли, что они знаютъ не знаютъ такихъ-то пустошей, но въ общемъ итогѣ такіа пустоши просто на просто помѣчались какъ приписанныя къ архіерейскому дому. Здѣсь найдено было нужнымъ отмѣтить, что пять пустошей „въ сыску нѣтъ“, вѣроятно потому, что разысканіе ихъ представлялось безнадежнымъ.

Х. Велейскій уѣздъ.

1) Въ *богородицкой зубъ* общая пустошь четырехъ пустыхъ церквей Михаила Архангела, Покрова, Рождества Богородицы съ городища и Николаевского монастыря съ посаду оказались во владѣніи Василя Петрова сына Сумороцкаго, который въ сказкѣ своей написалъ, что „тою-де пустошью до писца прежъ сего владѣли родственники ево, и въ писцове де книге написана въ помѣстѣхъ за дѣдомъ его Васильевымъ за Кирилою Сумороцкимъ прозваніемъ Вакулино Латкино, а со 157 году дана дядѣ ево Ивану Сумороцкому съ новопрозвательнымъ именемъ Артюшкинымъ, а послѣ того Ивана дана ему, Василью Сумороцкому“.

2) Въ *борисоглыбской зубъ* двумя вотчинными пустошами—бывшими селищами—пустой церкви Бориса и Глѣба, что на старомъ городищѣ, владѣлъ Михайловъ крестьянинъ Горяинова Клима Васильевъ, дачи и крѣпостей на свое владѣніе не положившій.

3) Въ *рождественской зубъ* была пустошь упомянутого выше Николаевского монастыря, а въ *покровской зубъ*—пустого Срѣтенскаго монастыря съ Велья: въ обыску отозвались невѣдніемъ объ этихъ пустошахъ.

4) Въ *михайловской зубъ* землю пустой Покровской церкви съ Синскаго устья владѣлъ сотникъ псковскихъ стрѣльцовъ Григорій Коныловъ, который въ своей сказкѣ написалъ, что та пустошь дана тестю его Карпу Сырохнову въ помѣстѣ въ прошломъ 171 г. изъ пустохрамныхъ порожнихъ земель, и притомъ не пустой Покровской церкви съ Синскаго устья, о которой шло дѣло, а пустой Архангельской церкви съ Городища. О нѣкоторыхъ пустошахъ (подъ одною изъ нихъ мѣсто мельничное), принадлежавшихъ пустымъ Покровской и Рождественской церквамъ, въ обыску заявлено, что о нихъ никто ничего не вѣдаетъ.

5) Въ *куневской зубъ* пустошами пустого Николаевского монастыря, что былъ въ Вельѣ на посадѣ, владѣлъ Троицкаго дому митрополитъ крестьянинъ Флорко Тимоѣевъ „по дачѣ отъ Артемья Сумороцкаго, а Артемей Сумороцкій въ сказкѣ своей написалъ, что тѣ пустоши даны ему по писцовой книгѣ Богдановскаго помѣстья Сумороцкаго“. Здѣсь же двумя пустошами, принадлежавшими пустой Покровской церкви, что была въ Кунести, владѣлъ крестьянинъ псковитина Андрея Сумороцкаго Еремка Роговъ, а почему владѣтъ,

сказки и крѣпостей не положилъ. О пустошахъ, принадлежавшихъ Преображенію Спасову изъ Воропocha и Покровской церкви изъ Куности, обыскные крестьяне сказали, что о нихъ никто не знаетъ.

6) То же самое познаніе относительно пустоши, принадлежавшей пустому Николаевскому монастырю съ Велья въ *синской губѣ*, а относительно пустоши того же монастыря въ *граинской губѣ* обыскомъ установлено, что ею владѣлъ къ Златоустовскому Медвѣдеву монастырю игуменъ Авивъ съ братьею, а почему владѣтъ, сказки и крѣпостей не положилъ.

7) Въ *плотичинской губѣ* пустоши, принадлежавшія пустымъ церквамъ и монастырямъ (Николасв. Преображ. и Арханг.), исчезли изъ воспоминанія: о нихъ никто ничего не знаетъ.

8) То же самое съ пустошью пустого Николаевского монастыря, находившеюся въ *никольской малой губѣ*.

9) Въ *печанской губѣ* пустоши пустого Николаевского дѣвичьяго монастыря съ Велья, пустого Успенскаго монастыря изъ Воропocha, пустой Николаевской церкви, что была въ печанской губѣ на погостѣ вонче съ Петромъ и Павломъ съ Бую, равно какъ общія пустоши пустого Николаевского монастыря съ Велья и Лазаревскаго монастыря изъ Пскова, оказались невѣдомыми для обыскныхъ крестьянъ. Но относительно двухъ пустошей обыскомъ установлено, что пустошью Синицынымъ владѣтъ Василій Петровъ сынъ Сумороцкой, припустя къ усадищу, что было за Иваномъ Сумороцкимъ, называя Яницынымъ, и не представивъ никакихъ основаній въ оправданіе своего владѣнія, а пустошью Наниною Г'орою Дудиною владѣтъ онъ же, *припустя къ помѣстной своей землѣ къ печанскому погосту*, опять не представивъ ни сказки, ни крѣпостей.

10) Въ *устинской губѣ* безслѣдно исчезла пустошь пустой Спасской церкви съ Велейскаго посаду.

Всего въ Велейскомъ уѣздѣ, въ 12 губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 33 пустоши, да въ 6 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ томъ числѣ 3 пустоши въ спорѣ за помѣщиками ¹⁾).

ХІ. Опочецкій уѣздъ.

1) Въ *никольской посадской губѣ* „пустыхъ монастырскихъ и церковныхъ вотчинъ, а *послѣ* была за *помѣщичьи* деревня что была пу-

¹⁾ Л. 95—114.

стошь Вискурово“, равнымъ образомъ въ *ильинской губѣ* 3 пустоши, принадлежавшія пустой церкви Ильи Пророка, что въ ильинской губѣ на городищѣ, оказались никому невѣдомыми.

2) Въ *ситовенской губѣ* двумя пустошами (изъ нихъ одна превратилась въ деревню) пустой церкви св. Егорія, что на Сиповцахъ, владѣлъ опочецкій казакъ Васька Шеголевъ, не представившій ни сказки, ни крѣпостей.

Всего въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ трехъ губахъ, приписано въ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель пять пустошей ¹⁾).

XII. Вороночскій уѣздъ.

1) Въ *теребенской губѣ* изъ двухъ пустошей, принадлежавшихъ пустому Спасскому монастырю изъ Вороноча, одна оказалась никому невѣдомою, а другая во владѣніи исковитина Григорія Богданова сына Пеклюдова, который сказки и крѣпостей не положилъ.

2) Въ *полянской, локлинской и спасской губахъ* пустоши, принадлежавшія пустой Николаевской церкви изъ Опочецкаго уѣзда съ Кутки, пустымъ монастыремъ изъ Воропocha—Спасскому, Михайло-архангельскому, Успенскому и Козьмодемьянскому, оказались никому не вѣдомыми. Но, кромѣ того, въ послѣдней изъ названныхъ губъ—спасской, нѣкоторыя пустоши оказались во владѣніи служилыхъ людей. Пустошью Плачеховымъ Козьмодемьянскаго монастыря изъ Вороноча владѣлъ Петръ Карповъ Сырохновъ, называя Грачевымъ: въ сказкѣ своей онъ объяснилъ, что пустошь дана ему изъ помѣстныхъ земель Андреевскаго помѣстья Сумороцкаго, что подъ названіемъ Грачева сливетъ она у крестьянъ, и что находится она въ егорьевской, а не въ спасской губѣ. Пустошью Покровскаго монастыря Жаворонковымъ (нынѣ это—деревня, которую крестьяне зовутъ Зуевымъ) владѣлъ опочецкой казакъ неизвѣстно на какомъ основаніи. Пустошью Спасскаго монастыря владѣлъ дворцоваго приказу подьячій Никита Петинъ, въ сказкѣ своей написавшій, что онъ „тою пустошью владѣть по менѣ съ Ѳеодоромъ Ѳедуловымъ сыномъ Шаблыкинымъ“, которому она дана въ помѣстье изъ пустохрамныхъ земель послѣ уложенія, по свѣдѣніи, въ которомъ году она дана, и списка съ выписи, Ѳеодоръ Шаблыкинъ не положилъ. Пустошью Успенскаго двѣвничяго монастыря изъ Вороноча съ горки владѣлъ Кирила Богда-

¹⁾ Л. 119—120.

новъ сынъ Сनावидова: „по справкѣ съ выписью нынѣшняго 202 году, та пустошь по роздаточнымъ писцовымъ книгамъ 131 году изъ пустохрамныхъ земель дана въ помѣстье Опочецкому казаку Стенкѣ Пехину, а по жалованной грамотѣ во 180 году отдѣлена въ вотчину тому Кирилѣ Сनावидову“.

3) Въ *воронцовской губѣ* пустоши пустыхъ Успенскаго и Михайловскаго монастырей изъ Вороноча оказались никому не вѣдомыми, равно какъ пустоши Николаевского, Козьмодемьянскаго и Спасекаго монастырей и „богодѣльницкія изъ Вороноча три пустоши“. Но нѣкоторыми землями Козьмодемьянскаго и Николаевского монастырей, а также пустошью Николаевской церкви изъ Велейскаго уѣзда печанской губы владѣли въ то время къ Сибѣогорскому монастырю, со стороны котораго сказки и крѣпостей не представлено.

4) Въ *михайловской губѣ* двѣ пустоши Михайловскаго монастыря оказались никому не вѣдомыми. Но въ этой же губѣ нѣкоторыя пустоши пустыхъ монастырей оказались за служилыми людьми. Пустошью Михайловскаго монастыря владѣлъ подьячій Мартинъ Соболевъ, въ сказкѣ своей написавшій, что, по роздаточнымъ книгамъ 131 года, пустошь эта была въ дачѣ за псковскими казаками изъ пустохрамныхъ земель, „и въ писцовыхъ казачьихъ книгахъ написана именно, а послѣ-де казака Гришки Ворожейкина дана въ помѣстье ему, Мартину“. Пустошью Успенскаго монастыря владѣлъ сотникъ псковскихъ стрѣльцовъ Кондратій Клешиковъ, въ сказкѣ своей написавшій, что по роздаточнымъ книгамъ 131 году данная пустошь была въ дачѣ за Опочецкимъ казакомъ Калинкою Котельниковымъ изъ пустохрамныхъ земель, съ точнымъ обозначеніемъ въ казачьихъ писцовыхъ книгахъ имени владѣльца, а послѣ Калинки дана во 179 году въ помѣстье ему, Кондратью. Пустошью (нынѣ деревнею) Покровскаго монастыря владѣлъ Кирила Сनावидовъ, въ сказкѣ своей сославшійся на то, что, по роздаточнымъ писцовымъ книгамъ 131 года, пустошь была въ дачѣ, изъ пустохрамныхъ земель, за опочецкими казаками, послѣ же опочецкихъ казаковъ дана въ помѣстье ему, Кирилѣ, причѣмъ послѣдній представилъ и „списокъ съ выписи“ въ подтвержденіе своей сказки.

5) Въ *ильинской губѣ* пустошь Ильинской церкви изъ Вороноча оказалась никому не вѣдомой.

6) То же самое оказалось относительно нѣкоторыхъ пустошей Покровскаго, Михайловскаго и Успенскаго монастырей въ *блгородицкой губѣ*.

Но относительно нѣкоторыхъ земель результатъ обыска оказался иной. Въ общей пустоши, принадлежавшей „по половинамъ“ Воскресенію Христову и пустому Успенскому монастырю, воскресенскіе церковные старосты владѣли не только воскресенскою, но и успенскою половиною безобразно, однако сказки и крѣпостей не положили. Одною пустошью того же Успенскаго монастыря владѣли къ Григорьевскому Путятину монастырю, со стороны котораго сказки и крѣпостей не положено. Пустошью пустой Покровской церкви владѣлъ Иванъ Бедринскій, въ сказкѣ своей написавшій, что пустошь дана ему въ помѣстье послѣ уложенья изъ пустохрамныхъ земель. Пустошью Михайловскаго монастыря съ городища (послѣ деревней) владѣлъ одинъ Опоченской казакъ, который сказки и крѣпостей не положилъ.

Наконецъ бѣлыя нетяглыя земли, принадлежавшія раньше Успенскому и Покровскому монастырямъ въ огорьевской и въ михайловской губахъ, оказались никому не вѣдомыми.

Всего въ Вороночскомъ уѣздѣ, въ 8 губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 48 пустошей, въ томъ числѣ въ спорѣ съ помѣщиками 6 пустошей ¹⁾.

ХІІІ. Островскій уѣздъ.

1) Въ *михайловской губѣ* 3 пустоши пустыхъ церквей Воскресенія Христова и Николая Чудотворца съ городища состояли за Афанасѣемъ Сумароковымъ и подьячимъ Томилой Истоминымъ. О пустошахъ пустыхъ церквей и монастырей—Ильинскаго изъ Острова, Срѣтеня Господня изъ Пскова и Петра и Павла изъ Острова, а равнымъ образомъ о 5 пустошахъ двухъ пустыхъ монастырей Всемилоствитаго Спаса да Воскресенія Христова ($\frac{1}{3}$ которыхъ числилась въ порозжихъ земляхъ), крестьяне „у сыску и у приписки сказали: тѣхъ пустошей не знаютъ, и кто теми имены владѣть, про то не вѣдаютъ“. Пустошь-селище пустыхъ церквей Воскресенія Христова и Николая Чудотворца съ городища, по сыску оказалась во владѣніи псковитина Петра Тихонова сына Погина, который представилъ сказку и положилъ списокъ съ выписи въ доказательство того, что эта пустошь дана ему изъ *помѣстныхъ* земель въ *вотчину* во 198 году по писцовой книгѣ Дмитреевскаго помѣстья Козодавлева.

Пустошью Ильинскаго монастыря изъ Острова и половиною долею 3-хъ пустошей (двѣ изъ нихъ превратились въ деревни), принадле-

¹⁾ Л. 122—140.

жавшихъ вопче Сшествію Св. Духа и Николаю Чудотворцу въ Домантовой стѣнѣ, именно Духовскою половиною владѣли церковные Богоявленскіе изъ Кстовы старосты, которые „объявили на деревни изъ приказной палаты съ памяти 152 года списокъ и про подлинную память сказали, что утерялась, а въ списокъ написано—велѣно тою пустохрамной вотчинной владѣть къ предѣльной Духовской церкви что у Рождества Пресвятой Богородицы въ Кстовѣ“.

2) Въ *заболотской губѣ* восемью пустошами общинами пустого Николаевского монастыря съ Заборовья, Саввинскаго монастыря, Никитскаго, Никольскаго (sic), Никольскаго съ Котельна и Никольскаго изъ Песокъ владѣли Троицкаго дому митрополичіи крестьяне.

3) Въ *иницкой* (sic) губѣ, въ *заборовской* и въ *несовской* губахъ оказались пустоши пустыхъ церквей, или доли въ пустошахъ, Воскресенія Христова и Николая Чудотворца съ Городища, Петра и Павла изъ Острова и Рождества Христова съ Заборовья, и Сшествія Св. Духа изъ Домантовой стѣны. Волостные крестьяне заявили, что они объ этихъ пустошахъ, даже объ именахъ ихъ ничего не знаютъ.

Всего въ Островскомъ уѣздѣ, въ пяти губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 33 пустоши, да въ девяти пустошахъ по половинѣ пустоши, въ томъ числѣ одна пустошь въ спорѣ съ помѣщикомъ (вотчинникомъ Погинымъ?) ¹⁾.

XIV. Вышегородскій уѣздъ.

1) Въ *кокшинской губѣ* церковные прикащики Спаса въ Кокшинѣ въ общихъ трехъ деревняхъ и пустоши владѣли не только Спасскою половиною, но и половиною, принадлежавшею пустой церкви Рождества Христова, что была въ заборовской губѣ; основаній владѣнія ими не представлено. Пустошью и деревнею пустой церкви Бориса и Глѣба изъ Велейскаго уѣзда владѣлъ псковитинъ Иванъ Ивановъ сынъ Пеклюдовъ, написавшій въ своей сказкѣ, что означенная земля въ прошломъ 178 г. дана изъ пустохрамныхъ земель въ помѣстье сотнику псковскихъ стрѣльцовъ Терентью Реутову, а послѣ Терентья по сдачѣ за нимъ, Иваномъ.

2) Въ *елинской губѣ* за помѣщиками состояли деревни и пустоши, общія съ церквями Рождества Христова съ Свиной улицы и Козьмы и Даміана съ Запсковья.

¹⁾ Л. 143—154.

Всего въ Вышегородскомъ уѣздѣ, въ двухъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 2 пустоши, да въ пять пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ трехъ пустошахъ по $\frac{1}{3}$ пустоши ¹⁾).

ХУ. Выборскій уѣздъ.

1) Въ *козьмодемьянской губѣ* 3 пустоши пустого Николаевского Малопустынского монастыря оказались никому не вѣдомыми.

2) Въ *дьяцкой губѣ* были три пустоши пустой церкви Успенія что въ дьяцкой губѣ и ей же принадлежала еще $\frac{1}{2}$ пустоши, другая $\frac{1}{2}$ писана была въ порожнихъ помѣстныхъ земляхъ. По обыску оказалось, что всѣми землями Успенія дьяцкаго погоста владѣли церковные старосты Успенія что въ Выборѣ; основаній владѣнія никакихъ не представлено ими.

3) Въ *котелинской губѣ* за пустымъ придѣломъ Архангела Михаила, что у Успенія Пречистой на палатяхъ—въ Выборѣ, числилась пустошь, о которой крестьяне въ обыску сказали, что они ничего не вѣдаютъ о ней.

Всего въ Выборскомъ уѣздѣ, въ трехъ губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 7 пустошей, да въ одной пустоши половина пустоши ²⁾).

ХVI. Дубковскій уѣздъ.

1) Въ *спасской губѣ* пустой дѣвичій Успенскій монастырь изъ Дубкова имѣлъ 2 пустоши, кромѣ того пустошь общую съ Спасомъ изъ Дубкова и 2 общія пустоши съ Николаемъ Чудотворцемъ съ Погостища. По обыску оказалось, что Успенскою долею пустошей владѣли старосты Спасской церкви изъ Дубкова, а Николаевскою половиной владѣли старосты Егорьевской церкви что на Погостищѣ по данной писца Льва Вельяминава прошлаго 185 года. О двухъ пустошахъ той же пустой Николаевской церкви заявлено, что о нихъ никто ничего не знаетъ, а четыре пустоши той же церкви оказались во владѣніи церковныхъ старостъ Егорія съ Погостища, которые опять сослались на данную писца Льва Вельяминава 185 года.

2) Въ *лоской губѣ* пустошами бывой церкви Николая Чудотворца

¹⁾ Л. 157—159.

²⁾ Л. 164—166.

Лоскаго погоста владѣли, но не представили никакихъ основаній владѣнія, покровскіе изъ Домантовой стѣны церковные старосты.

3) Въ *лучанской губѣ* числились двѣ общія пустоши двухъ церквей, теперь пустыхъ: Николая Чудотворца съ Погостища и Успенскаго дѣвicha монастыря изъ Дубкова. По обыску оказалось, что половиною этихъ пустошей владѣли къ Спасской церкви изъ Дубкова, а Николаевскою половиною владѣли къ Егорьевской церкви изъ Погостища по данной писца Льва Вельяминова прошлаго 185 года, а одна общая пустошь означенныхъ пустыхъ церквей Николая Чудотворца съ Погостища и Успенскаго дѣвicha монастыря изъ Дубкова исчезла изъ воспоминанія обыскныхъ людей.

4) Въ *погостицкой губѣ* старосты Егорьевской на погостицѣ церкви владѣли нѣсколькими пустошами и домами пустошей, принадлежавшими упомянутой пустой церкви Николая Чудотворца, что на погостицѣ, ссылаясь опять на данную писца Льва Вельяминова 185 года.

5) Въ *навережской губѣ* за тремя церквами—Николаемъ Чудотворцемъ съ Навережя, Введеніемъ Пречистой изъ Пскова и выше упоминавшейся пустою церковью Николая Чудотворца съ Погостища, числилась пустошь. По обыску оказалось, что пустою Николаевскою третью владѣютъ къ Егорьевской церкви изъ Погостища озера, а одна общая (имъ же) пустошь исчезла изъ воспоминанія.

Всего въ Дубковскомъ уѣздѣ, въ пяти губахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 20 пустошей, да въ 8-ми пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши и въ 2 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши ¹⁾.

XVII. Володимерскій уѣздъ.

Въ *никольской губѣ* двумя пустошами пустого Спасскаго монастыря съ Промѣшницы, какъ установлено обыскомъ, владѣли къ Петропавловскому Сироткинъ монастырю строитель Савва съ братіей по грамотѣ великихъ государей изъ Новгородскаго приказу прошлаго 187 году. Въ этой же губѣ десятью общими пустошами (нѣкоторыя изъ нихъ стали деревнями) трехъ церквей—Рождества Пречистой Богородицы, Николая Чудотворца и пустой церкви Ильи Пророка что въ Володимерцѣ на посадѣ—владѣли къ одной изъ этихъ церквей, именно къ Николаевской въ Володимерцѣ, церковные старосты, а почему владѣли, сказки и крѣпостей не положили. Они же владѣли и еще тремя

¹⁾ Л. 168—176.

общими пустошами тѣхъ же трехъ церквей (одна изъ нихъ стала деревнею, и всѣ онѣ перемѣнили свои названія); но, какъ скоро зашла рѣчь объ этихъ пустошахъ, „писцовскихъ стрѣльцовъ сотникъ Василій Жерлыгинъ тѣ три пустоши спорилъ и въ скаскѣ своей написалъ, что тѣ пустоши по писцовой книгѣ въ рожницкой засадѣ и губѣ помѣстныхъ земель даны ему, Василью, въ помѣстье по писцовой книгѣ Замятинна помѣстья Пашекина—пустошь Шитиково, что нынѣ деревня, зовутъ Юринимъ, пустошь селище Пестерово, нынѣ зовутъ Крепугинимъ, да пустошь селище Горѣлое, нынѣ зовутъ Соснинимъ, а не въ Володимирскомъ уѣздѣ и не пустохрамныхъ земель“ ¹⁾. Въ этой же губѣ вышеупоминавшейся пустая церковь Николая Чудотворца изъ Дубковского уѣзда съ озера Погостища, то одна исключительно, то „вопче“ съ другою, Егорьевскою, церковью, находившеюся на томъ же озерѣ Погостищѣ, равнымъ образомъ пустой Николаевскій монастырь Малыхъ пустынь, имѣли пустоши, про которыя крестьяне въ обыску сказали, что они о нихъ ничего не вѣдаютъ. Но нѣкоторыми общими пустошами двухъ церквей Николая Чудотворца и Егорія съ Погостища владѣли къ послѣдней Егорьевскіе церковные старосты.

Всего въ Володимирскомъ уѣздѣ приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 8 пустошей, да въ 3-хъ пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ 13 пустошахъ по $\frac{1}{3}$ пустоши ²⁾.

XVIII. Вревскій уѣздъ.

Въ *ильинской, богородицкой, никольской и порыцкой* губахъ, а равно въ воронцовской четверти, числились пустоши и доли пустошей, а также бѣлая нестяглая нивы, за пустымъ храмомъ Ильи Пророка, что былъ во Вревѣ, Покровскимъ монастыремъ, что былъ во Вревѣ на посадѣ, и Николаемъ Чудотворцемъ, что во Вревѣ. Всѣми этими землями владѣли теперь къ единственной уцѣлѣвшей церкви Николая

¹⁾ Владѣнія, которыя были предметомъ „сиска“, назывались: пустошь Зубакино, нынѣ деревня Юрино, пустошь Опимахово, нынѣ зовутъ Крепугинимъ, пустошь Погорѣлое, нынѣ зовутъ Соснинимъ, и всѣ три должны были находиться въ никольской губѣ Володимирскаго уѣзда. Стрѣлецкій сотникъ получалъ Юрино, Крепугино и Соснино не изъ пустохрамныхъ, а изъ помѣстныхъ земель, и притомъ не по Володимирскому уѣзду, а по рожницкой губѣ рожницкой засады. Здѣсь мы видимъ характерный примѣръ той путаницы, которую „новопрозвательная“ писма могли вносить въ земельныя отношенія. Изъ итога не видно, чтобы протестъ сотника имѣлъ какой-нибудь успѣхъ.

²⁾ Л. 178—187.

Чудотворца церковные старосты по выписи прошлаго 195 г. Во владѣніи ихъ же находились „подлѣ Вревскаго городища два мѣста монастырскія, что были монастырь Ильи Пророка да дѣвичъ монастырь Покрова Богородицы, по мѣрѣ въ длину 50 саж., поперекъ 12 саж., да на Вревскомъ посадѣ бѣлыхъ дворовъ тиунскихъ да поповскихъ и причетническихъ церковныхъ 14 мѣстъ. Нивы отъ посадскихъ земель были отмежеваны, а что касается приписки къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ, то всего во Вревскомъ уѣздѣ, въ пяти губахъ (включая сюда, очевидно, и воронцовскую четверть), приписано изъ пустохрамныхъ земель 8 пустошей, да въ 10 пустошахъ по $\frac{2}{3}$ пустоши, въ 7 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, два мѣста да шесть нивъ церковныхъ.

Всего въ Псковскомъ уѣздѣ, въ семи засадахъ и въ 12-ти пригородахъ, приписано къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ изъ пустохрамныхъ земель 4 мѣста церковныя, да вотчинныхъ 267 пустошей, да въ 11-ти пустошахъ по $\frac{2}{3}$ пустоши, въ 68 пустошахъ по $\frac{1}{2}$ пустоши, въ 25 пустошахъ по $\frac{1}{3}$ пустоши, въ 7 пустошахъ по $\frac{1}{4}$ пустоши, въ 15-ти пуст. по пятому жеребью, въ 8-ми пуст. по девятому жеребью, да 6 нивъ, а въ нихъ пашни, доброй и средней и худой земли 2.525 четей въ полѣ, а дву потомуужъ, да 47 мѣстъ дворовыхъ, да рыбная новая въ Чудскомъ озерѣ, противъ писцовой книги, со всѣми угодыми; въ томъ числѣ помѣщиками и вотчинниками заявленъ споръ о 19 пустошахъ.

Частные итоги по засадамъ и уѣздамъ, повидимому, не всегда составлены точно. Въ общемъ же итогъ говорится о количествѣ приписанныхъ къ домовымъ архіерейскимъ вотчинамъ земель въ псковскомъ уѣздѣ и въ уѣздахъ всѣхъ 12 пригородовъ; по изборскаго уѣзда на самомъ дѣлѣ не видно въ кн. 363. Впрочемъ, можетъ быть, это произошло отъ того, что тамъ не было земель, подлежащихъ припискѣ, подобно тому какъ обойденъ цѣлый рядъ губъ въ псковскихъ засадахъ и въ уѣздахъ пригородовъ, очевидно по той же причинѣ. Замѣтимъ, кромѣ того, что въ частныхъ итогахъ, какъ и въ общемъ заключительномъ, вездѣ обозначается не только количество приписанныхъ пустошей или деревень, но и число четей въ этихъ пустошахъ и деревняхъ. Для нашей цѣли достаточно было указать на это послѣднее лишь въ общемъ заключительномъ итогѣ (2.525 ч. въ полѣ, а въ дву потомуужъ). Прибавимъ къ этому, что каждый отдѣльный итогъ сопровождается перечисленіемъ всѣхъ крестьянъ, которые „были у сыску и у приписки“. Крестьяне могли быть разныхъ кате-

горій: дворцовые, монастырскіе, церковные и т. д. Такъ напримѣръ, у сыску и у приписки въ 4 губахъ завелицкой засады были: волостные крестьяне каменской губы—дворцовые староста Парфешка Никитинъ (и еще нѣсколько крестьянъ), крестьяне Печерскаго монастыря, Иванскаго дѣвicha монастыря, Воскресенскаго монастыря со Стадища, пецкой губы дворцовыхъ селъ староста съ нѣсколькими крестьянами, крестьяне Стефановскаго монастыря съ Лугу, Успенскіе съ Завеличья, Архангельскіе крестьяне съ Большой улицы (т. е. церковные крестьяне Михаила Архангела изъ середняго городку), выбуцкой губы дворцовые крестьяне, Ильинскіе крестьяне съ Выбута, одинъ крестьянинъ Богдана Рокотова, смолинской губы дворцовыхъ селъ староста и нѣсколько „рядовыхъ“, крестьяне Златоустовскаго и Нововознесенскаго монастырей ¹⁾. У сыску и у приписки въ семи губахъ прудской засады были: волостные различныхъ вотчинъ Рюхи губы дворцовые крестьяне, крестьяне Печерскаго и Сибѣтогорскаго монастырей, Богоявленскіе изъ Кстовы, русецкой губы дворцовые крестьяне, добровицкой губы дворцовые крестьяне, Ильинскіе крестьяне изъ Добривитокъ (т. е. церковные Ильи пророка), дворцовые крестьяне погостицкой губы, Спасскіе отъ Старога костра, Покровскіе съ Погостища, дворцовые крестьяне староуситовской губы, крестьяне Старовознесенскаго монастыря, Богоявленскіе изъ Бродовъ, петропавловскіе съ Бую, крестьяне помѣщиковъ Лазарева, Станищева, Полибина и Іевлева, дворцовые крестьяне стремутской губы и крестьяне Печерскаго монастыря ²⁾.

Содержаніе книги 363 бросаетъ яркій свѣтъ на существовавшую во второй половинѣ XVII в. путаницу въ отношеніяхъ между землевладѣльцами и въ сильной степени способствуетъ уясненію источника, изъ котораго возникли споры псковичей съ ихъ архіереями, а равнымъ образомъ долговременности этихъ споровъ, затянувшіяся приблизительно на полстолѣтіе. Изъ изложеннаго нами матеріала, содержащагося въ кн. 365, можно было видѣть, что радикальною мѣрою, предпринятою писцомъ Большимъ Алексѣевымъ, затрогивались интересы и свѣтскихъ землевладѣльцевъ, и монастырей, и церквей. Но свѣтскіе землевладѣльцы, въ случаѣ если бы предъявленный ими споръ противъ приписки находившихся въ ихъ владѣніи земель къ архіерейскому дому остался безуспѣшнымъ, могли быть удовлетворены изъ порозжихъ помѣстныхъ земель дворцовымъ управленіемъ.

¹⁾ Л. 9—10.

²⁾ Л. 26—29.

Монастырямъ было неудобно вступать въ тяжбу съ архіереемъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда для владѣнія ихъ не оказывалось никакого основанія, кромѣ самаго факта владѣнія. Въ иномъ положеніи находились церкви въ лицѣ управлявшихъ церковными землями прикащиковъ или старостъ. Съ припискою находившихся въ ихъ владѣніи земель къ архіерейскимъ домовымъ вотчинамъ, отрѣзывалась возможность какого-либо вознагражденія за эту потерю,—мало того, со стороны архіерея приняты были, какъ указано было выше, и другія мѣры къ тому, чтобы поставить посадскихъ и уѣздныхъ людей въ зависимость отъ архіерейской власти, обязать ихъ къ платежу дани и поставить подъ архіерейскій контроль.

Въ кн. 364 официально констатировано запустѣніе многихъ монастырей и церквей. Часть монастырей была уже раньше приписана къ другимъ, болѣе сильнымъ, монастырямъ, или даже прямо къ Троицкому дому, не переставая быть „жилыми“ монастырями, но нѣкоторые монастыри въ пригородахъ, какъ напримѣръ, въ Вельѣ, Вороночѣ, Островѣ и т. д., дѣйствительно оставили послѣ себя пустое мѣсто, и если мы вспомнимъ ¹⁾, что монастыри въ пригородахъ могли служить вмѣстѣ и погостами для губъ, то тѣмъ самымъ увеличимъ число упраздненныхъ погостовъ. Слѣдя за содержаніемъ кн. 363-й, мы встрѣчали слѣдующія упраздненныя церкви (не считая монастырей—погостовъ, о которыхъ сейчасъ было сказано): въ Исковѣ — Спесствія св. Духа, Кирилла св. и Николая Чудотворца изъ Домант. ст.,—въ псковскихъ засадахъ: Николая Чудотворца каменской губы, Воскресенья въ Залезаньѣ, Ильи Пророка въ сумской губѣ, Николая Чудотворца псковлянской губы, Николая Чудотворца погостицкой губы, Михаила Архангела рожницкой губы, Спаса Преображенія наволоцкой губы,—въ уѣздахъ: Николы на Козловомъ берегу (Гдов.), Михаила Архангела мельницкой губы (Коб.), Николая Чудотворца, Петра и Павла, Покрова немоевской губы и Рождества Христова заборовской губы (Остров.), Михаила Архангела, Покрова, Рождества Богородицы, Бориса и Глѣба, Покрова съ синскаго устья, Покрова въ Куности и Николая Чудотворца печанск. губы (Велейск.), Ильи Пророка ильинской губы, Егорія на Синовицахъ, Николая Чудотворца съ Кутки (Опочец.), Успенія въ дьяцк. губѣ (Выбор.), Николая Чуд. лоскаго погоста и Николая Чуд. съ озера Погостища (Дубков.), Ильи Пророка въ Володимирцѣ на посадѣ и Ильи Пророка во Вревѣ. Этотъ

¹⁾ Ср. декабр. кн. за 1905 г. стр. 262—263.

списокъ нужно пополнить еще упраздненными церквами въ селѣ Подлужьѣ, въ исадѣ Теребишѣ и въ селѣ Тороховѣ. Прежде чѣмъ состоялась приписка земель всѣхъ этихъ запустѣвшихъ церквей къ Троицкому или архіерейскому дому, земли эти находились во владѣніи помѣщиковъ, казаковъ, монастырей, дворцовыхъ или митрополичьихъ крестьянъ, но немалая часть ихъ оказалась въ рукахъ старостъ жилыхъ церквей.

При изложеніи содержанія кн. 363, мы встрѣчались съ Похвальскими старостами съ Романыхи, Покровскими изъ Домант. ст., Егорьевскими съ Болота, Никольскими съ Усохи, Петропавловскими съ Бую, Николаевскими что во Псковѣ съ торгу, Богоявленскими изъ Кстовы, Георгіевскими съ Погостища, Воскресенскими изъ Вороноча, Спасскими изъ Кокшина, Спасскими изъ Дубкова, Николаевскими изъ Володымерца и Николаевскими изъ Врева. Всѣ они, часто даже въ разныхъ засадахъ и уѣздахъ, владѣли пустохрамными землями къ своей приходской церкви. Иногда притомъ можно прослѣдить нѣкоторую логику въ захватѣ ими пустохрамныхъ земель. Въ погостицкой губѣ Дубковского уѣзда на озерѣ Погостицѣ существовали раніе двѣ церкви: Николая Чудотворца и св. Егорія. Уцѣлѣла изъ нихъ послѣдняя, и старосты ея, какъ видно, считали себя въ правѣ владѣть землями и другой церкви, находившейся раніе въ той же губѣ. Во Псковѣ запустѣла Духовская церковь изъ Домант. ст., имѣвшая владѣнія въ разныхъ мѣстахъ, а во Кстовѣ у Рождества Богородицы былъ устроенъ придѣлъ св. Духа; на этомъ основаніи Богоявленскіе старосты изъ Кстова взяли въ свое владѣніе земли Шествія свят. Духа изъ Домант. ст. Эта логика была болѣе понятна псковичамъ, чѣмъ та, по которой всѣ пустомонастырскія и пустохрамныя земли должны быть обращены въ собственность архіерейскаго дома, который притомъ же едва ли принималъ какія либо мѣры къ тому, чтобы на пустыхъ „церковныхъ мѣстахъ“ возстановлены были существовавшія когда-то церкви, исключительно преслѣдуя фискальные интересы казедры. А между тѣмъ, приписка къ архіерейскому дому все продолжалась и продолжалась и въ самомъ концѣ XVII в., и въ первые годы XVIII вѣка, и при изданіи духовнаго регламента, и послѣ изданія духовнаго регламента ¹⁾. Все это содѣйствовало не умиротворенію, а обо-

¹⁾ По словамъ автора „Исторіи княж. псков.“ III, стр. 120 и сл., въ 1695 г. приписаны были къ архіерейскому дому Покровскій Озерскій монастырь, Успенскій Гребенскій, Григорій Богослова Путятинъ монастырь, Фроловскій монастырь, Введенскій

строенію тяжёлаго дѣла между псковичами и псковскимъ архіереемъ. Изображеніе деталей этой борьбы, поконченной сенатскою резолюціей 1734 г., не входитъ въ кругъ задачъ настоящаго изслѣдованія, посвященнаго псковскому церковному землевладѣнію въ XVI и въ XVII вв. ¹⁾).

Возможно, что знатоки и любители мѣстной псковской старины располагаютъ и другими данными кромѣ писцовыхъ книгъ по вопросу о псковскомъ церковномъ землевладѣніи въ XVI и въ XVII в., но данныя, извлеченныя мною изъ писцовыхъ книгъ, не могутъ потерять своей цѣнности вслѣдствіе того, что можетъ оказаться еще другой матеріалъ, который также долженъ быть принимаемъ во вниманіе при разъясненіи нашего вопроса.

Н. Сумароковъ.

ПОПРАВКИ:

Въ декабр. кн. за 1906 г. стр. 230, строка 13 сверху нужно читать: письма и хѣры Мѣщанинова-Морозова и Ивана Дровнина.

Тамъ же, стр. 253 въ прим. 1-мъ нужно читать: туrowsкую треть.

Тамъ же, стр. 255, строка 14 снизу нужно читать: Покрова въ Знахлицахъ.

Въ іюльск. кн. за 1906 г. въ примѣч. 1-мъ на стр. 89 вычисленіе по книгѣ 355 должно быть читаемо въ слѣдующемъ видѣ: Въ кн. 355 за помѣщиками показано сошнаго письма въ живущемъ четверть и полнополотрети и полнополчетверти сохи и 5 четей безъ полутретника пашни, т. е. принимая нормальный размѣръ помѣщичьей сохи въ 800 четей, если даже откинуть 5 четей безъ полутретника, получаемъ $\frac{1}{4} + \frac{1}{24} + \frac{1}{24} = \frac{31}{96}$ или $258\frac{1}{3}$ четей. Также на стр. 91 въ живущемъ у помѣщиковъ завеличье зас. по кн. 355 должно считаться четверть и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ трети и $\frac{1}{2} \frac{1}{2} \frac{1}{2}$ четверти сохи и 5 ч. безъ полутретника пашни.

за Петровскими воротами, Лазаревскій, Свѣтоотецкій, Толвинскій, по изданіи духовнаго регламента—Христорождественскій Малыйскій, Алексѣевскій съ поля, Зачатыйскій отъ новаго торгу и Васильевскій съ Волота. О Николаевскомъ мужскомъ монастырѣ въ Опискѣ говорится, что онъ „опустѣлъ послѣ 1710 г.“ и слѣдовательно приписанъ былъ къ архіерейскому дому еще до изданія духовнаго регламента.

¹⁾ Нѣкоторыя подробности тѣхъ были указаны мною въ статьѣ: „Монастыри и церкви какъ юридическія лица“ (Журн. юридич. общ. С.-Пб. 1906. іюнь, стр. 75—78).