



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕОЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛХХІХ.

1892.

ЯНВАРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева, Наб. Екатерининскаго кан., № 80.

1892.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	3
Общество въ память Амоса Коменскаго	1
О. И. Успенскій. Философское и богословское движеніе въ XIV в.	1
П. Н. Милюковъ. Государственное хозяйство Россіи въ связи съ реформой Петра Великаго (продолженіе)	65
В. О. Солицынъ. „Всякая Всячина“ и „Спектаторъ“	125
И. Н. Ждановъ. Веседа трехъ святителей и Иоса монашескаго	157
В. Н. Сторожевъ. Къ вопросу о „четвертикахъ“	195

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Э. Л. Радловъ. <i>Д. Казанскій. Ученіе Аристотеля о значеніи опыта при познаніи. Одесса. 1891.</i>	218
О. Ф. Зѣлинскій. <i>М. Крашенинниковъ. Римскіе муниципальные жрецы и жрицы. С.-Пб. 1891.</i>	228
О. Г. Мищенко. „Филологическое Обзорѣніе“. Журналъ филологій и педагогикъ. Т. I. Кн. 1. Москва. 1891.	238
Н. Е. Чижевъ. Отвѣтъ г. Ивановскому.	241
О. Г. Мищенко. Отвѣтъ г. В. Шефферу.	253
— Книжныя новости	256

А. О. Брандтъ. Краткія правила относительно учебныхъ столовъ и скамей	1
И. В. Новый трудъ по методикѣ исторіи	11
— Наша учебная литература	16

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

С. Л. Чудиновскій. Школы въ Сибири.	1
Л. Л—ръ. Письмо изъ Парижа	46
В. И. Лапачевскій. А. А. Потебня (некрологъ)	55
Е. Н. Вестужевъ-Рюминъ. Н. А. Поповъ (некрологъ)	73
Л. М. Д. П. Лебедевъ (некрологъ)	75

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Вал. В. Майковъ. О не дошедшихъ до насъ произведеніяхъ Пиндара	1
Н. А. Ровинскій. Продолженіе раскопки древней Діоклеи	15
В. Л. Эпиграфическая замѣтка	35
Н. Н. Ланге „Первая аналитика“ Аристотеля (продолженіе)	37

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Н. А. Любимовъ. Исторія физики	1
--	---

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 1-го января).

КЪ ВОПРОСУ О „ЧЕТВЕРТЧИКАХЪ“.

Въ мартовской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за 1891 годъ помѣщена пятая глава изслѣдованія П. Н. Милюкова „Государственное хозяйство Россіи въ связи съ реформой Петра Великаго“. Въ третьемъ примѣчаніи на 36 страницѣ этой главы г. Милюковъ цитуетъ, по одному частному вопросу, второй выпускъ monkъ „Историко-юридическихъ матеріаловъ“. По нѣкоторымъ обстоятельствамъ этотъ второй выпускъ въ свѣтъ не выйдетъ, а матеріалъ, которымъ предполагалось его наполнить, въ значительно измѣненномъ видѣ появляется въ VІІІ томѣ „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи“ подъ заглавіемъ „Десяти XVI вѣка“¹⁾. Въ виду этого невольнаго недоразумѣнія мнѣ кажется уместнымъ сообщить на страницахъ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* тѣ данныя, которыя необходимы для болѣе отчетливаго пониманія указаннаго мѣста пятой главы изслѣдованія П. Н. Милюкова и которыя послѣдній имѣлъ въ виду, — присоединивъ къ нимъ одну, двѣ небольшихъ оговорки.

Одною изъ заслугъ труда П. Н. Милюкова нельзя не признать выясненіе имъ происхожденія и значенія „четвертей“. „Четь“, по мнѣнію П. Н. Милюкова, находящемуся въ тѣсной связи съ мнѣніемъ А. Лохвицкаго (Губернія. С.-Пб. 1865 г., стр. 20—35), съ самаго своего появленія была *фининсовымъ* учрежденіемъ, учреждена была, какъ таковое, и *никогда* не превращалась въ учрежденіе сословное²⁾. Образовавшись

¹⁾ Въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ изданы отдѣльно подъ заглавіемъ: „Матеріалы для исторіи русскаго дворянства.—I. Десяти и Тысячная книга XVI вѣка“. М. 1891.

²⁾ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1890 г., № 9, стр. 39—40.

внутри вѣдомства Большого Прихода ¹⁾, чети съ двадцатыхъ годовъ XVII вѣка становятся самостоятельными финансовыми учрежденіями, не стоящими ни въ какой связи съ Большимъ Приходомъ, но сохранившими за собою старое значеніе учреждений, изъ которыхъ главнымъ образомъ выплачивалось жалованье служилымъ людямъ ²⁾.

Всѣ эти четверти, не исключая отчасти и Новгородской (вопреки утвержденію г. Милюкова на стр. 36 первой главы: *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1890 г., № 9), какъ финансовые округа, находятся внѣ всякой связи съ округами военными ³⁾, такъ что Новгородскую четъ, какъ кажется, можно съ полнымъ правомъ отнести ко второй категоріи финансовыхъ округовъ наравнѣ съ Владимірской, Галицкой, Устюжской и Костромской, если обратить вниманіе, главнымъ образомъ, на ея отношеніе къ новгородскому разряду, и съ *нѣкоторой натяжкой* къ первой категоріи, если преимущественно имѣть въ виду территорію, ею охватываемую. Чети одинаково уплачивали денежное жалованье какъ служилымъ людямъ *по отечеству* (дворянамъ и дѣтямъ

¹⁾ Наиболье раннее свидѣтельство о нѣсколькихъ четахъ относится къ 1576 году (см. *ib.* с. 28); наиболье раннее свидѣтельство о „четвертькахъ“ по десятиамъ относится къ тому же году (см. *Арх. мин. вст.*, к. д., 17, л. 1, моей описи № 114, отъ 1577 г. по Коломнѣ).

²⁾ Ср. свидѣтельства Маржерета и записки, найденной Н. Соловьевымъ въ Шпенціи; поддержки у П. П. Милюкова, *ib.* стр. 34—35. Иное мнѣніе о четвертихъ высказано въ книгѣ С. М. Середонина, „Сочиненіе Джильса Флетчера *Of the guinea common wealth*, какъ историческій источникъ“. С. М. Середонинъ связываетъ возникновеніе четвертей съ учрежденіемъ опричнины. Мнѣніе это требуетъ подробнаго анализа, такъ какъ аргументы автора не вполне доказательны.

³⁾ Что финансовый округъ *Новгородской чети* лишь отчасти совпадалъ съ военнымъ округомъ *новгородскаго разряда*, видно изъ того, что изъ 19 городовъ послѣдняго 11 принадлежали къ финансовому вѣдомству Новгородской чети, два города (Зубцовъ и Торопецъ) къ вѣдомству Костромской чети, четыре (Ржева Вл., Старица и Луки Великіе и Пель) — къ вѣдомству Устюжской и два (Тверь и Торжокъ) — къ вѣдомству Владимірской чети. Въ свою очередь, изъ городовъ Новгородской чети одиннадцать (Новгородъ, Ладога, Порховъ, Старая Руса, Псковъ, Гдовъ, Островъ, Опочка, Изборскъ(?), Олонецъ, Ржева Пустая) относились къ новгородскому разряду, одинъ (Орелъ) — къ сѣверскому разряду, одинъ (Яренскъ) — къ казанскому разряду, одинъ (Орловъ) — къ тамбовскому разряду, девять (Арзамасъ, Соля Камская, Вологда, Гороховецъ, Нижній Новгородъ, Романовъ, Холмогоры, Чердынь, Каргополь) — къ владимірскому разряду и нѣсколько городовъ внѣ разрядовъ. Слова П. П. Милюкова (на стр. 86-й *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1890, № 9) о Новгородской чети и Казанскомъ дворцѣ: „финансовые округа совпали въ этомъ случаѣ съ военными; это совпаденіе дало также названнымъ приказамъ положеніе болѣе самостоятельное“, — исправляются на 85—86 стр. *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1891, № 8.

боярскимъ), такъ и служилымъ людямъ *по прибору* (стрѣльцы, казаки, пушкарни, затынщики), при чемъ первые по полученію жалованья дѣлились на емлющихъ „изъ чети“ (*четвертчики*)¹⁾ и емлющихъ *съ городомъ*²⁾. Жалованье „съ городомъ“ какъ въ XVI вѣкѣ, такъ и въ XVII вѣкѣ, несомнѣнно, не было ежегоднымъ, а давалось только

¹⁾ См. Арх. мин. юст., кн. д. 60, л. 9: „изъ городовыхъ во 114 г. по верстанью государево жалованье деньги даны имъ съ городомъ, а по государевѣ царевѣ и великого князя Василя Ивановича всеа Русіи грамотѣ и по списку за приписью дьяка Тоимы Луговского велѣно ихъ написать въ дворовые съ *четвертчики* выѣстъ“; также л. 10 об.; въ кн. д. 121, л. 52: „пущень въ четь и писанъ въ четвертчикѣхъ“; въ кн. д. 4 равнѣи: „*четвертное денежное жалованье*“; кн. д. 123, л. 7 об.: „а денежное де государево *оброкъ* жалованье емлетъ изъ *чети*“ или л. 54 об. „городовые оброкъ имали изъ чети“; срв. кн. д. 121, л. 25 об.; о припискѣ по жалованью къ чети обыкновенно употреблялось техническое выраженіе „пустить въ четверть“, „пущень въ четь“, „пущень въ четь вноу“ (равнѣи); кн. д. 4, л. 60: „окладчики про него сказали: денегъ емлетъ съ городомъ 14 рублей, пущень въ четверть, а *съ которую четь*, того не вѣдають“; приписка къ чети заносилась въ особыя „четвертныя книги“, а по росписямъ изъ *четвертей* перѣдко записывались денежные оклады въ десятияхъ, какъ напримѣръ, въ кн. д. 4 изъ костромской и галицкой четей. Выразеніе „пустить въ четь“ можно встрѣтить среди документовъ перваго тома „Актовъ Московск. государства“.

²⁾ „Городовыя деньги, см., напримѣръ, Арх. мин. юст., кн. д. 129, л. 21; срв., впрочемъ, въ кн. д. 124, л. 206 об., выраженіе: „городовые деньги ималъ изъ чети“, и кн. д. 123, л. 55: „городовые деньги имали съ городомъ“; дѣленіе жалованья съ городомъ на „первыя“, „другія“ и „свершенныя“ съ начала XVII вѣка исчезаетъ. Есть, впрочемъ, указанія на полученіе жалованья „изъ чети“ также казаками, именно бѣлгородскими, невельскими и др.; см. Арх. мин. юст., кн. д. 106, л. 20, кн. д. 19 съ л. 80., кн. д. 28 съ л. 115. Въ текстѣ приведено указаніе, что иногда окладчики не знаютъ, въ какую четверть пущень дворянинъ; иногда оказывается, окладчики даже не знали, емлетъ ли иной дворянинъ деньги „съ городомъ“ или „изъ чети“: см. кн. д. 78, л. 100: „денегъ съ городомъ или изъ четверти, того не вѣдають“, или кн. д. 188, л. 10: „а по сколько пущень изъ городовыхъ денегъ въ четь“. Ср. кн. д. 127 л. 19, въ 114 г. „въ городовыхъ деньгахъ снершонъ въ 14 руб.“, а въ 116 г. за службу „иной пущень въ четь, денегъ ему изъ чети учиненъ окладъ 10 руб.“ Окладъ „изъ чети“ учиненъ меньшій сравнительно съ окладомъ „съ городомъ“. Срв. „Акты Московскаго Государства“ т. I, № 503, стр. 474: „велѣтъ написать въ государево жалованье въ четвертныя книги въ 10 рублей“. Пожалованіе Ѳ. Ю. Еропкина изъ городовыхъ „съ городомъ въ 5 р.“ въ четвертчики, здѣсь упомянутое, особенно любопытно по припискѣ, чтобъ его пожалованіе за малымъ окладомъ никому на образецъ не выписывать. См. *ibid.* № 512, стр. 487; № 515, стр. 490, 492 („четвертная придача“); № 547, стр. 522 и др. Учинена придача къ денежному окладу дьяка Ефима Юрьева „и ту его придачу въ Устюжской чети въ книгахъ справить“. Арх. Мин. Юст. столб. Моск. стола Разряда № 801/1 л. 106 отъ 1659 г. (появится въ „Актахъ Моск. Госуд.“, т. II, № 1100).

„за службы и посылки“ въ извѣстные сроки (въ пятый годъ, въ третій годъ) ¹⁾. Что касается жалованья „изъ чети“ („четвертьчиками“ равно были какъ выборъ, такъ и дворовые и городовые), то въ коломенской десяти^{ти} 1577 г. ²⁾, встрѣчаемъ намекъ на то, что четвертное денежное жалованье было годовымъ („коломничи жъ,—сказали про нихъ окладчики,—смыютъ изъ четверти годово..“). Другихъ указаній на то, что денежное жалованье „изъ чети“ было годовымъ, то-есть, ежегоднымъ, мы не знаемъ. Вопли^{ти} соглашаясь съ замѣчаніемъ П. Н. Милюкова (*ibid.*, стр. 47), что денежное жалованье давалось всякій разъ по особому челобитію ³⁾, я долженъ прибавить, что 1) въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ денежное жалованье дается городу *не въ Москвѣ*, а на мѣстѣ, и 2) что сами источники отмѣчаютъ случаи раздачи денежнаго жалованья *безъ челобитья*, какъ экстраординарные. Такъ, въ разборной и денежной раздачѣ десяти^{ти} раздачи повгородцамъ Бѣжецкой пятины (Арх. мин. юст., кн. д. 141 отъ 25-го апрѣля 1657 г.; моей описи I. 198) встрѣчаемъ оговорку, что велѣно „для тое полковые службы дати свое великого государя денежное жалованье *безъ изъ челобитья*“. Однако жалованье дается *не изъ мѣстныхъ средствъ* (за немногими исключеніями, при чемъ я имѣю въ виду главнымъ образомъ дворянство), а изъ суммъ, привозившихся съ Москвы. Обыкновенно отъ уѣздной дворянской корпорациі отпращивалось въ Москву нѣсколько челобитчиковъ, которые били челомъ о жалованьи „городу“ и, получивъ его, везли на мѣсто, гдѣ оно и раздавалось „за ихъ счетомъ“ (кн. д. 51) въ Сѣбѣжей избѣ; челобитчики сами получали жалованье, какъ кажется, всегда на Москвѣ ⁴⁾.

¹⁾ См. цитаты у П. Н. Милюкова, *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1890 г. № 9, стр. 47, и у С. М. Середонина, „Извѣстія иностранцевъ о вооруженныхъ силахъ Московскаго государства“ С.-Пб. 1891, также въ журналѣ *Библиографъ*; въ одной изъ рязскихъ десяти^{ти} XVI вѣка имѣемъ указаніе на дачу денежнаго жалованья за два года до срока: жалованье дано не по окладамъ сполна, „потому что ихъ денежному жалованью до срока деньги даны за два года“ кн. д. 94 отъ 87 года.

²⁾ Стр. 42 моего изданія „Матеріалы для исторіи русскаго дворянства“ т. I, М. 1891.

³⁾ Стало бытъ, безъ подобныхъ челобитій не могло явиться и десяти^{ти} денежной раздачи, но крайней мѣрѣ въ XVII вѣкѣ; срв. неудачную попытку А. Н. Зерцалова доказывать, что *нѣкоторыя* десяти^{ти} денежной раздачи составлялись по челобитію отъ дворянъ, тогда какъ основательнѣе было бы набрать примѣры противнаго (см. *Чтенія въ Обществѣ Исторіи и Древностей*, 1891 г., кн. 1, стр. 14—20).

⁴⁾ К. д. 51 отъ 153 г.: съ челобитчиками, чернигонцемъ Владиміромъ Бершонинымъ, Микитою Булгаковымъ да Василемъ Новиковымъ, прислано на жалованье

Этотъ порядокъ раздачи трудно не признать обычнымъ; онъ практиковался и въ вѣдомствѣ новгородскаго разряда. Въ 1621 году велѣно было дать денежное жалованье новгородцамъ всѣхъ пятинахъ согласно ихъ челобитью. Въ Москву явилось трое челобитчиковъ ¹⁾, которые сами получили жалованье на Москвѣ, да на Москвѣ же раз-

съ Москвы 3.999 руб. для раздачи дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ путивльцамъ и черниговцамъ и верстанымъ казакамъ, да кромѣ того на Москвѣ было роздано 281 руб.; кн. д. 52 отъ 154 г.: челобитчиками путивльцемъ Оедоромъ Аладынымъ да Потромъ (Суворонимъ „за ихъ счетомъ“ получено на Москвѣ для раздачи черниговцамъ и путивльцамъ 4.153 руб., да кромѣ того на Москвѣ было роздано 214 руб.; за раздачею осталось на мѣстѣ 50 руб. „и тѣ остаточныя деньги взяты въ государеву казну до государева указу“; кн. д. 53 отъ 155 г.: прислано изъ Москвы съ челобитчиками 4.564 руб., за раздачею въ Путивль осталось 34 руб., которые отосланы были въ Москву обратно, да на Москвѣ было дано 111 руб.; кн. д. 54 отъ 156 г.: прислано изъ Москвы съ челобитчиками „за ихъ счетомъ“ 5.080 руб., за раздачею осталось въ Путивль 60 руб., которые хранились въ Приказной Избѣ до государева указу, на Москвѣ кромѣ того было роздано 184 руб.; въ четыре года непосредственно одинъ за другимъ дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ, черниговцамъ и путивльцамъ, также верстанымъ казакамъ въ Путивль, вѣдавшимся по Владимірской чети, роздано было (17.796 159) 17.637 руб. да на Москвѣ 790 руб. Настоящій примѣръ можетъ быть какъ наиболѣе типичный и вмѣстѣ съ тѣмъ показывающій случаи ежегодной раздачи денежнаго жалованья; см. раздачу тѣмъ же городамъ за 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140 годы.

¹⁾ Иногда челобитчики самовольно удерживали у себя часть довѣренныхъ имъ денегъ. См., напримѣръ, Арх. М. Ю., кн. д. 51, л. 170: за раздачею осталось 15 рублѣй „а 15 рублѣй челобитчикъ Володимѣръ Бершовъ въ государеву казну не отдалъ, стоитъ въ тѣхъ деньгахъ на правѣжѣ“, а между тѣмъ изъ этихъ денегъ надо было дать 6 рублѣй Дмитрію Горбунову, „а не додано ему государева жалованья 6 рублѣвъ, потому довелось взять на челобитчикѣ на черниговцѣ Володимѣрѣ Бершовѣ 12 руб. (?), и онъ, Володимѣръ, въ тѣхъ деньгахъ стоитъ на правѣжѣ и къ государю о томъ писано“, л. 12 об.; к. д. 65 отъ 139 г. раздачи въ Пиринскѣ брянчанамъ, стиродубцямъ, поченцамъ и рославльцамъ, л. 151: „а не довелъ противъ государева указу челобитчикъ Михайло Семичевъ 37 рублѣвъ, — а въ тѣхъ недовозныхъ деньгахъ государевыхъ М. Семичевъ данъ на поруку до государева указу и стоитъ на правѣжѣ“; к. д. 189, л. 129: „да на челобитчикѣ на рылепинѣ Микифорѣ Магѣевѣ доплатъ 20 рублѣвъ“; к. д. 198 л., 27 об.: „а тѣхъ денегъ Пв. Широносозъ не довелъ противъ государевы грамоты, и о тѣхъ деньгахъ къ государю писано“. Челобитчики, выдавая на Москвѣ денежное жалованье случившимся тамъ одnogородцамъ, давали только часть жалованья, удерживая остальное до пріѣзда на городъ: см., напримѣръ, к. д. 25, лл. 31 и 47. См. ib. лл. 6, 13, 20, 23, 25 об., 31 об., 32, 36 и др.: „далъ ему государева жалованья на Москвѣ 10 руб. челобитчикъ Микѹла Шетневъ, поруки по немъ нѣтъ, и о томъ къ государю объ указѣ писано“; ib. л. 8 об.: „взялъ государева жалованья 10 рублѣй сама себя деньги на Москвѣ, и поруки по немъ въ службѣ нѣтъ, и о томъ къ государю объ указѣ писано“.

дали жалованье новгородскимъ помѣщикамъ, „которые были на Москвѣ“. Съ челобитчиками „за ихъ счетомъ и за печатными“ послано было изъ Москвы 10.000 рублей на раздачу. „а посланы съ ними съ Москвы за государевою казною въ провожать 80 человекъ“. Въ Новгородѣ для полученія жалованья дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ (земцамъ ¹⁾), воевода и дѣяки „велѣли быти къ розряду“ (Арх. мин. юст. к. д. 127, лл. 1—3). То же наблюденіе можно сдѣлать и по десятигѣ новгородской 141 г. (к. д. 138: раздача челобитчика, ѣздившаго въ Москву за жалованьемъ, въ присутствіи воеводы), по великолукской, пусторженской и невеличской десятигѣ 1622 и 1623 гг. (новгородскаго стола к. д. 19 и к. д. 198; за деньгами ѣздитъ въ Москву помѣщикъ Ив. Широпосовъ), по бѣлгородской десятигѣ 1639 года (к. д. 1; прислано съ Москвы съ челобитчиками 1.500 рублей) и др. Эта раздача денежнаго жалованья челобитчиками, изъ среды самихъ дворянъ, довольно любопытный фактъ, особенно, если принять во вниманіе, что мѣстный воевода въ такихъ случаяхъ только присутствуетъ при раздачѣ (срвн. к. д. 81), происходящей въ Сѣвѣжѣ избѣ (или въ разрядѣ въ Новгородѣ). Очевидно, такой способъ раздачи черезъ челобитчиковъ отъ дворянъ, а не черезъ воеводу, предполагалъ значительное сокращеніе волокиты и болѣе надежное доставленіе жалованья въ руки служилаго класса ²⁾. Характеризуя порядокъ раздачи денежнаго жалованья уѣзднымъ дворянамъ, предложенный сейчасъ матеріалъ съ достаточною очевидностью свидѣтельствуетъ,

¹⁾ См. мою замѣтку въ *Юридическомъ Вѣстникѣ*, 1890 г., № 5—6, стр. 241—245, и *Русск. Истор. Библ.*, С.-Пб., 1886, X, 575, отъ 170—171 г., росписи земцамъ обонезской пятины.

²⁾ Помѣщая въ примѣчаніи двѣ любопытныя отмѣтки о челобитчикѣ и воеводѣ въ одной изъ десятигъ 174 года (к. д. 77 л. 102 об. и л. 104): 1) дворовый, сынъ боярскій Филиппъ Пересѣтовъ къ разбору въ Сѣвскѣ не явился „не бывалъ, потому что его нѣтъ дома, на Москвѣ въ челобитчикахъ же изъ традиціи *доломъ*“ (въ другихъ случаяхъ записывалось „нѣтъ дома, на Москвѣ, за своимъ *доломъ*“ въ противоположность общему) и 2) дворянинъ, выборный, Матвій Чубаровъ, „а нынѣ де онъ въ Сѣвскѣ не бывалъ, потому что его нѣтъ дома, на Москвѣ,—а поѣхалъ къ Москвѣ по государевѣ грамотѣ государевы денежныя казны съ роздочными книгами, что роздавалъ государева денежнаго жалованья педрыгайловцамъ и инымъ городомъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ по 171 году да съ росписными города Каменного списками;—государеву де службу ему, Матвию, съ помѣстьи своего (въ Рымльскомъ уѣздѣ) и потому, что по указу великаго государя и по отпуску съ Москвы изъ Разряду онъ былъ на Каменномъ воеводою, служить безъ денежнаго жалованья два года мочно, а большаи *дву годовъ безъ денежнаго нѣтъ служить ему не мочно*“.

что суммы на раздачу денежнаго жалованья *мѣстнымъ* служилымъ людямъ берутся въ большинствѣ случаевъ не изъ *мѣстныхъ* же средствъ, а изъ московскихъ приказовъ: такъ было и въ Новгородѣ, и въ другихъ городахъ. Вотъ почему слова П. Н. Милюкова ¹⁾, что „мѣстные служилые люди отсылаются въ чети, что указываетъ на то, что „четвертные“ суммы въ собственномъ смыслѣ расходовались на мѣстѣ, на содержаніе мѣстнаго служилаго сословія“ ²⁾,—должны быть сильно ограничены. Такое же ограниченіе должно потерпѣть и другое положеніе П. Н. Милюкова объ отношеніи новгородской чети къ новгородскому разряду ³⁾: „четь уплачивается жалованье разряду, и при томъ эта уплата производится не изъ Московскаго приказа, а на мѣстѣ—въ городахъ“. Признавая справедливость обоихъ положеній *лишь отчасти*, отдавая значительную роль присылкѣ денегъ въ область изъ московскихъ приказовъ, я затрудняюсь примирить не подлежащую, повидимому, спору выписку П. Н. Милюкова ⁴⁾,—что изъ Новгорода къ Москвѣ денегъ „николи не присылаютъ, для того что въ Новгородѣ выходятъ въ расходъ безъ остатка; а на Москвѣ въ новгородской четверти новгородскіе доходы въ приходныхъ и смѣтныхъ спискахъ нишуть для вѣдома окладу по новгородскимъ смѣтнымъ спискамъ“—съ не подлежащими спору фактами присылки денегъ изъ Москвы въ Новгородъ въ 1621 и 1632 гг. (то есть, какъ разъ и раньше, и позже цитованной П. Н. Милюковымъ даты 1628 г., при чемъ въ первый годъ прислано было съ Москвы 10.000 рублей, а слѣдовательно, было прислано не въ додачу, а цѣликомъ вся сумма необходимая для раздачи; дѣлать предположеніе, что въ новгородской чети не нашлось въ данный моментъ денегъ, не возможно, ибо новгородская четь съ одной стороны относится къ богатѣйшимъ, а съ другой стороны фактъ присылки изъ Москвы не единичный, а повторяющійся). Что касается примѣровъ выдачи *мѣстнымъ* служилымъ людямъ жалованья изъ *мѣстныхъ* доходовъ, то, кромѣ двухъ, приведенныхъ П. Н. Милюковымъ (№ 3, стр. 36), приведу для уясненія вопроса еще два примѣра, не лишенныхъ значительнаго интереса ⁵⁾. Такъ въ

¹⁾ Журн. М. Н. Пр., 1890 г., № 9, стр. 34.

²⁾ Срвн. op. cit.: Журн. М. Н. Пр., 1890 г., № 10, стр. 338.

³⁾ Журн. М. Н. Пр., 1891 г., № 3, стр. 36.

⁴⁾ Изъ Прик. Дѣл. 1628 г., № 61, Моск. архива мин. ин. дѣлъ.

⁵⁾ На случаяхъ раздачи денежнаго жалованья на Москвѣ останавливаться не буду. Упомяну лишь о главнѣйшихъ: 1) раздача дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ можайцамъ и Юрьевъ Польскаго на Москвѣ изъ Галицкой четверти въ іюлѣ 156

одномъ не изданномъ документѣ (Арх. мин. юст., кн. д. 5) читаемъ о денежной раздачѣ по грамотѣ изъ *Разряда* (199) луцкимъ и повельскимъ безпомѣстнымъ кормовымъ казакамъ по 5 рублей каждому въ февралѣ 1645 года. Деньги для раздачи принесъ изъ Москвы луцкій помѣщикъ да челобитчикъ отъ казаковъ (209 рублей), да взято на мѣстѣ изъ *луцкихъ* (Луки Великіе въ финансовомъ вѣдомствѣ Устюжской чети, по службѣ—въ повгородскомъ разрядѣ) *кабацкихъ доходовъ* 152 года 695 рублей, изъ четвертныхъ, земляныхъ, лавочныхъ и всякихъ доходовъ 152 и 153 гг. 105 рублей, да изъ таможенныхъ

года (Можайскъ состоятъ въ финансовомъ вѣдомствѣ Устюжской чети и по службѣ относился къ Смоленскому разряду, Юрьевъ же Польскій—къ Владимирскому); 2) въ іюлѣ 156 г. дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ разныхъ городовъ, вѣроятно, въ *Устюжской чети* (моей описи, II, 69—70); 3) въ октябрѣ 157 г. дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ разныхъ городовъ раздачи въ *Галицкой чети* (к. д. 117, л. 255; на л. 6 читаемъ: деньги готовы въ Устюжской чети у дьяка у Мины Грязева, которые взяты изъ казны при бояринѣ при Борисѣ Петровичѣ Шереметевѣ, а въ Галицкой чети у дьяка Семена Софонова, которые взяты изъ казны при окольничемъ при князѣ Василіѣ Петровичѣ Ахмашуковѣ Черкасскомъ“; для раздачи въ Галицкую четъ изъ Разряда были присланы списки съ предупрежденіемъ: „а то-мо бѣ беречь накрѣпко, чтобъ государеву денежное жалованье никому *едое* не дать, также и тѣмъ государеву денежное жалованье не давати, которые отъ службы отбыли и которыхъ впредь въ службу не будетъ, а даннѣе государеву жалованье съ поруками вѣсть на лицѣ“ (л. 127); 4) въ декабрѣ 157 г. дѣтямъ боярскимъ визинчамъ, брянчанамъ, поченцамъ, стародубцамъ, рославльцамъ и трубчанамъ раздачи въ *Разбойномъ приказѣ* изъ суммъ ярославской посылки у боярина Мих. Мих. Салтыкова (М. М. Салтыковъ, срв. моей описи, II, 68 и 76; I, 116 и 160), приказа Большой Казны (у Илья Даниловича Милославскаго), Устюжской и Новой четей (роздано было 5.570 руб., осталось 704 руб.; к. д. 67, развѣи и л. 293); 5) въ октябрѣ 159 г. тверичамъ и новоторжцамъ (моей описи, II, 72, 74 и 81); 6) въ февралѣ 157 г. новоприборнымъ дѣтямъ боярскимъ короченцамъ изъ суммъ Стрѣлецкаго приказа (въ *Стрѣлецкомъ приказѣ*?); 7) въ сентябрѣ 124 г. юртонскимъ татарамъ и новокрещенамъ, которымъ велѣно быть на службѣ въ Псковѣ, раздача изъ суммъ *Большаго Дворца* (моей описи, I, 115 и 227); 8) въ 116 г. новгородцамъ Вѣжецкой пятины раздача на Москвѣ изъ суммъ Новгородской чети перти и Новгородскаго Дворца (всего взято было 6.583 руб. съ полтиною; моей описи I. 179); 9) о челобитчикахъ, получавшихъ жалованье на Москвѣ и на Москвѣ же раздававшихъ жалованье своимъ одногородцамъ, тамъ случившимся, а уже упоминалъ въ текстѣ, ограничусь здѣсь указаніемъ на одну случайную выдачу на Москвѣ изъ суммъ Большаго Прихода одному рыляшину (к. д. 197, л. 102 об., при общей раздачѣ городу въ Рязьскѣ). Ни одного случая въ Разрядѣ раздачи денежнаго жалованья среди приведенныхъ не встрѣчается (срв. перстанья новиковъ на Москвѣ въ Разрядѣ, въ Посольскомъ и Ямскомъ приказахъ, въ Большомъ Приходѣ, на Казенномъ дворѣ; см. моей описи, II, 63, 53, 57, 50, 47; Рус. Ист. Библ., X, 240 и 386).

доходовъ 16 рублей. За раздачею осталось (1125—995) 30 рублей, „и тѣ деньги оставлены на Лукахъ Великихъ въ сбереженіе до государеву указу“. Тѣмъ же казакамъ (уже 196 лицамъ) раздавалось жалованье „на кормъ за хлѣбъ деньгами“ и въ 1646 году по грамотѣ изъ Разряда, Большаго Прихода и *Устюжской четверти* изъ суммъ, взятыхъ изъ луцкихъ кабацкихъ доходовъ (759 рублей) и изъ таможенныхъ (186 рублей). Кабацкій голова при этомъ заявилъ, что кабацкіе доходы не собираю, давать жалованье не изъ чего, „а четвертные доходы къ раздачѣ луцкимъ казакамъ собрать не успѣли“ (срв. к. д. 19, л. 1—3). Иногда, впрочемъ, невеликимъ и великолуцкимъ служилымъ людямъ денежное жалованье дается по грамотѣ изъ Новгородской четверти ¹⁾. Можетъ быть, имѣются въ виду мѣстные же суммы при раздачѣ на Тихвинѣ денежнаго жалованья въ 1615 году безпомѣстнымъ новгородскимъ дѣтямъ боярскимъ (тихвинскимъ сидѣльцамъ): деньги раздавалъ Остапъ Качаловъ съ товарищами (челобитчиками) въ присутствіи воеводъ В. О. Пеплюева да Ив. Ив. Баклаповскаго, при этомъ замѣчено: „а велѣти тѣ деньги (2,106 рублей съ полтиною) на Тихвину послати съ Костромой въ сопровожденіи дѣтей боярскихъ и стрѣльцовъ“ (к. д. 125 „а раздавъ государеву жалованье велѣно написать въ *расходные книги* дѣтей боярскихъ въ *десятию* съ помѣстными и денежными оклады, и что кому дано, и кто по комъ порука, а сотниковъ, и стрѣльцовъ, и пушкарей, и воротниковъ, и атамана, и казаковъ въ расходные книги *отричь* дѣтей боярскихъ,—и руки свои къ тѣмъ книгамъ приложить“). Я думаю однако, что эти деньги скорѣе московской присылки, такъ что Кострома была лишь только передаточнымъ пунктомъ ²⁾.

Итакъ, въ результатѣ этого случайнаго и, признаюсь, недостаточнаго полнаго подбора мелкихъ фактовъ я прихожу къ выводу, что *нормальнымъ* порядкомъ раздачи денежнаго жалованья служилымъ людямъ „по отчеству“ былъ порядокъ раздачи на *мнѣсть* изъ суммъ, привозившихся съ Москвы *челобитчиками отъ города*; раздача на Москвѣ происходила лишь по особымъ обстоятельствамъ, равно какъ дача жалованья *безъ челобитья* было столь экстраординарнымъ явленіемъ, что современные документы считали необходимымъ ее отмѣчать.

¹⁾ Арх. мин. юст., кн. д. к. 33, л. 66; срв. кн. д. 121, дача жалованья новгородцамъ по наказу изъ Новгородскаго разряда.

²⁾ Необходимо при этомъ обратить вниманіе на распоряженіе написать получившихъ денежное жалованье въ два различныхъ документа (служилыхъ людей по отчеству особо отъ служилыхъ людей по прибору).

Этотъ порядокъ распространяется на всѣ военные округа, не исключая и новгородскаго разряда. Что касается порядка раздачи денежнаго жалованья служилымъ людямъ „по прибору“, то онъ отчасти такой же, отчасти же практиковалась выдача на мѣстѣ изъ мѣстныхъ таможенныхъ, кабацкихъ и другихъ сборовъ ¹⁾; иногда и тотъ, и другой порядокъ дѣйствовалъ въ одну и ту же раздачу. Стало быть, какъ сборы новгородской, такъ и сборы другихъ четвертей (точнѣе часть сборовъ) расходовались на мѣстѣ, не будучи отсылаемы въ московскіе приказы (такъ, несомнѣнно, что часть сборовъ каждой четверти тратилась на мѣстныхъ служилыхъ людей, приписанныхъ къ тому городу, который именно и вѣдался въ финансовомъ отношеніи данною четью). Я думаю, что это различіе (которое отнюдь не выдаю за абсолютно точное) объясняется тѣмъ, что жалованье служилыхъ людей „по отечеству“ было срочнымъ, а жалованье служилымъ людямъ „по прибору“ платилось „ежегодъ“ (послѣдніе все таки должны были бить челомъ о жалованьи, посылая въ Москву челобитчиковъ, какъ то видно изъ приведенныхъ выше примѣровъ). Помимо этого различія срочнаго и ежегоднаго жалованья служилыхъ людей „по отечеству“ и служилыхъ людей „по прибору“, порою исчезавшаго при внѣшнемъ наблюденіи (въ виду необходимости бить челомъ и тѣмъ, и другимъ и въ виду случася ежегодной раздачи служилымъ людямъ по отечеству), при характеристикѣ организаціи четвертей ²⁾ необхо-

¹⁾ Любопытно, что примѣры раздачи жалованья мѣстнымъ служилымъ людямъ изъ мѣстныхъ средствъ, приведенные *П. Н. Милюковымъ* (№ 3, стр. 36, и № 10, стр. 388, за 1890 годъ), какъ и мнѣ, относятся къ служилымъ людямъ „по прибору“.

²⁾ Остатокъ послѣ денежной раздачи обыкновенно поступалъ не въ четверти, а въ Разрядъ. См. разрядныя помѣты, напечатанныя мною въ „Описи десятиѣ XVI и XVII вѣка“, I, 130, 136, 256, 263. Также Арх. мин. юст., разр. к. д. 25, л. 125 об.: „я по списку, каковъ списокъ присланъ съ Москвы за приписью дѣла Мухомла Данилова, роздано дворянамъ и дѣтямъ боярскимъ на 137 г. государева жалованья, лудскимъ, и пусторжевскимъ, и невельскимъ помѣщикомъ, въ оклады ихъ 2.196 руб. А осталось денегъ у раздачи, что присланы головѣ стрѣльцоу и сотнику всего 63 рубль,—и тѣ деньги посланы къ Москвѣ съ невялинымъ съ Юрьемъ Житкимъ, а велѣно ихъ отдать въ Разрядъ. И о томъ въ государю въ Разрядъ писано съ нимъ же, съ Юрьемъ“. Внизу л. 126 приписано: „деньги отданы и въ приходъ писаны въ денежномъ столѣ“; к. д. 28: роздано 2.347 руб., а „въ остаткѣ 9 рубльскъ, и тѣ деньги до государева указа оставлены на Лукахъ Великихъ въ государевѣ казнѣ въ Сѣзжей избѣ“. Разрядъ поздне помѣтилъ на документѣ: „141 г. мая въ 25 день тѣ деньги принялъ и въ приходъ въ Разрядѣ записалъ подъячей Михайло Волошининовъ“; также к. д. 30, 41, 136: „а велѣно тѣ деньги держати въ государевѣ казнѣ, и ни на какіе расходы тѣхъ денегъ безъ государева указа давати не велѣно“.

димо принять во вниманіе и упомянутое въ началѣ моей замѣтки различіе въ полученіи дворянами (отчасти также и казаками) жалованья „изъ чети“ и „съ городомъ“. И фактъ существованія этого различія, и его значеніе совершенно оставлены П. П. Милюковымъ въ сторонѣ, отчего и пострадала ясность излагаемаго въ 3-мъ примѣчаніи на 36 стр. (№ 3 за 1891 г.), гдѣ уважаемый авторъ дѣлаетъ ссылку на имѣющіеся въ моемъ распоряженіи примѣры, набранные по десятиямъ и касающіеся полученія денежнаго жалованья изъ чети.

Раздѣленіе дѣтей боярскихъ на емлющихъ жалованье „изъ чети“ и емлющихъ „съ городомъ“ отчетливо замѣчается еще въ XVI вѣкѣ. Когда сейчасъ рѣчь идетъ о полученіи жалованья „изъ чети“, и разумѣю не фактъ дѣйствительнаго полученія жалованья изъ четверти, а лишь фактъ приписки по жалованью къ четверти. Эти уѣздные дворяне и дѣти боярскіе, приписанные по жалованью къ четверти и носившіе специальное наименованіе „четвертичиковъ“, составляли избранное меньшинство города¹⁾. Эта избранная, иногда значительно меньшая,

¹⁾ Въ 1577 г. на Коломнѣ на 290 слишкомъ дѣтей боярскихъ (при четырехъ только „выборныхъ“ въ томъ числѣ), емлющихъ жалованье „съ городомъ“, приходилось нѣсколько болѣе 10 дѣтей боярскихъ, емлющихъ жалованье „изъ четверти“; въ 1597 г. въ Муромѣ на 180 приблизительно человекъ дѣтей боярскихъ, емлющихъ жалованье „съ городомъ“, приходилось 11 емлющихъ „изъ четверти“ (см. мои „десятины XVI вѣка“ въ VIII т. „Описанія Арх. мин. юст.“). Въ 1618 г. въ Нижнемъ Новгородѣ всѣ 8 выборныхъ получали „изъ чети“ (6 изъ костромской—1 изъ галицкой), изъ 16 человекъ дворовыхъ 13 получали изъ чети, изъ 71 городовыхъ 23 изъ чети (стало быть, на 95 нижегородцевъ наличнаго состава, не считая новиковъ, принисныхъ и находившихся по приказамъ и у дѣлъ, приходилось всего 44, емлющихъ „изъ чети“ к. д. 11). Въ 1618 г. въ Юрьевѣ Польскомъ на 108 чел. выбора, дворовыхъ и городовыхъ приходилось 25 человекъ емлющихъ „изъ чети“ (емлющимъ „съ городомъ“ роздано было 864 руб.; емлющимъ „изъ чети“ въ общую раздачу денегъ городу жалованья не дано; к. д. 8, выборъ всѣхъ „изъ чети“). Въ 1630 г. на 70 человекъ суздальцевъ дворовыхъ (наличнаго состава) приходилось лишь 7, емлющихъ „изъ чети“, изъ 95 городовыхъ не было ни одного, который былъ бы приписанъ по жалованью къ чети; изъ 30 приблизительно человекъ выбора болѣе половины получало жалованье „изъ чети“; кромѣ того одинъ атаманъ, суздальскій помѣщикъ,—съ жалованьемъ „изъ чети“ (к. д. 7). Въ 1622 г. въ Кашинѣ 9 чел. выбора „изъ чети“, 13 чел. дворовыхъ емлющихъ „изъ чети“ (емлющихъ съ городомъ 11 чел.), да изъ 91 городовыхъ емлющихъ „изъ чети“, всего только 8 (значитъ, на 124 чел. только 30 емлющихъ изъ чети; по Кашину иноземцевъ, трое человекъ Литвы да трое пѣмцевъ—всѣ съ жалованьемъ „изъ пинскаго приказу“ (у *Неволина*, VI, 173; А. А. Э. III, № 113; А. М. Ю. к. д. 15). Въ 1622 г. въ Нижнемъ Новгородѣ 14 чел. выбора получали жалованье „изъ чети“ (именно 10 чел. изъ костромской, по одному изъ владимирской, устюжской, и галицкой

половина города представляла собою, повидимому, лучшую часть въ составѣ мѣстной корпораціи: здѣсь надо отмѣтить двѣ особенности, что 1) жалованье „четвертчиковъ“ носитъ наименованіе „оброка“ и 2) можно набрать примѣры, изъ которыхъ видно, что пущепные въ четь получали перѣдко менышій окладъ сравнительно съ тѣмъ, въ который они были поверстаны деньгами съ городомъ (см. стр. 197, примѣч. 2). Последняя особенность говоритъ за то, что четвертное денежное жалованье представляло какой то интересъ, заставлявший предпочитать его денежному жалованью „съ городомъ“. Два наблюденья, которыя сейчасъ приведу, мало разъясняютъ суть дѣла. Отъ XVI вѣка до насъ дошелъ смутный намекъ (см. коломенскую десятню XVI вѣка въ моемъ изданіи „Десятень XVI вѣка“ 1. с. стр. 42) на то, что четвертное денежное жалованье было годовымъ („емлютъ изъ четверти годоно...“), вмѣстѣ съ тѣмъ изъ десятень XVI вѣка (см. у меня loc. cit. стр. 45—46, 84) и десятень начала XVII вѣка (приблизительно до 1618 г.; см. к. д. и противный примѣръ въ к. д. 4 отъ 1615 года) видно, что „четвертчики“ въ общую раздачу денегъ городу жалованья не получали, тѣмъ и отличались существенно отъ емлющихъ жалованье „съ городомъ“. Со второй четверти XVII вѣка указан-

четей и 1 просто съ отмѣткой „изъ чети“, 15 человекъ дворовыхъ (14 изъ костромской да 1 просто „изъ чети“), изъ 115 челов. городскихъ 23, емлющихъ изъ костромской чети (значить, на 154 человекъ 52 емлющихъ изъ чети). Въ 1623 г. на Лукахъ Великихъ на 147 боярскихъ 59 емлющихъ „изъ чети“ (1 изъ выбора, 45 дворовыхъ и 13 городскихъ), въ Ржевѣ Пустой на 34 человекъ 11, емлющихъ изъ чети (9 дворов.—2 городов.) и на Певели изъ 59 человекъ 24, емлющихъ изъ чети (17 дворов.—7 городов.; к. д. 19). Въ 1628 г. при раздачѣ денежнаго жалованья (4.015 руб.) въ Путивлѣ оказалось, что на 188 городскихъ путивльцевъ приходится 13 емлющихъ изъ чети и на 125 городскихъ черниговцевъ 7 емлющихъ изъ чети, а въ 1629 г. (раздача на 4.280 руб. съ полтиною)—изъ 245 путивльцевъ 17, емлющихъ „изъ чети“ (2 выборныхъ, 3 дворовыхъ, 12 городскихъ) да изъ 141 черниговцевъ 11 емлющихъ „изъ чети“ (5 дворовыхъ—6 городскихъ), въ 1630 г. (раздача на 4.197 р. съ полтиною)—изъ 241 путивльцевъ 17 человекъ емлющихъ „изъ чети“ (2 выборныхъ, 3 дворовыхъ, 12 городскихъ) и изъ 151 черниговцевъ 12, емлющихъ „изъ чети“ (6 дворовыхъ—6 городскихъ), въ 1631 г. (раздача на 4.780 руб. съ полтиною)—изъ 266 путивльцевъ 16, емлющихъ „изъ чети“ (2 выборныхъ, 3 дворовыхъ, 11 городскихъ) и 162 черниговцевъ 8 емлющихъ „изъ чети“ (3 дворовыхъ—5 городскихъ). Въ 1634 г. въ Ярославлѣ 5 выборныхъ „изъ чети“—2 выборныхъ „съ городомъ“, 4 дворовыхъ „изъ чети“—11 дворовыхъ „съ городомъ“, изъ городскихъ большинство емлетъ „съ городомъ“ (к. д. 63). Въ дальнейшихъ примѣрахъ не представляется нужды; въ приведенныхъ не приняты въ расчетъ поныни, бывшіе въ XVII вѣкѣ исключительно „въ городскихъ“ и получавшіе жалованье „съ городомъ“ (см. мои „Десятни XVI вѣка“ 1. с. стр. 45).

ное различіе исчезаетъ безслѣдно: четвертчики получаютъ денежное жалованье въ общую раздачу денегъ городу наравнѣ съ емлющими „съ городомъ“. Далѣе: въ теченіе всего XVII вѣка (по крайней мѣрѣ, до финансовой реформы царя Федора) документы (имѣю въ виду, главнымъ образомъ, десятины) различаютъ четвертчиковъ отъ емлющихъ съ „городомъ“, не смотря на то, что первые получаютъ жалованье наравнѣ съ послѣдними. Иногда десятины даже выдѣляютъ четвертчиковъ въ особую рубрику въ каждомъ разрядѣ (въ выборѣ, въ дворовыхъ и городскихъ) наличнаго состава дворянства уѣзднаго города; болѣею же частью четвертчики перебиты вмѣстѣ съ емлющими „съ городомъ“. Для отличія четвертчиковъ употребляется особый приписка: „изъ чети (столько-то) рублей“. Такъ въ большинствѣ случаевъ (см., напримѣръ, кн. д. 7, 8, 15, 16, 18 etc.). Иногда же десятины означаетъ, изъ какой именно четверти: въ такихъ случаяхъ встрѣчаются галицкая, устюжская, владимирская и костромская; ни разу мнѣ не пришлось встрѣтить повгородской чети. Чѣмъ объясняется такая разница въ отиѣткахъ, когда окладчикамъ надо было знать о томъ, къ какой чети приписанъ по жалованью четвертчикъ¹⁾? Есть случаи, когда почти при всѣхъ именахъ четвертчиковъ извѣстнаго города стоятъ обозначенія

¹⁾ См. стр. 197, примѣчаніе 2-е. Иногда у составителей десятиней были росписи денежныхъ окладовъ изъ четвертей, такъ какъ въ послѣднихъ четвертной денежный окладъ долженъ быть справленъ (см., напримѣръ, указанія на росписи изъ четвертей въ арзамасской десятинѣ 1615 года, к. д. 4) и вписанъ въ четвертные книги. Ср. отиѣтки верейской десятины 130 г. (к. д. 202, л. 4) „государева ему жалованья до московскаго разоренья было изъ Галицкіе чети 15 рублей, а послѣ московскаго разоренья тѣ деньги ему въ чети не справлены, написаны по смыслу въ верейской десятинѣ; въ возельской десятинѣ того же года (к. д. 216 л. 9, 12, 13): „а послѣ московскаго разоренья тѣ деньги ему въ чети не справлены, написаны по смыслу въ возельской десятинѣ“. Въ вопросѣ о денежныхъ окладахъ (также какъ и помѣстныхъ) строго слѣдуетъ различать *окладъ* отъ дѣйствительной *дачи* (въ нашей литературѣ подобное смѣшеніе, къ сожалѣнію, все еще встрѣчается), но *окладъ* (денежный) въ то же время слѣдуетъ отличать и отъ разборныхъ „статей“ (обыкновенно 3 статьи въ 25, 20 и 15 руб.) къ денежному жалованью, что оговорено современными документами. Такъ, въ воротынской десятинѣ 139 г. (к. д. 92, л. 4) читаемъ: „а про то дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ велѣно сазати мнжно, которые пущены въ четверть и которые государево жалованье емлютъ съ городомъ, и тѣмъ ихъ окладомъ впередъ быти по прежнему, а пыгѣ ихъ по государеву указу разбирать для службъ, а *впередъ имъ тѣ денежные статьи не окладъ*“ (разборныя статьи: 25, 20 и 15 руб.); въ новосильской десятинѣ 139 г. (к. д. 167, л. 3): „а пыгѣ ихъ по государеву указу разбирать для службъ, а *впередъ имъ тѣ денежные статьи не въ окладъ*“ (разборныя статьи: 20, 17 и 13 р.). См. также Арх. м. ю., к. д. 178 и 196 (л. 2).

чети, и вдругъ при одномъ или двухъ именахъ этого обозначенія нѣтъ, стоитъ просто „изъ чети (столько-то) рублей“. Здѣсь возможно два предположенія: или не было безусловнаго требованія означать въ десятияхъ наименованія четверти, къ которой приписанъ четвертичекъ (техническіе приемы составленія десятень отличаются, правда, нѣкоторымъ разнообразіемъ: однѣ десятии съ итогами, другія безъ нихъ; однѣ выделяютъ четвертичковъ въ особую рубрику, другія не выделяютъ; введенія къ однѣмъ отличаются обиліемъ подробностей, введенія къ другимъ слишкомъ сжаты), или же припять отсутствіе наименованія четверти за приписку къ новгородской четверти. Последнее предположеніе, несомнѣнно, надо признать очень смѣлымъ, но здѣсь представляется слѣдующій вопросъ: неужели новгородская четверть не имѣла четвертичковъ? Отнюдь не настаиваю на второмъ предположеніи, которому, какъ кажется, противорѣчатъ данныя изъ кн. д. 4, но придется все-таки распространить его хотя бы на *юрודה новгородскаго разряда*. Изучивъ тѣ случаи, въ которыхъ означена четверть, къ какой приписанъ по жалованью четвертичекъ, приходится сдѣлать неопровержимое заключеніе, что служилые люди „по отечеству“ приписывались по жалованью къ четвертямъ совершенно независимо отъ того, въ какой чети вѣдался въ финансовомъ отношеніи соответствующій городъ. Распределеніе четвертичковъ по четямъ было также совершенно перебито, какъ и самыя уплаты четвертныхъ суммъ на жалованье мѣстнымъ служилымъ людямъ ¹⁾. Вотъ нѣсколько примѣровъ, доказывающихъ выставленное положеніе. 1) Арзамасы (въ 1615 г.) четвертики приписаны по жалованью къ галицкой и костромской четямъ (Арзамасъ—въ вѣдомствѣ *новгородской* чети). 2) Алексинцы (въ 1622 г.) четвертики приписаны по жалованью къ галицкой, костромской, владимірской и устюжской четвертямъ (Алексинъ—въ *костромской* чети). 3) Боровичи (въ 1622 г.) четвертики приписаны также къ четыремъ четвертямъ (Боровскъ—въ *володимірской* чети). 4) Верейчи (въ 1622 г.) четвертики приписаны къ костромской, устюжской и галицкой четямъ (Верея—въ *володимірской* чети). 5) Воротынцы (въ 1622 г.) четвертики приписаны по жалованью къ четыремъ четвертямъ (Воротыньскъ — въ *володимірской* чети). 6) Медынцы (въ 1622 г.) четвертики приписаны къ *устюжской, костромской и володимірской* четямъ (не можемъ опредѣлить, въ какой чети была

¹⁾ Приписка къ чети практиковалась даже и тогда, когда соответствующій городъ стоялъ внѣ финансоваго вѣдомства четвертей.

Медынь). 7) Нижегородцы (въ 1618 г.) четвертчики приписаны къ *галицкой* (двое: одинъ изъ выбора и одинъ городской) и *костромской* (сорокъ: 6 изъ выбора, 13 дворовыхъ и 21 городскихъ; кромѣ того одинъ выборный и одинъ городской съ приписками „изъ чети“ безъ означенія послѣдней). 8) Нижегородцы же (въ 1622 г.) четвертчики приписаны къ четыремъ четвертямъ (къ *костромской* чети: 10 человекъ изъ выбора, 14 изъ дворовыхъ, 25 изъ городскихъ, а всего 43; къ *владимірской* чети: 1 человекъ изъ выбора; къ *устюжской* чети: 1 человекъ изъ выбора; къ *галицкой* чети: 1 человекъ изъ выбора; см. мое сообщеніе въ *Дѣйствіяхъ Нижегородской архивной комиссіи*, выпускъ 8-й). 9) Рязанцы (въ 1649 г.) четвертчики приписаны по жалованью къ галицкой, костромской и устюжской четямъ ¹⁾. 10) Лихвинцы (въ 1622 г.) четвертчики при-

¹⁾ Встрѣчаемъ еще упоминанія о жалованьи „изъ панскаго приказа“. Одно изъ нихъ отъ 1622 г. приведено въ примѣч. на стр. 205. Въ бѣженской десятиѣ 1622 г. „четверо Литвы изъ панскаго приказа“ (к. д. 102 л. 99). Въ углицкой десятиѣ 1622 г. (к. д. 162 л. 55 об.—66 об.) упоминаются иноземцы, углицкіе помѣщики, литва и нѣмцы съ жалованьемъ „изъ панскаго приказа“. Въ боровской десятиѣ 1622 г. встрѣчается литвинъ Левонтій Лонскій, испомѣщенный въ Боровскѣ и на Бѣлоозерѣ, съ жалованьемъ также „изъ панскаго приказа“ (к. д. 177 л. 16 об.). Въ десятиѣ по Бѣлой отъ 1630 г. упоминается написавшій „съ нѣшими въ панскомъ приказѣ“ (к. д. 88 л. 97). Во многихъ (напримѣръ, к. д. 12) другихъ случаяхъ о жалованьи иноземцевъ ничего не говорится. Слѣдуетъ еще прибавить нѣсколько случаевъ означенія денежнаго жалованья терминомъ „изъ приказу“: к. д. 128, л. 190, об. новгородскій новокрещенъ деньги „изъ приказу“ отъ 1621 г. (см. здѣсь же на л. 193 объ иноземцахъ „изъ чети“; тоже въ к. д. 185, л. 221; любопытно, что эти „иноземцы волоские земли“, емлющіе „изъ чети“, записаны въ *кормовыхъ*); к. д. 185, л. 224 об., новгородскіе новокрещены съ жалованьемъ „изъ приказу“; к. д. 188, л. 116, новгородцы съ жалованьемъ „изъ приказу“; к. д. 150, жильцы съ жалованьемъ „изъ приказу“. См. въ к. д. о записанныхъ „изъ иноземскомъ приказѣ въ кормовыхъ“ и о тѣхъ, которые „по городамъ на корму“. Ср. также любопытное выраженіе въ десятиѣ рязанскаго архіепископа дѣтей боярскихъ (к. д. 206 л. 9 об.): „денегъ по 8 рублевъ *да изъ приказъ по рублю*“. Деньги для раздачи имъ жалованья были взяты изъ *Новгородской четверти*. Выраженіе „въ приказъ (столько-то)“, повидимому, надо строго отличать отъ выраженія „изъ приказу“. Второе такъ или иначе соответствуетъ выраженію „изъ чети“, а первое имѣетъ значеніе одновременной выдачи денежнаго жалованья, какъ награды. Въ 1660 г. стряпчему Вл. Ив. Бастанову велѣно „быти на ево государевѣ службѣ въ Витебску... въ товарищакъ съ околичнымъ и воеводою съ Микитою Михайловичемъ Боборыкиннимъ... а для той службы велѣхъ ему своего государева денежнаго жалованья *изъ приказъ изъ Устюжскіе чети* 50 руб.“ (Арх. м. ю., Москов. стола столб. № 309, л. 116). Въ дѣлахъ 1660 г. (Моск. ст., столб. № 307, л. 11) читаемъ, что „по указу великаго государя розныхъ городовъ драгуномъ велѣно давать его, ве-

костромской и галицкой четямъ (см. примеч.). Приведенные мелкіе факты, несогласныя въ подробностяхъ, касающіяся четвертчиковъ, должны быть отчасти исправлены, отчасти ограничены примѣрами П. Н. Милокова. Остается не выясненъ характеръ указаннаго дѣленія по жалованью на «посадскихъ» и «земляныхъ» «съ городомъ». Не вдаваясь въ подробности, замѣтку слѣдующимъ апріорнымъ положеніемъ: «посадскіе» должны съ своимъ доходомъ, должна была составлять опредѣленное количество «четвертчиковъ»; весь наличный составъ долженъ былъ разсмѣшивался между четами независимо отъ приписки къ какой либо службѣ къ тому, или другому городу, вѣдавшемуся въ какомъ либо отношеніи въ какой либо чети или совѣмъ стоявшимъ въ какой либо чети; приписанные службою къ новгородскому городу приписывались по жалованью исключительно къ новгородской четѣ (1); каждый вновь пущенный въ четверть приписывался къ той четѣ, за которой слѣдовала очередь содержанія дальнѣйшаго прилива четвертчиковъ, или въ которой имѣлись выбывшіе мѣста ¹⁾).

Надеюсь въ надеждѣ, что мои немногія наблюденія дадутъ поводъ нашимъ архивистамъ подѣлиться съ ученою публикою матеріаломъ, имѣющимся въ ихъ распоряженіи по данному вопросу, и исправить неточности, которыя должны были вкрасться въ мое изложеніе ²⁾).

ликаго государя, жалованья за полонское терѣнье и за выходъ по 2 рубля, да по приказу по полтинѣ, кормовыхъ денегъ на дѣнь недѣли, по 4 деньги на день, да по сукну", да (л. 106) „положняникомъ изъ городовъ рейтаромъ велѣно давать государева жалованья за полонское терѣнье и за выходъ по приказу по 5 рублей, да по сукну добромъ“; такъ же по поводу нѣкоторыхъ челобитчиковъ объ указанномъ жалованьи помѣчено: „отпущены въ Большой Приходъ, велѣно дать по 10 рублей“. (См. еще отиѣты „и въ приказъ“ въ „Актахъ Московскаго Государства“, т. II, № 1160. О жалованьи нарядчика см. „Десятина XVI вѣка“, loc. cit., 15.

¹⁾ Тверская десятина 1658 г. составлена по грамотѣ изъ *Новгородской четверти*, откуда былъ присланъ и списокъ (к. д. 81. л. 78 об.: „а въ списокѣ, каковъ списокъ присланъ въ Тверь съ государевою грамотою изъ *Новгородскихъ чети*“...).

²⁾ Въ приложеніи помѣщая нѣкоторыя данныя, касающіяся нормъ денежныхъ дачъ и необходимыя для соображеній по поднятому вопросу.

ПРИЛОЖЕНИЕ.

Нормы денежныхъ дачъ разныхъ годовъ и городовъ ¹⁾.

Ж	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. н. д.
1.	а) Для бѣдности по 5 рублей человѣку	Въггородъ.	1631	1
	—	Черниговъ и Пу- тивль.	1640	47
	б) По 8 рублей человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1648	54
	—	Черниговъ и Рыльскъ.	1646	197
	в) По 10 рублей человѣку.	Стародубъ и Ро- славль.	1656	191
	г) По 10 рублей человѣку, „для госуда- ревы службы и для ихъ бѣдности... чтобъ дубъ, Рославль, имъ службою пополнитца и нынѣшняго Почень, Труб- лѣта быти на государовѣ службѣ въ По- лоцку съ бояриномъ и съ воеводы со Юриемъ Алексѣевичемъ Дол- горукимъ съ товарищи“.	Брянскъ, Старо- славль, Почень, Труб- левскъ, Карачовъ, Новгородъ-Сѣвер- скій, Черниговъ, Рыльскъ, Путивль.	1658	68
	д) По 10 рублей тѣмъ, которые служатъ старо, и по 7 руб. новикамъ верста- нымъ при денежной раздачѣ.	Рязкскъ.	1648	101
	е) По 7 руб. человѣку, „а которые дер- жатца воровства и пропиваютъ на ка- бакѣхъ и зерню играютъ, и табакъ держатъ, и тѣмъ государева жалованья давати не велѣно“.	Ливны. Блещъ.	1649 1649	74 88
2.	По окладамъ сносна при сравнительно невысокихъ окладахъ (напримѣръ, 16, 18 руб. „изъ чети“) и ниже окладовъ при болѣе высокихъ, напримѣръ, при 32, 31 руб. „изъ чети“ давали только по 20 р. Арзамазъ.		1615	4

¹⁾ Предложенная таблица довольно рельефно рисуетъ общій планъ, котораго держалось московское правительство XVII вѣка при раздачѣ денежнаго жало-
ванья служилымъ людямъ. Не трудно замѣтить, что весь этотъ планъ держится
на довольно причудливомъ компромиссѣ между интересами фиска и неотложными
требованіями служилого люда для исправнаго отбыванія службъ. Данные таблицы
на столько краснорѣчивы, что, имѣя въ виду специалистовъ, я не предлагаю къ
нимъ дальнѣйшихъ поясненій.

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. н. д.
	по окладамъ спошна.	Невель.	{ 1622	103
	—	—	{ 1623	19
	—	—	1626	20
	—	—	1628	24
	—	—	1629	25
	—	—	1632	29
	—	—	1633	30
	—	Черниговъ и Пу- тивль.	1626	38
	—	—	1628	41
	—	—	1629	42
	—	—	1630	43
	—	—	1631	44
	—	—	1635	45
	—	Брянскъ и Почепъ	1634	66
	—	В. Новгородъ.	1621	{ 127
	—	—	1624	{ 132
	—	Стародубъ.	1634	136
	—	Черниговъ и Рымскъ.	1634	148
			1634	189
8.	Тѣмъ, которые „по осмотру въ Глыбо- комъ въ естѣхъ и которые оставлены въ Ковнѣ по 15 руб. человѣку“, а тѣмъ, ко- торые „были больны и отпущены и кото- рые по осмотру въ пѣтѣхъ по 10 руб. человѣку“, при чемъ велѣно было дать „половину мелкими серебряными, а дру- гую ефимками печатными по цѣнѣ ефи- мокъ по 21 алтыну по 2 деньги“.	Луки Великіе, Ржева Пустая и Невель.	1656	33
9.	Помѣстнымъ по 5 руб. человѣку, пусто- помѣстнымъ по 6 руб. человѣку, безпо- мѣстнымъ по 7 руб. человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1641	46
	—	—	1642	50
	—	—	1647	53
	—	Ефремовъ.	1649	172
10. а)	Потерпѣвшимъ отъ татарскаго раз- грома 152 и 153 гг. по 10 руб. человѣку, а не потерпѣвшимъ („у которыхъ татар- скіе войны не было“) въ такой пропор- ціи: помѣстнымъ по 6 руб. человѣку; пустономѣстнымъ по 7 руб. человѣку и безпомѣстнымъ по 8 руб. человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1645	51

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Документы. н. д.
	б) „И у которыхъ дѣтей боярскихъ въ нынѣшнемъ во 154 г. въ декабрѣ въ татарскій приходъ жены, и дѣти, и люди, и крестьяне побиты и въ полонъ поиманы, и села, и деревни, и хлѣбъ позжонъ, и которые въ татарскій приходъ побиты и въ полонъ поиманы,—и тѣмъ государева денежнаго жалованья велѣно дать по 10 руб.; а которые въ полонъ поиманы, и побиты, а дѣти въ службу не поспѣли,—и тѣмъ велѣно дати государева жалованья по 7 руб. на семью, а бездѣтнымъ вдовамъ по 3 руб. А у которыхъ татарскіе войны не было“ (см. выше).	—	1646	52
	в) „Которые были на государевѣ службѣ въ черкасскихъ городѣхъ съ бояриномъ и дворецкимъ и воеводы съ Вас. Вас. Прозоровскимъ и которые черниговцы были въ Киевѣ, и вдовамъ и дѣтямъ ихъ, которые служилые люди на государевѣ службѣ въ черкасскихъ городѣхъ побиты и померли, безпомѣстнымъ и за которыми пустыя и наметныя земли по 10 руб., помѣстнымъ по 8 руб., побитыхъ женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 руб., мертвыхъ по 3 руб. человѣку“.	—	1656	55—57
11.	По окладамъ сполна; емлющимъ „изъ чети“ жалованья въ общую раздачу не дано.	Торопецъ и Холмъ	1606	60
	По окладамъ сполна.	Елецъ	1606	86
	—	Елифанъ.	1604	193
12.	„Которые были на государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ по отходу, какъ отшолъ изъ острогу въ большой обозъ окольничій князь Семень Васильевичъ Прозоровской и которые съѣхали послѣ уходу—первой статьѣ по 25 руб.; а которые имали по 20 р. и меньшую статью по 15 руб.—и тѣмъ давали одну статью по 20 руб. для того, что они съ государевы службы изъ подъ Смоленска съѣхали отъ великой нужи, пометавъ въ своемъ обозѣ свои и конскіе кормы. А которые отпущены изъ подъ Смоленска ра-			

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. к. д.
	нены, и съ отписками, и въ челобитни- кахъ, а имали большую статью, и тѣмъ нынѣ давали ту же статью по 25 руб.; а которые имали среднюю именьшую статью и тѣмъ нынѣ давали по 20 руб.“.	{ Бѣлевъ. Воротыньскъ.	1633 1633	84 93
	—	Одоевъ.	1633	155
	—	В. Новгородъ.	1633	139
	—	Козельскъ.	1633	158
	—	Лихвинъ.	1633	161
	„Которые были на государевѣ службѣ подъ Смоленскомъ сентября по 18 число по отходу ок. кн. Семена Васильевича Прозоровского и съѣхали послѣ отхода и которые по окладчиковымъ сказкамъ отпущены до отходу къ Москвѣ изъ подъ Смоленска и съ Бѣлой съ отписками съ сеунчемъ и съ языки и со всякими государевыми разными дѣлы, и ранены, и больны, а у разбору государева жало- ванье дано имъ по 25 руб. человѣку, — первой статьѣ по 25 руб. А которые бы- ли подъ Смоленскимъ же и на Бѣлой, а у разбору на Москвѣ государево жало- ванье имали по 25 руб., а съѣхали изъ подъ Смоленска, недождавша отходу ок. кн. Семена Васильевича Прозоровского самовольствомъ, безъ отпуску, — и тѣмъ нынѣ давали по 20 руб. А которые дво- ряне и дѣти боярскіе государево жало- ванье имали у разбору по 20 и по 15 р., а были они на государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ же и на Бѣлой, и тѣмъ ны- нѣ давали по 20 руб.“	{ Тверь. Ярославль. Бѣжецкъ. Зубцовъ.	1634 1634 1634 1633	80 63 104 110

13. Которые „во 154, и во 155, и во 156
годѣхъ были на государевѣ службѣ въ
Бѣлгородѣ, и въ Карновѣ, и на Лив-
нахъ, и въ Царевѣ Алексѣевѣ городѣ съ
пріѣзду до отпуску и для береженья отъ
приходу воинскихъ людей земляное дѣло
дѣлали и впередъ по окладчиковѣ сказ-

№	Д. А. Ч. А.	Городъ.	Годъ.	Доку- ментъ. к. д.
	къ на службу будутъ со всею съ полною службою,—а тѣмъ давати государева жалованья по 14 руб. А которые въ тѣхъ годѣхъ по наряду на государевѣ службѣ на Ливнахъ, и въ Бѣлѣгородѣ, и въ Карповѣ, и въ Царевѣ Алексѣевѣ городѣ не были и валовово дѣла не дѣлали и которые перестали съ города, и на служ- Вязьма, Брянскъ, бѣ съ города не были, а были въ сал- Почепъ, Старо- дацкой службѣ, и тѣмъ всѣмъ дать госу- дубъ, Рославль, дарова жалованья по 10 руб. ⁴ Трубчевскъ. 1648 67			(срв. к д. 77 л. 1—3).
	(См. таблицу, составленную по Рус. Ист. Биб. т. X въ моихъ „Десятияхъ XVI вѣ- ка“ 1. с.).	Бѣлевъ.	1648	85 (срв. к. д. 111 и 106).
	—	Украинные города.	1648	117
	—	Одоевъ.	1648	156
14.	При помѣстномъ окладѣ въ 300 четей дано 9 р. челоуѣку, — 250—7 р.,—200—6 р.,—150—5 р.,—100—4 р. съ полтин., 80—4 р.,—70—3 р. съ полтин.,—60 и 50—3 р.,—40—2 р. съ полтин.	Ливны.	1633	70
15.	„Для ихъ разоренья“ тѣмъ, у кого оклады въ 15 р. челоуѣку; у кого оклады мевѣ 15 р.,—по окладамъ сполна, у кого же оклады въ 10 руб. и ниже, тѣмъ всѣмъ—по 10 руб.	Тверь.	1616	76
16.	Помѣстнымъ дано по 10 руб.; безпо- мѣстнымъ по 12 руб.	Торжокъ.	1658	81
	—	Тверь.	—	—
	(„всѣмъ на лицо безъ вычету серебря- ными съ мѣдными по поламъ“ к. д. 81 л. 1 об).			
17.	Тѣмъ, которые омяють „изъ чети“ по 37, 35, 27, 20 и 15 р., дано по 15 руб., а которые омяють „изъ чети“ и „съ го- родомъ“ по 14, 13, 12, 11, 10 и 9 р., по окладамъ сполна; получающимъ мевѣ 9 руб. всѣмъ дано по 9 руб.	Зубцовъ.	1615	107
	—	В. Новгородъ.	1615	125

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты- к. д.
18.	„Каждому изъ малопомѣстныхъ и пусто- помѣстныхъ по 10 руб.; у кого въ по- мѣстьѣ болѣе 10 дворовъ крестьянскихъ, тѣмъ служить безъ жалованья; по указ- нымъ статьямъ за которыми крестьян- скихъ и бобыльскихъ менше 10 дворовъ и тѣмъ дати по росчету, а вычитать у нихъ за дворъ по рублю“ (примѣръ раз- счета: а крестьянскихъ за нимъ 7 дво- ровъ; государева жалованья ему, Федору, для службы къ крестьянскимъ къ 7 дво- ромъ въ додачу 3 рубли дано“ л. 5 об.).	В. Новгородъ.	1657	141
19.	Денежныя дачи по разбору на три статьи (не взирая на оклады). Срв. звенигородскихъ казаковъ дачи по к. д. 174 отъ 1630 г.).	Новосиль.	1630	167

В. Сторожень.

писаны по жалованью къ устюжской, костромской и галицкой четямъ (Лихвинъ—въ *володимірской* чети). Приведенные мелкіе факты, несомнѣнно, уясняютъ нѣкоторыя подробности, касающіяся четвертчиковъ, равно какъ даютъ возможность отчасти исправить, отчасти ограничить цитованныя выше положенія П. Н. Милюкова. Остается не выясненнымъ все-таки самый смыслъ указаннаго дѣленія по жалованью на емлющихъ „изъ чети“ и емлющихъ „съ городомъ“. Не вдаваясь въ подробности, закончу свою замѣтку слѣдующимъ апріорнымъ положеніемъ: каждая четь, сообразно съ своимъ доходомъ, должна была содержать извѣстное количество „четвертчиковъ“; весь наличный составъ „четвертчиковъ“ расписывался между четами независимо отъ приписки „четвертника“ *по службѣ* къ тому, или другому городу, вѣдавшемуся въ финансовомъ отношеніи въ какой либо чети или совсѣмъ стоявшему внѣ вѣдомства четей; приписанные *службою* къ новгородскому разряду приписывались *по жалованью* исключительно къ новгородской чети (?); каждый вновь пущенный въ четверть приписывался къ той чети, за которой слѣдовала очередь содержания дальнѣйшаго прилива четвертчиковъ, или въ которой имѣлись выбылыя мѣста ¹⁾).

(Остаюсь въ надеждѣ, что мои немногія наблюденія дадутъ поводъ нашимъ архивистамъ подѣлиться съ ученою публикою матеріаломъ, имѣющимся въ ихъ распоряженіи по данному вопросу, и исправить неточности, которыя должны были вкратѣ въ мое изложеніе ²⁾).

ликаго государя, жалованья за полонское терпѣнье и за выходъ по 2 рубля, да *съ приказъ* по полтинѣ, кормовыхъ денегъ на дѣй медѣли, по 4 денъги на день, да по сукну“, да (х. 106) „полоняникомъ изъ городовъ рейтаромъ велѣно давать государева жалованья за полонское терпѣнье и за выходъ *съ приказъ* по 5 рублей, да по сукну доброму“; такъ же по поводу нѣкоторыхъ челобитчиковъ объ указанномъ жалованьи помѣчено: „отпущены въ Большой Приходъ, велѣно дать по 10 рублей“. См. еще отиѣтки „и въ приказъ“ въ „Актахъ Московскаго Государства“, т. II, № 1160. О жалованьи нарядника см. „Десятина XVI вѣка“, loc. cit., 15.

¹⁾ Тверская десятина 1658 г. составлена по грамотѣ изъ *Новгородской четверти*, откуда былъ присланъ и списокъ (к. д. 81. л. 78 об.: „а въ списокѣ, каковъ списокъ присланъ въ Тверь съ государевою грамотою изъ *Новгородскіе чети*“...).

²⁾ Въ приложеніи помѣщая нѣкоторыя данныя, касающіяся нормъ денежныхъ дачь и необходимыя для соображеній по поднятому вопросу.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Нормы денежныхъ дачъ разныхъ годовъ и городовъ ¹⁾).

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. к. д.
1.	а) Для бѣдности по 5 рублей человѣку	Бѣлгородъ.	1631	1
	—	Черниговъ и Пу- тивль.	1640	47
	б) По 8 рублей человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1648	54
	—	Черниговъ и Рыльскъ.	1646	197
	в) По 10 рублей человѣку.	Стародубъ и Ро- славль.	1656	191
	г) По 10 рублей человѣку, „для госуда- ревы службы и для ихъ бѣдности... чтобъ дубъ, Рославль, имъ службою пополнитца и нынѣшняго Поченъ, Труб- лѣта быти на государевѣ службѣ въ По- човскъ, Карачевъ, лоцку съ бояриномъ и съ воеводы со Новгородъ-Сѣвер- княземъ Юріемъ Алексѣвичемъ Дол- скаго, Черниговъ, горючимъ съ товарищи“.	Брянскъ, Старо- славль, Рославль, Поченъ, Труб- лѣта, Новгородъ-Сѣвер- скій, Черниговъ, Рыльскъ, Путивль.	1658	68
	д) По 10 рублей тѣмъ, которые служатъ старо, и по 7 руб. новикамъ верста- нымъ при денежной раздачѣ.	Рязань.	1648	101
	е) По 7 руб. человѣку, „а которые дер- жатца воровства и пропиваютъ на ка- бакѣхъ и зерню играютъ, и табакъ держатъ, и тѣмъ государева жалованья давати не велѣно“.	Ливны. Елецъ.	1649 1649	74 88
2.	По окладамъ сполна при сравнительно невысокихъ окладахъ (напримѣръ, 16, 18 руб. „изъ чети“) и ниже окладовъ при болѣе высокихъ, напримѣръ, при 32, 31 руб. „изъ чети“ давали только по 20 р. Арзамазъ.		1615	4

¹⁾ Предложенная таблица довольно рельефно рисуетъ общій планъ, котораго держалось московское правительство XVII вѣка при раздачѣ денежнаго жало-
ванья служилымъ людямъ. Не трудно замѣтить, что весь этотъ планъ держится
на довольно причудливомъ компромиссѣ между интересами фиска и неотложными
требованиями служилого люда для исправнаго отбыванія службъ. Данныхъ таблицы
на столько краснорѣчивы, что, имѣя въ виду спеціалистовъ, я не предлагаю къ
нимъ дальнѣйшихъ поправокъ.

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. н. д.
3.	Указныя статьи: 1) 25 руб. при окладахъ изъ чети въ 40, 35 или 36 рубл.; 2) по окладамъ сполна при окладахъ меньше 25 руб.; 3) 15 руб. при окладахъ въ 15 руб. и ниже.	Нижній-Новгородъ	1618	11
4.	По окладамъ сполна и съ новою придачей по памятямъ 115 и 116 гг., а которые на службѣ въ Болховѣ не были или „съѣхали до погрому“, тѣмъ денежныя дачи „вполнѣ ихъ окладовъ и съ придачами“; смлющимъ „изъ чети“ жалованья не было дано.	Юрьевъ-Польскій. В.-Новгородъ.	1608 1608	8 124
5.	При окладахъ выше 6 руб.—половину окладовъ, при окладахъ въ 6 руб. и ниже по окладамъ сполна.	Гороховецъ. Алексинъ. Звенигородъ. Боровскъ. Ростовъ. Ржева Владимиро- рова.	1607 1631 1630 1630 1631 1631	14 166 174 178 184 229
6.	Денежныя дачи по разбору на три статьи (не взирая на оклады): въ 25, 20 и 15 руб.	Одоевъ. Суздаль. Луки Великіе, Ржева Пустая и Невель. Малый Ярославъ. Карачовъ. Лихвинъ. — Тверь. Бѣлая. Воротынскъ. Бѣжецкій Верхъ. Повокрещены мо- сковскаго и дру- гихъ уѣздовъ. Тула. В. Новгородъ.	1631 1630—31 1631 1630 1634 1630 1630 1630 1630 1630 1630 1631 1631 1632	154 7 28 146 62 157 64 79 83 92 103 113 116 138
7.	При окладахъ выше 10 руб. — по 10 р. Луки Великіе. каждому, при окладахъ въ 10 руб. и ниже Ржева Пустая.			

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. н. д.
	по окладамъ спола.	Невель.	{ 1622	103
	—	—	{ 1623	19
	—	—	1626	20
	—	—	1628	24
	—	—	1629	25
	—	—	1632	29
	—	—	1633	30
	—	Черниговъ и Пу- тивль.	1626	38
	—	—	1628	41
	—	—	1629	42
	—	—	1630	43
	—	—	1631	44
	—	—	1635	45
	—	Брянскъ и Почепъ	1634	66
	—	В. Новгородъ.	1621	{ 127
	—	—	1624	{ 132
	—	Стародубъ.	1634	136
	—	Черниговъ и Рымскъ.	1634	148
8.	Тѣмъ, которые „по осмотру въ Гамбо- комъ въ естѣхъ и которые оставлены въ Ковнѣ по 15 руб. человѣку“, а тѣмъ, ко- торые „были больны и отпущены и кото- рые по осмотру въ нѣтѣхъ по 10 руб. человѣку“, при чемъ велѣно было дать „половину мелкими серебряными, а дру- гую ефимками печатными по цѣнѣ ефи- мокъ по 21 алтыну по 2 деньги“.	Луки Великіе, Ржева Пустая и Невель.	1656	33
9.	Помѣстнымъ по 5 руб. человѣку, пусто- помѣстнымъ по 6 руб. человѣку, безпо- мѣстнымъ по 7 руб. человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1641	46
	—	—	1642	50
	—	—	1647	53
	—	Ефремовъ.	1649	172
10.	а) Потерпѣвшимъ отъ татарскаго раз- грома 152 и 153 гг. по 10 руб. человѣку, а не потерпѣвшимъ („у которыхъ татар- скіе войны не было“) въ такой пропор- ціи: помѣстнымъ по 6 руб. человѣку; пустопомѣстнымъ по 7 руб. человѣку и безпомѣстнымъ по 8 руб. человѣку.	Черниговъ и Пу- тивль.	1645	51

№	Д. А. Ч. А.	Городъ.	Годъ.	Досу- менты. н. д.
	б) „И у которыхъ дѣтей боярскихъ въ нынѣшнемъ во 154 г. въ декабрѣ въ татарскій приходъ жены, и дѣти, и люди, и крестьяне побиты и въ полонъ поиманы, и села, и деревни, и хлѣбъ позжонъ, и которые въ татарскій приходъ побиты и въ полонъ поиманы,—и тѣмъ государева денежного жалованья велѣно дать по 10 руб.; а которые въ полонъ поиманы, и побиты, а дѣти въ службу не успѣли,—и тѣмъ велѣно дати государева жалованья по 7 руб. на семью, а бездѣтнымъ вдовамъ по 3 руб. А у которыхъ татарскіе войны не было“ (см. выше).	—	1646	52
	в) „Которые были на государевѣ службѣ въ черкасскихъ городѣхъ съ бояриномъ и дворецкимъ и воеводо съ Вас. Вас. Прозоровскимъ и которые черниговцы были въ Кіевѣ, и вдовамъ и дѣтямъ ихъ, которые служилые люди на государевѣ службѣ въ черкасскихъ городѣхъ побиты и померли, безпомѣстнымъ и за которыми пустыя и наметныя земли по 10 руб., помѣстнымъ по 8 руб., побитыхъ женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 руб., мертвыхъ по 3 руб. человѣку“.	—	1656	55—57
11.	По окладамъ спола; емлющимъ „изъ чети“ жалованья въ общую раздачу не дано.	Торопецъ и Холмъ	1606	60
	По окладамъ спола.	Елецъ	1605	86
	—	Елифанъ.	1604	193
12.	„Которые были на государевѣ службѣ подъ Смоленскимъ по отходѣ, какъ отшолъ изъ острогу въ большой обозъ околничій князь Семенъ Васильевичъ Прозоровской и которые съѣхали послѣ уходу—первой статьѣ по 25 руб.; а которые имали по 20 р. и меньшую статью по 15 руб.—и тѣмъ давали одну статью по 20 руб. для того, что они съ государевы службы изъ подъ Смоленска съѣхали отъ великой нужи, пометавъ въ своемъ обозѣ свои и конскіе кормы. А которые отпущены изъ подъ Смоленска ра-			

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. к. д.
	невы, и съ отписками, и въ челобитчи- кахъ, а имали большую статью, и тѣмъ нынѣ давали ту же статью по 25 руб.; а которые имали среднюю именьшую статью и тѣмъ нынѣ давали по 20 руб.“.	{ Бѣловъ. Воротыньскъ.	1633 1633	84 93
	—	Одоевъ.	1633	155
	—	В. Новгородъ.	1633	139
	—	Козельскъ.	1633	158
	—	Лихвинъ.	1633	161

„Которые были на государевѣ службѣ
подъ Смоленскомъ сентября по 18 число
по отходу ок. кн. Семена Васильевича
Прозоровского и съѣхали послѣ отхода
и которые по окладчиковымъ сказкамъ
отпущены до отходу къ Москвѣ изъ подъ
Смоленска и съ Бѣлой съ отписками
съ соунчемъ и съ языки и со всякими
государевыми разными дѣлы, и рапены,
и большы, а у разбору государева жало-
ванье дано имъ по 25 руб. человѣку, —
первой статьѣ по 25 руб. А которые бы-
ли подъ Смоленскимъ же и на Бѣлой, а
у разбору на Москвѣ государево жало-
ванье имали по 25 руб., а съѣхали изъ
подъ Смоленска, педождався отходу ок.
кн. Семена Васильевича Прозоровского
самовольствомъ, безъ отпуску, — и тѣмъ
нынѣ давали по 20 руб. А которые дво-
ряне и дѣти боярскіе государево жало-
ванье имали у разбору по 20 и по 15 р.,
а были они на государевѣ службѣ подъ
Смоленскимъ же и на Бѣлой, и тѣмъ ны-
нѣ давали по 20 руб.“

Тверь.	1634	80
Ярославль.	1634	63
Бѣжецкъ.	1634	104
Зубцовъ.	1633	110

13. Которые „во 154, и во 155, и во 156
годѣхъ были на государевѣ службѣ въ
Бѣлгородѣ, и въ Карповѣ, и на Лив-
нахъ, и въ Царевѣ Алексѣевѣ городѣ съ
пріѣзду до отпуску и для береженья отъ
приходу воинскихъ людей земліное дѣло
дѣлали и впередъ по окладчиковѣ сказ-

№	Д. А. Ч. А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты. к. д.
	кѣ на службу будутъ со всею съ полною службою,—а тѣмъ давати государева жалованья по 14 руб. А которые въ тѣхъ годѣхъ по наряду на государевѣ службѣ на Ливнахъ, и въ Бѣлѣгородѣ, и въ Карповѣ, и въ Царевѣ Алексѣевѣ городѣ не были и валовово дѣла не дѣлали и которые перестали съ города, и на служ- Вязьма, Брянскъ, бѣ съ города не были, а были въ сал- Почепъ, Старо- дацкой службѣ, и тѣмъ всѣмъ дать госу- дубъ, Рославль, дарена жалованья по 10 руб. ⁴ Трубочевскъ. 1648 67			(срв. к д. 77 л. 1—3).
	(См. таблицу, составленную по Рус. Ист. Биб. т. X въ моихъ „Десятняхъ XVI вѣ- ка“ I. с.).	Бѣлевъ.	1648	85 (срв. к. д. 111 и 105).
	—	Украинные города.	1648	117
	—	Одоевъ.	1648	156
14.	При помѣстномъ окладѣ въ 300 четей дано 9 р. человѣку, — 250—7 р.,—200—6 р.,—150—5 р.,—100—4 р. съ полтин., 80—4 р.,—70—3 р. съ полтин.,—60 и 50—3 р.,—40—2 р. съ полтин.	Ливны.	1633	70
15.	„Для ихъ разоренья“ тѣмъ, у кого оклады въ 15 р. человѣку; у кого оклады менѣе 15 р.—по окладамъ сполна, у кого же оклады въ 10 руб. и ниже, тѣмъ всѣмъ—по 10 руб.	Творь.	1616	76
16.	Помѣстнымъ дано по 10 руб.; безпомѣстнымъ по 12 руб.	Торжокъ.	1658	81
	—	Тверь.	—	—
	(„всѣмъ на лицо безъ вычету серебряными съ мѣдными по поламъ“ к. д. 81 л. 1 об).			
17.	Тѣмъ, которые омяютъ „изъ чети“ по 37, 35, 27, 20 и 15 р., дано по 15 руб., а которые омяютъ „изъ чети“ и „съ городомъ“ по 14, 13, 12, 11, 10 и 9 р., по окладамъ сполна; получающимъ менѣе 9 руб. всѣмъ дано по 9 руб.	Зубцовъ.	1615	107
	—	В. Новгородъ.	1615	125

№	Д А Ч А.	Городъ.	Годъ.	Доку- менты- Е. Д.
18.	„Каждому изъ малопомѣстныхъ и пусто- помѣстныхъ по 10 руб.; у кого въ по- мѣстьи больше 10 дворовъ крестьянскихъ, тѣмъ служить безъ жалованья; по указ- нымъ статьямъ за которыми крестьян- скихъ и бобыльскихъ менши 10 дворовъ и тѣмъ дати по росчету, а вычитать у нихъ за дворъ по рублю“ (примѣръ раз- счета: а крестьянскихъ за нимъ 7 дво- ровъ; государева жалованья ему, Федору, для службы къ крестьянскимъ къ 7 дво- ромъ въ додачу 3 рубль дано“ л. 5 об.).	В. Новгородъ.	1657	141
19.	Денежныя дачи по разбору на три статьи (не взирая на оклады). Срв. звенигородскихъ казаковъ дачи по к. д. 174 отъ 1630 г.).	Новосиль.	1630	167

В. Сторожскъ.