

ОТЧЕТЪ

О

ПРИСУЖДЕНИИ ЛОМОНОСОВСКОЙ ПРЕМИИ,

читанный въ торжественномъ засѣданіи Академіи Наукъ 29-го декабря 1875 г.

Академикомъ И. Срезневскимъ.

Съ году на годъ смѣлѣе можемъ мы думать и говорить, что изслѣдательная наука пустила свои жизненные корни въ нашу почву, что хотя и рѣдко, болѣе по одиночкѣ, но все чаще и оживленнѣе, все съ большею силою увлеченія къ изслѣдованіямъ, даютъ о себѣ знать наши люди науки трудами своего дарованія и знанія; все чаще привлекаютъ другихъ къ такимъ же трудамъ, — и все чаще приходится узнавать о такихъ изъ нихъ, которые остаются вѣрными разъ избранному дѣлу науки на всю свою жизнь, какъ бы выгодно или невыгодно ни сложилась ея внѣшняя обстановка. Конечно, еще не пришло для насъ время, когда нерѣдкіе изъ тѣхъ, которыхъ жизнь влечетъ въ сторону отъ научныхъ работъ, будутъ владѣть своимъ временемъ, чтобы ими заниматься; но и изъ такихъ людей были и есть достойные благодарнаго воспоминанія не только за ихъ сочувствіе къ дѣятельности другихъ, но и за ихъ личное участіе въ научныхъ изслѣдованіяхъ, за ихъ собственные труды. Не забыто еще время, когда и изъ людей, обязавшихся жить для науки, очень немногіе посвящали ей свои заботы; но оно уже прошло, по крайней мѣрѣ проходить.

Такихъ ученыхъ, которые знаютъ, за что и какъ взяться, и устойчиво работаютъ какъ самостоятельные дѣльцы, уже не очень мало, и ихъ можно найти вездѣ, гдѣ есть возможность заниматься наукой, отмѣченныхъ не пристрастіемъ благопріятелей, а спокойною внутреннею довѣренностью ихъ сотрудниковъ и постороннихъ образованныхъ цѣнителей, а вмѣстѣ съ тѣмъ и тѣми, отъ которыхъ вниманія къ нимъ могутъ зависѣть успѣхи наукъ и просвѣщенія. Въ ряду такихъ мѣстъ, гдѣ съ довольно давняго времени были ученые дѣятели, уважаемые другими подобными въ другихъ мѣстахъ Россіи, съ самаго основанія университета оставался и остается Харьковъ.

На трудахъ одного изъ ученыхъ Харьковского университета счастливый случай позволяетъ мнѣ остановить, Мм. Гг., Ваше просвѣщенное вниманіе. За его научную дѣятельность Академія Наукъ сочла своимъ долгомъ ввести его въ рядъ своихъ членовъ-сотрудниковъ; за его послѣднія двѣ книги — Изъ Записокъ по Русской грамматикѣ — она признала его достойнымъ Ломоносовской награды: это профессоръ Харьковского университета А. А. Потебня.

За пятнадцать лѣтъ назадъ, въ 1860 г., появились первые труды г. Потебни, и съ тѣхъ поръ почти не проходило года, чтобы не былъ имъ изданъ по крайней мѣрѣ одинъ трудъ.

Предметомъ первыхъ его трудовъ, въ томъ числѣ и двухъ большихъ (о нѣкоторыхъ символахъ въ славянской народной поэзіи, 1860 г., и о миѣческомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій, 1865 г.) былъ разборъ русскаго языка, сравнительно со сродными, въ отношеніи къ выразительности его отдѣльныхъ словъ и выраженій, простыхъ и сложныхъ, а равно и цѣлыхъ произведеній народной поэзіи, какъ простыхъ и сложныхъ символовъ понятій и представленій, важныхъ по связи ихъ съ общимъ міросозерпаніемъ и жизнію народа и съ отдѣльными его преданіями, повѣрьями, обычаями и обрядами... Съ 1866 года стали появляться его труды по разбору строя русскаго языка.

Не непечатое поле нашелъ онъ, принимаясь за изслѣдованіе строя русскаго языка. Кромѣ старыхъ трудовъ Востокова, Греча и другихъ онъ могъ имѣть и имѣлъ подъ руками важныя труды Павскаго, Буслаева и еще нѣкоторыхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ труды Миклошича, Гатталы, Даничича и нѣкоторыхъ другихъ западныхъ славистовъ. Онъ нашелъ сдѣланнымъ многое, но многое и едва начатымъ и недодѣланнымъ; нашелъ и произвольныя толкованія на основаніи случайно образовавшихся предположеній, признанныхъ за истину, и привычку къ нимъ, и защиту ихъ, и защиту нововведеній ничѣмъ или почти ничѣмъ неоправдываемыхъ, не говоря уже о томъ, что при рѣшеніи нѣкоторыхъ крупныхъ вопросовъ относительно русскаго языка были принимаемы въ расчетъ не данныя о языкѣ, а кое-что совершенно постороннее. Ни одинъ изъ славянскихъ языковъ, ни даже старо-славянской языкъ, котораго родина и первичный строй доселѣ еще не опредѣлены окончательно, не давалъ поводовъ къ такимъ различнымъ соображеніямъ и домысламъ, какъ языкъ русскій. Изъ всего того, что есть въ виду о русскомъ языкѣ, надобно выдѣлить цѣнное, отстранивъ неподходящее подъ уровень требованій строгой науки — хотя бы и не съ разу, не безъ колебаній, хотя бы отъ части и языкознательнымъ чутьемъ. При этомъ ограничить кругозоръ своихъ наблюденій и изслѣдованій однимъ книжнымъ новымъ языкомъ, даже и съ прибавленіемъ того, что хотя и не принято въ печатной рѣчи, но принято или осталось въ устной рѣчи образованнаго общества, было бы невозможно. Какъ ни любопытно уясненіе всѣхъ явленій строя литературнаго языка сопоставленіями ихъ самихъ взаимно, оно ни на сколько не можетъ удовлетворить ищущаго его, если только не захочетъ онъ идти покойно самодовольнымъ ходомъ оправдательнаго осмысленія всѣхъ навыковъ, въ силу котораго все, что принято большинствомъ, должно считаться соответствующимъ законамъ строя языка — пока остается принятымъ. Для уясненія строя даже и этой доли русскаго языка наблюдатель изслѣдователь долженъ раздвинуть свой кругозоръ и въ ширь — въ область языка на-

роднаго, и въ глубь — въ область языка временъ прошедшихъ, тамъ и тамъ при помощи языковъ иностранныхъ. Но разъ вошедши въ эти области, не можетъ уже онъ (если только не по неволѣ стѣснилъ кругъ своихъ наблюдений, или не могъ побѣдить своего пристрастія къ современному литературному языку, какъ къ единственно важному въ какомъ бы то ни было отношеніи) не перемѣнить срединной точки своихъ наблюдений. Середину его кругозора, если не какъ ясно понимаемая дѣйствительность, то по крайней мѣрѣ какъ искомый образъ бывшаго и минувшаго, займетъ тотъ древній языкъ, отъ котораго какъ вѣтви пошли всѣ мѣстные нарѣчія и говоры, и который во всѣхъ вѣтвяхъ своихъ перемѣнялся и самъ по себѣ и по дѣйствию разныхъ обстоятельствъ. Книжный общественный языкъ имъ будетъ уваженъ какъ самая важная изъ вѣтвей языка, какъ главная связь всѣхъ частей народа, какъ главный проводникъ и хранитель образованности народа; но все таки какъ одна изъ вѣтвей, даже какъ вѣтвь отъ вѣтви, только берущая соки не отъ одной вѣтви, а отъ разныхъ, отъ самого корня языка...

Именно такъ понялъ свою задачу г. Потебня. Онъ не отвергъ, а еще болѣе уяснилъ домысль, что Русскій языкъ въ то древнее время, отъ котораго уцѣлѣли свидѣтельства о немъ и памятники, старѣйшіе изъ доселѣ найденныхъ, въ строѣ своемъ отличался отъ Старо-Славянскаго, принятаго церковью, очень многими особенностями — болѣе какъ говоръ отъ говора, чѣмъ какъ нарѣчіе отъ нарѣчія, и самъ въ себѣ, въ своемъ строѣ если и не вездѣ былъ совершенно одинаковъ, то все таки былъ нераздѣльною единицею. Уже позже начинаютъ показываться въ памятникахъ черты, заставляющія предполагать раздѣленіе Русскаго языка на мѣстные говоры, отличные одинъ отъ другаго — то по удержанію древнихъ звуковъ, то по ихъ замѣненіямъ другими, или опущеніямъ и прибавкамъ новыхъ. Обстоятельства помогли выдѣленію нарѣчій Малорусскаго и Великорусскаго, говоровъ сѣвернаго и южнаго Великорусскаго, раздѣленію этого южнаго на двѣ половины, восточную и западную, такъ называемую

Бѣлорусскую, а позже и ихъ мѣстнымъ соединеніямъ, затѣмъ образованію двухъ книжныхъ языковъ, западнаго и восточнаго, и окончательному преобладанію восточнаго. Если бы, въ слѣдствіе болѣе внимательнаго разбора данныхъ доселѣ найденныхъ и открытія новыхъ, и могли оказаться какія нибудь невѣрности въ частностяхъ, которыми такъ или иначе долженъ быть обставленъ этотъ общій выводъ о Русскомъ языкѣ, то все таки частныя невѣрности едва ли могутъ повести къ какой бы то ни было коренной его перемѣнѣ. Такъ направивъ свои изслѣдованія по историческому пути, г. Потебня держался его безъ всякихъ предвзятыхъ рѣшеній, и, повѣряя прежде высказанное своими личными изслѣдованіями, принималъ изъ него только то, что оправдывалось соображеніями данныхъ, смѣло отвергая все, что не могло быть ими доказано. Такимъ образомъ отвергну самую возможность домысла, что Русскій языкъ въ древности мало чѣмъ отличался отъ новаго Русскаго языка, онъ отвергъ и возможность предположенія, что нарѣчіе Великорусское и Малорусское не суть вѣтви одного и того же корня или что они отличались одно отъ другаго искони очень рѣзко, чуть ли даже не тѣми же особенностями, какъ и теперь. Оба эти предположенія заняли мѣсто въ литературѣ и даже отъ части въ помыслахъ изслѣдователей такъ же безсознательно, какъ случается въ обыденной жизни при какихъ бы то ни было недоразумѣніяхъ, когда незнаніе поддерживается нежеланіемъ знать, желаніемъ не знать. Чуть ли не въ нашихъ столичныхъ литературныхъ центрахъ, прежде чѣмъ гдѣ, стали высказываться оба предположенія, одно въ видѣ зачета за церковно-Славянское всего нашего древняго, а другое въ видѣ непониманія даже самыхъ понятныхъ Малорусскихъ выраженій, въ видѣ насмѣшки надъ ними и т. д. Значительно позже явились научныя попытки стоять за то и другое предположеніе, впрочемъ не предупрежденные никакими изслѣдованіями, попытки историческія и филологическія, и, мѣшаясь съ вожделѣніями, поддерживавшими ихъ силу, онѣ продолжаютъ доселѣ. Противъ всего такого можно и не бороться; но, отвергая ихъ какъ ненаучныя мечты,

объяснять однѣ другими научно-цѣнныя наблюденія, которыя не могутъ быть незамѣчены и не оцѣнены каждымъ, кто не лишенъ научнаго зрѣнія и спокойствія взгляда—это долгъ ученаго, ищущаго только истины, высказывающаго только то, что сознательно считаетъ онъ правдой. Такимъ и показалъ себя г. Потехня—своею требовательностью въ отношеніи къ полнотѣ подбора данныхъ.

Такимъ показалъ онъ себя въ двухъ замѣчательныхъ изслѣдованіяхъ, изъ которыхъ одно даетъ соображенія о *звуковыхъ особенностяхъ Русскихъ нарѣчій*, другое о *Малорусскомъ нарѣчии*. Въ первомъ изъ нихъ какъ выводъ изъ наблюденій представлены общія соображенія о томъ, чѣмъ отличался древній Русскій языкъ отъ Старославянскаго, а затѣмъ какъ и когда стали выдѣляться изъ обще-Русскаго языка мѣстныя нарѣчія: прежде Великорусское и Малорусское, потомъ въ Великорусскомъ сѣверное и южное и т. д. Можетъ быть иной изслѣдователь, по привычкѣ смотрѣть на дѣло иначе, чѣмъ смотритъ г. Потехня, не согласится кое съ чѣмъ изъ того, что онъ утверждаетъ, но и онъ не станетъ отрицать въ его работѣ совѣстливаго желанія, вооруженнаго знаніемъ, добраться до истины.

Одновременно съ работами по опредѣленію общихъ чертъ Русскаго языка и особенныхъ чертъ cadaго изъ нарѣчій, г. Потехня занялся и подробною разработкою каждой изъ общихъ чертъ звучности Русскаго языка сравнительно со Старославянскимъ и съ другими Славянскими нарѣчіями, а равно и съ другими сродными языками. Въ одномъ изъ изслѣдованій разобралъ онъ вопросъ о *Русскомъ полногласіи* разносторонне и значительно отлично отъ другихъ ученыхъ имъ занимавшихся; въ другихъ изслѣдованіяхъ, кромѣ новаго пересмотра вопроса о полногласіи, разобраны обстоятельства *употребленія разныхъ звуковъ въ Русскомъ языкѣ* сравнительно съ другими Славянскими и не Славянскими языками. Къ сожалѣнію эти изслѣдованія еще не всѣ изданы. Въ томъ, что издано, выяснились нѣкоторые любопытные частные выводы, выяснилась также самостоятельность г. По-

тебня въ употребленіи научныхъ приѣмовъ и вообще работы, его основательное знаніе языковъ и близкое знакомство съ трудами ученыхъ лингвистовъ. И не въ такой бѣдной по лингвистикѣ литературѣ, какова наша, изслѣдованія г. Потебни были бы приняты съ уваженіемъ; тѣмъ болѣе дорожить ими надобно у насъ.

Считаю долгомъ отмѣтить одну черту въ произведеніяхъ г. Потебни: это — спокойствіе въ обсужденіи данныхъ и въ извлеченіи вывода. Не защищать своего мнѣнія какъ непогрѣшимого, во что бы то ни стало, не отмалчиваться въ случаяхъ зародившихся сомнѣній, а ясно выставлять данныя, ведущія къ выводу, и вмѣстѣ съ тѣмъ уважать мнѣнія другихъ, какъ бы ни противны были онѣ его собственнымъ, лишь бы были научно цѣнны. Такого правила держится онъ постоянно и потому остается самъ и даетъ возможность читателю оставаться внѣ всякихъ полемическихъ тревогъ.

Всѣ указанные труды г. Потебни о строѣ Русскаго языка были какъ бы опытами приготовленія къ тому большому труду, который онъ имѣлъ въ виду и изъ круга котораго онъ бралъ для разработки пока только одну долю, болѣе другихъ отдѣлимую отъ остальныхъ, разборъ Русскаго языка въ отношеніи къ его звуковому строю. Предметомъ большаго труда долженъ былъ быть разборъ грамматическаго строя языка. Этотъ трудъ, конечно, потребовалъ долговременныхъ передовыхъ приготовленій, собранія и обдумыванія данныхъ, внимательнаго пересмотра прежнихъ изслѣдованій и домысловъ и изслѣдовательныхъ работъ по примѣненію общихъ лингвистическихъ соображеній къ вопросамъ о строѣ Русскаго языка и другихъ съ нимъ сродныхъ.

До сихъ поръ вышли въ печати двѣ книги изъ этого труда, которому онъ далъ названіе *Записокъ по Русской грамматикѣ*. И ихъ достаточно, чтобы удостовѣриться въ совѣстливости исполненія имъ принятыхъ на себя обязанностей и въ достоинствѣ самаго труда, достаточно тѣмъ болѣе, что каждая изъ нихъ сама

по себѣ можетъ быть разсматриваема, какъ отдѣльная стройная связь изслѣдованій и соображеній.

Первая книга заключаетъ въ себѣ введеніе. Въ десяти главахъ его дано мѣсто обслѣдованію общихъ грамматическихъ положеній: Что такое слово? Въ какомъ соотношеніи состоятъ представленіе, нуждающееся въ словѣ, и значеніе самого слова? Что такое корень слова? Что такое грамматическая форма слова? Изъ чего узнается присутствіе этой формы въ словѣ? Какъ отличать формы этимологическія и синтактическія? Что значитъ созданіе и разрушеніе грамматическихъ формъ? Въ какомъ соотношеніи состоятъ грамматика языка и логика? Что затрудняетъ при опредѣленіи предложенія и его членовъ? Къ чему приходимъ, отдѣляя разные члены предложенія и разныя части рѣчи?—Цѣлью этого Введенія было представить всѣ общія явленія грамматическаго строя языка вообще примѣнительно къ языку Русскому. Такого цѣльнаго филологическаго разбора общихъ чертъ строя языка у насъ еще не было. Не было его даже какъ выбора изъ иностранныхъ сочиненій; въ трудѣ же г. Потебни имѣемъ не выписки изъ разныхъ книгъ, а его собственную переработку изслѣдованій и соображеній, освѣщенную подробностями, имъ самимъ добытыми, и его личною мыслью. Излагая все по своему убѣжденію, г. Потебня, не изъ желанія выказывать себя въ борьбѣ съ мыслителями и изслѣдователями, которыхъ домыслы онъ не считалъ возможнымъ усвоить, а только для уясненія дѣла, приводитъ доводы въ защиту своихъ домысловъ противъ домысловъ, имъ отвергаемыхъ — такъ же безстрастно, какъ въ другихъ случаяхъ пользуется чужими доводами, не присвоивая ихъ себѣ, а указывая, кому что принадлежитъ.

Имѣя въ виду обычное расположеніе частей грамматики и содержаніе первой книги Записокъ, т. е. введенія, можно было ожидать отъ второй книги разсмотрѣнія формъ образованія словъ; но г. Потебня, по какимъ нибудь особеннымъ причинамъ или по обстоятельствамъ отложивъ это въ сторону, обратился въ ней прямо къ синтаксису, и то не къ опредѣленію первыхъ условій

строю связной рѣчи въ Русскомъ языкѣ, а непосредственно къ сказуемому. Эта особенность объясняется изслѣдованнымъ характеромъ изложенія. Что необходимо было указать какъ основное въ общемъ строѣ предложенія, то указано во введеніи, и за тѣмъ уже не для чего было повторять или иными словами пересказывать сказанное. Даже и обратясь прямо къ сказуемому, г. Потенія только сослался на мѣста введенія, гдѣ представленъ общій взглядъ на сказуемое и на разные роды его, и остановился на разсмотрѣніи составныхъ членовъ предложенія и ихъ замѣнахъ въ Русскомъ языкѣ.

Обнявъ взглядомъ разнообразныя явленія составнаго сказуемаго, г. Потенія нашелъ наиболѣе удобнымъ подвести ихъ подъ четыре порядка: 1) явленія при глаголѣ или причастіи именительнаго второго; 2) явленія вторыхъ косвенныхъ падежей, винительнаго, родительнаго и дательнаго; 3) явленія неопредѣленнаго наклоненія при другихъ глаголахъ и съ падежами винительнымъ, дательнымъ и пр.; 4) явленія творительнаго падежа вообще и особенно въ случаяхъ замѣны имъ втораго согласуемаго падежа. Показать, что какъ въ книгѣ разсмотрѣно, значило бы повторить всю книгу въ томъ-же или въ какомънибудь другомъ порядкѣ. Остановлюсь на кое чемъ, яснѣе указывающемъ, какъ и что изслѣдовалъ г. Потенія.

Мысленно проникая въ цѣль приготавительныхъ работъ, которыя г. Потенія долженъ былъ взять на себя и хотъ въ нѣкоторой степени окончить прежде, чѣмъ взялся за выработку и постановку въ цѣльную систему частныхъ изслѣдованій, нельзя опустить изъ виду его основнаго взгляда на объемъ предмета изслѣдованій, имъ для себя обозначенный, для того, чтобы придти къ выводамъ скольконибудь полнымъ. Предметомъ изслѣдованій взялъ онъ весь Русскій языкъ, на сколько онъ извѣстенъ съ древнѣйшаго времени до нынѣшняго и во всѣхъ главныхъ мѣстныхъ его видоизмѣненіяхъ. Ни одинъ, скольконибудь важный памятникъ Русскаго языка, древняго, стариннаго, новаго, сѣвернаго, южнаго, западнаго, не могъ онъ слѣдовательно оставить, какъ

не нужнѣй; ни одно явленіе строя языка какого бы ни было времени и края не должно было быть имъ опущено; ни одинъ изъ научно добытыхъ выводовъ о каждомъ изъ нихъ, сдѣланныхъ до него изслѣдователями, не могъ быть имъ оставленъ безъ вниманія. И все это должно было, по характеру изложенія, войти въ его книгу, теперь изданную, а слѣдовательно должно войти и въ слѣдующія книги, не въ общихъ сводахъ, а въ возможной подробности съ приведеніемъ разнообразнаго множества данныхъ въ систематическомъ подборѣ. Это — шагъ новый въ наукѣ Русскаго языка и вмѣстѣ съ тѣмъ тяжелый, потому что, рѣшаясь на него, изслѣдователь рѣшается на трудъ внимательнаго разсмотрѣнія огромной массы памятниковъ и ихъ объясненій, трудъ новый и тяжелый, но тѣмъ не менѣе необходимый, требуемый ходомъ науки.

Не такъ новъ и тяжелъ можетъ показаться другой его шагъ, вызываемый первымъ: шагъ сравненія Русскаго языка съ западными Славянскими языками и нарѣчіями разнаго времени, начиная со Старославянскаго, и съ другими сродными языками; но когда вспомнимъ, что г. Потебня занимается синтаксисомъ, что для этого рода сравненій нужно не внѣшнее знакомство съ языками, а внутреннее, предполагающее необходимость понимать и опредѣлять смыслъ выраженій въ зависимости отъ разныхъ условій сочетаній словъ, когда вспомнимъ, что работы надъ сравнительнымъ синтаксисомъ только что начинаются, то должны будемъ признать и въ этомъ отношеніи за г. Потебню заслугу важную. При этомъ нельзя опустить изъ виду какъ глубокаго знанія имъ нѣкоторыхъ языковъ, между прочимъ Литовскаго и Латышскаго, такъ и безстрастно-критическаго отношенія къ мнѣніямъ тѣхъ ученыхъ, которые занимались сравнительнымъ языкознаніемъ, дававшего ему силу оцѣнить заслугу cadaго по достоинству.

Еще отмѣчу одну черту въ характерѣ и направленіи изслѣдованій г. Потебни: это — стараніе выискать во внутренній смыслъ cadaго образа выраженія посредствомъ проникновенія въ тотъ образъ мышленія, для котораго онъ понадобился какъ соотвѣт-

ственный, независимо отъ впечатлѣнія, производимаго имъ на собственный личный умъ изслѣдователя. Этотъ пріемъ есть единственно вѣрный и для сравненія языковъ, и для уразумѣнія историческаго движенія языка.

Конечною цѣлью г. Потебни постоянно было — опредѣлить характеръ и условія синтактической выразительности новаго Русскаго языка сравнительно съ древнимъ и стариннымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить по возможности ходъ измѣненій Русскаго языка въ синтаксисѣ съ древняго времени. Вотъ главные выводы, къ которымъ доселѣ пришелъ онъ своими изслѣдованіями:

«Прежде созданное въ языкѣ двояко служить основаніемъ новому: частію оно перестраивается за-ново при другихъ условіяхъ и по другому началу, частію же измѣняетъ свой видъ и значеніе въ цѣломъ единственно отъ присутствія новаго. Согласно съ этимъ поверхность языка всегда болѣе или менѣе пестрѣетъ оставшимися наружи образцами разнохарактерныхъ пластовъ. Признавая эту пестроту поверхности языка (на пр. то что обороты «онъ былъ купецъ» и «онъ былъ купцомъ», стоящіе рядомъ въ нынѣшнемъ языкѣ, не одновременны по происхожденію и не однородны, но построены по различнымъ планамъ), стараясь сколько нибудь опредѣлить пропорціи, въ какихъ на обращенной къ намъ поверхности языка смѣшаны разнохарактерныя явленія, мы вмѣстѣ съ тѣмъ приходимъ къ необходимости выяснить характеръ ихъ, поставивши ихъ въ ряды другихъ, съ ними однородныхъ. Явленія, представляемыя составными членами предложенья, принадлежать къ двумъ разновременнымъ и разнохарактернымъ наслоеніямъ. Древнее наслоеніе оказывается, за немногими исключеніями, общимъ Славянскому языку съ другими Индо-европейскими. Одна изъ общихъ его чертъ есть недостаточное синтактическое различеніе и даже безразличіе глаголовъ служебныхъ и знаменательныхъ». Даже и глаголъ быти—бѣдѣ не былъ такимъ вспомогательнымъ, чисто формальнымъ глаголомъ, какимъ сдѣлался послѣ. Вся тѣмъ быша и безъ него ничто же не бысть еже бысть—значить: все произошло (ἐγένετο) черезъ

него и безъ него не начало быть (ἐγένετο) ничто, что произошло (γέγονεν). Съ горы сѣя идеже послѣже бысть Кіевъ — значить: съ горы, гдѣ послѣ сталъ = возникъ = построенъ Кіевъ. Печаль ваша въ радость вамъ бѣдетъ — значить: превратится въ радость (γενήσεται). Въ глаголѣ *быти* было столько же конкретнаго значенія, сколько и въ глаголахъ: *начати, имати, хотѣти* и т. п., хотя въ нихъ этой конкретности иногда и можно было незамѣтить. Не имате меня видѣти — значить почти то же, что: не увидите меня. Лють се мѣжь хочеть быти — значить почти что: будетъ лють. Нерадѣти начнетъ тоже что: не станетъ радѣть. И не одни эти глаголы во и многіе другіе употреблялись такъ же полу-служебно: твориться ида (притворяется ида) значить: притворяется будто идетъ; прѣста глаголя значить: пересталъ говорить, умолкнулъ и т. д. «Въ древнемъ наслоеніи видно такъ же въ составѣ предложенія такое господство началъ согласованія, при которомъ члены предложенія, сравнительно съ позднѣйшимъ языкомъ слишкомъ однородны (вторые падежи такіе же какъ и первые: при первомъ именительномъ второй именительный, при первомъ родительномъ второй родительный и т. д.)». Исакъ разболѣвся и бысть мнихъ —нынѣ было бы: сдѣлался монахомъ; Ростиславъ не преставаше клевета — значить: не переставалъ клеветать. И до селѣ можно сказать: вотчина лежитъ пуста, одинъ холостъ хожу; не родись ни хорошъ, ни пригожъ, а родись счастливъ. Сына моего поймите собѣ князя — теперь было бы: княземъ, въ князя и т. п. Видѣша князя бѣжавша — значить: видѣли, что князь убѣжалъ. Видѣхъ ты противъ зло зло воздающа — нынче: что ты воздаешь зло за зло. Брату Михалкѣ умершѣ еще 9 дне нѣтъ — нѣтъ и девяти дней, какъ умеръ Михалко. «Во второмъ, болѣе позднемъ наслоеніи, отъ части уже покрывшемъ собою первое, мы находимъ: слияніе составнаго сказуемаго въ цѣльное, — усилія, отъ части успѣшныя, образовать чисто формальныя глаголы, — разложенія составнаго сказуемаго на сказуемое съ придаточнымъ предложеніемъ, — замѣны вторыхъ сказуемыхъ падежей частію несклоняемыми сло-

вами сравнительно позднего образованія (прилагательнаго нарѣчіемъ, причастія дѣепричастіемъ), частію падежами съ предлогомъ, частію творительнымъ падежемъ. Сюда же принадлежатъ нѣкоторыя измѣненія въ неопредѣленномъ наклоненіи». Многое изъ этого ясно изъ примѣровъ вышеприведенныхъ. Прибавлю еще нѣсколько. Не только глаголъ *быть* сдѣлался вспомогательнымъ, но и глаголы *иму, хочу, стану*: говоритиму по Малорусски, говориу по Сербски, стану говорить по Великорусски—значить одно и то же. Дѣепричастія стали заступать мѣсто причастій очень рано (какъ напр. въ выраженіяхъ: его же умѣючи того не забывайте, а его же неумѣючи тому ся учите, гроши берутъ на комъ што хотяче). «Эти явленія новаго наслоенія при всемъ своемъ разнообразіи имѣютъ то общее, что составляютъ результатъ стремленія къ дифференцированію членовъ предложенія. Языкъ, къ которому они принадлежатъ, по своеобразности и своему грамматическому совершенству (языкъ новый), стоитъ выше того, къ которому относятся составные члены предложенія (языкъ древній).»

Все это доказано въ книгѣ подробностями, не случайно подобранными, а отмѣчавшимися въ памятникѣхъ языка при ихъ изученіи, расположенными потомъ по вопросамъ, на которые онѣ давали отвѣты, затѣмъ сведенными къ частнымъ выводамъ, которые въ свою очередь слились въ нѣсколько общихъ выводовъ, указавшихъ на разность явленій, которыми отличается языкъ древній и новый.

Конечно, къ неменѣе важнымъ и любопытнымъ выводамъ придетъ г. Потебня своими изслѣдованіями въ послѣдующихъ книгахъ Записокъ, изъ которыхъ третья, обширная книга о видахъ глаголовъ и простыхъ временахъ — какъ только что удалось мнѣ узнать — уже давно въ чернѣ готова; ея окончательная отдѣлка и изданіе не замедлились бы, если бы особенныя обстоятельства не заставили г. Потебню значительную часть времени употреблять на другія занятія.

Стройное богатство подбираемыхъ данныхъ, ихъ объясненій и сближеній, приводящихъ къ характеристикѣ древняго и новаго Русскаго языка сравнительно съ другими Славянскими и не Славянскими, особенно съ Литовскимъ и Латышскимъ, и положительность выводовъ о ходѣ измѣненій языка даютъ труду г. Потебни важное значеніе въ ряду другихъ новыхъ трудовъ по Русскому языку. Не онъ началъ то, за что взялся такъ усердно; но онъ продолжалъ начатое съ такимъ успѣхомъ, что если теперь кто нибудь займется изученіемъ Русскаго языка съ исторической точки зрѣнія при помощи трудовъ, изданныхъ до Записокъ г. Потебни, и не возьметъ себѣ въ помощь этихъ Записокъ, то онъ во многихъ случаяхъ останется въ темнотѣ, съ вопросами безъ отвѣтовъ или съ отвѣтами безъ доказательствъ.

Признавая достоинства вообще всѣхъ грамматическихъ трудовъ г. Потебни, Академія избрала его своимъ членомъ корреспондентомъ, а за его Записки по Русской грамматикѣ назначила ему Ломоносовскую награду.

Оба знака признанія заслугъ г. Потебни напоминаютъ объ уtratѣ понесенной недавно Русской наукой въ лицѣ члена-корреспондента Академіи, которому за важный трудъ его, десять лѣтъ передъ симъ, присуждена была первая Ломоносовская награда. Это былъ профессоръ и ректоръ Московской Духовной Академіи А. В. Горскій. Широко развитая научная любознательность, поддерживаемая необычайною памятью, соединясь въ немъ со строгою критической осторожностью, сдѣлала его ученымъ, какихъ вездѣ не много; а благодушная готовность помогать каждому нуждающемуся въ его знаніяхъ и совѣтахъ сдѣлала его необходимымъ совѣтникомъ и помощникомъ не только въ Московской Духовной Академіи, но и во всѣхъ научныхъ кругахъ Русскихъ — по вопросамъ исторіи церкви, патристики, Славяно-русской письменности и близкихъ къ нимъ знаній. Преданный душе Московской Духовной Академіи, какъ мѣсту своего окончательнаго образованія и затѣмъ своего служенія съ юности до

кончины, въ продолженіи сорока двухъ лѣтъ, Горскій сосредоточивалъ свои личные виды въ помыслахъ объ Академіи, и потому при многихъ трудахъ, которые могли бы, будучи только иначе обставлены, идти отъ его лица, скрывалъ свое имя за другимъ. Даже и тѣ изслѣдованія, которыя шли отъ него лично, издавалъ онъ безъ подписи: по одной выработкѣ труда можно было догадываться, чьей это учености многоцѣнный плодъ. При одномъ только обширномъ трудѣ по необходимости явилось его имя — при Описаніи Славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки, образцовомъ въ своемъ родѣ не въ Русской только и Славянской литературѣ, а вообще. За этотъ то трудъ присуждена была Академіей первая Ломоносовская награда.

На упраздненное кончиною Горскаго мѣсто члена-корреспондента Академія Наукъ избрала проф. Потемну, и, признавая важное ученое достоинство его Записокъ по Русской грамматикѣ, назначила ему за нихъ и Ломоносовскую награду.

Да соединится по праву и прочно съ благодарной памятью о Горскомъ уваженіе къ ученой — Богъ дастъ неослабной — дѣятельности нашего новаго сочлена.

ЗАПИСКА

о трудахъ профессора А. А. Потебни, представленная во 2-е Отдѣленіе Академіи Наукъ

Ординарнымъ Академикомъ И. И. Срезневскимъ.

Въ прошедшемъ 1874 году явились двѣ книги «изъ Записокъ по Русской грамматикѣ», А. А. Потебни. По своему изслѣдовательному направленію, онѣ заслуживаютъ особенное вниманіе какъ трудящихся надъ изученіемъ особенностей Русскаго языка сравнительно съ другими сродными, такъ и слѣдящихъ за успѣхами науки въ этомъ отношеніи.

Обратить на нихъ особенное вниманіе тѣмъ естественнѣе, что они не плодъ труженика начинающаго, а ученаго, который уже въ продолженіи пятнадцати лѣтъ трудами своими принимаетъ живое участіе въ филологическихъ изслѣдованіяхъ, участіе вооруженное знаніемъ трудовъ современныхъ дѣятелей и выводовъ въ области языкознанія, знаніемъ современныхъ требованій науки и непосредственнымъ изслѣдованіемъ какъ языковъ сродныхъ съ Русскимъ, такъ и источниковъ, дающихъ болѣе или менѣе важныя данныя объ общихъ и мѣстныхъ свойствахъ Русскаго языка нынѣшняго и прежняго времени.

Считая одною изъ самыхъ важныхъ обязанностей филолога вниманіе въ выразительность изслѣдуемаго языка, г. Потебня началъ свои работы разсмотрѣніями явленій и условій выразительности Русскаго языка въ отдѣльныхъ словахъ, выраженіяхъ

и въ произведеніяхъ народной поэзіи, какъ простыхъ и сложныхъ символовъ понятій и представленій въ связи съ міросозерпаніемъ и жизнію народа, и съ отдѣльными его преданіями, повѣрьями и обрядами. Начиная съ 1860 года, стали являться его труды, по вопросамъ, даваемымъ этимъ направленіямъ языкознанія. Таковы:

— О нѣкоторыхъ символахъ въ Славянской народной поэзіи. 1860.

— Мысль и языкъ. 1862.

— О связи нѣкоторыхъ представленій въ языкѣ 1864.

— О мифическомъ значеніи нѣкоторыхъ обрядовъ и повѣрій (: 1. Рождественскіе обряды, 2. Баба яга, 3. Змѣй. Волкъ. Вѣдьма). 1865.

— О долѣ и сродныхъ съ нею существахъ. 1865.

— О купальскихъ огняхъ и сродныхъ съ ними представленіяхъ. 1867.

— Переправа черезъ воду, какъ представленіе брака. 1867.

Читая эти произведенія, нельзя не удивляться начитанности изслѣдователя и умѣнью пользоваться знаніемъ многихъ языковъ и произведеній народной поэзіи и мифологіи многихъ народовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и его широкой сообразительности въ пріисканіи соотношеній между представленіями и въ сравненіи годныхъ для него данныхъ, замѣченныхъ имъ въ самыхъ разнообразныхъ источникахъ. Немуद्रено, что самое обиліе запасовъ его памяти и легкость ими пользоваться — давали ему силу увлекаться, и что эта сила увлеченія должна была нерѣдко побѣждать въ немъ сдержанность его ума, готового столько же подчиняться несомнѣннымъ доказательствамъ, сколько и сомнѣваться во всемъ, что не объясняется такими доказательствами. Увлеченіе заставляло приходить къ выводамъ, показавшимся другимъ слишкомъ смѣлыми или и невѣрными, хотя и къ такимъ же, какіе были защищаемы изслѣдователями, достойными полного уваженія, и между прочимъ такими даровитыми, какъ Яковъ Гриммъ и Буслаевъ. Самыя увлеченія такихъ людей важны для успѣховъ науки, для выработки пріемовъ ра-

боты и приѣмовъ критики, для оцѣненія важности данныхъ, нужныхъ для выводовъ, и выводовъ изъ нихъ. Разсматривая съ этой стороны труды г. Потебни, нельзя не быть признательнымъ къ нему за нихъ, такъ же какъ на пр. и г. Лавровскому за строгій разборъ части ихъ (см. его Разборъ изслѣдованія о мнѣнскомъ значеніи нѣкоторыхъ повѣрій и обрядовъ. 1866). Только время и послѣдующія изслѣдованія многихъ дѣятелей могутъ показать, что именно изъ соображеній г. Потебни должно считаться достоинствомъ науки. Теперь же можно остаться только при увѣренности, что онъ потрудился не совершенно напрасно — не только надъ объясненіемъ значеній нѣкоторыхъ словъ въ мысли и жизни народа, но и надъ нѣкоторыми явленіями поэзіи, мифологіи и обрядности народной, что принесъ пользу по крайней мѣрѣ подборамъ разнообразныхъ сближеній и сравненій.

Можно даже пожалѣть, что г. Потебня, на сколько это можно видѣть изъ издаваемыхъ имъ нынѣ трудовъ, уже не продолжаетъ трудиться въ направленіи, котораго исключительно держался въ первые годы своей учено-литературной дѣятельности: даровитость, управляемая опытностью и желаніемъ сознательно объяснять неясное самому себѣ и потомъ уже другимъ, всегда можетъ быть порукою въ пользѣ дѣятельности людей науки, въ какомъ бы направленіи они не трудились. Нельзя впрочемъ и не порадоваться, что г. Потебня сталъ трудиться на томъ полѣ, которое обѣщаетъ обильную жатву болѣе вѣрныхъ наблюденій и выводовъ, на полѣ разбора строя Русскаго языка.

Первые труды его на этомъ поприщѣ появились въ 1866 г. Это были «Два изслѣдованія о звукахъ Русскаго языка». Одно изъ нихъ представило новый разборъ такъ называемаго полногласія Русскаго языка; другое — подборъ данныхъ о звуковыхъ особенностяхъ Русскихъ нарѣчій.

Первое изъ этихъ изслѣдованій, опираясь на современныхъ домыслахъ общесравнительнаго языкоученія и на сравненіи Русскаго языка съ другими Славянскими и не Славянскими, съ ними сродными, привело къ объясненію, почему именно въ определен-

номъ кругѣ словъ Русскаго языка явилось полногласіе (городъ, берегъ, долото, молоко, вм. градъ, брѣгъ, длато, млѣко), и почему въ другомъ столько же опредѣленномъ кругѣ Русскихъ словъ оно не явилось. Особенно любопытны доводы, приводимые г. Потебнею о словахъ второго порядка (такихъ какъ: трава, слава, дрѣмать, слѣпой).

Второе изслѣдованіе (о звуковыхъ особенностяхъ Русскихъ нарѣчій) еще болѣе важно. Воспользовавшись наблюденіями, сдѣланными прежде, г. Потебня не принялъ ни одного изъ нихъ безъ критической оцѣнки его вѣрности, обогатилъ запасъ данныхъ личнымъ трудомъ по памятникамъ нынѣшняго народнаго языка и по памятникамъ прежняго времени, разсмотрѣлъ каждое изъ нарѣчій отдѣльно, по одной и той же системѣ вопросовъ, и наконецъ свелъ всѣ наблюденія къ нѣсколькимъ общимъ выводамъ. Считая долгомъ отмѣтить эти общіе выводы, какъ вполне самостоятельно добытые своды частныхъ соображеній, упомяну предварительно, что г. Потебня избралъ дѣленіе Русскихъ народныхъ говоровъ на два главныхъ нарѣчія: Великорусское и Малорусское, а Великорусскаго на два мѣстныхъ нарѣчія: южное и сѣверное, изъ которыхъ къ первому отнесено Бѣлорусское, какъ его особенное отвѣтвленіе. Выводы, къ которымъ онъ пришелъ, суть слѣдующіе:

1. «Возводя теперешнія Русскія нарѣчія къ ихъ древнѣйшимъ признакамъ, находимъ, что въ основаніи этихъ нарѣчій лежитъ одинъ конкретный нераздробленный языкъ, уже отличный отъ другихъ Славянскихъ. Главнѣйшія звуковыя особенности этого языка по отношенію къ Старославянскому слѣдующія: — о вмѣсто е въ началѣ словъ (одинъ вм. единъ); — у вм. ѣ передъ согласными и на концѣ (дути, зубъ вм. дѣти, зѣбъ, хожѣ, за руку вм. хожѣѣ, за рѣкѣѣ); я (за исключеніемъ не многихъ случаевъ) вм. а при тѣхъ же условіяхъ (зѣбнути, тяжко вм. зѣбѣти, тажко, сидѣ, ся вм. сидѣ, сѣ); — з и ѣ передъ плавными въ большинствѣ случаевъ (тѣргъ, вѣлкъ, смѣрътѣ вм. трѣгъ, вѣлкъ, смѣрътѣ); близость этихъ глухихъ гласныхъ къ о и е; полногласіе (воронѣ,

дерево, голодъ, волочи *вм.* вранъ, дрѣво, гладъ, влѣщи); бѣльшая мягкость шипящихъ и *ц*, которыя соединяются съ *я*, *н*, а не съ *а*, *у*, какъ въ Старославянскомъ; *дж* (= *ж*) вмѣсто Старославянскаго *жд*, *ч* *вм.* Старославянскаго *шт*».

2. «Раздробленіе этого языка на нарѣчія началось многимъ раньше XII вѣка, потому что въ началѣ XIII в. находимъ уже несомнѣнные слѣды раздѣленія самого Великорусскаго нарѣчія на сѣверное и южное, а такое раздѣленіе необходимо предполагаетъ уже и существованіе Малорусскаго, которое болѣе отличается отъ каждаго изъ Великорусскихъ, чѣмъ эти другъ отъ друга.

3. «Признаки, предполагаемые всѣми Малорусскими говорами, можно признать древнѣйшими, если нѣтъ положительныхъ указаній на противное. Ими прежде всего отдѣлилось Малорусское нарѣчіе отъ обще-Русскаго языка. Такихъ признаковъ не много. Самый крупный изъ нихъ есть чуждое предполагаемому обще-Русскому языку и Великорусскому нарѣчію *количественное* различіе гласныхъ *о* и *е* въ слогахъ среднихъ и прямыхъ (рѣкъ — року, жѣнка — жона). Такое различіе могло существовать за долго до того времени, когда оно выразилось въ качественномъ различіи *о* и *е* долгихъ отъ *о* и *е* короткихъ, а такое качественное различіе появляется въ письменности не позже конца XIV вѣка. Не можемъ рѣшить на вѣрное, какое именно качественное измѣненіе звука *ѵ* предполагается всѣми Малорусскими говорами; но вполне вѣроятно, что это была дигласная. Долгое *е* повсемѣстно измѣнилось въ *к* или *е*, что легко могло и не обозначаться на письмѣ; короткое *е* осталось (семь — семи). Обще-Малорусскою замѣною древняго *ѣ* не можетъ быть ни *ѣ*, ни *ји*, ни *је*: всѣ эти формы предполагаютъ *е*, по произношенію отличное отъ основнаго *е*. Эта черта не характеристична по отношенію къ обще-Русскому языку, но отличаетъ Малорусское нарѣчіе отъ обоихъ главныхъ Великорусскихъ говоровъ, которые вѣроятно за долго до XIII в. стали смѣшивать *ѣ*, *е* и *ѵ*... (Отмѣчены еще: переходъ *е* въ *о* послѣ шипящихъ, измѣненіе *і* въ *ѣ*, смѣшеніе *у* и *ѵ*, измѣненіе *л* въ *ѵ*, возможность опускать *тъ* въ 3-мъ л. ед. наст.).

4. «Предполагаемое обще-Великорусское нарѣчіе, быть можетъ, уже въ X ст. или раньше выдѣлилось отъ древняго языка мягкимъ произношеніемъ ѣ и е, непосредственнымъ смягченіемъ согласныхъ предшествующихъ этимъ гласнымъ и ослабленіемъ *дж* (изъ *дј*) въ *ж*».

5. «Посредственное смягченіе гортанныхъ въ *з*, *ц* и *с* оставалось долгое время и послѣ того, какъ обозначилось различіе между Сѣверно-Великорусскимъ и Южно-Великорусскимъ; потомъ оно совершенно исчезло въ первомъ, отчасти во второмъ, но почти вполнѣ удержалось въ Малорусскомъ».

6. «За тѣмъ до начала XIII в. Сѣверно-Великорусское выдѣлилось болѣе явственнымъ, чѣмъ въ другихъ нарѣчіяхъ, произношеніемъ глухихъ звуковъ на концѣ (потомъ отчасти перешедшихъ въ чистое), особеннымъ до сихъ поръ неяснымъ направлениемъ измѣненія звука *е* въ *ѣ*, *о*, не менѣе неяснымъ стремленіемъ измѣнять *ѣ* въ *и* не вездѣ, а только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, удержаніемъ мягкости звуковъ *ч* и *щ* и ихъ смѣшеніемъ».

7. «Южное Великорусское отдѣлилось отъ сѣвернаго—такъ сказать господствомъ слоговъ ударяемыхъ надъ неударяемыми, которые повлекли за собою разныя явленія (переходы однихъ гласныхъ въ другія и пр.)».

Эти выводы г. Потебни въ ихъ совокупности достаточно ясно показываютъ и общую точку его зрѣнія на языкъ Русскій и на систему звуковыхъ особенностей языка, и главные вопросы, которые хотѣлъ онъ рѣшить въ разборѣ звуковыхъ особенностей Русскихъ нарѣчій, и къ чему пришелъ.

Не скрою, что съ большимъ удовольствіемъ былъ бы я готовъ предложить на общее обсужденіе свои сомнѣнія въ правильности какъ общей точки зрѣнія на систему звуковыхъ особенностей Русскаго языка, такъ и подбора главныхъ вопросовъ, отъ которыхъ рѣшенія зависятъ опредѣленіе отличительныхъ признаковъ Русскихъ нарѣчій и говоровъ, если бы только это могло быть здѣсь уместно. Еще съ большимъ впрочемъ удовольствіемъ

признаюсь, что, несмотря на несходство моего взгляда со взглядомъ г. Потебни въ общемъ (кроме дѣленія Русскаго языка на нарѣчія), большая часть частныхъ, мнѣ кажется, должна быть принята и развѣ только иначе растолкована.

Въ 1871 году г. Потебня издалъ новый трудъ того же рода, давши въ немъ мѣсто своду своихъ новыхъ наблюдений и изысканий преимущественно по одному изъ Русскихъ нарѣчій подъ скромнымъ названіемъ «Замѣтокъ о Малорусскомъ нарѣчій». По характеру изложенія это дѣйствительно замѣтки—на столько же, какъ по первичному поводу изслѣдованія; но кто, прочетши эти замѣтки, захочетъ дать себѣ отчетъ въ томъ, что онъ изъ нихъ узналъ, тотъ будетъ въ состояніи не только опредѣлять звуковыя особенности Малорусскаго нарѣчія сравнительно съ Великорусскими въ ихъ повременномъ развитіи, общемъ и мѣстномъ, но и ясно отвѣчать на нѣкоторые трудные вопросы фонетики Русскаго языка вообще, имѣя средства доказательно оспаривать нѣкоторыя изъ ихъ прежнихъ рѣшеній, могшихъ казаться окончательными. Нельзя при этомъ не замѣтить, что свои наблюденія г. Потебня извлекъ изъ очень богатаго подбора источниковъ, какъ древнихъ и старинныхъ, такъ и современныхъ. Нельзя такъ же не быть ему признательнымъ за желаніе быть безпристрастнымъ, дававшее ему рѣшимость сознаваться въ ошибкахъ, отказываться отъ мнѣній, оказавшихся невѣрными, искать не доказательствъ предвзятой мысли, а какъ можно болѣе данныхъ для наиболѣе вѣрнаго свода ихъ къ выводу. Основные выводы, высказанные г. Потебней въ прежде отмѣченномъ трудѣ, остались впрочемъ почти всѣ тѣже.

Оба обозначенныя изслѣдованія г. Потебни по фонетикѣ Русскихъ нарѣчій очень важны для того, кто ими пользуется какъ пособіемъ для изученія мѣстнаго разнообразія Русскаго языка,—и не только сводами наблюдений, въ нихъ представленными и объясненными—между прочимъ и сравнительнымъ способомъ, но и приведеніемъ положительныхъ данныхъ о нѣкоторыхъ менѣе извѣстныхъ говорахъ — въ отдѣльныхъ приложеніяхъ.

Въ 1873—1874 году появились новыя замѣтки г. Потебни — Замѣтки по исторической грамматикѣ Русскаго языка. Онѣ помѣщались въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ критическихъ статей написанныхъ по поводу книгъ М. Колосова (Очеркъ исторіи звуковъ и формъ Русскаго языка XI—XVI в.) и Л. Гейтлера (*Starobulgarská fonologie se stálým zřetelem k jazyku Litevskému*), и къ сожалѣнію до сихъ поръ не изданы. Заглавіе давало право ожидать и розысканій по грамматикѣ въ собственномъ смыслѣ слова, по строю образованія и преобразованія словъ и по строю сопоставленія ихъ въ связной рѣчи; но въ изданныхъ статьяхъ разобраны только нѣкоторыя положенія по Русской и вообще Славянской фонетикѣ, тѣ же которыя были разбираемы г. Потебней и въ прежнихъ его изслѣдованіяхъ, только съ болѣе общей точки зрѣнія, съ приведеніемъ данныхъ изъ болѣе обширнаго круга. И здѣсь г. Потебня держится того же правила, какъ и прежде: не защищать свое мнѣніе какъ непогрѣшимый выводъ во что бы то ни стало, ни отмалчиваться въ случаѣ зародившихся сомнѣній, а ясно выставлять данныя, ведущія къ иному выводу, и вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, уважать мнѣнія другихъ, какъ бы онѣ ни противорѣчили его собственнымъ, лишь бы были научно цѣнны. Такъ между прочимъ въ одной изъ статей представлена новая переработка рѣшенія о Русскомъ подногласіи, приведшая его къ нѣкоторымъ новымъ объясненіямъ прежнихъ выводовъ посредствомъ сравненій, частію новыхъ, частію измѣненныхъ подъ вліяніемъ указаній, сдѣланныхъ другими изслѣдователями.

Вообще нельзя не сказать, что своими изслѣдовательными трудами по Русскому языку, до селѣ обозначенными, г. Потебня сталъ въ рядъ тѣхъ не многихъ нашихъ дѣятелей на этомъ поприщѣ научнаго трудолюбія, которые дѣйствительно помогали и помогаютъ раскрытію и уясненію строя Русскаго языка и послѣдовательности его измѣненій. Тотъ новый трудъ его, на которомъ я считаю долгомъ особенно остановиться, удостовѣряетъ въ этомъ окончательно.

Это — Записки по Русской грамматикѣ (1874 г.). Вышли пока двѣ книги: одна, сравнительно небольшая (157 страницъ), заключаетъ въ себѣ введение; другая, очень большая (538 стр.) — разборъ составныхъ членовъ предложенія и ихъ замѣнъ въ Русскомъ языкѣ. Я останавлиюсь особенно на этой второй книгѣ; но считаю долгомъ дать свое мнѣніе и о значеніи первой книги. Обращать вниманіе на то, что моему личному разумѣнію кажется особенно вѣрнымъ или особенно невѣрнымъ въ выводахъ г. Потебни, слѣдовательно пользоваться его книгой такъ или иначе какъ поводомъ высказать свои собственные домыслы и убѣжденія, и личною мѣркою мѣрить значеніе его труда — считаю неумѣстнымъ. Желая представить совершенно безотносительно хоть нѣкоторые изъ доказательствъ, заставляющія меня дорожить его трудомъ, какъ важнымъ вкладомъ въ запасъ необходимыхъ пособій для научнаго вниканія въ строй Русскаго языка. При этомъ позволяю себѣ иногда только одну вольность — передавая ту или другую мысль изслѣдователя не дословно держаться его изложенія, а высказывать ее своими словами, какъ бы она была моя собственная: то и другое допускаю по желанію выразиться короче или яснѣе. Считаю нелишнимъ прибавлять иногда отъ себя и нѣкоторые примѣры.

Въ десяти главахъ Введенія дано мѣсто обслѣдованію общихъ грамматическихъ положеній: Что такое слово? Въ какомъ соотношеніи состоятъ представленіе, нуждающееся въ словѣ, и значеніе слова? Что такое корень слова? Что такое грамматическая форма слова? По чему узнается присутствіе этой формы въ данномъ словѣ? Какъ отличать формы этимологическія и синтактическія? Что значитъ созданіе и разрушеніе грамматическихъ формъ? Въ какомъ соотношеніи состоятъ грамматика языка и логика? Что затрудняетъ при опредѣленіи предложенія и его членовъ? Къ чему приходимъ отдѣляя разные члены предложенія и разныя части рѣчи?

Давая отчетъ по каждому изъ этихъ вопросовъ поочередно, г. Потебня не счелъ возможнымъ излагать только свои личные

воззрѣнія: и до него много разъ эти вопросы были рѣшаемы и по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ рѣшеній случайно получили силу несомнѣнныхъ; а между тѣмъ не всегда можно и должно признавать ихъ несомнѣнными уже потому, что многія изъ нихъ несогласно противны одни другимъ; зная это и вмѣстѣ съ тѣмъ имѣя въ виду читателей, предубѣжденныхъ въ пользу рѣшеній, которыя въ той или другой степени оказываются сомнительными, нельзя оставить ихъ въ сторонѣ не разобравъ ихъ, гдѣ отдѣльно, гдѣ въ связи съ рѣшеніями другихъ близкихъ вопросовъ. Не отъ желанія выказывать себя въ борьбѣ съ изслѣдователями и мыслителями, которыхъ домыслы не счелъ онъ возможнымъ усвоить, а только для уясненія самого дѣла, г. Потенія приводитъ свои доводы противъ домысловъ, имъ отвергаемыхъ, такъ же безстрастно, какъ въ другихъ случаяхъ пользуется чужими доводами, не присваивая ихъ себѣ, а указывая, кому что принадлежитъ.

Такъ, объясняя значеніе слова, какъ отдѣльнаго созвучія, употребляемаго для обозначенія отдѣльнаго представленія, и затѣмъ обозначая обстоятельства перехода слова отъ одного значенія къ другому, онъ хотя и высказываетъ все это своеобразно, указываетъ, чѣмъ именно изложеніями воспользовался онъ при передачѣ домысловъ, болѣе или менѣе укоренившихся въ наукѣ; но когда дѣло дошло до опредѣленія отношеній между словомъ и корнемъ, изъ котораго оно произошло, когда надобно было опредѣлить значеніе корня слова, онъ становится своеобразнымъ не только въ объясненіи, но и въ самомъ домыслѣ, и доказательно указываетъ, съ какими ограниченіями должно принимать ту или другую мысль того или другого изслѣдователя-мыслителя и какую надобно отвергать, какъ нарушающую общій строй соображеній и вмѣстѣ не вѣрно передающую то, что вызвало ее изъ внѣшняго міра жизни.

Ограничивъ по своему опредѣленію корня слова (такъ: «корень (слова) есть знаменательное сочетаніе звуковъ, которое остается по выдѣленіи изъ слова всѣхъ остальныхъ знаменательныхъ сочетаній (звуковъ) и по устраненіи звуковыхъ случайностей»), онъ

не считать возможнымъ и это опредѣленіе считать полнымъ и всюду приѣмнымъ. Наблюдения надъ дѣйствительными и ясно понимаемыми явленіями языковъ, указываютъ, что кромѣ словъ, происшедшихъ отъ корней такъ, что въ нихъ чувствуется хоть что нибудь общее по мысли съ корнемъ, отъ котораго они произошли, есть слова, не напоминающія о первоначальномъ своемъ корнѣ ровно ни чѣмъ, отдѣлившіяся такъ, что сами сдѣлались первообразами словъ, отъ нихъ происшедшихъ. Выражая это г. Потебня, очевидно даетъ знать, что и въ средѣ явленій, вовсе недоступныхъ нашему разумѣнію, должны быть такія слова, которыя хотя и были въ свое время ясно произведены отъ корней, ясно отличенныхъ и вѣрно отвлекаемыхъ, позже совершенно отдѣлились отъ своихъ непосредственныхъ корней, сдѣлались сами какъ бы новыми корнями, или даже по звукамъ и по представленіямъ, обозначаемымъ этими звуками, сошлись какъ родныя со словами совершенно другого происхожденія. Отгадать въ словѣ *почва* то, что взято было для его образованія какъ подѣ-шва (подошва), можно; но вовсе не по его значенію и звучности, а только по тому, что еще остались среднія поколѣнія словъ, указывающихъ на его сродство съ ними и на ихъ сродство съ болѣе давнимъ ихъ корнемъ; отгадать можно и въ словѣ *чанъ* его первообразъ *дѣсхо*; только по тому, что есть въ виду другія произношенія и другія болѣе древнія написанія его (дщанъ, дъщанъ, ср. досканъ = дъсканъ); но что, если бы не было этихъ среднихъ членовъ? Слово *почва*, могло быть, какъ и дѣйствительно было, производимо отъ *почить*, *почивать*, а *чанъ* отъ *чбанъ* и *чанъ*. Имѣя въ виду такія трудности, нельзя заниматься отвлеченіемъ корней отъ словъ такъ простоудшно и съ такою довѣренностью къ этимологическимъ приѣмамъ, какъ это не рѣдко дѣлалось и дѣлается. Надо подчинить способы пользованія этими приѣмами строгимъ правиламъ осмотрительности, видоизмѣнить самые приѣмы, и во всякомъ случаѣ стѣснить кругъ словъ подвергающихся простому этимологическому разложенію.

Въ разсмотрѣніи составныхъ частей слова, условій при кото-

рыхъ совершается образованіе слова, и измѣненія приставокъ, необходимыхъ для образованія слова, во внѣшнемъ ихъ видѣ и внутреннемъ значеніи, находимъ у г. Потебни такъ же кое что своеобразное, между прочимъ и тамъ, гдѣ онъ представляетъ признаки отличія тѣхъ составныхъ частей слова, которыя остаются въ немъ неотъемлемо, отъ тѣхъ, которыя появляются сообразно съ положеніемъ его въ связной рѣчи. Онъ убѣждаетъ упорно и доказательно держаться мысли, что количествомъ формъ словъ того и другого рода еще не опредѣляется ни количество оттѣнковъ идей, для выраженія которыхъ потребовались отдѣльные слова, ни количество мысленныхъ постановокъ каждой изъ нихъ въ связи съ другими. Формъ можетъ быть менѣе, значительно менѣе, чѣмъ тѣхъ особей мышленія, которыми онѣ выражаются. Такъ на пр. въ глаголахъ *женить женю, залетать залетаю* и. т. п. одною формою выражаются по два оттѣнка представленія, изъ которыхъ одинъ требуетъ въ словѣ знака длительности совершающагося или совершившагося дѣйствія (какъ на пр. въ глаголахъ *ходить хожу, заплетать заплетаю, забѣгать забѣгаю*), а другой знака недлительности дѣйствія совершившагося или имѣющаго совершиться (какъ въ глаголахъ *воротить ворочу, и забѣгать забѣгаю*); Такъ и въ видоизмѣненіяхъ слова по падежамъ выражается не столько оттѣнковъ представленія идеи слова въ связи съ другими, сколько падежныхъ окончаній, а болѣе. Такъ на пр. пропажа формы звательнаго падежа не доказываетъ пропажи движенія мысли, требовавшаго прежде особеннаго окончанія слова.

Разсматривая формы словъ нельзя опускать изъ виду и соотношенія съ тѣмъ, что ими должно быть выражаемо. «Какимъ образомъ доходятъ до мысли о паденіи грамматическихъ формъ? Берутъ на пр. схемы склоненій въ трехъ періодахъ языка и сосчитываютъ въ каждомъ отдѣльно различныя по звукамъ окончанія. Оказывается, положимъ, что въ древнемъ языкѣ было такихъ окончаній 40, въ среднемъ 20, въ новѣйшѣмъ остается 5 или 6. Отсюда выводъ по видимому несомнѣнный: паденіе формъ. Но здѣсь за форму принять внѣшній знакъ, тогда какъ форма есть значеніе; сосчитано число

вѣдѣнныхъ знаковъ опредѣленнаго порядка, но не показано, что эти знаки достаточно различались по своему значенію, и что присутствіе ихъ въ языкѣ было признакомъ богатства и порядка, а не лишнимъ бременемъ для мысли; что если они и различались достаточно, то не замѣнялись ли какими-либо другими указаніями на форму. Число формъ, т. е. формальныхъ значеній въ разныхъ періодахъ языка вовсе несосчитано. Между тѣмъ, чтобы доказать, что число формъ уменьшается, нужно считать именно формальные оттѣнки значеній — трудъ не столь легкій, какъ счетъ окончаній. Вѣроятно, результаты такого труда были бы во первыхъ менѣе точны, потому что въ каждомъ языкѣ есть большое количество такихъ формальныхъ значеній, коихъ ученые наблюдатели вовсе незамѣчаютъ (если только это не ихъ собственный языкъ, гдѣ они должны все различать на дѣлѣ), кои учеными понимаются ошибочно или смѣшиваются съ другими; во вторыхъ, при всей неточности результаты эти могли бы быть далеко несогласны съ выводами изъ счета окончаній». «Всякое особенное употребленіе падежа есть особенный падежь; каждое особое значеніе предлога даетъ новый падежь... Число падежей въ этомъ смыслѣ скорѣе увеличивается, чѣмъ уменьшается».

Съ такими убѣжденіями естественно придти къ мысли не о бѣдности по формамъ языковъ новыхъ сравнительно съ ихъ состояніемъ въ древнее время, а объ ихъ богатствѣ. Мысль не новая, но она освѣщена г. Потребнею совершенно самостоятельно.

Не менѣе своеобразной самостоятельности, по крайней мѣрѣ сравнительно съ тѣмъ, что обыкновенно высказывается, находимъ и въ тѣхъ главахъ, которыя посвящены разбору частей предложенья и частей рѣчи. Отдѣленіе ихъ разными названіями почти въ полнѣ оставлено прежнее; но въ слѣдствіе сравнительнаго разбора явленій языка (или лучше сказать разныхъ языковъ и въ разные періоды ихъ существованія), почти каждому названію дано болѣе или менѣе другое значеніе. Для примѣра укажу на то, что г. Потребня относитъ къ кругу такъ называемыхъ связокъ: связкою можетъ быть и глаголъ личный (какъ часть

предиката, состоящаго изъ него и изъ предикативнаго атрибута: былъ пьянъ, воротился пьянъ, напился пьянъ), и причастіе (Кал-яфа архiereи сы лѣту тому) и предлогъ (связка объекта: «когда дополненіе имѣющее свое дополненіе, терять значеніе объекта и переходитъ въ нарѣчіе, то тѣмъ самымъ оно становится связкою, соединяющею свое прежнее дополненіе съ дополняемымъ: копикъ преломити *конецъ* поля Половецкаго»).

Указавъ только на нѣкоторыя особенности первой книги Записокъ по Русской грамматикѣ, считаю долгомъ прибавить, что не онѣ составляютъ въ ней то главное, что достойно вниманія, а выполненіе желанія по возможности цѣльно и критически представить всѣ общія явленія грамматическаго строя языка вообще, примѣнительно къ строю Русскаго языка. Такого цѣльнаго филологическаго разбора строя языка у насъ еще не было. Не было его даже какъ выборки изъ разныхъ книгъ, дающей отвѣты на предвзятые вопросы; въ трудѣ же г. Потевни имѣемъ не выборку изъ разныхъ книгъ, а переработку изслѣдованій и соображеній относительно строя языка и его образованія и преобразованія. Можно было бы указать на Историческую грамматику Русскаго языка г. Буслаева, если бы въ ней по самой цѣли ея не было допущено сжатости изложенія всего общаго. Конечно было бы желательно видѣть въ трудѣ г. Потевни еще болѣе объяснительныхъ подробностей, болѣе равномерности частей; но и въ такомъ видѣ это — трудъ желанный.

Обращаюсь ко второй книгѣ Записокъ по Русской грамматикѣ. Это — часть исторической грамматики Русскаго языка. Упомянувъ только что о трудѣ О. И. Буслаева, о его исторической грамматикѣ Русскаго языка, не могу не вспомнить о немъ еще разъ. Трудъ этотъ первымъ изданіемъ вышелъ еще въ 1858 году, а оконченъ въ рукописи и утвержденъ къ изданію начальствомъ Военно-учебныхъ заведеній еще въ 1853—1856 годовъ ¹⁾, въ то время, когда ни у насъ, ни у кого изъ западныхъ Славянъ

¹⁾ Въ 1853 г. первая часть; а въ 1856 г. вторая.

почти не было сдѣлано ничего по исторической грамматикѣ родного языка. Вся книга Буслаева и особенно вторая часть ея, синтаксисъ, пролила разомъ столько свѣта, что ея появленіемъ сдѣланъ новый важный шагъ въ разработкѣ грамматики не только Русской, но и вообще Славянской. Конечно, не должны быть забыты появившіеся почти одновременно съ трудомъ Буслаева, труды Миклошича, Гатталы и Даничица ¹⁾; но то, что составляетъ главную особенность труда Буслаева, его историческія наблюденія надъ строемъ связной рѣчи, нельзя не считать его неоспоримо-первичной заслугой, тѣмъ болѣе замѣтной, что для большинства тѣхъ, кто у насъ занимается подробностями строя Русскаго и Старославянскаго языковъ, трудъ Буслаева остается и доселѣ главнымъ, если не единственнымъ руководителемъ. — Г. Потебня является достойнымъ продолжателемъ Буслаева.

Имѣя въ виду обычное расположеніе частей грамматики и содержаніе первой книги Записокъ, какъ Введенія, можно было бы ожидать отъ этой второй книги разсмотрѣнія формъ образованія словъ; но г. Потебня, въ слѣдствіе ли убѣжденія или по обстоятельствамъ отложивъ это въ сторону, прямо обращается къ синтаксису; и то не къ объясненію первыхъ условій строя связной рѣчи, а прямо къ сказуемому. Эта послѣдняя особенность легко можетъ быть объяснена. Характеръ изложенія дѣла въ Запискахъ г. Потебни есть чисто изслѣдовательный. Что необходимо было указать какъ основное въ общемъ строѣ предложенія, то указано во Введеніи, и затѣмъ уже не для чего было повторять или иными словами пересказывать прежде сказанное. Даже и обратясь прямо къ сказуемому, г. Потебня не счелъ нужнымъ повторять прежде сказаннаго о сказуемомъ, а сославшись на мѣста Введенія, гдѣ это изложено, обратился прямо къ предметамъ изслѣдованія. Руководствоваться въ научномъ изслѣдованіи языкознательными

¹⁾ Fr. Miklosich Vergleichende Grammatik der Slavischen Sprachen: I. Lautlehre. Wien. 1852; II. Formenlehre. Wien. 1856; — M. Hattala Srovnávací mluvnice jazyka Českého a Slovenského v Praze. 1857; — Дж. Даничић Србска синтакса. део први. У Београду. 1858.

приемами, прилагать отвлеченное разсужденіе, какъ объяснительную силу прямо къ явленіямъ Русскаго языка, какимъ его знаемъ нынѣ въ письменномъ употребленіи или и въ живой рѣчи подѣ властію ли обычаевъ приличія образованнаго общества или даже и подѣ властію навыка простого народа, какъ источника дающаго языку образованнаго общества главную питательную силу, должно было оказаться невозможнымъ въ такой же мѣрѣ какъ подвергать научному обсужденію какое бы то ни было явленіе жизни отдѣльно, безъ связи со всѣми другими сродными явленіями. Передъ глазами изслѣдователя долженъ быть языкъ во всемъ разнообразіи его мѣстныхъ и временныхъ видоизмѣненій, и, въ слѣдствіе анализа не отвлеченнаго, а чисто вещественнаго, явиться передъ нимъ болѣе или менѣе стройною связью явленій, подчиненныхъ законамъ естественной измѣняемости и перестраиваемости, соподчиненія и взаимодѣйствія, и законамъ вліянія внѣшнихъ причинъ. Такъ разсматриваемый языкъ не можетъ быть для изслѣдователя явленіемъ выдѣленнымъ отъ всѣхъ другихъ, хотя бы и стройно сложнымъ и самостоятельно полнымъ, а только однимъ изъ явленій, которыя съ нимъ болѣе или менѣе сродны и среди которыхъ онъ занимаетъ мѣсто частное, какъ мѣстное нарѣчіе въ ряду другихъ мѣстныхъ нарѣчій того же языка. Разбирая строй Русскаго языка въ его временныхъ и мѣстныхъ видоизмѣненіяхъ, изслѣдователь не можетъ отстраниться отъ разбора ни другихъ Славянскихъ языковъ и нарѣчій, ни такихъ близко сродныхъ со Славянскимъ, каковы Литовскій, Латышскій и Тевтонскіе, ни даже такихъ болѣе далекихъ, но все таки сродныхъ, каковы на пр. Греческій, Санскритскій и т. п. Тѣмъ болѣе нужно такъ расширить кругъ наблюденій изслѣдователю, который подобно г. Потемнѣ, держится вмѣстѣ со многими другими убѣжденія, что такъ же какъ до появленія разныхъ мѣстныхъ нарѣчій Русскихъ, было одно Русское нарѣчіе, мѣстное въ отношеніи къ одному Славянскому языку, такъ и до выдѣленія Славянскаго языка отъ другихъ былъ одинъ языкъ для Славянъ и Литовцовъ съ Латышами, еще ранѣе одинъ для этихъ всѣхъ вмѣстѣ съ Греками и т. д.,

еще ранѣе для всѣхъ людей Аріійской отрасли. Такой изслѣдователь долженъ на всякое, по крайней мѣрѣ на всякое важное свойство строя разсматриваемаго языка глядѣть какъ на явленіе, могшее получить начало въ очень и очень отдаленное время, искать его первообраза съ коренными признаками въ языкахъ древнѣйшаго образованія или въ тѣхъ, гдѣ коренные признаки сохранились въ наиболѣе чистомъ видѣ, и проникать въ повременный порядокъ видоизмѣненій разсматриваемаго свойства въ разныхъ языкахъ. Такой изслѣдователь не позволить себѣ увѣренности ни въ силу своей догадливости, ни тѣмъ менѣе въ умѣстность случайныхъ приравненій. Кругъ его наблюденій и ихъ сводовъ ограничивается только однимъ предѣломъ — предѣломъ невозможности проникнуть далѣе, и работы его тѣмъ труднѣе и сложнѣе, чѣмъ менѣе можетъ онъ пользоваться прежде сдѣланными наблюденіями съ увѣренностью; что онѣ полны и точны.

Такъ и понялъ свои обязанности г. Потебня. Начавъ съ подбора данныхъ Русскаго языка прежняго и нынѣшняго времени и съ приведенія ихъ въ стройный порядокъ, онъ продолжалъ свою работу подборами объяснительныхъ данныхъ изъ языка Старославянскаго, и изъ Западно-Славянскихъ нарѣчій, за тѣмъ обратился къ даннымъ языка Литовскаго и Латышскаго, нѣкоторыхъ Тевтонскихъ и т. д. Не разъ, конечно, долженъ онъ былъ воротаться къ источникамъ, уже прежде имъ обследованнымъ, для проверки наблюденій или для исканія данныхъ, которыя прежде могли быть имъ незамѣчены; не разъ потрудиться и надъ перевѣркою итоговъ, полученныхъ прежде. Не утаенно и не безъ признательности пользовался онъ тѣмъ, что сдѣлано до него другими изслѣдователями, такими какъ Буслаевъ, Гаттала, Миклошичъ ¹⁾, и т. д.; но только тогда, когда находилъ это возможнымъ; въ такой же мѣрѣ безъ самоувѣренности и тщеславія онъ отклонялся отъ выводовъ, несогласныхъ съ выводами, къ кото-

¹⁾ Изъ произведеній Миклошича особенно важна была для г. Потебни четвертая часть его «Vergleichende Grammatik»: Syntax, которой начало появилось еще въ 1868 г., а конецъ только въ 1874 году.

рымъ его приводили его личныя наблюденія. Нѣтъ ни суетливой поспѣшности въ приисканіи исхода, ни позывовъ упорства стоятъ на своемъ на перекоръ даннымъ, ни щеголянья новизною. Видимъ простой, покойный трудъ ученаго, у котораго нѣтъ никакихъ заднихъ мыслей и побужденій, кромѣ желанія узнать узнаваемое какъ можно вѣрнѣе. Если бы такой трудъ и не привелъ изслѣдователя ни къ чему особенно важному, то онъ все таки былъ бы достоинъ полнаго уваженія какъ трудъ веденный по приемамъ стоящимъ подражанія, и съ помощію ихъ по крайней мѣрѣ оправдавшій то, что было до него только сомнительно вѣрно. Трудъ г. Потебни достоинъ уваженія не только по приемамъ, въ немъ употребленнымъ, но хотя отъ части и по тому свѣту, который имъ наведенъ на одну изъ любопытнѣйшихъ сторонъ строя Русскаго языка въ его историческомъ развитіи сравнительно съ другими.

Обнявъ взглядомъ разнообразныя явленія составного сказуемаго, г. Потебня нашелъ наиболѣе удобнымъ привести ихъ въ строй къ четыремъ порядкамъ: 1) явленія при глаголѣ или причастіи именительнаго второго; 2) явленія вторыхъ косвенныхъ падежей; 3) явленія неопредѣленнаго наклоненія безъ падежей и съ падежами; 4) явленія творительнаго падежа вообще и особенно въ случаяхъ замѣны имъ второго согласуемаго падежа. Показать какъ что имъ разсмотрѣно значило бы повторять всю книгу—въ томъ же или какомъ нибудь другомъ порядкѣ. По неволѣ ограничиваюсь только кое чѣмъ.

Прежде всего воспользуюсь собственными словами г. Потебни, для обозначенія основного вывода о двухъ періодахъ жизни языка, какъ они выражаются въ строѣ предложенія.

«Прежде созданное въ языкѣ двояко служитъ основаніемъ новому: частію оно перестраивается за ново при другихъ условіяхъ и по другому началу, частію же измѣняетъ свой видъ и значеніе въ цѣломъ—единственно отъ присутствія новаго. Согласно съ этимъ поверхность языка всегда болѣе-менѣе пестрѣетъ оставшимися наружи образцами разнохарактерныхъ пластовъ. Признавая эту пестроту поверхности языка (на пр. то, что обороты «онъ

былъ купецъ» и «онъ былъ купцомъ», стоящіе рядомъ въ нынѣшнемъ языкѣ, не одновременны по происхожденію и не однородны, но построены по различнымъ планамъ), стараясь сколько нибудь опредѣлить пропорціи, въ какихъ на обращенной къ намъ поверхности языка смѣшаны разнохарактерныя явленія, мы вмѣстѣ съ тѣмъ приходимъ къ необходимости выяснить характеръ ихъ, поставивши ихъ въ ряды другихъ, съ ними однородныхъ. Явленія представляемыя составными членами предложенія принадлежатъ къ двумъ разновременнымъ и разнохарактернымъ наслоеніямъ. Древнѣйшее изъ нихъ оказывается, за немногими исключеніями, общимъ Славянскому языку съ другими древними Индоевропейскими. Общая его черта есть недостаточное синтактическое различіе и даже безразличіе глаголовъ служебныхъ и знаменательныхъ, и въ составѣ предложенія такое господство началъ согласованія, при которомъ члены предложенія, сравнительно съ позднѣйшимъ языкомъ, слишкомъ однородны (вторые падежи такіе же какъ и первые: при первомъ именительномъ второй именительный, при первомъ родительномъ такой же второй, и т. д.). Во второмъ, болѣе позднемъ наслоеніи, отъ части уже покрывшемъ собою первое, мы находимъ: — сліяніе составного сказуемаго въ цѣльное, — усилія, отъ части успѣшныя, образовать чисто формальные глаголы, — разложенія составного сказуемаго на сказуемое съ придаточнымъ предложеніемъ, — замѣны вторыхъ сказуемыхъ падежей частію несклоняемыми словами сравнительно поздняго образованія (прилагательнаго нарѣчіемъ, причастія дѣе-причастіемъ), частію падежами съ предлогомъ, частію творительнымъ падежемъ. Сюда же принадлежатъ нѣкоторыя измѣненія въ неопредѣленномъ наклоненіи. Эти явленія при всемъ своемъ разнообразіи имѣютъ то общее, что составляютъ результатъ стремленія къ дифференцированію членовъ предложенія. Языкъ, къ которому они принадлежатъ, по своеобразности и своему грамматическому совершенству (языкъ новый) стоитъ выше того, къ которому относятся составные члены предложенія (языкъ древній).

Все это доказано въ книгѣ подробностями, не случайно подобранными, а естественно слившимися къ этому общему центру.

Такъ на пр. та часть вывода, въ которой указано, что общія черта древняго языка есть недостаточное синтактическое различіе и даже безразличіе глаголовъ служебныхъ и знаменательныхъ, не могла не явиться послѣ разбора употребленія многихъ глаголовъ, начиная съ глагола *быть*.

«Глагольные формы корня этого глагола, потерявши предполагаемое въ немъ значеніе «рости» (ср. Гр. *φύον*, Слав. *быти*), долго оставалось при довольно конкретных, отнюдь не часто формальныхъ значеніяхъ возникновенія (стать, возникнуть) и случайности, превращенія (стать другимъ), пребыванія, совершенія. Сродные языки ставятъ на мѣсто этихъ формъ различные весьма конкретные глаголы. *Быть* во множествѣ случаевъ соответствуетъ Греческому *ἐγενετο*, *γέγονεν*. Въ выраженіи «съ горы идѣже послѣже бысть Къиквъ» вм. бысть мы теперь поставимъ «создался, построился, сталъ, возникъ» и т. д.; въ «соволокѣться и бѣдѣ назн» бѣдѣ значить не то что нынѣ, а «стануть»; «да бѣдете мои ученици значить *ὅνα γενησθε ἐμοὶ μαθηταί*, чтобы вы стали моими учениками (всп. вся тѣмъ быша и безъ нго ничто же не бысть кже бысть). Вмѣстѣ съ глаголомъ *γύνομαι* гл. бѣдѣ — быти имѣлъ значеніе случиться, сбыться, совершиться: «аще бѣдетъ обрѣсти» = *ἐάν γενηται εὖρεῖν*, si acciderit ut inveniat, so sich's begibt dass er's findet, ако се дороди да нађе, nahi li t'se mu nalezti, jeśli się zdarzy (gdy by się trafiło) znależć, jej tropitus atrasti; розга не можеть плода сѣтворити аще не бѣдетъ на лозѣ = *ἐάν η μὲν*, nisi manserit, bleibe denn, ne zůstala li by, jeśli nie będzie trwała, jej ne pasiliekt, и т. д. Въ относительно позднее время бы-буд теряетъ значеніе werden, для выраженія котораго начинаютъ употреблять другіе глаголы (на пр. въ Рус. стану стать) и получаетъ значеніе бытія — безъ всякой особенной конкретности.

Глаголь *есть-буду-быть* не только въ значеніи бытія, но и въ разныхъ отгѣнкахъ конкретного значенія требуетъ за собою

именительнаго не только причастій, но и именъ прилагательныхъ и существительныхъ (мънози же бждѣтъ прѣвии послѣднии, а послѣднии прѣвии, Богъ ти бжди послѣхъ, разболѣвѣся и бысть мнихъ; Болгаре насельници Словѣномъ быша). Вмѣстѣ съ этимъ глаголомъ такимъ же свойствомъ притяженія именительнаго обладали въ древнемъ языкѣ и многіе другіе глаголы: мнѣтиса, творитиса, повѣдатиса, гвѣтитиса, прѣбыти, стати—стояти, сѣсти—сѣдѣти, лежати, вестиса, прѣстати, коньчати, съврѣшити, довлѣти, съжалитиса, ѹбогатиса, и др. Вотъ нѣсколько примѣровъ, указывающихъ на это:

— ничѣтоже ся мѣни (женѣ) сътвориши бесѣчиньна (Изб. Свят. 1073 г. о женѣ): думала что не сдѣлала ничего непристойнаго; — мнѣшеся ѹмомъ сѣдя ѹ прѣкви (Бор. и Гл.): представлялъ себя въ умѣ сѣдящимъ у церкви;—законъ беззаконникомъ-отечества мнѣтиса (Геор. Амар.): у неимѣющихъ закона отеческіе обычаи считаются закономъ.

— творѣшеся (игѹменѣ) епископа прашавѣ (Вопрош. Кир.): сказывалъ, будто бы епископа спрашивалъ;—творятъ инни слышавѣше отъ епископѣ (т. ж.): даютъ знать, будто слышали отъ епископовъ.

— Изяславъ передъ вами не творитѣся правѣ (Ип. л.): не выдаетъ себя правымъ.

— повѣдаше бо ся изъ иного града пришедѣши (Бор. и Гл.): сказывалась пришедшею изъ иного города.

— да ся быша гвѣили члѣвѣкомъ постѣще (Мѣ. VI: 16): чтобы показаться людямъ постящимися; Вышегородѣ вторымъ Селѣмъ гвѣися въ Русѣстѣи земли (Бор. и Гл.): В. сталъ на Руси вторымъ Селунемъ.

— пребѣистъ негды (Бор. и Гл.): остался неѣвшимъ; — пребѣиваѣши сѣдя и позорѣи инѣ (Посл. Никиф.): остаешься сидящимъ и глядящимъ на другихъ.

— ста рака непостѣпѣщи (Бор. и Гл.): остановилась рака неподвижною; — стояше вся осенина дѣждева (Новг. л.): вся осень оставалась дождливой.

— Святъславъ сѣде княжа въ Переяславъци (Пов. вр. л.): С. сѣлъ княжить въ П.; — сѣде Олегъ княжа въ Кънѣвѣ (Пов. вр. л.).

— Лежала въ лари таѣ грамота положена годъ (Пск. лѣт.): осталась лежать та грамота въ ларѣ годъ; — Угре лежахѣтъ пыани ꙗко мѣртва (Ипат. л.): Уг. лежали пьяными; — та вотчина лежитъ пѣста (Гр. 1609).

— Дияволъ не престаѣтъ воюѣ на родъ члѣскыи (Пов. вр. л.); — Данилъ не престаѣшеть строѣ рать (Ипат. л.): Д. непереставалъ устроить войско.

— Ови ведѣтъся полонени, ови посѣкаеми (сѣтъ) (Пов. вр. л.): иныхъ повели плѣнными, иныхъ побили.

— Коньчаша црѣвь владычню пишюще (Новг. л.): окончили расписывать церковь; — ꙗко сконча зиѣа (церковь) ѡкраси ю иконами (Пов. вр. л.): когда окончили строить (церковь), украсилъ ее иконами.

— ꙗгда сѣврыши Исѣ заповѣдаѣ Ѹченикома (Мѣ. XI: I): когда I. окончилъ свою заповѣдь ученикамъ.

— Данилъ сѣжалѣ си отъславъ сына си Л'ва (Ипат. л.): Д. пожалѣлъ что отослалъ своего сына Льва.

— не Ѹбоѣшасѣ князя два имѣще (Пов. вр. л.): не испугались того, что у нихъ было два князя.

Приведа примѣры подобнаго употребленія такихъ глаголовъ изъ Сербскаго, Чешскаго, Литовскаго и Латышскаго, г. Потѣбня далъ такое объясненіе сочетанія означенныхъ глаголовъ съ причастіемъ:

«Въ составномъ сказуемомъ стариннаго языка, какъ въ «твориться ида» значеніе причастія «ида» (въ отношеніи къ глаголу «твориться» — притворяется) составляетъ содержаніе его притворства; признакъ заключенный въ причастіи представляется возникающимъ въ силу энергіи выраженной глаголомъ «твориться»; причастіе согласуемое съ подлежащимъ, и такимъ образомъ не самостоятельное по отношеніи къ нему, въ то же время не самостоятельно и по отношеніи глагола въ сказуемомъ. Въ выра-

женіи нынѣшняго языка «идучи притворяется» содержаніе дѣепричастія «идучи» не возникаетъ вмѣстѣ съ дѣятельностію глагола, а только сопровождаетъ ее, при чемъ глаголь требуетъ поясненія (обозначенія содержанія притворства)... Глаголь здѣсь не вспомогательный, а самостоятельный (такъ же какъ и дѣепричастіе въ отношеніи къ подлежащему). Древній языкъ не видитъ формальной разницы между глаголами «твориться» и «ксть» въ «твориться ида» и «ксть судя», принимая оба за вспомогательные»...

Другое не менѣе любопытное объясненіе дано г. Потемной при показаніяхъ сочетанія этихъ и другихъ глаголовъ съ прилагательными въ именительномъ падежѣ (стр. 67 и слѣд.) и съ существительными (стр. 75).

Отдѣльно отмѣченъ «второй именительный съ причастіемъ аппозитивнымъ (соѣставное приложеніе), гдѣ означенные глаголы являются въ видѣ причастій:

— Каиафа архiereя сы лѣтѣ томѣ (Іо. XI: 49); — Андрей князь толикѣ ѡмникѣ сы (Ип. л.); — преставися епископъ Стефанъ бывъ прежде игѣменъ Печерьскомѣ монастырю (Пов. в. л.).

— Равыѣ ся творя Богѣ (Іо. V: 18); — Ростовьци и Сѣзждальци творящеса старѣишии: выказывая себя старшими; — Мьстиславъ творяся на Ляхы ида (Ипат. л.): М. показывая видъ, что идетъ на Ляховъ.

— Литва мняще мирно сѣще (Ипат. л.): Л. думая что находятъся въ мирѣ...

Представя значительное количество разныхъ случаевъ употребленія второго именительнаго, соединяемаго съ глаголомъ, какъ выраженія свойства древняго языка, только отъ части оставшагося въ болѣе позднемъ языкѣ, г. Потемня съ такимъ же вниманіемъ остановился и на случаяхъ употребленія вторыхъ косвенныхъ падежей: винительнаго, родительнаго, дательнаго.

Остановясь на винительномъ, онъ прежде всего обозначилъ опредѣлительно различіе древняго и новаго языка въ кругѣ употребленія винительнаго падежа: въ новомъ языкѣ кругъ его употребленія гораздо ограниченнѣе. Въ древнемъ языкѣ «слышати

вѣхвы» значило и «слышать волхвовъ» и «слышать о волхвахъ», а потому и можно было употреблять винительный падежъ *post verba sentiendi, cognoscendi, declarandi*, и сказать: видѣвше короля идуща прочь (Лавр. л.), увѣдавше смерть князю (Ипат. л.), мняхъ Болгарьскыи полкъ (Лавр. л.), мнѣша тѣ Святослава и Рюрика (Ипат. л.), повѣдаша вѣжи и стада Половецкааго ꙗзъ Голубого лѣса (Ип. л.)... Въ новомъ языкѣ этотъ винительный во многихъ случаяхъ невозможенъ и замѣняется другимъ оборотомъ, иногда очень сложнымъ. «Въ памятникахъ, изъ коихъ можемъ заимствовать примѣры (широкаго употребленія винительнаго падежа), столько же или и болѣе обычны обороты близкіе къ нынѣшнимъ съ предлогами и союзами: «слышавъ о..., увѣдаша еже (:аже, ꙗко и пр.). Это только подтверждаетъ ту извѣстную истину, что явленія возникшія при старомъ строѣ языка, могутъ пережпвать этотъ строй, исподоволь становясь исключеніями, и что на оборотъ новыя явленія языка въ началѣ являются какъ пятна на старыхъ. Намъ важно только то, что чѣмъ архаичнѣе памятникъ по языку, тѣмъ болѣе обходимо въ немъ разграниченіе прямого и посредственнаго объекта, и что нынѣшнему книжному языку вовсе чужды обороты, еще встрѣчаемые въ просторѣчїи, какъ на пр. «сказываетъ журавля на соснѣ, наказать семь пятницъ на недѣлѣ, чуемо тамъ доброго пана». Такой винительный уцѣлѣлъ и въ Сербскомъ и въ Латышскомъ, и вовсе не предполагаетъ опущенія неопредѣленнаго наклоненія.

Второй винительный можетъ быть существительнымъ, прилагательнымъ, причастіемъ (въ болѣе позднемъ языкѣ дѣепричастіемъ); можетъ быть простымъ и составнымъ: сына моего поимите собѣ князя (Новг. л.), села ихъ пѣста положиша (Новг. л.), видѣша князя бѣжавша (Пов. вр. л.), князя творяхѣтъ спяща (Ипат. л.), слышавша князя пришедша (Лавр. л.)=слышавше князя пришедше (Ип. л.), видѣ желѣза изломана лежаща (Сказ. Бор. и Гл.), обрѣтено тѣло святаго лежаще цѣло (т. ж.), видѣвъ и добръ сѣщъ зѣло лицомъ и смысломъ (Пов. вр. л.). Такіе обороты находимъ и въ другихъ Славянскихъ нарѣчїяхъ—то въ древнихъ, то и въ новыхъ. Уцѣ-

лѣю кое-что и до селѣ въ Русскомъ: Беспечальна мати меня породила (Пов. о горѣ злоч.), ласточку свою онъ видитъ на снѣгу замерзшую (Крыл.), раздѣвали раненыхъ оставляя нагихъ посреди поля (Пуш.), мене мати породила некрещѣну (Пѣс.), видѣли молодца сядучись, а не видѣли молодца поѣдучись (Быт.: по др. сп. безъ съ: сѣдущи, поѣдущи).

Разсмотрѣніе употребленія родительнаго падежа второго, по согласованію съ первымъ, предупреждено общими объясненіями употребленія родительнаго частнаго, отрицательнаго, искомаго (при глаголахъ: алкать, жажжать, ждать, требовать, искать, просить, и т. п.). Затѣмъ разсмотрѣно употребленіе второго родительнаго, какъ замѣняющаго второй винительный, при глаголахъ отрицательныхъ — употребленіе общее всему Славянскому языку, и оставшееся въ такой же измѣненной формѣ, какъ въ народномъ Русскомъ (съ дѣепричастіемъ). Кромѣ того обращено вниманіе на родительный времени, который при употребленіи причастія (или вмѣсто него дѣепричастія) является не только двойнымъ но и самостоятельнымъ: — Того же лѣта исходяча приходи Романъ къ Вручому (Лавр. и Ипат. л.), того же лѣта исходячи разболѣся Мьстиславъ (Ип. лѣт.), сѣде Романъ въ Кіевѣ мѣсяца июля наставыша (Ипат. л.), и пр. Съ этимъ употребленіемъ родительнаго можно сравнить наши выраженія: прошлаго года, прошлаго лѣта, минувшаго лѣта и т. п.

Наблюденія надъ употребленіемъ второго дательнаго падежа, кромѣ его сочетанія съ неопредѣленнымъ наклоненіемъ, приводятъ къ отличенію двухъ его положеній: въ одномъ дательный является въ видѣ дополненія къ главному сказуемому, въ другомъ — въ видѣ независимаго прибавочнаго предложенія, что называется дательнымъ-самостоятельнымъ. Въ томъ и другомъ случаѣ мѣсто причастія можетъ быть занято дѣепричастіемъ, какъ видно изъ слѣдующихъ примѣровъ:

— а. Аще велика челоувѣка крестиши, аще блазнь бѣдетъ кмѣ спящѣ въ тѣ осмѣ днии, дати кмѣ причащеніи немѣвшеся (: немѣвшѣся) но кланявшюся (Вопр. Кир.);—добывшѣ

ѣмъ землѣ Нѣмецкои дати ѣмъ всю Романови (Ипат. л.); — братъ твоѣмъ Михалѣмъ ѡмершу еще девятого дне нѣтъ (Лавр. лѣт.: ср. этому ребенку еще нѣтъ девяти дней).

— б. Сѣдячо же Глѣбови въ Кыкѣѣ приде множество Половецъ (Ипат. л.); — ратившемася полкома побѣди Ярополкъ Ольга (Пов. вр. л.); — идѣчи ми сѣмо видѣхъ бани древѣны (Пов. вр. л.); — приде князь Ѡминѣ недѣли исходяче (Новг. л.), — зажжеся пожаръ въ недѣли на всѣхъ святыхъ, идѣче къ заѡтреню. (Новг. л.); — бысть радость велика въ Володимерѣ градѣ видяще ѡ себе великого князя всея Ростовскыи земли (Ипат. л.).

Разсмотрѣніе обстоятельствъ появленія дѣепричастія въ означенныхъ сочетаніяхъ дало г. Потѣбнѣ поводъ вникнуть въ разные отгѣнки употребленія дѣепричастія въ Русскомъ старомъ и новомъ простонародномъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ Литовскомъ и Латышскомъ.

За изслѣдованіемъ случаевъ появленія вторыхъ косвенныхъ падежей въ книгѣ г. Потѣбни дано мѣсто разбору обстоятельствъ употребленія неопредѣленнаго наклоненія. При этомъ изслѣдователь нашелъ нужнымъ прежде всего отвѣчать на нѣкоторые общіе вопросы, и во первыхъ на вопросъ: что такое неопредѣленное наклоненіе, имя или глаголъ? Разборъ мнѣній соединенъ съ припоминаніями грамматическаго значенія и употребленія инфинитива въ разныхъ языкахъ, и сводится къ выводу, что хотя въ бывшее время онъ и произошелъ изъ существительнаго, но по своему значенію и употребленію долженъ быть рассматриваемъ какъ часть глагола. Другой общій вопросъ касается количества разныхъ родовъ случаевъ употребленія инфинитива въ разное время, при чемъ между прочимъ обращено вниманіе на замѣненіе инфинитивомъ особенныхъ формъ на тѣ (бытъ) и на тѣ (т. наз. достигабельнаго), а вмѣстѣ съ тѣмъ и на ограниченія употребленія инфинитива въ Болгарскомъ и Сербскомъ.

Перейдя къ частностямъ употребленія неопредѣленнаго наклоненія преимущественно въ Русскомъ языкѣ, г. Потѣбня распре-

дѣлаетъ ихъ на два главныхъ отдѣла: въ одномъ разсматриваетъ субъективное неопредѣленное подъ зависимостью глагола личнаго, въ другомъ неопредѣленное объективное.

Въ первомъ отдѣлѣ дано мѣсто разбору случаевъ появленія неопредѣленнаго при глаголахъ имамъ, хоцѣ, начну, стану, буду, и потомъ при другихъ глаголахъ (желаю, прошу, люблю, надѣюсь, обѣщаю, клянусь и пр.) и при прилагательныхъ (радъ, воленъ, готовъ, способенъ, достоинъ, склоненъ, привыченъ, ретивъ, лѣнивъ, слабъ и пр.).

Во второмъ отдѣлѣ разсмотрѣны случаи употребленія: винительнаго съ неопредѣленнымъ (осждиша и быти повинна съмрти), дательнаго съ неопредѣленнымъ (достойтъ ти быти кроткъ), неопредѣленнаго съ дательнымъ (аще ли вы будетъ крестъ цѣловати), неопредѣленнаго съ другимъ неопредѣленнымъ (сколько ни плакать а быть перестать), неопредѣленнаго со страдательнымъ отгѣнкомъ (аже по грамотамъ ходити ногама, аже кто изрѣзавъ помететь, а слова бѣдетъ знати).

Подробно разсмотрѣны и случаи употребленія неопредѣленнаго н. связаннаго съ главнымъ предложеніемъ посредствомъ относительнаго слова (како ваю похвалити, нѣ камо ся дѣти), неопредѣленнаго съ бы (створи совѣтъ кѣда бы воевати, поча думать како бы ѡмирится) и неопредѣленнаго абсолютнаго (знать не знаю, вѣдать не вѣдаю).

Послѣдняя часть второй книги Записокъ, посвящена изслѣдованію творительнаго падежа. И тутъ прежде всего дано мѣсто разсмотрѣнію разныхъ взглядовъ на творительный падежъ и объясненію собственнаго взгляда изслѣдователя. За тѣмъ разсмотрѣны разные случаи употребленія творительнаго по отгѣнкамъ его значенія: тв. соціятивный (солю и квасомъ и водою мѣкъ мѣсимъ), — тв. мѣста (вънидѣте жьзкыми враты), — тв. времени (четырьми десяти и шести ж лѣтъ създана бысть цркы ся, а ли трьми дньми въздвигнеши ж), — тв. орудія и средства (придоша коньми), — тв. условленный страдательнымъ сказуе-

мымъ (не стыдися нищетою, нужею поведеса), — тв. условленный племенъ или нарѣчіемъ (повинни опитимею, богатъ милостию), — тв. отношенія (възрастомъ лѣпъ, лицомъ и голосомъ герой), — тв. причины (изнемагахоу людикъ гладомъ, ѹбьенъ бысть свѣтомъ богарь), — тв. образа дѣйствія (боися ложью глаголати, самъ не ходяшетъ полкъ своими). Хотя этому разсмотрѣнію дано мѣсто только какъ вставкѣ, не непосредственно относящейся къ задачѣ книги, тѣмъ не менѣе оно очень богато припоминаніями и соображеніями, очень любопытными и важными.

Отдѣльно и сравнительно подробнѣе разсмотрѣнъ творительный падежъ на мѣстѣ вторыхъ (согласуемыхъ) падежей. За разборомъ разныхъ взглядовъ на него, изслѣдователь остановился на значеніи его какъ выраженія признака и состоянія и обратилъ вниманіе на употребленіе его для уподобленія (вълкомъ рыскаше), — на значеніи творительнаго аппозитивнаго (пострижесе дщи его дѣвою), — на замѣненіе имъ второго косвеннаго падежа (престѣпникомъ зъвати, поставилъ Ярославъ Лариона митрополитомъ). — на употребленіе его вмѣсто именительнаго предикитивнаго (бѣ была мати его черницею), — на употребленіе творительнаго въ прилагательныхъ (мимоходячи прославятъ челоуѣка любо добрымъ любо злымъ). Разсмотрѣніе частныхъ этихъ употребленій творительнаго падежа закончено общими соображеніями относительно характера ихъ и приноминаніями подобныхъ явленій въ языкахъ Польскомъ и Литовскомъ.

Ограничиваю пока этимъ обзорѣніе труда г. Потѣбни.

Стройное богатство подобранныхъ данныхъ, ихъ объясненій и сближеній, приводящихъ къ характеристикѣ древняго и новаго Русскаго языка, и положительность выводовъ о ходѣ его измѣненій даютъ труду г. Потѣбни важное значеніе въ ряду другихъ новыхъ трудовъ по Русскому языку. Не онъ началъ то, за что взялся; но онъ продолжалъ начатое другими съ такимъ успѣхомъ, что если теперъ кто нибудь займется изученіемъ Русскаго языка съ исто-

рической точки зрѣнія, при помощи трудовъ изданныхъ до Записокъ г. Потебни, и не возметъ въ помощь себѣ этихъ Записокъ, то онъ во многихъ случаяхъ останется въ темнотѣ, съ вопросами безъ отвѣтовъ, или съ неясными отвѣтами безъ доказательствъ.

Признавая достоинства трудовъ г. Потебни по Русской грамматикѣ, 2-е Отдѣленіе Академіи нашло ихъ достойными Ломоносовской награды и опредѣлило представить объ этомъ Общему собранію Академіи.
