



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

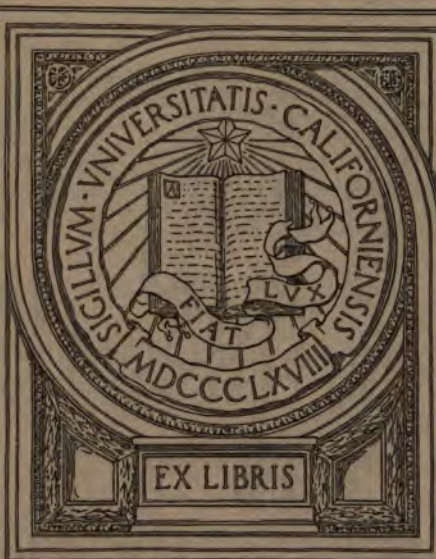
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

· FROM · THE · LIBRARY · OF ·
· PAUL N · MILIUKOV ·



EX LIBRIS

А. А. Спильн

I.

Мѣстное и областное Управленіе на вѣтъ
МѢСТНОЕ И ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ НА ВЯТКѢ

до вѣтъ
ДО XVIII ВѢКА.

II.

КЪ ИСТОРИИ ВЯТСКИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ.

Составилъ З. Спицынъ.

В Я Т К А.

ИЗДАНИЕ ГУБЕРНСКАГО СТАТИСТИЧЕСКАГО КОМИТЕТА.

Губернская Типографія.

1888.

Печатано по постановленію Губернскаго Статистическаго Комитета
8 и 19 ноябрю 1888 года.

MILITARY LIBRARY

МѢСТНОЕ И ОБЛАСТНОЕ УПРАВЛЕНІЕ НА ВЯТКѢ

ДО ХVІІІ В.

I. Мѣстное управленіе на Вяткѣ до окончательнаго покоренія ея въ 1489 году.

Будучи заселена съ Устюга и Двины, Вятка въ теченіе перваго вѣка своего существованія до 1489 г. сохраняла то устройство, которое въ это время было общимъ для всего сѣверо-востока и создано подъ непосредственнымъ новгородскимъ вліяніемъ. Такъ мы знаемъ, что въ предѣлахъ XV в. она управлялась тѣми же *земскими воеводами, ватаманами и подоивскими*, какихъ въ это время видимъ и въ Устюгѣ ¹⁾. Быть можетъ вятскимъ земскимъ воеводой былъ новгородскій бѣглецъ *Михаилъ Розсохинъ*, съ которымъ вятчане въ 1417 г. по приказу великаго князя ходили на Двину и при которомъ въ слѣдующемъ 1418 г. произошло несчастное избіеніе устюжанъ подъ Хлыновымъ. Грамота 1452 или 1455 г. перечисляетъ трехъ вятскихъ земскихъ воеводъ (вѣроятно, по числу тогдашнихъ вятскихъ городовъ): *Якова Пушнина, Амику и Юря Алексеевича Мышкина* ²⁾. Въ шестидесятыхъ годахъ XV в. мы видимъ на Устюгѣ намѣстниковъ великаго князя, и едва-ли не намѣстникомъ же былъ на Вяткѣ *Борисъ Стыпецъ*, съ которымъ вятчане по приказу великаго князя въ 1464 и 1471 г.г. ходили на Двинскую землю. Еще вѣроятнѣе предположить, что вятскимъ же намѣстникомъ былъ тотъ *Григорій Черкушиновъ*, который за посулы вятчанъ въ 1458 г. успѣлъ защитить ихъ предъ воеводами великаго князя. Въ 1471 г. вятскимъ земскимъ воеводою былъ *Костя Юрьевъ*; въ этомъ году онъ ходилъ съ вятчанами на Сарай, и походъ этотъ былъ очень удачный. Въ 1486 г. вятчане заставили его силою вести ихъ на Устюгъ, но Юрьевъ изъ-подъ Осинорда успѣлъ убѣжать въ Москву къ великому князю, зная, что вятчане дѣлаютъ неправо и опасное дѣло. О другихъ вятскихъ воеводахъ и намѣстникахъ до 1489 г. мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.

1) Древнія акты, 11. 2) Тамъ же, 8.

Какое значеніе имѣли на Вяткѣ упоминаемые въ свитательскихъ грамотахъ *ватаманы* и *подвойскіе*, мы не знаемъ. Грамота митроп. Іоны указываетъ на Вяткѣ еще *болгаръ*; вѣроятно, она имѣетъ въ виду бѣжавшихъ сюда двинскихъ болгаръ, которые, можетъ быть, и здѣсь играли значительную роль, пока вмѣстѣ съ другими «большими людьми» не были выведены изъ Хлынова въ другіе города.

II. Намѣстное управление съ 1489 по 1615 г.

Со времени окончательнаго подчиненія Вятки московскому единомудержавію и до конца смутной поры, въ теченіе болѣе чѣмъ столѣтія, она управлялась посылаемыми изъ Москвы *наместниками*. Намѣстники имѣли власть преимущественно судебную, но на нихъ же возлагалась обязанность слѣдить за правильнымъ сборомъ всѣхъ податей и за отправленіемъ пошлой и городовою службы. На содержаніе наместниковъ собирався специальный «наместничій кормъ», отъ котораго можно было освободиться только по особой царской грамотѣ ¹⁾; по укоренившемуся обычаю, наместники имѣли также право свободно, безъ зову, навѣщать всѣ пирры и братчины ²⁾. Дворы наместничьи ставились миромъ ³⁾. На нормѣ хлыновскимъ наместникамъ дано было отъ казны вѣскольско поженъ и деревень, оставшихся пустыми отъ сведенцовъ послѣ 1489 г., именно: 1) «княжыя и тиунова» пожня рядомъ съ Тороповскою у Плеской верховины ⁴⁾; переданная послѣ земскимъ старостамъ, а отъ нихъ перешедшая къ Рязанцеву ⁵⁾; 2) земля близъ Хлынова, часть которой подъ названіемъ пустоши Семена Прошлецова отдана въ 1580 г. въ Успенскій монастырь ⁶⁾; 3) три деревни въ Спенциевомъ стану, перешедшія въ 1586 г. во владѣніе того же монастыря ⁷⁾. Вслѣдствіе всѣхъ наместничьихъ земель и пожни были почему-то заброшены.

На Вяткѣ наместники были не только въ Хлыновѣ, но также и въ другихъ городахъ, напр. въ Слободскомъ и Котельничѣ. Въ 1555 г. хлыновскимъ наместникомъ былъ *Бор. Из. Сукитъ*, вѣроятно, братъ управлявшаго тогда Вяткою царскаго назначеннаго *О. И. Суккина* ⁸⁾. Въ 1581, 1589 и 1605 г.г. упоминается въ Хлы-

¹⁾ Такъ около 1546 г. отъ него были освобождены шестаювцы. Древніе акты, 20 и 21. ²⁾ Древніе акты, 29. ³⁾ Тамъ же, 28. ⁴⁾ Тамъ же, 33. ⁵⁾ Рязанц. акты № 1. ⁶⁾ Тамъ же, 34. ⁷⁾ Тамъ же, 38. ⁸⁾ Вят. Вѣд. 1886. 80.

новѣ наместникѣхъ (*Василии Даниловичъ* 1) изъ которыхъ была первая перепишъ вѣстехъ (ремесль и цѣлоторый) извѣстность ономъ покровительствомъ при Трифѣну и Ломѣ, основанной ими обители. Въ Слободскомъ мѣстѣ 1546 г. наместникомъ былъ князь Дани Дани. Удѣлный 3); изъ мотыгинскихъ наместниковъ мы не знаемъ никакого, но еще въ 1629 году въ изродѣ существовало пустоша наместничьѣ мѣсто 4). Вообще хлыновскіе наместники упоминаются въ актахъ поды 1556 г. 5) и въ томъ же поды 1557 г. 6). Намъ неизвѣстно, были ли вѣстскіе наместники непрерывнымъ рядомъ или послѣдствіемъ дѣль времени 7).

Ближайшею въ наместничьѣ властью была *таможня*, получавшіе содержаніе, вѣроятно, тѣмъ же путемъ, какъ и наместники, и также имѣвшіе свое пожитіе. Для сбора мыта и чинши назначались особые *таможники*, для исцѣленія судебныя постановленій *приставы*, *правдичи* и *доводчики*. Правдичи и доводчики пользовались приборами изъ уѣздныхъ людей 8), а доводчики кромѣ того принимали въ свою работу особые *хлыновскіе* 9).

Для преслѣдованія и отысканія воровъ и разбоищиковъ посылались *общинны* и *подъмыщны* 10). Для писемъ при наместникахъ составлялись *дѣла* и *дѣла*, тѣмъ же обязанность которыхъ состояла въ составленіи различныхъ дѣлъ и въ засвидѣтельствованіи ихъ въ областныя послуховы. Въ 1576 г. хлыновскими земскими дѣлчикоми были Никита Фед. Обабковъ, мѣ 1595 г. Луна Ив. Поповъ 11). Кажется, кромѣ земскихъ дѣлчиковъ при наместникахъ для писемъ еще составлялись *дѣла* и *дѣла*, въ 1593 г. *дѣла* и *дѣла* были Мит. Одлинцевъ, а въ 1595 г. Сем. Бредухинъ; первый оставилъ свою службу въ нигѣ оброчныхъ дѣлъ, второй закрѣпилъ своимъ именемъ одну владѣнную грамоту 12).

Для раскладки и сбора податей (кромѣ мыта и чинши) и для доставленія имъ въ Москву, вообще для попеченія о земскихъ повинностяхъ на двѣнадцати избираться земскіе старосты, цѣловальники, сотскіе и десятскіе; первые для посадовъ, вторые и третьи для становъ и волостей. Главнымъ между земскими старостами считался хлыновскій; его имя во всѣхъ грамотахъ,

1) Древніе акты, 40 и 116 и въ друг. источникахъ. 2) Древніе акты, 20 и Рязанскіе акты № 1. 3) Сам. вѣд. о вѣд. 1629 г. 4) Древніе акты, 28.

5) Тамъ же, 31. 6) Тамъ же, 22, 28 и 34. 7) Тамъ же, 29. 8) Тамъ же, 17.

9) Тамъ же, 25 и 41. 10) Юрьевъ, Вятка въ рукоп. памятн. стр. 13 и 28.

челобитники и на казахъ ставится морвымъ¹⁾. Кроме заботы о обрѣдѣ податей, земскіе старосты берутъ на себя и другія обязанности въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно земское представительство: быть челомъ объ отводѣ земель монастырю²⁾, о защитѣ вѣсниковъ и щипцовъ отъ критическихъ³⁾, спосится въ вѣтъ съ приказными людьми (даже о военныхъ дѣлахъ⁴⁾), принимаютъ на себя: савскіе бѣглые пласцовъ⁵⁾ и проч.; досмотрѣ отдаваемыхъ на оброкъ или вообще всѣхъ отводимыхъ кому бы то ни было земель: и поцесовы поручался всегда старостамъ, одному или нѣсколькимъ, а въ особенно важныхъ случаяхъ съ участіемъ городского приказчика⁶⁾. На имя земскихъ старостъ писались всѣ указы; когда въ извѣстной мѣстности не было болѣе значительнаго представительства, напр. судей, городскихъ приказчиковъ или слободниковъ⁷⁾; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно когда требовалось обратиться специально къ земской власти, грамоты писались на имя старостъ и тогда, если въ волости или городѣ были болѣе значительные приказные и земскіе люди.

Какое-то хлѣновскимъ земскимъ старостой около 1542 года былъ *Дмитрій Валезинъ*⁸⁾, въ 1574 г. *Иванъ Шезомъ*, тотъ самый, который, отправляясь въ Москву съ государевыми книгами, такъ опасаясь своей пощады, что рѣшился написать заранее духовное завѣщаніе⁹⁾, въ 1580 г. *Сем. Александровъ*¹⁰⁾. Въ 1589 г. старостами были *Матвей Гавриловъ* и *Яковъ Носковъ*, въ 1600 г. *Фед. Порошинъ*, въ 1607 г. *Им. Морозовъ*¹¹⁾, въ 1606 г. упоминается воеводическій земскій староста *Куриновъ*, кайгородскій *Степ. Яковлевъ*, въ 1599 г. слободской *Осипъ Фед. Водановъ*, въ 1580, 1588, 1609 и 1611 г.г. старосты всей земли, въ 1595 г. хлѣновскій и слободской, въ 1609 г. кайгородскій, кайгородскій и зюдинскій¹²⁾.

Дымовальники были помощниками старостъ и въ актахъ упоминаются постоянно вмѣстѣ съ ними. Кажется, можно утвердительно сказать, что ихъ было по одному на каждый тяглый и оброчный станъ. Въ мѣстныхъ грамотахъ вѣтскіе дымовальники упоминаются съ 1580 г.¹³⁾. Въ Волковскомъ стану въ 1583 году

1) Древніе акты, 56. 2) Тамъ же, 34. 3) Тамъ же, 56. 4) Тамъ же, 68 и 109. 5) Тамъ же, 120. 6) Тамъ же, 42. 7) Тамъ же, 81. 8) Шестаковскіе акты, № 20 и въ Вят. Вѣд. 1888, 82. 9) Древніе акты, 31. 10) Тамъ же, 35. 11) Тамъ же, 40, 48 и 56. 12) Тамъ же, 52; 34, 38, 68, 102, 42, 62, 61, 51, 55. 13) Тамъ же, 84.

племенинкомъ былъ Русаковъ, въ Яранскомъ въ 1601 г. Гр. Лагунъ, въ Каю въ 1609 г. Ник. Клешиевъ ³⁾ и *Орманинъ и одеситскіе* упоминаются съ 1540 г. ²⁾.

Со второй половины XVI в. начинаютъ болѣе широкія вѣдѣнія власти намістниковъ: вслѣдствіе того, что въ то же время многимъ породамъ и волостямъ монастырскимъ, и даже частнымъ лицамъ даются права самоуправленія и свободы отъ суда. Несудимыя грамоты на Вяткѣ получаютъ Успенскій монастырь, причтъ Никольскаго собора и каринскіе татары; слободскіе дворяне грамоты приобретаютъ шестаковцы, вотяки Сызрянской волости, кукаряне, жюдинцы; разбойные головы, немецкіе судьи, городские приказчики появляются во многихъ мѣстахъ.

Успенскому монастырю несудимую грамоту пожаловалъ еще патр. Іовъ. Въ ней, между прочимъ, говорилось, что въ монастырь къ нимъ не въѣзжати никому, и до престыгнѣ монастырскихъ дѣла вѣтъ никому же, и подъ судъ не ходити, а судимы они на Москвѣ ¹⁾. Такъ какъ приказные люди и явившіеся на Вятку посланники не слушали этой грамоты, то въ 1597 г. хлыновскій городской приказчикъ получилъ отъ царя Федора Ивановича приказаніе оберегать монастырь отъ всякихъ сборщиковъ и судей, что было впоследствии не разъ подтверждено. Причтъ церкви Николы Великорѣцкаго получилъ несудимую грамоту въ 1555 г., по случаю пребыванія чудотворнаго образа въ Москвѣ. Судъ на причтъ положенъ въ Москвѣ у митроп. Макарія. Намѣстникъ могъ въѣзжать въ церковничьи дворы только въ случаѣ душегубства ⁴⁾. Каринскимъ татарамъ несудимая грамота дана, быть можетъ, еще въ 1489 г., когда они были испомѣщены на Вяткѣ; впоследствии грамота эта тоже не разъ подтверждалась; напр. въ 1548 и 1556 гг. и пр. Присудъ каринскимъ татарамъ былъ положенъ однако не на Москвѣ, а у хлыновскаго намістника ⁵⁾.

Слободскія грамоты выдавались на опредѣленный, обыкновенно небольшой срокъ и освобождали вѣстность отъ податей и суда. Въ 1557 г. грамоту «оулити слободу цверхъ р. Вятки на рѣ. на Васильевѣ и церковь въ той слободѣ поставити» получили 17 семей поморщенскихъ вотяковъ Сызрянской волости, срокомъ на три года. Оберегать новую слободу назначены были, по просьбѣ самихъ вотяковъ, вятчане Слободскаго породеа Ваку-

¹⁾ Древн. лѣтн. 38 и 48. ²⁾ Тамъ же, 17, 21 и 39. ³⁾ Тамъ же, 44. ⁴⁾ Тамъ же, 28. ⁵⁾ Тамъ же, 28.

лованью, какъ иныя сужейки¹⁾. Изъ актовъ видно, что и въ
торое, впрочемъ очень короткое время, землем судьи на Вяткѣ
имѣли большое значеніе, замѣняя собою намѣстниковъ, такъ на
нихъ имѣя посылались на Вятку царскія грамоты, напр. объ отводѣ
заложившихъ земель²⁾. Известно, что земскіе судьи и волостные
судейки шри-гдѣ существовали до конца XVII в.; какъ долго бы-
ли они на Вяткѣ, изъ актовъ не видно, но надо думать, что очень
короткое время, такъ какъ кромѣ праведничьихъ и иныхъ скудныхъ
свѣдѣній о нихъ мы болѣе ничего не знаемъ. При появленіи въ
Хлыновѣ, городовыхъ приказчиковъ вмѣстѣ съ ними уезжали и
какіе-то *судейки старосты*³⁾. Не знаемъ были ли это тѣ же зем-
скіе судьи, или новое судебное учрежденіе съ уменьшенной
властью.

Въ срединѣ XVI в. въ вятскихъ городкахъ, станицахъ и во-
лостяхъ временно существовали особыя: *разбойныя* головы для су-
да надъ ворами и разбойниками. Въ 1540 г. имъ дозволено было
выбрать въ Слободскомъ уездѣ, а два года спустя во всѣхъ осталь-
ныхъ, каждый разъ по особому челобитію земскихъ людей. Раз-
бойныхъ головъ выбирали по 3—4 человека на станъ и волость,
да въ помощь имъ *старосты* и *десятицки* изъ лучшихъ кресть-
янъ человѣкъ 5—6. Заручные выборы посылались въ Москву, а
все дѣйствіе разбойныхъ головъ записывалось въ особые книги
писцами⁴⁾.

Земская власть еще болѣе расширилась, когда первое изъ
то между выборными заняли *городовые приказчики*; выборные съ
характеромъ и ответственностью приказной власти. Въ первое
время, какъ впрочемъ въ некоторыхъ случаяхъ и поныѣ, приказ-
чики эти ирочно даже не выбирались, а назначались, откуда
идеть и самое названіе имъ приказными людьми. Можно думать
что городовые приказчики явились въ Хлыновѣ впервые между
1580 и 1582 гг. и въ это мы основываемъ на томъ, что въ
1580 г. земли для Успенскаго монастыря отводять еще земские
судьи и старосты, а въ 1582 г. тоже самое дѣлать уже едино-
лично хлыновскій городовыхъ приказчикъ⁵⁾. Характеръ и размѣръ
власти городовыхъ приказчиковъ въ разное время прихотливо
измѣнялся. Въ началѣ они замѣняютъ намѣстниковъ со всей ихъ

1) Древніе акты, 54. 2) Тамъ же, 34. 3) Тамъ же, 38. 4) Подробнѣе
инструкціи разбойныхъ головамъ см. въ Древн. актахъ, стр. 17—20 и въ
Шестаковск. актахъ № 2 (Вят. Вѣд. 1888, 82). 5) Древніе акты, 34—36.

комитетціей, иромъ суда, для котораго по прежнему остаются
выборные люди), а иже слѣдующаго, черезъ весь XVIII в., они въ-
дуютъ, главнымъ образомъ, только городскими укрѣпленіями. Хлы-
новскій городовоі приказчикъ въ 1597 г. по особому государеву
указу, охраняетъ отъ приѣзжихъ арбізскихъ пошляковъ
Успенскій монастырь ¹⁾, яранскій въ 1601 г. при приказномъ
человѣкѣ заведуетъ государевомъ житницею ²⁾, не чадѣ всего въ
астрѣ городские приказчики упоминаются при отводѣ земель и
деревень: такъ хлыновскій городовоі приказчикъ въ 1582 г. от-
водитъ два озера въ монастырь ³⁾, въ 1588 г. онъ же вмѣстѣ
съ старостами, цѣловальниками и лучшими людьми отводитъ де-
ревню ⁴⁾, въ 1589 г. также съ выборными земскими людьми,
рыбныя ловли, въ 1595 г. городовому приказчику велѣно вмѣстѣ
съ лучшими земскими людьми ѣхать въ Вобловницкую волость,
переписать ее и отвести въ Успенскій монастырь ⁵⁾. При всѣхъ
этихъ отводахъ земскіе люди участвуютъ лишь какъ понятые,
свидѣтели съ официальнымъ характеромъ. Въ 1600 г. хлынов-
скій городовоі приказчикъ заведуетъ дачею на оброкъ поко-
соть ⁶⁾. Пока городовые приказчики были приказною, не выбор-
ною властью, юри., какъ и келѣшники, назначались, вѣроятно, на
неопредѣленное время. Первымъ хлыновскимъ городовымъ при-
казникомъ былъ, можно думать, *Авдасій Лобинскі*, упоминаемый
въ этомъ званіи въ 1582 и 1588 г. ⁷⁾; послѣ него въ 1589 году
упоминается приказникомъ *Авдасій Зеленовъ* ⁸⁾, а въ 1595 и
1600 гг. *Бед. Арт. Казанцевъ*. Казанецъ, Вязаницевъ былъ послѣд-
нимъ хлыновскимъ городовымъ приказникомъ; если это такъ, то
городовые приказчики въ Хлыновѣ существовали не болѣе 20 лѣтъ.
Въ 1601 г. упоминается яранскій городовоі приказчикъ *Иванъ*
Рамейковъ, братъ котораго былъ такъ же званъ боярскаго
сына ⁹⁾, въ 1606 г. — котельничанскій *Еф. Деметрѣевъ* ¹⁰⁾.
Въ смутное время управленіе вытскихъ породами поручено
было вмѣсто городовыхъ приказчиковъ особымъ приказнымъ лю-
дямъ, назначаемымъ преимущественно изъ дѣтей боярскихъ.
Вдвоемъ они ѣздили, можно думать, и исполняли всю военную. Въ
1609 г. на Вяткѣ было двое такихъ приказныхъ людей: князь

¹⁾ Древніе акты, 43. ²⁾ Тамъ же, 48. ³⁾ Тамъ же, 36. ⁴⁾ Тамъ же, 38.
⁵⁾ Тамъ же, 40. ⁶⁾ Тамъ же, 46. ⁷⁾ Тамъ же, 36 и 38. ⁸⁾ Тамъ же, 40.
⁹⁾ Не извѣстно ли о немъ, что и Иванъ Рамейковъ былъ назначенъ изъ
боярскихъ дѣтей? Древніе акты, 48, 74 и др. ¹⁰⁾ Тамъ же, 52.

Мих. Фед. Устиновъ и Вас. Ивановъ. Они наблюдають за вѣскою и составляютъ отчеты о ея равнѣ съ ермоями, устюжскими и яранскими приказными людьми. Ивановъ иногда лично отъ себя ¹⁾. Въ слѣдующемъ 1610 г. ихъ смѣнили Дмит. Юрьев. Писецъ и Ив. Федот. ²⁾ *Поздѣе*, и въ началѣ того года ³⁾ специальнымъ порученіемъ оберегать вѣскую землю отъ яранскихъ воровъ посланъ былъ Петръ Ивановъ ⁴⁾ *Минсуровъ*. До 1604 г. тамъ Яранскъ сидѣлъ сосланный туда князь Александръ Ренный ⁵⁾; въ 1602 г. туда былъ посланъ Андрей *Ислютьевъ*, исполняющій тамъ же деревеню ⁶⁾; въ 1609 г. яранскими приказными человекомъ былъ бояреинъ сынъ Асачувы *Горихвостовъ*, а послѣ него Петръ *Гушковъ*, котораго воровскіе люди смѣнивъ увели на полки Ливедимитри, а яранцы вмѣсто него выбрали широкъ въ приказные прежнему приказнаго Горихвостова, давъ ему для письма собраннаго дьяча Мухомова. Въ Уржумѣ въ 1610 г. приказными людьми были Вас. *Вельяминовъ* и Юрья *Власовъ*, въ Паревосанчурскѣ въ 1601 г. — Богданъ *Путиловъ*, а въ 1614 г. Дм. *Жодринскій*, въ Котельничѣ въ 1609 г. промышлять просивъ яранскихъ бунтовщиковъ поручено сотнику, сыну бояреини *Знаменному* ⁷⁾. Приказные люди сидѣли въ Приказной избѣ, которая носила также названіе Оудной ⁸⁾. Для писемъводства при нихъ находились подьячіе, иначе *писчики*; въ 1601 г. такимъ писчикомъ въ Яранскъ былъ Мих. Камысевъ, а послѣ Мокшенинъ и кто-то еще другой ⁹⁾.

Въ срединѣ XVII в. Вятка находится въ управленіи царскихъ казначеевъ. Отъ времени между 1551 и 1559 г. до насъ дошло нѣсколько царскихъ грамотъ на Вятку съ подписью царскаго казначея Фед. Иван. *Окулика*, того самаго, которому прежде всего была явлена великоросская икона съ Николаемъ, принесенная изъ Хлынова въ Москву въ 1555 г. ¹⁾ Въ 1580—89 г. Вятку управляетъ чети дьяки Андрей *Щемилова* ²⁾, въ 1593 г. грамоты посылаются на Вятку съ подписью дьяка Вас. *Щемилова*, въ 1599 г. — Ив. *Нармонинъ* ³⁾, въ 1607 г. подати доставляются уже въ Новгородскій приказъ, въ вѣдѣніи котораго Вятка вмѣстѣ съ

¹⁾ Древніе акты, 40, 46 и 91. ²⁾ Тамъ же, 402, 108 и 98. ³⁾ Тамъ же, 48. Приговоръ бояръ о Реннѣ см. въ Ант. Истор. II, 37. ⁴⁾ Тамъ же, 49. ⁵⁾ Тамъ же, 67, 74, 85, 47, 98, V. ⁶⁾ Тамъ же, 47, 219, 223. ⁷⁾ Тамъ же, 48. ⁸⁾ Тамъ же, 24, 27, 31 и Вят. Вѣд. 1886, 80. ⁹⁾ Тамъ же, 35, 37, 116. ¹⁰⁾ Тамъ же, 116 и 35.

другими помещиками городами находится до самого XVIII ст. ¹⁾. В 1608 г. дьякомъ адбей упоминается Григорій Елизаровъ ²⁾.

III. Мѣстное управленіе при воеводахъ (XVII в.).

Воеводы. Мы видѣли, что въ XVI в. мѣстное управленіе на Вяткѣ, какъ и повсюду въ это время, было вполне личный характеръ. Государь поручалъ управленіе Вятскою областью то своему казначею, то Шелкалову, то тому дьяку, то другому; указывалъ, быть на Вяткѣ, то намѣстникамъ, то выборнымъ студиямъ, то городовымъ приказчикамъ, то снова намѣстникамъ, то, при назначеніи людей, смотря на тому, кому въ данное время и при данныхъ условіяхъ удобнѣе всего было поручить областное и мѣстное управленіе. Намѣстники, городовые приказники и иные стоящіе во главѣ мѣстнаго управленія, власти точно также выполняли возлагаемыя на нихъ обязанности, помогая тѣмъ лицъ, усердіемъ которыхъ въ данную минуту всего легче и целесообразнѣе можно было воспользоваться. Механизмъ управленія не былъ регламентированъ; каждый шагъ дѣятельности, громадный, административный опредѣлялся особыми указами и памятими, безъ которыхъ ни одно служившее лицо не рѣшалось дѣлать; не только что-либо новое, а даже, необходимое, не терпящее проволочекъ. Этотъ же характеръ личного управленія проходитъ и черезъ весь XVII в. до учрежденія сената и губерній, но все-таки за это время оно замѣтно упорядочивается и приводится къ единству. Самый значительный шагъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ былъ въ началѣ XVII в. назначеніемъ послѣ смутнаго времени, на всѣхъ городахъ, ~~во вѣдѣніи~~ ^{во вѣдѣніи} совѣстившихъ въ своемъ званіи, обязанности намѣстниковъ, судей и городовыхъ приказниковъ. Въ ихъ рукахъ сосредоточивается власть военная, судебная, финансовая и административная надъ всѣмъ уѣздомъ. Воевода дѣйствовалъ именемъ государя и былъ его представителемъ, довереннымъ лицомъ; только въ судебныхъ дѣлахъ, посаженіе и уѣздные люди могли быть челомъ государю на рѣшеніе воеводы. Кругъ воеводскихъ обязанностей составляли: сборъ датей и полюдья, раздача пустыхъ земельныхъ участковъ и угодій на оброкъ и въ тягло, дозоры и досмотры уѣздовъ, судъ гражданскій и уголовный, сборъ даточныхъ постройкѣ городовъ и наблюденіе за ними, выборъ земскихъ людей, выдача церквамъ руги, въ некоторыхъ мѣстахъ

¹⁾ Древніе акты, 54. ²⁾ Тамъ же, 35.

(между прочимъ въ помѣстныхъ городахъ) верстанье служилыхъ людей помѣстями и многое другое. Воевода принимаетъ всевозможныя челобиты на государено имя и рассматриваетъ ихъ. При существованіи столь сильной власти, въ XVII в. право самоуправленія дается весьма рѣдко. Словомъ, въ лицѣ воеводы правительстве приобрѣло сильный и вліятельный мѣстный органъ, съ помощью котораго объединеніе областей и введеніе всюду одинаковыхъ порядковъ пошло очень успѣшно.

Воеводы назначались изъ числа испомѣщенныхъ землями служилыхъ людей и служили не получая особаго денежнаго жалованія, но такъ какъ въ дѣйствительности воевода всегда могъ рассчитывать на посторонніе доходы, то служилые люди охотно направились на воеводства, и даже платили въ Разрядъ не малыхъ суммъ за назначеніе въ тотъ или другой богатый городъ. Далекій Хлыноть едва ли могъ быть особенной приманкой для ищущихъ поживы воеводъ; нѣрѣдко сюда назначались даже прямо опасные служилые люди, или тѣ лица, которыхъ правительство пожелало удалить. Назначеніе воеводъ составляло обязанность и привилегію Разряднаго приказа, но вѣроятно, что оно совершалось не безъ участія тѣхъ приказовъ, въ вѣдѣніи которыхъ состояли тотъ или другой городъ; такимъ образомъ для вятской уярыны выборъ воеводъ могъ состояться не безъ вѣдома дѣлнмовъ Новгородскаго приказа или приказа Казанскаго дворца.

Воеводы назначались въ извѣстный городъ не болѣе какъ на 2—3 года. Столь частая смѣна воеводъ вызывалась главнымъ образомъ обилиемъ испомѣщенныхъ служилыхъ людей, но мѣстѣ съ тѣмъ она одобрялась въ свое время какъ надежное средство контроля надъ воеводами, какъ средство оберечь жителей отъ воеводскихъ притѣсненій, а также какъ возможность доставить служилымъ людямъ развитыя административныя способности при разнообразныхъ условіяхъ; быстрое перемѣщеніе изъ города въ городъ, конечно, давало также хорошее знаніе страны людямъ, которые могли впоследствии занять въ государствѣ значительное положеніе.

Трени старѣйшими вятскими городами: Хлынотымъ, Котельничемъ и Орловымъ, какъ близко другъ къ другу расположенными, заведовалъ одинъ воевода. Только разъ въ Хлыноть были посланы два воеводы, именно въ самомъ началѣ, когда Разрядъ

еще на нихъ: опредѣленныхъ: свѣдѣній: о потребностяхъ края административномъ отношеніи. Нѣкоторое время хлыновскій воевода /управлялъ также и другими вятскими пригородами: Слободскими и Шестаковыми, но быстрый ростъ Слободскаго побудилъ назначить для него и для Шестакора отдѣльное воеводство. Въ монговыя вятскіе города: Малмыжъ, Уржумъ, Яранскъ и Царевосампуретъ, какъ они ии, были сами по себѣ незначительны, всегда назначались на каждый городъ особые независимые другъ отъ друга воеводы, подчиненные общей власти воеводы жезацскаго. Такое вниманіе къ этимъ сравнительно новымъ и малолюднымъ городамъ объясняется ихъ значеніемъ какъ важныхъ военныхъ пунктовъ въ землѣ безмятежныхъ иноподданныхъ.

Для писемоводства при воеводахъ, иногда совершенно безграмотныхъ¹⁾, состояли особые дьяки или подьячие съ трикошо. Дьяки въ Хлыновѣ бывали дпрочеиъ очень рѣдко. Такъ какъ въ началѣ было невозможно найти на мѣстѣ людей вполне знакомыхъ съ дѣлопроизводствомъ въ Сѣвѣжской пѣлѣ, то первые воеводы привозили подьячія съ собою изъ Москвы, впоследствии же въ Хлыновѣ образовалось цѣлое сословіе подьячихъ, хорошо знакомыхъ съ порядками судобнаго и административнаго судопроизводства, такъ что воевода если и привозилъ съ собою подьячихъ, то не по необходимости, а лишь по желанію дать это мѣсто тому или другому изъ своихъ знакомыхъ или просителей. Со середины XVII в. даже замѣтно устанавливается такой порядокъ, что воеводы находятъ удобнымъ удерживать при себѣ подьячихъ, уже служившихъ при ихъ предшественникахъ.

Хлыновскими воеводами и подьячими при нихъ въ теченіе XVII в. были²⁾:

1) 1615—1616 г. Князь Федоръ Андреевичъ Засимородскій и

1) Воеводы никогда не подписывались въ грамотахъ, а вмѣсто того прикладывали печать, каждый свою. Оброчныя же и дозорныя книги въ случаѣ безграмотности воеводы скрѣплялись почетнѣйшимъ духовнымъ лицомъ города. 2) Слѣдуетъ воеводъ нами составленъ на основаніи Разрядныхъ книгъ (извлеченіе изъ нихъ нами сдѣлано въ Вит. Вид. 1867, 101, 102 и 103), Древнихъ актовъ, Записной книги Московскаго стола (въ Русск. Истор. Библ. т. I), брошюры Л. Юрьева, «Ватда въ рукописныхъ памятникахъ старинны» и различныхъ другихъ изданныхъ и неизданныхъ источниковъ. Если ими воеводы упоминается помимо Разрядныхъ книгъ въ мѣстныхъ актахъ, мы старательно отмѣчаемъ число, мѣсяцъ и годъ, когда оно упоминается въ первый и иногда въ послѣдній разъ.

Василій Терентьевичъ (Вотдановичъ) Жемчужниковъ. Дьякъ *Михаилъ Ординцевъ*. Звенигородскій былъ, кажется, довольно книжный человекъ; такъ мы знаемъ, что для него въ 1615 г. была переписана толковая псалтырь дьячковскимъ сыномъ Бобинской волости Никиф. Оед. Баженкомъ¹⁾. Въ слѣдующемъ 1617 г. Звенигородскій былъ назначенъ объѣзжимъ головою въ Москвѣ, а послѣ воеводою въ Арзамасъ.

2) 1616—1619 г. Князь *Александръ Даниловичъ Приймковъ* Ростовскій, съ 1624 г. бывшій объѣзжимъ головою въ Москвѣ. Дьякъ *Иванъ Порошинъ*.

3) 1619—1621 г. *Федоръ Витовтовъ*. Этотъ воевода не упоминается въ Разрядныхъ книгахъ, а въ матеріалахъ г. Юрьева указанъ въ Хлыновѣ въ 1618—19 гг. при Приймковѣ Ростовскомъ, и потому мы лишь предполагаемъ, что онъ былъ воеводою и притомъ именно въ это время.

4) 1621—1623 г. *Семень Звенигородскій*.

5) 1623—1626 г. *Петръ Ивановичъ Мансуровъ*, уже бывшій на Вяткѣ въ 1610 г. въ качествѣ приказнаго человека. Въ 1634 г. былъ воеводою въ Казанѣ, изъ чего слѣдуетъ, что Мансуровъ былъ на счету въ Москвѣ.

6) 1627—1628 г. *Семень Ивановичъ Чемодановъ*. Подьячій *Инатій Лукинъ*.

7) 1628—1629 г. Князь *Никита Петровичъ Борятинскій*. Упомян. 17 окт. 1628 г. Подьячій сперва тотъ же Лукинъ, а потомъ *Неседѣй Замоchnikовъ*. Служба Барятинскаго была выдающеюся; онъ занималъ не послѣднее мѣсто въ польской войнѣ и былъ на одномъ изъ виднѣйшихъ воеводствъ — въ Верхотурьѣ. На Вятку онъ посланъ былъ или вслѣдствіе старости, или по немилости; дѣльсь онъ въ 1629 г. и умеръ.

8) 1629—1631 г. *Гавріилъ Васильевичъ Хлоновъ*. Былъ воеводою на Уфѣ, потомъ въ Вяткѣ и наконецъ стоялъ для береженья въ Москвѣ у Тверскихъ воротъ. Подьячій сперва былъ *Замочниковъ*, а потомъ *Важень Васильевъ*.

9) 1632—1633 г. Князь *Петръ Андреевичъ Хилковъ*, изъ московскихъ объѣзжихъ головъ, а раньше былъ воеводою въ Суздаль и Галичѣ. Упомян. 5 сент. 1632—27 дек. 1633 г. Подьячій *Иванъ Чоловковъ*.

¹⁾ Описаніе рукописей гр. Толстаго, Строева и Калайдовича отд. II № 214

10) 1633—1634 г. *Никифоръ Даровской*. Подьячій *Тимосей Семеновъ*.

11) 1634—1635 г. *Василій Петровичъ Ческинъ*. Былъ воеводой въ Переяславль Рязанскомъ и въ Пронскѣ, а до 1632 г. находился на службѣ въ полкахъ. Упомян. 4 іюля 1634 г., а въ Разрядной книгѣ даже въ 1636 г. Подьячій *Дорогой Одинцовъ*.

12) 1636—1637 г. *Григорій Меньшой Волинскій*.

13) 1638—1639 г. *Михаилъ Ѳеодоровичъ Броткинъ*. Дьякъ *Григорій Леваевъ*.

14) 1640—1641 г. *Семенъ Глбцовъ*.

15) 1642—1643 г. *Дмитрій Андреевичъ Франсеговъ*, бывшій въ 1630—1633 г.г. воеводою въ Яранскѣ (иначе Францбековъ и Франзовковъ). При немъ *Иванъ Ураковъ(?)*.

16) 1644 г. *Иванъ Колючевъ*. Въ 1676 г. оянъ, уже въ чинѣ стольника, пріѣзжалъ въ Хлыновъ гонцомъ съ вѣстью о воцареніи Ѳеодора Алексѣевича.

17) 1645—1647 г. *Михаилъ Алфимовъ*. Упомян. въ іюль 1645 г. и въ 1647 г.

18) 1648—1649 г. Князь *Иванъ Уатомскій*.

19) 1649—1651 г. *Никифоръ Ѳеодоровичъ Леонтьевъ*. Упомян. 10 авг. 1649 г. Подьячій *Иванъ Ураковъ*.

20) 1651—1654 г. *Иванъ Ѳеодоровичъ Соколовъ*. Упомянется 15 сент. 1651 г.—7 марта 1654 г.

21) 1654—1656 г. Стольникъ князь *Алексѣй Борисовичъ Полтевъ*. Упомян. (вмѣстѣ съ Соколовымъ) 7 марта 1654 г.—3 марта 1656 г.

22) 1656—1658 г. Князь *Иванъ Ивановичъ Дашковъ*. Упомян. 22 мая 1656 г.—1 марта 1658 г.

23) 1659—1662 г. Стольникъ *Согронъ Аверкіевичъ* (Алферьевичъ) *Хитрово*. Упомян. 7 сент. 1662 г.

24) 1662—1663 г. Стольникъ *Иванъ Михайловичъ Кайсаровъ*. Упомян. 3 марта 1663 г.

25) 1664—1668 г. Князь *Григорій Аванасьевичъ Козловскій*. Кажется, Козловскій пріѣхалъ еще въ 1663 г. При немъ опальный бояринъ князь *Михаилъ Ивановичъ Лыковъ*.

26) 1668—1670 г. Думный дворянинъ *Борданъ Ивановичъ Ордынъ-Нащокинъ*. Не задолго предъ тѣмъ былъ въ товарищяхъ у А. Л. Ордына-Нащокина при заключеніи андрусовскаго мира

съ Польшею и на Вятку посланъ по немилости. Подьячій *Аванасій Денисовъ*.

27) 1670—1672 г. Стольникъ *Венедиктъ Андреевичъ Змеевъ*. Приѣхалъ въ Хлыновъ 27 окт. 1670 г. Подьячій сперва *Денисовъ*, а послѣ *Корнилій Песковъ*.

28) 1673—1675 г. *Василій Поликарповичъ Нарышкинъ*. Упом. 17 іюня 1673 г. Сдалъ должность 8 февр. 1675 г., причеиъ доплатилъ за свое сидѣнье въ казну 322 р.

29) 1675—1679 г. Стольникъ *Петръ Семеновичъ Прозоровскій*. Подьячій *Степанъ Рязанцевъ*.

30) 1679—1680 г. Думный дворянинъ *Алексѣй Ивановичъ Ржевскій*. Упомин. 25 окт. 1681 г.

31) 1680—1682 г. Князь *Козма Іосифовичъ Грушецкій* (Грушевскій). Упомин. 24 марта 1680 г. Дьякъ *Борисъ Михайловъ*, въ 1681 г. подьячій *Иванъ Лобковъ*.

32) 1682—1684 г. Извѣстный малорусскій гетманъ *Петръ Дороховичъ Дорошенко*. Упомин. 20 іюня 1682 г. Сдалъ воеводство 10 февр. 1684 г. При немъ голова Д. М. Платуновъ и дьякъ *Василій Макарьевъ*.

33) 1684—1685 г. Князь *Михаилъ Ивановичъ Лыковъ*, бывшій въ Хлыновѣ 20 лѣтъ тому назадъ при воеводѣ Козловскомъ. Дьякъ *Вас. Макарьевъ*. Упомин. 25 янв. 1685 г.

34) 1686—1688 г. Стольникъ *Алексѣй Аванасьевичъ Сабакинъ*. Упомин. 27 мая 1686 г. Дьякъ *Вас. Макарьевъ*.

35) 1688—1690 г. Думный дворянинъ *Андрей Ивановичъ Леонтьевъ*.

36) 1690—1692 г. Ближній стольникъ князь *Михаилъ Яковлевичъ Хилковъ*. Сдалъ должность 29 Февр. 1692 г. Дьякъ *Савва Сандыревъ*.

37) 1692—1694 г. Стольникъ *Андрей Леонтьевичъ Римскій-Корсаковъ*. Сдалъ должность въ 1694 г. Дьякъ *Степанъ Рязанцевъ*.

38) 1694—1696 г. Ближній окольничій *Иванъ Аванасьевичъ Матюшкинъ*. Умеръ въ Хлыновѣ 17 сент. 1696 г. Дьякъ *Иванъ Ивановъ*, подьячій *Андрей Рязанцевъ*.

39) 1696—1698 г. Ближній стольникъ *Алексѣй Никитичъ Урусовъ*. Упомин. 18 ноября 1698 г. Дьякъ тотъ же.

40) 1698—1700 г. Стольникъ *Петръ Васильевичъ Бутурлинъ*. Упомин. въ іюлѣ 1698 г. Дьякъ *Степанъ Рязанцевъ*.

Въ 1615 г. въ Хлыновѣ было два воеводскихъ двора въ

острогъ на посадѣ, по числу воеводъ. Въ 1629 году воеводскій дворъ мы видимъ уже въ городѣ, вмѣстѣ съ съѣзжей дзбой, въ 1646 и 1678 г.г. вновь на посадѣ. [Воеводскіе дворы ставились по наряду крестьянами всего уѣзда.

Слободскіе и Шестановскіе воеводы:

1627—1629 г. *Максимъ Дихаревъ*. Въ 1629 г. ему вѣлно «служить съ городомъ», т. е. въ полкахъ съ даточными слободскими людьми.

1629—1631 г. *Алексѣй Тимофеевичъ Борзцовъ*, строившій въ 1624 г. городъ въ Можайскѣ. Послѣ воеводства на Вяткѣ былъ посланъ въ прибылой полкъ въ Пронскѣ въ 1635 г. и на другой годъ отпущенъ въ Москву.

1632—1633 г. *Федоръ Дмитриевичъ Загоскинъ*.

До 1635 г. *Иванъ Андреевичъ Кожинъ*.

1635—1636 г. *Борисъ Васильевичъ Приказонскій*.

Уржумскіе воеводы и приказные люди.

1610 г. Приезжавые люди *Василій Венедиктовъ* и *Юрій Зиневъ*.

1615 г. *Никита Дмитриевичъ Воробинъ*, бывшій послѣ воеводою на Бѣлой, на Осколѣ, на Бѣлоозерѣ и въ Романовѣ. 13 августа 1615 г. икону св. Николая въ Уржумѣ встрѣчалъ, по церковнымъ свѣдѣніямъ, какой-то воевода Дмитрій.

1616 г. *Иванъ Юрьевичъ Нелединскій*. Былъ потомъ въ Можайскѣ, въ Царницынѣ и у житницъ патриарха Филарета.

1617—1618 г. *Степанъ Никифоровичъ Чепуховъ*.

1619—1620 г.г. *Иванъ Лукьяновичъ Опухтинъ*. До Уржума былъ въ Луху и въ Переяславлѣ Залѣсскомъ, а послѣ Уржума въ Алатырѣ и Чебоксарахъ.

1621 г. Воевода *Сергій Семеновичъ Чолоковъ*, посланный въ декабрѣ 1621 г. и до того бывшій въ Царевokokшайскѣ и на Кольскомъ острогѣ. Въ 1622 г. посланъ для сыску въ Казань; на мѣсто его присланъ изъ Казани казанецъ *Петръ Опухтинъ*, очевидно на время.

1623 г. *Петръ Никитичъ Бунаковъ*, бывшій въ Бѣлевѣ и Путивлѣ.

1624 г. *Князь Василій Михайловичъ Болговскій*, до Уржума бывшій въ Арзамасѣ, а послѣ во Владимірѣ и даже въ Москвѣ.

1625 г. *Гаврилъ Хотунскій*, бывшій воеводою въ Арскѣ въ 1620—1622 г.г. Съ нимъ первымъ были посланы въ Уржумъ

стрѣльцы; по крайней мѣрѣ здѣсь они упоминаются при немъ первомъ.

1626 г. Молодчикъ *Петръ Хотунской*.

1627 г. *Гаврило Хотунской*, подьячій *Алексѣй Шаховъ*.

1628 г. *Сила Зеленой*, подьячій тотъ же. С. Зеленый былъ назначенъ изъ Казани.

1629 г. *Василій Аванасьевичъ Киректійскій*, назначенный изъ Яранска.

1630—1631 г. *Тимосей Натиборовичъ Безобразовъ*, подьячій А. Шаховъ.

1632 г. Князь *Борисъ Щелинъ*, посланный послѣ въ Каргополь.

1633 г. Снава Т. Н. *Безобразовъ*.

1636 г. Отольничъ князь *Тимосей Васильевичъ Демурскій*, вскорѣ вызванный въ Москву, а на мѣсто его посланъ *Василій Васильевичъ Кречетниковъ*.

1644 г. *Василій Александровичъ Кюржбоки*. Отпущенъ въ Москву въ юнѣ 1644 г.

1647 г. Воевода *Василій Евсеевичъ*.

1648 г. Воевода *Иванъ Никольичъ Елизаровъ*.

Малышские воеводы и призывные.

1615 г. *Иванъ Горихвостовъ*, бывшій послѣ въ Тетюнахъ.

1619 г. *Петръ Аванасьевичъ Башмаковъ*.

1628—1629 г. *Максимъ Полибинъ*, посланный потомъ въ Царево-савчукскъ и Лаишевъ. При немъ уже были стрѣльцы.

1630—1631 г. *Дементій Хлоповъ*, быть можетъ братъ Хлоповскаго воеводы.

1632 г. Казанецъ *Андрей Ивановичъ Болтинъ*.

1633 г. *Дементій Хлоповъ*.

1635 г. *Андрей Болтинъ*.

1636 г. *Романъ Аванасьевичъ Чебышевъ*, вскорѣ отпущенный. Вмѣсто него посланъ казанецъ *Семенъ Львовъ*.

1645 г. *Зубчанникъ Василій Леонтьевичъ Семичовъ*. Отпущенъ въ Москву въ февралѣ этого года.

1662 г. *Иванъ Ивановичъ Сергеевскій*.

1663 г. *Федоръ Люткинъ*.

1665 г. *Федоръ Григорьевичъ Христовъ*.

1668 г. *Михаилъ Ивановичъ Кашикадамовъ*.

1669—1670 г. *Петръ Григорьевичъ Сокинъ*.

1675 г. *Григорій Степанович Соколовъ*.

Яранскіе приказные и воеводы.

1615 г. *Терюштой Девонтьевичъ Облязовъ*. Послѣ былъ въ Пошехонѣ, въ Можайскѣ, велѣ осадную службу за Яузою. Съ нимъ были стрѣльцы.

1616 г. Воевода *Петръ Васильевичъ Волинскій*. До Яранска былъ воеводою въ Царевъ-копшайскомъ, а послѣ въ Мангазеѣ, Вологдѣ, Устюгѣ, съ 1633 г. въ Слободскомъ и Шестаковѣ;

1617—1618 г. *Юрій Девонтьевъ*, бывшій до того воеводою у Покровскихъ воротъ въ Москвѣ.

1619 г. Воевода *Борисъ Никифоровичъ Давыдовъ*.

1620—1621 г. Князь *Григорій Борятинскій*.

1622 г. *Семенъ Борисовичъ Девонтьевъ*, посланный въ мартѣ 1622 г. Былъ до этого воеводою въ Крапивнѣ и Лебедяни.

1623—1624 г. Князь *Федоръ Самойловичъ Вилескій*. Послѣ былъ на Тарѣ.

1625—1626 г. *Семенъ Александровичъ Марновъ*.

1627. *Петръ Матвѣевичъ Безобразовъ*, бывшій до того въ Стародубѣ Стверскомъ и Карагатѣ, а послѣ въ Козмодемьянскѣ, у Флоровыхъ воротъ и въ смоленскомъ походѣ.

1628 г. *Василій Аванасьевичъ Кирекрѣпскій*. Былъ въ Переяславлѣ Залѣскомъ, Вилевѣ и Романовѣ, въ 1629 г. переведенъ въ Уржумъ.

1629 г. Коломнетинъ *Назаръ Хотунскій*.

1630—1633 г. *Дмитрій Андреевичъ Францбековъ*, бывшій послѣ воеводою въ Хлыновѣ.

1636 г. Князь *Василій Петровичъ Кропоткинъ*, потомъ *Никита Ивановичъ Заболотскій*, бывшій воеводою въ Переяславлѣ Залѣскомъ. Кропоткинъ былъ воеводою въ Бѣшецкомъ верху, Ладогѣ, Устюгѣ.

1645 г. *Яковъ Ивановичъ Арбузовъ*. Посланъ въ октябрѣ 1645 г.

Въ Царевосанчурскѣ въ іюнѣ 1648 г. посланъ *Максимъ Алексѣевичъ Сабакинъ*. Въ 1635 г. здѣсь упоминается выдѣль *Андрей Федоровичъ Шаховской*.

Въ Каю въ 1678 г. воеводою былъ князь *Яковъ Борятинскій*. Въ 1645 г. сюда посланъ былъ *Михаилъ Андреевичъ Еропкинъ*.

Вся мѣстность между Воей, Вяткой и Камою находилась въ

Казанскому уѣзду и поуправлялись непосредственно *казанскими* *со-*
седками, изъ которыхъ слѣдующихъ: 1667 г. Степ. Алекс. *Волоцкий*, в. Волчанъ *Большой*; 1614 г.
Ив. Мих. *Веретинский* и Юр. Петр. *Ушакинъ*; 1648 г. Ив. Наум.
Елизаровъ; 1659 г. Фед. Вас. *Вутуринъ*; 1660 г. Дм. Алекс. *Дол-*
горуковъ и Як. Тем. *Хитрово*; 1663—1666 гг. Гр. Сем. *Курочкинъ*
и Мих. Петр. *Головинъ*; 1676 г. Юр. Ив. *Рембрановскій*; 1677 г.
Ив. Вар. *Милославскій*.

Въ 1616 г. въ *Сарапулу* упоминаются приказные люди
вмѣстѣ съ земскими старостами ¹⁾. Въ 1646 г. въ дворцовыхъ
свѣдѣніяхъ *Сарапула* была уфимецъ Кираилъ *Тимоѣ. Нармачкой*. Въ
дворцовыхъ свѣдѣніяхъ *Кунаркъ* въ 1645 г. упоминается уфимецъ *Бро-*
ннѣй Ювлевскій, отпущенный въ Москву въ февралѣ этого года.

О вѣснѣхъ воеводахъ мы имѣемъ изъ истинныхъ грамотъ
самыя ничтожныя свѣдѣнія; тѣмъ интереснѣе отъ немногихъ дан-
ныхъ, какія въ нихъ всетаки могли быть найдены. Фактъ этотъ имѣ-
етъ свѣдѣнія, не только воеводамъ, но и общино, получить отъ спор-
ныхъ земельныхъ дѣлъ. Покровский пишетъ, предполагая воеводу
Дорошенко свою чересытную, подносить ему большой палки
(т. е. хлѣба) въ 10 ден.; тогдашнихъ цѣнъ и въ цѣну по-
воза сѣна. Послѣ ему же несено было калачъ въ 10 ден.; чтобы
приказалъ приложить свою печать къ грамотѣ. Воеводѣ Лыкову
несено было большой калачъ при чересытной по дѣправной по-
мяти, и калачъ въ 8 ден. за приложение къ ней печати. Воеводѣ
Сабакину: несено большой калачъ «что онъ помянулъ на чело-
битной выписать изъ Уложения и взять изъ дѣлу». При испомѣ-
оборотѣ дѣла, когда стало яснѣе, что оно можно рѣшиться не
въ пользу принята, расходы за подарки воеводамъ значительно
увеличились. Воеводѣ Урусову: вынуждены были свѣжей рыбы
на 10 алтыновъ и вторично на 10 алт. 4 ден. Чтобы воевода: выди-
нулъ благосклонно на вывезенную изъ Москвы грамоту, ему: не-
сено было въ почестъ батманъ меду. Нѣсколько спустя, извѣнны
10 руб. на очень на льготныхъ условіяхъ, причѣтъ изъ выкупной
ловину, поднесъ все тому же воеводѣ, такъ какъ отводъ спорной
поверхности не могъ состояться, и ему же въ скорѣйшій срокъ несли въ по-
честъ два: дѣвѣе: грѣбни оловяной и сѣна городового, привозу изъ

1) Древніе акты, VII, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 1021, 1022, 1023, 1024, 1025, 1026, 1027, 1028, 1029, 1030, 1031, 1032, 1033, 1034, 1035, 1036, 1037, 1038, 1039, 1040, 1041, 1042, 1043, 1044, 1045, 1046, 1047, 1048, 1049, 1050, 1051, 1052, 1053, 1054, 1055, 1056, 1057, 1058, 1059, 1060, 1061, 1062, 1063, 1064, 1065, 1066, 1067, 1068, 1069, 1070, 1071, 1072, 1073, 1074, 1075, 1076, 1077, 1078, 1079, 1080, 1081, 1082, 1083, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089, 1090, 1091, 1092, 1093, 1094, 1095, 1096, 1097, 1098, 1099, 1100, 1101, 1102, 1103, 1104, 1105, 1106, 1107, 1108, 1109, 1110, 1111, 1112, 1113, 1114, 1115, 1116, 1117, 1118, 1119, 1120, 1121, 1122, 1123, 1124, 1125, 1126, 1127, 1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1133, 1134, 1135, 1136, 1137, 1138, 1139, 1140, 1141, 1142, 1143, 1144, 1145, 1146, 1147, 1148, 1149, 1150, 1151, 1152, 1153, 1154, 1155, 1156, 1157, 1158, 1159, 1160, 1161, 1162, 1163, 1164, 1165, 1166, 1167, 1168, 1169, 1170, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1178, 1179, 1180, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1187, 1188, 1189, 1190, 1191, 1192, 1193, 1194, 1195, 1196, 1197, 1198, 1199, 1200, 1201, 1202, 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1208, 1209, 1210, 1211, 1212, 1213, 1214, 1215, 1216, 1217, 1218, 1219, 1220, 1221, 1222, 1223, 1224, 1225, 1226, 1227, 1228, 1229, 1230, 1231, 1232, 1233, 1234, 1235, 1236, 1237, 1238, 1239, 1240, 1241, 1242, 1243, 1244, 1245, 1246, 1247, 1248, 1249, 1250, 1251, 1252, 1253, 1254, 1255, 1256, 1257, 1258, 1259, 1260, 1261, 1262, 1263, 1264, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1274, 1275, 1276, 1277, 1278, 1279, 1280, 1281, 1282, 1283, 1284, 1285, 1286, 1287, 1288, 1289, 1290, 1291, 1292, 1293, 1294, 1295, 1296, 1297, 1298, 1299, 1300, 1301, 1302, 1303, 1304, 1305, 1306, 1307, 1308, 1309, 1310, 1311, 1312, 1313, 1314, 1315, 1316, 1317, 1318, 1319, 1320, 1321, 1322, 1323, 1324, 1325, 1326, 1327, 1328, 1329, 1330, 1331, 1332, 1333, 1334, 1335, 1336, 1337, 1338, 1339, 1340, 1341, 1342, 1343, 1344, 1345, 1346, 1347, 1348, 1349, 1350, 1351, 1352, 1353, 1354, 1355, 1356, 1357, 1358, 1359, 1360, 1361, 1362, 1363, 1364, 1365, 1366, 1367, 1368, 1369, 1370, 1371, 1372, 1373, 1374, 1375, 1376, 1377, 1378, 1379, 1380, 1381, 1382, 1383, 1384, 1385, 1386, 1387, 1388, 1389, 1390, 1391, 1392, 1393, 1394, 1395, 1396, 1397, 1398, 1399, 1400, 1401, 1402, 1403, 1404, 1405, 1406, 1407, 1408, 1409, 1410, 1411, 1412, 1413, 1414, 1415, 1416, 1417, 1418, 1419, 1420, 1421, 1422, 1423, 1424, 1425, 1426, 1427, 1428, 1429, 1430, 1431, 1432, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439, 1440, 1441, 1442, 1443, 1444, 1445, 1446, 1447, 1448, 1449, 1450, 1451, 1452, 1453, 1454, 1455, 1456, 1457, 1458, 1459, 1460, 1461, 1462, 1463, 1464, 1465, 1466, 1467, 1468, 1469, 1470, 1471, 1472, 1473, 1474, 1475, 1476, 1477, 1478, 1479, 1480, 1481, 1482, 1483, 1484, 1485, 1486, 1487, 1488, 1489, 1490, 1491, 1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497, 1498, 1499, 1500, 1501, 1502, 1503, 1504, 1505, 1506, 1507, 1508, 1509, 1510, 1511, 1512, 1513, 1514, 1515, 1516, 1517, 1518, 1519, 1520, 1521, 1522, 1523, 1524, 1525, 1526, 1527, 1528, 1529, 1530, 1531, 1532, 1533, 1534, 1535, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550, 1551, 1552, 1553, 1554, 1555, 1556, 1557, 1558, 1559, 1560, 1561, 1562, 1563, 1564, 1565, 1566, 1567, 1568, 1569, 1570, 1571, 1572, 1573, 1574, 1575, 1576, 1577, 1578, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1589, 1590, 1591, 1592, 1593, 1594, 1595, 1596, 1597, 1598, 1599, 1600, 1601, 1602, 1603, 1604, 1605, 1606, 1607, 1608, 1609, 1610, 1611, 1612, 1613, 1614, 1615, 1616, 1617, 1618, 1619, 1620, 1621, 1622, 1623, 1624, 1625, 1626, 1627, 1628, 1629, 1630, 1631, 1632, 1633, 1634, 1635, 1636, 1637, 1638, 1639, 1640, 1641, 1642, 1643, 1644, 1645, 1646, 1647, 1648, 1649, 1650, 1651, 1652, 1653, 1654, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664, 1665, 1666, 1667, 1668, 1669, 1670, 1671, 1672, 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1679, 1680, 1681, 1682, 1683, 1684, 1685, 1686, 1687, 1688, 1689, 1690, 1691, 1692, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1716, 1717, 1718, 1719, 1720, 1721, 1722, 1723, 1724, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1731, 1732, 1733, 1734, 1735, 1736, 1737, 1738, 1739, 1740, 1741, 1742, 1743, 1744, 1745, 1746, 1747, 1748, 1749, 1750, 1751, 1752, 1753, 1754, 1755, 1756, 1757, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768, 1769, 1770, 1771, 1772, 1773, 1774, 1775, 1776, 1777, 1778, 1779, 1780, 1781, 1782, 1783, 1784, 1785, 1786, 1787, 1788, 1789, 1790, 1791, 1792, 1793, 1794, 1795, 1796, 1797, 1798, 1799, 1800, 1801, 1802, 1803, 1804, 1805, 1806, 1807, 1808, 1809, 1810, 1811, 1812, 1813, 1814, 1815, 1816, 1817, 1818, 1819, 1820, 1821, 1822, 1823, 1824, 1825, 1826, 1827, 1828, 1829, 1830, 1831, 1832, 1833, 1834, 1835, 1836, 1837, 1838, 1839, 1840, 1841, 1842, 1843, 1844, 1845, 1846, 1847, 1848, 1849, 1850, 1851, 1852, 1853, 1854, 1855, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, 1870, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877, 1878, 1879, 1880, 1881, 1882, 1883, 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895, 1896, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909, 1910, 1911, 1912, 1913, 1914, 1915, 1916, 1917, 1918, 1919, 1920, 1921, 1922, 1923, 1924, 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930, 1931, 1932, 1933, 1934, 1935, 1936, 1937, 1938, 1939, 1940, 1941, 1942, 1943, 1944, 1945, 1946, 1947, 1948, 1949, 1950, 1951, 1952, 1953, 1954, 1955, 1956, 1957, 1958, 1959, 1960, 1961, 1962, 1963, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977, 1978, 1979, 1980, 1981, 1982, 1983, 1984, 1985, 1986, 1987, 1988, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 2681, 2682, 2683, 2684, 2685, 2686, 2687, 2688, 2689, 2690, 2691, 2692, 2693, 2694, 2695, 2696, 2697, 2698, 2699, 2700, 2701, 2702, 2703, 2704, 2705, 2706, 2707, 2708, 2709, 2710, 2711, 2712, 2713, 2714, 2715, 2716, 2717, 2718, 2719, 2720, 2721, 2722, 2723, 2724, 2725, 2726, 2727, 2728, 2729, 2730, 2731, 2732, 2733, 2734, 2735, 2736, 2737, 2738, 2739, 2740, 2741, 2742, 2743, 2744, 2745, 2746, 2747, 2748, 2749, 2750, 2751, 2752, 2753, 2754, 2755, 2756, 2757, 2758, 2759, 2760, 2761, 2762, 2763, 2764, 2765, 2766, 2767, 2768, 2769, 2770, 2771, 2772, 2773, 2774, 2775, 2776, 2777, 2778, 2779, 2780, 2781, 2782, 2783, 2784, 2785, 2786, 2787, 2788, 2789, 2790, 2791, 2792, 2793, 2794, 2795, 2796, 2797, 2798, 2799, 2800, 2801, 2802, 2803, 2804, 2805, 2806, 2807, 2808, 2809, 2810, 2811, 2812, 2813, 2814, 2815, 2816, 2817, 2818, 2819, 2820, 2821, 2822, 2823, 2824, 2825, 2826, 2827, 2828, 2829, 2830, 2831, 2832, 2833, 2834, 2835, 2836, 2837, 2838, 2839, 2840, 2841, 2842, 2843, 2844, 2

28. лст. 2. доп. 1). Такимъ образомъ обычай новинному было установлено, что воевода получалъ отъ просителей большой калачъ каждый разъ безъ исключенія, когда приходилось обращаться къ нему за мѣтѣмъ бы то ни было; съ подачею челобитной, съ просьбой о помѣтѣ на ней, при приложеніи печати и пр. Въ сомнительныхъ дѣлахъ подарки очень значительно усугублялись.

Въ срединѣ XVII в. дворъ воеводъ и приказныхъ людей въ Малмыжѣ состоялъ изъ бѣлой и черной горнацъ съ двумя сѣнями при нихъ. Во дворѣ былъ поставленъ погребъ съ напогребницей, 2. помойни, поварня (кухня), житница (амбаръ) и баня съ передбанцею. Закрытъ былъ срубленъ «въ городъ», т. е. изъ тесаныхъ бревенъ, и имѣлъ ворота. Обстановка непритомливая и вполне соответствующая бѣдности и убогости всѣхъ вообще старинныхъ нашихъ построекъ. Только одно окно, крайнее въ бѣлой горнацѣ, имѣло слюдяной переплетъ, — остальные были заткнуты кузирями.²⁾

Въ Казанскихъ пригородахъ: Уржумѣ, Малмыжѣ, Ярамскѣ, Наревосавчурскѣ, а также въ Елабугѣ, Саранулѣ и Каракулинѣ, поставленныхъ въ землѣ безновойныхъ воеводцевъ и близкихъ къ восточной степной украинѣ, при воеводахъ постоянно имѣлись отряды стрѣльцовъ; въ Хлыновѣ и его пригородахъ стрѣльцовъ не было, а были одни пушкаря. Вообще состояніе боевыхъ средствъ въ разныхъ вятскихъ городахъ за XVII в. представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Въ Хлыновѣ въ 1615 г. мы видимъ двухъ пушкарей, Ос. Ляпунова и Сем. Сокола, въ 1629 г. здѣсь было 5 пушкарскихъ дворовъ (Ос. Ляпунова, Андр. Самсонова, Неф. Костромитина, Дм. Нагайцына), въ 1646 г. мы знаемъ здѣсь пушкаря Сем. Ос. Ляпунова, сына прежняго пушкаря Ос. Ляпунова. По случаю смутнаго времени всѣ пушки, ружья и порохи изъ пригородовъ были сосредоточены въ Хлыновѣ и съ той поры здѣсь постоянно хранились³⁾. Въ 1692 г. здѣсь были 3 большія мѣдныя пушки по сажени въ длину и по 15—13 пуд. вѣсу (ядро для нихъ вѣсило по 9 золотн.), 42 ватныхъ пицалей, 500 мушкетеръ, 36 ручныхъ пицалей безъ ложъ и замковъ, 290 бердншей, 202 топоры, 360 насаженныхъ на дерево пикъ, 12 багровъ, 9 кри-

²⁾ Исторія Покровской церкви въ Вят. Епарх. Вѣдом. 1888, 18.

³⁾ Книга г. Малмыжа Вят. Губ. Вѣд. 1884, 41. ⁴⁾ По расписному списку 1678 г., хранящемуся въ Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣл.

ковъ; кромѣ того имѣлось 6 крутиль и 8 длинныхъ спусковыхъ козель, 2 берендери (брандери?), 2 налета для латей мушкетерныхъ пуль, 20 дубленныхъ казенокъ для пороку, 2 пушечныя и 2 мушкетерныя трещети, 4 жагры для закаливанія пушекъ, 4 напарыи. Старого пороку въ это время имѣлось въ Хлѣбовѣ въ двухъ лаговкахъ 4 п. 12 ф. съ лаговками ¹⁾. Въ Котельничѣ въ 1609 г. было въ вазнѣ всего 14 затинныхъ попорченыхъ (горѣлыхъ) пицалей. Приказный Пановъ началъ поправить ихъ въ Котельничѣ же кузнеца Петрушку; «и онъ двѣ затинныя розковалъ на подѣлку и три затинныя подѣмалъ и выстрѣлялъ изъ нихъ, и онѣ годятца» ²⁾. Въ 1629 г. здѣсь были 2 пушкарскіе двора. Въ томъ же году въ Орловѣ было 3 двора пушкарскихъ, въ Слободскомъ 4 двора (Вогд. Черного, Карп. Платуновъ, Вогд. Якимовъ и Том. Супянь).

Въ Уржумѣ въ первый разъ постоянное стрѣлечное войско упоминается въ 1625 г. при воеводѣ Хотунешевѣ. До середины XVII в. здѣсь всегда было боярскихъ дѣтей съ головою 18—19 чел., стрѣльцовъ 200 (при нихъ 2 головы), нѣмцевъ, литвиновъ, поляковъ, черкесъ, русскихъ выходцевъ съ Литвы, гайдуковъ 65—24 чел. (болѣе всего бывало черкасъ и нѣмцевъ), но воеводъ 70—21 чел.; при отрядѣ было всегда 3 толмача, 3 пушкаря, 2 воротника, 1 кузнецъ, всего же каждый годъ бывало отъ 300 до 360 чел. Весьма часто нѣкоторое количество стрѣльцовъ посылалось на службу въ помѣстные города: Саратовъ, Черный Яръ и пр., а особенно въ Астрахань; чаще стрѣльцы посылались на годъ, а иногда и на постоянное житье. Въ послѣднемъ случаѣ воевода долженъ былъ прибавить въ убытокъ число новыхъ стрѣльцовъ. Живя въ своемъ городѣ, стрѣльцы не получали особаго содержанія, а надѣлялись пашиней и сѣнокосомъ; денежное же и хлѣбное жалованье они получали лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ходили въ Казань или другіе помѣстные города. Когда предстояла большая полевая служба, то собирались даточные люди отъ всѣхъ уржумскихъ исачинныхъ черемисъ отъ 3 дворовъ по человѣку. До 1629 г. черемисы ходили на службу съ 1553 дв., въ 1629 г. и послѣдѣ съ 1607 дв. ³⁾. Въ 1614 г. 100 чел. уржумскихъ стрѣльцовъ было послано къ стрѣ-

¹⁾ Древніе акты, 229. ²⁾ Тамъ же, 67. ³⁾ Вак. Вид. 1887, 103. Уржумскіе стрѣльцы на службѣ упоминаются въ А. И. III, 443.

делавших головы, отправленныхъ промышлять надъ Заруцкими; все: они назначены были для доставки донесеній о результатѣ похода казанскому, воеводѣ Одревскому. ¹⁾).

Въ Маммыжѣ въ 1628—1636 г.г. было по 40 чел. стрѣльцовъ, 8—10 чел. черкасъ, толмачъ, воротникъ, пушварь, иногда кормовые нѣмцы (6 чел.). На 60 чел. отряда, посадскихъ людей въ Маммыжѣ въ это время было всего 43 чел. Изъ числа черкасъ 5 обыкновенно посылались въ Астрахань на годовую службу. При царѣ Федорѣ Иоанновичѣ стрѣльцовъ въ Маммыжѣ было всего 20 чел. ²⁾ ВЪ срединѣ XVII в. въ Маммыжѣ была на башнѣ мѣдная пушка. 12 пядей длиною, а при ней 237 ядеръ по 3 фунта, 14 желѣзныхъ затинныхъ пищалей (при нихъ 600 шт. ядеръ), 46 сѣрпачиныхъ пищалей (изъ нихъ было выдано на руки только 21, остальные были въ запасѣ), 2 жел. воступа, 12 жел. забойниковъ, сѣдницу въ это время было 3 пуд. 5 фун., зелья— болѣе 9 пуд. Воеводами старательно записывалась каждая мелочь въ приходѣ и расходѣ боевыхъ средствъ, и мы имѣемъ напр. слѣдующія, подробныя свѣдѣнія о состояніи ихъ въ Маммыжѣ за 1661—1669 г.г. ВЪ 1662 г. въ день Крещенія была стрѣльба изъ пушки, затинныхъ пищалей и мелкаго ружья, причемъ пороку было издержано 5½ гривенокъ (фунтовъ). Около того же времени поставлены два новые стрѣльца и выдано имъ по пищати 11 июня стрѣльцы посланы были за ворами и дано имъ пороку 2 пр., свинцу и олгривенки. 17 августа получено изъ Казани 5 пуд. мушкатнаго (болѣе мелкаго) зелья и столько же свинцу. 2 сентября 1663 г. велѣно было изъ Казани принять мѣры на счетъ предполагавшагося нападенія башкиръ, и по этому случаю было выдано зелья пушкарю пудъ, стрѣльцамъ 26 гр., да свинцу 24 гр. Все это въ свое время было взято обратно въ казну, такъ какъ башкирцы не явились. 4 іюля было прислано 2 пуда пороку и 50 стрѣлочныхъ самопаловъ и топоровъ, 27 іюля 14 жел. пушки, 100 жел. ядеръ, 3 пуда мушкатнаго и 2 пуда пушечнаго пороку. ³⁾ При меревскѣ пороку въ 1668 г. оказалось 9 пуд. пушечнаго и 8 пуд. мушкетнаго пороку. 1 августа 1669 г. во время крестнаго хода на воду была для чищенія ружья съ для пробы новыхъ двухъ пушекъ произведена пальба

¹⁾ Древніе акты, V. ²⁾ По свѣдѣніямъ Вештомова. ³⁾ На зарядъ въ пушкушло 3 гр., въ затинную пищаль 3 гр. безъ четверти, на 40 пищалей требовалось вразъ 2 ф.

изъ 3 мѣд. и 2 жел. пушки и изъ мелкаго ружья; по два вы-
пущна, вышло пороку того и другого сорта 80 грив. Тамъ посто-
рилось въ день Божоявленія и 1 августа 1700 г. Въ 1675 г. ве-
льно выслать отсырѣлое зерно въ Казань для перемѣтки; ввиду-
ствие чего было отправлено съ плащиками подвѣшныи стрѣль-
цомъ 2 пуда пороку и 27 мушкетомъ и бомбалами; для почита-
ни. *Воротнинами*, исполнявшими вмѣстѣ съ тѣмъ и выстрѣльное
мастерство, въ Малмыжъ были: въ 1662—1663 г. Як. Неустрашенъ,
получавшій въ годъ (въ два срока—Сергѣевскій и Флоренцѣв-
скій) 1 1/2 руб., по 25 алт. въ полуродѣ; въ 1665—1666 г. Си-
доргъ Словцовъ, въ 1667 г. Ерем. Тимофеевъ, въ 1670—1671 г.
Як. Воронъ, всѣ съ тѣмъ же жалованьемъ. Жалованье выдѣ-
лось неаккуратно; иногда оно задерживалось, иногда выдѣлялось
въ разъ за годъ. Въ 1665 г. *молокотомъ* былъ мѣстный похотѣль
Ив. Степан. Вотяковъ, грамотный, въ 1664—1671 г. Потаповъ,
съ 10 ноября 1668 г. по 1673 г. тотъ же Ив. Вотяковъ. Том-
мачи получали въ годъ жалованья 4 руб., тоже въ два срока¹⁾.

Въ *Ярамскѣ* уже въ 1601 г. упоминаются стрѣльцы²⁾; дѣти
боярскіе и пушчари³⁾. Въ 1609 г. ярамскіе стрѣльцы: куда-то
были посланы, и на всю черемисскую землю оставалось только
до 60 чел. царевосамчурскихъ и козмодемьянскихъ стрѣльцовъ,
да и то у нихъ вовсе не было огнениго бою, а только иучной⁴⁾.
Въ 1625—1636 гг. здѣсь война было нѣсколько лѣтъ, чѣмъ
Уржумъ, именно 200 чел. стрѣльцовъ съ головами и двумя се-
няками, 11—13 боярскихъ дѣтей съ особымъ половомъ; городовою
приказнымъ, 7 пушкарей, 2 поротыша, 2 томмача, итти, чер-
касъ, новокрещенъ и тархановъ ошъ 8 до 24 чел.; кромѣ того
иногда бывали плотники и дворники сторожа. Всего въ *Ярамскѣ*
собиралось до 260 чел. Изъ этого числа по сѣдоволь десятиной
стрѣльцовъ часто бывало на службѣ въ Астрахань; Сиратовъ, въ
Черномъ Яру; иногда они тамъ и оставались на житѣе. Черемисы
въ случаѣ надобности ходили по ирловѣеу съ трехъ дворовъ.
Въ 1625 г. ясачныхъ ярамскихъ черемисъ считалось 929 дв.; въ
1627 г. 1226 дв., въ 1636 г. 1304 дв.

Въ началѣ XVII в. стрѣлецкій отрядъ стоялъ еще въ *Ду-
ревосамчурскѣ*. Въ 1614 г. отсюда по указу велѣно быть въ *Иль-*

1) Въ 1663 г. онъ по особой челобитной получилъ за залетное ма-
стерство полтину. 2) Кента г. Малмыжа. Вит. Вид. 1834, 41 шл. 3) Древніе
акты, 48. 4) Тамъ же, 60.

ной службѣ подѣ Астраханью 100 стрѣльцамъ съ сотникомъ Тим. Клеветининымъ. По этому поводу царевосанчурскіе стрѣльцы заявляли приказному человеку Жедринскому, что мѣсто то бѣдное, ничто не умѣетъ дѣлать прогнать, что не у кого купить зеренъ на прощоры. Самъ Жедринскій писалъ въ Казань, что у стрѣльцовъ нѣтъ 9 лицей, а въ Царевосанчурскѣ даже худыя лицей нѣтъ, не то что добрыя. Отпуская стрѣльцовъ, Жедринскій не далъ имъ ни пороха, ни свинцу, отзываясь тѣмъ, что въ городѣ и такъ почти ничего не остается¹⁾.

Городовые приказчики. Характеръ приказной власти и при воеводствахъ имѣли *городовые приказчики*, продолжавшіе существовать на Вяткѣ почти до самаго конца XVII в. Характеръ ихъ дѣятельности продолжаетъ быть весьма разнообразнымъ и не опредѣленнымъ. Котельническій городской приказчикъ заведуетъ въ 1678 г. оружіемъ и государевыми житницами; въ 1634 г. хлыновскій приказчикъ принимаетъ ближайшее участіе въ постройкѣ новаго города вѣсто сгорѣвшаго²⁾; въ 1662—65 гг. хлыновскому городскому приказчику Каркину амѣстѣ съ подьячимъ Събжей избы поручена была перепись церковныхъ земель. Въ срединѣ XVII в. городовые приказчики являются ближайшими помощниками воеводъ въ пригородахъ хлыновскихъ: воеводы и приказные люди на Вяткѣ живутъ въ Хлыновѣ, а въ пригородѣхъ не бываютъ, а для всякихъ дѣлъ пишутъ въ пригороды *городничими*. Изъ челобитной 1682 г. мы узнаемъ, что въ пригородахъ городовые приказчики имѣютъ между прочимъ власть судебно-полицейскую: «хлыновскіе воеводы въ пригородѣхъ за дѣлнымъ разстояніемъ не бываютъ, а между ними посадскими и усадичими людьми въ торгѣхъ и во всякихъ дѣлахъ бываютъ многіе споры, а расправы межъ ими чинить невоу, и въ Хлыновѣ для челобитя въ малыхъ дѣлахъ имъ ѣздить далеко, а въ тѣхъ городѣхъ безъ городничихъ некоторыя дѣла быти имъ не возможно»³⁾. Городовые приказчики назначались для пригородовъ хлыновскихъ воеводами изъ боярскихъ дѣтей или просто изъ подьячихъ Събжей ноби. Это право составило прямой ихъ денежный интересъ: такъ какъ при назначеніяхъ имъ предстояла возможность получить хорошій подарокъ, а потому они были весьма недовольны, когда вятчане рѣшились бить че-

¹⁾ Древніе акты V. 3). Токмаковъ, сборн. матеріаловъ въ исп. Вятск. губ. вып. I, 8. ²⁾ Древніе акты, 217.

ломъ великому воеводу о дозволѣніи выбирать городничихъ съими посадскими и уѣздными людьми по очереди по городамъ. Земскій староста съ товарищи писалъ въ челобитной, что воеводы посылають къ нимъ (въ пригороды) изъ дворянскихъ дѣтей и изъ подьячій для своихъ вѣщевъ, а они до дворянскихъ дѣтей и подьячій, изъ своихъ вѣщевъ, чиняють имъ налоги и обеды и тѣсненіе большое, и отъ того разоряются въ концы, а уѣзды ихъ пустѣють. Доводы вѣщевъ были въ Москвѣ приняты во вниманіе, и они получили право выбора городничихъ изъ мѣстныхъ жителей; такое рѣшеніе этого вопроса было тѣмъ болѣе ответственнѣе, что еще въ 1667 г. Котельничане получили подобное же право и бывшій тамъ приказный городничій былъ отстраненъ. Однако воеводы нѣкоторое время продолжали посылать своихъ городничихъ, а выборныхъ не принимали, вѣдѣствуя чего вятскій земскій староста въ 1682 г. долженъ былъ еще разъбить объ этомъ челомъ. Прежнее распоряженіе было подтверждено ¹⁾. — Именъ городовыхъ приказчиковъ мы знаемъ мало. Къ нимъ видно, ихъ дѣятельность хотя и была значительной по компетенціи, но въ то же время тѣсилась незначительныхъ дѣлъ, не отражавшихся въ письменныхъ актахъ. Въ Хлыновѣ въ 1639 г. упоминается въ острогѣ дѣмъ бывшаго городового приказчика Ризанцева; въ 1634 г. городовымъ приказчикомъ, выбраннымъ быть можеть только по случаю пестроенія новаго острога, былъ Федоръ *Шелестъ* ²⁾; въ 1646 г. Озвнатій *Исаковичъ Кельцовъ* ³⁾; въ 1665 г. Григорій Михайловичъ *Коркинъ*, назначенный въ синодальскіе Касседраляго собора подьячимъ; въ 1678 г. Степанъ *Фил. Кикинъ* ⁴⁾. Въ 1629 г. изъ вятскихъ пригородовъ городового приказчика былъ только въ Орловѣ (Троф. Матков), да и тотъ можеть быть носилъ это званіе болѣе нѣтъ тѣсти, чѣмъ по праву вѣроятно, онъ не болѣе какъ бывший городовой приказчикъ. Въ 1667 г. въ Котельничѣ городовымъ приказчикомъ былъ *Несей Дмитріевъ*, послѣдній изъ назначенныхъ воеводою.

Городовыхъ приказчиковъ народъ привыкъ называть болѣе сокращеннымъ именемъ *городничихъ*; это названіе современемъ

¹⁾ Древніе акты, 217. ²⁾ *Токмаковъ*, сборникъ матеріаловъ вып. I, 5. ³⁾ *Найденковъ*, матеріалы, 35. ⁴⁾ *Найденковъ*, 43. Любопытно, что про него говорится: «ходить въ приказной избѣ въ приставекъ». Онъ же въ 1660 году былъ приказнымъ дѣланиномъ.

подъял Андрея Рязанцева, который (указавшись, что онъ сдѣланъ въ Кляновской Приказной олатѣ у приходу и расхода много годовъ и по усердію своему получилъ 25 руб. жалованья, и по выписанію изъ этого же усердія проситъ назначить на его жистю сина, съ сохраниніемъ того же жалованья). Просьба его была уважена ¹⁾. Предоставляя себѣ имуществомъ и положеніе подъячій, надо еще помнить, что они жили безъ большаго труда получать на льготу землю, которая юни и умѣли удерживать своими, не платя съ нея никакихъ повинностей; на это земские старосты много разъ жаловались, но до конца вѣра совершенна безуспѣшна.

Имена дѣловъ и подъячій въ приписку намъ уже извѣстны. Въ Кляновъ подъячій Приказной избы въ разное время были: въ 1616 г. Сид. Лаженицынъ и Сем. Павловъ; онъ же и въ 1629 г. ²⁾; въ 1634 г. Тим. Оемоновъ, въ 1646 г. Сем. Евд. Вармичъ, Мих. Вас. Каринъ, Сила. Стеф. Лаженицынъ, Ив. Ив. Зановъ, Ив. Борд. Шмелевъ, Вас. Сид. Лаженицынъ, въ 1658 г. Ив. Клобуковъ, въ 1654 г. Мих. Васильевъ, въ 1659 г. Герас. Вѣдаковъ, въ 1665 г. Ив. Клобуковъ, въ 1669 г. Асн. Денисовъ, Ив. Филимоновъ и Ив. Савинниковъ, въ 1678 г. Ер. Павл. Ахмеевъ, Гер. Асн. Шмелевъ, Андр. Вас. Рязанцевъ, Ив. Ив. Савинниковъ, Григ. Мих. Боринъ, Андр. Тим. Носковъ, Ив. Тим. Филимоновъ, Петръ Ов. Попатинъ, Пр. Тит. Котельниковъ, Ив. Ив. Веснинъ, Троф. Тер. Ердяковъ, Петръ Вас. Зоботинъ, Бор. Андр. Липеницынъ, Сем. Вас. Злыгостевъ, Галурей Гро. Исаитъ, Ерем. Ив. Клобуковъ, Лар. Ив. Зѣревъ, Ив. Тим. Носковъ, Дм. Ив. Толмачовъ, Петръ Овд. Татаринъ, Козм. Мих. Бу克林ъ, Нил. Митр. Дружанинъ, Степ. Ос. Сунцовъ съ сыномъ Тимошкой, всего 26 чел. ³⁾, въ 1682 г. Мошкитъ, Толмачевъ, въ 1684 г. Тим. Сунцовъ, Илья Шейнъ, Гер. Шмелевъ, въ 1686 г. Андр. Рязанцевъ, Петръ Лопатинъ, Ив. Филимоновъ, Ив. Носковъ, Тр. Ердяковъ, Бор. Савинниковъ, Ив. Веснинъ, Гр. Титовъ, Петръ Зоботинъ, Ив. Ердяковъ, Ерем. Клобуковъ, Козм. Бу克林ъ, Сем. Злыгостевъ, Гр. Рогачевъ, Илья Шейнъ, Агаб. Носковъ, Петръ Татаринъ, Овд. Сунцовъ, Ер. Носковъ, Андр. Носковъ, Лар. Симонъ, Лука Швецовъ, Козма Носковъ, Гр. Зоботинъ, Ос. Мл.

¹⁾ Рязанцевскіе акты № 12. ²⁾ Сем. Павловъ извѣстенъ своимъ покровительствомъ блаж. Проконю, ³⁾ Переписанъ 1678 г. Въ подлиннѣ были свободны отъ тага.

являе, Леонт. Титовъ, Арсн Шабалинъ, Ал. Зибрева, Фед. Но-
юткова, всего 29 чел. 1) въ 1697 г. Мятелевъ, Ал. Рязанцевъ,
въ 1698 г. Фед. Сунцовъ, Ос. и Мих. Мятеланы, Косма, Кулиня,
въ Слободскомъ, въ 1629 г. мы знаемъ подричнхъ, Гр. / Аксентье-
ва и Мих. Карнина, перешедшаго потомъ въ Хлыновъ. Въ Мал-
ныхъ въ 1662 г. подьячимъ были Вас. Сам. Пятаповъ, получа-
нй 6 р. жалованья и 6 р. за три чети ржи и овса, जो полуго-
днхъ. 1 р. ему прибавляе, въ слѣдствіе вадорожанія хлѣба, въ
1664—71 гг. онъ получалъ по 4 ал. 4 1/2 р. въ годъ, или около

Для смыслу и отводу земель и для всякихъ дѣлакоу при
Приказной кабъ находились пристава. Въ Хлыновѣ 1646 г. ихъ
было 20 дв. (вытѣснъ съ пушкарскими, которыхъ было всегда
очень не много): Блиновъ, Смыдленъ, Зубковъ, Казаковъ, Бра-
гинъ, Ярунинъ, Шагировъ, Санниковъ, Ногачинидъ, Къиндъ,
Шуракинъ и пр. 2) въ 1678 г. Степ. Суворовъ, Фед. Орловы-
нинъ, Старостинъ и пр. 3) въ 1685 г. Мих. Котельниковъ, въ
1695 г. Степ. Ситниковъ, въ 1697 г. Ив. Ситниковъ. Пристара
забирались главнымъ образомъ изъ стрѣльцовъ и пушкарей, по-
тому и мало среди нихъ вятскихъ фамилій. Отъ дѣла они не
были освобождены, и отсюда получали жалованья, намъ неизвѣст-
но. Отъ испивъ пристава не получали по закону денего, но едѣ
можно было не упускати случая пользоваться ваятвнами. Въ
1696 г. покровскій причтъ имѣлъ слѣдующіе расходы при отво-
дѣ помнн приставамъ: дѣлъ подводъ для пристава и дѣлаца, помнн
были въ 2 алт. 4 ден., вупасно вѣдро вина въ 13 алт. 2 ден.
житнаго хлѣба на 2 алт. 2 ден., да пристава да сборъ сощечныхъ
людей было дано 5 алт. 4) въ 1690 г. приставы получали жалованья

Въ началѣ XVII в. нѣкоторыя обязанности приставовъ по-
полняли такъ называемые *разсылышники*. Въ Хлыновѣ въ 1615 г.
разсылышниками были Куртѣвъ и Трофимовъ, въ 1629 г. Лебед-
кинъ, Ив. Балаконцевъ, Гр. Кузминъ, Коз. Мооснитинъ, Гр. Сит-
никовъ и Пав. Эдеринъ, всего 6 дв. 1) По сборной книгѣ вятск. каедр. собора. 2) По

Въ грамотахъ упоминаются еднѣе, въ Сѣзжей, до 6 в. *приг-
казные* *указывающіе* для сбора мѣдныхъ, стрѣлочныхъ, дѣловыхъ
и дѣловыхъ. 3) Въ 1690 г. такими указывающими упоминаются

1) По сборной книгѣ Вятск. каедр. собора. Подьячье здѣсь распо-
ложено по степенн ихъ значенія. 2) Дѣловое, въ переписной, 1646 г.

3) Найдено, 54. 4) Исторія Царев. церквн въ Вят. Епарх. Руд. 1888, 18.

5) Никитинскіе, ист. Воево. церквн, 14—17. 6) Имя этого вѣдомца было

Олш. Ювельевъ, Степ. Крамцовъ, И. Кос. / Чернышевъ, нояб. 1868 г. Уставъ Малого. Влия. то особымъ лицамъ, или подьячимъ этого не знаемъ. Приказные цѣловальники имѣли свою печать.

Въ Хлыновѣ Приказная изба все время находилась въ городѣ, гдѣ она и упоминается въ писняхъ и писемныхъ. И первоначально имѣла. Въ 1670 г. Приказная изба перешла въ новое помѣщеніе. Въ 1678 г. въ Хлыновѣ, кроме Приказной избы, была еще изба для сыскныхъ дѣлъ. Приказные по сродно находились одинъ или два избы. Сторова, иначе дешика. Въ 1647 г. сторожа получали по 16 р. жалованья въ годъ²⁾, конечно, они не были освобождены отъ тягла. Кроме сыскныхъ избы, въ городѣ находились еще *придворные и теремные сторожа и чинаши* (въ 1647 г. получавшіе жалованья по 10 р.). Именныя некоторыхъ изъ сторожей и чинашей намъ известны³⁾. *Сторожа и чинаши*

Не знаемъ, гдѣ занимались тѣмъ называемымъ *людскими подьячимъ*, т. е. публичные писцы. Эти подьячие имѣли (въ которое официальное значеніе, назначались въroomные безъ разбору и находились подъ какимъ-то контролемъ Приказной избы. Обязанностью *людскихъ подьячихъ* было *главнымъ* образомъ составленіе великаго рода *вѣдомостей*, причемъ они *таже были* послы⁴⁾ и они же подписывались на грамотныхъ. Кажется, было принято, чтобы *каждый* *государственный или денежный документъ* былъ *написанъ* *непрямомъ* *какимъ-нибудь подьячимъ* и засвидѣтельствованъ другими. А *подлинныя купчие*, говорится въ *законѣ*, *составленные въ гудѣ* *чинаны* въ Хлыновѣ *площадными подьячими*. А *до подлинныя купчие* *важные писки* *Антика Бяковъ*⁵⁾. Въ началѣ столѣтія *площадныхъ дьячковыхъ* *Хлыновѣ* было много, напр. въ 1629 г. всего 2 двора, въ 1646 г. ихъ видѣть *вдѣсь шесть*, а послѣ до 10. Намъ известны имена многихъ хлыновскихъ подьячихъ, особенно въ концѣ XVII в. изъ нихъ уомянемъ лишь слѣдующихъ: въ 1629 г. Сер. Воронинъ, въ 1646 г. Ив. Ивановъ вологжанинъ, Дьячковъ, Плещинъ, Сид. Гр. Русско-го, Ер. Моск. Вельицкиновъ, Вас. Ик. Треницынъ, въ 1666 г. Ив. Звѣревъ, Гр. Огородниковъ⁶⁾, Ив. Васнецовъ, Яковлевъ, Буремовъ, Афон. Болбаевъ, Ив. Огородниковъ, въ 1677 г. Прох. Лебедевъ, Вас. Бобровниковъ, Ив. Звѣревъ, Макс. Лузйинъ, Ив. Мухѣвъ.

Древнѣе всего, 124-мъ *главнымъ образомъ* по материаламъ г. Найденовъ. Документъ Ходыревскій № 7, гдѣ *дворомъ* Гр. Огородниковъ была впоследствии поставлена Царевъ-Константиновская церковь.

1686 г. *Шенцовъ*, въ 1697 г. Ив. *Смолинъ*, въ 1698 г. Аристархъ *Батенковъ*. Въ Нотельнѣ въ 1649 г. былъ старостой Ник. *Зайцевъ*, въ 1650 г. Кондр. *Глушковъ*, въ Саранинѣ въ 1638 г. Манс. *Проторевъ* и Ос. *Алекстевъ*, въ Каю въ 1636 г. Яв. *Новосаровъ* ¹⁾. Отдѣльные мирскіе старосты бывали въ волостяхъ, напр. въ Кирчанской волости въ 1677 г. старостой былъ М. Бедоровъ, въ 1687 г. Семшовъ, въ 1698 г. Матеемовъ, въ 1700 г. Емельяновъ. Отдѣльные старосты бывали даже въ монастырскихъ вотчинахъ.

Земскіе цѣловальники исполняли обязанности старосты въ станѣхъ и волостяхъ: они принимали въ становую избу и записывали въ книги всякаго рода земскіе сборы ²⁾, даютъ на оброкъ пустыя земли ³⁾, записываютъ въ станъ внозы прибывшихъ тѣмныхъ людей ⁴⁾, присутствуютъ при досмотрахъ и переписяхъ ⁵⁾, отводятъ земли ⁶⁾, доставляютъ собранныя деньги въ Москву ⁷⁾. Были выборные отдѣльные цѣловальники для оброчнаго и тяглаго станова. Цѣловальники собирали только земскія подати, а деньги стрѣльцамъ собирались воевода особыми *сборщиками* или *дежонными*, *присмичниками*, назначаемыми отъ приказной избы. Въ городахъ кромѣ старостъ были еще выборные *посадскіе цѣловальники*. Были также *сотники* и *бесермяжскіе цѣловальники* ⁸⁾. Въ помощь всякаго рода цѣловальникамъ избирались *сотники*, *пятидесятники*, *десятники*. Въ 1662 г. въ Свенццкомъ тягломъ стану кромѣ земскаго цѣловальника былъ 2 сотника, 6 пятидесятниковъ и 24 десятника. Упоминаются *чаремисскіе сотники* ⁹⁾. Мы знаемъ довольно много именъ сборщиковъ и цѣловальниковъ, но по незначительности ихъ здѣсь не приводимъ.

Для вспоможенія при земскихъ старостахъ и становыхъ цѣловальникахъ состояли *земскіе дячки* или *подьячіе* и *становые подьячіе*. Въ 1686—1698 гг. въ Свенццкомъ стану подьячимъ былъ Вас. Алашкинъ, черешедній мотомъ въ городѣ въ площадные подьячіе, въ 1699 г. Андр. Чернятевъ. Одинъ и тотъ же подьячій писалъ расписки отъ имени оброчниковъ и отъ имени цѣловальниковъ.

Старосты и цѣловальники сидѣли въ земской или становой

¹⁾ Тамъ же, 128, 129, 129. ²⁾ Тамъ же, 147, 148. ³⁾ Тамъ же, 234. ⁴⁾ Тамъ же, 131. ⁵⁾ Тамъ же, 184. ⁶⁾ Подоровскіе акты, № 121. ⁷⁾ Древніе акты, 63 и 237. А. И. III, 496. ⁸⁾ Тамъ же, 125, 227. ⁹⁾ Тамъ же, 68 и 98.

избавъ, пѣть хранящихся также всѣ жалованья, грамоты и архивъ¹⁾. Для выслушанія царскихъ указовъ они являлись въ присутствіе ную палату²⁾. Въ Хлыновѣ сибирская ремесленная изба находилась постоянно въ острогѣ.

Таможенная изба для сбора установленныхъ съ давнихъ поръ мыта и кабацкаго съ 1653 г. замѣнившей ихъ десятой данью по посадскимъ и уѣзднымъ людямъ съ XVII в. стала избираться таможенными головами и мещанскими посадомъ, вторые уѣдомъ. Съ 1671 г. пѣльно указомъ являть всякаго рода купчія вѣности и кабацкія грамоты въ таможенныхъ избахъ³⁾. Купчія вносилась въ книгу ларечнымъ, а помѣта на нихъ дѣлалась головою. На имя таможенныхъ головъ даются царскіе указы о новомъ торговомъ уставѣ (1654 г.) о новой монетѣ, о поваряхъ, обѣ оштрафованныхъ тарханскихъ грамотъ⁴⁾. До 1678 г. выборы головъ совершался подъ руководствомъ посеводы, но такъ какъ при этомъ могли случаться различныя злоупотребленія, то послѣ того какъ дозволено было избирать мирскими людямъ изъ земскихъ избахъ⁵⁾. Обязанность таможенного головы соединялась съ большими рискомъ, и потому они избирались всего на одинъ годъ.

Въ пѣдѣніи таможенной избы находились также кабаки, царскія дружки, для которыхъ набирались посадомъ и уѣдомъ особые кабацкіе омовальники, называемые иногда *мещанскими*⁶⁾. Но вообще ларешными назывались товарищескіе головы въ дрихтѣ родахъ⁷⁾. Иногда пѣно ставилось на вѣрхъ *архивныхъ головамъ*, иногда на оштрафованныхъ (Въ 1677 г. архивныхъ головъ пѣно омовальники собирали въ Хлыновѣ, Орловѣ) Слободскомъ и Калужскомъ въ толкѣ ко питейную прибыль, но и всѣ таможенные пошлины⁸⁾.

Въ 1634 г. таможенными и кабацкими головами въ Хлыновѣ были братья *Даниловы*, въ 1654 г. Фед. *Сунцовъ*, въ 1656 г. Ив. *Третьяковъ*, при немъ дѣловалъ *Иванъ Третьяковъ* (Городовъ, т. е. въ томъ числѣ въ Хлыновѣ, въ 1663 г. *Махмуд Емкинъ* съ ларечными 5 городовъ, въ 1672 г. *Петръ Истоминъ*, въ 1676 г. Епиз. *Ивановъ*, въ 1677 г. *Матвей Поторочинъ*, въ 1685 году *Машиковцевъ*, пожалованный подаркомъ⁹⁾, въ 1687 г. *Епизъ Глухъ*.

¹⁾ Древніе акты, 149. ²⁾ Тамъ же, 211. ³⁾ Тамъ же, 212. ⁴⁾ Тамъ же, 148, 137 и 201. ⁵⁾ Тамъ же, 206. ⁶⁾ Тамъ же, 198. ⁷⁾ Тамъ же, 139. ⁸⁾ Додолъ къ Ам. Ист. VII, 309. ⁹⁾ Серебрянымъ ковшомъ съ надписью: За службу и достолавную прибыль казнѣ. Ватск. Календ. 1882, 84.

отставникъ Иванъ Савва Миноротовъ и Еф. Юрковъ, въ 1696 г. Андрей Герасимовъ, Васил. Урманцевъ и Ник. Давыдовъ, въ 1697 г. Борисъ Михайловичъ Ужа въ 1648 г. Новгородскій приказъ присоединенъ былъ къ Посольскому, для увеличенія его средствъ ¹⁾.

Кромѣ Новгородской чети и Приказа Казанскаго Дворца въ Вяткѣ были отношеніе и къ некоторымъ другимъ приказамъ. Приказъ Большой казны издавна имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи вятскихъ купцовъ, ростиную и суконную ветошь ²⁾. Въ 1666 г. этотъ приказъ назначаетъ хлебное и денежное жалованье вятскому писисвою Александру ³⁾. Въ его же завѣдываніи находились дворцовыя земли ⁴⁾. Стрѣleckими сборами на Вяткѣ завѣдывалъ Стрѣleckій приказъ, имѣвшій съ вятскими воеводами непосредственныя сношенія ⁵⁾. Съ 1680 г., когда и съ государевы сборы указаны было займать однимъ стрѣleckимъ сборомъ въ 1 р. 10 алт. со двора и отдавать его для снабженія вятчанъ изъ одного Стрѣleckомъ приказѣ ⁶⁾. Сборомъ вятскихъ копейщиковъ, солдатъ и рейтаръ въ 1697 г. завѣдывали Иноземный и Рейтарскій приказы. По поводу недобора служилыхъ людей въ этомъ году Иноземскій приказъ писалъ въ Разрядъ, а уже тотъ въ Новгородскую четъ ⁷⁾. Приказъ Осыпныхъ дѣлъ въ 1649 г. послалъ для примѣненія новаго уложенія на Вятку сыщика Оупоневъ и сносился по этому поводу съ приказомъ Новгородской чети ⁸⁾. Изъ приказа Тайныхъ Дѣлъ въ 1660 г. въ Хлыновѣ были получены указы о перепискѣ семейства взятыхъ на службу дяточныхъ ⁹⁾. Въ 1679 г. специальный полуполтинный сборъ на военныя издержки велено было доставить почему-то въ Лясной приказъ ¹⁰⁾. Патриархій приказъ въ 1669 требовалъ изъ Новгородской чети свидѣній о земляхъ вятскаго Никольскаго собора и получивъ ихъ, предписалъ непосредственно хлыновскому воеводѣ отвести все никольскія вотчины въ архіерейскій домъ ¹¹⁾. Монастырскій приказъ, подчиненный въ 1677 г. приказу Большаго Дворца, вѣдалъ сборы съ монастырскихъ и архіерейскихъ вотчинъ ¹²⁾. Кромѣ приведенныхъ

¹⁾ Русск. Историч. Библіот. т. X, 304. ²⁾ Рязанцевск. акты № 10. Древніе акты, 213, 1631—1682 г. ³⁾ Древніе акты, 180. ⁴⁾ Тамъ же, 223 и 220. ⁵⁾ Тамъ же, 208—210. ⁶⁾ Рязанцевск. № 10. ⁷⁾ Древніе акты, 230. ⁸⁾ Тамъ же, 133. ⁹⁾ Покровскіе акты № 76. ¹⁰⁾ Древніе акты, 208. ¹¹⁾ Тамъ же, 166 и 183. ¹²⁾ По свидѣніямъ Венгенова въ 1670 г. съ архіерейскаго дому получено было 229 руб., съ Успенскаго монастыря 386 руб.

К. стр. 18. В. Давидов в 1651 г. был доверенным
Семья Петрова

Ка стр. 18, В. Павловский в 1691 г. был турм-
шеннъ Том Павловъ Дубовый.

7 840 Р (ср. 27) Для характеристики имущества на 90% поже-
ние хановских поданных представляет некоторые интересы
находящаяся в городе 1696 Ягогвахога (ср. 28) именуемая

техъ и въ прошломъ де 203 и въ нынѣшнемъ 204 году и при-
сланъ нами великихъ государей грамота на Вятку изъ Приказа
Вологодскаго вѣдѣнія велѣно Тимоеву сотнику на нынѣшнихъ жителехъ
и на десяти дѣтихъ противъ сбору 197 году по указу и по
правленію епопая и по томъ де грамотамъ съ дѣтихъ на Вяткѣ на
отца ево безъ него доправляти жити имъ, онѣмъ великимъ госуда-
ремъ пожаловать бы велѣть отъ гостиной сотни и отъ москов-
скаго тягла и отъ десятой денги и отъ служебъ отца ево за
скорбь и нѣтъ за приказную работу отставить и изъ списка имя-
на ихъ выписать, и тягло и десятую денгу снять и не велѣть
бы на Москвѣ нѣтъ и впредь двоевытно платить, а велѣть бы
стрѣльцкіе денги платить имъ на Вяткѣ съ своею братьею съ
подьячими по указному числу, и о томъ на Вятку дать ему на-
шу великихъ государей грамоту. А у выписки гостиной сотни
староста сказалъ: служебъ де ему Тимоеву за скудостью въ го-
стиной сотнѣ служить не возможно, торговъ и никакихъ про-
мысловъ у нихъ нѣтъ, и онъ Тимоевъ устарѣлъ, а сотенного де
тягла съ нихъ имано по рублю на годъ, и то по грамотамъ съ
великимъ правешемъ, а на иные годы съ нихъ за скудостью ихъ
и не имано.—И по нашему великихъ государей указу имъ Ти-
моеву Сунцову съ дѣтьми въ гостиной сотнѣ быть и служебъ
служить и тягла и всякихъ податей той гостиной сотни съ тор-
говыми людьми впредь противъ ево челобитья платить не велѣно.
И какъ къ вамъ ся наша великихъ государей грамота придетъ,
и вы бѣ велѣли имъ Тимоеву Сунцову съ дѣтьми жить на Вят-
кѣ по прежнему. И по сему нашему великихъ государей указу
и по грамотамъ, каковы имъ даны напередъ сего изъ Новгодц-
каго приказа, и какъ имъ велѣно быть и тягло платить на
Вяткѣ съ подьячими, а зъ гостиною сотнею впредь имъ ника-
кихъ податей платить и служебъ служить не велѣли. А прочесть
себѣ грамоту... Писахъ на Москвѣ дѣта 7204 генвари въ 26 д.».

На оборотѣ печать великихъ князей, свѣдѣна дѣяка Ѳеодора
Еонимьева, справа Андрюшки Васильева, помѣта, что рубль взято
и слѣдующая приписка: «Взять въ столпъ, а подлинную отдать
Тимоеву Сунцову и послать о томъ къ посацкому цѣловалнику
память». Кромѣ того на оборотѣ адресъ и помѣта, что грамота
подана 23 марта 204 г. подьячимъ Ѳеодоромъ Сунцовымъ ¹⁾.

¹⁾ Акты г. Хохрякова № 3.

КЪ ИСТОРИИ ВЯТСКИХЪ ИНОРОДЦЕВЪ.

Вопросъ о размѣненіи древнѣйшей судьбы вятскихъ инородцевъ составляетъ одну изъ интереснѣйшихъ темъ для исследователей исторіи мѣстнаго края. Но рѣшеніе этого, въ слѣдствіе ничтожнаго количества имѣющагося для этого даннаго, настолько затруднительно, что представляется на первый взглядъ совершенно невозможнымъ. Сознавая всю трудность подобной задачи, мы все-таки принужденны были попытаться составить по исторіи мѣстныхъ инородцевъ болѣе или менѣе ясное понятіе, именно по тому поводу, что она имѣетъ самое тѣсное отношеніе къ предпринятымъ нами археологическимъ исследованиямъ. Покончивъ хлопотливую провѣрку въ доступныхъ намъ издачіяхъ относящихся къ рѣшенію этого вопроса матеріала, мы предлагаемъ его теперь вниманію издѣвателей. Малое количество данныхъ, ихъ отрывочность, неполнота и мелочность должны были неизбежно отразиться на достоинствѣ предлагаемой работы, но несмотря на это мы надѣемся, что она не будетъ совершенно бесполезна.

Одною изъ древнѣйшихъ и основныхъ, народныхъ группъ Вятскаго края слѣдуетъ признавать Чудь, имѣвшую видѣ довольно широкаго распространенія. Новѣйшіе археологическія изысканія показали, что чудвенцы довольно пустою массою по-прежнему Чепцы и въ притокахъ впадаютъ до р. Косы. Кроме того она занимала все верхнее теченіе Камы и юго-восточными окраинами проникала на западъ, въ лѣвскіе лѣса. Найденныя по Чепцѣ монеты свидѣтельствуютъ, что чудвенцы здѣсь въ VIII-X вв. были по-прежнему, можетъ быть до окончательнаго разрушенія болгарскаго царства. Археологическія данныя предѣль распространенія чудскаго племени въ вятскомъ краѣ позволяютъ расширить и далѣе, именно лѣвѣе юрды чудской культуры найденныя нами на р. Пижмѣ; новѣйшія нынѣ свѣдѣнія даютъ возможность считать за предположеніе потомъ, какимъ путемъ эта культура могла проникнуть такъ далеко отъ своего центра: въ верховьяхъ р. Вои, составляющей кратчайшій путь отъ р. Косы до Пижмы, найдено нѣсколько городищъ, изъ которыхъ одно, какъ видно изъ свѣдѣній го-

употребляютъ *чучки*. Пермьки глазовскаго уѣзда на вопросъ, что было въ отдаленныя времена, отвѣчаютъ такъ. Прежде всего жили на землѣ чучки. Это былъ народъ сильный, великаны, важный съ лѣснаго, черные; они тоже работали и имѣли для своихъ работъ очень большія орудія (жернова, огнива, душины т. е. желѣзныя кирки), которыя до нынѣ находятъ въ землѣ, въ мѣстахъ еще не обработанныхъ, подъ лѣсомъ. Родъ ихъ прекратился, потому что Богъ не сталъ имъ давать прихода. Русскіе начали появляться уже при нихъ, и тѣ сначала съ сожалѣніемъ смотрѣли на этотъ мелкій родъ; потомъ, чтобы покончить съ собой, устранивали на столбахъ крыши, напашивали на нихъ много земли, самі заходили подъ эти полати, подрубали столбы и погибали задавленные землей¹⁾. О. Блиновъ, сообщившій намъ это преданіе, въ другомъ мѣстѣ передаетъ любопытнѣйшее указаніе, что въ зюдинскихъ приходахъ до сихъ поръ есть пермійское племя, которое называетъ себя чудью; типъ населенія этой мѣстности нѣсколько иной, чѣмъ типъ пермяковъ карсвайскихъ²⁾.

Изложенныя выше преданія очевидно занесены на Вятку изъ Перми, или точнѣе изъ Сибири, гдѣ, какъ извѣстно, подобные разсказы о чуди въ большомъ ходу; но населеніе Вятской губерніи знаетъ не одну только мифическую чудь: этимъ именемъ оно называетъ также ту народность, которую русскіе встрѣтили при поселеніи своемъ на Камѣ. Чуди приписываются почти всѣ камскія городища, напр. печейинскія, воткинское, бобья-учинское; близъ поч. Заборья Саран. уѣзда у часовни указываютъ старинное чудское кладбище. На истокахъ Камы есть замѣчательная по величинѣ, по находимымъ на ней вещамъ и по насыпямъ В. Рудная или «чудская» гора. Чудскимъ называется городище, находящееся между Сарануломъ и с. Иромазскимъ. По преданію, въ сѣдствѣ

1) Вят. Вѣд. 1865, 12; статья Е. Евлева. Въ связи съ преданіемъ о чучкахъ пермійская философія развиваетъ мрачный взглядъ на настоящее и будущее человѣчества. Настоящіе люди, по словамъ пермяковъ, *тужики*, т. е. такіе, которые вѣкъ живутъ и все тужать; послѣ жизнь людямъ сдѣлается еще труднѣе: рѣки высохнутъ, рыба помретъ, питаться будетъ не чѣмъ, и будутъ они погибать. Послѣ нихъ будутъ жить на свѣтѣ *мыжики*, — это уже совсѣмъ безсильный народъ: семеро изъ нихъ едва будутъ поднимать соломинку (и то напыжившись, т. е. напрыгнувъ всѣ силы), и ужъ конечно погибнутъ отъ своего безсилія. Это повѣрье встрѣчается и у пермяковъ, и даже у русскихъ Пермской и Вятской губерній.

2) Вят. Вѣд. 1865, 62.

съ обитавшею адѣсь чудью на другомъ берегу Камы жили баш-
иры, находившіеся съ чудью въ дружественныхъ отношеніяхъ
и помогавшіе имъ грабить и нападать на русскія селенія ¹⁾. По
разсказамъ крестьянъ Мостовинской волости Сарап. уѣзда, перво-
начальными обитателями ихъ мѣстности была чудь, чудаки, боль-
шая чудь, бѣлоглазая. Указывается чудское кладбище и мѣсто по-
селенія чуди (около городища). Чудаки занимались хлѣбопаше-
ствомъ. «Когда начали селиться русскіе крестьяне по Бисарихѣ»,
разсказываютъ старожилы: «первымъ дѣломъ ихъ было согнать
чудь съ занимаемаго ею мѣста. Вышли ссоры. Отличались въ
борьбѣ особенно два брата поселенца. Они имѣли огромный ростъ
и необыкновенную силу, и чудь боялась ихъ сильнѣе огня. Оба
брата, при всякомъ случаѣ, ломали чудакамъ руки и ноги, кляли
часто въ средину заплютовъ и давили тутъ до смерти. Чудь скла-
лась и оставила свои жилища, а два брата, поселившіеся по Би-
сарихѣ, оставили своему потомству необыкновенный ростъ, замѣ-
чаемый еще и теперь, силу и фамилію Самохваловыхъ». Старо-
жилы д. Котовой разсказываютъ слѣдующее: «Когда русскіе сели-
лись въ Котовой, рядомъ жило нѣсколько чудскихъ семействъ.
Чудаки жили въ малыхъ избушкахъ или шалахахъ, казіе и теперь
вообще замѣчаются у черемисъ и вотяковъ. Селенія и гумна ни-
чѣмъ огорожены не были, и къ нимъ на гумна повадился котов-
скія свиньи. Сколько ни убивали чудаковъ огородить гумна,
чудь не слушала, а придумала истребить свиней особеннымъ об-
разомъ. Чудаки насыпали большіе вороха ржи и гороху и отдали
ихъ свиньямъ объѣдаться, дескать, и околѣютъ. А свиньи между
тѣмъ пожрали все, и не только не околѣли, а напротивъ необы-
кновенно разжириѣли. Удивило это чудь. Ушла чудь за Каму, когда
къ нимъ стали прѣвзжать изъ с. Кигбаева священники и угова-
ривать ихъ креститься ²⁾.

Чудскихъ монетъ въ губерніи неизвѣстно. Въ 1881 г. Шту-
кенбергъ и Пономаревъ изслѣдовали китяжскія заброшенныя копи
(на границѣ мам. и мамад. уѣздовъ), къ которымъ Артемьевъ
находилъ возможнымъ приурочить названіе чудскихъ, но никакихъ
слѣдовъ первоначальной обработки металловъ въ этой мѣстности не
обнаружено ³⁾. Имъ съ характеромъ монетъ есть на Буровой го-

¹⁾ Вят. Вѣд. 1883, 92. ²⁾ Вят. Вѣд. 1865, 19. ³⁾ Отчетъ Каз. Общ.
Археол. и пр. 1881—2 г., стр. 20.

рѣ въ окрестностяхъ Гидасва, гдѣ предполагается большое чудское поселеніе. Мѣстное преданіе говоритъ, что у чуди вещи были все изъ серебра и золота, но когда пришли русскіе, чуди испугалась, всего бѣлаго, сдѣлала холмъ въ горахъ, снесла туда все добро и зарылась. По замѣчанію Иванова, преданія о чуди отличаются здѣсь большою опредѣленностью и реальностью. Такъ, напр., въ семикѣ, когда отцы и матери идутъ на младшіе поминать родителей, дидьевскіе и лонинскіе подростки отправляются на чудскія мѣста съ брагой и пищей, говоря: «звать, чуди, мы, принесли тебѣ браги и хлѣба, приходи дировать съ тобой», или: «помани, Господи, чудского дѣдушку и чудскую бабушку!». Г. Ивановъ утверждаетъ, что почти съ именемъ каждаго селенія соединено воспоминаніе о бывшемъ тутъ поселеніи ¹⁾.

Въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, на сколько до сихъ поръ извѣстно, преданій о чуди вовсе нѣтъ. Алабинъ, описывая одно яранское городище, съ удивленіемъ отмѣчаетъ, что мѣстное населеніе совсѣмъ не знаетъ объ этомъ народѣ ²⁾.

Итакъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ населенію извѣстно имя чуди, о ней говорятъ или какъ о народѣ очень древнемъ, издавна поселившемся на сѣверѣ губерніи и по истокамъ Камы, или какъ о народѣ сравнительно позднѣйшемъ, жившемъ по среднему теченію Камы до прихода сюда русскихъ, что могло случиться не ранѣе второй половины XVI в.

Указаніе, что зюльдинскіе пермяки называютъ себя чудью, имѣетъ большую цѣну въ виду высказаннаго г. Ивановымъ предположенія, что на верховьяхъ Камы до сихъ поръ сохранились остатки стариннаго чудскаго племени, сплотившагося въ XI—XIII вѣкахъ съ болгарами въ одно политическое цѣлое. Г. Ивановъ предполагаетъ, что съ упадкомъ Болгарскаго царства должна была пасть и чудская культура, такъ какъ она не была самостоятельна; чуди должна была подняться до Камѣ на ея верховья ³⁾. Охотно становимся на сторону этого мнѣнія, хотя и не можемъ поддержать его новыми соображеніями. Дальнѣйшія изслѣдованія разъяснятъ, какую именно народность изъ числа сохранившихся можно считать потомками чуди, но и теперь представляется довольно вѣроятнымъ, что потомками ея придется признать *пермяко-зырянское* племя, въ Вятской губерніи до сихъ поръ жи-

1) Ивановъ, 12. 2) Вят. Вѣд. 1865, 19. 3) Ивановъ, стр. 13, 26, 32, 34.

вущее на верховьях Камы и по Летьѣ. Не имѣютъ ли близкаго отношенія къ чуди и наши *вотьяки*, этого въ настоящее время ничѣмъ нельзя ни подтвердить, ни опровергнуть¹⁾.

Съ именемъ чуди въ исторіи тѣсно связано имя *болгарь*. Жизнь того и другого народа была въ такой мѣрѣ одинакова, что культура ихъ по справедливости носить общее названіе чудско-болгарской. Вещи несомнѣнно финскаго происхожденія въ обиліи находятся въ болгарскихъ городахъ по Волгѣ, и болгарскія вещи въсегда встрѣтите на чепецкихъ и камскихъ городищахъ. Если изъ вятскихъ городищъ чудско-болгарской культуры болгарскими считатьъ, которыя стоятъ ближе къ Волгарамъ и Билярску, то такихъ мы назовемъ извѣстное елабужское городище. Другихъ болгарскихъ древностей по вятскому побережью Камы мы не знаемъ. Никакихъ преданій о болгаряхъ мѣстное населеніе, на сколько извѣстно, не сохранило, только вотяки до сихъ поръ «бигерами», т. е. болгарами, называютъ татаръ.

Вотяки представляютъ собою племя, можно думать, не менѣе старое, чѣмъ чуди. Они заняли вятскій край въ глубокой древности и до сихъ поръ не вышли за его предѣлы. Надо думать, что самое названіе Вятки происходитъ отъ имени одного вотскаго племени.

Нынѣ вотяки живутъ главнымъ образомъ по р. Чепцѣ, а частью въ Сарапульскомъ уѣздѣ и по притоку Кильмези Вахѣ, но представляется несомнѣннымъ, что въ старину они занимали яныя мѣстности губерніи. Можно догадываться, что разными частями вотскаго племени испытали различную историческую судьбу. Это слѣдуетъ между прочимъ изъ того, что по языку и образу жизни вотяки въ настоящее время не составляютъ однообразной массы и различіе вотскихъ племенъ на столько велико, что вотяки одной мѣстности понимаютъ съ трудомъ вотяковъ другой. Мѣстные изслѣдователи различаютъ вотяковъ малмыжско-сарапульскихъ, глазовско-сарапульскихъ и елабужскихъ²⁾; сами вотяки среди себя называютъ два племени: глазовское *ватка* и малмыж-

¹⁾ Въ Орловскомъ, Слободскомъ, Коледническомъ и даже Нолнскомъ уѣздахъ есть селенія съ названіями, напоминающими о чуди. См. списокъ населен. мѣстъ Вятск. губ. № 4155, 7426, 8974, 11224, 11225, 11279, 11527, 13215, 14550.

²⁾ Вят. Вѣд. 1859, 32 и 33.

ское каменье¹⁾. Исторію того и другого вотскаго племени мы постараемся изложить каждая въ отдѣльности.

Названіе ли племени: *вотки*, произошло отъ имени р. Вятки, или было наоборотъ, трудно рѣшить, но едва ли можно сомнѣваться, что то и другое названія находятся между собою въ тѣсной связи. Это одно соображеніе, помимо всякихъ другихъ, даетъ намъ право заключить, что вятонскіе вотяки пришли на Ченцу съ р. Вятки и, конечно, изъ ближайшихъ мѣстъ ея, т. е. изъ Хлыновской области. Сохранившіеся преданія вотяковъ подтверждаютъ это предположеніе. Вотяки д. Кулаковой Глазовскаго уѣзда рассказываютъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится в. Вятка, прежде была вотяцкая деревня съ общественнымъ кулакомъ, т. е. молитвеннымъ шалапомъ. Вытѣснивъ вотяковъ, русскіе принялись разрушать и кулу. Изъ куламы вылетѣлъ голубь, пролетѣвъ мимо церкви, оплъ, но въ вліяніемъ невидимой силы, пристаѣ къ ней и оставался такъ до тѣхъ поръ, пока не надонъ Барушавшіе кулу рѣшили сжечь ея, но когда огонь обхватилъ зданіе, всё ови ослѣбли. Вотяки предполагають, что на мѣстѣ куламы осталась площадь, такъ какъ стрѣнсья тушь нсчлвля—неспокойно²⁾. Вотяки другой мѣстности рассказываютъ, что они пришли съ западной стороны, изъ за г. Вятки, гдѣ у нихъ было свое царство и свободное внутреннее управленіе. Чѣмъ жили тогда вотяки, неизвѣстно, но по преданію сократилось, что хлѣба они въ ту пору не сѣяли. Когда русскій царь захлъ поправивные съ ихъ царствомъ города, то началъ принуждать вотяковъ креститься и такъ какъ вотяки не согласились на это, царь приказалъ имъ убраться отсюда подальше въ тѣся и живите вмѣстѣ съ лѣсными звѣрами какъ звѣри. Вотяки не хотѣли оставлять своей родины и своего царства, но русскіе вытѣснили ихъ силою на востокъ, гдѣ тогда были непроходимые лѣса. Вмѣстѣ съ вотяками были вытѣснены и жившіе по соседству съ ними черемисы³⁾.

Составитель Повѣсти о градѣ Вяткѣ, писавшій въ концѣ XVII в., внесъ въ свой трудъ со словъ народнаго преданія указаніе, что въ хлыновской области жили издревле вотяки, которыхъ русскіе пришельцы и должны были отсюда изгнать⁴⁾. Де-

¹⁾ Гавриловъ, произведеніе нар. словесн.: вотяковъ, (Каз. 1880, стр. 148. Это указаніе подтвердилось моимъ разсѣрѣднмъ. Названіе племени, каменное знаетъ и Итаннхъ. ²⁾ Гавриловъ, стр. 1152. ³⁾ Гавриловъ, стр. 144.

⁴⁾ Нынѣ мѣстное населеніе совершенно не помнитъ о вотякахъ.

реки съ названіемъ «вотская» можно найти и около Ватки, и около Котельнича. Въ 1615 г. въ Березовскомъ стану ономъ Хлыновъ упоминается Богоявленская вотская пустошь ¹⁾. Въ той же мѣстности есть двѣ рѣчки съ названіемъ «вотская» одна впадаетъ въ Молому съ восточной стороны, другая въ Вятку пониже с. Виткиля.

Точныхъ свѣдѣній о столкновеніяхъ русскихъ пришельцевъ съ вотскими мѣстное население уже не сохранило. Предполагать, что одно изъ побоищъ было у часовни, стоящей въ 7 в. отъ Слободскаго (не направленно къ Каю), вѣроятно не приходится, такъ какъ участію въ битвѣ, которая случилась здѣсь въ Дмитриевскую субботу ²⁾, были какія-то побоища въ юлиньскомъ уѣздѣ ³⁾, построеніе часовни у Воскресенской Гари преданіе приписываетъ также одному изъ столбовенныхъ климощевъ съ вотскими ⁴⁾. Въ дер. Тунгусовой ономъ с. Охотинскаго Котельн. уѣзда есть старинное поселеніе, которое мѣстными жителями называется «варловщиной» ⁵⁾; въ этомъ названіи довольно ясно звучитъ вотское слово «варъ». Всего болѣе преданій о столкновеніяхъ у русскихъ съ вотскими въ хлыновской области сохранилъ оставитель Повѣсти о градѣ Вяткѣ. Онъ рассказываетъ, что вотскихъ не дали русскимъ построить церкви въ с. Волковѣ и у селъ Шросницы, такъ что пришлось церкви эти перенести въ Хлыновъ, говорить, что много битвъ было между пришельцами и вогулями, кончавшіяся всегда пораженіемъ послѣднихъ. По указанію тороже источиваго въ память этихъ битвъ установленъ былъ крестный ходъ изъ Волкова въ Хлыновъ, причемъ вмѣстѣ съ иконами и ясыми были и вотскія стрѣлы. Извѣстно, что стрѣлы эти действительно составляли своеобразную принадлежность вогульского крестного хода, пока не были въ 1824 г. отобраны для расформированію гражданскаго начальства ⁶⁾. Это обстоятельство позволяетъ предположить, что указаніе Повѣсти здѣсь заслуживаетъ довѣрія, хотя въ подробностяхъ ее разсказа и являются болѣе не точности.

¹⁾ *Списки, земли и люди на Вяткѣ въ XVII ст.*, стр. 31. Писцовая книга 1629 г. упоминаетъ въ вятскомъ уѣздѣ довольно много деревень съ названіемъ «вотская» или съ такими, которыя прямо звучатъ по вотски, напр.: «Чеберовскія» ²⁾ *Дуровцевъ*, описаніе слободск. уѣзда, 71. ³⁾ *Памят. книж. Вятск. губ.* 1820, 1881. ⁴⁾ *Микширниковъ*, описаніе Воскр. соб. 2. ⁵⁾ *Вят. Вѣд.* 1883, 57. ⁶⁾ *Памят. книж. Вят. губ.* 1840, 52.

Какия именно мѣста хлыновской области занимали въ старину вотяки? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дадутъ частью нѣкоторые письменныя указанія, главнымъ же образомъ археологія. По среднему теченію р. Вятки, между Котельничемъ и устьемъ Челны, и по Челнѣ до впаденія въ нее Косы тянется рядъ городищъ¹⁾, принадлежащихъ, какъ оказалось по раскопкамъ, одному и тому же народу, притомъ не нѣмъ древнихъ и не чуди. Кто могъ оставить ихъ, какъ не вотяки? Если это такъ, то отсюда слѣдуетъ, что сѣверное вотское племя жило отъ устья Моломы до Челны и вверхъ по Челнѣ до Косы, т. е. до границы чудскихъ поселеній. Жили ли вотяки также за Моломой, но неизвѣстно: достаточныхъ данныхъ трудно сказать. Можно лишь предположить, что если они и жили здѣсь, то въ небольшомъ количествѣ, такъ какъ названія рѣкъ и деревень въ этой мѣстности вообще русскія и притомъ очевидно не особенно давняго происхожденія. Городищъ по Моломѣ нѣтъ. Въ XVI в. вотяки занимали выше г. Слободскаго Сырянскую волость²⁾ и назывались луговыми людьми, откуда заключаемъ, что жили они преимущественно на лѣвой сторонѣ рѣки, ближе къ Холуницѣ. Далѣе по Вяткѣ вотяки вѣроятно не жили, такъ какъ и Шестаковъ въ томъ же XVI в. ставился въ лѣсу, на мѣстахъ нѣмѣхъ не занятыхъ³⁾. Разспросы мѣстныхъ жителей и филологическія соображенія показали намъ, что вотяки въ старину, впрочемъ можетъ быть не очень отдаленную, заселили и р. Холуницу, но всею вѣроятіею предполагать, что и въ Сырянскую волость, и на Холуницу вотяки пришли изъ другихъ мѣстностей, что не вѣдь въ искономъ мѣсто ихъ поселеній: городищъ здѣсь нѣтъ, татарскія имена сырянскихъ вотяковъ показываютъ, что они поднялись выше Олободскаго уже послѣ того, какъ лишились политической самостоятельности.

Если обитателями хлыновскихъ городищъ были дѣйствительно вотяки, то можно сказать, что это былъ жалкій, некультурный народъ, даже не имѣвшій сношеній съ другими народами и очень бѣдный. Занимались они болѣе всего, вѣроятно, земледѣльствомъ; такъ какъ предметовъ охотничьего быта на городищахъ не найдено. Самые городища такъ малы, что не мог-

1) Скорняковское, пстобенское, вершининское, подрельское, два вятскихъ, вилулицкое, подчуршинское и кріоборское. 2) Древніе акты Вятск. крад., 17 и 30. 3) Тамъ же, 30.

ли служить оборонительными пунктами и вѣроятно имѣла значеніе: административно-религіозное.

Можно думать, что Вятка стала заселяться русскими съ конца XIV в. къ этому времени нужно отнести и постепенное вытѣсненіе вотяковъ изъ хлыновской области. Массоваго движенія русскихъ на Вятку мы не знаемъ и вѣроитѣ всего, что она впервые начала заселяться небольшими партіями двинскихъ ушкуйниковъ. Если въ старину вотяки были столь же не воинственны, какъ и теперь, то колонизація края даже незначительнымъ количествомъ предприимчивыхъ смѣльчаковъ не представляетъ ничего невозможнаго; а если въ старину вотяки были столь же добродушны, какъ и теперь, то они могли даже поощрять русскихъ людей къ поселенію на ихъ земляхъ, когда тѣмъ не было цѣли вредить имъ. Никто изъ инородцевъ не оказалъ русскимъ такого слабого сопротивленія, какъ вотяки, и никто въ такой мѣрѣ не внушаетъ историка чувства сожалѣнія, какъ этотъ странный народъ.

Когда гости стали поработителями, вотяки, народъ подвижный и мало дорожащій землею, стали семьями и родами переселяться изъ подъ Хлынова въ другія мѣстности края. Верховья Маломы не представляли для нихъ особенныхъ удобствъ (къ тому же идти туда значило идти на встрѣчу русской колонизаціи), югъ области былъ занятъ, и вотъ вотяки избирають мѣстомъ своего поселенія Чепцу, ея нижнее, а особенно верхнее теченіе. Чепца представляла уже культивированную и брошенную землю, можетъ быть давно извѣстную вотякамъ по своимъ угодыямъ. На верховья Вятки вотяки не пошли, конечно, потому, что они покрыты были непроходимыми лѣсами и для полухозяйческаго, полуохотническаго быта не могли казаться удобными. — «Втяцкая» земля упоминается въ лѣтописяхъ въ 1469 г., но въ актахъ и другихъ источникахъ вотяки впервые упоминаются со средины XVI в. Курбскій упоминаетъ среди подчиненныхъ Казани инородцевъ «языкъ войтецкій або арскій»¹⁾.

Другое вотское племя жило ниже по теченію р. Вятки, по Пижмѣ и въ низинныхъ Яранскомъ и Уржумскомъ уѣздахъ, за тѣмъ огромнымъ волокомъ, который тянулся тогда между Котельничемъ и Яранскомъ.

¹⁾ Сказанія I, 38

Что вотяки жили въ этой мѣстности до прихода сюда черемисъ, показываютъ прежде всего географическія названія ея населенныхъ пунктовъ и рѣкъ, между которыми много названій чисто вотскихъ: Шуваръ, Дай, Соза, Тукмы, Ицмарушъ, Ширъ, Нарды, Мушъ, Шаль, Ошма. Дыль вотскій и, пр. Дер. Одо-сола (Уржум, уѣзда) по черемисски значить — босые вотяки. Жители Кузнецовскаго прихода хорошо знаютъ, что въ ихъ мѣстности жили въ древнія времена вотяки, вытѣсненные отсюда черемисами. У вотицковъ здѣсь былъ городъ, гдѣ жилъ царь Ядыгаръ, ушедшій потомъ на другое мѣсто ¹⁾. Вся мѣстность около городища царя Ядыгара называется «вотское». Около с. Ернуръ есть городище, которое черемиса называютъ «одо-лемъ», т. е. вотское жилище, и рассказываютъ, что здѣсь защищались вотяки, пока не были принуждены оставить городокъ и уйти далѣе ²⁾; недалеко отъ ермурскаго я нашелъ и другой «одо-лемъ». Разспросы иранскихъ крестьянъ показали мнѣ, что и у русскаго населенія сохранилась память о томъ, что нѣкогда вотяки занимали иранскій уѣздъ. Но видно, что вотяки уже давно оставили эту мѣстность: черемисы забыли, кто это народъ котораго они отсюда изгнали, и котораго они называютъ *одо*. Видно также, что иранскіе вотяки оказались воинственнѣе хлыновскихъ: адѣсь вотяки уступаютъ свою землю только послѣ борьбы, шагъ за шагомъ. Еще долгое время послѣ заселенія мѣстности черемисами вотяки жили въ ней кой-гдѣ островками, какъ теперь, изгнанные между русскими и татарами, живутъ они въ Казанской губерніи. Городища, приписываемыя вотякамъ въ иранскомъ и уржумскомъ уѣздахъ, столь же безсодержательны, какъ и средне-вѣчныя. Какое отношеніе иранскіе вотяки имѣли къ гнѣздившейся на Пижмѣ чуждо-болгарской культурѣ, этого мы не можемъ сказать.

Въ XV в. русскія лѣтописи знаютъ населяемое теченіемъ Вятки уже сплошное черемисное населеніе. Очевидно, вотяки были вытѣснены отсюда черемисами ранѣе этого времени, приблизительно тогда же, когда появились цыганы, поселенія русскихъ около Хлыдова, нѣсколько ранѣе, или нѣсколько позднѣе.

Тѣснимые черемисами, вотяки съ праваго берега Вятки перешли на лѣвый, на берега р. Кильмези и ея притока Вала,

¹⁾ Вятск. Вѣдом. 1880, 44. ²⁾ Смѣнимъ, новыя свѣдѣнія по доист. археол., 34.

которая до того времени нѣбѣмъ не была затѣта и покрыта была дремучими лѣсами. О движеніи своемъ на Валу вотяки сохранили разнаго рода преданія. Крестьяне дер. Бѣн Малинж. уѣзда рассказывали о. Гаврилову, что вотяки почему-то пришли на Валу вмѣстѣ съ черемисами. Предводителемъ вотяковъ былъ батыръ Тутой. Ему очень понравилось одно глухое, лѣсистое мѣсто по Валь, гдѣ онъ и рѣшился поселить свой народъ, но явились туда же черемисы съ своимъ предводителемъ, и между обоими народами начался споръ. Тутой предложилъ покончить дѣло таковаго рода оригинальнымъ состязаніемъ съ черемисскимъ вождемъ: кто нотой переброситъ кочку съ одного берега рѣки на другой, тому и остаться. Хотя противникъ Тутоя заранѣе подрѣзалъ свою кочку, но Тутой всетаки взялъ верхъ надъ нимъ, перебросивъ кочку сажень на 30 далѣе. Черемисы должны были уйти ¹⁾. Поселившись по обѣимъ сторонамъ Вала, вотяки жили тутъ какъ дикіе звѣри. Нѣкоторые подъ предводительствомъ Тутоя и бывшихъ послѣ него атамановъ дѣлали набѣги на русскіхъ и татаръ, другіе занимались звѣроловствомъ. Если въ ихъ лѣса проникали русскіе, то они оставляли свои шалаши и переходили далѣе, не удаляясь впрочемъ отъ Вала. При Тутоя и нѣсколькихъ его преемникахъ вотяки жили въ шалахахъ (нулахъ, которыя и нынѣ строятся вотяками для лѣтняго помѣщенія), а избы нестроили, чтобы въ случаѣ бѣгства терять какъ можно менѣе. Чрезъ нѣкоторое время русскіе оставили вотяковъ въ покоѣ, и тѣ принялись строить избы, образовались даже небольшія деревни. Но вотъ русскій царь опять побѣдѣлъ на вотяковъ войско; они уже не могли теперь убѣгать такъ скоро, какъ прежде, и были покорены. Наложена была на вотяковъ подать, сперва съ окошка, но когда вотяки стали вмѣсто окошекъ оставлять небольшія отверстія, стали брать подать съ трубъ. Тогда вотяки начали строить избы по черному, безъ трубъ; послѣ того одѣлали ревизію и назначили подать съ души. Вотяки не просто тѣ платили подать каждому русскому, пріѣхавшему къ нимъ въ сапогахъ. Вотяки были уже покорены русскими, когда средняхъ образовалась воляная шайка подъ предводительствомъ батыра Интамыра, котораго успѣли лишь съ большимъ трудомъ поймать въ Казани ²⁾.

Упомянутое въ этомъ преданіи, что вмѣстѣ съ вотяками

¹⁾ Гавриловъ, 145. ²⁾ Тамъ же.

пришли на Валу черемиса, есть одна из главнейших его не-
очностей. Свидѣнія, собранныя жеманымъ статистическимъ бюро,
показали, что стариннымъ населеніемъ по лѣвобережной части
Малмыжскаго уѣзда были вотяки; а черемиса приходили сюда лишь
случайно. Вотяки Сюмсицкой вол. вспоминаютъ, что у нихъ бы-
ли свои князья и укрѣжденный городъ, (который они указываютъ
въ урочищѣ Олартъ), и что жили вотяки прежде не деревнями,
а одворами: гдѣ кто расчистилъ мулиту, тотъ тамъ и жилъ¹⁾.
Относительно вотяковъ городовъ по Кильмези и Валу слѣдуетъ
заметь, что существованіе ихъ здѣсь сомнительно; сюмсицкій
зотскій городокъ я не могъ найти, несмотря на всѣ старанія, а
другихъ до сихъ поръ неизвѣстно. Очевидно, вотяки пересели-
лись на Валу уже въ тотъ періодъ своей исторической жизни,
когда городища перестали имѣть значеніе.

Съ Кильмези вотяки пробовали пробраться далѣе на сѣ-
веръ, съ Вала на югъ. О движеніяхъ этихъ также сохранились
нѣкоторые преданія.

Калмезы, т. е. вотяки, пришедшіе съ Кильмези, поселились
близъ нынѣшняго с. Верх-парьянскаго. Занимались они пче-
ловодствомъ, а также плетеніемъ лаптей. Лапти ихъ были длиною
до аршина, а изъ водочига можно бы сдѣлать сонникъ. Жили
они разсыпавшись по разнымъ мѣстностямъ. Два калмеза жили
около Новонарьянскаго починка. Было у нихъ нѣсколько тысячъ
пчелъ; собираемый медъ они возили на саняхъ, имѣв-
шихъ видъ лажы сажени полторы длиною, на которыхъ сверху
былъ прирѣзаныя лщины: такъ они могли унести по 15 и болѣе
пудовъ за разъ. Долго и покойно жили оба калмеза, пока не
пришли къ нимъ съ стороны 1. Ватки вотяки племени ватка и
не стали оспаривать у нихъ землю. Калмезы охотились жить
вдѣсть, но притѣлцы не хотѣли и даже одинъ изъ калмезовъ
былъ ими убитъ. Другой калмезъ спасся отъ гибели и похоро-
нилъ своего товарища: пошлѣ чего вѣдѣть съ прочими калмеза-
ми ушелъ за рѣку Ньву, откуда они и пришли, а ватка оста-
лись²⁾.

Калмезами изъ вотяки Елабушскаго уѣзда зовутъ вотяковъ
Малмыжскаго и тѣхъ, которые живутъ къ сѣверу отъ Можги. Ела-

¹⁾ Привожу матеріалъ по статист. Вятск. губ. л.: Л. стр. 18, 33, 44
и т. д. ²⁾ Гавриловъ, 149.

бужскіе вотяки рассказываютъ, что богатырь Шудя воевалъ съ богатыремъ Калмазомъ. Калмазъ вышелъ къ нему на встрѣчу съ своими родичами. Шудя, вырвалъ двѣ березы, свилъ ихъ жгутами и бросилъ на дорогу, по которой должны были идти Калмазъ, Ухладиль сичтокъ. Калмазъ спрыгалъ своими сичтъ, мамъ не боролся съ эгитъ богатыремъ, и поворотилъ назадъ 1).

Вѣроятно, вилмезские вотяки тѣ самые, о которыхъ говорить Курбскій, перечисляя народы, входящіе въ составъ казанскаго царства. Въ официальныхъ актахъ XVII в. они называются казанскими, ясачными вотяками. Житница для ясачнаго вотскаго хлѣба была поставлена въ с. Поданвахъ 2).

Удалившись изъ Хлыновской области на Чепцу, вотяки попали изъ огнь да въ цолмы. Чепца встарь принадлежала сперва чудско-болгарскому царству, а потомъ основанному на его развалинахъ казанскому. Татарскіе мурзы обратили вниманіе на пришельцевъ и подчинили ихъ той аристократической администраціи, которая установилась въ казанскихъ областяхъ со времени покоренія страны татарами. Помѣстье арскихъ, т. е. вотскихъ, князей, образовалось боже о боже, съ Хлыновымъ, на устьѣ Чепцы, гдѣ и до сихъ поръ живутъ ихъ многочисленные потомки. Арскіе князья принимали какое-то участіе въ безпорядкахъ на Вяткѣ, бывшихъ во второй половинѣ XV в. и кончившихся совершеннымъ разгромомъ ея царскими войсками. При разводѣ земли выведены были изъ нея и арскіе князья, но не надолго: въ Москвѣ, сообразили, что чрезъ этихъ князей можно держать вѣткою въ подчиненіи русской власти, и отпустили ихъ на Вятку, оставивъ имъ прежніе помѣстья. Съ этой поры арскіе князья теряютъ всякое отношеніе къ Казани и входятъ въ составъ Хлыновской области. Въ 1504 г. царь Иванъ Васильевичъ передаетъ своему сыну по завѣщанію Вятку съ городами и волостями и всѣмъ, что къ ней принадлежало, и тотчасъ дополняетъ ея съ арскими князьями, какъ было при мпѣ 3). Отсюда, намъ кажется, можно заключить, что арская земля была недалеко отъ Хлынова, и слѣдовательно, верховья Чепцы, гдѣ мы видимъ сильное вѣтское населеніе, арскими князьями не принадлежало. Средній Чепецъ не была въ XV в. ничѣмъ занята, судя по тому,

1) См. 1) Почепицъ въ Изв. Каз. Арх. Общ. т. III, 124; 2) Древніе акты, 108.

3) Тамъ же, 17.

что находокъ археологическихъ мы отсюда не знаемъ, а знаемъ положительно, что поселившіеся здѣсь въ XVII в. русскіе нашли эту мѣстность никѣмъ не занятою и поросшею лѣсомъ. Впрочемъ, удалившіеся изъ-подъ Хлынова вотяки старались избѣгать арскихъ князей, гдѣ видѣли единоплеменниковъ своихъ поработенными, а селились выше по Чепцѣ, на мѣстахъ свободныхъ и уже давно расчищенныхъ и культивированныхъ. Изъ актовъ мы узнаемъ, что въ XVI в. въ Каринѣ, помѣсть арскихъ князей, жили *бляки*, т. е. рядовые татары, *отяки* и *чуваши*. Князь имъ было дано право суда и сбора пошлинъ съ этихъ народностей ¹⁾, взаменъ чего сами они должны были служить въ войскѣ московскаго государя. Такъ владѣли своею землею арскіе князья до 1588 г., когда каринскіе и верхопечецкіе вотяки были отведены отъ татарскихъ мурыъ и хлыновскихъ черныхъ сохъ, и взаменъ всѣхъ податей наложенъ на нихъ оброкъ, а судъ на нихъ данъ въ Москвѣ. По дозорной книгѣ 1615 г. въ Каринѣ вотяки жили въ слѣдующихъ селеніяхъ: Вольшой и Нижній погостъ, Шажардановъ, Озевъ, Гажинъ, Оженинъ, Посхиинцы, Новой, Другинцовъ, Круглой, Осиновъ, Буринъ, Мочагинъ, Казинъ, на верховьяхъ Чепцы въ слѣдующихъ: Валезино, Пеломъ, Порга, Ворчи, Солдаръ, Красная Слуда, Вотская, Лызинской, Кушманъ, Жабина, Богатырская, Адамова, Заболотная, Подборной, поч. въ наволокъ на Чепцѣ, дер. на р. Лозѣ. Вместе съ вотяками въ Каринѣ и вверхъ Чепцы жили бесермяне, которые дозорною книгою называются чаще чувашами. Въ трактѣ 1650 г. на Чепцѣ упоминаются *татары*, *бесермяне* и *отяки*: имени чувашъ уже не встрѣчается ²⁾. Данная о числѣ населенія, жившаго въ Каринской волости мы имѣемъ июня за 1678 г. Здѣсь татарскихъ, отяцкихъ и бесермянскихъ дворовъ было 11760; людей въ нихъ 50638. Почти тѣмъ же числомъ выражается цифра дворовъ остальнаго населенія на Виткѣ — 13134 дв. ³⁾. Дозорная книга 1615 г. даетъ числа, сильно отличающіяся отъ указанныхъ. Всего въ Каринѣ она считаетъ 19 погостовъ, 14½ дер., 1 пот., 1 займ., 10 дворовъ княжскихъ (въ нихъ 12 чел.) и татарскихъ (4 чел.), 302 дв. чувашъ и отяковъ (359 чел.), 12 дв. подьяничьихъ, 2 дв. бобылей и 15 дв. пустыхъ. Впрочемъ, къ каринской волости въ 1615 г. тнуло менѣ земель, чѣмъ въ 1678 г. ⁴⁾. Впрочемъ

¹⁾ Древніе акты, 22. ²⁾ Тамъ же, 225. ³⁾ Тамъ же, 221 и 222. ⁴⁾ О каринскихъ татарахъ см. Ват. Календ. за 1883 и 1887 гг.

можно думать, что въ началѣ XVI в. поселеній на верховьяхъ Чепцы было значительно меньше, чѣмъ сто лѣтъ спустя: мы знаемъ вѣдь въ XVI в. оброчныя статьи каринскихъ татаръ и хлыновцевъ, притомъ такія, которыя при значительномъ населеніи не мыслимы бобровые тощи ¹⁾).

Мы видѣли, что на Чепцу пытались провинцу и малинскіе вотяки, изъ племени калмезъ, но неудачно. Вотяки Святицкаго прихода рассказываютъ, что они пришли преимущественно изъ дер. Брешинской, Тыхнадской и др. верхояпецкой, нижнепарзинской доли, куда предки ихъ пришли отъ Вятки, тѣснимыя здѣсь русскими. Вотяки двинулись вверхъ по Чепцѣ на судахъ и плотахъ. Часть ихъ, доплывъ до Косы, пошла по ней вверхъ, а другая отправилась далѣе, заводя свои селенія по берегамъ впадающихъ въ Чепцу рѣчекъ. Косицкіе вотяки отъ святицкихъ отличаются и нарѣчіемъ, и одеждою ²⁾).

Въ рукахъ нашихъ есть хорошее средство для изслѣдованія путей, которыми шло населеніе края вотяками: ихъ тамга и воршудныя родовыя прозвища. «Раздѣлая настоящія, сложныя тамга на болѣе простыя, можно узнать вотчинныя настоящихъ семействъ; напр. между ближайшими къ Глазову вотяками можно найти по тамгамъ переселенцевъ изъ деревень вотскихъ близъ Слободскаго. Если бы извѣстно было, у какихъ именно племенъ существуютъ подобныя тамга и какъ они развивались, то можетъ быть можно было бы, сличая ихъ, отыскать первоначальныя поселенія и пути передвиженій вотяковъ вятскихъ ³⁾». Еще болѣе надежды можно возложить на изученіе родовыхъ воршудныхъ прозвищъ, которыя каждое племя несетъ съ собою куда бы ни пошло; за каждою женщиною остается навсегда прозвище ея воршуда, хотя бы она и вышла замужъ въ другой родъ. Жители д. Тахтаровской Карсавайскаго прихода принадлежатъ въ тремъ родамъ: Имьель (Петровы), Чудзя (Тухтаровы), Дзянса (Адаевы); они знаютъ, что роды ихъ живутъ за Ижевскимъ заводомъ и у с. Еловскаго. При введеніи христіанства нѣкоторые вотяки этой деревни ушли въ Оренбургскій уѣздъ, гдѣ и остаются ямичниками. Вдолгъ спустя въ ихъ деревнѣ случайно остановились извозчики—вотяки, ихъ отдаленные родственники, тахтаровцы;

¹⁾ Древніе акты, 23 и 24. ²⁾ Вят. Вѣд. 1851, 42. ³⁾ Блиновъ въ Вят. Вѣд. 1865, 63.

послѣ неходкихъ разспросовъ и сличенія воршудовъ, родственники признали другъ друга.¹⁾ Къ сожалѣнію, наши свѣдѣнія о гамгахъ и воршудахъ пока не велики.²⁾ Именами воршудовъ названы многія деревни, особенно почему-то въ Мамыжскомъ уѣздѣ.

Есть основанія (явлющіе изъ соображеній археологическаго характера) предполагать, что Чепца находилась подъ ближайшимъ вліяніемъ болгаръ, и слѣдовательно на ней отражались всѣ важныя событія болгарскаго царства. Не разъ она подвергалась набѣгамъ и была разоряема. Можетъ быть окончательное разореніе относится къ 1391 г., когда на Вятку былъ посланъ Тохтамышемъ царевичъ Бектуть, страшно ее опустошившій. Какъ какъ самъ Тохтамышъ тоже самое дѣлалъ въ центрѣ болгарской земли и походъ этого рода имъ былъ направленъ специально на болгаръ, то весьма вѣроятно, что Бектуть отправлялся собственно не на русскія поселенія по Вяткѣ, которыя къ тому же были незначительны, а на вятскую часть болгарскаго царства, напр. на чепецкую область. Послѣ того чуждъ упала на верховья Камы и вообще Чепца запустѣла. На ней осталась только нѣкоторая часть прежняго населенія, которая легко прижилась съ неизбежностью заселенія мѣстности пришельцами.

Съ верховьевъ Чепцы вотяки постепенно двинулись къ югу, въ Сарапульскій уѣздъ, а отсюда переходили и на лѣвый берегъ Камы.³⁾ Въ то же время кильмезскіе вотяки шли къ Камѣ съ другой стороны, по рѣчкамъ, впадающимъ въ Каму справа тянувшимся съ границъ Мамыжскаго уѣзда. У елабужскихъ вояковъ сохранилось только слѣдующее неточное преданіе о своихъ предкахъ. Жили они въ Бирскомъ уѣздѣ и притомъ какъ гонимый народъ (кыр-халыкъ). Домовъ съ печами тогда не имѣли. Чтобы согрѣться зимой, садились кружкомъ всей семьей около огня и были настолько глухи, что не догадывались отозвучаться отъ огня, когда онъ сильно разгорался; если же отъ ару становилось не въ мочь, обмазывались глиной и продолжали жечь въ прежнемъ положеніи. Конечно, рассказъ о происхож-

¹⁾ Блиновъ, тамъ же. ²⁾ Лучшія свѣдѣнія о нихъ сообщаетъ П. Г. Еруховичъ въ брошюрѣ: «Древняя религія вотяковъ». Къ числу 50 переселенныхъ имъ воршудовъ слѣдуетъ прибавить еще *Илсало*.

³⁾ Г. Верещагинъ сообщаетъ о движеніи вотяковъ въ Сарапульскій уѣздъ изъ за Камы (Вотяки сосновск. края, 103, 16). Это уже обратное переселеніе.

деніи вотяковъ изъ-за Камы не заслуживаетъ довѣрія, но въ самомъ преданіи есть черты стариннаго быта, который приходится брать въ соображеніе¹⁾. Волге сохранилось разсказовъ о началѣ того или другаго селенія въ отдѣльности. Дер. Шудзы названа по имени богатыря, о борьбѣ котораго съ Калмэзомъ мы уже упоминали. Въ дер. Вусурманъ-Можга прежде жилъ нѣкто по имени Морданъ. У него было три сына: Можга, Кинегиль и Сиби. Когда племя ихъ разрослось, пѣмъ стало тѣсно. Морданъ сказалъ, что съ младшимъ сыномъ Можгой онъ останется на мѣстѣ, а два другіе брата должны выселиться. Кинегиль и Сиби нашли мѣсто на Валѣ, но такъ какъ двумъ здѣсь вельзя было поселиться, то рѣшились кончить споръ тѣмъ же состязаніемъ, о какомъ мы знаемъ изъ исторіи поселенія на Валѣ Тутоя. Кинегиль перехитрилъ Сиби, и тотъ долженъ былъ уйти на другое мѣсто, хотя и былъ сильнѣе. Морданъ за что-то осердился на Можгу и назвалъ его вусурманомъ (такъ называлось сосѣднее племя, которое причиняло много вреда вотякамъ). Отсюда идетъ названіе деревень: Вусурманъ-Можга, Сиби, Кинегиль. Записано также преданіе о происхожденіи с. Пьяный-Воръ, принадлежащее впрочемъ не однимъ вотякамъ²⁾.

Вообще же исторія заселенія Камы весьма не ясна. Какіхъ народностей по ней не перебывало! Нынѣшнее населеніе Камы едва ли можетъ начинать свою исторію далѣе 250 лѣтъ. Здѣсь нѣтъ болѣе или менѣе значительнаго клокка земли, который былъ бы занятъ какою-нибудь одною народностью, нѣтъ народа, который имѣлъ бы право считать занятую имъ землю своею исконною. Разбѣянные по Камѣ въ большомъ количествѣ городища и всѣ археологическія находки не имѣютъ своеобразнаго, опредѣленнаго типа. Очевидно, одно, что въ старину здѣсь кипѣла сильная, бодрая жизнь. Основываясь на археологическихъ данныхъ, можемъ сказать, что здѣсь не было ни вотяковъ, ни черемисъ и даже чуды.

Вотяки, сознавая безсиліе отдѣльной личности, и въ настоящее время отличаются замѣчательнымъ единомудріемъ. Въ силу этой характерной особенности они держатся другъ друга и при переселеніяхъ, — гдѣ появляется одинъ вотякъ, тамъ скоро ихъ

¹⁾ Преданіе это сообщаетъ Потанинъ въ указанной статьѣ, стр. 101.

²⁾ Потанинъ, стр. 194.

