



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

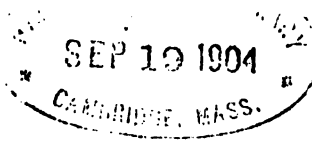
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ СССІІІ.

1904.

М А І.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
СЕНАТСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.
1904.

СОДЕРЖАНІЕ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Именной Высочайшій указъ	3
II. Высочайшія повелѣнія	—
III. Указъ правительствующему сенату	14
IV. Высочайшіе приказы по вѣдомству мин. нар. пр.	16
V. Опредѣленія ученаго комитета мин. нар. пр.	30
VI. Опредѣленія особаго отдѣла ученаго комитета мин. нар. пр.	37
VII. Опредѣленія отдѣленія ученаго комитета мин. нар. пр. по техническому и профессиональному образованію	44
К. О. Тандеръ. Матіасъ Кастренъ — основатель финнологіи	1
А. А. Шахматовъ. Иоасафовская лѣтопись	69
Н. Н. Доболюскій. О значеніи и методѣ исторіи русскаго права	80
В. П. Рѣзановъ. Изъ разысканій о сочиненіяхъ В. А. Жуковскаго	94
В. Н. Ламаискій. Славянское житіе Св. Кирилла какъ религіозно-эпическое произведеніе и какъ историческій источникъ. XXIX — XXXIV	131

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Н. Н. Коробка. Итоги Гоголевской юбилейной литературы. II (окончаніе)	169
Ө. Ө. Соколовъ. С. А. Жебелевъ. 'Αρχαία. Въ области древностей провинціи Ахаіи. С.-Пб. 1903	211
А. И. Соболевскій. Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія. (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время). Д. Вишневскаго. Кіевъ. 1903	223
Ө. Л. Радловъ. Гете, Вольфгангъ. Фаустъ. Трагедія. Переводъ въ прозѣ Петра Вейнберга. С.-Пб. 1904	229
А. С. Архангельскій. Г. Н. Иллюстровъ. Сборникъ руссійскихъ пословицъ и поговорокъ. Кіевъ. 1904	232
— Книжныя новости	239

ОТДѢЛЪ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНІЮ.

А. Г. Барановъ. Къ вопросу о реформѣ городскихъ, по положенію 1872 года, училищъ	1
Е. Н. Ковалевскій. Коллективныя чтенія	33

См. 3-ю стр. обложки.

С. А. Жебелев. 'Αχαΐα. Въ области древностей провинции Ахаи. С.-Петербургъ. 1903.

С. А. Жебелевъ одинъ изъ самыхъ трудолюбивыхъ и дѣятельныхъ ученыхъ филологовъ. Его статьи по наукѣ классической древности появляются постоянно: ихъ трудно и исчислить. Въ большей части ихъ излагаются вкратцѣ результаты новыхъ раскопокъ и открытій, интересныхъ изслѣдованій: по кромѣ того набралось уже весьма значительное количество самостоятельныхъ вкладовъ въ научную сокровищницу. Есть и цѣлыя книги г. Жебелева. Не упоминаю о работахъ по исторіи древняго искусства, по отдѣлу, стоящему совершенно внѣ моей компетенціи; уже въ 1893 году вышла книга С. А. „Религіозное врачеваніе въ древней Греціи“—чрезвычайно интереснымъ по своей темѣ и вполне самостоятельная работа; въ 1898 появилось большое сочиненіе „Изъ исторіи Афинъ: 229—31 годы до Р. Хр.“, увѣнчанное степенью магистра. И вся эта огромная масса научнаго труда исполнена въ какія-нибудь 10—12 лѣтъ.

Теперь появилась новая книга, 'Αχαΐα, доставившая автору степень доктора. Ея разборомъ мы теперь займемся.

И прежде всего слѣдуетъ сказать, что 'Αχαΐα превосходитъ по своей обработкѣ, обдуманности, зрѣлости, научному значенію всѣ бывшія до сихъ поръ работы С. А. Жебелева. С. А. съ удивительнымъ стараніемъ изучалъ источники всѣхъ сторонъ греческой древности, не только надписи, но и памятники искусства и монеты, изучалъ и изслѣдованія всѣхъ этихъ памятниковъ. Немудрено, что при такой огромной работѣ его собственные научныя изслѣдованія становились все болѣе плодотворными и цѣнными. По своей научной цѣнности 'Αχαΐα поспоритъ съ любымъ изслѣдованіемъ классической древности, появившимся въ послѣдніе годы.

'Αχαΐα трактуетъ о состояніи Еллады, точнѣе той части Еллады, которая входила въ составъ ахейской симполитіи, подъ римскою властью, т. е. послѣ 146 года до Р. Хр. Въ своемъ изслѣдованіи С. А. доходитъ приблизительно до времени Діоклитіана.

По своей внѣшней формѣ книга состоитъ изъ ряда отдѣльных изслѣдованій: о времени организаціи провинціи Ахаи, перемѣны въ административномъ положеніи провинціи Ахаи, общины провинціи Ахаи, государственное устройство Спарты въ эпоху имперіи и пр. Но всѣ эти части тѣсно связаны между собою и составляютъ одно цѣлое: изображеніе состоянія Еллады подъ римскою властью. Только сѣверныя области Еллады, Фессалія, Акарнанія, Этолія не входятъ

въ составъ изображенія; относительно областей и острововъ Еллады, какими авторъ занимается или нѣтъ, онъ слѣдуетъ опредѣленнымъ соображеніямъ. Онъ изслѣдуетъ судьбу и устройство тѣхъ областей, которыя въ то или другое время были въ составѣ ахейской симполитіи; острова беретъ тѣ, которые Птолемеемъ отнесены къ провинціи Ахаіи.

Прежде всего С. А. Жебелевъ разбираетъ бывшій предметомъ столькихъ препій вопросъ о времени организаціи провинціи Ахаіи. Въ науку имѣло значеніе и получило большую извѣстность выставленное К. Фр. Германомъ мнѣніе, что значительная часть Греціи и послѣ 146 года оставалась свободною; только начиная съ единодержавія Августа является провинція Ахаіа. С. А. сначала считаетъ нужнымъ: 1) установить точный смыслъ самого понятія „провинція“ и 2) припомнить тѣ обстоятельства, которыя могли привести римлянъ къ организаціи провинціи Ахаіи въ 146 году. Война 146 года была не противъ грековъ вообще, а противъ ахейцевъ и соединившихся съ ними віотійцевъ и халкидцевъ. Въ 1 положеніи своей диссертациі г. Жебелевъ прекрасно излагаетъ свои мысли о первоначальномъ состояніи Ахаіи подъ римскою властью: „въ эпоху, ближайшую за 146 г., несомнѣнно территоріи Коринѳа, Віотіи и Еввіи и, вѣроятно, территоріи городовъ, входившихъ въ составъ Ахейскаго союза“ (по нашему, совсѣмъ не слѣдуетъ употреблять этого термина, могущаго подать поводъ къ недоразумѣніямъ), „въ моментъ его распушенія въ 146 г., какъ *agri vestigiales*, составляли римскую провинцію; эти территоріи, бывшія первоначальнымъ зерномъ провинціи Ахаіи, были присоединены, въ административномъ отношеніи, къ провинціи Македоніи и находились въ подчиненіи ея правителя, управлявшаго ими чрезъ своихъ легатовъ и квесторовъ. — Свидѣтельство Павсанія *φόρος ἐτάχθη τῇ Ἑλλάδι* не можетъ быть понимаемо въ широкомъ смыслѣ: трибутъ былъ наложенъ не на всю Грецію, а лишь на общины, ближайшимъ образомъ провинившіяся противъ Рима своимъ участіемъ въ Ахейской войнѣ. — Изъ дельфійскаго сенатусконсульта 112/1 года слѣдуетъ, что а) во второй половинѣ II вѣка до Р. Хр. отдѣльной провинціи Ахаіи, понимая подъ нею всю Грецію, не было, и б) за разрѣшеніемъ сложныхъ спорныхъ дѣлъ греки обращались къ правителю Македоніи, а если это не приводило къ мирному концу, то въ разбирательство дѣла вступался римскій сенатъ; въ менѣе важныхъ дѣлахъ споры рѣшались по прежнему, путемъ посредничества греческихъ же общинъ“. Нигдѣ положеніе Греціи послѣ 146 года не представлено съ такою ясностью.

Коринѣ былъ разрушенъ Мумміемъ, и его земля была сдѣлана *vestigalis*: этотъ фактъ извѣстенъ. Но земли Віотіи и Еввіи также были объявлены государственною римскою землею, и владѣльцы земли потеряли право собственности на нее и были обложены данью. Въ *perioche* Ливія сказано: *Thebae quoque et Chalcis, quae auxilio fuerant, dirutae*. С. А. разбираетъ подробно оронскій сенатусконсулъ: изъ этого акта и Цицерона извѣстно, что римскіе *publicani* хотѣли и землю Амфіарая подвергнуть сбору подати. Оронъ, по мнѣнію г. Жебелева, былъ присоединенъ къ віотійской территоріи. Признаюсь, мнѣ не понятно различіе, которое дѣлаетъ С. А. на стр. 12-ой: „у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ предполагать, что агер Орона былъ *vestigalis*, такъ какъ территорія Орона едва-ли входила въ составъ провинціи Ахаіи въ республиканское время“. А на слѣдующей 13 стр.: „Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что римляне приписали оронскую землю въ віотійской территоріи и, въ качествѣ таковой, она стала *vestigalis*“. Сравнимъ то, что говорится о первоначальномъ зerpъ провинціи Ахаіи: въ числѣ областей ея прямо называется Віотіи. См. также стр. 37.

„Прескриптъ оронскаго сенатусконсульта едва-ли можетъ говорить противъ нашего предположенія (что оронская земля была *vestigalis*): вѣдь римляне, какъ извѣстно, мѣстнаго самоуправленія въ провинціальныхъ городахъ не уничтожали“. Эту вѣрную мысль С. А. проводить и доказываетъ много разъ въ своей книгѣ, говоря объ общинахъ Ахаіи и ихъ устройствѣ.

Въ письмѣ Кв. Фабія Максима димейцамъ нѣкоторые частности я понимаю иначе, чѣмъ С. А. Жебелевъ. Мятеежники въ Димѣ сожгли правительственныя зданія и государственныя акты. Сось, сынъ Тавромена, главный зачинщикъ всей смуты, написалъ законы, противныя дарованному ахейцамъ римлянами государственному устройству. Проконсулъ, принявъ во вниманіе мнѣніе своего совѣта, призналъ Соса повиннымъ смерти и казнилъ, также и Формиска (*κρίνας ἑνοχον εἶναι θανάτῳ παρεχόμενα*; *θανάτῳ* относится одинаково и къ *ἑνοχον* и *παρεχόμενα*—признавъ повиннымъ смерти, уступилъ, предалъ смерти). Тимоеею, сыну Никія, такъ какъ онъ оказывался менѣе виновнымъ, проконсулъ велѣлъ отправиться въ Римъ, взявъ съ него присягу, что онъ будетъ въ новомѣсячіе девятаго мѣсяца въ Римѣ, и далъ знать претору чужестранцевъ—*praetori peregrino*, чтобы онъ не прежде позволилъ Тимоеею возвратиться домой... Приводъ къ присягѣ былъ къ опредѣленному сроку въ опредѣленномъ мѣстѣ — извѣстный римскій

правовой обычай. Такъ консулъ Семпроній въ 218 г., отпуская пѣхотное войско изъ Сициліи, привелъ къ присягѣ чрезъ военныхъ трибуновъ въ назначенный день быть въ Арминіѣ: воины собрались тамъ къ назначенному сроку. Polyb. III, 61—68. Приговоръ надъ Сосомъ и Формискомъ ни въ какомъ случаѣ не былъ смягченъ; и аппелляція на приговоръ правителя провинціи принадлежала только римскимъ гражданамъ. С. А. пишетъ: „граждане получили право аппелляціи; вѣроятно, въ силу ея Тимооею, сыну Никія, и дозволено было отправиться въ Римъ къ praetor peregrinus“.

Что касается словъ Павсанія о Филиппѣ и Димѣ (стр. 28) πόλεων μόνῃ τῶν Ἀχαιῶν ἔσχεν ὑπήκοον, то тутъ явное недоразумѣніе, происшедшее отъ того, что Филиппъ послѣ разоренія римлянами благодѣлительствовалъ Димѣ.

Олимпійская надпись—*χρίσις περί χάρας* мессинцевъ и лакедемонянъ разобрана г. Жебелевымъ прекрасно. Слѣдуетъ замѣтить только, что у Тацита Ann. IV, 43 упоминается не Октавіанъ, а Цезарь диктаторъ: *ac post C. Caesaris et Marci Antonii sententia redditum* (у С. А. стр. 40 пр.: „Октавіанъ опять отдалъ землю лакедемонянамъ, что было подтверждено и триумвиромъ М. Антоніемъ“).

Въ опредѣленіи отношенія союзныхъ и подвластныхъ городовъ къ римлянамъ имѣло первостепенное, опредѣляющее значеніе историческое происхожденіе этихъ отношеній. С. А. дѣлаетъ мнѣ честь сослаться на мои слова (стр. 40): „Сенатъ держался правила: что рѣшено бывшимъ на мѣстѣ римскимъ главнокомандующимъ, то должно оставаться въ силѣ, безъ всякихъ перемѣнъ“. И вотъ мнѣ кажется, что объявленіе отъ сената ахейцамъ посломъ Л. Авреліемъ Орестомъ въ 147 году не могло остаться безъ послѣдствій. Это объявленіе, приведшее къ войнѣ римлянъ съ ахейцами, гласило: сенатъ отдѣляетъ отъ ахейской симполитіи Коринѣъ, Гераклею трахинскую, Спарту, Аргось, Орхоменъ. Коринѣъ не воспользовался объявленіемъ, провинился передъ римлянами: коринѣяне кричали на римскихъ пословъ; Коринѣъ за это былъ уничтоженъ. Но мы видимъ, что Спарта остается libera, по Страбону остается первымъ по значенію городомъ въ Ахѣи; въ этомъ, мнѣ кажется, отражается послѣдствіе объявленія Л. Аврелія Ореста. Есть слѣдъ того, что и Аргось былъ libera civitas—*συνέστηκε ἡ πόλις δευτερεύουσα τῇ τάξει μετὰ τὴν Σπάρτην* говоритъ Страбонъ. Юліанъ (epist. 35, слова приведены С. А. Жебелевымъ на стр. 19) говоритъ объ Аргосѣ: *Ῥωμαίοις δὲ ὕστερον οὐχ ἁλοῦσα μᾶλλον ἢ κατὰ ἑρμαχίαν ὑπήκουσε* и пр. Правда, далѣе Юліанъ присвоиваетъ Аргосу участіе

τῆς ἐλευθερίας καὶ τῶν ἄλλων δικαίων наравнѣ съ прочими еллинскими городами; но, вѣроятно, онѣ слыхаль о привилегированномъ положеніи Аргоса. По вышеприведенному положенію вопросъ о свободѣ Елиды, трактуемый С. А. стр. 137 слѣд., рѣшается отрицательно. Моммзенъ склоненъ былъ считать Елиду libera; но она не была выдѣлена Л. Авреліемъ Орестомъ.—Разъ Т. Квинкцій Фламиній отдѣлялъ отъ владѣній Навида приморскіе города Лаконіи (въ 195 году), и вотъ во время Августа эти города составляютъ союзъ 'Ελευθερολαχόνων.

Изъ разъясненій С. А. выходитъ, что Θεσσαλία не была въ составѣ зерна провинцій Ахаіи въ республиканское время (да не была и со времени Августа); поэтому паронакійскій сенатусконсулъ, которымъ наука обязана В. В. Латышеву, можетъ быть и послѣ 146 года (стр. 42); на много лѣтъ послѣ не можетъ быть, потому что въ сенатусконсултѣ Манцинъ преторомъ, въ 137 г. консуломъ.

На стр. 52-ой послѣ подробнаго разбора дельфійскаго сенатусконсульта и другихъ актовъ, относящихся къ спорамъ діонисовскихъ художниковъ, авторъ приходитъ къ вышеприведенному положенію (вошедшему въ первый тезисъ) о состояніи въ республиканское время Рима областей Еллады, обращенныхъ въ провинціальное управленіе. Затѣмъ разборомъ птойдской надписи (стр. 54), очень близко слѣдующей за 146 годомъ, и другихъ документовъ второй половины II вѣка до Р. Хр. авторъ доказываетъ, что въ республиканское время, также какъ и въ императорское, греческіе города, даже и платившіе дань, пользовались самоуправленіемъ, рѣшали сами свои мѣстные дѣла, были и посредниками въ спорахъ двухъ городовъ между собою.

Далѣе (стр. 63 слѣд.) авторъ сопоставляетъ эпиграфическія свѣдѣнія о помощникахъ правителя Македоніи, правившихъ въ званіи легатовъ Ахаіею.

Слѣдуетъ статья: Территорія провинцій Ахаіи. Слова Страбона о протяженіи Ахаіи при Августѣ μέχρι Ηετταλίας καὶ Λιτωλῶν καὶ 'Αχαρνάνων принимаются въ смыслъ исключенія, до предѣловъ Θεσσαλίας, Этоліи, Акарнаніи. Съ этимъ должно согласиться.

Въ статьѣ „Перемѣны въ административномъ положеніи Ахаіи“ интересно изложеніе объявленія свободы Еллады Перономъ. Въ предложеніи Енаминонда, ἀρχιερέως τῶν Σεβαστῶν, г. Жебелевъ, мнѣ кажется, вѣрно объясняетъ отдѣльныя выраженія (стр. 89). По слова κατὰ τὸ παρόν, „въ настоящее время“, имѣютъ отгѣнокъ скорѣе „пока“, чѣмъ „немедленно“. Προεργημένος εὐεργετῆν τὴν Ἑλλάδα, кажется, надобно понимать, вмѣстѣ съ Диттенбергеромъ, какъ προεργημένος, по старому

правописанію; а иначе будетъ значить „вышесказанный“.—Извѣстно, что Веспасіанъ отменилъ свободу Еллады, дарованную Церономъ; онъ выразился, что еллины разучились свободѣ. Изъ приведенныхъ С. А. словъ Филострата видно, что волненія (στάσεις) въ Елладѣ были ничтожныя и служили Веспасіану только предлогомъ. Выраженіе Сиа-келла ἐλθὼν εἰς Ἑλλάδα χειροῦται τὰς ἀποστάσας πόλεις удивительно. Не основано ли оно на недоразумѣніи?

Слѣдуетъ большая глава „Общины провинціи Ахаіи“. С. А. разбираетъ источники, главнымъ образомъ надписи, о каждой общинѣ, старается выяснитъ положеніе каждой. Въ устройствѣ городовъ, въ названіи совѣта и архонтовъ большое сходство, почти тожество. Очень много разъ встрѣчаются σύνεδροι, какъ совѣтники одного города. С. А. показалъ, что устройство въ Ахаіи подъ римскою властью было тимократическое. Послѣ покоренія ахейцевъ въ 146 году римляне дали ахейскимъ городамъ одну конституцію; о мятежникахъ Сосѣ проконсулъ Фабіій пишетъ: τοὺς νόμους γράψας ὑπανατίους τῇ ἀποδοθείσῃ τοῖς Ἀχαιοῖς ὑπὸ Ῥωμαίων πολιτείᾳ. Эту конституцію выработалъ или помогалъ выработать Поливій, пріѣхавшій послѣ пораженія ахейцевъ въ Пелопоннесъ спасать, что можно было спасти. По порученію десяти легатовъ Поливій объѣхалъ города, объяснялъ ихъ недоразумѣнія, до тѣхъ поръ пока они нѣсколько привыкли къ новой конституціи и законамъ—ἐντεῖλαντο δὲ τῇ Πολυβίῳ χωρίζομενοι τὰς πόλεις ἐπιπορευθῆναι, καὶ περὶ ὧν ἂν ἀμφιβάλλωσι διευκρινῆσαι, μέχρι οὗ συνήθειαν ἔχωσι τῇ πολιτείᾳ καὶ τοῖς νόμοις. ὃ δὴ καὶ μετὰ τινα χρόνον ἐποίησε πρῶτον τοὺς ἀνθρώπους στέρεξαι τὴν δεδομένην πολιτείαν. Вѣрнымъ признакомъ этого даннаго римлянами устройства можно назвать званіе σύνεδροι въ смыслѣ членовъ совѣта отдѣльнаго города. Σύνεδροι до 146 года имѣютъ опредѣленное значеніе пословъ или депутатовъ союзнаго совѣта нѣсколькихъ городовъ; σύνεδριον союзный совѣтъ городовъ, соединенныхъ противъ какого-нибудь врага, или вообще составившихъ союзъ. Такъ σύνεδριον противъ Ксеркса, τὸ κοινὸν σύνεδριον τῶν Ἑλλήνων въ Коринѣ послѣ битвы при Херонее, σύνεδριον аоннскихъ союзниковъ со времени Павсинника архонта, σύνεδριον этолійской и ахейской симполитіи и пр. Можно смѣло заключать, что надпись, въ которой σύνεδροι—совѣтники отдѣльнаго города, послѣ 146 года. Такихъ надписей указано множество въ разбираемой книгѣ. Одну мантинейскую надпись съ такими городскими синедрами С. А. считаетъ, слѣдую Фужеру, раньше 146 г. (стр. 168). Въ этой надписи постановленіе антигонейцевъ (тогдашнее имя мантинейцевъ) въ честь Афродисія аргосца ради его εὐεργεσίας

τῆς εἰς τοὺς συνέδρους καὶ τοὺς λοιποὺς πολίτας. Въ другихъ надписяхъ римскаго времени, говоритъ Фужеръ (Bull. de C. H. 1896, XX) λοιποὶ πολῖται не утверждаютъ рѣшенія. Но они не утверждаютъ и въ этой надписи, а только упоминаются. Надпись, по Фужору, позже 198 года; раньше 198 Антигонея принадлежала Агросу. Не знаю, на чемъ это основывается. Мантинею взяли Антигонъ Досонъ и ахейцы; страшно ее наказали за измѣны; переимѣнили ея древнее имя и называли въ честь Антигона; но все-таки Антигонея была включена въ ахейскую симполицію. Себѣ взялъ Антигонъ кромѣ Коринѳа Орхомонъ. Поэтому не могу признать какъ *terminus post quem* 198 годъ. Не могу признать и какъ *terminus ante quem* 146 годъ: мантинейскимъ надписъ съ городскими синедами, конечно, послѣ 146 года, какъ безчисленные другія. Много надписей приводитъ г. Жебелевъ съ формулою „по постановленію синедровъ и народа“ стр. 55 прим. 3. Въ сборникѣ надписей Нелопонниса встрѣчается „постановленіе архонтовъ, синедровъ и народа“. 944. См. статью А. В. Никитскаго въ *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1904, январь. Диттенбергеръ (Syll. Inscr. Gr.², II, p. 383, прим. къ 607) замѣчаетъ, что выраженіе τὰ γενόμενα ψηφίσματα ἐν τοῖς συνεδρίοις относится къ *senatus et comitia*. Замѣчательна формула надписи Пагъ: ἔδοξε τοῖς ἄρχουσι καὶ συνέδροις τοῖς ἐκ πάντων τῶν ἐτέων καὶ τῇ δάμει (стр. 182, прим. 2). Тутъ являются какъ будто представители разныхъ возрастовъ въ синедриі. Или члены синедриі выбирались по частямъ на нѣсколько лѣтъ, такъ что въ синедриі были служившіе первый, второй, третій и пр. годы?

Интересно мнѣ, писавшему о Σωτήρια, было встрѣтить упоминаніе τῶν τριετήρων Σωτηρίων (стр. 55). Упоминается установленіе пендетирическихъ Сотирій; по всѣмъ признакамъ Σωτήρια были каждый годъ; упоминаются зимнія Сотиріи; теперь являются Σωτήρια триетирическія: это говоритъ въ пользу моего различенія триетирическихъ, ежегодныхъ и зимнихъ Помой.

На стр. 146 приведено примѣчаніе Диттенбергера: „інтскій советъ постановилъ воздвигнуть въ честь Флавіи Зоилы статую; Зоила же, не желая вводить городъ въ лишніе расходы, изготовила эту статую на собственные средства, что очень часто дѣлали въ позднее время богатые и честолюбивые люди въ греческихъ общинахъ“. Но такъ дѣлали и въ IV вѣкѣ до нашей эры и раньше. Опредѣливъ поставить статую, афиняне предоставляли получившему такую честь поставить себѣ статую гдѣ угодно, только не рядомъ съ Армодіемъ и Аристогитомъ. -

Хороши изслѣдованія С. А. Жебелева о буквахъ или буквенныхъ обозначеніяхъ олимпійскихъ надписей (163 и сл.); о *σύνδοσι* въ астрономическомъ смыслѣ (185 и слѣд.); о принадлежности нѣкоторыхъ острововъ къ провинціи Ахайя, согласно съ показаніемъ Птолемея (188 слѣд., примѣчаніе).

Авторъ мѣняетъ свое мнѣніе о томъ, какого Марка Антонія надобно разумѣть въ епидаврской надписи въ честь Еванеа: на стр. 11 прим. считаетъ его за триумвира, на 184 принимаетъ мнѣніе Вильгельма, что это М. Антоній Creticus, отецъ триумвира.

На стр. 200 вырѣченіе *ἔφοδον ἀπογραφάμενος ἐπὶ τὴν βουλὴν* значитъ, вѣроятно: подавъ записку объ аудіенціи въ совѣтъ.

Слѣдуетъ статья „Государственное устройство Спарты“. Разбираются весьма внимательно надписи спартанскія и трактуются подробно и вполне самостоятельно о спартанскихъ магистратахъ. Патроны были учреждены Клеоменомъ, конечно, какъ хранители *τῶν πατρίων νόμων*. Уничтоживъ ефоровъ, Клеомень говоритъ, что ефоры не ликурговское учрежденіе. При патронахъ являются *συναρχοί*, шесть патрономовъ и шесть синарховъ; такъ что синархи, по мнѣнію автора, замѣстители или кандидаты патрономовъ.—Въ надписяхъ спартанскихъ часто встрѣчается *cursus honorum*, перечисленіе должностей, которыми занимало чествующее лицо. Документы доказываютъ, что ономъ былъ патрономъ. Ефоры являются также въ римское время; Павсаній говоритъ, что епонимъ берется изъ ефоровъ; но онъ ошибается, онъ говоритъ о древнемъ времени. Говоря о разныхъ спартанскихъ *ἐπιμεληταί*, авторъ встрѣчаетъ *ἐπιμελητὴς Κορωνείας* и даетъ изслѣдованіе о Коронѣ лаконской. Опять Павсаній говоритъ о древней Спартѣ, когда выражается, что *γερούσια συνέδριον Λακεδαιμονίως χοριώτατον τῆς πολιτείας*. Въ римское время было 24 геронта; по мнѣнію Фукара къ нимъ присоединялись 6 патрономовъ. Клеомень уничтожилъ силу герусіи; въ римское время геронты избирались на одинъ годъ. С. А. догадывается, что герусія въ римское время была коллегіею магистратовъ, со старшиною во главѣ, избираемыхъ, по образцу другихъ коллегій спартанскихъ магистратовъ (патрономовъ, ефоровъ, номофилаковъ) на годъ.

Въ высшей степени интересно приложеніе 1-е къ статьѣ объ устройствѣ Спарты—„объ общественномъ воспитаніи въ Спартѣ“, можетъ быть самая интересная часть диссертациі. С. А. находитъ сказать нѣчто совершенно новое о такомъ знаменитомъ въ древней исторіи предметѣ, какъ возрасты спартанскихъ юношей. Онъ основывается

на 'Προδότης λέξεις въ Bachmann Anecdota Graeca (стр. 251). Г. Жебелевъ доказываетъ, что εἰρενες соответствуютъ ефивамъ, т. е. были отъ 18 до 20 лѣтъ: обыкновенно принимають, что εἰρενες были до 25 или около того лѣтъ. Слово πρωτεῖραι означало, по г. Жебелеву, не младшихъ, но старшихъ ефивовъ. Выраженія δέκα ἀφ' ἡβης, πεντεκαίδεκα ἀφ' ἡβης означаютъ 26 лѣтъ, 31 годъ, потому что ἡβη—16 лѣтъ; объясненіе Hauvette, что ἀφ' ἡβης съ 20 лѣтъ совершенно невѣрно. Ефивами—ἐφηβοί становятся имѣющіе τὰ δύο ἔτη ἀφ' ἡβης.

Авторъ доказываетъ, что Павсаний невѣрно считаетъ пять βίδοι, ихъ было шесть, какъ видно изъ надписей. Βίδοι по автору, не тождественны съ упоминаемыми у Психія ἀμπαῖδες: ἀμπαῖδες надзирали за младшими, βίδοι за старшими отдѣленіемъ спартанской молодежи. Διαρέτης, по автору, ежегодно смѣнявшійся магистратъ, завѣдывавшій воспитаніемъ ефивовъ. Βουαγός—почетный пожизненный титулъ старшаго изъ εἰρενες, πρωτεῖρην.

Второе приложение къ статьѣ о Спартѣ трактуетъ „объ Евриклѣ спартанскомъ“. Въ статьѣ объ Евриклѣ смерть Александра и Аристовула, сыновей Прода, отнесена къ 7-му году по Р. Х. Конечно, надобно читать „до Р. Х.“; это можетъ быть опечатка, но какъ будто вліяетъ на разсказъ на стр. 266. Слова Страбона объ Евриклѣ, въ связи съ разсказами Іосифа Флавія, повели автора къ замѣчательнымъ соображеніямъ. Авторъ отвергаетъ мнѣніе ученыхъ, что Августъ поручилъ Евриклу правленіе въ Спартѣ; авторъ полагаетъ, что Евриклъ и сынъ его Лаконъ были патронами-эпонимами. Но конечно они имѣли большое вліяніе въ Спартѣ: быть патрономъ-эпонимомъ можно было неоднократно. Этимъ авторъ объясняетъ обиліе спартанскихъ монетъ съ именемъ Еврикла. Мѣсто Страбона: νεωστὶ δ' Εὐρυκλῆς αὐτοὺς ἐτάραξε δόξας ἀποχρήσασθαι τῇ Καίσαρος φιλίᾳ πέρα τοῦ μετρίου πρὸς τὴν ἐπιστάσιν αὐτῶν· ἐπαύσατο δ' ἡ ἀρχὴ ταχέως, ἐκείνου μὲν παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεὼν, τοῦ δ' οἰοῦ τὴν φιλίαν ἀπεστραμμένου τὴν τοιαύτην πᾶσαν—подало поводъ къ самымъ различнымъ толкованіямъ. Παραχωρήσαντος εἰς τὸ χρεὼν значитъ, конечно, „умеръ“, а не „уступилъ въ силу необходимости“ (стр. 269). Диттенбергеръ относитъ эти слова къ Августу, тоѣ δ' οἰοῦ къ Тиберию. Значитъ Тиберій былъ совсѣмъ чуждъ всякой такой дружбѣ съ какимъ-нибудь грекомъ. С. А. Жебелевъ понимаетъ объ Евриклѣ и его сынѣ Лаконѣ. С. А. Жебелевъ предположилъ, что если слова Страбона относятся къ Евриклу и Лакону, то слѣдуетъ исправить ἀρχὴ въ ταραχὴ и ἀπεστραμμένου въ ἀπεστερημένου; затѣмъ онъ къ большому удивленію—и, конечно, удовле-

нію—своему узналъ, что *ταρχή* и *ἀπεστερημένου* чтенія трехъ парижскихъ рукописей. Я согласился съ мнѣніемъ С. А.; на диспутъ Θ. Φ. Зѣлинскій отстанывалъ мнѣніе Диттенбергера весьма сильными доводами. Все зависить отъ того, принадлежитъ ли Страбону принятое чтеніе, или *ταρχή* и *ἀπεστερημένου*: въ первомъ случаѣ правъ Диттенбергеръ, во второмъ нашъ авторъ.

Слѣдуетъ статья: „Союзы провинцій Ахайн“. Авторъ входитъ въ подробное изслѣдованіе этого малонзвѣстнаго предмета. *Προβόλιμος* (стр. 282, прим. 1) трудно объяснимо; отъ аониской *προβόλη*—вызова народнаго голосованія для выраженія неодобренія народа кому-либо, или подозрѣнія народа въ недобросовѣстныхъ дѣйствіяхъ какого-либо лица—можно ли производить *προβόλιμος* въ данной гноійской надписи, не знаю; какъ будто бы значеніе подходитъ къ контексту надписи. *Προβόλιμος* встрѣчается, кажется, въ смыслѣ предлагаемаго кандидата-томъ на какую-нибудь *ἀρχή* или литургію.

Сослался одинъ разъ С. А. на русскій переводъ Моммзена и приводитъ изъ него цитату, въ которой переведено невѣрно: „территоріей, которая принадлежала Ахейскому союзу во время его упадка“ стр. 305. Невозможная формулировка заставила меня взглянуть въ нѣмецкій текстъ; тамъ стоитъ „bei seinem Untergange“.

Авторъ говоритъ и объ Амфиктіоніи въ римское республиканское время и при Августѣ; въ этомъ разсужденіи есть пункты, съ которыми я не могу согласиться. Прежде всего заявлю, что необходимо исправить мое прежнее мнѣніе, что подъ *Πύθια* могли разумѣться и малыя ежегодныя *Πυοίи*; С. А. какъ въ этой книгѣ (стр. 316, прим. 1), такъ и раньше, принималъ это мое мнѣніе за вѣрное. Въ статьѣ „Ежегодные праздники *пыоійскій* и *немейскій*“ я уже высказывался, что, хотя ежегодный *пыоійскій* праздникъ несомнѣнно былъ, но *пыона* на немъ не было, а былъ агонъ только разъ въ четыре года, въ великія *Πυοίи*. До сихъ поръ всегда, когда упоминается въ какомъ-нибудь источникѣ *Πύθια*, надобно разумѣть великія *Πυοίи*. Въ надписи 380/379 года хотѣли назвать ежегодный праздникъ и выразились: *ἐνιαυτοῦ τὰ ἀ ἱερομηνία ἀ Πυθιάς*. Можетъ быть, такое означеніе сдѣлано намѣренно, чтобы отличить отъ *Πύθια*.

На той же страницѣ авторъ говоритъ: „Фокидцы, какъ извѣстно, были возвращены пхъ голоса уже послѣ 169 г.“ Мнѣ это совершенно неизвѣстно. Фокейцы получили обратно свои два амфиктіоновскіе голоса за храброе участіе въ отбитіи галловъ 278 года: *Βρέννου δὲ τὸν Γαλατῶν στρατὸν ἀγαγόντος ἐς Δελφοὺς προθυμίαν ἐς τὸν πόλεμον οἱ Φωκεῖς*

πλείστην τοῦ Ἑλληνικοῦ παρέσχοντο καὶ ἀπὸ τοῦ ἔργου τούτου μετασχεῖν Ἀμφικτιονίας αὐθις—ἐγένετο Paus. X, 8. Съ тѣхъ поръ фокейцы потеряли своихъ амфиктіоновскихъ голосовъ. Въ III вѣкѣ фокейцы названы во многихъ спискахъ іероннимоновъ. Белохъ перечисляетъ надписи, гдѣ упоминаются въ III вѣкѣ фокейскіе іероннимоны (какъ перечисляетъ и вообще документы съ именами разныхъ племенъ—членовъ Амфиктіоніи) Beiträge zur alten Geschichte II, p. 205 слѣд.; см. таблицу стр. 224. Царю Персею въ 178 году фокейцы уступили свои голоса par courtoisie, на одну пилэю. Въ нѣсколькихъ статьяхъ я объяснялъ, что въ III и II столѣтіяхъ не особенно дорожили честью (при чемъ необходимо было брать на себя издержки) посылать представителя своего (или двухъ представителей) въ амфиктіоновскія пилэи. Отсутствіе віотійцевъ, локрійцевъ, еввійцевъ и перревовъ въ актѣ о Діонисовыхъ артистахъ (стр. 317) не означаетъ исключенія этихъ народовъ изъ Амфиктіоніи. Въ изданіи С. I. Att. II, 1 даже оставлено въ эпиграфическомъ текстѣ пустое мѣсто, конечно, для пополненія списка пропущенными голосами. На диспутѣ С. А. заявилъ, что оставленное пустое мѣсто слишкомъ мало, чтобы помѣстить имена четырехъ іероннимоновъ. Но документы представляютъ выписку ἐκ τοῦ μητρώου, какъ сказано въ первой строкѣ, изъ государственнаго архива Аѳинъ; на папирусѣ въ архивѣ могло быть оставлено больше мѣста. Я убѣжденъ, что отсутствіе четырехъ депутатовъ случайное, простая маневровка самихъ племенъ, или депутатовъ.

Отсутствіе (въ одномъ актѣ) голосовъ віотійцевъ и еввійскаго, С. А. предполагаетъ, объясняется тѣмъ, что Віотія и Еввія составляли тогда римскую провинцію, и жители провинціи не имѣли, можетъ быть, права посылать своихъ представителей въ амфиктіонію. Самъ же С. А. опровергаетъ себя тѣмъ, что въ спискѣ 130/129 года есть представители Βοιωτῶν и Εὐβοιέων. Не очевидно ли, что пропускъ въ актѣ архонта Епислида, около 117 года—просто случайность? Кстати сказать, письмо консуловъ и сената къ амфиктіонамъ (стр. 319) цѣлое, а не фрагментированное (т. е. надпись, которая представляетъ, можетъ быть, выписку изъ письма, сохранилась въ цѣлости).

Въ амфиктіоновскомъ постановленіи, изданномъ Лораномъ (стр. 320), восстановленіе С. А. Жебелова χωρίς (ὧφω)νίων δεσμεύων (ἀμοι)βῆς τε καὶ δαπάνης мнѣ кажется весьма подходящимъ. Авторъ понимаетъ свое дополненіе такъ, что Каллистръ, въ честь котораго состоялось постановленіе амфиктіоновъ, оказывалъ между прочимъ услуги, когда жалованье солдатамъ требовало „вознагражденіе и издержки“. Можетъ

быть, ἀμοιβή означаетъ здѣсь размѣнъ денегъ. На возраженіе, сдѣланное мнѣ на диспутѣ М. И. Ростовцевымъ, что размѣнъ денегъ означается словомъ ἀλλάγή, приведу слова Плутарха Lucull. 2: ἡ περὶ τὸ νόμισμαπραγματεία. Δὲ ἐκείνου γὰρ ἐκόπη τὸ πλεῖστον ἐν Πελοποννήσῳ περὶ τὸν Μιθριδατικὸν πόλεμον, καὶ Λουκούλλειον ἀπ' ἐκείνου προσηγορεύθη, καὶ διετέλεσεν ἐπὶ πλεῖστον ὑπὸ τῶν στρατιωτικῶν χρειῶν ἐν τῇ πολέμῳ λαμβάνον ἀμοιβὴν ταχεῖαν. Это мѣсто какъ разъ подходитъ къ значенію надписи въ честь Каллиста, какъ она возстановлена С. А. Жебелевымъ. 'Αμοιβή въ приведенномъ мѣстѣ Плутарха означаетъ размѣнъ на мелкія деньги и обмѣнъ на другую монету и обмѣнъ на другія цѣнности, вообще торговый оборотъ, такъ какъ и ἀλλάγή. Въ уставѣ объ условіяхъ торговли въ Борисоентѣ (Ольвія), надписи, такъ прекрасно дополненной В. В. Латышевымъ (см. напр. въ Sylloge Диттенбергеръ, изданіе 2-ое, 546) ¹⁾, обмѣнъ однихъ сортовъ монетъ на другіе выражается словами: χρυσίον τὸ ἐπίσημον ἅπαν καὶ ἀργύριον τὸ ἐπίσημον πωλεῖν καὶ ὠνεῖσθαι, продавать и покупать. Вѣроятно, ὀφωνίων ἀμοιβή въ надписи Лорана означаетъ обмѣнъ солдатскаго жалованья на другія цѣнности. Вѣроятно, это было связано съ издержками для городовъ (ἀμοιβή καὶ δαπάνη) потому, что города должны были поставлять солдатамъ за весьма дешевую цѣну всѣ припасы. „Каллистъ, благодаря своему плінію у главнокомандующаго и его легатовъ, оказалъ Дельфамъ и всей Греціи услуги, дорого стоившія и тягостныя для городовъ и частныхъ лицъ“—такая фраза приписана Лорану на стр. 321. Вѣроятно, ее слѣдуетъ передѣлать. „При Августѣ произошли радикальныя перемѣны въ составѣ амфиктіоніи“—стр. 322. Совершенно вѣрно; но до Августа никакихъ перемѣнъ въ амфиктіоніи не было. Разсчетъ Зауппе, приведенный С. А. на стр. 323, никуда не годится. Какимъ еще Μαγνήτων 2 голоса кромѣ двухъ голосовъ Μαγνήτων ἐκ Θεσσαλίας? Этоліицы дали изъ двухъ голосовъ магнитовъ ессалийскихъ одинъ голосъ городу Магнісіи на Меандрѣ, а другой Кефаллинамъ (см. мою статью „Кефаллины въ амфиктіоніи“). Но не можетъ быть никакихъ четырехъ голосовъ магнитовъ. Да Зауппе и не зналъ массы открытыхъ недавно амфиктіоповскихъ надписей.

Слѣдуетъ статья: „Жречества и празднества императорскаго культа“

¹⁾ Или лучше Sylloge изд. 1-е, 354, потому что во 2-мъ изданіи пропущены скобки, и читатель не видитъ, въ чемъ дополненіе В. В. Латышева (πωλεῖν καὶ ὠνεῖσθαι, ὡς ἂν ἀλλ(ήλους πείθ)ωσι). Диттенбергеръ говоритъ о немъ: Supplevit L. certissima ratione, ut priorum conamina repetere otiosum sit. Въ числѣ этихъ priores былъ самъ Диттенбергеръ.

провинціи Ахаіи". Наконецъ „Государственный строй провинціи Ахаіи (заключительныя замѣчанія)". О магистратахъ и совѣтахъ, являющихся въ надписи Анданіи (стр. 353 слѣд.), авторъ говоритъ прекрасно. Герусію анданійской надписи онъ весьма удачно сравниваетъ съ *ἱερά γερουσία* олевсинской. При этомъ случаѣ заявлю почтительно мое мнѣніе, которое я часто высказывалъ на бесѣдахъ студентамъ: мнѣ кажется, что городъ, которому принадлежитъ анданійская надпись, который дѣлаетъ постановленія, есть не маленькая Анданія, а Мессина.

По поводу *δέκα πρώτοι* (стр. 364) слѣдуетъ замѣтить, что это выраженіе имѣетъ два значенія. Болѣе раннее значеніе просто старшіе члены совѣта, председатели совѣта. Такъ въ надписяхъ общины ¹⁾ „Милитцевъ, живущихъ въ Эгіалѣ аморгосской“ *Μετλησίων τῶν Ἀμοργῶν Αἰγιάλῃν οἰκούντων γνῶμη στρατηγῶν καὶ δέκα πρώτων, ἔχόντων δὲ καὶ τὴν πρυτανικήν ἐξουσίαν*. Такъовы *quindecim primi* Массалии, которыхъ вызвалъ Цезарь. Въ болѣе позднее время *δεκάπρωτοι* составляли нѣкое сословіе, бывшее по рангу, кажется, ниже совѣта. См. андросскую надпись стр. 380. Тутъ упоминаются *οἱ βουλευταὶ καὶ οἱ δε(κ)άπρωτοι καὶ οἱ ἄλλοι πο(λ)εῖται*. Такіе декапроты встрѣчаются во многихъ азіатскихъ надписяхъ. Они, слѣдовательно, не были членами совѣта.

Въ заключеніе еще разъ поздравимъ С. А. Жебелева съ такимъ превосходнымъ трудомъ.

Ф. Сомеловъ.

Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія. (Новыя данныя, относящіяся къ исторіи этой Академіи за указанное время). Д. Вишневскаго. Кіевъ, 1903.

Авторъ, питомецъ Кіевской духовной академіи, посвятилъ свой трудъ исторіи своей *almae matris*. Какъ извѣстно, не въ далекомъ будущемъ исполняется триста лѣтъ существованія Кіевской академіи, и „новыя данныя“, собранныя г. Вишневскимъ, являются какъ нельзя болѣе кстати, особенно если принять во вниманіе, что вмѣстѣ съ ними предлагаются и цѣнные выводы, освѣщающіе значеніе Кіевской академіи въ XVIII вѣкѣ и опредѣляющіе ея роль среди русскихъ учебныхъ заведеній того времени.

Эти „новыя данныя“ обильны и цѣнны; но намъ кажется, они могли бы легко сдѣлаться еще болѣе обильными и цѣнными. Кромѣ

¹⁾ Они названы просто аморгосскими декретами стр. 365, пр. 1.