

13. Вост.
СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГУБЕРНСКИЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТЪ.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ
О
СЪВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

Присяжнаго Повѣреннаго

Г. И. ПРОЗРИТЕЛОВА.

ТОМЪ VIII.

СТАВРОПОЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1913.

ТО

СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГУБЕРНСКИЙ СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТЪ.

XXIV $\frac{133}{18}$

139

13, 1/3

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ



СЪВЕРНОМЪ КАВКАЗѢ

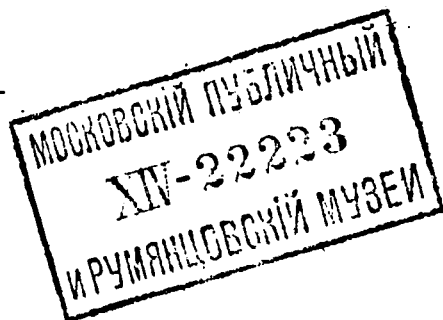
ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Помощника Предсѣдателя Статистическаго Комитета

Присяжнаго Повѣреннаго

Г. Н. ПРОЗРИТЕЛЕВА.

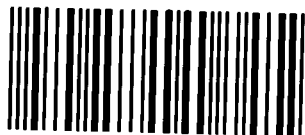
ТОМЪ VIII.



СТАВРОПОЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1913.



2007053140

СОДЕРЖАНІЕ

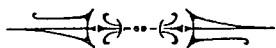
VIII ТОМА

Сборника Свѣдѣній о Сѣверномъ Кавказѣ.

1. Къ исторіи Тмутараканскаго камня. Г. Н. Прозрителевъ.
2. Очеркъ дѣятельности Ставропольскаго Губернскаго Распорядительнаго Комитета. Н. Сперанскій.
3. Состояніе сословныхъ учрежденій мелкаго кредита въ Ставропольской губерніи. М. Баркаловъ.
4. Состояніе ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1910 годъ. Н. Колесниковъ.
5. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла Общества покровительства животныхъ. Автономовъ.
6. Азіатская холера въ Ставропольской губерніи въ 1910 году. Н. Г. Мюльбергъ.

П Р И Л О Ж Е Н І Я:

- 1) Снимки съ рукописей къ ст. Г. Прозрителева.
- 2) 13 діаграммъ къ ст. Н. Мюльберга.



Г. Прозрителевъ.

Къ исторіи Тмутараканскаго камня.



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1913.

407

2014-11-19

Къ исторіи Тмутараканскаго камня.

Въ виду историческаго значенія извѣстнаго „Тмутараканскаго камня“ будетъ излишнимъ указывать обстоятельства, при которыхъ онъ былъ найденъ, и мѣсто гдѣ онъ впервые находился.

Исторія знаменитой Тмутаракани или Тмутараканскаго княжества, къ сожалѣнію, остается до сихъ поръ мало разработанной и даже самое мѣсто ея нахожденія многими оспаривается, какъ и самое существованіе княжества.

Когда былъ найденъ „Тмутараканскій камень“, то онъ послужилъ неопровержимымъ доказательствомъ, какъ самаго существованія Тмутаракани, такъ и указаніемъ на мѣсто, гдѣ было расположено это княжество.

Извѣстно, что княжество это лежало на берегу Азовскаго моря въ предѣлахъ нынѣшней Кубанской области и, главнымъ образомъ, бывшаго войска черноморскаго.

Только путемъ раскопокъ можно бы установить топографію этого интереснаго княжества, но до сихъ поръ на мѣстѣ не было сдѣлано подобныхъ изслѣдованій.

Даже не обследованъ и архивный матеріалъ, и возможно, что въ дѣлахъ бывшаго Таврическаго губернатора и Екатеринославскаго Намѣстничества, въ городахъ Керчи, Еникале и Феодосіи въ дѣлахъ, относящихся ко времени носеленія черноморскаго войска (бывшихъ запорожцевъ) найдутся какія-либо свѣдѣнія о разныхъ находкахъ въблизи Тамани, въ Фанагоріи и окрестностяхъ, могущія дать указанія на прошлую жизнь этого края.

Судя по нѣкоторымъ даннымъ въ этой мѣстности было много предметовъ древности, но, къ сожалѣнію, ихъ постигла обыкновенная участь такихъ находокъ: ихъ разбивали или употребляли на постройки.

Такая судьба могла постигнуть и „Тмутараканскій камень“, если бы не случайность, которой и обязаны мы сохраненіемъ этого высокой важности нѣмого свидѣтеля прошлаго.

Цѣнность камня этого, — который представляетъ мраморную плиту или нѣрѣе небольшой мраморный столбъ, — заключается въ надписи, выбитой на немъ славянскими буквами: „въ лѣто 6576 (т. е. 1068 г.) индикта 6 Глѣбъ — князь вѣрилъ море по льду отъ Тмутаракани до Крчева 8054 сажени“ *).

*) По надписи, приведенной у Ашика, число сажней не соответствуетъ буквенному обозначенію на камнѣ.

Надпись эта являлась подтвержденіемъ указаній лѣтописи на княжившихъ въ Тмутаракани князей, однимъ изъ которыхъ послѣ Мстислава и былъ Глѣбъ Святославичъ.

Въ началѣ 12 вѣка Тмутаракань пала, и имя ея уже не встрѣчается въ нашихъ лѣтописяхъ.

Мы не останавливаемся на подробностяхъ исторіи Тмутараканскаго княжества, такъ какъ въ настоящемъ сообщеніи имѣемъ намѣреніе познакомиться только съ обстоятельствами находки камня.

Въ Ставропольскомъ губернскомъ архивѣ имѣется дѣло 1793 года, озаглавленное: „По предписанію Его Превосходительства Таврическаго губернатора и кавалера Семена Семеновича Жегулина о огражденіи извѣстнаго, на островѣ Фанагоріи найденнаго и оттуда было бригадиромъ Пустошкинымъ взятаго камня“*).

Изъ письма Таврическаго губернатора Семена Семеновича Жегулина отъ 4 іюля 1793 года къ вице-губернатору Карлу Ивановичу Габлицу видно, что камень этотъ найденъ былъ на островѣ Фанагоріи служителями I баталіона Таврическаго егерскаго корпуса при работахъ.

Оказавшаяся на камнѣ надпись обратила на себя вниманіе бригадира Пустошкина, и онъ взялъ его съ мѣста нахожденія къ себѣ.

Когда было доложено объ этой находкѣ Екатеринѣ II, то послѣдовало Высочайшее повелѣніе немедленно перевезти камень на прежнее мѣсто на то самое мѣсто, откуда онъ былъ взятъ, и оставить тамъ „впредь до указа“.

Вокругъ камня повелѣно было сдѣлать приличное огражденіе, снять его мѣру и болѣе всего слова, на немъ находящіяся, въ точной ихъ величинѣ, и почеркѣ, и рисунокъ этотъ доставить Государынѣ.

Предусмотрительная заботливость Императрицы спасла драгоценную находку и нѣвшуюся на ней надпись.

Объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи Жегулинъ сообщаетъ Габлицу и проситъ его командировать въ Тамань кого-либо изъ чиновъ, а „кошевого атамана Войска Черноморскаго, арміи господина бригадира и кавалера Чепигу проситъ прислать рабочихъ людей и для охраны караулъ“. Письмо помѣчено Петербургъ, 4 іюля 1793 года.

Чернового донесенія Екатеринѣ II и подлиннаго Указа, послѣдовавшаго вслѣдствіе этого донесенія, въ дѣлѣ нѣтъ, и дѣло начинается этимъ письмомъ Жегулина. Несомнѣнно, что эти бумаги хранятся въ Таврическомъ архивѣ.

Во исполненіе этой Высочайшей воли „ради огражденія извѣстнаго камня, найденнаго на островѣ Фанагоріи“, Габлицъ командировуетъ архитекторскаго помощника Воженова и даетъ ордеръ Войска Черноморскаго г. полковнику арміи премьеръ-маіору Бѣлому и предписываетъ немедленно отправить на мѣсто, согласно исчисленія Воженова, $3\frac{1}{2}$ куб. сажня камня, 75 возовъ глины и 15 возовъ песку. Въ мѣстѣ съ эгипъ даго было предписаніе феоdosійскому городничему Лаушеву и земскому исправнику загото-

*) Дѣло 1793 года августа 10 дня № 35 (прежніе №№ 76, 164, 16). Въ дѣлѣ 38 листовъ.

вить извести, желѣза и пегель и сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ на расходы 50 рублей.

Обо всемъ (этомъ подробно говорится въ ордерѣ Божену и ему же предписывается снять рисунокъ съ камня и надпись „въ самовѣрнѣйшей точности и быть тамъ до окончанія огражденія“.

Во время переписки, очевидно, явилась мысль, какъ можно тщательнѣе сберечь камень, и потому мы видимъ, что дается предписаніе федосійскому городничему Лаушеву дополнительно доставить туда 1500 черепицъ для устройства крыши. Командируется еще землемеръ Самбуловъ для точнаго снятія рисунка.

28 августа того же года, какъ доноситъ городничій Лаушевъ, весь матеріалъ былъ отпраздненъ.

Между прочимъ представлена была слѣдующая смета:

„Смета примѣрная для постройки шатра надъ монументнымъ камнемъ, къ оному принадлежитъ сполна матеріаловъ, именно: камня кубическихъ $3\frac{1}{2}$ сажни, глины 75 возовъ, песку 15 возовъ, на обѣлку стѣнъ извести $1\frac{1}{2}$ четверти, брусевъ вдоль стѣнъ и подъ крышу 4, длиной 6 арш., толщиной 5 верш.; брусевъ на стропилы 12, длиной 5 арш., толщиной 5 верш.; брусевъ на поперечины и подпоры 8, длиной 3 арш., толщиной 4 верш., для кладки стѣнъ вмѣсто связей и на крышу рѣшетинъ 25, длиной 6 арш., толщиной $2\frac{1}{2}$ верш., досокъ для дверки 4, длиной 6 арш., шириной 6 верш., толщиной $1\frac{1}{2}$ верш., на крючья, петли, скобы, задвижки, желѣза 1 пудъ, гвоздей двутесныхъ 300 и черепицы 1500“.

Интереснымъ документомъ является въ дѣлѣ рапортъ кошевого атамана Чепиги Жегулину. Въ немъ Чепига весьма характерно излагаетъ положеніе только что переселившихся въ новый край казаковъ, и говоритъ, что „хотя и слѣдовало исполнить бы предписаніе Ваше во исполненіе Высочайшей воли Ея Императорскаго Величества, ради построенія ограды вкругъ камня, найденнаго на островѣ Фанагоріи, командировать рабочихъ и казаковъ для караула, но какъ не безызвѣстно Вашему Превосходительству, ихъ новое поселеніе въ пустыннѣмъ и позднѣе пришествіе сего лѣта отъ рѣки Днѣстра, такъ что едва ли успѣютъ для женъ и дѣтей на зиму землянки построить; многіе разѣхались по разнымъ мѣстамъ для покупки хлѣба прокормленія своихъ семействъ и состоящихъ на пограничной стражѣ казаковъ. Изъ Екатеринославскаго Наѣстничества и по сіе время не возвращены съ числа зимовавшихся прошлую зиму; тутъ двѣ тысячи состоятъ при рѣкѣ Кубану отъ Лабинской линіи даже до Чернаго моря на бдительной стражѣ отъ набѣговъ закубанскихъ народовъ.“

Небольшая часть остается для сбереженія казенной флотиліи; а послѣдніе распущены для выноду своихъ семействъ на сію землю, пока еще не возвращались“.

Дальше Чепига не забываетъ указать и на то, что казаки должны заработать себѣ на слѣдующую зиму одѣяніе и хлѣба, „ибо по Высочайшей грамотѣ сего сентября по первое число дача указному провіанту приостановилась; по таковымъ обстоятельствамъ командировать крайне нѣтъ кого“.

Въ заключеніе атаманъ проситъ освободить казаковъ отъ такихъ наря-

довъ, „покудова они не исправятся всѣмъ пужнымъ, ибо и такъ казаки черезъ понесенные, въ минувшую съ Портой войну, подвиги, частью переселеніе до крайности разорились“.

Репортъ Чепиги подѣйствовалъ, и приказъ о нарядѣ казаковъ былъ отмѣненъ, и, какъ видно изъ рапорта премьеръ-маіора Розенберга отъ 9 октября 1793 года, въ постройкѣ по огражденію принимали участіе мастеравые и рабочіе люди I Егерскаго баталіона съ 27 сентября по 6 октября, когда и была окончена работа по огражденію камня.

Приложена слѣдующая вѣдомость:

Вѣдомость, учиненная Таврическаго егерскаго корпуса въ первомъ баталіонѣ о числѣ находившихся для постройки огражденія найденнаго на островѣ Фанагоріи камня мастерovýchъ и рабочихъ людей.

Октября 9 дня 1793 года.

Мѣсяцы	Числа	Число людей.			
		Каменщики.	Плотники.	Рабочіе.	Итого
	27	5	3	8	16
	28	6	3	7	16
	29	6	3	7	16
	30	6	3	7	16
	3	6	2	8	16
	5	6	3	7	16
В с е г о		35	17	44	96

Премьеръ-маіоръ Розенбергъ.

Объ уплатѣ мастерovýmъ денегъ за работу приложена расписка слѣдующаго содержанія: „Перваго Егерскаго батальона егери 17 человекъ работали домику 6½ дней, каждому въ день по 15 коп.—всего за всѣ дни слѣдуетъ всѣмъ на уплату денегъ 16 руб. 50 коп.“

Приняты матеріалы отъ Божепова, гвоздей однотесныхъ—50, пара пель съ крючками, доска четырехсаженная“.

Такимъ образомъ была закончена установка ограды вокругъ камня и онъ поставленъ на мѣстѣ, гдѣ былъ впервые найденъ.

28 марта 1795 года войсковою судья арміи полковникъ и кавалеръ Антонъ Головатый доноситъ Жегулину: „Сдѣланный надъ мрамурнымъ камнемъ съ надписью дѣяній князя Габба монументъ поставленъ отъ Тамани безъ малаго на версту близъ разрушеннаго фонтана, а погому, между частыми песчаными курганами и на самомъ низменномъ мѣстѣ, такъ что въ разсужденіи очень несконатаго туда разстоянія, рѣдко кто и любопытствовать къ нему приходитъ, а по симъ обстоятельствамъ сузу я за способѣе перенести оный монументъ къ выстроенной въ Таманѣ въ прекрасномъ саду каменной церкви и при оной выстроить тотъ монументъ не таковымъ планомъ, каковъ нынѣ есть тѣсень и внутри теменъ, но такъ, чтобы оный камень лежалъ по срединѣ онаго монумента на четырехъ столбахъ, какъ бы на эшафотѣ, съ порядочною крышею откровенно, дабы всѣ надписи дѣяній князя

Глѣба безтрудоности любопытствовавшими видны были, притомъ же для его и ради церкви, единомѣстной караулъ существовать можетъ, и такъ ежели сіе покажется пріятнымъ способомъ волѣ вашего превосходительства, покорно прошу резолюціей не оставить“. Войсковою судья арміи полковникъ Антонъ Головатый.

8 апрѣля Жегулинъ въ письмѣ къ Головатому изъяснилъ согласіе на переносъ камня и постройку новаго монумента и поручаетъ составить новый планъ землеѣру Самбулову.

17 апрѣля 1795 года тотъ же Головатый пишетъ Жегулину, „что для постановленія подъ оный камень столбовъ есть въ Еникале по берегу и др. мѣстахъ воинскими командами съ Тамани привезенные разные мраморные столбы и фигуры, соотвѣтствующие древности, находящіяся безъ употребленія. Ежели для такого достопамятнаго дѣла возможно ихъ получить“, то проситъ разрѣшеніе употреблять ихъ въ дѣло и прибавляетъ, что „онъ составилъ довлѣемый планъ для этого“.

Какое послѣдовало распоряженіе Жегулина относительно этихъ фигуръ свидѣній въ дѣлѣ нѣтъ, хотя листы всѣ цѣлы.

По приведеннымъ документамъ мы можемъ съ точностью установить, что камень былъ найденъ въ 1793 году внизу около разрушеннаго древняго фонтана, въ одной верстѣ отъ Тамани, затѣмъ былъ перенесенъ къ церкви и надъ нимъ была сдѣлана ограда съ крышей подъ черепицей.

Затѣмъ камень этотъ, по свидѣтельству Ашика, былъ перенесенъ въ Керченскій музей, гдѣ онъ и былъ въ 1848 году, а нынѣ онъ хранится въ Петербургѣ въ Эрмитажѣ, въ нижнемъ этажѣ, въ комнатѣ, вправо отъ входа и стоитъ у стѣны едва замѣтнымъ, благодаря плохому освѣщенію.

Приведенные документы совершенно устраняютъ возникшій споръ о дѣйствительномъ происхожденіи Тмутараканскаго камня и снимаютъ обвиненія, не заслуженно возведенныя на почетнаго нашего ученаго Муссина-Пушкина въ поддѣлкѣ этого камня.

Г. Прозрителевъ.



Очеркъ

дѣятельности

СТАВРОПОЛЬСКАГО

ГУБЕРНСКАГО

РАСПОРЯДИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА.



Начальникъ Отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Завѣдующій
дѣлами Распорядительнаго Комитета

Н. СПЕРАНСКІЙ.



СТАВРОПОЛЬ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1913.

Оглавленіе.

СТР.

Введеніе.

Дорожное дѣло, гл. I 1

Предметы денежныхъ земскихъ повинностей въ отно-
шеніи къ потребностямъ Мѣстнаго Гражданскаго Управ-
ленія, гл. II:

а) Пособіе Казеннымъ Палатамъ и Казначей-
ствамъ 10

б) Издержки по веденію поземельныхъ книгъ,
переоцѣнкѣ земель и регистраціи поземель-
ныхъ данныхъ 12

в) Пособіе Государственному Контролю 19

г) Пенсіи и пособія разнымъ лицамъ за ихъ
службу по земству въ Ставропольской губ. 20

д) Усиленіе средствъ полицейскихъ управленій
по дѣлопроизводству уѣздныхъ Распоряди-
тельныхъ Комитетовъ 22

е) Отпускъ квартирныхъ денегъ Судебнымъ
Слѣдователямъ 23

ж) Отпускъ квартирныхъ денегъ Уѣзднымъ Ис-
правникамъ и ихъ Помощникамъ 23

з) Отпускъ квартирнаго довольствія Становымъ
Приставамъ 24

и) Отпускъ денегъ на подводную повинность 25

Сельско-врачебная часть, гл. III 37

Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія, гл. IV 55

II

	стр.
Ветеринарное дѣло, гл. V	59
Расходы на арестныя помѣщенія и исправительные пріюты, гл. VI	68
Воинская повинность, гл. VII	71
Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства, гл. VIII .	72
Агрономическія мѣропріятія, гл. IX	77
Народное образованіе, гл. X	84
Состояніе капиталовъ земской кассы, гл. XI	115
Земельное земское обложеніе, гл. XII	118
Техническій списокъ земскимъ дорожнымъ сооруже- ніямъ	120
Списокъ обывательскихъ почтовыхъ станцій	131

ВВЕДЕНИЕ.

Вопросъ о введеніи земства въ Ставропольской губерніи вопросъ не новый, онъ имѣетъ свою, и при томъ довольно длинную, исторію.

Первый разъ вопросъ этотъ былъ поднятъ Очереднымъ Собраніемъ дворянъ Ставропольской губерніи 19-го мая 1871 года. *). Признавая пользу введенія въ губерніи земскихъ учреждений не подлежащую сомнѣнію, дворянство Ставропольской губерніи возбудило ходатайство о распространеніи земскаго положенія и на Ставропольскую губернію, каковое ходатайство „къ сожалѣнію, какъ гласитъ протоколъ Дворянскаго Собранія отъ 15 декабря 1896 года, не было доведено до конца“. **). Вторично этотъ вопросъ былъ возбужденъ Очереднымъ Собраніемъ дворянъ 19 декабря 1895 г. и Чрезвычайнымъ Собраніемъ, бывшимъ 15 декабря 1896 г. ***). Признавая введеніе земскихъ учреждений въ этой губерніи дѣломъ не только возможнымъ, но и необходимымъ, въ виду наличности въ губерніи всѣхъ тѣхъ элементовъ, каковыя необходимы для введенія земскихъ учреждений, Ставропольское дворянство ходатайствовало предъ высшимъ правительствомъ о введеніи, и при томъ „въ возможно скоромъ времени“, названныхъ учреждений и въ Ставропольской губерніи. Въ доказательство необходимости введенія земскаго положенія въ губерніи, дворянство указывало на страшный застой въ экономической жизни губерніи: „у насъ, говорится въ протоколѣ дворянскаго собранія отъ 19 декабря 1895 г., „полное отсутствіе сельскохозяйственнаго образованія, не развиты сельско-хозяйственные промыслы, школъ недостаточно, почти всѣ повинности отбываются нату-

*) Указанія на этотъ актъ имѣются въ протоколѣ Чрезвычайнаго Дворянскаго Собранія Ставропольской губерніи отъ 15 декабря 1896 г., находящемся въ дѣлахъ Губернскаго Распорядительнаго Комитета д. № 4, 1897 г.

**) Дѣло Распорядительнаго Комитета № 4, 1897 г.

***) Протоколы этихъ собраній имѣются въ дѣлахъ Распорядительнаго Комитета (д. № 4, 1897 г.).

ральнымъ способомъ не уравнительно, медицинская часть почти отсутствуетъ и это отсутствіе земскаго самоуправленія не даетъ дворянству и прочимъ жителямъ возможности развитъ многія стороны экономической жизни“ *).

По примѣру дворянства о введеніи земства ходатайствуютъ и разнаго рода общественныя организаціи. Въ февралѣ мѣсяцѣ 1896 г. Ставропольское общество сельскаго хозяйства представило Губернатору копию своего ходатайства, направленнаго въ Министѣрство Зѣмледѣлія о введеніи въ Ставропольской губерніи земства на началахъ, дѣйствующихъ во внутреннихъ російскихъ губерніяхъ, при чемъ общество въ своемъ ходатайствѣ указывало и мотивы, по которымъ оно беретъ на себя смѣлость по возбужденію подобнаго ходатайства. Таковымъ обстоятельствомъ являлся кризисъ, переживаемый въ ту пору сельскимъ хозяйствомъ Ставропольской губерніи, каковому горю, по мнѣнію совѣщанія, „можетъ помочь лишь земство“. Въ томъ же году аналогичное ходатайство было возбуждено и Ставропольскою Городскою Думою.

Одновременно съ общественными организаціями разработкою вопроса о введеніи земства въ Ставропольской губерніи занимается Канцелярія Главноначальствующаго на Кавказѣ. 31 декабря 1896 г. за № 13235 Канцелярія Главноначальствующаго просила Ставропольскаго Губернатора сообщить ей свѣдѣнія, необходимыя для разработки вопроса по введенію земства въ Ставропольской губерніи, такъ какъ, говорится въ этомъ запросѣ, „реформа хозяйственнаго управленія въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ не дѣйствуетъ земское положеніе, представляется настоятельно необходимою, такъ какъ дѣйствующіе въ нихъ мѣстные хозяйственныя органы, учрежденныя въ первой половинѣ текущаго столѣтія и почти не подвергшіеся измѣненіямъ до послѣдняго времени, настолько устарѣли, что не только не отвѣчаютъ болѣе предъявляемымъ къ нимъ, какъ со стороны Правительства, такъ и съ точки зрѣнія интересовъ мѣстнаго населенія, требованіямъ, но и оказываются недостаточными для исполненія всѣхъ тѣхъ функцій, которыя возлагаются на нихъ вновь издающимися законами... и потому, читаемъ дальше, Государственный Совѣтъ, по

*) Д. Распоряд. Комит. № 4, 1897 г.

Департаменту Государственной Экономіи, журналомъ отъ 15 февраля с. г. за № 63, счелъ нужнымъ поручить ему до истеченія срока дѣйствія земскихъ смѣтъ на трехлѣтіе съ 1896—1898 г. войти, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, въ обсужденіе и внести на уваженіе Государственнаго Совѣта свои соображенія по вопросу о преобразованіи учреждений, вѣдающихъ дѣла о земскихъ повинностяхъ въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія“. Вмѣстѣ съ тѣмъ Канцелярія просила Губернатора увѣдомить ее—„представляется ли возможнымъ примѣнить къ упомянутой губерніи названный законъ въ полномъ его объемѣ, или съ какими либо, вызываемыми мѣстными особенностями, измѣненіями“. *)

Въ мартѣ 1901 г. Ставропольскій Губернаторъ былъ приглашенъ въ Петербургъ къ участію въ засѣданіяхъ по вопросу о введеніи земства въ неземскихъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Ставропольской; въ сентябрѣ 1903 г. въ Ставрополѣ состоялось совѣщаніе по тому же вопросу при участіи Директора Канцеляріи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ г. Мордвинова, каковое Совѣщаніе категорически высказалось за введеніе земства въ губерніи на началахъ, указанныхъ въ законѣ 1890 г. съ нѣкоторыми, впрочемъ, измѣненіями, клонившимися къ ограниченію компетенціи губернскаго земства.

Въ 1904 г. вопросъ о распространеніи земскаго положенія и на Ставропольскую губернію поднятъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Въ наши дни онъ снова всплылъ на поверхность и устами членовъ Государственной Думы снова заговорилъ о себѣ и не далеко то время, когда губернія наша увидитъ земство въ полномъ его объемѣ, такъ какъ вопросъ о немъ уже прошелъ чрезъ высшія законодательныя учрежденія. **)

Такова въ краткихъ чертахъ исторія вопроса о введеніи земства въ Ставропольской губерніи; теперь возникаетъ вопросъ—подготовлена ли губернія къ воспріятію земскихъ учреждений и нѣтъ ли какихъ либо причинъ, которыя мѣшали бы ихъ развитію. Отвѣтъ на этотъ вопросъ дало дворянство Ставропольской губерніи еще

*) Д. Распор. Комит. № 4, 1897 г.

**) 9 іюня 1912 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе о распространеніи дѣйствія положенія о земскихъ учрежденіяхъ и на Ставропольскую губ.

въ 1895 году. „Намъ дворянамъ Ставропольской губерніи болѣе чѣмъ кому либо извѣстно, читаемъ мы въ протоколѣ дворянскаго собранія отъ 19 декабря 1895 г., что наша губернія имѣетъ всѣ элементы для открытія и существованія земскихъ учреждений не съ меньшею пользою, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Населеніе губерніи преимущественно русское, православное, не имѣло почти крѣпостного права, благосостояніе его стоитъ сравнительно на высокой ступени“... Со времени написанія этого акта прошло уже 15 лѣтъ и за этотъ періодъ времени губернія сдѣлала крупный шагъ впередъ по пути развитія своихъ производительныхъ силъ и своего благосостоянія... Благодаря распространенію въ губерніи сельско-хозяйственныхъ машинъ и расширенію площади землепользованія, губернія въ теченіи одного только десятилѣтія (1896—1906 гг.) унятерила вывозъ однихъ лишь хлѣбныхъ грузовъ.

По даннымъ, собраннымъ Ставропольскою Городскою Управою въ 1910 году на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, находящихся въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, видно, что изъ предѣловъ губерніи отправлено (въ тысячахъ пудовъ):

въ 1896 году	въ 1906 году
7,325 тысячъ пудовъ.	36,515 тысячъ пудовъ.

Почти совершенно безводная губернія, въ настоящее время насчитываетъ сотни дорого стоящихъ артезіанскихъ колодцевъ и искусственныхъ водоемовъ; на поляхъ, гдѣ 16 лѣтъ тому назадъ былъ слышенъ лишь вой страшно дующихъ вѣтровъ и грозный окрикъ пахаря, ругавшаго свою захудалую лошадедку, или едва волочащаго ноги быка, слышенъ свистъ локомотива, молотящаго пожатые мужицкіе хлѣба... Дивные храмы Божіи, сооруженные въ послѣднее десятилѣтіе, съ дорого стоящими иконостасами могутъ быть украшеніемъ не уѣздныхъ, а губернскихъ городовъ. Волостныя правленія съ ихъ общественными квартирами могутъ свободно конкурировать съ правительственными учреждениями нашихъ сѣверныхъ уѣздныхъ городовъ. Школьныя зданія построены здѣсь такъ, какъ едва ли гдѣ въ земскихъ губерніяхъ, стоимость ихъ постройки въ большинствѣ случаевъ исчисляется не сотнями, а тысячами рублей, такъ что безъ преувеличенія можно сказать, что послѣ храмовъ Божіихъ они

являются лучшимъ украшеніемъ селеній. Ставропольской губерніи и все это сооружено, въ большей своей части, на средства сельскихъ обществъ, которыя однако, несмотря на громадную трату денегъ изъ мірскихъ суммъ, не только отъ этого не бѣдиѣютъ, а напротивъ цвѣтутъ и богатѣютъ; съ введеніемъ же земства губернія будетъ неузнаваема и не будучи пророкомъ можно съ увѣренностью сказать, что въ теченіи десятка полтора лѣтъ Ставропольская губернія далеко опередитъ старія земства нашихъ сѣверныхъ губерній.

Кооперативныя учрежденія, эти показатели общественной самодѣятельности населенія, растутъ въ губерніи съ поражающей посторонняго наблюдателя быстротою и дѣлаютъ колоссальные обороты...

По даннымъ Ставропольской Инспекціи мелкаго кредита на 1-е января 1911 года въ губерніи числилось 43 мелкихъ кредитныхъ товариществъ, 60 ссудосберегательныхъ кассъ и 41 сельскій банкъ. Балансъ кредитныхъ товариществъ на 1-е января 1911 года равнялся 1725990 руб. 68 коп., балансъ ссудосберегательныхъ кассъ—3382997 руб. и сельскихъ банковъ—1999560 руб. При этомъ нужно замѣтить, что кооперативныя учрежденія начали дѣйствовать въ губерніи только съ 1905 года.

Высказавъ вмѣстѣ съ дворянствомъ губерніи свой оптимистическій взглядъ на будущія земскія учрежденія и твердую увѣренность въ производительность и продуктивность общественной самодѣятельности, мы возьмемъ на себя смѣлость дать краткій очеркъ положенія земскаго дѣла въ губерніи предъ его введеніемъ; при чемъ не будемъ скрывать ни его недостатковъ, ни его достоинствъ; считаемъ долгомъ при этомъ заявить, что, говоря о тѣхъ или другихъ сторонахъ земскаго хозяйства, мы будемъ приводить ссылки на документы, говорящіе за или противъ дѣятельности Распорядительнаго Комитета, какъ фактическаго хозяина земскаго дѣла въ губерніи.

Завѣдываніе земскими повинностями въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, въ томъ числѣ и въ губерніи Ставропольской, возложено на Губернскіе Распорядительные Комитеты, состоящіе подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Предводителя Дворянства, Управляющаго Казенною Палатою, Члена отъ правительства, а тамъ гдѣ его нѣтъ, какъ напримѣръ въ Ставропольской гу-

бернп, — Начальника Отдѣленія Казенной Палаты и Городского Головы Губернскаго города*). Конечно такой составъ лицъ, вѣдающихъ сложнымъ и весьма живымъ дѣломъ земскаго хозяйства, не въ состояніи удѣлять много труда и времени этому громадному дѣлу, благодаря чему всѣ отрасли земскаго хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ и развиты весьма слабо.

Къ предметамъ вѣдѣнія Губернскаго Распорядительнаго Комитета, на основаніи ст. 123 Уст. о зем. повин. изд. 1889 года, относятся: 1) дорожная повинность, 2) потребности мѣстнаго гражданскаго управленія, 3) потребности мѣстнаго хозяйства, благочинія и благоустройства, 4) воинская повинность и потребности воинскаго управленія и 5) повинность эталпная.

О развитіи этихъ отраслей земскаго хозяйства въ ихъ исторической постепенности мы и будемъ говорить въ слѣдующихъ главахъ.



*) Всѣ эти лица, въ томъ числѣ и Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты, за вѣдующій дѣлопроизводствомъ Распорядительнаго Комитета, на которомъ фактически лежить вся сложная и отвѣтственная работа, сосредоточенная въ земскихъ губерніяхъ на земской Управѣ, несутъ свой трудъ по Комитету совершенно бесплатно и при томъ сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей. Изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи получаютъ вознагражденіе лишь слѣдующія лица: два дорожныхъ инженера по 2000 руб. каждый, одинъ дѣлопроизводитель по дорожной части—900 руб. и два писца по 360 руб. каждый. Всѣ эти лица получаютъ вознагражденіе изъ суммъ дорожнаго капитала.

ГЛАВА I.

Д о р о ж н о е д ѣ л о .

Прежде чѣмъ говорить о предметахъ расходованія въ Ставропольской губерніи: спеціального дорожнаго капитала и перечислять тѣ сооруженія, которыя возведены за счетъ этого капитала, мы позволимъ себѣ привести краткую справку о возникновеніи, развитіи и примѣненіи къ строительнымъ надобностямъ этого капитала.

Закономъ 1-го іюня 1895 года земскіе сборы девяти западныхъ губерній, а также губерніи Ставропольской, были освобождены, начиная съ 1 января 1896 г., отъ расходовъ по содержанію мировыхъ судебныхъ установленій (кромѣ издержекъ на содержаніе арестуемыхъ и арестныхъ помѣщеній) и переданы въ распоряженіе Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ на образованіе особаго по каждой губерніи спеціального дорожнаго капитала. Капитальъ этотъ предполагалось расходовать на улучшение существующихъ путей сообщенія, на сооруженіе новыхъ и содержаніе шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ, имѣющихъ значеніе для мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ, промышленныхъ и коммерческихъ интересовъ. Порядокъ составленія, храненія и расходованія этого капитала закономъ этимъ предоставленъ былъ усмотрѣнію Министра Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Внутрен. Дѣлъ (полн. собр. зак. 1895 г. № 11759)...

Еще задолго до изданія этихъ правилъ, а именно въ 1897 году, Министерство Финансовъ (по Департаменту Окладныхъ Сборовъ), отношеніемъ своимъ отъ 21 января за № 674 увѣдомило Ставропольскаго Губернатора, что суммы дорожныхъ капиталовъ, образованныя по закону 1-го іюня 1895 г. Высочайшимъ повелѣніемъ признаны неприкосновенными впредь до утвержденія

правиль о порядкѣ образованія, храненія и расходованія сихъ капиталовъ (дѣло Распор. Ком. 1895 г. № 37), при этомъ Министерство Финансовъ сообщило, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ просить распоряженія Министерства Финансовъ объ обращеніи образовавшихся уже въ 14-ти губерніяхъ суммъ дорожныхъ капиталовъ въ процентныя бумаги. Признавая и съ своей стороны весьма желательнымъ скорѣйшее осуществленіе предположенной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ мѣры, Министерство Финансовъ просило Ставропольскаго Губернатора о внесеніи въ мѣстное Отдѣленіе Государственнаго Банка, для перевода въ С.-Петербургъ, наличныхъ суммъ дорожнаго капитала, образовавшихся къ 1-му января, 1897 года на предметъ приобрѣтенія процентныхъ бумагъ. Въ 1899 году послѣдовало изданіе самыхъ правилъ, и съ дорожныхъ капиталовъ губерніи было снято запрещеніе. Накопившіяся въ теченіе ряда лѣтъ суммы дорожныхъ капиталовъ разрѣшалось расходовать на улучшеніе существующихъ и на содержаніе новыхъ дорогъ. Однако Ставропольскій Распорядительный Комитетъ къ расходованію этихъ капиталовъ приступилъ лишь съ 1-го апрѣля 1902 года, т. е. съ момента утвержденія земской смѣты на 1902 годъ. и Приступить къ расходованію дорожныхъ суммъ раньше 1902 года Распорядительный Комитетъ не имѣлъ возможности, такъ какъ въ моментъ изданія этихъ правилъ въ губерніи дѣйствовала Высочайше утвержденная смѣта земскихъ повинностей на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г. — ян. Благодаря наложенному на дорожный капиталъ запрещенію, дорожная касса Ставропольскаго земства усиливалась въ своемъ ростѣ изъ отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета къ 15-му іюня 1902 года дорожный капиталъ губерніи равнялся уже 296.931 руб. 77 коп.; при чемъ 292.400 руб. заключались въ процентныхъ бумагахъ и 4531 р. 77 к. въ наличныхъ деньгахъ. Обладая столь солиднымъ капиталомъ, увеличеннымъ еще ежегодными дополнительными отчисленіями изъ суммъ земскихъ сборовъ губерніи, *) Распорядительный Комитетъ съ 1902 года

*) Въ трехлѣтіе съ 1902 года сумма дополнительныхъ отчисленій равнялась 44091 руб. (по 14697 руб. ежегодно); въ трехлѣтіе съ 1905 года она равнялась, то же 44091 руб. (по 14697 руб. ежегодно).

начинаетъ проявлять оживленную строительную дѣятельность: на первый планъ онъ ставитъ устройство и улучшение подъѣздовъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей; начинаетъ, хотя правда и частичное, шоссеированіе и замощеніе дорогъ; на почтовыхъ и торговыхъ трактахъ возводитъ капитальные мосты, трубы и другія дорожныя сооруженія. Насколько продуктивно работалъ Распорядительный Комитетъ въ этомъ направленіи, можно видѣть изъ его отчетныхъ данныхъ, представленныхъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ 1907 году. Изъ данныхъ этихъ усматривается, что изъ общаго протяженія, находящихся въ Ставропольской губерніи земскихъ (почтовыхъ и торговыхъ) дорогъ (1415,5 вер.) улучшено, за время расходованія дорожнаго капитала—583,5 вер. или 41%; кромѣ того сооружено 4 деревянныхъ моста, протяженіемъ 45,6 саж; 1 каменный мостъ и 5 каменныхъ трубъ протяженіемъ 78,13 саж.

Но не въ одной только области строительства проявляетъ свою дѣятельность Распорядительный Комитетъ въ это время. Въ 1903 году онъ дѣлаетъ попытку приведенія нѣкоторыхъ грунтовыхъ дорогъ въ порядокъ путемъ обрѣзки ихъ плугомъ и окопки ихъ канавами на протяженіи 850 верстъ, при чемъ былъ разработанъ планъ работъ и исчисленъ соотвѣтствующій на это дѣло кредитъ; однако проектъ этотъ не встрѣтилъ сочувствія, среди членовъ Особого Междудомственного Совѣщанія, собраннаго для разсмотрѣнія операціонныхъ плановъ дорожнаго хозяйства въ неземскихъ губерніяхъ. „Что касается дополненія плана, дорожнаго строительства Ставропольской губерніи, читаемъ мы въ журналѣ этого Совѣщанія, включеніемъ работъ по обмѣру, обрѣзки плугомъ и окопкѣ канавами существующихъ дорогъ протяженіемъ до 850 верстъ, то Совѣщаніе признаетъ соотвѣтственнымъ выполненіемъ этой задачи приставиться, въ виду принятой разработки новаго дорожнаго устава, въ коемъ имѣетъ быть опредѣлена нормальная ширина земскихъ дорогъ. Производство означенныхъ работъ въ настоящее время могло бы имѣть

14697 руб. ежегодно), а въ трехлѣтіе съ 1908 года—30.000 руб., считая по 10.000 руб. ежегодно, въ трехлѣтіе съ 1911 года дополнительныхъ отчисленій произведено не было, въ виду протеста Контрольной Палаты.

послѣдствіемъ занятіе подъ дороги излишняго количества земли и непроизводительную затрату труда и денегъ на прорытіе канавъ“ (стр. 41 журнала засѣд. Особаго Совѣщанія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Директора Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ для разсмотрѣнія операционныхъ плановъ дорожнаго хозяйства, происходившихъ 24 марта и 3 апрѣля 1903 г.).

Потерпѣвъ неудачу въ этомъ дѣлѣ, Распорядительный Комитетъ уже не пошелъ далѣе въ этомъ направленіи... Не смотря на требованіе ст. 290 Уст. о земск. повин. о разбивкѣ дорогъ на участки и о припискѣ къ нимъ селеній и частныхъ владѣльцевъ, грунтовныя дороги и въ настоящее время остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ находились онѣ и до изданія устава о земскихъ повинностяхъ въ 1899 году: въ большинствѣ случаевъ дороги эти по своей широтѣ обнимаютъ пространство почти полуверстное, вездѣ выбоины, непролазная грязь и ухабы, но обвинять за неудовлетворительное состояніе грунтовыхъ дорогъ губерніи Распорядительный Комитетъ едва ли можно по слѣдующимъ соображеніямъ: ежегодное поступленіе въ дорожный капиталъ губерніи столь незначительно, что удовлетворить имъ всѣ дорожныя нужды губерніи, раскинувшейся почти на 49,000 кв. верстъ, положительно немыслимо, особенно если принять во вниманіе отсутствіе во многихъ мѣстахъ губерніи камня, дерева и другого строительнаго матеріала, а также дороговизну рабочихъ рукъ, совершенно непонятную напр. для жителя средней или сѣверной полосы Россіи. Конечно привести, если не въ образцовый, то хотя въ приличный видъ дороги губерніи, Распорядительный Комитетъ могъ, для этого онъ долженъ былъ бы поднять въ громадной прогрессіи земское обложеніе, каковая мѣра едва ли встрѣтила бы сочувствіе въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ, а что это такъ, укажу на слѣдующій фактъ: Ставропольскій Распорядительный Комитетъ расходы на дорожныя потребности въ трехлѣтіе съ 1905—1907 г.г. опредѣлилъ въ 434,475 р. (стр. 6 журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія по разсмотрѣнію проектовъ раскладокъ земск. повин. на 3-хъ лѣтіе съ 1905—1907 г.), однако Междувѣдом-

ственное Совѣщаніе высказалось за сокращеніе этого кредита до размѣровъ назначеній по дѣйствующей (съ 1902—1904) росписи по слѣдующимъ соображеніямъ: „смѣты губерній, по которымъ предполагается увеличить дополнительное отчисленіе въ дорожный капиталъ, сведены съ такимъ рѣзкимъ повышеніемъ обложенія недвижимыхъ имуществъ, которое не можетъ быть допущено. Это обстоятельство уже само по себѣ говоритъ противъ увеличенія кредита на дѣйствительное отчисленіе, если это не вызывается особенно неблагоприятнымъ положеніемъ дорожнаго хозяйства губерніи, а ближайшее ознакомленіе съ данными о состояніи дорожныхъ капиталовъ этихъ губерній убѣждаетъ въ томъ, что по губерніи Ставропольской въ такомъ увеличеніи кредита нѣтъ никакой надобности“. (Тамъ же). Ясно, что привести дороги въ губерніи въ надлежащій видъ этимъ путемъ Комитетъ не могъ; для него оставался еще одинъ путь—это натуральная повинность, но и этотъ путь оказался для него тернистымъ. Какъ ни странно, но при проведеніи въ жизнь закона о натуральной дорожной повинности, роль тормоза сыгралъ тотъ же дорожный капиталъ. Какъ только населеніе узнало, что существуетъ въ губерніи дорожный капиталъ, за счетъ котораго производятся разнаго рода дорожныя постройки, оно рѣшило, что всѣ натуральныя дорожныя повинности отмѣнены и на имя Губернатора посыпались просьбы не только о постройкѣ новыхъ мостовъ и другихъ дорожныхъ сооруженій на грунтовыхъ дорогахъ, но и о постройкахъ мостовъ на проселочныхъ и даже на полевыхъ дорогахъ, и при этомъ подобнаго рода ходатайства стали возбуждаться не только сельскими обществами, но и частными владѣльцами. Когда же подобныя ходатайства стали отклоняться, среди населенія стало развиваться неудовольствіе и крѣпнуть убѣжденіе, что натуральная дорожная повинность отошла въ область преданія. Насколько въ населеніи твердо сложилось убѣжденіе относительно отмѣны натуральной повинности, съ образованіемъ въ губерніи дорожнаго капитала, показываетъ тотъ фактъ, что со стороны администраціи потребовалось даже изданіе особаго циркуляра отъ 10 августа 1908 года, которымъ подробно разъяснялись и подтверждались обязанности крестьянъ и землевладѣльцевъ въ отношеніи отбыванія повин-

ности натурою. Но не смотря на изданіе и этого циркуляра, населеніе съ большою неохотою несетъ эту повинность, а частные владѣльцы отказываются исправлять своими средствами дороги, проходящія черезъ ихъ владѣнія и Распорядительный Комитетъ не въ силахъ предпринять противъ нихъ какія либо понудительныя мѣры, такъ какъ дороги губерніи не разбиты на участки и къ нимъ не приписаны ни сельскія общества, ни частные владѣльцы; да и едва ли бы въ силахъ былъ Распорядительный Комитетъ выполнить эту задачу, въ виду ея громоздкости, сложности и серіозности. Какъ извѣстно, Ставропольская губернія находится еще въ періодѣ образованія и постепенно колонизуется, дороги по ней проводятся самимъ населеніемъ и въ направленій для нихъ желательномъ; въ виду отсутствія въ губерніи водъ, села располагаются въ большей части по балкамъ, вдали отъ трактовъ; кромѣ того, нѣкоторыя села получили при своемъ возникновеніи дополнительные надѣлы за много десятковъ верстъ отъ мѣстъ настоящаго своего пребыванія, а иногда даже въ предѣлахъ и другихъ уѣздовъ. При такихъ условіяхъ едва ли бы Распорядительный Комитетъ былъ въ силахъ правильно, не затрагивая ничьихъ интересовъ, разбить всѣ дороги на участки и приписать къ нимъ селенія и частныхъ владѣльцевъ. Это сложное дѣло могутъ сдѣлать лишь люди земли, Распорядительный же Комитетъ, состоящій изъ лицъ, стоящихъ далеко отъ интересовъ деревни и при томъ связанный въ своей дѣятельности, разнаго рода правилами и указаніями, не въ состояніи широко развить свою дѣятельность въ этомъ направленіи. На такую разобщенность интересовъ учрежденія, вѣдающаго земскимъ дѣломъ губерніи и интересами плательщиковъ земельного налога, еще въ 1896 году, въ своемъ докладѣ Государственному Совѣту указывалъ и Министръ Финансовъ. „Учрежденія эти, т. е. Распорядительные Комитеты, писалъ Министръ Финансовъ, далеко не отвѣчаютъ предъявляемымъ имъ въ настоящее время требованіямъ. Надлежитъ имѣть въ виду, что Комитеты эти, учрежденные въ 1874 году, замѣнили собою особымъ земскихъ повинностяхъ присутствіемъ. Хотя въ составъ этихъ послѣднихъ входили почти тѣ же должностныя лица, изъ коихъ и въ настоящее время состоятъ

Распорядительные Комитеты, но до 1894 г. независимо отъ названныхъ присутствій, въ губернскомъ или областномъ городѣ чрезъ каждые три года созывались еще Комитеты земскихъ повинностей (ст. 27 Уст. о земск. повин. изд. 1857 г.), въ которые приглашались, кромѣ членовъ особаго о земскихъ повинностяхъ присутствія, — также и Уездные Предводители и депутаты Дворянства, подвѣдомственные Управляющимъ Палатою Государственныхъ Имуществъ и Удѣльною Конторою уездные начальники и депутаты отъ городовъ. Этотъ составъ, несомнѣнно, въ большей степени обезпечивалъ хотя бы соответственное мѣстнымъ условіямъ составленіе и разсмотрѣніе земскихъ смѣтъ сравнительно съ настоящимъ порядкомъ, когда кромѣ Губернскаго Предводителя Дворянства и Городскаго Головы губернскаго города, всѣ остальные лица, входящія въ составъ Распорядительнаго Комитета, состоятъ Членами онаго лишь въ силу занимаемаго ими въ губерніи служебнаго положенія, которое, конечно, не всегда обезпечиваетъ столь необходимое въ земскомъ дѣлѣ знаніе мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Кромѣ того, лица эти могутъ отвлекаться отъ участія въ занятіяхъ Распорядительныхъ Комитетовъ своими прямыми служебными обязанностями и не всегда въ состояніи удѣлять заботамъ объ успѣшномъ ходѣ земскаго хозяйства столько труда и времени, какъ того требуетъ самое дѣло. Хотя въ составъ нѣкоторыхъ Распорядительныхъ Комитетовъ и находится особый членъ отъ Правительства, но таковой назначается Министерствомъ Финансовъ въ тѣхъ лишь губерніяхъ, гдѣ по обширности и сложности дѣлопроизводства и по значительности расходовъ сіе оказывается необходимымъ; тамъ же, гдѣ его не имѣется, заведываніе дѣлами по Комитету возлагается на одного изъ начальниковъ отдѣленій мѣстной Казенной Палаты, въ лицѣ коего такимъ образомъ и сосредоточивается сложная и ответственная работа, лежащая въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, на Земской Управѣ. (Представленіе Министра Финансовъ въ Департаментъ Государственной Экономіи Государственнаго Совета отъ 15 февраля 1896 года за № 63) стр. 4 и 5...

Состояніе дорогъ въ губерніи въ настоящее время.

Говоря о современномъ состояніи дорогъ въ губерніи, мы должны сказать, что дорожное дѣло въ губерніи находится въ очень печальномъ положеніи: 1) дороги и въ настоящее время не разбиты на участки и къ нимъ не приписаны ни сельскія общества, ни частныя владѣльцы; 2) дороги не нанесены на карту и пролагаются самимъ населеніемъ въ самыхъ разнообразныхъ направленіяхъ. Винить за это строго Комитетъ не приходится. Работа эта чрезвычайно большая и сложная могла бы быть выполнена лишь дорожными техниками Комитета, которыхъ при Комитетѣ числится два, а на самомъ дѣлѣ на лицо находится только одинъ; должность второго инженера при Комитетѣ почти всегда пустуетъ и замѣщается только на время. При массѣ труда, который приходится нести инженерамъ, при сравнительно маломъ вознагражденіи за трудъ, инженеры, занимающіе вторую вакансію, смотрятъ на нее какъ на переходную ступень и при первомъ же удобномъ случаѣ уходятъ на болѣе выгодныя мѣста. За три года, какъ учреждена при Комитетѣ вторая должность инженера, ее занимали три инженера, пробывшіе на ней фактически не болѣе года. Кто знаетъ Ставропольскую губернію и ее окрестность, тотъ пойметъ, насколько хорошо могли ознакомиться съ положеніемъ дорожнаго дѣла въ губерніи эти три инженера; 3) дороги губерніи не обследованы и съ точностью не опредѣлено ихъ значеніе для торгово-промышленныхъ и хозяйственныхъ цѣлей... Хотя въ губерніи и существуютъ уѣздныя дорожныя Совѣщательныя Комиссіи, черезъ которыя Распорядительный Комитетъ могъ бы произвести ихъ обследование, но нужно сказать, что Комиссіи эти носятъ у насъ характеръ временный и скорѣе существуютъ на бумагѣ, чѣмъ на дѣлѣ; техники же Комитета этимъ дѣломъ заниматься не могутъ по причинамъ, указаннымъ мною выше; 4) на 1-е января 1912 года въ губерніи числилось слѣдующее количество дорогъ и дорожныхъ сооружений:

Наименованіе дорогъ и дорожныхъ сооруженій.	Количество соору- женій.	ПРОТЯЖЕНІЕ.	
		Версть.	Сажень.
1. Мощенныхъ дорогъ	6	8	107
2. Шоссейныхъ	3	48	382
3. Грунтовыхъ	17	1174	470
4. Мостовъ	60	1	155,45
5. Дамбъ	9	7	490
6. Гатей	1	—	8,3
7. Каменныхъ трубъ	38	—	55,6
8. Бетонныхъ	1	—	0,8
Итого	135 *)	1241	169,15

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ области дорожнаго хозяйства губерніи, мы должны сказать, что въ этой отрасли земскаго хозяйства будущему земству придется затратить много труда и капитала, но обстоятельства, при которыхъ придется работать будущему земству, благоприятно складываются для него: въ недалекомъ будущемъ губернія будетъ изрѣзана сѣтью желѣзныхъ дорогъ, а при такомъ положеніи дѣла вся строительная дѣятельность земства должна быть направлена, въ первую очередь, на сооруженіе подъѣздныхъ къ желѣзнодорожнымъ станціямъ путей и на сооруженіе на нихъ капитальныхъ мостовъ и трубъ; во вторую очередь земству придется заняться разрѣшеніемъ вопроса о разбивкѣ дорогъ на участки и о припискѣ къ нимъ околныхъ жителей и тѣмъ скорѣе земство ликвидируетъ этотъ вопросъ, тѣмъ скорѣе въ губерніи будутъ проѣзжія дороги. Распорядительный же Комитетъ этотъ, по выраженію Министра Финансовъ, „мало способный къ живому дѣлу органъ“ **), естественно не могъ проявить себя широкою и плодотворною дѣятельностью въ такомъ живомъ дѣлѣ, какъ дорожное строительство.

*) Въ концѣ книги приложенъ техническій списокъ всѣмъ земскимъ дорожнымъ сооружениямъ, существующимъ въ Ставропольской губерніи. 1 190 (1899)

**) Записка Министра Финансовъ отъ 15 января 1896 г. за № 386, приложенная къ земскимъ свѣдамъ на 1896—1898 г., стр. 38—39.

Предметы денежных земских повинностей въ отношеніи къ потребностямъ Мѣстнаго Гражданскаго Управленія.

Пособіе Казеннымъ Палатамъ и Казначействамъ.

Въ отношеніи потребностей мѣстнаго гражданского управленія обязанности Распорядительнаго Комитета сводятся къ слѣдующему:

Къ отпуску пособія Государственному Казначейству на содержаніе Казенныхъ Палатъ и Казначействъ.

Сумма отпускаемаго пособія на эту надобность въ трехлѣтія съ 1878 года выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ въ годъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г.	въ суммѣ	4989 р. 26 к. *)
„ „ „ „ 1881 г.	„ „	4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1884 г.	„ „	4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1887 г.	„ „	4989 р. 26 к.
„ „ „ „ 1890 г.	„ „	4989 р. 26 к.

Съ этого же трехлѣтія вносится въ смѣту добавочный кредитъ въ суммѣ 1000 руб. въ пособіе Казенной Палаты на дѣло производство Губернскаго Распорядительнаго Комитета по исправленію окладныхъ книгъ по поземельному сбору, составленію окладныхъ листовъ и усиленію канцелярскихъ средствъ Распорядительныхъ Комитетовъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. кредитъ этотъ внесенъ уже въ округленной суммѣ—5990 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г. кредитъ на эту надобность былъ увеличенъ на 900 руб. Основаніемъ къ увеличенію его до указанной суммы послужило заявленіе Государственнаго Контролера, что „отчетности“ по оборотамъ губернскаго земскаго сбора, гдѣ не введены земскія учрежденія, доставляются на ревизію въ Контрольныя Палаты на весьма различныхъ основаніяхъ, вслѣдствіе чего и за отсутствіемъ подробнаго распредѣленія по смѣт-

*) Кредитъ въ этой суммѣ вносился по закону 6 августа 1877 г.

нымъ рубрикамъ земскихъ доходовъ и расходовъ, ревизіонныя учрежденія вынуждены принимать на себя весьма сложныя выборки и пересоставленіе отчетныхъ вѣдомостей съ цѣлью необходимаго учета расходовъ противъ кредитовъ и доставленія центральной бухгалтеріи нужныхъ для отчета свѣдѣній“; *) въ виду такого заключенія Государственнаго Контролера, Министръ Финансовъ предложилъ подлежащимъ Казеннымъ Палатамъ, начиная съ 1895 г., составлять и сообщать Контрольнымъ Палатамъ отчетныя вѣдомости по оборотамъ земскихъ суммъ на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ составляется и доставляется отчетность по приходу и расходу государственныхъ суммъ. Исполненіе этого порученія вызвало въ первомъ же полугодіи болѣе или менѣе значительное увеличеніе дѣятельности упомянутыхъ Казенныхъ Палатъ, вслѣдствіе чего Министерство Финансовъ вынуждено было сдѣлать распоряженіе объ усиленіи съ 1 сентября 1895 года средствъ нѣкоторыхъ Палатъ на счетъ части оставшагося въ распоряженіи Департамента Государственнаго Казначейства кредита на усиленіе средствъ Казенныхъ Палатъ и Казначействъ.

Признавая, что съ 1896 года потребныя на это дополнителныя суммы должны быть внесены въ проекты смѣтъ земскихъ повинностей, Министръ Финансовъ, по сопоставленіи данныхъ объ увеличеніи дѣятельности Казенныхъ Палатъ съ ихъ штатнымъ составомъ и отпускаемыми на канцелярскіе расходы средствами, полагалъ назначить, начиная съ 3-хъ лѣтъ съ 1896 года, изъ земскихъ сборовъ на усиленіе пособія казнѣ на содержаніе чиновниковъ въ 10-ти Казенныхъ Палатахъ по 23.770 р. въ годъ, при чемъ на долю Ставропольскаго земства приходилось лишь 900 руб.

Соотвѣтственно такому заявленію Министра Финансовъ, въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г., въ земскую смѣту былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 6890 руб. въ годъ, въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. кредитъ на эту потребность выражался суммою—5990 руб. "

въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года—5990 руб.

„ „ „ „ 1905 года—5990 руб.

„ „ „ „ 1908 года—5990 руб.

„ „ „ „ 1911 года—5990 руб.

*) Представленіе М-ра Финанс. въ Госуд. Совѣтъ 15 янв. 1896 г. за № 386, стр. 45.

Издержки по веденію поземельныхъ книгъ, переоцѣнкѣ земель
и регистраціи поземельныхъ данныхъ.

Кредитъ на эту надобность начинаетъ вноситься въ земскую
смѣту лишь съ 1893 года.

Какъ видно изъ обсужденія этого вопроса въ Департаментѣ
Государственной Экономіи 15 апрѣля 1893 г., основаніемъ ко
внесенію его въ проектъ земской смѣты послужило ходатайство
Министерства Финансовъ о необходимости приведенія въ извѣ-
стность количества и качества земельныхъ угодій, „такъ какъ
дѣйствующія въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи по-
земельныя раскладки, говорилосъ въ представленіи Министра,
отличаются большою произвольностію: въ нѣкоторыхъ напримѣръ
губерніяхъ сколько нибудь обстоятельной расцѣнки земель для
обложенія ихъ земскими сборами вовсе не производилось; въ
другихъ губерніяхъ существующія раскладки, будучи основаны
на довольно обстоятельныхъ оцѣночныхъ данныхъ, нуждаются
лишь въ провѣркѣ и въ нѣкоторыхъ частичныхъ исправленіяхъ“.
При этомъ Министерство Финансовъ заявляло, что имъ уже раз-
работанъ и въ концѣ минувшаго, т. е. 1892 года, сообщенъ на
заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ, проектъ правилъ о земскомъ
обложеніи въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введены земскія
учрежденія. Къ выполненію этого проекта Министерство пред-
полагало приступить въ трехлѣтіе съ 1893 года и испрашивало
на эту надобность, соотвѣтствующій кредитъ.

Департаментъ Государственной Экономіи, вполне раздѣляя за-
ключеніе Министерства Финансовъ по этому предмету и съ своей
стороны находя, „что приведеніе въ точную извѣстность какъ
въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи земель-
ныхъ угодій и другихъ недвижимыхъ имуществъ, представляется
единственнымъ условіемъ правильнаго и равномернаго распре-
дѣленія тягостей земскаго обложенія, тѣмъ не менѣе находилъ,
что исполненіе этой задачи, при данныхъ условіяхъ, едва ли
можетъ быть предпринято немедленно по утвержденіи смѣты на
3-хъ лѣтіе съ 1893 г.; по слѣдующимъ основаніямъ: 1) самый
проектъ о переоцѣнкѣ еще находится въ разсмотрѣніи подле-

жащихъ вѣдомствъ; 2) правила (о переоцѣнкѣ) по существу своему будутъ представлять примѣненіе къ неземскимъ губерніямъ тѣхъ общихъ положеній, которыя имѣютъ быть установлены для губерній, гдѣ введены уже земскія учрежденія; утвержденію ихъ должно, такимъ образомъ, предшествовать окончательное разсмотрѣніе проекта правилъ о земскомъ обложеніи, внесеннаго Министерствомъ Финансовъ въ Государственный Совѣтъ въ отношеніи земскихъ губерній и затѣмъ согласованіе установленнаго имъ новаго порядка съ тѣми особенностями, которыми отличается въ настоящее время завѣдываніе земскими повинностями въ неземскихъ губерніяхъ; 3) выполненіе переоцѣнки потребуетъ, неизбѣжно, не мало времени, и едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что, даже при условіи принятія со стороны Министерства Финансовъ всѣхъ зависящихъ отъ него мѣръ къ ускоренію этого дѣла, осуществленіе объясненныхъ предположеній послѣдуетъ не ранѣе 1895 г. Въ виду всего изложеннаго, Департаментъ Государственной Экономіи предположилъ отпустить деньги на переоцѣнку лишь на одинъ годъ и при томъ же къ условному отпуску. (Жур. Д-та Госуд. Экономіи отъ 15 апрѣля 1893 г. за № 182 стр. 19, 20 и 21). Въ силу такого заключенія Департамента Государственной Экономіи въ земскую смѣту Ставропольской губерніи на 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. былъ внесенъ кредитъ къ условному отпуску лишь въ суммѣ 2667 руб. 41 коп.

Предположенія Департамента Государственной Экономіи исполнились въ точности. Проектъ переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ и въ 1896 году не получилъ своего осуществленія, какой фактъ констатировалъ и Министръ Финансовъ въ своемъ представленіи отъ 15 января 1896 г. за № 386 Государственному Совѣту. Со времени разсмотрѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ проекта смѣты на 1893—1895 г. г-мъ Положеніи вопроса о переоцѣнкѣ земель, пишетъ онъ, никакихъ измѣненій не послѣдовало, такъ какъ самый проектъ о земскомъ обложеніи въ неземскихъ губерніяхъ находится нынѣ въ обсужденіи Высочайше утвержденной комиссіи по пересмотру Устава о земскихъ повинностяхъ и вѣроятно отдѣльному отъ сего Устава разсмотрѣнію Государственнаго Совѣта и подлежатъ не будутъ.

Признавая поэтому излишнимъ, въ виду измѣнившагося направленія сего дѣла, назначить на предстоящее съ 1896 г. трехлѣтіе какія либо суммы собственно на оцѣночныя работы, Министръ Финансовъ полагалъ бы; однако, полезнымъ внести въ смѣту хотя бы незначительные кредиты на расходы Податныхъ Инспекторовъ по повѣркѣ поземельныхъ счетовъ и регистраціи оцѣночныхъ данныхъ. Обращаясь къ вопросу о размѣрѣ потребнаго кредита, Министръ Финансовъ находилъ, что минимальною его нормою слѣдовало бы признать 100 руб. въ годъ на уѣздъ, (стр. 49 журн.). Согласно такому заключенію Министра Финансовъ, въ земскую смѣту Ставропольской губерніи въ 3-хъ лѣтіе съ 1896—1899 гг. былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 400 р., считая по 100 р. на 4 существовавшихъ тогда уѣзда губерніи.

Окончательное разрѣшеніе вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ получилъ лишь въ 1897 году, когда Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, образованы были оцѣночныя комиссіи въ уѣздахъ, на которыя и было возложено производство оцѣнокъ фабрично заводскихъ помѣщеній въ уѣздахъ, а также земель и лѣсовъ, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, крестьянамъ и городамъ.

Насколько неудовлетворительно была выполнена эта работа комиссіями, видно изъ журнала Совѣщанія представителей разныхъ вѣдомствъ отъ 18 января 1899 года по разсмотрѣнію проектовъ раскладокъ въ 14 неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г. „Обратившись къ разсмотрѣнію результатовъ дѣятельности означенныхъ комиссій, читаемъ въ этомъ журналѣ на стр. 14 и 15, Совѣщаніе, по ознакомленіи со способами и приемами оцѣнокъ недвижимыхъ имуществъ и съ выводами изъ собранныхъ комиссіями матеріаловъ, пришло къ заключенію, что далеко не всѣ комиссіи достигли въ своей дѣятельности вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ. Нѣкоторыя комиссіи отнеслись къ дѣлу безъ надлежащаго вниманія, стараясь приблизиться не столько къ опредѣленію цѣнности недвижимыхъ имуществъ соотвѣтствующей дѣйствительности, сколько къ прежнимъ оцѣнкамъ. Весьма недостаточны во многихъ случаяхъ и объясненія мѣстныхъ

учреждений по вопросу о томъ, изъ какихъ источниковъ и въ какомъ порядкѣ были собраны оцѣночно-статистическія свѣдѣнія. Можно думать даже, что данныя, послужившія основаніемъ для оцѣнки, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ носятъ случайный характеръ и не подвергнуты ни систематической обработкѣ, ни надлежащей провѣркѣ и сличенію“...

Не смотря однако на такую неудовлѣворительность оцѣночнаго матеріала, онъ и до сихъ поръ является основаніемъ къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ въ Ставропольской губерніи.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 гг. кредитъ на переоцѣнку земель и регистрацію поземельныхъ данныхъ внесенъ въ смѣту Ставропольской губерніи въ суммѣ лишь 200 руб., такъ какъ „переоцѣнки недвижимыхъ имуществъ въ 1899 году, по заявленію Совѣщанія представителей вѣдомствъ, будутъ закончены въ текущемъ смѣтномъ періодѣ и на будущее время потребуется лишь нѣкоторая сумма на зарегистрированіе и пересмотръ полученныхъ данныхъ“ (стр. 22 журн. Совѣщ.).

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902—1904 гг. кредита на эту надобность Распорядительнымъ Комитетомъ совѣсьмъ не испрашивалось.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 и 1908 годовъ въ земскую смѣту Ставропольской губерніи вносится, по согласію ходоатайству Распорядительнаго Комитета, на ежегодный кредитъ въ суммѣ 500 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, въ виду устарѣлости оцѣнокъ 1897 года и быстрого роста цѣнности земель и фабрично-заводскихъ помѣщеній (большіею частью мельницъ), Распорядительнымъ Комитетомъ поднятъ былъ вопросъ о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, съ каковою цѣлью канцеляріей Распорядительнаго Комитета и былъ заготовленъ и соотвѣтствующій проектъ.

Сущность этого проекта сводилась къ слѣдующему: въ каждомъ уѣздѣ предполагалось создать оцѣночныя комиссіи въ составѣ Податнаго Инспектора—какъ предсѣдателя, уѣзднаго агронома, одного члена отъ частныхъ землевладѣльцевъ и од-

ного отъ крестьянскихъ обществъ. На Податного Инспектора предполагалось возложить собираніе свѣдѣній о размѣрахъ площади удобныхъ и неудобныхъ земель и веденіе поземельныхъ сводовъ, а также сообщеніе Распорядительному Комитету свѣдѣній о переходахъ земель отъ одного лица къ другому. На уѣзднаго агронома предполагалось возложить собираніе свѣдѣній о цѣнности земли и ея качествахъ. Земскіе Начальники и члены отъ плательщиковъ земскаго налога, являясь членами Комиссій, обязаны были оказывать со своей стороны всяческое содѣйствіе лицамъ, работавшимъ по собиранію оцѣночныхъ данныхъ.

На организацію оцѣночныхъ работъ Распорядительнымъ Комитетомъ испрашивался кредитъ въ суммѣ 3100 руб. въ годъ; сумма конечно минимальная въ сравненіи съ тѣми затратами, которыя несутъ земства на это дѣло. Однако этотъ проектъ не встрѣтилъ сочувствія у членовъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія, разсматривавшаго земскую смѣту Ставропольской губерніи. Ссылаясь на то, что введеніе земскихъ учрежденій въ губерніи ожидается въ самомъ ближайшемъ времени, Совѣщаніе, „дабы не истощать на первыхъ же порахъ дѣятельности будущихъ земскихъ органовъ“, признало подлежащимъ исключенію изъ смѣты добавляемые къ текущему ассигнованію (500 руб.)—2600 р. въ годъ, предназначенные на переоцѣнку земельныхъ имуществъ и фабрично-заводскихъ помѣщеній губерній, полагая, что „было бы болѣе правильнымъ предоставить эту переоцѣнку будущему земству“. (Заключеніе Совѣщанія представителей подлежащихъ вѣдомствъ по проекту смѣты губернскихъ земскихъ повинностей Ставропольской губ. на 1911—1913 гг. стр. 6—7).

Благодаря такому заключенію Совѣщанія, въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. кредитъ на эту надобность былъ оставленъ въ той же суммѣ, какая была внесена на это дѣло и въ трехлѣтіе съ 1908 года, т. е. по 500 р. ежегодно.

Съ приведеннымъ выше заключеніемъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія едва ли возможно согласиться. Молодое земское учрежденіе, на первыхъ порахъ своей жизни, при всемъ своемъ желаніи, не будетъ въ состояніи заняться этимъ чрезвычайно

громаздкимъ, требующимъ массы труда и капитала, идѣломъ. Ему на первыхъ же порахъ предстоитъ болыная работа по организации внутренняго распорядка земской жизни. Не будучи пророкомъ, можно сказать, что по крайней мѣрѣ въ теченіе трехъ — четырехъ лѣтъ земство губерній будетъ облагаты населеніе по тѣмъ ставкамъ, которыя установлены Распорядительнымъ Комитетомъ еще въ 1897 году. Если и введетъ земство въ первые годы своей жизни какое-либо новшество въ земельное обложение, такъ это новыя ставки для всѣхъ (трехъ — разрядовъ, на которыя раздѣлена облагаемая въ губерніи земля. До тѣхъ же поръ, пока земство не предприметъ детальнаго обслѣдованія землевладѣній губерній, мы рекомендовали бы ему облагаты населеніе земскимъ сборомъ не по ставкамъ, выработаннымъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1897 году, какъ / чрезвычайно устарѣвшимъ и не отвѣчающимъ современнымъ цѣнамъ на землю, а по ставкамъ, собраннымъ въ 1907 году Казенною Палатою и провѣреннымъ въ 1909 году Распорядительнымъ Комитетомъ въ цѣляхъ взиманія крепостныхъ / пошлей / сѣмь / имуществъ, переходящихъ безмезднымъ порядкомъ. / Данные эти, разработанныя на основаніи продажныхъ, залоговыхъ и арендныхъ цѣнъ за сѣмь / рядъ послѣднихъ лѣтъ, / близко / подходят къ современнымъ цѣнамъ на землю и могутъ быть положены въ основу земскаго обложения, по крайней мѣрѣ, / года на три, / на четыре: /

Изъ представленія Распорядительнаго Комитета въ Министерство Финансовъ, по Департаменту Окладныхъ Сборовъ, 4-го ноября 1909 года за № 199 видно, что Распорядительный Комитетъ предположилъ всѣ земли губерніи, за исключеніемъ Ставропольскаго уѣзда, раздѣлить на два разряда, причѣмъ цѣнность земель / каждого разряда по уѣздамъ / определена имъ въ слѣдующихъ суммахъ: для *Ставропольскаго уѣзда* цѣнность земли определена въ 100 рублей десятина. / Для земель 1-го разряда *Александровскаго уѣзда* цѣнность земли определена въ 110 руб.; а для земель 2-го разряда 90 руб. / Къ 1-му разряду въ Александровскомъ уѣздѣ отнесены всѣ волости уѣзда, за исключеніемъ волостей: Сергіевской, Сѣверной и Удѣльной земли,

которые причислены ко 2-му разряду. Для земель 1-го разряда *Медвѣженскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 100 руб. и для 2-го разряда—въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Медвѣженскомъ уѣздѣ отнесены волости: Преградненская, Медвѣженская, Ново-Михайловская, Ладовско-Балковская, Приволенская, Кулешовская, Павловская, Вѣлоглинская, Горько-Балковская, Средне-Егорлыкская, Лопанская, Богородицкая, Песчанокотская, Разсыпанская, Мѣтницкая, Жуковская, и Дмитріевская и Кручено-Балковская, а ко 2-му разряду—все остальные. Для земель 1-го разряда *Святокрестовскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 90 руб. и 2-го разряда въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Святокрестовскомъ уѣздѣ отнесены волости: Обиленская, Новозаведенская, Солдатско-Александровская, Отказная, Новогригорьевская, Воронцово-Александровская, Нинская и Стародубская. Ко второму разряду относятся все остальные волости. Для земель 1-го разряда *Благодаринскаго уѣзда* цѣнность земли опредѣлена въ 80 руб., а для 2-го разряда—въ 55 руб. Къ 1-му разряду въ Благодаринскомъ уѣздѣ отнесены волости: Алексѣевская, Мирная, Петровская, Предтеченская, Медвѣдская, Александрійская, Орѣховская, Высоцкая, Шишкинская, Сухобуйволинская, Благодаринская, Бурлацкая, Винодѣльная, Кевсалинская, Спасская, Николино-Балковская, Лиманская, Донско-Балковская и Елисаветинская, ко 2-му разряду—все остальные.

Воспользовавшись этими оцѣнками, какъ наиболѣе соотвѣтствующими современнымъ рыночнымъ цѣнамъ на землю, будущее земство избѣжитъ тѣхъ нареканій на неуравнительность обложенія, которыя будутъ сыпаться на него, если земство воспользуется для обложенія земель земскими сборами ставками 1897 года. Подъ вліяніемъ настоятельныхъ требованій жизни, земству придется развивать на первыхъ же порахъ нѣкоторыя отрасли земскаго хозяйства, какъ то: школьное дѣло, медицинское и особенно агрономическое; кромѣ того земству придется содержать штатъ земской управы и удѣлять извѣстную долю земскихъ суммъ и въ пользу губернскаго земства; удовлетвореніе этихъ и друг. потребностей земской жизни безусловно повлечетъ за собою увеличеніе земскаго обложенія... При незначительности

земскаго сбора, неуравнительность въ обложеніи, при устарѣлой оцѣнкѣ 1897 года, не дастъ себя чувствовать такъ сильно, какъ при высокомъ земскомъ обложеніи. Заплатить 13 коп. съ десятины не такъ трудно, какъ заплатить 60—70 коп. съ той же десятины. Въ первомъ случаѣ плательщикъ, замѣтивъ несоответствіе обложенія съ цѣнностью земли, промолчитъ, во второмъ — онъ будетъ протестовать и при этомъ сильно. Чтобы избѣжать массы протестовъ, будущему земству слѣдуетъ воспользоваться новыми данными, добытыми Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1909 году, и на нихъ построить земское обложеніе. Противъ этихъ ставокъ, какъ основанныхъ на фактическомъ матеріалѣ, не будутъ протестовать, по нашему мнѣнію, ни казна, ни плательщики.

В. Пособіе Государственному Контролю.

Пособіе Государственному Контролю.

Сумма кредита, отпускаемаго изъ земскихъ средствъ Ставропольской губерніи на эту надобность, выражалась въ слѣдующихъ цифрахъ по 3-хъ лѣтіямъ въ годъ:

съ 1878 года	632	руб. 76	коп.
" 1881 "	632	" 76	"
" 1884 "	632	" 76	"
" 1887 "	632	" 76	"
" 1890 "	633	" —	"

Съ 1896 года кредитъ на эту надобность увеличенъ до 1000 руб. въ виду того, что "отчетность по земскимъ оборотамъ въ теченіе послѣднихъ 30-ти лѣтъ, независимо отъ общаго расширенія ея объема, значительно измѣнилась въ качественномъ отношеніи" (предст. Министра Финансовъ отъ 15-го января 1896 года за № 386), въ виду чего Министръ Финансовъ призналъ необходимымъ увеличить пособіе Государствен-

Ивану Гедвалю въ единовременное пособие и ему же 113 руб. 60 коп., причитающіеся въ пенсію съ 29 ноября 1907 г. по 1-е января 1911 года и 3) 692 руб. 39 коп., причитающіеся въ пенсію Митрофану Горбасю съ 20 сентября 1907 года по 1-е января 1911 года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года пенсіи за счетъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи производятся слѣдующимъ лицамъ:

№	Имя и фамилія лица, получающаго пенсію изъ земскихъ сборовъ губерніи, и родъ его службы.	Размѣръ получаемой пенсіи въ годъ		Размѣръ единовременнаго пособия		Съ какого времени назначена пенсія или пособие.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1	Семейству умершаго на службѣ бывшаго старшаго Ставропольскаго городского фельдшера Дубоноса	3	55	—	—	Съ 23-января 1899 г.
2	Бывшей Медвѣженской повивальной бабки Ольгѣ Прозрителевой	68	31	—	—	Съ 28 авг. 1899 г.
3	Вдовѣ бывшаго Благодаринскаго уезднаго врача Давида Яходса-Розъ-Яхось	55	—	—	—	Съ 2-го октября 1910 г.
4	Состоящему нынѣ на службѣ Курскому Губернскому Ветеринарному Инспектору Николаю Бударивеву	62	1	—	—	Съ 16 марта 1901 г.
5	Бывшему врачу для командировокъ Рафаилу Тихомирову	92	23	—	—	Съ 28-го ноября 1902 г.
6	Бывшему Новоселницкому врачу Адольфу Непокойничскому	266	39	—	—	Съ 1-го июля 1911 г.
7	Бывшему Бѣлоглинскому участк. фельдшеру Якову Фийгерману	245	—	—	—	Съ 14 марта 1905 г.
8	Состоящему на службѣ Ставропольскому Губернскому Врачебному Инспектору Андрею Топоркову	134	40	—	—	Съ 30 дек. 1906 г.
9	Вдовѣ бывшаго Винодѣлинскаго пунктоваго фельдшера Елизаветѣ Путинской	125	—	—	—	Съ 5 марта 1906 г.
10	Семейству бывшаго врача Владиміра Эмена—Ивана Гедваль	36	78	—	—	Съ 29 нояб. 1907 г.
11	Бывшему Приволженскому пунктовому фельдшеру Митрофану Горбасю	211	45	—	—	Съ 20 сент. 1907 г.

№	Имя и фамилия лица, получающего пенсию изъ земскихъ сборовъ губернской, и родъ его службы.	Размѣръ получаемой пенсіи въ годъ.		Размѣръ единовременнаго пособия.		Съ какого времени назначена пенсія или пособие.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
12	Вдовѣ бывшаго врача Маріи Смиреновской	1981	67			Назначены Намѣстникомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Кавказѣ.
13	Вдовѣ бывшаго Пятигорскаго городоваго фельдшера Евдокіи Евдокимовой	5	27	—	—	Съ 19 дек. 1900 г.
14	Вдовѣ бывшаго Дмитріевскаго пунктоваго фельдшера Варварѣ Абрамской	125	—	—	—	Съ 21 окт. 1909 г.
15	Бывшему Воронцово-Александровскому участковому сельскому врачу Зывулю Минцу	60	44	—	—	Съ 1 авгус. 1911 г.

Д.

Усиленіе средствъ Полицейскихъ Управленій по дѣлопроизводству Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетовъ.

Кредитъ на эту надобность вносится въ смѣту съ 1884 г. и выдается полицейскимъ управленіямъ въ мѣрѣ дѣйствительной надобности.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1884 г.	внесено было въ смѣту	800 р.	въ годъ
„ „ „ „ 1887 г.	„ „ „ „	200 р.	„
„ „ „ „ 1890 г.	„ „ „ „	184 р.	„
„ „ „ „ 1893 г.	Кредита не назначалось.		
„ „ „ „ 1896 г.			
„ „ „ „ 1899 г.			
„ „ „ „ 1902 г.			
„ „ „ „ 1905 г.			
„ „ „ „ 1908 г.			

Въ 3-хъ лѣтіе же съ 1911 г., въ виду увеличенія дѣлопроизводства въ Уѣздныхъ Распорядительныхъ Комитетахъ, кредитъ на эту надобность внесенъ въ суммѣ 600 руб. въ годъ.

Кредитъ на эту потребность вносится въ смету съ 1875 г., при чемъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1875 г. при Ставропольскомъ Окружномъ Судѣ числилось 10 судебныхъ слѣдователей, которымъ въ квартирное довольствіе отпускатось 1500 руб. въ годъ, считая по 150 руб. каждому.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г. было 12 чел. и отпускалось 1800 р.

„ 1887 г. „ 12 „ 1800 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1890 г. окладъ квартирныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ повышенъ до 250 руб. въ годъ на каждого и равнялся уже при 12 человѣкахъ 3000 р.

„ „ „ „ 1896 г. „ 12. „ 1911 . . . 3000 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ, на основаніи Высочайше утвержденного 12 февраля 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, для судебныхъ слѣдователей Ставропольской губерніи, увеличенъ до 300 руб. въ годъ и внесенъ въ смѣту въ суммѣ 3600 р.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. при Окружномъ Судѣ числилось судебныхъ слѣдователей уже 13 чел. и отпускалось имъ въ квартирное довольствіе 3900 р.

" " " " 1911 г.—19 чел. " " " " 5700 р.

1921

Кредитъ на эту надобность вносится лишь въ трехлѣтіе съ 1881 года, при чемъ для 4-хъ исправниковъ и 4-хъ помощни-

ковъ онъ исчислялся въ 1142 руб. 80 коп. въ годъ, считая по 142 руб. 85 коп. какъ исправнику, такъ и помощнику.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1884 г. 1142 р. 80 к. въ годъ

„ „ „ „ 1887 г. 1142 р. 80 к. въ годъ

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1890 г. на основаніи Высочайшаго повелѣнія вержденнаго 4-го мая 1889 г. мѣстнаго Государственнаго Совѣта и на согласно распредѣленія городовъ по разрядамъ для исчисления квартирныхъ окладовъ офицерамъ, окладъ квартирныхъ денегъ исправникамъ и ихъ помощникамъ былъ назначенъ: исправнику въ г. Ставрополѣ (IV разр.)—400 р., помощнику его—300 р. и исправникамъ прочихъ уѣздовъ (V разр.)—по 300 руб. и ихъ помощникамъ по 250 руб., а для всѣхъ ихъ—2350 р. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 г. 2350 р.

„ „ „ 1896 г. 2350 р.

„ „ „ 1899 г. 2350 р.

„ „ „ 1902 г. 2900 р. *)

„ „ „ 1905 г. 2900 р.

„ „ „ 1908 г. 2900 р.

„ „ „ 1911 г. 2900 р.

„ „ „ 1914 г. 2900 р.

„ „ „ 1917 г. 2900 р.

„ „ „ 1920 г. 2900 р.

Отпускъ квартирнаго довольствія Становымъ Приставамъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. кредитъ этотъ былъ внесенъ въ смету въ суммѣ 1950 руб. въ годъ, считая по 150 руб. на домъ приставу.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г. 1950 р.

„ „ „ 1884 г. 1950 р.

„ „ „ 1887 г. 2100 р. **)

„ „ „ 1890 г. 2100 р.

„ „ „ 1893 г. 2100 р.

„ „ „ 1896 г. 2100 р.

„ „ „ 1899 г. 2100 р.

Всего 14100 р.

*) До 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ исчислялся для 4-хъ исправниковъ и 4-хъ помощниковъ, съ 1902 года уже для 5-ти исправниковъ и 5-ти помощниковъ.

**) Въ 1887 году въ губерніи было 14 становыхъ приставовъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. окладъ квартирныхъ денегъ и число полицейскихъ приставовъ въ губерніи, въ виду закона 12 февраля 1901 года, увеличены, а именно: число станovýchъ приставовъ увеличено до 16-ти, а окладъ квартирныхъ денегъ каждому изъ нихъ до 180 руб.; такимъ образомъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года расходъ земской кассы на эту надобность выражался въ суммѣ 2880 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года получилъ мѣсто, въ смѣтѣ, на основаніи того же закона, и расходъ въ 3900 руб. на выдачу квартирныхъ денегъ полицейскимъ урядникамъ, при чемъ окладъ квартирныхъ денегъ для каждого урядника, этимъ закономъ былъ опредѣленъ въ 60 руб. въ годъ, при чемъ число ихъ было установлено въ 65 человекъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 года расходъ земской кассы на выдачу квартирныхъ денегъ станovýmъ приставамъ выразился въ суммѣ 3600 руб. въ годъ, считая по 180 руб. въ годъ на каждого пристава (20 чел.). На квартирное же довольствіе 80-ти урядниковъ расходъ земской кассы (считая по 60 руб. на каждого) выражался въ суммѣ 4800 руб. въ годъ. Кромѣ того, согласно ст. VII и VIII Высочайше утвержденного 19 апрѣля 1904 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. внесенъ кредитъ въ суммѣ 1440 руб. на устройство при станovýchъ квартирахъ арестантскихъ помѣщеній. Такимъ образомъ весь расходъ земской кассы въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. на всѣ перечисленныя надобности былъ опредѣленъ въ 9840 руб. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. расходъ земской кассы на квартирное довольствіе станovýchъ приставовъ и урядниковъ, а также устройство арестантскихъ помѣщеній при станovýchъ квартирахъ, выражался въ суммѣ 13.720 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: а) 3600 р. составляли квартирное довольствіе 20-ти станovýmъ приставамъ; б) 8680 руб. — квартирное довольствіе 13 старшимъ полицейскимъ урядникамъ (по 100 руб. каждому) и 123 младшимъ (по 60 р. каждому) и в) 1440 руб. предназначались на устройство арестантскихъ помѣщеній при станovýchъ квартирахъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. Распорядительный Комитетъ, въ

засѣданіи своемъ 18 января 1910 г. за № 12, постановилъ исклю-
чить изъ смѣты кредитъ на выдачу квартирнаго довольствія 13-ти
старшимъ полицейскимъ урядникамъ и 123 младшимъ, ссы-
лаясь на то, что полицейская стража въ Ставропольской губер-
ніи учреждена по закону 29 декабря 1905 года, на основаніи
коего всѣ расходы, вызываемыя учрежденіемъ этой стражи, въ
томъ числѣ и на удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ
полицейскихъ урядниковъ, отнесены на средства государствен-
наго казначейства и никакихъ расходовъ на этотъ предметъ,
подлежащихъ отнесенію на земскія средства, закономъ этимъ не
установлено. Однако съ такимъ постановленіемъ Комитета не
согласился Управляющій Контрольною Палатою. Ссылаясь на
разъясненіе Департамента Гражданской Отчетности, детально
разсматривавшаго этотъ вопросъ, онъ находилъ необходимымъ
внести въ смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года кредитъ и на эту
надобность.

На запросъ Г. Губернатора о томъ, насколько правильно
требованіе Контрольной Палаты о перечисленіи изъ суммъ гу-
бернскихъ земскихъ сборовъ въ пособіе казнѣ 17215 руб. въ
квартирное довольствіе уѣздной полицейской стражѣ за 1906 и
1907 г. г., Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, 6 февраля 1910
года за № 1383, увѣдомилъ, что „такъ какъ законъ 29 декабря
1905 г. лишь дополняетъ законъ 5 мая 1903 г., распространя-
ющій дѣйствіе послѣдняго на Ставропольскую, Курляндскую, Лифлянд-
скую и Эстляндскую губерніи и такъ какъ въ законѣ 5 мая
1903 г. категорически указано, что казнѣ подлежатъ возмѣще-
нію изъ земскихъ сборовъ суммы, расходующіяся ею на квар-
тирное довольствіе урядниковъ полицейской стражи, то въ данномъ
случаѣ требованіе Ставропольской Контрольной Палаты о возмѣ-
щеніи казнѣ 17215 руб. является вполнѣ правильнымъ“.

Согласно такому разъясненію Департамента Окладныхъ
Сборовъ, Распорядительный Комитетъ въ засѣданіи своемъ 31
мая 1910 г. постановилъ: „внести въ проектъ дополнительной
земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года слѣдующіе кредиты:
а) въ суммѣ 16855 руб. въ пособіе казнѣ въ квартирное доволь-
ствіе уѣздной полицейской стражѣ за 1906 и 1907 г. г. и б) въ

суммѣ 27420 руб. въ три года въ то же квартирное довольствіе 14 старшимъ полицейскимъ урядникамъ, считая по 100 руб. въ годъ каждому и 129 младшимъ по 60 руб. въ годъ каждому, а всего 44.275 руб.

Совѣщаніе представителей разныхъ вѣдомствъ, разсматривавшее земскую смѣту на 1911 годъ признало нужнымъ, согласно заявленію представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, увеличить этотъ кредитъ на 120 руб. въ годъ въ виду того, что въ Ставропольской губерніи имѣется не 129 младшихъ полицейскихъ урядниковъ, а 131.

Такимъ образомъ кредитъ на содержаніе полицейскихъ урядниковъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года внесенъ въ суммѣ 9260 руб. въ годъ по расчету—14 старшимъ урядникамъ по 100 р. каждому и 131 младшему по 60 руб. въ годъ каждому.

Въ квартирное довольствіе 21 становому приставу внесено въ смѣту 1911 года 3780 руб. и въ 1912 и 1913 г.г. 20 становымъ приставамъ 3600 руб. или въ среднемъ въ три года 3660 р. въ годъ; (должность 21 станового пристава въ Благодаринскомъ уѣздѣ была учреждена по закону 6 іюля 1908 г. лишь до 1 января 1911 г.). На содержаніе при становыхъ квартирахъ арестантскихъ помѣщеній въ 1911 году было внесено, считая по 72 р. на наемъ каждого,—1512 руб. и въ 1912 и 1913 г.г. по 1440 руб. или въ среднемъ по 1464 руб. въ годъ.

На покрытіе всѣхъ выше перечисленныхъ потребностей въ земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 14384 руб. въ годъ.

И. Отпускъ денегъ на подводную повинность.

Подводная повинность въ Ставропольской губерніи отбывается двояко: съ одной стороны въ отбываніи ея участвуютъ всѣ плательщики земскаго сбора—какъ частныя владѣльцы, такъ и сельскія общества, а съ другой—только сельскія общества.

Плательщики земскаго сбора участвуютъ въ содержаніи лишь почтовыхъ станцій при Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ

въ гор. Ставрополѣ и въ селахъ: Александровскомъ, Благодаринскомъ, Медвѣжьемъ и Прасковеѣ (нынѣ въ гор. Святого Креста); сельскія же общества, кромѣ этого расхода, несутъ еще расходъ по содержанію такъ называемыхъ „обывательскихъ станцій“ при волостныхъ правленіяхъ для разъѣздовъ полиціи, судебныхъ слѣдователей и др. чиновниковъ. Такимъ образомъ въ Ставропольской губерніи, сельское населеніе несетъ и по отбыванію подводной повинности двойное „тягло“, — съ одной стороны — какъ плательщикъ земскаго сбора, а съ другой, — какъ сельскій обыватель, обязанный отбывать (согласно ст. 305 Уст. о земск. повин.; изд. 1899 г.) повинность и эту натурою. Насколько неуравнительно распределяется бремя подводной повинности между населеніемъ губерніи, показываетъ слѣдующій, напр., фактъ: все плательщики земскаго налога, въ томъ числѣ и сельскія общества, въ 1911 году несли расходъ по содержанію станцій въ уѣздныхъ центрахъ въ суммѣ 10340 руб. въ годъ; сельскія же общества, кромѣ этого расхода, несли еще расходъ въ суммѣ 329877 р. въ годъ по солидержанію „обывательскихъ станцій“ при волостныхъ правленіяхъ.

Казалось бы, что такая неуравнительность въ отбываніи подводной повинности должна была обратитъ на себя вниманіе. Распорядительнаго Комитета и онъ долженъ былъ бы давно ликвидировать ее, однако разрѣшеніемъ этого вопроса Распорядительный Комитетъ не занимался по крайней мѣрѣ до составленія смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, причемъ въ это трехлѣтіе вопросъ о неуравнительности несенія подводной повинности населеніемъ поднять былъ Управляющимъ Контрольною Палатою.

Давая свое заключеніе по проекту земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года, Управляющій Контрольною Палатою по вопросу о внесеніи въ проектъ смѣты 10.829 р. 50 к., слѣдующихъ въ уплату почтосодержателямъ за содержаніе почтовыхъ станцій при полицейскихъ управленіяхъ, заявилъ слѣдующее: „не имѣя возраженій противъ этого кредита, считаю долгомъ высказать, что кредитами, внесенными въ земскую смѣту, далеко не покрываются расходы населенія по подводной повинности, ибо сельское населеніе сверхъ того затратитъ громадныя суммы на содержаніе лошадей при волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ“.

ніяхъ для развѣдовъ должностныхъ лицъ. Принимая во вниманіе, что, какъ видно изъ журнала Междувѣдомственнаго Совѣщанія по земской смѣтѣ на текущее трехлѣтіе, за подводною повинностью признанъ характеръ общегубернской потребности, въ видѣ чего отправленіе этой повинности въ большей ея части исключительно средствами крестьянъ и мѣщанъ признано неправильнымъ, я пахожу, что и на Ставропольскую губернію надлежало бы распространить тотъ порядокъ, который принятъ по другимъ неземскимъ губерніямъ, и который сводится къ тому, что часть расходовъ по подводной повинности, впредь до полного переложенія ея изъ натуральной въ денежную, возмѣщается изъ земской кассы крестьянскимъ и мѣщанскимъ обществамъ, при чемъ по текущей смѣтѣ (т. е. съ 1908 г.) эта часть определена въ $\frac{3}{4}$ общихъ расходовъ упомянутыхъ обществъ, такъ какъ выяснено, что губернская администрація располагаетъ свѣдѣніями о расходахъ крестьянскаго и мѣщанскаго обществъ на означенный предметъ, что указанную выше мѣру надлежало бы примѣнить начиная съ будущаго трехлѣтія, въ той постепенности, которую допускаетъ состояніе земской кассы, хотя бы для сего потребовалось и повышеніе обложенія. (Отнош. Упр. Контр. Пал. отъ 22 января 1910 г. № 1145 на имя Распорядительнаго Комитета).

Разсмотрѣвъ это заявленіе Управляющаго Контрольною Палатою и признавая съ своей стороны своевременнымъ переложеніе этого бремени съ сельскихъ обществъ на средства земской кассы, Распорядительный Комитетъ тѣмъ не менѣе не нашелъ возможнымъ приступить къ осуществленію этой мѣры, въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года по слѣдующимъ основаніямъ:

- 1) для обращенія натуральной повинности въ денежную, писалъ Комитетъ, на основаніи ст. 286 уст. о земск. повин. требуется согласіе сельскихъ обществъ, между тѣмъ до настоящаго времени ходатайствъ объ освобожденіи обществъ отъ несенія этой повинности въ Распорядительный Комитетъ не поступало;
- 2) сельскія общества содержатъ стойки не для развѣзда только чиновниковъ, но и для развѣзда должностныхъ лицъ сельскаго и волостного управленія; значительная свобода въ поступѣ

3) со своими почтосодержателями (стойщиками) сельскія общества расплачиваются не только деньгами, но и натурою (хлѣбомъ, сѣномъ, соломой и т. д.); а извѣстно, что расплата натурою для крестьянина гораздо легче; чѣмъ расплата денежная, и что привлеченіе такихъ обществъ къ денежной повинности будетъ нарушеніемъ правъ самоуправляющагося сельскаго общества, и

4) имѣя въ виду скорое введеніе въ губерніи земскаго самоуправления, Распорядительный Комитетъ не находитъ возможнымъ включать въ расходную смету съ 1911 г. кредитъ на возмѣщеніе расходовъ сельскимъ обществамъ, предоставивъ рѣшеніе этого вопроса будущимъ земскимъ учрежденіямъ“.

Такимъ образомъ земству на первыхъ же порахъ своей дѣятельности придется заняться разрѣшеніемъ этого вопроса, чтобы освободить сельскія общества отъ весьма тяжелаго и въ высшей степени неравномѣрнаго бремени по отбыванію подводной повинности. Ликвидировать эту неуразимельность будущему земству нужно какъ можно скорѣе, такъ какъ срокъ содержанія стоекъ по большинству станцій оканчивается въ 1914 году.

На первый взглядъ кажется чрезвычайно страннымъ, какъ это Распорядительный Комитетъ, ведшій земское хозяйство въ теченіе не одного десятка лѣтъ, ни одного раза не остановился мыслію надъ этимъ, быющимъ въ глаза по своей несправедливости, явленіемъ. Чтобы нѣсколько объяснить бездѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ направленіи, мы позволимъ себѣ привести историческую справку разрѣшенія этого вопроса высшими учрежденіями, разсматривавшими этотъ вопросъ въ неземскихъ губерніяхъ.

Еще въ 1893 году Государственный Совѣтъ поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ представить ему предположенія „о переложеніи подводной повинности сельскихъ обществъ изъ натуральной въ денежную и къ устраненію замѣчаемыхъ въ этомъ отношеніи по нѣкоторымъ губерніямъ отступленій отъ дѣйствующаго закона.“ Во исполненіе этого порученія, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ Губернаторамъ неземскихъ губерній съ просьбою выяснитъ на мѣстахъ вопросъ о порядкѣ,

способахъ, а также и стоимости отбыванія подводной повинности...

Полученные отъ Губернаторовъ отзывы по этому вопросу были переданы въ особую Высочайше утвержденную, подъ председательствомъ Товарища Министра Финансовъ, комиссію по пересмотру устава о земскихъ повинностяхъ... Къ какому выводу пришла эта комиссія при разрѣшеніи этого вопроса не извѣстно, только въ 1899 году, при разсмотрѣніи смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1899 года представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи, ссылаясь на предположеніе Кіевскаго, Подольскаго и Волынскаго Генераль-Губернатора по этому предмету, *) полагалъ необходимымъ оставить отбываніе этой повинности на прежнихъ основаніяхъ.

Съ доводами представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ согласилось и Междувѣдомственное Совѣщаніе и вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную былъ отодвинутъ еще на три года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную снова подвергся обсужденію въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи. Поводомъ къ обсужденію сего послужило увеличеніе кредита на подводную повинность въ Волынской губерніи съ 22774 руб. до 276293 руб. въ виду полного переложенія въ этой губерніи натуральной повинности въ денежную. Противъ осуществленія такого предположенія самымъ рѣшительнымъ образомъ высказался представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Ссылаясь на доводы, приведенные еще въ 1899 году, представитель Министерства добавилъ, что „нынѣшніе органы земскаго управленія совершенно не при-

*) „Стоимость содержанія земскихъ лошадей при уѣздныхъ полицейскихъ управленіяхъ, писалъ Кіевскій Генераль-Губернаторъ, вездѣ въ юго-западномъ краѣ обходится дорожѣ, чѣмъ стоимость содержанія такихъ же лошадей, отдаваемыхъ въ подрядъ съ торговъ при волостныхъ правленіяхъ, вслѣдствіе чего можетъ случиться, что съ отнесеніемъ подводной повинности на суммы губернскаго земскаго сбора стоимость отбыванія ея обойдется дорожѣ, чѣмъ она обходится теперь. Кроме того, при переложеніи подводной повинности на деньги, мѣстное промышленное и торговое населеніе, а въ томъ числѣ и вся еврейская часть мѣщанскихъ обществъ, лирилась бытъ къ участію въ отбываніи натуральной повинности, ускользнуть отъ участія въ расходахъ по отбыванію этой повинности и вся тяжесть ея ляжетъ на мѣстныхъ землевладѣльцевъ (Журналъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія на 3-хъ лѣтіе съ 1899—1901 г. г., стр. 30).“

способлены къ веденію крупныхъ хозяйственныхъ операцій, которыя всегда обходятся имъ очень дорого и исполняются не-удовлетворительно. Организация сельскихъ станціонныхъ пунктовъ требуетъ ближайшаго соображенія съ условіями каждой данной мѣстности, для устройства ихъ и надзора нужны агенты на мѣстахъ, которыхъ Губернскій Распорядительный Комитетъ не имѣетъ, тогда какъ съ 1902 года ожидается учрежденіе, въ лицѣ земскихъ уполномоченныхъ, именно такихъ органовъ, на которыхъ и могло бы быть возложено исполненіе этихъ обязанностей“ (Журн. Совѣщ. представ. на 3-хъ лѣтіе съ 1902—1904 г.г. стр. 29). Междувѣдомственное Совѣщаніе, выслушавъ мнѣніе представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, высказало, что только „отсутствіе земскихъ органовъ, на которые возможно было бы возложить организацию дѣла на мѣстахъ, является существеннымъ препятствіемъ къ предполагаемому Волинскимъ губернскимъ начальствомъ переложенію подводной повинности изъ натуральной въ денежную, что собственно и вынуждаетъ его до времени отказаться отъ этого переложенія“. (Тамъ же стр. 29); при этомъ Совѣщаніе добавило, „что оно не можетъ не высказать съ своей стороны пожеланія, чтобы вопросъ о переложеніи подводной повинности на деньги былъ безотлагательно подвергнутъ разсмотрѣнію въ будущихъ Губернскихъ Земскихъ Комитетахъ и заключенія ихъ представлены въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ до истеченія предстоящаго трѣхлѣтія, такъ какъ совершенно невозможно оставлять въ прежнемъ положеніи отправленіе повинности, которая, даже по приблизительнымъ расчетамъ, обходится населенію только 12 губерній (безъ Архангельской и Курляндской) почти въ 2.200.000 руб. ежегодно и слѣдовательно на 25% повышаетъ общую сумму денежныхъ земскихъ расходовъ тѣхъ же губерній“ (тамъ же стр. 31). Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. вопросъ о переложеніи натуральной повинности въ денежную снова былъ затронутъ въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи и снова не получилъ надлежащаго разрѣшенія. Совѣщаніе лишь высказалось, что, „впредь до окончательной разработки вопроса о переложеніи этой повинности на деньги, въ качествѣ переходной мѣры, въ смѣту Грод-

ненской губ. можно было бы внести кредитъ на возмѣщеніе крестьянскимъ обществамъ части производимыхъ ими расходовъ по отправленію означенной повинности натурой“ (Журн. между-вѣдомств. Совѣщ. на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. стр. 17).

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. нѣкоторые Распорядительные Комитеты, слѣдуя примѣру Гродненскаго Комитета, внесли кредиты на возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ сельскими обществами на отбываніе подводной повинности, каковой шагъ встрѣченъ былъ весьма сочувственно членами Междувѣдомственного Совѣщанія, однако полное переложеніе подводной повинности изъ натуральной въ денежную, о чемъ просили нѣкоторые Комитеты, Совѣщаніе отклонило, такъ какъ „порядокъ и сумма средствъ, необходимыхъ для переложенія натуральной повинности въ денежную, недостаточно разработаны мѣстнымъ начальствомъ“.

Мы приводили всѣ эти свѣдѣнія для того, чтобы оправдать, хотя немного, бездѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ направленіи. Достигнуть полнаго переложенія натуральной повинности въ денежную Распорядительный Комитетъ, конечно, не могъ; единственно, что могъ онъ сдѣлать — это облегчить тяжесть несенія этой повинности сельскими обществами путемъ выдачи ссудъ сельскимъ обществомъ изъ земскихъ средствъ; въ этомъ его вина и, пожалуй, большая.

Оставивъ въ рукахъ сельскихъ обществъ отбываніе подводной повинности въ большей ея части, Распорядительный Комитетъ оставилъ за собою право контроля надъ отбываніемъ населеніемъ этой повинности. Комитетомъ выработаны кондичіи, на основаніи которыхъ должны содержаться обывательскія станціи, Комитетъ разрѣшаетъ вопросъ о прибавкѣ или сокращеніи комплектовъ лошадей на станціяхъ, онъ же разбираетъ жалобы проѣзжающихъ на упушенія на станціяхъ, жалобы почто-содержателей на чрезвычайныя требованія, предъявляемыя къ нимъ пассажирами. Ближайшій надзоръ за этими станціями возложенъ Распорядительнымъ Комитетомъ на земскихъ начальниковъ и исправниковъ.

Въ заключеніе долженъ сказать, что повинность эта въ Ставропольской губернии отбывается „блестяще“. Лошади какъ на земскихъ станціяхъ (при полицейскихъ управленіяхъ), такъ и обывательскихъ (при сельскихъ управленіяхъ), всегда содержатся въ хорошемъ тѣлѣ, экипажи и сбруя всегда въ исправности и содержатся чисто; большинство экипажей на рессорахъ и съ крытымъ верхомъ; на многихъ станціяхъ имѣются фазтоны. Лицамъ, разъѣзжающимъ по дѣламъ службы въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, не приходится испытывать неудобствъ при передвиженіи: къ ихъ услугамъ выносливыя, откормленные лошади, удобные экипажи и прекрасныя общественныя квартиры...

Во что обходилась сельскимъ обществамъ подводная повинность въ 3-хъ лѣтія, начиная съ 1878 года, за неимѣніемъ свѣдѣній въ Распорядительномъ Комитетѣ, сказать нельзя. Свѣдѣнія, которыми я сейчасъ располагаю, относятся лишь къ 1911 году. Изъ доставленныхъ волостными правленіями свѣдѣній усматривается, что *сельскія общества* Ставропольской губерніи на эту надобность въ 1911 году тратили 329581 р. 13 к. *), не считая расходовъ натурою. Что же касается расходовъ по подводной повинности, отбываемой *земскими плательщиками*, т. е. частными владѣльцами и сельскими обществами вмѣстѣ, то они выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ по потребностямъ: въ 3-хъ лѣтіяхъ съ 1878 г. по 1880 г. 5055 р. **).

„ 3-хъ лѣтіяхъ съ 1881 „ „ 1620 р. ***),
 „ 3-хъ лѣтіяхъ съ 1884 „ „ 7774 р. 74 к.)

*) Сельскія общества Ставропольскаго уѣзда уплачивали содержателямъ обывательскихъ станцій 54657 р. въ годъ, кромѣ того Ставропольское и Надеждинское общества предоставляли въ пользованіе почтосодержателямъ: первое 40 дес. покоса, а второе 70 дес. покоса.

Сельскія общества Благодаринскаго уѣзда уплачивали: 86,395 руб. 15 коп. Александровскаго „ 57,932 „ 58 „ коп. Свѣтлокрестовскаго „ 63,824 „ 140 „ коп. Медвѣженскаго „ 66,772 „ руб., кромѣ того, Повоманьчское общество уплачивало своему почтосодержателю 48 четвертей хлѣба и 5 саж. полѣвы.

**) Въ 3-хъ лѣтіяхъ съ 1878 г. расходы на эту надобность внесены въ свѣту вмѣстѣ съ Терскою областью и поэтому выражался онъ въ суммѣ 5055 руб.

**) Въ 3-хъ лѣтіяхъ съ 1881 г. земскія лошади въ уѣздныхъ центрахъ не содержались за исключеніемъ Ставрополя.

въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 съ 1888 г. 6547, р. 92, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1890 съ 1891 г. 6426, р. 90, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 съ 1894 г. 4940, р. 80, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 съ 1897 г. 5382, р. 84, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 съ 1900 г. 5366, р. 84, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 съ 1903 г. 5601, р. 86, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 съ 1906 г. 6583, р. 88, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 съ 1909 г. 6515, р. 88, к. 1
 въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 съ 1912 г. 10340, р. 90, к. 1
 На увеличеніе расхода земской кассы на подводную повин-
 ность въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. повліяло учрежденіе 2-хъ трот-
 евъ при вновь образованномъ въ 1900 году Прасковейскомъ по-
 лицейскомъ управленіи, въ 3-хъ лѣтія же съ 1905 и 1911 го-
 довъ расходъ земской кассы чрезвычайно возросъ въ виду страп-
 наго, вздорожанія корма въ губерніи и большого количества чи-
 новниковъ, разъѣзжающихъ по губерніи. **ГЛАВА III. Сельско-врачебная часть.**

**Дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области сель-
 ской медицины** двигалась впередъ чрезвычайно медленными тем-
 номъ; причина такой медленности заключалась въ двоякаго рода
 обстоятельстахъ: съ одной стороны въ томъ, что все медицин-
 ское дѣло въ губерніи регулировалось штатами, которые, какъ
 увидимъ ниже, чрезвычайно рѣдко пересматривались; а съ дру-
 гой въ томъ, что Распорядительный Комитетъ, щадя черезчуръ
 платежныя силы земскихъ плательщиковъ, не рисковалъ, хотя
 немного, уменьшить земельное обложеніе, на это дѣло, не смотря
 даже на то, что обложеніе это, въ самый разгаръ напряженія
 платежныхъ силъ населенія, а именно—въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г.
 равнялось лишь 13; 37 коп. съ десятины. въ 1893 году, ког-
 да особенно настоятельно поднимался вопросъ о реформѣ меди-
 цинскаго дѣла въ губерніи, онъ былъ ниже 3 коп. съ десятины;

и все-таки, не смотря на такую минимальность земскаго обложенія, Распорядительный Комитетъ, въ журналѣ своемъ отъ 29-го ноября 1893 года, когда былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ сельско-врачебной части въ губерніи, писалъ слѣдующее: „такъ какъ по проекту, на содержаніе сельско-врачебной части требуется ежегодный расходъ болѣе чѣмъ въ 2½ раза превышающій размѣры денежныхъ средствъ, нынѣ назначаемыхъ изъ земскихъ сборовъ губерніи на сельско-врачебное дѣло, то естественно возникаетъ вопросъ: въ состояніи ли губернія по своимъ платежнымъ силамъ и средствамъ давать ежегодно еще до 44000 руб. въ годъ въ дополненіе къ тому, что она даетъ на покрытіе мѣстныхъ губернскихъ потребностей по нынѣ дѣйствующей земской раскладкѣ? Изъ приведенныхъ (канцеляріей Комитета) данныхъ обнаруживается, что уже въ настоящее время почти всѣ источники земскихъ доходовъ исчерпаны на покрытіе губернскихъ земскихъ повинностей дѣйствующею нынѣ смѣтою оныхъ опредѣленныхъ, такъ какъ и купеческія свидѣтельства и патенты и всѣ торговые и промысловые документы, какъ источники земскихъ доходовъ, обложены уже по высшей нормѣ, установленной для земскаго обложенія ихъ закономъ. Возможнымъ оказывается увеличеніе только земскаго поземельнаго (подесятиннаго сбора) какъ налога, не достигающаго нынѣ предѣльной земской нормы. Но и это увеличеніе не можетъ быть значительнымъ, какъ потому, что предѣльною нормою подесятиннаго налога, даже на земли лучшія въ губерніи по своимъ качествамъ, считается . 5 коп. на десятину (по пункту 14 прилож. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.), такъ и по нѣкоторымъ другимъ причинамъ, находящимся въ условіяхъ мѣстнаго землевладѣнія въ губерніи, не позволяющимъ увеличивать подесятинные налоги резко и доводить ихъ до такихъ размѣровъ, до какихъ они доходятъ въ губерніяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе земскія учрежденія. Нельзя упускать изъ виду въ этомъ случаѣ, что: а) земледѣліе и скотоводство въ Ставропольской губерніи, за отсутствіемъ въ ней фабричной и заводской промышленности—единственные источники доходовъ для внѣгородскаго населенія на покрытіе своихъ нуждъ и лежащихъ на нихъ государствен-

ныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностей; б) при томъ земледѣліе здѣсь въ отношеніи своей доходности не имѣетъ прочной, устойчивости, благодаря полной зависимости урожая хлѣба и травъ отъ количества и благовременности или несвоевременности атмосферныхъ осадковъ, падающихъ на степную почву, почему и урожаи здѣсь, бывающіе въ иные годы весьма обильными, нерѣдко чередуются съ полными неурожаями, не вознаграждающими даже затратъ произведенныхъ на обработку и обсеменение полей, что иногда въ концѣ подрываетъ экономическое благосостояніе земледѣльческаго населенія; в) скотоводство же, — частію вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, — частію же благодаря нерѣдкому появленію въ краѣ заразныхъ эпизоотій, а въ послѣдніе 6—7 лѣтъ въ особенности вслѣдствіе чрезвычайнаго развитія чумной эпизоотіи, вызвавшей крупныя мѣры Правительства для борьбы съ нею, — не приноситъ уже тѣхъ выгодъ населенію, какіе оно получало отъ этой отрасли промышленности въ прежніе годы и, вслѣдствіе сего, не только не развивается, а напротивъ значительно сокращается въ своемъ развитіи или падаетъ, — что, въ свою очередь, влечетъ за собою упадокъ экономическаго благосостоянія сельскаго населенія. Въ виду такихъ обстоятельствъ, значительное возвышеніе земельныхъ налоговъ въ губерніи представляется не только нежелательнымъ, но и опаснымъ, тѣмъ болѣе, что и естественная производительность почвы, не знающей искусственнаго удобренія, и истощаемая распашками, въ будущемъ не можетъ обѣщать и сама по себѣ такихъ же обильныхъ урожаевъ, какіе давала, она доселѣ, обладая значительнымъ запасомъ производительныхъ силъ“.

Мы уже сказали, что одной изъ причинъ, задерживающихъ развитіе медицинскаго дѣла въ губерніи были штаты, *) не пересматривавшіеся въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій. Эти штаты, далеко отстававшіе отъ жизни, приводили къ тому, что бывали

иногда *) Первые штаты были изданы 24 декабря 1862 г., затѣмъ штаты издавались: 15 февраля 1872 г., 17 февраля 1897 г. и 21 июня 1910 г. По штатамъ 1872 г. въ губерніи полагалось 4 окружныхъ врача съ окладомъ содержанія по 600 руб. въ годъ и 800 руб. на разъѣзды, 4 повивальныхъ бабокъ съ окладомъ жалованья 260 руб. въ годъ и 28 участковыхъ медицинскихъ фельдшеровъ съ окладомъ жалованья по 120 руб. въ годъ. На покупку медикаментовъ назначалось 800 руб. въ годъ на всю губернію.

момента, когда губернія совершенно оставалась безъ медицинской помощи.

Въ отзывѣ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ на имя Главнѣеначальствующаго гражданской частью на Кавказѣ, отъ 26 декабря 1890 года за № 1781, мы читаемъ слѣдующее: „положеніе сельско-врачебной части въ Ставропольской губерніи обратило на себя вниманіе Государственнаго Совѣта еще при разсмотрѣніи земской смѣты на 1887—1889 г.; изъ объясненій мѣстнаго начальства оказалось, что медицинскія должности оставались незамѣщенными, а назначавшіеся на медицинскую помощь населенію кредиты не расходовались; одною изъ причинъ незамѣщенія свободныхъ должностей слѣдуетъ признать недостаточность окладовъ содержанія по существующимъ для Ставропольской губерніи положеніямъ; (окружной напр. врачъ получаетъ 600 руб. въ годъ жалованья). Кроме того, изъ двухъ положенныхъ штатами 1870 г. лечебницъ — Медвѣженской и Прасковейской, первая сгорѣла въ 1881 г. и помѣщается въ наемномъ помѣщеніи въ сокращенномъ составѣ, вмѣсто 30-ти на 5 кроватей, а вторая еще не выстроена и не открыта вовсе, такъ какъ съ 1872 г. въ теченіи 17-ти лѣтъ, не выработана окончательно и не утверждена проектъ зданія для нея; наконецъ обширность врачебныхъ округовъ, въ предѣлахъ коихъ врачи удалены на 60—150 вер. отъ нѣкоторыхъ населенныхъ пунктовъ своего участка, при ограниченномъ числѣ фельдшеровъ (на 1500—12000 жителей) при 17-ти—50-ти верстномъ разстояніи одного селенія отъ другого, крайне затрудняетъ подачу населенію врачебной помощи.“ (Докладъ Управляющаго медицинскою частью на Кавказѣ отъ 18—20 августа 1893 г. № 1719).

Начиная съ конца 80-хъ годовъ, Губернское Правленіе, въ вѣдѣніи коего находилось въ то время врачебное дѣло, при началѣ почти каждаго 3-хъ лѣтія писало въ Распорядительный Комитетъ докладныя записки, въ которыхъ мрачными красками рисовало положеніе медицинскаго дѣла въ губерніи. „Со времени уничтоженія пожаромъ Медвѣженской сельской больницы въ 1881 году, писало врачебное отдѣленіе въ 1888 г. въ Комитетъ, послѣдняя замѣнена лечебницей на 5 кроватей и помѣщена въ

частномъ домѣ. Это единственное лечебное заведеніе, которымъ располагаетъ Ставропольская сельско-врачебная часть въ Медвѣженскомъ уѣздѣ. Въ прочихъ уѣздахъ сельско-окружные врачи не имѣютъ при себѣ никакихъ приспособленій для постояннаго пользованія больныхъ. Почти полное отсутствіе постоянныхъ лечебныхъ заведеній среди крестьянъ — есть главная причина того, что крестьяне почти вовсе игнорируютъ официальную медицину, какъ для нихъ недоступную и почти невѣдомую лечебную силу и находятъся въ рукахъ знахарей и знахарокъ. Дѣло реорганизации сельско-врачебной части, писало Губернское Правленіе въ своей докладной запискѣ отъ 1 сентября 1894 года за № 994, является дѣломъ безотлагательнымъ; существующая организація сельско-врачебной части въ губерніи не соответствуетъ ни требованіямъ населенія, которое по причинѣ малочисленности медицинскаго персонала, остается безъ врачебной помощи, ни видамъ Правительства, которое старается доставить населенію не фиктивную, а действительную помощь. При громадномъ числѣ врачебныхъ районовъ, врачи не могутъ выполнять свое назначеніе охранять народное здравіе, вслѣдствіе чего санитарное состояніе сельскаго населенія крайне неудовлетворительно; эпидеміи почти никогда не прекращаются въ губерніи, нередко принимаютъ угрожающіе размѣры и производятъ страшныя опустошенія среди населенія: такъ напримѣръ въ 1892 г. отъ холеры умерло 8385 чел., въ 1893 году въ одномъ Медвѣженскомъ уѣздѣ умерло отъ дифтерита 1522 человека, причемъ въ некоторыхъ селеніяхъ вымерли всѣ дѣти до десятилѣтняго возраста, а въ 1887—1889 г. дифтеритная эпидемія была еще сильнѣе и унесла еще большее количество жертвъ.

Такое, болѣе чѣмъ жалкое, положеніе дѣла въ губерніи побудило наконецъ «Распорядительный Комитетъ обратить вниманіе на улучшеніе врачебной помощи населенію, и вотъ въ 1893 году Комитетомъ рѣшено было построить въ губерніи базовыхъ больницъ на 20-коекъ каждая, причемъ на эту надобность, считая на оборудованіе ихъ, предположено было израсходовать 248.243 руб. 84 коп. Впослѣдствіи однако «Распорядительный Комитетъ отъ своего предположенія отказался и рѣшилъ по-

строить въ губерніи всего 4 больницы на 12 коекъ каждая; при этомъ, чтобъ не повышать земельное обложеніе, чего Комитетъ всегда чрезвычайно боялся, рѣшено было расходъ на постройку и оборудованіе новыхъ больницъ отнести на остатки, образовавшіеся отъ невыполненныхъ расходовъ по сельско-врачебной части и на такъ называемый „медицинскій“ капиталъ. Однако и этотъ проектъ Комитета не получилъ осуществленія, съ одной стороны потому, что остатки отъ невыполненныхъ расходовъ по врачебной части были къ этому времени не велики, а съ другой потому, что противъ расходованія медицинскаго капитала возстали Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерство Финансовъ, такъ какъ этотъ капиталъ, въ силу ВЫСОЧАЙШАГО повелѣнія отъ 15 февраля 1872 года, долженъ быть неприкосновеннымъ впродъ до открытія въ Ставропольской губерніи земскихъ учрежденій.

Такое неудовлетворительное положеніе медицинскаго дѣла, или по вѣрному выраженію губернскаго врача Совѣтова, „полное отсутствіе таковаго“, продолжалось въ губерніи вплоть до 1897 года, когда были изданы новые штаты для Ставропольской губерніи. *)

Этими штатами потребность въ медицинской помощи была удовлетворена, хотя на весьма короткое время; уже въ 1900 г., при составленіи земской смѣты на трехлѣтіе съ 1902 года, Распорядительный Комитетъ, начавшій уже проявлять большую заботливость о правильной постановкѣ медицинскаго дѣла въ губерніи, въ своей объяснительной запискѣ къ § III ст. I за № 13 писалъ слѣдующее: „двухлѣтній опытъ со дня введенія въ дѣйствіе ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 17 февраля 1897 г.

*) По штатамъ 1897 года было положено: 12 участковыхъ врачей съ окладомъ содержанія, каждому по 1200 руб. въ годъ, одинъ врачъ для командировокъ, съ окладомъ содержанія 1.100 руб., 22 старшихъ медицинскихъ фельдшера, съ окладомъ содержанія по 250 руб., 12 младшихъ фельдшеровъ, съ окладомъ по 200 руб., 12 фельдшерницъ-акушеровъ съ окладомъ содержанія 325 руб., 12 сельскихъ больницъ, на содержаніе которыхъ было назначено 18000 руб.; 10 фельдшерскихъ пунктовъ, на содержаніе которыхъ назначено 1500 руб.; на покупку и починку инструментовъ 500 руб.; на разъѣзды врачей 2860 руб.; въ распоряженіе Губернатора на принятіе экстренныхъ мѣръ въ случаѣ появленія эпидеміи 3600 руб.; на добавочное жалованіе губернскому врачу и его помощнику 600 руб. и на усиленіе канцелярскихъ средствъ врачебнаго отдѣленія 250 руб.

штата, по сельско-врачебной части показали, что размѣры штатныхъ кредитовъ на нѣкоторыя изъ потребностей этой части далеко не отвѣчаютъ дѣйствительнымъ размѣрамъ этихъ потребностей, въ виду чего Комитетъ и просилъ: а) объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе фельдшерскаго и акушерскаго персонала; б) на содержаніе больницъ; в) на увеличеніе кредита по пріобрѣтенію медикаментовъ и т. д. Особенно настойчиво ходатайствовалъ Комитетъ объ увеличеніи кредитовъ на содержаніе фельдшеровъ и акушеровъ. Необходимо, писалъ Комитетъ, увеличить содержаніе старшихъ фельдшеровъ до 350 руб. и младшихъ до 300 руб., а содержаніе фельдшерицъ-акушеровъ до 550 руб., такъ какъ въ народѣ сильно развито знахарство, съ которымъ не могутъ бороться фельдшера, учившіеся своему искусству въ военныхъ ротахъ и простые акушерки (повивальныя бабки), не имѣющія званія фельдшерицъ.

Въ 3-хъ дѣтияхъ 1905 года Распорядительный Комитетъ снова возбудилъ ходатайство объ увеличеніи кредитовъ на вышеуказанныя надобности, при чемъ ходатайство объ этомъ онъ повторялъ въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ, какъ и въ 3-хъ дѣтияхъ 1902 года. Единственнымъ лишнимъ ходатайствомъ, въ сравненіи съ трехлѣтіемъ съ 1902 года, было ходатайство его объ учрежденіи при Врачебномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія медико-статистическаго бюро, на которое предположено было возложить: а) наблюденіе за степенью и путяхъ распространенія въ губерніи болѣзней, вообще и заразныхъ въ частности и б) разработку собираемаго по извѣстной программѣ участковыми врачами матеріала, по санитарно-гигиеническихъ условіяхъ быта и жизни крестьянъ губерніи.

Пока въ губерніи было незначительное количество больницъ; *) Распорядительный Комитетъ еще могъ обходиться тѣмъ кредитомъ, какой былъ назначенъ по штатамъ 1897 года на содержаніе названныхъ больницъ, покрывая недостатокъ кредитовъ нѣкоторыхъ больницъ за счетъ предположенныхъ, но еще не-

*) До 1897 г. въ губерніи была всего лишь одна больница въ сел. Медвѣжьемъ; въ 1900 году были открыты еще двѣ 12-ти коечныхъ больницы; въ 1903 г. было уже 5 больницъ, изъ коихъ четыре 12-ти коечныхъ и одна 4-хъ коечная; въ 1907 году 18, изъ нихъ семь 12-ти коечныхъ и одна 4-хъ коечная.

открытыхъ больницъ, но уже въ 1906 году положеніе Распорядительнаго Комитета стало крайне тяжелымъ: въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости, предметовъ отопленія и подвѣтій цѣны на рабочія руки, открытыя больницы уже не могли обходиться кредитомъ въ 1500 руб. и Комитету ежегодно приходилось разрѣшать дополнительные ассигнованія на содержаніе открытыхъ больницъ: такъ въ 1905 году Медвѣженская больница потребовала дополнительнаго кредита въ 851 руб. 90 к. въ годъ; въ 1906 г. — 850 руб.; въ 1907 году — 700 руб. и въ 1908 г. — 1010 руб.; Александровская больница въ 1905 году, т. е. въ первый годъ своего существованія, потребовала дополнительнаго кредита въ 150 руб.; въ 1906 г. — 800 руб.; въ 1907 г. — 1596 руб. 34 коп. и въ 1908 г. — 1500 руб.; Благодаринская въ 1905 г. — 300 руб.; въ 1906 г. — 400 руб.; въ 1907 г. — 700 руб. и въ 1908 г. — 700 руб.; Прасковейская въ 1905 г. — 800 руб.; въ 1906 г. — 1000 р. въ 1907 г. — 1200 руб. и въ 1908 — 1310 руб.; Вѣлоглинская, открытая съ 1-го февраля 1907 года, также не могла обойтись безъ дополнительныхъ ассигнованій и израсходовала въ этомъ году 1856 руб. 83 коп. сверхъ планнаго кредита; даже существующая въ наемномъ зданіи 4-хъ комнатная Воронцово-Александровская больница не могла обойтись кредитомъ въ 1500 руб. и въ теченіи 1905, 1906 и 1907 гг. тратила по 200 руб. сверхъ смѣты. (Отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отъ 31 августа 1909 года за № 3379 въ Распорядительный Комитетъ). Одновременно въ 1909 году положеніе Распорядительнаго Комитета стало прямо критическимъ: уже въ первые четыре мѣсяца года весь кредитъ по содержанію лечебницъ былъ израсходованъ и Распорядительный Комитетъ вынужденъ былъ просить Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и Министерствомъ Финансовъ разрѣшенія дополнительнаго кредита по содержанію больницъ. Дѣло въ концѣ концовъ дошло до того, что Распорядительный Комитетъ вынужденъ былъ 12 октября 1909 года закрыть нѣкоторыя изъ больницъ для стационарнаго леченія...

Причина столь быстраго расходованія положеннаго по питаніямъ содержанія на больницы, заключалась, по сообщенію Вра-

чебнаго Отдѣленія, „съ одной стороны“ въ „вздорожаніи“ предметъ „первой необходимости“ и „главнымъ образомъ. „Топлива,“ которое (каменный уголь) многими „врачамъ“ приходилось „добывать за многіе“ „десятки“ „верстъ,“ и „съ другой“ — въ „увеличеніи“ во всѣхъ больницахъ количества „стационарныхъ“ „больныхъ“ („...чтобы по возможности“ „вздорожаніе“ „жизненныхъ“ „продуктовъ,“ „необильная“ „работа“ „медицинскаго“ „персонала“ и „скудное“ „матеріальное“ „ихъ“ „обеспеченіе,“ „при“ „громадныхъ“ „разъѣздахъ,“ „создали“ „къ“ „1909“ „году“ „такое“ „положеніе,“ „что“ „служба“ „врачей“ „въ“ „Ставропольской“ „губерніи“ „по“ „свидѣтельству“ „врачебнаго“ „отдѣленія,“ „являлась“ „лишь“ „временнымъ“ „и“ „переходнымъ“ „пунктомъ“ „до“ „полученія“ „болѣе“ „обеспеченнаго“ „мѣста““). (Отношеніе „врачебнаго“ „отдѣленія“ „за“ „№“ „3379).

Что касается низшаго медицинскаго персонала, то онъ представлялъ, по словамъ того же врачебнаго отдѣленія, чрезвычайно печальную картину. „При“ „содержаніи“ „200—250“ „руб. въ годъ,“ „получаемомъ“ „участковыми“ „фельдшерами,“ „Ставропольская“ „губернія“ „не“ „можетъ“ „даже“ „мечтать“ „о“ „томъ,“ „чтобы“ „имѣть“ „интеллигентныхъ,“ „сознательныхъ“ „работниковъ“ „изъ“ „поблизкихъ“ „фельдшеровъ,“ „которыхъ“ „въ“ „губерніи“ „всего“ „трое“ „изъ“ „наличнаго“ „состава“ „въ“ „34“ „человѣка,“ „которые“ „являлись“ „бы“ „дѣйствительными,“ „съ“ „полнымъ“ „сознаніемъ“ „дѣла“ „и“ „съ“ „любопы“ „къ“ „нему“ „относящимся,“ „помощниками“ „врачей,“ „что“ „является“ „особенно“ „необходимымъ“ „въ“ „настоящее“ „время,“ „когда“ „почти“ „во“ „всѣхъ“ „участкахъ“ „начали“ „функционировать“ „больницы.“ „Поневолю“ „приходится“ „ограничиваться“ „фельдшерскимъ“ „суррогатомъ“ „и“ „пользоваться“ „такъ“ „называемыми“ „ротными“ „фельдшерами,“ „большинство“ „которыхъ,“ „не“ „говоря“ „уже“ „полной“ „неподготовкой,“ „незнаніи“ „самыхъ“ „элементарныхъ“ „основъ,“ „безграмотно“ „и“ „недостаточно“ „выскаго“ „нравственнаго“ „уровня.“ „Акушерскій“ „персоналъ“ „въ“ „Ставропольской“ „губерніи,“ „по“ „отзыву“ „того“ „же“ „врачебнаго“ „отдѣленія,“ „стоит“ „далѣко“ „не“ „на“ „должной“ „высотѣ.“ „Въ“ „силу“ „тѣхъ“ „ничтожныхъ“ „окладовъ,“ „которые“ „получаютъ“ „со“ „временнаго“ „введенія“ „въ“ „губерніи“ „сельско-врачебной“ „части“ „участковые“ „фельдшерицы-акушеры,“ „всего“ „325“ „руб. въ“ „годъ,“ „Ставропольская“ „губернія“ „лишена“ „возможности“ „имѣть“ „настоящихъ“ „фельдшериц-акушеровъ“ „и“ „поневолю“ „должна“ „замѣнять“ „ихъ“ „и“ „пользоваться“ „услугами“ „такъ“ „называемыхъ“ „повивальныхъ“ „бабокъ.“ „Второго“ „раз-

ряда, т. е. совершенно неинтеллигентныхъ, малограмотныхъ, малосвѣдущихъ въ акушерствѣ и совершенныхъ невѣждъ въ фельдшерскихъ познаніяхъ и потому, не только не могущихъ по прямому смыслу быть самостоятельными работниками въ акушерской области, но зачастую, какъ показываесть, долготѣнній опытъ, являющихся тормазомъ во врачебно-акушерской и больничной дѣятельности участковыхъ врачей. Помощь населенію, подаваемая подобными представителями акушерской науки, мало чѣмъ разнится отъ помощи обыкновенныхъ бабокъ-повитухъ, всѣхъ существующихъ въ селеніяхъ среди своихъ же крестьянъ". (Отношеніе врачебнаго отдѣленія за № 3379).

Такова печальная картина постановки врачебнаго дѣла предъ его реорганизаціей въ 1910 году.

Съ изданіемъ 21 іюня 1910 года закона о преобразованіи сельско-врачебной части, медицинское дѣло въ губерніи начинается двигаться впередъ, а Распорядительный Комитетъ и врачебное отдѣленіе начинаютъ проявлять болѣе усиленную дѣятельности въ этой области земскаго хозяйства... Врачамъ и исправникамъ дается порученіе подыскать помѣщенія для предполагаемыхъ къ открытію больницъ; больницы снабжаются въ достаточномъ количествѣ инвентаремъ, бѣльемъ и инструментами. Совмѣстно съ врачами и инженерами разрабатывается планъ построекъ для больницъ, имѣющихъ быть выстроенными на земскія средства, при чемъ планъ для вновь строящихся больницъ, разрабатывается при посредствѣ конкурса; во всѣхъ больницахъ выстроенныхъ, на земскія средства, устроены водопроводы, установлены водопроводы и въ нѣкоторыхъ больницахъ, помѣщающихся въ частныхъ зданіяхъ. Благодаря увеличенію содержанія, медицинскіе участки не остаются незамѣщенными, за исключеніемъ Старомарьевскаго, который почти всегда остается вакантнымъ. Благодаря плохому больничному зданію, занимаемому больницей, а также отсутствію подходящихъ для медицинскаго персонала квартиръ въ сел. Старомарьевскомъ, врачи и низшіи медицинскій персоналъ долго тамъ не живутъ; при первой возможности врачи бѣгутъ изъ Марьевки. На это обстоятельство будущему земству слѣдуетъ обратить серіозное внима-

ніе и при постройкѣ больницъ озаботиться и постройкою при нихъ квартиръ; оставитъ больницу безъ надзора врача нельзя, а съ другой стороны нельзя не предоставлять интеллигентному человеку, получающему сравнительно ограниченное содержаніе, нѣкоторыхъ и личныхъ удобствъ, которыхъ онъ будетъ лишёнъ, живя на частныхъ, въ большинствѣ неустроенныхъ, квартирахъ. Мы можемъ на это сказать, что самъ Распорядительный Комитетъ, строящій больницы въ 1912 году, рѣшилъ не строить квартиръ для врачей; на это скажу, что въ своей дѣятельности Распорядительный Комитетъ связанъ былъ точно опредѣленною суммою, за которую и обязанъ построить зданіе больницы; для него предстоялъ двоякаго рода выборъ: или сократить размѣры больницъ и, отказавшись отъ тѣхъ удобствъ, которыя должны быть въ больницѣ, построить квартиры для врачей, или построить такія зданія больницъ, которыя удовлетворяли бы требованіямъ медицины, но не имѣли квартиръ для врачей. Распорядительный Комитетъ, а также и совѣщаніе врачей и инженеровъ, работавшее надъ этимъ вопросомъ, предпочло послѣднее рѣшеніе вопроса и вновь строящіяся больницы оказались безъ квартиръ для врачей....

Что же касается низшаго медицинскаго и акушерскаго персонала, то онъ и въ настоящее время заставляетъ желать много лучшаго; при неимѣніи вблизи Ставрополя фельдшерскихъ школъ, вакансіи фельдшеровъ приходится врачебному отдѣленію заполнять ротными фельдшерами. Будущему земству на это также нужно обратить серіозное вниманіе и открыть въ губерніи фельдшерскую школу для замѣщенія какъ земскихъ, такъ и волостныхъ фельдшерскихъ пунктовъ школьными фельдшерами.

Положеніе медицинскаго дѣла въ губерніи къ 1-му января 1912 года представляется въ слѣдующемъ видѣ: всего въ губерніи 21 больница, изъ нихъ 7 больницъ на 12 коекъ каждая; помѣщаются въ собственныхъ, вполне благоустроенныхъ зданіяхъ, (Александровская, Прасковейская, Благодаринская, Дивенская, Медвѣженская, Сандатовская и Бѣлоглинская), 1 больница на 6 кроватей помѣщается въ вполне приспособленномъ для больницы зданіи, принадлежащемъ сельскому обществу, зданіе это отдано Дмитріевскимъ сельскимъ обществомъ по приговору

подъ больницу, бесплатно, до тѣхъ поръ, пока въ этомъ селѣ бу-
детъ существовать, больница, остальные 13 больницъ, на 6 кро-
ватей, каждая, помѣщаются въ наемныхъ зданіяхъ, нѣкоторыя
изъ этихъ зданій, вполне приспособлены для больницы, за ис-
ключеніемъ Марьевской и Дзвонковской. Эти 12 больницъ нахо-
дятся въ слѣдующихъ селахъ губернии:

№ по порядку.	Наименованіе селеній, въ которыхъ находится больница.	У кого нанято по- мѣщеніе.	За какую цѣну.	Когда оконченъ срокъ аренды.	Примечаніе.
1	Ставропольскій уѣздъ. Старомарьевское	У кр. с. Старо- марьевскаго И. Вла- сова	400 руб.	1 июня 1914 года.	онъ вынуж- денъ покинуть зданіе въ слѣд- ствіе постройки зданія больницы
2	Безопасное	У жителя с. Бе- зопаснаго А. Чу- дова	400 руб.	1 июня 1912 года.	Начата по- стройка соб- ственной боль- ницы
3	Кугульгинскій уѣздъ. Медвѣженскій уѣздъ.	У священника П. Вдовина	400 руб.	1 августа 1914 года.	отъ дѣлано
4	Бороново-Николаск.	У заштатнаго ді- акона У. П. Дстро- павлова	400 руб.	1 декабря 1913 года.	онъ вынуж- денъ покинуть зданіе въ слѣд- ствіе постройки зданія больницы
5	Благодаринскій уѣздъ.	У жителя Большо- го Джалга Н. Пер- сина	400 руб.	1 декабря 1912 года.	онъ вынуж- денъ покинуть зданіе въ слѣд- ствіе постройки зданія больницы
6	Большая-Джалга	У жителя Большо- го Джалга Н. Пер- сина	400 руб.	1 декабря 1912 года.	онъ вынуж- денъ покинуть зданіе въ слѣд- ствіе постройки зданія больницы
7	Петровское	У жителя с. Пе- тровскаго И. Вла- сова	400 руб.	1 июня 1914 года.	онъ вынуж- денъ покинуть зданіе въ слѣд- ствіе постройки зданія больницы
8	Сотниковское	У жит. с. Сотни- ков. Л. Шевцова	500 руб.	1 декабря 1912 года.	Зданіе стр- мастер. для больницы.

№ по порядку	Наименованіе селеній, въ которыхъ находятся больницы.	У кого панято по-мѣщеніе.	За какую цѣну.	Когда оканчивается срокъ аренды.	Примѣчаніе.
8	Святотрестовскій уѣздъ. Лѣвокумское.	У мѣст. гор. Св. Креста П. Сорокиной	400 руб.	1 декабря 1913 года.	
9	Воронцово - Александр.	У кр. сел. Воронцово-Александров. Д. Горло	240 руб.	20 июля 1912 года.	Начата постройка собственной больницы.
10	Степное Александровскій уѣздъ.	У Рудометкина землевлад. Святотрестовскаго уѣзд.	450 руб.	1 мая 1913 года.	Зданіе приспособлено спец. для больницы.
11	Новоселенцы	У кр. сел. Падинскаго А. Свись	400 руб.	1 июля 1914 года.	
12	Погуты	У кр. сел. Грѣческаго Д. Чахирова	400 руб.	1 декабря 1913 года.	
13	Куршавское	У вдовы урядника ст. Воровсколѣской Т. Медяниковой	450 руб.	1 декабря 1913 года.	

Въ 1911 году начаты постройкою три 12-ти койчныхъ больницы: въ сел. Воронцово-Александровскомъ, Петровскомъ и Безопасномъ. Строятся они по одному плану, одобренному Распорядительнымъ Комитетомъ и комиссіею врачей и инженеро-въ, а также Главнымъ Управленіемъ подѣламъ мѣстнаго хозяйства и Техническимъ Комитетомъ. Постройка этихъ больницъ должна быть закончена къ 1-му января 1913. года. Стоимость ихъ по земской смѣтѣ, включая и расходы по техническому надзору, исчислена въ 38500 рублей каждая, и на оборудованіе всѣхъ трехъ — 4200 руб.

На содержаніе 12-ти коечныхъ больницъ Распорядитель-
нымъ Комитетомъ отпускается ежегодно по 3000 руб. по слѣ-
дующему расчету:

- 1) довольствіе больныхъ, 20 коп. $\times 12 \times 365 = 876$ руб.
 - 2) жалованье прислугѣ: палатный служитель,
сидѣлка, кухарка и дворникъ, полагая
сидѣлкѣ въ мѣсяць, ... 7 руб.
остальнымъ . 10 руб. 444 руб.
 - 3) довольствіе 4 чел. прислуги 14 к. $\times 4 \times 365 = 204$ руб. 40 к.
 - 4) отопленіе (17 голландскихъ печей, 4 ку-
хонныхъ очаговъ и ваннъ 28 куб. саж.
по 25 руб. сажень) 700 руб. —
 - 5) освѣщеніе ($62\frac{1}{2}$ пуд. керосина по 1 р. 60 к.) 100 руб. —
 - 6) стирка бѣлья 100 руб. —
 - 7) содержаніе лошади 150 руб. —
 - 8) покупка воды, очистка выгребовъ, сор-
ныхъ ямъ и другіе мелкіе расходы . 100 руб. —
-
- 2674 руб. 40 к.

Принимая однако во вниманіе, что прокормить больного за
20 коп. въ день чрезвычайно трудно, что топливо въ Ставро-
польской губерніи обходится чрезвычайно дорого, Распоряди-
тельный Комитетъ просилъ кредитъ по содержанію 12-ти коеч-
ныхъ лечебницъ увеличить до 3000 руб. въ годъ, а для 6-ти
коечныхъ до 2000 р. въ годъ, каковое ходатайство Комитета и
получило утвержденіе законодательныхъ учреждений 3 іюня 1911 г.

Кредитъ по содержанію 6-ти коечной больницы исчисленъ
въ 2000 руб. въ годъ по такому расчету:

- 1) довольствіе больныхъ 20 коп. $\times 6 \times 365 = 438$ руб.
- 2) жалованье 4 человекъ прислуги 204 руб. 40 к.
- 3) довольствіе прислуги 14 коп. $\times 4 \times 365 = 175$ руб.
- 4) отопленіе (7 куб. саж. дровъ по 25 р.) 175 руб.
- 5) стирка бѣлья 50 руб.
- 6) освѣщеніе 50 руб.
- 7) покупка воды 73 руб.

8) помещеніе для лечебницы	400 руб. —
9) вывозъ нечистотъ и др. расходы	50 руб. —
	1884 руб. 40 к.,

а за округленіемъ и др. непредвидѣнными расходами 2000 р. —

Всѣ больницы, за исключеніемъ Старомарьевской, обезпечены въ достаточной степени медицинскимъ персоналомъ; въ каждой больницѣ имѣется 1 врачъ, одна акушерка и 2 фельдшера.

Что касается фельдшерскихъ пунктовъ, содержимыхъ на счетъ земской кассы, то на 1-е января 1912 года въ губерніи ихъ числилось 15, всѣ они помещались въ наемныхъ здачійхъ, при чемъ расположены въ слѣдующихъ селахъ:

Ставропольскій уѣздъ: сел. Спицевское, Татарское, Тугулуковское, поселокъ Софійевскій, с. Изобильно-Тищенское.

Медвѣженскій уѣздъ: сел. Ново-Андреевское, Сысоево-Александровское.

Александровскій уѣздъ: поселокъ Солуно-Дмитріевскій; на 7-й оброчной статьѣ крестьянскаго поземельнаго банка.

Благодаринскій уѣздъ: сел. Вознесенское, Рагулинское, Винодѣльное, Арзгирское.

Святокрестовскій уѣздъ: сел. Ново-Александровское и Стародубское.

На содержаніе всѣхъ фельдшерскихъ пунктовъ отпускается Распорядительнымъ Комитетомъ ежегодно 4500 руб., считая по 300 руб. на каждый пунктъ.

Расходъ земской кассы на медицинское дѣло въ 3-хъ лѣтній періодъ съ 1911 года представляется въ слѣдующемъ видѣ въ годъ:

Предметъ расхода.	Число.	Одному.	Всего.	Примѣчаніе.
		Руб.	Руб.	
Врачу для командировокъ	1	1500	1500	

Предметъ расхода.	Число.	Одному.	Всего.	Примѣчаніе.
		Руб.	Руб.	
Содержаніе участковымъ сельскимъ врачамъ	20	1500*)	30000	Съ 1912 г. открыть 21 медицинскій участокъ въ с. Степномъ.
Содержаніе участковыхъ фельдшеровъ	55	400**)	22000	Съ 1912 г. число фельдшеровъ увеличено до 57.
Содержаніе акушерокъ	20	450**)	9000	Съ 1912—21 акушерка.
Содержаніе больницъ	20	—	—	—
	7	3000	47000	Съ 1912—21
	13	2000	26000	больница, которая и открыта въ с. Степномъ.
Содержаніе фельдшерскихъ пунктовъ	15	300	4500	—
На приобрѣтеніе и починку инструментовъ и разныхъ госпитальныхъ принадлежностей	20	—	1000	Съ 1912 г. въ виду открытія 21-го участка въ с. Степномъ кредитъ увеличенъ на 51 руб. въ годъ.

*) Съ 1912 года предполагено было выдавать по 225 р. въ годъ квартирныхъ денегъ врачамъ, не пользующимся квартирами въ натурѣ.

**) Съ 1912 г. предполагено выдавать по 60 р. въ годъ квартирныхъ денегъ фельдшерамъ и акушеркамъ, не пользующимся квартирой въ натурѣ.

Предметъ расхода.	Число.	Одному.	Всего.	Примѣчаніе.
		Руб.	Руб.	
На приобрѣтеніе медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ	20 бол. 15 фел. пункт.	—	20000	Съ 1912 г., въ виду отсутствія кредита, увеличенъ на 449 р. 50 коп. и продолженъ.
На приобрѣтеніе оспеннаго матеріала	—	—	800	
На разъѣзды медицинскихъ чиновъ	—	—	8000	
На добавочное жалованье Губернскому врачу и его помощнику	2	300	600	
На усиленіе канцелярскихъ средствъ врачебнаго отдѣленія	—	—	500	
На принятіе экстренныхъ мѣръ въ случаѣ появленія эпидеміи	—	—	3000	
На ремонтъ зданій, больницъ, устроенныхъ на земскія средства	7	—	700	
На страхованіе этихъ зданій	7	—	560	

Предметъ расхода.	Число.	Одному.	Всего.	Примѣчаніе.
		Руб.	Руб.	
На научныя командировки 2 врачей	—	—	6000	Формы вѣдѣній и на отправки документовъ
На канцелярскіе расходы врачейъ и фельдшерскихъ пунктовъ	—	—	1100	
Пособіе Харьковскому медицинскому обществу на приготовленіе противо-скарлатинозной сыворотки	—	—	100	Дѣло 111
На отправку на бактериологическія станціи для леченія тамъ укушенныхъ бѣшеными животными	—	—	1000	Дѣло 111

Сверхъ перечисленныхъ выше расходовъ, предположено съ 1912 года выдавать пособіе медицинскому персоналу по 1000 р. въ годъ, каковой кредитъ и внесенъ въ смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года къ условному отпуску, однако разрѣшенія на расходование этого кредита до настоящаго времени еще не послѣдовало.

Кромѣ этихъ кредитовъ, въ смѣту съ 1911 г. внесенъ ежегодный кредитъ въ суммѣ 41700 руб. на постройку одного зданія сельской больницы вмѣстѣ съ его оборудованіемъ.

Чтобы показать насколько врачебное дѣло шагнуло впередъ въ послѣднее передъ введеніемъ земства трехлѣтіе, приведемъ цифры расходовъ земской кассы на это дѣло, начиная съ 3-хъ лѣтія 1878 г.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1878 г. земскою кассою на медицинское дѣло

расходовалось 18487 руб. 94 коп. въ годъ; въ это время губернія обслуживалась одною больницею, 4 окружными врачами, 4-мя повивальными бабками и 28 фельдшерами.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1881 г.	18487 руб. 94 к.
„ 3-хъ лѣтіе „ 1884 „	18487 „ 94 „
„ 3-хъ лѣтіе „ 1887 „	18487 „ 94 „
„ 3-хъ лѣтіе „ 1890 „	16753 „ 100*)
„ 3-хъ лѣтіе „ 1893 „	28085 „ —

изъ нихъ 11334 руб. были внесены на усиленіе врачебной помощи въ губерніи къ условному отпуску и, какъ мы видѣли выше, разрѣшенія на ихъ расходование въ это 3-хъ лѣтіе не послѣдовало.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 г.—16753 руб. и 2887 руб. внесенны были къ условному отпуску на усиленіе врачебной помощи въ губерніи и кромѣ того 45937 руб., также къ условному отпуску, на завершеніе переустройства сельско-врачебной части и дальнѣйшее ея развитіе; однако къ расходованію этихъ суммъ было приступлено лишь съ введеніемъ въ губерніи новыхъ штатовъ—17 февраля 1897 года.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 года въ земскую смѣту внесены кредиты въ суммѣ 59810 руб. въ годъ;

въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. —111384 руб.

„ 3-хъ лѣтіе „ 1905 „ —118529 руб.

„ 3-хъ лѣтіе „ 1908 „ —166156 руб.

причемъ изъ этой суммы—53937 руб. на расширеніе сельско-врачебныхъ штатовъ внесены были къ условному отпуску, къ расходованію каковой суммы Распорядительный Комитетъ приступилъ только въ самомъ концѣ 1910 г.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года расходъ земской кассы на медицинское дѣло возросъ уже до 214279 руб. въ годъ.

Заканчивая краткій обзоръ постановки медицинского дѣла въ губерніи, мы должны сказать, что кромѣ Распорядительнаго Комитета въ дѣлѣ развитія медицинского дѣла принимали и

*) До 1890 г. въ медицинскую смѣту вносился кредитъ и на ветеринарное дѣло и только въ это трехлѣтіе онъ былъ выдѣленъ въ особую статью расходовъ; такимъ образомъ расходъ земской кассы собственно на медицинское дѣло до 1897 г. выражался суммою въ 16753 руб. въ годъ.

принимають дѣятельное участіе и сельскія общества, которыя изъ мірскихъ средствъ затрачиваютъ большія суммы на содержаніе волостныхъ аптекъ и волостныхъ фельдшеровъ. По даннымъ Врачебнаго Отдѣленія на 1-е января 1912 года въ губерніи было 129 волостныхъ аптекъ и 129 волостныхъ фельдшеровъ; сельскими обществами въ 1911 году на эту надобность было затрачено 121941 р. 27½ к.

На дѣло медицинской помощи населенію приносятъ очень щедрую лепту и частныя лица; во многихъ селахъ при оборудованіи вновь открываемыхъ лечебницъ по штату 1910 года, частныя лица жертвовали сотни рублей. Всѣ эти факты говорятъ за то, что населеніе сознаетъ всю важность правильной постановки медицинскаго дѣла и будущему земству слѣдуетъ обратить серіозное вниманіе на эту отрасль земской дѣятельности, не жалѣя крупныхъ денежныхъ затратъ. Въ первую очередь земство должно увеличить количество врачебныхъ пунктовъ, такъ какъ существующихъ 21 врачебнаго пункта крайне недостаточно для губерніи при 2200000 жителей, раскинувшейся при этомъ на десятки тысячъ верстъ. Далѣе земству слѣдуетъ заняться постройкою собственныхъ зданій для больницъ, при чемъ при больницахъ обязательно должны быть квартиры для врача и медицинскаго персонала. Чтобы избѣжать дороговизны построекъ, слѣдуетъ строить больницы изъ самана, каковой матеріалъ для больничныхъ построекъ южныхъ губерній рекомендуетъ и врачъ Толмачевъ въ своей книгѣ „земская медицина въ Московской губерніи“; наконецъ, земство не должно жалѣть денегъ на вознагражденіе труда медицинскаго персонала, помня пословицу „дорого, да мило, дешево, да гнило“. Благодаря низко оплачиваемому труду низшаго медицинскаго персонала, въ Ставропольской губерніи въ настоящее время почти нѣтъ школьныхъ фельдшеровъ, нѣтъ и фельдшерицъ-акушеровъ, а есть лишь акушерки 2-го разряда, т. е. почти тѣ же повивальныя бабки. Изъ 55 земскихъ фельдшеровъ только трое имѣютъ званіе школьныхъ; изъ 129 волостныхъ фельдшеровъ лишь четыре обладаютъ званіемъ школьнаго фельдшера; изъ 21-й акушерки

ни одна не имѣетъ званія „фельдшерицы-акушерки 1-го разряда,“ а все акушерки 2-го разряда.

ГЛАВА IV.

Пособія заведеніямъ общественнаго призрѣнія.

Первый разъ кредитъ на эту надобность получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ Ставропольской губерніи въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 г. Основаніемъ къ внесенію его въ земскую смѣту послужило изданіе 28 апрѣля 1887 г. особаго закона объ „обращеніи на земскіе сборы расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній Приказовъ Общественнаго Призрѣнія.“

Исторія изданія и развитія этого закона такъ описывается въ запискѣ Департамента Государственной Экономіи отъ 15 апрѣля 1893 г. за № 182.

„До времени изданія этого закона, пособія, оказывавшіяся необходимыми, по изысканію въ 1860 г. изъ вѣдѣнія Приказовъ производства кредитныхъ операций, отпускались, какъ извѣстно, изъ средствъ казны, при чемъ размѣръ этихъ пособій былъ опредѣляемъ Государственнымъ Совѣтомъ въ общей для всехъ Приказовъ суммѣ на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ 1882 г., при разсмотрѣніи представленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ ассигнованіи необходимыхъ для этого средствъ на слѣдующее пятилѣтіе, Государственный Совѣтъ разрѣшилъ лишь кредитъ на одинъ годъ, предоставивъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ образовать особое совѣщаніе изъ представителей отъ сего Министерства, а также отъ Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля для всесторонняго изслѣдованія и разработки вопроса о томъ, не окажется ли возможнымъ принять мѣры къ сокращенію произведенныхъ Приказами Общественнаго Призрѣнія расходовъ, или къ увеличенію собственныхъ ихъ доходовъ.“ При исполненіи сего порученія, выяснилось, однако, что соотвѣтственное усиленіе назначеній на общественное призрѣніе

представляется дѣломъ настоятельной необходимости и что требующіяся на этотъ предметъ издержки съ теченіемъ времени должны неизбѣжно увеличиться. При такихъ условіяхъ и вслѣдствіе встрѣченныхъ затрудненій въ назначеніи средствъ на дѣло общественнаго призрѣнія изъ казны, возникло предположеніе о пріятіи всей суммы дефицитовъ Приказовъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, на счетъ земскихъ сборовъ этихъ губерній“.

Государственный Совѣтъ это предположеніе Совѣщанія одобрилъ и высказалъ пожеланіе: а) чтобы годовыя прихода-расходныя смѣты Приказовъ разсматривались въ Соединенномъ Присутствіи Приказовъ и Распорядительныхъ Комитетовъ, при участіи представителя мѣстной Контрольной Палаты и б) чтобы Приказы подчиняли свою благотворительную дѣятельность размѣрамъ кредитовъ, открытыхъ на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ.

Не смотря на высказанное Департаментомъ Государственной Экономіи пожеланіе, не смотря на категорическое требованіе Министра Финансовъ, изложенное въ отзывѣ Министерства отъ 13 іюня 1891 г. за № 1336 на имя Губернаторовъ о томъ, чтобы Приказы сообразовали свои расходы съ суммами пособій, отпускаемыхъ имъ изъ земскихъ средствъ, послѣдніе никакъ не могли обойтись тѣми средствами, какія отпускались въ ихъ распоряженіе земскими кассами, и уже въ 3-хъ лѣтіе съ 1893—1895 гг. Государственному Совѣту пришлось констатировать фактъ невыполненія Приказами этихъ распоряженій, такъ какъ большинство учреждений этого рода предъявили ходатайства объ отпускѣ сверхсмѣтныхъ кредитовъ на покрытіе образовавшихся у нихъ дефицитовъ...

Такая же тенденція къ увеличенію кредитовъ, безъ согласованія ихъ съ имѣющимися въ распоряженіи Приказовъ средствами, замѣчается и въ послѣдующія трехлѣтія; счастливое исключеніе въ этомъ отношеніи составлялъ лишь Ставропольскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія, въ теченіи ряда лѣтъ не выходившій изъ предѣловъ кредитовъ, ассигнованныхъ ему на расходы по земскимъ смѣтамъ, каковое обстоятельство было даже отмѣчено

Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ въ 1902 году при разсмотрѣніи земскихъ смѣтъ пеземскихъ губерній; но уже въ томъ же 1902 году и Ставропольскій Приказъ Общественнаго Призрѣнія не могъ обойтись безъ дефицита въ 2169 руб. 32 коп., каковая сумма и была уплачена Приказу изъ общей наличности губернскихъ земскихъ сборовъ. Съ 1905 г., въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости, увеличенія числа больныхъ и отмѣны круговой поруки по взысканію лечебныхъ недоимокъ съ лицъ крестьянскаго сословія, а также вслѣдствіе возвышенія расходовъ по отопленію и освѣщенію заведеній Приказа, дефициты по содержанію богадѣльни и соматической больницы Ставропольскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія стали быстро расти: въ 1905-году дефицитъ Приказа равнялся уже 4182 р. 22 коп., каковая сумма и была покрыта: а) изъ суммъ страхового капитала—2000 руб. и б) 2182 руб. 22 коп. изъ смѣтныхъ доходовъ Приказа за 1906 г.; въ 1906 году дефицитъ Приказа равнялся лишь 3916 руб. 95 коп., на покрытіе каковой суммы было занято изъ суммъ страхового капитала 2500 руб.; въ 1907 году дефицита по исполненію смѣты не было, но не получилось и остатка, которымъ возможно было бы покрыть хотя бы часть долговъ, накопившихся за Приказомъ; въ 1908 году дефицитъ Приказа равнялся уже 7134 руб. 11 коп.; на погашеніе части этого долга было занято: изъ суммъ страхового капитала 3000 руб., а 4134 руб. 11 коп. были отнесены расходомъ на смѣту Приказа 1909 г.

По содержанію психіатрической больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III въ 1908 году у Приказа получился дефицитъ въ суммѣ 21443 руб. 50 коп., на покрытіе котораго было занято изъ суммъ страхового капитала 14.000 руб., а 7443 руб. 50 коп. уплачены были изъ смѣтныхъ ассигнованій 1909 года. Въ виду критическаго финансоваго положенія дѣлъ Приказа, Ставропольскій Губернаторъ 11 августа 1909 г. за № 1571 просилъ Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства объ отпускѣ въ распоряженіе Приказа изъ остатковъ губернскаго земскаго сбора 34163 руб. 27 коп. для погашенія долговъ Приказа за прежніе годы (въ страховой капиталъ 21.500

и на возстановленіе кредитовъ по счётамъ Приказа 1909 г., куп-
ленныхъ по счётамъ поставщиковъ за 1905 и 1908 гг.—12663
руб. 27 коп.) На это ходатайство Главное Управленіе 8 октя-
бря 1909 г. за № 7634 отвѣтило, что оно не встрѣчаетъ пре-
пятствій къ отпуску Приказу на текуція его потребности 12.663
руб. 27 коп. изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ;
что же касается ходатайства объ отпускѣ пособія Приказу на
уплату долговъ за предыдущіе годы, то Главное Управленіе со-
общило, что вопросъ объ этомъ будетъ внесенъ Министерствомъ
Внутреннихъ Дѣлъ на разрѣшеніе законодательныхъ учрежденій
совмѣстно съ предположеніями о покрытіи дефицитовъ по дру-
гимъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Было ли разрѣше-
ніе этого вопроса благопріятнымъ для Ставропольскаго Приказа
или отрицательнымъ, въ дѣлахъ Распорядительнаго Комитета
свѣдѣній не имѣется, равно не имѣется свѣдѣній и о томъ, об-
ходился ли Приказъ въ послѣдующіе годы ассигнованными по
земскимъ счётамъ въ его распоряженіе суммами, или онъ и те-
перь дѣлаетъ позаймствованія изъ какихъ либо другихъ источ-
никовъ за счётъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

Расходъ земской кассы на нужды Приказа, начиная съ 3-хъ
лѣтъ съ 1887 года, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ въ
годъ:

въ 3-хъ лѣтіе съ 1887 г.	5000 руб.
" " " " 1890 "	6000 руб.
" " " " 1893 "	3236 руб.
" " " " 1896 "	9739 руб.
" " " " 1899 "	6619 руб.
" " " " 1902 "	5602 р. *)
" " " " 1905 "	8147 руб.
" " " " 1908 "	49279 руб.

изъ коихъ—15047 руб. предназначались въ пособіе на удовле-
твореніе текущихъ потребностей по содержанію соматической
больницы, 33232 руб. на содержаніе психіатрической больни-
цы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и 1000 руб. на

*) Здѣсь мы не приводимъ той суммы, которая была разрѣшена къ позаймствованію
изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ, о чемъ мы говорили выше.

ремонтъ зданій богадѣльни. Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. расходъ земской кассы на выдачу пособія Приказу равнялся уже 66667 руб. въ годъ, при чемъ 18800 руб. назначены на удовлетвореніе текущихъ потребностей Приказа, 45.000 руб. на содержаніе психіатрической больницы имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III и 2867 руб. на ремонтъ зданій соматической больницы.

Вся дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ отношеніи Приказа Общественнаго Призрѣнія ограничивается лишь отпускомъ пособія изъ земскихъ сборовъ. Не смотря на то, что психіатрическая больница полностью содержится на земскія средства, а соматическая большую часть своего бюджета получаетъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи, Распорядительный Комитетъ 'никакого' активнаго участія въ дѣлахъ этихъ лечебныхъ заведеній не принимаетъ; вся его дѣятельность сводится лишь къ разсмотрѣнію годовыхъ приходовъ-расходныхъ смѣтъ Приказа въ соединенномъ присутствіи Приказа и Распорядительнаго Комитета при участіи представителя мѣстной Контрольной Палаты. Для управленія дѣлами Приказа существуетъ особая администрація, не стоящая ни въ какой зависимости отъ Распорядительнаго Комитета, которая и ведетъ все дѣла Приказа.

ГЛАВА V.

Вѣтеринарное дѣло.

До утвержденія закона 22-го мая 1895 года, коимъ реорганизовалось вѣтеринарное дѣло въ губерніи, все управленіе вѣтеринарною частью было сосредоточено при Врачебномъ Отдѣленіи Губернскаго Правленія, при чемъ отраслю вѣтеринарнаго дѣла губерніи вѣдалъ Губернскій Вѣтеринаръ (не изъ вѣтеринарныхъ врачей), съ двумя вѣтеринарными врачами и 6-ю вѣтеринарными фельдшерами.

Сосредоточіе такого сложнаго дѣла, какъ вѣтеринарное, въ рукахъ Врачебнаго Отдѣленія, конечно, отражалось весьма не-

чальными послѣдствіями на положеніи скотоводства губерніи: въ годъ въ годъ повторяющаяся чумная эпизоотія уносила массу скота у мѣстныхъ скотовладѣльцевъ, саль и друг. болѣзни приносили также не мало вреда мѣстному скотоводству.

На такую ненормальную постановку ветеринарнаго дѣла губерніи, сосредоточеннаго всецѣло въ вѣдѣніи учрежденія, имѣющаго чрезвычайно мало общаго съ ветеринаріей, еще въ 1886 году указывало Особое Совѣщаніе, собранное въ гор. Ставрополѣ, для выработки мѣръ по предупрежденію и прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ. „Съ развитіемъ ветеринарной части“, читаемъ мы въ журналѣ этого Совѣщанія на стр. 21, „и особенно по введеніи закона 1879 года, правильная организація мѣръ къ прекращенію и предупрежденію чумныхъ эпизоотій, а также строгій надзоръ за выполненіемъ этихъ мѣръ, какъ должностными лицами, такъ и населеніемъ, долженъ принадлежать, на общемъ основаніи, губернскому и областному начальству; между тѣмъ, за исключеніемъ Донской области, до настоящаго времени, ни одно губернское или областное начальство, не имѣетъ въ своей средѣ лицъ, могущихъ по научнымъ познаніямъ и практической опытности, а также по служебному положенію, служить непосредственными помощниками упомянутыхъ властей по ветеринарнымъ вопросамъ“. По этому Совѣщанію это признавало крайне необходимымъ, чтобы „взамѣнъ областныхъ и старшихъ губернскихъ ветеринаровъ, были учреждены должности помощниковъ врачебныхъ инспекторовъ по ветеринарной части и увеличено количество штатныхъ ветеринарныхъ врачей“.

Не смотря на такія указанія Особаго Совѣщанія, состоящаго въ большей своей части изъ медиковъ, не смотря на настойчивыя хлопоты мѣстной администраціи, въ 1892 и особенно 1893 гг. о скорѣйшей реорганизаціи ветеринарной части въ губерніи, послѣдняя получила окончательное разрѣшеніе лишь въ 1895 году...

Правда, мы должны оговориться, что губернія не оставалась совершенно безъ ветеринарной помощи... Чума и другія эпизоотіи, изъ года въ годъ повторявшіяся въ губерніи, влекли за собою командировку врачей изъ центральныхъ упра-

вленій, на коихъ и возлагалась борьба съ эпизоотіями. *) Что же касается постояннаго кадра ветеринарныхъ врачей, то онъ былъ весьма не великъ. Какъ видно изъ журнала вышеуказаннаго Совѣщанія, въ 1886 году на всѣ четыре уѣзда губерніи приходилось, кромѣ губернскаго ветеринара, 2 штатныхъ ветеринарныхъ врача, которые и содержались на земскія средства.

Желая улучшить ветеринарную помощь населенію, мѣстное начальство съ 1890 года вноситъ въ земскую смѣту дополнительные кредиты на содержаніе 4-хъ сверхштатныхъ врачей, увеличиваетъ до 950 руб. въ годъ содержаніе штатнымъ врачамъ **) и ассигнуетъ, въ виду сильнаго развитія чумной эпизоотіи, 43333 руб. 33 коп. въ вознагражденіе скотовладельцамъ за убитый скотъ. Однако проектъ этотъ не получилъ осуществленія въ предлагаемое трехлѣтіе, такъ какъ, „въ виду значительной высоты поземельныхъ сборовъ въ Ставропольской губерніи“, на ветеринарную помощь былъ отпущенъ кредитъ въ суммѣ лишь 30000 руб., причемъ израсходованіе его было предназначено не только на содержаніе ветеринарнаго персонала, но и на текущіе расхѣды по прекращенію чумы и на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ на борьбу съ чумой изъ суммъ % сбора съ гуртового скота. Въ такомъ же неудовлетворительномъ положеніи находилось ветеринарное дѣло и въ послѣдующее съ 1893

*) На борьбу съ чумною заразою тратились большія суммы какъ изъ земскихъ, такъ и изъ специальныхъ средствъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; изъ объяснительныхъ записокъ Распорядительнаго Комитета на трехлѣтія съ 1893 и 1896 г.г. видно, что на борьбу съ чумною заразою было израсходовано:

Въ какомъ году.	Изъ губернскаго земск. сбор.		Изъ средствъ Мин. Внутр. Дѣлъ.		Всего.		Примѣчаніе.
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
Въ 1888 году	19835	88	27161	41	46997	29	*) Въ эту сумму не входятъ 16667 руб., подлежащіе возмѣщенію изъ земскихъ сборовъ въ гуртовой сборъ.
„ 1889 „	14252	79	2737	62	16990	41	
„ 1890 „	91664	88	101556	40	193221	28	
„ 1891 „	19537	13	41077	75	60614	88	
„ 1892 „	24416	34	22012	4	46428	38	
„ 1893 „	86441 *)	17	157901	55	194312	72	
Всего . .	206118	19	352446	77	558564	96	

**) По штатамъ 1872 года ветеринарные врачи получили 650 руб. въ годъ содержанія, а фельдшера—45 руб.

года трехлѣтіе. Въ особой объяснительной запискѣ, представленной въ 1894 году въ Распорядительный Комитетъ, Губернское Правленіе такъ характеризуетъ положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи: „Чума продолжается и доселѣ почти съ-тою же интенсивностью, съ какою обнаруживалась она и въ годы предшествующіе. Весьма вѣроятно, что эпизоотія, эта будетъ дѣйствовать и въ послѣдующее съ 1897 г. трехлѣтіе, но опредѣлить заранѣе, какихъ средствъ потребуетъ борьба съ нею, невозможно. Принимая, впрочемъ, во вниманіе, что нынѣ дѣйствіе закона 3-го іюня 1879 года объ убоѣ зачумленнаго и подозрительнаго скота приостановлено въ Ставропольской губерніи и что едва ли придется примѣнять этотъ законъ къ дѣлу, по крайней мѣрѣ; въ широкихъ размѣрахъ и въ 3-хъ лѣтіе съ 1896 года, въ виду *безрезультатности производившейся доселѣ борьбы съ чумною эпизоотіею*, губернское начальство полагало достаточнымъ, кромѣ отпуска кредитовъ на содержаніе 6-ти ветеринаровъ и 6-ти ветеринарныхъ фельдшеровъ, внести въ проектъ земской смѣты лишь 30000 руб. въ годъ на противочумныя мѣропріятія“. Согласно такому заключенію Губернскаго Правленія, въ земскую смѣту съ 1896 года на ветеринарную помощь населенію и былъ внесенъ кредитъ въ суммѣ 35640 руб. въ годъ.

Таково положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи до ея реорганизациі...

22-го мая 1895 года послѣдовала реорганизація всего ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи; закономъ этимъ учреждались въ губерніи: 28 должностей ветеринарныхъ врачей для осѣдлаго населенія и 5-ть таковыхъ же должностей для кочевого, 29 фельдшеровъ для осѣдлаго населенія и 5-ть для кочевого. Расходъ, потребный ежегодно на содержаніе 28-ми участковыхъ ветеринарныхъ врачей и 28-ми ветеринарныхъ фельдшеровъ въ количествѣ 45360 руб., въ силу этого закона, предположено было отнести: а) въ размѣрѣ 7740 руб. на губернскіе земскіе сборы Ставропольской губерніи и б) въ размѣрѣ 37620 руб. на сборъ съ гуртового скота.

Въ виду воспослѣдовавшаго закона, въ утвержденную земскую смѣту на 3-хъ лѣтіе съ 1896 года внесенъ былъ кредитъ

на содержаніе ветеринарнаго персонала въ суммѣ 7740 руб. въ годъ и 30000 руб. на выдачу вознагражденія за убиваемый скотъ.

Въ послѣдующее съ 1899 года трехлѣтіе на содержаніе ветеринарнаго персонала Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ земской смѣты былъ внесенъ тотъ же кредитъ въ суммѣ 7740 руб. и 15000 руб. на выдачу вознагражденія за убиваемый скотъ.

Въ томъ же размѣрѣ утвержденъ былъ къ производству кредитъ на ветеринарное дѣло и въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года.

Что же касается 3-хъ лѣтія съ 1905 года, то, въ виду изданія закона 12-го іюня 1902 года, по которому расходы на выдачу вознагражденія за убитыхъ, съ цѣлью, прекращенія заразы, животныхъ должны относиться на счетъ суммъ процентнаго сбора съ гуртового скота, а на земской кассѣ лежатъ лишь расходы по предупрежденію и прекращенію заразныхъ заболѣваній, въ земской смѣтѣ 1905 г. получилъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 9740 руб. въ годъ, хотя Распорядительный Комитетъ просилъ объ ассигнованіи средствъ изъ земскихъ сборовъ на ветеринарное дѣло въ той же суммѣ, въ какой ему были отпущены деньги въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года.

Такимъ образомъ въ три послѣднихъ трехлѣтія (1899, 1902 и 1905 г.г.) на ветеринарное дѣло отпускались кредиты лишь по двумъ статьямъ смѣты: а) на содержаніе ветеринарнаго персонала и б) на выдачу вознагражденія за убитый скотъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. въ земской смѣтѣ на ветеринарное дѣло появляются уже новые кредиты, о внесеніи которыхъ ходатайствовалъ Ветеринарный Инспекторъ. Такъ впервые въ смѣту этого года вносится кредитъ въ суммѣ 6000 руб. на организацію ветеринарныхъ амбулаторій, на покупку для нихъ хирургическихъ инструментовъ и медикаментовъ; вносится также въ смѣту кредитъ въ 1000 руб. на постройку при амбулаторіяхъ сараевъ. Въ виду появленія и развитія въ губерніи сапа, въ смѣтѣ находитъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 4000 руб. на выдачу вознагражденія за откупаемыхъ отъ владѣльцевъ зараженныхъ саномъ лошадей. Кредитъ въ 2000 руб. на расходы по преду-

преждемъ эпизоотій на мѣстномъ скотѣ увеличивается до 4000 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ него возможно было содержать бактериологическій кабинетъ при Ветеринарномъ Отдѣленіи, приобрести инструменты, аппараты для вскрытія, термометры, дезинфекціонныя и діагностическія вещества, предохранительныя и лечебныя вакцины, сыворотки, а также выдавать вознагражденіе скотовладѣльцамъ за животныхъ, павшихъ послѣ предохранительныхъ прививокъ отъ сибирской язвы.

Однако Междувѣдомственное Совѣщаніе, находя кредиты на ветеринарную часть недостаточно обоснованными, въ виду исчисления ихъ въ примѣрныхъ суммахъ, полагало возможнымъ всѣ ихъ исключить изъ смѣты; но противъ такого исключенія кредитовъ настоятельно возражалъ представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ... „Ставропольская губернія, говорилъ онъ, по преимуществу скотоводческая (въ губерніи имѣется болѣе 5.000.000 головъ скота), вслѣдствіе чего примѣненіе въ ней ветеринарныхъ мѣропріятій имѣетъ особенно важное значеніе для мѣснаго населенія... По этому, проявившемуся нынѣ стремленію губернскаго начальства, къ нѣкоторому улучшенію постановки ветеринарной части, не слѣдовало бы ставить преграды лишеніемъ мѣстной администраціи необходимыхъ для сего средствъ; что же касается отдѣльныхъ ассигнованій, то, конечно, размѣръ ихъ не можетъ считаться достаточно опредѣленнымъ, что объясняется отсутствіемъ опыта въ дѣлѣ примѣненія всѣхъ намѣченныхъ мѣропріятій и невозможностью, вслѣдствіе этого, представить вполне обоснованныя данныя, но по своему назначенію кредиты слѣдуетъ признать крайне необходимыми“. (Стр. 68 журн. Междувѣдомств. Совѣщ. на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г.). Выслушавъ заключеніе представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и принявъ во вниманіе отсутствіе какихъ либо данныхъ, по которымъ можно было бы опредѣлить предстоящіе по настоящей смѣтѣ расходы, Совѣщаніе нашло наиболѣе правильнымъ назначить на всѣ перечисленные въ проектѣ смѣты надобности сумму въ 12000 руб. „въ виду значительнаго и безъ того расхода земскаго бюджета“. Государственная же Дума сократила этотъ кредитъ до 6000 руб. въ годъ, предложивъ расходовать

его лишь на слѣдующія надобности: а) на содержаніе бактериологической станціи, 2000 руб.; б) на выдачу вознагражденія за убитыхъ санныхъ лошадей, 3000 руб.; и в) на расходы по предупрежденію заразныхъ заболѣваній на скотѣ, 1000 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года на надлежащую постановку ветеринарнаго дѣла Распорядительный Комитетъ обратилъ серьезное вниманіе, что нужно отнести всецѣло къ энергіи Ветеринарнаго Инспектора, представившаго въ Распорядительный Комитетъ весьма подробный и обстоятельно изложенный докладъ, въ которомъ онъ описалъ положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи, рядомъ цифровыхъ данныхъ, нарисовалъ картину движенія заразныхъ болѣзней и тѣ мѣры, которыя принимаются ветеринарнымъ персоналомъ для борьбы съ ними...

Изъ этого доклада видно, что земская касса несетъ расходы только на ветеринарно-санитарныя мѣропріятія, не тратя ни одной копейки на лечебное и зоотехническое дѣло, и, если не смотря на это, лечебное дѣло не только существуетъ, но и достигаетъ блестящихъ результатовъ, то только благодаря энергіи ветеринарнаго персонала и поддержкѣ сельскихъ обществъ, отпускающихъ изъ мірскихъ суммъ средства на приобретение медикаментовъ для бесплатнаго лѣченія заболѣвшихъ животныхъ.

По выводамъ Ветеринарнаго Инспектора, подкрѣпленнымъ приложенными къ докладу таблицами и другими данными, для постановки ветеринарнаго дѣла въ Ставропольской губерніи на должную высоту, необходимо внести въ проектъ земской расходной росписи на 3-хъ лѣтіе съ 1911 года кредиты на слѣдующія потребности:

- 1) на содержаніе ветеринарн. персонала 7740 р. въ годъ
- 2) на ветеринарно-санитарную часть 17500 р.
- 3) на ветеринарно-лечебное дѣло 18400 р.
- 4) на ветеринарно-зоотехническія мѣропріятія 14000 р.
- и 5) на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія 1060 р.

Соглашаясь съ доводами, изложенными въ запискѣ Ветеринарнаго Инспектора относительно постановки ветеринарно-са-

ветеринарнаго дѣла въ губерніи, Распорядительный Комитетъ не встрѣтилъ прѣпятствій ко внесенію въ проектъ земской смѣты просимыхъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ кредитовъ, за исключеніемъ кредита въ суммѣ 300 руб., испрашиваемыхъ на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства, т. к. „борьба эта, по мнѣнію Комитета, находится внѣ сферы дѣятельности ветеринарнаго персонала“.

По вопросу о расходахъ на ветеринарно-врачебное дѣло, Распорядительный Комитетъ нашелъ необходимымъ для болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотіями на мѣстномъ скотѣ, устроить въ предѣлахъ губерніи 28 участковыхъ амбулаторій, снабдить ихъ медикаментами, инструментами и другими принадлежностями, ходатайство же Ветеринарнаго Инспектора о назначеніи кредита въ суммѣ 3000 руб. на постройку ветеринарныхъ лечебницъ отклонилъ, въ виду того, что „расходъ этотъ не вызывается крайней необходимостью“.

Что же касается ходатайства Ветеринарнаго Инспектора объ ассигнованіи кредита на зоотехническія мѣропріятія, то Распорядительный Комитетъ, „признавая весьма полезными проектируемыя Ветеринарнымъ Инспекторомъ мѣропріятія“, тѣмъ не менѣе не призналъ возможнымъ отнести этотъ расходъ на земскія средства губерніи, такъ какъ расходъ земской кассы на ветеринарное дѣло, и безъ ассигнованія денегъ на эту надобность, увеличивается въ пять разъ въ сравненіи съ предшествующимъ 3-хъ лѣтіемъ.

Согласившись на увеличеніе средствъ на содержаніе Ветеринарнаго Отдѣленія на 1060 руб. въ годъ, Распорядительный Комитетъ внесъ въ проектъ земской смѣты на ветеринарное дѣло въ губерніи кредитъ въ суммѣ 41409 руб. въ годъ вмѣсто 58700 руб., просимыхъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ. Междувѣдомственное Совѣщаніе, разсматривая проектъ земской смѣты Ставропольской губерніи, признало подлежащими исключенію изъ смѣты лишь 2000 руб., назначенныя къ расходу по командировкамъ ветеринарныхъ врачей и 1060 руб. на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія, находя, что „источникомъ для покрытія расходовъ по командировкамъ, въ зависимости отъ цѣли коман-

дировки, должны служить не только мѣстные земскіе сборы, но въ подлежащихъ случаяхъ, также средства казны и средства % сборъ съ гуртового скота; а потому полагаю, что потребность эта должна удовлетворяться въ сверхсметномъ порядкѣ.

Кредитъ въ 1060 руб. „на усиленіе средствъ Ветеринарнаго Отдѣленія“ исключенъ Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ потому, что „на производство этого рода расхода изъ земскихъ сборовъ необходимо испросить распоряженіе законодательныхъ учреждений“. Всѣ же остальные кредиты, внесенные въ смету, возраженій не вызывали и потому были утверждены къ производству законодательными учреждениями. 2021 годъ. 17-8 в. 1001. Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ этой области земскаго хозяйства, мы должны сказать, что въ послѣднее 3-хъ лѣтіе Комитетъ особенно охотно шелъ на помощь Ветеринарному Отдѣленію; такъ и послѣднее представляло въ Комитетъ; вполне ясный, интересно разработанный, подтвержденный при этомъ цифровыми данными, планъ организціи ветеринарнаго дѣла въ губерніи; кроме того членамъ Комитета была извѣстна дѣятельность, которую проявляло Ветеринарное Отдѣленіе, особенно въ дѣлѣ организціи бактериологической станціи. Въ 1901 году на земской кассѣ въ губерніи, считая въ томъ числѣ сумму, истраченную изъ земскихъ сборовъ на борьбу съ чумою, и выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: съ 1888 года по 1893 годъ было израсходовано на одну борьбу съ чумою, 169,707 р. 2 к. или въ среднемъ по 33941 р. 5 к. въ годъ; въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 года—135618 р. 35 к. или по 52307 р. въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1896	по 1898	54407 р. въ годъ	
„ 057 „ „ 1899	22740 р.	„ 057 „ „ 1899	22740 р.
„ „ „ 1902	22740 р.	„ „ „ 1902	22740 р.
„ „ „ 1905	9740 р.	„ „ „ 1905	9740 р.
„ „ „ 1908	13740 р.	„ „ „ 1908	13740 р.
„ „ „ 1911	38340 р.	„ „ „ 1911	38340 р.

1001 годъ. 17-8 в. 1001. Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ этой области земскаго хозяйства, мы должны сказать, что въ послѣднее 3-хъ лѣтіе Комитетъ особенно охотно шелъ на помощь Ветеринарному Отдѣленію; такъ и послѣднее представляло въ Комитетъ; вполне ясный, интересно разработаный, подтвержденный при этомъ цифровыми данными, планъ организціи ветеринарнаго дѣла въ губерніи; кроме того членамъ Комитета была извѣстна дѣятельность, которую проявляло Ветеринарное Отдѣленіе, особенно въ дѣлѣ организціи бактериологической станціи. Въ 1901 году на земской кассѣ въ губерніи, считая въ томъ числѣ сумму, истраченную изъ земскихъ сборовъ на борьбу съ чумою, и выражался въ слѣдующихъ цифрахъ: съ 1888 года по 1893 годъ было израсходовано на одну борьбу съ чумою, 169,707 р. 2 к. или въ среднемъ по 33941 р. 5 к. въ годъ; въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 года—135618 р. 35 к. или по 52307 р. въ годъ.

Глава VI. Расходы на арестныя помѣщенія и исправительныя пріюты.

Закономъ 4-го іюня 1895 года содержаніе міровыхъ судебныхъ учрежденій перенесено было на казну и лишь одинъ расходъ—содержаніе арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ; по прежнему былъ отнесенъ на счетъ земскихъ сборовъ губерніи. Расходъ этотъ по проекту земской смѣты Ставропольской губерніи на 3-хъ лѣтіе съ 1896 года исчисленъ былъ въ суммѣ 153130 руб. въ трехлѣтіе; причемъ 108000 руб. предполагено было внести въ смѣту къ условному отпуску. Внесеніе въ смѣту такой значительной суммы объясняется предположеніемъ губернскаго начальства произвести въ это трехлѣтіе крупныя расходы на сооруженіе 5-ти новыхъ изданій для арестныхъ помѣщеній; однако законодательную санкцію получила лишь кредитъ въ суммѣ 54222 руб. въ годъ, причемъ расходуваніе его предназначено было на слѣдующія надобности: 51044 руб. на постройку арестныхъ домовъ, 1178 руб. на кормовое довольствіе арестуемыхъ, 610 руб. на наемъ помѣщеній для арестуемыхъ въ г. г. Пятигорскъ и Георгіевскъ, 780 руб. на содержаніе надзора за арестуемыми въ тѣхъ же городахъ и 600 руб. на содержаніе временныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 года въ проектъ земской смѣты были внесены Распорядительнымъ Комитетомъ слѣдующіе кредиты въ годъ:

а) на содержаніе 5-ти уѣздныхъ комитетовъ о помѣщеніяхъ для подвергаемыхъ аресту :	750 р.
б) на содержаніе надзора за арестуемыми въ арестныхъ домахъ :	3670 р.
в) на пополненіе и ремонтъ вещей и предметовъ, потребныхъ для хозяйственнаго обзаведенія арестныхъ помѣщеній	253 р. 20 к.

г) на пополнение и починку постельных принадлежностей — 653 руб. 9 к.

д) на отопление и освещеніе 5-ти арестныхъ домовъ — 3240 руб.

е) на стирку бѣлья и обмываніе арестуемыхъ въ баняхъ — 1551 руб. 73 к.

ж) на кормовое довольствіе арестуемыхъ, леченіе въ больницахъ и погребеніе умершихъ — 4213 руб. 20 к.

и) на застрахованіе отъ огня арестныхъ домовъ — 500 руб.

к) на устройство и содержаніе исправительныхъ приютовъ для несовершеннолѣтнихъ — 300 руб.

Итого — 15131 руб. 22 к.

Междувдомственное Совѣщаніе, находя, что кредиты по ремонту хозяйственныхъ принадлежностей, на пополненіе бѣлья, стирку бѣлья и мытье арестантовъ въ банѣ, весьма мало основаны, признало возможнымъ ограничиться ассигнованіемъ изъ земскихъ сборовъ лишь 10000 руб. ежегодно на всѣ перечисленные въ п.п.: б, в, г, е, ж, и, к, проекта смѣты потребности, каковая сумма и была утверждена къ производству по земской смѣтѣ съ 1899 года и кромѣ того — 4733 руб. на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 года въ проектъ смѣты земскихъ повинностей были внесены слѣдующіе кредиты: а) на устройство и содержаніе арестныхъ помѣщеній — 2889 руб. въ годъ, б) на содержаніе арестуемыхъ — 5627 руб. въ годъ, в) на дѣлопроизводство временныхъ комитетовъ — 600 руб. и въ 10% отчисленіе на исправительные приюты для несовершеннолѣтнихъ — 450 руб.

Эти суммы безъ всякаго сокращенія и получили мѣсто въ утвержденной законодательною властью земской смѣтѣ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 года весь расходъ по содержанію арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ проектомъ земской смѣты

*) Кредиты по содержанію и устройству арестныхъ помѣщеній и по содержанію арестуемыхъ исчислены въ общей суммѣ для 3-хъ губерній: Ставропольской, Терской и Кубанской.

исчисленъ - былъ въ 10063 руб.; каковая сумма и была (разрѣ-
шена) къ расходованію законодательною властью изъ возмскихъ
средствъ губерніи.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 года расходъ земской кассы на выше-
указанныя надобности былъ исчисленъ Распорядительнымъ Коми-
тетомъ въ суммѣ 7268 руб. въ годъ, однако Междувѣдомствен-
ное Совѣщаніе сократило этотъ кредитъ на 341 руб.,
уменьшивъ сумму, внесенную Комитетомъ на ремонтъ зданій
арестныхъ домовъ, удаление нечистотъ и очистку крышъ, трубъ
и дворовъ, такъ какъ расходъ земской кассы на эту надобность
въ дѣйствительности выразился въ суммѣ 333 руб. 99 коп. въ
среднемъ въ годъ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 года расходъ земской кассы по со-
держанію арестныхъ помѣщеній и арестуемыхъ возросъ уже до
11294 руб., такъ какъ Комитетъ рѣшилъ въ это трехлѣтіе:
а) увеличить оклады содержания чинамъ надзора за арестуемыми,
б) кормовое довольствіе арестуемымъ и в) произвести попол-
неніе и ремонтъ бѣлья и постельныхъ принадлежностей для
арестныхъ домовъ.

Междувѣдомственное Совѣщаніе, а равно и законодательныя
учрежденія, при разсмотрѣніи испрашиваемыхъ кредитовъ, не
нашли возможнымъ согласиться только на увеличеніе съ 400 до
480 руб. въ годъ оклада старшему надзирателю Ста-
вропольскаго арестнаго дома въ виду того, что и „получаемое
имъ нынѣ вознагражденіе, по сравненію съ ежегодными окла-
дами другихъ тюремныхъ надзирателей, представляется весьма
значительнымъ“.

Закончивъ обзоръ расходовъ земской кассы на арестныя
помѣщенія, въ теченіе ряда лѣтъ, скажемъ нѣсколько словъ о
числѣ арестныхъ домовъ въ губерніи, количествѣ надзора за
арестуемыми и о суммѣ довольствія, отпускаемаго въ день на
каждаго арестуемаго.

Въ губерніи въ настоящее время устроено пять арестныхъ
домовъ: одинъ въ гор. Ставрополь на 50 человекъ (въ настоящее
время помѣщеніе это занято тюрьмою, а арестный домъ помѣ-
щается въ зданіи, принадлежащемъ частному лицу), и четыре на

40 человекъ каждый въ селахъ: Новогеоргиевскомъ (Черновскомъ), Ставропольскаго уѣзда, Благодарномъ, Благодаринскаго уѣзда, Медвѣжьемъ, Медвѣженскаго уѣзда и Александровскомъ, Александровскаго уѣзда.

Составъ надзора за арестуемыми въ арестныхъ домахъ слѣдующій: въ Ставропольскомъ арестномъ домѣ одинъ старшій надзиратель съ окладомъ 400 руб. въ годъ, четыре младшихъ надзирателя съ окладами по 240 руб. въ годъ каждому и одна женщина-надзирательница съ окладомъ 200 руб. въ годъ; въ остальныхъ 4-хъ арестныхъ домахъ имѣется по одному старшему надзирателю съ окладомъ содержанія въ 360 руб. въ годъ и по одному младшему надзирателю съ окладомъ въ 200 руб. Въ 4-хъ уѣздныхъ арестныхъ домахъ постоянной женщины-надзирательницы не имѣется, а по мѣрѣ надобности нанимается временно женщина, которая и несетъ обязанности надзирательницы, на что отпускается ежегодный кредитъ въ суммѣ 120 руб. на каждый арестный домъ.

До 1911 года на кормовое довольствіе арестуемыхъ отпускалось по 7 коп. ежедневно на человека; но съ этого года Распорядительный Комитетъ, „въ виду удорожанія всѣхъ предметовъ жизненнаго обихода“, постановилъ увеличить норму суточного довольствія до 10 коп. на человека.

Въ виду удорожанія арестуемыхъ въ 1911 году на одного арестуемаго отпускалось по 10 коп. на человека.

ГЛАВА VII.
ноя 81 66200

Воинская повинность.

Въ отношеніи воинской повинности дѣятельность Распорядительнаго Комитета сводилась къ отпуску средствъ: а) на наемъ, отопленіе и освѣщеніе воинскихъ присутствій, а также на квартирное и путевое довольствіе предсѣдателей и членовъ этихъ присутствій, б) на содержаніе дѣлопроизводителей этихъ присутствій, в) на доставленіе въ сборные пункты нижнихъ чиновъ въ случаѣ призыва ихъ на дѣйствительную службу и г) на при-

зрѣніе семействъ военныхъ чиновъ, убитыхъ, или безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ и т. д.

Расходъ земской кассы на потребности военной повинности въ 3-хъ лѣтія, начиная съ 1878 года, выражался въ слѣдующихъ суммахъ въ годѣ:

въ 1878 году	9775 руб.
въ 1881 году	10075 руб.
въ 1884 году	12038 руб.
въ 1887 году	10731 руб. 33 коп.
въ 1890 году	8386 руб.
въ 1893 году	10880 руб.
въ 1896 году	11914 руб.
въ 1899 году	4350 руб.
въ 1902 году	5259 руб.
въ 1905 году	11036 руб.
въ 1908 году	11597 руб.
въ 1911 году	7965 руб.

Въ вышеперечисленныя суммы входятъ и расходы на погребеніе и освѣщеніе воинскихъ присутствій: въ Кизлярѣ; Моздокѣ и Пятигорскѣ Терской области. Кромѣ этихъ расходовъ, внесенныхъ въ смѣту, земская касса въ случаяхъ войны производила и сверхсметные расходы по призванію семействъ военныхъ, призванныхъ на борьбу съ непріателемъ.

На этотъ предметъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ 1904, 1905, 1906 и 1907 г.г. былъ произведенъ расходъ въ суммѣ 66255 руб. 43 коп.

Воспоминанія

Глава VIII.

Борьба съ вредителями сельскаго хозяйства.

Заканчивая обзоръ обязательныхъ для земской кассы расходовъ, мы должны упомянуть еще о расходахъ, производимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ на борьбу съ вреди-

телими сельского хозяйства: саранчой, кукурузой, мушкетерами и друг. ...и др.

Первый раз с этим расходом мы встречаемся в 1887 году, при чем в земскую сумму этого года был внесен кредит в сумму 7238 руб. 43 коп. В этот год, каковы деньги предназначались на погашение долга казначейства в сумму 21715 руб. 29 коп., израсходованных на истребление саранчи в Ставропольской губернии в 1883—1884 г.г. Производились ли какие либо расходы на эту надобность в последующие годы и велась ли вообще в губернии какая либо борьба с саранчевыми до 1907 года, не известно. В 1907 году, когда саранча и другие вредители сельского хозяйства начали сильно вредить крестьянские посевы, местная администрация стала предпринимать ряд мер для борьбы с ними; правда, благодаря отсутствию на месте специалистов по борьбе с вредителями, вся деятельность на селения направлялась почти исключительно к уничтожению саранчи механическими способами: к выжиганию и сжиганию деревьев и катками, к глубокому перепахиванию почвы и к сжиганию сорняков. Борьба этими способами не давала желаемых результатов. Саранча развелась на новых местах, закладывала лички и на следующий год отраждалась еще в большем количестве, а степи и камыши, во множестве находящиеся в пределах Ачикулакского и Туркменского приставств Ставропольской губернии, давали беспрепятственный приют прилетающей из Терекской области саранчи и кобылки. Насколько быстро распространились саранчевые, показывают следующие данные: в 1907 году местной администрацией были зарегистрированы залежи на 105 дес. земли, в 1908 году на 400 дес., в 1909 году на 3000 дес., в 1910 году уже на 50000 дес. В этот год борьба с вредителями вступает в новую фазу. Благодаря энергичному ходатайству Ставропольского Губернатора, Департамент Земледелия командировал в губернию, для обозначения на местности борьбы с вредителями, одного из своих инструкторов, который констатирует громадные залежи саранчевых в пределах не только Ставропольской губернии, но и Терекской области, благодаря чему поднимается вопрос

о принятіи совмѣстныхъ мѣръ для борьбы съ этимъ бичемъ земледѣлія...

По инициативѣ Ставропольской губернской администраціи, въ началѣ 1911 года, въ Ставрополѣ устраивается Совѣщаніе изъ представителей Ставропольской—губернской и Терской—областной администраціи для выработки плана борьбы съ вредителями какъ въ предѣлахъ Терской области, такъ и Ставропольской губерніи.

Совѣщаніе это, признало, что, единоличными усиліями представителей той и другой губерній бороться съ этимъ бичемъ земледѣлія невозможно; очищеніе площадей, пораженныхъ саранчевыми въ Ставропольской и Терской областяхъ, не избавитъ эти губерніи отъ нашествія ихъ въ будущемъ. Сосѣднія губерніи, какъ-то: Астраханская, Дагестанская, Бакинская и друг., въ которыхъ, какъ съ этими вредителями, такъ и съ другими, не ведется никакой почти борьбы, вновь надѣлать Ставропольскую губернію и Терскую область саранчею, въ виду чего Совѣщаніемъ этимъ было признано необходимымъ устроить въ г. Владикавказѣ съѣздъ представителей губерній: Ставропольской, Астраханской, Бакинской, областей: Терской, Кубанской, Донской и Дагестанской для выработки совмѣстными усиліями мѣръ борьбы съ саранчевыми въ названныхъ губерніяхъ и областяхъ.

Съѣздъ этотъ состоялся 21-го февраля 1911 года во Владикавказѣ. На немъ были рѣшенъ рядъ вопросовъ принципиальнаго характера, какъ-то: о способахъ и методахъ борьбы съ вредителями и о средствахъ, необходимыхъ на организацію этой борьбы.

Въ отношеніи методовъ борьбы съ саранчевыми: Совѣщаніемъ единогласно было рѣшено вести борьбу химическимъ способомъ, такъ какъ „механическій способъ является обременительнымъ для мѣстнаго населенія, не всегда даетъ положительные результаты и обходится очень дорого“ (журн. Совѣщ. стр. 57). Далѣе, признано было необходимымъ учрежденіе въ каждой губерніи, или области энтомологическихъ станцій „для изученія вредителей данного района, изысканія мѣръ борьбы съ ними и

проведенія въ жизнь новыхъ и болѣе совершенныхъ способовъ борьбы съ ними. (Тамъ же). Въ отношеніи изысканія средствъ, необходимыхъ для борьбы съ саранчевыми, Совѣщаніе приняло проектъ, предложенный Управляющимъ Ставропольскою Казенною Палатою М. А. Григорашемъ, съ нѣкоторыми небольшими, впрочемъ, измѣненіями. По проекту М. А. Григораша, средства на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства можно получить путемъ обложенія однокопѣечнымъ сборомъ всѣхъ земель, за исключеніемъ лѣсовъ и садовъ, комуны оныя не принадлежали, съ цѣлью образованія специальныхъ капиталовъ. Изъ образованныхъ такимъ способомъ въ каждой губерніи и области специальныхъ капиталовъ, слѣдуетъ отчислять необходимыя суммы по борьбѣ въ мѣстахъ постоянныхъ очаговъ азіатской саранчи, а остальные употреблять на борьбу въ каждой области и губерніи. Согласившись въ принципѣ съ этимъ проектомъ, большинство Совѣщанія однако предполагало, что борьба съ саранчевыми въ гнѣздилищахъ имѣетъ не мѣстное, а значеніе, а государственное, такъ какъ саранча можетъ, при неуспѣшности борьбы съ нею, перейти и въ мѣстности, находящаяся за предѣлами Кавказа, а потому заботы по борьбѣ съ ними въ этихъ мѣстахъ, по мнѣнію большинства членовъ Совѣщанія, должно взять на себя государство, располагаящее специалистами, вооруженными научными познаніями и опытомъ; для мѣтнаго же населенія примыкающаго къ районамъ этихъ очаговъ, совершенно не подлѣило бороться съ этимъ, впрочемъ, земледѣльцамъ болѣе, что гнѣздилища эти находятся, въ большинствѣ, въ мѣстахъ мало доступныхъ и мало населенныхъ. Въ этомъ же Совѣщаніи было высказано пожеланіе, чтобы впредь до пересмотра дѣйствующихъ законоположеній о борьбѣ съ вредителями сельскаго хозяйства, правотъ изданія обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ ними, было предоставлено Губернаторамъ по отзывамъ соответствующихъ органовъ. Въ Ставропольской губерніи многіе изъ этихъ пожеланій съѣзда уже оуществлены: при борьбѣ съ саранчевыми, еще съ 1911 года, примѣняется исключительно химическій способъ, при чемъ борьба ведется при посредствѣ наемныхъ рабочихъ. Во

Главѣ организациі стоить «спеціалистъ-энтѳомологъ», назначенный и содержимый на средства Департамента Земледѣлія; помощникъ же его содержится на мѣстные и инородческія средства; разъѣзды специалисту-энтѳомологу, его помощнику и двумъ практикантамъ отпускаются изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи изъ остатковъ, оставшихся свободнымъ отъ разъѣздного кредита, внесеннаго въ земскую смѣту на 1911 годъ въ суммѣ 4800 руб. „на разъѣзды уѣздныхъ и губернскаго агрономовъ“. На совместныя средства казны и инородческаго управленія и земства, со второй половины 1912 года въ г. Ставрополѣ открыто энтѳомологическое бюро, на которое изъ казенныхъ ассигновокъ на Средства на борьбу съ вредителями отпускались и отпускаются изъ разныхъ источниковъ. Въ 1911 году борьба велась средствами самого населенія; въ 1911 году въ распоряженіе Губернатора было отпущено изъ средствъ казны, „по особому послѣднему параграфу смѣты Департамента Земледѣлія“, на борьбу съ саранчею—46000 руб., кромѣ того изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи въ этомъ же году было отпущено въ распоряженіе Губернатора 4800 руб. и изъ общественныхъ суммъ инородческаго управленія—26000 руб. Въ 1912 году на борьбу съ саранчею было отпущено изъ земскихъ сборовъ—21900 руб., изъ общественныхъ капиталовъ инородческаго управленія—23000 руб. и изъ суммъ Д-та Земледѣлія для борьбы съ саранчею на казенныхъ земляхъ—1925 руб. *)

Заключая очеркъ борьбы съ саранчевыми въ Ставропольской губерніи, я долженъ констатировать одно, весьма отрадное явленіе—это: довѣрчивое и благоприятное отношеніе населенія къ борьбѣ съ этимъ бичемъ земледѣлія и въ частности къ химическому методу, примѣняемому специалистами въ этой борьбѣ. Еще задолго до открытія кампаніи 1912 года крестьяне села Степного обратились въ Распорядительный Комитетъ съ просьбою выслать имъ достаточное количество опрыскивателей съ тѣмъ, что бы при появлении саранчи, они имѣли возможность бороться съ вредителями сѣльского хозяйства въ кампанію 1912 г. выдѣлился въ 54078 р. 84 к., образовавшийся дефицитъ подлежитъ покрытію изъ мѣстныхъ источниковъ. Г. И. И.

*) По отчетнымъ даннымъ заѣдующаго энтѳомологическаго бюро весь расходъ по борьбѣ съ вредителями сѣльского хозяйства въ кампанію 1912 г. выдѣлился въ 54078 р. 84 к., образовавшийся дефицитъ подлежитъ покрытію изъ мѣстныхъ источниковъ. Г. И. И.

вести борьбу съ нею, при чемъ предлагали и свой бесплатный трудъ. Этотъ фактъ является яркимъ показателемъ того, что дѣло борьбы съ саранчевыми химическимъ способомъ завоевало себѣ прочное мѣсто въ губерніи и къ механическому способу борьбы возврата уже нѣтъ.

1110.

10181

10182

10183

ГЛАВА IX.

Агрономическія мѣропріятія.

1111

Читающему краткій очеркъ дѣятельности Распорядительнаго Комитета покажется, вѣроятно, страннымъ, какъ это губернія, считающаяся житницею Россіи, до 1910 года не имѣла ни одного спеціалиста по сельскому хозяйству и несмотря всетаки на это, губернія давнымъ давно порвала связь съ традиціонной сохой и деревянной бороной. Въ губерніи уже давно работаютъ плуги, начиная отъ простѣнькихъ желѣзныхъ и кончая плугами паровыми и паровыми молотилками. По даннымъ Ставропольской Землеустроительной Комиссіи на 1-е августа 1908 года на 119.244 сѣющихъ дворахъ коренного крестьянскаго населенія, приходилось:

плуговъ 1-го лемешныхъ	17237
2-хъ лемешныхъ	76255
3-хъ и 4-хъ лемешныхъ	2406
катковъ	403
сѣялокъ обыкновенныхъ	908
рядовыхъ	276
грабель	6652
травкосилокъ	6046
долозъ	44298
самосбрасывающихъ	2684
сноповязалокъ	246
катковъ молотильныхъ	1259
паровыхъ	332
сѣялокъ и сортировокъ	29928

По даннымъ же Статистическаго Комитета, относящимся къ 1910 году, видно, что всего въ губерніи было:

молотилокъ: паровыхъ	611
конныхъ	1172
сѣялокъ	4716
грабель	10144
вѣялокъ	43795
жатвенныхъ машинъ	33672
косилокъ	32205

А всего орудій 126315

Стоймость ихъ — 12.634.797 руб.

Распространеніемъ усовершенствованныхъ и сельско-хозяйственныхъ машинъ губернія обязана выходцамъ изъ Таврической губерніи или, какъ здѣсь принято говорить, „тавричанамъ“, которые у себя дома, на родинѣ, благодаря земству, имѣли возможность ознакомиться съ новѣйшими орудіями сельско-хозяйственной промышленности. II

Возвращаясь къ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ этой области земскаго хозяйства, мы должны сказать, что до 1906 г. Распорядительный Комитетъ вопросомъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства не интересовался. Въ этомъ году вопросъ этотъ впервые подвергся обсужденію въ Распорядительномъ Комитетѣ и, какъ увидимъ ниже, результаты этого обсужденія были весьма печальны для сельскаго хозяйства... Обсужденіе этого вопроса въ Комитетѣ поднято было по инициативѣ Ставропольскаго Губернатора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Б. М. Янушевича. Объѣзжая въ 1906 году губернію и знакомясь на мѣстѣ съ ея экономическимъ положеніемъ, Г. Губернаторъ замѣтилъ, „что сельско-хозяйственная промышленность, сосредоточившаяся почти повсемѣстно, за исключеніемъ лишь прикумскихъ сель, на одномъ земледѣліи, грозитъ въ близкомъ будущемъ привести землевладѣльцевъ къ банкротству“. Благодаря все еще значительной величинѣ земельныхъ крестьянскихъ надѣловъ, писалъ Г. Губернаторъ, составляющихъ въ среднемъ около 8 десятинъ на душу, при обиліи свободныхъ частновладѣльческихъ земель,

отдаваемыхъ ихъ собственниками въ аренду; земледѣльцы и землевладѣльцы пока еще не ощущаютъ той острой нужды въ хлѣбѣ, какая такъ рѣзко и печально сказывается во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи. Но не пройдетъ можетъ быть и десяти лѣтъ, какъ это безотрадное явленіе будетъ сказываться и въ Ставропольской губерніи и этотъ благословенный край, еще недавно основательно считавшійся житницею Россіи, превратится въ голодную стѣну. И это не призракъ фантазій. Дѣло въ томъ, что все сельское хозяйство ведется здѣсь патріархальными способами, по примѣру дѣдовъ и прадедовъ, хищнически. Правда примитивная соха здѣсь не употребляется въ дѣло, ее замѣняютъ плуги: Есть здѣсь много и другихъ усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, но бѣда въ томъ, что земледѣліе ведется здѣсь исключительно по переложной системѣ, требующей большого количества цѣлинныхъ земель. Объ удобреніи полей здѣшнее населеніе не заботится вовсе и во всей губерніи нѣтъ ни одного села и даже ни одного частнаго землевладѣльца, которые бы удобряли свои поля. Благодаря такому способу веденія земледѣльческаго хозяйства посѣвная площадь губерніи все болѣе и болѣе расширяется въ явный ущербъ другимъ отраслямъ сельскохозяйственной промышленности: скотоводству и другимъ видамъ промышленности, еще сравнительно недавно процвѣтавшимъ на всемъ Сѣверномъ Кавказѣ, а теперь пришедшимъ въ крайній упадокъ" (изъ объяснительной записки Распорядит. Комит. къ § XII земской смѣты на 1908 г.). Единственный выходъ изъ создавагося положенія, по мнѣнію Начальника губерніи, заключается въ переходѣ нашихъ земледѣльцевъ къ интенсивному хозяйству; научить вести которое на правильныхъ началахъ могутъ только спеціалисты-агрономы, о введеніи которыхъ въ губерніи и слѣдуетъ озаботиться въ самомъ скоромъ времени.

Въ виду этого, Г. Губернаторъ предложилъ Распорядительному Комитету войти въ ближайшее разсмотрѣніе этого вопроса и внести потребный на улучшеніе его расходъ въ проектъ земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г.

Въ виду важности вопроса, онъ былъ переданъ на пред-

варительное рассмотрение и обсуждение въ особую Совѣщательную Комиссію, при участіи специалистовъ, находившихся въ то время въ Ставрополѣ. Комиссія эта, согласившись съ тѣмъ положеніемъ, что дальнѣйшее веденіе полевого хозяйства въ сѣняхъ губерніи практикуемыми нынѣ способами, действительно грозитъ въ недалекомъ будущемъ неисчислимымъ бѣдствіямъ для края, тѣмъ не менѣе высказалась прежде всего за необходимость подробнаго изученія почвы, климата и этнографіи губерніи и уже затѣмъ, когда будутъ изслѣдованы почвенныя и другія мѣстныя условія губерніи, приступить къ организации агрономической помощи населенію путемъ учрежденія въ ней особыхъ должностей агрономовъ, устройствомъ опытныхъ полей и т. д. На изученіе губерніи въ вышеуказанномъ направленіи Совѣщаніе полагало необходимымъ внести въ проектъ земской смѣты кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ. Распорядительный Комитетъ въ своемъ большинствѣ присоединился къ мнѣнію специалистовъ, а въ проектъ смѣты, на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. получилъ мѣсто кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ на содержаніе Особой Совѣщательной Комиссіи для агрономическихъ предпріятій въ Ставропольской губерніи. Г. Губернаторъ, не раздѣлявшій такого мнѣнія Комиссіи и Распорядительнаго Комитета и оставшійся въ меньшинствѣ, 30-го декабря 1907 года возбуждалъ предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія вопросъ объ учрежденіи на средства казны въ губерніи должностей агрономовъ. Ходатайство Губернатора было уважено, но только въ 1910 году; ходатайство же Распорядительнаго Комитета не получило удовлетворенія. Междувѣдомственное Совѣщаніе, исходя изъ того положенія, что расходъ по содержанію Особой Совѣщательной Комиссіи для агрономическихъ предпріятій въ губерніи не предусмотрѣнъ земскими смѣтами, что кредитъ въ суммѣ 2500 руб. въ годъ предназначенъ на производств. работъ чисто научнаго характера, постановило кредитъ этотъ изъ земской смѣты Ставропольской губерніи исключить. Высшими законодательными учрежденіями кредитъ этотъ тоже былъ исключенъ изъ смѣты, и губернія снова на долгое время осталась безъ агрономовъ, а по дорожному вопросу удаля

Въ 1909 году Распорядительный Комитетъ при составленіи сметы на 1911 годъ уже самъ поднялъ вопросъ объ учрежденіи въ губерніи на средства земства шести должностей агрономовъ (5 уѣздныхъ и 1 губернскаго) съ подчиненіемъ ихъ Губернскому Распорядительному Комитету. На агрономовъ этихъ, кромѣ оказанія населенію агрономической помощи, предполагалось возложить, въ связи съ предполагаемою переоцѣнкою земель губерніи, собираніе свѣдѣній о качествѣ и цѣнности земли; однако и этому проекту Распорядительнаго Комитета не было суждено увидѣть свѣта! Въ Междувѣдомственномъ Совѣщаніи представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія заявилъ, что, по примѣру Астраханской губерніи, содержаніе личнаго состава специалистовъ приметъ на себя Департаментъ Земледѣлія, земская же касса Ставропольской губерніи должна выдавать этимъ специалистамъ лишь разѣздное и квартирное довольствіе. Въ виду такого заявленія представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Междувѣдомственное Совѣщаніе исключило изъ сметы 6900 руб., оставивъ въ ней лишь сумму въ 4800 руб., причитающуюся въ разѣздное и квартирное довольствіе инструкторамъ и специалистамъ. Этотъ проектъ Междувѣдомственнаго Совѣщанія былъ утвержденъ къ исполненію и законодательными учрежденіями. Пообщавъ отъ имени Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія дѣлъ губернію специалистовъ по агрономіи, Департаментъ Земледѣлія до конца 1911 года не исполнилъ своего обѣщанія, такъ что Распорядительному Комитету пришлось просить Департаментъ объ ускореніи исполненія даннаго обѣщанія, при чемъ, въ виду неяснаго указанія представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія на порядокъ устройства въ губерніи самой агрономической организаціи, Распорядительный Комитетъ просилъ Губернатора войти въ сношеніе съ Главноруководящимъ Землеустроительствомъ и Земледѣліемъ объ опредѣленіи правъ и обязанностей вновь назначенныхъ агрономовъ и ихъ отношеній къ Губернскому Распорядительному Комитету. На это представленіе Департаментъ Земледѣлія 16 октября 1911 года отвѣтилъ, что

имъ, откомандировываются въ губернію, въ распоряженіе мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, два инструктора, чѣмъ дано было понять Распорядительному Комитету, что агрономическая организація будетъ дѣйствовать въ губерніи самостоятельно, а дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ этомъ дѣлѣ должна сводиться лишь къ отпуску разъѣздныхъ и квартирныхъ денегъ специалистамъ. Остальные инструкторы были назначены въ теченіи лишь 1912 и 1913 годовъ. Всѣ они теперь состоятъ уже въ распоряженіи правительственнаго агронома, а не Терско-Ставропольскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ и никакого отношенія къ Распорядительному Комитету, кромѣ полученія квартирныхъ и разъѣздныхъ денегъ, не имѣютъ.

Отказавшись въ 1909 году отъ ассигнованія средствъ на зоотехническія мѣропріятія въ губерніи, Распорядительный Комитетъ въ 1911 году, силою вещей, долженъ былъ остановиться своимъ вниманіемъ и на этой отрасли земскаго хозяйства, получившей уже права гражданства въ земскихъ губерніяхъ. Дѣло въ томъ, что 16 марта 1910 года въ г. Ставрополѣ, по распоряженію г. Губернатора, было созвано совѣщаніе для выясненія нуждъ мѣстнаго животноводства, и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія. Совѣщаніе, это, проектируя рядъ мѣръ къ поднятію животноводства въ губерніи, высказалось за желательность ассигнованія на это дѣло какъ казенныхъ, такъ и мѣстныхъ средствъ. Постановленіе этого Совѣщанія было представлено г. Губернаторомъ въ Департаментъ Земледѣлія. По докладу Департамента Земледѣлія, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, одоббивъ проектъ плана мѣропріятій по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, признало возможнымъ отпустить изъ средствъ казны 21685 руб. въ дополненіе къ мѣстнымъ ассигнованіямъ на это дѣло. Хотя, избранное по распоряженію г. Губернатора, 18 октября 1911 года, зоотехническое Совѣщаніе для обсужденія мѣропріятій по улучшенію животноводства въ губерніи, въ связи съ послѣдовавшимъ со стороны Главнаго Управленія Землеустройства отпускомъ вышеуказаннаго пособія, и высказалось за распредѣленіе этого по-

собія безотносительно къ тому, имѣются или не имѣются, соотвѣтствующія ассигнованія изъ мѣстныхъ средствъ, тѣмъ не менѣе Совѣщаніе это высказало опасеніе, что въ будущемъ, возможно, что Департаментъ Земледѣлія, или уменьшить сумму казеннаго ассигнованія на это дѣло, или совершенно откажетъ Ставропольской губерніи въ отпускъ пособія, такъ какъ земская касса не приходитъ ему въ этомъ дѣлѣ на помощь отпускномъ денегъ изъ земскихъ средствъ губерніи. Въ виду такого положенія дѣла, членъ Распорядительнаго Комитета, участвовавшій въ этомъ засѣданіи, вошелъ съ представленіемъ въ Комитетъ объ отпускѣ денегъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи на улучшеніе животноводства „въ виду его громадной важности для губерніи.“ Распорядительный Комитетъ постановилъ просить г. Министра Финансовъ разрѣшить Распорядительному Комитету израсходовать изъ запасной суммы 4000 р. на улучшеніе въ губерніи животноводства. Однако Министерство Финансовъ не признало возможнымъ согласиться на отпускъ просимыхъ суммъ, „съ одной стороны потому, что расходы этого рода въ неземскихъ губерніяхъ уставомъ о земскихъ повинностяхъ не предусмотрены, а съ другой потому, что въ Ставропольской губерніи ожидается въ самомъ недалекомъ будущемъ введеніе земскихъ учрежденій, коимъ и надлежитъ представить разрѣшеніе означеннаго вопроса по существу.“

Такимъ образомъ и эта слабая попытка Распорядительнаго Комитета придти на помощь мѣстному скотоводству потерпѣла неудачу. Будущему земству слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на эту отрасль сельскаго хозяйства и позаботиться о томъ, чтобы цѣнная мѣстная порода „краснаго калмыцкаго скота,“ обладающая высокою мясо-рабочею продуктивностью и способностью передавать свои хорошія качества породамъ скота ниже его стоящимъ, не перевелась въ губерніи совершенно. Совѣщаніе, бывшее въ Ставрополѣ въ 1910 году, указывало на сокращеніе въ губерніи племенныхъ заводовъ краснаго калмыцкаго скота; на это же сокращеніе указывали и послѣдующія Совѣщанія; объ этомъ же устами своихъ членовъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, заявляетъ и мѣстное общество сѣверокавказскихъ ов-

пёводовъ. Безъ поддержки извнѣ, эта цѣнная, не только для губерніи, но и для государства, порода скота совершенно переводится.

ГЛАВА X.

Народное образованіе.

До 1887 г. вся дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области народнаго образованія ограничивалась лишь наймомъ дома для уѣзднаго училища, на что тратилось не болѣе 400 руб. въ годъ; но уже съ 1887 года въ земскую смѣту Ставропольской губерніи, въ виду ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 9 іюня 1887 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, начинать вноситься кредитъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ суммѣ 10.000 руб.

Въ трехлѣтіе съ 1890 года сумма пособія церковно-приходскимъ школамъ по всѣмъ неземскимъ губерніямъ, въ томъ числѣ и Ставропольской, значительно увеличилась; *) но уже въ 3-хъ лѣтіе съ 1893 года со стороны Государственнаго Совѣта въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ замѣчается нѣкоторое отрицательное отношеніе: въ журналѣ своемъ отъ 15-го апрѣля 1893 года за № 190, Государственный Совѣтъ указалъ, что „по дѣйствующему закону содержаніе школъ и училищъ въ неземскихъ губерніяхъ не отнесено вообще къ земскимъ повинностямъ и что поэтому испрашиваемое усиленіе пособія церковно-приходскимъ школамъ должно быть разсматриваемо, какъ мѣра временная, и притомъ какъ крайній предѣлъ той помощи, которая можетъ быть по сему предмету оказываема изъ земскихъ средствъ.

Въ виду такого отношенія Государственнаго Совѣта къ церковнымъ школамъ, крупнаго увеличенія кредита на эту надобность въ это трехлѣтіе по всѣмъ неземскимъ губерніямъ не было, и для зем-

*) Сумма пособія, назначеннаго по смѣтѣ церковнымъ школамъ, по Ставропольской губерніи въ трехлѣтіе съ 1890 г. равнялась 12000 руб. въ годъ, Распорядительный же Комитетъ просилъ объ отпускѣ лишь 10.000 руб. въ годъ.

ской кассы Ставропольской губернии расходъ на эту надобность не былъ увеличенъ въ сравненіи съ предшествующимъ трехлѣтіе и выражался въ суммѣ лишь 12.000 руб. въ годъ.

Въ 1895 году Государственный Совѣтъ, при разсмотрѣніи ходатайства Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства 3.279.145 руб. въ годъ на содержаніе во всей Имперіи церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, вновь обратилъ вниманіе на неземскія губерніи Европейской Россіи въ отношеніи отпуска пособія церковно-приходскимъ школамъ... Въ состоявшемся по поводу этого ходатайства Оберъ-Прокурору журналъ Департамента Государственной Экономіи, отъ 18-го мая 1895 г. за № 213, было вновь указано на особую желательность освобожденія земскихъ повинностей 14 неземскихъ губерній Европейской Россіи, по крайней мѣрѣ, отъ того усиленнаго пособія, которое было назначено церковно-приходскимъ школамъ на трехлѣтіе съ 1893—1895 гг. Въ виду такого пожеланія Департамента Государственной Экономіи, удостоившагося 5 іюня 1895 года ВЫСОЧАЙШАГО утвержденія, было поручено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, во время разсмотрѣнія смѣты земскихъ повинностей въ неземскихъ губерніяхъ на трехлѣтіе съ 1896—1898 гг., „войти въ Государственный Совѣтъ съ особымъ представленіемъ по вопросу о томъ, въ какой мѣрѣ земскіе сборы губерній, въ коихъ не введены земскія учрежденія, должны быть привлекаемы къ издержкамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ.“ (стр. 36 жур. Департамента Государственной Экономіи отъ 15 февраля 1896 г. за № 63). Въ виду такого порученія Государственнаго Совѣта, Оберъ-Прокуроръ Синода, при представленіи своихъ соображеній въ Государственный Совѣтъ 20 сентября 1895 г., уведомилъ Министерство Финансовъ, что „въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія, на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты пособіе изъ суммъ Государственнаго Казначейства не испрашивалось, такъ какъ церковныя школы въ означенныхъ губерніяхъ получаютъ съ 1887 г. правительственное пособіе изъ мѣстныхъ губернскихъ земскихъ сборовъ; но это пособіе въ большинствѣ неземскихъ губерній

Европейской Россіи настолько незначительно, что не достигаетъ даже той нормы его (125 руб. на каждую церковно-приходскую школу и 25 руб. на каждую школу грамоты), которая принята въ основаніе указаннаго расчета пособія школамъ въ земскихъ губерніяхъ и губ. Сибирскихъ на 3-хъ лѣтіе 1894—1896 г. г. Чтобы восполнить недостающее, т. е. довести правительственное пособіе школамъ неземскихъ губерній Европейской Россіи до размѣра, соответствующаго упомянутому расчету, слѣдовало бы увеличить назначенное въ текущемъ трехлѣтіи пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты въ 13 губерніяхъ Европейской Россіи до 606.440 руб.“ (Представленіе Министра Финансовъ отъ 15 января 1896 года за № 386 стр. 109). Министръ Финансовъ, выполнивъ раздѣляя взглядъ Оберъ-Прокурора Синода на этотъ вопросъ, высказался за увеличеніе пособія церковно-приходскимъ школамъ на 25% въ сравненіи съ предыдущимъ трехлѣтіемъ. „Достаточныя основанія, читаемъ мы въ запискѣ Министра Финансовъ за № 386, къ увеличенію пособія заключаются уже въ томъ, что, не смотря на постоянное возрастаніе частныхъ пожертвованій, школы духовнаго вѣдомства располагають все же весьма скудными средствами, и что, не смотря на расширеніе сѣти этихъ школъ, масса дѣтей православнаго исповѣданія остаются безъ начальнаго обученія.“ Въмѣстѣ съ этимъ, Министръ Финансовъ счелъ нужнымъ предложить, чтобы „о произведенныхъ расходахъ и объ остаткахъ, обращенныхъ въ общіе ресурсы школъ, училищныя совѣты сообщали учрежденіямъ, вѣдающимъ земское хозяйство, подробную отчетность. Такой порядокъ привелъ бы, съ одной стороны, къ уясненію, хотя отчасти, размѣровъ необходимаго пособія въ будущемъ, а съ другой стороны—удовлетворилъ бы справедливому пожеланію нѣкоторыхъ изъ Губернскихъ Распорядительныхъ Комитетовъ, и наконецъ, устранилъ бы пререканія этихъ учрежденій съ епархіальнымъ учебнымъ вѣдомствомъ, мѣстами обнаружившееся въ довольно рѣзкой формѣ, при составленіи земскихъ смѣтъ на предстоящее трехлѣтіе“ (стр. 114 записки М-ра Финансовъ отъ 15 января 1896 г. за № 386).

Къ высказанному въ запискѣ мнѣнію Министра Финансовъ

по этому вопросу, нашелъ возможнымъ присоединиться и Департаментъ Государственной Экономии, съ нѣкоторою впрочемъ оговоркою: „Департаментъ, читаемъ мы въ его запискѣ; (отъ 15 февраля 1896 г. за № 63 стр. 37), считаетъ долгомъ указать на то обстоятельство, что расходы по народному образованію не отнесены къ числу такихъ надобностей, которыя обязательно удовлетворяются за счетъ земскаго бюджета въ губерніяхъ, гдѣ не введены земскія учрежденія. Поэтому разрѣшеніе ассигнованія по сѣбамъ земскихъ повинностей этихъ кредитовъ должно быть, во всякомъ случаѣ, разсматриваемо въ качествѣ мѣры временной, а духовно-учебное вѣдомство обязано озаботиться если не совершеннымъ прекращеніемъ испрошенія этихъ пособій, то во всякомъ случаѣ постепеннымъ ихъ сокращеніемъ.“

Соотвѣтственно высказанному Министромъ Финансовъ заключенію объ увеличеніи пособія церковнымъ школамъ лишь на 25% въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ, Департаментомъ Государственной Экономии для Ставропольской губерніи былъ назначенъ кредитъ на эту надобность лишь въ 15.000 р., вмѣсто просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ и Оберъ-Прокуроромъ Синода 17.000 р., которые, какъ видно изъ проекта земской сѣбты на это 3-хъ лѣтіе, Епархіальный Училищный Совѣтъ имѣлъ въ виду употребить исключительно на организацію надзора за церковными школами и устройство школъ для подготовки учителей для школъ грамоты.

Не смотря однако на категорическое указаніе Департамента Государственной Экономии озаботиться постепеннымъ сокращеніемъ ходатайствъ объ отпускѣ пособія изъ земскихъ сборовъ на церковно-приходскія школы, вѣдомство Православнаго Исповѣданія въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. исчислило пособіе названнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ 13 неземскихъ губерній втрое большимъ размѣръ въ сравненіи съ предшествовавшимъ 3-хъ лѣтіемъ въ виду слѣдующихъ соображеній: „во первыхъ, потребности народнаго образованія, читаемъ мы въ запискѣ Оберъ-Прокурора, въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи остаются попрежнему далеко неудовлетворенными и число дѣтей школьнаго возраста, особенно дѣвочекъ, которыя не могутъ по-

ступить въ начальныя церковныя школы либо за ихъ переполненіемъ, либо за совершеннымъ отсутствіемъ ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, всетаки весьма значительно; во вторыхъ, по признацію самого представителя Православнаго Исповѣданія, постановка учебнаго дѣла въ церковныхъ школахъ находится далеко не на должной высотѣ, а потому вѣдомство предполагаетъ произвести реформу церковныхъ школъ въ смыслѣ улучшенія учебнаго персонала и самой постановки учебнаго дѣла, однако одновременное удовлетвореніе той и другой потребности въ неземскихъ губерніяхъ потребуетъ большого дополнительнаго ассигнованія изъ земскихъ сборовъ, а потому вѣдомство отказывается временно отъ увеличенія числа школъ и ограничивается лишь ходатайствомъ объ отпускѣ необходимыхъ средствъ на благоустройство и лучшее обезпеченіе существующихъ школъ. (стр. 16 журн. Департамента Государственной Экономіи отъ 12 апрѣля 1899 г. за № 168).

Съ приведенными доводами Оберъ-Прокурора Синода согласился и Департаментъ Государственной Экономіи. Департаментъ Гос. Экономіи, читаемъ мы въ его запискѣ за № 168 стр. 18, не могъ бы согласиться съ доводами Статсъ-Секретаря Побѣдовосцева и Сенатора Саблера о томъ, что церковно-школьное дѣло дѣйствительно нуждается въ улучшеніи и не могъ не приветствовать той постепенности, съ которою предположено достигнуть онаго. Дѣйствительно, ранѣе нежели приступать къ повсемѣстному увеличенію церковныхъ школъ въ неземскихъ губерніяхъ Европейской Россіи, надлежитъ усовершенствовать постановку учебнаго дѣла въ существующихъ уже начальныхъ народныхъ училищахъ названнаго типа, сохранить въ нихъ наиболѣе способныхъ и опытныхъ преподавателей и постепенно замѣнить, неправоспособныхъ учителей, число коихъ нынѣ весьма велико, лицами специально къ тому подготовленными и обладающими надлежащимъ образовательнымъ и нравственнымъ цензомъ. Неудовлетворительный, учительскій составъ въ этихъ школахъ, по мнѣнію Департамента Гос. Экон., не можетъ принести дѣйствительной пользы, а можетъ привести лишь къ отрицательнымъ результатамъ, подрывая довѣріе населенія и особенно его готовность удѣлять изъ своихъ скудныхъ достатковъ средства на ихъ со-

держаніе." Въ виду этихъ соображеній. Департаментъ Государственной Экономіи отнесся весьма сочувственно къ ходатайству Оберъ-Прокурора и высказался въ пользу увеличенія пособія, церковнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ неземскихъ губерній въ 3-хъ лѣтіе съ 1899 г. въ увеличенномъ (на 111%) размѣрѣ въ сравненіи съ предшествующимъ трехлѣтіемъ.

Соответственно такому отношенію Департамента Государственной Экономіи къ церковнымъ школамъ, расходъ земской кассы Ставроп. губ. на это дѣло былъ увеличенъ въ это трехлѣтіе до 22500 руб. въ годъ, при чемъ кредитъ этотъ предназначался на улучшеніе существующихъ школъ, тогда какъ Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ въ это трехлѣтіе испрашивалъ кредитъ въ суммѣ 15000 руб. исключительно на школьное строительство.

Не смотря на столь благоприятное отношеніе къ церковно-приходскимъ школамъ со стороны Департамента Государственной Экономіи, послѣдній, въ заключительной части своей записки о народномъ образованіи, считъ все таки нужнымъ подтвердить, что земскіе сборы не могутъ быть разсматриваемы какъ постоянный источникъ пособія епархіальнымъ начальнымъ народнымъ училищамъ. Поэтому вѣдомство Православнаго Исповѣданія не можетъ почитать себя освобожденнымъ отъ обязанности воздержаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя дѣлали бы неизбѣжнымъ дальнѣйшее отягченіе плательщиковъ земскихъ сборовъ" (стр. 24—25 записки Департамента Госуд. Экономіи за № 168.)

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. къ церковно-приходскимъ школамъ, какъ со стороны Межлукавственнаго Совѣщанія, такъ и со стороны Государственнаго Совѣта замѣчается уже нѣкоторое охлажденіе... Неправильное веденіе Епархіальными Совѣтами отчетности по расходованію суммъ поступающихъ на содержаніе церковныхъ школъ изъ разнаго рода источниковъ, (Минская губ.) сообщеніе разныхъ цифровыхъ данныхъ относительно синодальнаго пособія въ Распорядительные Комитеты и въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, (тоже Минская губ.), а также увеличеніе крупныхъ пожертвованій, сдѣланныхъ на шко-

лы духовнаго вѣдомства изъ общихъ средствъ Государственнаго Казначейства и наконецъ ожиданіе въ недалекомъ будущемъ преобразованія земскаго самоуправленія, повели къ тому, что Междувѣдомственное Совѣщаніе, Министерство Финансовъ и Д-тъ Государственной Экономіи, не смотря на усиленное ходатайство представителя Православнаго Исповѣданія объ увеличеніи кредита въ пособіе церковнымъ школамъ изъ земскихъ сборовъ на 40%, въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ, высказались за оставленіе въ смѣтѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. земскаго пособия церковнымъ школамъ въ тѣхъ же размѣрахъ, въ какихъ это пособіе было выдано и въ предыдущее съ 1899 г. 3-хъ лѣтіе.

Въ это трехлѣтіе Ставропольскій Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ объ отпускѣ пособія изъ земскихъ сборовъ губерніи въ суммѣ 48.638 руб. 33 коп. на слѣдующія надобности: 1) на постройку 60 одноклассныхъ школъ и 90 школъ грамоты, 2) на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ, и 3) на организацію воскресно-праздничныхъ школъ для взрослога населенія губерніи; однако Распорядительный Комитетъ, признавая всю важность увеличенія пособія изъ земскихъ сборовъ губерніи на школьное образованіе, не нашелъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Училищнаго Совѣта полностью потому, что „на нужды церковныхъ школъ сосѣдней съ Ставропольской губерніей—Кубанской области, входящей въ составъ одной съ нею епархіи богатѣйшей во всѣхъ отношеніяхъ, по сравненію съ первою губерніею, изъ казенныхъ суммъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ассигнуется нынѣ 17.710 р., тогда какъ изъ земскихъ суммъ область эта не тратитъ на церковныя школы ничего, хотя земскій сборъ съ 1-му января 1900 г. достигалъ 1.124.868 руб. 62 коп., которые остаются совершенно свободными.“ (объяснит. записка къ земской смѣтѣ на 1902 г.) Въ виду этихъ соображеній, Комитетъ внесъ въ земскую смѣту губерніи въ пособіе церковнымъ школамъ кредитъ лишь въ 25.000 руб.

Сокращая пособіе церковнымъ школамъ до 25.000 руб., Распорядительный Комитетъ, по нашему мнѣнію, поступилъ совер-

шенно правильно. Для Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Кубанская область, всегда являлась и въ настоящее время является излюбленной; на нее Епархіальный Училищный Совѣтъ всегда тратилъ и въ настоящее время тратитъ большую часть суммъ, ассигнуемыхъ ему по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, церковныя же школы Ставропольской губерніи существуютъ въ большинствѣ за счетъ земскаго пособія и мѣстныхъ средствъ.

Начиная съ трехлѣтія съ 1905 г. симпатіи мѣстной и центральной власти, отъ церковно-приходскихъ школъ переносятся на министерскія...

Въ это трехлѣтіе объ увеличеніи пособія церковно-приходскимъ школамъ просили: лишь два. Распорядительныхъ Комитета: Архангельскій—съ 8.300 руб. до 22.500 руб.; и Ставропольскій съ 22.500 руб. до 30.000 руб.

Какъ видно изъ проекта земской смѣты Ставропольской губ. на это 3-хъ лѣтіе, Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ у Распорядительнаго Комитета 56.680 руб. въ годъ: а) на увеличеніе жалованія учительскому персоналу, б) на наемъ квартиръ для учителей, не пользующихся квартирой въ натурѣ, в) на постройку собственныхъ зданій для 36 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 58 школъ грамоты, полагая строительную стоимость церковно-приходской школы въ 2.500 руб. и школы грамоты въ 1.500 руб.; г) на увеличеніе количества церковныхъ школъ и д) на организацию воскресно-праздничныхъ занятій для взрослого населенія губерніи. Распорядительный же Комитетъ, имѣя въ виду указаніе Д-та Государственной Экономіи отъ 12 апрѣля 1899 г. за № 168, а также крупное ассигнованіе изъ средствъ казны на дѣло развитія церковныхъ школъ въ Имперіи и, главнымъ образомъ, значительное повышение земскаго сбора въ губерніи, которое всею своею тяжестью ляжетъ на крестьянское населеніе губерніи и безъ того несущее на своихъ плечахъ, по заявленію самаго же Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, почти $\frac{2}{3}$ всѣхъ средствъ, расходуемыхъ нынѣ на нужды церковно-школьнаго дѣла, постановилъ отнестъ

тить изъ земскихъ сборовъ губерній, въ пособіе церковнымъ школамъ лишь 30.000 руб.

Межведомственное же Совѣщаніе и Д-тъ Государственной Экономіи, въ виду постоянно возрастающихъ обязательныхъ для земской кассы расходовъ, а также необоснованности просимаго кредита, высказались за сохраненіе размѣра пособія церковнымъ школамъ въ суммѣ предшествующаго трехлѣтія, т. е. 22.500 руб.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. по всѣмъ неземскимъ губерніямъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ мѣстное начальство проектировало увеличить лишь на 65.567 руб. въ годъ, однако Межведомственное Совѣщаніе не согласилось и на такое увеличеніе. Ссылаясь на журналъ Департамента Государственной Экономіи отъ 18 мая 1895 г. за № 213 о желательности освобожденія земскихъ сборовъ 14-ти неземскихъ губ. Европейской Россіи отъ того усиленнаго пособія, которое отпускалось въ то время на этотъ предметъ по земскимъ смѣтамъ, Межведомственное Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы „ведомство Православнаго Исповѣданія не считало себя свободнымъ отъ обязанности воздержаться отъ всѣхъ тѣхъ мѣропріятій, которыя дѣлали бы неизбѣжнымъ дальнѣйшее отягченіе плательщиковъ земскихъ сборовъ.“

Въ виду этихъ соображеній, Межведомственное Совѣщаніе высказалось за уменьшеніе въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. расходовъ на эту надобность по всѣмъ неземскимъ губерніямъ на 32.920 руб. въ сравненіи съ прошлымъ 3-хъ лѣтіемъ... Что же касается въ частности Ставропольской губ., то пособіе церковнымъ школамъ въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. сокращенію со стороны Межведомственнаго Совѣщанія не подвергалось. „Принявъ во вниманіе что: 1) изъ общихъ расходовъ на церковно-приходскія школы Ставропольской губерніи приблизительно въ размѣрѣ 118000 р. мѣстные источники (включая и земское пособіе въ 22.500 руб.) даютъ болѣе 71.000 руб.; 2) что, повидимому, въ текущемъ трехлѣтіи (съ 1905 г.) доходы мѣстнаго Училищнаго Совѣта превышали ежегодно расходы на 5,000 руб., 3) что на обезпеченіе содержанія существующихъ церковныхъ школъ требуется, какъ

видно 'изъ журнала Губернскаго Распорядительнаго Комитета, всего 18.500 руб., т. е. на 4000 руб. менше назначенія по дѣйствующей смѣтѣ, испрашиваемое же на будущее 3-хъ лѣтіе ассигнованіе прѣвышаетъ это назначеніе на 7.500 руб. и 4) что обложеніе по проекту Ставропольской раскладки значительно возрастетъ; Совѣщаніе высказалось за оставленіе въ смѣтѣ кредита въ размѣрѣ назначенія дѣйствующей смѣты, т. е. по 22.500 р. (Журналъ Междувѣд. Совѣщ. стр. 84.) На оставленіи въ смѣтѣ на 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. кредита въ прежнемъ размѣрѣ и даже на уменьшеніи его настаивали и нѣкоторые члены Распорядительнаго Комитета еще при разсмотрѣніи проекта земской смѣты Ставропольской губерніи:.. Указывая на полную необходимость представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, коимъ испрашивалось пособіе изъ земскихъ сборовъ губерніи въ размѣрѣ 55.946 руб. въ годъ, нѣкоторые изъ членовъ Комитета находили нужнымъ уменьшить земское пособіе церковнымъ школамъ до 8.000 руб., каковую сумму слѣдовало, по мнѣнію меньшинства членовъ, и отпустить исключительно на постройку церковно-приходскихъ одноклассныхъ училищъ. „Епархіальный Училищный Совѣтъ, писало меньшинство членовъ Распорядительнаго Комитета въ своемъ особомъ мнѣніи, не призналъ даже нужнымъ представить подробную смѣту по общему расходу на содержаніе всѣхъ школъ въ предстоящемъ трехлѣтіи, ограничившись въ этомъ отношеніи лишь краткимъ исчисленіемъ предстоящаго расхода, а цифра этого расхода настолько велика (324.733 р. 33 коп. въ годъ,) не обоснована и, наконецъ, настолько призрачна самая необходимость отпуска милліоннаго почти ассигнованія, что не вызываетъ, казалось бы и необходимости детальнаго ея разсмотрѣнія.“

Въ это трехлѣтіе Епархіальный Училищный Совѣтъ просилъ Распорядительный Комитетъ объ отпускѣ денегъ: а) на постройку 25 одноклассныхъ церковныхъ школъ и 58 школъ грамоты; б) на увеличеніе жалованья учителямъ и законоучителямъ за преподаваніе Закона Божія; в) на организацію воскресныхъ школъ; г) на устройство при школахъ классовъ ручного труда и д) на устройство читаленъ и библиотекъ; на всѣ эти пред-

меты Епархіальный Училищный Совѣтъ, просилъ ассигнованія въ общихъ суммахъ безъ всякаго детальнаго обоснованія испрашиваемыхъ кредитовъ.

Весьма обстоятельно изложенное мнѣніе меньшинства членовъ Распорядительнаго Комитета, если и не поколебало совершенно рѣшенія Соединеннаго Присутствія Распорядительнаго Комитета, то повело къ тому, что послѣднее постановило: „внести въ земскую смѣту въ пособіе церковнымъ школамъ кредитъ въ суммѣ лишь 30.000 руб., предложивъ Ставропольскому Епархіальному Училищному Совѣту расходовать это пособіе исключительно на постройку новыхъ церковныхъ школъ и ихъ оборудованіе“, т. е. на тѣ предметы, на которые указывало меньшинство членовъ Распорядительнаго Комитета.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1911 г. Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовалъ передъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ о внесеніи въ земскую смѣту кредита на пособіе церковно-приходскимъ школамъ ежегодно по 44.736 руб. и 3000 р. одновременно на содержаніе санаторіи на р. Тебердѣ для больныхъ учителей. Соединенное Присутствіе Распорядительнаго Комитета и Губернскаго Присутствія, исходя изъ того положенія, „что дѣло начальнаго образованія въ Ставропольской губерніи не находится еще на должной высотѣ и что процентъ грамотности въ ней не высокъ, а также придерживаясь того взгляда, что земская касса должна оказывать помощь по преимуществу первоначальному образованію, предоставивъ открытіе и содержаніе высшихъ типовъ начальныхъ училищъ вѣдомствамъ“, постановило отказать въ ассигнованіи кредитовъ на содержаніе второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ объ отпускѣ денегъ, на которыя главнымъ образомъ и просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ. На дѣло же строительства начальныхъ церковныхъ школъ и ихъ содержаніе Соединенное Присутствіе постановило отпускать ежегодно 22.500 руб., т. е. ту сумму, которая была отпущена Епархіальному Училищному Совѣту въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 года. Въ виду сдѣланнаго Епархіальнымъ Наблюдателемъ заявленія, что въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся настолько велико, что учительскій персон-

налъ не въ состояніи исполнять возложенныя на него обязанности. Присутствіе постановило отпускать ежегодно по 3.000 р. на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, при существующихъ начальныхъ училищахъ. Въ пособіе на устройство учительскихъ курсовъ и сѣздовъ, Присутствіе назначило къ ежегодному отпуску по 500 руб. и наконецъ въ пособіе Іоанно-Маріинской школѣ при женскомъ монастырѣ на занятіе по рукодѣлію, въ виду отличной постановки этого дѣла въ названной школѣ, 260 руб. Что же касается просимыхъ Училищнымъ Совѣтомъ пособій: 1) на проѣздъ учителей къ мѣсту службы, въ суммѣ 500 руб., 2) на леченіе учителей—750 руб., 3) на выдачу праздничныхъ наградныхъ учителямъ—750 руб. и 4) въ единовременное пособіе на постройку санаторіи на р. Тебердѣ—3000 р., то въ выдачѣ таковыхъ Распорядительный Комитетъ отказалъ. Это мнѣніе Распорядительнаго Комитета не вызвало никакихъ возраженій ни со стороны Междувѣдомственного Совѣщанія, ни со стороны высшихъ законодательныхъ учреждений.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ отношеніи его къ церковно-приходскимъ школамъ, мы должны сказать, что отношеніе это было всегда въ высшей степени благожелательнымъ; съ особенной охотою Распорядительный Комитетъ отпускалъ средства на строительство церковныхъ школъ, но Училищный Совѣтъ почти никогда не расходовалъ отпускаемаго ему на эту надобность кредита по назначенію и все-таки, не смотря на это, Комитетъ въ каждое трехлѣтіе отпускалъ крупныя суммы на это дѣло. Церковная школа была всегда роднымъ дѣтищемъ Распорядительнаго Комитета. Если и были случаи, когда Комитетъ отпускалъ изъ земскихъ сборовъ пособіе церковно-приходскимъ школамъ не въ той суммѣ, въ какой просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, то дѣлалъ онъ это въ силу необходимости. Представляемый Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ смѣты бывали такъ мало обоснованы, что Комитету ничего не оставалось другого, какъ дѣлать сокращенія въ общихъ суммахъ, какъ въ общихъ суммахъ просилъ объ отпускѣ денегъ и Епархіальный Училищный Совѣтъ. Бывали случаи, когда Распорядительный Комитетъ сокра-

платъ сумму пособія потому, что Епархіальный Училищный Совѣтъ казенное ассигнованіе — по смѣтѣ Св. Синода расходовать въ большей своей части на Кубанскую область, а церковныя школы Ставропольской губ. содержалъ на суммы, ассигнуемыя изъ земскихъ сборовъ послѣдней, или ассигнованныя Распорядительнымъ Комитетомъ суммы тратилъ не на тѣ надобности, на которыя ему былъ отпущенъ кредитъ.

Особенно резко такое неподчиненіе утвержденнымъ смѣтамъ сказалось въ 1911 г., когда Епархіальный Училищный Совѣтъ, безъ всякаго разрѣшенія съ чьей либо стороны, израсходовалъ на содержаніе 3-хъ второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ 2280 руб., не смотря на то, что расходование земскихъ суммъ на эту надобность было запрещено какъ Распорядительнымъ Комитетомъ, такъ и законодательными учрежденіями, на постройку же новыхъ школьныхъ зданій, т. е. на тотъ предметъ, на который собственно и была отпущена большая часть земскаго кредита, Совѣтъ израсходовалъ лишь тысячу руб.

Давъ краткій историческій очеркъ отношенія высшей правительственной власти и мѣстныхъ органовъ, ведущихъ земское дѣло въ неземскихъ губерніяхъ, къ церковно-приходскимъ школамъ, приведемъ теперь цифры расхода земской кассы Ставропольской губ. на это дѣло, начиная съ 1887 года, т. е. съ того момента, когда расходъ этотъ получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ: онъ былъ израсходованъ на эти школы до 1890 года, а въ 1891 году

Въ какое 3-хлѣтіе...	Сумма, которую просилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ въ г.	Сумма, внесенная въ проектъ смѣты Распорядительнымъ Комитетомъ въ г.	Сумма, которая назначена къ производству высшими законодательными учрежденіями въ годъ...
Съ 1887 г.	Хотайства не было.	Не вносилась.	10.000 руб.
1890 "	16.000 р.	10.000 руб.	12.000 руб.
1893 "	15.000 р.	12.000 руб.	12.000 руб.
1896 "	17.000 р.	17.000 руб.	15.000 руб.
1899 "	15.000 р.	15.000 руб.	22.500 руб.
1902 "	48.638 р. 33 1/2 к.	25.000 руб.	22.500 руб.
1905 "	56.680 р.	23.500 руб.	22.500 руб.
1908 "	55.946 р.	30.000 руб.	22.500 руб.
1911 "	44.736 р.	26.260 руб.	26.260 руб.
1912 "	3.000 р. временно.		

Къ 1-му января 1912 года церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ, по отчетнымъ даннымъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, состояло:

Наименованіе уѣздовъ.	Второклассныхъ.	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грам.	Итого.	Учащихся.
Г. Ставрополь	1	1	11	1	12	624
Ставропольскій	—	—	49	—	49	2057
Александровскій	—	—	35	—	35	1719
Благодаринскій	—	—	56	1	57	3118
Медвѣженскій	21	—	77	—	78	4601
Святокрестовскій	1	—	40	—	41	2106
Итого . . .	3	—	268	1	272	14225

Отпускомъ пособія церковно-приходскимъ школамъ дѣятельность Распорядительнаго Комитета въ области народнаго образованія еще не исчерпывается совершенно.

Съ 1899 г. въ смѣту земскихъ повинностей Ставропольской губ. впервые вносится кредитъ на содержаніе училищъ и школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ селеніяхъ Ставропольской губерніи. Въ это 3-хъ лѣтіе Директоръ Народныхъ Училищъ Ставропольской губ. просилъ Распорядительный Комитетъ о внесеніи въ смѣту земскихъ повинностей 35.250 руб., изъ коихъ имъ предполагалось израсходовать: а) 10.000 р. на постройку отдѣльныхъ зданій для сельскихъ женскихъ училищъ; б) 12.000 р. на постройку новыхъ училищныхъ зданій для обученія мальчиковъ въ селахъ губерніи и на учебныя пособія для дѣтей, желающихъ посѣщать эти школы, съ затратою изъ этой послѣдней суммы (12.000 р.) до 100 руб. на основаніе въ каждомъ большомъ селѣ народной читальни и в) 13.250 р.

«ежегодно на содержаніе Ставропольской учительской семинаріи; но Распорядительный Комитетъ, болѣе пересмотрѣвъ платежныхъ силъ населенія, постановилъ отпустить въ распоряженіе Директора Народныхъ Училищъ лишь 15000-руб. въ годъ — для выдачи пособія сельскимъ обществамъ при постройкѣ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и на снабженіе ихъ мебелью, учебными пособиями и библіотекѣми».

Внесеніе этого кредита въ земскую смету было встрѣчено весьма несочувственно Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ. „Большинство членовъ этого Совѣщанія, читая мы въ запискѣ Министерства Финансовъ отъ 15-го марта 1899 г. за № 2055 о земскихъ сметахъ и раскладкахъ въ 14 неземскихъ губерніяхъ, высказалось за совершенное исключеніе изъ земской сметы по Волынской и Ставропольской губ. кредитовъ на учрежденіе министерскихъ школъ, основываясь главнымъ образомъ на томъ, что отнесеніе подобныхъ расходовъ на земскіе сборы не предусмотрено уставомъ о земскихъ повинностяхъ.“ (стр. 30); въ частности по Ставропольской губерніи кредитъ оказался и недостаточно обоснованнымъ: въ немъ не было указано ближайшихъ предметовъ, на которые предназначалось расходовать его. Противъ такого исключенія кредита не возражалъ и Представитель Народнаго Просвѣщенія, настаивая лишь на сохраненіи ассигнованія кредита на эту надобность въ Волынской губ. Однако Министерство Народнаго Просвѣщенія нашло нужнымъ сохранить кредитъ на эту надобность и для Ставропольской губ. и путемъ дальнѣйшаго объѣма мнѣній по этому вопросу съ Министерствомъ Финансовъ достигло того, что кредитъ въ суммѣ 11.650 руб., составлявшій особый сборъ съ бывшихъ государственныхъ крестьянъ на содержаніе училищъ, отмененный закономъ 1 декабря 1897 г., отнесенъ былъ въ эту послѣдующія трилѣтія на земскіе сборы Ставропольской губерніи въ этой же суммѣ.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. Дирекція Народныхъ Училищъ Ставропольской губ. возбудила предъ Распорядительнымъ Комитетомъ ходатайство объ отпускѣ ей пособія изъ земскихъ сборовъ въ суммѣ 22.000 руб. въ годъ на учрежденіе новыхъ одно-

классныхъ и двухклассныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія) покроемъ до 1902 г. 2850 руб. въ годъ на устройство и содержаніе въ губерніи учительской семинаріи, или по крайней мѣрѣ Распорядительный Комитетъ, соглашаясь съ Директоромъ Народныхъ Училищъ: а) что нельзя оставаться въ видѣ развѣтлѣнаго народнаго просвѣщенія на той дорогѣ, по которой оно доведено въ губерніи совмѣстными усиліями Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго вѣдомства при участіи и содѣйствіи мѣстной или губернской, уѣздной или сельской г. администраціи; и б) что нельзя, также не раздѣлять и стремленій руководителей народныхъ школъ къ улучшенію послѣднихъ назначеніемъ въ нихъ лицъ съ достаточною педагогическою подготовкою, чему весьма много можетъ помочь учительская семинарія проектируемая. Директоромъ Народныхъ Училищъ признано, не только справедливымъ, но и необходимымъ пойти на встрѣчу этимъ высокимъ стремленіямъ — ассигнованіемъ для осуществленія ихъ, въ возможной степени, новыхъ дополнительныхъ кредитовъ къ нынѣ отпускаемымъ средствамъ изъ губернскихъ земскихъ сборовъ, а потому и опредѣлить: внести въ смету на 3-хъ лѣтіе съ 1902 г. въ распоряженіе Директора сверхъ 11.650 руб., отпускаемыхъ ежегодно въ силу закона 17-го декабря 1897 г., еще 25.000 руб. въ годъ (вмѣсто просимыхъ Директоромъ 22.000 руб.) на содержаніе начальныхъ училищъ и 12850 руб. въ годъ на содержаніе проектируемой къ открытію въ г. Ставрополѣ Учительской Семинаріи.

Кромѣ указанныхъ кредитовъ, въ проектъ сметы съ 1902 г. получилъ впервые мѣсто расходъ на устройство и содержаніе въ сел. Прасковѣ низшей сельскохозяйственной школы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Инициатива внесенія этого кредита въ земскую смету губерніи принадлежитъ бывшему въ то время Ставропольскимъ Губернаторомъ Никифоруки. Въ своемъ отношеніи отъ 12 января 1901 г. за № 122 Губернаторъ писалъ въ Распорядительный Комитетъ слѣдующее: „Въ видахъ поддержанія падающаго годъ отъ году винобѣльческаго хозяйства въ Прикумскомъ районѣ ввѣренной мнѣ губерніи и постановки его на раціональныхъ

Началахъ, мною проектировано учрежденіе въ селѣ Прасковеѣ — центрѣ винодѣльской промышленности, низшей сельско-хозяйственной школы, для обученія, главнымъ образомъ виноградарству и винодѣлію. Министерство Землѣдѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ принципѣ изъявило свое согласіе на осуществленіе моего предположенія и действительный тайный совѣтникъ Ермоловъ, затребовавъ отъ меня свѣдѣнія о мѣстныхъ средствахъ, кои могли бы быть отпущены въ пособіе казначейству на покрытие части расходовъ по первоначальному устройству и оборудованію и по содержанію ея, общалъ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и съ Государственнымъ Контролемъ, войти съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, о томъ учрежденіи въ селѣ Прасковеѣ низшей сельско-хозяйственной школы, и о отпускѣ на устройство и содержаніе ея необходимыхъ суммъ казны, на мѣстныхъ источникахъ.

Признавая и съ своей стороны безусловно полезнымъ для края открытіе въ сел. Прасковеѣ низшей сельско-хозяйственной школы, Распорядительный Комитетъ постановилъ внести на эту надобность кредитъ въ суммѣ 14.000 руб. съ раздѣленіемъ его равными частями на 3 года трехлѣтія... Междувѣдомственное Совѣщаніе, разсматривавшее земскую смету Ставропольской губ., нашло, что: „1) увеличеніе кредита Распорядительнымъ Комитетомъ на начальное образованіе на 3.000 р., вопреки ходатайству Директора ничѣмъ не объяснено; 2) что изъ сметы Ставропольской губ. надлежитъ исключить 12.850 р., просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ на устройство и содержаніе учительской семинаріи, такъ какъ всѣ расходы на эту надобность приняты на счетъ казны; 3) что же касается учрежденія низшей сельско-хозяйственной школы въ сел. Прасковеѣ и практическихъ при ней курсовъ по виноградарству и винодѣлію, то по мнѣнію Междувѣдомственнаго Совѣщанія, никакъ нельзя навязывать земскому управленію (введеніе котораго въ то время ожидалось) такіе крупные расходы, какъ устройство и содержаніе новыхъ обширныхъ школъ, когда быть можетъ и самое открытіе этихъ школъ

будеть признано этимъ управленіемъ или излишнимъ или прѣж-
двременнымъ; что потому Совѣщаніе находило, что расходы по
содержанію сельско-хозяйственной школы въ селѣ Прасковеѣ не
могутъ быть отнесены (даже и) къ условному отпуску, тѣмъ бо-
лѣе, что учрежденіе школы въ селѣ Прасковеѣ проектировано
въ расчётѣ на ассигнованіе 20.000 руб. изъ остатковъ отъ школы
на сборашъ въ названной губ., каковое предположеніе однако
вызвало возраженіе съ стороны Министерства Народнаго Про-
свѣщенія (стр. 92 журнала Междувѣдомственного Совѣщанія на
3-хъ лѣтіе съ 1902 г.) и тѣмъ вѣдомствомъ, а до Генералъ-Губернатора
и изъ журнала Департамента Государственной Экономіи отъ 10-
го января 1902 г. за № 54 мы видимъ, что въ земскую смѣту Ставро-
польской губ. въ это трехлѣтіе на нужды начальныхъ школъ Ми-
нистерства Народнаго Просвѣщенія были включены кредиты въ
суммѣ 26317 руб., изъ коихъ 14667 руб. были внесены въ смѣ-
ту къ условному отпуску, и по сему онъ долженъ былъ быть
въ 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. Директоры Народныхъ Училищъ
возбудили предъ Распорядительнымъ Комитетомъ ходатайство
объ ассигнованіи изъ земскихъ сборовъ 50.000 руб. для обра-
зованія при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія фонда на
выдачу ссудъ сельскимъ и городскимъ обществамъ для устрой-
ства училищныхъ зданий, и по сему Генералъ-Губернаторъ
исходя изъ того положенія, что указанный фондъ будетъ
находиться въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣ-
щенія и что, следовательно, отпущенная изъ земскихъ сборовъ
губерніи сумма будетъ расходоваться по усмотрѣнію Минис-
терства и безъ участія мѣстнаго земства и такъ какъ не имѣется
ни какихъ положительныхъ данныхъ ни о томъ, что могутъ
быть отпущены изъ земскихъ сборовъ губерніи деньги
будутъ употребляемы на школы, и именно Ставрополь-
ской, а не на какой нибудь другой губерніи, Губернскій Распоря-
дительный Комитетъ, въпредъ до полученія болѣе подробныхъ и
точныхъ данныхъ о бытіи условіяхъ образованія и порядка расхо-
дованія изъ паченнаго фонда, не нашедъ возможнымъ внести въ
проектъ расходной росписи на трехлѣтіе съ 1905 г. особый
кредитъ на образованіе этого фонда, и признавалъ болѣе цѣле-

сообразнымъ увеличить размѣръ суммъ, нынѣ назначаемыхъ по земской смѣтѣ губернии въ распоряженіе Директора Народныхъ Училищъ на нужды послѣднихъ, и до 26317 руб. въ годъ. (жур. Распоряд. Комитета отъ 20 декабря 1903 г. № 147.) Въ это же трехлѣтіе получилъ мѣсто въ земской смѣтѣ кредитъ въ 1000 руб. на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ Министерскихъ начальныхъ училищъ. Инициаторомъ устройства такихъ курсовъ были Директоръ Народныхъ Училищъ, Франтовъ, который въ теченіе дѣйствія земской смѣты съ 1902 г. возбудилъ объ этомъ ходатайство предъ Ставропольскимъ Губернаторомъ, который препроводилъ его въ Министерство Финансовъ, и Министерство Финансовъ, ходатайство это не уважило, въ виду того, что „Государственный Совѣтъ неоднократно указывалъ глгва безусловную и неправильность допущенія въ теченіе 3-хъ лѣтъ на годъ дѣйствія земской смѣты сверхъ смѣтныхъ ассигнованій на надобности, не поименованныя въ уставѣ земскихъ повинностей въ числѣ обязательныхъ для земской кассы.“

Потомъ При разсмотрѣніи проекта земской смѣты на 3-хъ лѣтіе съ 1905 г. Распорядительный Комитетъ, находя подобное ходатайство Директора заслуживающимъ полного уваженія, въ заведеніи своемъ 20 декабря 1903 г. за № 146 постановилъ: „внести въ проектъ земской смѣты кредитъ въ 1000 руб. съ распределеніемъ равными частями въ теченіи 3-хъ лѣтъ, на устройство учительскихъ курсовъ и създовъ.“ Въ это же трехлѣтіе внесень былъ въ земскую смѣту кредитъ въ 4000 руб. на учрежденіе и содержаніе въ гор. Ставрополѣ, средняго, сельско-хозяйственнаго училища; вопросъ объ открытіи котораго возбуждался городомъ и Директоромъ мѣстной мужской гимназіи, еще въ 1902 г. передъ Попечителемъ Кавказскаго округа и вновь поднятъ ими въ 1904 г. многою и въ комитетѣ гор. и уезд. По ходатайству Городского Головы Распорядительнымъ Комитетомъ въ это же трехлѣтіе былъ внесенъ въ проектъ земской смѣты кредитъ въ 500 руб. на содержаніе городского училища имени Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

Японская война выдвинула вопросъ объ обезпеченіи уча-

сти, сиротъ, лицъ, погибшихъ въ эту войну, и Распорядительный Комитетъ откликнулся на это благое дѣло ассигнованіемъ средствъ на учрежденіе 3-хъ степеній въ мужской гимназіи и 2-хъ въ женской, Св. Александры (1 для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ изъ уроженцевъ Ставропольской губерніи, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. *).

Въ это же 3-хъ лѣтіе нашло себѣ сочувственный откликъ со стороны Распорядительнаго Комитета ходатайство „Комитета общества для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ Ставрополѣ“, которому Распорядительный Комитетъ, въ виду его плодотворной дѣятельности, ассигновалъ изъ земскихъ сборовъ губерніи 300 руб. въ годъ.

При разсмотрѣніи представленныхъ въ Междувѣдомственное Совѣщаніе проектовъ земскихъ смѣтъ въ неземскихъ губерніяхъ на указанное 3-хъ лѣтіе, представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія просилъ Совѣщаніе отнестись съ особой осторожностью къ сокращенію кредитовъ на дѣло народнаго образованія, такъ какъ, въ виду войны съ Японіей и всеобщаго сокращенія казенныхъ ассигнованій, Министерство Народнаго Просвѣщенія не будетъ располагать такими средствами на потребности начальнаго и народнаго образованія, которыя позволили бы ему восполнить недостатокъ назначеній на этотъ предметъ изъ земскихъ смѣтъ (жур. Междувѣдомственного Совѣщанія стр. 56.). Междувѣдомственное Совѣщаніе, вполнѣ раздѣляя соображенія представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія, тѣмъ не менѣе нашло нужнымъ сдѣлать значительныя сокращенія по всемъ смѣтамъ неземскихъ губерній, а въ частности и по Ставропольской. Въ отношеніи этой губерніи Междувѣдомственное Совѣщаніе признало „правильнымъ исключить изъ смѣты 8,683 руб.; испрашиваемые въ дополненіе къ кредиту, въ 14,667 руб. въ годъ, ассигнованному на постройку начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ какъ въ оправданіе его мѣстнымъ начальствомъ не

*) Въ настоящее время всѣ 5 стипендій сосредоточены въ женской гимназіи Св. Александры, и на эти стипендіи обучиваются 115 дѣвочекъ-крестьянокъ, отцы которыхъ погибли въ Японскую войну.

только не представлено технических смѣтъ, но даже не приведено хотя бы приблизительнаго расчета испрашиваемой суммы, и самый размѣръ кредита опредѣленъ Распорядительнымъ Комитетомъ совершенно произвольно. Випитъ Распорядительный Комитетъ въ такомъ упущеніи, конечно, не приходится, ибо позаботиться о представленіи смѣтъ и обоснованныхъ матеріаловъ должна была Дирекція народныхъ училищъ, являющаяся единственнымъ хозяиномъ этого дѣла въ губерніи.

Что же касается испрашиваемыхъ кредитовъ: а) на учрежденіе при Ставропольскихъ мужской и женской Св. Александры гимназіяхъ стипендій для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней, въ войну съ Японіей, б) пособія обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ гор. Ставрополѣ, в) пособія на учрежденіе и содержаніе въ гор. Ставрополѣ восьмикласснаго средняго сельско-хозяйственнаго технического училища и г) пособія гор. Ставрополю на учрежденіе новаго городского училища въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, то Совѣщаніе, не имѣя возраженій противъ оставленія въ смѣтѣ къ условному отпуску первыхъ двухъ кредитовъ, нашло правильнымъ исключеніе изъ смѣты кредита въ 500 руб. на городское училище, такъ какъ „содержаніе городскихъ школъ находится въ вѣдѣніи города“ и кромѣ того въ сообщенныхъ матеріалахъ нѣтъ данныхъ, которыя указывали бы на непосильность означеннаго расхода для городской кассы.

Что же касается кредита на средне-техническое училище, читаемъ мы далѣе въ журналѣ совѣщанія, то внесеніе его въ смѣту едва ли представлялось бы правильнымъ, такъ какъ, во-первыхъ — земскія средства должны бы служить прежде всего къ удовлетворенію нуждъ начальнаго народнаго образованія, правильная постановка котораго требуетъ отъ земской кассы Ставропольской губерніи еще крупныхъ ассигнованій въ ближайшемъ будущемъ, а засимъ необходимо имѣть въ виду, что всѣ расходы на оборудованіе училища исчисляются въ 300—350 тыс. р., при чемъ ежегодное содержаніе его обойдется около 42.000 р.

Расчитывать, что эти расходы въ ближайшемъ времени возьметъ на себя казна, едва ли правильно; а между тѣмъ прочіе источники, по подсчету мѣстнаго начальства, могутъ дать, включая сюда и земское пособіе, всего 14.000 руб. въ годъ. (Горѣтъ сверхъ ежегоднаго пособія, въ 10.000 руб., предполагать, вѣсти въ пользованіе училища и садебное мѣсто, до 200 десятинъ городской земли подъ ферму и опытное поле.) Такимъ образомъ, покрытіе всѣхъ расходовъ по школь нельзя считать, теперь по крайней мѣрѣ, обеспеченнымъ, а при такихъ условіяхъ не имѣло бы оправданія и внесеніе въ смѣту, испрашиваемыхъ 4.000 руб. Впрочемъ, если въ теченіе 3-хъ лѣтъ послѣдуетъ отпускъ на указанную надобность необходимыхъ средствъ изъ казны, то не можетъ встрѣтиться препятствій къ изпрошенію, ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на отпускъ 12.000 руб. изъ остатковъ прежнихъ лѣтъ, которыхъ насчитывается свыше 400.000 руб.“ (Жур. Совѣщанія стр. 65.)

При разсмотрѣніи проекта земской смѣты Ставропольской губерніи въ Департаментѣ Государственной Экономіи, послѣдній въ отношеніи кредита на постройку новыхъ зданій для начальныхъ школь не согласился съ мнѣніемъ Межведомственнаго Совѣщанія и сталъ въ защитѣ исключеннаго Совѣщаніемъ строительнаго кредита. „Хотя, читаемъ мы въ его журналѣ, представленныя мѣстнымъ начальствомъ свѣдѣнія дѣйствительно не даютъ основаній для точнаго опредѣленія размѣра предстоящихъ въ 3-хъ лѣтіе расходовъ по производству строительныхъ работъ, тѣмъ не менѣе, находя, что самая потребность въ сооруженіи новыхъ школьныхъ зданій представляется несомнѣнною, Департаментъ призналъ возможнымъ обезпечить оную соотвѣтствующимъ кредитомъ, съ тѣмъ однако же, чтобы къ расходованію его было преступлено лишь съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, по согласію съ Министерствомъ Финансовъ и Государственнымъ Контролемъ. Что же касается размѣра сего назначенія, то въ виду заявленія Товарища Министра Финансовъ о томъ, что строительныя работы, за несоставленіемъ технической смѣты, едва ли могутъ быть начаты ранѣе будущаго года, Департаментъ нашелъ достаточнымъ ассигновать на по-

стройку указанныхъ школъ, кредитъ до расчёту, лишь на 2. по-
слѣдующихъ года трехлѣтія, — а именно 17366 руб., или по рас-
предѣленію между тремя годовыми смѣтами по 5.789 руб. въ
годъ (стр. 8, журн. отъ 31 марта 1905 года за № 115.)

Получилъ утверженіе Государственнаго Совѣта, правда къ
условному отпуску, и кредитъ въ 1295 руб. на учрежденіе сти-
пендій въ мужской и женской гимназіяхъ для дѣтей офицеро-
въ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ Японскую войну, а также и
кредитъ въ 300 руб. въ пособіе обществу для содѣйствія рас-
пространенію народнаго образованія. Что же касается креди-
товъ: а) въ 500 руб. — на содержаніе новаго городского училища
и б) 4.000 руб. на учрежденіе и содержаніе восьмикласснаго
сельско-хозяйственнаго училища, то кредиты эти не были раз-
рѣшены къ производству.

Въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. Директоръ Народныхъ Училищъ
Ставропольской губерніи просилъ объ ассигнованіи въ его рас-
поряженіе: а) 5.294 руб. въ годъ на увеличеніе жалованья учи-
телямъ и учительницамъ народныхъ училищъ; б) 4.900 руб. на
преобразованіе части одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя;
(„въ дирекціи, писалъ Директоръ, къ 1907 году состояло всего
8 двухклассныхъ училищъ, въ томъ числѣ 2 училища были ка-
зенныя; между тѣмъ нѣкоторые сельскія общества добиваются
открытія двухклассныхъ училищъ, по имѣ, за неимѣніемъ средствъ
въ дирекціи, приходится отказывать. „Если же Распорядитель-
ный Комитетъ отпустить деньги на эту надобность, то Дирек-
торъ, обѣщаль открыть этого типа училища: въ Бѣлой Глинѣ,
Воронцово-Николасевскомъ, Донскомъ, Ново-Дмитріевскомъ, Лѣт-
ницкомъ, Средне-Егорлыкскомъ и Петровскомъ; в) 10.750 руб.
просилъ Директоръ на открытіе новыхъ одноклассныхъ училищъ,
и параллельныхъ классовъ при уже существующихъ; г) 5.667 р.
на постройку школьныхъ зданій; д) 700 р. на устройство народ-
но-школьныхъ библіотекъ и е) 500 руб. на организцію учи-
тельскихъ курсовъ и сѣздовъ; всего же Директоръ просилъ
отпустить ему 27.811 руб. въ годъ, кромѣ тѣхъ, 11.650 руб.,
которые ежегодно перечисляются изъ земскихъ сборовъ по за-

кону 1 декабря 1897 года въ пособіе казнѣ по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Противъ просимой Директоромъ суммы со стороны Распорядительнаго Комитета никакихъ возраженій не послѣдовало и она полностью получила мѣсто въ проектѣ земской смѣты. Кроме отпуска пособія на нужды начальныхъ училищъ, Распорядительный Комитетъ постановилъ внести въ проектъ земской смѣты съ 1908 г. еще слѣдующіе кредиты: а) 300 руб. въ годъ въ пособіе обществу вспоможенія учащимся въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; б) 1235 руб. на учрежденіе стипендій, при мужской и женской Св. Александры гимназияхъ для дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ въ войну съ Японіей; в) 2.000 руб. въ пособіе городу на содержаніе 3-й (городской) женской гимназіи; г) 600 руб. въ пособіе обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія въ гор. Ставрополѣ, и д) 3.550 руб. на содержаніе Прасковейской низшей сѣльско-хозяйственной школы 2-го разряда и практическихъ курсовъ по виноградарству и винодѣлію. Такимъ образомъ, по проекту Распорядительнаго Комитета, расходъ земской кассы на нужды народнаго образованія въ 3-хъ лѣтіе съ 1908 г. выражался въ суммѣ 47.146 руб. въ годъ, не считая пособія въ 30.000 руб., отпускаемаго на нужды церковно-приходскихъ школъ. При разсмотрѣніи этого проекта земской смѣты въ Межведомственномъ Совѣщаніи, въ защиту исчисленныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ кредитовъ на народное образованіе выступилъ Представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія. Хотя, говорилъ онъ, изъ казны и ассигнуются кредиты на нужды начального народнаго образованія, но какъ произведенными уже ассигнованіями, такъ и дальнѣйшими возможными отпусками средствъ изъ этого же источника, далеко не могутъ быть удовлетворены всѣ потребности народнаго образованія. Равнымъ образомъ нельзя рассчитывать на болѣе или менѣе значительныя пособія на этотъ предметъ и со стороны сѣльскихъ обществъ, такъ какъ послѣднія и безъ того уже принимаютъ не малое участіе въ содержаніи школъ; такъ

напр. въ 1906 г. средствами сельскихъ обществъ Ставропольской губ. покрывалось до 62,6% всехъ расходовъ на начальное образование (стр. 85 журнала Междувѣдомственного Совѣщанія на 3-хъ лѣтіе съ 1908 года). Въ виду этихъ соображеній Представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія настаивалъ на томъ, чтобы суммы, внесенныя Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ сметы расходовъ на нужды народнаго образования, не подвергались по возможности сокращенію. Однако это ходатайство Представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія не было уважено членами Междувѣдомственного Совѣщанія и кредиты на нужды начальнаго народнаго образования подверглись урѣзкѣ, какъ по Ставропольской губ., такъ и по другимъ земскимъ губерніямъ. Въ частности по Ставропольской губ. Совѣщаніе нашло не достаточно оправданнымъ увеличеніе съ 300 до 600 руб. въ годъ кредита на выдачу пособія обществу для содѣйствія распространенію народнаго образованія и полагало оставить въ сметѣ кредитъ на эту надобность въ размѣрѣ прошлаго 3-хъ лѣтій, при томъ къ условному отпуску; во вторыхъ, Совѣщаніе оставило въ сметѣ подъ такимъ же условіемъ кредитъ въ 300 руб. на выдачу пособія обществу взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія; съ формальной стороны, писало Междувѣдомственное Совѣщаніе, имѣлось бы даже полное основаніе къ исключенію сего кредита, но преслѣдуемая названнымъ обществомъ благая цѣль—устройство общежитія для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ гор. Ставрополя дѣтей сельскихъ учителей, для осуществленія коего испрашивается земское пособіе—побуждаетъ Совѣщаніе высказаться за сохраненіе кредита (стр. 95 журнала); что же касается 2000 руб. предложенныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ къ отпуску въ пособіе городу по содержанію 3-й женской гимназіи, то Междувѣдомственное Совѣщаніе высказалось за совершенное исключеніе изъ сметы этого кредита, такъ какъ расходы по устройству и содержанію среднихъ учебныхъ заведеній не относятся къ числу земскихъ повинностей, а кромѣ того, названная

гимназія, какъ и городская, должна бы содержаться на счетъ городскихъ же средствъ.* Изъясняя дѣла гимназіи, извѣстно было, что Сократило, междуѣдомственное Совѣщаніе, и кредитъ по преобразованію одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя до 4060 руб. въ годъ, уменьшивъ содержаніе учительскому, персоналу двухклассныхъ школъ, доведя его до 780 руб., вмѣсто просимыхъ. Распорядительнымъ Комитетомъ 900 руб.; при чемъ, Совѣщаніе, полагало, что жалованье старшему учителю должно быть доведено до 420 руб. въ годъ, и младшему до 360 руб., между тѣмъ, какъ Комитетъ, ходатайствовалъ объ ассигнованіи старшему учителю 500 руб. въ годъ, а младшему 400 руб.

Не имѣя расчета, указывающаго, какъ исчисленъ кредитъ (въ 700 руб.) на устройство народно-школьныхъ библиотекъ, Совѣщаніе оговорило, что на каждую такую библиотечку, согласно общепринятому порядку, не должно быть отнусаемо болѣе 50 руб.

Въ виду непредставленія Распорядительнымъ Комитетомъ отчета, по которому имъ исчисленъ кредитъ въ 500 руб. на устройство учительскихъ курсовъ, Совѣщаніе постановило оставить въ сѣмѣтѣ кредитъ на эту надобность въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. 338 руб. въ годъ. Извѣстно, что въ извѣстныя сроки, по народному образному, все расходъ на нужды народного образованія въ это 3-хъ лѣтіе, за всякаго рода измѣненіями, опредѣленъ былъ Совѣщаніемъ въ 43.839 руб.; вмѣсто просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ 47.146 руб. и т. д. Въ трехлѣтіе съ 1911 г. Распорядительный Комитетъ проявилъ въ дѣлѣ постановки народнаго образованія на правильныхъ началахъ нѣкоторую инициативу; мы уже говорили о тѣхъ принципахъ, какіе высказалъ Комитетъ при разрѣшеніи вопроса объ ассигнованіи пособія церковно-приходскимъ школамъ изъ земскихъ сборовъ губерніи; эти же принципы были высказаны имъ и въ отношеніи начальныхъ школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и съ нѣкоторыми, впрочемъ, исключеніями...

Принимая во вниманіе заявленіе Директора Народныхъ

*) Кредитъ этотъ впоследствии былъ возстановленъ къ производству Государственной Думой.

Училищъ, что отказъ въ ассигнованіи средствъ на преобразованіе одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя повлечетъ за собою закрытіе уже существующихъ двухклассныхъ школъ, а также и тѣхъ, которыя будутъ по словамъ Директора, открыты въ 1910 г., согласно пожеланію, выраженному Распорядительнымъ Комитетомъ еще въ 1907 г. Распорядительный Комитетъ постановилъ отпускать на это дѣло кредитъ въ размѣрѣ прошлаго 3-хлѣтія, т. е. по 4060 руб. въ годъ, не смотря даже на то, что Дирекція, къ моменту представленія проекта въ Комитетъ, не исполнила тѣхъ обещаній, которыя она давала Комитету еще въ 1907 году въ отношеніи преобразованія одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя.

2) Признавая всю ненормальность расходования земскаго пособия единолично волею Директора, Распорядительный Комитетъ, при обсужденіи вопроса объ отпускѣ денегъ въ распоряженіе Директора, высказалъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ Ставропольской губ., по примѣру губерній российскихъ, Училищнаго Совѣта.

3) Отнесясь отрицательно къ ходатайству Директора о введеніи сельско-хозяйственныхъ и техническихъ знаній въ начальныхъ школахъ въ виду того, что 3-хлѣтній курсъ обученія въ начальныхъ школахъ едва достаточенъ для обученія дѣтей грамотѣ, и что за тѣ мизерныя средства, какія испрашиваетъ Дирекція, не найти хорошихъ руководителей, а при плохихъ руководителяхъ обученіе сельскому хозяйству и ремесламъ сведется къ обученію чему нибудь и какъ нибудь, Распорядительный Комитетъ вмѣсто этого постановилъ ассигновать пособіе изъ земскихъ сборовъ въ суммѣ 1060 руб. на содержаніе Медвѣженскаго городского по положенію 1872 г. училища, въ виду того, что училище это подлежитъ закрытію за неуплатою сельскимъ обществамъ пособія въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Въ 3-хлѣтіе съ 1911 г. Директоръ Народныхъ Училищъ просилъ объ ассигнованіи на нужды народнаго образованія 82.614 руб. въ годъ, при чемъ кредитъ этотъ предназначался по его проекту на слѣдующіе предметы:

- 1) на содержаніе существующихъ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищъ 28.854 руб.
 - 2) на открытіе и содержаніе новыхъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищъ и параллелей при уже существующихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ училищахъ 19.800 руб.
 - 3) на содержаніе женскихъ профессиональныхъ классовъ и отдѣленій при начальныхъ училищахъ Дирекціи 3.500 руб.
 - 4) на содержаніе двухъ инструкторовъ по сельскому хозяйству и ручному труду (съ матеріалами и инструментами) 2.000 руб.
 - 5) на содержаніе народно-школьныхъ библіотекъ 1.500 руб.
 - 6) на устройство учительскихъ курсовъ и сѣздовъ 1.000 руб.
 - 7) на постройку школьныхъ зданій 16.000 руб.
 - 8) на содержаніе городского училища въ с. Медвѣжъ 1.060 руб.
 - 9) на содержаніе общежитій и администрацій этихъ общежитій при Воронцово-Александровскомъ и Средне-Егорыкскомъ ремесленныхъ училищахъ 6.000 руб.
 - 10) на преобразование одноклассныхъ въ двухклассныя училища 2.900 руб.
- Разсмотрѣвъ представленную Директоромъ смѣту, Распорядительный Комитетъ постановилъ отпустить изъ земскихъ сборовъ кредитъ въ суммѣ лишь 62.124 руб. въ годъ на удовлетвореніе слѣдующихъ надобностей народнаго образованія:
- 1) на содержаніе уже существующихъ одноклассныхъ училищъ 31.754 руб.
 - 2) на открытіе и содержаніе новыхъ одноклассныхъ училищъ 10.750 руб.
 - 3) на преобразование одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя 4.060 руб.
 - 4) на постройку школьныхъ зданій 16.000 руб.
 - 5) на устройство учительскихъ курсовъ и сѣздовъ 500 руб.
 - 6) на устройство народно-школьныхъ библіотекъ 1.000 руб.
 - 7) въ пособіе Медвѣженскому городскому по положенію 1872 года училищу 1.060 руб.

Не получили мѣста въ проектѣ земской смѣты слѣдующіе кредиты: а) на содержаніе параллелей при двухклассныхъ училищахъ; б) на преобразование вновь одноклассныхъ училищъ въ двухклассныя 2900 р.; в) на содержаніе женскихъ профессиональныхъ классовъ и отдѣленій при начальныхъ училищахъ Дирекціи; г) на содержаніе инструкторовъ по сельскому хозяйству и ручному труду; и д) на содержаніе общежитій при Воронцово-Александровскомъ и Средне-Егорлыкскомъ ремесленныхъ училищахъ.

Изъ всѣхъ просимыхъ Распорядительнымъ Комитетомъ кредитовъ Междувѣдомственное Совѣщаніе постановило уменьшить до 10000 руб. (вмѣсто внесенныхъ въ смѣту 16000 руб.) лишь кредитъ на постройку школьныхъ зданій, въ виду „недостаточнаго его оправданія смѣтными матеріалами“ и вовсе исключить кредитъ въ 1060 руб. на содержаніе Медвѣженскаго городского училища въ виду того, что „земскіе сборы расходуются лишь на содержаніе сельскихъ начальныхъ училищъ.“ Что же касается внесенныхъ Распорядительнымъ Комитетомъ въ проектъ земской смѣты кредитовъ: а) на содержаніе стипендіатовъ въ мѣстной женской гимназій (Св. Александры для осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, погибшихъ отъ ранъ и болезней въ войну съ Японіей, въ суммѣ 1375 руб. въ годъ; б) на содержаніе Прасковейской сельскохозяйственной школы въ суммѣ 3550 руб. въ годъ, в) на содержаніе Донского среднего сельскохозяйственнаго училища въ суммѣ 1500 руб. въ годъ *) и пособія гор. Ставрополю по содержанію 3-й женской гимназій въ суммѣ 2000 руб. въ годъ, то внесеніе этихъ кредитовъ въ земскую смѣту никакихъ возраженій со стороны Совѣщанія не вызвало; оно лишь высказалось за сокращеніе пособія до размѣровъ прежняго 3-хъ лѣтія обществу вспоможенія учащимъ и учившимъ въ Ставропольской губерніи и обществу содѣйствія распространенію народнаго образованія, такъ какъ „въ оправданіе увеличенія размѣра пособій этимъ обществамъ, мѣст-

*) Размѣръ пособія опредѣленъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 7 іюня 1904 года.

нымъ, начальствомъ не приведено достаточно убѣдительныхъ доводовъ.

Государственная Дума, разсматривавшая Смету Ставропольской губ., не только не сократила кредитовъ на дѣло народнаго образованія, исчисленныхъ Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, но даже увеличила эти кредиты на 6.000 руб., возстановивъ въ сметѣ кредитъ на школьное строительство, исключенный Совѣщаніемъ въ этой суммѣ.

Такимъ образомъ, расходъ земской кассы на дѣло народнаго образованія въ губерніи, (за исключеніемъ пособія церковно-приходскимъ школамъ и ежегоднаго отпуска 400 руб. на наемъ зданія для уѣзднаго училища), съ начала существованія Распорядительнаго Комитета и до нашихъ дней выражается въ слѣдующихъ суммахъ:

Наименованіе трехлѣтія.	Сумма, объ ассигнованіи которой просилъ Распорядительный Комитетъ въ годъ.	Сумма, утвержденная къ производству законодательными учрежденіями въ годъ.
Съ 1899 г. по 1902 г.	28.650 руб.	11.650 руб.
1902 г. по 1905 г.	56.166 руб. 66 ² / ₃ к.	26.317 руб.
1905 г. по 1908 г.	40.478 руб. 33 ¹ / ₂ к.	37.584 руб.
1908 г. по 1911 г.	47.146 руб.	45.839 руб.
1911 г. по 1914 г.	74.619 руб.	73.089 руб.

Къ 1-му января 1912 года Министерскихъ школъ и учащихся въ нихъ, по отчетнымъ даннымъ Дирекціи Народныхъ Училищъ, въ губерніи состояло:

Наименованіе уѣздовъ	Двухклассныхъ	Одноклассныхъ	Итого	Число учащихся	Примѣчаніе
Гор. Ставропольскій	2	49	51	3.268	*) Сюда не включены школы, находящіяся въ предѣлахъ территорій кончующихся народовъ.
Александровскій	2	53	55	2.878	
Благодарнинскій	2	87	89	5.875	
Медвѣженскій	8	88	96	6.646	
Свитоврестовскій	6	70	76	4.530	
Итого	23	382	405*)	25.563	

Конечно, въ сравненіи съ земскими губерніями, расходъ земской кассы на дѣло народнаго образованія нельзя назвать большимъ, но упрекать за это Распорядительный Комитетъ не приходится по слѣдующимъ основаніямъ: во первыхъ, потребность удовлетворенія народнаго образованія уставомъ о земскихъ повинностяхъ для Распорядительныхъ Комитетовъ не предусмотрена; во вторыхъ, ассигнованіе пособій на народное образованіе, по крайней мѣрѣ до 1902 г., встрѣчалось не сочувственно Междувѣдомственнымъ Совѣщаніемъ, въ виду того, что „отнесеніе этого расхода на земскіе сборы не предусмотрено уставомъ о земскихъ повинностяхъ“ (записка Министра Финансовъ отъ 15 марта 1899 г. за № 2055); въ 3-хъ, все дѣло народнаго образованія въ губерніи сосредоточивалось и сосредоточивается въ рукахъ Дирекціи Народныхъ Училищъ, а потому Распорядительному Комитету приходилось и приходится отпускать деньги на тѣ лишь надобности, о которыхъ просила Дирекція, при чемъ

ходатайства, свои объ отпускѣ пособія на ту или другую надобность Дирекція обосновывала такъ слабо, что Распорядительный Комитетъ не въ состоянн былъ защищать смѣтныя предположенія, внесенныя въ проектъ смѣты по просьбѣ Директора, и. Между тѣмъ въ домѣшнее Совѣщаніе многіе расходы исключало изъ смѣты за ихъ „необоснованностью.“ Бывали даже случаи, когда Комитетъ вносилъ въ проектъ смѣты на народное образованіе, сумму большую, чѣмъ просилъ Директоръ Народныхъ Училищъ, каковой фактъ имѣлъ напр. мѣсто въ 1902 г.

Урѣзывать Распорядительный Комитетъ кредиты на народное образованіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда видѣлъ изъ представляемыхъ на его разсмотрѣніе отчетовъ, что мѣстное учебное начальство не въ состоянн израсходовать отпущенные въ его распоряженіе кредиты по назначенію, какъ это было напр. съ кредитами по открытію двухклассныхъ начальныхъ училищъ въ 3-хъ мѣстахъ съ 1908 г., или когда предполагалось расходовать земскія суммы на такія потребности, относительно примѣненія которыхъ въ начальныхъ школахъ можно было очень и очень много спорить. Изъ приведенныхъ нами данныхъ не видно, чтобы Распорядительный Комитетъ когда либо отказывалъ въ отпускѣ денегъ на открытіе и содержаніе народныхъ школъ, или на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ; на это дѣло онъ охотно отпускалъ деньги изъ земскихъ средствъ губерніи. Намъ кажется, что Распорядительному Комитету за свою дѣятельность въ этой области крайнѣе не придется, онъ дѣлалъ и дѣлаетъ больше того, чѣмъ могъ бы дѣлать.

Г л а в а X I.

Состояніе капиталовъ земской кассы.

По отчетнымъ даннымъ Ставропольской Казенной Палаты на 1-е января 1912 года губернскихъ сборовъ въ наличности состояло — деньгами:

По Ставропольскому казначейству.	324411 р. 71 к.
„ Александровскому „	58137 р. 60 к.

По Медвѣженскому казначейству	123720 р. 63 к.
„ Благодаринскому „	56777 р. 48 к.
„ Святкрестовскому „	55244 р. 26 к.
Итого по губерніи	618291 р. 68 к.
°/о°/о бумагами состояло	113100 р. — —
В с е г о	731391 р. 68 к.
<i>Спеціальныя капиталы.</i>	

Наименованіе капиталовъ.	На 1 января 1912 г. состояло.		На 1 января 1912 г. состояло.	
	Сумма капитала.		В с е г о .	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Дорожный капиталъ 1)	—	—	205.028	75
денегами	147.928	75	—	—
°/о°/о бумагами	57.100	—	—	—
Страховой капиталъ 2)	—	—	1.601.279	23
денегами	81.479	23	—	—
°/о°/о бумагами	1.519.800	—	—	—
Частный сборъ на содержание сельскихъ школъ 3)	—	—	50.036	—
Штрафной капиталъ на устройство 4)	—	—	22.644	12
Капиталъ на устройство и содержание исправительно-воспитательныхъ, пріютовъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ 5)	—	—	8.985	36
денегами	585	36	—	—
°/о°/о бумагами	8400	—	—	—
Капиталъ Приказа Общественнаго Призрѣнія 6)	—	—	265.941	56
денегами	1455	85	—	—
°/о°/о бумагами	264.485	71	—	—
Итого	—	—	2.153.915	22

1) По отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета.

2) По отчетнымъ даннымъ Губернскаго Присутствія.

3) По отчетнымъ даннымъ Губернскаго Присутствія.

4) По отчетнымъ даннымъ Казенной Палаты.

5) По отчетнымъ даннымъ Распорядительнаго Комитета.

6) По отчетнымъ даннымъ Ставропольскаго Казначейства.

На 1^ю января 1912.

Недоимокъ губернскаго земскаго сбора состояло:

Съ земель частныхъ владѣльцевъ	17581 р. 88 к.
„ сельскихъ обществъ	75643 р. 88 к.
„ городскихъ земель	3775 р. 45 к.
„ торгово-промышленныхъ помѣщій	4401 р. 67 к.
„ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	7997 р. 35 к.
Итого	109400 р. 23 к.

Долги губернскому земскому сбору.

Долгъ казны земской кассѣ за призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ въ войну съ Япо- ніей 66.255 руб. 43 коп.

Долгъ Терской области Ставропольской земской кассѣ въ возмѣщеніе расхо- довъ произведенныхъ Ставрополь- скимъ Распорядительнымъ Комите- томъ изъ земскихъ суммъ Ставро- польской губерніи за счетъ земскихъ сборовъ Терской области *) 9.195 руб. 54 коп.

*) Ставропольскій Распорядительный Комитетъ вѣдаетъ въ некоторыхъ отрасляхъ зем- скаго хозяйства и Терской области, какъ то: подводною повинностью, содержаніемъ фельд- шерскихъ пунктовъ въ Кизлярскомъ отдѣлѣ и др. Въ виду неаккуратнаго поступленія зем- скихъ сборовъ съ названной области и необходимости выплачивать причитающіеся день- ги по контрактамъ, Ставропольскій Распорядительный Комитетъ выплачивалъ деньги по контрактамъ изъ земскихъ сборовъ Ставропольской губерніи, благодаря чему за Терскою областью и образовался долгъ.

Земельное земское обложение.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Распорядительнаго Комитета въ разныхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, приведемъ цифры поземельнаго земскаго обложения, какія уплачивало населеніе въ земскую кассу Ставропольской губерніи въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ.

Наименованіе трехлѣтій.	Наименованіе угодій.	Количество облагаемой земли.		Общая стоимость земли въ рубляхъ.	Сумма земскаго сбора, взимаемаго съ удобной земли и лѣса.		Сумма земскаго сбора съ 1 десятины земли по губерніи.
		Десятинъ.	Саж.	Руб.	Руб.	Коп.	
съ 1875 г.	съ земли и лѣса.	2879681	—	31585	2110	11 1/10	коп.
съ 1878 г.	—	3498872	—	88812	68 3/4	2 8/10 к. *)	8 1/10 коп. на крестьянскія учрежденія.
съ 1881 г.	—	3484343	—	64942	56	2 коп. и 3/10	на крестьянскія учрежденія.
съ 1884 г.	—	8618518	—	109161	42 1/2	3 1/4 к. и 3/10	к. на крестьянскія учрежденія.
съ 1887 г.	—	3646455	—	77512	34	2,27 коп. **)	

*) 2 8/10 коп. взимались съ земель и лѣсовъ Ставропольской губ., Кубанской и Терской обл., принадлежавшихъ частнымъ землевладѣльцамъ, городамъ и крестьянамъ; а 3/10 коп. съ казенныхъ и удѣльныхъ земель и лѣсовъ на крестьянскія учрежденія.

**) Подесятинный сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ удѣльнаго вѣдомства на содержаніе крестьянскихъ учрежденій исчисленъ былъ по расчету 1/4 части той суммы поземельнаго сбора, которая будетъ причитаться съ соответственныхъ разрядовъ съ земель частныхъ владѣльцевъ на общія губернскія повинности.

Наименование трехлѣтій.	Наименование угодій.	Количество об- лагаемой земли.		Общая стоимость земли въ рублѣхъ.	Сумма земскаго сбора, взимаемаго съ удобной земли и лѣса.		Сумма земскаго сбора съ 1 десятины земли и лѣса по губерніи.
		Десятинъ.	Саж.	Руб.	Руб.	Коп.	
съ 1890 г.	съ земель и лѣсовъ.	3620967	—	111191	—	—	3,24 к. п. 5/9 к. на кр. учрежденія.
съ 1893 г.	—	3669857	—	—	118288	—	3,26 к. п. 2/7 к. на кр. учрежденія.

Съ 1896 г. поддесятиное обложеніе нечелается уже отдѣльно для Ставропольской губ. и отдѣльно для Терской и Кубанской областей. Въ виду того, что для нашей работы имѣетъ значеніе обложеніе земскимъ сборомъ лишь земель Ставропольской губ., въ дальнѣйшемъ мы будемъ приводить цифры, касающіяся лишь Ставропольской губ.

съ 1896 г.	съ земель и лѣсовъ.	3101485	—	104775910	112250.	72	8,61
съ 1899 г.	—	3107089	1772	106903270	108068	61	3,48
съ 1902 г.	—	3110087	1147	107014124	154078	74	4,95
съ 1905 г.	—	3110936	1298	107132473	199448	79	6,41
съ 1908 г.	—	3221870	920	110339172	321901	12	9,99
съ 1911 г.	—	3219713	1013	109978047	430451	90	13,87
съ 1881 г.	—	—	—	—	—	—	—
съ 1881 г.	—	—	—	—	—	—	—
съ 1881 г.	—	—	—	—	—	—	—
съ 1881 г.	—	—	—	—	—	—	—

Технический списокъ

ЗЕМСКИМЪ ДОРОЖНЫМЪ СООРУЖЕНИЯМЪ

Въ Ставропольской губерніи.

Наименованіе сооружений.	Длина соору- женія.		Ширина со- оруженія.	Время и стоимость постройки каждо- го сооружения.	
	Вер.	Саж.	Саж.	Руб.	Коп.
Ставропольскій уѣздъ.					
1. Мощеная дамба черезъ солончаки между селеніями Безопаснымъ и Преграднымъ.	—	230	2	Въ 1872 г. за 8023	37
2. Каменный мостъ черезъ рѣку Горькую между селеніемъ Старомарьевскимъ и Базовобалковской почтовой станціей.	—	15,10	3,0	Свѣдѣній не имѣется	—
3. Деревянный мостъ черезъ рѣку Ташлу въ концѣ селѣ Московскаго.	—	118	15	Въ 1874 г. за 2750	—
4. Деревянный мостъ черезъ рѣку Ташлу при вѣздѣ въ селеніе Безопасное со стороны г. Ставрополя.	—	125	25	Въ 1877 г. за 6410	—
5. Деревянный мостъ черезъ рѣку Бешагирку между селеніемъ Старомарьевскимъ и Базовобалковской почтовой станціей.	—	12,5	3	Въ 1879 г. за 2392	51
6. Деревянный мостъ черезъ первый разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка).	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9
7. Деревянный мостъ черезъ второй разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка).	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9
8. Деревянный мостъ черезъ третій разрывъ на Безопасенской дамбѣ (см. № 1 списка).	—	3	3	Въ 1881 г. за 733	9

9	Деревянный мостъ черезъ рѣку Егор- лыкъ при въѣздѣ въ сел. Безопасное со стороны г. Ростова Н/д.	—	5,5	3	Въ 1881 г. за 8567	59
10	Рельсовый мостъ черезъ „Горькую Бал- ку“ на границѣ Александровскаго и Ставропольскаго уѣздовъ	—	4,4	3	Въ 1882 г. за 2242	50
11	Рельсовый мостикъ черезъ разрывъ на Безопасенской дамбѣ (въ концѣ ея) со стороны гор. Ростова Н/д. (см. № 1 списка)	—	4	2,5	Въ 1885 г. за 866	21
12	Каменный мостъ черезъ р. Ташлу (Члу) между селеніемъ Старомарьевскимъ и губ. гор. Ставрополемъ	—	5	3	Въ 1889 г. за 5974	61
13	Ставрополь-Псевинномыское шоссе съ расположенными на немъ искусствен- ными сооруженіями	39	—	3,1	Въ 1888— 1895 г. г. за 256.663	80
На шоссе имѣется:						
а) трубъ каменныхъ:						
1) отверстіемъ 0,50 с.—11						
2) „ „ 1,00 с.—10						
3) „ „ 2,000 с.—1						
Итого —22						
б) мостовъ:						
1) желѣзныхъ 3 —15 с.						
2) деревянныхъ 4 —26 с.						
Итого —41 с.						
14	Деревянный мостъ черезъ разрывъ на въѣздной дамбѣ, ведущей на мостъ че- резъ рѣку Егорлыкъ со стороны селе- нія Безопаснаго	—	3	3	Въ 1894 г. за 753	28
15	Двѣ мощенныя дамбы при каменномъ мостѣ черезъ рѣку Ташлу близъ сел. Старомарьевскаго (см. здѣсь же № 12).	—	83 „ Дамбы 18×37	2,5	Въ 1903 г. за 2675	65
16	Каменный мостъ съ двумя къ нему дамбами, близъ деревни Копоновки	—	2,5	3	Въ 1904 г. за 9189	12
17	Желѣзный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Егорлыкъ нъ с. Птвичьемъ	—	4,5	2,5	Въ 1904 г. за 8400	29

18	Шоссе отъ гор. Ставрополя къ селенію Старомарьевскому	7	382	3	Въ 1904-1907 гг. за 60000	2
	Шоссе продолжено на 2 версты по направленію къ тому же селенію	2	—	3	Въ 1911-1912 гг. за 15624	16
	Итого	9	382		75624	16
19	Дамба, съ каменной трубою, близъ хутора Иванникова между селеніемъ Константиновскимъ и хуторомъ Грачевскимъ	Дамба 142 Трубы діаметромъ 1,3	2,5		Въ 1905 г. за 6162	16
20	Железныи на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Дубовку (она же Грачевка) на хуторъ Грачевскомъ	—	4,5	3	Въ 1905 г. за 1162	16
21	Мостовая отъ „Михайловскаго переѣзда“ до Ставропольской городской бойни	2	—	2,6	Въ 1907 г. за 19471	85
22	Мошная дамба между селеніемъ Птичьимъ и железнодорожной станціей Изобильной	1	440	2,1	Въ 1907-1908 гг. за 11445	—
	Дамба эта удлинена на 400 сажени	—	400	2,1	Въ 1911-1912 гг. за 4085	—
23	Раскопанная и исправленная грунтовая дорога на участкѣ землевладѣльца Руднена между почтовыми станціями Старомарьевской и Базовобалковской	1	178	3	Въ 1911 г. за 1985	—
24	Мошная дорога на участкѣ землевладѣльца Кухтина между с. Старомарьевскимъ и деревней Коноповкой	1	465	3	Въ 1912 г. за 9202	—
Медвѣженскій уѣздъ.						
1	Деревянный мостъ черезъ р. Песчанку въ с. Песчаноконскомъ	18	3	Слѣдуетъ не имѣется		
2	Деревянный мостъ черезъ рѣку Разсыпную при въѣздѣ въ сел. Разсыпное со стороны сел. Песчаноконскаго	32	3			
3	Деревянный мостикъ черезъ разрывъ, оставленный на выѣздной насыпи, ведущей на предыдущій мостъ подъ № 2-мъ	2	3			
					Въ 1865 г. за 1173	85

4	Деревянный мость через "Большой овраг" у сел. Лытницкомъ	10	3	Въ 1874 г. за 2990	81
5	Деревянный мость через р. Горькую въ 3-хъ верстахъ отъ сел. Медвѣжьяго по направленію къ сел. Привольному	27	3	Въ 1874 г. за 6400	81
6	Деревянный мость через р. Гинлушку въ 3-хъ верстахъ отъ сел. Средне-Егорлыкского по направленію къ сел. Песчаноконскому	10	3	Въ 1879 г. за 5077	51
7	Деревянный мость через рѣку Средній Егорлыкъ (близъ сел. Средне-Егорлыкского) по задоцкому почтовому тракту на границѣ Ставропольской губ. съ Донской областью	19,5	4	Въ 1881 г. на содѣйствиельныя средства Ставр-ропольской губернии и Донской об-ластн. за 6507	97
				Мостъ этотъ переустро-енъ за ново-Въ 1911-1912 гг. за 5598	81
8	Деревянный мость через р. Калалы близъ сел. Привольнаго	25	3	Въ 1885 г. за 6650	17
9	Деревянный мость через "Малый оврагъ" при сел. Лытницкомъ	7	3	Въ 1890 г. за 1947	54
10	Деревянный мость через р. Егорлыкъ въ сел. Ново-Егорлыкскомъ	18	8	Въ 1898 г. за 700	—
	Мостъ этотъ возобновленъ въ томъ же самомъ видѣ	174	8	Въ 1909 г. за 1143	27
11	Деревянный мость через р. Егорлыкъ	15,5	3	Въ 1898 г. за 700	—
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	15,1	3	Въ 1911 г. за 1002	17
12	Деревянный мостъ въ средней части дамбы между двумя мостами через р. Егорлыкъ въ сел. Ново-Егорлыкскомъ	9,6	3	Въ 1905 г. за 2680	59
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	9,6	3	Въ 1909 г. за 1724	47

13	Мостовая отъ дома Максимова въ сел. Бѣлой Глинѣ до желѣзнодорожной станціи „Бѣлая Глина“	4	178	2,5	Въ 1906-1907 гг. за 58985	—
14	Каменная труба черезъ яръ между селеніемъ Медвѣжьимъ и Новомихайловскимъ	—	1	—	Въ 1907 г. за 674	—
15	Каменная труба черезъ ручей „Синюху“ въ селеніи Новомихайловскомъ отверстіемъ	—	0,8	—	Въ 1907 г. за 569	—
16	Каменная труба черезъ яръ въ сел. Ладовской Балкѣ по дорогѣ на сел. Александровку, отверстіемъ	—	0,8	—	Въ 1907 г. за 1179	—
17	Деревянный мостъ черезъ яръ между сел. Привольнымъ и Лѣтницкимъ	—	4	3	Въ 1907 г. за 1340	—
18	Деревянный мостъ черезъ р. Гокъ между селеніями Жуковскимъ и Лѣтницкимъ	—	6	3	Въ 1907 г. за 1750	—
19	Деревянный мостъ черезъ р. Егорлыкъ въ сел. Ивановскомъ	—	40	3	Въ 1907 г. за 9800	—
	Мостъ этотъ возобновленъ на томъ же самомъ мѣстѣ	—	40	3	Въ 1909 г. за 6074	85
20	Деревянный мостъ черезъ рѣку „Большая Ладовка“ въ 4-хъ верстахъ отъ сел. Ново-Михайловскаго по дорогѣ на сел. Ладовскую Балку	—	6	3	Въ 1909 г. за 1729	33
21	Деревянный мостъ черезъ рѣчку „Метловую Балку“ при вѣздѣ въ сел. Павловское со стороны Кулешовки.	—	2,5	3	Въ 1908 г. за 967	64
22	Деревянный мостъ черезъ „Бурюю Балку“ при вѣздѣ изъ сел. Павловскаго въ Бѣлую Глину	—	6	3	Въ 1908 г. за 1853	16
23	Деревянный мостъ черезъ р. Хагинъ-Сала при вѣздѣ въ сел. Шмеецко-Хагинское	—	12,8	2	Въ 1910 г. за 3100	—

24	Деревянный мостъ черезъ р. Большую Горькую въ сел. Ново-Михайловскомъ	—	15	3	Въ 1911 г. за 6372	—
Медвѣженскій уѣздъ.						
1	Деревянный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Петровскомъ	—	12	2	Въ 1890 г. за 8000	—
2	Деревянный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Винодѣльномъ	—	8	2	Въ 1896 г. за 2400	—
3	Деревянный мостъ и земляная къ нему дамба черезъ р. Горькую близъ отс. Просианскаго	—	7,1	3,33	Въ 1904 г. за 2448	65
4	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ близъ отс. Просианскаго (см. № 8)	—	6,5	2,9	Въ 1906 г. за 10469	96
5	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Вознесенскомъ	—	14,7	2,9	Въ 1906 г. за 22955	40
6	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Николинно-балковскомъ	—	14,7	2,9	Въ 1906 г. за 19355	38
7	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Петровскомъ	—	17,57	2,9	Въ 1906 г. за 31124	97
8	Мощная дамба къ железн. мосту черезъ р. Калаусъ близъ отс. Просианскаго (см. № 4)	1	200	2,5	Въ 1906 г. за 7014	79
9	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ р. Калаусъ въ сел. Воздвиженскомъ	—	17,57	2,9	Въ 1906 г. за 28266	34
10	Каменная 2-хъ пролетная труба черезъ р. „Мокрую Буйводу“ въ сел. Александрійскомъ, отверстіемъ $3,6 \times 2 = 7,2$ с.	—	7,2		Въ 1907 г. за 5000	—

11	Каменная 2-хъ пролетная труба черезъ р. Айгурку между сел. Казгулакскимъ и Овоцинскимъ, отверстіемъ	—	4 × 2=8	—	Въ 1907 г. за 6190	—
12	Железный на каменныхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Калауеъ въ сел. Винодѣльномъ	—	16,3	3	1909-1910 гг. за 21000	—
13	Мощеный участокъ дороги, идущій отъ отсѣлка Прохненкаго къ сел. Медвѣдкѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ перваго	—	136	3	Въ 1909 г. за 2478	48
14	Железо-бетонный мостъ черезъ рѣку „Айгурку“ между селеніями Митрофановскимъ и Казгулакскимъ	—	8	—	Въ 1910 г. за 6097	45
15	Деревянная, мощеная камнемъ, дамба съ деревянными на нихъ мостами на рѣкѣ „Маничѣ“ по старому Царицынскому тракту между с. Дивнымъ Ставропольской губ. и сел. Пріютнымъ Астраханской губ.	—	232,3	4	Въ 1911-1912 гг. постройка	—
А.	1-я дамба на первомъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ по 302 дерев. тумбъ)	—	226,2	2,5	этого соору-женія произведена общественныя работы за счетъ суммъ общеперекаго продовольственного капитала, помещеннаго въ кредитъ (частью въ суммѣ 15.000 руб.) изъ дорожнаго капитала Ставропольской губ. Постройка ихъ обошлась въ 104.254 руб. 41 коп.	—
Б.	На этой дамбѣ деревянный мостъ	отверст. 4	—	—	—	—
В.	2-я дамба—на второмъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 307 дерев. тумбъ)	—	330,9	2,5	—	—
Г.	3-я дамба—на третьемъ Подманкѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 113 дерев. тумбъ)	—	94	4	—	—
Д.	На этой дамбѣ деревянный мостъ	отверст. 4	—	—	—	—
Е.	4-я дамба—на Ставропольскомъ Маничѣ (по насыпи съ обѣихъ сторонъ 627 дерев. тумбъ)	—	431,2	2,5	—	—
Ж.	На этой дамбѣ деревянный балочный мостъ	отверст. 72	—	—	—	—

Святокрестовский уездъ.				Первоначально въ 1868 г., по за какую сумму неизвѣстно; переустроенъ въ 1899 году за	
1	Деревянный мостъ черезъ р. Куму при сел. Солдатско-Александровскомъ	20	3,3	11.341	76
2	Деревянный на рельсовыхъ устояхъ мостъ черезъ рѣку Куму между сел. Прасковей и гор. Св. Креста	17,8	3,32	Въ 1894 г. за 13.827	99
3	Деревянный мостъ черезъ водопроводную канаву Платейку близъ сел. Стародубскаго (Маслоу Куть)	—	11	2 1/3	Въ 1900 г. за 2740 95
4	Деревянный мостъ черезъ р. Куму въ сел. Владимировскомъ	—	14	4,3	Въ 1904 г. за 5351 —
5	Деревянный мостъ черезъ р. Куму въ сел. Архангельскомъ	—	17	3	Въ 1905 г. за 7434 88
6	Бетонный мостъ системы „Моше“ черезъ р. Куму въ надѣлахъ станицы Потгорной, Пятигорскаго округа, Терской обл. (на границѣ съ Святокрестовскимъ уездомъ)	13	2	Мостъ этотъ построенъ въ 1905-1906 гг. на совѣтскія средства	1
7	Деревянный мостъ черезъ рѣку Куму между селеніями Воронцово-Александровскимъ и Новогригорьевскимъ	—	14	3	Въ 1908 г. за 5045 31
8	Деревянный мостъ черезъ оврагъ въ отелкѣ Орловскомъ	—	7	3	Въ 1909 г. за 2154 85 к.

9	Раскопанный и исправленный участок дороги между отселкомъ Орловскимъ и сел. Архангельскимъ	2	220	—	Въ 1910 г. за 4595	—
10	Бетонная труба черезъ рѣку Мокрый Карамыкъ въ сел. Обильномъ	—	отверст. 0,5	—	Въ 1910 г. за 1800	—
11	Деревянный мостъ черезъ р. Куму у ссел. Покойнаго	—	отверст. 6	3	Въ 1911 г. за 1522	14
12	Мощеная дамба съ двумя на ней деревянными мостами между гор. Св. Креста и селомъ Покойнымъ черезъ пойму р. Мокрая-Буйвола въ началѣ и концѣ дамбы два деревянные о двухъ пролетахъ на каменныхъ устояхъ моста	Дамба 1	190,80	—	Въ 1911-1912 гг. постройки производились путемъ общественныхъ работъ за счетъ общегосударственнаго капитала, на постройку сооружений израсходовано 32,731 руб.	86
13	Деревянный мостъ черезъ р. Мокрый Карамыкъ въ сел. Новогригорьевскомъ по дорогѣ изъ сел. Отказнаго	—	9	3	Въ 1912 г. за 2496	—
Александровскій уѣздъ.						
1	Деревянный мостъ черезъ р. Горькую въ сел. Сергѣевскомъ	—	7,5	3	Въ 1873 г. за 570 переустроенъ въ 1898 г. за 1934	40
2	Рельсовый мостъ черезъ р. Малый То-мозловъ въ сел. Александровскомъ	—	5	2 1/2	Въ 1882 г. за 3710	8
3	Рельсовый мостъ черезъ р. Саблю въ сел. Саблинскомъ	—	9	2 1/2	Въ 1882 г. за 3498	73
4	Деревянный на рельсовыхъ сваяхъ мостъ черезъ р. Калаусъ при сел. Сергѣевскомъ	—	12,3	2,08	Въ 1885 г. за 16150	—
5	Каменный мостъ черезъ р. Терновку между селеніями Калининскимъ и Александровскимъ	—	5	3	Въ 1890 г. за 5974	61

6	Каменный мостъ черезъ р. Большой Тоузловъ въ началѣ сел. Александровскаго со стороны гор. Ставрополя .	—	5	3	Въ 1890 г. за 6289	59
7	Каменная труба черезъ р. Малый Тоузловъ въ сел. Александровскомъ отверстіемъ .	—	2,5	—	Въ 1906 г. за 3672	73
8	Запленный и укрѣпленный „Большой яръ“ въ сел. Султанскомъ (гаты) .	—	—	8,3	Въ 1906-1907 гг. за 2480	45
9	Каменная труба черезъ р. Калаусъ по дорогѣ изъ сел. Султанскаго къ ст. Курсавка отверстіемъ .	—	2,3	—	Въ 1906 г. за 3649	36
10	Каменная труба черезъ яръ „Широкая балка“ по дорогѣ изъ сел. Султанскаго къ ст. „Курсавка“ отверстіемъ .	—	1,8	—	Въ 1906 г. за 1380	—
11	Каменная труба черезъ р. Суркуль въ поселкѣ „Курсавка“ отверстіемъ .	—	3,5	—	Въ 1906 г. за 5350	69
12	Каменная труба черезъ р. „Сахарная балка“ по дорогѣ изъ сел. Высоцкаго къ ст. „Курсавка“, не доѣзжая с. Султанскаго, отверстіемъ .	—	2	—	Въ 1906 г. за 3201	73
13	Каменная труба черезъ рѣку Мокрую Саблю въ сел. Круглодѣсскомъ отверстіемъ .	—	2,4	—	Въ 1907 г. за 5194	—
14	Пологий мощный спускъ на полудорогѣ изъ сел. Круглодѣсскаго въ с. Султанское .	—	360	2,1	Въ 1907 г. за 4394	—
15	Каменная труба черезъ ручей въ одной верстѣ отъ сел. Султанскаго, отверстіемъ .	—	1,2	—	Въ 1907 г. за 2540	—
16	Каменная труба черезъ „Малый яръ“ въ сел. Султанскомъ, отверстіемъ .	—	1,6	—	Въ 1907 г. за 1995	—
17	Каменная труба черезъ ручей „1-я Волючка“ по дорогѣ изъ сел. Александровскаго въ сел. Круглодѣское, отверстіемъ .	—	2	—	Въ 1908 г. за 2506	21

18	Каменная труба черезъ ручей „2-я Во- пючка“ по дорогѣ изъ с. Александров- скаго въ Круглолѣсское, отверстіемъ .	—	2	—	Въ 1908 г. за 3306	17
19	Каменная труба черезъ ручей „Сухая Сабля“ въ 2-хъ верстахъ отъ сел. Круг- лолѣскаго, отверстіемъ .	—	1,8	—	Въ 1908 г. за 793	34
20	Каменная труба черезъ рѣку „Татар- ку“ между селеніями Султанскимъ и Круглолѣскимъ, отверстіемъ .	—	1,6	—	Въ 1908 г. за 2878	66
21	Мостовая для подъѣзда къ мосту че- резъ рѣку „Мокрую Саблю“ въ сел. Круглолѣскомъ, значащемся въ этомъ синскѣ по Александровскому уѣзду подъ № 13-мъ .	—	377	3	Въ 1910 г. за 5870	66
22	Бетонная труба черезъ яръ „Попова балка“ въ 4 1/2 верстахъ отъ села Сѣ- вернаго по дорогѣ къ сел. Сергіевско- му, отверстіемъ .	—	0,8	—	Въ 1911 г. за 760	—
23	Мошечные подъѣзды къ земскому мосту черезъ р. Большой Томузловъ въ сел. Александровскомъ, значащемся въ этомъ синскѣ подъ № 6 .	—	56	8	Въ 1911 г. за 3740	—
24	Каменная труба черезъ р. Чечеру у села Сѣвернаго отверстіемъ .	—	—	1,5	Въ 1912 г. за 1230	—
25	Деревянный мостъ черезъ р. Чечеру по дорогѣ изъ сел. Высоцкаго къ ж. д. ст. Курсавка отверстіемъ .	—	2,5	—	Въ 1912 г. за 589	—
26	Желѣзобетонный мостъ черезъ р. Ма- лый Томузловъ въ сел. Александров- скомъ .	—	3,6	3	Въ 1912 г. за 3450	—

Приложение къ гл. 2-й Л. И „отпускъ денегъ на подводную повинность.“

СПИСОКЪ

сельскихъ обывательскихъ почтовыхъ станцій, находящихся въ Ставропольской губерніи.

№.№ по порядку.	Наименованіе селеній, въ которыхъ имѣются обывательскія станціи.	Имена, отчества и фамиліи почтосодержателей.	За какую цѣну въ годъ содержатся станціи.	Когда кончается срокъ содержанія станціи.	Сколько лошадей содержится на станціи.
	Ставропольскій уѣздъ.				
1	Сел. Татарское .	Иванъ Петровъ Іесѣевъ.	1099 р.	1 апрѣля 1913 г.	9 лошадей.
2	Сел. Донское .	Иванъ Кузьминъ Стребковъ	3244 р.	31 декабря 1913 г.	14 лошадей.
3	Сел. Михайловск.	Харлампій Арсентіевъ Гребенкинъ	5000 р.	1 мая 1913 г.	15 лошадей.
4	Сел. Казинское .	Северьянъ Васильевъ Горбачевъ	1100 р.	31 декабря 1912 г.	8 лошадей.
5	Сел. Бешпагиръ .	Николай Яковлевъ и Яковъ Ивановъ Сергѣевы.	5000 р.	31 декабря 1913 г.	17 лошадей.
6	Сел. Тугузукское.	Евдокимъ Алексѣевъ Чвалунъ	1300 р.	1 января 1913 г.	10 лошадей изъ нихъ 1 верховой.
7	Сел. Старомарьевское	Карлъ Карловъ Розенбергеръ	3500 р. и предоставляють въ пользованію 40 д. покоса.	14 іюня 1913 г.	14 лошадей.
8	Сел. Целагіадское.	Лазаръ Гавриловъ Сивкозовъ	3190 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
9	Сел. Благодатное.	Иванъ Макаровъ Курса.	3000 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
10	Сел. Сницевское.	Александръ Филипповъ Желябовскій	2500 р.	1 октября 1914 г.	10 лошадей.
11	Сел. Надеждинск.	Яковъ Емельяновъ Федченко	2875 р. и 70 д. земли съ правомъ распашки 1,3 въ годъ.	20 іюня 1914 г.	16 лошадей.

12	Сел. Штичьё .	Петръ Васильевъ Чан- лыгинъ и Василій Оси- повъ Мясоѣдовъ .	1400 р.	31 декабря 1913 г.	9 лошадей.
13	Сел. Тищенское .	Петръ и Трофимъ Ва- сильченко .	1319 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
14	Сел. Терновское.	Митрофанъ Денисовъ Зав- городній .	3800 р.	1 январь 1913 г.	18 лошадей.
15	Сел. Московское.	Татосъ Мартыновъ Бер- беровъ .	4320 р.	1 мая 1913 г.	21 лошадь.
16	Сел. Константи- новское .	Матвѣй Мартыновъ Ев- докимовъ .	3670 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей
17	Сел. Безопасное .	Никита Гавриловъ Як- шинъ .	4240 р.	31 декабря 1913 г.	15 лошадей.
18	Сел. Кугульта .	Яковъ Павловъ Рома- новъ .	4100 р.	1 января 1915 г.	19 лошадей изъ нихъ: 12 для почто- вой конной, 3 для пожар- наго обоза и 4 верховыхъ для развоз- ки пакетовъ.
Медвѣжен- скій уѣздъ.					
1	Сел. Воронцовское.	Федоръ Васильевъ Крав- цовъ .	3000 р.	1 сентября 1912 г.	12 лошадей.
2	Сел. Развильное.	Андрей Яковлевъ Гета- но .	1200 р.	31 декабря 1913 г.	7 лошадей.
3	Сел. Николаевск.	Егоръ Петровъ Худя- ковъ .	2224 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей.
4	Сел. Полвянское.	Федоръ Ивановъ Диден- ко .	840 р.	1 января 1914 г.	7 лошадей.
4	Сел. Песчанокон- ское .	Петръ Андреевъ Пере- крестовъ .	2000 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
5	Сел. Крученобал- ковское .	Максимъ Григорьевъ До- рохинъ .	1200 р.	31 декабря 1913 г.	7 лошадей.
6	Сел. Сысоево-Алек- сандровское .	Стефанъ Семеновъ Ка- кашевъ .	600 р.	31 декабря 1913 г.	4 лошади.
7	Сел. Бѣлоглинское.	Андрей Петровъ Михай- ленко .	1550 р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
8	Сел. Преградное.	Алексѣй Егоровъ Лавинъ.	2000 р.	1 марта 1913 г.	11 лошадей.
9	Сел. Лѣтницкое.	Николай Андреевъ Иг- натьевъ .	2000 р.	1 января 1914 г.	11 лошадей.

10	Сел. Кулешовское	Лаврентій Дмитріевъ Кузьменко	1350 р.	1 мая 1915 г.	8 лошадей.
11	Сел. Новомихай- ловское	Стефанъ Егоровъ Луч- кинъ	2600 р.	31 декабря 1913 г. 10 мая 1913 г.	9 лошадей.
12	Сел. Екатеринов- ское	Петръ Андреевъ Пестой.	2400 р.		11 лошадей изъ нихъ: 8 для возки почты и 3 для пожар- наго обоза.
13	Сел. Медвѣжье . .	Афанасій Сергѣевъ Ус- тиновъ	3200 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей
14	Сел. Сандатовское.	Василій Федоровъ Кти- торовъ	2439 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
15	Сел. Горькобал- ковское	Сельское Общество . .	Содержится хозяйствен- нымъ образомъ 528 р.		4 лошади.
16	Сел. Павловское.	Монсей Андреевъ Ка- банниковъ	1500 р.	1 января 1914 г.	18 лошадей изъ нихъ: 8 лоша- дей головыхъ, 1 дрожковая, 7 для пожарнаго обоза и 2 для разсылки кор- респонденціи.
17	Сел. Лованское.	Иванъ Лазаревъ Оста- повъ	1019 р.	1 января 1914 г.	7 лошадей.
18	Сел. Жуковское.	Михаилъ Ивановъ Ал- футовъ	1420 р.	1 января 1914 г.	10 лошадей.
19	Сел. Березовское	Хорунжій Пестеръ Ва- сильевъ	2800 р.	1 января 1915 г.	4 лошади для гоньбы и 3 для пожар- наго обоза.
20	Хут. Джуве . . .				5 лошадей для гоньбы и 2 для по- жарнаго обо- за.
21	Сел. Богородицкое.	Андрей Ивановъ Пг- натьевъ	1369 р.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
22	Сел. Тахтинское.	Иксъ Николаевъ Коно- повъ	1600 р.	1 январ 1912 г.	13 лошадей изъ нихъ: 8 для гоньбы и 5 для пожар- наго обоза.

23	Сел. Радыковское.	Иванъ Дмитріевъ Ра- тушій	1099 р	1 января 1915 г.	7 лошадей.
24	Сел. Пѣмецко-Ха- гинское	Иванъ Михайловъ Бра- унъ	996 р.	1 января 1913 г.	6 лошадей.
25	Сел. Ивановское.	Агей Федоровъ Литов- ченко	2500 р.	1 января 1915 г.	13 лошадей изъ нихъ: 9 для почто- вой гоньбы и 4 для по- жарнаго обо- за.
26	Сел. Ново-Андре- евское		1169 р.	14 мая 1913 г.	7 лошадей.
27	Сел. Ладовско-Бал- ковское	Матвѣй Андреевъ Пере- крестовъ	3541 р.	1 января 1914 г.	13 лошадей.
28	Сел. Привольное.	Алексѣй Егоровъ Тymo- феевъ	2000 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
29	Сел. Разсыпное .	Дмитрій Васильевъ Авср- шинъ	1723 р.	31 декабря 1913 г.	13 лошадей изъ нихъ: 6 для почто- вой гоньбы, 6 для по- жарнаго обо- за и 1 для дрожскъ.
30	Сел. Дмитріевское.	Пикита Пикпоровъ Богданъ	2605 р.	31 декабря 1913 г.	12 лошадей.
31	Сел. Ново-Егор- лыкское.	Архипъ Максимовъ Бах- мутскій	3150 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
32	Сел. Эсто-Хагин- ское	Миханлъ Ивановъ Май- ле	829 р.	31 декабря 1912 г.	5 лошадей.
33	С Бараниковское.	Федоръ Марковъ	1400 р.	1 марта 1914 г.	8 лошадей.
34	Сел. Средне-Егор- лыкское	Миханлъ Филипповъ Пет- ровъ	1500 р.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
35	Сел. Краснополян- ское	Пикита Афанасьевъ Ти- шинъ	2045 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.

36	Сел. Повоманьчское	Александръ Сидоровъ Кочуевъ	900 р. п кромя того 48 четвер- тей хлѣба и 5 саж. по- ловы.	1 сентября 1912 г.	8 лошадей изъ нихъ: 3 почтовыхъ и для пожар- наго обоза.
37	Сел. Янушевское.	Алексѣй Петровъ Потапенко	1400 р.	21 марта 1913 г.	7 лошадей.
38	Сел. Покровское.	Федоръ Федоровъ Шиниловъ	1075 р.	1 сентября 1912 г.	8 лошадей изъ нихъ: 5 почтовыхъ и 3 для по- жарнаго обо- за.
Благодарин- скій уѣздъ.					
1	Сел. Николинбал- ковское	Алексѣй Трофимовъ Бон- даренко	1185 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей изъ нихъ: 10 для почтовой гоньбы, 3 для пожар- наго обоза и 2 для возки корреспон- денціи.
2	Сел. Петровское.	Василій Евстафьевъ Гань- шинъ	5450 р.	1 января 1914 г.	23 лошади изъ нихъ: 6 для пожар- наго обоза.
3	С. Александрійск.	Уваръ Николаевъ Гусевъ	3200 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
4	Сел. Высоцкое	Исай Калнстратовъ Бати- щевъ	2650 р.	1 января 1914 г.	17 лошадей.
5	Сел. Сухобуйво- линское	Козьма Петровъ Гри- горьевъ	2594 р.	1 января 1915 г.	14 лошадей, изъ нихъ: 9 для почто- вой гоньбы, 3 для возки корреспон- денціи и 2 для пожарнаго обоза.
6	Сел. Казгулакское.	Сергѣй Пякифоровъ Рак- чевъ	2750 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
7	Сел. Лиманское	Ксенофонтъ Васильевъ Кожуховъ	875 р.	31 декабря 1914 г.	9 лошадей.
8	Сел. Донскобал- ковское	Яковъ Павловъ Рома- новъ	3200 р.	1 января 1915 г.	18 лошадей.

9	Сел. Рагули	Кирилл Гаврилов Трофименко	2999 р.	31 декабря 1912 г.	16 лошадей.
10	Сел. Ореховское.	Петр Варфоломеев Вдовцов	1600 р.	1 января 1913 г.	11 лошадей.
11	Сел. Малоягурское.	Иван Семенов Ковтун	1663 р.	1 января 1914 г.	11 лошадей.
12	Сел. Кистинское.	Прокофий Степанов Копоненко	за 1909--1910 гг. по 1200 р., а за 1912-1914 гг. по 1120 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
13	Сел. Сотниковское.	Петр Максимов Крючков	3310 р.	1 января 1914 г.	18 лошадей.
14	Сел. Серафимовское	Иван Андреев Середа	1974 р.	1 января 1913 г.	10 лошадей из них: 2 для пожарного обоза.
15	Сел. Спасское	Федор Иванов Дятчин	1579 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
16	Сел. Мирное	Иван Гаврилов Литвинов	1335 р.	7 мая 1912 г.	9 лошадей.
17	Сел. Бурлацкое	Гаврил Максимов Погорьлов	1600 р.	1 января 1914 г.	13 лошадей.
18	Сел. Шишкинское.	Никита Опсинов Истомин	398 р.	1 января 1915 г.	5 лошадей.
19	Сел. Елизаветинское	Василий Иванов Кондратьев	1790 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
20	Сел. Митрофановское	Федор Захарьев Финченко	1548 р.	1 января 1913 г.	13 лошадей.
21	Сел. Воздвиженское	Петр Иванов Котлов	1467 р. 50 к.	31 декабря 1913 г.	13 лошадей из них: 8 для восточной конницы, 2 для возки корреспонденции, 1 для возки арестантов и 2 для пожарного обоза.
22	Сел. Овощинское.	Федосья Иванова Стороженко	2450 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей из них: 2 для возки корреспонденции.
23	Сел. Медведское.	Борис Иванов Кутмасев	2360 р.	1 января 1913 г.	15 лошадей.

24	Сел. Дербетовское.	Иванъ Васильевъ Мосиенко	2650 р.	1 января 1913 г.	17 лошадей.
25	Сел. Вознесенское.	Евдокимъ Ивановъ Пузаневъ	2340 р.	1 апрѣля 1913 г.	12 лошадей.
26	Сел. Довсунское.	Карлъ Андреевъ Акстѣ.	2470 р.	1 января 1914 г.	15 лошадей.
27	Сел. Малая Джалга	Иуда Карновъ Мирошниковъ	1305 р.	1 января 1914 г.	10 лошадей.
28	Сел. Бурукшунское	Прокофій Захаровъ Микюсъ	792 р. 99 к.	1 января 1915 г.	7 лошадей.
29	Сел. Яшалтинское.	Павель Дорофьевъ Гунькинъ	1400 р.	1 января 1913 г.	5 лошадей.
30	Сел. Кіевское	Даниилъ Михайловъ Бѣла.	1895 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей, изъ нихъ 1 верховая.
31	Сел. Камбулатское.	Евдокія Яковлева Тепченко	2754 р.	1 января 1914 г.	14 лошадей, изъ нихъ: 9 для почтовой гоньбы, 3 для пожарнаго обоза и 2 для возки корреспонденціи.
32	Сел. Алексѣевское.	Дарья Яковлева Рысухина	2047 р.	1 января 1915 г.	9 лошадей
33	Сел. Арзгирь	Артемъ Никитинъ Деляновъ	3000 р.	1 ноября 1913 г.	17 лошадей, изъ нихъ: 11 для почтовой гоньбы, 4 для пожарнаго обоза и 2 для возки пакетовъ.
34	Сел. Кевсалинск.	Тимофей Степановъ Чертковъ	2400 р.	31 декабря 1913 г.	14 лошадей.
35	Сел. Виподѣльное.	Димитрій Ивановъ Куценко	2975 р.	31 декабря 1913 г.	18 лошадей.
36	Сел. Большеджалгинское	Михаилъ Павловъ Кравцовъ	2390 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей

37	Сел. Благодарное.	Василій Семеновъ Осад- чевъ	3250 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей.
38	Сел. Дивное	Иванъ Александровъ Гри- горьевъ	3865 р	13 сентября 1912 г.	21 лошадь
39	Сел. Предтечен- ское	Михаилъ Антоновъ Че- любьевъ	1763 р. 66 к.	1 января 1913 г.	17 лошадей.
Святокре- стовскій у.					
1	Сел. Прасковей	Филиппъ Семеновъ Кор- пьевъ, и Павелъ Михай- ловъ Брюхнинъ	5248 р.	31 декабря 1913 г.	18 лошадей.
2	Сел. Обильное	Семенъ Алексеевъ Ло- макинъ	3170 р.	1 января 1914 г.	16 лошадей.
3	Сел. Новогригорь- евское	Матвей Николаевъ Без- губъ	2880 р.	1 января 1915 г.	10 лошадей.
4	Сел. Покойное	Федотъ Романовъ Яков- левъ	2650 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
5	Сел. Новозаведен- ское	Карпъ Филатовъ Зай- цевъ	2230 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
6	Сел. Воронцово- Александровское.	Григорій Андреевъ Вов- ченко	2625 р.	31 декабря 1912 г.	15 лошадей.
7	Сел. Стародубское	Григорій Кузьминъ По- лозockъ	1528 р.	1 января 1917 г.	9 лошадей.
8	Сел. Солдатско- Александр.	Стенанъ Дмитриевъ Гри- горьевъ	2855 р.	1 января 1914 г.	12 лошадей.
9	Сел. Орловское	Сергѣй Павловъ Була- винъ	3320 р.	1 мая 1915 г.	14 лошадей.
10	Сел. Владимиров- ское	Иванъ Михайловъ	945 р.	6 декабря 1913 г.	5 лошадей.
11	Сел. Лывокумское.	Анна Дмитриева Куро- вицына	3100 р.	1 сентября 1912 г.	18 лошадей изъ нихъ: 12 для почто- вой гоньбы, 3 пожар- ныхъ и 3 для возки наке- товъ.
12	Сел. Степное	Кондратъ Самсоновъ Мп- нецъ	2500 р.	1 января 1913 г.	15 лошадей.

13	Сел. Урожайное.	Петръ Михайловъ Вар- зеловъ	3200 р.	24 марта 1913 г.	17 лошадей изъ нихъ: 11 для почто- вой гоньбы, 3 пожарныхъ, 2 верховыхъ и 1 одно- кошная.
14	Сел. Ново-Алек- сандровское	Филиппъ Михайловъ Щер- баковъ	1044 р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
15	Сел. Соломенское.	Романъ Яковлевъ Евен- ко	1178 р. 40 к.	17 сентября 1912 г.	8 лошадей.
16	Сел. Никольское.	Демьянъ Горбъ	1450 р. "	20 мая 1913 г.	9 лошадей.
17	Сел. Повороманов- ское	Адрианъ Дорофьевъ и Иванъ Егоровъ Спнюги- ны	1870 р.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
18	Сел. Величаевское.	Иванъ Афанасьевъ Кар- паузовъ	2448 р.	1 июня 1913 г.	11 лошадей.
19	Сел. Преображен- ское	Федоръ Исааковъ Лебедь.	1175 р.	1 января 1917 г.	6 лошадей изъ нихъ: 3 для почто- вой гоньбы и 3 верхо- выхъ.
20	Сел. Правокумское	Михаилъ Ивановъ Демь- яновъ	4430 р.	1 января 1915 г.	17 лошадей.
21	Сел. Николаево- Александровское.	Андрей Павловъ Диден- ко	2000 р.	31 декабря 1912 г.	10 лошадей.
22	Сел. Архангельск.	Прокофій Петровъ По- повъ	3795 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
23	Сел. Отказненское	Трофимъ Егоровъ Со- колковъ	3350 р.	1 января 1915 г.	15 лошадей.
24	Сел. Нинское	Прокофій Петровъ По- повъ	3603 р.	1 января 1912 г. срокъ кончился и новый поч- тосодержа- тель не на- нять.	15 лошадей.
25	Сел. Петропавлов- ское	Семень Инкифоровъ По- повъ	1200 р.	1 января 1913 г.	7 лошадей.

Александровскій уѣздъ.					
1	Сел. Новоселицкое	Степанъ Егоровъ Симановъ	3300 р.	1 апрѣля 1914 г.	15 лошадей.
2	Сел. Бурукшунское	Петръ Андреевъ Бѣляевъ	1300 р.	1 января 1913 г.	8 лошадей.
3	Сел. Александровское	Федоръ Арсентіевъ Иризовъ	4100 р.	до 1913 г.	15 лошадей
4	Сел. Сергіевское.	Сергѣй Макенмовъ Маловъ	3990 р.	31 декабря 1912 г.	12 лошадей.
5	Сел. Калиновское.	Василій Ивановъ Дятчинъ и Паталія Трофимова Дятчина	2900 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
6	Сел. Куршавское.	Степанъ Дмитріевъ Константиновъ и Андрей Алексѣевъ Сячинъ	1500 р.	1 января 1915 г.	5 лошадей.
7	Пос. Курсава	Методій Климовъ Гордіенко	2700 р.	1 января 1915 г.	9 лошадей.
8	Сел. Казинское	Карпъ Игнатовъ Кондратенко	1398 р.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
9	Сел. Султанское.	Степанъ Дмитріевъ Константиновъ и Андрей Алексѣевъ Сячинъ	2439 р.	1 января 1914 г.	9 лошадей.
10	Сел. Инкульское.	Федоръ Ивановъ Осипка.	1200 р.	1 января 1914 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 верховая.
11	Сел. Кіинкизское.	Евстафій Прохоровъ Шестакъ	1200 р.	31 декабря 1913 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 для возки пакетовъ.
12	Сел. Суркульское.	Василій Еремѣевъ Кеновъ	1000 р.	15 іюня 1914 г.	4 лошади.
13	Сел. Подгорное	Метѣй Юганъ Модисовъ.	1100 р.	15 января 1915 г.	6 лошадей, изъ нихъ: 1 для возки пакетовъ.
14	Сел. Саблицкое.	Семенъ Яковлевъ Хлюстовъ	2000 р.	1 января 1913 г.	11 лошадей, изъ нихъ: 7 для почтовой гоньбы и 4 для возки арестантовъ и корреспонденціи.

15	Сел. Съверное .	Абрамъ Тимофеевъ Ивлевъ и Антонъ Григорьевъ Зеленскій . .	2095 р. 50 к.	1 января 1913 г.	9 лошадей.
16	Сел. Черполъск.	Николай Дмитріевъ Чикановъ	3200 р.	1 января 1913 г.	12 лошадей.
71	Сел. Каглыинское.	Межитъ Мангутовъ и Шату Кураліевъ . . .	2000 р.	1 января 1915 г.	8 лошадей.
18	Сел. Ногутское	Гавріилъ Петровъ Сухарь	2300 р.	25 марта 1913 г.	10 лошадей.
19	Сел. Греческое .	Степанъ Демьяновъ Авраиновъ	676 р. 50 к.	25 марта 1914 г.	6 лошадей, изъ нихъ 1 для возки пакетовъ.
20	Сел. Журавское.	Егоръ Ивановъ Тучковъ.	2671 р.	31 декабря 1912 г.	19 лошадей.
21	Сел. Падинское .	Акимъ Арсентіевъ Яризовъ	1368 р. 50 к.	1 января 1914 г.	8 лошадей.
22	Сел. Круглолѣское	Петръ Корпѣевъ Поповъ и Степанида Маркова Рожнова	3500 р.	1 января 1915 г.	12 лошадей.
23	Сел. Китаевское	Пвапъ Семеновъ Шилинъ	3990 р.	1 января 1915 г.	18 лошадей, изъ нихъ: 3 для возки пакетовъ и 3 для пожарнаго обоза, а остальные 12 для почтовой гоньбы.
24	Сел. Томузловск.	Андрей Прокофьевъ Федоровъ	2804 р.	31 декабря 1912 г.	14 лошадей, изъ нихъ 3 пожарныхъ.
25	Сел. Дубовобалковское	Анастасъ Егоровъ Лѣтаповъ	800 р.	1 января 1913 г.	6 лошадей.
26	Сел. Крымгиреевское	Егоръ Ивановъ Шаповскій	2400 р.	1 іюня 1913 г.	7 лошадей.
27	Хут. Солунско-Дмитріевскій .				4 лошади.

НАПЕЧАТАНО:

СЛѢДУЕТЪ:

Стр. 1 строка 24	Еще задолго до изданія этихъ правилъ	Еще задолго до изданія правилъ, опредѣляю- щихъ порядокъ составленія, храненія и расходованія этого капитала
» 3	» 24 дорожнаго	дорожнаго
» 8	» 21 тотъ пойметъ;	тотъ пойметъ,
» 11	» 24 съ 3-хъ лѣтъ съ 1896	съ 3-хъ лѣтъ—1896
» 19	» 2 не дастъ	не дастъ
» 41	» 15 фельдшерницъ“	фельдшерницъ“, однако это ходатайство Коми- тета не было уважено
» 45	» 30 каждая;	кажда,
» 61	» 14 предлагаемое	это
» 90	» 25 енархін	енархін,
» 93	» 12 необходимость	необоснованность
» 94	» 29 денегъ,	денегъ, на которыя, главнымъ образомъ,
» 111	» 17 администрацій	администрацій
» 125	» 3 Медвѣженскій	Благодаринскій

отсюда до ашип асподорд чянд элсандр батон 1 7 4
 и нлад аюонидишотроф омнмон ахнратсрф у он м
 аспрллар нмстафя нмнте и нтсрв эансвпо эаном
 урт отахонратсрфк йинэдэвенорп ахнхуэ оп нхннцсрф
 рлд ахымндохдоэн аждорп оп н (адапх-агмозардо аминьян

Выписка изъ отчета о состояннн селовныхъ учреждений мелкаго кредита въ Ставропольской губернии.

Селовныя учреждения мелкаго кредита появились въ Ставропольской губернии въ видъ сельскихъ банковъ по уставу 1885 года, довольно давно съ 1887 года. Но они долго не играли никакого особаго значенія въ экономической жизни губернии. Вклады въ нихъ принимались лишь съ такимъ расчетомъ, чтобы обезпечить элементарныя потребности населенія въ кредитъ на случай денежных затрудненій въ крестьянской жизни. Ссуды выдавались лишь потребительскія. О посредничествъ кредитныхъ учреждений по сбыту произведеній крестьянскаго хозяйства и по приобрѣтенію необходимыхъ для этого хозяйства предметовъ въ родъ земледѣльческихъ орудій и проч., никто не думалъ. Единственной цѣлью этихъ учреждений являлась борьба съ ростовщичествомъ, но и такая борьба велась лишь въ тѣхъ предѣлахъ, чтобы частные ростовщики не брали по займамъ болѣе 12% въ годъ. Понижать указанный процентъ по ссудамъ не рѣшался ни одинъ сельскій банкъ.

Не смотря на такія скромныя цѣли сельскихъ банковъ, таковыя съ теченіемъ времени приобрѣтали все болшую и болшую популярность среди крестьянъ Ставропольской губернии и по собственному почину сельскихъ обществъ росли въ разныхъ селахъ губернии, какъ по количеству, своему, такъ и по размѣрамъ своихъ оборотовъ, увеличивая свои капиталы и вклады до размѣровъ въ миллионы рублей и расширяя свои операціи на огромное число кліентовъ.

Но какъ бы ни были велики успѣхи сельскихъ банковъ, послѣдніе не могли захватить въ сферу своего вліянія многихъ и самыхъ важныхъ явленій экономической жизни Ставрополь-

скаго крестьянства: сельскіе банки боролись лишь съ ростовщичествомъ, но у крестьянъ, помимо ростовщиковъ, были и и другіе не менѣе опасные враги и этими врагами являлись разные посредники по скупкѣ произведеній крестьянскаго труда (главнымъ образомъ—хлѣба) и по продажѣ необходимыхъ для крестьянскаго хозяйства предметовъ (главнымъ образомъ—земледѣльческихъ орудій и машинъ). Эти посредники, дѣйствуя частью за свой собственный счетъ, а частью по уполномочию отъ разныхъ торговыхъ фирмъ, покровительствуемые при томъ разнаго рода банками, бойко вели свои дѣла, получая иногда чудовищные барыши за счетъ крестьянъ, не знавшихъ, вследствие отсутствія въ губерніи желѣзныхъ дорогъ, дѣйствительныхъ цѣнъ ни на свои продукты, ни на предлагаемые имъ товары. Къ этому нужно присоединить еще всякаго рода обмѣры и обвѣсы ловкихъ скупщиковъ хлѣба, а также всякаго рода неблаговидныя продѣлки со стороны продавцовъ земледѣльческихъ орудій.

Такие посредники были не менѣе вредны для крестьянства, чѣмъ ростовщики. Но что могли сдѣлать съ ними сельскіе банки, если операций ихъ, рассчитанныя лишь на патріархальный строй крестьянской жизни, ограничивались только выдачей денежныхъ ссудъ? Ровно ничего, или почти ничего.

Но вотъ въ 1904 году было издано новое положеніе объ учрежденіяхъ мелкаго кредита, благодаря которому появились въ губерніи кредитныя товарищества и сельскія ссудо-сберегательныя кассы, различающіяся между собою лишь тѣмъ, что первыя основаны на кооперативномъ началѣ, а вторыя, подобно сельскимъ банкамъ, являются принадлежностью сельскихъ обществъ. Въ остальномъ же эти два типа кредитныхъ учреждений почти одинаковы, такъ какъ кругъ операций ихъ по уставу представляетъ собою почти полное тождество. Но отъ бывшихъ сельскихъ банковъ послѣднія учрежденія отличаются той особенностью, что они, кромѣ обычныхъ кредитныхъ операций въ видѣ пріема вкладовъ и выдачи денежныхъ ссудъ, могутъ производить еще посредническія операціи по правиламъ, утвержденнымъ Центральнымъ Комитетомъ по дѣламъ мелкаго

кредита. 21 июня 1905 года, содействуя организованному сбыту произведений крестьянскаго хозяйства и болѣе выгодной покупкѣ необходимыхъ для этого хозяйства предметовъ, въ видѣ сельско-хозяйственныхъ орудій и проч. посредничества. Эти послѣднія операціи должны были захватить въ сферу своего вліянія всякаго рода посредничество, давая крестьянамъ полную возможность организовывать черезъ новѣйшаго типа кредитныя учрежденія какъ правильный сбытъ произведеній своего труда такъ и покупку необходимыхъ для хозяйства предметовъ, минуя всякихъ мелкихъ посредниковъ и входя въ непосредственныя сношенія съ „большими рынками“.

Означеннымъ положеніемъ крестьяне Ставропольской губерніи пользовались сначала весьма медленно вслѣдствіе полной своей неосвѣдомленности о преимуществѣ новаго типа словныхъ кредитныхъ учреждений въ видѣ сельскихъ ссудосберегательныхъ кассъ передъ сельскими банками, а именно: въ 1906 году были открыты лишь двѣ кассы: одна (Константиновская) была преобразована изъ сельскаго банка и одна (Султанская) была открыта вновь; въ 1907 году было вновь открыто и преобразовано изъ сельскихъ банковъ семь сельскихъ кассъ (2 кассы въ Ставропольскомъ уѣздѣ, четыре — въ Медвѣженскомъ уѣздѣ и одна въ Благодаринскомъ уѣздѣ); въ 1908 году была открыта лишь 1 касса въ Благодаринскомъ уѣздѣ. И только въ концѣ 1908 года былъ созданъ въ городѣ Ставрополь Сѣздъ представителей мелкаго кредита Ставропольской губерніи и на этомъ Сѣздѣ присутствовавшіе уполномоченные сельскихъ банковъ ознакомились съ тѣми преимуществами, которыми ютъ сельскія кассы передъ сельскими банками; а затѣмъ Губернскій Комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита, согласно Инструкціи Управленія по дѣламъ мелкаго кредита отъ 4-го декабря 1907 года, въ циркулярѣ отъ 16-го января 1909 года изд. № 203, разъяснилъ сельскимъ обществамъ сущность отличія кассъ отъ сельскихъ банковъ, то сельскія общества, безъ всякаго принужденія, стали болѣе охотно, съ разрѣшенія Губернскаго Комитета, открывать сельскія

ссудо-сберегательныя кассы и преобразовывать въ таковыя сельскіе банки, а именно: въ 1909 году были открыты и преобразованы изъ сельскихъ банковъ кассы сразу въ 46 селахъ губерніи (въ 6 селахъ Ставропольскаго уѣзда, въ 19 селахъ Медвѣженскаго уѣзда, въ 13 селахъ Благодаринскаго уѣзда, въ 34 селахъ Александровскаго уѣзда и въ 4 селахъ Прасковейскаго, нынѣ Святкрестовскаго, уѣзда).

Въ 1910 году были открыты новыя кассы и преобразованы въ таковыя изъ сельскихъ банковъ въ 17-ти селахъ губерніи (2 кассы — въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 3 — въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 6 — въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 3 — въ Александровскомъ уѣздѣ и 3 — въ Святкрестовскомъ уѣздѣ).

Въ 1911 году были открыты новыя кассы и преобразованы изъ сельскихъ банковъ въ 9 селахъ (4 кассы — въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 1 — въ Медвѣженскомъ уѣздѣ и 2 — въ Благодаринскомъ уѣздѣ).

Такимъ образомъ къ 1-му января 1912 года во всей Ставропольской губерніи были открыты 82 сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассы (15 кассъ — въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 27 — въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 23 — въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 8 — въ Александровскомъ уѣздѣ и 9 — въ Святкрестовскомъ уѣздѣ).

Въ остальныхъ 24 селахъ сохранились еще сельскіе банки (2 — въ Ставропольскомъ уѣздѣ, 1 — въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, 7 — въ Благодаринскомъ уѣздѣ, 9 — въ Александровскомъ уѣздѣ, 5 — въ Святкрестовскомъ уѣздѣ).

Изъ указанныхъ 24 селъ въ 5 селахъ возбуждался на сельскихъ сходахъ вопросъ о преобразованіи сельскихъ банковъ въ кассы, а именно: въ селѣ Екатериновскомъ — Медвѣженскаго уѣзда, въ селѣ Куршавскомъ — Александровскаго уѣзда, Яшалтинскомъ — Благодаринскаго уѣзда, а также въ селахъ Лѣвокумскомъ и Урожайномъ — Святкрестовскаго уѣзда. При чемъ, рѣшеніе вопроса о преобразованіи Екатериновскаго банка въ кассу отложено до получеія дополнительныхъ свѣдѣній, преобразованіе въ кассу Куршавскаго банка отклонено.

Губернскимъ Комитетомъ; какотъ преобразованія въ кассы сельскихъ банковъ въ селахъ: Яшалтъ, Лъвокумскомъ и Мурожайномъ отказались сельскія общества поднять для нихъ капиталъ. Кроме того, нѣкоторые сельскія общества возбуждали передъ Губернскимъ Комитетомъ ходатайства объ открытіи новыхъ сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ такихъ селахъ, гдѣ не было этого рода учреждений, а именно: въ селѣ Михайловскомъ—Ставропольскаго уѣзда, въ селахъ Ново-Андреевскомъ и Нѣмецко-Хагинскомъ—Медвѣженскаго уѣзда, въ сел. Кевсалинскомъ—Благодаринскаго уѣзда и въ селахъ Николаево-Александровскомъ и Соломенскомъ—Святокрестовскаго уѣзда. Но открытіе кассъ въ этихъ 7 селахъ не состоялось: въ селѣ Михайловскомъ—потому, что хотя Губернскій Комитетъ призналъ возможнымъ открыть въ этомъ селѣ кассу, но Управляющій Отдѣленіемъ Государственнаго Банка при особомъ имѣніи представилъ дѣло объ этомъ въ Управленіе по дѣламъ мелкаго кредита, откуда еще не послѣдовало никакого отвѣта; въ селахъ Ново-Андреевскомъ, Нѣмецко-Хагинскомъ, Кевсалинскомъ и Николаево-Александровскомъ—потому, что Губернскій Комитетъ не призналъ возможнымъ открыть въ этихъ селахъ кассы, а въ сел. Соломенскомъ—вслѣдствіе неисполненія обществомъ при возбужденіи ходатайства формальныхъ требованій устава.

Изъ 82 сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ, предназначенныхъ къ открытію, къ 1-му января 1912 года въ дѣйствительности дѣйствовали 80 кассъ, остальные же 2 кассы (въ селахъ Шишкинскомъ и Степномъ) еще не были открыты.

Изъ 24 сельскихъ банковъ производили въ 1912 году обычныя операціи всѣ банки, хотя два изъ этихъ банковъ (Прасковейскій и Московскій), съ разрѣшенія Губернскаго Комитета, должны были приступить къ ликвидаціи своихъ дѣлъ вслѣдствіе плохой постановки своей дѣятельности, ограничиваясь лишь взысканіемъ ссудъ и возвратомъ вкладовъ.

Нѣкоторымъ изъ указанныхъ кредитныхъ учреждений были разрѣшены Губернскимъ Комитетомъ, кроме обычныхъ операцій—по приему вкладовъ и по выдачѣ ссудъ, также посредническія операціи на ассигнованные обществами спеціальныя ка-

питалы, въ размѣрахъ, установленныхъ Правилами Центральнаго Комитета по дѣламъ мелкаго кредита отъ 21-го юня 1905 года, а именно: въ Ставропольскомъ уѣздѣ — Дубовской и Безопасенской кассамъ, въ Медвѣженскомъ уѣздѣ — Медвѣженской, Ново-Михайловской, Павловской и Бѣлоглинской кассамъ, въ Благодаринскомъ уѣздѣ — Лиманской, Предтеченской, Рагулинской и Овощинской кассамъ и въ Святокрестовскомъ уѣздѣ — Стародубской кассѣ. Въ остальныхъ уѣздахъ — 11 кассъ.

Но изъ этихъ 11 кассъ — до 1-го января 1912 года въ одѣйствительности производили посредническія операціи лишь въ 8 кассъ: Дубовская, Безопасенская, Медвѣженская, Бѣлоглинская, Павловская, Лиманская, Предтеченская и Овощинская. Остальныя же 3 кассы (Ново-Михайловская, Рагулинская и Стародубская) еще не приступали къ производству посредническихъ операцій.

Обороты ссловныхъ учреждений мелкаго кредита въ Ставропольской губерніи въ 1911 году достигали слѣдующихъ размѣровъ: 1. Дубовская касса — 1.200.000 руб., 2. Безопасенская касса — 1.100.000 руб., 3. Медвѣженская касса — 1.000.000 руб., 4. Бѣлоглинская касса — 800.000 руб., 5. Павловская касса — 700.000 руб., 6. Лиманская касса — 600.000 руб., 7. Предтеченская касса — 500.000 руб., 8. Овощинская касса — 400.000 руб. Всего — 7.200.000 руб.

Въ 1912 году въ Дубовской кассѣ — 1.300.000 руб., въ Безопасенской кассѣ — 1.200.000 руб., въ Медвѣженской кассѣ — 1.100.000 руб., въ Бѣлоглинской кассѣ — 900.000 руб., въ Павловской кассѣ — 800.000 руб., въ Лиманской кассѣ — 700.000 руб., въ Предтеченской кассѣ — 600.000 руб., въ Овощинской кассѣ — 500.000 руб. Всего — 8.100.000 руб. Въ 1913 году въ Дубовской кассѣ — 1.400.000 руб., въ Безопасенской кассѣ — 1.300.000 руб., въ Медвѣженской кассѣ — 1.200.000 руб., въ Бѣлоглинской кассѣ — 1.000.000 руб., въ Павловской кассѣ — 900.000 руб., въ Лиманской кассѣ — 800.000 руб., въ Предтеченской кассѣ — 700.000 руб., въ Овощинской кассѣ — 600.000 руб. Всего — 9.000.000 руб.

Название учреждений.	Число учреждений.	П А С С И В Ъ						А К Т И В Ъ											
		Капиталъ.		Вклады.		Займы.		Балансъ.		Ссуды.		Сумма въ кредит. учреждений.		Товары.		Имущество.		Наличныя деньги.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ставропольскій	17	466398	20	863550	85	30962	41	13860911	46	1386816	15	1500							
Медвеженскій	28	609450	99	1131048	81	6855	70	1747355	50	1698971	52	12266	85	3338	81	662	21	27116	91
Благодаринскій	29	507180	56	996130	45	2300	30	1506111	31	1471499	42	3137	94	4433	59	2672	24	336	93
Александровскій	17	364097	19	548064	30	"	"	912161	49	899813	05	3103	16						
Святокрестовскій	13	291471	38	430072	76	"	"	721544	14	675802	74	6000							
Всего по губернии	104	2238598	32	3968867	17	40618	41	6248083	90	6082402	88	26007	95	12772	84	3341	02	123559	69

Если принять во внимание, что въ 1911 году въ Ставропольской губерніи дѣйствовало, какъ сказано выше, 104 кредитныхъ учрежденія, то средній оборотъ въ этихъ учрежденіяхъ будетъ равняться суммѣ 60077 руб. 73 коп. При чемъ высшаго размѣра (181423 руб. 54 коп.) этотъ оборотъ достигъ въ Терновской кассѣ Ставропольскаго уѣзда и низшаго размѣра (4806 руб. 87 коп.)—въ Греческой кассѣ Александровскаго уѣзда.

Отдѣльно-же по уѣздамъ средніе, высшіе и низшіе размѣры оборотовъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе уѣздовъ.	Средній раз- мѣръ оборо- та.		Высшій размѣръ оборота.	Низшій размѣръ оборота.				
	Руб.	К.		Руб.	К.			
Ставропольскій	80053	61	Терновская касса	181423	54	Казинскій банкъ	4950	64
Медвѣженскій	62405	55	Дмитріевск. касса	148210	96	Покровская касса	13583	70
Благодаринскій	51934	87	Петровская касса	132181	12	Бурлацкая касса	13093	47
Александровскій	53656	55	Чернопольск. касса	103890	63	Греческая касса	4806	87
Святокрестовскій	55503	16	Нинская касса	91888	61	Преображен. касса	16775	94

Свои операціи сословныя кредитныя учрежденія производили въ 1911 году частью за счетъ имѣющихся въ ихъ распоряженіи собственныхъ капиталовъ въ суммѣ 2238598 руб. 32 коп., а частью за счетъ вкладовъ въ суммѣ 3968867 руб. 17 коп. и займовъ въ суммѣ 40618 руб. 41 коп.

Такъ что собственные капиталы составляли 35,82% общей суммы оборотныхъ средствъ, вклады—63,23% и займы—0,95%.

Отдѣльно же по уѣздамъ эти роды оборотныхъ средствъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ распределялись слѣдующимъ образомъ:

Название уѣздовъ.	Сумма.	Общ. об. к. об. щей сумм.	Сумма.	Общ. об. к. об. щей сумм.	Сумма.	Общ. об. к. об. щей сумм.
Ставропольскій	466398	20,34,26%	863550	85,68,44%	30962	41,2,29%
Медвѣженскій	609450	99,34,87%	1131048	81,64,77%	3855	170,0,40%
Благодаринскій	1507180	56,38,47%	996130	45,66,13%	2800	130,0,20%
Александровскій	364097	19,35,32%	548064	30,60,08%	—	—
Святокрестовскій	291471	38,40,39%	430072	76,59,61%	—	—
Всего	2238598	32,35,32%	3968867	17,63,23%	40618	41,0,95%

Вклады, коими оперировали кредитныя учрежденія въ суммѣ 3968867 руб. 17 к., распределялись на три разряда: а) первый разрядъ составляютъ вклады, принадлежащіе стѣмъ самымъ обществамъ, кои являються учредителями кредитныхъ учреждений; ихъ было 675978 р. 68 к. или 17,03% отъ общей суммы; б) второй разрядъ составляютъ вклады, принадлежащіе сиротамъ мѣстнаго района; ихъ было 888172 р. 21 к. или 22,37% и в) третій разрядъ составляютъ вклады, принадлежащіе частнымъ лицамъ; ихъ было 2404716 р. 28 к. или 60,60% отъ общей суммы.

Отдѣльно же по уѣздамъ эти разряды вкладовъ распределялись слѣдующимъ образомъ:

Название уѣздовъ.	Общественныя вклады.	Сиротскіе вклады.	Частныя вклады.
	Сумма. Общ. об. к. об. щей сумм.	Сумма. Общ. об. к. об. щей сумм.	Сумма. Общ. об. к. об. щей сумм.
Ставропольскій	207670 37 24,06%	180698 73 20,92%	547518 75 55,08%
Медвѣженскій	85720 94 7,57%	229947 57 20,24%	815380 30 72,10%
Благодаринскій	220376 61 22,12%	286534 35 28,76%	489219 49 49,12%
Александровскій	60399 55 11,02%	103934 45 19%	383730 50 69,98%
Святокрестовскій	101811 21 23,6%	87057 11 20,24%	241204 44 56,69%
Всего	675978 68 17,03%	888172 21 22,37%	2404716 28 60,60%

Въ Ставропольскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка были открыты краткосрочные кредиты и кредиты на случай востребованія вкладовъ: въ 1911 году 8 кассамъ (Надеждинской, Бешпагирской, Константиновской и Птиченской—Ставропольскаго уѣзда, Лиманской, Камбулатской и Овощинской—Благодаринскаго уѣзда) и Султанской-Александровскаго уѣзда) и въ 1912 году еще 5 кассамъ (Дубовской—Ставропольскаго уѣзда, Медвѣженской, Ново-Михайловской и Ладовскобалковской—Медвѣженскаго уѣзда и Сухобуйволинской—Благодаринскаго уѣзда. Не смотря на то, что означенные кредиты въ Отдѣленіи Государственнаго Банка были открыты по 5½%, этими кредитами пользовались не всѣ учрежденія, а два изъ нихъ Лиманская и Султанская кассы предпочли, вмѣсто нихъ, пользоваться кредитомъ въ торговомъ Русско-Азіатскомъ банкѣ въ Армавирѣ съ уплатой 8%.

При производствѣ своихъ операцій сословныя кредитныя учрежденія Ставропольской губерніи, подчиняясь условіямъ времени, въ большинствѣ случаевъ (63 учрежденія) платили по вкладамъ отъ 7 до 8%, 35 учрежденій платили по 6%, 4 учрежденія—5%, 2 учрежденія всего 4%.

По ссудамъ 50 учрежденій взимали по 12%, 3 учрежденія по 11%, 39 учрежденій по 10%, 5 учрежденій по 9%, 6 учрежденій по 8%, а одно учрежденіе всего 6%.

За 1911 годъ всѣ кредитныя учрежденія получили валовой прибыли 747.121 руб. 98 коп., чистую же прибыль, въ суммѣ 338818 руб. 44 коп., получили 97 кредитныхъ учреждений. Остальныя же 7 учреждений получили убытку на 9865 руб. 35 коп. При чемъ, въ четырехъ изъ этихъ учреждений убытокъ получился вслѣдствіе того, что изъ валовой прибыли въ 1911 году были сдѣланы значительныя отчисленія въ мірскія суммы, а въ остальныхъ трехъ учрежденіяхъ—по другимъ причинамъ.

Полученной чистой прибыли на каждое учрежденіе въ среднемъ приходилось по 3492 руб. 97 коп. По отношенію же къ собственнымъ капиталамъ кредитныхъ учреждений полученная чистая прибыль составляла 15,13%.

Отдѣльно по уѣздамъ означенная валовая и чистая прибыль, а также убытки распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Название уѣздовъ.	Валовая прибыль.		Чистая прибыль.		Сколько, при- лось чистой прибыли.	По отноше- нію къ соб- ственнымъ капи- таламъ проце- нтное отноше- ніе чистой прибыли.	Въ сколькохъ учре- жденіяхъ полу- чались въ 1911 г. убытки.	Сумма убытковъ.				
	Въ сколькохъ селахъ.		Въ сколькохъ селахъ.									
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.				
Старопольскій	17	167603	15	17	80160	12	4715	30	17,18%	3	3511	72
Медвѣженскій	28	224710	59	25	106508	50	4260	34	19,15%	3	3511	72
Благодаринскій	29	167908	22	27	70717	22	2619	15	16,45%	2	4824	10
Александровскій	17	93765	10	16	35766	72	2235	42	11,33%	1	1421	9
Святокрестовскій	13	93134	92	12	45665	88	3805	40	16,45%	1	108	44

Означенныя кредитныя учрежденія въ 104 селахъ Старопольской губерніи обслуживали интересы 107264 домохозяевъ, изъ коихъ 76698 домохозяевъ или 71,50% состояли заемщиками въ этихъ учрежденіяхъ на сумму 6.082.402 руб. 88 коп., такъ что на каждого домохозяина приходилось этихъ суммъ по 79 руб. 30 к. Изъ означеннаго количества ссудъ 4.967.331 руб. 51 коп. или въ среднемъ по 64 руб. 76 коп. на каждого заемщика были выданы въ 1911 году.

Отдѣльно по уѣздамъ указанное количество заемщиковъ и полученныхъ ими ссудъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Отдѣльно по уѣздамъ указанное количество заемщиковъ и полученныхъ ими ссудъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Название уѣздовъ.	Въ сколькохъ селеніяхъ имѣются кред. учрежден.		Общее число домохозяевъ въ этихъ селлахъ.		Число заемщиковъ, получившихъ ссуды.		Общее отношеніе заемщиковъ къ общему числу домохозяевъ.		Общая сумма долговъ по ссудамъ къ 1-му января 1912 г.		На каждаго заемщика приходится долговъ.		Сколько выдано ссудъ въ 1911 г.		На каждаго заемщика выдано ссудъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ставропольскій	17	18306	14075	78,15%	13368	1615	94	р. 97 к.	12138	2253	86	р. 23 к.	12138	2253	86	р. 23 к.
Медвѣженскій	28	32735	22619	69,09%	16989	7152	75	р. 11 к.	14135	4889	62	р. 49 к.	14135	4889	62	р. 49 к.
Благодаринскій	29	27612	20194	73,13%	14714	9942	72	р. 86 к.	12258	8062	60	р. 70 к.	12258	8062	60	р. 70 к.
Александровскій	17	13668	10676	78,11%	8993	1305	84	р. 23 к.	6090	3680	57	р. 5 к.	6090	3680	57	р. 5 к.
Святокрестовскій	13	15239	9134	60,20%	6758	0274	73	р. 98 к.	5050	4267	55	р. 29 к.	5050	4267	55	р. 29 к.
ВСЕГО	104	107264	76698	71,50%	60824	0288	79	р. 30 к.	49673	3351	64	р. 76 к.	49673	3351	64	р. 76 к.

Такимъ образомъ, изъ изложенныхъ данныхъ видно, что сословныя кредитныя учрежденія распространились въ Ставропольской губерніи болѣе, чѣмъ на 2/3 губерніи, и въ числѣ 80 сельскихъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и 24 сельскихъ банковъ обслуживали въ 104 селахъ губерніи интересы 107264 семействъ; при чемъ услугами этихъ учреждений въ качествѣ заемщиковъ пользовались 76698 семействъ или 71,50% общаго числа населенія въ этихъ селлахъ. Кромѣ выдачи ссудъ и пріема вкладовъ, 11 сословныхъ учреждений или 10,51%, рѣшили завести у себя посредническія операціи по снабженію населенія полезными для сельско-хозяйственныхъ надобностей предметами и по организованному сбыту продуктовъ крестьянскаго труда; при чемъ 8 учреждений уже осуществили это свое намѣреніе. Обладая солиднымъ фондомъ собственныхъ капиталовъ въ 2,238,598 руб. 32 коп., они заслужили такое довѣріе къ себѣ у населенія, что успѣли привлечь въ свои кассы 3,968,867 рублей 17 коп. вкладовъ и 40618 руб. 40 коп. займовъ и гдѣ-то сти къ 1 января 1912 года свои обороты до 6,248,083 руб.

90 коп., в числе коих собственные капиталы составляют 35,82% общего оборота, общественные вклады—10,82%, сиротские вклады—14,22%, частные вклады—38,48% и займы—0,66%.

За 1911 годъ означенныя учрежденія, уплачивая по вкладамъ въ 41 селѣ отъ 4 до 6%, а въ остальныхъ 63 селахъ отъ 7 до 8% и взыскивая по ссудамъ въ 51 селѣ отъ 6 до 10% и въ остальныхъ 53 селахъ отъ 11 до 12%, получили такую значительную валовую прибыль въ суммѣ 747121 руб. 98 к., что въ 97 селахъ изъ 104 селъ, послѣ расплаты по вкладамъ и займамъ и послѣ производства расходовъ по управленію, дали чистой прибыли 338818 руб. 44 коп. или 15,13% общей суммы собственныхъ капиталовъ; причемъ этой чистой прибыли на каждое учрежденіе пришлось въ среднемъ по 3492 руб. 97 коп. И только остальные 7 учрежденій дали подлежащимъ обществамъ убытку 9865 руб. 35 коп. или въ среднемъ по 1409 руб. 34 коп. на учрежденіе. Изъ этихъ 7 учреждений 4 учрежденія дали убытокъ вслѣдствіе значительнаго отчисленія чистой прибыли на мірскія надобности, а остальные 3 учрежденія (Богородицкое, Рагулинское и Круглолѣсское) главнымъ образомъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки дѣла въ нихъ.

Между тѣмъ управленіе этими учрежденіями, главнымъ образомъ-уплата жалованья, стоило 47559 руб. 44 коп. или 11,2% всѣхъ расходовъ. При чемъ въ 6 учрежденіяхъ управленіе кредитными учрежденіями, стоило менѣе 50 руб. въ каждомъ, въ 65 учрежденіяхъ-отъ 100 до 500 рублей, въ 27 учрежденіяхъ отъ 500 до 1000 рублей и только въ остальныхъ 6 учрежденіяхъ болѣе 1000 рублей.

Непремѣнный Членъ Губернскаго Присутствія М. Баркаловъ.

[illegible]

ПРОИЗНЕСЕННАЯ НЕПРЕМѢННЫМЪ ЧЛЕНОМЪ ГУБЕРНСКАГО ПРИСУТСТВІЯ
СТАТСКИМЪ СОВѢТНИКОМЪ **БАРКАЛОВЫМЪ** 18-го февраля 1913 г.
на Съѣздѣ представителей учреждений мелкаго кредита Ставро-
польской губерніи.

«О! Господа! «Вопросъ о преимуществѣ существующихъ въ
Ставропольской губерніи учреждений мелкаго кредита одного
типа передъ учрежденіями другого типа совсѣмъ для насъ не
новый. Онъ возбуждался уже на прошлѣмъ Съѣздѣ представителей
учреждений мелкаго кредита, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1908 года; и,
какъ слѣдовало ожидать, отъ обсужденія этого вопроса ника-
кого толку не вышло: представители сословныхъ кредитныхъ
учреждений уничтожить неубѣжденные доводами представителей
кооперативныхъ учреждений о преимуществѣ послѣднихъ уч-
реждений, остались при томъ мнѣніи, что самыми лучшими и
устойчивыми являются ихъ собственныя учрежденія, па пред-
ставители кооперативныхъ учреждений, ничуть не убѣжденные
доводами представителей сословныхъ учреждений о преимуще-
ствѣ послѣднихъ учреждений, также остались при томъ мнѣніи,
что самыми лучшими и жизнедѣтельными являются ихъ соб-
ственныя учрежденія.

Тѣмъ не менѣе и не смотря на значительный переѣвъ
голосовъ на сторонѣ представителей кооперативныхъ учрежде-
ній мелкаго кредита, на Съѣздѣ 1908 года признанъ желатель-
нымъ открытіе сельскихъ ссудо-сберегательныхъ кассъ въ этихъ
селеніяхъ, и гдѣ болѣе или менѣе отсутствуетъ иногородній
элементъ.

Въ виду такого положенія дѣла вопросъ о «преимуществахъ»
существующихъ въ губерніи кредитныхъ учреждений одного
типа передъ учрежденіями другого типа не былъ включенъ въ
программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго
Съѣзда, ибо было признано, что обсуждать этотъ вопросъ
во второй разъ—все равно, что въступѣ воду толочь.

Съ такого рода постановкой дѣла, повидимому, склонно
было согласиться и большинство настоящаго Съѣзда. Это я

заклячаю изъ того, что большинство прослушанныхъ нами рѣчей дышало полной такъ сказать, „вѣротерпимостью“ какъ къ „старобрядческимъ“ учрежденіямъ мелкаго кредита сословнаго типа, такъ и къ „прогрессивнымъ“ учрежденіямъ кооперативнаго типа.

Такимъ образомъ дѣло шло бы, вѣроятно, до конца Съѣзда, если бы докторъ Охотинъ, въ качествѣ представителя отъ Дивенскаго кредитнаго товарищества, не выдвинулъ снова злополучный вопросъ о „преимуществахъ“ однихъ учреждений надъ другими.

Слѣдствіемъ этого было то, что и другіе кооператоры, увидѣвъ поддержку въ лицѣ доктора Охотина, стали осыпая сословныя учрежденія разными порицаніями.

Но если я и выступаю нынѣ передъ Вами въ защиту сословныхъ кредитныхъ учреждений, то не потому только, что слышалъ эти порицанія, а потому, что многія изъ этихъ порицаній не основательны и совершенно не соотвѣтствуютъ дѣйствительному положенію дѣла.

Разберемся же въ этихъ порицаніяхъ:

Инспекторъ мелкаго кредита Трофимовъ въ своемъ письменномъ докладѣ, прочитанномъ на одномъ изъ прошлыхъ засѣданій Съѣзда, увѣрялъ насъ, что изъ 33 сословныхъ учреждений мелкаго кредита ввѣреннаго ему района болѣе или менѣе удовлетворительно дѣйствуютъ только 6, а остальные учреждения такъ плохи по постановкѣ дѣла въ нихъ, что онъ долженъ признать ихъ „ниже всякой критики“. Въ подтвержденіе этого г. Трофимовъ указалъ на значительные недостатки, существующіе въ нихъ—въ видѣ переписки ссудъ, массы просроченныхъ ссудъ и другіе недостатки.

Правда, что когда во время возникшихъ по этому поводу преній представитель Сергіевскаго сельскаго банка г. Ефремовъ потребовалъ отъ Трофимова болѣе точныхъ указаній на недостатки сословныхъ учреждений его района, то Трофимовъ сталъ извиняться, что, какъ онъ и раньше говорилъ, за неимѣніемъ времени не могъ собрать точныхъ свѣдѣній объ указанныхъ недостаткахъ, тѣмъ не менѣе г. Трофимовъ подтвердилъ,

что, въ нѣкоторыхъ изъ сословныхъ учрежденій, его района существуетъ масса просроченныхъ ссудъ, какъ на примѣръ въ Арзгирскомъ банкѣ, Лѣвокумской кассѣ и друг., гдѣ сумма просроченныхъ ссудъ доходитъ чуть-ли не до 90% общей суммы выданныхъ ссудъ.

По этому поводу я могу сказать Вамъ, что дѣйствительно въ указанныхъ учрежденіяхъ и другихъ тѣхъ мѣстностей, кои въ 1911 году были постигнуты почти сплошнымъ неурожаемъ хлѣбовъ, много просроченныхъ ссудъ. Но, господа, если мы примемъ во вниманіе всѣ сословныя учрежденія мелкаго кредита въ губерніи въ числѣ 104-хъ, то, не смотря на неурожай хлѣбовъ въ 1911 году, въ нихъ окажется всѣхъ просроченныхъ ссудъ по отношенію къ общей суммѣ выданныхъ ссудъ только 8,8%.

Теперь я спрошу представителей кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита: а въ ихъ учрежденіяхъ развѣ мало просроченныхъ ссудъ?

Изъ доклада Инспектора мелкаго кредита Ковалькова я не слышалъ ничего объ этомъ.

Но есть другой источникъ, изъ котораго можно узнать это: въ настоящее время на страницахъ одной изъ мѣстныхъ газетъ печатается отчетъ о дѣятельности кооперативныхъ учреждений мелкаго кредита, и изъ этого отчета видно, что въ означенныхъ учрежденіяхъ просроченныхъ ссудъ имѣется не 8,8%, какъ въ сословныхъ учрежденіяхъ, а 16%.

Прошу Васъ, господа, запомнить эту цифру: 16%!

Что же изъ этого получается? Какія же учрежденія называются „ниже всякой критики“: сословныя или кооперативныя?

Получается, господа, слѣдующее: если идти путемъ мышленія г. Трофимова, то придется заключить, что учрежденіями „ниже всякой критики“ являются не сословныя, а именно кооперативныя.

Теперь обратимся къ другимъ недостаткамъ существующихъ въ губерніи сословныхъ учреждений мелкаго кредита, на которыя Инспекторъ Трофимовъ хотя не указалъ ясно, но, несомнѣнно, имѣлъ ихъ въ виду, а именно: къ денежнымъ злоупотребленіямъ.

Есть, господа, въ сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ и такія злоупотребленія.

Но я хотѣлъ бы спросить представителей кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита; а въ ихъ учрежденіяхъ развѣ мало такихъ же злоупотребленій? Я утверждаю, что и тамъ ихъ достаточно.

Все это, господа, приводитъ меня къ тому же заключенію, съ котораго я и началъ свою рѣчь, что если доискиваться какихъ либо „преимуществъ“ одного типа существующихъ въ губерніи учрежденій мелкаго кредита надъ другими, на основаніи недостатковъ дѣятельности ихъ, то нельзя придти ровно ни къ какому опредѣленному заключенію. Указанные недостатки существуютъ и въ тѣхъ и другихъ учрежденіяхъ.

Поэтому намъ надо думать не о какихъ либо „преимуществахъ“ однихъ учрежденій надъ другими, а о средствахъ къ устраненію существующихъ въ нихъ недостатковъ.

Но, господа, если принять во вниманіе мѣстныя особенности Ставропольской губерніи, то, по моему мнѣнію, нельзя придти къ какому либо заключенію о „преимуществахъ“ кооперативныхъ учрежденій передъ сословными и по другимъ— чисто принципіальнымъ основаніямъ.

Если бы мы жили во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, гдѣ часто сельскія общества состоятъ изъ 5—10—15 дворовъ, то я ни на одну минуту не усумнился бы въ томъ, что тамъ нѣтъ подходящихъ условій для развитія и процвѣтанія сословныхъ учрежденій мелкаго кредита и что тамъ возможно открытіе только кооперативныхъ учрежденій мелкаго кредита, ибо посудите, господа, какой же сельскій банкъ и какая сельская касса возможны въ селеніи съ 15 дворами?

Но въ Ставропольской губерніи дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе: тутъ въ большинствѣ случаевъ численность жителей въ селеніяхъ доходитъ до 10 тысячъ душъ, а многія селенія имѣютъ до 15—20—25 и даже до 30 тысячъ жителей.

Существующія въ этихъ селахъ сельскія общества такимъ образомъ составляютъ могучіе естественные союзы для веденія всякихъ общественныхъ мѣропріятій и въ томъ числѣ мѣро-

пріятій по мелкому кредиту: условія для этого существуютъ самыя благопріятныя.

Передо мной теперь лежитъ отчетъ одной сельской ссудо-сберегательной кассы, а именно села Бѣлой-Глины, гдѣ числится нынѣ до 30 тысячъ жителей.

Полюбопытствуйте же, господа, какъ успѣшно идетъ дѣло въ этой кассѣ: общій балансъ этой кассы достигъ 256.020 руб. 41 коп., сумма вкладовъ дошла до 200.000 рублей, касса ведетъ обширныя посредническія операціи и вообще дѣла въ этой кассѣ идутъ отлично.

Почему же и другія сословныя учрежденія не могутъ вести своего дѣла также хорошо, какъ и Бѣлоглинская касса?

Дѣло ведется хорошо и во многихъ другихъ кассахъ, гдѣ хорошій составъ Правленія и хорошіе счетоводы. При чемъ вообще сословныя учрежденія, при всѣхъ существующихъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ недостаткахъ, приносятъ огромную пользу населенію: они накопили уже 2.238,000 собственныхъ капиталовъ и имѣютъ до 4.000.000 рублей вкладовъ.

Тутъ нѣкоторые упрекали сословныя учрежденія въ томъ, что они мало развили у себя посредническія операціи, а именно только 11 учреждений изъ 104 завели у себя такія операціи.

Но прежде чѣмъ винить въ этомъ сословныя кредитныя учрежденія, надо вспомнить, что всѣ эти учрежденія ведутъ свои дѣла главнымъ образомъ на свои собственные средства, кредитами изъ казны пользуются лишь немногія учрежденія, а именно: одно учрежденіе заняло изъ суммъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита деньги для образованія основнаго капитала и 13-ти учрежденіямъ открыты краткосрочные кредиты въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка. Такія же сословныя учрежденія, какъ Петровская сельская ссудо-сберегательная касса, которая прекрасно ведетъ свои дѣла и пользуется полнымъ довѣріемъ населенія, почему то, получаютъ отъ Мѣстнаго Отдѣленія Государственнаго Банка отказы въ открытіи казенныхъ кредитовъ, тогда какъ кредитныя товарищества почти всѣ пользуются кредитами изъ Государственнаго Банка.

Надо вспомнить, господа, и то, что въ то время, какъ кооперативныя учрежденія скоро рѣшаются на заведеніе у себя вся-

кихъ новыхъ порядковъ, хозяева сословныхъ кредитныхъ учреждений—сельскія общества, прежде, чѣмъ рѣшиться на заведеніе у себя посредническихъ операцій, долго примѣриваются къ этому дѣлу: они сначала посмотрятъ, какъ ведется дѣло посредническихъ операцій въ одной кассѣ, затѣмъ въ другой, въ третьей, а также поинтересуются этимъ дѣломъ и въ кредитныхъ товариществахъ. Придетъ время, въ чемъ я нисколько не сомнѣваюсь, что и сельскія общества заведутъ въ своихъ кредитныхъ учрежденіяхъ посредническія операціи и будутъ вести ихъ не хуже кредитныхъ товариществъ.

Кромѣ сказаннаго мною, имѣются еще причины, по которымъ сословныя учрежденія мелкаго кредита такъ необходимы для населенія, что они не могутъ быть замѣнены кооперативными учрежденіями.

Какъ Вамъ извѣстно, господа, членами сословныхъ кредитныхъ учреждений состоятъ всѣ коренные жители селеній: и богатые и бѣдные. Каждый имѣетъ право на полученіе ссудъ изъ этихъ учреждений. Въ кооперативныхъ учрежденіяхъ дѣло обстоитъ иначе: тамъ не всѣ жители данной мѣстности состоятъ членами кредитныхъ товариществъ, а только тѣ, кого выберетъ общее собраніе членовъ товарищества, а такъ какъ выбираютъ только люди „кредитоспособные“, т. е. болѣе или менѣе богатые, то бѣднякамъ въ кредитныхъ товариществахъ нѣтъ мѣста.

Вотъ для этихъ то бѣдняковъ сословныя кредитныя учрежденія такъ нужны, что таковыя не могутъ быть замѣнены товариществами.

Самое преобразованіе сословныхъ кредитныхъ учреждений въ кооперативныя учрежденія невозможно: возможно только закрытіе сословныхъ учреждений и открытіе на ихъ мѣсто кооперативныхъ учреждений. Но при этомъ необходимо, чтобы сельскія общества отказались отъ своихъ денежныхъ капиталовъ, накопленныхъ въ сословныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ (болѣе 2 милліоновъ рублей) и передали бы ихъ новымъ хозяевамъ, въ лицѣ членовъ кредитныхъ товариществъ, каковыми являются часто не одни коренные крестьяне, но и иногородніе.

Поэтому, если бы сельское общество, послѣ передачи своихъ капиталовъ кредитнымъ товариществамъ, пожелало бы произвести какой-либо расходъ на свои общественныя надобности изъ прибылей товариществъ, то оно должно было просить объ этомъ новыхъ хозяевъ, само же общество не можетъ распоряжаться средствами кредитныхъ товариществъ..

Въ пользу кредитныхъ товариществъ говоритъ только одно обстоятельство, это—то, что кредитныя товарищества могутъ обслуживать нужды не только коренныхъ крестьянъ, но и иногороднихъ.

Но въ настоящее время въ нашей губерніи число иногороднихъ значительно уменьшилось, послѣ того, какъ почти $\frac{1}{3}$ часть ихъ была поселена въ новыхъ селахъ и они сдѣлались такими же коренными крестьянами, какъ и другіе. Въ тѣхъ же селахъ, гдѣ сохранились иногородніе въ большомъ числѣ, открыты кредитныя товарищества и никто не препятствуетъ открытію для нихъ кредитныхъ товариществъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ въ этомъ встрѣчается надобность.

Вообще же, господа, поднятый на настоящемъ Съѣздѣ вопросъ о какихъ то „преимуществахъ“ однихъ учрежденій мелкаго кредита надъ другими совершенно неумѣстенъ: онъ только порождаетъ рознь и враждебныя отношенія: между сословными кредитными учрежденіями—съ одной стороны и кооперативными учрежденіями—съ другой.

Между тѣмъ эти два рода учрежденій—родныя дѣти одной и той же матери, они служатъ одной и той же цѣли и и указаннымъ учрежденіямъ, вмѣсто того, чтобы враждовать другъ съ другомъ, нужно сплотиться и совокупными силами вести борьбу противъ общихъ ихъ враговъ: противъ ростовщиковъ и тѣхъ посредниковъ по скупкѣ произведеній крестьянскаго хозяйства и по продажѣ крестьянамъ разныхъ хозяйственныхъ предметовъ, каковыя посредники еще хуже ростовщиковъ..

Объ этомъ Вамъ и нужно прежде всего подумать.

М. Баркаловъ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи ветеринарной части въ Ставро-
польской губерніи за 1910 годъ.

I. Общая характеристика отчетнаго года въ ветеринарно-сани- тарномъ и скотоводственномъ отношеніяхъ.

По сравненію съ предыдущимъ, 1909 годомъ, отчетный годъ въ
ветеринарно-санитарномъ и въ скотоводственномъ отношеніяхъ оказывается
гораздо менѣе благоприятнымъ для населенія губерніи.

Въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи онъ, какъ это видно изъ ниже-
слѣдующей таблицы,

Г О Д Ы .	К О Л И Ч Е С Т В О .			
	Неблагополучн. пунктовъ.	Ж И В О Т Н Ы Х Ъ .		
		Заболѣвшихъ,	Павшихъ.	Убитыхъ.
1906-й	681	7911	1582	54
1907-й	685	3207	917	70
1908-й	927	63073	2797	82
1909-й	672	34546	1686	221
1910-й	632	47222	2704	152
По сравненію съ 1909 г. въ головахъ и въ ‰‰‰				
+ (прибыль) . . .	—	+ 12676 г. или 36,69‰	+ 1018 г. или 60,32‰	—
— (убыль)	— 40 пун. или 5,93‰	—	—	— 69-го г. или 31,22‰

отличается довольно значительнымъ увеличеніемъ количества заболѣвшихъ и
павшихъ домашнихъ животныхъ, вѣдствие болѣе сильнаго развитія въ этомъ

году ящурной эпизоотии и оспы овец; въ скотоводственномъ же отношеніи 1910 годъ, какъ мы въ этомъ можемъ убѣдиться изъ нижеприводимыхъ данныхъ,

Г О Д Ы.	К О Л И Ч Е С Т В О Ж И В О Т Н Ы Х ъ.								Всего.
	Лошадей.	Ослов.	Круп. рогат. скот.	Овецъ.	Козъ.	Верблюдовъ.	Буivol.	Свиней.	
1906-й . . .	358433	—	776800	2420949	34587	8233	112	222238	3822352
1907-й . . .	386953	—	806243	2595961	38227	8859	82	225771	4062196
1908-й . . .	379303	14	730444	2204807	27766	6528	106	202632	3561610
1909-й . . .	401394	11	735660	2185838	29262	7185	126	204362	3563838
1910-й . . .	409950	6	682949	2125001	31722	6147	126	219962	3475863
По сравнению съ 1909 г. въ голов. и въ ‰/о	+8666 2,13‰	—	—	—	+2460 8,11‰	—	—	+15650 7,66‰	—
+ (прибыль)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
— (убыль)	—	—	—	—	—	—	—	—	—

характеризуется двумя, обычными уже для послѣднихъ лѣтъ, явленіями, съ одной стороны: сокращеніемъ общаго количества домашнихъ животныхъ въ губерніи, главнымъ образомъ за счетъ убыли въ скотоводствѣ, овцеводствѣ и верблюдоводствѣ и съ другой:—значительнымъ развитіемъ въ ней коневодства—явленіями, вызываемыми сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣльческой культуры.

Гораздо болѣе благоприятнымъ оказывается отчетный годъ для развитія ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Несмотря на то обстоятельство, что годъ этотъ былъ послѣднимъ годомъ земскаго трехлѣтія, въ которомъ на ветеринарную часть въ губерніи по земской емѣтѣ отпускались весьма скромныя средства:—всего лишь 13000 рублей въ годъ, тѣмъ не менѣе намъ приходится отмѣтить рядъ фактовъ, несомнѣнно, свидѣтельствующихъ о постепенномъ развитіи въ отчетномъ году различныхъ отраслей ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Здѣсь, прежде всего, необходимо отмѣтить успѣшное развитіе въ 1910 году въ губерніи различныхъ предохранительныхъ прививокъ.

Какъ видно изъ приводимой таблицы:

Развитіе предохранительныхъ прививокъ въ теченіе послѣдняго земскаго трехлѣтія 1908-1910 гг.										
ГОДЫ.	П Р О Т И В ъ К А К И Х ъ Б О Л ъ З Н Е Й.									
	Сибирской язвы.		Рожи свиней.		Оспы овецъ каприной.		Холеры куръ.		Пироплазмоза круп. р. ск.	
	Число пункт.	Коллич. прив. ж.	Чис. пун.	Коллич. прив. ж.	Число пункт.	Коллич. прив. ж.	Числ. пункт.	Коллич. прив. ж.	Чис. пун.	Коллич. пр. ж.
1908-й . . .	13	17230	2	63	—	—	—	—	—	—
1909-й . . .	30	24663	5	105	1	2000	1	127	—	—
1910-й . . .	50	112141	9	826	5	13950	2	524	5	543
По сравн. съ 1909 г. +	+ 20 или 66,66‰	+ 87478 или 3544,65‰	+ 4 или 80‰	+ 721 или 686,66‰	+ 4 или 400‰	+11950 или 597,50‰	+ 1 или 100‰	+ 397 или 320,47‰	—	—

наибольшій успѣхъ достигнуть въ дѣлѣ распространенія сибиреязвенныхъ прививокъ; сравнительно съ 1909 годомъ, въ отчетномъ году количество пунктовъ прививокъ возросло съ 30 до 50, т. е. на 66%, число же привитыхъ животныхъ *) поднялось съ 24,000 до 112,000 головъ, т. е. увеличилось на 354%.

Столь успѣшному развитію въ губерніи сибиреязвенныхъ прививокъ въ значительной мѣрѣ способствовало командированіе Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Ставропольскую губернію ассистента Бактеріологической Лабораторіи С. Н. Вышеславскаго для постановки въ губерніи сравнительнаго практическаго испытанія различныхъ методовъ антинатраксной иммунизации.

Далѣе, необходимо также отмѣтить болѣе широкое примѣненіе въ отчетномъ году *каприны* г. Колева въ борьбѣ съ осней овецъ и затѣмъ первые опыты практическаго примѣненія антипроплазмозныхъ вакцинъ бывшаго завѣдывающаго Бактеріологической Лабораторіей М. В. Д., нынѣ покойнаго, профессора И. М. Садовскаго, съ цѣлью выясненія ихъ иммунизирующей силы и практическаго значенія въ дѣлѣ борьбы съ проплазмозомъ крупнаго рогатаго скота,—для постановки которыхъ проф. Садовскій былъ командированъ въ Ставропольскую губернію.

Показателемъ развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, кромѣ прироста пріема больныхъ животныхъ въ отчетномъ году на 13,91% служатъ также и значительное увеличеніе въ этомъ году средствъ, *ассигнуемыхъ сельскими и инородческими обществами* для пріобрѣтенія медикаментовъ на 62%, въ чемъ можно убѣдиться изъ приводимой таблицы:

Развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи въ теченіе послѣдняго земскаго трехлѣтія 1908—1910 гг.					
Г О Д Ы.	Количество антечечей.	Принято больныхъ животныхъ.	Сдѣлано имъ постановокъ.	Сумма, ассигнованная сельск. обществ. на медикам.	
				Руб.	Коп.
1908-й	41	56865	64926	4780	70
1909-й	41	65488	75220	5377	—
1910-й	41	74136	83565	6735	—
По сравненію съ 1909 г. +	—	+ 8648 г. или 13,91%	+ 8345 г. или 11,08%	+ 1358 или 25,25%	—

Несмотря на то обстоятельство, что за отсутствіемъ ассигнованій изъ земскихъ средствъ на зоотехническія мѣропріятія, вся дѣятельность въ этомъ направленіи на территоріи „осѣдлаго“, т. е. сельскаго населенія губерніи, по необходимости, должна ограничиваться улучшеніемъ только лишь одного конеподства, при помощи производителей Государственнаго Коннозаводства, тѣмъ не менѣе и въ этой области, въ отчетномъ году приходится конста-

*) Въ 5-ти пунктахъ губерніи.

тировать признаки несомнѣннаго развитія, т. к. помимо увеличенія числа случайныхъ пунктовъ и количества производителей на нихъ

Г О Д Ы.	К О Л И Ч Е С Т В О .	
	Случайныхъ пунктовъ .	Производителей.
1908-й	21	66
1909-й	22	100
1910-й	27	119
По сравненію съ 1909 г. болѣе + .	+ 7 п. или 31,81 ⁰ / ₀	+ 19 пр. или 19,00 ⁰ / ₀

въ отчетномъ году, во первыхъ, по ходатайству Г. Начальника губернии, Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. были организованы на ставкѣ Ачикулакъ опыты искусственнаго оплодотворенія лошадей по способу Завѣдывающаго Біологическимъ Отдѣленіемъ Бактеріологической Лабораторіи М. В. Д. И. И. Иванова, съ каковою цѣлью авторъ этого метода И. И. Ивановъ, совместно съ ассистентомъ своимъ г. Левницкимъ были командированы въ Ставропольскую губернію, на ставку Ачикулакъ, куда для детальнаго ознакомленія съ упомянутымъ методомъ были, съ разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, прикомандированы шесть мѣстныхъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, во вторыхъ, по распоряженію Г. Начальника губернии въ гор. Ставрополѣ, съ 16 по 20 марта состоялось особое совѣщаніе для детальнаго выясненія важнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, — выработавшее рядъ мѣропріятій, необходимыхъ для сохраненія, поддержанія и дальнѣйшаго развитія наиболѣе важныхъ изъ существующихъ въ губерніи отраслей животноводства.

Зоботехническія же нужды инородческаго населенія губерніи, туркменъ и ногайцевъ, удовлетворялись; какъ и въ прошлые годы, ихъ племенными разсадниками: 1) на Дѣтней Туркменской ставкѣ шортгорцкаго и симментальскаго скота, котовольдскихъ, линкольнскихъ, бухарскихъ и чунтукскихъ овецъ, и 2) краснаго калмыцкаго скота — въ Ачикулакѣ, а также постоянными слѣдующими пунктами: 1) Государственнаго Коннозаводства — на Дѣтней Туркменской ставкѣ, и 2) Общественнаго — Ногайскаго народа — на ставкѣ Ачикулакѣ.

II. Наличность селѣскохозяйственныхъ животныхъ.

Въ отчетномъ году общее количество домашнихъ животныхъ въ губерніи оказалось равнымъ 3475863 головамъ, въ числѣ которыхъ было:

а) лошадей	419950	головъ
б) крупнаго рогатаго скота	682249	„
в) овецъ	2125001	„
г) козъ	31722	„
д) свиней	219262	„

е) верблюдовъ	6147 головъ
ж) буйволовъ	126 "
и з) ословъ	6 "

Распределение этихъ животныхъ по отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи*) приводится въ приложеніи № 1.

Сопоставленіе данныхъ, — по отдѣльнымъ районамъ, — отчетнаго года съ соответствующими данными за предыдущіе четыре года, даетъ намъ ниже-слѣдующую картину движенія различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства по отдѣльнымъ районамъ губерніи, — за послѣднее пятилѣтіе:

Ставропольскій уѣздъ.

Г О Д Ы.	КОЛИЧЕСТВО ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.								Всего.
	Лошад.	Осл.	Кр. рога.	Буйвол.	Овцы.	Козы.	Вербля.	Свиней.	
1906-й	59288	—	120457	—	391978	3358	418	50524	626023
1907-й	64838	—	132808	—	389480	2872	438	40174	630610
1908-й	59213	5	108933	—	320183	3026	271	42447	534078
1909-й	60477	5	88765	—	284958	3531	346	36330	474412
1910-й	60379	—	36625	—	251019	2230	393	43197	443843
По сравненію съ 1909 г.									
и + (прибыль) . .	—	—	—	—	—	—	+47	+6867	—
— (убыль)	— 98	— 5	— 2140	—	— 33939	— 1301	—	—	— 30569

Медвенженскій уѣздъ.

1906-й	92307	—	138689	—	236437	2826	383	52869	523511
1907-й	97042	—	157721	—	265889	3614	469	56818	581554
1908-й	89910	1	132545	—	221125	2945	516	48495	505824
1909-й	92741	1	136520	—	226950	3372	467	54845	514896
1910-й	96009	1	129264	—	200932	3330	494	53628	493705
По сравненію съ 1909 г.									
и + (прибыль) . .	+3268	—	—	—	—	—	+27	—	—
— (убыль)	—	—	— 7256	—	— 25968	— 42	—	— 1217	— 31188

Благодаринскій уѣздъ.

1906-й	80498	—	183151	—	404714	7674	1662	48857	727556
1907-й	97594	—	196683	—	489913	11658	2208	59849	857411
1908-й	60470	5	132735	—	303487	4879	1352	41179	574108
1909-й	98071	3	177477	—	424106	5232	1662	53659	760211
1910-й	101424	3	164177	—	442608	4803	1660	50457	765137
По сравненію съ 1909 г.									
и + (прибыль) . .	+3353	—	—	—	+18502	—	—	—	+4926
— (убыль)	—	—	— 13300	—	—	— 424	— 2	— 3202	—

*) По уѣздамъ и инородческимъ территориямъ.

П р а с к о в е й с к і й у ѣ з д ъ .

Г О Д Ы .	КОЛИЧЕСТВО ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.							
	Лошад.	Ослы.	Кр. рог. скота.	Буйвол.	Овецъ.	Козъ.	Верблю.	Свиней.
1906-й	52163	—	96482	—	334029	1647	339	36542
1907-й	52875	—	92876	—	336853	1305	296	28509
1908-й	92405	—	149268	2	461690	3955	675	47279
1909-й	67604	2	104203	—	348171	2175	312	32921
1910-й	58809	2	94804	—	357755	2368	413	33222
По сравненію съ 1909 г.								
+ (прибыль)	—	—	—	—	+9584	+193	+101	+ 301
— (убыль)	—8795	—	—9399	—	—	—	—	—8015

А л е к с а н д р о в с к і й у ѣ з д ъ .

1906-й	45692	—	122177	111	536501	2543	653	30770
1907-й	48274	—	131924	81	687066	3370	276	38279
1908-й	52274	1	105648	103	431426	2020	125	21507
1909-й	54812	—	110791	126	462496	1919	126	23854
1910-й	70901	—	121105	126	486194	2738	160	36105
По сравненію съ 1909 г.								
+ (прибыль)	+16092	—	+10314	—	+23698	+ 819	+34	+12751
— (убыль)	—	—	—	—	—	—	—	—

И н о р о д ч е с к і я с т е п и (Большедербетовскій улусъ, Ачикулакское и Туркменское Приставства).

1906-й	28845	—	115844	1	517290	16539	5778	2676
1907-й	26330	—	91226	—	456760	15508	5172	2642
1908-й	25031	2	100315	—	426609	10940	3599	1725
1909-й	27689	—	117904	—	439157	13033	4271	2753
1910-й	22425	—	86974	—	386443	16248	3027	2853
По сравненію съ 1909 г.								
+ (прибыль)	—	—	—	—	—	+3215	—	+ 100
— (убыль)	—5264	—	—30930	—	—52714	—	1244	—

Изучая эти порайонныя данныя, мы видимъ, что годичныя колебанія количества животныхъ въ различныхъ отрасляхъ животноводства, по отдѣльнымъ районамъ губерніи въ теченіе послѣдняго пятилѣтія, оказываются настолько значительными, что совершенно не даютъ яснаго представленія о томъ, развиваются-ли, или падаютъ въ этихъ районахъ губерніи и вообще въ губерніи упомянутыя отрасли животноводства. *)

*) Причины этого явленія были указаны уже въ отчетѣ за 1908 г.

Болѣ ясный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ намъ нижеслѣдующая таблица:

Г О Д Ы.	ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ДОМАШН. ЖИВОТНЫХЪ.					Въ ино- родческ. степяхъ	Всего.
	В ѣ у ѣ з д а х ѣ:						
	Став- рополь- скомъ.	Медвѣ жеп- скомъ.	Благо- дарин- скомъ.	Пра- сковей- скомъ.	Алексан- дров- скомъ.		
1906-й	626023	523511	727556	521202	738447	686617	3822352
1907-й	630610	581553	857411	482714	912270	597638	4062196
1908-й	534078	505824	574108	755275	614104	568221	3551610
1909-й	474412	514896	760211	555388	654124	604807	3563838
1910-й	443843	483708	765137	547373	717832	517970	3475863
По сравн. съ 1909 г. + (прибыль) . . .	—	—	+ 4926	—	+ 63708	—	—
— (убыль)	— 30569	— 31188	—	— 8015	—	— 86837	— 87975

Здѣсь мы видимъ, что въ отчетномъ году, не изирая на наблюдаемое увеличеніе домашнихъ животныхъ въ Благодаринскомъ (+4926 гол.) и Александровскомъ (+63708 гол.) уѣздахъ, общее количество домашнихъ животныхъ въ губерніи всетаки сократилось по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ на 88,475 головъ или на 2,46% вѣдѣствіе убыли домашнихъ животныхъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ (—30,569 гол.), Медвѣженскомъ (—31,188 гол.), Прасковейскомъ (—8015 гол.) и инородческихъ степяхъ (—86,837 гол.).

Сопоставляя общіе по губерніи итоги отчетнаго года по вѣмъ отраслямъ мѣстнаго животноводства съ соответствующими данными за предшествовавшіе четыре года:

Движеніе различныхъ отраслей животноводства въ губерніи за послѣднее пятилѣтіе 1906—1910 г.г.

Г О Д Ы.	ОБЩЕЕ КОЛИЧЕСТВО ДОМАШНИХЪ ЖИВОТНЫХЪ.								Всего.
	Лошадей.	Ослей.	Круп. рог. скота.	Овецъ.	Козъ.	Верблюдовъ.	Буйвол.	Свиней.	
1906-й	358433	—	776800	2420949	34587	8233	112	222238	3822352
1907-й	386953	—	806243	2595961	38227	8859	82	225771	4062196
1908-й	379331	14	730444	2204807	27766	6528	106	202632	3551610
1909-й	401394	11	735660	2185838	29262	7185	126	204362	3563838
1910-й	409950	6	682949	2125001	31722	6147	126	219962	3475863

ЗА О Т Ч Е Т Н Ы Й Г О Д Ъ:

По сравн. съ 1909 г. въ гол.: + (прибыль) . . .	+ 8566	—	—	—	+2460	—	—	+ 15650	—
— (убыль)	—	— 5	— 52711	— 60837	—	— 1038	—	—	— 87975
Въ %:									
+ (прибыль) . . .	+ 2,12%	—	—	—	8,41%	—	—	+ 7,66%	—
— (убыль)	—	45,45%	— 7,16%	— 2,78%	—	14,45%	—	—	— 2,46%

ЗА ПЯТИЛѢТІЕ.

	Общее количество домашних животных.								Всего.
	Лошадей.	Ослов.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Козъ.	Верблю.	Буйвол.	Свиней.	
По отнош. къ 1906 г. въ гол.									
+ (прибыль)	+ 51517	+ 36	—	—	—	—	+ 14	—	—
— (убыль)	—	—	— 93851	— 295918	— 2865	— 2086	—	— 2276	— 346489
— Въ ‰/‰:									
+ (прибыль)	+ 14,37‰	+ 6‰	—	—	—	—	12,50‰	—	—
— (убыль)	—	—	— 12,08‰	— 12,22‰	— 2,28‰	— 25,34‰	—	— 1,02‰	— 9,06‰

Мы находимъ, что во всѣхъ важнѣйшихъ отрасляхъ мѣстнаго животноводства наблюдаются, какъ за одинъ отчетный годъ, такъ и за все истекшее пятилѣтіе — совершенно аналогичныя явленія, различающіяся между собою только лишь интенсивностью своего проявленія: за пятилѣтіе онѣ сильнѣе, а за одинъ годъ — слабѣе, но общій характеръ ихъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, остается *вполнѣ тождественнымъ*, а именно:

I. Общее количество домашних животных въ губерніи сократилось:

за 1910 годъ	за пятилѣтіе 1906 — 10 гг. включит.
на 87975 гол. или 2,46‰	на 346488 гол. или 9,66‰

II. По отдѣльнымъ отраслямъ животноводства измѣненія представляются въ слѣдующемъ видѣ:

а) количество животныхъ сократилось:

за 1910 годъ

за пятилѣтіе 1906 — 10 гг. включит.

1) въ скотоводствѣ на 52711 головъ

на 93851 гол. или 12,02‰

или 7,16‰

2) въ овцеводствѣ на 60837 головъ

на 295948 гол. или 12,22‰

или 2,78‰

3) въ верблюдоводствѣ на 1038 гол.

на 2086 гол. или 25,34‰

или 14,45‰

б) въ коневодствѣ же и свиноводствѣ, наоборотъ, наблюдается увеличеніе:

за 1910 годъ

за пятилѣтіе 1906 — 10 гг. включит.

1) въ коневодствѣ на 8556 головъ

на 51517 гол. или 14,37‰

или 2,13‰

2) въ свиноводствѣ на 15650 головъ

на 2276 гол. или 1,02‰

или 7,66‰

только лишь по коневодству, верблюдоводству и ословодству, т. е. по тѣмъ именно отраслямъ животноводства, которыя по своему незначительному развитію не имѣютъ въ губерніи важнаго экономическаго значенія, — наблюдающіяся въ нихъ измѣненія обыкновенно имѣютъ чисто случайный характеръ,

Наоборотъ, полная тождественность измѣненій, наблюдаемыхъ въ теченіе всего послѣдняго пятилѣтія во всѣхъ остальныхъ и притомъ важнѣйшихъ отрасляхъ животноводства: скотоводствѣ, овцеводствѣ, коневодствѣ и свиноводствѣ, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ того, что эти явленія не случайнаго характера, а представляютъ собою естественный результатъ общаго измѣненія условій мѣстной хозяйственно-экономической жизни.

Изъ приводимой ниже таблицы мы видимъ, что быстрое развитіе въ губерніи:

Измѣненіе различныхъ экономическихъ условій мѣстной сельскохозяйственной жизни подѣ
вліяніемъ въ губерніи земледѣльской культуры за періодъ съ 1904 по
1910 годъ включительно.

Г О Д Ы.	Ростъ площади посе- ва на сел.-хозяйствен- ныхъ растеній въ губерніи.			Сокращеніе площади сѣнокоса на террито- рін осѣдлаго населе- нія губерніи.			Ростъ аренд- ныхъ цѣвъ на землю.		Измѣненіе общаго количества домашнихъ животныхъ въ гу- берніи и нажившихъ отрас- лей животноводства.				Сокращеніе выгона за пределами губерніи промышл. домашн. животныхъ.		
	Посѣва.	Всей терри- торіи губер-	Отношеніе этихъ площадей.	Сѣнокоса.	Всей террито- ріи осѣдлаго населенія гу- берніи.	Отношеніе этихъ площадей.	Площадь вынасы и выкорять.	Площадь рас- пашку.	Общее количество домашн. животн.		Въ томъ числѣ.		Общее количество вышедшихъ за пре- делы домашн. живн.	Крупн. пор.	Овецъ.
									Лошадей.	Крупн. пор.	Овецъ.				
1904-й	1449094	5077227	1:3,5	550916	3835560	1:6,9	1 р. 20 к.	4 р.	4417890	323201	846165	2977265	326731	91786	233846
1910-й	1979631	5077227	1:2,3	239551	3835560	1:14,6	3 р. 20 к.	10 р.	3475863	409950	682949	2125001	127513	30959	95758
+ приб.	530537	—	—	—	—	—	2 р.	6 р.	—	86749	—	—	—	—	—
— убыль.	—	—	—	291395	—	—	—	—	941527	—	163216	852264	199218	60827	138078
Въ 0/0-мъ отнош.: + (приб.)	36,4 ⁰ /о	—	—	—	—	—	166,66 ⁰ /о	150 ⁰ /о	—	26,31 ⁰ /о	—	—	—	—	—
— (убыль)	—	—	—	52988 ⁰ /о	—	—	—	—	21,31 ⁰ /о	—	19,23 ⁰ /о	28,62 ⁰ /о	60,97 ⁰ /о	66,37 ⁰ /о	59,04 ⁰ /о

земледѣлія за послѣдніе годы произвело въ пей глубокія измѣненія въ самыхъ основныхъ условіяхъ мѣстной экономической жизни:

а) площадь посѣва сельскохозяйственныхъ растений съ 1904 года увеличилась въ губерніи на 36,61%, вызвавъ этимъ самымъ повышение арендной стоимости пахатной земли въ среднемъ на 150%.

б) увеличеніе площади посѣва вызвало сокращеніе площади выпасовъ и сѣнокосовъ на 52,88%, благодаря чему и арендные цѣны выпасныхъ и сѣнокосныхъ земель поднялись въ среднемъ на 166,66%.

При такихъ условіяхъ, мѣстные примѣтивныя формы степного скотоводства и овцеводства не могли уже окутать своихъ расходовъ и поэтому должны были постепенно сокращаться въ губерніи, уступая свое мѣсто въ экономической жизни земледѣлію, какъ болѣе выгодному, сравнительно съ ними, способу пользованія земли.

И дѣйствительно, мы видимъ, что за означенный періодъ времени скотоводство сократилось на 19,28%, а овцеводство на 28,62%.

Наоборотъ, коневодство, какъ отрасль доставляющая необходимую для земледѣлія рабочую силу, и свиноводство, какъ выгодная подсобная отрасль при зерновой системѣ хозяйства—получаютъ въ губерніи, благодаря земледѣлію, постепенное развитіе: коневодство увеличивается на 26,84%, а свиноводство на 36,92%.

Изъ этихъ данныхъ видно, что въ настоящее время населеніе губерніи переживаетъ постепенный переходъ отъ низшей, скотоводческой формы хозяйства къ высшей земледѣльческой, или „полеводственной“.

Вызываемое развитіемъ земледѣльческой культуры сокращеніе площади пастбищъ и ростъ арендныхъ цѣнъ на землю прежде и сильнѣе всего должны были отразиться на частновладѣльческомъ скотоводствѣ и овцеводствѣ, которыя въ Ставропольской губерніи существовали преимущественно на арендованныхъ и породческихъ земляхъ, безъ всякаго обезпеченія собственнымъ земельнымъ фондомъ. Этимъ и объясняется, почему отъ большого числа существовавшихъ въ губерніи въ былые годы крупныхъ частновладѣльческихъ заводовъ скота красной калмыцкой породы и меринсовыхъ овецъ, мазаевского типа, несмотря на высокія хозяйственные качества этихъ породъ, въ настоящее время уцѣлѣли лишь единичныя разсадники, да и ихъ будущность совершенно не обезпечена; большинство же владѣльцевъ было вынуждено постепенно ликвидировать свои заводы скота и овецъ и перейти къ земледѣлію, а меньшинству пришлось искать болѣе дешевыхъ пастбищъ въ Западной Сибири, Закавказьѣ и Туркестанскомъ краѣ. А такъ какъ крупное частновладѣльческое скотоводство и овцеводство являлось въ губерніи главнымъ поставщикомъ промышленнаго скота и овецъ, отправляемыхъ за предѣлы губерніи на внутренніе рынки Имперіи, то сокращеніе его не могло не отразиться на размѣрахъ торговли скотомъ и овцами... И въ дѣйствительности мы наблюдаемъ, что въ послѣдніе годы общее количество отправляемыхъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ упало на 60%, количество же промышленнаго скота сократилось на 66%, а овецъ на 59%.

О положеніи сельско-общественнаго скотоводства и овцеводства приходится сказать лишь слѣдующее. Благодаря усиленной распахкѣ надѣльныхъ земель подъ культуру хлѣбныхъ растений эти отрасли животноводства въ настоящее время въ большинствѣ селеній губерніи сокращены уже до минимума, такъ что въ некоторыхъ селеніяхъ, за недостаткомъ пастбищъ, вообще приходится уже прибѣгать къ установленію нормъ количества ско-

та и овецъ для каждаго жителя и облагать затѣмъ особымъ сборомъ каждую излишнюю сверхъ этой нормы голову названныхъ животныхъ.

При такихъ условіяхъ, о развитіи сельско-общественнаго скотоводства, и овцеводства въ количественномъ направленіи конечно не могло быть и рѣчи. Качественное же улучшеніе этихъ отраслей животноводства прежде всего связано съ вопросомъ о наилучшемъ обезпеченіи ихъ необходимыми, для лѣтняго и зимняго содержанія, запасами корма, а затѣмъ правильнымъ выборомъ того направленія въ дѣлѣ его улучшенія, которое наиболѣе удовлетворяло бы измѣнившимся требованіямъ экономической жизни.

III. Ветеринарный персоналъ.

Со времени введенія въ губерніи участковой ветеринарной организаціи, то есть съ 1896 года, штатный ветеринарный персоналъ ея состоялъ изъ:

- а) Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора,
- б) двухъ пунктовыхъ ветеринарныхъ врачей, въ губернскомъ городѣ Ставрополѣ и сел. Средне-Егорлыкскомъ,
- в) 37 участковыхъ ветеринарныхъ врачей.
- г) ветеринарнаго фельдшера при скотопригонномъ пунктѣ въ городѣ Ставрополѣ,
- д) 37 участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ,
- е) двухъ ветеринарныхъ стражниковъ, при скотопригонномъ пунктѣ въ гор. Ставрополѣ и сел. Средне-Егорлыкскомъ.

Кромѣ этого персонала Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ отчетномъ году, въ губерніи было еще три ветеринарныхъ врача другихъ вѣдомствъ, а именно:

- а) городской ветеринарный врачъ при скотобойняхъ въ губ. городѣ Ставрополѣ,
- б) ветеринарный врачъ военнаго вѣдомства, —при расположеніи въ губ. гор. Ставрополѣ Осетинскомъ дивизионѣ и
- в) вольнопрактикующій ветеринарный врачъ въ имѣніи „Янкулъ“ товарищества „Владиміръ Алексѣевъ и К^о“, на бывшей Удѣльной степи.

Сверхъ этого въ отчетномъ году въ губерніи числилось еще 4 ветеринарныхъ фельдшера:

- а) два военныхъ вѣдомства, при Осетинскомъ конномъ дивизионѣ.
- б) вольнонаемный сельскій фельдшеръ въ сел. Терповскомъ и
- в) вольнонаемный сельскій фельдшеръ при Бѣлоглинской ветеринарной амбулаторіи.

Распределеніе этого персонала по отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи видно изъ приводимой таблицы:

Города и уѣзды.	Ветеринар. врачѣ.				Ветеринар. фельдш.				Стр.
	Мин. Внутр. Дѣлъ.	Город- ской.	Воен. вѣдом.	Воль- попр.	Мин. Внутр. Дѣлъ.	Город- ской.	Воен. вѣдом.	Воль- попр.	Мин. Внутр. Дѣлъ.
Г. Ставрополь	3	1	1	—	3	—	2	—	1
Ставропольскій уѣздъ	4	—	—	—	3	—	—	1	—
Александровскій уѣздъ	5	—	—	1	5	—	—	—	—
Благодаринскій уѣздъ	6	—	—	—	6	—	—	—	—
Медвѣженскій уѣздъ	7	—	—	—	8	—	—	1	1
Прасковейскій уѣздъ	5	—	—	—	6	—	—	—	—
Ачикулакск. Прист.	1	—	—	—	1	—	—	—	—
Большедербетовскій уѣз.	3*)	—	—	—	2	—	—	—	—
Туркменское Прист.	5*)	—	—	—	4	—	—	—	—
Итого	39	1	1	1	38	—	2	2	2

За отчетный годъ въ составѣ штатнаго ветеринарнаго персонала М. В. Д. произошли нижеслѣдующія измѣненія: умерло ветеринарныхъ фельдшеровъ 2; оставило службу; ветеринарныхъ врачей 2; ветеринарный фельдшеръ 1; вновь поступило на службу: ветеринарныхъ врачей 3, ветеринарныхъ фельдшеровъ 3; пользовалось отпускомъ: ветеринарныхъ врачей 10; находилось въ командировкахъ: ветеринарныхъ врачей 9, ветеринарныхъ фельдшеровъ 5; вакантныхъ должностей состояло: ветеринарныхъ врачей 4.

Сопоставляя эти цифры съ соответствующими данными за два предыдущихъ года, мы получаемъ слѣдующую картину движенія ветеринарнаго персонала въ губерніи за послѣднее трехлѣтіе.

Причина измѣненій въ составѣ ветеринарнаго персонала.	1908		1909		1910	
	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.	Ветер. врач.	Ветер. фельдш.
Умерло	—	1	1	1	—	2
Оставило службу	9	—	4	1	2	1
Поступило на службу	7	1	2	1	3	3
Пользовалось отпускомъ	9	—	11	—	10	—
Находилось въ команд.	2	1	7	4	9	5
Вакант. должн. состояло	2	—	5	—	4	—

*) Въ виду полного отсутствія въ степяхъ кочевниковъ инородцевъ самыхъ элементарныхъ жизненныхъ условій, семи участковымъ ветеринарнымъ врачамъ и 9 для кочевого населенія, приходится имѣть пунктами постоянного пребыванія селенія или пограничныя съ инородческими степями, какъ напр. въ 13, 18 и 19 участк., или же находящіяся среди этихъ степей участк. 14, 15, 20 и 24.

Изъ таблицы этой мы видимъ, что количество вакантныхъ участковъ въ губерніи за этотъ періодъ времени не уменьшилось, а, наоборотъ, увеличилось съ двухъ на четыре, то есть ровно въ два раза.

Это явленіе, какъ вездѣ и всегда, служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ слишкомъ низкой, недостаточной оплаты ветеринарнаго труда въ губерніи, не отвѣчающей существующимъ въ настоящее время въ ней жизненнымъ условіямъ.

Дѣйствительно, при ежегодно возрастающей въ губерніи дороговизнѣ жизни окладъ участковаго ветеринарнаго врача въ 1600 рублей въ годъ, при 200 рублѣхъ разѣздныхъ безъ всякихъ дальнѣйшихъ прибавокъ *), является въ настоящее время слишкомъ уже недостаточнымъ и не можетъ поэтому привлечь въ губернію, достаточный для замѣщенія всѣхъ имѣющихся въ ней вакансій, контингентъ ветеринарнаго персонала.

Поэтому вопросъ объ увеличеніи содержанія участковому ветеринарному персоналу является ближайшей и главнѣйшей задачей ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

IV. Заболѣваемость и смертность мѣстныхъ домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней.

А. Общій обзоръ заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ заразныхъ болѣзней.

Въ отчетномъ году на домашнихъ животныхъ въ губерніи наблюдались нижеслѣдующія заразные холѣзны: сибирская язва, сибирь, ящуръ, оспа, рожа, бѣшенство, чесотка, мытъ, инфлюэнца, столбнякъ, актиномикозъ, пропитомозъ и періодическое воспаленіе глазъ, изъ коихъ въ формѣ эпизоотій проявились только лишь ящуръ **) и оспа, ***) всѣ же остальные болѣзны наблюдались исключительно лишь въ формѣ спорадическихъ заболѣваній.

Движеніе большихъ заразныхъ болѣзнями домашнихъ животныхъ въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Оставалось больныхъ животныхъ къ началу отчетнаго года 75 гол.

Вновь заболѣло 47222 гол.

Итого . . . 47297 гол.

Изъ этого числа:

пало 2704 гол.

убито 152 гол.

выздоровѣло 44426 гол.

оставалось больными на текущій годъ 15 гол.

Всего . . . 47297 гол.

*) Тогда какъ въ Еваторипославской, на примѣръ, губерніи окладъ участ. ветеринар. врача—1450 руб. съ прибавками по 15% за каждое пятилѣтіе.

**) Крупнаго рогатаго скота.

***) Овецъ.

Степень развитія каждой изъ названныхъ болѣзней въ отдѣльности, а также и размѣра ущерба причиненнаго населенію каждой изъ нихъ, въ отчетномъ году видны изъ нижеслѣдующей таблицы:

Названіе болѣзни.	Число неблаго. пунктовъ.	Кол. забол.	Кол. вызд.	Кол. изл.	Кол. пук.
Сибирская язва	Лошадей Крупнаго рог. ск. 111 { Овецъ	180 38 720	61 4 2	119 34 718	— — —
		938	67	871	—
Сапъ	Лошадей 61	139	1	7	134
Ящуръ	Крупнаго рог. ск. Овецъ 75 { Свиней	37433 423 5	97444 383 5	59 39 —	— — —
		37861	37833	98	—
Оспа	Овецъ 27	5703	4513	1190	—
Рожа	Свиней 18	518	249	269	—
Бѣшенство	Лошадей Крупнаго рог. ск. . 11 { Овецъ	1 1 9	— — —	1 — —	— 1 9
		11	—	1	10
Чесотка	Лошадей Крупнаго рог. ск. 116 {	517 58	507 51	2 —	— —
		575	558	2	—
Мытъ	Лошадей 88	227	222	5	—
Инфлюэнца	Лошадей 68	851	778	73	—
Актиномикозъ	Крупнаго рог. ск. 19	26	19	1	8
Столбнякъ	Лошадей Крупнаго рог. ск. . 16 {	15 1	2 —	13 1	— —
Період. восп. гл.	Лошадей 3	7	7	—	—
Пироплазмозъ	Крупнаго рог. ск. 19	350	177	173	—
	Всего . 632	47222	44425	2704	152

Сравнивая эти данныя отчетнаго года съ таковыми же за предшествовавшіе четыре года, мы получаемъ нижеслѣдующую картину движенія различныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ губерніи за послѣднее пятилѣтіе:

№ по порядку.	Название болѣзней и родъ животныхъ.	1906				1907				1908				1909				1910			
		Число неблагополучныхъ н.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблагополучныхъ н.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблагополучныхъ н.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблагополучныхъ н.	Заболѣло.	Пало.	Убито.	Число неблагополучныхъ н.	Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Сибирская язва: { лошадей . . . кр. р. ск. . . овецъ . . .	54	{ 303 61 135	{ 182 49 135	—	156	{ 262 66 162	{ 178 58 161	—	151	{ 280 43 612	{ 191 39 612	—	135	{ 216 47 401	{ 165 43 389	—	111	{ 180 38 720	{ 119 34 718	—
2	Эмфизематозный карбункулъ: { кр. р. ск. . . овецъ . . .	2	2	2	—	6	13	11	—	2	7	7	—	3	4	4	—	—	—	—	—
3	Сапъ лошадей . . .	31	31	7	17	30	41	6	31	70	86	25	50	72	200	26	163	61	139	7	134
4	Вѣшенство { лошадей . . . кр. р. ск. . . собакъ . . . свиней . . . овецъ . . .	15	{ 13 22 2	{ 4 12 2	{ 9 19 2	19	{ 11 16 —	{ 3 16 4	{ 8 16 3	21	{ 14 18 —	{ 9 21 —	{ 5 25 —	25	{ 14 — —	{ 11 — —	{ 3 — —	11	{ 1 — —	{ — — 9	{ 1 — 9
5	Ящуръ . . . ; { кр. р. ск. . . овецъ . . . свиней . . .	10	952	—	—	3	331	—	—	142	—	—	—	62	364	3	—	75	423	39	—
6	Чесотка лошадей . . .	79	224	2	—	78	675	17	—	84	640	3	—	91	916	96	—	101	517	2	—
7	Чесотка: { кр. р. ск. . . овецъ . . . свиней . . .	11	50	—	—	28	97	7	—	38	180	9	—	11	163	—	—	15	58	—	—
8	Оспа овецъ . . .	43	4219	530	—	9	118	39	4	25	3496	370	—	21	491	95	—	27	5703	1190	—
9	Рожа свиней . . .	5	99	72	—	5	49	20	—	29	1708	1350	—	19	964	594	—	18	518	269	—
10	Мыть лошадей . . .	157	290	9	—	161	345	13	—	138	383	9	—	97	529	9	—	88	227	5	—
11	Инфлюэнца . . .	74	535	39	—	47	339	40	—	83	450	28	—	75	518	33	—	68	851	73	—
12	Період. воспал. глазъ . . .	22	31	1	—	24	27	—	—	20	28	—	—	2	10	—	—	3	7	7	—
13	Стоблякъ лошадей . . .	19	26	13	—	26	29	25	—	30	43	34	—	18	26	22	—	16	15	13	—
	кр. рог. ск. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	—
14	Актиномикозъ: { кр. р. ск. . . овецъ . . .	19	19	—	5	23	27	2	8	29	55	4	4	26	47	4	22	19	26	1	8
15	Пироплазмозъ . . .	40	877	536	—	40	593	332	—	15	155	78	—	12	522	171	—	—	350	173	—
16	Септицемія . . .	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—
17	Случайная немочь . . .	5	6	1	—	2	8	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—
- Итого		687	7918	1584	54	687	3215	917	70	927	63073	2797	82	668	34546	1636	221	632	47222	2704	152

Здѣсь мы видимъ, что по количеству неблагополучныхъ пунктовъ, отчетный годъ оказывается самымъ благоприятнымъ годомъ за послѣднее пятилѣтїе, по числу же заболѣвшихъ и павшихъ животныхъ онъ превосходитъ всѣ предшествовавшіе годы, уступая въ этомъ отношеніи одному лишь 1908 году, а по числу убитыхъ только лишь 1909.

Такимъ образомъ по силѣ развитія заразныхъ болѣзней отчетный годъ занимаетъ среднее мѣсто въ послѣднемъ пятилѣтїи, какъ въ этомъ можно убѣдиться изъ нижеприводимой таблицы, въ которой сопоставлены общіе итоги каждаго года въ отдѣльности за послѣднее пятилѣтїе.

Г О Д Ы.	Количество неблагопол. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
		Заболѣвш.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1906-й . . .	681	7911	1582	54
1907-й . . .	687	3215	917	70
1908-й . . .	927	63073	2797	82
1909-й . . .	672	34546	1686	221
1910-й . . .	632	47222	2704	152
По сравненіи съ 1906 г. + . . .	—	+ 12676 или 36,69%	+ 1018 или 60,32%	—
въ головкахъ . . .	—30 или	—	—	60 или
и въ процентахъ . . .	5,95	—	—	31,31%

Изъ этой таблицы мы видимъ также, что по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ въ отчетномъ году замѣчается:

- уменьшеніе кол. небл. пунктовъ . . . на 5,95%
- „ „ убитыхъ животныхъ . . . на 31,22%
- увеличеніе числа заболѣвшихъ животныхъ . . . на 36,69%
- „ „ павшихъ животныхъ . . . на 60,32%

при чемъ, причиною увеличенія числа заболѣвшихъ является болѣе сильное развитіе въ отчетномъ году въ губерніи ящурной эпизоотіи, приростъ же количества павшихъ животныхъ падаетъ главнымъ образомъ на оспу.

По отдѣльнымъ уѣздамъ инородческимъ территоріямъ развитіе заразныхъ болѣзней въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе районовъ . . .	Число небл. пунктовъ	Остал. боль- ныхъ.	Заболѣло.	Выздоров.	Пало.	Убито боль- ныхъ.	Остал. боль- ныхъ.
У ѣ з д ы:							
Г. Ставрополь и Ставропольскій у.	89	2	2862	2701	86	78	—
Александровскій у.	74	1	7516	7317	184	16	—
Благодаринскій у.	112	64	5085	4659	466	8	15
Медвѣженскій у.	263	8	24000	23347	616	45	—
Прасковскій у.	66	—	3982	3204	714	4	—
Инородческія территоріи:							
Большедербстовскій улузъ . . .	18	—	1370	862	507	1	—
Туркменское пристав.	10	—	2407	2336	71	—	—
Итого	632	75	47222	44426	2744	152	15

Изъ этой таблицы мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ первое мѣсто занимаетъ Медвѣженскій уѣздъ, за нимъ слѣдуетъ Благодаринскій, а затѣмъ уже: Ставропольскій, Александровскій и, наконецъ, Прасковейскій.

Незначительное же количество этихъ пунктовъ на территоріяхъ инородцевъ объясняется трудностью регистраціи спорадическихъ случаевъ заболѣванія животныхъ у калмыкъ, туркменъ и погайцевъ, большинство которыхъ и до сихъ поръ еще ведетъ полукочевой образъ жизни.

Какъ мы уже могли убѣдиться изъ вѣдомости о развитіи въ губерніи заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, за послѣднее пятилѣтіе изъ всѣхъ наблюдавшихся въ ней болѣзней большой ущербъ населенію причиняютъ нижеслѣдующія: сибирская язва, пироплазмозъ, оспа овецъ, рожа свиней и ящуры.

Поэтому и старанія мѣстнаго ветеринарнаго персонала, и заботы губернской администраціи направлены на улучшеніе постановки борьбы въ губерніи главнымъ образомъ съ этими послѣдними болѣзнями.

В. Свѣдѣнія объ отдѣльныхъ заразныхъ болѣзняхъ домашнихъ животныхъ, наблюдавшихся въ отчетномъ году въ губерніи.

а) *чума рогатаго скота*, не наблюдается въ Ставропольской губерніи со времени ея окончательнаго подавленія въ предѣлахъ этой послѣдней, т. е. съ 1898 г.

б) *новальное воспаленіе легкихъ крупнаго рогатаго скота* до сихъ поръ еще не было констатировано въ губерніи.

в) *Сибирская язва*. Въ отчетномъ году болѣзнь эта была наблюдаема участковыми ветеринарными врачами въ III пунктахъ, въ конхъ имъ было зарегистрировано 938 случаевъ заболѣваній, а именно: лошадей 180 головъ, крупнаго рогатаго скота 38 головъ и овецъ 720 головъ, изъ числа конхъ пало: лошадей 119 головъ, крупнаго рогатаго скота 34 и овецъ 718 головъ; всего же пало 871 голова.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ губерніи эти неблагополучные пункты распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополучныхъ пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій уѣздъ .	14	19	12	—
2	Медвѣженскій " .	47	110	71	—
3	Благодаринскій " .	13	27	19	—
4	Прасковейскій " .	15	714	708	—
5	Александровскій " .	17	51	47	—
6	Большедербетовскій ул. .	3	8	5	—
7	Туркменск. Пристав. .	2	9	9	—
Всего по губерніи .		111	937	871	—

Изъ этой таблицы мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ, наиболѣе пораженнымъ въ отчетномъ году оказывается Медвѣженскій

уѣздъ—(47 п.), за нимъ слѣдуютъ: Александровскій уѣздъ—(17 п.), Прасковейскій—(15 п.), Ставропольскій—(14 п.), Благодаринскій—(13 п.), Большедербетовскій улусъ—(3 п.) и Туркменское Приставство—(2 п.), по количеству же заболѣваній на первомъ мѣствѣ стоитъ Прасковейскій уѣздъ—(714 г.), за нимъ слѣдуютъ, Медвѣженскій уѣздъ—(110 г.), Александровскій—(51 г.), Благодаринскій—(27 г.), Ставропольскій—(19 г.), Туркменское Приставство—(9 г.), и, наконецъ Большедербетовскій улусъ—(8 г.).

Нельзя, конечно, утверждать, что эти зарегистрированные количества заболѣваній животныхъ вполнѣ точно отвѣчаютъ дѣйствительности, несомнѣнно, что нѣкоторая часть случаевъ ихъ заболѣваній ускользаетъ отъ регистраціи ихъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ особенности въ инородческихъ территорияхъ губерніи, въ которыхъ условія стеного кочевого скотоводства особенно затрудняютъ регистрацію отдѣльных случаевъ заболѣванія домашнихъ животныхъ.

Но и при существующихъ погрѣшностяхъ регистраціи заболѣваній мы все же изъ нижеприведенной таблицы убѣждаемся, что сибирская язва при-

№ по порядку.	Г О Д Ы.	Кол.ч. заб. животныхъ.	Число гол.	
			Заболѣв.	Излеч.
1	1895-й . . .	62	669	665
2	1896-й . . .	70	533	525
3	1897-й . . .	86	558	540
4	1898-й . . .	89	586	537
5	1899-й . . .	180	936	805
6	1900-й . . .	69	726	597
7	1901-й . . .	111	2917	2756
8	1902-й . . .	114	1280	1015
9	1903-й . . .	91	749	576
10	1904-й . . .	82	652	479
11	1905-й . . .	63	616	522
12	1906-й . . .	154	499	366
13	1907-й . . .	156	490	397
14	1908-й . . .	151	935	842
15	1909-й . . .	135	664	597
16	1910-й . . .	111	938	871
Итого за 16 лѣтъ . . .		1724	13748	12090

чиняетъ экономическому благосостоянію мѣстнаго населенія настолько значительный матеріальный ущербъ, что послѣ подавленія въ губерніи чумы рогагого скота,—является главнѣйшимъ бичемъ мѣстнаго животноводства.

Этимъ и объясняется почему, тотчасъ же по прекращеніи чумы въ губерніи, главное вниманіе ея ветеринарнаго персонала было обращено на борьбу съ сибирской язвой вообще и на распространеніе среди населенія губерніи предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ,—въ частности.

Первые предохранительныя сибиреязвенныя прививки были произведены въ губерніи уже въ 1897 году овцамъ въ экономѣ Кордубана, вакцинами, выписанными владѣльцемъ изъ Нижегородской лабораторіи французскаго „Общества викціи Пастера“, но такъ какъ прививки эти обошлись до-

рого и, притомъ, вакцины оказались слабыми, недостаточно предохраняющими овецъ отъ посядающаго зараженія ихъ сибирской язвой, то прививки ими и не получили дальнѣйшаго распространенія въ губерніи и только лишь съ 1900 года, когда явилась возможность пользоваться прекрасными вакцинами Ветеринарной Лабораторіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, предохранительныя сибирезазвенныя прививки начали примѣняться въ Ставропольской губерніи.

Съ этого времени, какъ видно изъ приводимой таблицы.

№ по ряду.	Г О Д Ы.	Число пуп- ктовъ.	Принято двумя вакц.					Всего.	Пало отъ I и II вакц.
			Лошадей и ословъ.	Кр. ро- скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.	Верба.		
1	1900-й . . .	10	372	1115	19594	—	—	21081	275
2	1901-й . . .	8	257	1204	11617	—	—	13078	45
3	1902-й . . .	12	262	2744	23459	—	—	26465	137
4	1903-й . . .	25	1582	2311	23968	—	—	27861	64
5	1904-й . . .	40	1696	3908	29526	64	—	35194	63
6	1905-й . . .	25	1495	1671	20800	—	—	23966	118
7	1906-й . . .	20	1102	1470	22370	—	—	24942	60
8	1907-й . . .	20	905	1546	20566	—	18	23035	41
9	1908-й . . .	13	1695	1481	13956	—	50	17230	105
10	1909-й . . .	30	971	2783	20894	—	15	24663	215
11	1910-й . . .	50	6015	6370	99751	—	5	112141	651
		253	16352	26603	306501	64	88	349656	1774

въ губерніи привито этими вакцинами около 350000 головъ различного рода животныхъ и эта цифра, несомнѣнно,—была бы еще выше, если бы развитіе прививокъ въ губерніи не тормазило отсутствіе выдачи вознагражденія за животныхъ подающихъ иногда отъ прививокъ, ¹⁾ такъ какъ боязнь этого падежа и служить препятствіемъ къ ихъ широкому распространенію среди сельскаго населенія въ губерніи.

Нагляднымъ доказательствомъ этому служить небывало сильное развитіе прививокъ въ отчетномъ году.

Изъ приводимаго сопоставленія мы видимъ

Г О Д Ы.	Сибирезазвен. прививки.	
	Число пуп- ктовъ.	Число приви- тыхъ 2 вакц.
1909-й . . .	30	24663
1910-й . . .	50	111541
По сравнен. съ 1909 г. —	+ 20 п. 66,66 ⁰ / ₀	+ 87478 г. 354,66 ⁰ / ₀

¹⁾ Хотя бы только за крупныхъ животныхъ—лошадей и кр. рог. ск.

что, сравнительно съ предыдущимъ 1909 годомъ, въ отчетномъ году, и число пунктовъ прививокъ возросло на 66,66% и количество принятыхъ животныхъ увеличилось съ 24663 головъ до 112141 головы или на 354,69%.

Столь успешному развитію въ отчетномъ году предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ въ губерніи въ значительной мѣрѣ способствовало то обстоятельство, что по ходатайству начальника губерніи Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ этомъ году были поставлены въ Ставропольской губерніи сравнительныя испытанія различныхъ способовъ предохранительныхъ сибиреязвенныхъ прививокъ, для чего названнымъ Министерствомъ былъ командированъ въ губернію ассистентъ бактериологической лабораторіи С. Н. Вышелесскій и затѣмъ Министерствомъ было гарантировано ела-
*дьямъ возмещение полной стоимости животныхъ въ случаѣ паде-
жа ихъ отъ прививокъ.*

Результаты этой гарантіи отхода незамедлили сказаться отмѣченнымъ выше развитіемъ въ отчетномъ году прививокъ въ губерніи.

Фактъ этотъ ярко и наглядно доказываетъ, какое громадное значеніе въ дѣлѣ развитія прививокъ среди населенія имѣтъ выдача вознагражденія за отходъ при нихъ, и поэтому мы имѣемъ полное основаніе сказать, что дальнѣйшее развитіе предохранительныхъ прививокъ въ губерніи находится въ полной зависимости отъ отпуска кредитовъ испрашиваемыхъ Губернской Администраціей по земской смѣтѣ на трехлѣтіе 1911—1913 годовъ,—на выдачу вознагражденія за павшихъ отъ прививокъ животныхъ *).

г) *Эмфизематозный карбункулъ.* Болѣзнь эта въ отчетномъ году совершенно не наблюдалась въ губерніи.

д) *Сыпъ*—наблюдался въ 61 пунктѣ, причемъ больныхъ зарегистрировано 139 лошадей и отъ прошлаго года осталось больныхъ 3. Изъ этого числа убито: 134 лошади, пало 7 и 1 лошадь по бактериологическому изслѣдованію оказалась страдавшей не сыпомъ.

Сопоставляя эти данныя съ итогами 1909 г.

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество лошадей.					
		Остал. болы.	Забол.	Оказал. не сипн.	Пало.	Убито.	Остал. болы.
1909-й	72	6	200	14	26	163	3
1910-й	61	3	139	1	7	134	—
+							
—	—11	—3	—61	—13	—19	—29	—3

мы видимъ, что въ отчетномъ году, сравнительно съ 1909 г. уменьшилось:

число неблагополучн. пунктовъ—на 11 п.

колич. заболѣв. сыпомъ лошадей.—на 61 г.

— павшихъ отъ него лошадей.—на 19 г.

— убитыхъ сипныхъ лошадей.—на 29 г.

*) Кредитъ для этой дѣли испрашивается въ размѣрѣ 3000 р.

Такимъ образомъ, несмотря на недавнее введеніе въ губерніи мѣры обязательнаго убиванія больныхъ сапомъ лошадей,—всего лишь съ 1-го мая 1909 года, *) количество больныхъ сапомъ лошадей въ отчетномъ году не увеличивается, какъ это можно было ожидать, а наоборотъ даже уменьшилось сравнительно съ прошлымъ 1909 годомъ.

Хотя дать вѣрное объясненіе этому явленію въ настоящее время еще не представляется возможнымъ, тѣмъ не менѣе нельзя не отмѣтить того, что явленіе это какъ бы подтверждаетъ высказанное въ отчетѣ за прошлый годъ предположеніе, „что сапъ не приобрѣлъ еще сильнаго развитія въ губерніи“. Поэтому утвержденіе на будущее трехлѣтіе (1911—1913) кредита, для выдачи вознагражденія за убиваемыхъ сапныхъ лошадей, въ испрашиваемомъ губернской администраціи размѣрѣ, т. е. 6000 руб. въ годъ, несомнѣнно должно имѣть громадное значеніе для успѣха дальнѣйшихъ противосапныхъ мѣропріятій въ губерніи, такъ какъ увеличеніе этого кредита позволитъ повысить размѣръ вознагражденія за убиваемыхъ лошадей, что оказывается самымъ лучшимъ средствомъ для устраненія скриванія сапныхъ лошадей населеніемъ.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ зарегистрированные въ въ отчетномъ году случаи сапа распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Уѣз. по по- рядку.	Названіе уѣздовъ и инород- ческихъ территорій.	Число пе- благополуч. пунктовъ	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій . . .	22	79	4	77
2	Медвѣженскій . . .	24	39	2	37
3	Благодаринскій . . .	6	6	1	4
4	Прасковейскій . . .	3	4	—	4
5	Александровскій . . .	5	10	—	11
6	Большедербетовскій улузъ .	1	1	—	1
Итого по губерніи .		61	139	7	134

Здѣсь мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ на первомъ мѣ-
стѣ стоитъ Медвѣженскій уѣздъ (24), за нимъ слѣдуютъ: Ставропольскій
уѣздъ—(22), Благодаринскій—(6 п.), Александровскій уѣздъ—(5 п.), Пра-
сковейскій—(3 п.) и Большедербетовскій улузъ—(1 п.); по количеству же
заболѣвшихъ животныхъ эти районы располагаются слѣдующимъ образомъ:
Ставропольскій уѣздъ—(79 гол.), Медвѣженскій—(39 г.) Александровскій
уѣздъ—(10 г.) Благодаринскій уѣздъ—(6 гол.), Прасковейскій уѣздъ—
(4 г.) и Большедербетовскій улузъ—(1 г.).

Изъ числа 134 убитыхъ въ отчетномъ году лошадей, за 113 лоша-
дей выдано вознагражденіе въ размѣрѣ 2662 рублей, въ среднемъ по 23
рубля за лошадь; 21 же лошадь убиты безъ выдачи за нихъ вознагражде-
нія владѣльцамъ, вслѣдствіе несоблюденія послѣдними установленныхъ для
этого правилъ **).

*) Съ выдачей за нихъ вознагражденія изъ земскихъ средствъ, въ размѣрѣ до 30 р.
за взрослую лошадь и до 10 р. за жеребенка.

**) Не заявленіе о заболѣваніи, скриваніе больныхъ лошадей и попытки оказать со-
противленіе при осмотрѣ.

Маленнѣ, съ діагностической цѣлью, примѣнялся въ отчетномъ году въ 107 случаяхъ, въ томъ числѣ: въ 83 случаяхъ у больныхъ и подозрительныхъ въ заболѣваніи лошадей и въ 24 случаяхъ у подозрительныхъ въ зараженіи. Положительный результатъ былъ полученъ въ 61 случаѣ, въ остальныхъ же отрицательный.

Бактеріологическое изслѣдованіе носового истеченія на саль было произведено въ отчетномъ году мѣстной бактеріологической станціей въ 20 случаяхъ, изъ нихъ въ 9-ти былъ полученъ положительный результатъ и въ 11-ти отрицательный.

Здѣсь необходимо отмѣтить то обстоятельство, что вслѣдствіе удаленности многихъ участковъ отъ бактеріологической станціи, *) и по этому продолжительности пребыванія въ пути пересылаемыхъ ветеринарнымъ персоналомъ для изслѣдованія на станцію патологическихъ матеріаловъ, эти послѣдніе часто въ пути настолько портятся, что при полученіи на станціи оказываются уже совершенно не пригодными для изслѣдованія.

Это обстоятельство еще разъ подтверждаетъ необходимость устройства участковыхъ бактеріологическихъ кабинетовъ, на что губернской администраціей по земской сметѣ 1911—1913 гг. испрашивается по 1100 р. ежегодно.

е) Бѣшенство.

Въ противоположность предыдущему 1909 году отчетный годъ по бѣшенству оказался весьма благопріятнымъ для губерніи, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
		Заболѣв.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1909	25	48	12	36
1910	11	11	1	10
+	—14 п.	—37 г.	—11 г.	—26

Количество неблагополучныхъ пунктовъ уменьшилось на 14, число заболѣваній на 37 головъ, павшихъ на 11 головъ и убитыхъ на 26 головъ.

Явленіе это носитъ конечно совершенно случайный характеръ и не можетъ быть объяснено какими либо мѣстными причинами, или условіями.

По отдѣльнымъ административнымъ районамъ зарегистрированные случаи бѣшенства распределяются слѣдующимъ образомъ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣв.	Павшихъ.	Убитыхъ.
1	Медвѣжонскій . . .	4	4	—	4
2	Благодаряинскій . . .	5	3	—	3
3	Прасковейскій . . .	1	1	1	—
4	Александровскій . . .	3	3	—	—
Итого по губерніи .		11	11	1	10

*) Находящійся въ г. г. Ставрополѣ,

Мѣстной бактериологической станціей въ отчетномъ году произведено 12 изслѣдованій мозга бѣшеныхъ собакъ, покусавшихъ людей, — причѣмъ въ 9 случаяхъ былъ полученъ положительный результатъ *) и въ 3-хъ случаяхъ — отрицательный.

Въ борьбѣ съ бѣшенствомъ домашнихъ животныхъ въ губерніи, на основаніи изданныхъ г. Ставропольскимъ Губернаторомъ 21 сентября 1899 г. „Обязательныхъ постановленій“ примѣняются нижеслѣдующія мѣры.

Всѣ бѣшенныя собаки и собаки, покусанныя бѣшенными животными, уничтожаются. Прочія домашнія животныя, покусанныя бѣшенными, изолируются и подвергаются 3-хъ мѣсячному карантинному наблюденію; при появленіи у нихъ первыхъ признаковъ заболѣванія — немедленно уничтожаются. Трупы павшихъ и убитыхъ вывѣтъ съ кожами зарываются на установленную глубину, зараженные предметы и помѣщенія тщательно очищаются и дезинфицируются.

Ловля бродячихъ и безхозяйственныхъ собакъ существуетъ лишь въ г. г. Ставрополѣ, гдѣ она съ 2 года примѣняется Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ въ цѣляхъ предупрежденія развитія этой болѣзни на городскихъ животныхъ.

Въ отчетномъ году было поймано всего 1100 бродячихъ собакъ изъ коихъ 1010 было уничтожено, а 90 возвращено владѣльцамъ.

Вознагражденіе за убиваемыхъ бѣшеныхъ животныхъ въ губерніи не выдается.

ж. Ящуръ.

По ящуре отчетный годъ, сравнительно съ 1909 оказывается нѣсколько болѣе неблагопріятнымъ.

Какъ видно изъ приводимой таблицы:

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.				
		Оставалось больныхъ.	Заболѣв.	Выздоров.	Павшихъ.	Остат. болы.
1909 . . .	62	1006	29440	30355	21	70
1910 . . .	75	70	37861	37833	98	—
По сравнен. съ 1909 г.	+ 13 п.	—	+ 8421	+ 7478	— 77	—
+	20,36%	—	11,58%	—	352,36	—
—	—	— 936	—	—	—	—70

Число неблагополучныхъ пунктовъ увеличилось на 13 или 20% количество заболѣвшихъ животныхъ — 8421 голову или 11%, а число павшихъ на 77 головъ или 352%. **)

*) Найдены тельца Negri и прививки дали положительный результатъ.

**) Такое значительное увеличеніе, сравнительно съ 1909 г., количества павшихъ отъ ящуре въ отчетномъ году вызывается надежомъ 39 овецъ отъ этой болѣзни.

По отдѣльнымъ районамъ губерніи распространіе ящурной эпизоотіи въ отчетномъ году предоставляется въ слѣдующемъ видѣ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣл.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	8	2189	—	—
2	Медвѣженскій	30	19095	17	—
3	Благодаринскій	15	3378	14	—
4	Прасковейскій	3	3011	1	—
5	Александровскій	11	7158	9	—
6	Большедербетовскій улузъ	4	356	—	—
8	Туркменское Приставство	4	2374	57	—
По губерніи		75	37861	88	—

Здѣсь мы видимъ, что по числу неблагополучныхъ пунктовъ, первое мѣсто занимаетъ Медвѣженскій уѣздъ—(30 п.) за нимъ слѣдуютъ Благодаринскій—(15 п.), Александровскій—(11 п.), Ставропольскій—(8 п.), Большедербетовскій ул. и Туркменское Приставство—(по 4 п.) и наконецъ, Святкрестовскій уѣздъ—(3 п.), по количеству же заболѣвшихъ животныхъ на первомъ мѣстѣ стоитъ—Медвѣженскій уѣздъ—19095, затѣмъ Александровскій—7158, Благодаринскій—3378, Святкрестовскій—3011, Ставропольскій—2489 гол. Туркменское Приставство—2374 и Большедербетовскій улузъ—356 г.

Вынужденныя прививки ящура, въ цѣляхъ скорѣйшаго прекращенія болѣзни, были примѣнены въ отчетномъ году только лишь въ 2-хъ пунктахъ губерніи, а именно: 1) въ сел. Средне-Егорлыкскомъ—отдѣльному стаду въ 876 головъ была произведена прививка втираніемъ вирулентной слюны въ ротовую полость и 2) въ сел. Ново-Егорлыкскомъ 1011 быкамъ былъ привитъ ящуръ въ уши. *) Во всѣхъ же остальныхъ неблагополучныхъ пунктахъ, кромѣ общихъ санитарныхъ мѣропріятій, для сокращенія теченія болѣзни въ губерніи примѣнялось леченіе заболѣвшихъ животныхъ; въ качествѣ лечебныхъ средствъ, дающихъ наилучшіе результаты, особенно широкое примѣненіе въ губерніи получили: 3% растворъ синяго ніокстапина (фіолетоваго фукспина) при ротовой формѣ ящура и 3—5% раств. англійскаго креолпина (Ширсона)—при копытной его формѣ.

3) Чесотка.

Болѣзнь эта въ отчетномъ году была зарегистрирована на лошадяхъ и крупномъ рогатомъ скотѣ, причемъ изъ 116 неблагополучныхъ по этой болѣзни пунктовъ, обнаруженныхъ въ отчетномъ году въ губерніи, 101 пунктъ приходится на чесотку лошадей и только лишь 15 пунктовъ—на чесотку крупнаго рогатаго скота.

*) По способу вет. вр. Колесникова, см. отч. о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1899 годъ.

Такимъ образомъ развитіе этой болѣзни въ губерніи въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Родъ животныхъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.				
		Остав.	Заболѣл.	Выздоров.	Пало.	Остал.
Лошад.	101	—	517	507	2	8
Кр. рог. с.	15	—	58	51	—	7
Всего въ губерніи .	116	—	575	558	2	15

По отдѣльнымъ районамъ губерніи эти пункты распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

№ по пор.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.				
			Заболѣл.	Вызд.	Пало.	Убито.	Остал. б.
1	Ставропольскій	8	17	17	—	—	—
2	Медвѣженскій	51	384	384	—	—	—
3	Благодаринскій	31	119	92	2	—	15
4	Прасковейскій	12	32	32	—	—	—
5	Александровскій	11	17	17	—	—	—
6	Туркменское Приставство	3	6	6	—	—	—
	Итого по губерніи .	116	575	558	2	—	15

Чесотка лошадей.

№ по пор.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колпч. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	7	14	—	—
2	Медвѣженскій	47	364	—	—
3	Благодаринскій	23	87	2	—
4	Прасковейскій	11	30	—	—
5	Александровскій	11	17	—	—
6	Туркменское Приставство	2	5	—	—
	По губерніи .	101	517	2	—

Чесотка крупного рогатого скота.

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	1	3	—	—
2	Медвѣженскій	4	20	—	—
3	Благодаринскій	8	32	—	—
4	Ирасковскій	1	2	—	—
5	Туркменское Приставство	1	1	—	—
Итого		15	58	—	—

Сопоставляя данныя отчетнаго года въ чесоткѣ лошадей съ соотвѣствующими данными 1909 года мы находимъ, что въ отчетномъ году, несмотря на увеличеніе числа неблагополучныхъ пунктовъ на 10, количество заболѣвшихъ лошадей сократилось на 399 гол. или на 56⁰/₀, а павшихъ на 94 гол. или на 97⁰/₀, что несомнѣнно свидѣтельствуетъ о болѣе слабомъ развитіи въ отчетномъ году этой болѣзни.

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Кол-во лошадей.	
		Заболѣвш.	Павшихъ.
1909-й	91	916	66
1910-й	101	517	2
+	+ 10 или 10,98 ⁰ / ₀	— 399 г. 56,44 ⁰ / ₀	— 94 г. 97,90
—	—		

Въ дѣлѣ борьбы съ чесоткою, какъ лошадей, такъ и крупнаго рогатаго скота, какъ уже отмѣчалось въ отчетахъ за прошлые годы, первенствующее значеніе въ губерніи имѣло леченіе заболѣвшихъ животныхъ и поэтому развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи надо признать лучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ въ борьбѣ съ названной болѣзью. Среди лечебныхъ средствъ—широкимъ примѣненіемъ въ губерніи пользуется креолинъ и зеленое мыло, дающіе, по отзывамъ ветеринарныхъ врачей, очень хорошіе результаты.

Для предупрежденія появленія чесотки на овцахъ, во всѣхъ мѣстныхъ овцеводныхъ хозяйствахъ владельцами примѣняются противочесотныя ванны называемыя: „кунка овецъ“. Составъ этихъ ваннъ различенъ, болѣе крупныя хозяйства пользуются порошкомъ „Кунера“, но наибольшее распространеніе въ губерніи имѣютъ табачный экстрактъ и неочищенная карболовая кислота.

и) О с п а о в е ц ѣ .

Въ отчетномъ году наблюдалась въ губерніи въ 27 пунктахъ, причемъ больныхъ овецъ было зарегистрировано 5703 головы изъ числа коихъ пало 1190 головъ.

Такимъ образомъ, какъ это видно изъ приводимаго сопоставленія:

ГОДЫ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.					
		Оставал. болн.	Заболѣло.	Выздоров.	Пало.	Убито.	Остал. болн.
1909-й .	21	222	491	618	95	—	—
1910-й .	27	—	5703	4513	1190	—	—
По сравн. съ 1909 г.							
+	+ 6 п.	+	+ 5212	+ 3895	+ 1095	—	—
—	28,57 ⁰ / ₁₀₀	—	1061,73 ⁰ / ₁₀₀	—	1153,57 ⁰ / ₁₀₀	—	—

отчетный годъ, какъ по числу неблагополучныхъ пунктовъ, такъ и по количеству заболѣвшихъ и павшихъ овецъ оказывается значительно болѣе неблагоприятнымъ, нежели предыдущій 1909 годъ.

Изъ того обстоятельства, что при небольшомъ, относительно, увеличеніи числа неблагополучныхъ пунктовъ,—всего лишь на 6 п. или 28⁰/₁₀₀ мы наблюдаемъ въ отчетномъ году такое громадное, по сравненію съ 1909 г. увеличеніе количества заболѣвшихъ и, въ особенности, павшихъ—первыхъ на 1061⁰/₁₀₀, а вторыхъ на 1153⁰/₁₀₀ видно, что вспышка оспенной эпизоотіи отчетнаго года отличалась въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи весьма недоброкачественнымъ характеромъ.

По отдѣльнымъ районамъ губерніи болѣзнь эта имѣла въ отчетномъ году слѣдующее развитіе:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и инородческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	1	150	60	—
2	Медвѣженскій	5	3022	196	—
3	Благодаринскій	10	1434	416	—
4	Прасковейскій	1	60	7	—
5	Александровскій	3	37	9	—
6	Большедербетовскій улузъ	7	1000	502	—
По губерніи		28	5703	1190	—

Здѣсь мы видимъ, что по количеству неблагополучныхъ пунктовъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Благодаринскій уѣздъ—(10 п.) за нимъ слѣдуютъ: Большедербетовскій улузъ—(7 п.), Медвѣженскій уѣздъ—(5 п.), Александровскій—(3 п.), Ставропольскій и Прасковейскій уѣзды по 1 пункту... По количеству же павшихъ овецъ—первое мѣсто занимаетъ Большедербетовскій улузъ—502 павш. изъ 1000 больныхъ овецъ, за нимъ слѣдуетъ Благода-

ринскій уѣздъ—416 павш. изъ 1434 больн., Медвѣженскій уѣздъ—196 п. изъ 3022 больн., Ставропольскій уѣздъ—60 п. изъ 150 больн., Александровскій—9 п. изъ 37 больн. и Прасковейскій уѣздъ—7 п. изъ 60 больн.; такимъ образомъ мы видимъ, что особенно злокачественнымъ характеромъ отличались оспенныя заболѣванія въ Большедербетовскомъ улузѣ, Благодаринскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ.

Если оспенная эпизоотія, при столь злокачественномъ своемъ характерѣ, не получила въ отчетномъ году въ губерніи повсемѣстнаго распространенія, то это надо объяснить только лишь широкимъ примѣненіемъ въ ми крупными мѣстными овцеводами предохранительныхъ оспенныхъ прививокъ, каковыя только въ очень рѣдкихъ случаяхъ производится подъ наблюденіемъ ветеринарнаго персонала, почему большинство ихъ и ускользаетъ отъ учета.

Въ качествѣ прививнаго матеріала большею частью мѣстными овцеводами употребляется лимфа больныхъ натуральною оспою овецъ, послѣдствіе чего привитыя такимъ образомъ отары а могутъ служить иногда причиною зараженія оспею непривитыхъ овецъ, но вообще установить фактически на-личность подобныхъ случаевъ всегда очень трудно.

Поэтому въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи представляется крайне желательной замѣна натуральной оспенной лимфы, какимъ нибудь другимъ прививнымъ матеріаломъ, прививки которымъ, вызывая у привитыхъ овецъ достаточно стойкій иммунитетъ, не представляли бы опасности зараженія оспой для непривитыхъ овецъ.

Съ этою цѣлью, съ 1909 года въ губерніи дѣлаются опыты примѣненія каприны Конева, о размѣрахъ каковыхъ можно судить по нижеприводимымъ цифровымъ даннымъ.

Г о д ы.	Число пунктовъ прививокъ.	Колпч. животныхъ.
1909-й . . .	1	2000
1910-й . . .	5	13950
+	× 4 п.	× 11950 г.
—		на 597,50%

Несомнѣнно, что успѣхъ дальнѣйшаго развитія этихъ прививокъ въ губерніи въ значительной степени будетъ зависеть отъ того, на сколько продолжительнымъ окажется иммунитетъ, сообщаемый каприной привитымъ животнымъ.

і) Р о ж а.

Въ отчетномъ году рожа свиней наблюдалась мѣстнымъ ветеринарнымъ персоналомъ въ 19 пунктахъ, въ которыхъ было зарегистрировано больныхъ

ею свиней—518 головъ, изъ числа коихъ пало—269 г. но эти цифры едва ли можно считать вполне отвечающими действительному развитію этой болѣзни въ губерніи ввиду того обстоятельства, что сельское населеніе губерніи въ случаяхъ заболѣванія свиней рѣдко обращается за ветеринарно-лечебной помощью, благодаря чему значительная часть заболѣванія этихъ животныхъ должна ускользать отъ учета.

Причиной этого является то обстоятельство, что крестьянское свиноводство еще и въ настоящее время въ болшей части губерніи имѣетъ не промышленный, а исключительно хозяйственный характеръ; почему свиньи и не пользуются какимъ либо вниманіемъ или заботами своихъ владѣльцевъ...

И только въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ благодаря легкому сбыту свиней *) эта отрасль животноводства начинаетъ пріобрѣтать постепенно промышленный характеръ случаи обращенія населенія къ ветеринарнымъ врачамъ за лечебной помощью при заболѣваніяхъ свиней начинаютъ увеличиваться съ каждымъ годомъ, а вмѣстѣ съ этимъ въ послѣднее пятилѣтіе тамъ начинаютъ возникать и попытки борьбы съ заразными болѣзнями свиней, путемъ примѣненія лечебныхъ и предохранительныхъ прививокъ, хотя эти послѣднія, какъ это видно изъ приводимой таблицы, до сихъ поръ еще ограничиваются весьма небольшимъ числомъ пунктовъ:

Г о д ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Количество животныхъ свиней.
1906-й . .	1	43
1907-й . .	1	217
1908-й . .	2	68
1909-й . .	5	105
1910-й . .	9	826
По срав. съ 1909 г.		
+	+ 4 п. 80,00%	+ 721 гол. 686,66%

Изъ таблицы этой мы видимъ, что въ отчетномъ году—примѣненіе противорожистыхъ прививокъ въ губерніи сдѣлало значительный шагъ впередъ, сравнительно съ предыдущимъ 1909 годомъ, но не смотря на это, все-таки необходимо отмѣтить, что для широкаго распространенія ихъ въ губерніи необходима наличность цѣлаго ряда благоприятныхъ условій о которыхъ болѣе умѣстнымъ будетъ сказать при обзорѣ дѣятельности мѣстной бактериологической станціи.

*) Какъ напримѣръ въ с. с. Медвѣженскаго уѣзда, находящихся въ ближайшемъ разстояніи отъ Царицынской вѣтви Владикавказской ж. д. отъ Ростова н/Д.

Зарегистрированные въ отчетномъ году случаи заболѣванія свиней рожей—распредѣлились по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи нижеслѣдующимъ образомъ:

Лѣтъ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Медвѣженскій	15	484	263	—
2	Благодаринскій	3	34	6	—
	По губерніи	18	518	269	—

к) Туберкулезъ.

Болѣзнь эта въ губерніи, при жизни, въ отчетномъ году не была діагносцирована; туберкулинъ съ діагностической цѣлью примѣнялся въ 1 пунктѣ, на 4 головы, и далъ отрицательный результатъ.

В. Прочія заразные и повальные болѣзни.

Кромѣ перечисленныхъ уже выше заразныхъ и повальныхъ болѣзней въ губерніи въ отчетномъ году въ ней были зарегистрированы еще случаи заболѣваній домашнихъ животныхъ мытомъ, инфлюэнціей, актиномикозомъ, столбнякомъ, періодическимъ воспаленіемъ глазъ и пироплазмозомъ. Изъ числа всѣхъ названныхъ болѣзней, актиномикозъ, столбнякъ и періодическое воспаленіе глазъ наблюдался только лишь въ единичныхъ случаяхъ, не имѣющихъ какого либо значенія въ экономическомъ отношеніи, поэтому намъ остается разсмотрѣть только лишь три остальныхъ болѣзни: мытъ инфлюэнцу и пироплазмозъ.

а) М ы т ь .

Болѣзнь эта, какъ видно изъ приводимой таблицы:

Движеніе мыта въ Ставропольской губ. съ 1895 по 1910 г.			
Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.	
		Заболѣвш.	Павшихъ.
1895-й	8	28	2
1896-й	1	2	—
1897-й	3	18	1
1898-й	17	73	2
1899-й	38	122	3
1900-й	28	176	3
1901-й	51	279	5
1902-й	49	204	5
1903-й	66	384	17
1904-й	68	464	7
1905-й	53	319	3
1906-й	157	290	9
1907-й	161	345	13
1908-й	138	383	9
1909-й	97	529	9
1910-й	88	227	5
Итого за 16 лѣтъ	1023	3843	93

за послѣдніе 16 лѣтъ не причиняла мѣстному коневодству существеннаго ущерба, вследствие чего и борьба съ нею не вызывала потребности въ какихъ либо особыхъ мѣропріятіяхъ, кромѣ леченія заболѣвшихъ животныхъ.

Распределено зарегистрированныхъ въ отчетномъ году неблагополучныхъ по мѣту пунктовъ по отдѣльнымъ районамъ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и породческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Коллч. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	11	41	—	—
2	Медвѣженскій	32	97	2	—
3	Благодаринскій	20	39	2	—
4	Прасковейскій	12	20	—	—
5	Александровскій	11	27	1	—
6	Большедербетовскій улусть	2	3	—	—
По губерніи		86	227	5	—

6) Инфлюэнца.

Въ отчетномъ году болѣзнь эта наблюдалась въ губерніи въ 68 пунктахъ, въ конхъ было зарегистрировано больныхъ лошадей—851 голова, изъ которыхъ 53 г. пало. По отдѣльнымъ районамъ распространеніе инфлюэнцы въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и породческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Коллч. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Ставропольскій	21	63	9	—
2	Медвѣженскій	371	741	57	—
3	Благодаринскій	5	37	5	—
4	Прасковейскій	1	2	—	—
5	Александровскій	3	6	2	—
6	Большедербетовскій улусть	1	2	—	—
По губерніи		402	851	73	—

Сопоставляя эти данныя съ таковыми же за прошлый годъ (1909), мы видимъ, что въ отчетномъ году, несмотря на уменьшеніе числа неблагополучныхъ пунктовъ (на 7 п.) количество заболѣвшихъ животныхъ увеличилось на 333 г., а количество павшихъ на 40 г., такимъ образомъ отчетный годъ по инфлюэнцѣ оказы-

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Коллч. животныхъ.	
		Заболѣвш.	Павшихъ.
1909-й	75	518	33
1910-й	68	851	73
По сравн. съ 1909	—	+ 333 г.	+ 40 г.
+	— 7 п.	—	—

съ 1909 г. гораздо болѣе неблагопріятнымъ.

Борьба съ названной болѣзью заключалась лишь въ изолированіи, если это представлялось возможнымъ, заболѣвшихъ животныхъ, оказаніи имъ лечебной помощи и послѣдующей дезинфекціи занимаемыхъ ими помѣщеній.

Пироплазмозъ.

Эта болѣзнь, — носящая мѣстное названіе „чихирь“, *) — имѣетъ для губерніи весьма важное значеніе, какъ болѣзнь прищипыющая, въ нѣкоторыя годы, мѣстному скотоводству преимущественно въ прикумскомъ районѣ губерніи, громадный экономическій ущербъ.

Хотя въ отчетномъ году болѣзнь эта и не имѣла силнаго развитія въ губерніи,

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ и породческихъ территорій.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.		
			Заболѣло.	Пало.	Убито.
1	Прасковейскій	10	127	52	—
2	Александровскій	8	205	116	—
3	Туркменское Приставство	1	18	5	—
	По губерніи	19	350	173	—

какъ видно изъ нижеприводимой таблицы:

Г О Д Ы.	Число неблагополуч. пунктовъ.	Колич. животныхъ.	
		Заболѣв.	Павшихъ.
1895-й	13	409	321
1896-й	14	319	201
1897-й	39	640	387
1898-й	59	987	687
1899-й	68	1500	868
1900-й	69	5006	2767
1901-й	50	1069	660
1902-й	38	1561	955
1903-й	53	2287	1484
1904-й	29	478	314
1905-й	17	232	119
1906-й	40	877	536
1907-й	40	593	332
1908-й	15	155	78
1909-й	12	522	171
1910-й	19	350	173
Итого за 16 лѣтъ	575	17035	10053

*) По внѣшнему сходству главнаго ея признака, — у крупнаго рогатаго скота, — кровавой мочи — съ цвѣтомъ мѣстнаго краснаго вина „чихиря“.

Она за 16 лѣтъ унесла въ общей сложности около 10000 головъ крупнаго рогатаго скота, стоимостью болѣе полумилліона рублей, при чемъ въ годы особенно неблагопріятные, какъ напримѣръ въ 1900,—она въ два—три лѣтнихъ мѣсяца похищала болѣе 2½ тысячъ головъ, причиняя т. е. населенію южной части губерніи стотысячные убытки.

Уже на основаніи этихъ, *зарегистрированныхъ* потерь пироплазмозъ долженъ быть признанъ главнымъ, послѣ чумы рогатаго скота, врагомъ скотоводства тѣхъ районовъ, въ которыхъ онъ наблюдается.

Въ виду столь важнаго значенія пироплазмоза для мѣстнаго скотоводства, Начальникомъ губерніи въ отчетномъ году было возбуждено предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. ходатайство о постановкѣ въ губерніи опытовъ иммунизациі домашнихъ животныхъ противъ пироплазмоза (крово-вой мочи).

Ходатайство это Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было удовлетво-рено и 8 августа отчетнаго года въ Ставропольскую губернію былъ коман-дированъ завѣдывающій лабораторіей ветеринарнаго управленія проф. И. М. Садовскій для производства опытовъ лѣченія, при посредствѣ сыворотки, боль-ного „пироплазмозомъ“ крупнаго рогатаго скота и иммунизациі здоровыхъ пироплазмозной кровью. *)

Но во время его прибытія въ Ставропольскую губернію, т. е. къ 20 августа,—заболѣванія пироплазмозомъ въ ней почти совершенно прекра-тились, **) вслѣдствіе чего испытать лѣчебное дѣйствіе антипироплазмозной сыворотки уже не представлялось возможнымъ и потому проф. Садовскому пришлось ограничиться только лишь выясненіемъ иммунизирующей силы своихъ антипироплазмозныхъ вакцинъ. ***)

Съ этою цѣлью, прививки означенными вакцинами были произведены въ Нижеслѣдующихъ пунктахъ губерніи:

№ по по- рядку.	Названіе пунктовъ прививокъ.	Когда про- изводились прививки.	Родъ и ко- личество животныхъ.	
	Александровскій уѣздъ.			
1	Сел. Новоселицкое	6 и 16 ав.	115 г. гул. с.	Во всехъ пунк- тахъ исключитель- но „Великокн. До- лины“ прививки производ. по 2 ра- за, причемъ въ 1-й разъ прививалось 20св/ст. крови, а во 2-й 50св/ст. сл.
2	Удѣльное имѣніе Темпельгофъ .	17—23 ав. 23—28 —	26 бык. 45 кор.	
3	Имѣнія Диркса и Беккера . .	24—25 — 29—30 —	92 г. раб. и гул. ск.	
4	Кол. Великокняжеская долина .	14 сентяб.	91 кор.	
Итого . .		—	412	

*) Правит. Вѣст. отъ 10 августа 1910 г. № 171.

**) За все время пребыванія проф. Садовскаго и Ставропольской губ. наблюдалось всего лишь 12 случаевъ заболѣванія пироплазмозомъ и то въ весьма легкой формѣ.

***) Т. е. пироплазмозной крови съ примѣсью 1% тимола.

Въ селеніяхъ Новоселицкомъ 6—16 августа онѣ были произведены, по порученію и указаніяхъ проф. И. М. Садовскаго, ассистентомъ завѣдываемой имъ Лабораторіи Ветеринарнаго Управленія, С. Н. Вышелѣскимъ, совместно съ лаборантомъ мѣстной бактериологической станціи Петерсономъ и участковымъ ветеринарнымъ врачомъ Сануновымъ.

Въ Удѣльномъ имѣніи „Темпельгофъ“ и въ экономіяхъ г. г. Диркса и Беккера, прививки производились, съ 23 по 30 августа, лично проф. Садовскимъ, совместно съ лаборантомъ Петерсономъ и участковымъ ветеринарнымъ врачомъ Щеголевымъ и, наконецъ, прививки въ кол. „Великокняжеская долина“, 14 сентября—были произведены цѣлой комиссіей, въ составѣ: председателя И. М. Садовскаго и членовъ: Ставропольскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора Колесникова, пунктового ветеринарнаго врача въ г. г. Ставрополь Святославскаго, Лаборанта мѣстной бактериологической станціи Петерсона и участкового ветеринарнаго врача Щеголева, образованной по распоряженію Г. Начальника губерніи, *) для продленія опытовъ проф. Садовскаго по пироплазмозу, въ виду предстоящаго отъѣзда его изъ губерніи.

Во всѣхъ названныхъ пунктахъ, за исключеніемъ „Великокняжеской Долины“, прививки прошли вполне благоприятно, не вызывая собою никакихъ осложненій, реакція у привитого скота проявилась довольно слабо, по большей части только лишь въ формѣ незначительнаго повышенія температуры. При ежедневныхъ микроскопическихъ изслѣдованіяхъ крови у 8 привитыхъ быковъ, въ им. Темпельгофъ, въ ней хотя и были находимы на 6-8-10 день послѣ прививокъ паразиты пироплазмоза, но въ формахъ не характерныхъ, какъ бы не вполне развитыхъ.

Эта микроскопическая картина не разъ давала поводъ проф. Садовскому высказывать предположеніе, что мѣстный скотъ, въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза, приобретаетъ уже естественную довольно значительную стойкость противъ этой болѣзни и что прививной матеріалъ петербургскаго района оказался для него слишкомъ слабымъ, и поэтому онъ былъ особенно озабоченъ желаніемъ получить болѣе вирулентную кровь отъ мѣстнаго пироплазмознаго скота для усиленія своего лабораторнаго вируса. **)

13 сентября участковымъ ветеринарнымъ врачомъ Щеголевымъ было сообщено проф. Садовскому о заболѣваніи пироплазмозомъ коровы крестьянина колоніи „Великокняжеская Долина“ Абрама Реймера, влѣдствіе чего вся комиссія въ тотъ же день выѣхала въ названную колонію и подвергла тщательному изслѣдованію корову Реймера.

„Такъ какъ клиническіе признаки болѣзни этой коровы указывали на пироплазмозъ, то у нея была взята кровь для микроскопическаго изслѣдованія, ***) а населенію колоніи было предложено, для предотвращенія заболѣванія остальнаго скота, произвести ему предохранительную прививку вакцинами проф. Садовскаго.“

„Въ виду согласія на это большей части жителей колоніи, 14 сентября тамъ была произведена прививка —94-мъ головамъ крупнаго рогатаго скота, принадлежащаго 30-ти владѣльцамъ первой предохранительной антипироплазмозной вакциной проф. Садовскаго.“

„Кромѣ того, въ этотъ же день, въ названной колоніи были изслѣдованы еще пять больныхъ пироплазмозомъ животныхъ, обнаруженныхъ комис-

*) Резолюціей отъ 11-го сентября 1910 г.

**) Полученнаго изъ Петербургскаго района.

***) и 250 куб. сант. было взято проф. Садовскимъ для лабораторіи для усиленія вируса.

сией при производствѣ упомянутыхъ предохранительныхъ прививокъ, кровь которыхъ потомъ была подвергнута микроскопическому изслѣдованію, *подтвердившему предположеніе о заболѣваніи животныхъ легочной формой пироплазмоза*. Четырехъ изъ нихъ, въ цѣляхъ опыта, произведены были предохранительныя прививки.

Несмотря на то обстоятельство, что въ кол. „Великокняжеская Долина“ прививки производились, при личномъ участіи проф. Садовскаго всей комиссіей, при самомъ строгомъ выполненіи всѣхъ его указаній, — здѣсь онѣ, къ сожалѣнію, прошли далеко не такъ благопріятно, какъ во всѣхъ остальныхъ пунктахъ губерніи.

15 сентября проф. Садовскій съ комиссіей выѣхалъ изъ Темпельгофа, а 20-го вечеромъ Ветеринарнымъ отдѣленіемъ была получена отъ участковаго ветеринарнаго врача Щеголева телеграмма съ сообщеніемъ о надежѣ въ Великокняжеской Долинѣ пяти головъ изъ числа привитыхъ животныхъ.

Вслѣдствіе этого 21-го туда вновь выѣхала комиссія въ составѣ: И. о. Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора—Ставропольскаго пунктоваго ветеринарнаго врача Святославскаго, и. о. лаборанта мѣстной бактериологической станціи Петерсона и участковаго ветеринарнаго врача Щеголева; *) прибывъ 22-го сентября въ кол. Великокняжеская Долина, комиссія эта приступила къ выясненію причинъ заболѣванія и падежа крупнаго рогатаго скота, привитаго 14 сентября вакциной профессора И. М. Садовскаго противъ пироплазмоза, а также осмотру оставшихся не привитыми животныхъ и вскрытію труповъ, павшихъ въ періодъ съ 16 по 22 сентября. По заявленію пѣмцевъ—колонистовъ и ихъ старосты Якова Реймера, у коровъ принадлежащихъ: Елисею Позднякову (красной масти), Францу Кляссену (красной масти), Іогану Реймеру (красной и свѣтло-красной масти), Якубу Реймеру (корова бурой масти и телка темно-красной масти), Вильгельму Шмидту (бѣло-брюхатая красной масти), Николаю Пиберту (пестрой масти), Францу Кляссену (свѣтло-красной масти, *) Гергарду Фризину (красной масти), на второй день послѣ вакцинаціи, на мѣстахъ уколовъ на лѣвой сторонѣ шеи появились небольшія опухоли, а на третій образовались уже большія, болѣзненные опухоли, опускавшіеся внизъ къ груди; всѣ заболѣвшія животныя корма почти не принимали и изъ десяти заболѣвшихъ съ 16 по 22 сентября пало 6 головъ, принадлежащихъ слѣдующимъ лицамъ: Елисею Позднякову—корова, Іогану Реймеру—2 коровы, Францу Кляссену—одна корова, Якубу Реймеру—одна корова и Гергарду Фризину одна корова, а 4 головы больныхъ имѣются на лицо. При осмотрѣ всего стада, съ поголовной термометріей, больныхъ, кромѣ ранѣе заявленныхъ, обнаружено не было. При осмотрѣ 4 больн. найдено слѣдующее: температура у всѣхъ четырехъ нормальна, общее состояніе угнетенное, корма принимаютъ мало; на лѣвой сторонѣ шеи разлитыя, болѣзненные, тѣстоватыя опухоли, которыя опускаются внизъ къ соколку. При осмотрѣ и вскрытіи труповъ коровъ, принадлежащихъ Якову Реймеру и Францу Кляссену, обнаружены у той и другой слѣдующія измѣненія: трупы сильно вздуты, изъ ноздрей вытекаетъ кровянистая жидкость; по снятіи кожи, на лѣвой сторонѣ шеи имѣются разлитыя опухоли, окрашенныя въ черно-снѣій цвѣтъ при разрѣзѣ—студенистой конспекціи, въ брюшной полости имѣется довольно значительное количество кровянистой жидкости, серозная оболочка кишокъ гниеримирована, селезенка увеличена

*) Проф. Садовскій 16 сентября возвратился въ Петербургъ, а Губернскій Ветеринарный Инспекторъ выѣхалъ въ командировку въ Асканію Нову Таврическую губ.

въ объемѣ, пульса ея кишечнообразно размягчена, въ грудной полости нѣтъ небольшого количества кровянистой жидкости, легкія отечны и гипермированы.

На основаніи прижизненнаго осмотра больныхъ животныхъ и вскрытія труповъ, коммисія поставила діагнозъ на карбункулезную форму сибирской язвы. Діагнозъ подтвержденъ тутъ же на мѣстѣ бактериологическимъ изслѣдованіемъ.

Отъ прививки второй вакцины имъцы колонисты отказались, при чемъ владѣльцы павшаго скота заявили о выдачѣ имъ вознагражденія, оцѣнивая свой скотъ въ слѣдующей суммѣ: Гергардъ Фризенъ 80 руб. за корову; Якубъ Реймеръ 95 руб., Францъ Кляссень 75 р., Иоганнъ Реймеръ за одну корову 90 руб.; а за другую 120 руб. и Елисей Поздыряковъ 120 руб.; итого въ суммѣ 580 рублей. Каковая оцѣнка, по мнѣнію коммисіи, соответствуетъ дѣйствительной стоимости павшихъ животныхъ.

Въ виду этой неожиданной случайности жители колоніи Великокняжеская Долина не рѣшилась уже примѣнять вторую вакцинацію, а владѣльцы павшихъ животныхъ возбудили ходатайство о выдачѣ имъ за павшій скотъ вознагражденія.

Хотя Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшая постановку въ Ставропольской губерніи испытанія антипроплазмозныхъ прививокъ, отпустило средства на возмѣщеніе владѣльцамъ стоимость павшихъ отъ прививокъ, имѣя въ виду конечно надежъ животныхъ отъ прививочнаго проплазмоза, а не другихъ какихъ либо болѣзней, здѣсь же несомнѣнной причиною падежа — являлась сибирская язва, но тѣмъ не менѣе коммисія, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ, вслѣдствіе совершенно непредвидимой и неустраняемой печальной случайности, косвенной причиною зараженія 5 головъ сибирской язвой всетаки являлись антипроплазмозныя прививки, *) нашла необходимымъ, въ цѣляхъ сохраненія полнаго довѣрія населенія къ опытамъ перемѣненія антитироплазмозныхъ прививокъ, проситъ Начальника губерніи возбудить ходатайство предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. о выдачѣ всѣмъ потерпѣвшимъ владѣльцамъ пвнчитающагося за этихъ павшихъ вознагражденія въ размѣрѣ ихъ дѣйствительной стоимости.

Такъ какъ это мнѣніе коммисіи вполнѣ раздѣлялось и проф. Садовскимъ, то Начальникомъ губерніи и было возбуждено предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ М. В. Д. соответствующее ходатайство, каковое и было удовлетворено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ текущемъ году.

Кромѣ вышеописанныхъ опытовъ антипроплазмозной иммунизации, по плану работъ, намѣченному проф. Садовскимъ, дальнѣйшей задачей являлось выясненіе *продолжительности и стойкости иммунитета* у привитыхъ животныхъ путемъ періодическихъ контрольных ихъ зараженій *черезъ два, шесть и двенадцать мѣсяцевъ* послѣ прививки, выполненіе этой задачи и было возложено проф. Садовскимъ на упомянутую коммисію.

Первое испытаніе иммунизированныхъ животныхъ *черезъ два мѣсяца*, послѣ прививокъ было произведено коммисіей въ Удѣльномъ имѣніи Темпельгофъ, гдѣ благодаря любезному содѣйствію завѣдывающаго этимъ имѣніемъ Помощника Инспектора Удѣльнаго Винодѣлія Г. И. Гоголь-Яновскаго въ

*) По общему мнѣнію коммисіи, вполнѣ раздѣляемому проф. Садовскимъ, наиболѣе вѣроятнымъ и правильнымъ объясненіемъ этому печальному случаю является слѣдующее: въ числѣ прививавшихся животныхъ, одно было въ инкубаціонномъ періодѣ сибиреязвеннаго зараженія, частицы его крови, оставшіяся на прививочной иглѣ и послужили источникомъ зараженія 5-ти слѣдующихъ привитыхъ головъ.

распоряженіе¹ комиссіи было предоставлено для этого опыта кромѣ необходимыхъ для него животнымъ еще и прекрасное помѣщеніе для устройства временнаго Бактеріологическаго кабинета для изслѣдованій крови и т. п. работъ.

Контрольному зараженію 21 ноября было подвергнуто 8 быковъ изъ числа иммунизированныхъ 20—23 сентября и два быка, не подвергавшихся предварительной иммунизации.—Прививнымъ матеріаломъ служила пироплазмозная кровь, высланная проф. Садовскимъ изъ Ветеринарной Лабораторіи М. В. Д. въ заявленныхъ ампулахъ по 2,5 куб. ст. емкости.⁴

Согласно указаніямъ проф. Садовскаго контрольное испытаніе было поставлено слѣдующимъ образомъ.

Послѣ тщательнаго взбалтыванія ампулы, слегка фламбированная шейка ея отламывалась и содержимое набиралось въ стерилизованный 2,0 шприцъ, затѣмъ изъ каждой ампулы дѣлалось по нѣсколько микроскопическихъ препаратовъ, которые немедленно же и изслѣдовались для опредѣленія присутствія паразитовъ пироплазмоза и отсутствія другихъ какихъ либо постороннихъ организмовъ (загрязненія). Послѣ этой проверки каждому быку вводилась подъ кожу въ области шеи по 0,5 куб. ст. этого вируса.

Съ 20-го ноября, т. е. за сутки до прививки, у всѣхъ 10 быковъ было начато ежедневное двукратное измѣреніе температуры, но утромъ и вечерамъ, каковое и продолжалось непрерывно до 3 декабря т. е. до истеченія двухпедѣльнаго срока послѣ прививки.

Начиная со второго дня послѣ прививки—т. е. 23 ноября и тоже по 3-е декабря, у каждого изъ 10-ти быковъ бралась кровь для микроскопическихъ изслѣдованій и опредѣленія % содержанія гемоглобина по Талькисту.

Несмотря на такое тщательное и систематическое наблюденіе за опытными быками, ни у одного изъ нихъ никакихъ признаковъ пироплазмоза, не обнаружено. Единственно, что наблюдалось у нѣкоторыхъ изъ нихъ эта легкая вялость и болѣе слабый аппетитъ на 5—6 дней послѣ прививки.

Такимъ образомъ, предположеніи проф. Садовскаго, что прививной матеріалъ петербургскаго района можетъ сказаться слишкомъ слабымъ для мѣстнаго скота, выращеннаго въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза,—воплотѣ подтвердился. На температурной реакціи, ни паразитовъ въ крови, ни у одного изъ опытныхъ быковъ не оказалось. *)

Результаты упомянутыхъ опытовъ, сколько мнѣ извѣстно, дали возможность проф. Садовскому придти къ нижеслѣдующимъ выводамъ:

1) Антипироплазмозныя вакцины въ дозахъ до 50,0 переносятся мѣстнымъ скотомъ безъ всякихъ осложненій и опасности.

2) Пироплазмозный матеріалъ Ветеринарной Лабораторіи (изъ сѣвернаго района Россіи) не вызываетъ у мѣстнаго скота видимыхъ признаковъ заболѣванія пироплазмозомъ, не только у животныхъ иммунизированныхъ, но даже и не подвергавшихся предварительной иммунизации.

3) Это даетъ право предполагать, что мѣстный скотъ, выросшій въ районахъ постояннаго существованія пироплазмоза, приобрѣлъ естественную довольно значительную невосприимчивость къ искусственному зараженію его Лабораторнымъ вирусомъ.

*) Всѣ данныя контрольнаго изслѣдованія т. е. всѣ микроскопическіе препараты, подлеченныя записи и % гемоглобина, представлены П. Д. Лаборанта Петерсономъ проф. Садовскому.

4) Для окончательнаго выясненія степени невосприимчивости (силы иммунитета) образующейся отъ вакцинаціи, необходимо произвести контрольное испытаніе (зараженіе) сильнымъ мѣстнымъ вирусомъ. Но такъ какъ въ это время (начало декабря) нироплазмоза въ губерніи не было, то и испытаніе это не могло быть выполнено въ отчетномъ году.

V. Торговля скотомъ и животными продуктами.

Какъ уже было указано въ отчетахъ за прошлые годы, при обзорѣ торговли скотомъ и животными продуктами въ Ставропольской губерніи, необходимо имѣть въ виду два обстоятельства: во первыхъ, то, что влѣдствіи географическаго ея положенія вдали отъ всѣхъ границъ Имперіи, ея торговля скотомъ и животными продуктами имѣетъ исключительно внутренній характеръ и во вторыхъ то, что несмотря на сильное развитіе въ ней въ послѣдніе годы земледѣльческой культуры, она до сихъ поръ еще является для имперіи скотоводческимъ райономъ, доставляющимъ ежегодно на центральные рынки значительныя количества скота и овецъ, и получаемыхъ отъ нихъ продуктовъ. Поэтому при обзорѣ торговли скотомъ и животными продуктами приходится говорить исключительно лишь о выпускѣ скота и о вывозѣ продуктовъ.

Вся торговля въ губерніи лошадьми, крупнымъ рогатымъ скотомъ и свиньями, а равно и доставляемыми этими животными—продуктами, сосредоточивается на существующихъ въ ней скотскихъ базарахъ и ярмаркахъ, находящихся подъ постояннымъ надзоромъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей.

Покунка же больныхъ партій овецъ и овечьей шерсти производится промышленниками болѣею частью въ крупныхъ частновладѣльческихъ овцеводныхъ хозяйствахъ, овцы которыхъ передъ каждою стрижкою,—весенней и осенней,—осматриваются участковыми ветеринарными врачами, равнымъ образомъ подвергаются ихъ осмотру и скупленныя промышленниками отары овецъ, по окончательномъ ихъ сформированіи.

Существующіе въ губерніи базары и ярмарки распределяются по уѣздамъ ея слѣдующимъ образомъ.

№ по порядку.	Названіе городовъ и уѣздовъ.	а) базары.		Количество ярмароч. пунктовъ.	б) ярмарк.	
		Колич. базар. пункт.	Число дней тор.		Число ярмар.	Число дней торговль.
1	Гор. Ставрополь	1	94	1	3	35
2	Ставропольскій уѣздъ	3	112	3	3	17
3	Медвѣженскій "	15	521	15	22	102
4	Благодаринскій "	15	819	18	26	147
5	гор. Св. Креста	1	52	1	1	3
6	Прасковейскій уѣздъ	11	572	7	9	32
7	Александровскій уѣздъ	20	512	3	5	30
		56	2682	48	69	366

Суммируя эти данныя мы находимъ, что общее годовое количество дней базарной и ярмарочной торговли скотомъ 3048 распределяется по уѣздамъ губерніи нижеслѣдующимъ образомъ:

№ по порядку.	Названіе городовъ и уѣздовъ.	Количество пункт. баз. и ярм. тор.	Число дней базар. и яр. торговли.
1	Гор. Ставрополь	1	129
2	Ставропольскій уѣздъ	5	129
3	Медвѣженскій „	19	623
4	Благодаринскій „	20	966
5	Гор. Св. Креста	1	55
6	Прасковейскій уѣздъ	12	604
7	Александровскій „	11	542
		69	3048

Наиболѣе значительными пунктами торговли скотомъ и животными продуктами въ губерніи являются:—прежде всего,—гор. Ставрополь, затѣмъ тѣ изъ селеній, которыя или расположены вблизи желѣзнодорожныхъ станцій, какъ напримѣръ с. с. Воронцово-Николаевское и Вѣлая-Глина; въ Медвѣженскомъ уѣздѣ и поселокъ Курсавскій—въ Александровскомъ, или же граничатъ съ территоріями породческихъ и бывшей Удѣльной стеной, какъ напримѣръ: с. с. Новогорлякское и Дмитріевское, въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, Большая-Джалга, Арзгиръ и Петровское, въ Благодаринскомъ уѣздѣ, с. Александровское—въ Александровскомъ уѣздѣ.

Въ отчетномъ году общее количество домашнихъ животныхъ, пригнанныхъ на всѣ ярмарки и базары въ губерніи равнялось 487646 головамъ, въ числѣ коихъ было лошадей—86753, крупнаго рогатаго скота 322246 гол. овецъ 70935, свиней 7475 и верблюдовъ 237 гол.

Изъ этого числа было доставлено:

	а) на ярмарки	б) на базары
Лошадей	34818 гол.	51935 гол.
Круп. рог. ск.	110816 „	211430 „
Овецъ	20060 „	50773 „
Свиней	1145 „	6330 „
Верблюдовъ	—	237 „
Итого	166841	320805
	487646	

Сопоставляя эти цифры (исключая верблюдовъ) съ соответствующими данными за два предшествующіе года, мы получаемъ нижеслѣдующую картину ярмарочной и базарной торговли домашними животными въ губерніи за послѣднее трехлѣтіе:

Годы.	Пригнано домашнихъ животныхъ. ;									
	На ярмарки.					На базары.				
	Лошад.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.	Лошад.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1908-й .	30162	140021	28281	820	199184	61420	160449	57496	6904	286269
1909-й .	34832	141711	28919	346	205808	57686	152987	56038	6953	273664
1910-й .	34818	110816	20062	1145	166841	51935	211430	50873	6330	320568
+	—	—	—	+799	—	—	+58443	—	—	+46904
—	— 14	—30895	—8857	—	—38967	—5751	—	—5165	—623	—

Изъ таблицы этой мы видимъ, что, по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ, въ отчетномъ году пригонъ на ярмарки сократился на 38967 гол., пригонъ же на базары, наоборотъ, увеличился на 46904 головы.

Явленіе это объясняется закрытіемъ въ отчетномъ году двухъ ярмарокъ въ Прасковейскомъ уѣздѣ, — въ г. Св. Креста и с. Прасковѣ — по случаю появленія тамъ холерной эпидеміи.

Это обстоятельство и вызвало въ отчетномъ году сокращеніе общаго количества домашнихъ животныхъ, пригнанныхъ на ярмарки съ одной стороны и усиленный пригонъ скота на базары съ другой, такъ что въ общемъ количество животныхъ въ отчетномъ году, доставленныхъ для продажи на ярмарки и базары, несмотря на закрытіе 2 ярмарокъ, не только не сократилось сравнительно съ 1909 годомъ, но даже нѣсколько увеличилось на 7938 гол. какъ это можно видѣть изъ приводимой таблицы:

Г О Д Ы.	Количество домашнихъ животныхъ пригнанныхъ на базары и ярмарки.				
	Лошадей.	Кр. р. ск.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1908-й . . .	91582	300470	85717	7724	485493
1909-й . . .	92518	294698	84956	7299	479471
1910-й . . .	86753	322246	70935	7475	487409
+	—	+ 27548	—	+ 176	+ 7938
—	— 5765	—	— 14021	—	—

Такимъ образомъ намъ приходится отмѣтить сокращеніе, сравнительно съ 1909 г., торговли лошадьми,—на 5765 гол. и овцами—на 14021 г. и, наоборотъ, увеличеніе пригона на продажу крупнаго рогатаго скота,—на 27548 гол. и свиней—на 176 гол.

На нѣкоторое оживленіе въ отчетномъ году торговли двумя послѣдними видами домашнихъ животныхъ указываютъ также и количества промышленныхъ скота и свиней, предъявленныхъ въ отчетномъ году ветеринарному надзору и размѣръ суммъ взысканнаго съ нихъ 0/0 сбора—какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Г О Д Ы.	Предъявлено ветеринарному надзору промышлен.							
	Крупнаго рогатаго скота.				С в и н е й.			
	Число партий.	Колич. гол.	Взыск. 0/0 сб.		Число гол.	Колич. гол.	Взыскан. 0/0 сб.	
			Руб.	Коп.			Руб.	Коп.
1909-й	1815	73654	46999	35	173	2655	822	60
1910-й	1931	44552	47241	2	432	3372	1097	61
+	+116	+898	+241	67	+259	+717	+275	4

Наибольшее увеличеніе сравнительно съ прошлымъ годомъ наблюдается также и въ количествѣ скота, находившагося на выпасѣ и выкормѣ въ губерніи.

Г О Д Ы.	Находилось на выпас.			Находилось на выкормѣ.			
	Кр. р. с.	Овецъ.	Всего.	Кр. р. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1906-й	9681	58310	67998	10669	2000	106	12775
1907-й	18478	115556	134033	1550	—	—	1550
1908-й	12990	161126	174116	3258	—	750	4008
1909-й	8452	134557	143009	1953	—	—	1953
1910-й	15675	85100	100775	3480	—	500	3980
+	+7223	—	—	+1527	—	—	+2027
—	—	—49457	—42234	—	—	250	—

Совершенно иную картину даетъ намъ сопоставленіе количества вышедшихъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ за послѣднее пятилѣтіе.

Г О Д Ы.	Общее количество вышедшихъ за пре- дѣлы губерніи про- мышлен. живот.	Въ томъ числѣ вышло.	
		Кр. р. ск.	Овецъ.
1906-й . . .	186562	46484	135068
1907 й . . .	90092	28367	59387
1908-й . . .	183672	45083	136997
1909-й . . .	163323	35453	127254
1910-й . . .	127970	30646	96538
+	— 35353	—4812	—30716

Изъ этой таблицы мы видимъ, что несмотря на наблюдающееся въ отчетномъ году оживленіе торговли скотомъ, количество выходящихъ за предѣлы губерніи промышленныхъ животныхъ, послѣдніе два года опять стало сокращаться и по сравненію съ предыдущимъ 1909 годомъ количество вышедшаго скота уменьшилось на 4812 г., а количество овецъ на 30716.

Причинами этого явленія надо считать прежде всего указанное уже выше постепенное сокращеніе въ послѣдніе годы скота и овецъ въ губерніи вслѣдствіе сильнаго развитія въ ней земледѣльческой культуры, а затѣмъ, хорошій урожай въ отчетномъ году кормовыхъ и хлѣбныхъ растений, благодаря которому, для болѣе зажиточной части населенія, представилось возможнымъ обйтись безъ усиленной продажи скота, къ которой ему приходится прибѣгать въ неурожайные годы.

VI. Ветеринарный надзоръ за скотомъ и сырыми животными продуктами.

Ветеринарный надзоръ за санитарнымъ состояніемъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ животныхъ и доставляемыхъ ими сырыхъ животныхъ продуктовъ, производился въ отчетномъ году, въ губерніи двумя пунктовыми, однимъ городскимъ-боевскимъ и 33-ми участковыми ветеринарными врачами.

Этимъ ветеринарнымъ персоналомъ, въ теченіе года въ общей сложности, за исключеніемъ мѣсть убоя скота, всего было осмотрѣно:

а) 362041 голова различных видовъ промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ домашнихъ животныхъ въ 4458-ми гуртахъ и партіяхъ, а именно:

№ по порядку.	Родъ животныхъ.	Категоріи.	Количество.		Взвск. % сб.	
			Гуртовъ и партій.	Головъ въ нихъ.	Руб.	Коп.
1	Крупнаго рог. ск.	промышл.	1931	74552	47241	2
		сельск.-х.	821	15150	—	—
		тел. пр.	21	2225	133	86
2	Лошадей	сельск. ж.	11	130	—	—
3	Овецъ	промышл.	1019	188892	4763	54
		сельск.-х.	219	77537	—	—
4	Свиней	промышл.	492	3372	1097	64
5	Верблюдовъ	сельск.	4	183	—	—
			промышл.	3403	53236	6
			сельск.	1055	—	—
Всего			4458	362041	53236	6

причемъ процентный сборъ былъ взисканъ съ 269041 головы промышленныхъ животныхъ въ размѣрѣ 53236 р. 6 к.

б) невыдѣланныхъ кожъ 305589 штукъ; окороковъ 2741 шт.; птицы битой 3231 шт. и различного рода животныхъ продуктовъ 393479 пудовъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Отъ какого рода жив.	Количество осматрѣнныхъ продуктовъ.										Проч. прод.		
	Свѣж. мяса.	Сало.	Копчен.	Невыдѣл. кожъ.	Шерсти.	Волоса.	Щетины.	Рог. и копыта.	Костей.	Пуху.	Окороковъ.	Птица.	
	Пудовъ.				Шт.	Пудовъ.				Пуд.	Штукъ.		
Лошадей .	—	—	—	—	37727	—	2217	—	150	—	—	—	
Кр. р. ск.	18498	1493	234	810	56216	—	—	—	494	13530	—	—	
Овецъ .	8377	2671	161	609	211596	331543	—	—	48	—	—	—	
Свиней .	4643	166	1484	—	—	—	—	4990	—	—	2791	—	
Верблюдовъ	—	—	—	—	50	514	—	—	—	—	—	—	
Птицы .	800	—	—	—	—	—	—	—	—	47	—	3231	
	32318	4330	1879	1419	305589	332067	2217	4990	542	13680	47	2791 3231	

в) въ мѣстахъ убоя животныхъ ветеринарнымъ персоналомъ въ отчетномъ году было осмотрѣно:

	на бойнѣ	привозн.
1. въ Ставрополѣ	Кр. р. ск. 13936 Овецъ . 32439 Свиной . 2368	— 1872 — 2451 — 811
2. на 12 сельск. скотобойн.	Кр. р. ск. 6731 Овецъ . 20222 Свиной . 222	
3. во всѣхъ остальн. сел. губ. берп. не имѣется боенъ	Кр. р. ск. 3237 Овецъ . 18661 Свиной . 557	

Патологическія измѣненія въ отчетномъ году были наблюдаемы:

Родъ животныхъ.	1. въ г. Ставрополѣ.		II. въ сел. губерніи на 12 сельск. б.
	На гор. ск.	На станц. для осмтр. прив. мяса.	
1) У крупнаго рог. скота	9146	741	646
2) У Овецъ	9896	697	738
3) У Свиной	856	198	7
Итого въ губерніи	19898	1636	1391

по отдѣльнымъ болѣзнямъ и роду животныхъ, наблюдавшіяся измѣненія предполагаются нижеслѣдующимъ образомъ:

Названіе болѣзней.	Въ губ. гор. Ставрополѣ.						На 12 сел. бойняхъ.		
	На гор. бойнѣ.			На г. стан. прив. мяса.			Рог. скота.	Овецъ.	Свиной.
	Рог. ск.	Овецъ.	Свиной.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиной.			
Туберкулезъ	361	33	42	37	—	11	66	—	—
Актиномикозъ	250	—	58	30	—	19	8	—	—
Глист. болѣзн.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Эхинококки	7251	8947	—	—	—	—	566	703	6
Свайники	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Финны	—	—	12	—	—	6	—	—	1
Дистоматозъ	—	—	—	—	—	—	6	—	—
Трихины	—	—	1	—	—	—	—	—	—
Прочія болѣзни	1284	960	743	672	697	162	—	35	—
	9146	9896	856	741	697	198	646	738	7

Вслѣдствіе патологическихъ измѣненій, вызванныхъ перечисленными болѣзнями, въ отчетномъ году въ губерніи было признано совершенно негодными къ употребленію въ пищу и, поэтому, уничтожено:

- а) цѣлыхъ тушъ—47
- б) половинъ и четвертей—58
- в) прочихъ частей—343
- г) различныхъ органовъ—12308

По роду животныхъ и мѣстамъ браковки эти уничтоженные продукты распределяются нижеслѣдующимъ образомъ:

№ по порядку.	Гдѣ уничтожены.	Родъ животныхъ.	Количество уничтоженныхъ.			
			Цѣлыхъ тушъ.	Половинъ и четв.	Проч. ч.	Паренхим. и друг. органовъ.
1	Г. Ставрополь					
	а) гор. бойни	Кр. рог. с.	6	18	188	5071
		Овцы	1	5	—	4719
		Свиньи	13	12	125	581
		—	20	35	313	10371
	б) станція для осмтр. привози. мяса	Кр. рог. с.	11	12	5	448
		Овцы	5	—	7	18
		Свиньи	11	—	18	27
		—	27	12	30	493
2	Въ селен. губерніи на 12 сельск. бойняхъ	Кр. рог. с.	—	11	—	647
		Овцы	—	—	—	789
		Свиньи	—	—	—	8
		—	—	11	—	1444
		—	47	58	343	12308

Свѣдѣнія о родѣ и количествѣ уничтоженныхъ продуктовъ по каждой отдѣльной болѣзни приводятся въ приложеніи.

Выдача вознагражденія за уничтоженные мясные продукты производилась въ губерніи въ отчетномъ году только лишь въ гор. Ставрополь, и то лишь только за продукты забракованные на бойнѣ, а не на станціи для осмотра привознаго мяса, причемъ вознагражденіе выдавалось только за цѣлыя туши и ихъ части, уничтоженные же отдѣльные органы—не оплачивались; въ отчетномъ году вознагражденіе Городскимъ Самоуправленіемъ выдавалось по разсчету: 2 р. 40 к. за пудъ уничтоженнаго мяса и всего на этотъ предметъ имъ было израсходовано 270 р. 82 к. а именно:

- 1) за 78 пуд. 18½ ф. говядины—188 р. 31 к.
- 2) „ 1 „ 32½ „ баранины— 4 „ 35 „
- 3) „ 28 „ 16 „ свинины — 68 „ 16 „

Итого . . . 270 р. 82 к.

На всѣхъ сельскихъ боіняхъ въ губерніи выдачи вознагражденія за уничтоженные продукты не производилось, за отсутствіемъ какихъ либо кредитовъ для этой цѣли, и послѣднее обстоятельство весьма сильно тормозитъ развитіе боеискаго дѣла въ губерніи.

Какъ уже было сказано въ отчетѣ за прошлый годъ, боязнь признанія ветеринарнымъ врачомъ мясной туши, или части ея, негодной къ употребленію и, — вѣдствие этого, — бесплатнаго уничтоженія ея на основаніи существующихъ правилъ о браковкѣ мяса, — заставляеть каждаго сельскаго рѣзника всѣми силами стараться обойти ветеринарный осмотръ при убое скота и овецъ на продажу, тѣмъ болѣе, что съ этимъ осмотромъ для него связывается еще и оплата этихъ животныхъ % сборомъ, которая ему, рѣзнику, абсолютно никакихъ выгодъ или преимуществъ не доставляетъ...

А такъ какъ рѣзниками въ селеніяхъ Ставропольской губерніи чаще всего является болѣе предприимчивые жители тѣхъ же селеній, то ихъ мнѣніе имѣеть въ большинствѣ случаевъ, при обсужденіи на сельскихъ сходахъ всякихъ вопросовъ, касающихся боеискаго дѣла, рѣшающее значеніе.

При отсутствіи у населенія яснаго пониманія санитарнаго значенія осмотра мясныхъ продуктовъ и сознанія необходимости боеи въ интересахъ охраненія народнаго здравія, боеиское дѣло не можетъ успѣшно развиваться въ губерніи до тѣхъ поръ пока не будетъ 1) введена выдача вознагражденія за уничтоженные мясные продукты и 2) изданъ законъ объ обязательномъ устройствѣ боеи въ мѣстахъ значительнаго убоя скота.

Желѣзнодорожныхъ станцій открытыхъ для погрузки скота въ губерніи въ отчетномъ году было четыре:

1) ст. Ставрополь — на Ставропольской вѣтви Владикавказ. жел. дор., находящаяся въ завѣдываніи пунктоваго ветеринарнаго врача въ гор. Ставрополѣ,

2) ст. Курсавка — Владикавказ. жел. дор. — въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 36 участка

3) и 4) 2 станція Бѣлоглинская и Торговая на Царицынской вѣтви Владикавказской жел. дор. — въ завѣдываніи участковыхъ ветеринарныхъ врачей первая — 8 уч., а вторая 11-го уч.

Кромѣ перечисленныхъ станцій въ губерніи въ отчетномъ году функционировало еще 4 пропускныхъ пограничныхъ пункта:

1) въ с. Арзгирь — на границѣ съ Астраханской губ. — въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 23 уч.,

2) с. Дивное — на гран. Астраханской губ., въ завѣд. ветеринарнаго врача 17 уч.,

3) с. Новогорлыкское съ Ново-Маньчскимъ пропускнымъ пунктомъ, на гран. Донской области — въ завѣдываніи ветеринарнаго врача 12 уч.

и 4) Среднемъ-Егорлыкъ, на границѣ Донской и Кубанской областей — въ завѣдываніи пунктоваго ветеринарнаго врача въ с. Среднемъ-Егорлыкѣ

Свѣдѣнія о количествѣ домашнихъ животныхъ вышедшихъ въ отчет-

номъ году за предѣлы губерніи черезъ всѣ наименованныя пропускныя пункты приводятся въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Число по ряду.	Названіе пропускныхъ пунктовъ и железнодорожныхъ станцій.	Количество пропуш. головъ.			
		Кр. рог. с.	Овецъ.	Свиней.	Всего.
1	с. Воронц-Николаевск. ст. Торговая	2297	1097	382	3776
2	с. Бѣло-Глинское ст. Бѣлая Глина .	1716	3530	—	5246
3	с. Средній-Егорлыкъ	10000	67433	—	77433
4	с. Новый-Егорлыкъ	2138	605	36	2779
5	г. Ставрополь ст. Ставрополь	7110	3710	273	11093
6	пос. Курсавскій ст. Курсавка	4978	13043	95	18116
7	с. Дивное	426	770	—	1196
8	с. Арзгиръ	1981	6350	—	8331
		30646	96538	786	127970

Дѣятельность подсобныхъ учреждений для борьбы съ разными болѣзнями
а) бактеріологическіе кабинеты и станціи.

Въ отчетномъ году въ губерніи функционировало только лишь два подсобныхъ учрежденія: 1) Бактеріологическій кабинетъ на Дѣтней Туркменской ставкѣ и 2) Ставропольская губернская бактеріологическая станція.

Дѣятельность перваго учрежденія, основаннаго на средства, отпущенныя въ 1904 году Туркменскимъ народомъ, для точнаго опредѣленія при помощи бактеріологическихъ изслѣдованій заразныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, наблюдавшихся въ районѣ Туркменскаго Приставства, въ отчетномъ году выразилась въ производствѣ 30 изслѣдованій разнообразныхъ патологическихъ матеріаловъ, доставленныхъ изъ различныхъ пунктовъ Туркменскаго пристаства, что же касается дѣятельности Ставропольской бактеріологической станціи, то эта послѣдняя, какъ въ предыдущіе 2 года, такъ и въ отчетномъ году, за отсутствіемъ отдѣльнаго соответствующаго помѣщенія, не могла приступить къ выполненію главнѣйшей своей задачи: самостоятельному изготовленію различныхъ вакцинъ сыворотокъ, и по необходимости должна была ограничиваться только лишь производствомъ различнаго рода бактеріологическихъ, химическихъ и гистологическихъ изслѣдованій, снабженіемъ участковаго ветеринарнаго персонала губерніи діагностическими, средствами, предохранительными и лечебными сыворотками и вакцинами, въ цѣляхъ распространенія среди населенія наиболѣе совершенныхъ способовъ борьбы съ заразными болѣзнями, и наконецъ, изготовленіемъ культуры крысинаго бацилла Данича, мышиннаго Лефлера и сусляко-тифознаго Мережковского.

Всѣхъ изслѣдованій въ отчетномъ году было произведено 205 изъ нихъ 56 изслѣдованій патологическихъ продуктовъ различныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ.

Какъ уже было выяснено въ отчетѣ за 1909 годъ, сравнительно незначительное количество этихъ послѣднихъ изслѣдованій объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что услугами станціи могли пользоваться, главнымъ образомъ, только лишь болѣе близко расположенные къ городу Ставрополю

ветеринарные участки, болѣе же удаленные отъ него, благодаря продолжительности пересылки патологическихъ продуктовъ, *) часто приводящей ихъ въ совершенную негодность, почти лишающую возможности бактериологическимъ путемъ быстро и точно выяснять характеръ появившихся у нихъ заболеваний, услугами станцій пользоваться не могли.

Губернская администрація, признавая, что „полное устраненіе этого, весьма существеннаго въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями недостатка сразу едва ли возможно, такъ какъ для этого потребовалось бы затрата чересчуръ уже большихъ средствъ на оборудованіе, по меньшей мѣрѣ 13-ти участковыхъ бактериологическихъ кабинетовъ въ губерніи“ и „поэтому, въ силу необходимости“ полагая возможнымъ устройство всѣхъ этихъ кабинетовъ распредѣлить на 6 лѣтъ и открывать такимъ образомъ только по 2 кабинета въ годъ—внесла въ проектъ земской сѣбты на трехлѣтіе 1911—1913 гг. специально для этой цѣли особый кредитъ въ размѣрѣ 1100 р. въ годъ, причемъ по мнѣнію ея „въ первую очередь должны быть снабжены бактериологическими кабинетами тѣ пункты губерніи, гдѣ всего сильнѣе развито ветеринарно-лѣчебное дѣло, такъ какъ въ этихъ пунктахъ сильнѣе и чаще всего ощущается потребность въ подобныхъ учрежденіяхъ.“ **)

Вторая отрасль дѣятельности станцій,—снабжение участковаго ветеринарнаго персонала различными вакцинами, сыворотками и діагностическими средствами,—въ отчетномъ году получила сравнительно съ двумя предыдущими годами слѣдующее развитіе:

Станціей было выслано: въ 1908 г.—1909 г.—1910 г.

а) сибиреязвен. вакц.	I. 12500 см.	22533 см.	42820 см.
	II. 10000 „	16227 „	17107 „
б) — сыворот	270 „	—	15200 „
в) противорож. сыворот.	50 „	2193 „	3300 „
культуры рожи свиней	—	250 „	730 „
г) овины	6000 дозъ	4000 „	— „
д) каприны	—	4000 д.	13000 дозъ
е) сыворотки холеры пт.	—	500 см.	800 см.
ж) маллеина	45 амп.	563 амп.	54 амп.
з) туберкулина	—	6 амп.	13 амп.
и) антипироплазм. вакцин.	—	I) 4000 см.	
проф. Садовскаго	т. . .	II) 4000 см.	

Въ виду такой, ежегодно возрастающей въ губерніи потребности въ сибиреязвенныхъ вакцинахъ и противорожистыхъ сывороткахъ, Начальникомъ губерніи было возбуждено предъ Ветеринарнымъ Управленіемъ ходатайство о продленіи на 2 мѣсяца командировки въ Ставропольскую губернію ассистента бактериологической лабораторіи М. В. Д. С. Н. Вышедѣскаго **) со специальной цѣлью преобразования мѣстной бактериологической станціи, въ учрежденіе, самостоятельно вырабатывающее вакцины, и снабженія п. о. Лаборанта мѣстной бактериологической станціи всѣми практическими указаніями, необходимыми для дальнѣйшаго успѣшнаго введенія имъ этого новаго дѣла, а затѣмъ по ходатайству Г. Начальника губерніи, п. о. лаборанта этой станціи Петерсонъ былъ прикомандированъ на мѣ-

*) До 14 дней изъ самыхъ отдаленныхъ участковъ.

**) Докладная записка Губерн. Ветерин. Инсп., приложенная ко проекту сѣбты на 1911—1913 гг.

сяца къ бактериологической лабораторіи М. В. Д. для изученія техникъ приготовленія сибиреизвѣнныхъ вакцинъ и противорожистыхъ сыворотокъ.

Одновременно съ этимъ, изъ скромныхъ средствъ, отпускаемыхъ на содержаніе станціи, *) были сдѣланы слѣдующія приобрѣтенія: 1) шкафъ термостатъ сист. Огнянникова, — вмѣстимостью $1 \times 0,75 \times 0,50$ метра, стоимостью въ 470 р. съ доставкой, 2) стеклянный шкафъ-комната — для разлива вакцинъ, площадью $2\frac{1}{2} \times 5$ арш. стоимостью 120 руб.

3) вся необходимая для приготовленія вакцинъ стеклянная посуда болѣе чѣмъ на 100 руб.

Такимъ образомъ, въ настоящее время мѣстная бактериологическая станція располагаетъ уже всѣмъ необходимымъ для самостоятельнаго изготовленія вакцинъ и сыворотокъ **) и можетъ приступить къ выполненію этой важнѣйшей своей задачи тотчасъ же, какъ только будетъ отпущенъ кредитъ, испрашиваемый губернской администраціей на наемъ соответственнаго для нея помѣщенія.

Что же касается ознакомленія ветеринарнаго персонала съ новѣйшими методами діагностированія заразныхъ болѣзней, то эта отрасль дѣятельности станціи не можетъ получить особо широкаго развитія въ губерніи впредь до отпуска средствъ на устройство участковыхъ бактериологическихъ кабинетовъ, такъ какъ одно изученіе бактериологическихъ методовъ діагностики заразныхъ болѣзней безъ представленія ветеринарнымъ врачамъ возможности практически примѣнять затѣмъ на мѣстѣ эти методы въ борьбѣ съ заразными болѣзнями, не можетъ принести большой пользы ветеринарно-санитарному дѣлу въ губ.

Вторымъ, „подсобнымъ для борьбы съ заразными болѣзнями“, учрежденіемъ въ г. г. Ставрополѣ является городская станція для ловли и уничтоженія бродячихъ въ городѣ собакъ.

Дѣятельность ея въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

- а) поймано собакъ 1100
- б) уничтожено 1010
- в) возвращено владѣльцамъ 90.

VIII. Свѣдѣнія о ветеринарно-лечебной дѣятельности.

Такъ какъ отчетный годъ былъ послѣднимъ годомъ минувшаго земскаго смѣтнаго трѣхлѣтія, въ которомъ на ветеринарно-лечебное дѣло никакихъ ассигнованій, ни земскихъ, ни правительственныхъ не было, то вполне понятно, что этой отрасли ветеринарной дѣятельности въ губерніи и въ отчетномъ году приходилось развиваться при тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какъ и въ предыдущіе два года, *т. е. исключительно лишь на тѣ скромныя средства, которыя ассигновывались самими сельскими и инородческими обществами на приобрѣтеніе медикаментовъ для леченія ихъ больныхъ животныхъ*. Поэтому, при обзорѣ современнаго состоянія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи приходится повторять уже сказанное въ отчетахъ за 1908 и 1909 годы.

*) Въ размѣрѣ 2000 руб. въ годъ.

**) Имѣются даже двѣ лошади для гипериммунизаций, пожертвованныя мѣстнымъ землевладѣльцемъ Г. Варваровымъ и товариществомъ Владиміръ Алексѣевъ и К^о.; временно помѣщаются въ лечебницѣ мѣстнаго отдѣла Россійскаго общества покровительства животнымъ.

Не смотря на упомянутыя условія своего развитія, ветеринарно-лечебная дѣятельность въ губерніи, переживъ тяжелый для нея 1906 годъ, продолжаетъ неизмѣнно развиваться въ губерніи и въ отчетномъ году, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

№№ по порядку.	Г О Д Ы.	Число аптекъ.	К о л и ч е с т в о .		Ассигн. сум. сельск. и пород. о-ми.	
			Принятыхъ жив.	Сдѣлан. ими постѣщ.	Руб.	Коп.
1	1906 . .	47	38174	46453	3800	—
2	1907 . .	50	46731	46765	4792	40
3	1908 . .	41	56865	64926	4780	70
4	1909 . .	41	65488	75220	5377	—
5	1910 . .	41	74136	83565	6735	—
+	Въ голов. и руб.	0	+ 8648	+ 8345 г.	+ 1358 р.	—
—	—	—	—	—	—	—
Сравни. съ 1909 г.	Въ ‰	0	+ 13,91‰	+ 11,09‰	+ 25,25‰	—

получила сравнительно съ прошлымъ годомъ слѣдующее развитіе: при томъ же самомъ числѣ ветеринарныхъ аптекъ количество принятыхъ больныхъ животныхъ увеличилось на 8648 г. или на 15,91‰, число же сдѣланныхъ ими посѣщеній возрасло на 8345 головъ или 11,09‰, ассигнуемая же сумма увеличилась на 1358 р. или же на 25,25‰.

Къ этому необходимо добавить еще, что во многихъ селеніяхъ, по инициативѣ самихъ сельскихъ обществъ, или отведены, или наняты для ветеринарныхъ аптекъ особыя помѣщенія, (въ с. Медвѣжьемъ, Вѣлоглинскомъ, Ладовской Балкѣ, Песчаноконскомъ, Большой Джалѣ и пр.) съ отдѣльными дворами для пріема больныхъ животныхъ, въ селеніи же Дмитріевскомъ устроенъ специальный пріемный покой со стационарнымъ отдѣленіемъ.

Принимая во вниманіе условія развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, нельзя не признать, что всѣ эти факты являются лучшимъ доказательствомъ яснаго сознанія населеніемъ пользы, приносимой ему леченіемъ заболѣвшихъ животныхъ и показателемъ полного его довѣрія къ ветеринарному персоналу губерніи.

Но несмотря на эти свои положительныя стороны, подобная постановка ветеринарно-лечебнаго дѣла обладаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ настолько важными и существенными недостатками, что эти послѣдніе въ сильной степени затрудняютъ и задерживаютъ естественное поступательное его развитіе въ губерніи.

Важнѣйшими изъ нихъ являются: прежде всего, — крайняя неопредѣленность и неустойчивость общаго бюджета ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, состоящаго, какъ мы уже знаемъ, исключительно лишь изъ средствъ, ассигнуемыхъ на леченіе животныхъ различными отдѣльными сельскими обществами, размѣръ которыхъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, опредѣляется не столько — дѣйствительными нуждами и потребностями

ветеринарно-лечебнаго дѣла въ участкѣ, сколько финансовымъ состояніемъ въ данное время кассъ этихъ сельскихъ обществъ, *) благодаря чему не только развитію но иногда даже и самое существованіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ участкахъ ставится въ зависимость отъ цѣлаго ряда самыхъ разнообразныхъ условій и обстоятельствъ сельской жизни, могущихъ такъ или иначе вліять на размѣръ этихъ ассигнованій. **)

Вполнѣ понятно, что при такомъ положеніи дѣла, въ губерніи не можетъ быть правильного развитія ветеринарно-лечебной дѣятельности ни въ настоящее время, ни въ будущемъ, на что и было указано въ отчетахъ „о состояніи ветеринарной части Ставропольской губерніи“ за послѣдніе годы.

2) Слѣдующимъ и также весьма важнымъ недостаткомъ постановки ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи является полное отсутствіе въ ней благоустроенныхъ ветеринарныхъ амбулаторій и лечебницъ.

Крайняя ограниченность ассигнуемыхъ сельскими обществами средствъ на леченіе животныхъ, — обыкновенно, едва достаточныхъ только на пріобрѣтеніе самыхъ необходимыхъ медикаментовъ, совершенно не даетъ возможности ветеринарному персоналу губерніи напимать особыя помѣщенія для устройства въ нихъ ветеринарныхъ амбулаторій, почему, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, ветеринарнымъ врачамъ приходится держать всѣ медикаменты и прочія принадлежности участковыхъ ветеринарныхъ аптекъ въ своихъ же частныхъ квартирахъ.

Понятно, что при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи о какихъ либо помѣщеніяхъ для пріема, осмотра приводимыхъ больныхъ животныхъ, въ родѣ манежей, свѣтлыхъ сараевъ или хотя бы даже крытыхъ навѣсовъ, которые безусловно необходимы для изслѣдованія больныхъ животныхъ въ дурную погоду и для производства даже самыхъ незначительныхъ операцій.

3) Далѣе важное значеніе имѣетъ также и недостатокъ самыхъ необходимыхъ хирургическихъ инструментовъ, въ особенности же наиболѣе часто требующихся копытныхъ и родовспомогательныхъ, зависящій также отъ крайней ограниченности ветеринарно-лечебнаго бюджета и, наконецъ,

4) послѣднимъ недостаткомъ является отсутствіе средствъ на наемъ прислуги (сторожа) для доставки воды, очистки двора послѣ пріема больныхъ животныхъ и тому подобной такъ называемой „черной работы“.

Необходимость устраненія всѣхъ перечисленныхъ недостатковъ въ постановкѣ ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, въ интересахъ его наибольшаго развитія понятна сама собою, и не требуетъ какихъ либо дока-

*) Справедливость сказаннаго подтверждается нижеслѣдующими фактами: между развитіемъ ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи и ростомъ бюджета нѣтъ никакого соответствія: въ нѣкоторые годы, какъ напр. 1898 и 1901 бюджетъ на ветеринарно-лечебное дѣло въ губерніи сокращается, несмотря на то что число пріема больныхъ животныхъ въ эти годы въ ней увеличивается; наоборотъ, въ 1903 году мы наблюдаемъ сильное увеличеніе бюджета, тогда какъ число посѣщеній больныхъ животныхъ въ этомъ году значительно сократилось; затѣмъ и самый ростъ бюджета, ничуть не соответствуетъ степени развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла, какъ это видно изъ нижеслѣдующаго сопоставленія:

Въ 1897 году пріемъ увеличился на	1026	головъ,	бюджетъ на	790	руб.
— 1902 — — — — —	18604	— — —	— — —	25	руб. 30 к.
— 1907 — — — — —	312	— — —	— — —	942	руб. 40 к.
— 1908 — — — — —	18161	— — —	— — —	38	руб. 30 к.

**) Начиная отъ неурожаа хлѣбовъ и кончая личными недоразумѣніями между ветеринарными врачами и лицами вліятельными на сельскихъ сходахъ.

зательствъ, *) такъ какъ оставить послѣднее въ настоящемъ его состояніи значило бы сознательно ставить препятствія для дальнѣйшаго его развитія въ губерніи.

При такомъ положеніи дѣла, будущее правильное развитіе его не можетъ считаться вполне обезпеченнымъ. Въ виду этого, губернская администрація, сознавая важное значеніе ветеринарно-лечебнаго дѣла, какъ въ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи, такъ равно и въ ветеринарно-санитарномъ,—признала необходимымъ, въ цѣляхъ полнаго обезпеченія дальнѣйшаго его развитія отъ всякихъ случайностей, поставить его въ губерніи на болѣе прочныхъ основаніяхъ и съ этою цѣлью,—внесла въ проектъ земской смѣты на предстоящее трехлѣтіе 1911--1913 годовъ нижеслѣдующіе кредиты на развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи:

а) на снабженіе участковыхъ ветеринарныхъ амбула- торій инструментами, медикаментами и журнала- ми	7560 руб.
б) на наемъ для нихъ помѣщенія, содержаніе ихъ и прислуга	7840 руб.

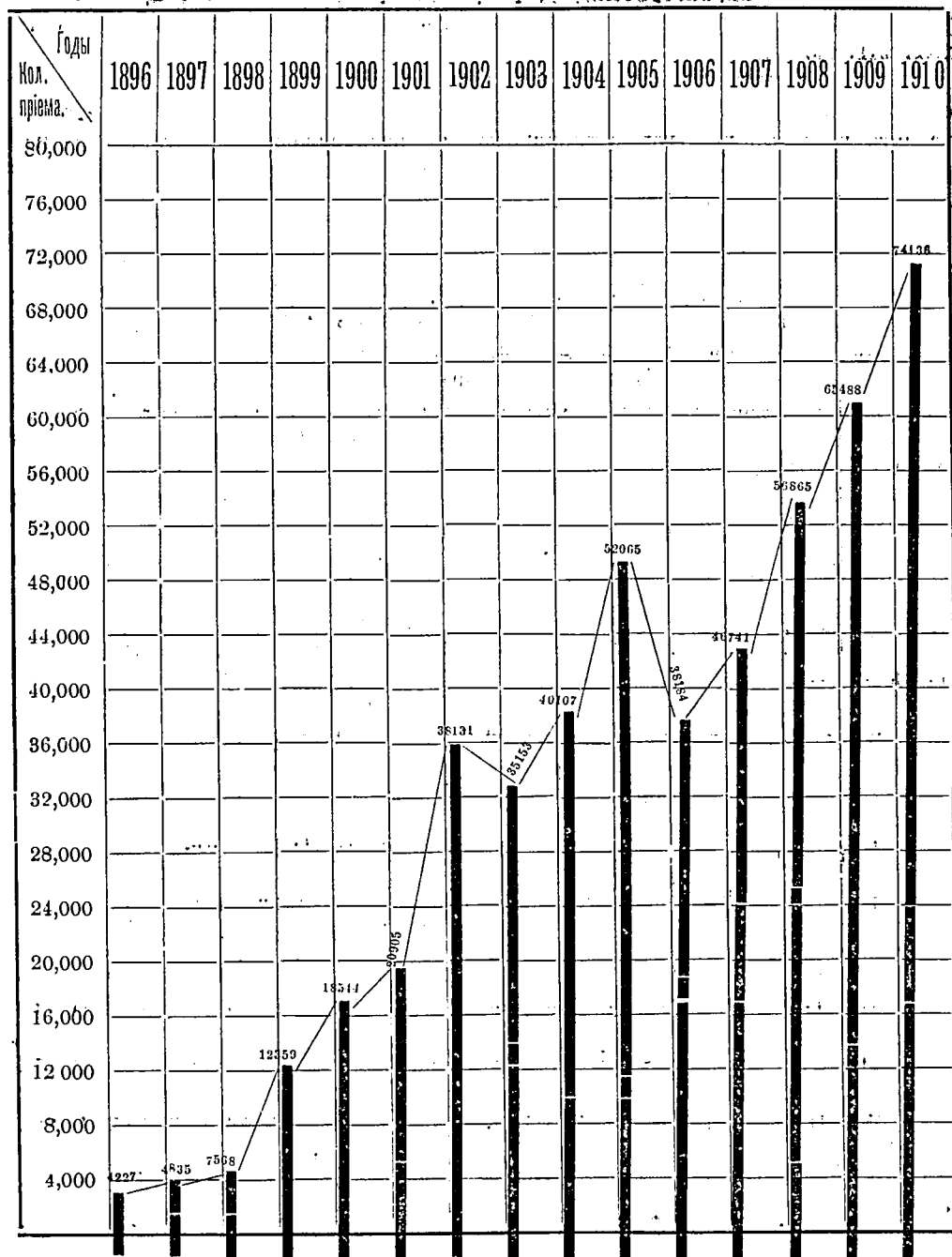
Итого . 15400 руб.

Отпускъ испрашиваемаго кредита является существенной необходимостью для дальнѣйшаго развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи, каковое за 15 лѣтъ существованія въ губерніи участковой ветеринарной организаціи настолько успѣшно развилось, какъ это видно изъ нижеприводимой діаграммы, что въ настоящее время оно уже неотложно требуетъ такой же прочной постановки, на какой оно зиждется въ образцовыхъ земскихъ губерніяхъ.

*) Развитіе ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи имѣетъ важное значеніе; не только въ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи—(благодаря собранію путемъ леченія работоспособности заболѣвшихъ животных),—но и въ ветеринарно-санитарномъ отношеніи, какъ наилучшее средство для своевременнаго выясненія самыхъ первоначальныхъ случаевъ появленія заразныхъ болѣзней.

Д І А Г Р А М М А

развитія ветеринарно-лечебнаго дѣла въ губерніи за первое XV-лѣтіе существованія въ ней участковой ветеринарной организаціи



IX. Мѣры улучшенія животноводства и экономического воспособленія населенію въ этой области.

А. Общая характеристика мѣропріятій правительства и общественныхъ учрежденій въ области улучшенія животноводства въ крупныхъ и мелкихъ хозяйствахъ.

Для выясненія вообще всѣхъ нуждъ мѣстнаго животноводства и изысканія способовъ наилучшаго ихъ удовлетворенія, съ 16 по 21 марта отчетнаго года, въ губ. гор. Ставрополѣ, по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора, было созвано особое совѣщаніе, для участія въ которомъ были приглашены нижеслѣдующія лица:

Личный составъ совѣщанія, созываемаго по распоряженію Г. Начальника Ставропольской губерніи, для выясненія нуждъ и потребностей мѣстнаго животноводства и изысканія наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, въ губ. гор. Ставрополѣ, съ 18-го по 20 марта 1910 года.

1. Ставропольскій Вице-Губернаторъ М. А. Пономаревъ.

2. Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія П. А. Томаровъ.

3. Главный Приставъ кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи А. А. Польскій.

4. Исполняющій обязанности непремѣннаго члена землеустроительной комиссіи С. Ю. Соттири.

5. Завѣдывающій дѣлами Ставропольскаго Распорядительнаго Комитета Н. П. Сперанскій.

6. Губернскій Ветеринарный Инспекторъ Н. Г. Колесниковъ.

7. Старшій специалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ.

8) Ветеринарные врачи зоотехники: (В. И. де-Фриу.

9) (В. В. Небовидовъ.

10. Представитель городского самоуправления.

11. Городской агрономъ Походня.

12) { Ф. И. Воробьевъ.

13) { Н. П. Рамадановскій.

14) { К. А. Запасникъ.

15) { В. Г. Златинъ.

16. 17. Два представителя Ставропольскаго Общества животноводства.

18. 19. Два представителя Ставропольскаго Городскаго сельскохозяйственнаго общества.

20. 21. Два представителя соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда.

22. Представитель отъ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ.

23. 24. Два представителя отъ Ставропольскаго отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ.

25. Губернскій инструкторъ по садоводству Калантаръ.

26. Агрономъ породческаго управленія В. Л. Сеченовичъ.

27. Ветеринарный врачъ Большедербетовскаго улуса Исаявъ.

28)	Представители частновладельческаго животноводства, владельцы племенных разсадников крупнаго рогатаго скота красной калмыцкой породы:	{	T. О. Опогиновъ.
29)			M. Д. Степаненко
30)			И. Г. Березовскій
31)			C. Д. Степаненко

32)	{	Представители скотопрмышленности	Ф. А. Демиинъ.
33)			Ф. П. Дураковъ.
34)			К. В. Новотни.

35) Горные инженеры гидротехники: (В. Н. Агфевъ.

36) (А. Д. Стопневичъ.

37. Туркменскій приставъ А. Л. Добрыня.

Совѣщаніе это имѣло 5 засѣданій, изъ нихъ 4 дневныхъ и 1 вечернее.

Первое засѣданіе совѣщанія, 18-го марта, было открыто въ 12 час. для г. управляющаго губерніей, Ставропольскимъ Вице-Губернаторомъ М. А. Пономаревымъ, а затѣмъ дальнѣйшее веденіе засѣданія передано ветеринарному инспектору Колесникову, которымъ и было доложено совѣщанію о томъ, что въ качествѣ матеріала, освѣщающаго нужды мѣстнаго животноводства, въ распоряженіи совѣщанія имѣются нижеслѣдующія доклады.

1. Записка бывшаго Ставропольскаго ветеринарнаго инспектора, магистра Качинскаго, представленная имъ въ 1902 году въ Ставропольскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

2. Журналъ комиссіи, учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора, по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотоводамъ и овцеводымъ Ставропольской губерніи льготныхъ условій аренды инородческихъ земель, состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.

3. Докладъ ветеринарнаго врача де-Фріу „общій обзоръ состоянія животноводства въ губерніи и мѣры къ его улучшенію.“

4. Докладъ ветеринарнаго врача Небовидова „къ вопросу о состояніи нагайскаго животноводства.“

5. Докладъ ветеринарнаго врача Исаева „какъ улучшить скотоводство и коневодство у калмыковъ Большедербетовскаго улуса Ставропольской губерніи.“

6. Докладъ городского агронома Походни „современное положеніе скотоводства у жителей губ. гор. Ставрополя и мѣропріятія по его улучшенію.“

7. Докладъ его же „основы постановки опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ о животноводства.“

8. Докладъ агронома Воробьева „природа Приманьчскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства.“

9. Докладъ предѣдателя городского сельскохозяйственнаго общества—Саватѣва „положеніе птицеводства въ губерніи и его нужды.“

10. Докладъ члена Правленія Ставропольскаго общества пчеловодства Калантара „пчеловодство въ губерніи и его нужды.“

Совѣщаніе нашло необходимымъ предварительно заслушать всѣ имѣющіеся доклады и сообщенія, на что и было посвящено 1-е и часть втораго засѣданій, послѣ чего оно приступило къ обсужденію ихъ положенія, въ связи съ отдѣльными вопросами предложенной П. В. Петровымъ программы:

По 1-му вопросу.

„Требуется ли улучшение животноводства во всей Ставропольской губернии“?

Послѣ подробнаго выясненія условій современнаго состоянія сельскаго хозяйства къ Ставропольской губерніи, переживающаго переходное время отъ скотоводческой-экстенсивной системы хозяйства къ полупастбищной, совѣщаніе констатировало чрезмѣрное уменьшеніе въ губерніи естественныхъ выпасовъ и сѣнокосовъ, благодаря расширенію заповѣдника, въ связи съ этимъ сокращеніе животноводства и пониженіе его въ качественномъ отношеніи.

Поэтому совѣщаніе пришло къ единогласнаму заключенію, что для правильнаго развитія сельскаго хозяйства, во избѣжаніе односторонности въ немъ и придавая ему большей устойчивости, необходимо главнымъ образомъ качественное улучшеніе животноводства во всей губерніи, въ связи съ соотвѣтствующимъ развитіемъ кормовыхъ площадей.

По 2-му вопросу.

Не слѣдуетъ ли на первое время ограничиться улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ, наиболѣе обезнеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства, пунктахъ и какихъ именно.

Послѣ продолжительнаго объѣзда мѣстѣй, въ которыхъ участвовали члены совѣщанія: г. г. Петровъ, Походня, Колесниковъ, Филиповичъ, Кухтичъ, Саватфевъ, Златинъ, Сапуновъ, Небовиловъ и де-Фриу,—совѣщаніе, принимая во вниманіе: 1) вполне очевидную и неизбѣжную для населенія губерніи необходимость перехода отъ количественнаго къ качественному направленію въ животноводствѣ, вызываемую быстро прогрессирующимъ въ губерніи развитіемъ земледѣльческой культуры, 2) полную невозможность одновременнаго массоваго улучшенія различныхъ отраслей животноводства на всей территоріи губерніи, такъ какъ для этого потребовался бы тысячи головъ разнаго рода племенныхъ производителей и, наконецъ 3) необходимость поддержать всѣ намѣтившіяся уже въ настоящее время въ животноводствѣ губерніи направленія,—постановило: на первое время, въ дѣлѣ улучшенія животноводства въ губерніи, ограничиться 17-ю нижеслѣдующими пунктами, а именно: а) для мѣстностей съ опредѣлившимся молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ полевая работа производится исключительно лошадьми: пункты 1) г. г. Ставрополь, 2) сел. Нѣмецко-Хагинское, 3) Эсто-Хагинское, 4) кол. Молочная, б) для мѣстностей съ мясо-рабочимъ направленіемъ въ скотоводствѣ, въ коихъ скотъ,—красной калмыцкой породы,—преимущественно употребляется для полевыхъ работъ въ пунктахъ: 1) сел. Медвѣжьемъ, 2) сел. Безопасномъ, 3) сел. Больше-Джалгинскомъ, 4) сел. Петровскомъ, 5) сел. Арзгиръ, 6) сел. Рагули и 7) сел. Ново-Егорлыкскомъ и в) для мѣстностей подгороднихъ и торговыхъ центровъ, въ коихъ намѣчается мясо-молочное или же рабоче-мясо-молочное направленіе и гдѣ для полевыхъ работъ получили уже значительное распространеніе лошади въ пунктахъ: 1) сел. Михайлевскомъ, 2) сел. Бѣлой Глины, 3) с. Александровскомъ, 4) сел. Благодарномъ. 5) сел. Воронцово-Николасевскомъ и 6) сел. Медвѣжьемъ.

При выборѣ пунктовъ имѣлись въ виду слѣдующія соображенія: такъ какъ эти первоначальные шаги въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго животно-

водства несомнѣнно должны имѣть опытно-показательный характеръ, какъ это и отмѣчаетъ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія,—то для выполненія этой задачи наибольшія удобства представляютъ болѣе крупныя центральныя селенія, такъ какъ въ нихъ: а) благодаря большой сравнительно культурности ихъ населенія, производители могутъ быть использованы правильнѣе и рациональнѣе, какъ въ отношеніи соотвѣтствующаго подбора матокъ, такъ равно и въ отношеніи надлежащаго воспитанія молодняка, затѣмъ б) селенія эти, какъ центральныя, являются наиболѣе подходящими пунктами для устройства въ будущемъ въ нихъ выставокъ и выводокъ полукровнаго потомства и, наконецъ в) въ 3 изъ этихъ селеній—уѣздныхъ, съ 1911 года предположено учрежденіе должностей уѣздныхъ агрономовъ, въ большинствѣ же остальныхъ и въ настоящее время уже имѣются участковые ветеринарные врачи, каковыми специалистами, въ случаѣ надобности могутъ быть подаваемы населенію руководяція указанія и необходимыя разъясненія.

По 3-му вопросу.

„Какое количество производителей всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.“

Наименьшее количество потребныхъ производителей, необходимыхъ для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства приводится въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) г. Ставрополь .	4	ангельской	—	2
2) с. Нѣмецко-Хагинск.	4	—	—	2
3) с. Эсто-Хагинское	4	—	—	2
4) кол. Молочная .	4	—	—	2
Быковъ ангельской породы	16	Йоркшир.	— овецъ	— свиней 8
Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) с. Медвѣдское .	3	красн. калмыц.	1	2
2) с. Безопасное .	3	—	1	2
3) с. Большая Джалга	4	—	2	2
4) с. Петровское .	4	—	2	2
5) с. Арзгиръ .	4	—	2	2
6) с. Рагули .	4	—	2	2
7) с. Ново-Егорлыкское	4	—	2	2
Быковъ кр. калмыцкой пород.	26	овецъ линкольн. п.	12	свиней 14

Названіе мѣстностей.	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
1) с. Михайловское .	3	сментальской	1	2
2) с. Вѣлая Глина .	3	—	1	2
3) с. Александровское	3	—	2	2
4) с. Благодарное .	2	—	2	2

Названіе мѣстностей:	Быковъ.	Породы.	Овецъ.	Свиней.
5) с. Воронцово-Николаев.	2	—	1	2
6) с. Медвѣжье	2	—	1	2
Быковъ симментальской пор.	15		ов. линк. 8	Тюкшир. 12

По 4-му вопросу.

„Какимъ образомъ целесообразнѣе использовать производителей, выпускаемыхъ въ стада, или же въ случайныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями“

Обсудивъ первый вопросъ, совѣщаніе не признало возможнымъ заранее опредѣлить способъ использованія производителей, полагая, что преимущество стада или случайнаго пункта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ опредѣляется чисто мѣстными условіями, почему и постановило: допустить использование производителей, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, какъ въ стадахъ, такъ и на случайныхъ пунктахъ.

Что же касается вопроса о регламентаціи порядка пользованія производителями, то совѣщаніе, полагая, что въ интересахъ наибольшей своей продуктивности, дѣятельность всякаго рода производителей должна быть вполнѣ согласована съ мѣстными экономическими условіями, признало желательнымъ, чтобы правила пользованія производителями вырабатывались (особой комиссіей) для каждаго отдѣльнаго пункта особо, но при соблюденіи 2-хъ слѣдующихъ, общихъ обязательныхъ для всѣхъ пунктовъ условій: а) установленія высшихъ предѣльныхъ нормъ количества матокъ на каждаго производителя:

для быка (бугая) въ 50 коровъ
 для барана — въ 30 овецъ
 для хрика — въ 40 свиней и . . .

б) обязательности подкорма производителей въ теченіе всего случайнаго періода и надлежащаго содержанія (обильнаго питанія) зимою, причемъ $\frac{1}{2}$ расходовъ на лѣтній подкормъ и зимнее содержаніе, въ размѣрѣ 50 рублей на каждаго быка и 25 руб. на каждаго барана и хрика, по мнѣнію совѣщанія, должна быть отнесена на средства Департамента Земледѣлія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

По 5-му вопросу.

Какъ целесообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ другими породами?

а) Принимая во вниманіе, что преобладающимъ—по составу въ Ставропольской губерніи, является скотъ калмыцкой породы, вполнѣ константной и обладающей высокою мясо-рабочею продуктивностью, а также способностью легко передавать свои качества породамъ скота, стоящимъ на болѣе низкой степенн развитія, совѣщаніе признало необходимымъ: производить улучшеніе калмыцкаго скота самаго въ себѣ.

б) Что же касается улучшения остального мѣстного скота, какъ въ мясо-молочномъ направленіи, такъ и въ молочномъ, то, принимая во вниманіе, низкія качества его, отсутствіе благоприятныхъ общихъ сельскохозяйственныхъ условій въ губерніи, которыя могли бы позволить рассчитывать на возможность улучшения мѣстного скота въ самомъ себѣ и тѣмъ достигнута скорѣйшаго улучшения, совѣщаніе признало безусловно необходимымъ производить улучшение мѣстного скота въ мясо-молочномъ и молочномъ направленіяхъ — посредствомъ скрещиванія его съ соответствующими иностранными породами.

По 6-му вопросу.

„Какія породы всѣхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ наиболѣе пригодны для улучшения мѣстныхъ породъ.“

Какъ уже видно изъ таблицы, приведенной въ постановленіи по 3 § программы, пригодными для улучшения разныхъ отраслей мѣстного животноводства совѣщаніемъ признаны нижеслѣдующія породы различныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ животныхъ:

I. По скотоводству.

а) Для мѣстностей съ опредѣлившимся чисто молочнымъ направленіемъ въ скотоводствѣ, ангельская; б) для мѣстностей сохранившихъ до сихъ поръ рабоче-мясное направленіе въ животноводствѣ — красная калмыцкая и в) для мѣстностей смѣшаннаго характера, съ мясо-молочнымъ и рабоче-молочнымъ направленіемъ въ животноводствѣ на основаніи вполнѣ благоприятныхъ результатовъ 10 ти лѣтнихъ опытовъ метизаціи, на Лѣтней Туркменской ставкѣ — симментальская.

II. По овцеводству.

а) Волошская для территорій почти всей губерніи, б) курдючная исключительно на территоріи кочевниковъ и породцевъ: калмыкъ, туркменъ и нагайцевъ и в) изъ длинношерстныхъ английскихъ линкольнская; на основаніи вполнѣ благоприятныхъ результатовъ метизаціи волошскихъ овецъ съ линкольнскими баранами, на Лѣтней Туркменской Ставкѣ для улучшения мѣстныхъ овецъ въ мясо-шерстномъ направленіи.

III. По свиноводству.

а) Йоркширская, — какъ порода уже получившая широкое примѣненіе въ настоящее время въ губерніи въ дѣлѣ улучшения мѣстного свиноводства.

По 7-му вопросу.

„Какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживающими улучшения и поддержанія въ чистотѣ.“

Въ интересахъ достиженія большей правильности и объективности въ окончательныхъ своихъ выводахъ по этому вопросу, совѣщеніе признало не-

необходимымъ обратить особое вниманіе прежде всего на первую его половину, т. е. на всестороннее и возможно точное выясненіе дѣйствительнаго значенія къ сельскохозяйственно-экономическомъ отношеніи различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, вслѣдствіе чего поставленный вопросъ при обсужденіи его совѣщаніемъ фактически былъ расчлененъ на двѣ отдѣльных самостоятельныхъ части: 1) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ обладаютъ цѣнными хозяйственными качествами и 2) какія изъ мѣстныхъ породъ сельскохозяйственныхъ животныхъ заслуживаютъ поддержанія въ чистотѣ и улучшенія.

По первой ихъ ннхъ совѣщаніе обсудивъ всесторонне относящіеся сюда данныя заслушанныхъ имъ докладовъ Качинскаго, де-Фріу, Небовидова, Исаева, Походни и постановленія комиссіи обследовавшей въ 1904 году частновладѣльческіе разсадники племенного краснаго калмыцкаго скота—пришло къ заключенію, что, по своей сельскохозяйственной цѣнности п экономическому значенію, породы мѣстныхъ домашнихъ животныхъ могутъ быть расположены въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ:

- На 1 мѣсто красный калмыцкій скоть
- 2 волошскія овцы
- 3 курдючныя овцы
- 4 тонкорунныя овцы.

а) Разводимый въ губерніи красный калмыцкій скоть представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ самостоятельную мясо-рабочую породу, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіямъ и вполне способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему порода эта имѣетъ громадное значеніе для улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще на всемъ юго-востокѣ Имперіи.

б) Волошскія и курдючныя овцы представляютъ собою весьма цѣнныя въ хозяйственномъ отношеніи, по своимъ качествамъ, породы мелкихъ домашнихъ животныхъ. Отличаясь высокой устойчивостью и прекрасной выносливостью, онѣ при самыхъ суровыхъ условіяхъ содержанія, вполне удовлетворяютъ разнообразнымъ требованіямъ: волошская-крестьянской жизни п курдючная-кочевой, п

в) Совершенно иное должно было высказать совѣщаніе о значеніи разводимыхъ въ губерніи тонкорунныхъ-мериносовыхъ овецъ мазаевскаго типа.

Не отрицая выдающихся качествъ мѣстныхъ мериносовыхъ овецъ, какъ промышленныхъ животныхъ, совѣщаніе не могло признать за этой породо-сельскохозяйственнаго значенія, такъ какъ тонкорунное овцеводство, по свой ему характеру п условіямъ своего содержанія, не можетъ получить широкаго распространенія въ сельскомъ быту.

Выяснивъ, такимъ образомъ, экономическое значеніе различныхъ отраслей мѣстнаго животноводства, совѣщаніе перешло къ обсужденію 2-й части постановленнаго вопроса.

Здѣсь, признавая красный калмыцкій скоть прежде всего заслуживающимъ поддержанія въ чистотѣ, совѣщаніе, благодаря тому обстоятельству, что лучшими въ качественномъ отношеніи разсадниками племенного краснаго калмыцкаго скота въ губерніи являются частновладѣльческіе заводы его, было поставлено въ необходимость попутно обсудить и выяснить вопросъ о желательности поддержанія и сохраненія подобныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Принимая во внимание, то обстоятельство, что въ настоящее время, вслѣдствіе высокаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнѣйшимъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, частновладѣльческое племенное скотоводство дѣйствительно находится въ весьма тяжелыхъ условіяхъ. Благодаря чему количество племенныхъ заводовъ въ губерніи быстро сокращается, совѣщаніе, въ цѣляхъ сохраненія этого скота, какъ племенного матеріала для юго-восточной Имперіи, высказалось за желательность сохраненія и поддержанія нѣсколькихъ лучшихъ мѣстныхъ частновладѣльческихъ заводовъ красного калмыцкаго скота въ предѣлахъ губерніи, или же въ другихъ, пригодныхъ для этого мѣстностяхъ Имперіи, при условіи превращенія такихъ въ рационально поставленные разсадники племенного скота.

При обсужденіи этого вопроса, г. Петровымъ было сдѣлано предложеніе о необходимости обслѣдованія особой комиссіей въ 1910 году племенного калмыцкаго частновладѣльческаго скотоводства въ губерніи, съ цѣлью выясненія лучшихъ заводовъ этого скота, достойныхъ поддержанія и сохраненія.

Совѣщаніе признало подобное обслѣдованіе безусловно необходимымъ для правильнаго рѣшенія вопроса о сохраненіи въ Имперіи племенного красного калмыцкаго скота, но такъ какъ преслѣдуемая имъ цѣль имѣетъ общегосударственное значеніе, то расходы на осуществленіе его, по мнѣнію совѣщанія, должны быть отнесены на средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, при чемъ совѣщаніемъ было высказано желаніе о томъ, чтобы въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица: старшій специалистъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Н. В. Петровъ, Губернскіе Ветеринарные Инспекторы Ставропольскій и Тургайскій, мѣстные врачъ-зоотехники де-Фріу, Небовидовъ, Исаевъ и агрономъ Злагинъ.

Переходя затѣмъ къ овцеводству и принимая во вниманіе описанныя выше цѣнныя сельскохозяйственныя качества мѣстныхъ породъ овецъ—волошской и курдючной, совѣщаніе признало эти породы вполне заслуживающими поддержанія въ чистотѣ и дальнѣйшаго улучшенія путемъ метизаціи съ линкольнскими овцами.

При обсужденіи этого вопроса г. Кухтиннымъ было сдѣлано заявленіе о необходимости поддержанія частновладѣльческаго тонкоруннаго овцеводства, путемъ предоставленія овцеводамъ права аренды инородческихъ земель на льготныхъ условіяхъ.

Послѣ живого обмѣна мнѣній по этому новоду совѣщаніе пришло къ слѣдующему выводу: наблюдающееся въ настоящее время постепенное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи представляетъ собою естественное и неизбежное слѣдствіе постепеннаго вытѣсненія его развивающимся земледѣліемъ, бороться съ которымъ, благодаря своей значительно меньшей доходности, тонкорунное овцеводство не въ состояніи.

При такихъ условіяхъ всякія попытки къ поддержанію его являются мѣрами искусственными и предохранить тонкорунное овцеводство отъ гибели въ концѣ концовъ все таки не могутъ, почему, при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію совѣщанія, можетъ быть рѣчь только лишь о временной поддержкѣ овцеводамъ,—на годъ, на два,—для безубыточной ликвидаціи ихъ тонкоруннаго овцеводства, или же для переселенія изъ Ставропольской губерніи въ другія, болѣе пригодныя для тонкоруннаго овцеводства, мѣстности.

Въ заключеніе, совѣщаніе, убѣдившись изъ доклада Воробьева и сообщеній членовъ совѣщанія: главнаго пристава кочующихъ народовъ и ве-

терпѣливаго инспектора, хорошо знакомыхъ съ характеромъ приманычскихъ степей,—въ томъ, что мѣстность эта по своимъ естественнымъ условіямъ почти совершенно не пригодна для земледѣльческой культуры и, наоборотъ, весьма пригодна для скотоводства,—приняло нижеслѣдующія положенія доклада Ф. И. Воробьева.

1) Приманычскія степи Ставропольской губерніи, въ предѣлахъ калмыцкой и Туркменской степей, залегающія на тяжелыхъ солонцеватыхъ суглинкахъ въ этой полосѣ, являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создать въ описанной докладчикомъ полосѣ приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не целесообразно, въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потерь для существующаго въ губерніи скотоводства, такъ какъ послѣднее лишится при этомъ громадныхъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3) Желательно описанныя земли сохранить въ видѣ оброчныхъ участковъ, используемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

По 8-му вопросу.

„Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время.“

По вопросу о наиболѣе желательной въ настоящее время производительности у крупнаго рогатаго скота, совѣщаніе, какъ на основаніи данныхъ имѣющихся въ докладахъ ветеринарнаго врача-зоотехника де-Фрѳу, городского агронома Походни, такъ и на основаніи опыта мясной, пришло къ заключенію что сообразно съ существующими въ губерніи породами рогатаго скота, требованіями мѣстнаго рынка и характеромъ сельскохозяйственной культуры, наиболѣе желательнымъ направленіемъ при улучшеніи крупнаго рогатаго скота является мясо-рабочее—среди краснаго калмыцкаго скота губерніи, молочное—среди городскихъ стадъ и въ нѣмецкихъ колоніяхъ и, наконецъ, смѣшанное молочно-мясное и мясо-рабочее въ подгороднихъ селахъ и болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ губерніи.

По 9-му вопросу.

„Не имѣются ли въ Ставропольской губерніи попытки улучшенія животноводства и каковы полученные результаты.“

Необходимость и важное значеніе улучшенія животноводства уже проникло въ сознаніе наиболѣе развитыхъ Ставропольскихъ скотоводовъ и овцеводовъ, а равно и крестьянъ общинниковъ, но попытки къ улучшенію ими животноводства не могли дать крупныхъ результатовъ въ виду отсутствія планомерныхъ дѣйствій, надлежащаго руководства и недостатка матеріальной поддержки со стороны центрального органа вѣдающаго дѣломъ улучшенія отечественнаго животноводства—Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства.

Какъ на видные результаты, достигнутые уже въ дѣлѣ улучшенія краснаго калмыцкаго скота, можно указать на цѣнные заводы этой породы скота братьевъ Ведриковыхъ, Степаненко, Верезовскаго и др.; въ топкорунномъ овцеводствѣ Мазаевская овца приобрѣла себѣ всеобщую извѣстность своей высокой шерстностью; проявленные же въ послѣдніе годы начинанія

по улучшенію животноводства со стороны соединенныхъ обществъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности Александровскаго уѣзда, Александровскаго сельскаго общества и др., составляющія отрядное явленіе, не оставляютъ сомнѣній къ томъ, что вопросъ объ улучшеніи мѣстнаго животноводства пользуется большимъ вниманіемъ Ставропольскаго населенія. Благодаря особо заботливому вниманію губернской и инородческой администраціи къ улучшенію всѣхъ видовъ домашнихъ животныхъ, въ инородческихъ стенихъ Ставропольской губерніи, на ставкахъ Лѣтней, Туркменской и Ачикулакской, имѣются прекрасные племенные разсадники крупнаго рогатаго скота и овецъ (каракулевыхъ и волошскихъ); болѣе подробныя свѣдѣнія объ организаціи упомянутыхъ разсадниковъ, составъ ихъ и достигнутыхъ результатахъ могутъ быть почерпнуты изъ ежегодныхъ отчетовъ; наконецъ, въ послѣднее время и Ставропольское городское самоуправленіе откликнулось на нужды мѣстнаго населенія, приступивъ къ эксплуатаціи своего земельного фонда, достигающаго 17,000 десятинъ, на пачалахъ, неразрывно связанныхъ съ одновременнымъ улучшеніемъ городского скотоводства. Для полноты картины необходимо добавить, что въ 1903 году Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ выписалъ изъ Швейцаріи 2 бугаевъ съ цѣлью улучшенія городского скотоводства въ мясномъ и молочномъ направленіи.

По 10-му вопросу.

„Нѣтъ ли попытокъ къ устройству артельныхъ, или сборныхъ частныхъ сыроварень или маслодѣлень.

Полное отсутствіе въ губерніи сыроварень и маслодѣлень вообще, въ частности же артельныхъ или сборныхъ, является слѣдствіемъ рабоче-мясной, по преимуществу, производительности у крупнаго рогатаго скота и недостатка какъ общественной, такъ и частной въ этомъ направленіи инициативы.

По 11-му вопросу.

„Способъ образованія необходимаго племеннаго матеріала а) устройство казенныхъ разсадниковъ, б) приобрѣтеніе на сторонѣ, в) превращеніе нѣкоторыхъ мѣстностей съ особенно благоприятными условіями въ центры улучшеннаго скота.“

Послѣ всесторонняго обсужденія, въ которомъ принимали участіе: Походня, Кухтинъ, Петровъ, Колесниковъ, Небовидовъ, Сацуновъ и др., вопроса о мѣстахъ приобрѣтенія производителей, совѣщаніе установило крайнюю недостаточность таковыхъ, а) что касается вопроса о казенныхъ разсадникахъ, то по мнѣнію совѣщанія, устройство таковыхъ, — являясь крайне дорогимъ, не можетъ вполне обезпечить назрѣвшихъ потребностей по всей губерніи, б) нельзя также рассчитывать и на полученіе достаточнаго количества производителей приобрѣтеніемъ ихъ на сторонѣ, въ виду большой потребности въ нихъ и недостаточности разсадниковъ въ Россіи, почему в) вопросъ о превращеніи нѣкоторыхъ мѣстностей съ особо благоприятными условіями въ центры улучшеннаго скотоводства остановилъ на себѣ вниманіе совѣщанія. Послѣднее пришло къ заключенію о необходимости создать въ губерніи такія мѣстности, которыя путемъ массоваго улучшенія скота могли бы быть быстро превращены въ центры однотиннаго и улучшеннаго скота.

По мѣнѣнію членовъ совѣщанія, указанные центры могли бы быть образованы скорѣе всего въ двухъ мѣстахъ въ губерніи: 1) на городскихъ земляхъ губернскаго города Ставрополя, гдѣ представляются особенно благоприятныя къ тому условія, вслѣдствіе полной подготовленности, какъ само-го земледѣльческаго населенія, такъ и городского земельного хозяйства, для планомернаго проведенія въ жизнь мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ молочномъ направленіи и 2) на земляхъ инородцевъ, гдѣ имѣется достаточное количество кормовыхъ площадей и созданная долгимъ временемъ, вполнѣ константная порода калмыцкаго скота мясо-рабочаго направленія; г) принимая во вниманіе существованіе въ Ставропольской губерніи отдѣльныхъ хозяйствъ съ высокой постановкой скотоводческаго дѣла, изъ коихъ многія имѣютъ достаточное количество племеннаго матеріала калмыцкой породы, совѣщаніе нашло желательнымъ принять мѣры къ сохраненію этого цѣннаго племеннаго матеріала. Что касается практическихъ мѣропріятій въ данномъ случаѣ, то наиболѣе цѣлесообразнымъ признано поддержаніе тѣхъ частновладѣльческихъ заводовъ, владѣльцы которыхъ пожелаютъ вести рациональное племенное хозяйство. Такимъ хозяйствамъ должны быть предоставлены на льготныхъ условіяхъ свободныя земли, пригодныя подъ выпасъ скота. Частныя же владѣльцы племенныхъ разсадниковъ обязуются вести племенные книги и соблюдать всѣ тѣ условія, которыя должны быть имъ выѣнены въ обязанность при веденіи племеннаго хозяйства.

По 12-му вопросу.

„Организация инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить.“

Совѣщаніе, находя, что ни наличность благоприятныхъ условій къ улучшенію животноводства, ни наилучшія стремленія къ развитію всѣхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности не могутъ дать благоприятныхъ результатовъ безъ надлежащаго руководства со стороны опытныхъ специалистовъ, пришло къ заключенію о необходимости назначенія Департаментомъ Земледѣлія для Ставропольской губерніи шести инструкторовъ: трехъ по животноводству, одного по пчеловодству, при Ставропольскомъ Обществѣ пчеловодства и садоводства, одного по маслослѣлю и сыроваренію и одного по шелководству для Прикумскаго района, съ мѣстомъ жительства въ селеніи Прасковеѣ. Изъ числа трехъ инструкторовъ по животноводству на одного возложить общее руководство мѣропріятіями по улучшенію животноводства въ губерніи, съ мѣстомъ жительства въ городѣ Ставрополѣ; другого прикомандировать къ Ставропольскому городскому обществу сельскаго хозяйства и 3-го къ соединенному обществу сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда, съ мѣстомъ жительства въ селеніи Журавскомъ.

По 13-му вопросу.

„Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія маслослѣлія и птицеводства.“

Послѣднее значеніе выставокъ для экспонентовъ-производителей и образовательное для широкаго круга посѣтителей не требуетъ лишнихъ доказательствъ: способъ этотъ примѣняется повсемѣстно въ земскихъ губерніяхъ, будируя интересъ мѣстнаго населенія къ экспонатамъ выставки, озна-

комляя съ достигнутыми результатами въ дѣлѣ улучшенія животноводства и съ техническими нововведеніями въ различныхъ отрасляхъ сельско-хозяйственной промышленности, на этомъ основаніи совѣщаніе признало устройство мѣстныхъ кратковременныхъ выставокъ въ Ставропольской губерніи одной изъ важныхъ мѣръ въ дѣлѣ улучшенія животноводства и высказалось за устройство таковыхъ въ 1911 году въ слѣдующихъ пунктахъ: г. Ставрополѣ слѣдующихъ: Новоселицкомъ, Петровскомъ, Бѣлоглинскомъ, Праксоевскомъ, Воронцово-Александровскомъ, на ставкахъ: Дѣтней Туркменской и Ачикулакской и въ аулѣ Башанта, приурочивая выставки ко времени ярмарокъ,—естественныхъ моментовъ значительнаго скопленія въ этихъ мѣстахъ окрестныхъ жителей; для устройства памѣченныхъ выставокъ необходима субсидія по 500 руб. на каждую, кромѣ того, желательна устройство въ томъ же 1911 году, двухъ передвижныхъ выставокъ по птицеводству,—согласно докладу председателя Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества И. Д. Саватѣева и по маслослѣдствію, съ возбужденіемъ ходатайства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ на означенный предметъ 2000 рублей. Назначеніе упомянутыхъ передвижныхъ выставокъ должно состоять въ пробужденіи большого интереса мѣстнаго населенія къ такой мало развитой въ губерніи отрасли сельскаго хозяйства, какъ птицеводство, и въ созданіи совершенно новой отрасли этого хозяйства, какому явилось бы маслослѣдствіе.

По 14-му вопросу.

„Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей или же по преимуществу денежныхъ наградъ.“

При разсмотрѣніи вопроса относительно наиболѣе желательныхъ формъ премированія на предположенныхъ въ губерніи выставкахъ скота, овецъ, свиней, птицъ и продуктовъ животноводства, совѣщаніе признало, что денежнымъ наградамъ за лучшіе экспонаты должно быть отдано предпочтеніе передъ похвальными листами и медалями. Въ Ставропольской губерніи, на подобіе Вятской, преобладаетъ чисто крестьянское землепользованіе, при полномъ почти отсутствіи помѣстнаго дворянскаго, поэтому и экспонентами на выставкахъ будутъ главнымъ образомъ скотоводы и овцеводы изъ крестьянъ или ипородцевъ, мѣстные землевладѣльцы и земледѣльцы, для которыхъ денежный способъ премированія экспонатовъ явится средствомъ покрытія части расходовъ, связанныхъ съ надлежащимъ выращиваніемъ молочно-улучшенныхъ породъ, доставкой экспонатовъ на выставку и проч.

По 15-му вопросу.

„Какой способъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ условіяхъ: передвижныя выставки, или же устройство чтеній, курсовъ?“

Мѣропріятія по улучшенію животноводства, какъ бы тщательно и обдуманно онѣ ни были разработаны, какъ бы правильны и цѣлесообразны ни была ихъ организація, не могутъ обладать должной устойчивостью и прочностью безъ сознательнаго и сочувственнаго къ нимъ отношенія со стороны сельскаго населенія, безъ знакомства послѣднаго хотя бы съ элементарными

свѣдѣніями по содержанію, кормленію и воспитанію молодняка — приплода, поэтому, самое широкое распространеніе среди населенія необходимыхъ познаній по животноводству и сельскому хозяйству совѣщаніе признало важнымъ факторомъ, обезпечивающимъ успѣхъ дѣла и удѣлило этому вопросу подобающее вниманіе.

Разсмотрѣвъ и обсудивъ всѣ способы распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди различныхъ слоевъ населенія Ставропольской губерніи — хѣщанъ, крестьянъ и инородцевъ, — совѣщаніе признало наиболѣе цѣлесообразнымъ, при настоящихъ условіяхъ, способы, получившіе уже въ губерніи практическое осуществленіе и давніе вполне обнадеживающіе результаты, а именно: устройство въ городѣ Ставрополѣ, при городскомъ обществѣ сельского хозяйства, систематическихъ курсовъ въ теченіе зимняго сезона, по примѣру бывшихъ въ февралѣ 1910 года; продолженіе курсовъ при Соединенномъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства и Сельской Промышленности, въ селеніи Журавскомъ, начало которымъ положено въ ноябрѣ 1909 года; введеніе въ курсъ Ачикулакскаго и Башантпскаго двухклассныхъ М. Н. П. инородческихъ училищъ преподаванія пачаль зоотехніи и сельского хозяйства, какъ это практикуется съ 1906 г. въ такомъ же инородческомъ училищѣ на Дѣтней Туркменской ставкѣ (положеніе докладовъ ветеринарныхъ врачей зоотехниковъ Исаева и Небовидова) и, наконецъ, устройство передвижныхъ выставокъ по тѣмъ отраслямъ сельской промышленности, гдѣ первенствующее значеніе имѣетъ демонстрація приборовъ, моделей, аппаратовъ и проч., напримеръ, по пчеловодству и шелководству. Для осуществленія намѣченныхъ мѣропріятій по распространенію среди населенія первоначальныхъ знаній по животноводству и сельскому хозяйству совѣщаніе постановило просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ необходимыхъ средствъ:

1) по 500 рублей ежегодно каждому изъ упомянутыхъ выше обществъ на расходы по организаціи курсовъ въ г. Ставрополѣ и селеніи Журавскомъ и на вознагражденіи лекторовъ,

2) по 500 рублей единовременнаго пособія тѣмъ же обществамъ на приобрѣтеніе необходимыхъ пособій при устройствѣ курсовъ, волшебныхъ фонопарей, диапозитивовъ и проч. и наконецъ,

3) по 500 рублей единовременнаго пособія Ставропольскому обществу ветеринарныхъ врачей, имѣющему свой цѣнный патолого-анатомическій музей, коллекцію паразитовъ, свойственныхъ животнымъ и людямъ, и другія научныя пособія, необходимыя при веденіи курсовъ, а равно и Ставропольскому обществу сельского хозяйства, съ предназначеніемъ испрашиваемыхъ субсидій на изготовленіе обоими обществами, каждымъ въ предѣлахъ своей спеціальной дѣятельности, коллекцій, муляжей, моделей, рисунковъ и при условіи безплатнаго представленія таковыхъ на время устраиваемыхъ курсовъ въ г. Ставрополѣ и с. Журавскомъ.

По 16-му вопросу.

„Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства.“
Совѣщаніе, по выслушаніи докладовъ о положеніи въ губерніи птицеводства, пчеловодства и шелководства и обсудивъ предложенныя мѣропріятія, по улучшенію этихъ отраслей сельского хозяйства, признало необходимымъ принять нижеслѣдующія положенія:

1. Въ виду особо благопріятныхъ климатическихъ и почвенныхъ усло-

вій въ Ставропольской губерніи для развитія птицеводства и желательности развитія этой отрасли сельскаго хозяйства, въ виду того громаднаго значенія, какое она должна занять въ жизни мѣстнаго населенія, является цѣлесообразныхъ поручить Ставропольскому городскому сельско-хозяйственному обществу проведеніе въ жизнь нижеслѣдующихъ мѣропріятій: а) устройство передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашнихъ птицъ, наиболѣе подходящихъ для мѣстныхъ условій, а именно: куръ минорокъ, лапшаповъ, плимутрокъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ и эмдѣнскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ и б) сплошное улучшеніе птицы мѣстныхъ породъ, путемъ скрещиванія ихъ съ племенными производителями указанныхъ въ пунктъ а) породъ, за исключеніемъ эмдѣнскихъ гусей, для каковой цѣли племенные птицы должны бытъ распределены поровну между слѣдующими пунктами: въ губерніи: г. Ставрополь, В. Шапта, Ачикулакская и Жѣтняя Туркменская савки.

Для приведенія въ исполненіе указанныхъ мѣропріятій потребуется ассигнованіе: на устройство передвижной выставки при условіи принятія на себя упомянутымъ обществомъ расходовъ на ея разъѣзды, — 1000 рублей и на приобрѣтеніе племенной птицы 1620 рублей, кромѣ того учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора по птицеводству, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго городского сельско-хозяйственнаго общества.

2. Въ виду важнаго значенія пчеловодства въ сельско-хозяйственной жизни населенія Ставропольской губерніи и необходимости развитія его путемъ распространенія нужныхъ для этой отрасли хозяйства знаній и нагляднаго ознакомленія населенія съ приѣмами раціональнаго пчеловодства, необходимо учрежденіе въ Ставропольской губерніи должности инструктора, съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства и

3. Въ виду весьма важнаго значенія шелководства для экономической жизни населенія прикумскаго района Ставропольской губерніи, гдѣ имѣются на лицо благоприятствующія развитію этой отрасли хозяйства условія, желательно, въ цѣляхъ развитія, учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора по шелководству.

По 17-му вопросу.

„Сумма потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ.“

Выяснивъ назрѣвшія нужды Ставропольскаго животноводства и обсудивъ наиболѣе цѣлесообразные пути къ его улучшенію въ связи съ настоящими условіями сельско-хозяйственной и экономической жизни губерніи, соображеніе, въ засѣданіи 20 марта, исчислило добавочную сумму, потребную на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи въ слѣдующемъ размѣрѣ:

На приобрѣтеніе 56 производителей рогатаго скота красной калмыцкой, ангельской и симментальской породы по 400 руб. 22400 руб.

На приобрѣтеніе 20 барановъ линкольнской породы по 200 р. 4000 руб.

На приобрѣтеніе 34 хряковъ іоркширской породы по 160 р. 5100 руб.

На приобретёніе птицы племенной: куръ минорокъ, лангшанъ и плимутрокъ въ количествѣ 52 шт. по 10 р.	520 руб.
На приобретёніе утокъ пекинскихъ 20 шт. по 10 р.	200 руб.
„ „ гусей холмогорск. 30 шт. по 15 р.	450 руб.
„ „ индѣекъ бронзов. 30 шт. по 15 р.	450 руб.
Распределёніе птицъ по пунктамъ—въ с. Журавское, Александровска- го уѣзда, мѣстному сельскому обществу и въ городѣ Ставрополь то же, въ Вашанту, Большедербетовскаго улуса, Ачнкулакъ и Лѣтнюю Туркменскую ставку—въ равномъ количествѣ.	
На содержаніе племенныхъ производителей крупнаго рога- таго скота по 50 руб. за шт.	2800 руб.
На содержаніе барановъ по 25 р. за шт.	500 руб.
„ „ свиней по 25 р.	850 руб.
На устройство 9-ти выставокъ по 500 руб.	4500 руб.
На организацию постоянныхъ ежегодныхъ сельскохозяй- ственныхъ курсовъ въ с. Журавскомъ и въ гор. Ста- врополь по 500 р.	1000 руб.
Единовременное пособіе на приготовленіе препаратовъ по жи- вотноводству и сельскому хозяйству въ распоряженіе Ставропольскаго ветеринарнаго общества и Ставрополь- скаго городского сельско-хозяйственнаго общества по 500 руб.	1000 руб.
На организацию 2-хъ передвижныхъ выставокъ по масло- варенію и дѣлю съ сыровареніемъ и птицеводству по 1000 р.	2000 руб.
Ставропольскому городскому самоуправленію на развитіе мо- лочнаго скотоводства	5000 руб.
Итого	51770 руб.

Принимая во вниманіе, что по заявленію присутствовавшего на засѣ-
даніи зѣлѣдѣвающей дѣлами Ставропольскаго губернскаго распорядительна-
го комитета Н. П. Сперанскаго необходимыя для устройства 9-ти выста-
вокъ 4500 руб. могутъ быть отнесены на мѣстные средства, испрашивае-
мая у Департамента Земледѣлія, сумма понизится на 47270 р.

Сопоставленіе этой суммы съ расходами по улучшенію животноводства,
производимыми изъ мѣстныхъ средствъ инородческимъ управленіемъ и Став-
ропольскимъ городскимъ Самоуправленіемъ, приводить къ непреложному за-
ключенію, что общія ассигнованія этихъ учреждений на дѣло улучшенія жи-
вотноводства служатъ доказательствомъ внимательнаго и заботливаго отно-
шенія къ послѣднему, и что испрашиваемая у Департамента Земледѣлія суб-
сидія въ количествѣ 27270 руб. не можетъ быть признана чрезмѣрной: рас-
ходы слѣдующіе:

1) Иностранческаго Управленія:

По Туркменскому Приставству.

а) на содержаніе племенныхъ разсадниковъ кр. р. ск. и овецъ	9278 р. 25 к.
б) на содержаніе постоянного случнаго пункта	2612 р. 10 к.
в) на содержаніе временныхъ случныхъ пунктовъ	2715 р. —
Итого	14605 р. 35 к.

По Ачикулакскому Приставству.

а) На содержаніе случной конюшни и племенного разсадника
крупнаго рогатаго скота 8661 р. 40 коп.

По Большедербетовскому улусу:

На устройство зоотехническаго пункта въ улусѣ 17286 р. 12 коп.
Всего 40550 р. 47 коп.

2) Городскаго самоуправленія 9427 р. —
Городскихъ жителей 4000 р. —
Городскаго общества сельскаго хозяйства 1000 р. —
Итого 14427 р. —

А всего 55027 р. 47 коп.

Если къ этому прибавить предположенное ассигнованіе—Губернскаго Земскаго Распорядительнаго Комитета на устройство выставокъ 4500 рублей, то общій расходъ изъ мѣстныхъ средствъ на улучшеніе животноводства въ губерніи выразится суммой въ 59527 руб. 47 коп. т. е. она на 25% превышаетъ испрашиваемую у Департамента Земледѣлія субсидію.

По 18-му вопросу.

„О мѣрахъ по улучшенію скотоводства въ губ. гор. Ставрополѣ“ и объ основаніяхъ организаціи опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла въ губерніи въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства (Докладъ г. Походни).

По заслушаніи докладовъ и обсужденіи вопросовъ, постановленныхъ докладчикомъ, совѣщаніе по первому изъ нихъ постановило:

1) направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, презѣдуемые Ставропольскимъ общественнымъ управленіемъ въ интересахъ городского земледѣльческаго населенія, съ цѣлью доведенія состава городскихъ стадъ до степени районнаго центра молочной породы скота, слѣдуетъ признать желательными и отвѣчающими назрѣвшей потребности сельскаго хозяйства въ Ставропольской губерніи.

2) Совѣщаніе признаетъ, что условія въ гор. Ставрополѣ, какъ въ смыслѣ обезпеченія скота кормами, такъ и въ отношеніи содѣйствія общественныхъ силъ городской агрономической организаціи, достаточно обезпечиваютъ успѣхъ мѣропріятій города по улучшенію скотоводства въ вышеуказанномъ направленіи.

3) Вслѣдствіе же недостаточности мѣстныхъ средствъ и имѣя въ виду, что Департаментомъ Земледѣлія можетъ быть удовлетворено справедливое ходатайство горгородской думы о выдачѣ пособия на текущій 1910 годъ въ размѣрѣ 20000 рублей, изъ коихъ 15 тысячъ рублей являются единовременнымъ пособиемъ и имѣютъ спеціальное назначеніе, чтобы ускорить улучшеніе скотоводства въ молочномъ направленіи, совѣщаніе находитъ необходимымъ просить Департаментъ Земледѣлія выдавать городу Ставрополю, въ теченіе пяти лѣтъ, пособия на общія мѣропріятія по улучшенію скотоводства

въ городскихъ стадахъ въ размѣрѣ 5000 рублей, считывая, что въ теченіе указаннаго срока скотоводство у жителей города настолько разовьется и окрепнѣетъ, что въ дальнѣйшемъ можетъ обойтись безъ пособія со стороны казны.

По второму признало: 1) Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческой—экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне настойчивымъ въ развитіи скотоводства, вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи приходится въ одинаковыхъ условіяхъ, какъ частновладѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ хозяйствъ.

3) Отсутствіе знаній и, въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, капитала, препятствуетъ правильной замѣнѣ отжившихъ формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губерніи. По этому мѣропріятія, по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскіе, слѣдуетъ признать не надежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по технике с. х., при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ с. х. промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомерной организаціи сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современного сельско-хозяйственного промысла въ Ставропольской губерніи основывающіеся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учреждений, которыя, на ряду съ вопросомъ полеводства, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству; поэтому въ Ставропольской губерніи желательно развитіе, въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учреждений, „опытныхъ полей“, такихъ учреждений, которыя, вмѣстѣ съ опытными полями, имѣли бы опытные скотные дворы, задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ, б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными, въ связи съ мѣстными условіями и приемами содержанія скота и в) въ выясненіи хозяйственной пригодности для данной мѣстности различныхъ породъ домашнихъ животныхъ и, наконецъ, въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ опытныхъ учрежденіяхъ.

По вопросу о мѣропріятіяхъ по улучшенію животноводства у инородцевъ Ставропольской губерніи, совѣщаніе заслушало доклады ветеринарныхъ врачей зоотехниковъ де-Фриу, Небовидова и Исаева и нижеслѣдующее сообщеніе Главнаго Пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго:—по ходатайству инородческаго управленія, поддержанному начальникомъ губерніи, въ принципѣ уже рѣшенъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ о необходимости устройства ветеринарнаго пункта на ставкѣ Башанта Больше-

дербетовскаго улуса, остановка за постройкой необходимыхъ сооружений къ которымъ вѣроятно будетъ приступлено въ текущемъ году по рассмотрѣніи техническо-строительнымъ комитетомъ извѣстныхъ по его указанію проектовъ и смѣтъ. Съ учрежденіемъ ветеринарнаго пункта на ставкѣ Вашанга представится полная возможность ввести въ мѣстномъ 2-хъ классномъ училищѣ преподаваніе животноводства и зоогигіены по программѣ Туркмено-Александровскаго училища, съ возложеніемъ этой обязанности на переводимаго на Вашангу, изъ села Ивановскаго, ветеринарнаго врача. Равнымъ образомъ откроется возможность приступить къ планомерному выполнению давно намѣченныхъ предположеній объ учрежденіи въ улусѣ племенного разсадника крупнаго рогатаго скота и овецъ, но только безъ шортландскихъ производителей, такъ какъ опытъ скрещиванія этого скота на туркменскихъ разсадникахъ далъ къ сожалѣнію, отрицательные результаты.

По завленію представителя инородческаго управленія, главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, упорядоченіе экономическаго быта ногайцевъ стоитъ въ неразрывной связи съ общимъ вопросомъ о землеустройствѣ инородцевъ, который приближается къ разрѣшенію, такъ какъ землеустроительная комиссія приступила уже къ разработкѣ собраннаго на мѣстѣ матеріала. Съ надѣленіемъ ногайцевъ опредѣленной земельной нормой и, съ возможнымъ тогда переходомъ ихъ къ осѣдлой жизни, несомнѣнно улучшится и внутренній распорядокъ въ ихъ земельномъ хозяйствѣ. Вполнѣ присоединяясь къ пожеланію г. Небовидова о введеніи въ курсъ 2-хъ класснаго училища на Ачикулакской ставкѣ преподаванія зоотехніи и сельскаго хозяйства, такъ какъ обученіе этимъ предметамъ на Лѣтней Туркменской ставкѣ вызвало большой интересъ у молодыхъ слушателей-туркменъ, г. Польскій выразилъ обѣщаніе въ предстоящую весеннюю поѣздку на ставку Ачикулакъ склонить ногайскія общества къ введенію преподаванія животноводства въ ихъ первомъ 2-хъ классномъ училищѣ, недавно открытомъ на ставкѣ Ачикулакъ.

Рекомендуемое г. Небовидовымъ устройство ежегодныхъ, періодическихъ выставокъ скота, главный приставъ кочующихъ народовъ съ своей стороны находитъ мѣрой весьма полезной, но проведеніе ея въ жизнь зависить отъ постановленія ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ и будетъ переданъ этотъ вопросъ.

Приобрѣтеніе симментальскаго скота для Ачикулакскаго разсадника было уже предметомъ заботъ инородческаго управленія, отнустившаго кредитъ въ суммѣ 3340 рублей, за счетъ которыхъ и будутъ въ этомъ году куплены производители симменталы.

Устройство небольшого коннаго завода на ставкѣ Ачикулакъ, по мнѣнію Главнаго Пристава, дѣйствительно представляетъ одну изъ раціональныхъ мѣръ къ дальнѣйшему улучшенію ногайскаго коневодства, но осуществленіе этой мѣры будетъ зависѣть отъ полученія согласительныхъ приговоровъ ногайскихъ обществъ, на обсужденіе которыхъ г. Польскій имѣетъ внести этотъ вопросъ въ предстоящую свою поѣздку въ Ачикулакскія степи.

Всѣ означенныя начинанія по улучшенію животноводства въ инородческихъ степяхъ Ставропольской губерніи совѣщаніе признало вполне целесообразными и поэтому заслуживающими скорѣйшаго осуществленія.

Затѣмъ, въ заключительномъ засѣданіи, совѣщаніе избрало комиссію, въ составѣ: главнаго пристава кочующихъ народовъ А. А. Польскаго, Ста-

вропольскаго губернскаго ветеринарнаго инспектора Н. Г. Колесникова, Ставропольскаго городского агронома Н. К. Походню, вице-предсѣдателя Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповича, агронома землеустроительной партіи Ф. И. Воробьева и губернскаго инструктора по садоводству А. А. Калантара, для редактированія журналовъ засѣданій совѣщанія и мотивированныхъ постановленій послѣдняго.

Наконецъ, принимая во вниманіе всегдашнее особо заботливое отношеніе г. Ставропольскаго Губернатора В. М. Янушевича къ нуждамъ мѣстнаго животноводства, совѣщаніе постановило привѣтствовать начальника губерніи, какъ инициатора настоящаго совѣщанія, телеграммой слѣдующаго содержанія.

„Закончивъ труды по выработкѣ основныхъ положеній мѣропріятій улучшенія животноводства, совѣщаніе представителей вѣдомствъ, сельскохозяйственныхъ организацій и спеціальныхъ единогласно привѣтствуетъ Ваше Превосходительство, какъ инициатора совместнаго всесторонняго выясненія нуждъ этой важной отрасли сельскаго хозяйства, пользующихся постояннымъ Вашимъ вниманіемъ и заботами. Члены редакціонной комиссіи: А. Польскій, Н. Колесниковъ, В. Филиповичъ, Н. Походня, Н. Саватѣвъ.

Кромѣ этого совѣщанія мѣстный ветеринарный персоналъ, въ лицѣ ветеринарнаго инспектора Колесникова, пунктоваго ветеринарнаго врача Свято-Славскаго и участковыхъ ветеринарныхъ врачей де-Фриу, Небовидова и Фонт-Кнорринга, принималъ также непосредственное участіе въ совѣщаніи, созванномъ 18 октября 1910 года Ставропольской городской управой, для разработки вопроса объ учрежденіи отдѣла животноводства при оштной сельскохозяйственной станціи Ставропольскаго общественнаго управленія, въ связи съ проектируемой районной организаціей опытнаго дѣла на Сѣверномъ Кавказѣ, а равно и выработкѣ летальной программы дѣятельности районной зоотехнической организаціи,—изложенной въ прилагаемомъ къ настоящему отчету—журналѣ названнаго совѣщанія.

Изъ приведенныхъ журналовъ этихъ двухъ совѣщаній видно, что мѣстный ветеринарный персоналъ принимаетъ самое живое участіе въ выясненіи насущныхъ нуждъ мѣстнаго животноводства и въ изысканіи наилучшихъ способовъ ихъ удовлетворенія, а если въ практическомъ отношеніи, т. е. въ проведеніи въ жизнь различныхъ зоотехническихъ мѣропріятій, дѣятельность его и проявляется въ значительно болѣе скромныхъ размѣрахъ, то виною этому является не недостатокъ у него инициативы, знанія или желанія работать на этомъ поприщѣ, а только лишь полное отсутствіе матеріальныхъ средствъ, *) безъ которыхъ невозможно практическое осуществленіе какихъ бы то ни было практическихъ мѣропріятій.

Примѣчаніе: Члены редакціонной комиссіи, агрономъ землеустроительной партіи Ф. И. Воробьевъ и губернский инструкторъ по садоводству А. А. Калантаръ, послучаю служебнаго перемѣщенія были изъ г. г. Ставрополя и потому не могли своими подписями скрѣпить настоящій журналъ.

*) При выработкѣ ветеринарнымъ инспекторомъ проекта земской смѣты на ветеринарную часть, на трехлѣтіе 1910—1913 г. г., имъ были внесены въ проектъ кредиты на нижеслѣдующія ветеринарно-зоотехническія мѣропріятія на приобретеніе ежегодно:

1) 10 жеребцовъ	5000 руб. въ годъ.
2) быковъ и барановъ	6000 руб. " "
3) на зимнее содер.	2000 руб. " "
4) на улучш. ост. отр. живот.	1000 руб. " "

Итого . . . 14000 руб.

но Распорядительный Комитетъ, вслѣдствіе того обстоятельства, что и безъ этихъ 14000—общій кредитъ на ветеринарную часть, по проекту смѣты на 1910—1913 г. г. увеличился болѣе чѣмъ въ 3½ раза, сравнительно съ предыдущимъ трехлѣтіемъ 1908—1910 г. г., не нашелъ возможности принять этотъ кредитъ на зоотехническія мѣропріятія.

Переходя теперь къ обзору функционировавшихъ въ губерніи въ отчетномъ году мѣропріятій по улучшенію различныхъ отраслей животноводства, приходится повторить сказанное въ отчетѣ за прошлый годъ:

Во второй главѣ настоящаго отчета *) уже было указано на то, что сильное развитіе въ губерніи въ послѣдніе годы, зерновой формы хозяйства, захватывающей подъ культуру хлѣбныхъ растений все большія и большія площади цѣливыхъ земель, служившихъ до этого времени исключительно лишь выпасомъ для сельскохозяйственныхъ животныхъ, вызываетъ этимъ самымъ постепенное сокращеніе всѣхъ отраслей животноводства въ губерніи, за исключеніемъ одного лишь коневодства.

Послѣднее продолжаетъ развиваться въ губерніи и въ настоящее время, увеличивались такимъ образомъ, съ 1886 года на 300,89% или—почти въ 4 раза, какъ это видно изъ приводимой таблицы:

Движеніе коневодства въ Ставропольской губерніи съ 1886 по 1909 годъ включительно:					
Годы.	1886	1896	1906	1910	приростъ въ г. и %/о
Колпч. лошадей.	102463	197761	358433	409950	—307487 300,89%

эти цифры служатъ лучшимъ доказательствомъ того, какое важное значеніе, въ экономическомъ отношеніи, приобрѣло съ развитіемъ въ губерніи земледѣльской культуры, коневодство, какъ отрасль, доставляющая необходимую для развитія земледѣлія рабочую силу.

Поэтому вполне понятно, что въ послѣднее время среди населенія губерніи наблюдается съ каждымъ годомъ все большее и большее стремленіе къ качественному улучшенію разводимыхъ имъ лошадей и количество случайныхъ пунктовъ въ губерніи и производителей на нихъ—постепенно увеличивается, такъ:

въ 1906 г.	въ	губ.	функционир.	14 пункт.	съ 30 произв.
" 1907 "	"	"	"	18	" 52 "
" 1908 "	"	"	"	21	" 66 "
" 1909 "	"	"	"	22	" 100 "
" 1910 "	"	"	"	29	" 119 "

А такъ какъ лишь очень немногія сельскія общества могли приобрести собственныхъ производителей, всѣмъ же остальнымъ обществамъ приходится довольствоваться тѣми производителями, которыхъ онѣ могутъ получить на двухъ ближайшихъ къ губерніи случайныхъ конюшняхъ Государственнаго Коннозаводства-Великокняжеской въ Донской области и Ашабовской въ Тер-

*) При обзорѣ наличнаго количества сельскохозяйственныхъ животныхъ.

ской—то этимъ и объясняется, почему дѣло улучшенія сельскаго коневодства въ губерніи достигло наибольшаго своего развитія только въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, мѣстности ближайшей въ Великокняжеской случной конюшнѣ, какъ это можно видѣть изъ приводимаго распредѣленія, функционировавшихъ въ отчетномъ году въ губерніи случныхъ пунктовъ и производителей по отдѣльнымъ ея районамъ:

1) въ Ставропольскомъ уѣздѣ	4 пункта съ	9 производ.
2) „ Медвѣженскомъ „	13 „ „	52 „
3) „ Благодаринскомъ „	3 „ „	8 „
4) „ Александровскомъ „	6 „ „	16 „
5) „ Туркменскомъ Прист.	1 „ „	22 „
6) „ Ачикулак.	2 „ „	12 „
		29 „ 119 производ.

Поэтому въ настоящее время въ тѣхъ селеніяхъ Медвѣженскаго уѣзда, въ которыхъ эти „временные“ случные пункты функционируютъ уже значительное число лѣтъ подрядъ, *) какъ наприм. въ с. с. Бѣлой-Глинѣ, Воронцово-Николаевскомъ, Ново-Павловскомъ, Ново-Егорлыкскомъ, Нѣмецко-Харгинскомъ и пр.—количество полукровнаго приплода исчисляется уже многими сотнями и рыночная стоимость нѣкоторыхъ экземпляровъ изъ нихъ достигаетъ иногда нѣсколькихъ сотъ рублей.

Значительную услугу развитію коневодства въ этомъ районѣ оказали устраиваемые ежегодно администраціей Донской заводской конюшни Государственного Коннозаводства 2 однодневныя выставки малолѣтокъ:**) въ селеніяхъ Бѣлой-Глинѣ (8 сентября) Воронцово-Николаевскомъ (26 сентября), съ выдачей медалей и денежныхъ наградъ изъ суммъ отпускаемыхъ для этой цѣли Департаментомъ Государственного Коннозаводства, за лучшее содержаніе и воспитаніе полукровнаго потомства, получаемого преимущественно отъ производителей Великокняжеской заводской конюшни.

Въ отчетномъ году на эти однодневныя конскія выставки сельскимъ населеніемъ губерніи было доставлено: въ селеніяхъ Воронцово-Николаевскомъ—83 лошади и въ сел. Бѣлоглинскомъ—34 лошади, изъ коихъ получили:

	медалей	серебр.	бронзов.	похв. лист.	ден. наг.
Бѣлая-Глина	2	6	—	15	
Воронцов.-Ник.	1	3	3	33	
	3	9	3	48	

Въ составѣ Распорядительныхъ Комитетовъ этихъ выставокъ, исполнявшихъ роль жюри,—принимали участіе также и мѣстные ветеринарные врачи—8 и 11 участковъ.

Но такъ какъ особенно сильная потребность въ хорошихъ производителяхъ наблюдается у мѣстныхъ кочевниковъ и породцевъ Туркменъ и Ногайцевъ, для которыхъ коневодство является основою ихъ экономическаго благосостоянія, то для удовлетворенія ея, по ходатайству Г. Начальника губерніи, Главнымъ Управленіемъ Государственного Коннозаводства былъ от-

*) Отъ 7 до 10 л.

**) Вѣрнѣе—„выводки“.

крыть въ 1908 году на Лѣтней Туркменской ставкѣ постоянный случайный пунктъ съ 18 производителей, на который въ 1909 году добавлено еще 7 производителей.

Сверхъ того въ августѣ 1908 года, особой комиссией у коннозаводчиковъ Донской области приобретены были на средства самихъ инородцевъ 15 производителей для улучшения табушного кошеводства въ Туркменскомъ и Ачикулакскомъ Приставствахъ и, затѣмъ, на ставкѣ Ачикулакъ — нѣсколько лѣтъ уже функционируетъ случайный пунктъ съ 11 производителями.

Совершенно въ иномъ положеніи находится дѣло улучшенія всѣхъ прочихъ отраслей животноводства въ губерніи. Важнѣйшія изъ этихъ отраслей, скотоводство и овцеводство при такихъ высокихъ арендныхъ цѣнахъ на землю, не могутъ уже конкурировать по своей доходности съ земледѣліемъ, вслѣдствіе чего онѣ и должны, по необходимости, сокращаться, несмотря на выдающіеся хозяйственные качества мѣстныхъ породъ скота и овецъ.

А такъ какъ на арендныхъ участкахъ въ губерніи преимущественно развивались частновладѣльческія скотоводческія и овцеводныя хозяйства, то на нихъ то сильнѣе всего и отразилась эта эволюція мѣстной экономической жизни...

Благодаря этому одной частіи скотоводчиковъ и овцеводовъ пришлось искать болѣе дешевыхъ пастбищъ въ Западной Сибири, Туркестанскомъ Краѣ и Закавказьѣ, — другіе же были вынуждены постепенно ликвидировать свои заводы скота и овецъ и перейти къ болѣе выгодной, земледѣльческой формѣ хозяйства, такъ что къ настоящему времени, въ Ставропольской губерніи сохранилась только лишь часть существовавшихъ въ ней прежде частновладѣльческихъ заводовъ скота и овецъ, да и у нихъ будущность весьма неопредѣленна.

Вполнѣ естественно, что при такомъ положеніи дѣла, владѣльцы этихъ заводовъ не рискуютъ производить излишнихъ затратъ на улучшеніе названныхъ отраслей животноводства, изъ опасенія, что затраты эти легко могутъ и не оправдаться.

О сельско-общественномъ скотоводствѣ и овцеводствѣ приходится сказать лишь немногое:

Въ настоящее время въ большинствѣ селеній губерніи, благодаря усиленной распашкѣ надѣльныхъ земель подъ культуру хлѣбныхъ растений, эти отрасли животноводства сокращены уже почти до minimum'a, такъ что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ за недостаткомъ пастбищъ сельскимъ обществамъ приходится уже прибѣгать къ установленію предѣльныхъ нормъ количества скота и овецъ для каждаго владѣльца, и облагать затѣмъ особымъ сборомъ, каждую излишнюю, сверхъ этой нормы, голову названныхъ животныхъ.

Въ значительно лучшихъ условіяхъ находятся эти отрасли въ тѣхъ селеніяхъ, общества которыхъ арендуютъ въ инородческихъ степяхъ участки специально — для выпаса скота и овецъ, но и въ этихъ селеніяхъ въ зимнее время крупному рогатому скоту очень часто приходится довольствоваться одной соломой.

Въ виду этого Начальникомъ губерніи назначенъ въ г. г. Ставрополѣ въ мартѣ 1910 года созывъ особаго совѣщанія изъ специалистовъ и представителей сельского хозяйства и мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществъ для всесторонняго выясненія современнаго состоянія различныхъ отраслей животноводства въ губерніи, ихъ нуждъ и изысканія наилучшихъ способовъ удовлетворенія этихъ послѣднихъ.

Конечно у отдѣльныхъ владѣльцевъ и даже у нѣкоторыхъ сельскихъ обществъ и въ настоящее время уже можно найти попытки къ качествен-

ному улучшенію своего скота, особенно въ молочномъ направленіи, но благодаря высокой стоимости чистопородныхъ производителей, случаи приобрѣтеніе подобныхъ быковъ еще очень немногочисленны въ губерніи, и кромѣ крупныхъ частновладѣльческихъ экономій, наблюдаются еще только лишь въ нѣмецкихъ поселеніяхъ, въ которыхъ молочное дѣло завоевало себѣ уже видное мѣсто въ хозяйствѣ.

Наибольшаго же своего развитія въ губерніи дѣло улучшенія скотоводства и овцеводства достигло въ инородческихъ стенихъ Туркменскаго и Ачикулакскаго Приставствъ гдѣ, при наличности вполне благоприятныхъ для развитія упомянутыхъ отраслей животноводства условій,—прекрасныхъ пастбищъ, природной склонности инородцевъ къ скотоводству и слабого развитія у нихъ земледѣльческой культуры:—постоянными заботами администраціи объ улучшеніи ихъ хозяйства въ настоящее время созданъ цѣлый рядъ выдающихся по своимъ качествамъ разсадниковъ племенного скота; а именно: на Лѣтней Туркменской ставкѣ чистокровнаго крупнаго рогатаго скота шортгорнской и симментальскій породъ и овецъ линкольнской, котсвольдской и каракулевой породъ; на ставкѣ Ачикулакъ крупнаго рогатаго скота красной калмыцкой породы; которыми въ отчетномъ году было доставлено для улучшенія инородческаго животноводства 111 производителей.

Дѣятельность этихъ учреждений вида изъ прилагаемыхъ таблицъ:



С В Ъ Д Ъ Н І Я

о метизації волошскихъ овецъ съ англійскими баранами кот
разсадникъ Туркменскаго

[illegible]

*) 37 баранчиковъ приплода въ 1910 года выданы Туркменскому Народу для

свольдской и линкольнской породъ въ племенномъ
приставствѣ Ставропольской губ.

Г Л О В О Л О Ш Е Н І Е.																																																																																																	
И. Я.													М а т к и.													Прилозь 1910 года.						Всего къ 1-му янва-ря 1911 г. въ разсад. имѣтся.																																																																	
Къ 1-му января 1911 г. въ распадникѣ состояло.													Въ теченіе 1910 г.													Количество матокъ, родившихся въ разсад.						Изъ оз. кольяч.						Въ теч. 1910 г.																																																											
П а л о.													Выдано туркм. народу.													Къ 1-му января 1911 г. въ распадникѣ состоятъ.						Къ 1-му янв. 1910 г. должно состоятъ.						П а л о.						Забраковано.						Къ 1-му января 1910 г. состояло.																																															
Забраковано.													О. Едлымъ.													В с е г о.						1903						1904						1905						1906						1907						1908						1909						Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно состоятъ.						П а л о.						Забраковано.						Къ 1-му января 1910 г. состояло.					
Забраковано.													Ярочекъ.													И т о г о.						Изъ оз. кольяч.п.						Къ 1 янв. 1911 г. со-стоитъ.						Барачниковъ.						Ярочекъ.						Итого.						Барачниковъ.						Ярочекъ.						Итого.						Барачиковъ.						Матокъ.						В с е г о.					
24	2	—	9	9	18	4	11	16	18	28	35	23	34	165	64	—	101	4	—	97	—	43	41	84	6	5	11	—	36	36	4	133	137																																																																

заводскихъ цѣлей.

ОБЩІЯ

о состояніи племенного разсадника кр. рог. ск. въ Туркмен
1901 г. по 1 ян

№ по порядку.		НАЗВАНІЕ ПОРОДЫ		С А М																	
				Количество.				Изъ означен. колич. въ теченіи съ 1901 г. по 1 янв. 1910 г.								Въ					
								Приобрѣтенихъ для разсадника.		Рожденныхъ въ разсадникъ по 1 января 1910 г.	Всего къ 1-му янв. 1910 г. должно было состоять.	Изъ числа браков.	Выдано турк. народу для завод. цѣлей.		Оставлено при разсадникѣ.						
				Бугаевъ.	Бугай.	Продано.	Кочевы						Осѣляхъ.	Коченикамъ.		Осѣлянъ.	В с е г о .	На племя.	Для выдачи народу въ 1910 году.		
								Изъ о.	Забраковано.	Приплода.	Изъ о.	Забраковано.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20		
1	Шортгорнская	5	—	32	37	12	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	4	1	7
2	Симментальская	5	—	22	27	8	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	5	4	1
3	Калмыцкая	1	17	43	61	5	3	1	—	—	—	35	18	53	—	—	—	2	—	—	1
4	Шортгорно-калмыц.	—	—	28	28	4	1	1	—	—	—	13	10	23	—	—	—	—	—	—	—
5	Симментало-калмыц.	—	—	162	162	21	2	—	2	—	—	30	34	64	—	—	—	75	47	7	6
Итого		11	17	287	315	50	12	8	2	—	—	78	62	140	—	—	—	115	56	12	15

СВѢДѢНІЯ

скомъ приставствѣ Ставропольской губ. со времени основанія
варя 1911 г.

Ц.		Б.		С. А М К И.																въ					
теченіе 1910 г.						Количество.						Изъ означен. колич. въ теч. съ 1 ян. 1901 г. по 1 ян 1910 г.						Въ теченіе 1910 г.						Въ теченіе 1911 г.	
Изъ числа приплода 1910 г.			Выдано туркменск. народу для заводскихъ цѣлей.			Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоятъ.		Приобрѣтенныхъ для разсадника.		Рожденныхъ въ разсад. за время съ 1901 г. по 1 ян. 1910 г.		Всего къ 1-му ян. 1910 г. должно было состоять.		Изъ числа бракован.		Въ теченіе 1910 г.		На зимовку.		Всего къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоятъ.					
Выд. тур. народна. зпмвк.														Выдано туркмен. народу.											
Продано.			Остѣл.			Кочев.			Остѣл.			Итого.			Продано.			Остѣл.			Итого.				
7	—	—	—	—	—	4	—	—	13	10	—	—	25	35	10	—	—	25	5	2	7	5			
1	—	—	—	—	—	—	—	—	18	6	—	—	21	27	6	—	—	21	6	1	4	1			
6	28	6	12	55	67	8	—	—	50	25	—	—	34	109	38	44	23	27	—	1	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	27	27	5	4	—	18	—	2	14	16			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	153	153	16	2	—	135	40	17	3	21			
14	28	6	12	59	71	40	66	25	260	351	75	50	28	—	22	22	226	51	22	14	9	28			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—																			

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

чистокровнаго шортгорнскаго, симментальскаго, калмыцкаго скота и метисовъ въ Туркменскомъ Приставствѣ Ставропольской губерніи.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1-му января 1911 года.

№ по порядку.	Название породы скота.	С А М Ц Ы.										Холост.		С А М К И.										Всего.			
		П р и п л о д а :										Прип.	Итого.	Коров.стар. 7 л.	П р и п л о д а .										Итого.		
		1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909				1910	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910				
1	Шортгорнская . . .	—	—	—	2	2	1	—	2	—	2	4	13	—	—	—	3	—	1	2	—	3	4	6	4	23	36
2	Симментальская . . .	—	—	1	—	—	3	2	1	5	4	2	18	—	—	—	2	1	2	2	3	3	4	2	6	25	43
3	Калмыцкая . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3
4	Шортгорно-калмыцкая.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1
5	Симментало-калмыцкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	—	—	—	—	1	4	6	20	14	8	7	60	68	
Итого . .		—	—	1	2	2	4	2	3	5	6	14	39	—	—	1	7	1	5	8	9	26	22	16	17	111	151

ВѢДОМОСТЬ

о случкѣ коровъ, красной калмыцкой породы, съ шортгонскими и симментальскими производителями въ племенномъ разсадникѣ крупнаго рогатаго скота Туркменскаго Притавства Ставропольской губерніи.

№ по поряд.	Кому принадлежать коровы, слученныя съ шортгорскими бугаями.	Количество коровъ, калмыцкой породы, слученныхъ съ шортгорскими бугаями въ										№ по поряд.	Кому принадлежать коровы, слученныя съ симментальскими бугаями.	Количество коровъ, слученныхъ съ симментальскими бугаями въ									
		1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Всего.			1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	Всего.	
1	Туркменскому племенному разсаднику .	14	13	23	13	8	11	12	14	—	114	1	Туркменскому племенному разсаднику.	19	24	54	97	125	127	109	160	715	
2	Туркменамъ-кочевникъ.	33	23	28	52	10	—	—	—	—	146	2	Туркменамъ-кочевникъ.	24	30	30	20	15	—	—	—	11	
3	Туркменамъ-осѣдлымъ.	—	17	10	65	65	180	29	17	122	475	3	Туркменамъ-осѣдлымъ.	17	17	30	46	18	59	116	24	327	
4	Жителямъ Лѣтней ставки и др. лицамъ .	—	—	—	26	28	29	31	47	19	180	4	Жителямъ Лѣтней ставки и стороннимъ лицамъ.	—	—	5	22	21	11	23	7	89	
5	Ачикулакскому племен. разсаднику .	—	—	—	—	—	—	5	—	—	5	5	Ачикулакскому племен. разсаднику .	—	—	—	—	—	7	—	—	7	
Итого . .		47	59	61	156	81	220	77	78	141	920		Итого . .	60	71	119	185	179	204	248	191	1257	

ОБЩІЯ

О состояніи племенного разсадника англо-волошскихъ овецъ
съ 1903 года по 1 ян

№№ по порядку.		НАЗВАНІЕ ПОРОДЫ.	С А М															
			Количество.	Изъ означеннаго колѣч. въ теченіи съ 1903 г. по 1 янв. 1910 г.										Въ				
				Пріобрѣ- тенныхъ для раз- садника.	Рожденныхъ въ рассад- никѣ по 1 января 1910 г. Всего къ 1-му янв 1910 г. должно было состоять.	Изъ числ. забраков.		Выдано тур. народу для завод. цѣлей.	Оставлено при раз- садникѣ	Въ								
						Выдано тур. н.	Остѣлѣтъ.				Коченикамъ.	Остѣлѣтъ.	Всего.		На цѣли.	Для выдачи наро- ду въ 1910 году.	Всего къ 1-му января 1910 г. въ рассадникѣ состояло.	Принюха.
			П а л о.	Забракано.	Продано.	Кочени.	Остѣлѣтъ.	Коченикамъ.	Остѣлѣтъ.	Всего.	На цѣли.	Для выдачи наро- ду въ 1910 году.	Всего къ 1-му января 1910 г. въ рассадникѣ состояло.	Принюха.	П а л о.	Забракано.		
1	Тинкольно-волошскія	—	—	146	146	36	—	—	—	26	60	86	—	—	24	43	8	—

СВѢДѢНІЯ

въ Туркменткомъ приставствѣ Ставропольской губерніи
варя 1911 года.

Ц Б.						С А М К И.																		
течение 1910 г.						Количество.				Изъ означен. кол- лич. въ теч. съ 1908 г. по 1 ян. 1910				Въ теченіи 1910 г.										
Паз. числ. забраков.		Выдано тур- кменск. на- роду для за- водскихъ цѣ- лей.				Приобрѣ- тенныхъ для раз- садника.		Рожденныхъ въ разсад. за время съ 1908 г. по 1 ян. 1910 г.		Измъ означен. кол- лич. въ теч. съ 1908 г. по 1 ян. 1910		Въ теченіи 1910 г.												
Продано.	Осѣдл.	Кочев.	Кочев.	Осѣдл.	Итого.			Всего къ 1-му ян. 1910 г. должно было состоять.	Па л о.	Забраковано.	Продано.	Изъ числа браков.		Изъ числ. браков.										
												Выдано туркмен. народу.	Выдаваемо тур- кменскому народу.	Продано.	Кочев.	Осѣдл.	Итого.							
—	—	—	—	5	50	55	4	—	—	165	165	64	—	—	101	41	9	—	—	—	—	—	133	137

ОБЩІЯ

о состояніи племенного разсадника каракулевыхъ овецъ
со времени основанія 1895 года

А. № по порядку.		НАЗВАНІЕ ПОРОДЫ.		С А М																			
				Количество.		Изъ означеннаго колич. въ теченіи съ 1895 г. по 1 янв. 1910 г.												Въ					
1895	1901	1895	1901	Кочев.	Осѣдл.	Кочевникамъ.	Осѣдлымъ.	Всего.	На племя.	Для выдачи наро- ду въ 19 г.	Всего къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состояло.	Приплода.	Ш а л о.	Забраковано.									
1	Каракулевая	105	101	793	999	181	25	4	—	12	395	270	665	—	—	137	149	28	5				

СВѢДѢНІЯ

въ Туркменскомъ приставствѣ Ставропольской губерніи
по 1-е января 1911 год.

Ц		Ы.		С А М К И.																																			
теченіе 1910 г.										Количество.										Изъ означеннаго колич. въ теч. съ 1895 г. по 1-му янв. 1910г.										Въ теченіе 1910 г.									
Изъ числ. звбракъ.		Выдано туркменск. народу для заводскихъ пѣлей.								Приобрѣтенныхъ для разсадника.		Рожденныхъ въ разсад. за время съ 19 г.		Всего къ 1-му янв. 19 г. должно было состоять.		Ш а л о.		Забраковано.		Изъ числа браковъ.		Выдано турк. народу.		Приплода.		Ш а л о.		Забраковано.		Изъ числа браковъ.		Выдано турк. народу.		Всего къ 1-му января 1911 г. состоитъ.					
Продано.	Осѣдл.	Кочевн.	Кочевн.	Осѣдл.	Итого.	Къ 1-му января 1911 г. въ разсадникѣ состоитъ.	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901	1895	1901							
3	—	2	33	162	195	57	64	107	705	876	464	—	—	4	4	408	145	42	17	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—							
Всего къ 1-му января 1911 года въ разсадникѣ состоитъ.																																							

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

калмыцкаго скота въ Ачикулакскомъ Приставствѣ Ставропольской губерніи.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1-му января 1911 года.

№ по порядку.	Названіе породы скота.	С А М Ц Ы:							ХОЛОСТЫЕ.				С А М К И.							Итого.	Всего.	
		П р и п л о д а:							Приплода.				П р и п л о д а:									
		1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1905				1903	1904	1905	1906	1907	1909	1910			
								Итого.				Итого.										
1	Калмыцкій скоть	2	2	2	1	2	4	4	17	1	—	—	1	1	6	2	1	2	5	8	26	43

ПЛЕМЕННОЙ РАЗСАДНИКЪ

чистокровнаго шортгорнского, симментальскаго, калмыцкаго скота и метисовъ въ Туркменскомъ Приставствѣ Ставропольской губ., выданныхъ изъ разсадника въ хозяйства туркменъ на зимнее содержаніе съ 26 августа 1910 года по 1 мая 1911 года.

Количество скота въ разсадникѣ къ 1 января 19 г.

№№ по порядку.	Название породы скота.	С а м ц ы.		С а м к и.										Всего.		
		Приплод.	ИТОГО.	П р и п л о д а:											Итого.	
				Коровы стар. 7 л.									Итого.			
					1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910				
1	Калмыцкая	—	—	14	6	1	3	—	—	—	—	—	24	24		
2	Шортгорно-Калмыцкая	—	—	—	6	7	3	—	—	—	—	—	16	16		
3	Симментало-Калмыцкая	34	—	—	—	5	4	7	16	15	21	27	95	129		
О приплоде ит. д.		34	34	14	12	13	10	7	16	15	21	27	135	169		

В. Ф. И. О. С. Л.

ВѢДОМОСТЬ

о дѣятельности Ачикулакской случной конюшни за 1909-11 годъ.

Название случного пункта.	Число производи-телей.		Число пун-ктовъ на ко-торыхъ про-изводилась случка.	Покрыто ко-быль.	Зажереби-лось.	Скинуло и осталось пу-стами.	Выжеребка.	Пало, продано, но не имѣется свѣдѣній	Наличное ко-личество же-ребятъ.		Въ сред. на 1 жереб.																				
	Верх.	Рис.							Жеребч.	Кобыл.	Покрыто.	Оплодотвор.	Выжеребка																		
Ачикулакская случ-ная конюшня	10	1	3	—	—	132	—	—	55	—	—	68	—	—	43	—	—	21	—	—	20	—	23	—	—	12	—	5	—	4	—
	Въ 1910—11 году																														
	11	1	—	—	3	129	—	—	57	—	—	66	—	—	41	—	—	22	—	—	22	—	19	—	—	10 ³ / ₄	—	4 ³ / ₄	—	3 ¹ / ₂	—
Было подл искусст. оплод.	—	—	—	—	—	64	—	—	18	—	—	27	—	—	14	—	—	21	—	—	8	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	—	325	—	—	130	—	—	161	—	—	98	—	—	66	—	—	50	—	48	—	—	—	—	—	—	—	—

Х. Мѣропріятія по распространенію ветеринарныхъ знаній среди населенія.

Какъ уже было отмѣчено въ отчетѣ за прошлый 1909 годъ, первый опытъ правильной постановки популяризаціи ветеринарныхъ знаній среди сельскаго населенія путемъ устройства при субсидіи Департамента Земледѣлія, общедоступныхъ сельскохозяйственныхъ курсовъ для крестьянскаго населенія, былъ осуществленъ въ 1909 году въ сел. Журавскомъ „Соединеннымъ Обществомъ сельскаго хозяйства и сельской промышленности Александровскаго уѣзда“ по инициативѣ его Предсѣдателя, ветеринарнаго врача 33 участка Д. Д. Санунова.

Слѣдующимъ шагомъ въ этомъ направленіи была организація подобныхъ же курсовъ въ г. г. Ставрополѣ, въ февралѣ отчетнаго года, Ставропольскимъ городскимъ сельскохозяйственнымъ обществомъ по слѣдующей программѣ: сельское хозяйство, молочное хозяйство, садоводство, основы жизни растений, пчеловодство. Сельскохозяйственная ветеринарія и заразные болѣзни домашнихъ животныхъ. Почвовѣдѣніе. Земледѣліе.

Лекціи по сельскохозяйственной ветеринаріи и заразнымъ болѣзнямъ*) сопровождалась демонстраціей культуръ патогенныхъ бактерій, патологическихъ препаратовъ и лечебныхъ и предохранительныхъ вакцинъ и сыворотокъ применяемыхъ въ Ставропольской губерніи въ борьбѣ съ заразными болѣзнями.

При организаціи названныхъ курсовъ для лекторовъ по отдѣлу ветеринаріи выяснилось одно обстоятельство, въ значительно мѣрѣ препятствовавшее наибольшему успѣху лекцій—это полное отсутствіе систематически подобранныхъ наглядныхъ пособій по вопросамъ сельскохозяйственной ветеринаріи, и заразнымъ болѣзнямъ домашнихъ животныхъ. Лекціи безъ пояснительныхъ таблицъ, рисунковъ, препаратовъ, діагностивовъ и т. п. наглядныхъ пособій—оставались для простыхъ слушателей хотя можетъ быть и интересными, но не столь понятными, ясными и наглядными, какъ это было желательно.

Поэтому, Губернскимъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ и было внесено въ зоотехническомъ совѣщаніи 16—21 марта отчетнаго года, предложеніе возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Ставропольскому Обществу ветеринарныхъ врачей и Ставропольскому Городскому сельскохозяйственному Об-ву,—по 500 р. каждому на изготовленіе подвижныхъ коллекцій различныхъ препаратовъ, муляжей и проч. наглядныхъ пособій по своимъ специальностямъ.

Такъ какъ на ходатайство это до конца отчетнаго года отвѣта получено не было, то Ветеринарнымъ Инспекторомъ были изысканы средства, на которые и были приобретены 97 діагностивовъ для волшебнаго фонаря по инфекционнымъ и инвазионнымъ болѣзнямъ*) и работы ассистента Казанскаго Ветеринарнаго Института К. Любицкаго.

*) Были прочтаны Губернскимъ Ветеринарнымъ Инспекторомъ.

**) а именно: I. Сибирская язва: Умершій человекъ № 586, карбункулъ № 585, бациллы № 584 а, бациллы № 584, нить со спорами № 989, пустулы человека № 588, споры № 587 а, споры № 587 в. 2. Чума рогатаго скота: изъязвленіе желудка № 547 а, воспалительные процессы и пигментация № 548, геморрагич. процессъ киш. № 549, Изъязвленіе желудка № 547 в, изъязвленіе желѣзъ кишечника. III. Саль: поражающ. лица человека № 566, носовая переп. лошади № 573, разрывъ легкого № 572, умершій отъ саль № 568, нормальн. и сальн. подч. жел. № 569, слезн. оболоч. носов. переп. № 571, носовая перегородка № 574.

Дѣятельность различнаго рода учрежденій, имѣющихъ отношеніе къ ветеринаріи.

Для удовлетворенія пасущной потребности населенія гор. Ставрополя и его окрестностей въ рациональной и притомъ доступной и дешёвой, ветеринарно-врачебной помощи служить, открытая въ 1898 году, лечебница для домашнихъ животныхъ Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, съ образцовой при ней кузницей.

Оба эти учрежденія приносятъ значительную экономическую пользу мѣстному, преимущественно мало обезпеченному рабочему люду, существующему молочнымъ и извознымъ промыслами, въ различныхъ его видахъ, при каковомъ родѣ занятій сохраненіе домашнихъ животныхъ здоровья и работоспособности является необходимымъ условіемъ обезпеченія постоянного заработка.

Въ отчетномъ 1910 году лечебница продолжала, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обслуживать нужды именно малосостоятельнаго трудового городского и сельского населенія: 70,5% о ея кліентовъ составляли мѣщане и крестьяне и изъ нихъ 66,7% пользовалось совершенно бесплатно, какъ ветеринароо-врачебной помощью, такъ и медикаментами.

Въ 1910 году въ лечебницѣ принято:

Родъ животныхъ .	Число животныхъ.		Всего.
	Амбулатор.	Стационар.	
Лошадей	825	20	845
Крупнаго рогатаго скота	208	2	210
Собаки	127	18	145
Птицы	17	—	17
Кошечки	18	—	18
Овцы	1	—	1
Свиней	7	—	7
Итого	1203	40	1243

Болезнь саль № 570, Биллы № 1717, липо, голова, грудь чело. № 567. IV. Ящуръ: молодая язва рубца телка № 554, некрозъ книжки телка № 551, поражение десны № 553, языкъ № 552, эрозія на слез. обол. пищев. № 556, язва рубца телка № 555. V. Актиномикозъ: поврежд. костей у рог. ск. № 553, верхняя челюсть № 540, десна № 542, щека № 534, языкъ № 536, кожа № 539, подчелюстн. и около ушн. жел. № 535, друза изъ среза языка 533, нижняя челюсть № 541, высунутый языкъ № 537, нижняя чел. чело. № 531, подчелюстн. железа № 538. VI. Туберкулезъ: микроск. преп. чистой культ. № 987, молодая колонія № 525, вымя № 529, перекардиль № 527, картофельн. культура № 986, вымя № 530, трахея № 526, мокрота чело. № 524, мокрота чело. № 990, легкое быка № 523, поражен. сочлененія № 528, хронич. тубер. легк. коровы № 522. VII. Холера свиней: Видъ животного черезъ 2 недѣли послѣ заболѣванія № 1709, толстая кишка № 1710, ? № 1719. VIII. Чума чело. № 591, бубонный карбункулъ № 543, селезенка и печень морской свинки № 545, бубон. припух. железу морской свинки № 546. IX. Чума свиней: легкія № 544. X. Дифтеритъ птицъ: голова съ опухолью № 1713. XI. Брюшной тифъ: Пораженіе кишечника № 559. XII. Бѣшенство тельца ? № 560. XIII. Злокачественный отекъ: микроскопическій препаратъ № 984, микроскоп. препаратъ № 585, микроскопич. препаратъ № 988. XIV. Прокъ: Лицо № 591, рука № 590. XV. Пироплазмозъ: нр. собакъ № 596, пироплазма малярии № 594, пироплазма рог. ск. № 593 а, пироплазма рог. ск. № 594 в, клещъ Австралийскій разное. пиропл. рог. ск. № 597, пироплазмозъ Гроничеек. странъ № 595. XVI. Оспа: оспа овецъ № 577, чело. № 578, оспа индейки № 576. XVII. ? № 579, ? № 578. ? № 581 № ? № 588, брюшная поверхн. самки № 582. XIX. Эхинококки: головка № 980, печень свиньи № 557. XX. Филлы: Мясо свиньи № 558. XXI. Трихинны: № 981, Пищев. апар. и полов. органы № 563, канеула № 561, въ мышцахъ чело. № 983, канеула въ мышц. свиньи № 564, пищев. апар. и пол. органы свиньи № 562, женская и мужская № 979. XXII. Трипазмозы: № 592. XXIII. Туберкулезъ птицъ: Печень и кишка № 1716. XXIV. Желѣзница собакъ: Разрывъ кожи № 583. Пуговка на толстой кишкѣ № 1711. Выводной мѣшокъ съ голов. № 982. Портретъ Пастера № 582.

Въ томъ числѣ: (лошадей и крупнаго рогатаго скота 1055
(мелкихъ животныхъ и птицъ . . . 188

Какъ видимъ, изъ числа принятыхъ въ отчетномъ году лечебницей 1243 пациентовъ, лошади и рогатый скотъ составляютъ 84,8%, собаки же, кошки и прочія мелкія животныя только 15,1%.

По роду заболѣваній, принятые въ отчетномъ году пациенты распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Болезни органовъ движенія	246
„ „ пищеваренія	293
„ „ дыханія	110
„ „ кровообращенія	4
„ „ мочеполовыхъ	58
„ „ зрѣнія	55
„ „ слуха	2
Нервной системы	24
Наружныя болѣзни	157
Инвазійныя болѣзни	5
Инфекціонныя болѣзни	196
Конституціональныя болѣзни	12
Грыжи	5
Опухоли	50
Операціи	18
Эстерьерный осмотръ	8

Цифра, константированныхъ въ лечебницѣ инфекціонныхъ заболѣваній, довольно внушительна — 196, что составляетъ 15,7% къ общему количеству принятыхъ пациентовъ; отношеніе наше къ этой цифрѣ станетъ еще серьезнѣе, если добавить, что, въ числѣ 196 инфекціонныхъ заболѣваній, было 19 случаевъ обнаруженія сана и 22 случая бѣшенства...

Принимая энергичныя мѣры къ скорѣйшему очищенію города отъ обнаруженныхъ очаговъ инфекціонныхъ заболѣваній, лечебница оказываетъ незаурядную помощь въ дѣлѣ противосанныхъ мѣропріятій и защиты горожанъ отъ возможности зараженія, свойственными человеку и животнымъ, болѣзнями — сапомъ и бѣшенствомъ.

Владѣльцы пользованныхъ въ 1910 году животныхъ по сословіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Дворянъ, чиновниковъ, духовныхъ и купцовъ

	374 или 30,08%
мѣщанъ	533 или 42,87%
крестьянъ	336 или 27,63%

Для полноты картины дѣятельности лечебницы необходимо добавить, что въ 580 случаяхъ, что составляетъ 50% всѣхъ принятыхъ больныхъ животныхъ, ветеринарно-врачебная помощь была оказана бесплатно съ безплатной же выдачей медикаментовъ.

Дѣятельность Ставропольскаго Общества Ветеринарныхъ врачей, въ составъ коего входили почти все ветеринарные врачи губерніи (36 изъ 28), при 3 ночетныхъ членахъ, протекала при тѣхъ-же неблагопріятныхъ условіяхъ, каковыя нами уже были отмѣчены въ „Отчетъ о состояніи ветеринарной части въ Ставропольской губерніи за 1909 годъ.“

Полная матеріальная необезпеченность (тысяча рублей содержанія въ годъ) при современной дороговизнѣ жизни предметовъ первой необходимости исключаетъ для большинства ветеринарныхъ врачей-членовъ Общества, въ особенности же семейныхъ, всякую возможность принятія въ дѣятельности общества активнаго участія, такъ какъ пріѣзды на засѣданія въ г. г. Ставрополь сопряжены съ непосильными для нихъ расходами. Съ этимъ обстоятельствомъ, находящемуся въ г. г. Ставрополь, Правленію Общества приходится неизбежно считаться и поневолѣ ограничивать засѣданія до минимума, рискуя въ противномъ случая никогда не собрать необходимаго кворума.

Только въ силу изложеннаго въ отчетномъ 1910 году состоялось лишь два засѣданія, на которыхъ было заслушано четыре доклада, изъ коихъ — одинъ общественно-ветеринарнаго характера и 3 — научнаго.

Несмотря на это, неустанно шла внутренняя работа по полненію имѣющейся у Общества цѣнной коллекціи законсервированныхъ патолого-анатомическихъ препаратовъ, по участію Общества въ сельскохозяйственныхъ и зоотехническихъ мѣропріятіяхъ въ губерніи и пр.

Такъ, въ отчетномъ году Общество принимало черезъ своего представителя, Вице-Предсѣдателя В. В. Филиповича, участіе въ совѣщаніи для всесторонняго выясненія назрѣвшихъ нуждъ Ставропольскаго животноводства и изысканія наиболѣе цѣлесообразныхъ мѣръ къ качественному и количественному его улучшенію, состоявшемуся въ г. г. Ставрополь, съ 18 по 21 марта: при чемъ участіе представители Общества въ этомъ совѣщаніи г. Начальникъ губерніи призналъ „крайне желательнымъ и несомнѣнно должностующимъ способствовать продуктивности результатовъ совѣщанія.

Необезпеченность ветеринарнаго персонала въ губерніи отрицательно отражается и на ресурсахъ общества, парализуя въ свою очередь необходимыя для планомерной дѣятельности Общества поддержаніе связи между собою вообще и съ Правленіемъ въ частности, путемъ печатанія и разсылки журналовъ засѣданій годовыхъ отчетовъ, докладовъ, рефератовъ и проч.

Тѣмъ не менѣе, осуществленныя уже Обществомъ начинанія по изслѣдованію мѣстнаго скотоводства, по составленію богатой коллекціи патолого-анатомическихъ препаратовъ, въ особенности свойственныхъ человѣку и животнымъ, заразныхъ болѣзней и паразитовъ, наконецъ, по скоплектованію значительной бібліотеки по ветеринаріи и соприкасающимъ съ нею отраслямъ знанія, служатъ надежнымъ залогомъ дальнѣйшаго прогрессивнаго развитія дѣятельности Общества, когда получаемое ветеринарными врачами въ губерніи содержаніе хоть немного приблизится къ жизненной нормѣ, отвѣщающей потребностямъ интеллигентнаго человѣка.

XII. Расходы на ветеринарную часть.

За отсутствіемъ въ губерніи земскихъ учреждений, все произведенное въ ней въ отчетномъ году расходы на ветеринарную часть падаютъ на слѣдующіе источники:

I. По сѣтѣ М. В. Д. въ отчетномъ году израсходовано:

а) § 7 ст. 1 л. а.	Содержаніе ветеринарнаго инспектора	1849 р. 99 к.
б) § 7 ст. 1 л. б.	Канцелярія ветеринарнаго отдѣленія	800 „ — „
а) § 7 ст. 2	Содержаніе всего ветеринарнаго персонала, пунктовъ и участковыхъ ветеринарныхъ врачей, пунктовъ и участковыхъ ветеринарныхъ фельдшеровъ и 2-хъ ветеринарныхъ стражниковъ	58412 „ 34 „*)

61062 р. 33 к.

II. По земской сѣтѣ на трехлѣтіе 1908—1910 г. г.

а) по § V ст. 3 л. б.	на борьбу съ сапомъ	2662 р. — к.
б) по § V ст. 3 л. а.	на содержаніе бактериолог. станціи .	2000 „ — „
в) по § V ст. 3 л. в.	на борьбу съ заразными болѣзнями .	1000 „ — „

5662 „ — „

III. Изъ городскихъ средствъ на содержаніе ветеринарнаго врача на городской скотобойнѣ

1500 р. — к.

1500 р. — к.

В с е г о . 68224 р. 33 к.

*) Въ эту сумму входятъ: а) 7740 рублей изъ земскаго сбора б) 5680 руб. изъ инородческихъ средствъ — на содержаніе ветеринарнаго персонала и в) 200 руб. на 4 инородческія ветеринарныя аптечки.

Отношеніе израсходованныхъ суммъ къ ассигнованнымъ показано въ приводимой таблицѣ:

№ по порядку.	Предметы расхода.	Изъ какого источника.									
		Изъ % сбор.		По зем. смѣт.		Изъ инород. сред.		Изъ город. сред.		Всего	
		Ассиг.	Изр.	Ассиг.	Изр.	Ассиг.	Изр.	Ас.	Изр.	Ассиг.	Изр.
	А. Руководящіе орг.										
1	Содер. Вет. Инст.	1850	1849	—	—	—	—	—	—	1850	1840
			99								99
2	— Канц. Вет. Отд.	800	800	—	—	—	—	—	—	800	800
	Б. Ветерин. перс.										
3	Содер. 2 пун. в. вр.	2200	2200	—	—	—	—	—	—	2200	2200
4	— 1 пун. фельд.	360	360	—	—	—	—	—	—	360	360
5	— 2 вет. страж.	480	480	—	—	—	—	—	—	480	480
6	Разъѣзд. 2 вет. пр.	600	600	—	—	—	—	—	—	600	600
7	— 1 пун. фельд.	50	50	—	—	—	—	—	—	50	50
8	Содер. 28 уч. вет. врач. для осѣдл. насел.	25860	20853	7740	7740	—	—	—	—	33600	28593
			65								65
9	Содер. 9 уч. вет. врач. для кочевого насел.	5120	5120	—	—	5680	5680	—	—	10800	10800
10	Сод. 37 уч. вет. ф.	15540	15128	—	—	—	—	—	—	15540	15128
			69								69
11	— гор. боев. вр.	—	—	—	—	—	—	1500	1500	1500	1500
	В. Мѣропріятія по прекращен. бол.										
12	На бор. съ саномя	—	—	3000	2662	—	—	—	—	3000	2662
13	На сод. бакт. стан.	—	—	2000	2000	—	—	—	—	2000	2000
14	— бор. съ зар. б.	—	—	1000	1000	—	—	—	—	1000	
	Г. Вет.-лечеб. дѣло:										
15	На ветерин. аптеч. для 4 инор. участ.	—	—	—	—	200	200	—	—	200	200
		52860	47442	13740	13402	5880	5880	1500	1500	73980	68224
			33								

Приложенія къ журналу совѣщія.

Списокъ лицъ присутствовавшихъ на совѣщаніи

№. по порядку.	Личный составъ совѣщанія.	18	19	19	20	21
		марта	марта	марта	марта	марта
		днемъ	днемъ	вечер.	днемъ	вечер.
		Въ Губерн. Прав.			вст. отд.	губ. правл.
1	Непрем. членъ Губерн. Присутст. П. А. Томаровъ	+	—	—	—	—
2	Главный приставъ кочующ. народ. А. А. Польскій	+	+	+	+	+
3	Завѣд. дѣлами Ставроп. губерн. Распор. Комитета Н. П. Сперанскій	+	+	+	+	—
4	Губернскій Ветеринарный Инспект. Н. Г. Колесниковъ	+	+	+	+	+
5	Старшій специалистъ при департаментѣ земледѣлія Н. В. Петровъ	+	+	+	+	—
6	Ветеринар. врачи (В. И. де-Фриу	+	+	+	+	+
7	зоотехники. (В. В. Небовидовъ	+	+	+	+	+
8	Представ. гор. самоупр. В. К. Богдановичъ	+	+	—	+	—
9	Городской агрономъ Н. К. Походня	+	+	+	+	—
10	Агрономы Земле-устроительной партіи.	+	+	+	+	+
11		+	—	—	—	—
12		+	+	—	+	+
13	Представитель Ставроп. город. общества животноводства В. А. Соколовъ	+	—	+	—	—
14	Два представителя Ставроп. городск. сельскохоз. общ.	+	+	+	+	+
15		+	+	—	+	—
16	Предсѣдатель соединен. обществъ сельскохоз. и сельск. промышл. Александровскаго уѣзда Д. Д. Сануновъ	+	+	+	+	+
17	Представитель стѣ Ставропольскаго общества ветеринарныхъ врачей В. В. Филиповичъ	+	+	—	+	—
18	Представитель Ставропольскаго Отдѣла Рос. Общ. покр. живот. С. К. Кухтинъ	+	+	+	+	—
19	Губернскій Инструкторъ А. А. Калантаръ	+	+	+	+	+
20	Туркменскій Приставъ А. Добрыня	+	+	+	+	+
21	Представит. скотопром. К. В. Новотни	+	+	—	+	—
22	Инженеръ-гидротех. А. Д. Стоппеничъ	+	—	—	—	—
23						

Распределение занятий совещания по заседаниямъ.

18 марта.	19 марта.		20 марта.	21 марта.
Дневное.	Дневное.	Вечернее.	Дневное.	Вечернее.
Открытие заседания въ 12 часовъ дня. Чтение докладовъ: Качинскаго, де-Фриу, Невоилова, Походни, журнала-комиссии 1904 года.	Чтение докладовъ: Походни, Воробьева. Обсужденіе §§ 1, 6 и II пун. програм. Петрова.	Обсужденіе §§ 7, 10, 12 и 15 программы Петрова.	Чтение докладовъ: Саватъева, Каланта-ра. Обсужденіе §§ 16 и 17 программы. Выработка сметы расходовъ.	Чтение журнала, избраніе редакціонной комисси.

Программа вопросовъ, предложенныхъ старшимъ спеціалистомъ по животноводству при Департаментѣ Земледѣлія Николая Викторовича Петрова.

1) Требуется ли улучшеніе животноводства во всей Ставропольской губерніи.

2) Не слѣдуетъ ли на первое время ограничиться улучшеніемъ животноводства лишь въ нѣкоторыхъ наиболѣе обезпеченныхъ кормами или сбытомъ продуктовъ животноводства пунктахъ и какихъ именно.

3) Какое количество производителей всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ требуется для первоначальныхъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

4) Какимъ образомъ целесообразнѣе использовать производителей: выпускомъ ихъ въ стада или на случайныхъ пунктахъ. Правила пользованія производителями.

5) Какъ целесообразнѣе производить улучшеніе мѣстныхъ породъ скота: а) улучшеніемъ ихъ самихъ въ себѣ или б) скрещиваніемъ ихъ съ другими породами.

6) Какія породы всѣхъ видовъ сел. хоз. животныхъ наиболѣе пригодны для улучшенія мѣстныхъ породъ скота.

7. Какія изъ мѣстныхъ породъ сельск. хоз. животныхъ, обладающихъ цѣнными хозяйственными качествами, заслуживаютъ улучшенія и поддержанія въ чистотѣ.

8. Какая производительность (рабочая, мясная, молочная) у крупнаго рогатаго скота является наиболѣе желательной въ настоящее время.

9. Не имѣется ли въ Ставропольской губерніи попытокъ улучшенія животноводства и каковы полученные результаты.

10. Имѣть ли попытки къ устройству артельныхъ или сборныхъ частныхъ сыроварень или маслодѣлень.

11. Способъ образованія необходимаго племенного матеріала: а) устройство казенныхъ разсадниковъ; б) приобретіе на сторонѣ; в) превращеніе некоторыхъ мѣстностей съ особенно благоприятными условіями въ центры улучшеннаго скота.

12. Организация инструкторской части. Какіе инструкторы нужны прежде всего и гдѣ ихъ размѣстить.

13. Устройство выставокъ областныхъ и мѣстныхъ. Мѣсто и время устройства. Передвижныя выставки сыроваренія, маслодѣлія и птицеводства.

14. Какая форма премированія скота наиболѣе желательна: выдача разнаго рода похвальныхъ листовъ, медалей, или же по преимуществу денежныя награды.

Какой способъ распространенія сел. хоз. знаній является наиболѣе цѣлесообразнымъ при настоящихъ условіяхъ: передвижныя выставки или же устройство чтеній, курсовъ.

16. Мѣропріятія по улучшенію птицеводства, пчеловодства и шелководства.

17. Сумма, потребная на всѣ мѣропріятія по улучшенію животноводства въ Ставропольской губерніи, и сумма, которая можетъ быть ассигнована изъ мѣстныхъ средствъ.

Извлеченіе изъ докладной записки бывшаго Ставропольскаго губернскаго Ветеринарнаго Инспектора магистра Качинскаго представленной имъ въ 1902 году въ Ставропольскій губернскій комитетъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Въ виду различія условій и характера животноводства у частныхъ владѣльцевъ, крестьянскихъ обществъ и инородцевъ губерніи: авторъ доклада: разсматривая каждую изъ этихъ формъ животноводства въ отдѣльности, высказываетъ по вопросу о способахъ ихъ улучшенія нижеслѣдующія соображенія.

1-е. О тонкорунномъ частновладѣльческомъ овцеводствѣ.

...До послѣдняго времени овцеводство, въ особенности тонкорунное, въ Ставропольской губерніи было весьма выгодной отраслью сельскохозяйственной промышленности, такъ какъ при низкой арендной платѣ за пастбищныя и сѣнокосныя земли, недорогой цѣнѣ рабочихъ рукъ, благоприятныхъ условій для передвиженія отаръ и сравнительно высокой цѣнѣ на шерсть, овца приносила большой доходъ ея владѣльцу. Въ послѣднее время всѣ

эти условія измѣнились къ худшему: арендные цѣны на земли сильно повысились, перегоны отаръ, благодаря разившейся земледѣльской культурѣ, сдѣлались весьма затруднительными и сопряжены съ большими расходами за право вынаса овецъ въ пути, при чемъ цѣны на шерсть одновременно съ этимъ подвергались значительнымъ колебаніямъ отчасти, вслѣдствіе конкуренціи на мировыхъ рынкахъ австралійской шерсти, отчасти вслѣдствіе меньшихъ требованій, предъявляемыхъ фабрикантами на комвольную шерсть.

Всѣ изложенныя обстоятельства, несомнѣнно, въ самомъ недалекомъ будущемъ окажутъ вліяніе на значительное сокращеніе тонкоруннаго овцеводства въ губерніи, причемъ овцеводамъ придется или, сокративъ значительное мериновое овцеводство, занятыя равномерно другими отраслями сельскаго хозяйства, съ переходомъ, конечно, къ интенсивной системѣ такового, или же искать новыхъ приволій для степного овцеводства далеко за предѣлами губерніи такъ же, какъ и ихъ дѣды и отцы когда то нашли эти приволія въ Ставропольской губерніи...

2-е. О частновладѣльческомъ, красной калмыцкой породы, скотѣ.

...Разводимый въ Ставропольской губерніи красивый калмыцкій скотъ является выдающейся въ имперіи мѣстной и рабочей породой, высоко цѣнимою на внутреннихъ мѣстныхъ рынкахъ, а лучшіе экземпляры этой породы не лишены и молочныхъ качествъ.

...Веденіе исключительно одного степного скотоводства въ послѣднее время сдѣлалось невозможнымъ, благодаря разившейся до значительныхъ размѣровъ земледѣльской культурѣ и поднявшейся арендной платѣ за настибищныя и сѣнокосныя земли до шести рублей за десятину. При этихъ условіяхъ не можетъ быть рѣчи о поднятіи частновладѣльческаго скотоводства не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Уже въ теченіи нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ скотоводчики ежегодно все болѣе и болѣе сокращаютъ свое скотоводство, а нѣкоторые изъ нихъ принуждены были даже распродать весь племенной скотъ...

...Въ настоящее время, когда министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ озабочено созданіемъ опытныхъ фермъ и разсадниковъ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, когда почти во всѣхъ земскихъ губерніяхъ представители земствъ возбуждаютъ ходатайства объ устройствѣ разсадниковъ и случныхъ пунктовъ для улучшенія скотоводства, намъ слѣдовало бы воспользоваться благоприятнымъ моментомъ и умѣло поддержать мѣстное племенное скотоводство, чтобы въ недалекомъ будущемъ не отказаться въ необходимости создавать съ большими затратами то что теперь съ меньшими потерями возможно поддержать...

...На основаніи изложеннаго казалось бы самымъ цѣлесообразнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства въ Ставропольской губерніи, предоставить нѣкоторымъ выдающимся мѣстнымъ скотоводчикамъ право долгосрочной аренды по доступнымъ для нихъ, возможно низкимъ, цѣнамъ казенныхъ земельныхъ участковъ съ тѣмъ, чтобы они поставили племенное скотоводство на рациональныхъ началахъ, завели племенные книги, съ цѣлью поднятія мясности и скороспѣлости калмыцкаго скота, приобрѣли производителей высокихъ кровей шортгорнской и симментальской породы и отчасти вели систему степного скотоводства, отчасти же переходную къ культурному скотоводству, занявшись по мѣрѣ необходимости рациональнымъ земледѣліемъ съ введеніемъ

сѣвооборота и обширной культурой кормовыхъ растений и корнеплодовъ. Такимъ образомъ явилась бы возможно ть съ одной стороны сохранить въ губерніи эту цѣнную породу скота въ своемъ первоначальномъ видѣ, съ другой же улучшить ее...

3-е О крестьянскомъ скотоводствѣ.

...Скотоводство, издавна игравшее важнѣйшую роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ послѣднее время замѣтно стало падать не столько въ количественномъ, сколько въ качественномъ отношеніи. Причинами къ этому послужили увеличившееся количество населенія и крайній недостатокъ пастбищъ, благодаря значительно увеличившейся площади посѣвовъ на общественныхъ крестьянскихъ надѣлахъ...

Не будь обширныхъ инородческихъ степей въ губерніи, арендою которыхъ крестьянскія общества до сихъ поръ пользуются въ широкихъ размѣрахъ какъ для посѣвовъ, такъ равно для вынаса и сѣпокошенія, крестьяне уже дивно принуждены были значительно сократить свое скотоводство; но и этотъ источникъ мало по малу иссякаетъ, арендные цѣны повышаются немѣрно, становясь постепенно все болѣе и болѣе обременительными, такимъ образомъ, кризисъ въ крестьянскомъ скотоводствѣ выдвигается во всей своей наготѣ...

Единственнымъ средствомъ къ поднятію скотоводства, прежде всего должна быть коренная реформа земледѣлія, скорѣйшее оставленіе практикуемой въ настоящее время, хищнической эксплуатаціи земли и переходъ къ многопольной системѣ хозяйства съ посѣвомъ пригодныхъ для здѣшней мѣстности кормовыхъ растений и корнеплодовъ.

...Что же касается поднятія скороспѣлости, мясности и молочности крестьянскаго скота метизаціей его съ культурными породами, то въ настоящее время объ этомъ можетъ быть рѣчь только по отношенію къ скоту, принадлежащему болѣе зажиточнымъ крестьянамъ, имѣющимъ возможность помощью аренды казенныхъ участковъ обезпечить скотъ кормовымъ довольствіемъ, къ массовому же улучшенію крестьянскаго скотоводства метизаціей съ иностранными кровями возможно будетъ приступить только послѣ измѣненія системы хозяйства вообще и земледѣльческой культуры въ особенности, такъ какъ медленность вырожденія нашего степного скота, несмотря на всѣ благоприятствующія условія и зависитъ только отъ того, что этотъ скотъ закалился въ борьбѣ съ постоянными невзгодами, прилитіе же благородной крови повлечетъ за собою большую изнѣженность и тѣмъ еще болѣе, при недостаткѣ корма и плохомъ содержаніи, будетъ способствовать къ скорѣйшему его вырожденію.

Тоже самое можно сказать и относительно улучшенія овцеводства. Наша волошская овца представляетъ собою крайне нетребовательный, стойкій и закаленный организмъ, довольствующійся скудными пастбищами. Объ улучшеніи ея качествъ можно говорить только при условіи обезпеченія достаточнымъ количествомъ корма. Въ виду чего, съ цѣлью поднятія мясности волошской овцы, а также улучшенія качества и увеличенія количества шерсти, въ болѣе зажиточныхъ хозяйствахъ, обезпеченныхъ достаточнымъ количествомъ корма, желательна метизація этихъ овецъ съ англійскими мясными баранами котсвольдской и линкольнской породы.

Приступить же къ массовому улучшенію мѣстнаго крестьянскаго овцеводства въ настоящее время нѣтъ никакой возможности, это дѣло будущаго.

тѣмъ болѣе, что во всякомъ случаѣ прежде нужно будетъ заняться улучшеніемъ скотоводства, какъ болѣе важной отрасли сельскохозяйственной промышленности.

4-е. О поднятіи молочности мѣстнаго скота.

...Поднятіе молочности крестьянскаго скота въ Ставропольской губерніи, по нашему крайнему разумѣнію, желательно настолько, чтобы молоко и его продукты имѣлись въ достаточномъ количествѣ для домашняго крестьянскаго обихода и служили второстепенною отраслью сельскохозяйственной промышленности, но не какъ слѣдуетъ стремиться придать этой отрасли хозяйства первостепенно промышленное значеніе...

...Что же касается улучшенія молочности скота, принадлежащаго нѣмцамъ и Эстонскимъ ереселенцамъ, а также частнымъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ, занимающимся молочнымъ производствомъ, то въ этомъ случаѣ желательна метизація мѣстнаго молочнаго скота съ голландскими или инвизскими производителями, съ цѣлью же ознакомленія названныхъ лицъ съ рациональными началами молочнаго производства необходимо ходатайствовать о командированіи въ нѣмецкія и эстонскія поселенія, а также въ хозяйства другихъ лицъ, интересующихся молочнымъ производствомъ, опытныхъ маслодѣловъ и инструкторовъ по молочному хозяйству.

Извлеченія изъ журнала учрежденной по распоряженію Ставропольскаго Губернатора комиссіи по изслѣдованію вопроса о предоставленіи скотоводамъ и овцеводамъ Ставропольской губерніи льготныхъ условій аренды инородческихъ земель состоявшейся въ губ. гор. Ставрополѣ съ 16 по 20 декабря 1904 года.

Заключенія комиссіи по 1-му вопросу.

„Существуетъ ли въ дѣйствительности необходимость въ оказаніи поддержки частновладѣльческимъ разсадникамъ племенного калмыцкаго скота, чѣмъ она вызывается и какія задачи должно преслѣдовать оказаніемъ имъ подобной поддержки?“

...Калмыцкій скотъ представляетъ собою константную, весьма цѣнную по своимъ качествамъ, самостоятельную мясо-рабочую породу скота, прекрасно приспособившуюся къ мѣстнымъ естественнымъ условіямъ и вполне способную къ дальнѣйшему качественному прогрессу, благодаря чему значеніе ея для дѣла улучшенія скота, не только въ предѣлахъ губерніи, но и вообще во всей Имперіи, громадно и потому единогласно признала, что существующіе въ губерніи частновладѣльческіе заводы улучшеннаго племенного калмыцкаго скота, являющіеся пока единственными его разсадниками, находящіеся при томъ въ настоящее время, вслѣдствіе естественнаго поднятія арендныхъ цѣнъ на землю, вызваннаго сильнымъ развитіемъ въ губерніи земледѣлія, дѣйствительно въ крайне тяжелыхъ условіяхъ, — несомнѣнно нуждаются въ поддержкѣ и исполнѣ ея заслуживаютъ, на томъ основаніи, что только этимъ путемъ можетъ быть сохраненъ отъ гибели тотъ матеріалъ, которому несо-

мѣнно, въ недалекомъ будущемъ, суждено сыграть весьма значительную роль въ дѣлѣ улучшенія скота по всей Имперіи

5-му вопросу.

„Въ какой мѣрѣ овцеводство частныхъ владѣльцевъ заслуживаетъ поощренія и, въ положительномъ случаѣ, въ какой формѣ имъ оказаны поддержки и покровительство.“

...Оказать овцеводству поддержку путемъ предоставленія владѣльцамъ овецъ участковъ на условіяхъ льготной аренды можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы, по удовлетворенію всѣхъ нуждающихся въ поддержкѣ разсадниковъ, племенного калмыцкаго скота, оставались еще свободные участки, по рассчитывать на это невозможно. Въ виду этого желательно открыть хотя бы на 2 года для овецъ доступъ по бланкамъ на свободную Туркменскую степь, безъ нарушенія однако интересовъ Туркменъ и при условіи согласія на это съ ихъ стороны.

Этимъ способомъ, по мѣнью комиссіи, овцеводамъ была бы оказана не только временная поддержка, но и предоставлена возможность найти за это время въ другихъ степныхъ районахъ Имперіи мѣста, пригодныя для овцеводства, и перегнать туда своихъ овецъ или же безубыточно ликвидировать въ этотъ срокъ овцеводство, если бы кто не пожелалъ продолжать его при данныхъ условіяхъ.

Постановленія комиссіи по вопросамъ.

2-му вопросу.

„Если необходимость въ поддержкѣ частновладѣльческихъ разсадниковъ несомнѣнна, то въ какой формѣ, на какой срокъ и на какихъ условіяхъ она наиболѣе цѣлесообразно можетъ быть проявлена: какимъ требованіямъ долженъ удовлетворять разсадникъ, заслуживающій подобной поддержки, и какими мѣрами должно быть гарантировано правильное выполненіе своихъ задачъ разсадниками, коимъ подобная поддержка будетъ оказана?“

3-му вопросу.

„Въ какихъ размѣрахъ мѣстныя условія допускаютъ организацію поддержки частновладѣльческихъ разсадниковъ племенного калмыцкаго скота путемъ предоставленія имъ владѣльцамъ права аренды участковъ на льготныхъ условіяхъ?“

4-му вопросу.

„Имѣются ли въ настоящее время въ губерніи частновладѣльческіе разсадники калмыцкаго скота, могущіе удовлетворить тѣмъ требованіямъ, которыя ставитъ имъ оказаніе правительственной поддержки, въ какихъ количествахъ и какія именно; чѣмъ слѣдуетъ руководствоваться для выбора кандидатовъ при равенствѣ достоинствъ ихъ разсадниковъ въ томъ случаѣ,

если по мѣстнымъ условіямъ не представится возможнымъ всѣ разсадничіе, нуждающіеся въ поддержкѣ и достѣйны ея, удовлетворить арендой участковъ на льготныхъ условіяхъ; какимъ способомъ въ этомъ случаѣ могутъ быть поддержаны разсадники, не получившіе участковъ, по заслуживающіе поддержки...?”

Въ виду измѣнившихся въ губерніи съ 1904 года условій экономической жизни въ настоящее время не имѣютъ уже практическаго значенія и поэтому не приводятся.

Положенія доклада ветеринара-зоотехника В. И. де-Фриу.

Представляя общій обзоръ состоянія скотоводства въ Ставропольской губерніи, г. де-Фриу предложилъ на обсужденіе совѣщанію слѣдующія положенія:

1. Краугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ массоваго улучшенія крестьянскаго скотоводства въ губерніи должно служить улучшеніе кормовыхъ условій въ крестьянскихъ хозяйствахъ: безъ такого улучшенія нѣтъ основанія надѣяться на благопріятныя и прочныя результаты отъ другихъ мѣропріятій; а потому на эту сторону вопроса должно быть обращено самое усиленное и серьезное вниманіе:

2. Въ данное время, при существующихъ условіяхъ разведенія скота у крестьянъ Ставропольской губерніи, массовое улучшеніе крестьянскаго скотоводства должно совершиться въ самомъ себѣ. Путь этотъ не можетъ считаться медленнымъ, онъ можетъ быть ускороенъ болѣе или менѣе рациональнымъ воспитаніемъ и содержаніемъ приплода, ибо красный калмычскій скотъ, выработанный вѣками, прочно установился и не имѣетъ себѣ равнаго по выносливости и неприхотливости. Этотъ скотъ представляетъ изъ себя довольно прочный и надежный матеріалъ и можетъ реформировать себя сравнительно въ короткій срокъ.

3. Въ виду того, что для подобнаго массоваго улучшенія мѣстнаго скотоводства потребуется много породистыхъ производителей, необходимо теперь же принять всѣ мѣры къ сохраненію и поддержанію имѣющихся въ настоящее время въ Большедербетовскомъ уездѣ Ставропольской губерніи заводовъ племенного красного калмыцкаго скота.

4. Улучшеніе частновладѣльческаго скота путемъ скрещиванія съ иностранными породами возможно и теперь, но при непремѣнномъ условіи пріятія рациональныхъ методовъ разведенія скота вообще.

5. За отсутствіемъ въ Ставропольской губерніи мѣстныхъ органовъ самоуправленія, главная инициатива въ дѣлѣ поднятія всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства въ губерніи должна принадлежать департаменту земледѣлія, главнаго управленія землеустройства и земледѣлія.

Положенія доклада ветеринарнаго врача В. В. Небовидова.

Касаясь мѣропріятій по улучшенію ногайскаго животноводства, г. Небовидовъ предложилъ на обсужденіе совѣщанія слѣдующія положенія:

1. Въ цѣляхъ улучшенія ибородческаго животноводства необходимо

скорбѣе устройство экономическаго быта инородцевъ съ упорядоченіемъ ихъ землепользованія, не нормальное положеніе котораго служить серьезнымъ препятствіемъ къ развитію инородческаго хозяйства.

2. Желательно для распространенія знаній по животноводству, среди населенія ввести въ курсъ двухкласснаго инородческаго училища преподаваніе зоотехники и сельскаго хозяйства.

3. Для поощренія же населенія къ веденію улучшеній въ своихъ хозяйствахъ ежегодно устраивать періодическія выставки по животноводству, съ выдачей премій и наградъ за лучшіе экспонаты.

4. Въ частности, для улучшенія скотоводства желательно устройство разсадника съ чистокровнымъ симментальскимъ скотомъ.

5. При случайной конюшнѣ необходимо оборудованіе коннаго завода.

Краткое содержаніе доклада ветеринарнаго врача 13-го участка Исаева.

Докладчикъ, коснувшись общаго упадка скотоводства въ губерніи, переходитъ прямо къ вопросу, о мѣрахъ улучшенія скота и овецъ въ степяхъ Большедербетовскаго улуса, у коренныхъ его обитателей—инородцевъ калмыковъ.

Здѣсь указавъ на то обстоятельство, что въ настоящее время скотъ и овцы у калмыковъ Большедербетовскаго улуса въ качественномъ отношеніи уступаютъ скоту, и овцамъ ихъ сосѣдей, жителей окрестныхъ селеній,—докладчикъ, для улучшенія названныхъ отраслей калмыцкаго животноводства, признаетъ необходимыми слѣдующія мѣропріятія.

1. Прежде всего,—для практическаго ознакомленія молодого поколѣнія калмыковъ съ элементарными свѣдѣніями по скотоводству.—введеніе въ 2-хъ классномъ Башантинскомъ М. Н. П. училищѣ преподаванія животноводства и зоогіены, по программѣ Туркменскаго Александровскаго 1-но класснаго М. Н. П. училища, съ дополнительнымъ курсомъ по приготовленію кумыса.

и 2. Для улучшенія скота калмыцкой породы и овецъ устройство въ урочищѣ Башанта племенныхъ разсадниковъ: а) крупнаго рогатаго скота калмыцкой, шортгорнской и симментальской породъ и б) овецъ русской волонской, курдючной и англійской-оксфордской породъ.

По докладу городского агронома Походни.

Современное положеніе скотоводства у жителей губ. гор. Ставрополя, и мѣропріятія по его улучшенію.

До 1900 года на земляхъ губ. гор. Ставрополя, площадью съ 17.000 дес., арендуемыхъ мѣщанами-землевладельцами, существовала скотоводческо-экстенсивная система хозяйства. Съ этого года Ставропольское Городское Общественное Управленіе вводитъ у себя агрономическую организацію и съ цѣлью реформировать свое земельное хозяйство, замѣнивши „скотоводческо-экстенсивную“ систему хозяйства „полеводственной“. Что касается скотоводства, то городская Дума отложила реорганизацію этой отрасли хозяйства до окончанія работъ по землеустройству, использовавъ періодъ агроно-

мических мѣропріятій города въ качествѣ подготовительнаго времени для мѣропріятій по улучшенію скотоводства. Въ основу подготовительныхъ работъ были положены: а) изученіе состоянія и условій содержанія городскихъ стадъ и б) развитіе травосѣянія на городскихъ поляхъ. Поэтому, въ первую очередь, поручено было городскому опытному полю выяснитъ: какія изъ многолѣтнихъ травъ окажутся наиболѣе урожайными, долго сидящими на одномъ мѣстѣ и удовлетворяющими всѣмъ необходимымъ требованіямъ въ кормовомъ отношеніи. Опытное поле установило, что наиболѣе пригодной ихъ многолѣтнихъ травъ является люцерна, остающаяся на мѣстѣ до 10 лѣтъ и дающая въ среднемъ 600 пудовъ сѣна съ десятины. На основаніи данныхъ опытнаго поля городская дума приступила къ производству травосѣянія на городскихъ земляхъ, при посредствѣ городскихъ запашекъ съ посѣвомъ люцерны. Журнальнымъ постановленіемъ городской думы отъ 6-го сентября 1901 года за № 147 былъ образованъ „спеціальный капиталъ“ на развитіе травосѣянія. Когда опытъ производства городской запашки оказался вполне цѣлесообразнымъ, а „спеціальный, капиталъ на травосѣяніе“ сталъ не удовлетворять назрѣвшей потребности въ расширеніи травосѣянія, то гласные городской думы въ своемъ засѣданіи отъ 26-го іюня 1909 года постановили: въ обезпеченіи правильнаго развитія скотоводства у жителей города ассигновывать ежегодно изъ общегородскихъ средствъ, на посѣвъ люцерны не менѣе 5—6 тыс. рублей. Такимъ образомъ, на основаніи постановленія 26 іюня, внесено въ смѣту текущаго года—на травосѣяніе— 6827 рублей.

Въ настоящее время содержаніе скота городскихъ жителей обезпечивается посѣвными и цѣльными сѣнокосами на полевой землѣ и выгономъ вокругъ города, площадью въ 3.111 дес., составляющихъ 25% общей площади распаханной и сѣнокосной земли. Жители выгономъ пользуются бесплатно, и по атавъ цѣльныхъ сѣнокосовъ, гдѣ таковыя имѣются по уборкѣ сѣна, пасутъ также свой скотъ. Но съ 1911—1912 г. г., согласно общему плану хозяйства, большая часть цѣльныхъ сѣнокосовъ должна быть распахана, а черезъ это уменьшится и площадь земель используемая скотомъ въ выпасѣ. Городская Дума, заботясь объ обезпеченіи скота кормовыми средствами, рѣшила расширить полевое травосѣяніе и приступить къ искусственному обѣмненію выгоновъ. Для улучшенія выгоновъ и развитія скотоводства дума, въ прошломъ 1909 году, образованъ „спеціальный капиталъ“, по образцу того, какъ было сдѣлано въ свое время, въ началѣ посѣва травъ на поляхъ. Кромѣ того, въ смѣту внесены необходимыя средства на реорганизацію выгоннаго хозяйства.

Въ отношеніи скотоводства, городское общественное управленіе ставитъ себя задачей—улучшеніе и развитіе у жителей молочнаго скотоводства, пользуясь для этого методомъ массоваго улучшенія стадъ, доведя составъ ихъ до степени районнаго центра молочной породы скота. Для правильнаго покрытія 3.000 коровъ городскихъ стадъ рѣшено имѣть отъ 60 до 80 производителей.

Въ обезпеченіе выпаса молодняка приступлено къ подготовкѣ искусственное обѣмненныхъ выпасовъ на выгонѣ. Въ обезпеченіе же правильнаго воспитанія и выпасиванія молодняка рѣшено содержать послѣдній на городскихъ скотопромышленныхъ участкахъ, не сдавая ихъ болѣе въ аренду скотопромышленникамъ-предпринимателямъ. Въ настоящемъ году, часть скотопромышленнаго участка переходитъ въ распоряженіе городского сельско-хозяй-

ственного общества которое берется организовать содержание на наемъ молодняка. Городская дума даетъ отъ себя необходимыя средства на покупку потребнаго количества производителей для яловокъ.

Въ виду сложности дѣла по улучшенію скотоводства, городское общественное привлечло къ участию въ этой работѣ самихъ жителей, при посредствѣ мѣстнаго сельско-хозяйственнаго общества, организованнаго усилиями городского агрономическаго персонала. Мѣстное сельскохозяйственное общество является однимъ изъ главныхъ средствъ для проведенія знаній въ массы городского земледѣльческаго населенія и для объединенія его въ общіе мѣропріятія по улучшенію скотоводства.

Переходя къ средствамъ, необходимымъ на развитіе скотоводства, приходится признать, что мѣстныхъ средствъ на это дѣло въ настоящее время недостаточно, что до тѣхъ поръ пока молочное скотоводство у жителей не будетъ поставлено на должную высоту и населеніе не станетъ извлекать изъ него для себя значительныхъ выгодъ, нѣтъ возможности разсчитывать на должное усиленіе необходимыхъ средствъ. Въ прошломъ 1909 году израсходовано на мѣропріятія по улучшенію скотоводства по смѣтѣ городского управленія 5295 р. и изъ средствъ городского населенія 3205 р., а всего 8000 р. Въ текущемъ 1910 году въ городскую смѣту, на тотъ же предметъ внесено 9427 рублей, расходуются изъ средствъ городскихъ жителей 4000 р. и сельскохозяйственнымъ обществомъ 1000 р., а всего 14427 р. Въ будущемъ же 1911 году на развитіе скотоводства потребуется не менѣе 21000 р. при чемъ нужды скотоводства не будутъ удовлетворены и на половину. Въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, пока скотоводственная отрасль хозяйства не развилась въ достаточной мѣрѣ и въ виду широкаго общественнаго значенія мѣропріятій города, отвѣчающихъ интересамъ всей губерніи, городская управа, въ августѣ мѣсяцѣ 1909 года, возбудила ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія о выдачѣ городу пособія на 1910 годъ въ размѣрѣ 20000 р., изъ коихъ—15000 р. единовременнаго пособія со спеціальнымъ назначеніемъ и съ условіемъ расходованія ихъ подъ контролемъ департамента земледѣлія. Просимые 15000 р. имѣются въ виду городскимъ общественнымъ управленіемъ употребить какъ оборотныя средства на приобрѣтеніе улучшенныхъ матокъ съ цѣлью раздачи ихъ мѣстному населенію на вылатку, при чемъ городская дума постановила принять на общегородскія средства покрытіе накладныхъ расходовъ по этой операціи, съ цѣлью сохранить размѣръ оборотныхъ средствъ въ постоянномъ количествѣ.

Когда потребность въ указанной мѣрѣ будетъ удовлетворена, то 15 тыс. р. казеннаго пособія должны пойти на устройство отдѣла животноводства при городской опытной станціи.

И такъ, мѣропріятія города Ставрополя по улучшенію скотоводства сводятся къ слѣдующему:

а) къ увеличенію кормовыхъ площадей, б) къ снабженію стадъ производителями, в) къ обезпеченію условій правильнаго воспитанія молодняка и г) къ распространенію знаній среди населенія.

Въ заключеніе своего доклада Н. К. Походня ставитъ на обсужденіе слѣдующіе два вопроса:

1. Направленіе въ развитіи скотоводства и характеръ практической постановки дѣла, преслѣдуемый Ставропольскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ, слѣдуетъ ли признать желательнымъ для мѣстнаго населенія и отвѣчающимъ интересамъ сельскихъ хозяевъ Ставропольской губерніи.

2. Заслуживают ли удовлетворенія ходатайства городского общественнаго управления о матеріальной поддержкѣ города на развитіе молочнаго скотоводства и на учрежденіе отдѣла животноводства при сельскохозяйственной опытной станціи губернскаго города Ставрополя?

По докладу г. Походни „Объ основаніяхъ организациі опытнаго сельско-хозяйственнаго дѣла въ Ставропольской губерніи, въ связи съ развитіемъ и улучшеніемъ скотоводства.“

Современное состояніе частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствъ, благодаря переживаемому ими кризису отъ замѣны скотоводческо-экстенсивной системы хозяйства полеводственной системой, является крайне неустойчивымъ въ развитіи скотоводства вслѣдствіе необезпеченности этихъ хозяйствъ кормовыми средствами.

2) Правильное и нормальное развитіе скотоводства въ губерніи ставится въ крайне тяжелое положеніе еще и вслѣдствіе отсутствія данныхъ объ улучшенныхъ способахъ техники сельскаго хозяйства, прямѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Въ послѣднемъ отношеніи находятся въ одинаковыхъ условіяхъ какъ частновладѣльческія, такъ и крестьянскія хозяйства.

3) Отсутствіе знаій и, —въ большинствѣ частновладѣльческихъ хозяйствъ, —капитала препятствуетъ правильной замѣнѣ отслужившихъ формъ хозяйства формами, отвѣчающими современнымъ условіямъ сельскохозяйственнаго производства въ губерніи. Поэтому мѣропріятія по развитію скотоводства въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія въ губерніи, основанныя на вліяніи существующихъ частновладѣльческихъ хозяйствъ на крестьянскія, слѣдуетъ признать ненадежными.

4) Принимая во вниманіе насущную потребность въ точныхъ руководящихъ данныхъ по технике сельскаго хозяйства, при отсутствіи которыхъ въ настоящее время невозможенъ подъемъ сельскохозяйственнаго промысла вообще и скотоводства въ частности, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы въ основу всѣхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій въ губерніи были положены начала прочной и планомерной организациі опытнаго сельскохозяйственнаго дѣла.

5) Принимая во вниманіе особенности современнаго сельскохозяйственнаго промысла въ Ставропольской губерніи, основывающіеся на большомъ значеніи животноводства для земледѣльческой части населенія ея, необходимо признать желательнымъ развитіе такихъ формъ и видовъ опытныхъ учреждений которыя на ряду съ вопросомъ полеводства, обеспечивающимъ развитіе производства кормовыхъ средствъ, одновременно занимались бы изслѣдованіемъ вопросовъ по животноводству, по этому въ Ставропольской губерніи въ отличіе отъ общепринятаго въ Россіи типа опытныхъ учреждений, опытныхъ полей желательно развитіе такихъ опытныхъ учреждений которыя вмѣстѣ съ опытными полями имѣли бы „опытные скотные дворы“, задача которыхъ должна заключаться: а) въ изученіи способовъ и условій развитія производства кормовыхъ средствъ и б) въ постановкѣ опытовъ и наблюденій по кормленію и уходу за животными; въ связи съ мѣстными условіями и приемами содержанія скота; въ выясненіи хозяйственной пригодности для

данной местности различных породъ домашнихъ животныхъ и въ накопленіи фактическаго матеріала, подлежащаго анализу при помощи научныхъ методовъ въ высшихъ типахъ опытныхъ учреждений.

Положенія изъ доклада агранома Ф. И. Воробьева: „Природа Приманычскихъ степей Ставропольской губерніи и ихъ значеніе въ дѣлѣ животноводства.“

1) Приманычскія степи Ставропольской губерніи въ предѣлахъ калмыцкой и туркменской степей, залегая на тяжелыхъ солонцеватыхъ суглинкахъ, нанесенныхъ на почвенной картѣ докладчика и г. Просолова, въ этой полосѣ являются исключительно пригодными для скотоводческаго хозяйства.

2) Создавать въ описанной докладчикомъ полосѣ Приманычскихъ степей легкое крестьянское хозяйство не желательно въ виду полной непригодности ихъ для полеводства и потери для существующаго скотоводства въ губерніи громаднхъ при этомъ площадей абсолютно выгонныхъ земель.

3) Желательно описанныя земли сохранять въ видѣ оброчныхъ участковъ, неиспользуемыхъ сдачей въ аренду подъ скотоводство.

По докладу предсѣдателя городского сельско-хозяйственнаго общества Н. Д. Савотѣва.

Птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ городѣ Ставрополѣ находится на низкой ступени развитія.

Между тѣмъ климатическія условія города Ставрополя и губерніи таковы, что эта отрасль несомнѣнно должна была занять въ мѣстномъ хозяйствѣ болѣе видное мѣсто. Продолжительное и теплое лѣто и сравнительно короткая осень и умѣренная зима представляютъ въ высшей степени благоприятныя условія для развитія птицеводства. А если принять во вниманіе, что у насъ начинается выводка цыплятъ въ то время, когда въ большинствѣ мѣстностей Россіи куры еще начинаютъ только нестись, надо ожидать, что въ частности руководство въ Ставропольской губерніи, какъ и вообще въ Сѣверномъ Кавказѣ, можетъ занять видное мѣсто по доставленію продуктовъ экспортной торговли не только со внутренними губерніями, но и съ заграницей.

Въ настоящее время въ гор. Ставрополѣ на станціяхъ „Изобильной“ и др. уже имѣются конторы, занимающіяся закупкой яицъ битой птицы и пуха для вывоза. По имѣющимся свѣдѣніямъ отъ Владикавказской желѣзной дороги, въ Ставропольской губерніи для вывоза было собрано въ 1909 году около 200000 пуд. яицъ или около 55% всего количества, отправляемаго С. Кавказомъ, въ частности станціей Ставрополь отправляется около 100000 пудовъ. Во многихъ мѣстностяхъ главнымъ образомъ въ районахъ дѣйствій этихъ комиссіонныхъ конторъ населеніе уже перемѣнило свое отношеніе къ отрасли сельскаго хозяйства и стремится къ болѣе рациональной постановкѣ, но отсутствіе у населенія необходимыхъ знаній и неосвѣдомленность его относительно тѣхъ выгодъ, какія могло бы дать птицеводство въ Ставропольской губерніи и въ частности въ г. Ставрополѣ за отсутствіемъ мѣст-

ныхъ показательныхъ птицеводствъ, снабженныхъ продуктивными породами птицъ, пригодныхъ для разведенія въ мѣстныхъ климатическихъ условіяхъ, служить сильнымъ тормазомъ къ постановкѣ птицеводства на должную высоту.

Наибольшаго развитія въ г. Ставрополѣ и губерніи получило куроводство и разведеніе индѣекъ; для которыхъ мѣстныя условія является особенно благоприятными, въ мѣстностяхъ же, изобилующихъ водою, съ успѣхомъ разводятся гуси и утки.

Но надо сказать, что при существующемъ безпорядочномъ веденіи этой отрасли хозяйства населеніе въ общемъ совершенно не располагаетъ породами, которыя могли бы быть наиболѣе продуктивными въ мѣстномъ хозяйствѣ. Мѣстная птица представляетъ изъ себя пеструю смѣсь всевозможныхъ породъ, рекламировавшихся любителями птицеводства, мало заинтересованными въ правильномъ его направленіи.

Ставропольское городское сельско-хозяйственное общество въ своемъ стремленіи прійти на помощь населенію въ рациональной постановкѣ птицеводства полагаетъ необходимымъ принять на себя направленіе этой отрасли хозяйства на надлежащій путь слѣдующими мѣропріятіями:

1) Устройствомъ передвижной выставки птицеводства, составленной изъ домашней птицы, наиболѣе подходящей для мѣстныхъ условій, а именно: куръ минорки, лагшанъ и плимутрокъ, утокъ пекинскихъ, гусей холмогорскихъ и эдменскихъ, индѣекъ бронзовыхъ.

на осуществленіе передвижной выставки потребуется слѣдующая сумма:	
на приобрѣтеніе птицы 7 породъ по 5 шт. каждой, въ среднемъ по 13 руб. за штуку 35×13	455 руб.
на устройство 7 вольеръ по 40 руб.	280 руб.
на приобрѣтеніе инкубатора и элевезъ	150 руб.
на устройство разныхъ приспособленій для выставки (ящичковъ, инвентаря, выставки-кормушекъ, поилокъ, ящичковъ для пересылки яицъ и т. д.	115 руб.

В с е г о . . . 1000 руб.

Разъезды съ передвижной выставки городское сельско-хозяйственное общество принимаетъ на свой счетъ.

2) Сплошнымъ улучшеніемъ породъ мѣстныхъ домашнихъ птицъ для чего является необходимымъ приобрѣтеніе производителей слѣдующихъ породъ птицъ: куръ минорокъ, лагшановъ и плимутрокъ, пекинскихъ утокъ, холмогорскихъ гусей и бронзовыхъ индѣекъ для распредѣленія ихъ по пунктамъ:

въ гор. Ставрополѣ, въ урочищѣ Башанта Большедербетовскаго улуса, Ачикулакскую и Лѣтнюю Туркменскую Ставку.

Кредитъ для указанной цѣли потребуется нижеслѣдующій на приобрѣтеніе:

а) куръ въ колич. 52 шт. по 10 р. за экземпляръ	520 руб.
б) утокъ 20 шт. по 15 р. за экземпляръ	300 руб.
в) гусей 30 шт. по 15 р.	450 руб.
г) индѣекъ 30 шт. по 15 р.	450 руб.

и кромѣ того для демонстрированія и разъездовъ съ передвижной выставкой

племенной птицы необходимъ инструкторъ по птицеводству, на обязанности котораго будетъ лежать также изученіе положенія птицеводства въ губерніи и содѣйствіе его развитію.

Докладъ старшаго инструктора по садоводству члена правленія Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства А. А. Калантара.

Пчеловодство въ Ставропольской губерніи, а въ особенности въ Ставрополѣ въ сельско-хозяйственной жизни населенія играетъ довольно видную роль. Число пчеловодовъ въ одномъ только гор. Ставрополѣ выражается сотнями, а число ульевъ по собраніямъ въ 1908 году свѣдѣніяхъ, было 2105 въ томъ числѣ 1328 рамочныхъ и 777 дуплянокъ, хотя за послѣднее время становится дуплянокъ все меньше и меньше. Въ селахъ губерніи не мало пчеловодовъ, имѣющихъ по 100—300 рамочныхъ ульевъ.

На ряду съ пчеловодами-любителями, имѣющими по 2—10 ульевъ въ гор. Ставрополѣ не мало пчеловодовъ, занимающихся пчеловодствомъ съ промышленной цѣлью. Такіе пчеловоды ведутъ дѣло на широкихъ началахъ, имѣя пасѣку до 300 ульевъ, которые за недостаткомъ взятка въ городѣ принуждены бываютъ вывозить свои пасѣки въ степь, что, конечно, значительно увеличиваетъ доходъ пасѣки.

Но пчеловодство въ настоящее время переживаетъ нѣкоторый кризисъ: съ одной стороны болѣзни пчелъ распространяются на пасѣкахъ все больше и больше, а съ другой неумѣлое обращеніе и незнакомство съ пчеловодствомъ въ рамочныхъ ульяхъ.

На пасѣкахъ въ большинствѣ случаевъ введены рамочные ульи, но рациональнаго пчеловожденія почти нѣтъ: рѣдкіе пчеловоды имѣютъ теоретическую и практическую подготовку въ веденіи рациональнаго пчеловожденія въ рамочныхъ ульяхъ, въ большинствѣ же случаевъ всякій пчеловодъ дѣйствуетъ по своимъ соображеніямъ, измѣняетъ и размѣръ ульевъ и размѣръ рамокъ, и форму ихъ и распредѣленія роя въ ульѣ и т. д. и т. д., вслѣдствіе чего результаты у многихъ получаются неутѣшительные. Со стороны такихъ пчеловодовъ не рѣдко раздаются жалобы на недостатки рамочнаго улья и бездоходность такого пчеловожденія, но это происходитъ именно потому, что пчеловоды эти, не усвоивъ вполне суть рациональнаго рамочнаго пчеловожденія, начинаютъ заниматься реформаторствомъ.

Съ цѣлью урегулированія и введенія рациональнаго и разумнаго пчеловожденія и чтобы придти на помощь пчеловодамъ, Ставропольское Общество пчеловодства уже второй годъ имѣетъ общественную показательную пасѣку, на которой представлены главныя системы рамочныхъ ульевъ для нагляднаго онученія г. г. пчеловодовъ съ приемами веденія рациональнаго пчеловожденія въ этихъ ульяхъ. Въ настоящее время на пасѣкѣ этой имѣются 30 ульевъ системъ, главнымъ образомъ Додана Влатга, затѣмъ Левицкаго, Рута и повѣйшей системы Хаяда. Въ ульяхъ этихъ размѣщены рой кавказскихъ и чужеземныхъ пчелъ—такимъ образомъ имѣется матеріалъ для нагляднаго ознакомленія съ этими породами и представляется возможность устанавливать сравнительныя наблюденія надъ трудоспособностью этихъ породъ пчелъ.

Кромѣ развитія и поддержанія пасѣвки, Ставропольское общество пчеловодства и садоводства озабочено распространениемъ среди пчеловодовъ культурныхъ и заслуживающихъ вниманія породъ пчелъ, съ каковой цѣлью оно выписываетъ изъ вполне надежныхъ фирмъ матокъ-производителей, для разведенія ихъ и для безплатной раздачи пчеловодамъ. Эта мѣра весьма полезная и своевременная и общество стремится къ тому, чтобы оно само изъ своей пасѣки могло выдавать своихъ матокъ-производителей, вполне акклиматизированныхъ къ мѣстнымъ условіямъ и не быть принужденнымъ выписывать таковыя извнѣ, но, къ сожалѣнію, главнымъ препятствіемъ тому служитъ то обстоятельство, что общество до сихъ поръ не имѣетъ специалиста-инструктора по пчеловодству, который бѣ завѣдывалъ общественной пасѣкой и могъ бы осуществить эту памятную обществу задачу.

Специалистъ-инструкторъ по пчеловодству посредствомъ изученія мѣстныхъ условій, ознакомленія съ мѣстными многочисленными пасѣками и путемъ сравнительныхъ наблюденій на общественной показательной пасѣкѣ надъ всеми, имѣющимися въ мѣстныхъ пасѣкахъ системами ульевъ, могъ бы вырабатывать однотипный улей или остановиться на какой либо системѣ рамочныхъ ульевъ и тѣмъ самымъ ввести въ мѣстное пчеловодное хозяйство нѣкоторый порядокъ. Можно не ошибаясь сказать, что множество системъ ульевъ и отсутствие познаній рациональнаго рамочнаго пчеловодства суть главные факторы переживаемаго нынѣ кризиса въ пчеловодствѣ.

Пчеловодамъ въ настоящее время предстоитъ разрѣшить рядъ существенныхъ вопросовъ; какъ напр. о леченіи болѣзней, о наиболее подходящей къ мѣстнымъ условіямъ системѣ ульевъ, о зимовкѣ пчелъ, о посѣвѣ медоносныхъ травъ и т. п. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ требуетъ строго научнаго обоснованія на основаніи опытовъ и наблюденій—работа, которую можетъ выполнить специалстъ. Поэтому представляется существенно необходимымъ и вполне современнымъ придти на помощь населенію учрежденіемъ въ губерніи инструкторской организаціи; естественно, что ближайшая дѣятельность специалста-инструктора будетъ сосредоточена при обществѣ пчеловодства, гдѣ имѣется оборудованная научно-показательная пасѣка.

Резюмируя все вышеизложенное, представляю на разрѣшеніе соизнанія слѣдующую форму: имѣя въ виду, что пчеловодство въ Ставропольской губ. и въ гор. Ставрополѣ занимаетъ въ селѣско-хозяйственной жизни населенія видную роль, что въ настоящее время среди населенія распространены въ большомъ количествѣ рамочные ульи, по влѣдствію отсутствія нужныхъ познаній въ населеніи результаты рамочнаго пчеловодства получаются не вполне удовлетворительные, что при обществѣ пчеловодства и садоводства имѣется научно-показательная пасѣка для нагляднаго обученія съ приѣмами рациональнаго пчеловодства съ установленіемъ однотипнаго рамочнаго угля и наиболее подходящей къ данной мѣстности породы пчелъ, необходимо учредить въ Ставропольской губерніи должность инструктора съ откомандированіемъ его въ распоряженіе Ставропольскаго общества пчеловодства и садоводства.

Отчетъ

о дѣятельности

Ставропольскаго Губернскаго Отдѣла
Россійскаго Общества покровительства
животнымъ,

состоящаго подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ

ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ

МАРИИ ТЕОДОРОВНЫ

за 1912 годъ.

Составилъ Г. П. АВТОНОМОВЪ.



[illegible]

W. H. C. O. T. 3. 1. 1. M.

1960. 1960.



Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ въ шестнадцатую годовщину своего существованія, какъ и всегда, слѣдуя своему гуманному девизу, старался посильно облегчить трудъ и охранить здоровье нашихъ друзей и помощниковъ—домашнихъ животныхъ.

При посредствѣ своихъ членовъ и участковыхъ попечителей Отдѣлъ неустанно слѣдилъ за всѣми случаями, въ которыхъ онъ могъ, хотя нѣсколько, облегчить ихъ тяжелую жизнь и трудъ. Путемъ увѣщаній, а гдѣ надо и путемъ привлеченія къ судебной ответственности, онъ стремился служить своимъ задачамъ охраны животныхъ отъ напрасныхъ мученій.

При производимыхъ полиціей періодическихъ осмотрахъ лошадей извозчиковъ и дрогалей всегда присутствовалъ кто-нибудь изъ членовъ Отдѣла ветеринарныхъ врачей и преимущественно завѣдывающій лѣчебницей вет. вр. Святославскій, стараясь, всякій разъ, настоять, чтобы слабые и больные экземпляры лошадей были освобождены отъ работъ.

Въ тѣхъ же видахъ гуманности въ отчетномъ году былъ произведенъ осмотръ мѣстной почтовой станціи, результатомъ котораго было закрытіе этой станціи.

Второго іюля отчетнаго года участковымъ попечителемъ г. Мальцевскимъ Правленію Отдѣла было подано заявленіе, въ которомъ Мальцевскій, сообщая, что лошади Ставропольской казенной почтовой станціи, въ силу безкормицы, доведены до послѣдней степени истощенія и до потери работоспособности, просилъ назначить комиссію для освидѣтельствованія этой станціи. Въ 7 часовъ утра 3 іюля комиссія въ составѣ Начальника

Ставропольской почтово-телеграфной конторы г. Маньковского, Ветеринарнаго Инспектора Вице-Предсѣдателя Отдѣла г. Колесникова, пунктоваго ветеринарнаго врача, завѣдывающаго лѣчебницей Святославскаго, участковаго попечителя Мальцевскаго и представителя полиціи произвела осмотръ этой станціи. Въ актѣ этого осмотра, между прочимъ, значится: „дворъ, базъ и конюшни находятся въ сильно загрязненномъ состояніи и покрыты толстымъ слоемъ навоза. Всѣ почтовые лошади, за исключеніемъ двухъ, вслѣдствіе плохого кормленія одной соломой, доведены до такого истощенія, что совершенно непригодны къ коньбѣ, почему дальнѣйшая работа на нихъ; по единогласному мнѣнію комиссіи, не допустима, тѣмъ болѣе, что у большинства этихъ лошадей сбиты спины, плечи, или холки, что требуетъ немедленнаго и продолжительнаго лѣченія“.

Благодаря этому акту комиссіи, станція, содержащаяся Вахтинимъ, была закрыта и было обращено вниманіе на содержимый имъ же ассенизаціонный обозъ, 16 лошадей котораго были найдены въ жалкомъ состояніи, что и было отмѣчено тѣмъ же участковымъ попечителемъ Мальцевскимъ въ протоколѣ отъ 4 іюля 1912 г. Протоколъ этотъ былъ представленъ г. Городскому Судѣ 2 участка на предметъ привлеченія Вахтина къ уголовной отвѣтственности. Такимъ образомъ, въ двухъ случаяхъ было пресѣчено почти что массовое мученіе безгласныхъ работниковъ—животныхъ, которое, безъ вмѣшательства ихъ защитниковъ, длилось бы и до сего времени, распространяясь на новые и новые экземпляры лошадей, которыми пополняется убыль замученныхъ непосильной работой ихъ предшественниковъ.

Еще въ 1896 году, въ то время, когда всѣ общественно-экономическія организаціи края, и сами крестьяне, подъ вліяніемъ эволюціи землепользованія, забыли на время истинный источникъ создававшагося благосостоянія губерніи—скотоводства и все вниманіе обратили на выработку и усовершенствованіе новой въ нашей мѣстности рабочей силы—лошади, Ставропольскій Отдѣлъ, дальновидно предусматривая нужды мѣстнаго хозяйства заботился о поддержаніи и улучшеніи знаменитой мѣстной породы рогатаго скота, являясь такимъ образомъ первымъ

пионеромъ въ вопросѣ сохраненія и развитія этой отрасли мѣстнаго хозяйства, отрасли, кстати, сказать, имѣющей общесударственное значеніе.

Въ этихъ цѣляхъ и видахъ въ 1896 г. Отдѣлъ первымъ позаботился приобрести 2 производителей Швицкой породы и устроилъ при лѣчебницѣ случной пунктъ.

Эти благія начинанія не умерли въ программѣ дѣятельности Отдѣла и, въ лицѣ нѣкоторыхъ его членовъ нашли себѣ талантливыхъ хранителей и продолжателей.

Осенью отчетнаго года для обследованія Ставропольской губерніи въ скотоводственномъ отношеніи администраціей были образованы двѣ комиссіи: одна для обследованія племенныхъ разсадниковъ краснаго калмыцкаго скота, другая для обследования мѣстнаго нѣмецкаго, молочнаго скота. Въ этомъ важномъ дѣлѣ, составляющемъ базисъ будущихъ работъ по улучшенію и охранѣ скотоводства въ губерніи и служащемъ какъ бы продолженіемъ того начинанія Отдѣла, которое было проявлено имъ гораздо раньше, принимали участіе три члена Ставропольскаго Отдѣла: его Вице-Предсѣдатель Н. Г. Колесниковъ въ качествѣ предсѣдателя первой изъ названныхъ комиссій, завѣдывающій лѣчебницей Отдѣла пунктный ветеринарный врачъ въ гор. Ставрополѣ Н. В. Святославскій—въ качествѣ члена второй комиссіи и секретарь Отдѣла ветеринарный врачъ В. В. Филиповичъ, трудившійся по вопросамъ зоотехніи въ губерніи въ качествѣ секретаря Зоотехническаго Комитета. Такимъ образомъ Отдѣлъ въ лицѣ своихъ членовъ съ 1910 г. непрерывно продолжалъ выполнять намѣченную имъ большую задачу: поддержаніе скотоводства въ губерніи въ видахъ поднятія экономическаго благосостоянія ея населенія.

Преслѣдуя свои гуманныя задачи и стараясь расширить поле своей дѣятельности, съ одной стороны, а съ другой—улучшить и обезпечить существованіе имѣющихся у Отдѣла учреждений, онъ въ отчетномъ году собирался на засѣданія шесть разъ. Изъ этихъ засѣданій одно было—общее собраніе членовъ Отдѣла и пять засѣданій его Правленія. Изыскивая средства для оказанія возможно широкой ветеринарно-врачебной помощи.

Правленіе Отдѣла обратило вниманіе, что въ 1-мъ ветеринарномъ участкѣ Ставропольской губерніи, заключающемъ въ себѣ районъ города Ставрополя и близъ лежація села, кромѣ лѣчебницы, содержимой Отдѣломъ, нѣтъ другихъ ветеринарно-лѣчебныхъ учреждений, и вся врачѣбная помощь, потребная въ районѣ 1 участка, сосредоточена въ его лѣчебницѣ, обслуживающей не только городъ Ставрополь, но и пригородныя села. Въ виду этого Правленіемъ Отдѣла было возбуждено передъ Губернскимъ Распорядительнымъ Комитетомъ мотивированное ходатайство о томъ, чтобы средства, ассигнуемыя по земской смѣтѣ на ветеринарно-врачебную помощь въ 1 участкѣ, всего въ суммѣ 280 руб., были переданы лѣчебницѣ Ставропольскаго Отдѣла Рос. Общ. покровительства животнымъ. Вопросъ этотъ въ настоящее время находится въ дѣлопроизводствѣ Распорядительнаго Комитета и, надо надѣяться, будетъ разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ четвертомъ засѣданіи Правленія Отдѣла—13 августа отчетнаго года, Вице-Предсѣдатель Отдѣла, доложивъ, что Отдѣлъ лишается одного изъ видныхъ своихъ сотрудниковъ—секретаря—ветеринарнаго врача В. В. Филиповича, за назначеніемъ его ветеринарнымъ инспекторомъ Новгородской губерніи, предложилъ, въ виду его усердной дѣятельности на пользу Отдѣла, избрать его Почетнымъ Членомъ Ставропольскаго Отдѣла Рос. Об. Покровительства животнымъ и чествовать его поднесеніемъ адреса и рѣчами, избравъ для этого наиболѣе удобное, по усмотрѣнію Правленія Отдѣла, время. На предложеніе это Правленіе Отдѣла постановило: войти съ представленіемъ въ общее собраніе членовъ Отдѣла объ избраніи В. В. Филиповича почетнымъ его членомъ; чествовать отъѣзжающаго поднесеніемъ ему адреса 14 августа, въ 2 часа дня, въ Общемъ Присутственномъ залѣ Губернскаго Правленія, ассигновавъ на оборудованіе адреса 28 рублей.

Во исполненіе этого постановленія Правленіе Отдѣла, на другой день, 14 августа, В. В. Филиповичу, послѣ прочувствованной рѣчи Вице-Предсѣдателя Отдѣла Н. Г. Колесникова былъ поднесенъ адресъ слѣдующаго содержанія:

Глубокоуважаемый

Владиславъ Викентьевичъ!

„Съ перваго же момента возникновенія въ губ. г. Ставрополь Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ, Вы приняли, въ качествѣ члена-сотрудника, живѣйшее участіе въ его дѣятельности.

Занимая въ то время должность участковаго ветеринарнаго врача во второмъ, Бешпагирскомъ, участкѣ, Вы съумѣли отвлечьную, гуманитарную идею покровительства животнымъ представить малокультурному сельскому населенію въ столь понятной и доступной для него формѣ, что результатомъ этого явилось открытіе въ Вашемъ участкѣ на сельскія общественныя средства, ветеринарной аптечки-амбулаторіи.

Перейдя, затѣмъ, въ 1908 году на службу, въ губ. г. Ставрополь, несмотря на массу новой для Васъ сложной и отвѣтственной работы по должности дѣлопроизводителя Ветеринарнаго Отдѣленія Ставропольскаго Губернскаго Правленія, Вы все-таки успѣли отдать весь Вашъ досугъ горячо любимой Вами идее покровительства животнымъ, безвозмездно принявъ на себя завѣдываніе дѣлами мѣстнаго Отдѣла названнаго общества.

Образцово выполняя принятыя на себя обязанности, Вы въ тоже время зорко слѣдили за всѣми явленіями мѣстной общественной жизни, стремясь использовать каждый благопріятный моментъ, ея для популяризаціи идей покровительства животнымъ вообще, и для развитія дѣятельности Отдѣла—въ особенности. Съ этою цѣлью, Вы съ удивительной тщательностью и рѣдкой любовью отмѣчали каждый успѣшный шагъ его дѣятельности въ составлявшихся Вами ежегодныхъ обзорахъ этой послѣдней.

Эти обзоры, безукоризненные по формѣ, глубоко интересныя по содержанію и блестящія по изложенію, давая правдивую, рельефную и яркую картину жизни и дѣятельности Отдѣла, являются вмѣстѣ съ тѣмъ неопровержимыми свидѣтелями горячей преданности дѣлу, широкой и разносторонней эрудиціи

и выдающихся литературных дарований их талантливago автора...

Въ настоящую минуту, лишаясь въ Вашемъ лицѣ такого дѣятельнаго и энергичнаго сотрудника, Ставропольскій Отдѣлъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ утѣшаетъ себя тою мыслію, что Ваше новое, болѣе высокое служебное назначеніе, хотя и въ другой, далекой отъ насъ части нашей дорогой Родины, все таки дастъ Вамъ возможность еще шире и продуктивнѣе использовать Ваши силы, знанія, энергію и любовь на пользу и развитіе идеи покровительства животнымъ и въ этой увѣренности онъ напутствуетъ Васъ истенно-русскими пожеланіями „счастливаго пути“ и „полнаго успѣха“.

Неуклонно преслѣдуя свои цѣли: поддержаніе здоровья и породы домашнихъ живодныхъ и охрану ихъ отъ напрасныхъ мученій, Отдѣлъ никогда не упускалъ изъ виду, что главнымъ его жизненнымъ нервомъ является содержащая имъ ветеринарная лѣчебница и образцовая кузница и по этому въ отчетномъ году, какъ и въ рядѣ предыдущихъ лѣтъ особая забота Отдѣла были направлены на обезпеченіе существованія, расширенія и упрядоченія дѣятельности этихъ двухъ содержимыхъ имъ учреждений.

Въ отчетномъ 1912 году, лѣчебница подъ завѣдываніемъ ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго продолжала, по прежнему, обслуживать нужды населенія города и пригородныхъ селъ. Клиентами ея является малосостоятельное городское и сельское населеніе, при чемъ большинство его, за бѣдностью, получаетъ ветеринарно-врачебную помощь и медикаменты даромъ.

Такихъ случаевъ оказанія даровой помощи въ отчетномъ году было 620 изъ 1346—общаго количества годового пріема лѣчебницы. Это количество годового пріема за истекшій годъ является самымъ значительнымъ, въ рядѣ предшествующихъ лѣтъ, свидѣтельствуя, съ одной стороны, о развитіи среди населенія потребности въ ветеринарно-врачебной помощи, а съ другой—о той симпатіи и довѣріи, которыя лѣчебница годъ отъ году все болѣе завоевываетъ среди своихъ кліентовъ. Помощь

которую получают всѣ обращающіеся въ лѣчебницу, выражается не только въ рациональномъ лѣченіи больныхъ, и, въ случаѣ бѣдности владѣльцевъ ихъ, въ даровой выдачѣ имъ медикаментовъ, но и въ цѣломъ рядѣ совѣтовъ необходимыхъ и цѣнныхъ для владѣльцевъ, животныхъ, и касающихся, главнымъ образомъ, вопросовъ рациональнаго ухода за здоровыми животными, предупрежденія ихъ заболѣваній, сбереженія ихъ цѣнности и работоспособности, въ особенности лошадей, путемъ примѣненія рациональнойковки.

По роду принятыхъ больныхъ животныхъ, распредѣлялись въ отчетномъ году слѣдующимъ образомъ:

Родъ животныхъ.	Число принятыхъ:		Всего
	Амбулаторно	Стационарно	
Лошадей	973	18	991
Крупнаго рогатаго скота	127	2	129
Собакъ	175	13	188
Кошекъ	17	—	17
Птицъ	16	—	16
Овецъ	2	—	2
Свиней	3	—	3
И т о г о	1313	33	1346

Въ числѣ 1346—общаго годового приѣма лѣчебницъ за истекшій 1912 годъ было:

Процентное
отношеніе.

1. Лошадей и крупнаго рогатаго скота 1120 . 83%
2. Мелкихъ животныхъ и птицъ . . . 226 . 17%

Такимъ образомъ, процентное отношеніе между принятыми въ лѣчебницѣ Отдѣла крупными животными и мелкими выразилось цифрами 83% къ 17%.

Если же раздѣлить владѣльцевъ, приведенныхъ въ отчетномъ году въ лѣчебницу животныхъ, по ихъ общественному положенію, то мы увидимъ, что соотношенія эти выразятся слѣдующими цифрами:

Изъ общаго числа 1346 принятыхъ пациентовъ принад- лежали:	1. Дворянамъ, купцамъ, зем- левладѣльцамъ и отдѣль- нымъ учрежденіямъ	Число 394	Процентное отношеніе 29,27%
	2. Мѣщанамъ	542	40,27%
	3. Крестьянамъ	410	30,46%

Изъ сопоставленія процентнаго отношенія между приведенными крупными и мелкими домашними животными (80% : 17%) и процентнаго отношенія между состоятельными владѣльцами ихъ (29,27%) и владѣльцами, относящимися къ трудовому и малоимущему классу крестьянъ и мѣщанъ 70,73%—ясно видно, что дѣятельность лѣчебницы направлена преимущественно на подачу помощи дѣйствительно нуждающемуся въ ней элементу, а горожане, для которыхъ помощь эта во многихъ случаяхъ является лишь предметомъ роскоши, составляютъ среди кліентовъ лѣчебницы лишь небольшой процентъ.

По мѣсяцамъ и роду животныхъ пріемъ больныхъ за отчетный годъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Мѣсяцы и родъ животныхъ	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Всего
Лошадей	39	54	90	95	86	99	130	97	73	68	100	60	991
Кр. рог. скота	6	13	16	12	9	8	12	10	13	11	7	12	129
Собаки	16	12	15	11	12	16	12	14	19	28	17	16	188
Кошекъ	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	1	2	17
Овецъ	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	2
Свиней	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	1	—	3
Птицъ	2	1	1	3	3	1	4	—	1	—	—	—	16
Итого	64	81	124	124	111	125	160	122	109	109	126	91	1346

Слѣдовательно, самая интенсивная работа лѣчебницы падаетъ на июль мѣсяцъ, а наименьшій пріемъ былъ въ январѣ мѣсяцѣ. Общая же работа лѣчебницы увеличивается годъ отъ году, что видно изъ сопоставленія цифръ пріема за истекшіе годы и за отчетный 1912 годъ:

Въ 1909 г. было принято	-	1172	пац.
" 1910 " " "	-	1243	"
" 1911 " " "	-	1250	"
" 1912 " " "	-	1346	"

Такимъ образомъ, противъ прежняго года было принято лѣчебницею больше на 96 пациентовъ, при чемъ пациенты, по роду болѣзней, распределяются слѣдующимъ образомъ:

Б О Л Ъ З Н И				Число.
Органовъ движенія	.	.	.	226
" пищеваженія	.	.	.	313
" дыханія	.	.	.	97
" кровообращенія	.	.	.	15
" мочеполовыхъ	.	.	.	60
" зрѣнія	.	.	.	90
" слуха	.	.	.	10
Нервной системы	.	.	.	11
Наружныя болѣзни	.	.	.	220
Инфекціонныя	.	.	.	116
Конституціональныя	.	.	.	42
Грыжи	.	.	.	2
Опухоли	.	.	.	20
Операцій	.	.	.	23
Экстеріерный осмотръ	.	.	.	25
И т о г о				1346

Помимо своихъ прямыхъ задачъ—лѣченія больныхъ—лѣчебница Ставропольскаго Отдѣла служила и служить своего рода санитарнымъ фильтромъ города и окрестностей, фильтромъ, чрезъ который проходятъ и гдѣ задерживаются и констатируются случаи опасныхъ инфекціонныхъ заболѣваній, грозящихъ равно животнымъ и людямъ. При обнаруженіи такихъ случаевъ принимаются противъ болѣзни и больныхъ мѣры установленныя на этотъ предметъ общими законами и дѣйствующими мѣстными обязательными постановленіями. Такимъ образомъ, городъ и его окрестности постоянно охраняются отъ эпидемій и эпизоотій, а очаги этихъ заболѣваній во время уничтожаются.

Въ отчетномъ году изъ 116 случаевъ инфекціонныхъ заболѣваній было обнаружено:

1. Санныхъ лошадей	5
2. Подозрительныхъ по заболѣванію сивомъ	12 лошадей.
3. Больныхъ столбнякомъ	5 "
4. Туберкулезныхъ коровъ	4
5. Въшнихъ собакъ	5
6. Пироплазмозныхъ	8 лошадей.

Всѣ перечисленные случаи инфекцій опасны одинаково для людей и животныхъ, остальные же 77 случаевъ, изъ общаго количества 116, падаютъ на инфекцій, грозящія массовымъ заболѣваніемъ исключительно животнымъ: на актиномикозъ, чуму собакъ, мытъ, дифтеритъ и холеру птицъ.

Что касается результатовъ ветеринарно-врачебной помощи въ лѣчебницѣ, то они видны изъ слѣдующей таблицы.

Изъ общей цифры 1346, принятыхъ въ отчетномъ году въ лѣчебницѣ пациентовъ	Процентное отношеніе.	
	число	процентъ
Выздоровѣло	965	71,69%
Получило улучшеніе	390	25,26%
Взято до окончанія лѣченія	3	0,22%
Пало	38	2,82%

Доходъ отъ лѣчебницы за отчетный годъ выразился цифрой 592 руб. 75 коп.

Обращаясь, затѣмъ, къ дѣятельности второго учрежденія Отдѣла, находящейся при лѣчебницѣ, образцовой кузницы, мы съ удовольствіемъ констатируемъ, что, находясь въ опытныхъ рукахъ образцоваго кузнеца Квитко, подъ ближайшимъ надзоромъ заведующаго лѣчебницей ветеринарнаго врача Н. В. Святославскаго, кузница въ отчетномъ году съ успѣхомъ выполняла свои функціи, годъ за годомъ расширяя кругъ своихъ кліентовъ и упрочивая среди нихъ свою репутацію—какъ образцовой ковкой, такъ и расчисткой копытъ, пригонкой и заготовкой подковъ.

Личный составъ Правленія и число членовъ Отдѣла—почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и сотрудниковъ-соперниковъ въ отчетномъ году почти не измѣнился; выбылъ, только, въ виду новаго служебнаго назначенія, членъ-секретарь В. В. Филиповичъ.

За усердные труды и полезную дѣятельность по представленію Отдѣла были награждены большими серебряными медалями члены: Кухтинъ, Костяминъ и членъ-сотрудникъ Стѣнинъ.

Заканчивая обзоръ дѣятельности Отдѣла за минувшій 1912 годъ, и отмѣтивъ на пути его все проявленное имъ на пользу экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія и поднятія его культурнаго уровня, пожелаемъ нашему обществу и его Ставропольскому Отдѣлу, дружными усиліями, неуклонно, проводить въ жизнь свой высокій принципъ милосердія, собирая подъ его знамя новыя силы и средства.

II. ФИНАНСО

Ставропольскаго Отдѣла Россійскаго Общества

№ по порядку	Предметы поступлений	Сумма	
		РУБ.	КОП.
1	Членскіе взносы	90	—
2	Арендной платы	660	—
3	Пожертвованій	28	—
4	По учебницѣ	592	75
5	%% на капиталъ	32	84
6	Случайныя поступления	17	50
Всего .		1421	9

ВАЯ ЧАСТЬ ЗАТО III

покровительства животнымъ за 1912 годъ.

№ по порядку	Наименованіе расходовъ	Сумма	
		РУБ.	КОП.
1	Арендная плата	500	—
2	Отопленіе	133	10
3	Освѣщеніе	18	—
4	Содержаніе служащихъ	300	—
5	Наградныя служащимъ	60	—
6	Медикаменты и инструменты	16	80
7	Ремонтъ зданій	143	81
8	Санитарныя расходы	49	36
9	Книги, бланки и проч.	161	25
10	Канцелярскіе расходы	22	75
11	Мелочныя расходы	21	12
12	Телефонъ	52	70
13	Непредвидѣнные расходы	107	4
Всего .		1585	93
Дефицитъ .		164	84

III. СОСТАВЪ ОТДѢЛА.

Численный составъ Отдѣла въ отчетномъ XVI году своего существованія былъ слѣдующій:

Членовъ почетныхъ	6
„ пожизненныхъ	4
„ дѣйствительныхъ	43
„ — — — — — соревнователей-сотрудниковъ	16
Участковыхъ попечителей	9

Правленіе Отдѣла составляли:

Предсѣдательница, супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна Пономарева, урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ-Имеритинская.

Вице-Предсѣдатель, Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринарный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ Колесниковъ.

Члены Правленія.

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка Николай Дмитриевичъ Евсѣевъ.

Подполковникъ Анатолій Андреевичъ Брунъ.

Статскій Совѣтникъ, начальникъ 2-го отдѣленія Ставропольской Казенной Палаты, Семенъ Николаевичъ Костяминъ.

Землевладѣлецъ Степанъ Карповичъ Кухтинъ.

Коллежскій Ассессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ Мальцевскій.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Арведъ Николаевичъ Петерсонъ.

Статскій Совѣтникъ, главный приставъ кочующихъ народовъ, Аванасій Алексѣевичъ Польскій.

Присяжный повѣренный Григорій Николаевичъ Прозрителевъ.

Статскій Совѣтникъ, членъ Ставропольскаго окружнаго суда, Станиславъ Константиновичъ Тарашкевичъ.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, ^{Владиміръ}Василій Степановичъ
Тринитатовъ:

Члены Ревизіонной Комиссіи.

Счетный чиновникъ Контрольной Палаты Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Старшій помощникъ бухгалтера Ставропольскаго отдѣленія Азовско-Донскаго Коммерческаго банка Евгеній Степановичъ Шварцъ.

Врачъ Евгеній Ивановичъ Кристь.

Казначей младшій ревизоръ Ставропольской Контрольной Палаты Иванъ Ивановичъ Соборницкій.

Завѣдывающій лечебницей коллежскій совѣтникъ, ветеринарный врачъ Николай Владиміровичъ Святославскій.

Секретарь, надворный совѣтникъ; ветеринарный врачъ Владиславъ Викентьевичъ Филиповичъ (до 25 августа).

Участковые Попечители:

Статскій Совѣтникъ, непремѣнный членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія Михаилъ Андреевичъ Баркаловъ.

Статскій Совѣтникъ, податной инспекторъ, Болеславъ Казиміровичъ Володко.

Техникъ, Алексѣй Кондратьевичъ Ивановъ.

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ Кухтиянь.

Коллежскій Ассессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ Мальцевскій.

Жена чиновника, Надежда Павловна Савотѣва.

Кунецъ, Григорій Зицovieвичъ Сафьянь.

Счетный чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Техникъ Ставропольской Землеустроительной Комиссіи, Сергѣй Ивановичъ Цукановъ.

■■■■■■■■■■

Списокъ членовъ Отдѣла Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1912 гвдѣ.

А. Почетные члены:

Высокопреосвященный Агаѳодоръ, архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Ставропольскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Советникъ Брониславъ Мечиславовичъ Янушевичъ.

Симбирскій Губернаторъ, Тайный Советникъ Александръ Степановичъ Ключаревъ.

Помощникъ Начальника Вѣтеринарнаго Управленія М. В. Д., Дѣйствительный Статскій Советникъ, Іосифъ Адамовичъ Качинскій.

Евдокія Карповна Попова.

Управляющій Пермскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, Статскій Советникъ, Николай Тимофеевичъ Никитинъ.

Б. Пожизненные члены:

З. В. Зосимовскій.

Помощникъ начальника дист., воен. инжени., подполковникъ Федоръ Александровичъ Ковалевскій.

Крестянинъ Василій Федоровичъ Мезенцевъ.

Г. З. Петровъ.

В. Дѣйствительные члены:

Статскій Советникъ, непремѣнный членъ Ставропольскаго Губернскаго Присутствія, Михайлъ Андреевичъ Баркаловъ.

Статскій Советникъ, податной инспекторъ Болеславъ Казимировичъ Володко.

Чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Григорій Ивановичъ Галкинъ.

Землевладѣлецъ Емельянъ Демьяновичъ Глущенко.

Членъ Городской Управы, Александръ Дмитріевичъ Дегтяревскій.

Землевладѣлецъ Федоръ Антоновичъ Деминовъ.

Капитанъ 83-го пѣхотнаго Самурскаго полка, Николай Дми-
тріевичъ Евсѣевъ.

Купецъ, Петръ Степановичъ, Ерганжіевъ.

Инспекторъ мелкаго кредита, Подбесаулъ запаса, Василий
Алексѣевичъ Зубовъ.

Техникъ Алексѣй Кондратьевичъ Ивановъ.

Купецъ, Александръ Тимофеевичъ Ивановъ.

Коллежскій Ассессоръ, врачъ, Евгеній Ивановичъ Кристъ.

Землевладѣлецъ, Степанъ Карповичъ Кухтинъ.

Купецъ, Василий Мартыновичъ Крутіевъ.

Алексѣй Михайловичъ Кривошесъ.

Статскій Совѣтникъ, Ставропольскій Губернскій Ветеринар-
ный Инспекторъ, Николай Григорьевичъ Колесниковъ.

Статскій Совѣтникъ, начальникъ 2-го отдѣленія Ставрополь-
ской Казенной Палаты, Семень Николаевичъ Костяминъ.

Коллежскій Ассессоръ, помощникъ ревизора Ставропольской
Контрольной Палаты, Александръ Николаевичъ Мальцевскій.

Купецъ, Андрей Михайловичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Василий Прокофьевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Гавріиль Дмитріевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Иванъ Прокофьевичъ Меснянкинъ.

Купецъ, Осипъ Артемьевичъ Муратовъ.

Купецъ, Карлъ Васильевичъ Новотни.

Н. Я. Омельяненко.

Статскій Совѣтникъ, главный приставъ козующихъ наро-
довъ, Афанасій Алексѣевичъ Польскій.

Супруга Ставропольскаго Вице-Губернатора, Дѣйстви-
тельнаго Статскаго Совѣтника, Тамара Михайловна Пономарева,
урожденная Свѣтлѣйшая Княжна Багратіонъ Имеритійская.

Присяжный Повѣренннй Григорій Николаевичъ Прозри-
телевъ.

Директоръ Городскаго Общественнаго Банка, Сергій Ива-
новичъ Ртищевъ.

Жена чиновника, Надежда Павловна Савотьева.

Землевладѣлецъ, Степанъ Александровичъ Саломатинъ.

Купецъ, Григорій Зиновьевичъ Сафьянъ.

Директоръ Ставропольскаго Отдѣленія Волжско-Камскаго Коммерческаго Банка, Владиміръ Алексѣевичъ Соколовъ.

Губернскій Секретарь, помощникъ ревизора Ставропольской Контрольной Палаты, Иванъ Ивановичъ Соборницкій.

Купецъ Иванъ Михайловичъ Степинъ.

А. А. Строгоновъ.

Счетный чиновникъ Ставропольской Контрольной Палаты, Владиміръ Федоровичъ Ткаченко.

Статскій совѣтникъ, членъ Ставропольскаго Окружнаго Суда, Станиславъ Константиновичъ Тарашкевичъ.

Управляющій Удѣльнымъ имѣніемъ, Василій Степановичъ Тринитовъ.

Купецъ, Федоръ Ивановичъ Федоровъ.

Техникъ Ставропольской Землеустроительной комиссіи, Сергѣй Ивановичъ Цукановъ.

Землевладѣлецъ, Акимъ Михайловичъ Шауръ.

Члены сотрудники-соребнователи:

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Гавріиль Петровичъ Автономовъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ. Александръ Георгіевичъ Кирьякевичъ.

Жена чиновника, Екатерина Яковлевна Костюкова.

Коллежскій Ассессоръ, ветеринарный врачъ, Михаилъ Николаевичъ Мищенко.

Коллежскій Ассессоръ, ветеринарный врачъ. Викторинъ Васильевичъ Небовидовъ.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Арведъ Николаевичъ Петерсонъ.

Ветеринарный врачъ, Парменъ Ивановичъ Поповъ.

Коллежскій Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Николай Владиміровичъ Святославскій.

Чиновникъ Ставропольскаго Губернскаго Правленія, Губернскій Секретарь, Петръ Степановичъ Стѣнинъ.

Коллежскій Ассесоръ, ветеринарный врачъ, Иванъ Васильевичъ Строгановъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Владиславъ Викентьевичъ Филиповичъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Владиміръ Иисидоровичъ де-Фріу.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Иванъ Валентиновичъ Французовичъ.

Старшій помощникъ бухгалтера Ставропольскаго Отдѣленія Азовско-Донскаго Коммерческаго Банка, Евгеній Степановичъ Шварцъ.

Надворный Совѣтникъ, ветеринарный врачъ, Ефимъ Михайловичъ Щеголевъ.



IV. А К Т Ъ.

Мая 3 дня 1913 года, Ревизионная Комиссія въ составѣ г.г. Ткаченко, Шварца и Криста, приступила къ ревизіи денежных суммъ и имущества, принадлежащихъ Ставропольскому Отдѣлу Россійскаго Общества покровительства животнымъ за 1912 годъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

1) По квитанціонной книгѣ на записку денегъ, взимаемыхъ по лечебницѣ значится на приходѣ за 1912 годъ—592 руб. 75 коп., равная же сумма проведена и въ кассовомъ журналѣ, имѣющемся у казначея общества, за исключеніемъ 5 рублей, которые хотя и получены казначеемъ съ лечебницы въ ноябрѣ мѣсяцѣ, но по кассовому журналу проведены въ февралѣ мѣсяцѣ 1913 года.

2) По книгѣ на записку членскихъ взносовъ значится на приходѣ—90 рублей, по книгѣ пожертвованій—28 руб.

3) Сверхъ того по кассовому журналу значится поступившими—660 руб. арендной платы и возвращенной Городской Управой пени—17 р. 50 коп.

Всего такимъ образомъ по кассовому журналу за 1912 г. значится на приходѣ 1383 р. 25 коп., съ остаткомъ отъ прошлаго года (1123 р. 33 к.) 2506 р. 58 коп.

Въ расходѣ выписано въ 1912 году—1585 р. 93 коп. Вся эта сумма вполнѣ оправдывается надлежащими документами.

На 1 января 1913 года состояло въ наличности 920 руб. 65 коп., изъ нихъ въ Обществѣ Взаимнаго Кредита 735 р. 57 коп., и на рукахъ у казначея 185 р. 08 коп.

Недоимочная книга по лечебницѣ ведется въ порядкѣ.

Инвентарь оказался весь на лицо, согласно записямъ по книгѣ.



Помощникъ Ставропольскаго Врачебнаго Инспектора
Н. Г. МЮЛЬБЕРГЪ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Азіатская холера

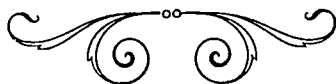
ВЪ

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ

въ 1910-мъ году.

(Заболѣваемость, смертность и мѣропріятія въ борьбѣ
съ нею).

(Читанъ 7-го декабря 1911 года въ засѣданіи Ставропольскаго Медицинскаго Общества).



СТАВРОПОЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1912.

опредѣленіи и извѣщеніи о холерѣ въ губерніи въ 1910 году, которая по числу заболѣваній и смертныхъ случаевъ отъ холеры заняла одно изъ первыхъ мѣстъ въ Россіи. Систематизированіе этого матеріала, указаніе условий, благоприятствовавшихъ развитію эпидеміи, показаніе заболѣваемости и смертности въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ губерніи, въ каждомъ изъ врачебныхъ пунктовъ и въ селеніяхъ, заболѣваемости и смертности среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ каждомъ изъ населенныхъ пунктовъ губерніи, гдѣ наблюдались случаи холеры и, наконецъ, процентное отношеніе заболѣвшихъ и умершихъ къ числу жителей, къ общей заболѣваемости и смертности въ губерніи составляютъ непосредственную цѣль работы.

Въ виду несомнѣннаго вліянія на теченіе эпидеміи принятыхъ профилактическихъ, санитарныхъ мѣръ и способовъ самой борьбы, мною приведены отдѣльно какъ мѣры, принятыя въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ, (отдѣльныхъ административныхъ единицъ) такъ указаны и общія по губерніи мѣропріятія, принятыя Губернской администраціей и санкціонированныя Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей.

Въ работѣ имѣющей, повторяю, исключительно статистическій характеръ, только вскользь, гдѣ было необходимо вслѣд-

ствіе большой заболѣваемости и смертности и гдѣ это было возможно, указана клиническая картина теченія болѣзни (напримѣръ, въ Бѣлоглинскомъ врачебномъ участкѣ Медвѣженскаго уѣзда) и изложены примѣнявшіеся методы лѣченія.

Матеріаломъ для очерка послужили отчеты врачей, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерой, отдѣльные доклады Врачебнаго Инспектора и мои, донесенія уѣздной администраціи и журналы засѣданія Губернской, городскихъ и уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій.

Для нагляднаго изображенія заболѣваемости и смертности въ губерніи, городахъ и уѣздахъ показаны кривыми (9 приложений); заболѣваемость же и смертность въ селеніяхъ, гдѣ наблюдались случаи холеры и отдѣльно въ тѣхъ же селеніяхъ среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей диаграммами (два приложения), которые и приложены въ концѣ очерка. Тамъ же приложены таблицы врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ, въ которыхъ въведены зарегистрированныхъ больныхъ азіатской холерой отдѣльно врачами и фельдшерами въ каждомъ изъ врачебныхъ участковъ и въ доведеньяхъ, произведенныхъ на борьбу съ холерой изъ средствъ специально ассигнованныхъ Министерствомъ Финансовъ (4 приложения).

Н. Мюльбергъ.

Опасный и нежеланный гость — азиатская холера, не перестающая посещать Россию с 1892 года и повидимому свившая здесь себе прочное гнѣздо, благодаря оказываемому ей гостеприимству, съ особенной силой обрушилась на Ставропольскую губернію въ 1910 году и унесла тысячи жизней. До этого года Ставропольская губернія отдала свою обильную дань холерѣ на ряду съ другими губерніями России только въ 1892 году! Съ этого же времени и до 1908 года, т. е. въ теченіе 16-ти лѣтъ, губернія благополучно — избѣгала этого непрошеннаго посѣщенія и только въ 1908 году въ отдѣльных районах губерніи, прилегающих къ Астраханской губерніи, наблюдались единичные случаи, (всего 28 заболѣваній холерой), несмотря на то, что въ смежныхъ съ ней Астраханской губерніи, Донской, Кубанской и Терской областяхъ холера еще въ 1907 году проявилась съ достаточной силой.

Всего больныхъ холерою въ 1910 году было зарегистрировано 9647, изъ нихъ умерло 4971, т. е. 51,52%. Изъ общаго числа больныхъ врачами зарегистрировано 2339, т. е. 24,25%, и фельдшерами 7308, т. е. 75,75%. Въ специально оборудованныхъ холерныхъ баракахъ стационарнымъ леченіемъ пользовалось 135 больныхъ или 1,50%, изъ нихъ умерло 75 или 55,55%.

Число больныхъ холерой, умершихъ отъ нея, и процентное отношеніе заболѣваемости и смертности въ отдѣльныхъ городахъ и уѣздахъ губерніи къ общему числу таковыхъ и умершихъ къ числу заболѣвшихъ даннаго города или уѣзда видны изъ слѣдующей таблицы:

	Число больныхъ.	% отношеніе къ общему числу больныхъ холерой въ губерніи.	Число умершихъ.	% отношеніе къ общему числу умершихъ отъ холеры въ губерніи.	% отношеніе числа умершихъ холерой къ числу заболевшихъ.
Губ. гор. Ставрополь	272	2,82 ⁰ / ₀	104	2,09 ⁰ / ₀	38,24 ⁰ / ₀
Гор. Св. Креста	13	0,13 ⁰ / ₀	11	0,22 ⁰ / ₀	84,62 ⁰ / ₀
Ставропольскій уѣздъ	1074	11,13 ⁰ / ₀	492	9,90 ⁰ / ₀	45,81 ⁰ / ₀
Медвѣженскій	4318	44,75 ⁰ / ₀	2273	45,73 ⁰ / ₀	52,64 ⁰ / ₀
Благодаринскій	1759	18,23 ⁰ / ₀	892	17,94 ⁰ / ₀	50,71 ⁰ / ₀
Прасковейскій	577	5,93 ⁰ / ₀	271	5,45 ⁰ / ₀	46,97 ⁰ / ₀
Александровскій	790	8,13 ⁰ / ₀	375	7,54 ⁰ / ₀	47,17 ⁰ / ₀
На территоріи кочующихъ инородцевъ	844	8,75 ⁰ / ₀	553	11,08 ⁰ / ₀	65,28 ⁰ / ₀
Всего въ губерніи	9647	—	4971	—	51,52 ⁰ / ₀

Нол.

Изъ прилагаемой на стр. 6-й таблицы видно, что заболеванія холерой наблюдались, не включая оба города, въ 173 населенныхъ пунктахъ губерніи (селеніяхъ, хуторахъ, поселкахъ и частновладѣльческихъ экономіяхъ) и только въ 30 пунктахъ совершенно не было случаевъ холеры. Наибольшее число пораженныхъ селеній (37); какъ и слѣдовало заранѣе ожидать, было въ наиболѣе населенныхъ уѣздахъ Медвѣженскомъ и Благодаринскомъ; наименьшее въ Ачикулакскомъ Приставствѣ среди ногайцевъ, которые живутъ небольшими разбросанными поселками (аулами). Непораженными холерой, главнымъ образомъ, оказались небольшія селенія, отдѣльные поселки, хутора и тѣ изъ селеній, которыя расположены вдали отъ желѣзной дороги, отъ трактовыхъ дорогъ и вдали отъ большихъ густо населенныхъ бытовыхъ центровъ съ постоянными базарами, большими ярмарками и крупной торговлей, живущія, такъ сказать, — своею собственною, личною жизнью. Этимъ и объясняется, что въ Ставропольскомъ

уѣздѣ не было случаевъ холеры исключительно въ 4-хъ небольшихъ поселкахъ, удаленныхъ отъ бытовыхъ центровъ (Петропавловскомъ, Борисовскомъ, Срѣтенскомъ и Ильинскомъ). Въ Медвѣженскомъ уѣздѣ изъ 3-хъ пунктовъ, гдѣ не было заболѣваній, два являются совершенно обособленными, а именно: „Стенное Казенное Лѣсничество“ и „Казенный Оброчный участокъ“. Въ Благодаринскомъ уѣздѣ остались непораженными исключительно вновь населенныя мѣста, расположенныя въ сторонѣ, вдали отъ большихъ дорогъ и крупныхъ селеній уѣзда и, этимъ, только, можно, по моему мнѣнію, объяснить отсутствіе случаевъ холеры въ селеніяхъ: Лиманскомъ, Воздвиженскомъ и Елисаветинскомъ. Въ Прасковейскомъ уѣздѣ, гдѣ эпидемія поражала селенія, расположенныя по теченію рѣки Кумы, и имѣла ясно водной характеръ, остались непораженными 6-ть селеній (Николаево-Александровское, Владимирское, Петропавловское, Добровольное, Ольгинское и Новозаведенское), находящіяся въ сторонѣ отъ рѣки. Въ Александровскомъ уѣздѣ заболѣванія холерой не наблюдались въ 8-ми селеніяхъ, населеніе которыхъ снабжается хорошей питьевой водой, имѣетъ или водопроводную воду, какъ напримѣръ, въ сел. Сергіевскомъ, или глубокіе колодцы, расположенные на высокихъ мѣстахъ, и не имѣютъ стоячихъ, загнивающихъ лѣтомъ прудовъ. При всѣхъ равныхъ условіяхъ крестьянскаго быта, одинаковой культурѣ, процентъ заболѣваемости и смертности выразился въ слабыхъ колебаніяхъ и равнялся заболѣваемости между 0,23% и 0,66%, а смертности между 0,13% и 0,79%. Среди кочующихъ народовъ губерніи эпидемія холеры дала наибольшій процентъ заболѣваемости (1,81%) и смертности (1,19%). Въ Туркменскомъ же Приставствѣ процентъ заболѣваемости повысился до 3,45% и смертности до 2,34%, что объясняется особенностями ихъ быта: поразительной нечистоплотностью, скудостью питанія, крайней бѣдностью по сравненію съ кореннымъ населеніемъ губерніи и главное религіознымъ фанатизмомъ, результатомъ котораго явилось отношеніе къ появленію самой болѣзни, какъ къ свыше посланному наказанію, и къ мертвому, какъ къ священному предмету, требующему не только отдачи послѣдняго долга, но и прямого поклоненія. Поэтому и проведеніе всѣхъ санитарныхъ мѣропрі-

ятій и лѣчебныхъ мѣръ не только не встрѣчало со стороны населенія сочувствія или пассивнаго равнодушія, что замѣчено было въ текущую эпидемію со стороны и мѣстнаго кореннаго населенія во многихъ селеніяхъ губерніи, но открытое противодействіе и особенно враждебное отношеніе было къ дезинфекціи труповъ и гробовъ, на которую населеніе смотрѣло какъ на оскверненіе покойниковъ, и на этой то почвѣ исключительно и произошли въ уазахъ Кендже-Кулакъ и Сабанѣ столкновенія съ полиціей, не перешедшія въ открытый бунтъ только благодаря тактичному поведенію мѣстной администраціи.

Губернія, уѣзды и территория кочующихъ народовъ	Числен- ность населенія.	Число заболѣвш. холерой.	% отношеніе за- болевшихъ къ числу жителей гу- берніи, уѣзда и пр.	Число умершихъ.	% отношеніе смертности къ числу жителей гу- берніи, уѣзда и пр.
Ставропольская губернія	1213843	9647	0,79 ⁰ / ₀	4971	0,41 ⁰ / ₀
Губ. гор. Ставрополь	58833	272	0,46 ⁰ / ₀	104	0,18 ⁰ / ₀
Защитный гор. Св. Креста	14895	13	0,09 ⁰ / ₀	11	0,07 ⁰ / ₀
Ставропольскій уѣздъ	166669	1074	0,64 ⁰ / ₀	492	0,30 ⁰ / ₀
Медвѣженскій	288052	4318	1,50 ⁰ / ₀	2273	0,79 ⁰ / ₀
Благодаринскій	266966	1759	0,66 ⁰ / ₀	892	0,33 ⁰ / ₀
Прасковейскій	204966	577	0,28 ⁰ / ₀	271	0,13 ⁰ / ₀
Александровскій	166902	790	0,47 ⁰ / ₀	375	0,22 ⁰ / ₀
Территор. кочующ. народовъ	46560	844	1,81 ⁰ / ₀	553	1,19 ⁰ / ₀
а) Ачикулакск. Пристав- ство (ногайцы)	19439	38	0,20 ⁰ / ₀	23	0,12 ⁰ / ₀
б) Туркменское Пристав- ство (туркмены)	17451	602	3,45 ⁰ / ₀	409	2,34 ⁰ / ₀
в) Большедербетовскій улусъ (калмыки)	9670	204	2,11 ⁰ / ₀	121	1,25 ⁰ / ₀

Изъ приложенныхъ же въ концѣ обзора кривыхъ о теченіи эпидеміи холеры въ городахъ, уѣздахъ, на территоріи кочующихъ

народовъ и общей въ губерніи по отдѣльнымъ недѣлямъ видно, что заболѣваемость и смертность отъ холеры вездѣ достигала своей наибольшей силы развитія, своего апогея, во второй половинѣ іюля мѣсяца—въ недѣли съ 18-го по 25-е іюля и съ 25-го іюля по 1-е августа. Это объясняется исключительно тѣмъ, что это время совпадаетъ съ періодомъ лѣтнихъ полевыхъ работъ, страдной порой по уборкѣ хлѣба, отъ своевременнаго и успѣшнаго окончанія которой зависитъ благополучіе каждой крестьянской семьи въ теченіе цѣлаго будущаго года и когда все поголовно населеніе „отъ мала до велика“, способное принять то или другое участіе въ работѣ, не считаясь ни съ какими условіями и случайностями, покидаетъ селеніе, выѣзжаетъ въ степь, гдѣ при самой напряженной и интенсивной работѣ, безъ отдыха и сна, иногда при почти тропической жарѣ, питается исключительно зеленью: огурцами, картофелемъ, помидорами, арбузами и пьетъ не свѣжую, теплую, застоявшуюся въ боченкахъ воду, которую, въ виду отсутствія въ губерніи рѣкъ и колодцевъ съ прѣсной водой, каждая семья привозитъ съ собой. Правильность этого положенія и доказана опытами въ описываемую эпидемію, когда массу больныхъ привозили въ селенія прямо со степи и обычно въ крайне тяжеломъ состояніи, въ алыгидномъ періодѣ.

Распределеніе же числа больныхъ холерой и умершихъ отъ нея среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей въ каждомъ изъ городовъ и уѣздовъ губерніи видно изъ прилагаемой таблицы:

	ЧИСЛО БОЛЬНЫХЪ.				ЧИСЛО УМЕРШИХЪ.			
	Муж.	Жен.	Дѣт.	Всего.	Муж.	Жен.	Дѣт.	Всего.
Губ. гор. Ставрополь .	118	114	40	272	61	28	15	104
Гор. Св. Креста . .	6	5	2	13	5	4	2	11
Ставропольскій уѣздъ .	413	491	170	1074	212	209	71	492
Медвѣженскій . . .	1869	1865	584	4318	923	1011	339	2273
Благодаринскій . . .	692	800	267	1759	401	378	113	892
Прасковейскій . . .	299	221	57	577	151	102	18	277
Александровскій . . .	354	380	56	790	166	178	31	375
На территоріи кочующихъ народовъ . .	474	259	111	844	315	164	74	553
Всего въ губерніи .	4225	4135	1287	9647	2234	2074	663	4971

Начало, конецъ и продолжительность теченія эпидеміи холеры въ недѣляхъ съ указаніемъ числа пораженныхъ и благополучныхъ населенныхъ пунктовъ въ губерніи, въ каждомъ изъ уѣздовъ и на территоріи кочующихъ народовъ показывасть слѣдующая таблица:

Города, уѣзды и территорія кочующихъ народовъ.	Начало эпидеміи.	Время окончанія эпидеміи.	Продолжительность эпидеміи въ недѣляхъ.	Число пораженныхъ на селен. мѣстъ.	Число благополучныхъ населенныхъ мѣстъ.
Губ. гор. Ставрополь .	27 іюля	17 сен.	XI нед.	1	—
Зашт. гор. Св. Креста .	11 іюля	14 авг.	V нед.	1	—
Ставропольскій уѣздъ .	13 іюня	18 сен.	XIV нед.	22	4 (поселки).
Медвѣженскій . . .	30 мая	17 сен.	XVI нед.	37	3 (1 сел. и 2 дачи).
Благодаринскій . . .	20 іюня	7 окт.	XVI нед.	37	5 (селенія).
Прасковейскій . . .	23 іюня	25 сен.	XIV нед.	23	10 (6 сел. и 4 пос.).
Александровскій . . .	30 іюня	3 окт.	XV нед.	25	8 (селенія).
Территорія кочующихъ народовъ:	20 іюня	10 сен.	XIII нед.	30	
а) Ачикулакское Приставство (у ногайцевъ)	21 іюля	3 сен.	VII нед.	7	Свѣдѣній нѣтъ.
б) Большедербетовск. улусъ (у калмыковъ) .	19 іюля	4 сен.	VII нед.	10	
в) Туркменское Приставство (у туркменъ) .	20 іюня	10 сен.	XIII нед.	13	
Въ губерніи . .	30 мая	7 окт.	XIX нед.	173	30 *)

Губ. гор. Ставрополь. Первый подозрительный по холерѣ случай въ гор. Ставрополѣ былъ обнаруженъ 30-го мая. Заболѣла симптомами холеры женщина, пріѣхавшая изъ Ростова на

*) Безъ инородческихъ, о которыхъ свѣдѣній нѣтъ.

Дону, которая была осмотрѣна городскимъ врачомъ С. А. Мадиновскимъ и Врачебнымъ инспекторомъ А. М. Топорковымъ и въ виду того, что въ это время въ Ростовѣ на Дону была уже эпидемія холеры, больная была помѣщена въ городской заразный баракъ, а испражненія ея подвергнуты бактериологическому изслѣдованію. Хотя результатъ получился отрицательный и дальнѣйшее теченіе болѣзни также показало, что мы имѣли дѣло съ простымъ желудочно-кишечнымъ разстройствомъ, тѣмъ не менѣе паличность эпидеміи холеры въ пунктахъ, расположенныхъ вблизи отъ гор. Ставрополя, какъ станица Сенгилеевская Кубанской области, гдѣ существовала сильная эпидемія холеры при полномъ отсутствіи медицинской помощи, а также наличность таковой въ гор. Ростовѣ на Дону, имѣющемъ со Ставрополемъ прямое желѣзнодорожное сообщеніе, естественно, заставило городское самоуправленіе опасаться занесенія эпидеміи и въ городъ. Сосѣдство Кубанской области и главнымъ образомъ упомянутой станицы Сенгилеевской оказалось роковымъ для города. Эта станица расположена недалеко отъ гор. Ставрополя и имѣетъ съ городомъ постоянное сообщеніе, при чемъ немало жителей ея бываютъ тамъ на заработкахъ. Въ самой станицѣ разыгралась сильная эпидемія холеры и весь пришлый на заработки народъ, напуганный холерой, разбѣжался и разнесъ ее по ближайшимъ селеніямъ Ставропольскаго уѣзда, какъ наприм. въ сел. Татарское, а затѣмъ и въ самый городъ. Г. Ставропольскій Губернаторъ вслѣдствіе ходатайства городской управы возбудилъ предъ начальникомъ Кубанской области вопросъ объ организаціи въ станицѣ Сенгилеевской подлежащей врачебной помощи заболѣвающимъ холерой и о принятіи возможныхъ мѣръ къ предупрежденію распространенія холеры и разноса ея въ сосѣдніе населенные пункты губерніи, въ томъ числѣ и въ городъ, но соотвѣтствующія мѣры были приняты слишкомъ поздно, когда фактически эпидемія холеры уже прекратилась. Всего въ гор. Ставрополѣ заболѣло холерой 272 чел., изъ нихъ муж. 118, жен. 114 и дѣт. 40 и умерло 104 чел.: муж. 61, жен. 28 и дѣт. 15, т. е. смертность равна 38,24%.

Возрастъ не игралъ никакой роли въ отношеніи заболѣва-

емости, такъ какъ съ одной стороны заболѣвали дѣти отъ 1½ года, а съ другой старики въ возрастѣ 80, 95 и даже одинъ 128 лѣтъ. Наибольшее число заболѣваній далъ іюль мѣсяцъ—127; въ августѣ было 42 и въ сентябрѣ только 3. По отдѣльнымъ недѣлямъ заболѣванія распредѣлялись такъ: 1-я далъ 17, 2-я—58, 3-я—48, 4-я maximum—74, 5-я—34, 6-я—22, 7-я—4, 8-я—8, 9-я—4, 10-я minimum—1 и 12-я—2.

Почти все время со 2-го іюля по 18-е августа ежедневно заболѣвало отъ одного до 15-ти въ день, а съ 19-го августа и до конца эпидеміи наблюдались единичныя заболѣванія. Последнее заболѣваніе было 17-го сентября. Эпидемія холеры, по мнѣнію городского врача Е. И. Криста, данными отчета котораго я пользуюсь, имѣла контактный характеръ, а не водяной, въ виду съ одной стороны хорошаго качества питьевой воды и отсутствія въ водѣ колодезѣ и водопровода за время эпидеміи холерныхъ возбудителей (вибрионовъ), что было подтверждено многократными изслѣдованіями ея, а съ другой потому, что заболѣванія преимущественно наблюдались среди бѣднаго, невѣжественнаго и грязно живущаго окраиннаго населенія города. Несомнѣнно также, что отчасти холера была и завозной, что для нѣкоторыхъ случаевъ и было точно установлено.

Такъ въ городъ было доставлено 4 холерныхъ констанцій Владикавказской желѣзной дороги, при чемъ трое были доставлены въ баракъ, а одинъ находился на квартирѣ, затѣмъ не мало было доставлено въ городской баракъ изъ прилегающихъ къ городу селеній: Пелагіадскаго—2, Тугулукскаго—1, Татарскаго—1 и сел. Старомарьевскаго—1.

Заносный характеръ разыгравшейся эпидеміи рельефно выступаетъ въ слѣдующемъ случаѣ: на Невинномысской улицѣ въ домъ К. пріѣхала изъ селенія Татарскаго женщина, заболѣвшая уже въ домѣ. Больную увезли обратно въ сел. Татарское, а семья К. и ихъ родственники переболѣли, давъ 10 заболѣваній съ 2-мя смертями. Главными путями запоса холеры въ городъ были: во первыхъ Кубанская область и, особенно, станицы Сенигилеевская и Темнолѣсская, послужившія также причиной значительной эпидеміи въ селеніи Татарскомъ, такъ какъ чрезъ него

идеть грунтовой трактъ, и во вторыхъ Ставропольская вѣтвь Владикавказской желѣзной дороги, которая не только сама доставила въ городъ не мало холерныхъ рабочихъ, но и помогала заносу, въслѣдствіе общенія жителей города со станціей, мѣстными биржами и хлѣбными ссыпками.

Вопросу о борьбѣ съ холерой и организаци налучшихъ мѣропріятій было посвящено восемь засѣданій: два—30 мая и 17-го іюня городской врачебно-санитарной комиссіи; четыре засѣданія—22-го іюня, 6-го іюля, 9-го и 23-го августа санитарно-исполнительной и два засѣданія 25-го іюня и 8-го іюля всѣхъ врачей, практикующихъ въ гор. Ставрополь, приглашенныхъ для этой цѣли Городской Управой.

Въ числѣ первыхъ мѣропріятій въ виду опасности занесенія холеры въ городъ со стороны Ставропольской вѣтви Владикавказской желѣзной дороги въ первомъ же засѣданіи врачебной комиссіи было постановлено просить Г. Начальника губерніи спестись съ Управляющимъ Владикавказской желѣзной дорогой по поводу устраненія возможности привоза больныхъ холерой въ гор. Ставрополь, какъ это уже наблюдалось при бывшей эпидеміи сыпного тифа въ 1908 году, когда большинство больныхъ было привезено желѣзной дорогой, а также о необходимости установить на ст. Кавказской строгую обсервацию всѣхъ пассажировъ, ѣдущихъ по Ставропольской вѣтви, съ оставленіемъ подозрительныхъ по холерѣ больныхъ на ст. Кавказской и включить въ составъ каждаго пассажирскаго поѣзда одинъ санитарный вагонъ въ сопровожденіи фельдшера, такъ какъ проѣздъ больныхъ въ обще-пассажирскихъ вагонахъ является несомнѣнной причиною для распространенія эпидеміи холеры.

Самая организація борьбы съ возможнымъ появленіемъ въ городѣ эпидеміи, выработанная на упомянутыхъ выше засѣданіяхъ, была такова:

1) Для помѣщенія и лѣченія холерныхъ больныхъ городской заразный баракъ, построенный сравнительно вдали отъ центра города, былъ развернутъ на 15 коекъ, при чемъ, въ случаѣ необходимости, во всякое время въ виду наличности запаснаго отдѣленія, число коекъ могло быть доведено до 30-ти.

Баракъ началъ функционировать съ момента появленія перваго подозрительнаго по холерѣ заболѣванія; т. е. съ 30-го мая и обслуживался врачомъ Осеньянцемъ, двумя студентами 5-го курса, фельдшеромъ, тремя служителями, служительницей-сидѣлкой, кухаркой и двумя посыльными. Для перевозки больныхъ при баракѣ было два экипажа съ лошадьми и двумя при нихъ кучерами. Всего за время эпидеміи въ баракѣ лежало 49 человекъ, изъ нихъ умерло 35 человекъ, т. е. 71,43% бывшихъ тамъ на излѣченіи. *)

2) Для подачи помощи заболѣвшимъ на дому были приглашены разъѣздные врачи для бѣдныхъ С. А. Малиновскій и Т. И. Богдановъ. Сначала въ качествѣ эпидемическаго врача работали одинъ врачъ Малиновскій, но когда число больныхъ значительно увеличилось, то съ 8-го іюля началъ работать и врачъ Богдановъ и городъ между ними былъ раздѣленъ на сѣверный и южный районы. Помимо этихъ двухъ врачей, приглашенныхъ специально на борьбу съ холерой, по просьбѣ Городской Управы первоначальная помощь заболѣвшимъ холерой и сходными съ холерой симптомами подавалась всѣми практикующими въ гор. Ставрополѣ врачами. Съ 10-го іюля врачами по взаимному соглашенію съ Городской Управой было установлено ночное дежурство въ гостиницѣ „Европа“ отъ 9-ти час. вечера до 7-ми часовъ утра. Первое время дежурило по 2 врача, но такъ какъ желающихъ дежурить врачей оказалось всего 12 человекъ и дежурства были часты и утомительны, то въ дальнѣйшемъ дежурили только по одному. О ночныхъ дежурствахъ врачей населеніе было оповѣщено путемъ расклейки по городу объявленій и публикацій въ мѣстныхъ газетахъ. Кромѣ этого для обслуживания больныхъ на домахъ первое время былъ организованъ санитарный пунктъ, въ составъ котораго входили фельдшеръ и два санитаря, однако вскорѣ же на практикѣ такая организація оказалась нецѣлесообразной и потому весь личный составъ санитарнаго пункта былъ переведенъ въ распоряженіе врача при

*) Высокій процентъ смертности въ баракѣ объясняется тѣмъ, что туда доставлялись больные во второмъ и третьемъ періодахъ болѣзни.

баракъ, откуда онъ и отправлялся въ случаѣ надобности на домъ къ заболѣвающимъ.

3) Для дезинфекціи жилыхъ помѣщеній помимо постоянного дезинфектора былъ приглашенъ еще и второй.

4) Для санитарнаго надзора за городомъ былъ приглашенъ отдѣльный врачъ (Л. С. Миркинъ), а съ начала іюля въ виду невозможности справиться съ этой задачей одному врачу городъ былъ раздѣленъ между двумя врачами Л. С. Миркинымъ и городовымъ врачомъ Е. И. Крестомъ. Въ распоряженіе этихъ врачей администраціей были откомандированы два полицейскихъ чиновника. Самый городъ былъ раздѣленъ на 105 участковъ между 199 санитарными попечителями: 1-я часть на 40 участковъ между 65 попечителями, 2-я на 13 участковъ между 24-мя, 3-я на 34 участка между 73-мя и 4-я на 18 участковъ между 37 санитарными попечителями. Въ районъ дѣйствія каждаго участка входило по одной улицѣ. Личный составъ попечителей былъ преимущественно изъ мѣстныхъ даннаго района лицъ, при чемъ обязанности ихъ главнымъ образомъ должны были заключаться въ наблюденіи за санитарнымъ состояніемъ дворовъ, усадебъ, домовъ, торгово-промышленныхъ заведеній и проч. въ ихъ районахъ и возможно точномъ наблюденіи за появленіемъ заболѣваній, съ цѣлью своевременной подачи помощи, изоляціи больного и принятіи необходимыхъ мѣръ противъ распространенія болѣзни.

5) Съ цѣлью возможно широкаго ознакомленія населенія съ сущностью холеры, способами предохраненія и первоначальной подачей, раціональной помощи по предложенію Г. Управляющаго губерніей были организованы популярныя лекціи среди окраиннаго, наиболее, некультурнаго населенія города. Такихъ лекцій было прочитано врачомъ Крестомъ четыре, врачомъ Мюльбергомъ и ветеринарнымъ врачомъ Кушаковымъ по одной. Помимо лекцій и воззваній, расклеенныхъ вездѣ по городу, для разъясненія народонаселенію сущности болѣзни холеры и мѣръ общественнаго и личнаго охраненія отъ заболѣванія его, при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ напримѣръ на лекціяхъ, раздавались брошюры: „Пироговскій листокъ № 12 о холерѣ“. „О мѣрахъ лич-

наго предохраненія отъ холеры“, наставленіе, выработанное медицинскимъ совѣтомъ М. В. Д., „Краткое популярное сочиненіе о холерѣ“, составленное д-ръ Арцруни, и стѣнныя съ рисунками таблицы изд. Краснаго Креста: „Мѣры предупрежденія и лѣченія холеры“.

6) Съ цѣлью установки несомнѣннаго діагноза у больныхъ съ признаками холеры была обезпечена возможность бактериологическаго изслѣдованія изверженій всѣхъ подозрительныхъ по холерѣ случаевъ въ специально оборудованной за городской счетъ лабораторіи и изслѣдованіе производилось приглашеннымъ для этой цѣли ветеринарнымъ врачомъ Купиновымъ. Въ этой же лабораторіи производились изслѣдованія и объектовъ, присылаемыхъ врачами всей губерніи.

7) Городскимъ попечительствомъ, о бѣдныхъ было организовано кормленіе горячей пищей ночлежниковъ городского ночлежнаго дома наряду съ отпускомъ горячаго чая.

8) Для упорядоченія на кладбищахъ дезинфекціи могилъ умершихъ отъ холеры, былъ заготовленъ запасъ негашеной извести.

9) Для болѣе быстрого общенія окраинъ съ городомъ въ цѣляхъ скорѣйшаго вызова врачей для подачи помощи заболѣвающимъ и болѣе скорого принятія необходимыхъ мѣръ съ Монастырской, Таплианской съ Затаплианской группами, по предложенію Г. и. д. Губернатора, основанномъ на ходатайствѣ городской санитарно-исполнительной комиссіи отъ 9-го іюля, были установлены телефоны при женскомъ Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ и помѣщеніи городского училища на Ташлѣ *). Вотъ въ сущности всѣ тѣ главныя мѣропріятія, которыя кромѣ санитарныхъ и предупредительныхъ мѣръ, принятыхъ въ губерніи имѣвшихъ общее значеніе, были проведены въ г. Ставрополѣ во время эпидеміи холеры въ 1910 году.

Ставропольскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ заболѣванія азіатской холерой наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ, причемъ изъ зарегистрированныхъ въ уѣздѣ 1074 случаевъ, изъ ко-

*) Изъ отчета объ эпидеміи холеры въ 1910 году въ губ. гор. Ставрополѣ, городского врача Е. Н. Креста.

торыхъ умерло 492, т. е. 45,81%, на долю Старомарьевскаго врачебнаго участка приходится 755 заболѣваній съ 324 смертными исходами, а на Безопасенскій участокъ вдвое меньше—319 съ 168 умершими.

Заболѣванія холерой наблюдались въ 22-хъ населенныхъ пунктахъ уѣзда, при чемъ единичные случаи отъ одного до 10-ти зарегистрированы въ 10-ти пунктахъ, отъ 10-ти до 20-ти въ 3-хъ, отъ 30 до 40 въ одномъ, отъ 50 до 100 въ четырехъ, отъ 100 до 150-ти въ двухъ (120 и 126 случаевъ) и отъ 150-ти до 200 заболѣваній также въ двухъ: въ селеніи Татарскомъ 173 случая; изъ нихъ умерло 81 и въ селеніи Пелагіадскомъ—193, изъ нихъ умерло 95. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ въ уѣздѣ мужчинъ заболѣло 413, женщинъ—491 и дѣтей—170; умерло: мужч. 212, женщ.—209 и дѣтей—71.

Старомарьевскій участокъ. Всего въ участкѣ заболѣло 755, умерло 324, т. е. 42,91% заболѣвшихъ. Заболѣванія холерой наблюдались въ 11-ти пунктахъ участка съ числомъ больныхъ отъ двухъ (сел. Кононовское) до 173 (сел. Татарское). Умерло отъ одного (сел. Кононовское) до 78 (сел. Михайловское). Мужчинъ заболѣло 298, умерло 164, женщинъ—338, умерло 136 и дѣтей—119, умерло 42.

Въ сел. Михайловскомъ и Пелагіадскомъ, давшихъ первое—102 больныхъ съ 78 смертными исходами и второе—максимумъ въ участкѣ заболѣвшихъ и умершихъ—193 и 95, эпидемія холеры началась одновременно 13-го іюня и причина появленія ея въ этихъ селеніяхъ одна и та же. Нѣкоторые изъ жителей этихъ селъ отправились на заработки въ станицы Сенгилеевскую и Темнолѣсскую Кубанской области, гдѣ хлѣбъ поспѣлъ раньше и гдѣ уже свирѣствовала холера.

Поработали они въ этихъ станицахъ съ недѣлю и вернулись домой, одни уже больными, а другіе въ инкубаціонномъ періодѣ. Всѣ первые случаи заболѣванія холерой въ Михайловскомъ и Пелагіадѣ падаютъ именно на работавшихъ въ указанныхъ станицахъ Кубанской области, такъ въ сел. Пелагіадѣ первыми заболѣли: Гусева Наталья, Жуковъ Іона, Семеникинъ Иванъ, Семеникина Татьяна, Ереминъ Никита, Ереминъ Фи-

липпъ, Еремина Александра, Анисеева Агафья, Месникинъ Гавріиль, Домна Чурсуновъ, Апухтина Настасья и друг.—всѣ они работали въ Кубанской области.

Въ селеніи Михайловкѣ первыми заболѣли холерой вернувшіеся изъ Сенгилеевки Бѣликова Елена, Лукьяновъ Пётръ и Анна Панькова.

Въ селеніи Татаркѣ первымъ заболѣлъ холерою 27-го іюня Пётръ Федоровъ Мануйловъ 55 лѣтъ. Изъ разспросовъ на мѣстѣ выяснилось, что онъ ѣздилъ въ Кубанскую область. Кроме того 30-го іюня въ селеніе Татарку пришли человекъ 100 рабочихъ, бѣжавшихъ отъ холеры изъ Кубанской области, расположились на церковной площади и пробыли тамъ цѣлыя сутки. Наибольшая часть этихъ рабочихъ осталась работать въ Татаркѣ, остальные направились въ Надежду и Старомарьевку. Первый случай заболѣванія холерою въ Надеждѣ обнаруженъ 7-го іюля, а въ Старомарьевкѣ 12-го іюля.

Въ селеніи Спицевкѣ точно выяснить происхожденіе первыхъ случаевъ заболѣванія холерою не удалось. Повидимому холера въ этомъ селѣ возникла отъ общенія съ селами Старомарьевскимъ и Надеждой. Первый случай заболѣванія обнаруженъ въ Спицевкѣ 21-го іюля.

Такимъ образомъ, несомнѣнно, что холера въ селеніи Старомарьевскаго участка занесена изъ Кубанской области.

Для распространенія холеры селенія Старомарьевскаго участка за исключеніемъ сел. Старомарьевскаго не представляли благоприятныхъ условій, ибо питьевая вода, которая въ большинствѣ случаевъ служитъ главнымъ источникомъ распространенія холерной заразы, въ наиболѣе пораженныхъ селлахъ, какъ Татарское, Пелагіада и Спицевское, получается изъ родниковъ и загрязненію подвергнуться не могла.

Въ селеніи Михайловскомъ родникъ небольшой и тамъ пользуются и водой изъ колодцевъ, но колодцы хорошо содержались и не было условій для ихъ загрязненія.

Въ Надеждѣ имѣется водопроводъ съ прекрасною водою и съ достаточнымъ количествомъ водоразборныхъ крановъ и будокъ, открытыхъ же бассейновъ нѣтъ.

Одно селеніе Старомарьевское вовсе не имѣетъ источниковъ для питьевой воды. Немногіе пользуются для этой цѣли изъ Надеждинскаго водопровода или изъ колодца верстахъ въ 8 отъ села; многіе устраиваютъ цистерны съ водою сомнительной чистоты, а еще большее число жителей пользуются водою для питья изъ источниковъ болѣе сомнительныхъ, тѣмъ не менѣе въ Старомарьевскомъ всего заболѣло холерой 17 человѣкъ.

Такимъ образомъ нужно признать, что холера въ селахъ Старомарьевскаго участка распространялась главнымъ образомъ путемъ контактнымъ. Само собою разумѣется, что въ этомъ дѣлѣ сыграли большую роль невѣжество и некультурность населенія въ связи съ мѣстными бытовыми условіями. Но здѣсь инстинктъ самосохраненія въ концѣ концовъ сдѣлалъ свое дѣло: въ началѣ эпидеміи крестьяне относились къ заболѣваніямъ холерою съ полнымъ равнодушіемъ и съ обычнымъ фатализмомъ: „все отъ Бога“. Когда же заболѣванія участились, они скоро опомнились, стали много осторожнѣе, перестали посѣщать безъ нужды холерныхъ больныхъ; почти во всѣхъ селахъ начали употреблять кипяченую воду и было не мало случаевъ, когда пріѣзжали къ врачу специально разспросить что нужно дѣлать, чтобы спастись отъ холеры. Если общія санитарныя условія въ селахъ, какъ, напримѣръ, содержаніе площадей, улицъ, дворовъ, можно признать удовлетворительнымъ, за то, такъ называемый, внутренний бытъ—санитарное состояніе жилыхъ помѣщеній, скученность населенія и условія питанія оставляютъ желать многого.

Врачебный персоналъ для борьбы съ холерою въ Старомарьевскомъ участкѣ состоялъ изъ участковаго врача, двухъ участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ въ сел. Михайловкѣ, Пелагіадѣ, Надеждѣ, Дубовскомъ, Вешпагирѣ и Старомарьевкѣ. Въ Спицевкѣ на время холеры сельскимъ обществомъ былъ приглашенъ мѣстный ротный фельдшеръ съ жалованьемъ въ 40 руб. въ мѣсяцъ; а въ Татаркѣ, Молочной колоніи и Грачевкѣ вовсе не было фельдшеровъ.

Кромѣ постоянного врачебнаго персонала въ распоряженіи врача на все время холерной эпидеміи былъ эпидемическій фельдшеръ Прокоповичъ, а уже ко времени паденія эпидеміи, въ

концѣ іюля (30 іюля) былъ прикомандированъ фельдшеръ Селезневъ и въ началѣ августа — фельдшеръ Нарожный. При такомъ незначительномъ по количеству медицинскомъ персоналу, когда число пораженныхъ холерою населенныхъ пунктовъ было чуть ли не больше числа фельдшеровъ въ участкѣ и при одномъ врачѣ, естественно, не могло быть и рѣчи о „борьбѣ“ съ холерою, едва успѣвали оказывать помощь заболѣвавшимъ. Въ началѣ эпидеміи, когда это было еще возможно, старались тщательно производить дезинфекцію въ пораженныхъ холерою домахъ, но послѣ на это не хватало ни времени, ни рукъ. Нужно при этомъ обратить вниманіе, что за немногими исключеніями населеніе относилось съ полнымъ довѣріемъ къ медицинскому персоналу и не только не скрывало своихъ больныхъ, но настойчиво искало помощи ¹⁾. Въ разгаръ эпидеміи заболѣванія доходили отъ 8 до 16 человекъ въ день. Участковые фельдшера во все время холерной эпидеміи были въ командировкахъ на мѣстахъ, гдѣ помощь ихъ была особенно необходима, или гдѣ вовсе не было медицинского персонала какъ въ Татаркѣ, Грачевкѣ и колоніи Молочной.

За больными ухаживали родные и родственники, они же убирали и трупы умершихъ. Въ тѣхъ домахъ, гдѣ были одинокіе, или гдѣ заболѣвали старшіе члены семьи, положеніе становилось прямо критическимъ: и тамъ помогали растирать фельдшера, ухаживали санитары, сосѣди и посторонніе люди.

Холера была занесена извнѣ, естественнымъ образомъ распространялась и также закончилась.

Селенія Старомарьевскаго участка, какъ уже упомянуто, не давали благопріятныхъ условій для развитія холеры въ видѣ, напримѣръ, загрязненныхъ или зараженныхъ источниковъ питьевой воды и особенно дурныхъ санитарныхъ условій. Контактный путь — былъ единственный путь распространенія холеры.

¹⁾ Только въ сел. Михайловскомъ, пишетъ участковый врачъ г. Врусиловскій, достоверно извѣстно, что были случаи, когда скрывали больныхъ холерою. Этимъ объясняетъ онъ такой большой процентъ смертности въ этомъ селѣ сравнительно съ другими. Умершихъ скрывать нельзя было, а пѣзъ заболѣвшихъ не всѣ были зарегистрированы.

Безопасенскій участокъ. Всего въ участкѣ за время эпидеміи холеры зарегистрировано 319 больныхъ, изъ которыхъ умерло 168 чел., т. е. 52,63%. По поламъ всѣ больные распредѣлялись такъ: мужчинъ заболѣло 115, изъ нихъ умерло 66, женщинъ—153, умерло 73 и дѣтей заболѣло 51 и умерло 29. Всего въ участкѣ было 11 населенныхъ пунктовъ, гдѣ наблюдались холерныя заболѣванія. Въ 6-ти число больныхъ доходило отъ 1 до 10-ти, а смертность колебалась отъ 1 до 6-ти. Отъ 10 до 20 случаевъ холеры было только въ двухъ селеніяхъ. Съ болѣе многочисленнымъ населеніемъ три селенія участка—Московское, Терновское и Тугулуцкое—дали отъ 76 до 93 заболѣваній и смертность выразилась также въ довольно большихъ числахъ, доходя отъ 36 случаевъ, т. е. почти до 50% въ сел. Московскомъ, до 60 случаевъ, т. е. до 64,5% въ с. Тугулуцкомъ.

Первоначально холерная эпидемія появилась въ поселкѣ Изобильно-Тищенскомъ и нужно ее считать занесенной, такъ какъ первый больной Филиппъ Матвѣевъ Лысенко прибылъ изъ станицы Новотроицкой Кубанской области уже больнымъ и въ тотъ же день 4 іюля умеръ, послѣ него холерная эпидемія появилась уже и среди мѣстныхъ жителей поселка.

Вторымъ пунктомъ появленія холеры было селеніе Донское, куда 5 іюля тоже прибылъ больнымъ изъ селенія Татарскаго Дмитрій Денисовъ Кириченко. 17 іюля въ то же самое селеніе прибыли изъ селенія Джалгинскаго больные холерою Ирина и Павелъ Алексѣевичи Тарасенко, но, вѣроятно, благодаря высокому положенію селенія, водопроводу, дѣятельности мѣстной сельской администраціи и волостного фельдшера, неусыпно слѣдившихъ за благополучіемъ селенія, эпидемія не могла тамъ свить прочнаго гнѣзда.

Третьимъ мѣстомъ нужно считать селеніе Безопасное, гдѣ 8 іюля умеръ отъ холеры Федоръ Якимовъ 80 лѣтъ, проживающій на берегу рѣки Ташлы. Возможно, что въ рѣчкѣ Ташлѣ находились холерные вибрионы, такъ какъ всѣ 8 человекъ мѣстныхъ жителей, заболѣвшихъ холерой, проживали на берегу рѣчки Ташлы и въ далекомъ разстояніи одинъ отъ другого, гдѣ прямая передача заразы была немыслима. Другимъ основаніемъ счи-

татъ подозрительной воду въ рѣчкѣ Ташлѣ служило то обстоятельство, что въ это время были и обширныя эпидеміи на домашней птицѣ—на уткахъ и гусяхъ, которые своими трупами усылаи берега Ташлы. Мѣстный медицинскій персоналъ прямо указывалъ жителямъ на опасность со стороны рѣчки Ташлы. Были въ селеніи Безопасномъ и заѣзжіе больные холерой, такъ Яковъ Черухинъ изъ селенія Донскаго прибылъ 22 іюля и Ирина Тимофеева Миткалева изъ селенія Московскаго—25 іюля. Послѣ ихъ выздоровленія была произведена тщательная дезинфекція и среди другихъ жителей холера не наблюдалась. Далѣе слѣдуетъ селеніе Тугулуцкое, гдѣ то же первый случай холеры былъ занесенъ Евдокіей Харламіевой Пискачевой, прибывшей больной изъ селенія Алексѣевскаго и умершей въ Тугулуцкѣ 11 іюля. Значительно распространиться эпидемія могла потому, что жители Тугулука бѣднѣе, нежели въ другихъ селеніяхъ участка и живутъ въ тѣсныхъ, грязныхъ домахъ.

Изъ Тугулука, очевидно, вслѣдствіе близости проникла эпидемія въ селенія Кугультинское и Казинское, но такъ какъ эти села находятся въ лучшихъ гигиеническихъ условіяхъ, то эпидемія не могла развиваться.

Когда и какъ появилась эпидемія въ селеніи Терновскомъ неизвѣстно. Случайно 12 іюля участковый фельдшеръ Сурвилло при проѣздѣ открылъ три холерныхъ случаяхъ и жители при разпросѣ рассказывали ему, что было нѣсколько случаевъ смерти съ кратковременными заболѣваніями и съ симптомами, напоминающими холеру. Эпидемія обнаружена въ серединѣ села, потомъ проникла къ рѣчкѣ Терновкѣ и поражала прибрежныхъ жителей, которые стирали бѣлье въ рѣчкѣ и выбрасывали въ нее же экскременты больныхъ. Рѣчка Терновка теченіемъ могла занести заразу въ рѣчку Ташлу и въ селеніе Безопасное. Насколько извѣстно въ Терновкѣ эпидемія поражала болѣе бѣдный людъ и, особенно, тѣ семьи, въ которыхъ главы семействъ были алкоголиками.

Какимъ образомъ появилась холерная эпидемія въ селеніи Московскомъ то же неизвѣстно, но вѣрнѣе всего развитію ея

способствовало обиліе фруктовъ, которые употреблялись жителями въ сыромъ видѣ.

Въ селеніи Тищенскомъ было только два холерныхъ случая и одинъ изъ нихъ Рябковъ заболѣлъ послѣ возвращенія изъ поѣздки по Кубанской области.

Въ селеніи Птиченскомъ было всего 5 случаевъ больныхъ холерой, хотя въ этомъ селеніи климатическія и гигиеническія условія не лучше, чѣмъ въ другихъ селахъ.

Одинъ холерный случай, наблюдавшійся на участкѣ Согра, то же занесенъ крестьянкой селенія Тугулукакаго Александрой Борцовой, которая заразилась или въ своемъ селѣ, или при слѣдованіи по пути въ селеніи Терновскомъ.

Изъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ Безопасенскаго врачебнаго участка холерная эпидемія совсѣмъ не наблюдалась на хуторахъ Воровской-Балкѣ и Эмануиловскомъ. Въ первомъ отъ того, что онъ далеко отстоитъ отъ большихъ населенныхъ пунктовъ, расположенъ на сухомъ мѣстѣ и пользуется хорошей ключевой водой, а во второмъ потому, что въ немъ живутъ зажиточные тавричане, которые употребляютъ хорошую пищу, пользуются просторными и чистыми помѣщеніями и болѣе заботятся о своемъ здоровьѣ, нежели бѣдный классъ населенія.

Противъ распространенія эпидеміи холеры въ селеніяхъ уѣзда были приняты слѣдующія предупредительныя мѣры: 1) былъ установленъ постоянный санитарно-полицейскій надзоръ за чистотой улицъ, дворовъ, колодцевъ и т. п., а особенно слѣдили за проточной водой, чтобы она не засорялась навозомъ, чтобы птицы и животныя убирались, а также, гдѣ возможно, вывозился илъ, чтобы мусоръ и павшія животныя не выбрасывалась на дорогахъ и въблизи селъ, а чтобы первый сжигался, а павшія животныя и птицы закапывались глубоко въ землю; 2) волостными правленіями были пріобрѣтены гидропульты и средства для дезинфекціи. Самая же дезинфекція всюду производилась растворомъ сулемы, формалина, карболки и известию; производили ее фельдшера, а иногда въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и санитары подъ наблюдениемъ фельдшеровъ; 3) въ каждомъ селеніи заблаговременно были

выбраны санитары, которые разъ въ недѣлю обходили всѣ дворы своего участка и являлись съ докладомъ о найденномъ при обходѣ къ врачу или фельдшеру, а также для полученія наставленій и порученій; 4) въ праздничные дни устраивались публичные чтенія для народа о холерѣ и о мѣрахъ предохраненія отъ нея и 5) въ виду того, что больные раньше обращаются за духовной помощью, чѣмъ за медицинской, было предложено духовенству, а равно полиціи и лицамъ сельской администраціи, чтобы они о всякомъ извѣстномъ имъ подозрительномъ по холерѣ случаѣ немедленно сообщали медицинскому персоналу.

Медвѣженскій уѣздъ. По заболѣваемости азіатской холерой и смертности отъ нея Медвѣженскій уѣздъ среди остальныхъ уѣздовъ губерніи занялъ первое мѣсто. Всего въ этомъ уѣздѣ зарегистрировано 4318 случаевъ холеры, т. е. 44,75% общей заболѣваемости въ губерніи съ 2273 смертными исходами т. е. 45,73% общей смертности въ губерніи и 52,64% смертности въ уѣздѣ. По поламъ всѣ зарегистрированные больные и умершіе отъ холеры распредѣлялись въ такомъ видѣ: муж. заб. 1869, умерло 923, жен.—1865, ум. 1011 и дѣтей заб. 584 и умер. 339. Эпидемія холеры наблюдалась въ селеніяхъ всѣхъ 3-хъ врачебныхъ участкахъ уѣзда, но наиболѣе пораженнымъ и по числу селеній, въ которыхъ были заболѣванія холерой, и по числу больныхъ и умершихъ, оказался Бѣлоглинскій участокъ, въ которомъ и зарегистрировано 2498 больныхъ холерой, т. е. болѣе половины всѣхъ больныхъ этой болѣзью въ уѣздѣ, и умерло изъ нихъ 1232, также значительно больше, чѣмъ въ остальныхъ участкахъ вмѣстѣ. Въ Медвѣженскомъ участкѣ было 1248 больныхъ и умерло 639 и въ Сандатовскомъ—572 со смертностью въ 402 чел. Число всѣхъ селеній въ уѣздѣ, въ которыхъ наблюдались и зарегистрированы больные холерой, равнялось 37-ми, изъ нихъ въ районѣ Бѣлоглинскаго участка было 14 съ maximum'омъ больныхъ и умершихъ—547 и 294—въ сел. Песчаноконскомъ и minimum'омъ въ частномъ имѣніи князя Трубецкого Кожуховкѣ—3 и 1. Въ Медвѣженскомъ участкѣ число пораженныхъ холерой селеній равнялось 13-ти съ maximum'омъ заболѣвшихъ и умершихъ—467 и 215—въ сел. Ладовскобалков-

скомъ и minimum'омъ въ сел. Ново-Андреевскомъ, гдѣ зарегистрированъ только одинъ больной, который и умеръ. Въ Сандатовскомъ участкѣ было 10 селеній, въ которыхъ наблюдались случаи холеры съ наибольшимъ числомъ больныхъ 267 и умершихъ 189 въ сел. Сандатовскомъ и наименьшемъ въ сел. Нѣмецко-Хагинскомъ и хут. Джувѣ, гдѣ было зарегистрировано по два больныхъ, изъ которыхъ въ первомъ умеръ одинъ и во второмъ оба заболѣвшихъ.

Медвѣженскій участокъ. Первые заболѣванія холерою появились въ сел. Ладовскобалковскомъ, гдѣ на постояломъ дворѣ заболѣла жена владѣльца Софья Пряникова, наканунѣ прибывшая изъ селенія Расшеватскаго Кубанской области, гдѣ въ это время былъ разгаръ эпидеміи холеры. Это первое заболѣваніе произошло 9 іюня, а 11 іюня появилось новое заболѣваніе, при чемъ заболѣвшимъ оказался Ладовскобалковскій крестьянинъ Акимъ Сопинъ, также незадолго предъ тѣмъ вернувшійся изъ Кубанской области; 13 іюня заболѣла крестьянка Акулина Романенко. Отъ всѣхъ заболѣвшихъ были взяты объекты для изслѣдованія, но бактериологически холера не была подтверждена, клинически же у всѣхъ имѣлась рѣзкая картина азіатской холеры и всѣ три случая окончились смертю. Начиная съ 13—14 іюня въ селеніи Ладовскобалковскомъ заболѣваемость холерою значительно усиливается, при чемъ самыя заболѣванія продолжались сплошь до конца августа. Съ 13-го же іюня появились случаи холеры и въ селеніи Радыковскомъ, гдѣ въ этотъ день заболѣли трое: Оекла Губина, Надежда Семененко и Леонъ Вдовиченко, которые также наканунѣ возвратились изъ Кубанской области съ лѣтнихъ заработковъ, и съ этого числа холера начала прогрессировать и тянулася до 5 августа.

Въ селеніи Медвѣжемъ эпидемія холеры появилась съ 15 іюля, достигла своей кульминаціонной точки въ концѣ іюля и началѣ августа и тянулася сплошь до середины сентября.

Приблизительно въ то же время первые заболѣванія появились и въ селеніяхъ Янушевскомъ, Преградномъ и Дмитріевскомъ. Въ этихъ селеніяхъ эпидемія была упорная, выхватила свыше 50% заболѣвшихъ и тянулася до середины сентября.

Въ остальныхъ селеніяхъ холера не имѣла большого напряженія и въ общемъ продолжалась также до середины сентября.

Для борьбы съ эпидеміей холеры помимо Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача распоряженіемъ Врачебнаго Отдѣленія съ 14 по 21 іюня 1910 въ селеніе Ладовскобалковское былъ прикомандированъ Медвѣженскій уѣздный врачъ г. Карга. Въ то же селеніе съ 21 іюня прибылъ студентъ 5-го курса Черпоземовъ, пробывшій до 31 іюля. Въ концѣ іюня прибылъ въ селеніе Ладовскобалковское врачъ Мазель, пробывшій до 15-го іюля, въ іюнѣ же мѣсяцѣ прибылъ студентъ 4-го курса Лукьяновъ. Такимъ образомъ въ разгаръ эпидеміи въ сел. Ладовскобалковскомъ работали врачъ и два студента, а изъ низшаго персонала были мѣстный волостной фельдшеръ, прикомандированный уѣздный фельдшеръ Дюминъ и два наемныхъ санитаря. Фельдшеръ Дюминъ вскорости самъ умеръ отъ холеры.

Въ селеніи Радыковскомъ, гдѣ также было значительное заболѣваніе холерою, работали пунктовый и волостной фельдшера сначала подъ руководствомъ Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача, а впослѣдствіи подъ руководствомъ уѣзднаго врача г. Карга.

Въ селеніи Медвѣжьемъ по борьбѣ съ эпидеміей холеры работали Медвѣженскій участковый сельскій врачъ съ участковыми фельдшерами. Въ концѣ эпидеміи былъ вызванъ изъ селенія Ладовскобалковскаго студентъ Лукьяновъ.

Въ селеніи Преградномъ подъ руководствомъ Медвѣженскаго участковаго сельскаго врача работалъ волостной фельдшеръ Кузнецовъ, которому въ помощь былъ прикомандированъ пунктовый фельдшеръ Крутицкій.

Въ виду значительнаго развитія эпидеміи холеры въ селеніи Янушевскомъ, туда былъ командированъ, приглашенный на средства Медвѣженской санитарной исполнительной комиссіи, школьный фельдшеръ Братковъ, который и пробылъ въ селеніи до конца эпидеміи.

Въ остальныхъ селеніяхъ кромѣ участковаго врача въ борьбѣ съ холерой принимали участіе исключительно мѣстные волостные фельдшера.

Что касается отношенія населенія къ работавшему медицинскому персоналу, то противодѣйствія во всякомъ случаѣ не было, но отношеніе крестьянскихъ массъ было въ большинствѣ случаевъ недружелюбное, несочувственное, всячески тормозившее дѣло борьбы. Попытка установить изоляцію здоровыхъ отъ больныхъ въ большинствѣ случаевъ не имѣла успѣха, крестьяне не вѣрили въ заразительность холеры и видѣли въ ней просто бичъ Божій, заражались другъ отъ друга и вымирали цѣлыми семьями.

Сандатовскій участокъ. Изъ 12 селъ, входящихъ въ составъ Сандатовскаго врачебнаго участка, заболѣванія холерой наблюдались въ 10 селахъ. Въ сел. Березовскомъ и Эсто-Хагипскомъ не было ни одного холернаго заболѣванія. По количеству заболѣваній первое мѣсто заняло сел. Сандатовское: заб. 267, умерло 189 (около 71%), второе мѣсто—Красная-Поляна: заб. 109, ум. 92 (около 82%), затѣмъ Николаевское: заб. 67, ум. 43 (около 42%), Бараниковское: заб. 64, ум. 42 (около 56%), Поливянское: заб. 18 чел., умерло 13 (около 77%), Новосгорлыкское: заб. 19 чел., ум. 14 (81%), Ново-Манычское: заб. 19 чел., ум. 13 (57%), Ивановское: заб. 5 чел., ум. 3, Нѣмецко-Хагинское: заб. 2 чел. ум. 1 и хут. Джуве: заб. 1, ум. 1.

Съ 19 сентября во всѣхъ селеніяхъ участка заболѣванія прекратились. Всего въ Сандатовскомъ участкѣ заболѣло 572 чел. и умерло 402. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ за все время эпидеміи муж. заб. 244 и умерло 169, жен. заб. 268, ум. 188 и дѣтей—60 и умерло 45.

Эпидемическій медицинскій персоналъ въ участкѣ нигдѣ не работалъ, точно также нигдѣ не открывались и холерные бараки.

Предохранительныя прививки производились только въ сел. Николаевскомъ мѣстнымъ волостнымъ фельдшеромъ и сдѣлано таковыхъ около 50. Населеніе охотно на это соглашалось.¹⁾

Во-всѣхъ селахъ, кромѣ сел. Сандатовскаго, населеніе за медицинской помощью обращалось и относилось съ извѣстнымъ довѣріемъ къ мѣстнымъ фельдшерамъ. Въ Сандатовскомъ же

¹⁾ Къ сожалѣнію нѣтъ свѣдѣній, указывающихъ на причину отсутствія прививокъ въ другихъ селеніяхъ участка и на результаты прививокъ въ сел. Николаевскомъ.

ясно сказалося враждебное отношеніе населенія къ медицинскому персоналу. Съ начала эпидеміи начали носиться нелѣпыя слухи объ отравленіи колодезь и заболѣвшихъ, произносились угрозы по адресу врача и фельдшеровъ, за медицинскою помощію перестали совсѣмъ обращаться, не говоря уже о холерныхъ, но и съ другими болѣзнями и такое положеніе оставалось до конца эпидеміи.

Бѣлоглинскій участокъ. Не смотря на близость Ростова, гдѣ холера свирѣпетовала уже въ теченіе всего мая мѣсяца, въ Бѣлоглинскомъ участкѣ не было ни одного случая заболѣванія до 3-го іюня 1910 года, когда и былъ обнаруженъ первый холерный больной въ сел. Воронцово-Николаевскомъ. Случай этотъ былъ заносный: заболѣвшій несомнѣнно заразился въ Ростовѣ, гдѣ онъ провелъ три дня, и больнымъ уже ѣхалъ домой. Самая тщательная дезинфекція помѣщенія и изоляція семьи покойнаго были, внѣ всякаго сомнѣнія, единственной причиной того, что этотъ случай остался единичнымъ; больше заболѣваній въ этомъ селѣ не было въ теченіе всего іюня. 7 іюня появились три заболѣванія въ селеніи Средне-Егорлыкскомъ, изъ нихъ два были, несомнѣнно, заносными; больные заразились также въ Ростовѣ на Дону. Слѣдующія же заболѣванія появились вслѣдствіе зараженія отъ этихъ двухъ и затѣмъ шли, все увеличиваясь до 1-го августа, когда число заболѣвающихъ стало значительно уменьшаться и къ 18 августа свелось къ нулю. Всего заболѣло въ этомъ селѣ 207 человекъ, изъ которыхъ 98 выздоровѣло и 109 умерло, т. е. 52,6%. 9 іюня появилось первое заболѣваніе въ сел. Песчанокопскомъ. Сюда холера была занесена изъ селенія Среднегорлыкскаго. Начавшись съ небольшого числа заболѣваній, холера въ этомъ селѣ быстро развилась въ сильную эпидемію. За время съ 9 іюня по 14 августа всего заболѣло 547 человекъ, изъ которыхъ 294 умерло, т. е. 53,9%. Число заболѣваній и смертныхъ случаевъ въ Песчанокопскомъ значительно превышаетъ тѣ же числа въ остальныхъ селахъ. 11 іюня появилось первое холерное заболѣваніе и въ сел. Бѣлоглинскомъ. Установить точно источникъ зараженія въ этомъ селѣ не удалось; во всякомъ случаѣ можно категорически утвер-

ждать, что близость и частое сообщеніе съ Ростовомъ. Екатерининдаромъ и селами Средне-Егорлыкскимъ и Песчанокопскимъ, гдѣ въ то время уже были холерныя заболѣванія, послужили причиной появленія холеры и въ сел. Вѣлоглинскомъ; заболѣванія шли постепенно увеличиваясь и также постепенно уменьшаясь; съ 20 августа уже наблюдались только единичные случаи въ легкой формѣ, а къ 1 сентября эпидемія совершенно прекратилась. За все время эпидеміи заболѣло 331 человекъ, ум. 158 смертность=44,5%. 24 іюня начались заболѣванія холерой въ сел. Куленовскомъ. Съ точностью установлено, что источникомъ заразы явился одинъ мѣстный крестьянинъ, пріѣхавшій съ огурцами изъ станицы Кавказской. Слѣдующимъ заболѣлъ его сосѣдъ, бывшій у него въ домѣ и его родственница, ухаживавшая за нимъ. Совершенно прекратились заболѣванія 29-го августа. Всѣхъ заболѣвшихъ было 177 и умерло 86, т. е. 46,6%.

Не смотря на близость къ сел. Куленовскому (7 верстъ,) въ сел. Новопавловскомъ холерныхъ заболѣваній не было до 13-го іюля и холера изъ Куленовскаго не распространилась въ Новопавловское, а, какъ ниже будетъ указано, холера занесена изъ станицы Успенской Кубанской области.

23 іюня появились первые два, почти „молніеносныхъ“ случая холеры въ сел. Екатерининскомъ. Больные эти заболѣли въ Донской области и одинъ изъ нихъ умеръ въ тотъ же день по пріѣздѣ домой, а другой на слѣдующее утро. Всего было 162 заболѣванія съ 55 смертями, % смертности=35,2%; 2-го сентября эпидемія совсѣмъ прекратилась. Сравнительно небольшой % смертности можно объяснить тѣмъ, что, вѣроятно, многіе случаи холерины или даже простого остро-кишечнаго катарра принимались фельдшеромъ за холеру.

Съ 25 іюня начались заболѣванія въ сел. Развильномъ. Близость желѣзной дороги и сел. Песчанокопскаго—вѣроятная причина появленія здѣсь холеры. Всѣхъ заболѣваній въ этомъ селѣ было 52, смертныхъ случаевъ 24, % смертности=46,1%.

Небольшой сравнительно промежутокъ времени продолжалась холера въ сел. Богородицкомъ: съ 28-го іюня по 14-го августа, но здѣсь, какъ и въ Песчаноконскомъ, бывало до 20 и и болѣе заболѣваній въ день. Причина появленія—сношеніе жителей съ станицами Донской области. Всѣхъ заболѣвшихъ было 303, изъ нихъ умерло 147, $\%$ смертности=48,5 $\%$.

30 іюня появилось первое заболѣваніе холерой въ сел. Горькобалковскомъ. Сообщение съ Вѣлой-Глиной и Кубанской областью (ст. Ново-Покровская) являются несомнѣнной причиной появленія холеры. Всего заболѣло 139, умерло 61, т. е. 43,8 $\%$.

Число заболѣваній въ селѣ Лопанскомъ почти такое же, какъ въ сел. Средне-Егорлыкскомъ. Въ этомъ селѣ холера появилась 6-го іюля и прекратилась 20-го августа. За все время заболѣло 208, умерло 120, т. е. 57,6 $\%$. Вѣроятная причина появленія холеры здѣсь—близость и частное сообщеніе съ сел. Средне-Егорлыкскимъ.

7-го іюля впервые появился холерный больной въ сел. Крученобалковскомъ, который повидимому заразился въ Донской области. Съ этого времени здѣсь стали учащаться случаи холеры, хотя максимумъ въ день заболѣвало 2—4 человекъ и къ 10 сентября, когда окончательно прекратилась эпидемія, всего больныхъ было зарегистрировано 60, а смертныхъ случаевъ 29, т. е. 48 $\%$.

Въ пограничномъ съ Крученобалковскимъ селомъ Сысоево-Александровскомъ первое заболѣваніе было 15-го іюля, а съ 8-го августа вовсе уже не было холеры; всего заболѣло 7 человекъ, изъ нихъ умерло 3, т. е. 43 $\%$. Причина появленія холеры—частыя сообщенія съ сел. Крученобалковскимъ и Донской областью.

Позже всего 13-го іюля появилась холера въ сел. Ново-Павловскомъ. Съ точностью установлено, что первыми заболѣли два человекъ, прибывшіе изъ станицы Успенской Кубанской области; заболѣванія продолжались до 1 сентября. Всего заболѣло 182 и умерло 81, т. е. около 44,5 $\%$.

Относительно села Воронцово-Николаевского должно сказать, что заболѣваніе 3-го іюня было единичнымъ, больше слу-

чаевъ не было до 5-го іюля и съ этого времени заболѣванія продолжались уже до 6-го сентября. Всего въ участкѣ заболѣло 2488 человекъ и умерло 1232, т. е. 49,12⁰/о.

Заболѣванія холерой наблюдались почти исключительно среди крестьянскаго и бѣднаго иногородняго населенія, плохо питающагося вообще, а во время постовъ и полевыхъ работъ въ особенности. Водой все населеніе пользуется изъ мѣстныхъ колодезей, въ большей части которыхъ вода съ небольшою примѣсью горькихъ солей, колодезы имѣются почти въ каждомъ дворѣ и рѣдко чистятся. Населеніе живетъ въ небольшихъ хатахъ, состоящихъ изъ двухъ небольшихъ комнатъ съ земляными полами, плохо вентилируемыхъ и очень грязно содержимыхъ. Помѣщенія тѣсны съ массою разнаго рода наѣдомыхъ; вездѣ нечистота и неопрятность.

Только очень зажиточные крестьяне имѣютъ бани, а вообще крестьяне рѣдко пользуются ею. Посуда содержится грязно; пища вообще плохая и въ такой посудѣ еще скорѣе портится, поэтому она мало полезна, а иногда даже прямо вредна. Во время же постовъ пища крайне нецѣлесообразна и состоитъ изъ плохо выпеченнаго хлѣба, кваса, селѣдки, капусты, постнаго масла и огурцовъ. Питьевая вода содержится въ грязной посудѣ и никогда не кипятится.

При такихъ условіяхъ жизни жители вообще пользуются слабымъ здоровьемъ, а во время эпидеміи легко поддаются заболѣваніямъ и если прибавить сюда еще злоупотребленіе алкоголемъ, то станетъ вполне понятной малая устойчивость организмовъ ихъ противъ эпидемическихъ заболѣваній и большая смертность. Ко всему этому надо добавить полное невѣжество, абсолютную некультурность, суевѣріе, большую вѣру въ заговоры, бабокъ и слишкомъ малую въ медицинскую помощь.

Вполнѣ понятно, что при этихъ условіяхъ и борьба съ холерой была очень тяжела и наличнаго состава для подачи медицинской помощи изъ 1-го участкаго врача и 22-хъ волостныхъ фельдшеровъ оказалось недостаточно, поэтому въ сел. Песчанокское былъ командированъ эпидемическій врачъ; въ сел. Сред-

не-Егорлыкское врачъ для командировокъ г. Халаджіевъ и въ с. Богородицкое студентъ 5-го курса въ качествѣ эпидемическаго врача. Специально для борьбы съ эпидеміей были приглашены для села Песчаноконскаго два фельдшера, для Бѣлоглинскаго также два, для Богородицкаго—одинъ и Воронцово-Николаевскаго одинъ. Въ помощь имъ были наняты санитары: въ селеніи Воронцово-Николаевскомъ—2, въ Средне-Егорлыкскомъ—2, въ сел. Песчаноконскомъ—2, Бѣлоглинскомъ—1, Кулешовскомъ—2, Богородицкомъ—2, Горько-Балковскомъ—2, Лопанскомъ—2 и въ сел. Кручено-Балковскомъ—1. Врачи и фельдшера были приглашены на средства, отпущенныя для борьбы съ холерой, а санитары отчасти на тѣ же средства, а отчасти на средства сельскихъ обществъ.

Кромѣ того въ распоряженіи участковаго врача все время находились два эпидемическихъ фельдшера, которые командировались имъ въ разные села, смотря по надобности, а въ сел. Песчаноконскомъ и въ сел. Бѣлоглинскомъ на средства купечества были приглашены также для борьбы съ холерой по одному врачу. Если сюда прибавить еще пять монахинь, присланныхъ изъ монастыря въ городѣ Ставрополѣ, въ качествѣ сестеръ милосердія, то весь составъ медицинскаго персонала и служебнаго для Бѣлоглинскаго врачебнаго участка былъ таковъ: 5-ть врачей, 1 студентъ-медикъ, 20 фельдшеровъ, 22 санитары и 5 сестеръ милосердія. Санитарные попечители были выбраны только въ сел. Бѣлоглинскомъ, но и имъ не пришлось приступить къ дѣлу, такъ какъ въ то время, когда они были выбраны, холера уже прекращалась, а во многихъ селахъ и совсѣмъ не избирались. Въ первое время эпидеміи заболѣвшихъ больныхъ отчасти обнаруживали имѣющіеся постройка въ каждомъ селѣ выбранные санитары изъ мѣстныхъ крестьянъ, но они это дѣлали весьма неохотно и потому вся ихъ дѣятельность не имѣла значенія, часть больныхъ обнаруживалась мѣстнымъ духовенствомъ, къ которому заболѣвшіе обращались за требами. Но далеко не все духовенство сейчасъ же сообщало о заболѣвшихъ врачу или мѣстнымъ властямъ: большая часть его почему то считала нужнымъ скрывать заболѣвшихъ и хоронить умершихъ,

не соблюдая указанныхъ врачами и администраціей правилъ; поэтому врачебному персоналу приходилось вести борьбу не только съ народнымъ невѣжествомъ, но отчасти и съ духовенствомъ.

Сами заболѣвшіе то же болѣею частью не сообщали врачебному персоналу о своей болѣзни, а только родственники ихъ являлись за записками на погребеніе, такъ какъ духовенству было предписано не хоронить безъ этихъ записокъ, и такимъ образомъ обнаруживалось, что больной умеръ отъ холеры и что въ домѣ находятся еще больные. За этими домами устанавливался надзоръ; фельдшера и врачи ежедневно посѣщали ихъ, осматривали обитателей, лѣчили ихъ, если они заболѣвали и производили по возможности тщательную дезинфекцію. Бывали случаи, когда родственники больныхъ и сами обращались за врачебною помощью, но это были исключительные случаи и очень тяжелые, когда все домашнія средства были испробованы и только объ инородныхъ жителяхъ, заболѣвшихъ холерой, мѣстные крестьяне сами сейчасъ же давали знать врачебному персоналу, чтобы избавиться отъ нихъ, потому что страхъ передъ холерой все-таки былъ великъ. Иногда же и сами инородніе обращались за помощью, болѣе вѣруя въ нее, чѣмъ въ знахарей и бабокъ. При такихъ условіяхъ обнаруживаніе всехъ больныхъ было, конечно, дѣломъ очень труднымъ.—Питательныхъ пунктовъ нигдѣ не было главнымъ образомъ изъ-за отсутствія средствъ, мѣстами только были устроены чайныя и на средства инородныхъ жителей были на базарахъ поставлены кубы съ кипяченой водой, раздававшейся бесплатно.

Въ виду того, что средства, отпущенныя Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей съ холерой, были недостаточны; сельскія общества сами пришли себѣ на помощь: такъ Воронново-Николаевское израсходовало 246 руб. 55 коп., Средне-Егорлыкское—237 руб. 61 коп., Песчаноконское—747 р. 87 к.; Вѣлоглинское—698 руб. 31 коп., Куленовское—150 руб. 29 коп., Екатериновское—295 руб. 35 коп., Развиленское—140 руб.; Богородицкое—466 руб. 55 коп., Горькобалковское—215 руб. 99 коп., Лопанское—779 руб. 5 коп., Крученобалковское—274 руб. 80 коп.

и Ново-Павловское—392 руб. 90 коп; кромѣ того иногородними жителями было истрачено въ сел. Воронцово-Николаевскомъ—60 руб., въ сел. Вѣлоглинскомъ—600 руб. и въ сел. Песчанокоскомъ—350 руб. Деньги эти были израсходованы на наемъ помѣщеній для бараконъ, покупку медикаментовъ, на наемъ санитаровъ, оборудованіе бараконъ, покупку дезинфекціонныхъ средствъ, на погребеніе немущихъ умершихъ, а иногородними—на наемъ вольнопрактикующихъ врачей и фельдшеровъ. Не смотря на то, что въ каждомъ селѣ заранѣе были приготовлены холерные бараки, они оставались почти вездѣ пустыми и только въ сел. Средне-Егорлыкскомъ въ баракѣ пользовалось—6 больныхъ, Песчанокоскомъ—3 и Воронцово-Николаевскомъ—5. Даже въ прекрасно оборудованномъ заразномъ баракѣ при участковой больницы перебивало всего 42 больныхъ и то, вѣроятно, потому что ихъ везли въ больницу, а не въ „холерный баракъ“. Уже одно названіе „холерный баракъ“ вызывало страхъ и немедленный отказъ со стороны родственниковъ помѣстить туда больного, какъ въ такое мѣсто, откуда нѣтъ спасенія и гдѣ ждетъ вѣрная смерть. Возможно объяснить это отчасти тѣмъ, что кромѣ холерныхъ бараконъ не было еще отдѣльныхъ помѣщеній, куда можно было бы помѣстить подозрительныхъ по холерѣ и такія разсужденія неоднократно приходилось слышать. Главнымъ же образомъ страхъ передъ холернымъ бараконъ объясняется полвой некультурностью населенія и потому недовѣріемъ къ доброжелательному отношенію медицинскаго персонала и къ цѣлесообразности мѣръ, принимаемыхъ имъ. Одни изъ заболѣвшихъ холерою вовсе не обращались къ врачебной помощи, а пользовались разными средствами знахарей и бабокъ, такъ называемой Баклановкой, напатыремъ, употребляли въ большомъ количествѣ водку, другіе же, хотя и обращались за медицинской помощью, но почти всѣ лечились дома, оставаясь въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, гдѣ жила вся семья; изолировать ихъ не было возможности и потому мѣстами заболѣвали и вымирали цѣлыя семьи. Установка полицейскихъ карантинонъ была бесполезна и вскорѣ эта мѣра была оставлена. Не смотря на всѣ уговоры, объясненія, чтенія, сосѣди, родственники и знакомые

продолжали посѣщать заболѣвшихъ, цѣловать покойниковъ и не признавали никакой дезинфекціи. Населеніе большею частью оставалось индифферентнымъ или относилось скептически ко всѣмъ медицинскимъ мѣропріятіямъ, вовсе не признавало ихъ и, начинавшихъ уже оправляться отъ болѣзни больныхъ, продолжало кормить зеленою, поить сырой водой, не смотря на всѣ предупрежденія и совѣты.

Резюмируя все вышесказанное, необходимо придти къ заключенію, что главнымъ условіемъ, способствовавшимъ развитію эпидеміи, явилось невѣжество населенія, полная его некультурность, вслѣдствіе которой въ сознаніе его не могло проникнуть убѣжденіе въ необходимость и цѣлесообразность мѣропріятій медицинскаго персонала. Вторымъ условіемъ, способствовавшимъ развитію эпидеміи, было появленіе ея какъ разъ въ то время, когда почти все населеніе было занято уборкой хлѣба, находилось въ полѣ, далеко отъ села и потому должно было пользоваться волей-неволей некипяченой, а плохой сырой водой и очень плохой пищей.

Это послѣднее обстоятельство было, главнымъ образомъ, причиной того, что въ инкубаціонномъ періодѣ больныхъ видѣть совсѣмъ почти не приходилось. Больные попадали въ заразный баракъ и обращались за помощью уже въ то время, когда у нихъ появлялась неукротимая рвота и безпрестанный поносъ рисовиднаго характера, съ заостреннымъ носомъ, ввалившимися глазами, съ блѣдной и холодной кожей, температурой ниже нормальной и сильными судорогами, а иногда уже съ помраченнымъ сознаніемъ и малымъ пульсомъ. Теченіе болѣзни было различное. Такъ называемой „молніеосной“ формой холеры заболѣвали сравнительно немногіе и тогда смерть наступала черезъ 5—6 часовъ; большею же частью болѣзнь длилась 2—3 дня, при чемъ или наступала смерть, или выздоровленіе, или же, несмотря на прекращеніе бурныхъ явленій, холерный приступъ настолько ослаблялъ больныхъ, что они черезъ нѣсколько дней погибали отъ истощенія силъ, или же въ концѣ развивался холерный тифоидъ съ явленіями нефрита и смертью черезъ нѣсколько дней (уремія). Сравнительно въ небольшомъ числѣ случаевъ развивались воспалительные процессы въ легкихъ и кожѣ (абсцессы, фурункулы,

омертвѣнія и паротиты). У беременных наступалъ выкидышъ или преждевременные роды. У немногихъ больныхъ вскорѣ послѣ прекращенія холернаго приступа появлялась дизентерія.

Мѣры, принимавшіяся медицинскимъ персоналомъ при борьбѣ съ холерой, были слѣдующія: 1) прививки противохолерной вакцины, — такихъ прививокъ было сдѣлано около 40, — население относилось къ нимъ отрицательно; 2) изоляція заболѣвшихъ, но эту мѣру почти невозможно было провести, какъ и было выше сказано; 3) дезинфекція помѣщеній и платья производилась главнымъ образомъ растворомъ сулемы (1:1000), формалиномъ при помощи аппарата Эренбурга; изверженія обливались на $1\frac{1}{2}$ —1 часть растворомъ карболовой кислоты 5%, неочищенной карболовой кислотой, известковымъ молокомъ, хлорной известью; 4) трупы завертывались въ смоченныя въ сулему (1:500) простыни и сверху посыпались известью; 5) леченіе заболѣвшихъ заключалось въ назначеніи каломеля, кастороваго масла, морфія, опія, висмута, ксероформа, энтероклизмъ изъ марганца, солевыхъ вливаній, камфоры и друг.; 6) популярныя лекціи о холерѣ, 7) санитарный осмотръ базаровъ, дворовъ и помѣщеній.

Благодаринскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ, занявшемъ по числу больныхъ и умершихъ отъ холеры второе мѣсто въ губерніи, заболѣванія холерой наблюдались во всѣхъ трехъ врачебныхъ участкахъ, при чемъ половина всѣхъ случаевъ холеры въ уѣздѣ зарегистрирована въ Благодаринскомъ участкѣ. Всего въ уѣздѣ было 1759 заболѣваній и умерло 892, т. е. 50,7% заболѣваемости въ уѣздѣ и 17,9% общей смертности въ губерніи. Изъ всего числа больныхъ въ уѣздѣ мужчинъ заболѣло 701, умерло 400, женщинъ — 795, умерло 379 и дѣтей — 263 и умерло 113.

Въ Благодаринскомъ врачебномъ участкѣ зарегистрировано 816 больныхъ съ 384-мя смертными исходами: мужчинъ заболѣло 334, умерло 188, женщинъ — 49, умерло 143 и дѣтей заболѣло 133 и умерло 53; въ Петровскомъ — всѣхъ случаевъ холеры было 572; изъ нихъ умерло 286. Изъ этого числа больныхъ мужчинъ было 217 и умерло 115, женщинъ — 259, умерло

128 и дѣтей заболѣло 96 и умерло 43 и въ Дивенскомъ участкѣ изъ зарегистрированныхъ 371 заболѣваній съ 222 умершими; мужчинъ заболѣло 150, умерло 97, женщинъ—187, умерло 108 и дѣтей заболѣло 34 и умерло 17.

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ зарегистрированы случаи азіатской холеры, было 37; въ 13-ти пунктахъ Благодаринскаго участка, въ 13-ти же Петровскаго и въ 11-ти Дивенскаго участка.

Менѣе 5-ти заболѣваній было въ 7-ми селеніяхъ, отъ 5-ти до 10-ти случаевъ въ 3-хъ, отъ 10-ти до 20-ти въ 2-хъ, отъ 20-ти до 30-ти большихъ зарегистрировано въ 6-ти селеніяхъ; свыше 30-ти и до 40 заболѣваній было въ 3-хъ (Сотниковскомъ, Камбулатскомъ и Бурукшунскомъ); отъ 40 до 50-ти случаевъ въ 4-хъ (посел. Добровольномъ, Софіевскомъ, Александрійскомъ и въ сел. Большеджалгинскомъ), свыше 50-ти и до 100 заболѣваній зарегистрировано въ 6-ти пунктахъ: сел. Александрійскомъ—80, Арзгирскомъ также 80, Спасскомъ—81, Винодѣльномъ—57, Константиновскомъ—92 и въ сел. Кіевскомъ—76. Свыше 100 и до 200 большихъ наблюдались въ 3-хъ селеніяхъ уѣзда: въ Медвѣдскомъ—101, Серафимовскомъ—122 и Рагулинскомъ—102. Свыше 200 случаевъ было только въ 2-хъ селеніяхъ, а именно въ сел. Предтеченскомъ 205 заболѣваній съ 106 смертными исходами и въ селеніи Алексѣевскомъ 250 большихъ, изъ которыхъ умерло 136.

Наименьшее число больныхъ холерой, а именно одинъ больной мужчина, который и умеръ, зарегистрировано въ сел. Дивномъ.

Въ борьбѣ съ эпидеміей холеры въ уѣздѣ кромѣ постояннаго штатнаго медицинскаго персонала принимали участіе одинъ специально приглашенный эпидемическій врачъ г. Данскій, студентъ VIII сем. Лосинскій, пять также временныхъ фельдшеровъ и десять сесгерь милосердія. Эпидемія въ уѣздѣ продолжалась съ 19-го іюня въ сел. Медвѣдскомъ по 10-е октября въ селеніяхъ Винодѣльномъ и Большеджалгинскомъ. Наибольшая заболѣваемость и смертность наблюдались въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Благодаринскій участокъ. Заболѣванія холерой наблюдались въ 13-ти селахъ участка и только въ трехъ: Елисаветинскомъ, Довсунскомъ и Мирномъ не было ни одного случая холеры. Селеніе Елисаветинское лежитъ вдали отъ всякаго движенія. Нѣмецкое населеніе сел. Довсунскаго отличается чистотой домашней обстановки и отзывчивостью къ раціональнымъ медицинскимъ совѣтамъ. Въ селѣ же Мирномъ самимъ же населеніемъ, при появленіи массовыхъ заболѣваній въ сел. Алексѣевскомъ, были приняты исключительныя мѣры: въ околицахъ ставилась очередная стража, которая не пропускала никого изъ сел. Алексѣевскаго.

Холера развивалась главнымъ образомъ среди бѣднѣйшаго населенія. Большой процентъ заболѣваемости и смертности наблюдался въ селеніи Алексѣевскомъ, одномъ изъ бѣднѣйшихъ и неблагоустроенныхъ селъ Благодаринскаго врачебнаго участка.

Въ сел. Алексѣевскомъ, Медвѣдскомъ, Спасскомъ, Серафимовскомъ, Александріи и Арзгирѣ во время эпидеміи работали два фельдшера, одинъ изъ нихъ получалъ содержаніе изъ благотворительныхъ средствъ.

Діагнозъ заболѣваній въ сел. Медвѣдскомъ, Александріи и Алексѣевскомъ установленъ бактериологически, въ остальныхъ клинически. Первые заболѣванія появились въ сел. Медвѣдскомъ 20-го іюня и причину самаго появленія холеры выяснить не удалось, но необходимо замѣтить, что сел. Медвѣдское расположено на большомъ трактовомъ пути, ведущемъ изъ гор. Ставрополя въ сел. Благодарное.

Въ сел. Александрію холера занесена изъ Кубанской области, откуда прибылъ крестьянинъ Кучмаевъ съ больной признаками холеры женой. Больная быстро поправилась, но самъ Кучмаевъ заболѣлъ уже въ сел. Александріи типической формой холеры.

Въ селенія Высоцкое и Орѣховское холера занесена изъ Александровскаго уѣзда; въ остальные села изъ Туркменскихъ степей, съ которыми поддерживается постоянное сообщеніе.

По числу заболѣваемости и смертности на первомъ мѣстѣ стоитъ сел. Алексѣевское. Такое развитіе эпидеміи и громадной смертности (54%) въ сел. Алексѣевскомъ можно объяснить крайней неблагоустроенностью этого села. Питъевая вода плохая, дворы не огорожены, скученность, тѣснота и крайній недостатокъ посуды и бѣлья; вторая же, по мнѣнію участковаго врача г. Петровскаго, заключалась въ организованныхъ въ сел. Алексѣевскомъ мѣстнымъ священникомъ говѣніяхъ и 5-ть случаевъ заболѣванія холерой наблюдались въ самой церкви.

На второмъ мѣстѣ по числу умершихъ стоитъ село Арзгиръ —58%, далѣе Медвѣдское—45%, Александрія—42%, Спасское—37% и Серафимовское—36%. Во всѣхъ селахъ, пораженныхъ эпидеміей, на благотворительныя средства были организованы бараки: въ сел. Александріи на 4 койки, въ Арзгирѣ на 4, въ Медвѣдскомъ на 3, въ остальныхъ на двѣ. Помѣщенія подъ бараки отводились обществомъ, за исключеніемъ сел. Александріи, гдѣ для барака купецъ Леликовъ уступилъ бесплатно свой домъ. Для ухода за больными на средства сельскихъ обществъ были наняты санитары. Въ бараки мѣстное населеніе не ложилось и помѣщались только не имѣющіе собственнаго дома и такихъ было немного: въ сел. Александріи лежало 4-ро, въ Благодарномъ—3, въ Спасскомъ—1, въ Бурлацкомъ—2 и въ Сотниковскомъ—1.

Съ появленіемъ холеры въ предѣлахъ Благодаринскаго уѣзда, всѣ волостныя аптечки участка были заблаговременно пополнены противохолерными и дезинфекціонными средствами за счетъ обществъ. На тѣ же средства были пріобрѣтены гидропульты (изъ жести) и халаты для фельдшеровъ, намѣчены отдѣльныя зданія для барачныхъ, хозяева которыхъ были связаны подпиской объ уступкѣ помѣщенія при первомъ появленіи болѣзни. Санитарные осмотры селъ производились не менѣе раза въ недѣлю фельдшерами вмѣстѣ съ урядниками, которые заранѣе были ознакомлены съ необходимыми санитарными мѣропріятіями въ борьбѣ съ холерой и кромѣ того всѣ селенія участка неоднократно были осмотрѣны участковымъ врачомъ съ уѣзднымъ исправникомъ. Фельдшерамъ

же и урядникамъ даны были точныя инструкціи, какъ поступить и что дѣлать при появленіи первыхъ подозрительныхъ по холерѣ заболѣваній: т. е. ставить карантинъ, производить дезинфекцію изверженій, бѣлья, помѣщеній и трупа и т. д. Духовенству была разослана просьба не хоронить безъ удостовѣренія медицинскаго персонала. Санитарные надсмотрщики были ознакомлены съ первыми признаками холеры. Населеніе участка на призывъ уѣздной санитарной исполнительнѣйшей комиссіи, въ виду скудости средствъ придти на помощь матеріально, очень охотно отозвалось и, благодаря собраннымъ по подпискѣ деньгамъ въ суммѣ 720 руб. 40 коп., оказалась возможнымъ выписка предохранительной противохолерной вакцины, которая по мѣрѣ требованія разсылалась фельдшерамъ участка. Всего было приобрѣтено 530 флаконовъ. Прививки прежде всего производились жертвователямъ, медицинскому персоналу, полицейскимъ чинамъ, санитарнымъ попечителямъ и надсмотрщикамъ, т. е. лицамъ, имѣвшимъ наибольшее соприкосновеніе съ холерной эпидеміей.

Въ сел. Благодарномъ прививки производились двумя врачами—участковымъ и уѣзднымъ—ежедневно съ 11--12 час. дня и съ 7--8 час. вечера, въ остальныхъ селахъ фельдшерами. Населеніе къ прививкамъ относилось въ высшей степени довѣрчиво, но весь спросъ не могъ быть удовлетворенъ на благотворительныя средства, т. к. часть собранной суммы была предназначена для найма эпидемическихъ фельдшеровъ и содержанія холерныхъ барачковъ.

Таблица показываетъ селенія участка, въ которыхъ производились прививки, число лицъ, которымъ произведены прививки по одному, по два и по три раза, число всѣхъ произведенныхъ прививокъ, количество израсходованныхъ флаконовъ вакцины и общій итогъ по этимъ рубрикамъ.

Названіе селеній Благодаринскаго участка, въ которыхъ производились предохранительныя прививки.	Число лицъ, которыя сдѣлали прививку одинъ разъ.	Число лицъ, которыя произведена прививка два раза.	Число лицъ, которыя произведена прививка три раза.	Число всѣхъ лицъ, которыя сдѣлали прививки.	Число произведенныхъ прививокъ въ селеніи.	Количество израсходованныхъ флаконовъ вакцинъ.
Благодарное	64	84	81	229	475	110
Алексѣевское	129	72	24	225	345	100
Серафимовское	23	66	66	155	353	100
Александрійское	2	24	65	91	245	40
Сотниковское	27	12	21	60	114	55
Спасское	50	6	—	56	62	40
Довсунское	22	7	6	35	54	50
Арзгиръ	3	10	21	34	86	29
Медвѣдское	18	9	7	34	57	23
Бурлацкое	3	2	27	32	88	30
Мирное	1	8	8	17	41	15
Высоцкое	—	—	9	9	27	40
Орѣховское	1	5	—	6	11	20
Всего въ 13 селеніяхъ участка	343	305	335	983	1958	652

Изъ привитыхъ болѣли холерой только лица съ однократной прививкой и изъ нихъ въ сел. Александрійскомъ заболѣло двое и въ сел. Алексѣевскомъ—одинъ и все выздоровѣли. Въ сел. Спасскомъ изъ привитыхъ заболѣлъ и умеръ одинъ на другой день послѣ первой прививки. Вакцина приобѣталась отъ Харьковскаго Медицинскаго Общества.

Петровский участокъ. 29-го іюня въ селѣ Петровскомъ былъ обнаруженъ первый больной холерой, который прибылъ уже забо-

лѣвшимъ изъ хутора Александрова (Кухтина), гдѣ онъ служилъ въ качествѣ рабочаго; по 30-е іюля еще было трое больныхъ холерой, но и эти явились въ сел. Петровское уже заболѣвшими изъ города Ставрополя: одинъ изъ нихъ нищій прохожій; другой Петровскій крестьянинъ, занимающійся извозомъ, и третья— Петровская крестьянка, занимающаяся домашнимъ хозяйствомъ, всѣ трое умерли.

Жители села Петровскаго занимаются преимущественно земледѣліемъ, многіе изъ нихъ ведутъ торговлю, въ общемъ матеріально обеспечены и культурне своихъ сельчанъ. Живутъ небольшими семьями и сравнительно опрятно. Въ селѣ устроены водопроводъ и жители пользуются хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Грунтъ въ селѣ песчаный, а потому нѣтъ застаивающихся лужъ и болотистыхъ мѣстъ. Село окружено съ трехъ сторонъ горами, а съ четвертой стороны протекаетъ рѣка Калаусъ и, благодаря этому, во время проливныхъ дождей большая часть нечистотъ въ селѣ смывается и уносится въ рѣку.

Въ селѣ Петровскомъ проживаютъ постоянно: участковый врачъ, два участковыхъ фельдшера и фельдшерица-акушерка, благодаря чему населеніе привыкло обращаться за медицинской помощью, что и дало возможность болѣе правильно вести борьбу противъ занесенія и распространенія холеры.

Организація медицинской помощи во время эпидеміи холеры во всѣхъ селахъ Петровскаго врачебнаго участка была почти одинакова, а именно: во всемъ участкѣ съ населеніемъ въ девяносто слишкомъ тысячъ былъ одинъ участковый врачъ, который проживаетъ постоянно въ сел. Петровскомъ; въ каждомъ селѣ былъ фельдшеръ; во всѣхъ селахъ были санитары, нанятые сельскими обществами по нѣсколько человекъ на каждое село изъ лицъ, пользующихся довѣріемъ. Въ каждомъ селѣ были организованы санитарные попечители, на обязанности которыхъ было слѣдить за санитарнымъ состояніемъ села, для чего каждое село было разбито на участки и каждымъ участкомъ завѣдывалъ отдѣльный санитарный попечитель и онъ же обязанъ былъ наблюдать въ своемъ участкѣ за появившимися больными холерой и о всякомъ боль-

номъ сообщать фельдшеру или врачу. Санитарные попечители мало работали и большинство ихъ уклонялось отъ выполненія своихъ обязанностей во первыхъ, потому что населеніе недружелюбно относилось къ тѣмъ санитарнымъ попечителямъ, которые сообщали объ антисанитарномъ состояніи ихъ дворовъ или же о больныхъ холерой, во вторыхъ у населенія не было сознанія, что необходима совмѣстная работа для борьбы съ холерой и въ третьихъ, потому что и многіе изъ попечителей были настолько невѣжественны, что не понимали своего назначенія и всей серьезности возложенной на нихъ обязанности.

Въ обнаруженіи больныхъ много содѣйствовали также священники, такъ какъ ихъ приглашали ко всѣмъ больнымъ для исповѣди и причастія.

Гдѣ оказывался больной холерой, ставился карантинъ изъ полицейскихъ, на обязанности которыхъ лежало не впускать въ домъ постороннихъ лицъ. Лицамъ, которые ухаживали за больными, указывались мѣры личнаго предохраненія отъ заразы. По выздоровленіи больного или въ случаѣ его смерти въ домѣ производилась дезинфекція, а именно: всѣ стѣны, полы, мебель обливались сулемовымъ или карболовымъ растворомъ, запачканное старое бѣлье сжигалось, остальное же бѣлье кипятилось; одежда, которая не могла быть подвержена кипяченію, обливалась сулемовымъ или карболовымъ растворомъ, всѣ нечистоты соскребывались съ пола и выливались въ ямы, гдѣ также все обливалось сулемовымъ растворомъ, полъ обливался кромѣ того известковымъ молокомъ, а стѣны бѣлились заново. Трупы окутывались въ бѣлое смоченное сулемовымъ растворомъ полотно, на дно гроба сыпалась зола и трупъ обсыпался известью; самый гробъ закалачивался на дому и его несли или везли на дрогахъ на кладбище, не внося въ церковь. Никакихъ постороннихъ процессій и поминокъ не допускалось. Специальныхъ дезинфекторовъ не было, а производили дезинфекцію фельдшера совмѣстно съ полицейскими. Въ каждомъ селѣ сельское общество отводило подъ баракъ домъ съ двумя комнатами. На общественныя и частныя средства пріобрѣтались медикаменты для больныхъ и инвентаръ для барачковъ. Всякій явившійся изъ мѣстности, по-

дозрительной по холерѣ, находился въ теченіе пяти дней подъ наблюденіемъ медицинскаго персонала.

На пожертвованные частными лицами десять рублей была приобрѣтена противохолерная вакцина. Населеніе, хотя и довѣрчиво относилось къ прививкамъ, но пришлось ограничивать ихъ въ виду незначительности средствъ и малой заболѣваемости и потому всѣхъ прививокъ сдѣлано только сто. Отношеніе со стороны населенія ко всѣмъ мѣропріятіямъ было довѣрчивое и не возникло ни одного инцидента.

Селеніе Предтеченское. Въ сел. Предтеченскомъ первыя заболѣванія холерой появились 3-го іюля и 3-го сентября прекратились. Всего заболѣло мужчинъ 80, женщинъ 78 и дѣтей 47, умерло мужчинъ 44, женщинъ 39 и дѣтей 23. Точную причину занесенія холеры не удалось выяснитъ, но, попавъ въ данное село, холера для своего развитія нашла самую благотворную почву. Уровень развитія населенія не высокъ, живутъ грязно, отдѣльными семьями. Въ селеніи не было постоянного фельдшера и больные большею частью обращались за медицинскою помощью къ бабкамъ. Для борьбы съ холерою былъ приглашенъ фельдшеръ, который оказался мало подготовленъ для данной работы, въ помощь ему былъ командированъ Винодѣлинскій пунктový фельдшеръ. Самое селеніе расположено въ котловинѣ, посреди села имѣется болото, которое высыхаетъ только лѣтомъ. Для питья населеніе пользуется колодезною и дождевою водою изъ цистернъ.

Благодаря своему невѣжеству и отсутствію постоянной медицинской помощи, населеніе недовѣрчиво относилось къ медицинскому персоналу и вѣрило всякимъ ложнымъ слухамъ и при первомъ появленіи холеры жители начали скрывать больныхъ, не допускать лицъ медицинскаго персонала производить дезинфекцію, а сами больные отказывались принимать прописанныя имъ лекарства. Крайне возмущены были тѣмъ, что воспретили умершихъ вносить въ церковь и не допускали похоронныхъ процессій. Всѣ принимаемыя мѣры вызвали среди населенія крайнее негодованіе, которое вылилось открыто на сельскомъ общественномъ сходѣ, гдѣ они потребовали удаленія фельдшера и священника. Толь-

ко прибытіе исправника и личная бесѣда его съ крестьянами на сходѣ о правильности и необходимости подчиняться всѣмъ проводимымъ мѣрамъ успокоило населеніе, разсѣяло ихъ заблужденіе и съ этого времени уже не встрѣчалось болѣе препятствій къ осуществленію всѣхъ мѣропріятій. Тогда же были приглашены эпидемическій врачъ и фельдшеръ, а въ скоромъ времени были командированы двѣ сестры милосердія и послѣ этого получилась уже возможность вести раціональную борьбу съ эпидеміей. Въ послѣднее уже время сами жители убѣдились въ томъ, что имъ хотятъ оказать медицинскую помощь, а не травить, стали довѣрчиво относиться къ медицинскому персоналу и слушать всѣ совѣты. Число заболѣваній усиливалось, когда начинали говѣть и переходили къ постной пищѣ. На ассигнованныя обществомъ и пожертвованныя частными лицами деньги была пріобрѣтена предохранительная вакцина и съдѣланы прививки у 1300 человекъ.¹⁾

Въ баракѣ, въполнѣ оборудованномъ, за все время эпидеміи не было ни одного больного.

Сел. Николинобалковское. Въ сел. Николинобалковскомъ эпидемія холеры продолжалась въ періодъ времени отъ 3-го іюля до 11-го сентября. Всего заболѣло въ селеніи четверо: 1 муж., 1 жеп. и 2 дѣтей; умеръ 1 ребенокъ. Холера была занесена изъ сосѣдняго аула Юсупъ-Кулакъ. Населеніе малокультурное, бѣдное; постоянного медицинского персонала въ селеніи не было и на время эпидеміи былъ приглашенъ временной фельдшеръ. Въ общемъ населеніе довѣрчиво относилось къ медицинскому персоналу, всѣ санитарныя требованія выполнялись безпрекословно и, благодаря своевременному обнаруженію заболѣвшихъ и возможности изоляціи ихъ, удалось локализовать и не допустить распространеніе холеры. Благопріятнымъ условіемъ было и самое расположеніе селенія вдали отъ проѣзжей дороги, его изолированность. Почва въ селѣ песчаная, водой все населеніе пользуется колодезной. Къ прививкамъ крестьяне относились недоовѣрчиво и въ виду незначительности заболѣваній прививки не производились.

¹⁾ Къ сожалѣнію о результатахъ прививокъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній.

Хуторъ Александрійскій. Въ хуторѣ Александрійскомъ (Кухтина) холера появилась 30-го іюня и 9-го іюля окончилась. Выяснить источникъ заноса ея не удалось, но по всей вѣроятности изъ г. Ставрополя, такъ какъ мимо этого хутора изъ Ставрополя проѣзжаетъ много подводъ и останавливаются здѣсь для водоноя. Всего въ хуторѣ заболѣло 49 чел. и умерло 18. Жители хутора живутъ зажиточно и опрятно; къ медицинскому персоналу относились вполне довѣрчиво и все санитарныя требованія выполнялись. Благодаря своевременному обнаруженію больныхъ и отношенію самаго населенія, заболѣванія холерой скоро были прекращены. Постояннаго фельдшера на хуторѣ нѣтъ, но на время эпидеміи былъ командированъ Благодаренскій волостной фельдшеръ. На собранныя жителями средства были приобретены медикаменты; спеціальнаго барака не было. Водой пользовались изъ колодцевъ.

Пос. Софійевскій. Въ поселкѣ Софійевскомъ холера появилась 6 іюля и окончилась 2-го сентября. Точно не удалось выяснить, откуда была занесена сюда эпидемія холеры. Всего въ поселкѣ заб. 43 чел. и ум. 21. Населеніе поселка живетъ грязно, занимается земледѣліемъ, бѣдное. Постояннаго фельдшера поселокъ не имѣетъ; къ медицинскому персоналу населеніе относилось недовѣрчиво и, благодаря этому, трудно было вести борьбу съ холерой; не особенно охотно исполняли санитарныя требованія; нѣкоторые изъ больныхъ отказывались принимать прописанныя лѣкарства. Для борьбы съ холерой временно, до приглашенія эпидемическаго фельдшера, былъ командированъ одинъ изъ участковыхъ. Поселокъ расположенъ на равнинѣ, почва песчаная, питьевой водой населеніе пользуется дождевой и изъ колодцевъ. Предохранительныя прививки не производились вслѣдствіе отсутствія желающихъ; санитарныя требованія выполнялись, но съ глухимъ ропотомъ. Въ концѣ іюля было устроено массовое говѣніе и сразу увеличилось число заболѣваній. Къ концу эпидеміи населеніе убѣдилось въ пользѣ оказываемой имъ медицинской помощи и борьба съ холерой стала легче. Въ баракѣ пользовался лѣченіемъ одинъ только 60 лѣтній рабочій, который и умеръ черезъ нѣсколько часовъ.

Село Константиновское. Въ этомъ селеніи холера появилась 6 іюля, закончилась 31 августа; и несомнѣнно была занесена изъ Ставрополя. Всего заболѣло 92 чел. и умерло 21. Жители преимущественно живутъ скученно, по нѣсколько семействъ въ одномъ домѣ, что и мѣшаетъ жить опрятно. Въ селѣ имѣется водопроводъ и населеніе пользуется хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Самое село расположено на равнинѣ и окружено съ одной стороны горой. Черезъ село проходитъ масса подводъ съ грузомъ въ глубь губерніи, которыя и останавливаются въ селеніи для водопоя лошадей. Для подачи медицинской помощи въ селѣ постоянно проживаетъ волостной фельдшеръ и населеніе привыкло обращаться за помощью и съ довѣріемъ относится къ медицинскому персоналу. Благодаря тому, что населеніе живетъ большими семьями, трудно было изолировать больныхъ, а проѣздъ изъ Ставрополя служилъ постояннымъ источникомъ заноса, вслѣдствіе чего, несмотря на остальные болѣе благопріятныя условія, холера сумѣла свить себѣ здѣсь гнѣздо и унести много жертвъ. Медицинскую помощь во время эпидеміи оказывалъ волостной фельдшеръ и въ концѣ были командированы сестры милосердія. Противохолерныя прививки не производились за отсутствіемъ желающихъ. Въ бараки за все время эпидеміи никто не лежалъ. Всѣ санитарныя требованія жителями выполнялись охотно.

Село Камбулатское. Въ селеніи Камбулатскомъ впервые появились заболѣванія холерой 21 іюля и окончились 1 октября. Заболѣло всего 36 человекъ и умерло 19. Холера была занесена изъ сел. Предтеченскаго и изъ аула Юсупъ-Кулакъ. Населеніе малокультурное, живетъ грязно и хотя въ селеніи имѣется фельдшеръ, жители недовѣрчиво относились къ медицинскому персоналу: скрывали больныхъ, не охотно допускали производить дезинфекцію, съ трудомъ удавалось убѣдить ихъ не устраивать поминокъ. Крайне были недовольны запрещеніемъ устраивать погребальныя процессіи и вносить тѣла въ церковь, хотя открыто этого и не проявляли. Все это препятствовало вести правильную борьбу съ холерой и хотя эпидемія не достигла большихъ размѣровъ, по за то долго продолжалась. Водой насе-

леніе пользуется изъ колодцевъ. Медицинскую помощь оказывалъ волостной фельдшеръ, а во время эпидеміи въ помощь къ нему былъ командированъ участковый фельдшеръ и временами наѣзжалъ эпидемическій врачъ. Противохолерныхъ прививокъ не дѣлалось, такъ какъ не было желающихъ. Въ баракѣ никто изъ больныхъ холерой не пожелалъ лѣчиться.

Сел. Овощинское. 22 іюля былъ первый случай заболѣванія въ этомъ селеніи, который былъ занесенъ изъ сосѣдняго аула. 10-го сентября холера закончилась. Всего въ этомъ селеніи заболѣло 10 ч. и умерло 6. Населеніе занимается земледѣліемъ и только немногіе торговлей; живетъ въ достаткѣ, но грязновато. Водой пользуется изъ колодцевъ. Въ селеніи постоянно проживаетъ фельдшеръ, который и оказывалъ медицинскую помощь; населеніе къ нему относилось съ довѣріемъ, охотно допускало производить дезинфекцію и исполняло все санитарныя требованія. Прививокъ противохолерныхъ здѣсь не производилось и въ баракѣ никто изъ больныхъ не лѣчился. Благодаря своевременной изоляціи больныхъ и довѣрчивости населенія къ медицинскому персоналу, оказалось возможнымъ не допустить развитія холеры.

Сел. Винодѣльное. Въ селѣ Винодѣльномъ была занесена холера изъ сел. Предтеченскаго 22 іюля и 8 го октября окончилась; заболѣло всего 57 человекъ и умерло 42.

Сел. Винодѣльное прилегаетъ одной своей частью (юго-восточной) къ рѣкѣ Калаусу, а остальные части—къ выгонамъ и степи, на которой крестьяне сѣютъ хлѣбъ.

Климатическія условія села Винодѣльнаго, какъ почти и всей Ставропольской губерніи, нельзя считать неблагопріятными. Все заболѣванія холерой, строго говоря, носили не эпидемическій характеръ, а скорѣе спорадическій и были большею частью занесены изъ села Предтеченскаго, Рагулей и т. д.

Село Винодѣльное принадлежитъ къ числу богатыхъ селъ Благодаринскаго уѣзда. Земельный надѣлъ, около 7 десятинъ на душу, вполне обезпечиваетъ, если не богатое, то во всякомъ случаѣ и не бѣдное существованіе. Вѣзость инородческихъ земель позволяетъ, не особенно дорого, арендовать землю для

посѣвовъ у туркменъ и калмыковъ и очень многіе изъ крестьянъ этимъ занимаются. Культурный уровень крестьянъ очень низокъ; школы недостаточно. Знахарство процвѣтаетъ въ широкихъ размѣрахъ; къ врачѣ и фельдшеру относились съ большимъ недовѣріемъ.

Несмотря на хорошее матеріальное положеніе, крестьяне живутъ очень грязно. Какъ на главную причину можно указать на отсутствіе грамотности между ними, отсутствіе годами медицинской помощи въ лицѣ врача или хотя бы даже хорошаго фельдшера, которые могли бы разъяснить имъ вредъ той грязи, въ которой они живутъ.

Съ самаго начала появленія эпидеміи въ сосѣднемъ селѣ Предтеченскомъ мѣстное общество, состоящее изъ купцовъ и администраціи, принялось усиленно хлопотать объ обезпеченіи народонаселенія медицинской помощью и для этого былъ приглашенъ фельдшеръ и нанятъ баракъ.

Крестьяне ко всѣмъ мѣропріятіямъ относились не только равнодушно, но даже съ нѣкоторымъ недовѣріемъ. Конечно не обошлось безъ слуховъ о томъ, „что доктора и фельдшера пускаютъ холеру, что будутъ травить воду въ колодцахъ и что имъ все это нужно для того, чтобы насъ (крестьянъ) было меньше и тогда имъ будетъ больше земли“. Враждебное настроеніе еще больше усилилось, когда пріѣхалъ фельдшеръ, нанятый обществомъ. Хозяину дома, отдавшему въ наемъ квартиру подъ баракъ, было высказано нѣсколько угрозъ; собирались побить фельдшера и разнести домъ, въ которомъ онъ жилъ. Говорилось это обыкновенно тихо, очевидно, боязнъ наказанія мѣшала высказывать это громко. Съ появленіемъ первыхъ случаевъ холеры отношеніе резко измѣнилось и причиной послужило характерное эпидемическое распространеніе холеры. Заболѣли сначала всѣ въ одномъ домѣ; далѣе заболѣли всѣ тѣ, которые были на поминальномъ обѣдѣ и которые обмывали больныхъ. Населеніе хутора, гдѣ появились первыя заболѣванія, были объаты ужасомъ и жители села тоже призадумались. Эти первыя заболѣванія явились орудіемъ въ рукахъ медицинскаго персонала, какъ доказательство заразительности

болѣзни для крестьянъ. До чего доходилъ страхъ передъ холерой можно судить по тому, что фельдшера звали нѣсколько разъ къ крестьянкамъ, у которыхъ начинались родовыя схватки, а въ одномъ случаѣ, при уже явно случившемся абортѣ, былъ вызванъ фельдшеръ съ заявленіемъ „мы береглись, береглись, да и насъ посѣтилъ Богъ, у насъ холера“. Во время эпидеміи въ селѣ Винодѣльномъ были произведены населенію прививки предохранительной вакцины. Вакцина частью была выписана аптекой около 100 флаконовъ и около 300 флаконовъ Кредитнымъ Товариществомъ и сельскимъ обществомъ. Населеніе вначалѣ, подъ вліяніемъ страха, охотно производило прививки, но потомъ по селу стали ходить слухи, что тотъ, кто привилъ себѣ одинъ разъ, проживетъ годъ, кто два раза—два года и т. д. Болѣе темная масса стала распространять слухи о томъ, что прививка это есть „печать Антихриста“. Всѣ эти слухи мало по малу оттолкнули крестьянъ отъ прививокъ. Изъ 900 человѣкъ привитыхъ въ селеніи только одинъ заболѣлъ и скоро выздоровѣлъ. Въ соседнемъ селеніи Предтеченскомъ заболѣло привитыхъ 12 человѣкъ и изъ нихъ умерло только двое. Такой большой процентъ выздоравливающихъ невольно наводитъ на мысль о положительномъ значеніи холерной вакцины. Самое проявленіе болѣзни у привитыхъ носило совершенно иной характеръ: во всѣхъ случаяхъ заболѣваній не было судорогъ; не замѣчалось упадка силъ и паденія температуры и ни въ одномъ случаѣ не было отсутствія мочи (явленія уреміи). По словамъ больныхъ боли носившія характеръ невралгическихъ, появлялись съ мѣста укола и только въ тѣхъ случаяхъ, когда холерное заболѣваніе появлялось чрезъ 2—3 дня послѣ прививки. Сильныя боли скорѣе всего можно отнести къ реакціи отъ прививки. Въ баракѣ никто изъ заболѣвшихъ холерой не лежалъ.

Сел. Малоягурское. Первое заболѣваніе холерой въ селѣ Мало-Ягурскомъ было 27-го іюля, а послѣднее 16-го сентября. Эпидемія была занесена изъ соседняго аула и всего заболѣло 18 человѣкъ, а умерло 7. Всѣ заболѣвшіе крестьяне съ крайне ограниченными средствами, невѣжественны и живутъ грязно. Самое село расположено въ котловинѣ; посреди села имѣется

болото, почва песчаная. Питьевою водой пользуются изъ колодцевъ. Для подачи медицинской помощи проживаетъ постоянно фельдшеръ, но не смотря на это къ медицинскому персоналу населеніе относится недоувѣрчиво и, вѣря всякимъ небылицамъ, неохотно допускало производить въ домахъ дезинфекцію, но все же, благодаря своевременному обнаруженію больныхъ и энергичнымъ мѣрамъ, удалось изолировать больныхъ и воспрепятствовать распространенію холеры. Медицинскую помощь во время эпидеміи оказывалъ волостной фельдшеръ. Желавшихъ лечь въ баракъ не оказалось. Прививокъ не производилось, хотя на ассигнованныя обществомъ средства въ размѣрѣ 11 руб. 50 коп. и была приобрѣтена противохолерная вакцина.

Сел. Казгулакское. Въ селѣ Казгулакскомъ впервые появилась холера 2-го августа, окончилась 27-го августа и была занесена изъ аула Юсунъ-Кулакъ. Всего заболѣло холерой только 2, изъ нихъ одинъ умеръ. Въ сел. Казгулакскомъ населеніе занимается земледѣліемъ. Въ селеніи проживаетъ постоянно волостной фельдшеръ; къ медицинской помощи обращались съ доувѣріемъ и всѣ санитарныя требованія выполнялись безпрекословно. Благодаря такому отношенію населенія и своевременному обнаруженію больныхъ удалось не допустить распространенія холеры.

Село расположено на ровной долинѣ, почва песчаная. Водой для питья жители пользуются изъ колодцевъ. Желавшихъ лечь въ баракъ не оказалось. Предохранительныхъ прививокъ не производилось.

Пос. Добровольный. Въ пос. Добровольномъ появилась холера 1-го августа, окончилась 26-го августа и была занесена изъ селенія Софьевскаго. Всего заболѣло 49 человекъ, изъ нихъ умерло 18. Населеніе живетъ большими семьями въ одномъ домѣ, грязно; жители невѣжественны; водой пользуются изъ колодцевъ. Постояннаго фельдшера для подачи помощи въ поселкѣ не было и потому жители къ медицинскому персоналу относились крайне недоувѣрчиво: скрывали больныхъ, не особенно охотно доувѣряли дезинфекціи; совѣтовъ не хотѣли слушать; отъ лекарствъ отказывались.

Конечно, при такомъ положеніи трудно было бороться съ эпидеміей, къ тому же и началась эпидемія постомъ, когда жители принимали постную пищу и вслѣдствіе говнія постоянно соприкасались. Для подачи помощи и принятія предупредительныхъ мѣръ былъ командированъ участковый фельдшеръ, а затѣмъ для ухода за больными сестра милосердія изъ монахинь и когда населеніе стало относиться къ медицинской помощи болѣе доверчиво, то въ помощь фельдшеру былъ назначенъ для періодическихъ пріѣздовъ въ поселокъ эпидемическій фельдшеръ изъ сел. Софійевскаго. Въ баракъ изъ больныхъ холерой никто не лежалъ. Предохранительныхъ прививокъ не дѣлалось, такъ какъ не было желающихъ.

Сел. Благодатное. Заболѣванія холерой въ сел. Благодатномъ начались съ 28-го іюля и окончились 1-го сентября. Холера была занесена сюда изъ сосѣдняго селенія Константиновскаго. Жители сел. Благодатнаго занимаются преимущественно земледѣлемъ, немногіе торговлей. Большинство матеріально обезпечено; живутъ сравнительно опрятно. Село окружено съ трехъ сторонъ горами, почва песчаная.

Въ селеніи имѣется водопроводъ и жители пользуются хорошей ключевой водой изъ закрытыхъ бассейновъ. Медицинскую помощь подаетъ постоянно проживающій въ селеніи волостной фельдшеръ, къ медицинской помощи жители привыкли обращаться и къ медицинскому персоналу относились съ полнымъ довѣріемъ, безпрекословно соглашались на производство дезинфекцій и всѣ санитарныя требованія исполняли охотно; благодаря чему удавалось своевременно изолировать больныхъ и такимъ образомъ не допустить распространенія холеры. Во время эпидеміи медицинскую помощь оказывалъ волостной фельдшеръ. Лечь въ баракъ никто изъ больныхъ холерой не захотѣлъ. Прививокъ не производилось. Въ селеніи всего было 3-е больныхъ, изъ которыхъ двое умерло.

Эпидемія холеры распространилась почти по всѣмъ селамъ Петровскаго врачебнаго участка и благодаря невѣжеству населенія, недостаточности медицинскаго персонала, холера находила для своего развитія благопріятную почву и только, когда унесла

значительное число жертвъ, тогда населеніе стало доверчивѣе относиться къ медицинской помощи, самая борьба стала успѣвнѣе и число заболѣваемыхъ замѣтно начало уменьшаться вплоть до полнаго прекращенія. Характерно было, что при первыхъ заболѣваніяхъ холерой населеніе совершенно не допускало, чтобы кто-нибудь могъ умереть отъ холеры; но когда воочию убѣдились, что лица, находившіяся въ соприкосновеніи съ больными, скоро сами заболѣвали и умирали, настроеніе быстро перемѣнилось и тѣ же жители стали бояться больныхъ, не шли даже хоронить умершихъ и такимъ образомъ не служили разсадникомъ холеры.

Для вполне успѣшной борьбы съ холерой на будущее время Петровскій участковый врачъ г. Киселевъ находитъ, съ тѣмъ, конечно, пельза не согласиться, существеннымъ увеличить медицинскій персоналъ, т. е. чтобы въ каждое село теперь же былъ приглашенъ подготовительный для борьбы съ холерой опытный фельдшеръ, который и приучилъ бы населеніе къ медицинской помощи и вполне доверчивому отношенію ко всемъ мѣропріятіямъ и способамъ леченія. Необходимо также—по его мнѣнію—и увеличеніе врачей, давъ имъ возможность болѣе рачительно заняться организаціей медицинской помощи. При томъ же условіи, въ какомъ находился врачъ въ эту эпидемію, когда ему приходилось большую часть времени тратить на разъѣзды, вся борьба съ холерой сводилась къ одной регистраціи. Существенно важнымъ является заблаговременное ознакомленіе населенія съ сущностью холеры, мѣрами борьбы съ ней путемъ чтеній и именно съ осени, когда въ каждомъ селѣ есть учитель, который и могъ бы вмѣстѣ съ врачомъ заняться этимъ. Въ самомъ началѣ весны уже необходимо обратить вниманіе на санитарное состояніе всѣхъ селъ; для чего заблаговременно пригласить санитарныхъ попечителей, которыхъ можно также заранее ознакомить съ ихъ обязанностями. Во всѣхъ населенныхъ пунктахъ должны быть также заблаговременно заготовлены медикаменты и дезинфекціонныя средства. Самое главное надо пожелать, чтобы культура населенія была значительно поднята, для чего, конечно, необходимо увеличеніе числа школъ. Если бы населеніе относилось созна-

тѣльно, то, несомнѣнно, и 'борьба съ холерой' была 'бы' легче, проще и 'успѣшнѣе.'

Дивенскій участокъ. Въ Дивенскомъ врачебномъ участкѣ было зарегистрировано 371 больной холерой съ 222-мя смертными исходами (59,87%), которые и наблюдались въ 11-ти селеніяхъ участка. Махімумъ заболѣваній и смертныхъ исходовъ — 102 и 56 — зарегистрировано въ сел. Рагулинскомъ и мінімумъ — одинъ больной, который и умеръ, — въ сел. Дивномъ. Въ остальныхъ селеніяхъ, число заболѣваній колебалось въ границахъ между 19 и 40 со смертностью отъ 10 до 29, за исключеніемъ селенія Кіевскаго, въ которомъ было 76 больныхъ и изъ нихъ умерло 49. Первый холерный случай появился въ сел. Дивномъ 4-го іюля. Уже съ признаками холеры (рвотой и поносомъ), былъ привезенъ въ участковую больницу мужчина изъ Донской области, гдѣ, чрезъ три часа и скончался при полной картинѣ альгиднаго періода. Этотъ случайный больной и былъ единственнымъ въ селеніи. Для борьбы же съ холерой были приняты всевозможныя мѣры: волостная и участковая аптеки, были снабжены необходимыми медикаментами и дезинфекціонными средствами; для помѣщенія больныхъ былъ открытъ и оборудованъ баракъ на три койки; на средства сельскаго общества былъ приглашенъ временный эпидемическій фельдшеръ въ отселоукъ; производился санитарный осмотръ дворовъ; слѣдили за чистотой площадей и улицъ и были избраны санитарные попечители по одному на каждую сотню дворовъ. Ко всѣмъ этимъ мѣропріятіямъ населеніе относилось равнодушно, хотя въ началѣ и циркулировали слухи, что докторъ и фельдшеръ подкуплены, чтобы морить народъ; но въ агрессивную форму это не вылилось.

Отсутствіе заболѣваній холерой въ сел. Дивномъ, по мнѣнію участковаго врача г. Охотина, нужно объяснить высокимъ положеніемъ населенія надъ уровнемъ моря, отсутствіемъ болотъ, озеръ и вообще мѣстныхъ застоевъ воды, а равно и матеріальной обезпеченностью населенія, результатомъ которой является отсутствіе нужды въ исканіи заработковъ на сторонѣ и уходѣ изъ семьи.

Въ селеніи Вознесенскомъ зареєстровано 33 заболѣванія холерой; изъ нихъ умерло 10. Эпидемія продолжалась съ 17-го августа по 16-е сентября и первые случаи были занесены изъ калмыцкихъ степей. Заболѣванія наблюдались преимущественно въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ; живущихъ въ землянкахъ, лишенныхъ доступа воздуха; среди грязи; употреблявшихъ сырую воду и полусырую пищу, хотя питьевой водой населеніе пользуется изъ колодезь, находящихся въ 2-хъ верстахъ отъ селенія на возвышенномъ мѣстѣ, гдѣ никакими стоками и отбросами колодцы не загрязняются.

Въ борьбѣ съ холерой принимали участіе эпидемическій фельдшеръ, сестра милосердія и три санитары. Для помѣщенія больныхъ холерой на средства, отпущенныя сельскимъ обществомъ, былъ нанятъ домъ и оборудованъ баракъ на три койки, приобретены всѣ необходимые медикаменты и дезинфекціонныя средства. Отношеніе населенія къ принятымъ мѣрамъ и медицинскому персоналу было недовѣрчивое и почти враждебное.

Селеніе Рагулинское дало въ районѣ Дивенскаго участка наибольшее число заболѣваній съ наибольшей же смертностью. Всего заболѣло 102 челоѣкъ, изъ нихъ мужчинъ—33, женщинъ—59 и дѣтей—10; умерло—20 мужчинъ, 32 женщины и 4-ро дѣтей. Заболѣванія холерой появились съ 18-го іюля и окончились 18-го августа. 18-го іюля сразу заболѣло двое. Maximum больныхъ было 27-го іюля, когда заболѣло 15 челоѣкъ, съ 30-го іюля эпидемія стала замѣтно слабѣть.

По убѣжденію участковаго врача г. Охотина, наблюдавшаго теченіе эпидеміи въ этомъ селеніи, холера была занесена изъ сосѣднихъ калмыцкихъ степей, гдѣ къ тому времени уже были заболѣванія холерой и съ жителями которыхъ населеніе постоянно сообщалось. Медицинскую помощь населенію оказывали: постоянный пунктový фельдшеръ и приглашенный на время эпидеміи. Во время усиленія эпидеміи для ухода за больными были командированы двѣ сестры милосердія изъ Благодаринскаго отряда.

Кромѣ того въ селеніи дѣйствовала своя санитарная коммиссія изъ ветеринарнаго врача, лицъ мѣстнаго духовенства,

сельской администраціи и наиболѣе уважаемыхъ и развитыхъ крестьянъ, слѣдившая за санитарнымъ состояніемъ селенія, выработкой и проведеніемъ необходимыхъ предварительныхъ мѣръ. Населеніе къ медицинскому персоналу и ко всемъ мѣропріятіямъ относилось довѣрчиво и до нѣкоторой степени сознательно, хотя въ баракѣ за все время эпидеміи никто не согласился лечиться; не смотря на то, что большинство заболѣваній наблюдалось среди обдѣлѣйшей части населенія.

Второе мѣсто по числу больныхъ—76 человекъ и умершихъ—49 человекъ—въ участкѣ заняло селеніе Кіевское, гдѣ заболѣванія холерой появились гораздо раньше и первые случаи ея были обнаружены 5-го июля, а послѣдніе 14-го августа. Среди заболѣвшихъ было 36 мужчинъ, 35 женщинъ и 5 дѣтей, а умершихъ 23 мужчины, 22 женщины и 4-ро дѣтей. Эпидемія несомнѣнно была занесена изъ Донской области, куда многіе изъ жителей отправляются на заработки и служатъ рабочими въ имѣніяхъ.

Населеніе ко всемъ принимаемымъ мѣрамъ по борьбѣ съ холерой относилось крайне недовѣрчиво, образцомъ чего и можетъ служить увольненіе сельскимъ сходомъ одного изъ фельдшеровъ, ревностно и добросовѣстно относившагося къ своимъ обязанностямъ, хотя на борьбу съ эпидеміей тѣмъ же обществомъ были отпущены средства на наемъ помѣщенія подъ баракъ, оборудованіе его, приобрѣтеніе медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ. Невѣжество населенія и вытекающее отсюда недовѣріе къ совѣтамъ и послужило въ дальнѣйшемъ главной причиной распространенія эпидеміи; такъ напримѣръ: справлялись поминки по умершимъ, на которыя сходились все родственники покойнаго, сосѣди и все знавшіе его; пили сырую воду, которой населеніе пользуется изъ обыкновенныхъ колодезевъ; старались скрывать больныхъ и препятствовали производить дезинфекцію. Непосредственное участіе въ подачѣ помощи принимали два фельдшера, изъ которыхъ одинъ былъ специально приглашенный на время эпидеміи, двѣ сестры милосердія и четыре санитары. Баракъ былъ оборудованъ, но фактически не дѣйствовалъ, такъ какъ никто изъ больныхъ не пожелалъ туда лечь.

Селеніе Большеджалгинское дало 40 больныхъ съ 29-ю смертными исходами. Мужчинъ заболѣло 22, женщинъ 17, а изъ дѣтей только одинъ; умерло мужчинъ 18 и женщинъ—11. Селеніе большое, разбросанное, съ населеніемъ свыше 12000, но, въ виду отдаленности и' окраиннаго' положенія, населеніе невѣжественное, грубое и потому отношеніе его ко всѣмъ мѣрамъ борьбы было крайне враждебное и выразилось главнымъ образомъ въ систематическомъ укрывательствѣ больныхъ, недопусканіемъ лицъ медицинскаго персонала въ дома къ больнымъ для подачи помощи, нежеланіемъ принимать назначенныхъ лѣкарствъ и противодѣйствію къ производству дезинфекціи.

Первое заболѣваніе холерой въ селеніи появилось 18 іюля, а послѣднее, которымъ и закончилась эпидемія, было 10 октября. Эпидемія по заключенію врача занесена изъ сосѣднихъ селъ, съ которыми существуетъ постоянное сообщеніе. Изъ медицинскаго персонала непосредственное участіе въ борьбѣ съ холерой принимали: волостной и одинъ временно приглашенный фельдшеръ, сестра милосердія и три санитары.

Для наблюденія за санитарнымъ состояніемъ дворовъ, площадей, улицъ и за своевременнымъ обнаруженіемъ больныхъ были избраны санитарные попечители изъ лицъ мѣстной интеллигенціи и наиболѣе развитыхъ крестьянъ. На средства общества были заблаговременно пріобрѣтены медикаменты, дезинфекціонныя средства и оборудованъ баракъ на три койки для больныхъ холерой, въ которомъ за все время эпидеміи не было ни одного больного.

Селеніе Бурукшунское. Эпидемія холеры въ этомъ селеніи продолжалась по 17 сентября. Всего заболѣло 32 человека и ум. 23, изъ нихъ муж. 15 и умер. 11, жен. 16, ум. 11 и дѣт. заб. 1, онъ же и умеръ. Эпидемія занесена изъ сосѣднихъ селъ и заболѣванія наблюдались исключительно среди бѣдной части населенія. Организациа борьбы состояла въ томъ, что на средства сельскаго общества былъ оборудованъ баракъ для больныхъ на три койки, пріобрѣтены медикаменты и дезинфекціонныя средства. Помощь оказывалась мѣстнымъ волостнымъ фельдшеромъ и тремя санитарями; во всѣхъ дворахъ, гдѣ были боль-

ные холерой, производилась дезинфекція. Самое проведеніе всѣхъ мѣръ со стороны населенія не встрѣчало препятствій; къ медицинскому персоналу населеніе относилось довѣрчиво и все предлагаемое охотно выполняло.

Селеніе Дербетовское. Въ это селеніе холера была занесена изъ сел. Предтеченскаго, куда ѣздили мѣстные крестьяне хоронить умершихъ отъ холеры родствениковъ. Эпидемія появилась съ 12 августа и прекратилась 23 сентября. За этотъ періодъ заболѣло 23 и умерло 16 человекъ: мужчинъ 10 и ум. 8, жен. 11, ум. 7, и дѣт. 2, умеръ 1. Заболѣванія наблюдались также въ самыхъ бѣдныхъ семьяхъ. Для борьбы съ холерой спеціального эпидемическаго персонала не было, а помощь и уходъ за больными оказывали мѣстный волостной фельдшеръ и три санитары, ими же производилась и дезинфекція домовъ, гдѣ были больные. Лица сельской администраціи слѣдили за выполненіемъ всѣхъ необходимыхъ предупредительныхъ мѣръ, какъ напримѣръ, наблюдали за своевременнымъ обнаруженіемъ больныхъ, похоронами въ закрытыхъ гробахъ, чтобы не устраивались поминки и присутствовали при производствѣ дезинфекціи. На средства сельскаго общества, какъ и въ другихъ селеніяхъ, былъ оборудованъ баракъ на три койки и сдѣланъ запасъ медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ; въ баракѣ также не пользовался леченіемъ ни одинъ изъ больныхъ холерой.

Въ остальныхъ селеніяхъ участка—Малоджалгинскомъ, Митрофановскомъ, Кевсалинскомъ и Яшалтинскомъ, въ которыхъ число больныхъ не превышало 29 съ максимальной смертностью въ 14 человекъ—причиной появленія эпидеміи, также служило непосредственное общеніе жителей между собой и сосѣдними селеніями, т. е. холера была заносной и источникъ распространенія былъ тотъ же, т. е. недовѣріе населенія къ принимаемымъ мѣрамъ борьбы и желаніе по возможности укрыться отъ ихъ исполненія. Организациія борьбы съ эпидеміей и помощи больнымъ была такая же, какъ и въ остальныхъ селеніяхъ участка.

Прасковейскій уѣздъ. Этотъ уѣздъ по числу больныхъ занялъ послѣднее мѣсто среди уѣздовъ губерніи. Всего больныхъ холерой въ уѣздѣ зарегистрировано 577, т. е. 5,98% общей за-

болѣваемости въ губерніи; въ этомъ числѣ муж. заб. 299, жен. 221 и дѣт. 57 и умерло 271, т. е. 54,52% общей смертности въ губерніи, изъ нихъ мужчинъ ум. 151, жен. 102 и дѣт. 18. Заболѣванія холерой наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ и число больныхъ и умершихъ въ обоихъ было почти одинаковое. Въ Воронцово-Александровскомъ участкѣ заболѣло 276 чел. и изъ нихъ умерло 129, а въ Прасковейскомъ—301 чел. и ум. 142. Число всѣхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ были констатированы случаи азіатской холеры, равнялось 23-мъ, и изъ нихъ въ 9-ти число больныхъ колебалось отъ 1 до 4-хъ; въ 2-хъ пунктахъ—сел. Нинскомъ и пос. Архиповскомъ—было только по одному больному въ іюлѣ мѣсяцѣ и оба умерли; въ двухъ хуторахъ—Шабанова и Андреевскомъ—было по два заболѣванія; изъ которыхъ также всѣ умерли. По три больныхъ дали два селенія уѣзда: Новоромановское и Преображенское; изъ всѣхъ 6 заболѣвшихъ въ этихъ селахъ умерло 4. Сел. Обильное Воронцово-Александровскаго участка и с. Ново-Александровское Прасковейскаго участка дали по 4 заболѣванія и изъ 5-ти умершихъ трое было въ первомъ и двое во второмъ. Отъ 7-ми до 9 заболѣваній было въ трехъ селеніяхъ (Солдатско-Александровскомъ, Новоигригорьевскомъ и Соломенскомъ). Въ остальныхъ селеніяхъ, исключая сел. Стенного, гдѣ зарегистрировано 159 больныхъ съ 65 смертными исходами, число больныхъ колебалось отъ 14 (Лѣвокумскомъ) до 62 (Отказномъ) со смертностью за время эпидеміи отъ 9 до 25. Наибольшая заболѣваемость въ уѣздѣ наблюдалась въ первой половинѣ іюля, когда число больныхъ дошло до 167 и умершихъ до 69; замѣтное паденіе эпидеміи началось съ начала сентября (съ 29 августа по 5 сентября) и minimum больныхъ было въ недѣлю съ 12 по 19 сентября.

Гор. Св. Креста. Заболѣванія холерой начались 11 іюля и окончились 15 августа. За этотъ періодъ всего заболѣло 13 человекъ, изъ нихъ 6 мужчинъ, 5 женщинъ и 2 дѣтей въ возрастѣ 5 и 9 лѣтъ; умерло 11 чел., изъ нихъ 5 муж., 4 жен. и и оба ребенка. Наличность условій жизни населенія: а именно доброкачественная колодезная вода, зажиточность, хорошія жилища и достаточное питаніе не дали благопріятныхъ условій

для развитія епідемії и заболѣванія носили характеръ единичныхъ, случайныхъ, занесенныхъ извне. Такъ, первый случай несомнѣнно былъ заносный: заболѣлъ мѣстный житель, чернорабочій, бывшій въ сѣднемъ съ городомъ селеніи Прасковейскомъ, гдѣ случаи холеры были уже съ 30 іюня. Заболѣванія зарегистрированы также исключительно среди семействъ бѣдныхъ жителей, занимающихся черной, поденной, работой. Въ борьбѣ съ епідеміей принимали участіе кромѣ постоянного, штатнаго персонала, состоящаго изъ городского врача и двухъ фельдшеровъ, специально приглашенный на средства города епідеміческій фельдшеръ и семь санитаровъ—5 мужчинъ и 2 женщины для ухода за больными женщинами. Кромѣ того, для перевозки больныхъ и умершихъ была сдѣлана линейка и нанятъ спеціальный санитаръ—кучеръ. Съ появленіемъ перваго заболѣванія, началъ функционировать и заранее оборудованный всѣми необходимыми медикаментами, спеціальный баракъ на три койки, въ которомъ и пользовалось лѣченіемъ за время теченія епідеміи 5 человекъ: 3 мужчинъ и 2 женщины, изъ которыхъ умерло двое мужчинъ и одна женщина.

Воронцово-Александровскій участокъ. Первые заболѣванія появились одновременно 23 іюня въ двухъ селеніяхъ участка: въ Обильномъ и Новогригорьевскомъ. Въ сел. Обильномъ заболѣлъ приказчикъ мѣстнаго купца, только что возвратившійся изъ своей поѣздки въ с. Армавиръ, гдѣ въ это время уже была епідемія холеры. Заболѣвшій умеръ и холера была діагностирована вскрытіемъ трупа, при чемъ объекты, взятые отъ трупа, были посланы для изслѣдованія и дали положительный результатъ. Одновременно же появилось заболѣваніе и въ с. Новогригорьевскомъ въ семьѣ крестьянина—рабочаго, только что прѣхавшаго изъ Томской губерніи, при чемъ во время своего переезда семья эта останавливалась въ г. Ростовѣ, гдѣ въ это время уже наблюдались заболѣванія холерой. Случай этотъ окончился смертію и холера діагностирована вскрытіемъ трупа. На другой же день въ этой же семьѣ заболѣло еще двое и эти случаи кончились выздоровленіемъ. Въ общемъ въ с. Новогригорьевскомъ наблюдалась епідемія съ 23 іюня по 28 августа, т. е.

два мѣсяца и за это время заболѣло всего 10 человекъ: 8 муж. и 2 жен., изъ коихъ 6 муж. и 1 жен. умерли, а остальные выздоровѣли. Въ с. Обильномъ всѣхъ заболѣваній за время съ 23 июня по 1-е августа было 4-ре (всѣ мужичины), изъ нихъ 3 умерло и одинъ выздоровѣлъ. 27 июня появилось заболѣваніе въ с. Солдатско-Александровскомъ: заболѣла женщина, умершая на другой день; причину появленія болѣзни выяснить не удалось. Всего въ с. Солдатско-Александровскомъ заболѣло 7 (5 мужичинъ и 2 женщины) и всѣ умерли. Большая часть больныхъ этого села были рабочіе изъ сосѣднихъ съ селомъ хуторовъ, поэтому для нихъ былъ оборудованъ холерный баракъ, помѣщавшійся за селомъ въ отдельной хатѣ. Завѣдывалъ бараккомъ мѣстный волостной фельдшеръ и специально для ухода за больными былъ нанятъ служитель-санитаръ. 1-го іюля появилось подозрительное по холерѣ заболѣваніе въ с. Нинахъ, гдѣ заболѣла старуха Лаптева, 55 лѣтъ, при чемъ заболѣваніе сопровождалось признаками похожими на холеру, т. е. рвотой, поносомъ, судорогами и потемнѣніемъ сознанія; проболѣвъ дня три Лаптева выздоровѣла. Другихъ заболѣваній въ с. Нинахъ не наблюдалось. 1-го же іюля появился случай холеры и въ с. Отказномъ, т. е. вѣрнѣе на хуторъ села Отказнаго, примыкающаго къ большой дорогѣ, по которой совершается безостановочное движеніе подводъ на ст. Незлобную. Это даетъ право предположить, что холера была завезена подводчиками изъ г. Георгіевска. Все село Отказное вытянулось вдоль рѣки Кумы на разстояніе около 5 верстъ, при чемъ въ центрѣ имѣются одинъ общественный и три частныхъ артезіанскихъ колодца, откуда всѣ жители центральной части получаютъ воду, а остальные жители селенія пользуются водой изъ рѣки Кумы. Эпидемія вспыхнула на концахъ села и на второй же недѣлѣ дала 41 заболѣваніе. Въ теченіе второй недѣли было широко распространено среди крестьянъ мнѣніе, что пользоваться Кумской водой нельзя; а можно пить только артезіанскую воду, что оказало свое дѣйствіе и третья недѣля дала только 9 заболѣваній. Всего въ с. Отказномъ за время съ 1 июня по 17 августа наблюдалось 62 заболѣванія (36 мужичинъ и 26 женщинъ), изъ нихъ умер. 25 чел.

(17 муж. и 8 жен.). Въ с. Воронцово-Александровскомъ съ 3 іюля, по 1 сентября было всего 20 случаевъ холеры (14 муж., 3 жен. и 3 дѣтей), изъ коихъ 13 умерло (11 муж., 1 жен. и 1 ребенокъ). Всѣ заболѣванія наблюдались большей частью среди пришлаго, рабочаго населенія. Первымъ заболѣлъ каменщикъ при вновь строящейся церкви; затѣмъ заболѣла женщина, бывшая въ артели кухаркой, и двѣ пріѣзжія на каникулярное время въ селеніе—учительница и ея сестра. Всѣ жители сел. Воронцово-Александровскаго пользовались водой изъ артезіанскихъ колодцевъ, которыхъ въ селѣ болѣе 10. Кромѣ того для удобства населенія вода проведена по трубамъ и на извѣстномъ разстояніи устроены водопроводные краны. Съ 28 іюля въ с. Воронцово-Александровскомъ былъ открытъ холерный баракъ, оборудованный на средства сельскаго общества, для котораго обществомъ же былъ приглашенъ отдѣльный фельдшеръ, постоянно жившій при баракѣ и работавшій подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ врача. При баракѣ находились также два сторожа-санитара для ухода за больными. Всего въ этомъ баракѣ лежало пять человекъ, изъ нихъ умерла сестра учительницы. 19 іюля появилось заболѣваніе на хуторѣ Андреевскомъ Степной волости, лежащемъ на дорогѣ между селами Степнымъ и Соломенскимъ. Заболѣлъ крестьянинъ, пришедшій изъ села Соломенскаго, хотя въ это время въ послѣднемъ и не было уже заболѣваній холерой. Крестьянинъ этотъ помѣстился на квартирѣ у своей сестры, которая то же заболѣла; оба они умерли; другихъ заболѣваній не наблюдалось. Черезъ два дня, т. е. 21 іюля, появилась холера и въ сел. Степномъ и, именно, въ части его, примыкающей къ хутору Андреевскому. Въ первую же недѣлю въ этомъ селеніи было 9 заболѣваній, а на второй заболѣваемость сразу повысилась до 52; во время третьей было уже 68 случаевъ, а на четвѣртой недѣлѣ произошло рѣзкое паденіе до 15, и наконецъ, постепенно уменьшаясь, эпидемія совершенно прекратилась. Всего за время съ 21 іюля по 25 сентября въ селеніи Степномъ было 159 заболѣваній (79 мужчинъ и 80 женщинъ), изъ коихъ умерло 65 (28 мужчинъ и 37 жен.). Село Степное расположено по балкѣ, которая проходитъ вдоль сре-

дины селенія. По всему направленію этой балки имѣется масса колодцевъ, питьевая вода которыхъ загрязнена и, какъ выражаются сами крестьяне, годна только для „худобы“, т. е. для домашняго скота. Для своихъ потребностей крестьяне обыкновенно пользуются дождевой водой, собираемой въ цистерны. Въ лѣто 1910^{го} въ тѣхъ мѣстахъ была сильная засуха, такъ что запасы дождевой воды истощились и противъ желанія пришлось пользоваться водой изъ колодцевъ. Въ началѣ августа прошелъ сильный дождь, сразу наполнилъ все цистерны, послѣ чего крестьяне вновь стали пользоваться дождевой водой и этимъ можно объяснить рѣзкое паденіе заболѣваній холеры на четвертой недѣлѣ съ 68 на 15. Въ с. Соломенскомъ всѣхъ заболѣваній съ 2 августа по 1 сентября было 10 (4 муж. и 6 жен.), изъ коихъ умерло 5 (2 муж. и 3 жен.); причину появленія этихъ заболѣваній выяснить не удалось, но по всей вѣроятности они были заносными изъ с. Степного, куда крестьяне с. Соломенскаго ѣздить на базарь.

Составъ медицинскаго персонала во время эпидеміи былъ обыкновенный составъ врачебнаго участка, т. е. 1 врачъ, 2 участковыхъ фельдшера и 9 волостныхъ фельдшеровъ, и въ одномъ только селеніи Воронцово-Александровскомъ для наблюденія за больными въ баракѣ, какъ уже выше указано, былъ приглашенъ отдѣльный фельдшеръ, а въ с. Степное въ самый разгаръ эпидеміи для ухода за больными были командированы двѣ сестры милосердія изъ монахинь Іоанно-Маріинскаго жепскаго монастыря въ городѣ Ставрополѣ и въ помощь волостному фельдшеру былъ командированъ участковый фельдшеръ изъ с. Воронцово-Александровскаго.

Во все время эпидеміи медицинскимъ персоналомъ была подаваема надлежащая, медицинская помощь и производилась дезинфекція помѣщеній формалиномъ и дезинфекція труповъ. Трупы хоронились въ закрытыхъ гробахъ безъ выноса въ церковь, при чемъ на дно гроба насыпали слой извести, а самый трупъ обертывался въ простыню, смоченную въ растворъ сулемы (1:1000). Дезинфекція формалиновыми парами помѣщеній производилась

при помощи аппарата Эренбурга, для каковой цѣли они и были приобрѣтены всѣми волостными аптеками.

Лѣченіе холерныхъ производилось обыкновеннымъ путемъ; противохолерныхъ прививокъ не примѣнялось. Населеніе къ медицинскому персоналу относилось очень хорошо и охотно исполняло требованія относительно лѣченія больныхъ, дезинфекціи и погребенія умершихъ.

Въ качествѣ недочетовъ въ минувшую эпидемію можно отмѣтить недостатокъ медицинского персонала и медикаментовъ, а также недостаточность въ нѣкоторыхъ селахъ, какъ на примѣръ въ селѣ Степномъ, хорошей питьевой воды.

Прасковейскій участокъ. Всего въ этомъ участкѣ больныхъ холерой зарегистрировано 301 и изъ нихъ умерло 142. Среди заболѣвшихъ: мужчинъ 152, женщинъ 105 и дѣтей 44, а умерло мужчинъ 78 женщинъ 50 и дѣтей 14. Случаи холеры наблюдались въ 78 селеніяхъ участка съ числомъ больныхъ отъ 2-хъ до 57-ми. По два заболѣванія наблюдалось въ двухъ селеніяхъ—селеніи Величаевскомъ и на хуторѣ Шабанова, гдѣ оба больные и умерли; по три заболѣванія было также въ двухъ селеніяхъ—Новоромановскомъ, гдѣ всѣ трое и умерли, и въ Преображенскомъ, изъ трехъ умеръ одинъ. Въ сел. Ново-Александровскомъ было одновременно 4 случая холеры и изъ нихъ 2 съ летальнымъ исходомъ. Въ сел. Лѣвокумскомъ заболѣло 14 чел. и умерло 9. Первый больной зарегистрированъ въ недѣлю съ 18-го по 25-го іюля, во вторую заболѣлъ также одинъ, который и умеръ; въ третью (съ 1 по 8 августа) заболѣло уже 6 и изъ нихъ умерло 4. Въ остальные недѣли число заболѣваній было отъ 3 до 1.

Отъ 30-ти до 35-ти больныхъ съ числомъ умершихъ отъ 14 до 20 наблюдалось въ пяти селеніяхъ участка: въ сел. Орловскомъ въ теченіе семи недѣль—съ середины іюля и до 29 августа—заболѣло 30 и умерло 14 человекъ. Maximum больныхъ было на второй недѣлѣ съ 18 по 25 іюля,—когда заболѣло 13 и умерло 5; окончилась эпидемія въ недѣлю съ 22 по 29 августа, давъ одного больного. По 34 заболѣванія со смертностью въ 17 и 18 человекъ было въ селеніяхъ Покойномъ и Правокумскомъ,

причемъ въ первомъ — сел. Покойномъ — первая 5-ть заболѣваній съ 4 умершими наблюдались въ срединѣ іюля, максимумъ больныхъ и умершихъ было на второй съ (18 по 25 іюля) недѣль, когда заб. 14 человекъ и умерло 8 и эпидемія продолжалась до 29 августа, давая еженедѣльно единичныя заболѣванія. Во второмъ — сел. Правокумскомъ — въ первую же недѣлю (съ 18 по 25 іюля) было зарегистрировано 12 больныхъ, изъ которыхъ умерло 5 и максимумъ больныхъ и умершихъ — 18 и 8 — было на второй недѣлѣ т. е. съ 25 іюля по 1 августа. Вся эпидемія протекла въ теченіе пяти недѣль и закончилась 22 августа. Въ сел. Прасковейскомъ — наблюдалась наибольшая смертность изъ всѣхъ селеній участка: изъ 31 заболѣвшихъ умерло 20, т. е. 64,64%. Эпидемія протекла въ теченіе шести недѣль безъ скачковъ; равномерно, литически и число больныхъ, постепенно уменьшаясь, пало съ 9-ти на первой недѣлѣ до 2-хъ на пятой. Селеніе Архангельское дало 35 больныхъ съ 15 смертными исходами. Эпидемія протекла съ средины іюля по 19 сентября. Въ первую же недѣлю заболѣло 15 и умерло 3, уже со второй числѣ заболѣваній стало постепенно уменьшаться и въ послѣднія три недѣли не было уже ни одного новаго заболѣванія. Въ селеніи Урожайномъ было 52 случая холеры съ 24 смертными исходами. Первая 15 заболѣваній, изъ которыхъ умерло 8, наблюдались съ 25 іюля по 1 августа; максимумъ больныхъ и умершихъ — 18 и 10 — было на второй недѣлѣ — съ 1 по 8 августа, съ этого же времени начинается рѣзкое паденіе заболѣваемости и смертности и въ послѣднюю недѣлю (съ 22 по 29 августа) заболѣло 5 человекъ и умеръ 1. Максимумъ заболѣваній — 57 человекъ, изъ которыхъ умерло 17 — зарегистрировано въ сел. Старицкомъ и всѣ почти случаи наблюдались въ теченіе мѣсяца со средины іюня и по 18 іюля. Заболѣло за это время 55 человекъ и умерло 16; на второй недѣлѣ зарегистрированъ только одинъ случай холеры и одинъ въ недѣлю съ 8-го по 15-е августа, который и окончился смертью. Наибольшая заболѣваемость въ районѣ участка наблюдалась по 18-е іюля, когда было зарегистрировано 87 больныхъ и 30 изъ нихъ умерло и въ слѣдующую за этимъ недѣлю (съ 18-го по 25-е августа) когда заболѣло 57 и

и умерло 24. Съ 15-го по 22-е августа число больныхъ понизилось до 17-ти и умершихъ до 6-ти, а за недѣлю съ 22-го по 29-е августа было уже 10-ть больныхъ; съ 29-го же августа по 5-е сентября заболѣло только 2, и умерло 3.

Непосредственной причиной появленія эпидеміи холеры въ этомъ участкѣ послужила ярмарка въ сел. Новогригорьевскомъ Прасковейскаго уѣзда, бывшая съ начала іюня мѣсяца, и оттуда то болѣзнь была занесена въ первое изъ пораженныхъ холерой селеній участка въ сел. Стародубское, — гдѣ 24-го іюня и былъ обнаруженъ первый больной холерой изъ мѣстныхъ крестьянъ, заболѣвшій на другой день по пріѣздѣ съ ярмарки. Преимущественно въ районѣ участка эпидемія холеры наблюдалась въ селеніяхъ, расположенныхъ по теченію рѣки Кумы и, особенно, въ тѣхъ изъ нихъ, жители которыхъ по недостатку воды пили рѣчную воду. Было замѣчено также, что и самое купанье въ рѣкѣ способствовало развитію эпидеміи, такъ какъ нерѣдко наблюдалось появленіе заболѣваній среди лицъ вслѣдъ за купаньемъ. Населеніе расположенныхъ по рѣкѣ Кумѣ селеній занимается преимущественно воздѣлываніемъ виноградниковъ и фруктовыхъ садовъ, и, какъ оказалось, большинство заболѣваній и было зарегистрировано среди крестьянъ, работавшихъ въ этихъ садахъ, питавшихся исключительно зеленью и фруктами и употреблявшихъ рѣчную воду. Во вновь устроенныхъ же селеніяхъ, расположенныхъ вдали отъ рѣки Кумы и снабженныхъ водой изъ артезианскихъ колодцевъ, какъ въ сел. Петропавловскомъ, Николаево-Александровскомъ, Владиміровскомъ и Величаевскомъ случаевъ холеры или совершенно не было или наблюдались только единичныя заболѣванія.

Организация борьбы съ холерой въ участкѣ была такая же, какъ и въ Воронцово-Александровскомъ. Мѣры, вездѣ были приняты тѣ же, что и въ остальныхъ участкахъ губерніи, гдѣ наблюдалась сильно развитая эпидемія холеры. Въ виду того, что въ Прасковейскій уѣздъ, справился своими силами и, кромѣ санитарнаго стергъ милосердія не пришлось усиливать медицинскаго персонала. На селенія, дававшія наибольшую заболѣваемость и смертность, какъ Урожайное и Стародубское, было обращено особенно

вниманіе и въ послѣднее—въ помощь, волостному, фельдшеру; на все время эпидеміи былъ командированъ участковый фельдшеръ, изъ Прасковейской больницы и особенно часто наѣзжалъ участковый врачъ для наблюденія за работой фельдшеровъ, для подачи помощи больнымъ, общаго наблюденія за ходомъ эпидеміи и за исполненіемъ причастными къ борьбѣ съ холерой лицами, всѣхъ необходимыхъ санитарныхъ и лѣчебныхъ мѣропріятій.

Александровскій уѣздъ. Въ этомъ уѣздѣ зарегистрировано 790, больныхъ холерой, т. е. 8,18% общей заболѣваемости въ губерніи, изъ которыхъ умерло 375 чел. или 7,54% общей смертности въ губерніи, и 47,47% заболѣваемости въ самомъ уѣздѣ. Заболѣванія наблюдались въ обоихъ врачебныхъ участкахъ уѣзда съ той разницей, что на долю Александровскаго участка пришлось почти вдвое, больныхъ, сравнительно съ Новоселицкимъ. Въ первомъ, было 526 заболѣваній со смертностью въ 230 человекъ, а во второмъ только 264, изъ которыхъ умерло 145. Всѣхъ населенныхъ пунктовъ въ уѣздѣ, гдѣ были зарегистрированы случаи холеры, было 25, изъ нихъ въ Александровскомъ участкѣ 13 и Новоселицкомъ—12. Съ числомъ больныхъ до 5-ти было 8-мь пунктовъ, а изъ остальныхъ единичныя заболѣванія отъ 8-ми до 14-ти наблюдались въ 5-ти слѣдующихъ селеніяхъ: въ сел. Куршавскомъ и Чернолѣсскомъ по 8-ми больныхъ съ одинаковой смертностью, въ 6 человекъ и въ двухъ—сел. Новоселицкомъ и хут. Киевскомъ по 12-ти больныхъ съ числомъ умершихъ въ первомъ 10-ть и во второмъ 4-ре. Въ Китаевскомъ на протяжении трехъ недѣль заболѣло 14-ть человекъ и умерло 11-ть. Въ формѣ эпидемической, съ числомъ больныхъ свыше 20-ти и до 40 и со смертностью отъ 7-ми до 19-ти, холера наблюдалась въ 5-ти населенныхъ пунктахъ: въ сел. Тогузловскомъ заболѣло 22 и умерло 17-ть человекъ, въ сел. Казинскомъ заболѣло 26, умерло 12, въ поселкѣ Темпельгофѣ заболѣло 24, умерло 7, въ сел. Ногутскомъ заболѣло 27, и умерло (максимум) 18 челов., въ сел. Саблинскомъ было 31 больной и умерло изъ нихъ 10 и въ сел. Грушевскомъ заболѣло 32 и умерло 19-ть. До 50-ти заболѣваній, изъ которыхъ умерло 27-мь, дало сел. Журавское, Но-

воселицкаго участка. Въ сел. Канглинскомъ было 75 случаевъ холеры съ 33-мя смертными исходами. Въ двухъ селеніяхъ, а именно: Казинскомъ и Александровскомъ, наблюдалось свыше 80-ти больныхъ, при чемъ въ первомъ изъ нихъ зарегистрированы 82 заболѣванія и 36 умершихъ и во второмъ 87 больныхъ и 43 умершихъ. Въ видъ значительнаго развитія съ числомъ больныхъ свыше 100 эпидемія холеры наблюдалась только въ 2-хъ пунктахъ уѣзда: хуторъ Дворцовый далъ 115 заболѣваній съ 62-мя смертными исходами и въ сел. Круглолѣсскомъ было 144 больныхъ, изъ которыхъ умерло 49. Въ первомъ максимумъ заболѣваемости и смертности 46 и 23 наблюдалось съ 18-го по 25-е іюля, а во второмъ — 59 больныхъ и 11 умершихъ — съ 26-го іюля по 1-е августа.

Въ борьбѣ съ эпидеміей холеры въ предѣлахъ уѣзда, кромѣ постоянного штатнаго персонала, принимали участіе приглашенные для этого уѣзда студентъ VIII сем. Розановъ, студентка-медичка Проснякова, фельдшеръ Федосьева и фельдшера Данько и Страшновъ. Студентъ Розановъ съ 24-го ноября по 1-е сентября работалъ въ селеніяхъ: Куршавскомъ, Канглинскомъ, Казинскомъ и Кіянкизскомъ, подъ его наблюдениемъ находились и все расположенные вблизи этихъ селеній хутора. Студентка-медичка Проснякова въ теченіе двухъ мѣсяцевъ съ 1-го іюля по 1-е сентября работала въ поселкѣ Куршавскомъ при баракѣ и подавала помощь больнымъ въ самомъ поселкѣ. Фельдшеръ Федосьева находилась съ 1-го іюля по 1-е сентября и работала въ селеніяхъ Канглинскомъ и Круглолѣсскомъ. На хуторахъ уѣздной степи съ 10-го августа по 15-е сентября работалъ фельдшеръ Данько, приглашенный уѣздной санитарно-исполнительной комиссіей, а фельдшеръ Страшновъ, приглашенный на средства сельскаго общества, съ 26-го іюня по 1-е сентября неотлучно находился при баракѣ въ сел. Александровскомъ и, хотя больныхъ тамъ и не было, занимался подъ наблюдениемъ участкаго врача приготовленіемъ и отпускомъ лекарствъ для больныхъ въ самомъ селеніи по рецѣптамъ врачей, такъ какъ все постоянные участковые фельдшера были завалены работой по больницѣ, пріему амбулаторныхъ больныхъ подавали

помощь и наблюдали за больными на домахъ. Кромѣ того, въ пре-
дѣлахъ уѣзда, специально для ухода за больными были команди-
рованы десять сестеръ милосердія изъ монахинь женскаго мона-
стыря въ Ставрополь. Значительныя жертвы холеры видѣны въ

Новоселицкій участокъ. Первый случай заболѣванія холерой
обнаруженъ 30-го іюня въ экономіи Сергѣя Артемовича Бабкина
Журавской волости, отстоящей отъ села Журавскаго въ пяти
верстахъ. Заболѣлъ крестьянинъ Полтавской губерніи, Семень
Савельевичъ Тындытникъ 27 лѣтъ, который передъ болѣзнію,
будучи здоровъ, выбылъ изъ экономіи Бабкина 27-го іюня 1910
года въ сел. Канглинское Александровскаго уѣзда; 28-го того же
іюня вернулся въ экономію, ночью на 30-е іюня заболѣлъ холе-
рою и 30-го же скончался. Второе заболѣваніе холерой было
обнаружено 3-го іюля: изъ экономіи Бѣликова, расположенной
недалеко отъ сел. Канглинскаго, доставленъ въ Новоселицкій
врачебный пунктъ больной холерой крестьянинъ сел. Новосе-
лицкаго Иванъ Васильевичъ Лосьевъ 56 лѣтъ, который, также со-
вершенно здоровымъ выбылъ изъ сел. Новоселицкаго на работы въ
экономію 29-го іюня и здѣсь пилъ воду изъ рѣки Кумы; 2-го
іюля того же года вечеромъ у Лосьева появились признаки хо-
леры: рвота, поносъ и судороги въ конечностяхъ; 3-го іюля пе-
ревозили его въ село Новоселицкое съ упомянутыми припадками,
а 5-го онъ скончался. Третій случай холеры былъ въ сел. Го-
музловскомъ: 7-го іюля заболѣла холерой мѣстная крестьянка
Наталья Игнатовна 14-ти лѣтъ; и того же числа скончалась.
Четвертый въ послѣдовательномъ порядкѣ случай, былъ въ сел.
Грушевскомъ, гдѣ 7-го іюля заболѣла крестьянка Макрина Руч-
кина 45-ти лѣтъ, прибывшая изъ сел. Круглолѣскаго 6-го іюля
и 8-го скончавшаяся. Пятый случай наблюдался въ сел. Кали-
новскомъ, гдѣ 9-го іюля заболѣла холерой крестьянка Степанида
Скребнева 55-ти лѣтъ и 11-го умерла. Въ сел. Китаевскомъ
былъ шестой случай, а именно: 28 іюля крестьянинъ Григорій
Кондауровъ, 30 лѣтъ, совершенно здоровымъ, выѣхалъ на зара-
ботки изъ сел. Китаевскаго въ Ногутскую степь, расположенную
по сосѣдству съ сел. Круглолѣскимъ, гдѣ 9-го іюля и заболѣлъ

холерой, а 11-го уже больнымъ вернулся въ сел. Китаевское и 12-го умеръ. Седьмой по счету случай заболѣванія холерой былъ въ сел. Журавскомъ 13-го іюля. Среди полного здоровья признаками холеры заболѣла мѣстная крестьянка Прасковья Ермошкина 28-ми лѣтъ и наконецъ восьмой случай наблюдался въ сел. Чернолѣсскомъ: внезапно заболѣла холерой также вполнѣ здоровая крестьянка Анна Васильевна Свѣтличная, 38-ми лѣтъ. Въ селеніяхъ Томузловскомъ, Чернолѣсскомъ и Калиновскомъ причина появленія холеры совершенно неясна, но можно допустить, что употребленіе сырой воды и незрѣлыхъ фруктовъ, такъ какъ въ упомянутыхъ селеніяхъ и особенно въ сел. Калиновскомъ, много фруктовыхъ садовъ и способствовало появленію заболѣваній. Въ остальные населенные пункты Новоселицкаго врачѣбнаго участка холера также была занесена. Въ экономію Бабкина холера занесена изъ сел. Канглинскаго, въ сел. Журавское изъ экономіи Бабкина, такъ какъ между этими двумя сосѣдними пунктами существуетъ постоянное сообщеніе. Въ сел. Грушевское холера занесена изъ сел. Круглолѣскаго и наконецъ въ сел. Китаевское, вѣроятно, занесена изъ сел. Ногутскаго. Фактъ занесенія холеры въ указанные селенія подтверждается и тѣмъ, что въ сел. Канглинскомъ, Ногутскомъ и Круглолѣсскомъ къ этому времени уже существовали заболѣванія холерой. Всѣ заболѣванія холерой наблюдались среди бѣднѣйшей части населенія, и многія антигигіеническія условія и способы питанія способствовали распространенію ея. Вода во всѣхъ селахъ, гдѣ были случаи заболѣванія холерой, доброкачественная. Въ селеніяхъ: Сѣверномъ, Сергіевскомъ и Падинскомъ не было случаевъ заболѣванія холерой благодаря хорошей питьевой водѣ изъ водопроводовъ.

Въ пораженныхъ холерой, селеніяхъ Новоселицкаго врачѣбнаго участка въ предупрежденіе и противъ распространенія эпидеміи были приняты слѣдующія мѣры: 1) санитарные попечители ежедневно обходили свои участки и о каждомъ случаѣ заболѣванія холерой немедленно сообщали мѣстному волостному фельдшеру, который являлся къ больному для подачи помощи; 2) всѣ волостныя аптечки были своевременно снабжены необхо-

димыми медикаментами и дезинфекционными средствами за счёт сельских обществъ; 3) дома, гдѣ находились больные холерою и гдѣ были случаи смѣрти отъ послѣдней, подвергались карантину путемъ приставленія караула съ цѣлью не впускать постороннихъ лицъ впредь до исхода болѣзни и производства дезинфекціи помѣщеній и всѣхъ предметовъ, имѣвшихъ соприкосновеніе съ больными; самая же дезинфекція производилась волостными фельдшерами; 4) вынось тѣлъ умершихъ отъ холеры, изъ домовъ производился въ закрытыхъ и съ наглухо забитою крышкою гробахъ, трупъ заворачивался въ простыню, пропитанную растворомъ сулемы 1:1000, а самый гробъ внутри обильно обсыпался известью; 5) слѣдили за тѣмъ, чтобы не устраивалось поминальныхъ обѣдовъ и среди похоронахъ не было скопища и допускались только самые близкіе родственники; 6) была установлена возможно точная регистрація больнымъ съ цѣлью своевременной подачи помощи и принятію необходимыхъ мѣръ путемъ сообщенія о каждомъ новомъ заболѣваніи мѣстному фельдшеру, который и подавалъ помощь, а сельская полиція слѣдила за исполненіемъ указанныхъ имъ мѣръ; 7) тщательно слѣдили за чистотою питьевой воды и населенію предлагалось не пить сырой воды, а употреблять только кипяченую и абсолютно избѣгать незрѣлыхъ плодовъ и т. д.; 8) былъ установленъ постоянный санитарный надзоръ за дворами и 9) вездѣ были приготовлены и оборудованы специальные бараки, но больныхъ желающихъ пользоваться ими не было и всѣ они пустовали.

Всего въ районѣ Новоселицкаго участка зарегистрировано 264 случая холеры съ 145-ю смертными исходами. Въ этомъ числѣ мужчинъ заболѣло 110, женщинъ—134 и дѣтей—30, а умерло мужчинъ—61, женщинъ—70 и дѣтей—14. Заболѣванія холерой наблюдались въ 12-ти населенныхъ пунктахъ участка, при чемъ единичные случаи, отъ 1-го до 8-ми больныхъ зарегистрированы въ сел. Чернолѣсскомъ (8 больныхъ), гдѣ умерло 6 человекъ, т. е. 50%; въ хут. Бѣлоусова заболѣло—4 и по одному больному наблюдалось въ поселкѣ Росляковскомъ и экономіи Бабкина. Въ двухъ селеніяхъ—Новоселицкомъ и хуторѣ Кіевскомъ—было по 12-ти больныхъ, изъ коихъ въ первомъ умерло—

10; а во второмъ—4 человѣка. Свыше 20-ти заболѣваній, наблюдавшихся единичными случаями, на протяженіи шести и четырехъ недѣль, было въ селеніяхъ Томузовскомъ и Казинскомъ. Въ первомъ заболѣло 22 человѣка: мужчинъ—11, женщинъ—10 и одинъ ребенокъ, умерло 17 человѣкъ, изъ нихъ: 10 мужчинъ, 6 женщинъ и одинъ ребенокъ, во второмъ (Казинскомъ) заболѣло 26 человѣкъ: мужчинъ—8; женщинъ—12 и дѣтей—6 и умерло 12 человѣкъ: мужчинъ—2; женщинъ—6 и дѣтей—4. Въ сел. Грушевскомъ всего заболѣло 32 человѣка и умерло 19. Эпидемія протекала въ теченіе мѣсяца, постепенно нарастая съ первой же недѣли; maximum больныхъ и умершихъ наблюдалось на 3-й недѣль съ 25-го іюля по 1-го августа, когда заболѣло 18 человѣкъ, и изъ нихъ умерло 10; съ этой недѣли эпидемія сразу какъ бы оборвалась и число больныхъ пало на слѣдующей недѣль до 2-хъ и на этомъ эпидемія окончилась. Сел. Журавское дало 50 заболѣваній холерой съ 27-ю смертными исходами. Теченіе эпидеміи было тождественное съ теченіемъ въ селеніи Грушевскомъ, но только съ той разницей, что паденіе заболѣваемости и параллельно съ ней смертности шло литически. Наибольшее число больныхъ холерой съ наибольшей же смертностью зарегистрировано въ сел. Калиновскомъ. Эпидемія протекала въ теченіе 6-ти недѣль. Всего въ этомъ селеніи было 82 больныхъ и изъ нихъ умерло 36, т. е. менѣе 50%. Maximum больныхъ и умершихъ—31 и 14—было на третьей недѣль съ 25-го іюля по 1-е августа; на четвертой—съ 1-го по 8-е августа—заболѣваемость понизилась, но незначительно, за то рѣзко пала смертность; заболѣло 27 человѣкъ и умерло 9-ть. Послѣднія заболѣванія въ числѣ 6-ти, изъ которыхъ умерло два, наблюдались въ послѣднюю недѣлю съ 15-го по 22-е августа. Изъ общаго числа заболѣвшихъ и умершихъ въ сел. Калиновскомъ мужчинъ заболѣло 38, женщинъ 37 и дѣтей 17, а умерло мужчинъ 14, женщинъ 16 и дѣтей 6.

Территорія кочующихъ народовъ. На территоріи кочующихъ народовъ всѣхъ заболѣваній холерой было зарегистрировано 844 или 8,75% общей заболѣваемости въ губерніи, изъ которыхъ

умерло 553, т. е. 65,52%⁰ всѣхъ заболѣвшихъ и 11,12%⁰ общей смертности въ губерніи. Заболѣванія холерой наблюдались среди всѣхъ инородцевъ, живущихъ въ предѣлахъ Ставропольской губерніи, но далеко не въ одинаковой степени. Почти двѣ трети всѣхъ наблюдавшихся среди инородцевъ губерніи заболѣваній холерой и умершихъ отъ нея, а именно 602 съ 409 смертными исходами, зарегистрировано въ районѣ Туркменскаго приставства.

Второе мѣсто принадлежит калмыкамъ Большедербетовскаго улуса, изъ которыхъ заболѣло 404 и умерло 121 и последнее заняли ногайцы Ачикулакскаго приставства, среди которыхъ было только 38 больныхъ со смертностью въ 23 человека. Изъ общаго числа больныхъ въ Туркменскомъ приставствѣ мужчинъ заболѣло 323, женщинъ—182 и дѣтей—97, и умерло мужчинъ—226, женщинъ—124 и дѣтей—64; въ Ачикулакскомъ приставствѣ изъ 88-ми заболѣваній мужчинъ было 20, женщинъ—12 и дѣтей—6, а изъ 23-хъ умершихъ: мужчинъ умерло 9, женщинъ—10 и дѣтей—4-ро. У калмыковъ Большедербетовскаго улуса мужчинъ заболѣло 131, женщинъ—65 и дѣтей—9, а умерло мужчинъ—83, женщинъ—32 и дѣтей—6.

Всѣхъ населенныхъ пунктовъ на территории инородцевъ, гдѣ зарегистрированы заболѣванія холерой, было 30, изъ нихъ въ Туркменскомъ приставствѣ (у туркменъ)—13, въ Ачикулакскомъ приставствѣ (у ногайцевъ)—7 и въ Большедербетовскомъ улусѣ (у калмыковъ)—10.

Единичныя заболѣванія отъ 1-го до 10-ти наблюдались въ 13-ти пунктахъ, при чемъ по одному больному въ 4-хъ пунктахъ: аулахъ Чуръ, Какбасъ, Бискекли, на ставкѣ Ачикулакъ и во 2-мъ Багатукуновомъ родѣ. Двое больныхъ были только въ аулѣ Асликчи; по три больныхъ наблюдались въ аулѣ Антуста Туркменскаго приставства, въ которомъ всѣ трое и умерли, и въ Вагабуруловомъ родѣ Большедербетовскаго улуса, изъ которыхъ умерло двое. Только четверо больныхъ было на Лѣтней ставкѣ, 6 больныхъ въ поселкѣ Князе-Михайловскомъ; 7-мъ съ 5-ю умершими въ Абганеръ-Гаханкиновомъ родѣ и въ аулѣ Эдисанъ-Порѣ 8 больныхъ, которые и умерли.

Наибольшее число больных холерой съ наибольшей смертностью было въ аулѣ Эдильбай—109 заболѣваній, изъ которыхъ умерло 73. Значительной силы эпидемія холеры съ высокимъ процентомъ смертности наблюдалась въ аулахъ Туркменскаго пристаства: Башантъ—59 больныхъ съ 45-ю умершими и въ Маштакъ-Кулакѣ, гдѣ было 92 заболѣванія съ 63-мя смертными исходами.

Эпидемія холеры среди инородцевъ продолжалась съ 20-го іюня до 11-го сентября и послѣдній больной, умершій 13-го сентября, зарегистрированъ въ аулѣ Эдисанъ-Гора. Maximum заболѣваній 302 и maximum умершихъ 222 наблюдалось въ недѣлю съ 18-го по 25-е іюля, которая и была временемъ полнаго расцвѣта и наибольшей силы холеры не только у инородцевъ, но и въ уѣздахъ губерніи. Съ этой недѣли начинается паденіе и въ недѣлю съ 25-го іюля по 1-е августа уже зарегистрировано 232 случая съ 133-мя смертными исходами, а въ дальнѣйшемъ паденіе идетъ еще рѣзче, неудержимо, быстрыми скачками и въ недѣлю съ 1-го по 8-е августа число больныхъ пало до 57-ми, а за время съ 8-го по 15-е августа до 15-ти.

Туркменское пристаство. На Лѣтнихъ кочевьяхъ Туркменскаго пристаства имѣются слѣдующіе 16-ть населенныхъ пунктовъ: Лѣтняя ставка, административный центръ Туркменскаго пристаства, и 15-ть ауловъ: Чуръ, Маштакъ-Кулакъ, Куликовы-Копани, Кучерли, Эдильбай, Башанта, Шарахалсунъ, Сабанъ, Кендже-Кулакъ, Антуста, Айгуръ, Эдисанъ-Гора, Малый-Барханчакъ, Большой-Барханчакъ и Юсупъ-Кулакъ.

Изъ этихъ 16-ти населенныхъ пунктовъ эпидемія холеры наблюдалась въ 12-ти аулахъ. Впервые холеры была обнаружена въ аулѣ Эдильбай; первымъ заболѣлъ и умеръ 20-го іюня иногородній казанскій татаринъ, пришедшій со ст. Кавказской, гдѣ въ то время уже холера свирѣпствовала. Больной умеръ, но уже успѣлъ заразить своего хозяина, работавшаго съ нимъ въ степи русскаго мальчика и приходившаго въ гости къ хозяину его туркмена, живущаго приблизительно въ полуверстѣ отъ перваго очага заразы.

Вторымъ пунктомъ по времени появленія зоболѣваній холерой былъ аулъ Айгуръ, куда холера была занесена мѣстнымъ же туркменомъ, заболѣвшимъ 24-го іюня и побывшимъ въ Эдильбаѣ съ цѣлю провѣдать больную сестру и пившимъ чай въ домѣ, гдѣ былъ обнаруженъ первый очагъ. Дальше идутъ аулы Башанта, гдѣ холера обнаружена 27-го іюня, Маштакъ-Кулакъ 29-го іюня, Юсупъ-Кулакъ 6-го іюля, Сабанъ и Кендже-Кулакъ 9-го іюля (гдѣ она скрывалась жителями нѣсколько дней), Куликѣвы-Копани 11-го іюля, Антуста 17-го іюля, Большой-Бархѣнчакъ 29-го іюля, Чуръ 30-го іюля, (гдѣ былъ единственный случай) и наконецъ аулъ Едисанъ-Гора 17-го августа.

Причины появленія и распространенія холеры во всѣхъ аулахъ являются однѣ и тѣ же: некультурность населенія и вытекающая отсюда нечистоплотность въ отношеніи содержанія своего тѣла, одежды, жилищъ и пищи; религіозный фанатизмъ населенія, и въ результатъ этого отношенія къ холерѣ, какъ къ наказанію свыше, которое не могутъ отвратить никакія мѣры, принимаемыя администраціей; отношеніе къ мертвому тѣлу какъ къ священному предмету, которому ближайшіе родственники должны отдать долгъ, прощаясь съ нимъ, и обычай поминокъ-тризны, въ трапезѣ коей участвуютъ всѣ близкіе родные,носящіе въ себѣ, можетъ быть, уже заразу, родственники, знакомые и часто весь аулъ. Кромѣ всѣхъ перечисленныхъ одной изъ главныхъ причинъ распространенія холеры среди туркменъ являлась и скудость питанія. Населеніе, единственное, быть можетъ въ Россійской Имперіи, не знающее сословныхъ перегородокъ, состоитъ сплошь изъ туркменъ простолюдиновъ, и на общую массу бѣднаго класса приблизительно приходится только треть людей средняго достатка и единицы богачей.

Заболѣваемость наблюдалась по большей части въ среднѣмъ бѣднаго класса и, если между заболѣвшими были и люди средняго достатка, то по образу жизни и питанію они ничѣмъ не отличались отъ бѣдности. Питаніе у всѣхъ крайне не удовлетворительное и однообразное: прѣсная пышка и калмыцкій чай съ молокомъ, а чаще и безъ него. Мясная пища употребляется по большей части только въ большіе праздники. Вода для питья

всюду колодезная; колодцы открыты, уберечь ихъ отъ загрязненія представляется трудной задачей и для избѣжанія этого предпринимались мѣры въ видѣ устройства насосовъ, общественныхъ ведеръ, чтобы не всякій могъ опускать свое ведро въ колодець, приставлялись сторожа для охраны, но достигнуть желательнаго результата въ этомъ отношеніи было нельзя.

Въ обыкновенное время территорія лѣтнихъ кочевій обслуживается туркменской больницей на ставкѣ съ врачомъ, двумя фельдшерами, одной акушеркой-фельдшерицей и 4-мя фельдшерскими пунктами въ аулахъ Маломъ-Барханчакъ, Башантъ и Сабантъ; слѣдовательно постоянно имѣется на лицо одинъ врачъ, шесть фельдшеровъ и одна акушерка-фельдшерица.

Въ виду обширности захваченнаго холерой района, пришлось мобилизовать весь наличный медицинскій персоналъ, котораго на 12-ть пораженныхъ холерой ауловъ и больницу на Лѣтней ставкѣ не хватало и потому администраціей инородческаго управленія были командированы изъ улуса акушерка-фельдшерица и эпидемическій фельдшеръ, а когда и временнаго персонала стало не хватать, пришлось командировать на борьбу съ холерой ветеринарнаго фельдшера, имѣющаго постоянное мѣстожительство на ставкѣ. Конечно роль ветеринарнаго фельдшера ограничивалась дезинфекціей и существенной помощи онъ оказать не могъ. Въ виду же того, что врачу постоянно приходилось разъѣзжать то для констатированія болѣзни, то для наблюденія за работой фельдшеровъ и подаанія имъ необходимыхъ совѣтовъ, въ помощь врачу была приглашена и командирована женщина-врачъ, пробывшая самое горячее время—вторую половину іюля,—послѣ чего была откомандирована въ помощь улусному врачу.

Для обнаруженія больныхъ каждый аулъ былъ раздѣленъ на участки и были избраны по одному санитарному попечителю на 20-ть дворовъ, которые ежедневно должны были обходить свой участокъ, освѣдомляться о здоровьѣ жителей и доносить о случаяхъ заболѣванія. *) То же обязаны были дѣлать, поли-

*) У дома или кибитки, гдѣ былъ обнаруженъ больной, приставлялся кордонщикъ для того, чтобы жители зараженнаго дома не имѣли общенія съ здоровыми. Къ сожалѣнію эта мѣра не принесла большой пользы, такъ какъ кордонщики были тѣ же туркмены, не проникишіе важностью этой мѣры и тайкомъ пропускавшіе здоровыхъ въ зараженный домъ.

цейскіе стражники. прикомандированные къ каждому пункту и аульская администрація.

Вслѣдъ за появленіемъ холеры въ какомъ нибудь аулѣ, оборудовалось холерное отдѣленіе, т. е. отводилась или нанималась туркменская изба, а въ нѣкоторыхъ аулахъ, гдѣ имѣлись общественныя зданія, какъ то: медресе, сторожки, даже удобные сараи, они на скоро выбѣливались известью, обставлялись 4—5 кроватями и деревянными топчанами (тахтами), устраивалась кухня для приготовленія больнымъ пищи, кубъ для кипяченія воды, дѣлалась желѣзная ванна, пріобрѣталась постель и носильное бѣлье и въ два дня отдѣленіе было готово для пріема больныхъ.

Къ штату холернаго пункта, кромѣ фельдшера, относились: санитары-сидѣльцы при больныхъ, дезинфекторы—одинъ, два на пунктъ; кухарка, прачка и лица, приготовлявшія трупъ къ погребенію, какъ то: спеціальные обмыватели трупа, а для умершихъ женщинъ обмывальщицы и копатели могилъ. Холерный пунктъ снабжался медикаментами, дезинфекціонными средствами и известью въ достаточномъ количествѣ. Холерныя отдѣленія вызывали порядочные расходы на свое оборудованіе, но зато ихъ роль въ дѣлѣ по борьбѣ съ холерой была незамѣнима, такъ какъ отправлять больныхъ въ больницы было не всегда возможно, особенно принимая во вниманіе большія разстоянія и когда была необходима немедленная помощь. Правда населеніе въ первое время относилось съ предубѣжденіемъ къ холернымъ отдѣленіямъ и въ нихъ клались заболѣвшіе прохожіе, бездомные и сироты, которые у себя дома не могли имѣть никакого ухода; но впоследствии поступали въ холерное отдѣленіе и другіе больные, желавшіе быть подъ постояннымъ наблюденіемъ фельдшера или врача.

Холерное отдѣленіе было на ставкѣ, гдѣ лѣжились нѣкоторые больные изъ ближайшихъ ауловъ и прохожіе, заболѣвшіе холерой; на самой же ставкѣ заболѣваній холерой не было.

Во время холерныхъ мѣропріятій замѣчено было, что многіе больные, не принимавшіе лѣкарствъ, но тѣмъ не менѣе выр-

ванные изъ рукъ смерти наружными манипуляціями, какъ расті-
раніе конечностей, пивніе чай, кофе съ коньякомъ, даваемыя
фельдшерами; въ концѣ концовъ дней черезъ 5—6—7 умирали
отъ плохого питанія. Для устраненія этого были учреждены
питательные пункты, изъ которыхъ отпускалось всѣмъ желаю-
щимъ чай (русскій), а больнымъ, кромѣ того и соответствующая пища.

Къ этимъ пунктамъ больные относились съ полнымъ довѣ-
ріемъ и охотно получали изъ нихъ пищу и чай, которые разсыла-
лись по домамъ въ особыхъ сосудахъ. Оборудование этихъ
пунктовъ было незатѣйливое и недорогое; въ недалеку отъ
большинства домовъ, зараженныхъ холерою, нанималась изба,
въ которой устраивалась печь на два котла; въ одномъ варился
бульонъ съ мясомъ, а въ другомъ кипятилась вода для чая; все
это успѣвала дѣлать одна женщина. Бульонъ въ судкахъ съ хлѣ-
бомъ, покупавшимся въ пекарнѣ, и чай въ чайникахъ разсыла-
лись по домамъ; пища и чай давались не только больнымъ,
но и здоровымъ, не имѣющимъ у себя дома рациональной пищи.

У каждого больного производилась тщательная дезинфекція
одежды и помѣщенія усовершенствованными аппаратами „Ауто-
максъ“, а по выздоровленіи или смерти больного всѣ жилья
помѣщенія бѣлились известью.

Точно также производилась тщательная дезинфекція
согласно указаніямъ закона. Кромѣ жилыхъ помѣщеній, гдѣ были
больные, на общественный счетъ производилась побѣлка из-
вестью и во многихъ домахъ бѣдныхъ жителей, гдѣ годами нако-
плялась грязь.

Не малую роль въ дѣлѣ борьбы съ холерой сыграли пре-
дохранительныя прививки антихолерной вакцины. Такъ замѣчено,
что хотя прививки начали производиться по появленіи холеры,
когда всѣми авторитетами рекомендуется осторожное обращеніе
съ ними, чтобы въ случаѣ заболѣванія привитыхъ не возбудить
въ народѣ превратныхъ толковъ, тѣмъ не менѣе изъ болѣе чѣмъ
500 человекъ привитыхъ по одному, два, три раза, заболѣли
только единицы, а умерло изъ привитыхъ одинъ разъ—два или

три человека и притомъ тѣ изъ нихъ, которые пренебрегали всякими требованіями гигиены.

Въ дѣлѣ лѣченія какъ въ отношеніи прививки холерной вакцины, такъ и въ отношеніи дезинфекціи жилищъ и могилъ пришлось столкнуться съ темнотой народа, подогрѣтой разными нелѣпыми слухами, распускаемыми окрестнымъ русскимъ населеніемъ.

Видя въ холерѣ наказаніе свыше и туркменецъ и русскій мужикъ отрицали лѣченіе холеры и относились враждебно ко всемъ направленнымъ на это мѣрамъ и особенно къ дезинфекціи, въ которой усматривалось оскверненіе покойниковъ. На этой почвѣ были въ нѣкоторыхъ аулахъ столкновенія съ полиціей, кончившіяся въ Кендже-Кулакѣ и Сабанѣ административнымъ наказаніемъ виновныхъ по распоряженію Г. Ставропольскаго Губернатора; въ другихъ же аулахъ оказалось достаточнымъ одного мѣстнаго воздѣйствія.

Съ противодѣйствіемъ народа въ отношеніи лѣченія велъ борьбу медицинскій персоналъ; фельдшера неоднократно пили всякія лѣкарства для того, чтобы доказать ихъ безвредность, собственными руками оттирали больныхъ, ободряли ихъ, не смотря на несочувствіе народа къ холернымъ мѣропріятіямъ и энергично и настойчиво проводили ихъ въ жизнь въ полной надеждѣ, что темный народъ въ концѣ концовъ признаетъ ихъ полную жизненность и цѣлесообразность, и надо надѣяться, что въ слѣдующую эпидемію народъ болѣе сознательно и довѣрчиво будетъ относиться ко всемъ мѣропріятіямъ по борьбѣ съ холерой.

Въ Ачикулакскомъ приставствѣ холерная эпидемія началась 21-го іюля и закончилась 3-го сентября. За это время заболѣванія холерой наблюдались въ 7-ми пунктахъ приставства; а именно: въ аулахъ Аслакчи, Какбасъ, Иргаклы, Вій-тюбе, Ялангашъ, Бескекли и на ставкѣ Ачикулакѣ. Общее число заболѣвшихъ было 38, въ томъ числѣ мужчинъ—20, женщинъ—12 и дѣтей—6, изъ нихъ умерло 23: мужчинъ—9, женщинъ—10 и дѣтей—4. Первые заболѣванія холерой появились среди жителей

тѣхъ ауловъ, которые соприкасаются съ селеніемъ. Степнымъ, откуда очевидно и занесена была холера. Въ виду того, что среди ногайцевъ разни́ца въ имущественномъ положеніи мало сказывается въ домашнемъ быту, на образъ жизни и на условіяхъ питанія, нельзя было замѣтить, чтобы заболѣвали наиболѣе бѣднѣйшіе жители. Какъ на условія, способствовавшія развитію холеры, нужно указать на широко распространенный среди ногайцевъ обычай посѣщенія больныхъ и устройство поминокъ, на которыя собирается почти все мужское населеніе аула. Впрочемъ путемъ административнаго воздѣйствія удалось, по крайней мѣрѣ, на время эпидеміи, заставить населеніе отказать какъ отъ посѣщенія домовъ, гдѣ есть больные, такъ и отъ устройства поминальныхъ обѣдовъ.

Большинство населенія въ указанныхъ выше аулахъ пользовалось питьевой водой изъ ближайшихъ артезианскихъ колодцевъ, въ которыхъ водоразборъ обставленъ такъ, что загрязненіе или зараженіе воды невозможно; но нѣкоторые изъ ногайцевъ, въ силу непонятнаго предпочтенія, пользовались водой изъ обыкновенныхъ колодцевъ, не смотря на своевременное объявленіе объ опасности въ виду приближающейся холерной эпидеміи брать воду изъ обыкновенныхъ, плохо устроенныхъ и грязно содержимыхъ колодцевъ.

На время эпидеміи въ помощь штатному медицинскому персоналу были приглашены 1 фельдшеръ и 1 фельдшерица, которые вмѣстѣ съ двумя санитарями-попечителями по выбору отъ каждаго аула вошли въ организованный подъ руководствомъ врача эпидемическій отрядъ. Средства на борьбу съ холерой были отпущены изъ магометанскаго общественнаго капитала.

Въ виду проявленнаго въ началѣ эпидеміи нежеланія населенія заявлять о своихъ больныхъ, заболѣвшіе открывались путемъ обхода домовъ фельдшеромъ и стражникомъ; въ послѣдствіи же, когда населеніе увидѣло бесполезность укрывательства, что отрядъ сталъ получать заявленія о больныхъ черезъ санитарныхъ попечителей. Получивъ заявленіе о больномъ фельдшеръ вмѣстѣ съ стражникомъ, санитарями и санитарнымъ попечителемъ являлись въ домъ, гдѣ былъ больной, и приступали къ изоляціи

больного и дезинфекціи помѣщенія; при этомъ къ уходу за больнымъ допускался только ктонибудь одинъ изъ родственниковъ; послѣ смерти или выздоровленія больного вторично производилась дезинфекція помѣщенія и вещей; бывшихъ въ соприкосновеніи съ нимъ.

Населеніе обнаружило крайне недовѣрчивое отношеніе къ медицинскому персоналу и ко всемъ мѣропріятіямъ администраціи и медицинскаго персонала подѣ влияніемъ убѣжденій со стороны своего духовенства, что болѣзни и здоровье посылаются отъ Бога и потому всякія мѣропріятія, кромѣ рекомендуемыхъ священными магометанскими книгами, являются излишними и даже грѣховными. Мѣропріятія же, рекомендуемыя духовенствомъ, своевременно были исполнены населеніемъ, а именно: вокругъ ауловъ проводилась борозда плугомъ, приносился въ жертву черныи быкъ или корова и совершалось общее моленіе. Больные отказывались отъ лѣченія и только послѣ долгихъ убѣщаній соглашались на наружныя манипуляціи, но ни въ какомъ случаѣ не соглашались принимать лѣкарства внутрь. Изоляція больныхъ и дезинфекція производились санитарамъ подѣ руководствомъ фельдшера, при чемъ убѣдить населеніе въ полезности этихъ мѣропріятій стоило большихъ трудовъ и первые случаи дезинфекціи были сдѣланы при пассивномъ сопротивленіи населенія.

Активнаго сопротивленія или враждебныхъ дѣйствій противъ медицинскаго персонала не было за исключеніемъ одного случая, когда фельдшеръ и стражникъ, получившіе извѣщеніе о заболѣваніи въ домѣ Джембойлуковскаго кадія, отправились къ нему, но были встрѣчены толпой во главѣ съ кадіемъ и его женой; толпа была крайне враждебно настроена и угрозами заставила фельдшера и стражника отказаться отъ посѣщенія кибитки, гдѣ лежали больные.

Главнымъ недочетомъ борьбы съ холерой въ текущую эпидемію, по мнѣнію мѣстнаго врача г. Михайлова, было отсутствіе бараконъ и необходимость наблюденій за больными на домахъ, гдѣ полная изоляція больного почти немыслима и полная дезинфекція до выздоровленія или смерти больного невозможна. Пре-

пятствій къ открытію бараконъ было два: упорное нежеланіе населенія отдавать своихъ больныхъ изъ собственныхъ жилищъ и крайняя разбросанность пунктовъ, въ которыхъ наблюдались холерныя заболѣванія, въ виду чего потребовалось бы или устройство нѣсколькихъ бараконъ, что было сопряжено съ большими затратами, или одного центрального и организовать скорую и удобную транспортировку больныхъ.

Санитарно-исполнительная коммисія Ачикулакскаго пристава высказалась за желательность устройства барака на ставкѣ Ачикулакъ, использовавъ для этой цѣли свободное помѣщеніе въ одномъ изъ зданій Ачикулакской больницы и постановила заблаговременно оборудовать этотъ баракъ въ виду возможности появленія эпидеміи весной или лѣтомъ 1911 г.

Среди калмыковъ Большедербетовскаго улуса эпидемія холеры была занесена изъ сосѣднихъ, прилегающихъ къ улусу русскихъ селеній, гдѣ холера началась раньше за три недѣли. Жители этихъ селеній и являлись непосредственными распространителями эпидеміи въ улусѣ, такъ какъ они имѣли постоянное общеніе съ калмыками, у которыхъ занимались скопомъ уборкой хлѣба и этихъ скопщиковъ, наѣзжавшихъ по дѣламъ изъ разныхъ селеній, постоянно можно было видѣть въ улусѣ. Такимъ образомъ изъ сел. Сандатовскаго была занесена эпидемія холеры въ 1-й и 2-й Икитуктуновы и Абганеровы роды. Первымъ случаемъ холеры въ Абганеровомъ родѣ и была пріѣхавшая изъ сел. Сандатовскаго мѣстная крестьянка, заболѣвшая 19-го іюля

Въ Бюдермисовъ родъ холера занесена изъ сосѣдняго селенія Радыковскаго. Изъ сел. Ново-Егорлыкскаго занесена эпидемія въ 1-й Багатуктуновъ родъ, а сел. Больше-Джалгинское послужило источникомъ заноса холеры въ Икичиносовъ родъ. Установить и доказать, что холера была занесена крайне легкотѣмъ, что или же заболѣвалъ крестьянинъ скопщикъ, побывавшій у себя дома, или же заболѣвшій калмыкъ былъ въ пораженномъ холерой селеніи, куда калмыки въ большинствѣ случаевъ ѣздятъ за водкой. Изъ всѣхъ населенныхъ пунктовъ Большедер-

бетовскаго улуса непораженными эпидеміей холеры оказались только 2-й Багатуктуновъ, Хаджинкиновъ и Будульчинеровъ роды, но почему именно они были пощажены — сказать трудно, такъ какъ по мнѣнію улуснаго врача (теперь покойнаго) г-на Буйневича, Будульчинеровъ родъ находится въ срединѣ между Икичиновымъ родомъ, хуторомъ Разсыпнянскимъ Медвѣженскаго уѣзда и Бюдермисовымъ родомъ, гдѣ наблюдалась эпидемія холеры и куда, а особенно въ Разсыпнянскій хуторъ, калмыки постоянно ѣздить.

Условія развитія эпидеміи холеры по наблюденіямъ того же врача Буйневича были крайне благопріятны и изъ нихъ главную роль играли невѣжество; ужасающая по грязи обстановка, въ которой живутъ калмыки, безпробудное пьянство и крайне подорванная сифилисомъ и туберкулезомъ физическая организація, не имѣющая возможности сопротивляться какой бы то ни было эпидеміи; будь то оспа, тифъ и тѣмъ болѣе холера. Во время эпидеміи, пишетъ докторъ Буйневичъ, пьянство у калмыковъ приняло колоссальные размѣры, такъ какъ крестьяне спаивали ихъ изъ корыстныхъ цѣлей, увѣряя, что благодаря водкѣ болѣзнь не пристанетъ.

Борьба съ эпидеміей холеры въ улусѣ была крайне слабой въ виду недостатка въ рабочихъ рукахъ. Вся громадная территория улуса, гдѣ радіусъ достигаетъ до 70 верстъ, въ самый разгаръ эпидеміи обслуживалась постояннымъ медицинскимъ персоналомъ и уже при прекращеніи холеры прибыли приглашенные на борьбу съ холерой двѣ женщины-врача и фельдшеръ.

Заболѣванія холерой въ улусѣ наблюдались почти исключительно среди бѣднаго класса населенія, которое употребляло преимущественно некипяченую воду изъ простыхъ колодцевъ и мало придерживалось необходимыхъ мѣръ предосторожности.

Среди зайсанговъ, являющихся болѣе или менѣе сознательнымъ элементомъ, придерживавшихся правилъ осторожности противъ холеры, случаи заболѣванія были рѣдки. При появленіи холеры въ окрестностяхъ улуса немедленно были устроены по всѣмъ населеннымъ пунктамъ кубы для кипяченія воды и у существующихъ колодцевъ были устроены постоянныя ведра и по-

ставлены сторожа съ цѣлью недопущенія никого брать воду своими ведрами. Всѣ родовые старшины были снабжены 5% растворомъ карболовой кислоты для дезинфекціи жилыхъ помѣщеній. Своевременно, до появленія холѣрныхъ заболѣваній, были учреждены санитарные участки по одному въ каждомъ родѣ для осмотровъ населенныхъ пунктовъ, каковыя осмотры дѣлались родовыми старшинами, хотонными старостами, полицейскими стражниками и санитарными попечителями, которые и были снабжены надлежащими инструкціями.

Помощь населенію подавалась въ первое время улуснымъ врачемъ, 5-ю фельдперами и одной фельдшерницей акушеркой, а когда эпидемія стала принимать угрожающіе размѣры, для борьбы съ нею въ улусъ были приглашены два врача (женщины) и два фельдшера, которые однако прибыли лишь тогда, когда эпидемія стала затихать, такъ что въ самый разгаръ ея пришлось работать только штатному медицинскому персоналу. Всѣ заболѣвшіе холерою отправлялись въ улусную больницу, или же въ ближайшіе фельдшерскіе пункты, находящіеся въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, 1-мъ Багатуктуновомъ и 2-мъ Икитуктуновомъ родахъ.

Въ помѣщеніяхъ, въ которыхъ обнаруживались больные, дѣлалась дезинфекція и по прекращеніи эпидеміи всѣ хаты, гдѣ были заболѣванія, выбѣливались известью.

Населеніе относилось къ медицинскому персоналу и къ проявляемой имъ дѣятельности съ большимъ довѣріемъ.

Особенныхъ недочетовъ по борьбѣ съ холерой не замѣчалось, за исключеніемъ лишь недостатка врачебнаго и фельдшерскаго персонала въ началѣ эпидеміи, хотя обстоятельство это не имѣло плохихъ послѣдствій для дѣла подачи быстрой помощи населенію, потребовавъ лишь чрезмѣрнаго труда отъ наличнаго персонала.

Кромѣ изложенныхъ мѣръ въ широкихъ размѣрахъ производилась прививка холерной вакцины, дававшая повидимому весьма благопріятные результаты *).

*) Данныхъ о числѣ привитыхъ, заболѣваемости и смертности врачами не представлено.

Въ будущемъ необходимо лишь заранѣе заручиться возможностью своевременно усилить существующій медицинскій персоналъ еще двумя врачами и четырьмя фельдшерами, которыхъ будетъ достаточно даже въ томъ случаѣ, если всѣ населенные пункты улуса будутъ охвачены эпидеміей.

Полную картину заболѣваемости азіатской холерой и смертности въ населенныхъ пунктахъ губерніи по отдѣльнымъ недѣлямъ въ уѣздахъ, участкахъ и селеніяхъ губерніи и отдѣльно среди мужчинъ, женщинъ и дѣтей даютъ прилагаемыя въ концѣ очерка таблицы.

Общая мѣропріятія по борьбѣ съ холерой въ губерніи. Мѣропріятія для должнаго пріема столь нежеланной и въ то же время страшной гостыи и для борьбы съ столь сильнымъ врагомъ должны были естественно распадаться на двѣ главныя категоріи: на соотвѣтствующія мѣры для пріема и исключительныя для борьбы. Ставропольская губернія, ожидая посѣщенія въ свои предѣлы азіатской холеры въ виду существованія ея и сильного развитія въ смежныхъ губерніяхъ и областяхъ: Астраханской, Донской и Кубанской, конечно, заранѣе должна была озаботиться должнымъ пріемомъ и приготовиться къ нему. Эти подготовительныя мѣры для достойной встрѣчи, какъ руководящее начало для городскихъ санитарныхъ комиссій и уѣздныхъ комитетовъ, и были выработаны въ началѣ 1910 г. Врачебнымъ Инспекторомъ, утверждены Г. Начальникомъ губерніи и заключали въ себѣ: а) обще-санитарныя мѣры для предупрежденія заноса холеры и б) мѣры организаціи медицинской помощи на случай появленія таковой. Сущность общесанитарныхъ мѣръ заключалась въ устраненіи неблагоприятныхъ условій со стороны санитарнаго состоянія населенныхъ мѣстъ губерніи, могущихъ способствовать распространенію заразы въ случаѣ ея появленія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на мѣропріятія по осушкѣ и очисткѣ почвы вокругъ жилыхъ помѣщеній и на обезпеченіе населенія доброкачественной питьевой водой. Въ виду же чрезвычайно важнаго значенія качества воды, какъ для здоровья вообще, такъ и въ особенности въ отношеніи возможности распространенія холеры въ случаѣ ея недоброкачественности, пред-

лагалось путем заблаговременнаго осмотра источниковъ водоснабженія обратить особенное вниманіе на всѣ условія, способствующія загрязненію ихъ и принять самыя строгія мѣры къ устраненію всего того, что такъ или иначе могло вліять на порчу воды. Съ этою же цѣлью въ частности вмѣнялось строго слѣдить, чтобы во всѣхъ заведеніяхъ, приготовляющихъ искусственныя минеральныя воды, лимонадъ и другіе фруктовые напитки, употреблялась исключительно перегонная вода, что требовалось и ранѣе циркулярами Медиц. Департамента отъ 5-го апрѣля и 29-го іюня 1902 г. за №№ 3801 и 7755. Одновременно предлагалось учредить надзоръ и за тѣмъ, чтобы во всѣхъ торговыхъ заведеніяхъ (гостиницахъ, трактирахъ, постоялыхъ дворахъ, баняхъ и проч.), а равно и въ общественныхъ учрежденіяхъ (училищахъ, полицейскихъ участкахъ, волостныхъ правленіяхъ и проч.) постоянно имѣлась прокипяченная вода и хранилась въ достаточномъ количествѣ для потребностей посѣтителей въ отдѣльной посудѣ съ крышкою, краномъ и кружкой при ней. Въ цѣляхъ ознакомленія жителей о необходимости поддержанія и существенномъ значеніи чистоты въ помѣщеніяхъ, дворахъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностяхъ членамъ санитарныхъ комиссій—священникамъ, учителямъ, врачамъ и пр.—рекомендовалось, помимо распространенія разнообразныхъ брошюръ о холерѣ, вести и устные собесѣдованія. Далѣе были предложены цѣлый рядъ мѣръ также необходимыхъ и имѣющихъ жизненное значеніе въ смыслѣ подготовленія и предупрежденія возможности появленія холеры. Къ числу послѣднихъ и должны быть отнесены: учрежденіе контроля за продажей съѣстныхъ припасовъ на базарахъ, въ гостиницахъ, трактирахъ и другихъ торговыхъ заведеніяхъ, надзора за содержаніемъ въ должной чистотѣ заведеній, обрабатывающихъ животные продукты, за заводами кожевенными, салотопенными, мыловаренными и т. п., а также за бойнями и за тѣмъ, чтобы перевозка мясныхъ тушъ изъ боенъ въ мясныя лавки производилась на чистыхъ телѣгахъ или дрогахъ и чтобы туши обязательно были прикрыты чистыми покрывалами; въ то же время, чтобы привозимое на базаръ и продаваемое въ лавкахъ мясо (въ какомъ бы видѣ оно не было:

сыромъ, соленомъ и копченомъ) было исключительно свѣжее и, наконецъ, чтобы самыя помѣщенія, гдѣ производится продажа мяса, содержались въ надлежащей чистотѣ.

Для болѣе же успѣшнаго выполненія и проведенія въ жизнь всѣхъ указанныхъ мѣропріятій въ городахъ и селеніяхъ губерніи намѣчена и самая организація исполнительныхъ органовъ и въ виду этого городскимъ санитарнымъ комиссіямъ и уѣзднымъ комитетамъ предложено раздѣлять города и селенія на достаточное число санитарныхъ участковъ съ назначеніемъ въ каждый изъ нихъ по одному санитарному попечителю и кандидату къ нему при непремѣнномъ участіи въ ихъ работахъ въ г. Ставрополѣ— санитарнаго врача, въ гор. Св. Креста—городового и одного изъ полицейскихъ чиновниковъ, а въ селеніяхъ—участковаго врача или фельдшера (гдѣ они имѣются), старшины или старосты и урядника. На обязанности же какъ санитарныхъ городскихъ комиссій, такъ и уѣздныхъ комитетовъ общественнаго здравія возложена выработка опредѣленныхъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, инструкцій для санитарнаго надзора, при чемъ каждому санитарному попечителю вмѣнить въ обязанность обращаться вниманіе не только на санитарное состояніе своего участка, но также и на подозрительныя по холерѣ заболѣванія, о которыхъ они получаютъ свѣдѣнія и немедленно сообщать о нихъ ближайшему врачу или за отсутствіемъ его фельдшеру. Въ самый составъ санитарныхъ попечителей было указано приглашать священниковъ, учителей и другихъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, пользующихся довѣріемъ мѣстнаго общества и достаточно развитыхъ, при чемъ руководящимъ принципомъ всей дѣятельности причастныхъ организаціи лицъ рекомендовалась необходимая настойчивость, соединенная съ тактомъ и осторожностью во избѣжаніе вреднаго для дѣла возбужденія недовольства со стороны населенія, и внушеніе послѣднему, что всѣ ихъ дѣйствія направлены исключительно ко благу населенія. Затѣмъ въ виду недостатка врачей въ губерніи признано желательнымъ и необходимымъ участіе въ санитарныхъ работахъ и участковыхъ ветеринаровъ и постановлено просить соответствующихъ распоряженій у г. Ветеринарнаго Инспектора. Для ухода за больными

и производства дезинфекцій предложено приготовить достаточное количество санитаровъ изъ мѣстныхъ жителей, для подготовленія же ихъ къ этому роду дѣятельности предложено воспользоваться въ городахъ услугами санитарнаго и городского врачей, а въ уѣздахъ, въ виду недостатка врачей, возложить на участковыхъ и волостныхъ фельдшеровъ подѣ наблюдениемъ врачей, послѣ того какъ послѣдними, въ свою очередь, будутъ обучены основательнымъ образомъ сами фельдшера. Кроме того, на тотъ же медицинскій персоналъ возложить ознакомленіе путемъ устныхъ собесѣдованій чиновъ городской и сельской полиціи съ главными признаками холеры, важнымъ значеніемъ своевременнаго извѣщенія о первыхъ подозрительныхъ по холерѣ случаяхъ и преподать подробныя указанія, какъ поступать въ случаѣ обнаруженія заболѣванія до прибытія врача.

Далѣе предложено въ гор. Ставрополѣ, Св. Крестѣ и въ селеніяхъ намѣтить тѣ пункты, гдѣ представлялась бы возможность при появленіи холеры открыть холерныя отдѣленія съ такимъ расчетомъ, чтобы каждое изъ нихъ было приспособлено на 5-ть кроватей для женщинъ и на 5-ть кроватей для мужчинъ съ помещеніемъ не менѣе 5-ти комнатъ и отдѣленіемъ при каждой для покойницкой. Для гор. Св. Креста и по каждому селенію намѣчено не менѣе двухъ пунктовъ, въ которыхъ представлялась бы возможность открыть холерныя отдѣленія на 5-ть человѣкъ въ каждомъ и не менѣе какъ по три комнаты съ покойницкой.

Въ цѣляхъ санитарнаго надзора, подачи своевременной медицинской помощи и изоляціи больныхъ въ мѣстахъ скопленія рабочаго люда во время полевыхъ и другихъ работъ, предложено городскимъ, санитарнымъ и уѣзднымъ комитетамъ установить надзоръ за людьми, прибывающими изъ зараженныхъ мѣстностей, и особенно строгій въ населенныхъ пунктахъ губерніи, расположенныхъ при станціяхъ желѣзной дороги и сообщающихся съ зараженными мѣстностями, и о появленіи каждаго подозрительнаго случая доводить до свѣдѣнія врачебнаго персонала. Во избѣжаніе появленія заболѣваній холерою въ тюрьмахъ губерніи предложено Губернскому Попечительному о тюрьмахъ Комитету

обратить серьезное вниманіе на санитарное ихъ состояніе, вырабатывать и привести въ исполненіе при активномъ содѣйствіи тюремныхъ врачей необходимыя для этого мѣропріятія; въ частности существующія при тюрьмахъ аптеки пополнить въ достаточномъ количествѣ необходимыми медикаментами и дезинфекціонными средствами. Съ момента же появленія заболѣваній холерою въ губерніи ввести употребленіе содержащимися въ мѣстахъ заключенія только кипяченую воду, которую заготовлять и хранить подъ надзоромъ тюремнаго медицинскаго персонала.

Для своевременнаго же обезпеченія городовъ и, если не всѣхъ, то наиболѣе населенныхъ и наиболѣе близкихъ къ зараженнымъ мѣстностямъ пунктовъ, содержателямъ аптекъ въ губерніи, а равно и дрогистамъ, предложено имѣть по указанію врачебнаго отдѣленія достаточный запасъ необходимыхъ для леченія холеры медикаментовъ и дезинфекціонныхъ средствъ.

Для ознакомленія населенія губерніи съ сущностью холеры, ея заразительностью, признаками проявленія и мѣрами личнаго и общественнаго предохраненія предложено во 1-хъ—распространить среди населенія губерніи наставленія, изданныя врачебнымъ отдѣленіемъ Ставропольскаго губернскаго правленія 8-го апрѣля 1905 года, и популярныя изложенія о холерѣ доктора Арцруни, изданныя Комиссіею Императорскаго Кавказскаго Медицинскаго Общества (1904 г.), и другія брошюры по борьбѣ съ холерою, при чемъ городскимъ санитарнымъ комиссіямъ и уѣзднымъ комитетамъ общественнаго здравія предложено привлечь къ участию для ознакомленія населенія по возможности интеллигентныхъ лицъ, соприкасающихся съ населеніемъ: членовъ санитарно-исполнительныхъ комиссій, священниковъ, ветеринаровъ, учителей и учительницъ народныхъ училищъ и проч., во 2-хъ—просить мѣстное духовное начальство, чтобы сельскому духовенству и учительскому персоналу церковно-приходскихъ школъ было разрѣшено принять самое горячее участіе въ дѣлѣ распространенія среди народа свѣдѣній о холерѣ и о мѣрахъ борьбы съ нею, въ 3-хъ—предложить Земскимъ Начальникамъ ознакомить на сходахъ жителей съ мѣрами предохраненія отъ повальнаго заболѣванія холерой, указавъ при этомъ на важность заблаго-

временнаго отведенія домовъ для холерныхъ больныхъ, приготовленія нужнаго инвентаря, лѣчебныхъ и дезинфекціонныхъ средствъ и попытаться предоставить инициативу по организациіи этихъ мѣръ каждому сельскому обществу на его средства.

Съ цѣлью весьма важнаго своевременнаго обнаруженія каждаго заболѣваго холерой или подозрительными по холерѣ приступами и необходимости самой точной регистраціи больныхъ предложено Главному Приставу кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи и уѣзднымъ исправникамъ сдѣлать распоряженіе на имя становыхъ приставовъ, приставовъ кочующихъ народовъ, волостныхъ правленій, сельскихъ старостъ и аульных старшинъ, чтобы при полученіи извѣщенія о каждомъ заболѣваніи сходными съ холерою припадками (рвота, поносъ и судороги въ тѣлѣ) немедленно доносить съ особымъ нарочнымъ, а гдѣ возможно по телеграфу, мѣстному участковому врачу и Г-ну Начальнику губерніи для дальнѣйшихъ распоряженій и одновременно принять съ медицинскимъ персоналомъ (гдѣ таковой имѣется) всѣ мѣры къ тому, чтобы изверженія больного (рвота и испраженія), а также и всѣ предметы, бывшіе въ соприкосновеніи съ больнымъ, подвергались немедленной дезинфекціи. Всѣмъ же находящимся въ губерніи врачамъ, какъ состоящимъ на службѣ по разнымъ вѣдомствамъ, такъ и вольнопрактикующимъ, предложить въ случаяхъ замѣченныхъ ими заболѣваній или сходными съ ней припадками въ тотъ же день сообщать, смотря по удобству, во врачебное отдѣленіе, ближайшему участковому врачу, или же въ ближайшій полицейскій участокъ и для облегченія сообщенія снабдить врачей особыми карточками.

Всѣ изложенныя мѣропріятія имѣли одинаковое значеніе для всѣхъ буквально населенныхъ мѣстъ губерніи и должны были быть заблаговременно осуществлены или заранее подготовлены къ осуществленію при первомъ появленіи заболѣваній холерою и явились съ момента утвержденія ихъ Г. Начальникомъ губерніи обязательными въ одинаковой степени какъ для городскихъ санитарныхъ комиссій и уѣздныхъ комитетовъ общественнаго здравія, такъ и для Главнаго Управленія кочующихъ народовъ Ставропольской губерніи.

Вторымъ отдѣломъ предупредительныхъ мѣръ имѣлось въ виду созданіе собственно врачебно-санитарной и врачебно-лѣчебной организаціи на случай появленія заболѣваній холерой и потому всѣ мѣропріятія этого отдѣла и направлены къ возможному осуществленію этихъ задачъ. Въ цѣляхъ достиженія болѣе успѣшныхъ результатовъ по санитарному состоянію и надзору за населенными пунктами губерніи и болѣе правильной организаціи холерныхъ отдѣленій для подачи медицинской помощи населенію въ случаѣ появленія холеры и признано необходимымъ по числу уѣздовъ образовать пять летучихъ отрядовъ въ составѣ завѣдывающаго отрядомъ врача, двухъ фельдшеровъ или фельдшерицъ, двухъ санитаровъ, одной кухарки и одной прислуги, при чемъ каждый изъ отрядовъ не являлся бы фиксированнымъ, а долженъ былъ передвигаться въ пункты наиболѣе пораженные, гдѣ вполнѣ и развить свою дѣятельность, т. е. не только амбулаторную работу, но и открыть немедленно холерное отдѣленіе для всѣхъ больныхъ, желающихъ пользоваться стаціонарной помощью и особенно для бездомныхъ, малоимущихъ и одинокихъ. Но эту рациональную и полную глубокаго значенія мѣру, требовавшую ежемѣсячнаго расхода почти въ суммѣ 3000 руб., не пришлось провести въ жизнь въ виду неимѣнія достаточныхъ для осуществленія ея средствъ. Поэтому только въ мѣста губерніи, наиболѣе пораженные и гдѣ мѣстными силами нельзя было вести болѣе или менѣе успѣшной борьбы, были приглашены врачи и лица низшаго медицинскаго персонала и на ряду съ этимъ мобилизованы всѣ наличныя силы какъ врачъ для командировокъ по сельско-врачебной части, такъ и всѣ уѣздные врачи. Кромѣ того, нѣсколько студентовъ и много фельдшеровъ было приглашено на средства сельскихъ обществъ, а за счетъ суммъ, собранныхъ отдѣльными частными обществами (торговцами), были не только приглашены отдѣльныя лица, но устроены холерные бараки, такъ на примѣръ въ сел. Песчаноконскомъ за счетъ суммъ, собранныхъ мѣстнымъ торговымъ классомъ, былъ приглашенъ врачъ Варверись, въ сел. Винодѣльное студентъ VIII сем. Гончаровъ, въ сел. Благодарномъ изъ такъ называемаго „холернаго фонда“ нанять одинъ студентъ VII семестра по 75 рублей въ мѣсяцъ;

на пожертвованныя же частными лицами суммы были приглашены также три фельдшера и оборудованы холерные приемные покои въ селеніяхъ Александровскомъ, Медвѣженскомъ и Благодарномъ.

Въ Прасковейскомъ уѣздѣ на пожертвованныя частными лицами деньги были приобретены медикаменты для трехъ селъ, гдѣ таковыя по бѣдности обществъ не могли быть заготовлены на средства самихъ обществъ.

Кромѣ того съ цѣлью организации медицинской помощи во всѣхъ населенныхъ пунктахъ губерніи было предложено г. земскимъ начальникамъ побудить сельскія общества тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ волостныхъ фельдшеровъ, немедленно учредить эти должности и одновременно въ этихъ же селахъ на средства сельскихъ обществъ организовать и волостныя аптеки, снабдивъ ихъ медикаментами, дезинфекціонными средствами и другими необходимыми предметами ухода и лѣченія по каталогамъ, утвержденнымъ врачебнымъ отдѣленіемъ.

Съ объявленіемъ по распоряженію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ставропольской губерніи съ 16-го іюня, угрожаемой по холерѣ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го августа 1903 года правилъ о принятіи мѣръ къ прекращенію холеры и чумы при появленіи ихъ внутри Имперіи, открыли свои дѣйствія губернская и уѣздныя санитарно-исполнительныя комиссіи и всѣ указанныя противъ возможнаго заноса холеры въ предѣлы губерніи и борьбы съ нею мѣропріятія должны были получить фактическое осуществленіе, но въ виду крайней ограниченности средствъ, имѣвшихся въ распоряженіи на расходы для этой цѣли, пришлось, какъ было уже выше сказано, въ самомъ началѣ отъ многого оказаться, измѣнить самый планъ организаціи борьбы и ограничиться выполненіемъ только самаго необходимаго даже и въ періодъ наибольшаго развитія эпидеміи холеры въ губерніи.

Первое засѣданіе губернской санитарно-исполнительной комиссіи было 19 іюня 1910 года и тутъ же выяснилось, что въ распоряженіи Г. Начальника губерніи на принятіе экстренныхъ мѣръ нѣтъ никакихъ средствъ, за исключеніемъ небольшого ос-

татка' отъ 3000' руб., ежегодно ассигнуемыхъ на борьбу съ острозаразными болѣзнями' въ губерніи, между тѣмъ расходъ на принятіе самыхъ необходимыхъ мѣропріятій на борьбу съ холерой былъ исчисленъ въ 34936' р. 25 к.'

На томъ же засѣданіи' губернской санитарно-исполнительной комиссіи было постановлено: 1) въ виду появленія 3 іюня перваго заболѣванія' холерой въ поселкѣ Торговомъ Медвѣженскаго уѣзда и возможнаго заноса ея и въ другіе расположенные по линіи желѣзной дороги населенные пункты сего, немедленно организовать наблюдательные пункты въ селеніяхъ, расположенныхъ вблизи Царицынской вѣтви Владикавказской желѣзной дороги, подыскать тамъ дома подъ холерныя отдѣленія, привести въ' готовность медикаменты, бѣлье и весь инвентарь; приобретенный для нихъ еще въ 1907 и 1908 годахъ, а на расходы для осуществленія этихъ мѣръ перевести въ распоряженіе председателя уѣздной санитарной комиссіи 250 рублей; 2) заслушана, посланная г. Начальникомъ губерніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ, телеграмма, въ которой испрашивается: 1) разрѣшеніе на объявленіе Ставропольской губерніи неблагополучной по холерѣ въ виду существованія эпидеміи холеры въ областяхъ Кубанской и Войска Донскаго и появленія заболѣваній въ Ставропольской губерніи и 2) о разрѣшеніи расходовать изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ на немедленную организацію пяти летучихъ отрядовъ вслѣдствіе малочисленности врачебнаго штата и безпомощности населенія; 3) признано необходимыхъ пригласить спеціалиста бактеріолога для изслѣдованія объектовъ на присутствіе холерныхъ вибрионовъ съ цѣлью установленія точнаго діагноза съ вознагражденіемъ за каждое произведенное изслѣдованіе согласно выработанному между нимъ и врачебнымъ инспекторомъ соглашенію, утвержденному Г. Начальникомъ губерніи. Соглашеніе въ суммѣ 10 руб. за каждое бактеріологическое изслѣдованіе состоялось съ ветеринарнымъ врачомъ г. Кушаковымъ; 4) выработаны условія приглашенія низшаго медицинскаго персонала на борьбу съ холерой, а именно, студентовъ IX и X семестровъ по 125 руб. въ мѣсяцъ, VII и VIII по 75 руб. и фельдшеровъ также до 75 руб.; 5) въ виду возможнаго заноса холе-

ры изъ Ростова на Дону въ населенные пункты Александровскаго уѣзда, расположенные вблизи главной линіи Владикавказской желѣзной дороги, принято къ свѣдѣнію и утверждено, сдѣланое, по распоряженію г. начальника губерніи отъ 5-го іюня, предписаніе Александровскому предсѣдателю уѣздной санитарно-исполнительной комисіи объ оборудованіи холернаго пункта въ томъ селеніи, гдѣ появятся холерныя заболѣванія съ отпускомъ для этой цѣли 250 руб. Кроме того тому же предсѣдателю было предложено объѣхать совместно съ участковымъ сельскимъ врачомъ все наиболѣе уязвимые и расположенные по линіи пункты, гдѣ постоянно можно ожидать появленія заболѣваній, какъ Дворцовый хуторъ и поселки: Курсавскій, Солунско-Дмитріевскій, Великокняжескій и сел. Канглинское; произвести тщательный санитарный осмотръ ихъ, намѣтить дома подъ холерныя отдѣленія, привести въ точность весь имѣющійся инвентарь и представить соображенія о необходимыхъ расходахъ по организациі въ этихъ пунктахъ холерныхъ отдѣленій; 6) вслѣдствіе ходатайства Ставропольской Городской Управы, представленнаго на имя Г. Ставропольскаго Губернатора 5 іюня, объ удовлетвореніи постановленія отъ 1-го іюня городской врачебной комисіи о недопустимости провоза въ г. Ставрополь по Владикавказской желѣзной дороги больныхъ холерой съ обязательствомъ установленія на ст. Кавказской строгой обсервациі всѣхъ пассажировъ, ѣдущихъ по Ставропольской вѣтви, и задержки на этой же станціи всѣхъ подозрительныхъ по холерѣ больныхъ, а также и о необходимости включить въ составъ каждаго поѣзда санитарнаго вагона съ отдѣльнымъ при немъ фельдшеромъ, Губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила просить Г. Начальника губерніи сообщить г. управляющему Владикавказской желѣзной дороги, что хотя въ гор. Ставрополѣ въ самомъ непродолжительномъ времени и будетъ открытъ холерный баракъ приблизительно на 15 коекъ, но онъ организуется исключительно для приѣма больныхъ изъ постоянныхъ жителей города и лишь въ крайнемъ случаѣ въ него могутъ быть помѣщены тѣ больные пассажиры, которые направляются въ Ставрополь и принадлежатъ къ постоянному населенію города, и что ни въ

одномъ изъ населенныхъ пунктовъ, губерніи, расположенныхъ въблизи желѣзнодорожныхъ станцій, холерные бараки не будутъ открыты; 7) въ виду постановленія Ставропольскаго уѣзднаго комитета общественнаго здравія, о необходимости устройства въ поселкѣ Изобильно-Тищенскомъ, расположенномъ при станціи Изобильной желѣзнодорожной вѣтви, санитарно-лѣчебно-наблюдательнаго пункта, и изъявленнаго мѣстнымъ торговымъ обществомъ согласія на принятіе расходовъ по найму фельдшера, дома подъ помѣщеніе пріемнаго покоя, двухъ санитаровъ, прислуги и содержанія больныхъ на свой счетъ, Губернская Комиссія постановила уважить ходатайство уѣзднаго комитета и отпустить изъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы на борьбу съ холерой, деньги на пріобрѣтеніе для фельдшерскаго пункта въ поселкѣ медикаментовъ, бѣлья, необходимаго хозяйственнаго инвентаря, куба для кипяченія воды и бочки для храненія воды, подчинивъ самый пунктъ наблюденію Безопасенскаго участковаго врача; 8) вслѣдствіе антисанитарнаго состоянія помѣщеній, занимаемыхъ нижними чинами квартирующаго въ городѣ конно-осетинскаго дивизіона, постановлено просить, командира немедленно принять самыя широкія мѣры къ приведенію въ санитарное состояніе всѣхъ помѣщеній дивизіона; 9) въ этомъ же засѣданіи согласно заявленію врачабнаго инспектора разрѣшено сдѣлать заказъ и пріобрѣсти медикаменты и дезинфекціонныя средства, необходимые въ борьбѣ съ холерой, для тѣхъ волостей съ относящимися къ нимъ поселками и большими хуторами, которые не имѣютъ своихъ волостныхъ аптекъ, съ покрытіемъ расходовъ изъ суммъ, которыя будутъ ассигнованы на борьбу съ холерой, въ случаѣ отказа обществъ указанныхъ волостей принять расходы за свой счетъ.

Въ числѣ существенно важныхъ и необходимыхъ мѣръ санитарнаго характера противъ возможности появленія и распространенія заболѣваній холерой среди арестантовъ губернской тюрьмы, находящейся въ районѣ заболѣваемости въ городѣ, и необходимости въ случаѣ появленія, въ самой тюрьмѣ заболѣваній, городской управой было отведено, согласно отношенія Г. Начальника губерніи, отъ 12 іюня за №2363, особое помѣщеніе

для заболѣвающихъ холерою арестантовъ въ городскомъ казарменномъ дворѣ, а для перевозки больныхъ была предоставлена, имѣющаяся въ распоряженіи Управы, специальная для перевозки больныхъ рессорная линейка.

Въ видахъ санитарнаго благополучія въ дополненіе изданныхъ и утвержденныхъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей обязательныхъ постановленій Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ издать правила, регулирующія обязанности лицъ, занимающихся очисткою разнаго рода нечистотъ, а съ цѣлью ограниченія причинъ, служащихъ къ распространенію заболѣванія, по ходатайству предсѣдателей Медвѣженской и Благодаринской Уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ закрыть ярмарки въ селеніяхъ Краснополянскомъ съ 20-го июля и въ Медвѣдскомъ съ 2-го по 16-е августа, такъ какъ эти селенія были уже очагами заразы.

Вполнѣ раздѣливъ взглядъ Г. Управляющаго губерніей, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила просить Г. и. д. Губернатора дѣлать соотвѣтствующія распоряженія и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ и согласно этому постановленію вслѣдствіе существованія эпидеміи въ гор. Св. Креста, въ сел. Лѣвокумскомъ и Лопанскомъ было сдѣлано распоряженіе о закрытіи въ указанныхъ пунктахъ двухнедѣльных ярмарокъ, во второй половинѣ августа, имѣющихъ чисто мѣстное значеніе. Вслѣдствіе же ходатайствъ предсѣдателей Александровскаго, Медвѣженскаго, Благодаринскаго и Прасковейскаго уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій и заступающаго мѣсто Ставропольскаго Городскаго Головы были также закрыты ярмарки: 1) въ гор. Ставрополѣ съ 24 августа, 2) въ сел. Новоселицкомъ съ 26 августа, 3) въ сел. Среднеегорлыкскомъ съ 30 августа, 4) въ сел. Яшалтинскомъ съ 23 августа, 5) въ сел. Дмитриевскомъ съ 29 августа, 6) въ сел. Арзгирскомъ съ 29 августа, 7) въ сел. Винодѣльномъ съ 2 сентября и 8) въ сел. Прасковейскомъ съ 8 сентября. На ходатайство же Медвѣженскаго Уѣзднаго Исправника отъ 29 августа, основанное на постановленіи экстреннаго засѣданія Уѣздной Санитарно-Исполнительной Комиссіи, о желательности не открывать ранѣе 15

сентября ближайшихъ недѣльныхъ ярмарокъ съ 8 по 15 сентября въ сел. Бѣлоглинскомъ и съ 10 по 17 того же сентября въ сел. Новогорлыкскомъ и на время эпидеміи холеры воспретить продажу спиртныхъ напитковъ и вина съ возовъ на всѣхъ ярмаркахъ, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила въ виду значительнаго уменьшенія заболѣваемости холерою въ Медвѣженскомъ уѣздѣ, предстоящихъ въ указанныхъ селеніяхъ ярмарокъ не закрывать, а воспретить лишь на время всѣхъ сентябрскихъ ярмарокъ уѣзда продажу вина съ возовъ и одновременно усилить на время ярмарки въ сел. Новогорлыкскомъ санитарный надзоръ, командировавъ туда на время ярмарки въ виду отсутствія постоянного врача, приглашеннаго на борьбу съ холерой врача г. Мазеля.

Для наиболѣе же успѣшной борьбы съ холерой въ гор. Ставрополѣ Г. и. д. Губернатора нашелъ необходимымъ отъ 9 іюля просить духовную консисторію распорядиться, чтобы въ праздничные дни въ церквяхъ гор. Ставрополя съ амвона произносились проповѣди о мѣрахъ борьбы съ холерой, что и было исполнено. Всѣ эти мѣропріятія были одобрены Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіей въ засѣданіи 20 іюля 1910 года. Въ томъ же засѣданіи Комиссіи было утверждено согласно ходатайству Главнаго Пристава кочующихъ народовъ постановленіе Туркменской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 8 іюля о закрытіи на время эпидеміи холеры существующихъ на Лѣтней Туркменской Ставкѣ оптоваго пивного склада и двухъ пивныхъ лавокъ въ виду того, что на ставку присылается пиво дурного качества, пьютъ его въ большомъ, опасномъ для здоровья, количествѣ и самое потребленіе этого пива особенно усиливается въ дни базаровъ, когда на Лѣтнюю Ставку съѣзжается много народу и пиво въ изобиліи развозится по дворамъ. Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія, находя подобное закрытіе желательнымъ и въполнѣ отвѣчающимъ § 21 Высочайше утвержденныхъ правилъ по борьбѣ съ холерой и чумой, просила Г. и. д. Губернатора дѣлать такія же распоряженія о закрытіи и во всѣхъ другихъ соотвѣствующихъ случаяхъ.

Одновременно постановлено признать заслуживающим уважения ходатайство г. Управляющаго Владикавказской желѣзной дорогой согласно постановленію Главной Санитарно-Исполнительной Комиссіи при Управленіи дороги объ измѣненіи постановленія Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи отъ 19 іюня, по которому было рѣшено принимать въ Ставропольскій городской баракъ больныхъ холерой пассажировъ лишь въ томъ случаѣ, если они принадлежатъ къ постояннымъ жителямъ гор. Ставрополя и впредь принимать всѣхъ доставленныхъ заболѣвшихъ холерою въ пункты, но съ своей стороны просить Управляющаго дорогой по возможности ограничить доставку больныхъ холерою пассажировъ въ городской баракъ, такъ какъ онъ оборудованъ лишь на 15 коекъ и уже на половину заполненъ больными, а эпидемія въ самомъ городѣ не уменьшается.

Въ виду громаднаго значенія въ дѣлѣ распространенія эпидемическихъ болѣзней и разнosa холеры, въ особенности же для г. Ставрополя, собираніемъ грязнаго тряпья, торговли старымъ поношеннымъ платьемъ и всякаго рода старьемъ, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія на основаніи § 19 тѣхъ же правилъ и согласно предложенію Г. и д. Губернатора постановила сдѣлать чрезъ мѣстную полицію распоряженіе о закрытіи самой торговли этими предметами.

Въ засѣданіи Комиссіи 6-го августа было признано необходимымъ въ виду существованія эпидеміи холеры не только въ гор. Ставрополѣ, въ уѣздахъ губерніи, но и въ смежныхъ областяхъ и губерніяхъ, отсрочить начало занятій въ учебныхъ заведеніяхъ губерніи до 1 сентября, о чемъ и увѣдомить г. Попечителя учебнаго округа. По тѣмъ же соображеніямъ была признана цѣлесообразнымъ и отлѣна въ текущемъ году повѣрочнаго сбора запасныхъ нижнихъ чиновъ, назначеннаго съ 29 августа до 1 октября, о чемъ Управляющимъ губерніей 31 іюля и была послана телеграмма на имя Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Управляющій губерніей, лично убѣдившись при посѣщеніи домовъ въ гор. Ставрополѣ и при неоднократныхъ поѣздкахъ въ пораженныя эпидеміей холеры селенія губерніи въ недостаточности ухода за больными и ихъ семьями въ

самыхъ домахъ вслѣдствіе отсутствія на мѣстахъ санитаровъ и сестеръ милосердія, 30 іюля обратился къ настоятелю Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря съ запросомъ, не признаетъ ли она возможнымъ предоставить въ распоряженіе Врачебнаго Отдѣленія отряда сестеръ ввѣренной ей обители, которыя, пріобрѣтя соотвѣтствующія медицинскія свѣдѣнія, пожелали бы затѣмъ частью въ гор. Ставрополѣ на его окраинахъ, частью же въ селахъ губерніи въ качествѣ сестеръ милосердія оказывать помощь по уходу за больными холерою и ихъ нерѣдко обездоленными семьями.

Настоятельница монастыря игуменія Архелая съ горячею отзывчивостью откликнулась на просьбу Г. Управляющаго губерніею, а Архіепископъ Агаѳодоръ, къ которому обращался Г. Управляющій губерніею, далъ свое согласіе. Послѣ этого городовому врачу Кресту было поручено обучить въ теченіе 7—8 дней самымъ необходимымъ пріемамъ по уходу за больными 50 послушницъ, давшихъ добровольное согласіе на выполненіе тяжелыхъ обязанностей сестеръ милосердія. Послѣ же обученія предложено командировать послушницъ въ распоряженія Ставропольской Городской и пяти Уѣздныхъ Санитарно-Исполнительныхъ Комиссій въ слѣдующемъ составѣ: въ гор. Ставрополь 2-хъ послушницъ, въ Медвѣженскій уѣздъ, какъ наиболѣе пораженный холерою,—10, въ Александровскій, Ставропольскій, Благодаринскій и Прасковейскій по 5-ти; восемнадцать же послушницъ оставить въ запасъ на случай замѣщенія ими тѣхъ изъ 32-хъ, которымъ по тѣмъ или другимъ причинамъ придется прекратить свою работу.

Окончательная организація этого отряда сестеръ милосердія, предназначеннаго для ухода за больными въ пораженныхъ холерою населенныхъ пунктахъ губерніи, начатая 3 августа ежедневнымъ чтеніемъ городовымъ врачомъ Крестомъ лекцій по уходу за больными холерою, была закончена вполнѣ 9 августа. За это время тѣмъ же врачомъ была двукратно привита 17-ти сестрамъ милосердія предохранительная вакцина.

Послѣ этого было окончательно установлено распредѣленіе сестеръ по городу и уѣздамъ и выработанъ порядокъ отправле-

нія ихъ въ послѣдніе, согласно которому первая партія въ количествѣ 15-ти сестеръ была отправлена 10 августа въ Ставропольскій и Медвѣженскій уѣзды, а вторая въ количествѣ 17-ти сестеръ 12 августа въ Александровскій, Благодаринскій и Прасковейскіе уѣзды.

Еще долго до отправленія сестеръ въ уѣзды Г. Управляющимъ губерніей были даны на имя уѣздныхъ исправниковъ указанія о томъ, чтобы сестрамъ со стороны уѣздной администраціи и сельскихъ властей была оказана широкая помощь и приняты мѣры къ устройству ихъ. Помимо этого для отличія сестеръ милосердія отъ монахинь, посылаемыхъ по селамъ на сборы, а также для нравственной ихъ поддержки среди населенія Главнымъ Управленіемъ Россійскаго Общества Краснаго Креста, вслѣдствіе возбужденнаго Г. Управляющимъ губерней ходатайства, всему отряду сестеръ было разрѣшено ношеніе нарукавныхъ повязокъ Краснаго Креста. При поѣздкахъ въ пораженныя селенія Медвѣженскаго уѣзда 21 и 22 августа и посѣщеніи домовъ, гдѣ были больные холерою и гдѣ уже работали сестры-монахини, Г. Управляющему губерніей пришлось лично убѣдиться въ ихъ самоотверженной дѣятельности по уходу за больными, умѣломъ обращеніи и сердечномъ отношеніи къ нимъ. Со стороны и населенія сестры вездѣ пользовались полнымъ довѣріемъ и общими симпатіями; сельскія же общества вездѣ охотно принимали на свой счетъ и ихъ содержаніе. Объ этихъ неогцненыхъ качествахъ сестеръ-монахинь и вполнѣ довѣрчивомъ отношеніи къ нимъ со стороны населенія писать и я въ своемъ докладѣ на имя Г. Управляющаго губерніей, лично убѣдившись во время командировки въ Благодаринскомъ и Александровскомъ уѣздахъ.

Вотъ въ сущности всѣ тѣ мѣропріятія, которыя были приняты въ Ставропольской губерніи въ борьбѣ съ холерою въ 1910 году по распоряженію Губернской администраціи и Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи. Отъ планомѣрнаго же, ранѣе намѣченнаго, плана организаціи пришлось отказаться вслѣдствіе недостатка средствъ, отпущенныхъ на борьбу съ холерой, а результатомъ этого и явилась колоссальная эпидемія холеры съ

ужасающей смертностью. Конечно, сыграли немаловажную роль и другіе факторы, о которыхъ говорятъ все наблюдавшіе эпидемію и принимавшіе въ ней участіе врачи. На первомъ планѣ среди этихъ причинъ нужно поставить невѣжество населенія, полное съ его стороны незнакомство съ опасной гостьей, не позволявшей съ собой шутить и за каждую оплошность, страшно наказывающей. Невѣжество, за которое населеніе не только Ставропольской губерніи, но и всей Россіи, платитъ слишкомъ дорого, развернулось во всю наготу во время холеры въ 1910 году. Благодаря только своему невѣжеству, населеніе боялось обращаться за помощью къ медицинскому персоналу, боялось ложиться въ холерные бараки, отказывалось отъ лѣкарствъ, скрывало больныхъ, чѣмъ парализовывало возможность планомѣрной борьбы съ распространеніемъ холеры. Въ своихъ друзьяхъ-врачахъ населеніе старалось видѣть и видѣло опасныхъ враговъ, отравителей и само, не смущаясь, шло почти-что на убійство, не подозрѣвая въ своей *sancta simplicitas*, что эти, по его мнѣнію, враги подвергаются сами ежеминутно страшной опасности, въ буквальномъ смыслѣ постоянно рискуютъ своею жизнью и всегда могутъ пасть жертвами долга. Помимо этихъ главнѣйшихъ причинъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи распространеніе холеры зависѣло и отъ недоброкачества питьевой воды и несомнѣнно установлено, что селенія съ водой артезіанской или имѣющія водопроводы совсѣмъ не пострадали, или же въ нихъ наблюдалось только нѣсколько заносныхъ случайныхъ заболѣваній. Только плохимъ качествомъ воды, получаемой изъ общихъ колодцевъ и цистернъ, на ряду съ обиліемъ искусственныхъ запрудъ можно объяснить сильнѣйшую заболѣваемость въ селеніяхъ Ладовско-Балковскомъ, Песчанокопскомъ, Богородицкомъ, Екатериновскомъ и Сандатовскомъ Медвѣженскаго уѣзда.

Кромѣ этого въ дѣлѣ распространенія эпидеміи холеры въ отчетномъ году въ губерніи большое значеніе оказало сельское духовенство, которое во многихъ мѣстахъ (Ладовскобалковскомъ, Сандатовскомъ и Песчанокопскомъ) не только не принимало никакого активнаго участія въ дѣлѣ борьбы съ холерой, но и своими неосмотрительными дѣйствіями, какъ погрѣбеніемъ умершихъ

въ открытыхъ гробахъ при громадномъ стеченіи народа, соборованіемъ больныхъ въ присутствіи постороннихъ лицъ, совершеніемъ подворныхъ молебствій въ сопровожденіи толпы народа, устройствомъ массовыхъ говѣній и подворнымъ же сборомъ хлѣба и другихъ поданій натурой безусловно способствовало распространенію заразы, заболѣваемости и смертности и такого рода дѣятельность духовенства какъ бы шла рука объ руку съ темной массой и въ разрѣзъ съ требованіями и совѣтами упорно боровшагося, забывая совершенно о себѣ и своей личной жизни, медицинского персонала.

На долю дружно и сплоченно работавшей фельдшерской семьи также выпалъ удѣлъ лишиться двухъ членовъ. Первымъ по времени умеръ, оставивъ большую семью безъ всякихъ средствъ, старшій медицинскій фельдшеръ Медвѣженскаго уѣзда Дюминъ, командированный на борьбу съ холерой въ сел. Ладовскобалковское. Въ виду нравственной тяжести, произведенной этой смертью на весь составъ медицинского персонала и нравственной необходимости проявить реальное участіе къ бѣдственному положенію семьи, Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія въ засѣданіи 20 іюля постановила выдать вдовѣ фельдшера Аннѣ Дюминой 100 руб. изъ суммъ, отпущенныхъ на борьбу съ холерой, и просить Г. и. д. Губернатора войти съ ходатайствомъ въ Управление Главнаго Врачебнаго Инспектора о выдачѣ Дюминой пособія въ размѣрѣ 180 руб., т. е. годового оклада по должности старшаго уѣзднаго фельдшера. Второй жертвой долга былъ ротный фельдшеръ изъ крестьянъ сел. Пелагіадскаго Тимофей Кононовъ, приглашенный на борьбу съ холерой, который также, самоотверженно работая съ 18 іюня въ сел. Пелагіадскомъ среди своихъ односельчанъ, заразился и умеръ 30 іюля, оставивъ жену и семейнаго сына. Въ засѣданіи 6-го августа Губернская Санитарно-Исполнительная Комиссія постановила выразить чрезъ мѣстнаго Волостнаго Старшину соболѣзнованіе семьѣ умершаго фельдшера Коконова за его самоотверженные труды по борьбѣ съ холерой и просить Г. Управляющаго губерніею предложить чрезъ Земскаго Начальника Пелагіадскому сельскому обществу почтить память умершаго сооруженіемъ на общественныя средства памятника на его могилѣ.

Прилагаемая таблица показываетъ число врачей и лицъ низшаго медицинскаго персонала, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ холерой въ предѣлахъ Ставропольской губерніи.

Въ городахъ, въ пяти уѣздахъ губерніи и на территоріи кочующихъ народовъ.	Штатный медицинскій персоналъ.						Персоналъ временно пригласенный для борьбы съ холерою.						В С Е Г О .						
	Врачи.	Участ. фельшеровъ.	Инженеровъ.	Уездныхъ фельдшеровъ.	Возовъ, фельдшеровъ.	Докторъ, фельдшеровъ.	Врачи.	Студентовъ.	Фельдшеровъ.	Сестры милосердія.	Санитаровъ.	Дезинфекторъ.	Врачи.	Студентовъ.	Фельдшеровъ.	Сестры милосердія.	Санитаровъ.	Дезинфекторъ.	
Въ губ. гор. Ставрополѣ .	6	—	—	—	—	—	2	2	1	—	2	2	8	2	1	—	2	2	
Въ гор. Св. Креста . . .	—	2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	2	—	—	—	
Въ пяти уѣздахъ губерніи .	18	24	10	10	155	—	6	6	44	34	18	2	24	6	24	34	18	2	
На территоріи кочующихъ народовъ.																			
Въ Туркменскомъ прист. .	1	7	—	—	—	—	1	—	1	—	1	1	2	—	8	—	1	1	
Въ Ачикулакскомъ прист. .	1	3	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	1	—	5	—	2	—	
Въ Большедербетовск. улузѣ.	1	6	—	—	—	—	2	—	2	—	—	—	3	—	8	—	—	—	
Всего въ губерніи .	27	42	10	10	155	12	85	50	34	23	53	9	39	8	267	34	23	5	

Всѣхъ засѣданій Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи въ 1910 году было пять: 19 іюня, 20 іюня, 6 августа 31 августа и 29 декабря. Последнее засѣданіе въ виду объявленія Ставропольской губерніи распоряженіемъ Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 20 октября 1910 года угрожаемой по холерѣ было посвящено исключительно выработкѣ мѣропріятій по борьбѣ съ холерой, ожидаемой въ предѣлахъ губерніи въ 1911 году.

Весь расходъ, произведенный въ 1910 году изъ специально отпущенныхъ суммъ на мѣропріятія по борьбѣ съ холерой въ губерніи, равенъ 11811 руб. 79 коп. *). Кромѣ того Главнымъ Приставомъ кочующихъ народовъ израсходовано 16583 р. 33 к., Ставропольскою Городскою Управою 5652 руб. 30 коп. и гор. Св. Креста 1752 р. 25 к.

Въ заключеніе остается прибавить, что Ставропольская губернія въ борьбѣ съ холерой, врагомъ сильнымъ и хорошо вооруженнымъ, потеряла почти пять тысячъ жизней только благодаря своей слабости и плохому вооруженію вслѣдствіе отсутствія матеріальныхъ средствъ и невозможности провести весь хорошо задуманный планъ оборонительной и наступательной борьбы. То же отсутствіе средствъ помѣшало обезпечить самую жизнь и судьбу семей непосредственныхъ борцовъ—врачей и фельдшеровъ—бывшихъ на передовыхъ позиціяхъ, на своихъ плечахъ вынесшихъ всю борьбу и выполнить обязательный долгъ предъ ними въ видѣ страхованія ихъ жизни на случай смерти, что давно уже приобрѣло полное право гражданства и считается на ряду съ назначеніемъ увеличеннаго содержанія обязательнымъ на службѣ всѣхъ земскихъ губерній. При выполненіи этого не остались бы обездоленными и семьи самоотверженно работавшихъ и честно павшихъ въ борьбѣ фельдшеровъ Дюмина и Кононова.

*) Подробное распредѣленіе этой суммы по отдѣльнымъ статьямъ показано въ таблицѣ, приложенной въ концѣ обзора.

ВРАЧЕБНЫЕ УЧАСТКИ И СЕЛЬСКІЯ ЛѢЧЕБНИЦЫ

СТАВРОПОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ,

съ показаніемъ числа населенныхъ пунктовъ, входящихъ въ составъ участковъ, района ихъ, количества населенія, мѣстожителства медицинскаго персонала и существующей системы подачи врачебной помощи.

Название участ- ковъ.	Наименование селеній, входящихъ въ составъ. врачебныхъ участковъ.	Простран- ство участ. въ кв. верст.	Число жи- телей участ.	Наибольшее расстоян.сел. отъ врата.
Старомарьев- скій.	Кол. Молочная, села: Михайловское, Целагіадское, Кононовское, Свищевское, Вешнягирское, Старомарьевское, Надеждинское, Татарское и Дубовское. (10)	1713,9	53731	42
Безопасенскій.	Села: Московское, Донское, Тищенское, Птичье, Безопасное, пос. Ново-Васильевскій, сел. Терновское, Кугультинское, Тугулукское и Казинское. (10)	2586,2	85353	58
Медвѣженскій.	Села: Ладовскобалковское, Новомихайловское, Медвѣжье, Преградное, Дмитріевское, Тахтинское, Радиковское, Привольное, Ятинское, Жуковское и Разынное (11)	2690,2	107114	50 1/2
Бѣлоглинскій.	Села: Кулешовское, Павловское, Бѣлоглинское, Горькобалковское, Песчаноконское, Развилное, Богородицкое, Среднегорлыкское, Лопанское, Сысоево-Александровское, Крученобалковское, Воронцово-Николаевское и Екатерининское. (13)	2330,7	110169	77
Сандатовскій.	Села: Новоманычское, Бараниковское, Новогорлыкское, Березовское, Салатовское, Нѣмецко-Хагинское, Эсто-Хагинское, Ивановское, Краснополянское, Поливинское и Николаевское. (11)	1910,5	80903	45
Дивенскій.	Села: Бурукшунское, Большеджалгинское, Малоджалгинское, Япалтинское, Кіевское, Кистинское, Дивное, Дербетовское, Вознесенское, Возвыженское, Митрофановское и Рагулинское. (11)	2986,3	77659	88
Петровскій.	Села: Винсѣльное, Кевсалинское, Предтеченское, Николинбалковское, Малоагурское, Камбулатское, Казгулакское, Овощинское, Донскобалковское, Петровское, Копстаптинское, Липанское и Благодатное. (13)	2631,1	92289	57
Благодаринскій.	Села: Сухобуйволинское, Высоцкое, Орѣховское, Медвѣдское, Пинжикское, Александрійское, Елисаветинское, Благодарное, Вурлацкое, Спасское, Сотниковское, Довсунское, Арзгирское, Серафимовск., Мирное и Алексѣев. (16)	3565,7	110768	78 1/2
Прасковейскій.	Села: Величаевское, Урожайное, Владиміровское, Правокумское, Лѣвокумское, Покойное, Прасковейск., Орловское, Архангельское, Стародуб., Преображенское, Николаево-Александр., Новоромановск. и Петропавловск. (14)	3517,9	108066	73 1/2
Воронцово-Александровскій.	Села: Нинское, Воронцово-Александровское, Пово-григорьевское, Отказное, Солдатско-Александр., Пове-зведское, Ольгинское, Романовское, Обильное, Соломенское, Степное и Никольское. (12)	2233,3	76520	73
Александров- скій.	Села: Александровское, Саблинское, Ногутское, Греческое, Капглинское, Куришавское, Казинское, Подгорное, Султанское, Крымгиреевское, Круглоѣское, Янкульское, Кіянкинское, Суркульское и Дубовобалковское. (15)	2625,3	86857	97
Новоселинскій.	Села: Сергіевское, Сѣверное, Калиновское, Грушевское, Падинское, Журавское, Китаевское, Новоселинское, Чернолѣское и Томузовское. (10)	2440,3	66921	56
У инородцевъ.	Туркменское пристаство	7901	21183	175
	Ачикулакское пристаство	1720	19214	125
	Большедербетовскій улусъ	2780	10822	100

Наименшее раз- стоян. отъ врача.	Мѣстожительство участковыхъ врачей.	Мѣстожительство фельдшеровъ и акушеровъ.	Система по- дачъ врачеб- ной помощи.
9	Губ. гор. Ста- врополь.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ г. Ставрополѣ при приемномъ покоѣ, волостные фельдшера: въ сел. Старомарьевскомъ и Бешпагирскомъ.	Амбулаторная и развѣд- ная.
21	С. Безопасное.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Безопасномъ при приемномъ покоѣ, волостные фельдшера: въ с. Московскомъ, Донскомъ и Терновскомъ; пункт. фельдшеръ въ с. Кугуальтинскомъ.	То же.
14	С. Медвѣжье.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Медвѣжьемъ при участк. лѣчебницѣ, пункт. фельдшеръ въ с. Радыковскомъ, волостные фельдшера: въ с. Ладовскобалковскомъ, Жуковскомъ, Лѣтницкомъ, Дмитріевскомъ, Преградномъ, Привольномъ, Тахтинскомъ и Новомихайловскомъ.	Больничная, амбулаторная и развѣд- ная
14	С. Вѣлоглинск.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Вѣлоглинскомъ, пункт. фельдшеръ въ с. Воронцово-Николаевскомъ, вол. фельдшера: въ с. Кудешовскомъ, Лопанскомъ, Павловскомъ, Вѣлоглинскомъ, Горькобалковскомъ, Песчаноконскомъ, Богородицкомъ, Среднегорлыкскомъ, Екатерининскомъ и Воронцово-Никол.	То же.
7	С. Сандатов- ское.	Два участковыхъ фельдшера и акушерка въ с. Сандатовскомъ при участк. лѣчебницѣ, волост. фельдшера: въ с. Новоманычскомъ, Березовскомъ, Новогеорлыкскомъ, Ивановскомъ, Краснополянскомъ, Николаевскомъ, Нѣмецко-Хагипскомъ и Сандатовскомъ.	То же.
12	С. Дивное.	Два уч. фельдшера и акушерка при уч. лѣчебницѣ въ сел. Дивномъ, пункт. фельдшера: въ с. Вольшеджагалинскомъ и Рагулинскомъ, волост. фельдшера: въ с. Вольшеджагалинскомъ, Кіевскомъ, Яшалтинскомъ, Кистинскомъ, Воздвиженскомъ, 1 фельдш. за счетъ Краснаго Креста.	То же.
18	С. Петровское.	Два уч. фельдшера и акушерка въ с. Петровскомъ при уч. лѣчебницѣ, пункт. фельдшеръ въ с. Винодѣльномъ, вол. фельдшера: въ с. Кевсалинскомъ, Камбулатскомъ, Овощинскомъ, Константиновскомъ и Вагадатномъ.	То же.
12	С. Благодарное.	Два уч. фельдшера въ с. Благодарномъ при лѣчебницѣ, пункт. фельдшеръ въ с. Арзгирѣ, вол. фельдшера: въ с. Высоцкомъ, Александрійскомъ, Сотниковскомъ, Серафимовск., Сухобуйволниск., Медвѣдск., Мирномъ, Алексѣевскомъ, 2 ф. за счетъ Краснаго Кр.	То же.
7	С. Прасковейск.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Прасковей при лѣчебницѣ, п. ф. въ с. Урожайномъ, вол. ф-ра: въ с. Прасковей, Архангельск., Покойномъ, Лѣвокум., Правокум., Величаевскомъ, Николаево-Александровск., Новороман. и Петропавловск., 2 ф. за счетъ Красн. Кр.	То же.
9	С. Воронцово- Александровск.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Воронцово Александровскомъ при лѣчебницѣ, вол. ф-ра: въ с. Воронцово-Александровскомъ, Стенномъ, Нипскомъ, Новоизаедемскомъ, Солдатско-Александровскомъ, Обильномъ, Отказномъ и Новогригорьевскомъ	То же.
15	С. Александров- ское.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Александровскомъ при уч. лѣчебницѣ, п. ф. въ с. Нѣгутскомъ, вол. ф-ра: въ с. Сабалинскомъ, Круплозѣтскомъ, Александровскомъ, Крымгиреевскомъ, Султанскомъ, Япкульск., Греческ. и Куршавскомъ.	То же.
9	С. Новоселиц- кое.	Два уч. ф. и акушерка въ с. Новоселицкомъ при приемномъ покоѣ, п. ф. въ с. Сергіевскомъ, вол. ф-ра: въ с. Сѣверномъ, Калиновскомъ, Кытаевскомъ, Томузловскомъ, Чернолѣтскомъ, Журавскомъ и Грузинскомъ.	Амбула- латорная и развѣд- ная.
—	Лѣтняя ставка.	Три фельдшера и фельдшерица.	} Больничная, амбулаторная и развѣд- ная.
—	Став. Ачипул.	Три фельдшера.	
—	Став. Башапта.	Три фельдшера и фельдшерица.	

В Ъ Д О М О С Т Ь

фельдшерскихъ пунктовъ въ Ставропольской губ., содержащихся на земскіе сборы, съ указаніемъ названія самаго пункта, селеній обслуживаемыхъ пунктомъ, пространства, числа жителей и проч.

Наименованіе пункта.	Названіе волостей или селеній, обслуживаемыхъ каждымъ пунктомъ.	Пространство, обслуживаемое пунктомъ въ квадратныхъ верстахъ и населенность.	Мѣстожителство фельдшера.	Расстояніе мѣстожителства фельдшера отъ ближайшаго участка врача.	Организация пункта.	Показаніе выѣзда врача на пункты.
1. Кугультинскій.	Кугультинское . . . } Тугулуцкое . . . } Казинское . . . } съ хуторами	536,1 кв. вер. 16952	Кугультинское.	45	С Т А В Р О П О Л Ъ С К А Я Г У Б Е Р Н І Я О Р Д И Н А В Ѣ Д Е Н І Е П У Н К Т О В Ѣ Ф Е Л Д Ш Е Р С К И Х Ѣ С О Д Е Р Ж И М Ы Х Ѣ Н А З Е М С К І Е С Б О Р Ы	Е ж е н е д ѣ л ѣ н н ы е н о м ѣ р ѣ н а х ѣ н а х ѣ н а х ѣ
2. Воронцово-Николаевск.	Воронцово-Николаевское. Пос. Торговый . . . Екатериновское . . . Крученобалковское . . . Сысоево-Александровское . . .	433,3 кв. вер. 24548	Воронцово-Николаевское.	65		
3. Дмитріевскій.	Радиковское . . . Ново-Андреевское . . . Хут. Тахтинскій . . . " Николаевскій . . . Дмитріевское . . .	771,7 кв. вер. 19187	Дмитріевское.	27 1/4		
4. Арзгирскій.	Арзгирское съ хуторомъ Пос. Орѣховскій . . .	512,9 кв. вер. 20102	Арзгирское.	80		
5. Рагулинскій.	Митрофановское . . . Воздвиженское . . . Вознесенское . . . Рагулинское . . .	892,0 кв. вер. 20408	Рагулинское.	43		
6. Больше-Джалгинск.	Больше-Джалгинское . . . Старобурукшунское . . . Мало-Джалгинское . . . Хут. Бурукшунъ . . .	681,0 кв. вер. 20091	Б.-Джалгинск.	60		
7. Винодѣльнскій.	Винодѣльное съ хут. . . Предтеченское . . . Линанское . . .	570,7 кв. вер. 17145	Винодѣльное.	50		
8. Урожайнскій.	Урожайное . . . Стародубское . . . Пос. Архиповка . . . " Добровольный . . . Кол. Петерсталь и . . . Либенталь . . .	496,4 кв. вер. 12096	Урожайное.	62		
9. Куршавскій.	Куршавское . . . Кіянкизское . . . Суркульское . . . Пос. Курсавка съ хут. . .	255,7 кв. вер. 9753	Куршавское.	45		
10. Сергіевск.	Сергіевское съ хуторами	370,6 кв. вер. 5687	Сергіевское.	60		

Распределение больныхъ азіатской холерой по отдѣльнымъ участкамъ и мѣсяцамъ.

Наименованіе уѣздовъ и врачебныхъ участковъ.			Съ начала эпидеміи по 18-е июля 1910 г.	Съ 18-го июля по 1 августа.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.
Ставропольскій уѣздъ.										
Старомарьевскій врач. участокъ	Врачами . . .		227	342	180	6	—	—	—	755
	Фельдшерами . . .		—	—	—	—	—	—	—	—
Безопасенскій " "	Врачами . . .		—	3	7	—	—	—	—	10
	Фельдшерами . . .		13	108	163	25	—	—	—	309
Итого въ Ставропольскомъ уѣздѣ . . .			240	453	350	31	—	—	—	1074
Медвѣженскій уѣздъ.										
Медвѣженскій врач. участокъ . . .	Врачами . . .		—	146	166	1	—	—	—	313
	Фельдшерами . . .		517	318	92	8	—	—	—	935
Сандаторскій " "	Врачами . . .		8	10	4	—	—	—	—	22
	Фельдшерами . . .		171	232	137	10	—	—	—	550
Въдольскій " "	Врачами . . .		56	319	35	5	—	—	—	415
	Фельдшерами . . .		1066	714	302	1	—	—	—	2083
Итого въ Медвѣженскомъ уѣздѣ . . .			1818	1739	736	25	—	—	—	4318
Благодаринскій уѣздъ.										
Благодаринскій врач. участокъ . . .	Врачами . . .		25	20	11	—	—	—	—	56
	Фельдшерами . . .		364	255	139	2	—	—	—	760
Петровскій " "	Врачами . . .		1	3	—	—	—	—	—	4
	Фельдшерами . . .		81	223	228	35	1	—	—	568
Дивенскій " "	Врачами . . .		—	1	1	—	—	—	—	2
	Фельдшерами . . .		21	144	164	38	2	—	—	369
Итого въ Благодаринскомъ уѣздѣ . . .			492	646	543	75	3	—	—	1759
Прасковейскій уѣздъ.										
Прасковейскій врач. участокъ . . .	Врачами . . .		2	5	2	—	—	—	—	9
	Фельдшерами . . .		85	106	98	3	—	—	—	292
Вороиц.-Александровскій " "	Врачами . . .		—	9	6	—	—	—	—	15
	Фельдшерами . . .		80	96	80	5	—	—	—	261
Итого въ Прасковейскомъ уѣздѣ . . .			167	216	186	8	—	—	—	577
Александровскій уѣздъ.										
Александровскій врач. участокъ . . .	Врачами . . .		26	150	79	8	1	—	—	264
	Фельдшерами . . .		199	33	30	—	—	—	—	262
Новоселицкій " "	Врачами . . .		2	46	26	3	—	—	—	77
	Фельдшерами . . .		33	89	65	—	—	—	—	187
Итого въ Александровскомъ уѣздѣ . . .			260	318	200	11	1	—	—	790
Территорія кочующ. народовъ.										
Туркменское пристаство . . .	Врачами . . .		1	6	1	—	—	—	—	8
	Фельдшерами . . .		188	352	49	5	—	—	—	594
Ачикулакское " . . .	Врачами . . .		—	11	23	4	—	—	—	38
	Фельдшерами . . .		—	—	—	—	—	—	—	—
Большедербетовскій улусъ . . .	Врачами . . .		—	54	12	—	—	—	—	66
	Фельдшерами . . .		—	111	27	—	—	—	—	138
Итого на территоріи инородцевъ . . .			189	534	112	9	—	—	—	844
Гор. Ставрополь	Врачами . . .		—	—	—	—	—	—	—	272
	Фельдшерами . . .		—	—	—	—	—	—	—	—
Гор. Св. Креста	Врачами . . .		—	—	—	—	—	—	—	13
	Фельдшерами . . .		—	—	—	—	—	—	—	—
Всего по губерніи			3166	3906	2127	159	4	—	—	9647

ВѢДОМОСТЬ

расходовъ, произведенныхъ на борьбу съ холерою изъ 17136 р., ассигнованныхъ изъ остатковъ земскихъ сборовъ прежнихъ лѣтъ телеграммою Министра Финансовъ отъ 24 іюня 1910 г.

На какой предметъ.	СУММА.	
	Руб.	Коп.
А) Отпущено въ распоряженіе предсѣдателей уѣздныхъ санитарно-исполнительныхъ комиссій на борьбу съ холерою:		
Ставропольскому	300	р. — к.
Медвѣженскому	850	" — "
Благодарнскому	600	" — "
Прасковейскому	600	" — "
Александровскому	700	" — "
	3050	—
Б) Уплачено жалованья медицинскому персоналу, приглашенному на борьбу съ холерою въ 1910 году:		
а) В р а ч а м ъ:		
Мазелю съ 1 іюля по 28 сентября	734	р. 8 к.
Данскому съ 14 іюля по 14 октября	750	" — "
Шельденеву съ 4 августа по 28 сент.	458	" 33 "
Краузе съ 13 августа по 13 сентября	250	" — "
Итого	2192	р. 41 к.
б) С т у д е н т а м ъ:		
Черноземову съ 20 іюня по 11 сентября	341	р. — к.
Розанову съ 24 іюня по 24 августа	250	" — "
Лукиянову съ 1 іюля по 1 августа	75	" — "
Итого	666	р. — к.
в) ст-къ Просняковой 1 іюля по 1 сент.	150	" — "
г) Ф е л ь д ш е р а м ъ:		
Агапову съ 20 іюня по 16 сентября	128	р. — к.
Прокоповичу съ 1 по 27 іюля	43	" 23 "
Селезневу съ 27 іюля по 27 сентября	100	" — "
Владиславскому съ 15 іюля по 15 сент.	100	" — "
Нарожному съ 1 августа по 15 сентября	112	" — "
Иванову съ 1 августа по 7 сентября	61	" 62 "
Отроценко съ 10 іюля по 19 августа	32	" 47 "
Итого	577	р. 32 к.
	3585	73

В) Выдано врачамъ за проѣздъ до города Ставрополя по II-му классу:				
Краузе отъ гор. Полтавы . . .	12 р. 60 к.			
Мазелю отъ гор. Ростова . . .	8 " — "			
Данскому отъ С.-Петербурга . .	24 " 85 "			
Шельдешеву отъ гор. Цивильска .	21 " — "	66	45	
Г) Прогонныя и суточные Вице-Губернатору и Врачебной Инспекціи за поѣздки въ уѣзды для обзора мѣропріятій по борьбѣ съ холерой и на разъѣзды по городу Ставрополю:				
Г-ну Вице-Губернатору прогонныхъ и суточныхъ за поѣздку 7-го и 8-го августа въ Александровскій уѣздъ .				
102 р. 93 к.				
Врачебному Инспектору г. Топоркову .	105 " 33 "			
Помощнику Врачебнаго Инспектора г. Мюльбергу за поѣздку съ 15 по 22 августа въ Александровскій и Благодаринскій уѣзды .				
120 " 40 "				
Вице-Губернатору за поѣздку съ 20 по 22 августа въ Мелѣжскій уѣздъ .				
69 " 33 "				
Томе Врачебному Инспектору Топоркову .	80 " 13 "			
Врачебному Инспектору Топоркову и городовому врачу Кресту за разъѣзды по городу Ставрополю .				
12 " 40 "		490	52	
Д) Расходъ по канцеляріи:				
Писцамъ, приглашеннымъ для работы по холерѣ съ 1-го іюля 1910 года по 1-е января 1911 года .				
245 р. — к.				
Магазину Тихофеева за канцелярскія принадлежности въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ холерной эпидеміи .				
75 " 20 "				
Магазину Филимонова за лампы для канцеляріи и письменные приборы .				
37 " 50 "				
Товариществу Ж. Блокъ за пишущую машину для работъ по холерѣ .				
270 " 75 "		628	45	
Е) 32-мъ сестрамъ милосердія, сформированнымъ на борьбу съ холерою суточн. довольствія и на дополнительные расходы по отправленію ихъ въ уѣзды на борьбу съ холерою .				
80 р. — к.				
68 " — "		148	—	
Ж) Губернской типографіи за напечатаніе бланковъ и журналовъ Губернской Санитарно-Исполнительной Комиссіи .				
		191	76	

З) Ветеринарному врачу Кушакову за произведенные имъ 48 анализовъ		480	—
И) За холерную вакцину 160 флаконовъ		92	50
1) Владѣльцамъ аптекъ за медикаменты:			
Милицу для Дмитріевскаго и Арзгирскаго фельдшерскаго пунктовъ		109	р. 52 к.
Милицу, Бланзіусу, Витману и Гудзенко для 29 селъ и хуторовъ, гдѣ не имѣлось своихъ волостныхъ аптекъ		774	„ 94 „
Милицу для Софійевскаго и Добровольнаго фельдшерскаго пунктовъ		75	„ 70 „
Милицу для 5-ти селъ Ставроп. губ.		133	„ 20 „
		1093	38
К. За брошюры о холерѣ:			
Редакціи „Вѣстн. Общ. Гигіены“		110	р. 46 к.
За доставку и выкупъ брошюръ Арцрупи		210	„ 16 „
		320	62
Л) Редакціямъ газетъ за напечатаніе объявленій о вызовѣ медицинскаго персонала и о закрытіи ярмарокъ:			
„Южный Край“, „Сѣверокавказская Газета“, „Журналъ практической медицины“ и „Нашъ Край“		72	р. 75 к.
„Приазовскій Край“ и „Русск. Врачъ“		24	„ 15 „
Книжному магазину Риккера		4	„ 80 „
		101	70
М) Разный расходъ:			
Выдано пособія жена умершаго фельдшера Дюмина		100	р. — к.
Переведено въ распоряженіе 5-ти председателей уѣздныхъ комиссій на наемъ писцовъ и канцелярскіе расходы по холерѣ, каждому 180 руб.		900	„ — „
Посылка телеграммъ и мелкіе расходы		463	„ 30 „
Фельдш. Крутицкому за сожжен. вещи		75	„ — „
Врачу Данскому прогонныхъ и суточныхъ за поѣздку по дѣламъ службы изъ сел. Благодарнаго въ г. Ставроп. и обратно		18	„ 18 „
Статистич. Комитету за 2 карты Ставроп. г.		1	„ 20 „
		1562	68
Всего		11811	79

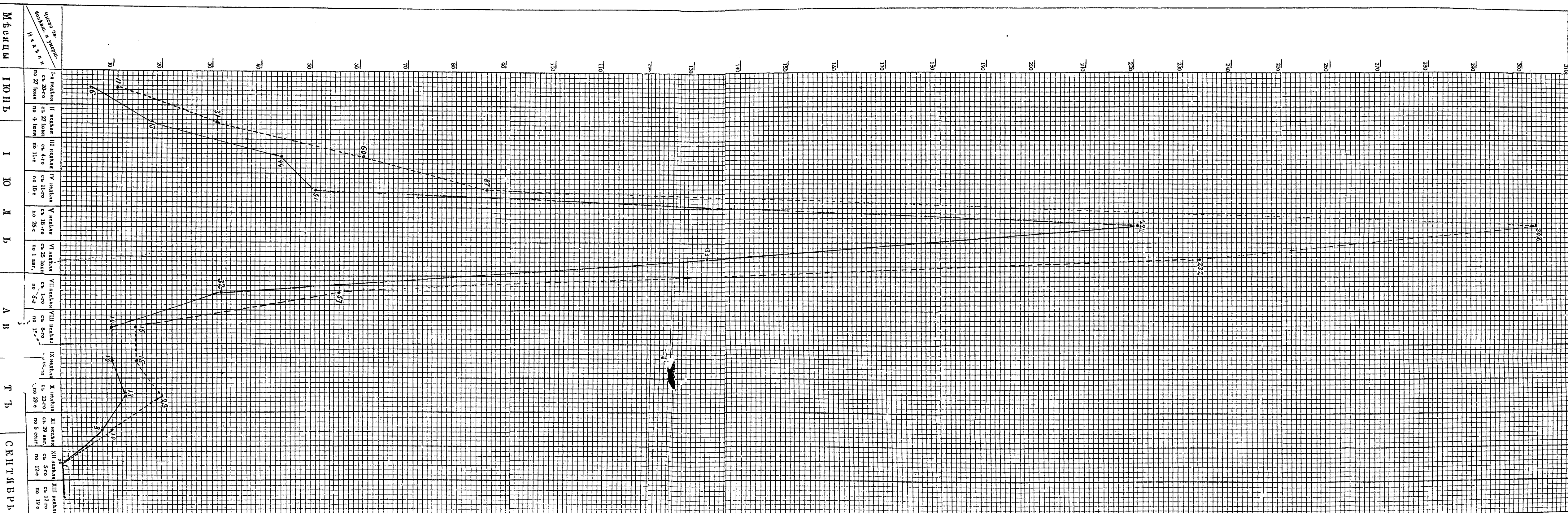
ТЕРРИТОРІЯ КОЧУЮЩИХЪ НАРОДОВЪ

(КАЛМЫКИ, ТУРКМЕНЫ и НАГАЙЦЫ).

(Течение эпидеміи холеры среди инородческаго населенія губерніи по недѣлямъ).

Общее населеніе территоріи кочующихъ народовъ губерніи по даннымъ Статистическаго Комитета состояло изъ 46.560 человекъ. Всего заболѣло холерой 844 чел. и умерло 533 чел.

Первый случай холеры обнаруженъ среди туркменъ 20 іюня, послѣдній также у туркменъ 10 сентября. Maximum заболѣваній (302) было на V недѣль теченія эпидеміи, т. е. съ 18 по 23 іюля, minimum (1 больной) на XIII недѣль; параллельно заболѣваемости шла и смертность: на V недѣль былъ и maximum смертности—222 чел.; одинъ и послѣдній смертный случай (minimum) былъ XIII недѣль—14 сентября, когда уже заболѣванія прекратились. Процентъ заболѣваемости по отношенію ко всему инородческому населенію—1,81%, а смертность—1,19%. Эпидемія протекала въ теченіе XIII недѣль, съ 20 іюня по 19 сентября.

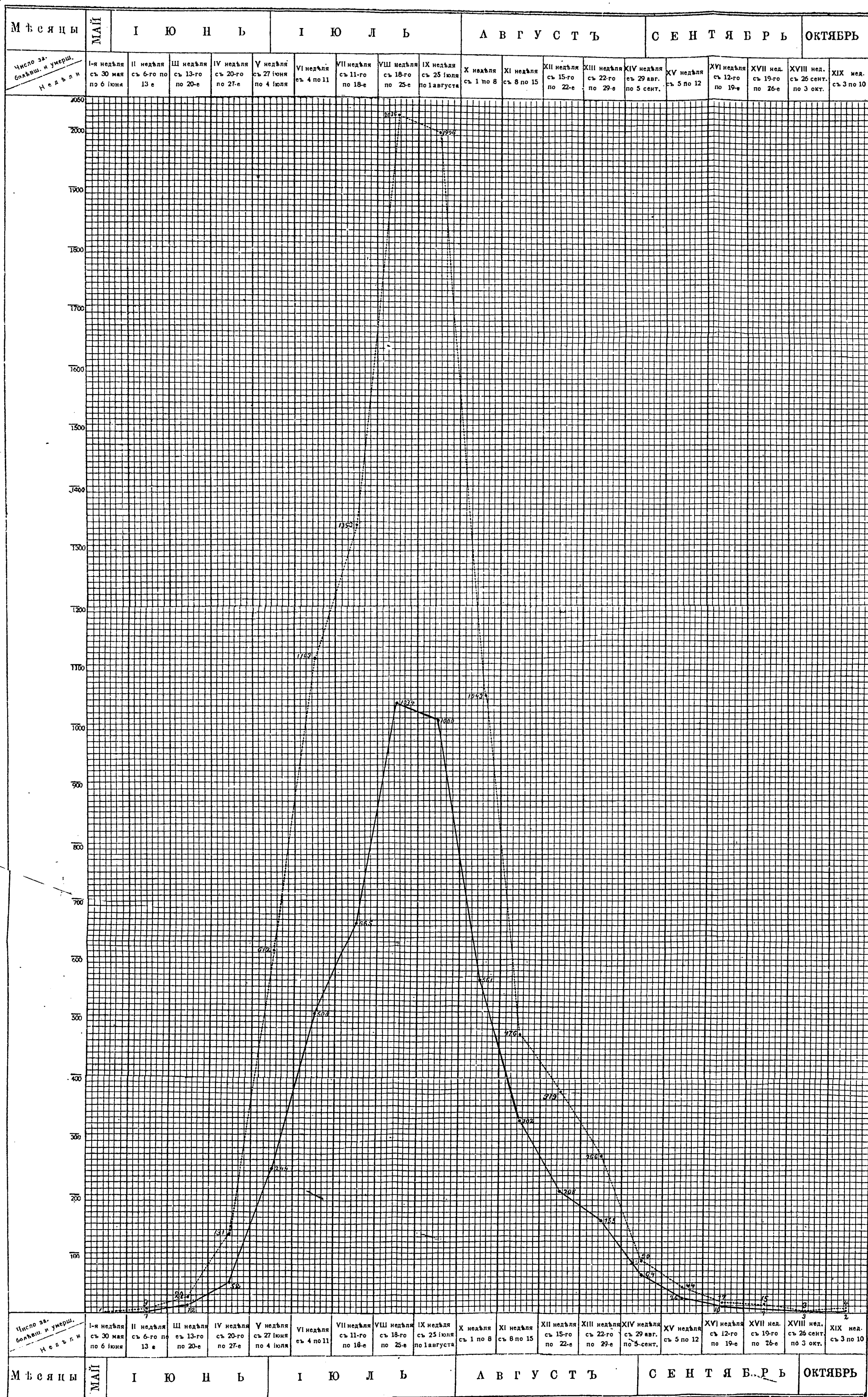


Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ, черная—смертность въ тѣ же недѣли.

Ставропольская губернія.

Населеніе Ставропольской губерніи въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета равнялось **1.213.843** человекѣмъ.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло холерой 9.647 чел. и изъ нихъ умерло 4.971 чел.
Первое заболѣваніе холерой было 30-го мая; послѣднее — 7 октября. Эпидемія холеры въ губерніи протекала въ теченіе XIX недѣль съ 30 мая по 10 октября. Процентъ заболѣваемости въ губерніи = 0,79%; процентъ же смертности = 0,41%.

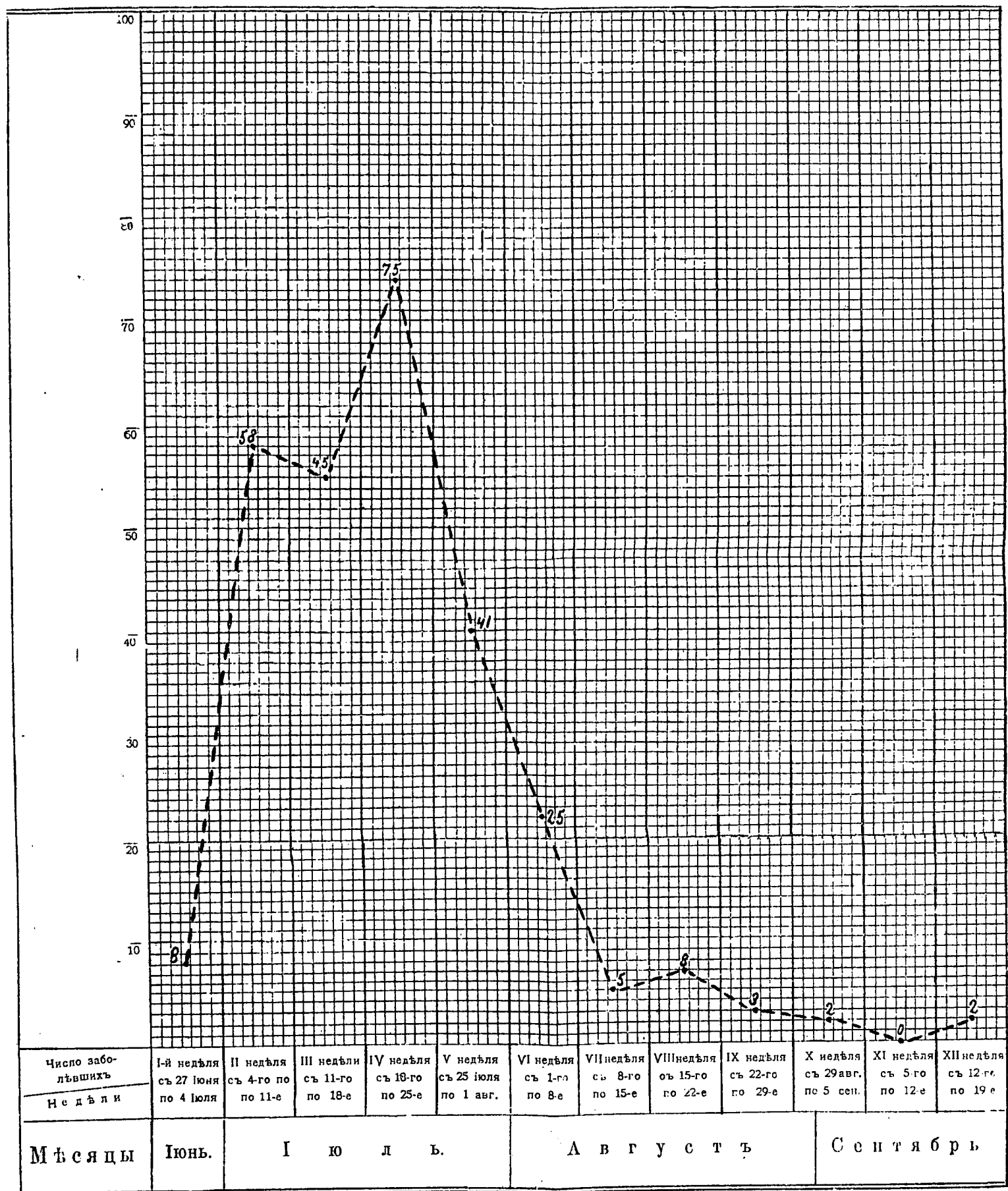


Кривыя показываютъ теченіе эпидеміи холеры въ губерніи по недѣлямъ. Пунктирныя линіи указываютъ число заболѣваній въ данную недѣлю, наблюдавшихся во всѣхъ населенныхъ пунктахъ губерніи, т. е. составляетъ сумму всѣхъ заболѣваній, бывшихъ на этой недѣлѣ. Черная линія показываетъ число всѣхъ смертныхъ случаевъ, бывшихъ въ указанной недѣлѣ.

Губ. гор. Ставрополь. *)

Населеніе гор. Ставрополя къ 1 января 1910 года по даннымъ Статистическаго Комитета—58.833. Всего заболѣло холерой 272 человекъ, изъ нихъ мужчинъ 48, женщинъ 114, дѣтей до 15-ти лѣтнаго возраста 40. ¹⁾

Умерло 104 человекъ; мужч.—61, женщ.—28, дѣтей—15. ²⁾ Первый случай зарегистрированъ 27 іюня и послѣдній 17 сентября. Процентъ заболѣваемости въ городѣ—0,46; процентъ смертности—0,18. Стационарнымъ лѣченіемъ въ специально оборудованномъ городскомъ баракѣ пользовалось 69 чел., мужч.—44, женщ.—21 и дѣт.—4 и умерло 35 человекъ, изъ нихъ 18 мужчинъ, 14 женщинъ и 3 дѣтей. Процентъ смертности въ баракѣ равенъ 71,43%. Наибольшее число заболѣваній (75) наблюдалось въ четвертую недѣлю эпидеміи (съ 18 по 25 іюля). На XI ой недѣлѣ (съ 5 по 12 сентября) заболѣваній не было. Эпидемія протекала въ теченіе двѣнадцати недѣль, т. е. съ 27 іюня по 19 сентября.



*) Пунктирная линія показываетъ число заболѣваній въ каждую изъ указанныхъ недѣль.

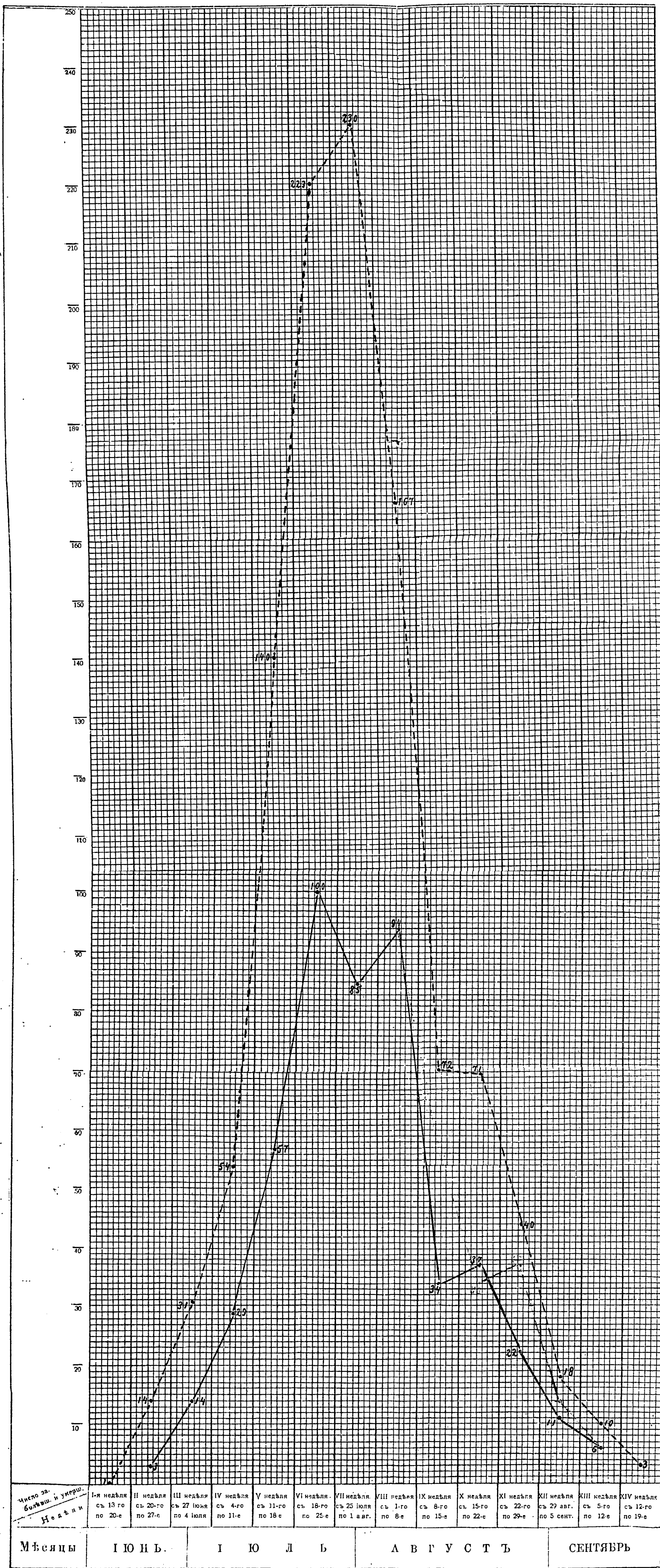
¹⁾ Въ число больныхъ не включены трое заболѣвшихъ подозрительными по холерѣ признаками 30 мая, 11 и 18 іюля и оказавшіеся не холерными послѣ бактериологическаго изслѣдованія выдѣленій, изъ нихъ двое мужчинъ и одна женщина.
²⁾ Число умершихъ отъ холеры по недѣлямъ не можетъ быть показано за отсутствіемъ точныхъ данныхъ.

Ставропольскій уѣздъ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Ставропольскаго уѣзда къ 1-му Января 1910 года по даннымъ свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета—166,669 чел. Всего заболѣло холерой въ уѣздѣ 1074 чел.; умерло 492 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 13 іюня и послѣдніе три 18 сентября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ—0,64%, процентъ смертности—0,30%. Maximum заболѣваній (230) было на VII недѣлѣ (съ 25 іюля по 1 августа), а maximum смертныхъ случаевъ на VI недѣлѣ (съ 18 по 25 іюля; minimum же больныхъ (1) было на первой недѣлѣ (съ 13 по 20 іюня), а умершихъ (3) на II недѣлѣ (съ 20 по 27 іюня). Эпидемія протекала въ теченіе XIV недѣлѣ съ 13 іюня по 19 сентября.



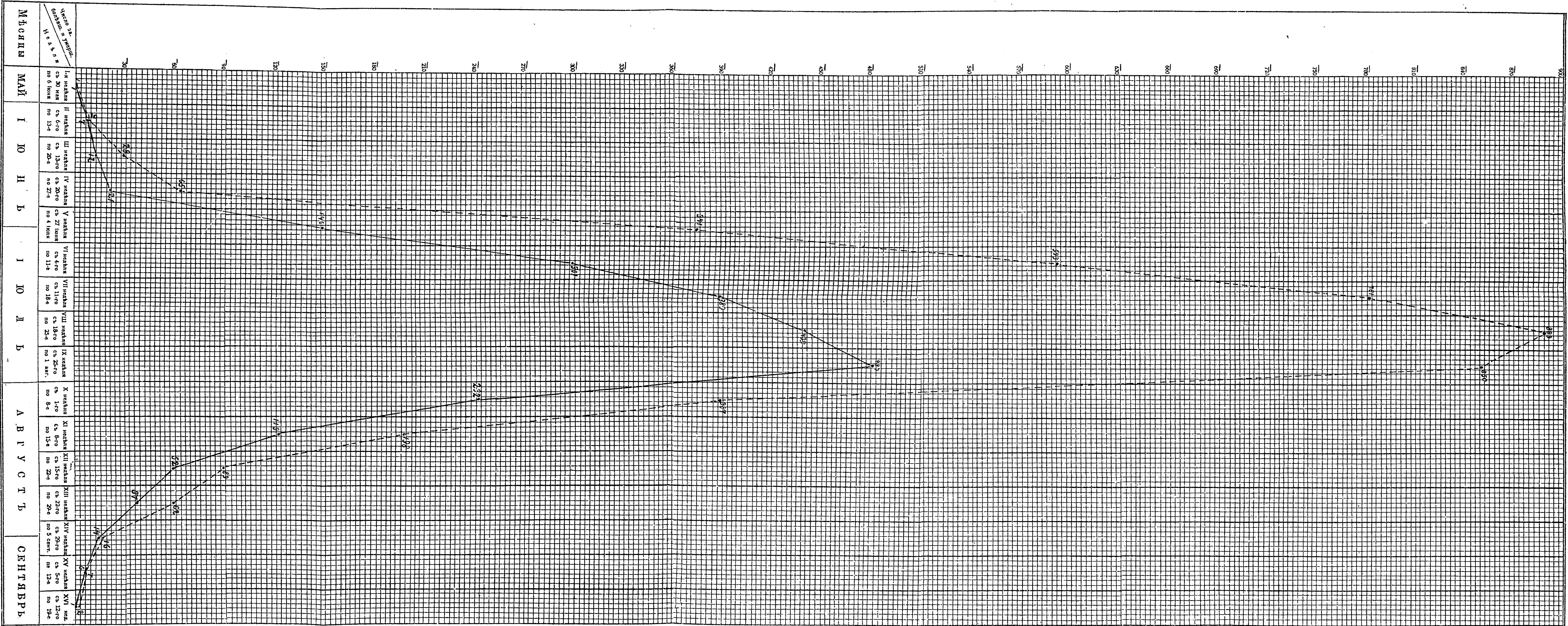
Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

МЕДВѢЖЕНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Течение эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Медвѣженскаго уѣзда въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета—288.052 человека. Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой 4318 чел. и умерло 2273 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 3 іюня, послѣдній 17 сентября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ—1,500/0, смертности—0,79/0. Махімумъ заболѣваній (889) было на VIII-ой недѣлѣ (съ 18 по 25 іюля), махімумъ же смертныхъ случаевъ (484) на IX недѣлѣ (съ 25 іюля по 1 августа); мінімумъ заболѣваній и умершихъ на I-ой недѣлѣ (съ 30 мая по 6 іюня). Эпидемія протекала въ теченіе XVI недѣль.



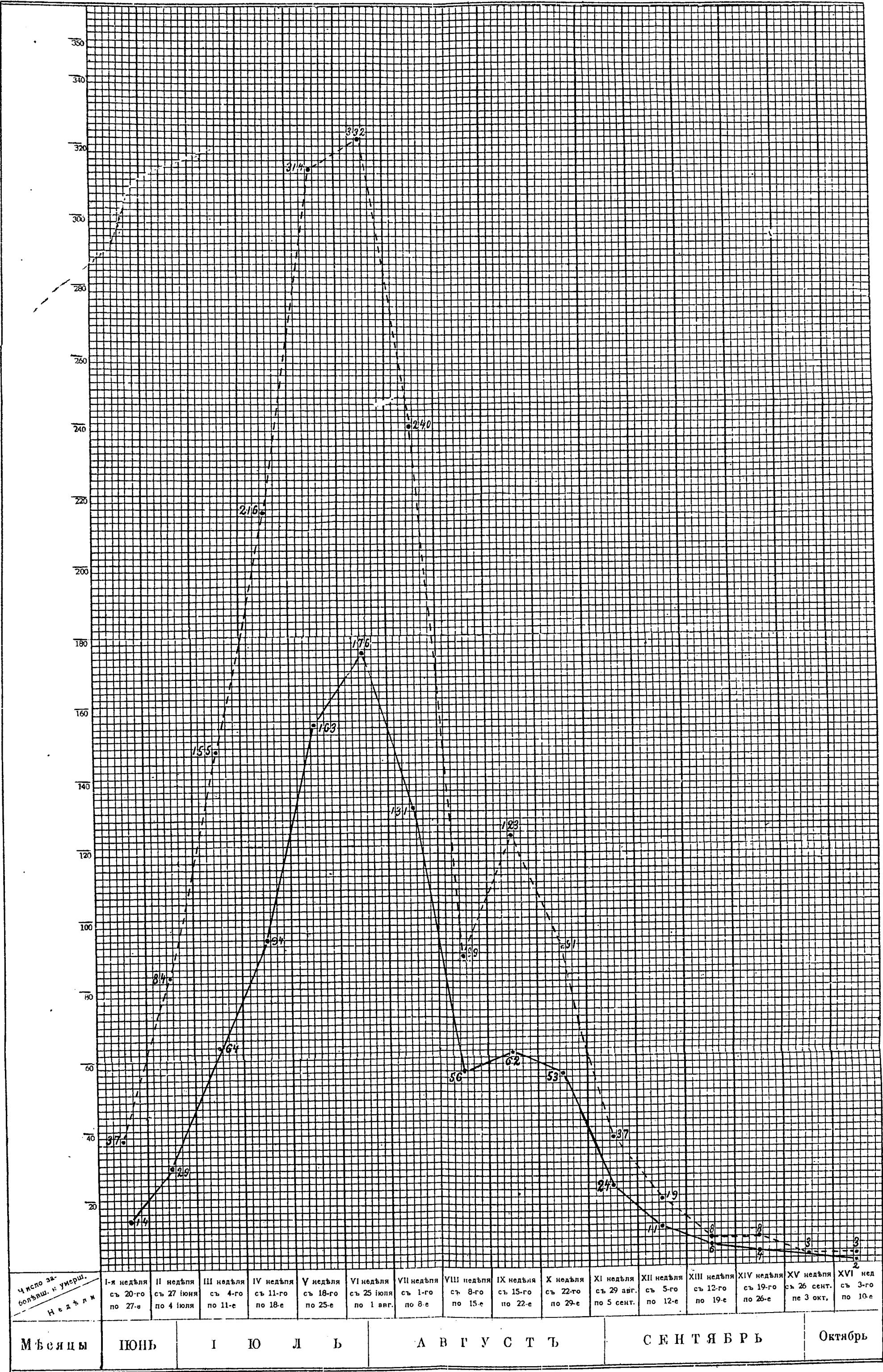
Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ, черная—смертность въ тѣ же недѣли.

БЛАГОДАРИНСКІЙ УѢЗДЪ.

(Течение эпидеміи холеры въ уѣздѣ по отдѣльнымъ недѣлямъ).

Населеніе Благодаринскаго уѣзда въ 1910 году по свѣдѣніямъ Статистическаго Комитета—266.966 душамъ.
Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой 1759 чел. и умерло 892 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 20 іюня, послѣдній 7 октября. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ—0,66%, смертности—0,33%.
Maximum заболѣваній (332) и смертныхъ случаевъ (176) было на VI недѣлѣ эпидеміи (съ 25 іюля по 1 августа), minimum же на послѣдней XVI недѣлѣ (съ 3 по 10 октября), когда заболѣло трое и умерло двое. Эпидемія протекала въ теченіе XVI недѣлѣ съ 20 іюня по 10 октября.



Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ;
черная—смертность въ тѣ же недѣли.

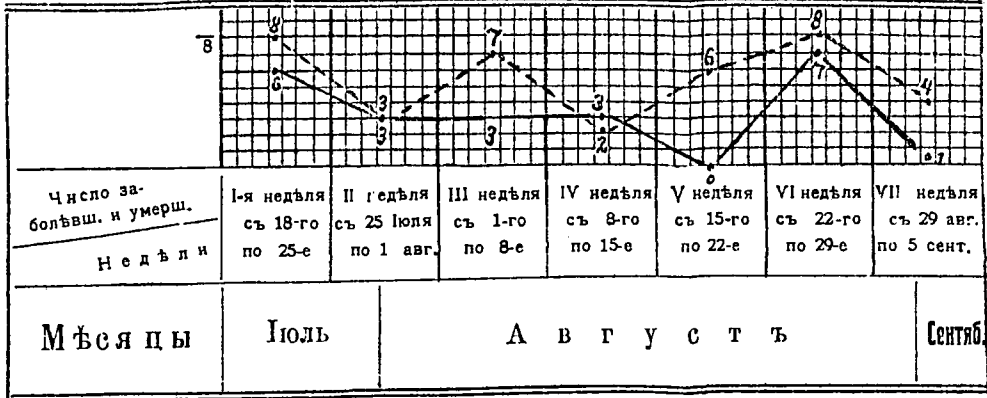
АЧИКУЛАКСКОЕ ПРИСТАВСТВО

(СРЕДИ НОГАЙЦЕВЪ).

(Течение эпидемии холеры в район приставства по неделямъ).

Население Ачикулакского приставства
Статистического Комитета—19439.
38 ч. и умер

Первый случай холеры зарегистрирован
3 сентября. Процентъ заболѣваемости
смертности=0,12%. Махимум
I и VI-ую недели эпидемии. Ма
VI недѣль. Эпидемия протекала
на по 3 сен



ства в 1910 году по даннымъ
Всего среди нагайцевъ заболѣло
рло 23.

стрированъ 21 июля; послѣдній
ваемости=0,20%; процентъ
заболѣваний (8) наблюдалось въ
химум смертности (7 ч.) на
въ течение VII недѣль сь 21 ю
тября.

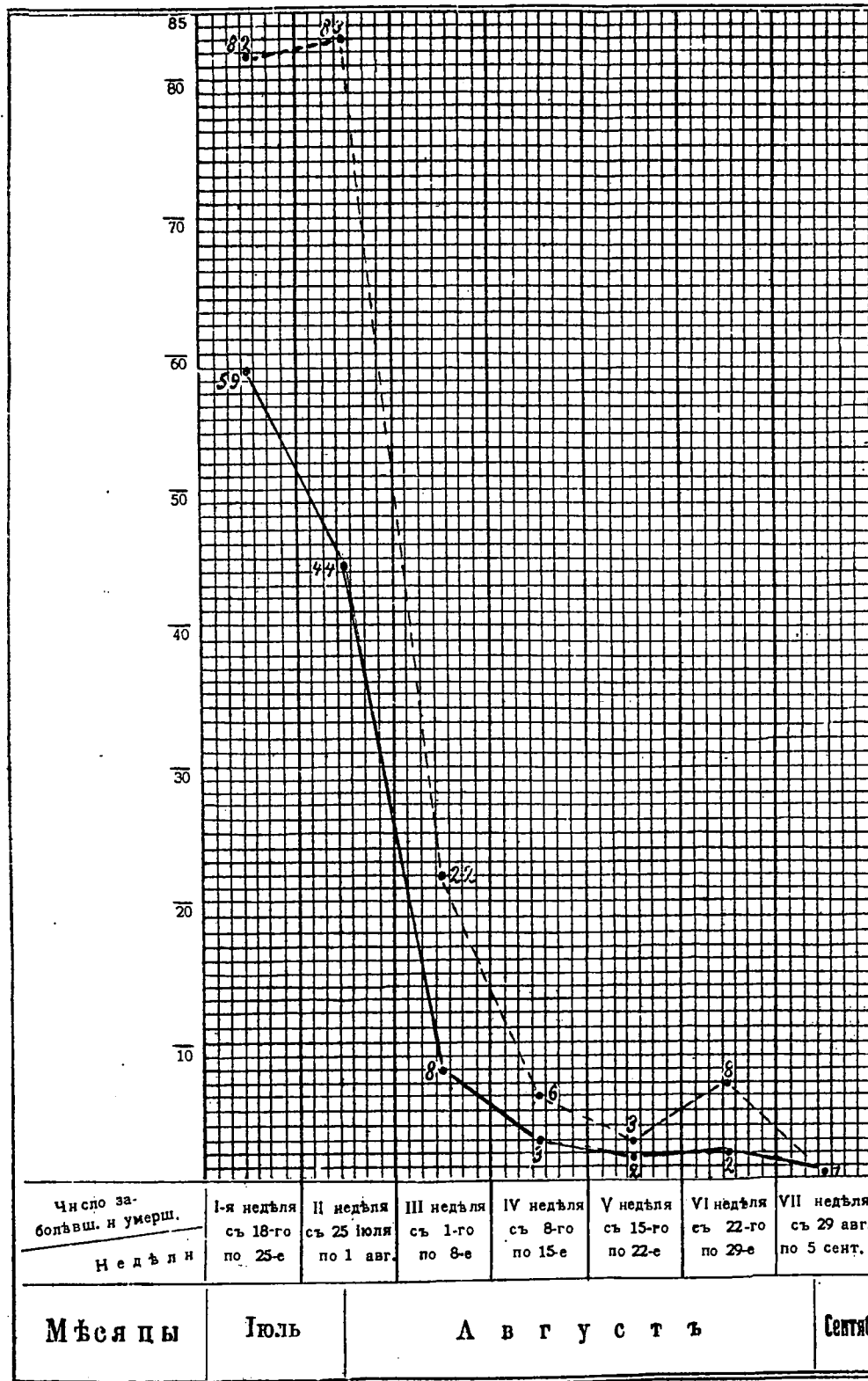
БОЛЬШЕДЕРБЕТОВСКІЙ УЛУСЪ

(Среди калмыковъ)

(Течение эпидемии холеры по неделямъ).

Население Большедербетовского улуса в 1910 году по даннымъ Статистического Комитета—9670 чел. Всего среди калмыковъ заболѣло 204 чел. и умерло 121 чел.

Первый случай холеры обнаруженъ 19 июля и послѣдній 4 сентября. Процентъ заболѣваемости въ улусѣ—2,11%; процентъ смертности=1,25%. Махимум заболѣваний (83) наблюдалось на II недѣль течения эпидемии сь 25 июля по 1 августа, минимум—(1 случай) на послѣдней (VII недѣль) сь 29 августа по 5 сентября. Махимум смертныхъ случаевъ (59) было на I-ой недѣль сь 18 по 25 июля, минимум—(1 случай) на VII. Эпидемия протекала въ течение 7-ми недѣль сь 19 июля по 3 сентября включительно.



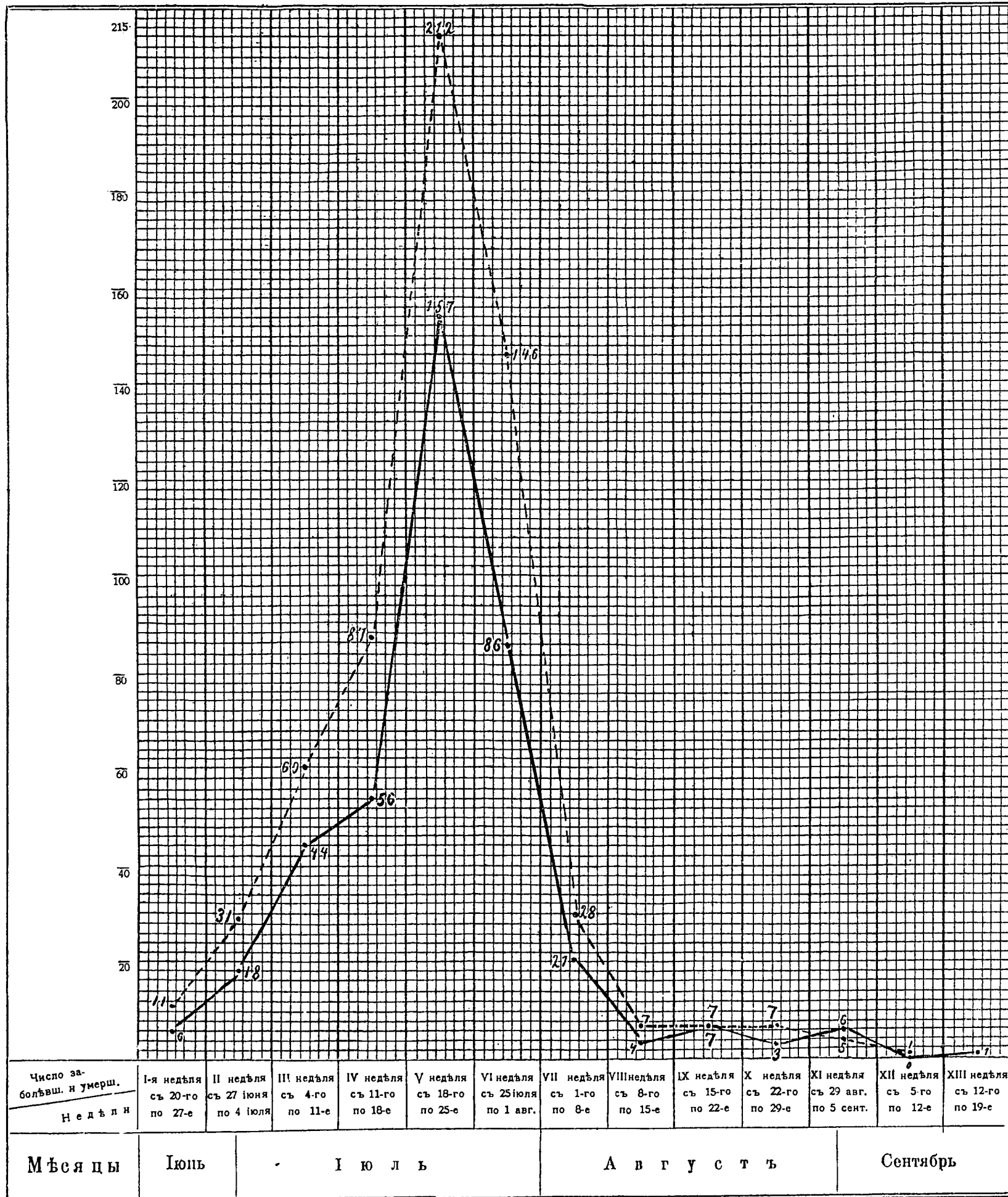
ТУРКМЕНСКОЕ ПРИСТАВСТВО.

(Среди туркменъ)

(Течение эпидемии холеры по неделямъ).

Население Туркменского Приставства в 1910 году по даннымъ Статистического Комитета—17451 чел. Всего за время эпидемии заболѣло холерой 602 чел. и умерло изъ нихъ 409 чел.

Первый случай холеры зарегистрированъ 20 июля, послѣдній—10 сентября. Махимум заболѣваний и смертныхъ случаевъ (212 и 157) было на 5-ой недѣль течения эпидемии сь 18 по 25 июля; минимум (по одному случаю) заболѣваний на XII ой, а смертности на XIII недѣляхъ. Процентъ заболѣваемости у туркменъ—3,45%, а процентъ смертности—2,34%. Эпидемия протекала въ течение XIII недѣль сь 20 июля по 13 сентября.



Пунктирныя линіи показываютъ заболѣваемость по недѣлямъ, черныя показываютъ смертность въ тѣ же недѣли.

ДІАГРАММА II.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди мужского населенія наблюдалась въ 169 населенныхъ пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 4225 мужчинъ и умерло 2234.

Изъ уѣздовъ и городовъ губерніи maximum больныхъ холерой и умершихъ среди мужчинъ далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 2273 и умерло 1869.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло всего 6 мужчинъ и умерло 5.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди мужского населенія зарегистрированы въ сел. Богородицкомъ Бѣлоглинскаго участка Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 231 мужчинъ и изъ нихъ умерло 103.

Заштрихованная фіолетовая линія показываетъ число больныхъ, а сплошная—число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соотвѣтствующія числа.

ДІАГРАММА III.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди женскаго населенія наблюдалась въ 153 населенныхъ пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 4135 женщинъ изъ нихъ умерло 2074.

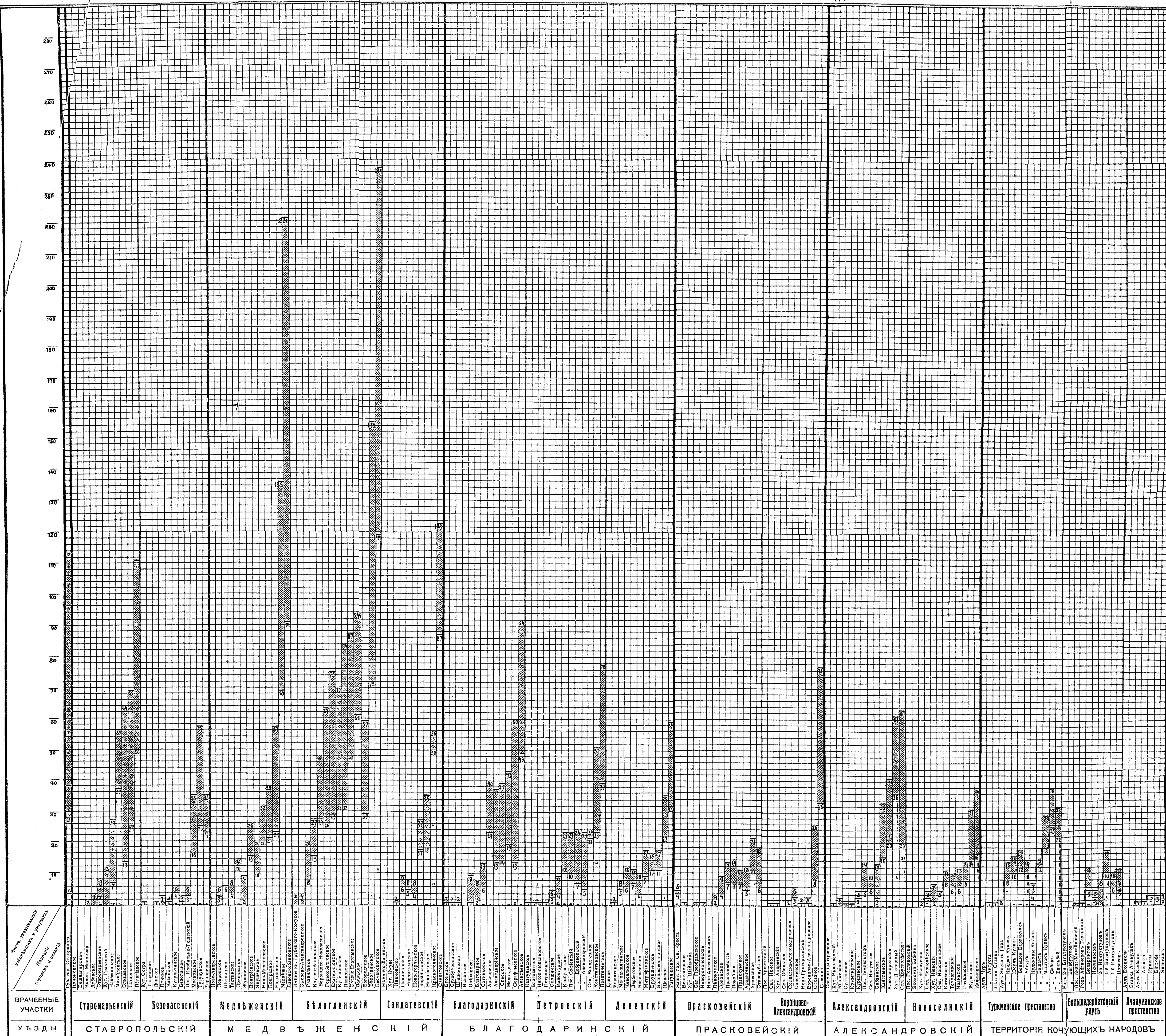
Изъ уѣздовъ и городовъ губерніи maximum больныхъ холерой и умершихъ среди женщинъ далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 1865 и умерло 1011.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло всего 5 женщинъ и умерло 4.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди женщинъ зарегистрированы въ сел. Песчанокопскомъ Бѣлоглинскаго участка Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 237 женщинъ и изъ нихъ умерло 119.

Заштрихованная красная линія показываетъ число заболѣвшихъ, а сплошная— число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соотвѣтствующія числа.

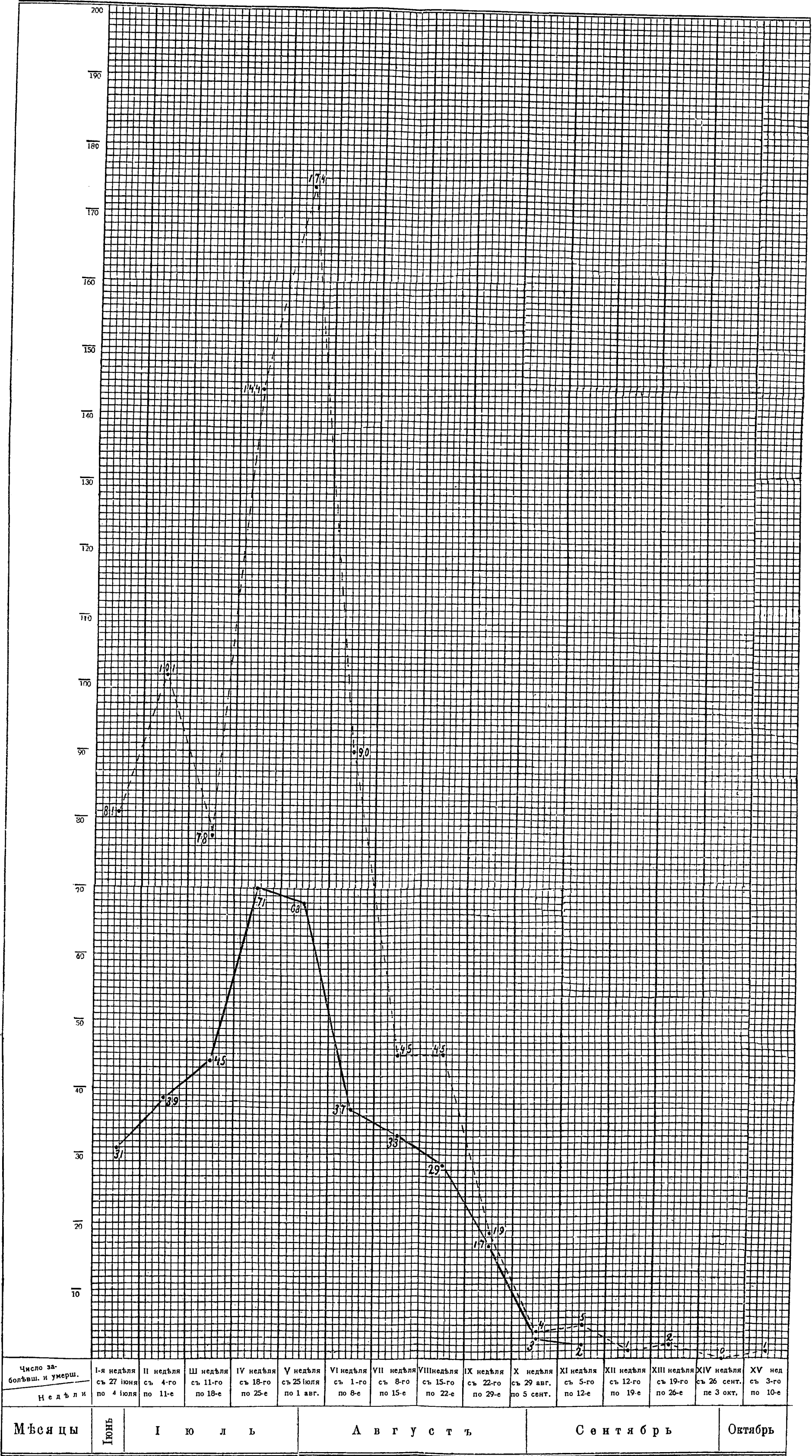


Александровскій уѣздъ.

(Теченіе эпидеміи холеры въ уѣздѣ по недѣлямъ).

Населеніе Александровскаго уѣзда въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета—166.902. Всего въ уѣздѣ заболѣло холерой—790 чел. и умерло 375 чел.

Первый случай холеры обнаружень 30 іюня, послѣдній 3 октября. Въ теченіи эпидеміи наблюдались два подъема: первый меньшій—(заболѣль 101 чел.) на второй недѣлѣ съ 4-го по 11 іюля и второй, давшій maximum заболѣваній (174), на V недѣлѣ съ 25 іюля по 1 августа. Maximum смертныхъ исходовъ (171) было на IV недѣлѣ съ 18 по 25-го іюля. Процентъ заболѣваемости въ уѣздѣ—0,47%, процентъ смертности—0,22%. Эпидемія протекала въ теченіе XV недѣлѣ съ 30 іюня по 30 октября включительно.



Пунктирная линія показываетъ заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.

ДІАГРАММА IV.

Заболѣваемость азіатской холерой и смертность отъ нея среди дѣтей (до 15-ти лѣтняго возраста) наблюдалась въ 112 пунктахъ губерніи.

Всего за время эпидеміи холеры въ предѣлахъ губерніи заболѣло 1287 дѣтей и умерло 663.

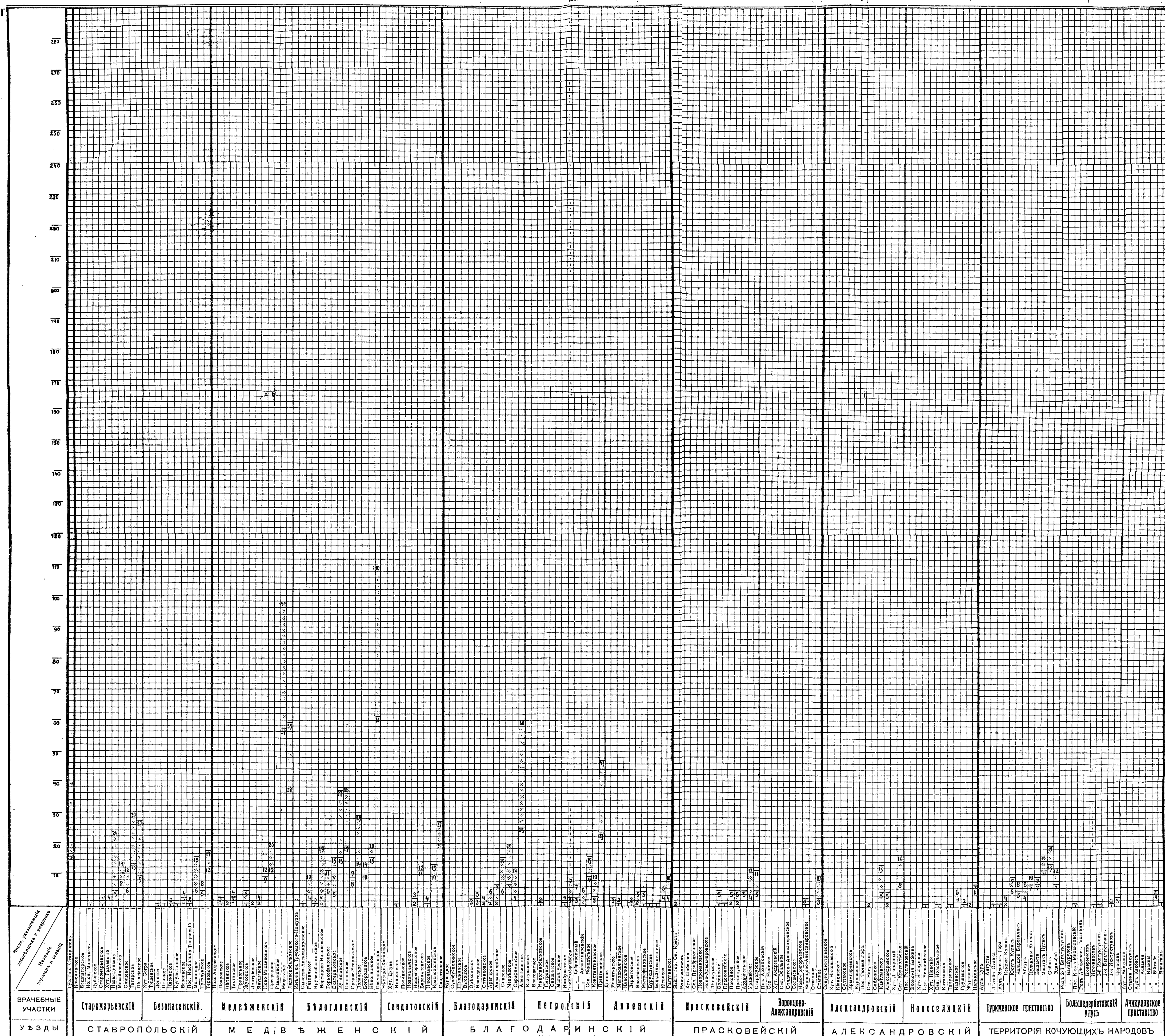
Maximum больныхъ холерой и умершихъ отъ нея дѣтей далъ Медвѣженскій уѣздъ: заболѣло 584 и умерло 339.

Minimum было въ гор. Св. Креста, гдѣ заболѣло и умерло 2 дѣтей.

Изъ отдѣльныхъ селеній наибольшая заболѣваемость и смертность среди дѣтей зарегистрированы въ сел. Песчанокопскомъ, Бѣлоглинскаго участка, Медвѣженскаго уѣзда, гдѣ заболѣло 101 и умерло 61.

Заштрихованная зеленая линія показываетъ число больныхъ, а сплошная—число умершихъ.

Вверху каждой линіи показаны соответствующія числа.



Прасковейскій уѣздъ.

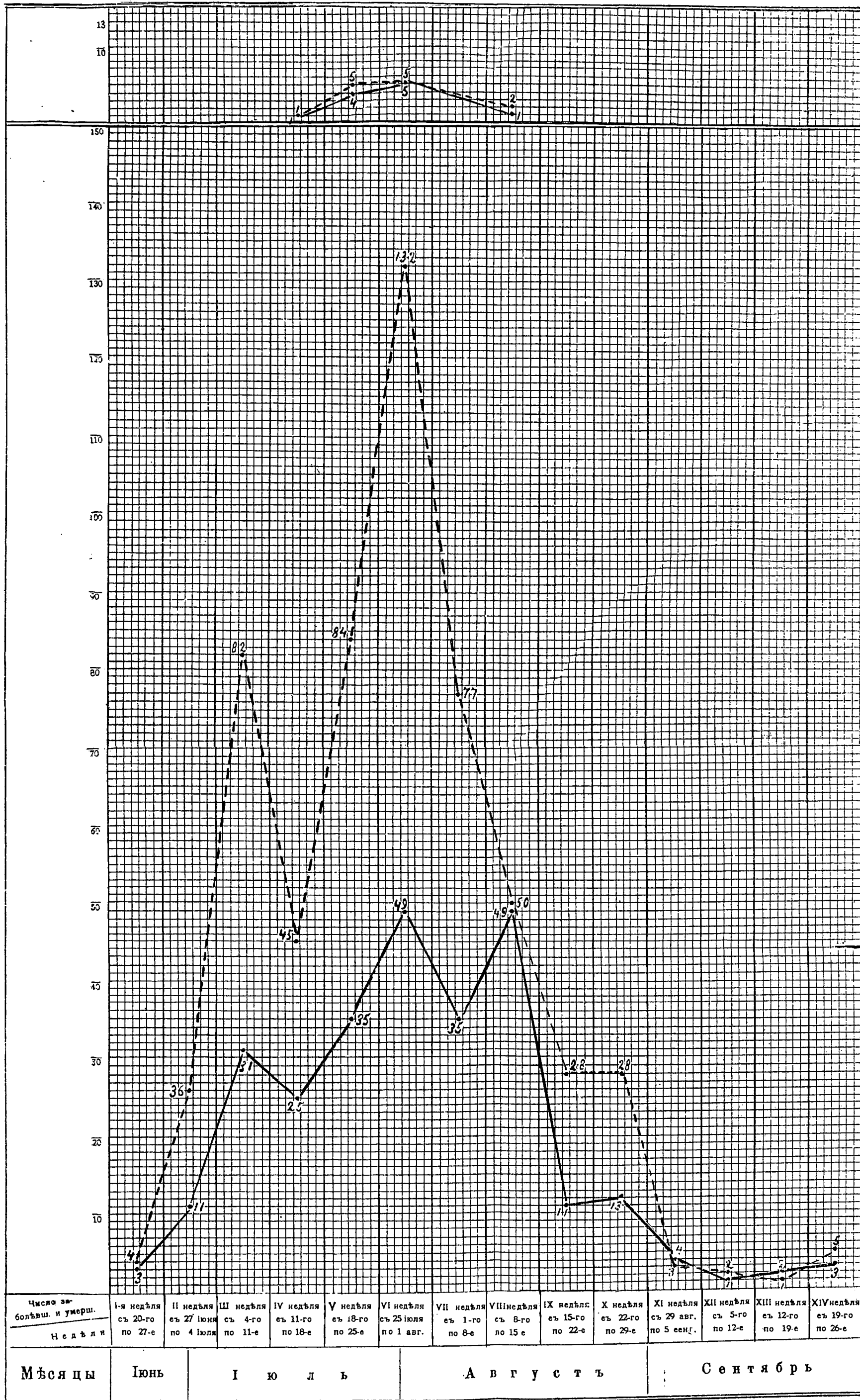
(Теченіе епідеміи холеры въ заштатномъ гор. Св. Креста и въ самомъ уѣздѣ по недѣлямъ)

Населеніе Прасковейскаго уѣзда безъ гор. Св. Креста въ 1910 году по даннымъ Статистическаго Комитета—204966. душъ. Въ заштатномъ гор. Св. Креста—14.895 душъ. Въ г. Св. Креста заболѣло холерой 13 чел. и умерло 11.

Процентъ заболеваемости въ городѣ=0 09%, а смертности=0,47%. Первый случай зарегистрированъ 11 іюля, послѣдній 14 августа. Наблюдались единичныя заболевания не свыше 5-ти на протяженіи 5 ти недѣль съ 11 іюля по 15 августа. Всего въ селеніяхъ уѣзда заболѣло холерой 577 чел. или 0,28% и умерло 271, т. е. 0,13%. Первые случаи холеры зарегистрированы 20 іюня, послѣдніе 25 сентября. Maximum заболеваний (132) было на 6-ой недѣлѣ теченія эпидеміи съ 25 іюля по 1 августа, maximum смертныхъ случаевъ (49) на VI и VIII недѣляхъ т. е. съ 25 іюля по 1 августа и съ 8 по 15 августа. Эпидемія холеры въ уѣздѣ протекала въ теченіе XIV недѣль, т. е. съ 20 іюля по 26 сентября.



Г о р о д ъ С в. К р е с т а.



Пунктирная линия показывает заболѣваемость по отдѣльнымъ недѣлямъ; черная—смертность въ тѣ же недѣли.