This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использовапия

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
  Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.

- Не отиравляйте автоматические заиросы.
  Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
  В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.

- Делайте это законно.
  Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACKS
JUN 14 1971

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ОТДѢЛЪ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКІЙ.

ВЫПУСКЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

МОСКВА.
Университетская типографія, Страстной бульваръ.
1907.

Александръ Савинъ.

Англійская секуляризація.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Эта книга примыкаетъ къ моему опыту объ «англійской деревнѣ въ эпоху Тюдоровъ» (Москва 1903). Подобно ему она посвящена англійской аграрной исторіи XVI вѣка или вѣрнѣе одному изъ крупнѣйшихъ фрагментовъ этой исторіи. Къ сожалѣнію эта книга есть только фрагментъ фрагмента. Я снова встрѣтился со слабою разработанностью предмета и едва ли успѣлъ пройти даже половину намѣченнаго пути. Только по нелюбви къ длиннымъ заглавіямъ я назвалъ свой опытъ «англійскою секуляризаціею», а не какимъ-нибудь болѣе длиннымъ именемъ.

Подходя къ работѣ, я думалъ больше всего о ранней исторіи капиталистическаго фермерства. На дѣлѣ я даже не дошелъ до этой части своего сюжета. На самомъ порогѣ мнѣ преградили путь пять томовъ «Церковной оцѣнки» и отняли большую часть времени, имѣвшагося въ моемъ распоряженіи. Обойти «Оцѣнку» было невозможно. Чтобы выяснить существо диссолюціи, надо прежде всего знать, что́ было отнято государствомъ у церкви. И пришлось взять на себя скучную критику сомнительнаго источника, сопоставить многочисленныя и сухія описи, произвести длинные и надоѣдливые подсчеты, вообще продѣлать изрядное количество самой черной работы. Я пришелъ къ заключенію, что аграрный историкъ *можетъ* пользоваться «Церковною оцѣнкою»; мои доводы изложены въ первой главѣ.—Вторая, самая длинная, глава и представляетъ собою попытку использовать цифровой матеріалъ монастырскихъ частей переписи. Конечно эту главу стоитъ читать только при согласіи съ выводами моей первой главы. Я оказался плохимъ счетчикомъ; не сомнѣваюсь, что въ моихъ сложеніяхъ и вычитаніяхъ осталось много ошибокъ. Но хотѣлось бы думать, что погрѣшности въ подробностяхъ не колеблютъ существа общихъ итоговъ и что будущему изслѣдователю того же предмета, въ случаѣ знакомства съ моими

подсчетами, не понадобится продѣлывать вновь ту же самую работу.

Вторая половина опыта говоритъ о диссолюціи въ тѣсномъ смыслѣ слова. Третья глава заключаетъ въ себѣ обзоръ наличной литературы и поможетъ отдѣлить наблюденія моихъ предшественниковъ отъ того, что принадлежитъ мнѣ. Четвертая глава изображаетъ юридическую обстановку, въ которой происходилъ раздѣлъ монастырской недвижимости. И только въ послѣдней, пятой, главѣ идетъ рѣчь о самомъ раздѣлѣ. По личнымъ условіямъ изслѣдованіе заключено въ тѣсныя рамки: принимаются во вниманіе только отчужденія времени Генриха, только первыя отчужденія, только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе. Читатель увидитъ, что несмотря на такое ограниченіе конечные выводы заключаютъ въ себѣ много неопредѣленнаго. Но въ этой своей части работа есть лишь первый шагъ къ методическому выясненію вопроса; для окончательнаго рѣшенія изслѣдователямъ придется положить еще немало труда. Я впрочемъ позволилъ себѣ высказать впечатлѣнія, сложившіяся у меня послѣ предварительнаго осмотра. Мнѣ думается, англійская диссолюція наводитъ на любопытныя соображенія о томъ, какъ проходитъ большая земельная мобилизація, предоставленная «свободной» игрѣ хозяйственныхъ и общественныхъ силъ.

Я долженъ былъ говорить довольно много объ организаціи и дѣлопроизводствѣ финансоваго вѣдомства при Генрихѣ. Чиновничья отчетность оказалась довольно добросовѣстною, правительственная выручка отъ диссолюціи довольно высокою, деспотическая тенденція въ судебно-административныхъ реформахъ довольно сильною. Мои наблюденія въ этомъ направленіи согласуются съ выводами нѣкоторыхъ новыхъ изслѣдованій, посвященныхъ другимъ сторонамъ режима Тюдоровъ и Стюартовъ. Правительство той поры занимало очень сильную позицію не только въ высокой политикѣ, но и въ мелочахъ повседневной жизни. Страна долго стояла передъ серьезною абсолютистическою опасностью.

Часть работы была сдѣлана въ Public Record Office въ 1904—5 академическомъ году. Тамошней администраціи я особенно обязанъ за разрѣшеніе воспользоваться календаремъ патентовъ за 36—38 H. 8, который уже былъ тогда готовъ въ архивѣ, но еще не поступалъ въ печать.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Valor Ecclesiasticus.

На самомъ порогѣ той учиненной при Тюдорахъ революціи сверху, которую на континентѣ зовутъ секуляризаціей, а на островѣ диссолюціей или супрессіей, лежатъ длинные и скучные, полные именъ и цыфръ отчеты королевскихъ комиссаровъ, въ 1535 описывавшихъ доходы англо-уельшской церкви. Valor Ecclesiasticus изданъ давно, и путь къ пониманію диссолюціи несомнѣнно ведетъ черезъ эти описи. И все таки доселѣ ихъ обходили всѣ: и общіе историки эпохи Тюдоровъ, и историки англійской церкви, и авторы весьма немногочисленныхъ монографій о диссолюціи. Не считая себя въ правѣ слѣдовать легкому, но безплодному примѣру своихъ предшественниковъ, я попытаюсь пробраться сквозь дебри именъ и цыфръ, хотя бы и съ большою опасностью заблудиться на утомительной и малопривлекательной дорогѣ.

Въ 1532 конвокація обратилась съ адресомъ къ королю и просила издать актъ объ отмѣнѣ аннатовъ. Духовенство заявляло, что аннаты разоряютъ и народъ и епископскія каѳедры; свѣтскіе доходы (temporalties) епископскихъ каѳедръ во всякомъ случаѣ должны быть свободны отъ обложенія; пусть римская курія довольствуется «первыми плодами» однихъ духовныхъ доходовъ. Какъ бы уступая желаніямъ духовенства, парламентъ издалъ актъ объ отмѣнѣ аннатовъ, 23 H. 8 c. 20, гдѣ не проводится никакого различія между свѣтскими и духовными доходами, а папѣ разрѣшается брать за буллу съ новопосвящаемаго не больше 5% чистаго дохода каѳедры. При этомъ парламентъ предоставилъ королю войти съ папою въ

переговоры объ аннатахъ и къ созыву слѣдующаго парламента патентомъ (Letters Patent) дать свое королевское согласіе на актъ. Генрихъ не спѣшилъ съ утвержденіемъ, пока оставалась надежда притти къ соглашенію съ Римомъ по другимъ вопросамъ. И только послѣ окончательнаго разрыва королевское согласіе было дано патентомъ 9 іюля 25 H. VIII. Аннаты исчезли въ Англіи, но не надолго. Уже въ 26 H. VIII парламентъ заставилъ новопосвящаемыхъ клириковъ съ 1 января 1535 уплачивать коронѣ первые плоды со *всѣхъ* духовныхъ бенефиціевъ (all dignities benefices et promocyons spirituall), а сверхъ того на *всѣхъ*, кто имѣлъ духовные бенефиціи, наложилъ обязательство съ 1 января 1535 ежегодно отдавать коронѣ десятую часть своего чистаго дохода (26 H VIII c. 3). Такъ король отобралъ себѣ папскіе аннаты, распространилъ ихъ на всѣ духовные бенефиціи и присоединилъ къ нимъ въ качествѣ постояннаго налога десятую часть всего чистаго дохода англійской церкви. Финансовое освобожденіе отъ Рима было для англійской церкви горшимъ плѣненіемъ государству.

Эта экспропріація повидимому не вызвала активной оппозиціи. И авторъ лучшей церковной исторіи XVI вѣка, high churchman и священникъ, на время разсказа объ угнетеніи своей церкви государствомъ естественно дѣлающійся горячимъ поклонникомъ свободы и негодующимъ обличителемъ раболѣпства, вынужденъ замѣтить съ горечью: «Среди церковныхъ законовъ этого царствованія, памятниковъ лести и лицемѣрія, невозможно было бы выбрать болѣе совершенный образчикъ лукавой низости, нежели предисловіе къ тому акту, которымъ была нанесена церкви эта великая несправедливость»[1]).

Низость въ данномъ случаѣ дѣйствительно переплеталась съ лукавствомъ. Въ парламентѣ епископы и аббаты, лишившіеся поддержки Рима и заподозрѣнные въ религіозно-политической неблагонадежности, молчали дѣйствительно изъ страха; но міряне ничего не теряли отъ обѣднѣнія церкви и своимъ молчаливымъ согласіемъ на захваты короны даже увеличивали свои шансы въ близкомъ будущемъ получить добрый кусокъ при дальнѣйшемъ раздѣлѣ церковнаго достоянія.

---

[1]) Dixon I 229, cf. ib. 113—115.

Актъ о первыхъ плодахъ и десятинѣ вмѣстѣ съ новыми источниками дохода создалъ для финансоваго вѣдомства рядъ новыхъ задачъ. Способъ разрѣшенія ихъ въ значительной мѣрѣ указанъ въ самомъ актѣ. Когда откроется какая-нибудь духовная вакансія, то новопосвящаемый, подъ угрозою денежнаго штрафа, не можетъ пользоваться доходами своего новаго бенефиція, пока не уплатитъ или не обяжется уплатить коронѣ первыхъ плодовъ съ него; а канцлеръ или master of the rolls долженъ каждый разъ выдавать комиссію для оцѣнки бенефиція и для соглашенія съ бенефиціаріемъ о первыхъ плодахъ. Статутъ подробно указываетъ технику взиманія и отчетности. Еще подробнѣе постановленія о десятинѣ. Канцлеръ получаетъ полномочіе, именемъ короля и подъ большою королевскою печатью, направлять въ каждый діоцезъ по нѣскольку комиссаровъ съ цѣлью установить истинную годовую доходность каждаго духовнаго бенефиція. Трое комиссаровъ составляютъ quorum. Въ комиссіи должны быть точно указаны тѣ расходы, которые могутъ быть сброшены съ валового дохода (постоянныя ежегодныя ренты; постоянныя милостыни по завѣщанію; жалованье стьюардамъ, бэлифамъ, аудиторамъ и сборщикамъ; synodals et proxies). Въ секціи 25-ой и послѣдней впрочемъ комиссарамъ разрѣшено сбрасывать съ валового дохода монастырей и прелатовъ постоянное жалованье, которое уплачивается канцлеру, master of the rolls, судьямъ, шерифамъ или другимъ должностнымъ лицамъ за отправленіе правосудія въ соотвѣтствующихъ діоцезахъ или юрисдикціяхъ. Когда коммиссарскія описи будутъ готовы, то королевская десятина будетъ взиматься по нимъ. Архіепископы и епископы должны собирать десятину, каждый въ своемъ діоцезѣ, и отвѣчаютъ за полный окладъ, но получаютъ скидку, если своевременно укажутъ недоимщика. Каждый отдѣльный бенефиціарій (incumbent) уплачиваетъ свой годовой окладъ къ Рождеству; епископы вносятъ окладъ своего діоцеза къ 1 апрѣля слѣдующаго года.—Въ актѣ есть и другія подробности о взиманіи десятины и объ отчетности по ея сбору.

Слѣдуя требованіямъ статута, канцлеръ въ январѣ 1535 изготовилъ по комиссіи для каждаго графства. Конечно, комиссіи для разныхъ графствъ различаются только именами комиссаровъ и всѣ помѣчены 30 января 1535. Текстъ комиссіи для Девоншира напечатанъ въ VE II 289; перечень всѣхъ комиссаровъ, составленный по

Patent Rolls, имѣется у Gairdner VIII 149 nn. 35-82. По требованію комиссаровъ къ нимъ обязаны являться писцы, регистраторы, сборщики, аудиторы и вообще служащіе прелатовъ и клириковъ и давать всѣ нужныя показанія; комиссары должны представить свой отчетъ въ казначейство не позже перваго воскресенья послѣ Троицына дня того же 1535 года.

Ко всѣмъ комиссіямъ была приложена одна и та же обширная инструкція [1]). Она очень важна, потому что комиссары въ общемъ точно руководились ею при своей работѣ. Комиссіи посылаются въ каждый діоцезъ, въ каждое графство, въ каждое населенное мѣсто Англіи и Уэльза. Прежде всего комиссары діоцеза въ полномъ составѣ по показаніямъ церковныхъ властей должны составить списокъ всѣхъ духовныхъ бенефиціаріевъ и бенефиціевъ и распредѣлить послѣдніе по деканатамъ (deanries rural). Затѣмъ пусть комиссары раздѣлятся на подкомиссіи и отведутъ каждой подкомиссіи по нѣсколько деканатовъ; quorum для подкомиссіи—трое. Комиссары должны допрашивать подъ присягою бенефиціаріевъ, ихъ сборщиковъ и аудиторовъ; но они и сами должны разсматривать регистры, отчетныя книги, пасхальныя книги и другіе документы, какіе почтутъ нужнымъ, ничего не скрывая. Затѣмъ идутъ спеціальныя наставленія, какъ описывать доходъ тѣхъ отдѣльныхъ группъ, на которыя распадались церковные бенефиціи: епископскія каѳедры, каѳедральные соборы, архидіаконаты и діаконаты, колледжи, госпитали, монастыри, ректоріи съ викаріями и капеллами. Я долженъ привести лишь тѣ наставленія, которыя относятся къ монастырямъ. Комиссары должны разузнать и записать число и имя всѣхъ аббатствъ, пріоратовъ, монастырей и вообще общежительныхъ домовъ, число и имя всѣхъ маноровъ, фермъ, держаній, рентъ и другихъ свѣтскихъ имуществъ и доходовъ, ректорій, викарій, десятинъ, облацій и другихъ духовныхъ имуществъ и доходовъ, имя графства и селенія, гдѣ лежатъ означенныя имущества и доходы, и наконецъ точный годовой размѣръ каждаго отдѣльнаго дохода. Съ валового дохода комиссары пусть скидываютъ постоянныя ежегодныя пенсіи, ренты, милостыни и жалованья, которыя выплачиваются сборщикамъ, бэлифамъ, аудиторамъ, стьюардамъ; никакихъ дру-

[1]) Она напечатана въ VE передъ текстомъ перваго тома.

ихъ служащихъ комиссары не должны принимать во вниманіе [1]). При этомъ комиссары пусть приведутъ имена служащихъ, которымъ уплачивается постоянное жалованье, имена лицъ и мѣстъ, которымъ уплачиваются постоянныя ренты и пенсіи, имена вкладчиковъ, на поминъ чьей души раздается постоянная милостыня. Пусть комиссары скинутъ еще synodals и proxies, но не обращаютъ вниманія на какіе бы то ни было другіе расходы. Въ описи должно быть проставлено имя настоятеля; если въ монастырѣ есть постоянныя должности, къ коимъ приписанъ опредѣленный доходъ, то онѣ должны быть приведены въ описи вмѣстѣ со своимъ доходомъ.—Когда будутъ готовы всѣ частныя описи, то всѣ подкомиссіи діоцеза должны собраться вмѣстѣ и составить одну общую книгу для своего діоцеза по аудиторскому образцу (a fayer book after the audytours fashyon). Инструкція даетъ и планъ для общей книги: епископская каѳедра, каѳедральный соборъ или монастырь со своими должностями, архидіаконаты и деканаты, остальное; если какой-нибудь бенефицій не входитъ ни въ какой деканатъ, то пусть его поставятъ отдѣльно, съ указаніемъ имени и мѣста. Общую книгу комиссары пусть доставятъ въ казначейство за своими печатями къ воскресенью послѣ Троицына дня и пусть приложатъ къ ней частныя книги отдѣльныхъ подкомиссій.

Отъ комиссаровъ по обычаю клятвопреступнаго вѣка считали нужнымъ отобрать присягу въ томъ, что они добросовѣстно выполнятъ свою комиссію. И въ VE II 1 напечатанъ королевскій указъ (Privy Seal) отъ 1 февраля 1535 уинчестерскому епископу и уинчестерскому мэру, главнымъ членамъ гэмширской комиссіи, объ отобраніи присяги отъ комиссаровъ, съ приложеніемъ текста присяги и съ именами комиссаровъ.

Представленные комиссарами отчеты получили имя «Церковной

---

[1]) Законъ отмѣненъ здѣсь административнымъ распоряженіемъ. Парламентскій статутъ (26 H. VIII c. 3 s. 25) предписываетъ сбрасывать съ валового дохода прелатовъ и монастырей постоянныя ежегодныя уплаты канцлеру, master of the rolls, судьямъ, шерифамъ. „Инструкція“ совершенно ясно воспрещаетъ сбрасывать эти расходы. И какъ обыкновенно случается въ тяготѣющихъ къ деспотіи порядкахъ подчиненные органы управленія предпочитаютъ игнорировать не раздающій ни наградъ ни выговоровъ законъ и слѣдуютъ указаніямъ своего ближайшаго начальства, въ данномъ случаѣ „секретаря“ Кромуеля и канцлера Одли. Платежи, если и вносятся въ опись, то вычеркиваются при сводкѣ (напр. Winchcombe Glouc. II 459).

оцѣнки» (Valor Ecclesiasticus). Прежде чѣмъ перейти къ вопросу объ ихъ достоинствѣ, любопытно познакомиться съ тѣми взглядами на источникъ, которые высказывались въ литературѣ.

Изъ старыхъ историковъ-антикваріевъ приходится упомянуть о Спидѣ. Уже онъ, всего черезъ 70 лѣтъ послѣ диссолюціи, недостаточно ясно различаетъ между Valor Ecclesiasticus 1535 года и многочисленными описями отдѣльныхъ монастырей, которыя производились чиновниками финансоваго вѣдомства *послѣ* диссолюціи можетъ быть онъ даже прямо спутываетъ эти два совершенно различныхъ ряда документовъ. Въ разсказѣ о диссолюціи онъ замѣчаетъ: «Годовой доходъ монастырей, какъ онъ былъ оцѣненъ комиссарами при диссолюціи (at their subversions), достигалъ невѣроятной (unestimable) суммы, какъ это видно изъ самой Оригинальной Книги, представленной королю, о чемъ больше будетъ сказано въ концѣ этой главы; и все-таки по большей части они были обложены по ничтожной оцѣнкѣ» (and yet most of them rated at Robin hoods pennyworths)[1]). Выраженіе Robin-hoods pennyworths ясно показываетъ, что все это мѣсто взято у Stow. Въ разсказѣ о событіяхъ 1536 года Stow оцѣниваетъ выручку отъ распродажи *движимости* только что диссольвированныхъ меньшихъ монастырей въ 100.000 l.[2]) и прибавляетъ: «какъ она была продана, по ничтожной оцѣнкѣ» (as they were sold, Robin Hoods penniworths). Такимъ образомъ Спидъ небрежно перенесъ отзывъ Стоу объ оцѣнкѣ монастырской движимости на оцѣнку монастырской недвижимости; и въ то время какъ Стоу говоритъ объ расцѣнкахъ при распродажѣ *послѣ* диссолюціи, Спидъ связываетъ эти низкія расцѣнки съ не

---

[1]) Speed 778.

[2]) У Стоу въ первомъ изданіи Chronicles of England (1580 года, p. 1006 стоитъ цифра 10.000 l. Но это несомнѣнно опечатка: въ изданіи 1615 года стоитъ 100.000 l. И что главное, въ болѣе ранней работѣ Стоу, въ Summarie of englysshe chronycles (только въ изданіи 1575 года 571 b.—первое изданіе очень популярнаго Summarie появилось повидимому въ 1565—гдѣ впервые указывается число меньшихъ монастырей вмѣстѣ съ цифрами ихъ годового дохода и съ оцѣнкой ихъ движимости; между прочимъ цифры въ Summarie 1575 года были источникомъ для Голиншеда въ повидимому первомъ изданіи 1577 года, 1564 b.) стоитъ тоже 100·000 l.—Утвержденіе о недобросовѣстно низкой оцѣнкѣ монастырскаго дохода повторено Спидомъ въ короткомъ предисловіи къ его знаменитому списку монастырей приблизительно въ тѣхъ же выраженіяхъ.

совсѣмъ ясною «Оригинальною книгою», подъ которою повидимому подразумѣвается либо Valor Ecclesiasticus 1535 года, либо такъ называемый Liber Regis или Liber Valorum (т.-е. составленный по VE оффиціальный списокъ всѣхъ монастырей съ цифрами ихъ чистаго дохода). Основанное на явной ошибкѣ извѣстіе Спида не имѣетъ очевидно никакой цѣны для критики «Церковной оцѣнки»; но изъ него ясно, что антикварій начала 17 вѣка уже былъ склоненъ считать цифры въ VE недобросовѣстно низкими.—Во второй половинѣ 17 вѣка то же мнѣніе (тысячи фунтовъ дохода будто бы превратились у комиссаровъ въ сотни) повторяется у извѣстнаго апологета англиканской реформаціи, Бёрнета. Сомнѣвающемуся читателю Бёрнетъ предлагаетъ сравнить цифры Спида съ «истинною доходностью» монастырскихъ земель, повидимому съ тѣмъ доходомъ, который эти земли давали во второй половинѣ 17 вѣка [1]).

Среди старыхъ историковъ и антикваріевъ встрѣчаются впрочемъ и выразители противоположнаго взгляда. Извѣстный non-juror и обличитель распущеннаго театра реставраціи, Кольеръ, видитъ цѣль описи 1535 года въ томъ, чтобы выяснить для общества и для короля истинные доходы церкви, можетъ быть даже преувеличить ихъ размѣры. Приведя по одной рукописи Коттонова собранія отрывокъ изъ инструкцій комиссарамъ 1535 года, Кольеръ замѣчаетъ: «Эти инструкціи по всей вѣроятности преслѣдовали болѣе далекую цѣль, нежели обезпеченіе полной оплаты десятинъ. Замыселъ повидимому былъ въ томъ, чтобы возбудить зависть къ духовенству, выставивъ напоказъ высоту его доходовъ, дать королю заманчивый видъ на аббатства, пробудить въ немъ охоту къ диссолюціи» [2]). Подробнѣе другихъ о VE говоритъ добродушный и фамильярный юмористъ Фуллеръ. Decimae decimarum перешли отъ папы къ королю. «Теперь, когда духовенство перемѣнило своего ландлорда, его ренты были переоцѣнены (и, думается мнѣ, нѣсколько повышены), при чемъ для опредѣленія годового дохода во всѣ графства разослали комиссаровъ, однимъ изъ которыхъ всегда былъ епископъ мѣстнаго діоцеза... Эти оцѣнщики были во всѣхъ графствахъ самые главные люди послѣ бароновъ, люди несомнѣнной

---

[1]) Hist. of Ref. I 311, 430.
[2]) Collier II 95.

породы, потому что еще никто не стоялъ на развалинахъ аббатствъ, въ надеждѣ возвысить свое низкое рожденіе до славы дворянства (into the repute of gentility)... Въ Англіи все было обложено безпристрастно, а викаріи были оцѣнены очень высоко сообразно ихъ тогдашнему доходу отъ требъ. Въ тотъ вѣкъ самымъ богатымъ пастыремъ бывалъ тотъ, у кого было самое большое стадо, у кого облаціи отъ живыхъ и службы за мертвыхъ, оплачивавшіяся такъ же вѣрно, какъ и десятина, сильно увеличивали пастырскій доходъ. Во вниманіе къ чему викаріи, лежавшія по большей части въ селеніяхъ съ рынкомъ (market towns) и въ людныхъ приходахъ, были оцѣнены очень высоко, хотя вскорѣ эти поступленія упали вмѣстѣ съ суевѣріемъ; и викаріи тщетно желали соотвѣтственнаго пониженія въ «Книгахъ короля», которыя, разъ начертанныя, больше не подлежали перемѣнѣ». Изложивъ вкратцѣ инструкцію комиссарамъ 1535 года, Фуллеръ пускается отъ себя въ голословныя и совершенно ошибочныя соображенія: «Чтобы выполнить точно эти инструкціи, требовалось много времени; и работа заняла нѣсколько лѣтъ. Девонширъ и Сомерсетширъ были отработаны въ 27 году, Стаффордширъ и многія другія графства въ 34-мъ, а большая часть Уэльза не раньше Эдуарда VI»[1]).

Въ защиту показаній Церковной оцѣнки выступаетъ и издатель Таннера, Насмисъ. Онъ протестуетъ противъ утвержденія Бёрнета, будто бы комиссары 1535 года уменьшили монастырскій доходъ разъ въ десять. И Насмисъ не думаетъ, что цифры 1535 года совпадаютъ съ истиннымъ доходомъ монастырей; плательщикъ всегда и всячески старается ускользнуть отъ налога и потому казенныя оцѣнки обыкновенно оказываются низкими. Но Насмисъ утверждаетъ, что можно со значительною точностью опредѣлить размѣры недооцѣнки. Послѣ диссолюціи владѣнія нѣкоторыхъ монастырей описывались во второй разъ. Позднѣйшая оцѣнка никогда не превышаетъ Церковной оцѣнки въ 10 разъ. Превышеніе составляетъ иногда половину первой оцѣнки, иногда треть, иногда оно еще меньше. Въ общемъ онъ думаетъ, что итоги Церковной оцѣнки нужно поднять приблизительно на одну треть. Возраженія Насмиса Бёрнету вполнѣ основательны; онъ указываетъ вполнѣ правильно

---

[1]) Fuller book 5 pp. 226—229.

и тотъ пріемъ, которымъ можно повѣрить цифры 1535 года. Насмисъ однако не произвелъ намѣченной имъ работы, и утвержденіе о высотѣ позднѣйшихъ оцѣнокъ остается необоснованнымъ. Правда, Насмисъ приводитъ въ примѣръ двѣ оцѣнки для гластонберійскаго аббатства, оцѣнку Дёгдэля и оцѣнку Спида, разница между которыми очень незначительна. Повидимому онъ считаетъ оцѣнку Дёгдэля раннею, а оцѣнку Спида позднею оцѣнкою. Если только я вѣрно понимаю Насмиса, то онъ повиненъ въ крайне грубомъ непониманіи цифръ Спида и Дегдэля, ибо цифры обоихъ относятся къ одному и тому же моменту и одна означаетъ чистый, а другая валовой доходъ монастыря [1]).

Какъ ни мало занимались старые авторы «Церковной оцѣнкой», все же они удѣлили этому основному источнику больше вниманія, чѣмъ авторы 19 вѣка. — Предисловіе къ изданію VE написано Гёнтеромъ. Оно очень бѣдно содержаніемъ, хотя ставитъ себѣ задачею описать и внѣшній видъ рукописи, и пріемы комиссаровъ при составленіи переписи, и степень достовѣрности комиссарскихъ отчетовъ. О внѣшнемъ видѣ рукописи мы узнаемъ лишь то, что однѣ части ея написаны на бумагѣ, другія на пергаментѣ, что однѣ имѣютъ форму свитковъ, другія форму книгъ. Гёнтеръ указываетъ справедливо, что отчеты комиссаровъ по своей формѣ въ общемъ соотвѣтствуютъ комиссарской инструкціи; но вѣроятно въ связи съ этимъ онъ утверждаетъ ошибочно, что и по отношенію къ сроку комиссары въ общемъ сумѣли выполнить инструкцію и закончили главную часть своей работы къ іюню. Доказательствъ не приводится никакихъ. Свои единственныя даты Гёнтеръ вынужденъ причислить къ исключеніямъ, ибо онѣ позже іюня: линкоширскіе от-

---

[1]) Tanner Preface IV. Я думаю, что соображенія Насмиса были единственнымъ источникомъ гораздо болѣе позднихъ утвержденій Блёнта о „Церковной оцѣнкѣ“ (I 369): „Двѣ оцѣнки были произведены по приказу Генриха VIII, одна до визитаціи, другая послѣ визитаціи; и такъ какъ вторая оцѣнка въ среднемъ на одну треть выше первой, то нетрудно повѣрить, что обѣ онѣ вышли много ниже истинныхъ цифръ, либо отъ поспѣшности, либо вслѣдствіе умысла“. Блёнтъ конечно исказилъ Насмиса. Вмѣсто диссолюціи хронологическою гранью двухъ оцѣнокъ у него почему-то является визитація. Насмисъ говоритъ о переоцѣнкѣ *отдѣльныхъ* монастырей послѣ диссолюціи; Блёнтъ устраняетъ эту оговорку. Насмисъ считаетъ гипотетическую цифру въ 200.000 l. максимумомъ монастырскаго дохода; Блёнтъ принимаетъ ее за минимумъ.

четы помѣчены 3-мъ сентября, отчеты для Bucks 16-мъ сентября [1] А если бы Гёнтеръ пересмотрѣлъ даты отчетовъ для другихъ графств то онъ увидалъ бы, что опозданіе противъ предуказаннаго правительствомъ срока было очень распространено и что дѣло по своей сложности потребовало больше времени, чѣмъ думало вначалѣ правительство. Правда, отчеты для Hunts помѣчены 4 мая. Но въ другихъ графствахъ даже первичныя описи отдѣльныхъ бенефиціевъ были представлены значительно позднѣе. Пріоръ Кентскаго монастыря Мотинденъ помѣтилъ свою опись 25-мъ мая, сборщикъ оксфордширскаго архидіаконата 6-мъ іюня, аббатъ монастыря Llantony въ діоцезѣ Llandaff 20-мъ іюня. Одна изъ подкомиссій норичскаго діоцеза, въ округѣ которой было шесть деканатовъ, закончила свою работу 4 октября. Комиссары для Surrey не могли доставить своего отчета раньше чѣмъ въ октябрѣ, потому что они узнавали доходъ того года, который кончился къ Михайлову дню 27 H. Самая поздняя дата стоитъ на описи діоцеза св. Давида: 20 Feb 27H.8 [2]).—Гёнтеръ выражаетъ увѣренность, что комиссары исполнили свою работу добросовѣстно. Единственнымъ доводомъ у него является ссылка на Фуллера. Правда, онъ прибавляетъ, что нигдѣ не встрѣчалъ жалобъ ни на слишкомъ высокую ни на слишкомъ низкую оцѣнку. Но для читателя остается совершенно неяснымъ насколько великъ былъ кругъ извѣстныхъ Гентеру источниковъ вслѣдствіе чего аргументъ отъ молчанія не можетъ претендовать на убѣдительность.

Авторъ интересной анонимной статьи о диссолюціи, которая однако Диксонъ и Ковалевскій ошибочно считаютъ надежнымъ руководителемъ, говоритъ о VE только то, что это было враждебное монастырямъ исчисленіе, т.-е., что у комиссаровъ 15[3] года была тенденція преувеличивать монастырскіе доходы [3]. Диксонъ пересказываетъ комиссіи и инструкціи 30 января приводитъ по Страйпу жалобу одного комиссара-епископа на то что его коллеги дѣлаютъ слишкомъ мало скидокъ съ валового дохода. Но онъ совершенно не пользовался «Церковной оцѣнкой» хотя этотъ источникъ очень важенъ для церковнаго историка

[1]) VE IV 1, IV 215.
[2]) VE IV 253, I 81, II 173, IV 365, III 369. II 28.
[3]) Home and For. Rev. 1864 Jan. 166—7.

доступенъ даже заброшенному въ кёмберландское захолустье приходскому священнику. Диксонъ наивно говоритъ о «сдѣланныхъ по Valor трудолюбивыхъ и безцѣнныхъ таблицахъ Спида». Для своего времени, для начала XVII вѣка, таблицы Спида конечно имѣли извѣстное значеніе, хотя онѣ составлены по VE очень небрежно и врядъ ли потребовали очень большого труда; но въ концѣ 19 вѣка, чуть не полвѣка спустя послѣ напечатанія самого VE, странно было говорить о «безцѣнности» этихъ утратившихъ почти всякое значеніе таблицъ. Какъ темна была для Диксона исторія составленія «Церковной оцѣнки», видно изъ того, что справедливо отвергнувъ ошибочное утвержденіе Гёнтера, будто бы главная часть работы была закончена къ іюню 1535, онъ принимаетъ гораздо болѣе ошибочное мнѣніе Фуллера, будто бы Valor былъ законченъ только при E. VI [1]).—Авторъ единственной большой монографіи о диссолюціи, Гаске, почти не пользуется «Церковной оцѣнкой» [2]). Авторъ, который спеціально трактуетъ о соціально-экономической сторонѣ диссолюціи, Ковалевскій, совсѣмъ не пользуется «Церковной оцѣнкой», не говоритъ о ней, не говоритъ даже тамъ, гдѣ было необходимо упомянуть хотя бы лишь о существованіи описи, напримѣръ при своей попыткѣ опредѣлить размѣръ монастырскихъ доходовъ и площадь монастырскаго землевладѣнія [3]).

Печальная заброшенность «Церковной оцѣнки» тѣмъ болѣе краснорѣчива для исторіографіи предмета, что этотъ основной источникъ можетъ быть подвергнутъ довольно точной критической оцѣнкѣ и что уже довольно давно, съ появленіемъ Гэрднерова календаря за 1535 и 1536, сдѣлались общедоступными тѣ матеріалы, по которымъ возможно установить довольно точную исторію знаменитыхъ комиссій 1535 года.

Центральное правительство вовсе не думало ограничиться назначеніемъ комиссаровъ и составленіемъ для нихъ подробной инструкціи. Люди, заправлявшіе въ 1535 государственной машиной, (главнымъ образомъ Кромуель), очевидно придавали большую важность

---

[1]) Dixon I 247—250.

[2]) Я нашелъ у Гаске немного ссылокъ на VE (Gasquet II 17, 43, 173, 181, 191, 202, 206, 207) и почти всѣ онѣ приводятъ только размѣры монастырской милостыни.

[3]) Ковалевскій II 746—747.

работѣ комиссаровъ и хотѣли руководить ею до мелкихъ подробностей. Всѣ изслѣдователи, имѣвшіе случай познакомиться со сколько-нибудь значительнымъ количествомъ англійскихъ административныхъ документовъ XVI вѣка, бывали поражены и безграничными притязаніями и безграничною работоспособностью тогдашнихъ государственныхъ дѣльцовъ, въ особенности перепиской Вульси и Кромуеля. Эти выдающіеся организаторы режима абсолютной монархіи, надменные поводыри и смиренные холопы слѣпого и ненасытнаго Левіаѳана, не довольствуются рѣшеніемъ важнѣйшихъ текущихъ дѣлъ и общимъ надзоромъ за правительственнымъ механизмомъ. Они не хотятъ знать различія между мелкимъ и крупнымъ, между государственнымъ интересомъ и частными дѣлами, они хотятъ вѣдать все, по крайней мѣрѣ на бумагѣ: войны съ Франціей и ничтожныя стычки на шотландской границѣ, общую реформу англійской церкви и замѣщеніе священническаго мѣста въ какомъ-нибудь захолустномъ приходѣ, общія разслѣдованія объ огораживаніяхъ и мелкія потравы въ какой-нибудь заброшенной деревнѣ, бракоразводный процессъ короля и семейныя ссоры своихъ деревенскихъ сосѣдей, общую диссолюцію монастырей и распродажу колоколовъ и свиней самаго бѣднаго пріората. Комиссары 1535 года до послѣдняго дня своей работы чувствуютъ надъ собою тяжелую руку лондонскаго правительства, находятся съ нимъ въ постоянной перепискѣ, ходатайствуютъ о наградѣ за свое дѣйствительное или мнимое усердіе и оправдываются въ своихъ упущеніяхъ, сообщаютъ о встрѣтившихся имъ затрудненіяхъ и просятъ разъяснить свои недоразумѣнія. До насъ дошла только одна сторона этой корреспонденціи, письма комиссаровъ въ центръ, къ Кромуелю, и повидимому лишь небольшая часть такихъ писемъ. Но и въ томъ, что уцѣлѣло, есть много поучительныхъ извѣстій и о бюрократическихъ порядкахъ эпохи и о составленіи описей 1535 года [1]).

---

[1]) Эта переписка принадлежитъ къ „Государственнымъ бумагамъ“ (State Papers) и потому сконспектирована въ календарѣ Гэрднера (VIII, IX, X). Говоря вообще, State papers хранятся въ Record office; но часть ихъ, въ томъ числѣ и нѣкоторыя письма комиссаровъ 1535 года, была „присвоена“ Коттономъ и вмѣстѣ съ остальными рукописями его древлехранилища попала въ Британскій музей. Я излагаю и цитирую по оригиналамъ всѣ уцѣлѣвшія письма. Изложеніе ихъ у Гэрднера хорошее; но конечно оригиналъ даетъ характерныя, а иногда и важныя подробности. Изъ соотвѣтственныхъ докумен-

Иногда упоминанія о работѣ комиссаровъ дѣлаются мимоходомъ, въ письмахъ, написанныхъ по другому поводу. Въ апрѣлѣ 1535 Кромуель получилъ доносъ на одного монаха, который на «дружескомъ» допросѣ отказался признавать церковную супрематію короля. Этотъ доносъ былъ написанъ 18 апрѣля тремя комиссарами, главная задача которыхъ состояла въ описи церковныхъ имуществъ и доходовъ Ноттингамшира и для которыхъ сыскъ крамолы былъ только подсобнымъ занятіемъ. Три доносчика—два рыцаря и одинъ эскуайръ—пишутъ: «Въ пятницу, 16 апрѣля, мы собрались въ картузіанскомъ пріоратѣ Bevall. Прокторы и другіе монахи предстали передъ вами и сказали, что пріоръ находится въ отлучкѣ, въ Лондонѣ. Они хотѣли, чтобы мы допросили (о монастырскихъ доходахъ) мірянъ, на что мы не пошли, потому что мы не такъ поступали въ другихъ монастыряхъ. Видя такую ихъ щепетильность, мы учинили имъ дружескій допросъ насчетъ супрематіи короля». На допросѣ прокторъ Trafford заявилъ: я твердо вѣрю, что римскій папа есть верховный глава католической церкви. «Мы спросили его, остается ли онъ при своихъ словахъ, и онъ сказалъ: usque ad mortem. Тогда мы заставили его написать эти самыя слова его собственною рукою». По счастливой для государства случайности одинъ изъ троихъ комиссаровъ, J. Markham knyght, былъ въ то же время мѣстный шерифъ. Оттого комиссарамъ удалось немедленно возстановить общественный порядокъ, которому такъ сильно угрожали дерзкія слова проктора. «Запись хранится у сёра Джона Маркгама, потому что онъ шерифъ; на его же попеченіи находится и прокторъ». Въ заключеніе комиссары спрашиваютъ Кромуеля, какія имъ принять дальнѣйшія мѣры in exemplum aliorum[1]).

Съ герифордширскаго епископа еще въ февралѣ затребовали свѣдѣній о числѣ и доходѣ церковныхъ бенефиціевъ, освободившихся съ 1 января 1535, для того чтобы взыскать съ нихъ первые плоды. 16 апрѣля въ письмѣ къ Кромуелю епископъ перечисляетъ вакантные бенефиціи, но еще не можетъ указать ихъ точ-

---

товъ Коттонова собранія (Gairdner VIII 599, 654, 754, 968, 1082, IX 1070 n. 3) четыре (VIII 654, 754, 1082, IX 1070 n. 3) напечатаны у Страйпа in extenso, но съ нѣкоторыми грубыми ошибками (Strype EM I, I 327—331 et I, II 219—220).

[1]) Gairdner VIII 550.

ной доходности и обѣщаетъ прислать недостающія свѣдѣнія, когда будетъ закончена работа комиссаровъ, которые должны описать церковныя имущества его діоцеза; епископъ прибавляетъ, что онъ и другіе комиссары недавно получили комиссію и инструкцію для производства этой описи [1]).

О первыхъ шагахъ комиссаровъ въ норичскомъ діоцезѣ мы имѣемъ особенно подробныя свѣдѣнія. Назойливый и льстивый Reynold Lytylprow пишетъ Кромуелю письма весьма пестраго содержанія. Еще до начала работъ онъ проситъ непремѣнно включить его въ комиссію и прислать подробныя инструкціи, между прочимъ о томъ, какъ многочисленнымъ комиссарамъ раздѣлиться на подкомиссіи. Искательнаго Литильпро включили въ комиссію, и въ пятницу передъ вербнымъ воскресеньемъ онъ между прочимъ докладываетъ Кромуелю, что норичскіе комиссары при работѣ встрѣтились съ нѣкоторыми затрудненіями и что Mr Lowmney ѣдетъ къ Кромуелю просить разъясненій. О той же поѣздкѣ того же maister Lumner пишетъ Кромуелю изъ Норича «наскоро» 20 марта другой комиссаръ, Th. Godsalve; Lumner между прочимъ разскажетъ Кромуелю, что̀ успѣли сдѣлать до сихъ поръ комиссары первыхъ плодовъ и десятины. 21 марта Кромуелю пишетъ изъ Норича третій комиссаръ, Ric. Southwell, впослѣдствіи видный чиновникъ куріи коронныхъ прибылей. Изъ письма мы узнаемъ, что Кромуель выражалъ желаніе имѣть непрерывныя и подробныя свѣдѣнія о ходѣ работъ комиссіи. Согласно съ этимъ Southwell и докладываетъ. Въ четвергъ, 4 марта, на второй день ассизъ въ Сетфордѣ, пришло письмо отъ того же Лёмнера къ засѣдавшимъ въ ассизахъ sir Th. Lestrange и сержанту правъ Jenney съ приказаніемъ комиссарамъ по описи духовныхъ имуществъ собраться въ Норичѣ въ понедѣльникъ послѣ ассизъ (8 марта). Но ассизы кончились только въ субботу (6 марта) и засѣдавшіе тамъ комиссары не поспѣли къ понедѣльнику изъ Сетфорда въ Норичъ. Оттого въ понедѣльникъ собралось только 9 человѣкъ и открытіе работъ комиссіи отложили до пятницы 12 марта. Въ пятницу всѣ собрались въ 7 часовъ утра и работали цѣлый день: прочли и усвоили инструкцію, составили и разослали соотвѣтственныя выписки изъ нея бенефиціаріямъ діоцеза съ при-

[1]) Gairdner VIII 552.

казомъ доставить всѣ нужныя свѣдѣнія въ Норичъ къ слѣдующей пятницѣ, 19 марта. Southwell заканчиваетъ обѣщаніемъ отъ времени до времени извѣщать Кромуеля о работахъ комиссіи. Но дальнѣйшія письма его пропали. Зато уцѣлѣло письмо Литильпро отъ 9 апрѣля. Онъ горитъ желаніемъ лицезрѣть своего благодѣтеля, но не смѣетъ поѣхать въ Лондонъ, пока не закончатся работы комиссіи первыхъ плодовъ и десятины, что случится дней черезъ 20, если только комиссары приложатъ достаточное усердіе.—Но либо Литильпро преувеличилъ легкость работы, либо комиссары не приложили усердія. И отчетъ одной подкомиссіи норфокскаго діоцеза помѣченъ 4-мъ октября [1]).

Иногда Кромуелю приходилось улаживать мѣстническіе споры между комиссарами. 10 апрѣля онъ получилъ письмо отъ оксфордскаго мэра W. Freurs. Мэръ разсказываетъ, что прошлый вторникъ мировые судьи, собравшись на четвертную сессію, послали за нимъ и за commissary и сказали, что они оба—мэръ и commissary—назначены въ десятинную комиссію. По инструкціи комиссары раздѣлили деканаты между подкомиссіями. Съ общаго согласія для описи университета и оксфордскаго деканата были назначены sir W. Barantyne, sir S. Harcourt, sir J. Clerke, the commissary и мэръ. Но университету было трудно примириться съ вмѣшательствомъ мэра въ академическіе распорядки, и the commissary заявилъ, что не допуститъ мэра до описи колледжей. Мэръ горько жалуется Кромуелю, завѣряетъ въ своемъ безпристрастіи и проситъ возстановить свое попранное достоинство. Протестъ объясняется соображеніями мелкаго самолюбія: комиссару будто бы очень не понравилось то, что на первомъ мѣстѣ въ комиссіи былъ названъ не онъ, а мэръ.—Изъ позднѣйшаго (1 іюля) письма пяти оксфордширскихъ комиссаровъ къ Кромуелю можно заключить, что столкновенія внутри комиссіи были улажены, ибо мэръ отправляется въ Лондонъ съ порученіемъ отъ комиссіи. «Мы тщательно выискали и изучили ежегодные доходы духовенства въ предѣлахъ оксфордскаго графства и университета. И тѣмъ не менѣе, книги колледжей и монастырей такъ длинны и скучны, что мы не въ си-

---

[1]) Gairdner VIII 318, 413, 414, 420, 521. Святая въ 1535 была 28 марта. VE III 369.

лахъ одолѣть ихъ раньше конца этого терма. Оттого мы смиренно просимъ вашу милость дать намъ отсрочку до начала слѣдующаго терма, чтобы свести воедино всѣ наши книги. Тѣмъ временемъ мы посылаемъ нѣкоторыя книги съ мэромъ, подателемъ этого письма, чтобы ваша милость могла ознакомиться съ ихъ формой и порядкомъ и чтобы въ случаѣ, если вы останетесь недовольны, ихъ можно еще было исправить» [1]).

Большая часть уцѣлѣвшихъ комиссарскихъ писемъ написана епископами. Обычно епископъ былъ единственнымъ клирикомъ въ составѣ епархіальной комиссіи, но за то онъ являлся какъ бы ея предсѣдателемъ и потому считалъ своею обязанностью извѣщать Кромуеля о ходѣ описи. Кромѣ того епископъ находился въ щекотливомъ положеніи. Въ интересѣ духовенства было уменьшать при описи цифру своего чистаго дохода; и епископа естественно было заподозрить въ сочувствіи попыткамъ клириковъ ускользнуть отъ королевскаго обложенія, тѣмъ болѣе что именно епископъ долженъ былъ впослѣдствіи собирать десятинный окладъ и отчитываться въ недоимкахъ и что именно епископъ являлся однимъ изъ крупнѣйшихъ бенефиціаріевъ и плательщиковъ десятины. Немудрено, что епископы стараются выставить себя усердными государевыми прибыльщиками, что они наперерывъ завѣряютъ всемогущаго временщика въ своемъ рвеніи и безпристрастіи. 16 апрѣля епископъ Баса и Уелльза посылаетъ Кромуелю длинное письмо. Королевскую комиссію, обращенную къ нему и другимъ джентльменамъ графства, онъ получилъ въ вербное воскресенье и немедленно сообщилъ комиссарамъ объ ихъ назначеніи. Но дальность разстояній, святость времени и близость пасхи не позволили комиссіи собраться немедленно. Собрались въ Уелльзѣ въ понедѣльникъ на Ѳоминой. Прочли комиссію. Представшіе предъ комиссарами scribys officiallis and mynystres епископа и архидіаконовъ принесли присягу и, согласно первому пункту инструкціи, составили списокъ всѣхъ духовныхъ бенефиціевъ діоцеза. Потомъ комиссары, согласно второму пункту инструкціи, раздѣлились на подкомиссіи и разъѣхались по своимъ округамъ, чтобы выполнить остальную часть инструкціи. Но необходима отсрочка, потому что къ Троицѣ

[1] Gairdner X 647 (Гэрднеръ ошибочно помѣщаетъ это письмо въ 1536, оно несомнѣнно написано въ 1535), VIII 967.

нельзя выполнить добросовѣстно такой большой работы, тѣмъ болѣе, что многіе комиссары одновременно заняты въ другихъ комиссіяхъ, по обложенію мірянъ, по воинской переписи (musters), по осушенію (sewers).—Епископъ отсылаетъ Кромуелю опись своего діоцеза 17 сентября и завѣряетъ въ усердіи всѣхъ комиссаровъ. Особенно старались аудиторы: ѣздили днемъ и ночью, вошли въ большіе расходы, запустили свои дѣла; ихъ слѣдуетъ наградить. Комиссары не только соблюли интересъ короля, но даже прибѣгали къ натянутой интерпретаціи статута, лишь бы только умножить королевскій доходъ [1]).

Отъ имени дерэмскихъ и норсемберландскихъ комиссаровъ 11 мая пишетъ Кромуелю sir Th. Tempest, конечно завѣряя въ своемъ усердіи. И здѣсь при описи встрѣтились затрудненія. Темпестъ проситъ разъясненій, послѣ которыхъ комиссары будутъ ревностно продолжать свою работу.—А 21 іюля пишетъ епископъ. При полученіи йоркширскихъ описей Кромуель выражалъ недовольство тѣмъ, что дерэмская комиссія не подаетъ о себѣ никакихъ вѣстей. Епископъ спѣшитъ оправдаться: на Йоркширъ, Дерэмъ и Норсемберландъ назначили всего трехъ аудиторовъ, которые очень долго были заняты йоркширскими книгами. Теперь дерэмскія книги готовы, и епископъ при письмѣ отсылаетъ ихъ въ Лондонъ [2]).

2 мая пишетъ Кромуелю епископъ уинчестерскій, столь извѣстный въ реформаціонной исторіи Стивенъ Гардинеръ. Работы по оцѣнкѣ духовныхъ имуществъ и доходовъ закончены. Но прежде чѣмъ отослать опись въ казначейство, Гардинеръ хочетъ знать мнѣніе Кромуеля объ описи, все равно какъ онъ просилъ его совѣта при началѣ работъ комиссіи. Комиссары подѣлили работу на двѣ части: оцѣнку валового дохода и вычеты. Въ первой части едва ли окажутся какіе недостатки: всѣ бенефиціи оцѣнены очень высоко (extended to the utmost). Но съ вычетами вышли затрудненія. Комиссары руководились инструкціями какъ повелѣвалъ имъ долгъ; а плательщики жалуются, что комиссары нарушали парламентскій актъ и, радѣя о казенномъ интересѣ, обижали плательщиковъ, не дѣлали имъ такихъ вычетовъ, которые были узаконены

---

[1]) Gairdner VIII 551, IX 383.
[2]) Gairdner VIII 700, 1082.

статутомъ. Комиссары пытались успокоить недовольныхъ увѣреніемъ, что весь вопросъ о вычетахъ неважень. Если бы былъ преувеличенъ валовой доходъ, то это конечно была бы трудноисправимая несправедливость, и здѣсь комиссары старались дѣйствовать осмотрительно; между тѣмъ всѣ вычеты подвергнутся въ казначействѣ тщательной повѣркѣ, во время которой плательщики легко могутъ предъявить свои претензіи.—Къ письму приложены пункты о спорныхъ вычетахъ. 1) Въ нѣкоторыхъ бенефиціяхъ помимо приходской церкви есть капеллы, въ которыхъ есть особые священники; комиссары сосчитали доходы капеллъ, но не сдѣлали вычета на жалованье священникамъ. 2) У нѣкоторыхъ капеллъ нѣтъ ни постояннаго дохода, ни постоянной связи съ какимъ бы то ни было бенефиціемъ. Жалобщики думаютъ, что такія капеллы не подлежатъ десятинному обложенію; а комиссары облагали ихъ. 3) Милостынею зовутся не только раздачи убогимъ, но и расходы на бѣдныхъ школьниковъ, напримѣръ въ New College besides Winchester. По мнѣнію плательщиковъ тѣ и другіе расходы должны быть скинуты съ валового дохода согласно статуту; руководствуясь инструкціею, комиссія вычитала только траты на старыхъ и убогихъ. И Гардинеръ прибавляетъ едва ли нужное Кромуелю оправданіе своего рвенія: бѣдняки и калѣки могутъ жить только милостынею, а школа для дѣтей не является необходимостью [1]).

Фуллеръ утверждалъ голословно, что уельшскія описи были составлены только при E. VI, и Диксонъ ему повѣрилъ. State papers вскрываютъ фантастичность этого мнѣнія: уельшскія описи, совершенно такъ же какъ и англійскія, составлялись въ 1535. Бангорскій епископъ 20 апрѣля находился правда въ отлучкѣ, но онъ сообщаетъ изъ Hyde near Winchester, что комиссары уже описываютъ церковное имущество его діоцеза. Главный изъ этихъ комиссаровъ sir Rich. Bulkeley, пишетъ Кромуелю обстоятельный докладъ о работѣ комиссіи. Епископъ оповѣстилъ комиссаровъ-джентльменовъ о назначеніи на страстной. Несмотря на то что, по мнѣнію Белькли, мѣстные джентльмены страдаютъ варварствомъ и невѣжествомъ и что назначенные въ комиссію аудиторы до сихъ

---

[1]) Gairdner VIII 654, IX 1070 n. 3. У Гэрднера по ошибкѣ пункты—IX 1070 n. 3—напечатаны отдѣльно отъ письма. Оригиналъ въ Cott. Cleop. E. IV 306—307.

поръ не явились, работа уже сильно подвинулась впередъ. Комиссары подъ присягою допрашивали бенефиціаріевъ о доходности ихъ бенефиція и заставляли четырехъ прихожанъ провѣрять показаніе; затѣмъ къ подачѣ показаній приглашались всѣ желающіе. И въ нѣкоторыхъ случаяхъ поступали заявленія о ложности показаній мѣстнаго священника и четырехъ прихожанъ и дѣлались предложенія взять приходъ въ аренду за болѣе высокую сумму. Комиссары не знаютъ, какъ быть въ такихъ случаяхъ. Въ ожиданіи отвѣта Кромуеля они отправятся для производства описи въ діоцезъ St. Asaph [1]).—Въ діоцезѣ Llandaff работы нѣсколько запоздали. Кромуель 20 іюля затребовалъ отъ комиссаровъ представленія описи, и мѣсяцъ спустя комиссаръ Морганъ пишетъ оправдательную записку. Онъ жалуется, что ни епископъ, ни остальные комиссары не помогаютъ. Все-таки духовные доходы діоцеза подсчитаны и повидимому превысятъ старую оцѣнку. Но на мѣстѣ не сумѣли составить книги по аудиторскому образцу, потому что до сихъ поръ не являлся ни одинъ изъ двухъ аудиторовъ, назначенныхъ въ комиссію. Морганъ недоумѣваетъ, отправить ли книги въ Лондонъ въ ихъ теперешнемъ грубомъ видѣ или же дожидаться пріѣзда аудиторовъ [2]).

Наиболѣе подробныя извѣстія идутъ изъ йоркскаго діоцеза. 30 марта архіепископъ извѣщаетъ Кромуеля о полученіи королевской комиссіи. Онъ и мэръ уже назначили первое засѣданіе на четвергъ святой, но врядъ ли всѣ соберутся, потому что многіе комиссары находятся на югѣ, а нѣкоторые больны. Архіепископъ боится еще, что окажется недостатокъ въ аудиторахъ и что не удастся закончить работу къ сроку.—Когда подошелъ назначенный въ инструкціи срокъ, комиссіи пришлось дѣйствительно просить объ отсрочкѣ. Архіепископъ въ письмѣ 16 мая оправдывается тѣмъ, что нѣкоторые комиссары находились все время въ Уестминстерѣ и что аудиторовъ оказалось слишкомъ мало. Недѣлю спустя, 24 мая, о томъ же официально извѣщаютъ Кромуеля десять комиссаровъ съ архіепископомъ и йоркскимъ мэромъ во главѣ. Комиссія уже получила описи всѣхъ бенефиціевъ, но не могла составить изъ нихъ общей книги по аудиторскому образцу, потому

[1]) Gairdner VIII 564, 599.
[2]) Gairdner IX 161.

что изъ назначенныхъ въ комиссію аудиторовъ кто боленъ, кто не явился, кто отправленъ въ другіе діоцезы. Кромѣ того, возникли нѣкоторыя затрудненія, относительно которыхъ желательно знать мнѣніе Кромуеля. Комиссары просятъ объ отсрочкѣ и о томъ, чтобы казначейство не оштрафовало ихъ за опозданіе.— Отсрочку очевидно дали, потому что йоркскія описи были отправлены въ Лондонъ только 30 іюня при общемъ письмѣ. Само письмо пропало, но уцѣлѣлъ конспектъ письма, сдѣланный повидимому для Кромуеля, въ какой-нибудь лондонской канцеляріи; составленіе такого конспекта указываетъ на вниманіе, съ которымъ въ Лондонѣ слѣдили за работою комиссаровъ. Комиссары конечно завѣряютъ въ своемъ усердіи, объясняютъ причины пробѣловъ въ описи города Йорка, хвалятъ своихъ аудиторовъ. И йоркскіе комиссары подвергались нареканіямъ за то, что дѣлали слишкомъ мало вычетовъ. Жалобщики указываютъ, что нѣкоторыя земли подвергаются наводненіямъ и тогда сильно теряютъ въ своей цѣнности, чего комиссары не хотятъ принимать во вниманіе; другія имущества, какъ напримѣръ мельницы, требуютъ постояннаго ремонта, безъ котораго они не будутъ приносить и третьей части своего настоящаго дохода, а комиссары не хотятъ дѣлать скидокъ на ремонтъ. Нѣкоторые приходскіе священники вынуждены нанимать себѣ въ подмогу капелановъ, а комиссары не соглашаются скидывать уплачиваемое такимъ капелланамъ жалованье.—При отсылкѣ описей два комиссара, архіепископъ и sir G. Lawson, нашли нужнымъ написать Кромуелю независимо отъ общаго письма. Лосонъ очень хвалитъ и аудиторовъ и своихъ коллегъ, которые изо всѣхъ силъ старались выполнить свою инструкцію. Лосонъ сознается, что еще остались затрудненія и пробѣлы. Но въ такой краткій срокъ нельзя было сдѣлать работу лучше; а если Кромуель пожелаетъ, то можно назначить новую комиссію и произвести болѣе тщательное разслѣдованіе.—Въ письмѣ архіепископа есть интересныя личныя объясненія. Онъ не щадилъ себя при оцѣнкѣ доходовъ своей каѳедры: новая оцѣнка вышла не только выше старыхъ, но и выше дѣйствительнаго дохода каѳедры. Архіепископъ впрочемъ надѣется, что въ казначействѣ сдѣлаютъ вычеты для мѣстностей, подверженныхъ наводненіямъ; такъ, его предшественники по каѳедрѣ въ одной только мѣстности потеряли до ста ма-

рокъ дохода. Архіепископъ позволяетъ себѣ обратиться съ ходатайствомъ, чтобы у приходскихъ священниковъ не брали десятины съ того жалованья, которое они сами уплачиваютъ своимъ капелланамъ; но онъ сейчасъ же какъ бы проситъ прощенія за свою смѣлость [1]).

До насъ дошли даже нѣкоторыя свѣдѣнія о той переработкѣ, которой подвергались діоцезальныя описи въ казначействѣ. 9 сентября канцлеръ Одли напоминаетъ Кромуелю изъ Кольчестера, что они велѣли аудиторамъ собрать въ казначействѣ всѣ книги о десятинѣ на 12 сентября. Одли надѣется въ этотъ день увидать Кромуеля въ Лондонѣ. А если Кромуелю будетъ неудобно пріѣхать въ этотъ день, то Одли не приступитъ къ работѣ и будетъ дожидаться отъ Кромуеля увѣдомленія о пріѣздѣ.—10 сентября слуга Кромуеля Polsted сообщаетъ господину о переговорахъ съ новоизбранными епископами Рочестера и Вустера по поводу первыхъ плодовъ; между прочимъ онъ сообщаетъ, что опись кентскихъ комиссаровъ уже лежитъ въ лондонской канцеляріи Полларда.—Въ понедѣльникъ передъ Михайловымъ днемъ Одли жалуется, что къ нему поступило до сихъ поръ всего 12 или 13 десятинныхъ книгъ, и благодаритъ за письмо, приложенное Кромуелемъ къ книгамъ уинчестерскаго и басскаго діоцезовъ. Но обработкой описей нельзя заниматься пока не поступятъ всѣ книги. Потому Одли отправитъ неисправнымъ комиссарамъ отъ своего и Кромуелева имени приказъ немедленно доставить описи.—30 сентября Одли извѣщаетъ Кромуеля, что соотвѣтствующій циркуляръ уже разосланъ [2]). Къ сожалѣнію вскорѣ между друзьями произошла размолвка и въ State papers 1535 года больше нѣтъ писемъ канцлера къ секретарю. Но мы знаемъ изъ другихъ источниковъ, что нѣсколько замедлившаяся сводка описей все же была закончена въ непродолжительномъ времени. 4 марта 1536 архіепископъ йоркскій увѣдомляетъ Кромуеля, что получилъ изъ казначейства книгу королевской десятины и нашелъ въ ней много недостатковъ, затрудняющихъ взиманіе. Одни бенефиціи названы невѣрно, другіе обложены по два раза, третьи не могутъ быть отличены другъ отъ друга, четвертые

---

[1]) Gairdner VIII 463, 720, 754, 945, 952, 968.
[2]) Gairdner IX 31[illegible], 342, 450, 487.

совсѣмъ опущены. Полнаго перечня пробѣловъ составить еще нельзя, тѣмъ болѣе что подлинныя описи (original bills, архіепископъ подразумѣваетъ подъ ними повидимому діоцезальныя описи комиссаровъ 1535 года) находятся у аудиторовъ, а не на мѣстахъ. По мнѣнію архіепископа аудиторы должны были находиться при составленіи десятинныхъ книгъ, такъ чтобы между подлинными описями и десятинными книгами было полное соотвѣтствіе. Особенно несправедливо брать съ одного и того же лица двойную десятину; такъ, напримѣръ, архидіакона нотингамскаго обложили и нотингамширскіе и йоркширскіе комиссары. Письмо заканчивается просьбою разъяснить возникшія недоразумѣнія.—7 марта 1536 о тѣхъ же самыхъ недостаткахъ десятинныхъ книгъ йоркскаго діоцеза пишетъ Т. Тешъ, который доставилъ эти книги изъ казначейства въ Йоркъ; но, въ отличіе отъ архіепископа, Тешъ счелъ возможнымъ приложить и списокъ замѣченныхъ имъ упущеній [1]).— Наконецъ, знаменитый статутъ о диссолюціи и конфискаціи монастырей съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ (27 H. 8 c. 28) показываетъ, что въ началѣ 1536 года въ казначейство поступили книги ото всѣхъ діоцезальныхъ комиссій; секція 7-ая поясняетъ, что выдѣлить монастыри съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ можно по книгамъ съ доставленными въ казначейство оцѣнками всѣхъ духовныхъ бенефиціевъ. Актъ прошелъ въ сессіи, которая началась 4 февраля 1536 и кончилась значительно раньше 8 іюня 1536, когда собрался новый парламентъ; значитъ, въ началѣ 1536 года книги оцѣнокъ уже лежали въ казначействѣ.

Изложенная мною переписка такъ выразительна сама по себѣ, что врядъ ли нуждается въ длинномъ коментаріи. Я укажу лишь важнѣйшія изъ тѣхъ соображеній, на которыя она наводитъ, и сдѣлаю это какъ можно короче. Не-спеціалиста положительно изумляетъ мысль о томъ, что въ 16 вѣкѣ англійское правительство хотѣло въ два-три мѣсяца составить весьма подробную опись всего церковнаго дохода. Пусть на дѣлѣ опись растянулась на пять-шесть мѣсяцевъ; все же необходимо относиться съ самымъ силь-

---

[1]) Gairdner X 413, 435. Возможно, что именно этотъ списокъ Теша попалъ въ Cott. Cleop. E IV и сконспектированъ у Gairdner IX 1070 n. 4. Въ спискѣ 28 items, одна изъ статей говоритъ о двойномъ обложеніи архидіакона нотингамскаго.

нымъ недовѣріемъ къ произведенной работѣ. Но тутъ спеціалистъ долженъ напомнить, что въ работѣ комиссаровъ 1535 года пельзя видѣть чего-нибудь исключительнаго. Valor Ecclesiasticus есть правда очень крупное, но все же только одно звено въ длинной цѣпи описей, которая тянется отъ ценза 1901 года къ удивительной и великой книгѣ завоевателя. Составленіе охватывающихъ большую территорію переписей, и составленіе ихъ въ очень короткій срокъ, было для англійскаго правительства давнею традиціей, которая восходитъ къ одиннадцатому вѣку, а по мнѣнію нѣкоторыхъ парадоксальныхъ писателей чуть ли не къ седьмому. Исторія англійской политической свободы уже давно перешла со страницъ спеціальныхъ изслѣдованій въ международное общественное сознаніе, выполнила большую освободительную миссію и быть можетъ еще не перестала быть живою политическою силою. Исторія англійской администраціи пользуется несравненно меньшею извѣстностью, хотя имѣетъ несомнѣнное право на общественное вниманіе. Въ Англіи сильная и достигшая большого техническаго совершенства администрація развилась необыкновенно рано и по мнѣнію самыхъ высокихъ авторитетовъ была, если не нѣжною матерью, то безсознательною нянею политической свободы. Эта администрація не только заявляетъ весьма широкія притязанія, но и осуществляетъ ихъ. Она не дѣйствуетъ ощупью; она хочетъ точно знать размѣры своихъ средствъ и широко пользуется пріемами статистическаго наблюденія. Правда, постановка манріальныхъ хозяйствъ очень облегчала правительственную дѣятельность. Малая подвижность соединялась въ нихъ съ большою публичностью. Монахи и бароны, стьюарды и бэлифы 12—16 вѣковъ не придавали большого значенія коммерческой тайнѣ. Доступъ къ судебнымъ протоколамъ, приказчичьимъ отчетамъ и описямъ манора въ общемъ былъ легокъ и для держателей и для правительства. При своихъ разслѣдованіяхъ администрація могла опираться и дѣйствительно опиралась на подлинную бухгалтерію частныхъ хозяйствъ. Однако успѣхъ оффиціальныхъ переписей въ весьма значительной степени обусловливался и выработанностью административной техники, той дѣловой рутины, которая прочно утвердилась въ сознаніи какъ центральнаго бюрократическаго персонала, такъ и мѣстныхъ агентовъ правительства. Опись 1535 года, повидимому, не произвела боль-

шого впечатлѣнія на современниковъ, даже на лицъ, принимавшихъ въ ней непосредственное участіе. Центральное правительство нисколько не затрудняется выборомъ комиссаровъ; комиссары нисколько не поражены своею инструкціею. Комиссары 1535 года, это обычные агенты правительства: епископы, мэры, шерифы, мировые судьи, мѣстные джентльмены, аудиторы. Они уже исполняютъ рядъ официальныхъ порученій, и епископы недаромъ жалуются въ своей перепискѣ, что многочисленныя обязанности мѣшаютъ ихъ товарищамъ отдавать переписи все свое время. Правительство издавна привыкло перелагать часть своихъ задачъ на лучшихъ людей мѣстнаго общества; мѣстные люди издавна привыкли нести служилое тягло. Быть можетъ наиболѣе характерная черта комиссій 1535 года та, что въ нихъ очень слабо представлено духовенство. Епископы—единственные клирики въ ихъ составѣ; да и тѣ рѣдко и робко возвышаютъ свой голосъ въ защиту церковныхъ интересовъ при производствѣ описи. Конечно и клерикально настроенные міряне могутъ умышленно уменьшать цифру описываемаго ими церковнаго дохода; но врядъ ли имѣются основанія упрекать комиссаровъ въ подобной тенденціи. Главное стремленіе ихъ—поскорѣе сбыть съ рукъ навязанную имъ трудную работу, не навлечь на себя начальственныхъ каръ и выговоровъ, по возможности удостоиться начальственныхъ благодарностей и наградъ. Комиссарамъ очень хотѣлось сдѣлать именно то, чего съ нихъ требовали наверху, или по крайней мѣрѣ поселить такое убѣжденіе въ начальствѣ. Прежде и больше всего они завѣряютъ въ томъ, что они съ буквальною точностью придерживаются своей инструкціи, что они выполняютъ всѣ ея пункты, что они выполняютъ пунктъ первый ранѣе пункта второго. Но въ своей перепискѣ они выказываютъ интересъ и къ матеріальной сторонѣ своего порученія, къ подъему государевой прибыли; и если имъ удается повысить оцѣнку церковнаго дохода, они охотно выставляютъ это на видъ. Конечно это еще не значитъ, что они точно описали и оцѣнили церковный доходъ. Ихъ могли обманывать плательщики; они могли дѣлать пропуски и ошибки вслѣдствіе большой поспѣшности. Но трудно приписывать комиссарамъ намѣреніе обманывать правительство и умышленно сокращать цифры церковнаго дохода.

Труды комиссій состояли изъ документовъ различнаго типа. Отдѣльные бенефиціаріи давали оцѣнку либо опись своего бенефиція; подкомиссіи сводили ихъ по деканатамъ; комиссіи составляли книгу для цѣлаго графства или діоцеза; наконецъ въ казначействѣ производилась какая-то сводка для всей страны. Инструкція предписывала комиссіямъ доставить въ казначейство діоцезальныя описи, но приложить къ нимъ также описи отдѣльныхъ деканатовъ; комиссары не были обязаны пересылать первичныя описи отдѣльныхъ бенефиціевъ, и этихъ описей не слѣдуетъ искать въ архивѣ того учрежденія, которое было создано для завѣдыванія десятиною и первыми плодами (Court of First Fruits and Tenths) и къ которому перешли документы 1535 года. Въ архивѣ должны были храниться описи діоцезальныя и деканатныя, если только комиссары точно выполняли свою инструкцію. Часть описей однако успѣла пропасть къ тому времени, когда уцѣлѣвшіе документы были изданы по правительственному порученію подъ именемъ Valor Ecclesiasticus. Въ виду того, что авторъ предисловія къ офиціальному изданію не нашелъ нужнымъ описывать свои рукописи, я считаю себя обязаннымъ сказать о нихъ нѣсколько словъ, хотя я ознакомился лишь съ очень небольшою ихъ частью.

Въ Record Office въ отдѣлѣ Valor Ecclesiasticus числились въ 1904 году 22 тома и 3 портфеля. Но изъ 22 томовъ только восемнадцать заняты комиссарскими описями. 18-й томъ посвященъ королевскимъ землямъ въ Ирландіи; томы 17, 19, 20 представляютъ собою казначейскую переработку комиссарскихъ описей. Изъ первыхъ 16 томовъ одни суть описи *діоцеза* или части діоцеза, другія—описи графства [1]). I—II Canterbury diocese; III Chichester diocese; IV Exeter diocese; V Llandaff diocese; VI Rochester diocese; VII Winchester diocese; VIII Bedford county; IX—XI Lincoln diocese; XII Oxford county; XIII Suffolk county; XIV Somerset county; XV Surrey county; XVI Worcester county; XXI Derby, Stafford, Lancaster, Chester, Salop, Meneven, Llandaff, Sussey, Surrey; XXII London and Middlesex, Nottingham, Lincoln, Hunts.

---

[1]) Приводимыя мною заглавія суть тѣ, которыя имѣли силу въ архивѣ въ 1904. Кажется они не всегда соотвѣтствуютъ самой рукописи. Напр. v. 14 по номенклатурѣ архива есть опись Сомерсетшира, а по выраженіямъ рукописи это есть опись діоцеза Bath and Wells.

Всѣ три портфеля зовутся въ архивѣ original returns on parchment. Въ каждомъ портфелѣ по нѣсколько описей; одинъ изъ нихъ суть описи *діоцеза* (или части діоцеза?), другія—описи *графства* (кажется къ графствамъ приравнены и нѣкоторые города). Расположеніе матеріала по портфелямъ въ 1904 было такое. Portfolio I Leicester, Norwich, Bangor, Dorset, Salop, Coventry and Lichfield, Carlisle, Stafford, Winchester, St. Asaph, Southampton, Worcester, Exeter. Portfolio II Northampton, Cornwall, Chester, Hereford, Suffolk, Norfolk, Bucks. Portfolio III Derby, Durham, Gloucester, Warwick, Westmoreland, Wilts, York.

Изо всего этого матеріала я пересмотрѣлъ только томы I, II, XII, XIV, XXI, XXII и ту часть Portfolio I, которая заключаетъ въ себѣ опись Дорсетшира. Hunter утверждаетъ, что въ изданіи Record Commission напечатанъ весь находившійся тогда въ архивѣ матеріалъ [1]). Я не провѣрялъ этого утвержденія и къ сожалѣнію не выяснилъ себѣ, въ какомъ отношеніи находятся между собою разные томы и original returns (части портфелей), которые по номенклатурѣ архива носятъ одно и то же заглавіе.

Опись Дорсетшира представляетъ собою roll, сшитый изъ большого числа длинныхъ и узкихъ кожъ. Всѣ описи отдѣльныхъ бенефиціевъ составлены по одному и тому же образцу и повидимому даютъ переработку первичныхъ описей, доставленныхъ бенефиціаріями или полученныхъ путемъ допросовъ. На оборотѣ послѣдней кожи подведенъ итогъ чистаго дохода и десятины для всего графства. Описи отдѣльныхъ деканатовъ иногда заканчиваются подписями—автографами соотвѣтствующихъ комиссаровъ.

Опись діоцеза Bath and Wells есть написанный на бумагѣ томъ in folio въ 93 листа очень большого формата. Онъ начинается инструкціей комиссарамъ и заканчивается подписями—автографами 11 комиссаровъ; это заставляетъ предполагать, что передъ нами подлинная опись діоцезальной комиссіи. Итоги чистаго дохода и десятины для всего діоцеза подведены въ рукописи, но почему-то зачеркнуты.—Въ этотъ томъ, вплетенъ позднѣйшій документъ, на-

[1]) VE Preface. Описи помѣщены въ первыхъ пяти томахъ изданія Record Commission. Въ шестомъ томѣ общій указатель и совершенно случайно подобранные документы пестраго происхожденія. Довольно трудно объяснить, почему ихъ помѣстили въ этомъ изданіи.

писанный болѣе крупнымъ почеркомъ: Stipend'et salar' divers' capellanorum divina celebrant'in diversis eccliis et capellis infra dioc' Bathon et Wellen in com' Soms ac in libro comissionar' ibm *omiss'* ut sequitur. Это офиціальное дополнительное разслѣдованіе, произведенное не позже 32 года и подписанное епископомъ.—Опись кентерберійскаго діоцеза занимаетъ два тома in folio, написанныхъ на бумагѣ меньшаго формата. Во второмъ томѣ за описью 1535 г. слѣдуетъ представленный Кранмеромъ и написанный особымъ почеркомъ документъ 28 года. Это перечень всѣхъ бенефиціевъ діоцеза вмѣстѣ съ ихъ чистымъ доходомъ.

Оксфордширская опись есть томъ in 4^0; пагинированныхъ и исписанныхъ листовъ 264, но немало бѣлыхъ непагинированныхъ листовъ. Описи отдѣльныхъ бенефиціевъ и монастырей очень пестры по типу, написаны множествомъ почерковъ и на бумагѣ разнаго формата. Въ опись 1535 года послѣ f. 23 почему-то вплетена непагинированная новая оцѣнка бенефиція Mylton, сдѣланная въ 37 H. 8, а соотвѣтствующая оцѣнка 1535 года зачеркнута. Для многихъ монастырей имѣются двойныя описи; по большей части одна изъ нихъ бываетъ подробная, другая краткая. Первые 23 листа повидимому представляютъ собою труды одной изъ подкомиссій, 23-ій листъ кончается такъ: Wa't Stonore, Thomas Carter, John Williams (возможно, что это автографы) comyssioners appointed for this behalf. The some of this boke the deductions alowed 1384. 4. 5, the king shall have yerely 138. 8. 0. На 23 листахъ описаны 5 деканатовъ и 4 монастыря. Если сложить для пяти деканатовъ итоги десятины, то получится 138. 17. $7^1/_2$. Монастыри не входили въ составъ деканатовъ, и повидимому десятинный итогъ относится ко всѣмъ 23 листамъ, ко всему округу подкомиссіи.—Изъ монастырскихъ описей нѣкоторыя несомнѣнно представляютъ собою первичныя подлинныя описи, представленныя монастырскою администраціей. Такъ доходы монастыря Godstow (ff. 60—72) написаны одною рукою, вычеты другою, ходатайство монахинь о вычетахъ на вино и воскъ третьею. На листахъ 89—94 особымъ почеркомъ написана опись монастыря Goryng; почти въ самомъ концѣ (f. 93 dorso) другимъ, куринымъ почеркомъ нацарапано be me dam' margarete wodall pryorese. Въ описи монастыря Eynsham (ff. 95—107) поражаетъ не столько особый типъ описи, сколько артистическій по-

черкъ, совершенно исключительный во всемъ томѣ: великолѣпныя заглавныя буквы и заставки, обиліе мелкаго художественнаго письма; но есть нѣсколько поправокъ въ цифрахъ позднѣйшею и некрасивою рукою.

Томы 21 и 22 зовутся въ архивѣ Liber Regis; они написаны на vellum и очень тщательнымъ почеркомъ. Въ началѣ діоцеза или графства недурныя миніатюры; три изъ нихъ изображаютъ Генриха, окруженнаго придворными [1]). 21 томъ озаглавленъ: In hoc libro continentur veri valores omnium et singulorum episcopatuum monasterior' et aliorum beneficiorum ecclesiasticorum existen et iacen infra comitat infrascript qui quidem valores de originalibus recordis dni regis curie sue decimaru et primicar *de verbo* extract erat. Такимъ образомъ это *дословная* копія соотвѣтствующихъ комиссарскихъ описей.—22 томъ озаглавленъ: Continet hic liber valores episcopatuum monasterior' abbiar prioratuum collegior' hospitaliu rectoriar vicariar cantariar liber capellar ac aliar promoconum quarumcunqne spualium in et per comitatus subscriptos existen' una cum vero annuo valore epatuum eccliar que cathedr et dignitatum eardem per dnm H. VIII nuper felicissime memorie Anglie regem anno regni sui 34 pie erect. Заглавіе написано очевидно послѣ смерти Генриха. Но въ заглавіяхъ описей отдѣльныхъ графствъ Генрихъ предполагается еще живымъ (nunc regis); это значитъ, что писецъ здѣсь дословно переписывалъ свой оригиналъ. Впрочемъ 22 томъ есть хотя и очень точная, но не дословная копія. Сравненіе возможно для Lincoln diocese, потому что уцѣлѣла комиссарская опись (vv. 9—11). Англійское заглавіе описи переведено на латинскій въ Liber Regis; статьи, зачеркнутыя въ описи, совершенно пропускаются въ Liber Regis (Rec. Comm. IV 4-v. 22 f. 128); вмѣсто bedellus описи, Liber Regis можетъ поставить ballivus. Болѣе серьезныхъ различій я не замѣтилъ.—Liber Regis есть источникъ весьма важный, потому что для многихъ охватываемыхъ имъ территорій подлинныя описи комиссаровъ пропали и мы вынуждены опираться только на копію.

---

[1]) Любопытное извѣстіе о Liber Regis есть въ предисловіи (III) у J. Bacon Liber Regis seu Thesaurus rerum ecclesiasticarum 1786: The Liber Regis is a beautiful MS transcribed, as tradition says, by a monk of Westminster, one copy of which was lodged in the King's library, and the other in the Court of First Fruits and Tenths in the Exchequer.

При частичномъ сличеніи оказалось, что текстъ рукописи въ общемъ точно переданъ въ изданіи Record Commission и что пользованіе печатнымъ изданіемъ въ общемъ не представляетъ опасности. Въ текстѣ Record Commission нерѣдко статьи вычетовъ напечатаны курсивомъ; въ рукописи соотвѣтствующія статьи зачеркнуты, либо построчно, либо крестъ накрестъ, и противъ нихъ слѣва поставленъ крестъ. Въ текстѣ Record Commission противъ статей расхода нерѣдко стоитъ слѣва крестъ; въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ рукописи тоже стоитъ крестъ, но сверхъ того зачеркнута самая цифра, о чемъ не упомянуто въ печатномъ изданіи. Въ томъ и другомъ случаѣ вѣроятно чиновники казначейства при просмотрѣ діоцезальныхъ описей отмѣняли рѣшеніе комиссаровъ и отказывались скидывать съ валового дохода такіе расходы, которыя были признаны комиссарами за подходящіе подъ статутъ и инструкцію. При обработкѣ описи я не принималъ такихъ статей во вниманіе. Повидимому тѣми же чиновниками при просмотрѣ описей сдѣланы на поляхъ нѣкоторыя замѣтки. Напримѣръ, въ описи монастыря St. Augustine Canterbury въ мѣстности Kennyngton стоитъ расходъ pencio vicarii 40s; на поляхъ позднѣйшая приписка nota pro valore vicarii ubi oneratur. Къ сожалѣнію не всѣ такія замѣтки вошли въ печатное изданіе. Напримѣръ, въ самомъ концѣ описи того же монастыря стоятъ двѣ милостыни, всего на 21 s. Въ рукописи (v. I f. 56 dorso) онѣ перечеркнуты и потому въ изданіи Record Commission напечатаны курсивомъ. Но въ рукописи на поляхъ приписано: stet. Это значитъ, что въ концѣ концовъ въ казначействѣ согласились скинуть эти милостыни съ валового дохода. Въ печатномъ изданіи stet пропущено и читатель введенъ въ заблужденіе.— Не всегда указывается въ печатномъ изданіи и то, что въ рукописи нѣкоторые итоги проставляются по два и по три раза: поставятъ одинъ итогъ послѣ перваго счета, пересчитаютъ еще разъ и получатъ другую сумму, пересчитаютъ въ третій разъ и получатъ опять другую сумму. Такъ, въ рукописи (v. I f. 14) стоятъ три итога для доходовъ кентерберійской каѳедры, а въ печатномъ изданіи (I 7) стоитъ только одна изъ этихъ цыфръ.—Опечатки въ цыфрахъ не указаны въ изданіи Record Commission; къ счастію ихъ кажется немного.

Ни комиссарскія описи, ни ихъ копіи въ Liber Regis не по-

крываютъ собою теперь всей англійской территоріи. Въ архивѣ нѣтъ описей для шести цѣлыхъ графствъ (Berks, Cambridgeshire, Essex, Herts, Northumberland, Rutland) и для частей двухъ другихъ графствъ (Middlesex, Yorks). Описи раньше находились въ архивѣ, но пропали, неизвѣстно когда. Частичнымъ возмѣщеніемъ ихъ являются сдѣланные по описямъ 1535 года офиціальные и частные списки всѣхъ англійскихъ бенефиціевъ и ихъ чистаго, либо валового дохода. Изъ офиціальныхъ списковъ я смотрѣлъ два. Въ архивѣ въ literary search roow стоятъ три тома такъ называемой «Книги оцѣнокъ» (Liber Valorum), обнимающіе собою всю Англію и весь Уэльзъ. Въ нихъ перечисляются по графствамъ всѣ бенефиціи въ томъ самомъ порядкѣ, въ которомъ они помѣщены въ комиссарскихъ описяхъ; и для каждаго бенефиція указывается его чистый доходъ и его десятина. Всѣ цыфры взяты изъ комиссарскихъ описей. Вотъ заглавіе того тома, который можно назвать первымъ: In hoc libro continentur valor annui diversorum beneficorum in comitatibus subscriptis unacum decimis eorundem ex originalibus recordis dni regis curie sue primit et decimar extract. Выборка была сдѣлана повидимому съ практическими цѣлями. Куріи первыхъ плодовъ и десятины необходимо было постоянно знать доходность всѣхъ бенефиціевъ, чтобы опредѣлять размѣръ первыхъ плодовъ и повѣрять годовой окладъ десятины. Комиссарскіе отчеты были слишкомъ громоздки, въ нихъ было трудно найти нужную цыфру; пришлось сдѣлать выборку. Говоря вообще, окладъ десятины остается неподвижнымъ съ 1535 до нашихъ дней. Но въ незначительномъ меньшинствѣ случаевъ королевскими патентами и декретами куріи создавались новые бенефиціи и измѣнялась—обычно уменьшалась—доходность старыхъ; соотвѣтствующія перемѣны внесены въ Liber Valorum.—Въ изданіи Record Commission взамѣнъ пропавшихъ комиссарскихъ описей напечатаны соотвѣтствующія части «Книги оцѣнокъ» (Liber Valorum).—Очень похожи на Liber Valorum три тома, причисленные въ архивѣ къ Valor Ecclesiasticus (vol. 17, 19, 20). Въ нихъ тоже перечисляются по графствамъ всѣ бенефиціи, ихъ чистый доходъ, ихъ десятины; въ нихъ тоже указываются позднѣйшія измѣненія въ составѣ и доходности бенефиціевъ. Заглавіе 17 тома точно такое же, какъ въ первомъ томѣ «Книги оцѣнокъ». Внутри графствъ расположеніе

бенефиціевъ точно такое же, потому что оно взято изъ общаго источника, изъ комиссарскихъ описей. Но порядокъ самихъ графствъ не совпадаетъ съ порядкомъ «Книги оцѣнокъ»; и записи позднѣйшихъ перемѣнъ въ обложеніи не совпадаютъ въ обоихъ спискахъ. Очень можетъ быть, что въ обоихъ спискахъ мы имѣемъ передъ собою ту самую работу, которою занимались Одли и Кромуель въ концѣ 1535 года, послѣ полученія всѣхъ комиссарскихъ описей. Очень можетъ быть, что та десятинная книга, о которой говоритъ въ мартѣ 1536 арх. йоркскій, есть копія соотвѣтствующей части «Книги оцѣнокъ».

Подобные списки были нужны не только правительству, но и частнымъ лицамъ. Бенефиціаріи естественно желали знать точную цифру своей десятины. Люди, мечтавшіе о бенефиціи, естественно интересовались размѣромъ дохода тѣхъ бенефиціевъ, на полученіе которыхъ надѣялись. Да и каждому любопытному человѣку хотѣлось знать доходъ мѣстнаго духовенства. А когда бѣднѣйшіе бенефиціи были освобождены отъ десятины и Анна уступила въ ихъ пользу десятину остальныхъ бенефиціевъ, практическое значеніе такихъ списковъ стало еще больше. Чтобы поднять спросъ, предпріимчивые издатели присоединяли къ списку какія-нибудь антикварныя или практическія свѣдѣнія и выпускали книгу на рынокъ. Такихъ изданій въ 17 и 18 вѣкѣ было нѣсколько; самыя извѣстныя принадлежатъ Эктону и Бэкону [1]).

Но составленіе частныхъ списковъ для исчезнувшихъ монастырей нельзя объяснять практическими разсчетами; здѣсь дѣйствовалъ почти исключительно интересъ теоретическій или вѣрнѣе антикварный. Важнѣйшіе списки восходятъ къ Коттону или къ рукописямъ Коттонова собранія.—Въ хроникѣ Спида вслѣдъ за разсказомъ о правленіи Генриха помѣщенъ списокъ монастырей подъ заглавіемъ:

---

[1]) Извѣстная книга Дж. Бэкона Liber Regis seu thesaurus rerum ecclesiasticarum (1786) есть въ значительной мѣрѣ перепечатка Эктонова Thesaurus rerum ecclesiasticarum въ дополненномъ изданіи 1742 года. Первое изданіе Эктона вышло въ 1711 подъ очень длиннымъ заглавіемъ, которое начинается Liber Valorum Decimarum. И Бэконъ и Эктонъ были чиновниками десятиннаго вѣдомства (receivers of the first fruits and tenths of the clergy).—Первое изданіе Эктона не было первою попыткою въ этомъ родѣ. Въ предисловіи говорится, что на книжномъ рынкѣ есть нѣсколько сборниковъ такого же содержанія, но они будто бы полны ошибокъ

A catalogue of the religious houses within the realme of Eng and Wales, with their orders, founders, benefactors, and va most of them being suppressed by king H. VIII, together such other sacred places, as either then were by him left stan or since have been erected [1]). А въ короткомъ предисловіи къ сп объясняется, что оцѣнки взяты изъ «подлинной книги, состав ной комиссарами и представленной королю». О происхож списка есть извѣстія у Таннера и Спельмана. По поводу од мнимаго собора конца VII или начала VIII вѣка, на кото будто бы были подтверждены даренія только что возникшему настырю Ившамъ, Спельманъ дѣлаетъ случайную замѣтку: которомъ году состоялся этотъ соборъ, не могу найти. Въ сп монастырей, который—слышалъ я—былъ составленъ У. Берто и изданъ у Спида, Ившамъ значится основаннымъ въ 700 год Таннеръ повторяетъ и дополняетъ сообщеніе Спельмана. Въ э диссолюціи знаменитый антикварій Леландъ, по порученію и тенту Генриха, изучалъ монастырскіе архивы и сдѣлалъ много писей. Его бумаги попали къ лестерширскому джентльмену Бе ну, который и составилъ по нимъ списокъ монастырей, напеча ный у Спида. Но вслѣдъ затѣмъ Таннеръ непослѣдовательно пускаетъ, что составитель пользовался «подлинной книгою» года, замѣтками Леланда и Британніей Камдена [3]). Утверж Спельмана и Таннера врядъ ли могутъ быть примирены съ раздо болѣе надежными письмами Спида къ Коттону. Въ 23 трудовъ Камденова общества помѣщены пять писемъ Спид Коттону, недатированныхъ, но посланныхъ во время печат перваго изданія Спидовой «Исторіи». Изъ нихъ видно, что тонъ читалъ корректурные листы Спида, давалъ Спиду мое дѣлалъ поправки и дополненія къ тексту Спида. Два раза С пишетъ о томъ, что ждетъ отъ Коттона монастырскаго списк И позволительно думать, что за спискомъ Спида стоитъ авт

---

[1]) Speed 786—802.

[2]) Spelman Concilia (1639) I 215.

[3]) Tanner 13 аг. стр. непагинированнаго предисловія.

[4]) Camden S. XXIII 108—113. 110 Yf you will send a note of all n steryes in the realm, I shalbe much beholding to your worship. 112 I your worships furtherance for the monasteryes erected in every shire.

тетъ Коттона. Въ спискѣ даются цифры монастырскаго дохода. Уже Таннеръ распозналъ въ нихъ цифры *валового* дохода и внесъ ихъ въ свое изданіе рядомъ съ взятыми у Дегдэля цифрами *чистаго* дохода [1]). Если бы эти цифры были надежны, то онѣ составляли бы существенное дополненіе къ уцѣлѣвшимъ документамъ 1535 года. Въ виду того, что описи комиссаровъ пропали для многихъ графствъ, а Liber Valorum даетъ только цифры *чистаго* дохода, списокъ Спида является единственнымъ источникомъ, изъ котораго мы узнаемъ цифры *валового* монастырскаго дохода. Но надежны ли эти цифры? Чтобы отвѣтить на вопросъ нужно сравнить списокъ Спида съ уцѣлѣвшими комиссарскими описями.—Для Beds и Cornwall цифры Спида во всѣхъ случаяхъ совпадаютъ съ цифрами *валового* дохода комиссарской описи. Но это врядъ ли свидѣтельствуетъ о тщательной выборкѣ, ибо найти эти цифры въ комиссарской описи было очень легко. Для Bucks въ 8 случаяхъ цифры Спида совпадаютъ съ цифрами валового дохода комиссарской описи. Въ двухъ случаяхъ есть разница въ фунтахъ (Bittlesden VE 162, Speed 142; Medmenham VE 24, Speed 23). Въ комиссарской описи Бекингамшира цифры валового дохода проставлены очень ясно; ихъ было нетрудно найти и при поверхностномъ просмотрѣ. Для Cheshire въ пяти случаяхъ цифры Спида совпадаютъ съ цифрами валового дохода комиссарской описи, гдѣ было легко найти ихъ. Но для Chester St. Werburgh цифры Спида (1073.17.7$^1/_2$) не есть ни валовой, ни чистый доходъ. Правда, эта цифра стоитъ въ комиссарской описи на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ для другихъ монастырей проставленъ валовой доходъ. Но въ комиссарской описи для Chester St. Werburgh итогъ валового дохода не подведенъ вовсе, а цифра 1073.17.7$^1/_2$ есть остатокъ, получившійся послѣ того, какъ съ валового дохода скинули *часть* вычетовъ. Ошибка составителя списка можетъ быть объяснена только спѣшностью просмотра. Онъ не складывалъ отдѣльныхъ статей дохода и списывалъ только итоги валового дохода или то, что ему каза-

[1]) Nasmith (Tanner[3] Preface I.) ошибается, когда утверждаетъ, что для монастырскихъ оцѣнокъ Таннеръ пользовался не только Спидомъ и Дёгдэлемъ, но и рукописями. Въ изданіи 1695 года монастырскія оцѣнки всѣ взяты у Спида и Дёгдэля. Въ изданіи 1744 есть дополнительныя оцѣнки, но онѣ идутъ изъ неизвѣстнаго источника.

лось такимъ итогомъ.—Еще яснѣе это для Дарбишира и Девоншира. Для трехъ дарбиширскихъ монастырей цифры Спида совпадаютъ съ цифрами *валового* дохода комиссарской описи (Beauchief, Gresley, Repingdon); но для пяти дарбиширскихъ монастырей (Breadsall, Dale, Darley, King's Mead, Yeveley) цифры Спида суть цифры *чистаго* дохода комиссарской описи. Для Breadsall, Dale и King's Mead въ комиссарской описи суммированъ только *чистый* доходъ и торопливый составитель списка естественно принялъ его за валовой. Но для Darley и Yeveley въ комиссарской описи суммированы оба дохода, и чистый и валовой; здѣсь ошибка была еще менѣе простительна. Въ Девонширѣ только для Hartland цифра Спида совпадаетъ съ цифрою валового дохода комиссарской описи Для четырехъ девонширскихъ монастырей (Plympton, Tavistock, Torre, Totnes) цифры Спида суть цифры *чистаго* дохода комиссарской описи; ошибка произошла потому, что только чистый доходъ суммированъ въ комиссарской описи. Для пяти девонширскихъ монастырей (Canonleigh, Dunkeswell, Exeter St. Nicholas, Ford, Polslo) цифра Спида не есть ни валовой ни чистый доходъ. Это точно такой же случай, какъ съ Chester St. Werburgh. Составитель взялъ свои цифры изъ комиссарской описи; но тамъ эти цифры получились послѣ того, какъ съ валового дохода скинули *часть* вычетовъ.—Отсюда ясно, что цифры Спида не могутъ быть признаны безъ оговорокъ за цифры валового дохода и въ тѣхъ графствахъ, для которыхъ комиссарскія описи пропали и для которыхъ однихъ списокъ Спида имѣетъ нѣкоторое значеніе. Несомнѣнно, что иногда и въ этихъ графствахъ Спидъ вмѣсто валового дохода даетъ чистый (Shengay commandry Camb., Colchester St Botulph Ess., Hedningham Ess., Wickham Yorks).

Въ знаменитомъ томѣ Коттонова собранія, который зовется Cleop. EIV и заключаетъ въ себѣ такъ много важныхъ документовъ по исторіи реформаціи, есть между прочимъ любопытный списокъ монастырей, дословно напечатанный у Стивенса [1]). Онъ полнѣе Спидова списка въ томъ отношеніи, что указываетъ не только валовой, но и чистый доходъ каждаго монастыря. Но въ другомъ отношеніи Спидовъ списокъ полнѣе его. У Стивенса при-

[1]) Cleop. EIV ff. 374—445—Stevens I 23—37.

водятся только аббатства, пріораты, friaries; да и въ тѣхъ есть пропуски, напримѣръ въ Эссексѣ пропущены Hedningham и Colchester St. Botulph. У Спида кромѣ того приводятся госпитали, колледжи, соборы, командорства, прецепторіи. Ни одинъ изъ этихъ двухъ списковъ не могъ быть непосредственнымъ источникомъ для другого. И въ то же время между ними существуетъ близкое родство. Я сравнивалъ ихъ для Berks, Camb., Essex, Herts, Northumb., Yorks. Цифры валового дохода въ обоихъ спискахъ однѣ и тѣ же. Я замѣтилъ только одно различіе, но и оно объясняется опечаткою у Спида [1]). И Спидъ и Стивенсъ дѣлаютъ одну и ту же нелѣпую ошибку относительно Colchester St. John Essex. Оба для валового дохода даютъ цифру 8.1.8; чистый доходъ по Стивенсу составляетъ 7.7.8. Между тѣмъ Colchester St. John есть большое бенедиктинское аббатство, и въ Liber Valorum *чистый* доходъ показанъ въ 523.16.$^1/_4$. Въ обоихъ спискахъ пропущенъ York St. Clement, который имѣется въ комиссарской описи, хотя рукопись попорчена. Въ обоихъ спискахъ имѣется довольно большой монастырь Kingswood, котораго, страннымъ образомъ, нѣтъ ни въ комиссарскихъ описяхъ, ни въ Liber Valorum; и въ обоихъ спискахъ онъ ошибочно помѣщенъ въ Глостерширѣ, между тѣмъ какъ онъ находился въ Уильтширѣ. Въ виду только что указанныхъ различій между списками и Valor Ecclesiasticus, трудно думать, что послѣдній былъ ихъ непосредственнымъ источникомъ. Повидимому оба списка восходятъ къ неизвѣстному и болѣе раннему списку монастырей, который былъ составленъ по описямъ 1535 года и указывалъ какъ чистый, такъ и валовой доходъ; въ него вкралась ошибка относительно Colchester St. John, въ немъ былъ пропущенъ York St. Clement, въ немъ было сдѣлано добавленіе для Kingswood. — Цифры чистаго дохода въ спискѣ Стивенса не имѣютъ никакого значенія, потому что мы имѣемъ тѣ же самыя цифры въ болѣе надежной и офиціальной «Книгѣ оцѣнокъ» [2]). Цифры валового до-

[1]) Это Bolton in Craven Yorks. У Спида валовой доходъ 102. 9. 3, у Стивенса 302. 9. 3. У Спида 102 l. есть несомнѣнная опечатка вмѣсто 302 l., потому что и въ Liber Valorum и у Стивенса чистый доходъ есть 212. 3. 4.

[2]) Въ спискѣ Стивенса цифры чистаго дохода для Berks, Camb, Essex, Herts, Northumb., Yorks почти вездѣ совпадаютъ съ цифрами въ Liber Valorum. А гдѣ есть различія (Reading Berks, Denny Camb., Old Malton Yorks,

хода въ спискѣ Стивенса являются лишь дублетомъ къ цифрамъ Спида и нисколько не расширяютъ нашихъ свѣдѣній сравнительно со спискомъ Спида.

Въ первомъ изданіи сборника Monasticon Anglicanum Dodsworth и Dugdale помѣстили въ концѣ перваго тома три списка монастырей. Первый списокъ перечисляетъ иностранные монастыри, уничтоженные въ 1414. Второй списокъ перечисляетъ монастыри, секуляризованные при Вульси. Третій списокъ обнимаетъ монастыри, вошедшіе въ опись 1535 года; онъ одинъ интересуетъ меня здѣсь. Онъ даетъ только цифры *чистаго* дохода и слѣдовательно ничего не прибавляетъ къ тѣмъ свѣдѣніямъ, которыя имѣются въ Liber Valorum. Цифры списка почти вездѣ совпадаютъ съ цифрами въ Liber Valorum, а изъ рѣдкихъ различій нѣкоторыя (напримѣръ Anglesey) могутъ быть объяснены опечаткою. Списокъ озаглавленъ такъ: Exactissimus sacrarum aedium apud Anglos et Cambro-Britannos catalogus (на поляхъ замѣтка Ex vetusto exemplari in bibl. Cotton), qui cum annuo singularum valore, certis ad eam rem expolorandam missis, 26 H. VIII redditus est et postea in libros primitiarum et decimarum relatus. Въ Cleop. E IV есть списокъ монастырей (ff. 446—457), весьма близкій къ списку Дёгдэля, но не тождественный съ нимъ. Возможно, что оба списка восходятъ къ какому-нибудь третьему, который былъ сдѣланъ по Liber Valorum.— Списокъ Дёгдэля не находится въ зависимости отъ списка Стивенса [1]).

Существуютъ и другіе печатные списки монастырей; но они безполезны, потому что сдѣланы либо по Liber Valorum, либо по спискамъ Спида, Дёгдэля, Стивенса [2]).

Sempringham Yorks), тамъ они или незначительны, или могутъ быть объяснены опечаткою.

[1]) Mon. Angl. I 1038—1046. Списокъ въ Cleop. IV ff. 446—457 написанъ почеркомъ 17 вѣка; заглавіе у него англійское, а не латинское; цифра чистаго дохода всѣхъ монастырей немного отличается отъ цифры Дёгдэля (135522.18.10 и 135453.14.2$^3/_4$). Въ спискѣ Дёгдэля есть госпитали, колледжи, прецепторіи, которыхъ нѣтъ у Стивенса.

[2]) Въ 1622 іезуитъ R. Gibbons издалъ въ Douai „Англійскую церковную исторію“ Гарпсфильда, который умеръ въ Тауерѣ въ 1575. Къ книгѣ приложенъ списокъ монастырей, Catalogus ex anglico Johannis Speed latinus. Переводчикъ, вѣроятно самъ Гиббонсъ, сдѣлалъ въ текстѣ нѣкоторыя перестановки и выпуски; кромѣ Спида онъ пользовался Британніей Камдена въ изданіи

Комиссары 1535 года врядъ ли извращали церковный доходъ умышленно. Но въ ихъ работѣ есть конечно очень много неумышленныхъ извращеній дѣйствительности. Въ какой мѣрѣ эти ошибки уменьшаютъ или подрываютъ значеніе описи? Чтобы отвѣтить на вопросъ, нужно сравнивать «Церковную оцѣнку» съ оцѣнками, произведенными въ другое время и другими лицами. Историкъ секуляризаціи имѣетъ право ограничить себя при сравненіи монастырскими землями.

Самою грубою ошибкою при описи церковныхъ доходовъ является пропускъ цѣлыхъ бенефиціевъ или большихъ частей бенефиція. Такіе пропуски несомнѣнно есть въ VE, но ихъ повидимому немного. Сами комиссары нисколько не отрицали наличности пропусковъ и указывали на желательность дополнительныхъ разслѣдованій. Одинъ йоркскій комиссаръ даже пытался въ 1536 г. составить перечень пропусковъ въ своемъ діоцезѣ [1]). И по крайней мѣрѣ для діоцеза Bath and Wells имѣется извѣстіе о томъ, что оффиціальное дополнительное разслѣдованіе дѣйствительно было произведено. Въ комиссарскую опись діоцеза вплетенъ документъ подъ заглавіемъ: Stipend'et salar' divers' capellanorum divina celebrant' in diversis eccliis et capellis infra dioc' Bathon et Wellen in com' Soms ac in libro comissionar' ibm *omiss'* ut sequitur. Помѣтки на поляхъ иногда указываютъ дату декрета, освобождающаго то или другое капелланское жалованье отъ королевской десятины. Вотъ эти даты: 37 H.8, 3 E. 6, 4 E. 6, 5 E. 6. Но самый перечень врядъ ли могъ быть составленъ позже 32 H. 8., потому что въ немъ предполагается существующею прецепторія Templecombe, которая была диссольвирована въ 32 году. Перечень этотъ несомнѣнно оффиціальный, потому что въ концѣ его стоитъ подпись—автографъ Io eps Bat Wellen. Сумма пропущеннаго въ комиссарской описи жалованья капел-

---

1607 года. Ковалевскій (II 742—3) нашелъ возможнымъ пользоваться такимъ мутнымъ источникомъ и игнорировать VE.—J. Bacon приводитъ по Liber Valorum чистый доходъ очень многихъ, но не всѣхъ монастырей.—Въ третье изданіе Таннера издатель Насмисъ внесъ списокъ монастырей, расположенный по орденамъ; но онъ опирается исключительно на Спида, Дегдэля, Стивенса, Бэкона и на два первыя изданія Таннера.—Когда я говорю о почти полной безполезности всѣхъ печатныхъ списковъ, я конечно имѣю въ виду время послѣ напечатанія „Церковной оцѣнки“.

[1]) Gairdner X 435, IX 1070 n. 4.

ланамъ выведена въ 203. 16. 8 и съ нея взимается десятины 20. 7. $8^1/_2$.—Изъ числа монастырей въ комиссарской описи Уильтшира совершенно пропущено довольно большое цистерціанское аббатство Kingswood. Пропущено также большое бенедиктинское аббатство Bristol St Augustine. Въ комиссарской описи нѣтъ также двухъ монастырей города Йорка, St Trinity и St Andrews. И трудно предположить, чтобы они находились въ пропавшей части йоркширской описи, потому что ихъ нѣтъ и въ Liber Valorum. Другихъ пропусковъ я не замѣтилъ. Круглымъ счетомъ въ VE описаны либо оцѣнены 550 монастырей (я не считаю госпиталей, колледжей friaries), и пропускъ четырехъ монастырей нельзя считать большимъ. Притомъ четыре пропущенныхъ монастыря не пропали для государства: ихъ земли поступили въ казенное управленіе и распродавались наравнѣ съ землями остальныхъ монастырей.—Въ VE при описаніи монастырскихъ владѣній несомнѣнно дѣлались пропуски отдѣльныхъ маноровъ и духовныхъ бенефиціевъ. Но я могъ подмѣтить очень немного такихъ пропусковъ. Вотъ два примѣра. Въ Сомерсетширѣ былъ августинскій женскій монастырь Minchin Buckland. Казенный бэлифъ его въ отчетѣ за 31 H. 8 между прочими доходами приводитъ арендную плату въ 22 l. за прецепторію и ректорію Toller. Въ мартѣ того же года маноръ и ректорія Toller Fratrum Dors. проданы короною и ихъ доходъ оцѣненъ въ 22. 3.6. Ректорія Toller Fratrum упоминается въ комиссарской описи Дорсетшира и про нее говорится: apprpriat' monasterii de Mynchyn Buckland in com' Soms ideo nichil hic oneratur. Но въ описи монастыря нѣтъ ни манора, ни ректоріи Toller Fratrum. И опять-таки пропущенное въ VE имущество вовсе не пропало для короны [1]). В Лестерширѣ былъ бенедиктинскій женскій монастырь Langley. Комиссарскую опись его доходовъ можно сравнить съ отчетомъ казеннаго бэлифа за 28 H. 8. Многія статьи дохода встрѣчаются в обѣихъ описяхъ (лѣвая цифра=VE, правая=Comp. min. 28 H. 8)

Spiritualia..	16.13.4	17.6.8	Hukilscote..	0.7.0	0.12.(
demesnes...	4.1.6	7.5.$4^1/_2$	Tong.....	0.5.0	0.5.(
Diesworth..	6.6 8	4.15.5	Chaleston...	0.16.0	0.14.:
Wilston....	1.3.4	1.16.5	Belton.....	0.10.0	0.10.(
Dalby et Somerby.	4.0.0	2.5.8	Redyngton..	0.3.4	0.4.

[1]) Mon. VI 672, Grants March 31 H. 8. n. 64, VE I 246, 210—211.

Но въ отчетѣ бэлифа есть семь доходныхъ мѣстъ, которыхъ *нѣтъ* въ VE: Kettelbe 0.11.0, Prestewolde 0.2.0, villa Leic' 0.5.10, Barkeby 6.0.8, Belgrave 1.6.8, Atslyffe 1.8.0, Willoughby 1.4.4. Правда, нѣкоторыя изъ этихъ мѣстъ могли быть частями тѣхъ мѣстъ, которыя описаны въ VE; и можетъ быть оттого нѣкоторыя цифры въ VE больше соотвѣтствующихъ мѣстъ въ отчетѣ бэлифа. Но конечно такія мѣста, какъ Leic' villa или Barkeby просто пропущены въ VE [1]). И опять таки пропущенное въ VE имущество не пропало для короны.

Уже мое утвержденіе о большой полнотѣ монастырскихъ описей 1535 года можетъ показаться парадоксальнымъ. Съ еще большимъ недовѣріемъ отнесутся къ тому выводу, что комиссары 1535 года въ общемъ довольно точно оцѣнили монастырскій доходъ. Но я настаиваю на своемъ выводѣ. Я приступалъ къ изученію комиссарскихъ описей съ сильнымъ предубѣжденіемъ; я былъ увѣренъ, что найду въ нихъ безчисленные случаи сокрытія или чрезмѣрно низкой оцѣнки монастырскаго имущества; я былъ вынужденъ отказаться отъ своего предубѣжденія послѣ длиннаго ряда сравненій.

Нѣкоторый матеріалъ для сравненій даетъ сама «Церковная оцѣнка» своими двойными описями. Наличность двойныхъ описей иногда можетъ быть объяснена безъ труда. У многихъ большихъ монастырей бывали кельи (cells), мелкіе монастыри, находившіеся въ зависимости отъ главнаго монастыря. Кельи часто находились въ другомъ діоцезѣ или въ другомъ графствѣ и тогда могли быть описаны два раза двумя разными комиссіями: въ діоцезѣ или графствѣ своего главнаго монастыря, и въ своемъ собственномъ діоцезѣ или графствѣ. Такихъ двойныхъ описей я нашелъ три: Avecote Warw. cell of M. Malvern Worc., Belvoir Linc. cell of St Albans Herts, Stamford St Leonard cell of Durham cathedral [2]).

Въ обѣихъ описяхъ для Avecote порядокъ статей и правописаніе собственныхъ именъ различны, но цифры совпадаютъ за исключеніемъ ничтожной разницы въ 1 s. при оцѣнкѣ домена. Обѣ комиссіи совершенно одинаково оцѣнили этотъ маленькій монастырь.— Для Belvoir можно сравнить только цифру чистаго дохода въ под-

[1]) VE IV 176+Mon. IV 225—6.

[2]) VE III 74, 272; I 451, IV 116—117; IV 142, V 305—306.

робномъ описаніи линконширской описи съ оцѣнкой чистаго дохода въ Liber Valorum для Гартфордшира. Между цифрами обѣихъ комиссій есть разница, но небольшая: 98. 19. 5 и 105. 0. 0.—Stamford St Leonard подробно описывается въ survey дёрэмскаго собора, какъ его келья. Въ линконширской описи указанъ только чистый доходъ и читатель прямо отсылается къ дёрэмской описи. Несмотря на эту ссылку цифры чистаго дохода не совпадаютъ: 25.1. $2^1/_2$ и 28.6.$1^1/_2$.

Остальныя двойныя описи всѣ относятся къ Оксфордширу. Въ трехъ случаяхъ—Dorchester, Studley, Thame—наличность двухъ параллельныхъ описей подлежитъ, кажется, одному и тому же объясненію [1]). Повидимому, одна изъ двухъ описей представлена комиссарамъ монастырскими властями, другая есть сокращенная комиссарская переработка первой описи. Въ монашеской описи для Dorchester доходы описаны подробно; въ комиссарской описи указанъ только итогъ валового дохода, 217.5.$9^1/_2$, который почему-то немного ниже монашескаго итога 219.12.$^3/_4$. Но расходныя статьи монашеской описи переписаны всѣ двадцать шесть. Комиссарская опись расходовъ даже полнѣе монашеской: въ монашеской описи почему-то не указана и опущена при счетѣ цифра жалованья одному священнику, въ комиссарской описи цифра (4.6.8) проставлена и сосчитана.— Въ описи Thame многочисленныя приходныя статьи монашеской описи разнесены и суммированы комиссарами по пяти рубрикамъ. Итоги двухъ рубрикъ совпадаютъ въ обѣихъ описяхъ; итоги трехъ остальныхъ рубрикъ расходятся, но на очень небольшую сумму. Въ комиссарскую опись вставленъ доходъ въ 2 l. отъ продажи лѣса, отсутствующій въ монашеской описи. Въ результатѣ цифра валового дохода повысилась въ комиссарской описи на 2.5.6 (съ 293.14.$11^1/_2$ до 296.1.$5^1/_2$). Расходныя статьи монашеской описи удержаны всѣ; измѣнился ихъ порядокъ и орѳографія, измѣнены нѣкоторыя выраженія, но цифры остались тѣ же самыя.—Въ описи Studley точно такъ же приходныя статьи монашеской описи разнесены и суммированы по пяти рубрикамъ. Цифры совпадаютъ для четырехъ рубрикъ. Различны цифры «духовнаго» дохода: въ монашеской описи 16.16.11, въ комиссарской 18.1.9. Всѣ двадцать статей расхода перешли изъ монашеской описи въ комиссарскую;

[1]) VE 170—171, 167; 186—187, 172; 213—214, 169.

при переработкѣ комиссары мѣняли только порядокъ, формулировку и орѳографію статей. Монашеская опись сдѣлана почти исключительно по-англійски и подписана монастырскимъ аудиторомъ; комиссарская переработка сдѣлана вся по-латыни и подписана комиссарами. Любопытна одно детальное различіе. Въ монашеской описи есть такая статья расхода: feodum receptoris omnium terrarum in comitatibus Bucks Oxon et Warr' 1.6.8. На мѣстѣ этой статьи въ комиссарской описи стоятъ слова: receptori reddituum in comitatibus Bucks Oxon et Berks. У монастыря были земли въ Уорикширѣ, но не было никакихъ земель въ Баркширѣ. Монастырскій аудиторъ, конечно, хорошо зналъ, въ какихъ графствахъ лежитъ земля его монастыря. Комиссарамъ было легко ошибиться при спѣшной переработкѣ. И все-таки они не были въ полной зависимости отъ монастырской администраціи и сумѣли повысить представленную имъ цифру «духовныхъ» доходовъ.—Возможно, что и въ четвертомъ случаѣ—Goring—подробная запись составлена монастырскими властями, а краткая представляетъ комиссарскую переработку краткой описи. Цифры расходовъ совпадаютъ въ обѣихъ описяхъ. Въ цифрахъ дохода различій больше, чѣмъ въ только что разсмотрѣнныхъ случаяхъ. Впрочемъ валовой доходъ короткой описи, 67.9.6, всего на 4 l. выше валового дохода подробной описи [1]).

Я не понимаю, почему въ «Церковной оцѣнкѣ» былъ описанъ два раза монастырь Bruerne [2]). Обѣ описи подробны, хотя и не въ одинаковой степени; между ними есть существенныя различія, такъ что ни одна не могла быть источникомъ для другой. Въ одной описи валовой доходъ есть 171.9.1 и чистый 141.7.11; въ другой описи соотвѣтствующія цифры суть 153.16.2 и 135.10.10. Для удобства я назову первую опись высокой, вторую низкой. Въ низкой описи 14 статей расхода и всѣ онѣ встрѣчаются въ высокой; въ 12 слу-

---

[1]) VE II 205—208, 168. Сопоставленіе описи комиссаровъ съ ея источникомъ, съ описью монастырскихъ властей, возможно еще для монастыря Winchester St Swithun. Для этого VE II 2—3 нужно сличить съ VE VI App. VI—X=Exch. K. R. M. b. v. 166. Цифры обѣихъ описей очень близки другъ къ другу. Но комиссары внесли въ пріорскую опись многочисленныя поправки и въ результатѣ увеличили приходъ и уменьшили расходъ. Комиссарскія описи для Гэмпшира очень коротки. Сопоставленіе показываетъ, что за ними можетъ скрываться тщательная и кропотливая работа.

[2]) VE II 201—204, 265—267.

чаяхъ цифры совпадаютъ, въ двухъ случаяхъ высокая опись понижаетъ цифру жалованья на 1 l. Но зато въ высокой описи есть 6 статей расхода, всего на 12.1.6, которыхъ нѣтъ въ низкой.—Нѣкоторыя статьи прихода наводятъ на мысль, что въ описяхъ изображается монастырское хозяйство различныхъ годовъ. По высокой описи монахи оставили за собою въ Kyngham лугъ, оцѣненный въ 4 s.; по низкой описи земля въ Kyngham сдана въ аренду за 4 s. По высокой описи не весь доменъ манора Estlatch сданъ въ аренду за 4 l., монахи оставили за собою часть домена на 2 l.; по низкой описи весь доменъ сданъ въ аренду за 6 l. 1 s.—Сверхъ того у монастыря есть держанія и сданныя въ аренду земли въ 30 мѣстахъ. Цифры ренты совпадаютъ въ 29 мѣстахъ, всего на 121.2.1; цифры ренты расходятся только для Estlatch, но и то всего на нѣсколько пенсовъ (2.6.8½ высокая опись, 2 6.0 низкая). Такимъ образомъ, между описями держаній существуетъ поразительное совпаденіе, которое краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о большой точности описей.—Совершенно иную картину представляетъ опись такъ называемаго demesne in manu, земли, на которой хозяйничаютъ сами монахи. Въ низкой описи лѣсной доходъ показанъ всего въ три фунта; по высокой описи лѣсъ даетъ доходу 8.10 0. Правда, въ двухъ случаяхъ оцѣнка домена одинакова. Монахи держатъ въ своихъ рукахъ маноръ Tangley; оба раза онъ оцѣненъ въ 4 l. Монахи оставляютъ въ своихъ рукахъ много земель въ Sewell; оба раза земли оцѣнены въ 8 l. Только въ высокой описи указывается площадь этихъ земель: 120 акровъ пашни, 300 пастбища, 20 луга. Съ перваго же взгляда оцѣнка въ 8 l. кажется низкою.—Но въ двухъ другихъ случаяхъ между описями есть большая разница. Въ высокой описи demesne in manu въ самомъ Бруэрнѣ не описывается, а только оцѣнивается въ 1.18.0. Въ низкой описи доменъ описанъ въ пяти статьяхъ и оцѣненъ всего въ 1.10.8. Сандброкскій demesne in manu описанъ въ высокой описи очень коротко: 200 акровъ пашни, 100 пастбища, 30 луга. Онъ оцѣненъ тамъ въ 10.11.4. Въ низкой описи доменъ описанъ очень подробно, въ 16 статьяхъ. Пашни перечислено всего 160 акровъ, луга и пастбища 129½. Доменъ оцѣненъ только въ 7.7.6. Съ перваго взгляда низкая опись заслуживаетъ гораздо бо́льшаго довѣрія: въ ней описывается отдѣльно такой мелкій участокъ, какъ полъ-акра луга при капеллѣ Treton, въ ней полу-

чаетъ индивидуальную расцѣнку каждый изъ 16 участковъ. А между тѣмъ короткая высокая опись стоитъ ближе къ дѣйствительности. Доменъ монастыря Bruerne былъ описанъ чиновниками вскорѣ послѣ своего перехода въ казенное управленіе и опись уцѣлѣла среди такъ называемыхъ Paper Surveys [1]). Въ ней и цифры земельной площади и цифры дохода значительно выше, чѣмъ въ низкой и даже въ высокой описи VE. Земельная площадь одного хутора Sandbroke опредѣлена въ 592 акра; доходность хутора оцѣнена въ 29.1.4. Въ VE 201—4 Tangley mede занимаетъ 10 a, въ PS 18 a. И нельзя сказать, чтобы Paper Survey возбуждала какія-нибудь подозрѣнія. Она очень обстоятельна. И казенные surveyors не могли сильно преувеличивать площадь и доходность земли, потому что на вздутую землю трудно было бы подыскать покупателя или арендатора. А между тѣмъ нашелся арендаторъ, который взялъ землю по новой оцѣнкѣ. Въ февралѣ 1539 J. Bridges miles и Th. Bridges armiger сняли на 21 годъ доменъ манора Бруернъ за 13.17.0 и хуторъ Сандброкъ за 35.2.8 [2]). И нельзя уйти отъ заключенія, что въ VE доменъ монастыря Бруернъ оцѣненъ гораздо ниже своей истинной стоимости. Какъ же объяснить рѣзкое противорѣчіе между неточной оцѣнкой домена и точной оцѣнкой держаній? Оно вытекаетъ изъ самаго существа дѣла. Монашескій доходъ отъ держаній составлялъ малоподвижную и легкоопредѣлимую величину; монахамъ и ихъ служащимъ было трудно скрыть его истинные размѣры отъ комиссаровъ. Рента фригольда, копигольда, лизгольда не была тайною; размѣръ ея комиссары могли опредѣлить или провѣрить по картуляріямъ, копіямъ, аренднымъ договорамъ. Конечно въ приказчичьихъ отчетахъ комиссары имѣли передъ собою матеріалъ и для оцѣнки домена in manu; но разобраться въ немъ было довольно трудно. Приказчики не отдѣляли доманіальнаго хозяйства отъ маноріальнаго; они старались свести балансъ, а не выяснить валовой или чистый доходъ домена; и этотъ послѣдній, въ зависимости отъ урожая, ремонта, лѣсной сводки, продажи, покупки живого инвентаря—колебался несравненно сильнѣе, чѣмъ поступленія отъ обыч-

[1]) Augm. O. Misc. b. v. 406 ff. 36—39.

[2]) Exch. Augm. O. Part. for gr. 168 m. 1—2. Я не рѣшаюсь утверждать, что въ арендномъ договорѣ оцѣнка Сандброка выше, чѣмъ въ Paper Survey. М. б. просто иначе подѣлена земля между Сандброкомъ и Бруерномъ.

ной или даже арендной ренты Комиссары естественно уклонялись отъ сложной работы; въ VE постоянно указывается на то, что доменъ оцѣнивается теперь впервые и оцѣнивается по устнымъ показаніямъ старожиловъ, а не по документамъ манoріальнаго архива. Старожилы могли нерѣдко давать только приблизительную оцѣнку или кривить душою, если почему-нибудь были расположены къ монахамъ.

Двѣ параллельныхъ описи для стаффордширскаго монастыря Burton upon Trent занимаютъ въ VE особое положеніе [1]). Одна изъ нихъ есть обыкновенная комиссарская опись, гдѣ валовой доходъ выведенъ въ 356.16.3$^1/_2$, а чистый въ 267.14.3. Королевская десятина должна была бы составлять 26.15.5. Однако десятина показана въ 41.4.6 и сдѣлана помѣтка plus oneratur pro 14.9.1 per billam domini cancellarii. Если къ 26.15.5 приложить 14.9.1, то дѣйствительно получится 41.4.6. Очевидно канцлеръ остался недоволенъ комиссарскою описью монастыря и прислалъ какую-то новую опись, гдѣ чистый доходъ оказался болѣе значительнымъ и гдѣ соотвѣтственно была увеличина десятина. Именно эта дополнительная опись канцлера написана на отдѣльномъ листѣ бумаги и пришита къ roll стаффордширской комиссіи. Въ дополнительной описи имѣется подпись: Thomas Audeley miles cancellarius. Приводятся только доходы монастыря, а про вычеты сказано: memorandum to deducte owte of thys boke the allowaunces according to the olde boke. Olde boke есть конечно комиссарская опись. Канцлеръ либо не повѣрялъ вычетовъ, либо не нашелъ въ нихъ ошибки. Но разница въ доходахъ очень велика: чистый доходъ повышенъ въ канцлерской описи больше чѣмъ на половину.—Доходы дѣлятся на мірскіе и духовные. Въ канцлерской описи прибавлена капелла Caldon и повышенъ доходъ трехъ приходскихъ церквей; по восьми духовнымъ статьямъ доходъ оставленъ безъ перемѣны; въ результатѣ духовный доходъ поднялся съ 85.5.0 до 99.5.0.—Для свѣтскихъ доходовъ разница больше. Изъ 48 статей канцлерской описи только 19 тождественны съ соотвѣтственными статьями комиссарской описи, на сумму 123.16.8. Для 17 статей цифры канцлерской описи выше соотвѣтственныхъ цифръ комиссарской описи; итогу 219.5.9$^1/_2$ отвѣчаетъ

[1]) VE III 144—148.

итогъ въ 147.14.7½. А для 12 статей канцлерской описи, съ итогомъ въ 71.11.7, нельзя подыскать никакого соотвѣтствія въ комиссарской. Въ результатѣ мірской доходъ поднялся съ 271.11.3½ до 414.14½.

Главные пропуски представляютъ собою доходъ, приписанный къ четыремъ монастырскимъ должностямъ и къ двумъ капелламъ имени двухъ бывшихъ аббатовъ. Но сверхъ того пропущены доходы четырехъ мѣстностей; всего страннѣе пропускъ значительнаго земельнаго дохода въ Bromley Abbatis. Оцѣнка повышена и для домена in manu, и для держаній, и для цѣлыхъ мановровъ. Всего страннѣе разница въ цифрахъ ренты для Anseley: 0.13.4 и 13.5.4. Мнѣ неизвѣстна точная дата дополнительной описи, тѣмъ болѣе что я не видалъ манускрипта. Несомнѣнно только, что «новая книга» была составлена въ канцлерство Одли. Весьма вѣроятно, что она была составлена до диссолюціи большихъ монастырей, потому что владѣнія монастыря сохранились еще въ цѣлости, хотя впрочемъ первый случай продажи земель монастыря относится кажется только къ 1544 (Grants Jan. n. 27). И наконецъ, возможно пойти дальше и предположить, что «новая книга» была составлена въ концѣ 1535 или началѣ 1536, во время сводки комиссарскихъ описей въ казначействѣ; ибо въ комиссарской описи не была проставлена комиссарская цифра десятины, а прямо взята цифра изъ канцлерской описи. Если отнести канцлерскую опись къ 27 H. 8, то она является серьезнымъ предостереженіемъ противъ излишняго довѣрія къ цифрамъ «Церковной оцѣнки». Если въ одномъ изъ центральныхъ графствъ дополнительное разслѣдованіе могло поднять на половину чистый доходъ значительнаго монастыря, если первоначальная комиссарская опись пропускала одни монастырскія имѣнія и сильно уменьшала доходъ другихъ, то сходныя сомнѣнія законны и въ другихъ случаяхъ. И необходимо сопоставить большое число случаевъ, прежде чѣмъ притти къ опредѣленнымъ заключеніямъ о достовѣрности цифръ «Церковной оцѣнки».

20 іюля 1536 король приказалъ арх. кентерберійскому доставить въ «канцелярію» перечень всѣхъ бенефиціевъ діоцеза съ именами инкумбентовъ и цифрами чистаго дохода. Кранмеръ подписалъ готовый перечень 31 октября 1536 [1]. Почему понадобилась

[1]) Кранмеровская опись напечатана въ VE I 89—98.

новая оцѣнка кентерберійскихъ бенефиціевъ всего черезъ годъ послѣ составленія комиссарской описи, я не знаю. Если оцѣнка комиссаровъ казалась подозрительною, то врядъ ли можно было относиться съ бо́льшимъ довѣріемъ къ оцѣнкѣ, руководство которою было возложено на клирика. Я не придаю большого значенія цифрамъ Кранмеровской описи, но ихъ во всякомъ случаѣ стоитъ сопоставить съ Valor Ecclesiasticus.—Въ Кранмеровской описи приводятся 16 монастырей, но чистый доходъ указанъ только для пятнадцати. Поздняя опись повидимому совершенно независима отъ ранней. Полнаго совпаденія между цифрами чистаго дохода нѣтъ ни въ одномъ случаѣ. Впрочемъ въ двухъ случаяхъ (Boxley, Combewell) разница состоитъ всего изъ нѣсколькихъ пенсовъ. Въ четырехъ случаяхъ кранмеровская оцѣнка выше комиссарской, но всего на какихъ-нибудь двадцать фунтовъ для всѣхъ четырехъ монастырей. Въ остальныхъ девяти случаяхъ кранмеровская оцѣнка ниже комиссарской, приблизительно на 350 l. для всѣхъ девяти монастырей. А въ общемъ описи очень близки другъ къ другу. Въ VE чистый доходъ монастырей кентерберійскаго діоцеза нѣсколько больше пяти съ половиной тысячъ фунтовъ; Кранмеровская опись понижаетъ эту сумму фунтовъ на триста. Можно быть разнаго мнѣнія о достовѣрности цифръ Кранмера; но конечно онѣ не подрываютъ нашего довѣрія къ VE.

Всего черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ того, какъ послѣднія комиссарскія описи 1535 года были доставлены въ казначейство, парламентскій статутъ отдалъ коронѣ всѣ монастыри съ доходомъ не свыше двухсотъ фунтовъ. Для пріемки монастырей въ казну по графствамъ были разосланы особые комиссары. Имъ была дана весьма подробная инструкція, которая между прочимъ предписывала произвести новое исчисленіе монастырскаго дохода, сравнить новую оцѣнку со старою, т.-е. съ оцѣнкою VE, и сопоставить подробную опись монастырскаго домена. Когда въ ближайшіе годы стали «сдаваться» коронѣ большіе монастыри, то принимавшіе ихъ комиссары или «прибыльщики» [1]) тоже должны были составлять

[1]) Я позволяю себѣ назвать такъ чиновниковъ „куріи умноженія коронныхъ доходовъ“. Курія была создана главнымъ образомъ для управленія секуляризованными землями; я зову ее коротко куріей коронныхъ прибылей или куріей прибылей. Англійское короткое имя для нея есть Augmentations Court или Augmentations Office. Иногда встрѣчается даже просто the Augmentations.

новую опись и оцѣнку монастырскихъ владѣній. Часть отчетовъ и доманіальныхъ описей, составленныхъ пріемщиками, дошла до насъ [1]). Прежде чѣмъ пользоваться ими, конечно, нужно поставить вопросъ объ ихъ достовѣрности. Въ инструкціяхъ пріемщикамъ не сказано прямо, что новая оцѣнка должна быть непремѣнно выше старой. Но наверху несомнѣнно желали и ждали болѣе высокой оцѣнки, и пріемщики чувствовали себя очень неловко, когда ихъ оцѣнка выходила ниже оцѣнки 1535 года. Это случалось рѣдко, и почти всякій разъ комиссары въ свое оправданіе объясняютъ начальству, почему понизилась оцѣнка. Въ VE чистый доходъ монастыря Hastings есть 51.9.5$^1/_2$; пріемщики опредѣлили его только въ 47.2.1$^1/_2$ и сейчасъ же объясняютъ убыль тѣмъ, что нѣкоторыя земли въ Pesemershe залиты моремъ. Для Olveston въ 1535 чистый доходъ былъ 161.14.2$^1/_2$; комиссары 1536 года сочли чистый доходъ всего въ 158.13.7$^1/_2$ и прибавляютъ: «Это меньше послѣдней оцѣнки, потому что наша инструкція разрѣшаетъ намъ такіе вычеты, какихъ не признавали комиссары десятины» [2]). Когда монастырь Merkyate поступилъ въ казенное управленіе, то аудиторъ Кавендишъ высчиталъ доманіальный доходъ всего въ 18.5.3$^1/_2$, между тѣмъ какъ въ VE стояла цифра 20.5.11$^1/_2$. Въ VE при вычисленіи дохода отъ пашни допущена ошибка въ умноженіи и доходъ вышелъ на полтора фунта больше, чѣмъ ему слѣдовало бы быть по принятому расчету. И все-таки Кавендишъ не счелъ себя въ правѣ понизить оцѣнку 1535 года и оставилъ завѣдомо невѣрную цифру 20.5.11$^1/_2$ [3]). Въ доманіальной описи монастыря Wrox-

[1]) Инструкціи комиссарамъ-пріемщикамъ (suppressors) см. Exch. Treas. Receipt Misc. b. v. 154 f. 48, Gairdner X 721, XI App. 15. Комиссарскіе отчеты по пріемкѣ монастырей сохранились отчасти въ оригиналѣ, отчасти въ копіи. Оригинальные отчеты есть для Leicestershire, Warwickshire, Rutland (Exch. Tr. Rec. M. b. v. 154 f. 48—65), Sussex (State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128), Hunts (Cleop. E IV 336). Копіи, повидимому 17 вѣка, есть въ той же Коттоновой рукописи Cleop. E IV для Lancashire (342) и для нѣкоторыхъ монастырей въ Notts и Yorkshire (357); я не берусь судить о надежности копіи. Подробныя описи доменовъ, составленныя при переходѣ монастырей въ казну, имѣются въ большомъ числѣ среди такъ называемыхъ Paper Surveys. Ниже я говорю о нихъ подробнѣе.

[2]) St. Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128, Exch. Tr. Receipt M. b. v. 154 f. 48—55.

[3]) Exch. Augm. O. Misc. b. v. 402 f. 11—12 Sm of the demaynes as we have valuyd them is 18.5.3$^1/_2$ and it neverthelesse we have certified the

ton аудиторъ Кавендишъ и рецепторъ Данастеръ сообщаютъ, что никто не хочетъ брать въ аренду одной ректоріи по той оцѣнкѣ, которая стоитъ въ VE, но что они не нашли возможнымъ мѣнять эту оцѣнку [1]).—Такимъ образомъ, тенденція комиссаровъ, принимавшихъ монастыри въ казну, и чиновниковъ финансоваго вѣдомства, составлявшихъ новыя описи монастырскихъ доменовъ, клонилась къ тому, чтобы повысить доходъ монастырскихъ владѣній и тѣмъ доказать начальству свое усердіе. Едва ли они могли часто преувеличивать дѣйствительную доходность, потому что ихъ цифры должны были служить основою для распродажи и сдачи въ аренду секуляризованныхъ владѣній, а рѣдкій покупщикъ или арендаторъ согласился бы платить по дутой оцѣнкѣ. Если же земля оставалась на рукахъ у казны, то цифра новой оцѣнки становилась окладомъ рецептора, который, конечно, немедленно выразилъ бы протестъ противъ навязанныхъ ему фальшивыхъ и разорительныхъ исчисленій. Оттого позволительно думать, что цифры пріемныхъ отчетовъ и доманіальныхъ описей стоятъ ближе къ дѣйствительности, нежели соотвѣтствующія цифры въ VE, и, слѣдовательно, могутъ быть использованы для повѣрки этихъ послѣднихъ.

Въ оригинальныхъ отчетахъ по пріемкѣ малыхъ монастырей сопоставляются старый и новый итогъ чистаго дохода для Leicestershire, Rutland, Warwickshire, Sussex; какъ полученъ новый итогъ, остается неизвѣстнымъ. Для Hunts приводится новый итогъ и increment, та сумма, на которую новый итогъ выше стараго; я вычелъ этотъ приростъ, чтобы получить цифру стараго итога. Въ слѣдующей ниже таблицѣ я привожу всѣ итоги старой и новой оцѣнки; цифра налѣво означаетъ VE, цифра направо отчетъ по пріемкѣ; монастыри расположены по графствамъ.

---

same to be worth as it is valuyd in the boke of the tenth 20.5.11½. Ср. VE IV 209.

[1]) Ibid. f. 43 Md the psonage of Wroxston et Balskett is valuyd at the first survey as it aunswerith in the kinges boke at 13.16.4 (странно, что въ VE II 199 стоитъ цифра 13.10.0), which he will not ferme (на оборотѣ стоитъ имя просителя объ арендѣ: Galter' Reynesford de Wroxton Oxon ar). Nevertheless we have not dymynyssid ne augmentid the same personage on penny by the survey.

Leicestershire.

Bradley	20.3.4	20.2.4	Langley	29.7.4½	40.8.11
Garradon...	159.19.10½	218.2.11	Olveston ...	161.14.2½	158.13.7½
Gracedieu...	92.3.9½	97.8.11¼	Ulvescroft ..	83.10.6½	85.11.0
Kirkby Bellers	142.10.3¼	143.12.4		689.9.4¾	764.0.¾

Rutland.

Broke.....	40.0.0	46.18.9½

Warwickshire.

Coventry chart.	161.6.8	201.7.6	Stoneleigh ..	151.0.3½	208.3.1½
Erburie.....	93.6.1	100.5.5½	Studley.....	117.1.5½	141.4.9½
Henwood.....	21.2.½	23.14.3½	Warwick St. Sepulchre...	41.10.2	42.7.4½
Maxstoke	87.13.3½	112.9.4½	Wroxall....	72.15.6	62.2.½
Pinley	23.5.10	25.5.5		856.17.7	1027.5.6½
Pollesworth ...	87.16.3	110.6.2			

Sussex.

Boxgrave..	75.12.3½	82.9.3½	Shulbred ..	72.15.10½	75.17.6½
Dureford ..	98.4.5	98.17.9	Tortington.	75.12.3½	82.9.3½
Hastings...	51.9.5½	47.2.1½			
Michelham.	160.12.6	163.14.6		534.6.10	550.10.6

Hunts.

Huntingdon .	187.13.8¼	217.6.11¼	Stonely. .	46.0.5½	51.19.6½
Sawtre	141.3.8	176.19.2		374.17.9¾	446.5.7¾

Если сложить итоги всѣхъ пяти графствъ, то получатся суммы 2495.11.7½ и 2835.0.6½. Оцѣнка 1536 года выше оцѣнки 1535 года всего на какихъ-нибудь тринадцать съ половиною процентовъ. И если припомнить, что сравниваемыя цифры относятся къ 27 монастырямъ и что въ интересѣ комиссаровъ 1536 года было повышать оцѣнку своихъ предшественниковъ, то результатъ сравненія надо признать благопріятнымъ для Valor Ecclesiasticus.—Правда, наши итоги существенно измѣнятся, если мы примемъ во вниманіе отчеты для трехъ сѣверныхъ графствъ, которыя сохранились лишь въ довольно поздней копіи. Я привожу ниже цифры обѣихъ оцѣнокъ [1]).

[1]) Для Lancashire копія даетъ обѣ оцѣнки. Для Notts и Yorkshire копія даетъ только новую оцѣнку. Я привожу оцѣнку 1535 года по VE, но беру итоги, высчитанные мною по items, а не тѣ итоги, которые выставлены въ VE. Впрочемъ, мои итоги мало отличаются отъ стоящихъ въ рукописи.

Lancashire.

Burscoughe ...	80.7.6	122.5.7	Conishead. ..	97.0.2	161.5.9
Cartmell.	91.6.3	212.12.10½	Holland.....	53.3.4	78.12.9
Cockersand....	157.14.½	262.7.7½		479.11.3½	857.4.7

Notts.

Worksop.....	246.8.5	291.9.4

Yorkshire.

Byland...	238.9.4	364.0.3½	Monkbretton..	239.9.6½	246.16.4
Ellerton..	62.8.10	74.15.8	Rievaulx.....	278.10.2	426.2.11
Kirkham..	269.5.9	421.5.6		1038.3.7½	1533.3.3½

Разница между двумя группами графствъ очень велика. Для отдѣльныхъ графствъ она поразительна. Для шести монастырей Сессекса новая оцѣнка выше старой всего на 3%. Для пяти монастырей Ланкашира новая оцѣнка чуть не вдвое выше старой. Откуда этотъ контрастъ? Я могу высказать только догадки, и къ сожалѣнію ихъ можетъ быть много. Можетъ быть въ неточности повинны не только комиссары 1535, но также комиссары 1536 года. Можетъ быть пріемщики монастырей работали въ 1536 усерднѣе на сѣверѣ и подмѣтили въ VE больше пропусковъ и недооцѣнокъ, чѣмъ ихъ южные товарищи.—Возможно затѣмъ, что въ отчетахъ трехъ сѣверныхъ графствъ подъ чистымъ доходомъ разумѣется не совсѣмъ то же самое, что въ отчетахъ пяти другихъ графствъ и что изъ валового дохода не вычитаются такіе расходы, которые приняты во вниманіе въ другихъ графствахъ.— И всего хуже то, что отчеты трехъ сѣверныхъ графствъ дошли до насъ въ поздней и потому не особенно надежной копіи. Говоря вообще, было бы осторожнѣе совершенно отбросить ихъ. Но именно изъ осторожности я воспользовался ими. VE есть мой основной матеріалъ, и я долженъ быть особенно щепетиленъ при его оцѣнкѣ, долженъ считаться съ подрывающими его цѣну указаніями хотя бы они шли и изъ ненадежнаго источника. А сверхъ того есть основанія думать, что перепись 1535 года въ сѣверныхъ графствахъ была произведена дѣйствительно гораздо небрежнѣе чѣмъ въ остальной Англіи. На сѣверѣ площади графствъ и діоцезовъ были больше, населеніе рѣже, страна менѣе обслѣдована

и болѣе дика, чѣмъ на югѣ. Если правительство хотѣло, чтобы сѣверныя описи вышли точными, сѣверныя комиссіи должны были бы быть многолюднѣе, чѣмъ на югѣ. А между тѣмъ, судя по жалобамъ сѣверныхъ комиссаровъ, часть ихъ товарищей долго была отвлечена работою въ другихъ мѣстахъ, и сѣверныя комиссіи оказались малолюднѣе другихъ. Кажется именно сѣверные отчеты особенно запоздали несмотря на спѣшность работы. Именно изъ сѣвернаго діоцеза идетъ извѣстіе о неполнотѣ описи и перечень пропусковъ. Если на сѣверѣ монастырскій доходъ былъ высчитанъ слишкомъ низко, то здѣсь нѣтъ ничего удивительнаго.

Не одни пріемные отчеты заставляютъ насъ сомнѣваться въ точности цыфръ «Церковной оцѣнки» для сѣверныхъ графствъ. О томъ же говорятъ нѣкоторые другіе источники.—Для ланкаширскаго монастыря Whalley можно сопоставить VE съ четырьмя описями разныхъ датъ [1]). Двѣ описи составлены монастырской администраціей до диссолюціи (1478, 1521) для собственнаго употребленія, и трудно сомнѣваться въ ихъ правдивости. Два другихъ документа написаны казенной администраціей послѣ диссолюціи (29 H. 8, 36 H. 8). Но въ 36 H. 8 часть монастырскихъ земель уже ушла изъ рукъ казны, и оцѣнкою 36 года можно пользоваться не для итоговъ, а для отдѣльныхъ статей дохода. Вотъ цифры валового дохода первыхъ четырехъ описей въ хронологическомъ порядкѣ: 632.4.10, 895.6.2, 551.4.6 (VE), 1113.4.10½. Такимъ образомъ въ VE валовой доходъ *вдвое ниже* чѣмъ въ описи, сдѣланной всего два года спустя.

Еще удивительнѣе, что въ VE валовой доходъ много ниже, чѣмъ въ 1521 году, и даже нѣсколько ниже, чѣмъ въ документѣ 1478 года. Цифра валового дохода въ VE несомнѣнно невѣрна и должна быть значительно увеличена. Особенно груба ошибка для духовнаго дохода, гдѣ можно сопоставить всѣ пять описей.

Ecclesiae....	1478	1521	VE	29H.8	36H.8
Whalley...	129.4.4	228.11.8	91.6.8	318.18.5½	237.13.4
Blackburn..	89.16.9	133.1.0	74.6.8	136.18.9	139.2.2
Kochdale....	64.0.0	111.0.1	49.13.4	96.6.1	102.0.7
Eccles et Deyne..	73.17.5½	119.10.4½	57.2.0	116.1.2½	114.18.8
	356.18.6½	592.3.1½	272.8.8	668.4.6	593.14.9

[1]) Whitaker I 116—120, 191 — 192, VE V 227 — 230, Mon. V 650—651.

Для свѣтскаго валового дохода разница между итогами первыхъ четырехъ описей выходитъ меньше: 275.5.3½, 303.3.½, 278.15.10, 445.0.4. Для нѣкоторыхъ мѣстностей (Croynton, Mawntou, Standen) цифры свѣтскаго дохода совпадаютъ въ четырехъ описяхъ или близки другъ къ другу; въ другихъ мѣстностяхъ (Cliderhow Stanyng) цифры VE ниже цифръ позднѣйшей описи, но выше цифръ 1478 и 1521 года, такъ что различіе между цифрами, если не вполнѣ, то въ значительной степени, можно объяснить не обманомъ и не ошибкою описчиковъ, а ростомъ земельнаго дохода. И все же итогъ свѣтскаго валового дохода въ VE слишкомъ низокъ.

И подробныя казенныя описи домена, такъ называемыя Paper Surveys, приводятъ все къ тому же выводу: сѣверныя описи въ VE сильно уступаютъ въ точности описямъ другихъ графствъ. Я сравниваю ниже для 32 монастырей оцѣнку домена въ VE съ оцѣнкой домена въ Paper Surveys. Изъ этихъ монастырей пять лежали въ Йоркширѣ, остальные двадцать семь южнѣе, по преимуществу въ центральныхъ графствахъ. Для 27 монастырей оцѣнка домена въ VE есть 620.0.1½, а въ Paper Surveys 656.16.8¼; вторая цифра превышаетъ первую на 36.16.6¾, т. е. приблизительно на 6%. Для пяти йоркширскихъ монастырей оцѣнка домена въ VE есть 63.0.4, а въ Paper Surveys 98.15.10; вторая цифра превышаетъ первую на 35.15.6, т. е. приблизительно на 57% [1]).

Такимъ образомъ, парадоксальныя на первый взглядъ оцѣнки чистаго дохода въ пріемныхъ отчетахъ трехъ сѣверныхъ графствъ (Notts, Yorks, Lancashire) должны быть приняты во вниманіе и приложены къ полученнымъ выше итогамъ для пяти другихъ графствъ (Leic, Rutl., Warw, Sussex, Hunts). Тогда оказывается, что чистый доходъ 38 монастырей въ VE составляетъ 4309.14.11½, а въ пріемнымъ отчетахъ 5516.18.2. Оцѣнка 1536 года приблизи-

[1]) Таблица, на которую я опираюсь, стоитъ на стр. 63. Любопытно, что для сѣверныхъ графствъ (Yorks) сходный выводъ получается при сопоставленіи VE съ Particulars for grants (см. таблицу стр. 73). —Въ заключеніе не мѣшаетъ сдѣлать одну оговорку. Конечно не всѣ сѣверныя описи сильно понижаютъ монастырскій доходъ. Какъ видно изъ приведенныхъ выше цифръ, для Ellerton и Monkbretton оцѣнка пріемныхъ отчетовъ очень мало отличается отъ оцѣнки VE. Я могу сослаться еще на богатый йоркширскій монастырь Fountains. Въ VE его валовой доходъ есть 1178.19.3½ и чистый 1004.5.4½ (V 253—254); супрессоры опредѣлили валовой доходъ въ 1239.6.3½ и чистый въ 1115.18.2 (Burton 143—147). —

тельно на одну четверть выше оцѣнки 1535 года. Конечно это разница значительная, но она вовсе не лишаетъ насъ права пользоваться «Церковной оцѣнки», тѣмъ болѣе, что часть разницы объясняется ростомъ земельнаго дохода и что показанія другихъ источниковъ болѣе благопріятны для VE.

Привлеченіе другихъ источниковъ необходимо уже потому, что использованные выше оригинальные пріемные отчеты являются контрольнымъ средствомъ только для *малыхъ* монастырей «Церковной оцѣнки»: въ 1536 г. въ казну перешли лишь монастыри съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ. Можно ли распространить полученный выводъ на оцѣнку *большихъ* монастырей въ VE? Чтобы отвѣтить на вопросъ, приходится расширить область сравненія и разсмотрѣть пріемныя описи какихъ-нибудь большихъ монастырей. Вѣроятно наилучшій матеріалъ для подобнаго сравненія даетъ извѣстная опись аббатства Гластонбери, сдѣланная двумя прибыльщиками Поллардомъ и Мойлемъ, вслѣдъ за трагическимъ концомъ монастыря.[1]) Поллардъ и Мойль сами сравниваютъ свои цифры съ итогами «Церковной оцѣнки» и указываютъ съ явнымъ удовольствіемъ, что имъ удалось значительно повысить доходъ противъ оцѣнки 1535 года. Комиссары десятины опредѣлили валовой доходъ монастыря будто-бы въ 3508.13.4$^{3}/_{4}$; Поллардъ и Мойль ни на одинъ пенни не подняли держательской ренты и тѣмъ не менѣе довели валовой доходъ до цифры 4227.1.2$^{3}/_{8}$, слѣдовательно съ превышеніемъ въ 718.7.9$^{1}/_{2}$.— Если прибыльщики не ошибались, то ихъ оцѣнка превышаетъ оцѣнку 1535 года приблизительно на одну пятую послѣдней. На самомъ дѣлѣ вычисленія Полларда и Мойля неточны. Вѣрный итогъ валового дохода по ихъ собственной описи долженъ быть не 4227. 1.2$^{3}/_{4}$, а 4224.0.1$^{1}/_{4}$. Гораздо хуже то, что указанная ими цифра 3508. 13.4$^{3}/_{4}$ вовсе не есть валовой доходъ «Церковной оцѣнки». Въ VE цифра 3508.13.4$^{3}/_{4}$ получилась послѣ того, какъ изъ валового дохода уже сдѣланъ рядъ вычетовъ. Истинный валовой доходъ въ VE есть 3642.3.$^{3}/_{8}$, а оцѣнка Полларда и Мойля даетъ превышеніе всего въ 581.17.$^{7}/_{8}$, менѣе чѣмъ въ одну шестую. —Правда разница между *чистыми* доходами прибыльщиковъ и «Церковной оцѣн-

[1]) Опись Полларда и Мойля напечатана въ Mon. I 10—21, опись 1535 года въ VE I 142—147.

ки» оказывается болѣе значительною и составляетъ 770.9.5$^{5}/_{8}$ (у Pollard-Moyle невѣрная цифра 773.19.4$^{1}/_{2}$). Но разница увеличилась только потому что у Полларда и Мойля, повидимому въ связи съ диссолюціей, отпадаютъ многіе вычеты «Церковной оцѣнки», напримѣръ такой крупный расходъ, какъ 145.16.8 милостыни. Цифры валового дохода вообще даютъ болѣе надежный матеріалъ для сравненія, нежели итоги чистаго дохода; возможно, что и отчеты по пріемкѣ малыхъ монастырей оказались бы болѣе благопріятными для VE, если бы въ нихъ рядомъ съ цифрами чистаго стояли бы цифры валового дохода. —Какъ бы то ни было, гластонберійская опись не увеличиваетъ того недовѣрія къ VE, которое порождается отчетами по пріемкѣ малыхъ монастырей; наоборотъ, она можетъ ослабить наше недовѣріе. А между тѣмъ гластонберійскій примѣръ несомнѣнно обладаетъ большою доказательною силою: Поллардъ и Майль явно хотѣли раскрыть промахи или грѣхи своихъ предшественниковъ, и Гластонбери въ VE есть самый богатый монастырь всего королевства, если не считать Уестминстерскаго аббатства.

Обѣ гластонберійскія описи настолько обстоятельны, что позволяютъ повести сравненіе гораздо дальше и установить нѣкоторыя менѣе общія, но быть можетъ болѣе важныя заключенія. [1]) Я не буду анализировать духовнаго дохода, который въ VE составляетъ 352 и у PM повышенъ до 460 (валовой доходъ). Въ обѣихъ описяхъ свѣтскій доходъ разбитъ приблизительно между шестью десятками разныхъ мѣстностей, по преимуществу маноровъ. Въ каждой описи есть по нѣсколько мѣстностей, не встрѣчающихся въ другой описи; по такихъ мѣстностей очень немного и причисленный къ нимъ доходъ очень не великъ (VE 24, PM 22). Приблизительно пять съ половиною десятковъ мѣстностей встрѣчаются въ обѣихъ описяхъ, которыя легко могутъ быть расположены en regard. Стало быть Поллардъ и Мойль не могли найти сколько-нибудь значительныхъ мѣстностей, которыя были бы совершенно опущены комиссарами 1535 года. Доходъ естественно разбивается на доманіальный, рентный (redditus et firmae tenementorum), лѣсной, судебный (perquisi-

[1]) Въ дальнѣйшемъ изложеніи я отбрасываю шиллинги и пенсы для Гластонбери и даю всѣ цифры въ фунтахъ; PM=Pollard—Moyle.

tiones et fines terrarum). Но опись PM менѣе подробна и для 17 мѣстностей даетъ лишь итоги валового дохода, между тѣмъ какъ VE разбиваетъ доходъ по статьямъ; эти случаи пришлось выдѣлить (VE 925, PM 1078). Въ шести случаяхъ кромѣ того одна изъ двухъ описей отдѣляетъ доманіальный доходъ отъ рентнаго, а другая сливаетъ оба дохода; въ этихъ случаяхъ доманіальный и рентный доходъ пришлось тоже выдѣлить изъ общаго счета (VE 314, PM 327). Для остальнаго матеріала получились слѣдующіе итоги. A) Доманіальный доходъ VE 237, PM 336. B) Лѣсной доходъ VE 62, PM 136. C) Судебный доходъ VE 267, PM 398. D) Рентный доходъ VE 1454, PM 1468.

A) Цифра PM почти на половину выше цифры VE. Это произошло отчасти отъ двухъ пропусковъ въ VE. Въ PM оцѣнены въ 3.6.8 лондонскія держанія аббата, которыхъ нѣтъ въ VE; можетъ быть здѣсь имѣется въ виду домъ, гдѣ живалъ аббатъ въ свои пріѣзды въ Лондонъ. Въ PM оцѣнены въ 26.13.4 рыбныя ловли въ Мерѣ, которыхъ вовсе нѣтъ въ VE; можетъ быть монахи не сдавали ихъ въ аренду, а рыбу съѣдали сами. Другою причиною большого различія является повидимому недооцѣнка земель, лежавшихъ вокругъ самаго монастыря и въ 1535 въ большей свой части не сданныхъ въ аренду: въ VE этотъ доменъ оцѣненъ въ 53, въ PM въ 94. Весь остальной доменъ находился въ арендѣ въ 1535 и въ его оцѣнкѣ незамѣтно большой разницы. Изъ 20 случаевъ въ четырнадцати указана одна и та же арендная плата; въ трехъ случаяхъ разница между двумя платами ничтожна. Въ трехъ случаяхъ разница между арендными платами велика. Но нѣтъ необходимости утверждать, что здѣсь комиссары 1535 года ошиблись или обманывали. Возможно предположить, что съ 1535 года истекъ срокъ долголѣтнимъ арендным договорамъ и что доменъ былъ переданъ за болѣе высокую плату сообразно съ измѣнившеюся земельною доходностью.

B) Цифра PM больше чѣмъ вдвое выше цифры VE и возбуждаетъ естественное недовѣріе къ VE. Особенно велика разница для Budleigh: VE 2.17.1, PM 50.0.0. Къ сожалѣнію цифры лѣсного дохода въ PM тоже не вполнѣ надежны. Нѣсколько разъ Поллардъ и Мойль указываютъ сами, что они приводятъ не дѣйствительный лѣсной доходъ послѣдняго года и не средній лѣсной доходъ

нѣсколькихъ послѣднихъ лѣтъ, а такой доходъ, какой по ихъ мнѣнію можно бы получать при правильномъ веденіи лѣсного хозяйства. При вычисленіи возможнаго дохода они дѣйствовали повидимому очень произвольно. Иногда ихъ цифра лѣсного дохода значительно ниже, чѣмъ въ VE. Лѣсъ въ Pulton приноситъ по VE 6.15.8½ дохода; по PM доходъ всего 0. 10.0, несмотря на то что лѣсная площадь опредѣлена въ 146 акровъ Въ своей описи Поллардъ и Мойль не только указываютъ возможный лѣсной доходъ, но и пытаются опредѣлить стоимость всего стоящаго на корню лѣса. Цѣнность лѣса въ Budleigh они показываютъ въ 898 l, и лѣсной капиталъ въ 898 l. по ихъ мнѣнію можетъ приносить дохода 50 l., т. е. больше чѣмъ 5½%. Въ манорѣ Glastonbury они оцѣниваютъ лѣсную площадь въ 543 l; но почему-то этотъ капиталъ можетъ принести дохода всего только 1½ l., т. е. немного больше чѣмъ ¼%. И соотвѣтствующая цифра лѣсного дохода въVE (8.2.2) представляется гораздо болѣе правдоподобною. Почему въ глазахъ Полларда и Мойля бедлейскій лѣсъ былъ въ двадцать разъ доходнѣе гластонберійскаго, сказать трудно[1]). Я вовсе не хочу защищать цифръ лѣсного дохода въ VE: онѣ мнѣ представляются подозрительными и низкими.Но кажется всякія исчисленія лѣсного дохода въ 16 вѣкѣ отличались большою произвольностью.

C) Цифра PM почти на половину больше цифры VE. И здѣсь на цифрахъ PM лежитъ отпечатокъ реальности: Поллардъ и Мойль очень часто говорятъ, что они приводятъ дѣйствительный судебный доходъ послѣдняго года. Весьма вѣроятно, что цифра VE слишкомъ низка; но врядъ ли она настолько извращаетъ дѣйствительность, какъ это кажется на первый взглядъ. Судебный доходъ не былъ постоянною величиною; онъ сильно колебался по годамъ, смотря по числу и размѣру судебныхъ штрафовъ и допускныхъ платъ. Между тѣмъ первые годы послѣ перехода монастырскихъ владѣній въ казну не были нормальными годами въ маноріальной жизни. Правительство могло сколько ему угодно заявлять о своемъ твердомъ намѣреніи охранять при диссолюціи интересы третьихъ лицъ. Консервативныя завѣренія революціонеровъ, и въ особенности

[1]) Впрочемъ здѣсь необходима оговорка. Возможно и вѣроятно, что 1.10.0 означаетъ не весь лѣсной доходъ манора.

«оффиціальныя сообщенія» деспотическихъ правительствъ, вставшихъ на революціонный путь, или вѣрнѣе постоянно на немъ стоящихъ, рѣдко встрѣчаются съ довѣріемъ, да и не имѣютъ никакого права на довѣріе. Для монастырскихъ держателей, особенно для темнаго деревенскаго люда, диссолюція была если не катастрофой, то опасною перемѣною, порождала сильныя тревоги и легенды, развивала жажду юридической обезпеченности. На глазахъ у маленькихъ людей вѣковыя права богатыхъ и вліятельныхъ монаховъ были сметены однимъ законодательнымъ актомъ, который прошелъ въ парламентѣ очень быстро и объ обсужденіи котораго врядъ ли дошло много вѣстей до глухихъ деревенскихъ угловъ. Монахи, конечно, старались убѣждать окрестное населеніе въ томъ, что ихъ конецъ есть начало всеобщаго крушенія. Имъ не всѣ вѣрили. Многіе наоборотъ могли лелѣять мечту поживиться при разгромѣ частью монастырскаго добра. Но когда пріѣзжали супрессоры и выпроваживали монаховъ съ многочисленною монастырскою челядью, когда нанимали на мѣстѣ или привозили рабочихъ ломать стѣны и переливать колокола, когда распродавали весь монастырскій инвентарь, когда чаши съ иконами, столь недавно бывшія предметомъ благоговѣйнаго почитанія, попадали на грязные вѣсы оцѣнщика, особенно когда супрессоръ домена требовалъ къ себѣ для провѣрки всѣ копіи и всѣ зубчатые договоры (indentures), чтобы составить «новую» опись, которая часто выходила *повышенною* описью,—тогда чувство страха должно было прокрадываться въ души самыхъ смѣлыхъ копигольдеровъ и лизгольдеровъ. Людямъ естественно хотѣлось поскорѣе выйти изъ томительной неизвѣстности переходнаго положенія и закрѣпить свои права у новаго лорда или у его представителя. Копія или арендный договоръ могли быть еще далеко не на исходѣ; и все-таки робкому держателю могло казаться, что будетъ надежнѣе обмѣнить старый документъ на новый и за новую допускную плату заручиться авторитетомъ новаго господина. Доходъ отъ допускныхъ платъ въ первые годы послѣ диссолюціи долженъ былъ повыситься еще и потому, что были сданы въ аренду такія земли, на которыхъ прежде хозяйничали сами монахи. Судебныя поступленія этихъ лѣтъ могли значительно превысить обычный размѣръ и въ такомъ случаѣ должны быть нѣсколько уменьшены, если мы хотимъ воспользоваться ими для повѣрки цифръ судебнаго дохода въ VE.

D) Только что отмѣченныя мною различія между VE и PM имѣютъ несомнѣнное значеніе для критики «Церковной оцѣнки» и заставляютъ относиться съ извѣстною осторожностью къ цифрамъ доманіальнаго, лѣснаго и судебнаго дохода. Но не менѣе важно почти полное совпаденіе цифръ для рентнаго дохода, самой большой статьи монастырскаго приходнаго бюджета: цифра 1454 въ VE повышается всего только до 1468 въ PM. Да и это ничтожное превышеніе оказывается мнимымъ по признанію самихъ супрессоровъ. Въ свои вычеты изъ валового дохода Поллардъ и Мойль включили между прочимъ 32.0.8 отъ пониженія рентъ на пришедшихъ въ упадокъ держаніяхъ и на такихъ земляхъ, что были сданы сказаннымъ измѣнникомъ и монастыремъ за меньшую ренту, чѣмъ было принято платить до сихъ поръ. Если мы сравнимъ цифры рентнаго дохода по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то увидимъ, что цифры PM почти вездѣ выше цифръ VE, но что превышеніе почти вездѣ очень незначительно. Позволительно думать, что VE принимаетъ во вниманіе упадокъ ренты и указываетъ ту ренту, которая дѣйствительно уплачивалась держателями, а что Поллардъ и Мойль ставятъ вездѣ полный рентный окладъ, который въ дѣйствительности утратилъ силу во многихъ мѣстностяхъ и съ котораго въ концѣ концовъ они сами были принуждены сдѣлать общую скидку въ 32 фунта.—Детальное сравненіе двухъ гластонберійскихъ описей приводитъ къ тому самому выводу, къ какому привело выше сличеніе трехъ бруернскихъ описей. Въ VE оцѣнка той земли, на которой хозяйничали сами монахи, возбуждаетъ законныя подозрѣнія. Но цифры обычной и арендной ренты въ VE должны быть признаны весьма точными. Это есть сильный аргументъ за разумность систематическаго изученія Церковной оцѣнки, ибо ренты фригольда, копигольда и лизгольда составляютъ очень большую долю монастырскаго бюджета.—Въ VE можно найти и объясненіе тому, отчего цифры рентнаго дохода весьма надежны, а цифры доманіальнаго дохода возбуждаютъ законное подозрѣніе. Когда комиссары опредѣляли доходъ отъ монашескаго хозяйства на доменѣ, имъ приходилось производить оцѣнку сложной совокупности явленій, а не регистрировать легко поддающійся наблюденію единичный фактъ: нужно было узнавать количество и качество земли, мѣстныя цѣны, издержки производства, прибыльность

побочныхъ доходныхъ статей и много другихъ условій. Комиссары совершенно не имѣли времени для такой работы и поневолѣ должны были полагаться либо на показанія монаховъ либо на отзывы сосѣдей монастыря. Монахи естественно стремились умалить свой доходъ; показанія сосѣдей тоже могли быть пристрастны. Дѣло затруднялось еще тѣмъ, что не существовало старыхъ оцѣнокъ, на которыя можно было бы положиться, и что приходилось дѣлать все заново. Всѣ эти затрудненія упоминаются въ записяхъ комиссаровъ; и немудрено, что многія оцѣнки домена вышли далеки отъ дѣйствительности. [1])—Съ рентами и арендными платами дѣло обстояло гораздо проще. Чтобы удостовѣриться въ ихъ размѣрѣ или провѣрить поданныя монахами вѣдомости, комиссарамъ достаточно было вытребовать у монаховъ подлинные арендные договоры и списки монастырскихъ держателей (rentalia). Здѣсь не было мѣста личному усмотрѣнію; достаточно было установить фактическій размѣръ держательскихъ платежей. И въ VE сохранились прямые слѣды того, что комиссары дѣйствительно пользовались подлинными документами при счетѣ рентъ и арендныхъ платъ. [2])

---

[1]) Цифра дохода съ домена, оставшагося въ рукахъ монаховъ, нерѣдко прямо зовется оцѣнкой (appreciatio, estimatio); иногда въ томъ же смыслѣ указывается, что домен приноситъ данный доходъ въ средніе годы (communibus annis). Въ норсамтонширскихъ описяхъ обычна ссылка на то, что монастырскій доменъ раньше не оцѣнивался никогда (scitus et terre dominicales nunquam prius arrentate et modo per visums inquisitionem et scrutacionem tam commissionariorum quam per homines iuratos valuatae). Комиссары часто сознаются, что не сами оцѣнивали доменъ. Иногда они полагаются на доставленныя монахами свѣдѣнія, напр. въ Waverley Surrey (tam per sacramentum abbatis quam per aliam declarationem inde factam manu sua coram commissonariis). Въ другихъ случаяхъ они поручаютъ оцѣнку мѣстнымъ жителямъ. Такъ было напр. въ Stoneleigh Warw. Terrae dominicalas reservatae ad usum hospicii. Et de 43.6.8 de redditu omnium terrarum dominicalium sic estimatarum perdiversas personas ad hoc iuratas et assignatas per commissionarios.

[2]) Вотъ нѣсколько примѣровъ: Godstow Oxon II 193 Few Magna de redditu diversorum custumariorum tenentium ibm ut patet per rentale ostensum et examinatum; II 195 для N. Morton такая же запись. Woburn Beds. IV 212 dnium de Oborne redditus et firme dimisse diversis personis prout particulariter patet per rentale coram commissionariis ostensum et examinatum. Harwold Beds IV 204 in villa Bedford ut patet per particulas in rentali. Merkyate IV 209 Markeyat in precio 192 acrarum arabilium dimissarum cuidam Johanni Everhed de Luton per indenturam ostensam coram Francisco Brion milite et aliis comissionariis.

Есть и косвенныя указанія на то же самое. Въ «Церковной оцѣнкѣ» не разъ говорится объ «упадкѣ рентъ.» Приводится при этомъ и обычный размѣръ платежей и та сумма, на которую они упали противъ оклада. Наличность двойныхъ цифръ я могу объяснить только тѣмъ, что комиссары выбирали окладныя цифры изъ документовъ и дѣлали скидки съ оклада, если монахамъ удавалось доказать неизбѣжность недоимки. [1])

Для ультширскихъ маноровъ опись монастыря Гластонбери въ VE можетъ быть подвергнута второй и очень авторитетной провѣркѣ. Въ 9 и 10 году Генриха VIII, когда еще не было рѣчи ни о десятинѣ ни о диссолюціи, гластонберійскій аббатъ Richard Beer составилъ очень подробную опись монастырскихъ владѣній. Работа была сдѣлана для монастырскаго обихода, а не для королевскихъ сборщиковъ. У хозяина, который желалъ привести въ извѣстность свои доходы, нѣтъ побужденій скрывать свои владѣнія или уменьшать ихъ доходность. Никто не торопилъ аббата сверху, и работа могла быть произведена съ гораздо большею обстоятельностью, чѣмъ казенная опись 1535 года. Гластонберійскій терраріи 1518 года есть такимъ образомъ источникъ очень надежный. До насъ дошла лишь часть описи, обнимающая нѣсколько ультширскихъ маноровъ и одинъ баркширскій [2]). Только что сдѣланное мною сравненіе «Церковной оцѣнки» съ описью Полларда несомнѣнно выиграетъ въ

---

[1]) Упадокъ рентъ упоминается во многихъ мѣстахъ описи Canterbury St Augustine. Напр: I 19 Hamellis redditus. Redditus ibm valet in onere ballivi sive receptoris 21.0.0. Inde in decasu redditus ibm 3.19.6.—Въ описи Shene Surrey четыре раза встрѣчается decasus redditus и пять разъ decasus pencionis.—Въ описи Dover Kent выдѣлены въ особый отдѣлъ rentts decayed and not paid of long tyme (I 54). И въ описи Canterbury St Augustine упоминаются ренты, которыхъ въ 1535 монастырь вовсе не получалъ. напр. I 18 Plomstede redditus. Redditus ibm olim valebat annuatim in onere ballivi sive receptoris 20.0.0 modo nichil inde recipitur sed respectuatur quia marisci ibminundantur aqua maris.

[2]) Рукопись находится въ Британскомъ музеѣ, Harl. 3961. На 2 листѣ есть приписка Henrici Spelman mil bought in mr Rawlinson sale Oxford. Я не берусь судить, есть ли это оригинальный терраріи или ранняя копія. Если это копія, то она сдѣлана до диссолюціи Въ манорѣ Kington среди фригольдеровъ упоминается abbas de Malmesbury, который платитъ ренты 10 d (f. 42). Противъ 10d на поляхъ позднѣйшая приписка другимъ почеркомъ: prius. modo nihil quia dno regi in curia augment. Cf.f.65. Часть рукописи напечатана у Hoare Wiltshire. Терраріи аббата я означаю условно B.

доказательности, если сличить обѣ описи съ террарiемъ аббата Ричарда —Доманiальный доходъ можно сличить въ восьми манорахъ. Для четырехъ маноровъ арендная плата за доменъ одинакова во всѣхъ описяхъ (Grutleton, Kyngton, Aishbury, Badbury). Для Cristmalford цифра арендной платы за доменъ одинакова въ B и VE; въ PM доманiальный доходъ слитъ съ рентнымъ. Для Winterborne арендная плата нѣсколько ниже, чѣмъ въ двухъ другихъ описяхъ (B 10.0.10, VE 12.0.10, PM 12.0.10). Въ Domerham, гдѣ цифры VE и PM сильно расходятся (28.9.4,42.14.8), въ 1518 почти весь огромный доменъ находился еще въ рукахъ монаховъ и потому денежный доходъ отъ него былъ еще невеликъ; значитъ монахи прекратили тамъ хозяйство незадолго до «Церковной оцѣнки» и при первой сдачѣ домена въ аренду легко могли назначить за него невысокую плату. —Въ террарiи очень поучительно описанiе домена Idmiston, гдѣ цифры доманiальной арендной платы въ VE и PM сильно расходятся (2.0.0,8.13.4). Террарiй показываетъ, что цифра 2.0.0 въ VE непроизвольна. Доменъ въ Idmiston дѣлится на двѣ части. Въ 1518 году $541^1/_2$ акръ пашни, луга и огороженныхъ участковъ былъ сданъ одному мѣстному виллану за поразительно низкую цѣну въ 2 l.; очевидно та же самая цѣна и та же самая арендная плата появляется въ VE. Но сверхъ того въ Idmiston было очень много горныхъ пастбищъ, доходъ которыхъ совершенно опущенъ въ VE, но появляется въ PM; цифра PM для Idmiston болѣе надежна. —Лѣсной доходъ можно сличить въ пяти манорахъ. Въ трехъ случаяхъ B и PM указываетъ лѣсную площадь въ акрахъ, вездѣ цифра B больше (36,24; 400,300; 275,200). Цифра лѣсного дохода въ B выше чѣмъ въ VE для всѣхъ пяти маноровъ и выше чѣмъ въ PM для четырехъ маноровъ (1.13.4,1.9.4.1.0.0;10.0.0,1.1.0,6.0.0;16.13.4,2.13.8,5.0.0;10.16.0,8.2.4,6.0.0;20.0.0,13.2.5,26.0.10). Такимъ образомъ, террарiй показываетъ, что цифры лѣсного дохода въ VE ненадежны и слишкомъ низки и что цифры Полларда и Мойля стоятъ ближе къ дѣйствительности. Но нужно прибавить, что, подобно описи Полларда и Мойля, террарiй указываетъ не дѣйствительную лѣсную получку послѣдняго года, а такой доходъ, который могъ получаться при надлежащей постановкѣ лѣсного хозяйства (si ista ordinacio bene et diligenter observetur). —Я сравнивалъ рентный доходъ для четырехъ маноровъ.

Въ Netylton, Kyngton, Idmiston цифры трехъ описей различаются между собою на ничтожныя суммы. Для Domerham разница болѣе существенна: В 81.4.11½, VE 90.12.5½, PM 93.15.½. Но если въ терраріи поступленія отъ рентъ ниже чѣмъ въ періодъ диссолюціи, то это объясняется быть можетъ не колебаніемъ ренты, а тѣмъ, что въ 1518 была коммутирована еще не вся барщина. —Въ общемъ, террарій всею силою своего авторитета подтверждаетъ тѣ самые выводы, которые уже были получены при сличеніи «Церковной оцѣнки» съ описью Полларда и Мойля. Въ VE цифры лѣсного дохода подозрительны и низки; цифры арендной платы за доменъ въ значительномъ большинствѣ случаевъ точны; цифры поступленій отъ рентъ отличаются еще большею точностью.

Paper Surveys позволяютъ провѣрить въ VE только оцѣнку монастырскихъ доменовъ. Но именно при оцѣнкѣ земель, на которыхъ монахи еще продолжали хозяйничать сами, комиссары 1535 года не имѣли передъ собой надежнаго руководства, могли дѣлать много ошибокъ и дѣлали ихъ. Paper Surveys заслуживаютъ вниманія еще и потому, что описываютъ доменъ съ большою подробностью, указываютъ раздѣленіе земли на пашню, лѣсъ, пастбище, лугъ, даютъ площадь и оцѣнку каждаго рода угодій. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ и въ VE имѣются подробности относительно монастырскаго домена, есть возможность сопоставить не одни итоги, но и отдѣльныя статьи прихода или площади земельныхъ участковъ. Но при пользованіи коллекціей «Бумажныхъ описей» пришлось соблюдать извѣстную сдержанность. Нѣкоторыя описи — простыя копіи соотвѣтствующихъ мѣстъ «Церковной оцѣнки»; таковы Paper Surveys для Stratford at Bow или для Stone. [1]) Въ другихъ случаяхъ между VE и Paper Surveys нѣтъ полнаго тождества, но есть очень много частныхъ совпаденій, заставляющихъ думать, что VE есть одинъ изъ источниковъ позднѣйшей описи; такова опись 28 года для Dureford. [2]) Я оставляю въ сторонѣ всѣ такіе случаи: если

---

[1]) Mon VI 121—122=VE I 409, Augm. O. M.b. 398 f. 60—61=VE III 113—114.

[2]) VE VI App. XIII—XIV (=R. and S. Portf. 15/32) есть опись монастыря Dureford, помѣченная 15 Aug. 28H.8; соотвѣтствующая опись 1535 г. находится въ VE I 321. Главное различіе между описями въ томъ, что въ VE указанъ только итогъ доманіальнаго дохода, а въ описи 1536 года доменъ разбитъ на 18 участковъ. Затѣмъ, въ VE не сказано, въ какихъ графствахъ лежатъ мо-

VE есть источникъ позднѣйшей доманіальной описи, то разумѣется позднѣйшая опись непригодна для провѣрки цифръ въ VE Но и въ тѣхъ случахъ, гдѣ Paper Surveys не находится въ зависимости отъ VE, мнѣ не всегда удавалось добиться увѣренности въ томъ, что я сопоставляю однородныя величины, и приходилось не разъ отказываться отъ сравненія. Въ слѣдующей ниже таблицѣ сопоставлены для 32 монастырей оцѣнки домена, взятыя изъ VE и изъ Paper Surveys; надѣюсь, что во всѣхъ случаяхъ сравненіе найдутъ законнымъ. Далеко не всѣ Paper Surveys датированы; датированныя относятся по большей части къ 28 H. 8, самая поздняя дата 31H.8 (Whitby). Но и недатированныя описи составлены или при самой пріемкѣ монастырей въ казну или вскорѣ послѣ пріемки, ибо онѣ совершенно сходны по типу съ датированными и подписаны тѣми же аудиторами [1]).

County	Monastery	Demesne VE	value PS	Reference VE		PS
Beds	Bushmead	10.0.0	20.1.4	IV	200	402,4—6
	Markyate	18.14.3½	18.2 4	IV	209	402,11—12
Bucks	Burnham	11.0.2	12.2.5	IV	220	402,21—22
	Lavenden	14.12.6	14.11.8	IV	241	402,17
	Marlow P.	4.1.7	5.16.6	IV	250	406,4—5
	Missenden	6.8.0	9.10.6	IV	246	406,9—11
	Nutley	26.18.4	19.14.8	IV	232	406,12—13
Heref.	Aconbury	5.0.0	8.10.0	III	17—18	399,155
	Clifford	8.9.0	10.14.2	III	30	399,137—8
Leic.	Croxton	55.13.4	57.16.2	IV	150	399,175—6
	Leicest. St Mary	41.0.0	41.15.4	IV	146	399,179
	Olveston.	48.10.0	43.0.0	IV	158	399,171
Northt	Canons Ashby .	28.0.0	30.2.11	VI	337	399,246—247
	Catesby	62.1.8	62.7.4	IV	339	399,234—235
	Northam.St.Jam	13.10.0	14.0.0	IV	319	399,286
	Pipewell	19.13.8	22.14.4	IV	294	399,290—291
	Sewardesley . . .	5.0.0	5.2.6	IV	328	399,236
	Stamford nuns.	9.14.7	10.7.10	IV	140	399,274=403,23
	Sulby.	133.6.8	137.9.6	IV	100	399,342—343

настырскія владѣнія; въ описи 1536 годаграфства указаны и доходъ суммированъ по графствамъ. Тѣмъ не менѣе описи находятся между собой въ тѣсномъ родствѣ. Въ нихъ совпадаютъ всѣ цифры прихода и расхода (4 мелкихъ разничія вѣроятно описки или опечатки), и монастырскія владѣнія за исключеніемъ ректоріи Regate, расположены въ одномъ и томъ же порядкѣ

[1]) Paper Surveys собраны въ одномъ отдѣлѣ архива—Exchequer Augmentations Office Miscellaneous books; мои цитаты въ таблицѣ указываютъ томъ отдѣла и листъ или страницу тома; PS=Paper Surveys.

Oxon	Wroxton	10.1.4	14.12.9½	II	198	402,43
Salop	Lilleshull	16.0.0	20.5.0	III	197	400,1—2
Staff.	Ronton	13.11.8	16.7.0	III	114	400,108—109
Sussex	Shulbrede.....	5.6.8	7.13.4	I	322	402,47=406,53
Warw.	Erdbury.	13.6.8	14.3.4¾	III	56	408,308—309
	Kenilworth	10.0.0	7.6.8	III	65	400,118—119
	Wroxall	22.0.0	22.2.4	III	89	398,70
Worc.	Malvern P.....	8.0.0	10.6.8	III	242	400,348—349
Yorks	Coverham	12.0.0	13.9.8	V	243	401,37—38
	Kirklees	5.6.8	6.10.4	V	67	401,195—197
	Nunmonketon ..	4.0.0	19.6.3	V	255	401,247,253,285
	Swyne.....	23.0.0	33.16.11	V	114	401,381=384
	Whitby.....	18.13.8	25.2.8	V	82	401,391—392

Для всѣхъ 32 монастырей оцѣнка домена въ VE есть 683.0. 5½ и въ PS 757.12.6¼. Вторая оцѣнка превышаетъ первую на 72.12.¾, немного больше чѣмъ на одну десятую. Это превышеніе много меньше превышенія пріемныхъ отчетовъ.

При повѣркѣ цифръ 1535 года съ помощью «Бумажныхъ описей» особенно поучительны тѣ случаи, гдѣ можно сопоставить не одни итоги доманіальнаго дохода, но также оцѣнки или площади отдѣльныхъ земельныхъ участковъ. Для вустерширскаго монастыря Westwood въ обѣихъ описяхъ можно отождествить не всѣ участки домена, и площадь участковъ дается только въ Paper Survey. Все же уествудскія параллели любопытны [1]).

Longe Acre 6....	0.14.0	0.14.0	Parsons Hill 3....	0.3.0	0.4.0
Wynnyngefelde 5½	0.5.0	0.5.6	Tappyng 2.....	0.6.8	0.6.0
Barne close 3....	0.6.8	0.7.0	Oxe Medowe 14...	2.0.0	1.19.0
Hawles feldes 33.	1.0.0	1.2.0	Wodwardes 1.....	0.3.4	0.3.4
Hadleys crofte 6.	0.10.0	0.12.0	Organs 1½.....	0.3.4	0.3.4
Horessuche 55...	1.6.8	1.16.8	Banamyshyll 36...	2.0.0	1.16.0
Olde graunge 15.	0.10.0	0.10.0	Braddefeld 44....	2.0.0	2.4.0
Burlhe hill 9....	0.13.4	0.12.0	Roycote filde 33..	1.3.4	1.2.0

Въ общемъ 267 акровъ домена по VE приносятъ дохода 13.5.4, а по PS 13.16.10. Вторая опись нисколько не зависитъ отъ VE,

---

[1]) VE III 276+Augm. O. M. b. 400, 352—353. Paper Survey составлена въ августѣ 1536 года. Имена участковъ взяты изъ PS; цифры позади именъ означаютъ число акровъ. Оцѣнка налѣво взята изъ VE, оцѣнка направо изъ PS. Любопытно, что три послѣднихъ участка въ VE причисляются къ пастбищу, а въ PS къ пашнѣ.

а между тѣмъ ея оцѣнка чрезвычайно близка къ VE.—Въ числѣ владѣній монастыря Pipewell былъ le grange park. По VE его площадь 10а и онъ приноситъ 0.16.8 дохода; по PS его площадь 10а и онъ приноситъ 1.0.0 дохода.—По VE у монастыря Worksop было 200а пустоши, приносившихъ 0.15.0 дохода; по PS площадь пустоши показана тоже въ 200а, но доходъ показанъ въ 1.0.0 [1]).—Въ двухъ случаяхъ—Markyate и Wroxton—есть возможность сопоставить оцѣнки и площади обѣихъ описей для *всего* домена [2]).

Монахи монастыря Markyete въ 1535 половину домена сдавали въ аренду, а на другой половинѣ хозяйничали сами. Что касается сданной въ аренду половины домена, то обѣ описи сходятся въ цифрахъ площади и оцѣнки и кажется также въ именахъ арендаторовъ. Одинъ арендаторъ снялъ 192а пашни за 2.2.8. Другой арендаторъ снялъ 20 а пашни за 0.6.8 и 8 а луга за 2.13.4.—Въ описаніи домена, оставшагося на рукахъ монаховъ, есть характерныя различія. По VE у пріориссы было пашни 221а и акръ оцѣненъ въ $9^1/_2$ пенсовъ; по PS пашни было только $185^1/_4$а, изъ которыхъ 182а оцѣнены по 10d каждый, 3а по 16d каждый и $^1/_4$ акра оцѣнена въ 8d. По VE лугу у пріориссы было 9 а, которые оцѣнены по 0.6.8 каждый; по PS лугу было 10 а, которые оцѣнены тоже по 0.6.8 каждый. Для пастбища VE даетъ только общую оцѣнку 1.16.8; въ PS есть подробное описаніе, но общая оцѣнка та же самая, 1.16.8.—Конечно никто не назоветъ значительнымъ различія между двумя описями.

Рокстонскія описи тоже близки другъ къ другу. Въ обѣихъ доменъ разбитъ на восемь участковъ, для которыхъ указываются однѣ и тѣ же цифры площади. Не была ли опись 1535 года источникомъ для позднѣйшей описи аудитора Кавендиша и рецептора Данастера? Кавендишъ и Данастеръ говорятъ сами, что опись 1535 г. была у нихъ передъ глазами. Но они и не думали просто переписывать ее. Въ ихъ описи есть двѣ новыхъ приходныхъ статьи: до-

---

[1]) VE V 174+Augm. O. M. b. 399, 339—344. Остальной доманіальной земли въ VE 190а, Paper Survey 185а. Лѣсъ въ VE не упоминается вовсе, въ Paper Survey его показано 178а.

[2]) Можно указать и третій случай, Blyth Notts, VE V 176—177+(Mon. IV 627=Paper Survey). По VE на доменѣ 175 а и Lytle Laulonde close и доманіальный доходъ есть 9.15.4. Въ Paper Survey кромѣ усадьбы на доменѣ 169 акровъ, приносящихъ 7.16.9 дохода.

ходъ отъ земель внутри монастырской ограды и десятина съ домена. Изъ восьми участковъ домена пять оцѣнены одинаково въ обѣихъ описяхъ, три—различно. Въ двухъ случаяхъ различіе незначительно, но въ третьемъ оно велико и характерно [1]). Я считаю, что вторая опись опирается на самостоятельное изученіе домена. Полное совпаденіе между описями въ площадяхъ и близость въ оцѣнкахъ говоритъ за надежность описи 1535 года [2]).

Когда монастырскія земли поступили въ казенное управленіе, то годовые отчеты отдѣльныхъ монастырей и becmanoровъ стали сосредоточиваться въ одномъ центральномъ учрежденіи, въ Augmentations Office. Главные рецепторы всѣхъ владѣній того или другого монастыря удержались далеко не вездѣ. Гдѣ они исчезли, тамъ бэлифы или арендаторы отдѣльныхъ becmanoровъ сдавали свой отчетъ и свою кассу прямо рецептору графства. Но рецепторъ графства располагалъ свой годовой отчетъ по монастырямъ, такъ что несмотря на административныя перемѣны отчеты казенныхъ рецепторовъ по прежнему вычисляютъ валовой доходъ каждаго монастыря въ своемъ округѣ и есть возможность сравнить ихъ цифры съ валовымъ доходомъ въ VE. Конечно, далеко не всѣ рецепторскіе отчеты пригодны для контроля «Церковной оцѣнки». Секуляризованныя земли подвергались быстрому распыленію, и рецепторъ отвѣчалъ въ своемъ отчетѣ только за тѣ земли, которыя оставались въ рукахъ казны. Если часть монастырскихъ владѣній въ отчетномъ году уже находилась въ частныхъ рукахъ, то валовой доходъ рецептора покрываетъ собою только часть той территоріи, къ которой относится валовой доходъ «Церковной оцѣнки»; сравненіе двухъ цифръ въ такомъ случаѣ есть грубый методическій промахъ. Необходимо отбирать для сравненія рецепторскіе отчеты раннихъ годовъ, когда монастырскія земли еще полностью оставались за короною. Только такіе отчеты и вошли въ слѣдующую ниже таблицу. Чтобы убѣдиться въ нетронутости монастырскихъ владѣній, пришлось обращаться къ королевскимъ патентамъ, жалующимъ монастырскія земли,

[1]) VE II 198 Innland of verey bareyn grownd 60a 1.0.0. Augm. O. Misc. b. 402, 43 Innland close 60a 4.0.0.

[2]) Сопоставленіе площадей домена возможно для Croxton Leic. VE IV 150 Situs cum clausis ac 600a terr dnic in manu abbatis. Въ Augm. O. M. b. 399, 175—6 доменъ описанъ подробно: scite 1a+pasture 353a+medowe $37^1/_2$+arable 320a.

и къ отчетамъ по продажѣ монастырской земли, которые составлялись казначеемъ куріи коронныхъ прибылей. Годовые отчеты рецепторовъ и казначея начинаются и заканчиваются традиціоннымъ Михайловымъ днемъ (Michaelmas, 29 сентября); на патентахъ стоитъ точная дата. Положимъ, что я хочу знать, въ правѣ ли я воспользоваться рецепторскимъ отчетомъ для монастыря St German, который кончается Михайловымъ днемъ 31 года. Въ такомъ случаѣ я долженъ просмотрѣть Гэрднеровъ календарь патентовъ и отчеты казначея съ диссолюціи монастыря по Michaelmas 31 года. Монастырь St German не встрѣчается ни въ той ни въ другой коллекціи по Michaelmas 31 года. Слѣдовательно отчужденіе земель монастыря началось позже этой даты, и я имѣю право сопоставить валовой доходъ рецепторскаго отчета съ валовымъ доходомъ «Церковной оцѣнки».

Въ послѣдующей таблицѣ сопоставлены валовые доходы 22 монастырей. Монастыри разбиты на двѣ группы: малые, съ доходомъ не выше двухсотъ фунтовъ, и большіе, съ доходомъ выше двухсотъ фунтовъ [1]).

County	Monastery	Gross total income VE	Gross total income MA	Reference VE	Reference Mon.	Date of MA
Bucks	Ankerwyke....	45.14.4	44.12.9	IV 222	IV 232	28
	Snetteshall....	24. 0.0	27. 6.2	IV 228	IV 237	28
Devon	Totnes[2].....	130. 1.9	139. 6.3½	II 367	IV 632	28
Leic	Langley.....	34. 6.2	46.12.10½	IV 176	IV 225	28
Linc	Humberstone..	42.11.3	49. 4.0	IV 68	IV 431	29
Midd.	Stratford at Bow	121. 0.6	143. 4.2½	I 409	IV 122	28
Northt.	Catesby.....	145. 0.6	109.14. ⅛	IV 339	IV 640	28
Notts	Blyth.....	125. 8.2½	123.13.4	V 176	IV 628	28
Suff.	Redlingfield...	81. 2.5½	86. 8.7½	III 478	IV 118	28
Warw.	Pinley.....	27.13.7	27.15.11	III 90	IV 118	28
	Pollesworth...	109. 5.0	138. 6.2	III 77	II 369	31
	Wroxall.....	71.16.5	78.10.1½	III 89	IV 95	28
Worc.	Malvern P....	121.16.5½	122.19.0	III 242	IV 456	28
		1079.16.7½	1137.13.5⅝			

[1]) Рецепторскіе отчеты напечатаны въ большомъ количествѣ (правда въ сокращеніи, но цифры приводятся всѣ) въ послѣднемъ изданіи Monasticon Дёгдэля, и я не считалъ себя обязаннымъ обращаться къ рукописямъ. Въ таблицѣ MA=Ministers' Accounts, т.-е. рецепторскіе отчеты. Въ графѣ reference я указываю томъ и страницу „Церковной оцѣнки" и Дёгдэля. Въ графѣ date я указываю дату рецепторскаго отчета; напримѣръ 31 означаетъ отчетъ, который заканчивается Михайловымъ днемъ 31 года Генриха VIII.

[2]) Изъ валоваго дохода исключенъ доходъ ректоріи Totton.

Cornw	Bodmin.....	289.11.11	340. 6.8	II 400	II 465	32
	St German....	243. 8. 0	273. 9.¼	II 405	II 470	31
Dorset	Abbotsbury ...	483. 1.9¾	477.6.8¼	I 227	III 60	32
Hunts	St Neot.....	256. 3.7¼	256.15.8	IV 261	III 483	32
Linc.	Bardney.....	429. 7. 0	469. 3.3	IV 81	I 641	30
Norf	Wymondham...	263.18.2¾	258.11.3¾	III 322	III 340	32
Soms	Athelney.....	290.19.5¼	430.12.1¼	I 206	II 409	31
Yorks	Meaux.....	445. 0.9½	602. 7.5½	V 108	V 397	31
	Whitby.....	483. 1.5	543.10.9	V 82	I 421	32
		3184.12.2½	3652. 2.11			

Сложимъ итоги обѣихъ группъ. Въ VE валовой доходъ 22 монастырей оцѣненъ въ 4264.8.10; по Ministers' Accounts тотъ же самый доходъ составляетъ 4789.16.4⅝. Вторая цифра превышаетъ первую на 525.7.6⅝, немного меньше чѣмъ на одну восьмую. Такимъ образомъ превышеніе надъ цифрами «Церковной оцѣнки» въ рецепторскихъ отчетахъ по своему размѣру занимаетъ среднее мѣсто между превышеніемъ пріемныхъ отчетовъ (¼) и превышеніемъ «Бумажныхъ описей» (1/10). И здѣсь, конечно, надо помнить о ростѣ земельнаго дохода, денежнаго и реальнаго, въ первые годы послѣ диссолюціи. Если казенные агенты собирали 4789 l. валового дохода съ территоріи, которая въ VE была оцѣнена всего въ 4264 l., то нельзя заключать, что эта территорія и въ 1535 приносила 4789 l. валового дохода и что комиссары 1535 года пропустили 525 фунтовъ. — Монастырь Wroxall можетъ служить предостереженіемъ. Оцѣнка валового дохода въ VE есть 71.16.5; валовой доходъ рецепторскаго отчета за 28 H. 8 есть 78.10.1½. Въ промежуткѣ между этими датами, весною 1536 года, супрессоры опредѣлили валовой доходъ монастыря въ 72.9.9; эта цифра очень близка къ цифрѣ VE и свидѣтельствуетъ о точности послѣдней. И если въ осеннемъ рецепторскомъ отчетѣ того же года появляется цифра 78.10.1½, то не комиссары 1535 года пропустили часть монастырскаго дохода, а казенное управленіе 1536 года подняло земельный доходъ [1]).

Для нѣкоторыхъ монастырей въ таблицѣ можно сравнить и отдѣльныя статьи прихода. Разница между итогами валового дохода всего больше для сомерсетширскаго монастыря Athelney. Въ обоихъ документахъ 22 общихъ статьи прихода. Въ 4 случаяхъ цифры схо-

[1]) Mon. IV 93—94.

дятся, въ четырехъ онѣ очень близки другъ къ другу. Всего поразительнѣе разница въ цифрахъ судебнаго и доманіальнаго дохода. Въ VE судебный доходъ четырехъ маноровъ (W. Leng, Sutton, Hame, Ilton) составляетъ 8.10.0, въ рецепторскомъ отчетѣ 31 года 44.15.4½. Сѣттонскій доменъ въ 1535 былъ въ рукахъ монаховъ и оцѣненъ въ 1.13.0; въ 31 году доменъ былъ сданъ въ аренду за 14.0.0. Разница въ цифрахъ духовнаго и рентнаго дохода гораздо менѣе удивительна, но все же возбуждаетъ недовѣріе къ «Церковной оцѣнкѣ». Въ VE ректорія Sutton приноситъ 11.14.0 дохода, въ 31 H .8 ректорія сдана въ аренду за 26.13.4. Въ манорѣ Ilton «Церковная оцѣнка» показываетъ 62.8.1½ ренты; въ рецепторскомъ отчетѣ стоитъ цифра 79.9.3.—Если бы въ VE преобладали описи, подобныя асельнейской, то вѣроятно пришлось бы отказаться отъ систематическаго изученія переписи. Къ счастью, такія грубыя недооцѣнки рѣдки. И если сопоставлять отдѣльныя статьи прихода для другихъ монастырей таблицы, то очень рѣзкія разногласія между цифрами встрѣчаются какъ исключенія. Иногда можно показать, что они относятся къ оцѣнкѣ домена, остававшагося до конца въ рукахъ монаховъ.—Для монастыря Whitby вторая оцѣнка превышаетъ первую на 60 l. Половина этой разницы падаетъ на доменъ, лежавшій вокругъ монастыря. Въ 1535 онъ оставался въ рукахъ монаховъ и былъ оцѣненъ въ 17.13.8; въ 1540 онъ былъ сданъ въ аренду за 49.0.8.

Я могу указать еще на доменъ линкоширскаго монастыря Louth Park. Довольно подробное описаніе домена въ «Церковной оцѣнкѣ» можно сопоставить съ годовымъ отчетомъ арендатора за 28 H. 8. Два документа раздѣлены всего двумя годами, а между тѣмъ разница между ихъ цифрами очень велика. Какъ и для Athelney, доманіальный доходъ послѣ диссолюціоннаго отчета приблизительно на половину выше дохода комиссарской описи; съ 26.0.2 онъ подымается до 41.18.0. Но еще больше разница въ цифрахъ площади. Въ «Церковной оцѣнкѣ» площадь домена показана въ 664 акра, но въ эту сумму не вошелъ лѣсъ, котораго сводили ежегодно по четыре акра. Въ арендаторскомъ отчетѣ площадь домена показана въ 1689 акровъ; но трудно сказать, включенъ ли въ нее лѣсъ или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ площадь «Церковной оцѣнки» по крайней мѣрѣ вдвое меньше площади арендаторскаго отчета. Разница дохо-

довъ потому вышла не такъ велика, какъ разница площадей, что расцѣнка земли въ VE выше, чѣмъ въ арендаторскомъ отчетѣ [1]).

Если ко времени рецепторскаго отчета часть монастырскихъ владѣній успѣла перейти въ частныя руки, то приходится сравнивать не общіе итоги валового дохода, а доходы отдѣльныхъ becнефиціевъ. Для примѣра воспользуюсь отчетами по нѣсколькимъ большимъ монастырямъ. Для отдѣльныхъ becнефиціевъ уильтширскаго монастыря Wilton можно сравнить цифры VE съ рецепторскимъ отчетомъ 32 года [2]):

Для аббатства Battle можно взять отчетъ 30 года [3]):

Для дорсетширскаго аббатства Cerne сопоставленія интереснѣе, потому что манoріальный доходъ разбитъ по статьямъ [4]).—Манор

---

[1]) На первый взглядъ комиссарская опись 1535 года внушаетъ къ себѣ большое довѣріе. Вотъ она. VE IV 57 Predicti abbas et conventus habent terras dominicales infra precinctum monasterii 116 acras pasture spinose et ycmali tempore aqua submerse 3.7.4, 58½ acr' consimilis pasture in Somercotts Cokerynton et Saltfletby 2.18.6, 162½ acr' prati iac' in diversis locis 6.1.8, 123 acr' terre arabilis 3.8.8, ac 104 acr' terre arabilis in Lamcrofte 1.0.8, 120 acr' pasture ibn pasturat, cum bidentibus 4.0.0 et eciam 4 acr' bosci prostrati annuatim infra precinctum monasterii ad usum abbathie 4.13.4 que valent inter se perestimacionem communibus annis 26.0.2.—Отчетъ арендатора за 28 H. 8 находится въ State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 f. 41. Доменъ дѣлится тамъ на двѣ части. a) firma terr' dnic' pertin' scitui: 340a пашни по 4d, 251a луга по 1s. 232a пастбища (78a по 0.1.8, 154a по 0.1.0). b) firma aliarum terr' dnic' ibm' voc' Lamcrofte: 442a по 2d, 400a terre viridis по 3d, 24 a pasture по 8d. Арендаторъ не могъ, конечно, преувеличить своей собственной арендной платы.—Понятно, что разногласія въ цифрахъ площади домена могутъ объясняться не только утайкой, но и ошибкой. Въ 1535 мѣстные люди по порученію комиссаровъ могли опредѣлять площадь домена на глазъ. А послѣ диссолюціи землемѣры изъ куріи прибылей, описавшіе доменъ, могли по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ произвести настоящій обмѣръ.

[2]) VE II 109+Mon. II 330. Цифры налѣво взяты изъ VE, направо изъ рецепторскаго отчета.

Wishford...	9.3.7	9.17.0	Wyly.....	24.17.11¾	25. 6. 0
Fougleston.	23.1.2	28.18.8⅝	South Newton.	25.19.10¾	27.16.10½
Baberstoke.	8.2.3¾	7.19.2	Uggeford....	9. 4. 4	9. 6. 9

[3]) VE I 346+Mon. III 258. Цифры налѣво взяты изъ VE, направо изъ рецепторскаго отчета.

Lullyng'Firma manerii	16.11.8	16.11.8	Alcyston manerium	61.17.0	63.17.0
redd' ass'..	19. 8.9	19.7.3½	domus tegul'.	2. 0.0	
Appultam firma manerii	15. 6.8	15. 6.8	Cloph. firma manerii	6.13.4	6.13.4
redd'...	14. 1.4	14. 1.4	Wye redd' ass'..	102.3.2½	94.4.6½

[4]) VE I 253+Mon. II 629. Первыя цифры въ каждой парѣ взяты изъ VE, вторыя изъ рецепторскаго отчета 32 года.

Cerne. Demesne (1535 in manu, 1540 in firma) 34.9.0, 37.13.4. redd, ass' 50.18.11$^{3}/_{4}$, 58.11.11; mercat' et perquis' 13.12.3. 9.3.5$^{1}/_{4}$.— Маноръ Haukechurche. Redd' ass' 8.13.4, 8.13.4; perquis' 0.9.2, 0.0.3.—Маноръ Mylton. Firma domin' 4.10.8, 4.11.6; redd' ass' 14.19.6, 15.2.7; perquis' 5.9.3, nihil..—Маноръ Symondesborough. Firma domin' 29.6.0, 29.6.0; redd' ass' 77.19.6$^{3}/_{4}$, 78.38; perquis' 11.1.0, 3.7.4.—Маноръ Mapercombe et Nettelcombe. Firma domin' 4.4.0, 10.9.1; redd' assis' 9.13.6$^{1}/_{2}$, 9.1$^{1}/_{2}$; perquis' 3.0.2, 0.0.10.— Маноръ Maydennewton. Redd' ass' 7.10.6, 7.10$^{1}/_{2}$; perquis' 0.7.6$^{1}/_{4}$, 0.1.10.—Доманіальный и рентный доходы въ общемъ очень близки другъ къ другу въ обоихъ документахъ. Но въ цифрахъ судебнаго дохода разногласіе почти такъ же велико, какъ въ Athelney. И въ то время какъ въ Athelney огромное превышеніе давала позднѣйшая оцѣнка, для сернскихъ маноровъ почти такое же огромное превышеніе получается отъ болѣе ранней оцѣнки. Отсюда слѣдуетъ, что либо судебный доходъ сильно колебался по годамъ, либо оцѣнивался очень произвольно; впрочемъ оба эти условія могли существовать и рядомъ.

Я сравнивалъ цифры VE еще съ однимъ рядомъ документовъ, съ оцѣнками королевскихъ пожалованій. Кто хотѣлъ купить у короны, получить въ подарокъ или вымѣнять монастырскія земли, тотъ подавалъ прошеніе въ курію коронныхъ прибылей. Къ прошенію непремѣнно прилагались «подробности для пожалованія» (particulars for grant). Подъ этимъ именемъ разумѣлось офиціальное, составленное чиновниками куріи подробное описаніе земель, на которыя имѣлъ виды проситель; въ описаніе включались и оцѣнки каждаго отдѣльнаго манора (или части манора) и духовнаго бенефиція. Если «совѣтъ» куріи удовлетворялъ ходатайство, то на основаніи официальной оцѣнки вычислялась сумма денегъ, которую проситель долженъ былъ уплатить казнѣ, если только онъ не ходатайствовалъ о подаркѣ или если онъ не отдавалъ коронѣ своихъ собственныхъ земель такой же или большей стоимости. Послѣ расплаты проситель получалъ королевскій патентъ на «пожалованныя» земли. Въ патентѣ между прочимъ опять подробно перечисляются всѣ маноры и бенефиціи и по большей части указывается общая доходность пожалованія. Particulars for grants сохранились во множествѣ въ архивѣ куріи прибылей и являются весьма важнымъ

источникомъ для исторіи диссолюціи. Копіи патентовъ вносились въ особые «столбцы патентовъ» (Patent Rolls), по которымъ и составленъ Гэрднеровъ календарь. Такимъ образомъ цифры «Церковной оцѣнки» могутъ быть сравнены съ цифрами обѣихъ коллекцій. Я хорошо знаю, что при пользованіи послѣдними необходимъ предварительный критическій экскурсъ. Въ литературѣ широко распространенъ взглядъ, по которому отчужденіе секуляризованныхъ земель было ихъ расхищеніемъ; если даже монастырскія владѣнія продавались, то будто бы почти всегда продавались за безцѣнокъ. Ежели это мнѣніе справедливо, то и подробности для пожалованій и патенты представляютъ собою источникъ весьма мутный и совершенно непригодный для повѣрки «Церковной оцѣнки». Послѣ ознакомленія съ документами, я былъ вынужденъ отвергнуть популярное мнѣніе, я пришелъ къ выводу, что королевскія пожалованія въ общемъ являются настоящими подарками, обмѣнами и продажами, а не замаскированнымъ казнокрадствомъ, и что цифры «подробностей» и патентовъ могутъ быть использованы для контроля «Церковной оцѣнки» [1]).

Въ слѣдующей ниже таблицѣ я сопоставляю для нѣкоторыхъ монастырскихъ маноровъ и бенефиціевъ цифру «Церковной оцѣнки» съ цифрою «Подробностей для пожалованія». Въ таблицу вошли владѣнія 13 монастырей; три монастыря лежатъ въ Йоркширѣ и вмѣстѣ съ Бруерномъ исключаютъ мысль о случайномъ или намѣренномъ отборѣ, приводящемъ къ искусственной реабилитаціи «Церковной оцѣнки» [2]).

Monastery.	Possessions.	Gross. VE	income. P	Reference. VE	P	Date of grant.
Markyate. Dunkeswell.	Firma rcorie Sondon.. Hackpen redd'ass et perquis', Sheldon et St. Hill redd et perquis', Sheldon grange. Boleham redd'ass et perquis'.	16.13.4	15.6.8	IV 209	217 m. 2	36
		65.13.9	65.5.5¼	II 304	102 m. 7	37

[1]) Я могу посильно обосновать свое утвержденіе только въ связи съ общей характеристикой финансовой администраціи первыхъ Тюдоровъ. При всей своей нелюбви къ „самоцитатамъ“ я вынужденъ отослать читателя къ четвертой и особенно къ пятой главѣ книги.

[2]) Въ таблицѣ P=Particulars for grant; въ графѣ date of grant указывается годъ Генриха VIII. Монастыри расположены въ алфавитномъ порядкѣ своихъ графствъ.

Torre.	Collaton redd' et perquis	9.10.3½	8.15.4	II 361	933		31
Shaftesbury.	Luddyngton redd' ass', firma dnic' et perquis'.	55.14.8	47.11.3½	I 277	994		35
—	Combe redd' ass', firma dnic' et perquis'.....	17.0.11	1.19.11	I 279	993		34
Lanthony.	Hempstede redd' lib, redd' cust' et perquis ..	28.0.11¾	28.6.6¼	II 423	54		37
Bruerne [1]).	Bruerne demesne, Sandbroke grange, Capermeade in Shipton, Monken heyes in Kyngham.....	10.9.2	51.13.0	II 201	168 m.	1—2	30
Brewton.	Brewtondemesnes; North Bruham redd' ass', firma dnic' et perquis.....	47.4.9½	57.4.9	I 149	83		32
Bury St. Edmunds.	Firma de Wistowe. ...	25.13.4	26.16.0	III 463	325		31
Battle.	Luddyngton firma dnic' et redd' ass'.....	36.0.5	35.19.0	I 336	747		31
Ambresbury.	Chadelworth redd' liberi, redd' cust', firma dnic' et perquis'.....	14.4.1	14.7.11	II 95	993		34
Fountains.	Granges Morkar, Haddokstane, Swalbey, Sutton, Bramley, Nutwithcote.....	52.6.8½	69.2.8	V 253	529		31
Nunkelyng.	Kelyng dnic', Benyngholme redd', Catewyke redd' et Waghen redd'.	17.13.0	30.11.4	V 115	529 m.	2	31
Swyne.	Swyne dnic', Drypoole grange, Wolburgh grange, Sutton Ynge, Empthorp, Lampthorp grange	32.9.4	47.15.3	V 114	529 m.	1	31
		428.14.4¼	515.15.1				

Для всѣхъ 13 монастырей вторая оцѣнка (515.15.1) превышаетъ первую (428.14.4¼) на 87.0.8¾, немного больше чѣмъ на одну пятую. Любопытно, что *вся* эта разница падаетъ на доменъ и главнымъ образомъ на доменъ, въ 1535 остававшійся въ рукахъ монаховъ. Цифры рентнаго дохода почти тождественны въ VE и въ Particulars for grants: для всей моей таблицы позднѣйшія оцѣнки даютъ превышенія меньше чѣмъ въ фунтъ. А судебный доходъ Particulars for grants оказывается гораздо ниже судебнаго дохода въ VE.

[1]) Въ VE есть двѣ оцѣнки для Bruerne demesne и Sandbroke grange (II 201, II 265). Изъ осторожности я беру низкую оцѣнку. Чтобы не утомлять подробностями, я для каждаго монастыря привожу лишь вычисленные мною итоги.

Оцѣнки королевскихъ патентовъ, подобно оцѣнкамъ въ «По дробностяхъ для пожалованій», обыкновенно относятся къ отдѣльнымъ монастырскимъ манорамъ и бенефиціямъ, а не къ совокупности владѣній того или другого монастыря. При сопоставленіи патентовъ съ «Церковной оцѣнкой» я пользовался Гэрднеровымъ календаремъ за *1540* годъ. Изъ VE взяты цифры *валового* дохода. Въ календарѣ Гэрднера при изложеніи патента иногда приводится только рента, которую жалуемый долженъ былъ уплачивать казнѣ. По 27 H. 8 c. 27 s. 8 эта рента составляла десятую часть дохода; я помножалъ ее на десять, чтобы получить годовой доходъ. Сравниваемые случаи расположены въ хронологическомъ порядкѣ патентовъ.

Monastery.	Possessions.	Gross VE	Income Pat.	Date of patent.
Shaftesbury.	Chesilbourne manor.....	38.19.3	37.18.4	Febr. n. 1
Battle.	Hoton manor.....	35.17.4¾	34.0.0	n. 4
Selby.	Stanford on Aven manor et rectory.....	58.11.8	67.7.6	n. 9
Bury St. Edmunds.	Whepstede manor, Monkeslonds in Hawstede.....	34.9.0	36.5.0	n. 11
Bury St. Edmunds et Dartford.	Manors Bradfeld monachorum, Stanton, Thorpe Hall.....	56.8.4	71.8.4	March n. 3
Missenden.	Chalfont St. Peter manor et rectory.....	32.16.0	33.0.0	n. 3
Northampton St. James.	Wakeley manor et rectory.....	5.6.8	8.13.4	n. 5
Catesby.	Lands in Dodford et Stow.	6.0.8	4.14.0	n. 5
Bittlesden.	Gorall grange.....	5.13.4	5.13.4	iden
Bury St. Edmunds.	Ingham Hall manor.....	23.17.2	23.5.0	n. 5
Bury St. Edmunds.	Culpho manor.....	7.10.0	9.10.0	n. 5
Polslo.	Tudheys manor.....	13.4.8½	13.3.4	n. 6
Nostell.	Demesne, Huntewyke grange, Okenshaw et Holewell chief messuages, Bramham manor, Skokirk cell.....	92.6.10	85.0.0	n. 6
				April n. 1
Kirklees.	Myrfeld rectory.....	4.13.4	6.6.8	32 H. 8
Bermondsey.	Cowykebury manor.....	15.6.8	17.0.0	n. 3
Edingdon.	Dulton manor.	18.10.11¾	22.10.10	n. 4
Coventry.	Farm of Potters Merston manor	13.6.8	13.6.8	May n. 1
Ramsey.	Barnwell manor.....	34.0.10	34.0.10	n. 6
Kirkham.	Manors Kirkham et Whitwell, Kirkham rectory ..	56.8.9	132.3.4	n. 6
Wigmore.	Caynham manor	39.3.11	37.10.0	June n.
Christchurch Cant.	Ebney and Ebney priory manors.	24.13.4	24.13.4 [1])	n. 4

[1]) При вычисленіи дохода принятъ во вниманіе расходъ въ 2.13.4 на поддержаніе морской плотины.

Leeds.	Comden manor	6.17.4	4.17.6	idem
Battle.	Lullington manor.....	36.0.5	36.12.3	n. 75
Newburgh.	Newburgh manor, Ulthwayte et Skorton granges.....	43.10.0	52.6.3	n. 84
Whalley.	Lands in Maunton et Romesgreve.....	22.18.0	27.17.1	July n. 4
Lanthony.	Redgrave manor.....	2.19.11	3.0.0	n. 47
Totnes.	Aspryngton manor.....	25.2.0	30.15.0	n. 53
Cirencester.	Latton et Eysy manors...	70.12.2½	71.10.10	n. 69
Edingdon.	Alvescote manor.....	28.1.4	28.2.4	idem
Farleigh.	Marston manor.....	7.8.8	7.10.0	idem
Malmesbury.	Brymell.....	69.3.6¾	91.3.4	n. 85
Christchurch Cant.	Bokkyng manor.....	59.9.6½	48.13.4	n. 87
Lenton.	Kersawe cell.	9.6.8	19.10.0	n. 102

Сумма для цифръ «Церковной оцѣнки» есть 998.10.2; сумма для патентовъ есть 1139.7.9. Вторая сумма превышаетъ первую на 140.17.7, немного меньше чѣмъ на одну седьмую.

Критика источниковъ есть самый скучный видъ историческаго изслѣдованія. Критика переписей есть самый скучный видъ критики источниковъ. Я боюсь, что только у очень недовѣрчиваго или очень терпѣливаго читателя хватитъ мужества провѣрить всю предыдущую аргументацію. Къ сожалѣнію очень скучныя вещи могутъ быть необходимыми. Valor Ecclesiasticus есть одинъ изъ моихъ основныхъ источниковъ и, приступая къ его разработкѣ, я не могъ относиться равнодушно къ возможности его опороченія. Значительная часть моей работы опирается на «Церковную оцѣнку» и оказалась бы построенною на пескѣ, если бы была доказана негодность переписи. Въ литературѣ перепись 1535 года неоднократно подвергалась охужденію. Правда, до сихъ поръ охужденіе либо было голословно, либо вытекало изъ недоказанныхъ положеній, и потому обладало весьма скромною убѣдительною силою. Но Valor Ecclesiasticus приводитъ и къ гораздо болѣе опаснымъ сомнѣніямъ. Детальное изученіе показываетъ, что въ переписи есть и грубые пропуски и грубыя недооцѣнки. Оттого скептическое отношеніе къ комиссарскимъ отчетамъ 1535 года обязательно для добросовѣстнаго работника до тѣхъ поръ, пока не будетъ доказана относительная надежность этихъ отчетовъ. Я пытался представить такого рода доказательство. Не мнѣ судить объ его убѣдительности. Но только признаюсь, что «критика источниковъ» въ концѣ концовъ обезоружила сидящаго во мнѣ скептика. Она напомнила ему, что обширныя переписи, подобныя «Церковной оцѣнкѣ», производились англійскимъ правительствомъ неоднократно и производились

въ очень короткое время. Она показала, что Кромуель и Одли очень тщательно слѣдили за комиссарами 1535 года и что комиссары очень хотѣли выслужиться передъ начальствомъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ есть грубые пропуски, но число пропущенныхъ мѣстъ ничтожно сравнительно съ числомъ мѣстъ описанныхъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ есть грубыя недооцѣнки, и онѣ даже не особенно рѣдки. Но и самыя эти недооцѣнки и ихъ вліяніе на общую надежность переписи могутъ быть раскрыты только сопоставленіемъ «Церковной оцѣнки» съ описями, производившимися въ другое время и другими лицами. Я оставляю въ сторонѣ второстепенныя по своей важности сличенія. Я сопоставлялъ «Церковную оцѣнку» съ монашескими описями дореформаціоннаго періода [1]), съ отчетами по пріемкѣ монастырей въ казну, съ казенными описями монастырскихъ доменовъ, съ «подробностями для пожалованій» и съ королевскими патентами. Всѣ итоги позднѣйшихъ оцѣнокъ выше итоговъ «Церковной оцѣнки» и заставляютъ думать, что цифры 1535 года ниже дѣйствительной доходности. Но превышеніе позднѣйшихъ оцѣнокъ не таково, чтобы нужно было отказываться отъ изученія «Церковной оцѣнки». Всего больше превышеніе въ пріемныхъ отчетахъ, гдѣ оно составляетъ одну четверть. Въ другихъ источникахъ превышеніе меньше, и въ доманіальныхъ описяхъ оно спускается до одной десятой. И такъ какъ часть превышенія объясняется ростомъ земельнаго дохода, то недооцѣнка въ VE повидимому меньше четверти комиссарскихъ оцѣнокъ, хотя трудно сказать, насколько меньше. Притомъ недооцѣнка падаетъ почти исключительно на лѣса, судебныя поступленія и доменъ, остававшійся въ рукахъ монаховъ. Ренты фригольда, копигольда и лизгольда указаны съ очень большой точностью.

Не знаю, нужно-ли мнѣ дѣлать ту оговорку, которая почти сама собою подразумѣвается. Даже въ лучшемъ случаѣ, въ случаѣ безупречности посылокъ, моя аргументація приводитъ только къ большой вѣроятности, отнюдь не къ достовѣрности. Упрямый скептикъ, если захочетъ, предъявитъ мнѣ возраженія по всѣмъ

---

[1]) Это конечно самая слабая часть моей аргументаціи. Whalley and Glastonbury surveys, при всей своей важности, недостаточны для сужденія обо всѣхъ монастыряхъ. Могу оправдываться только недостаткомъ времени, ибо въ архивахъ можно найти нужный матеріалъ.

пунктамъ и дастъ подмѣченнымъ мною совпаденіямъ и соотвѣтствіямъ иное истолкованіе. Другія обширныя переписи могутъ быть не лучше «Церковной оцѣнки». Комиссары 1535 года могли водить за носъ свое строгое начальство. Позднѣйшіе оцѣнщики могли быть не честнѣе комиссаровъ 1535 года. Если позднѣйшая оцѣнка превышаетъ оцѣнку 1535 года, то это можетъ объясняться всецѣло ростомъ земельной доходности. Если позднѣйшая оцѣнка совпадаетъ съ оцѣнкой 1535 года, то это можетъ объясняться тѣмъ, что позднѣйшіе оцѣнщики оставляли въ силѣ обманы и ошибки 1535 года, чтобы брать взятки съ бэлифовъ, держателей, покупателей, вообще со всякаго человѣка, клавшаго въ карманъ разницу между истиннымъ и официальнымъ доходомъ.

Если однако предположеніе, будто «Церковная оцѣнка» и англійская секуляризація были построены на всеобщемъ и систематическомъ надувательствѣ, устраняетъ одни затрудненія, то при своемъ послѣдовательномъ проведеніи оно создаетъ другія, болѣе серьезныя и болѣе многочисленныя. Довѣрчивая позиція значительно сильнѣе скептической, и потому я считаю себя вправѣ перейти къ обработкѣ монастырскихъ описей «Церковной оцѣнки».

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Монастырское хозяйство наканунѣ диссолюціи.

Всѣ писавшіе о диссолюціи сходятся въ томъ, что она произвела большую перестановку въ соціально-экономическихъ отношеніяхъ страны. Всѣмъ естественно хотѣлось составить себѣ представленіе о размѣрѣ этой перестановки; многіе не побоялись и высказать свои догадки или выводы. Цѣлый рядъ авторовъ даетъ совершенно опредѣленныя цифры для площади монастырскаго землевладѣнія, для его доходности для отношенія монастырскаго дохода къ доходу народному, для монастырской движимости, для числа монашествующихъ, для зависимаго населенія монастырей. Эти разсчеты очень пестры; среди нихъ есть самостоятельные и заимствованные, тенденціозные и безпристрастные, фантастическіе и близкіе къ истинѣ, тѣсно примыкающіе къ оффиціальному документу и совершенно свободные отъ архивной пыли, даже отъ соприкосновенія съ болѣе доступными и опрятными источниками. Печальная особенность литературы предмета состоитъ въ томъ, что не новые, а очень старые авторы являются въ данномъ случаѣ наиболѣе самостоятельными и надежными.

Только для итоговъ монастырскаго дохода въ источникахъ есть довольно точныя числовыя данныя. Для теоретическихъ цѣлей ими воспользовались впервые знаменитые антикваріи конца XVI и начала XVII вѣка, кружокъ Камдена, Коттона, Спида, Уивера. И въ сущности литература застыла на томъ, что они сдѣлали. Всѣ послѣдующіе авторы ограничивались повтореніемъ цифръ, взятыхъ у Коттона или Спида или восходящихъ къ Коттону и Спиду. Но и

старымъ антикваріямъ ихъ вычисленія едва ли стоили очень большого труда. По окончаніи описи 1535 года изъ комиссарскихъ отчетовъ были очень скоро сдѣланы оффиціальныя выборки, въ которыхъ стояли только имена бенефиціевъ, цифры ихъ чистаго дохода и цифры падавшей на нихъ десятины. Если у антикварія были связи въ архивѣ десятинной палаты или въ архивѣ казначейства и слѣдовательно былъ доступъ къ этимъ выборкамъ, то онъ могъ сравнительно легко выписать изъ нихъ имена монастырей вмѣстѣ съ соотвѣтствующими цыфрами чистаго дохода и подвести общій итогъ. Именно такимъ путемъ былъ полученъ итогъ чистаго дохода 135522. 18,10 въ спискѣ Cleop. E IV f. 446—454, а также итогъ 135453. 14.2$^{3}/_{4}$ въ восходящемъ къ Коттону спискѣ Dugdale—Dodsworth.— Правда, антикварій долженъ былъ произвести болѣе сложную работу, если онъ хотѣлъ опредѣлить валовой доходъ монастырей (цифры валового дохода приводятся въ спискѣ Спида въ восходящемъ къ Коттону спискѣ Стивенса). Авторъ списка, бывшаго источникомъ для Спида и Стивенса, несомнѣнно работалъ надъ самими комиссарскими отчетами, но работалъ поспѣшно и небрежно. Онъ не суммировалъ отдѣльныхъ приходныхъ статей, а искалъ готовыхъ итоговъ и не всегда находилъ ихъ; и то, что онъ выдаетъ за валовой доходъ, означаетъ нерѣдко въ отчетѣ чистый доходъ или даже что-нибудь среднее между валовымъ и чистымъ доходомъ. Итогъ Спидова списка (я оставляю въ сторонѣ списокъ Стивенса въ виду его неполноты) есть въ круглыхъ цифрахъ 171300 l.) [1]).

Любопытно, что въ томъ же самомъ антикварскоиъ кругу пытались опредѣлить итогъ чистаго монастырскаго дохода совершенно инымъ путемъ [2]). Въ этомъ нѣсколько болѣе хитроумномъ разсчетѣ приводится сначала чистый доходъ всей англійской церкви до дис-

---

[1]) Ни въ томъ ни въ другомъ спискѣ я не провѣрялъ сложенія. При сопоставленіи обоихъ итоговъ нужно еще имѣть въ виду, что списки не вполнѣ совпадаютъ по входящимъ въ нихъ монастырямъ. Такъ, въ спискѣ Дёгдэля friaries представлены въ небольшомъ числѣ.

[2]) Расчетъ записанъ въ Cleop. E IV 458—474. Церковный доходъ до диссолюціи показанъ въ 320180.10.0 „по таксаціи первыхъ плодовъ и десятины". Для послѣ диссолюціонной десятины приводится длинная таблица неизвѣстной даты, расположенная по діоцезамъ. Ея итогъ есть 15041.1.2$^{3}/_{4}$, и соотвѣтствуетъ доходу въ 150410.12.0 (sic). Но въ эту сумму входятъ будто бы и такіе доходы, которые до диссолюціи не принадлежали церкви и были пожалованы ей короною послѣ диссолюціи; этотъ доходъ пяти новыхъ діоцезовъ,

солюціи; затѣмъ вычисляется чистый доходъ англійской церкви послѣ диссолюціи, причемъ къ сожалѣнію не приводится точная дата итога. И наконецъ, опредѣляется разность между двумя итогами, которая означаетъ, конечно, размѣръ секуляризованнаго дохода и составляетъ въ разсчетѣ 161100 l.—Я вовсе не хочу защищать всѣ цифры расчета; но въ общемъ я отношусь къ нему со значительнымъ довѣріемъ.

Эти три исчисленія и представляютъ собою все то, что было

учрежденныхъ Генрихомъ VIII; онъ составляетъ будто бы 1888.13.4 и при сопоставленіи послѣ диссолюціоннаго дохода церкви съ доходомъ додиссолюціоннымъ, конечно, долженъ быть скинутъ со счета; 150410.12.0—1888.13.4= 148511.12.$^1/_4$ (sic). Съ другой стороны нужно принять во вниманію и ту долю послѣ диссолюціоннаго церковнаго дохода, которая не подлежала десятинному обложенію. Послѣ диссолюціи оба университета и нѣсколько колледжей были статутомъ освобождены отъ десятины; ихъ доходъ, составляющій будто бы 10568.8.$^1/_2$, долженъ быть присоединенъ къ обложенному десятиной доходу; 148511.12.$^1/_4$+10568.8.$^1/_2$=159080.0.4$^3/_4$. Такимъ образомъ вслѣдствіе диссолюціи церковный доходъ съ 320180.10.0 опустился до 159080.0.4$^3/_4$; государство отняло у церкви чистый доходъ въ (320180.10.0—159080.0.4$^3/_4$= =161100.9.7$^1/_4$).—Каковы источники этого любопытнаго разсчета? Цифра 320180.10.0 идетъ повидимому изъ хорошаго источника. Съ установленія королевской десятины (26 H. 8 c. 3) до учрежденія особой платы первыхъ плодовъ и десятины (32 H. 8 c. 45) прошло шесть лѣтъ, въ теченіе которыхъ десятиною управлялъ „казначей и генеральный сборщикъ“, Джонъ Гостуикъ. При передачѣ дѣлопроизводства новому учрежденію онъ составилъ отчетъ за всѣ шесть лѣтъ своего управленія. Въ первомъ году (1535), до диссолюціи, окладъ составляетъ 32018.1.0 и соотвѣтствуетъ доходу въ 320180.10.0, той самой цифрѣ, которая лежитъ въ основаніи нашего разсчета. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что цифра разсчета заимствована изъ отчета Гостуика. Отчетъ сохранился лишь въ копіи (Lansd. 156 f. 146=Gairdner XVI 352), которая по мнѣнію составителей календаря написана почеркомъ времени Якова I. Можетъ быть копія была написана въ томъ самомъ антикварскомъ кружкѣ Коттона, въ которомъ возникъ весь расчетъ Cleop. E IV 458—474? можетъ быть даже копія была сдѣлана какъ разъ для этого расчета?—Я не знаю, откуда попала въ расчетъ таблица послѣдиссолюціонной десятины съ ея итогомъ 15041. 1.2$^3/_4$; въ виду ея обстоятельности вполнѣ возможно, что и она заимствована изъ оффиціальнаго документа. Она составлена, конечно, послѣ учрежденія пяти новыхъ діоцезовъ.—Конечная цифра расчета (161400 l.) получила широкое распространеніе въ послѣдующей литературѣ. Текстъ Cleop. E IV 458—474 напечатанъ дословно у Wheever 185—196; но книга Уивера не пользовалась большою популярностью. Но, конечно, независимо отъ болѣе поздняго Уивера, рукописнымъ разсчетомъ воспользовался гораздо болѣе популярный Спидъ (801—802): изъ 320180.10.0 Генрихъ VIII обратилъ на свѣтскія цѣли 161100.9.7$^1/_4$. Позднѣйшіе авторы ссылаются обыкновенно на Спида.

сдѣлано въ литературѣ для опредѣленія монастырскаго дохода. Остальныя извѣстныя мнѣ оцѣнки либо восходятъ къ только что указаннымъ либо не имѣютъ подъ собою никакого надежнаго основанія. Списокъ монастырей и итогъ чистаго дохода (140000 l.) въ третьемъ изданіи Таннера опирается на Спида и Дёгдэля. Издатель Таннера Насмисъ пытался опредѣлить, въ какой мѣрѣ комиссары 1535 г. уменьшали истинный доходъ монастырей, и пришелъ къ заключенію, что цифру 140000 l. нужно повысить приблизительно до 200000l.[1]).

Обѣ цифры не разъ встрѣчаются у послѣдующихъ авторовъ, обыкновенно со ссылкою на Таннера. Авторъ антиякобитскаго памфлета 1717 года, Юмъ, авторъ статьи въ Home and Foreign Review, Блёнтъ, Диксонъ, Гаске, Арчбольдъ, Ковалевскій заимствуютъ свои итоги церковнаго и монастырскаго дохода у Спида, Дёгдэля, Таннера[2]). Кольеръ нашелъ свой итогъ—135522.18.10—прямо въ рукописи; но эта рукопись есть уже указанный мною списокъ Cleop. E IV 446—454, почти совпадающій со спискомъ Дёгдэля. Цифра Бёрнета—131607.6.4—близка къ цифрѣ Дёгдэля; но Бёрнетъ не указываетъ своего источника. И Лингардъ не счелъ нужнымъ указать свой источникъ; его цифра—142914.12.9$^1/_4$—близка къ итогу Таннера. Цифры неизвѣстнаго происхожденія, конечно, не могутъ внушать къ себѣ довѣрія[3]).

Установленіе общей суммы монастырскаго дохода важно. Но еще важнѣе на первый взглядъ опредѣленіе приблизительныхъ размѣровъ монастырскаго землевладѣнія. И вполнѣ естественно, что въ литературѣ много разъ пытались опредѣлить ихъ или по крайней мѣрѣ высказывали о нихъ свои догадки. Къ сожалѣнію *всѣ* расчеты и утвержденія отличаются малою убѣдительностью; а нѣкоторыя изъ приводившихся цифръ совершенно голословны. Можно помириться съ тѣмъ, что авторъ очень стараго антиклерикальнаго памфлета вовсе не указываетъ, какимъ путемъ онъ пришелъ къ заключенію, будто монахи и клирики владѣютъ больше чѣмъ третью всей тер-

[1]) Tanner [3] Preface IV.

[2]) Summary XIII, Hume III 245—246, Home and For. R. 166—167, Blunt I 369, Dixon I 247—250, Gasquet II 387, Archbold 12, Ковалевскій II 745.

[3]) Collier II 165, Burnet I 430, Lingard V 97.—Странно, что Stubbs (17 lectures [3] 288) считалъ невозможнымъ сколько-нибудь точно опредѣлить монастырскій доходъ.

риторіи [1]). Хуже то, что авторы гораздо болѣе новые и авторитетные оставляютъ свои цифры тоже безъ всякаго объясненія. Читатель не знаетъ, почему площадь монастырскаго землевладѣнія опредѣляется у Грина въ одну пятую всей территоріи, у Гаске въ два мильона акровъ, у Гэрднера приблизительно въ одну треть всей территоріи [2]). Гораздо интереснѣе, конечно, тѣ случаи, въ которыхъ есть возможность прослѣдить аргументацію автора. Я нашелъ курьезное разсужденіе о площади монастырскихъ земель въ одномъ антиякобитскомъ памфлетѣ 1717 года [3]). Главная цѣль памфлета—возбудить общественное мнѣніе противъ претендента. Авторъ подвергаетъ страстной критикѣ три основные догмата якобитскаго символа вѣры; независимость церкви отъ короны, божественное право наслѣдованія, безусловное пассивное повиновеніе. Но онъ сознаетъ, что такая критика врядъ ли подѣйствуетъ на самихъ якобитовъ, а между тѣмъ ему хочется привлечь на свою сторону и противниковъ. И вотъ онъ указываетъ, что реставрація Стюартовъ будетъ очень невыгодна даже скуайрамъ. Первымъ послѣдствіемъ ея будетъ возстановленіе католицизма въ качествѣ государственной религіи и возвращеніе секуляризованныхъ земель прежнимъ собственникамъ. Но въ виду того, что со времени диссолюціи прошло болѣе полутора столѣтій и въ обществѣ потускнѣла память о монастыряхъ, авторъ выясняетъ деревенскимъ джентльменамъ размѣры грозящей имъ опасности. Онъ признается вполнѣ откровенно, что онъ не затруднялъ себя разыскиваніемъ рукописей и что въ основу своего расчета онъ положилъ монастырскій списокъ Спида. У Спида итогъ монастырскаго дохода 171314.18.1; но это доходъ 653 монастырей, а всѣхъ монастырей у Спида 1041, на которые по тройному правилу должно приходиться 273106.18.3½ дохода. Но по мнѣнію автора цѣнни времени диссолюціи соотвѣтствуетъ шиллингу 1717 года: въ доказательство сопоставляются заработки поденщика-косца, цѣны пшеницы, военныя ассигновки. Потому доходъ въ 273106.18.3½ приходится помножить на 12 для перевода на экономическія отноше-

---

[1]) Suppl. for beggars 1—4 (Suppl. of commons 78—79 ссылается именно на это мѣсто).

[2]) Green II 201 (Archbold 170 ссылается повидимому на это мѣсто Грина). Gasquet Preface XII—XIII. Cambr. Mod. H. II 467—9.

[3]) Summary XIII—XVII.

нія 1717 года; произведеніе есть 3277282.19.6. Но только на доменѣ монашескій доходъ совпадалъ съ земельнымъ, а доменъ составлялъ не больше одной шестой монастырскихъ владѣній. На остальныхъ пяти шестыхъ монахи получали только ренту, которая въ среднемъ составляла одну пятую земельнаго дохода. Чтобы опредѣлить доходъ монастырскихъ земель, нужно монашескую ренту помножить на 5 и приложить къ доходу домена.

$$\frac{3277282\,\text{l.}\ 19\text{s.}6\,\text{d.}}{6} + \frac{3277282\,\text{l.}\ 19\text{s.}6\text{d}}{6} \times 5 \times 5 = 14101558\text{l.}\ 11\text{s.}\ 2\,\text{d.}$$

Теперь авторъ старается уяснить, на какую часть англійской территоріи падаютъ эти 14 мильоновъ дохода, и пользуется для этого цифрами поземельнаго налога своего времени. Поземельный налогъ приноситъ въ среднемъ въ годъ два мильона и взимается въ размѣрѣ 4 шиллинговъ съ фунта дохода; но земельная оцѣнка въ общемъ низка и въ среднемъ налогъ составляетъ не больше 10% земельнаго дохода. Оттого поземельный доходъ со всей территоріи можно принять въ 20 мильоновъ. Если такимъ образомъ національный земельный доходъ есть 20 мильоновъ, а доходъ монастырскихъ земель есть 14 мильоновъ, то очевидно въ рукахъ монаховъ были семь десятыхъ всей территоріи, которыя въ случаѣ торжества претендента будутъ отобраны у теперешнихъ владѣльцевъ и возвращены церкви. Авторъ признаетъ, что его выводы кажутся совершенно невѣроятными, чудовищными. Но все возможно въ католической странѣ. Великій герцогъ тосканскій недавно произвелъ у себя земельную перепись; и оказалось, что церковь забрала въ свои руки $^{17}/_{20}$ всей территоріи.—Нѣтъ никакой надобности серьезно опровергать эту «политическую ариѳметику». Она явно невѣрна, потому что въ остроумной цѣпи умозаключеній нѣтъ почти ни одной вѣрной посылки; ея конечный выводъ даже нелѣпъ. Въ своемъ обличительномъ пылу статистикъ—жонглеръ начала 18 вѣка пересердствовалъ и совсѣмъ забылъ о бѣломъ духовенствѣ, доходъ котораго приблизительно равнялся доходу монастырей и съ точки зрѣнія народнаго хозяйства, тоже былъ въ своей главной части доходомъ земельнымъ. Если монастырямъ принадлежали семь десятыхъ всей территоріи, то и бѣлому духовенству приходится отвести почти столько же мѣста, а такого мѣста въ памфлетѣ не оставлено;

Англія оказывается слишкомъ тѣсною для этой статистической фан тазіи.

Много ближе къ дѣйствительности та попытка опредѣлить пло щадь монастырскаго землевладѣнія, которую дѣлаетъ Насмисъ в своемъ предисловіи къ третьему изданію Таннера [1]). Насмисъ не называетъ, въ числѣ своихъ источниковъ якобитскаго памфлет 1717 года. Но я почти не сомнѣваюсь въ томъ, что Насмисъ имен но его имѣетъ въ виду и въ своей полемикѣ и въ своихъ одобри тельныхъ отзывахъ. Монастырскій доходъ XVI вѣка Насмисъ опре дѣляетъ приблизительно въ 200.000 l. Онъ протестуетъ противъ утвержденія, будто бы цифру монастырскаго дохода надо увеличить въ нѣсколько разъ, для того чтобы получить цифру земельнаго до хода. По его мнѣнію, монахи оставляли въ своихъ рукахъ вовсе немалую часть монастырскихъ владѣній, а на такой землѣ мона стырскій доходъ совпадаетъ съ земельнымъ. Послѣдняго не отри цаетъ и памфлетъ и здѣсь разногласіе существуетъ только относи тельно размѣровъ домена. Насмисъ считаетъ недоказаннымъ и то что монастырскія ренты составляли «такую небольшую» часть зе мельнаго дохода, т.-е. что quit rents были очень низки. Наконецъ Насмисъ утверждаетъ, что даже въ его дни (его изданіе Таннера появилось въ 1787) земельная доходность поднялась всего въ де сять разъ и что земельная площадь, приносившая при Генрихѣ VII 200.000 l., въ концѣ XVIII в. должна была бы давать доходу два мильона. Но по отношенію къ національному земельному доходу онъ повторяетъ въ 1787 году то самое разсужденіе, которое стоитъ въ памфлетѣ 1717 года, и принимаетъ ту же самую цифру въ 20 мильоновъ. Если монастырскій земельный доходъ есть два мильона, а національный—двадцать мильоновъ, то очевидно монастырямъ принадлежала приблизительно одна десятая всей территоріи.

Нѣкоторые изслѣдователи нашихъ дней думаютъ рѣшить вопросъ инымъ способомъ, который кажется и болѣе простымъ и болѣе надежнымъ. Переводъ земельнаго дохода XVI вѣка на земельный доходъ гораздо болѣе поздняго времени есть задача очень деликатная. При этомъ приходится принимать во вниманіе не только колебанія въ цѣнности денегъ, но и колебанія въ высотѣ земельной

[1]) Tanner [3] Preface IV.

ренты; тѣ и другія съ большимъ трудомъ поддаются даже приблизительному опредѣленію. Но вѣдь можно опредѣлить площадь монастырскаго землевладѣнія и не выходя изъ предѣловъ XVI вѣка. Можно собрать какъ можно больше данныхъ о доходѣ съ извѣстной земельной единицы, напримѣръ акра, и вычислить среднюю доходность акра въ XVI вѣкѣ. Если мы знаемъ итогъ монастырскаго дохода, то достаточно раздѣлить его на среднюю доходность акра, чтобы получить площадь монастырскаго землевладѣнія. Этимъ простымъ пріемомъ пользуется Ковалевскій [1]). Онъ беретъ у Спида итогъ церковнаго дохода и у С. Роджерса среднюю доходность акра подъ обработкой. Раздѣливъ 320000 l. на 6 d., онъ получаетъ число акровъ церковной земли, 12.800.000. А монастырскій доходъ по извѣстіямъ Спида, Стоу и Таннера составлялъ приблизительно половину общецерковнаго; слѣдовательно площадь монастырскаго землевладѣнія составляла по крайней мѣрѣ шестую часть всей территоріи.

Когда мы читаемъ, что монастырямъ принадлежало нѣсколько мильоновъ акровъ, это положеніе на первый взглядъ кажется очень конкретнымъ; въ дѣйствительности оно или очень неясно или очень абстрактно. На земли, которыя зовутся въ немъ «принадлежащими» монастырямъ, монастыри имѣли весьма пестрыя права [2]). Тутъ были и рыцарское держаніе и свободная милостыня, и socage, и burgage, и копигольдъ, и аренда разныхъ длительностей, и держаніе на волѣ лорда; по отношенію къ большой площади земель монастырю принадлежало лишь право на десятину. Размѣръ монастырскаго дохода колебался уже вслѣдствіе пестроты земельныхъ правъ. Въ однихъ случаяхъ монастырь уплачивалъ ренту, потому что былъ держателемъ; въ другихъ случаяхъ монастырь получалъ ренту, потому что былъ лордомъ; на землѣ, гдѣ монастырь хозяйничалъ самъ, онъ обыкновенно и не платилъ и не получалъ ренты, а бралъ себѣ весь земельный доходъ. Размѣръ рентъ—и тѣхъ, которыя монастырь платилъ, и тѣхъ, которыя онъ получалъ—сильно колебался въ зависимости отъ того, была ли эта рента фригольда, копигольда, лизгольда, держанія на волѣ лорда, въ зависимости отъ существованія

---

[1]) Ковалевскій II 745—8.
[2]) Pollock and Maitland [2] I 144—145.

и размѣра допускныхъ платежей. Такимъ образомъ на землю, вошедшую въ монастырскія описи «Церковной оцѣнки», могли имѣть права и другія лица; и права другихъ лицъ могли быть даже шире монастырскихъ правъ. Земля, приносившая доходъ монастырю, могла приносить доходъ и другому лицу, иногда нѣсколькимъ другимъ лицамъ; и доходъ другихъ лицъ могъ быть даже больше монастырскаго. Можемъ ли мы говорить, что земля «принадлежитъ» монастырю во всѣхъ случаяхъ, когда монастырь имѣетъ какое бы то ни было право на землю и получаетъ съ нея какой бы то ни было доходъ? Если да, то на весьма значительной части «своихъ» земель монастырь имѣетъ сособственниковъ или совладѣльцевъ и терминъ «принадлежитъ» употребленъ въ очень условномъ смыслѣ. Если нѣтъ, то гдѣ та юридическая или экономическая граница, которая отдѣляетъ принадлежность отъ не-принадлежности? Какой размѣръ правъ, какая доля дохода достаточны для того, чтобы земля «принадлежала» монастырю?

Всякая попытка выразить въ акрахъ площадь монастырскаго землевладѣнія должна считаться еще съ тѣмъ, что не весь монастырскій доходъ есть доходъ земельный и что не весь земельный монастырскій доходъ есть доходъ сельскохозяйственный. Въ комиссарскихъ отчетахъ 1535 года основное дѣленіе монастырскаго дохода есть дѣленіе на свѣтскій и духовный доходъ. Среди духовнаго дохода есть добровольныя приношенія вѣрующихъ, которыя, конечно, не принадлежатъ къ земельному доходу монастырей. Главною составною частью духовнаго дохода является десятина. Есть ли десятина земельный доходъ монастырей? Юристъ откажется признать, что монастырю «принадлежатъ» земли, по отношенію къ которымъ послѣдній имѣетъ только право десятины. И экономистъ признаетъ десятину земельнымъ доходомъ только въ томъ случаѣ, если выйдетъ за предѣлы монастырскаго хозяйства и станетъ на точку зрѣнія народнаго производства; только тогда онъ увидитъ въ десятинѣ извѣстную долю національнаго земельнаго дохода. И въ свѣтскомъ доходѣ монастырей есть элементы, не составляющіе земельнаго дохода, напримѣръ, доходы судебные. Какъ перевести ихъ на акры?— Предположимъ однако, что мы ограничиваемся тою частью монастырскаго дохода, которая можетъ быть принята за земельный доходъ и можетъ быть пріурочена къ опредѣленной площади. Если

ie позволяютъ намъ сосчитать монастырскихъ акровъ,
бы мы можемъ возложить надежду на «средніе» доходы
е. Но какъ найти средній доходъ съ акра для всей мо-
территоріи? У монастырей были солеварни, рудники,
ли, доходъ отъ которыхъ съ трудомъ поддается пере-
ы. У монастырей были значительныя городскія владѣ-
ородахъ доходъ, падавшій на единицу площади, былъ
ie, чѣмъ въ деревнѣ, но тоже съ трудомъ поддается
акры. Въ какой мѣрѣ наличность городского дохода
среднюю доходность монастырской земли? Для устране-
ги можно, конечно, выдѣлить рыбный, горный, город-
и переводить на акры одинъ доходъ сельскохозяйствен-
. Но какъ вычислить средній доходъ съ деревенской
левскій думаетъ уйти отъ трудности тѣмъ, что беретъ
доходность «акра земли подъ обработкою»[1]). Но вѣдь
была не одна пашня; въ ней были луга, пастбища,
ри. И разные разряды земли сильно отличались другъ
по своей доходности. Если мы раздѣлимъ деревен-
монастырей на средній доходъ съ акра пашни, то
ь не площадь монастырскаго землевладѣнія, а очень
величину; мы узнаемъ, какова была бы площадь мо-
землевладѣнія въ томъ случаѣ, если бы она состояла
ашни. Можно ли искать выхода въ попыткѣ найти
дъ деревенской земли вообще? Вѣдь для XVI вѣка
дѣлить среднюю доходность пашни, луга, лѣса, сада,
о чтобы отъ этихъ среднихъ величинъ перейти къ
дности земли вообще, нужны дополнительныя условія,
среднее отношеніе между площадями различныхъ раз-
ı. Представимъ себѣ нѣсколько монастырей съ одина-
ьною площадью, но съ неодинаковымъ распредѣленіемъ
одья. Предположимъ, что каждый акръ пашни приноситъ
настыряхъ одинъ и тотъ же доходъ; предположимъ, что
луга приноситъ доходъ, одинаковый для всѣхъ мона-

[1]) ский дѣлаетъ такую ссылку на Роджерса: IV ch. I. На дѣлѣ
рое Ковалевскій имѣетъ въ виду, находится въ главѣ III на
ь Роджерсъ не разъ указываетъ на то, что пастбища и особен-
ись много дороже пашни (см. IV 298, 299, 740—741).

стырей, но отличный отъ дохода съ пашни; сдѣлаемъ сходное предположеніе для лѣсного и пастбищнаго дохода. Совершенно ясно, что средняя доходность земли будетъ различаться по монастырямъ, несмотря на то что доходность отдѣльныхъ разрядовъ земли предположена одинаковая для всѣхъ монастырей. Средняя доходность земли будетъ выше тамъ, гдѣ процентъ мало доходныхъ угодій ниже, и ниже тамъ, гдѣ этотъ процентъ выше. Такимъ образомъ, изслѣдователь долженъ установить среднее распредѣленіе монастырской земли по угодьямъ. Но тутъ онъ натолкнется на неопредолимое затрудненіе въ состояніи нашихъ источниковъ. «Церковная оцѣнка» почти не даетъ матеріала по вопросу о распредѣленіи земли на разряды; я боюсь, что и въ другихъ источникахъ матеріалъ окажется совершенно недостаточнымъ. Затрудненія съ матеріаломъ могутъ возникнуть даже при разрѣшеніи болѣе простыхъ вопросовъ, напримѣръ, при опредѣленіи доходности отдѣльныхъ разрядовъ земли, если только изслѣдователь будетъ предъявлять къ себѣ строгія требованія. Даже приблизительный переводъ крупнаго земельнаго дохода на акры представляется мнѣ почти безнадежною задачею для XVI вѣка. Впрочемъ нужно прибавить, что въ виду крайней пестроты и дробности монастырскихъ земельныхъ правъ опредѣленіе площади монастырскаго землевладѣнія является не только весьма неясною, но и не очень важною задачею.

Повидимому англійскіе авторы сознавали, что всякая цифра монастырскихъ акровъ будетъ очень мало говорить англійскому читателю. Они какъ будто бы указываютъ площадь монастырской земли; они утверждаютъ, что монастырская земля составляетъ ту или иную часть англійской территоріи. Но вѣдь всѣ ихъ дроби, всѣ эти десятыя, трети, четверти представляютъ собою не площадь, а отношеніе монастырскаго земельнаго дохода къ національному земельному доходу. Анонимный авторъ антиякобитскаго памфлета полагаетъ, что монахи захватили семь десятыхъ всей Англіи; но это только пересказъ того утвержденія, что изъ 20 мильоновъ народнаго земельнаго дохода монахи захватили себѣ 14. Вся аргументація опирается на вычисленіе національнаго земельнаго дохода. Именно потому, что для XVI вѣка антиякобитъ при всей своей смѣлости не умѣетъ вывести сколько-нибудь убѣдительной цифры для національнаго земельнаго дохода, онъ переводитъ монастырскій доходъ

«Церковной оцѣнки» на хозяйственный языкъ своего времени. Нассмисъ идетъ точно такимъ же путемъ.—Другіе англійскіе авторы сравнивали монастырскій доходъ не съ земельнымъ, а съ общимъ доходомъ народа. Еще Гербертъ высказалъ предположеніе, что монастырскій доходъ составлялъ одну четверть или одну треть народнаго дохода. Кольеру даже одна пятая кажется слишкомъ высокою оцѣнкою; онъ самъ говоритъ объ одной десятой [1]). Въ литературѣ почему-то пользовалось долгою популярностью совершенно голословное предположеніе Юма о размѣрѣ національнаго дохода въ началѣ XVI вѣка. На него ссылаются Лингардъ, недолюбливающій Юма Коббетъ и даже Диксонъ [2]). Если-бъ только опредѣленіе національнаго дохода было задачею разрѣшимою, то этотъ пріемъ нужно было бы признать болѣе правильнымъ, ибо монастырскій доходъ получается не только съ земли. Но мы совершенно не въ состояніи опредѣлить для 1535 года ни земельнаго, ни общаго дохода, а всѣ приводившіяся оцѣнки даже совершенно голословны. Сколько-нибудь осторожному человѣку приходится довольствоваться болѣе скромною задачею, сообразовать постановку вопросовъ съ состояніемъ матеріала. При характеристикѣ монастырскаго хозяйства передъ диссо-

---

[1]) Herbert 375—7 (въ книгѣ страницы 369—404 пагинированы два раза, это вторая пагинація). Collier II 108.

[2]) Въ первомъ изданіи „Исторіи“ Юма (England under the house of Tudors, 1759. p. 222) стоятъ *три* мильона: The whole lands and possessions of England had, a little before this period, been rated at three millions a year; so that the revenues of the monasteries (Юмъ взялъ у Спида цифру 161100 l.) did not really much exceed the twentieth part of the national income: a sum vastly inferior to what is commonly apprehended. Но въ первомъ посмертномъ изданіи „Исторіи“ (1778, IV 182) появляются уже *четыре* мильона; *четыре* мильона стоятъ и въ изданіи 1854 года (III 245—6).—Авторы, повторяющіе Юма, почему то остались при *трехъ* мильонахъ. Cobbett, letter XVI p. 452. Лингардъ повторяетъ цифру Юма, но со скептической оговоркою (II 98—100). Dixon I 247—250, 322. Я совершенно не понимаю, чѣмъ объясняются похвалы Кеннингама (531) „очень тщательнымъ“ выкладкамъ Диксона. Для 1535 года Диксонъ просто взялъ у Спида 320000 и у Юма 3000000, а потомъ раздѣлилъ первое число на второе; монастырское имущество онъ считаетъ въ одномъ мѣстѣ половиною, въ другомъ третью общецерковнаго имущества. Когда Кеннингамъ утверждаетъ, что монастырямъ принадлежала приблизительно одна пятнадцатая всей территоріи, онъ ссылается только на Диксона.—Авторъ статьи въ Home and Foreign Review (166—7) благоразумно отказывается вычислять національный доходъ XVI вѣка.—С. Роджерсъ IV 113 предполагаетъ, что монахамъ принадлежала одна треть національнаго богатства.

люціей главнымъ источникомъ должна быть «Церковная оцѣнка». Она не даетъ точныхъ числовыхъ итоговъ для всей страны, но зато позволяетъ установить со значительною ясностью многія стороны монастырскаго хозяйства. Къ сожалѣнію эта богатая сокровищница остается почти нетронутою. Изо всѣхъ упоминавшихся мною авторовъ только старые антикваріи, систематически пользовались данными переписи 1535 года. Но и они брали изъ нея только итоги монастырскаго дохода и ничего не сдѣлали для анализа записей, относящихся къ отдѣльнымъ монастырямъ, даже не разбили дохода на свѣтскій и духовный. Только у Арчбольда [1]) я нашелъ попытку воспользоваться для исторіи диссолюціи тѣмъ источникомъ, который казалось бы самъ собою напрашивается на анализъ и даетъ самый прямой и самый легкій отвѣтъ на вопросъ, что же собственно получили отъ монастырей корона и свѣтское общество. Арчбольдъ писалъ только о монастыряхъ одного графства; но монастыри Сомерсетшира были очень похожи на монастыри другихъ графствъ и помѣщенная въ книгѣ характеристика сомерсетширскихъ монастырскихъ хозяйствъ имѣетъ общее значеніе. Книга есть Erstlingsschrift, увѣнчанный академической преміей опытъ начинающаго историка, и представляется мнѣ очень характерною для постановки историческаго преподаванія въ старомъ англійскомъ университетѣ своего времени. Нѣмецкій рецензентъ, привыкшій къ профессіональной тренировкѣ, къ строгому методу, къ спеціализаціи, къ внушительному и щегольскому подстрочному аппарату, вѣроятно подвергъ бы ее жестокой критикѣ. Ея недостатки или вѣрнѣе особенности сразу бросаются въ глаза и придаютъ нѣкоторымъ ея страницамъ характеръ ученической работы. Но въ ней есть и нѣкоторыя достоинства. Въ ней напечатано немало интересныхъ архивныхъ документовъ, которые впрочемъ не вполнѣ использованы въ текстѣ. Въ ней есть вѣрныя наблюденія какъ надъ монастырскимъ хозяйствомъ, такъ и надъ судьбою монастырскихъ земель послѣ диссолюціи. Сдѣлать эти выводы было нетрудно. Но сдѣлать ихъ было нужно, и Арчбольдъ поступилъ очень хорошо, что сдѣлалъ ихъ самъ или же первый заимствовалъ ихъ изъ совершенно спеціальныхъ работъ. Впрочемъ Арчбольдъ на «Церковную оцѣнку» обратилъ меньше вниманія чѣмъ

---

[1]) Somerse religious houses 1892.

на источники по исторіи диссолюціи, и потому даетъ лишь очень общую характеристику монастырскаго хозяйства, а отъ количественнаго анализа монастырскихъ описей въ «Церковной оцѣнкѣ» уклоняется совершенно. Но и въ этомъ общемъ описаніи было возможно разграничить главные разряды земельныхъ правъ и доходовъ, отдѣлить духовный доходъ отъ свѣтскаго и въ свѣтскомъ доходѣ различить доходы отъ домена, отъ фиксированныхъ рентъ, отъ подвижныхъ арендныхъ платъ, связать колебанія земельной доходности съ разнообразіемъ земельныхъ правъ, показать, что пестрота земельной доходности и земельныхъ правъ дѣлаетъ почти неразрѣшимымъ вопросъ о площади монастырскихъ земель и даже отымаетъ у него большую долю его значенія. Но Арчбольдъ устанавливаетъ и менѣе общіе признаки монастырскаго хозяйства. Онъ знаетъ, что монахи хозяйничали сами на небольшой части своего домена и, что натуральныя ренты не были рѣдкостью въ ихъ арендныхъ договорахъ, что на нѣкоторыхъ монастыряхъ были значительные долги и что обязательная милостыня составляла небольшую статью въ монастырскомъ бюджетѣ, что передъ диссолюціей монаховъ обвиняютъ въ расточеніи монастырскаго имущества путемъ продажъ и недобросовѣстныхъ арендныхъ сдѣлокъ и что сосѣдніе джентльмены успѣли занять видное мѣсто въ управленіи монастырскими имѣніями. И все же онъ использовалъ, несмотря на ограниченіе работы однимъ графствомъ, небольшую часть того матеріала, который собранъ въ «Церковной оцѣнкѣ».

«Церковная оцѣнка» есть податная книга, geld book. Никто не заставлялъ комиссаровъ 1535 года описывать монастырское хозяйство; имъ поручили вычислить причитающійся съ каждаго бенефиція окладъ королевской десятины. Подать взималась въ размѣрѣ десятой доли чистаго дохода. При установленіи чистаго дохода невольно приходилось описывать нѣкоторыя стороны монастырскаго хозяйства; но комиссары естественно стремились дѣлать это въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это было необходимо для ихъ основной задачи, для вычисленія чистыхъ доходовъ. Прямымъ объектомъ ихъ наблюденія является бюджетъ, а не хозяйство монастырей. Всякій сколько-нибудь обстоятельный бюджетъ даетъ извѣстное представленіе о хозяйствѣ, денежной проекціей котораго онъ является; конечно и въ «Церковной оцѣнкѣ» есть обильный и цѣнный матеріалъ для

ознакомленія съ этой комической структурой монастырскаго міра. Но и самый обстоятельный бюджетъ оставляетъ въ хозяйствѣ много неяснаго, какъ бы ни былъ далекъ его авторъ отъ намѣренія обманывать малоопытнаго читателя. А «Церковную оцѣнку» даже нельзя назвать коллекціей очень обстоятельныхъ бюджетовъ. Комиссары 1536 года были связаны оффиціальной инструкціей и, по мѣрѣ силъ, соблюдали ее, потому что за ними строго слѣдили изъ центра. Правительство не въ равной мѣрѣ интересовалось *всѣми* статьями монастырскаго бюджета. Любознательность финансоваго вѣдомства была ограничена чистымъ доходомъ. Инструкція требовала, чтобы комиссары не пропускали ни одной статьи монастырскаго дохода, но тѣсно ограничивала кругъ расходовъ,, свободныхъ отъ десятиннаго обложенія. Комиссары могли сбрасывать съ валового дохода только 1) постоянное жалованье, которое уплачивалось стьюрдамъ, бэлифамъ, сборщикамъ, аудиторамъ, 2) постоянныя свѣтскія ренты и духовныя пенсіи, 3) постоянную милостыню, которую монастырь долженъ былъ раздавать по завѣщаніямъ вкладчиковъ, 4) постоянные платежи діоцезальному начальству; весь остатокъ признавался чистымъ доходомъ.Конечно и «чистый доходъ» расходовался монахами; но способы его расходованія были для комиссаровъ вещью безразличною и даже не могли войти въ ихъ отчеты. Такимъ образомъ только приходный бюджетъ монастырей въ общемъ вошелъ полностью въ «Церковную оцѣнку»; изъ расходованнаго бюджета туда попала лишь меньшая часть.

Отъ первичной описи отдѣльныхъ монастырскихъ бюджетовъ инструкція требуетъ очень большой обстоятельности: для каждаго отдѣльнаго прихода комиссары должны записать размѣръ и мѣсто взиманія, для каждаго отдѣльнаго расхода имя получателя и размѣръ. Къ сводной описи діоцеза или графства инструкція такихъ требованій не предъявляетъ, указывая лишь только обязательный порядокъ размѣщенія бенефиціевъ и обязательную внѣшнюю форму аудиторскаго образца. Вѣроятно недостаточною опредѣленностью инструкціи по отношенію къ своднымъ описямъ объясняются столь замѣтныя въ «Церковной оцѣнкѣ» различія между графствами, даже между монастырями одного и того же графства. Нѣкоторыя комиссіи могли думать, что безчисленныя подробности будутъ неумѣстны въ сводномъ отчетѣ и что оправдательными документами

къ его немногочисленнымъ итогамъ будутъ обстоятельные подкомиссіонные отчеты, которые по инструкціи должны были прилагаться къ сводному отчету діоцеза или графства. Самый лаконичный отчетъ представили гэмширскіе комиссары. Описи всѣхъ монастырей графства за двумя исключеніями (Hyde, Winchester St Swithin) даютъ только цифру валового дохода и цифру скидокъ; да и въ двухъ исключительныхъ случаяхъ сравнительная обстоятельность выражается лишь въ томъ, что итоги валового дохода и скидокъ подсчитаны отдѣльно для каждой монастырской должности. А въ сосѣднемъ графствѣ (Surrey) всѣ монастырскіе бюджеты довольно детальны; тамошніе комиссары при скидкѣ удержали значительную часть подробностей, внесенныхъ въ первичныя описи. Въ другихъ графствахъ, напримѣръ въ Оксфордширѣ, подаются записи еще болѣе подробныя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ сводный отчетъ повидимому попали цѣликомъ описи, доставленныя комиссарамъ монастырскими властями. Съ другой стороны, для шести графствъ (Berks, Camb, Essex, Herts, Northumb., Rutland) и для части седьмого (Yorks) у насъ нѣтъ никакого комиссарскаго отчета, [1]) взамѣнъ котораго мы располгааемъ лишь оффиціальными цифрами чистаго дохода и частными цифрами валового дохода. Общая характеристика монастырскаго хозяйства по даннымъ «Церковной оцѣнки» не можетъ имѣть одинаковой убѣдительности для всѣхъ частей страны, потому что она не можетъ черпать свой матеріалъ изо всѣхъ частей страны; она не можетъ давать цифровыхъ итоговъ для всей страны, потому что такіе итоги возможны только для чистаго дохода и съ нѣкоторыми оговорками еще для валового дохода; она не можетъ быть всестороннимъ изображеніемъ монастырскаго хозяйства, потому что «Церковная оцѣнка» описываетъ главнымъ образомъ монастырскіе бюджеты или вѣрнѣе нѣкоторую часть монастырскихъ бюджетовъ. Инструкція, которая облегчила работу комиссаровъ 1535 года, сильно затрудняетъ любопытствующаго человѣка нашихъ дней. Почти на каждомъ шагу онъ встрѣчаются запреты и преграды. И какъ бы ни

---

[1]) Комиссарскій отчетъ для Middlesex сохранился не въ полномъ видѣ; но пропали описи многихъ кантарій и приходскихъ церквей, а монастырскія описи всѣ цѣлы. Въ „Церковной оцѣнкѣ“ сохранились описи трехъ монастырей Норсемберланда (Bamburgh, Farne island, Insula sacra, Neseham — VE V 64, 304—305, 310), попавшихъ по разнымъ причинамъ въ отчеты другихъ графствъ.

было велико его недовольство, онъ связанъ инструкціею, вынужденъ слѣдовать за нею почти также послушно, какъ его предшественники—комиссары. Ему тоже приходится до нѣкоторой степени составлять «чистую книгу по аудиторскому образцу».

Монастырская опись «Церковной оцѣнки» дѣлится съ одной стороны на поступленія и «скидки» (reprisiones, allocationes), съ другой на бюджетъ духовный и бюджетъ свѣтскій (temporalia, spiritualia). Въ литературѣ было использовано только первое дѣленіе, которое позволяетъ отличить отъ валового дохода чистый доходъ: списки антикваріевъ даютъ цифры того и другого. Но раздѣленіе бюджета на духовный и свѣтскій остается неизслѣдованнымъ. Имъ не интересовались даже старые антикваріи, и вѣроятно по двумъ причинамъ. Духовный бюджетъ отдѣленъ не во всѣхъ монастырскихъ описяхъ; Коттонъ, Спидъ, Дегдэль не могли бы провести разграниченіе черезъ весь списокъ, а списокъ съ пропусками, не позволяющій установить итога для всей страны, казался имъ малопривлекательнымъ. Сверхъ того духовный бюджетъ, особенно приходный духовный бюджетъ, нерѣдко перепутанъ со свѣтскимъ (напримѣръ Christchurch Canterbury, Lacock Wilts), и для его выдѣленія необходимъ внимательный просмотръ всей описи и длинные подсчеты, а старый антикварій не любилъ такой работы и вездѣ искалъ въ «Церковной оцѣнкѣ» готовыхъ итоговъ. Но кто рѣшился произвести анализъ монастырскихъ описей, тотъ долженъ съ самаго начала отдѣлить духовный бюджетъ отъ свѣтскаго вездѣ, гдѣ позволяетъ источникъ; ибо здѣсь изслѣдователь имѣетъ передъ собою два разныхъ фронта монастырской борьбы за существованіе. Духовные доходы монастырей суть по преимуществу доходы приходскихъ церквей, перешедшіе въ монастырскія руки; техническій терминъ для нихъ есть аппропріація. Какъ и въ другихъ приходскихъ доходахъ, въ нихъ можно различить доходъ отъ причисленныхъ къ церкви земель (gleba), десятину разныхъ наименованій, приношенія вѣрующихъ, уплачиваемыя другими церквами пенсіи—своего рода частичныя аппропріаціи. Духовные расходы за рѣдкими исключеніями покрываются изъ духовныхъ доходовъ и распадаются на синодаліи и прокураціи или визитаціонныя деньги, пенсіи другимъ церквамъ, милостынныя раздачи. [1]) Духовный бюджетъ предста-

[1]) Къ духовнымъ расходамъ я условно причисляю и corrodia.

яетъ собою ту территорію, которую монахи отвоевали не у мірянъ, у клира, у приходскаго духовенства. Для пецерковнаго историка онечно гораздо интереснѣе другой фронтъ, отвоеванный у мірянъ оцѣненный въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. И когда мнѣ ришлось выбирать между итогами свѣтскаго и итогами духовнаго юджета, я остановился естественно на первыхъ. Въ моей таблицѣ омѣщенъ для каждаго монастыря валовой и чистый доходъ всего юджета, а затѣмъ валовой и чистый доходъ свѣтскаго бюджета. о суммѣ и одному изъ двухъ слагаемыхъ желающіе безъ труда предѣлятъ другое слагаемое.

Первыми двумя столбцами цифръ моя таблица по внѣшности акъ будто совпадаетъ со списками старыхъ антикваріевъ. Но я олучилъ свои общіе итоги валового и чистаго дохода совсѣмъ не акъ, какъ старые антикваріи. Они брали изъ оффиціальной выорки (Liber valorum) готовые итоги чистаго дохода и изъ «Церовной оцѣнки» готовые итоги валового дохода или то, что они ри торопливомъ просмотрѣ принимали за готовый итогъ чистаго охода. Я пользовался оффиціальною выборкой лишь въ тѣхъ рафствахъ, для которыхъ «Церковная оцѣнка пропала, а въ «Церовной оцѣнкѣ» читалъ и считалъ для каждаго монастыря всѣ тдѣльныя статьи (items) прихода и расхода и, такимъ образомъ, олучалъ свои итоги послѣ систематическаго ряда сложеній и вытаній. Мои итоги очень часто не сходятся съ попавшими въ тарые списки итогами «Церковной оцѣнки». Но я не имѣю ни еланія ни основанія опорочивать старые итоги. Для отдѣльныхъ онастырей разница между моимъ и старымъ итогомъ обыкновенно евелика; мнѣ думается, что и для всей страны она составитъ очень ебольшой процентъ обшаго итога, тѣмъ болѣе, что въ общемъ итогѣ азличія въ итогахъ отдѣльныхъ монастырей отчасти взаимно уничожаются. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ разница между моимъ итогомъ цифрою «Церковной оцѣнки» могла получиться оттого, что мы, .-е. я и счетчикъ 1535 года, неодинаково толкуемъ темную или е полную опись. Но это объясненіе годится только для меньшинства случаевъ. Чтобы получить итоги въ описяхъ среднихъ и большихъ монастырей, приходится складывать и вычитать десятки, ногда сотни чиселъ. Всякій счетчикъ знаетъ по горькому опыту,

какъ легко вкрадываются ошибки въ длинныя цѣпи сложеній и вычитаній даже при довольно напряженномъ вниманіи, и потому относится снисходительно къ чужимъ грѣхамъ, особенно къ грѣхамъ 16 вѣка. И разница между моими цифрами и цифрами «Церковной оцѣнки» по большей части объясняется просто ошибками при счетѣ. Иногда ошибаюсь я, иногда ошибается аудиторъ 1535 года, иногда ошибаемся мы оба. Признаюсь, мнѣ приходилось по нѣскольку разъ пересчитывать приходъ и расходъ большихъ монастырей. прежде чѣмъ я успѣвалъ получить въ итогѣ не новую, а одну изъ старыхъ цифръ. Позволю себѣ выразить надежду, что счетчикъ XVI вѣка ошибался не рѣже моего. Но я хорошо знаю, что въ моихъ итогахъ есть много ошибокъ. Какъ бы то ни было, мои итоги не копія, а провѣрка итоговъ «Церковной оцѣнки». Оттого я и печатаю ихъ. [1])

Я конечно знаю, что несоотвѣтствіе между отдѣльными статьями и итогами можетъ произойти и помимо ошибки въ счетѣ. Несоотвѣтствіе получалось и тогда, когда переписчикъ пропускалъ либо прибавлялъ отъ себя какую-нибудь статью или ставилъ въ статьѣ невѣрную цифру. Въ такомъ случаѣ вѣренъ итогъ «Церковной оцѣнки» и не вѣренъ тотъ «вѣрный» итогъ, который получается отъ сложенія всѣхъ отдѣльныхъ статей. Но когда мы встрѣчаемъ несоотвѣтствіе, мы не можемъ опредѣлить, гдѣ ошибка, въ итогѣ или въ items. Особенно затруднительны случаи, гдѣ несоотвѣтствіе между итогомъ и статьями налицо, но число статей очень невелико, такъ что счетчику трудно было ошибиться при сложеніи. Вотъ примѣръ: Cartmell Lanc VE V 272. In redd' et firmis in diversis villis et villatis subscriptis viz. villa de Cartmell 61.4.0 Sylverdall Bolton et Hest 3.17.0 libera firma liberorum tenencium in Cartmell 1.12.7. firma molendini aquatici ad bladum 6.0.0. In toto 78.19.7. Всего четыре слагаемыхъ, а между тѣмъ итогъ не соотвѣтствуетъ слагаемымъ ни въ фунтахъ ни въ шиллингахъ; вѣрный итогъ былъ бы 72.13.7. Гдѣ же здѣсь ошибка, въ статьяхъ или въ итогахъ? Я не знаю. И тѣмъ не менѣе при анализѣ монастырскихъ описей нужно было дѣйствовать однообразно. Я отправлялся отъ условнаго предположенія, что отдѣльныя статьи вѣрны и что расхожденіе между ними и итогомъ

[1]) Таблица монастырей и ихъ дохода помѣщена въ приложеніи.

происходитъ отъ ошибокъ въ счетѣ. Только въ очень немногихъ случаяхъ я отступалъ отъ своего предположенія и по спеціальнымъ соображеніямъ отдавалъ предпочтеніе итогамъ. Я сдѣлалъ это уже для York St Mary. Описьдовольно подробна, доходы распредѣлены по должностямъ и на первый взглядъ не возбуждаютъ недовѣрія. Если счесть отдѣльныя статьи, то получается валовой доходъ 1053.18.1$^{3}/_{4}$, чистый 650.7.9$^{1}/_{4}$, валовой свѣтскій доходъ 578.15.2$^{1}/_{4}$, чистый свѣтскій 391.13.11$^{3}/_{4}$. Между тѣмъ въ концѣ описи (V 9 in fine, проставлены совершенно иные итоги: валовой доходъ 2091.4.7$^{1}/_{8}$ вычеты 440.17.7, чистый доходъ 1650.7.$^{1}/_{8}$. И окладъ десятины— 165.0.8$^{1}/_{2}$—опредѣленъ по итогу 1650.7.$^{1}/_{8}$. Въ концѣ стр. 11, гдѣ къ монастырскому бюджету присчитанъ бюджетъ монастырскихъ келій, повторяются всѣ три итога. — Повѣрочнымъ матеріаломъ является Computus ministrorum dni regis 32.H.8 super monasterium B. Marie in suburbiis civitatis Eboraci; отчетъ помѣщенъ въ сокращеніи въ Monasticon III 570-573. Въ отчетъ 32 года вошли повидимому не всѣ владѣнія монастыря и тѣмъ не менѣе итогъ чистаго дохода (1582.19.4$^{1}/_{2}$) подходитъ къ 1650 l. несравненно ближе чѣмъ къ 650 l. и заставляетъ отдать безусловное предпочтеніе большему итогу. Если же сопоставить «Церковную оцѣнку» съ отчетомъ 32 года по отдѣльнымъ манорамъ, то оказывается, что въ «Церковной оцѣнкѣ» доходы многихъ маноровъ сильно уменьшены, отчасти даже совсѣмъ пропущены. Вотъ примѣры. a) По VE манoръ Clifton даетъ 24.2.9 доходу, по Computus 61.2.0. Въ Клифтонѣ была мельница: по VE она приноситъ 0.13.4, по Computus 7.0.0. b) По VE манoръ Harton and Barton даетъ 5.14.0 доходу, по Computus 24.13.6. c) Въ VE манoръ Hornesey въ приходномъ бюджетѣ упоминается только одинъ разъ: sacrista получаетъ въ Hornesey свободную фирму всего въ 0.2.0. Изъ самой «Церковной оцѣнки» ясно что съ доходами Hornesey вышло какое-то недоразумѣніе и что Hornesey былъ большимъ владѣніемъ. Среди reprisiones granatarii (стр.6) есть статьи W. Constable militi senescallo dominii de Hornesey pro feodo suo perannum 2.0.0. Iohanni Roger receptori denariorum et decimarum in Hornesey pro feodo suo per annum 7. 0.0; кромѣ того изъ доходовъ приходской церкви въ Hornesey ежегодно по завѣщанію одного рочестерскаго епископа уплачивалось 3.6.8 одному клирику, но этотъ расходъ почему-то не былъ принятъ

въ казначействѣ. Отчетъ 32 года подтверждаетъ, что Hornesey былъ большимъ и доходнымъ владѣніемъ: redditus et firmae in Hornesey 67.16.6, redditus et firmae in Hornesey Beck 7.3.9. rectoria Hornesey cum manerio et piscaria 44.6.8. Монастырь считался въ 16 вѣкѣ очень богатымъ; аббатъ носилъ митру, засѣдалъ въ палатѣ лордовъ и по широкому образу жизни соперничалъ съ арх. йоркскимъ. — Большія недоразумѣнія возбуждаетъ еще опись небольшого сеффокскаго монастыря Heringfleet. Чистый свѣтскій доходъ выведенъ въ 13.3.11 (нужно 13.10.11); чистый духовный доходъ 5.2.7$^1/_2$. Но для чистаго общаго итога, вмѣсто суммы 18.13.6$^1/_2$, стоитъ непонятное число 49.11.7 и десятина сосчитана съ него. Для Herringfleet я отдалъ предпочтеніе отдѣльнымъ статьямъ. Можетъ быть и здѣсь было правильнѣе воспользоваться «невѣрнымъ» итогомъ. Но у меня не было случая убѣдиться въ его достовѣрности. — Къ счастію такія грубыя противорѣчія между items и итогомъ мнѣ больше неизвѣстны. Еще въ одномъ случаѣ я отдалъ предпочтеніе итогу передъ отдѣльными статьями, но тамъ противорѣчіе менѣе грубо. Это опись Bromfield Soms. Сумма приходныхъ статей есть 68.1.0. А въ описи стоитъ итогъ 78.19.4. Но составители описи замѣтили несоотвѣтствіе между итогомъ и статьями и сдѣлали замѣчаніе на поляхъ: NB magis pro 10.13.4. Если прибавить это число къ суммѣ статей то получится число, почти совпадающее со стоящимъ въ описи итогомъ, который вслѣдствіе этого становится довольно надежнымъ.

Предѣлы моей работы совпадаютъ съ предѣлами моей таблицы, и я долженъ сказать о нихъ нѣсколько словъ. Я занимался только монастырями собственной Англіи. [1]) Въ таблицу вошли всѣ женскіе, но не всѣ мужскіе монастыри «Церковной оцѣнки». Я вовсе не занимался монастырями четырехъ нищенствующихъ орденовъ: францисканскаго, доминиканскаго, кармелитскаго, августинскаго. Это несомнѣнный недостатокъ моей работы и я долженъ указать какія-нибудь смягчающія обстоятельства. Ихъ два. Friaries суть монастыри небогатые; общій доходъ ихъ составляетъ небольшую часть общемонастырскаго дохода. Friaries суть монастыри городскіе, созданные въ городахъ горожанами для горожанъ и до конца своихъ дней не утратившіе своего городского характера; ихъ имущества были сосредоточены почти исключительно въ городѣ. Для человѣка, интересующагося больше аграрною стороною диссолюціи, friaries

имѣютъ небольшое значеніе. Колледжи совершенно не вошли въ мою таблицу. Нѣкоторые изъ нихъ правда были подведены подъ диссолюціонные статуты и раздѣлили участь монастырей; но колледжи не монастыри. Говоря вообще, я не включилъ въ таблицу и госпиталей. Но между госпиталемъ и монастыремъ нѣтъ устойчивой границы: одна и та же корпорація можетъ зваться иногда монастыремъ, иногда госпиталемъ, иногда тѣмъ и другимъ одновременно. Одна лондонская опись «Церковной опѣнки» озаглавлена такъ: prioratus novi hospitalis B. Marie extra Busshopesgate. Я включалъ въ свою таблицу такіе госпитали, которые въ «Церковной оцѣнкѣ» зовутся монастырями.

Въ мою таблицу вошли 553 монастыря. Я вообще считалъ «кельи» за особые монастыри и только въ немногихъ случаяхъ отступилъ отъ этого правила. Изъ прецепторій, вошедшихъ въ опись лондонскаго монастыря іоаннитовъ, я выдѣлилъ только Balsall.— Я не считалъ особымъ монастыремъ одну келью монастыря Christchurch Canterbury, а именно Ebbenay, хотя она зовется пріоратомъ въ «Церковной оцѣнкѣ». Въ описи маноръ Ebbenay отличается отъ пріората Ebbenay и, что главное, пріоратъ Ebbenay сданъ въ аренду. Я заключилъ отсюда, что иноческая жизнь прекратилась въ Ebbenay и что прежняя келья стала простою хозяйственною пертиненціей большого монастыря. — Необходимо еще упомянуть о монастыряхъ, секуляризованныхъ при H. VIII раньше 1535 года. Многіе изъ нихъ перешли въ церковныя же руки, главнымъ образомъ къ различнымъ колледжамъ. Въ такихъ случаяхъ бывшіе монастырскіе, доходы описываются въ «Церковной оцѣнкѣ» вмѣстѣ съ другимъ доходомъ церковныхъ учрежденій, которымъ они были пожалованы. Любопытно, что въ «Церковной оцѣнкѣ» старый составъ монастырскихъ доходовъ иногда какъ бы сохраняетъ свою индивидуальную цѣльность въ рукахъ новаго владѣльца. Въ опись двухъ оксфордскихъ колледжей (Модлинъ и Крайстчерчъ) вошли доходы четырехъ диссольвированныхъ монастырей (Selborn Hants, Daventry Ntht., Littlemore Oxon, Sele Sussex); эти доходы описаны отдѣльно отъ остального имущества колледжей, точно самостоя-

[1]) Въ описи англійскихъ монастырей включенъ конечно и ихъ уельшскій бюджетъ. Я старался выключать его, но не сомнѣваюсь, что допустилъ много пропусковъ.

тельныя хозяйственныя единицы, и въ описи отмѣчено, какому монастырю недавно принадлежали данные доходы. Я не включалъ въ свою таблицу такихъ «бывшихъ» монастырей. — Напомню еще что въ «Церковной оцѣнкѣ» совершенно пропущены монастыри Kingswood, Bristol St Augustine, York St Andrews, York St Trinity.

Для всѣхъ монастырей таблицы [1]) можно опредѣлить только сумму чистаго дохода. Она составляетъ 136373.12.$^{7}/_{12}$ и распредѣляется по графствамъ такъ:

Beds	2252.15.10	Lincoln	7498.5.7½
Berks	4309.18.8¼	Middlesex	11533.18.6
Bucks	1061.16.4	Norfolk	5180.5.6
Cambr.	2491.3.3¾	Northants	3270.4.8⅛
Cheshire	2113.3.7	Northumb.	1177.9.1
Cornwall	998.7.1¼	Nottts	2042.1.2¾
Cumbld	1311.7.½	Oxon	2538.13.10¼
Derby	802.0.10	Rutland	40.0.0
Devon	5131.13.2⅞	Salop	1966.12.8¾
Dorset	3747.9.10¼	Soms	7579.5.5⅞
Durham	1515.13.9	Stafford	1613.1.9$^{11}/_{12}$
Essex	5417.15.10⅝	Suffolk	3401.12.3¾
Gloucester	6072.9.1½	Surrey	4068.16.2¼
Hants	5187.11.3½	Sussex	2635.7.4¾
Hereford	732.1.⅙	Warwick	3044.9.1½
Herts	2402.12.8¼	Westmor.	154.17.7½
Hunts	2275.18.11	Wilts	3555.18.7⅞
Kent	6897.8.2⅜	Worcester	4049.1.1¼
Lancaster	1698.15.9½	Yorks	11934.8.8⅛
Leicester	2657.0.7¾	Total	136373.12.$^{7}/_{12}$

Въ 23 графствахъ «Церковная оцѣнка» позволяетъ опредѣлить валовой доходъ для всѣхъ монастырей. Онъ составляетъ 91295.5.5¼ и распредѣляется по графствамъ такъ:

Beds	2596.1.4¾	Lancaster	2345.18.6
Bucks	1280.14.7½	Leicester	3095.16.1½
Cheshire	2364.12.6	Lincoln	9110.9.5¼
Cornwall	1102.15.4¾	Middlesex	13025.10.5½
Cumbld	1472.10.8¾	Notts	2594.13.0
Devon	5511.17.5⅛	Salop	2347.9.3¾
Dorset	4431.2.4⅜	Soms	8993.3.10⅜
Durham	1786.19.2½	Surrey	4596.1.4½
Gloucester	7171.19.6½	Sussex	3088.6.9¼
Hants	6506.7.6	Westmor.	166.10.6½
Hereford	849.15.9½	Wilts	4177.15.9⅜
Hunts	2687.3.9½	Total	91291.13.1¼

[1]) Вѣрнѣе для 552 монастырей. Для York St. Clement въ VE не указанъ чистый доходъ.

сли сложить *чистые* доходы тѣхъ же самыхъ графствъ, то ится 77803.9.3$^{5}/_{12}$. Чистый доходъ 23 графствъ составляетъ изительно 85$^{1}/_{5}$% валового дохода тѣхъ же 23 графствъ.
о 12 графствамъ возможно сопоставить для всѣхъ монасты- четыре итога: валового дохода, чистаго дохода, валового свѣт- дохода, чистаго свѣтскаго дохода. Въ 20 другихъ графствахъ же сопоставленіе возможно для большинства и чаще для наго большинства монастырей. Я привожу итоги по граф- ъ, причемъ указываю, какіе монастыри пропущены.

County.	Gross total.	Net total.	Gross temporal.	Net temporal.
ithout n. 4	2193.7.7$^{1}/_{4}$	1908.3.4$^{1}/_{2}$	1515.14.5$^{1}/_{2}$	1380.16.9$^{1}/_{4}$
.....	1280.14.7$^{1}/_{2}$	1061.16.4	770.16.11$^{1}/_{2}$	650.6.4$^{1}/_{4}$
e.....	2364.12.6	2113.3.7	1379.2.9$^{1}/_{2}$	1247.11.1$^{1}/_{2}$
ll without n. 2 ..	1091.14.4$^{3}/_{4}$	987.12.1$^{1}/_{4}$	636.9.2$^{3}/_{4}$	579.10.8$^{1}/_{4}$
rland.....	1472.10.8$^{3}/_{4}$	1311.7.1$^{1}/_{2}$	756.8.8$^{3}/_{4}$	712.12.4$^{1}/_{4}$
without nn. 4.8..	582.6.5$^{1}/_{2}$	450.7.7$^{1}/_{2}$	384.12.5$^{1}/_{2}$	292.18.1$^{1}/_{2}$
wiihout n. 5	5483.1.1$^{1}/_{8}$	5105.14.1$^{7}/_{8}$	3853.4.11$^{3}/_{8}$	3643.12.1$^{7}/_{8}$
without n. 5....	4414.13.$^{3}/_{8}$	3733.6.2$^{1}/_{8}$	3828.2.7$^{3}/_{8}$	3527.9.5$^{3}/_{8}$
n.....	1786.19.2$^{1}/_{2}$	1515.13.9	1222.1.4$^{1}/_{2}$	1108.6.4
ster without nn. .6.....	5150.19.$^{1}/_{4}$	4419.15.10$^{1}/_{2}$	3922.1.2$^{3}/_{4}$	3610.6.2$^{3}/_{4}$
rd.....	849.15.9$^{1}/_{2}$	732.1.$^{1}/_{6}$	534.7.11$^{1}/_{2}$	460.0.$^{1}/_{2}$
.....	2687.3.9$^{1}/_{2}$	2275.18.11	2361.6.8$^{1}/_{2}$	2063.12.9$^{1}/_{4}$
rithout nn. 3.5.14 0—21.....	5730.18.10$^{1}/_{4}$	4651.12.8$^{1}/_{8}$	4616.19.6$^{1}/_{8}$	4079.1.7$^{3}/_{8}$
ter.....	2345.18.6	1698.15.9$^{1}/_{2}$	1529.10.11	1292.2.2$^{1}/_{2}$
er without n. 4..	2821.4.11$^{1}/_{2}$	2425.12.9$^{3}/_{4}$	1985.11.1$^{1}/_{2}$	1807.2.6$^{1}/_{2}$
ı without n. 11..	8981.0.9$^{1}/_{4}$	7374.3.7$^{1}/_{2}$	6701.13.3$^{1}/_{4}$	5968.8.5$^{1}/_{4}$
sex.....	13025.10.5$^{1}/_{2}$	11533.18.6	11281.19.3	10446.6.4$^{1}/_{4}$
ɛ without nn. 2.5 5.....	5520.13.2	4616.13.3$^{1}/_{3}$	3736.3.4$^{1}/_{2}$	3203.10.8$^{1}/_{4}$
nts without n. 5.	3772.15.3$^{3}/_{8}$	3225.4.8$^{1}/_{8}$	3017.8.2$^{3}/_{8}$	2753.12.1$^{3}/_{8}$
.....	2594.13.0	2042.1.2$^{3}/_{4}$	1457.5.4	1303.0.7$^{1}/_{4}$
without nn. 2—3.	1756.19.5$^{1}/_{4}$	1466.17.3$^{1}/_{4}$	1298.1.3	1136.12.3
.....	2347.9.3$^{3}/_{4}$	1966.12.8$^{3}/_{4}$	1788.14.3$^{3}/_{4}$	1610.2.10$^{3}/_{4}$
.....	8993.3.10$^{3}/_{8}$	7579.5.5$^{7}/_{8}$	7394.0.5$^{7}/_{8}$	6900.2.8$^{3}/_{8}$
d without n. 1...	1875.14.5$^{1}/_{8}$	1602.0.3$^{11}/_{12}$	1328.7.9$^{1}/_{2}$	1209.7.8$^{3}/_{4}$
without n. 16...	4459.18.3$^{1}/_{2}$	3391.12.3$^{3}/_{4}$	3760.6.1	3264.3.11$^{1}/_{4}$
without n. 6....	3634.17.10$^{1}/_{2}$	3291.4.1$^{3}/_{4}$	2756.11.2$^{3}/_{4}$	2542.6.3
without n. 9....	3036.4.5$^{1}/_{4}$	2607.15.1$^{3}/_{4}$	2182.14.5$^{1}/_{4}$	1966.3.4$^{3}/_{8}$
ck without n. 3..	3646.5.11	2844.9.1$^{1}/_{2}$	2501.12.0	2194.19.1
ıoreland.....	166.10.6$^{1}/_{2}$	154.17.7$^{1}/_{2}$	103.7.2$^{1}/_{2}$	97.12.1$^{1}/_{2}$
without nn. 2.13.	4065.18.9$^{7}/_{8}$	3454.6.4$^{3}/_{8}$	3432.8.11$^{7}/_{8}$	3021.14.7$^{1}/_{8}$
ster without nn.	4617.10.7$^{1}/_{4}$	4006.11.10$^{1}/_{4}$	3553.0.6$^{1}/_{2}$	3253.14.8$^{1}/_{2}$
without nn. 5.6. 3.25.26.34.40.44. 50.51.53.58.59.61. 64.....	9630.7.6$^{1}/_{2}$	7584.1.6	6428.19.2$^{3}/_{4}$	5762.8.11
Totals.....	122381.14.4$^{1}/_{4}$	103132.16.5$^{1}/_{6}$	91969.3.0	83084.10.4$^{3}/_{8}$

Если мы выразимъ итогъ валового дохода (122381.14.4$^1/_4$) числомъ 100, то итогъ чистаго дохода выразится приблизительно числомъ 84$^1/_4$ (вспомнимъ, что для 23 графствъ итогъ чистаго дохода составлялъ 85$^1/_5$% валового дохода), итогъ валового свѣтскаго дохода приблизительно числомъ 75$^1/_6$, итогъ чистаго свѣтскаго дохода приблизительно числомъ 67$^4/_5$. Значитъ чистый доходъ составляетъ немного больше пяти шестыхъ валового дохода, валовой свѣтскій доходъ—приблизительно три четверти валового дохода, чистый свѣтскій доходъ—немного больше двухъ третей валового дохода. Я вывелъ эти отношенія изъ наблюденій надъ кругомъ монастырей съ чистымъ доходомъ въ 103132.16.5$^1/_6$. А чистый доходъ всѣхъ изучаемыхъ мною монастырей былъ высчитанъ выше въ 136373.12.$^7/_{12}$ [1]). Число 103132 составляетъ немного больше трехъ четвертей отъ числа 136373. Такимъ образомъ отношеніе 100 : 84$^1/_4$: 75$^1/_6$: 67$^4/_5$ выведено изъ наблюденій надъ тремя четвертями общемонастырскаго дохода. Я дѣлаю предположеніе, что и въ четвертой четверти общемонастырскаго дохода имѣетъ силу то же отношеніе 100 : 84$^1/_4$: 75$^1/_6$: 67$^4/_5$. Тогда, зная числовое выраженіе общемонастырскаго чистаго дохода, я легко нахожу числовыя выраженія для трехъ сопряженныхъ величинъ: обще-монастырскаго валового дохода, обще-монастырскаго свѣтскаго валового дохода, обще-монастырскаго свѣтскаго чистаго дохода. Вотъ эти числовыя выраженія (при вычисленіи я принимаю обще-монастырскій чистый доходъ за 136373.6 l.) въ фунтахъ: 161888, 121686, 109760. Кто довольствуется очень круглыми цифрами, тотъ можетъ сказать, что по «Церковной оцѣнкѣ» монастыри моей таблицы получаютъ валового дохода сто шестьдесятъ тысячъ и чистаго сто тридцать пять, что въ томъ числѣ валового свѣтскаго дохода было сто двадцать тысячъ, а чистаго свѣтскаго дохода сто десять. Напоминаю, что колледжи, большинство госпиталей и монастыри четырехъ нищенствующихъ орденовъ не вошли въ мою таблицу.

Я боюсь, что эти четыре числа мало говорятъ читателю. Чтобы внести въ нихъ реальное содержаніе, нужно ихъ разлагать и разлагать довольно продолжительно.

---

[1]) Въ дальнѣйшемъ изложеніи доходъ всѣхъ изучаемыхъ мною монастырей я зову общемонастырскимъ доходомъ.

Приблизительно одну четверть общемонастырскаго валового дохода составляетъ доходъ духовный (около сорока тысячъ). Это почти исключительно доходъ соборовъ и приходскихъ церквей, перешедшихъ въ монастырскія руки. Не-приходскаго характера лишь приношенія вѣрующихъ особо чтимымъ монастырскимъ святынямъ. Остальное есть приходскій доходъ. Очень большое число бенефиціевъ (ректорій, викарій, капеллъ) принадлежитъ монастырямъ цѣликомъ. Тогда монастырь получаетъ всѣ виды приходскаго дохода: доходъ отъ церковной земли, десятину разныхъ наименованій, поступленія отъ другихъ бенефиціевъ, приношенія и другіе мелкіе доходы. Но часто монастырь имѣетъ право только на долю приходскаго дохода, либо на опредѣленную долю валового дохода, либо на опредѣленную долю десятины, либо на фиксированное количество денегъ или продуктовъ. Я приведу примѣры. У кентскаго монастыря Horton [1]), съ валовымъ доходомъ въ 111.16.7, духовный валовой доходъ составляетъ 25.15.0. Въ томъ числѣ одна ректорія (parsonage of Braborne) принадлежитъ монастырю цѣликомъ и даетъ доходу 16.0.0. Монастырю принадлежитъ доля десятины въ двухъ мѣстахъ (Atterdondane, Honychild); она оцѣнена въ 0.15.0+0.15.0. Съ двухъ ректорій (Purley in Essex, Horton) монастырь получаетъ опредѣленные денежные взносы, пенсіи, въ размѣрѣ 8.0.0+0.5.0.—У дорсетскаго монастыря Tarrent, съ валовымъ доходомъ въ 239.10.10, духовный валовой доходъ составляетъ 21.17.14. Три ректоріи принадлежатъ монастырю цѣликомъ (Crafforde Parva, Wodeyats, Hamfforde). Доходъ съ двухъ ректорій разбитъ на «всякаго рода десятины» и на «приношенія и другіе доходы» (6.0.0, 0.4.0; 5.16.8, 0.3.4). Въ третьей ректоріи (Crafforde Parva) различается доходъ отъ прихожанъ (3.0.0) и десятины съ домена въ рукахъ аббатиссы (3.6.8). Сверхъ того монастырю принадлежитъ доля десятины въ Kaynestоn, оцѣненная въ 3.6.8.—У дорсетскаго монастыря Bindon, съ валовымъ доходомъ въ 236.8.9$^3/_4$, духовный доходъ составляетъ 51.0.0. Монастырю принадлежитъ цѣликомъ

---

[1]) Въ послѣдующемъ изложеніи я дѣлаю подстрочную ссылку на VE только тогда, когда опись монастыря занимаетъ нѣсколько страницъ и въ ней надо указать какое-нибудь отдѣльное мѣсто. Если же опись коротка или если приходится имѣть въ виду всю опись, то читатель легко найдетъ ссылку на нее въ моей таблицѣ монастырей.

ректорія Chaldon. Ея земли и держанія даютъ 1.0.0 ренты (terre et tenta glebe eiusdem personatus); ея десятины оцѣнены въ 7.0.0; а приношенія и другіе доходы въ 3.6.8. Въ приходѣ Winfrith монастырю принадлежитъ только доля церковной земли (terre et tenta glebe eiusdem porcionis) и десятины, но то и другое даетъ большой доходъ (4.13.4+26.13.4), а тамошній ректоръ платитъ монастырю пенсію въ 2.0.0. Остальной доходъ состоитъ изъ долей десятины въ разныхъ мѣстахъ.

Болѣе подробныя описанія духовнаго дохода въ монастырскихъ описяхъ очень рѣдки. Самое подробное кажется то, которое сохранилось въ описи вустерскаго аббатства Pershore для ректоріи св. Креста: доходъ 43.8.1 разбитъ между тридцатью двумя статьями. Главную часть его составляетъ десятина: на хлѣбную и сѣнную десятину приходится 32.6.5, на десятину съ приплода, шерсти, льна, конопли, рыбы 2.5.6, на «частную», вѣроятно, личную, десятину и другія поступленія 6.6.8. Приношенія даютъ 0.19.1; платежи, получаемые съ другихъ бенефиціевъ, 0.6.8. Подробно перечисляются и болѣе мелкіе виды дохода: мортуаріи, хризмаріи, поступленія свадебныя, похоронныя, воскресныя, родильныя. О доходѣ съ церковной земли не говорится ничего. [1])

Въ ряду этихъ доходовъ есть такіе, которые были тѣсно связаны съ господствомъ католичества и, если не исчезли совсѣмъ, то очень сократились послѣ разрыва съ Римомъ. Политика Тюдоровъ породила большую смуту въ религіозномъ сознаніи общества; готовность на добровольныя пожертвованія въ пользу новой правительственной церкви должна была ослабѣть не только у людей, которые либо считали долгомъ совѣсти сохранить свою старую религіозную позицію, либо продвинулись впередъ значительно дальше правительства; ревность къ церкви не могла не ослабѣть и у пассивнаго большинства, покорно слѣдовавшаго за начальствомъ. Фуллеръ жалуется полусерьезно полунасмѣшливо, что съ крушеніемъ римскаго суевѣрія оскудѣла рука дающаго и что записанныя въ 1535 цифры доброхотныхъ даяній очень скоро перестали соотвѣтствовать дѣйствительнымъ поступленіямъ. Сѣтованія наводятъ на

---

[1]) Очень подробно также описаніе доходовъ монастырской ректоріи Tewkesbury Glouc. VE II 471 fine-482.

мысль, что значительная часть духовнаго дохода монастырей исчезла вмѣстѣ съ монастырями и что ее нужно скинуть со счета при изученіи диссолюціи. Ознакомленіе съ монастырскими описями «Церковной оцѣнки» устраняетъ эту догадку. Если даже монастыри получали большой доходъ отъ добровольныхъ приношеній своихъ прихожанъ и богомольцевъ, этотъ доходъ не попалъ на страницы комиссарскихъ отчетовъ. Oblaciones и доходы отъ требъ составляютъ тамъ очень небольшую долю монастырскаго духовнаго бюджета. Облаціи весьма значительны только въ одномъ случаѣ, въ августинской обители St Mary Walsingham, гдѣ была знаменитая капелла съ молокомъ Богоматери: въ послѣдній годъ передъ описью облаціи дали будто-бы 260.12.4. Но либо популярность уольсингамской Божьей Матери была совершенно исключительна, либо въ другихъ паломническихъ центрахъ монахи скрыли свои доходы. Приношенія на раку Ѳомы Бекета оцѣнены всего въ 36.2.7. Даже такія скромныя цифры, какъ 10.0.0 приношеній ко крови Христовой въ Hayles или 6.13.4 приношеній къ иконѣ св. Бригитты, встрѣчаются очень рѣдко. [1]) Правда облаціи стекались не въ одни крупные узлы богомольческаго движенія. Соотвѣтственная статья имѣется и въ бюджетѣ глухихъ приходскихъ церквей. Къ сожалѣнію тамъ облаціи обыкновенно соединяются съ другими мелкими приходскими доходами и противополагаются десятинѣ съ одной стороны, доходу отъ церковной земли съ другой. [2]) Даже въ такомъ соединеніи число выходитъ невысокое. У дорсетскаго монастыря Abbotsbury духовный валовой доходъ есть 90.18.8, облаціи и прочія поступленія даютъ 9.17.0. Въ Bindon соотвѣтственныя цифры суть 51.0.0 и 3.6.8. Часто разница между двумя числами еще больше. Для принадлежавшей девонширскому монастырю Hartland ректоріи того же имени соотвѣтственныя числа суть 58.5.0 и 2.5.0; для принадлежавшихъ дорсетширскому монастырю Tarrent ректорій Wodeyats и Hamford 12.4.0 и 0.7.4. — Въ описяхъ приходскихъ церквей облаціи изрѣдка обособляются отъ другихъ мелкихъ доходовъ; онѣ оказываются тогда конечно еще скромнѣе по сравненію съ общимъ доходомъ. Уильтширское аббатство получало въ своемъ графствѣ 40.18.2 духов-

[1]) VE I 8, II 456, I 425.

[2]) Я впрочемъ думаю, что въ графѣ „облаціи и прочія поступленія“ (alia proficua) къ прочимъ поступленіямъ причисляется и одинъ видъ десятины, *личная* десятина, подъ именемъ „частной“ десятины или десятины „прихожанъ“.

наго дохода, облаціи составляли только 0.12.2. Ректорія Cowlond давала девонширскому аббатству Canonleigh 8.1.0, облаціи составляли только 0.5.0. Ректорія Melton давала йоркширскому монастырю 21.17.4 дохода, облаціи составляли только 0.7.0. Облаціи больше въ ректоріи Haitfeld, принадлежавшей йоркширскому монастырю Roche (41.14.8 и 2.0.0), но это очень рѣдкій случай. — Паденіе приходскаго дохода вслѣдствіе упадка привязанностей къ государственной церкви нужно принимать во вниманіе при изученіи диссолюціи; духовный доходъ монастырскихъ владѣній сократился въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ съ установленіемъ англиканства; но разница составляла небольшую долю общаго духовнаго бюджета монастырей и мало вліяла на хозяйственный масштабъ диссолюціи.

Болѣе значительнымъ элементомъ является земельный доходъ приходскихъ церквей. Аграрный историкъ естественно видитъ въ немъ наиболѣе интересную часть духовнаго бюджета и стремится составить себѣ о ней сколько-нибудь точное представленіе. Къ сожалѣнію суммарность «Церковной оцѣнки» чувствуется здѣсь особенно сильно. И въ описяхъ немонастырскихъ церквей доходъ отъ церковной земли далеко не всегда выдѣляется изъ общаго бюджета приходской церкви; въ монастырскихъ описяхъ такое выдѣленіе наблюдается въ незначительномъ меньшинствѣ всѣхъ случаевъ. И вмѣсто большихъ чиселъ я вынужденъ давать иллюстраціи. Даже въ предѣлахъ одной монастырской описи не всѣ ректоріи описываются одинаково. Всего интереснѣе было бы знать, въ какомъ отношеніи доходъ отъ земли апропріированныхъ церквей находится ко всему духовному доходу монастыря. Но по «Церковной оцѣнкѣ» это отношеніе можно установить чаще для отдѣльныхъ приходскихъ церквей, чѣмъ для цѣлыхъ монастырей. Я приведу нѣсколько примѣровъ. Меньшее число означаетъ доходъ отъ terra glebalis, большее весь доходъ ректоріи; первое послѣ графства имя означаетъ монастырь, второе—ректорію.

Devon	Hartland	Cowlond	8.1.0	1.3.0
		Launcell	22.12.0	2.5.0
Dorset	Middleton	Stocklond	16.9.4	2.8.4
Suffolk	Sibton	Rendham+Sibton ... +Tunstall	38.18.11½	2.5.0
Worcester	M. Malvern	Powik	8.0.0	0.13.4
	Pershore	Chokynhyll	15.1.0	2.0.0
		Mathon	13.0.0	0.14.0
Yorks	Roche	Haitfield	41.14.8	2.7.0

Въ рѣдкихъ благопріятныхъ случаяхъ можно сосчитать, какая умма падаетъ на земельный доходъ во всемъ духовномъ бюджетѣ онастыря. Въ дорсетскомъ монастырѣ Abbotsbury на 90.18.8 ваового духовнаго дохода приходится земельный доходъ въ 8.17.8; ля Bindon Dorset соотвѣтствующія числа суть 51.0.0 и 5.13.4; ля Shaftesbury Dorset 88.10.2 и 7.8.0; для Stafford St Thomas 50. .4 и 6.6.4; для Knaresborough Yorks 62.4.8 и 6.7.4.

Иногда у монастырскихъ ректорій есть земли помимо «глебы». Іоркширскому монастырю Hampall принадлежали двѣ ректоріи, thewik cum Marre и Melton. Athewik даетъ 26.14.0 валового доода. Въ томъ числѣ gleba приноситъ 2.13.4; но сверхъ того поучается 1.18.0 ренты отъ одного огороженнаго участка и двухъ частковъ фригольда. Melton приноситъ 21.17.14 валового дохода. Въ томъ числѣ священническій домъ и глеба даютъ 2.13.4; но верхъ того у церкви есть мельница съ доходомъ въ 2.6.8 и нѣсолько держаній съ рентой въ 2.1.0.—Есть ректоріи, какъ бы утративія характеръ духовнаго имущества и похожія на свѣтскій хуторъ, аже на маноръ, либо слившіяся съ маноромъ. Въ описи аббатства anterbury St Augustine есть четыре мѣста, къ которымъ прилагает-я имя rectoria sive grangia (Allonde, Newlande, Sholldon, Asheleye). [1]) Въ сосѣдней описи Canterbury Christchurch къ Godmersham прилагается имя manerium sive rectoria. [2]) Въ описи вустерскаго пріората Parva Malvern ректорія Elsefylde даже помѣщена въ свѣтскомъ бюджетѣ; она ничѣмъ не отличается отъ манора или по крайней мѣрѣ совершенно слилась съ нимъ. — А у нѣкоторыхъ монастырскихъ ректорій въ приходѣ есть статья perquisitiones uriae; это имя прилагается обыкновенно къ поступленіямъ отъ маоріальной куріи. У шефтсберійскихъ монахинь (Dorset) есть ректорія Брадфордъ. Ея десятины, облаціи и другіе приходскіе дохоы сданы въ аренду за 47.0.0; глеба сдана въ аренду за 3.18.2; о сверхъ того perquisitiones curiae даютъ ректоріи 1.5.6. У сомеретширскаго пріората Wells St. John есть ректорія Westdowne: ея оменъ даетъ 3.0.0, ея десятины 5.0.0, perquisitiones curiae et aliae asualitates 0.2.0. Я вовсе не хочу утверждать, что у этихъ ректорій

---

[1]) VE I 20-21.
[2]) VE I 10.

есть своя курія; онѣ могли получать причитающуюся имъ долю дохода изъ чужой куріи. Но развѣ опись ректоріи Everesyche не похожа на опись маленькаго манора? Эта ректорія принадлежала тому же пріорату Wells St John. Неподвижныя ренты обычныхъ держателей даютъ 4.17.4, десятины 6.1.8, perquis' cur' et' al' cas' 0.1.6.

Во всякомъ случаѣ совершенно ясно, что въ духовномъ бюджетѣ монастырей есть доходъ, который лишь по техническимъ соображеніямъ причисленъ въ описи къ духовнымъ поступленіямъ и который по своей хозяйственной природѣ совпадаетъ съ доходомъ отъ маноріальнаго домена и со свѣтскими рентами. По небольшому числу примѣровъ можно конечно строить догадки, а не выводы объ его размѣрахъ. Догадки клонятся къ тому, что приблизительно одна десятая валового духовнаго дохода монастырей получалась отъ церковной земли и потому должна перейти въ непосредственное вѣдѣніе аграрнаго историка. У насъ впрочемъ есть средство повѣрить догадку. Монастырскія ректоріи были очень похожи на бенефиціи, оставшіеся въ рукахъ приходскаго духовенства. А не-монастырскія ректоріи въ общемъ описаны подробнѣе монастырскихъ. Въ нѣкоторыхъ деканатахъ нѣкоторыхъ графствъ доходъ отъ церковной земли выдѣленъ изъ общеприходскаго дохода; въ нѣкоторыхъ деканатахъ Кента приводятся даже числа акровъ приходской земли. Въ кентскомъ деканатѣ Sutton 20 бенефиціевъ оцѣнены въ 256.13.0; въ томъ числѣ земельный доходъ даетъ 16.16.7. [1]) Въ кентскомъ деканатѣ Lymme 35 бенефиціевъ оцѣнены въ 575.15.7$^1/_2$; въ томъ числѣ земельный доходъ составляетъ 44.0.7$^1/_2$. [2]) Въ дорсетскомъ деканатѣ Whytechurch 57 бенефиціевъ даютъ 722.16.8. въ томъ числѣ земельный доходъ составляетъ 60.8.0[3]).—Эти цифры застав-

---

[1]) VE I 49—52. Я не ввелъ въ счетъ кантаріи Newestede et Bokenfeld, потому что въ ея описи земельный доходъ не выдѣленъ въ особую статью. Я опустилъ также викарію Ashetisford, потому что ея опись сдѣлана только при E. VI.

[2]) VE I 46—51. Я опустилъ ректорію Snergate (I 49), потому что ея доходъ не подѣленъ на статьи. Я конечно опустилъ также пріоратъ Бильсингтонъ.

[3]) I 257—260. Я не ввелъ въ счетъ манора Chelrey, завѣщаннаго одной изъ ректорій деканата (Lychet Mawtravers I 260). Доходъ манора шелъ на поминъ завѣщательскихъ душъ.

ляютъ немного измѣнить только что высказанную догадку о размѣрѣ земельнаго дохода въ духовномъ бюджетѣ монастырей. Осторожнѣе будетъ предположить, что земельный доходъ составляетъ около одной двѣнадцатой валового духовнаго дохода.

Такимъ образомъ основу духовнаго дохода монастырей, повидимому не меньше пяти шестыхъ его, составляетъ приходская десятина разныхъ наименованій. Въ десятинномъ бюджетѣ наименѣе ясною частью является десятина монастырскаго домена. Говоря вообще, по католическому церковному праву, монастырскія земли подлежали десятинѣ наравнѣ со всѣми другими землями. Но съ очень ранняго времени монахи стремятся уйти отъ десятиннаго обложенія и хлопочутъ въ Римѣ объ освобожденіи налога. Но всякая освободительная булла бьетъ по карману приходскихъ клириковъ, вноситъ смуту въ государственную церковь. Приходское духовенство, правительство и представители свѣтскаго общества естественно противятся монашескимъ захватамъ. Римской куріи приходилось вести сложную дипломатическую игру. Къ монашескому міру въ Римѣ чувствовали во всякомъ случаѣ не меньше симпатіи, чѣмъ къ приходскому духовенству, и готовы были далеко пойти навстрѣчу иноческимъ притязаніямъ. Но въ то же время нельзя было разстраивать добрыя отношенія съ мірянами, съ правительствомъ, съ клириками, нельзя было расшатывать хозяйственныя основы приходской системы. Оттого папская политика въ данномъ вопросѣ отмѣчена рядомъ колебаній и привела къ очень пестрымъ и не вполнѣ яснымъ порядкамъ, тѣмъ болѣе что папскія буллы сталкивались иногда съ парламентскими статутами. Авторитетная характеристика сложившихся отношеній есть у Сельдена. [1]) Общія начала были будто бы закрѣплены латеранскимъ соборомъ 1215 года. Соборъ подтвердилъ, что монахи должны платить приходскимъ церквамъ десятину со своихъ земель, но сдѣлалъ исключеніе для трехъ орденовъ — іоаннитовъ, храмовниковъ, цистерціанцевъ, которымъ позволили не платить десятину съ несданнаго въ аренду домена. Оттого въ XVI вѣкѣ іоанниты и цистерціанцы не платили десятины съ тѣхъ земель, на которыхъ хозяйничали сами. Но рядомъ специаль-

[1]) Selden Tithes ch. 13, II. Позднѣйшіе писатели въ существѣ дѣла лишь повторяютъ Сельдена. Jones 80—81, Cripps 290, Phillimore II 1152—1154, Grove 598—605.

ныхъ буллъ папы распространили эту привилегію и на другихъ монаховъ — на цѣлые ордена и на отдѣльныя обители. Сельденъ не рѣшается высказать опредѣленнаго мнѣнія о томъ, какую силу имѣли подобныя папскія буллы въ общемъ правѣ. Одинъ парламентскій статутъ объявилъ лишенною силы всякую папскую буллу, если она освобождаетъ отъ десятины землю, которая не была освобождена латеранскимъ соборомъ 1215 года (2 H. IV c.4). Но церковными судами признавались многія изъ такихъ буллъ и ко времени диссолюціи число монастырей, не плативщихъ десятины со своего домена, стало довольно значительнымъ.—Монастыри впрочемъ могли не платить десятины со своего домена, не получивъ никакой буллы. Приходская церковь, которой приходилось платить десятину, очень часто принадлежала самому монастырю. Въ такихъ случаяхъ монастырь долженъ былъ платить десятину самому себѣ и могъ, не нарушая ничьихъ интересовъ, вовсе не платить ея. Если такое положеніе существовало долгое время, то легко складывалось представленіе, что данный монастырскій доменъ вообще свободенъ отъ десятины или по крайней мѣрѣ не платитъ ея съ незапамятной поры; и монахи казалось бы могли, не возбуждая ничьего подозрѣнія, совершенно умолчать о десятинѣ въ той описи, которую они представляли комиссарамъ 1535 года. Они не всегда дѣлали такъ. Въ «Церковной оцѣнкѣ» записи о десятинѣ съ домена, на которомъ хозяйничаютъ сами монахи, встрѣчаются очень рѣдко; тѣмъ не менѣе среди нихъ ихъ есть случаи, когда приходская церковь, которой десятина уплачивается, принадлежитъ тому же монастырю и десятина записана въ бюджетъ приходской церкви. Въ описи дорсетскаго монастыря Middleton на доманіальную десятину положено 20.0.0; эта сумма помѣщена въ бюджетѣ ректоріи Middleton, которая принадлежала монастырю. Доманіальная десятина другого дорсетскаго монастыря (Cerne) тоже попала въ опись ректоріи Cerne, принадлежавшей монастырю. Доманіальная десятина попала въ опись монастыря Missenden (Bucks), хотя и ректорія и викарія Missenden принадлежатъ монастырю [1]). Здѣсь совмѣщеніе въ однѣхъ рукахъ правъ на десятину и правъ на церковь не изгладило слѣдовъ десятины. — И все-таки большая рѣдкость упоминаній о доманіальной

[1]) Доманіальная десятина есть и въ описи для Tewkesbury Glouc. II 479.

десятинѣ возбуждаетъ подозрѣнія. Конечно во многихъ случаяхъ о десятинѣ не говорится потому, что монастырь былъ освобожденъ отъ нея. Но годится ли такое объясненіе для всѣхъ случаевъ? Я думаю, что отсутствіе извѣстій о десятинѣ съ домена вытекаетъ нерѣдко изъ совмѣщенія правъ на десятину и церковь: либо десятина присчитывается къ доходу съ домена и попадаетъ въ свѣтскій бюджетъ монастыря, либо монахамъ удается совершенно скрыть ее отъ взора комиссаровъ. Оттого итогъ десятины, собиравшейся монастырями, вѣроятно нужно нѣсколько увеличить насчетъ свѣтскаго бюджета монастырей.

Но и въ тѣхъ размѣрахъ, которые выступаютъ въ описи 1535 года, принадлежавшая монастырямъ десятина составляетъ очень замѣтную часть и въ общемъ монастырскомъ бюджетѣ и въ общей суммѣ англійской приходской десятины XVI вѣка. Послѣ диссолюціи вмѣстѣ съ другими монастырскими имуществами къ коронѣ отошла и десятина. Небольшая часть ея была возвращена церкви, но главная масса вмѣстѣ съ остальнымъ монашескимъ достояніемъ была выброшена на рынокъ и разошлась по мірскимъ рукамъ. Послѣдствія этого факта были очень значительны и сильно чувствуются въ англійской жизни до настоящаго времени, но о нихъ удобнѣе говорить въ связи съ изученіемъ диссолюціи.

Если бы міряне были совершенно устранены отъ пользованія и управленія духовными доходами монастырей, то передача десятины въ свѣтскія руки вѣроятно встрѣтилась бы съ затрудненіями. Даже угодливое духовенство новоявленной англиканской церкви могло бы заговорить о святотатственномъ характерѣ такихъ сдѣлокъ и встрѣтить сочувствіе у своей паствы; и правительству нелегко было бы пустить въ гражданскій оборотъ монастырскую десятину наравнѣ съ манорами и городскими домами. На самомъ дѣлѣ міряне задолго до диссолюціи сумѣли найти доступъ къ духовнымъ доходамъ монастырей безъ всякаго содѣйствія государственной власти. Взиманіе главнаго духовнаго дохода, десятины, было вещью сложною и даже трудно совмѣстимою съ иноческимъ званіемъ: сборщику-монаху пришлось бы часто отлучаться изъ монастыря и вступать въ щекотливыя пререканія съ прихожанами. Викаріямъ своихъ церквей монастырь мало довѣрялъ, ибо ихъ интересы расходились съ монастырскими. Викаріи, которыхъ монастырь ставилъ въ свои при-

ходы, либо состояли на жалованьѣ, либо получали долю приходскихъ доходовъ и должны были съ завистью смотрѣть на то, какъ большая часть поступленій уходитъ къ монахамъ, часто ничего не дѣлавшимъ для прихода. Монахи не рѣшались поручить сборъ десятины викарію изъ боязни, что значительная часть десятины прилипнетъ къ его рукамъ или же вовсе не будетъ выбрана съ прихожанъ. И монахи обращались къ мірянамъ, поручали взиманіе бэлифу своего ближайшаго манора или же заводили спеціальныхъ сборщиковъ. Уже само сосредоточеніе десятины въ монашескихъ рукахъ ослабляло ея «духовный» характеръ, приближало ее къ свѣтской рентѣ. Когда вся десятина шла мѣстному священнику, прихожане отлично знали, какъ и на что она тратится. Они могли тяготиться платежомъ и находить, что священникъ получаетъ слишкомъ много. Но всѣмъ было ясно, что безъ десятины не обойдешься и что взамѣнъ ея плательщики получаютъ извѣстныя религіозныя блага. Десятина шла на *свой* храмъ и на *своего* священника, которые не могли существовать безъ десятины и были нужны приходу. Но въ монастырскихъ приходахъ только доля дохода тратилась на мѣстѣ; большая доля уходила куда то на сторону, къ мало извѣстнымъ людямъ, на неясныя приходу нужды. Прихожане платили, потому что ихъ заставляли платить, какъ ихъ заставляли отдавать ренту лорду; представленіе о томъ, что они отдаютъ долю урожая на свои собственныя религіозныя нужды, естественно слабѣло въ ихъ сознаніи. А когда для сбора десятины приходили тѣ самые люди, которые собирали сеньеріальную ренту, сходство десятины со свѣтскими доходами становилось еще больше и люди пріучались къ мысли, что міряне могутъ распоряжаться «духовнымъ» достояніемъ. Но обмірщеніе десятины пошло еще дальше въ монастырскомъ хозяйствѣ. Монастырю было удобно собирать десятину черезъ своихъ собственныхъ служащихъ до тѣхъ поръ, пока онъ велъ большое хозяйство на доменѣ и располагалъ многочисленнымъ административнымъ персоналомъ. Но задолго до диссолюціи монахи, подобно свѣтскимъ лордамъ, начинаютъ сокращать самостоятельное хозяйство на доменѣ. Домены сдаются въ аренду; арендаторамъ часто поручается и сборъ держательскихъ рентъ. Для свѣтскаго хозяйства монастырей прежній многочисленный штатъ служащихъ становится ненужнымъ и подвергается сокращенію. Вслѣдствіе этого

монахи нерѣдко встрѣчаютъ затрудненія при сборѣ своихъ духовныхъ доходовъ и, не будучи въ состояніи обойтись собственными сборщиками, начинаютъ отдавать въ аренду мірянамъ и свои бенефиціи. И ко времени диссолюціи сдача ректорій въ аренду давно перестала быть рѣдкостью.

Въ «Церковной оцѣнкѣ» ко многимъ монастырскимъ бенефиціямъ прилагаются слова valet ad firmam. Я не рѣшаюсь считать всѣ такіе бенефиціи сданными въ аренду: въ описи слово firma примѣняется иногда и къ такимъ землямъ, на которыхъ монахи продолжаютъ хозяйничать сами. Но конечно слова valet ad firmam по большей части указываютъ на аренду. Въ описи бекингамширскихъ монастырей Missenden и Nutley бенефиціи дѣлятся на два разряда: объ однихъ говорится in manu abbatis valet communibus annis, о другихъ valet ad firmam. Уже этого противоположенія достаточно для того, чтобы счесть вторые сданными въ аренду. Но въ миссенденской описи есть и прямое указаніе на сдачу ректорій въ аренду: среди статей дохода значатся допускныя платы, получаемыя съ арендаторовъ ректорій [1]). Не можетъ быть сомнѣній относительно сдачи ректорій въ аренду и въ тѣхъ случаяхъ, когда при словѣ rectoriae стоятъ слова dimissae per indenturam, dimissae pro termino annorum или хотя бы только dimissae. Я приведу нѣсколько такихъ примѣровъ. У монастыря Markby Linc. пять съ половиною ректорій; изъ нихъ двѣ въ арендѣ. У монастыря Peterborough упомянуто шесть цѣлыхъ церквей; изъ нихъ пять въ арендѣ, а о шестой не сказано, въ арендѣ она или нѣтъ. Въ описи аббатства Shaftesbury Dorset упомянуты двѣ ректоріи; обѣ сданы въ аренду. У девонширскаго монастыря Hartland семь ректорій; только двѣ остались на рукахъ у монаховъ; двѣ сданы «на волѣ монастыря», значитъ безъ опредѣленія срока, три сданы на года; приведены и имена арендаторовъ. У глостерширскаго аббатства Cirencester одиннадцать ректорій; всѣ сданы въ аренду. У другого еще болѣе богатаго глостерширскаго аббатства Tewkesbury шестнадцать ректорій; изъ нихъ въ арендѣ пятнадцать, а въ рукахъ монаховъ осталось только ректорія въ самомъ Tewkesbury.—Монахи пользо-

[1]) VE IV 247 in finibus pro dimissione rectoriarum predictarum pro termino annorum diversis personis per indenturam dimissarum 1.6.8.

вались услугами арендаторовъ и тогда, когда имъ принадлежала въ бенефиціи только доля дохода или отдѣльный видъ десятины. Монастырю Cirencester принадлежалъ маноръ Shryvenham въ Баркширѣ; въ его опись включена зерновая десятина четырехъ мѣстъ; она сдана въ аренду четыремъ лицамъ [1]). Я не увѣренъ въ томъ, что правильно толкую опись Йоркширскаго монастыря Jervaulx; но кажется тамъ въ двухъ ректоріяхъ (Estwhitton, Westwhitton) одна часть приходскаго дохода сдана въ аренду, а другая осталась въ рукахъ монаховъ.

Если ректорія сдана въ аренду мірянину, то она становится очень похожа на свѣтское имущество. Монахи порываютъ личную связь съ приходомъ; одинъ арендаторъ входитъ въ непосредственное соприкосновеніе съ прихожанами. Разница между тѣми ректоріями, которыя принадлежатъ монахамъ сполна, и тѣми, въ которыхъ они имѣютъ право только на опредѣленный платежъ (pensio), становится неясной, потому что и въ своихъ собственныхъ ректоріяхъ монахи низводятъ себя на положеніе получателей арендной платы. Въ приходѣ арендаторъ заслоняетъ собою монаховъ. Онъ собираетъ приходскія поступленія въ свою собственную пользу и естественно старается собрать больше того, что долженъ заплатить монахамъ. Онъ пріучается видѣть въ ректоріи источникъ собственнаго дохода, пріобрѣтаетъ въ ней извѣстный интересъ. Послѣ диссолюціи онъ будетъ хлопотать въ куріи коронныхъ прибылей о возобновленіи аренды, а коли у него хватаетъ денегъ, то и о покупкѣ ректоріи. И правительство будетъ легко соглашаться на такія предложенія, потому что будетъ видѣть въ нихъ только закрѣпленіе давно сложившихся отношеній. И захваченное монахами достояніе клира не будетъ возвращено клиру, а навсегда уйдетъ въ руки свѣтскаго общества; Англія къ великому горю непримиримыхъ церковниковъ сдѣлается страною отчужденныхъ десятинъ [2]).

---

[1]) VE II 466.

[2]) Ярый церковникъ Гровъ, авторъ своеобразнаго памфлета—изслѣдованія объ „Отчужденныхъ десятинахъ“ ясно сознаетъ связь между дореформаціонной сдачей десятинъ въ аренду и ихъ послѣдующимъ переходомъ въ свѣтскія руки. Grove part III pp. CLXI—CLXII. „Съ реформаціи до послѣдняго времени корона вела систематическую торговлю десятинами, сдавая ихъ въ аренду тому кто давалъ больше всѣхъ, безъ малѣйшаго уваженія къ ихъ священному характеру. Ступивъ на этотъ роковой путь, корона только послѣдовала примѣру

Изученіе свѣтскаго прихода монастырей удобнѣе начать съ иллюстрацій. Чтобы «большія числа» вышли болѣе наглядными, удобнѣе предпослать имъ описаніе нѣсколькихъ индивидуальныхъ хозяйствъ разной величины.

Знаменитый статутъ 27 года о диссолюціи малыхъ монастырей разбилъ всѣ монастыри на два разряда и въ основу дѣленія положилъ чистый доходъ: монастыри съ чистымъ доходомъ не меньше двухсотъ фунтовъ остались нетронутыми, монастыри съ чистымъ доходомъ ниже двухсотъ фунтовъ подверглись диссолюціи. Такое дѣленіе было очень удобно для фискальныхъ цѣлей; при анализѣ монастырскаго хозяйства оно мало пригодно. О размѣрахъ хозяйства слѣдуетъ судить по валовому, а не по совершенно условному «чистому» доходу описи. И дѣленіе всѣхъ монастырей на два класса слишкомъ грубо для того, чтобы дать сколько-нибудь конкретное представленіе о сравнительномъ значеніи крупныхъ и мелкихъ хозяйствъ. Я ограничиваю себя свѣтскимъ валовымъ доходомъ и распредѣляю монастыри на пять группъ: съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ ниже двадцати фунтовъ, отъ двадцати до ста фунтовъ, отъ ста до трехсотъ фунтовъ, отъ трехсотъ до тысячи фунтовъ, выше тысячи фунтовъ. Конечно, эти грани произвольны; но мнѣ онѣ показались подходящими для того, чтобы отличить другъ отъ друга монастыри очень мелкіе, небольшіе, средніе, крупные и очень крупные. Изъ 553 монастырей моей таблицы «Церковная оцѣнка» позволяетъ отдѣлить свѣтскій доходъ отъ духовнаго въ 428 случаяхъ. Эти 428 монастырей распредѣляются по моимъ пяти разрядамъ такъ, начиная съ самаго мелкаго разряда: 47, 170, 131, 65, 15.

римской церкви, которая до диссолюціи позволила монастырямъ, корысти ради, сдавать десятины въ аренду мірянамъ. Въ результатѣ ко времени реформаціи Римъ ввелъ мірянъ во владѣніе почти всѣми десятинами. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что эта раздача десятинъ въ аренду была переходною ступенью къ ихъ послѣдующей раздачѣ мірянамъ въ собственность. Такъ одинъ ложный шагъ ведетъ за собою другой". Гровъ преувеличиваетъ число арендныхъ сдѣлокъ съ десятинами. Монахи въ 1535 часто сдавали десятину въ аренду; но изъ „Церковной оцѣнки" не видно, чтобы монахи чаще сдавали десятину въ аренду, нежели оставляли ее въ своихъ рукахъ. „Римъ" виноватъ въ этихъ арендныхъ сдѣлкахъ, конечно, гораздо меньше, чѣмъ это кажется Грову. Грову слѣдовало бы вспомнить объ Eigenkirche, но для церковника это слишкомъ опасное воспоминаніе.

Такимъ образомъ всего многочисленнѣе монастыри съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ отъ 20 до 100 фунтовъ. Очень много монастырей и въ группѣ съ доходомъ отъ 100 до 300 фунтовъ. А если мы сосчитаемъ монастыри съ доходомъ отъ 20 до 300 фунтовъ, то ихъ оказывается почти въ два съ половиною раза больше, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.—На какіе разряды можно раздѣлить остальные монастыри моей таблицы? Къ сожалѣнію, для нихъ даже общій валовой доходъ извѣстенъ не во всѣхъ случаяхъ. Если я хочу дѣлить на группы всѣ монастыри таблицы, я поневолѣ долженъ положить въ основу дѣленія чистый, а не валовой доходъ. Если и для чистаго общаго дохода принять тѣ же самыя грани (до 20 l., 20—100 l., 100—300 l., 300—1000 l., больше 1000 l.), которыя были приняты выше для валового свѣтскаго дохода, то 553 монастыря моей таблицы распредѣлятся по группамъ такъ, начиная отъ самой мелкой группы: 53, 188, 199, 89, 24. Наиболѣе многочисленными оказываются монастыри съ чистымъ доходомъ отъ 100 до 300 фунтовъ; но число монастырей съ чистымъ доходомъ отъ 20 до 100 фунтовъ только немногимъ меньше. Въ общемъ группировка монастырей по размѣру чистаго общаго дохода очень напоминаетъ ихъ группировку по размѣру валового свѣтскаго дохода. Характернымъ образомъ и во второй группировкѣ монастырей съ доходомъ отъ 20 до 300 фунтовъ почти въ два съ половиною раза больше, чѣмъ всѣхъ остальныхъ.

Я приведу теперь примѣры для каждаго разряда первой группировки, т.-е. группировки по чистому свѣтскому доходу. А числа 47, 170, 131, 65, 15 укажутъ на степень распространенности монастырей соотвѣтствующаго размѣра.

Вотъ очень маленькій йоркширскій женскій монастырь, Arden. Пріориссу зовутъ Margareta Danby. Валовой доходъ монастыря всего только 13.7.4 и это исключительно свѣтскій доходъ. Монахини ведутъ сами хозяйство на доменѣ, конечно, очень скромное: опись говоритъ о доменѣ «въ собственныхъ рукахъ пріориссы». Этотъ доменъ вмѣстѣ съ усадьбою монастыря оцѣненъ въ 4.0.0. У монахинь есть держанія и держатели «тамъ же», т.-е. въ Арденѣ. Арденъ есть маноръ. Этого не сказано прямо; но монахини платятъ жалованье (0.13.4) стьюарду куріи пріората. Стьюарда зовутъ W. Danby; это вѣроятно родственникъ пріориссы. Держанія въ Арденѣ приносятъ

дохода 4.10.0. Но у монастыря есть «земли, держанія, котэджи» и въ другихъ мѣстахъ. Въ Thriske есть три боваты и котэджъ; все приноситъ доходу 1.10.0. Для остальныхъ шести мѣстъ указывается только доходъ, всего 3.7.4. Въ двухъ изъ этихъ мѣстъ монахини сами платятъ какому-то лорду «свободную ренту», очень небольшую, всего 0.1.6. Очевидно, монастырю тамъ принадлежитъ фригольдъ, который они отдали какому-нибудь держателю, можетъ быть по обычаю тамошняго манора, а можетъ быть и по общему праву.

У бедфордширскаго пріората Bushmead валовой свѣтскій доходъ составляетъ 81.13.5$^1/_2$. До послѣдняго времени монахи сами хозяйничали на доменѣ; но незадолго до описи они сдали доменъ въ аренду за 10.0.0. Монастырскій лѣсъ не вошелъ въ эту сдѣлку. Лѣсъ лежалъ въ семи участкахъ, площадь каждаго участка указана въ акрахъ. Во всѣхъ семи участкахъ насчитывалось 170 акровъ, приносившихъ шесть фунтовъ дохода. У монастыря была для своихъ держателей курія, которая давала въ средній годъ 1.0.0 дохода. Доходъ съ держателей составлялъ 64.13.5$^1/_2$. Не весь этотъ доходъ былъ деревенскій: у монаховъ было небольшое владѣніе въ городѣ Бедфордѣ, съ котораго они получали 0.6.8. Не весь этотъ доходъ былъ и чисто земельный: у монаховъ была мельница въ Talyngton. Монастырскія владѣнія поражаютъ своею разбросанностью. Они лежатъ въ шести графствахъ и описаны въ 27 статьяхъ. Въ 13 мѣстахъ доходъ меньше одного фунта; въ Fendrayton монахи получаютъ всего шесть пенсовъ. Въ четырехъ мѣстахъ монахи сами платятъ ренту четыремъ лордамъ, всего 0.9.8. Вѣроятно вслѣдствіе разбросанности своихъ владѣній небольшой монастырь держитъ большой и дорогой штатъ служащихъ. Ихъ пять человѣкъ: главный стьюардъ, главный сборщикъ и описчикъ, аудиторъ, два бэлифа. Одного жалованья имъ идетъ 9.0.0.

Хорошимъ примѣромъ хозяйства средней руки можетъ служить пріоратъ St Neots или Eynesbury въ Гентингдонширѣ. Валовой свѣтскій доходъ 192.13.11$^1/_4$. Монахи все еще ведутъ значительное полевое хозяйство. Подъ монастыремъ и въ хуторѣ Hardwyke у нихъ было 300 акровъ пашни, оцѣненной по 6 d., 30 акровъ лугу по 3 s., 90 акровъ огороженнаго пастбища по 1 s. и 140 акровъ неогороженнаго пастбища по 4 d.; голубятня при монастырѣ давала доходу 10 s.—Главнымъ источникомъ монастырскихъ доходовъ

было само мѣстечко St Neots. Это былъ повидимому значительный хозяйственный центръ. Рыночные сборы давали большую по тому времени сумму 9.6.8. Монастырю принадлежали тамъ четыре мельницы, три водяныхъ и одна конная, съ доходомъ въ 24.0.0: съ пятой мельницы монастырь получалъ только небольшую ренту 0.3.8, «Общая», вѣроятно банальная, булочная приносила 1.6.8. Въ мѣстечкѣ были и постоянныя лавки, shopae, но доходъ съ нихъ не выдѣленъ изъ общаго дохода съ держаній. Держательскія ренты въ St Neots и окрестныхъ деревушкахъ давали 78.0.$^{3}/_{4}$ при чемъ въ особую статью выдѣлены ренты «на волѣ лорда», 32.19.11$^{1}/_{2}$.— Остальной доходъ монастыря, 59.0.6$^{1}/_{2}$, получается внѣ Гентингдоншира и разбитъ между 8 графствами. Но бо́льшая часть его, 36. 15.2$^{1}/_{2}$, сосредоточена въ одномъ графствѣ (Beds), гдѣ впрочемъ дробится между 23 мѣстами. Тѣмъ характернѣе разбросанность другой части остатка: монастырскія владѣнія, приносящія всего 22.5.4, лежатъ въ *семи* графствахъ. Не весь внѣгентингдонширскій доходъ есть доходъ земельный. У монастыря было нѣсколько курій въ разныхъ манорахъ; судебныя поступленія вмѣстѣ съ допускными платами среднимъ числомъ давали будто бы въ годъ 2.13.4. А владѣнія въ Норфокѣ состояли только изъ рыбной ловли, которая давала 1.6.8. Къ земельному доходу прилагаются имена redditus и firmae; слово firmae, если не всегда, то почти всегда, прилагается къ землѣ, сданной въ аренду. И такъ какъ со всѣхъ упоминаемыхъ въ описи маноровъ получаются фирмы, а не ренты, то приходится думать, что почти всѣ они сданы въ аренду; но словомъ manerium въ «Церковной оцѣнкѣ» часто обозначается не весь маноръ, а только барская усадьба или же усадьба вмѣстѣ съ доменомъ. Бедфордширскія ренты подѣлены на три разряда: redditus assise, redditus custumariorum tenentium, redditus minuti. Административный штатъ монастыря сравнительно невеликъ и недорогъ, вѣроятно въ связи со значительною компактностью основой части монастырскихъ владѣній и съ распространенностью арендныхъ договоровъ. По описи у монастыря состоятъ на службѣ 9 человѣкъ, которымъ уплачивается 8.13.4 жалованья; но двое получаютъ всего по 0.6.8 и конечно отдаютъ монастырю небольшую часть своего времени, такъ одинъ завѣдуетъ только рынкомъ въ St Neots.

Примѣръ большого монастырскаго хозяйства я намѣренно беру

на юго-западѣ, гдѣ замѣтны существенныя различія сравнительно съ монастырскимъ хозяйствомъ центральныхъ и восточныхъ графствъ. Подходящимъ образчикомъ можетъ быть дорсетскій монастырь Middleton или Milton. Валовой свѣтскій доходъ его составляетъ 588. 3.10$^{1}/_{2}$ и распредѣленъ между 33 мѣстами, изъ которыхъ 16 зовутся манорами. Въ манорахъ доходъ разбивается на три части: доходъ отъ домена, доходъ отъ держаній, смѣшанный доходъ (судебныя поступленія, геріоты, допускныя платы). Въ мѣстахъ, которые не зовутся манорами, за однимъ исключеніемъ, весь доходъ включенъ въ одну статью; въ 14 мѣстахъ доходъ состоитъ изъ держательскихъ платежей, въ трехъ мѣстахъ монахи хозяйничаютъ сами. Въ 4 манорахъ монахи хозяйничаютъ на доменѣ сами, въ 10 манорахъ они сдаютъ доменъ въ аренду; въ двухъ манорахъ (Sydling, Wullond) они на одной части домена хозяйничаютъ сами, а другую сдаютъ въ аренду. Арендная плата за доменъ показана въ 85.10.6 и значительная часть ея поступаетъ зерномъ: ежегодно монастырь получаетъ отъ арендаторовъ домена 83 куортера овса, 77 ячменя, 65$^{13}/_{32}$ пшеницы, всего по оцѣнкѣ на 33.4.10. Доходъ отъ всѣхъ земель «въ рукахъ» оцѣненъ въ 116.8.11$^{1}/_{2}$, не считая лѣса, и больше чѣмъ на три четверти состоитъ изъ дохода отъ оцеводства. Монахи держатъ больше семи тысячъ (7329) головъ овецъ, которыя по условной оцѣнкѣ приносятъ 92.10.6 доходу [1]). Лѣсной доходъ показанъ всего въ 3.15.6. Держательскіе платежи даютъ 326.9.7$^{1}/_{2}$. Выдѣлить изъ нихъ арендные платежи невозможно, потому что либо фиксированные платежи сдавались въ аренду либо слово firma прилагается къ самимъ фиксированнымъ рентамъ. Такъ въ бюджетѣ манора Luyscombe есть статья: valet in redditu assise per annum dimisso ad firmam 7.5.0.—Поучительно, что почти десятую долю валового дохода составляютъ смѣшанныя поступленія (55. 19.3$^{1}/_{2}$)—геріоты, допускныя платы, судебные штрафы—которые въ большей своей части не являются земельнымъ доходомъ.

Описи самыхъ крупныхъ монастырей по своей формѣ обыкновенно сильно отличаются отъ всѣхъ остальныхъ описей. Доходъ не составлялъ тамъ одной сплошной массы, но былъ расписанъ между различными монастырскими должностями (abbas, cellerarius, infirma-

[1]) 1560 головъ по 1 d., 2430 по 3 d., 3339 по 4 d.

rius, refector etc.). Самъ апологетъ англійскихъ монаховъ не скрываетъ, что такое дробленіе доходовъ было средствомъ борьбы съ притязаніями фиска [1]). Когда умиралъ настоятель монастыря, то монастырь переходилъ впредь до избранія новаго настоятеля въ королевскія руки и сильно страдалъ отъ казеннаго «управленія». Если однако монастырскіе доходы были разбиты между нѣсколькими должностями, то при всякой вакансіи въ королевское владѣніе поступала лишь доля монастырскаго имущества и въ хозяйственной жизни монастыря не происходило рѣзкаго перерыва. Любопытно, что при раздѣлѣ аббатъ или пріоръ получаетъ обыкновенно не самую крупную долю. Въ казначействѣ смотрѣли съ легко понятной антипатіей на такое дробленіе монастырскаго хозяйства и при организаціи переписи въ 1535 очень боялись, какъ бы дробленіе доходовъ не привело къ ихъ утайкѣ отъ комиссаровъ, какъ бы монахи не ограничились описаніемъ одной настоятельской доли и не скрыли остальныхъ доходовъ. Оттого комиссары получили спеціальное предписаніе тщательно описать всѣ монастырскія должности, къ которымъ приписанъ какой бы то ни было постоянный доходъ [2]). И въ центрѣ очевидно слѣдили за исполненіемъ этого требованія. Описывая монастыри, въ которыхъ доходы не были разбиты по должностямъ, комиссары нерѣдко указываютъ въ свое оправданіе, что они не забыли о своей инструкціи, но что въ монастырѣ существуетъ единство кассы. Подобныя увѣренія встрѣчаются даже по отношенію къ монастырямъ средней руки, въ которыхъ врядъ ли могла возникнуть мысль о дѣлежѣ дохода между «обедіенціаріями» [3]).

---

[1]) Gasquet Mon. life 196.

[2]) VE I передъ текстомъ „Оцѣнки“ Instruccions § 13 to serche the distinct names of any distinct monastic office cure chauntrie or promocion spiritual that goith in certentie by succession in any abbey monasterie priorie or house religiouse and there yerely value and profytt.

[3]) Хорошій примѣръ есть въ описи женскаго монастыря Tarrent, Dorset. Валовой общій доходъ его всего 239.10.10. А между тѣмъ комиссары объясняютъ очень обстоятельно, почему описанъ только доходъ аббатиссы. Въ началѣ описи отписываются: Abbatissa monasterii praedicti non habet aliquam certam porcionem ad usum suum proprium sed habet et percipit omnia exitus proficua revenciones monasterii predcti ut fidelis administrator pro sustentacione abbathie. Въ концѣ новая отписка: Nomina officiariorum. Margarete Lynde priorissa, Anna Cheverell subpriorissa, Iohanna More celeraria, Alicia Harte

Однимъ изъ самыхъ крупныхъ монастырей Англіи было сёффокское аббатство Bury St Edmunds. Валовой свѣтскій доходъ его составлялъ 2204.1.4$^{3}/_{4}$ и былъ распредѣленъ по десяти должностямъ. Къ сожалѣнію опись коротка и многое въ этомъ хозяйствѣ остается неяснымъ. Доменъ не отдѣленъ отъ держаній, ренты не отдѣлены отъ фирмъ. Среди держательскихъ платежей выдѣлены почему-то въ особую группу recepta forinseca. О размѣрахъ рыночнаго, мельничнаго, рыбнаго дохода свѣдѣній нѣтъ. Монахи почти совсѣмъ прекратили хозяйство на доменѣ и оставили у себя въ рукахъ ничтожную часть своей земли. Чтобы дать представленіе о монастырскомъ бюджетѣ, я включилъ въ таблицу духовный доходъ и вошедшіе въ опись статьи расхода: capitales redditus означаютъ уплачиваемыя лордамъ ренты, feoda — жалованье администраціи, pensiones — платежи клирикамъ и монахамъ изъ духовнаго дохода, а также synodalia и procurationes. Въ графу домена я ввелъ и скудныя извѣстія о лѣсѣ.

Officia	Terrae in manu	Onus Redditus et firmae	Recepta forinseca	Perquisita curiae	Spiritualia
abbas	9.6.8	730.13.8$^{3}/_{4}$	83.0.6$^{1}/_{2}$	6.1.8	14·6.8
cellararius.....	15.6.8	853.5.$^{3}/_{4}$	8.3.0	10.0.0	16·15.6
sacrista.....		152.11.$^{1}/_{4}$	10.2.0	3.13.4	34.10.9$^{1}/_{2}$
camerarius	1.0.0	142.16.8		2.0.0	4.13.4
thesaurarius		62.0.0			
hospitellarius		57.4.1	16.10.8		13.1.8.
elimosinarius.....		15.2,6$^{1}/_{2}$			28.7.10
pietansarius		6.9.6	5.18.8		6.0.0
fermararius.....		6.7.3	1.2.4		6.0.0
hostillarius.....		3.6.8	2.0.0		8.6.8
	25.13.4	2029.15.10$^{1}/_{4}$	126.17.2$^{1}/_{2}$	21.15.0	132.2.5$^{1}/_{2}$

sacrista. Predictae priorissa subpriorissa celeraria sacrista nulla habent terras tenta seu proficua spiritualia aut temporalia ad eorum officia spectantia ultra talem sustentacionem qualem cetere moniales monasterii predicti habent aut percipiunt, sed solomodo quasdam parvas pietancias in pane potu et cibariis.

Allocationes			
Capitales redditus	Feoda	Elimosinae	Pensiones
81.5.4	49.19.4	36.3.4	
22.9.11½	36.16.0	191.19.1	22.6.8
3.15.3	20.6.8	22.0.0	10.0.0
1.10.2	16.6.8	6.0.0	1.13.4
0.5.3½		38.7.1	
0.2.0		86.14.5	
0.10.0	5.2.0	15.8.9	
0.14.0	0.16.8	3.10.0	
0.2.8.	0.6.8		
	0.10.0	1.8.0	
110.14.8	130.4.0	401.10.8	34.0.0

Но между описями крупныхъ монастырей есть и такія, въ которыхъ доходы не подвергаются дробленію. Примѣромъ можетъ служить второй по богатству женскій монастырь Англіи, Shaftesbury въ Dorset. Опись заслуживаетъ упоминанія уже потому, что она подробнѣе, чѣмъ опись для Bury St Edmunds, и даетъ болѣе ясное представленіе о монастырскомъ хозяйствѣ; и самое хозяйство по своей постановкѣ значительно отличается отъ Bury St Edmunds и очень похоже на уже упомянутое мною другое дорсетское хозяйство, на Middleton. — Валовой свѣтскій доходъ составляетъ 1210. 18.5. Почти весь этотъ доходъ получается съ принадлежащихъ монастырю 24 маноровъ, такъ что владѣнія монастыря довольно компактны. Собственное хозяйство у монахинь невелико. Полевое хозяйство они ведутъ только въ одномъ мѣстѣ, manerium de Barton; я не считаю манора Tyssebury, гдѣ оставшіяся въ рукахъ монахинь земли оцѣнены всего въ 0.10.0. И доходъ отъ «домена въ рукахъ аббатиссы» показанъ всего въ 19.8.4. Овцеводное хозяйство описано отдѣльно и доходъ отъ него оцѣненъ въ 15.0.0: въ шести мѣстахъ пасутся 2200 головъ. [1]) Лѣсной доходъ также выдѣленъ и даетъ 38.4.5½. Монастырь еще самъ держитъ мельницу съ доходомъ въ 5.6.8. Рынокъ въ Shaftesbury даетъ 2.4.6. Весьма значительную сумму, 154.3.7, даютъ монастырю perquisita curiae, подъ которыми

[1]) Какъ и въ Middleton, овцы дѣлятся на три группы разной доходности: 500 oves matrices по 3d, 200 hoggastri по 3 d, 1500 wethers по 1 d.

въ описи разумѣются и геріоты, и судебныя поступленія, и допускные платежи. Остальной доходъ слагается изъ держательскихъ платежей. Въ 23 манорахъ доменъ сданъ въ аренду за 206.1.0. Значительная часть арендной платы поступаетъ зерномъ: монахини ежегодно получаютъ отъ своихъ арендаторовъ 189 куортеровъ пшеницы, 135 куортеровъ ячменя, 195 куортеровъ овса. Доходъ съ держаній въ собственномъ смыслѣ слова приноситъ 770.9.10½; почти весь онъ поступаетъ деньгами и почти весь зовется фиксированною рентою, redditus assise.

Уже изъ только что приведенныхъ иллюстрацій видно, что правительственная инструкція предоставила комиссарамъ 1535 года большой просторъ при сводкѣ матеріала, когда ограничилась указаніемъ на порядокъ расположенія бенефиціевъ и требованіемъ, чтобы отчетъ былъ составленъ по аудиторскому образцу. Комиссарскіе отчеты отличаются большою пестротою, которая ставитъ довольно тѣсные предѣлы для ихъ статистической обработки. Есть описи, совершенно суммарныя и мало чѣмъ отличающіяся отъ Liber Valorum; есть описи очень подробныя, приближающіяся къ типу приказчичьихъ отчетовъ. Въ гэмширской описи приводится только валовой и чистый доходъ монастыря, и изслѣдователь немного выигрываетъ отъ того, что въ крупномъ монастырѣ доходъ распредѣленъ по должностямъ; а въ оксфордширской описи попадаются не разъ весьма детальныя изображенія монастырскаго хозяйства, особенно доманіальнаго, гдѣ даже для небольшихъ участковъ даются числовыя указанія относительно площади и доходности. Когда монастырскій доходъ распредѣляется по манорамъ, онъ иногда весь суммируется въ одной статьѣ, иногда дробится и дробится на разное число статей. Доходъ съ домена то отдѣляется отъ дохода съ держаній, то соединяется съ нимъ. Въ одномъ случаѣ ренты фригольда слиты съ рентами обычныхъ держаній, въ другихъ нѣтъ. Perquisita curiae иногда означаетъ чисто судебный доходъ, иногда въ нихъ включены и допускныя платы. Доходъ отъ лѣса, отъ рынка, отъ рыбныхъ и горныхъ промысловъ выдѣляется и не выдѣляется въ особыя статьи съ такою же капризностью. И когда въ описи нѣтъ того или другого спеціальнаго дохода, далеко не всегда можно сказать съ увѣренностью, почему его нѣтъ въ описи, потому ли что его не было въ дѣйствительности, или потому что составители

не выдѣлили его въ особую статью. На вопросы, съ которыми изслѣдователь подходитъ къ «Церковной оцѣнкѣ», онъ встрѣчает мало удовлетворяющіе его отвѣты. Онъ не властенъ провести тот или другой подсчетъ по всѣмъ описямъ и дать строго обоснован ные выводы для всей страны, онъ вынужденъ довольствоваться частичными итогами и по нимъ строить болѣе или менѣе вѣроят ныя догадки относительно общаго положенія.

При изученіи соціально-экономическихъ послѣдствій диссолюціи необходимо проводить различіе между городскимъ и деревенскимъ доходомъ монастырей. Часть монастырей находилась въ городѣ многіе деревенскіе монастыри имѣли въ городѣ доходы и недвижи мость. Очень крупные монастыри значительнаго города не могли занимать въ жизни своихъ сосѣдей такого большого мѣста, какое въ деревнѣ принадлежало монастырямъ средняго размѣра. Въ самой религіозной жизни смерть большого городского монастыря вовсе не оставляла послѣ себя такой пустоты, которую оставляла послѣ себя въ деревнѣ, особенно въ глухихъ углахъ, всякая значительная и чтимая обитель. Никакая догадка относительно размѣровъ монастыр скаго землевладѣнія не имѣетъ права подходить къ городскому до ходу съ тѣми пріемами, которые примѣнимы къ деревенскому до ходу. Никакая попытка учесть происшедшее въ связи съ диссолю ціей проникновеніе горожанъ и городскихъ капиталовъ въ деревни не имѣетъ права упускать изъ виду, что извѣстная часть этихъ капиталовъ ушла на покупку городскихъ же монастырскихъ вла дѣній, что извѣстная часть этихъ преуспѣвающихъ горожанъ оста лась въ городской чертѣ несмотря на пріобрѣтеніе монастырскихъ имуществъ и мало вліяла на соотношеніе общественныхъ силъ въ деревнѣ.

Я пробовалъ опредѣлить, какое мѣсто занимаетъ городской до ходъ въ общемъ свѣтскомъ доходѣ монастыря. О точномъ подсчетѣ для всѣхъ монастырей «Церковной оцѣнки» не можетъ быть и рѣчи О городскомъ доходѣ нѣтъ упоминаній въ очень многихъ описяхъ но отъ молчанія описи заключать къ отсутствію городского дохода позволительно только для подробныхъ описей, ибо отсутствіе извѣстій о городскихъ владѣніяхъ объясняется нерѣдко просто суммар ностью описанія, включающаго въ одинъ общій итогъ и деревен скіе и городскіе итоги. Я старался поэтому установить не точное

отношеніе городского дохода къ деревенскому, а ту верхнюю границу, которую мы въ правѣ поставить для всѣхъ догадокъ объ этомъ отношеніи; я искалъ максимальнаго предѣла для неизвѣстной намъ величины городского монастырскаго дохода.—Естественно, что городской доходъ всего выше у монастырей Мидльсекса. У всѣхъ лондонскихъ монастырей съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ въ 200 — 700 фунтовъ бо́льшая часть имущества, иногда все почти имущество находится въ Лондонѣ. Я приведу цифры ихъ общаго и городского дохода; я разложилъ ихъ такъ, что процентъ городского дохода постепенно нарастаетъ.

St Mary Graces	580.4.8½	291.0.4
St Mary Bishopsgate.....	529.14.9½	277.13.4
St Bartholomew	701.10.1¾	451.3.7
Minories	304.19.2½	201.15.10½
Haliwell	318.11.8	222.0.4
Charterhouse	613.15.11	427.11.4
St Mary Clerkenwell.....	243.13.9	172.19.4
St Thomas Acon.....	307.17.8	249.5.8
St Helen	365.6.0	312.6.8
Elsyng Spittal.....	223.13.11½	190.18.2

Въ остальныхъ монастыряхъ Мидльсекса процентъ городского дохода ниже и если мы сосчитаемъ лондонскій доходъ для всѣхъ 16 монастырей Мидльсекса, вошедшихъ въ мою таблицу, то получимъ немного больше четырехъ тысячъ фунтовъ (4059.2.4¼). А валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ 11281. 19.3. Значитъ больше трети дохода получается съ лондонскаго имущества. — Но монастыри Мидльсекса находились въ совершенно исключительномъ положеніи, по которому невозможно судить о всей странѣ. Если даже мы возьмемъ монастыри, находящіеся въ главныхъ городахъ графства или діоцеза, т.-е- въ значительныхъ городскихъ центрахъ, все равно процентъ городского дохода будетъ у нихъ значительно ниже,чѣмъ въ Мидльсексѣ. Я приведу разобранные мною примѣры въ такомъ порядкѣ, при которомъ нарастаетъ абсолютный размѣръ валового свѣтскаго дохода; опять таки большее число означаетъ валовой свѣтскій доходъ, а меньшее — городской доходъ.

Gloucester St Oswald	60.9.1	22.0.0
Northampton Delapré.....	83.15.6½	3.19.0

Huntingdon	126.11.4½	26.0.11 [1])
Stafford St Thomas	130.19.5½	14.6.0
Northampton St James	146.17.2½	40.1.5
Canterbury St Gregory	166.4.5½	11.17.2¾
Northampton St Andrews	212.16.1	44.17.2
Bath	545.15.7	62.13.9½
Lantony near Gloucester	577.9.2	72.14.8½
Coventry cathedral	653.19.10	160.18.4½
Norwich cathedral	675.6.1½	39.0.¼
Leicester St Mary	732.12.¾	47.2.½
Chester St Werburgh	751.9.1½	71.10.5½
Osney Oxford	755.17.6½	82.10.0
Worcester cathedral	1095.16.8¼	98.17.4
Gloucester St Peter	1473.13.2	163.17.2½
Canterbury Christchurch	2608.0.9⅞	247.6.10

Въ этихъ 17 монастыряхъ на 10797.13.3⅞ валового свѣтскаго дохода приходится только 1209.12.6 городского дохода, т.-е. немного больше одной девятой. — Но при сужденіи о всей странѣ нельзя конечно ограничиваться монастырями большихъ городовъ; приходится принимать во вниманіе и такіе монастыри, которые лежали въ мелкихъ городахъ или въ деревнѣ. Я выдѣлилъ ихъ въ третью таблицу, которая расположена по такому же порядку, какъ и вторая [2]).

Ankerwyke Bucks	45.5.0	9.6.8
Burneham Bucks	72.3.11½	2.0.0
Garradon Leic	172.15.2½	15.14.6
Nutley Bucks	177.9.1½	20.18.0
Newark Surrey	219.2.½	66.17.4
Vale Royal Chesh	239.6.2	28.0.4
Combe Warw	327.4.11	10.15.0
Wardon Beds	410.13.4¼	10.0.0
Bermondsey Surr	412.6.0	17.6.1
Southwark St Mary Surr	456.8.8½	398.13.7½
Dartford Kent	471.11.7	50.11.10
Pershore Worc	549.13.11	3.11.0
Chertsey Surr	591.9.8¾	12.11.10
Merton Surr	758.10.3½	59.0.2
Ramsey Hunts	1786.9.8¼	15.1.0
Glastonbury Soms	3289.13.8⅞	37.5.11

[1]) Здѣсь особенно ясно, что городской доходъ отчасти состоитъ изъ земледѣльческихъ угодій. У пріората есть земли in burgo de Huntingdon, которыя состоятъ изъ пашни, луга, пастбища, лѣса, всего на 10.7.4. См. также Tewkesbury Glouc. II 473 Tewkesbury burgus.

[2]) Я не считалъ городскимъ доходомъ ренты маноровъ Glastonbury (260.13.6) и Ramsey (112.15.7). И все же я никоимъ образомъ не считаю своихъ

Въ 16 монастыряхъ третьей таблицы на 9980.3.5$^1/_8$ валового свѣтскаго дохода приходится городского дохода всего только 758. 13.3$^1/_2$, т. е. около одной тринадцатой. Если сложить итоги всѣхъ трехъ таблицъ, то получатся суммы 32059.16.0 и 6027.8.1$^3/_4$; это значитъ, что въ совокупномъ свѣтскомъ бюджетѣ всѣхъ приведенныхъ мною сорока девяти монастырей городской доходъ составляетъ приблизительно 18$^3/_4$% валового свѣтскаго дохода. Здѣсь лежитъ несомнѣнная максимальная граница городского бюджета монастырей, ибо въ дѣйствительности процентъ городского дохода былъ ниже. Столичные монастыри съ ихъ высокимъ процентомъ городского дохода вошли въ первую таблицу цѣликомъ, а остальные монастыри, у которыхъ процентъ городского дохода былъ много ниже, представлены приблизительно одною пятою своего бюджета.[1]) Чтобы подойти къ дѣйствительному проценту городского дохода, быть можетъ позволительно употребить такой пріемъ: вычислить одну пятую отъ итоговъ первой таблицы (монастыри Мидльсекса) и приложить ее къ итогамъ второй и третьей таблицы. Если при вычисленіи отбросить шиллинги и пенсы, то суммы получатся такія: 23033 и 2779.[2]) Для всей страны гипотетическій городской доходъ монастырей составитъ значитъ приблизительно 12% ихъ валового свѣтскаго дохода. Эта цифра конечно гадательна, хотя въ моихъ глазахъ обладаетъ большою вѣроятностью. Но сдѣланный выше выводъ о максимальной границѣ городского дохода (18$^3/_4$%) представляется мнѣ строго обоснованнымъ. Такимъ образомъ городской доходъ монастырей былъ меньше двадцати двухъ съ половиною тысячъ и вѣроятно былъ близокъ къ четырнадцати тысячамъ.[3])

примѣровъ подобранными искусственно: среди нихъ есть монастырь Southwark St Mary, у котораго почти весь доходъ городской. Затѣмъ у многихъ монастырей вовсе не указано городского дохода. Вообще мой расчетъ преувеличиваетъ, а не умаляетъ городскіе доходы монастырей.

[1]) У монастырей второй и третьей таблицы валовой свѣтскій доходъ близокъ къ 21000 l. Выше (стр. 102) валовой свѣтскій доходъ *всѣхъ* монастырей былъ выведенъ въ 120000 l. Но въ томъ числѣ больше, чѣмъ 11000 l., приходится на долю монастырей Мидльсекса. Безъ нихъ остается около 109000 l; и 21000 l. немного меньше одной пятой этого остатка.

[2]) $10797+9980+\frac{11281}{5}=23033$; $1209+758+\frac{4059}{5}=2779$.

[3]) $\frac{120.18{,}75}{100}=22{,}5$; $\frac{120.12}{100}=14{,}4$.

Наличность значительнаго городского дохода монастырей конечно предостерегаетъ насъ противъ преувеличенныхъ представленій о вліяніи диссолюціи на аграрную исторіи Англіи. Но главная масса монастырскаго дохода была связана съ деревнею и своими размѣрами оправдываетъ трудъ, затраченный на ея изученіе.

Всего важнѣе въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей поступленія отъ собственнаго хозяйства монаховъ на домепъ и держательскіе платежи. Это доходъ чисто земельный; извѣстія о немъ составляютъ главное основаніе для всѣхъ выводовъ и предположеній о размѣрахъ и организаціи монастырскаго хозяйства. У монастырей были и другіе источники дохода, гораздо менѣе крупные и гораздо менѣе интересные. Но приходится знакомиться и съ ними, уже для одного того, чтобы различить ихъ въ общемъ бюджетѣ и не преувечить размѣровъ чисто земельнаго дохода.

Одна изъ самыхъ замѣчательныхъ чертъ въ монастырскомъ бюджетѣ есть совершенная незначительность дохода отъ неземледѣльческихъ промысловъ. Нѣтъ ничего неожиданнаго въ томъ, что монастырь 16 вѣка не работаетъ на рынокъ и не выступаетъ въ «Церковной оцѣнкѣ» крупнымъ предпринимателемъ, организующимъ домашнее производство: корпораціи, самое существованіе которыхъ въ обществѣ становится необезпеченнымъ, мало пригодны на роль вождей промышленности, даже если не встрѣчаютъ законодательныхъ препятствій для своей дѣятельности. А между тѣмъ такія препятствія были. Парламентъ 21 года попытался поставить хозяйственную дѣятельность монастырей въ тѣсныя рамки (21 H 8 c. 13). Въ оправданіе внесенныхъ въ статутъ запрещеній приводится стремленіе къ церковной реформѣ, желаніе внести благолѣпіе въ богослуженіе, подкрѣпить проповѣдь слова Божьяго живымъ и дѣйственнымъ примѣромъ, помочь нуждающимся и поддержать старое «гостепріимство», улучшить положеніе бѣднѣйшихъ священниковъ (curates), поднять всеобщее благочестіе. Многочисленныя постановленія статута противъ совмѣстительства бенефиціевъ и священническаго абсентеизма (pluralities, non-residence) могли дѣйствительно исходить исключительно изъ моральныхъ и религіозныхъ соображеній, ибо міряне не получали ощутительной матеріальной выгоды отъ болѣе справедливаго распредѣленія церковныхъ доходовъ между клириками. Конечно и при установкѣ ограниченій для церковныхъ

йственныхъ предпріятій имѣется въ виду прежде всего церков-
реформа. Но здѣсь труднѣе было сохранить видимость полна-
езкорыстія, ибо законодатели-міряне были прямо заинтересованы
гомъ, чтобы устранить неудобныхъ конкурентовъ, сосредоточить
овлю и промышленность въ свѣтскихъ рукахъ. И редакторъ
ута сознается въ этомъ. Клирикамъ запрещаютъ торговать и вести
ышленныя предпріятія для того, чтобы «поселить въ мірянахъ
ыя чувства къ духовнымъ лицамъ» (good oppynyon of the lay
toward the spirituall persons), иначе для того, чтобы утишить
раженіе, вызванное соперничествомъ клириковъ. Клирики не
ть торговать; имъ запрещено покупать что бы то ни было съ
ью перепродажи съ прибылью; нарушитель статута платитъ трой-
покупную цѣну, которая дѣлится между короною и доносчи-
ь. Клирикамъ разрѣшены только покупки для нуждъ собственнаго
йства; и въ крайнемъ случаѣ можно продать купленный товаръ,
онъ окажется непригоднымъ. Клирикамъ воспрещаются и про-
ленныя предпріятія, ежели они направлены къ полученію при-
и, а не къ удовлетворенію потребностей собственнаго хозяйства;
ть впрочемъ изъ промышленныхъ предпріятій называетъ толь-
пивоварни и кожевни. Статутъ запрещаетъ клирикамъ вести
я предпріятія и съ помощью подставного лица; за нарушеніе
она положенъ ежемѣсячный штрафъ въ 10 l.

Ограниченія распространяются и на сельское хозяйство. Кли-
и не имѣютъ права работать на рынокъ, для прибыли. Един-
енная цѣль ихъ хозяйственной дѣятельности—создавать продукты
собственнаго потребленія и поддерживать гостепріимство. Они
могутъ брать землю въ аренду и заводить на ней хозяйство;
и они сняли землю въ аренду до изданія статута, они должны
лѣшить съ передачею земли въ свѣтскія руки. Клирики не мо-
ъ по произволу расширять хозяйства и на своей собственной
лѣ. Здѣсь статутъ говоритъ спеціально о монастыряхъ (ss. 7,23).
настыри дѣлятся на два класса: съ доходомъ не выше и выше
) марокъ. Монастырямъ съ доходомъ не выше 800 марокъ раз-
шено оставлять въ своихъ рукахъ ту часть домена, на которой
ахи хозяйничали сами въ послѣднія 100 лѣтъ; при этомъ по-
имому сдѣлана льгота, разрѣшено брать тѣ годы столѣтія, когда
енъ въ рукахъ достигъ наибольшей величины (in as ample and as

large manér as they or their predecessors at any tyme by the space of 100 yeres last have done used and occupyed). По отношенію къ бѣднымъ церквамъ и монастырямъ предусматривается такой случай, что доходовъ съ домена не хватаетъ на собственное потребленіе; тогда дѣлается отступленіе отъ общаго правила и разрѣшается брать землю въ аренду, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы доходъ отъ фермы шелъ исключительно на покрытіе недохватки въ собственномъ хозяйствѣ и не превышалъ ея. [1]) Относительно монастырей и клириковъ съ доходомъ выше 800 марокъ никакихъ оговорокъ не дѣлается; они должны высѣвать лишь столько хлѣба и выкармливать лишь столько скота, сколько имъ необходимо для ихъ собственнаго хозяйства и для «гостепріимства». Съ точки зрѣнія законодателя, у самыхъ богатыхъ церквей и монастырей такъ много домена, что его всегда хватитъ на собственныя нужды; производство на рынокъ можетъ быть воспрещено безусловно.

Но можно ли думать, чтобы монастыри 16 вѣка совершенно перестали держать ремесленниковъ для нуждъ обители, чтобы они закупали въ ближайшемъ городѣ всѣ неземледѣльческіе продукты? И если бъ было даже такъ, то развѣ отъ временъ замкнутаго хозяйства не должны были остаться мастерскія, солеварни, кожевни, суконовальни, мельницы, ремесленныя держанія, которыя должны были славаться въ аренду? и развѣ мы не въ правѣ ожидать указаній на этотъ спеціальный доходъ, по крайней мѣрѣ въ подробныхъ описяхъ? Извѣстія объ арендѣ промышленныхъ заведеній есть въ описи 1535 года, но за исключеніемъ зерновыхъ мельницъ такія извѣстія очень рѣдки и еще рѣже извѣстія о самостоятельныхъ промышленныхъ предпріятіяхъ монастырей. Конечно молчаніе описи до извѣстной степени объясняется ея суммарностью либо успѣшными попытками монаховъ уйти отъ королевской десятины. Когда въ богатомъ рудою Корнуолѣ мы не находимъ ни одного указанія на горный доходъ монас-

[1]) До этого статута монахи при II. VIII довольно часто выступаютъ въ качествѣ арендаторовъ, даже на коронныхъ земляхъ, Brewer II 1007, III 2993. 3062—13, IV 464,2939. Статутъ не остался мертвою буквою. Допосчики ссылаются на него, когда возбуждаютъ обвиненія противъ клириковъ и монастырей, продолжающихъ держать арендованную землю (Gairdner V 1133. IX 1104). Чтобы уйти отъ дѣйствія статута, монахи принуждены выхлопатывать у короны спеціальныя разрѣшенія на аренду земель (Gairdner IX App. 2=Pat 27 H. 8p. 2m. 11).

тырей, то позволительно усомниться въ полнотѣ или обстоятельности описи. Позднѣйшія подробныя описанія городскихъ монастырскихъ владѣній въ королевскихъ пожалованіяхъ показываютъ, что среди tenementa et burgagia «Церковной оцѣнки» бывали и ремесленныя держанія. Но ссылка на недостатки описи конечно не исчерпываетъ трудности. Извѣстій о промысловомъ доходѣ нѣтъ и въ обстоятельныхъ описяхъ, въ которыхъ отмѣчаются иногда весьма мелкіе земледѣльческіе доходы. Мельницы упоминаются въ «Церковной оцѣнкѣ» очень часто, а къ мельницамъ причислялись и такія заведенія, которыя никогда не видали зерна въ своихъ стѣнахъ; даже теперь въ Англіи фабрику зовутъ мельницей. [1]) Но почти всѣ мельницы «Церковной оцѣнки» суть повидимому мельницы зерновыя; molendina fullonica встрѣчаются между ними рѣдко. По отношенію къ мельницамъ нельзя говорить о суммарности всѣхъ описей и приходится думать, что рѣдкія въ описи валяльныя мельницы были рѣдки и въ дѣйствительности.

Извѣстія о солеварняхъ, каменоломняхъ, рудникахъ чрезвычайно рѣдки. Я правда собралъ не всѣ такія извѣстія; но думаю, что подмѣченные мною примѣры составляютъ большую часть всего матеріала, а между тѣмъ ихъ наберется только около десятка, и доходъ отъ нихъ составляетъ совершенно ничтожную часть общемонастырскаго бюджета. Я нашелъ пять примѣровъ для каменоломенъ; въ двухъ случаяхъ монахи несомнѣнно эксплоатируютъ каменоломню сами. Для желѣзнаго дѣла только одинъ несомнѣнный примѣръ и повидимому монахи разрабатываютъ руду сами. Для солеваренъ три примѣра: въ одномъ случаѣ монахи сами ведутъ промыселъ, и указаны даже расходы по производству. Для каменнаго угля два извѣстія; повидимому въ обоихъ случаяхъ монахи разрабатываютъ уголь сами. [2]) Быть можетъ стоитъ отмѣтить особо

[1]) Cf. Fitzh. Surv. Ther be many maner of mylnes, as corne mylnes, wynd mylnes, horse mylnes and quernes that go with hande, fullynge mylnes, sythe mylnes, cutler mylnes, smythe mylnys, and all other as the whele gothe by drift of water to blow the belows, or to dry any water like a pompe, as there bi in Cornwall and dyvers other places.

[2]) Каменоломни. Revesby Linc. IV 42 Holbek in precio petrarum ibidem lucrat' communibus annis 6.11.6. Pershore Worc. III. 260 Hawkysbury et in proficuis petrarum quarre ibidem communibus annis 0.1.8. Lantony Glouc. II 423 M. Barynton firma unius quarrure 0.6.8. Winchelcombe Glouc. II 457 Enworthe firma unius quarrure lapidum per annum 0.10.0. Gloucester St Peter II 416

скудость извѣстій о каменномъ углѣ. Комиссары нерѣдко обращали большое вниманіе на монастырское топливо и включали въ лѣсной доходъ тѣ дрова, которыми отапливался самъ монастырь. И по отношенію къ каменному углю естественно было бы ждать болѣе многочисленныхъ извѣстій, еслибъ только монастыри занимались разработкою угля въ дѣйствительности. На что же указываетъ поразительная рѣдкость извѣстій «Церковной оцѣнки» о разработкѣ металловъ, каменнаго угля, соли? на скромные размѣры тогдашней англійской промышленности или на слабое участіе монастырей въ народномъ производствѣ? Вѣроятно и на то и на другое, но не въ одинаковой степени. Историкъ англійской промышленности не можетъ отнестись равнодушно къ краснорѣчивому молчанію «Церковной оцѣнки», къ почти полному отсутствію извѣстій о добываніи минеральныхъ богатствъ въ болѣе чѣмъ въ стотысячномъ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. Но тотъ же историкъ будетъ утверждать, что за предѣлами монастырскаго бюджета разработка минеральныхъ богатствъ была развита гораздо больше чѣмъ въ мо-

---

Upton firma unius quarrii lapidei 0.1.0. — Желѣзо. Въ моемъ единственномъ примѣрѣ доходъ отъ желѣзнаго рудника страннымъ образомъ соединенъ съ доходомъ отъ облацій. Monkbretton Yorks V 42 exitus miner' ferri cum oblacionibus infra monasterium 3.6.8. Можетъ быть о желѣзоплавильнѣ говорится въ описи Wombridge Salop III 194 Redditus assise unius molendini ferrar' in Woborne per annum 0.13.4. Но можетъ быть это валяльная мельница, такая же ferina pannorum какъ въ Holme Cultram V 282? — Солеварни. Holme Cultram Cumb. V 282 firma salis infra dominium de Holme 7.13.4. Bordesley Worc III 273 Droyte Wyche valet in proficuis salis provenientibus in eadem villa per estimacionem communibus annis 4.8.0 inde allocatur pro focale et lignis emptis ad faciendum salem predictum 1.8.0. Westwood Worc. III 276 in quatuor bullariis aque salse in Wyche ad firmam dimissis 3.6.8, in quatuor quarteriis salis precio communibus annis 0.16.0, et unius sele ibm ad firmam dimisse 0.3.4. —Каменный уголь. Nostell Yorks V 62. Въ описаніи домена, оставшагося въ рукахъ монастыря, есть статья mineria carbonum 0.13.4. Wombridge Salop exitus mine carbonum 5.0.0; это повидимому тоже доменъ, оставшійся въ рукахъ монаховъ. — Въ описи Furness Lanc. среди линкоширскихъ владѣній подъ заголовкомъ casualia значится продажа свинца (vendicio plumbi 10.0.0). — Скудость извѣстій о минеральномъ доходѣ въ значительной мѣрѣ объясняется суммарностью описи. „Церковная оцѣнка“ не говоритъ о томъ, что среди очень коротко описанныхъ доходовъ монастыря Vale Royal Chesh. были поступленія отъ солеваренъ. А такія поступленія были. Въ 9 H. 8 монастырь сдалъ въ аренду на 40 лѣтъ три солеварни въ Northwicke за 3.6.8 годовой платы; монахи ссудили арендатора свинцомъ на 40 лѣтъ и точно распредѣлили расходы по ремонту между собою и арендаторомъ (Part. f. grants n. 994 m. 7,35 H.8).

настырскомъ хозяйствѣ; и немудрено, если онъ выставитъ предположеніе, что монахи въ XVI вѣкѣ занимали весьма скромное мѣсто въ народномъ производствѣ и превратились въ проживающихъ свои доходы рантьеровъ.

Къ такому же предположенію приводятъ извѣстія «Церковной оцѣнки» о ремесленныхъ предпріятіяхъ. Въ комиссарскихъ отчетахъ встрѣчаются только кожевни, хлѣбопекарни, черепичны, мельницы. Кожевни упоминаются у одного оксфордширскаго, двухъ йоркширскихъ и одного ланкаширскаго монастыря; но одна изъ нихъ можетъ быть уже не существовала въ 1535 году. [1]) Булочная упоминается у монастыря St Neots Hunts; она зовется «общею» булочною и возможно, что это старая банальная печь. [2]) Черепичныя мастерскія были у монастырей Canterbury St. Augustine, Canterbury Christchurch, Battle [3]). Упоминанія о мельницахъ очень многочисленны. Очень часто ничего не говорится о томъ, какія это мельницы. Но часто встрѣчаются и поясненія. Они бываютъ двухъ родовъ: либо указывается двигатель (molendinum aquaticum, ventriticum, equinum), либо обрабатываемый продуктъ (molendinum granaticum, bladiferum, fullonicum). Оба признака рѣдко встрѣчаются вмѣстѣ. Я склоненъ думать, что въ общемъ мы имѣемъ дѣло съ валяльной мельницей только въ томъ случаѣ, когда на это имѣются прямыя указанія и что во всѣхъ другихъ случаяхъ рѣчь идетъ о мельницахъ для зерна, хотя я могу указать случай, гдѣ въ VE говорится просто о мельницѣ, а въ позднѣйшей описи мельница оказывается сукноваль-

---

[1]) Osney II 215 Firma unius tenti voc' les Tanhous in dco monasterio dim' Wllmo Toby 2.0.0. Bruerne Oxon II 265,201 tentum in Bruerne voc' le tanhouse locatur per indenturam 3.1.0. Jervaulx Yorks V 241 in reddit' et firmis domus tannarie prout dimittitur ad firmam 7.0.0. Furnes Lanc. V 269 tannaria in Hawcotte et Newbarns 1.10.0 Newburgh Yorks V 92 scitus prioratus unacum.. uno tento que nuper fuit tannaria monasterii in manibus suis occupat'.

[2]) Cp. Evesham Worc. III 250 Salford Abbatis in redditu unius furni 0.1.0. St Neots Hunts IV 261 villa S. Neoti firma communis pistrini 1.6.8.

[3]) Battle Sussex I 346 Alcyston firma domus tigulatae ibm et dim per indenturam pro termino annorum Ricardo Amilton reddendo perannum 3.13.4. Canterbury St Augustine I 20 furnus tegularis valet annuatim ad firmam in denariis 1.0.0. Canterbury Christchurch I 12 de firma de le Tylehost in Holyngborne per annum 3.6.8 de vendicione bosci ibm nichill quia pro comburacione tegularum. ibm. I 10 de firma de le Amery court in le Bleane per annum 5.13.4 et de vendicione boscorum ibm nichill quia reservantur pro comburacione tegularum.

ней (VE III 463, Pat. f. gr. 325). А прямыя указанія на сукновальни въ VE рѣдки, и я могу привести только 14 примѣровъ.[1]). И если даже признать, что среди остальныхъ мельницъ нѣкоторыя были валяльныя, все-таки ремесленныя заведенія «Церковной оцѣнки очень малочислены, представлены небольшимъ числомъ производствъ и отчасти сдавались монастыремъ въ аренду. Участіе монастырей XVI вѣка въ англійской промышленности оказывается ничтожнымъ; и промышленный доходъ, даже если включить ренты и арендныя платы за промышленныя заведенія, занимаетъ совершенно незначительное мѣсто въ монастырскомъ бюджетѣ. Только зерновыя мельницы имѣлись у монастырей въ большомъ числѣ. Чтобы опредѣлить положеніе мельничнаго дохода въ монастырскомъ бюджетѣ, я бралъ для примѣра лишь такія описи, въ которыхъ этотъ доходъ упоминается, и въ которыхъ онъ отдѣленъ отъ другого дохода. Монастыри взяты разнаго размѣра и изъ разныхъ графствъ. Ихъ числомъ 60 въ слѣдующемъ ниже спискѣ, гдѣ приводятся размѣры ихъ мельничнаго дохода. Я ограничиваюсь этимъ спискомъ считая его достаточнымъ; но при желаніи его не трудно сдѣлат болѣе длиннымъ. Beds Wardon 37.13.4. Bucks Burnham 0.13.4 Cumb. Holme Cultram 15.13.4. Devon Buckfast 21.6.8, Buckland 4.6.8, Canonleigh 3.3.8, Totnes 0.10.8. Dorset Tarrent 3.0.0. Glouc. Lantony 9.2.0, Tewkesbury 18.10.0, Winchelcombe 6.19.4. Heref Wigmore 3.3.4. Hunts Huntingdon 1.13.4, St Neots 24.3.8. Kent Sheppey 2.16.8, Malling 19.17.4. Linc. Bollington 4.13.4, Revesby

---

[1]) Maidenbradley Wilts II 98 Maidenbradley redditus firme molendini fullonic ibidem per annum 0.12.0. Canterbury St Augustine I 17 Sturrey manor molendinum fullonum valet annuatim ad firmam in denariis 5.6.8. Boxley Kent I 79 Boxley 3.0.0 Malling Kent I 106 Est Mallyng de proficuis molendini fullonici ibidem per annum 3.6.8. Westminster St Peter I 416 Batrichsey manor firma molendini fullonici 2.18.0. Evesham Worc III 248 Bengeworth manor in redditu unius molendini fullonici ibidem ad firmam dimissi per annum 6.0.0. Westacre Norfolk III 392 manerium de Narford in firma molendini fullonici 3.0.0. Furness V 269 Hawcote et Newbarns tannaria 1.10.0. Jervaulx Yorks V 241 molendinum fullaticum de Estwhitton 0.10.0. Holme Cultram V 282 in (firma) panne ferine infra dominium de Holme 3.12.0. Whitby Yorks V 82 molend' fullonic' 1.0.0. Cirencester Glouc II 463firma unius molendini fullonici in Cirencester Ricardo Fowler dimissi per annum 7.13.4. Pentney Norf III 399 manerium de Narford valet in firma molendini fullonici 2.0.0. Winchelcombe Glouc. II 460 firma 2 molend' fullonici in Coots 2.1.0. — cf. Lantony Glouc, II 425 Ailberton.

11.0.0, Swineshed 2.0.0, Stamford St Michael 2.0.0, Willoughton 0.13.4, Middl. Westminster St Peter 46.5.6. Northants Pipewell 1.6.8. Notts Lenton 12.13.4, Newstead 2.0.0, Rufford 31.6.8, Welbeck 2.0.0, Worksop 8.13.4. Oxon Rewley 3.6.8, Studley 0.6.8, Wroxton 6.6.8. Soms Glastonbury 18.6.8, Henton 3.10,0, Keynsham 17.13.4, Wells St John 1.18.0. Staff. Hulton 0.11.8, Ronton 0.18.4, Stone 4.0.0. Suff Leiston 2.6.8, Woodbridge 3.0.0. Surr. Bermondsey 8.0.0, Chertsey 17.6.8, Merton 22.19.0, Newark 2.13.8. Waverley 10.10.0. Suss. Battle 10.13.4, Lewes 3.6.8, Robertsbridge 2.0.0, Michelham 3.13.4. Warw. Pollesworth 10.6.8. Wilts Maidenbradley 4.12.0, Malmesbury 8.19.8, Wilton 4.0.0. Worc. Bordesley 10.1.4, Evesham 10.11.8, M. Malvern 6.14.8, Westwood 4.11.0. Yorks Nostell 10.0.0, Pontefract 5.0.0, Roche 3.12.4.

У всѣхъ 60 монастырей мельничный доходъ составляетъ 519.2.0. А валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей нѣсколько болѣе двадцати трехъ тысячъ фунтовъ. Значитъ мельничный доходъ составляетъ около $2^1/_4$ процентовъ валового свѣтскаго дохода. Въ нѣкоторыхъ монастыряхъ мельницы занимаютъ очень замѣтное мѣсто въ свѣтскомъ бюджетѣ. У Wardon валовой свѣтскій доходъ 410. $13.4^1/_4$, мельничный доходъ 37.13.4. Для Malling Kent тѣ же цифры 196.0 $10^1/_2$ и 19.17.4; для St Neots Hunts 192.13.$11^1/_4$ и 24.3.8; для Rufford Notts 186.13.4 и 31.6.8; для Pollesworth Warw 60.0.0 и 10.6.8. Свѣтскій бюджетъ 60 монастырей списка равенъ приблизительно одной пятой общемонастырскаго бюджета. Если въ остальныхъ монастыряхъ мельничный доходъ стоялъ въ такомъ же отношеніи къ валовому свѣтскому доходу, то общая сумма его была около двухъ съ половиною тысячъ фунтовъ. Я думаю, что мельничный доходъ былъ нѣсколько меньше этой суммы и что осторожнѣе считать его около двухъ тысячъ. Въ мой списокъ вошли только тѣ монастыри, у которыхъ были мельницы; между тѣмъ у части монастырей вовсе не было мельницъ. Правда, что съ другой стороны у вошедшихъ въ списокъ монастырей не всѣ мельницы могли быть приняты во вниманіе. Въ гластонберійской описи выдѣлены только тѣ мельницы, которыя были въ самомъ Гластонбери; въ тьюксберійской описи мельницы въ Teynton упомянуты, но не выдѣлены изъ доманіальнаго дохода (II 472). — Мельничный доходъ шелъ изъ разныхъ источниковъ. Часть его нужно считать чисто земельнымъ

доходомъ, ибо при мельницахъ бывали земельные участки. Мельницы затѣмъ приносили доходъ, какъ и всякія другія промышленныя предпріятія. И наконецъ тамъ, гдѣ монастырь былъ маноріальнымъ лордомъ, мельницы приносили доходъ, какъ монопольныя промышленныя предпріятія, ибо мельничная монополія въ XVI вѣкѣ сохранила всю свою юридическую силу. Въ монополіи нужно повидимому видѣть причину того, что монастыри до XVI вѣка удержали въ своихъ рукахъ такъ много мельницъ. Разграничить эти три источника трудно; но не подлежитъ сомнѣнію, что большая часть мельничнаго дохода не была доходомъ земельнымъ.

Не земельнаго характера былъ въ своей большей части и рыночный доходъ монастырей. Онъ слагался изъ ренты съ рыночныхъ помѣщеній и прилавковъ и изъ рыночныхъ пошлинъ при заключеніи торговыхъ сдѣлокъ. Иногда въ описи проводится различіе между сборами съ воскреснаго рынка и съ ярмарки [1]). Рыночный доходъ по своей величинѣ очень уступаетъ мельничному, но конечно долженъ быть принятъ во вниманіе при попыткѣ установить хотя бы очень приблизительные размѣры монастырскаго хозяйства и землевладѣнія. Иногда монастырь отдаетъ свои рыночные сборы въ аренду, иногда онъ оставляетъ ихъ за собою и держитъ для ихъ сбора особаго человѣка либо поручаетъ сборъ своему мѣстному бэлифу [2]). Извѣстія о рынкахъ встрѣчаются въ «Церковной оцѣнкѣ» много рѣже извѣстій о мельницахъ, и собранные мною 30 примѣровъ составляютъ конечно большинство извѣстій описи. Devon Buckfast рыночный доходъ даетъ 5.0.0, Tavistock 1.6.8, Dorset Shaftesbury 2.4.6, Sherborne 0.13.1$^1/_2$, Tarrent 2.0.0, Gloucester Cirencester 7.0.0, Winchelcombe 0.3.0, Hunts St. Neots 9.6.8, Kent Christchurch Canterbury 1.1.2, Malling 3.6.8, Norfolk

[1]) Cirencester Glouc. II 464 ballivatus ville Cirencestre. Exitus duarum nundinarum apud Cirencestr' quolibet anno tentarum 3.0.0. Exitus stallagii in mercato ville ibidem cum redditu duarum shoparum subtus le Bothehall 2.0.0. Exitus tolneti pro Ponder Lane et pens' in mercato sic ad firmam dimissi 1.0.0. Exitus tolneti animalium venditorum in mercato ibidem sic ad firmam dimissi 1.0.0.

[2]) Часть рыночнаго дохода была сдана въ аренду въ Cirencester Glouc.; соотвѣтствующее мѣсто описи приведено въ предыдущемъ примѣчаніи. Примѣръ самостоятельнаго управленія рынкомъ есть въ описи St. Neots Hunts: Villa Sci Neoti firma tolneti mercati et nundinarum 9.6.8. Reprisiones in feodo Thome Tony ballivi mercati ville Sci Neoti 0.6.8.

Blackborough 1.0.0, Bromholme 1.4.$^1/_2$, Hempton 1.0.0, Horsham 1.6.9, Hulme 2.6.5, M. Walsingham 0.12.$^1/_2$, Westacre 2.9.6$^1/_2$, Northants Peterborough 5.19.0, Notts Lenton 12.0.0. Soms Henton .0.0, Suffolk Leiston 0.3.0, Surrey Chertsey 0.18.1, Waverley .6.8, Newark 0.2.8, Wilts Malmesbury 2.0.2$^1/_2$, Worcester Evesham 7.6.8, Pershore 0.10.0, Worcester cathedral 4.10.0, Yorks Pontefract 15.0.0, Widkirk 13.6.8. У всѣхъ 27 монастырей рыночный доходъ по «Церковной оцѣнкѣ» составляетъ 127.3.6$^1/_2$. Конечно, о многихъ описяхъ рыночный доходъ отсутствуетъ только вслѣдствіе ихъ суммарности. Но въ виду того, что извѣстія о рыночномъ доходѣ рѣдки и не встрѣчаются во многихъ очень подробныхъ описяхъ, я не думаю, чтобы полученный мною итогъ нужно было увеличивать во много разъ для всей страны; вѣроятно достаточно будетъ увеличить его раза въ два. Я не включалъ въ рыночный доходъ ренту съ лавокъ (shopae), но включалъ плату за рыночные прилавки (stallagium) [1]).—Извѣстія о подорожныхъ и рѣчныхъ сборахъ очень рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ» и очень немного измѣняютъ размѣры неземельнаго монастырскаго дохода [2]).

Весьма интересны тѣ случаи, когда монастырь получаетъ платежи отъ представителей извѣстнаго производства. Правда, эти извѣстія очень рѣдки. Упоминаются два раза платежи пивоваровъ. Совершенно одиноко стоитъ извѣстіе о томъ, что по королевскому пожалованію одинъ сомерсетширскій монастырь получалъ довольно значительный сборъ (33.6.8) съ производившихся въ Уильтширѣ суконъ [3]).

---

[1]) Вотъ примѣръ. Widkirk Yorks V 64 exitus et proficua tolneti et stallagi undinarum ibm communibus annis 13.6.8. Любопытно извѣстіе объ одной ярмаркѣ въ описи Northampton St. James IV 319 Nundinae Sci Jacobi. De liquo proficuo proveniente de nundinis tentis in die Sci Jacobi annuatim non respondetur pro eo quod nullum proficuum inde provenit ultra custos et expensa in et circa easdem eodem die facta super sacramentum dci abbatis.

[2]) Вотъ немногіе отмѣченные у меня примѣры. Whitby Yorks V 82 firma aque de Eske 2.13.4 *tolleria aque* et vill' ibm 2.13.4. Thurgarton Notts V 51 Gunthorpe valet in quodam passagio ibidem vocato Gunthorp Ferries per annum 1.13.4. Selby Yorks V 12 officium pietenciarii passagium de Selby .0.0.0. Tewkesbury II 483 passage de Overlode iuxta Tewkesbury 3.0.0.

[3]) Malmesbury Wilts II 119 Malmesbury burgus amerciamenta sive fines brasiatorum in burgo voc' alewights communibus annis 2.0.0. Cirencester Glouc. II 464 ballivatus ville Cirencester de finibus pro cervisia brasianda unacum amerciamentis eiusdem per annum 2.0.0.—Hinton Soms I 156 Com' Wiltes'

Если только комиссарскіе отчеты вѣрно изображаютъ дѣйствительное положеніе, доходы отъ рыбныхъ ловель были очень незначительны. Естественно было бы ожидать противнаго: монахи постились строже мірянъ и нуждались въ рыбѣ; казалось бы, имъ слѣдовало крѣпко держаться за свои рыбныя ловли. Но либо монахи сумѣли укрыть свои рыбные доходы отъ десятиннаго обложенія, либо они тратили деньги на свой рыбный столъ; и въ позднѣйшихъ перечняхъ монастырскихъ долговъ дѣйствительно среди кредиторовъ не разъ встрѣчаются рыбники ближайшаго города. А въ «Церковной оцѣнкѣ» рыбныя ловли упоминаются много рѣже, чѣмъ даже рыночные доходы. Вотъ всѣ записанные у меня примѣры, въ которыхъ приводится размѣръ выдѣленнаго рыбнаго дохода. Burneham Bucks 2.0.0, Holme Cultram Cumb. 5.9.0, Buckfast Devon 1.3.4, Canonleigh Devon 0.0.6, Tavistock Devon 15.0.0, Cerne Dorset 0.3.0, Winchelcombe Glouc. 4.0.0, St. Neots Hunts 1.6.8, Ramsey Hunts 28.17.6, Faversham Kent 1.13.4, Furnes Lanc. piscaria de Lanc' 2.0.0, Hickling Norfolk 0.10.0, Peterborough Northants 1.6.8, Campsey Suff. 0.3.4, Evesham Worc. 1.6.8, Amesbury Wilts 0.2.0, Hulme Norf. 7.0.0, Buckenham Norf. 0.2.0. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» есть кромѣ того случаи, когда рыбныя ловли упомянуты, но не выдѣлены изъ остальныхъ доходныхъ статей. Примѣры можно найти въ описяхъ Burneham Bucks, Sawtre Hunts, Furness Lanc., Croyland Linc., Stainfield Linc., W. Dereham Norf., Godstow Oxon, Pershore Worc [1]).

Въ монастырскомъ бюджетѣ есть пестрая группа судебныхъ доходовъ, которая то разбивается по своимъ составнымъ частямъ, то объединяется въ одной статьѣ подъ разными именами. Судебный доходъ долженъ былъ получаться вездѣ, гдѣ собиралась курія; говоря вообще, всякій монастырь, у котораго есть манеръ, долженъ имѣть судебные доходы. На дѣлѣ послѣдніе упоминаются не во всѣхъ манорахъ и не у всѣхъ монастырей. Конечно отсутствіе

---

redditus de ulnage pannorum lane valet in annuali redditu exeunte et accidente de ulnag' pann' lan' ex dono sive concessu domini regis in comitatu predicto ultra 2.0.0 deduct' pro feodo Ambrossii Dancy ballivi sive collectoris redditus eiusdem sic remanet clare 31.6.8.

[1]) Для примѣра приведу запись для Stainfield Linc. IV 82 grangia vocata Barleymowthe cum piscaria pratis et pastur' adiacen' dimissa Roberto Trusse per annum 5.0.0.

гій о судебномъ доходѣ вовсе не доказываетъ того, что су-
о дохода не было, и по большей части объясняется просто
рностью описи. Нельзя ожидать, чтобы судебный доходъ былъ
енъ въ особую статью въ гэмширскихъ описяхъ, которыя
заютъ только валовой и чистый доходъ монастыря. Но и по
ъ графствамъ встрѣчается много отдѣльныхъ монастырей,
которыхъ вовсе не упоминаютъ о судебномъ доходѣ. При-
римѣры. Derb.—Beauchief, Dale, Darley, Repingdon; Kent—
rd; Lanc.—Burscough, Cockersand, Conishead, Furness, Whal-
inc.—Barlings, Croyland, Kirkstead, Spalding, Stixwold, Swi-
l; Norf.—W. Dereham; Notts—Worksop; Oxon—Eynsham,
ow; Salop—Lilleshall; Sussex—Battle, Boxgrave, Robertsbridge;
—Bridlington, Fountains, Gisburn, Marton, Meaux, Newburgh,
y. А въ тѣхъ случаяхъ, когда судебный доходъ встрѣчается
иси, онъ не всегда встрѣчается во всѣхъ манорахъ мона-
. Въ печатномъ изданіи «Церковной оцѣнки» впереди всѣхъ
монастырь Chrischurch Canterbury; у перваго манора его
(Monketon) судебный доходъ выдѣленъ въ особую статью,
ого (Brokesend) весь маноріальный доходъ включенъ въ
статью и о судебномъ доходѣ не говорится ни слова [1]).
а судебный доходъ упоминается въ описи манора, но не вы-
тся изъ общаго маноріальнаго дохода. Къ нѣсколькимъ ма-
ъ монастыря Canterbury St. Augustine прилагается формула
us et firme ibidem cum perquisitis curie in onere ballivi sive
oris ibidem valent (Northborne, Chystlett, Sturrey, Stode-
e, Litylborne, Langeporte et Rede, Kennyngton etc.). Почти
же формула встрѣчается нѣсколько разъ въ описи линкол-
аго монастыря Sempringham. Иногда судебный доходъ не
дится потому, что имъ пользуется арендаторъ манора и что
ключенъ въ арендную плату. Въ описи монастыря Christ-
ı Canterbury о четырехъ манорахъ—Bockyng, Stysted, Meo-
Chartham—говорится: de proficuis curie ibm nihil quia firmarius
ex convencione. Въ описи Swineshed Linc. говорится: mane-
de Hole Hekyngton etc. cum perquisitis curie ibm ut modo

Въ описи монастыря Rufford Notts судебный доходъ приводится въ
ирскихъ владѣніяхъ, но отсутствуетъ въ Нотингамширскихъ.

dimittitur Iohi Bothe pro termino annorum. Иногда судебный доходъ выдѣленъ изъ общаго манoріальнаго дохода, но соединенъ съ лѣснымъ доходомъ. Такое соединеніе произведено почти во всѣхъ уорикширскихъ описяхъ и въ нѣкоторыхъ девонширскихъ (Buckland, Canonleigh, Nuneaton; Tavistock bertonia de Morvall cum Morelham).—Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе извѣстій о судебномъ доходѣ манора можетъ объясняться отсутствіемъ самого судебнаго дохода. Въ «Церковной оцѣнкѣ» можно найти, правда рѣдкіе, примѣры, въ которыхъ указывается опредѣленно, что данный маноръ не приноситъ судебнаго дохода [1]). Иногда разъясняется и причина того, почему маноръ не даетъ судебнаго дохода. Въ трехъ манорахъ сёффокскаго монастыря Butley (Gedgrave, Stratford, Benehall) за послѣдній отчетный годъ не было судебнаго дохода, потому что ни разу не собиралась курія. А про одинъ уильтширскій маноръ сказано, что курію собираютъ тамъ только разъ въ три или четыре года [2]). Бывали также маноры безъ куріи, въ судебномъ отношеніи присоединенные къ другому манору [3]).

Часто судебный доходъ описывается всего двумя словами, по которымъ нельзя судить объ его составѣ: perquisita curie. Примѣры: Linc.—Bardney, Bollington, Thornton, Salop—Wenlock, Buildwas, Haghmond, Staff.—Tutbury, Suff.—Campsey, Surrey—Lewes, Merton, Wilts—Edingdon, Yorks—Jervaulx, Roche. Словоупотребленіе мало выигрываетъ въ ясности и тогда, когда къ терминy perquisita curie прибавляется столь же общій терминъ casualitates. Примѣръ: Warw. Wroxall. Болѣе конкретное понятіе представляютъ собою amerciamenta, денежные штрафы, къ которымъ присуждаетъ

---

[1]) Christchurch Canterbury I 13 Chayham manerium de perquisitis curie ibidem nichill; ibm I 14 Bockyng in Mersey manerium. Farleigh Wilts II 143 Corton manerium, Wraxhall manerium. Butley Suffolk III 419 Wandesden manerium.

[2]) Amesbury Wilts II 95 Chawlo et Petywyke in amerciamentis curie cum acciderit quolibet tercio vel quarto anno ibidem tente cum finibus terrarum heriettis et aliis proficuis.

[3]) Edingdon Wilts. Въ манорѣ Edingden есть курія и судебный доходъ. А въ манорахъ Tynhyde и Beynton нѣтъ судебнаго дохода, потому что ихъ курія лежитъ въ Эдингдонѣ: quia (curia) in Edingdon.—Въ манорѣ Lavington нѣтъ судебныхъ доходовъ, потому что его курія лежитъ въ манорѣ Escott. Въ манорѣ Buckeland нѣтъ судебныхъ доходовъ, потому что его курія лежитъ въ манорѣ Coleshull.

манорiальная курiя. Amerciamenta присоединяются къ perquisita о многихъ лестерширскихъ описяхъ (Garradon, Kirby Bellers, Saunde, Leicester St. Mary, Croxton) и въ нѣкоторыхъ описяхъ Миддльсекса (Syon, Westminster St. Peter), также въ описи Chertsey и Wrgey. Затѣмъ въ число судебныхъ доходовъ включаются иногда въ различныхъ сочетаніяхъ herietta, relevia, fines, extrahurae [1]). Хелифы и геріоты представляютъ собою судебный доходъ развѣ лишь въ томъ смыслѣ, что размѣръ ихъ устанавливается мѣстнымъ обычаемъ и что мѣстная курія является хранительницей и толковательницей обычая. Такимъ образомъ въ графу perquisita curie могутъ быть включены и такіе доходы, которые не носятъ судебнаго характера и приближаются къ типу наслѣдственнаго сбора. Въ одной уильтширской описи есть любопытная, хотя и не вполнѣ ясная попытка раздѣлить «случайныя» поступленія (casualities) на двѣ группы: чисто судебный доходъ, къ которому повидимому прилагается слово certum, и на поступленія смѣшаннаго характера [2]). Среди послѣднихъ встрѣчаются fines; впрочемъ иногда

---

[1]) Въ описи Magna Malvern Worc. всего чаще формула in finibus heriettis amerciamentis. Та же самая формула въ описи Wilton Wilts выражена подобнѣе: in perquis' curie scilicet de amerciamentis finibus heriettis et aliis officuis. Relevia появляются въ описи Pershore Worc: in finibus heriettis leviis et aliis amerciamentis. Примѣромъ для extrahurae можетъ служить опись Worcester cathedral: in finibus heriettis releviis extrahuris et aliis perquisitis curie.

[2]) Это есть опись Amesbury Wilts. Описанія судебнаго дохода различаются по манорамъ. Вотъ четыре разныхъ формулировки. a) Ambresbury villa. In perquisitis 2 turnorum cum 2 curiis communibus annis ut in certo 0.2.2 amerciamentis et aliis ad idem pertinentibus 0.13.6. b) Melkysham. In perquisitis 2 curiarum legalium cum 18 hundredis cum certo eorundem finibus terrarum heriettis et aliis casalitatibus. c) Wallope. In perquisitis 2 curiarum legalium cum 2 curiis baronum ut in certo finibus heriettis. d) Wygley. In perquisitis 2 turnorum et 2 curiarum baronum ut in certo finibus terrarum heriettis et aliis pertinentibus. Вездѣ какъ будто поступленія дѣлятся на двѣ части: съ одной стороны доходъ отъ leet и court baron, къ которому прилагаются слова in certo, и съ другой стороны прочія смѣшанныя поступленія.— Термины certus redditus, certitudo встрѣчаются и въ другихъ сочетаніяхъ. Cadenstoke Wilts II 123 Lyneham de certo redditu et perquisitis curie ibm inte communibus annis. У монастыря Cirencester есть семь сотенныхъ судовъ (II 464; ихъ доходъ слагается изъ visus franci plegii и communis finis ex certitudine; у монастыря Buckland есть сотня Roughburgh, съ нея получается certus redditus (II 378).

употребляются и слова fines terrarum. Оба выраженія встрѣчаются въ «Церковной оцѣнкѣ» очень часто и повидимому въ большинствѣ случаевъ означаютъ допускную плату за землю, которая въ значительной мѣрѣ является земельнымъ доходомъ; но конечно есть мѣста, для которыхъ смыслъ слова fines остается неяснымъ либо навѣрное не имѣетъ характера земельнаго дохода [1]).—Судебный доходъ монастырей не ограничивается доходомъ отъ маноріальныхъ курій. Крупнымъ монастырямъ принадлежатъ иногда доходы сотенныхъ судовъ. У монастыря Cirencester Glouc. семь сотенныхъ судовъ, Glastonbury Soms—пять, Peterborough Northants—три. А въ описи монастыря Wilton есть интересное перечисленіе сотенныхъ доходовъ [2]). Есть случай, когда въ опись вошли судебные доходы отъ сессій мирового суда [3]).

Такимъ образомъ доходы, которымъ въ «Церковной оцѣнкѣ» присвояется общее имя perquisita curie или casualitates, были очень пестраго характера. Къ сожалѣнію мы не можемъ распредѣлить ихъ на части по источнику поступленія, потому что для нихъ обыкновенно дается только одинъ общій итогъ. Выдѣляются въ особую статью доходы сотеннаго суда, но они рѣдки. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ описяхъ изъ общей массы «судебныхъ» доходовъ выдѣляются допускныя платы, fines terrarum. Допускныя платы пред-

[1]) Finis не означаетъ земельнаго дохода въ такой записи, какъ Halesowen Salop manerium de Hales III 206. Сначала идетъ обычная статья in finibus heriettis et amerciamentis curie 3.0.0; а потомъ неожиданная статья in finibus custumariorum sectatorum 1.5.0. Возможно, что fines custumariorum sectatorum означаетъ здѣсь то же, что communis finis ex certitudine въ описи Cirencester II 464. Communis finis не въ смыслѣ земельнаго дохода встрѣчается еще въ описи Bury St. Edmunds III 459: exitus de communibus finibus tenencium infra dicta dominia cum perquisitis curie et aliis amerciamentis 4.6.8.—Communis finis упоминается въ гластонберійскомъ терраріи 1518 г. (Harl. 396 manor of Netylton ff. 15—38) въ размѣрѣ одного фунта и связывается съ turnus vicecomitis. Communis finis ex certitudine упоминается въ графѣ fires her' etc. въ Part. for grants для манора Leigh Wilts, принадлежавшаго тьюксберійскому аббатству (Part. f. grants n. 995, 38 H. 8, mm. 6—7).

[2]) II 110 Chalke hundred. In auxilio vicecomitis finibus generosorum amerciamentis placitorum catallis felonum extraburis finibus decennarum et rewmannorum et aliis casualitatibus ad eundem hundredum pertinentibus 17.0.0.

[3]) Peterborough Northants IV 280 In finibus coram iusticiariis dni regis ad pacem cum le pype silver et virida cera communibus annis 7.2.7¾. Virida cera, greenwax упоминается еще въ описи Bury St. Edmunds II 459 среди recepta forinseca.

ставляютъ собою особый видъ земельнаго дохода и кореннымъ образомъ отличаются отъ судебныхъ пошлинъ и штрафовъ, отъ наслѣдственныхъ сборовъ съ держателей и отъ разнородныхъ налоговъ, объединяемыхъ въ понятіи perquisites of court или casualitates. И такъ какъ для историка-экономиста земельные доходы монастырей представляютъ наибольшій интересъ, то извѣстія о допускныхъ платахъ заслуживаютъ сопоставленія. Допускныя платы выдѣлены почти у всѣхъ сомерсетширскихъ, у трехъ бекингамширскихъ и у трехъ девонширскихъ монастырей [1]). Привожу для нихъ и допускныя платы и судебный доходъ. Первые 13 монастырей въ Soms, слѣдующіе три въ Devon, послѣдніе три въ Bucks. Направо допускныя платы, налѣво судебный доходъ; n. m.—not mentioned.

Athelney	5.6.8	3.16.8
Bath	18.2.0	18.5.8
Bruton	17.0.4	21.3.4
Glastonbury	132.2.8¼	257.3.3
Hinton	6.13.4	3.9.4
Keynsham	13.2.0	10.0.8
Minchin Bockland	0.10.8	4.6.8
Montacute	10.6.4½	23.5.2
Muchelney	14.8.10½	36.7.0
Taunton	10.1.0	18.14.0
Templecombe	n. m.	6.9.4
Wells St. John	1.4.8	n. m.
Worspring	1.5.¼	5.13.4
Ford	5.9.7	14.18.5
Frethylstoke	1.16.7¼	4.5.7
Newenham	9.18.6	8.10.0
Burnham	1.10.6	0.10.0
Missenden	5.0.0	2.0.0
Nutley	0.18.8	3.6.8

Всего въ этихъ 19 монастыряхъ на 254.7.4¾ судебнаго дохода приходится 442.5.1 допускныхъ платъ. И если бъ можно было предположить, что и въ другихъ монастыряхъ судебный доходъ имѣетъ приблизительно тотъ же составъ, то большую часть судебныхъ поступленій пришлось бы причислить къ земельному доходу. Но судебный доходъ этихъ 19 монастырей занимаетъ особое мѣсто

[1]) Для Nutley и Missenden приведенныя въ описи допускныя платы берутся съ тѣхъ земель, которыя сдаются въ аренду на года per indenturam. О допускныхъ платежахъ съ обычныхъ держаній въ описи не говорится ничего.

въ «Церковной оцѣнкѣ» уже по своему высокому размѣру. Валовой свѣтскій доходъ монастырей нѣсколько больше семи съ половиною тысячъ, и въ томъ числѣ perquisita curie вмѣстѣ съ fines terrarum составляютъ 696.12.5$^3/_4$, т. е. около 9%. За предѣлами Сомерсетшира такой высокій процентъ судебнаго дохода не встрѣчается. Я привожу дальше довольно длинный списокъ монастырей вмѣстѣ съ цифрами ихъ судебнаго дохода.

Beds	Bushmead	1.0.0		Westacre	0.18.10
	Caldwell	1.0.0		Wymondham	13.7.6
	Harwold	0.13.4	Northant.	Peterborough	31.2.7$^7/_8$
	Merkyate	1.6.8		Pipewell	1.5.0
	Newnham	2.0.0		Finneshed	0.2.0
	Woburn	2.0.0		Sulby	0.9.8
Bucks	Ankerwyke	0.16.2	Notts	Lenton	1.10.0
	Lavenden	2.0.0		Newstead	0.18.10
Cornwall	Bodmin	12.8.2		Rufford	1.12.3
	St. German	7.10.0		Thurgarton	0.11.10
	Launceston	11.13.0	Oxon	Studley	1.0.0
Cumb.	Holme Cultram	2.0.0		Thame	1.0.0
Devon	Buckfast	40.2.8	Salop	Buildwas	0.5.0
	Plympton	32.4.7$^7/_8$		Halesowen	5.12.0
	Totnes	1.1.8		Haghmond	0.6.8
Dorset	Cerne	47.18.1$^1/_4$		Shrewsbury	1.0.0
	Middleton	55.19.3$^1/_2$		Wenlock	10.0.0
	Shaftesbury	154.3.7		Wombridge	0.5.0
	Sherborne	104.2.8$^1/_2$	Soms	Barlynch	3.10.0
	Tarrent	2.7.4	Staff.	Hulton	0.12.0
Glouc.	Gloucester St. Peter	36.3.1		Stafford St. Thomas.	0.3.2
	Lantony	2.10.2		Stone	0.13.4
	Tewkesbury	28.18.3$^3/_4$		Trentham	0.12.0
	Winchelcombe	4.4.0		Tutbury	0.16.8
Hunts	Huntingdon	0.16.8	Suff.	Bury St. Edm.	21.15.0 [1]
	Ramsey	32.15.6		Campsey	4.16.11
	St. Neots	2.13.4		Ixworth	0.7.8
	Sawtre	0.10.2		Leiston	3.6.8
Heref.	Aconbury	0.10.0		Redlingfield	1.12.1
	Dore	0.6.8		Woodbridge	0.6.4
	Wigmore	3.6.8	Surrey	Bermondsey	4.10.0
	Wormesley	0.7.0		Chertsey	30.3.3
Kent	Horton	1.10.1		Merton	11.17.1
	Malling	4.16.2		Newark	0.5.8
	Sheppey	1.0.9		Overey	0.3.4
Lanc.	Cartmell	1.0.0		Waverley	1.4.8

[1]) Recepta forinseca не были приняты во вниманіе.

Leic.	Croxton.....	1.17.0	Suss.	Lewes.....	10.1.0
	Garradon.....	0.6.8		Shulbrede	0.12.0
	Kirby Bellers....	2.6.8		Tortington.....	2.0.0
	Launde	0.10.4	Warw.	Wroxall.....	0.13.4
	Leic. St. Mary...	4.8.8	Westm.	Shappe.....	0.13.4
	Olveston.....	2.0.0	Wilts	Amesbury.....	15.10.7
Linc.	Bardney.....	1.0.0		Bradenstoke.....	2.6.8
	Bollington.....	0.6.8		Edingdon.....	7.0.10
	Hagnaby.....	0.1.0		Farleigh..	1.18.1
	Kyme.....	0.1.8		Laycock.....	1.1.10
	Markby.....	0.4.8		Malmesbury.....	5.8.6
	Newsome.....	0.10.0		Stanley.....	1.10.0
	Thornton.....	6.0.0		Wilton.....	24.3.6
Middl.	London Barthol..	2.16.4½	Worc.	Bordesley.....	5.1.7
	Stratford at Bow.	0.10.0		Evesham.....	18.13.4
	Syon.....	135.7.0		M. Malvern.....	4.9.5
	Westminster.....	66.1.7½		P. Malvern.....	0.18.6
Norf.	Hickling.....	9.16.11		Pershore.....	18.8.5½
	Hulme.....	79.1.5		Worcester cath...	26.7.8
	Langley.....	0.8.0	Yorks	Jervaulx.....	1.0.0
	Norwich cath.....	17.9.8½		Nostell.....	0.10.2
	Pentney.....	0.7.4		Pontefract.....	0.10.10
	Shouldham.....	0.11.8		Roche.....	0.10.8
	Walsingham.....	4.3.11½		Selby.....	2.6.8
	Wendling.....	0.19.8			

У всѣхъ монастырей списка судебный доходъ составляетъ 1251.2.11¼; а валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ немного больше сорока четырехъ тысячъ. Значитъ судебный доходъ немного меньше трехъ процентовъ валового свѣтскаго дохода. Если предположить, что у остальныхъ монастырей судебный доходъ находится въ такомъ же отношеніи къ валовому свѣтскому доходу, то общій итогъ судебнаго дохода долженъ быть около 3½ тысячъ. Но у 19 монастырей предыдущаго списка, съ валовымъ свѣтскимъ доходомъ въ 7½ тысячъ, судебныя поступленія вмѣстѣ съ допускными платежами составляютъ не три, а девять процентовъ валового дохода; и потому на мой взглядъ общій итогъ судебнаго дохода «Церковной оцѣнки» нужно считать по крайней мѣрѣ въ четыре тысячи.

Указанныя въ «Церковной оцѣнкѣ» цифры судебнаго дохода очень сильно колеблются по монастырямъ. Есть монастыри, въ которыхъ судебный доходъ больше десяти процентовъ валового свѣтскаго дохода (Dorset Shaftesbury Sherborne; Norf. Hulme; Soms

Bruton, Glastonbury, Minchin Bockland, Muchelney). Въ Hulme судебный доходъ равенъ одной седьмой валового свѣтскаго дохода, въ Sherborne онъ больше одной седьмой, въ маленькомъ монастырѣ Minchin Bocklande онъ равенъ почти одной четверти. А есть монастыри, гдѣ судебный доходъ меньше одной десятой процента валового свѣтскаго дохода (Linc. Hagnaby, Kyme; Surrey St Mary Overey). Уже колебанія въ размѣрѣ заставляютъ думать, что либо графа судебныхъ поступленій имѣетъ въ разныхъ описяхъ не одинаковый составъ, либо цифры судебнаго дохода въ «Церковной оцѣнкѣ» не отличаются большою достовѣрностью, либо имѣетъ мѣсто то и другое условіе. Утайка судебнаго дохода была облегчена монахамъ вслѣдствіе того, что имъ позволяли приводить не фактъ, не доходъ опредѣленнаго, напримѣръ послѣдняго года, а «оцѣнку» факта, доходъ *средняго* года (communibus annis), причемъ у комиссаровъ не было времени провѣрять монашескую оцѣнку. Сомнѣнія въ точности цифръ судебнаго дохода подтверждаются при сопоставленіи съ позднѣйшими описями и отчетами чиновниковъ куріи коронныхъ прибылей. Между двумя рядами цифръ замѣчаются очень большія разногласія. Нерѣдко позднѣйшая казенная оцѣнка много выше оцѣнки 1535 года; и тогда есть основаніе подозрѣвать, что цифра 1535 года ниже дѣйствительности. Но бываютъ и обратные случаи, когда позднѣйшая оцѣнка ниже оцѣнки 1535 года. Низкій размѣръ судебнаго дохода во многихъ монастырскихъ описяхъ не приходится объяснять только утайками монаховъ и ошибками комиссаровъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ итогъ вышелъ низокъ и потому, что въ него вошла только часть поступленій, включавшихся въ болѣе высокіе итоги. Иногда считались и судебные штрафы, и сотенные доходы, и геріоты, и релифы. и допускныя платы; а въ другихъ монастыряхъ, съ судебнымъ доходомъ въ одинъ — два шиллинга, принимались во вниманіе повидимому только amerciamenta. Оттого невозможно опредѣлить, какое мѣсто занимаютъ въ судебныхъ поступленіяхъ допускныя платы, въ какой мѣрѣ судебный доходъ «Церковной оцѣнки» является доходомъ земельнымъ. Въ Сомерсетширѣ допускныя платы на много превышаютъ доходъ, которому присвояется имя perquisita curiae. Но неизвѣстно, было ли такъ въ отчетахъ другихъ графствъ, гдѣ допускныя платы не выдѣляются изъ судебнаго дохода, даже если о нихъ есть упоминаніе. А въ

иныхъ случахъ есть основаніе предполагать, что допускныя платы вовсе не вошли въ составъ судебнаго дохода.

Предыдущія вычисленія позволяютъ сдѣлать догадку о размѣрахъ деревенскаго земельнаго дохода монастырей. Валовой свѣтскій доходъ монастырей около 120 тысячъ. Въ томъ числѣ городскія ренты и фирмы даютъ около 14 тысячъ; доходъ отъ ремесленныхъ заведеній, мельницъ, рыбныхъ ловель отъ двухъ съ половиною до трехъ тысячъ; доходъ судебный около 4 тысячъ. На долю деревенскаго земельнаго дохода остается около 100 тысячъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей. Именно эта часть монастырскаго дохода представляетъ наибольшую важность для исторіи англійскаго общества.

Деревенскій земельный доходъ монастырей можно дѣлить по разнымъ признакамъ. У монастырей былъ доходъ отъ цѣлыхъ маноровъ и доходъ отъ отдѣльныхъ держаній, доходъ отъ собственнаго сельскаго хозяйства и держательскіе платежи; среди держательскихъ платежей можно различать обычныя ренты фригольда и копигольда, фирмы сданныхъ въ аренду земель, платежи держаній на волѣ лорда по общему праву; въ доманіяльномъ хозяйствѣ можно различать доходъ отъ пашни, луга, пастбища, лѣса. Въ очень рѣдкихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» можно найти отчетливое различеніе всѣхъ этихъ доходовъ, и потому составъ деревенскаго земельнаго дохода можетъ быть опредѣленъ только путемъ догадокъ: по размѣрамъ того или другого спеціальнаго дохода въ нѣкоторыхъ описяхъ приходится дѣлать предположенія объ его размѣрахъ въ остальныхъ описяхъ. Опись оксфордширскаго монастыря Godstow есть одинъ изъ тѣхъ рѣдкихъ примѣровъ, въ которыхъ почти для всѣхъ владѣній монастыря разграничены разные виды свѣтскаго земельнаго дохода. Опись дѣлится на двѣ половины: детально изображенное собственное хозяйство монахинь и держательскіе платежи разныхъ категорій (terre dominicales monasterii in manibus abbatisse, maneria terre et tenementa in diversis locis et comitatibus). Одни владѣнія монастыря зовутся манорами (Woolvercote, Wodstock), другія нѣтъ. Но страннымъ образомъ тѣ владѣнія, которыя зовутся манорами, по своимъ доходамъ гораздо меньше похожи на маноры, чѣмъ нѣкоторыя изъ не названныхъ манорами владѣній (напримѣръ Sandford cum Kyngs Clere). Къ держательскимъ плате-

жамъ прилагаются имена redditus и firma. Въ общемъ redditus есть redditus assise, неподвижная рента фригольда и копигольда, и рѣже подвижной платежъ держателей на волѣ лорда; въ общемъ firma есть арендная плата. Но даже въ тщательной и детальной описи Godstow слова redditus и firma не вездѣ употребляются въ строгомъ смыслѣ. Въ Ludwell имя redditus прилагается къ арендной платѣ (de redditu unius virgate terre dimisse ad terminum annorum per indenturam), а въ Blechenden имя firma прилагается къ держанію на волѣ лорда. Оттого трудно дѣлать заключеніе объ юридической природѣ держанія, когда платежъ характеризуется только словомъ redditus или firma. Но въ описи Godstow при платежахъ обыкновенно есть опредѣленныя указанія относительно юридической природы держанія; держатели раздѣляются на liberi tenentes, tenentes custumarii, tenentes ad voluntatem domini, tenentes per copiam curie, firmarii.

На мой взлядъ въ деревенскомъ земельномъ доходѣ всего существеннѣе различіе между держательскими платежами и доходомъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ, отъ такъ называемаго домена въ рукахъ настоятеля или настоятельницы. Если принять для деревенскаго земельнаго дохода итогъ въ сто тысячъ, то нѣтъ надобности вычислять отдѣльно итогъ для каждой изъ этихъ двухъ категорій деревенскаго земельнаго дохода; достаточно опредѣлить итогъ любой изъ нихъ. Которая же изъ двухъ категорій является болѣе удобной? По моему мнѣнію легче опредѣлить приблизительный размѣръ дохода отъ собственнаго доманіальнаго дохода монаховъ: онъ много меньше держательскихъ платежей и лучше ихъ выдѣленъ изъ валового свѣтскаго дохода. Если мы хотимъ сосчитать держательскіе платежи, то недостаточно отграничить ихъ отъ доманіальнаго дохода; отъ нихъ приходится отнять еще не-деревенскій и не-земельный доходъ, т.-е. доходъ городской, ремесленный, горный, рыбный, рыночный, мельничный, судебный. Такихъ описей, гдѣ были бы разграничены всѣ эти спеціальные доходы, немного; и случается, что въ тѣхъ описяхъ, гдѣ они разграничены, невозможно установить точные размѣры доманіальнаго дохода. Въ «Церковной оцѣнкѣ» въ общемъ немного случаевъ, въ которыхъ можно было бы опредѣлить точный итогъ земельныхъ держательскихъ платежей; и сдѣланные изъ нихъ выводы едва ли можно распространять на всѣ монастыри. Конечно нѣкоторыя категоріи не-земельнаго дохода

занимаютъ очень скромное мѣсто въ монастырскомъ бюджетѣ; и мы сдѣлаемъ небольшую погрѣшность, если будемъ условно считать ихъ не существующими въ тѣхъ описяхъ, гдѣ онѣ не отдѣлены отъ земельныхъ держательскихъ платежей, но этого нельзя сказать о мельничномъ и въ особенности о городскомъ доходѣ монастырей: его размѣры слишкомъ значительны для того, чтобы его можно было оставить безъ вниманія. А между тѣмъ выдѣлить городской доходъ можно съ увѣренностью далеко не во всѣхъ случаяхъ. Даже юридическая граница между маленькимъ городомъ и большою деревнею не вполнѣ ясна; экономическая граница между городскимъ и деревенскимъ доходомъ еще болѣе расплывчата. Въ отдѣльныхъ случаяхъ счетчику приходится дѣлать разъясненія относительно того, какой именно доходъ принятъ за городской, причемъ выборъ можетъ возбудить разногласія. Правда при исчисленіи держательскихъ платежей можно употребить такой пріемъ. Въ тѣхъ описяхъ, гдѣ отграниченъ доходъ отъ доманіальнаго хозяйства, можно сосчитать всѣ остальные свѣтскіе доходы и съ полученнаго итога скинуть одну шестую на городскіе и неземельные, въ виду того что на сто двадцать тысячъ свѣтскаго монастырскаго бюджета приходится около двадцати тысячъ городского и неземельнаго дохода; конечно при этомъ дѣлается предположеніе, что въ доманіальномъ хозяйствѣ нѣтъ городскихъ и неземельныхъ доходовъ. — Но вмѣсто того чтобы производить эти довольно длинныя вычисленія, проще установить приблизительный итогъ доманіальнаго дохода. И при его исчисленіи встрѣчаются трудности, но эти трудности меньше тѣхъ, которыя связаны съ исчисленіями держательскихъ платежей. За доманіальный доходъ нужно принимать доходъ лишь отъ такого домена, о которомъ сказано опредѣленно, что онъ находится въ рукахъ монаховъ. Въ нѣкоторыхъ описяхъ говорится одновременно, что доменъ находится въ рукахъ монаховъ и что съ него получается фирма, а имя firma чаще всего прилагается къ арендным платежамъ. Это кажущееся противорѣчіе разрѣшается въ томъ смыслѣ, что слово firma употребляется здѣсь въ очень широкомъ значеніи exitus, proficua и что доменъ долженъ быть признанъ за доменъ въ рукахъ монаховъ. [1])

[1]) Вотъ примѣры, въ которыхъ къ домену in manu прилагается слово firma. Chertsey Surrey II 56 firma terrarum pratorum pascuorum et pasturarum modo in manibus dicti abbatis existentium per annum ut per declaracionem de par-

Если мы будемъ считать доманіальнымъ доходомъ всякій доходъ, о которомъ сказано, что онъ получается съ terrae dominicales in manibus incumbentis, но только такой доходъ, то на мой взглядъ мы рискуемъ умалить, а не преувеличить размѣры доманіальнаго дохода; ибо возможно, а иногда и вѣроятно, что подъ словами terre dominicales valent или in terris dominicalibus въ нѣкоторыхъ описяхъ подразумѣвается доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ. [1]) Опасность преувеличить доманіальный доходъ монаховъ существуетъ, но она объясняется совсѣмъ другими особенностями переписи. Подъ доманіальнымъ доходомъ въ «Церковной оцѣнкѣ» по большей части разумѣются только деревенскій и только земельный доходъ. Но въ нѣкоторыхъ описяхъ къ доманіальному доходу причисленъ доходъ отъ городскихъ монастырскихъ усадебъ, а также поступленія отъ неземельныхъ доходныхъ статей, напримѣръ мельницъ или рыбныхъ ловель. [2]) Ихъ конечно слѣдовало бы сбрасывать со счета; ихъ нельзя скинуть, потому что неизвѣстенъ ихъ размѣръ. Но такихъ недеревенскихъ и неземельныхъ элементовъ въ доманіальномъ доходѣ

---

ticulis inde examinatam 16.3.4. — Bordesley Worc III 271 Bydforde manor. Доходъ домена описывается въ трехъ статьяхъ. Въ двухъ употреблено выраженіе firma terrarum dominicalium безъ дальнѣйшихъ поясненій. Но въ третьемъ случаѣ сказано: in firma terrarum dominicalium in manibus propriis occupatarum 8.2.8. — Совершенно ясна опись Magna Malvern Worc. III 238 Powycke Messor et Рухат. Доменъ подѣленъ на двѣ части: одна въ рукахъ держателей, другая въ рукахъ пріора. Къ обѣимъ прилагается слово firma. In firma terrarum dominicalium in manu tenencium ad voluntatem domini 33.5.10½ in firma terrarum dominicalium in manibus domini prioris per annum 13.6.8.

[1]) Въ нѣкоторыхъ описяхъ единственно упоминаемый доменъ не зовется прямо доменомъ въ рукахъ монаховъ, но почти навѣрное есть доменъ въ рукахъ монаховъ. Примѣромъ можетъ служить опись Beauchief Derb. или Newenham Beds.

[2]) Описи Leicester St Mary и Stamford St Michael могутъ служить примѣромъ того, какъ доходъ отъ городской монастырской усадьбы включенъ въ доманіальный доходъ. Но нужно прибавить, что комиссары часто вовсе не считали монасырскихъ усадебъ, въ томъ числѣ и городскихъ усадебъ, доходною статьею. Такъ сочтены бездоходными городскія усадьбы Bury St Edmunds, Huntingdon priory, Worcester cathedral. Обычная формула при этомъ: firma scitus monasterii nichil quia reservatur in manibus prioris et monachorum ibidem et nullum proficuum inde provenit. — Въ описи Sawtre Hunts въ составъ доманіальныхъ поступленій включенъ рыбный доходъ (piscariae cum piscacionibus). Въ описи Furness Lanc. въ составъ доманіальныхъ поступленій включенъ мельничный доходъ (situs abbathie cum pomariis molend et certis clausis eidem abbathie adiacen' et ad usum proprium occupat' 2.0.0).

гораздо меньше, чѣмъ въ держательскихъ платежахъ; и уже потому удобнѣе считать доманіальные доходы, а не держательскіе платежи. При подсчетѣ доманіальныхъ поступленій необходимо еще сдѣлать разъясненіе относительно лѣсного дохода. Онъ упоминается въ «Церковной оцѣнкѣ» довольно часто и въ большинствѣ случаевъ выдѣляется въ особыя статьи, не включается ни въ доманіальный, ни въ держательскій окладъ. Монахи обыкновенно оставляли лѣсъ въ своихъ рукахъ и лѣсныя поступленія во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ причислять къ держательскимъ платежамъ. Всего правильнѣе было бы считать лѣсной доходъ отдѣльно отъ доманіальнаго и итогъ его присчитывать къ итогу доманіальнаго дохода. Я такъ и поступаю въ тѣхъ случаяхъ, когда позволяла опись. Такихъ случаевъ набралось сравнительно немного, между прочимъ потому, что нерѣдко въ тѣхъ описяхъ, гдѣ выдѣлены лѣсныя поступленія, доманіальный доходъ не отграниченъ отъ держательскихъ платежей. Въ слѣдующей таблицѣ число налѣво означаетъ поступленія отъ домена, остававшагося въ рукахъ монаховъ, число направо есть лѣсной доходъ.

Beds	Harwold	11.0.0	1.13.4
	Merkyate	15.3.3½	2.0.0
	Woburn	53.9.8	7.6.8
Bucks	Ankerwyke	4.13.4	1.13.4
	Lavenden	14.12.6	1.12.0
	Missenden	6.8.0	20.0.0
	Nutley	26.18.4	5.0.0
Dorset	Cerne	70.17.10	6.0.0
	Shaftesbury	19.8.4	38.4.5½
	Sherborne	24.10.0	1.7.10½
	Tarrent	25.1.8	2.19.4
	Middleton	116.8.11½	3.15.6
Glouc.	Tewkesbury	37.6.8	1.12.8
Heref.	Wormesley	17.19.6	0.8.0
Kent	Dover St. Radegund	23.1.8	1.0.0
Linc.	Alvingham	20.0.0	10.0.0
	Newsome	13.5.0	0.6.8
	Revesby	28.17.6	20.0.0
	Staynesfield	15.0.0	5.0.0
	Stixwold	4.0.0	1.0.0
	Willoughton	10.0.0	1.9.6
Midd.	Syon	20.15.6	33.19.4
	Westminster	4.5.4	57.19.0

Norf.	Shouldham	21.12.10½	1.10.0
	Walsingham	57.0.10¾	9.15.4¾
	Westacre	44.14.8	4.0.0
	W. Dereham	44.4.8	3.6.8
Ntht.	Finneshed	4.19.4	10.0.0
	Pipewell	19.13.8	7.0.0
Oxon	Rewley	8.13.8	0.10.0
Soms	Henton	17.10.0	3.6.8
	Witham	60.0.0	5.15.2
Surr.	Chertsey	16.3.4	21.7.0
	Merton	3.6.8	20.14.0
	Newark	18.18.9	2.5.0
	Overey	2.0.0	5.11.0
	Waverley	16.14.10	0.16.8
Wilts	Wilton	21.7.8	10.11.8
Worc.	M. Malvern	21.6.8	1.11.8
	P. Malvern	8.1.8	0.4.10
Yorks	Roche	17.0.0	4.0.0

На всѣ монастыри списка доманіальнаго дохода приходится 986.12.15¼, а лѣсного дохода 336.13.9¾. Валовой свѣтскій доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ приблизительно шестнадцать тысячъ съ четвертью; но если скинуть съ этой суммы одну шестую на неземельные и не-деревенскіе доходы, то останется немного больше тринадцати съ половиною тысячъ. Доманіальный доходъ вмѣстѣ съ лѣснымъ (1323.6.3) составляетъ приблизительно 9¾% этого остатка, причемъ на долю доманіальнаго дохода падаетъ 7¼%, а на долю лѣсного дохода 2½%. Слѣдовательно на держательскіе платежи остается девять десятыхъ деревенскаго земельнаго дохода.

Число монастырей таблицы невелико; и вытекающіе изъ нея выводы естественно нуждаются въ подтвержденіи и подкрѣпленіи. Для повѣрки ихъ я воспользовался тѣми болѣе многочисленными описями, въ которыхъ доманіальные доходы отграничены отъ держательскихъ, а лѣсныя поступленія совсѣмъ не упоминаются. Въ однихъ случаяхъ отсутствіе извѣстій о лѣсномъ доходѣ можетъ объясняться отсутствіемъ самого дохода; но въ другихъ случаяхъ оно можетъ вытекать изъ того, что лѣсной доходъ включенъ въ составъ какого-нибудь другого дохода. Конечно остается неизвѣстнымъ, къ какому доходу причислены такія лѣсныя поступленія, къ доманіальному или къ держательскому; и можно только дѣлать болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія относительно того,

сколько лѣсного дохоДу скрывается въ итогѣ доманіальныхъ поступленій. Въ слѣдующей ниже таблицѣ указаны размѣры дохода отъ домена, остававшагося въ рукахъ монаховъ [1]).

Beds	Bushmead.....	10.0.0		Wroxton.....	10.1.4
Bucks	Burnham.....	11.0.2	Salop	Buildwas.....	20.9.8
Devon	Canonleigh.....	1.16.0		Haghmond.....	19.19.4
	Hartland.....	45.0.0		Lilleshall.....	16.0.0
Glouc.	Lantony.....	32.9.3		Wombridge.	6.13.4
	Winchelcombe....	142.1.8	Soms	Athelney.....	3.17.0
Heref.	St. Guthlac.....	0.13.8		Barlinch.....	5.11.9
Hunts	St. Neots.....	20.16.8		Bruton.....	10.0.0
	Sawtre.....	33.6.4		Minchin Bockl. ..	5.17.8
Kent	Dartford.....	26.18.4		Muchelney.....	8.6.0
	Horton..... ..	5.0.0		Taunton.....	15.11.9
Lanc.	Furness.....	104.15.8		Worspring.....	24.3.0
Leic.	Garradon.....	44.7.8	Staff.	Croxden.....	36.16.8
	Kirby Bell.....	14.0.0		Dieulacres.....	8.18.6
	Launde.....	113.0.0		Roucester.....	23.16.0
Leic.	St. Mary.....	41.0.0	Suff.	Bury St. Edm...	25.13.4
	Ulverscroft.....	18.6.8		Redlingfield.....	17.5.0
Linc.	Ailesham.....	9.0.0		Woodbridge.....	8.0.0
	Greenfield.....	12.13.0	Suss.	Battle	20.0.0
	Hagnaby.....	32.0.0		Michelham.....	25.11.0
	Markby.....	19.0.6		Robertsbridge....	27.3.0
	Sixhill.....	26.13.4		Shulbrede.....	25.6.8
	Spalding.....	50.0.8		Tortington.....	8.0.0
	Stamford Mich...	9.14.7	Warw.	Warwick	25.7.0
	Swineshed.....	46.7.4		Wroxall.....	22.0.0
Norf.	Langley.....	20.8.0	Westm.	Shappe.....	16.7.8
Ntht	Ashby.....	31.6.8	Wilts	Amesbury.....	10.9.5
	St. Andrews.....	17.0.0		Kington.....	5.6.8
	St. James.....	13.10.0		Malmesburg.....	8.0.0
	Sulby.....	133.6.8	Yorks	Fountains.....	183.6.8
Notts	Lenton.....	20.3.4		Jervaulx.....	72.11.8
	Newstead.....	13.6.8		Marrick.....	21.0.0
	Rufford.....	19.16.8		Marton.....	21.0.0
	Shelford.....	26.2.3		Meaux.....	24.0.0
	Thurgarton.....	30.0.0		Newburgh.....	16.0.0
	Welbeck..... ..	20.13.2		Nostell.....	41.0.0
	Worksop.....	9.17.8		Pontefract.....	34.1.2
Oxon	Thame.....	3.3.3			

[1]) Я намѣренно не вводилъ въ таблицу такіе случаи, въ которыхъ для лѣсного и судебнаго дохода дается одинъ общій итогъ.

На всѣ монастыри таблицы приходится 2102.7.1 доманіальнаго дохода. Свѣтскій валовой доходъ тѣхъ же монастырей составляетъ приблизительно 18800 l. Если скинуть съ него одну шестую на неземельныя и городскія поступленія, то останется круглымъ числомъ 15700 l. Доманіальный доходъ нѣсколько больше одной восьмой отъ этого остатка. Сколько лѣсного дохода кроется въ итогѣ 2102.7.1, неизвѣстно. Если мы будемъ считать лѣсной доходъ частью доманіальнаго дохода, то 2102.7.1 есть минимальный предѣлъ для доманіальнаго дохода всѣхъ монастырей, вошедшихъ въ таблицу; ибо итогъ доманіальнаго дохода совпадаетъ съ числомъ 2102.7.1 лишь въ томъ случаѣ, если ни одно лѣсное поступленіе не включено въ держательскіе платежи, и всякое лѣсное поступленіе, включенное въ держательскіе платежи, должно увеличивать собою этотъ итогъ въ 2102.7.1.

Процентные итоги обѣихъ таблицъ мало отличаются другъ отъ друга. Если предположить, что и въ остальныхъ монастыряхъ доманіальныя поступленія находились въ такомъ же отношеніи къ держательскимъ платежамъ, то по первой таблицѣ доманіальный доходъ всѣхъ изученныхъ мною монастырей долженъ составить десять тысячъ, по второй—двѣнадцать съ половиною (если для деревенскаго земельнаго дохода брать сто тысячъ). Быть можетъ осторожнѣе брать число, которое къ десяти тысячамъ будетъ ближе, чѣмъ къ двѣнадцати съ половиною; ибо у нѣкоторыхъ монастырей упоминается только лѣсной доходъ и не упоминается доманіальный доходъ, а у другихъ монастырей нѣтъ извѣстій ни о лѣсномъ ни о доманіальномъ доходѣ [1]). На долю держательскихъ платежей приходится около девяноста тысячъ.

Большія числа и среднія числа важны и поучительны въ работѣ по хозяйственной исторіи. Важно помнить, что на самомъ порогѣ диссолюціи монашеское хозяйство на доменѣ все еще было живо и давало около 10000 l. дохода; не менѣе поучительно знать, что держательскіе платежи приблизительно въ девять разъ превышали доманіальный доходъ. Но нельзя ограничиваться большими и

---

[1]) У Norwich cathedral, Bodmin, Launceston, Horsham упоминается только лѣсной доходъ. Для Maidenbradley, Kyme, Horsham, Totnes, Montacute нѣтъ извѣстій ни о лѣсномъ ни о доманіальномъ доходѣ.

средними числами, которыя скрываютъ отъ наблюдателя живую пестроту подлинныхъ хозяйственныхъ порядковъ и общественныхъ отношеній. На ряду со средними и большими числами должны стоять числа типичныя, типичныя для той или иной группы монастырскихъ хозяйствъ. Въ среднемъ доходъ отъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства давалъ монахамъ одну десятую ихъ общаго деревенскаго земельнаго дохода. Но только что было указано, что нѣкоторые монастыри вовсе не вели самостоятельнаго хозяйства. Были монастыри, у которыхъ доманіальный доходъ очень невеликъ, по сравненію съ держательскими платежами. А у другихъ монастырей доходъ отъ собственнаго хозяйства составлялъ большую, въ исключительныхъ случаяхъ даже бо́льшую часть ихъ деревенскаго земельнаго дохода. Я сопоставляю дальше для нѣсколькихъ монастырей держательскіе платежи и доманіальныя поступленія; примѣры выбраны такіе, въ которыхъ возможно было выдѣлить неземельный и городской доходъ. Первая цифра послѣ имени монастыря означаетъ доманіальный доходъ вмѣстѣ съ лѣснымъ, вторая—держательскіе платежи. Westminster St Peter Midd. 62.4.4+ + 2350.0.$^3/_4$. Evesham Worc. 33.3.4 + 982.4.6$^1/_2$. Merton Surr. 24.0.8 + 640.13.4$^1/_2$. Shaftesbury Dors. 57.12.9$^1/_2$ + 958.5.1$^1/_2$. Chertsey Surrey 37.10.4+492.19.8$^3/_4$. M. Malvern Worc. 22.18.4+ + 265.16.1$^1/_4$. Henton Soms 20.16.8 + 200.5.4. Rewley Oxon 9.3.8+86.1.5. Newark Surr. 21.3.9+127.19.4$^1/_2$. Thurgarton Notts 30.0.0+167.18.$^1/_4$. Westacre Norf. 48.18.4+187.18.5$^1/_4$. Finneshed 14.19.0 + 43.14.8. Мнѣ приходится поставить отдѣльно описи Launde Leic. и Warwick priory, потому что въ нихъ выдѣлены не всѣ виды неземельнаго и городскаго дохода. Въ описи Launde выдѣленъ городской и судебный доходъ; держательскіе платежи даютъ 162.8.5$^1/_2$, а доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ оцѣненъ въ 113 l. Въ описи маленькаго пріората Warwick, гдѣ всѣ поступленія дѣлятся на доманіальный доходъ и держательскіе платежи, доманіальный доходъ вдвое выше держательскихъ платежей; соотвѣтствующія числа суть 25.7.0 и 12.15.10. Монастыри, у которыхъ вовсе нѣтъ собственнаго земледѣльческаго хозяйства, длинною цѣпью переходовъ соединяются съ такими монастырями, у которыхъ доходъ отъ собственнаго хозяйства составляетъ бо́льшую часть бюджета.

Но въ общемонастырскомъ хозяйствѣ главная масса деревенскаго земельнаго дохода слагается изъ держательскихъ платежей. По существу дѣла они требуютъ къ себѣ гораздо больше вниманія, чѣмъ доманіальный доходъ, входившій очень небольшою долею въ общемонастырскій бюджетъ. Историкъ подходитъ къ этой суммѣ въ девяносто тысячъ съ рядомъ вопросовъ, съ желаніемъ расчленить ее, придать ей конкретныя формы, разглядѣть въ ней если не яркую картину хозяйственнаго быта многочисленныхъ монастырскихъ держателей, то по крайней мѣрѣ основные контуры для такой картины. Какъ распредѣляются держательскіе платежи на арендную плату, фиксированную ренту фригольда и копигольда, подвижные платежи держателей на волѣ лорда? насколько часто отношеніе монаховъ къ землѣ состояло исключительно въ правѣ на опредѣленный платежъ? какъ высоки были платежи для держателей разныхъ категорій? сколько платили личнымъ трудомъ, сколько натуральными продуктами, сколько деньгами? можно ли по размѣру платежей судить о земельной площади держаній? сколько было приблизительно держателей у монаховъ? каково было ихъ общественное положеніе? какъ можно распредѣлить ихъ по размѣрамъ держаній? какова была степень разбросанности монастырскихъ земель? какъ распадались онѣ на цѣлые маноры и отдѣльныя держанія? какъ раздѣлялась земля между доменомъ и держаніями въ монастырскихъ манорахъ? какъ дробилась монастырская земля на угодья? Этотъ рядъ вопросовъ можно было бы сдѣлать гораздо болѣе длиннымъ, если бъ только стоило продолжать его. Его не стоитъ продолжать, потому что съ одной Церковной оцѣнкой въ своемъ распоряженіи возможно дать сколько-нибудь конкретное изображеніе не для той части монастырскихъ земель, которая находилась во владѣніи держателей, а для той, которая оставалась въ рукахъ монаховъ. Держательскіе платежи въ огромномъ большинствѣ случаевъ описаны очень суммарно. Изъ Церковной опѣнки можно извлечь отвѣтъ только на самые общіе вопросы, и отвѣтъ приблизительный.

При ознакомленіи съ «Церковной оцѣнкой» у меня составилось представленіе о томъ, что въ монастырскомъ бюджетѣ цѣлые маноры преобладали надъ отдѣльными держаніями. Конечно маноры бывали разной величины и крупное держаніе могло быть больше мелкаго манора. Но въ общемъ преобладаніе маноріальныхъ дохо-

довъ въ монастырскомъ бюджетѣ показываетъ, что болѣе или менѣе крупныя имѣнія давали монастырямъ больше доходу, чѣмъ мелкіе земельные участки или разбросанныя по разнымъ мѣстамъ права на ренту. Я намѣренно говорю о представленіи и впечатлѣніи, а не о числовомъ выводѣ; ибо въ «Церковной оцѣнкѣ» не всегда легко отличить маноръ отъ не-манора. Въ гластонберійской описи вовсе не употребляется имя manerium[1]). Между тѣмъ бо́льшая часть (32) тѣхъ мѣстъ, къ которымъ пріурочены монастырскій доходъ, несомнѣнно представляетъ собою маноры, ибо пріуроченный къ нимъ доходъ распадается на фирму домена, держательскую ренту и судебныя поступленія (лѣсной доходъ я условно причисляю къ фирмѣ домена). Въ меньшинствѣ мѣстъ (19) фирма домена не упоминается и доходъ распадается на ренты и судебныя поступленія, въ трехъ случаяхъ состоитъ только изъ держательскихъ платежей (London, Bristol, Byndon). Что такое эти мѣста? маноры или не маноры? Нѣкоторыя изъ этихъ 19 мѣстъ несомнѣнные маноры (Netylton, Deverallangbrigge, Estmoncketon). Не только пріуроченный къ нимъ доходъ по своимъ размѣрамъ не уступаетъ доходу отъ цѣлыхъ becъ маноровъ и включаетъ въ себѣ судебныя поступленія; но въ позднѣйшей казенной описи Полларда-Мойля ренты «Церковной оцѣнки» разбиты на фирму домена и держательскіе платежи. Напримѣръ въ Netylton комиссары 1535 года указываютъ только держательскую ренту (31.8.11¼) и не упоминаютъ о фирмѣ домена; въ описи Полларда-Мойля держательская рента показана въ 21.9.11, но сверхъ того есть фирма домена; въ 10.0.6.— Съ другой стороны не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ стоитъ слово маноръ, можно говорить о цѣлыхъ манорахъ. Слово manerium имѣетъ въ «Церковной оцѣнкѣ» разныя значенія, особенно въ сочетаніи firma manerii. Фирма манора можетъ означать арендную плату за весь маноръ, за доменъ манора, за сеньеріальную усадьбу. Иногда въ одной и той же описи слова manerium и firma manerii имѣютъ разное значеніе[2]). Иногда слова «такой-то маноръ приноситъ такой-

---

[1]) Исключеніе составляетъ только Goderihay, гдѣ есть статья: firma manerii cum dominicalibus.

[2]) Поучительно употребленіе термина manerium въ описи Canterbury St Augustine. Нѣсколько разъ доходъ отъ извѣстнаго мѣста дѣлится на двѣ части: одну часть составляютъ redditus et firme cum perquisitis curie, другую—mane-

то доходъ» означаютъ вовсе не то, что монастырь есть лордъ манора, а только то, что данный доходъ получается съ даннаго манора[1]). И когда для описанія извѣстнаго мѣста употреблены эти два слова, firma manerii, то можно только догадываться объ ихъ истинномъ значеніи. Оттого желающему найти отношеніе между цѣлыми манорами и отдѣльными держаніями приходится довольствоваться примѣрами, брать такія описи, въ которыхъ терминъ manerium встрѣчается и встрѣчается въ ясномъ значеніи. Почти во всѣхъ разобранныхъ мною примѣрахъ цѣлые маноры даютъ больше дохода, чѣмъ отдѣльныя держанія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ весь или почти весь деревенскій земельный доходъ монастыря состоитъ изъ дохода цѣлыхъ becъ (Edingdon Wilts, Shaftesbury Dors). Въ описяхъ Blackborough, Walsingham, Westacre Norf., Faversham Kent отдѣльныя держанія даютъ меньшую, но все же значительную часть дохода. Я могу указать только одну опись, относительно которой есть основанія предположить, что отдѣльныя держанія преобладаютъ въ ней надъ цѣлыми манорами; это Bradenstoke Wilts, но и тамъ дѣло не вполнѣ ясно. Большая часть becъ лежала обыкновенно въ томъ графствѣ, въ которомъ находился самъ монастырь; но монастырскіе маноры рѣдко составляли одно сплошное владѣніе. У большихъ монастырей маноры бывали въ многихъ графствахъ. У Glastonbury были маноры въ Soms Devon Wilts Berks Dorset; у Battle въ Sussex Kent Essex Hants Berks Oxon Wilts; у Christchurch Canterbury въ Kent Surrey Sussex Essex Norfolk Bucks Oxon Devon; у Westminster St Peter въ Glouc. Worc. Midd. Surrey Bucks Oxon Berks Essex Notts. Даже у монастыря средней величины, у M. Malvern.

---

rium ibidem. Въ двухъ мѣстахъ тотъ и другой доходъ сданъ въ аренду одному лицу (Ryple, Langdon); тогда употреблена характерная формула manerium ibidem cum redditu insimul ad firmam dimissum. Manerium въ этой описи есть только часть монастырскихъ владѣній въ данномъ мѣстѣ.—Въ описи M. Malvern Worc. слово manerium употребляется въ трехъ смыслахъ. Нѣсколько разъ оно означаетъ въ заголовкахъ „цѣлый маноръ“, напр. dnium sive manerium de Longney. Иногда, напр. въ Powycke, оно означаетъ доменъ манора: въ Powycke „фирма манора“ отграничена отъ держательскихъ платежей. Иногда, напр. въ только что упомянутомъ Longney, оно означаетъ одну сеньеріальную усадьбу: въ Longney „фирма манора“ отграничена не только отъ держательскихъ платежей, но и отъ арендной платы за доманіальныя земли.

[1]) Вотъ примѣръ: Horsham Norf. III 366 manerium de Heverlonde valet in quadam annuitate 1.6. 8.

Worc., были маноры въ трехъ, можетъ быть въ пяти графствахъ (Worc. Glouc. Salop Staff. Hereford). У еще меньшаго монастыря, W. Dereham Norf, были маноры въ 5 графствахъ (Norf. Cambr. Suff. Yorks Linc) Отдѣльныя держанія были еще болѣе разбросаны. У уильтширскаго монастыря Maidenbradley отдѣльныя держанія давали небольшой доходъ, но были разбросаны по пяти графствамъ (Wilts, Dorset, Soms, Hants, Sussex) мелкими клочками; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монастырь получалъ всего шиллингъ, даже шесть пенсовъ дохода (Mortwery Soms, Mere Wilts). Отдѣльныя держанія могли быть разбросаны и тогда, когда они находились въ одномъ графствѣ. Всѣ отдѣльныя держанія монастыря Cokesford находились въ Норфокѣ, но были разбросаны по девяти мѣстамъ, хотя приносили всего семь фунтовъ дохода. Подъ вліяніемъ каноническаго правила о мертвой рукѣ планъ монастырскихъ владѣній былъ въ то же время наглядною лѣтописью хозяйственныхъ судебъ монастыря, хранившею въ себѣ память о самыхъ раннихъ пожертвованіяхъ и о самихъ позднихъ пріобрѣтеніяхъ, о самихъ крупныхъ событіяхъ и о самыхъ мелкихъ приращеніяхъ земельной площади. Описи, изображающія монастырское землевладѣніе наканунѣ диссолюціи, бросаютъ косвенный свѣтъ на самую раннюю его исторію. Онѣ заставляютъ думать, что монастырское землевладѣніе сложилось гораздо больше путемъ земельныхъ пожертвованій, нежели путемъ покупокъ и мѣнъ, хотя конечно нѣкоторые земельные вклады были замаскированными куплями-продажами, закладными и мѣновыми сдѣлками. Только англосаксонскіе короли могли давать первымъ монастырямъ земельныя и судебныя сотни. Въ послѣдующіе вѣка пожертвованія становятся меньше. Мелкій людъ можетъ давать на поминъ души только небольшіе клочки земли или небольшія ренты; человѣкъ богатый даетъ цѣлые маноры, но часто и онъ ограничивается отдѣльными держаніями. Въ большія либо знаменитыя обители стекались богомольцы изъ разныхъ графствъ. Богобоязненный завѣщатель стремился отдать свою землю не сосѣдней, а любимой обители; и чѣмъ больше было у него основаній бояться Бога, тѣмъ строже и осторожнѣе былъ онъ въ выборѣ, въ обезпеченіи себѣ надежнаго ходатая на неподкупномъ судилищѣ. Земельныя богатства отливали изъ глухихъ угловъ и проторенными богомольными путями приливали къ религіознымъ центрамъ, по жестокой заповѣди: имущему дано будетъ и

преизбудетъ, отъ неимущаго и то что есть у него отымется. Вотъ отчего у кентерберійскаго собора появляются земли въ Девонширѣ и Норфокѣ, у уестминстерскаго аббатства въ Ноттингамширѣ и Вустерширѣ. Здѣсь не мѣсто говорить о корняхъ подобнаго религіознаго сознанія. Но трудно сомнѣваться въ томъ, что особенности грубаго религіознаго чувства сильно повліяли на распредѣленіе и разбросанность монастырскаго землевладѣнія, а черезъ эти черты монастырскаго землевладѣнія и на нѣкоторыя основныя явленія диссолюціи.

И въ 1535 маноръ распадался по старинѣ на доменъ и держанія; но въ XVI в. это дѣленіе утратило или утрачивало тотъ смыслъ, какой оно имѣло въ предыдущіе вѣка. Хозяйство на доменѣ перестало опираться на барщину держателей, сохранившуюся въ очень скромныхъ размѣрахъ; маноріальные лорды по большей части совершенно перестали хозяйничать сами и передавали доменъ другимъ. Нѣтъ основаній думать, чтобы монашескія земли находились въ исключительномъ положеніи сравнительно съ землями свѣтскихъ лордовъ; можно только предполагать, что монахи удерживали собственное хозяйство на доменѣ нѣсколько чаще, нежели свѣтскіе лорды. Но съ упадкомъ барщиннаго и барскаго хозяйства дѣленіе манора на доменъ и держанія не исчезло и не утратило значенія; оттого нельзя обойти вопросъ объ отношеніи между доменомъ и держаніями въ монастырскихъ манорахъ. Въ общемъ хозяйство на доменѣ не распалось, а только перешло въ новыя руки. Лордъ рѣдко дробилъ доменъ на участки и раздавалъ ихъ мѣстнымъ держателямъ. Обыкновенно доменъ вмѣстѣ съ постройками, иногда даже съ живымъ и мертвымъ инвентаремъ, переходилъ въ однѣ руки, къ одному арендатору [1]). Для примѣра можно указать на опись Battle Sussex. У монастыря было 22 цѣлыхъ манора. Только въ одномъ манорѣ монахи хозяйничаютъ на доменѣ сами; остальные домены сданы въ аренду, въ девятнадцати случаяхъ одному лицу, въ одномъ случаѣ двумъ (Dengemershe) и въ одномъ случаѣ тремъ (Wachenden). Нерѣдко арендатору домена поручался и сборъ держательскихъ платежей; тогда арендаторъ становился арендаторомъ

[1]) Въ VE есть извѣстія объ арендѣ домена вмѣстѣ съ инвентаремъ, но они очень рѣдки. Вотъ примѣръ: Amesbury Wilts II 95 Chadelworth in firma terr' dnicalium cum firma stauri ibm 6.13.4.

манора, а отношенія лорда къ манору исчерпывались полученіемъ договоренной платы съ арендатора.—Площадь домена оставалась площадью крупнаго хозяйства въ противоположность мелкому и среднему хозяйству на держаніяхъ. Въ общемъ можно также сказать, что площадь домена стала площадью срочной аренды въ противоположность фригольду, копигольду, держанію на волѣ лорда въ остальной части манора. Конечно, не всѣ домены были сданы въ срочную аренду общаго права. Въ VE есть рѣдкія извѣстія о томъ, что доменъ отданъ по копіи. У вустерширскаго аббатства Evesham былъ маноръ Offenham; часть его домена осталась въ рукахъ аббата, другая часть была сдана по копіи. У того же монастыря былъ маноръ Ombresley, гдѣ весь доменъ былъ сданъ по копіи. У другого вустерширскаго монастыря, M. Malvern, былъ маноръ Powyck Messor et Puxam; тамъ часть домена оставалась въ рукахъ лорда, а часть была отдана держателямъ на волѣ лорда. Съ другой стороны и среди отдѣльныхъ держаній нѣкоторыя были сданы въ срочную аренду общаго права. Но главная масса монастырскихъ доменовъ была сдана въ срочную аренду и главная масса сданныхъ въ срочную аренду монастырскихъ земель состояла изъ маноріальныхъ доменовъ.

«Церковная оцѣнка» не позволяетъ установить отношеніе между площадью домена и площадью держаній. Сравнивать можно только доходъ отъ домена съ доходомъ отъ держаній. Для сравненія приходится подбирать такія описи, въ которыхъ хотя бы для нѣкоторыхъ becmoровъ доманіальный доходъ отчетливо отграниченъ отъ держательскихъ платежей. Такихъ описей немного и почти всѣ онѣ сосредоточены въ южныхъ и западныхъ графствахъ. Чтобы не осложнять счета лѣснымъ доходомъ, я бралъ такіе маноры, въ которыхъ нѣтъ извѣстій о лѣсной продажѣ; но возможно, что въ нѣкоторыхъ манорахъ она включена въ доманіальный доходъ. Въ таблицѣ лѣвое число означаетъ доманіальный доходъ, правое — держательскіе платежи; имя есть имя манора.

Shaftesbury Dorset

Ludyngton.....	20. 0.0	24.18.11
Henton.....	9. 1.4	34. 7. 0
Felgham.....	8. 6.8	54.10.10
Kyngeston.....	14. 6.8	19.11. 2
Stower.....	6.13.4	36. 5. 7
Chesylborne.....	20. 0.0	17.17. 1
Caundell.....	5. 6.8	4. 8. 0
Melbury.....	15.11.8	37.12. 9
Almere.....	2.12.0	5.10.10
Kelveston.....	10. 0.0	21. 6. 8

Tewkesbury Glouc.

Teynton.....	13. 0.0	18. 7.10
Welneford.....	5. 6.8	19. 4. 2¼
Kyngeston.....	13.13. 8	14. 3. 9
Tarraunte Mon..	13. 5. 0	13. 7. 6
Assheton.....	18.13. 4	53. 0. 1½

Christchurch Canterbury.

Monketon.....	61.13. 4	29. 4.10½
Addysham.....	22.16. 8	41. 3. 1½
Bekesborne.....	11.13. 4	5.12. 1½
Chartham	26.13. 4	19. 1.11¼
M. Chart.....	28. 0. 0	37.18. 5⅛
Appuldore.....	55. 2. 9	38. 6. 0
Mersham.....	16. 0. 0	18.14. 3¾
Holyngborne....	11. 0. 0	53. 1. 9¼
W. Clyff.....	14.10. 0	30. 5. ½
Chayham.....	5. 0. 0	6. 6. 8

Bath Soms.

Weston.....	38. 9. 4	26. 8. 6
Northstock.....	12. 8. 2	10. 0. 0
Forde.....	22. 0. 0	29.18. 8½
Combe.....	11. 2. 8	8. 2. 1½
Southstocke.....	10. 7. 5	9.10. 2½
Pryssheton.....	12. 7. 0	15.18. 9
Staunton.	4. 2. 0	6. 0. 5
Corston.....	12. 5. 6	13. 5. 6
Lyncomb.....	13. 6. 8	20. 1. 3½
Hameswell.....	15. 0. 0	20.12. 6

Glastonbury Soms.

Strete.....	8. 0. 0	39. 9.10
Aisshecote.....	4. 0. 0	25. 8. 5
Shapwyke.....	27. 0.0	36.13.11¼
Wythis.....	12.14.10	3. 2. 6
Greyngton.....	1.10. 0	17.19. 0
Daltyng.....	10. 0. 0	30.15.11½
Mellez.....	6. 6. 8	36. 7. 7½
Badecomb.....	6. 0.10¼	25. 2.10¼
Estpennard.....	2. 0. 0	49. 0.10¾
Myddelton.....	6. 3. 0	17. 2. 4½
Hamme.	9.12. 9½	41. 9. 2½
Estrete.....	4. 0. 0	6.17.10
Uplyme	2.16. 8	23. 1. 5
Wynterbourne ..	12. 0.10	15. 5. 0
Badbury.....	12. 3. 4	17.12.10½
Grutlyngton.....	5.18. 0	15.18. 1¾

Henton Soms.

Norton.....	20. 2. 0	28. 7. 4
Peggelege.....	26.13. 4	8. 2. 7
Longleate.....	5. 0. 0	17.10. 8

Stafford St Thomas

Frodeswall.....	2. 0. 0	6.17. 7
Penford.....	4. 0. 0	5.18. 7½
Drayton.....	1. 6. 0	5.18. 2
Mere.....	2. 0. 0	5.13. 3
Apeton..... ...	1. 9. 8	3. 4. 2
Coton.....	4. 0. 0	6. 0. 0

Lewes Suss.

Atlyngworth....	7. 6. 8	7.15. 8¾
Imberhorne.....	7. 6. 8	14. 6. 1
Langney.....	20. 0. 0	22. 3. 7¾
Newtimber.....	3. 6. 8	5. 6. 8
Carleton.....	10.16. 8	9.14. 5

Amesbury Wilts [1]).

Bulteford.....	24.10. 0	29.14. 0
Melkysham.....	19. 0. 0	69. 7. 8½
Walloppe.....	9. 3. 4	35.19. 4¼
Wygley	2. 6. 8	6.18.10½
Chadelworth....	6.13. 4	7. 9. 1
Falley	5.18. 4	6.10. 3

Evesham Worc.

Moreton Abb. ..	5. 0. 0	10.12. 8
Wykwanforde...	12.12. 8	13.18. 2
Kynwarton	3.19. 6	4. 8. 9
Seynbury.....	2.14. 0	18.16. 6
Burghton.....	4. 0. 4	36.10. 3
Bradwett.....	10. 0. 0	21. 2. 6
Swell	7. 0. 0	5.11. 8

[1]) Въ доманіальный доходъ включенъ доходъ отъ пастбищъ.

Для всѣхъ 78 маноровъ таблицы доманіальный доходъ составляетъ 932.8.1$^{3}/_{4}$, а поступленія отъ держаній 1460.10.7$^{7}/_{8}$; доменъ приноситъ около двухъ третей того, что даютъ держанія. Отношеніе между доходностью домена и держаній сильно колеблется и по монастырямъ и по манорамъ одного и того же монастыря; эти колебанія особенно велики въ приведенныхъ мною сомерсетширскихъ примѣрахъ. При такихъ колебаніяхъ нужно принять во вниманіе очень много случаевъ для того, чтобы сдѣланныя по нимъ вычисленія оказались надежными. Моя таблица является совершенно недостаточною и по малочисленности маноровъ и по ихъ географическому распредѣленію. Но, я надѣюсь, за таблицей остается значеніе пробы, конечный выводъ которой близко подходитъ къ результатамъ другой пробы, опирающейся тоже на матеріалъ XVI вѣка [1]). Лѣсной доходъ не упоминается ни въ одномъ изъ маноровъ таблицы; пастбищный доходъ упоминается въ немногихъ манорахъ; а между тѣмъ бывали маноры со значительнымъ лѣснымъ и пастбищнымъ доходомъ. Въ общемъ слѣдуетъ отнестись со значительнымъ довѣріемъ къ тому выводу, что платежи за доменъ составляли около двухъ третей того, что получалось съ держаній. А такъ какъ въ общемонастырскомъ бюджетѣ поступленія отъ цѣлыхъ маноровъ повидимому преобладали надъ получками съ отдѣльныхъ держаній, то можно думать, что платежи держателей домена составляли значительную сумму, едва ли меньше четверти всѣхъ держательскихъ платежей.

И все-таки основу деревенскаго земельнаго дохода составляетъ доходъ отъ держаній, а не отъ доменовъ. Было бы очень важно распредѣлить его по различіямъ въ юридической природѣ держаній, установить размѣръ поступленій для фригольда, копигольда, лизгольда, держаній на волѣ лорда по общему праву, выяснить хотя въ самыхъ общихъ чертахъ соціальный составъ монастырскихъ держателей. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» точныя указанія на юридическую природу держаній рѣдки, и еще рѣже каждой группѣ держаній отводится особая статья. Обыкновенно для описанія держаній употребляются слова firmae и redditus; къ слову redditus часто прибавляется въ качествѣ опредѣленія слово assise. Къ сожалѣнію всѣ эти слова не могутъ считаться строгими техническими терми-

[1]) Савинъ.—Англійская деревня 393—7,

нами и въ разныхъ мѣстахъ имѣютъ различное значеніе. Firma обыкновенно прилагается къ арендной платѣ; но бываютъ случаи, когда firma означаетъ доходъ съ земли, оставшейся въ рукахъ монаховъ, или даже ренту копигольда [1]). Redditus обыкновенно означаетъ ренту фригольда, копигольда, держаній на волѣ лорда по общему праву; но redditus можетъ означать также и арендную плату и доходъ отъ земли, оставшейся въ рукахъ монаховъ. Redditus assise означаетъ фиксированную ренту; но это можетъ быть и фригольдъ, и копигольдъ, и то и другое вмѣстѣ. Redditus ad voluntatem domini прилагается къ держаніямъ на волѣ лорда; но это могутъ быть и обычныя держанія и держанія общаго права. Опредѣленный смыслъ имѣютъ такія выраженія, какъ redditus liberorum tenentium, redditus custumariorum tenentium, redditus terrarum dimissarum per copiam curie, firma terrarum dimissarum per indenturam, firma terrarum dimissarum pro termino annorum. Но часто при наличности такихъ опредѣленныхъ терминовъ доходъ отъ держаній двухъ или трехъ категорій слитъ въ одной статьѣ. VE есть вообще мало подходящій источникъ для того, кто мечтаетъ о статистикѣ держаній и держателей для англійской деревни XVI вѣка; матеріалъ для такой статистики могутъ дать только маноріальныя описи. Изъ «Церковной оцѣнки» я могъ выбрать матеріалъ только по вопросу о сравнительномъ положеніи фригольда и обычнаго держанія маноріальномъ бюджетѣ. Но и эти данныя относятся всего къ какимъ-нибудь восьми монастырямъ и семидесяти манорамъ. Въ виду важности вопроса я привожу и этотъ скудный матеріалъ. Я бралъ только такіе маноры, въ описаніи которыхъ есть особая статья для фригольдерскихъ рентъ; но я не исключалъ тѣхъ маноровъ, въ описаніи которыхъ противъ словъ redditus liberorum tenentium стоитъ слово nichil. Въ таблицѣ имя есть имя манора; лѣвое число есть рента фригольда, правое—рента обычнаго держанія.

---

[1]) Вотъ примѣръ. Merkyate Beds IV 209 Kamelton etc in reddit' et firm' dim' divers' person' per cop' cur' 2.10.2½

Buckfast Devon.		
Buckfastleigh....	0.4.6	50.0.11
Brent.....	8.6.7⅜	87.17.3
Churchstowe....	2.14.8¼	17.7.8
Engleburne.....	0.9.0	10.7.2
Sele.....	0.17.8½	15.19.8¼
Bottokysburgh...	1.15.5½	6.6.8
Trysme.....	0.7.2	5.9.½
Canonleigh Devon.		
Netherton.....	0.2.6	8.14.9¾
Burscough Lanc.		
Burscough etc...	6.1.4	37.0.0
Godstow Oxon.		
Walton.....	0.4.0	8.3.0
Fencott.....	0·16.2	1.1.2
Sandford.....	0.10.2	12.16.6
Cheryngton.....	4.5.0	1.14.0
Amesbury Wilts.		
Bulteford.....	0.8.6	29.5.6
Melkysham.....	24.4.10½	45.2.10
Madyngton.....	0.4.0	11.19.10
Wygley.....	0.18.4	6.0.6½
Kentbury.....	1.12.8	18.1.7
Chadelworth....	1.12.1	5.17.0
Lantony Glouc.		
Hempstede.....	0.13.0	27.0.9¾
Brockworth.....	0.11.0	23.6.0
Paynysweke.....	nl	6.2.6
Harfeld.....	nl	5.8.1¾
Prestbury.....	nl	3.14.4
Collysbone.....	0.8.7	3.0.1
Ailberton.....	11.11.4	7.11.8
Ocle.....	1.1.8	4.6.0
Wesbury.....	2.2.3	4.19.9
Froma.....	0.0.2	11.8.4
Falley.....	2.12.10¾	2.18.8½
Alvyngton.....	2.0.0	24.16.9
Borowghyll.....	nl	1.12.6
Reddegrove.....	0.13.3	2.6.8
Tedryngton.....	nl	2.0.0
Turkedene.....	nl	3.16.4
Southcerney.....	0.19.9	12.3.11
Widmarshmore..	nl	11.13.9¾
Cheryngton.....	0.13.6	7.11.4
Henlowe.....	nl	18.6.3½
Staunton.....	1.7.2	2.3.2½
Evesham Worc.		
Wolbarowe.....	0.11.6¾	11.1.11½
Ombresley.....	0.5.7½	95.9.9¼
Tadlyngton.....	0.1.9	22.16.2
Moreton.....	0.6.8	10.6.8
Badby.....	3.7.6¼	50.12.5
Salford Abbis...	1.6.8	5.18.8
Wetheley.....	0.5.6	2.15.6
Kynwarton.....	0.2.11	4.5.10
ytlaxford.....	4.0.0	0.8.0
Seynbury.....	0.10.0	18.6.6
Burghton.....	1.1.8	35.8.7
Bradwett.....	0.2.0	21.0.6
Malgaresbury....	0.7.0	15.11.4
Worcester cathedral [1].		
St. Jonys.....	1.15.5	23.6.8½
Crowle.....	1.0.10	9.8.1
Tyberton.....	0.5.0	13.18.5
Hymulton.....	0.12.4	23.13.7¼
Bradwas.....	0.5.7	31.19.11½
Hallowe.....	0.9.2	18.10.9
Grymley.....	0.13.10	44.13.11½
Wolverley.....	2.8.2	22.2.3¼
More.....	1.16.4	25.18.9½
Newenham.....	2.2.6	32.4.11
Tedynton.....	0.12.2	30.10.11
Cleve.....	0.17.0	25.3.2
Herforton.....	0.13.5	17.5.8
Cropthorn.....	0.16.1	22.1.8¾
Chorlton.....	0.18.0	11.10.0
Overbury.....	1.7.2	33.4.6
Alston.....	1.13.5¼	23.17.8¾
Stoke.....	1.3.0	34.9.2
Cudston.....	3.6.8	4.9.8
Bredycote.....	0.5.9	1.8.10
Ancrede.....	0.15.½	0.18.0

Во всѣхъ манорахъ таблицы рента обычныхъ держаній (можетъ быть вмѣстѣ съ рентою держаній на волю лорда по общему праву) составляетъ 1310.10.10, а рента фригольда 116.14.8$^{3}/_{8}$, т. е. меньше чѣмъ одну одиннадцатую перваго итога. Конечно и эта таблица является только пробою. Но даже изъ нея ясно, что въ монастырскомъ хозяйствѣ ренты обычныхъ держаній были несравненно важнѣе поступленій отъ фригольда и что среди монастырскихъ крестьянъ обычные держатели были самымъ многочисленнымъ классомъ. Нѣтъ надобности настаивать на важности этого вывода, значеніе котораго вовсе не ограничено площадью монастырскихъ земель. Напомню лишь, что преобладаніе обычныхъ держаній непремѣнно должно быть принято во вниманіе всѣми, кто пытается вычислить приблизительную площадь монастырскаго землевладѣнія. Фригольдеры платили за свою землю меньше копигольдеровъ; площадь за которую уплачивается данный итогъ рентъ, будетъ тѣмъ больше, чѣмъ выше въ ней процентъ фригольда. На дѣлѣ итогъ фригольдерскихъ рентъ въ монастырскомъ бюджетѣ былъ во много разъ ниже итога копигольдерскихъ рентъ. Правда, доля фригольда въ общей площади монастырскихъ земель была значительнѣе той доли, которая принадлежала рентѣ фригольда въ общемонастырскомъ бюджетѣ. И все-таки преобладаніе обычнаго держанія на монастырскихъ земляхъ заставляетъ относиться съ осторожностью къ очень высокимъ исчисленіямъ площади монастырскаго землевладѣнія.

Фирмы арендаторовъ, ренты фригольдеровъ и копигольдеровъ, ренты держателей на волѣ лорда составляютъ главную массу держательскихъ платежей. Сумма, которая остается на долю платежей другого наименованія, очень невелика; и въ ней есть платежи мѣстнаго характера, о которыхъ не приходится говорить въ общемъ обзорѣ. Но есть въ этомъ остаткѣ и любопытные платежи, интересъ которыхъ было бы ошибочно опредѣлять ихъ размѣромъ. Таковы платежи, связанные съ барщиною. Въ «Церковной оцѣнкѣ» упоминаются платежи, которые зовутся продажею работъ, работами обычныхъ держателей, рабочимъ серебромъ, осенними работами. Эти барщинные платежи встрѣчаются довольно рѣдко и тамъ, гдѣ встрѣчаются, во много разъ ниже держательскихъ рентъ. И тѣмъ не менѣе они представляютъ большой интересъ, какъ послѣдніе

остатки когда-то крѣпкихъ и широко распространенныхъ порядковъ. Описанія барщинныхъ платежей обыкновенно очень суммарны; и довольно трудно сказать, что представляютъ собою соотвѣтствующія цифры дохода, денежную ли оцѣнку дѣйствительно выполненныхъ держателями работъ или же тѣ деньги, которыя были выплачены держателями взамѣнъ невыполненныхъ работъ. Только въ одномъ случаѣ запись ясна и обстоятельна. Нѣкоторые держатели кентскаго монастыря Faversham продолжаютъ отбывать полевую барщину въ 1535 и отбываютъ ее въ довольно значительныхъ размѣрахъ [1]).

[1]) Чаще другихъ встрѣчается формула vendicio operum. Иногда къ ней прибавляются слова custumariorum tenentium. Вотъ записанные у меня примѣры. Taunton Soms I 169 Vicus Canonicorum 0.7.6. Fons Georgii 1.2.10. Abbotsbury Dorset I 229 Wotton 0.12.7, Portesham 0.2.11. Polslo Devon II 315 Tuddheys 0.12.10. Canonleigh Devon II 328 Rockebear 0.13.8. Frithelstoke Devon II 335 Frithelstoke 0.10.0. Torre Devon II 361 Torremohun 0.9.4. Gloucester St. Peter II 409 Upledon 1.8.1½. 411 Standisshe 0.15.10, Churcham 0.0.11. 413 Ullingeswike 0.6.8, Barnewood et Croneham 0.11.2. Lantony Glouc. II 423 Hempstede 0.2.8. Vendicio operum упоминается, но не выдѣляется во многихъ манорахъ описи Plympton Devon. Къ этой формулѣ близко подходитъ werkesilver въ описи M. Malvern Worc. III 238 Powyck Messor et Pyxam 0.7.11. Извѣстно, что въ приказчичьихъ отчетахъ слово vendicio operum прилагается къ такимъ неисполненнымъ по ихъ непадобности работамъ, взамѣнъ которыхъ взыскивались съ держателей деньги по установленной обычаемъ оцѣнкѣ. Въ описи Cirencester Glouc. II 468 два раза употребляется выраженіе exitus operum custum' ten': Cirencester 1.0.0, Mynty 1.0.0.—Рѣже употребляется формула opera custumariorum или opera autumpnalia. Shirborne Dorset I 282 Thorneford 0.10.10½. Buckfast Devon II 369 Hethfyld 1.10.1½, Patrikstowe 1.8.0. Butteley Suff. III 419 Chesilford 0.1.0, Boyton 1.9.1½, 420 Debenham 0.0.8.—Совершенно опредѣленное указаніе на то, что держатели дѣйствительно отбываютъ барщину, я нашелъ только въ описи Faversham Kent I 82 principall maner of Faversham. Часть манора въ рукахъ монаховъ. Описаніе остальной площади манора начинается такъ: Item receyvid for the yerely ferme of the resydue of the same maner in corne cattall money and for *custume* of 22 acres dim' rod' of lande belongyng to the same maner that is to witt in eryng sowyng the said acres with whete ryppyng carying into the barnes of the said men' and taffing of the same whete done by the tennts of the same man' yerely by the tenure of their landes 36.0.0. Такимъ образомъ барщина зовется здѣсь custume. Custume упоминается еще одинъ разъ при описаніи того же манора, въ отдѣлѣ rent of uplonde belonging to the said manor of Faversham; возможно, что и тутъ custume означаетъ дѣйствительно отбывавшуюся барщину.—Извѣстія о барщинѣ или о барщинныхъ платежахъ встрѣчаются также въ Part. for grants, e. g. n. 994 m. 2 Shaftesbury Lyddyngton 35 H. 8, n. 129 m. 2. Cirencester Latton and Esye 36 H. 8, n. 993 m. 4 Shaftesbury Combe 34 H. 8, n. 1 Hertland 37 H. 8.

Обращаютъ на себя вниманіе и «подвижныя ренты» описи (redditus mobilis). Онѣ встрѣчаются не часто и очень низки по размѣру. Но можно думать, что «подвижная» рента означаетъ *натуральную* ренту. Натуральные платежи вовсе не составляютъ рѣдкости въ «Церковной оцѣнкѣ» и нерѣдко достигаютъ значительнаго размѣра. Но они входятъ обыкновенно въ составъ арендной платы за доменъ. А подвижныя ренты суть платежи съ держаній. Правда, въ «Церковной оцѣнкѣ» нигдѣ не дается объясненія термину redditus mobilis, нигдѣ не говорится, что это есть натуральный платежъ; но смыслъ термина можно установить по другимъ источникамъ. И при рѣдкости извѣстій о натуральныхъ рентахъ приходится принимать во вниманіе даже ничтожныя по размѣрамъ подвижныя ренты [1]).

Въ «Церковной оцѣнкѣ» есть совершенно опредѣленныя извѣстія о платежахъ, которые взимаются натурою: чаще всего зерномъ, но также яйцами, птицею, скотомъ. Иногда запись бываетъ такъ суммарна, что нельзя различить, съ какой земли получается натуральный платежъ, съ домена или съ держаній, со сданной въ срочную аренду земли или съ болѣе длительныхъ держаній. Въ описи Robertsbridge Sussex зерновыхъ платежей указано на 17.14.9; для каждаго хлѣба приводится количество и цѣна. Любопытно, что пшеница указывается двухъ сортовъ. Какъ и во всѣхъ послѣдующихъ примѣрахъ, количество хлѣба показано въ куортерахъ; w=

---

[1]) Я нашелъ объясненіе термина redditus mobilis въ нѣкоторыхъ Particulars for grants. a) n. 102 m. 4, 36 H. 8 parcella poss' Johis comitis Bathon. Castrum manerium de Whittyngdon Salop. Среди прочихъ ренъ упоминается и redditus mobilis ibm viz. in firma gallinarum dim' Edwardo ap Roberte per copiam curie 0.10.0. b) n. 818 redditus mobilis ut de precio 38 gall' provenientium de redditu diversarum personarum in Baschurche Aicton et Prescott qualibet gallina appreciata ad $1\frac{1}{2}$ d. in toto per annum 0.4.9. c) n. 995 mm 6—7, 38 H. 8 precio gallorum et gallinarum de redditu mobili 0.2.6 in Leigh manor Wilts.—Вотъ примѣры для redditus mobilis. Tavistock Devon II 382 manerium de Conwyck 0.13.6. Много маноровъ описи Butteley Suffolk: Butteley 0.1.6. Tangham 0.3.$3\frac{1}{2}$, Wandesden 0.1.1; Chesilford 0.0.$1\frac{1}{2}$, Bawdesey 0.0.$7\frac{1}{2}$, Boyton 0.0.$7\frac{1}{2}$, M. Glemham 0.0.9. Stratford 0.0.10, Debenham 0.2.1, Thorp 0.0.5. Harlyston 0.1.6. Sibton Suff. III 434 Sibton 0.2.3, Glemham 0.6.$3\frac{1}{2}$. Leiston Suff. III 437 Culpho 0.1.4. Campsey Suff. III 415 Overhall 0.1.6.—Само собою разумѣется, что фригольдеры нерѣдко платятъ свою ренту натурою: перцемъ, воскомъ.—12 rent hennes упоминаются въ описи Faversham Kent I 85 Elynden.

wheat, r=rye, b=barley, o=oats, p=peas, m=malt; цѣна куортера указывается въ шиллингахъ и пенсахъ. Вотъ зерновая рента для Robertsbridge: 27w по 6.11+10w по 6.8+12m по 4.0+16b по 3.4. Въ описи названы и мѣста, въ которыхъ взимается рента. Но что это за мѣста, маноры, хуторы, отдѣльныя держанія, остается неизвѣстнымъ.—Въ описи Bindon Dorset зерновыя ренты существуютъ въ трехъ мѣстахъ и даютъ 23.3.4 (48w по 5.4+52b по 2.8+51$^1/_2$o по 1.4). Въ Est Chaldon зерновая рента получается съ домена. Относительно двухъ другихъ мѣстъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній.—У монастыря Torrent Dorset держательскіе платежи составляютъ 165.15.2. Среди нихъ есть зерновыя поступленія: 52$^3/_4$w по 5.4+61$^3/_4$b по 2.8+66o по 1.4. Сверхъ того монахини получаютъ двухъ телятъ 0.3.4, четырехъ коровъ 1.12.0, четырехъ бычковъ 1.12.0. Въ общемъ натуральные платежи даютъ 30.1.4. Большая часть зерновой ренты поступаетъ съ домена; но являются ли доменомъ другія мѣста съ натуральными платежами, неизвѣстно.—Въ очень немногихъ случаяхъ можно сказать съ увѣренностью, что по крайней мѣрѣ часть натуральныхъ платежей идетъ съ держаній, а не съ домена. По абсолютной и относительной величинѣ натуральныхъ платежей первое мѣсто въ «Церковной оцѣнкѣ» принадлежитъ конечно кентерберійскому аббатству св. Августина. Въ этой описи духовный бюджетъ не вездѣ отдѣленъ отъ свѣтскаго и приходится брать ихъ вмѣстѣ. На 1684.4.1$^3/_4$ валового дохода натуральныя поступленія составляютъ 309.7.0. Они слагаются изъ слѣдующихъ статей: 550w по 6.8+634b по 3.4+4p по 6.8+50 барановъ по 2.0+87 овецъ по 1.0+32 кролика по 0.2+40 свиней по 3.4+1 боровъ въ 6.8+6 круговъ сыру по 8.0. Натуральные платежи идутъ по преимуществу со сданныхъ въ аренду хуторовъ и маноріальныхъ доменовъ; но натурою платятъ также арендаторы одной ректоріи и двухъ мельницъ.—Второе мѣсто по абсолютному размѣру натуральныхъ платежей занимаетъ ланкаширскій монастырь Furness. Натуральные платежи существуютъ во многихъ мѣстностяхъ и поражаютъ своимъ разнообразіемъ. Вотъ получаемые монастыремъ продукты вмѣстѣ съ ихъ оцѣнкою. 52 куортера пшеницы = 20.8.0; 64$^1/_4$ куортера ячменя = 16.1.3; 372 куортера овса=44.9.4; 80 возовъ торфа=4.0.0; 206 куръ= =0.17.2; 30 каплуновъ=0.5.0; 54 гуся=0.9.0; 62 теленка=9 6.8;

150 барановъ=7.10.0; 26 камней (petrae=stones) масла=0.13.0; 60 камней сыра=2.0.0; 24 камня шерсти=2.8.0. На нѣкоторые продукты показано по нѣскольку цѣнъ; напримѣръ для овса дано пять разныхъ оцѣнокъ. При валовомъ свѣтскомъ доходѣ въ 763.0.10 натуральные платежи составляютъ 108.9.5. Платежи за доменъ не отграничены отъ платежа за держанія; но конечно среди этихъ натуральныхъ платежей есть и платежи за держанія. Впрочемъ два мѣста, Northend и Bolton, прямо зовутся держаніями.—Единственный извѣстный мнѣ случай, гдѣ большіе натуральные платежи несомнѣнно лежатъ на обычныхъ держателяхъ, находится въ описи Worcester cathedral. Тамошніе натуральные платежи довольно значительны: 244¼w. по 5.4+26r по 4.0+202b по 3.4+13o по 2.0+2½p по 2.8 (и еще гороху на 1.11.8)+1 боровъ въ 6.8. Большая часть этихъ платежей идетъ съ домена. Но въ трехъ манорахъ фирма домена указана только въ деньгахъ и натуральные платежи получаются съ обычныхъ держателей [1]).—Всѣ остальные записанные у меня натуральные платежи, малые и большіе, идутъ съ маноріальныхъ доменовъ или съ хуторовъ (grangiae), по своей хозяйственной природѣ очень близкихъ къ домену. Хутора встрѣчаются чаще въ сѣверныхъ графствахъ. У монастыря Rufford Notts около половины съ хуторовъ поступаетъ зерномъ: 14w по 5.0+14b по 3.0+14o по 1.8+12r по 3.8+2p по 2.0. У монастыря Whitby съ хутора Stanby получается 30w по 5.0 и 32o по 1.4. Монастырь Welbeck получаетъ съ нѣсколькихъ хуторовъ 28w по 5.0+33b по 3.0+13r по 3.8+9o по 1.8.

Тамъ, гдѣ натуральные платежи получаются исключительно съ

---

[1]) Эти маноры суть Bradwas, Hallowe, Grymley. Всего интереснѣе запись въ Bradwas III 221. In terr' dnic' ad firmam dimiss' 2.0.0. In redditu custumar' tenentium ibm communibus annis 26¼ quarteria frumenti et de 5 quarteriis frumenti et 4 quart' siliginis provenientibus de tercia garba terrarum dnic' ibm 2¾ quarteria ordii 2½ quart' pulc' precii cuiuslibet quarterii frumenti 5.4 siliginis 4·0 ordii 3.4 et pulc' 2.8. In toto communibus annis 9.8.2 (итогъ невѣренъ, нужно 9.18.6). Такимъ образомъ здѣсь часть лежащихъ на обычномъ держателѣ натуральныхъ платежей поступаетъ все-таки съ домена, который отдается обычнымъ держателямъ изъ третьяго спона.—Натуральные платежи можетъ быть получаются съ держаній еще въ Chorlton III 222, гдѣ запись очень суммарна; но болѣе вѣроятно, что они лежатъ тамъ на доменѣ.—Повидимому съ держанія идетъ натуральный платежъ въ 25 куортеровъ ячменя въ одной кентской описи (Boxley I 80).

домена, они бываютъ очень различнаго размѣра. Конечно у маленькихъ монастырей не могло быть большихъ полученій натурою. Линкопширское аббатство Wellow получаетъ зерновыхъ платежей всего на восемь фунтовъ, но и это есть значительная сумма для монастыря со свѣтскимъ бюджетомъ въ восемьдесятъ фунтовъ. Однако и у большихъ монастырей встрѣчаются такіе же низкіе натуральные платежи. У дорсетскаго аббатства Sherborne валовой свѣтскій доходъ больше шестисотъ пятидесяти фунтовъ, а арендная плата за доменъ уплачивается зерномъ только въ одномъ манорѣ (Thorneford 12w по 5.4+6b по 2.8+24o по 1.4). Въ другомъ дорсетскомъ аббатствѣ, со свѣтскимъ бюджетомъ почти въ четыреста фунтовъ арендная плата за доменъ поступаетъ зерномъ въ двухъ манорахъ: Tolpudell и Portesham (22w по 5.4+50b по 2.8++50o по 1.4).—Довольно значительныя по абсолютной величинѣ зерновыя ренты вустерширскаго аббатства Evesham очень невелика по отношенію къ валовому свѣтскому доходу (67w по 5.4+3r по 4.0+111b по 3.4+25p по 2.8); впрочемъ и относительная величина ихъ очень подымется, если мы будемъ сравнивать ихъ съ однимъ доманіальнымъ доходомъ.—Натуральные платежи занимаютъ болѣе значительное мѣсто въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей Middleton, Shaftesbury, Cerne–Dorset, M. Malvern Worc., Wilton Wilts, гдѣ онѣ уцѣлѣли во многихъ манорахъ. Я привожу ниже натуральные платежи этихъ монастырей [1]).

---

[1]) При размѣщеніи монастырей я руководился отношеніемъ натуральныхъ платежей къ валовому свѣтскому доходу. Для Middleton это отношеніе около $\frac{1}{14}$, для Wilton около $\frac{1}{7}$. Впрочемъ для Canterbury St. Augustine это отношеніе еще выше.—Нетрудно замѣтить, что натуральныя ренты и фирмы встрѣчаются главнымъ образомъ у ю. и ю.-з. монастырей. Только отчасти это можно объяснить тѣмъ, что ю. и ю.-з. монастыри описаны подробнѣе другихъ. Повидимому на ю. и ю.-з. дольше сохранялись архаическіе хозяйственные распорядки. Но нужно замѣтить, что сосѣдніе монастыри могли хозяйничать совсѣмъ по разному. Монастырь Canterbury St. Augustine получалъ натуральныхъ платежей болѣе чѣмъ на триста фунтовъ. А въ описи гораздо болѣе богатаго кентерберійскаго собора зерновая рента упоминается только одинъ разъ (I 10 Addysham de ordeo provenien' de tenent' ibm 7.1.8).

Middleton..... $73^{13}/_{32}$w по 5.4+$83^{5}/_{8}$b по 2.8+$97^{1}/_{80}$o по 1.4.
Shaftesbury..... $202^{1}/_{2}$w по 5.4+154b по 2.8+216o по 1.4.
Cerne..... $93^{5}/_{8}$w по 5.4+$97^{7}/_{8}$b по 2.8+$96^{1}/_{20}$o по 1.4.
M. Malvern..... 62w по 5.4+30b по 3.4+31o по 1.8. Еще птицы и скота на 1.10.3.

Монахи могутъ не только получать зерновую ренту, но и уплачивать ее сами, хотя такого рода извѣстій въ Церковной оцѣнкѣ немного. У кентскаго монастыря Sheppey былъ маноръ Pyscocke in Rodmersham. Съ него монахини платили сёру Э. Уоттону 6 бушелей ячменя по 7 d. Йоркширскіе монахи въ Gisburn платили зерномъ гораздо больше: аббату Whitby 10 куортеровъ пшеницы по 5.0, а пріориссѣ Gryndale 58 куортеровъ пшеницы по 3.4 [1]).

Только что сопоставленные мною факты показываютъ, какъ упорно держались въ нѣкоторыхъ мѣстахъ извѣстныя стороны замкнутаго хозяйства несмотря на исчезновеніе барщины и сеньеріальной запашки. Любопытно и то, что на держаніяхъ натуральные платежи исчезли раньше и полнѣе, чѣмъ на доменѣ. По нѣкоторымъ соображеніямъ можно было бы ожидать обратнаго явленія. Въ среднихъ и мелкихъ хозяйствахъ крестьянъ такіе пережитки старины, какъ натуральные платежи казалось бы болѣе умѣстны, чѣмъ въ среднемъ и крупномъ хозяйствѣ доманіальнаго фермера, располагавшаго нерѣдко значительными денежными средствами. На дѣлѣ монастырскіе фригольдеры и копигольдеры только въ исключительныхъ случаяхъ вносятъ свою ренту натурою, а арендаторъ домена часто расплачивается съ монахами зерномъ. Конечно нельзя безъ оговорокъ распространять это наблюденіе на маноры свѣтскихъ лордовъ, ибо у монастырскихъ хозяйствъ могли быть свои спеціальныя условія. Въ большихъ монастыряхъ жило много народу и потребность въ зернѣ могла быть сильнѣе, чѣмъ въ усадьбѣ свѣтскаго лорда. У монаховъ сильнѣе была привычка къ натуральнымъ платежамъ, ибо значительная часть ихъ дохода состояла изъ церковной десятины, а десятина обычно поступала натурою. Конечно гораздо спорнѣе будутъ ссылки на спеціальный консерватизмъ хозяйства духовныхъ корпорацій или на монашеское стремленіе имѣть какъ можно меньше сношеній съ чужими міря-

---

Wilton..... $183^{29}/_{48}$w по 5.0+$231^{7}/_{16}$b по 3.0+$110^{7}/_{16}$o по 2.0. 62 каплуна по 3d, 110 куръ по 2d, 105 гусей по 4d, 800 голубей по $^{1}/_{3}$d, теленокъ въ 3s, 30 овчинъ по 3d, $1^{1}/_{2}$ ф. перцу по 1s, 8 возовъ сѣна по 3s.

[1]) Фэвершамскіе монахи платятъ ренту птицею. I 83 resolucons out of the landes in the occuping of Rol. a Broke: a cock+4 renthennes.

нами; но можетъ быть даже эти условія оказали извѣстное вліяніе на отсталость монастырскаго хозяйства, если только послѣдняя существовала. Однако всѣ подобныя соображенія могутъ до извѣстной степени объяснить лишь то, почему монахи получали ренту натурою чаще, нежели свѣтскіе лорды, если такое явленіе дѣйствительно имѣло мѣсто въ монастырскомъ хозяйствѣ; но они совершенно не объясняютъ того, почему монахи получали натуральную ренту съ домена чаще, чѣмъ съ держаній. Здѣсь передъ нами повидимому явленіе общее всѣмъ сеньеріальнымъ хозяйствамъ, а не однимъ монашескимъ. Къ XVI вѣку лорды уже примирились съ тѣмъ, что они получаютъ отъ своего держателя только деньги; но по отношенію къ домену они часто оставались при взглядахъ поры замкнутаго хозяйства и не могли отказаться отъ мысли, что доменъ долженъ поставлять нужные въ обиходѣ продукты. Оттого они часто настаиваютъ, чтобы арендаторъ домена платилъ не деньгами, а хлѣбомъ, сѣномъ, птицею, скотомъ.

Я воздержусь отъ искушенія высказать догадку о томъ, съ какой земельной площади получались девяносто тысячъ держательскихъ платежей. Я не рѣшаюсь даже распредѣлить эту сумму по различнымъ классамъ держаній. Трудно раздѣлить поступленія отъ манеріальнаго домена и поступленія отъ отдѣльныхъ держаній. Трудно разграничить по классамъ и поступленія отъ отдѣльныхъ держаній. Можно конечно утверждать съ увѣренностью, что ренты фригольда входили очень небольшою долею въ держательскіе платежи. Но гораздо труднѣе отвести надлежащее мѣсто рентамъ копигольда, арендным платамъ, платежамъ держателей на волѣ лорда по общему праву. Предположимъ однако, что мы успѣшно справились съ задачей и распредѣлили держательскіе платежи между юридическими разрядами монастырской земли. Какъ перейти въ каждомъ разрядѣ отъ дохода къ площади? Кратчайшій путь состоитъ повидимому въ опредѣленіи средняго дохода съ акра для каждаго разряда. Но какъ найти его? Самое элементарное затрудненіе состоитъ въ томъ, что въ «Церковной оцѣнкѣ» данныя о площади имѣются только для нѣкоторыхъ домеповъ и для очень немногихъ сданныхъ въ аренду держаній. За подборомъ соотвѣтствующихъ извѣстій для фригольда и копигольда пришлось бы обращаться къ другимъ источникамъ и выполнить длинную и кро-

потливую работу. При опредѣленіи средняго дохода съ акра крестьянскихъ держаній трудность заключается еще въ сложности состава крестьянскихъ надѣловъ. Даже въ подробныхъ маноріальныхъ описяхъ и полевыхъ планахъ площадь указывается только для той земли, которая находится въ индивидуальномъ пользованіи крестьянина. Разнообразныя права на пользованіе угодьями (rights of common) не получаютъ да и не могутъ получить числового выраженія въ единицахъ земельной площади. Отъ затрудненія далеко не всегда можно уйти ссылкою на то, что выгоны, пастбища, лѣса, пустоши технически причислялись къ маноріальному домену. Въ описяхъ домена иногда дѣйствительно можно найти указанія на площадь находящихся въ общинномъ пользованіи угодій; единичныя указанія такого рода есть даже въ «Церковной оцѣнкѣ» (I 330 Balneth), но гораздо чаще площадь общинныхъ угодій остается безъ числового опредѣленія. А между тѣмъ какъ разъ въ рѣдкихъ извѣстіяхъ о площади общинныхъ угодій встрѣчаются большія числа; и равнодушіе къ этой части монастырскихъ земель можетъ повести къ превратнымъ заключеніямъ о площади монастырскаго землевладѣнія. Гластонберійская опись Полларда и Мойля (Mon. I 10—21) показываетъ очень наглядно, какъ значительны могли быть commons у большого монастыря. Комиссары 1535 г. совершенно не упоминаютъ объ общинныхъ земляхъ при исчисленіи гластонберійскихъ доходовъ. Поллардъ и Мойль не ограничиваются перечисленіемъ доходовъ. Они отмѣчаютъ также бондменовъ и описываютъ общинныя земли съ указаніемъ приблизительной площади или окружности. Вотъ ихъ числа: circuit 16 miles+300a+circuit 1 mile+circuit 6 miles+2000a (Budleigh common, но часть находится подъ лѣсомъ)+circuit 1 mile+900a+318a+80a. Перечень нельзя назвать полнымъ. Поллардъ и Мойль не говорятъ объ общинныхъ земляхъ въ Domerham и Idmiston, а между тѣмъ общинныя земли тамъ были и занимали большую площадь, которую подробно описываетъ извѣстный гластонберійскій терраріи 1518 года (Harl. 3961). Даже при очень осторожномъ переводѣ периметра на площадь приходится допустить, что commons занимали очень значительную площадь. Конечно отсутствіе упоминаній объ общинныхъ земляхъ въ VE вовсе не доказываетъ того, что доходъ отъ этихъ земель совершенно не принятъ во вниманіе. Онъ могъ быть включенъ

въ общій итогъ доманіальнаго дохода. Но мы знаемъ навѣрное, что въ Idmiston «Церковная оцѣнка» совершенно опускаетъ доходъ отъ общинныхъ земель. Затѣмъ, именно по отношенію къ commons и wastes особенно трудно судить о площади по доходу, ибо какъ разъ на commons и wastes могли особенно часто попадаться безъ-доходныя, неудобныя земли.—Наконецъ, и площадь земель, находившихся въ индивидуальномъ пользованіи, вовсе не такъ легко поддается числовому выраженію. Какъ разъ извѣстія «Церковной оцѣнки» свидѣтельствуютъ объ очень большихъ колебаніяхъ доходности по мѣстностямъ и по видамъ угодій. Большая часть такихъ извѣстій относится къ собственному хозяйству монаховъ на доменѣ и сопоставлена въ послѣдующей части главы. Но и болѣе рѣдкія извѣстія о доходности сданныхъ въ аренду участковъ опредѣленной площади достаточно краснорѣчивы.

Монахини въ Merkyate Beds (IV 209) сдавали въ аренду часть своего домена. Одинъ арендаторъ платилъ за $192^1/_2$ акра пашни 2.1.8, т. е. по $2^2/_3$ d за акръ; другой арендаторъ платилъ за 20 акровъ пашни 0.6.8, т. е. по 4 d за акръ. А уильтширскій монастырь Ivy Church за 2 акра пашни въ Stratford бралъ 0.1.4, т. е. по 8 d съ акра (II 97). Пастбище въ общемъ цѣнилось дороже; въ отдѣльныхъ случаяхъ его оцѣнка колеблется такъ же сильно. Мэмзберійскіе монахи брали съ арендатора за выпасъ по 8 d съ акра [1]). Въ глостерширскомъ манорѣ Queddysley (II 423) монахи брали съ арендатора за 20 акровъ пастбища по 0.1.8 съ акра. Приблизительно столько же бралъ другой глостерширскій монастырь съ небольшого участка пастбища въ Brompton [2]). А кентерберійскому собору (I 8) въ Harbaldown за 8 акровъ пастбища платили 0.16.0, т. е. по 2 s. за акръ. Луга были еще дороже и арендныя платы за нихъ колебались еще сильнѣе. Кемберлендскому монастырю Holme Cultram (V 282) 20 акровъ луга въ Sevalle Cowbyer приносятъ всего фунтъ дохода. Такой же доходъ полу-

[1]) Cowfold exitus pastur'et cert'terr' vocatorum Cowfold Marshe et le Breche continentium per estimac' 40 acras precio acre 8 d occupat' ad usum dci monasterii sic nuper dimissarum Edwardo Hungerford ar per indenturam. Выпасъ въ паркѣ Westparke оцѣненъ въ 6 d съ акра, въ паркѣ Cowfold въ 8 d; но возможно, что эти парки оставались въ рукахъ монаховъ.

[2]) Gloucester St Peter II 412 in firma herbagii cuiusdam pasturae $2^1/_2$ acr. 0. 4. 0.

часть монастырь Hinchinbrook съ 20 акровъ луга въ Huntingdon (IV 255). Глостерширскій монастырь Lantony беретъ вдвое больше, по 2 s, со своихъ луговъ въ M. Barynglon и въ Queddysley (80a, 18a, II 423). А монахини въ Merkyate Beds за 8 акровъ доманіальнаго луга брали 2.13.4, т. е. по 0.6.8 за акръ (IV 209).

Когда цѣны на сданную въ аренду пашню колеблются отъ $2^3/_4$ d до 8 d, цѣны на пастбище отъ 8 d до 2 s, цѣны на лугъ отъ 1 s до 6 s 8 d, нужно располагать большимъ статистическимъ матеріаломъ, чтобы вычислять среднюю доходность акра пашни, луга, пастбища. Такого матеріала у меня нѣтъ. Когда цѣны на сданную въ аренду землю колеблются отъ $2^3/_4$ d до 6 s 8 d, нужно располагать очень большимъ статистическимъ матеріаломъ по распредѣленію арендной земли на угодья, чтобы говорить о средней доходности акра арендной земли. Такого матеріала у меня тоже нѣтъ. Точно такія же соображенія приложимы къ фригольду, копигольду, держаніямъ на волѣ лорда. Я предпочитаю отказаться отъ догадокъ о той площади, съ которой монахи получали въ 1535 около девяноста тысячъ держательскихъ платежей.

Доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ описанъ въ «Церковной оцѣнкѣ» такъ же пестро, какъ и держательскіе платежи. Иногда даже нельзя понять, остается ли доменъ въ рукахъ монаховъ или же отданъ въ аренду; такъ неясна опись. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывается только итогъ доманіальнаго дохода. А встрѣчаются и очень подробныя описанія, въ которыхъ доменъ разбитъ на мелкіе участки и для каждаго участка отмѣчается площадь и доходность, въ которыхъ даются точныя свѣдѣнія о размѣрахъ монастырскаго скотоводства. — Но въ общемъ хозяйство самихъ монаховъ на домент выступаетъ изъ комиссарскихъ отчетовъ 1535 года съ большею ясностью, нежели хозяйство монастырскихъ держателей. И пополнить матеріалъ «Церковной оцѣнки» извѣстіями изъ другихъ источниковъ для домена in manu гораздо легче, чѣмъ для держательскихъ хозяйствъ. Комиссары, которые принимали монастырь въ казну, были обязаны составлять отчетъ по пріемкѣ и подробный инвентарь монастырскаго имущества; до насъ дошли нѣкоторые изъ этихъ инвентарей и пріемныхъ отчетовъ. Послѣ перехода монастырей въ казенное управленіе курія прибылей, очевидно не довѣряя «Церковной оцѣнкѣ», поручала

своимъ чиновникамъ заново описывать монастырскіе домены, чтобы опредѣлить для нихъ арендную плату и продажную цѣну; до насъ дошло много такихъ описей (Paper Surveys), по большей части отдѣленныхъ очень небольшимъ промежуткомъ времени отъ «Церковной оцѣнки» [1]). Я могъ воспользоваться этимъ цѣннымъ матеріаломъ, потому что въ отличіе отъ маноріальныхъ описей это матеріалъ очень компактный и дающій значительные результаты при сравнительно небольшой затратѣ труда.

Описаніе монастырскихъ доменовъ въ «Церковной оцѣнкѣ» можно назвать конкретнымъ конечно только по сравненію съ описаніемъ держательскихъ хозяйствъ. Во многихъ описяхъ 1535 года вовсе не упоминается ни о доменѣ, ни о доманіальномъ доходѣ. Если это описи очень суммарныя, вродѣ гэмширскихъ, ихъ поневолѣ приходится оставлять совершенно въ сторонѣ. Но труднѣе рѣшить, какъ быть съ довольно подробными или просто подробными описями, въ которыхъ ничего не говорится объ доменѣ въ рукахъ монаховъ, въ которыхъ ничего не говорится даже о монастырской усадьбѣ; Canterbury Christchurch, Montacute Soms, Hulme Norf. могутъ быть взяты въ качествѣ примѣровъ. Можно ли въ такихъ случаяхъ принимать молчаніе описи за доказательство того, что домена вовсе не было? Я затрудняюсь дать увѣренный отвѣтъ. Я считаю болѣе вѣроятнымъ, что по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ такого рода, напримѣръ въ Christchurch Canterbury, монахи не вели своего хозяйства въ 1535 году. Но терминологія «Церковной оцѣнки» очень неустойчива и даже за словами firma manerii можетъ скрываться доходъ отъ собственнаго хозяйства монаховъ. Оттого не приходится пользоваться и такими описями. Иногда монастырскій доменъ отграниченъ отъ остальной монастырской земли, но не указано, остается ли онъ въ рукахъ монаховъ или отдается держателямъ [2]). Изслѣдователь не можетъ воспользо-

[1]) Одинъ изъ чиновниковъ-прибыльщиковъ ставитъ на видъ Кромуелю свое усердіе и сообщаетъ, что онъ самолично обмѣрилъ доменъ монастыря Furness, между тѣмъ какъ комиссары по пріемкѣ указали площадь съ чужихъ словъ. Gairdner XII, II 205, 3 July 29 H. 8 I have surveyed the demesnes by eyes and measure, and not by credit, as the commissioners for the suppression did.

[2]) Такія описи могутъ быть и очень суммарны и довольно детальны. Въ описяхъ Gresley, Repingdon Derb., Chicksand, Newenham, Wardon Beds, Burne, Sempringham Linc. указывается только итогъ доманіальнаго дохода. Въ описи

ваться и такими описями, какъ кройландская (IV 85); комиссары отмѣчаютъ тамъ, что монахи оставили за собою часть домена, но не указываютъ ни ея площади, ни ея доходности.

Но и записи съ выдѣленнымъ доменомъ in manu лишь въ ограниченной степени поддаются статистической обработкѣ. Часто комиссары сообщаютъ только итогъ доманіальнаго дохода; примѣры—Spalding Linc, Lilleshall Salop, Wroxall Warw. Такіе итоги являются подходящимъ матеріаломъ при установленіи мѣста доманіальныхъ доходовъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей, но не годятся ни для какой другой цѣли. Полезнѣе такіе случаи, какъ Boxgrave Suss. (I 306) или Croxton Leic. (IV 150), гдѣ кромѣ дохода дана и общая площадь домена. Еще конкретнѣе описи съ распредѣленіемъ земли на угодья; но и онѣ пестры. Среди нихъ нѣкоторыя для каждаго рода угодій отмѣчаютъ площадь въ акрахъ, но доходъ указываютъ только общій для всего домена [1]). Есть описи, въ которыхъ для какого-нибудь одного вида угодій, напримѣръ пашни или луга, указана и площадь въ акрахъ и доходность, а другіе виды угодій объединены въ общемъ итогѣ [2]). Иногда площадь пастбища выражена не такъ, какъ площадь остальныхъ угодій: площадь пашни и луга дана въ акрахъ, а площадь пастбища опредѣляется числомъ головъ скота, который дѣйствительно кормится или только можетъ прокормиться на пастбищѣ [3]). И рас-

---

Staynesfield Linc. доменъ помимо лѣса и кроличьяго садка разбитъ на 15 участковъ и для каждаго участка указывается площадь и доходность (ср. Wendling and Wymondham Norf.).

[1]) Alvingham Linc. IV 58 prior et conventus habent terras dominicales infra precinctum monasterii in manibus suis propriis 80 a terre arabilis 100 a prati et 100 a pasture que valent inter se per estimacionem communibus annis 20.0.0 cf. Willoughton Linc., Carlisle Cumb., Nunormesby Linc.

[2]) Worksop Notts profitts in occupacon of the demayne medows 30a=3.6.8 arable landes pasture and closynge 160a=5.16.0 also in oppen groundes and plews 200a=0.15.0. Laycock Wilts II 115 de annuo redditu et valore 247 acr. terr' errabill' dnical' dne ibm per annum 4.2.4 de redditu 123½ acrar' prator' et pastur' dne dnical' suar' ibm per annum 11.2.6.

[3]) Примѣромъ можетъ служить Thetford canonicorum Norf. Diversi redditus et firme in Thetford cum firm' 107 acr' terr' arabil' ibm ac libertate faldag' ac pastur' 500 ovium matric' 100 vervic' et 300 hoggastr' in occupacione prioris ibm valent per annum 17.2.4. Запись любопытна и въ томъ отношеніи, что площадь домена in manu выдѣлена въ описаніи манора, но доходъ отъ домена in manu не выдѣленъ изъ общеманоріальнаго дохода (ср. Thetford mo-

предѣленіе на угодья не всегда проводится до конца для всей площади домена. Нерѣдко отдѣльные участки зовутся просто land или closes; и недоумѣвающій читатель только въ особо благопріятномъ случаѣ можетъ съ извѣстною увѣренностью отнести ихъ къ пашнѣ, лугу, пастбищу. Въ концѣ концовъ оказывается, что самыя желательныя хозяйственному историку описи довольно рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ». Это описи, въ которыхъ дана въ акрахъ площадь всего домена, вся земля распредѣлена на угодья и для каждаго земельнаго участка показана доходность. Я привожу подмѣченные мною въ «Церковной оцѣнкѣ» примѣры. Въ первомъ столбцѣ пашня, во второмъ пастбище, въ третьемъ лугъ.

Cirencester Glouc.....	1210a=11.13.4	480a=6.13.4	503a=30.13.4
Lantony Glouc.	102a=4.5.0	130a=10.16.8	160a=16.0.0
St Neots Hunts.	360a=9.0.0	230a=6.16.8	30a=4.10.0
Bollington Linc.	80a=2.13.4	20a=0.6.8	30a=2.0.0
Greenfield Linc.	90a=2.5.0	115a=5.15.0	43a=2.16.0
Hagnaby Linc.	70a=4.0.0	180a=18.13.4	140a=9.6.8
Swineshed Linc.	145½a=19.14.0	85a=6.13.4	150a=20.0.0
Wallingwells Notts.....	60a=1.10.0	80a=2.3.4	26a=2.6.8
Burcester Oxon	390½a=6.10.2	139a=6.6.11	10a=0.10.8
Studley Oxon.....	180a=3.0.0	134a=6.14.0	nl
Redlingfield Suff.	148a=7.8.0	120a=8.0.0	18½a=1.17.0
Amesbury Wilts.....	290a=4.16.8	15a=1.1.0	22a=2.4.0
Ivy Church Wilts.....	19a=0.6.4	3a=0.2.0	31a=2.11.8

Вотъ итоги таблицы: 3145a arable=76.11.10; 1731a pasture=80.2.3; 1163½a meadow=94.16.0. Оцѣнки одного акра высчитаны съ точностью до 0,1d: 1a arable=5,9d; 1a pasture=11,1d; 1a meadow=19,6d. Если бы эта короткая таблица была единственнымъ матеріаломъ для сужденій о доманіальномъ хозяйствѣ, то пришлось бы заключить, что пашня безусловно преобладала надъ пастбищемъ и лугомъ, ибо ея площадь больше площади луга и пастбища вмѣстѣ взятыхъ. И можно было бы утверждать, что круглымъ числомъ акръ пашни цѣнился въ 1535 въ 6d, акръ пастбища былъ вдвое, акръ луга втрое дороже. Но таблица очень

---

nachorum et Thetford monialium). — Сходныя трудности бываютъ и съ пашнею. Иногда лугъ и пастбище показаны въ акрахъ, а пашня или часть пашни въ виргатахъ неизвѣстной величины. Хорошій примѣръ въ описи Dorchester Oxon. Главная часть пашни состоитъ изъ 7½ виргатъ, лугъ и пастбище даны въ акрахъ; впрочемъ еще есть closes, огороженные участки неизвѣстно какой земли.

невелика и сильно нуждается въ провѣркѣ. Обильный дополнительный матеріалъ заключается въ Paper Surveys въ архивѣ куріи прибылей и заслуживаетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Конечно и Paper Surveys не всѣ поддаются статистической обработкѣ. Иногда не вся земля распредѣлена по угодьямъ и нѣкоторые земельные участки зовутся просто closes или lands (Worksop Notts Exch. Augm. O. Misc. b. v. 399 p. 339, St Bees Cornwall ib. p. 105). Если пастбище было общинное, то иногда объ его размѣрѣ не говорится ничего (P. Marlow Bucks ib. v. 406 f. 4) или же только указывается, сколько головъ скота могли выгонять монахи (Swyne Yorks ib. v. 401 p. 383). И все же Paper Surveys даютъ гораздо больше матеріала, чѣмъ «Церковная оцѣнка». Какъ и въ предыдущей таблицѣ, усадьба и лѣса не принимались во вниманіе, если о нихъ говорилось въ описи. Въ цитатахъ первое число означаетъ гомъ изъ серіи Exchequer Augm. Office Misc. books, второе—листъ или страницу тома; два случая взяты изъ другихъ архивныхъ серій, но для нихъ дана полная цитата.

У всѣхъ монастырей таблицы доманіальной пашни было $6235^{3}/_{4}$a=182.3.6, пастбища $8691^{1}/_{2}$a=497.15.11$^{1}/_{2}$, луга $1852^{3}/_{4}$a= =156.4.5. Акръ пашни въ среднемъ цѣнится въ 7d, акръ пастбища въ $13^{3}/_{4}$d, акръ луга въ $20^{1}/_{4}$d. Отношеніе между площадями пашни, пастбища, луга совершенно различно въ обѣихъ таблицахъ. Въ первой таблицѣ преобладаетъ пашня, которая занимаетъ больше половины общей доманіальной площади; во второй таблицѣ преобладаетъ пастбище, которое занимаетъ больше половины общей доманіальной площади. Лугъ въ первой таблицѣ занимаетъ больше одной шестой общей площади, во второй таблицѣ меньше одной восьмой. Но расцѣнки угодій въ обѣихъ таблицахъ довольно близко подходятъ другъ къ другу. Для всѣхъ угодій расцѣнка куріи прибылей выше расцѣнки 1535 года: расцѣнка пастбища подпялась почти на четверть, расцѣнка пашни меньше чѣмъ на одну пятую, расцѣнка луга всего на какую-нибудь тридцатую часть. Этотъ выводъ важенъ для критики «Церковной оцѣнки». При сопоставленіи «Церковной оцѣнки» съ «Бумажными описями» (pp. 63—64) оказалось, что оцѣнка монастырскихъ доменовъ, сдѣланная чиновниками куріи прибылей, превышаетъ соотвѣтственную оцѣнку 1535 года нѣсколько больше, чѣмъ на одну десятую. Двѣ предыдущія таблицы показываютъ, что разница въ оцѣнкѣ зависѣла отъ двухъ условій.

Monastery.	Arable.	Pasture.	Meadow.	Quotation.	Date of survey.
Bushmead Beds [1]	410a=11.3.4	183a=5.9.8	11a=0.18.8	402,4	
Elnstow	228a=5.14.0	209a=10.9.0	136a=9.0.4	402,7	
Merkyate	185¼a=7.16.0	10a=3.6.8	37½a=1.16.8	402,11	
Wardon Parkgrange	420a=10.10.0	203a=9.15.0	40a=2.0.0	402,1	
Lavenden Bucks	220a=5.10.0	118a=2.1.8	20a=2.0.0	402,17	
Missenden	231a=4.5.6	90a=1.17.4	23a=2.7.8	406,9	
Notley	110a=2.15.0	101a=5.2.4	35a=5.7.4	406,12	
Acorneby Heref	120a=1.0.0	123½a=2.7.4	30½a=3.1.0	399,155	Sept. 28 H. 8
Clifford [2]	184a=3.1.4	100a=3.0.9	45¼a=4.12.1	399,137	
Wigmore	144a=1.14.0	64¼a=4.9.4	54¼a=4.14.4	399,161	July 31 H. 8
Horton Kent	34½a=1.3.0	33a=1.13.0	24½a=1.12.8	402,29	
Leeds	100½a=5.0.6	196½a=7.11.4	31a=4.18.8	406,17	
Swinfield	65½a=5.6.6	73a=4.17.4	18a=1.16.0	406,19	
Croxton Leic.	320a=21.3.4	353a=31.8.8	37½a=4.10.10	399,175	Oct. 30 H. 8
Leic. St Mary	56a=2.16.0	157½a=18.17.8	103a=10.15.0	399,179	
Olveston	300a=7.10.0	317½a=24.18.4	115a=9.18.4	399,171	June 28 H. 8
Bokenham Norf.	120a=3.0.0	29a=2.8.4	168a=7.0.0	State P. D. Suppr. pap. 3,20	
Langley [3]	134a=2.4.8	30a=1.3.10	1a=0.2.0	ib. 3,30	28 H. 8
Louth Park	340a=5.13.4	232a=14.4.0	251a=12.11.0	ib. 3,41	28 H. 8
Ashby Northants	341a=7.2.1	553a=23.0.10		399,246	May 28 H. 8
Catesby	161a=4.0.6	788½a=50.7.¼	83a=6.18.4	399,234	Apr. 28 H. 8

[1]) Сверхъ того было пастбище, оцѣненное въ 14 s.

[2]) Въ описи лугъ описанъ такъ: (13¼a=1.2.1)+3.10.0. Я позволилъ себѣ предположить, что второй участокъ былъ такого же качества, что и первый.

[3]) Сверхъ того было еще пастбища на 14 s.

Monastery.	Arable.	Pasture.	Meadow.	Quotation.	Date of survey.
Nthton St James	152a=3.16.0	19½a=2.0.0	38a=5.14.0	399,286	May 28 H. 8
Pipewell	150a=4.13.0	167a=13.19.4	29a=3.7.8	399,290	
Sewardesley	105a=2.12.6	5a=0.10.0	10a=2.0.0	399,236	May 28 H. 8
Stamford nuns	209½a=3.13.1	64a=5.1.9	20a=2.0.0	403,15	29 H. 8
Sulby		1229½a=127.15.6	58a=6.14.0	399,342	Nov. 30 H. 8
Brewood Salop	75a=1.7.0	188½a=5.5.2	22¼a=1.14.0	400,13	Sept. 28 H. 8
Lilleshall	157a=3.12.4	331½a=12.8.10	35½a=3.4.0	400,1	
Roucester Staff	70a=1.18.2	201a=27.6.0	20a=2.18.0	400,104	
Ronton [1]	79a=2.12.8	121½a=6.14.4	39a=3.7.4	400.108	March. 28 H. 8
Dureford Suss	195a=7.2.0	58a=2.18.0	21a=1.18.0	Rent. et S. Portf. 15/32.	Aug. 28 H. 8
Erdbury Warw	56a=1.10.9½	145½a=8.9.5¼	31a=2.15.10	408,308	July 28 H. 8
Henwood	30½a=0.15.3	93a=6.6.4	6½a=0.15.2	400,318	Aug. 28 H. 8
Wroxall	127a=6.7.0	257¼a=14.4.2	12a=1.1 2	398,70	28 H. 8
id. W. le Frene	40a=1.0.0	78a=1.13.4	6a=0.10.0	id.	
P. Malvern Worc	50a=2.10.0	82½a=6.2.4	9a=1.1.0	400,348	Aug. 28 H. 8
Westwood	113a=5.2.4	157a=7.4.2	27½a=4.5.0	400,352	Aug. 28 H. 8
Coverham Yorks [2]	44a=1.14.8	39a=2.12.0	77½a=6.19.0	401,37	
Kirkleys	60a=1.17.8	117a=2 17.2	27a=1.17.8	401,195	Nov. 31 H. 8
Monkbretton [3]	232a=7.3.4	76a=3.9.4	101a=6.1.8	401,237	Nov. 30 H. 8
Whitby [4]	66a=4.6.8	296a=12.9.4	30a=2.0.0	401,391	

[1]) Въ рукахъ у монаховъ еще Heth howse graunge 97a arable pasture meadow=3.6.0.
[2]) Сверхъ того къ домену принадлежитъ 18a close=1.10.0.
[3]) Сверхъ того на доменѣ есть 6a close.
[4]) Сверхъ того на доменѣ есть Dovehowse close 40a по 8d.

Отчасти конечно чиновники - прибыльщики иначе опредѣляли самую площадь. Но и въ томъ случаѣ, когда прибыльщики сходились съ комиссарами въ исчисленіи доманіальной площади, позднѣйшая оцѣнка выходила выше, потому что прибыльщики цѣнили дороже ту же самую площадь. Разница между двумя расцѣнками различныхъ угодій не настолько велика, чтобы она исключала возможность выводовъ, имѣющихъ силу для обѣихъ таблицъ. Въ обѣихъ таблицахъ пашня—самая дешевая земля, а лугъ—самая дорогая; въ обѣихъ таблицахъ пастбище приблизительно вдвое, а лугъ приблизительно втрое дороже пашни. Въ обѣихъ описяхъ оцѣнка одного и того же вида земли очень сильно колеблется по монастырямъ. Въ VE акръ пашни оцѣненъ въ $2^1/_8$d для монастыря Cirencester и въ $2^2/_3$ s для монастыря Swineshed. Въ Paper Surveys акръ пашни оцѣненъ въ 2d для монастыря Acorneby и въ $19^1/_2$d для монастыря Swinfield.

Повидимому различія въ распредѣленіи земли на угодья были по отдѣльнымъ монастырямъ еще сильнѣе, чѣмъ различія въ доходности или расцѣнкѣ угодій. Въ самомъ дѣлѣ, таблица изъ 13 монастырей «Церковной оцѣнки» даетъ совсѣмъ не тѣ результаты, что таблица изъ 41 монастыря «Бумажныхъ описей». Но и здѣсь необходимы оговорки. Оговорки нужны для пашни. Пашня состояла изъ пара и посѣвовъ. Включался ли паръ въ площадь пашни? Онъ включался не всегда. Въ йоркширской описи Ellerton приводятся 46 акровъ пашни; они всѣ засѣяны и о парѣ нѣтъ никакихъ упоминаній. [1]) Въ другихъ случаяхъ паръ включенъ въ площадь пашни. Иногда дѣлаются прямыя указанія въ такомъ смыслѣ. Монастырь Cirencester Glouc. велъ двухпольное хозяйство; въ «Церковной оцѣнкѣ» описываются оба поля, и паровое и засѣянное[2]). Въ описи Bokenham Norf. чиновники-прибыльщики указываютъ отдѣльно площадь пашни и площадь посѣва; въ манорѣ Hellwyke засѣяна почти вся указанная пашня, но изъ прилегающей къ монастырю пашни засѣяно немного

---

[1]) Exch. Augm. O. M. b. 401. 47-49.

[2]) VE II 467 Exitus 1080 acr' terr' arabil' iacen' super Montes apud Cirencenstr ad grangias de Burton et Spyring spectan' in man' abbatis monasterii reservat' pro cultura et pastura bidencium qua 540 sunt annuatim in cultura et 540 iacent annuatim warrectate et quelibet acra iacens in cultura cum pastura terre warrectate appreciatur ad 4 d et sic in toto 9. 0. 0.

больше одной трети[1]). Бываютъ и косвенныя указанія. Когда въ описи пашня подѣлена на три приблизительно одинаковыхъ поля, то можно думать, что монастырь ведетъ трехпольное хозяйство и что описана вся пашня[2]). Въ описи Bushmead про одинъ участокъ сказано, что въ немъ насчитываютъ приблизительно 300 акровъ, когда онъ находится подъ посѣвомъ; составитель описи интересовался всею пашнею, а не однимъ посѣвомъ[3]). Я склоненъ думать: что и въ VE и въ Paper Surveys обыкновенно описывается пашня, а не посѣвъ и что сокращеніе пахотной площади, которое произошло отъ пренебреженія къ пару, было очень незначительно.—Но наряду съ сокращеніемъ пахотной площади возможно было въ источникахъ и ея преувеличеніе. Возможно, что не та земля, которая зовется пашнею въ источникахъ, бывала дѣйствительно распахана. Прямое подтвержденіе подобныхъ сомнѣній есть въ гластонберійскомъ терраріи 1518 года, въ описаніи уильтширскаго манора Domerham. Земля разбита на угодья. Пашня была въ трехъ мѣстахъ. Оговорки о томъ, что подъ обработкою находится не вся указанная пашня, сдѣланы для двухъ мѣстъ. Въ одномъ подъ обработкою немно-

---

[1]) Suppr. pap. v. 3 ff. 20-21 the demaynes now in thandes and occupacion of the prior there,...arable 120a=3.0.0. Изъ этихъ 120 акровъ были засѣяны 14 акровъ пшеницею, 20a ячменемъ, 6a овсомъ и горохомъ. Монахи вели полевое хозяйство еще въ манорѣ Hollwyke, гдѣ считалось пашни 49a по 6d и пастбища 9a по 10d. Изъ 49 а пашни было засѣяно 42 акра. Опись разрѣшаетъ также въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о томъ. включалась или не включалась стоимость посѣва въ расцѣнку пашни. Посѣвъ оцѣненъ въ описи *отдѣльно* отъ расцѣнки земли и дороже самыхъ высокихъ расцѣнокъ земли. Самая земля оцѣнена всего въ 6d per acre. Акровый посѣвъ пшеницы цѣнится въ 0.6.8, ячменя и овса въ 0.3.4. Посѣвъ оцѣненъ отдѣльно отъ земли еще въ Part. f. gr. n. 782 (37 H. 8, parcella monasterii Red yng, manor of Whittebury) среди stock of the ferme: barley sawne 40 acres 0.4.0 each, otes sowne 20a. 0.2.8. each. Въ расцѣнку посѣва включали очевидно не одно зерно, но также, по крайней мѣрѣ отчасти, издержки по обработкѣ земли. По Фицгерберту ржи и пшеницы нужно высѣвать на акръ 2 бушеля, ячменя 4 или 5, овса 3 (Fitzh. Surv. 34, 13, 14). Даже по цѣнѣ довольно дорогихъ годовъ стоимость просѣяннаго зерна окажется значительно ниже расцѣнки посѣва.—Однако монахини въ St Sexburghe Sheppey просѣвали по 4 бушеля пшеницы на акръ Exch. Treas. Rec v. 154 f. 84 dorso (27 H. 8).

[2]) Примѣръ Kenilworth Warw. Augm. O.M.b. 400, 118-119. Arable, Priorsfelde 70a=0.16.8, Wyndmylle felde 80a=0.16.8, Firsey felde 66a=0.13.4.

[3]) ib. 402,4 Plasworth felde not severall but when it is sowen containeth by estimacion 300 acres.

го больше половины земли, остальное ушло подъ пастбища для овецъ; въ другомъ мѣстѣ почти вся названная пашнею земля на дѣлѣ служила пастбищемъ для овецъ[1]). На сходныя сомнѣнія относительно «Церковной оцѣнки» и «Бумажныхъ описей» наводитъ сопоставленіе двухъ описаній Уествудскаго домена. Въ VE весь подробно описанный доменъ дѣлится на пастбища и лугъ; въ Paper Survey три пастбищныхъ участка «Церковной оцѣнки» зовутся пашнею[2]). Они представляли собою либо пастбище, ставшее пашнею, либо пашню, ставшую пастбищемъ; и домергамскій примѣръ дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ второе предположеніе. Земля, которая съ давнихъ поръ распахивалась, продолжала зваться пашнею и послѣ того, какъ ее запускали подъ пастбище; можетъ быть это дѣлали по привычкѣ къ старому имени можетъ быть изъ желанія обойти статуты о конверсіяхъ. Какъ бы то ни было, стоящія въ источникѣ числа акровъ не всегда означаютъ ту площадь, которая дѣйствительно находилась подъ обработкою.

Оговорки нужны для пастбища. Въ хозяйствахъ XVI вѣка нерѣдко существовало уже рѣзкое различіе между огороженнымъ, «отдѣльнымъ» пастбищемъ и пастбищемъ, открытымъ для общиннаго пользованія. У многихъ монастырей бывали пастбища того и другого рода; и весьма важно знать, всѣ ли они вошли въ доманіальныя описи. Весьма часто въ описи нѣтъ никакихъ указаній по этому поводу. «Отдѣльныя» пастбища представляли для монастыря большую важность и описывались тщательнѣе. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ описи упоминаются и общинныя и «отдѣльныя» пастбища, обыкновенно цыфра площади приводится только для послѣднихъ. При меньшемъ вниманіи къ общиннымъ пастбищамъ возможно, что составитель описи иногда совершенно забывалъ упомянуть объ ихъ существованіи. Въ отдѣльныхъ слу-

---

[1]) Harl. 3961 ff. 148—187 Terre arabiles: a) apud Bolesborgh 188a unde coluntur iam 100a vel minus et residuum ad pasturam bidencium ibm quas Johes Rode modo tenet pro redditu 2l, b) apud Elyngford 167½a, c) apud Twohide 142a unde coluntur singulis annis circa 5a et residuum pro pastura bidencium dni cum la downe.

[2]) VE III 276 Среди пастбищныхъ участковъ упоминаются Brode felde 2.0.0, Roycote felde 1.3.4, Banhamushylle 2.0.0. Въ Exch. Augm. O.M.b. 400,352пашня состоитъ изъ 3 участковъ: Banamyshyll 36a, Braddefelde 44a, Roycote filde 33a.

чаяхъ можно ясно доказать наличность такого опущенія[1]). Оттого приходится думать, что пастбище описей есть главнымъ образомъ пастбище «отдѣльное». Но здѣсь все же есть разница между Церковной оцѣнкой» и «Бумажными описями». Въ Paper Surveys я могу указать по крайней мѣрѣ одинъ случай, гдѣ приводится не только доходность, но и площадь общиннаго пастбища[2]). Въ «Церковной оцѣнкѣ» я такихъ случаевъ не знаю. И сравнительная детальность «Бумажныхъ описей» говоритъ за то, что среди пастбищъ могутъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ скрываться общинныя пастбища; въ лаконичной «Церковной оцѣнкѣ» такіе случаи очень мало вѣроятны. И если въ «Бумажныхъ описяхъ» отношеніе пастбища къ пашнѣ много выше, чѣмъ въ «Церковной оцѣнкѣ», то это до нѣкоторой степени можетъ объясняться тѣмъ, что «Бумажныя описи» иногда вводили въ свои пастбищные итоги и общинный выгонъ, а комиссары 1535 года ограничивали себя «отдѣльнымъ» пастбищемъ.

Но и послѣ всѣхъ скептическихъ оговорокъ мы остаемся съ хозяйственнымъ фактомъ очень большой важности. Пашня занимаетъ весьма значительную часть той земельной площади, которую монахи оставляли въ своихъ рукахъ, и мало чѣмъ уступала по своей величинѣ, если только уступала, площади отдѣльныхъ пастбищъ. Какъ сельскіе хозяева, монахи принадлежали къ среднимъ и крупнымъ хозяевамъ. Если бы процессъ поглощенія пашни пастбищемъ дѣйствительно получилъ широкое распространеніе въ странѣ при двухъ первыхъ Тюдорахъ, то въ среднихъ и крупныхъ хозяйствахъ онъ долженъ былъ выразиться замѣтнѣе, чѣмъ въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ, вынужденныхъ работать прежде всего для собственнаго потребленія и связанныхъ общинными порядками. У монастыря были и спеціальныя побужденія сокращать зерновое

---

[1]) Въ Exch. Augm. O.M.b. 398,70 описывается пастбище монастыря Wroxall. 257¼ акровъ дробятся на 9 участковъ; 8 участковъ зовутся clausurae. Значитъ общиннаго пастбища вовсе не имѣютъ въ виду. А между тѣмъ его было довольно много. Среди монастырскихъ инвентарей въ Exch. Treas. Receipt v. 154 сохранился и роксольскій инвентарь. Въ немъ есть статья: comons et wast 200a.

[2]) Catesby Northants Exch. Augm. O.M.b. 399,234 Severalle pastures in 10 closes 253 acres 2 roods 32 poole=16.18.3¼. Item ther is in pasture in one ffellde called Highfelde not enclosed wherin the tenaunts of Catesby have comon with certen nomber of cattalle and the same conteyneth in acres of pasture 535a arented at 33.8.9.

хозяйство и переходить къ пастбищному либо сдавать свой доменъ арендаторамъ. Диссолюція не была для монаховъ полною неожиданностью; частичныя диссолюціи при Вульси должны были производить впечатлѣніе въ монашескихъ кругахъ, сѣять страхи за ближайшее будущее. А когда положеніе осложнилось разрывомъ съ Римомъ, монашескія тревоги должны были пріобрѣсти особенную напряженность. Люди, не увѣренные въ завтрашнемъ днѣ, не могутъ чувствовать желанія дѣлать затраты для расширенія своего полевого хозяйства или даже сохранять его въ старыхъ размѣрахъ, производить дорогой ремонтъ многочисленныхъ построекъ, содержать большой штатъ рабочихъ, оставлять у себя дорогихъ воловъ и лошадей. Наканунѣ катастрофы люди стремятся реализировать свое состояніе; они перестаютъ чинить постройки, сокращаютъ число своихъ рабочихъ, сокращаютъ запашку, распродаютъ инвентарь, сдаютъ что можно въ аренду, замѣняютъ дорогой крупный скотъ дешевыми овцами. И «Церковная оцѣнка» и позднѣйшія описи изображаютъ монастырское хозяйство въ такой моментъ, когда оно находилось въ исключительныхъ условіяхъ, когда монахи старались реализировать въ свою пользу возможно большую часть монастырскаго имущества, а правительство хотѣло всячески помѣшать имъ въ этомъ. При подобныхъ условіяхъ цифры монастырской запашки становятся краснорѣчивымъ свидѣтельствомъ. Несмотря на то что пастбище цѣнилось вдвое дороже пашни, несмотря на то что монастыри были крупными хозяевами, несмотря на то что у монаховъ были особыя несуществовавшія для другихъ крупныхъ хозяевъ побужденія сокращать свою запашку, въ свои послѣдніе годы монахи распахивали почти столько же земли, сколько оставляли для себя подъ пастбище. Конечно, только сопоставленіе хозяйствъ XVI вѣка съ болѣе раннимъ хозяйствами могло бы выяснить вопросъ о направленіи аграрныхъ перемѣнъ. Но и status монастырскихъ хозяйствъ наканунѣ диссолюціи есть серьезное предостереженіе противъ преувеличенныхъ представленій объ аграрномъ переворотѣ XVI вѣка.

Обыкновенно монахи ведутъ полевое хозяйство въ одномъ мѣстѣ, на прилегающей къ монастырю землѣ. Въ «Церковной оцѣнкѣ» рѣдки случаи, въ которыхъ оставшаяся въ рукахъ монаховъ земля разбросана по многимъ манорамъ. И въ этихъ рѣдкихъ случаяхъ

по большей части пашня имѣется только въ прилежащемъ къ монастырю манорѣ; разбросанными бываютъ пастбища. Есть неясные случаи: монахи оставили за собою земли въ нѣсколькихъ манорахъ, но неизвѣстно какая это земля. Эдингдонскіе bonhommes удержали за собою землю въ шести манорахъ (II 140—141); въ Beynton это было пастбище, а для остальныхъ маноровъ поясненій не сдѣлано. У большихъ сѣверныхъ монастырей бывало по нѣскольку, иногда по многу хуторовъ (grangiae, logiae); у Jervaulx ихъ названо пять, у Fountains—двадцать одинъ (V 241, 253). Въ лаконичныхъ записяхъ «Церковной оцѣнки» не сказано, какое хозяйство велось въ сѣверныхъ хуторахъ. Но наличность большихъ зерновыхъ запасовъ и многочисленнаго рогатаго скота, засвидѣтельствованная въ пріемномъ отчетѣ монастыря Fountains, заставляетъ предполагать, что это было въ значительной мѣрѣ пахотное хозяйство. [1]) Весьма вѣроятно, что мидльтонскіе монахи сами пахали землю въ нѣсколькихъ манорахъ. [2]) Совершенно ясное указаніе на то, что монахи сами вели полевое хозяйство въ нѣсколькихъ манорахъ, я подмѣтилъ только въ одной описи, въ описи пріората Lewes (VE I 329—330). Монахи оставили за собою 200 акровъ пашни въ манорѣ Swanbergh, 90 акровъ пашни въ манорѣ Ballysden, 440 акровъ пашни въ манорѣ Falmer; вся пашня оцѣнена въ шиллингъ за акръ. Въ манорѣ Balneth монахи тоже оставили за собою доменъ въ 120 акровъ; возможно, что тамъ была и пашня. Возможно тоже, что пашня была на доменѣ манора Southover et Kyngeston.

И въ «Бумажныхъ описяхъ» пашня сосредоточена обыкновенно въ одномъ мѣстѣ. Въ незначительномъ меньшинствѣ случаевъ пашня подѣлена на двѣ части: одна лежитъ при монастырѣ, другая при какомъ-нибудь хуторѣ. Таковы описи Wardon Beds, Wroxall Warw, Swyne Yorks. [3]) Въ описи Worksop Notts на доменѣ пашни не указано; повидимому вся монастырская пашня лежитъ при хуторѣ Lathes, который описывается довольно подробно и наглядно. [4])

[1]) Пріемный отчетъ напечатанъ въ Mon. Ebor. 143—147.

[2]) VE II 249—251. Монахи оставили за собою доманіальную землю въ Myddelton, Huysshe, Sydlyng, Holewey, Holswurthe, Est Ryngwod, La-Lee, Wullond. Въ шести случаяхъ употреблена формула in terris pratis pascuis pasturis in occupacione abbatis; terre въ такомъ сочетаніи обыкновенно означаютъ пашню.

[3]) Exch. Augm. O. M. b. 402,1+398,70+401,381 (cf. Part. f. grants 529 m. 1).

[4]) ib. 399,339—344 Graungia de Lathes near to the scite havyng a house

Прямыя указанія на систему полеводства рѣдки. Я уже приводилъ поучительное извѣстіе о двухпольномъ хозяйствѣ на большомъ доменѣ монастыря Cirencester (VE II 467). Вполнѣ опредѣленное извѣстіе имѣется и для монастыря Sheppey St Sexburghe Kent. Монахини вели на своемъ доменѣ трехпольное хозяйство, но уже осложненное. Комиссары принимали монастырь 27 марта 1536. Озимой пшеницы было посѣяно предыдущею осенью 50 акровъ, по 4 бушеля на акръ. Часть яровыхъ посѣвовъ уже была сдѣлана: посѣяли 6 акровъ бобовъ, 4 акра гороху, 7 акровъ овса. Ячменя еще не сѣяли. Но онъ почти весь обмолоченъ и приготовленъ къ посѣву. Ячмень былъ въ хозяйствѣ гораздо важнѣе овса: его собирались посѣять 36 акровъ. На сѣмена приготовили 18 куортеровъ, стало быть по 4 бушеля на акръ. Третье поле, «въ 50 акровъ и больше», лежало подъ паромъ и на немъ должны были сѣять пшеницу ближайшею осенью. Любопытно, что монахини сѣяли вику на кормъ лошадямъ. Комиссары нашли 4 акра только что сдѣланнаго посѣва, и въ концѣ марта прошлогодняя вика еще не вся была скормлена. [1])

О системахъ полеводства на монастырской землѣ приходится судить больше по косвеннымъ заключеніямъ. Косвенныя указанія имѣются для двухполья и для трехполья. Поучительно, что извѣстіе о двухпольномъ хозяйствѣ на сисестерскихъ земляхъ не является одинокимъ. Въ гластонберійскомъ терраріи 1518 года доманіальная пашня многихъ becomes маноровъ дѣлится на два поля (Grutleton, Winterborne, Aisshbury, Gomeldon, Idmyston); нужно впрочемъ оговориться, что домены сдавались въ аренду. Для Grutleton есть и дополнительное указаніе на наличность двухполья. Въ обоихъ пахотныхъ поляхъ были лужки. Когда поле бывало подъ паромъ, то лужка нельзя было

---

mete for a hynde to dwell therin an oxehouse an hayehouse and two barnes a yarde oon litill garden one litill crofte, Myrecrofte 2a, Thommecrofte 2½a, Lambecrofte 3a, Lathefyld close 28, Whynneclose adjoynyng Lathefeld 20a, adjoynyng it Arnoldeparke well sett with yonge okes 3a, 3 closes in Nether Tonnefeld 80a, Cootefeld 30a, Conygre wodd sett wyth yong ookes 3a, Howthe close 3a.

[1]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 f. 84 dorso. Barley redy thresshyd for sede 18 qrs. Barley to thressh by estymatys 3 qrs. Tares for horse meate. 50 acres of whete redy sowne with ½ qr on every acre in sede tyme. Sowne 6a of beanes. Sowne 4a of pease. Sowne 7a of otys. Sowne 4a of tares. 36a of falowe for barley. 50a of falow and more for whete falow the next yere.

косить, потому что лужокъ травился скотомъ вмѣстѣ съ пашнею. Когда поле бывало засѣяно, то трава росла подъ защитою хлѣба и ее можно было косить. Въ терраріи указано, что лужки косились черезъ годъ. [1]) Это значитъ, что сѣвооборотъ былъ двухлѣтній: одинъ годъ поле засѣвали, а другой оставляли подъ паромъ. И въ «Бумажныхъ описяхъ» есть случаи дѣленія пашни на два поля; но въ нихъ чаще встрѣчается дѣленіе на три поля. [2]) Конечно не слѣдуетъ думать, что примѣнявшіеся на монастырскомъ доменѣ сѣвообороты ограничивались двухпольемъ и трехпольемъ. Агрономическіе совѣты Фицгерберта показываютъ, что при своеобразіи мѣстныхъ условій возможны были и болѣе сложныя чередованія пашни и пастбища. [3])

Въ исторіи доманіальнаго хозяйства видное мѣсто занимаютъ стремленія лордовъ и арендаторовъ высвободить доменъ изъ общинныхъ путъ, отграничить доманіальную пашню отъ крестьянскихъ открытыхъ полей. Paper Surveys даютъ немало извѣстій о томъ, въ какой мѣрѣ монахамъ удалось обособить свою запашку отъ крестьянской. У нѣкоторыхъ монастырей пашня цѣликомъ лежитъ по старинѣ въ общинномъ полѣ. [4]) Иногда опись не говоритъ прямо, что вся или почти вся монастырская пашня лежитъ въ общинномъ полѣ; но это вытекаетъ изъ большой разбросанности и незначительности участковъ или полосъ. [5]) Иногда опись указываетъ, что часть

---

[1]) Harl. 3961 Grutleton ff. 5—13 Prata: Inmede 30a in separali+la mershe in campo boreall 17½a alternis annis falcabiles+Aldemede in campo occidentali 11a alternis annis falcabiles. Arable: campus borealis 128a+campus occidentalis 90½a.

[2]) Leicester St Mary 399,179—56a in 2 campis. Wroxall Warw, W-le Frene 398,70—40a in 2 campis. Aconbury Heref. 399,155—120 акровъ въ 3 поляхъ по 40 акровъ. Olveston Leic. 399,171 terre arabiles 300a in tribus separalibus campis de Olveston. Kenilworth Warw. 400,118 Priorsfelde 70a+Wyndmylle felde 80a+Firsey felde 66a. Westwood Worc. три поля въ 36a, 44a, 33a. Lavenden Bucks 402,17. три поля въ 75a, 65a,80a.

[3]) Напримѣръ Surv. 37 и вообще отдѣлъ объ улучшеніи почвъ. Нечего и говорить, что у агрономовъ второй половины XVI вѣка и начала XVII вѣка (Tusser, Norden, Markham) болѣе сложныя системы полеводства выступаютъ еще яснѣе.

[4]) Exch. Augm. O. M. b. 399,286 terre arabiles ibm in communibus campis in manu abbatis 152a=3.16.0—Northampton St James.

[5]) Вотъ какъ была описана доманіальная пашня пріората Swyne вскорѣ послѣ диссолюціи (Part. f. gr. n. 529m. 1, 31 H.8), причемъ вся пашня оцѣнена по 6d акръ: 10a ar in Cotedale. 3½a ar super Humpkyns. 5a ar in les

пашни лежитъ въ общинномъ полѣ, но оставляетъ въ неизвѣстности относительно того какъ была расположена остальная пашня. [1]) Въ болѣе благопріятныхъ случаяхъ источникъ выясняетъ опредѣленно, что одна часть пашни не подлежитъ общинному пользованію и огорожена, а другая продолжаетъ оставаться въ открытыхъ поляхъ. Такъ было съ доменами монастырей Monkbretton и Nunmonketon. Интересна опись Monkbretton. 209 акровъ пашни состоятъ изъ восьми огороженныхъ участковъ; остальные 29 акровъ зовутся flatts и представляютъ собою повидимому полосы или группы полосъ въ общинномъ полѣ. [2]) Наконецъ есть монастыри, которые успѣли отдѣлиться отъ общины и огородили всю свою пашню, даже весь свой доменъ. По «Бумажнымъ описямъ» въ такомъ положеніи было нѣсколько йоркширскихъ монастырей, Coverham, Ellerton, Kirkleys, Whitby, и стаффордширскій монастырь Ronton. [3]) Самые пестрые маноріальные порядки существовали одновременно

Fossebutts, 21a ar in Keldale, 7a ar in Keldale, 5a ar in 15 peciis vocatis little butts, 5½a ar iuxta Chery crofte syde, 5a super eandem furlong in diversis locis, 11½ a super les kirke landes, 11a ar super le fosse, 9a in campo predicto in diversis locis, 3½a subtus Willok Myre, 4½a apud Fosse brigge, 11a apud le furlonge de Fosse brigge pred' in diversis locis, 16a in diversis locis subtus Wolbrugh hedge, 17a inter le More yate et Coniston yate, 5a vocate Humkenes, 26a apud Hogge lane ende, 3a iuxta villam de Swyne, 6a apud Uphousegarth, 16a ar in diversis locis, 22a ar voc' le falowes subtus villam Milnefelde, 4a ar voc' le falowes super les Humkyns, 20a ar apud Conyston Dyke in 2 locis, 7a ar iuxta le Thorne, 17a ar in Colmandale, 8a ar in le Combe Noke in diversis locis, 27a ar in Foxom, 5a ar in le West felde apud les Wraye butts, 41a a retro le Pighill in diversis locis, 6a apud Milkester butts, 11a apud le West Wells, 37a apud le Carre syde in diversis locis, 8a ar et pasture apud le Brome hill.

[1]) Notley Bucks Augm. O. M. b 406,12 Arable: Whyndeyardes 10a (по 10d) a feld stony and very baren 20a (по 4 d), 80a in the comen felde at Crendon (по 6 d).—Missenden Bucks ib. 406,9. Пашни было 7 цѣлыхъ „полей,“ всего 160 акровъ, оцѣнка которыхъ колеблется отъ 3d до 12d. Остальные 71 акръ лежатъ въ двухъ открытыхъ поляхъ: въ Myddel Wyde feld 27 акровъ въ 7 кускахъ, въ Buryfeld 44 акра въ 16 кускахъ. Любопытно, что въ Buryfeld пашня была пяти разныхъ цѣнъ отъ 1d до 8d.

[2]) Monkbretton ib. 401,237. Вотъ какъ описаны flatts: Fevell 2a, 9 lands 2a, Lynghyll flatt 4a, Shawflatt 2a, Hungerychyll 2a, Endworthebroke 1a, Essett 1a, 4 lyttle flatts in tholdefeld 3a, 4 rye flatts in the comon felds.—Nunmonketon 401,247 (=253=286).

[3]) ib. Coverham 401,37. Ellerton 401,47. Kirklees 401,195. Whitby 401, 391. Ronton 400,108.

даже на земляхъ лордовъ, принадлежавшихъ къ одному и тому же общественному классу.

По отношенію къ лугу побужденіе сохранить землю исключительно для себя, освободить ее отъ всякихъ общинныхъ посягательствъ чувствовалось особенно сильно, потому что лугъ былъ самымъ дорогимъ угодьемъ. Но даже для луга процессъ обособленія домена отъ держаній не вездѣ былъ законченъ ко времени диссолюціи, и кое-гдѣ общинные луга уцѣлѣли въ монастырскихъ манорахъ вплоть до перехода въ казенное управленіе. Общинные луга упоминаются два раза въ дошедшей до насъ части гластонберійскаго террарія: въ манорахъ Badbury и Idmiston доманіальный лугъ состоялъ изъ полосъ въ общинномъ лугу. Монахини въ Catesby на одномъ своемъ лугу должны были по старинѣ предоставлять изъ укоса нѣсколько охабокъ мѣстнымъ держателямъ. [1])

Обособленіе домена отъ держаній происходило и на пастбищахъ, хотя еще далеко не было закончено. Въ источникахъ говорится и объ общинномъ и о выдѣленномъ пастбищѣ. Но установить сравнительную важность того и другого въ доманіальномъ хозяйствѣ довольно затруднительно. Очень часто въ источникѣ совершенно не разъясняется природа пастбищныхъ правъ, и мы не можемъ судить съ полною увѣренностью, находится ли земля въ общинномъ пользованіи или же ею пользуются исключительно монахи. Опредѣленное заключеніе объ обособленіи доманіальнаго пастбища можно вывести лишь тогда, когда оно зовется огороженнымъ или отдѣльнымъ (pastura clausa, p. separalis). Но уже терминъ «неогороженное пастбище» не даетъ опредѣленнаго смысла, ибо неогороженная земля можетъ быть и въ отдѣльномъ и въ общинномъ пользованіи; я напримѣръ затрудняюсь высказать опредѣленное мнѣніе о той землѣ монастыря St Neots, которая въ «Церковной оцѣнкѣ» зовется pastura iacens ad largum [2]). Отъ отсутствія извѣ-

---

[1]) Harl. 3961 ff. 99—113.Badbury 53 acre 1 pertica in communibus pratis, ib. ff. 137—146 Idmyston prati 16a in communibus pratis. — Catesby Augm. O. M. b. 399,234 ther is in mede 83a wheroff in one mede called Netherfeld wheryn the seid tenauntes of Catesby have by prescripcon certen loodes of haye yerely 75a, and in Catesby feld 8a.

[2]) VEIV 262. Монастырское пастбище подѣлено на двѣ части: pastura inclusa precio cuiuslibet acre 12d, pastura iacens ad largum 140 acre qualibet acra 4d.

й о правѣ монастыря на пользованіе общинными уго́дьями нельзя лючать къ отсутствію самого права. Ни въ «Церковной оцѣнкѣ» въ «Бумажной описи» не говорится о правѣ монастыря Erdbury пользованіе общинными угодьями. И такого права дѣйствительно было: объ этомъ опредѣленно говоритъ составленный послѣ солюціи инвентарь, въ которомъ есть особая графа объ общинхъ угодьяхъ.—Ни въ «Церковной оцѣнкѣ» ни въ «Бумажной иси» ничего не говорится о правѣ монастыря Wroxall на пользованіе общинными угодьями. На дѣлѣ такія права были, ибо инвень въ графѣ о пустошахъ и общинныхъ угодьяхъ отмѣчаетъ 0 акровъ [1]).—На общинныхъ угодьяхъ монастырю принадлежала лько часть земельнаго дохода. Чтобы составить себѣ ясное предавленіе объ общинномъ угодьѣ, нужно знать о немъ больше, мъ о землѣ, находившейся въ исключительномъ пользованіи моковъ: помимо площади и причитавшагося монастырю дохода жно знать еще, какую долю общаго дохода отъ угодья составлъ доходъ, причитавшійся монастырю. А между тѣмъ объ общинхъ угодьяхъ мы знаемъ меньше, чѣмъ объ исключительно монарской землѣ. Иногда источникъ ограничивается сообщеніемъ о, что у монастыря въ данномъ мѣстѣ были права на пользоніе общинными угодьями [2]). Сколько было общинной земли, каій она приносила доходъ монастырю и другимъ имѣвшимъ права нее, остается неизвѣстнымъ. Въ составленныхъ послѣ диссолюі инвентаряхъ не разъ встрѣчается очень похожая формула: миссары сообщаютъ, что монастырскія права на пользованіе щинными угодьями соотвѣтствуютъ площади домена или совпаотъ съ правами остальныхъ общинниковъ, и только [3]). А между

[1]) Erdbury VE III 56, Augm. O. M. b. 408, 308—309. Exch. Treas. . v. 154, 56—64. Wroxall VEIII 89, Augm. O. M. b. 398, 70, Exch. as Rec. ibm. Henwood Warw. представляетъ такой же случай какъ Wro- VE III 79, A O. M. b. 400, 318, E. Tr. Rec. ibm.

[2]) Croxton Augm. O. M. b. 399. 175 the abbey has all the comons for aner cattall belonging to the same within the ldp of Croxton. Clyfford ib. 9, 137. Aconbury ib. 399, 155. Parva Marlow ib. 406, 4. Worksop ib. 9, 339 (Romwodd—tharbage therof is common). Pinley Exch. Treas. Rec. 4. 56—64.

[3]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Bradley comon none butt after the te of their demeanes. Warwick St Sepulchre comons and wast for the said meanes as other tenants have. Cf. ib. Olveston, Gracedieu, Langley. Pollesorth, Stoneleigh.

тѣмъ на общинныхъ угодьяхъ земельныя права могли распредѣляться по разнымъ мѣстностямъ неодинаково. Напримѣръ въ тѣхъ же самыхъ инвентаряхъ есть случай такого ихъ распредѣленія, которое едва ли можетъ считаться типичнымъ для монастырскаго хозяйства. Въ инвентарѣ монастыря Henwood приведено общинное угодье въ 210a; его «почва» принадлежитъ монастырю Henwood, его common (повидимому право выпаса) прилегающимъ деревнямъ, растущій на немъ лѣсъ Уестминстерскому аббатству; но и генвудскія монашки могутъ пользоваться лѣсомъ для топлива и для починки монастыря и держательскихъ усадебъ [1]).—Довольно часто источники указываютъ только размѣръ общинныхъ угодій. При этомъ иногда приводится не площадь пастбища, лѣса, пустоши, а ихъ периметръ, по которому предоставляется судить о площади. Или же площадь указывается только для одной части общинныхъ угодій, а относительно остатка дѣлается какое-нибудь общее указаніе. Но конечно встрѣчаются и опредѣленныя указанія на пло-

---

[1]) ibm com' Warr' ff. 56—64 n. 4. Comons 210a the soyle wherof belongethe to the howse of Hynwood, and comon to the townshipps adjoynyng and the wood upon the same belongithe to the abbey of Westm'; Hynwood house м. брать себѣ tymber to repayre the howse and tents and to buren within the priorie.—Описаніе домергамскаго домена въ гластонберійскомъ терраріи 1518 г (Harl. 3961 ff. 137—146) показываетъ особенно наглядно, какъ прихотливо могли быть распредѣлены пастбищныя права между лордами и разными группами держателей въ гористой и овцеводной мѣстности. Я не ввелъ примѣра въ текстъ, п. ч. домергамскій доменъ славался въ аренду. Pastura montana in Hayehull 20a ubi comunicant 3 tenentes cum 66 bidentibus pro qualibet virgata; in Hayleslewe at W. Downe 46a ubi iidem comunicant; въ 4 мѣстахъ 138a pasture separalis pro dno отъ Martinmas до Благовѣщенья, а остальное время pro pastura grossorum averiorum; in Ruttecomb et Lynkeslade 347a ubi sustineri possint 400 multones salva No Wrotte pastura pro 300 bidentibus; in Holmedoun et la Calenge in Idmyston 252a ubi sustineri possint 400 oves matrices salva communia Wo Wrotte custumario tenenti pro 66 bid'; in Wudewexhull 150a pasture separalis ubi sustineri possint 300 hoggastri pro dno inter Martinmas et 10 Aprilis et postea ad Invent' Crucis iacebunt frisca et pastura grossorum averiorum omnibus tenentibus; mons de Hanedon 80a ubi liberi tntes comunicabunt cum eorum bid'; in la heeth in orientali parte de Gomeldoune 360a pasture montane assignantur pro 10 virgatariis manentibus in orientali parte de Gomeldoune pro 66 bid' pro virgata; in Gomeldounhall 15a que iacent in comunia omnibus tenentibus ibm; in Blakedoun 106a pasture montane assignantur 4 tenentibus custumariis de Idmyston et dnus ante eos intrabit pasturam pdcm cum hoggris suis ut in antiquo custumario.

щадь угодій [1]).—Самыя полныя изъ сообщеній объ общинныхъ угодьяхъ даютъ площадь угодій и размѣръ монастырскихъ общинныхъ правъ. Послѣдній выражается то деньгами, то числомъ головъ монастырскаго скота, который имѣлъ право пастись на общинномъ пастбищѣ. Впрочемъ размѣръ монастырскихъ общинныхъ правъ приводится и одинъ, безъ указанія на площадь [2]).

Лишь когда источникъ опредѣленно говоритъ объ отсутствіи общинныхъ угодій въ монастырскомъ хозяйствѣ, можно утверждать съ увѣренностью, что монахамъ удалось отграничить отъ общины всѣ свои пастбища. Но такіе случаи рѣдки. Я могу указать на Erdbury Warw, Coventry Charterhouse Warw, Hastings Sussex. Возможность или даже вѣроятность полнаго обособленія существуетъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда все упомянутое въ источникѣ пастбище огорожено, а объ общинномъ выгонѣ упоминаній нѣтъ. Такъ обстоитъ дѣло съ описями Leicester St Mary, Ronton Staff, Coverham, Ellerton, Kirklees, Nunmonketon, Whitby Yorks [3]).

Я встрѣтилъ въ двухъ мѣстахъ любопытное извѣстіе о томъ, какъ монахи высвобождали свою землю отъ общинныхъ узъ путемъ соглашенія съ общинниками. Раздѣла земли не было; но монахи ежегодно выплачивали общинникамъ договоренную сумму за отказъ отъ пользованія общинными правами. Въ Kenilworth они ежегодно;

---

[1]) Exch. Tr. Rec. M. b. 154 Ulverscroft common in the forest of Charne wood which is 20 mylls aboute or more with all maner of catell withoutnombre. На такомъ пространствѣ можно прокормить очень много скота; нее удивительно, что у другого лестерширскаго монастыря тоже были пастбищныя права въ forest of Charnewood. Мнѣ уже пришлось упомянуть (174), что и въ гластонберійской описи Поллярда и Мойля вмѣсто площади общинныхъ угодій часто приводится ихъ периметръ. — Частичное указаніе на площадь сдѣлано для Pollesworth ibm: comon acc' unto the rate of ther demenes as other tenants have and also a grette comon wherapon the wood dothe growe by est' 60a grownd and above. — Общая площадь для commons дается въ инвентаряхъ Garradon 450a, Henwood 210a, Wroxall 200a, Tortington 80a, Boxgrave 60a (ibm et Suppr. pap. v. 3 n. 128).

[2]) Catesby Exch. Augm. O. M. b. 399, 234 — 535a arented at 33.8.9. Amesbury VE II 93 in pastura ad 374 oves in communia pro qualibet ove 1½d. Ivy Church II 96 pastura super communem brueram ad 140 oves qualibet ld. Lavenden Exch. A. O. M. b. 402, 17 comen for abbots shepe valued 0.7.6.

[3]) Exch. Treas. Rec. M. b. 154 Warw. n. 3,5, Suppr. P. v. 3 n. 128 n. 3.—Exch. Augm. O. M. b. 399,179; 400,108; 401,37; 401,195; 401,247; 401,391.

платили тамошнему приходскому священнику 0.6.8, чтобы тотъ позволилъ имъ держать въ отдѣльности три участка пашни. Стамфордскія монахини платили ежегодно 1.0.0 прихожанамъ св. Мартина въ Стамфордѣ за такое же позволеніе по отношенію къ тремъ участкамъ пастбища [1]).

Въ «Церковной опѣнкѣ» есть довольно много извѣстій о монастырскомъ овцеводствѣ, къ сожалѣнію не всегда ясныхъ. Записи указываютъ обыкновенно мѣста, гдѣ были овцы, число головъ, распредѣляютъ овецъ на разряды, приводятъ доходъ съ оъцы каждаго разряда. На первый взглядъ записи могутъ показаться очень опредѣленными; на дѣлѣ онѣ не разъясняютъ весьма существенныхъ условій и потому допускаютъ различныя толкованія. Земля, на которой пасутся овцы, можетъ быть въ исключительномъ обладаніи монаховъ; но монахи могутъ также имѣть на нее только пастбищныя права, одинаковыя съ правами другихъ общинниковъ. На своемъ пастбищѣ монахи могутъ разводить овецъ сами, но они могутъ также брать овецъ въ пагулъ или же сдавать самое пастбище скотопромышленнику. Даже указаніе на число овецъ можетъ быть истолковано различнымъ образомъ. Сосчитанныя въ записи овцы могли дѣйствительно находиться на пастбищѣ; но извѣстіе можно понимать и въ томъ смыслѣ, что на пастбищѣ могло прокормиться не меньше или не больше указаннаго количества овецъ [2]). Если монастырь имѣлъ только пастбищныя права на землю, то ссылка на извѣстное число овецъ можетъ означать и размѣръ пастбищныхъ правъ и дѣйствительно кормившихся на пастбищѣ овецъ.

Я подмѣтилъ въ VE 13 монастырей, у которыхъ описано овцеводное хозяйство. Это конечно вовсе не значитъ, чтобы другіе монастыри не разводили овецъ. Это значитъ только, что инструкція оставила для комиссаровъ 1535 года большой просторъ и что комиссары по разному исполнили возложенное на нихъ порученіе. Нѣкоторые комиссары нашли нужнымъ описывать овцеводный доходъ монаховъ; большинство ограничилось суммарнымъ описаніемъ

---

[1]) ib. 400,118; 399,274=403,23.

[2]) Гластонберійскій терріарій 1518 г. Harl. 3961 Domerham ff. 148—187 Pastura separalis pro duo in Alyngford 325a ubi sustineri possint 500 multones si clause bene claud' et sustin'.—Pastura montana in Twohide 147a ubi sustentari possint 500 multones et ultra.

доманіальнаго дохода. Семь описаній овцеводства относятся къ Дорсетширу, три къ Норфоку; въ отчетахъ Глостершира, Уильтшира, Сессекса есть по одному описанію. Наличность семи большихъ овцеводныхъ хозяйствъ въ дорсетскомъ отчетѣ свидѣтельствуетъ конечно, что въ графствѣ держали много овецъ и что тамошніе монахи занимали очень видное мѣсто между овцеводами. Но отсутствіе извѣстій объ овцеводствѣ въ отчетахъ для Сомерсетшира и Сеффока конечно вовсе не доказываетъ, чтобы тамошніе монахи не занимались овцою.

Въ Дорсетширѣ самое скромное овцеводство было у монастыря Sherborne. Овцы паслись въ 4 мѣстахъ. Для 695 wethers доходъ оцѣненъ въ 1d, для 190 ewes въ 4d съ головы. Употреблена формула in pastura ovium in occupatione abbatis. Конечно она допускаетъ разныя толкованія. Что было въ рукахъ аббата? пастбище? овцы? или то и другое? означаютъ ли эти два числа настоящихъ овецъ или же это попытка опредѣлить площадь пастбища количествомъ подножнаго корма? Эти два числа не могутъ только означать размѣра пастбищныхъ правъ на общинномъ выгонѣ, ибо въ рукахъ аббата были либо овцы либо пастбища. Если пастбища, то значитъ они находились въ исключительномъ пользованіи монастыря; если овцы, то значитъ числа 695 и 190 не означаютъ пастбищныхъ правъ. Я не думаю также, чтобы числа 440, 190, 103, 152 означали число овецъ, способное прокормиться на монастырскихъ пастбищахъ. Если бы числомъ овецъ комиссары просто хотѣли дать возможность читателю составить себѣ представленіе о приблизительной площади пастбища они по всей вѣроятности взяли бы болѣе круглыя числа, которыя часто встрѣчаются въ другихъ описяхъ. Я думаю затѣмъ, что слова in occupacione abbatis относятся къ слову pastura; ибо если мы предположимъ, что они относятся только къ слову ovium, то значитъ монахи пасутъ своихъ овецъ на чужой землѣ и должны платить собственнику земли за выпасъ; плата вошла бы въ расходы монастыря, а между тѣмъ о такомъ расходѣ упоминаній нѣтъ. Наконецъ, мнѣ кажется болѣе вѣроятнымъ, что овцы записи суть собственныя овцы монастыря, а не отданныя монастырю въ нагулъ и что такимъ образомъ вся запись говоритъ о собственномъ овцеводствѣ монаховъ на землѣ, свободной или освобожденной отъ общинныхъ узъ.

Въ описи Shaftesbury упомянуты въ 6 мѣстахъ 2200 овецъ, приносящихъ дохода 15.0.0. Овцы дѣлятся на matrices, wethers, hoggastri; ихъ числа—500, 1500, 200; matrix цѣнится въ 3d, hoggaster въ 3d, wether въ 1d. Формула овцеводнаго дохода in pastura 250 ovium voc' wethers; она такъ кратка и обща, что допускаетъ разныя, одинаково вѣроятныя толкованія.

Въ описи Abbotsbury упомянуты въ 2 манорахъ 2429 овецъ: 995 multones sive arietes по 1d, 765 hoggastri по 3d, 669 matrices по 4d. Къ нимъ прилагаются попеременно обѣ только что разобранныя формулы: in pastura ovium, in pastura ovium in occupacione abbatis.

Въ опись Tarrent занесено 2950 овецъ, распредѣленныхъ по 7 манорамъ и дающихъ 25l дохода. Формула та же, что въ Sherborne: in pastura ovium in occupacione abbatisse. Но въ отличіе отъ описи Sherborne есть по манорамъ круглыя числа (600, 350, 160, 180, 160, 600, 400, 500); и нельзя совершенно отрицать возможности того, что нѣкоторыя изъ этихъ чиселъ представляютъ собою не подсчетъ подлинныхъ овецъ, а субъективную догадку о площади пастбища. Я впрочемъ нахожу въ высокой степени вѣроятнымъ, что по крайней мѣрѣ въ манорѣ Kayneston считались подлинныя овцы, хотя можетъ быть считались небрежно: въ манорѣ показано пастбища на 400 ewes и 500 hoggs. Человѣкъ, который хотѣлъ бы только выразить площадь пастбища, едва ли сталъ бы дѣлить овецъ по полу. Различаются въ описи ewes, arietes, wethers, hoggs.

Въ описи Bindon упомянуты въ 5 мѣстахъ 3530 овецъ, которыя подѣлены такъ же, какъ въ другихъ описяхъ (987 wethers по 1d, 1493 hoggastri по 3d, 1057 matrices по 4d). Формула: in pastura ovium in occupacione abbatis. Повидимому считались настоящія овцы: въ W. Chaldon показаны и matrices и hoggastri и wethers, и всѣ три числа—некруглыя (389, 655, 506).

У монастыря Cerne было въ 7 манорахъ 5985 овецъ, приносившихъ 53.17.1 дохода. Здѣсь ясно, что овцы паслись на маноріальныхъ доменахъ, остававшихся въ рукахъ монастыря. Ибо употреблена формула proficua terr' dnical' abbis viz. in pastura ovium matric' etc. Изъ семи маноровъ, гдѣ были овцы, только въ одномъ (Cerne) монахи получали непастбищный земельный доходъ; да еще въ восьмомъ манорѣ (Middelmarshe) упоминается непаст-

бищный земельный доходъ, а объ овцахъ не говорится. Значитъ, полеводство въ доманіальномъ хозяйствѣ Cerne занимало меньше мѣста и давало меньше дохода, чѣмъ овцеводство. Среди овечьихъ чиселъ есть некруглыя, и въ нѣкоторыхъ манорахъ упомянуты всѣ три разряда овецъ (matrices, hoggastri, arietes), такъ что рѣчь идетъ повидимому о настоящихъ овцахъ.

Всего больше овецъ въ описи Middleton: 7329 въ 7 мѣстахъ. Къ нимъ примѣняются разныя формулы: in pastura ovium, in pastura ovium in occupacione abbis, in proficuis terr' dnical' viz. in pastura ovium. Числа овецъ повидимому означаютъ овецъ, а не площадь: въ одномъ манорѣ упоминаются овцы разныхъ разрядовъ, а въ манорѣ Sydlyng 1060 wethers составляютъ даже два стада; воображаемыхъ овецъ конечно было бы очень странно дѣлить на стада. Овцеводный доходъ составлялъ 92.10.6, т. е. почти четыре пятыхъ всего доманіальнаго дохода.

Дорсетскія записи занимаютъ въ «Церковной оцѣнкѣ» исключительное положеніе. Комиссары описали овцеводство всѣхъ монастырей графства; исключеніе составляютъ только маленькія кельи Cranborne и Holme. И общее количество сосчитанныхъ овецъ или пастбищъ весьма значительно, болѣе двадцати пяти тысячъ головъ. Въ отчетахъ другихъ графствъ нѣтъ ничего подобнаго. Въ Норфокѣ описаны три овцеводства; но всѣ три монастыря лежатъ въ одномъ мѣстѣ, въ Сетфордѣ (Thetford monachorum, Th. canonicorum, Th. monialium), и только у одного монастыря, у «монаховъ» было много овецъ или пастбищъ. Въ сетфордскихъ описяхъ употребляется формула: manerium valet in firmis cum firma terrarum arabilium et libertate faldagii et pastura ovium ibm in occupacione prioris [1]). Libertas faldagii и pastura ovium вещи разныя: libertas

[1]) Объ овцеводствѣ въ Норфокѣ и Сеффокѣ даетъ нѣкоторое представленіе извѣстный статутъ 25 H. 8 c. 13 s. 10. No maner person being lord owner fermer in any libertie of fold courses within the counties of Norfolk and Suffolke shall take in ferme for terme of yeres or otherwyse any quyllettis of landes or pastures that is to sey any nombre of acres of londe or pasture apperteynyng to any other person within the lymytte of the seid libertie of fold — courses, but that they shall permit the seid persons beyng for the tyme owner lessee of the seid quyllettis to manure and pasture the seid quillettes, and also to suffer the shepe of the seid owner fermer of the seid quyllyttys; after the rate of the same quyllyttis, to goo with the floke of the owner fermer or occupier of the seid libertie of fold courses, paying the customary charges after the rate of the countre there commenly used.

faldagii означаетъ здѣсь прежде всего сборы за выпасъ, а pastura извѣстную площадь пастбища. Овцы упоминаются у «монаховъ» въ 11 мѣстахъ и общее число ихъ—5800 головъ; но трудно сказать, можно ли понимать буквально всѣ приводимыя числа головъ, потому что всѣ они круглыя. Доходъ отъ овцеводства не выдѣленъ изъ общеманоріальнаго дохода. У канониковъ и монахинь овцы упоминаются только въ самомъ Сетфордѣ, у канониковъ 800 головъ и у монахинь 60 [1]).

Въ уильтширскомъ отчетѣ овцеводный доходъ выдѣленъ въ описи Wilton. Упомянуты 1400 овецъ въ двухъ мѣстахъ; доходъ оцѣненъ въ $1^1/_2$d съ головы и выраженъ одинъ разъ словами in pastura 400 ovium, другой разъ словами in firma pasture 1000 multonum in manu dne existen'.—Въ глостерширскомъ отчетѣ овцеводный доходъ выдѣленъ только для Winchelcombe. Овцы упоминаются въ трехъ мѣстахъ. Различается лѣтній и зимній выпасъ; доходъ отъ лѣтняго выпаса съ овцы 1d, отъ зимняго выпаса съ овцы 4d. Въ Snoweshyll лѣтнее пастбище разсчитано на 1000 овецъ, зимнее на 500; въ Hawlynge разсчетъ на 600 овецъ принятъ и для лѣта и для зимы; въ Charleton лѣтомъ считаются 500 овецъ, зимою 300. Во всѣхъ трехъ мѣстахъ употребляются слова in manu abbatis [2]).—Въ Сессексѣ доходъ отъ овецъ выдѣленъ только для Lewes. Въ 4 манорахъ упомянуты 4300 овецъ, приносящихъ 43.0.0 дохода. Формула дохода наводитъ на подозрѣніе, что рѣчь идетъ о сборѣ за выпасъ: proficua cuiusdam pasture in

[1]) Съ сетфордскими записями можно сопоставить описаніе домена норфокской обители Buckenham VE III 316 Manor' de Vet' Bokenham valet in redd' et firmis cum firm' 47a arabil' 248a pastur' et 10a prat ac libertate faldagii et pastur' 400 ovium matric' in occup' prioris 48.15.2$^3/_4$. По Suppr. pap. v. 3 ff. 20—21 это былъ доменъ in manu prioris. По Suppr. pap. пастбищный доходъ слагается изъ двухъ частей: 168a пастбища по 10d и for the foldcourse of 400 shepe 1.6.8.

[2]) VEII 457—8 Snoweshyll. Exitus pasture estivalis pro 1000 bidentibus in manus abbatis reservat viz. pro quolibet bidente 1d sic appreciatur 4.3.4. Exitus pasture yemalis pro 500 bid' in manus abbatis reservat' viz pro quolibet bid' 4d sic appreciatur 8.6 8.—Hawlynge. Exitus pasture pro 600 bid' ibm toto tempore anni agistandis sive pastur' in manus abbatis reservat' preci pasture pro quolibet bid' 5d sic appreciatur 12.10.0 — Charleton Abbatis. Exitus pasture pro 500 bid' tempore estivali et pro 300 eorum tempore yemali pasturandis in man' abbatis existen' appreciatur ut supra 7.1.8. Откуда брали монахи овецъ весною и куда дѣвали ихъ осенью, опись не поясняетъ.

eodem manerio pro pasturagio ovium cuilibet centena pasturagium ad 1.0.0. Всѣ числа овецъ круглыя и быть можетъ представляютъ только догадку о размѣрѣ пастбища или пастбищнаго сбора. Въ томъ манорѣ, гдѣ несомнѣнно говорится о собственномъ скотѣ монаховъ, употреблена другая формула и другая расцѣнка пастбищнаго дохода [3]).

Гораздо опредѣленнѣе тѣ извѣстія о монастырскомъ скотоводствѣ, которыя занесены въ казенные инвентари. При пріемкѣ въ казну чиновники-прибыльщики считали не только доходы, но и движимость монастыря, въ томъ числѣ и монастырскій скотъ. Когда они говорятъ, что у монаховъ было сто коровъ или двѣсти овецъ, смыслъ утвержденія ясенъ: пріемщики имѣютъ въ виду не пастбищныя права, не пастбищную площадь, а настоящихъ коровъ и овецъ. Но въ какой мѣрѣ можно судить о монастырскомъ хозяйствѣ по его состоянію въ моментъ пріемки? и развѣ на монастырскомъ доменѣ не могло произойти существенныхъ перемѣнъ даже въ короткій промежутокъ времени отъ «Церковной оцѣнки» до перехода въ казну? Катастрофа не была для монаховъ полною неожиданностью; у многихъ было время до нѣкоторой степени приготовиться къ ней. Послѣ частичныхъ диссолюцій при Вульси, послѣ церковнаго разрыва съ Римомъ, послѣ визитацій 27 года не нужно было обладать особенною проницательностью, чтобы почувствовать серьезность минуты, усмотрѣть близость краха. А послѣ диссолюціи меньшихъ монастырей инокамъ большихъ обителей не могло не стать яснымъ, что они получили очень короткую отсрочку, что завершеніе диссолюціи есть вопросъ ближайшаго будущаго. Накапунѣ разгрома даже фаталисты рѣдко остаются безучастными, если только открывается возможность ослабить конечный толчокъ; въ критическую минуту даже самыя робкія души предпринимаютъ рѣшительныя дѣйствія, иногда безъ всякой надежды на успѣхъ, лишь бы только успокоить свой инстинктъ самосохраненія. Разу-

---

[3]) VE I 329 Dychenyng Garden proficua manerii ibm in manu prioris ad usum domus sue in quo cont' 80a pastur' et 30a prati pro pastura averiorum suorum quelibet acra 12d in toto per annum 6.0.0. Въ пользу предположенія, что опись говоритъ о собственныхъ овцахъ монаховъ, можно выставить лишь то соображеніе, что во всѣхъ тѣхъ манорахъ, гдѣ указаны овцы, монахи ведутъ свое полевое хозяйство.

мѣется и англійскіе иноки укрывали при конечномъ крушеніи все, что можно было укрыть. Самъ агіографъ послѣднихъ англійскихъ монаховъ признаетъ откровенно, что они «изъ естественнаго желанія спасти хоть что-нибудь при всеобщемъ крушеніи» судорожно реализировали за дешевую цѣну, иногда за безцѣнокъ, монастырское имущество, и отмѣчаетъ съ видимымъ удовольствіемъ, что монахамъ не разъ удавалось провести правительство [1]). Всѣ понимали неизбѣжность такого поведенія—правительство, монахи, сосѣди монаховъ—и всѣ принимали соотвѣтствующія мѣры. Интересы монаховъ по большей части совпадали съ интересами мѣстнаго населенія и всегда сталкивались съ интересами правительства. Сосѣди монаховъ естественно хотѣли пріобрѣсти у монаховъ возможно большую часть монастырскаго имущества по возможно дешовой цѣнѣ; казна столь же естественно хотѣла получить монастырское имущество полностью, безо всякихъ растратъ. Оттого мѣстное населеніе заодно съ монахами укрываетъ ихъ добро, а правительство неустанно предписываетъ своимъ агентамъ разстраивать комплоты монаховъ и мѣстнаго населенія. Правительство обвиняетъ монаховъ въ измѣнѣ, негодуетъ или притворяется негодующимъ на безнравственность людей, которые расточаютъ достояніе собственной обители, той самой обители, которую правительство стремится стереть съ лица земли [2]). Но самые ревностные охранители казеннаго сундука и самые пылкіе обличители монаховъ сознаютъ неотвратимость монашеской «расточительности» и придумываютъ мѣры не противъ самой расточительности, а противъ ея вредныхъ для казны послѣдствій. Диссолюціонные статуты объявляютъ недѣйствительными недобросовѣстныя земельныя сдѣлки монаховъ наканунѣ отобранія въ казну; начальственныя инструкціи наказываютъ прибыльщикамъ чинить строгое разслѣдованіе объ утаенной монахами движимости и разыскивать все, что еще возможно найти, курія прибылей до конца своихъ недолгихъ дней не перестаетъ вести допросы пред-

---

[1]) Gasquet II 278—286.

[2]) 27H. 8 c. 28 s. 4 forasmoche as dyverce of the chief governours of suche houses determynyng the utter spoyle and destruccon of ther houses, and dreadyng the suppressyng therof, for the mayntenance of ther detestable lyves, have lately fraudelently and craftely made feoffamentes etc.

полагаемымъ укрывателямъ [1]). Донесенія комиссаровъ и прибыльщиковъ полны жалобъ на хищническое хозяйничанье и безсовѣстныя утайки прослышавшихъ о диссолюціи монаховъ. Въ этой вереницѣ осужденій и доносовъ рѣдко когда проскользнетъ одобрительный отзывъ о монашескомъ хозяйствѣ на доменѣ [2]).

Уже при Вульси слышатся жалобы на поведеніе монаховъ, которымъ угрожаетъ диссолюція. Въ 1529 Вульси узнаетъ отъ Норфока, что монахи изъ St. Benetts (=Hulme) боятся диссолюціи и потому хозяйничаютъ спустя рукава; имъ непремѣнно нужно внушить, чтобы они не смѣли раздавать своихъ земель и утаивать своей движимости. [3]) Съ приближеніемъ общей диссолюціи жалобы учащаются. Я не знаю,въ какой обстановкѣ допрашивали въ Тауерѣ несчастнаго барлингскаго аббата, причастнаго къ линкоширскому возстанію 28 года; я не знаю, насколько его показанія вымучены и насколько свободны, насколько они автентичны и насколько сочинены. Но въ одномъ изъ нихъ чрезвычайно убѣдительно изложены побужденія, заставлявшія монаховъ утаивать монастырскую движимость. [4]) Вотъ признаніе. Когда королевскіе surveyors диссольвировали въ Линкоширѣ меньшіе монастыри, всюду ходили слухи, что они вернутся диссольвировать и бо́льшіе. Тогда онъ, аббатъ, собралъ свою братію и сказалъ имъ: «Братіе, вы слышите, какъ обращаются съ другими монахами, какъ каждому даютъ всего сорокъ шиллинговъ и отпускаютъ на всѣ четыре стороны. Но тѣ изъ нихъ, что выказали себя умными, заблаговременно позаботились о себѣ и распродали разныя вещи, отчего они послѣ не будутъ безпомощны. Вы и сами знаете не хуже моего, вездѣ идетъ молва, что и большимъ аббатствамъ приходитъ конецъ. Вотъ вамъ мой совѣтъ, коли вы его примете: спрячемте свою посуду (plate) и лучшія облаченія и продадимъ въ случаѣ, коли понадобится, а выручку подѣлимъ, когда закроютъ нашу обитель. Обѣщаю вамъ по чистой совѣсти,

---

[1]) Статуты: 27H. 8c. 28s. 4, 31H. 8c. 13ss. 5—8. Инструкціи: Gairdner X 721, XI App. 15, XIV 1189—1190. Примѣры допросовъ изъ архива куріи прибылей приведены у Gasquet II 283—286.

[2]) Gairdner XIV 78 Jan. 30H. 8 Petre to Cromwell. Petre признаетъ, что у мэмзберійскихъ монаховъ много скота, что рака въ порядкѣ и что монахи не роздали домена въ аренду.

[3]) Brewer IV 5415.

[4]) Cotton Cleop EIV 245. Эта выдержка приведена у Gasquet II 78.

вы получите свою долю въ каждомъ пенни, что будетъ у меня на рукахъ». Братія согласилась. Тогда онъ, аббатъ, отослалъ Томасу Бруеру посуды фунтовъ на сто и лучшія облаченія. — Изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ поступаютъ въ Лондонъ жалобы на непрерывное расточеніе монастырскаго достоянія. Въ однихъ донесеніяхъ заключаются общія сѣтованія на монашеское поведеніе, въ другихъ предъявляются обвиненія къ отдѣльнымъ монастырямъ. Въ октябрѣ 1538 прибыльщикъ Freman пишетъ Кромуелю изъ Линконшира и совѣтуетъ закрывать монастыри не по одному, а во всемъ графствѣ сразу. Послѣ паденія меньшихъ монастырей правительственные агенты стали склонять большіе монастыри къ добровольной сдачѣ. Прибыльщикъ иронически замѣчаетъ, что не представляется ни малѣйшей надобности въ уговорахъ: всѣ монахи готовы сдаваться сами, безъ зова. Только они сдаются не казнѣ, а мѣстному населенію: сдаютъ въ аренду свои земли, распродаютъ инвентарь, прячутъ драгоцѣнности. Оттого нужно спѣшить съ диссолюціей. Въ то же самое время къ Кромвелю приходитъ жалоба изъ Ноттингамшира: жадные уерксопскіе монахи распродаютъ весь свой скотъ, свое зерно, свои лѣса, а остальные мѣстные монастыри слѣдуютъ ихъ примѣру. [1]) Другіе доносители говорятъ объ отдѣльныхъ монастыряхъ. Въ Абингдонѣ всѣ монастырскія постройки, кромѣ церкви, пришли въ упадокъ. Въ Bordesley аббатъ запродалъ своимъ же слугамъ хлѣбъ на корню и свелъ часть лѣса. Монашки въ Romsey Hants, прослышавъ о диссолюціи, поспѣшно раздаютъ землю въ аренду и распродаютъ движимость. Гластонберійскіе монахи утаили и украли столько церковныхъ сосудовъ и украшеній, что на нихъ можно было бы построить новое аббатство. Человѣкъ, которому былъ обѣщанъ доменъ монастыря Whitby, доноситъ, что аббатъ продалъ часть скота и заключилъ нѣсколько тайныхъ арендныхъ сдѣлокъ. [2]) Въ худшемъ случаѣ, по увѣренію кромуелевскихъ кореспондентовъ, монастырь оказывается какъ бы разгромленъ. Визитаторъ—

[1]) Gairdner XIII, II 528 Freman to Cromwell 3 Oct. 30 H. 8; ib. 726 Hercy to Cromwell 31 Oct. 30 H. 8.

[2]) Gairdner XIII, I, 332 Ryche to Cromwell Febr. 29 H. 8; ib. 1343 Evance to Cromwell July 30 H. 8; XIII, II, 352 Lyster to Cromwell; XIV, II 232 Pollard Moyle Layton to Cromwell; XIV, I, 576 Jenny to Cromwell March 30 H. 8. —Совершенно такія же жалобы раздавались и раньше, при массовомъ закрытіи малыхъ монастырей по акту 27 H. 8 c. 28. Для Marham, Blackborough, Shouldham, Crabhouse см. Gairdner X 563 Rich. Southwell to Cromwell.

порнографъ Layton принималъ въ іюнѣ 1538 баркширскій монастырь Bisham. Онъ пишетъ Кромуелю, что облаченій уцѣлѣло мало, посуды и домашней утвари очень мало, скота нѣтъ за исключеніемъ немногихъ доекъ, хлѣба нѣтъ вовсе; аббатъ распродалъ все въ Лондонѣ и, если бы только дать ему еще годъ, безъ сомнѣнія продалъ бы самый монастырь со всѣми монастырскими землями. [1])

Если повѣрить доносителямъ, то мѣстное населеніе растаскивало то, что оставалось отъ монаховъ. И имъ до нѣкоторой степени можно вѣрить. Съ того времени какъ монахи подписывали формальное соглашеніе о сдачѣ, или вѣрнѣе, съ того времени какъ они убѣждались въ неминуемости конца, у нихъ слабѣлъ, если не исчезалъ, интересъ къ умноженію или даже къ охранѣ монастырскаго имущества; монастырское хозяйство фактически оставалось безъ хозяина. Въ сосѣдяхъ пробуждалось естественное тяготѣніе къ тому, что плохо лежитъ; и особенно мелкимъ людомъ овладѣвало желаніе принять участіе въ диссолюціонномъ пирѣ, ухватить и на свою долю хоть какой-нибудь уголъ монастырскаго пирога. Курія прибылей всячески старалась сократить безхозяйный промежутокъ и уберечь ставшее казеннымъ добро. Она предписывала монахамъ вести хозяйство полнымъ ходомъ и обычнымъ порядкомъ до самаго послѣдняго дня передъ пріемкой; она торопилась отысканіемъ арендатора или бэлифа для монастырскаго домена. И всетаки, по сообщеніямъ прибыльщиковъ, мѣстные жители успѣвали попользоваться монастырскимъ добромъ, иногда будто бы при благосклонномъ попустительствѣ монаховъ. Въ январѣ 1538 три прибыльщика жалуются Кромуелю, что монахи и мѣстные жители дружно и успѣшно помогали другъ другу расхищать монастырское достояніе [2]). Въ іюнѣ 1537 прибыльщикъ Поллардъ пишетъ Кромуелю про монастырь Бридлингтонъ, что большая часть монастырскаго инвентаря и скота расхищена мѣстными бѣдняками еще до его прибытія, такъ что почти ничего не осталось для продажи. Ев. доверскій жалуется Кромуелю въ декабрѣ 1538, что въ Lewes взламываютъ тѣ помѣщенія, куда сносятъ монастырское имущество. Ви-

[1]) Gairdner XIII, I 1239.

[2]) Gairdner XIII, I, 101—102 Layton, Southwell, Lestraunge to Cromwell.... What falsehood in the prior and convent, what bribery, spoil and ruin contrived by the inhabitants, it were long to write.

зитаторъ Лондонъ пишетъ Кромуелю немного раньше, что въ Уорикѣ только зажиточные люди помогали ему оберегать монастырское достояніе, а бѣдняки и днемъ и ночью приходятъ изъ города и изъ деревни и тащутъ пока еще что-нибудь есть, пока остаются двери, окна, желѣзо, стекла, свинецъ. Онъ повторяетъ свои жалобы немного позже [1]).

Въ январѣ 1542 года въ куріи прибылей производилось дознаніе о хищеніяхъ, произведенныхъ при переходѣ въ казну глостерширскаго аббатства Hayles. Очень многіе признавались въ томъ, что они уносили изъ монастыря или покупали за безцѣнокъ разныя вещи: стекло, свинецъ, замки, петли, деревянную рѣзьбу. Любопытно одно свидѣтельское показаніе. Свидѣтель слышалъ свой разсказъ отъ одной работницы. Разъ вечеромъ притащили ея хозяину какіе-то замки изъ монастыря. Она попрекнула хозяина: «И какъ это вы принимаете такія вещи!» Хозяинъ на нее прикрикнулъ: «Держи языкъ за зубами; неужто не понимаешь, что тамъ теперь тащи кто можетъ.» [2])

Вмѣстѣ съ остальнымъ инвентаремъ таялъ передъ диссолюціей и монастырскій скотъ. Въ одномъ частномъ письмѣ конца 1538 года есть любопытныя по своей опредѣленности свѣдѣнія о томъ, какъ сильно сокращали нѣкоторые монахи свое скотоводство подъ вліяніемъ слуховъ о диссолюціи. Рѣчь идетъ о лестерширскомъ пріоратѣ Launde. На доменѣ вмѣстѣ съ Whatboro field раньше было тысячи двѣ овецъ, теперь не наберется и пятисотъ, да и изъ тѣхъ половина не монастырскихъ. Раньше пріоръ держалъ на общинномъ пастбищѣ въ Loddington fields до пятисотъ овецъ; теперь тамъ нѣтъ ни одной. Ни одной овцы нѣтъ и въ Frisby, а прежде тамъ паслось стадо. И въ послѣдніе дни пріоръ тайкомъ угналъ ночью нѣсколько доекъ и быка. [3])

---

[1]) Gairdner XII, II 92; XIII, II 1059; ib. 757 et XIV, I, 150.

[2]) Gairdner XVII 8 Inquisition by the Commissioners of the Court of Augmentations concerning spoils done at the late dissolved monastery of Heiles.... A serving woman told him she saw one come by night from Hailes from her masters house with certain locks. She said to her master „Alas! Why do you receive thus this stuff?“ And he replied „Hold thy peace! For it is there now Catch that may catch!“

[3]) Gairdner XIII, II. 1122 J. Smythe to F. Cave. Cf. Gasquet II. 284.

Вотъ почему составленные послѣ диссолюціи инвентари нельзя считать изображеніемъ нормальнаго монашескаго хозяйства. Конечно въ нѣкоторыхъ мѣстахъ монахи добродѣтельно вели правильное хозяйство до самаго дня сдачи, одни изъ страха передъ суровою карою Кромуеля, другіе въ надеждѣ на хорошую пенсію. Но часто въ инвентаряхъ мы имѣемъ передъ собой только обломки прежняго монастырскаго хозяйства, почему-либо уцѣлѣвшіе при конечномъ катаклизмѣ. И все же инвентари являются цѣннымъ источникомъ. Они указываютъ минимальную границу для нашихъ представленій о монастырскомъ хозяйствѣ XVI вѣка. Опираясь на одни инвентари, нельзя установить точныхъ размѣровъ монастырскаго хозяйства на доменѣ. Но можно утверждать съ полною увѣренностью, что это хозяйство превышало размѣры, очерченные для него пріемочными инвентарями. Въ частности, по отношенію къ монастырскому скотоводству инвентари являются важнымъ дополненіемъ къ извѣстіямъ «Церковной оцѣнки» и конечно подтверждаютъ сдѣланный на основаніи общихъ соображеній выводъ о случайности овцеводныхъ описаній «Церковной оцѣнки». Въ инвентаряхъ значительныя скотоводства встрѣчаются и въ такихъ графствахъ, для которыхъ «Церковная оцѣнка» вовсе не даетъ отдѣльныхъ описаній скотоводства. Такъ весьма значительное количество скота оказалось при пріемкѣ у монахинь кентской обители Sheppey, валовой свѣтскій доходъ которой былъ немного больше ста фунтовъ: лошадей оказалось 17, воловъ, коровъ, быковъ и телятъ 132, свиней 43, овецъ 2325. Въ инвентарѣ есть любопытныя подробности. Среди воловъ различаются мѣстные и западные, т.-е. породы западныхъ графствъ, худые и откормленные, рабочіе и такіе, которыхъ продавали на мясо. У монастыря было значительное трехпольное хозяйство, приблизительно по 50а въ полѣ, и значитъ работали на волахъ; но въ интарѣ есть яспое указаніе на то, что и лошадей употребляли для полевыхъ работъ. Но овцы въ этомъ монастырскомъ хозяйствѣ были важнѣе рогатаго скота. Инвентарь доказываетъ, что несмотря на высокую разцѣнку кентской пашни въ Кентѣ даже сравнительно небольшой монастырь могъ заниматься овцеводствомъ въ такихъ же размѣрахъ, какъ и большіе дорсетскіе монастыри, и что молчаніе «Церковной оцѣнки» вовсе не свидѣтельствуетъ объ отсутствіи

овцеводства. [1]) На основаніи немногихъ примѣровъ конечно нельзя дѣлать широкихъ обобщеній. Но стоитъ отмѣтить, что живые инвентари иного состава, съ гораздо большимъ процентомъ рогатаго скота, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ *сѣверныхъ* монастыряхъ. На хуторѣ ланкаширскаго монастыря Whalley составители инвентаря нашли въ мартѣ 1537 года 84 головы рогатаго скота, 160 овецъ, 10 свиней, 12 рабочихъ лошадей. [2]) А на доменѣ большого йоркширскаго аббатства Fountains рогатый скотъ даже преобладалъ надъ овцами: овецъ всякаго рода въ инвентарѣ указано только 1326, а воловъ, быковъ, коровъ, телятъ 2356. [3]) Обиліе крупнаго рогатаго скота повидимому находится въ связи съ тѣмъ, что у монастыря было много хуторовъ и большое полевое хозяйство, для котораго нужно было много удобренія и много рабочей силы; но коровъ было такъ много, что монахи не могли не вести значительнаго молочнаго хозяйства. [4])

---

[1]) Exch. Treas. Rec. M. b. v 154 f. 84 dorso (Inventorye of Sheppey taken on 27 March 27 H. 8) 5 contre oxen and 4 western oxen fatt, 18 leane contre oxen workers, 12 leane contre sterys of 2 or 3 yeares, 28 yerynge (=yearlings), 38 kene (=kine) and heifers, 26 calves of thys yere.... An horse one old baye a dunne a whyte and an ambelyng greye, 6 geldyngs and a horse for the plowe and harowe with 5 mares... 43 hogges of dyvers sorte... Wethers and rammys 430 beryng ewes 700, twelfmonthyng ewys and wethers 635, lambys 560. — У монахинь въ Catesby Xtht. при пріемкѣ нашли 1124 овцы, оцѣненныхъ въ 200 l, и 110 коровъ, быковъ и воловъ на 96 l. (St. Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 f. 68.)

[2]) ib. f. 75 dorso The graunge 50 draughte oxen, 6 steris of 4 yeres, 8 steris of 3 yeres. 12 steris of one yere, 80 ewes, 80 hoggeshepe, 10 swyne, 12 horses for the ploughe and carte.

[3]) Burton ff. 143—147 Рогатый скотъ: bulls 49, oxen 536, cows 738, heffers 151, young steers 151, boviculi or young whys 142, stirketts 242. calves 347. Овцы: hurt 50, multones 421, ewes 535, hogs 320. Свиньи: boars 5, swine 9, porci 18, porculi 18, suckling pigs 30. Лошади: emissarii 5, equi ad stabulum abbatis 6. equi ad bigam 6, equae 37, equi unius anni et dimidii 4, fillies unius anni et dimidii 11, pulli 17.

[4]) Въ безчисленныхъ жалобахъ XVI вѣка на конверсіи и огораживанія очень много говорится объ овцахъ, которыя поѣдаютъ людей. Гораздо меньше вниманія удѣляютъ коровамъ. А между тѣмъ конверсіи для расширенія молочныхъ хозяйствъ были возможны, ибо были возможны большія молочныя хозяйства, работающія на иностранный рынокъ. Въ Patent Rolls Генриха VIII нерѣдко встрѣчаются разрѣшенія на вывозъ сыра. Парламенту въ 1534 была представлена любопытная жалоба на высокія цѣны и на вывозъ масла и сыру. На континентѣ съѣстные припасы дешевле, чѣмъ въ Англіи. Вывозъ скота нужно вос-

Гораздо меньше скота оказалось при пріемкѣ утѣхъ монастырей, инвентари которыхъ составлялись въ 30 H. 8 и были собраны въ 172 томѣ смѣшанныхъ книгъ куріи прибылей. [1]) У монастыря Merevale Staff. скотъ былъ въ трехъ мѣстахъ: 10 рабочихъ лошадей (drawing horses), 12 рабочихъ воловъ, 9 коровъ съ быкомъ, 80 овецъ, 14 свиней съ боровомъ. У очень маленькаго монастыря Brewood нашли всего одну лошадь, да и та очевидно была плохая, потому что за нее дали только четыре шиллинга. У аббатства Lilleshall Salop скотъ былъ въ двухъ мѣстахъ: 18 воловъ, 25 коровъ съ двумя быками, 23 теленка, 40 овецъ, 25 свиней. У пріората Stafford St Thomas скотъ былъ на двухъ хуторахъ: 24 вола, 9 коровъ, 8 телятъ, 5 лошадей, 15 свиней, 6 wynter bests (?), 210 овецъ. У аббатства Dieulacres Staff. нашлись 6 воловъ, 3 лошади, 13 свиней, 60 овецъ. У монастыря Darley Derb. скотъ находится въ двухъ мѣстахъ: 38 воловъ, которыхъ запрягали попарно, 10 коровъ, 9 лошадей, 52 свиньи, 60 овецъ. У монастыря Dale Derb. скотъ оставался въ трехъ мѣстахъ: 16 воловъ, 11 коровъ, 15 бычковъ, телятъ на 1.6.8, лошадей

претитъ безусловно, вывозъ съѣстныхъ припасовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣны подымутся выше извѣстнаго уровня. Suche (that in) yeres past have kept their landes in tillage... do put away their tillers and servants to convert their grounds arrable into several... and make dayry houses, trustyng yet that the same restraynt (мѣры противъ вывоза) shall not be enforced, that the said butter and cheese and other vitalls by such unlawful engrosyng and carying of the same over the sea shall shortly be inhanced to hye and unreasonable prices (Gairdner VII 58). Статутъ 25 H. 8 c. 2 есть повидимому отвѣтъ на петицію.— — Можно предполагать со значительною вѣроятностью, что молочныя хозяйства не были рѣдкимъ явленіемъ на сѣверѣ. Въ доманіальныхъ инвентаряхъ дёрэмскаго пріората за 1464 годъ крупный рогатый скотъ имѣетъ важное значеніе во многихъ манорахъ (Surtees S. LVIII 118, 120, 186—191, 207—8). Въ ланкаширской сотнѣ Clitheroe большіе земельные участки зовутся въ XVI в. vaccariae (Farrer 294—298). Когда Норденъ въ началѣ XVII в. говоритъ о скотоводствѣ сѣверныхъ графствъ, ему прежде всего на умъ приходятъ коровы, потомъ лошади, и лишь на послѣднемъ мѣстѣ овцы (Norden 107—108 article 24). —Изъ письма мэра Kingston upon Hull (Yorks) къ Кромуелю видно, что тамъ много молочныхъ хозяйствъ и что съ масломъ дѣлаютъ большіе обороты (Gairdner XIII, I, 1026 May 30 H. 8). Конечно молочныя хозяйства были не только на сѣверѣ: въ двадцатыхъ годахъ много сыру и масла вывозили во Фландрію изъ Норфока и Сеффока Brewer IV 3649.

[1]) Exch. Augm. O. Misc. b. v. 172. Составителями инвентарей были комиссары Th. Ligh doctor in the lawe and W. Cavendishe auditor. Почти всѣ монастыри расположены въ центральныхъ графствахъ. Я беру монастыри въ томъ порядкѣ, въ какомъ они расположены въ сборникѣ.

на 1.6.8, 27 свиней, овецъ на 4.13.4. У монастыря Repton Derb. записано только 3 коровы да 10 лошадей. У пріората Gracedieu Leic. скотъ въ двухъ мѣстахъ: 24 вола, 18 коровъ съ двумя быками, 18 телятъ, 11 лошадей съ однимъ жеребенкомъ, 63 свиньи, 24 колоды пчелъ, овецъ не упоминается. У аббатства Pipewell числилось 6 воловъ, 39 коровъ съ быкомъ, 100 телятъ, 280 овецъ, 30 great hogges, 40 small stores (?). У городского монастыря Barnwell Camb. скота повидимому не оказалось. — Во всѣхъ инвентаряхъ не только указывается количество скота, но и цѣна, по которой онъ былъ распроданъ. [1]) Въ трехъ гентингдонширскихъ инвентаряхъ указана только сдѣланная мѣстными держателями оцѣнка скота, который оказался въ монастырѣ по пріемкѣ. Въ Huntingdon весь скотъ былъ оцѣненъ въ 58.5.8, въ Sawtre въ 84.12.4, въ Stonely въ 17.5.0. [2])

Въ тѣхъ же инвентаряхъ есть любопытныя свѣдѣнія объ уцѣлѣвшихъ въ монастырѣ запасахъ зерна. По нимъ однимъ трудно судить о размѣрѣ монашескихъ хозяйствъ на доменѣ, не только потому

---

[1]) Продажныя цѣны инвентарей въ общемъ значительно ниже тѣхъ цѣнъ на скотъ, изъ которыхъ состоятъ таблицы Роджерса за соотвѣтствующій періодъ (сырой матеріалъ для XVI вѣка Rogers III 172 sqq., выводы IV 331 sqq.). Низкій уровень въ инвентаряхъ объясняется различными причинами. Монахамъ легче всего было распродать лучшій скотъ, а за оставшимся скотомъ врядъ ли они смотрѣли передъ сдачею особенно заботливо; въ инвентари вошелъ вѣроятно скотъ невысокаго качества. При большой распродажѣ на небольшомъ рынкѣ цѣны неизбѣжно падаютъ; притомъ пріемщики нерѣдко продавали весь инвентарь въ однѣ руки, въ тѣ руки, къ которымъ переходило хозяйство на доменѣ. Конечно со стороны пріемщиковъ могли быть и злоупотребленія при оцѣнкѣ инвентаря, хотя вопіющихъ злоупотребленій не было. Взаимныя отношенія между цѣнами коровъ, овецъ, свиней разнаго пола или возраста въ инвентаряхъ приблизительно то же, что въ таблицахъ Роджерса. Большая разница есть для лошадей. Въ инвентаряхъ лошади въ общемъ дешевле коровъ, и средняя цѣна не доходитъ даже до 10 s; у Роджерса лошади обыкновенно много дороже коровъ. Весь почти матеріалъ Роджерса идетъ изъ односторонняго источника, на что указываетъ онъ самъ (IV 214, 331, 335): это цѣны хорошаго скота, заплаченныя богатыми покупателями. Особенно справедливо это для лошадей: въ таблицахъ Роджерса преобладаютъ верховыя лошади, часто очень высокаго достоинства. А въ монастыряхъ уцѣлѣли рабочія лошади. И въ таблицахъ Роджерса рабочая лошадь страшно отличается въ цѣнѣ отъ хорошей верховой. Подъ 1531—2 стоятъ цѣны заплаченныя въ Durham; 0.17.0, 8.16.0, 1.0.0. Подъ 1538—9 цѣны колеблются отъ 1.6.8 до 5.0.0.

[2]) Cleop E IV 336—340 certyfycate of J. Goodryk W. Legh Th. Comber comyssyoners.

что передъ сдачею запасы должны были сокращаться отъ воровства и тайныхъ распродажъ, но и потому что инвентари могли составляться въ разные моменты земледѣльческаго года и что часть зерна могла быть покупная. За то цифры инвентарей позволяютъ, на мой взглядъ, судить объ относительной важности разныхъ хлѣбовъ въ доманіальномъ хозяйствѣ и въ питаніи монастырскаго населенія. Сверхъ зерна инвентари указываютъ запасъ сѣна. [1]) Зерно приводится въ куортерахъ, цѣны въ шиллингахъ и пенсахъ.

[1]) Чтобы сберечь мѣсто, я не вносилъ въ таблицу тѣхъ сортовъ хлѣба, которые встрѣчаются только по разу. Вотъ они. Merevale: 12 strykes myskelen (?) = 4 s, 2 strykes pese and barley. Stryke есть бушель (ср. Rogers IV 207); я не знаю навѣрное, что такое myskelen: трудно думать, что это есть mastlin, смѣсь ржи съ пшеницею, ибо для такой смѣси цѣна слишкомъ низка. — Въ инвентарѣ Brewood есть 1 qr хлѣба, имя котораго неразборчиво; кажется, оно есть munke corn; цѣна высокая, 8 s. Можетъ быть это есть monks' corn лучшій сортъ пшеницы? — Очень похожее имя есть въ инвентарѣ Stafford St Thomas: 11 qrs rye et munkecorne (?) по 6 s 8 d. — Въ инвентарѣ Lilleshall упоминается 10 qrs drege по 3 s.

Monastery	wheat	rye	wheat and rye
Fountains	135	30	
Sheppey St Sexb.	2¼		
Merevale	60 по 5.8и 20 по 6.8	4 по 7.0	20 по 5.0
Brewood	1 по 6.2		
Lilleshall		14 по 6.8	
Stafford St Thomas	3 по 7.0	12 по 6.8	
Dale	3 по 8.и	5 по 7.0	
Dieulacres		10½bz=1.1.0	
Darley			7 по 8.0и 4 по 7.0
Repton	1 по 8.0	2 по 7.0	
Gracedieu	22 по 6.0	4 по 6.0	
Pipewell	6 по 4.6	6 по 4.0	

barley	malt	oats	peas	loads of hay
90		136		392
3	36	2		160
60 по 3.4	12 по 6.8		12 по 4.0	50 по 3.4
(Brewood)		1 по 1.8	1 по 2.8	10 по 1.6
20 по 4.0			10 по 6.8	30 по 2.0
44 по 3.4		10 по 2.8		32 по 2.0
11 по 4.0	6 по 4.0	3 по 1.4	9 по 4.0	16 по 2.0
		159bz=11.19.0		29=3.0.0
			12 по 4.0и	

Изъ таблицы можно сдѣлать нѣкоторые любопытные выводы. Всего больше были запасы ячменя: ячменя во всѣхъ монастыряхъ таблицы было больше, чѣмъ пшеницы и ржи вмѣстѣ взятыхъ. Да и солодъ таблицы есть по большей части ячменный солодъ; только въ Sheppey было 20 qrs пшеничнаго солода. Ржи было гораздо меньше, чѣмъ пшеницы; но ея все-таки было порядочно и, конечно, въ монастыряхъ ѣли не одинъ бѣлый, а и черный хлѣбъ. Овса держали гораздо меньше, чѣмъ ячменя; и скудость зерновыхъ запасовъ находится въ соотвѣтствіи съ цифрами посѣва въ инвентарѣ Sheppey St Sexburghe, гдѣ на 36 акровъ ячменнаго посѣва овсяного было только 7. Особенное вниманіе обращаетъ на себя обиліе гороха, въ цифру котораго надо думать включены и бобы.

Чтобы уяснить смыслъ таблицы, ее нужно сопоставить хотя бы съ небольшимъ количествомъ извѣстій о народной пищѣ въ эпоху Тюдоровъ. Роджерсъ высказалъ мнѣніе о сильномъ сокращеніи потребленія ржи въ XVI, даже въ XV вѣкѣ. Но его хлѣбныя цѣны, подобно цѣнамъ на скотъ, идутъ изъ односторонняго источника: это покупныя цѣны богатыхъ корпорацій, которымъ не за чѣмъ было покупать много ржи [1]). Англія Генриха VIII, даже Англія Елизаветы была очень далека отъ завиднаго права называть себя страною бѣлаго хлѣба. Въ сѣверной англійской арміи XVI вѣка ржи потреблялось почти столько же, сколько пшеницы. [2]) Правда, въ Patent Rolls Генриха VIII почти не встрѣчается разрѣшеній на вывозъ ржи, между тѣмъ какъ разрѣшенія на вывозъ пшеницы, ячменя, солода встрѣчаются часто. Но за то въ Англію ввозили рожь. Если

90 по 4.4				7 по 2.8 6 по 4.0и	50 по 2.0
15 по 4.0	4 по 5.0			rick на 4.0.0	10 по 2.8
64 по 3.4			28 по2.4	47 по 2.8	72 по 2.8
55 по 2.4	10 по 2.8			30 по 3.0	на 2.13.4

[1]) Rogers IV 219. Rogers самъ указываетъ на односторонность своего матеріала (IV 213), хотя недостаточно оцѣниваетъ ее.

[2]) Dasent I 360 Два лондонскихъ купца берутъ казенный подрядъ на поставку 2000 куорторовъ ржи въ Berwick и Newcastle, March 1546. Dasent I 548 Войску въ Berwick назначено пшеницы въ мукѣ 490 боченковъ и въ зернѣ 529½ qrs, ржи въ мукѣ 55 боченковъ и въ зернѣ 67 qrs, бобовъ 422 qrs, хмелю 2801 qrs, солоду 1546½ qrs, Nov. 1546. Dasent VIII 351 Въ мартѣ 1575 позволено доставить въ Berwick изъ Lynne пшеницы 1000 qrs, ржи 1000, солоду 500 qrs.

только можно считать типичными цифры 1596 года, то въ концѣ XVI вѣка въ Лондонъ ржи ввозили гораздо больше, чѣмъ пшеницы. [1]) Но въ Тюдоровской Англіи и сѣютъ рожь. Когда Фицгербертъ говоритъ объ озимомъ хлѣбѣ, онъ называетъ рядомъ пшеницу и рожь. Тессеръ часто упоминаетъ о ржи. Даже въ началѣ XVII вѣка рожь занимаетъ много мѣста въ трактатѣ Маркгама, хотя Маркгамъ рѣшительно предпочитаетъ ей пшеницу [2]).

Въ XVI, даже въ XVII вѣкѣ бѣлый хлѣбъ остается хлѣбомъ богатыхъ или по крайней мѣрѣ зажиточныхъ людей. Даже ржаной хлѣбъ былъ не всѣмъ по средствамъ, ибо рожь была близка къ пшеницѣ по своей цѣнѣ. Правда въ Bury въ 1589 даже въ работномъ домѣ даютъ ржаной хлѣбъ. [3]) Но когда Тессеръ восхваляетъ преимущества огороженной мѣстности передъ открытыми полями, онъ говоритъ между прочимъ, что только въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ пекутъ пшеничный, пеклеванный и ржаной хлѣбъ, а въ открытыхъ мѣстахъ вынуждены довольствоваться бобовымъ хлѣбомъ. По Гаррисону только богатые ѣдятъ пшеничный хлѣбъ; ихъ дворня (household) ржаной и ячменный, а въ неурожайные годы овсяной, гороховый и бобовый; крестьяне ѣдятъ ячменный и овсяной хлѣбъ; ремесленники, бѣдные рабочіе постоянно сидятъ на конской пищѣ——овсѣ, горохѣ, бобахъ, чечевицѣ. Объѣздившій всю Англію Норденъ въ началѣ XVII вѣка сообщаетъ, что въ глухихъ мѣстностяхъ

[1]) Вотъ одно изъ рѣдкихъ разрѣшеній на вывозъ ржи: Brewer III 3062, 1 licence to the inhabitants of Harwich to export 80 qrs wheat and 120 qrs rye (15 H. 8). — Статистика хлѣбнаго ввоза въ Лондонскій портъ съ Mich. до 31 Dec. 1596 State Pap. Dom. Eliz. V 261 n. 31: англичанами привезено изъ-за границы пшеницы 14375 qrs и ржи 22180, иностранцами пшеницы 2881 и ржи 3985.

[2]) Fitzh. Husb. 17, 18. Tusser passim. Markham Husb. passim, о превосходствѣ пшеницы ch. VIII H wheate being a richer grain than rye, it is a small husbandrie to sow more rye or maslin than for your house, if you be assured that your grownd will beare wheate well. — Когда король въ 1542 жалуется на возвышеніе хлѣбныхъ цѣнъ, онъ выдѣляетъ, какъ особенно яркій примѣръ, пшеницу и рожь (Proclamation concernynge corne quoted by Cunningham I 543) и предполагаетъ, что ржи высѣваютъ много.—Въ Whalley и Worksop монахи раздаютъ бѣднымъ ржаной хлѣбъ VE V 230, 176; въ Coventry Charterhouse тоже III 54. Въ Kenilworth Warw (III 66) и Fountains Yorks (V 254) хлѣбъ для бѣдныхъ ex frumento et siligine. Но пшеничный хлѣбъ въ VE упоминается чаще при раздачѣ бѣднымъ. Panis albus есть въ описи Bridlington и Thurgarton(V 121, 152).

[3]) Regulations of a house of Correction at Bury 1589 (Eden III App. VII).

мелкій людъ (cotagers) пробавляется овсянымъ хлѣбомъ, простоквашей, козьимъ молокомъ. Другой очень авторитетный свидѣтель начала XVII вѣка, агрономъ Маркгамъ, говоритъ, что гороховый хлѣбъ ѣдятъ въ Лестерширѣ, Линконширѣ, Ноттингамширѣ и многихъ другихъ графствахъ. Въ руководствѣ для хозяекъ Маркгамъ совѣтуетъ только свою семью кормить пшеничнымъ хлѣбомъ; дворнѣ надо давать «черный» хлѣбъ изъ смѣси, въ которую входятъ ячмень, горохъ, пшеница или рожь, солодъ. [1]) Въ неурожайный 1622—3 годъ тайный совѣтъ ограничиваетъ производство ячменнаго солода, потому что ячмень нуженъ на хлѣбъ бѣднякамъ. [2]) Въ неурожайный 1630—1 годъ норфокскимъ бѣднымъ продаютъ по пониженной цѣнѣ не столько пшеницу и рожь, сколько ячмень. [3])

Мнѣ остается разсмотрѣть лѣсной доходъ монастырей. Я уже приводилъ по VE размѣръ его для тѣхъ монастырей, въ описи которыхъ выдѣлены и лѣсныя и доманіальныя поступленія (стр. 151—2): у сорока одного монастыря таблицы лѣсной доходъ ока-

[1]) Tusser 63, 23 the tone is commended for grain, — yet breade made of beanes they doo eate;—the tother for one loafe have twaine, — of mastlin, or of rie, or of wheate. Harrison I 153, 258—259. Norden 106—107 art. 22. Markham Husb. ch. 7 F, люди ѣдятъ и чечевицу. Markham Hauswife 125—128 Your best and principall bred is manchet—pure wheat.... The best cheat bread is also of wheat onely... For your *browne* bread, or bread for your hinde servants which is the coursest bread for mans use, you shall take of barley 2 bushels, of pease 2 pecks, of wheat or rie a peck, a peck of mault. Любопытны извѣстія Маркгама о сортахъ муки ib: a) simple—rye, wheat, b) mixed rye+wheat, rye+wheat+barley, rye+barley. Мѣшаный хлѣбъ характеренъ и для кухни и для агрономіи періода. Для смѣсей были техническія имена. Напр. Markham Husb. 26 mastlin is blend corn wheat and rye mixed together cf. VE III 287 panis de 25 quart' mixtelionis. Рожь мѣшали съ пшеницею не только для печенья, но и для посѣва (Tusser 16, 11 и 15, 12—13); впрочемъ Тёсеръ относится не особенно одобрительно къ такому сѣву. Маркгамъ наоборотъ совѣтуетъ сѣять вмѣстѣ горохъ и бобы: если не удастся одно, навѣрное вырастетъ другое (Markham Husb. ch. 5 C 3). — Въ монастырскихъ инвентаряхъ есть нѣсколько сортовъ такого мѣшанаго хлѣба: wheat and rye, pesee and barley, drege. Я думаю, что rye and munkencorn въ инвентарѣ Stafford St. Thomas есть тоже подобная смѣсь.

[2]) Proclamation „barley is in time of scarcitie the bread corne of the poor.“ St. Pap. Dom. Jas. I v. 133 n. 52 quoted by Leonard 145.

[3]) Leonard 188—191. Norwich Court books 6 March 1631 the corn delivered to the poor to be two parts barley, one wheat, and one rye. St. Pap. Dom. Car. I v. 192 n. 19 for the most part in every towne throughout the hundreds of W. and E. Flegg, Happing, Tunstead a sufficient quantity of barley and buck is set aside to be issued to ye poore at a reasonable rate.

зался приблизительно въ $2^1/_2{}^0/_0$ земельнаго свѣтскаго дохода. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» размѣръ лѣсного дохода приводится нерѣдко и для такихъ монастырей, въ описи которыхъ не выдѣлены яснымъ образомъ поступленія отъ домена, остававшагося въ рукахъ монаховъ. [1]) Чтобы получить болѣе надежный фундаментъ для предположеній о размѣрѣ монастырскаго лѣсного дохода, я сопоставлю записанные у меня случаи второго рода. Цифра означаетъ размѣръ лѣсного дохода.

У всѣхъ 25 монастырей таблицы лѣсной доходъ составляетъ 323.18.11$^1/_2$, а свѣтскій валовой доходъ нѣсколько больше тринадцати съ половиною тысячъ. Если скинуть съ валового свѣтскаго дохода одну шестую на не-деревенскій и не-земельный доходъ, то останется приблизительно 11250 l. Лѣсной доходъ составляетъ приблизительно 2,9% этого остатка; онъ немного выше, чѣмъ въ первой таблицѣ, но разница между таблицами очень невелика. Если допустить, что и въ другихъ монастырскихъ хозяйствахъ лѣсной доходъ былъ такого же размѣра, то на общій лѣсной доходъ всѣхъ монастырей придется брать отъ двухъ съ половиною до трехъ тысячъ.

Гадательность цифры зависитъ не только отъ того, что она выведена изъ наблюденій надъ меньшинствомъ монастырей. Комиссары 1535 года руководились различными пріемами при опредѣленіи лѣсного дохода отдѣльныхъ монастырей. Иногда они опускали тотъ лѣсной

---

[1])Лѣсной доходъ упоминается, но соединяется въ одинъ общій итогъ съ судебнымъ во многихъ девонширскихъ и уорикширскихъ описяхъ, напр. Kenilworth Warw. et de 1.13.4 de vendicione boscorum perquisitis curie et aliis exitibus et proficuis casualibus.

Beds	Elstow	10.0.0		Norwich cath.....	8.6.8
	Newnham	4.12.0		Wendling	0.6.8
	Wardon	23.4.0	Soms	Bath	4.6.8
Cornw.	Bodmin	3.0.0		Glastonbury.....	70.18.3$^1/_2$
	Launceston	4.0.0	Suff.	Ixworth.	0.10.0
Heref.	Aconbury	4.0.0	Surr.	Bermondsey	8.19.0
Hunts	Huntingdon	1.3.4	Worc.	Bordesley.....	13.6.8
	Ramsey	43.16.4		Evesham	14.18.4
Kent	Malling	19.6.0		Pershore.....	13.0.0
Linc	Louth Park	4.13.4		Westwood	13.6.8
Midd.	London St Barth..	6.13.0		Worc. cath.....	12.1.8
Norf.	Horsham	20.0.0	Yorks	Selby.....	8.0.0
	Hulme.....	10.19.4			

матеріалъ, который потреблялся въ самомъ монастырѣ; иногда они оцѣнивали всѣ лѣсные продукты, которые получались въ монастырскомъ хозяйствѣ, такъ что монахи платятъ десятину за тотъ уголь, хворостъ, строевой лѣсъ, который пошелъ на монастырскія нужды и не далъ монахамъ ни пенни звонкою монетою. И когда въ записи не указано, вошло ли въ итогъ лѣсного дохода собственное потребленіе монаховъ, то читатель «Церковной оцѣнки» не знаетъ, что передъ нимъ, весь лѣсной приходъ даннаго года или та часть его, которая поступила въ продажу. Лѣсной доходъ монастырей Louth Park Linc. и Hulme Norf. представляетъ собою исключительно оцѣнку тѣхъ матеріаловъ, которые были потреблены самими монахами. А въ описи Christchurch Canterbury про очень многіе маноры сказано, что лѣсъ не даетъ никакого дохода и что лѣсу хватаетъ только на нужды мѣстнаго населенія. А въ описяхъ Middleton Dorset и Horsham получаетъ денежную оцѣнку и тотъ лѣсъ, который потребляется въ самомъ монастырѣ, и тотъ, который продается на сторону. [1])

Иногда помимо размѣра лѣсного дохода въ «Церковной оцѣнкѣ» дается въ акрахъ площадь всего монастырскаго лѣса или его части. Тогда открывается возможность судить о количествѣ и доходности находившейся подъ лѣсомъ земли. И доходность лѣсной земли опредѣляется различнымъ образомъ. Чаще всего составитель описи дѣлитъ годовую лѣсную выручку на число акровъ всего монастырскаго лѣса и получаетъ средній доходъ лѣсного акра. Но иногда выдѣляется та небольшая часть общей лѣсной площади, которая подлежала сводкѣ въ отчетный годъ и лѣсная выручка дѣлится

---

[1]) Louth Park IV 57 et etiam 4 a bosci prostrati annuatim infra precinctum monasterii ad usum abbathie que valent inter se 4.13.4 per estim' coibus annis. Hulme Norf. III 341 in bosco expendito in hospicio de crescencia infra monast' coibus annis 10.19.4.—Въ описи Christchurch Canterbury лѣсъ не приноситъ дохода въ Addysham, Ikham, Amerycourt, Copton, Appuldore, Ebbeney, Rokynge, Holyngborn, Myltonhall, Stysted, Panfild, Borelygh, Illygh; обычная формула—de vendicione boscorum ibm nichill quia reservantur pro focale manerii. Cf. Worcester cathedral III 221 manerium de Wolverley in proficuis boscorum nichill quia reservantur ad usum focali mon'.—Middleton man' de Myddelton I 249 in bosc' expendit' infra hospicium abbatis 1.13.4, man' de Stykelane I 250 in vendicione bosci 2.2.2. Horsham Norf III. 365 in bosco tam vendito quam expendito in hospicio prioratus 20.0.0.

на число сведенныхъ акровъ; конечно при этомъ на акръ лѣса падаетъ очень высокій доходъ. [1])

При распредѣленіи лѣсного дохода между всѣми акрами лѣсной площади наиболѣе доходными оказываются лѣса нѣкоторыхъ порсамтонширскихъ монастырей. У Peterborough 284 акра оцѣнены въ 2 s каждый, 471 акръ въ 20 d, 51 акръ въ 18 d, 3 акра въ 16 d; но для большого лѣса Fiskerton Wood указанъ только доходъ 41.1.6$^1/_2$. У монастыря Pipewell показаны 84 акра съ доходомъ въ 20 d, у Finneshed 120 акровъ съ доходомъ тоже въ 20 d.—Всего чаще встрѣчается лѣсной доходъ въ 1 s съ акра. У двухъ богатѣйшихъ монастырей Мидльсекса только для части лѣса указана площадь въ акрахъ. У Westminster St. Peter 445 акровъ, у London St John Jerusalem 232 акра, и весь этотъ лѣсъ приноситъ будто бы по 1 s съ акра. У трехъ монастырей Мидльсекса площадь дана для всего упомянутаго въ описи лѣса: Clerkenwell 24 a, St Thomas Acon 111 a, St Mary Graces 388 a; весь этотъ лѣсъ даетъ будто бы по 1 s. съ акра. Такой же доходъ принятъ въ «Церковной оцѣнкѣ» для лѣса трехъ монастырей въ Surrey и двухъ монастырей въ Beds, при чемъ точно такъ же площадь указана въ акрахъ для всего упомянутаго въ описи лѣса: St Mary Overey 111 a, Bermondsey 179 a, Chertsey 427 a, Caldwell 70, Elstow 200.—Болѣе низкая оцѣнка лѣсного дохода встрѣчается рѣже, распространяется на небольшую площадь и объясняется быть можетъ тѣмъ, что относится къ молодой заросли или хворосту. У линконширскаго монастыря Willoughton было 6 акровъ лѣсу по 10 d, 6 акровъ лѣсу и заросли по 5 d, 4 a заросли по 6 d. Монастырю Stonely Hunts 14 акровъ кустарника давали по 8 d. Одинъ разъ записанъ даже доходъ въ 4 d. [2])

---

[1]) Приведенная выше выдержка изъ описи Louth Park Linc. можетъ служить примѣромъ того, какъ указывается не вся лѣсная площадь монастыря, а лишь та, которая подлежитъ сводкѣ въ теченіе года.—Конечно съ такимъ же случаемъ мы имѣемъ дѣло въ описи Kirksted Linc. IV 34 in boscis coibus annis 5 acris ad annuum valorem 13.6.8. На акръ падаетъ доходу 2.13.4. При распредѣленіи лѣсного дохода между всею лѣсною площадью въ „Церковной оцѣнкѣ“ нигдѣ не приходится больше двухъ шиллинговъ.

[2]) Willoughton IV 137 4a subbosci in Upton=0.2.0, 6a bosci et subbosci in Theilby=0.2.6, 6a bosci in Bottisford=0.5.0. — Stonely IV 258 firma 14a subbosci vocat' shrubbes=0.9.4. Horsham III 365 Horseforde valet in firma 62a bruer'=1.0.8.—Интересенъ лѣсной доходъ въ описи Malling Kent

Скудныя извѣстія «Церковной оцѣнки» о лѣсномъ хозяйствѣ приходится дополнять свѣдѣніями изъ другихъ источниковъ. При пріемкѣ монастырей въ казну комиссары и прибыльщики вмѣстѣ съ прочими доманіальными землями должны были описывать и лѣса. Въ пріемныхъ отчетахъ есть извѣстія о площади, возрастѣ, стоимости монастырскихъ лѣсовъ. Въ куріи коронныхъ прибылей для управленія лѣсами были особые чиновники. Выдѣленностью лѣсного управленія повидимому объясняется то обстоятельство что въ казенныхъ описаніяхъ бывшихъ монастырскихъ доменовъ, въ Paper Surveys, лѣсу отводится меньше вниманія, чѣмъ пашнѣ, лугу и пастбищу. Но и въ Paper Surveys есть цѣнныя извѣстія о монастырскихъ лѣсахъ; въ гластонберійской описи Полларда и Мойля есть даже извѣстія о порядкѣ сводки лѣсныхъ участковъ, и эти извѣстія могутъ быть сопоставлены съ сообщеніями гластонберійскаго террарія 1518 года. Когда бывшія монастырскія земли снова переходили въ частныя руки, то отъ лѣсного чиновника требовали вѣдомости о стоимости находившагося на этихъ земляхъ лѣса и вѣдомость пріобщалась къ дѣлу объ отчужденіи, къ такъ называемымъ Particulars for grants; оттого Particulars for grants тоже заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія о монастырскихъ лѣсахъ.

Я начинаю съ пріемныхъ отчетовъ семи лестерширскихъ, десяти уорикширскихъ и одного ретландскаго монастыря. [1]) Bradley. $^1/_2$ а лѣсу старше 20 лѣтъ, $5^1/_2$ а старше 12 лѣтъ. —Olveston. 19 а малоцѣннаго лѣсу 5 лѣтъ; 203 а хорошаго молодого лѣсу съ дубами 50 и 60 лѣтъ оцѣнены въ 305.6.8; это очевидно цѣна, которую казна запросила бы за лѣсъ, если бы продавала его на срубъ. На общинномъ выгонѣ было лѣсу на 24 l.—Kirby Bellers. На доменѣ въ разныхъ мѣстахъ лѣсу на 20.0.0, а на поляхъ кустарника на 4.0.0. — Ulverscroft. На доменѣ разбросано лѣсу на 23 l. Сплошного лѣсу одного года 10 а, 30 лѣтъ и выше 42 а, 50 лѣтъ и выше 170 а, 80 лѣтъ и выше 30 а, 100 лѣтъ и выше 207 а. Весь этотъ лѣсъ оцѣненъ въ 745 l. — Garendon. На доменѣ разбросано лѣсу на 25.0.0. Сплошного лѣсу ниже 20 лѣтъ $10^1/_2$ а, 50 лѣтъ и выше

I 106. Онъ подѣленъ на двѣ части: a) de *proficuis* 300a bosci et bruer' per annum iacen' in W. Mallyng Romden Parrok 5.0.0, b) de *vendicione* bosci predicti communibus annis super estim' 13.10.0. Въ чемъ разница между proficua vendicio, остается не вполнѣ яснымъ.

[1]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154.

$2^1/_4$ a, 100 лѣтъ и выше 536 a. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 649.13.4. — Gracedieu. Лѣсу 7 лѣтъ и ниже $20^3/_4$ a, 30—50 лѣтъ 15 a, 50—80 лѣтъ 15 a, 80—100 лѣтъ 56 a, 100 лѣтъ и выше 89 a. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 79 l.—Langley. Лѣсу 12 лѣтъ и ниже 29 a, 30 лѣтъ $11^1/_2$ a, 60—80 лѣтъ 43 a, 80—100 лѣтъ $11^1/_2$ a, 100 лѣтъ и выше 20 a. Весь лѣсъ оцѣненъ въ 96.13.4.—Pollesworth. Лѣсу лѣтъ ста 108 a. Вмѣстѣ съ разбросанными по домену деревьями онъ оцѣненъ въ 114.10.0.—Maxstoke. Въ паркѣ лѣсу 30 лѣтъ и ниже 6 a на 2.0.0, 100 лѣтъ и выше 94 a на 62.13.4. Въ приходѣ Maxstoke лѣсу 12 лѣтъ и ниже $86^1/_2$ a на 20.13.0. На доменѣ разбросанныхъ деревьевъ на 1 l.—Henwood. Лѣсу 80 лѣтъ (?) 14 a; съ него каждыя 16 лѣтъ можно выручать по 2.6.8. [1]) Лѣсу 16 лѣтъ 16 a; онъ уже запроданъ монахами за 3.6.8. Ста лѣтъ и выше 30 a на 30.0.0. На доменѣ разбросанныхъ деревьевъ на 1 l. —Coventry Charterhouse. 6 a лѣсу 7 лѣтъ каждыя 16 лѣтъ могутъ дать 3.6.8; $1^1/_2$ a 3 лѣтъ каждыя 16 лѣтъ могутъ дать 0.13.4. — Pinley. Лѣсу нѣтъ кромѣ того, что растетъ на доменѣ и копигольдѣ.—Stoneleigh. Лѣсу 8 лѣтъ и ниже 328 a; когда ему будетъ 14 лѣтъ, за него дадутъ 108.6.8. [2]) Лѣсу 14 лѣтъ 60 a на 15.16.8; 100 лѣтъ и выше 160 a на 160 l. — Warwick St Sepulchre. 60 лѣтъ 2 a на 2.0.0, 7 лѣтъ $1^1/_2$ a на 10 s.—Wroxall. 7 лѣтъ и ниже 22 a; когда этому лѣсу будетъ 20 лѣтъ, за него дадутъ 56.13.4. Лѣсу 100 лѣтъ 72 a на 79.6.8. На доменѣ и пустошахъ лѣсу на 26.13.4.—Studley. 6 лѣтъ и ниже 46 a; когда лѣсу будетъ 14 лѣтъ, онъ будетъ стоить 23.0.0. Лѣсу 10 лѣтъ 21 a на 12.13.4; 16 лѣтъ $1^1/_4$ a на 0.12.6; 20 лѣтъ $28^1/_2$ a на 18.10.0; 60 лѣтъ 27 a на 27 l. —Broke. 7 лѣтъ и ниже 20 a; 208 a очень стараго лѣса, лѣтъ около двухсотъ, въ которомъ нѣтъ хорошихъ строевыхъ деревьевъ.

Менѣе обстоятельны свѣдѣнія о лѣсахъ въ пріемномъ отчетѣ нѣсколькихъ монастырей Сёссекса. Про весь лѣсъ сказано, что онъ старше 20 лѣтъ. Tortington 60 a по 0.13.4. Boxgrave 60 a по 0.10. 0. Hastings 100a по 0.3.4, Michelham 80 a по 0.13.4. Shulbrede 100 a. [3]) —У монастыря Buckenham Norf. при пріемкѣ нашли 111 a

[1]) 14a worth to be sold at 16 yeres growe 2.6.8.
[2]) which woll be worth to be sold at 14 yeres 108.6.8.
[3]) State Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128.

лѣсу; 100 a были оцѣнены каждый по 2 l, 5 a 20 лѣтъ были оцѣнены въ 6.13.4; 6 a неизвѣстнаго возраста были оцѣнены въ 26. 13.4, т.-е. по 4.8.6$^{2}/_{3}$ за акръ. [1]) —По пріемному отчету для Huntingdon priory у монастыря не было лѣсу. А у монастыря Sawtre было 422a лѣсу, и доходъ съ акра былъ оцѣненъ держателями въ 1 s.[2])

Въ Paper Surveys извѣстія о лѣсахъ рѣдки (Sulby, Westwood, Coverham, Kirklees, Bushmead, Lavenden); приводимыя въ нихъ цифры лѣсной площади невелики, и нельзя быть увѣреннымъ въ томъ, что это *весь* монастырскій лѣсъ; вмѣсто лѣсного дохода приводится иногда доходъ съ лѣсного покоса или пастбища (herbagium, см. напр. Kirklees). Но въ rental линконширскаго монастыря Kirksted указаны площадь и возрастъ каждаго участка монастырскихъ лѣсовъ и общій доходъ со всего лѣса. Въ 11 участкахъ 419 a лѣсу отъ года до ста лѣтъ; годовой доходъ отъ лѣса 20 l, т.-е, немного меньше шиллинга на акръ. [3]) Въ Paper Survey для Sewardesley указано, что 80 a заросли раздѣлены на 7 участковъ и что каждый годъ сводится по участку, при чемъ въ среднемъ получается 2 l. дохода. Въ Paper Survey для Ashby объясняется, что растущаго на доменѣ лѣсу хватаетъ только на нужды мѣстныхъ держателей. [4])

Particulars for grants по большей части описываютъ ту землю,

---

[1]) ib. ff. 20—21. Болѣе высокую расцѣнку я встрѣтилъ только въ гластонберійской описи Pollard and Moyle, гдѣ въ паркѣ Wirrall 60a строеваго лѣса оцѣнены въ 290.10.0. Роджерсъ сообщаетъ (IV 369), что въ 1540 и 1542 ему встрѣтились продажи лѣса на сводъ, гдѣ цѣна акра доходила до 5.6.8; но онъ не указываетъ ни мѣстности ни источника. Въ его таблицу эти случаи не вошли. Въ таблицахъ (fuel III 255—277) вообще очень мало случаевъ продажи лѣсныхъ площадей на сводъ; для 1500—1582 всего три случая (1500, 1503, 1560).

[2]) Cleop E IV 336—340. Запись для Huntingdon: wodds none saving trees growing about the hows for the defens of the same hows. Въ пріемномъ отчетѣ для Notts и Yorks 30 H. 8. (Cleop E IV f. 357—8) указаны только числа акровъ: Worksop 112, Monkbretton 168 и 400 дубовъ, Yorks St Andrew ничего, Bellalaund 274, Rievaulx 341, Kirkham 146, Ellerton 9.

[3]) Harl. 144 f. 47 dorso.

[4]) Sewardesley Exch. Augm. O. M. b. 399, 236 de valore 80a subbosci in Nunewodd al' Henwodd quod dividitur in 7 copic qualibet copicea ad finem 7 annorum ultra custum claus' et sepin' eorundem tam per visum comiss' decime (но въ VE о лѣсѣ не говорится) quam per visum comiss' dni regis nunc et sic dict' boscus valet coib'annis vendend' 2 l.—Ashby ib. 399, 246.

которая находилась въ рукахъ арендаторовъ и держателей. По нимъ можно составить себѣ представленіе о лѣсѣ маноровъ, не входившихъ въ составъ домена in manu. Нерѣдко встрѣчается указаніе на то, что продажнаго лѣса въ данной мѣстности нѣтъ и что наличнаго лѣса едва хватаетъ на изгороди, на ремонтъ и топливо (housebote, hedgebote, firebote, ploughbote, cartebote) держателямъ или доманіальному арендатору. [1]) Иногда же лѣсъ дѣлится на двѣ части: одна часть идетъ на нужды мѣстнаго населенія и потому не подвергается оцѣнкѣ. При этомъ въ Part. for grants часто въ описаніи лѣса указывается не площадь въ акрахъ, а число, порода и возрастъ деревьевъ. Возможно, что такъ поступали въ тѣхъ случаяхъ, когда въ манорѣ не было значительной сплошной лѣсной площади, а росли небольшія рощи, аллеи по изгородямъ и отдѣльныя деревья. У монастыря Tewkesbury былъ маноръ Leigh въ Уильтширѣ, чистый доходъ съ котораго былъ оцѣненъ въ 22 l. Въ манорѣ оказалось будто бы 2200 дубовъ и вязовъ 100, 60 и 40 лѣтъ. Изъ нихъ 700 предоставлены арендатору манора Asheton Keynes, связаннаго съ маноромъ Leigh по visus franci plegii, въ томъ числѣ 500 деревьевъ на топливо, а 200 на housebote; они не подвергаются оцѣнкѣ при продажѣ. Остальныя 1500 деревьевъ оцѣнены: 500 деревьевъ по 2 d, 500 по 4 d, 500 по 8 d. [2]) У монастыря Shaftesbury былъ въ Уильтширѣ маноръ Lyddyngton, чистый доходъ съ котораго былъ оцѣненъ въ 39.14.11½. Въ манорѣ оказалось 300 дубовъ и вязовъ 60 и 80 лѣтъ. Только 60 деревьевъ оцѣнены по 6 d; остальныя 240 идутъ на housebote, ploughbote, cartbote, арендатору домена по договору, а держателямъ по мѣстному обычаю.[3]) Иногда упоминается только подвергшійся оцѣнкѣ лѣсъ, напримѣръ 200 ясеней по 1 s на доменѣ манора Wykeham, принадлежавшаго монастырю Spalding. [4]) Въ нѣкоторыхъ Particulars for grants стоятъ рядомъ счетъ на акры и счетъ на деревья. Въ 37 H. 8 король

[1]) Part. for grants n. 1085 m. 2 Landes in Marsshe Chappell and Warhholeme Linc. parcell of the poss' of the late priorye of Nunormesbye. The tree growing in the hedges about the sayd landes wyll barelye suffice for stakes for hedgeboote to repayre and meynteyne the sayd hedges and fences therfore not valuyd. Cf. Part. for grants n. 995 m. 4, n. 129 mm.11—14.

[2]) Part. for grant n. 995 mm. 6—8, 37 H. 8.

[3]) Part. for grants n. 994 mm. 2, 10. Cf. ib. n. 54 m. 3, n. 217 m. 3.

[4]) Part. for grants n. 546 m. 1.

мѣняется землею съ earl of Bath. Король отдаетъ графу три манора, принадлежавшихъ монастырю Dunkeswell: въ двухъ изъ нихъ лѣсъ считается на деревья, въ третьемъ на акры. [1])

Въ постановкѣ лѣсного хозяйства XVI вѣка есть много неяснаго. Хозяевамъ этого времени былъ извѣстенъ непрерывный лѣсооборотъ, распредѣленіе лѣса на участки съ ежегодной сводкой одного изъ нихъ, старшаго. Но возрастъ, въ которомъ сводили лѣсъ, представляется современному читателю очень низкимъ; въ источникахъ лѣсъ распредѣляется всего на 20,16, 14 участковъ, даже если онъ состоитъ изъ медленно ростущаго дуба. Неясно, какъ при такомъ порядкѣ могли уцѣлѣть лѣса въ 100, даже въ 200 лѣтъ. Дѣленіе лѣса на строевой и нестроевой существуетъ; но не всегда ясно, какъ расположенъ строевой лѣсъ, отдѣльной сплошной площадью, отдѣльными деревьями среди болѣе мелкаго лѣса или отдѣльными деревьями на лугахъ, поляхъ и пастбищахъ. Впрочемъ и для молодого лѣса неясно, въ какой мѣрѣ онъ былъ сплошнымъ; можетъ быть большія различія въ оцѣнкѣ объясняются въ значительной мѣрѣ большими различіями въ густотѣ.—По гластонберійскому террарію 1518 г. можно судить о распредѣленіи лѣса на участки въ нѣсколькихъ манорахъ аббатства. Въ Netylton 36a лѣса, изъ которыхъ ежегодно можно продавать 5a по 0.6.8 за акръ; значитъ лѣсъ подѣленъ на 7 участковъ и продается очень молодою зарослью. Въ Kyngton 400a лѣса, который подѣленъ на 16 участковъ; выручка отъ шестнадцатилѣтняго участка положена въ 0.13.4 съ акра [2]). Въ Cristmalford $361^1/_2$a лѣса; растутъ дубы и ясени; при правильномъ хозяйствѣ можно продавать ежегодно 20a по 10s. Въ Aysbury изъ 275 акровъ дубоваго и ясеневаго лѣса каждый третій годъ можно продавать 36a по 18s; лѣсъ подѣленъ повидимому на 24 участка. Въ Domerham было въ 5 мѣстахъ 441a лѣса; площадь лѣса опредѣлялась не глазомѣромъ, а обмѣромъ; лѣсъ по мѣстному обычаю обмѣряли длинною перти-

---

[1]) Part. for grants n. 102 mm. 8—9. Счетъ на деревья въ манорахъ Hackpen и Sheldon, на акры въ манорѣ Boleham.—Лѣсъ считается только на акры въ Part. for grants n. 102 m. 5 и n. 129 m. 4.

[2]) Kyngton. Est ibm quidam boscus voc' Haywode cont' 400a bosci et subbosci ubi vendi possint quolibet anno 25a subbosci si copis bene preservetur et supervideatur precio acre 0.13.4 et sic quelibet copis' recrescet in 16 annis.

кою въ 18 футовъ, а пашню, лугъ и пастбище пертикою въ 15 футовъ. При правильномъ хозяйствѣ въ Domerham можно было продавать ежегодно 20а двадцатилѣтняго лѣса по 1l за акръ [1]).

Въ нѣсколько иномъ видѣ представляется лѣсное хозяйство въ манорѣ Glastonbury по описи прибыльщиковъ Полларда и Мойля [2]). Въ манорѣ было три парка: Norwood, Wirrall, Sharpham. Въ Norwood показаны 172 акра двадцатилѣтняго лѣса, который оцѣненъ въ 1l каждый акръ. Если понимать запись буквально, то весь лѣсъ былъ одного возраста. Раньше лѣсъ обыкновенно сводился и продавался разъ въ 16 лѣтъ. Прибыльщики не объясняютъ, какимъ образомъ лѣсу дали дорасти до двадцати лѣтъ. Если опять таки толковать запись буквально, то въ паркѣ Norwood всѣ 172 акра лѣса были сведены и проданы заразъ за 20 лѣтъ до описи Полларда и Мойля. Въ паркѣ Wirrall оказалось 60а хорошаго строевого лѣса (fayre tymbre), которому дана очень высокая оцѣнка—290.10.0. Въ паркѣ Sharpham деревья отдѣлены отъ лѣса. Въ паркѣ разбросано до двухсотъ строевыхъ дубовъ, шиллинга по два каждый. Но сверхъ того есть 80 акровъ лѣса, хорошо обставленнаго дубами, ясенями и кленами (well sett with okes, asshes and maples); раньше его сводили разъ въ 14 лѣтъ; при составленіи описи прибыльщики оцѣнили каждый акръ въ 0.6.8. Не обезцѣнивая лѣса, изъ него можно будто бы ежегодно продавать матеріала на 1.10.0 повидимому здѣсь имѣется въ виду розничная лѣсная торговля, отличная отъ сводки и продажи большими участками. Къ сожалѣнію, опись Полларда и Мойля скорѣе увеличиваетъ наши недоумѣнія, нежели разъясняетъ ихъ.

---

[1]) Domerham. In boscis predictis vendi possint quolibet anno 20a in copisiis ibm de subbosco ex etate crescencie 20 annorum ultra clausur' copis' pdc' alloc' q'val' singulis annis 20l cum vetustis arboribus et shrud querc ad mearem' non aptis simili modo vendi copis' pdcc bene custod' usquè crescenc' 5 annorum. Et sic in 20 annis omnes bosci recresc' si ista ordinaco bene et diligenter observetur. Для меня въ этой записи есть неясныя вещи. Я не знаю, какъ 440 акровъ подѣлены на 20 участковъ по 20 акровъ. Я не знаю, какъ примиряется „ростъ 20 лѣтъ“ и „ростъ 5 лѣтъ“. Можно ли для выхода изъ затрудненія предположить, что лѣсная площадь была раздѣлена на двѣ части съ разнымъ числомъ участковъ?

[2]) Mon. I 11.

Въ литературѣ утверждали неоднократно, будто бы монастыри задолго до диссолюціи стали клониться къ хозяйственному упадку. Примѣры большой задолженности встрѣчаются для отдѣльныхъ монастырей съ очень ранняго времени. По мѣрѣ приближенія къ диссолюціи задолженность ростетъ и къ диссолюціи если не всѣ, то многіе монастыри становятся неоплатными должниками. Въ доказательство одинъ авторъ ссылается на то, что за уплатою монастырскихъ долговъ казенная выручка отъ распродажи монастырской движимости окажется очень незначительною, если только изъ состава монастырской движимости исключить колокола, крыши, золотыя и серебряныя вещи со вдѣланными въ нихъ камнями (jewels). [1]) Самая постановка вопроса кажется мнѣ неудачною для диссолюціоннаго періода. Большая монастырская задолженность передъ диссолюціей мало вѣроятна даже по общимъ соображеніямъ. Учрежденія и корпораціи, которыя не увѣрены въ своемъ завтрашнемъ существованіи, не пользуются широкимъ кредитомъ. Правда, интересъ къ хозяйственному процвѣтанію своей обители долженъ былъ ослабѣть у монаховъ съ того времени, какъ для нихъ выяснилась непрочность ихъ положенія. Этотъ интересъ долженъ былъ исчезнуть съ того времени, какъ монахи убѣдились въ неизбѣжности и близости катастрофы. Страхъ передъ долговыми обязательствами переставалъ существовать для нихъ; имъ становилось выгодно использовать до конца весь свой кредитъ, уйти изъ монастыря съ круглыми суммами хорошо припрятанной наличности, предоставивши казенному управленію разсчетъ по долгамъ. Но близость конфискаціи монастырей не оставалась тайною и для окрестнаго населенія; вмѣстѣ съ готовностью монаховъ входить въ долги у мѣстнаго капиталиста должно было рости недовѣріе къ монашеской платежеспособности. Монахи могли сколько угодно убѣждать сосѣдей, что интересы третьихъ лицъ не пострадаютъ при диссолюціи, что казна будетъ принуждена унаслѣдовать вмѣстѣ съ монастырскимъ активомъ и монастырскій пассивъ; сосѣди имѣли серьезныя основанія бояться, что если не всѣ, то многія земельныя и денежныя сдѣлки монаховъ передъ диссолюціей будутъ признаны недобросовѣстными и лишенными юридической силы. Можно

[1]) H. and F. R. 1864 Jan. 170, 175—177, 187. Brewer H. VIII vol. I 50, Gasquet I 28.

думать, что монахамъ не всегда было легко передъ самой диссолюціей найти арендатора, который бы согласился заплатить единовременно большую сумму за допускъ съ тѣмъ, чтобы въ договоръ о сдачѣ домена была внесена недобросовѣстно низкая арендная плата; по крайней мѣрѣ Paper Surveys показываютъ, что земли, на которыхъ монахи хозяйничали сами въ 1535 г. при составленіи «церковной оцѣнки», часто оставались въ монашескихъ рукахъ до самой пріемки монастыря въ казну. Чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи наличность про черный день, иногда можетъ быть даже для того чтобы покрывать текущіе расходы, монахи были вынуждены прибѣгать не столько къ займамъ, сколько къ явной и тайной распродажѣ своей движимости, услѣдить за которою правительство было не въ силахъ. Монастырь могъ бѣднѣть, движимость обители могла быстро таять, и къ моменту сдачи цѣнность домашняго скарба и сельскохозяйственнаго инвентаря могла по своей величинѣ стать близкою къ суммѣ монастырскихъ долговъ, хотя бы монахи за послѣдніе годы не увеличили ни на пенни своихъ старыхъ долговъ. Чтобы судить о монастырской задолженности, нужно сопоставлять ее не съ казенною выручкою отъ распродажи монастырской движимости, а съ годовымъ доходомъ монастыря.

Въ письмахъ корреспондентовъ Кромуеля за диссолюціонные годы часто встрѣчаются указанія на задолженность и бѣдность монастырей. Иногда жалобы высказываются въ очень общихъ выраженіяхъ. Напримѣръ въ декабрѣ 1535 визитаторъ Layton пишетъ, что монастырь Northampton St Andrews въ большомъ долгу (greatly at debt). Еп. доверскій весною 1538 ревизовалъ уцѣлѣвшіе монастыри центральныхъ и западныхъ графствъ; онъ сообщаетъ, что немногіе монастыри сведутъ концы съ концами въ ближайшемъ го́ду и что въ самомъ непродолжительномъ времени бѣдность заставитъ почти всѣхъ обревизованныхъ монаховъ сдаться коронѣ [1]). Иногда приводятся точныя цыфры монашеской задолженности. Въ апрѣлѣ 1536 аббатъ изъ Athelney молитъ Кромуеля о помощи, безъ которой монастырю угрожаютъ судебные процессы и банкротство; монахи совершенно не въ состояніи уплатить всѣхъ

[1]) Gairdner IX 1005, XIII, I 1052—1053.

долговъ сразу; самое большее, что они могутъ выплачивать, это сто фунтовъ въ годъ. Къ письму приложенъ длинный перечень долговъ и кредиторовъ. Кредиторовъ 57. Для долговъ показанъ итогъ 869.12.7; на дѣлѣ итогъ 860.2.7, но сверхъ того въ перечнѣ три раза упоминается ode mony [1]). Валовой доходъ монастыря по VE составлялъ приблизительно 290 фунтовъ, чистый—210 фунтовъ; и такую задолженность нельзя не признать весьма значительною. Но такая задолженность представляется совершенно исключительною въ Кромуелевской перепискѣ. Его кореспонденты покачиваютъ головою даже тогда, когда итогъ монастырскихъ долговъ приближается къ годовому доходу монастыря. Визитаторъ Legh принималъ въ казну монастырь Muchelney. Онъ жалуется на расхищеніе монастырской движимости; только крыши и колокола хороши; да и тѣ уцѣлѣли только потому, что очень тяжелы, что ихъ очень трудно было вывезти. Монахи никому не оказываютъ гостепріимства (no hospitalite kept) и почти не держатъ прислуги и рабочихъ [2]). По всей вѣроятности выручка отъ распродажи монастырской движимости далеко не покрыла собою монастырскихъ долговъ, итогъ которыхъ визитаторъ опредѣляетъ приблизительно въ 400 фунтовъ. Legh конечно находитъ эту сумму большою. Но она меньше одно-лѣтняго дохода: по VE валовой доходъ приблизительно 510 фунтовъ, чистый—450 фунтовъ. Другой визитаторъ, Layton, говоритъ съ укоромъ о задолженности въ 400l для такого монастыря какъ Bath abbey, гдѣ по VE валовой доходъ былъ больше семисотъ, а чистый—больше шестисотъ фунтовъ [3]). Итогъ долговъ у монастыря Reading былъ при сдачѣ больше, чѣмъ у Muchelney и Bath; но 500 фунтовъ составляли менѣе четверти валового годового дохода [4]).

---

[1]) Harl. 604 f. 63. Письмо напечатано въ Mon. II. 407 — 408 и у Archbold 29—33.

[2]) Въ началѣ письма сказано даже, что монахи вовсе не держатъ прислуги и рабочихъ, no servauntes maynteynyd. Но это—реторическое преувеличеніе: въ срединѣ письма оказывается, что у монаховъ были servauntes. Archbold 68—70.

[3]) Archbold 33.

[4]) Gairdner XIV, II, 136 Moyle to Cromwell Sept. 31 H. 8.—У Bordesley долги (200l) составляютъ приблизительно половину годового дохода, Gairdner XIII, I, 1343 Evance to Cromwell July 30 H. 8.

Другой рядъ извѣстій о монастырской задолженности находится въ пріемныхъ отчетахъ [1]) Въ нѣкоторыхъ отчетахъ указываются только монашескіе кредиторы, въ другихъ и монашескіе дебиторы. Въ большинствѣ случаевъ приводится только итогъ долговъ. Lanc. Burscough 86.3.8, Cartmell 59.12.8, Cockersand 108.9.8. Conishead 87.17.3½, Holland 18.18.10.—Leic. Bradley 4.6.8, Garendon 142. 11.7, Kirby Bellers 63.13.4, Langley 19.15 0, Olveston 47.0.0, Ulvescroft 66.11.0—Rutl. Broke 4.13.4.—Suss. Boxgrave 42.10.6¼, Hastings 12 13.4, Michelham 26.9.1, Tortington 12.6.8.—Warw. Coventry cath. 9.5.5, Erdbury 50.18.11, Henwood 27.18.10, Maxstoke 196.12.5½, Pinley 14.12.7, Pollesworth 27.3.4, Studley 122.0.4, Warwick St. Sepulchre 133.14.9, Wroxall долговъ нѣтъ.— Комиссары, которые собирали свѣдѣнія не только о кредитахъ, но и о дебиторахъ монастыря, въ нѣкоторыхъ инвентаряхъ совершенно не упоминаютъ о дебиторахъ и приводятъ только итогъ монастырскихъ долговъ: Derb. Darley 142.0.2. Salop Lilleshall 26.6.8, Staff. Dieulacres 171.10.6, St Thomas 235.19.7. Я не берусь судить о молчаніи такихъ инвентарей. Можетъ быть у монастырей вовсе не было дебиторовъ, а можетъ быть цыфра долговъ означаетъ перевѣсъ обязательствъ надъ претензіями. У двухъ счастливыхъ монастырей по ясному указанію пріемнаго отчета не оказалось ни кредиторовъ ни дебиторовъ: у Ellerton Yorks и у York St Andrews. Это были маленькіе йоркширскіе монастыри и ихъ хозяйственная невинность могла объясняться отсутствіемъ денегъ и отсутствіемъ кредита. Интересны случаи, въ которыхъ отчетъ потому не приводитъ ни кредиторовъ ни дебиторовъ, что настоятелю монастыря предоставили при сдачѣ получать по претензіямъ и платить по обязательствамъ. Это Notts Worksop, Yorks Bellalaund, Kirkham, Rievaulx. Врядъ ли такія сдѣлки были убыточны для настоятелей.

---

[1]) Пріемные отчеты находятся въ Exch. Augm. O. M. B. vv. 172, 404 (ff. 218—251), 494, Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154, St. Pap. Dom. Suppr. Pap. v. 3 n. 128. Cleop. EIV. 336 — 340, 342 — 343, 357 — 358. — Для Gracedieu и Stoneleigh долги указаны въ двухъ инвентаряхъ. Цыфры не совпадаютъ, но разница между ними невелика: для Gracedieu 12.2.3 и 16.2.0, для Stoneleigh 212.19.10 и 219.8.6½. Можно ли предположить, что бо́льшая цыфра означаетъ итогъ монастырскихъ обязательствъ, а меньшая—перевѣсъ обязательствъ надъ претензіями?

Наиболѣе ясное представленіе о монастырской задолженности дають тѣ инвентари, что принимають во вниманіе и кредиторовъ и дебиторовъ. Цифра налѣво означаетъ итогъ обязательствъ, цыфра направо—итогъ претензій. Cambr. Barnwell 125.5.8, 129.15.6½. Derb. Dale 24.11.6, 1.0.0. Repton 63.1.2½, 76.3.4. Hunts Huntingdon 244.19.9½, 103.0.4. Sawtre 168.15.0, 67.13.4. Stonely 9.2.0, 8.2.6. Northants Pipewell 90.6.4, 4.7.4. Warw. Merevale 150.2.6, 101.8.5. Yorks Monkbretton 83.12.4, 5.3.4.

Я не ввелъ въ предыдущій списокъ матеріала пріемныхъ отчетовъ, помѣщенныхъ въ Exch. Augm. O. M. b. v. 494. Извѣстія о долгахъ болѣе детальны и заслуживаютъ отдѣльнаго разсмотрѣнія. У двухъ монастырей средняго размѣра, у Hayles Glouc. и у Wherwell Hants не оказалось ни кредиторовъ ни дебиторовъ; нужно было только заплатить текущіе долги поставщикамъ съѣстного, 23.1.7½ и 16.18.2. Въ Ambresbury Wilts и Winchester St Mary пріемщики предоставили настоятельницамъ получать по долгамъ и расплачиваться по обязательствамъ; впрочемъ въ Ambresbury пришлось заплатить по счетамъ монастырскихъ поставщиковъ 20.14.5½[1]). У собора Winchester St Swithun кредиторовъ было на 197.10.0, но сверхъ того каноники задолжали по счетамъ поставщиковъ 8l; дебиторъ былъ одинъ, еп. уинчестерскій на 100l. — У аббатства Winchcombe Glouc. 4 кредитора: Rowl. Morton 13.6.8, Anth. Ayleworth 20l, president of Corpus Christi Oxford, J. Alayn kt 536l. Текущаго долга 15.3.4. Дебиторъ одинъ, душеприкащики лорда Баркли; они должны 26.13.4 за сироту, что покойный лордъ купилъ у монаховъ. — У аббатства Gloucester St. Peter кредиторовъ на 326.10.¾ и текущаго долга на 77.5.8¾. Дебиторовъ на 149.10.6½. Въ томъ числѣ J. Ap Rees не уплатилъ 50 фунтовъ аренды за «келью» St. Guthlac Hereford, три лица еще не уплатили по обязательству на 50l, W. Cockes husbondman еще не уплатилъ двадцати фунтовъ за купленный у аббата скотъ и инвентарь, за нѣсколькими арендаторами числится невыплаченныхъ взносовъ на 39.10.6½.

---

[1]) Весьма ясна запись для Winchester St Mary p. 15 By couvenaunte made betwene the comyssioners and Richard Shelley broder to the late abbes there the abbes and the said Richard are bound te receyve to their owne use all the dettes owing to the late monastery and to pay all the dettes owing to any person by the late monastery.

Записи для Malmesbury Wilts, Bristol. St. Augustine, Cirencester Glouc., очень похожи другъ на друга. Комиссары-пріемщики поручаютъ настоятелю уплату одной части долговъ, а остатокъ долговъ повидимому перечисляютъ на казну. Мэмзберійскій аббатъ обязался удовлетворить всѣхъ кредиторовъ за исключеніемъ троихъ и получилъ на это отъ комиссаровъ 70.4.4. Вотъ три кредитора, удовлетвореніе которыхъ возложено не на аббата: вдова K. Audelett на 80l (у нея есть два монастырскихъ обязательства на 730l, но по нимъ уже уплатили 530l), Anth. Hungerford kt на 23l, W. Button gent. на 63l. Дебиторъ упомянутъ одинъ, H. Longe kt; онъ подписалъ обязательство на 210l, но уже уплатилъ по нему 50l; комиссары передали вдовѣ K. Audelett право на полученіе остатка въ 160l.—Аббатъ Bristol St Augustine обязался удовлетворить всѣхъ кредиторовъ за исключеніемъ двоихъ, имѣвшихъ претензій на 74l; сверхъ того у монастыря текущихъ долговъ набралось на 58.10.2. У Cirencester Glouc. дебиторовъ было на 34.15.0, текущаго долга на 9.5.2. Повидимому по сдѣлкѣ съ комиссарами аббатъ взялъ на себя уплату долговъ въ суммѣ 145.15.11, и сверхъ того осталось долговъ на 118.14.8. [1]) Тьюксберійскіе монахи были должны 36.8.4 за рыбу; они сдали въ аренду У. Бушу мельницу и ректорію Teynton, взяли съ него 60l денегъ, но не ввели во владѣніе и не вернули денегъ; третій кредиторъ заявляетъ претензію на 115l. У монастыря есть и дебиторы. Raaf Northwood обязался уплатить 100l допускной платы за снятые имъ въ аренду маноръ и ректоратъ Teynton, но успѣлъ уплатить только 40l; онъ проситъ, чтобы ему вернули 40l, если арендный договоръ будетъ признанъ недѣйствительнымъ. Geo. Throgmorton gent не доплатилъ 29.14.4 изъ той суммы, которую онъ обязался уплатить за допускъ къ заарендованной имъ «кельѣ» Derehurst.

Еще подробнѣе тѣ извѣстія о долгахъ 16 монастырей, которыя находятся въ Exch. Augm. O. M. b. v.404 ff. 218—251 [2]). Всего

---

[1]) Записи для Cirencester и Tewkesbury не вполнѣ ясны.

[2]) Отчетъ о долгахъ 16 монастырей составили: G. Gyffard and R. Burgoyn he kyngs commissioners by the vertue of the kynges comyssyon to them directed 24 Aprell 28 H. 8. Нѣкоторые листы документа пропали. Монастыри, долги которыхъ описываются въ документѣ, лежатъ въ Ntht, Warw. Leic, Rutland.

больше долговъ у Stoneleigh Warw., 219.8.6½. Они распредѣлены между 36 кредиторами. Въ спискѣ есть очень старые долги. Монахи семь лѣтъ не платили денегъ за скотъ, купленный у Cuseyll Higgins, и въ десять лѣтъ не собрались вернуть десяти фунтовъ, взятыхъ взаймы у Th. Hogges; долгъ У. Уильяму былъ еще старше. Изъ общей суммы долга приблизительно одна треть представляетъ собою денежные займы; остальное—неоплаченныя покупки и невыданное жалованье. Обращаютъ на себя вниманіе очень большіе расходы на солодъ, т.-е. на пиво; солодоваго долгу оказалось при сдачѣ около 75 фунтовъ, и почти всѣ покупки относятся къ 27 и 28 H. 8; по однимъ неоплаченнымъ счетамъ монахи потребили за два года больше полутораста куортеровъ солода.

Извѣстія о задолженности отдѣльныхъ монастырей подтверждаютъ предположеніе, высказанное на основаніи общихъ соображеній: при переходѣ въ казну монастырское имущество не было обременено большими долгами, если только считать большими такіе долги, которые поглощаютъ доходъ нѣсколькихъ лѣтъ. Такіе случаи, какъ Athelney, остаются исключительными. Ближе всего къ Athelney по степени задолженности стоитъ Warwick St Sepulchre, гдѣ претензіи кредиторовъ равны валовому доходу двухъ съ половиною лѣтъ. Рѣдки даже монастыри, у которыхъ долги больше однолѣтняго валового дохода, но значительно меньше двухлѣтняго (Stafford St Thomas, Maxstoke, Henwood, Stoneleigh). Чаще встрѣчаются монастыри, у которыхъ долги больше полугодового, но меньше годового валового дохода ((Huntingdon, Burscough, Cartmell, Conishead, Garendon, Langley, Ulvescroft, Pinley, Studley). За то есть монастыри, у которыхъ долги составляютъ очень небольшую часть годового дохода (Coventry Charterhouse, Gloucester St Peter, Malmesbury, Tewkesbury), у которыхъ вовсе нѣтъ долгу (Ellerton, York St Andrews, Wroxall, Wherwell), у которыхъ претензій было больше чѣмъ обязательствъ (Repton, Barnwell). Монастырскіе долги конечно нельзя оставлять безъ вниманія, но они не могли внести существенной перемѣны въ финансовые результаты секуляризаціи.

Вмѣстѣ съ лошадьми и овцами, вмѣстѣ съ долговыми претензіями и долговыми обязательствами пріемщики, согласно своей ин-

трукціи, считали монаховъ и кормившееся при нихъ населеніе монастыря. Изъ за фунтовъ и шиллинговъ, изъ-за телѣгъ и воловъ стаютъ тѣ люди, которые были непосредственными жертвами катастрофы. Конечно не совсѣмъ безопасно судить о монастырскомъ населеніи XVI вѣка по цыфрамъ пріемныхъ отчетовъ [1]). Притокъ новыхъ иноковъ, даже притокъ новыхъ слугъ долженъ былъ сократиться въ послѣдніе годы монастырской исторіи. И старое населеніе едва ли уцѣлѣло въ полномъ составѣ до послѣдняго дня. Тому было некуда дѣться, тѣ конечно оставались. Оставались и другіе. Среди монаховъ многіе не двигались съ мѣста изъ-за привязанности къ своей обители и въ надеждѣ на хорошую пенсію. Но на монаховъ падало подозрѣніе въ политической неблагонадежности и надежда на пенсію могла оказаться слабѣе страха передъ тюрьмою или висѣлицею; боязливыя души естественно стремились уйти по добру по здорову, если только успѣвали куда нибудь пристроиться. Что касается мірянъ, то монахи могли сокращать штатъ своихъ служащихъ и своей прислуги, чтобы уменьшить расходы, хотя съ другой стороны именно въ послѣдніе годы монахи могли придумать новыя доходныя должности для вліятельныхъ сосѣдей, чтобы пріобрѣсти ихъ расположеніе или даже получить съ нихъ за это извѣстную сумму наличностью. Монастырскіе люди могли уходить и сами, чтобы не очутиться безъ крова при разгромѣ, если находили себѣ выгодное мѣсто. Въ трехъ случаяхъ можно кажется отмѣтить дѣйствительное сокращеніе монастырскаго населенія. Комиссары 1535 года записали, что coquinarius аббатствъ Winchelcombe кормилъ 26 монаховъ. Монастырь сдался въ самомъ концѣ 1539 года и тогда пріемщики нашли аббата и 17 монаховъ [2]).

---

[1]) Можетъ быть позволительно выразить сомнѣніе въ точности комиссарскаго счета. 28 іюля 1536 уорикширскіе комиссары пишутъ Кромуелю и просятъ не закрывать монастыря Pollesworth, гдѣ 12 монахинь (Cleop. EIV 244) и по ихъ оффиціальному отчету (Exch. Treas. Rec. v. 154 f. 56) тамъ 14 монахинь). Впрочемъ возможно, что въ частномъ письмѣ комиссары даютъ круглыя числа.

[2]) VEII 460 Officium coquinarii, redditus pro diettis 26 fratrum sive commorachorum in eodem cenobio degentium viz. pro quolibet eorum 12d pro septimana. Exch. Augm. O. M. b. v. 594 pp. 75—80. Комиссары въ концѣ декабря 1539 назначаютъ пенсіи, аббату въ 140l и 17 монахамъ въ 250l.

По описи 1536 года въ монастырѣ Gracedieu Leic. оказалось 15 монахинь вмѣстѣ съ пріориссою, а прочаго населенія 48 человѣкъ. По пріемному отчету 30 H. 8 число монахинь не измѣнилось, но остального населенія показано меньше, только 42 человѣка [1]). Въ единственномъ ретландскомъ монастырѣ, Broke, комиссары нашли только пріора, восемь слугъ и одного пенсіонера; два послѣднихъ монаха ушли въ монастырь Kylyngworth [2]).

Вполнѣ возможно и даже вѣроятно, что на численности монастырскаго населенія отразились исключительныя условія момента, что за монастырскою стѣною въ послѣдніе дни передъ сдачею жило меньше народа, чѣмъ при производствѣ «Церковной оцѣнки», не говоря уже о временахъ болѣе далекихъ отъ диссолюціи. Это не отымаетъ значенія у матеріала пріемныхъ отчетовъ. Цифры пріемщиковъ обнимаютъ собою ту часть общаго монастырскаго населенія, которая осталась на мѣстѣ до конца и была непосредственно затронута катастрофою, и тѣмъ самымъ устанавливаютъ минимальный предѣлъ для нашихъ предположеній объ итогѣ этого населенія. Во многихъ пріемныхъ отчетахъ сообщаются также нѣкоторыя свѣдѣнія о составѣ жившихъ въ монастырѣ мірянъ: среди нихъ иногда различаются мужчины и женщины, «слуги» и призрѣваемые, взрослые и дѣти, иногда указываются профессіи слугъ. Когда парламентъ отдалъ коронѣ монастыри съ чистымъ доходомъ не выше 200 фунтовъ, то для описанія ихъ передъ диссолюціей была составлена общая инструкція, гдѣ помимо вопросовъ о монахахъ, о числѣ священниковъ между ними, о числѣ желающихъ вернуться въ міръ былъ поставленъ вопросъ: how many servants, hinds or

---

[1]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154. Комиссары 1536 г. нашли въ Gracedieu такое населеніе: 15 nuns with the priores and 48 persons havyng their lyvyngs of the same house, wherof yomen 1, hynds servants 26, women servants 9, persons havyng ther lyvyng of the same howse by purchase 3, persons fownde of almes 9.—Въ пріемномъ отчетѣ (30 H. 8, Exch. Augm. O. M. b. v. 172 pp. 76—83) пенсіи назначены пріориссѣ в 15 монашкамъ. Запись о мірянахъ не вполнѣ ясна. У пріориссы три человѣка прислуги. У монастыря 35 слугъ; въ томъ числѣ женщинъ 8. Сверхъ того получаютъ благотворительное пособіе четверо бѣдныхъ (money payed to sundry porfolke havyng corodys).

[2]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 ff. 64—65.

other dependents belong to the house? Почти въ такихъ же выраженіяхъ формулированъ вопросъ о мірянахъ и въ частной инструкціи лестерширскимъ комиссарамъ, приложенной къ ихъ отчету: nombre of servantes hynds and other persons havyng their lyvyngs of the same house. Въ короткомъ пріемномъ отчетѣ о нѣсколькихъ ланкаширскихъ монастыряхъ населеніе подѣлено на двѣ части: монашествующіе съ одной стороны, servants and other having lyving [1]). Но въ то время какъ въ лестерширскихъ и уорикширскихъ отчетахъ слуги отдѣлены отъ призрѣваемыхъ и священниковъ, въ ланкаширскомъ отчетѣ всѣ не-монахи соединены въ одномъ общемъ итогѣ. Оттого въ общей таблицѣ приходится довольствоваться для мірянъ однимъ общимъ итогомъ. Можно даже сомнѣваться въ томъ, что использованные мною пріемные отчеты 31 года (Exch. Augm. O. M. b. v. 494) приняли во вниманіе все немонашеское населеніе: въ нихъ упоминаются только officers, servants, priests, о призрѣваемыхъ и школьникахъ упоминаній нѣтъ. А въ пріемныхъ отчетахъ для Huntingdon, Sawtre, Stonely приводится можетъ быть не подлинное населеніе монастыря въ 1536 году, а то число слугъ, какое бывало въ средніе годы [2]). Какъ бы то ни было, слѣдующая ниже таблица позволяетъ составить представленіе о числѣ монаховъ и кормившагося при нихъ люда. Цифра налѣво означаетъ монаховъ или монахинь, цифра направо—жившихъ въ монастырѣ мірянъ [3]).

---

[1]) Gairdner I 721, Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 f. 48, Cleop. EIV 342—343.

[2]) Cleop EIV 336—340. Я не рѣшаюсь говорить съ увѣренностью объ этихъ трехъ случаяхъ. Съ одной стороны при числахъ монастырскихъ слугъ стоятъ слова commonly kept, accustomably kept, most commonly. Съ другой стороны въ Huntingdon и Sawtre итоги слугъ составились изъ двухъ слагаемыхъ, yeomen и hynds; для того и другого разряда приводятся можетъ быть итоги дѣйствительно находившихся въ монастырѣ людей (Huntingdon, 34 servants commonly kept, wherof yomen 10, hynds 24).

[3]) Для пріемныхъ отчетовъ ссылки были сдѣланы на стр. 227. Въ отчетахъ по б. ч. дается число монашествующихъ, за которымъ слѣдуютъ слова besydes the prior или with the prior. Въ такихъ случаяхъ я вездѣ прибавлялъ единицу къ числу монаховъ.

Derb.	Dale	16	30		Holland	5	26		Michelham	9	29
	Darley	15	57	Leic	Bradley	3	6		Shulbrede	5	13
	Repton	10	24		Garendon	15	79		Tortington	6	12
Glouc.	Cirencester	17	110		Gracedieu n	16	16	Warw.	Coventry Charterhouse.	7	21
	Gloucester St Peter	30	86		Kirby Bellers	9	36		Erdbury	7	36
	Hayles	22	70		Langley n	6	17		Henwood n	7	7
	Tewkesbury	39	144		Olveston	7	33		Maxstoke	8	26
	Winchcombe	18	90		Ulverscroft	9	40		Merevale	11	45
Hants	Christchurch Twyneham.	22	63	Ntht.	Pipewell	14	44		Pinley n	5	8
	Wherwell n	25	48	Rutl.	Broke	1	11		Pollesworth n	15	38
	Winchester St Mary n [1]).	23	20	Salop	Lilleshall	12	43		Stoneleigh	12	46
Hunts	Huntingdon	13	34	Soms	Bristol St Augustine	12	46		Studley	9	30
	Sawtre	7	22	Staff.	Brewood n	5	8		Warwick St Sepulchre.	4	8
	Stonely	8	22		Dieulacres [2])	13	30		Wroxall n	6	11
Lanc.	Burscough	5	42		Stafford St Thomas	7	29	Wilts	Amesbury n	34	37
	Cartmell	10	38	Suss.	Boxgrave	9	28		Malmesbury	22	54
	Cockersand	22	57		Dureford	9	24				
	Conishead	8	41		Hastings	4	6				

---

[1]) Я не считалъ двѣнадцати женщинъ, получавшихъ пособіе отъ монастыря (E. A. O. M. b. 494 p. 11 allmes to 12 pore women called 4.0.0 by yere).

[2]) У аббатства Dieulacres упомянуто 30 слугъ. Еще получаютъ милостыню восемь женщинъ (almes gyven to landers and 8 pore women there 1.6.8, Exch. Augm. O. M. b. 172, 41–49). Я не считалъ ихъ; онѣ можетъ быть и не живутъ въ монастырѣ.

На 52 монастыря таблицы приходится монашествующихъ 631 и мірянъ 1973. Для Bristol St. Augustine валовой доходъ въ VE неизвѣстенъ. Если скинуть его со счета, то окажется, что на 51 монастырь съ валовымъ доходомъ приблизительно въ 14400l. приходилось 619 монашествующихъ и 1927 мірянъ. Замѣтна большая разница между мужскими и женскими монастырями. У 10 женскихъ монастырей на 142 монашки и 210 мірянъ приходится приблизительно 1650 фунтовъ валового дохода. У 41 мужского монастыря на 477 монаховъ и 1717 мірянъ приходится приблизительно 12700 фунтовъ валового дохода. Женскіе монастыри таблицы въ среднемъ почти вдвое бѣднѣе мужскихъ, но среднее число монашествующихъ въ нихъ больше; оттого на монаха валового дохода приходится больше чѣмъ вдвое противъ монахини. Велика разница между двумя группами и по отношенію къ монастырскимъ мірянамъ. Число мірянъ, которые кормятся при мужскихъ монастыряхъ, чуть не вчетверо больше числа монаховъ; монахи повидимому живутъ въ довольствѣ, держатъ много прислуги, иногда призрѣваютъ значительное количество народа. Женскія обители гораздо скромнѣе; число мірянъ, которые кормятся при нихъ, всего въ полтора раза больше числа монашекъ; и каково бы ни было сословное положеніе рядовыхъ монахинь до пострига, повидимому только въ самыхъ богатыхъ монастыряхъ онѣ могли разыгрывать роль большихъ барынь и совершенно не знать физическаго труда.

Заключенія отъ моей таблицы къ общему числу монашествующихъ и кормившагося при нихъ люда возможны только въ томъ случаѣ, если матеріалъ таблицы будетъ признанъ типичнымъ для всей страны. Основанія для такого признанія имѣются: въ таблицу вошли монастыри разныхъ величинъ и разныхъ мѣстностей. 52 монастыря таблицы составляютъ приблизительно одну одиннадцатую общаго числа разсмотрѣнныхъ мною монастырей, ихъ валовой доходъ — одну одиннадцатую валового дохода тѣхъ же монастырей. Если принять, что монашествующіе и міряне таблицы тоже составляютъ одну одиннадцатую всѣхъ монашествующихъ и всѣхъ монастырскихъ мірянъ, то придется заключить, что передъ диссолюціей всей черной братіи было около семи тысячъ и что кормившійся въ монастырскихъ стѣнахъ свѣтскій людъ не доходилъ и до двадцати пяти тысячъ. Выведенный мною итогъ черной братіи очень близко

подходитъ къ исчисленіямъ Гаске [1]). Онъ утверждаетъ, что супрсесоры нашли въ монастыряхъ около восьми тысячъ черной братіи. Если исключить отсюда нищенствующихъ монаховъ, изъ которыхъ я принималъ во вниманіе однихъ матуриновъ, то останется только немного больше шести тысячъ. Къ остатку за то нужно прибавить іоаннитовъ, которыхъ Гаске совсѣмъ не касается въ своей работѣ. Но я совершенно расхожусь съ офиціальнымъ апологетомъ и агіографомъ англійскихъ монаховъ по вопросу о числѣ монастырскихъ мірянъ. По утвержденію Гаске люди, зависѣвшіе отъ монаховъ, вообще получавшіе средства къ жизни отъ какой бы то ни было монашеской службы, были вѣроятно больше чѣмъ въ десять разъ многочисленнѣе самихъ монаховъ [2]). Гаске не приводитъ рѣшительно никакихъ доказательствъ въ пользу своего мнѣнія. Выраженія свои (dependents, livings) онъ заимствовалъ изъ инструкцій комиссарамъ, которые описывали монастырь передъ сдачею или принимали его въ казну. И какъ разъ отчеты этихъ комиссаровъ показываютъ, что число мірянъ, проживавшихъ за монастырскою стѣною непосредственно передъ диссолюціей, было только втрое больше числа монаховъ. Правда такіе міряне не исчерпывали собою круга лицъ, которыхъ питалъ монастырскій бюджетъ; но при сужденіи о соціальной роли монастырей наше вниманіе падаетъ прежде всего на тѣхъ людей, которые оказались въ монастырской оградѣ при ликвидаціи монастырскаго хозяйства.

Пріемные отчеты распредѣляютъ монастырскихъ мірянъ на группы. Выдѣлены наемные люди и среди нихъ женщины сосчи-

---

[1]) Gasquet II 237, 241, 322—323. Gasquet указываетъ, что его главнымъ матеріаломъ при вычисленіяхъ были договоры о сдачѣ (surrenders) и пенсіонные списки. Но онъ къ сожалѣнію совершенно не приводитъ своего матеріала. И чтобы провѣрить его вычисленія, нужно продѣлать во второй разъ всю сдѣланную имъ работу; у меня не было времени для этого.

[2]) Gasquet II 323 In round numbers eight thousand religions persons were expelled from their homes at this time besides probably more than ten times that number of people who were their dependents or otherwise obtained the livings in their service. Нужно прибавить, что это утвержденіе Гаске плохо мирится съ его гораздо болѣе надежными исчисленіями населенія *малыхъ* монастырей. Ссылаясь на отчеты о закрытіи 21 монастыря, онъ выводитъ среднее число монаховъ въ 8, среднее число мірянъ въ 27 (Gasquet II 282 ср. II 208).

таны отдѣльно отъ мужчинъ. Въ отчетахъ для Лестершира и Уорикшира мужчины разбиты на двѣ группы, hinds и servants; въ отчетахъ для Сессекса они дѣлятся на hinds и wayting servants; йомены очевидно составляютъ верхній слой и весьма вѣроятно, что йомены личная прислуга монаховъ, а hinds—хозяйственные рабочіе. Про женщинъ часто говорится, что онѣ заняты по молочному хозяйству. Говоря вообще, свѣтскіе администраторы монастырскихъ владѣній—стьюарды, бэлифы, аудиторы, рецепторы — не вошли въ пріемные отчеты; пріемные отчеты перечисляютъ только наемниковъ, получающихъ заработную плату (wages, vadia) по срочному найму, а не должностныхъ лицъ, приглашенныхъ за монастырскою печатью (by covent seal), по большей части пожизненно, и получающихъ фьефные деньги (fee, feodum); но въ отчетахъ для Erdbury и Warwick St. Sepulchre упоминаются какіе-то люди, получающіе фьефъ внѣ обычнаго порядка (other persons havyng fees extra ordin' by covent seale). Запись для Erdbury любопытна еще тѣмъ, что два йомена получаютъ заработную плату за монастырскою печатью (yeomen... two of theym havyng wages by covent seale) и грань между принижающею заработною платою и почетнымъ фьефомъ, между батракомъ и должностнымъ лицомъ какъ будто бы стирается [1]). Особое мѣсто занимаютъ священники и капелланы, не входившіе въ составъ братіи; они были необходимы женскимъ обителямъ, но встрѣчаются и въ мужскихъ (Maxstoke). Остальные міряне не работали на монастырь, а только потребляли монастырскій доходъ. Не всѣ они призрѣвались монастыремъ безвозмездно. Среди нихъ нѣкоторые покупали себѣ «пропитаніе» (corrodians by purchase), дѣлали въ монастырь вкладъ и за это принимались на полный пансіонъ на дожитіе. Упоминаются еще пансіонеры за монастырскою печатью (corrodians by covent seal); возможно, что и они покупали себѣ пансіонъ; въ таблицѣ я соединяю ихъ въ одну группу съ несомнѣнными покупщиками и съ тѣми, кого отчетъ зоветъ просто пансіонеромъ (corrodian). Къ призрѣваемымъ прилагаются слова persons founde of almes; слова persons havyng lyvynge by promyse имѣютъ повидимому то же значеніе. Иногда призрѣваемыя дѣти сосчитаны отдѣльно.

---

[1]) Одинъ такой же йоменъ есть еще въ Maxstoke: 9 yeomen servants, on havyng a yerly stypend by covent seale.

	Monastery.	Yeomen or waying servants.	Hinds.	Women servants.	Corrodians, c. by purchase, c. by covent seal.	Persons found of alms.	Children found of alms.	Priests.
Leic.	Bradley		3	2			1	
	Olveston	7	22	4				
	Kirby Beller	16	17	1	2		14	
	Ulvescroft	20		3	1	2		
	Garendon	11	45	11	2	5	5	
	Gracedieu	1	26	9	3	9		
	Langley		10	4	2			1
Warw.	Pollesworth	8	17	9		1		3
	Maxstoke	9	12	3				2
	Erdbury [1]	19	5	2		6		
	Henwood	1	2	3				1
	Coventry Chart [2]	6					12	
	Pinley		3	4	1			
	Stoneleigh [3]	15	21	2	5	2		
	Warwick St Sepulchre [4]	2			3	1		
	Wroxall		7	3				1
	Studley	6	20	4	1			
Suss.	Tortington [5]	2	8	2				
	Boxgrave	10	8	2			8	
	Hastings	4		2				
	Michelham	18	11					
	Shulbrede [6]	5	6	2				
	Dureford	8	12	4				

Когда сдались казнѣ соборъ Winchester St Swithun и монастырь Gloucester St. Peter (14 Nov. and 2 Jan. 31H. 8), они не были не уничтожены, а только реформированы. Комиссары оставили на мѣстѣ часть прежнихъ монаховъ и часть прежнихъ слугъ. По но-

---

[1]) Вотъ что сказано о шести призрѣваемыхъ: other ympotent persons and chyldern fownd of almes 6. Я не включилъ въ таблицу двухъ человѣкъ, о которыхъ сказано other persons havyng fees extre ordinar.

[2]) Я не включилъ въ таблицу троихъ converses professed.

[3]) Я не ввелъ въ таблицу одного человѣка, oon havyng an annuyte by covent seale.

[4]) Я не ввелъ въ таблицу двоихъ, other persons havyng fees extra ordin' by covent seale 2.

[5]) Я опустилъ жившаго на покоѣ пріора, a prior quondam having a pencion by resignacon of 10 l.

[6]) И въ Dureford опущенъ жившій на покоѣ пріоръ.

вымъ штатамъ, которые были меньше старыхъ, можно составить себѣ представленіе о томъ, какъ широко жилось въ большихъ и богатыхъ монастыряхъ. Въ Gloucester St Peter при сдачѣ оказалось 30 монаховъ, но среди нихъ было 4 оксфордскихъ студента. Слугъ было 86. Послѣ сокращенія штатовъ комиссары оставили 27 членовъ капитула и 20 служащихъ по дому (officers of the household), причемъ приводятся эти домашнія должности: clerke of the kitchyn, fowle cater, cooke, undercoke, 2 scolyons, panter, underpanter, waterman, butler, underbutler, baker, underbaker, bruer, underbruer, porter at thall door et verger, underporter, common barbor, 2 waytereers in thall, elemosiner. Стьюарду дали трехъ человѣкъ; старшимъ членамъ капитула позволили держать по слугѣ на свой счетъ.— Въ Winchester St Swithin служащихъ по дому оставили 19 (тѣ же, что для Gloucester St Peter; не хватаетъ только милостынника) и назначили имъ жалованья 33.6.8 и столовыхъ по 0.1.4 на человѣка въ недѣлю, но сверхъ того старшему члену капитула (gardian) дали 12 человѣкъ прислуги (жалованье 23.13.4 и на ливрею 20.0.0) и четыремъ членамъ капитула позволили держать по одному слугѣ на свой счетъ [1]).

Въ скромной захолустной обители и «слуги» были другіе. Въ инвентарѣ кентскаго монастыря Sheppey St Sexburgh помѣщенъ списокъ служащихъ по найму и указана ихъ заработная плата. Кормится при монастырѣ довольно много народа, человѣкъ сорокъ, но домашней прислуги среди нихъ немного. Монашки водутъ довольно большое полевое хозяйство, для котораго имъ нужны рабочія руки; для себя онѣ держатъ немногихъ. Кажется, всѣ слуги годовые. Многіе получаютъ часть жалованья одежею, нѣкоторые пастбищемъ. Если исключить троихъ священниковъ, то среди слугъ 28 мужчинъ и 8 женщинъ. Профессіи указаны далеко не для всѣхъ. Среди тѣхъ, профессія которыхъ указана, только три человѣка могутъ быть съ опредѣленностью отнесены къ служащимъ по дому: J. Cocke butler, R. Welshe brewar, Ellyn at my ladyes (=the abbess) fyndyng. Остальные заняты все по сельскому хозяйству:

---

[1]) Exch. Augm. O. M. b. v. 494 pp. 93—101, 1—9.

плотникъ, возница, 2 коровьихъ пастуха, кровельщикъ, конюхъ, солодникъ, три овечьихъ пастуха [1]).

Пріемные отчеты обнимаютъ не всѣхъ тѣхъ людей, которые получали средства къ жизни—одни частью, другіе цѣликомъ—изъ монастырскаго бюджета. Къ зависимымъ людямъ монастыря комиссары не причисляли свѣтскую администрацію монастыря, можетъ быть потому что стюарды, бэлифы, рецепторы, аудиторы не жили въ самомъ монастырѣ, можетъ быть потому что комиссары не хотѣли поставить людей значительнаго, иногда высокаго общественнаго положенія на одну доску съ поварами и конюхами. Въ пріемные отчеты попали и не всѣ тѣ, которымъ доставалась монастырская милостыня. Комиссары считали тѣхъ людей, которые жили исключительно на счетъ монашеской благотворительности. Между тѣмъ иноческая благотворительность не исчерпывалась содержаніемъ старыхъ или убогихъ въ монастырской богадѣльнѣ или воспитаніемъ дѣтей въ монастырской школѣ. Монастыри раздавали также денежныя пособія, одежу, съѣстные припасы, кормили голодныхъ въ установленные дни, оказывали «гостепріимство» странникамъ разнаго общественнаго положенія. И такія единовременныя или періодическія раздачи считались весьма существенною стороною

---

[1]) Exch. Treas. of Receipt M. b. v. 154 ff. 85—86 Names of the servants now in wages. Mr Eglestone by yere (но жалованье не указано). Mr Whyte 1.6.8 et lyvere. J. Cocke butler 1.6.8 (wherof to pay 1/4) et livere. Alyn Sowthe bayly for closure and hys servant 6.13.4 and two lyveryes. J. Mustarde 1.0.0 a kowes pasture and lyvere. W. Rowet carpenter 2.0.0 and lyvere. Th. Thresher 1.3.4. The carter 1.13.4. R. Dawton 1.13.4. R. Gyllys 1.6.8 and lyvery. The kowherd 1.10.0. J. Bartnar 1.8.0. R. Welsh brewar 1.0.0. A thatcher 1.13.4 and a hosecloth. W. Nycolls 1.0.0 J. Andrew 0.13.4. J. Putsawe 0.13.4 and a shyrt redy made. Geo. Myllar 1.1.8. Rob. Rychard horsekeeper 1.0.0. J. Harryes frencheman 0.13 4 and a shyrt. J. Gyles the oxeherd 0.14.0 and a payre of hoses and a payre of shoys. R. Gladwyn for to take malt 1.6.8, he hath ben here 8 weeks. Dorothe Sowthe the baylyfs wyfe 2.0.0 and lyverye. Ales Barkar 0.13.4 and lyvere. Ales Fykkers 0.13.4 and lyvere. Gladwyns wyfe 0.13.4 and lyvere. Ellyn at my ladyes fyndyng. Emme Cawket 0.12.0 and lyvere. Rose Salmon 0.12.0, she hath ben here a month. Marget Lambard 0.13.4 and lyvere. Syr J. Lorymer curat at the paryshe churche 3.16.8. Syr J. Irgram chaplen 3.3.4. Syr Th. Feldar chaplen 3.3.4. J. Gayton shepard 2.13.4. J. Pelland shepard 1.0.0. J. Marchant shepard 0.13.4 and pasture for 40 shepe. J. Helman 0.16.0 and 10 shepes pasture. J. Lammyng sheppard 1.0.0.

монастырской благотворительности. Запрещеніе не только просить, но и подавать милостыню было установлено впервые какъ разъ въ диссолюціонную эпоху, тѣмъ самымъ парламентомъ, который отдалъ коронѣ монастыри съ доходомъ не выше 200 фунтовъ; особенно вредными были признаны скопища въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сердобольные благотворители или ихъ душеприказчики кормили всякаго просившаго о пищѣ (common and open doolis). Но для монастырей было сдѣлано исключеніе: имъ предоставили по старинѣ не только содержать убогихъ пансіонеровъ, но и раздавать въ установленные обычаемъ или завѣщателями дни пищу, одежу, деньги [1]).

«Церковная оцѣнка» является гораздо болѣе обильнымъ и разностороннимъ источникомъ нашихъ свѣдѣній о монастырской благотворительности, нежели пріемные отчеты. Для ряда монастырей комиссары 1535 года указываютъ не только число призрѣваемыхъ, но и размѣръ милостынныхъ расходовъ, сроки раздачъ, тѣ припасы или вещи, что раздавались нуждающимся. И все-таки «Церковная оцѣнка» не даетъ полнаго представленія о монастырской благотворительности. Извѣстія о милостынѣ попали въ «Церковную оцѣнку» вовсе не потому, чтобы правительство пожелало собрать свѣдѣнія о благотворительной дѣятельности монаховъ. Расходы на милостыню пришлось принимать во вниманіе только потому, что безъ нихъ нельзя было обойтись при опредѣленіи чистаго дохода монастырей. Благотворительные расходы монастырей дѣлились на обязательные и добровольные. Даже богатые міряне эпохи Тюдоровъ нерѣдко тратили большія суммы на широкое хлѣбосольство и отъ времени до времени кормили всякаго, кто являлся къ нимъ во дворъ за подаяніемъ. Отъ монастырей, особенно отъ богатыхъ монастырей, и имущіе и неимущіе люди XVI вѣка естественно ждали еще большей щедрости; и конечно монастыри XVI вѣка часто благотворили и должны были благотворить независимо отъ какого бы то ни было

---

[1]) 27H. 8c. 25s. 28. Provided also that this acte be hurtfull to any abbottes priours or other personnes of the clergie or other that by any meanes be bounde to gyve yerely wekely or dailie almes in money vitaile lodging clothing or other thing in any monasterie almeshouses hospitalles or other foundacions or brotherhedes by any good auctoritie or auncient custome or of daylie charitie by keping of pore men establisshed for that purpose.

принужденія. Но значительная часть монашескихъ благотворительныхъ дѣйствій была не подвигомъ благочестія, человѣколюбія или приличія, а юридическою обязанностью. Безчисленныя пожертвованія землею и земельнымъ доходомъ, которыя накопились у монастырей къ концу ихъ многовѣковой исторіи, далеко не всегда поступали въ полное распоряженіе монаховъ. Конечно даритель не могъ разсчитывать на точное исполненіе своей воли, если бъ онъ поручилъ монахамъ расходовать на не-монастырскія нужды весь пожертвованный доходъ. Но предоставивъ монахамъ пользованіе одною частью вклада, онъ могъ надѣяться, что при управленіи остальнымъ доходомъ монахи будутъ добросовѣстнѣе и лучше мірянъ соблюдать волю своего благодѣтеля, особенно если имѣлось въ виду призрѣніе бѣдныхъ. Дореформаціонному англичанину забота о неимущихъ казалась не столько гражданскимъ долгомъ и государственною задачею, сколько религіозною обязанностью и душеспасительною заслугою. Не раньше XVI вѣка органы государственной власти принимаются за систематическую организацію призрѣнія бѣдныхъ. Правда, и въ XV в. городскія власти въ нѣкоторыхъ мѣстахъ управляютъ благотворительными учрежденіями. Но въ общемъ до реформаціи нуждающіеся были предоставлены самимъ себѣ, своимъ родственникамъ, своимъ гильдіямъ и братствамъ, и болѣе всего своей церкви, которая брала убогій людъ подъ свое особое покровительство. Человѣкъ, желавшій позаботиться о своей душѣ и оставить часть своего состоянія на дѣла призрѣнія, жертвовалъ свою землю или свой доходъ монастырю и поручалъ монахамъ раздавать часть дохода, потому что считалъ монаховъ, если не единственными, то наилучшими организаторами благотворительности. Если монастырь былъ обязанъ тратить на бѣдныхъ извѣстную долю пожертвованія, то по отношенію къ ней онъ являлся не собственникомъ, а только душеприказчикомъ. И при всемъ желаніи собрать съ монаховъ какъ больше десятины, государственные дѣльцы 1535 года не рѣшились взимать налога съ той части монастырскихъ доходовъ, которую монахи отдавали бѣднымъ по волѣ жертвователей. Статутъ о королевской десятинѣ предписываетъ комиссарамъ взимать налогъ съ той милостыни, которую монахи установили по своей доброй волѣ; но комиссарамъ разрѣшили сбрасывать съ валового дохода постоянные, ежегодные милостынные расходы, которые были обязательны

для монаховъ въ силу завѣщанія или идущаго сверху распоряженія. Инструкція комиссарамъ повторяетъ и дополняетъ это различеніе статута [1]).

Обязательные благотворительные расходы, которые возлагались на монастырь при передачѣ ему новыхъ доходовъ, не всегда бывали новаго происхожденія. Значительную часть монастырскаго имущества составляли апропріированныя ректоріи. Въ неапропріированныхъ приходахъ съ давнихъ поръ и міряне и клирики считали естественнымъ и приличнымъ, чтобы часть церковнаго дохода раздавалась мѣстной бѣднотѣ [2]). Когда приходъ поступалъ къ монастырю, то монахи ставили своего викарія, назначали ему жалованье, нерѣдко скудное, а избытокъ дохода забирали себѣ. Состоявшему на жалованьѣ викарію по большей части было не изъ чего благотворить; а монахи нерѣдко находились далеко и тогда, не зная ни прихожанъ ни ихъ нуждъ, легко могли оказаться скупыми милостынниками. Два статута конца XIV и начала XV вѣка заставляютъ думать, что приходская бѣднота страдала отъ апропріацій; статуты требуютъ, чтобы при апропріаціи монахи давали обязательство раздавать бѣднымъ не меньше того, что удѣлялось на милостыню до апропріаціи (15R. 2c. 6, 4H. 4c. 12). А «Церковная оцѣнка» показываетъ, что при апропріаціи даритель или мѣстный епископъ входилъ съ монахами въ формальное соглашеніе относительно размѣра обязательныхъ милостынныхъ раздачъ. Аббатству Gloucester St. Peter принадлежала между прочимъ ректорія B. Marie ante

---

[1]) 26H. 8c. 3s. 9 The said commyssioners shall deducte and alowe yn the makinge and ratinge of the saide yerely values the deduccyons folowinge and none other, that is to saye, the rentes resolute to the chief lordes, and all other annuell and perpetuall rentes and charges which any spirituall persones ben bounden yerely... to gyve yn almes by reason of any foundacyon or ordinaunce, and all fees etc. По инструкціи (VE I передъ текстомъ) комиссары могутъ принимать во вниманіе только постоянныя и ежегодныя милостынныя раздачи, съ обозначеніемъ того, гдѣ, кому и за чью душу онѣ раздаются.

[2]) Уже англо-саксонскіе короли и епископы въ своихъ правдахъ и канонахъ выражали убѣжденіе въ томъ, что нѣкоторая доля приходской десятины составляетъ достояніе бѣдныхъ. Leonard приводитъ любопытный примѣръ того, какъ одинъ іёрмскій епископъ XIV в. во время визитаціи заставилъ скупого уессингтонскаго священника отдавать бѣднымъ часть приходской десятины (Leonard 6).

portas Gloucestrie. При апропріаціи тогдашній аббатъ и тогдашній епископъ мѣстнаго діоцеза установили, чтобы ректорія несла свои прежніе платежи и въ томъ числѣ ежегодно давала пяти мѣстнымъ бѣднякамъ 25 ярдовъ сукна на одежу. Сходный порядокъ былъ установленъ тѣми же лицами при апропріаціи ректоріи Sce Trinitatis [1]). Другому глостерширскому аббатству, Winchcombe, принадлежала линконширская ректорія Enston; при ея апропріаціи линконширскій епископъ установилъ, чтобы монахи ежегодно раздавали 0.10.0 бѣднымъ прихожанамъ [2]). При апропріаціи гламорганшир-ской ректоріи Lantryssen соглашеніе съ монахами относительно милостынныхъ раздачъ заключалъ не мѣстный епископъ, а дарнтель-мірянинъ, Hugo Despenser [3]).

Такимъ образомъ, при описаніи монастырскихъ бюджетовъ, комиссарамъ 1535 года пришлось проводить различіе между обязательной и добровольной милостыней, потому что только обязательная милостыня была объявлена свободною отъ налога. Между плательщиками и комиссарами возникали частыя и понятныя пререканія. Монахамъ хотѣлось подвести возможно бо́льшую часть своихъ расходовъ подъ понятіе обязательной милостыни, комиссары оберегали казенный интересъ и стремились ограничить льготные расходы возможно болѣе тѣсными предѣлами. Когда монахи могли показать завѣщаніе, обязывавшее ихъ раздавать милостыню, они конечно показывали документъ комиссарамъ, даже если это была воля славнаго короля Артура, перваго христіанскаго короля бриттовъ Люція, мерсійскаго короля Барнульфа. Комиссары глядѣли на ветхую грамоту, вѣроятно проникались уваженіемъ къ ея древности, къ подписямъ своихъ славныхъ королей и освобождали монаховъ отъ

---

[1]) VEII 416 Super appropriac' ecclie B. Marie ante port' abbie Glouc' ex ordinacoe Waltheri Froucettor quondam abbatis mon' pdct et epi Wigorn' loci illius ordinarii Elemos' viz. in precio 25 virg' panni lanei distributi 5 pauperibus parochianis pro togis inde fiendis. О ректоріи св. Троицы ibm. Ср. Lilleshall III 198 elemosina de Holme и особ. Sulby IV 301 elemosine.

[2]) VEII 459. Иногда appropriacio означаетъ договоръ, заключенный при апропріаціи; см. VEIII 241 Great Malvern, elemosina per appropriacionem ecclie parochialis de Powyck.

[3]) VEII 476 Tewkesbury Glouc. Въ той же описи есть однородный примѣръ съ милостынею ректоріи M. Marlow Linc. VEII 474.

налога [1]). Когда документа не было, монахи пробовали ссылаться на незапамятный и похвальный обычай. Иногда комиссары шли на эту удочку и освобождали милостыню отъ налога. Чтобы оправдать раздачу пищи въ чистый четвергъ, монахи въ Furness ссылаются только на похвальную и незапамятную старину; и комиссары принимаютъ это объясненіе, точно такъ же какъ они принимаютъ его отъ уинчестерскихъ и мидльтонскихъ монаховъ [2]). Но гораздо чаще комиссары отказываются вносить въ свою опись раздачи, которыхъ монахи не въ состояніи возвести къ опредѣленному распоряженію опредѣленнаго жертвователя. Въ томъ же Furness комиссары отказались признать традиціонный расходъ на 13 бѣдныхъ пансіонеровъ. Мало того, иногда не хотѣли признавать и такихъ расходовъ, насчетъ обязательности которыхъ не могло быть никакихъ сомнѣній. Напримѣръ уинчестерскіе комиссары отказывались принимать во вниманіе монашескіе расходы по воспитанію бѣдныхъ дѣтей и бѣдныхъ студентовъ, несмотря на жалобы плательщиковъ и на близость тогдашнихъ школьниковъ къ нищимъ. Плательщики указывали комиссарамъ, что расходы на бѣдныхъ школьниковъ тоже зовутся милостынею. Комиссары не слушали ихъ, и Гардинеръ объяснялъ Кромуелю, что между призрѣніемъ убогихъ и воспитаніемъ дѣтей есть большая разница: убогіе умрутъ безъ милостыни, а дѣти могутъ обойтись безъ школы [3]). Записи о монастырскихъ расходахъ на народное образованіе вообще рѣдки въ «Церковной оцѣнкѣ». Комиссары не упоминаютъ о школьникахъ тамъ, гдѣ школьники несомнѣнно были. Когда монастыри Lilleshall, Garendon

---

[1]) VEI 147 Glastonbury. Et in demariis solut' pro elemosina annuatim distribut' div' pauperibus ex ordin' et fundac' div' fundatorum viz incliti regis Arthuri Lucii Britonum primi regis Christiani Kenwalchi Kentwi et Henrici regum Gwenere regine et Ider principis Edgari Athelwolsey Athelbaldi et Etheldrede regum necnon plurimorum regum et al' benefactorum prout per inspeccoem fundac' coram commissionar' dni regis ostens' 140.16.8. II 411 Glouc' St Peter Elemosina distributa per ordinacionem Barnulphi quondam regis Marciorum. Но комиссары не признали расходовъ priorata Lincoln St Catherine на госпиталь St Sepulchre (IV 34), хотя монахи ссылались на волю опредѣленныхъ жертвователей. М. б. монахи не могли показать документа; м. б. комиссары не сочли документа подлиннымъ.

[2]) VE V 270. VI App. IX. I 249.

[3]) Gairdner VIII 654, IX 1079 n. 3.

и Ulverscroft были приняты въ казну, въ нихъ нашли дѣтей; «Церковная оцѣнка» совершенно не упоминаетъ объ этихъ дѣтяхъ [1]). И если даже расходы на образованіе попадали въ опись, они нерѣдко зачеркивались при сводкѣ, хотя бы они звались милостынею и были возложены на монаховъ волею опредѣленнаго дарителя. И въ Глостерѣ и въ Лондонѣ ничего не имѣли противъ той милостыни, которую монахи аббатства Gloucester St. Peter раздавали взрослымъ нищимъ по волѣ мерсійскаго короля Барнульфа; но монахамъ вычеркнули расходъ на содержаніе 13 бѣдныхъ школьниковъ, хотя и здѣсь монахи ссылались на волю Барнульфа. Монастырю Winchcombe Glouc. былъ сдѣланъ вкладъ одною вдовою съ тѣмъ, чтобы часть дохода шла на жалованье учителю грамматической школы и на содержаніе шести школьниковъ, часть—на поминъ души и на раздачу бѣднымъ; у монаховъ имѣлись оправдательные документы. Расходы на бѣдныхъ были признаны, расходы на школу были вычеркнуты [2]). И нельзя думать, что устраненіе просвѣтительныхъ расходовъ объясняется недовѣріемъ къ показаніямъ монаховъ. Комиссары признали довольно значительныя благотворительныя траты картузіанцевъ изъ Coventry, хотя не для всей милостыни монахи могли привести опредѣленныхъ жертвователей; но расходы на 12 бѣдныхъ школьниковъ были вычеркнуты, несмотря на то что картузіанцы принесли какую-то грамоту англійскихъ королей, облагодѣтельствовавшихъ монастырь именно въ просвѣтительныхъ цѣляхъ. А между тѣмъ школьники въ монастырѣ несомнѣнно были, и ихъ было какъ разъ двѣнадцать. Когда монастырь принимали въ казну, въ немъ нашли 12 человѣкъ дѣтей, воспитывавшихся на милостынныя деньги «въ добродѣтели и учености» [3]).

---

[1]) Въ Lilleshall при сдачѣ оказались 4 gentylmens sones и ихъ scolemaster, почему-то причисленные къ слугамъ (Exch. Augm. O. Misc. b. v. 172 pp. 21—31). —Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Garendon chylderen founde of almes 5. Ulverscroft chyldren for the chappell there 14.

[2]) Gloucester St Peter VEII 411 Standisshe 13 pauperes scolares vocat' le childern de le Almery. Winchcombe VEII 459—460 fundacio et ordinacio dne Johanne Huddelstone. На поляхъ характерная приписка: nota pro elemosina inter pauperes quod allor et resid' disallo'r. Въ той же описи появляется еще расходъ на шестерыхъ маленькихъ пѣвчихъ при капеллѣ; онъ тоже оставленъ безъ вниманія при подсчетѣ.

[3]) Exch. Treas. Rec. M. b. v. 154 Coventry Charterhouse 12 childern browte up in vertue and lernyng fownd ther of almes.

сенные въ первоначальную опись расходы на содержаніе школ-
овъ вычеркивались при сводкѣ и по другимъ монастырямъ—
entry cathedral, Ixworth. Уестминстерскій аббатъ по волѣ Мар-
ты, графини Ричмондъ, платилъ ежегодно 26.13.4 двумъ лекто-
ь богословія въ Оксфордѣ и Кембриджѣ; но онъ даже не
ился внести расхода въ опись и только ходатайствуетъ о томъ,
ы ему не платить десятины съ этихъ денегъ, ходатайствуетъ
ятно безъ большой надежды на успѣхъ [1]). Уцѣлѣли при сводкѣ
огія записи о бѣдныхъ школьникахъ.

Монастырь Shirborne содержалъ въ мѣстной грамматической
лѣ троихъ дѣтей. Монастырь Tewkesbury давалъ сукна на
ку 16 бѣднымъ школьникамъ и содержалъ какихъ-то бѣдныхъ
чиковъ, тоже находившихся въ ученьѣ; этихъ мальчиковъ было
ого, потому что на нихъ выходило всего 3.11.8 [2]). При порич-
ъ соборѣ была своя школа, гдѣ обучались тринадцать мальчи-
; соборъ-пріоратъ содержалъ ихъ и нанималъ имъ учителя и
ку. У вустерскаго собора было на попеченіи 14 школьниковъ-
остынниковъ; въ описи указывается даже ихъ хлѣбный и пив-
паекъ. Любопытенъ еще милостынный расходъ оксфордскаго
стыря Osney въ 1.6 8 на утѣшеніе бѣднымъ студентамъ [3]).

) VE III 51, 483, I 418. Монахи Gloucester St Peter держали лектора
огословію въ самой обители и платили ему по приказу короля 6.13.4, но
расходъ не освобожденъ отъ десятины (II 418). Почему-то освобожденъ
есятины сходный расходъ вустерскаго собора III 224 in feodo mri Rogi
eham professoris theologie custodis carnerie iuxta palatium Wigorn' 10.16.8.
) VEI 284 In elemos' pro exhibic' 3 scolarium in scola grammaticali.
Shirborne ex fundac' Alfrici Thornecombe. II 483 Elemos' distrib' certis
scolar' ad num' 16 ut in panno laneo ill' vestiend' 7.13.4. Elemos'
b' certis paup' pueris ex ordinac' fundat' limitat' tam in eorum esculent'
ent' et al' neccariis quam in exhibic' eor'dem puer' ad studium 3.11.8.
маю, что призрѣвавшіеся въ бриджуотерскомъ пріоратѣ 13 мальчиковъ
были школьники (I 209—210).
) III 287 Elemos' dat' 13 pueris commorantibus infra mon' erudiendis
ola grammat' voc' Le Almery scole vid' pro quolibet eor'dem iuxta rat'
pro victu et vestitu ac pro vadiis cuiusdam mri ad docend' dc' pueros
4 necnon pro vad' cuiusdam serv' attend' sup' dc' pueros 1.0.0 sic fun-
p' Hilbertum quond' epm Norwici. III 227 Elemos' pro 98 panibus voc'
e Loves et pro 9 pan' voc' Yoman Paste Loves septimanatim delib' 14
' elemoinar' ex ordin' Scor' Oswaldi et Wolstani 12.11.4 pro 84 lagenis
ie septim' delib' pdc' scolaribus 6.13.4 pro victual' emptis pro pdc' scho-
: 13.4

Въ монастырскихъ описяхъ я не нашелъ извѣстій о студентахъ-монахахъ, которыхъ было немало въ Оксфордѣ и Кембриджѣ. Но въ пріемномъ отчетѣ аббатства Gloucester St. Peter сообщается, что среди 30 монаховъ было четыре оксфордскихъ студента; и въ соборѣ-пріоратѣ Winchester St. Swithun при сдачѣ оказалось среди монаховъ 4 оксфордскихъ студента [1]).

Когда въ «Церковной оцѣнкѣ» сообщаются свѣдѣнія о стоимости содержанія призрѣваемыхъ, то принимаются во вниманіе только расходы на пищу и одежду. Расходы на школьниковъ очень колеблются въ приведенныхъ мною случаяхъ: гдѣ тратятъ фунтъ или около фунта въ годъ (Gloucester St Peter, Coventry cathedral, Bridgewater), гдѣ фунтъ съ третью (Norwich cathedral, Shirborne Bridgewater). Въ Ixworth на мальчика приходится по 1.13.4 расхода; но возможно, что сюда вошло жалованье учителю. Вустерскому собору одно прокормленіе ученика обходилось почти въ два фунта; но это были повидимому великовозрастные ученики, потому что имъ давали много пива, каждый день по галлону. Картузіанцамъ въ Coventry каждый ученикъ обходился въ два съ половиною фунта; можетъ быть это были тоже великовозрастные.—Содержаніе взрослыхъ бѣдняковъ стоило монастырямъ приблизительно столько же. Въ Evesham и Athelney тратятъ въ годъ по фунту на человѣка; въ Norwich по фунту съ третью; въ Holme Cultram по 1.8.0; въ Bridgewater и Lenton больше двухъ фунтовъ. За содержаніе 13 бѣдныхъ ностельскіе монахи платили госпиталю св. Николая въ Понтефрактѣ 46.17.7$^1/_2$, т. е. по три съ половиною фунта за человѣка; но можетъ быть эти деньги шли не исключительно на ностельскихъ пансіонеровъ [2]). Всего больше тратилъ на своихъ призрѣваемыхъ монастырь Westminster St Peter: 15 человѣкъ стоили въ годъ около 72 фунтовъ [3]).

Нѣкоторыя описи настолько подробны, что позволяютъ установить главные пріемы монастырской благотворительности. При норичскомъ соборѣ живутъ 12 бѣдныхъ; они ѣдятъ въ монастырской

---

[1]) Exch. Augm. O. Misc. b. v. 494 pp. 101, 2.
[2]) VEIII 252, I 206, III 287, V 283, I 209, V 149, 63.
[3]) VEI 420.

трапезной и на каждаго отпускается въ недѣлю по $6^1/_2$d. Сверхъ того соборъ тратитъ больше 28 фунтовъ на свой госпиталь св. Павла въ Норичѣ. Въ госпиталѣ постоянно проживаютъ «бѣдныя сестры»; а другіе бѣдняки ежедневно приходятъ въ госпиталь помолиться о душѣ основателя и конечно покормиться. Нѣсколько разъ въ году монахи раздаютъ хлѣбъ и деньги всѣмъ приходящимъ бѣднякамъ на поминовеніе соборнаго основателя, еп. Гильберта— деньгами 2.0.0 и хлѣба столько, сколько выйдетъ изъ 26 куортеровъ зерна. Отдѣльно упомянуты раздачи въ чистый четвергъ, въ день тайной вечери. Это былъ праздникъ бѣдноты, въ который монахи старались доказать свою вѣрность завѣту смиренія не однимъ обрядомъ омовенія ногъ, но и щедрымъ угощеніемъ нищихъ. Этотъ день обходился собору въ 10l; раздавали деньги, хлѣбъ, рыбу, пиво.—У аббатства Middleton повидимому не было призрѣваемыхъ, которые бы жили въ самомъ монастырѣ. Но монахи кормили круглый годъ 19 человѣкъ мѣстной бѣдноты и давали имъ каждый годъ по парѣ башмаковъ; четырнадцатый счастливецъ почему-то получалъ двойную порцію хлѣба и мяса или рыбы. Каждую среду раздавали мидльтонскимъ бѣднякамъ 0.2.6. А въ разные праздники раздавали приходящимъ когда деньги, когда хлѣбъ, когда всякаго рода угощеніе — Въ аббатствѣ Ramsey при раздачѣ милостыни руководствовались волею восьми завѣщателей. По волѣ основателя монастыря въ чистый четвергъ раздается пищи и денегъ на 9.18.0. Всего больше даютъ по завѣщанію аббата Gormancestr'. Тринадцать взрослыхъ и нѣсколько человѣкъ дѣтей каждый день получали хлѣбъ, на который въ годъ уходило 39 куортеровъ зерна. Нѣкоторые бѣдные люди въ Ramsey звались братьями и получали небольшое, но опредѣленное годовое пособіе—16 человѣкъ по 0.2.6 на одежу, 13 человѣкъ по 0.2.8. Трое бѣдныхъ (voc' Godds) получали каждый день по полпенни, трое другихъ по фарсингу. По завѣщанію другого аббата каждый день получаютъ по хлѣбу семеро бѣдныхъ; любопытно точное указаніе на величину хлѣба; четверо бѣдныхъ получаютъ большіе хлѣбы, которыхъ изъ бушеля выходитъ всего шестнадцать; трое бѣдныхъ получаютъ маленькіе хлѣбы, которыхъ изъ бушеля напекаютъ пятьдесятъ два. Остальные завѣщатели пожелали, чтобы милостыня

раздавалась всѣмъ приходящимъ въ день ихъ поминовенія или же въ какой-нибудь праздникъ [1]).

Въ большихъ монастыряхъ, гдѣ доходы и расходы были расписаны по должностямъ, почти всегда имѣется милостынникъ, elemosinarius. Но обыкновенно къ должности милостынника приписана очень небольшая часть монастырскаго дохода, которая притомъ не вся шла на обязательную помощь бѣднымъ. Въ бюджетѣ другихъ должностей милостыня иногда оказывается болѣе значительной, даже гораздо болѣе значительной. Въ полуторатысячномъ бюджетѣ Тьюксбери Glouc. бюджетъ милостынника составляетъ всего 55.11.2, причемъ обязательной милостыни на милостынникѣ только 16.8.8. Въ восьмисотенномъ бюджетѣ Сельби Yorks на долю милостынника приходится только 15.16.7, изъ которыхъ обязательной милостыни 10l; между тѣмъ въ бюджетѣ бурсарія раздачи бѣднымъ составляютъ 13.11.8. Въ болѣе чѣмъ двухтысячномъ бюджетѣ Bury St Edmunds Suff. валовой доходъ милостынника составляетъ 43.10.4½, изъ которыхъ обязательныхъ раздачъ только 15.8.9; милостынныя раздачи болѣе значительны въ бюджетѣ ризничаго, аббата, казначея; онѣ несравненно больше (86.14.5, 191.19.1) въ бюджетѣ гостиника и экономa. Возможно, что милостынникъ завѣдывалъ и тою милостынею, которая была приписана къ другимъ должностямъ; но тогда онъ распоряжался ею несамостоятельно, а по чужимъ указаніямъ.

По «Церковной оцѣнкѣ» невозможно судить объ общемъ итогѣ монастырскихъ благотворительныхъ расходовъ, ибо не всѣ милостынные расходы монаховъ вошли въ отчеты комиссаровъ. Но «Церковная оцѣнка» даетъ полную возможность судить о размѣрѣ благотворительныхъ тратъ, которыя были освобождены отъ десятин-

---

[1]) VIII 287, I 251—252, IV 274—275. Два рамсейскихъ аббата имѣли въ виду при раздачѣ почти тысячу бѣдныхъ (960). Вотъ fundacio одного изъ нихъ, Johis Tichmarch: in elimos' data 800 iuxta ratam 120 pro 100 [auperibus tam infra villam ibm, morant' quam alien' supervenientibus quibuscunque in festo Omnium Scorum cuilibet eorum obolum 2.0.0.—Бѣдные „братья“, похожіе на рамсейскихъ, встрѣчаются еще въ аббатствѣ Chertsey (II 57). Въ Chertsey ихъ было тринадцать; они тоже получали опредѣленное денежное пособіе, только не 0.2.6, а 0.5.0. Въ Chertsey были даже „полубратья“ (half fryers), получавшіе вдвое меньше братьевъ.—Интересна еще милостыня въ Whalley V 230 и въ Sulby IV 301.

наго обложенія. Въ слѣдующемъ ниже спискѣ сопоставлены милостыни двухъ сотенъ монастырей, валовой доходъ которыхъ составляетъ больше половины всего монастырскаго бюджета.

Beds Wardon 17.2.1.—Bucks Burnham 4.13.4, Missenden 1.12.0, Nutley 1.2.6.—Chesh. Chester St Mary 10.3.0, Chester St Werburgh 14.0.0, Combermere 12.13.4, Norton 29.0.0.—Cornw. Bodmin 2 12.0, St German 4.10.0, Launceston 7.8.10. — Cumb. Carlisle 11.7.8, Holme Cultram 10.0.0.—Derb. Gresley 0.18.4, Repingdon 10.7.3.— Dev. Buckland 0.1.8, Exeter St Nicholas 0 1.1, Totnes 0.5.0.— Dors. Bindon 0.16.8, Cranborne 0.10.0, Middleton 54.5 8, Shaftesbury 13.1.11, Sherborne 18.2.5, Tarrent 3.0.0. — Glouc. Flaxley 2.10.0, Gloucester St Oswald 0.19.4, Gloucester St Peter 114.11.11½, Lantony 40.5.6, Tewkesbury 36.0.10, Winchcombe 11.8.4.—Heref. Aconbury 0.14.7, Bromfield 0.3.4, Clifford 0.13.4, Dore 1.16.0, Wigmore 3.8.8, Wormesley 0.9.1. — Hunts Huntingdon 9.5.4, St Neots 4.0.0, Ramsey 47.3.2¼, Sawtre 0 2.4.—Kent Bilsington 1.0.0, Boxley 0.6.8, Canterbury St Augustine 30.0 0, Canterbury Christchurch 39.6.4½, Canterbury St Gregory 10.6 8, Dover 13.19.2, Faversham 10.0.0, Horton 1.16.8, Leeds 5.0.8, Sheppey St Sexburgh 3.7.0. — Lanc. Burscough 7.0.0, Furness 11.10.0, Hornby 4.0.0, Penwortham 8.13.4, Whalley 121.18.10 — Leic. Croxton 8.2.0, Garendon 5.0.0, Gracedieu 2.0.0, Launde 3.6.8, Ulverscrofte 1.13 0.— Linc. Axholme 1.3.0, Bardney 3.10.5, Belvoir 5.1.4, Croyland 17.6.8, Freston 1.17.2, Kyme 17.0.8, Lincoln St Catherine 2.3.4, Newstead 2.4.8, Revesby 1.7.0, Spalding 8.8.7, Stamford St Michael 0.6.4, Stixwold 7.5.4, Thornholm 9.0.0 — Midd. London Charterhouse 5.2.4, London Clerkenwell 1.14.0, London Elsing Spital 10.0.0, London Haliwell 6.3.11, London St John Jerusalem 56.11.1, London St Mary Bishopsgate 3.8.4, London St Mary Graces 3.10 0, Syon 5.1.5, Westminster St Peter 103 18.5.—Norf. Beeston 2.13.8, Cockesford 14.13.4, Horsham 4.11.0, Hulme 5.18.8, Ingham 1.7.8, Langley 6.8.3, Norwich cathedral 89.7.5, Thetford canons 0.11.8, Thetford monks 8.11.0, Walsingham 2.3.2.—Ntht. Ashby 127.18.0. Northampton St Andrews 6.16.2, Northampton De la Pré 1.6.8, Northampton St James 7.19.4, Pipewell 4.0.0, Sulby 2.18.9.—Notts Blythe 3.6.8, Lenton 17.1.8, Newstead 4.0.0, Shelford 2.6.8, Thurgarton 6.8.1, Wallingwells 2.6.8, Welbeck 8.16.8, Worksop 23.17.8.—Oxon Bur-

cester 7.4.2. Dorchester 2.0.0. Eynsham 12.15.4. Godstow 19.16.7, Osney 8.15.4, Rewley 2.0.11, Thame 0.13.4, Wroxton 7.10.0.—Salop Haghmond 8.13.4, Halesowen 3.7.4, Lilleshall 7.3.4, Shrewsbury 3.13.8, Wenlock 8.5.0, Wombridge 2.13.4.—Soms Athelney 28.7.7, Barlynch 5.9.0, Bath 10.9.2, Bridgwater 32.5.4, Bruton 16.6.8, Clyve 27.10.0, Dunster 0.14.8, Glastonbury 145.16.8, Keynsham 10.15.0, Montacute 23.8.7½, Muchelney 11.3.0, Taunton 40.19.0, Wells St John 3.6.8, Worspring 10.0.0 —Staff. Roucester 1.17.4.— Suff. Brusyard 10.2.0, Butley 10.16.8, Eye 7.19.0, Flixton 2.16.8, Ipswich St Trinity 1.16.0, Ixworth 20.15.0, Redlingfield 9.0.0, Sibton 3.12.9½, Wangford 2.13.4, Woodbridge 0.6.0.—Surr. Bermondsey 14.8.8, Chertsey 14.16.6, Merton 5.0.0, Newark 3.6.8, Shene 43.12.10, Waverley 4.10.5.—Suss. Battle 5.2.10, Boxgrave 3.15.8½, Lewes 34.11.0, Tortington 1.6.8.—Warw. Coventry cath. 33.18.6, Coventry Charterhouse 77.6.9, Erdbury 3.13.0, Kenilworth 23.17.7, Maxstoke 10.1.8, Merevale 11.16.8, Nuneaton 6.17.4, Pinley 1.9.4, Pollesworth 2.12.8, Studley 4.6.3, Wroxall 1.0.0. — Westm. Shappe 5.17.10.—Wilts Amesbury 3.3.0, Bradenstoke 13.5.0, Farleigh 2.13.4, Ivy Church 2.0.0, Lacock 9.14.9, Maidenbradley 3.0.0, Stanley 4.0.0, Wilton 20.16.8.—Worc. Bordesley 0.18.8. Evesham 55.3.8, Great Malvern 50.9.2. Pershore 10.15.1. Worcester cath. 60.10.0.—Yorks St Agatha 13.15.2½, Bridlington 22.6.8, Coverham 3.0.0, Egglestone 3.18.4, Ferreby 2.5.7½, Fountains 20.5.0, Gisburn 24.5.4, Grosmont 2.0.0, Haltemprice 2.0.5, Handale 4.19.8, Helagh Park 0.1.11, Jervaulx 23.18.0, Knaresborough 0.10.8, Marrick 9 4.7½, Marton 2.0.0, Meaux 16.3.4, Middlesborough 2.12.0, Monkbretton 0.3.4, Mountgrace 0.5 0, Mount St John 5.0.0, Newburgh 11.17.10, Newland 6.10.0, Nostell 66.8.3½, Nunmonkton 3.18.0, Pontefract St John 14.17.7, Roche 1.0.0, Selby 25.8.4, Swine 7.11.4, Warter 10.16.4, Whitby 25.13.4.

Въ этой таблицѣ 210 монастырей съ валовымъ доходомъ приблизительно въ девяносто тысячъ. Свободная отъ десятины милостыня составляетъ приблизительно 2700 фунтовъ, т. е. 3% валового дохода. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» есть очень много монастырей, въ описи которыхъ вовсе не упоминается о милостынѣ. Если даже оставить въ сторонѣ монастыри съ доходомъ ниже 50 фунтовъ, которымъ было не изъ чего благотворить, все-таки въ

«Церковной оцѣнкѣ» можно подобрать больше сотни монастырей, не раздававшихъ необложенной милостыни. Я приведу записанные у меня случаи.

Beds Bushmead, Caldwell, Dunstable, Elnstow, Merkyate, Newnham, Woburn, Bucks Lavenden. Chesh. Birkenhead, Vale Royal. Cornw. Tywardreath. Cumb. Lanercost. Derb. Beauchief, Dale. Dev. Buckfast, Canonleigh, Dunkeswell, Ford, Frithelstoke, Hartland, Pilton, Plympton, Polslo, Tavistock abbey, Tavistock priory, Torre. Glouc. Derehurst, Stanley St. Leonard. Heref. St. Guthlac. Hunts Stonely. Kent Combewell, Dover St. Radegund, Langdon, Malling, Mottlinden. Lanc. Holland. Leic. Kirby Beller, St. Mary Leic. Linc. Alvingham, Bollington, Greenfield, Hagnaby, Hevening, Kirkstead, Legbourne. Louth Park, Markby, Newboo, Newsome, Nocton Park, Nuncotton, Nunormsby, Olveston, Sempringham, Sixhill, Swineshed, Thornton, Tupholme, Vaudey, Wellow, Willoughton. Midd. London St. Helen, London St. Bartholomew, London Minories, London St. Thomas Acon, Stratford at Bow. Norf. Blackborough, Bromholm, Hickling, Pentney cum Wormgay, Shouldham, Thetford nuns, Wendling, Westacre, W. Dereham, Wymondham. Ntht. Finneshed. Notts Beauvale, Felley, Mattersey, Rufford. Oxon Studley. Salop Buildewas, Chirbury. Soms Henton, Minchin Bockland, Templecombe, Witham. Staff. Croxden, Dieulacres, Hulton, Ronton, Stafford St. Thomas, Stone, Trentham. Suff. Leiston. Surr. Reigate, Southwark St. Mary, Tandridge. Suss. Hastings, Michelham, Robertsbridge. Warw. Alcester, Hulton, Warwick. Wilts Edingdon, Eston. Worc. L. Malvern, Westwood, Whiston. Yorks Hampall, Thinningthwaite.

Въ этой таблицѣ 113 монастырей, валовой доходъ которыхъ больше двадцати двухъ тысячъ. Если соединить обѣ таблицы, то окажется, что монастырская милостыня составляла меньше двухъ съ половиною процентовъ валового дохода. Но необходимо помнить, что комиссары 1535 года отмѣчаютъ не всю монастырскую милостыню и даже не всю обязательную милостыню, а только милостыню, свободную отъ десятины. И трудно сомнѣваться въ томъ, что они обращаются различно съ совершенно одинаковыми благотворительными расходами: въ однихъ монастыряхъ отмѣчаютъ, а въ другихъ игнорируютъ. Во второй таблицѣ есть девять монастырей, у которыхъ валовой доходъ больше пятисотъ фунтовъ: Buckfast

505, Edingdon 522, Vale Royal 540, Southwark 657, Thornton 731, London St. Bartholomew 763, Tavistock abbey 911, Plympton 931, Leicester St. Mary 1057. Можно ли думать, чтобы ни одинъ изъ этихъ монастырей ничего не раздавалъ бѣднымъ на поминъ души своихъ дарителей согласно волѣ послѣднихъ? Въ комиссарскихъ отчетахъ о Девонширѣ и Стаффордширѣ, а если исключить Wardon, то и о Бедфордширѣ почти вовсе нѣтъ милостыни. Трудно признать, чтобы всѣ девонширскіе и стаффордширскіе монастыри не были обязаны раздавать милостыню; и гораздо легче предположить, что девонширскіе и стаффордширскіе комиссары отказывались освобождать отъ десятины такую милостыню, которая въ другихъ графствахъ признавалась свободною отъ налога. Фискальные мотивы особенно ясны въ описяхъ госпиталей. Главная цѣль госпиталей состояла въ помощи страннымъ, больнымъ и бѣднымъ; и дѣла милостыни поглощали значительную часть ихъ бюджета. Между тѣмъ въ описяхъ госпиталей милостыня либо не упоминается вовсе, либо упоминается въ очень небольшомъ размѣрѣ. Я укажу на самый большой, лондонскій госпиталь St. Mary Bishopsgate. У St. Mary Bishopsgate милостыни показано 3.8.4. Между тѣмъ при сдачѣ въ 1539 въ St. Mary Bishopsgate оказалось призрѣваемыхъ 34 человѣка, а раньше ихъ было вѣроятно больше[1]). И конечно нельзя думать, чтобы всѣ благотворительные расходы этихъ госпиталей были добровольными, чтобы ни одинъ основатель не указалъ точнаго назначенія пожертвованныхъ имъ доходовъ. Когда госпитальная администрація пробовала вносить въ опись всѣ свои обязательные расходы на призрѣваемыхъ, то комиссары вычеркивали соотвѣтствующую статью, ибо въ случаѣ признанія всѣхъ расходовъ казнѣ пришлось бы слишкомъ мало десятины. Маленькій йоркширскій госпиталь North Allerton съ валовымъ доходомъ въ 59 l тратилъ въ годъ 28 l на 12 призрѣваемыхъ; расходъ вычеркнутъ въ описи, несмотря на точное указаніе относительно его обязательности[2]).

По «Церковной оцѣнкѣ» невозможно судить о добровольныхъ расходахъ монастырей на помощь бѣднымъ. Въ отдѣльныхъ случа-

---

[1]) Gasquet II 511 со ссылкой на Exch. Acc. 253, 12.

[2]) VE V 85 ex fundacione domini episcopi Dunelmensis.

лхъ включенные въ опись, но зачеркнутые при сводкѣ благотворительные расходы весьма значительны, могутъ равняться освобожденной отъ налога милостынѣ, даже превышать ее. У Christchurch Canterbury освобожденной отъ налога милостыни записано 39.6.4$^{1}/_{2}$, неосвобожденной 38.6.4; для St. Augustine Canterbury соотвѣтствующія цифры суть 30.0.0 и 16.5.0, для Westminster St. Peter 103.18 5 и 161.13.4, для Furness Lanc. 11.10.0 и 21.13.4, для Lincoln St. Catherine 2.3.4 и 21.13 4. Но по отношенію ко всему монастырскому бюджету вошедшая въ «Церковную оцѣнку» милостыня, даже если причислить къ ней обложенную милостыню, оказывается весьма незначительною. И только меньшая часть этой незначительной суммы шла на содержаніе постоянныхъ пансіонеровъ; монастырская обязательная милостыня состояла главнымъ образомъ изъ массовыхъ угощеній по праздникамъ и поминальнымъ днямъ. Бѣднота, находившаяся на постоянномъ попеченіи монастыря, упоминается въ немногихъ обителяхъ и въ сравнительно небольшомъ числѣ. Въ Lenton Notts такихъ бѣдняковъ указано 5, Evesham Worc. 6, Athelney Soms 11, Christchurch Canterbury 12, Furness Lanc. и Nostel Yorks по 13, Westminster St. Peter 18, Whalley Lanc. 24. Правда! изъ того, что «Церковная оцѣнка» не упоминаетъ о монастырскихъ пансіонерахъ, не слѣдуетъ, что ихъ не было. Въ описяхъ Garendon, Gracedieu, Erdbury «Церковная оцѣнка» упоминаетъ только раздачу милостыни по опредѣленнымъ днямъ; а между тѣмъ комиссары при сдачѣ нашли тамъ постоянныхъ пансіонеровъ (5,9,6). Но и въ этихъ случаяхъ число постоянно проживающихъ въ монастырѣ бѣдныхъ меньше числа монаховъ: даже вмѣстѣ со школьниками въ Garendon, Gracedieu, Erdbury на 38 монаховъ приходится 25 призрѣваемыхъ. А въ другихъ монастыряхъ пріемныхъ отчетовъ призрѣваемыхъ было гораздо меньше. И конечно число бѣдняковъ, жившихъ исключительно щедротами какого-нибудь одного монастыря, было меньше, вѣроятно даже значительно меньше числа монаховъ. Если при сужденіи о благотворительной дѣятельности монаховъ ограничиваться полными пансіонерами, то придется признать, что въ свои послѣдніе дни монастыри въ очень скромной мѣрѣ смягчали остроту тогдашняго «соціальнаго вопроса». Даже монастырскіе апологеты XVI вѣка своимъ молчаніемъ подтверждаютъ справедливость такого заключенія. Они вынуждены говорить не о

монашескихъ богадѣльняхъ и пріютахъ, а о монашескомъ гостепріимствѣ и хлѣбосольствѣ. Когда визитаторы и супрессоры жалуются на разстройство монастырской благотворительности, они говорятъ объ отсутствіи «гостепріимства»; правда это слово съ широкимъ значеніемъ, но прежде всего оно означаетъ случайную и единовременную помощь нуждающимся и странникамъ [1]. Когда тѣ же люди хотятъ указать на важность благотворительной дѣятельности монастыря, они говорятъ о дикости страны, въ которой монастырь является единственнымъ надежнымъ пристанищемъ [2]). Однимъ изъ главныхъ аргументовъ современныхъ апологетовъ англійскаго монашества являются показанія знаменитаго вождя сѣверныхъ повстанцевъ, Роберта Аска. Въ томъ путаномъ и пестромъ оппозиціонномъ движеніи, которое зовется «Благодатнымъ паломничествомъ», видное мѣсто принадлежитъ религіознымъ мотивамъ, желанію удержать старую церковь. На своемъ допросѣ Аскъ подробно говоритъ о томъ, какъ нужны и дороги умирающіе монастыри населенію сѣверныхъ графствъ. Какія же стороны благотворительной дѣятельности монаховъ выдвигаются впередъ въ панегирикѣ Аска? Почти исключительно «гостепріимство». Не стало монастырей, не стало и гостепріимства. Многіе сѣверные монастыри находились въ горной либо пустынной мѣстности, гдѣ они одни могли дать «освѣженіе» народу. Сѣверные странники и хлѣботорговцы находили себѣ пристанище въ монастыряхъ и только благодаря этому могли совершать всѣ свои передвиженія [3]). Когда недовольный монахами бывшій францискапецъ и эмигрантъ Бринкло все же хвалитъ ихъ благотворительность по сравненію съ черствостью лордовъ, захватившихъ монастырскіе приходы, онъ указываетъ больше всего на ихъ монастырское гостепріимство и единовременныя раздачи [4]). И вку-

---

[1]) Archbold 68 Legh to Cromwell I founde thabbot very necligent in admynystracion.... and in manor no servauntes maynteynyd or hospitalite kept.

[2]) Exch. Tr. Rec. M. b. v. 154 Ulvescroft stendith in a wildernesse in the forrest of Charnewood and refressith many pore people and wayefaryng people.

[3]) Gairdner XII, I. 901 Aske's examination art. 23.=EHR V 561—562 Ср. Gasquet II 91—100, 131—132.

[4]) Brinklow ch. 14 Of lordes that arr parsons and vicars. The monkes kepte hospitalyte, and helped their pore frinds .. And as toching the almesse that they dealt and the hospitalyte that they kepte, many thowsandes were well releved of them.

сившій славную смерть на боевомъ посту монахъ-революціонеръ, первый крупный выразитель католической реформаціонной легенды въ англійской исторіографіи, при всемъ своемъ желаніи прикрасить монаховъ, не утверждаетъ, чтобы они содержали много постоянныхъ пансіонеровъ: онъ говоритъ только о гостепріимствѣ и праздничныхъ кормленіяхъ [1]).

Къ монастырскимъ призрѣваемымъ я до сихъ поръ не причислялъ людей, получавшихъ такъ называемый корродій. Corrodium означаетъ пищу, а въ спеціальномъ смыслѣ монастырскій продовольственный паекъ. Люди, получающіе такой паекъ, должны жить или въ монастырѣ, или возлѣ монастыря. По мнѣнію Спельмана, основатели монастыря могли по общему праву помѣстить въ немъ одного нахлѣбника. Король въ очень многихъ монастыряхъ (119) располагалъ правомъ присылать одного или двухъ нахлѣбниковъ; и Спельманъ заключаетъ отсюда, что такіе монастыри были основаны короною [2]).

И Фуллеръ говоритъ о правѣ основателей посылать опредѣленное число своихъ бѣдныхъ слугъ на прокормленіе въ монастырь [3]). Въ «Церковной оцѣнкѣ» corrodia встрѣчаются рѣдко и по большей части даются одному человѣку, очень рѣдко двумъ. Вотъ записанные у меня случаи; цифра означаетъ размѣръ расхода на корродіи. Beds Wardon 2.13.4. Chesh. Vale Royal 3.6.8. Cornw. Tywardreath 3.6.8. Derb. Dale 1.6.8. Dors. Bindon 2.13.4, Cerne 6.13.4, Middleton 11.13.4, Sherborne 5.0.0. Glouc. St Peter Glouc.

---

[1]) Sanders 147 Vitingus (the last abbot of Glastonbury) pro abbatum consuetudine ad 300 domesticos sustentabat (если въ Glastonbury было до ста монаховъ, какъ говоритъ Сандерсъ, то цифра „домашнихъ“ весьма правдоподобна) atque in iis multos nobilium filios, plurimos praeterea ad literarum studia in academiis alebat: hospitalitatem in omnes peregrinos exercebat quacunque causa transeuntes: ita ut 500 aliquando, eosque equites eodem tempore reciperet: quartis ac sextis feriis, eleemosynas amplas certasque pauperibus undique ex vicinis pagis concurrentibus distribuebat atque haec etiam fuerat aliorum fere Angliae caenobiorum ac abbatum *ditiorum* consuetudo. — Значительно позднѣе Spelman утверждалъ, что много тысячъ бѣднаго люда жило на полномъ содержаніи у монаховъ (Spelman Sacr. 129). Конечно источники XVI вѣка гораздо надежнѣе.

[2]) Spelman Glossar. v. corrodium al'corredium. Cibus. Alimenti modus qui in aliquo monasterio alicui conceditur etc. О раннихъ корродіяхъ см. Pollock and Maitland II 134—135.

[3]) Fuller 326.

14.6.8. Hunts Ramsey 5.10.8. Kent Canterbury St Gregory 2.13.4. Linc. Spalding 7.10.0. Norf. Thetford monks 4.11.3. Salop Lilleshall 3.0.0, Shrewsbury 11.0.0, Wenlock 10.0.0. Soms Glastonbury 5.0.0, Montacute 2.13.4. Staff. Burton upon Trent 3.6.8, Trentham 2.0.0. Surr. Chertsey 3.6.8, Merton 4.10.0. Wilts Malmesbury 10.0.0, Stanley 9.13.4, [1]) Wilton 5.3.4. [2]) Worc. Bordesley 2.13.4, Evesham 4.0.0, Worcester cathedral 5.16.0. Yorks Nostell 2.13.4, Selby 3.6.8, Warter 0.10.0. Въ описяхъ Cerne, Middleton, Gloucester St Peter, Spalding, Malmesbury, Shrewsbury, Stanley встрѣчается по два корродія, въ описи Wilton говорится о четырехъ корродіяхъ; въ остальныхъ случаяхъ по одному корродію. Почти всѣ корродіи уплачиваются по назначенію короля либо слугамъ короля, только въ Canterbury St Gregory говорится о назначеніи со стороны основателя (I 16 Magistro Leonardo Hethrington servienti domini archiepiscopi fundatoris nostri nomine corrodii 2.13.4); въ описяхъ Warter и Stanley не указано, кто назначаетъ корродій. Изрѣдка указывается срокъ, на который жалуется корродій. Въ Vale Royal и Malmesbury корродій назначенъ пожизненно, въ Thetford двумъ лицамъ на двѣ жизни; въ Warter и можетъ быть въ Selby въ наслѣдственное владѣніе [3]). Размѣръ корродія въ среднемъ значительно выше, чѣмъ монастырскій годовой расходъ на милостынныхъ пансіонеровъ. Корродіями пользовались повидимому нуждающіеся болѣе высокихъ общественныхъ слоевъ, а иногда можетъ быть и вовсе не нуждающіеся. Среди получавшихъ корродій есть докторъ (Ramsey), священники (Dale, Nostell), джентльменъ (Thetford), эскуайры (Evesham, Worcester cathedral), королевскіе слуги (ser-

[1]) II 115 Pencion' solut' Johi Fysshar pro corrodio suo per annum 4.13.4, Georgio Bregus idem. Но я не причислилъ къ корродіямъ слѣдующей записи: Et solut' 3 paupibus Edithe Lowce Agneti Merler et Johanne Maynarde cuilibet illarum ann' 1.6.8 pro corrodiis suis ex ordin' fundatoris.

[2]) Запись необычна. II 112 In annua sol' priori Ederos 0.18.4 priori Sci Dionisii 2.16.8 priori Sci Johis iuxta Wilton 1.8.4 pro 4 corrodiis suis. Можетъ быть пріоры имѣли право назначать корродій? Я не причислилъ къ корродіямъ слѣдующей записи: Bulbridge in quadam penc' sive augmento vicario de Bulbridge ut in precio unius corrodii panis et s'vicie per annum 1.0.0.

[3]) Warter V 126 Soluc' cuiusdam corod' Wmo Babthorpe et hered' suis imppm ann' solut' 0.10.0; платежъ очень низкій и недостаточный для прожитія. Selby V 13 Rico Trice servienti dni regis pro corrodio aule per dnm regem conc' imppm per annum 3.6.8.

vientes regis—Gloucester St Peter, Canterbury St Gregory, Wardon, Thetford, Selby); у одного изъ королевскихъ слугъ, получавшаго очень большой корродій отъ монастыря Gloucester St Peter, былъ свой слуга (II 418 corrodium Johnis Pye servientis dni regis unacum esculentis suis et pro famulo suo 10.0.0). — Повидимому часть упомянутыхъ въ «Церковной оцѣнкѣ» корродіевъ утратила характеръ натуральнаго платежа и выплачивалась деньгами [1]).

«Церковная оцѣнка» упоминаетъ далеко не всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя получали монастырскій корродій. Въ пріемномъ отчетѣ нахлѣбники часто появляются по такимъ монастырямъ, у которыхъ комиссары 1535 года вовсе не отмѣтили нахлѣбниковъ. Corrodians встрѣчаются въ девяти монастыряхъ использованныхъ мною пріемныхъ отчетовъ (стр. 238); въ соотвѣтствующихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» ни разу не говорится о корродіи. Можетъ быть комиссары 1535 года и знали объ расходѣ на корродіи, но не считали возможнымъ освободить его отъ десятины и потому не вносили въ опись. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ легко объяснить себѣ, почему комиссары обложили десятиною расходъ на корродіи, если знали о немъ. Въ пріемномъ отчетѣ для Gracedieu и Garendon получатели корродія названы нахлѣбниками по покупкѣ (corrodians by purchase) [2]). Такіе люди въ существѣ дѣла ничего не стоили монастырю. Они искали за монастырскою оградою не дарового милостыннаго пайка, а комфортабельнаго и душеспасительнаго пристанища за свои собственныя деньги. Зажиточные и благочестивые старички поступали въ монастырь на дожитіе. Они вносили извѣстный денежный вкладъ и заключали съ монахами формальный договоръ за обительскою печатью, въ которомъ иногда съ мелочною точностью опредѣляли размѣры своего будущаго пищевого довольствія. Въ отчетѣ одного сборщика куріи прибылей за 31/32 H. 8 сохранились любопытныя подробности какъ разъ о такого рода нахлѣбникахъ въ Gracedieu. Мужъ и жена въ 23 H. 8 внесли въ Gracedieu 20l, монашки обязались кормить ихъ по гробъ жизни и

[1]) Nostell V 63 Denar' annuatim solut' de corrod' per dum regem concesso etc.

[2]) Exch. Treas. Rec. Misc. b. v. 154 Garradon persons havyng corridies by purches 2. Gracedieu persons havyng ther lyvyng of the same howse by purchase 3.

давать хлѣба, мяса, большого и малаго пива, топлива, пастбища на 4 коровъ и на 2 свиней; очевидно старики перебрались въ монастырь со своими коровами и со своими свиньями [1]).

Но если даже мы включимъ всѣхъ «нахлѣбниковъ» въ кругъ населенія, питавшагося отъ монастырскаго бюджета, все же число ихъ не настолько значительно, чтобы существенно измѣнить наше сужденіе о соціальной роли монастырей. Мнѣ представляется болѣе важнымъ другой классъ лицъ, о которомъ пріемные отчеты молчатъ и о которомъ приходится судить почти исключительно на основаніи «Церковной оцѣнки». Это свѣтскіе администраторы монастырскихъ земель—стьюарды, бэлифы, рецепторы, аудиторы. Пріемный отчетъ молчитъ о нихъ, потому что они обычно жили не въ монастырѣ и при ликвидаціи монастырскаго хозяйства не получали отъ супрессора единовременныхъ пособій, сохраняя за собою свое прежнее жалованье. Наоборотъ «Церковная оцѣнка» говоритъ только объ этихъ высшихъ служащихъ, ибо изъ монастырскаго расхода на администрацію и рабочихъ комиссары 1535 года могли освобождать отъ десятины только постоянное жалованье сборщикамъ, бэлифамъ, аудиторамъ и стьюардамъ.

Указанія на размѣръ жалованья (feoda) этимъ должностнымъ лицамъ имѣются въ очень многихъ описяхъ, но и здѣсь необходимы оговорки. Цифры жалованья въ «Церковной оцѣнкѣ» означаютъ почти всегда не весь расходъ монастыря на своихъ служащихъ, а лишь тѣ деньги, которыя монастырь былъ обязанъ по договору выдавать имъ на руки. Помимо этихъ денежныхъ уплатъ на монастырѣ лежали еще значительные расходы по продовольствію, обмундированію и передвиженію должностныхъ лицъ и ихъ прислуги. Монахи иногда пытались внести все въ опись. Въ бюджетѣ

---

[1]) Exch. Augm. O. M. b. v. 294 Computus Georgii Giffarde receptoris curie augment' in comitat' Ntht, Leic, Warw. Mich. 31H. 8—Mich. 32H. 8. ff. 78—80 In corrodio Wmi Berfote et Johnne uxoris eius quibus nuper prioriss̃a de Gracedieu et conventus in consideracone 20l. eis solut' per lras suas indentatas 23 Junii 23H. 8 dederunt quoddam corrodium pro termino vite eorum et eorum alterius diutius viventis viz. qualibet septimana 10 panes conventuales et 7 lagenas cervisie conventualis et unam lagenam minoris cervisie vocate smalle ale et quolibet anno 8 carectat' focalium ac herbagium et pasturam pro 4 vaccis per totum annum ac victum pro 2 porcis per totum annum et quolibet die earum unum ferculum etc.

Canterbury Christchurch проставлены очень высокіе путевые расходы «хранителя маноровъ» и аудитора, разъѣзжавшихъ за сборомъ платежей по разнымъ графствамъ со свитою изъ восьми человѣкъ, но запись зачеркнута при сводкѣ [1]). Монахини изъ Godstow ходатайствуютъ о неплатежѣ десятины со своихъ расходовъ на продовольствіе своей администраціи, хотя врядъ ли сами надѣялись на успѣхъ [2]). Но встрѣчаются, правда очень рѣдкіе, случаи, когда введенные въ опись расходы по продовольствію и передвиженію служащихъ освобождаются отъ десятины по недосмотру или по какимъ-нибудь особеннымъ соображеніямъ. Я замѣтилъ такое попустительство въ описяхъ Amesbury Wilts, Syon Middlesex и Norwich cathedral. Въ Amesbury остались незачеркнуты столовыя деньги главнаго сборщика, аудитора и помощника стьюарда; въ Syon пестрые расходы на стьюарда всѣхъ владѣній, главнаго сборщика и аудитора; въ Norwich cathedral расходы на главнаго стьюарда [3]). Конечно такихъ записей нельзя сопоставлять съ записями,

---

[1]) I 16 Pro expenc' unius monachi monasterii pdci officio custodis maneriorum eiusdem monasterii fungentis anglice dicti the warden of the manners annuatim bis cum auditore dci monasterii et eorum 8 servientibus equitantibus per comitatus Norf. Suff. Oxon Bucks Essex Surr. Sussex et Kanc. ad reciendum firmas redditus et revenciones maneriorum terrarum et tentorum ad dem monast' pertin' in comitatibus pdcs et in com' Devon ac civitate Londn exist' per annum ad minus 43.6.8.

[2]) II 196 We most lowly beseche to be alowyd for dietts of our generall receyvors, auditors, stywards, and bayliffs 13.6.8. Нужно впрочемъ замѣтить, что необычнымъ образомъ въ той же описи остались невычеркнуты разъѣздные расходы главнаго сборщика II 191.

[3]) Amesbury II 95. Generalis receptor, auditor, deputatus senescalli получаютъ жалованья 24.2.0. Но на нихъ производится расходъ и сверхъ жалованья. In denariis alloc' annuatim pro expensis receptoris cum 2 famulis suis cum al' ei venien' et auditoris ac subsenescalli terr' cum 2 servien' pro eorum esculentis qualibet septimana 0.6.8—17.6.8. Кромѣ того включены въ опись выдачи на одежу 6 бэлифамъ по 16 s. Syon I 426 Thome Watson senes' omnium poss' mon' pdci pro feodo suo in denariis 5.0.0 et pro mans' s' ad 6d per septimanam et 3 servient' s' cuiuslibet eorum cuiuslibet eorum ad 12d per septimanam 11.5.4 ac pro liberatura sua et clic' 30s necnon pro feno et provend' pro 4 equis 6l in toto 23.15.4. Johi Morres gen' recept mon' pdci pro feodo in denariis 5l et pro mensa sua et 2 servientium s' per annum 8.13.4 et pro liberar' et clic' suorum 30s necnon pro feno et provend' pro 3 equis per annum 4.10.0 in toto 19.13.4. Johi Mynne audit' 6.13.4 pro liberat' sua et clerc' 30s in toto 8.3.4. Можетъ быть поблажка сдѣлана потому, что въ іюнѣ главнымъ стьюардомъ былъ самъ Кромуель.—Norwich cathedral III 288 Heydon mil' cap' sen' получаетъ жалованья 3.6.8, но на него тратятъ еще 0l pro liberatura sua et expensis equorum suorum.

въ которыхъ указано только жалованье въ тѣсномъ смыслѣ слова. Другія записи возбуждаютъ подозрѣніе низкимъ размѣромъ своихъ расходовъ на администрацію. Правда, между монастырями могла быть значительная разница въ стоимости управленія землями. У однихъ монастырей земли были разбросаны, у другихъ сосредоточены на небольшой площади. Въ однѣхъ обителяхъ сами монахи могли принимать участіе въ земельной администраціи, въ другихъ все управленіе было передано мірянамъ. Въ однихъ мѣстахъ служащіе-міряне были люди маленькіе, которые довольствовались скромнымъ жалованьемъ; въ другихъ приходилось приглашать или принимать людей съ большимъ общественнымъ положеніемъ, которые могли пойти только на большое жалованье. Въ двухъ монастыряхъ одного и того же графства, съ одинаковымъ приблизительно валовымъ доходомъ, расходы по управленію обнаруживаютъ очень сильныя колебанія. Sixhill и Stixwold лежали оба въ Линкоширѣ, недалеко другъ отъ друга; у Sixhill валовой доходъ 169.18.8, у Stixwold 163.1.2$^1/_2$; въ Sixhill администрація стоитъ будто бы 4.6.8, въ Stixwold 17.10.0. Какъ ни велика разница между двумя монастырями, нѣтъ необходимости считать обѣ цифры невѣрными; средній расходъ на администрацію около 5% валового дохода, и въ первомъ случаѣ онъ только вдвое ниже, а во второмъ вдвое выше средняго уровня. Но въ «Церковной оцѣнкѣ» встрѣчаются гораздо болѣе значительныя и гораздо менѣе вѣроятныя уклоненія отъ среднихъ цифръ. У кемберландскаго монастыря Holme Cultram валовой доходъ 535.3.7$^1/_2$, а жалованья служащимъ показано только 5.0.0; у йоркширскаго монастыря Nostell валовой доходъ 606.9.3$^1/_2$, а жалованья служащимъ показано только 7.0.0. По всей вѣроятности часть жалованья, подлежавшаго освобожденію отъ десятины, не вошла здѣсь въ опись. Въ описи Catesby упоминается только о главномъ стьюардѣ, Кромуелѣ; о бэлифахъ и другихъ служащихъ не говорится ни слова, хотя Кромуель конечно не управлялъ самъ этими землями. Я считалъ болѣе осторожнымъ не пользоваться такими случаями при составленіи длинной таблицы, въ которой я отмѣчаю монастырскіе расходы на свѣтскую администрацію.

Beds Caldwell 7.6.8, Harwold 4.13.4, Newnham 12.3.4, Woburn 16 3.4. — Bucks Ankerwyke 4.6.8, Lavendon 3.5.0, Missenden 7.6.8, Nutley 15.3.4. — Chesh. Birkenhead 8.3.4, Chester St Werburgh

31.0.0.—Cornw. Launceston 18.11.0.—Derb. Beauchief 9.13.4, Dale 3.0.0, Repingdon 12.6.8.—Devon Buckfast 12.16.0, Hartland 11.15.0, Newenham 11.6.0, Plympton 14.12.0, Tavistock 27.11.2, Torre 12.0.0, Totnes 5.13.4.—Dorset Cerne 33.16.8, Shaftesbury 67.7.0, Sherborne 32.8.1, Tarrent 17.2.6.—Glouc. St Peter Gloucester 80.11.4, Lantony 36.12.8, Tewkesbury 55.19.3, Winchelcombe 21.11.2.—Heref. Aconbury 5.13.4, St Guthlac 10.17.8, Wigmore 29.0.0.—Hunts St Neot's 8.13.4, Ramsey 130.11.6, Sawtre 4.0.0.—Kent Canterbury St Augustine 59.18.0, Dover 15.6.8, Faversham 23.14.8, Malling 12.7.5, Sheppey 6.0.0.—Lanc. Cartmell 20.0.0, Cockersand 27.0.0, Furness 62.4.4, Horneby 3.13.4, Whalley 48.3.4.—Leic. Croxton 37.5.4½, Garendon 11.16.8, Kirby Beller 3.16.8, Leicester St Mary 23.5.0, Olveston 3.10.0, Ulverscroft 3.6.8.—Linc. Bardney 16.10.0, Bollington 11.6.8, Croyland 64.5.10, Hagnaby 2.13.4, Kirkstead 24.6.8, Kyme 4.0.0, Louth Park 9.13.4, Newboo 4.10.0, Newsome 6.13.4, Revesby 9.16.4, Sempringham 10.10.0, Sixhill 4.6.8, Stixwold 17.10.0, Thornton 27.16.8, Willoughton 16.13.4.—Midd. Haliwell 18.0.0, London St Bartholomew 17.0.0, Stratford at Bow 8.0.0, Westminster St Peter 194.2.4½.—Norf. Hickling 6.16.8, Horsham 10.0.0, Hulme 31.13.4, Langley 8.4.0, Norwich cathedral 57.11.8, Shouldham 4.6.8, Walsingham 10.15.0, Wendling 2.4.8, Wymondham 17.0.0. — Northants Finneshed 4.6.8, Northampton St Andrews 15.4.4, Pipewell 20.10.0, Sulby 12.0.0.—Notts Lenton 17.15.4, Rufford 18.10.0, Thurgarton 15.6.8, Worksop 11.0.0.—Oxon Eynsham 47.1.8, Godstow 23.1.4, Rewley 6.6.8, Studley 7.6.8, Wroxton 8.6.8.—Salop Buildwas 11.13.4, Haghmond 13.0.0, Lilleshall 26.8.8, Shrewsbury 33.3.4, Wombridge 2.10.0.—Soms Barlynch 19.10.0, Bath 23.10.0, Bruton 26.16.8, Glastonbury 124.2.1¼, Keynsham 30.0.0, Montacute 16.13.3¼, Taunton 25.5.4, Wells St John 4.13.4.—Staff. Hulton 6.0.0, Ronton 4.6.8, Roucester 2.13.4, Stafford St Thomas 11.13.4, Stone 3.6.8, Tutbury 18.13.4.—Suff. Bury St Edmund's 130.4.0, Flixton 5.13.4, Ipswich 7.6.8, Ixworth 7.13.4, Leiston 10.0.0, Redlingfield 4.0.0. — Surr. Bermondsey 15.16.8, Chertsey 29.10.0, Merton 23.3.4, Newark 14.6.8, St Mary Overey 16.6.8, Waverley 6.11.8.—Suss. Battle 47.11.6, Lewes 62.5.4, Michelham 11.2.0, Robertsbridge 7.16.8.—Warw. Kenilworth 21.16.8, Merevale 15.6.8, Nuneaton 19.13 4, Pollesworth 7.6.8, Studley 8.3.4, Wroxall

3.6.8.—Wilts Bradenstoke 15.6.8, Edingdon 22.10.0, Kington 6.13.4, Lacock 14.13.4, Malmesbury 44.0.0, Stanley 12.0.0, Wilton 16.13.4.—Worc. Bordesley 11.7.0, Evesham 72.16.7, M. Malvern 29.4 8, Pershore 46.0.8, Worcester cathedral 45.4 10.—Yorks St Agatha 9.16.8, Bridlington 20.13.4, Fountains 48.13.4, Gisburn 22.3.4, Jervaulx 33.13.4, Meaux 9.0.0, Newburgh 28.6.8, Pontefract 23.0.0, Roche 9.6.8, Selby 46.0.0, Whitby 22.0.0.

У всѣхъ 156 монастырей таблицы расходъ на жалованье служащимъ составляетъ 3481.13.3$^1/_2$, а валовой доходъ тѣхъ же монастырей немного меньше семидесяти тысячъ; стало быть на жалованье уходитъ около 5% валового дохода. Эта цифра кажется очень низкою. Но въ «Церковную оцѣнку» вошла только часть расходовъ на часть администраціи. Низшіе служащіе и рабочіе по срочному найму устранены уже десятинnымъ статутомъ (26H. 8c. 3); постоянные платежи шерифамъ и судьямъ допущены въ опись статутомъ, но устранены правительственною инструкціей; столовыя, разъѣздныя, костюмныя издержки стьюардовъ, аудиторовъ, рецепторовъ включены въ опись лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ. Земельная администрація стоила монастырямъ гораздо дороже пяти процентовъ валового дохода.

«Церковная оцѣнка» позволяетъ судить не только о стоимости, но также о численности административнаго персонала. Чтобы цифры вышли наглядными, ихъ нужно сопоставить съ численностью другихъ слоевъ населенія, жившаго монастырскимъ бюджетомъ, съ численностью монаховъ или же съ численностью низшихъ служащихъ и рабочихъ. Я считалъ поэтому администраторовъ-мірянъ въ тѣхъ монастыряхъ, для которыхъ пріемные отчеты даютъ число монашествующихъ (см. таблицу на стр. 234). Вотъ мои цифры. Derb. Dale 2, Repton 5, Glouc. Cirencester 25, Gloucester St Peter 44, Hayles 7, Tewkesbury 47, Winchcombe 15. Hunts Huntingdon 8, Sawtre 2, Stonely 3. Lanc. Burscough 4, Cartmell 7, Cockersand 16, Conishead 7, Holland 2. Leic. Garendon 7, Gracedieu 6, Kirby Beller 5, Langley 2, Olveston 4, Ulverscroft 3. Northants Pipewell 13. Salop Lilleshall 19. Staff. Dieulacres 4, Stafford St Thomas 10. Suss. Boxgrave 2, Dureford 4, Hastings 2, Michelham 6, Shulbrede 3, Tortington 7. Warw. Coventry Charterhouse 2, Erdbury 7, Henwood 2, Maxstoke 7, Merevale 8, Pinley 2, Pollesworth 5, Stone-

leigh 6, Studley 5, Warwick St Sepulchre 2, Wroxall 2. Wilts Amesbury 17, Malmesbury 22. Во всѣхъ 44 монастыряхъ въ 1535 администраторовъ на постоянномъ жалованьѣ насчитали 371; а немного позже, при сдачѣ тѣхъ же монастырей въ казну, въ нихъ оказалось 527 монашествующихъ. Возможно конечно, что въ «Церковной оцѣнкѣ» пропущены нѣкоторые служащіе, особенно бэлифы, и что итогъ 371 нужно нѣсколько увеличить. Но съ другой стороны въ 1535 въ монастыряхъ было нѣсколько больше монашествующихъ, чѣмъ при сдачѣ. Сверхъ того въ кругу монастырской администраціи было извѣстно совмѣстительство. Предпріимчивые аудиторы служили одновременно въ нѣсколькихъ монастыряхъ. Вліятельныхъ пэровъ и сановниковъ монахи наперерывъ старались залучить къ себѣ на почетную должность главнаго стьюарда; Шрузбери въ 1535 служилъ стьюардомъ или главнымъ стьюардомъ въ 11 монастыряхъ. Такимъ образомъ въ монастырскомъ управленіи должностныхъ лицъ было меньше, чѣмъ должностей. И не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ 1535 служащихъ-мірянъ было меньше, чѣмъ монаховъ. И не всѣ эти служащіе жили исключительно на счетъ монастырскаго бюджета. Когда монастырскія владѣнія были разбросаны, приходилось нерѣдко держать особаго бэлифа, чтобы управлять небольшимъ владѣніемъ и собирать очень незначительный доходъ въ далекомъ отъ монастыря мѣстѣ. Такая работа отымала немного времени, и за нее бэлифу или сборщику можно было положить небольшое вознагражденіе, которое являлось только подсобнымъ заработкомъ. Среди 44 служащихъ, упомянутыхъ въ описи Gloucester St Peter, 16 человѣкъ—15 бэлифовъ и 1 стьюардъ—получали меньше десяти шиллинговъ. Въ томъ числѣ N. Carenor получаетъ 4s и долженъ собрать 12.17.1$^{3}/_{4}$ монастырскаго дохода въ Longforde; W. Davys получаетъ 0.3.4 и долженъ собрать 7.5.8 монастырскаго дохода въ Tyverton; J. Taynton получаетъ 2s и долженъ собрать 7.0.8 монастырскаго дохода въ Tyverton. Правда, и обязанности такихъ бэлифовъ бывали иногда очень нехитрыя. J. Corbett долженъ былъ ежегодно получать съ одного норичскаго священника 4l изъ приходскихъ доходовъ, и только; за такую работу его жалованье въ 0.6.8 является щедрымъ вознагражденіемъ. Въ отдѣльныхъ случаяхъ даже нельзя понять, къ чему монастырь удерживаетъ за собою отдаленныя и разбросанныя ренты. У чеширскаго

монастыря Birkenhead были владѣнія въ Ланкаширѣ, приносившія 0.15.2 дохода. Съ нихъ монастырь платилъ 10s ренты королю, а для сбора доходовъ держалъ особаго бэлифа съ жалованьемъ въ 0.13.4; если «Церковная оцѣнка» не искажаетъ дѣйствительности, то ланкаширскія владѣнія приносили монастырю 0.8.2 годового убытка.

Комиссарамъ 1535 года разрѣшили включать въ опись только стьюардовъ, бэлифовъ, рецепторовъ, аудиторовъ. У большого монастыря могли быть и другіе служащіе, но расходы на нихъ не освобождались отъ десятины. Монахи кентерберійскаго собора попробовали ввести въ свою вѣдомость (I 16) своего маршала, врача, своихъ четырехъ attorneys general (apud Westmonasterium, in scaccario regis, in civitate London, infra Cantuariam), своего уестминстерскаго солиситора, своихъ юрисконсультовъ; но при сводкѣ всѣ расходы на нихъ были зачеркнуты. Стьюарды, если не исключительно, то главнымъ образомъ суть представители монастырской юрисдикціи, предсѣдатели либо судьи монастырскихъ курій; въ хозяйственныхъ дѣлахъ они давали развѣ только общія указанія. Администраторами, въ собственномъ смыслѣ слова, являются многочисленные бэлифы. Они заправляютъ всѣми работами тамъ, гдѣ монахи продолжаютъ вести свое полевое хозяйство. Гдѣ вся земля передана въ чужія руки, бэлифы слѣдятъ, чтобы арендаторы и держатели не пустошили земли, не вырубали лѣса, не бременили пастбища, не выводили рыбы. Если на монастырѣ лежитъ ремонтъ построекъ, бэлифъ составляетъ смѣты и присматриваетъ за рабочими. Бэлифъ часто собираетъ и держательскіе платежи; онъ часто зовется ballivus sive receptor, ballivus sive collector redditus. Впрочемъ маноріальные доходы не шли полностью въ центръ и тратились на мѣстѣ для покрытія текущихъ хозяйственныхъ издержекъ. Избытки дохода отъ большихъ земельныхъ комплексовъ сосредоточивались въ рукахъ спеціальныхъ сборщиковъ (receptores); а письмоводство и контроль надъ сборщиками поручается аудиторамъ. Хозяйственный годъ начинался съ Михайлова дня. Мѣстные доходы стекались въ центръ либо разъ либо два раза въ годъ (къ Михайлову дню и къ Благовѣщенью). Передъ расчетными сроками по монастырскимъ владѣніямъ разъѣзжалъ аудиторъ, провѣрялъ мѣстную отчетность, помогалъ бэлифу написать очередную вѣдомость,

составлялъ новый окладъ, если въ манорѣ происходили какія-либо перемѣны въ составѣ плательщиковъ или размѣрѣ платежей. Вмѣстѣ съ нимъ или послѣ него пріѣзжалъ рецепторъ, забиралъ деньги у бэлифа или прямо у держателей и увозилъ въ монастырь. Въ нѣкоторыхъ большихъ монастыряхъ верховный надзоръ за мѣстнымъ хозяйствомъ былъ въ рукахъ особаго монаха, «хранителя маноровъ» (custos maneriorum, warden of the manors): хранитель маноровъ кентерберійскаго собора объѣзжалъ монастырскія владѣнія два раза въ годъ вмѣстѣ съ аудиторомъ и со свитою изъ восьми человѣкъ. Въ большихъ обителяхъ держали по нѣскольку стьюардовъ и рецепторовъ, по многу бэлифовъ; но даже самые богатые монастыри довольствовались однимъ аудиторомъ. У большихъ монастырей сверхъ рецепторовъ для отдѣльныхъ графствъ былъ генералъ-рецепторъ, а во главѣ всѣхъ стьюардовъ стоялъ главный стьюардъ. Должность главнаго стьюарда (capitalis senescallus) врядъ ли связывалась съ опредѣленными постоянными обязанностями и была очень похожа на синекуру; ее занималъ часто пэръ и зачастую у нѣсколькихъ монастырей былъ общій главный стьюардъ. Онъ былъ нуженъ монастырю не своею работою, а своимъ вліяніемъ, не въ обыкновенное время, а въ трудныя минуты, когда важно было имѣть заручку при дворѣ, въ тайномъ совѣтѣ, въ пріемныхъ государственныхъ дѣльцовъ. При главномъ стьюардѣ обыкновенно находился помощникъ (subsenescallus, deputatus senescalli, senescallus omnium possessionum), который несъ на себѣ дѣйствительную судебную работу и нерѣдко получалъ больше главнаго стьюарда. Впрочемъ иногда и въ отдѣльныхъ крупныхъ сеньеріяхъ различаются главный стьюардъ и просто стьюардъ. У богатыхъ монастырей бывало по многу маноровъ, гдѣ приходилось держать много курій. Стьюардъ, имѣвшій въ своемъ вѣдѣніи всего одну курію, довольствовался маленькимъ содержаніемъ, особенно въ небольшомъ манорѣ. Гораздо виднѣе было положеніе стьюарда, который завѣдовалъ рядомъ курій и долженъ былъ переѣзжать изъ одного манора въ другой.

Съ монастырскимъ административнымъ персоналомъ удобнѣе всего знакомиться по иллюстраціямъ. Хорошимъ примѣромъ очень большой обители можетъ служить самый богатый женскій монастырь Англіи, лежавшій подъ Лондономъ Сіонъ. Главнымъ стьюардомъ былъ самъ magister Thomas Cromwell supremus secretarius domini

regis, съ жалованьемъ въ 3.6.8. Конечно Кромуель отдавалъ монастырю немного времени, и фактически во главѣ монастырскаго судебнаго вѣдомства стоялъ Th. Watson senescallus hospicii monasterii ac senescallus generalis omnium et singulorum dominiorum et aliarum possessionum monasterii predicti, съ жалованьемъ въ 5.0.0. Но это была небольшая часть той суммы, въ которую онъ обходился монашкамъ. Ему полагались три служителя и слѣдовательно четыре лошади, столовыя, ливрейныя и фуражныя деньги. По странному исключенію всѣ эти расходы освобождены отъ десятины, и мы узнаемъ, что они составляютъ 18.5.4. Генералъ-рецепторомъ былъ J. Morres, съ жалованьемъ въ 5.0.0. Ему полагались сверхъ того два служителя и слѣдовательно три лошади, столовыя, ливрейныя и фуражныя деньги, всего на 14.13.4. Повидимому этотъ же самый J. Morres былъ стьюардомъ обширныхъ монастырскихъ владѣній въ Сессексѣ съ жалованьемъ въ 1.6.8 и вмѣстѣ съ J. Orenge главнымъ стьюардомъ дорсетской сеньеріи Loders. Аудиторомъ служилъ J. Mynne съ жалованьемъ въ 6.13.4 и съ ливрейными деньгами 1.10.0; онъ получалъ спеціальное вознагражденіе въ 0.3.4 за девонширскія владѣнія. Повидимому этотъ самый J. Mynne одновременно занималъ должность аудитора въ самомъ богатомъ монастырѣ Англіи, Westminster St Peter, гдѣ его денежный заработокъ составлялъ 9.8.8. и у лондонскихъ францисканокъ со скромнымъ жалованьемъ въ 0.13.4. Другихъ лицъ въ центральномъ управленіи нѣтъ. Есть должностныя лица съ обязанностями въ предѣлахъ одного или нѣсколькихъ графствъ. J. Thomas—рецепторъ въ трехъ графствахъ—Soms, Dorset, Devon—съ жалованьемъ въ 6.13.4; онъ же служитъ стьюардомъ въ одной дорсетской и одной девонширской сеньеріи, можетъ быть еще въ Девонширѣ вообще, и получаетъ за это 1.6.8. J. Gyles — рецепторъ въ Сессексѣ и бэлифъ въ пяти манорахъ Сессекса съ общимъ жалованьемъ въ 8.16.8. J. Ingeld—стьюардъ въ Сессексѣ 2.0.0. Anthonius Windesor miles стьюардъ въ нѣсколькихъ манорахъ Сессекса 1.0.0. J. Horsey miles—стьюардъ въ Soms 2.13.4. J. Lambert—стьюардъ въ Ланкаширѣ 1.0.0. Есть «главные» стьюарды, въ вѣдѣніи которыхъ находится только одна курія: Andreas Windsore miles dominus de Wyndesore въ Istelworth 3.0.0 и W. Kingston въ Mynchynhampton 2.0.0. Въ Istelworth при главномъ стьюардѣ есть и просто стьюардъ, I. Edys

1.0.0; то же и въ Mynchynhampton, гдѣ стьюардомъ состоитъ W. Compton 1.6.8. А стьюарды, въ вѣдѣніи которыхъ находится по нѣскольку курій, могутъ называться просто стьюардами; такъ стьюардъ Th. Denys завѣдуетъ нѣсколькими куріями въ Девонширѣ. Любопытны Th. Matson и Edw. Tame, которые почему-то служатъ совмѣстно стьюардами въ двухъ глостерширскихъ сеньеріяхъ и получаютъ вдвоемъ 4.13.8; въ одномъ изъ этихъ мѣстъ, въ Cheltenham, они занимаютъ должность главнаго стьюарда и при нихъ есть просто стьюардъ, J. Strainge 1.6.8. Еще въ описи упоминаются четыре стьюарда отдѣльныхъ манеровъ, въ томъ числѣ одинъ рыцарь, съ общимъ жалованьемъ въ 3.6.8. Остальные служащіе— бэлифы, числомъ 18, съ общимъ жалованьемъ менѣе 23 фунтовъ; у большинства по одному манору, но у W. Hobson—три, у J. Pylkington и Eg. Kyner по два

У меньшихъ монастырей были тѣ же административныя должности, только въ меньшемъ количествѣ. Примѣромъ средняго монастыря можетъ служить Whitby въ Іоркширѣ. Главнымъ стьюардомъ былъ earl of Northumberland, получившій должность въ наслѣдственное владѣніе, съ жалованьемъ въ 2 l. Простыхъ стьюардовъ упомянуто два, W. Danby и Reg. Lee, получавшіе по 1.6.8. Гораздо больше получалъ генералъ-рецепторъ Geo. Conyers, 5 l. Бэлифовъ упомянуто семь, получавшихъ 13.6.8. Въ описи упомянутъ еще одинъ помощникъ бэлифа и одинъ лѣсной чиновникъ, но ихъ жалованье не освобождено отъ десятины. Бросается въ глаза отсутствіе аудитора, который встрѣчается въ описяхъ монастырей со значительно меньшимъ бюджетомъ; такъ въ Wigmore Heref. аудиторъ W. Cleyton получаетъ 6.0.0.—У маленькихъ монастырей служащихъ бываетъ два-три человѣка. У аббатства Wendling Norf. валовой доходъ 72.5.4¼. Джентельменъ Rich. Banyard совмѣщаетъ должности стьюарда и аудитора, съ жалованьемъ въ 1.6.8. Еще есть рецепторъ и бэлифъ; жалованье обоихъ 18 s (10 s + 8 s). Валовой доходъ женскаго монастыря Easeburn Suss. 47.3.0. Служащихъ два: стьюардъ Th. Grose съ жалованьемъ въ 0.13.4, и рецепторъ-бэлифъ Rad. Pratte съ жалованьемъ въ 2.0.0.

Монастырскіе администраторы-міряне составляли очень пестрое общество. Было бы совершенно ошибочно думать, что всѣ они находились въ подчиненіи у монаховъ и кормились исключительно

отъ монастырскихъ щедротъ. Конечно многіе бэлифы отдѣльныхъ маноровъ по своему достатку мало отличались отъ зажиточнаго крестьянина и глядѣли на своего аббата снизу вверхъ, съ почтеніемъ и покорностью. Но среди стьюардовъ нерѣдко встрѣчались люди богаче и вліятельнѣе своихъ «господъ»; и конечно въ нѣкоторыхъ случаяхъ монахи нуждались въ нихъ больше, чѣмъ они въ монахахъ. Даже въ скромныхъ монастыряхъ въ роли главныхъ стьюардовъ встрѣчаются большіе люди. На кентскомъ островѣ Sheppey, у устья Medway, неподалеку отъ хорошо извѣстнаго континентальнымъ путникамъ порта Queenborough, былъ женскій монастырь св. Сексбурги, съ валовымъ доходомъ въ 170.2.7. Упомянуто въ «Церковной оцѣнкѣ» четверо служащихъ: рецепторъ, ауиторъ, помощникъ стьюарда, главный стьюардъ. О бэлифѣ почему-то не говорится, хотя монашки вели значительное хозяйство и довольно много платили своему бэлифу; можетъ быть бэлифъ не имѣлъ постоянной должности по монастырской грамотѣ и нанимался на годъ. Первымъ лицомъ былъ our highe stuard, Thomas Cheynee knight, получавшій въ годъ 3.6.8. О какой бы то ни было серьезной зависимости его отъ монашекъ не можетъ быть и рѣчи. Cheyney не только служащій, но и ландлордъ монашекъ: за какія-то земли въ манорѣ Munster они платятъ ему значительную ренту, 0.11.11. Онъ ведетъ съ монашками процессъ изъ-за спорнаго болота, Rogge Marshe, должно быть большого, потому что доходъ съ него оцѣненъ въ 10l. Жалованье въ 3.6.8 составляетъ конечно небольшую часть бюджета Чэни. У него должно быть немало земли. Когда онъ пріобрѣтаетъ у казны усадьбу и большую часть земель этого самого монастыря Sheppey St. Sexburgh, онъ расплачивается не деньгами, а двумя манорами въ Сёссексѣ. Чэни получаетъ жалованье не отъ однѣхъ монашекъ на Sheppey. Онъ служитъ главнымъ стьюардомъ у арх. кентерберійскаго, за что получаетъ 2.0.0. Но это совершенно не ослабляетъ стьюардовой независимости по отношенію къ кентерберійскому собору. Соборные монахи жалуются въ 1535, что Чэни отнялъ у нихъ земли на 5.0.0. Чэни конечно вліятельнѣе своихъ захолустныхъ монашекъ. Уже въ 17H.8 онъ—

[1]) Вотъ матеріалъ, относящійся къ Чэни. VE I 77—78, 7. 12. Patent 12 D. 1537, Household ordinances H. 8 pp. 154—155, Nicolas VII 4—5, Patent 16 March 1540.

одинъ изъ шести gentlemen waylers, назначенныхъ состоять безотлучно при особѣ короля; въ 31H.8 онъ—warden of the Cinque Ports and treasurer of the kings household, въ 32H.8—членъ тайнаго совѣта. Едва ли Чэни имѣлъ время часто предсѣдательствовать въ монастырской куріи; и все-таки между большимъ бариномъ и скромнымъ монастыремъ есть тѣсная связь. Она сказалась самымъ ощущительнымъ образомъ послѣ диссолюціи: 12 декабря 1537 Чэни получилъ по королевскому патенту въ наслѣдственное держаніе монастырскую усадьбу и три монастырскихъ манора, Sexburghe, Pistocke, Mynster. «Слуга» занялъ мѣсто своихъ «господъ».

Среди главныхъ стьюардовъ и просто стьюардовъ встрѣчаются даже болѣе значительные люди, чѣмъ sir Th. Cheyney. Къ ихъ обществу принадлежатъ виднѣйшіе пэры, королевскій зять Сеффокъ, Норфокъ и самъ Кромуель. Только они связаны нерѣдко съ большимъ числомъ монастырей. Я приведу примѣры. Charles duke of Suffolk—главный стьюардъ только въ двухъ монастыряхъ, Osney Oxon 4.0.0 (цыфра означаетъ жалованье) и Bermondsey Surr. 3.6.8. Thomas duke of Norfolk, въ 1535 послѣ Кромуеля самый вліятельный человѣкъ въ странѣ, былъ главнымъ стьюардомъ въ четырехъ монастыряхъ и одномъ епископатѣ — Canterbury St. Augustine 6.13.4, Combe Warw. 3.6.8, Langley Norf. 3.6.8, Bury St. Edmunds Suff. (capitalis senescallus libertatis de Bury) 13.6.8, episcopatus Norwicensis 2.0.0. Earl of Derby связанъ съ семью монастырями—Warwick St. Sepulchre cap'sen' 2.0.0, Chester St. Werburgh sen' mon' 2.0.0, Chester St. Mary sen' mon' 1.6.8, Whalley Lanc. 5.6.8, Penwortham sen' prioris 3.6.8, Furness sen' in Yorks et Lanc. 10.0.0, Cartmell cap' sen' 2.0.0. Earl of Rutland съ шестью: Haliwell Midd. cap' sen' 3.6.8, Crowland Linc. cap' sen' 5.0.0, Newboo sen' mon' 2.0.0, Peterborough Ntht. sen' in Norf. 5.0.0, Kirkham Yorks cap' sen' 5.0.0, Newstead Notts sen' prioratus 1.0.0. Earl of Wiltshire тоже съ шестью (Clyve, Battle, Robertsbridge, London Clerkenwell, Westminster St. Peter, Halesowen) и съ архіепископатомъ кентерберійскимъ. Всего шире совмѣстительство у графа Шрузбери. Онъ занимаетъ должность стьюарда въ 11 монастыряхъ; въ двѣнадцатомъ, Chester St. Werburgh, его должность не названа. Вотъ его монастыри: Wilton Wilts 5.10.0, Beauchief Derb. 2.0.0, Shrewsbury Salop 3.6.8, Buildwas 2.13.4, Haghmond 2.13.4,

Lilleshall 2.13.4, Wenlock (вмѣстѣ съ двумя своими помощниками получаетъ 8.6.8), Tutbury Staff. 3.6.8, Welbeck Notts 3.0.0, Chester St. Werburgh Chesh. 2.0.0, Vale Royal 4.0.0, Combermere 4.0.0. И Т. Кромуель, секретарь короля, служилъ во многихъ монастыряхъ. Онъ былъ стьюардомъ въ пяти монастыряхъ и одномъ колледжѣ: Michelham Suss. 2.0.0, Westminster St. Peter Midd. 7.13.4, Syon 3.6.8, Oxford New College 4.0.0, W. Dereham Norf. 2.0.0, Catesby Linc. 2.13.4. Въ Butley и Holme Cultram Кромуель тоже получалъ жалованье (3.6.8, 6.13.4), но должность не указана; второе жалованье не освобождено отъ десятины. Въ Peterborough онъ получаетъ annuity for life въ 3.6.8, а въ Osney получаетъ 2.0.0 pro benevolencia.

Быть можетъ еще важнѣе связи монастырей съ мѣстными деревенскими джентльменами. Эти связи у рыцарей, эскуайровъ и просто джентльменовъ не распространялись на такую большую территорію, какъ у вліятельныхъ пэровъ, но именно въ силу своей большей сосредоточенности онѣ были крѣпче, интимнѣе. Мѣстные люди могли отдавать монастырю больше времени, близко познакомиться съ монастырскимъ хозяйствомъ и занять очень видное положеніе въ монашескихъ кругахъ. Для примѣра можно указать на кентскихъ Гэльзовъ, Джона и Христофора [1]). Правда ихъ положеніе было сложное: они были не только кентскіе джентльмены (въ «Церковной оцѣнкѣ» они зовутся armigeri), но и большіе чиновники, John—baron of the exchequer. Christopher—attorney general. Значительное бюрократическое положеніе конечно увеличивало ихъ вѣсъ въ монастырскомъ мірѣ, и все же ихъ связи сохраняютъ мѣстный характеръ, ограничены Кентомъ. John Hales—главный стьюардъ кентерберійскаго собора и получаетъ очень большое по тому времени жалованье, 26.13.4. Христоферъ служитъ въ томъ же монастырѣ стьюардомъ (senescallus alte curie), но получаетъ гораздо меньше, 2.13 4. За то онъ связанъ съ нѣсколькими другими кентскими монастырями. Онъ занимаетъ ту же должность (senescallus alte curie) въ аббатствѣ Canterbury St. Augustine съ жалованьемъ въ 6.13.4 и тамъ же завѣдуетъ паркомъ Chystlett (4l). Онъ служитъ стьюардомъ либо главнымъ стьюардомъ еще въ че-

[1]) VE I 16, 17, 18, 22, 25, 26, 33, 42, 53, 59, 105.

тырехъ кентскихъ монастыряхъ и одномъ кентскомъ колледжѣ (Canterbury St. Gregory, Horton, Dover, Dover St. Radegund, Cobham), гдѣ получаетъ всего 10.0.0. Аббатство Canterbury St. Augustine обязано платить Джону и Христофору и ихъ наслѣдникамъ значительную ренту со своихъ литльборнскихъ земель, 10.0.0; какого рода эта рента, опись не указываетъ. Но по отношенію къ Canterbury St. Gregory и женскому госпиталю Canterbury St. James Джонъ Гэльзъ является ландлордомъ и въ качествѣ такого взимаетъ ренту съ монастырскихъ держаній въ манорахъ Dungeon и Tanington. По отношенію къ госпиталю Джонъ располагаетъ и другимъ правомъ: послѣ смерти каждой пріориссы онъ имѣетъ право на релифъ въ 0.10.11½. Хорошее знакомство Гэльзовъ съ дѣлами кентскихъ монастырей не осталось безслѣднымъ послѣ диссолюціи. Пріобрѣтенныя Христофоромъ монастырскія земли суть главнымъ образомъ земли тѣхъ кентскихъ монастырей, въ которыхъ онъ служилъ стьюардомъ, Canterbury St. Augustine и Canterbury Christchurch [1]).

По «Церковной оцѣнкѣ» довольно трудно судить о томъ, сколько было джентльменовъ среди монастырскихъ служащихъ. При имени многихъ служащихъ стоятъ слова miles, armiger, generosus; но нельзя думать, что такая прибавка всегда присоединяется къ имени джентльмена. Среди монастырскихъ служащихъ, которыхъ «Церковная оцѣнка» не называетъ джентльменами или рыцарями, несомнѣнно были джентльмены и рыцари. Вообще употребленіе титуловъ miles, armiger, generosus очень неустойчиво въ этомъ источникѣ. Они то прибавляются къ имени даннаго лица, то нѣтъ, даже когда рѣчь идетъ о такихъ замѣтныхъ людяхъ, какъ sir W. Kingston или sir E. Baynton; они никогда или почти никогда не прибавляются къ такимъ дворянскимъ именамъ, какъ Willoughby, Danby, Fauntleroy, Fitzjames, Sackville. И если мы въ какой-нибудь группѣ монастырей сочтемъ всѣхъ тѣхъ служащихъ, къ именамъ которыхъ «Церковная оцѣнка» присоединяетъ титулы miles, armiger, generosus, то мы получимъ не число служащихъ—джентльменовъ, а только минимальную границу этого числа. Въ сдѣланной мною пробѣ я

---

[1]) Grants 24 D. 1538, 8 Mr. 1539, 13 Jy. 1548, 10 S. 1545 (Jas. Wales).

считалъ только стьюардовъ; и стьюарды съ титулами dnus, miles, armiger, generosus, magister составили половину общаго числа стьюардовъ. Я бралъ графства, расположенныя въ разныхъ частяхъ страны. Въ слѣдующемъ ниже спискѣ я привожу только имена монастырей и стьюардовъ.

Dorset. Bindon dnus Dawbeney. Cerne dnus Dawbeney. Middleton Th. Denys miles. Shaftesbury dnus Dawbeney, dnus Sandys, J. Styleman. Shirborne J. Gilbert, Th. Denys mil, Egid. Strangeweys mil', J. Horsey miles.

Leicestershire. Croxton dnus Hastings, Th. Waldram, J. Uvedale, H. Lacy, Marm. Tunstall. Launde comes Huntyngdon, Th. Waldram, J. Gifford miles. Leicester St Mary comes Huntyngdon, R. Temple, Rad. Pexall.

Lincolnshire. Bardney J. Husey, J. Hennye, Th. Moygne, Ant. Messendyn, J. Littlebury. Croyland comes Rutland, J. Husee miles dnus Husee, J. Littlebury, R. Ogle, Th. Maydell, W. Parr mil, J. Warner, Th. Hutton ar, W. Assheley. Lincoln St Catherine dnus Husee, Ant. Missenden. Revesby dnus Husee, mag. Th. Hennage, Th. Gildon, J. Brigge, J. Littlebury. Sempringham dnus Husee, J. Comberworthy. Thornton Rob. Turwytt mil, J. Huse mil, W. Askew mil, W. Turwytt mil, J. Constable mil, Rad. Glikere, W. Constable, Th. Hatclyffe, Edw. Skypwyth, J. Hennege, J. Wenteworthe, Th. Moygne, Ant. Messendyn, G. Flynton, G. Seyntpole, J. Rudde, Leon. Leythorpe.

Norfolk. Blackborough J. Shaxton. Crabhouse J. Valenger. Hulme W. Hubberde mil, W. Hare. Norwich cath. J. Heydon mil, Andr. Robyns, J. Corbett, Th. Reve, Th. King, Geo. Wynston. Thetford monks St. Draper. Walsingham Rog. Townsend mil (idem Castleacre, Pentney, Westacre). Wymondham comes Sussex, W. Hare.

Soms. Athelney dnus Dawbeney, J. Cuff. Bath J. Scuse ar, Walt. Denys mil. Bridgwater H Powlet ar. Bruton J. Brygges mil, marchio Exeter. Hinton J. Boneham ar, Walt. Hungerford mil, Keynsham W. Kingston mil, Montacute Amis. Powlet mil, J. Horsey mil, Rob. Byrte, J. Cuff, J. Williams. Muchelney Amis. Powlet mil. Taunton N. Wadham miles, Rog. Yorke serviens ad legem. Witham N. Fitzjames.

Suffolk. Bury St Edmunds Th. dux Norfolk, Th. Wingfeld ar, Rob. Paiton mil, duus Morley, Clam. Higham, Jac. Bullen wil, J. Plawdon.

J. Cornewales mil, H. Lucas. Butley Th. Russhe mil. Leiston Th. Wingfeld mil. Sibton W. Rowes mil.

Sussex. Battle Thomas comes Wiltes', Edw. Baynton mil, Tyrrell de Heron gen, N. Carne mil, J. Baker attornatus ducatus Lanc, Ric. Sakevile. Lewes J. Covert, W. Connyngesby, magister Wynkfeld, Ric. Tempest mil, Th. Thatcher, Michelham mag. Th. Crumwell, Egid. Fynes ar, R. Sackvile gen. Robertsbridge comes Wiltes', N. Tufton, Geo. Marser.

Worcestershire. Bordesley Gilb. Talbot mil, G. Throkmorton mil, Rog Sparry. Evesham Geo. Throkmorton mil, W. Cokesey. Magna Malvern W. Kingston mil, Rog. Wygston ar, Geo. Blounte ar, Ph. Draycote, Th. Rocke, Ric. Warnecombe. Pershore Gilb. Talbot mil, Dan. Courtt, J. Bruggis. Worcester cathedral Rob. Wye, J. Pakynton ar.

Въ спискѣ 111 именъ; при половинѣ ихъ есть какой-нибудь титулъ, показывающій, что носитель имени стоитъ не ниже класса джентльменовъ. Конечно не всѣ стьюарды съ титуломъ armiger или miles были мѣстными землевладѣльцами или даже землевладѣльцами вообще; но всѣ они по своимъ привычкамъ и воззрѣніямъ были близки къ классу деревенскихъ джентльменовъ, а многіе дѣйствительно имѣли землю по сосѣдству; къ деревенскимъ джентльменамъ принадлежала несомнѣнно и часть нетитулованныхъ стьюардовъ. При именахъ аудиторовъ, рецепторовъ, бэлифовъ я не замѣтилъ титуловъ miles, armiger, generosus. Это не значитъ конечно, чтобы джентльмены совершенно не шли на низшія должности; но это значитъ, что джентльменовъ тамъ было мало, если только они были. Отъ аудиторовъ требовали спеціальныхъ знаній и навыковъ, которыхъ едва ли можно было ждать отъ деревенскаго джентльмена; а должности рецептора и бэлифа были связаны съ большимъ количествомъ черной работы и повидимому считались недворянскими. И въ должности стьюарда, особенно главнаго стьюарда, большой баринъ не несъ судейскихъ обязанностей, имѣя возможность переложить дѣло на своего помощника. И все же оффиціальное положеніе позволяло джентльменамъ хорошо ознакомиться съ монастырскими владѣніями и чувствовать себя своими людьми за монастырской оградой. Здѣсь лежитъ одна изъ причинъ успѣха диссолюціи. Когда монастырскія владѣнія поступили на земельный рынокъ, деревенскіе джентльмены знали не только у кого просить, но и чего просить и легко ото-

брали для себя наиболѣе выгодные куски. Притомъ должностныя связи джентльменовъ съ монастырями вовсе не были единственными.

Джентльмены встрѣчаются среди монастырскихъ арендаторовъ. «Церковная оцѣнка» рѣдко называетъ арендаторовъ по именамъ, и я могу привести немного примѣровъ. Въ числѣ арендаторовъ оксфордширскаго пріората Burcester пятеро названы джентльменами, а двое эскуайрами (Ric. Banaster gentilman, Edw. et Th. Denton gent, Eg. Reede gentilman, Ric. Langeston armiger, Anth. Cope armiger, J. Goodwyn gentylman). Среди довольно многочисленныхъ арендаторовъ монастыря Merkyate Beds только одинъ, Reginald Dygby, снимавшій ректорію Coleshull, названъ джентльменомъ. Между многочисленными арендаторами аббатства Battle Sussex такихъ всего два, J. Toke и Ric. White. Но конечно это вовсе не значитъ, чтобы между арендаторами больше не было джентльменовъ: даже при такомъ дворянскомъ имени, какъ W. Wyatt, нѣтъ титула generosus.— Дополнительныя свѣдѣнія о джентльменахъ — арендаторахъ можно найти въ королевскихъ патентахъ, жаловавшихъ разнымъ лицамъ секуляризованныя земли. Если соотвѣтствующая земля была отдана въ аренду монахами и арендѣ еще не вышелъ срокъ, то король могъ пожаловать только возвратъ земли и въ патентѣ часто приводится имя арендатора. Я приведу нѣсколько примѣровъ, гдѣ арендаторъ—джентльменъ. Въ январѣ 1516 sir H. Bowser earl of Essex снялъ въ аренду на 96 лѣтъ у пріората Lees Essex манеръ Gladfen Hall съ платою по 6 l въ годъ. Въ ноябрѣ 1532 dame Elizabeth Audley сняла въ аренду у аббатства Sawtre Hunts манеръ Narford на 99 лѣтъ съ платою по 6.13.4 въ годъ. Въ октябрѣ 1531 sir J. Gage the king's vicechamberlain снялъ въ аренду у аббатства Robertsbridge Sussex земли въ Chetyngle на 40 лѣтъ съ платою по 4 l въ годъ [1]). Быть можетъ джентльмены—арендаторы были и не особенно часты, а все же они очень любопытны. Ихъ присутствіе на монастырской землѣ показываетъ, что классъ джентльменовъ не довольствуется живымъ участіемъ въ монастырской администраціи и выступаетъ иногда въ болѣе активной роли, въ качествѣ самостоятельныхъ предпринимателей. Уже до диссолюціи хозяйственная инціатива на монастырской землѣ отчасти переходитъ отъ монаховъ къ джентльменамъ.

[1]) Grants 25 June 1537, 16 Dec. 1537, 24 April 1539.

Среди связанныхъ съ монастырями джентльменовъ особое мѣсто занимаютъ семьи основателей и благодѣтелей. Въ умахъ людей XVI вѣка не исчезло представленіе, что жертвователи наложили на монастырь нѣкоторое обязательство относительно распоряженія дареніями и что съ закрытіемъ монастырей ихъ недвижимость должна была бы по справедливости вернуться къ жертвователямъ [1]). Когда потомки основателей хлопочутъ о пожалованіи имъ той или другой секуляризованной земли, они спѣшатъ указать на свою принадлежность къ роду основателя; какъ на достаточное оправданіе своего домогательства. Самъ законодатель былъ вынужденъ считаться съ подобнымъ взглядомъ и принять мѣры противъ вытекающихъ изъ него выводовъ и лжетолкованій. Въ статутъ о диссолюціи пришлось внести оговорку о правахъ основателей (27 H. 8 c. 28 s. 3, 16, cf. 31 H. 8 c. 13 s. 4, 34/35 H. 8 c. 19 s. 1) и заявить, что диссолюція правда не отымаетъ у основателей тѣхъ доходовъ, которыми они пользовались въ монастырѣ, но не создаетъ для нихъ никакихъ новыхъ правъ. Впрочемъ такое заявленіе распространялось лишь на фиксированные доходы. Представители основателей или дарителей могли имѣть право на опредѣленную монастырскую должность или ренту. Спельманъ утверждаетъ, что основатель имѣлъ право на одинъ корродій въ своемъ монастырѣ, если послѣдній не былъ основанъ въ качествѣ свободной милостыни. Такія опредѣленныя права повидимому были признаны и ограждены парламентомъ. Но наряду съ ними существовали болѣе широкія притязанія, которыя повидимому не всегда встрѣчали противодѣйствіе со стороны монаховъ. Фуллеръ говоритъ о томъ, что основатели могли посылать въ свой монастырь по нѣскольку бѣдныхъ слугъ на прокормленіе и что лишь часть такихъ корродіевъ была признана казною послѣ диссолюціи [2]).

---

[1]) О правахъ жертвователей ср. 13 E. I c. 41. Co Lit 13, Blackstone Comm. II ch. 15 p. 256. Въ любопытномъ эпизодѣ со сдачею коронѣ монастыря Christchurch London самъ король ссылается на права основателей (25 H. 8 c. 33). Правда основателями въ этомъ случаѣ были предки самого короля.

[2]) Fuller 326 The heires of the monastic founders had a priviledge (not by courtesie, but composition for their former favours to send a set number of their poor servants to abbeys to diet therein... Now though some of those corrodies (where the property was altered into a set summe of money) was solvable out of the exchequer after the dissolution of abbeys; yet such which continued in kinde was totally extinct.

Но и джентльмены, вовсе не принадлежавшіе къ числу благодѣтелей, широко пользовались монастырскимъ гостепріимствомъ. Монахи кормили не однихъ бѣдныхъ простолюдиновъ, но и обѣднѣвшихъ джентльменовъ. Когда обѣднѣвшему аристократу становилось некуда дѣться, онъ направлялся въ монастырь, гдѣ скорѣе всего могъ разсчитывать на благодушный пріемъ. Гаске уже ссылался на сына герцога бёкингамскаго, который не задолго до диссолюціи по собственному жалобному признанію четыре года прожилъ съ женою и семью дѣтьми на монастырскихъ хлѣбахъ. Вскорѣ послѣ диссолюціи Brinklow припоминалъ, правда съ реторическимъ преувеличеніемъ, что праздные джентльмены не выѣзжали изъ аббатствъ и что лошади «большихъ людей» постоянно кормились въ монастырскихъ стойлахъ [1]). И педагогическая благотворительность монаховъ не отличалась непремѣнно демократическимъ характеромъ. Конечно среди ихъ воспитанниковъ и воспитанницъ было много совсѣмъ бѣдныхъ и простыхъ дѣтей. Но въ монастырскихъ школахъ обучались и джентльменскія дѣти, за которыхъ родители можетъ быть даже иногда платили. Вождь йоркширскихъ повстанцевъ, Аскъ, съ сожалѣніемъ вспоминаетъ на своемъ допросѣ въ Тауерѣ о томъ времени, когда джентльменскія дѣти, мальчики и дѣвочки, могли воспитываться въ монастыряхъ. Въ шропширскомъ аббатствѣ Lilleshall при сдачѣ оказались четыре джентльменскихъ сына, при которыхъ состоялъ учитель [2]). Оффиціальный католическій исторіографъ англійскихъ монаховъ съ видимымъ удовольствіемъ говоритъ о томъ, что въ школѣ уинчестерскихъ монашекъ насчитали при сдачѣ двадцать шесть дочерей лордовъ, рыцарей и джентльменовъ, что ихъ списокъ начинается съ Плантагенетки и включаетъ въ себѣ Тичборновъ, Полей и Тиррелей. Онъ прибавляетъ, что и многія другія школы въ женскихъ монастыряхъ—Barking, Kingsmead, Nuneaton, Northampton Delapré, Wintney, Shouldham—были въ существѣ дѣла пансіонами для благородныхъ дѣвицъ. И сами учительницы часто бывали хорошей породы. Гаске указываетъ на только что названныя обители и еще на норфокскіе монастыри Bungay, Campsey, Thetford, въ которыхъ по

[1]) Gasquet I 34, Brinklow ch. 14.

[2]) Gairdner XII 901 art. 23=EHR V 562, Exch. Augm. O. M. b. v. 172, 21—31.

епископскимъ визитаціямъ XVI вѣка большинство монахинь было изъ лучшихъ мѣстныхъ фамилій—Willoughbys, Everards, Wingfields, Jerninghams [1]).

При всей своей отрывочности матеріалъ «Церковной оцѣнки» и диссолюціонныхъ отчетовъ заставляетъ относиться съ большимъ недовѣріемъ къ утвержденіямъ объ огромной соціальной роли англійскаго предреформаціоннаго монашества. Апологетическая католическая исторіографія нашихъ дней любитъ надѣвать на себя демократическую личину, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ католики находятся въ меньшинствѣ, и гдѣ католическое меньшинство не принадлежитъ къ командующимъ классамъ населенія. Сочетаніе католическихъ и демократическихъ мотивовъ не ново въ англійской литературѣ. Нова только терпимость къ нему въ среднихъ и высшихъ кругахъ. Когда наканунѣ католической эмансипаціи радикалъ и демагогъ Коббетъ, впрочемъ радикалъ своеобразный и съ сильными реакціонными тенденціями, выпускалъ свои извѣстныя письма о «Протестантской реформаціи», онъ писалъ боевой политическій памфлетъ и писалъ не столько въ слабой надеждѣ подвинуть дѣло католической эмансипаціи, сколько въ твердомъ намѣреніи наговорить какъ можно больше непріятныхъ или даже оскорбительныхъ вещей «верхнимъ десяти тысячамъ», еще не вкусившимъ тогда отъ плодовъ оксфордскаго движенія. Къ концу вѣка времена измѣнились, и демократическій католицизмъ пересталъ пугать даже очень консервативныхъ людей: взгляды Коббета воспроизводятся и подкрѣпляются значительнымъ аппаратомъ у ученаго и вполнѣ респектабельнаго бенедиктинскаго аббата, который по папскому порученію пишетъ оффиціозную католическую исторію англійской диссолюціи ко дню папскаго юбилея. И тотъ же самый авторъ считаетъ позволительнымъ въ назиданіе добрымъ католикамъ переиздать письма Коббета, особенно рекомендуя его «вѣрную» оцѣнку соціально-экономическихъ послѣдствій реформаціи. Повторяя Коббета, Гаске завѣряетъ, что по своему соціальному смыслу англійская реформація была возстаніемъ богатыхъ противъ бѣдныхъ; она обогатила богатыхъ и отняла послѣднее достояніе у бѣдныхъ; она вогнала клинъ въ самое сердце націи и разъ навсегда отдѣлила

---

[1]) Gasquet Mon. life 177—178, H. VIII and the mon. II 220—222.

богатыхъ отъ бѣдныхъ, установила различіе между классами и и массами. Католическая пора изображается эпохою соціальной гармоніи, когда всеспасающая церковь дѣйствовала въ качествѣ великой и всеобщей уравнительницы и примирительницы, а монахи неизмѣнно шли въ передовомъ отрядѣ нищелюбивой Божьей рати [1]). Общественныя заслуги монаховъ подвергаются спеціальной оцѣнкѣ въ большой работѣ Гаске о диссолюціи. Монастырское имущество зовется священнымъ наслѣдіемъ бѣдныхъ. Всѣ современныя благотворительныя учрежденія дѣлаютъ лишь небольшую долю того, что гораздо лучше дѣлали монахи. «Наши современные работные дома, похоронные клубы, госпитали и благотворительныя учрежденія (charities), постоянно вопіющія о пожертвованіяхъ, большая часть которыхъ поглощается платною администраціей, что это такое какъ не плохія и неуклюжія организаціи для выполненія части тѣхъ самыхъ обязанностей передъ общежитіемъ, которыя естественно и неназойливо отправлялись монашескими общинами въ ихъ обычномъ трудѣ христіанскаго милосердія?» Развитіе пауперизма, поскольку онъ отличается отъ бѣдности, будто бы отчетливо восходитъ къ диссолюціи. Пока не трогали монастырей, пауперизма почти не существовало; лишь только уничтожили монастыри, пауперизмъ пріобрѣлъ угрожающіе размѣры. Въ католическую пору бѣдность была въ чести. Дѣятели диссолюціи не удовольствовались тѣмъ, что отняли у бѣдныхъ ихъ достояніе; на созданную ими самими бѣдность они поспѣшили наложить клеймо позора или даже преступленія. Гаске съ негодованіемъ говоритъ о приказѣ короля дать особую одежду тринадцати бѣднякамъ, за которыми казна сохранила пособіе, выплачивавшееся прежде глостерскими монахами. Отзывы бенедиктинскаго аббата—президента о послѣдиссолюціонномъ законодательствѣ противъ пауперовъ еще рѣшительнѣе и по своей демократической выразительности мало чѣмъ уступаютъ обличеніямъ Маркса. «Грабители стали видѣть преступленіе въ бѣдности тѣхъ людей, которыхъ они сами ограбили. Безжалостные и чудовищные статуты, утвержденные хищниками, были пущены въ ходъ какъ средство противъ недуга. И правители государства не побоялись ввести рабство и карать смертью за преступную

[1]) Gasquet Preface.

бѣдность (crime of poverty), явнымъ источникомъ которой были они сами.... Мужчинъ и женщинъ, наслѣдіе которыхъ подѣлили между собой богатые и сильные, сотнями бросали въ тюрьму, бичевали, обращали въ рабство, вѣшали за преступленіе, которое заключалось въ томъ, что они бродили по странѣ въ поискахъ работы и просили милостыни, когда не находили себѣ занятій среди всеобщей нужды и національнаго банкротства».—Но благодѣтельное соціально-экономическое вліяніе монаховъ простиралось далеко за предѣлы ихъ благотворительности. Монахи будто бы держали очень много прислуги и рабочихъ; Гаске считаетъ возможнымъ утверждать, что кормившееся въ монастыряхъ свѣтское населеніе было по крайней мѣрѣ въ десять разъ многочисленнѣе самихъ монаховъ. Съ судьбою монаховъ будто бы очень тѣсно связывалось и благосостояніе очень большого класса монастырскихъ держателей, которымъ жилось много лучше, чѣмъ держателямъ свѣтскихъ лордовъ: мягкосердечные иноки брали ренту и допускную плату въ томъ небольшомъ размѣрѣ, какой былъ установленъ незапамятнымъ обычаемъ, и никогда не стремились выжать изъ держателя послѣдній пенни. И для всего окружающаго населенія было очень прибыльно присутствіе монаховъ: монахи тратили почти весь свой доходъ на мѣстѣ и были выгодными покупателями и заказчиками окрестныхъ торговцевъ и ремесленниковъ. И такъ какъ монастыри были разбросаны по всей странѣ, то ихъ большой доходъ распредѣлялся довольно равномѣрно между трудовымъ населеніемъ всей страны. Диссолюція и здѣсь привела къ бѣдственнымъ для низшихъ слоевъ населенія послѣдствіямъ. Вмѣстѣ съ монахами было выбито изъ колеи и все свѣтское населеніе монастырей, которое въ значительной мѣрѣ пополнило собою ряды подвергшагося безжалостнымъ преслѣдованіямъ пролетаріата. До диссолюціи держателей охранялъ незапамятный и неподвижный обычай; буря диссолюціи смела обычай и предоставила слабыхъ своеволію сильныхъ. Смѣнившіе монаховъ ландлорды, люди безъ сердца и совѣсти, оказались въ состояніи поднять всѣ платежи и поставить держателей въ очень тяжелое положеніе. Пострадало и все окрестное населеніе, ибо прежніе монастырскіе доходы потекли въ другіе центры. Въ первое время послѣ диссолюціи доходы сосредоточивались въ лондонскомъ казначействѣ и тамъ же расходовались. Люди, жившіе монашескимъ

потребленіемъ, остались безъ покупателей и заказчиковъ. Даже когда секуляризованныя земли разошлись по частнымъ рукамъ, положеніе улучшилось въ незначительной степени: богатые ландлорды тратили свой доходъ при дворѣ, и мѣстное населеніе страдало отъ всѣхъ бѣдъ абсентеизма[1]).

«Церковная оцѣнка» и диссолюціонные отчеты не заключаютъ въ себѣ достаточнаго матеріала для критики *всѣхъ* утвержденій этой католической легенды, которая опирается главнымъ образомъ на литературные источники, отчасти даже анонимные либо отдѣленные отъ диссолюціи значительнымъ промежуткомъ времени. Но использованный мною документальный матеріалъ тридцатыхъ годовъ позволяетъ оцѣнить по достоинству нѣкоторыя и очень существенныя части благочестивой литературной постройки. Кругъ людей, жившихъ единственно на счетъ монастырскаго бюджета, былъ и не такъ великъ и не такъ демократиченъ, какъ представляется въ католической легендѣ. По пріемнымъ отчетамъ число монастырскихъ мірянъ только втрое больше числа монаховъ. Правда, пріемные отчеты не принимаютъ во вниманіе администрацію—стьюардовъ, рецепторовъ, аудиторовъ, многихъ бэлифовъ; и монастырское населеніе передъ сдачею могло быть ниже нормальнаго. Есть основаніе предполагать, что вмѣстѣ съ администраціей число монастырскихъ мірянъ приблизительно было въ четыре раза больше числа монаховъ. Если предположить, что къ сдачѣ монастырское населеніе сократилось на одну пятую противъ своего обычнаго состава въ XVI вѣкѣ, то и тогда число монастырскихъ мірянъ окажется только впятеро больше числа монаховъ. При подобномъ расчетѣ кормившагося при монастыряхъ населенія можно считать тысячъ тридцать пять, потому что общее число монашествующихъ (если выключить нищенствующихъ братьевъ) было близко къ семи тысячамъ. И въ этой массѣ безусловно преобладали не призрѣваемые, а служащіе и рабочіе, изъ которыхъ многіе могли найти себѣ заработокъ и послѣ диссолюціи.—Въ источникахъ XVI вѣка изъ различныхъ проявленій благотворительной дѣятельности монаховъ выдвигается впередъ раздача милостыни въ тѣсномъ смыслѣ

---

[1]) Gasquet H. VIII and the mon. passim, особенно II 494, 504—506, 510, 515, 523—524, 323.

слова, common doles. «Церковная оцѣнка» правда игнорируетъ милостыню, подлежавшую десятинному обложенію. Но свободная отъ десятины милостыня составляла меньше трехъ процентовъ монастырскаго бюджета; и большая часть ея шла именно на кормленіе бѣдныхъ въ опредѣленные праздники или поминальные дни. Очень трудно предполагать, чтобы подлежавшая налогу милостыня была во много разъ больше необложенной.

И тѣ люди, существованіе которыхъ было тѣсно связано съ монастырскимъ бюджетомъ, далеко не всѣ принадлежали къ общественнымъ низамъ. Среди самихъ монашествующихъ бывали джентльмены; особенно монахини часто бывали хорошей породы. Такъ называемые corrodians представляли собою пестрое общество. Среди нихъ были люди со средствами, сдѣлавшіе извѣстный вкладъ и за это принятые въ монастырь на дожитіе; а по королевскому назначенію на монастырскіе хлѣба могли попадать мелкіе придворные и чиновники. Въ монастырскихъ школахъ учились не только дѣти бѣдныхъ, но и дѣти джентльменовъ; въ женскихъ школахъ дочери благородныхъ семействъ быть можетъ даже преобладали. Монашеское хлѣбосольство не страдало демократическою исключительностью, и передъ богатымъ рыцаремъ дверь монастырской трапезной раскрывалась шире, чѣмъ передъ дряхлымъ калѣкою. Самыя почетныя должности въ монастырской администраціи, должности стьюардовъ, въ значительной мѣрѣ были заняты джентльменами, рыцарями, пэрами, которые имѣли полную возможность не только знакомиться съ монастырскою жизнью, но и оказывать на нее сильное вліяніе. Джентльмены нерѣдко арендовали монастырскую землю. Передъ диссолюціей джентльмены занимали въ монастырѣ очень прочную позицію, и нарисованная у Гаске картина характерна гораздо больше для демократическаго католицизма нашихъ дней, чѣмъ для англійскихъ монастырей XVI вѣка.

Для непредубѣжденнаго человѣка ясно, что эти монастыри и не могли быть демократическими учрежденіями. Чуть не до самой диссолюціи католичество было религіей подавляющаго большинства англичанъ, общество вѣрующихъ почти совпадало съ народомъ. Какъ представители клира, монахи въ своихъ отношеніяхъ къ міряпамъ не могли руководиться единственно интересами общественныхъ низовъ. Такое поведеніе было немыслимо для клириковъ,

потому что оно было бы направлено противъ вѣрныхъ чадъ церкви и натолкнулось бы на опасную для церкви оппозицію высшихъ и среднихъ классовъ, которые по своему соціальному вѣсу безусловно превосходили подмастерьевъ, маломочныхъ крестьянъ, сельскихъ батраковъ и бродячій пролетаріатъ. Какъ представители свѣтскаго общества, монахи принадлежали къ разнымъ, иногда далеко отстоящимъ другъ отъ друга общественнымъ слоямъ; и невозможно говорить объ единствѣ ихъ взглядовъ или интересовъ. Монахи жили и въ гластонберійскомъ аббатствѣ съ валовымъ доходомъ въ три съ половиною тысячи фунтовъ и въ берклейскомъ пріоратѣ (Byrkley Soms) съ валовымъ доходомъ въ пять фунтовъ. Настоятели крупнѣйшихъ монастырей засѣдали въ палатѣ лордовъ, стояли во главѣ сложнаго хозяйства и чувствовали себя большими барами, смотрѣли сверху внизъ на своихъ многочисленныхъ слугъ, рабочихъ, держателей. Даже простые монахи большихъ монастырей жили въ полномъ довольствѣ, молились въ красивой и величественной церкви, обѣдали въ просторной трапезной, работали въ уютныхъ галлереяхъ внутренняго двора, гуляли за высокими стѣнами собственнаго выхоленнаго сада, непрерывно вбирали въ себя обаяніе простой и суровой, но уютной и величавой красоты, слѣды которой еще живы въ древнѣйшихъ колледжахъ Оксфорда и Кембриджа. Монахи бѣдныхъ захолустныхъ обителей едва сводили концы съ концами, были знакомы съ физическимъ трудомъ, держали немного слугъ и рабочихъ и по своему достатку приближались къ среднему или мелкому фермеру. Нищенствующіе братья просили милостыню, бродяжничали и легко могли понять тогдашняго пролетарія. Но какъ ни пестры были интересы и симпатіи монашествующихъ, въ главной своей массѣ монахи должны были тяготѣть къ высшимъ и среднимъ классамъ и не могли проводить яркой демократической политики.

Современный бенедиктинецъ навязываетъ бенедиктинцамъ XVI в. свою собственную психологію. Удѣльный вѣсъ трудовыхъ массъ теперь много выше, чѣмъ при Тюдорахъ, и повидимому все еще идетъ на прибыль; сочувствіе низшихъ общественныхъ классовъ пріобрѣло для церкви большую цѣнность. Духовенство вынуждено взывать къ демократическимъ инстинктамъ, чтобы удержать или продвинуть впередъ церковныя позиціи. Даже въ католическихъ

странахъ созданіе католической демократіи составляетъ завѣтную мечту многихъ клириковъ. Англійскія условія особенно благопріятствуютъ росту демократическихъ тенденцій среди католическаго духовенства. Католики находятся въ небольшомъ меньшинствѣ, въ которомъ есть правда и аристократы, но которое состоитъ преимущественно изъ ирландскихъ фермеровъ и рабочихъ; за то англійскія рабочія массы, по признанію самихъ англичанъ, обнаруживаютъ большое равнодушіе ко всякимъ церквамъ, и къ государственнымъ и къ нонконформистскимъ, такъ что воинствующіе католики могутъ мечтать о завоеваніяхъ. Но любовь къ страдающимъ и обездоленнымъ является у католическаго клирика не постояннымъ, господствующимъ мотивомъ дѣятельности, а только однимъ изъ многихъ завѣтовъ христіанской нравственности, однимъ изъ многихъ путей къ торжеству единой спасающей церкви. Достаточно сдѣлать одинъ поворотъ въ калейдоскопѣ католической апологетики, и рѣчи, разсчитанныя на толпу рабочихъ, смѣнятся рѣчами, обращенными къ иного рода аудиторіи, къ избранному обществу богатыхъ и знатныхъ. Гаске спѣшитъ увѣрить своихъ респектабельныхъ читателей, что монахи не руководились принципомъ демократической нивеллировки. Если худородный гластонберійскій или рединскій аббатъ чувствовалъ себя ровнею Гауарду и Тольботу, то не пэръ принижался до монаха, а монахъ подымался до пэра; удачливые монахи, дѣлавшіе блестящую карьеру, поддерживали представленіе о «личномъ благородствѣ». И демократическій аббатъ съ удовольствіемъ повторяетъ фразу англиканскаго священника—историка, для котораго монахи являются единственнымъ осуществленіемъ миѳа о «fine old English gentleman», и съ еще бо́льшимъ удовольствіемъ воспроизводитъ разсужденіе Аска о пользѣ монастырей для католическаго дворянства [1]). Въ католическомъ обществѣ, если только оно полно классовыхъ и групповыхъ противорѣчій, католическая церковь не можетъ быть искренне и послѣдовательно демократичной, ибо она есть церковь «живого, вселенскаго всеединства», берущаго на себя малопривлекательную задачу примирить всѣхъ въ «высшемъ синтезѣ». Ея демократическая проповѣдь всегда стоитъ передъ опасностью превратиться въ нескончаемые потоки елея, которыми

---

[1]) Gasquet I, XXVI—XXVIII; II 94—96.

думаютъ успокоить взбушевавшееся море. Выражая свое сочувствіе народнымъ массамъ, эта церковь поддерживаетъ добрыя отношенія съ богатыми и знатными; превознося простоту, бѣдность, лишенія, она ищетъ оправданія для довольства и роскоши; восхваляя нравственныя высоты космополитизма, многочисленные и видные представители ея клира не пренебрегаютъ поддержкою самыхъ низменныхъ національныхъ вожделѣній. Подвигъ мученичества и твердость мучительства, униженность смиренія и величіе властительства, экстазъ мистическаго исканія и близкое къ равнодушію равновѣсіе религіозной удовлетворенности, аскетическое уродованіе плоти и наслажденіе плотскою красотою, всѣ краски находятъ себѣ мѣсто на католической палитрѣ, всѣ сливаются въ многоцвѣтной утопіи града Божьяго. Не желая и не будучи въ состояніи занять прочное положеніе въ одномъ изъ враждебныхъ другъ другу общественныхъ становъ, католическая церковь вынуждена либо переходить изъ одного стана въ другой либо становиться между сражающимися и взывать ко всеобщему примиренію, въ надеждѣ привести свои послушныя чада къ нѣкоему верховному разрѣшенію всѣхъ противорѣчій. Оттого она сильнѣе за своими предѣлами, чѣмъ у себя дома. Эта церковь пріобрѣтаетъ мощь, когда опоясывается мечомъ и ведетъ стадо Христово на иновѣрныхъ, невѣрныхъ и невѣрующихъ. Въ общественной борьбѣ среди своихъ она вынуждена держаться неблагодарной политики невмѣшательства, компромиссовъ, благочестивыхъ, но безплодныхъ призывовъ къ христіанской любви и христіанскому всепрощенію.

Монастыри были не только ландлордами, но и держателями; они не только получали ренту, но и платили ее. Почти во всѣхъ монастырскихъ описяхъ «Церковной оцѣнки» среди расходовъ значатся redditus resoluti, и даже держанія in frankalmoign не всегда были свободны отъ ренты. Выплачивавшіяся монастырями ренты чрезвычайно разнообразны по размѣрамъ; и приходится сопоставить большое число случаевъ, чтобы получить средній размѣръ. Вотъ мои примѣры, въ которыхъ приводятся суммы рентъ. Beds Caldwell 5.4.2, Harwold 0.4.8, Newnham 8.4.7, Woburn 7.17.2. Bucks Ankerwyke 3.7.6, Lavendon 1.9.8$^1/_2$, Missenden 8.4.4, Nutley 24.19. 3$^1/_4$. Chesh. Birkenhead 0.10.0, Chester St Werburgh 13.12.4$^1/_2$.

Cornw. Launceston 0.18.0. Derb. Beauchief 3.1.8, Dale 2.12.8, Repingdon 3.10.4. Devon Buckfast 0.2.0, Hartland 1.13.10, Newenham 0.4.0, Plympton 1.12.4, Tavistock abbey 14.8.8, Torre 0.13.4, Totnes 0.7.0. Dorset Cerne 16.19.11, Shaftesbury 30.15.0, Sherborne 7.6.4, Tarrent 3.5.6. Glouc. St. Peter Gloucester 61.6.7, Lantony 14.14.7, Tewkesbury 11.11.10½, Winchcombe 2.14.3½. Heref. Aconbury 0.13.0, St Guthlac 7.18.3, Wigmore 3.1.2. Hunts St Neot's 0.2.0, Ramsey 22.18.10, Sawtre 50.18.7. Kent Dover 10.12.0, Faversham 16.1.8¼, Malling 11.12.3, Sheppey 9.2.6½. Lanc. Cockersand 5.18.8, Furness 16.15.0, Hornby 0.16.8, Whalley 16.3.2½. Leic. Croxton 5.2.½, Garendon 4.13.4, Leicester St Mary 13.6.½, Kirby Beller 27.13.6, Olveston 6.16.7, Ulvescroft 1.6.0. Linc. Bardney 11.4.8, Bollington 0.6.8, Croyland 0.16.6, Hagnaby 2.13.6, Kirkstead 27.2.0, Kyme 1.12.11, Louth Park 8.0 2¼, Newboo 3.15.10½, Newsome 1.10.10 Revesby 15.10.1½, Sempringham 6.4.2, Sixhill 20.0.8, Stixwold 0.16.8, Thornton 50.14.2, Willoughton 2.18.7. Midd. Haliwell 6.1.2, London St Bartholomew 56.19.11½, Stratford 3.6.2½. Westminster St Peter 57.18.5½. Norf. Hickling 17.13.2, Horsham 1.14.8, Hulme 18.0.8½, Langley 3.12.4, Norwich cathedral 23.13.5¼, Shouldham 7.3.4, Walsingham 23.19.11½, Wendling 5.6.3, Wymondham 3.2.3. Northants Finneshed 1.4.5½, Northampton St Andrews 7.10.0, Pipewell 14.11.8½, Sulby 12.9.11½. Notts Lenton 3.8.2, Rufford 2.10.4, Thurgarton 7.18.7¼, Worksop 4.9.7. Oxon Eynsham 10.14.1, Godstow 6.16.2½, Rewley 1.16.4, Studley 2.9.7, Wroxton 4.9.2. Salop Buildwas 3.10.4, Haghmond 2.0.9, Halesowen 16.0.10, Lilleshall 9.5.3, Shrewsbury 1.0.11½, Wombridge 0.17.0. Soms Bath 22.2.11, Barlynch 11.8.11, Bruton 8.5.0, Keynsham 1.0.4, Montacute 1.14.4, Taunton 3.19.7, Wells St John 6.14.2. Staff. Hulton 1.3.6, Ronton 1.8.8, Roucester 1.10.1½, Stafford St Thomas 3.10.8¼, Stone 0.6.9, Tutbury 2.0.8. Suff. Bury St Edmund 110.14.8, Flixton 3.14.3, Ipswich 18.2.2, Ixworth 3.10.4¼, Leiston 13.0.10, Redlingfield 0.16.1½. Surr. Bermondsey 40.5.10, Chertsey 6.9.6, Merton 11.9.0, Newark 14.8.7, Overey 6.2.11½, Waverley 7.9.11. Suss. Battle 6.16.6, Lewes 6.12.0, Michelham 14.9.10½, Robertsbridge 13.1.8. Warw. Kenilworth 4.15.7, Merevale 1.18.7, Nuneaton 0.2.3, Pollesworth 0.4.11, Studley 1.16.0. Wroxall 0.8.8. Wilts Bradenstoke 5.1.4, Edingdon 46.13.4, Kington 0.7.11½, Lacock 0.6.7, Malmesbury

28.16.2½, Stanley 12.2.0. Wilton 14.7.8. Worc. Bordesley 2.14 9, Evesham 9.3.4, M. Malvern 32.11.4, Pershore 3.5.6, Worcester cathedral 19.9.10½. Yorks St Agatha 6.19.2, Bridlington 4.11.0, Fountains 50.4.6, Gisburn 21.3.2½, Jervaulx 33.15.4½, Meaux 10.14.10½, Newburgh 1.16.8½, Pontefract 12.18.5½, Roche 4.12.2, Selby 1.14 8, Whitby 0 13.4.

Валовой доходъ всѣхъ 154 монастырей таблицы близокъ къ 65.000 l.; выплачивавшаяся монастырями рента близка къ 1650 l. и составляетъ слѣдовательно около 2½ процентовъ валового дохода. Между отдѣльными монастырями таблицы разница въ размѣрѣ «главныхъ рентъ» очень велика. Нѣкоторые монастыри уплачиваютъ въ качествѣ ренты больше десяти процентовъ своего валового дохода (Hunts Sawtre, Linc. Sixhill, Norf. Hickling), другіе меньше чѣмъ одну четверть процента валового дохода (Cornw. Launceston, Devon Buckfast, Newenham, Plympton, Tavistock abbey, Torre, Totnes, Hunts St Neot's, Linc. Bollington, Croyland, Salop Shrewsbury, Warw. Nuneaton, Pollesworth, Wilts Lacock, Yorks Selby, Whitby) Иногда въ «Церковной оцѣпкѣ» нѣтъ указаній на то, чтобы рента выплачивалась изъ опредѣленнаго дохода, но чаще всего рента радицирована. Въ отдѣльныхъ, правда рѣдкихъ манорахъ радицированная рента можетъ поглощать большую часть дохода. Норфокскому монастырю Bromholme «принадлежалъ» маноръ Bakton, въ которомъ монахи собирали 24.4.8 ренты. Но отсюда монахи должны были уплачивать герцогу Сёффоку 20.0.0, не считая небольшого платежа (0.2.1½) взамѣнъ сторожевой службы въ замкѣ; и въ существѣ дѣла монахи были въ Бактонѣ скорѣе сборщиками герцога Сёффока, чѣмъ хозяевами манора. Дорсетское аббатство Bindon получало со своего манора W. Lulworth 23.10.0 общаго дохода, но сюда включены и судебныя поступленія (2.6.1); съ этого манора монахи должны были платить 20 l. графинѣ Сользбери. А въ очень многихъ манорахъ «Церковная оцѣнка» вовсе не упоминаетъ о томъ, чтобы монахи должны были платить кому-нибудь ренту.— Вошедшими въ опись рентами, конечно, не исчерпываются монастырскіе платежи мірянамъ, не носившіе характера заработной платы или жалованья. И статутъ о десятинѣ и инструкція десятиннымъ комиссарамъ настаиваютъ на томъ, чтобы отъ налога освобождались только постоянные платежи; всякаго рода срочныя и по-

жизненныя выдачи опредѣленнымъ лицамъ (annuities) подлежали десятинѣ. Если онѣ и попадали кое-гдѣ въ первичную опись, то вычеркивались при сводкѣ [1]). Оттого въ пріемныхъ отчетахъ и королевскихъ патентахъ, жаловавшихъ секуляризованныя земли, часто упоминаются лежавшіе на монастырскихъ владѣніяхъ срочные годовые платежи, которые не вошли и не могли войти въ «Церковную оцѣнку».

Остальные расходы монастырей носятъ «духовный» характеръ. Это разнообразные постоянные платежи различнымъ духовнымъ лицамъ и изъ духовныхъ доходовъ. Въ комиссарской инструкціи всѣмъ такимъ платежамъ дается имя pensiones. По большей части монастыри несутъ ихъ потому, что у нихъ есдь апропріированные бенефиціи. Въ своихъ приходскихъ церквахъ монахи только въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ поручить священническія обязанности кому-нибудь изъ братіи и вынуждены ставить викарія или капеллана, которому либо выдѣляютъ нѣкоторые виды десятины либо назначаютъ опредѣленное жалованье. Если викарій получаетъ десятину, то обыкновенно его доходъ не вносится въ монастырскіе расходы и викарія описывается отдѣльно, вмѣстѣ съ другими приходскими церквами соотвѣтствующаго деканата. Но если викарій находится на жалованьѣ, то послѣднее включается въ отдѣлъ «пенсій». Со своихъ апропріированныхъ приходскихъ церквей монахи иногда платятъ еще визитаціонныя и синодальныя деньги мѣстнымъ духовнымъ властямъ—епископу, архидіакону, деревенскому декану. Но среди «пенсій» есть также платежи неприходскаго характера, которыя можно уподобить «главнымъ» рентамъ свѣтскаго бюджета. Монастырь дѣлится доходами какого-нибудь прихода или вообще своими духовными доходами съ какимъ-нибудь другимъ монастыремъ или духовнымъ лицомъ, почему такія пенсіи зовутся иногда долями; монахи и за себя платятъ визитаціонныя и синодальныя деньги. Удобный примѣръ различнаго рода пенсій можно найти въ описи Boxgrave Sussex. Въ приходномъ бюджетѣ упоминаются семь ректорій. Изъ нихъ въ расходный бюджетъ вошли три (Boxgrave, Hamptonett,

[1]) Въ описи Christchurch Canterbury среди расходовъ манора Walworth (I 14) есть статья Item in annuitate Johannis Lygh militis defuncti ei concessa ad terminum annorum per sigillum commune 2.13.4. Но статья вычеркнута и не принята во вниманіе при счетѣ.

Barnam), въ которыхъ викарій получалъ опредѣленное жалованье (9.13.4, 7.6.8, 7.6.8). И только для этихъ трехъ ректорій въ описи приведенъ валовой доходъ; для другихъ указанъ чистый доходъ. За свою ректорію въ Barnam монахи платятъ визитаціонныя деньги архидіакону чичестерскому (0.6.8). Остальныя пенсіи неприходскаго характера. Монахи платятъ еп. чичестерскому синодальныя и визитаціонныя деньги за свой монастырь (0.1.6, 0.13.4), а пріору изъ Lewes они ежегодно платятъ 12 шиллинговъ, которые въ описи Lewes названы долею боксгрэвской бобовой десятины.—Въ «Церковную оцѣнку» вошли далеко не всѣ расходы, связанные съ визитаціями діоцезальныхъ властей. Въ описи Wroxton Oxon освобождены отъ десятины визитаціонные и синодальные платежи архидіаконамъ. Но монахи ходатайствуютъ о томъ, чтобы отъ десятины были освобождены и другіе ихъ визитаціонные расходы: разъ въ три года при визитаціи монахи платятъ епископу 3.6.8 и сверхъ того содержаніе епископа съ его свитою обходится во время визитаціи въ 6.13.0.

Ни десятина ни десятинная перепись не были полною новостью для англійскаго духовенства. Въ католическую пору десятину взималъ папа, которому впрочемъ неоднократно приходилось дѣлиться съ королемъ. И когда папа уступалъ десятину королю, то казначейство производило перепись церковныхъ доходовъ, чтобы выбрать изъ духовенства все, что можно было взять на основаніи папской уступки. Перепись девяностыхъ годовъ XIII вѣка, извѣстная подъ именемъ «Таксаціи папы Николая» и обнимающая собою всю Англію, стала легко доступна изслѣдователямъ больше ста лѣтъ тому назадъ, съ тѣхъ поръ какъ архивная комиссія напечатала ее въ 1802. И тѣмъ не менѣе она остается почти нетронутою. У меня не было возможности опираться на результаты чужой работы надъ «Таксаціей» и не было времени произвести самому эту работу. Конечно, было бы очень интересно сопоставить монастырскій бюджетъ 1292 года съ монастырскимъ бюджетомъ 1535 года; но такое сопоставленіе представляетъ довольно сложную и очень кропотливую задачу. «Таксація папы Николая» составлялась совсѣмъ не такъ, какъ «Церковная оцѣнка». Правда, и «Таксація» и «Оцѣнка» расположены по діоцезамъ и декапатамъ. Но въ предѣлахъ дека-

ната описи построены по совершенно различному плану: «Таксація» описываетъ всѣ тяглыя имущества деканата, «Оцѣнка» всѣхъ плательщиковъ деканата. Въ предѣлахъ деканата «Таксація» стремится описать всѣ платившія десятину церковныя имущества, но совершенно устраняетъ имущества тѣхъ же самыхъ владѣльцевъ, лежавшія за предѣлами деканата; «Церковная оцѣнка» описываетъ и лежавшее за предѣлами деканата тяглое имущество всѣхъ жившихъ въ деканатѣ плательщиковъ десятины, но совершенно устраняетъ находившееся въ предѣлахъ деканата имущество плательщиковъ, жившихъ за предѣлами деканата. «Таксація» искусственно разбиваетъ на части имущество одного и того же плательщика десятины, но оставляетъ въ силѣ территоріальную связь церковнаго имущества, лежавшаго въ предѣлахъ одного и того же деканата; «Оцѣнка» искусственно разбиваетъ на части церковное имущество одного и того же деканата, но оставляетъ въ силѣ юридическое единство имущества, принадлежавшаго одному и тому же владѣльцу. «Таксація» позволяетъ судить о территоріальномъ, «Оцѣнка» о соціальномъ распредѣленіи церковнаго имущества. Для сопоставленія «Таксаціи» съ «Оцѣнкой» необходимо одну перекроить по образцу другой. Для историка диссолюціи соціальное распредѣленіе церковнаго имущества важнѣе территоріальнаго. Если онъ дорожитъ временемъ, то онъ будетъ перестраивать «Таксацію» по образцу «Церковной оцѣнки». Сдѣлать это гораздо легче, нежели перераспредѣлить по территоріямъ матеріалъ «Церковной оцѣнки»; но и перекройка «Таксаціи» требуетъ времени и терпѣнія. Даже у маленькихъ монастырей владѣнія описаны въ трехъ—четырехъ мѣстахъ; владѣнія крупнѣйшихъ обителей разбиты между десятками деканатовъ.—Но и послѣ перестройки сопоставленіе источниковъ останется затруднительнымъ, ибо они различаются не только распредѣленіемъ матеріала, но и самимъ матеріаломъ.

Подобно «Оцѣнкѣ», «Таксація» дѣлитъ церковное имущество на свѣтское и духовное. Но «Таксаціи» совершенно чуждо дѣленіе на доходъ и вычеты. Въ то же время цифры «Таксаціи» не соотвѣтствуютъ и валовому доходу «Оцѣнки». Въ «Таксаціи» не причисляются къ доходамъ бенефиціарія тѣ поступленія съ бенефиція, которыя постоянно выплачиваются другимъ *духовнымъ* лицамъ въ качествѣ пенсій—долей (pensiones seu porciones) или «главныхъ рентъ».

Такимъ образомъ доходъ «Таксаціи» есть валовой доходъ «Церковной оцѣнки», но валовой доходъ безъ части пенсій и безъ части главныхъ рентъ. Ясно, что вычислить соотвѣтствующія величины для 1535 года съ помощью «Церковной оцѣнки» можно только путемъ кропотливой работы. А для милостыни и свѣтскаго жалованья (fees) «Оцѣнки» въ «Таксаціи» нѣтъ никакой параллели.—«Таксація» оцѣниваетъ далеко не весь *духовный* доходъ англійской церкви. Самые бѣдные бенефиціи въ концѣ XIII вѣка были свободны отъ десятины и потому не были оцѣнены при производствѣ переписи. Въ герифордскомъ діоцезѣ, напримѣръ, были освобождены отъ налога бенефиціи съ доходомъ не выше шести марокъ. Но опись не просто пропускаетъ ихъ, а прибѣгаетъ къ странному пріему. Бѣднѣйшіе бенефиціи всѣ поименованы въ описи; но вмѣсто оцѣнки противъ ихъ имени почти вездѣ стоятъ слова non valet 4.0.0, и при суммированіи деканатнаго дохода ихъ доходъ совершенно условно принимается за 4.0.0. А въ концѣ діоцезальной описи выписаны всѣ такіе бенефиціи, опять противъ каждаго проставлены слова non valet 4.0.0 и условно присчитанный раньше доходъ ихъ сброшенъ съ общихъ итоговъ. Въ существѣ дѣла, конечно, бѣдные бенефиціи совершенно не приняты во вниманіе въ описи [1]). А въ «Оцѣнкѣ» описаны и самые бѣдные бенефиціи. Значитъ и въ этомъ отношеніи при сопоставленіи источниковъ нужна большая осмотрительность.—И составъ монастырей, конечно, неодинаковъ въ обѣихъ описяхъ. За два съ половиною вѣка, отдѣляющіе «Оцѣнку» отъ «Таксаціи» очень много монастырей исчезло, появились съ другой стороны новыя обители.

Сравненіе сильно затрудняется также перемѣнами въ организаціи хозяйства. Въ концѣ XIII вѣка монахи еще не превратились въ рантьеровъ и часто въ нѣсколькихъ мѣстахъ хозяйничаютъ сами. Оттого среди свѣтскаго дохода монаховъ большое мѣсто занимаютъ барыши отъ собственнаго хозяйства, особенно движимыя поступленія отъ собственнаго скотоводства (mobilia). Въ XVI вѣкѣ монахи мало занимаются сельскимъ хозяйствомъ и встрѣчаются даже съ законодательными преградами къ расширенію собственнаго хозяйства. При сопоставленіи «Таксаціи» и «Оцѣнки» приходится сравни-

[1]) Taxatio 157—176.

вать арендную плату съ доходомъ отъ собственнаго хозяйства, а это—величины разнородныя.—Встрѣчаются при сопоставленіи даже болѣе элементарныя затрудненія. Владѣнія одного и того же монастыря очень часто зовутся совершенно по разному, и ихъ нелегко отождествить. Составъ монастырскихъ владѣній за два съ половиною вѣка могъ существенно измѣниться; и разными именами могутъ называться разныя мѣста Но разныя имена могутъ принадлежать также одному и тому же мѣсту, потому что въ деревнѣ часто у одного мѣста бываетъ по нѣсколько именъ и одно и тоже владѣніе зовется именами разныхъ своихъ частей [1]). По многимъ соображеніямъ сопоставленіе «Таксаціи» съ «Оцѣнкою» представляется мнѣ весьма деликатною задачею, которую я здѣсь рѣшительно отъ себя отклоняю.

---

[1]) Хорошій примѣръ такихъ номенклатурныхъ затрудненій даетъ сопоставленіе Таксаціи съ Оцѣнкою для двухъ небольшихъ и простыхъ описей: Torksey Linc. Taxatio 57, 69, 312 b.+VE IV 131, Clattercote Oxon Taxatio 44, 56, 257 b.+VE II 197.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Литература по исторіи диссолюціи.

Вопросъ о судьбѣ монастырей и монастырскихъ имуществъ занимаетъ такъ много мѣста въ исторіи Тюдоровъ, что о диссолюціи приходилось говорить почти всѣмъ авторамъ общихъ работъ о Тюдорахъ и реформаціи. А такихъ общихъ работъ было много, ибо при давнишней живости религіозныхъ и политическихъ интересовъ въ англійской средѣ и церковные перевороты и государственные порядки XVI вѣка обладали большою притягательною силою для англійскаго историка едва ли не съ самой эпохи Тюдоровъ. Существуютъ въ литературѣ и монографіи о различныхъ сторонахъ диссолюціонной исторіи, по большей части впрочемъ короткія. Для изслѣдованія, желающаго выяснить соціально-экономическое значеніе диссолюціи, почва въ извѣстной мѣрѣ подготовлена. Среди пестрой вереницы мнѣній о диссолюціи, высказанныхъ въ общей литературѣ, есть положенія интересныя, есть положенія вѣрныя, есть даже положенія доказанныя. Въ нѣкоторыхъ монографіяхъ использовано значительное количество документальнаго матеріала и установлены существенные выводы. И тѣмъ не менѣе приходится сознаться, что разработка вопроса о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи находится еще въ самомъ началѣ, что здѣсь остается сдѣлать гораздо больше того, что уже сдѣлано. За очень немногими исключеніями, сочиненія общаго характера въ своихъ отдѣлахъ о диссолюціи опираются на скудный матеріалъ, который по традиціи переходитъ отъ одного автора къ другому, и потому больше утверждаютъ, чѣмъ доказываютъ. Среди такихъ утвержденій много невѣрныхъ, въ значительной мѣрѣ потому, что даже поздніе общіе работы мало пользуются монографіями. А не-

многочисленныя монографіи ограничиваютъ себя отдѣльными сторонами диссолюціонной исторіи, и вѣрныя наблюденія перемѣшиваются въ нихъ иногда съ явными заблужденіями. Нетронутымъ остается огромное количество матеріала, отчасти печатнаго, главнымъ образомъ рукописнаго, исчерпывающая обработка котораго безусловно превышаетъ силы отдѣльнаго изслѣдователя съ ограниченнымъ досугомъ. Окончательная редакція диссолюціонной исторіи будетъ написана еще не скоро. Въ настоящее время возможно лишь свести все еще разрозненные и неиспользованные результаты немногочисленныхъ монографій, обработать часть нетронутаго матеріала и сдѣлать нѣкоторые предварительные выводы, которые могутъ быть, если не отвергнуты, то видоизмѣнены вмѣстѣ съ успѣхами спеціальнаго изслѣдованія.—Въ своемъ литературномъ обзорѣ я остановлюсь сначала на общихъ работахъ, изъ которыхъ я беру только болѣе важныя, потомъ на монографіяхъ.

Въ своихъ обличеніяхъ «англійскаго раскола» Сандерсъ отводитъ мѣсто и диссолюціи. Новый Навуходоносоръ не ограничился разрушеніемъ церквей и ограбленіемъ Церкви; съ самого начала онъ позаботился о томъ, чтобы и въ будущемъ никто не могъ вернуть монастырямъ того, что было отнято у нихъ. Онъ постарался какъ можно больше расширить кругъ соучастниковъ своего святотатства и раздалъ монастырскія земли почти всей знати (nobilitati), заставляя даже католиковъ покупать церковное имущество. Но Сандерсъ не говоритъ о томъ, чтобы монастырскія земли раздавались даромъ; казна будто бы получала за нихъ либо наличныя деньги либо другія земли. И въ то же время именно Сандерсъ подалъ поводъ къ представленіямъ о быстромъ и убыточномъ для короны расхищеніи монастырскихъ земель своими реторическими фразами о несмѣтномъ богатствѣ монастырей, которое съ непостижимою скоростью уплыло изъ рукъ короны. Сандерсъ же пустилъ въ оборотъ анекдоты о той обстановкѣ, въ которой придворные выпрашивали подачки у своего господина. Послѣ разрыва съ Римомъ Генрихъ будто бы сохранялъ свои способности только до обѣда; за обѣдомъ онъ наѣдался, напивался и послѣ этого могъ заниматься только пустяками. Придворные и старались ловить удобный моментъ для попрошайничества: одни угождали королю хорошимъ поросенкомъ, другіе подставляли кресло поближе къ огню,

третьи садились играть съ королемъ въ какую-нибудь игру и усп-
ленно проигрывали. Въ хорошемъ настроеніи король съ легкимъ
сердцемъ раздавалъ имущества опальныхъ, монастырскія крыши,
церковные колокола. О раздачѣ монастырскихъ земель Сандерсъ
не говоритъ здѣсь. Но у торопливаго читателя, особенно у чита-
теля-католика, слагается представленіе, будто все монастырское
достояніе быстро разошлось по грязнымъ рукамъ въ этомъ вертепѣ
чревоугодія и азартной игры, низкопоклонничества и надувательс
ства, въ этомъ обществѣ еретиковъ и льстецовъ, сводниковъ и
наложницъ [1]). Сандерсъ не приводитъ своихъ источниковъ, но онъ
стоитъ по времени довольно близко къ тѣмъ событіямъ, о кото-
рыхъ пишетъ; и довѣрчивые читатели могли видѣть въ немъ пред-
ставителя живой, устной традиціи.

Сандерсова схема реформаціонной исторіи съ ея грубо катол
ческими тенденціями не могла разсчитывать на большое распро-
страненіе среди общества, въ которомъ крѣпло непріязненное,
даже нетерпимое отношеніе къ папизму. Но взгляды Сандерса на
диссолюцію не возбуждали антипатій ни въ англійской ни въ пу-
ританской средѣ и могли оказать вліяніе даже на историковъ вра-
дебнаго лагеря. Ссылки на Сандерса и близкіе къ Сандерсовымъ
взгляды на диссолюцію встрѣчаются въ одной изъ самыхъ попу-
лярныхъ историческихъ книгъ XVII вѣка, въ «Церковной исторіи»
благодушнаго остряка и англиканскаго клирика Фуллера. Фуллеръ
прямо ссылается на Сандерса и папистовъ, когда говоритъ о судьбѣ
меньшихъ монастырей, секуляризованныхъ въ 1536. Ихъ земли
недолго оставались у короны. По совѣту Кромуеля король очень
быстро развязался съ ними путемъ дареній, продажъ и обмѣновъ
и тѣмъ сразу достигъ двухъ цѣлей: распредѣливъ грѣхъ диссо-
люціи между множествомъ соучастниковъ, обратилъ его въ невин-
ность, и вызвалъ у соучастниковъ жажду окончательной диссолюціи
и дальнѣйшихъ земельныхъ раздачъ. Въ своемъ разсказѣ о дисс
люціи большихъ монастырей Фуллеръ ссылается на разные источ-
ники. Онъ высказываетъ недовѣріе къ анекдотамъ Сандерса, кото-
рые пересказываетъ съ видимымъ удовольствіемъ, но въ существѣ
дѣла въ значительной мѣрѣ усваиваетъ его точку зрѣнія. При-

---

[1]) Sanders 148—152, 168, 177—178.

дворные чуть не поголовно получали даровыя подачки на диссолюціонномъ пиру; самые послѣдніе прислужники на королевской кухнѣ облизывали себѣ пальцы. А главнымъ двигателямъ диссолюціи достались въ награду очень большіе куски монастырскаго пирога. Люди попроще тоже были припущены къ раздѣлу добычи, но не всегда получали землю даромъ. Здѣсь у Фуллера странное перечисленіе способовъ пріобрѣтенія секуляризованнаго имущества 1) Свободный даръ, т. е. даровыя подачки, для которыхъ приводятся два анекдота: заимствованный у корнуольскаго антикварія Carew разсказъ о томъ, какъ одинъ придворный, master Champernon, неожиданно для себя получилъ задаромъ корнуольскій пріоратъ St. German, и разсказъ о томъ, какъ король пожаловалъ одной дамѣ монастырь за вкусный пудингъ [1]). 2) Игра. Генрихъ любилъ азартныя игры и проигрывалъ будто бы по многу тысячъ въ годъ. Если у него не было денегъ, онъ ставилъ монастырское имущество. Здѣсь анекдотъ о томъ, какъ король игралъ въ кости съ Партриджемъ, поставилъ противъ ста фунтовъ Jesus bells и проигралъ колокола. 3) Промѣнъ. Безо всякихъ доказательствъ Фуллеръ утверждаетъ, что корона обыкновенно оставалась въ убыткѣ, отдавала богатыя земли и получала въ замѣнъ бездоходныя. Oh, here was the Royall Exchange. 4) Продажа по цѣнѣ ниже дѣйствительной стоимости. Здѣсь Фуллеръ ссылается на Спида и Уивера. Ссылка на Спида основана на недоразумѣніи. Въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ (778) Спидъ говоритъ не о распродажѣ монастырскаго имущества послѣ диссолюціи, а о недобросовѣстной оцѣнкѣ монастырскаго дохода въ 1535 (ср. стр. 6). У Уивера Фуллеръ нашелъ анонимный докладъ Елизаветѣ о злоупотребленіяхъ, будто бы допущенныхъ при распродажѣ секуляризованнаго имущества. Этотъ источникъ возбуждаетъ значительныя подозрѣнія и представляетъ ненадежную опору для утвержденій Фуллера.—Фуллеръ не ограничивается общими указаніями относительно судьбы секуляризованнаго имущества. Онъ пробуетъ разобраться въ вопросѣ о томъ, въ чьи именно руки перешли отъ короны монастырскія земли. Онъ отмѣчаетъ, что замѣтная часть ихъ была отдана новымъ діоцезамъ, капитуламъ, школамъ, университетамъ. У Фуллера было намѣреніе

[1]) Въ изданіи 1655 года имя не названо, въ изданіи 1845 года стоитъ имя Cornwallis. Въ патентахъ я такого пожалованія не нашелъ.

прослѣдить по архивнымъ документамъ, что сдѣлалось съ усадьбами (sites) большихъ, «митроносныхъ» монастырей со времени диссолюціи и насколько часто онѣ переходили изъ рукъ въ руки. У Фуллера мелькала даже мысль прослѣдить, какъ переходили изъ рукъ въ руки всѣ секуляризованныя земли, но онъ отказался отъ такого намѣренія за его безконечностью и «безполезностью». Но и для монастырскихъ усадебъ Фуллеръ осуществилъ только часть своихъ предположеній. Для 16 усадебъ онъ приводитъ подробности пожалованій по патентамъ. Для усадебъ остальныхъ митроносныхъ аббатствъ онъ приводитъ только имена перваго grantee и владѣльца 1655 года, при чемъ сознается, что не пользовался архивомъ. У Фуллера есть также замѣчанія о держаніи, на которомъ корона отчуждала монастырскія земли. При Генрихѣ VIII корона отдавала земли на рыцарскомъ держаніи и отъ времени до времени получала вслѣдствіе этого значительный доходъ отъ respit of homage, reliefs, wardships, fines for alienation. А съ тѣхъ поръ какъ монастырскія земли стали отчуждаться in free socage, корона правда иногда получала болѣе высокую цѣну при продажѣ, но за то лишалась права на какіе бы то ни было доходы въ будущемъ [1]).

На первый взглядъ самою конкретною и надежною частью въ изложеніи Фуллера является разсказъ о томъ, какъ Champernon выпросилъ себѣ у короля монастырь St. German. Разсказъ не только занимателенъ и полонъ живыхъ подробностей, но повидимому идетъ изъ хорошаго источника. Фуллеръ указываетъ самъ, что взялъ свой анекдотъ у Cary's survey of Cornwall fo. 109. A Rich. Carew of Antonie, книга котораго появилась въ 1602, былъ корнуольскій джентльменъ и мировой судья и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно извѣстный антикварій конца XVI вѣка. Онъ конечно хорошо зналъ исторію своего графства и его разсказъ внушаетъ къ себѣ тѣмъ болѣе довѣрія, что для разсказчика диссолюція была очень недалекимъ прошлымъ. И тѣмъ не менѣе разсказъ возбуждаетъ весьма основательныя подозрѣнія, а то толкованіе, какое даетъ ему Фуллеръ, является безусловно невѣрнымъ. Фуллеръ думаетъ, что Champernon получилъ монастырскую землю даромъ, by free gift, и сомнѣвается только относительно того, получилъ ли Champernon всѣ земли

---

[1]) Fuller 312, 336—340, 366—371.

монастыря или одну усадьбу. John Champernon дѣйствительно служилъ при дворѣ Генриха и дѣйствительно получилъ отъ короны земли монастыря St. German. Но онъ получилъ земли не даромъ и получилъ ихъ не въ наслѣдственное владѣніе, а въ срочную аренду, и повидимому за добросовѣстную арендную плату, при чемъ одновременно съ землями St. German взялъ въ аренду земли девонширскаго монастыря Totnes. 19 іюня 1540 совѣтъ куріи прибылей отдалъ эскуайру Джону Чампернону de hospicio domini regis въ аренду срокомъ на 21 годъ усадьбу монастыря St. German и всѣ тѣ доманіальныя земли, на которыхъ недавно хозяйничали сами монахи. Арендная плата опредѣлена въ 6.15 11. Въ договорѣ земли описаны подробно и общая площадь показана въ 91 акръ; лѣсъ остался въ пользованіи короля. Въ тотъ же день Чампернонъ получилъ въ аренду на тотъ же срокъ усадьбу и доменъ монастыря Totnes, а также принадлежавшій монастырю хуторъ Volaton; арендная плата опредѣлена въ 17.6.4, при чемъ 9.0.0 падаютъ на хуторъ Volaton. Въ «Церковной оцѣнкѣ» доходъ съ Volaton показанъ тоже въ 9.0.0, и можетъ быть даже оцѣнка 1535 года послужила основаніемъ для опредѣленія арендной платы въ 1540. У насъ есть документальныя извѣстія и о томъ, какъ усадьбы и домены монастырей St. German и Totnes были отданы въ наслѣдственное владѣніе. Опять таки земли не были подарены, а были проданы по обычной расцѣнкѣ, примѣнявшейся въ куріи прибылей при распродажѣ монастырскихъ земель. Продажа произошла немного меньше, чѣмъ черезъ два года послѣ сдачи въ аренду. Джонъ Чампернонъ успѣлъ помереть. О покупкѣ хлопочетъ его вдова Катерина, но не одна, а съ двумя джентльменами, J. Rydgewey и W. Smyth. Сохранились и particulars for grants, т. е. тотъ офиціальный расчетъ, которымъ руководилась курія прибылей при опредѣленіи продажной цѣны. Расчетъ опирается на арендные договоры отъ 19 іюня 1540. Съ тѣхъ земель, о покупкѣ которыхъ хлопотали просители, курія по арендным договорамъ съ Чампернономъ получала 24.2.3 годовой платы. Курія согласилась продать землю и примѣнила обычную расцѣнку, двадцатилѣтній доходъ (twenty years' purchase), при чемъ за годовой доходъ принята арендная плата. Изъ арендной платы вычли десятую часть, которую покупатели должны были уплачивать коронѣ въ качествѣ ренты на основаніи статута,

и остатокъ (24.2.3—2.8.3) умножили на двадцать. Въ документѣ есть приписка о томъ, что лѣса не вошли въ расцѣнку. Покупатели единовременно уплатили казначею куріи всѣ 434 фунта и 10 марта 1542 получили патентъ, передававшій имъ купленныя земли въ наслѣдственное владѣніе [1]). Документальная исторія этого отчужденія плохо мирится съ разсказомъ Кару. И невольно удивляешься тому, что у мѣстнаго антикварія со значительнымъ положеніемъ въ графствѣ были такія смутныя представленія о судьбѣ весьма замѣтнаго въ графствѣ монастыря, о паденіи котораго Кару легко могъ слышать разсказы очевидцевъ. Правда у Carew есть смягчающія обстоятельства. Доменъ St. German недолго оставался въ совмѣстномъ владѣніи троихъ покупателей и скоро Чамперноны стали его единственными владѣльцами, а въ 1565 Чамперноны продали его Ричарду Эліоту, отцу знаменитаго сера Джона, героя и мученика свободы [2]). И Carew упоминаетъ о томъ, что имя St. German въ его дни уже стало забываться, а прежняя монастырская усадьба стала зваться по имени новаго владѣльца, Port Eliot. Carew повидимому неудачно скомбинировалъ хорошую мѣстную традицію. На его собственной памяти (въ College of Antiquaries онъ былъ избранъ членомъ въ 1589) Эліотъ купилъ землю у Чамперноновъ, отъ людей предшествующаго поколѣнія онъ могъ слышать забавный разсказъ о томъ, какъ усадьба St. German досталась Джону Чампернону. У него сложилось представленіе, что Чампернонъ получилъ землю даромъ и что одни Чамперноны владѣли землею вплоть до продажи ея Эліоту. А у Фуллера исторія съ Чампернономъ превращается въ типическій примѣръ расхищенія монастырскихъ земель жадными и раболѣпными придворными. Даже очень хорошая устная традиція съ удивительною легкостью превращается въ легенду. И утвержденія, опирающіяся на такую традицію, обладаютъ конечно скромною убѣдительною силою.

Гораздо суммарнѣе изложеніе диссолюціонной исторіи у современниковъ Фуллера, у лорда Герберта и у Гелина. Талантливый

---

[1]) Вотъ архивный матеріалъ для сдачи въ аренду и продажи доменовъ St. German и Totnes: Exch. Augm. O. M. b. v. 212 f. 191 recto, f. 176 dorso. Part. f. grants n. 1307, Treas. Acc. Roll 3 f. 26, Patent Roll 33H 8 p. 14 mm. 16—17.

[2]) S. and D. Lysons Magna Britannia III 114.

и многосторонній пэръ-авантюристъ въ своей извѣстной біографіи даетъ умѣренную, но твердую апологію Генриха, которая въ очень многомъ похожа на самую свѣжую біографію Генриха, на элегантную книгу Полларда. Генрихъ былъ большой государственный человѣкъ, искусный лидеръ народа и парламента. Гербертъ защищаетъ диссолюцію какъ государственную необходимость, хотя признаетъ, что диссолюція была соединена съ жестокостью по отношенію къ монахамъ и повлекла за собою рядъ бѣдствій. Главная причина диссолюціи — не финансовыя нужды, а потребность въ землѣ со стороны знати, джентльменовъ и солдатъ (nobility and gentry and soldatesque). Но распыленіе монастырскихъ земель объясняется также и желаніемъ сдѣлать возвратъ къ старымъ церковнымъ порядкамъ вещью невозможною. Стремленіемъ раздать монастырскія земли возможно скорѣе и возможно большему числу лицъ объясняется будто бы низкій уровень продажныхъ цѣнъ и арендныхъ платъ. Впрочемъ Гербертъ находитъ и другое, довольно неожиданное объясненіе тому, что монастырская земля отчуждалась по низкой цѣнѣ: на новыхъ владѣльцевъ возложили обязанность поддерживать въ старомъ размѣрѣ гостепріимство, которое требовало большихъ расходовъ. Гербертъ настаиваетъ на томъ, что главная часть казенной выручки отъ диссолюціи пошла на расходы по національной оборонѣ и что Генрихъ изъ монастырскихъ доходовъ учредилъ новые діоцезы, капитулы и профессорскія каѳедры. Источники Герберта въ отдѣлѣ о диссолюціи суть статуты, Камденъ, Спидъ. Карлъ I разрѣшилъ Герберту пользоваться архивомъ, но въ отдѣлѣ о диссолюціи нѣтъ слѣдовъ архивнаго матеріала, если не считать таковымъ статутъ [1]).—Въ Ecclesia restaurata Гелина о Генриховой диссолюціи имѣются только отрывочныя замѣчанія, потому что разсказъ начинается съ позднѣйшаго времени. Впрочемъ вся книга задорнаго священника-роялиста интересна не какъ историческій трактатъ, а какъ историческій памфлетъ, проводящій воззрѣнія Лодовой школы. Гелину приходится объяснять, почему возстановленіе католичества при Маріи не сопровождалось возстановленіемъ монастырскаго землевладѣнія. Новыхъ владѣльцевъ монастырской земли было очень много и это были въ значительной

[1]) Herbert 396—399 (первая пагинація, въ изданіи 1649 года пагинація 369—404 проставлена два раза), 375—377 (вторая пагинація), 442—446.

мѣрѣ лорды и джентльмены, борьба съ которыми оказалась бы очень трудною. А потомъ безвозмездное отобраніе монастырскихъ земель въ пользу церкви было бы и большою несправедливостью. За монастырскую землю лорды и джентльмены отдавали коронѣ свои собственныя земли, а прочіе подданные платили большія суммы наличностью. У Гелина есть также замѣчанія объ управленіи секуляризованнымъ имуществомъ, правда очень неточныя. Отъ диссолюціи королевскій доходъ возросъ въ такой мѣрѣ, что для управленія имъ пришлось учреждать новыя вѣдомства, сначала court of augmentations, потомъ court of surveyours. Но въ очень скоромъ времени отъ расточительности короля и казнокрадства министровъ доходы изсякли и у новыхъ вѣдомствъ не стало почти никакого дѣла; оттого ихъ закрыли въ 1553 [1]).—Отзывы Бёрнета о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи представляютъ немного интереса [2]).

За то среди старыхъ работъ нужно отмѣтить «Церковную исторію» Кольера. Знаменитый обличитель распущеннаго театра реставраціи почти вездѣ указываетъ свои, для того времени довольно обильные источники, въ числѣ которыхъ есть и архивные документы, Patent Rolls и рукописи Коттонова собранія. Кольеръ настаиваетъ на томъ, что планъ секуляризаціи всѣхъ монастырей созрѣлъ въ правительственной средѣ довольно рано и что правительственныя мѣры уже съ 1535 были разсчитаны на переходъ всего монастырскаго имущества въ казенное управленіе. Ближайшая цѣль переписи 1535 года заключалась конечно въ томъ, чтобы выбрать изъ духовенства полный окладъ десятины. Но перепись въ глазахъ правительственныхъ дѣльцовъ должна была также подготовить почву для болѣе рѣшительныхъ мѣръ, раскрыть глаза королю и мірянамъ на богатство церкви и сдѣлать популярною мысль о диссолюціи. Проводя въ парламентѣ свои билли о конфискаціи малыхъ монастырей и объ учрежденіи курій прибылей, правительство уже твердо рѣшило забрать въ казну и остальные монастыри. Курія прибылей съ самаго начала была организована на такую широкую ногу, съ такимъ большимъ штатомъ служащихъ, что ее

---

[1]) Heylyn, To the reader, E. VI p. 135.
[2]) Burnet I 311, 439.

очевидно предназначали для управленія всѣми монастырскими землями. Слѣды сознательной и послѣдовательной политики Кольеръ находитъ и въ исторіи отчужденія секуляризованныхъ земель. Опираясь на толкованіе диссолюціонныхъ статутовъ и на авторитетъ Кока (4 Inst. 44), Кольеръ утверждаетъ, что корона съ самаго начала рѣшила систематически отчуждать монастырскія земли. Но по вопросу о казенной выручкѣ отъ распродажи монастырскихъ земель Кольеръ стоитъ на точкѣ зрѣнія Фуллера и даже прямо ссылается на него: очень многія земли были отданы даромъ, да и въ случаяхъ продажи или обмѣна корона получала далеко не полную цѣну. За то Кольеръ совершенно расходится съ Фуллеромъ по вопросу объ «утайщикахъ». Фуллеръ отнесся съ полнымъ довѣріемъ къ представленному Елизаветѣ докладу о многочисленныхъ утайкахъ и другихъ злоупотребленіяхъ при распродажѣ монастырскихъ земель. Кольеръ указываетъ, что люди, доносившіе Елизаветѣ объ утайкахъ, «утайщики» (concealers), какъ ихъ называли, часто занимались шантажемъ, стремились обмануть правительство и сорвать взятку съ совершенно добросовѣстныхъ владѣльцевъ монастырскаго имущества. «Эти утайщики обыкновенно доносили, что тотъ или другой подданный незаконно захватилъ коронное имущество, либо утаивши часть сданнаго коронѣ имущества, либо распространивши коронное пожалованіе на земли, которыя не были включены въ актъ объ отчужденіи. На основаніи своего доноса утайщики выхлопатывали себѣ патенты на такія мнимо утаенныя имущества. И чтобы легче получить патентъ, они обыкновенно называли въ немъ по имени лишь небольшую часть имѣнія и прибавляли какія-нибудь общія выраженія, въ которыхъ таились гораздо болѣе широкія притязанія. Утайщики обыкновенно нападали на церковь, потому что въ этой области имъ легче было одержать побѣду». Въ доказательство Кольеръ ссылается на одинъ елизаветинскій статутъ и на одинъ report Кока (39 El. c. 22, 3 Rep. 73). У Кока и въ статутѣ рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же владѣльцѣ бывшихъ монастырскихъ земель, о норичскомъ капитулѣ,который чуть чуть не былъ ограбленъ шантажистами—утайщиками. Для Кольерова взгляда на утайщиковъ и report и статутъ являются краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ доказательствомъ.—Предположенія объ утайщикахъ гармонируютъ съ общими взглядами Кольера на дис-

солюцію. Если елизаветинскіе утайщики часто были шантажистами, то значитъ у казны было утаено при Генрихѣ совсѣмъ не такъ много земли и покупатели по большей части получали отъ казны то, что имъ имѣла въ виду дать казна, а не то, что они хотѣли взять сами. И переходъ монастырскихъ земель въ частныя руки не есть только безпорядочное расхищеніе, анархическая свалка, въ которой сталкиваются вожделѣнія земельныхъ искателей, капризы расточительнаго монарха, невѣжество и легкомысліе правительства, не знавшаго и не желавшаго знать, что его обманываютъ. Съ точки зрѣнія Кольера и въ исторіи отчужденія секуляризованныхъ владѣній открываются признаки твердой соціальной или по крайней мѣрѣ фискальной политики, слѣды властной руки, пытавшейся, и пытавшейся не безъ успѣха, наблюсти свои выгоды среди большой соціально-экономической перестановки. Правда, этотъ взглядъ не проводится послѣдовательно и перепутывается съ представленіями, заимствованными у Фуллера. Тѣмъ не менѣе среди старыхъ работъ Кольерова трактовка диссолюціонной исторіи обращаетъ на себя особое вниманіе и представляется мнѣ наиболѣе удачною по выбору источниковъ и потому наименѣе далекою отъ истины [1]).

Отъ старыхъ работъ общаго характера я позволю себѣ перейти прямо къ работамъ второй половины XIX вѣка [2]). Мысль обозрѣвателя направляется естественно прежде всего къ самой обширной и самой извѣстной исторіи періода, къ Фруду. Но отдѣлъ о диссолюціи принадлежитъ къ наиболѣе блѣднымъ частямъ знаменитой книги. Эта тема мало подходила къ средствамъ и цѣлямъ Фруда, не давала простора его таланту, плохо подтверждала историческую философію Карлайля, можетъ быть даже противорѣчила ей. Историку диссолюціи нужно толковать статуты, описывать дѣлопроизводство финансоваго вѣдомства, повѣрять казначейскіе отчеты, подсчитывать новыхъ владѣльцевъ монастырской земли и распредѣлять

---

[1]) Collier 95, 102 sqq., 109, 115—116, 155 sqq., 166, 659.

[2]) Изъ общихъ работъ промежуточнаго періода можно указать на „Исторію“ Лингарда. Онъ обратилъ вниманіе (V 97 n. 2) на условія продажи секуляризованныхъ имуществъ. Опираясь на напечатанную у Раймера инструкцію (XIV 653), онъ отмѣчаетъ, что земли продавались at 20 years' purchase, а городскіе дома at 15 years' purchase и что покупатели должны были платить коронѣ ренту, равную десятой части чистаго дохода.

ихъ на разряды по ихъ общественному положенію. Такая черная работа была совсѣмъ не по душѣ мастеру драматическаго разсказа и реторической или парадоксальной характеристики. Въ диссолюціи на первомъ планѣ стоятъ государственныя учрежденія и классовые интересы; Фруда интересуютъ живые люди и личные, религіозные, національные идеалы. Даже драматическіе эпизоды диссолюціи не задѣвали сочувственныхъ струнъ въ этой звучной, но капризной и узкой душѣ. Большихъ героевъ въ диссолюціонной драмѣ нѣтъ, а малые—на католической сторонѣ, и повѣсть о нихъ можетъ ударить по чувствительнымъ сердцамъ только въ изложеніи католическаго или безпристрастнаго мастера. Фрудъ поетъ гимнъ протестантизму и не чувствуетъ не малѣйшей склонности прославлять бойцовъ вражескаго стана; а его собственные герои—Генрихъ и Кромуель—играютъ въ диссолюціонной исторіи совершенно не драматическую и мало привлекательную роль. Оттого даже внѣшняя исторія паденія монастырей занимаетъ у Фруда немного мѣста. А о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи у Фруда есть только общія замѣчанія, которыя иногда вовсе не подкрѣпляются ссылками на источники. Фрудъ не жалѣетъ темныхъ красокъ при изображеніи состоянія монастырей передъ диссолюціей. Монахи жили въ праздности и содержали много слугъ для дѣла, которое должны были бы дѣлать сами. Они старались ограничивать число братіи, чтобы на каждаго пришлось больше дохода. Они издавна вели расточительное хозяйство и обременяли монастырь долгами. Уже при Ричардѣ II монахи пренебрегаютъ своими благотворительными обязанностями и захватами ректорій отымаютъ у приходовъ ихъ мѣстные благотворительные фонды. Оставаясь разсадниками предосудительнаго нищенства, монахи предоставляли сострадательнымъ мірянамъ заботиться о людяхъ, призрѣніе которыхъ должно было бы всецѣло лежать на монахахъ. Существованіе богатыхъ монастырей не предотвращало и не ослабляло народной нужды и пауперизмъ сталъ грозною государственною проблемою много раньше, чѣмъ диссолюція стала вопросомъ практической политики. Существованіе монастырей было вредно для общественной нравственности, потому что распутные монахи были соблазнительнымъ примѣромъ для окружающаго населенія. Фрудъ вполнѣ довѣряетъ даже визитаторамъ 1535 года и въ подтвержденіе ихъ

отзывовъ ссылается на католическія визитаціи конца XV и начала XVI вѣка. Диссолюція стала при Генрихѣ нравственною и государственною необходимостью. Государственная власть должна была уничтожить монастыри, чтобы оздоровить народные нравы, поднять народное хозяйство и передать земли праздныхъ рантьеровъ прогрессивнымъ джентльменамъ, купцамъ, мануфактуристамъ, которые жаждали земли, чтобы вложить въ нее свой трудъ, свои знанія и свой капиталъ. Но правительство не сразу рѣшилось на крутыя мѣры. Фрудъ протестуетъ противъ взгляда, будто бы визитація 1535 года была только подготовкою къ диссолюціи. Правительство искренне хотѣло реформировать монастыри; и только когда попытка реформы оказалась безнадежной, вступила на болѣе рѣшительный и единственно возможный путь диссолюціи. Фискальныя соображенія сыграли извѣстную роль, но имѣли второстепенное значеніе. Ко времени диссолюціи на оборону страны понадобились большія средства и финансы пришли въ естественный безпорядокъ. Монастырскія земли пришли очень кстати и явились очень полезнымъ источникомъ государственнаго дохода; но рѣшеніе закрыть монастыри опиралось на соображенія болѣе высокаго порядка. Финансовыя нужды—необходимость быстрой реализаціи значительныхъ денежныхъ суммъ—объясняютъ быть можетъ низкій уровень цѣнъ, по которымъ были распроданы монастырскія земли. Но и здѣсь первенствующее мѣсто принадлежало соображеніямъ соціальной политики. Послѣ возстаній 1536 года выяснилась необходимость замѣнить монаховъ проживающими на мѣстахъ землевладѣльцами, которые оказывали бы широкую помощь нуждающемуся населенію и тѣмъ предотвращали бы взрывы недовольства, но въ то же время тратили свои деньги разумно и не поощряли неисправимаго тунеядства подобно монахамъ. Соотвѣтствующія обязательства вносились въ договоры о продажѣ, отчего значительно понижались продажныя цѣны. Ссылаясь на 31.H.8c.9, Фрудъ настаиваетъ, что у правительства было серьезное намѣреніе создать большую сѣть новыхъ епископствъ и что только финансовыя затрудненія помѣшали осуществленію плана; онъ радуется неудачѣ, потому что въ чрезмѣрномъ богатствѣ всегда таится большая опасность для церкви. Кромѣ церкви отъ диссолюціи пострадали еще представители старой, феодальной знати. Они только въ рѣд-

ихъ случаяхъ, и то путемъ покупки на равныхъ со всѣми условіяхъ, получили назадъ тѣ земли, что были отданы монастырямъ ихъ предками; и вообще къ нимъ попала лишь незначительная часть секуляризованныхъ земель. Новыми собственниками этихъ обширныхъ земель явились подымавшіеся вверхъ государственные люди, novi homines, которые были вскормлены при Вульси, а достигли зрѣлости среди бурь реформаціи—Кромуель, Рёссель, Одли, Райотсли, Дедли, Симоръ, Фицуильямъ и тѣснившіеся вокругъ нихъ сателлиты, или же лондонскіе купцы, удачливые торговцы шерстью, мануфактуристы, во всякомъ случаѣ люди прогресса, люди будущаго, соперники, если не настоящіе враги, наслѣдственныхъ феодальныхъ магнатовъ. Но Фрудъ не придаетъ большого значенія переходу монастырскихъ земель къ представителямъ торговаго и промышленнаго капитала. Общій тонъ деревенской жизни мало измѣнился съ ихъ проникновеніемъ въ маноріальныя усадьбы. Не джентльмены приспособлялись къ новоявленнымъ землевладѣльцамъ, а купцы и промышленники старались подладиться къ джентльменской средѣ, «прикрыть недавнее происхожденіе своихъ родовъ заимствованными у знатныхъ манерами» [1]).—Какъ выраженіе протестантскаго взгляда на диссолюцію и какъ беззастѣнчивая апологія правительственной политики, изложеніе Фруда не лишено извѣстнаго интереса. Но онъ нисколько не подвинулъ технической, «научной» обработки вопроса и даже далеко не въ полной мѣрѣ воспользовался предшествующей литературой.

Изъ новыхъ церковныхъ исторій XVI вѣка наиболѣе извѣстны книги Блёнта и Диксона. У Блёнта изложеніе диссолюціонной исторіи коротко, пристрастно и заключаетъ въ себѣ грубыя ошибки; въ немъ встрѣчаются отдѣльныя цѣнныя замѣчанія, но ихъ не много. Блёнтъ принимаетъ точку зрѣнія Кольера, по которой корона съ самаго начала подготовляла общую диссолюцію, и подобно Кольеру указываетъ на то обстоятельство, что въ курію прибылей съ самаго начала назначили большой штатъ чиновниковъ, изъ которыхъ нѣкоторымъ было бы нечего дѣлать, если бы корона думала ограничиться диссолюціей малыхъ монастырей. Но у Блёнта есть и самостоятельное наблюденіе. Даже странныя постановленія

[1]) Froude II 429—431, I 77—78, II 469, 438—439, 459, III 253, 397, 395—396, I 10.

диссолюціонныхъ актовъ не были совершенно произвольными и безпочвенными. Въ уничтожавшемъ малые монастыри статутѣ 27H.8c.28 утверждается, что плохи монастыри, гдѣ меньше 12 монаховъ. Это разграниченіе представляется и произвольнымъ и безцѣльнымъ, потому что статутъ конфискуетъ не тѣ монастыри, гдѣ меньше 12 монаховъ, а тѣ, у которыхъ доходъ не больше 200 фунтовъ. Блёнтъ справедливо указываетъ, что разграниченіе не выдумано капризнымъ законодателемъ, а заимствовано изъ папской буллы 1528 года вмѣстѣ съ распоряженіемъ о переводѣ монаховъ изъ упраздненныхъ монастырей въ большіе. Но и въ папской буллѣ оба условія появляются не по почину римской куріи, а по просьбѣ Вульси, которую онъ передалъ папѣ черезъ своихъ римскихъ уполномоченныхъ. Авторы диссолюціонныхъ статутовъ, которые такъ рѣзко порывали съ прошлымъ, въ то же время искали опоры въ папскихъ буллахъ и продолжали политику *кардинала* Вульси. Блёнтъ касается и вопроса о томъ, кому достались секуляризованныя земли, но касается его почти исключительно какъ негодующій обличитель святотатства, стараясь показать, что дѣятели диссолюціи—Кромуель, Одли, Кранмеръ—руководились корыстными соображеніями. Оттого онъ ограничивается перечисленіемъ тѣхъ земель, которыя достались главнымъ диссолюторамъ или ихъ приспымъ, и скудными указаніями на случаи, въ которыхъ монастырскія земли вернулись въ семьи основателей. Но у Блёнта есть и грубыя ошибки. Онъ позволяетъ себѣ утверждать, что въ Англіи было въ XVI вѣкѣ до 100.000 монаховъ, что при диссолюціи пенсіи были назначены немногимъ монахамъ и что эти пенсіи плохо выплачивались. Онъ заинтересовался вопросомъ о расцѣнкѣ монастырскихъ земель при ихъ распродажѣ казною и приводитъ (по Ellis Orig. Lett. III, 3, 270) дѣйствительно любопытное письмо Грешама, гдѣ извѣстный финансистъ выражаетъ желаніе купить земли монастыря Fountains съ доходомъ въ 350l по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Блёнтъ утверждаетъ, что покупка состоялась по гораздо болѣе высокой расцѣнкѣ и что за землю, приносившую 350l годового дохода, Грешамъ заплатилъ 11137.11.8. Блёнтъ ссылается здѣсь на патентъ; но если онъ и читалъ патентъ, то прочелъ его очень невнимательно. Патентъ, о которомъ онъ говоритъ, помѣченъ 1 октябремъ 1540 года. Грешамъ при покупкѣ дѣйствительно

договорился заплатить 11137.11.8 и изъ нихъ заплатилъ наличными 6870.18.4, но онъ купилъ земли вовсе не на 350 l, а на гораздо большую сумму. Подробная расцѣнка купленной земли имѣется въ соотвѣтствующихъ Particulars for grants. Грешамъ купилъ земли не одного монастыря, а трехъ—Fountains, Swyne, Nunkelyng. Одни только фаунтенскія владѣнія приносили въ годъ 529.1.1 дохода. Включенныя въ покупку владѣнія двухъ другихъ монастырей давали 89.14.2. Ко всѣмъ этимъ землямъ была примѣнена расцѣнка изъ двадцатилѣтняго дохода [1]). Блентъ вообще недостаточно бережно обращается съ большими цифрами. Онъ говоритъ между прочимъ о томъ, что Генрихъ вернулъ церкви небольшую часть того, что отнялъ у монастырей и ссылается на Спида. Спидъ (Speed 801—802) приводитъ цифру дохода только для учрежденныхъ Генрихомъ капитуловъ, 5942.8.2; доходъ учрежденныхъ Генрихомъ епископствъ у Спида не проставленъ и Блентъ взялъ соотвѣтствующую цифру вѣроятно у Уивера, гдѣ стоитъ 1888.13.4 (Weever 185—196). Значитъ, Генрихъ вернулъ церкви около 8000l, а общемонастырскій доходъ Блентъ принимаетъ въ 200000l. Блентъ переводитъ оба дохода (200000 l. и 8000 l.) на цѣны своего времени, считая пенни Генриха VIII равнымъ шиллингу Викторіи и получаетъ круглымъ счетомъ два съ половиною мильона и сто тысячъ. Казалось бы, послѣ этого дѣло стало яснымъ: считая на деньги второй половины XIX вѣка, Генрихъ VIII отнялъ у церкви доходъ въ два съ половиною мильона, а вернулъ ей доходъ въ сто тысячъ. Но увлекаясь обличеніемъ святотатцевъ XVI вѣка Блентъ находитъ эти цифры все еще недостаточно краснорѣчивыми, капитализируетъ общемонастырскій доходъ изъ пяти процентовъ, получаетъ огромный капиталъ въ пятьдесятъ мильоновъ и *забываетъ* капитализировать возвращенный церкви доходъ въ сто тысячъ. Оттого рядомъ встаютъ пятьдесятъ мильоновъ и сто тысячъ; контрастъ получается поразительный, но его эффектность покоится на очень большой разсѣянности въ обращеніи съ цифрами [2]).

Гораздо значительнѣе «Церковная исторія» Диксона, которая

---

[1]) Вотъ документы, относящіеся къ Грешамовой покупкѣ: Pat. 32 H. 8 p. 3mm. 20—32, Exch. Augm. O. Treas. Acc. Roll. 3mm. 14—15, Part. f. gr. n. 529.

[2]) Blunt 303, 308, 361, 364—372.

остается лучшимъ общимъ изображеніемъ англійской церковной жизни XVI вѣка, хотя посвященные Генриху VIII начальные томы ея написаны больше четверти вѣка тому назадъ и написаны въ сѣверномъ захолустьѣ. Диксонъ первый тщательно разработалъ внѣшнюю исторію закрытія монастырей, но къ сожалѣнію страницы о соціально-экономическомъ значеніи диссолюціи не принадлежатъ къ лучшимъ частямъ книги и мало двигаютъ впередъ разработку предмета. Относительно подготовки диссолюціи Диксонъ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, что Кольеръ и Блентъ, и подкрѣпляетъ ее новыми соображеніями по напечатанному въ календарѣ Бруера матеріалу. Въ знаменитомъ реформаціонномъ парламентѣ 1529—1536 годовъ толки о диссолюціи поднялись съ самаго начала. Повидимому передъ открытіемъ первой сессіи былъ составленъ длинный списокъ изъ 29 биллей, въ которыхъ намѣчались стоявшіе на очереди законодательныя мѣры. Въ числѣ биллей есть знаменитый билль 1410 года о конфискаціи монастырскихъ имуществъ; правительство очевидно само знакомилось съ вопросомъ и предполагало ознакомить съ нимъ парламентъ. Въ запискѣ о парламентскихъ дѣлахъ, написанной Томасомъ Дарси къ сессіи 1529 года, между прочимъ упоминается о необходимости разслѣдовать, сколько свѣтскихъ земель находится во владѣніи церкви и можно ли на законномъ основаніи закрыть всѣ монастыри (Диксонъ ссылается здѣсь на Brewer IV 6043, 5749). Диксонъ нисколько не скрываетъ своей антипатіи къ дѣятелямъ диссолюціи, но это не мѣшаетъ ему признать, что при уничтоженіи монастырей были соблюдены формы законности. Безоглядность революціонера будто бы уживалась у Генриха съ законнической педантичностью, съ пристрастіемъ къ конституціоннымъ формамъ. Совершая большой хозяйственный переворотъ, правительственные дѣятели рѣшительно возставали противъ всякихъ обвиненій въ революціонномъ насиліи, прикрывались болѣе или менѣе удачными ссылками на прецеденты, стремились выставить измѣнниками и революціонерами тѣхъ, кто противился правительственному насилію. Соблюденіе внѣшней легальности конечно не устраняло насильственнаго существа диссолюціи, и все-таки для англиканскаго священника переворотъ сверху лучше переворота снизу. Диксонъ настаиваетъ на томъ, что благодаря соблюденію легальныхъ формъ въ самомъ разрушеніи

наблюдался извѣстный порядокъ: строго отграничивалось имущество монаховъ отъ владѣній бѣлаго духовенства, назначались пенсіи монахамъ, уплачивались монастырскіе долги. Вслѣдъ за Кольеромъ и Блёнтомъ, Диксонъ указываетъ на то, что созданная одновременно съ диссолюціей малыхъ монастырей курія прибылей сразу получила большіе штаты и очевидно съ самаго начала предназначалась для управленія всѣми монастырскими землями. Курія будто бы скоро стала очень дорогимъ учрежденіемъ. Монастырскіе доходы быстро ушли изъ ея вѣдѣнія; владѣнія большихъ монастырей были распроданы и раздарены короною будто бы еще стремительнѣе, чѣмъ земли малыхъ обителей. Диксонъ больше своихъ предшественниковъ занимался вопросомъ о томъ, кто пріобрѣталъ отъ короны секуляризованныя земли. Его источниками были статуты, Таннеръ, календарь такъ называемыхъ Particulars for grants (IX—X Reports of the Dep. Keeper of P. Rec.). Статуты и Таннеръ не могли дать Диксону достаточнаго матеріала. Отдѣльныя королевскія пожалованія монастырскихъ земель въ рѣдкихъ случаяхъ поступали на утвержденіе парламента и потому рѣдко заносились въ парламентскіе столбцы; Notitia monastica интересуется только пожалованіями монастырскихъ усадебъ и приводитъ только имена новыхъ владѣльцевъ. Particulars for grants представляютъ несравненно болѣе важный матеріалъ, потому что сохранились въ очень большомъ количествѣ и сообщаютъ весьма обстоятельныя свѣдѣнія о размѣрахъ пожалованій и оцѣнкѣ отчуждавшихся земель; но въ короткомъ календарѣ по необходимости содержаніе документовъ излагается очень суммарно, а оцѣнка опускается совершенно. Къ сожалѣнію Диксонъ не использовалъ систематически и этого сравнительно легко обозримаго матеріала, довольствуясь общими впечатлѣніями и отдѣльными иллюстраціями, обращая главное вниманіе на монастырскія усадьбы. Даже такое частичное ознакомленіе съ матеріаломъ оказалось достаточнымъ для того, чтобы сдѣлать вѣрныя и существенныя наблюденія. Диксонъ правда повторяетъ анекдоты Фуллера о тѣхъ путяхъ, которыми монастырскія земли переходили ко всякаго чина придворнымъ, и по традиціи утверждаетъ, что придворные успѣли захватить себѣ большую долю секуляризованнаго имущества; но наряду съ придворными онъ ставитъ уже земельныхъ спекулянтовъ и искателей наживы (landjob-

bers and bloodsuckers of every kind). Диксонъ знаетъ, что число новыхъ владѣльцевъ секуляризованнаго имущества было очень значительно и что земли нѣкоторыхъ монастырей подвергались большому и причудливому дробленію. Съ одной стороны появились плюралисты новой формаціи, люди съ большимъ кошелькомъ или большимъ вліяніемъ, умѣвшіе собрать въ своихъ рукахъ земли разныхъ монастырей; съ другой стороны люди скромные не могли въ одиночку пріобрѣсти даже одной монастырской усадьбы, одного значительнаго манора и подыскивали себѣ товарищей. Въ пестрой толпѣ людей, раздѣлившихъ между собою монастырскую недвижимость, Диксонъ останавливается только на нѣкоторыхъ группахъ и въ его выборѣ естественно сказывается *церковный* историкъ и англиканскій священникъ. Онъ указываетъ, что жажда наживы была присуща людямъ обоихъ религіозныхъ становъ, поклонникамъ старины и сторонникамъ новизны (the old Learning sharedin it with the New: and a Norfolk or a Wriothesley was as eager and capacious as a Seymour or a Rich). Онъ отмѣчаетъ съ удовольствіемъ, что среди успѣшныхъ искателей монастырской земли было много недавнихъ монастырскихъ визитаторовъ и очень немного служителей англиканской церкви. Онъ подчеркиваетъ, что епископства и капитулы получили немного пожалованій, менѣе двадцати, да и изъ нихъ нѣкоторыя будто бы вскорѣ были отобраны у церкви. Диксонъ опирается здѣсь на Calendar of the Particulars for grants. Но для многихъ пожалованій не имѣется предварительной расцѣнки, и въ столбцы патентовъ занесено значительно большее число пожалованій въ пользу церкви, хотя многія изъ нихъ были земельными мѣнами. Кромѣ того по числу пожалованій трудно судить объ ихъ цѣнности; и Диксонъ долженъ былъ бы отмѣтить, что немногочисленныя пожалованія въ пользу церкви обыкновенно были крупнаго размѣра. Наконецъ Диксонъ сожалѣетъ о незначительности числа и размѣра пожалованій общественнымъ учрежденіямъ (for the public benefit), причемъ упоминаетъ о пожалованіяхъ городамъ. Диксонъ правъ; но и здѣсь нужно замѣтить, что не для всѣхъ пожалованій общественнымъ учрежденіямъ существуютъ предварительныя расцѣнки и что къ городамъ слѣдовало бы присоединить приходы, гильдіи и компаніи [1]).

[1]) Dixon I 1—2, 4, 6, 322, 363—366, 368, II 207—214, 221—224.

Другіе общіе очерки по исторіи періода коротки, лишены научнаго аппарата и отводятъ диссолюціи немного мѣста. Въ своей извѣстной характеристикѣ Генрихова режима осторожный Стёбзъ представилъ краснорѣчивое доказательство неразработанности источниковъ. Онъ касается только финансовой стороны диссолюціи, но и здѣсь ограничивается сомнѣніемъ въ томъ, чтобы можно было въ надежныхъ цифрахъ выразить доходъ отъ секуляризованнаго имущества; а между тѣмъ въ казначейскихъ отчетахъ куріи прибылей имѣется для этого достаточно надежный и компактный матеріалъ [1]). Въ самомъ распространенномъ изложеніи англійской исторіи, у Грина, отзывы о диссолюціи очень общи, отчасти произвольны и отчасти невѣрны. Гринъ утверждаетъ произвольно, что монастырямъ принадлежала пятая часть всей территоріи; совершенно невѣрно утвержденіе, будто монастырей съ доходомъ больше 200 фунтовъ было 645. Гринъ повторяетъ традиціонное и невѣрное мнѣніе, будто бы главная часть секуляризованнаго имущества была раздарена пэрамъ, придворнымъ, авантюристамъ, которые стали «сторонниками евангелія ради монастырскихъ земель». Ошибочнымъ образомъ Гринъ полагаетъ, будто вся церковная земля перешла къ пэріи и къ gentry; онъ ничего не говоритъ о долѣ йоменовъ и капиталистовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія. Соціальныя послѣдствія диссолюціи выразились будто бы только въ обогащеніи старыхъ аристократическихъ домовъ, въ появленіи новой аристократіи и значительномъ усиленіи деревенскихъ джентльменовъ [2]).— Въ 1902 появился очеркъ исторіи церкви при Генрихѣ VIII, Эдуардѣ VI и Маріи, написанный извѣстнымъ эрудитомъ, лучшимъ знатокомъ источниковъ этого періода, Гэрднеромъ; но очеркъ блѣденъ, разсчитанъ на большую публику, и особенно отдѣлъ о диссолюціи представляется малозначительнымъ. На большую публику разсчитана и другая свѣжая общая работа, написанная компетентнымъ спеціалистомъ, съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ рѣдкою въ англичанинѣ, нѣсколько французскою элегантностью. Это «Генрихъ VIII» лондонскаго профессора Полларда. Къ сожалѣнію Полларду уклоняется отъ подробной характеристики диссолюціоннаго

---

[1]) Stubbs Seventeen lectures [3] 289.
[2]) Green II 161—2, 201.

эпизода, ссылаясь на сложность предмета, и отсылаетъ къ Гаске. Все-таки у Полларда есть интересныя замѣчанія, хотя, подобно Гэрднеру, онъ не могъ ввести въ изложеніе аппарата цитатъ. Поллардъ думаетъ, что поглощеніе монастырскаго имущества мірянами началось значительно раньше реформаціи; разрывъ съ Римомъ только ускорилъ развязку процесса, сдѣлавшаго большіе успѣхи на почвѣ мирнаго завоеванія. Чтобы упрочить свою колебавшуюся позицію, монахи были вынуждены поступиться мірянамъ частью своихъ доходовъ, отдавали джентльменамъ и придворнымъ пенсіи, корродіи, судебныя должности. А послѣ диссолюціи Генрихъ былъ вынужденъ разстаться съ монастырскими землями не только для того, чтобы наполнить опустѣвшіе сундуки государственнаго казначейства, но и для того, чтобы подвести прочный соціальный фундаментъ подъ зданіе перковнаго переворота. «Диссолюція была по своему результату, а можетъ быть и по своему замыслу, гигантскою взяткою мірянамъ, которая должна была примирить ихъ съ учиненной королемъ церковной революціей». Новой знати, членамъ парламента, мировымъ судьямъ, богатымъ купцамъ, жаждавшимъ земли, которая обратила бы ихъ въ джентльменовъ, съ 1529 года не перестаютъ указывать на землю, чтобы вести ихъ по пути разрыва съ Римомъ; но примайку отдаютъ имъ въ руки лишь послѣ того, какъ они оправдали возлагавшіяся на нихъ надежды и помогли коронѣ заложить основы новаго церковнаго порядка. Но дальше этихъ общихъ указаній Поллардъ не идетъ. Объ условіяхъ отчужденія секуляризованной земли, о раздѣленіи на группы ея новыхъ владѣльцевъ онъ не говоритъ ничего [1]).

Работы, говорящія только о диссолюціонной исторіи или о какой-нибудь сторонѣ ея, по большой части коротки. Нѣкоторыя пытаются дать общій очеркъ диссолюціи. Извѣстная анонимная статья въ Home and Foreign Review 1864 года говоритъ больше о подготовкѣ диссолюціи, чѣмъ о самой диссолюціи. Статья появилась въ общелитературномъ журналѣ и совершенно лишена примѣчаній, но обнаруживаетъ несомнѣнное знакомство съ имѣвшимися тогда печатными источниками. Статья коротка и уже потому могла только въ самыхъ общихъ чертахъ затронуть важнѣйшіе вопросы, связан-

[1]) Gairdner English church in the XVI century 1902, cf Cambridge Modern History II chapter on Henry VIII (1902). Pollard Henry VIII 227—231.

ные съ диссолюціей. Главную причину послѣдней авторъ видитъ въ тогдашнемъ несоотвѣтствіи между спросомъ и предложеніемъ земли. Большая часть территоріи находилась въ рукахъ немногихъ аристократическихъ родовъ и никогда не поступала на рынокъ. Между тѣмъ послѣ полувѣковаго внутренняго мира и открытія Америки образовался состоятельный средній классъ, который жадно стремился усѣсться на землю или расширить свои земельныя владѣнія, чтобы проникнуть въ среду джентльменовъ или же вмѣстѣ со своею землею расширить и свое соціально-политическое вліяніе. Земля была очень нужна, а ея не находилось на рынкѣ. Даже въ католическую пору взгляды жаждавшихъ земли естественно обращались на монаховъ; послѣ разрыва съ Римомъ монастырское землевладѣніе было сейчасъ же принесено въ жертву назрѣвшей общественной потребности. Авторъ подчеркиваетъ легальный характеръ переворота, тщательное соблюденіе интереса третьихъ лицъ, но здѣсь вдается въ явно ошибочныя преувеличенія. Онъ увѣряетъ, будто диссолюціонные статуты оставили въ силѣ всѣ права основателей и будто законодатель высказался за возвращеніе монастырскихъ земель потомкамъ жертвователей. Въ диссолюціонныхъ актахъ (27H.8 c. 28 ss. 3, 16, 31H.8 c. 13 s. 4,34|35H.8 c. 19 s.1) дѣйствительно говорится о правахъ основателей и жертвователей. Правда не всѣ выраженія актовъ вполнѣ ясны; но вездѣ говорится, что оставлены въ силѣ лишь тѣ права, которыя осуществлялись до диссолюціи; а въ 27H.8 c. 28s. 16 указано прямо, что отмѣняются всѣ права основателей и жертвователей, которыя должны были возникнуть вслѣдствіе уничтоженія монастырей. Право основателей на «возвратъ» монастырскаго имущества было ясно устранено законодателемъ. Если въ отдѣльныхъ случаяхъ представители основательскихъ интересовъ и получали земли, пожертвованныя монастырю ихъ предками, то получали наравнѣ съ прочими искателями монастырскаго имущества, а не въ силу своего права на возвратъ; при наличности нѣсколькихъ претендентовъ на одну и ту же землю завѣдывавшіе отчужденіемъ могли отдать землю основателю, но такое предпочтеніе вовсе не было для нихъ обязательно. — По мнѣнію автора верхній слой пэровъ, за двумя-тремя исключеніями вродѣ Оксфорда и Сеффока, немного выигралъ отъ диссолюціи. И корона будто бы немного выручила при реализаціи монастырскаго имуще-

ства. Всего больше выиграли отъ катастрофы новые люди, отчасти придворные, но главнымъ образомъ новые деревенскіе джентльмены, the new gentry. Статья заканчивается высокою оцѣнкою заслугъ этого класса, въ значительной мѣрѣ будто бы созданнаго переворотомъ. «Наша сила лежала въ обиліи деревенскихъ джентльменовъ съ яснымъ умомъ и непреклонною энергіей. Эти люди были дѣтьми революціи XVI вѣка въ такой же мѣрѣ, въ какой арміи Жемаппа и Арколы были сынами 1789 года» [1]).

И въ русской литературѣ имѣется общій очеркъ диссолюціонной исторіи, принадлежащій Ковалевскому и помѣщенный во второмъ томѣ «Экономическаго роста Европы». Уважаемый профессоръ придаетъ диссолюціи очень большое значеніе и склоненъ видѣть въ ней поворотный моментъ въ общественномъ или по крайней мѣрѣ аграрномъ развитіи Англіи. Это вполнѣ естественно для автора, который находитъ возможнымъ высказать очень опредѣленное сужденіе о площади монастырскаго землевладѣнія и отводитъ ей по меньшей мѣрѣ шестую часть всей территоріи (747—748, 755; на стр. 736 по недосмотру говорится о внезапномъ поступленіи на рынокъ *трети* территоріи). Основною причиною диссолюціи выставляется спросъ на землю со стороны «служилаго сословія». Секуляризація не только въ Англіи, но и на континентѣ Европы была отвѣтомъ на запросъ служилаго сословія, соотвѣтствовала его вѣковымъ стремленіямъ и слѣдовательно должна была прежде всего удовлетворить предъявленному ими требованію на землю» (750, ср. 738). Впрочемъ стремленія «служилаго сословія» сѣсть на землю совпадали со стремленіями правительства закрѣпить религіозно-политическій переворотъ раздачами монастырской земли и сдѣлать невозможнымъ возвратъ къ дореформаціоннымъ порядкамъ. Политика Кромуеля сравнивается съ политикою французскихъ дѣятелей 1789 года. Въ обѣихъ странахъ между старыми порядками и новымъ строемъ «нерушимой стѣной стали интересы только что созданныхъ земельныхъ собственниковъ». Для меня не совсѣмъ ясны взгляды автора на способы созданія новыхъ земельныхъ собственниковъ, выражаясь точнѣе на юридическія формы отчужденія секуляризованной земли. На стр. 751 какъ будто бы говорится о трехъ формахъ отчужденія — дареніи

---

[1]) H. and. F. Rev. 165, 177—178, 187—190.

или безвозмездномъ пожалованіи, земельномъ обмѣнѣ, куплѣ-продажѣ. Но въ дальнѣйшемъ изложеніи не приводится ни одного случая мѣны и вообще о мѣнѣ почти не упоминается [1]). Остаются безвозмездное пожалованіе и продажа. Безвозмездному пожалованію не придается большого значенія. «Наряду съ продажею секуляризированныхъ земель долженъ быть указанъ и другой способъ распоряженія ими, призванный играть впрочемъ лишь второстепенную роль: я разумѣю пожалованіе» (757 «пожалованіе», какъ ясно изъ контекста, означаетъ здѣсь безвозмездное пожалованіе, gift). Соотвѣтственно такому взгляду, о «пожалованіи» говорится очень немного, приводятся только анекдоты, заимствованные у Кольера и Лингарда и восходящіе къ Фуллеру. А если придавать значеніе одному мѣсту на стр. 755, то придется прійти къ заключенію, что по мнѣнію автора раздарены были очень немногія земли и что почти вся секуляризованная недвижимость была *продана* короною. «Не слѣдуетъ думать однако, чтобы продажа монастырскихъ земель большими участками, благодаря которой не болѣе ста человѣкъ сдѣлались собственниками почти шестой части воздѣлывавшихся въ Англіи земель, прошла безъ всякаго протеста; чтобы въ обществѣ, которое было свидѣтелемъ этого грандіознаго обезземеленія народа къ выгодѣ небольшого числа проходимцевъ, не раздалось ни одного голоса въ пользу дробленія отчуждаемыхъ имуществъ на мелкіе участки и продажи ихъ по частямъ обдѣленнымъ судьбою классамъ и т. д.» (755—756). Но если во взглядахъ автора на формы отчужденія монастырскихъ земель есть неясность, то въ его утвержденіяхъ о числѣ покупщиковъ секуляризованной недвижимости нѣтъ ничего неяснаго. *Сотня* проходимцевъ купила у короны почти всю монастырскую землю. Единственнымъ источникомъ этого взгляда является «Спельманъ». «До насъ дошли имена первыхъ владѣльцевъ отнятой у монастырей собственности... Списокъ первыхъ владѣльцевъ земель митрованныхъ аббатствъ можно найти у Спельмана въ его History of sacrilege.... См. списокъ лицъ, впервые надѣленныхъ немитрованными аббатствами, у того же Спельмана: History of sacrilege. Число всѣхъ ихъ 69 человѣкъ.... Спельманъ насчи-

---

[1]) Упоминаніе о мѣнахъ есть лишь въ изложеніи напечатанной у Уивера записки объ утайкахъ(755).

тываетъ 30 пріобрѣтателей земель митрованныхъ аббатствъ и 70 —немитрованныхъ» (752, 753 прим. 1, 754 прим. 1, 755 прим. 3).

Если кучка въ какихъ-нибудь сто человѣкъ захватила почти все монастырское наслѣдіе, то конечно очень нетрудно разобраться въ соціальномъ положеніи «только что созданныхъ земельныхъ собственниковъ», даже оставаясь въ кругу «общедоступныхъ» пособій. Ковалевскій находитъ всѣ нужныя свѣдѣнія въ Extinct peerage Банкса и въ обѣихъ работахъ Коллинза. Общій выводъ получился такой. «Мы въ состояніи точно отвѣтить на вопросъ, въ какой мѣрѣ секуляризація пошла на пользу высшаго и низшаго дворянства, старыхъ и новыхъ землевладѣльческихъ родовъ. Общее впечатлѣніе, выносимое изъ знакомства съ генеалогіей тѣхъ семей, на долю которыхъ пришлась большая часть конфискованныхъ имуществъ, таково, что родовитое дворянство лишь въ слабой степени участвовало въ дѣлежѣ добычи и что наибольшія выгоды пришлись на долю старинныхъ рыцарскихъ семей и новой землевладѣльческой джентри» (752). Мысль вывода довольно ясна, хотя облечена въ малоудачную форму [1]). Но эта ясность исчезаетъ, когда читатель припоминаетъ вступительныя слова главы о секуляризаціи, къ сожалѣнію сами не вполнѣ ясныя. Вотъ они: «Секуляризація монастырской собственности позволила перенести часть земель въ руки буржуазіи. Мѣсто прежнихъ духовныхъ корпорацій, связанныхъ въ хозяйственной эксплоатаціи своихъ земель силою обычая и дорожащихъ не столько увеличеніемъ, сколько постоянствомъ получаемыхъ ими рентъ, заняли представители торговаго и промышленнаго класса, видящіе въ утилизаціи почвы такое же средство къ выгодному помѣщенію капиталовъ, какимъ является производство или обмѣнъ обращающихся на рынкѣ мануфактуратовъ. Вотъ почему въ исторіи окончательнаго упраздненія крѣпостнаго права и надѣльной системы въ Англіи XVI вѣка необходимо отвести первенствующее мѣсто секуляризаціи монастырскаго землевладѣнія» (736). Въ какомъ отношеніи находится страница 736 къ страницѣ 752? Я не знаю навѣрное. Въ началѣ своего очерка авторъ видитъ, если не все содержаніе, то весьма существенную сторону

[1]) Но въ формулировкѣ того же вывода на стр. 757 неясна и самая мысль. Тамъ монастырскую землю подѣлила совершенно неясная „свѣтская знать“.

переворота въ переходѣ монастырскихъ земель къ представителямъ торговаго и промышленнаго капитала, и вовсе не упоминаетъ о пэрахъ и джентльменахъ. Когда авторъ въ срединѣ своего изложенія приступаетъ къ счету покупщиковъ монастырской земли и къ опредѣленію ихъ общественнаго положенія, онъ наоборотъ говоритъ только о пэрахъ и джентльменахъ. Купцы скрываются съ его горизонта. И это вполнѣ понятно: въ той сотнѣ проходимцевъ, которая будто бы расхватала всѣ монастырскія земли, авторъ нашелъ немного людей «средняго сословія» и привелъ только одно купеческое имя (Стёмпъ 753). Я думаю однако, что высказанныя въ разныхъ мѣстахъ сужденія при всемъ своемъ несходствѣ вовсе не противорѣчатъ другъ другу и находятъ себѣ примиреніе во взглядахъ автора на перепродажу секуляризованныхъ земель. Первыхъ покупщиковъ монастырской земли было всего только сто. Но первые покупатели быстро распродали почти всю купленную землю, и очень часто продавали землю купцамъ. И вторые покупщики не всегда держались за землю; ссылаясь на «Спельмана», Ковалевскій утверждаетъ, что монастырская недвижимость быстро мѣняла владѣльцевъ. Онъ указываетъ и на причины такой быстрой мобилизаціи. «Первые пріобрѣтатели монастырскихъ земель, какъ общее правило, не удерживали ихъ за собою, а приступали къ отчужденію ихъ по частямъ, нерѣдко небольшими участками, достаточными для покрытія своимъ доходомъ лишь собственныхъ нуждъ ихъ покупателей». Далѣе приводятся вычисленія «Спельмана», свидѣтельствующія о быстромъ темпѣ мобилизаціи монастырскихъ земель, и отвергается за ненужностью религіозное объясненіе этого явленія. «Причина, обусловившая собою такую мобилизацію секуляризованныхъ земель, можетъ быть выяснена и безъ обращенія къ тѣмъ догадкамъ, какими довольствуется Спельманъ. Проклятіе, тяготѣвшее по его мнѣнію надъ виновниками святотатства, приняло повидимому осязательную форму враждебнаго отношенія къ нимъ населявшихъ секуляризированныя земли крестьянъ... Личная необезпеченность новыхъ земельныхъ собственниковъ, въ виду вражды къ нимъ мѣстнаго населенія — однохарактерной съ той, какую еще недавно испытывали и у насъ пріобрѣтатели конфискованныхъ польскихъ имѣній—вызвала въ тѣхъ и другихъ вполнѣ понятное желаніе избавиться какъ можно скорѣе отъ своихъ недвижимостей,

реализировать помѣщенные въ нихъ капиталы. Къ этой главной причинѣ присоединялись несомнѣнно и побочныя. Многіе изъ тѣхъ, въ руки которыхъ перешла монастырская собственность, за недостаткомъ оборотнаго и постояннаго капитала, сочли нужнымъ приступить къ отчужденію части поступившихъ въ ихъ руки помѣстій. Получивъ эти земли по весьма низкой оцѣнкѣ, они находили выгоду перепродавать ихъ мелкими участками... Не слѣдуетъ упускать изъ виду и законодательныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ тому, чтобы облегчить ихъ обращеніе на рынкѣ. Отчужденіе ихъ не только не было стѣснено статутомъ Quia emptores, давно уже переставшимъ примѣняться на практикѣ, но и находило прямую поддержку со стороны законодателя, дозволившаго продажу этихъ земель въ руки средняго сословія, безъ обязательства для покупателя нести рыцарскую службу. Немудрено поэтому, если въ числѣ пріобрѣтателей весьма выдающееся мѣсто занимаютъ купцы... Покупка дворянскихъ земель среднимъ сословіемъ—какъ жалуется авторъ стихотворнаго произведенія, озаглавленнаго Vox populi vox Dei—достигла такихъ размѣровъ, что любой купецъ легко могъ сосредоточить въ своихъ рукахъ земель на сумму въ двѣ тысячи марокъ ежегоднаго дохода» (796—799). Такимъ образомъ секуляризованная территорія была раскуплена у казны сотнею пэровъ и джентльменовъ. Но первые покупщики не могли удержать купленнаго за собою, и монастырскія земли подверглись быстрой мобилизаціи, въ результатѣ которой значительная часть ихъ попала въ руки «буржуазіи». Другимъ результатомъ мобилизаціи былъ быстрый ростъ числа владѣльцевъ. Ковалевскій отказывается дать точную числовую оцѣнку этого роста и приводитъ только по одному рукописному источнику извѣстія о ростѣ числа рыцарскихъ держаній въ Кентѣ за время отъ начала диссолюціи до воцаренія Елизаветы (800). Ковалевскій очевидно не отрицаетъ того, что въ результатѣ перепродажъ число владѣльцевъ должно было въ нѣсколько разъ превысить число первоначальныхъ покупателей.

Въ очеркѣ говорится довольно много о держаніи, на которомъ корона отчуждала секуляризованныя земли. «Господствующей формой церковной собственности было въ теченіи всѣхъ среднихъ вѣковъ такъ называемое frankalmoign или libera elemosina..... Во владѣніяхъ церкви всего менѣе было представлено рыцарское держа-

ніе.... Послѣдствіемъ секуляризаціи по отношенію къ рыцарскому землевладѣнію было распространеніе его на всѣ земли, принадлежавшія дотолѣ in frankalmoigne. Статутъ 27 года предписалъ раздачу секуляризованныхъ имуществъ не иначе, какъ въ рыцарское держаніе, а позднѣйшія постановленія отъ 35 и 37 года только ограничили дѣйствіе этого правила, изъемля изъ категоріи рыцарскихъ владѣній участки земли съ доходомъ не свыше 40 шиллинговъ въ годъ и дозволивъ раздачу ихъ въ копигольдъ и городское держаніе» (795—796). Кажется—при неясности изложенія я не рѣшаюсь утверждать этого опредѣленно—авторъ склоненъ приписывать большое значеніе статутамъ 35 и 37 года и въ большой мѣрѣ объяснять ихъ дѣйствіемъ переходъ монастырскихъ земель въ руки «средняго сословія». Но онъ настаиваетъ на томъ, что большая часть секуляризованной недвижимости удержала характеръ рыцарскаго держанія. Опираясь на Спельмана, онъ указываетъ, что рыцарскія держанія приносили коронѣ немалый доходъ и что корона должна была заботиться объ ихъ сохраненіи (799—802).—Въ очеркѣ есть также замѣчаніе о той обстановкѣ, при которой первые покупщики пріобрѣли секуляризованную землю у короны. «Процессъ, которымъ монастырская собственность переходила въ руки землевладѣльческой джентри, состоялъ въ продажѣ секуляризованныхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ. Эта продажа производима была комиссарами, посланными для этой цѣли Кромвелемъ, и на основаніи оцѣнки, ими же произведенной». Ковалевскій думаетъ, что при продажѣ были допущены вопіющія злоупотребленія и что казна понесла огромныя потери; онъ ссылается въ доказательство на напечатанную у Унвера докладную записку, представленную Елизаветѣ, и на рукописную книгу объ утаенныхъ земляхъ гластонберійскаго аббатства (754—755)[1]).

Только что изложенныя мною страницы «Экономическаго роста Европы» представляютъ конечно только общій очеркъ диссолюціонной исторіи, а не монографическую ея обработку. Въ нихъ даже не упоминается о такихъ основныхъ источникахъ, какъ Valor Eccles-

[1]) Ковалевскій говоритъ еще о вліяніи диссолюціи на ростъ пауперизма и на народное образованіе (757—791), но эти вопросы лежатъ за предѣлами моей работы.

asticus, Patent Rolls, Paper Surveys, Particulars for grants, Accounts of the treasurer of the Augmentations; коронное управленіе секуляризованными землями совсѣмъ не затронуто, самое имя куріи прибылей ни разу не встрѣчается въ изложеніи. Такіе общіе очерки не двигаютъ впередъ спеціальнаго изслѣдованія, но они вовсе и не задаются такою цѣлью. Предъявлять къ нимъ требованія, которымъ должна удовлетворять монографическая работа, все равно что подходить вплотную къ большой театральной декораціи, разсчитанной на очень далекаго зрителя. Но при сужденіи о только что изложенномъ очеркѣ поневолѣ становишься на малоумѣстную въ данномъ случаѣ точку зрѣнія спеціалиста. Отдѣлъ объ англійской секуляризаціи представляетъ собою весьма своеобразный видъ историческаго изложенія. Это не монографическое изысканіе, которое отмежевываетъ себѣ болѣе или менѣе узкую область, но за то тяготѣетъ къ исчерпывающей и методической обработкѣ малообслѣдованнаго матеріала. Это не критическій сводъ наличной спеціальной литературы, который стремится подвести итоги коллективной изслѣдовательской работѣ за болѣе или менѣе продолжительный промежутокъ времени по болѣе или менѣе широкому кругу вопросовъ. Наконецъ это не выборка наиболѣе существенныхъ выводовъ спеціальной литературы, которая вставляется въ очень широкую рамку и намѣчаетъ лишь самыя общія вѣхи историческаго процесса въ цѣляхъ популяризаціи или теоретизаціи. Авторъ довольствуется очень общимъ очеркомъ диссолюціонной исторіи, но опирается не столько на литературу, сколько на самостоятельную работу надъ источниками. Правда, существенныя положенія восходятъ къ «Спельману» и анонимному автору статьи о диссолюціи въ Home and Foreign Review, но большая часть изложенія обосновывается самостоятельными ссылками на статуты, на хроники и памфлеты XVI вѣка, на архивный матеріалъ. Авторъ вовсе не имѣлъ въ виду использовать *всю* спеціальную литературу: онъ игнорируетъ даже Гаске (я нашелъ только одну ссылку, на стр. 816) и Арчбольда, не говоря уже о болѣе спеціальныхъ работахъ. Онъ предпочиталъ искать дорогу собственными силами и повидимому считалъ возможнымъ написать свой общій очеркъ съ помощью пріемовъ, употребительныхъ только при монографической работѣ. Я боюсь, что онъ ошибался. Глава объ англійской диссолюціи есть только маленькій

уголокъ очень большой книги, которая хочетъ быть хозяйственною исторіею западной Европы за цѣлое тысячелѣтіе и затрагиваетъ длинный рядъ трудныхъ и часто малоразработанныхъ вопросовъ. Въ свою очередь эта большая книга есть только малая доля всего, что написано ея исключительнымъ по своей эрудиціи и работоспособности авторомъ; и затронутые въ книгѣ вопросы, при всей своей сложности и многочисленности, обнимаютъ небольшую часть его научныхъ интересовъ. Въ общемъ ходѣ необыкновенно продуктивной и широкой учено-литературной дѣятельности удивительно многосторонняго автора опытъ объ англійской диссолюціи представляется малозначительнымъ и едва ли продолжительнымъ эпизодомъ. И при всемъ своемъ умѣньѣ быстро разбираться въ малоизвѣстной области, ставить основные вопросы, находить соотвѣтствующіе источники, отдѣлять въ нихъ важное отъ незначительнаго, проф. Ковалевскій не могъ разрѣшить той мудреной задачи, которую себѣ поставилъ: въ короткое время найти опредѣленный отвѣтъ на главные вопросы по исторіи диссолюціи, не изучая систематически ни малочисленныхъ монографій ни необозримыхъ источниковъ. Формальная опредѣленность отвѣтовъ не введетъ въ заблужденіе компетентнаго читателя, ибо значительная и существенная часть этихъ опредѣленныхъ отвѣтовъ построена на недоразумѣніяхъ.

Остановлюсь на трехъ пунктахъ. Въ очеркѣ весьма существенное мѣсто принадлежитъ утвержденію, будто бы сто проходимцевъ купили у казны почти всю секуляризованную землю. Единственною опорою этого утвержденія является ссылка на «Спельмана», который будто бы уже давно сосчиталъ всѣхъ первыхъ владѣльцевъ секуляризованной земли, всѣхъ «пріобрѣтателей митрованныхъ и немитрованныхъ аббатствъ». Списокъ, на который ссылается Ковалевскій, дѣйствительно находится въ той книгѣ, на которой стоитъ имя Спельмана. Но онъ составленъ вовсе не Спельманомъ, а «двумя священниками англиканской церкви», которые выпустили въ 1846 году третье изданіе «Исторіи святотатства» и написали для нея большое предисловіе и большое послѣсловіе. И что всего важнѣе, въ спискахъ перечисляются не пріобрѣтатели всѣхъ монастырскихъ земель, а пріобрѣтатели монастырскихъ *усадебъ*. Правда, вмѣстѣ съ усадьбами эти люди пріобрѣтали часто и неусадебную монастырскую землю, но они сосредоточили въ своихъ рукахъ далеко не всю мона-

стырскую недвижимость. Число первыхъ владѣльцевъ *всей* монастырской земли было несравненно больше ста. Нужно прибавить что Ковалевскій ошибочно считаетъ всѣхъ пріобрѣтателей списка покупщиками. Люди, получившіе отъ короны монастырскія усадьбы, иногда давали за нихъ свою землю, иногда платили за нихъ деньги, иногда получали ихъ въ подарокъ; способъ пріобрѣтенія не вездѣ указывается въ спискѣ «Спельмана», но въ нѣкоторыхъ случаяхъ указанія сдѣланы, и среди нихъ есть случаи мѣны и безвозмезднаго даренія. Можно прибавить также, что Ковалевскій напрасно приписываетъ Спельману вычисленія быстроты мобилизаціи секуляризованной и несекуляризованной земли въ разныхъ графствахъ (797). Самъ Спельманъ только для своего Норфока выслѣдилъ проявленіе Божьяго перста въ судьбѣ святотатцевъ [1]). Сходныя наблюденія для другихъ графствъ были выбраны изъ мѣстныхъ исторій только священниками третьяго изданія.

За то Ковалевскій опирается на подлиннаго Спельмана, когда приводитъ его любопытныя соображенія о широкомъ распространеніи держаній by knight service in capite въ связи съ диссолюціей и о серьезныхъ выгодахъ этихъ держаній для короны. Но спорныя толкованія начинаются сейчасъ же, какъ Ковалевскій оставляетъ Спельмана и обращается къ статутамъ. Въ его построеніи довольно много мѣста принадлежитъ статутамъ 35 H. 8 c. 14 и 37 H. 8 c. 20. Хотя изложеніе не вездѣ ясно, но въ общемъ дѣло представляется такъ. Первыми «пріобрѣтателями» секуляризованной земли были пэры, рыцари, эскуайры, джентльмены, числомъ сто. И если вскорѣ значительная часть секуляризованной земли оказывается въ рукахъ «средняго сословія», то это произошло вслѣдствіе перекупки этихъ земель представителями средняго сословія, въ особенности купцами. Обращеніе бывшихъ монастырскихъ земель на рынкѣ было облегчено спеціальными законодательными мѣропріятіями, а именно статутами 35 и 37 года, которые изъяли изъ категоріи рыцарскихъ владѣній участки земли съ доходомъ не свыше 40 шиллинговъ, дозволили раздачу ихъ въ копигольдъ и городское держаніе и тѣмъ самымъ, по толкованію Ковалевскаго,

[1]) Spelman Sacrilege ch. VI The particulars of divers monasteries in Norfolk whereof the late owners, since the dissolution, are extinct, or decayed, or overthrown by misfortunes and grievous accidents.

дозволили «продажу этихъ земель въ руки средняго сословія безъ обязательства для покупателя нести рыцарскую службу».—На дѣлѣ статуты говорятъ не то. Они говорятъ не о перепродажѣ секуляризованныхъ земель первымъ пріобрѣтателемъ, а объ отчужденіи ихъ самою короною. Статутъ 35 года относится только къ владѣніямъ меньшихъ монастырей, отданныхъ коронѣ статутомъ 27H. 8c. 28. Статутомъ 27H. 8c. 27 s. 8 было установлено, что при всякомъ отчужденіи этихъ владѣній короною создается непремѣнно tenure by knyghtes service in capite. Статутъ 35H. 8c. 14 устанавливаетъ факультативное изъятіе для имущества двухъ разрядовъ. Первый разрядъ составляютъ hereditaments всякаго рода съ годовымъ доходомъ не выше 40s, за исключеніемъ домовъ, держаній, котеджей, садовъ, при коихъ нѣтъ земель и другихъ hereditaments; второй разрядъ составляютъ дома, держанія, котеджи, сады, при коихъ нѣтъ земель и другихъ hereditaments, безо всякого ограниченія размѣрами годового дохода, но за исключеніемъ домовъ, которыми пользуется самъ король. При отчужденіи имущества означенныхъ двухъ разрядовъ, коронѣ предоставлено статутомъ право выбора. Если корона желаетъ, она можетъ по прежнему отчуждать такое имущество подъ условіемъ держанія by knightes service in capite; но если она хочетъ, то можетъ создавать для него держаніе in socage or fre burgage and not in capite; о копигольдѣ въ статутѣ не говорится ни слова. Статутъ 37H. 8c. 20 имѣетъ двѣ части, ретроспективную и проспективную. Обѣ говорятъ не объ имуществѣ меньшихъ монастырей, а о всякомъ коронномъ имуществѣ, которое по своей малой доходности, или по своему усадебному характеру, можетъ быть подведено подъ одинъ изъ двухъ разрядовъ, установленныхъ статутомъ 35H. 8c. 14. Ретроспективная часть указываетъ, что при пожалованіи такого имущества съ 24 апрѣля 35 года въ патентахъ употреблялись неодинаковыя формулы для означенія держаній и различіе формулъ приводило къ недоразумѣніямъ; статутъ перечисляетъ тѣ формулы, которыя въ выданныхъ патентахъ должны признаваться устанавливающими держаніе socage or burgage and not in capite. Проспективная часть разрѣшаетъ коронѣ въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ отчуждать всякое коронное имущество означенныхъ двухъ разрядовъ, смотря по желанію, либо by knyghtes service in capite

либо by fealty or in socage or burgage and not in capite.—Спеціальныхъ статутовъ, которыми бы регулировалась перепродажа секуляризованныхъ земель, не было; есть только статуты, регулирующіе отчужденіе секуляризованныхъ земель самою короною. Входящіе въ ихъ число статуты 35 и 37 года во всякомъ случаѣ не говорятъ прямо о томъ, что они приложимы къ переотчужденію монастырскихъ земель; явно выраженная цѣль статутовъ 35 и 37 года состоитъ въ томъ, чтобы съ одной стороны облегчить переходъ деревенскихъ земель изъ рукъ короны въ руки мелкаго люда, создавая для небольшихъ участковъ льготныя условія держанія, и съ другой стороны устранить неудобный порядокъ, при которомъ городскія имущества, мелкія и крупныя, могли отчуждаться короною только на мало подходящемъ къ нимъ рыцарскомъ держаніи in capite. Статуты, регулирующіе отчужденіе короною секуляризованныхъ имуществъ, говорятъ только о держаніи и совершенно не интересуются состояніемъ лицъ, желающихъ пріобрѣсти секуляризованную землю. Корона могла отдавать эту землю кому хотѣла, и она отдавала ее кому хотѣла, а не однимъ пэрамъ и джентльменамъ. Если бы даже справедливо было утвержденіе, будто сто пэровъ и джентльменовъ купили всю или почти всю монастырскую землю, все таки исключительное положеніе послѣднихъ было бы только дѣломъ факта, а не права. Но означенное утвержденіе основано на недосмотрѣ, и въ дѣйствительности корона отчуждала монастырскую недвижимость людямъ всякого состоянія, пэрамъ, рыцарямъ, эскуайрамъ, джентльменамъ, адвокатамъ, врачамъ, купцамъ, ремесленникамъ, йоменамъ, городамъ, приходамъ, гильдіямъ, епископскимъ каѳедрамъ, соборнымъ капитуламъ, университетскимъ колледжамъ. Вопросъ о перепродажѣ секуляризованныхъ земель представляетъ конечно большую важность, но ссылка на статуты 35 и 37 года едва ли много способствуетъ его разрѣшенію. [1])

Обстановка, при которой совершалась продажа монастырскихъ земель, описывается на стр. 754—755. Доказательства приводятся

---

[1]) Я вовсе не хочу утверждать, что статуты 35 и 37 года не имѣютъ силы для переотчужденій. Чтобы рѣшить вопросъ о томъ, примѣнялись ли статуты къ переотчужденіямъ, нужно обратиться къ извѣстіямъ о переотчужденіяхъ. Можетъ быть въ королевскихъ разрѣшеніяхъ на переотчужденіе есть соотвѣтствующія извѣстія. Къ сожалѣнію я не навелъ своевременно нужныхъ справокъ въ патентахъ.

только для утвержденія о большихъ злоупотребленіяхъ и казнокрадствахъ, которыми сопровождалась продажа. Ковалевскій излагаетъ напечатанную у Уивера докладную записку Елизаветѣ. Записка безспорно интересна и должна быть принята во вниманіе при обсужденіи вопроса объ утайкахъ и утайщикахъ. Но я не понимаю, почему Ковалевскій утверждаетъ, что она была представлена Елизаветѣ разъѣздной комиссіей 24 года, которая должна была разслѣдовать злоупотребленія при отчужденіи монастырскихъ земель. Уиверъ не знаетъ ни имени докладчика, ни даты доклада и только высказываетъ предположеніе, что докладчикъ былъ человѣкъ съ хорошимъ положеніемъ и нажилъ себѣ много враговъ своимъ радѣніемъ о королевской прибыли [1]). Другимъ доказательствомъ служитъ ссылка на одну рукопись Британскаго музея, Harl. 142. Скомбинировавши ея содержаніе съ данными «Спельманова» списка, Ковалевскій приходитъ къ заключенію: «Аббатство въ Гластонбери досталось, какъ мы видѣли (это ссылка на списокъ), Эдуарду, герцогу сомерсетскому. Оно оцѣнено было при продажѣ въ 3508 фунтовъ. По вычисленіямъ же, сдѣланнымъ въ 1581 комиссарами Елизаветы, оказалось, что въ оцѣнку не былъ включенъ цѣлый рядъ отошедшихъ къ покупателю имуществъ и доходныхъ статей на сумму 1018 фунтовъ ежегодно». Здѣсь рядъ недоразумѣній. Ковалевскій повидимому думаетъ, что Сомерсетъ получилъ отъ короны всѣ владѣнія гластонберійскаго аббатства. Это недоразумѣніе. Еще при Генрихѣ, значитъ до «покупки» Сомерсета, значительная часть гластонберійскихъ владѣній была отчуждена цѣлому ряду лицъ [2]). Ковалевскій думаетъ, что гластонберійскія владѣнія были оцѣнены въ 3508 фунтовъ при «продажѣ». Это тоже недоразумѣніе. Цыфра 3508 заимствована повидимому изъ списка «Спельмана». Составители списка при именахъ митроносныхъ аббатствъ почему-то нашли нужнымъ проставить цифры ихъ дохода; цифры повидимому заимствованы у Таннера вмѣстѣ съ именами первыхъ grantees и восходятъ къ Дегдэлю и Спиду, а черезъ нихъ

---

[1]) Weever 126 This informer (was) a man in authoritie, as apperes by the sequele, of whose name I am ignorant.

[2]) Grants 1540 March 1,1542 March 31, July 27, 1543 July 10, 28, August 31, 1544 January 27, April 21, May 23, July 24, November 1, 1545 August 15,1546 November 6, 14.

къ «Церковной оцѣнкѣ»; такимъ образомъ гластонберійскій доходъ оцѣненъ въ 3508 фунтовъ не при «продажѣ», а въ 1535. Наконецъ Ковалевскій думаетъ, что Harl. 142 заключаетъ въ себѣ оффиціальный перечень земель, отошедшихъ къ покупателю Сомерсету, но утаенныхъ отъ короны при продажѣ, потому неоплаченныхъ Сомерсетомъ и отысканныхъ комиссарами 1581 года. Это тоже недоразумѣніе. Тетрадка въ 23 листа, которая цитируется Harl. 142, есть довольно загадочный источникъ, подробный разборъ котораго удобнѣе сдѣлать при систематическомъ обсужденіи вопроса объ утайкахъ и утайщикахъ, но во всякомъ случаѣ она не то, чѣмъ она представляется въ изложеніи Ковалевскаго. Рукопись дѣйствительно зовется Booke of concealed landes belonginge to the late monastery of Glaston. Но въ рукописи нигдѣ не сказано, чтобы она была составлена Елизаветинскими комиссарами 1581 года. Книга составлена анонимнымъ авторомъ повидимому для частной надобности по матеріаламъ, предоставленныхъ автору какимъ-то N. Raie или Rowe; эти матеріалы зовутся courte bookes and courte rolles of Mr Nicholas Raies in 30 Nov. 24 Eliz. Въ книгѣ перечисляются монастырскія земли, пропущенныя аудиторомъ Pepys при составленіи какой-то описи; когда и для чего Pepys составлялъ описи, неизвѣстно. А пропустилъ Pepys монастырскіе доходы, которые были выдѣлены изъ аббатскаго дохода и расписаны по разнымъ монастырскимъ должностямъ. Почти всѣ эти доходы описываются и въ «Церковной оцѣнкѣ» и въ описи Полларда-Мойля, хотя не распредѣляются по держаніямъ. Если только утайки дѣйствительно имѣли мѣсто, то виновникомъ былъ Pepys. И для того чтобы утверждать, что 1018 фунтовъ были утаены при «продажѣ», Ковалевскій долженъ былъ доказать, что аудиторъ Pepys составлялъ свою фальшивую оцѣнку при Сомерсетѣ и для Сомерсета. И пока такого доказательства не дано, ссылка на Harl. 142 врядъ ли разъяснитъ хоть что нибудь въ спорномъ вопросѣ объ утайкахъ и утайщикахъ.

Думаю, что разсмотрѣнные три пункта достаточно оправдываютъ мой общій отзывъ объ очеркѣ.

Единственная большая монографія по диссолюціонной исторіи принадлежитъ Гаске. Аббатъ — президентъ англійскихъ бенедиктинцевъ вложилъ въ свою работу много труда и много любви къ оклеветаннымъ католическимъ «жертвамъ», но и

много непріязни къ схизматическимъ клеветникамъ и «мучителямъ». Несмотря на свои защитительныя и обличительныя тенденціи работа несомнѣнно обладаетъ значительными достоинствами. Въ ней использованъ широкій кругъ печатныхъ источниковъ, пущено въ оборотъ значительное количество архивнаго матеріала, установлены существенные и новые выводы. Къ сожалѣнію въ своихъ выводахъ аббатъ выходитъ далеко за предѣлы своего изслѣдованія. Когда онъ говоритъ о диссолюціи въ тѣсномъ смыслѣ слова, онъ стоитъ на довольно твердой почвѣ. Но онъ высказываетъ очень рѣшительныя сужденія по болѣе широкимъ вопросамъ, говоритъ о великой соціальной роли предреформаціоннаго монашества и о бѣдственныхъ послѣдствіяхъ диссолюціи для всего англійскаго общества. Здѣсь аббатъ превышаетъ свои изслѣдовательскія полномочія и просто повторяетъ традиціонную католическую версію реформаціонной исторіи. Объ этомъ отдѣлѣ книги мнѣ уже пришлось высказываться (279 sqq); я не буду къ нему возвращаться и остановлюсь на дѣйствительно монографической работѣ. Экономическому историку книга даетъ сравнительно немного, потому что Гаске занятъ личной судьбой монаховъ несравненно больше нежели судьбой монастырскаго имущества. Для Гаске работа была не только научнымъ изслѣдованіемъ, но и религіознымъ дѣланіемъ. Она предпринята по папскому порученію и сложена къ ногамъ Льва XIII въ знакъ сыновней преданности. Цѣль Гаске не просто возстановить историческую истину, но и совершить актъ справедливости по отношенію къ католическимъ жертвамъ переворота, возстановить ихъ репутацію. Люди, виновные въ разрывѣ съ Римомъ, ставъ господами положенія, не ограничились тѣмъ, что послали на висѣлицу вѣрнѣйшихъ сыновъ старой церкви; они еще оклеветали ихъ передъ современниками и потомствомъ. Правдивая исторія послѣднихъ монаховъ католической Англіи должна разсѣять вѣковые общественные предразсудки, вызвавъ сочувствіе къ исповѣдникамъ и негодованіе къ гонителямъ. Въ центрѣ работы стоитъ энергичная попытка доказать, что визитаторы 1535 и 1536 года, главные виновники протестантской легенды о монашествѣ, были безнравственными клеветниками. Вокругъ расположенъ рядъ изысканій о политическихъ процессахъ, жертвою которыхъ пали послѣдніе монахи, начиная съ «кентской

дѣвы» и кончая «тремя бенедиктинскими аббатами». Хозяйственныя перемѣны естественно отходятъ на задній планъ, блѣднѣютъ передъ драматическими эпизодами великой религіозной борьбы. И даже въ изложеніи хозяйственныхъ перемѣнъ у Гаске явственно сказывается преобладаніе религіознаго и вѣроисповѣднаго интереса. Съ народнохозяйственной точки зрѣнія судьба монастырскихъ земель гораздо важнѣе судьбы монастырской движимости. Съ католической точки зрѣнія мощи, иконы, кресты, статуи, сосуды, облаченія, колокола, богослужебныя книги цѣннѣе маноровъ и держаній. Гаске пишетъ тщательное изслѣдованіе о бѣдственной судьбѣ священной движимости (II 396—436) и ограничивается весьма поверхностными замѣчаніями о судьбѣ, постигшей милліоны акровъ монастырской земли (II 387—392). Въ обслѣдованномъ у Гаске расходномъ бюджетѣ куріи прибылей монашескія пенсіи занимаютъ весьма скромное мѣсто. Гаске посвящаетъ имъ выписанное съ любовью изслѣдованіе (II 449—468), которое занимаетъ гораздо больше мѣста, чѣмъ разсмотрѣніе всего остального бюджета (II 440—449).

При всемъ томъ Гаске несомнѣнно двинулъ впередъ и разработку соціально-экономической стороны переворота. Косвеннымъ образомъ онъ сдѣлалъ это тщательнымъ сопоставленіемъ извѣстій о прецедентахъ диссолюціи, особенно о частичной диссолюціи при Вульси. Многіе англиканскіе писатели настаивали на томъ, что диссолюціонная политика Кромуеля имѣетъ глубокіе историческіе корни и непосредственно примыкаетъ къ различнымъ мѣропріятіямъ послѣднихъ лѣтъ католической поры. Гаске долженъ былъ пересмотрѣть этотъ щекотливый для католическаго апологета вопросъ диссолюціонной исторіи и не могъ не признать тѣсной связи между политикой Кромуеля и политикой Вульси. Онъ старается ослабить значеніе этой традиціи попыткою доказать, будто диссолюціонная политика Вульси не имѣетъ подъ собою никакой исторической почвы и рѣшительно отличается отъ болѣе раннихъ диссолюціонныхъ мѣропріятій, объясняясь непомѣрнымъ властолюбіемъ и честолюбіемъ временщика-кардинала. По римской корреспонденціи послѣдняго Гаске слѣдитъ съ явнымъ осужденіемъ, какъ сравнительно скромныя мечты о созданіи на монастырскій счетъ новаго университетскаго колледжа быстро разрастаются въ приготовленія ко все-

общей диссолюціи. Многія точки соприкосновенія между диссолюціонными статутами времени Кромуеля и монастырскими мѣропріятіями были отмѣчены въ литературѣ до Гаске; но онъ первый привелъ въ систематическій порядокъ извѣстія о монастырской политикѣ кардинала. — Прямая заслуга Гаске состоитъ въ томъ, что онъ первый попробовалъ выяснить финансовые результаты диссолюціи по документамъ архива куріи прибылей. Онъ основываетъ свои вычисленія на отчетахъ казначея куріи (II 533—535). Къ сожалѣнію онъ не разъясняетъ, какъ онъ пользовался отчетами. Жалобы на трудную возню съ безконечными цифрами какъ будто говорятъ о кропотливой и сложной работѣ. И въ то же время по нѣкоторымъ признакамъ можно думать, что Гаске затратилъ совсѣмъ не такъ много труда на свои вычисленія. Отчеты казначея дѣйствительно очень велики и переполнены цифрами. Если бы кто захотѣлъ провѣрить въ нихъ всѣ итоги за 11 лѣтъ времени Генриха и пересчитать всѣ отдѣльныя статьи, то долженъ былъ бы затратить на работу цѣлые года. Но для того, чтобы выписать изъ отчетовъ годовые итоги по главнымъ отдѣламъ и вывести по нимъ итоги за 11 лѣтъ, нужно совсѣмъ не такъ много времени. Каждый годовой отчетъ дѣлится на onus и allocationes; обѣ половины распадаются на отдѣлы, которыхъ въ обѣихъ половинахъ въ среднемъ немного больше двухъ десятковъ; для каждаго отдѣла въ отчетѣ подсчитанъ и проставленъ итогъ независимо отъ того, что выведенъ общій итогъ для каждой половины отчета. Такихъ отдѣловыхъ итоговъ не наберется за 11 лѣтъ и двухъ съ половиною сотенъ и проработать ихъ совсѣмъ не трудно. Приводимые у Гаске итоги отдѣловъ (II 388 n, 390 n. 1) совпадаютъ съ итогами отчетовъ. Правда между отчетнымъ итогомъ продажи земель за Mich. 35 H. 8 — Mich. 36 H. 8 и соотвѣтствующимъ итогомъ у Гаске есть разница (въ отчетѣ 164095.1.5, у Гаске 164495.1.5 — II 390 n. 1); но она объясняется повидимому тѣмъ, что Гаске описался или просмотрѣлъ опечатку, а не тѣмъ, что онъ пересчитывалъ сотни статей, изъ которыхъ составился итогъ отдѣла. Вотъ еще болѣе убѣдительный доводъ въ пользу того предположенія, что Гаске считалъ только итоги отдѣловъ, а не отдѣльныя статьи каждаго отдѣла. По Гаске казначей при Генрихѣ получилъ допускныхъ арендаторскихъ платъ 4529.9.10$^1/_2$. Если

сложить отчетные итоги отдѣловъ, то получится сумма въ 4629. 9.10¼ [1]). Разница въ 100 l объясняется повидимому ошибкою Гаске, такъ что обѣ суммы можно считать совпадающими. Между тѣмъ одиннадцатилѣтняя сумма допускныхъ платъ составилась изъ многихъ сотенъ отдѣльныхъ платежей. Люди, имѣвшіе дѣло со счетоводствомъ XVI вѣка, едва ли повѣрятъ тому, чтобы при суммированіи такого большого числа слагаемыхъ счетчикъ конца XIX вѣка ни въ одномъ пенни не разошелся съ казначеями куріи прибылей.

Къ цифрамъ Гаске нельзя относиться съ безусловнымъ довѣріемъ и въ томъ случаѣ, если отказаться отъ подсчета отдѣльныхъ статей и ограничиться подсчетомъ отдѣловыхъ итоговъ. Я уже указалъ на небольшую ошибку въ суммѣ допускныхъ платъ. Я провѣрилъ еще интересовавшую меня сумму выручки отъ продажи земель. У Гаске она показана въ 855751.18.5. По отчетамъ она выходитъ только 811291.17.10¾ [2]). Неточна также ссылка Гаске на годъ, въ которомъ выручка отъ продажи земель достигла наибольшаго размѣра. По Гаске это было между Mich. 35 H. 8 и Mich. 36 H. 8, когда выручка составляла 164495.1.5 (нужно 164095.1.5). Если бы Гаске присоединилъ къ этой выручкѣ почему-то выдѣленную изъ общаго счета выручку отъ продажи земель «лондонскимъ гражданамъ» (22616.13.4), то указанный имъ годъ былъ бы дѣйствительно годомъ наибольшей выручки. Но Гаске не принялъ во вниманіе этихъ двадцати двухъ тысячъ. А если не принимать во вниманіе продажъ лондонскимъ гражданамъ, то годъ между Mich. 35H. 8 и Mich. 36H. 8 занимаетъ только второе мѣсто по размѣрамъ выручки отъ земельныхъ продажъ. Въ слѣду-

---

[1]) Вотъ отчетные итоги: 1006.17.0+468.6.8+226.16.8+121.13.4+211.3.11+145.10.2+1296.6.7½+450.11.11¾+388.7.8½+313.15.9½=4629.9.10¼ (Exch. Augm. O. Treas. Acc. Fines terr' fact' cum cancellario curie augment'). Первый итогъ обнимаетъ время съ 24 Apr. 28 H. 8 по Mich. 30 H. 8. Всѣ остальные отчеты годовые, причемъ отчетный годъ начинается конечно съ Михайлова дня.

[2]) Вотъ отчетные итоги: 29847.16.5+80222.0.8+91986.8.6+30498.7.3+36122.14.7¾+105332.13.11+(164095.1.5+22616.13.4)+165459.17.1+72825.8.6½+12284.16.1½. Первый итогъ обнимаетъ время съ 24 Apr. 27H. 8 по Mich. 30H. 8. Всѣ остальные отчеты годовые. Въ скобкахъ стоятъ итоги года Mich. 35 H. 8—Mich. 36 H. 8; второй итогъ его означаетъ выдѣленный изъ общаго счета продажи лондонскимъ гражданамъ.

ющемъ году (Mich. 36H. 8—Mich. 37H. 8) выручка была нѣсколько больше и составляла 165459.17.1. — Частичныя неточности впрочемъ не оказали существеннаго вліянія на общіе выводы Гаске. Онъ показалъ, что черезъ руки казначея при Генрихѣ должно было пройти около милліона трехсотъ тысячъ наличными, что въ томъ числѣ около восьмисотъ тысячъ приходится на продажу земель и около четырехсотъ тысячъ на доходъ земель, находившихся въ казенномъ управленіи. Въ дѣйствительности къ казначею поступило за 11 лѣтъ около милліона двухсотъ тысячъ, потому что къ концу періода недоимка дошла до ста тысячъ. Больше половины общаго прихода ушло на военные расходы, больше четверти на расходы королевскаго «дома» (household expenses), расходы по дворцамъ и личные расходы короля. Въ остаткѣ наиболѣе крупными статьями является расходъ на покупку земель и на монашескія пенсіи.

Границы казначейскихъ отчетовъ вовсе не совпадаютъ съ границами диссолюціоннаго хозяйства и бюджета. Въ вѣдомствѣ коронныхъ прибылей не было ни единства кассы ни единства отчетности; диссолюціонный бюджетъ разбитъ на несвязныя части. Гаске говоритъ объ этомъ очень важномъ обстоятельствѣ, но говоритъ съ недостаточною полнотою, силою и ясностью. Гаске знаетъ, что отчеты казначея—прибыльщика съ одной стороны уже, а съ другой шире границъ диссолюціоннаго бюджета и хозяйства. «Въ обычные отчеты казначея не вошли многочисленныя уплаты наличными деньгами, многочисленныя королевскія пожалованія. Цифры отчетовъ заключаютъ въ себѣ лишь то, что было дѣйствительно получено казначеемъ». Изъ отчетовъ мѣстныхъ агентовъ куріи, сборщиковъ по Йоркширу и Сомерсетширу, Гаске приводитъ любопытные примѣры того, какъ весьма значительныя суммы выплачивались провинціальными сборщиками на покрытіе расходовъ по мѣстнымъ крѣпостнымъ сооруженіямъ и совершенно не попадали на страницы казначейскаго отчета (II 437—438). Гаске указываетъ, что пенсіи выплачивались монахамъ и въ Лондонѣ, у казначея куріи, и на мѣстахъ, у сборщиковъ графства. Въ первые два года своей дѣятельности курія прибылей почти не платила пенсій въ Лондонѣ и направляла монаховъ къ сборщикамъ графства. Съ теченіемъ времени монаховъ, получающихъ пенсію въ Лондонѣ, стано-

вится больше; но даже въ послѣдній годъ Генриха VIII число ихъ дошло только до двухсотъ, и главная масса пенсіонеровъ получала свои деньги на мѣстахъ. Выплаченныя монахамъ деньги сборщикъ графства сбрасывалъ въ своемъ отчетѣ со своего «бремени» и онѣ совершенно не попадали на страницы казначейскаго отчета, по которому совершенно невозможно судить объ общемъ правительственномъ расходѣ на пенсіи монахамъ (II 463—464). Но приходъ и расходъ, который осѣдалъ на страницахъ отчетовъ мѣстныхъ рецепторовъ и не доходилъ до казначея, не исчерпывается монашескими пенсіями и крѣпостными сооруженіями, о которыхъ однихъ говоритъ Гаске. Я беру отчетъ рецептора четырехъ графствъ (Salop, Staff., Heref., Worc.) за Mich. 30H. 8—Mich. 31H. 8 и нахожу въ немъ слѣдующія категоріи дохода, не вошедшія въ отчетъ казначея за тотъ же годъ: feoda et vadia, synodalia et pensiones capellanis et curatis, pensiones monachis concesse, annuitates sub sigillo conventus, corrodia, solutio debitorum, reparationes, custus liquefactionis plumbi, custus cariagii plumbi, custus et expensa officiariorum tempore supervisus, expensa necessaria tempore auditionis. [1]). Сумма, которую рецепторъ уплатилъ на мѣстѣ для покрытія *мѣстныхъ* расходовъ, больше той суммы, которую онъ переслалъ казначею; казначейскій отчетъ въ данномъ случаѣ является очень неполнымъ отраженіемъ казеннаго хозяйства на монастырской землѣ сказанныхъ четырехъ графствъ. Но этого мало. Сборщикъ графства въ своемъ отчетѣ тоже не даетъ полнаго изображенія казеннаго хозяйства на секуляризованныхъ земляхъ своего округа. Сборщикъ графства былъ промежуточной инстанціей въ административномъ механизмѣ куріи прибылей. Подъ нимъ стоялъ сборщикъ манора или другой, параллельной манору, хозяйственной единицы. Отчеты сборщиковъ графства относятся къ отчетамъ манріальныхъ сборщиковъ приблизительно такъ же, какъ отчетъ казначея къ отчетамъ сборщиковъ графства. Не весь приходъ и расходъ секуляризованнаго манора переходитъ на страницы отчета за цѣлое графство; часть осѣдаетъ на отчетѣ манріальнаго сборщика. Я беру отчетъ по сеффокскому манору Rowgham, который до диссолюціи принадлежалъ монастырю Bury St Edmunds. Отчетъ относится къ году между Mich. 32H. 8

[1]) Exch. Augm. O. Misc. b. v. 293.

и Mich. 33H. 8. Маноріальный сборщикъ отмѣчаетъ произведенные на мѣстѣ расходы по уплатѣ жалованья, по уплатѣ ренты, по ремонту, которыхъ сборщикъ графства совершенно не принялъ во вниманіе въ своемъ отчетѣ; правда, маноріальные расходы невелики и сборщикъ графства получилъ очень большую часть маноріальнаго прихода. [1]). — Такимъ образомъ, доходы отъ секуляризованной земли, остававшейся въ коронномъ управленіи, совершали довольно продолжительный путь, прежде чѣмъ попадали къ казначею куріи прибылей, и на различныхъ этапахъ своего странствованія подвергались весьма значительному, но не воровскому сокращенію. Если мы будемъ судить о коронномъ управленіи по тѣмъ суммамъ, которыя доходили до центральнаго казначейскаго сундука, то наше сужденіе будетъ очень неблагопріятнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и мало справедливымъ; мы должны будемъ признать, что при казенномъ управленіи валовой доходъ съ секуляризованныхъ владѣній былъ гораздо меньше, нежели при монастырскомъ режимѣ, и что размѣры чиновнаго и партикулярнаго казнокрадства были чрезвычайно велики. Но если мы примемъ во вниманіе, что валовой доходъ секуляризованныхъ земель, остававшихся въ рукахъ короны, не сосредоточивался цѣликомъ въ центральной кассѣ и что въ послѣднюю поступала вѣроятно только меньшая его часть, то наше представленіе о финансовыхъ результатахъ диссолюціи подвергнется весьма существенному измѣненію. Для казнокрадства вѣроятно останется не мало мѣста, но все же хищенія выйдутъ значительно скромнѣе. — Бюджетъ казначея въ той своей части, которая обнимаетъ доходы неотчужденныхъ короною монастырскихъ земель, не совпадаетъ съ диссолюціоннымъ бюджетомъ куріи прибылей еще и по другой причинѣ. Курія вѣдала не однѣ монастырскія земли, но и земли, которыя корона пріобрѣтала путемъ покупки и обмѣна (27H. 8 c. 27s. 6, c. 62s. 4). Пока такія купленныя и вымѣненныя земли оставались за короною, доходъ съ нихъ шелъ въ курію прибылей и въ значительной части своей поступалъ къ казначею, перемѣшиваясь въ его отчетѣ съ доходами бывшихъ монастырскихъ земель. Когда такія земли поступали въ продажу, то договоренная плата поступала къ казначею наравнѣ

[1]) Exch. Augm. O. M. b. v. 295 ff. 34A—35A.

съ выручкою отъ продажи бывшихъ монастырскихъ владѣній. Страннымъ образомъ въ казначейскихъ отчетахъ нерѣдко бываетъ записана выручка отъ продажи даже такихъ земель, которыя по закону не должны были находиться въ вѣдѣніи куріи; такъ казначей неоднократно получаетъ деньги за землю лицъ, осужденныхъ парламентомъ за измѣну. Такимъ образомъ въ казначейскихъ отчетахъ есть и такія записи, которыя вовсе не могутъ быть отнесены къ диссолюціонному бюджету и должны быть скинуты со счета при попыткѣ установить финансовые итоги диссолюціи. Гаске обратилъ мало вниманія на это довольно существенное обстоятельство. Онъ ограничился упоминаніемъ о томъ, что въ одномъ отчетномъ году среди земель, проданныхъ куріей, казначей называетъ владѣнія нѣкоторыхъ «измѣнниковъ» (II 390 n. 1); о купленныхъ и вымѣненныхъ земляхъ Гаске не говоритъ ничего.

Самый важный для экономическаго историка вопросъ диссолюціонной исторіи, вопросъ объ отчужденіи монастырскихъ земель короною, остается у Гаске совершенно неразработаннымъ. Въ существѣ дѣла онъ ограничивается повтореніемъ того, что нашелъ у Фуллера и Упвера, у издателей Спельмана, у Блёнта и Диксона (II 389—392, 444—447). Отъ систематическаго изученія предмета онъ рѣшительно отказывается. «Было бы невозможно, въ предѣлахъ обыкновенной книги, прослѣдить въ подробностяхъ за тѣмъ, какъ церковныя земли были расхватаны толпою королевскихъ слугъ (retainers), которые всѣ громко выражали свои голодныя притязанія на долю добычи» (II 391). Выраженіе royal retainers очевидно употреблено здѣсь въ очень общемъ смыслѣ, потому что въ другомъ мѣстѣ преемниками монаховъ оказываются новые люди (392), а въ третьемъ — lords, merchant venturers and speculators (389). О безмездныхъ дареніяхъ и мѣнахъ Гаске не говоритъ ничего. Только о продажахъ онъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній. Онъ не отрицаетъ того, что нѣкоторыя монастырскія земли были куплены у короны по добросовѣстной оцѣнкѣ. Впрочемъ онъ приводитъ всего одинъ примѣръ такой купли-продажи, и то заимствованный у Блёнта (II 390). Но онъ настаиваетъ на томъ, что въ другихъ случаяхъ покупатели платили по чрезвычайно низкой оцѣнкѣ. Онъ приводитъ всего два примѣра (II 391), при чемъ ссылается единственно на отчетъ казначея (Exch. A. O. Treas. Acc. Roll 2 m. 11).

Племянникъ Кромуеля, Рич. Уильямсъ, заплатилъ около пяти тысячъ за монастырь Ramsey, который приносилъ болѣе тысячи семисотъ фунтовъ годового дохода. Самъ Кромуель заплатилъ 1446.10.0 за монастырь Launde, который приносилъ 400 фунтовъ годового дохода. Обѣ ссылки чрезвычайно неудачны. Гаске невѣрно указываетъ ту сумму, которую Кромуель заплатилъ за Launde: въ отчетѣ стоитъ 1946.10.0. Гаске совершенно произвольно толкуетъ запись въ томъ смыслѣ, что Кромуель и Уильямсъ купили *всѣ* монастырскія владѣнія. По отношенію къ Кромуелю такое толкованіе сомнительно (cf. Grants 10 Apr. 1540), по отношенію къ Уильямсу оно безусловно невѣрно. Въ выданномъ Уильямсу патентѣ (Grants 4 March 1540) подробно перечисляются купленныя имъ владѣнія. Это далеко не всѣ владѣнія монастыря. Какъ и всѣ другіе покупатели, Уильямсъ должень былъ платить въ качествѣ ренты десятую часть съ чистаго дохода купленныхъ владѣній. Эта десятина проставлена въ патентѣ и составляетъ 29.16.0; значитъ чистый доходъ опредѣленъ при продажѣ въ 298.0.0. Покупная цѣна была 4963.4.2 и довольно близко подходитъ къ двадцатилѣтнему доходу. На дѣлѣ рамсейскія владѣнія разбились между большимъ числомъ королевскихъ grantees. Если ограничиться четырьмя ближайшими годами, то и тогда можно указать по патентамъ около десятка рамсейскихъ пожалованій: Grants 1540 June 18, Dec. 4, 1541 July 6, 1542 March 29, Nov. 4, 1543 Aug. 9, Oct. 1, Nov. 1, 1544 Febr. 1. Всего любопытнѣе, что среди позднѣйшихъ покупателей находится самъ Рич. Уильямсъ: по патенту 29 марта 1542 онъ отчасти купилъ, отчасти вымѣнялъ съ одной стороны часть владѣній одного гламорганширскаго монастыря, съ другой четыре рамсейскихъ манора и двѣ рамсейскихъ ректоріи.—Гаске ссылается еще только на одну продажу, по отношенію къ которой онъ впрочемъ не говоритъ о недобросовѣстно низкой оцѣнкѣ. Онъ указываетъ, что J. Ap Rice купилъ себѣ монастырь St Guthlac (II 390 n. 1). Сдѣлка интересуетъ его конечно потому, что Ap Rice былъ одинъ изъ самыхъ видныхъ визитаторовъ. Но и здѣсь Гаске допустилъ большую неточность. По Гаске Ap Rice заплатилъ за купленныя владѣнія 1570.1.9; на дѣлѣ и въ казначейскомъ отчетѣ, на который ссылается Гаске, и въ патентѣ покупная плата означена въ 770.1.9 (Grants 28 Apr. 1544).

Но если книга Гаске ничего не сдѣлала для выясненія судебъ монастырскаго землевладѣнія, то она несомнѣнно бросила свѣтъ на государственное хозяйство періода, поскольку послѣднее было связано съ диссолюціей. Наблюденія Гаске заслуживаютъ тѣмъ большаго вниманія, что идутъ отъ католическаго монаха, которому естественно было считать диссолюцію народнымъ бѣдствіемъ и зорко подмѣчать изъяны виновниковъ переворота. Неожиданнымъ образомъ сужденія католическаго историка о бюрократическомъ строѣ времени Тюдоровъ оказались болѣе благопріятны, нежели оцѣнки многихъ его англиканскихъ предшественниковъ. Послѣ ознакомленія съ первичнымъ матеріаломъ Гаске былъ вынужденъ признать, что коронное управленіе секуляризованными имуществами не было сплошнымъ казнокрадствомъ и что въ необозримомъ дѣлопроизводствѣ куріи прибылей несмотря на многочисленныя злоупотребленія есть явные слѣды извѣстной законности, извѣстнаго порядка, извѣстной бережности въ обращеніи съ казеннымъ сундукомъ. Гаске соглашается, что «по отчетамъ казначея куріи можно составить себѣ довольно ясное представленіе о ходѣ грабежа, подвести итоги денежной выручки и постигнуть таинственный способъ, которымъ растаяли эти огромныя суммы.... Если не записываются незначительныя полученія, то въ выдачахъ соблюдается почти мелочная точность» (II 10—11). Гаске скорбитъ о томъ, что пенсіи были назначены далеко не всѣмъ монахамъ, но признаетъ, что пенсіи выплачивались добросовѣстно (II 449, 463). Онъ признаетъ, что на расходы по національной оборонѣ ушло больше половины того, что поступило отъ грабежа къ казначею куріи (II 447-8). И въ то же время онъ повидимому склоненъ думать, что значительная часть монастырскаго имущества вовсе не дошла до казны. Къ сожалѣнію изложеніе здѣсь не вполнѣ ясно. Гаске отмѣчаетъ, что съ остававшихся въ коронномъ управленіи земель въ центральную кассу куріи по отчетамъ казначея поступало ежегодно меньше сорока тысячъ, и объясняетъ такой низкій размѣръ дохода безмездными пожалованіями монастырскихъ владѣній, продажами ихъ и другими обстоятельствами, уменьшавшими капитальную стоимость добычи (II 387—388). Какъ видно изъ другихъ мѣстъ книги, авторъ не отрицаетъ того, что къ числу «другихъ обстоятельствъ» принадлежитъ просто принятый въ куріи порядокъ

счетоводства, при которомъ значительная часть казеннаго дохода отъ секуляризованныхъ земель вовсе не попадала въ казначейскій отчетъ (II 437—8, 463—464). Но въ числѣ «другихъ обстоятельствъ» были и гораздо менѣе ясныя автору условія. «Большая часть добычи растаяла такъ скоро, что невозможно отдать себѣ отчетъ въ ея исчезновеніи. Изъ отчетовъ куріи прибылей вполнѣ ясно только одно: какъ бы ни были велики тѣ суммы, что были израсходованы на береговую оборону и на приготовленія къ возможнымъ внѣшнимъ войнамъ, большая часть ушла изъ рукъ короны вовсе не служа какому бы то ни было общественному назначенію» (public purpose II 440). Едва ли авторъ имѣетъ здѣсь въ виду одни безмездныя пожалованія; онъ намекаетъ повидимому и на утайки монастырскаго имущества. Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ любопытныя архивныя свѣдѣнія о томъ, какъ на чиновниковъ куріи прибылей взводились обвиненія въ утайкѣ денегъ и доходовъ (II 394—396). Правда, не всѣ обвиненія, которыя кажутся серьезны автору, были серьезны на самомъ дѣлѣ. Гаске напримѣръ думаетъ, что въ числѣ сильно скомпрометированныхъ былъ королевскій секретарь Садлеръ. А Садлера обвиняли только въ томъ, что онъ сдалъ отъ себя на года усадьбу монастыря Сельби раньше, чѣмъ получилъ на нее королевскій патентъ, и вскорѣ послѣ покупки перепродалъ усадьбу своему арендатору, при чемъ взялъ съ него на 110 фунтовъ дороже того, что заплатилъ самъ. — Такимъ образомъ католическій историкъ не рѣшается высказаться опредѣленно по вопросу объ утайкахъ и поступаетъ вполнѣ основательно, ибо для окончательнаго сужденія о диссолюціонныхъ финансахъ у насъ еще нѣтъ достаточныхъ основаній.

Диссолюціи посвящена значительная часть монографіи Арчбольда о сомерсетширскихъ монастыряхъ. Работа носитъ эскизный характеръ и похожа больше на сборникъ сырого матеріала, чѣмъ на изслѣдованіе. Въ ней напечатанъ примѣръ подробностей для дареній (184—201), примѣръ патента, которымъ король жалуетъ покупателю запроданную короною землю (217—224), списокъ лицъ, получившихъ усадьбы сомерсетширскихъ монастырей (165—167). Изъ печатнаго указателя къ Partic. for grants Арчбольдъ выбралъ записи, относящіяся къ монастырямъ своего графства и перераспредѣлилъ ихъ по монастырямъ (202—216). Изъ монографій Hugo

онъ заимствовалъ свѣдѣнія о томъ, между сколькими лицами разошлись земли нѣкоторыхъ сомерсетширскихъ монастырей (354—355). Собственныя разсужденія автора рѣдко бываютъ обоснованы, даже въ томъ случаѣ, когда они вѣрны по существу. Арчбольдъ хочетъ опредѣлить общественное положеніе лицъ, къ которымъ перешла отъ короны монастырская земля, и приходитъ къ заключенію, что большинство ихъ въ Сомерсетширѣ принадлежало къ классу деревенскихъ джентльменовъ. Но при этомъ онъ принимаетъ во вниманіе только лицъ, получившихъ монастырскія усадьбы, хотя онъ хорошо знаетъ, что монастырское землевладѣніе вовсе не исчерпывается монастырскими усадьбами. Онъ оспариваетъ мнѣніе, по которому «новые люди», расхватавшіе монастырскую землю, были люди худородные, и увѣряетъ, что среди «новыхъ людей» многіе принадлежали къ семьямъ, которыя уже въ теченіе двухъ столѣтій считались джентльменскими. Въ Сомерсетширѣ онъ ссылается на Hoptons, Colles, Strangways, Sydenhams, Popham, но не приводитъ доказательствъ въ пользу родовитости этихъ семей; притомъ Strangways и Sydenhams, судя по патентамъ и подробностямъ для даренія вовсе не пріобрѣтали монастырскихъ земель въ Сомерсетширѣ (167—168). Арчбольдъ завѣряетъ, что диссолюція вовсе не повела за собою быстраго перехода монастырскихъ земель изъ однѣхъ рукъ въ другія. «Монастырскія земли не пошли на обогащеніе торговцевъ землею, какъ это напримѣръ было во Франціи послѣ революціи. Кто покупалъ ихъ, покупалъ чтобы удержать ихъ за собою, а не для перепродажи. Въ еще большей мѣрѣ это справедливо относительно тѣхъ, кто получалъ безмездное пожалованіе. Sydenhams, sir J. Seyntlo, Francis, Luttrells, Seymour, earl of Suffolk, earl of Wiltshire не были земельными спекуляторами. И то обстоятельство, что большая земельная площадь перешла въ руки такихъ людей, и въ Сомерсетширѣ и въ остальной Англіи, должно было ослаблять колебанія цѣнъ на земельномъ рынкѣ» (343—344, ср. 169—170). Арчбольдъ завѣряетъ, что корона продавала монастырскія земли по очень низкой оцѣнкѣ и соглашалась на очень невыгодные для себя обмѣны; въ доказательство приводится только тотъ фактъ, что продажъ и обмѣновъ усиленно добивались (163, 345—346). Мнѣніе Арчбольда о держаніи, на которомъ отчуждались монастырскія земли, звучитъ прямо таки странно въ устахъ человѣка, пишуща-

го спеціальную работу по аграрной исторіи. Вотъ оно. «Что касается держанія, на которомъ монастырская земля отчуждалась короною, то въ нѣкоторыхъ случаяхъ это былъ socage, а въ дѣйствительности socage былъ обычнымъ явленіемъ. И гдѣ держаніе было формулировано иначе, на дѣлѣ оно часто представляло собою socage. Такъ Humphrey Colles получилъ большую часть капингтонскихъ земель, номинально подъ условіемъ службы сороковой части рыцарскаго фьефа, въ дѣйствительности же за небольшую и неподвижную ренту, похожую на quit-rent» (323—324). — Въ общемъ даже снисходительный критикъ долженъ признать, что въ этой премированной работѣ сырой матеріалъ гораздо цѣннѣе коментарія.

Нѣкоторыми своими частями съ исторіей диссолюціи соприкасается монографія Грова объ «Отчужденныхъ десятинахъ». Это очень любопытное произведеніе, въ которомъ съ большою наглядностью встаютъ передъ читателемъ нѣкоторыя своеобразныя черты островного общественнаго развитія. По внѣшности это сухой историко-статистическій трактатъ и убійственно скучный архивный реестръ. Но томительные столбцы цифръ, именъ, архивныхъ ссылокъ согрѣты и спаяны воодушевленіемъ религіозно-политическаго агитатора, который приготовляетъ изъ своего сырого матеріала тяжелые снаряды для литературнаго арсенала воинствующихъ церковниковъ. Англиканская церковь до настоящаго дня живетъ преимущественно десятиною. Въ сохранившемся отъ католической поры идеалѣ церковниковъ населеніе каждаго прихода должно отдавать десятую долю своего дохода мѣстному духовенству. Современная дѣйствительность далека отъ этого идеала. Десятина взимается почти исключительно съ поземельнаго дохода; почти весь доходъ съ торгово-промышленнаго капитала ускользаетъ отъ обложенія. Ненавистный церковникамъ статутъ о коммутаціи десятинъ (6/7 W. IV c. 71) помѣшалъ церкви богатѣть вмѣстѣ съ націей, искусственно закрѣпилъ церковь въ тѣхъ хозяйственныхъ предѣлахъ, въ какихъ застали ее тридцатые годы XIX вѣка [1]). Очень

[1]) Знаменитый статутъ фиксировалъ количество десятиннаго зерна. Съ тѣхъ поръ въ Англіи мѣняется только денежное выраженіе неподвижной зерновой десятины, въ зависимости отъ движенія хлѣбныхъ цѣнъ. Низкія хлѣбныя цѣны послѣднихъ десятилѣтій поставили многихъ англиканскихъ священниковъ въ трудное положеніе. Возвратъ къ аграрному протекціонизму былъ бы выгоденъ для нихъ.

многія земли вовсе не платятъ десятины. Та земля, которая платитъ десятину, часто платитъ ее мірянамъ. Та земля, которая платитъ десятину духовенству, а не мірянамъ, часто платитъ ее духовенству чужого прихода. Весьма большая часть десятинъ «отчуждена» отъ своихъ приходовъ и по мнѣнію церковниковъ должна быть возвращена имъ. Даже очень пылкіе церковники нашихъ дней не позволяютъ себѣ надѣяться, чтобы церковь могла наложить свою руку на дивиденды торгово-промышленныхъ компаній. Но по отношенію къ земельной десятинѣ они упорно стоятъ на точкѣ зрѣнія «мертвой руки». Церковное достояніе неотчуждаемо. Если десятина не уплачивается вовсе или уплачивается мірянамъ, то это есть ограбленіе церкви. Если десятина уплачивается духовенству чужого прихода, это есть ограбленіе прихода. Награбленное конечно должно быть возвращено законному собственнику. Радикальному лозунгу disendowment противостоитъ клерикальный лозунгъ, еще болѣе смѣлый, reendowment. Чтобы церковь могла быть возстановлена въ попранныхъ правахъ своихъ, нужно прежде всего въ точности знать размѣры и виновниковъ святотатства, нужно написать исторію отчужденныхъ десятинъ. Такая исторія впрочемъ можетъ быть и непосредственнымъ орудіемъ борьбы. Потомки и преемники святотатцевъ не всегда знаютъ о грѣховномъ происхожденіи своихъ доходовъ. Въ благопріятныхъ случаяхъ достаточно раскрыть имъ истину, чтобы они поспѣшили вернуть церкви ея «священное наслѣдіе» и тѣмъ загладили свое безсознательное соучастіе въ святотатствѣ. Раскрытіе истины можетъ повліять даже на тѣхъ, кто знаетъ о святотатствѣ, но не боится соучастія въ грѣхѣ. Люди съ грубою личною совѣстью могутъ быть чутки къ общественному мнѣнію; послѣ разоблаченія истины нѣкоторые изъ нихъ вернутъ церкви ея десятину не по свободному личному побужденію, но изъ страха передъ осужденіемъ окружающихъ. Такія надежды нельзя объяснять только пылкостью сектантской фантазіи; для нихъ имѣется извѣстное реальное основаніе въ психологіи англійскаго общества, по крайней мѣрѣ въ психологіи землевладѣльческихъ слоевъ его, которые одни пользуются плодами святотатства. Въ теченіе XIX вѣка церкви было «возвращено» немало отчужденныхъ десятинъ. Съ другой стороны едва ли чѣмъ-нибудь кромѣ стыдливости прикосновенныхъ къ десятинѣ людей

можно объяснить то обстоятельство, что въ обширныхъ парламентскихъ бумагахъ по вопросу о коммутаціи десятинъ систематически замалчиваются имена лицъ, къ которымъ перешли отчужденныя десятины. Потомки и преемники святотатцевъ дѣйствительно не желали и не желаютъ, чтобы происхожденіе ихъ доходовъ получило широкую огласку.

За побѣднымъ пыломъ церковниковъ скрывается впрочемъ и страхъ. Принципъ, по которому десятина уплачивается для устройства религіозной жизни въ приходѣ, былъ нарушенъ еще въ католическую пору. Но монастырскія апропріаціи отымали доходъ у прихода, а не у церкви. Пока монастыри отвѣчали религіознымъ потребностямъ общества, апропріація могла казаться простымъ перераспредѣленіемъ церковнаго дохода среди клира. Вѣрующіе могли даже сочувствовать такому перераспредѣленію. Отъ апропріаціи разстраивалось благосостояніе приходскаго духовенства, но создавались и крѣпли новые религіозные центры съ напряженною религіозною жизнью. Монастыри отымали хозяйственные соки у мелкихъ религіозныхъ организацій, но за то излучали изъ себя религіозную энергію на болѣе обширную среду, нежели та, которую могли подчинить своему вліянію обиженныя монастырями приходскія церкви. — Диссолюція совершенно измѣнила положеніе. Монастырскія десятины перешли къ государству, а отъ него къ мірянамъ; апропріацію смѣнила импропріація. Плательщикъ бывшей монастырской десятины сталъ уплачивать ее государеву фавориту или государственному кредитору; религіозный элементъ исчезъ въ импропріированной десятинѣ. Между тѣмъ несекуляризованная десятина сохранилась на старыхъ основаніяхъ. Англиканскіе клирики и церковники нападаютъ на импропріатора не только потому, что онъ уменьшаетъ церковный доходъ; они боятся, что естественная непріязнь общества къ секуляризованной десятинѣ будетъ перенесена на десятину, сохранившую свой первоначальный характеръ. И съ тѣхъ поръ какъ dissent пріобрѣлъ серіозные размѣры, возникло опасеніе, какъ бы отчужденная десятина не оказалась тою брешью, на которой сторонники отдѣленія церкви отъ государства будутъ праздновать свою первую побѣду. Церковниковъ страшитъ disestablishment, но еще страшнѣе имъ disendowment. А если бы когда-нибудь подъ напоромъ общественнаго недовольства пала им-

пропріированная десятина, то она могла бы пасть безъ выкупа или съ выкупомъ по «справедливой» оцѣнкѣ и въ своемъ крушеніи могла бы увлечь за собою несекуляризованную десятину. Отсюда непрерывныя обличенія великаго святотатства; отсюда агрессивный тонъ и требованія возвратить церкви похищенное у нея достояніе. Вѣдь люди переходятъ въ наступленіе и тогда, когда начинаютъ бояться за свою позицію. Позволительно сомнѣваться въ благоразуміи такой тактики, ибо импропріаторы не только враги, но и союзники церковникамъ. Конечно секуляризованная десятина ослабляетъ религіозную правомѣрность несекуляризованной десятины. Но она оказываетъ ей также большую политическую и соціальную поддержку. Импропріаторы отлично знаютъ, что будутъ получать свою десятину лишь до тѣхъ поръ, пока останется нетронутой общая система десятины. Большой кругъ очень вліятельныхъ мірянъ заинтересованъ въ томъ, чтобы государственная церковь продолжала собирать десятину либо получила за нее высокій выкупъ. Слабость нападокъ на англиканскій режимъ объясняется не однимъ религіознымъ равнодушіемъ рабочихъ. И все-таки въ англиканской позиціи есть уязвимые пункты, объясняющіе боевой пылъ церковниковъ. Изъ этого воинствующаго лагеря и вышла работа Грова.

Гровъ поставилъ себѣ цѣлью опредѣлить размѣры святотатства и установить отвѣтственность за него. Книгу его нельзя назвать исторіей отчужденныхъ десятинъ; это только подготовительное собраніе матеріаловъ для такой исторіи. Гровъ отнюдь не видитъ въ своей работѣ теоретическаго изслѣдованія. Онъ возстанавливаетъ историческую истину съ чисто практическими цѣлями и откровенно выступаетъ въ качествѣ человѣка партіи. Онъ съ благодарностью вспоминаетъ объ усиліяхъ лорда Джона Маннерса получить черезъ палату общинъ имена одного важнаго разряда «импропріаторовъ». Онъ прямо указываетъ, что его работа вышла въ свѣтъ подъ покровительствомъ одной церковнической организаціи, Tithe Redemption Trust. Онъ не болѣетъ авторскимъ самолюбіемъ и не выдаетъ себя за ученаго спеціалиста. Историкомъ онъ сталъ поневолѣ: стоимость отчужденныхъ десятинъ и отвѣтственность за нихъ можно выяснить только съ помощью сложныхъ историческихъ изысканій. Онъ сознается вполнѣ откровенно, что плохо читаетъ старыя рукописи и съ трудомъ разбирается въ четкомъ и однооб-

разномъ почеркѣ патентныхъ столбцовъ, что значительную часть своего матеріала онъ поручилъ собрать другимъ.—Обширные матеріалы, подборъ которыхъ несомнѣнно стоилъ большого труда, распадаются на два неравныхъ отдѣла. Извѣстія о современномъ состояніи отчужденныхъ десятинъ занимаютъ около четырехъ пятыхъ всей книги (700 страницъ), извѣстія о пожалованіи секуляризованной десятины одну пятую. Гровъ справедливо указываетъ на большія трудности, съ которыми сопряжено рѣшеніе вопроса о современномъ размѣрѣ отчужденныхъ десятинъ. Съ теченіемъ времени отношеніе разныхъ земель къ десятинному обложенію стало очень пестрымъ и, чтобы разобраться въ этой пестротѣ, поневолѣ приходится углубляться въ исторію предмета. Нельзя ограничиваться тѣми землями, которыя платятъ десятину. Приходится принимать во вниманіе и свободную отъ десятины площадь, ибо она таитъ въ себѣ немало отчужденныхъ десятинъ. А тѣ земли, которыя не платятъ десятины, не платятъ ея по различнымъ основаніямъ. Свободны отъ обложенія нѣкоторыя изъ бывшихъ монастырскихъ земель на томъ основаніи, что онѣ еще до диссолюціи были освобождены отъ десятины соборными постановленіями или папскими буллами. Нѣкоторыя десятины выкуплены прихожанами у своихъ церквей. Земли приходскихъ церквей свободны отъ десятины потому, что «церковь не платитъ церкви». Въ разныхъ приходахъ собственнику десятины взамѣнъ ежегоднаго платежа былъ выдѣленъ земельный участокъ мѣстными актами объ огораживаніяхъ. И наконецъ во многихъ мѣстахъ десятина исчезла вслѣдствіе поглощенія (merger): если право на десятину и право на землю находится въ однѣхъ рукахъ, то рядъ статутовъ XIX вѣка установилъ возможность поглощенія десятины фригольдомъ. Земли, которыя платятъ десятину, платятъ ее различнымъ образомъ. Иногда взамѣнъ натуральной и подвижной десятины издавна платится по мѣстному обычаю небольшая и неподвижная сумма денегъ (bonus) Въ другихъ приходахъ замѣняющій десятину денежный платежъ установленъ не мѣстнымъ обычаемъ, а мѣстными актами объ огораживаніяхъ. И наконецъ въ большей части приходовъ десятина выплачивается на основаніи коммутаціоннаго акта 6/7 W. 4 c. 71 съ его послѣдующими видоизмѣненіями. Гровъ слѣдитъ за каждою разновидностью десятиннаго обложенія и въ каждой старается отыскать явные или скрытые случаи отчужденія.

Уже при исчисленіи размѣровъ отчужденной десятины приходится обращаться къ исторіи. Исторія еще нужнѣе при установленіи отвѣтственности за отчужденіе. Главная масса отчужденій десятины мірянамъ падаетъ на эпоху Тюдоровъ и связана съ конфискаціей монастырскихъ имуществъ, среди которыхъ было очень много десятины. Гровъ не отрицаетъ того, что въ бѣдственномъ положеніи современной англиканской церкви виновата прежде всего католическая церковь, которая позволила монастырямъ и епископамъ отымать десятину у приходскаго духовенства. Но въ католическую пору апропріированая десятина оставалась по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ церкви. Тюдоры усугубили злоупотребленіе. Вмѣсто того, чтобы вернуть приходамъ конфискованную у монастырей десятину, они роздали ее, и роздали по преимуществу мірянамъ. Отвѣтственность за отчужденіе распредѣляется между короною и тѣми, кому она жаловала десятину. Если корона продавала десятину и назначала за нее высокую цѣну, то большая доля отвѣтственности падаетъ на корону. Если десятина отчуждалась безвозмездно или по низкой оцѣнкѣ, то на получавшихъ десятину нужно смотрѣть какъ на главныхъ виновниковъ святотатства. Грову пришлось обратиться къ патентамъ XVI и XVII вѣка, чтобы найти участниковъ святотатства и опредѣлить степень ихъ виновности. Несмотря на то, что Гровъ составилъ только указатель къ патентамъ и не проработалъ ихъ, онъ былъ въ состояніи сдѣлать нѣкоторыя любопытныя наблюденія.

Гровъ поставилъ себѣ задачею выбрать всѣ записи объ отчужденіи десятины изъ Тюдоровскихъ и Стюартовскихъ патентовъ. Просмотрѣть для этого подъ рядъ всю массу столбцовъ за полтора вѣка было немыслимо и Гровъ естественно пользовался архивными календарями для отысканія нужныхъ ему пожалованій. Полности и точности его указателя я не провѣрялъ; онъ составляетъ послѣднюю часть всей работы и довольно длиненъ (I—CLXVIII). Пожалованія распредѣлены въ алфавитномъ порядкѣ графствъ, а въ предѣлахъ каждаго графства въ алфавитномъ порядкѣ приходовъ. Для каждаго пожалованія указывается имя селенія и прихода, имя апропріатора, т.-е. той духовной корпораціи, которой принадлежала десятина до своего перехода къ коронѣ, имя лица, получившаго пожалованіе, основаніе пожалованія (покупная плата, замѣн-

ная земля, служба, вообще то, что англійскіе юристы зовутъ consideration), годъ пожалованія, часть и кожу столбца. Размѣра отчуждаемыхъ десятинъ Гровъ не указываетъ; впрочемъ его и нельзя было найти ни въ календаряхъ, ни въ патентахъ, можетъ быть за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ, гдѣ пожалованіе состояло только изъ десятинъ. Гровъ не приводитъ и размѣра «основаній пожалованія»; впрочемъ и здѣсь онъ не могъ найти его въ патентахъ, въ которыхъ consideration указывается для всего пожалованія, а не дробится по частямъ. Въ предисловіи къ своему указателю Гровъ высказываетъ нѣкоторыя общія положенія объ основаніяхъ даренія. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ consideration вовсе не указывается въ патентѣ. Когда основаніемъ даренія выставляется служба, то характеръ службы почти никогда не указывается въ патентѣ. Нѣкоторые временщики въ родѣ Сомерсета получаютъ десятину «для поддержанія своего достоинства». Всего многочисленнѣе случаи продажи; ссылаясь на Particulars for grants, Гровъ утверждаетъ, что десятины продавались обыкновенно по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Обмѣны были похожи на покупку въ тѣхъ случаяхъ, когда взамѣнъ десятинъ корона получала земли, приносившія такой же доходъ, какъ пожалованныя десятины. Вслѣдъ за Кеннетомъ [1]) Гровъ выражаетъ негодованіе по поводу принудительныхъ мѣнъ, при которыхъ корона на основаніи статута 1 El. c. 19 отбирала у епископовъ земли и надѣляла ихъ секуляризованными десятинами. «Передача десятинъ епископамъ была выгодна не только въ денежномъ, но и въ политическомъ отношеніи. Владѣя тѣмъ, что первоначально было достояніемъ приходскаго духовенства, государь возбуждалъ къ себѣ непріязнь. При помощи выгодной мѣны эта непріязнь была перенесена на правителей церкви».

Большія недоумѣнія возбуждаетъ мнѣніе Грова о продажѣ десятинъ «подрядчиками» (contractors). «Корона назначала патентомъ спеціальныхъ комиссаровъ для продажи десятинъ и другого церковнаго имущества. Въ комиссары назначались обыкновенно lord chancellor, lord treasurer, attorney general и другіе сановники, которые передавали дѣло подрядчикамъ, продававшимъ церков-

[1]) Kennet 156—158.

пое имущество съ аукціона и вносившимъ выручку въ казначейство. При Елизаветѣ главными подрядчиками были Типперъ и До, при Яковѣ—Моррисъ и Фелипсъ. Подрядчики выплатили казначейству огромныя суммы, вырученныя отъ продажи не десятины только, а всякаго рода церковной собственности, включая капеллы, церковные дворы, глебы, пенсіи, облаціи, ренты. При посредствѣ этихъ подрядчиковъ перешла отъ церкви къ мірянамъ очень большая часть (the greatest amount) церковнаго достоянія. Они воистину превратили церковь не только въ домъ торговли, но прямо таки въ вертепъ разбойниковъ, продавая краденое имущество съ полнымъ сознаніемъ того, что оно краденое». Въ доказательство своихъ утвержденій Гровъ указываетъ нѣкоторые патенты Якова и Елизаветы, назначающіе комиссаровъ для продажи секуляризованнаго имущества. Затѣмъ изъ составленныхъ Гровомъ таблицъ видно, что Типперъ и До, Морисъ и Фелипсъ дѣйствительно получили огромное количество десятинъ. Но Гровъ не приводитъ никакихъ доказательствъ въ пользу утвержденія, будто бы эти десятины передавались «подрядчикамъ» для продажи. Комиссіи для продажи секуляризованнаго имущества не были новостью при Елизаветѣ; онѣ появляются сейчасъ же послѣ диссолюціи. Но при Генрихѣ VIII комиссары вовсе не прибѣгали къ услугамъ подрядчиковъ, хотя подлежавшаго продажѣ имущества было тогда гораздо больше, чѣмъ при Елизаветѣ. И безъ подрядчиковъ продажа шла при Генрихѣ и Эдуардѣ очень успѣшно, настолько успѣшно, что возникаютъ невольныя сомнѣнія относительно того, чтобы корона сохранила непроданными до конца XVI вѣка или даже до начала XVII-го всѣ тѣ имущества, которыя она жаловала Типперу и До, Моррису и Фелипсу. Обративши очень много вниманія на «подрядчиковъ», Гровъ въ своихъ таблицахъ не отвелъ никакого мѣста «утайщикамъ». Правда, въ своемъ предисловіи къ таблицамъ онъ упоминаетъ объ утайщикахъ. Но то, что онъ говоритъ о нихъ, окрашено въ клерикальный цвѣтъ, и далеко не покрываетъ всей язвы утайщичества. «Въ числѣ людей, получавшихъ пожалованія за службу, были люди, служба которыхъ заключалась въ раскрытіи утаенныхъ земель, нѣкогда принадлежавшихъ церкви. Людей, которые такими путями за счетъ религіи приносили пользу государству и самимъ себѣ, должно поставить на одну доску съ тѣми, кто оказывалъ

содѣйствіе коронѣ при первоначальномъ ограбленіи церкви». Гровъ очевидно представляетъ себѣ дѣло такъ, что утайщики разыскивали имущество, которое церковь тѣмъ или инымъ путемъ сумѣла укрыть отъ короны при первоначальной конфискаціи, и доносили о своихъ находкахъ. Возможны были конечно и такіе случаи. Но Гровъ повидимому не знаетъ того, что жертвою утайщиковъ дѣлались по преимуществу міряне. Я боюсь, что Гровъ слишкомъ поспѣшно повѣрилъ своимъ патентамъ. Я боюсь, что «подрядчики» Грова въ дѣйствительности были, если не исключительно, то въ значительной мѣрѣ «утайщиками» и что выданные имъ патенты на церковное имущество, въ большей части своей, имѣли совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой имъ приписываетъ Гровъ.

Вѣрный взглядъ на дѣятельность «утайщиковъ» былъ высказанъ еще старыми авторами, Кокомъ, Кольеромъ, Морантомъ. Но въ литературѣ благодаря Уиверу получили преобладаніе иного рода взгляды, восходящіе къ будто бы поданному Елизаветѣ анонимному докладу и сводящіеся къ тому, что при Генрихѣ и Эдуардѣ было утаено огромное количество подлежащаго секуляризаціи имущества и что только при Елизаветѣ корона сумѣла раскрыть часть обмановъ. Вопросъ объ утайкахъ былъ пересмотрѣнъ сравнительно недавно, въ книгѣ С. А. Мура, при чемъ его выводы обратили на себя мало вниманія, повидимому потому, что изслѣдованіе объ утайкахъ составляетъ очень небольшой отдѣлъ въ очень большой и очень спеціальной книгѣ, въ историко-догматическомъ трактатѣ о правахъ на «предбережье» (History of the foreshore). Предбережье на первый взглядъ имѣетъ мало общаго съ диссолюціей и этюдъ по диссолюціонной исторіи является неожиданностью въ работѣ по очень спеціальному отдѣлу англійскаго земельнаго права. Тѣмъ не менѣе извѣстная связь между двумя вопросами существуетъ. На предбережьѣ права короны сталкивались съ правами частныхъ лицъ. Представители казеннаго интереса часто бывали увѣрены, что права короны захвачены частными лицами, и принимали различныя мѣры для того чтобы вернуть потерянное. Начинали обыкновенно съ розысковъ утаеннаго достоянія короны. Но разслѣдованія не ограничивались побережьемъ и предбережьемъ, а распространялись на всякаго рода имущественныя права. И чтобы правильно оцѣнить разслѣдованія въ своей спеціальной области, Муръ считаетъ нужнымъ дать общую

характеристику правительственныхъ разслѣдованій о скрытомъ коронномъ имуществѣ. Онъ удѣляетъ много вниманія эпохѣ Тюдоровъ и двухъ первыхъ Стюартовъ потому, что именно тогда въ связи съ диссолюціей утайки, или по крайней мѣрѣ розыски утаекъ достигли особенно большихъ размѣровъ. Но въ то же время онъ справедливо указываетъ, что связанныя съ диссолюціей жалобы на расхищеніе коронныхъ земель и доходовъ не составляютъ ничего новаго, что розыски утаеннаго казеннаго достоянія составляютъ традиціонную политику короны, тянутся непрерывною лентою отъ знаменитыхъ Сотенныхъ Столбцовъ Эдуарда I. О дѣйствительныхъ и мнимыхъ захватахъ у короны разспрашивали населеніе и королевскіе судьи на выѣздныхъ сессіяхъ и спеціальные комиссары. Муръ по архивнымъ документамъ приводитъ любопытные примѣры такихъ комиссій объ утайкахъ. Такія комиссіи посылались и при Генрихѣ VIII еще до диссолюціи и слѣдовательно безо всякаго отношенія къ монастырскимъ имуществамъ. Напримѣръ, въ концѣ 1521 спеціальные комиссары должны были произвести разслѣдованіе въ Норфокѣ и Чеширѣ, а можетъ быть также и въ другихъ графствахъ, concerning concealments, usurpations, purprestures, encroachments upon the crown. Но вопросъ объ утайкахъ дѣйствительно только въ связи съ диссолюціей пріобрѣлъ особенно важное значеніе. Муръ не отрицаетъ того, что часть подлежавшихъ диссолюціи имуществъ, въ особенности между владѣніями капеллъ и колледжей, была утаена отъ короны, но онъ считаетъ ошибочнымъ представленіе, будто бы утайки производились повсемѣстно. Повсемѣстны были не утайки, а стремленія найти ихъ. «Въ короткое царствованіе Филиппа и Маріи, въ одномъ только Йоркширѣ поступило болѣе ста доносовъ, при томъ одиихъ латинскихъ доносовъ. Я не считаю тѣхъ процессовъ объ утайкахъ, которые возбуждались по англійскимъ доносамъ и по quo warranto. При Елизаветѣ въ Йоркширѣ поступило больше семисотъ латинскихъ доносовъ. Комиссіи для разслѣдованія утаенныхъ земель (forfeited or concealed lands) выдавались годъ за годомъ въ непрерывномъ послѣдованіи. Страну обыскивали изъ конца въ конецъ съ намѣреніемъ раскрыть дѣйствительныя и мнимыя утайки мельчайшихъ участковъ земли съ помощью всѣхъ тѣхъ средствъ, какія только могъ придумать хитроумный чиновникъ или title-hunter. Со вступленіемъ на престолъ Якова I усилія чиновниковъ удвоились».

Правительственный спросъ на открытіе утаекъ породилъ предложеніе, создалъ профессіональныхъ «утайщиковъ» или «охотниковъ за титулами» [1]). Охотники за титулами устроили себѣ настоящую профессію изъ того, что собирали извѣстія о титулахъ съ цѣлью открыть въ послѣднихъ какой-нибудь недочетъ, на основаніи котораго землю можно было бы завлечь въ сѣти казначейскихъ комиссаровъ. При этомъ примѣнялась такая процедура. Получивъ отъ охотника донесеніе о томъ, что въ данномъ титулѣ имѣется недочетъ, чиновники казначейства, по ходатайству охотника, назначали комиссію для разслѣдованія титуловъ на тѣ земли, которыя въ донесеніи были объявлены утаенными. Комиссары производили дознаніе, которое въ большинствѣ случаевъ было чистымъ фарсомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ производилось повидимому даже въ отсутствіе заинтересованныхъ лицъ. Въ казначейство комиссары посылали докладъ въ томъ смыслѣ, что спорная земля принадлежитъ коронѣ, и охотникъ, уплативъ коронѣ извѣстную сумму наличными, получалъ отъ короны патентъ на спорную землю со спеціальнымъ полномочіемъ, въ качествѣ представителя коронныхъ интересовъ, возбудить процессъ противъ дѣйствительныхъ владѣльцевъ земли и, при благопріятномъ исходѣ процесса, взять землю себѣ въ наслѣдственное или долгосрочное держаніе. Это были такъ называемыя «рыболовныя пожалованія» (fishing grants). Въ патентныхъ столбцахъ Елизаветы, Якова, Карла записано множество такихъ пожалованій, которыя обнимаютъ собою по крайней мѣрѣ *половину всѣхъ земель королевства*. Получивъ свое пожалованіе, охотникъ спѣшилъ увѣдомить о немъ дѣйствительнаго владѣльца и давалъ послѣднему совѣтъ купить созданный новымъ патентомъ интересъ, подъ угрозою возбудить процессъ въ случаѣ отказа. Многіе собственники позволяли шантажисту обирать себя, хотя ихъ титулы въ большинствѣ случаевъ были неоспоримы, и «пріобрѣтали» свою землю у рыболововъ (took their conveyances from these fishing grantees). Большинство собственниковъ бросало рыболовамъ презрительный вызовъ, и тѣ обыкновенно не начинали процесса. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ процессъ возбуждался, но по большей части собственникамъ

---

[1]) Титулъ здѣсь конечно въ смыслѣ документа на владѣніе землею или же въ болѣе общемъ смыслѣ основанія владѣть землею.

удавалось отстоять свой титулъ. Корона не считала для себя обязательнымъ давать пожалованіе только одному человѣку. Часто случалось такъ, что первому рыболову не удавалось ни обобрать собственника ни отобрать земли, и тогда выискивался другой, болѣе предпріимчивый рыболовъ, бралъ себѣ другое пожалованіе на ту же самую землю и пыталъ счастья. Бывали и такіе случаи, что собственникъ входилъ въ соглашеніе съ первымъ рыболовомъ, а корона все-таки жаловала землю другому охотнику, заявлявшему, что первый патентъ, по той или другой причинѣ, не имѣетъ законной силы.... Яковъ I сообразилъ очень скоро, что профессія охотника за титулами есть профессія прибыльная, и сообразно съ этимъ взялъ все дѣло въ свои руки. Вмѣсто того, чтобы только снаряжать слѣдственныя комиссіи по ходатайству охотниковъ и затѣмъ жаловать обслѣдованныя земли за сравнительно небольшую плату этимъ профессіональнымъ охотникамъ, онъ учредилъ генеральную комиссію для разслѣдованія утаекъ и недостаточныхъ титуловъ и далъ комиссарамъ полномочіе входить въ соглашеніе съ собственниками такой земли и, подъ условіемъ расплаты наличнымн, продавать имъ королевскій интересъ». Интересенъ лицемѣрный языкъ этихъ комиссій. Король указываетъ, что у многихъ любящихъ подданныхъ титулы пожалованій недостаточны и что корона въ правѣ забрать по суду всѣ такія пожалованія, но добрый король, ставя благосостояніе подданныхъ выше своего собственнаго и желая освободить ихъ отъ большого судебнаго расхода, предлагаетъ имъ выгодную сдѣлку при посредствѣ умѣреннаго выполненія комиссіи. По Муру такія сдѣлки приносили коронѣ большой доходъ, но къ концу царствованія терпѣніе любящихъ подданныхъ истощилось, вымогательства стали невыносимы и въ 21 Jac. 1 былъ изданъ первый статутъ объ «ограниченіяхъ» (подъ характернымъ именемъ An act for the generall quiett of the subject agaynst all pretences of concealementes), который будто бы и положилъ конецъ охотѣ за титулами [1]).

Главный недостатокъ интереснаго этюда — необоснованность многихъ положеній. Изложеніе отнюдь не голословно. Авторъ былъ хорошимъ знатокомъ печатныхъ и рукописныхъ источниковъ по

---

[1]) Moore 160—179.

исторіи англійскаго права, и экскурсъ объ утайщикахъ опирается вѣроятно на добросовѣстную архивную работу. Но читатель видитъ только часть этой работы и не можетъ судить, въ какой мѣрѣ выводы оправдываются документами. Авторъ не показываетъ своего матеріала даже для такого важнаго вывода, какъ утвержденіе, будто рыболовныя пожалованія охватили собою по крайней мѣрѣ половину территоріи. Читатель не знаетъ тѣхъ основаній, которыя позволили автору утверждать, что меньшинство собственниковъ предпочло откупиться отъ рыболововъ, а большинство презрѣло шантажистовъ, что рыболовы рѣдко осмѣливались начинать процессъ противъ строптивыхъ собственниковъ, а когда начинали, то рѣдко выигрывали его. Нѣкоторыя ссылки Мура неточны. Въ доказательство того, что корона давала нѣсколькимъ охотникамъ пожалованія на одну и ту же землю, онъ ссылается на Морантову исторію Эссекса. Но Морантъ въ цитируемомъ мѣстѣ говоритъ только о томъ, какъ два дѣйствовавшихъ заодно рыболова, извѣстные Типперъ и До, потерпѣли неудачу при своей попыткѣ отбить у лорда Уорика бывшій монастырскій хуторъ [1]). Нѣкоторыя утвержденія Мура безусловно требуютъ оговорокъ. Нельзя говорить что политика Якова по отношенію къ утайкамъ рѣзко отличается отъ елизаветинской, что при Елизаветѣ корона передавала все охотникамъ, а при Яковѣ все брала въ свои руки. И при Елизаветѣ корона иногда входитъ въ непосредственное соглашеніе съ владѣльцами «недостаточныхъ патентовъ» и при Яковѣ иногда посылаетъ «спеціальныя» комиссіи по ходатайству охотниковъ (на послѣднее обстоятельство впрочемъ указываетъ и самъ Муръ). Трудно согласиться и съ тѣмъ, что статутъ 21 Jac. 1 c. 2

[1]) Ph. Morant History of Essex (1768) I 301. У Мура по ошибкѣ или опечаткѣ II 301. Муръ, вѣроятно, при поспѣшномъ чтеніи невѣрно истолковалъ то примѣчаніе, которымъ Морантъ заключаетъ свои выписки изъ документовъ: These ravenous gleaners upon forfeited lands sometimes found game, which other sportsmen had overlooked, and by fresh proling grants came into what other had paid for, but had not particularly enough expressed. „Другіе спортсмены“ здѣсь не соперничающіе другъ съ другомъ охотники на одну и ту же монастырскую землю, а первоначальные ея покупщики. Кстати можно замѣтить, что Морантъ невѣрно указываетъ дату первоначальнаго пожалованія: sir R. Rich получилъ маноръ M. Schobury and Mustull Grondage не въ 1537, а въ 1538 (Grants 5 March 1538).

положилъ конецъ рыболовнымъ пожалованіямъ. Такія пожертвованія встрѣчаются и при Карлѣ, хотя конечно въ значительно меньшемъ числѣ.

Несмотря на необоснованность и преувеличенность отдѣльныхъ положеній, основная мысль Мура представляется мнѣ вѣрною. Муръ успѣшно показываетъ, что площадь дѣйствительныхъ «утаекъ» была гораздо меньше, чѣмъ площадь пожалованныхъ «утайщикамъ» земель и что при мобилизаціи секуляризованной собственности правительство не только невинно терпѣло обиды, но и само обижало невинныхъ. Значеніе этого вывода выходитъ за предѣлы спеціальнаго вопроса объ утайкахъ. Монастырская собственность, отданная коронѣ диссолюціонными статутами, уплыла изъ королевскихъ рукъ быстрыми и не всегда ясными путями. Короткій промежутокъ короннаго управленія легко можетъ показаться мимолетнымъ и маловажнымъ этапомъ въ томъ многозначительномъ переломѣ, который перебросилъ площадь монастырскаго землевладѣнія изъ стоячихъ водъ мертвой руки въ быстрыя волны гражданскаго оборота. Въ большой игрѣ между церковью, государствомъ и свѣтскимъ обществомъ церковь явно проиграла очень крупную ставку. Но какъ подѣлили выигрышъ два другіе партнера? По широко распространенному въ литературѣ взгляду, львиная доля выигрыша досталась свѣтскому обществу, а государственная власть оказалась не то неумѣлымъ не то несчастливымъ игрокомъ и получила отъ монастырскихъ богатствъ лишь небольшую долю той выгоды, которую они могли бы дать правительству болѣе богатому, менѣе расточительному и лучше организованному. При отобраніи и отчужденіи монастырскаго имущества корона будто бы страдала и отъ того, что ее обманывали, и отъ того, что она сознательно должна была итти на уступки: большая часть монастырскаго имущества была утаена отъ короны, а то, что досталось коронѣ, часто отчуждалось по явно невыгодной цѣнѣ или отдавалось даромъ, лишь бы только скорѣе выручить необходимую наличность или увеличить число сторонниковъ новаго церковнаго порядка. Однако этотъ взглядъ внушаетъ къ себѣ извѣстное недовѣріе даже съ общей точки зрѣнія, поскольку онъ вноситъ малопонятную двойственность въ наши представленія о политическомъ строѣ эпохи Тюдоровъ. Правительство Генриха VIII являетъ признаки большой, исключительной силы и смѣ-

лости: объявляетъ короля главою церкви и подвергаетъ поруганію вѣковыя народныя святыни, безъ колебаній шлетъ на плаху стараго епископа, знатнаго пэра, перваго министра, красивую королеву, безъ труда добивается того, чтобы непочтительные отзывы о королѣ считались государственною измѣною и королевскія прокламаціи имѣли силу статутовъ. Правительство Генриха VIII самымъ широкимъ образомъ вмѣшивается въ народное хозяйство: противодѣйствуетъ конверсіямъ и огораживаніямъ, производитъ хлѣбныя переписи, регламентируетъ до мелочей технику разныхъ производствъ, налагаетъ ограниченія на ввозъ и вывозъ, проводитъ крупныя реформы въ области гражданскаго права. Но при распоряженіи секуляризованнымъ имуществомъ это самое правительство обнаруживаетъ будто бы слабость, боязливость, рѣшительное неумѣніе соблюсти свои насущные интересы: несмотря на большую нужду въ деньгахъ, отдаетъ даромъ значительную часть монастырскихъ земель и продаетъ остальное за безцѣнокъ, позволяетъ утаить обширныя территоріи и только много лѣтъ спустя начинаетъ соображать, какъ сильно его обманули. Этюдъ Мура показываетъ, что по отношенію къ утайкамъ этотъ взглядъ нужно признать по меньшей мѣрѣ сильно преувеличеннымъ и что свои имущественныя права правительство Тюдоровъ отстаивало столь же рѣшительно, какъ и права политическія или религіозныя. Пропасть между финансами Генриха VIII и религіозными, экономическими, полицейскими мѣропріятіями его правительства отчасти заравнивается; наше представленіе о государственномъ порядкѣ эпохи становится болѣе цѣльнымъ.

Въ этомъ отношеніи не менѣе поучительна другая небольшая монографія, которая тоже скрывается въ нѣсколько неожиданномъ мѣстѣ и тоже обратила на себя мало вниманія. Она говоритъ о реформахъ въ организаціи финансоваго вѣдомства при Генрихѣ VIII и подчеркиваетъ проявляющіяся въ нихъ абсолютистическія тенденціи. Это не историческое изслѣдованіе, а часть судебнаго «аргумента», высказаннаго больше двухсотъ лѣтъ тому назадъ тогдашнимъ лордомъ — канцлеромъ при разборѣ одного громкаго дѣла въ exchequer chamber. Я разумѣю конечно «Аргументъ въ дѣлѣ банкировъ» [1]). Юридическій споръ свелся въ процессѣ къ вопросу

[1]) Somers' Argument 93—123, особенно 109—117. Дѣло слушалось въ exchequer chamber 23 іюня 1693, но „аргументъ“ изданъ только въ 1733.

о томъ, имѣли ли право бароны казначейства сдѣлать распоряженіе о выдачѣ банкирамъ того ежегоднаго платежа, который былъ имъ пожалованъ при Карлѣ II за крупныя ссуды коронѣ. Главный судья королевской скамьи высказался за банкировъ и признавалъ за указами барономъ обязательную силу. Его основной доводъ состоялъ въ ссылкѣ на два елизаветинскихъ процесса (Neville's case and Wroth's case reported by Plowden), въ которыхъ бароны казначейства присудили истцамъ пенсіи (annuities), уплачивавшіяся истцамъ куріей прибылей, пока эта курія существовала, но возбудившія юридическій споръ послѣ присоединенія курія къ казначейству.— Главный судья общихъ тяжбъ высказался противъ банкировъ и находилъ ссылку на елизаветинскіе процессы непримѣнимою къ данному случаю. Дѣла, перешедшія къ казначейству отъ упраздненной куріи прибылей, разрѣшались не обычнымъ казначейскимъ порядкомъ, а особымъ, суммарнымъ путемъ, который установился въ куріи прибылей и былъ удержанъ для всѣхъ дѣлъ, находившихся въ вѣдѣніи упраздненной куріи. Оттого только бароны и распоряжались при Елизаветѣ уплатою пенсіи. Но суммарный порядокъ не распространяется ни на какія другія дѣла. — Главный судья королевской скамьи отстаивалъ свою точку зрѣнія и выдвинулъ совсѣмъ иной взглядъ на произведенную при Тюдорахъ реформу финансоваго управленія. По его мнѣнію, реформа состояла въ увеличеніи числа высшихъ финансовыхъ учрежденій, но не въ измѣненіи ихъ полномочій. Курія прибылей имѣла тѣ же самыя права, что и казначейство. Если курія прибылей распоряжалась уплатою пенсій, то она унаслѣдовала это право отъ казначейства. И не одна курія прибылей издавала указы объ уплатѣ пенсій; то же дѣлали часто и другія новыя куріи, court of wards и court of surveyors; и всѣ онѣ дѣлали это по общему праву, какъ courts of revenue. Ссылаясь на Dyer Rep. 216a, судья утверждаетъ, что курія прибылей вовсе не была присоединена къ казначейству, а была просто упразднена при Маріи; да если бы и была присоедине-

Объ „аргументѣ“ и вообще о дѣлѣ банкировъ, очень характерномъ для режима реставраціи, ср. J. Campbell Lives of the chancellors IV 114—117. Короткій очеркъ исторіи финансоваго вѣдомства при Тюдорахъ есть въ старой работѣ Гильберта (Treatise on the court of exchequer, 1758, 158—163) и въ изъ вѣстномъ очеркѣ Томаса (F. S. Thomas The ancient exchequer of England 1848).

на, то не могла бы сообщить казначейству новыхъ полномочій, ибо не имѣла ихъ. Слѣдовательно въ процессахъ Невиля и Роса мы имѣемъ передъ собою общую, а не спеціальную юрисдикцію казначейства. — Лордъ-канцлеръ совершенно несогласенъ съ главнымъ судьею королевской скамьи и становится на точку зрѣнія другого главнаго судьи: курія прибылей получила спеціальныя полномочія, была при Маріи присоединена къ казначейству и передала ему эти спеціальныя полномочія въ предѣлахъ своей юрисдикціи, ссылка на дѣла Невиля и Роса неприменима къ дѣлу банкировъ. Доказывая свои утвержденія, знаменитый лидеръ уиговъ дѣлаетъ общую характеристику появившихся при Генрихѣ VIII новыхъ финансовыхъ учрежденій.

Исторію куріи прибылей онъ разсматриваетъ въ связи съ созданіемъ другихъ финансовыхъ курій и вездѣ находитъ однѣ и тѣ же черты, послѣдовательное проведеніе одной и той же политики. Король любилъ власть и «большіе замыслы». Для большихъ замысловъ были нужны большія деньги; для удовлетворенія властолюбивыхъ инстинктовъ нужна была свобода распоряженія коронными доходами. Прежніе источники дохода оказываются недостаточными; установившіеся въ казначействѣ порядки связываютъ короля, не даютъ ему простора. Онъ ищетъ новыхъ источниковъ дохода и, когда получаетъ ихъ отъ парламента, то отдаетъ не старому казначейству съ его стѣснительной «конституціей», а новымъ учрежденіямъ, помогающимъ, а не препятствующимъ королю усилить элементъ личнаго, непосредственнаго вмѣшательства въ финансовое управленіе. Учрежденіе куріи прибылей не было первымъ шагомъ на пути абсолютистической перестройки финансоваго управленія. «Въ 14H-8 король провелъ актъ, которымъ разныя земли отдавались въ вѣдѣніе королевскихъ ставленниковъ, general surveyors. Когда въ 26H. 8 парламентъ отдалъ королю первые плоды и десятины, король настоялъ на томъ, чтобы ихъ уплачивали не въ казначейство, а по новому способу. Соглашеніе относительно первыхъ плодовъ можно было заключить съ канцлеромъ, причемъ деньги и обезпеченія поступали въ hanaper; но соглашенія можно было заключать и со спеціальными комиссарами, причемъ деньги и обезпеченія поступали къ казначею королевской палаты. Разслѣдованіе церковныхъ доходовъ было поручено спеціальнымъ комиссарамъ, а по ихъ

донесеніямъ окладъ десятины устанавливали казначей, канцлеръ, chamberlain и бароны казначейства; но деньги поступали къ казначею королевской палаты, который давалъ отчетъ только королю, а не казначейству. Актъ о десятинѣ и актъ 27 года о диссолюціи меньшихъ монастырей произвелъ большія перемѣны. Король былъ вынужденъ наградить тѣхъ, кто содѣйствовалъ его предначертаніямъ, и дать средства къ жизни выгнаннымъ настоятелямъ и аббатамъ. Находя, что эти дѣла доставятъ много хлопотъ, если соблюдать требованія стараго общаго права, онъ провелъ статутъ 27H. 8c. 27 объ учрежденіи куріи прибылей. Все построеніе только что названнаго статута ясно указываетъ, что у законодателя не было ни малѣйшаго намѣренія устроить курію прибылей по образцу казначейства; ясно, что она создана быть куріей справедливости (equity), а не куріей общаго права». Анализируя статутъ 27H. 8c. 27, Сомерсъ указываетъ, что многія черты въ организаціи куріи прибылей заимствованы у канцлерскаго суда; правда, другія черты взяты у куріи ланкастерскаго герцогства, но вѣдь и курія герцогства была судомъ справедливости. — Король не остановился на указанныхъ шагахъ въ своихъ попыткахъ освободить коронный доходъ отъ казначейскаго контроля и поставить его въ личную отъ себя зависимость. Актомъ 32H. 8c. 45 создана курія первыхъ плодовъ и десятинъ по образцу куріи прибылей. Въ томъ же году и въ значительной мѣрѣ по тому же образцу учреждена court of wards, весь доходъ которой поступаетъ къ казначею королевской палаты. Актъ 33H. 8c. 39 создаетъ court of general surveyors, опять таки въ значительной мѣрѣ по образцу куріи прибылей. Такимъ образомъ, между старымъ казначействомъ и новыми финансовыми куріями существуетъ большая разница. Новыя куріи созданы въ противовѣсъ казначейству, какъ болѣе удобныя орудія абсолютистической политики. И дѣлопроизводство новыхъ курій рѣзко отличается отъ казначейскаго. Сомерсъ говоритъ, что онъ прочелъ много указовъ куріи прибылей и видѣлъ съ полною ясностью, что курія дѣйствуетъ, какъ курія справедливости, а не общаго права.

Въ своемъ докладѣ Сомерсъ могъ говорить только объ юридической сторонѣ диссолюціонной исторіи, объ организаціи управленія секуляризованными имуществами. Онъ разсматриваетъ постановку новыхъ финансовыхъ учрежденій, возникшихъ въ связи съ диссолю-

ціей, и приходитъ къ убѣжденію, что ихъ создало правительство, полное широкихъ замысловъ, нуждающееся въ большихъ средствахъ, тяготящееся традиціонными сдержками, наклонное къ деспотизму. Трудно думать, что такое правительство сильно боялось общества и было вынуждено дать ему «гигантскую взятку», подарить одну часть монастырскихъ земель и продать другую за безцѣнокъ. Если только диссолюція была дѣйствительно финансовымъ проваломъ, то не отъ правительственной робости, а отъ другихъ причинъ. Аргументъ Сомерса заставляетъ сомнѣваться и въ томъ, чтобы новыя финансовыя учрежденія отличались большимъ техническимъ несовершенствомъ, чтобы они не умѣли взять у населенія тѣхъ податей и имуществъ, которыя должны были взять. Правительство повидимому довольно своей куріей прибылей, разъ оно создаетъ по ея образцу другія повыя финансовыя учрежденія и даже послѣ уничтоженія куріи въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія удерживаетъ установившіеся въ ней порядки по отношенію къ остаткамъ секуляризованнаго имущества. Удовлетворительныя въ техническомъ отношеніи финансовыя учрежденія конечно нисколько не предохраняютъ правительства отъ финансовыхъ неудачъ или даже отъ финансоваго банкротства, ежели техническіе навыки чиновниковъ направлены не на предупрежденіе, а на сокрытіе казнокрадства. Въ литературѣ часто высказывалось мнѣніе, что печальные финансовые результаты диссолюціи объясняются въ очень большой мѣрѣ злоупотребленіями населенія и правительственныхъ агентовъ, въ особенности утайками монастырскаго имущества. Но наблюденія Мура заставляютъ относиться съ извѣстнымъ недовѣріемъ къ обычнымъ утвержденіямъ объ огромномъ размѣрѣ утаекъ. Вопросъ объ утайкахъ оказывается довольно сложнымъ; размѣры утаеннаго отъ казны церковнаго имущества повидимому сильно преувеличивались правительствомъ и позднѣйшія разслѣдованія свидѣтельствуютъ не только о потеряхъ, но и о чрезмѣрныхъ притязаніяхъ казны. Наблюденія Мура несомнѣнно идутъ въ томъ же направленіи, какъ и наблюденія стараго Сомерса, выдвигаютъ впередъ роль правительства въ связанномъ съ диссолюціей соціально-экономическомъ переворотѣ. Любопытно, что послѣ ознакомленія съ документами даже явно враждебные «святотатству» наблюдатели должны были признать въ его исторіи наличность финансоваго смысла и порядка. Гаске признаетъ, что диссолюція доставила государству весьма зна-

чительныя денежныя средства и что по документамъ курія прибылей можно составить себѣ довольно отчетливое представленіе о диссолюціонномъ бюджетѣ. Гровъ въ своихъ поискахъ виновниковъ святотатства приходитъ къ выводу, что главная доля при дѣлежѣ досталась правительству, потому что продажи секуляризованной земли безусловно преобладаютъ надъ безвозмездными дареніями.

Для того, кто хочетъ выяснить политическую и финансовую сторону диссолюціи, почва уже расчищена. Выяснились, правда, только общія очертанія вопроса. Чтобы получить наглядную и полную картину, нужно произвести еще много детальной работы. Но основныя линіи уже проведены и повидимому въ общемъ проведены вѣрно. Въ иномъ положеніи находится изученіе соціально-экономическихъ послѣдствій диссолюціи. Здѣсь работникъ не видитъ передъ собою даже общихъ контуровъ, а принужденъ искать дорогу собственными силами. Отвѣтить на вопросы о томъ, какъ отразилась диссолюція на населеніи монастырскихъ земель, какъ распредѣлились монастырскія земли между различными общественными классами, какъ повліялъ на народное хозяйство переходъ большой части церковнаго землевладѣнія въ свѣтскія руки, по самому существу дѣла можно только сопоставленіемъ и анализомъ значительнаго и однообразнаго матеріала. Это дѣло едва ли даже начато. Гровъ, правда, сопоставилъ очень большое количество патентовъ, но онъ выбралъ изъ нихъ только имена лицъ и мѣстъ да извѣстія о способѣ пріобрѣтенія. Мнѣнія, выраженныя другими авторами, опираются на явно недостаточный матеріалъ. Послѣдующее изложеніе ставитъ себѣ цѣлью сдѣлать приступъ къ методической разработкѣ предмета и для этого выдѣляетъ вопросъ объ отчужденіи монастырскихъ земель короною. Своему опыту я предпослалъ изображеніе той юридической обстановки, въ которой происходило отчужденіе. Толкованіе общедоступнаго и отчасти уже истолкованнаго матеріала диссолюціонныхъ статутовъ представляетъ неблагодарную задачу, тѣмъ болѣе что я принимаю взгляды Сомерса на политическое значеніе появившихся при Генрихѣ финансовыхъ учрежденій. Къ сожалѣнію въ литературѣ нѣтъ систематической обработки диссолюціонныхъ статутовъ, которая нужна для точной установки условій отчужденія, а намѣченные Сомерсомъ взгляды все еще не обратили на себя должнаго вниманія и несомнѣнно требуютъ болѣе твердаго обоснованія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Юридическая исторія диссолюціи при Генрихѣ VIII.

Первымъ парламентскимъ актомъ, передававшимъ Генриху VIII и его преемникамъ монастырское имущество, былъ статутъ 27Н. 8с. 28. Въ литературѣ уже достаточно выяснено, что монастырская политика Кромуеля тѣсно примыкаетъ къ диссолюціоннымъ мѣропріятіямъ Вульси; но при закрытіи монастырей Вульси опирался на папскія буллы, а не на парламентскіе акты.

Составители перваго Генрихова статута о диссолюціи находились подъ сильнымъ вліяніемъ папскихъ диссолюціонныхъ буллъ или вѣрнѣе тѣхъ англійскихъ взглядовъ на диссолюцію, съ которыми сообразовались папскія буллы. Какъ и въ буллахъ, въ статутѣ монастыри подѣлены на большіе и малые, указана точная граница, отдѣляющая большіе отъ малыхъ, и монахи подлежащихъ закрытію монастырей переводятся въ уцѣлѣвшія обители. Зависимостью отъ буллъ объясняется и большая странность въ редакціи статута. Въ немъ возводится рядъ обвиненій противъ малолюдныхъ монастырей, гдѣ монаховъ меньше двѣнадцати, но па основаніи выставленныхъ обвиненій закрываются не тѣ монастыри, гдѣ число монаховъ не доходитъ до двѣнадцати человѣкъ, а тѣ, у которыхъ доходъ не выше двухсотъ фунтовъ, хотя въ монастыряхъ съ доходомъ ниже двухсотъ фунтовъ можетъ быть больше двѣнадцати монаховъ, а въ монастыряхъ съ доходомъ выше двухсотъ фунтовъ можетъ быть меньше двѣнадцати монаховъ. Число двѣнадцать взято изъ буллы отъ 28 ноября 1528, но очевидно оказалось неудобнымъ и было подмѣнено числомъ двѣсти. На то могли быть

разныя причины. Если бы гранью осталось число двѣнадцать, то многіе малые монастыри попытались бы на время увеличить число своей братіи, чтобы уйти отъ гибели, и отличить подлинныхъ монаховъ отъ подставныхъ было бы не легко. Затѣмъ правительство не располагало свѣдѣніями о числѣ монаховъ; чтобы выдѣлить подлежавшіе закрытію монастыри, пришлось бы произвести спеціальное разслѣдованіе. А свѣдѣнія относительно монастырскихъ доходовъ у правительства имѣлись, потому что большая перепись 1535 года, Valor Ecclesiasticus, была обработана какъ разъ передъ изданіемъ статута и въ казначействѣ лежали комиссарскіе отчеты, изъ которыхъ можно было узнать доходность каждаго монастыря. И цифры «Церковной оцѣнки» не внушали недовѣрія правительству. При составленіи описи 1535 года монахамъ естественно хотѣлось сократить свой десятинный окладъ, и полученныя отъ нихъ свѣдѣнія ужъ конечно не преувеличивали монастырскаго дохода. Съ изданіемъ диссолюціоннаго статута утайки дохода должны были обратиться противъ утайщиковъ. 7-ая секція при опредѣленіи монастырской доходности предписываетъ руководиться хранящимися въ казначействѣ комиссарскими отчетами. И если только монахи въ своихъ показаніяхъ 1535 года уменьшали размѣръ своего дохода, то статутъ обрекалъ на закрытіе и такіе монастыри, истинный доходъ которыхъ былъ выше двухсотъ фунтовъ. Дѣйствіе статута не распространялось на «кельи» большихъ монастырей, если только настоятели келій не могли вчинять иски отъ своего имени и были смѣняемы по усмотрѣнію настоятеля своей начальнической обители, значитъ если келья дѣйствительно была только частью большого монастыря, а не самостоятельною обителью (14). Сверхъ того королю предоставлено право освобождать отъ закрытія любой малый монастырь, подлежащій дѣйствію статута (13). Какъ извѣстно, король воспользовался своимъ правомъ диспенсаціи въ довольно значительныхъ размѣрахъ, преимущественно по отношенію къ женскимъ монастырямъ.—Корона вступаетъ во всѣ имущественныя права подлежащихъ закрытію монастырей, а также монастырей, уже закрытыхъ въ теченіе послѣдняго года (1,5). Настоятелямъ закрываемыхъ обителей обѣщана приличная пожизненная пенсія, особенно если они соблюдутъ въ цѣлости монастырское добро; монахи размѣщаются по большимъ монастырямъ, а при

желаніи получаютъ разрѣшеніе жить въ міру и единовременное пособіе (8,9).

Статутъ говоритъ подробно о правахъ задѣтыхъ диссолюціей лицъ и «политическихъ тѣлъ». Диссолюція вноситъ перемѣны только въ юридическое положеніе короны и монаховъ; права третьихъ лицъ остаются безъ перемѣны, все равно какъ если бы диссолюціи вовсе и не было. Многіе виды этихъ неприкосновенныхъ правъ называются по имени: leasses for yeres rentes servyces annuytyes commens feez offyces lyverez and lyvynges pencons porcons corrodyes synodals proxyes (3). Корона обязуется выплатить всѣ подлинные монастырскіе долги (juste and true dettes, 12). До диссолюціи епископы собирали съ монастырей королевскую десятину и отвѣчали за ихъ окладъ передъ короною; теперь десятина подлежащихъ закрытію монастырей сбрасывается съ діоцезальнаго оклада (10). Но въ статутѣ есть двѣ важныя оговорки о правахъ третьихъ лицъ. Законодатель рѣшительно отказывается отъ охраны недобросовѣстно пріобрѣтенныхъ правъ. Законодатель преисполненъ увѣренности въ томъ, что передъ диссолюціей монахи самымъ хищническимъ образомъ расточили монастырское достояніе и что необходимо принять рѣшительныя мѣры противъ заключенныхъ ими обманныхъ сдѣлокъ. И мѣра принята рѣшительная: въ подлежащихъ закрытію монастыряхъ объявлены лишенными юридической силы всѣ отчужденія, даренія, аренды, имѣвшія мѣсто въ теченіе послѣдняго года. Исключеніе сдѣлано только для такихъ отчужденій, добросовѣстность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію: это— арендные договоры, являющіеся простымъ возобновленіемъ старыхъ договоровъ, пожалованія купленныхъ у монастыря корродіевъ, пожалованія издавна существовавшихъ въ монастырѣ должностей (4).— Вторая оговорка относится къ правамъ основателей, патроновъ и жертвователей. Въ секціи третьей, охраняющей права третьихъ лицъ, права основателей, патроновъ и жертвователей изъяты изъ общей охраны, подобно правамъ монаховъ. Однако секція шестнадцатая разъясняетъ, что ущербъ основательскихъ правъ нужно понимать въ ограничительномъ смыслѣ. Основатель, патронъ, жертвователь теряетъ лишь тѣ права, которыя должны были бы возникнуть въ силу закрытія монастырей, но сохраняетъ неприкосновенными всѣ другія свои права по отношенію къ монастырю (ren-

tes annuytyes fees offyces leses commons and all other profyttes). Въ обществѣ и даже въ судейскихъ кругахъ существовалъ взглядъ, по которому со смертью монастыря пожертвованное монастырю имущество должно вернуться къ жертвователю. Статутъ рѣшительно устраняетъ всякія надежды на какой бы то ни было возвратъ [1]). Корона не имѣетъ намѣренія дѣлиться добычею съ жертвователями.

Съ другой стороны корона вовсе не хочетъ держать монастырское имущество въ своихъ рукахъ. Статутъ показываетъ вполнѣ ясно, что отчужденіе секуляризованнаго имущества уже началось и что корона намѣрена продолжать отчужденіе въ широкихъ размѣрахъ. Всѣ тѣ лица и «политическія тѣла», которыя получили или получатъ отъ короля патентъ на секуляризованное имущество, вступаютъ во всѣ права монастырскихъ настоятелей (2). Вмѣстѣ съ настоятельскими правами законодатель мечтаетъ переложить на новыхъ людей и настоятельскія обязанности. Лица и тѣла, которыя получатъ отъ короны въ собственность или въ аренду монастырскія усадьбы и домены, должны поддерживать домоводство (an honest contynewell hous and houshold in the scyte or precynct) и распашку въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ поддерживалъ въ послѣднія двадцать лѣтъ настоятель или монастырскій арендаторъ. За нарушеніе этого правила виновный ежемѣсячно платитъ казнѣ по 6.13.4. Надзоръ за соблюденіемъ правила и взиманіе штрафовъ возложены на четвертныя и генеральныя сессіи мировыхъ судей (17—18).

Второй диссолюціонный статутъ, 31H. 8c. 13, сильно отличается отъ перваго. Онъ не отдаетъ коронѣ ни одного монастыря, а только закрѣпляетъ за коропою отдѣльные монастыри, которые какимъ бы то ни было образомъ перешли или перейдутъ къ ней независимо отъ статута, и устанавливаетъ однообразныя послѣдствія для такого перехода. Статутъ имѣетъ силу для всѣхъ будущихъ переходовъ и для всѣхъ прошлыхъ переходовъ считая съ 4 февраля 27H. 8; болѣе ранніе переходы подошли подъ дѣйствіе статута 27 года.

---

[1]) Анонимъ (H. and F. R. 1864 Jan. 178) и вслѣдъ за нимъ Диксонъ (I 368) находятъ въ этихъ секціяхъ принципіальное признаніе возвратныхъ правъ. Такое толкованіе я могу объяснить только поспѣшнымъ чтеніемъ статута. Секціи направлены какъ разъ противъ возвратныхъ правъ. Всѣ другія права жертвователей статутъ охраняетъ, но возвратныя отвергаетъ.

Въ предисловіи говорится только о добровольной сдачѣ монастырей королю; въ диспозитивной части подъ дѣйствіе статута подводится всякій переходъ, въ томъ числѣ и forfeiture upon attainder. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ перехода корона вступаетъ во всѣ права закрытаго монастыря (1,2). Въ статутѣ сдѣлано такое же заявленіе о неприкосновенности правъ третьихъ лицъ, какое было и въ статутѣ 27 года; но сдѣлана оговорка о томъ, что уничтожаются rentes services, rentes secke, and all other services and suits. Какъ и въ статутѣ 27 года, охрана правъ не распространяется ни на монаховъ, ни на основателей съ жертвователями. Но въ статутѣ 31 года ничего не говорится о томъ, что основатель и жертвователь сохраняетъ за собою тѣ права, которыя онъ осуществлялъ до диссолюціи. Отсюда впрочемъ никакъ нельзя дѣлать заключенія, что статутъ отнялъ эти права у основателя и жертвователя. Вполнѣ возможно, что статутъ считалъ эти права безспорными и потому не упомянулъ о нихъ.—Стремленіе сохранить на секуляризованной территоріи тѣ порядки, которые были на ней до диссолюціи, выразилось и въ постановленіи относительно церковной десятины. Монастырскія владѣнія, которыя не платили десятины, когда находились въ рукахъ монаховъ, должны навсегда сохранить свою свободу и послѣ диссолюціи (17).

Важность фискальныхъ мотивовъ въ диссолюціонной исторіи всего характернѣе проявляется въ той тщательности, съ которою въ статутѣ обсуждаются и регламентируются хозяйственныя мѣропріятія монаховъ въ послѣдній годъ или послѣдніе годы передъ диссолюціей. Корона убѣждена, что монахи расточили очень большую часть монастырскаго имущества, и вступаетъ въ энергичную борьбу съ участниками расхищенія. Корона имѣетъ твердое намѣреніе взять себѣ все, на что она имѣетъ право, и при посредствѣ парламента объявляетъ недѣйствительными очень многіе акты монастырскихъ властей. Но въ то же время она хочетъ оставаться на почвѣ обычая и законности, строго различая между добросовѣстными и недобросовѣстными отчужденіями монастырскаго достоянія. Сходныя различенія есть и въ статутѣ 27 года, но во второмъ статутѣ вопросъ разработанъ гораздо подробнѣе. Въ хозяйствѣ уже перешедшихъ въ казну монастырей долженъ быть обслѣдованъ послѣдній годъ передъ переходомъ. Въ хозяйствѣ монастырей, ко-

торые перейдутъ въ казну послѣ изданія статута, должно быть обслѣдовано все время отъ 28 апрѣля 1538 до момента перехода въ казну. Пожалованія на жизнь или на года объявляются недѣйствительными въ трехъ случаяхъ: 1) если отчужденное имущество (hereditaments) раньше не отдавалось въ аренду, а оставалось въ рукахъ самихъ монаховъ, 2) если аренда или пожалованіе предоставляется въ качествѣ возвратнаго права (in reversion), 3) если установленная при сдачѣ арендная плата ниже той, которая взималась въ послѣднія 20 лѣтъ. Отчужденія болѣе длительнаго характера (feoffamentes fynes and recoveries) дѣлятся на самовольныя и совершенныя съ согласія короля подъ его большою печатью. Изъ самовольныхъ отчужденій объявляются недѣйствительными въ тѣхъ монастыряхъ, основателемъ или патрономъ которыхъ является король, всѣ отчужденія, а въ остальныхъ монастыряхъ отчужденія всѣхъ имуществъ (hereditaments), полученныхъ отъ короны или съ утвержденія короны, и всѣхъ имуществъ, которыми монастырь владѣлъ съ давняго времени (hereditamentes of the auncient or old foundacon or possesson). Недѣйствительными признаны также всѣ лѣсныя продажи, если только покупатели еще не успѣли свести лѣса. Статутъ ничего не говоритъ о томъ, чтобы арендаторы и новые владѣльцы отчужденнаго монастыремъ имущества, у которыхъ отымаются права, получали какое-нибудь вознагражденіе. Только покупщикамъ монастырскаго лѣса, въ случаѣ если они деньги уплатили, а лѣса не свели, обѣщано выдать вознагражденіе, впрочемъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ его назначитъ курія прибылей (5—8, 13). По отношенію къ разрѣшеннымъ пожалованіямъ проводится различеніе между срочною арендою и отчужденіемъ въ наслѣдственное владѣніе. Отчужденія въ наслѣдственное владѣніе признаны дѣйствительными повидимому лишь въ томъ случаѣ, если они были совершены съ утвержденія куріи прибылей. Для дѣйствительности арендныхъ договоровъ необходимо, чтобы не была понижена арендная плата и чтобы земля была отдана старымъ арендаторамъ. Максимальный срокъ для аренды на года установленъ въ 21 годъ; договоры, заключенные на болѣе продолжительный срокъ, будутъ считаться дѣйствительными только на 21 годъ. Сдачи въ аренду на жизни повидимому признаны дѣйствительными только въ уже закрытыхъ монастыряхъ. Отдѣльно упомянуты сдачи по копіи,

но только сдачи на одну или нѣсколько жизней Для ихъ дѣйствительности нужно, чтобы онѣ опирались на мѣстный обычай и не уменьшали старой ренты.

Статутъ подробно говоритъ объ отчужденіи короною секуляризованнаго имущества. Какъ и въ статутѣ 27 года, королевскіе grantees вводятся во всѣ права монастырскихъ настоятелей. Документы о пожалованіи должны толковаться «сообразно съ истиннымъ намѣреніемъ короля»; ошибки въ имени, пропуски, невѣрныя указанія на доходъ и другіе формальные недостатки не отымаютъ у нихъ юридической силы. Изъ статута не трудно догадаться и о причинахъ небрежнаго составленія документовъ. Статутъ указываетъ, что съ 4 февраля 1536 путемъ купли-продажи, мѣны и безмезднаго даренія корона пріобрѣтала и отчуждала большія массы имущества (hereditaments), въ значительной мѣрѣ монастырскаго; при оживленной мобилизаціи въ земельные документы легко могли вкрасться различныя неточности. Парламентъ требуетъ, чтобы въ случаѣ недоразумѣній суды руководились духомъ, а не буквою документовъ (14—16) [1]).

Статутъ 31 года свидѣтельствуетъ о самоувѣренности правительства. Оно не находитъ нужнымъ проводить черезъ парламентъ принудительную конфискацію монастырей, потому что убѣждено въ своей способности покончить дѣло болѣе удобнымъ путемъ соглашеній о сдачѣ. И дѣйствительно диссолюція монастырей, не подошедшихъ подъ статутъ 27 года, была проведена при помощи общаго права. Видимое исключеніе составляетъ только статутъ о диссолюціи госпитальеровъ, 32H. 8c. 24: орденъ распускается, его имущество переходитъ къ коронѣ, но права третьихъ лицъ остаются неприкосновенными. Корона и здѣсь могла бы обойтись безъ принудительнаго отчужденія, ибо госпитальеры не противились сдачѣ и за свою податливость были награждены большими пенсіями. Корона обратилась къ содѣйствію парламента въ виду международнаго положенія госпитальеровъ, желая придать сдѣлкѣ больше

---

[1]) Для будущихъ пожалованій статутъ имѣетъ силу, но только для документовъ, которые будутъ составлены въ ближайшіе три года. Спустя три года постановленія статута были повторены въ актѣ (34/35H. 8c. 2), который сохраняетъ силу для будущихъ документовъ ближайшихъ семи лѣтъ.

авторитета. О недобросовѣстныхъ отчужденіяхъ передъ диссолюціей въ актѣ не упоминается.

Указанными тремя статутами исчерпывается диссолюціонное законодательство по отношенію къ монастырямъ. Остальные акты, связанные съ диссолюціей, говорятъ о земляхъ, уже перешедшихъ въ казенное управленіе и отчасти уже отчужденныхъ короною, и выясняютъ тѣ стороны въ ихъ юридическомъ положеніи, которыя вовсе не были затронуты въ диссолюціонныхъ статутахъ или же были установлены съ недостаточною полнотою. Такъ актъ 32H. 8c. 20 жалуется, что постановка манoріальной юрисдикціи на секуляризованныхъ земляхъ осталась не вполнѣ ясною, и устанавливаетъ, что къ коронѣ перешла вся та свѣтская юрисдикція, которая принадлежала монастырямъ; если же маноры, liberties, franchises уже отчуждены короною, то соотвѣтствующая свѣтская юрисдикція вмѣстѣ съ судебными доходами переходитъ на новыхъ собственниковъ.—Другой актъ той же сессіи, 32H. 8c. 34, регламентируетъ отношенія между бывшими монастырскими арендаторами и новыми собственниками монастырскихъ земель. Весьма значительная часть монастырской территоріи въ моментъ диссолюціи была отдана въ срочную аренду; диссолюціонные статуты не тронули арендныхъ договоровъ, и все-таки создали неудобное юридическое положеніе. Отношенія между монастыремъ и его арендаторами опредѣлялись условіями аренднаго договора, который по общему праву былъ обязателенъ только для своихъ участниковъ и не связывалъ воли постороннихъ лицъ. Ни корона ни коронные grantees не принимали никакого участія въ соглашеніяхъ монастыря съ арендаторами и съ точки зрѣнія общаго права были постороннія договору лица. Правда, диссолюціонные статуты установили, что корона вступаетъ во всѣ права монастырскихъ настоятелей. И все-таки въ глазахъ парламента положеніе оставалось неяснымъ. Если бы арендаторъ секуляризованной земли сталъ разорять свое держаніе или пересталъ платить ренту, то по мнѣнію составителей акта новый собственникъ едва ли бы могъ возбудить искъ о нарушеніи аренднаго договора; съ своей стороны и арендаторамъ было бы трудно добиться возстановленія своихъ правъ, если бы коронные grantees стали нарушать условія монастырскаго аренднаго договора. Статутъ разъясняетъ обязательность монастырскихъ арендныхъ договоровъ

и даетъ какъ новымъ собственникамъ такъ и старымъ арендаторамъ право возбуждать другъ противъ друга иски, вытекающіе изъ арендныхъ договоровъ. — Понадобилось издавать законодательныя разъясненія и для охраны бѣлаго духовенства, затронутаго диссолюціей (34/35H. 8c. 19). Епископы, архидіаконы и другія духовныя лица получали съ монастырей разнаго рода платежи въ качествѣ синодальныхъ денегъ, прокурацій, корродіевъ, долей, пенсій. Платежи были привязаны къ опредѣленнымъ бенефиціямъ и манорамъ, изъ которыхъ многіе были отчуждены короною. И несмотря на то что диссолюціонные статуты установили въ качествѣ общаго начала неприкосновенность интересовъ третьихъ лицъ, многіе новые собственники по завѣренію статута отказались нести прежніе платежи въ пользу духовенства и у духовенства не оказалось прямыхъ средствъ защиты. Статутъ предоставляетъ духовенству противъ королевскихъ grantees тѣ же самыя исковыя права, которыя принадлежали имъ противъ закрытыхъ монастырей. Но статутъ признаетъ, что корона иногда освобождала своихъ grantees отъ платежей, лежавшихъ на монастыряхъ; духовенство не должно страдать и въ такихъ случаяхъ, но пусть оно предъявляетъ свои претензіи къ коронѣ, къ куріи прибылей, а не къ новымъ собственникамъ.

Въ диссолюціонной политикѣ консервативный духъ постоянно переплетается съ революціоннымъ. Правительство твердо рѣшило покончить съ монастырями и покончило съ ними самымъ безжалостнымъ образомъ, не останавливаясь передъ поруганіемъ наиболѣе чтимыхъ святынь, передъ разрушеніемъ самыхъ величественныхъ памятниковъ архитектуры. И въ то же время правительство старается ослабить толчокъ, проявляетъ несомнѣнную бережность въ обращеніи съ интересами третьихъ лицъ [1]), хочетъ ограничить площадь переворота. По настойчивому заявленію диссолюціонныхъ статутовъ подлежатъ отмѣнѣ только права монаховъ и права осно-

[1]) Быть можетъ всего характернѣе охрана третьихъ лицъ выразилась въ статутѣ, которымъ Марія отдала церкви первые плоды и десятины (2/3 Ph. et M. c. 4). Королева полна религіозной ревности, хочетъ дать церкви какъ можно больше. И все-таки на церковь переложено обязательство короны выплачивать жалованья, пенсіи, корродіи, annuities, существовавшія въ моментъ диссолюціи (s. 7). Статутъ предписалъ составить книгу этихъ платежей. И книга была составлена. Это знаменитая Cardinal Pole's pension book (Exch. Augm. O. Misc. b. v. 32).

вателей. Но и основатели сохраняютъ за собою тѣ права, которыя осуществлялись ими до диссолюціи, теряя лишь права возвратныя, а многимъ монахамъ были назначены пожизненныя пенсіи. Принудительная конфискація малыхъ монастырей прикрыта благовиднымъ флагомъ монастырской реформы. Закрытіе большихъ монастырей поставлено на почву добровольныхъ соглашеній. Къ парламенту корона обращается лишь затѣмъ, чтобы закрѣпить уже совершившіяся событія и установить однообразныя условія для прошлыхъ и будущихъ сдачъ. Обращаясь къ парламенту съ такими скромными требованіями, корона спѣшитъ увѣрить палаты, что ея политика преслѣдуетъ не разрушительныя, а реформаторскія цѣли. Монастыри перестали удовлетворять религіознымъ, нравственнымъ, благотворительнымъ, просвѣтительнымъ потребностямъ населенія. Оттого корона старается склонить монаховъ къ сдачѣ. Но когда корона получаетъ монастыри, то она имѣетъ въ виду не просто уничтожить ихъ, а замѣнить учрежденіями болѣе совершенными.

Въ 31 году одновременно съ биллемъ о диссолюціи большихъ монастырей въ парламентъ вносится билль, въ которомъ корона раскрываетъ свои предположенія объ утилизаціи секуляризованнаго имущества (31H. 8c. 9). Корона хочетъ проповѣдовать слово Божье, воспитывать дѣтей въ добромъ ученіи, содержать клириковъ въ университетахъ, давать пристанище старымъ и немощнымъ слугамъ, поддерживать милостынные дома для бѣдныхъ, платить хорошее жалованье лекторамъ еврейскаго, латинскаго и греческаго, раздавать ежедневную милостыню, чинить большія дороги. Первымъ шагомъ къ достиженію всѣхъ этихъ цѣлей явится созданіе новыхъ діоцезовъ, коллегіальныхъ и каѳедральныхъ церквей. Корона проситъ себѣ права учреждать новые діоцезы и получаетъ его отъ парламента. Благочестивыя пожеланія правительства осуществились въ очень скромныхъ размѣрахъ. Я не знаю, были ли они простымъ отводомъ глазъ, парламентскимъ маневромъ съ цѣлью облегчить проведеніе билля о диссолюціи монастырей. Но не подлежитъ сомнѣнію, что эти благія мечтанія сильно занимали короля. Генрихъ своею рукою написалъ черновой набросокъ «акта о новыхъ епископахъ», въ которомъ пытается дать своимъ планамъ реальныя очертанія, перечисляетъ предположенные къ учрежденію діоцезы и

указываетъ источники ихъ будущихъ доходовъ [1]). Августѣйшій набросокъ повидимому подвергся разработкѣ по оффиціальному порученію. Въ архивѣ куріи прибылей есть любопытный документъ (Misc. b. v. 24), который зовется «проектомъ діоцезовъ» и во многомъ соприкасается съ черновымъ наброскомъ Генриха. Въ проектѣ детально разработаны смѣты предположенныхъ діоцезовъ, капитуловъ, школъ, причемъ въ большинствѣ случаевъ въ основу положены доходы тѣхъ самыхъ монастырей, которые были намѣчены королемъ [2]).

Но если при диссолюціи правительство старается щадить чужіе интересы, то прежде всего оно заботится о своихъ собственныхъ. Одновременно съ актомъ о конфискаціи малыхъ монастырей парламентъ утверждаетъ актъ о новомъ учрежденіи для управленія секуляризованными имуществами (27 H. 8 c. 27), о куріи прибылей (court of thaugmentacions of the revenues of the kinges crowne) [3]). Курія прибылей будетъ court of record и будетъ имѣть двѣ печати (great seal, privy seal). Кромѣ секуляризованныхъ имуществъ курія должна вѣдать земли, которыя куплены или будутъ куплены короною (5—6). Главныхъ чиновниковъ или вѣрнѣе главныхъ штатныхъ должностей четыре: chancellor, treasurer, attorney, solicitor. Сверхъ того въ куріи 10 аудиторовъ, 17 рецепторовъ, clerk, usher, messenger (3). Въ статутѣ есть подробныя инструкціи о дѣлопроизводствѣ. Въ куріи образуется присутствіе

---

[1]) Cleop. EIV 305. a) Byshoppe cyttys to be new made: Essex—Waltam, Hertford - St Albonys, Beds and Bucks—Dunstable Newenham Elvestowe, Oxford and Berks—Osney and Tame, Northants and Hunts—Peterborough, Midd—Westminster, Leic. and Rutland—Leicester, Gloucester St Peter, Lanc.—Fountains and Richmond archdeaconry, Suff.—Bury. Staff. and Salop—Shrewsbury, Notts and Derby—Welbeck Worksop Thurgarton, Cornwall—Launceston Bodmyn Wanthorp. b) Places to be alteryd acc' to our devyse which have sees in them—Christchurch Canterbury, St Swithin, Ely, Durham, Rochester with a part of Leeds, Worcester and all others having the same. c) Placys to be alteryd into colleges and scolles oonly—Burton super Trent.

[2]) Но въ Scheme of bishoprics есть и непредусмотрѣнныя королемъ предположенія. Въ документѣ перепутано повидимому нѣсколько различныхъ разработокъ королевскаго наброска. Одну часть разработалъ Gardiner bishop of Winchester.

[3]) Но имущество ланкаширскихъ монастырей по желанію короля можетъ быть передано ланкастерскому герцогству (23).

или совѣтъ изъ канцлера и по крайней мѣрѣ двухъ другихъ главныхъ чиновниковъ. Многія отчужденія курія можетъ производить только по королевскому удостовѣренію (warrant), другія дѣла совѣтъ можетъ рѣшать самостоятельно. Совѣтъ можетъ дѣлать распоряженія о ремонтѣ зданій; совѣтъ можетъ продавать подвѣдомственный лѣсъ; совѣтъ можетъ сдавать въ аренду подвѣдомственныя земли. Но арендный договоръ можетъ быть заключенъ не дальше чѣмъ на 21 годъ [1]); арендная плата должна быть не меньше старой или же должна опираться на новую оцѣнку спеціальныхъ комиссаровъ; безъ разрѣшенія короля совѣтъ не можетъ сдавать на года возвратное право (7). Важны постановленія объ отчужденіи подвѣдомственныхъ куріи имуществъ въ наслѣдственное владѣніе. По всѣмъ такимъ отчужденіямъ должно быть непремѣнно установлено рыцарское держаніе непосредственно отъ короля (tenure by knyghtes service in capite) и непремѣнно должна уплачиваться рента, равная одной десятой годового дохода приносимаго отчуждаемымъ имуществомъ. Годовымъ доходомъ считается та цифра, которая проставлена въ патентѣ объ отчужденіи; окладъ десятины не можетъ быть повышенъ, даже если бы было доказано, что въ патентѣ годовой доходъ отчуждаемаго имущества показанъ невѣрно (8). Эта рента очевидно представляетъ собою установленную годомъ раньше десятину, которую по 26 H. 8 c. 3 должны были уплачивать королю всѣ получатели церковнаго дохода. Удерживая десятину для отчужденныхъ земель, корона повидимому хочетъ сохранить съ ними постоянную связь. Наличность десятины конечно отражается на продажной цѣнѣ: десятина сбрасывается съ чистаго дохода и при опредѣленіи продажной цѣны капитализируется не весь чистый доходъ, а девять десятыхъ его.— Совѣтъ куріи распредѣляетъ земли между аудиторами и рецепторами. Главныя обязанности аудиторовъ—контрольныя, повѣрка отчетности казначея, рецепторовъ, бэлифовъ. Главныя обязанности

[1]) Монастыри очень часто сдавали землю на гораздо болѣе продолжительный срокъ. Диссолюція оказала несомнѣнное вліяніе на сокращеніе срока арендныхъ договоровъ.—Нужно однако замѣтить, что въ патентѣ 1547 года (Pat 38 H. 8 p. 5 m. 45), преобразовавшемъ управленіе секуляризованными землями, допускается возможность пожизненныхъ арендъ (Exch. Augm. O. Misc. b .v. 17 f. 98).—Повидимому исключительнымъ въ практикѣ куріи прибылей является арендный договоръ на 60 лѣтъ (Part. f. gr. 891 m. 4).

рецепторовъ и казначея—кассирскія и бухгалтерскія, сборъ доходовъ и веденіе отчетности. Окружной рецепторъ отчитывается передъ аудиторомъ, котораго ему укажетъ канцлеръ, при чемъ годовой отчетъ (съ Michaelmas до Michaelmas) долженъ быть законченъ къ 20 марта; казначей отчитывается передъ канцлеромъ и по крайней мѣрѣ двумя аудиторами по назначенію канцлера, при чемъ годовой отчетъ долженъ быть законченъ къ 30 апрѣля. Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ по указанію канцлера аудиторы дѣйствуютъ совмѣстно съ рецепторами, когда выполняютъ различныя административныя порученія: надзираютъ за ремонтомъ построекъ на секуляризованныхъ земляхъ, описываютъ лѣса своего округа и представляютъ канцлеру докладъ о томъ, какой лѣсъ можетъ быть назначенъ къ продажѣ (14—18).—Въ статутѣ есть и опредѣленныя инструкціи относительно бумажнаго производства. Аудиторы должны переписывать на пергаментъ годовые отчеты казначея, рецепторовъ, бэлифовъ, арендаторовъ и сдавать копіи канцлеру къ 1 мая. Канцлеръ и казначей ежегодно представляютъ королю свѣдѣнія о доходѣ и положеніи подвѣдомственнаго имъ имущества. Клеркъ куріи со своими депутатами долженъ не только выдавать документы всѣмъ лицамъ, получающимъ пожалованія отъ куріи, но и записывать всѣ пожалованія въ особую большую книгу на пергаментѣ, съ точными указаніями именъ и датъ [1]). Особая книга должна быть для записи судебныхъ дѣйствій куріи; туда должны вноситься всѣ явки сторонъ и свидѣтелей, всѣ акты, декреты и ордеры канцлера и совѣта (19, 22, 7). Объ окладахъ, разъѣздныхъ деньгахъ, канцелярскихъ поборахъ съ лицъ, имѣющихъ надобность до куріи, статутъ дѣлаетъ только одно общее указаніе: курія прибылей должна здѣсь руководиться тѣми порядками, которые установились въ управленіи ланкастерскаго герцогства (7, 20, 21).—А въ судебной дѣятельности образцомъ для куріи прибылей должна служить также и chancery. Со всѣхъ чиновниковъ и лицъ, обязанныхъ отчетностью передъ куріей, курія можетъ брать обязательства (recognisances), подобныя тѣмъ, которыя приняты въ chancery. Эти обязательства будутъ имѣть такую же силу, какъ соотвѣтствую-

[1]) Для всякаго рода королевскихъ пожалованій при Генрихѣ по другому статуту той же сессіи (27 H. 8 c. 11) была установлена сложная канцелярская процедура. Она сдѣлана обязательною и для куріи прибылей (s. 10).

щія обязательства въ chancery. Канцлеръ куріи можетъ по нимъ посылать указы scire facias за большою печатью, разбирать дѣло (to hold ple) и постановлять приговоръ (to awarde execucion) совершенно такъ же, какъ въ chancery. Если бы при разбирательствѣ возникъ вопросъ, подлежащій рѣшенію присяжныхъ (issue of triall triable by the verdicte of 12 men), то дѣло передается въ королевскую скамью; если тамъ казнѣ присудятъ деньги, то ихъ должны передать казначею куріи прибылей. Съ другой стороны по всѣмъ претензіямъ короны канцлеръ можетъ возбуждать процессъ за малою печатью и устанавливать разумныя взысканія такъ, какъ это дѣлается въ court of duchie chambre of Lancastre at Westmynster. Казначейство не можетъ возбуждать процесса по доходамъ, отнесеннымъ къ вѣдомству куріи прибылей. Attorney и solicitor состоятъ при куріи прибылей главнымъ образомъ для разбора судебныхъ дѣлъ. Про attorney сказано, что онъ долженъ быть ученымъ юристомъ (9—12, 22). Чиновники куріи, которые присвоятъ себѣ или утаятъ принадлежащій коронѣ доходъ, должны уплатить двойную стоимость присвоеннаго или утаеннаго (13).

Такимъ образомъ одновременно съ конфискаціей малыхъ монастырей для управленія новымъ короннымъ имуществомъ создается сложный бюрократическій механизмъ. Нѣкоторымъ наблюдателямъ механизмъ показался не безъ основанія даже слишкомъ сложнымъ для своихъ ближайшихъ задачъ. При чтеніи статута невольно возникаетъ предположеніе, что правительство хотѣло съ самаго начала создать такое учрежденіе, которое справилось бы со всѣми, а не съ одними малыми монастырями. И оно дѣйствительно справилось со всѣми. Вслѣдъ за малыми монастырями стали другъ за другомъ переходить къ куріи прибылей и большіе монастыри, а курія оставалась въ томъ видѣ, какой былъ сообщенъ ей статутомъ 27 года. Реформа куріи состоялась лишь въ 38 году и скорѣе упростила, чѣмъ осложнила учрежденіе. Составители статута 27 года вовсе не хотѣли, чтобы все монастырское имущество пошло на гигантскую взятку вліятельнымъ мірянамъ. Правительственныя цѣли выразились ясно уже въ томъ имени, которое было дано новому учрежденію. Курія должна прежде всего умножать коронные доходы, остальныя цѣли являются для нея второстепенными. Широкое отчужденіе секуляризованнаго имущества, правда,

съ самаго начала входитъ въ правительственную программу; и статутъ 27 года не говоритъ опредѣленно о томъ, должны ли монастырскія земли продаваться, обмѣниваться на другія земли или отдаваться въ качествѣ подарка. Но и тѣ условія отчужденія, которыя упомянуты въ статутѣ, мало похожи на условія, при которыхъ даютъ взятку. На отчуждаемыхъ земляхъ вводится рыцарское держаніе in capite, выгодное для короны и невыгодное для держателей. Чтобы не упустить изъ виду отчужденныхъ земель, чтобы сохранить съ ними постоянную связь, корона удерживаетъ на нихъ десятинную ренту, несмотря на то что наличность ренты понижаетъ продажную цѣну. Съ тѣхъ земель, которыя остаются въ коронномъ управленіи, корона опредѣленно хочетъ дохода. Въ инструкціяхъ чиновникамъ объ управленіи секуляризованною землею говорится гораздо больше, чѣмъ объ ея распродажѣ. Статутъ стремится внести въ коронное управленіе стройную бюрократическую организацію: въ вѣдомствѣ куріи устанавливаются іерархическія инстанціи, разграничиваются компетенціи разныхъ органовъ. Статутъ стремится предупредить казнокрадство: указываются формы и сроки отчетности, способы привлеченія виновныхъ чиновниковъ къ отвѣтственности. Статутъ заботится и о законности дѣйствій куріи: столкновенія коронныхъ интересовъ съ интересами частныхъ лицъ должны разрѣшаться въ судебномъ, а не административномъ порядкѣ, и въ совѣтъ куріи введены два юриста. По мысли законодателя курія прибылей должна занять прочное мѣсто въ кругу государственныхъ учрежденій, и вводимые въ ней порядки примыкаютъ къ опредѣленнымъ судебно-административнымъ традиціямъ, въ выборѣ которыхъ замѣтна несомнѣнная тенденція: статутъ старается отгородить новую курію отъ казначейства и общаго права и пересадить въ нее тѣ порядки, которые установились въ канцеляріи и въ управленіи ланкастерскаго герцогства.

Когда статутъ 31 года установилъ условія для перехода большихъ монастырей въ казну, то онъ указалъ между прочимъ, что монастыри должны перейти въ вѣдѣніе куріи прибылей. Однако было сдѣлано исключеніе для монастырей, попадающихъ въ королевскія руки за измѣну настоятелей (31 H. 8 c. 13 s. 3). Статутъ не говоритъ о томъ, какое учрежденіе должно управлять измѣнническими монастырями. Но изъ статутовъ о general surveyors of

the crown lands можно видѣть, что землями измѣнниковъ должны завѣдовать general surveyors (14/15 H. 8 c. 15 s. 35, 33 H. 8 c. 39 s. 17).

General surveyors въ своей дѣятельности тѣсно соприкасались съ куріей прибылей. И послѣ учрежденія куріи прибылей законодателю сейчасъ же пришлось указывать, что general surveyors не должны мѣшаться въ дѣла, отмежованныя для куріи прибылей, что земли, которыя корона пріобрѣла или пріобрѣтетъ путемъ покупки или обмѣна, должны оставаться въ исключительномъ завѣдованіи прибыльщиковъ (27 H. 8 c. 62 s. 4). Актъ, которымъ была учреждена court of general surveyors (33 H. 8 c. 39), опять таки отграничиваетъ новую курію отъ вѣдомства коронныхъ прибылей (s. 32). Но такое разграниченіе было искусственно, потому что обѣ куріи занимались однимъ и тѣмъ же дѣломъ, обѣ управляли коронными землями. И любопытно, что въ длинномъ статутѣ, учреждавшемъ курію of general surveyors, рядъ секцій заключаетъ въ себѣ постановленія, относящіяся къ куріи прибылей. Секція 38-ая предоставляетъ куріи прибылей разбирать многіе споры о титулѣ на земли и hereditaments. Курія прибылей компетентна разбирать дѣло въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если кто-нибудь заявитъ притязанія на земли или имущества, которыя на основаніи королевскаго патента были или будутъ проданы либо отданы въ обмѣнъ съ удержаніемъ извѣстныхъ годовыхъ платежей въ пользу куріи прибылей, 2) если самъ король заявитъ притязаніе на земли, находящіяся въ такихъ же условіяхъ, 3) если король потребуетъ себѣ какихъ-либо платежей съ земель, еще не подвергшихся отчужденію и остающихся въ вѣдѣніи куріи прибылей. Совѣтъ куріи можетъ и долженъ разслѣдовать дѣло по своему усмотрѣнію, такими процессуальными пріемами, какіе онъ найдетъ нужными; онъ долженъ постановлять рѣшеніе сообразно съ правомъ и справедливостью (right and equitie). Такимъ образомъ и на судебномъ слѣдствіи и при постановкѣ приговора курія не связана общимъ правомъ, а можетъ руководствоваться «справедливостью». Если бы курія нашла патентъ недѣйствительнымъ и присудила спорную землю истцу, то въ случаѣ надобности курія и безъ королевскаго разрѣшенія (warraunte) можетъ вознаградить потерпѣвшую сторону деньгами или другимъ земельнымъ участкомъ.—Въ секціи 35-й

подробно говорится о полномочіяхъ куріи прибылей по удовлетворенію коронныхъ кредиторовъ. Статутъ жалуется, что прибыльщиковъ сильно безпокоятъ коронные кредиторы, которыхъ курія не всегда можетъ удовлетворить. Король купилъ у подданныхъ много земель, за которыя должна расплачиваться курія прибылей. Но часто курія не можетъ заплатить продавцамъ, потому что у нея нѣтъ королевскаго разрѣшенія на уплату. Продавцы по многу разъ являются въ курію, входятъ въ большіе расходы и никакъ не могутъ получить своихъ денегъ. Съ другой стороны у монастырей, перешедшихъ въ королевскія руки, оказалось не мало кредиторовъ, удовлетвореніе которыхъ лежитъ тоже на куріи прибылей. Претензіи многихъ кредиторовъ основательны; многіе кредиторы—люди бѣдные и несомнѣнно заслуживаютъ состраданія. А курія до сихъ поръ не могла платить имъ безъ спеціальнаго королевскаго разрѣшенія. Кредиторы безпокоили курію, а курія безпокоила короля и просила собственноручныхъ разрѣшеній. Теперь курія получаетъ полномочіе собственною властью уплачивать коронные долги не выше двухсотъ фунтовъ, не дожидаясь спеціальнаго разрѣшенія.— Курія прибылей упоминается и въ другихъ секціяхъ (37, 43—45), но упоминается вмѣстѣ съ остальными финансовыми учрежденіями, старыми и новыми [1]).

Чѣмъ меньше секуляризованныхъ земель оставалось въ рукахъ короны, тѣмъ сильнѣе чувствовалось неудобство раздѣльнаго существованія куріи прибылей и куріи of general surveyors. Въ самомъ концѣ царствованія, патентомъ 1 января 1547, обѣ куріи были слиты въ одно учрежденіе. Чтобы составить себѣ ясное представленіе объ организаціи послѣдняго, приходится обратиться къ исторіи генеральныхъ surveyors.

Первые шаги къ выдѣленію дохода коронныхъ земель изъ общаго казначейскаго бюджета были сдѣланы еще до Тюдоровъ. Еще

---

[1]) Въ исторіи куріи прибылей и вообще въ исторіи диссолюціи видное мѣсто принадлежитъ статутамъ 35 H. 8 c. 14 и 37 H. 8 c. 20. По 27 H. 8 c. 27 s. 8 корона могла отчуждать секуляризованныя земли только by knyghtes service in capite. Статуты 35 и 37 года устанавливаютъ изъятіе для hereditaments съ доходомъ не выше 40 s. и для всякаго рода городскихъ владѣній, при которыхъ нѣтъ земли. Эти имущества при желаніи корона можетъ отчуждать in socage or fre burgage and not in capite. Мнѣ уже приходилось излагать эти статуты (324—326) и здѣсь я только упоминаю о нихъ.

до Тюдоровъ шерифъ пересталъ отвѣчать за коронный доменъ своего графства, а отчеты коронныхъ земель перестали вноситься въ Pipe Roll и стали называться «сторонними» отчетами (foreign accounts) и для повѣрки ихъ въ казначействѣ появились «сторонніе» аудиторы (foreign auditors). Различнаго рода accountants, люди, обязанные отчетомъ за коронныя земли (feodaries, bailiffs, reeves, heywardes, and bedells—3 H. 8 c. 23 s. 9), не платили своего годового дохода шерифу, а являлись съ документами въ казначейство и тамъ отчитывались передъ «сторонними» аудиторами. Но при Тюдорахъ обособленіе доманіальнаго дохода становится гораздо болѣе рѣзкимъ. О пововведеніяхъ Генриха VII разсказываетъ статутъ его сына, 3 H. 8 c. 23 s. 1. Генрихъ VII находилъ, что при установившихся въ казначействѣ порядкахъ и деньги съ коронныхъ земель выплачиваются слишкомъ медленно и повѣрка отчетовъ откладывается въ долгій ящикъ. Оттого для повѣрки отчетовъ король сталъ назначать спеціальныхъ комиссаровъ, изъ которыхъ въ статутѣ названы тайные совѣтники Reynald Bray и Robert Southwell. Эти комиссары вѣдали всякія коронныя земли: англійскія, уельшскія, французскія, старый коронный доменъ, новокупленныя владѣнія, земли измѣнниковъ, земли малолѣтнихъ, поступавшихъ подъ королевскую опеку. А послѣ сведенія отчетовъ причитавшіяся казнѣ деньги уплачивались не въ казначейство, а въ собственную палату покойнаго короля (unto the late king into his chambre), самому королю или другимъ лицамъ въ пользу короля или вѣрному королевскому слугѣ Дж. Герону, при чемъ уплачивавшимъ выдавались расписки. Но новый порядокъ при Генрихѣ VII повидимому оставался нерѣшительнымъ опытомъ, на который косо смотрѣли въ казначействѣ. По крайней мѣрѣ статутъ 3 H. 8 c. 23 сообщаетъ, что въ казначействѣ все еще не придаютъ никакого значенія указаннымъ отчетамъ и распискамъ и считаютъ отчитавшихся и расплатившахся казначейскими должниками.

Генрихъ VIII еще до статута 3 года принялъ мѣры съ одной стороны къ тому, чтобы оградить расплатившихся «офицеровъ» и положить конецъ несправедливымъ притязаніямъ казначейства, а съ другой стороны къ тому, чтобы закрѣпить заведенные при его отцѣ порядки, которые будто бы оказались удобными и для короны и для всѣхъ обязанныхъ отчетомъ объ управленіи коронными зе-

мями. Казначею и баронамъ казначейства король послалъ нѣсколько указовъ за тайною печатью съ предписаніемъ освободить отчитавшихся и расплатившихся отъ всякой отвѣтственности передъ казначействомъ. Кромѣ того 6 февраля 2 H. 8 онъ назначилъ Роберта Саусуеля и Бартоломея Уестби, одного изъ бароновъ казначейства, своими спеціальными комиссарами для того, чтобы они держались тѣхъ самыхъ порядковъ, которые были установлены при Генрихѣ VII, и чтобы они также описывали и улучшали (to survey and approwe) коронныя земли. Для большей вѣрности корона обращается къ парламенту за утвержденіемъ своихъ распоряженій, и парламентъ издаетъ первый актъ о general surveyors (3 H. 8 c. 23). Rob. Southwell и Barth. Westby впредь должны быть и называться generall surveiours and approwers of the kinges landes и въ этой своей дѣятельности должны руководиться указанной выше комиссіей 6 февраля 2 H. 8 (1). Аудиторскія обязанности Саусуеля и Уестби были установлены двумя указами за тайною печатью (30 іюня 2 H. 8, 31 октября 3 H. 8), которыми Саусуель и Уестби ставятся выше всѣхъ другихъ аудиторовъ. И все-таки предоставленныя указами полномочія оказываются недостаточными. Парламентъ не только утверждаетъ оба указа, но и расширяетъ компетенцію Саусуеля и Уестби. На основаніи указовъ Southwell только при посредствѣ казначейства (by processe to be made out of the eschequier) можетъ требовать къ себѣ всѣхъ, кто обязанъ отчитываться за коронныя земли и уплачивать накопившіяся по нимъ недоимки. Въ вакаціонное время въ казначействѣ нельзя получить соотвѣтственнаго распоряженія, и корона терпитъ убытки отъ проволочекъ. На основаніи указовъ Southwell можетъ принимать во вниманіе при повѣркѣ отчетовъ лишь такія расписки, на которыхъ стоитъ подпись Герона. На основаніи указовъ Southwell не можетъ приводить къ присягѣ сдающихъ отчетъ и долженъ отсылать ихъ въ казначейство. Теперь парламентъ предоставляетъ Саусвелю дополнительныя полномочія. За тайною печатью Southwell можетъ требовать, чтобы сдающіе отчетъ являлись къ нему in the princes chamber at Westminster. Онъ можетъ приводить отчитывающихся къ присягѣ. Онъ можетъ принимать во вниманіе не только расписки Герона, но и расписки короля, расписки замѣстителей Герона, квитанціи казначейства (tallies striken out of the receipte of the exchequer) и

другіе оправдательные документы. Провѣренные отчеты Southwell и Westby должны за своею подписью передавать на храненіе въ казначейство, въ которомъ отчитавшіеся должны быть освобождены отъ отвѣтственности. Дѣйствіе акта распространяется и на тѣ отчеты, которые уже были провѣрены комиссарами Генриха VII и Генриха VIII: Roger bp of Carlisle, Robert bp of Chichester, W. Walles, H. Edyall, R. Bray, Rob. Southwell, B. Westby (2—3). Судебная связь новыхъ general surveyors съ казначействомъ не разорвана. Southwell и его преемники не имѣютъ самостоятельной юрисдикціи. Правда Southwell долженъ принимать всякія жалобы на управляющихъ коронными землями (accountants) по поводу жалованій, долговъ, annuities; но онъ долженъ не позже какъ черезъ четыре дня передавать эти жалобы баронамъ казначейства, которые будутъ разбирать дѣло обычнымъ порядкомъ казначейства. Если accountants будутъ имѣть какую-нибудь претензію по поводу того, что произошло во время отчета передъ Саусуелемъ, то дѣло переносится въ казначество. Если по поводу какого-нибудь пункта отчета возникнетъ споръ о правѣ (issue at law), то дѣло точно такъ же переносится въ казначейство (6—7).—Но касса коронныхъ земель совершенно выдѣлена изъ казначейства. Доходы коронныхъ земель должны стекаться въ королевскую палату (the king's chamber). Казначеемъ королевской палаты назначается тотъ самый Дж. Геронъ, который уже исполнялъ сходныя обязанности при Генрихѣ VII [2]). Казначейство не имѣетъ власти надъ казначеемъ королевской палаты: послѣдній отчитывается непосредственно передъ королемъ, производитъ уплаты по непосредственнымъ королевскимъ указаніямъ (6). — У general surveyors главныя обязанности контрольныя, повѣрка отчетовъ. Существовавшая до сихъ поръ контрольная организація не отмѣняется, а только подчиняется созданнымъ вновь руководителямъ доманіальнаго вѣдомства. Сторонніе аудиторы пусть по прежнему провѣряютъ отчеты отдѣльныхъ управ-

[1]) Для характеристики колеблющихся попытокъ финансовой реформы любопытно, что законодатель не знаетъ, какъ назвать должности казначея королевской палаты. Это не то *roome*, не то *office*. Впрочемъ и должность „сторонняго“ аудитора зовется въ статутѣ room and office (s. 9). Полномочія Саусуеля зовутся auctorite roome and power (6).

[2]) Въ статутѣ 1 H. 8 c. 3 J. Heron зовется general receiver. Въ статутѣ говорится, что Геронъ занималъ ту же должность и при Генрихѣ VII.

ляющихъ, но подъ высшимъ надзоромъ Саусуеля и Уестби, при посредствѣ которыхъ провѣренные отчеты будутъ поступать въ казначейство (9). Но на surveyors-general лежатъ и административныя обязанности. Такъ, они должны дѣлать распоряженія о продажѣ лѣса на казенныхъ земляхъ (4). Въ своей административной дѣятельности surveyors-general сами нуждаются въ контролѣ. Статутъ хорошо знаетъ, что даже Саусуель не можетъ быть собственнымъ аудиторомъ и судіею (it is not convenient nor standing with good and indifferent order that the said sir Robert shuld be auditour and juge of himself). Но корона и здѣсь не желаетъ подчинять своихъ новыхъ агентовъ старому казначейству: для повѣрки отчетовъ Саусуеля король отъ времени до времени будетъ назначать двухъ тайныхъ совѣтниковъ, и представленный Саусуелемъ отчетъ послѣ провѣрки за ихъ подписью долженъ храниться въ казначействѣ (5).—Статутъ вручаетъ новымъ surveyors-general контрольную власть даже надъ администраціей герцогства ланкастерскаго. Провѣренные канцлеромъ и аудиторами герцогства отчеты рецепторовъ герцогства поступаютъ на вторичную провѣрку къ surveyors-general, при чемъ послѣдніе могутъ требовать личныхъ объясненій отъ всѣхъ чиновниковъ герцогства, не исключая и канцлера. Если бы при вторичной повѣркѣ открылись какія-нибудь упущенія или злоупотребленія, то дѣло должно быть доложено тайному совѣту (13).

Статутъ вводится въ дѣйствіе только въ качествѣ опыта; онъ долженъ имѣть силу только до ближайшаго Андреева дня. Составители статута знаютъ, что онъ ломаетъ установившіеся въ казначействѣ порядки и что при его примѣненіи могутъ встрѣтиться затрудненія. И они спѣшатъ указать сановниковъ, которые должны выяснить истинный смыслъ акта. Среди послѣднихъ, конечно, нѣтъ казначейскихъ людей. Толковать статутъ должны канцлеръ Англіи, стьюардъ королевскаго дома, хранитель тайной печати, оба главныхъ судьи (12—13).

Въ неуклюжемъ, непослѣдовательномъ, несмѣломъ статутѣ не мало любопытныхъ чертъ, на которыхъ стоитъ остановиться. Реформаторскій размахъ его очень невеликъ по сравненію съ широкими и смѣлыми статутами тридцатыхъ и сороковыхъ годовъ. Статутъ 3 года тѣсно примыкаетъ къ мѣропріятіямъ Генриха VII и подобно

имъ похожъ на преходящій административный экспериментъ, вызванный ближайшими нуждами текущаго момента, но въ то же время отражающій въ себѣ нѣкоторыя общія тенденціи режима Тюдоровъ. Уже Генрихъ VII тяготится традиціоннымъ бюрократическимъ механизмомъ и хочетъ создать болѣе гибкую, болѣе податливую организацію. Особенно стѣсняетъ короля и ближайшихъ къ нему людей вѣковая рутина казначейства, которая сильно мѣшаетъ королю свободно и безконтрольно распоряжаться большими денежными суммами. Король пробуетъ изъять изъ вѣдѣнія казначейства поступленія съ коронныхъ земель, для того чтобы держать въ своихъ рукахъ важный и непрерывный источникъ дохода. Онъ прибѣгаетъ для этого къ самому простому средству.' Старая компетенція казначейства не отмѣняется, а только игнорируется. Король выдаетъ двѣ спеціальныхъ комиссіи и поручаетъ одному довѣренному человѣку, провѣрять отчеты по управленію коронными землями, а другому собирать доходы съ тѣхъ же земель. Когда рецепторы коронныхъ земель съ отчетами и деньгами являются въ Лондонъ, Southwell показываетъ имъ свою комиссію и говоритъ, что они должны давать отчетъ ему, а не баронамъ казначейства; Негоп показываетъ свою комиссію и утверждаетъ, что они должны платить ему, а не кассѣ казначейства. И повидимому рецепторы слушались: отчитывались и платили не по старому, а такъ, какъ это было указано въ комиссіяхъ. Въ какое отношеніе стали къ новому порядку казначей, chamberlain, бароны казначейства? Статутъ 3 H. 8 c. 23 не говоритъ, чтобы они оказывали активное противодѣйствіе, но признаетъ, что они находили новый порядокъ незаконнымъ и записывали въ недоимку рецепторамъ неуплаченный ими въ казначейство окладъ. А король не считалъ нужнымъ выяснять дѣло и закрѣплять новый порядокъ законодательнымъ актомъ. Королю было важно испробовать, въ какой мѣрѣ новый порядокъ окажется выгоднѣе стараго. Королю было даже удобнѣе не трогать казначейства, чтобы въ случаѣ неудачи можно было безъ всякой помѣхи вернуться къ старому казначейскому порядку; и новые комиссары должны были быть покорнѣе тогда, когда ихъ полномочія опирались исключительно на королевскую волю, а не на парламентскій статутъ. Конечно, при этомъ получалось странное положеніе. Въ важной области центральнаго финансоваго управленія старое вѣдомство

было оттѣснено новыми людьми, но было оттѣснено неформальнымъ образомъ и не хотѣло примириться съ понесеннымъ ущербомъ. Новые довѣренные люди сознавали, что король можетъ отставить ихъ въ любой моментъ и что казначейство считаетъ всю ихъ дѣятельность незаконною. Рецепторы коронныхъ земель очутились между двухъ огней и должны были выбирать между комиссарами и казначействомъ. Передъ нами текучіе и безформенные эксперименты, вносящіе смуту въ финансы, опирающіеся на административныя распоряженія, привязанные къ опредѣленнымъ лицамъ, отвѣчающіе потребностямъ ближайшаго момента.

Опытъ показался правительству удачнымъ. При Генрихѣ VIII онъ постепенно отливается въ опредѣленныя юридическія формы, но отливается очень медленно. Статутъ 1 H. 8 c. 3 узаконяетъ только наличность кассы, отдѣльной отъ кассы казначейства. Статутъ указываетъ, что J. Heyron занималъ при Генрихѣ VII и занимаетъ теперь должность генеральнаго рецептора, что его квитанціи должны имѣть силу и въ казначействѣ и въ другихъ судахъ. Статутъ 3 H. 8 c. 23 есть первая попытка закрѣпить законодательнымъ путемъ совершившійся фактически переходъ доманіальнаго управленія въ руки королевскихъ комиссаровъ. Но созданное статутомъ положеніе сохраняетъ еще многія черты административнаго эксперимента. Часть статута состоитъ въ простомъ подтвержденіи тѣхъ административныхъ мѣръ, которыя принимало правительство, чтобы поддержать сложившійся въ предыдущее царствованіе порядокъ. Новыя постановленія статута являются какъ бы дополненіемъ и расширеніемъ королевскихъ указовъ и комиссій. Статутъ не рѣшается совершенно разорвать связь между новымъ доманіальнымъ управленіемъ и казначействомъ. У surveyors-general нѣтъ своего архива; все дѣлопроизводство передается въ казначейство. У surveyors-general нѣтъ судебной власти; возбуждаемые ими процессы разбираются въ казначействѣ. Статутъ вообще говоритъ не столько о новомъ вѣдомствѣ, сколько о трехъ довѣренныхъ лицахъ короля, по преимуществу даже объ одномъ изъ нихъ, о Саусуелѣ. Характерно, что статутъ даже зовется именами этихъ людей: въ chancery roll — pro Roberto Southwell milite et Bartholomeo Westby, въ original act in the parliament office—sir Robert Southwell. Статутъ не говоритъ опредѣленнымъ образомъ о подчинен-

ныхъ Саусуеля и Уестби. Статутъ правда требуетъ, чтобы рецепторы коронныхъ земель и сторонніе аудиторы въ извѣстныхъ отношеніяхъ подчинялись Саусуелю и Уестби; но изъ статута трудно вывести заключеніе, что аудиторы и рецепторы больше не состоятъ въ казначейскомъ вѣдомствѣ.—И наконецъ статутъ вводится въ дѣйствіе только на годъ.

Слѣдующая сессія парламента началась 4 ноября 1512, незадолго до того времени какъ кончался срокъ статуту 3 H. 8 c. 23. Во время сессіи статутъ 3 H. 8 c. 23 былъ подтвержденъ дословно (4 H. 8 c. 18 ss. 1—13) и его дѣйствіе продолжено до начала слѣдующаго парламента. Любопытно, что и въ подтвержденіи актъ зовется въ chancery roll—pro Roberto Suthwell milite. При подтвержденіи къ статуту были сдѣланы нѣкоторыя добавленія. Одно дополненіе (ss. 14—16) говоритъ о томъ безпорядкѣ, который былъ внесенъ въ доманіальное управленіе реформами Генриха VII. Правительство пожелало выяснить размѣръ тѣхъ недоимокъ, которыя накопились на коронныхъ земляхъ со времени ихъ выдѣленія изъ казначейства, и не могло этого сдѣлать. Повидимому при Генрихѣ VII не было сдѣлано опредѣленныхъ указаній по поводу того, гдѣ должны храниться провѣренные спеціальными аудиторами отчеты о коронныхъ земляхъ. По крайней мѣрѣ статутъ 4 года жалуется, что часть провѣренныхъ отчетовъ пропала. Теперь на Саусуеля возлагается порученіе покончить съ этимъ запутаннымъ дѣломъ. Онъ долженъ составить списокъ недоимокъ времени Генриха VII и возбудить соотвѣтствующіе процессы въ казначействѣ.—Любопытны инструкціи Саусуелю и Уестби объ управленіи тѣми землями, которыя попадаютъ къ коронѣ только на время, напримѣръ землями вакантныхъ бенефиціевъ, землями опекаемыхъ. Здѣсь прибыльщики (approvers) должны съ осторожностью умножать коронный доходъ: они не могутъ производить опустошительной рубки лѣса, не могутъ «улучшать копигольда» путемъ эвикціи или рубки лѣса, если только къ тому не имѣется законнаго основанія въ мѣстномъ обычаѣ (17—18). Всего важнѣе однако приложенный къ акту королевскій патентъ Саусуелю и Уестби на должность supervisores et appruatores (21). Патентъ перечисляетъ тѣ земли, которыя должны находиться въ вѣдѣніи Саусуеля и Уестби. Изъ коронныхъ земель въ спискѣ нѣтъ только ланкастерскаго герцогства, хотя въ контроль-

ѣмъ отношеніи и оно подчинено Саусуелю и Уестби статутами 3
4 года; въ вѣдѣніи Саусуеля и Уестби находятся также земли,
ступающія къ коронѣ на время, а также доходы отъ stapula, mag-
garderoba, hanaperium, buttellarage. Southwell и Westby ста-
ится въ положеніе начальниковъ надо всѣмъ административнымъ
рсоналомъ коронныхъ земель. Они даютъ разрѣшеніе на произ-
дство всякихъ построекъ и починокъ. Они заключаютъ арендные
говоры, но не дольше чѣмъ на сорокъ лѣтъ, и входятъ въ согла-
еніе относительно допускныхъ платъ. Они имѣютъ надзоръ за
диторами коронныхъ земель и могутъ требовать къ себѣ всѣ от-
ты для вторичной повѣрки. Они получаютъ опредѣленное помѣ-
еніе въ Уестминстерѣ (the prynces counsell chamber), въ которомъ
лжно храниться все ихъ дѣлопроизводство; они получаютъ также
я своей камеры особаго клерка и особаго пристава (hostiarius,
sher) [1]).

Парламенту 6 года пришлось издавать актъ о surveyors-general
3 H. 8 c. 24). Нѣкоторыя секціи новаго акта только повторяютъ
отвѣтствующую часть двухъ прежнихъ актовъ (ss. 1, 3—4, 10—
2, 15, 19—20, 23—25, 28; и списокъ коронныхъ земель въ ше-
улѣ близокъ къ списку 4 года). Новый порядокъ постепенно отрѣ-
ается отъ связи съ опредѣленными лицами. Статутъ говоритъ уже
е о Саусуелѣ и Уестби, а о безличныхъ executors of this act и
general surveyors. У «исполнителей акта» различаются обязан-
ости двухъ родовъ: контрольныя и административныя. Въ качествѣ
онтролеровъ исполнители акта суть главные аудиторы короля (the
yngys chief auditours). Эти главные аудиторы получаютъ дисципли-
арную власть надо всѣмъ административнымъ персоналомъ коро-
ныхъ земель: они могутъ штрафовать и сажать въ тюрьму отчиты-
ающихся за утайку, за недоимку, за отказъ представить отчетъ,
акъ это раньше могли дѣлать бароны казначейства (2, 9, 13),
ричемъ точно указывается процедура наказаній за неявку. Актъ
станавливаетъ и сроки для сведенія годовыхъ отчетовъ (17—18)

[1]) Эта королевская комиссія написана на особой шедулѣ, прикрѣпленной
ъ оригинальному акту. Дата комиссіи не указана. Возможно, что комиссія была
ана раньше, когда былъ изданъ первый актъ о surveyors—general (3 H. 8 c.
3), Уже по 3 H. 8 c. 23 s. 3 Southwell имѣетъ свое мѣстопребываніе at
Vestminster in the Princes chamber.

и уплаты годовыхъ окладовъ.—Въ качествѣ администраторовъ исполнители акта суть the kynges generall surveyours of all his lands. Изъ административныхъ обязанностей отдѣльно говорится только о сдачѣ коронныхъ земель въ аренду. Въ актѣ 4 года еще разрѣшались арендные договоры на 40 лѣтъ; теперь максимальный срокъ арендныхъ договоровъ пониженъ до 21 года (21). Это постановленіе имѣло большую важность и перешло въ диссолюціонные статуты; актъ 6 года несомнѣнно оказалъ сильное вліяніе на сокращеніе длительности англійскихъ арендныхъ договоровъ. При камерѣ исполнителей акта устанавливаются три должности; двѣ— clerk и usher— уже были упомянуты въ комиссіи, приложенной къ акту 4 года; третья—messenger—появляется здѣсь впервые (22).—Несмотря на то, что новый порядокъ доманіальнаго управленія несомнѣнно получаетъ въ статутѣ 6 года бо́льшую опредѣленность, сама корона вовсе не смотритъ на него какъ на окончательный. Статутъ долженъ имѣть силу только до Благовѣщенья 1516 года. И что главное, корона выговариваетъ себѣ у парламента право, въ случаѣ если это окажется нужнымъ, отмѣнить повѣрку отчетовъ черезъ general surveyors и установить иной порядокъ или даже вернуться къ старому порядку и передать главный контроль баронамъ казначейства (27).

Въ слѣдующую сессію былъ изданъ новый актъ объ управленіи коронными землями (7 H. 8 c. 7), который долженъ вступить въ силу взамѣнъ 6 H. 8 c. 24 съ 1 января 1516 и оставаться въ дѣйствіи до конца слѣдующаго парламента (38). Статутъ 7 H. 8 c. 7 очень близокъ къ статуту 6 H. 8 c. 24. Но въ немъ болѣе тщательно разработана процессуальная часть, порядокъ перенесенія судебныхъ дѣлъ въ казначейство, канцелярію, королевскую скамью, ибо surveyors-general все еще не имѣютъ собственной юрисдикціи (2—4, 12—16, 32). Ростъ новаго учрежденія сказывается въ томъ, что впредь казначейство и канцелярія (remembrauncer for the tresourer of theschequier, marshall of the eschequier, clerkes of the chauncery) должны доставлять «исполнителямъ акта» всѣ нужныя свѣдѣнія (7). Любопытно также распоряженіе о напечатаніи акта во всеобщее свѣдѣніе (29).

Парламентъ 14 и 15 года снова издаетъ актъ о general surveyors (14/15 H. 8 c. 15), который опять-таки долженъ имѣть силу

конца слѣдующаго парламента. Статутъ 14/15 H. 8 c. 15 предавляетъ собою почти простое воспроизведеніе статута 7 H. 8 c. слегка измѣненъ только порядокъ секцій и устранены секціи ъ оставшихся отъ предыдущаго царствованія недоимкахъ. Но въ исокъ доходовъ, подлежащихъ контролю новаго учрежденія, внены нѣкоторыя добавленія. Уже въ спискѣ 7 года были неземельія доходныя статьи; теперь число такихъ статей увеличилось.

Слѣдующимъ парламентомъ былъ знаменитый реформаціонный рламентъ 1529—1536 годовъ. И когда ему въ свою послѣднюю ссію пришлось заниматься вопросомъ объ управленіи коронными млями, то положеніе измѣнилось: только что были секуляризованы лые монастыри и на горизонтѣ стоялъ вопросъ о переходѣ въ зну всего монастырскаго имущества. Площадь коронnаго землеадѣнія должна была стать гораздо шире прежней и остаться при арой административной организаціи было невозможно, тѣмъ боье что корона не хотѣла удерживать монастырскихъ земель въ оихъ рукахъ и думала приняться за очень сложное дѣло ихъ чужденія на выгодныхъ для себя условіяхъ. Казалось бы, передъ ороною и парламентомъ было два выхода. Можно было расширить преобразовать существовавшее тогда управленіе коронными земми, такъ чтобы оно могло справиться со сложною задачею, которая была выставлена секуляризаціей. Можно было создать новое режденіе и дать ему такую широкую постановку, такія обширныя полномочія, чтобы управленіе всѣми коронными землями не язалось для него непосильнымъ дѣломъ. Корона и парламентъ е сдѣлали ни того ни другого. Для управленія перешедшимъ въ зну монастырскимъ имуществомъ было создано новое учрежденіе, урія прибылей (27 H. 8 c. 27), которая была совершенно обоблена отъ другихъ вѣдомствъ. А въ управленіе немонастырскими коронными землями не было внесено рѣшительно никакихъ еремѣнъ. Статутомъ 27 H. 8 c. 62 былъ подтвержденъ и сдѣланъ остояннымъ статутъ 14/15 H. 8 c. 15. Курія прибылей не названа въ статутѣ. Но въ статутѣ есть постановленіе, цѣль котораго ключается въ томъ, чтобы обособить курію прибылей отъ вѣдомства генеральныхъ surveyors. Статутъ, учредившій курію прибылей, гдалъ въ ея вѣдѣніе не только монастырскія владѣнія, но и тѣ мли, которыя были или будутъ куплены короною (26 H. 8 c.

27 s. 6). До учрежденія куріи прибылей такими землями управляли general surveyors. И законодатель счелъ нужнымъ указать, чтобы surveyors-general не мѣшались въ управленіе тѣхъ земель, которыя корона пріобрѣла или пріобрѣтетъ путемъ покупки или обмѣна (27 H. 8 c. 62 s. 4). Единственное постановленіе статута о general surveyors, которое вноситъ перемѣну въ существовавшій порядокъ управленія коронными землями, есть запрещеніе сдавать въ аренду возвратное право безъ спеціальнаго разрѣшенія короля (3); но нужно замѣтить, что сходное постановленіе есть и въ статутѣ, учреждающемъ курію прибылей (27 H. 8 c. 27 s. 7).

Мы можемъ, конечно, только строить догадки о мотивахъ, заставившихъ правительство совершенно отдѣлить управленіе секуляризованнымъ имуществомъ отъ управленія остальными короннымиземлями. Секуляризованное имущество было имущество особаго рода, въ обращеніи съ которымъ приходилось руководиться не только финансовыми, но также политическими и религіозными соображеніями. Конфискація монастырей была не только крупною финансовою мѣрою, но и актомъ рѣшительной религіозно-политической борьбы, возбуждавшей въ обществѣ и симпатію и антипатію. Корона не могла выбирать съ церковныхъ земель весь тотъ доходъ, который онѣ могли дать. Конфискація была совершена подъ флагомъ религіозной реформы; и правительство было вынуждено обратить часть монастырскихъ доходовъ на церковныя нужды, чтобы до нѣкоторой степени заполнить ту религіозную пустоту, которая образовалась вслѣдствіе паденія монастырей. Правительство должно было также заботиться о привлеченіи общественныхъ симпатій къ новому церковному порядку въ противовѣсъ вызванному перемѣной недовольству и для этого отдавать часть добычи вліятельнымъ мірянамъ. Кромѣ того корона повидимому уже въ 27 году имѣла въ виду возложить на курію прибылей подготовку дальнѣйшей секуляризаціи. Но къ тѣмъ монастырямъ, съ которыми велись переговоры о сдачѣ, невозможно было прилагать какія-нибудь общія правила. Поведеніе правительства въ отдѣльныхъ случаяхъ опредѣлялось колебаніями общей политики и готовностью отдѣльныхъ монастырей итти навстрѣчу желаніямъ короны. Секуляризаціонное вѣдомство должно было находиться въ тѣсной связи съ руководителями общецерковнаго переворота и являться послушнымъ и гибкимъ исполнителемъ ихъ пред-

начертаній. А разъ въ своихъ отношеніяхъ къ монастырскому имуществу корона не могла исходить изъ тѣхъ порядковъ, которые установились въ управленіи остальными коронными землями, то естественно было выдѣлить секуляризованныя земли въ особое управленіе. При этомъ выдѣленіи правительство преслѣдовало впрочемъ и другую цѣль: оно хотѣло сдѣлать новый доманіальный доходъ совершенно независимымъ отъ казначейства. Правда и surveyors-general уже во многомъ обособились отъ казначейства; но у нихъ еще не было собственной юрисдикціи, и по всѣмъ судебнымъ дѣламъ они должны были обращаться къ баронамъ казначейства, судъ которыхъ былъ судомъ общаго права, а не справедливости. Въ 27 году правительство не тронуло еще вѣдомства старыхъ коронныхъ земель, но управленіе новымъ коронным имуществомъ получило полную самостоятельность.

Такая двойственность въ управленіи коронными имуществами не могла продолжаться долго. Когда всѣ монастыри были закрыты и отношенія къ монахамъ урегулированы, когда была распродана монастырская движимость и опредѣлилась та доля, которую корона была готова вернуть церкви, то въ значительной мѣрѣ исчезли основанія для выдѣленія секуляризаціоннаго вѣдомства въ особое учрежденіе; корона получила возможность поставить въ одинаковое положеніе и секуляризованныя и несекуляризованныя свои земли. Любопытно, что по статуту о диссолюціи большихъ монастырей не всѣ обители отходятъ къ куріи прибылей: обители, которыя перешли или перейдутъ къ коронѣ за измѣну настоятелей, поступаютъ въ вѣдѣніе генеральныхъ surveyors (31 H. 8 c. 13 s. 3). Но корона не сразу объединила въ одномъ вѣдомствѣ монастырскія и немонастырскія земли. Она начала съ того, что совершенно отдѣлила управленіе не-монастырскихъ земель отъ казначейства и превратила его въ самостоятельную курію, очень похожую на курію прибылей. Новая курія, court of general surveyors, была учреждена статутомъ 33 H. 8 c. 39. Мотивы реформы указаны въ предисловіи къ статуту. Для короны выгоднѣе, чтобы вѣдомство коронныхъ земель пользовалось полною самостоятельностью. Но сверхъ того управленіе коронными землями должно быть сообразовано съ единствомъ и имперскимъ достоинствомъ короны; оно не можетъ быть въ зависимости отъ какого бы то ни было другого учрежденія; оно

должно обладать всѣми тѣми полномочіями, въ которыхъ оно чувствуетъ потребность при своей дѣятельности; слѣдовательно ему должна принадлежать и окончательная юрисдикція по всѣмъ дѣламъ, имѣющимъ отношеніе до коронныхъ земель [1]). Такимъ образомъ законодатель не довольствуется теперь соображеніями административнаго удобства, на которыя онъ ссылался при первоначальномъ выдѣленіи домаціальнаго вѣдомства изъ казначейства; онъ присоединяетъ къ нимъ и даже выдвигаетъ на первое мѣсто нѣкоторые принципіальные доводы. Корона едина, недѣлима и довлѣетъ самой себѣ; она есть imperium, власть не производная, но находящая въ себѣ самой свой источникъ. Оттого и коронныя владѣнія не могутъ дробиться между разными вѣдомствами и не могутъ быть подчинены казначейству; подобно самой коронѣ они должны составлять единое, цѣльное, нерасчлененное тѣло; на нихъ падаетъ отблескъ лучей королевской прерогативы. Казалось бы, неизбѣжнымъ выводомъ изъ такого заявленія должно было бы явиться объединеніе всѣхъ коронныхъ земель, секуляризованныхъ и несекуляризованныхъ, въ общемъ управленіи. Но статутъ такого вывода не дѣлаетъ; наоборотъ, статутъ непослѣдовательно требуетъ, чтобы новая курія не вмѣшивалась въ область, отведенную куріи прибылей (32). Указаніе на единство и цѣльность всего, что связано съ королевской прерогативой, остается пока теоретическимъ заявленіемъ. Практическое осуществленіе получилъ лишь другой провозглашенный въ статутѣ «имперскій» принципъ, по которому коронные финансы не

---

[1]) Фразеологія статута любопытна и я позволю себѣ привести выдержку. And as all the premisses (=crown hereditaments) be apperteynyng to the kynges most royall mayestye, as in the ryght of his imperyall crowne of thys realme, whyche so beynge imperiall yt ys very necessary and expedient that all possessyons landes tentes and other heredytamentes, beyng any part member or parcell thereof, should be of suche nature qualytye and condycyon as one hole and perfyte bodye undysmembred, so that the offycers thereof appoynted by the kynges hyghnes shoulde have no necessytye to have ayde or assystance of the auctorytye and power of any other court or jurysdiccyon, of or for the orderyng lettyng surveying or for levying of all the fermes rentes issues and commodytyes of the premysses, or for the determynacyon and juggement of eny cause or causes that might happen to rise in or about the same, or any part thereof, wherein the kynges majestye is partie; Therefore as well for the good orderyng, and for more spedy and due admynystracyon of justice to be had of the same etc.

могутъ быть подчиненною частью общегосударственнаго финансоваго управленія, а должны быть выдѣлены въ совершенно самостоятельное вѣдомство.

Новая курія будетъ зваться court of the generall surveyors of the kinges lands; она есть court of record и имѣетъ тайную печать (1). Первая должность въ куріи — generall surveyors. Вторая должность - казначей; но казначеемъ куріи всегда долженъ быть казначей королевской палаты (treasorer of the kynges chamber). Третью должность, the kynges attorney of the said court, всегда будетъ занимать ученый юристъ. Послѣдняя должность—master of the woods. Какъ и въ куріи прибылей, лишь занимающіе высшую должность образуютъ совѣтъ, второстепенныя должности не представлены въ совѣтѣ. Королю предоставлено назначить нужное число аудиторовъ и рецепторовъ; въ куріи должны быть clerk, usher, messenger (2). До учрежденія куріи general surveyors должны были передавать судебныя дѣла въ казначейство. Теперь казначейство теряетъ судебную власть по отношенію къ короннымъ землямъ (27). А новая курія получаетъ судебную власть: можетъ возбуждать процессы, разбирать иски, постановлять декреты и ордеры, а выказывающихъ неуваженіе къ куріи даже подвергать тюремному заключенію, причемъ въ своей судебной дѣятельности курія должна руководиться порядками, установившимися въ куріи ланкастерскаго герцогства (8). И въ контрольномъ отношеніи курія получаетъ самостоятельность. Правда, король можетъ назначить кого хочетъ для повѣрки годового отчета, представленнаго казначеемъ куріи; но въ обычномъ порядкѣ отчетъ повѣряютъ general surveyors, attorney, master of the woods. Контрольная компетенція совѣта выходитъ даже за предѣлы дѣятельности куріи. Казначей куріи есть въ то же время казначей королевской палаты. Совѣтъ куріи повѣряетъ его отчеты по обѣимъ должностямъ (16). — Другія постановленія о порядкѣ контроля и управленія во многомъ повторяютъ соотвѣтствующій матеріалъ болѣе раннихъ статутовъ [1]). Но отдѣлъ о лѣсномъ хозяйствѣ на коронныхъ земляхъ появляется здѣсь впервые (18—26)

[1]) Таковы секціи 4—6, 9—15, 17, 28—29, 31, 33. Весьма большая часть статута относится ко всѣмъ высшимъ финансовымъ учрежденіямъ (36—37, 39—56) и устанавливаетъ процессуальныя правила для огражденія интересовъ короны.

Master of the woods долженъ охранять и огораживать лѣса, описывать ихъ, выдѣлять годные для продажи участки и дѣлать публичныя заявленія о продажѣ, безъ королевскаго разрѣшенія не допускать продажи и сводки строевого лѣса, представлять королю годовые отчеты о состояніи лѣсного хозяйства.

Курія генеральныхъ surveyors недолго существовала отдѣльно отъ куріи прибылей. Объединеніе двухъ учрежденій, столь близкихъ другъ къ другу и по организаціи и по компетенціи, произошло еще при Генрихѣ и произошло въ силу королевскаго указа, а не парламентскаго акта [1]). Указъ отличается строго дѣловымъ характеромъ и въ оправданіе реформы ссылается не на особенности королевской прерогативы, а на чисто практическія неудобства существующаго порядка. Указъ утверждаетъ, что въ управленіи коронными имуществами замѣчается большое неустройство и что король получаетъ не весь тотъ доходъ, который онъ долженъ бы получать. Причины неустройства въ томъ, что у чиновниковъ коронаго вѣдомства нѣтъ обстоятельныхъ инструкцій, что въ низшихъ инстанціяхъ чиновниковъ слишкомъ мало, а въ среднихъ и высшихъ наоборотъ слишкомъ много. Указъ пытается устранить эти недостатки.

И курія прибылей и court of generall surveyors уничтожаются. На ихъ мѣсто учреждается единая курія, court of the augmentacions and revenues of the crowne. Въ ея вѣдѣніе поступаютъ имущества, находившіяся въ вѣдѣніи обѣихъ уничтоженныхъ курій, а также имущества капеллъ, гильдій и братствъ, отданныя коронѣ статутомъ 37 H. 8 c. 4. Въ совѣтъ новой куріи вошли носители шести высшихъ должностей: chancellor, 2 general surveyors, treasurer, 2 masters of the woods — this and thother side of Trent, attorney, solycytor. Такимъ образомъ въ совѣтѣ новой куріи слились совѣты двухъ уничтоженныхъ курій. Правда, вмѣсто двухъ attorneys сталъ одинъ, вмѣсто двухъ казначеевъ сталъ одинъ; но за то вмѣсто одного «мастера лѣсовъ» стало два, и казначей королевской палаты не исчезъ совсѣмъ, а только отстранился отъ управленія коронными землями. Значительно сократился личный составъ аудиторовъ

[1]) Указъ былъ изданъ въ формѣ патента, Pat. 38 H. 8 p. 5 m. 45 (1 January). Копія патента имѣется въ архивѣ куріи прибылей, Augm. O. Misc. b. v. 17. Я пользовался этою копіей.

и рецепторовъ. Въ новой куріи 11 рецепторовъ, 10 аудиторовъ, 2 audytors of the prests and foreyn accompts, а въ куріи прибылей было 17 рецепторовъ и 10 аудиторовъ. Патентъ указываетъ и другихъ чиновниковъ новой куріи. При центральномъ управленіи состоятъ clerke, keeper of the records, usher, messenger, 2 surveyors of the woodds this and thother side of Trent. Въ каждомъ графствѣ есть particular surveyor и woodewarde. Патентъ упоминаетъ также о стьюардахъ манoріальныхъ курій (ff. 8—11). Компетенція новой куріи не исчерпывается управленіемъ коронными землями. Отстраненный отъ доманіальнаго управленія казначей королевской палаты въ контрольномъ отношеніи остается въ подчиненіи у доманіальнаго управленія. Впредь доходы королевской палаты слагаются изъ доходовъ ланкастерскаго герцогства, не приписанныхъ къ королевскому дворцовому вѣдомству (our household), изъ доходовъ куріи wardes and lyveries, изъ денежныхъ суммъ, которыя по королевскому указу будутъ передаваться въ королевскую палату изъ новой куріи коронныхъ прибылей и доходовъ. По свой годовой отчетъ казначей королевской палаты представляетъ на провѣрку совѣту куріи коронныхъ прибылей и доходовъ (ff. 64—65). Отъ упраздненной куріи of the general surveyors перешли къ новой куріи вѣдомства неземельнаго характера: королевскія ссуды (prests), доходы отъ hanaper, buttelerage, greate warderobe. Управленіе этими побочными вѣдомствами находится въ рукахъ двухъ спеціальныхъ аудиторовъ (audytors of the prests and foreyn accompts f. 81).— Основная задача новой куріи заключается однако въ управленіи коронными землями и почти весь длинный патентъ представляетъ собою инструкціи доманіальному вѣдомству въ тѣсномъ смыслѣ слова. Въ отдѣлѣ о центральномъ управленіи (ff. 26—72), инструкція во многомъ примыкаетъ къ прежнимъ статутамъ о двухъ упраздненныхъ куріяхъ. Но и здѣсь замѣтно стремленіе осуществить цѣль реформы, строже разграничить компетенцію разныхъ органовъ, установить болѣе точныя формы и сроки отчетности и контроля. Своеобразною чертою инструкціи является разработка деталей мѣстнаго управленія, свидѣтельствующая объ искреннемъ желаніи правительства выбрать съ коронныхъ земель то, что онѣ могли дать.

Инструкція о мѣстномъ управленіи начинаетъ съ аудиторовъ.

Каждый изъ десяти аудиторовъ получаетъ опредѣленный округъ, который онъ долженъ объѣзжать ежегодно между Михайловымъ днемъ и Рождествомъ. О срокѣ своего пріѣзда аудиторъ заблаговременно увѣдомляетъ бэлифовъ и все мѣстное населеніе. Въ инструкціи указываются кары за отказъ давать отчетъ аудитору. Предварительный сводъ годовыхъ рецепторскихъ отчетовъ аудиторъ долженъ представить къ 1 марта, книгу рецепторскихъ недоимокъ къ 31 марта, окончательный сводъ рецепторскихъ отчетовъ къ 1 августа. Аудиторы должны также представлять генеральнымъ рецепторамъ списки всѣхъ бэлифовъ съ указаніемъ, сколько и когда кто долженъ платить (ff. 73—80). Каждый изъ 11 рецепторовъ тоже получаетъ опредѣленный округъ. Такъ какъ большая часть платежей производится по полугодіямъ, то рецепторы объѣзжаютъ свой округъ два раза въ годъ, весною послѣ Благовѣщенья и осенью послѣ Михайлова дня, но до аудиторскаго объѣзда. Свой сборъ они должны выплатить казначею къ 10 іюня и къ 10 января; за текущій годъ они должны отчитаться до конца зимней судебной сессіи (before the ende of Hillary terme) и выплатить свои долги къ 20 марта. Если не платитъ своего оклада арендаторъ коронной земли, то рецепторъ въ обезпеченіе платежа долженъ наложить запрещеніе на движимость недоимщика и черезъ двѣ недѣли продать движимость. Если не платитъ бэлифъ или другой агентъ короннаго управленія, то рецепторъ докладываетъ совѣту куріи и къ виновному отправляютъ вѣстового съ требованіемъ явиться въ курію или уплатить недоимку съ надбавкою штрафа (ff. 83—93).—Стьюардъ долженъ назначать засѣданія манріальной куріи на такіе дни, чтобы surveyor мѣстнаго графства могъ присутствовать на засѣданіи. Стьюардъ не можетъ сдавать обычнаго держанія безъ согласія surveyor'a; и допускную плату стьюардъ и surveyor назначаютъ совмѣстно въ открытомъ засѣданіи. Стьюардъ спрашиваетъ манріальныхъ засѣдателей (the homage jury) о необходимомъ ремонтѣ и представляетъ ихъ показанія мѣстному аудитору при ближайшемъ объѣздѣ; стьюардъ и surveyor могутъ собственною властью разрѣшать ремонтъ не дороже десяти фунтовъ. Стьюардъ ставитъ также вопросъ о состояніи лѣса и заноситъ показанія въ протоколъ. Всѣ протоколы куріи должны быть написаны на пергаментѣ и ежегодно сдаются аудитору. Court rolls

всѣхъ коронныхъ маноровъ даннаго графства должны храниться въ одномъ мѣстѣ. Woodwards огораживаютъ лѣсъ, завѣдуютъ лѣсною продажею, смотрятъ за тѣмъ, чтобы никто не бралъ себѣ строевого лѣса безъ удостовѣренія отъ стьюарда и surveyor'a. А стьюардъ и surveyor ежегодно сообщаютъ мѣстному аудитору число деревьевъ, разрѣшенныхъ къ выдачѣ для ремонта, чтобы аудиторъ зналъ, сколько приблизительно долженъ выручить woodward отъ продажи сучьевъ, макушекъ и коры (ff. 100—105).

Макушки и сучья сами по себѣ не важны. Но важно намѣреніе учитывать сучья и макушки, контролировать всѣ мелочи домашняльнаго хозяйства. Корона вовсе не имѣла въ виду удерживать секуляризованныя земли въ своемъ владѣніи; между переходомъ монастырскаго имущества въ казну и его отчужденіемъ въ частныя руки проходило часто очень немного времени. И тѣмъ не менѣе правительство предписываетъ хозяйничать на монастырской землѣ такъ, какъ будто бы оно рѣшило не выпускать ея изъ своихъ рукъ, предписываетъ учитывать каждый фунтъ и каждое дерево расхода. Это не значитъ конечно, чтобы всѣ предписанія исполнялись. Требовательность инструкціи 1547 года не исключаетъ возможности большихъ фактическихъ злоупотребленій. Но хозяйственность правительственныхъ намѣреній стоитъ внѣ сомнѣнія и съ нею обязанъ считаться всякій историкъ секуляризаціи.

Порядокъ, созданный патентомъ, оставался въ силѣ недолго. Законность его съ самаго начала казалась юристамъ довольно спорною. Патентъ уничтожилъ двѣ куріи, курію прибылей и курію of the general surveyors. Обѣ были учреждены парламентскими актами. «Ученые правовѣды» сомнѣвались въ томъ, чтобы куріи, созданныя парламентомъ, могли быть уничтожены простымъ королевскимъ патентомъ. Но признаніе патента недѣйствительнымъ привело бы къ очень большимъ неудобствамъ, ибо тогда пришлось бы признать недѣйствительными безчисленные договоры, заключенные новою куріею и охватывавшіе собою весьма значительную земельную площадь. Чтобы устранить всякія сомнѣнія и закрѣпить права, полученныя отъ спорной куріи, въ самомъ концѣ царствованія Эдуарда издали статутъ, по которому королевскій патентъ 1 января 1547 объ уничтоженіи двухъ названныхъ курій и объ учрежденіи на ихъ мѣсто куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, полу-

чилъ силу парламентскаго акта (7 E. 6 c. 2). Но узаконяя курію, парламентъ только ограждалъ интересы, связанные съ вопросомъ о законности знаменитаго патента, и отнюдь не имѣлъ въ виду увѣковѣчивать самую курію. Статутъ 7 года явился наоборотъ прологомъ къ уничтоженію куріи. Онъ предоставляетъ Эдуарду VI право, не обращаясь къ парламенту, простымъ королевскимъ патентомъ сдѣлать съ куріей королевскихъ прибылей и доходовъ все что ему угодно: слить съ другой куріей, присоединить къ другой куріи, замѣнить совершенно новой куріей. Конечно при этомъ сдѣлана оговорка о неприкосновенности интересовъ третьихъ лицъ (ss. 3—5).—Эдуардъ не воспользовался своимъ правомъ, потому что скоро умеръ. Но мысль о преобразованіи куріи прочно утвердилась въ правительственныхъ кругахъ и первый же парламентъ Маріи перенесъ на нее тѣ полномочія, которыя были даны Эдуарду (1 Mary st. 2 c. 10).—Королева немедленно воспользовалась своимъ правомъ. Патентомъ 23 января 1554 она закрыла курію коронныхъ прибылей и доходовъ, а патентомъ слѣдующаго дня присоединила вѣдомство куріи къ казначейству. Ко второму патенту была приложена инструкція казначейству объ управленіи коронными землями послѣ присоединенія [1]).

Всѣми тѣми землями, которыя находились въ вѣдѣніи упраздненной куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, по новой инструкціи должны управлять шерифы соотвѣтствующихъ графствъ или же другія лица по назначенію лорда-казначея и куріи казначейства (or any other person appointed by the lord treasurer and the court of exchequer). Доходы коронныхъ земель должны выплачиваться въ кассу казначейства (receipt of the exchequer, 1). Кто же долженъ управлять коронными землями? Въ моментъ составленія инструкціи правительство повидимому еще само не знаетъ этого. Корона по видимому не прочь придать реформѣ оттѣнокъ протеста противъ новшествъ еретическаго правительства, связать ее съ намѣреніемъ вернуться къ добрымъ старымъ порядкамъ католической поры. Отсюда заявленіе о возвращеніи коронныхъ земель въ вѣдѣніе ше-

[1]) Инструкція напечатана у Thomas 15—20. Это очень важный документъ, въ которомъ говорится не только объ управленіи коронными землями, но и вообще о дѣлопроизводствѣ казначейства. Я выбираю лишь то, что относится къ коронным землямъ.

рифовъ. Но правительство само не увѣрено въ томъ, чтобы дѣйствительно было возможно вернуться къ старинѣ, и потому оставляетъ за собою право поручить управленіе коронными землями и другимъ лицамъ. И въ другихъ секціяхъ, когда приходится говорить объ административномъ персоналѣ короннаго вѣдомства, рядомъ со словомъ sheriffs ставится неопредѣленный терминъ accountants или же шерифы не упоминаются вовсе и говорится только объ accountants (4, 5, 9, 26). Несомнѣнно лишь то, что управленіе коронными землями вновь приводится въ связь съ казначействомъ. Архивъ упраздненной куріи передается въ казначейство; но любопытно, что ему отводится тамъ особое мѣсто (24, 15). На отчетахъ аудитора должны подписываться сановники казначейства— treasurer, undertreasurer, chancellor, barons (9). Всѣ удостовѣренія о сдачѣ въ аренду должны исходить отъ лорда-казначея. Но и лордъ-казначей не можетъ безъ королевскаго удостовѣренія сдавать въ аренду цѣлыхъ маноровъ и возвратныхъ правъ. Допускныя платы при заключеніи арендныхъ договоровъ должны устанавливаться сановниками казначейства коллегіально (16—23). Мѣстныя продажи не могутъ производиться безъ комиссіи отъ лорда-казначея (27). Для всякаго ремонта нужно удостовѣреніе отъ куріи казначейства (26). Всѣ назначенія на должности стьюардовъ, бэлифовъ, лѣсничихъ должны исходить отъ коллегіи сановниковъ казначейства и должны быть засвидѣтельствованы печатью и подписью лорда-казначея (28). Въ инструкціи говорится объ увеличеніи числа казначейскихъ аудиторовъ. Въ старину ихъ всегда было шесть; въ послѣднее время осталось пять; теперь пусть будетъ семь. Включены ли въ это число аудиторы коронныхъ земель, не сказано; я сильно сомнѣваюсь въ этомъ (30).

Относительно смысла реформы сомнѣнія возникли очень скоро, уже при Елизаветѣ. Инструкція въ приложеніи ко второму патенту была неясна, а между первымъ и вторымъ патентомъ (23 января, 24 января) при желаніи можно было усмотрѣть противорѣчіе. И если вѣрить Дайеру, противорѣчіе было усмотрѣно уже при Елизаветѣ всѣми судьями обѣихъ скамей и всѣми баронами казначейства. Патентъ 23 января закрылъ курію коронныхъ прибылей и доходовъ. Патентъ 24 января присоединилъ ее къ казначейству. Но можно ли присоединять то, чего уже больше нѣтъ? quod est

quasi absurdum et impossibile. И всѣ судьи будто бы рѣшили, что съ куріей въ 1554 было покончено [1]). Въ 1696, во время судейскихъ препій о знаменитомъ искѣ банкировъ, на этой же точкѣ зрѣнія стоялъ Гольтъ, главный судья королевской скамьи. Но лордъ-канцлеръ Сомерсъ рѣшительно отвергалъ доказательность ссылки на Дайера и утверждалъ, что курія прибылей и доходовъ не перестала существовать послѣ патентовъ Маріи, а только утратила самостоятельность и вошла въ составъ казначейства съ сохраненіемъ установившихся въ куріи судебныхъ и административныхъ порядковъ. Сомерсъ приводитъ рядъ доводовъ въ пользу своего мнѣнія [2]). Всего любопытнѣе среди нихъ тѣ, которые указываютъ на толкованіе патентовъ ближайшими современниками. Очень скоро послѣ изданія патентовъ, въ 1/2 Ph. and M. главный судья королевской скамьи, Bromley, искалъ въ казначействѣ того жалованья, которое онъ получалъ съ куріи прибылей; въ своемъ прошеніи онъ ссылался на только что воспослѣдовавшее «присоединеніе» куріи къ казначейству (et pro eo quod domina regina nunc annexavit et univit dictam nuper curiam augmentationum et reventionum corone huic curie scaccarii sui). Статутъ перваго года Елизаветы (1 El. c. 4), возвратившій коронѣ первые плоды, тоже говоритъ о томъ, что курія прибылей была присоединена къ казначейству и стала частью и членомъ послѣдняго. — Какіе порядки установились въ управленіи коронными землями послѣ присоединенія куріи къ казначейству? У Сомерса можно найти два замѣчанія по этому поводу. Онъ думаетъ, что присоединеніе не внесло никакихъ перемѣнъ въ управленіе коронными землями и что казначейство воспріняло отъ упраздненной куріи установившіеся въ ней порядки, даже если эти порядки шли въ разрѣзъ съ практикою самого казначейства. Но Сомерсъ обосновываетъ свое положеніе только для спеціальнаго вопроса о выплатѣ пенсій и annuities. Правда, Сомерсъ ссылается еще на то, что при управленіи коронными землями казначейство должно было руководиться инструкціей, приложенной къ патенту 24 января 1554. Но въ инструкціи вовсе не говорится, чтобы послѣ присоединенія коронными землями нужно было управлять такъ же, какъ ими управляли при Генрихѣ и Эду-

[1]) Dyer Rep. 216a Chester v. Loughborough Trin. 4 El.
[2]) Somers Argument 98sqq.

ардѣ. Наоборотъ, въ инструкціи считается возможнымъ и повидимому даже предпочтительнымъ возвращеніе къ додиссолюціонному порядку управленія черезъ шерифовъ. — И все-таки къ нему не вернулись; на коронныхъ земляхъ остались аудиторы и рецепторы. На это жалуется въ 17 вѣкѣ Коттонъ въ своемъ любопытномъ проектѣ о реформѣ доманіальнаго управленія. Коронныя земли нужно раздать in fee-farm, возложить доставку ренты въ кассу казначейства на самихъ плательщиковъ, сборъ остальныхъ доходовъ поручить шерифамъ, а повѣрки отчетовъ возложить на двухъ аудиторовъ of the prests, какъ это было въ доброе старое время. А то теперешняя администрація очень дорога и совершенно безполезна. Вездѣ въ природѣ и разумѣ имѣетъ силу правило cessante causa et effectus. Но къ администраціи коронныхъ земель оно не примѣняется. Курія прибылей со своими аудиторами, рецепторами, бэлифами, стьюардами была создана въ связи съ диссолюціей, для управленія огромнымъ новымъ доходомъ въ полтораста тысячъ фунтовъ. Но доходъ растаялъ, почти всѣ монастырскія земли перешли отъ короны къ подданнымъ. А рецепторы, аудиторы, бэлифы, стьюарды остались и обходятся коронѣ каждый годъ тысячъ въ двѣнадцать [1]).

Но какъ бы ни было велико сходство между куріей прибылей и вѣдомствомъ коронныхъ земель послѣ патентовъ, реформа 1554 года знаменуетъ собою отказъ отъ системы Генриха VIII и укрѣпленіе государственныхъ началъ въ финансовомъ управленіи. Доходъ короны перестаетъ противополагаться доходу государства, перестаетъ разсматриваться какъ единое и недѣлимое тѣло, подлежащее обособленію отъ государственнаго организма, вводится въ общегосударственный бюджетъ. Чтобы оцѣнить значеніе перемѣны, нужно принять во вниманіе, что курія прибылей и курія of the general surveyors не были единственными финансовыми созданіями системы Генриха, что наряду съ ними были учреждены двѣ другихъ куріи, курія сиротъ и курія десятинъ, менѣе важныя по размѣрамъ своего бюджета, но не менѣе характерныя для абсолютистическихъ поползновеній періода.

У короны издавна было опекунское управленіе, которое забо-

---

[1]) Cotton Revenue 11—14, cf. Thomas 15.

тилось о сиротахъ королевскихъ держателей in capite. Но до диссолюціи оно было небольшимъ отдѣломъ въ общемъ управленіи коронныхъ земель. Настоятельная потребность въ расширеніи вѣдомства почувствовалась только въ связи съ диссолюціей. Уже Спельманъ удивлялся недальновидности парламента, который постановилъ, чтобы монастырскія земли могли отчуждаться только въ рыцарское держаніе in capite (27 H. 8 c. 27 s. 8). Члены парламента уподобились школьникамъ, обязавшимъ своего учителя высѣчь ихъ побольнѣе. Проказа рыцарскихъ держаній распространилась повсюду; странѣ нанесена «неизлѣчимая рана, которая сочится кровью все больше и больше». Раньше непосредственными вассалами короля были почти исключительно пэры и «главные» джентльмены, которые передавали свои земли по наслѣдству и не дробили ихъ на мелкіе куски для худородныхъ покупателей. Послѣ статута рыцарскихъ держаній in capite стало такъ много, что прежній административный персоналъ очень скоро пересталъ справляться съ ними. «Прежніе королевскіе чиновники, которые раньше могли зажать дѣло въ кулакъ, теперь не могли охватить его руками. Когда множится жатва, нужно расширять житницы и нанимать лишнихъ работниковъ. И вотъ статутами 32 и 33 года была учреждена court of wards and liveries. Нѣтъ надобности объяснять, какая бѣда свалилась черезъ это на подданныхъ, горькій опытъ научилъ этому всѣхъ» [1]).

До диссолюціи опекунское управленіе причисляется при Генрихѣ VIII къ вѣдомству генеральныхъ surveyors. Если кто станетъ просматривать длинные списки имуществъ и доходовъ, которыми управляютъ general surveyors, то онъ увидитъ въ спискѣ и статью о земляхъ лицъ, находящихся подъ королевской опекой. Въ статутѣ 6 года указано, что отчеты по такимъ землямъ повѣряются въ казначействѣ, а деньги уплачиваются казначею королевской пала-

[1]) Spelman Sacrilege 130—132. Я приведу трудно поддающійся переводу конецъ этого мѣста. Heavy experience makes it generally known and generally felt; one while by wardships and marriage, another while by suing out livery, by pardons of alienation, concealments, intrusions, respite of homage, and other calamities accompanying this tenure, almost innumerable, consuming the fruits of the wards' lands for many ages and (as sometimes I have seen) for many ages the grandfathers', fathers', and sons' inheritance militant together in this court.

ы. Въ статутѣ 14/15 H. 8 c. 15 говорится, что сборомъ опекун-
ихъ доходовъ завѣдуютъ генеральные и простые рецепторы [1]). И
аконецъ въ актѣ, учредившемъ опекунскую курію, упоминается,
то для опекунскихъ земель существовалъ особый аудиторъ (32 H.
3 c. 46 s. 33). — Причиною учрежденія куріи выставляется обиліе
опекунскихъ доходовъ, принадлежащихъ королю по праву импер-
кой короны. Законодатель вовсе не старается представить дѣло
акъ, чтобы реформа была нужна въ интересахъ малолѣтнихъ,
діотовъ и вдовъ. Опекунское вѣдомство превращается въ само-
тоятельную курію для того, чтобы полнѣе и скорѣе выбирать ко-
олевскіе доходы (32 H. 8 c. 46 s. 1). Новая курія должна зваться
ourte of the kinges wardis. Она организуется по образцу куріи
рибылей. Сходство между двумя куріями замѣтно не только въ
сновныхъ положеніяхъ, но и въ деталяхъ. Новая опекунская ку-
ія есть court of record съ собственною печатью. Главная дол-
ность въ куріи — maister of the wardis. Вторая должность — the
inges attournay of the said court. Третья—the kynges receyvour ge-
erall. Четвертая—two auditors of the lands of his graces wardis. При
уріи состоятъ messenger и usher; у нихъ должно быть такое же по-
оженіе, какъ у соотвѣтственныхъ должностей куріи ланкастерскаго
ерцогства. При куріи для письмоводства состоятъ два клерка
2—7). — Кромѣ того въ распоряженіи куріи должны быть еще
articuler auditors, a master of the wards долженъ подобрать доста-
очный комплектъ мѣстныхъ чиновниковъ (particuler receyvours,
eodaries, surveyours) (1).—Казначейство лишается всякой судебной
ласти по отношенію къ лицамъ и доходамъ, отданнымъ въ вѣдѣ-
іе новой куріи. Court of wards получаетъ юрисдикцію по дѣламъ
опекунскаго вѣдомства и въ своей судебной власти должна руко-
одиться тѣми порядками, которые установились въ куріи ланка-

[1]) 4 H. 8 c. 18 schedule. 6 H. 8 c. 24 schedule—receptores et alii occu-
patores terrarum et tenementorum in manibus regis racione iuniorum etatum
heredum in scaccario regis computandorum et denariorum inde proveniencium
thesaurario camere regis pro tempore existenti solvendorum. 14/15 c. 15 sche-
dule—receyvours generall and particuler of the revenues of all tenementes beyn-
ge in the kynges handes by the death of any of his tenauntes which hield of
he kyng by knyght servyce or otherwyse and by reason of the nonages of
he heires or of not suyng of their lyvereys of the same landes out of the
kynges handes.

стерскаго герцогства (22, 13, 32). Всѣ документы, связанные съ опекунскимъ управленіемъ, впредь должны поступать не въ казначейство, а въ новую курію (30). Въ статутѣ дѣлаются детальныя указанія о формахъ и срокахъ отчетности и о размѣрахъ канцелярскихъ пошлинъ (17—21, 24). Court of wards поставляется въ непосредственную связь съ короною. Подобно куріи прибылей и куріи of general surveyors она должна ежегодно представлять самому королю вѣдомость о состояніи своихъ имуществъ и доходовъ. У куріи вовсе не полагается казначея; всѣ деньги поступаютъ къ казначею королевской палаты (23). Въ куріи of general surveyors казначеемъ тоже былъ казначей королевской палаты, но тамъ по крайней мѣрѣ казначей королевской палаты входилъ въ составъ совѣта куріи и велъ для куріи особый счетъ; здѣсь же близость новой куріи къ коронѣ ничѣмъ не была прикрыта. — Въ тѣсной связи съ опекунскимъ вѣдомствомъ было вѣдомство передачъ (liveries). Когда кончался срокъ королевской опекѣ, то опекаемый не можетъ самовольно вступить во владѣніе своимъ имуществомъ, а долженъ хлопотать о «передачѣ» и конечно платить деньги за передачу. Но до учрежденія опекунской куріи для wards и для liveries существовали отдѣльные «мастера». Отдѣльный мастеръ передачъ остался и послѣ учрежденія опекунской куріи. Конечно онъ долженъ былъ находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ опекунской куріей. The maistre of the kinges lyveries не можетъ производить передачи опекаемымъ (the kinges wards), не получивъ отъ опекунской куріи увѣдомленія о томъ, что королю обезпечена уплата всѣхъ недоимокъ съ опекаемыхъ земель. У мастера передачъ нѣтъ судебной власти. Если опекаемый по достиженіи совершеннолѣтія самовольно войдетъ на свою землю, то его судитъ court of wards, а не master of liveries. Получивъ передачу, опекаемый въ теченіе полугода обязанъ представить ее для регистраціи въ опекунскую курію.

Правда, о передачѣ должны были хлопотать не одни находившіеся подъ опекою, но вообще всѣ наслѣдники королевскихъ держателей [1]). Мастеру передачъ приходилось имѣть дѣло съ болѣе

[1]) О привилегіяхъ короны по отношенію къ наслѣдникамъ непосредственныхъ держателей короля см. Pollock and Maitland I 311.

ирокимъ кругомъ лицъ нежели опекунской куріи. И все-таки оба ѣдомства были такъ близки другъ къ другу, что должны были литься, все равно какъ должны были слиться курія прибылей и урія of general surveyors. Сліяніе произошло черезъ годъ послѣ чрежденія опекунской куріи, на основаніи статута 33 H. 8 c. 22. олжность мастера передачъ присоединена къ опекунской куріи, оторая впредь должна называться court of wards and liveries. Мастеръ передачъ» вводится въ курію, становится тамъ вторымъ олжностнымъ лицомъ и зовется surveyor of the kynges lyveries. Ъ куріи долженъ быть еще особый клеркъ для передачъ. По отношенію ко всѣмъ лицамъ, которыя не выполнятъ своихъ обязательствъ передъ короною, court of wards and liveries получаетъ акія же карательныя полномочія, какія въ сходныхъ случаяхъ ринадлежатъ куріи прибылей.—Court of wards and liveries дожила о бурь великой гражданской войны. Курія была окончательно ничтожена только статутомъ 12 Car. 2 c. 24, но самъ статутъ признаетъ, что фактически курія перестала дѣйствовать съ 1645 года.

Менѣе долговѣчною оказалась другая финансовая курія, учрежденная одновременно съ опекунскою куріей, курія первыхъ плодовъ и десятинъ. Статутъ, передавшій коронѣ первые плоды и десятины (26 H. 8 c. 3), не выдѣлилъ новыхъ доходовъ въ самостоятельное вѣдомство. Но съ самаго начала, по справедливому замѣчанію Сомерса, замѣтно стремленіе освободить новые коронные оходы отъ казначейскаго контроля и передать ихъ въ непосредственное распоряженіе короля. Правительство въ 1535 еще не спѣло составить себѣ яснаго представленія о наилучшемъ способѣ управленія новыми доходами и колеблется между разными поядками, но оно явно не желаетъ расширять полномочій казначейства. Совершенно устранить казначейство казалось еще невозможнымъ. На казначейство была возложена установка десятинныхъ кладовъ на основаніи комиссарскихъ отчетовъ. Казначейству епископы должны были доставлять свѣдѣнія о десятинныхъ недоимщикахъ. Казначейство должно было возбуждать процессы противъ недоимщиковъ. Но десятинные платежи должны были поступать не въ exchequer, а къ казначею королевской палаты, т.-е. въ непосредственное распоряженіе короля, хотя въ статутѣ есть оговорка о возможности назначенія спеціальнаго комиссара для завѣдованія

десятинной кассой (11, 12, 16).—Въ томъ отдѣлѣ статута, который говоритъ о первыхъ плодахъ, о казначействѣ не упоминается вовсе. Статутъ предполагаетъ, что о размѣрѣ первыхъ плодовъ правительство будетъ вести переговоры съ каждымъ новымъ бенефиціаріемъ отдѣльно и будетъ каждый разъ производить новую оцѣнку бенефиція. Оцѣнка и переговоры поручаются либо канцлеру вмѣстѣ съ master of rolls либо спеціальнымъ комиссарамъ. Въ первомъ случаѣ деньги поступаютъ въ одно изъ отдѣленій канцеляріи (hanaper of chancery), во второмъ случаѣ къ казначею королевской палаты (1—2). Судебнаго разбирательства, споровъ о первыхъ плодахъ статутъ не касается; возможно однако, что здѣсь разсчитывали на дѣятельность казначейства.

Вѣдомство первыхъ плодовъ и десятинъ обращено въ самостоятельную курію только статутомъ 32 H. 8 c. 45. По своей организаціи новая курія очень близка къ куріи прибылей. Столь же велико и ея сходство съ учрежденной въ то же время опекунской куріей. У правительства очевидно выработался твердый типъ новыхъ финансовыхъ курій, который и противополагается старому казначейскому управленію. Новая курія зовется court of the first frutes and tenth и есть court of record съ собственною печатью. Главная должность въ совѣтѣ куріи chauncelour. Любопытно, что у куріи, какъ у куріи прибылей, есть собственный казначей, который считается вторымъ должностнымъ лицомъ. Третья должность—the kinges attournay—должна быть занята ученымъ юристомъ. Четвертая должность—два аудитора первыхъ плодовъ и десятинъ. При куріи состоятъ clerk, usher, messenger; два послѣднихъ получаютъ такіе же доходы, какъ въ куріи ланкастерскаго герцогства (1—3). Впредь первые плоды и десятины должны находиться въ исключительномъ вѣдѣніи новой куріи. Особенно казначейство не должно возбуждать процессовъ по дѣламъ о десятинѣ и первыхъ плодахъ. Хранящіеся въ казначействѣ комиссарскіе отчеты 1535 года о церковномъ доходѣ и другіе документы, связанные съ описью 1535 года, должны быть переданы въ новую курію и храниться тамъ, какъ the kinges recordis. Незаконченные провѣркою текущіе отчеты о первыхъ плодахъ и десятинахъ также должны направляться не въ казначейство, а въ новую курію. Но, съ своей стороны, и новая курія не должна вмѣшиваться въ чужія дѣла: тѣ

десятины, которыя уплачиваются куріи прибылей въ качествѣ ренты съ отчужденной земли, должны оставаться въ вѣдѣніи куріи прибылей (4, 12, 15—16, 19). Въ качествѣ суда курія должна засѣдать въ тѣ же четыре сессіи, которыя приняты въ другихъ судахъ, и руководиться тѣми процессуальными порядками, которые установились въ куріи ланкастерскаго герцогства (5, 13). Любопытная особенность статута, учреждавшаго курію десятинъ и первыхъ плодовъ, заключается въ отсутствіи упоминаній о мѣстныхъ агентахъ куріи. Въ отличіе отъ другихъ новыхъ курій, курія десятинъ не нуждалась въ многочисленномъ персоналѣ на мѣстахъ. Сборъ десятины вмѣстѣ съ отчетностью по нему былъ возложенъ въ діоцезѣ на епископовъ; и отчетность была сравнительно проста, потому что окладъ десятины былъ неподвиженъ или малоподвиженъ. Дѣлопроизводство, связанное съ первыми плодами, было сложнѣе, потому что съ каждымъ новымъ бенефиціаріемъ курія должна была вступать въ отдѣльное соглашеніе; но и здѣсь отчетность собиралась въ центрѣ, откуда посылали комиссаровъ для переговоровъ съ бенефиціаріями.

Сознаніе того, что возникшія при Генрихѣ VIII финансовыя учрежденія находятся между собою въ тѣсной связи и являются частями одной политической программы, было живо въ правительственныхъ кругахъ. И когда въ концѣ слѣдующаго царствованія возникли сомнѣнія въ цѣлесообразности новыхъ порядковъ, то предусматривалась возможность уничтоженія *всѣхъ* новыхъ финансовыхъ курій вмѣстѣ съ тѣмъ старымъ вѣдомствомъ, которое послужило для нихъ образцомъ. Статутъ 7 Е. 6 с. 2 ссылается на учрежденіе при Генрихѣ куріи прибылей, куріи первыхъ плодовъ и десятинъ, опекунской куріи, куріи генеральныхъ surveyors, на существованіе куріи ланкастерскаго герцогства и предоставляетъ коронѣ свободу дѣйствій по отношенію ко всѣмъ этимъ куріямъ. И когда при Маріи корона воспользовалась своимъ правомъ, то она не ограничилась реформою куріи коронныхъ прибылей и доходовъ, но, одновременно съ этою послѣднею и на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, реформировала курію первыхъ плодовъ и десятинъ. Патентомъ 23 января 1554 курія первыхъ плодовъ и десятинъ была уничтожена въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія, а патентомъ 24 января была присоединена къ казначейству; ко второму

патенту была приложена инструкція о новомъ порядкѣ управленія первыми плодами и десятинами. Новое управленіе дѣйствовало недолго, потому что статутъ 2/3 Ph. et M. c. 4 отмѣнилъ первые плоды, а десятины передалъ церкви, съ тѣмъ чтобы онѣ шли на бѣдныхъ проповѣдниковъ и студентовъ, на пособія духовенству бѣдныхъ приходовъ. Впрочемъ статутъ не пережилъ католической реакціи. Послѣ воцаренія Елизаветы парламентъ немедленно возстановилъ первые плоды и вернулъ десятины коронѣ, а для завѣдованія ими возстановилъ тотъ порядокъ, который былъ созданъ патентомъ 1554 года и который укрѣплялъ общегосударственныя начала въ финансовомъ управленіи. И какъ ни велико было при Елизаветѣ вліяніе короны на политическую жизнь страны, но все-таки не время Елизаветы, а вторая половина царствованія Генриха VIII является періодомъ наиболѣе рѣшительнаго проведенія «имперскихъ» представленій о коронной прерогативѣ въ законодательствѣ, судѣ, финансовомъ управленіи.

Тѣ порядки, которые хотѣло насадить правительство Генриха VIII при посредствѣ новыхъ судебно-финансовыхъ курій, конечно не были безусловною новостью на англійской почвѣ. Правительство само охотно указывало на свои прецеденты. Учредительные статуты часто и настойчиво предписываютъ должностнымъ лицамъ руководиться тѣми порядками, которые сложились въ chancery и въ куріи герцогства ланкастерскаго. Съ тѣхъ лицъ, къ которымъ корона имѣетъ претензіи, новыя куріи должны брать такое же обязательство, какое берется въ «канцеляріи», и взысканія по такимъ обязательствамъ должны производиться такъ же, какъ въ канцеляріи. Присяга канцлера куріи прибылей по замѣчанію Сомерса тождественна съ присягою канцлера Англіи и новыя куріи подобно канцеляріи и куріи герцогства суть суды справедливости. Штаты новыхъ курій устанавливаются по образцу ланкастерскаго герцогства; чиновники имѣютъ право на такіе же доходы и поборы, какъ въ герцогствѣ; въ своей судебной дѣятельности новыя куріи должны придерживаться процессуальныхъ правилъ, принятыхъ въ герцогствѣ. Управленіе герцогства особенно часто упоминается въ статутахъ и очевидно служило прообразомъ для реформаторскихъ попытокъ правительства. Любопытно выяснить основанія такого выбора.

Герцогство ланкастерское создано въ 1351 одновременно съ ланкастерскимъ палатинатомъ. Первымъ герцогомъ былъ Генрихъ, сынъ Генриха, племянникъ Томаса и внукъ Эдмунда Crouchback, перваго «графа» ланкастерскаго. Первый герцогъ умеръ въ 1361 и по наслѣдству его владѣнія перешли къ дочерямъ. Герцогомъ въ 1362 былъ сдѣланъ мужъ одной изъ нихъ, John of Gaunt. При Генрихѣ и Джонѣ герцогство получило рядъ грамотъ, устанавливавшихъ его права, вольности и условія перехода по наслѣдству. John of Gaunt умеръ въ январѣ 1399. Его наслѣдникомъ долженъ былъ быть сынъ, Генрихъ герцогъ герифордскій, за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ изгнанный изъ страны. Ричардъ объявилъ Генриха лишеннымъ наслѣдства, но въ сентябрѣ былъ низложенъ, а королемъ сталъ лишенный наслѣдства изгнанникъ. Въ 4 году Елизаветы всѣ выдающіеся судьи и counsels по королевскому порученію разбирали исторію отношеній ланкастерскаго герцогства къ коронѣ и между прочимъ подробно остановились на тѣхъ перемѣнахъ, къ которымъ должно было привести превращеніе ланкастерскаго герцога въ англійскаго короля [1]). Юристы придавали этому превращенію очень большую важность и начали съ него свой докладъ. У короля два тѣла, натуральное и политическое. Натуральное тѣло—тѣло преходящее, причастное слабостямъ дѣтства и старости. Политическое тѣло не преходитъ, потому что состоитъ изъ «политики и правительства» и установлено для руководства народомъ и для заботы объ общественномъ благѣ. И то, что король дѣлаетъ въ своемъ политическомъ тѣлѣ, не можетъ быть опорочено вслѣдствіе недостатковъ въ его натуральномъ тѣлѣ. Но натуральное тѣло не отдѣлено отъ королевскаго сана и достоинства. Тѣло натуральное и тѣло политическое нераздѣльны, воплощены въ одномъ лицѣ и составляютъ одно тѣло, corpus corporatum in corpore naturali et e contra corpus naturale in corpore corporato. Оттого королевскія дѣйствія по отношенію къ вещамъ, которыми онъ владѣетъ въ своемъ натуральномъ тѣлѣ, требуютъ такого же порядка, какъ вещи, которыми онъ владѣетъ

[1]) Заключенія судей изложены у Plowden Rep. 4 El. Duchy de Lancaster. Споръ шелъ о томъ, имѣютъ ли юридическую силу заключенные *малолѣтнимъ* Эдуардомъ VI договоры о сдачѣ въ аренду земель ланкастерскаго герцогства. Вопросъ возникъ еще при Маріи и много лѣтъ обсуждался юристами. Въ 4 El. судьи и counsels послѣ долгихъ споровъ высказались за арендаторовъ и за дѣйствительность договоровъ Эдуарда.

въ своемъ политическомъ тѣлѣ. Свойства имущества (le chose possesse) не измѣняютъ природы королевской личности; наоборотъ, свойства личности измѣняютъ теченіе имущества, quia magis dignum trahit ad se minus dignum. И въ тотъ моментъ, когда Генрихъ сталъ королемъ и присоединилъ къ своему натуральному тѣлу политическое тѣло короля, не только герцогъ растворился въ королѣ, но и герцогство ланкастерское должно было раствориться въ королевскомъ доменѣ, должно было утратить свои вольности, свою автономію, самое свое имя, потому что по общему праву герцогское достоинство поглощается королевскимъ. Этого не случилось только потому, что общее право было отмѣнено статутомъ. Въ первый же годъ послѣ своего вступленія на престолъ Генрихъ IV урегулировалъ отношенія ланкастерскаго герцогства къ коронѣ грамотою, которая была утверждена парламентомъ, и получила силу статута (statutory charter). Грамота указывала, что герцогство и впредь должно сохранить свою автономію и оставаться въ роду короля, считаться фамильнымъ, а не короннымъ имуществомъ. Населеніе герцогства сохраняетъ всѣ свои прежнія вольности; герцогство будетъ управляться прежними чиновниками и на прежнихъ основаніяхъ, все равно какъ будто бы герцогъ вовсе не сталъ королемъ. Грамота не ограничивается установкою общаго положенія. Она перечисляетъ отдѣльныя вольности, дарованныя герцогству Эдуардомъ III и Ричардомъ II. Между прочимъ указывается на неприкосновенность прежняго финансоваго управленія [1]). Сановники общегосударственнаго казначейства не должны вмѣшиваться въ дѣла герцогства, не имѣютъ права повѣрять отчеты тамошнихъ рецепторовъ, бэлифовъ и другихъ финансовыхъ агентовъ. У герцогства должны быть свои контрольные органы, свои аудиторы или другіе чиновники по назначенію короля.

[1]) Отдѣлъ о финансахъ герцогства привожу по статутарной грамотѣ Генриха V (2H. V, Rot. Parl. IV 46—49), подтвердившаго грамоту свого отца. Quod omnes et singuli receptores, feodarii, firmarii, ballivi, prepositi, officiarii ac quicumque alii servientes et ministri coram certis specialibus officiariis, et ministris, per ipsum patrem nostrum et dictos heredes suos de tempore in tempus ad hoc assignandis dumtaxat, et non coram thesaurario et baronibus de scaccario regio, computent et respondeant in futurum. Ita quod thesaurarius et barones de scaccario predicto de aliquibus huiusmodi denariis firmis redditibus etc. seu de aliquibus compotis vel ratiociniis inde audiendis habendis vel terminandis in futurum se non intromittant ullo modo.

Елизаветинскіе юристы видѣли въ грамотѣ Генриха IV «отдѣленіе герцогства отъ короны» и объясняли появленіе грамоты сомнительностью генриховыхъ правъ на престолъ. Наслѣдственныя права Генриха на ланкастерское герцогство были неоспоримы, права его на англійскій престолъ были сомнительны. Генрихъ не былъ увѣренъ въ прочности своего положенія и боялся претендентовъ; передъ его глазами стояла возможность низложенія. Если бы ланкастерское герцогство утратило свою обособленность и слилось съ коронным домепомъ, то въ случаѣ низложенія ланкастерская линія потеряла бы не только корону, но и герцогство. Генрихъ хочетъ застраховать свое потомство отъ такого несчастія и сохранить за герцогствомъ характеръ родовой собственности, такъ чтобы оно осталось за ланкастерскою линіей даже при переходѣ короны къ какому-нибудь другому роду. Генрихъ хочетъ, чтобы событія 1399 года не внесли никакихъ перемѣнъ въ положеніе герцогства. — По мнѣнію елизаветинскихъ юристовъ и дальнѣйшія перемѣны въ положеніи герцогства были связаны съ династическими перемѣнами. Послѣ торжества йоркской линіи былъ изданъ статутъ о присоединеніи герцогства къ коронѣ (4 Nov. 1 E. 4 actus corporacionis nec non confiscacionis inter alia ad coronam Anglie imperpetuum de ducatu Lancastrie). Статутъ ссылается на то, что Генрихъ, называвшій себя королемъ Генрихомъ VI, осужденъ за измѣну и что его имущество, въ томъ числѣ и доставшееся ему по наслѣдству герцогство ланкастерское, перешло къ коронѣ. Впредь герцогство должно принадлежать Эдуарду IV и его наслѣдникамъ, королямъ Англіи. Эдуардъ былъ вынужденъ слить герцогство съ коронным домеиомъ, чтобы уничтожить наслѣдственныя права ланкастерской линіи; ибо его собственныя права на герцогство сводились къ праву короны на имущество государственныхъ измѣнниковъ. Перемѣна въ положеніи герцогства должна была привести къ паденію его автономіи и обособленности; въ герцогствѣ должны были установиться такіе же порядки, какіе существовали на остальныхъ коронныхъ земляхъ. Эдуардъ однако вовсе не хотѣлъ уничтожать мѣстной автономіи; и парламентъ согласился постановить, чтобы перемѣны ограничились порядкомъ наслѣдованія. Пусть управленіе герцогства остается въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ оно было при Генрихѣ, называвшемъ себя королемъ Генри-

хомъ V; пусть у герцогства остается своя печать, свой канцлеръ, свой совѣтъ, прежніе чиновники и агенты; пусть населеніе пользуется всѣми прежними вольностями. Въ интересѣ Эдуарда было подчеркивать общегосударственный характеръ новыхъ коронныхъ владѣній; и если автономія не была отмѣнена, то для этого должны существовать серьезные мотивы. Конечно, правительство могло желать сохраненія прежнихъ порядковъ просто потому, что они имѣли за себя очень большую давность и что населеніе привыкло къ нимъ. Но возможно, что Эдуардъ удержалъ старые порядки въ герцогствѣ по той самой причинѣ, по которой Генрихъ VIII распространилъ ихъ на другія отрасли управленія—потому, что они давали больше простора личному вліянію короля, нежели порядки казначейства и судовъ общаго права.

При вступленіи на престолъ новой линіи былъ изданъ новый статутъ о герцогствѣ, по которому оно переходитъ «къ Генриху VIII и его наслѣдникамъ въ томъ самомъ, отдѣльномъ отъ короны видѣ, въ какомъ оно принадлежало Генриху IV, Генриху V или Эдуарду IV» [1]). Формула статута неясна и елизаветинскіе юристы разошлись въ ея толкованіи. Одни полагали, что статутъ отдалъ герцогство политическому тѣлу короля и подтвердилъ отношенія, существовавшія при Эдуардѣ. Генрихъ завладѣлъ герцогствомъ, какъ преемникъ Эдуарда, до акта перваго года и независимо отъ акта. Если актъ говоритъ о наслѣдникахъ Генриха, то онъ имѣетъ въ виду наслѣдниковъ по политическому, а не по натуральному тѣлу. Слова объ отдѣленіи отъ короны указываютъ только на своеобразіе мѣстнаго управленія.—Но другіе юристы утверждали, что статутъ Генриха былъ не подтвержденіемъ, а отмѣною Эдуардова статута, что онъ отдѣлилъ герцогство отъ политическаго тѣла короля и присоединилъ къ натуральному тѣлу Генриха VII. Такое толкованіе болѣе вѣроятно уже потому, что Генрихъ выступилъ какъ представитель правъ ланкастерской линіи и долженъ былъ сочувствовать строго Генриху IV и Генриху V. — Послѣ долгихъ споровъ

---

[1]) Rot. Parl. VI 270b—273a Actus concernens annex' ducat' Lanc' Cornub' et al'. Актъ начинается отмѣною одного акта Эдуарда IV. Въ 12 E. IV король съ согласія парламента отдалъ герцогство 17 лицамъ to the use of his will and testament. Первый Тюдоровскій парламентъ конечно объявилъ отчужденіе недѣйствительнымъ.

въ 4 El. юристы согласились на второмъ мнѣніи и признали, что въ силу статута 1H. 7 герцогство отдѣлилось отъ короны и стало принадлежать королю такъ, какъ оно принадлежало ему при Генрихѣ IV и Генрихѣ V, а не такъ, какъ при Эдуардѣ.

Нѣкоторыя указанія на административную организацію имѣются уже въ тѣхъ статутахъ и грамотахъ, толкованіе которыхъ взяли на себя елизаветинскіе юристы. Въ грамотѣ 2H. 5 говорится о рецепторахъ и аудиторахъ, въ статутѣ 1E. 4 о печати, канцлерѣ, совѣтѣ герцогства. Въ парламентскихъ столбцахъ XV вѣка выступаютъ и другія черты этой организаціи, любопытныя тѣмъ, что онѣ явились прообразомъ для финансовыхъ курій Генриха VIII. По документамъ 11H. 4 и 2H. 5 можно видѣть, что въ герцогствѣ было два главныхъ стьюарда—стьюардъ земель къ сѣверу отъ Трента и стьюардъ земель къ югу отъ Трента (Rot. Parl. III 630a, IV 51b).—Въ 10H. 6 тетка короля, countess of Stafford, просить короля и парламентъ о раздѣлѣ между нею и королемъ неподѣленнаго наслѣдства Bohun. Ея просьба была удовлетворена и къ участію въ раздѣлѣ были привлечены «камерарій, генеральный рецепторъ и другіе изъ совѣта герцогства» (IV 415b—416a). Нѣсколько позже, въ 1439, парламентъ постановилъ, чтобы доходы герцогства шли на содержаніе двора (V 6). Предписаніе исполнялось плохо: даже въ 1442 значительная часть герцогства все еще находилась въ рукахъ тѣхъ лицъ, которымъ она была отчуждена Генрихомъ V для исполненія королевскаго завѣщанія (to the use of his will). Парламентъ требуетъ, чтобы земли были возвращены королю и чтобы о нихъ былъ представленъ отчетъ; а впредь доходы съ нихъ пусть идутъ на содержаніе двора. Время Генриха VI вообще отличается слабостью короны, а въ 1442 король даже считался несовершеннолѣтнимъ. Парламентъ позволяетъ себѣ въ 1442 выставить требованіе, чтобы финансовые отчеты герцогства подлежали казначейскому контролю. Но даже въ такой моментъ контроль осуществляется въ косвенныхъ формахъ и въ значительной мѣрѣ щадитъ самостоятельность герцогства: всѣ частные рецепторы передаютъ свои доходы генеральному рецептору герцогства, генеральный рецепторъ передаетъ свой приходъ казначею королевскаго двора (treasurer of your housholde), и только отчеты послѣдняго подлежатъ казначейскому контролю (V 56b—59a). Въ 28H. 6 пар-

ламентъ снова указываетъ, чтобы генеральный рецепторъ отдавалъ свои доходы казначею двора и чтобы послѣдній отчитывался въ въ казначействѣ. Но отчетъ генеральнаго рецептора провѣряется не въ казначействѣ, а въ вѣдомствѣ королевскаго двора, стьюардомъ, казначеемъ и контролеромъ (V 174a—176a). Наиболѣе подробныя извѣстія о центральной администраціи герцогства относятся къ парламенту 1460 года. Парламентъ жалуется, что король совершилъ отчужденіе значительной части герцогства и для отчужденныхъ владѣній создалъ разорительныя для населенія параллельныя должности канцлера, главнаго стьюарда, генеральнаго рецептора, двухъ аудиторовъ. Новыя должности отмѣняются: отчужденныя земли должны находится въ вѣдѣніи старой администраціи. Въ центральномъ управленіи долженъ быть канцлеръ, генеральный рецепторъ, генеральный attorney; въ сѣверной и южной половинѣ должно быть по одному аудитору и по одному главному стьюарду. Въ 1460 ланкастерская партія испытала тяжелое пораженіе, и находившійся подъ вліяніемъ йоркистовъ парламентъ сдѣлалъ рѣшительное нападеніе на вольности герцогства, потребовалъ, чтобы доходы герцогства шли на общегосударственныя нужды въ казначейство. Безсильный король вынужденъ согласиться, но даже въ этотъ моментъ крайняго униженія пытается отстоять самостоятельность мѣстнаго финансоваго управленія. Пусть доходы передаются въ казначейство; но только генеральный рецепторъ герцогства будетъ попрежнему отчитываться передъ собственными аудиторами, а не въ казначействѣ (V 383a—384a).—О составѣ мѣстной администраціи имѣются извѣстія въ act of resumption of 1H. 7 (VI 336—384). Среди подтвержденныхъ парламентомъ должностей имѣются и должности герцогства. Можно указать, напримѣръ, что округа «частныхъ» рецепторовъ уже состояли изъ одного или нѣсколькихъ графствъ и что при отграниченіи округовъ для своихъ «частныхъ» рецепторовъ, позднѣйшая курія прибылей слѣдовала традиціямъ герцогства [1]).

Сходство между новыми финансовыми куріями и управленіемъ ланкастерскаго герцогства несомнѣнно и многообразно. Въ пору

---

[1]) 348a receiver for Northants Bucks Hunts, 371b receiver for Lincolnshire, 375a receiver for Dorset and Wilts.

своего наибольшаго напряженія королевская власть усмотрѣла въ герцогствѣ наиболѣе удобный для себя типъ административно-судебной организаціи и придала ему широкое распространеніе. Что же влекло организаторовъ Тюдоровскаго режима къ ланкастерскому герцогству? Чѣмъ объяснить то странное на первый взглядъ обстоятельство, что мѣстные порядки удѣльнаго характера, оставленные въ силѣ королемъ съ сомнительными правами на престолъ именно въ виду сомнительности этихъ правъ, обратили на себя вниманіе самаго сильнаго изъ англійскихъ правительствъ и были выдвинуты, какъ средство для осуществленія абсолютистическихъ вожделѣній? Но при ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что въ управленіи герцогства дѣйствительно были черты, которыя при благопріятныхъ обстоятельствахъ могли быть использованы сторонниками сильной власти и даже королевской диктатуры. Именно вслѣдствіе того, что Генрихъ IV былъ вынужденъ оставить герцогство на положеніи родовой собственности, личная связь короля съ герцогствомъ стала особенно тѣсна, стала тѣснѣе, чѣмъ связь короля съ короннымъ доменомъ. Доходъ съ герцогства считался личнымъ доходомъ короля — герцога; административный персоналъ герцогства состоялъ изъ слугъ короля герцога, а не слугъ государства; бюджетъ герцогства былъ выдѣленъ изъ общегосударственнаго бюджета и только въ исключительныхъ случаяхъ подлежалъ парлаентскому или казначейскому контролю. И въ то же время, когда герцогъ сталъ королемъ, курія герцогства стала королевскою куріей, по своимъ правамъ и достоинству стоящей наравнѣ съ общегосударственными судами; претензіи герцога получили привилегированный характеръ королевскихъ претензій. Положеніе, при которомъ полномочія герцога соединялись съ полномочіями короля, оказалось настолько выгоднымъ для короны, что при обращеніи герцогства въ коронный доменъ Эдуардъ IV настоялъ на сохраненіи въ силѣ всѣхъ прежнихъ вольностей и учрежденій и свелъ всю перемѣну къ перемѣнѣ въ порядкѣ наслѣдованія. И если при Генрихѣ VIII за образецъ новыхъ курій принимаются учрежденія ланкастерскаго герцогства, то это свидѣтельствуетъ о быстромъ ростѣ коронныхъ притязаній. Вслѣдствіе созданія новыхъ курій личное вмѣшательство короля въ финансовое управленіе расширяется; размѣръ суммъ, попадающихъ въ свободное распоряженіе

короля, ростетъ; традиціонный бюрократическій строй приспособляется къ режиму королевской диктатуры. Значеніе казначейства падаетъ. Новые источники дохода, десятина и секуляризованныя имущества, поступаютъ въ вѣдѣніе новыхъ курій; связи казначейства съ коронным доменомъ разрываются. Старый казначейскій механизмъ перестаетъ удовлетворять государственныхъ дѣльцовъ, въ статутахъ по его адресу высказываются иногда рѣзкіе упреки: въ казначействѣ работаютъ медленно, прерывисто, небрежно, не выбираютъ изъ коронnаго имущества всѣхъ тѣхъ доходовъ, которые оно могло бы дать въ болѣе усердныхъ рукахъ. Правительство не хочетъ воспользоваться казначействомъ при проведеніи религіозно-политическихъ реформъ. Установившаяся въ казначействѣ вѣковая рутина, тяжелое и неповоротливое движеніе дѣлъ начинаютъ мѣшать наиболѣе живымъ и вліятельнымъ дѣятелямъ реформы, кажутся досаднымъ и непужнымъ ограниченіемъ правительственной воли. Правительственные верхи начинаютъ тяготиться старыми бюрократическими учрежденіями, ищутъ орудій болѣе гибкихъ, болѣе податливыхъ, болѣе энергичныхъ. Реформы, конечно, не исчерпываются финансовымъ вѣдомствомъ. Время Генриха VII и въ особенности время Генриха VIII отмѣчено коренной перестройкой центральнаго и высшаго мѣстнаго управленія. Правда, старыя учрежденія—тайный совѣтъ, государственные секретари, канцелярія, казначейство, скамьи — остаются; но при нихъ или рядомъ съ ними появляются новыя—палата прошеній, звѣздная палата, курія делегатовъ, сѣверный совѣтъ, западный совѣтъ, уельшскій совѣтъ. Новыя финансовыя куріи появляются въ тѣсной связи съ общимъ ходомъ судебно-административной реформы. Мотивы, руководившіе устроителями новыхъ курій, настолько ясны, что въ своихъ общихъ очертаніяхъ выясняются даже, если вовсе не принимать во вниманіе связи новыхъ курій съ другими реформами. Достаточно проанализировать учредительные статуты, чтобы увидѣть, какъ они уменьшаютъ значеніе казначейства въ государственномъ хозяйствѣ и отдаютъ важные источники дохода въ непосредственное распоряженіе короля. Но, конечно, исчерпывающая оцѣнка новыхъ курій возможна только въ связи съ изученіемъ другихъ учрежденій періода. Для примѣра можно указать на постановку процесса въ новыхъ куріяхъ. Послѣднія должны были руководиться процессуальными порядками

анцеляріи и слѣдовательно являлись судами справедливости, а не бщаго права. Само по себѣ это обстоятельство можетъ показаться е особенно значительнымъ; оно пріобрѣтаетъ большую важность ри сопоставленіи съ другими извѣстіями о кризисѣ общаго права ри Тюдорахъ и становится любопытнымъ показателемъ роста бсолютистическихъ тенденцій.

Характеристика всей совокупности судебно-административныхъ еформъ Генриха VIII выходитъ за предѣлы этой работы. Но и олько что сдѣланное сопоставленіе диссолюціонныхъ статутовъ о моему мнѣнію показываетъ съ достаточною ясностью, что новыя финансовыя куріи, и въ частности курія прибылей, были созданы очень сильнымъ правительствомъ и представляли королю гораздо больше простора, нежели старое казначейство. Взглядъ Сеерса на новыя куріи нужно признать согласнымъ съ истиной. Это бстоятельство заставляетъ высказаться противъ утвержденія, будто бы послѣ диссолюціи правительство Генриха VIII было вынуждено раздать монастырскія земли въ качествѣ гигантской взятки ліятельнымъ мірянамъ, въ надеждѣ обратить послѣднихъ въ искреннихъ приверженцевъ новаго церковно-политическаго строя. Правительство Генриха VIII было настолько сильно, что ему вовсе не было надобности приносить огромныя финансовыя жертвы для укрѣпленія своей позиціи. Если только правительство хотѣло, оно могло руководиться въ своемъ секуляризаціонномъ хозяйствѣ чисто фискальными соображеніями, могло извлекать изъ секуляризованнаго имущества возможно большій доходъ. Но хотѣло ли оно этого и было ли оно въ состояніи создать подходящую административную организацію? Сторонникамъ взгляда, по которому секуляризація была финансовымъ проваломъ, было бы выгоднѣе ссылаться на силу, а не на слабость правительства, для того чтобы придать своему мнѣнію извѣстную правдоподобность. Финансы далеко не всегда составляютъ сильную сторону «сильныхъ» правительствъ. И въ деспотіяхъ именно «сила» правительства, успѣшно подавляющаго всякую оппозицію или даже вовсе ея не встрѣчающаго, является нерѣдко прямою помѣхою упорядоченію государственнаго хозяйства. Секуляризація могла оказаться выгодною финансовою операціею лишь въ томъ случаѣ, если секуляризаціонному вѣдомству Генриха VIII были свойственны черты, не всегда присущія

агентамъ наклонныхъ къ деспотизму правительствъ: тщательная отчетность, независимость контрольныхъ органовъ, возможность преслѣдовать казнокрадовъ, преданность казенному интересу со стороны самихъ прибыльщиковъ. Не менѣе важны были намѣренія короны по отношенію къ секуляризованнымъ землямъ, желаніе использовать послѣднія, главнымъ образомъ, въ фискальныхъ цѣляхъ.— Анализъ диссолюціонныхъ статутовъ конечно не можетъ рѣшить вопроса о финансовыхъ результатахъ диссолюціи, ибо выясняетъ лишь юридическую обстановку диссолюціоннаго хозяйства; но онъ создаетъ сильную презумпцію въ пользу того заключенія, что фискъ сумѣлъ извлечь значительныя выгоды изъ монастырскихъ имуществъ. Статуты несомнѣнно отразили на себѣ стремленіе къ режиму королевской или министерской диктатуры; но законодатель стремится вынести личный произволъ за предѣлы новыхъ курій. Король хочетъ свободно распоряжаться доходомъ новыхъ курій; но онъ вовсе не хочетъ, чтобы новыя куріи свободно распоряжались королевскимъ доходомъ. Корона недовольна медленностью и формализмомъ казначейскаго дѣлопроизводства; она ищетъ болѣе свободныхъ и болѣе эластичныхъ формъ, хочетъ получать свои доходы скорѣе и проще. Но она и не думаетъ отказываться отъ всякаго контроля надъ новыми финансовыми учрежденіями; она хочетъ имѣть увѣренность въ томъ, что ее не обманываютъ. И если отмѣнены казначейскіе пріемы контроля, то взамѣнъ ихъ установлены другіе, которые должны внести правильность и добросовѣстность въ дѣятельность новыхъ учрежденій. Въ особенности нужно сказать это про курію прибылей. При Генрихѣ VII и въ первые годы Генриха VIII въ управленіи коронными землями дѣйствительно замѣчается извѣстная неустойчивость и спутанность въ связи съ переходомъ отъ казначейскаго управленія къ новымъ порядкамъ, въ связи съ борьбою между старымъ и новымъ вѣдомствомъ. Но ко времени диссолюціи положеніе выяснилось, и правительство составило себѣ опредѣленный взглядъ на управленіе новыми доходами; для куріи прибылей съ самаго начала устанавливаются точныя формы отчетности и контроля. Въ литературѣ по исторіи диссолюціи уже указывали на то, что условія перехода монастырскихъ имуществъ къ казнѣ подверглись точному юридическому опредѣленію и что ограбленіе не исключало собою законности. Анализъ дис-

солюціонныхъ статутовъ позволяетъ распространить тотъ же самый выводъ и на исторію секуляризованныхъ имуществъ послѣ конфискаціи. Въ управленіе монастырскими землями, въ отчужденіе ихъ корона и парламентъ хотятъ внести извѣстный порядокъ, извѣстную систему, обезпечивающую интересы фиска. И въ той широкой земельной мобилизаціи, которая воспослѣдовала за диссолюціей, нельзя видѣть безпорядочной свалки, не подчинявшейся никакимъ юридическимъ нормамъ, управлявшейся единственно фактическимъ соотношеніемъ общественныхъ силъ. Статуты конечно не позволяютъ судить о томъ, въ какой мѣрѣ предположенія законодателя осуществились. Чтобы выяснить финансовые и народнохозяйственные результаты мобилизаціи, нужно обратиться къ дѣлопроизводству прибыльщиковъ. Но и законодательный матеріалъ позволяетъ предполагать, что корона сумѣла обезпечить себѣ добрую долю при раздѣлѣ диссолюціонной добычи, что въ исторіи отчужденія монастырскихъ земель должны быть видны щупальцы левіаѳана.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Отчужденіе монастырскихъ земель короною при Генрихѣ VIII.

Главный выигрышъ въ англійской церковной реформѣ палъ въ первое время на долю короля. Когда церковь порвала съ Римомъ, король пожелалъ стать и съ согласія парламента сталъ главою церкви. Когда вслѣдъ за римскою супрематіею пали монастыри, король пожелалъ стать и съ согласія парламента сталъ наслѣдникомъ иноковъ. Наслѣдство было крупное, если даже мы забудемъ о монастырской движимости. Въ переписи 1535 года «чистый» доходъ монастырей близокъ къ полутораста тысячамъ; и конечно итогъ переписи былъ ниже, а не выше дѣйствительныхъ поступленій. При всей трудности составить себѣ ясное представленіе о государственномъ бюджетѣ времени Генриха VIII вслѣдствіе раздробленія бюджета между нѣсколькими вѣдомствами все-таки ясно, что общемонастырскій доходъ представлялъ собою весьма замѣтную величину по сравненію съ додиссолюціоннымъ государственнымъ доходомъ. Судьба монастырскаго дохода послѣ диссолюціи представляетъ поэтому большой интересъ при оцѣнкѣ тогдашняго политическаго порядка. Если правительство использовало монастырскія имущества въ полной или очень большой мѣрѣ, значитъ оно было настолько сильно, что не считало нужнымъ дѣлиться добычею съ командующими общественными классами, и настолько хорошо организовано, что умѣло оградить себя отъ крупнаго казнокрадства; тогда исторія диссолюціи есть не только видная глава финансовой исторіи періода, но и убѣдительное свидѣтельство въ пользу крѣпости Тюдоровскаго порядка. Если же корона извлекла только незначитель-

ныя выгоды изъ монастырскаго достоянія, то значитъ либо правительство позволило обворовать себя своимъ собственнымъ агентамъ, либо диссолюція была сознательною гигантскою взяткою вліятельнымъ мірянамъ, платою за признаніе королевскаго верховенства надъ преобразованною церковью; въ томъ и другомъ случаѣ представленіе о деспотическомъ характерѣ режима должно подвергнуться существеннымъ ограниченіямъ.

О намѣреніяхъ правительства по отношенію къ монастырскому имуществу можно судить по диссолюціоннымъ статутамъ. Статуты опредѣляютъ съ большою точностью условія перехода монастырей въ казну, создаютъ для управленія монастырскимъ имуществомъ сложное учрежденіе съ широкими полномочіями, съ большимъ штатомъ, устанавливаютъ для него строгую отчетность и выработанную технику дѣлопроизводства. Статуты правда предусматриваютъ возможность отчужденія монастырскихъ земель; но и отчужденіе ставится въ строгія юридическія рамки, которыми между прочимъ обезпечивается интересъ фиска. — Были ли однако осуществлены намѣренія, выразившіяся въ статутахъ? Не остались ли послѣдніе мертвою буквою и не ограничилось ли правительство скромною ролью насоса, быстро и добросовѣстно перекачавшаго монастырскіе доходы въ просторные карманы вліятельныхъ сторонниковъ правительства? Вѣдь обширная площадь монастырскаго землевладѣнія, объ управленіи которою такъ старательно толкуютъ диссолюціонные статуты, на дѣлѣ недолго оставалось за короною. Бо́льшая часть ея разошлась по частнымъ рукамъ еще при Генрихѣ; къ концу вѣка разобрали почти весь остатокъ. Когда Коттонъ при Яковѣ изыскиваетъ способы поднять казенный доходъ, онъ недоумѣваетъ, какъ это монастырскія земли въ составѣ короннаго домена исчезли, а чиновники-прибыльщики, установленные при Генрихѣ VIII для управленія этими монастырскими имуществами, остались и продолжаютъ получать присвоенное должности содержаніе. Правда, быстрое отчужденіе монастырскихъ земель короною совмѣстимо съ соблюденіемъ государственнаго интереса, если только корона получила достаточное вознагражденіе за отчужденныя земли. Но получила ли она его? Главное основаніе для сомнѣній состоитъ въ томъ, что диссолюція вовсе не вывела правительства изъ финансовыхъ затрудненій. Въ самый разгаръ отчужденій правитель-

ство прибѣгаетъ къ широкой порчѣ монеты; въ самый разгаръ отчужденій корона нѣсколько разъ обращается къ парламенту за субсидіями и получаетъ ихъ въ большомъ размѣрѣ (32 H. 8 сс. 50, 23, 34/35 H. 8 сс. 27, 28, 37 H. 8 сс. 25, 24). Конечно эти явленія не свидѣтельствуютъ непремѣнно о безсиліи правительства выручить значительныя суммы при отчужденіи монастырскихъ земель. Выручка могла быть значительна и ея все-таки могло оказаться недостаточно для того, чтобы свести концы съ концами въ бюджетѣ, если только очень сильно возросли расходы. Вопросъ объ условіяхъ отчужденія можно выяснить только по дѣлопроизводству учрежденій, вѣдавшихъ монастырскія земли.

Но если быстрое отчужденіе монастырскихъ земель сообщило преходящій характеръ вліянію диссолюціи на финансы, то оно увеличило важность и длительность явленій, внесенныхъ диссолюціей въ народное хозяйство, и во взаимныя отношенія разныхъ общественныхъ классовъ. Едва ли возможно установить точную площадь монастырскаго землевладѣнія. Но не подлежитъ сомнѣнію, что эта площадь представляла собою замѣтную часть англійской территоріи, что монастырямъ въ той или иной мѣрѣ «принадлежали» даже не сотни тысячъ, а мильоны акровъ, хотя конечно существо этой «принадлежности» въ разныхъ случаяхъ было различно. Если бы даже монастырскія земли остались за короною, то и тогда соціально-экономическія послѣдствія диссолюціи оказались бы очень значительны уже въ силу коренной перемѣны въ хозяйственномъ положеніи церкви, вслѣдствіе ломки длиннаго ряда обительскихъ хозяйствъ. А монастырскія земли ушли отъ короны, разошлись по частнымъ рукамъ, поступили на рынокъ. На мѣстѣ разрушенныхъ монастырскихъ хозяйствъ появились не только новыя хозяйства, но и новые собственники; площадь земель, находившихся въ рукахъ мірянъ подверглась значительному увеличенію. Важными представляются не одни болѣе или менѣе отдаленныя послѣдствія этой земельной мобилизаціи. Существенно изучить хотя бы только отчужденіе монастырскихъ земель короною, выяснить, въ какихъ пропорціяхъ и на какихъ условіяхъ разбирали землю представители различныхъ общественныхъ классовъ. По бойкости казенныхъ оборотовъ съ землею можно судить о спросѣ на землю, объ общественной потребности въ расширеніи земельнаго рынка. По распредѣленію от-

чужденій между классами и группами можно судить о сравнительной силѣ различныхъ общественныхъ элементовъ въ пору диссолюціи, а также о томъ мѣстѣ, которое принадлежитъ диссолюціи въ образованіи позднѣйшей общественной группировки. Характерны размѣры денежныхъ уплатъ, производившихся отдѣльными покупателями, поскольку эти уплаты свидѣтельствуютъ о достаткѣ или о кредитѣ отдѣльныхъ покупателей, о хозяйственной мощи цѣлыхъ общественныхъ классовъ. Характерны и размѣры земельныхъ площадей, достававшихся отдѣльнымъ лицамъ, поскольку эти размѣры указываютъ на сравнительную распространенность крупнаго, средняго и мелкаго землевладѣнія.

Послѣдующее изложеніе и посвящено отчужденію секуляризованныхъ имуществъ короною. Но задача поставлена далеко не во всемъ своемъ объемѣ. Несмотря на кажущуюся простоту вопроса располагающій ограниченнымъ временемъ иностранецъ и здѣсь встрѣчается со слишкомъ большимъ для него либо слишкомъ разбросаннымъ матеріаломъ и вынужденъ ставить себѣ разнаго рода ограниченія. Я сохранилъ тѣ рамки, которыя я поставилъ себѣ при изученіи «Церковной оцѣнки», и слѣдилъ только за отчужденіемъ монастырской недвижимости. За предѣлами работы остались монастыри Уэльза, нищенствующіе ордена, равно какъ и диссолюція Эдуарда, коснувшаяся капеллъ, колледжей, гильдій, братствъ. Я принималъ во вниманіе только первыя отчужденія монастырскихъ земель и только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе. Отчужденныя короною земли нерѣдко возвращались къ коронѣ путемъ покупки и мѣны или вслѣдствіе осужденія собственниковъ за государственную измѣну и нерѣдко отчуждались во второй разъ. Эти вторичныя отчужденія представлялись мнѣ только частью той болѣе широкой мобилизаціи, которая происходила на всей площади секуляризованныхъ земель. Весьма значительная доля монастырскихъ владѣній недолго оставалась въ рукахъ тѣхъ лицъ, которымъ она была отчуждена короною; на многихъ земляхъ собственники перемѣнились по нѣскольку разъ еще при Тюдорахъ. Изученіе основныхъ направленій этого мобилизаціоннаго процесса представляетъ конечно большой интересъ, и для рѣшенія вопроса существуетъ значительный документальный матеріалъ. Монастырскія земли отчуждались обыкновенно въ рыцарское держаніе непосредственно

отъ короны, а при отчужденіи такихъ держаній необходимо было разрѣшеніе короны; разрѣшеніе обыкновенно давалось патентомъ и заносилось въ Patent Rolls. Но пользованіе патентными свитками сопряжено съ большими затрудненіями; и трудность лежитъ не въ одной громоздкости матеріала, который сведенъ въ удобный календарь только для времени Генриха. При Елизаветѣ и Стюартахъ достигаетъ пышнаго расцвѣта дѣятельность утайщиковъ, которые выступаютъ въ роли оберегателей казеннаго интереса и получаютъ отъ короны большія пространства земли. Утайщики выбирали себѣ патентъ подъ тѣмъ предлогомъ, что указанныя въ патентѣ земли были утаены отъ короны. На дѣлѣ утайщикамъ часто жаловались земли, явно отчужденныя другимъ лицамъ и нерѣдко купленныя по справедливой оцѣнкѣ. Такія пожалованія были бы очень похожи на вторичное отчужденіе и на мобилизацію секуляризованнаго имущества, если-бъ только утайщики всегда имѣли намѣреніе серьезно оспаривать права фактическаго собственника. На дѣлѣ цѣль утайщиковъ заключалась иногда только въ томъ, чтобы взять съ собственника отступное за свой отказъ воспользоваться патентомъ; и по своему хозяйственному смыслу пожалованіе является не отчужденіемъ и не переотчужденіемъ монастырской земли, а своеобразною формою шантажа при сознательномъ или безсознательномъ попустительствѣ правительства. Вообще патенты на монастырскую землю, выдававшіеся при Елизаветѣ и Стюартахъ, требуютъ бережнаго обращенія. Я предпочелъ поэтому ограничиться отчужденіями времени Генриха, у которыхъ хозяйственный смыслъ находился обыкновенно въ соотвѣтствіи съ юридическою формою. Конечно они далеко не покрываютъ собою всей площади монастырскаго землевладѣнія. Но они покрываютъ бо́льшую ея часть и позволяютъ прійти къ опредѣленнымъ заключеніямъ относительно роли короны и различныхъ общественныхъ классовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдства [1]).

Въ ту обстановку, среди которой происходило отчужденіе монастырскихъ земель, быть можетъ всего лучше вводитъ любопыт-

[1]) Характерно, что при Эдуардѣ выручка отъ продажи секуляризованной недвижимости сильно и прогрессивно сокращается, несмотря на диссолюцію капеллъ и гильдій. При этомъ продажи монастырскихъ земель совершенно теряются среди имущества капеллъ и гильдій.

ный эпизодъ, который послужилъ прелюдіей къ общей диссолюціи. Я имѣю въ виду эпизодъ съ монастыремъ London Christchurch. Передача этого монастыря коронѣ рѣзко отличалась отъ диссолюціонныхъ мѣропріятій Вульси. Вульси закрывалъ монастыри, но ихъ имущество и послѣ диссолюціи не теряло церковнаго характера и предназначалось для учрежденія новыхъ колледжей и новыхъ соборовъ Первымъ монастыремъ, перешедшимъ въ полное распоряженіе короля для нецерковныхъ цѣлей, былъ пріоратъ London Christchurch. Пріоратъ перешелъ къ королю путемъ «соглашенія»: 24 февраля 1532 пріоръ N. Hancok и монахи формальнымъ образомъ сдали коронѣ свой монастырь со всѣмъ его имуществомъ. О судьбѣ монаховъ извѣстій нѣтъ; но пріоръ за свою покладистость вскорѣ, въ маѣ, получилъ большую пенсію, въ сто марокъ. Впрочемъ пріоръ чувствовалъ себя неловко и выпрашивалъ себѣ у Кромуеля новыхъ милостей въ награду за свою преданность коронѣ и за свое неприглядное положеніе: всѣ друзья отвертываются отъ него, бросаютъ ему въ лицо обвиненіе, что онъ ради личной корысти предалъ свою обитель. Интересно, что и у самой короны возникали сомнѣнія относительно юридической силы соглашенія съ монахами. Когда спустя два года правительство обратилось къ парламенту съ просьбою закрѣпить монастырь за королемъ, то оно не ограничилось ссылкою на соглашеніе, а ссылалось также на то, что монастырь покинутъ монахами и что воля основателя оказывается нарушенною; и такъ какъ монастырь былъ основанъ предками короля, то король имѣлъ полное право вступить во владѣніе монастырскимъ имуществомъ. При неясности королевскихъ правъ на монастырь казалось бы нельзя было ожидать особеннаго интереса къ точной описи монастырскаго имущества, тѣмъ болѣе что монастырь не перешелъ въ вѣдѣніе общаго управленія коронныхъ земель, а считался личнымъ достояніемъ короля и находился на попеченіи Кромуеля, заваленнаго гораздо болѣе важными дѣлами. Въ дѣйствительности бумаги Кромуеля свидѣтельствуютъ о твердомъ намѣреніи временщика и самого короля разобраться во всѣхъ мелочахъ монастырскаго хозяйства. Кромуель хочетъ составить точную опись всему монастырскому имуществу. Онъ относится съ недовѣріемъ къ сдавшему монастырь пріору и первое время послѣ сдачи держитъ его въ черномъ тѣлѣ, чтобы тотъ сталъ смирнѣе и

и не смѣлъ утаивать монастырскихъ доходовъ. Угодливый пріоръ ждалъ золотыхъ горъ отъ сдачи. На дѣлѣ въ первое время ему пришлось переживать тяжелые дни. Пенсіи ему не выдавали и онъ молитъ о разрѣшеніи остаться въ монастырѣ, пока не получитъ пенсіи, потому что ему некуда дѣться. Онъ не смѣетъ даже выйти въ городъ, гдѣ мясникъ и плотникъ грозятъ засадить его въ тюрьму за долги; онъ распродалъ все что у него было и вынужденъ побираться. Съ его устъ срываются даже упреки по адресу Кромуеля. «Не такого я ждалъ обращенія, когда сдавалъ обитель». Но это бунтъ смирный и короткій. Пріоръ надѣется смягчить своего суроваго покровителя полною покорностью. Кромуель все требуетъ съ него документовъ, относящихся къ монастырскимъ владѣніямъ. И робкій пріоръ въ чаяніи будущихъ милостей торопится выразить свою готовность исполнить всѣ желанія своего патрона, завѣряетъ, что онъ не роздалъ въ аренду монастырскихъ земель несмотря на заманчивыя предложенія. Если только заплатятъ его долги, то онъ будетъ стараться еще больше и дастъ всѣ нужныя свѣдѣнія. Въ одномъ письмѣ попрошайка-пріоръ сообщаетъ, что онъ послалъ раньше три документа, относящихся къ одной арендной сдѣлкѣ, и что онъ посылаетъ четыре другихъ. Съ теченіемъ времени дѣла пріора поправились, онъ сталъ получать пенсію. Онъ не перестаетъ жаловаться на свое положеніе и попрошайничать; но теперь къ просьбамъ присоединяются и «подарки» Кромуелю. А послѣдній все требуетъ монастырскихъ документовъ и поручаетъ пріору составить какую-то книгу. Пріоръ пишетъ, что онъ ужъ нѣсколько разъ посылалъ документы въ мѣшкахъ и ящикахъ, но недавно, послѣ смерти своего довѣреннаго человѣка, узналъ, что далеко не все дошло по назначенію; его, пріоровой, вины здѣсь нѣтъ.— И одинъ арендаторъ монастыря, W. Thynne, услыхалъ о готовящейся описи и встревожился, повидимому, не безъ причины. Онъ получилъ въ аренду приходъ Lesones and Erith всего за годъ до сдачи и всего только за 6.13.4 въ годъ. По собственной иниціативѣ Thynne предлагаетъ платить королю 10 l въ годъ, только бы признали дѣйствительнымъ арендный договоръ. Можно думать, что Кромуель требовалъ двадцать марокъ, ибо въ его бумагахъ сохранилось два доклада о томъ, почему Thynne не долженъ платить двадцать марокъ. Къ работѣ по составленію монастырской описи былъ при-

влеченъ и канцлеръ Одли. Въ одномъ своемъ письмѣ послѣ жалобъ на слабость желудка и боль въ затылкѣ онъ извѣщаетъ Кромуеля, что получилъ книгу съ описаніемъ пріората и четыре столбца съ описаніемъ внѣлондонскихъ владѣній; онъ проситъ прислать еще договоръ о сдачѣ, безъ котораго трудно приступить къ работѣ. И король интересовался ходомъ описи. Въ одной памятной книгѣ Кромуеля есть замѣтка: «показать королю обѣ книги съ оцѣнкою земель Christchurch». Онъ показываетъ королю не только оцѣночныя книги, но и дѣйствительные доходы, получавшіеся съ монастырскихъ владѣній. Въ отчетѣ Кромуеля о «получкахъ и уплатахъ въ пользу короля съ 22 ноября по 11 марта 24 года» четыре доходныхъ статьи относятся къ Christchurch [1]).

Наличность этой отчетности и желаніе имѣть ее тѣмъ болѣе поучительны, что корона вовсе не думала держать монастырскую землю въ своихъ рукахъ. У короля было благочестивое намѣреніе устроить въ Лондонѣ госпиталь на доходы съ монастырскихъ земель. Среди Кромуелевыхъ бумагъ 23 года есть два проекта новаго госпиталя; одинъ составленъ быть можетъ самимъ королемъ. Госпиталя конечно никакого не устроили, но монастырскія земли быстро ушли отъ короля. Королю приписывали другой благочестивый планъ, желаніе перевести гриничскихъ обсервантовъ въ Christchurch; и послѣ сдачи Кромуелевъ шпіонъ въ обсервантскомъ монастырѣ, Kic. Lyst, проситъ Анну Болинъ и Кромуеля похлопотать о переводѣ. Но корона отдала предпочтеніе искателямъ-мірянамъ. Желающіе раздѣлить съ Генрихомъ грѣхъ святотатства нашлись очень скоро. Отъ двухъ дошли письма, въ которыхъ они обосновываютъ свои притязанія. Одинъ, средней руки финансовый чиновникъ, проситъ сравнительно немного, по чину, и, не надѣясь на собственный вѣсъ, прилагаетъ къ прошенію «знакъ», который онъ проситъ Кромуеля носить на память. Проситель, Rob. Lord, кромѣ того ссылается на долгую и ревностную службу. Онъ служилъ королю и его отцу, служилъ на сѣверѣ, въ Кале и въ другихъ мѣстахъ, служилъ при разныхъ начальникахъ, между прочимъ военнымъ клеркомъ при лордѣ Норфокѣ, который можетъ засвидѣтельство-

[1]) Of J. Tyrrell for dame Elyns belonging to Christchurch. Dr. Bentley for the parsonage of Tottenham belonging to Christchurch 9.10.0. W. Cavendyshe for farm of Walcomstowe and parsonage of Bexley belonging to Christchurch 11.14.5. W. Cavendyshe for lands of Christchurch 42.13.4.

вать его усердіе. Чрезъ его руки проходили огромныя суммы иногда тысячъ до восьмисотъ, но онъ не попользовался рѣшительно ничѣмъ. А паграды себѣ еще не видалъ, хотя совсѣмъ разстроилъ здоровье на королевской службѣ; купилъ правда себѣ послѣ трудныхъ хлопотъ одну должность, да и та даетъ мало дохода. Протекціи у него нѣтъ, только одинъ начальникъ, Mr Daunce, просить за него. Онъ хочетъ немногаго, всего только получить въ аренду какую-нибудь монастырскую землю, либо lordship of Broughhynge либо двѣ фермы поменьше.—Другой претендентъ много крупнѣе и потому просить гораздо больше. Это новый канцлеръ, Одли. Онъ жалуется Кромуелю на камень и на разстройство своихъ денежныхъ дѣлъ. По новой должности ему пришлось сильно поиздержаться на представительство, обзавестись домомъ, посудой. Одли разсчитываетъ на королевскую помощь. За послѣдній парламентъ, гдѣ Одли былъ спикеромъ, онъ не дополучилъ ста фунтовъ. Онъ просить еще шестисотъ фунтовъ взаймы подъ вѣрное обезпеченіе и надѣется получить также принадлежавшій монастырю Christhcurch домъ съ землею и пастбищами. И Одли дѣйствительно получилъ львиную долю при отчужденіи монастырскихъ владѣній въ 1534 и 1535, до начала общей диссолюціи. Онъ получилъ монастырскую усадьбу со всѣми постройками, нѣсколько держаній въ Лондонѣ и очень много монастырскихъ земель въ Гартфордширѣ. Одинъ гартфордширскій маноръ былъ пожалованъ въ наслѣдственное владѣніе Эдуарду Симуру, будущему протектору, уже тогда находившемуся въ королевской свитѣ (esquire for the body). Другой придворный (N. Sympson groom of privy chamber) получилъ въ пожизненное владѣніе одинъ маноръ въ Эссексѣ; какому-то Cyvergaak отдали въ пожизненное владѣніе домъ на Hertstrete. Отчужденіе шло настолько успѣшно, что незадолго передъ общею диссолюціей Кромуель хочетъ составить книгу монастырскихъ владѣній, еще не отданныхъ короною [1]).

[1]) Документы, относящіеся къ эпизоду съ Christchurch London, сконспектированы у Гэрднера. Привожу ихъ по календарю въ томъ порядкѣ, въ которомъ они использованны въ текстѣ. V 823-Rymer XIV 411 —412, 25 H. 8 c. 33, V 1731—1735, VI 1653, 3—4, VII 923 I and XXXIX, VI 976, V 1748, VII 48, VI 223, VI 923 XII and XXXVII, VI 115—116, 94, 2. Grants 1534 Jan. n. 15, March n. 28, April 25 H. 8 n. 10, Dec. n. 35, 1535 March n. 13, June n. 26, Nov. n. 8. X 254. Объ эпизодѣ съ Christchurch есть извѣстія у Hall a. 1525, Stow Survey of London 145, Fuller 306—307.

Монастырь Christchurch перешелъ къ коронѣ при такихъ обстоятельствахъ, когда отъ короннаго управленія трудно было ожидать порядка и разсчетливости. Къ договору о сдачѣ само правительство относилось съ нѣкоторымъ подозрѣніемъ; и монастырь не былъ присоединенъ къ вѣдомству королевскаго домена, а остался въ непосредственномъ вѣдѣніи короля и Кромуеля, у которыхъ въ эти критическіе годы церковнаго переворота было немного досуга для монастыря Christchurch. И при распоряженіи владѣніями монастыря корона едва ли руководилась фискальными соображеніями. Выручка отъ новаго имущества была не такъ важна, какъ установленіе прецедента для диссолюціи, осуществленіе права на свободное распоряженіе монастырскимъ достояніемъ. Корона готова дарить монастырскую землю вѣрнымъ людямъ, и не только въ награду за службу, но и для закрѣпленія совершившейся перемѣны. Казалось бы можно было относиться съ большимъ равнодушіемъ къ размѣрамъ монастырскихъ владѣній, къ подробностямъ монастырскаго хозяйства, можно было съ легкимъ сердцемъ позволить обмануть себя. Но король и Кромуель не желаютъ быть жертвою обмана и безпорядка. Они готовы отчуждать, готовы дарить; но они хотятъ знать, что они даютъ и что у нихъ остается. Они велятъ составить подробную опись монастыря, требуютъ документовъ съ пріора, провѣряютъ арендные договоры, набавляютъ арендныя платы. Ихъ поведеніе невольно наводитъ на мысль, что они будутъ предъявлять строгія требованія къ отчетности того учрежденія, которое будетъ создано исключительно для завѣдованія монастырскими землями.—Характерны и люди, которые просятъ себѣ монастырскихъ земель и получаютъ ихъ. Это служилые люди и придворные. Они хотятъ стать наслѣдниками монаховъ на основаніи своей близости къ государственной власти и къ королю. Спросъ на монастырскую землю великъ съ самаго начала, несмотря на то что еще не произошло полнаго разрыва съ Римомъ и представленія о святотатствѣ не потеряли обаянія надъ умами. А благочестивыя намѣренія обратить значительную часть монастырскихъ доходовъ на церковно-благотворительныя учрежденія остаются пожеланіями.

Когда въ распоряженіе короля перешли всѣ монастыри, сначала малые, потомъ большіе, и обнаружилось намѣреніе правительства произвести въ широкихъ размѣрахъ отчужденіе монастырскихъ

имуществъ, въ желающихъ получить монастырскую землю тоже не оказалось недостатка и нерѣдко на одно владѣніе являлось по нѣскольку претендентовъ. О тогдашнемъ запросѣ на землю всего удобнѣе судить не по оффиціальнымъ документамъ, связаннымъ съ диссолюціей, а по частнымъ письмамъ, которыми забрасывали вліятельныхъ людей, стоявшихъ у источника монастырскихъ благъ. Адресаты были, конечно, мало заинтересованы въ храненіи докучливыхъ домогательствъ и эта литература ходатайствъ о пожалованіи монастырскихъ земель обычно пропадала безъ слѣда. То, что уцѣлѣло, сохранилось почти исключительно въ бумагахъ Кромуеля. Несмотря на свою отрывочность письма просителей даютъ довольно живое представленіе о бытовыхъ условіяхъ, при которыхъ происходило отчужденіе монастырской земли, и о мотивахъ, которыми руководились ея пріобрѣтатели. Одни просили объ арендѣ, другіе о наслѣдственномъ владѣніи; одни хлопотали о подаркѣ, другіе соглашались на покупку или мѣну. Хотя я изучаю только отчужденія въ наслѣдственное владѣніе, я позволю себѣ воспользоваться и ходатайствами объ арендѣ, потому что въ нихъ ярко отражаются нѣкоторыя общія условія, при которыхъ проходилъ раздѣлъ монастырскаго наслѣдія.

Просители не медлятъ съ заявленіями о своихъ желаніяхъ. Ходатайства о пожалованіяхъ часто возбуждаются непосредственно послѣ перехода монастыря къ казнѣ, во время производства описи чиновниками куріи прибылей, а иногда даже при однихъ слухахъ о готовящейся диссолюціи. Каждый старается, конечно, придать убѣдительную форму своему домогательству. Несмотря на то, что диссолюціонные статуты рѣшительно отстранили права основателей и жертвователей, въ частныхъ письмахъ аристократы считаютъ полезнымъ указать на свое происхожденіе отъ основателей. Услыхавъ о близкой диссолюціи монастыря Beeston, лордъ Морли въ льстивомъ письмѣ къ Кромуелю напоминаетъ о своемъ основательскомъ достоинствѣ и спрашиваетъ совѣта, стоитъ ли говорить королю объ обители или нѣтъ. И сэръ У. Парръ обращается къ королю еще до диссолюціи йоркширскаго аббатства Jervaulx съ просьбою о пожалованіи. Вслѣдъ за просьбою Парра поступило много другихъ просьбъ; и Парръ боится, какъ бы его не обошли. Въ письмѣ къ Кромуелю онъ напоминаетъ, что онъ, Парръ, основатель обите-

ли и что забыть о немъ было бы большою несправедливостью. И лэди Berkeley проситъ для сына аббатство Кингзвудъ на томъ основаніи, что ея сынъ основатель аббатства; впрочемъ, не надѣясь на убѣдительную силу этого довода, просительница въ случаѣ успѣха обѣщаетъ Кромуелю сто фунтовъ [1]).

Кто не можетъ сослаться на свое происхожденіе отъ основателей, ссылается на что-нибудь другое. Люди вліятельные, которые основательно или неосновательно надѣются, что имъ не откажутъ, высказываютъ большую откровенность. Они просятъ главнымъ образомъ потому, что имъ очень желательно и очень выгодно получить просимое. Лордъ La Warr проситъ себѣ усадьбы гэмширскаго монастыря Wherwell на томъ основаніи, что онъ, проситель, родился въ Гэмширѣ, что монастырь лежитъ въ здоровой мѣстности и по слухамъ приноситъ не Богъ вѣсть какой доходъ (is but a reasonable house as I hear say), что въ случаѣ смерти просителя у его жены не будетъ дома для житья.—Одна «бѣдная вдова» тоже жалуется главнымъ образомъ на то, что у нея нѣтъ своего дома. Это lady Ughtred, сестра королевы Jane Seymour. При мужѣ у нея былъ какой ни на есть свой домъ, гдѣ она принимала друзей, а теперь ей самой приходится жить по чужимъ людямъ. Всю свою надежду она возлагаетъ на Кромуеля. Она прилагаетъ списокъ аббатствъ; въ случаѣ если ихъ закроютъ, пусть ей дадутъ какое-нибудь изъ нихъ.—Врядъ ли только бѣдная вдова была совершенно безпомощна. Всего три мѣсяца спустя человѣкъ, которому хотѣлось получить въ аренду на 40 лѣтъ за старую плату одну монастырскую ректорію (Asskyrthe, Jervaulx), сэръ А. Дарси, обращается къ покровительству этой самой вдовы. Ей стоитъ сказать только одно слово королю, чтобы получить ректорію. Коли ея ходатайство будетъ успѣшно, онъ дастъ ей сто фунтовъ и хорошую постель жемчужнаго бархата. — Одинъ изъ агентовъ Кромуеля, закрывавшій монастыри на юго-западѣ, жаловался на лорда Stourton. Лордъ будто бы вошелъ въ убыточное для короны и незаконное соглашеніе со смотрителемъ дорчестерскаго госпиталя и, всего за полгода до диссолюціи, взялъ въ аренду за 4 фунта мельницу, ко-

---

[1]) Gairdner XII 728 March 28H. 8, XII 1298, XIII, I 1259 Febr. 29H. 8.

торая приноситъ по крайней мѣрѣ 10 фунтовъ дохода. Потомъ лордъ поѣхалъ въ Лондонъ хлопотать о томъ, чтобы ему отдали всѣ владѣнія госпиталя на томъ основаніи, что онъ уже владѣетъ мельницей. Епископъ спѣшитъ раскрыть Кромуелю этотъ обманъ.— Канцлеръ Одли проситъ Кромуеля о мѣнѣ. У Одли есть земли въ Кольчестерѣ, которыя ему хотѣлось бы обмѣнять на земли монастыря Colchester St John. Одли признается, что монастырскія земли даютъ больше дохода, больше фунтовъ на двадцать, и потому старается обосновать свою просьбу. Вотъ доводы: онъ родился и выросъ въ Кольчестерѣ, давно ничего не просилъ и въ случаѣ успѣха даетъ Кромуелю 40 фунтовъ наличными деньгами [1]).

Люди помельче, жаждущіе монастырской земли, указываютъ на свою усердную службу, либо завѣряютъ въ своей полной религіозно-политической благонамѣренности, нерѣдко присоединяя впрочемъ къ своей просьбѣ и обѣщаніе взятки. Судья сѣвернаго Уэльза, Дж. Пакингтонъ, жалуется, что ему по его должности приходится входить въ большіе расходы и что онъ нуждается въ поощреніи. Ему хочется получить въ аренду пріоратъ Westwood, который лежитъ недалеко отъ его дома; а то теперь ему негдѣ пасти своихъ лошадей, «хотя онъ и состоитъ на королевской службѣ». Въ заключеніе Пакингтонъ сулитъ Кромуелю «удовольствіе». Визитаторъ Ар Rice тоже говоритъ о своей службѣ. Онъ снимаетъ въ аренду монастырскую землю въ Герефордширѣ и затратилъ сто марокъ на постройки. Монастырь скоро закроютъ и Апъ Райсъ боится за свою аренду. Пусть ему за его службу утвердятъ арендный договоръ или продадутъ землю, за которую онъ впрочемъ готовъ уплатить по оцѣнкѣ. — Чиновничьи ходатайства о монастырскихъ земляхъ попадаются даже въ дѣловой перепискѣ. Въ августѣ 1538 рецепторъ куріи прибылей, У. Блайсманъ, пишетъ Кромуелю дѣловой отчетъ о томъ, какъ онъ закрывалъ сѣверные монастыри, сколько онъ выручилъ и переслалъ денегъ. И въ этомъ самомъ письмѣ онъ выражаетъ желаніе получить одинъ монастырскій хуторъ и обѣщаетъ Кромуелю взятку въ двадцать фунтовъ. Другой рецепторъ тоже сулитъ Кромуелю двадцать фунтовъ, если тотъ поспѣшитъ закрытіемъ монастыря, обѣщаннаго просителю; рецеп-

[1]) Gairdner XIV, II 544 and 547 Nov. 31H. 8; XII, I, 678 March 28H. 8; XII, II 97 June 29H. 8; XIII, II 482; Cleop. E IV 222.

торъ жалуется на большіе расходы по должности.—За тѣхъ, кто не рѣшается просить самъ, просятъ покровители. Кранмеръ хлопочетъ передъ Кромуелемъ за своего близкаго человѣка, Дж. Уэкфильда (comptroller of Cranmer's household), которому хочется получить въ аренду доменъ монастыря Pontefract. Такъ какъ служебныхъ заслугъ за Уэкфильдомъ не имѣется, то Кранмеръ выдвигаетъ впередъ его чрезвычайную благонамѣренность. Уэкфильдъ непрестанно радѣлъ о трезвой проповѣди слова Божія въ своей округѣ. Духовенство ненавидитъ Уэкфильда за обличеніе злоупотребленій. И политическая благонамѣренность Уэкфильда выше подозрѣній; онъ даже пострадалъ за свою преданность коронѣ. Во время послѣднихъ волненій (имѣется въ виду Pilgrimage of Grace) бунтовщики попортили его имущество въ отместку за отказъ пристать къ нимъ; и пострадавшій все еще не получилъ вознагражденія за свою непоколебимую вѣрность. — Даже люди независимые, у которыхъ была возможность купить монастырскую землю, иногда считали не лишнимъ выразить свое искреннее сочувствіе религіозной политикѣ правительства. Въ іюлѣ 1539 посылаетъ любопытное письмо Кромуелю видный корнуольскій джентльменъ, серъ Ричардъ Гренфильдъ. Въ свое послѣднее свиданіе съ Кромуелемъ онъ легкомысленно заявилъ, что ему не нужно отъ короля ни земли ни жалованья, только бы его отпустили домой устроить свои дѣла. Теперь онъ раскаивается въ своемъ заявленіи. Ему хочется монастырской земли; ему будетъ стыдно остаться не при чемъ, въ то время какъ всѣ порядочные люди получаютъ свою долю. И онъ торопится загладить свою ошибку завѣреніемъ въ полномъ соотвѣтствіи своихъ религіозныхъ убѣжденій съ видами правительсва. Онъ не меньше всякаго другого радъ тому, что рѣшили покончить съ этими гордецами, которые пожирали слово Бджіе, подрывали славу Христову, подрывали благосостояніе королевства и служили дьявольскому епископу римскому. Онъ хочетъ, чтобы и его наслѣдники держались такого же образа мыслей, и потому считаетъ нужнымъ заинтересовать ихъ въ новомъ церковномъ порядкѣ, сдѣлать новый порядокъ выгоднымъ для нихъ. Онъ проситъ немного, только позволенія купить нѣкоторыя монастырскія земли въ Корнуолѣ, доменъ пріората Launceston и маноръ Нортонъ. Если король подаритъ ему земли на восемь фунтовъ, то за остальное онъ заплатитъ

по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода; и если новая оцѣнка окажется выше старой, онъ готовъ принять ее [1]).

Вообще указанія на готовность платить и платить по добросовѣстной оцѣнкѣ встрѣчаются среди этихъ ходатайствъ совсѣмъ не такъ рѣдко. Лорду Стаффорду хочется получить въ аренду земли пріората Ronton, которыя граничатъ съ его паркомъ. Въ письмѣ къ Кромуелю онъ выражаетъ готовность заплатить не меньше всякаго другого претендента. Соперникъ скоро нашелся. И Стаффордъ долженъ хлопотать снова черезъ графа Уестморланда и снова обѣщаетъ не только хорошо заплатить за аренду, но и сдѣлать Кромуелю помимо того «большое удовольствіе», такъ что даже не совсѣмъ ясно, какую выгоду могла принести такая аренда.—Нѣкоторыя ходатайства даютъ подробныя объясненія по поводу предлагаемой цѣны. Въ октябрѣ 1538 сользберійскій епископъ проситъ за своего письмоводителя Канделя (vice-registrar). Епископъ проситъ пожаловать Канделю небольшой «домъ» доминиканцевъ въ Уильтонѣ и точно указываетъ размѣры всѣхъ построекъ, при которыхъ всего только три акра луга; земля приноситъ въ годъ всего одинъ фунтъ дохода. Самъ Кандель тоже пишетъ Кромуелю о томъ, сколько онъ можетъ дать за землю. Больше двадцати фунтовъ за землю дать нельзя, хотя одинъ богатый суконщикъ платилъ за лугъ 1.6.8; но теперь лугъ столько не стоитъ. Сверхъ двадцати фунтовъ за землю Кандель въ случаѣ удачи готовъ дать Кромуелю десять фунтовъ черезъ мѣсяцъ послѣ покупки. Если епископъ точно указываетъ въ футахъ размѣры церкви, дома, внутренняго двора, то Кандель старается точно разъяснить, почему упалъ доходъ съ луга. Раньше лугъ былъ окруженъ постройками; теперь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ постройки снесены и на ихъ мѣстѣ изгородь, бѣдные сосѣди разбираютъ изгородь на топливо, скотъ свободно входитъ на лугъ и травитъ его. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одна только взятка, предлагаемая Кромуелю, представляется весьма значительною по сравненію съ доходностью имущества. Серъ Р. Белкли въ ноябрѣ 1538 выражаетъ желаніе купить одинъ небольшой францисканскій «домъ» (Llanvaise, Anglesea), лежащій среди его земель. Все владѣніе приноситъ будто бы не больше

[1]) Gairdner X 386; XV 280 Febr. 31H. 8; XIII, II 180 Aug. 30H. 8; XIV, II 482 Nov. 31H. 8; XIII, I 369 Febr. 29H. 8; XIV, I 1338 July 31H. 8.

четырехъ-пяти марокъ дохода. Но Белкли въ случаѣ успѣха обѣщаетъ Кромуелю сто марокъ за хлопоты. Конечно, такое крупное «удовольствіе» возбуждаетъ подозрѣнія на счетъ оцѣнки дохода и Белкли спѣшитъ объяснить высокій размѣръ взятки своимъ желаніемъ устроить себѣ жилой домъ изъ францисканскаго монастырька. Другой рыцарь, серъ У. Месгрэвъ, хочетъ пріобрѣсти йоркширскій женскій монастырь Esholt, который лежитъ среди его родовыхъ владѣній. По словамъ Месгрэва монастырь получаетъ въ годъ около 19 фунтовъ дохода. И эта оцѣнка недалека отъ истины; въ VE чистый доходъ всего 13.5.4 и только валовой доходъ простирается до 19 фунтовъ. За этотъ монастырь съ доходомъ въ 19 фунтовъ Месгрэвъ обѣщаетъ передать Кромуелю свое право на годовой платежъ въ 40 фунтовъ въ теченіи малолѣтства нѣкоего Дж. Тамуерса. Вѣроятно и здѣсь главная притягательная сила была въ постройкахъ, и все-таки монастырское имущество доставалось совсѣмъ не дешевой цѣной.—Когда хлопочутъ о землѣ представители торгово-промышленнаго класса, то указанія на полную готовность заплатить по оцѣнкѣ занимаютъ видное мѣсто въ ихъ ходатайствахъ. Въ ноябрѣ 1538 оксфордскій ольдерманъ W. Freurs пишетъ Кромуелю о своемъ желаніи получить въ наслѣдственное владѣніе доменъ монастыря Godstow. Пріемкою монастыря въ казну завѣдовалъ извѣстный визитаторъ, докторъ Лондонъ. Ольдерманъ боится, что Лондонъ заломитъ съ него непомѣрную цѣну по старинной враждѣ къ нему, и потому проситъ, чтобы Кромуель самъ произвелъ оцѣнку, которую ольдерманъ заранѣе принимаетъ. Freurs проситъ также пріостановить распродажу монастырскаго инвентаря и обязуется купить его самъ по безпристрастной оцѣнкѣ. Письмо заканчивается обѣщаніемъ взятки. Freurs не отрицаетъ того, что получитъ пользу отъ покупки, и дастъ Кромуелю сорокъ фунтовъ сейчасъ же послѣ покупки, а когда наживетъ что-нибудь съ имѣнія, то еще прибавитъ.—Гораздо болѣе независимымъ языкомъ говоритъ крупный финансистъ того времени, лондонскій лордъ-мэръ 1538 года, сѣръ Р. Грешамъ, стоявшій довольно близко къ правительству. Но и этотъ очень нужный правительству человѣкъ не проситъ ни о подаркахъ, ни о скидкахъ и заявляетъ о своемъ желаніи заплатить за землю по оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода. Онъ, правда, не проситъ, а предлагаетъ купить и ведетъ переговоры не съ однимъ Кромуелемъ,

но и съ королемъ и въ октябрѣ 1538 обращается къ Кромуелю больше для того, чтобы узнать королевскую волю. Онъ предлагаетъ крупную сдѣлку, хочетъ купить земель аббатства Fountains на 350 фунтовъ, причемъ эта цифра означаетъ годовой доходъ. Грешамъ точно указываетъ условія расплаты. По оцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода ему нужно заплатить 7000 фунтовъ. Но за короною числится старый долгъ Грешаму въ 1000 фунтовъ. Еще при Вульси Грешамъ далъ правительству взаймы 1000 фунтовъ, которые ему должны были вернуть изъ таможенныхъ доходовъ и все еще не вернули. Пусть ему зачтутъ эти деньги въ уплату семи тысячъ, три тысячи онъ заплатитъ наличными, а потомъ будетъ платить по пятьсотъ фунтовъ въ годъ [1]).

Весьма любопытны соображенія, которыя высказывались по поводу сдачи въ аренду земель абингдонскаго аббатства. Королевскіе комиссары, въ числѣ которыхъ былъ самъ канцлеръ куріи прибылей, нашли монастырское хозяйство въ большомъ упадкѣ. На монастырской усадьбѣ въ порядкѣ находится только церковь. И городу угрожаетъ разореніе, если не поддержать суконнаго производства. И комиссары настойчиво рекомендуютъ сдать монастырскія земли въ аренду какому-нибудь крупному капиталисту, не только потому что тогда королю будетъ обезпечено правильное поступленіе арендной платы, но и потому что всему городскому населенію будетъ предоставленъ заработокъ. Комиссары указываютъ и капиталиста, желающаго арендовать эту землю. Это суконщикъ Теккеръ изъ Burtheforde. Если король сдастъ ему двѣ сукновальни, шлюзы, рыбную ловлю, ферму Рай, то онъ, Теккеръ, на заработную плату абингдонскимъ суконщикамъ будетъ тратить каждую недѣлю по сто марокъ.—По поводу тѣхъ же самыхъ земель Кромуель получаетъ другое письмо съ рекомендаціей капиталиста, желающаго получить аренду. Рѣчь идетъ тоже объ очень крупномъ суконщикѣ, но кажется о другомъ. Рекомендующій, Т. Кэдъ, пишетъ немного позднѣе комиссаровъ и про-

---

[1]) ib. X 741, 749, 886 April-May 27H. 8; XIII, II 594—595 Oct. 30H. 8, 892 Nov. 30H. 8; XII, I 670 March 28H. 8; XIII, II 775 Nov. 30H. 8. Письмо Грешама XIII, II 671; повидимому о той же покупкѣ говоритъ анонимная записка XIV, II App. 42, гдѣ предположено купить земли на 500 l за 10000 l, зачесть въ уплату коронный долгъ въ 1000 l, заплатить наличными 4000 l, а остатокъ уплачивать ежегодными взносами въ 1000 марокъ.

ситъ Кромуеля похлопотать за своего кандидата передъ Ричемъ и другими комиссарами. Если предположить, что и во второмъ письмѣ рѣчь идетъ о Теккерѣ, то становится непонятнымъ, какимъ образомъ Кэдъ желаетъ, чтобы Кромуель порекомендовалъ комиссарамъ человѣка, котораго эти комиссары и безъ того рекомендуютъ Кромуелю. Рекомендуемый человѣкъ оправдаетъ себя и въ словѣ и въ дѣлѣ. У него и сейчасъ на работѣ пятьсотъ человѣкъ королевскихъ подданныхъ; а если у него заведется свое чесальное и прядильное дѣло, то онъ поставитъ на работу еще много добавочнаго народа. Теперь ему приходится каждую недѣлю отвозить свою шерсть въ Абингдонъ и Стродуотеръ для чески и пряденья. Коли онъ получитъ въ аренду абингдонскія земли, то онъ сосредоточитъ свое производство въ Абингдонѣ; и если только абингдонцы пожелаютъ работать, то въ короткое время (in a few yeers) заработаютъ столько, сколько раньше не могли бы заработать и въ двадцать лѣтъ [1]).

Спросъ на монастырскія земли великъ и желающимъ пріобрѣсти ихъ нерѣдко приходится наталкиваться на затрудненія. Въ куріи прибылей не всегда удовлетворяются съ должною поспѣшностью просьбы даже очень высокопоставленныхъ искателей. Лондонскій повѣренный главнокомандующаго въ Кале, лорда Lisle, жалуется женѣ своего принципала на непріязненное отношеніе и на скрытность канцлера куріи прибылей. Лорду Lisle за службу и королевскую кровь обѣщали монастырской земли на 100 фунтовъ. Канцлеръ Ричъ пока нашелъ земли только на 86 фунтовъ, и ту согласенъ отдать только прямымъ нисходящимъ наслѣдникамъ лорда. Повѣренный обѣщалъ дать Ричу бархатный плащъ (gown) за расширеніе условій пожалованія, но безуспѣшно.—Даже самый близкій къ королю человѣкъ, Сеффокъ, не увѣренъ въ томъ, что его ходатайство будетъ удовлетворено, и долженъ принимать во вниманіе конкурентовъ. Ему хочется получить доменъ аббатства Fountains; до него дошли слухи, что и другіе имѣютъ виды на тотъ же монастырь. Сеффокъ проситъ отложить рѣшеніе до своего возвращенія

[1]) Gairdner XIII, I 332, 415 Febr.—March 1538. Попытка суконщика устроиться въ монастырской усадьбѣ не является исключительной. Ashley указалъ на два такихъ же случая — Malmesbury, Cirencester (русск. пер. 503, 531). Особенно любопытенъ Стёмпъ въ Мэмзбери.

и многозначительно намекаетъ Кромуелю, что не придется раскаиваться въ отсрочкѣ. Но письмо не подѣйствовало, и доменъ достался не мужу королевской сестры, а кущу, правда кущу изъ самыхъ видныхъ, рыцарю и бывшему лордъ-мэру.—Лордъ Hungerford тоже недоволенъ и жалуется. Онъ будто бы купилъ за наличныя деньги у визитатора Tregonyon постройки монастыря Henton, но прибыльщикъ-рецепторъ, серъ Т. Арендель, пріѣхалъ для описи въ въ отсутствіе лорда и, не зная о куплѣ-продажѣ, увезъ большую часть движимости. Hungerford требуетъ возврата. Арендель причинилъ и рядъ другихъ бѣдъ. Онъ чрезмѣрно высоко оцѣнилъ доменъ и назначенная имъ рента выше того дохода, который получается съ домена. Арендель плохо смотрѣлъ за имуществомъ, и при немъ злоумышленники учинили кражу со взломомъ, выкрали рядъ монастырскихъ документовъ. И что всего хуже, одинъ изъ этихъ злоумышленниковъ взялъ въ аренду у рецептора часть монастырскаго домена и теперь оспариваетъ арендаторскія права Гёнгерфорда. Послѣдній проситъ возстановленія своихъ правъ и выражаетъ свое желаніе получить въ аренду другія удобныя ему монастырскія земли въ компаніи со своимъ старымъ пріятелемъ. сёромъ Г. Лонгомъ. Старый пріятель немного раньше самъ писалъ Кромуелю, однако не упоминая о лордѣ Hungerford, и просилъ о сдачѣ ему гентонскаго домена. Любопытны доводы Лонга: онъ еще ничего не получилъ отъ короля, теперь у него больше расходовъ, безъ королевской помощи ему придется разстаться со своимъ домомъ и попасть въ бѣду [1]).

Желающихъ получить кусокъ монастырскаго пирога такъ много, что встрѣча нѣсколькихъ претендентовъ на одномъ и томъ же участкѣ земли происходитъ довольно часто. Правительство тогда имѣетъ возможность выбирать. Наиболѣе предпріимчивые искатели торопятся забѣжать впередъ и предупредить своихъ конкурентовъ. Монастырь Northampton St James еще не перешелъ къ казнѣ, а Дж. Гиффардъ уже пишетъ Кромуелю объ арендѣ. Умеръ аббатъ и вѣроятно оставилъ монастырь въ неоплатномъ долгу, такъ что монастырь должно быть скоро придется закрыть. Доменъ приноситъ въ годъ

---

[1]) Gairdner XI 264 Aug. 28H. 8, еще рѣзче жалобы на Рича въ XI 413; XV 340 March 31H. 8; XIV, I 1154 June 31H. 8, 637=Archbold 66.

14 фунтовъ (VE IV 319 немного меньше, 13.10.0). Гиффардъ не только будетъ платить ренту, но и дастъ 20 фунтовъ за труды Кромуелю. И только въ концѣ письма раскрывается сокровенный страхъ: «Я не боюсь ничьихъ трудовъ, только вотъ сержантъ Найтли». Сержантъ Найтли и его возможные «труды» сильно безпокоили Гиффарда, потому что еще до письма къ Кромуелю онъ поторопился написать канцлеру Ричу.—Страдать отъ соперничества и терпѣть разочарованія приходилось даже людямъ, стоявшимъ у самаго источника. Осенью 1538 рецепторъ-прибыльщикъ Дж. Фриманъ закрывалъ и описывалъ монастыри въ Линкоширѣ. Вмѣстѣ съ отчетами о своей дѣятельности Фриманъ посылалъ Кромуелю просьбы о лакомыхъ кускахъ, которые намѣчалъ для самого себя при работѣ. Но Фримана преслѣдовали неудачи. Онъ намѣтилъ ферму Ормзби и Кромуель даже будто бы обѣщалъ ее ему, а ферма все-таки ускользнула. Тогда Фриманъ «беретъ на себя смѣлость» просить о фермѣ побольше и указываетъ на Bardney, причемъ указываетъ самъ, что о той же самой землѣ могутъ хлопотать my lord of Suffolk and Mr Hennage. Но съ фермой побольше Фримана постигаетъ еще большее разочарованіе. Правда до Фримана изъ частнаго источника дошло извѣстіе, будто бы Кромуель велѣлъ закрыть монастырь Bardney и отдать доменъ Фриману. Однако вскорѣ Фриманъ получилъ отъ Кромуеля оффиціальное предложеніе передать доменъ двумъ названнымъ въ комиссіи лицамъ (Mr Turwitt and Mr Hennage's brother). Братъ мистера Геннеджа есть, вѣроятно, тотъ самый конкурентъ, отъ котораго Фриманъ предостерегалъ Кромуеля. Фриманъ попалъ въ очень обидное положеніе: по приказанію начальства онъ долженъ былъ оказывать услугу человѣку, который выхватилъ у него добычу. Рецепторъ жалуется, пытается увѣрить себя и Кромуеля, что здѣсь произошелъ обманъ и что дѣло еще поправимо. «Комиссію выхлопоталъ (labored owte) какой-то ненасытный и хитрый птицеловъ, который не позволяетъ ловить птицъ никому кромѣ самого себя. Мнѣ думается, онъ подстерегъ васъ въ темнотѣ и получилъ вашу подпись на комиссіи». Комиссія написана въ необычной формѣ и комиссары названы необычные. Но Фриманъ самъ считаетъ возможнымъ, что комиссія останется въ силѣ, и на этотъ случай называетъ новую ферму, которую ему хотѣлось бы получить, Spalding. Наученный горькимъ

опытомъ, онъ прибавляетъ: если она никому не отдана.—При соисканіи монастырскихъ земель, конкурентами выступаютъ не только отдѣльныя лица, но и корпораціи. Въ концѣ 1530 комиссары закрыли небольшой госпиталь Гонтсъ возлѣ Бристоля и поручили его охрану доктору Карну. Карнъ проситъ Кромуеля утвердить распоряженіе комиссаровъ. Все владѣніе состоитъ изъ дома и сада. Карнъ льстится на него изъ-за жены: онъ не можетъ взять ее съ собой ко двору и хотѣлъ бы устроить ее въ этомъ домѣ. Комиссары тоже пишутъ Кромуелю о госпиталѣ и Карнѣ. Госпиталь весь состоитъ только изъ жилого дома и на него не было охотниковъ кромѣ Карна, которому они и отдали госпиталь. Теперь они слышатъ, что городъ хотѣлъ бы взять госпиталь въ свои руки; но комиссары предпочли бы, чтобы Кромуель оставилъ Карна. Кажется ходатайство не помогло: въ январѣ 1540 Карна собирались выгнать изъ госпиталя.—Обиліе претедентовъ доставляло иногда затрудненія комиссарамъ, закрывавшимъ монастыри. Когда комиссары закрывали женскій монастырь Brewood въ Стаффордширѣ, то получили отъ тайнаго совѣтника Геннеджа королевскій приказъ отдать аренду Т. Гиффарду. Но въ то же время къ комиссарамъ явился Mr Litleton и увѣрялъ, что король и Кромуель обѣщали землю ему. Не зная кому вѣрить, комиссары вышли изъ затрудненія такъ: ввели во владѣніе обоихъ искателей, обоимъ продали инвентарь и предоставили имъ самимъ выяснить истинную волю короля [1]).

Въ частныхъ ходатайствахъ о пожалованіи монастырской земли проходитъ пестрая вереница лицъ очень разнообразныхъ положеній и состояній. Но люди, которые просятъ и за которыхъ просятъ, принадлежатъ къ среднимъ и высшимъ классамъ. Только у одного Кромуелева корреспондента, стоявшаго близко къ ликвидаціи монастырскаго хозяйства, слышатся демократическія ноты, да и тѣ впрочемъ едва выходятъ за предѣлы благочестивыхъ пожеланій. Рецепторъ куріи прибылей, Ричардъ Саусуель, закрывалъ лѣтомъ 1537 сѣверные монастыри и писалъ частыя донесенія Кромуелю; онъ не разъ говоритъ съ сочувствіемъ о дѣлѣ «бѣдныхъ людей» и уговариваетъ Кромуеля помочь имъ. Въ началѣ іюля онъ пи-

---

[1]) Gairdner XI 87 July 28H. 8; XIII, II 528, 649; XIV, II 690—691, XV 50; XIII, II 629 Oct. 30H. 8.

шетъ о пріемкѣ монастыря Furness и совѣтуетъ отдать часть домена бѣднымъ людямъ, которые находили себѣ работу въ монастырѣ, а теперь остались безъ занятій. Хорошо было бы при закрытіи какого-нибудь монастыря раздѣлить весь его доменъ между бѣдными людьми. Въ Саусуелѣ возбуждаетъ тревогу будущая судьба хутора Beaumont. Тамъ теперь сидятъ 72 здоровыхъ малыхъ (tall-fellows). А между тѣмъ на хуторъ есть много охотниковъ. Что станется съ хуторомъ, если онъ попадетъ въ руки какого-нибудь джентльмена, который пожелаетъ выгнать крестьянъ? И рецепторъ обращается къ Кромуелю съ просьбою охранить интересы мелкихъ держателей. — Въ концѣ іюля онъ закрывалъ монастырь Whalley и собственною властью отдалъ доменъ и хутора бѣднымъ мѣстнымъ жителямъ, впрочемъ на очень короткое время, до ближайшаго Михайлова дня, и передаетъ Кромуелю надежду мѣстнаго населенія сохранить землю и на будущее время. — Въ августѣ Саусуель пишетъ съ крайняго сѣвера и снова говоритъ о надеждѣ бѣдныхъ людей получить часть монастырскихъ земель въ наслѣдственную аренду. Вниманіе къ мелкому люду необходимо просто для пограничной обороны, а то теперь населеніе сѣверныхъ графствъ сильно сократилось.— Но человѣкъ, который подаетъ эти демократическіе совѣты, есть королевскій прибыльщикъ и ѣстъ королевскій хлѣбъ за то, что собираетъ въ королевскую казну большія суммы наличностью. И сейчасъ же послѣ соболѣзнующихъ замѣчаній о долѣ мелкихъ держателей въ его письмѣ слѣдуютъ совѣты совсѣмъ иного склада: Саусуель указываетъ на блестящіе финансовые результаты своей дѣятельности и на денежныя суммы, которыя можно выручить изъ сѣверныхъ монастырей. Въ руководство Кромуелю приложенъ списокъ суммъ, которыя слѣдуетъ просить за земли сѣверныхъ монастырей, въ случаѣ если бы ходатайства о нихъ поступили до возвращенія Саусуеля въ Лондонъ. Я приведу изъ списка нѣсколько примѣровъ. Аббатство Alnwick оцѣнено въ королевской книгѣ въ 180 l (Liber Valorum 189.15.0); Саусуелю «положили въ руку» цѣпь въ сто фунтовъ, чтобы получить въ аренду монастырскія земли за 500 марокъ годовой платы Давали 400 l за то, чтобы получить аббатство Hexham на тѣхъ условіяхъ, на какихъ держитъ его теперешній арендаторъ. Давали 300 l за то, чтобы получить аббатство Newminster на тѣхъ усло-

віяхъ, на которыхъ его держитъ сёръ О. Уильсропъ. Два существенныхъ джентльмена (gentlemen of substance) изъ Йоркшира пожелали имѣть за 1000 l аббатство St Agatha, которое теперь у лорда Скропа за 400 фунтовъ [1]).—Два джентльмена изъ Йоркшира своею тысячею фунтовъ въ концѣ концовъ заслонили даже Саусуелю здоровыхъ малыхъ съ хутора Бомонта, хотя послѣднихъ было больше семи десятковъ. Крупнымъ фигурамъ крестьянъ противостоятъ крупные кошельки существенныхъ джентльменовъ и существенныхъ ольдерменовъ. Рѣдкіе демократическіе порывы правительственныхъ агентовъ разбиваются о подводные камни финансовой нужды. Правительство предпочитаетъ имѣть дѣло съ небольшимъ кругомъ лицъ, способныхъ въ короткое время и на короткое время заполнить дырявые коронные сундуки, и сверхъ того дарить цѣпи въ сто фунтовъ, а не съ массами мелкихъ держателей, въ лучшемъ случаѣ способныхъ только на болѣе или менѣе аккуратную выплату текущихъ рентъ и фирмъ. И даже когда правительство не стремится пустить землю возможно дороже, а отдаетъ ее даромъ или по удешевленной цѣнѣ, монастырскому наслѣдію трудно попасть въ крестьянскія руки. Конечно не одинъ Рич. Саусуель знаетъ, что государству нужны здоровые и зажиточные крестьяне, что многимъ крестьянамъ живется плохо и что имъ слѣдовало бы помочь. Въ законодательствѣ Генриха VIII не разъ повторяются эти простыя истины. Но ими трудно руководиться при отчужденіи монастырскихъ земель. Тронъ окруженъ сплошнымъ кольцомъ придворныхъ и чиновниковъ. Они постоянно заявляютъ о своихъ нуждахъ и заслугахъ. Многіе среди нихъ дѣйствительно нуждаются, нѣкоторые дѣйствительно оказали правительству ту или иную услугу, а просто служили почти всѣ. И домогательства этихъ близкихъ правительству людей удовлетворяются въ первую голову, тѣмъ болѣе что коронная администрація монастырскихъ земель понимаетъ и раздѣляетъ эти домогательства, ибо принадлежитъ къ тому же общественному классу. И если крестьяне не получили монастырской земли непосредственно отъ короны, то не потому чтобы имъ не хотѣли дать, а просто потому, что послѣ раздачъ близкимъ правительству людямъ на крестьянскую долю земли не оставалось ничего или почти ничего.

---

[1]) Gairdner XII, II 205, 234, 548.

За то высшіе и средніе классы представлены полно среди лю-
дей, добивавшихся монастырской земли. До насъ дошло сравнительно
немного просительныхъ писемъ, и все-таки общество искателей
выходитъ пестрое. Торопятся заявить о своихъ правахъ и жела-
ніяхъ основатели монастыря и совершенно посторонніе монастырю
люди, придворные разной близости къ королю и чиновники-при-
быльщики разныхъ ранговъ, бѣдныя вдовы и нѣжные мужья, пэры
королевства и мелкіе провинціальные писцы, деревенскіе джентль-
мены и городскіе ольдермены, крупные финансисты и крупные ма-
нуфактуристы. Пестры и условія пожалованія, о которыхъ мечта-
ютъ просители: одни хотятъ получить землю въ подарокъ, другіе
предлагаютъ мѣняться землею, третьи указываютъ на свою готов-
ность заплатить наличными деньгами по добросовѣстной оцѣнкѣ.
Просительныя письма заставляютъ предполагать, что платившихъ
деньги за монастырскую землю было немало, потому что заявленія о
готовности платить дѣлаются часто. Платить приходится конечно
потому, что просителей много. Спросъ на монастырскую землю ве-
ликъ. Корреспонденты Кромуеля жалуются, что имъ приходится бо-
роться съ соперниками; на одну землю нерѣдко бываетъ по нѣ-
сколько кандидатовъ. Объ обиліи искателей свидѣтельствуетъ и сла-
бый успѣхъ самихъ корреспондентовъ; немногіе изъ нихъ встрѣчаются
въ спискахъ лицъ, дѣйствительно получившихъ монастырскую землю.
Но именно эта напряженность спроса возбуждаетъ серьезныя со-
мнѣнія относительно выгодности отчужденій для казны, даже если
оставить .въ сторонѣ подарки и ограничиться продажами. Почему
люди самыхъ различныхъ положеній жадно тянутся къ землѣ и
часто согласны платить за нее, и не только платить за нее, но и
давать въ придачу большія взятки? Сказывается ли уже въ XVI
вѣкѣ монопольный характеръ земельной собственности, держащій
цѣны на высокомъ уровнѣ, иногда вздымающій ихъ выше того
уровня, на которомъ онѣ должны были бы стоять, если бы опре-
дѣлялись одною доходностью? стремились ли люди къ землѣ ради
того соціально-политическаго вліянія, которое было связано съ зем-
левладѣніемъ? или же покупка монастырской земли была выгодна
для покупателя и въ хозяйственномъ отношеніи вслѣдствіе того,
что были низки казенныя оцѣнки, такъ что корона выручала съ
продаваемыхъ земель много меньше того, что она могла бы выру-

чить? Просительныя письма конечно не даютъ отвѣта на эти вопросы, какъ вообще они не устанавливаютъ финансовыхъ и соціально-политическихъ послѣдствій диссолюціи. Они указываютъ только на сложность явленій, связанныхъ съ диссолюціей. Чтобы выяснить сколько-нибудь опредѣленно, къ чему свелись финансовые результаты диссолюціи и въ какой пропорціи распредѣлились монастырскія земли между различными общественными группами, необходимо обратиться къ документальнымъ извѣстіямъ объ отчужденіяхъ, къ дѣлопроизводству учрежденій, ликвидировавшихъ монастырское хозяйство.

При отчужденіи монастырскихъ земель главная часть работы естественно выпала на долю того учрежденія, которое было создано для управленія секуляризованнымъ имуществомъ. Но наряду съ куріей прибылей въ отчужденіяхъ принимаютъ участіе спеціальныя комиссіи изъ видныхъ сановниковъ, отъ времени до времени назначаемыя королемъ. Уже въ отчетѣ за Mich. 30H. 8—Mich. 31H. 8 казначей куріи прибылей дѣлитъ продажи коронныхъ земель на два разряда: однѣ земли проданы самимъ королемъ, т. е. куріей прибылей, другія—королевскими комиссарами, лордомъ Кромуелемъ и сёромъ Рич. Ричемъ. Нѣкоторыя правила для отчужденія монастырскихъ земель были установлены еще статутомъ 27H. 8c. 27s. 8: на отчужденныхъ короною земляхъ устанавливается рыцарское держаніе in capite и рента, равная одной десятой части годового дохода. Въ декабрѣ 1539 Кромуель и Ричъ, повидимому, получаютъ новую комиссію, поручающую имъ продавать монастырскія земли. Въ комиссіи указываются условія, на которыхъ можно отчуждать земли, и отношенія, въ которыхъ комиссары должны находиться къ куріи прибылей. Комиссары могутъ продавать монастырскія земли на сумму не свыше шести тысячъ (это число означаетъ конечно годовой доходъ); но они должны испрашивать королевское разрѣшеніе на продажу всякій разъ, когда продаваемая земля приноситъ больше 64 фунтовъ доходу. Продажа производится за наличныя деньги; оцѣнка продаваемой земли составляется аудиторами и другими чиновниками куріи прибылей. Продажная цѣна не можетъ быть меньше двадцатилѣтняго дохода. Городскіе дома можно продавать по расцѣнкѣ изъ пятнадцатилѣтняго дохода.—Въ мартѣ 1540 сходную комиссію получаютъ хранитель тайной печати, лордъ Кромуель,

два surveyors of the crown lands, сёръ Дж. Допсъ и Рич. Полярдъ. Они могутъ продавать на сумму не свыше тысячи фунтовъ такія земли, которыя перешли къ коронѣ вслѣдствіе осужденія за измѣну, по общему праву, по парламентскому статуту. Но земель съ доходомъ свыше пятидесяти фунтовъ нельзя продавать безъ королевскаго разрѣшенія. Подробную оцѣнку земли должны составлять соотвѣтствующіе аудиторы. Для продажной цѣны устанавливается тотъ же самый минимумъ, что въ декабрьской комиссіи 539 года: двадцатилѣтній доходъ для земель, пятнадцатилѣтній для городскихъ домовъ.—Въ маѣ 1543 сходное порученіе возлагается на девятерыхъ комиссаровъ, все съ большимъ служебнымъ положеніемъ. Сумма, на которую комиссары могутъ продавать земли вѣдомства обѣихъ доманіальныхъ курій (Augmentations, General Surveyors), опредѣлена въ десять тысячъ. Комиссія объясняетъ, почему приходится спѣшно распродавать такую большую земельную площадь: король долженъ войти въ очень большіе единовременные расходы по оборонѣ королевства. Для земли сохранена прежняя цѣна—двадцатилѣтній доходъ; лѣса должны оцѣниваться отдѣльно королевскими чиновниками; для городскихъ домовъ цѣна понижена до десятилѣтняго дохода.—Значительно подробнѣе сходная комиссія отъ 1 марта 1544. Четыре высокопоставленныхъ комиссара (St John, Wriothesley, sir Rich. Rich, sir Rich. Southwell) получаютъ полномочіе продавать землю и свинецъ, входить въ соглашеніе относительно допускныхъ платъ за арендныя земли, отпускать на волю виллановъ, продавать королевскихъ сиротъ (wards). Широта полномочій объясняется въ патентѣ потребностью въ очень большихъ денежныхъ средствахъ. Король вынужденъ вести борьбу съ наслѣдственными врагами, съ французами и шотландцами; для войны требуется очень много денегъ. Только въ случаѣ безусловной необходимости король позволитъ себѣ потревожить своихъ любящихъ подданныхъ; пока онъ предпочитаетъ въ широкихъ размѣрахъ жертвовать свое собственное имущество. Комиссары получаютъ рядъ инструкцій. Маноры, ректоріи и другія цѣльныя владѣнія съ доходомъ выше 100 марокъ не должны поступать въ продажу. Въ соотвѣтствіи со статутомъ 35H. 8c. 14 дома безъ земли и земельные участки не доходнѣе двухъ фунтовъ могутъ быть отчуждаемы и не въ рыцарское держаніе. При отчужденіи земель, перешедшихъ

къ коронѣ отъ мірянъ, комиссары не должны устанавливать ренты въ размѣрѣ одной десятой части дохода. Имущества, съ которыми придется имѣть дѣло комиссарамъ, находятся въ вѣдѣніи разныхъ учрежденій. Оттого пришлось указывать, куда направлять выручку. Выручка отъ имуществъ, подвѣдомственныхъ куріи прибылей, казначейству, ланкастерскому герцогству, передается казначею куріи прибылей. Выручка отъ морскихъ призовъ и имуществъ, подвѣдомственныхъ генеральнымъ surveyors, передается казначею палаты. Выручка отъ имуществъ, подвѣдомственныхъ куріи опекъ и передачъ, передается генеральному рецептору куріи. Основаніями при опредѣленіи продажной цѣны должны быть удостовѣренія соотвѣтствующихъ аудиторовъ и лѣсныхъ чиновниковъ. Учрежденія, съ которыми соприкасается дѣятельность комиссаровъ, приглашаются оказывать комиссарамъ всяческое содѣйствіе и въ другихъ случаяхъ, при составленіи и повѣркѣ всякаго рода документовъ. Назначеніе комиссіи не останавливаетъ дѣятельности прибыльщиковъ и генеральныхъ surveyors по отчужденію коронныхъ имуществъ, а только ограничиваетъ ее. Комиссія различаетъ чистые и смѣшанные виды отчужденія. Чистые виды: подарокъ, обмѣнъ, продажа. Смѣшанные: подарокъ и продажа, подарокъ и обмѣнъ, продажа и обмѣнъ. Имущество, подвѣдомственное куріи прибылей, комиссары могутъ отчуждать только путемъ чистой продажи; всѣ остальные виды отчужденія остаются въ вѣдѣніи куріи. Шире полномочія комиссаровъ по отношенію къ имуществу вѣдомства генеральныхъ surveyors; но и тамъ surveyors-general сохраняютъ за собою отчужденіе путемъ подарка и путемъ подарка и продажи.—Подобныя комиссіи о продажѣ коронныхъ имуществъ были даны еще въ іюнѣ и декабрѣ 1544, въ маѣ 1546 года. Въ комиссіи 1546 года любопытно разрѣшеніе продавать не только монастырскія земли, но и ренты въ размѣрѣ одной десятой части дохода, установленныя для уже отчужденныхъ земель. Десятинныя ренты поддерживали постоянную связь между короною и секуляризованными землями даже послѣ отчужденія послѣднихъ. Финансовыя соображенія заставили пожертвовать этою связью и ренты поступили на рынокъ. Въ комиссіи 1546 года есть еще требованіе, чтобы въ патентахъ на отчужденныя земли проставлялась продажная цѣна, и запрещеніе продавать маноры и замки, въ которыхъ проживалъ король; высшіе чины

учрежденій, управлявшихъ коронными имуществами, получаютъ предписаніе составлять для комиссаровъ опись отчуждаемымъ землямъ и скрѣплять ее своими подписями [1]).

По продажнымъ комиссіямъ можно составить себѣ общее представленіе о ходѣ отчужденія монастырскихъ земель. Правительство выставляетъ финансовую нужду главною причиною широкаго отчужденія. Правительство смотритъ на монастырскую землю какъ на спеціальный фондъ для покрытія чрезвычайныхъ расходовъ, которыхъ оно не хочетъ или не надѣется выбрать изъ народа путемъ обложенія. Темпъ и размѣры отчужденія опредѣляются повидимому не только общественнымъ спросомъ на землю, но и правительственнымъ спросомъ на деньги. Не нужно большихъ денегъ—землю отчуждаетъ главнымъ образомъ курія прибылей и правительство можетъ дозволить себѣ роскошь дареній. Возникаетъ потребность въ большихъ суммахъ наличности—правительство нажимаетъ винтъ и на первый планъ выдвигается дѣятельность комиссаровъ, которые могутъ только продавать монастырскую землю. Финансовый мотивъ звучитъ часто и сильно; одни комиссары часто смѣняютъ собою другихъ и получаютъ полномочія продавать на очень большую сумму. Когда комиссары продаютъ монастырскую землю, то на долю куріи прибылей остаются обмѣны съ подарками и смѣшанныя формы отчужденія — попарныя соединенія продажи, обмѣна, подарка. Уже наличность смѣшанныхъ формъ заставляетъ предполагать, что при обмѣнахъ и подаркахъ отчуждаемыя земли подвергались такому же учету, какъ при продажахъ; необходимость оцѣнки при обмѣнахъ и продажахъ вытекала еще изъ того, что всѣ отчуждаемыя земли должны были платить ренту въ размѣрѣ одной десятой части чистаго дохода. Комиссары сами не производили оцѣнки; они должны были руководиться тою оцѣнкою, которую имъ доставлялъ соотвѣтствующій аудиторъ куріи прибылей. Когда отчужденіе производилось самою куріей прибылей, разница была въ томъ, что аудиторъ доставлялъ свою расцѣнку не комиссарамъ, а совѣту куріи. Одно-

---

[1]) Grants 1539 December n. 36, 1540 March. n. 38, 1543 May n. 29, 1544 March n. 5, June n. 27, December 3, 1546 May n. 14. Менѣе важны комиссіи, въ которыхъ на сановниковъ-комиссаровъ возлагается порученіе взамѣнъ короля подписывать билли, по которымъ выдавались патенты: Grants 1544 June 22, 1545 January 13 and June 22, 1546 May 13.

образныя нормы были начертаны сверху и для продажной цѣны: для деревенскихъ земель минимальная цѣна опредѣлена въ двадцать лѣтъ дохода, для городскихъ усадебъ сначала въ пятнадцать, потомъ въ десять лѣтъ дохода. И наконецъ статутъ установилъ обязательность рыцарскаго держанія для отчуждаемыхъ земель, а нѣсколько позже другой статутъ установилъ исключеніе для мелкой и городской недвижимости. Дѣло отчужденія было поставлено въ опредѣленныя юридическія рамки; и если только комиссары съ прибыльщиками соблюдали ихъ, то нельзя сказать, чтобы правительство предоставило своимъ агентамъ много простора.

Три серіи документовъ позволяютъ слѣдить за дѣйствительнымъ ходомъ отчужденія: подробности для пожалованій, копіи патентовъ на отчужденныя земли, отчеты казначея куріи прибылей о платежахъ за отчужденныя земли. Я начну съ подробностей для пожалованій (particulars for grants). При отчужденіи монастырскихъ земель совѣтъ куріи прибылей и комиссары не входили сами въ оцѣнку земли, а руководствовались описаніями и оцѣнками, поступавшими отъ аудиторовъ. И чтобы судить о пріемахъ описи и оцѣнки, приходится обращаться къ аудиторскимъ допесеніямъ, къ такъ называемымъ Particulars for grants. Соблюдались ли статуты и административныя инструкціи? какіе документы лежали въ основѣ аудиторскихъ оцѣнокъ? возможны ли были случаи грубаго преуменьшенія дѣйствительной земельной доходности? не колеблется ли точность оцѣнки въ зависимости отъ общественнаго положенія лицъ, для которыхъ составляется оцѣнка? насколько велика детальность описей? отличаются ли описи такою суммарностью, чтобы возможны были самыя грубыя утайки, о которыхъ такъ много говорили начиная со второй половины XVI вѣка? Только анализъ «подробностей для оцѣнокъ» можетъ дать хотя бы приблизительный отвѣтъ на эти вопросы [1]).

---

[1]) Particulars for grants сохранились въ большомъ количествѣ. Отъ времени Генриха ихъ уцѣлѣло 1388. отъ времени Эдуарда 729. Календарь подробностей имѣется. Для времени Генриха онъ напечатанъ почти весь въ приложеніи къ Reports of the Dep. Keeper of Public MSS IX, X; для времени Эдуарда онъ имѣется только въ рукописномъ видѣ, въ literary research room архива.— Образецъ „подробностей“ напечатанъ въ предисловіи къ печатному календарю (Rep. IX 148—151). У Арчбольда (184—201) напечатана относящаяся къ Сомерсетширу часть другого образца подробностей.

Я начну съ очень небольшой чистой продажи. Въ п. 1085 рѣдкій случай покупки земли йоменомъ (George Sutton of Lowthe Linc. yoman, 36H. 8). Подробности состоятъ изъ четырехъ документовъ: прошенія о покупкѣ, оцѣнки земель, оцѣнки лѣса, общаго разсчета по сдѣлкѣ. Прошеніе есть официальная бумага, которая уже послѣ фактическаго завершенія сдѣлки прилагалась къ спеціальной оцѣнкѣ отчуждаемаго участка и служила только официальнымъ удостовѣреніемъ о желаніи пріобрѣсти отчуждаемую землю. — Спеціальную оцѣнку въ данномъ случаѣ составлялъ не самъ аудиторъ J. Wiseman, а его депутатъ Th. Everarde. Отчуждаемыя земли принадлежали линкоширскому монастырю Nun Ormesby и лежали въ Marche Chappell и въ Warwholme. Очень подробно описаны земли въ Warwholme: перечисляются девять участковъ, указывается площадь каждаго участка (во всѣхъ $45^1/_2$ акровъ). Всѣ отчуждаемыя земли находились въ арендѣ; Everard называетъ арендаторовъ и принимаетъ ихъ арендную плату за доходность земли (0.13.4+2.13.4). Съ точки зрѣнія покупателя земельный доходъ дѣйствительно совпадалъ съ арендною платою, но только до тѣхъ поръ, пока должны были оставаться въ силѣ арендные договоры. Доходность могла повыситься въ томъ случаѣ, если бы покупатель взялъ землю въ свои руки или отдалъ ее новому арендатору за повышенную плату. Этихъ возможностей аудиторъ не принимаетъ во вниманіе.—Лѣсной чиновникъ, D. Clayton, представилъ свѣдѣнія о лѣсѣ на отчуждаемыхъ земляхъ. Лѣсъ есть только по изгородямъ, но его едва хватаетъ на поддержаніе изгородей; оттого корона не можетъ ничего взять за лѣсъ.—На основаніи этихъ свѣдѣній и составленъ общій разсчетъ по сдѣлкѣ, подписанный тогдашними комиссарами по продажѣ коронныхъ земель. Вотъ онъ. Отчуждаемыя земли приносятъ коронѣ въ годъ 3.6.8. Послѣ продажи онѣ должны платить коронѣ ренту въ одну десятую часть дохода; десятая часть есть 0.6.8. Слѣдовательно на долю покупателя остается только три фунта годового дохода. Продажная цѣна должна быть равна двадцатилѣтнему доходу, т. е. 60 фунтамъ. Покупатель обязуется уплатить ее немедленно и дѣйствительно уплатилъ ее, какъ это видно изъ отчета казначея куріи прибылей за соотвѣтствующій годъ. Держаніе есть рыцарская служба.

Мы видимъ, что отчужденіе происходило именно въ той обста-

новкѣ, которая была указана статутами и административными инструкціями «комиссій». Желающій купить монастырскую землю обращается къ комиссарамъ по продажѣ и указываетъ на желательную ему землю. Въ случаѣ своего согласія комиссары обращаются къ соотвѣтственнымъ аудиторамъ за свѣдѣніями о доходности земли и цѣнности лѣса. Свѣдѣнія доставляются и на основаніи ихъ комиссары дѣлаютъ или по крайней мѣрѣ утверждаютъ общій разсчетъ. Для отчуждаемой земли устанавливается рыцарское держаніе и рента-десятина. Рента сбрасывается съ годового дохода и остатокъ помножается на двадцать; при опредѣленіи продажной цѣны доходъ согласно «комиссіи» капитализируется изъ 5%. Продажная цѣна должна поступить къ казначею куріи прибылей, при чемъ указывается порядокъ уплаты.—Въ основаніи сдѣлки лежатъ свѣдѣнія о земельной доходности, доставляемыя аудиторомъ. Если они точно выражаютъ доходъ съ отчуждаемой земли, на который имѣла право корона, то значитъ корона получала вполнѣ достаточную, обычную для того времени цѣну. Въ данномъ случаѣ отчуждаемыя земли находились въ арендѣ, и аудиторъ очень просто разрѣшилъ свою задачу: въ качествѣ земельнаго дохода приводится арендная плата. Трудно сомнѣваться въ вѣрности цифръ: аудиторъ прямо ссылается на два арендныхъ договора, называетъ арендаторовъ, дни полугодичныхъ взносовъ, въ одномъ случаѣ приводитъ точную дату и длительность договора. Но совпадаетъ ли доходность отчуждаемыхъ правъ съ арендною платою? Диссолюція не тронула правъ третьихъ лицъ. Добросовѣстные арендные договоры, заключенные монахами, остались въ силѣ. На весь срокъ арендаго договора коронный доходъ съ отданныхъ въ аренду земель дѣйствительно совпадаетъ съ арендною платою. Но только на срокъ договора. Когда истечетъ срокъ договору, корона можетъ повысить арендную плату, можетъ потребовать допускную плату при заключеніи новаго договора, можетъ оставить землю за собою. При отчужденіи всѣ эти права передаются покупателю, получающему землю въ наслѣдственное владѣніе; но при оцѣнкѣ они не приняты во вниманіе, покупатель ничего не платитъ за нихъ. При такомъ пріемѣ оцѣнки покупка сданныхъ въ аренду земель несомнѣнно выгодна для покупателя; она тѣмъ выгоднѣе для него, чѣмъ меньше времени осталось до конца аренды и чѣмъ больше несоотвѣтствіе между аренд-

ною платою и дѣйствительною доходностью земли. Корона получаетъ меньше, чѣмъ могъ бы получить частный продавецъ, рѣшившійся взять за свою землю полную рыночную цѣну. Но корона теряетъ не потому, чтобы ее обманывали, а потому что правительственные агенты открыто предоставляютъ покупателю нѣкоторыя выгоды.

Въ n. 133 образецъ продажи городскихъ владѣній. Сдѣлка на первый взглядъ возбуждаетъ очень большія подозрѣнія. Въ 37H. 8 джентльменъ Rich. Bethell покупаетъ, судя по патенту (Grants Jan. 1546 n. 14), усадьбу и доменъ in manu большого аббатства, Hyde, всѣ владѣнія аббатства въ Уинчестерѣ, лавку въ Уинчестерѣ, принадлежавшую тамошнему женскому монастырю, одну рыбную ловлю монастыря Bury St Edmunds и платитъ за все какихъ-то сто десять фунтовъ. Въ «подробностяхъ» эта странная оцѣнка находитъ себѣ довольно удовлетворительное объясненіе. Въ монастырской усадьбѣ главныя зданія, въ томъ числѣ и церковь, подлежатъ сломкѣ и строительный матеріалъ поступаетъ въ пользу короля. Не тронуты помѣщеніе аббата, капелла, казначейство и немного другихъ построекъ; но и съ нихъ весь свинецъ отходитъ къ королю. Въ 1539 усадьба и доменъ ($87^3/_8$ акра) были сданы въ аренду на 30 лѣтъ за 7.0.0, при чемъ изъ этихъ денегъ корона должна была уплачивать викарію церкви св. Варѳоломея 6.13.4. Такимъ образомъ на долю короны отъ этого большого владѣнія оставалось только 0.6.8; 0.6.8 и указывается аудиторомъ въ качествѣ годового дохода; только доходъ въ 0.6.8 помножается на 20 при опредѣленіи продажной цѣны.—Второе владѣніе, рыбная ловля, находилось въ краткосрочной арендѣ (de anno in annum) и арендная плата составляла 0.13.4; при продажѣ принята расцѣнка изъ двадцатилѣтняго дохода.—Остальныя проданныя владѣнія состояли изъ городскихъ держаній въ Уинчестерѣ. Они перечисляются очень подробно. Не вездѣ указана юридическая природа держанія. Одна лавка держится на волѣ лорда; нѣкоторыя держанія зовутся свободными. За доходность держаній принята ихъ рента. Допускная плата и возможность повышенія рентъ, существовавшая впрочемъ лишь для держаній на волѣ лорда, во вниманіе не принимаются. Рента держаній въ данномъ случаѣ составляла 15.10.11. Но изъ нея дѣлаются вычеты. Изъ своего дохода корона должна была уплачивать 2.0.0 сборщику рентъ и 0.15.4 въ качествѣ ренты бэлифамъ

Уинчестера. Сверхъ того на нѣкоторыхъ держаніяхъ рента упала, и ея упадокъ въ общемъ составлялъ 0.16.0. Дѣйствительный доходъ короны былъ только 12.15.7. При опредѣленіи продажной цѣны этотъ доходъ былъ помноженъ только на семь. На первый взглядъ здѣсь было нарушеніе инструкціи, по которой продажная цѣна городскихъ владѣній должна быть не меньше десятилѣтняго дохода. Но въ представленныхъ аудиторомъ свѣдѣніяхъ были основанія для пониженной расцѣнки. Аудиторъ подчеркиваетъ, что значительная часть построекъ пришла въ ветхость. Въ нѣкоторыхъ домахъ никто не хочетъ жить, и недоборъ ренты доходитъ до 1.6.8; другіе дома приходится ремонтировать и расходъ на ремонтъ составляетъ ежегодно около двухъ фунтовъ. Удивительно низкая на первый взглядъ расцѣнка произведена въ полномъ согласіи со статутами и комиссіями.

Интересно разобрать сдѣлку, въ которой покупателемъ выступаетъ аудиторъ-прибыльщикъ. Если земля находилась въ округѣ аудитора, то онъ самъ оцѣнивалъ землю, которую хотѣлъ купить; комиссары, отъ которыхъ зависѣло утвержденіе сдѣлки, были свои люди, и врядъ ли они стали бы тщательно провѣрять аудиторскую оцѣнку. Если даже земля лежала въ чужомъ округѣ, товарищъ-аудиторъ легко могъ при оцѣнкѣ оказать товарищескую услугу. Если только при отчужденіи монастырскихъ земель допускались очень большія злоупотребленія, если утайки и казнокрадства были обычнымъ явленіемъ, то казалось бы корона должна была страдать особенно сильно отъ тѣхъ сдѣлокъ, когда покупаютъ сами прибыльщики. Развращенной и вороватой администраціи конечно всего труднѣе воздержаться отъ хищеній тогда, когда она одновременно продаетъ и покупаетъ, представляетъ смѣту для контроля и провѣряетъ ее. Но въ покупкахъ Генриховыхъ прибыльщиковъ не видно слѣдовъ грубаго казнокрадства. Повидимому рецепторъ и аудиторъ изъ куріи прибылей платитъ за землю то же самое, что заплатилъ бы всякій другой покупатель. Онъ вѣроятно заключаетъ выгодную для себя сдѣлку. Но если онъ получаетъ выгоду, то не потому, что уменьшаетъ, утаиваетъ дѣйствительный казенный доходъ съ земли, а потому, что корона получаетъ съ земли слишкомъ мало дохода и что при иномъ способѣ управленія доходъ можно увеличить либо немедленно либо въ ближайшемъ будущемъ.—

Въ 36H. 8 одинъ аудиторъ куріи прибылей, W. Berners, купилъ значительное количество монастырской земли и заплатилъ по двумъ патентамъ (23 June 1544, 25 March 1545) болѣе тысячи шестисотъ фунтовъ. Particulars for grants (n. 129) позволяютъ составить представленіе о характерѣ оцѣнки. Часть купленной земли находилась въ округѣ самого Бернерса, который самъ доставляетъ свѣдѣнія объ ея доходности. Это прежде всего нѣкоторыя владѣнія аббатства Cirencester. Бернерсъ хорошо знаетъ, что покупаетъ, и не только потому, что объѣзжалъ облюбованныя земли въ качествѣ аудитора; за четыре года до покупки онъ снялъ эти самыя земли у короны въ аренду на обычный срокъ въ 21 годъ и получилъ полную возможность убѣдиться въ ихъ доходности. Онъ покупаетъ навѣрняка. Но какъ и для всякаго другого покупателя въ качествѣ земельнаго дохода онъ указываетъ ту сумму, которая уплачивается казнѣ по арендному договору. Для одной части купленныхъ земель покупную оцѣнку 1544 года можно сопоставить съ податной оцѣнкой 1535 года. При продажѣ 65a лугу въ манорѣ Latton вмѣстѣ съ покосною и повозною барщиною мѣстныхъ держателей оцѣнены въ 5.18.4, т. е. приблизительно по 2s за акръ; комиссары 1535 года цѣнили каждый акръ того же луга въ 20d, слѣдовательно дешевле; но нужно сознаться, что комиссары ничего не говорятъ о барщинѣ и можетъ быть не принимаютъ ея во вниманіе (VEII 468). Продажная цѣна представляетъ собою, какъ и въ другихъ случаяхъ, двадцатилѣтній доходъ. Бернерсъ платитъ 24.8.2 аренды; десятая часть этой суммы оставлена въ качествѣ ренты, отчего земельный доходъ понижается до 21.19.4. Умноживъ остатокъ на 20, получаемъ 439.6.8. Бернерсъ обязуется уплатить всю сумму сразу. Разсчетъ помѣченъ 13 мая.—А недѣлю спустя былъ сдѣланъ разсчетъ для нѣкоторыхъ земель аббатства Winchcomb, лежавшихъ въ Wilcote. По VEII 458 маноръ Уилькотъ приносилъ 8l дохода. Земля находилась въ округѣ Бернерса и онъ самъ оцѣниваетъ то, что хочетъ купить. За доходъ принята арендная плата. Въ январѣ 1536 монахи сдали землю Уильяму Лоренсу на 60 лѣтъ. Денежная арендная плата показана та же, что въ VE, 8l; но сверхъ того арендаторъ долженъ былъ ежегодно давать 12 сыровъ, оцѣненныхъ въ 4s, и солодъ, первые 22 года 3 куортера, а послѣднія 38 лѣтъ 6 куортеровъ. Въ общемъ Бернерсъ оцѣниваетъ доходъ въ 8.14.0.

Такимъ образомъ здѣсь продажная оцѣнка немного выше оцѣнки 1535 года. Продажная цѣна равна двадцатилѣтнему доходу. Послѣ покупки Бернерсъ будетъ уплачивать 0.17.6 десятинной ренты; рента сброшена съ годового дохода и остатокъ (7.16.6) умноженъ на 20. Лѣсъ оцѣненъ отдѣльно, не Бернерсомъ, а спеціальнымъ лѣснымъ чиновникомъ, У. Кауперомъ. Лѣсу было 39 акровъ, 12 акровъ 12 лѣтъ, 11—8 лѣтъ, 16—6 лѣтъ; но были среди лѣсу отдѣльныя старыя деревья, лѣтъ по 60 и по 80. Лѣсъ оцѣненъ въ среднемъ по 0.17.6 за акръ. Всего Бернерсъ долженъ заплатить за уилькотскую землю 190.12.6 (7.16.6×20+0.17.6×39) и онъ согласенъ заплатить все сразу. Выгодна ли уинчкумская покупка для Бернерса? Врядъ ли бы онъ сталъ покупать, если бъ не разсчитывалъ на барышъ. Но трудно понять, въ чемъ могла состоять особенная выгода. Арендная плата едва ли уменьшена противъ дѣйствительной, ибо она выше чѣмъ въ 1535. Арендаторъ Лоренсъ или его преемники могли сидѣть на землѣ больше пятидесяти лѣтъ и платить свои восемь фунтовъ; и раньше пятидесяти лѣтъ Бернерсъ не могъ потребовать съ нихъ большей платы. Когда Бернерсъ платитъ коронѣ 156.10.0, то онъ повидимому разсчитываетъ только на арендную плату, т. е. на 5% дохода. Это немного для прибыльщика и для XVI вѣка. — Въ разсчетѣ по уинчкумской покупкѣ странно указаніе, будто бы разсчетъ сдѣланъ для арендатора Лоренса. На дѣлѣ землю купилъ Бернерсъ. Перебилъ ли Бернерсъ землю у арендатора или можетъ быть арендаторъ хлопоталъ въ куріи прибылей для Бернерса и по его порученію? Такія разногласія въ именахъ покупателей между патентомъ и «подробностями» встрѣчаются нерѣдко. — Королевскій слуга У. Бернерсъ получилъ патентъ на сисестерскія и уинчкумскія земли 23 іюня 1544. Продажная цѣна показана въ 629.19.2, въ полномъ соотвѣтствіи съ подробностями (439.6.8+190.12.6). Въ отчетѣ казначея куріи прибылей за 35/36 H. 8 имѣется запись о томъ, что Бернерсъ, какъ обязался, такъ и уплатилъ 629.19.2 сразу и наличными деньгами. — Другой Бернерсовъ патентъ помѣченъ 25 марта 1545 года. По нему Бернерсъ купилъ за 1030.15.5, изъ которыхъ онъ немедленно уплатилъ 930.15.5, нѣкоторыя владѣнія восьми монастырей и одного госпиталя. Городскія владѣнія проданы за восьмилѣтній и девятилѣтній доходъ, деревенскія владѣнія за

двадцатилѣтній доходъ. Лѣсъ оцѣненъ отдѣльно. Оцѣнку глостерширскаго манора Гинтона можно сопоставить съ оцѣнкою 1535 года (VEII 411). Въ 1535 доменъ былъ сданъ въ аренду за 13.6.8, рента обычныхъ держателей давала 25.5.1 и мельница 1.4.0, судебные доходы показаны всего лишь въ 1s; съ общаго дохода сбрасывается 1l жалованья бэлифу и 6s ренты. При продажѣ въ 1545 доменъ былъ сданъ въ аренду на 80 лѣтъ съ 28H. 8 бывшему монастырскому бэлифу за ту же плату въ 13.6.8; рента обычныхъ держателей показана въ 26.8.8, при чемъ арендная плата за мельницу не упомянута отдѣльно, но за то упомянуты отдѣльно 2s за выпасъ свиней; для судебнаго дохода дана гораздо болѣе значительная сумма, 1.6.8; съ общаго дохода сброшены 2l на жалованье бэлифу. Такимъ образомъ фиксированный доходъ, рента арендатора и обычныхъ держателей, показана въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1535, а цифра подвижного судебнаго дохода значительно увеличена. И въ этой оцѣнкѣ не видно обмана. И здѣсь Бернерсъ разсчитывалъ повидимому только на пять процентовъ дохода, когда заплатилъ коронѣ за Гинтонъ больше семисотъ фунтовъ.

Въ «подробностяхъ» встрѣчаются иногда замѣтки Кромуеля о томъ, чтобы просителю было оказано всяческое содѣйствіе. Можно было бы думать, что покровительство Кромуеля приводило къ пониженной оцѣнкѣ. Этого не видно изъ подробностей. Въ 1540 одинъ сѣссексскій джентльменъ, Дж. Масколь изъ Плѣмтона, покупалъ сѣссексскій же маноръ Лѣллингтонъ, принадлежавшій знаменитому аббатству Battle. На расцѣнкѣ, составленной по случаю продажи (Part. f. grants n. 747), Кромуель своею твердою, крупною, размашистою рукою написалъ нѣсколько словъ канцлеру куріи прибылей Ричу о томъ, чтобы къ Масколю отнеслись съ полнымъ вниманіемъ (Mr. Chaunceler, I praye to prove thoroly with this berer your assuryd ffreend Thomas Crumwell). И все-таки въ оцѣнкѣ кажется нѣтъ ничего подозрительнаго. Когда десятинные комиссары описывали маноръ въ 1535 (VEI 336), то доменъ былъ сданъ въ аренду Дж. Плестеду за 16.11.8, а держательскія ренты давали 19.8.9. Продажная оцѣнка 1540 года говоритъ, что доменъ все еще въ арендѣ у Дж. Плестеда и по прежнему даетъ 16.11.8; держательскія ренты указаны почти въ томъ же размѣрѣ, 19.7.4; приводится отдѣльно судебный доходъ 0.13.4. Въ общемъ продаж-

ная оцѣнка чуть-чуть выше оцѣнки 1535 года. Какъ и въ другихъ случаяхъ покупки, продажная цѣна равна двадцатилѣтнему доходу, $\left(36.12.4 — \frac{36.12.4}{10}\right) \times 20$. Большую половину (359.2.11) Масколь платитъ немедленно, остальные 300 фунтовъ обязуется уплатить черезъ полгода. Въ отчетѣ казначея куріи прибылей за 31/32 Н. 8 всѣ деньги значатся уплаченными. Изъ-за чего же Масколь безпокоилъ Кромуеля? Повидимому только изъ-за того, чтобы въ куріи прибылей не продавали манора никому другому и чтобы съ продажей не было проволочекъ.

Продажная оцѣнка фиксированнаго дохода очень близка къ оцѣнкѣ 1535 года и при самыхъ крупныхъ покупкахъ, когда можно было бы ждать оптовой скидки. Однимъ изъ самыхъ большихъ скупщиковъ монастырской земли былъ W. Sharington, занимавшій скромное мѣсто при дворѣ (спачала page of the king's robes, а потомъ groom of chamber), но очевидно обладавшій большимъ капиталомъ. Въ іюлѣ 1540 онъ покупаетъ нѣкоторыя владѣнія двухъ монастырей за 783.13.0, въ ноябрѣ 1542 владѣпія 10 монастырей за 2094.8.6, въ декабрѣ 1543 владѣнія 4 монастырей за 1160.18.10½, въ самомъ концѣ царствованія—подробности помѣчены ноябремъ 1546 года—владѣнія трехъ монастырей за 2808.4.10½. При Эдуардѣ въ 7 году онъ покупаетъ у короны земель на 867.8.4½, а въ 4 году на огромную сумму въ 12366.12.2 [1]). Въ ноябрѣ 1542 онъ купилъ между прочимъ принадлежавшій шафтсберійскимъ монашкамъ маноръ Combe или Abbescombe. По показаніямъ десятинныхъ комиссаровъ 1535 года доменъ былъ сданъ въ аренду за 5.6.8, фиксированныя ренты держателей давали 10.19.11, а судебный доходъ 0.14.4. Въ продажной оцѣнкѣ ренты держателей показаны только въ 9.18.11; арендная плата за доменъ та же самая, что въ 1535, 5.6.8, но къ ней прибавлены 4½ куортера, до диссолюціи поступавшіе монастырю Bruton и оцѣненные въ 1.4.0; судебный доходъ принятъ въ 0.14.4. Недоборъ на рентѣ покрывается переборомъ на арендной платѣ и въ общемъ объ оцѣнки почти совпадаютъ.—Вмѣстѣ съ манороиъ Combe былъ купленъ маноръ Chadelworth, принадлежавшій монашкамъ изъ Amesbury. Здѣсь оцѣнки

[1]) Part. f. gr. nn. 993—995, 1936. Grants 26 July 1540, Augm. O. T. A. Roll 10 ff. 29—31.

еще ближе другъ къ другу. Ренты фригольдеровъ въ 1535 давали 1.12.1, при продажѣ 1.11.6; ренты обычныхъ держателей въ 1535 давали 5.17.0; при продажѣ 5.19.9; арендная плата за доменъ въ обоихъ случаяхъ одинакова, 6.13.4; одинаково и жалованье бэлифу, 0.3.4.—Въ декабрѣ 1543 Sharington купилъ между прочимъ маноръ Лиддингтонъ, принадлежавшій шафтсберійскимъ монашкамъ. Продажную оцѣнку возможно сопоставить съ оцѣнкою 1535 года. Въ судебномъ доходѣ между двумя оцѣнками большая разница и любопытно, что оцѣнка 1535 года много ниже продажной (VEI 277 fines heriett etc coib' annis 10.15.4, Part. f. gr. 994 m. 2 perquis cur' coib' annis 2.12.4). Цифры фиксированнаго дохода—держательскія ренты и арендная плата за доменъ—одинаковы въ обѣихъ оцѣнкахъ (24.18.11, 20.0.0). Но продажная оцѣнка совершенно независима отъ оцѣнки 1535 года, ибо заключаетъ въ себѣ рядъ свѣдѣній, не приведенныхъ въ оцѣнкѣ 1535 года. Аудиторъ-прибыльщикъ Кольтгерстъ, оцѣнивавшій въ 1543 Лиддингтонъ для продажи, вовсе не имѣлъ передъ глазами «Церковной оцѣнки» и руководился совсѣмъ инымъ источникомъ. Оттого какъ разногласія, такъ и совпаденія въ оцѣнкахъ фиксированнаго дохода получаютъ большое значеніе и говорятъ о сравнительной точности оцѣнокъ. Судебный доходъ сильно колеблется по годамъ; и въ оцѣнкахъ между цифрами судебнаго дохода есть большія колебанія. Ренты фригольдеровъ и копигольдеровъ могли колебаться лишь въ незначительныхъ предѣлахъ; и въ оцѣнкахъ разница между цифрами держательскихъ платежей бываетъ невелика или же совершенно отсутствуетъ. Если монастырь незадолго до диссолюціи сдавалъ въ аренду маноріальный доменъ на продолжительный срокъ, то арендная плата должна была оставаться неподвижною и послѣ диссолюціи; въ оцѣнкахъ цифры такихъ арендныхъ платъ обыкновенно совпадаютъ. Вполнѣ естественно, что Лиддингтонскій доменъ и въ 1535 и въ 1543 приносилъ 20l доходу, ибо монашки еще въ 1529 сдали его въ аренду за 20l на 51 годъ, а диссолюціонные статуты оставили въ силѣ арендный договоръ.

Большія разногласія между VE и продажными оцѣнками встрѣчаются при отчужденіи монастырскихъ усадебъ и доманіальныхъ земель, остававшихся до самой диссолюціи въ рукахъ самихъ монаховъ. Образцомъ можетъ служить самая крупная купля-продажа

времени Генриха. 1 октября 1540 сёръ Рич. Грешамъ получилъ патентъ на нѣкоторыя владѣнія трехъ йоркширскихъ монастырей (Swyne, Nunkelyng, Fountains). Продажная цѣна составляла 11137. 11.8. Казначей куріи прибылей въ своемъ отчетѣ за 31/32H. 8 отмѣчаетъ, что изъ условленной суммы Грешамъ уплатилъ немедленно 6870.18.4. Грешамы занимали очень видное положеніе въ купеческомъ кругу, стояли въ первыхъ рядахъ тогдашней торгово-финансовой аристократіи. Ричардъ былъ лондонскимъ лордъ-мэромъ въ 1538, Джонъ въ 1547. Оба получили рыцарство отъ Генриха. Въ 1543 Джонъ занималъ значительное мѣсто и при дворѣ, былъ esquire for the body и въ одномъ іюльскомъ патентѣ носитъ знаменательное имя sir J. Gresham of London esquire for the body alias mercer. Уже при Генрихѣ Грешамы оказываютъ правительству существенныя финансовыя услуги, на которыя ссылается Ричардъ, когда хлопочетъ о покупкѣ фаунтенскихъ земель (Gairdner XIII, II 671). Кромуель принимаетъ близкое участіе въ покупкѣ. Онъ просматриваетъ «подробности», составленныя по случаю покупки, и въ текстѣ имѣются его собственноручныя поправки (529 mm. 1, 15), а на заключительномъ разсчетѣ стоитъ собственноручная приписка, рекомендующая сёра Ричарда особому вниманію канцлера Рича (Mr Chaunceler I require and praye yow to do thorow with my ffrend Master Gresham this berer Your assuryd ffreend Thomas Crumwell). Если дѣйствительно покупатели часто получали монастырскую землю за безцѣнокъ или по крайней мѣрѣ на невыгодныхъ для казны условіяхъ, то Ричарду Грешаму должно было бы принадлежать одно изъ первыхъ мѣстъ среди привилегированныхъ покупателей. И однако позволительно усомниться въ томъ, чтобы Грешамъ сдѣлалъ особенно выгодную покупку. Грешамъ купилъ главнымъ образомъ такія монастырскія усадьбы и земли, которыя были до конца въ рукахъ монаховъ. Аудиторская оцѣнка не могла здѣсь опираться на монашескіе арендные договоры. «Церковную оцѣнку» аудиторъ игнорируетъ. Аудиторъ для Swyne и Nunkelyng ссылается на новую опись монастырскихъ владѣній, произведенную будто бы въ сентябрѣ 1539 (rentale renovatum mense Septembri 31H. 8). Для Fountains аудиторъ ссылается на спеціальную опись, которая была составлена по порученію Кромуеля, можетъ быть исключительно для этой продажи. У насъ нѣтъ никакихъ основаній

не вѣрить аудитору, сомнѣваться въ томъ, что онъ взялъ свою оцѣнку изъ сентябрской описи 1539 года. Но мы можемъ сказать съ увѣренностью, что суайнскій доменъ не подвергался переоцѣнкѣ въ сентябрѣ 1539. Продажную оцѣнку суайнскаго домена, восходящую къ сентябрской описи 1539 года, мы имѣемъ возможность сравнить съ болѣе ранней описью, которая была составлена вскорѣ послѣ перехода монастыря къ казнѣ и входитъ въ число такъ называемыхъ Paper surveys [1]). Продажная оцѣнка (529 m. 1) представляетъ несомнѣнно простую копію майской бумажной описи 1536 года: обѣ очень детальныя описи совпадаютъ въ именахъ, цифрахъ площади, цифрахъ дохода, порядкѣ изложенія, въ самой фразеологіи. Цѣна, которую Грешамъ долженъ былъ дать за суайнскій доменъ, была предопредѣлена комиссарами 1536 года. Ихъ опись приблизительно на двѣ трети повысила додиссолюціонную расцѣнку 1535 года, въ которомъ земля находилась еще въ рукахъ монаховъ. По лаконическому указанію въ VE (V 114) усадьба вмѣстѣ съ доменомъ приносила будто бы 14l дохода. Въ маѣ 1536 комиссары повысили расцѣнку до 23.11.11. Продажная оцѣнка выше оцѣнки 1535 года и для отдѣльныхъ участковъ монастырскихъ хуторовъ, которые были куплены Грешамомъ вмѣстѣ съ усадьбой. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ повышеніе оцѣнки очень велико: въ VE лугъ Sutton Yng оцѣненъ всего въ 4s, а въ подробностяхъ для пожалованія сказано, что лугу тамъ 37 акровъ и что онъ приноситъ каждый годъ 2.9.4.—Такимъ образомъ въ дѣйствіяхъ аудитора нѣтъ ничего произвольнаго и при такихъ продажахъ, когда всего скорѣе могли быть представлены произвольныя и умышленно пониженныя оцѣнки. Когда у аудитора спрашиваютъ подробностей, онъ разыскиваетъ въ архивѣ куріи прибылей наиболѣе свѣжую оцѣнку соотвѣтствующихъ владѣній и не мудрствуя лукаво переписываетъ ее. «Подробности» могли быть неточны, могли оцѣнивать доходъ слишкомъ низко. Но въ пріемахъ ихъ составленія незамѣтно ни каприза, ни злого умысла; для недавняго лондонскаго лордъ-мэра аудиторъ оцѣниваетъ монастырскую землю такъ же, какъ для никому невѣдомаго йомена.

---

[1]) Exch. Augm. O. Misc. b. v. 401 pp. 383—4. Rentale renovatum 29 Maii 28H. 8. coram Rado Ellerker jun et Marm. Constable mil et Leon. Beckwithe et Hugone Fuller commissionariis domini regis.

Сдѣланная для Грешама оцѣнка усадьбы и домена Nunkelling (m. 2) очень похожа на суайнскую. Она тоже очень детальна и тоже на много превышаетъ «Церковную оцѣнку». Въ VE (V115) усадьба и доменъ приносятъ всего 8.15.0 дохода; въ «подробностяхъ» этотъ доходъ оцѣненъ въ 21.12.4. А въ цифрахъ фиксированнаго дохода, въ держательскихъ рентахъ, между двумя описями нѣтъ почти никакого различія. Грешамъ покупаетъ въ трехъ мѣстахъ земли, на которыхъ сидятъ держатели; ихъ рента по VE есть 8.18.0, а по «подробностямъ» всего на шиллингъ выше (Benyngholm, Catewyk, Waghen).—И въ описаніи фаунтенскаго домена продажная оцѣнка такихъ земель, которыя оставались въ рукахъ монаховъ до самой диссолюціи, нерѣдко сильно превышаетъ оцѣнку 1535 года. По VE усадьба приноситъ дохода 26.13.4; по продажной оцѣнкѣ одинъ только паркъ даетъ 40l арендной платы. Увеличилась расцѣнка многихъ хуторовъ, напримѣръ, для Markar grange она поднялась съ 13.6.8 до 18.0.0, для Haddokstane grange съ 16.0.0 до 17.0.0, для Swalbey grange съ 3.6.8 до 5.7.0, для Sutton grange съ 10.0.0 до 13.6.8, для Bramley съ 6.6.8 до 11.9.0, для Nutwithcote grange съ 3.6.8 до 4.0.0.—Въ общемъ оцѣнка трехъ монастырскихъ доменовъ, уступленныхъ Грешаму патентомъ отъ 1 октября 1540, была значительно выше оцѣнки 1535 года. Для опредѣленія продажной цѣны годовой доходъ былъ умноженъ на двадцать согласно съ обычнымъпорядкомъ куріи. Въ самой большой секуляризаціонной продажѣ времени Генриха я не вижу слѣдовъ грубаго казнокрадства.

Подробныя описанія монастырскихъ усадебъ и доменовъ, остававшихся до конца въ рукахъ монаховъ, были предприняты правительствомъ не для опредѣленія продажныхъ цѣнъ или вѣрнѣе не исключительно и даже не преимущественно съ этою цѣлью. Гораздо важнѣе была необходимость опредѣлить арендную плату. Корона не имѣла въ виду вести полевое хозяйство на монастырскихъ доменахъ и рѣшила раздать ихъ въ аренду. При этомъ понадобилось устанавливать арендную плату сообразно съ доходностью земли и вслѣдствіе недовѣрія къ оцѣнкамъ 1535 года предпринимать новыя подробныя описанія доменовъ, изъ которыхъ многія уцѣлѣли подъ именемъ «Бумажныхъ описей». Выведенная въ новой описи цифра годового дохода обыкновенно и становилась окладомъ аренд-

ной платы. Если монастырскій доменъ поступалъ въ продажу не непосредственно послѣ диссолюціи, а спустя нѣсколько лѣтъ, то покупатель обыкновенно заставалъ на землѣ арендатора, заключившаго съ короною арендный договоръ, почти всегда на 21 годъ. Въ такихъ случаяхъ, при составленіи «подробностей для пожалованія», аудиторъ казалось бы могъ вовсе не описывать домена, а просто сослаться на заключенный короною арендный договоръ и на установленную въ договорѣ арендную плату. Такъ иногда аудиторъ и поступалъ. Но иногда онъ не довольствовался такою ссылкою и присоединялъ къ ней подробное описаніе домена, какъ бы въ оправданіе своей оцѣнки.—Когда помощнику аудитора Ричарду Brasier поручили составить «подробности» для бруернскаго домена, то доменъ уже былъ сданъ короною въ аренду. Аудиторъ могъ бы просто указать на аредный договоръ, назвать арендаторовъ, привести условія аренды. Аудиторъ дѣйствительно основываетъ свою оцѣнку на арендномъ договорѣ 1538 года, по которому доменъ былъ отданъ двумъ Бриджамъ на 21 годъ за 55l годовой платы; но сверхъ того онъ дѣлаетъ очень подробное описаніе домена, которое рѣзко отличается отъ двухъ описаній домена въ «Церковной оцѣнкѣ» и во всемъ совпадаетъ съ одною изъ «бумажныхъ» описей.

Въ «подробностяхъ» времени Генриха оцѣнки монастырскаго домена in manu восходятъ по большей части къ бумажнымъ описямъ, непосредственно либо черезъ посредство «новыхъ» rentals и арендныхъ договоровъ, которые основываются на бумажныхъ описяхъ. Сужденіе о продажныхъ оцѣнкахъ монастырскихъ домеповъ находится въ зависимости отъ взгляда на Paper Surveys. Если приписывать бумажнымъ описямъ значительную точность, то и оцѣнку подробностей придется признать довольно точною; если относиться къ бумажнымъ описямъ съ недовѣріемъ, то это недовѣріе придется распространить и на оцѣночныя цифры подробностей. Главный аргументъ въ пользу бумажныхъ описей—ихъ большая обстоятельность. Монастырскій доменъ разбивается въ нихъ обыкновенно по угодьямъ на мелкіе участки и для каждаго участка указывается отдѣльно площадь и цѣна; во многихъ случаяхъ работа была соединена повидимому съ непосредственнымъ обходомъ земли. Въ пользу бумажныхъ описей говоритъ и то, что ихъ цифры дохода обыкно-

венно выше соотвѣтствующихъ цифръ «Церковной оцѣнки». Въ первой главѣ (стр. 63) обѣ оцѣнки сопоставлены для 32 доменовъ; въ 27 случаяхъ выше цифра Paper Survey и только въ 5 цифра «Церковной оцѣнки». Для всѣхъ 32 случаевъ позднѣйшая оцѣнка превышаетъ раннюю приблизительно на одну десятую. Продавая домены по оцѣнкѣ «бумажныхъ описей», корона выручила больше чѣмъ если бы она руководилась «Церковной оцѣнкой». Конечно въ общемъ превышеніе невелико. Позволительно сомнѣваться въ томъ, чтобы повышенная оцѣнка комиссаровъ-прибыльщиковъ устранила всю недооцѣнку комиссаровъ 1535 года, тѣмъ болѣе что въ отдѣльныхъ случаяхъ оцѣнка повышена больше, чѣмъ вдвое (Bushmead, Nunmonketon). И все-таки часть утайки устранена позднѣйшими описями. Нужно прибавить еще, что когда доменъ поступалъ въ продажу не сразу послѣ диссолюціи, ко времени продажи онъ обыкновенно оказывался сданнымъ въ аренду и до истеченія 21 года покупатель долженъ былъ довольствоваться арендною платою. И если аудиторъ принималъ арендную плату за доходность земли, то это приходится признать довольно справедливымъ, ибо въ теченіе значительнаго ряда лѣтъ разница между арендною платою и дѣйствительною доходностью домена должна была попадать въ карманъ арендатора, а не покупателя.

Источникомъ свѣдѣній о фиксированномъ доходѣ служили рецепторскіе отчеты. Въ вѣдомствѣ куріи прибылей находились рецепторы разныхъ степеней — сборщики отдѣльныхъ becтровъ, которыми нерѣдко бывали мѣстные арендаторы домена, сборщики всѣхъ владѣній какого-нибудь крупнаго монастыря, сборщики всѣхъ монастырскихъ владѣній какого-нибудь графства, наконецъ главный сборщикъ, казначей куріи. Всѣ они представляли годовые отчеты, подлежавшіе аудиторскому контролю. Для повѣрки отчетовъ по отдѣльнымъ манорамъ аудиторы въ опредѣленное время года отправлялись въ провинцію и объѣзжали свой округъ. Отчеты рецепторовъ въ собственномъ смыслѣ слова (particular receivers), сборщиковъ графства, повѣрялись въ Лондонѣ. Послѣ повѣрки аудиторы должны были переписать отчетъ и сдать на храненіе въ архивъ куріи, гдѣ значительная часть этого дѣлопроизводства уцѣлѣла до настоящаго времени. Такимъ образомъ аудиторы были хорошо знакомы съ рецепторскими окладами и съ составомъ секу-

ляризованнаго землевладѣнія. Если отъ аудитора не требовали особеннаго детальнаго описанія продаваемой земли, онъ могъ удовольствоваться сводным рецепторскимъ отчетомъ за цѣлое графство, который былъ расположенъ по монастырямъ. Если было желательно очень обстоятельное описаніе, аудиторъ могъ обратиться къ отчетамъ манoріальныхъ сборщиковъ или же къ составлявшимся отъ времени до времени подробнымъ rentals того или другого комплекса секуляризованныхъ владѣній.

Въ составленіи подробностей для пожалованія принимали участіе не одни аудиторы-прибыльщики. Вмѣстѣ съ бывшими монастырскими землями корона отчуждала нерѣдко и свои немонастырскія земли. Правда нѣкоторыя немонастырскія владѣнія короны, а именно земли, пріобрѣтенныя путемъ покупки, находятся въ вѣдѣніи куріи прибылей. Но корона отчуждаетъ заодно съ монастырскою недвижимостью и другіе виды своихъ свѣтскихъ владѣній, напримѣръ земли, доставшіяся коронѣ путемъ обмѣна и вслѣдствіе осужденія за измѣну. Это имущество было въ вѣдѣніи генеральныхъ surveyors, къ которымъ и обращаются тогда за оцѣнкою.—Въ подробностяхъ для пожалованія нерѣдко встрѣчаются также оцѣнки, представленныя вѣдомствомъ первыхъ плодовъ и десятинъ за подписью Т. Арголя. Это узкія и длинныя записки съ лаконическимъ указаніемъ годового дохода и десятиннаго оклада того или другого бенефиція. Духовныя владѣнія монастырей вмѣстѣ со свѣтскими перешли въ вѣдѣніе куріи прибылей. Но многимъ монастырямъ принадлежало право представлять кандидата на нѣкоторые бенефиціи въ случаѣ ихъ вакантности (advowsons); это право перешло къ коронѣ и нерѣдко поступало въ продажу. Обыкновенный размѣръ платы за advowson равнялся годовому доходу бенефиція. Но у куріи прибылей не было свѣдѣній о доходѣ такихъ бенефиціевъ, если монастырскія права исчерпывались правомъ назначенія, и за свѣдѣніями приходилось обращаться къ управленію первыхъ плодовъ и десятинъ.

Для сужденія о продажныхъ цѣнахъ конечно недостаточно знать способъ опредѣленія годового дохода; нужно знать еще, какому числу лѣтъ дохода приравнивалась продажная цѣна. Административныя инструкціи установили для деревенскихъ владѣній минимумъ въ двадцать лѣтъ, для городскихъ сначала въ пятнадцать,

потомъ въ десять. Соблюдались ли эти предписанія? Для городскихъ владѣній повидимому не особенно точно. Мнѣ уже приходилось говорить о двухъ случаяхъ продажи, въ которыхъ продажная цѣна равнялась семи, восьми и девяти годамъ дохода (пп. 133 129). Въ одномъ случаѣ аудиторъ правда старается объяснить, почему оцѣнка ниже нормы. Но въ подробностяхъ, составленныхъ для аудитора Бернерса, низкій уровень оцѣнки оставленъ безъ объясненія. Въ отрывкѣ однѣхъ подробностей 1545 года, напечатанномъ у Арчбольда (184 — 201), продажная цѣна городскихъ держаній равна девятилѣтнему доходу и низкая оцѣнка тоже оставлена безъ объясненій. Но въ просмотрѣнныхъ мною подробностяхъ не было случая, гдѣ бы продажная цѣна деревенскихъ владѣній была меньше двадцатилѣтняго дохода. И въ патентахъ, относящихся къ случаямъ чистой продажи, продажная цѣна обыкновенно высчитана изъ двадцатилѣтняго дохода: въ виду того, что съ земельнаго дохода всегда сбрасывается десятинная рента, выставленная въ патентѣ сумма бываетъ равна восемнадцатилѣтнему доходу, нерѣдко съ накидкой небольшой суммы за лѣсъ или за advowsons. А тѣ случаи, когда продажная цѣна превышаетъ годовую доходность въ меньшее число разъ, не всегда объясняются особою льготностью условій продажи; продажная цѣна могла быть высчитана изъ небольшого числа лѣтъ и потому, что покупатель обязывался платить въ качествѣ ренты не десятую, а значительно большую часть дохода и купля-продажа соединялась съ такъ называемымъ пожалованіемъ in fee-farm.—Любопытно, что въ подробностяхъ встрѣчаются случаи, когда продажная цѣна *выше* двадцатилѣтняго дохода. Примѣромъ могутъ служить нѣкоторыя покупки У. Шэрингтона. Въ декабрѣ 1543 онъ получилъ патентъ на монастырскія владѣнія, годовой доходъ которыхъ въ подробностяхъ (994) былъ высчитанъ въ 59.14.1½. Почти весь доходъ отличался неподвижнымъ или малоподвижнымъ характеромъ, потому что состоялъ изъ арендныхъ платъ по долгосрочнымъ монашескимъ договорамъ и держательскихъ рентъ. И тѣмъ не менѣе при вычисленіи продажной платы годовой доходъ умножается не на 20, а на 21. Въ 1552 тотъ же Шэрингтонъ купилъ у короны нѣкоторыя земли, которыя перешли къ коронѣ послѣ диссолюціи и отчуждаются отчасти въ первый, отчасти во второй разъ (п. 1936).

Оцѣнка примѣняется различная: то 20 лѣтъ дохода, то 23, то 25. Различія въ пріемахъ оцѣнки оставлены безъ объясненія. Вотъ запись о продажѣ изъ двадцатипятилѣтней оцѣнки. Принадлежавшее уильтширскому монастырю Berford держаніе въ Ivychurch въ 30H. 8 было сдано на 21 годъ Джону Бёртону за 3.6.8 въ годъ. Арендная плата при продажѣ принята за годовой доходъ и умножена на 25; лѣсъ долженъ быть оплаченъ отдѣльно. На повышенную оцѣнку можетъ быть повліяло то обстоятельство, что срокъ арендному договору истекалъ всего лѣтъ черезъ семь и покупатель разсчитывалъ тогда поднять плату или взять землю въ свои руки.

Пріобрѣтающій монастырскую землю не всегда расплачивается за нее деньгами или одними деньгами; онъ можетъ платить и своею землею. Если обмѣниваемыя земли признаются равноцѣнными, это есть «чистый обмѣнъ»; если монастырская земля даетъ больше дохода и корона получаетъ за нее денежную доплату, съ точки зрѣнія короны это есть обмѣнъ и продажа (exchange and sale). При оцѣнкѣ обмѣниваемыхъ земель конечно возможны были злоупотребленія. Производились ли они въ дѣйствительности? По Фуллеру корона почти всегда страдала при обмѣнахъ. «Подданные давали землю голую отъ природы либо съ недавно выстриженнымъ лѣсомъ и получали взамѣнъ монастырскіе хутора, которые совсѣмъ заросли лѣсомъ, точно сатиры или дикари; были и другія невыгоды, въ количествѣ и качествѣ земли, въ разницѣ между повышенною и старою рентою» (336—7). А церковникъ Спельманъ жалуется, что клирики сильно пострадали отъ обмѣновъ съ короною. «Обмѣны короля съ капитулами и епископскими каѳедрами были похожи на обмѣнъ Діомеда съ Главкомъ. Король отдавалъ земли со вздутою рентою и пустыя владѣнія и получалъ взамѣнъ богатые маноры, отдавалъ импропріированные бенефиціи и получалъ взамѣнъ основательныя свѣтскія владѣнія (solid patrimony in finable lands). Этими обмѣнами онъ очень поднялъ свой доходъ» (Sacrilege 103). Въ документальныхъ источникахъ есть указаніе на то, что нѣкоторые обмѣны съ духовными корпораціями были выгодны для короны. Въ 27 году парламентъ утверждаетъ мѣновую сдѣлку, по которой король отдаетъ арх. кентерберійскому всѣ владѣнія доверскаго монастыря St. Radegund, а получаетъ отъ него маноры Wimbledon и Mortlake (27H. 8c. 34). И уже въ слѣдующемъ году парламенту

пришлось утверждать новую сдѣлку, которая пытается исправить нѣкоторыя послѣдствія прежней. До свѣдѣнія короля дошло, что архіепископъ сильно пострадалъ отъ мѣны 27 года. Король хочетъ возмѣстить архіепископу часть ущерба и отдаетъ ему почти всѣ владѣнія монастыря Canterbury St. Gregory, но беретъ назадъ владѣнія Dover St Radegund (28H. 8c. 50). Впрочемъ архіепископъ немного выигралъ отъ королевскаго великодушія, ибо разница между доходами двухъ монастырей была невелика [1]).—Король продолжаетъ мѣняться и позже. Позднѣйшіе патенты объ обмѣнахъ помѣчены 31 іюля 1538 и 28 марта 1540. И эти обмѣны были невыгодны для архіепископа, ибо патентомъ 7 іюня 1542 заключенъ новый обмѣнъ, который долженъ отчасти возмѣстить архіепископу потери, понесенныя на прежнихъ обмѣнахъ. Корона обнаруживаетъ стремленіе къ тому, чтобы предметомъ обмѣна были земли равноцѣнныя.

Это же стремленіе проявляется и въ подробностяхъ, которыя составлялись по случаю обмѣновъ. 29 августа 1545 видный придворный, Rich. Morrison, gentleman of privy chamber, мѣняется землями съ королемъ. Моррисонъ получаетъ нѣкоторыя владѣнія четырехъ монастырей и одинъ маноръ изъ Уориковыхъ земель, а отдаетъ три манора и нѣсколько ректорій и доплачиваетъ 176.15.5 деньгами. Подробности для пожалованія помѣчены 13 іюля (n. 782). Земли Моррисона оцѣнены въ 154.2.7. Королевскія земли оцѣнены въ 177.18.6$^1/_2$; но съ оцѣнки сбрасывается десятина въ размѣрѣ 14.19.2$^1/_4$ (десятина меньше одной десятой потому, что она уплачивается только съ монастырскихъ земель и не платится съ Warwick lands), послѣ чего остается 162.19.4$^1/_4$. Королевскія земли дороже Моррисоновыхъ на 8.16.9$^1/_4$. Этотъ избытокъ дохода умножается на 20, совершенно такъ же, какъ и при чистыхъ продажахъ, отчего и получается та сумма, которая стоитъ въ патентѣ (8.16.9$^1/_4$×20=176.15.5). Но въ патентѣ не упомянуто, что Моррисонъ долженъ уплатить отдѣльно 37.0.0за инвентарь, проданный въ одномъ манорѣ, и 117.17.8 за лѣсъ. Весь разсчетъ исхо-

---

[1]) Для кентерберійскаго капитула былъ очень невыгоденъ „обмѣнъ“ 9 марта 1546: король отдалъ капитулу одинъ маноръ съ ректоріей, приносившій около 70 l валового дохода по VE, а взялъ себѣ 8 becъ, приносившихъ по VE около 300 l валового дохода.

дить изъ того предположенія, что объекты обмѣна должны быть равноцѣнны [1]).

Интересна мѣновая сдѣлка между королемъ и однимъ пэромъ (John earl of Bath), закрѣпленная патентомъ 5 сентября 1545. Подробности (n. 102) помѣчены 23 іюля. Король отдаетъ три манора девонширскаго монастыря Dunkeswell (Hackpen, Sheldon and Saint-hill, Boleham and Buckland: Roche). Подробно описанный доходъ маноровъ составляетъ 67.18.9¼, а за вычетомъ жалованья и сеньеріальной ренты (redditus capitalis domino Fitzwaren de Hackpen 4l) 60.12.1¼. Оцѣнки всѣхъ трехъ маноровъ возможно сравнить съ довольно подробною оцѣнкою 1535 года (VE II 304—5): цифры ренты очень близко подходятъ другъ къ другу, цифры судебнаго дохода въ двухъ случаяхъ значительно выше въ оцѣнкѣ 1535 года, но за то хуторъ Sheldon въ 1535 находился въ рукахъ аббата и оцѣненъ въ 4l, а съ 27H. 8. онъ былъ въ арендѣ и давалъ 5.0.8 дохода. — Лѣсъ оцѣненъ въ «подробностяхъ» отдѣльно и очень подробно (mm. 8—9). Гдѣ есть только отдѣльныя деревья, тамъ указано ихъ приблизительное число. Гдѣ есть сплошные участки лѣса, приводится ихъ площадь. Вездѣ дается приблизительный возрастъ. Лѣсная трава оцѣнена особо (sprynge); сообщается даже, какіе участки въ общинномъ пользованіи и какіе могутъ быть огорожены. Въ общемъ цѣнность лѣса (а не доходъ) опредѣлена въ 37.3.4. — Сверхъ трехъ маноровъ король отдаетъ еще advowson ректоріи Альфингтонъ, свѣдѣнія о доходности которой доставлены изъ куріи первыхъ плодовъ и десятинъ. — Earl of Bath отдаетъ королю большой пропширскій маноръ Whittington. Въ куріи прибылей старыхъ описаній манора быть не могло, а описаніями владѣльца воспользоваться не захотѣли. Для оцѣнки манора отправили на мѣсто еще въ мартѣ виднаго прибыльщика, главнаго лѣсного чиновника Давида Клэтона (ut patet per supervisum inde factum per David Clayton generalem woodward curie augm. reyencionum corone 10 Marcii 36H. 8. manu sua signatum — m. 4). Оцѣнка довольно детальна, а заключающіяся въ ней извѣстія о держательскихъ платежахъ интересны не для одной диссолю-

[1]) Иногда предметомъ мѣны являются annuities, отъ которыхъ отказываются получающіе монастырскую землю. См. напр. любопытный разсчетъ въ Grants 4 July 1543.

ціонной исторіи, ибо относящіяся къ обмѣнамъ «подробности для пожалованій» вводятъ насъ въ малоизвѣстный бытъ частновладѣльческихъ держателей. Доходъ манора высчитанъ въ 78.3.7½, но изъ него дѣлаются значительные вычеты на жалованье, сокращающіе доходъ до 65.10.4.—Лѣсъ описанъ отдѣльно тѣмъ же Клэтономъ (m. 5). Описаніе, составленное спеціалистомъ лѣсного дѣла, убѣдительно свидѣтельствуетъ о томъ, какъ опасно полагаться на литературные источники вродѣ Фуллера и поддаваться искушенію забавныхъ замѣчаній о сатирахъ, дикаряхъ и свѣжей стрижкѣ. Clayton насчиталъ 907 акровъ лѣса, изъ которыхъ впрочемъ 163 акра были подъ пустошью. Преобладалъ крупный лѣсъ, начиная отъ 60 лѣтъ и выше. И оцѣнку лѣса, даже если не считать его густымъ, невозможно считать высокою. На мѣстныя строительныя нужды въ описи отчислено 20 акровъ 60 лѣтъ и 44 акра 100 лѣтъ. Сверхъ того 100 а отъ 60 до 80 лѣтъ оцѣнены по 0.6.8 за акръ, 300 акровъ столѣтняго лѣса по 0.10.0 за акръ, 180 а *двухсотлѣтнюю* лѣсу всего по 0. 13.4 за акръ. Король едва ли что потерялъ на такомъ обмѣнѣ. Но несмотря на низкую расцѣнку лѣсу все-таки набралось на 303.6.8.—Earl of Bath уступаетъ еще королю advowson двухъ ректорій, свѣдѣнія о доходѣ которыхъ доставлены изъ куріи первыхъ плодовъ и десятинъ.—Имущество ёрля было значительно доходнѣе королевскаго, но коронѣ не хотѣлось платить разницу наличными деньгами. И въ куріи прибылей воспользовались обмѣномъ для того, чтобы свести съ ёрлемъ старые счеты, взыскать всѣ накопившіеся на немъ долги. Въ подробностяхъ есть поэтому любопытный перечень долговъ ёрля королю (mm. 10—11). Долги числятся по вѣдомству куріи прибылей. Earl of Bath былъ арендаторомъ и рецепторомъ доминиканской обители въ Salisbury Fisherton съ ея диссолюціи въ 31H. 8, не цѣлыхъ пять съ половиною лѣтъ не платилъ своего оклада, такъ что недоимки набралось 50.15.0. Онъ же при диссолюціи купилъ у комисаровъ обительскія постройки за 138.0.8 и все еще не выплатилъ 69.0.4 изъ этой суммы. Онъ же купилъ обительскій свинецъ и все еще не доплатилъ по счету 3.2.0. Объ этихъ долгахъ доставилъ свѣдѣнія рецепторъ куріи прибылей по графствамъ Hants Wilts Gloucester Bristol. Другія свѣдѣнія о долгахъ идутъ отъ казначея королевской палаты, сёра Брайана Тьюка. По опекун-

скому вѣдомству earl of Bath за допускъ къ своимъ наслѣдственнымъ владѣніямъ (livery) долженъ былъ уплатить 586.5.4, но уплатилъ пока только 250.0.0 и остается долженъ 336.5.4. По вѣдомству генеральныхъ surveyors онъ долженъ коронѣ 20.0.0 по обязательству, которое онъ выдалъ еще гластонберійскому аббату и которое послѣ диссолюціи перешло къ коронѣ. Наконецъ earl of Bath былъ долженъ и вѣдомству казначейства. Въ 1543 парламентъ далъ Генриху большую субсидію (34/35 H. 8 c. 27), уплата которой была разсрочена на три года; пэры тоже были привлечены къ платежу, при чемъ для нихъ былъ установленъ особый порядокъ обложенія (s. 12). Earl of Bath все еще не уплатилъ своей доли налога, которая за 35H. 8 и 36H. 8 равнялась 60 фунтамъ.—Весь долгъ коронѣ составляетъ 539.2.8.

Теперь становится понятнымъ общій разсчетъ по обмѣну (п. 2). Ерль даетъ земли на 65. 10.4. Капитальная цѣнность ёрлева лѣса, 303.6.8, для перевода на годовую доходность дѣлится на 20; $\frac{303.6.8.}{20}$ = 15.3.4. Общая годовая доходность ёрлева имущества есть 65.10.4 + 15.3.4. = 80.13.8.—Король даетъ земли на 60.12.1¼, но съ этого дохода нужно скинуть 6.1.3 ренты-десятины и тогда остается 54.10.10¼. Королевскій лѣсъ стоитъ 37.3.4, а долги, которые король прощаетъ ёрлю, 479.2.8. (недоимка по субсидіи не включена въ сдѣлку). 37.3.4 + 479.2.8 = 516.6.0. Капиталъ въ 516.6.0 для перевода на годовую ренту раздѣленъ на 20 $\left(\frac{516.6.0}{20} = 25.16.3\frac{3}{4}\right)$ и частное присоединено къ доходу королевской земли. 54.10. 10¼ + 25.16.3¾ = 80.7.2. — Доходъ отъ королевскаго имущества меньше на 0.6.6. При капитализаціи разницы изъ пяти процентовъ (20 years purchase) ёрль долженъ получить 6.10.0. Но сверхъ того онъ уступаетъ королю advowsons двухъ ректорій и получаетъ за это годовой доходъ ректорій. 6.10.0 + 37.13.6 = 44.3.6. Съ другой стороны и король уступаетъ advowson одной ректоріи съ годовымъ доходомъ въ 34.6.8. Ерль долженъ получить съ короля только разницу между 44.3.6 и 34.6.8. Казначей куріи прибылей уплатитъ ёрлю эти 9.16.10.

Я нарочно изложилъ довольно подробно этотъ разсчетъ. Мнѣ кажется, онъ довольно краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что операціи по отчужденію монастырскихъ земель были поставлены на дѣловую ногу и что въ дѣлопроизводствѣ по отчужденію есть признаки опредѣленной бухгалтерской техники и твердой канцелярской рутины. Разъ годовой доходъ земель, поступающихъ въ продажу или въ обмѣнъ, былъ установленъ, дальнѣйшая оцѣнка совершалась по опредѣленнымъ пріемамъ, въ которыхъ не было ничего произвольнаго и врядъ ли было что-нибудь убыточное для казны. Элементовъ произвола и казнокрадства можно искать только въ аудиторскихъ оцѣнкахъ годового дохода. Если бы удалось доказать, что имъ имѣть и тамъ, это значило бы, что продажа и мѣна секуляризованныхъ земель была успѣшною коммерческою операціею и что курія прибылей дѣйствовала какъ искусный земельный агентъ, которому удалось въ короткое время распродать очень большую земельную площадь.—Подробныя оцѣнки производились короною и въ тѣхъ случаяхъ, когда вся земля или часть ея отдавалась даромъ. Въ случаяхъ чистаго даренія (gift) оцѣнка была нужна для того, чтобы установить размѣръ десятинной ренты. Въ декабрѣ 1545 маршалъ королевскаго двора, сэръ Ральфъ Гоптонъ, получаетъ монастырскій хуторъ Quarre за службу. Въ куріи прибылей составили обычнымъ порядкомъ оцѣнку (n. 615). Хуторъ былъ сданъ короною въ аренду и годовымъ доходомъ является арендная плата, 15.6.7. Съ дохода сброшена десятинная рента, 1.10.8, и цѣнность пожалованья опредѣлена въ 13.15.11. Но подробности разъясняютъ, что платежи Гоптона по королевской волѣ ограничены десятинною рентою [1]). Въ августѣ 1545 придворный средней руки У. Бёрчъ (gentleman usher of the chamber and clerk of the check of the pensioners) получаетъ въ подарокъ ректорію Сондонъ, принадлежавшую монастырю Merkyate. Подробности (n. 217) были составлены для того, чтобы опредѣлить десятинную ренту. Но любопытно, что въ куріи прибылей, точно при продажѣ, обратились къ мѣстному чиновнику для оцѣнки мѣстнаго лѣса и тотъ считаетъ дубы, отмѣчаетъ ихъ возрастъ, указываетъ ихъ цѣну, хотя они не вошли въ оцѣнку.

[1]) Value 15.6.7. inde decima 1.10.8. And so remayneth 13.15.11 which ys gyven by the kynge to the said Raphe in fee simple withoute enye thinge

Точная оцѣнка еще нужнѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда дарится только часть отчуждаемой земли, когда подарокъ соединяется съ продажею или обмѣномъ. Разсчетъ и здѣсь производится въ единицахъ дохода: король жалуетъ въ подарокъ опредѣленную сумму годового дохода и если доходъ съ отчуждаемой земли превышаетъ эту сумму, то излишекъ поступаетъ въ продажу или въ обмѣнъ на общемъ основаніи. Въ концѣ 1545 составлялись подробности (п. 511) для кёмберландскаго йомена Р. Гримса, человѣка маленькаго, но прикосновеннаго ко двору либо къ королевской службѣ. Онъ получаетъ нѣкоторыя держанія монастыря Fountains съ доходомъ въ 22,6.0. Послѣ вычета десятины доходъ сокращается до $20.1.4^1/_2$. Доходъ въ 13.6.8 Гримсъ получаетъ даромъ за свою службу, но за остатокъ въ $6.14.8^1/_2$ онъ платитъ по обычной расцѣнкѣ изъ двадцатилѣтняго дохода.—Въ мартѣ 1541 придворный Морисъ Баркли получаетъ усадьбу, доменъ и нѣкоторыя владѣнія сомерсетширскаго аббатства Брутонъ. Усадьба и подробно описанный доменъ были въ арендѣ у Баркли еще до пожалованія; любопытно, что арендная плата (20.0.0) вдвое выше оцѣнки 1535 года (VEI 149), когда доменъ находился въ рукахъ монаховъ. Годовая доходность пожалованія безъ лѣса вычислена въ подробностяхъ (п. 83) въ 87.16.9. Король даритъ Морису Баркли 60 фунтовъ. За остальное Баркли долженъ заплатить. На дѣлѣ онъ ничего не платитъ, но за то обязуется отдавать коронѣ въ качествѣ ренты весь доходъ сверхъ шестидесяти фунтовъ, т.-е. 27.16.9. Спустя годъ Баркли добился дальнѣйшей милости: патентомъ 4-го апрѣля 1542 онъ выхлопоталъ себѣ пожизненное освобожденіе отъ платежа ренты. А въ 1546 Баркли, теперь уже сёръ Морисъ, расширяетъ свои права еще больше. Въ 1541 онъ получилъ земли въ наслѣдство по мужской линіи, теперь онъ получаетъ ихъ in fee simple; въ 1542 онъ былъ освобожденъ отъ платежа ренты пожизненно, теперь освобожденіе отъ ренты было распространено и на его наслѣдниковъ. Но на этотъ разъ корона не отдаетъ своихъ правъ даромъ, а беретъ за нихъ деньги, и по довольно вы-

---

paying for the same other then the tenth above reserved.—Въ оцѣнкѣ подробно описанъ числящійся за арендаторомъ инвентарь и на поляхъ есть вопросъ о томъ, что дѣлать съ инвентаремъ.

сокой оцѣнкѣ: Баркли обязался уплатить 500.0.0.—Такъ королевская щедрость не исключала собою разсчитанности. Безвозмезднымъ раздачамъ принадлежитъ довольно видное мѣсто въ ряду отчужденій. Но даже въ этомъ развѣтвленіи диссолюціонной исторіи трудно разглядѣть слѣды безшабашной земельной оргіи. Землю дарили довольно часто, иногда дарили въ большомъ количествѣ. Но при этомъ въ куріи прибылей все время держали точный счетъ проявленіямъ королевскаго великодушія, и когда одаряемые выражали желаніе получить больше, чѣмъ имъ было отпущено, они утрачивали свое привилегированное положеніе и становились въ рядъ обыкновенныхъ покупателей. Бухгалтерская вымѣренность королевскихъ подарковъ особенно бросается въ глаза въ тѣхъ случаяхъ, когда королевскіе подарки передаются третьему лицу, точно выданный короною вексель на опредѣленную сумму. Иногда въ самомъ пожалованіи корона разрѣшаетъ одаряемому передать подарокъ кому угодно, при чемъ даже указывается не опредѣленная земля, а только сумма дохода, которымъ корона готова поступиться въ награду за службу; жалуемый воленъ выбирать себѣ землю, гдѣ хочетъ и гдѣ найдетъ. 20 іюня 1545 очень близкій королю человѣкъ, сэръ Франсисъ Брайанъ, выхлопоталъ предписаніе на имя канцлера прибылей о пожалованіи Брайану, джентльмену королевскихъ покоевъ, сорока марокъ земельнаго дохода въ награду за вѣрную службу съ правомъ передачи этого дохода. У Брайана очевидно заранѣе былъ человѣкъ на примѣтѣ: уже 23 іюня Брайанъ передалъ свой «интересъ» лондонскому москательщику Томасу Онсло. Онсло указалъ на желательныя ему монастырскія земли и 27 іюня были составлены подробности (n. 818). Доходъ съ намѣченныхъ земель оказался дороже сорока марокъ и за излишекъ Онсло доплатилъ 78.18.8 по обычной расцѣнкѣ.

Подробности для пожалованій не всегда отмѣчаютъ характеръ держанія. Но когда такія указанія дѣлаются, они находятся въ соотвѣтствіи съ диссолюціонными статутами: городскія владѣнія и мелкія деревенскія держанія отчуждаются in socage, остальныя владѣнія—въ рыцарское держаніе [1]). Въ патентахъ времени Ген-

[1]) Даже церковныя корпораціи могутъ получать пожалованія на рыцарскомъ держаніи, см. Grant of 7 June 1542 to the abp of Canterbury and his successors.

рихъ встрѣчаются случаи, когда устанавливается socage или burgage тамъ, гдѣ по статутамъ должно было бы быть рыцарское держаніе, но такіе случаи очень рѣдки. Въ ноябрѣ 1546 R. Stevyn и G. Bucke купили за 227.5.0 монастырскія владѣнія, значительная часть которыхъ находилась не въ городѣ; но они держать всѣ земли in free socage. Въ 36 H. 8 очень крупные скупщики монастырскихъ земель, три Тавернера, покупаютъ земли на 1909.11.5 (Pat. 36 H. 8 p. 24 m. 30) и значительная часть земли лежала не въ городѣ; но вся земля отдана in common socage. Въ общемъ диссолюція привела къ большому распространенію рыцарскаго держанія, и въ соотвѣтственныхъ жалобахъ Спельмана есть много правды.

Въ концѣ концовъ Particulars for grants приводятъ къ заключенію, что диссолюціонныя инструкціи и статуты не остались мертвою буквою, что отчужденіе секуляризованныхъ земель совершалось въ намѣченной заранѣе юридической обстановкѣ. А разъ при отчужденіи руководились нѣкоторыми общими правилами, то записи объ отчужденіяхъ должны быть признаны матеріаломъ однороднымъ и поддающимся подсчету. Однообразіе пріемовъ оцѣнки даетъ право судить по оцѣнкамъ о сравнительной площади отчуждаемыхъ земель. Наконецъ позволительно думать, что оцѣнка подробностей въ общемъ довольно точно исчисляетъ отчуждаемый доходъ. Главнымъ основаніемъ для такого мнѣнія является большая взаимная близость разновременныхъ и независимыхъ другъ отъ друга оцѣнокъ. Въ моихъ соображеніяхъ относительно надежности казенныхъ оцѣнокъ XVI вѣка могутъ усмотрѣть порочный кругъ: Valor Ecclesiasticus надеженъ потому, что его подтверждаютъ оцѣнки прибыльщиковъ, а оцѣнки прибыльщиковъ надежны потому, что ихъ подтверждаетъ Valor Ecclesiasticus. Но я не вижу здѣсь порочнаго круга: въ данномъ случаѣ совпадаютъ или оказываются весьма близкими другъ къ другу оцѣнки, которыя были произведены съ различными побужденіями, въ различной обстановкѣ, различными лицами и которыя дѣйствительно могутъ подкрѣплять другъ друга. Церковная оцѣнка производилась въ то время, когда куріи прибылей еще не существовало, производилась комиссарами, которымъ трудно было получить выгоду отъ утайки церковнаго дохода; утайки 1535 года исходятъ главнымъ образомъ отъ клири-

ковъ-плательщиковъ. Оцѣнки, связанныя съ отчужденіемъ секуляризованныхъ земель, составлялись аудиторами-прибыльщиками. Аудиторъ безспорно могъ быть заинтересованъ въ пониженіи оцѣнки, если землю получалъ человѣкъ близкій или обѣщавшій взятку. Но утайка короннаго дохода была дѣломъ очень рискованнымъ и разоблаченій можно было ждать съ разныхъ сторонъ. Аудиторская оцѣнка сводилась къ выдержкамъ изъ рецепторскихъ отчетовъ и послѣдиссолюціонныхъ описей; начальству было достаточно сдѣлать нетрудную архивную справку, чтобы вывести обманъ на свѣжую воду. Разоблаченія могли воспослѣдовать даже со стороны неудачливыхъ конкурентовъ на оцѣниваемую землю, потому что главная часть короннаго дохода съ секуляризованныхъ земель была малоподвижна и хорошо извѣстна мѣстному населенію. Аудиторъ, который берегъ себя, долженъ былъ точно переписывать цифры тѣхъ документовъ, на которыхъ онъ основывалъ свою оцѣнку. И онъ дѣйствительно переписывалъ точно. Если мы будемъ сравнивать доходъ подробностей съ соотвѣтствующимъ доходомъ близкаго по времени рецепторскаго отчета, то цифры доходовъ окажутся либо одинаковыми либо очень близкими другъ къ другу, при чемъ небольшая разница между ними легко можетъ найти себѣ вполнѣ удовлетворительное объясненіе. Для примѣра я сошлюсь на нѣкоторыя отчужденія 1540 года и сопоставлю цифры рецепторскихъ отчетовъ съ цифрами патентовъ. Я вправѣ пользоваться патентами, потому что въ патентахъ всегда воспроизводится цифра рецепторской оцѣнки; я указываю по патенту не доходъ, а ренту, составлявшую десятую часть дохода. Цифры рецепторскихъ отчетовъ взяты мною изъ Monasticon Дёгдэля.

		Ministers' Account.			Grant.	
Monastery.	Possessions.	Reference to Monast.	Year of H. 8.	Yearly value.	Date in 1540.	Rent by way of tenth
Clive.	Manors of Brawne and Trebarowe...	V 734	29	14.13.3	25 February	1.9.4
Nthton St James.	Wakeley manor and rcory	VI 116	30	10.0.0	21 March	0.17.4
Bittlesden.	Gorall grange. Ronton manor	V 368	32	5.13.4	21 March	0.11.4

Bruton.	et rcory	VI 335	31	34.2.3	21 April	3.13.6
Coventry.	Potters Merston manor.....	III 202	32	13.6.8	4 May	1.6.8
Barnwell.	Chesterton manor	VI 89	32	49.13.4	10 May	4.4.8
Wigmore.	Caynham manor	VI 355	31	39.19.11	2 June	3.15.0
Chicksand.	Caysso manor	VI 951	31	14.0.8½	3 June	1.11.6¾
Battle.	Lullington manor	III 258	30	35.19.11½	26 June	3.13.2¾
Newburgh.	Demesnes....	VI 321	31	55.0.0	29 June	5.4.7½
Cirencester.	Latton and Eysy manors.	VI 179	32	70.2.11½	15 July	7.3.1
Edingdon.	Alvescote manor	VI 536	32	27.13.4	15 July	2.16.3
Farleigh.	Marston manor	V 32	28	7.6.4¼	15 July	0.15.0
Lenton.	cell of Kersaw	V 117	29	18.4.0	23 July	1.19.0

Во всѣхъ 14 случаяхъ таблицы рецепторскіе отчеты показываютъ 395.16.¾ дохода, а патенты 40.0.7 ренты, которая соотвѣтствуетъ доходу въ 400.5.10. Разница между двумя оцѣнками не составляетъ и пяти фунтовъ, т.-е. немного больше одного процента.—Если при отчужденіяхъ утаивался монастырскій доходъ, то начала утаекъ нужно искать не въ подробностяхъ и патентахъ, а въ послѣдиссолюціонныхъ описяхъ и рецепторскихъ отчетахъ. Мнѣ думается однако, что и тамъ не слѣдуетъ предполагать большихъ злоупотребленій. Утайку монастырскаго имущества можно представлять себѣ тамъ въ двухъ видахъ: либо мѣстное населеніе утаиваетъ монастырскіе доходы отъ мѣстныхъ прибыльщиковъ, либо мѣстные прибыльщики утаиваютъ монастырское имущество отъ начальства и короны. У монаховъ и ихъ сосѣдей передъ диссолюціей несомнѣнно было желаніе утайки, но оно сталкивалось съ большою публичностью монастырскаго хозяйства. Всѣ или почти всѣ монастырскія hereditaments значились на страницахъ матеріальныхъ описей и рентныхъ книгъ. Чтобы прочно утаить имущество, нужно было замести его письменные слѣды въ монастырскомъ архивѣ. И въ письмахъ визитаторовъ и супрессоровъ встрѣчаются иногда жалобы на исчезновеніе монастырскихъ документовъ. Но нужно было замести и устные слѣды утайки, зажать ротъ всѣмъ, кто зналъ о ней, подѣлиться барышомъ со всѣми. Скрыть можно было лишь то, что было скрыто въ 1535, ибо от-

четы десятинныхъ комиссаровъ лежали въ казначействѣ, за предѣлами досягаемости для мѣстныхъ утайщиковъ, и являлись тѣмъ минимумомъ короннаго дохода, къ которому можно было прибавлять, но отъ котораго трудно было убавить. Утайщику недостаточно было затемнить монастырское право на землю или на доходъ; надо было установить свое собственное, для того чтобы устранить возможность исковъ со стороны короны или третьихъ лицъ. И то, что мѣстные люди все-таки успѣвали утаить отъ прибыльщиковъ, они утаивали конечно для себя, а не для тѣхъ людей, которые получали отъ короны монастырскую землю; королевскіе grantees ровно ничего не выигрывали отъ подобной утайки.—Для того чтобы въ роли успѣшныхъ утайщиковъ выступили сами прибыльщики—мѣстные аудиторы и рецепторы, тоже нужны были довольно сложныя условія. И они могли скрывать съ большою надеждою на безнаказанность лишь то, что не вошло въ «Церковную оцѣнку». Для утайки необходимо было соглашеніе нѣсколькихъ прибыльщиковъ, хорошо знакомыхъ съ даннымъ хозяйствомъ; нужно было сговориться мѣстному аудитору, мѣстному рецептору или нѣсколькимъ рецепторамъ, иногда и мѣстному лѣсному чиновнику. Если прибыльщики не входили въ соглашеніе съ плательщикомъ, если они получали съ него полностью, но клали деньги себѣ въ карманъ, не внося ихъ въ доходъ, описи и репепторскіе отчеты, то всегда можно было опасаться огласки со стороны плательщика, ибо на утаиваемые платежи рецепторъ долженъ былъ выдавать расписки. Если же прибыльщики договаривались съ плательщикомъ и уступали ему часть утаиваемаго дохода, то увеличивалось число лицъ, посвященныхъ въ утайку, и слѣдовательно росла опасность разоблаченій. Правда разоблаченія были страшны не всѣмъ. Если бы утайкою рецепторскихъ отчетовъ пришлось воспользоваться очень сильному человѣку, какому-нибудь Норфоку или Сеффоку, врядъ ли бы кто посмѣлъ указывать на утайку да если бы и посмѣлъ, то конечно указанія ни къ чему бы не привели. Но зачѣмъ было Норфоку или Сеффоку прибѣгать къ темной утайкѣ, когда они могли въ открытую потребовать себѣ «чистаго подарка»?—Такимъ образомъ не одна многозначительная близость между цифрами «Церковной оцѣнки» и прибыльщическихъ отчетовъ, но и нѣкоторыя общія соображенія говорятъ противъ наличности сплошныхъ

утекъ въ исторіи отчужденія. Противъ послѣднихъ говорятъ и внушительные размѣры таксаціонной и бухгалтерской работы прибыльщиковъ. Самостоятельное бытіе куріи не длилось и двадцати лѣтъ. А уцѣлѣвшее дѣлопроизводство куріи насчитывается многими сотнями томовъ, многими тысячами иногда очень длинныхъ отдѣльныхъ документовъ и составляетъ видный отдѣлъ государственнаго архива. Правда, современный наблюдатель, особенно русскій наблюдатель, подходитъ къ этимъ «подробностямъ» и «смѣшаннымъ книгамъ» съ несомнѣннымъ предубѣжденіемъ, съ явною или тайною увѣренностью въ томъ, что эта скороспѣлая, столь усердно, почти лихорадочно работавшая бюрократическая машина выбрасывала по преимуществу бюрократическую труху, которою хотѣли прикрыть годовые оклады и диссолюціонныя казнокрадства. Но онъ присматривается ближе и съ удивленіемъ, можетъ быть даже съ неудовольствіемъ замѣчаетъ, что воровать и бездѣльничать было нелегко, что аудиторы смотрѣли за рецепторами, Кромуель за аудиторами, король за Кромуелемъ, дефицитъ за королемъ, что Кромуелю случается платить деньги за монастырскую землю, а Сёффоку отдавать за нее свои брильянты, что цифры оцѣнокъ, отчетовъ, описей сходятся тамъ, гдѣ имъ слѣдуетъ сходиться, и расходятся тамъ, гдѣ имъ естественно расходиться, что прибыльщики всякихъ ранговъ не только воруютъ, но и служатъ за страхъ, если не за совѣсть, не только притворяются, что работаютъ, но дѣлаютъ и подлинное дѣло, считаютъ и продаютъ инвентарь, плавятъ свинецъ, обходятъ доменъ, считаютъ деревья, составляютъ или переписываютъ списки держателей, представляютъ довольно аккуратно годовые отчеты по манорамъ, графствамъ, всему королевству, платятъ монашескіе долги, платятъ монашескія пенсіи, судятъ, продаютъ, мѣняютъ, дарятъ, сдаютъ въ аренду, составляютъ очень подробныя смѣты для продажъ, мѣнъ, подарковъ, арендъ, не перестаютъ бросать въ ненасытную пасть ловіаѳана большія суммы денегъ и крупные участки земли. Это позволяетъ мечтать о статистической обработкѣ ихъ дѣлопроизводства, если только можно звать статистикой тѣ элементарные и гадательные подсчеты, которыми вынужденъ довольствоваться историкъ XVI вѣка.

Аудиторская оцѣнка шла на утвержденіе къ совѣту куріи прибылей или къ спеціальнымъ комиссарамъ по продажѣ. Утвержден-

ный разсчетъ нуждался въ королевской подписи и съ нею превращался въ подписанный билль (signed bill). Въ свои послѣдніе годы Генрихъ тяготился рукоприкладствомъ и поручалъ его спеціальнымъ комиссарамъ - сановникамъ; такія комиссіи были выданы 26 іюня 1544, 13 января и 22 іюня 1545, 13 мая 1546. Комиссіи о рукоприкладствѣ предписываютъ канцлеру Англіи и канцлеру ланкастерскаго герцогства выдавать патенты на основаніи подписанныхъ биллей. Но повидимому подписанный билль не сразу превращался въ патентъ. По акту 27 года (c. 11 Acte concerning clerkes of the signet and privie seale) всѣ подписанные билли должны были поступать къ главному королевскому секретарю и къ клеркамъ of the signet. Клеркъ въ теченіе восьми дней, конечно за установленную плату, изготовлялъ letters of warrantie на имя хранителя тайной печати. Клеркъ хранителя тайной печати, тоже въ теченіи восьми дней и тоже за установленную плату, заготовляетъ въ свою очередь letters of warrantie на имя сановника, который хранитъ большую печать и выдаетъ патентъ. Актъ появился въ одинъ годъ съ куріей прибылей и въ немъ есть спеціальное указаніе на приложимость его къ дѣлопроизводству куріи (s. 10). И пока патентъ не былъ выданъ, сдѣлка еще не считалась завершенной. Въ маѣ 1540 была утверждена оцѣнка для сёра Дж. Рэнфорса, желавшаго купить два монастырскихъ манора. 13 мая былъ подписанъ билль. Но Raynforth не скоро дождался патента. На поляхъ билля есть приписка канцлера куріи прибылей Рича: «я остановилъ билль у печати, потому что не были уплачены деньги» (this bill was stayed at the seal by my desire, because the money was not paid). И только когда Raynforth выплатилъ продажную цѣну (502.3.4), ему былъ выданъ патентъ 13 марта 1541.

Патенты были многословны и обстоятельны. Не жалѣя синонимовъ и не боясь повтореній, патентъ заключаетъ въ себѣ имя лица или лицъ, получающихъ монастырскую землю, часто, но далеко не всегда, ихъ служебное или сословное положеніе, соображенія, въ силу которыхъ казна отдаетъ землю (consideration of the grant), годовую доходность жалуемыхъ владѣній, ренту, которую съ нихъ нужно давать коронѣ, и разнообразные платежи, которые нужно давать другимъ лицамъ, природу держанія и наконецъ подробное описаніе земель или доходовъ. Патентъ выдавался на руки новому

собственнику. А въ «канцелярiи» доказательствомъ пожалованiя оставалась копiя съ него въ особыхъ патентныхъ столбцахъ (Patent Rolls), которые и являются основнымъ источникомъ по исторiи отчужденiя [1]). Но у меня не было времени изучить полторы тысячи патентовъ, жалующихъ монастырскую землю въ 1536 — 1547. Я удовольствовался суррогатомъ, тѣмъ изложенiемъ патентовъ, которое помѣщено въ календарѣ Гэрднера-Броди [2]). Я хорошо знаю, что это очень существенный недостатокъ послѣдующей работы, ибо изложенiе патентовъ въ календарѣ страдаетъ большими недостатками. Въ изложенiи иногда пропускаются тѣ указанiя на служебное или общественное положенiе новаго собственника, которыя есть въ патентѣ. Въ изложенiи нерѣдко опускаются сдѣланныя въ патентѣ указанiя на ренту, которую новый собственникъ долженъ платить казнѣ, и особенно на годовую доходность жалуемыхъ владѣнiй. Въ изложенiи часто, въ трехстахъ случаяхъ изъ общаго числа въ полторы тысячи, не указаны соображенiя, въ силу которыхъ казна отдаетъ земли, такъ что читатель не знаетъ, съ чѣмъ онъ имѣетъ дѣло, съ продажею, съ мѣною, съ подаркомъ; нужно впрочемъ прибавить, что и патентъ не во всѣхъ этихъ случаяхъ говоритъ о «соображенiи». Быть можетъ еще хуже то, что иногда въ изложенiи приводится только *часть* «соображенiй» патента, напримѣръ приводится сумма денегъ, уплаченная новымъ собственникомъ, но не упоминается о томъ, что часть земель была отдана въ качествѣ подарка. Тутъ читатель уже прямо впадаетъ въ заблужденiе и принимаетъ за «чистую продажу» то, что на самомъ дѣлѣ было «продажею и подаркомъ». Я убѣдился въ этихъ особенностяхъ календаря при сличенiи нѣкоторыхъ изложенiй съ однимъ патентнымъ столбцомъ. Въ Patent Rolls 31H. 8 p. 1 переписаны 34 пожалованiя

[1]) Впрочемъ, копiю снимали въ канцелярiи не при всякомъ пожалованiи. Въ отчетахъ казначея курiи прибылей есть около сотни пожалованiй, которыхъ составители календаря не нашли въ патентныхъ столбцахъ.

[2]) Въ календарѣ патенты расположены въ хронологическомъ порядкѣ, въ концѣ соотвѣтствующаго мѣсяца. Оттого въ послѣдующемъ изложенiи ссылку замѣняетъ дата пожалованiя.—Когда я работалъ въ Лондонѣ, календарь патентовъ за 1545, 1546 и январь 1547 былъ готовъ въ архивѣ, но только еще печатался. Благодаря любезности составителя, R. H. Brodie, я могъ воспользоваться всею рукописью календаря за 1545—1547, за исключенiемъ мая 1545, который находился въ типографiи.

монастырскаго имущества; въ 10 изъ нихъ я нашелъ пропущенныя въ изложеніи свѣдѣнія о «соображеніяхъ», рентѣ, общественномъ положеніи новаго собственника [1]).

Значительная часть этихъ пропусковъ можетъ быть заполнена съ помощью отчетовъ казначея куріи прибылей. До насъ дошли всѣ казначейскіе отчеты. Статутъ, учредившій курію прибылей, постановилъ, чтобы отчетъ составлялся и провѣрялся ежегодно (27H. 8c. 27s. 16). На дѣлѣ отчеты за 11 лѣтъ Генриха были составлены въ пять пріемовъ (28 — 30, 30 — 31, 31 — 35, 35—36, 36H. 8—1 E. 6). Деньги, которыя выручались при отчужденіи секуляризованной земли, обычно поступали къ казначею куріи, который былъ обязанъ давать въ нихъ отчетъ. Въ первыхъ двухъ отчетахъ извѣстія объ отчужденіи земли занимаютъ немного мѣста. Но въ трехъ послѣднихъ отчетахъ времени Генриха эти извѣстія составляютъ очень замѣтный отдѣлъ. Въ отчужденіи казначей интересуется только деньгами, которыя поступаютъ въ курію прибылей отъ новаго собственника. Если при отчужденіи новый собственникъ вовсе не платилъ денегъ, пожалованіе вовсе не попадаетъ на страницы казначейскаго отчета. Попъ, Норсъ и Уильямсъ, слѣдовавшіе другъ за другомъ казначеи куріи, вовсе не говорятъ о чистыхъ подаркахъ и чистыхъ мѣнахъ. Если продажа соединяется съ подаркомъ или мѣною, то казначей обязанъ дать отчетъ только въ деньгахъ; въ отчетѣ иногда упоминается о томъ, что кромѣ денегъ корона получила землю; но такое упоминаніе необязатель-

[1]) 15 July sir. R. Rich Calendar n. m. (=consideration not mentioned), Patent m. 11 for services. 19 July Cal. J. Gostwik n. m, Pat. m. 16 J. Gostwik armiger serviens noster pro 698.10.0. 4 August lord Windsor Cal. n. m, Pat mm. 18—19 for services and for 1055.0.0. 10 August sir R. Page Cal. exchange, Pat. m. 27 exchange and for services. 24 August Geo. Cotton Cal. n. m, Pat. m. 2 for services, Cal. no rent mentioned. Pat. a very high rent, 99.6.7. 24 August Cal. Th. Barnardiston n. m, Pat. m. 5 Th. Barnardiston armiger for services. 8 September Rob. Hennege Cal. n. m, Pat. for 341.12.0. 27 September sir G. Darcy Cal. n. m, Pat. for services. 10 February Cal. W. Gonson n. m, Pat. m. 44 W. Gonson armiger for services and for 500 marks. 14 February sir J. Gage Cal. for 200 0.0, Pat. m. 43 for 200.0.0 and for services.—Но въ одномъ случаѣ, гдѣ календарь не приводитъ соображенія, и патентъ ничего не говоритъ о немъ: J. Freman 4 August, Pat. m. 10.—Что касается календаря, то необходимо указать, что послѣдніе четыре года календаря патентовъ составлены тщательно и съ марта 1543 уже не пропускаются соображенія.

но и случайно. Казначея мало интересуетъ и та земля, которая отчуждается короною. Описанія отчужденныхъ земель часто сдѣланы чрезвычайно небрежно. 9 сентября лордъ Рётландъ получилъ путемъ «покупки и мѣны» нѣкоторыя владѣнія пяти монастырей; казначейскій отчетъ за 34/35H. 8, упоминая только о полученныхъ казною деньгахъ, называетъ всего только одинъ монастырь, Haverholme, и приписываетъ ему земли, которыя на самомъ дѣлѣ принадлежали другому монастырю, Ulverscroft. 9 іюля Р. Андрузъ покупаетъ съ товарищемъ нѣкоторыя владѣнія семи монастырей; казначейскій отчетъ за 34/35H. 8 тщательно приводитъ покупную плату, но изъ земель называетъ только часть отчужденныхъ владѣній *одного* монастыря и называетъ такой монастырь (Kirby Beller), котораго совсѣмъ нѣтъ въ патентѣ. Быть можетъ всего краснорѣчивѣе случай съ другой покупкой того же Р. Андруза. 17 іюня 1542 Андрузъ купилъ нѣкоторыя владѣнія *пятидесяти* монастырей; казначейскій отчетъ за 33/34H. 8 приводитъ владѣнія *одного* монастыря, перваго, Henton [1]).

Почти все вниманіе казначея сосредоточено на деньгахъ, которыя долженъ былъ выплатить и выплачивалъ новый собственникъ, grantee. Казначей тщательно отмѣчаетъ продажную цѣну всякаго пожалованія. Въ календарѣ патентовъ «соображеніе» отсутствуетъ въ трехстахъ случаяхъ. Двѣ пятыхъ части этихъ пожалованій попали на страницы казначейскаго отчета, потому что казначей получалъ деньги. Отчеты показываютъ, что эти сто двадцать пожалованій (точнѣе 121) были чистыми или смѣшанными продажами. Въ отчетѣ имѣется кромѣ того запись о девяноста трехъ пожало-

[1]) Отчеты казначея зовутся въ архивѣ Exchequer augmentations office treasurers rolls of account. Ихъ десять: пять для времени Генриха и пять для времени Эдуарда. Въ послѣднемъ отчетѣ времени Эдуарда записаны нѣкоторыя продажи времени Генриха. Отдѣлъ объ отчужденіи коронныхъ владѣній зовется vendiciones terrarum и занимаетъ слѣдующія части отчетовъ: 28/30H. 8 Roll 1 mm. 5—7, 30/31H. 8 Roll 2 mm. 6—14, 31/35H. 8 Roll 3 ff. 13—41, 35/36H. 8 Roll 4 ff. 8—29, 36H. 8/1 E. 6 Roll 5 ff. 32—78. Отдѣлъ о недоимкахъ, большую часть которыхъ составляютъ недоимки по продажѣ земель, находится въ концѣ отчетовъ. Казначеями куріи за 18 лѣтъ ея самостоятельной дѣятельности были три человѣка: Th. Pope съ 24 апрѣля 28H. 8, до 17 марта 31H. 8, E. North съ 17 марта 31H. 8 до 25 марта 35H. 8, J. Williams съ 25 марта 35H. 8 до присоединенія куріи къ казначейству при Маріи.

ваніяхъ, которыя совсѣмъ не упоминаются въ календарѣ патентовъ; эти 93 пожалованія тоже были чистыми или смѣшанными продажами. Но казначейскіе отчеты не ограничиваются записью продажныхъ платъ; отчеты постоянно указываютъ, какая часть платы была внесена наличными при самой продажѣ и какая была разсрочена. А отдѣлъ о недоимкахъ позволяетъ слѣдить за тѣмъ, какъ разсроченныя суммы постепенно выплачивались. Отчеты свидѣтельствуютъ съ полною убѣдительностью, что продажныя платы не только проставлялись въ патентахъ, но и дѣйствительно выплачивались коронѣ.

Важнымъ дополненіемъ къ матеріалу патентовъ являются извѣстія отчетовъ о служебномъ или общественномъ положеніи новыхъ собственниковъ. — Краснорѣчиво иногда самое молчаніе отчетовъ. Въ календарѣ патентовъ соображеніе не указано въ трехстахъ случаяхъ. Я не нашелъ въ отчетахъ никакихъ записей о ста восьмидесяти восьми изъ ихъ числа. И я считаю себя въ правѣ заключить, что казначей не получилъ ничего по этимъ ста восьмидесяти восьми сдѣлкамъ, что всѣ или почти всѣ сто восемьдесятъ восемь отчужденій были чистыми мѣнами или чистыми подарками.

Но не слѣдуетъ думать, будто казначейскіе отчеты обнимаютъ собою всю коронную выручку отъ продажи секуляризованной недвижимости. Въ патентныхъ столбцахъ есть такія, чистыя и смѣшанныя, продажи, о которыхъ не говорится ни слова въ отчетахъ. Просмотрѣвъ около четверти своихъ карточекъ съ пожалованіями, я нашелъ въ нихъ 18 продажъ, 17 чистыхъ и одну смѣшанную, о которыхъ не говорятъ казначейскіе отчеты [1]). Продажная плата, выговоренная казною, для всѣхъ 18 случаевъ немного меньше 7000 фунтовъ. Почему эти продажи не попали въ отчетъ казначея курія прибылей? Быть можетъ казначей получилъ деньги, но не внесъ

[1]) 10 March 1539 sir E. Boughton, 21 April 1540 J. Cokkes, 14 May 1540 Anne Cobham, 8 July 1540 Th. Lokar and W. Bromley, 17 July 1540 sir Ph. Butler, 1 December 1542 Alice Bromley, 15 March 1544 Hugh Appare, 23 May 1544 J. Baker and E. Daniell, 17 July 1544 H. Cook, 26 August 1544 W. Wever, 27 August 1544 H. Cooke, 30 August 1544 J. Baker, 28 November 1544 Rich. Cupper, 28 July 1545 J. Combes et Rich. Stansfeld, 8 August 1545 W. Bamfeld, 2 September 1545 sir M. Bowes, 21 September 1546 W. Wotton et J. Wotton, undated 36 H. 8 Rich. Buckland and Rob. Horner.

ихъ въ отчетъ, а контролеры не сумѣли или не захотѣли раскрыть утайки? или деньги были уплачены другому вѣдомству или переданы на руки самому королю? или быть можетъ новые собственники сумѣли совершенно увильнуть отъ уплаты? Я не знаю.

И патенты и казначейскіе отчеты ясно говорятъ о томъ, что не вся выручка отъ продажи монастырской недвижимости поступала къ казначею куріи прибылей. 1 мая 1546 лордъ Lisle получилъ отъ короны лондонскую усадьбу госпитальеровъ, частью за деньги частью за службу. Въ патентѣ говорится о томъ, что казначею прибылей Lisle уплатилъ только 6.13.4, а 1000 l отдалъ на руки королю; въ соотвѣтствующей записи казначей прибылей даетъ отчетъ только въ 6.13.4, но прибавляетъ, что сверхъ того тысяча фунтовъ была передана самому королю. 11 февраля 1541 придворный ювелиръ Фелипсъ получилъ патентъ на нѣкоторыя монастырскія владѣнія въ Эссексѣ и въ Лондонѣ, при чемъ въ календарѣ «соображеніе» не указано. Въ казначейскомъ отчетѣ за 1541 ничего не говорится объ этомъ пожалованіи; но 13 лѣтъ спустя, при ликвидаціи дѣлопроизводства куріи, пропускъ былъ обнаруженъ и тогдашній казначей поясняетъ, что Фелипсъ заплатилъ за пожалованіе 499.15.9, не заплатилъ ихъ прямо королю [1]). Въ патентахъ указанія на подобный обходъ куріи прибылей болѣе многочисленны и я насчиталъ по календарю 16 случаевъ такой расплаты. Одинъ изъ этихъ случаевъ (sir W. Paget 26 Oct. 1546) совершенно опущенъ въ отчетахъ. Въ трехъ случаяхъ суммы, по словамъ патента уплаченныя не казначею, страннымъ образомъ включены въ казначейскій отчетъ. Въ двѣнадцати случаяхъ казначейскій отчетъ совершенно игнорируетъ платежи постороннему вѣдомству, не включая ихъ въ свою вѣдомость и не оговаривая ихъ ни однимъ словомъ [2]).

---

[1]) Съ пожалованіемъ A. Butler and J. Petyt 4 June 1546 случилось то же самое, что съ пожалованіемъ M. Phelipes. Деньги (512.14.5) были уплачены королю, пожалованіе не было включено въ казначейскій отчетъ и это обнаружилось при Маріи, TA Roll 10 f. 31.

[2]) Вотъ три случая, гдѣ въ казначейскій отчетъ включены платежи чужому вѣдомству: a) По Pat. 26 July 1541 sir W. Sydney получаетъ, путемъ покупки и мѣны, владѣнія мон. Robertsbridge, причемъ часть денегъ (670.18.10) онъ отдаетъ прямо королю; сумма въ 670.18.11 стоитъ въ TA Roll 3. b) По Pat. 5 Nov. 1544 J. Wilde и St. Motte получаютъ нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей и платятъ казначею прибылей 697.1.8 и казначею королевской

Нѣкоторыя разногласія между патентомъ и казначейскимъ отчетомъ въ цифрѣ продажной платы объясняются повидимому именно тѣмъ, что казначей куріи прибылей получилъ только часть продажной платы и только эту часть занесъ въ свой отчетъ. По патенту 14 іюля 1544 королевскій слуга J. Malte получилъ нѣкоторыя владѣнія монастырей Glastonbury и Bruton и заплатилъ за все 1824. 16.8. Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета Roll 4 упомянуты только владѣнія монастыря Bruton и плата за нихъ показана всего въ 26.11.8. Malt получилъ небольшую часть брутонскихъ владѣній, которая могла стоить всего 26 фунтовъ. А гластонберійскія владѣнія повидимому совсѣмъ не приняты во вниманіе казначеемъ. Гластонбери принадлежалъ къ числу монастырей, отобранныхъ въ казну за измѣну настоятеля; а такіе монастыри по второму диссолюціонному статуту (31 H. 8 c. 13s. 3), не должны были поступать въ вѣдѣніе куріи прибылей. Возможно, что и деньги за земли измѣнническаго монастыря были заплачены въ данномъ случаѣ не казначею куріи прибылей, а напримѣръ казначею королевской палаты [1]). А если продавались исключительно земли измѣнническихъ монастырей, то всѣ деньги могли пройти мимо казна-

палаты 6.13.4; въ TA Roll 4 стоитъ сумма 703.15.0 c) По Pat. 5 March 1545 W. Chapleyn и J. Selwood получаютъ нѣкоторыя владѣнія 4 монастырей и платятъ за нихъ 807.16.8 казначею прибылей и 429.15.10 генеральнымъ surveyors; въ TA Roll 4 стоитъ сумма 1237.19.2.—Вотъ 12 случаевъ, гдѣ казначей игнорируетъ ту часть продажной платы, которая поступила чужому вѣдомству (приводится дата патента, grantee, пропущенная часть платы). 15 Oct. 1544 Th. Babyngton 41.14 6, 4 June 1544 Ja. Bysse 734.14.1, 1 Nov. 1544 W. Goodyng 1801.18.$^1/_2$. 29 July 1544 Th. Hall 113.1.8, 8 Febr. 1545 J. Pope 24.0.0, 26 Sept. 1544 J. Pope and A. Foster 1.10.0, 7 May 1544 sir W. Paston 207.6.8, 9 June 1544 sir W. Petre 312.0.0, 26 July 1544 R. Sakevile and J. Sakevile 336.8.4, 8 Sept. 1544 Th. Strowde 591.13.0, 9 Febr. 1542 duke of Suffolk 500.0 0, 20 Sept. 1544 sir R. Tirwhitt 52.0.0. Для иллюстраціи приведу случай съ Babington. По Pat. 15 Oct. 1544 Th. Babyngton получилъ нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей и заплатилъ 345.7 0 казначею прибылей и 41.14.6 казначею королевской палаты. Въ отчетѣ казначея прибылей стоитъ только 345.7.0.

[1]) По патенту 20 августа 1544 Brokylsbye и Dyon купили нѣкоторыя владѣнія 22 монастырей. Владѣнія 21 монастыря оцѣнены въ 938.6.$^1/_2$; владѣнія 22-го монастыря, Barlings, оцѣнены отдѣльно въ 26.0.0. Въ Treas. Acc. Roll 4 стоитъ цѣна 938.6.$^1/_2$, а 26.0.0 пропущены. Barlings былъ отобранъ въ казну за измѣну. — Таково же отношеніе между Pat. 22 Aug. 1544 J. Broxolme и TA Roll 4.

чейскихъ рукъ и продажа могла не попасть на страницы казначейскаго отчета. Среди продажъ, не нашедшихъ себѣ мѣста на листахъ казначейскаго отчета, нѣкоторыя дѣйствительно состояли изъ имущества измѣнническихъ монастырей: 17 іюля 1540 sir Ph. Butler получилъ часть земель аббатства Reading, 23 мая 1544 J. Baker и E. Daniell получили часть гластонберійскихъ владѣній. Но такое объясненіе годится только для меньшинства пропущенныхъ казначеемъ-прибыльщикомъ продажъ; въ большей части ихъ рѣчь идетъ объ имуществѣ монастырей сдавшихся коронѣ, а не отобранныхъ за измѣну, и для пропуска приходится искать какого-нибудь другого объясненія. Покупателямъ монастырской земли несомнѣнно случалось обходить казначея куріи прибылей и въ тѣхъ случаяхъ, когда они вовсе не пріобрѣтали измѣннической земли. 7 мая 1544 королевскій совѣтникъ W. Paston пріобрѣтаетъ одинъ маноръ норфокскаго монастыря Shouldham и платитъ за него 9 l казначею прибылей, а 207 l казначею королевской палаты. Shouldham не былъ отобранъ за измѣну и находился въ вѣдѣніи куріи прибылей. Когда въ тотъ же день нѣкто W. Gobbe получаетъ другой шульдамскій маноръ, то платитъ всѣ деньги казначею прибылей. Почему же Пастонъ платитъ почти все казначею королевской палаты? Не знаю. Можетъ быть просто потому, что такъ было удобнѣе королевскому совѣтнику. Возможно, что другіе покупатели неизмѣнническихъ земель отдавали всю продажную плату казначею королевской палаты или самому королю и что отсутствіе нѣкоторыхъ продажъ въ отчетѣ казначея куріи прибылей объясняется именно такимъ образомъ, а не умышленною или неумышленною утайкою полученныхъ продажныхъ платъ. Но и утайка конечно должна быть принята во вниманіе при объясненіи пропусковъ. Я могу указать на одинъ несомнѣнный случай утайки. 26 октября 1546 тайный совѣтникъ sir W. Paget пріобрѣлъ—путемъ покупки, подарка и мѣны—большое количество земель и рентъ, среди которыхъ были и монастырскія. Это пожалованіе пропущено въ казначейскомъ отчетѣ. А между тѣмъ казначей куріи прибылей несомнѣнно получилъ по этой сдѣлкѣ значительную сумму наличностью. Въ патентѣ указано, что 2708.18.5½ были отданы на руки королю, но 3000.0.0 были уплачены казначею куріи прибылей; казначей не обмолвился ни единымъ словомъ объ этой уплатѣ. Я не имѣю ни малѣйшаго желанія

выступать въ роли адвоката Тюдоровской администраціи и вовсе не отрицаю того, что доля выручки отъ отчужденія секуляризованныхъ земель прилипла къ рукамъ прибыльщиковъ. Не нужно только преувеличивать эту долю.

Годовые отчеты казначея куріи прибылей подлежали повѣркѣ канцлера и двухъ аудиторовъ куріи (27 H. 8 c. 27s. 10). И на нѣкоторыхъ отчетахъ имѣются подписи контролеровъ, ихъ отмѣтки, итоги и поправки. Когда курія была присоединена къ казначейству, то для заключительнаго контроля была назначена особая комиссія патентомъ 24 ноября 1/2 Ph. et M. (sir E. Northe lord Northe, sir Th. Pope, sir Th. Moyle, J. Wyseman, J. Arscotte, R. Duke). Комиссія не ограничилась формальною провѣркою послѣдняго отчета, а стала искать пропусковъ во всѣхъ предыдущихъ отчетахъ и нашла 39 случаевъ пропуска [1]). Въ своихъ указаніяхъ на пропуски комиссары ссылаются на патенты; они вѣроятно имѣютъ въ виду патентные столбцы. Большая часть пропусковъ относится ко времени Генриха и къ монастырскимъ владѣніямъ. Конечно комиссары не сличали систематически всѣхъ отчетовъ со всѣми патентными столбцами. Большая часть пропусковъ осталась незамѣченною. Но все-таки комиссія разыскала значительную долю пропусковъ и расположила ихъ по тремъ казначеямъ куріи. Комиссары либо ихъ клерки переворачивали пыльные листы и кожи казначейскихъ отчетовъ, развертывали длинную ленту патентныхъ столбцовъ, присматривались къ нескончаемымъ цифрамъ старыхъ отчетовъ, вглядывались въ тѣсное письмо болтливаго патента и не боялись указывать на упущенія. Въ числѣ замѣченныхъ пропусковъ 21 приходится на то время, когда казначеями куріи были два комиссара, Th. Pope и E. North; комиссары не безъ успѣха провѣряли самихъ себя [2]). Иногда теперешнему читателю видно, какъ внимательно читали контролеры свой документъ. Во второмъ отчетѣ казначея куріи прибылей есть запись о томъ, что Rob. Acton купилъ нѣкоторыя монастырскія земли и заплатилъ только часть продажной платы, 40l, но размѣръ всей продажной платы не указанъ.

---

[1]) TA Roll 10 ff 25, 27—31.

[2]) Любопытно, что въ числѣ пропусковъ есть одно пожалованіе самому казначею T. Попу (sale and exchange 11 February 1537), не внесенное во второй отчетъ казначея.

Когда отчетъ повѣрялся при Генрихѣ, вскорѣ послѣ своего составленія, то контролеры замѣтили пропускъ и сдѣлали на поляхъ примѣчаніе: inquiratur de maiori summa et fiat oneratio in proximo computo. Но потомъ о пропускѣ забыли. Комиссары Маріи обратили вниманіе на пропускъ, разыскали продажную плату (120.0.0), которую они могли найти только послѣ долгихъ справокъ въ патентныхъ столбцахъ, и поставили на счетъ бывшему казначею, Т. Попу, сумму въ 80.0.0.—При повѣркѣ обнаружилось, что не всѣ ошибки отчетовъ были во вредъ казнѣ, что промахи отчета могли бить по карману и казначея. Конечно промахи убыточные для казначея были много рѣже промаховъ убыточныхъ для казны: комиссары Маріи могли указать только одинъ случай, въ которомъ казначей началъ на себя лишнее, записалъ два раза одну и ту же продажу [1]). Но при всей своей исключительности этотъ случай показываетъ, что при обсужденіи пропущенныхъ казначеемъ не слѣдуетъ придавать слишкомъ большого значенія злому умыслу, казнокрадству; нѣкоторыя продажи могли быть пропущены по небрежности, per negligentiam clericorum.

При текущей повѣркѣ годовыхъ казначейскихъ отчетовъ комиссары повидимому не сличали записей съ патентами и только повѣряли итоги, которые нерѣдко оказываются исправленными. Я не повѣрялъ этихъ безконечныхъ сложеній. Результаты повѣрки не всегда были благопріятны для казначея. Когда E. North сдавалъ должность по случаю своего назначенія въ канцлеры куріи, то онъ не могъ отчитаться въ очень большой суммѣ (24925.13.10½ Roll 3 in fine). Тогда онъ даетъ своему преемнику Дж. Уильямсу два долговыхъ обязательства на 7386.8.11½+14941.19.10. Но и послѣ этого за Норсомъ все еще остается долгъ казнѣ въ 2597.5.½.

---

[1]) Этотъ любопытный случай разсказанъ въ Roll 10 f. 36. 31 мая J. Tasburgh and. N. Savell купили за 987.15.7 нѣкоторыя владѣнія монастырей Flixton и Kirklees. Per negligentiam clericorum въ TA Roll 4 эта покупка разбита на двѣ, при чемъ одинъ разъ продажная плата показана въ 905.19.11, а другой въ 987.15.7. Путемъ сличенія патентовъ съ отчетами комиссары доказываютъ вполнѣ убѣдительно, что казначей началъ на себя лишнихъ 900 фунтовъ, что обѣ записи говорятъ объ одной и той же продажѣ и что вся продажная плата уже выплачена. На справки по этимъ записямъ должно было уйти много труда.—Небрежность писцовъ привела къ путаницѣ и въ записяхъ о Rob. Lee въ T. A. Roll 4.

Тогда Норсъ отдаетъ королю свои земли, приносящія 425.18.4$^{3}/_{4}$ годового дохода. Но цѣнность этихъ земель при капитализаціи изъ двадцатилѣтняго дохода много больше, чѣмъ 2597.5.$^{1}/_{2}$. Король получаетъ лишняго годового дохода $425.18.4^{3}/_{4} - \frac{2597.5\,^{1}/_{2}}{20} = 296.1.2^{3}/_{4}$.

Вмѣсто того чтобы обратить этотъ излишекъ на покрытіе части Норсова долга, король устраиваетъ обмѣнъ и даетъ Норсу своихъ земель на 296.1.2$^{3}/_{4}$.

Если въ казначейскіе отчеты вошли не всѣ тѣ деньги, которыя выручила корона при отчужденіи монастырской недвижимости, то съ другой стороны въ отдѣлѣ о земельныхъ продажахъ имѣются суммы, вырученныя съ земель, вовсе не принадлежавшихъ монастырямъ. Въ вѣдѣніи куріи прибылей были не однѣ секуляризованныя земли, но также земли, пріобрѣтенныя короною путемъ покупки или обмѣна. Если корона продавала вымѣненную или купленную землю, то запись объ отчужденіи попадала на страницы казначейскаго отчета. Но въ отчеты попадала и такая немонастырская земля, которая не находилась въ вѣдѣніи куріи прибылей. Составъ коронныхъ земель подвергался быстрымъ перемѣнамъ даже независимо отъ диссолюціи и куріи прибылей, измѣнялся по вѣдомству генеральныхъ surveyors. Все течетъ въ доманіальномъ управленіи, земли приходятъ и уходятъ широкимъ потокомъ. Въ вереницѣ отчужденій есть и такія, гдѣ монастырская земля соединяется съ нецерковною землею вѣдомства генеральныхъ surveyors. Для той и другой земли составляются однѣ подробности и одинъ патентъ, вычисляется общая продажная плата. Въ ноябрѣ 1546 были составлены подробности (n. 995) для земель, которыя хотѣлъ пріобрѣсти одинъ изъ самыхъ крупныхъ скупщиковъ монастырской земли, W. Sharington. Кромѣ монастырской недвижимости онъ покупаетъ еще нѣкоторыя нецерковныя земли вѣдомства генеральныхъ surveyors; но въ конечномъ разсчетѣ подробностей для всѣхъ земель, намѣченныхъ къ продажѣ, выставлена общая цѣна, 2808.4.10$^{1}/_{2}$. Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета (Roll 5f. 75) стоитъ эта цѣна и даже не указано, что не всѣ проданныя земли были церковныя. Въ календарѣ патентовъ сдѣлка не упомянута и безъ справки съ подробностями я не зналъ бы, что въ покупку Шэрингтона вошли не однѣ секуляризованныя земли.

Въ октябрѣ 1543 г. другой очень крупный покупщикъ монастырской недвижимости, J. Bellow, пріобрѣтаетъ за 946.16.8½ нѣкоторыя владѣнія 11 монастырей; и въ казначейскомъ отчетѣ и въ патентѣ указано, что сверхъ того онъ пріобрѣлъ одинъ маноръ осужденнаго за измѣну сера Франсиса Бигода; но оцѣнку этого манора можно искать только въ «подробностяхъ»: ни въ отчетѣ, ни въ патентѣ она не указзна. Я не изучалъ систематитески подробностей и потому не могъ сосчитать, какая доля выручки казначея—прибыльщика отъ продажи коронныхъ земель падаетъ на несекуляризованныя земли, и слѣдовательно не могъ скинуть ее со счета въ своихъ исчисленіяхъ. Выручка отъ отчужденія монастырскихъ земель была нѣсколько меньше того итога, который выведенъ въ послѣдующемъ изложеніи. Но ошибка въ данномъ случаѣ не могла быть значительною. Случаи, въ которыхъ вмѣстѣ съ монастырскою землею корона отчуждаетъ и нецерковную землю, составляютъ незначительное меньшинство, конечно меньше одной четвертой части всѣхъ случаевъ отчужденія; и сверхъ того въ большинствѣ такихъ случаевъ площадь мірской земли меньше, часто гораздо меньше чѣмъ площадь земли монастырской. Я склоненъ думать, что площадь такой мірской земли ближе къ пяти, нежели къ десяти процентамъ всей обслѣдованной мною площади отчужденія.—Я долженъ прибавить, что вмѣстѣ съ землями англійскихъ монастырей нерѣдко отчуждались земли такихъ церковныхъ корпорацій, которыя остались за предѣлами моего изслѣдованія: земли нищенствующихъ орденовъ, уельшскихъ монастырей, немногочисленныхъ гильдій и колледжей, секуляризованныхъ еще при Генрихѣ. Я конечно совершенно устранялъ тѣ случаи, когда отчуждаемое имущество состояло исключительно изъ земли только что указанныхъ корпорацій. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество колледжей, нищенствующихъ орденовъ, уельшскихъ обителей перепутывалось съ имуществомъ англійскихъ монастырей, я не могъ разграничить двѣ категоріи имуществъ и сдѣлать нужную скидку, потому что не изучалъ систематически «подробностей». Но и здѣсь ошибка не могла быть велика, особенно по отношенію къ деревенской собственности. Колледжей и гильдій при Генрихѣ было секуляризовано немного. Въ Уэльзѣ монастырей было немного и они были бѣдны. Нищенствующихъ «домовъ» (friaries) было много, и почти всѣ они были от-

чуждены при Генрихѣ; но они были очень бѣдны, почти все ихъ имущество находилось въ городѣ, и они нерѣдко отчуждались отдѣльно, безъ другихъ монастырскихъ земель.—И если я преувеличиваю намѣченные мною предѣлы отчужденія монастырскихъ имуществъ, потому что не выключаю нѣкоторыхъ имуществъ, не принадлежавшихъ англійскимъ монастырямъ, то съ другой стороны я нѣсколько преуменьшаю размѣры этого отчужденія, потому что не включаю въ продажную выручку тѣхъ суммъ, которыя были уплачены не казначею куріи прибылей, а казначею королевской палаты или самому королю. Вторая ошибка до нѣкоторой степени уменьшаетъ собою первую. Не располагая сколько-нибудь точнымъ подсчетомъ, я могу въ данномъ случаѣ говорить только о своемъ общемъ впечатлѣніи, но думаю, что буду близокъ къ истинѣ, если скажу, что выведенная мною цѣнность отчужденнаго монастырскаго имущества должна быть уменьшена едва ли меньше чѣмъ на 10% и едва ли больше чѣмъ на 15%.

О каждомъ отдѣльномъ отчужденіи въ весьма значительномъ большинствѣ случаевъ можно найти извѣстія и въ подробностяхъ для пожалованія, и въ патентныхъ столбцахъ, и въ казначейскихъ отчетахъ. Показанія источниковъ обыкновенно сходятся. Я не могу говорить съ увѣренностью о подробностяхъ для пожалованія. Но я имѣю право утверждать, что показанія патентовъ и казначейскихъ отчетовъ сходятся въ огромномъ большинствѣ случаевъ. Случаевъ разногласія немного. И все-таки на нихъ необходимо остановиться. Я не считаю разногласіемъ тѣхъ случаевъ, когда патентъ зоветъ отчужденіе смѣшанною продажею (sale and exchange, sale and gift), а казначейскій отчетъ упоминаетъ только о деньгахъ, полученныхъ за отчужденную землю: казначей отвѣчалъ только за полученныя имъ деньги и съ легкимъ сердцемъ опускалъ извѣстія о подаркѣ или обмѣнѣ. Я не считаю также разногласіемъ тѣхъ случаевъ, когда запись какой-нибудь серіи документовъ разбита въ двухъ другихъ серіяхъ на двѣ. Рецепторъ куріи прибылей J. Eyer по патенту 12 сентября 1544 получилъ нѣкоторыя владѣнія 7 монастырей; владѣнія 6 первыхъ были проданы за 665.8.10, владѣнія седьмого за 72.0.0. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 4) запись раз-

бита на двѣ части [1]). Не вижу я разногласія и въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ источникъ дѣлаетъ глухую общую ссылку на тѣ соображенія, въ силу которыхъ корона отдала землю, а другой источникъ дастъ опредѣленныя указанія относительно «соображеній». 10 апрѣля 1540 Т. Кромуель получаетъ патентъ на нѣкоторыя владѣнія 10 монастырей; въ патентѣ указано, что патентъ данъ во исполненіе договора, заключеннаго 1 марта 1540 королемъ и Кромуелемъ. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 2) говорится о томъ, что Кромуель заплатилъ за землю 1946.10.0. Второе извѣстіе едва ли противорѣчитъ первому.—По патенту 25 февраля 1538 нѣкто Giles Legh получилъ всѣ владѣнія монастыря Hatfield Peverell во исполненіе договора отъ 28 ноября 1538. Въ казначейскомъ отчетѣ (Roll 1) говорится, что Legh отдалъ за монастырь 360.0.0 и одинъ свой маноръ (pro 360 l et in excambium pro manerio Walton Legh). И здѣсь едва ли есть противорѣчіе.

Но бываютъ случаи, когда патентъ и казначейскій отчетъ даютъ противорѣчивыя показанія. Я замѣтилъ 8 отчужденій, самый характеръ которыхъ опредѣляется неодинаково въ патентѣ и въ отчетѣ. Въ семи случаяхъ патентъ говоритъ объ обмѣнѣ, а казначей проводитъ крупныя суммы, полученныя имъ отъ новаго собственника, и слѣдовательно видитъ въ отчужденіи продажу. Въ восьмомъ случаѣ патентъ говоритъ о покупкѣ и продажѣ, казначейскій отчетъ о продажѣ и обмѣнѣ [2]).—Много чаще встрѣчаются такіе случаи, когда патентъ и отчетъ расходятся только въ цифрѣ продажной платы. Я отмѣчалъ только такіе случаи, въ которыхъ разница между двумя цыфрами не меньше десяти фунтовъ; у меня

---

[1]) Совершенно то же произошло въ казначейскомъ отчетѣ съ патентами Ric. Lee 18Nov. 1544. Pope and Foster 26 Sept. 1544, Bellow anb Gowche and Laurence 23 Aug. 1544.

[2]) Вотъ эти случаи. Rob. Tyrwhytt Pat. 22 Febr. 1538 exchange, TA 837.6.8 (thesaurarius reddit computum de). 19 Dec. 1538 duke of Suffolk Pat. exchange, TA Roll 260.12.6 in partem solucionis, но вся продажная цѣна не указана и на поляхъ замѣтка inquiratur de maiori summa et fiat oneracio in proximo computo. 10 Aug. 1540 sir Th. Poynynges Pat. exchange, TA 1879.16.8. 29 January 1541 sir E. North Pat. exchange, TA 3900.0. 8 Apr. 1541 earl of Hertford Pat. exchange, TA Roll 10 f. 28 232. 15.4. 15 Apr. 1541 sir J. Williams Pat. exchange, TA 911.17.1. 21 July 1541 J. Carleton Pat. exchange. TA 690.0.0. 21 Dec. 1545 J. lord Lisle Pat. 69.2. ½ and for services, TA 69.0.2½ et in excambium pro diversis maneriis.

набралось ихъ около шести десятковъ. Изъ нихъ многіе могутъ найти себѣ болѣе или менѣе удовлетворительное объясненіе. Какъ уже было указано выше, продажная плата отчета иногда бываетъ ниже чѣмъ въ патентѣ повидимому потому, что казначей не получилъ денегъ за землю измѣнническихъ монастырей. Таковы три пожалованія 1544 года: J. Malte 14 July, Rob. Brokylsbye and J. Dyon 20 August, J. Broxolme 22 August. Иногда разногласіе въ цифрѣ продажной платы объясняется повидимому (я говорю повидимому, потому что не смотрѣлъ патентныхъ столбцовъ) просто тѣмъ, что въ календарѣ патентовъ просмотрѣна опечатка (1538 Dec. 13 Ric. Lee Pat. 808 l, TA 88 l; 1544 May 19 sir R. Rich. Pat 1604, TA 1064; June 30 lord Essex Pat. 1409, TA 1049; Aug. 22 three Greshams Pat. 1073, TA 1703; Aug. 22 thirty three London tailors Pat. 3803, TA 3083; 1545 Sept. 15 Ric. Lawley Pat. 1609, TA 1069). Если разница между двумя цыфрами продажной платы составляетъ 10 или 100 фунтовъ, то она могла произойти отъ описки или ошибки въ отчетѣ или патентѣ. И наконецъ небольшія различія въ цыфрахъ могутъ объясняться наличностью лѣса среди отчужденныхъ владѣній. Подробности для пожалованій показываютъ, что лѣсъ оцѣнивался отдѣльно отъ земли. Если оцѣнка лѣса поспѣвала къ составленію подробностей, то она включалась въ продажную цѣну; но ея не всегда дожидались, и лѣсная вѣдомость могла быть доставлена послѣ выдачи патента. Если покупатель платилъ по ней еще до составленія казначейскаго отчета, то продажная цѣна лѣса попадала въ отчетъ и въ патентѣ цѣна оказывалась ниже, чѣмъ въ отчетѣ. По патенту 20 февраля 1544 королевскій слуга Fr. Poole купилъ за 489.0.10 нѣкоторыя владѣнія четырехъ монастырей. Въ соотвѣтствующей записи казначейскаго отчета продажная цѣна показана въ 649.0.10 и прямо указано что 160 l присчитаны за лѣсъ [1]).—Но остаются и такіе случаи, гдѣ трудно ус-

[1]) Treas. Acc. Roll 3 f. 30. Когда лѣсъ продавался вмѣстѣ съ землею, то цѣна лѣса могла войти и часто входила въ патентъ въ качествѣ прибавки къ цѣнѣ земли. Но если продавался одинъ лѣсъ безъ земли, то по 27H. 8 c. 27 s. 7 совѣтъ куріи прибылей могъ заключить сдѣлку собственною властью, почему такія продажи и не попадали въ патентные столбцы, но включались въ казначейскій отчетъ. Въ 3, 4 и 5 отчетѣ казначея я отмѣтилъ больше 20 случаевъ (21) продажи лѣса, для которой нѣтъ соотвѣтствія въ патентахъ. Сверхъ того въ Roll 3 ff. 44—45 есть особый отдѣлъ vendiciones bosci, гдѣ

мотрѣть удовлетворительное объясненіе. По патенту 12 сентября 1544 J. Cokke и J. Wrothe купили за 405.1.6 нѣкоторыя владѣнія трехъ монастырей; по четвертому казначейскому отчету J. Cooke заплатилъ при покупкѣ 405.1.6, а всего долженъ былъ заплатить 788.18.0. Въ трехъ случаяхъ (не считая указанныхъ выше вѣроятныхъ опечатокъ) разница между продажными платами больше пятьсотъ фунтовъ. По патенту 3 октября 1545 Ric. Taverner и Rob. Taverner купили нѣкоторыя монастырскія земли за 1619.13.1, по казначейскому отчету всего за 1079.13.1. По календарю патентовъ Rob. Dyghton 24 іюля 1540 купилъ монастырскихъ земель на 178. 19.11, а въ казначейскомъ отчетѣ стоитъ 1178.19.11; вѣрна несомнѣнно вторая сумма и въ календарѣ здѣсь повидимому опечатка. По патенту 27 декабря 1545 Browne Edmondes Wenlowe купили за 3892.17.2 нѣкоторыя владѣнія десяти монастырей, а въ казначейскомъ отчетѣ за 36/37H. 8 стоитъ 1892.17.2.

Во всѣхъ случаяхъ разногласія между патентомъ и отчетомъ я не входилъ въ детальный разборъ отдѣльныхъ отчужденій, а руководился показаніемъ отчета, во-первыхъ потому что отчетъ стоитъ ближе къ дѣйствительности, и во-вторыхъ потому что календарь патентовъ представляетъ собою только обработку источника. Впрочемъ общій итогъ разногласій очень невеликъ, ибо болѣе высокія цѣны чередуются въ отчетахъ съ менѣе высокими. Если пожалованіе извѣстно только по патенту, то конечно берется «соображеніе» патента.

Въ календарѣ патентовъ и въ статутахъ съ апрѣля 1536 по январь 1547 (Генрихъ умеръ 28 января) я отмѣтилъ 1500 отчужденій недвижимости англійскихъ монастырей [1]). Сверхъ того въ казначейскихъ отчетахъ времени Генриха я отмѣтилъ 93 пожалованія, которыхъ я не нашелъ въ календарѣ патентовъ. Слѣдовательно общее число отчужденій, о которыхъ идетъ рѣчь въ послѣдующемъ

помѣщены продажи за 34H. 8. и 35H.8, давшія 498.14.8 въ 34H. 8 и 41.2.6 въ 35H. 8. Я не включалъ такихъ лѣсныхъ продажъ въ послѣдующее изложеніе. Общая выручка отъ нихъ близка къ 1300.0.0

[1]) Въ восьми случаяхъ объ отчужденіи говорятъ статуты: 27H. сс. 34, 45, 54, 28H. 8 сс. 27, 35, 50, 31H. 8 с. 13 s. 19, 32H. 8 с. 44. Въ двухъ случаяхъ изъ этихъ восьми извѣстіе о пожалованіи есть и въ календарѣ патентовъ: 27H. 8 с. 54=Pat. 9 May 1538, 28H. 8 с. 34=Pat. 14 July 28H 8. Остальныхъ шести случаевъ я не нашелъ въ календарѣ.

изложеніи, есть 1593. Конечно во всѣхъ 93 случаяхъ, извѣстныхъ только по казначейскому отчету, корона получала съ новаго собственника деньги; всѣ эти случаи были продажами. Но я не имѣю права утверждать, что всѣ они были чистыми продажами. Внося въ свой отчетъ смѣшанныя продажи, казначей далеко не всегда отмѣчаетъ, что продажа соединяется съ мѣною или подаркомъ. И среди этихъ 93 случаевъ можетъ быть нѣсколько случаевъ смѣшанной продажи.—Календарь патентовъ и статуты не приводятъ «соображеній» въ одной пятой части всѣхъ своихъ случаевъ отчужденія, говоря точно въ 300 случаяхъ. Тутъ приходятъ на помощь казначейскіе отчеты. Въ 112 случаѣ изъ числа этихъ трехсотъ казначей указываетъ денежныя суммы, заплаченныя коронѣ новыми собственниками; значитъ эти случаи были чистыми либо смѣшанными продажами, и конечно чистыя продажи преобладали. 188 случаевъ изъ числа трехсотъ вовсе не вошли въ казначейскіе отчеты; значитъ либо казначей утаилъ полученныя деньги, а такіе случаи были рѣдки, либо онъ ничего не получилъ и эти отчужденія были чистыми подарками или чистыми мѣнами, и конечно чистые подарки преобладали, потому что эти отчужденія были сдѣланы главнымъ образомъ въ пользу пэровъ, придворныхъ, большихъ чиновниковъ, новыхъ или преобразованныхъ духовныхъ корпорацій. Календарь и статуты указываютъ соображеніе въ 1200 случаяхъ. Болѣе чѣмъ въ четырехъ пятыхъ этой массы отчужденій, въ 981 случаѣ говорится только о деньгахъ, уплаченныхъ за монастырскую недвижимость. Если бы можно было безусловно довѣрять календарю патентовъ, то всѣ эти случаи нужно было бы признать чистыми продажами. Но, какъ я уже указывалъ, при сличеніи одного патентнаго столбца съ календаремъ я увидѣлъ, что одна чистая продажа календаря въ столбцѣ оказывается продажею и подаркомъ (sir J. Gage 14 Febr. 1540). Такія разногласія возможны и въ другихъ столбцахъ. Изъ 981 чистой продажи календаря нѣкоторыя нужно перевести въ разрядъ смѣшанныхъ продажъ. Я думаю только, что такихъ случаевъ окажется немного.—Чистыхъ мѣнъ въ календарѣ 61, чистыхъ подарковъ 41. И здѣсь нужно сдѣлать ту же оговорку: чистая сдѣлка календаря можетъ оказаться смѣшанною въ столбцѣ. По крайней мѣрѣ въ одномъ извѣстномъ мнѣ случаѣ (sir R. Page 10 Aug. 1539) чистый обмѣнъ оказался обмѣномъ и подаркомъ.—

Остальныя отчужденія календаря смѣшанныя: въ 89 случаяхъ продажа и обмѣнъ, въ 21 случаѣ продажа и подарокъ, въ 4 случаяхъ подарокъ и обмѣнъ, въ 3 случаяхъ и продажа, и обмѣнъ, и подарокъ [1]).

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ новые собственники должны платить коронѣ въ качествѣ ренты десятую часть своего дохода. Но встрѣчаются характерные случаи, въ которыхъ рента много больше десятины. Когда въ XVII вѣкѣ Коттонъ писалъ докладъ о способахъ поднять коронный доходъ, онъ противополагалъ продажѣ раздачу in fee farm и находилъ продажу гораздо менѣе выгодною. Коттонъ совѣтуетъ раздать уцѣлѣвшія коронныя земли in fee farm. т. е. за высокую ренту, съ установленіемъ рыцарскаго держанія на крупныхъ участкахъ [2]). Если бы Коттонъ пересмотрѣлъ патенты первыхъ послѣдиссолюціонныхъ годовъ, то онъ нашелъ бы тамъ пожалованія, въ значительной мѣрѣ отвѣчающія его указаніямъ. Корона располагаетъ еще очень большимъ количествомъ земель и не колеблется раздавать ихъ большими кусками. Но иногда у вліятельныхъ претендентовъ на монастырскую недвижимость не хватаетъ либо денегъ либо готовности платить ихъ, а корона не всегда соглашается отдавать землю совершенно даромъ. Корона жалуетъ землю за небольшое вознагражденіе или вовсе безъ вознагражденія, но за то выговариваетъ себѣ въ качествѣ ренты значительную, подчасъ очень значительную часть земельнаго дохода. 20 іюля 1536 Оксфордъ получаетъ всѣ владѣнія двухъ монастырей Colne и Hedingham. Соображеніе въ календарѣ не упомянуто, а годовой доходъ показанъ въ 166.0.0. Десятинная рента должна была составлять 16.12.0. Оксфордъ обязуется платить ее, но

---

[1]) Вотъ цыфры рядомъ для удобства читателя. 93 only in TA+188 no consideration mentioned+112 consid. only in TA+981 sale+61 exchange+41 gift+89. sale and exchange+21 sale and gift+4 gift and exchange+3 gift and sale and exchange=1593 grants.

[2]) Cotton Revenue 11 sqq. Взглядъ, по которому высокій уровень ренты есть непремѣнное условіе для fee farm, выраженъ уже Кокомъ, Co Lit. 143 b. 2 Inst. 44. Cf. Spelman Gloss. v. feodi firma, Old Ten. v. fee firme, Stephens Comm. [14] I 415. По Коку fee farm rent составляетъ по крайней мѣрѣ четверть дохода, получавшагося съ земли при пожалованіи. Уже Hargraves указалъ на то, что этотъ взглядъ не имѣетъ подъ собою исторической почвы, что fee farm характеризуется не размѣромъ ренты, а наслѣдственностью держанія. Cf. Pollock and Maitland [2] I 293 especially note 6.

сверхъ того на него возложена другая рента въ размѣрѣ 49.8.0. Оксфордъ вѣроятно ничего не заплатилъ коронѣ, но за то обязался отдавать двѣ пятыхъ пожалованнаго дохода; корона вѣроятно подарила Оксфорду три пятыхъ пожалованнаго дохода, но за то освободилась отъ всякихъ хлопотъ и расходовъ по взиманію остальныхъ двухъ пятыхъ. Иногда королевскій подарокъ оказывается еще менѣе щедрымъ. Рётландъ получаетъ 2 сентября 1536 всѣ владѣнія йоркширскаго монастыря Warter, оцѣненныя патентомъ въ 187.14.10; но онъ долженъ платить 121.1.6 ренты. М. Стангопъ по двумъ патентамъ (21 Nov. 1537, 5 Febr. 1540) получилъ всѣ владѣнія монастыря Шельфордъ. По VE валовой доходъ монастыря 151 l, а чистый 116 l; по отчету рецептора-прибыльщика за 28 H. 8 (Mon. VI 578) этотъ доходъ 149.1.2. Стангопъ долженъ платить коронѣ 119 l, а различнымъ третьимъ лицамъ 25.16.5$^1/_2$. Онъ больше похожъ на сборщика куріи прибылей, чѣмъ на счастливца, получившаго крупный королевскій подарокъ [1]).

Однако такія высокія ренты являются исключеніями. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ, согласно съ указаніемъ секуляризаціоннаго статута, рента является продолженіемъ королевской десятины. Ея наличность принимается во вниманіе при опредѣленіи продажной платы. Деревенскія недвижимости, согласно съ указаніемъ секуляризаціоннаго статута, оцѣниваются изъ двадцатилѣтняго дохода; но рента—десятина сбрасывается съ дохода, и оттого продажная цѣна бываетъ равна не двадцатилѣтнему, а восемнадцати-

[1]) Привожу другіе отмѣченные у меня случаи высокой ренты; n. m.=no consid. mentioned. 1536 July 14 lord Sandys in exch. for Chelsith manor, all poss. of Motisfount VE net income 124 l, rent 51 l in 28 H. 8 c. 35.—1537 April 7 lord Suffolk n. m, all poss. of Leiston and Eye. VE net income 342 l, rent 136.8.10 in Pat.—July 4 lord Powis n. m, all poss. of Buildwas, VE net income 110.19.3$^1/_2$, rent 55.8.8 in Pat. — October 1 lord Crumwell n. m, all poss. of Michelham, Pat. income 171.4.4$^1/_2$, rent 71.4.4$^1/_2$ in Pat. October 6 lord Shrewsbury all poss. of Rufford in exch. for. poss. in Ireland, Pat. income 246. 15.5, rent 46.15.5 in Pat.—1538 Jan. 29 lord Sussex gift, many poss. of Cleeve, Pat. income 109.14.8$^1/_2$, rent 34.14.8$^1/_2$ in Pat.—February 28 G. Legh sale for 360 l. and exchange, all poss. of Hatfield Peverell, Pat. income 86.7.1. rent 38.7.1 in Pat.—July 6 lord Westmoreland n. m, all poss. of Rosedale and Keldholme, Pat. income 90.15.9, rent 24.2.5.—November sir A. Hopton n. m, some poss. of Bliburgh, Pat. income 38.9.0, rent 18.9.0 in Pat. Cf. G. Cotton 1539 August 24 rent in the Patent Roll 99.6.7, sir Marm. Constable 1540 May 29, M. Berkley 24 March 1541 and Part. f. gr. 83.

лѣтнему доходу. Городскія недвижимости оцѣниваются дешевле, изъ 12, 10, 9, даже 7 лѣтъ дохода; съ годового дохода тоже сбрасывается десятинная рента и слѣдовательно продажная цѣна городскихъ владѣній въ среднемъ не выше десятилѣтняго дохода.—Но бываютъ случаи, когда продажная цѣна въ двадцать разъ превышаетъ годовой доходъ отчуждаемаго имущества. Если продается сама десятинная рента, то съ нея уже не берутъ десятинной ренты послѣ пожалованія и двадцатилѣтній доходъ взимается при отчужденіи полностью. Продажи такого рода рѣдки и встрѣчаются только въ самомъ концѣ царствованія, но характерны. Десятинная рента была единственною постоянною связью между короною и отчужденными владѣніями. Съ продажею десятины связь разрывается и бывшія монастырскія владѣнія сливаются съ прочими рыцарскими держаніями in capite [1]). Отчужденія городской недвижимости были несравненно чаще и цѣннѣе, нежели отчужденія десятинной ренты, и для всей совокупности отчужденій продажная цѣна была нѣсколько ниже восьмнадцатилѣтняго дохода и едва ли превышала семнадцатилѣтній доходъ [2]).

Казначей куріи прибылей навѣрное получилъ деньги болѣе чѣмъ въ четырехъ пятыхъ всей совокупности отчужденій (въ 1299 слу-

---

[1]) Вотъ отмѣченные у меня 4 случая отчужденія десятинныхъ рентъ. 16 марта 1545 sir Th. Pope купилъ за 1700.10.0 десятинныхъ рентъ будто бы только на 50.7.6.—8 іюня 1546 sir R. Hill за 847.1.8 пріобрѣлъ нѣкоторыя монастырскія владѣнія, а также на 30.7.9½ десятинной ренты.—7 іюля 1546 sir R. Rich получилъ на 65.9.10 десятинной ренты; онъ заплатилъ 1000.0.0, а остальное получилъ въ видѣ подарка.—23 сентября 1546 лордъ Wriothesley получилъ на 82.17.9½ десятинной ренты; онъ долженъ былъ заплатить деньгами 1666.11.3, а остальное получилъ въ видѣ подарка.

[2]) Во второй главѣ (стр. 124—128) городской доходъ былъ принятъ равнымъ одной восьмой долѣ общемонастырскаго дохода. Городскія владѣнія отчуждались короною ужъ никакъ не медленнѣе деревенскихъ. И годовой доходъ отчужденнаго городского имущества былъ не ниже восьмой доли всего отчужденнаго дохода. Обозначимъ весь отчужденный доходъ черезъ v. Тогда отчужденный городской доходъ есть $\frac{v}{8}$, отчужденный деревенскій доходъ есть $\frac{7v}{8}$; отъ продажи городской недвижимости былъ выученъ 10 лѣтній доходъ, $\frac{10v}{8}$; отъ продажи деревенской недвижимости былъ выученъ 18 лѣтній доходъ, $\frac{7v \times 18}{8}$. Вся выручка отъ продажи есть $\frac{10v}{8} + \frac{7v \times 18}{8} = \frac{136v}{8} = 17v$, т.е. семнадцатилѣтній доходъ.

чаяхъ изъ 1593); возможно, что онъ получилъ деньги и въ небольшой долѣ остальныхъ отчужденій. Про 113 случаевъ изъ 1299 можно сказать съ увѣренностью, что полученныя казначеемъ деньги составляли только часть вознагражденія, ибо продажи были смѣшанныя. И среди остальныхъ 1186 случаевъ съ денежнымъ «соображеніемъ» могли быть смѣшанныя продажи, хотя едва ли въ значительномъ числѣ. Если припять, что средняя денежная выручка казны отъ двухъ смѣшанныхъ продажъ равна средней выручкѣ казны отъ одной чистой продажи, то денежная выручка отъ 113 смѣшанныхъ продажъ равна выручкѣ отъ 56 чистыхъ продажъ. И 1299 случаевъ чистой и смѣшанной продажи по своей денежной выручкѣ соотвѣтствуютъ 1243 случаямъ чистой продажи; но это число нужно нѣсколько уменьшить, потому что продажи, значащіяся чистыми въ казначейскомъ отчетѣ и патентномъ календарѣ, изрѣдка бывали смѣшанными.

Продажная плата, занесенная въ казначейскіе отчеты, вмѣстѣ съ продажною платою того небольшого количества патентовъ, которымъ нѣтъ никакого соотвѣтствія въ казначейскихъ отчетахъ, составляетъ около *780.000 фунтовъ* (точная сумма есть 779250l, при чемъ для сложенія продажная цѣна отдѣльныхъ отчужденій бралась съ точностью до одной десятой фунта). Но не вся эта выручка падаетъ на недвижимость англійскихъ монастырей. Итогъ въ 780.000 включаетъ въ себѣ продажную цѣну той 1) церковной немонастырской, 2) монастырской неанглійской, 3) мірской недвижимости, которая была отчуждена вмѣстѣ съ недвижимостью англійскихъ монастырей. Какъ я предположилъ выше (стр. 488), эта посторонняя примѣсь по своей цѣнности врядъ ли была много больше десяти процентовъ всей массы недвижимаго имущества, отчужденнаго куріею прибылей при Генрихѣ. Если допустить, что процентъ посторонней примѣси былъ одинаковъ и въ продажахъ и въ мѣнахъ и въ подаркахъ, то съ продажной выручки въ семьсотъ восемьдесятъ тысячъ на постороннюю примѣсь придется сбросить около десяти процентовъ, т. е. около восьмидесяти тысячъ. И выручка отъ продажи англійской монастырской недвижимости окажется близкою къ *семистамъ тысячамъ фунтовъ*. Вѣроятно она немного меньше этой суммы. На каждую продажу приходится около 560 фунтовъ англійскаго монастырскаго имущества (700000 : 1243=563).

Если продажная цѣна въ среднемъ равнялась семнадцатилѣтнему доходу, то продажная выручка въ семьсотъ тысячъ соотвѣтствуетъ годовому доходу, превышающему сорокъ тысячъ (700000:17==41176,5).—Если считать продажами 1243 случаевъ отчужденія, то на долю мѣнъ и подарковъ остается 350; но какъ было указано выше, число это слѣдуетъ нѣсколько увеличить. Если бы средній размѣръ мѣнъ и подарковъ не отличался отъ средняго размѣра продажъ, то доходъ, отчужденный путемъ мѣнъ и подарковъ, былъ бы близокъ къ одиннадцати съ половиною тысячамъ ($41176{,}5 \times \frac{350}{1243} = 11594.3$). А весь отчужденный короною годовой доходъ былъ бы менѣе пятидесяти трехъ тысячъ. Но средній размѣръ тѣхъ 350 отчужденій былъ несравненно выше средняго размѣра продажъ. И годовой доходъ недвижимости, отчужденной путемъ подарка и обмѣна былъ не меньше сорока пяти тысячъ [1]). Годовой доходъ всей отчужденной недвижимости слѣдовательно былъ близокъ къ восьмидесяти пяти тысячамъ, можетъ быть даже приближался къ девяноста тысячамъ.

Какая часть секуляризованнаго имущества была отчуждена при Генрихѣ? Въ «Церковной оцѣнкѣ» чистый доходъ англійскихъ монастырей близокъ къ 135 тысячамъ. Послѣдиссолюціонныя оцѣнки прибыльщиковъ—Paper Surveys, Ministers'Accounts, Particulars for grants—выше оцѣнки 1535 года. 135 тысячъ «Церковной оцѣнки» превратились по крайней мѣрѣ въ 150 тысячъ въ той оцѣнкѣ, по которой совершалось послѣдиссолюціонное отчужденіе. Стало быть при Генрихѣ отчуждено короною больше *половины* всей монастырской недвижимости, и вѣроятно около трехъ пятыхъ [2]).

Я не могъ точно сосчитать счастливцевъ, получившихъ монастырскую землю. И врядъ ли вообще возможно сдѣлать это, хотя при болѣе тщательномъ изслѣдованіи несомнѣнно можно подойти къ истинѣ ближе моего. Трудности встрѣчаются различнаго рода. Орѳографія собственныхъ именъ очень капризна въ XVI вѣкѣ.

---

[1]) Доказательства представлены ниже. Подарки безусловно преобладали надъ обмѣнами.

[2]) Мнѣ думается, что кто изучитъ самые патенты, а не одинъ только календарь, тотъ скорѣе повыситъ, чѣмъ понизитъ, сдѣланную мною оцѣнку отчужденнаго дохода. Я напримѣръ при оцѣнкѣ отдѣльныхъ отчужденій нерѣдко пользуюсь цифрами VE, а продажныя оцѣнки были выше цифръ 1535 года.

Главныя разногласія существуютъ между календаремъ патентовъ и казначейскими отчетами. Когда приходится искать въ календарѣ патентовъ пожалованіе, соотвѣтствующее данной записи казначея, то необходимо помнить о возможности значительныхъ разногласій въ правописаніи; иначе можно не замѣтить тождества двухъ записей и превратить одно пожалованіе въ два. Приведу примѣры. Berney патента превращается у казначея въ Barney, Cruce въ Crewes, Gennyns въ Jennyns, Hopson въ Hobson, Rawsterne въ Rosterne, Wenlow въ Wynlowe. Иногда тождество именъ почти совершенно закрывается орѳографическимъ капризомъ: Denman можетъ превратиться въ Denham, Garter въ Carter, Temmes въ Theames. Но дѣло еще не такъ плохо, если нетождественныя и въ то же время близкія другъ къ другу имена встрѣчаются съ одной стороны въ патентѣ, съ другой стороны у казначея: тутъ по большей части возможно сопоставить соображенія, описанія пожалованныхъ земель и установить тождество или различіе пожалованій и вмѣстѣ съ тѣмъ тождество или различіе лицъ. Хуже, когда близкія другъ къ другу имена встрѣчаются въ завѣдомо нетождественныхъ пожалованіяхъ. И здѣсь иногда возможно разобраться въ именахъ съ помощью указаній на служебное или общественное положеніе новыхъ собственниковъ. Въ патентахъ есть три пожалованія Whorwood 1543 и 1544 годовъ и одно пожалованіе Horwood 1540 года. Всѣ четыре пожалованія несомнѣнно даны одному лицу. Во всѣхъ трехъ патентахъ Whorwood зовется attorney general, а Horwood есть solicitor general. Solicitors general и attorneys general Генриха конечно лица хорошо извѣстныя: тотъ самый W. Whorwood, который былъ solicitor general въ 1536—1540, сталъ attorney general въ 1540 и сохранялъ эту должность до 1545. Но если источникъ не вездѣ указываетъ общественное положеніе, то на основаніи патентовъ и отчетовъ невозможно рѣшить, имѣемъ ли мы дѣло съ однимъ лицомъ или съ нѣсколькими. Есть одно пожалованіе на имя Rich. Grymes и совсѣмъ другое пожалованіе на имя Rich. Greames yeoman; въ отчетахъ казначея записаны оба пожалованія, въ календарѣ патентовъ я нашелъ только второе. Я не знаю навѣрное, совпадаетъ ли Grymes съ Greames или это два разныхъ человѣка.—Въ календарѣ патентовъ и въ отчетахъ казначея есть пожалованіе на имя J. Cocke (въ отчетѣ онъ впро-

чемъ зовется J. Cooke); въ календарѣ патентовъ есть другое пожалованіе на имя J. Cockes of London salter. Я не знаю навѣрное, совпадаетъ ли Cocke съ Cockes или это разные люди.

Впрочемъ и тождество именъ вовсе не обезпечиваетъ тождества лицъ. Среди новыхъ собственниковъ монастырской земли было не мало людей съ самыми обыкновенными именами. Bells, Bakers, Cooks, Greys, Greens, Harrises, Popes, Smithes, Williamses, Whites конечно насчитывались въ странѣ десятками, если не сотнями. Какъ различить ихъ только по имени? Христіанское имя конечно оказываетъ существенную помощь; оно помогаетъ отличить Joane Coke отъ John Coke, John Coke отъ H. Coke. Въ Англіи XVI вѣка людямъ давали только одно христіанское имя; совпаденія въ name и въ christian name бывали часты, тѣмъ болѣе что кругъ любимыхъ христіанскихъ именъ былъ очень невеликъ. Если мы знаемъ о пяти пожалованіяхъ на имя Th. Broke, то на основаніи одного тождества именъ мы не имѣемъ права дѣлать заключеніе о тождествѣ лицъ. Даже извѣстія о постоянномъ мѣстожительствѣ и общественномъ положеніи не всегда являются безспорнымъ доказательствомъ тождества и различія лицъ. Если два пожалованія даны на имя лицъ съ одинаковымъ именемъ, но въ одномъ случаѣ при имени стоитъ слово armiger или generosus, а въ другомъ нѣтъ, или если въ одномъ случаѣ при имени стоитъ armiger, а въ другомъ generosus, то это не значитъ непремѣнно, что передъ нами два разныхъ человѣка. При сличеніи патента съ соотвѣтствующею ему записью въ казначейскомъ отчетѣ сплошь и рядомъ оказывается, что слово armiger или generosus стоитъ при имени только въ одномъ источникѣ, хотя тождество лицъ находится внѣ сомнѣнія. Armiger и generosus могутъ чередоваться при имени одного и того же человѣка. Когда въ февралѣ 1540 составлялись подробности для пожалованія Джону Крофту, то въ m. 1 Крофтъ зовется generosus, а въ m. 2 armiger (n. 325). Иногда неясный терминъ armiger чередуется съ такимъ опредѣленнымъ терминомъ, какъ miles. Въ патентѣ 15 марта 1545 Rich. Bulkeley зовется рыцаремъ, а въ казначейскомъ отчетѣ онъ только armiger. Иногда этотъ опредѣленный терминъ miles пропускается въ одномъ изъ двухъ источниковъ безъ всякой замѣны. Въ патентѣ 1 марта 1546 Rich. Chomley зовется рыцаремъ, а въ казначейскомъ отчетѣ онъ просто Rich.

Chomley.—Съ другой стороны если въ двухъ пожалованіяхъ новые собственники носятъ одно и то же имя и въ обоихъ случаяхъ къ имени присоединяется generosus, то тождество двухъ лицъ пріобрѣтаетъ извѣстную вѣроятность, но отнюдь не становится несомнѣннымъ, ибо джентльмены составляли большинство среди новыхъ собственниковъ и между этими джентльменами могли найтись два человѣка съ одинаковымъ именемъ.—Гораздо болѣе убѣдительнымъ доказательствомъ тождества лицъ является тождество постояннаго мѣстожительства; ибо трудно предположить, чтобы въ одномъ мѣстѣ жили два человѣка съ одинаковыми именами, если только это не отецъ и сынъ или не два родныхъ брата. Но изъ того, что носители одинаковыхъ именъ живутъ въ разныхъ мѣстахъ, нельзя заключать съ увѣренностью, что это разные люди; ибо официальные документы могутъ приписывать одному и тому же человѣку нѣсколько адресовъ.

Въ 1533 былъ убитъ одинъ рыцарь, sir W. Penington. Къ отвѣтственности были привлечены три Саусуеля, повидимому позднѣйшіе прибыльщики, и четыре другихъ лица. Всѣ они были прощены особымъ парламентскимъ актомъ, 25H. 8 c. 32. И чтобы предохранить этихъ людей отъ сутяжническихъ придирокъ, статутъ перечисляетъ разныя «имена», которыми звались помилованные. Чтобы показать неустойчивость официальныхъ «именъ», приведу тѣ, подъ которыми былъ извѣстенъ Ричардъ Саусуель, повидимому позднѣйшій surveyor general и king's councillor. Richard Southwell late of London esquyre, otherwise called R. S. of L. gentylman, o. c. R. S. of Rysyng in the countye of Norff'esquyre, o. c. R. S. of Craneworth in the countye of Norff' esquyre, o. c. R. S. of Norff, o. c. R. S. esquyre cosyn and heyre of Rob. Southwell knyght..

Оттого отождествленіе новыхъ собственниковъ въ случаѣ тождества именъ есть вещь гадательная даже тогда, когда мы знаемъ, гдѣ они жили и считались ли эскуайрами. Въ календарѣ патентовъ есть десять пожалованій на имя Rich. Andrews — девять продажъ и одна мѣна; въ казначейскихъ отчетахъ имъ соотвѣтствуютъ девять записей. Въ восьми пожалованіяхъ это armiger. Мѣстожительство указано въ семи случаяхъ: пять разъ Hayles Glouc, разъ Erdington Oxon, разъ Trefolk Hants. Въ пяти пожалованіяхъ на имя Rich. Andrews of Hayles слово armiger встрѣчается четыре раза; но

не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что Andrews всѣхъ пяти пожалованій есть одно и то же лицо; для колебанія «именъ» характерно, что въ ополченскихъ спискахъ 1542 года конечно этотъ самый Rich. Andrews of Hayles зовется не armiger, a generosus. Отождествленіе и различеніе въ данномъ случаѣ облегчено именами компаньоновъ и составомъ покупокъ. Rich. Andrews of Hayles всегда покупаетъ въ компаніи; два раза его компаньонъ—N. Temple. Среди покупокъ съ необозначеннымъ адресомъ въ одной компаньонъ Андруза зовется N. Temple; очевидно этотъ Андрузъ есть Rich. Andrews of Hayles. Всѣ покупки Ричарда Андруза изъ Hayles крупны и разбросаны. Изъ четырехъ оставшихся пожалованій два суть крупныя и разбросанныя покупки; повидимому ихъ получилъ тоже Rich. Andrews of Hayles. Остаются два пожалованія: оба средняго размѣра и очень просты по составу. Уже потому можно думать, что ихъ получилъ какой-нибудь другой Rich. Andrews. Оба пожалованія называютъ въ качествѣ адреса не Hayles: одно—Trefolke Hants, другое Erdyngton Oxon. И наконецъ одно изъ пожалованій состоитъ изъ гэмширскихъ земель. А Rich. Andrews of Hayles, купившій себѣ земли въ 29 графствахъ Англіи, ничего не купилъ въ Hants. Я считаю почти несомнѣннымъ, что ни Rich. Andrews of Trefolke ни Rich. Andrews of Erdington не совпадаютъ съ Rich. Andrews of Hayles. Но для меня очень неясенъ вопросъ, совпадаетъ ли Rich. Andrews of Trefolk съ Rich. Andrews of Erdington.

Всего больше затрудненій при счетѣ доставляютъ частыя пожалованія нѣсколькимъ лицамъ, ибо такія пожалованія бывали весьма различны по своему характеру и далеко не всегда возможно установить точный смыслъ отдѣльныхъ случаевъ. Если патентъ отдаетъ землю нѣсколькимъ лицамъ, то они могутъ подѣлить ее между собою и могутъ владѣть ею нераздѣльно, они могутъ имѣть не только равныя, но и неравныя по объему и длительности права; такъ, одинъ изъ получившихъ землю можетъ выговорить себѣ только пожизненный фригольдъ и предоставить «остатокъ» товарищу или товарищамъ, или же пожалованіе можетъ быть feoffment to uses, при чемъ только одинъ изъ товарищей по пожалованію выступаетъ въ качествѣ cestui que use [1]). Я ограничилъ свою работу людьми,

[1]) О различныхъ формахъ „со-собственности“ (joint tenant, tenants in common, coparceners) и правѣ со-собственниковъ требовать раздѣла см. 31H. 8 c. 1

получившими монастырскую землю въ наслѣдственное владѣніе; feoffees to uses и tenants for life стоятъ за моимъ горизонтомъ, но я далеко не всегда могу ихъ выдѣлить въ пожалованіяхъ группамъ.

При установленіи числа лицъ, получившихъ то или другое пожалованіе, казначейскій отчетъ является менѣе надежнымъ источникомъ, нежели патентъ. Права новыхъ собственниковъ опираются на патентъ; и собственники заинтересованы въ томъ, чтобы эти права были изложены ясно и точно. Казначей интересуется гораздо больше обязанностями, нежели правами новыхъ собственниковъ. Когда онъ приводитъ имена новыхъ собственниковъ, то онъ дѣлаетъ это вовсе не для закрѣпленія частныхъ правъ. Онъ выдаетъ расписки въ полученіи денегъ за проданную землю, въ которыхъ отмѣчаетъ плательщиковъ и размѣры уплатъ; если же продажныя деньги уплачены не сполна, онъ беретъ съ недоимщиковъ обязательство выплатить остатокъ въ опредѣленный срокъ. Казначейскіе отчеты должны быть въ соотвѣтствіи съ этими документами, ибо внимательные контролеры могутъ раскрыть пропуски и искаженія въ цифрахъ и именахъ. Казначей записываетъ имена плательщиковъ и недоимщиковъ для того, чтобы охранить интересы короны и свою служебную репутацію.—Имена казначейскаго отчета нерѣдко расходятся съ именами патента. Иногда въ патентѣ земля жалуется только одному человѣку, а въ отчетѣ уплатившими деньги значатся нѣсколько человѣкъ. По патенту 5 іюля 1545 гентонскія земли купилъ sir Th. Arundel безъ всякихъ товарищей; въ казначейскомъ отчетѣ говорится о трехъ плательщикахъ (sir Th. Arundel, J. Alee, а третье имя неразборчиво). Бываютъ и обратные случаи. Въ патентѣ 6 марта 1545 покупателей монастырской земли значится двое, J. Bellow и Edw. Bales; въ казначейскомъ отчетѣ названъ только J. Bellow. Послѣдній казначей куріи прибылей въ своемъ послѣднемъ отчетѣ ясно говоритъ о томъ, что въ отчетъ вошли не тѣ, которые получали землю, а тѣ, которые платили за нее. По патенту 31 марта 1544 J. Tasburgh и N. Savell купили монастырской земли на 987.15.7; Tasburgh получилъ въ на-

---

и 32H. 8 c. 32. Объ uses знаменитый статутъ concernyng uses and wylles, 27H. 8 c. 10.

слѣдственное владѣніе земли монастыря Flixton; Savell — земли монастыря Kirklees. Въ четвертомъ отчетѣ казначея эта продажа по ошибкѣ записана два раза. Одинъ разъ названы J. Spencer и J. Tasborough, которые будто бы купили только земли Flixton, а другой разъ—N. Savell и J. Tasborough. Въ послѣднемъ, десятомъ, отчетѣ казначей хочетъ показать, что на него начли лишнихъ 987.15.7 вслѣдствіе указанной ошибки, и подробно говоритъ объ уплатѣ за продажу. Казначей знаетъ о патентѣ 31 марта 1544 и ссылается на него въ доказательство того, что за 987.15.7 Tasburgh и Savell купили земли обоихъ монастырей. А на свои старыя записи казначей ссылается только для того, чтобы показать, кѣмъ, когда и какими частями была заплачена означенная въ патентѣ сумма [1]).

При разногласіи между патентомъ и TA я отдаю предпочтеніе патенту. Если въ патентѣ упомянутъ только одинъ grantee, а въ TA плательщиковъ нѣсколько, я не считаю пожалованія за пожалованіе нѣсколькимъ лицамъ и принимаю во вниманіе только то имя, которое приводится въ патентѣ [2]). Но если пожалованіе извѣстно только изъ TA и въ TA стоитъ нѣсколько именъ, то приходилось причислять пожалованіе къ «групповымъ». Я не считалъ групповыми такихъ пожалованій, которыя были даны отцу и сыну, мужу и женѣ, и принималъ во вниманіе только отца и мужа.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ патентъ указываетъ права отдѣльныхъ товарищей по пожалованію. Нерѣдко товарищи дѣлятъ между собою пожалованную землю при самомъ пожалованіи. 3 іюля 1544 вдова Dayrell и G. Tresham купили нѣкоторыя владѣнія шести монастырей, лежавшія въ трехъ графствахъ; въ патентѣ сообщается, что

[1]) TA Roll 10 f. 36. 987.15.7 que solut' sunt ad manus thes' modo et forma sequenti viz. per manus Johis Tasborughe 13 Maii 36H. 8 pro manio de Flixton et Southlinebam 369.5.11 et 7 Nov. 36H. 8 pro manio de Southelinebam 100.0.0, per manus Nichi Savell et Johis Tasborughe 6 Junii 36H. 8 pro scitu et terris dnic' nuper prioratus de Kirkleis 233.9.8, per manus Johis Tasborughe et Johis Spencer pro manio et rcoria de Flixton et manio de Southelinebam 11 Febr. 36H. 8 91.13.4, et per manus Johis Tasborughe 16 Febr. 37H. 8 193.9.8.

[2]) Если и въ TA и въ патентѣ указано по нѣскольку grantees, но имена не совпадаютъ. я принимаю во вниманіе лишь имена патента (Pat. 2 Apr. 1545 Haydon and Gibbes, TA Carrowe and Heydon; Pat. 28 D. 1543 R. Bridges and Knight, TA R. Bridges and J. Bridges.

вдова взяла себѣ норсамтонширскія земли, принадлежавшія двумъ монастырямъ, а Трешамъ получилъ остальное. Въ существѣ дѣла мы имѣемъ здѣсь два независящихъ другъ отъ друга пожалованія двумъ разнымъ лицамъ, только внѣшнимъ образомъ объединенныя въ патентѣ.—Нѣкоторыя разногласія между патентомъ и ТА объясняются раздѣломъ земли между «товарищами». По патенту 19 марта 1545 G. Clyfford и M. Welbore купили за 756 l нѣкоторыя владѣнія двѣнадцати монастырей. Въ соотвѣтствующемъ отчетѣ казначея не имѣется этой совмѣстной покупки, но говорится сначала о томъ, что M. Welbore купилъ за 358 l нѣкоторыя земли восьми монастырей, а немного позже о томъ, что G. Clifford купилъ за 398 l нѣкоторыя земли трехъ монастырей. Если сложить обѣ покупки казначейскаго отчета, то получится какъ разъ та покупка, которая въ патентномъ столбцѣ связана съ двумя именами, Clyfford and Welbore (въ ТА не хватаетъ только монастыря Appleton). Clyfford и Welbore очевидно намѣтили себѣ желательные куски независимо другъ отъ друга и получили ихъ въ раздѣльное владѣніе. Почему-то они нашли для себя болѣе удобнымъ выхлопотать общій патентъ на обѣ покупки; но каждый платитъ только за свою долю.—Любопытенъ случай, когда три товарища пріобрѣтаютъ землю въ совмѣстное владѣніе, но очень скоро передѣляютъ ее между собою съ королевскаго разрѣшенія. 8 іюня W. Berners, Walt. Farre, W. Glascok купили монастырской земли на 630.6.8; и уже въ концѣ іюня они выхлопотали себѣ разрѣшеніе на раздѣлъ. Иногда одна часть пожалованія поступаетъ въ совмѣстное, другая въ индивидуальное владѣніе. 8 іюля 1541 королевскій слуга sir W. Husey и баронъ казначейства J. Smyth пріобрѣли нѣкоторыя земли двухъ монастырей; госпитальерскія земли были пожалованы въ общее пожизненное владѣніе, а владѣнія монастыря Beauvale одному Husey; впрочемъ послѣ смерти Husey госпитальерскія земли должны были перейти только къ наслѣдникамъ Смиса.

Въ другихъ случаяхъ патентъ опредѣленно говоритъ о томъ, что права «товарищей» неодинаковы. 20 августа 1545 Tufton и Reamys купили одинъ маноръ монастыря Leeds. Но Tufton долженъ былъ владѣть имъ только пожизненно; со смертью Тёфтона маноръ становится наслѣдственнымъ владѣніемъ одного Римза или его наслѣдника. Гораздо чаще въ календарѣ патентовъ встрѣчается ме-

нѣе опредѣленное указаніе на то, что извѣстная земля жалуется нѣсколькимъ лицамъ, но что fee simple пожалованія принадлежитъ только одному изъ нихъ, при чемъ права остальныхъ не вполнѣ ясны. Въ такихъ случаяхъ я принималъ во вниманіе только того, кто получилъ fee tail или fee simple [1]).

Но для очень многихъ «групповыхъ» пожалованій календарь патентовъ вовсе не указываетъ, каковы были права отдѣльныхъ grantees, и я не зналъ, нужно ли мнѣ считать всѣхъ или не всѣхъ людей, поименованныхъ въ патентѣ. Оттого невозможно опредѣлить точное число лицъ, получившихъ монастырскую землю по групповымъ пожалованіямъ, даже если оставить въ сторонѣ любопытныя продажи «лондонскимъ ольдерменамъ», которые соединяются въ компаніи по 30, по 40, даже по 60 человѣкъ.

Люди, пріобрѣтавшіе монастырскую землю по групповымъ пожалованіямъ, въ другое время могли пріобрѣтать ее въ другой компаніи или же безъ всякихъ товарищей. Имена «товарищей» нерѣдко встрѣчаются въ пожалованіяхъ отдѣльнымъ лицамъ, и по отношенію къ нимъ возникаютъ трудности съ отождествленіемъ лицъ, носящихъ одно и то же имя.

Чтобы опредѣлить приблизительное число лицъ, получившихъ при H. 8 монастырскую недвижимость въ наслѣдственное владѣніе, я воспользовался слѣдующимъ пріемомъ. Я выключилъ пожалованія духовнымъ и свѣтскимъ корпораціямъ. Я выключилъ пожалованія лондонскимъ ольдерменамъ. Въ групповыхъ пожалованіяхъ я считалъ людей, названныхъ на первомъ мѣстѣ, отдѣльно отъ людей, названныхъ на слѣдующихъ мѣстахъ. Когда одно и то же имя повторялось въ нѣсколькихъ пожалованіяхъ, то въ однихъ случаяхъ тождество или различіе лицъ, носившихъ одинаковое имя, не возбуждало серьезныхъ сомнѣній, въ другихъ оно было сомнительно. Ясные случаи конечно не доставили затрудненій, но въ сомнительныхъ случаяхъ пришлось брать высшій и низшій предѣлъ, предполагать, сначала, что всѣ лица съ одинаковымъ именемъ суть разныя лица, затѣмъ, что они суть одно и то же лицо.

---

[1]) Въ календарѣ я насчиталъ 200 случаевъ пожалованія на имя двухъ лицъ; изъ нихъ въ 44 случаяхъ fee дается только одному человѣку.

Если выключить пожалованія корпораціямъ и лондонскимъ ольдерменамъ и если въ групповыхъ пожалованіяхъ считать только перваго grantee, то въ изученныхъ мною пожалованіяхъ 647 именъ встрѣчаются по разу и 282 имени чаще чѣмъ по одному разу. Среди повторяющихся именъ о семи можно сказать съ увѣренностью, что они принадлежали двумъ разнымъ лицамъ (Rich. Andrews, J. Baker, Th. Culpeper, J. Lambard, J. Smyth, Th. Trenchard, J. Williams). Слѣдовательно минимальное число лицъ получившихъ монастырскую землю, есть 936 (647+282+7).— Труднѣе установить максимальное число. Среди повторяющихся именъ (282) приблизительно про двѣ сотни можно утверждать съ достовѣрностью или съ весьма большою вѣроятностью, что каждое изъ нихъ во всѣхъ случаяхъ означаетъ одного и того же человѣка. Остальныя имена (около 75) суть имена сомнительныя; и про нѣкоторыя изъ нихъ можно со значительною вѣроятностью утверждать, что они принадлежали не одному лицу. При установленіи максимальной границы конечно слѣдуетъ предположить, что каждое сомнительное имя означаетъ не одного человѣка, а двухъ. Тогда къ вычисленному выше минимуму нужно прибавить 75, послѣ чего получится 1011.

Но къ этимъ предѣльнымъ числамъ нужно прибавить людей, названныхъ не на первомъ мѣстѣ. Среди пожалованій, извѣстныхъ только по TA, групповыхъ пожалованій не наберется и полдюжины. Въ календарѣ патентовъ есть 156 пожалованій на имя двухъ лицъ, 14 на имя трехъ, одно на имя четырехъ, одно на имя шести. Конечно нѣкоторыя имена встрѣчаются чаще нежели по одному разу и нѣкоторыя имена совпадаютъ съ именами индивидуальныхъ пожалованій или съ именами, стоящими въ групповыхъ пожалованіяхъ на первомъ мѣстѣ. Отсюда возникаетъ вопросъ объ отождествленіи. Совершенно новыхъ именъ я насчиталъ 119; а среди именъ, тождественныхъ съ именами на первомъ мѣстѣ, есть 26 именъ, означающихъ можетъ быть и не того человѣка, котораго означаютъ тѣ же самыя имена, стоящія на первомъ мѣстѣ. Если допустить равноправіе товарищей, то къ выведенному выше минимуму нужно прибавить 119, а къ максимуму 119+26. Тогда минимумъ будетъ 1055 и максимумъ 1157.

Смыслъ 19 пожалованій лондонскимъ «ольдерменамъ» не вполъ-

нѣ ясенъ для меня. Но число встрѣчающихся въ нихъ именъ очень велико, даже если исключить имена повторяющіяся и имена встрѣчающіяся въ другихъ пожалованіяхъ. Вотъ числа для grantees: 3, 3, 3, 4, 6, 6, 13, 14, 15, 15, 16, 20, 20, 32, 33, 41, 60, 63, 76.

Корпорацій, получившихъ пожалованіе, было 54, въ томъ числѣ 41 духовная и 13 свѣтскихъ. Корпораціи эти были очень разнохарактерны и среди нихъ есть 12 единоличныхъ (corporations sole).

Не вся отчужденная короною монастырская недвижимость перешла къ мірянамъ. Часть вернулась къ церкви. Король дѣлалъ церкви подарки. Диссолюція была проведена подъ флагомъ церковной реформы. Диссолюціонные акты не отрицаютъ монашества. Причиною упраздненія меньшихъ монастырей въ актѣ 27 года выставляется дурное поведеніе *тамошнихъ* монаховъ. Одновременно съ актомъ 31 года, узаконявшимъ добровольную сдачу монастырей, проводится актъ, въ которомъ корона оправдываетъ диссолюцію безнравственностью *тогдашнихъ* монаховъ и беретъ на себя нравственное обязательство на монастырскіе доходы создать новыя церковныя корпораціи, которыя бы лучше монастырей удовлетворяли религіознымъ, образовательнымъ, благотворительнымъ нуждамъ народа. Король получаетъ отъ парламента полномочіе создавать новые діоцезы, каѳедральные соборы, капитулы и давать имъ уставы; онъ самъ пишетъ черновой набросокъ акта о новыхъ діоцезахъ, самъ составляетъ перечень желательныхъ діоцезовъ и перечень монастырей, доходъ которыхъ долженъ пойти на учрежденіе новыхъ діоцезовъ, капитуловъ и школъ. А въ куріи прибылей августѣйшій планъ подвергается подробной финансовой обработкѣ. Но осуществлена была только часть этого широкаго плана: Генрихъ учредилъ 6 діоцезовъ, рядъ новыхъ капитуловъ и коллегіальныхъ церквей. Пожалованное имъ монастырское имущество было дано конечно въ подарокъ. Оцѣнка подарковъ имѣется у Спида и Уивера: доходъ пяти новыхъ діоцезовъ составлялъ будто бы 1888.13.4, доходъ 13 новыхъ капитуловъ и 3 коллегіальныхъ церквей—5942.8.2. [1]). Доказательства не приво-

[1]) Speed 801 — 802. Weever 191 sqq. Оба извѣстія восходятъ къ одному источнику. У Спида пропущенъ доходъ новыхъ діоцезовъ. Спидъ и Уиверъ не принимаютъ во вниманіе уестминстерскаго діоцеза, вѣроятно потому, что онъ существовалъ очень недолго.

дятся; оцѣнка пожалованій капитуламъ во всякомъ случаѣ невѣрна и много меньше дѣйствительной доходности пожалованій. Въ календарѣ патентовъ я нашелъ 16 пожалованій, учреждающихъ тотъ или другой капитулъ (Bristol, Burton on Trent, Canterbury, Carlisle, Chester, Durham, Ely, Gloucester, London Westminster, Oxford, Peterborough, Rochester, Thornton, Winchester, Worcester; оксфордскій капитулъ получилъ учредительное пожалованіе два раза). Если опустить второе пожалованіе оксфордскому капитулу, то остаются 15 пожалованій, по которымъ новыя корпораціи одной только ренты взамѣнъ десятины и первыхъ плодовъ должны были платить 2150 фунтовъ. Между тѣмъ эта рента представляла собою никакъ не болѣе одной пятой чистаго дохода. Капитулъ Burton on Trent долженъ былъ платить 63 фунта ренты; а получилъ онъ по патенту 3 ноября 1541, если не всѣ, то почти всѣ владѣнія аббатства Burton on Trent, которое по VE имѣло 425 l чистаго дохода. «Коллегіальная церковь» Thornton должна была платить 75 фунтовъ ренты; а получила она по январскому патенту 1542 года не меньше двухъ третей аббатства Thornton, которое по VE имѣло 584 l чистаго дохода. Капитулъ Worcester долженъ былъ платить 193 фунта ренты; а получилъ онъ по патенту 24 января 1542 почти всѣ владѣнія упраздненнаго каѳедральнаго пріората, которое по VE имѣло 1296 l чистаго дохода, и сверхъ того нѣкоторыя владѣнія монастырей Pershore, Pollesworth, Evesham. Ренту новыхъ капитуловъ нужно увеличить по крайней мѣрѣ, въ пять, я думаю въ шесть разъ, чтобы получить чистый доходъ пожалованныхъ имъ владѣній; двѣнадцать тысячъ фунтовъ будетъ скорѣе низкою, нежели высокою оцѣнкою. И всѣ эти пожалованія были чистымъ подаркомъ, потому что новымъ капитуламъ нечего было дать за землю.—Второе пожалованіе оксфордскому капитулу было очень велико: однѣхъ ректорій было около 80 и общая доходность пожалованія около 2200 фунтовъ. Такимъ образомъ одни учредительныя пожалованія капитуламъ нужно считать тысячъ въ четырнадцать.

Въ календарѣ я нашелъ пять пожалованій, учреждающихъ новые діоцезы: Bristol, Chester, Gloucester, Peterborough, London Westminster. Четыре первые діоцеза должны были платить около 150 фунтовъ ренты. Для уестминстерскаго діоцеза рента не указана; но пожалованныя каѳедрѣ владѣнія (20 января 1541) по VE

приносили не меньше 500 фунтовъ валового дохода. На учредительныя пожалованія новымъ діоцезамъ нужно положить больше тысячи фунтовъ чистаго дохода и лучше положить тысячи полторы, На учрежденіе новыхъ капитуловъ и діоцезовъ корона отдала не меньше десятой секуляризованнаго дохода.

Разные капитулы получили еще семь пожалованій (Canterbury, Carlisle, London, St. Paul's, London Westminster, Oxford, Rochester), въ томъ числѣ три обмѣна, одинъ подарокъ и три пожалованія n m, т.-е. съ необозначеннымъ соображеніемъ. По всѣмъ этимъ пожалованіямъ капитулы получили немного. — Различныя епископскія каѳедры получили еще 13 пожалованій, въ томъ числѣ йоркская три и кентерберійская пять. Все это обмѣны; одинъ разъ обмѣнъ соединенъ съ подаркомъ, два раза епископы приплачиваютъ при обмѣнѣ, впрочемъ всего какихъ-нибудь 87 фунтовъ. Почти всѣ эти обмѣны значительны по размѣрамъ; по всѣмъ 13 обмѣнамъ корона пожаловала каѳедрамъ никакъ не менѣе трехъ тысячъ, я думаю даже не менѣе трехъ съ половиною тысячъ чистаго дохода. Достаточно указать, что по 26H. 8c. 45 еп. норичскій получилъ всѣ владѣнія монастырей Hickling и Hulme, что годовой доходъ владѣній, пожалованныхъ арх. кентерберійскому 31 іюля 1538, показанъ въ календарѣ въ 580 l, что 14 марта 1545 арх. йоркскій получилъ отъ короны около 30 ректорій. Нужно прибавить, что если не всѣ, то многіе изъ этихъ обмѣновъ были выгодны для короны, были замаскированною частичною секуляризаціей. А сдѣлка съ арх. йоркскимъ предвосхищаетъ политику Елизаветы (cf. 1 El, c. 19 and Kennet 156—8), отдававшей епископамъ монастырскія ректоріи и отбиравшей взамѣнъ епископскіе манары.

На долю гильдій, госпиталей, колледжей въ календарѣ приходится 14 пожалованій. Гильдія S. Mary Rouncedevall by Charing Cross получила одно пожалованіе. Госпитали London St. Bartholomew и Southwark St. Thomas по одному. Остальныя 11 пожалованій достались колледжамъ, въ томъ числѣ Уинчестеру—одно, Оксфорду—одно (Corpus), Кембриджу— 6. Только въ 3 случаяхъ соображеніе не указано; за другія пожалованія корона получаетъ либо деньги, либо земли, либо то или другое (деньгами заплачено всего 1534 l). Пожалованія скромны по размѣрамъ. Велико только

учредительное пожалованіе новому кембриджскому колледжу св. Троицы: однѣхъ ректорій подарено до сорока (19 и 24 декабря 1546). Я склоненъ думать, что общая доходность 14 пожалованій была близка къ полутора тысячамъ.

Такимъ образомъ, чистый годовой доходъ всѣхъ 55 пожалованій церковнымъ корпораціямъ нужно считать тысячъ въ двадцать даже по оцѣнкѣ 1535 года. Это есть приблизительно одна седьмая часть всей секуляризованной недвижимости.

13 свѣтскихъ корпорацій или обществъ получили 14 пожалованій; изъ нихъ два пожалованія извѣстны мнѣ только изъ статутовъ. Въ трехъ случаяхъ календарь патентовъ не упоминаетъ пожалованія; въ одномъ случаѣ имѣется подарокъ и продажа, въ 8 случаяхъ — продажа. Денегъ всего было заплачено 5977 l. Большихъ пожалованій только два. «Мэръ и граждане Лондона» получили 13 января 1547 всѣ или почти всѣ владѣнія монастыря London St. Bartholomew, на доходы съ которыхъ они должны были содержать тамошній госпиталь. Въ казначейскомъ отчетѣ за 36/37 H. 8 упоминается о томъ, что «мэръ и граждане Бостона» купили за 1646.15.4 маноръ и ректорію Бостонъ. Въ пяти случаяхъ прихожане получаютъ мѣстную монастырскую церковь, чтобы обратить ее въ приходскую (St Mary Overey, Ramsey, Christchurch Twyneham, Elsing Spittle, Royston). Въ остальныхъ случаяхъ городскія и сельскія общества пользуются диссолюціей для того, чтобы купить особенно нужные участки монастырской земли. Напримѣръ 22 марта 1540 купецъ W. Rede изъ Beccles Suffolk покупаетъ за 120 l мѣстное общинное пастбище (Beccles Common or Beccles Fenne), принадлежавшее монастырю Bury St. Edmunds; Ридъ получаетъ землю «въ пользу» всѣхъ жителей манора, при чемъ въ теченіе ближайшихъ пяти лѣтъ должны быть выработаны и утверждены судьями правила пользованія пастбищемъ. — Общій доходъ владѣній, пожалованныхъ свѣтскимъ корпораціямъ, былъ не менѣе тысячи фунтовъ. Я долженъ прибавить, что городскія общества довольно часто получали отъ короны недвижимость нищенствующихъ монастырей, оставшихся за предѣлами моей работы.

Общественное положеніе отдѣльныхъ лицъ, получавшихъ отъ короны монастырскую недвижимость, можетъ быть опредѣлено далеко не во всѣхъ случаяхъ. Календарь патентовъ и казначейскій

отчетъ не всегда прибавляютъ къ имени новаго собственника указаніе на сословное, служебное или классовое положеніе послѣдняго; а когда такія указанія имѣются, то они не всегда отличаются желательною опредѣленностью. Оттого не всѣ пожалованія и не всѣ grantees могутъ быть пріурочены къ опредѣленнымъ общественнымъ группамъ; окончательныя сужденія о соціально-экономическомъ смыслѣ диссолюціи могутъ заявлять притязаніе только на приблизительную точность.

Главнымъ источникомъ для установленія общественнаго положенія новыхъ собственниковъ являются лаконическія замѣтки, которыя часто стоятъ въ календарѣ патентовъ и казначейскомъ отчетѣ позади собственныхъ именъ. Вотъ какія указанія встрѣчаются въ двухъ первыхъ казначейскихъ отчетахъ: dominus, miles, armiger, generosus, yeoman, skinner, draper, mercer, fishmonger, vintner, haberdasher, clothworker, clothmaker, medicinae doctor, serviens ad legem, iusticiarius, cancellarius curie augmentacionum revencionum corone, clericus cancellarie regis, custos iocalium regis, alderman, custos quinque portuum regis. Въ календарѣ патентовъ встрѣчаются совершенно такія же указанія, къ которымъ впрочемъ много чаще, чѣмъ въ отчетѣ, присоединяются указанія на мѣстожительство. Такое словоупотребленіе конечно не было особенностью диссолюціонныхъ документовъ; оно было принято во всякаго рода офиціальныхъ бумагахъ и Кокъ возводитъ его обязательность къ одному статуту Генриха V [1]). Это офиціальное словоупотребленіе страдаетъ невыдержанностью: сословныя перегородки перекрещиваются съ бытовыми, служебными, хозяйственными, образовательными. И что еще хуже, нѣкоторые очень важные термины обладаютъ не вполнѣ опредѣленнымъ значеніемъ и являются не вполнѣ надежнымъ показателемъ общественнаго положенія. Таковы термины armiger, generosus, yeoman. И прежде чѣмъ воспользоваться терминологіей календаря и отчетовъ, необходимо дать себѣ отчетъ въ ея смыслѣ.

---

[1]) 2 Inst. 667. 1H. 5 c. 5 Qen chascun brief original des accions personelx et appelles et enditementz ex queux exigend' serra agardez, qe les nouns des deffendauntz en tieux briefs originalx appelles et enditementz soient faitz addicions de lour estat ou degree, ou de mistere, et les viles ou hamelles ou lieus et les countees des queux ils furent ou sount ou en queux il sont ou serront corversauntz etc.

Имена dominus и miles сохранили до XVI вѣка (и даже до нашихъ дней) свое старое и совершенно опредѣленное значеніе; люди того времени хорошо знали, кого должно и кого нельзя звать лордомъ и рыцаремъ. Но термины armiger и generosus уже подверглись демократизаціи и доставили много хлопотъ юристамъ и антикваріямъ XVI и XVII вѣка, которые безуспѣшно старались своими историческими разъясненіями задержать процессъ опрощенія. Изображая современное ему употребленіе титуловъ esquire и gentleman, Сельденъ вынужденъ дѣлать рядъ оговорокъ. Esquires стоятъ посединѣ между рыцарями и простыми джентльменами. Но можно ли отличить эскуайра отъ джентльмена? Сельденъ высказывается нерѣшительно и считаетъ такое различеніе въ значительной мѣрѣ дѣломъ личнаго вкуса, личной оцѣнки. Если мы находимъ, что имя gentleman недостаточно почетно для даннаго лица, то мы зовемъ его эскуайромъ. Но и терминъ gentleman не имѣетъ точнаго значенія. Джентльменомъ мы зовемъ всякаго, кто возвышается надъ толпою кровью предковъ, милостью государя, служебнымъ положеніемъ, собственною добродѣтелью (vertue) или чѣмъ-нибудь другимъ. И въ то же время Сельденъ не хочетъ отказаться отъ традиціоннаго представленія о благородствѣ, нобилитетѣ джентльменовъ: gentleman есть nobilis, либо по своей породѣ либо по своему положенію и характеру. Сельденъ приводитъ три патента на дворянское достоинство (cartae nobilitationis), два времени Генриха VI, одинъ времени Якова; но всѣ они пожалованы иностранцамъ. Гербамъ Сельденъ не придаетъ значенія, потому что ихъ иногда не бываетъ у очень родовитыхъ людей. — Кокъ наоборотъ считаетъ наличность герба наиболѣе надежнымъ показателемъ благородства. Джентльмены и эскуайры причисляются къ nobility. Кокъ пытается указать точный юридическій смыслъ терминовъ. Эскуайрами по праву называются сыновья пэровъ, старшіе сыновья рыцарей. Джентльменами люди бываютъ по рожденію, по должности, по пожалованію. Кокъ особенно настаиваетъ на томъ, что король можетъ сдѣлать человѣка джентльменомъ и что есть особое состояніе джентльменовъ (ordo generosorum). Но онъ приводитъ очень старый примѣръ возведенія въ достоинство джентльмена, примѣръ времени Ричарда. Въ 1389 одинъ французскій рыцарь вызвалъ на поединокъ нѣкоего Джона Кингстона. Чтобы сдѣлать Кингстона

овнею противнику, король принимаетъ Кингстона въ сословіе ordre) джентльменовъ, дѣлаетъ его эскуайромъ и даетъ ему гербъ cf. Calendar of Patent Rolls 1389 July 1). Но то было при Ри-ардѣ. А позже стало не такъ. Кокъ признается, что въ елизаве-инскихъ оффиціальныхъ документахъ появляются gentlemen by eputation, благородство которыхъ не опирается ни на породу, ни а должность, ни на пожалованіе; правда документъ не теряетъ воей силы, если почему-нибудь назоветъ такого джентльмена йоме-омъ. Граница между эскуайромъ и джентльменомъ изгладилась очти совершенно: каждый эскуайръ есть джентльменъ и каждый жентльменъ есть arma gerens [1]).

Тяготѣющій къ старинѣ Спельманъ предается грустнымъ раз-ышленіямъ по поводу опрощенія почетнаго нѣкогда званія. Въ тарину человѣкъ бывалъ эскуайромъ по породѣ либо по королев-кой волѣ. Король изъявлялъ свою волю либо патентомъ, либо азначеніемъ на должность, либо пожалованіемъ серебряной цѣпи серебряныхъ шпоръ. А съ недавняго времени появились «не-равильные» эскуайры. Эскуайромъ зоветъ себя чуть не всякій го хочетъ—джентльмены чуть-чуть породовитѣе другихъ, богатые юди, которые едва ли даже суть джентльмены, простые горожане, лохіе и худородные адвокаты. Имя gentleman всѣмъ имъ кажется едостаточно почетнымъ; они хотятъ называться эскуайрами [2]).

Значительно раньше, въ серединѣ царствованія Елизаветы, Т. мисъ говоритъ почти то же самое, и говоритъ даже не съ него-ованіемъ, а со снисходительною усмѣшкою. Джентльмены суть режде всего тѣ, которые благородны по своей породѣ. Имъ легче ыть лучше другихъ, потому что передъ ними примѣръ предковъ любовь держателей, за ними хорошее воспитаніе. И все-таки орода часто не краситъ человѣка. Вотъ отчего король беретъ до-родѣтель тамъ, гдѣ ее находитъ. Впрочемъ королю приходится

[1]) Selden Titles 830, 852—853, 873. 2 Inst. 668.

[2]) Spelman Gloss. v. armiger, generosi... A. anomalus. A. etiam dicti sunt ec pridem) eximii quique in republica quos non adhuc delibaverat gladius mi-aris. Titulum vero nuper invaserunt pene qui volunt, generosi plerique ortu l tantillum praestantes vel facultatibus, quin et opulentiores multi vixdum enerosi; et quibus maxime olim erat prohibitus, burgenses aliquot, et id gene-s; nec tantum iuris candidati quam primum ad barras venerint digni et eme-ti, sed ipsos inter (classis dedecus) inertes saepe et contra morem veterem, ex ia nonnunquam plebe.

безпокоить себя только пожалованіемъ въ рыцари, бароны и высшія степени, ибо джентльмены теперь очень дешевы въ Англіи (for as for gentlemen, they be made good cheape in England). Всякій кто занимается правомъ, всякій кто учится въ университетѣ, вообще всякій кто можетъ жить праздно и тратить столько, сколько приличествуетъ джентльмену, зоветъ себя джентльменомъ и охотно почитается за такового. А если ему захочется имѣть гербъ, то стоитъ только хорошенько заплатить герольду (king of heralds) и тотъ выищетъ или придумаетъ какой угодно гербъ. Для государства по мнѣнію Смиса въ этомъ нѣтъ никакой бѣды: чтобы поддержать свою репутацію, новый джентльменъ долженъ платить больше налогу, нести болѣе тяжелую военную службу, держать больше прислуги, чѣмъ если бы онъ оставался йоменомъ [1]).

Въ болѣе раннихъ статутахъ съ понятіемъ gentleman повидимому нѣсколько тѣснѣе связывается представленіе о хорошей породѣ и о крупномъ землевладѣніи. Когда елизаветинскій рабочій статутъ 5 года говоритъ о лицахъ, не подлежащихъ принудительной службѣ въ батракахъ, то между прочими онъ упоминаетъ и «природнаго джентльмена» (gentleman borne). Объ эскуайрѣ статутъ не говоритъ. И Генриховы статуты противъ роскошныхъ нарядовъ (of apparel, 1 H. 8 c. 14, 6 H. 8 c. 1, 7 H. 8 c. 6, 24 H. 8 c. 13) не знаютъ эскуайра и говорятъ только о джентльменѣ и представляютъ себѣ джентльменскій доходъ только въ формѣ земельнаго дохода, притомъ довольно крупнаго: низшій доходъ, который упоминается въ связи съ джентльменомъ, есть 20 фунтовъ.— И литературные источники первой половины вѣка—проповѣди, политическіе памфлеты, политическія вирши — нерѣдко восхваляютъ добраго старозавѣтнаго джентльмена, который живетъ въ почетѣ, располагаетъ большимъ земельнымъ доходомъ, чуждъ всякой мысли объ обогащеніи и довольствуется тѣмъ, что ему оставили предки. Его дѣло—проживать свой доходъ такъ, чтобы вокругъ отъ господскихъ щедротъ кормилось возможно больше народу. Не только торгово-промышленныя предпріятія, само сельское хозяйство не къ лицу настоящему джентльмену; джентльмену не слѣдъ брать фермы «въ свои руки» и тѣмъ отбивать хлѣбъ у бѣднаго люда. Но тѣ

[1]) Th. Smith I ch. 19—20. Cf. Camden Brit. Ordines Angliae 62.

же литературные источники полны жалобъ на появленіе джентльменовъ совсѣмъ иного склада — джентльменовъ, поддѣлывающихся подъ купца и промышленника, купцовъ и промышленниковъ, поддѣлывающихся подъ джентльмена [1]). Очевидно уже при Генрихахъ и Эдуардѣ въ джентльменскіе ряды проникло немало худородныхъ, но состоятельныхъ людей, такъ что джентльменъ и эскуайръ первыхъ послѣдиссолюціонныхъ годовъ далеко не всегда есть родовитый ландлордъ.

Словоупотребленіе подробностей, патентовъ и казначейскихъ патентовъ точно такъ же свидѣтельствуетъ о неустойчивости и неопредѣленности терминовъ armiger и generosus. Иногда они употребляются какъ равнозначащіе. Въ Part. f. gr. 325 описывается покупка Дж. Крофта; въ m. 1 онъ зовется generosus, въ m. 2 armiger. W. Gonson зовется эскуайромъ въ патентѣ 10 февраля 1540 и джентльменомъ въ казначейскомъ отчетѣ. Гораздо хуже то, что могутъ чередоваться термины йоменъ и джентльменъ. Въ патентѣ 26 ноября 1540 J. Wyberde названъ йоменомъ; въ TA позади его имени стоитъ слово generosus. Въ патентѣ 14 августа 1546 покупателями являются йоменъ Savage и джентльменъ Strangwayes; въ TA стоитъ Strangewayes et Savage gen. Я отдалъ здѣсь предпочтеніе показанію патента. Но вѣроятно этихъ йоменовъ было трудно отличить отъ джентльменовъ; а съ другой стороны среди людей, названныхъ джентльменами въ календарѣ и TA, были вѣроятно люди очень похожіе на йоменовъ. Чередоваться могутъ даже термины generosus и mercator. Тотъ У. Ридъ, который 22 марта 1540 былъ представителемъ маноріальнаго населенія при покупкѣ общиннаго пастбища въ Beccles Suffolk, въ патентѣ зовется купцомъ, а въ TA джентльменомъ. Среди «джентльменовъ» календаря и казначейскихъ отчетовъ могли встрѣчаться не только средніе и мелкіе чиновники, но также представители торговаго и промышленнаго капитала.

Хорошо, что среди новыхъ собственниковъ монастырской земли было немного йоменовъ. А то этотъ терминъ могъ бы доставить

[1]) Для примѣра можно указать на Dialogue between gentillman and husbandman 139—140 (1530), Brinklow Complaynt 9 и особенно 37—38 (1542), Forrest v. 141 sqq. (1548), Four supplications IV 96 (1548), Crowley Way to wealth (1550) 132—133, Coke Debate of heraldes 105, 116 (1550).

много затрудненій, даже если забыть о томъ, что йоменами въ 16в. зовутся нѣкоторые члены промышленныхъ организацій. Правда, юристы утверждали не разъ, что йоменъ есть liber et legalis homo, съ земельнымъ доходомъ не меньше чѣмъ въ 40s. И хвалители своей страны, начиная съ Фортескью, любили изображать въ розовыхъ тонахъ долю этого «средняго класса» деревни, величать его силою и гордостью Англіи [1]). Но въ то же время у нихъ замѣтны странныя разногласія и неясности относительно держательскихъ правъ йомена. Трудно понять, кто такой йоменъ — фригольдеръ, обычный держатель, фермеръ. Или можетъ быть всякій сельскій хозяинъ съ достаткомъ есть йоменъ, коли онъ не джентльменъ? И этого сказать нельзя. Йоменъ XVI вѣка есть часто *слуга*, только слуга высшаго разряда, близкій къ особѣ господина. При королевскомъ дворѣ есть yeoman of wardrobe, yeoman of beds; низшіе чины собственнаго конвоя зовутся yeomen of the guard. Въ послѣднемъ костюмномъ статутѣ Генриха (24 H. 8 c. 13) йоменъ помѣщенъ ниже человѣка, располагающаго пятью фунтами годового дохода, помѣщенъ рядомъ съ слугою (servyngman) и человѣкомъ, не получающимъ сорока шиллинговъ со своего фригольда, зовется получающимъ жалованье. Но этотъ йоменъ есть челядинецъ, а не рабочій. Онъ носитъ ливрею своего господина; подобно мелкому хлѣборобу (husbandman) онъ можетъ носить штаны въ 2 s ярдъ, а сельскохозяйственный батракъ и ремесленный подмастерье (servyngman in husbandry, journeyman in handicraftes) не можетъ шить себѣ штановъ дороже 1/4 ярдъ. Наконецъ нельзя даже сказать, что йоменъ XVI вѣка есть liber homo. Нѣкоторые йомены XVI вѣка были вилланами, и не только при Генрихѣ, но и при Елизаветѣ (Pat. 28 H. 8 p. 4 m. 1 и моя Англ. дер. 55).

Возможны недоразумѣнія и съ именемъ clericus. По Коку клеркъ есть официальное имя для всякаго получившаго богословскую ученую степень. Но клеркомъ можно звать и чиновника королевскихъ судовъ (officers in the king's courts of record). Впрочемъ пока по-

---

[1]) 2 Inst. 668. Th. Smith I ch. 23 (Harrison I 133 — 134 почти дословно повторяетъ Смиса). Любопытное мѣсто о йоменахъ у Trigge Humble petition, Fourth reason (1604), гдѣ англійскій соціальный строй противополагается континентальному. Latimer I Sermon. Все это перепѣвы мотива изъ Фортескью De laud. c. 29.

слѣдній занимаетъ должность, его можно звать и джентльменомъ; лишившись должности, онъ превращается въ йомена. И когда въ календарѣ патентовъ встрѣчается J. Deane clericus, то какъ знать, клирикъ это или судейскій? Правда, имя clericus рѣдко стоитъ при именахъ королевскихъ grantees. Только надо помнить, что и слово generosus можетъ прикрывать собою судейскаго клерка.

При распредѣленіи новыхъ собственниковъ монастырской земли на классы и группы сомнѣнія возникаютъ не потому только, что неясны термины armiger, generosus, clericus, yeoman. Трудно довольствоваться тѣми данными о соціальномъ составѣ монашескихъ «преемниковъ», которыя есть въ календарѣ и отчетахъ; хочется пополнить свои свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, по крайней мѣрѣ изъ источниковъ наиболѣе доступныхъ. Нельзя ли опредѣлить общественное положеніе тѣхъ людей, для которыхъ календарь и патенты даютъ только имя? нельзя ли придать бо́льшую опредѣленность указаніямъ на то, что извѣстный человѣкъ есть джентльменъ, рыцарь, клерикъ, купецъ? Въ покупателяхъ монастырской земли развѣ нельзя признать судей, прибыльщиковъ, шерифовъ, лордъ-мэровъ? Это несомнѣнно возможно во многихъ случаяхъ. Къ сожалѣнію такое опознаніе требуетъ большой осторожности, тщательныхъ біографическихъ изысканій и лучше всего можетъ быть выполнено мѣстными антикваріями. Мои пріемы въ данномъ случаѣ были грубы и часто приводили только къ извѣстной вѣроятности. Я опирался главнымъ образомъ на тождество именъ. Мы знаемъ для диссолюціонныхъ годовъ Генриха имена пэровъ, многихъ коммонеровъ, шерифовъ, судей, придворныхъ, прибыльщиковъ, лордъ-мэровъ и другихъ видныхъ людей. Многія изъ этихъ именъ встрѣчаются въ диссолюціонныхъ патентахъ и отчетахъ. Я часто позволялъ себѣ заключать отъ тождества именъ къ тождеству лицъ. Среди покупателей монастырской земли есть W. Blitheman of Monkbretton Yorks (Pat. of 24 April 1540). При учрежденіи куріи прибылей ея рецепторомъ въ архидіаконатѣ ричмондскомъ былъ назначенъ W. Blitheman. Я предполагаю, что Блайсманъ-покупатель и Блайсманъ-рецепторъ есть одно и то же лицо. Здѣсь заключеніе отличается значительною вѣроятностью, ибо Blitheman имя рѣдкое и купленныя земли лежали въ Йоркширѣ. Но когда я по тождеству именъ заключаю, что J. Carleton of Walton on Thames

тоже былъ рецепторомъ куріи прибылей, то здѣсь заключеніе обладаетъ меньшею вѣроятностью, ибо Carleton есть довольно обычное имя. Думаю однако, что итогъ ошибокъ, явившихся слѣдствіемъ подобныхъ отождествленій, не оказался значительнымъ [1]).

При распредѣленіи трудности могутъ возникнуть и тогда, когда общественное положеніе новыхъ собственниковъ хорошо извѣстно. Какъ быть съ пожалованіями нѣсколькимъ лицамъ? Если товарищи по пожалованію принадлежатъ къ одной общественной группѣ, тогда конечно не получается никакого затрудненія. Но какъ быть, если товарищи сильно отличаются другъ отъ друга по положенію? Условнымъ образомъ я зачислялъ такія пожалованія по группѣ товарища, названнаго первымъ, и въ концѣ своего обзора указываю на осложненія вслѣдствіе присутствія товарищей.—У тѣхъ людей, которые получили нѣсколько пожалованій, общественное положеніе могло сильно измѣниться за то время, которое успѣло пройти между первымъ и послѣднимъ пожалованіемъ. Куда помѣщать пріобрѣтенія такихъ людей? Th. Wriothesley получилъ при Генрихѣ 12 пожалованій, первое въ 1537, послѣднее въ 1546. Въ 1538 онъ былъ только clerk of the signet, въ 1544 онъ былъ пэромъ и лордомъ-канцлеромъ; въ промежуткѣ онъ былъ главнымъ секретаремъ короля, а въ парламентѣ 1542 года членомъ отъ Гэмпшира. Разбить ли эти пожалованія по нѣсколькимъ группамъ или помѣстить въ одну? и въ какую? Я зачислялъ такія пожалованія въ одну группу и руководился тѣмъ положеніемъ, которое grantee занималъ при послѣднемъ пожалованіи. Патенты Райотсли я включилъ въ пожалованія пэрамъ. — Общественное положеніе нѣкоторыхъ лицъ оказывается довольно сложнымъ, даже если брать отдѣльные моменты ихъ карьеры, а не все ея теченіе. J. Gresham

[1]) Имена пэровъ, засѣдавшихъ въ парламентахъ занимающаго меня періода, имѣются въ Journal of the house of lords. Имена членовъ нижней палаты въ парламентахъ 1529 и 1542 года въ Parly Papers 1878 Members of Parliament. Назначенія на разнаго рода должности въ календарѣ патентовъ у Gairdner. Личный составъ тайнаго совѣта у Nicholas VII 4—5, 57, 344 и Dasent I Preface XIII sqq. Штаты придворныхъ должностей въ Ordinances and regulations concerning royal household (Soc. of Ant. 1790); личный составъ дворцоваго вѣдомства у Gairdner XVI 394 и XVIII, II 530. Перечень юристовъ времени Генриха у Foss V 82—124. Назначенія на должности въ куріи прибылей въ Exch. Augm. O. M. b. v. 232 sqq. и въ соотв. мѣстахъ у Gairdner. Лондонскіе лордъ-мэры, шерифы, рекордеры въ исторіяхъ Лондона.

купилъ монастырскую землю по патенту 27 февраля 1544. Онъ былъ въ это время лондонскій купецъ и ольдерменъ, рыцарь, esquire for the body. Куда зачислить пожалованіе? Я зачислялъ такіе случаи въ одну группу, наиболѣе характерную для даннаго лица, а въ остальныхъ группахъ дѣлалъ только общія упоминанія о пожалованіи. Для семьи Грешамовъ всего характернѣе ея видное положеніе въ haute finance того времени; рыцарское достоинство и придворная должность являются менѣе существенными. И я зачисляю патентъ въ пожалованія представителямъ торгово-промышленнаго капитала.

Съ наибольшею увѣренностью мы можемъ говорить о пожалованіяхъ пэрамъ, ибо ни календарь патентовъ, ни казначейскій отчетъ никогда не забываетъ упомянуть о принадлежности новаго собственника къ пэрамъ. На долю пэровъ приходятся 124 пожалованія, которыя распредѣляются между 38 пэрами. Вотъ *титулы* послѣднихъ: Audley of Walden, Clinton, Cobham, Crumwell, Cumberland, Dorset, Eure, Exeter, Ferrers, Grey of Wilton, Hertford, Howard, St John, Latimer, Lennox, Arthur Plantagenet viscount Lisle, J. Dudley viscount Lisle, Maltravers, Morley, Mounteagle, Mountjoy, Norfolk, Oxford, Parr, Powis, Russel, Rutland, Sandys, Shrewsbury, Southampton, Stourton, Suffolk, Sussex, la Warr, Westmoreland, Wharton, Windsor, Wriothesley. Но далеко не всѣмъ пэрамъ достался кусокъ монастырскаго пирога. Изъ пэровъ, засѣдавшихъ въ парламентѣ 28 года, не получили ничего 23: comites Arundel, Derby, Essex, Huntingdon, Northumberland, Wiltshire, Worcester, domini Bray, Burgh, Conyers, Dacres, Dacres de Gyllislondes, Daubeney, Fitzwarren, Hungerford, Hussey, Lumley, Montagu, Mordaunt, Scrope de Bolton, Talbot, Wentworth, Zouche. Сверхъ того изъ пэровъ, засѣдавшихъ въ парламентѣ 31 года, ничего не получили трое: comes Bridgewater, domini Audley, Vaulx.

Больше всѣхъ получилъ одинъ «новый человѣкъ», очень близкій королю, мужъ его сестры, одинъ изъ очень немногихъ любимцевъ, сумѣвшихъ до конца сохранить расположеніе капризнаго монарха. По 6 пожалованіямъ Suffolk получилъ не меньше двухъ съ половиною тысячъ годового дохода отъ монастырской недвижи-

мости въ 1537—1542. Для начала жалуются всѣ или почти всѣ владѣнія монастырей Eye и Leyston; соображеніе въ календарѣ не указано, и это повидимому подарокъ. По VE чистый доходъ около 350 l, изъ которыхъ впрочемъ S. долженъ платить коронѣ 136.8.10 ренты. Спустя полтора года S. возвращаетъ коронѣ всѣ эти земли, кажется съ придачею нѣкоторыхъ другихъ, и получаетъ взамѣнъ гораздо больше: въ пожалованіе входятъ владѣнія 20 монастырей, приносящія не менѣе семисотъ фунтовъ дохода. Въ календарѣ это чистый обмѣнъ, а въ TA записанъ платежъ въ 260.12.6.—Спустя три мѣсяца S. страннымъ образомъ во второй разъ возвращаетъ коронѣ владѣнія Eye и Leyston и получаетъ взамѣнъ еще большее количество монастырской земли. По календарю за одну часть пожалованія (17 монастырей) десятинной ренты приходится платить 71.13.0, значитъ чистый доходъ больше семисотъ фунтовъ. Сверхъ того S. получаетъ очень большое количество недвижимости, принадлежавшей монастырямъ Barlings и Kirksted; только часть владѣній Barlings сдана въ аренду, а между тѣмъ арендная плата составляетъ 119.3.0. Общая доходность пожалованія не можетъ быть меньше тысячи фунтовъ. Черезъ 10 дней S. получаетъ (соображеніе не указано) повидимому всѣ владѣнія монастыря Revesby, по VE получавшаго 287 l чистаго дохода. Черезъ два года скромное пожалованіе, не болѣе 50 фунтовъ годового дохода; S. отдаетъ взамѣнъ свои земли съ небольшою приплатою. По послѣдней сдѣлкѣ S. отдаетъ королю брильянтовъ тысячи на четыре и наличными 389.17.0, а сверхъ того прощаетъ королю долгъ въ 500.0.0; годовой доходъ съ купленной недвижимости долженъ былъ превышать двѣсти пятьдесятъ фунтовъ.—Можно упомянуть еще о небольшой покупкѣ вдовы Сёффока; вдова заплатила по ней 225.1.4 (13 марта 1546).

На второмъ мѣстѣ стоятъ два виднѣйшихъ государственныхъ дѣльца второй половины царствованія, «новый человѣкъ» Кромуель и родовитый Норфокъ. Оба они получили приблизительно поровну, примѣрно тысячи по полторы годового дохода, значитъ много меньше Сёффока.—На имя Кромуеля въ календарѣ четыре пожалованія. Въ трехъ случаяхъ соображеніе не указано; по нимъ получены всѣ владѣнія монастырей Michelham и Muttlinden и всѣ владѣнія монастырей Lewes и Castleacre, за исключеніемъ ихъ вла-

дѣній въ Норфокѣ; соотвѣтствующій доходъ въ VE больше девятисотъ фунтовъ. По четвертому пожалованію К. получилъ очень много недвижимости (9 монастырей), не меньше шестисотъ фунтовъ годового дохода, преимущественно въ Essex. Въ TA указано, что К. заплатилъ по сдѣлкѣ 1946.10.0; въ календарѣ есть только глухая ссылка на договоры между королемъ и Кромуелемъ. — На имя Норфока одна покупка въ статутахъ, одна въ TA и 6 пожалованій въ календарѣ. Сдѣлка, извѣстная только изъ TA, невелика: деньгами H. заплатилъ по ней 164.15.10, а доходу получилъ 36 фунтовъ. Изъ статутовъ мы узнаемъ (31 H. 8 c. 13 s. 19), что H. купилъ у сибтонскаго аббата всѣ владѣнія монастыря, по VE приносившія 250 l чистаго дохода. По тремъ пожалованіямъ календаря съ неуказаннымъ соображеніемъ H. получилъ больше семисотъ фунтовъ дохода, въ томъ числѣ всѣ владѣнія монастыря Bungay и норфокскія владѣнія монастырей Lewes и Castleacre. Когда H. пріобрѣлъ повидимому всѣ владѣнія монастырей Thetford monachorum и Wangford, приносившія по VE около 350 l чистаго дохода, онъ далъ за нихъ 1000.0.0 наличными и нѣкоторыя свои земли. Наконецъ по двумъ сдѣлкамъ H. заплатилъ около 3000 l за нѣкоторыя владѣнія четырехъ монастырей (Bury St. Edmunds, Butley, Campsey, Thorney). — Сынъ и наслѣдникъ Норфока, Сёрри, получилъ «за службу» подарокъ, фунтовъ въ сорокъ годового дохода (7 Apr. 1546).

По размѣру пожалованій за Кромуелемъ и Норфокомъ слѣдуетъ новый человѣкъ Рёссель, ставшій пэромъ только послѣ рожденія принца Эдуарда. По патенту 4 іюля 1539 онъ получилъ почти всѣ владѣнія большого монастыря Tavistock и нѣкоторыя владѣнія трехъ другихъ девонширскихъ монастырей, всего фунтовъ до девятисотъ годового дохода по оцѣнкѣ 1535 года; соображеніе не указано. Черезъ два года Р. вернулъ коронѣ часть этихъ земель и получилъ взамѣнъ другія, приносившія повидимому фунтовъ около 50 дохода по VE. Сверхъ того по пяти покупкамъ Р. заплатилъ коронѣ около 4000 l. Общую доходность пріобрѣтеній Рёсселя я считаю приблизительно въ 1200 l.

На четвертое мѣсто можно поставить троихъ: довольно родовитаго Рётланда и двухъ совсѣмъ новыхъ людей, канцлеровъ Одли и Райотсли. Они получили приблизительно по тысячѣ фунтовъ дохода, Рётландъ можетъ быть нѣсколько меньше. Райотсли запла-

тилъ коронѣ меньше шести тысячъ, Рётландъ меньше пяти съ половиною; остальныя пріобрѣтенія суть подарки и обмѣны. — Объ Одли скажу немного подробнѣе. Еще до общей диссолюціи онъ получаетъ въ 1534 и 1535 значительную часть владѣній монастыря London Christchurch въ качествѣ подарка. Послѣ диссолюціи онъ получилъ по 7 пожалованіямъ всѣ владѣнія монастырей Walden и Colchester St Botolph, приносившія около 500 фунтовъ дохода, и нѣкоторыя владѣнія 9 другихъ монастырей, приносившія около 300 фунтовъ. Большая часть этихъ земель лежала въ Эссексѣ. Въ календарѣ нѣтъ указаній на то, чтобы Одли что-нибудь заплатилъ за эти пожалованія; въ TA записана одинъ разъ уплата въ 400 l.

Будущій протекторъ Гартфордъ получилъ 7 пожалованій. Точный размѣръ ихъ установить трудно, но повидимому онъ былъ больше восьмисотъ фунтовъ. — Southampton и J. Dudley viscount Lisle получили приблизительно по 500 фунтовъ дохода. St John около 400. Lennox, Oxford, la Warr, Wharton болѣе чѣмъ по 300; два Шрузбери, Джорджъ и Франсисъ, вмѣстѣ тоже больше трехсотъ фунтовъ. Клинтонъ около трехсотъ. Сёссексъ и Гауардъ больше чѣмъ по двѣсти, Маунтджой и Парръ приблизительно по двѣсти. Кёмберландъ, Эксетеръ, Латимеръ, Стортонъ приблизительно по полтораста; Сандизъ 125 l, Пауизъ 111. Остальные 11 пэровъ получили меньше чѣмъ по ста фунтовъ, въ томъ числѣ Arthur Plantagenet viscount Lisle 92, Уестморландъ 90, Басъ 62, Дорсетъ 40, Grey de Wilton 26, Мальтраверсъ 20. Grey de Wilton за свою службу получаетъ всего только одинъ маноръ, по VE приносившій 26.7.6 чистаго дохода (Brompton Heref. II 412, Pat. 20 March 1546). Maltravers получаетъ только усадьбу и доменъ монастыря Tortington (27 March 1538); за 9 мѣсяцевъ передъ тѣмъ онъ снялъ ихъ у казны на 21 годъ и долженъ былъ платить ежегодно 20.13.4 аренды.

Всѣ 38 пэровъ получили по 124 пожалованіямъ не меньше шестнадцати тысячъ годового дохода, при чемъ моя оцѣнка почти во всѣхъ случаяхъ заимствована изъ VE, а не изъ патентовъ. Это не меньше чѣмъ одна девятая часть всей монастырской недвижимости. По всѣмъ своимъ пожалованіямъ пэры заплатили деньгами приблизительно пятьдесятъ три съ половиною тысячи фунтовъ. Если средняя продажная цѣна есть семнадцатилѣтній доходъ, то пэры *купили*

монастырской земли всего на три тысячи фунтовъ. Остальныя тринадцать тысячъ суть подарки и обмѣны [1]).

Родственники пэровъ не вошли въ мой списокъ, за исключеніемъ вдовы Сёффока и сына Норфока. А между тѣмъ нѣкоторые родственники получили немало. Достаточно указать на Кромуелева племянника и Гартфордова брата.

Когда я оставляю пэровъ и перехожу къ придворнымъ, сейчасъ же начинаются затрудненія. Придворнымъ я называю человѣка, занимающаго опредѣленную, «штатную» должность при королевскомъ дворѣ. Я не могу опредѣлить точнаго числа ихъ среди новыхъ собственниковъ монастырской земли. Когда придворный получаетъ монастырскую землю, то патентъ и отчетъ только въ меньшинствѣ случаевъ отмѣчаютъ, что grantee занимаетъ опредѣленную придворную должность. По большей части они зовутъ его эскуайромъ, джентльменомъ, королевскимъ слугою, либо вовсе ничего не прибавляютъ къ его имени. При отысканіи придворныхъ мнѣ приходилось часто опираться на тождество именъ, которое не всегда является вполнѣ надежнымъ ручательствомъ за тождество лицъ.— И съ другой стороны я считалъ придворными не всѣхъ тѣхъ людей, которые несомнѣнно занимали извѣстную дворцовую должность. Я не считалъ пэровъ придворными, а между тѣмъ главныя должности при дворѣ были заняты пэрами. Должность great master of household занимали Suffolk и St. John; great chamberlain — Oxford и Hertford; treasurer of household — Southampton; comptroller of household—St. John, Russel; keeper of great wardrobe — Windsor; chamberlain—Sandys; cup-bearer-Howard; carver—Clinton. Едва ли не бо́льшая часть новыхъ пэровъ царствованія обязана своимъ пожалованіемъ своей царедворческой службѣ, своей личной близости къ королю; достаточно указать на Гартфорда, С. Джона, Саусамтона, Рёсселя, Уиндзора, Лайля, даже Сёффока. Если скромный гэмширскій рыцарь Полетъ сдѣлался лордомъ С. Джономъ, маркизомъ уинчестерскимъ, королевскимъ душеприказчикомъ, лордомъ-казначеемъ, то онъ обязанъ этимъ главнымъ образомъ своей службѣ

[1]) 124 пожалованія пэрамъ слѣдующимъ образомъ распредѣляются на продажи, обмѣны и подарки: n. m. 42, gift 8, gift and sale 6, gift and exchange 2, sale 34, exchange 14, sale and exchange 18. Пожалованія съ неуказаннымъ соображеніемъ суть по преимуществу подарки.

въ контролерахъ королевскаго дома. Я не причислилъ къ придворнымъ и такихъ сановниковъ и чиновниковъ, для которыхъ по моему мнѣнію положеніе на государственной службѣ является болѣе характернымъ нежели придворная должность. Придворныя должности были у многихъ членовъ тайнаго совѣта (Brown, Cheyney, Darcy, Gage, Kingston, St. Leger, Wingfield), у королевскаго секретаря Садлера, даже у нѣкоторыхъ чиновниковъ средней руки. Одинъ изъ завѣдующихъ монетнымъ дворомъ, P. Mewtas, былъ въ то же время gentleman usher of chamber; teller of the receipt of the exchequer, W. Gonson, былъ въ то же время esquire for the body.— Исключительнымъ представляется случай, гдѣ придворнымъ оказывается лондонскій купецъ, sir J. Gresham [1]). И среди ремесленниковъ, получившихъ монастырскую землю, есть люди прикосновенные ко двору: королевскій золотыхъ дѣлъ мастеръ Филиппъ, королевскій плотникъ Клементъ, королевскій книгопечатникъ Бертлетъ. Филиппъ кромѣ того занимаетъ и «джентльменскую», придворную должность: онъ sewer of chamber. Никого изъ трехъ я не считалъ придворнымъ.

Среди людей, получившихъ монастырскую недвижимость, я счелъ придворными 93 человѣкъ. Эти 93 человѣка получили 183 пожалованія. Только у 41 человѣка придворная должность указана въ патентѣ, но на ихъ долю приходится больше половины всѣхъ пожалованій, 94. Но для многихъ лицъ изъ числа остальныхъ 52 отождествленіе не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній: sir M. Berkeley, sir F. Brian, sir N. Carew, sir R. Fane, sir P. Hart, sir T. Hennege, sir W. Herbert, sir R. Hopton, sir A. Kingston, sir W. Pickering, sir E. Peckham, sir Th. Seymour, R. Williams alias Cromwell, sir Th. Wyatt. И на долю этихъ четырнадцати приходится 36 пожалованій. Но и для остальныхъ 38 grantees тождество съ придворными, носящими то же самое имя, имѣетъ за себя значительную, иногда очень высокую степень вѣроятности.

Среди придворныхъ—grantees преобладаютъ gentlemen of chamber и gentlemen ushers of chamber; ихъ 30, и еще 6 gentlemen pensioners и 1 gentleman of the king's chapel. Затѣмъ идутъ 10

[1]) Въ числѣ лицъ, получившихъ монастырскую землю, есть W. Lock gentleman usher of chamber и W. Lock mercer of London. Сомнѣваюсь въ ихъ тождествѣ.

esquires for the body, 7 sewers of chamber, 7 grooms of chamber, 3 officers of cellar, 2 marshals of household, 2 marshals of household to the queen, 2 pages of chamber, 2 officers of the jewels, 2 serjeants at arms, 1 cofferer of household, 1 master of horse, 1 vice-chamberlain to the queen, 1 vicechamberlain of the prince Edward, 1 gentleman usher to the queen, 1 carver, 1 verger, 1 page of wardrobe, 1 yeoman of wardrobe, 1 yeoman of wardrobe to the queen, 1 clerk of wardrobe, 1 clerk of the check of the household, 1 clerk of kitchen, 1 master of children of the king's chapel, 1 footman и нѣсколько человѣкъ съ необозначенною точнѣе должностью по королевскому дому.

183 пожалованія придворнымъ по характеру сдѣлки распредѣляются такъ: n. m. 47, gift 14, gift and sale 6, sale 96, exchange 10, sale and exchange 10. За купленныя земли придворные заплатили коронѣ приблизительно 63000 l. Этой суммѣ соотвѣтствуетъ доходъ въ 3700 фунтовъ, если принять семнадцатилѣтній доходъ за среднюю покупную плату. Я думаю, что по обмѣнамъ, подаркамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ придворные получили приблизительно столько же. По 14 подаркамъ придворные получили около 600 фунтовъ чистаго дохода, по 10 обмѣнамъ около пятисотъ. Я подсчиталъ также доходъ 18 пожалованій съ неуказаннымъ соображеніемъ (я не считалъ пожалованій Паркеру 1 апр. 1536 и Смису 25 окт. 1537) за 1537—1539 и въ среднемъ на каждое пожалованіе пришлось фунтовъ по сорока доходу. Стало быть общую сумму дохода, полученнаго придворными, нужно считать по крайней мѣрѣ тысячъ въ семь, а можетъ быть она приближалась и къ восьми. — Достаточно было спуститься на одинъ шагъ по общественной лѣстницѣ, чтобы значеніе продажъ среди пожалованій измѣнилось очень сильно. Пэры представляютъ собой верхній слой чиновнаго и придворнаго общества; ихъ покупки составляютъ очень небольшую часть ихъ пожалованій. Среди нетитулованныхъ придворныхъ были люди хорошей породы и большого вліянія; но въ общемъ они стоятъ ниже пэровъ и въ соотвѣтствіи съ этимъ расплачиваются деньгами за половину пріобрѣтенной земли.

Конечно доли отдѣльныхъ grantees были очень разнообразны по размѣрамъ. Но куски самыхъ счастливыхъ много меньше соотвѣтствующихъ пэрскихъ пайковъ. Больше всѣхъ получилъ племян-

никъ Кромуеля, Ric. Williams alias Crumwell [1]). Но доходъ его пожалованій составляетъ всего около шестисотъ фунтовъ. Шестьсотъ фунтовъ—немного, если припомнить полторы тысячи дяди и особенно двѣ съ половиною тысячи Сёффока. И притомъ племянникъ всесильнаго временщика даже при жизни дяди получаетъ въ подарокъ лишь небольшую часть своихъ пріобрѣтеній. 18 декабря 1537 У. получаетъ за 1700.0.0 всѣ владѣнія монастыря Sawtre. Доходъ оцѣненъ въ патентѣ въ 143.0.0 (VE 140.13.11), но изъ него У. долженъ платить казнѣ 14 l ренты, и слѣдовательно продажная плата превышаетъ собою 13 лѣтній доходъ.—8 марта 1538 У. получаетъ всѣ владѣнія монастыря Hinchinbrook. Соображеніе не указано; это вѣроятно подарокъ. Но подарокъ не великъ, всего въ 19 фунтовъ дохода (VE 17.1.4), а за вычетомъ десятинной ренты всего только въ семнадцать.—4 марта 1540 У. получаетъ большое пожалованіе изъ владѣній аббатства Ramsey: усадьбу, 6 хуторовъ, 7 маноровъ, 2 ректоріи. Доходъ пожалованія составляетъ по календарю около трехсотъ фунтовъ (по VE приблизительно столько же, это меньше одной пятой всего монастырскаго дохода), а за вычетомъ ренты около двухсотъ семидесяти. Но У. хорошо платитъ за то, что получаетъ: онъ обязуется уплатить 4963.4.2 и уплачиваетъ немедленно наличными 2000.0.0. Это есть обычная расцѣнка изъ 18 лѣтняго дохода.—29 марта 1542 У. снова получаетъ большое пожалованіе: 4 манора и 2 ректоріи монастыря Ramsey (VE gross income about 90 l), усадьбу и доменъ монастырей Neath, Yarmouth Grey Friars, St Neot's, Huntingdon, London St Helen, 1 маноръ и 1 ректорію монастыря St. Albans и нѣкоторыя земли монастыря Ford Thornecombe. Если исключить владѣнія францисканцевъ и гламорганширскаго монастыря Neath, то доходъ отъ пожалованія будетъ вѣроятно близокъ къ полутораста фунтамъ.

Братъ Гартфорда, сёръ Т. Симуръ, получилъ развѣ немногимъ

---

[1]) Я приведу описаніе Уильямсовой доли у Гаске, чтобы указать на небрежность языка даже въ монографіи. Гаске не затрудняется говорить о „монастырѣ“ тамъ, гдѣ слѣдуетъ говорить объ усадьбѣ или о доменѣ монастыря. I 419 n. 3 Richard Crumwell had Ramsey abbey, Hinchinbrooke, Sawtre, St. Neot's, Neath abbey, London St Helen's and other property of the monasteries he helped to suppress as a royal commissioner.—Ric. Williams былъ gentleman of privy chamber въ 32H. 8.

меньше Уильямса. 18 марта 1538 королевскій шуринъ получаетъ всѣ владѣнія монастыря Coggeshall, доходъ котораго оцѣненъ въ 251 l (VE idem). Соображеніе не указано.—15 октября 1539 С. покупаетъ за 1299.5.5 одинъ маноръ и одну ректорію монастыря Edingdon;доходъ около 72 фунтовъ.—23 іюня 1541 С. получаетъ нѣкоторыя владѣнія семи монастырей, приносившія по VE больше двухсотъ фунтовъ дохода, платитъ за нихъ наличными 2693.2.11 и сверхъ того возвращаетъ коронѣ значительную часть владѣній монастыря Coggeshall. Симуръ былъ gentleman of chamber въ 1543.

Довольно много получилъ еще одинъ gentleman of chamber, R. Morrison. Изъ пяти пожалованій два суть покупки, одно покупка и обмѣнъ, въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано. По покупкамъ М. заплатилъ около 1800 фунтовъ. По обмѣну онъ получилъ монастырскаго дохода 177 фунтовъ, но долженъ былъ приплатить казнѣ 176.15.5 (Part. f. gr. 782). По двумъ другимъ пожалованіямъ М. получилъ всѣ владѣнія прецепторіи Worcester St. Wulstan и нѣсколько лондонскихъ держаній, всего около 100 фунтовъ дохода. А самымъ крупнымъ скупщикомъ монастырской земли среди придворныхъ былъ человѣкъ, занимавшій скромное мѣсто въ придворной іерархіи, У. Шэрингтонъ, сначала page of robes, позже groom of chamber. При H. 8 онъ въ 4 пріема купилъ монастырской земли на 6800 l. А въ 1550 онъ купилъ секуляризованной недвижимости на 12366.12.2 (TA Roll 10 f. 31).

А на другомъ краю стоятъ мелкіе люди, которые могли купить себѣ всего 10—15 фунтовъ дохода. 21 іюля 1544 R. Draper yeoman of the jewels купилъ себѣ одинъ монастырскій маноръ за 276.11.8. За 17 дней передъ тѣмъ A. Brygham of the household купилъ себѣ другой за 168.1.8. А королевскому скороходу Ричбелю монастырскій маноръ достался даромъ, за вѣрную службу (Pat. 22 Jan. 1547); но по VE маноръ давалъ всего 6 фунтовъ дохода [1]).

Трудно опредѣлить и долю «бюрократіи» въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія; ибо трудно рѣшить, кто чиновникъ и кто не чиновникъ. Я считалъ по преимуществу тѣхъ, кто занимаетъ по на-

---

[1]) Близость къ королю не всегда обезпечивала крупный выигрышъ въ диссолюціонной лотереѣ. Среди придворныхъ однимъ изъ самыхъ близкихъ людей къ королю былъ sir F. Brian. Онъ получилъ немного больше ста фунтовъ дохода, да и то отчасти въ компаніи съ другими.

значенію платную должность на государственной гражданской службѣ въ центральномъ управленіи durante beneplacito. Казначейскій отчетъ и календарь патентовъ лишь въ меньшинствѣ случаевъ указываетъ должность новаго собственника. Пробѣлы иногда можно восполнить на основаніи тождества именъ, но не во всѣхъ случаяхъ, и потомъ заключенія по сходству именъ отличаются различною степенью вѣроятности. Съ другой стороны я не считалъ здѣсь нѣкоторыхъ людей, про которыхъ я знаю навѣрное, что они «держали должность отъ короны». Я не считаю здѣсь пэровъ. А между тѣмъ среди пэровъ, получившихъ монастырскую землю, многіе были членами тайнаго совѣта; Кромуель, Саусамтонъ, Рёссель были лордами тайной печати; Сёффокъ—президентомъ тайнаго совѣта; Кромуель и Райотсли королевскими секретарями; Норфокъ лордомъ-казначеемъ; С. Джонъ мастеромъ опекунской куріи.

Я начну съ членовъ тайнаго совѣта, не бывшихъ пэрами и чиновниками новыхъ финансовыхъ курій. Въ совѣтскихъ бумагахъ различаются члены «обычнаго» совѣта и члены совѣта просто. Изъ обычнаго совѣта среди получившихъ монастырскую землю есть sir Th. Darcy, sir W. Essex, J. Tregonwell. Изъ совѣта sir A. Brown, sir T. Cheyney, sir J. Daunce, sir J. Gage, sir W. Kingston, sir W. Paston, sir A. St. Leger, sir A. Wingfield. Положеніе нѣкоторыхъ было очень сложно. Напримѣръ St Leger былъ въ одно и то же время king's councillor, gentleman of privy chamber, deputy of Ireland. Всѣ одиннадцать получили 28 пожалованій (n. m. 7, gift 5, gift and sale 1, exchange 2, exchange and sale 2, sale 11) и должны были уплатить коронѣ деньгами немного больше десяти тысячъ фунтовъ. По обмѣнамъ и подаркамъ они получили немного больше, чѣмъ по подаркамъ, и общій доходъ ихъ пріобрѣтеній надо считать отъ 1200 до 1500 фунтовъ.

Много получили три королевскихъ секретаря: sir R. Sadler, sir W. Petre, sir W. Paget. Petre и Paget были сверхъ того членами тайнаго совѣта. Всѣ три получили 18 пожалованій: n. m. 3, sale 8, exchange 1, sale and exchange 4, sale and exchange and gift 2. Но 2 пожалованія кажется являются скорѣе подтвержденіями стараго. Деньгами трое должны были заплатить около 10500 фунтовъ. А по обмѣнамъ и подаркамъ они получили больше шестисотъ фунтовъ дохода. Садлеръ и Питеръ получили приблизительно поровну, примѣрно фунтовъ по четыреста пятьдесятъ, Пэджетъ получилъ больше.

Я насчиталъ 18 чиновниковъ средней руки среди получившихъ монастырскую землю. Должность указана въ календарѣ только у пяти (Honnyng, Eden, Clerk, Uvedale, White): два клерка тайнаго совѣта, клеркъ тайной печати, членъ сѣвернаго совѣта, clerk of crown and king's attorney in the king's bench. У троихъ указана только придворная должность (Mewtas, Harrington, Gonson), и я ширяюсь на тождество именъ, когда заключаю, что они состояли также на государственной службѣ. Ant. Rous зовется въ календарѣ king's servant; человѣкъ съ тѣмъ же именемъ въ 1543 былъ comptroller of Calais, а въ 1544 treasurer of the king's jewels. На тождество именъ опираюсь я еще въ девяти случаяхъ (Broke, Fleteood, Hyde, Leader, Lord, ap Rice, Snowe, Smythe, Vaughan); въ омъ числѣ трое служили по монетному вѣдомству, одинъ былъ ord treasurer's remembrancer, одинъ—clerk of the pipe.—Всѣ 18 еловѣкъ получили 27 пожалованій. Въ 3 случаяхъ соображеніе е указано; въ одномъ случаѣ подарокъ, въ одномъ подарокъ и родажа, въ 22 указана только уплата деньгами. Деньгами всего ыло уплачено около 14700 фунтовъ, а полученный ими доходъ ылъ близокъ къ тысячѣ фунтовъ.

Я выдѣлилъ въ особую группу прибыльщиковъ, потому что ихъ ожалованія представляютъ спеціальный интересъ. Если придворные гояли близко къ королю, то прибыльщики стояли близко къ монагырскимъ землямъ. Любопытно знать, въ какой мѣрѣ они воспольовались своею близостью, сколько они получили земли и на каихъ условіяхъ. Я ограничился чиновниками центральнаго управенія, «офицерами» совѣта куріи, аудиторами, окружными рецепорами (particular receivers). И все-таки цифры получились значиельныя. По моему счету 36 прибыльщиковъ получили 110 пожаованій. Для 15 лицъ принадлежность къ куріи прибылей указана ь календарѣ. Канцлеръ Rich, казначеи Pope, North, Williams, соиситоръ и аттёрни Rob. Southwell, аттёрни Hendle, солиситоръ acon, клеркъ Duke, аудиторы Berners, Burgoyne, Cavendish, Mildау, Wyseman, рецепторы Bolles, Freman. Они получили 77 пожаованій. О принадлежности 21 человѣка куріи прибылей я заключаю главнымъ образомъ по сходству именъ. Это custos evidenciarum позже general receiver of woods Farr, surveyor of woods Cowper, диторы Clayton, Coltehirst, Gostwyk, Hochonson, Modye, Rigges,

рецепторы Arundel, Awcher, Banister, Bekwith, Blitheman, Carleton, Dennys, Eyer, Gouche, Scudamore, Ric. Southwell, Vaughan, Wright. Всѣ 21 получили только 33 пожалованія, при чемъ большинство отождествленій отличается высокою степенью вѣроятности. Изъ 110 пожалованій n. m. 8, gift 3, gift and sale 3, sale 82, exchange 3, sale and exchange 11. Рѣдкость подарковъ очень поучительна. Вся секуляризованная земля была въ управленіи у прибыльщиковъ, всѣ отчужденія проходили черезъ ихъ руки. Если въ дѣятельности куріи прибылей бывали злоупотребленія, они выражались не въ томъ, что прибыльщики дарили себѣ монастырскую землю. Прибыльщики, особенно высшіе чины куріи, дѣйствительно пріобрѣли много монастырской недвижимости, но подарки занимаютъ немного мѣста въ исторіи ихъ пожалованій. Прибыльщики должны были уплатить коронѣ больше семидесяти тысячъ фунтовъ. Путемъ обмѣновъ и подарковъ они получили много больше тысячи фунтовъ дохода. Общій доходъ ихъ пріобрѣтеній былъ больше пяти тысячъ; я склоненъ думать, что онъ приближался къ шести.

Но распредѣленіе добычи было очень неравномѣрно. Людямъ поменьше, аудиторамъ и рецепторамъ, попадали обыкновенно небольшіе куски, иногда просто крохи диссолюціонной трапезы. За то канцлеръ и всѣ три казначея получили внушительные пайки и могли потягаться съ очень счастливыми пэрами. Канцлеръ Rich получилъ 11 пожалованій и долженъ былъ заплатить 6776 l. Путемъ обмѣновъ и подарковъ онъ пріобрѣлъ около двухсотъ фунтовъ, такъ что общій доходъ его пріобрѣтеній близокъ къ 600 фунтамъ. Казначей Роре получилъ 15 пожалованій и долженъ былъ заплатить 7202 l. Путемъ обмѣновъ и подарковъ онъ получилъ больше трехсотъ фунтовъ, такъ что общій доходъ его пріобрѣтеній близокъ къ 800 фунтамъ.—У казначея Норса всего три пожалованія. 29 января 1541 онъ получаетъ очень много монастырской недвижимости, за которую по ТА платитъ 3900.10.8. 18 іюля 1543 за службу ему дарятъ значительную часть владѣній монастыря Eynsham. 14 апрѣля 1545 онъ пріобрѣтаетъ усадьбу лондонскихъ картузіанцевъ. Но сверхъ того 5 января 1546 онъ пріобрѣтаетъ очень много земель, принадлежавшихъ прежде арх. кентерберійскому. Часть ихъ дана ему за службу; за остальное онъ платитъ 500 марокъ архіепископу и 7337.6.8 коронѣ. Казначей Williams

получилъ 7 пожалованій; въ 6 случаяхъ повидимому продажа и въ одномъ соображеніе не указано (но пожалованіе невелико). Williams долженъ былъ уплатить коронѣ 8660 фунтовъ [1]).

Этотъ довольно длинный списокъ прибыльщиковъ, получившихъ монастырскую землю, является неполнымъ даже по отношенію къ центральному управленію. Изъ пэровъ, получившихъ пожалованія, нѣкоторые служили по вѣдомству куріи прибылей. Кромуель занималъ даже двѣ должности: онъ былъ съ одной стороны хранителемъ и главнымъ судьею лѣсовъ къ югу отъ Trent, съ другой—главнымъ стьюардомъ всѣхъ владѣній къ сѣверу отъ Trent. Преемникомъ его по первой должности былъ Рётландъ, по второй—Одли и Сёффокъ. Норфокъ былъ главнымъ стьюардомъ всѣхъ владѣній къ югу отъ Trent. Конечно эти должности менѣе характерны для Норфока и Сёффока, нежели ихъ положеніе въ качествѣ пэровъ, сановниковъ, придворныхъ, отчего я и не причислилъ ихъ пожалованій къ прибыльщическимъ. Но въ то же время связь пэровъ съ куріей быть можетъ объясняетъ въ извѣстной мѣрѣ ту легкость, съ которою они намѣчали себѣ желательные куски монастырскаго имущества.—А когда должность по вѣдомству прибылей есть только должность бэлифа или стьюарда въ отдѣльномъ манорѣ или небольшой группѣ becторовъ, то она можетъ быть недостаточно характерною и для не-пэра. Садлеръ былъ стьюардомъ семи монастырскихъ becторовъ въ Surrey; однако гораздо важнѣе то, что онъ былъ королевскимъ секретаремъ. Кромѣ того для мелкихъ людей вѣдомства велика трудность отождествленія, если только они не носятъ очень рѣдкаго имени. Едва ли въ послѣдніе годы Генриха было два Клемента Сроgмортона; и К. С., купившій 13 іюля 1545 за 654.19.7 нѣкоторыя монастырскія земли, былъ вѣроятно тотъ самый К. С., который въ 32Н.8 былъ назначенъ рецепторомъ монастыря Evesham и который въ палатѣ 1542 былъ представителемъ отъ города Уорика. Тождество лицъ весьма вѣроятно и тогда,

[1]) Если всѣ пять пожалованій на имя сёра Т. Арёнделя даны тому Арёнделю, который при учрежденіи куріи прибылей былъ назначенъ въ нее рецепторомъ, то онъ былъ крупный grantee. Всѣ пять пожалованій суть продажи, по которымъ корона должна была получить около 7000 фунтовъ.—Rich и Pope въ послѣдніе годы Генриха были членами тайнаго совѣта, Rob. Southwell—master of rolls.

когда рецепторъ земли и ея пріобрѣтатель носятъ одно и то же имя. Въ 32H.8 Arthur Porter of Lanthony Glouc. esq. купилъ доменъ монастыря Lanthony, а въ 31H.8 королевскій слуга Arthur Porter былъ назначенъ рецепторомъ монастыря Lanthony. Вѣроятно это одинъ и тотъ же человѣкъ. Но если нѣтъ налицо такихъ спеціальныхъ условій, то отождествленіе мелкихъ прибыльщиковъ представляется вещью рискованною и я не рѣшился разыскивать *всѣхъ* прибыльщиковъ, получившихъ монастырскую землю. Несомнѣнно только, что мѣстные рецепторы и бэлифы пріобрѣтали секуляризованную недвижимость и что выведенныя выше цифры должны быть увеличены, если мы хотимъ выяснить долю *всѣхъ* прибыльщиковъ въ раздѣлѣ.

Немало земли получили чиновники другихъ новыхъ финансовыхъ курій (surveyors, wards, liveries), хотя и здѣсь я слѣдилъ только за чиновниками большой и средней руки. По вѣдомству surveyors-general въ календарѣ должность указана только у двоихъ: sir B. Tuke treasurer of chamber, Ric. Pollard general surveyor. Для другихъ пришлось опираться на совпаденіе именъ; набралось еще 11 человѣкъ, изъ которыхъ впрочемъ трое зовутся въ календарѣ королевскими слугами и одинъ—Ryther—есть cofferer of household of prince Edward. Вотъ ихъ имена: W. Goodyng auditor of Crumwell's and Hungerford's lands, R. Hennege auditor of Buckingham's lands, N. Mynne auditor of Calais, J. Nedeham receiver of attainted lands in Yorks, H. Polsted overseer of Crumwell's lands, W. Pynnock receiver of Warwick's lands, J. Ryther receiver of Crumwell's lands, G. Vyncent escheator in Warw. and Leic., J. Waterhouse auditor of the earldom of March, W. Wigston receiver of Beamondes lands, R. Wingfeld auditor of coparcioners' land. Почти всѣ отождествленія отличаются большою вѣроятностью. 13 человѣкъ, въ числѣ которыхъ были такіе видные люди, какъ Tuke и Pollard, получили всего 15 пожалованій. Въ одномъ случаѣ соображеніе не указано (но пожалованіе невелико); въ остальныхъ указана только денежная уплата, всего на 5135,9l.—По опекунскому вѣдомству должности не названы, и приходится заключать отъ сходства именъ. И все же отождествленія по большей части надежны. Пожалованія есть у пяти человѣкъ: J. Beaumont генеральный рецепторъ съ 1545, sir R. Lee генеральный рецепторъ въ 1544, Sir Th. Nevile surveyor

of liveries, P. Parrys генеральный рецепторъ малолѣтнихъ наслѣдниковъ въ 1540 и J. Sewster аттёрни куріи. Они получили 14 пожалованій, по которымъ должны были заплатить 8673l. Въ одномъ случаѣ соображеніе не указано, въ одномъ продажа соединяется съ подаркомъ, въ остальныхъ упоминается только денежная уплата. По десятинному вѣдомству должности указаны у двоихъ: канцлера Бэкера и аттёрни Чидли. Но едва ли возможно сомнѣваться въ томъ, что J. Gostwyk, который одинъ разъ зовется въ патентѣ эскуайромъ и королевскимъ слугою, есть тотъ самый Гостуикъ, который былъ десятиннымъ казначеемъ и рецепторомъ съ самаго учрежденія десятинъ. Высоко вѣроятно и то, что T. Leigh LL. D., получившій два пожалованія, есть тотъ самый Leigh, который въ 1540 былъ назначенъ аудиторомъ десятинной куріи. Близокъ къ куріи прибылей былъ J. Caryll, аттёрни куріи до 1543; онъ получилъ два пожалованія въ 1544, когда перешелъ на ту же должность въ ланкастерское герцогство. Всѣ пять получили 13 пожалованій, по которымъ должны были заплатить немного больше шести съ половиною тысячъ; впрочемъ въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано, а въ одномъ былъ обмѣнъ. Если къ чиновникамъ новыхъ финансовыхъ курій присоединить Д. Полларда, который повидимому служилъ въ ланкастерскомъ герцогствѣ (understeward of the possessions this side of Trent) и заплатилъ по двумъ патентамъ 2246l за монастырскую недвижимость, то окажется, что 23 чиновника новыхъ финансовыхъ курій получили 44 пожалованія, приносившихъ дохода немного меньше полутора тысячъ фунтовъ.

Въ календарѣ патентовъ при собственныхъ именахъ довольно часто встрѣчаются слова the king's servant. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ мнѣ удавалось установить съ извѣстною вѣроятностью, какую именно должность занималъ королевскій слуга. При болѣе тщательныхъ розыскахъ это вѣроятно можно было бы сдѣлать почти для всѣхъ слугъ. Но теперь у меня набралось 46 человѣкъ, должности которыхъ я не знаю [1]). Одни были придворные, другіе—чиновники,

[1]) Среди нихъ впрочемъ пять въ нѣкоторые годы были шерифами: sir E. Braye, sir J. Horsey, sir R. Kyrkeham, sir G. Strangways, sir E. Wyndham. Но шерифовъ я вообще не рѣшаюсь причислить къ „чиновникамъ“. Они стоятъ ближе къ деревенскимъ джентльменамъ.—Больше всѣхъ получили sir Geo. Darcy, sir Arth. Darcy, sir W. Sydney (втроемъ болѣе тысячи фунтовъ дохода),

третьи то и другое вмѣстѣ. Они получили 74 пожалованія, которыя распредѣляются такъ: n. m. 6, gift 8, gift and sale 1, gift and sale and exchange 1, sale 48, exchange 3, sale and exchange 7. Деньгами они должны были заплатить коронѣ около $33^1/_2$ тысячъ. А такъ какъ по обмѣнамъ, подаркамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ королевскіе слуги получили больше полутора тысячъ годового дохода, то общій полученный ими доходъ вѣроятно былъ близокъ къ $3^1/_2$ тысячамъ.

Если слугами короля зовутся въ патентахъ и придворные и чиновники, то значитъ по офиціальному взгляду тѣ и другіе принадлежатъ къ одному классу. Сложная сѣть личныхъ связей тянется отъ придворныхъ сферъ къ бюрократическимъ, усиливая ту солидарность, которая создается службою одному господину. Нерѣдко бываетъ трудно разобрать, гдѣ кончается царедворецъ и гдѣ начинается бюрократъ: многіе чиновники занимаютъ придворную должность, многіе придворные работаютъ въ различныхъ правительственныхъ мѣстахъ. Всякая попытка рѣзко разграничить чиновниковъ и придворныхъ страдаетъ неизбѣжною искусственностью. Если я старался провести такое раздѣленіе, то я видѣлъ оправданіе въ необходимости подчеркнуть очень видное участіе бюрократическихъ элементовъ въ раздѣлѣ монастырскаго наслѣдія. Я сознательно употребляю терминъ бюрократія, потому что я бралъ главнымъ образомъ чиновниковъ центральныхъ установленій и выключалъ съ одной стороны юристовъ, съ другой—шерифовъ, мировыхъ и другихъ представителей мѣстнаго управленія.—Большія пожалованія пэрамъ на мой взглядъ не колеблютъ моего вывода. Многіе пэры состоятъ на королевской службѣ, и больше всего получаютъ не самые родовитые пэры, а тѣ, которымъ принадлежитъ первенствующее мѣсто въ дворцовомъ вѣдомствѣ и въ центральномъ управленіи.

Кто боится искусственныхъ дѣленій, тотъ не долженъ отдѣлять чиновниковъ отъ придворныхъ, ибо тѣ и другіе суть королевскіе слуги и можно было быть одновременно чиновникомъ и придворнымъ. Но тогда надо пойти дальше и не проводить рѣзкой грани между королевскими слугами и остальными пріобрѣтателями монастырской земли, ибо королевскіе слуги могли быть не только королевскими слугами, но и чѣмъ-нибудь другимъ. Многіе чиновники

и придворные вышли изъ «благородныхъ» землевладѣльческихъ семей и сами владѣли землею въ деревнѣ, были деревенскими джентльменами. Слуги Генриха не оторваны отъ общества. Значительную долю пожалованій королевскимъ слугамъ приходится разсматривать какъ часть пріобрѣтеній джентльменскаго класса. Переходъ отъ королевскихъ слугъ къ джентльменамъ и эскуайрамъ, къ благороднымъ землевладѣльцамъ крупнаго и средняго размѣра представляется очень естественнымъ. Съ другой стороны по общимъ соображеніямъ пожалованія джентльменамъ представляютъ собою едва ли не центральный вопросъ диссолюціонной исторіи, должны привлекать къ себѣ наибольшее вниманіе изслѣдователя. Въ литературѣ часто указывали на то, что эпоха Тюдоровъ отмѣчена упадкомъ политическаго и хозяйственнаго значенія феодальной аристократіи. Старая пэрія послѣ смутъ 15 вѣка захирѣла, порѣдѣла. Ея ряды пополняются новыми людьми изъ джентльменскихъ круговъ средней руки, отчасти даже людьми еще болѣе скромнаго происхожденія. Верхняя палата надолго отходитъ на второй планъ. И въ то же время сильно выростаетъ въ своемъ значеніи gentry. Освободившись отъ стѣснительнаго вліянія крупныхъ старыхъ родовъ, корона ищетъ болѣе удобнаго основанія для новой правительственной системы, думаетъ опереться на широкіе круги рядовыхъ джентльменовъ-землевладѣльцевъ, возвышаетъ ихъ значеніе въ жизни прихода и графства, правда подчиняя ихъ бдительному надзору тайнаго совѣта и другихъ центральныхъ учрежденій, но въ то же время создавая почву для позднѣйшей squirearchy и супрематіи палатъ. Диссолюція изображается рѣшительнымъ моментомъ въ исторіи джентльменскаго класса, моментомъ, освободившимъ скуайровъ отъ неудобныхъ соперниковъ въ клобукѣ, сильно расширившимъ джентльменское землевладѣніе и закрѣпившимъ за скуайрами монополію политическаго и экономическаго вліянія въ деревнѣ.—Если эти утвержденія справедливы, то они непремѣнно должны найти себѣ подтвержденіе въ исторіи послѣдиссолюціонныхъ отчужденій. Если въ послѣдніе годы Генриха скуайры уже становились командующимъ классомъ въ деревнѣ, то ихъ политическая и хозяйственная мощь должна была найти себѣ яркое выраженіе при разверсткѣ монастырской недвижимости между различными классами англійскаго общества. Тѣмъ или инымъ путемъ, куплею, мѣною,

полученіемъ въ подарокъ, скуайры должны были захватить очень большую, если не львиную, долю монастырскихъ земель. И если при Тюдорахъ подымаются наверхъ широкіе слои благородныхъ землевладѣльцевъ средней руки, то пріобрѣтателей монастырской земли должно было быть много. Правда, первыя отчужденія не предрѣшали вопроса окончательно. За ними послѣдовала оживленная мобилизація, вслѣдствіе которой число земельныхъ собственниковъ могло значительно измѣниться въ ту или другую сторону. И все-таки первыя отчужденія должны были наложить трудно изгладимую печать на послѣдующую судьбу скуайровъ и монастырскихъ земель.

Такъ сколько же земли получили деревенскіе джентльмены? Сколько джентльменовъ получило землю? Какъ распредѣлялась эта земельная площадь между отдѣльными представителями класса? Къ сожалѣнію эти вопросы не только очень важны, но и требуютъ долгой и упорной работы надъ разбросанными источниками. Изученный мною компактный матеріалъ не даетъ для этого достаточной почвы, я былъ вынужденъ отказаться отъ ихъ разрѣшенія. Правда, въ календарѣ и отчетахъ часто встрѣчаются при собственныхъ именахъ слова miles, generosus, armiger. Если grantee есть рыцарь, то источникъ почти всегда упоминаетъ объ этомъ. Но даже рыцарскій титулъ не всегда свидѣтельствуетъ о принадлежности къ скуайрамъ: уже въ XVI вѣкѣ его даютъ удачливымъ лондонскимъ лордъ-мэрамъ. Классовое значеніе терминовъ armiger и generosus прямо можно назвать зыбкимъ. Довольно случайнымъ является и употребленіе ихъ въ моемъ матеріалѣ. Часто въ одномъ источникѣ терминъ налицо, а въ другомъ его нѣтъ. Въ первомъ и второмъ отчетѣ казначея служебное или классовое положеніе указывается почти во всѣхъ случаяхъ; съ третьяго отчета такія указанія становятся рѣже; съ пятаго почти совершенно исчезаютъ всякія извѣстія кромѣ ссылокъ на принадлежность жалуемаго къ пэрамъ или рыцарямъ. Я не увѣренъ въ томъ, что въ календарѣ и отчетахъ названы эскуайрами и джентльменами *всѣ* тѣ люди, кого слѣдовало или можно было звать такъ. Я не увѣренъ въ томъ, что *всѣ* эскуайры и джентльмены календаря и отчетовъ суть деревенскіе землевладѣльцы приличной породы. Я не берусь считать всѣхъ скуайровъ, получившихъ пожалованія, и опредѣлять итогъ пожалованій; я не

знаю, кто изъ королевскихъ слугъ, получившихъ монастырскую недвижимость, и до того владѣлъ землею (это ясно только при обмѣнахъ) или по крайней мѣрѣ вышелъ изъ джентльменскихъ семей. Съ моимъ матеріаломъ подойти хотя бы немного къ рѣшенію вопроса о скуайрахъ можно только путемъ исключеній. Если съ общаго итога отчужденій скинуть отчужденія другимъ общественнымъ группамъ, остатокъ будетъ максимумомъ того, что досталось скуайрамъ; но конечно при болѣе тщательномъ изученіи этотъ остатокъ подлежитъ извѣстному уменьшенію. Потому и приходится перейти къ другимъ общественнымъ группамъ.

Близко къ королевскимъ слугамъ стоятъ юристы. Между послѣдними наиболѣе видные—судьи разныхъ ранговъ, солиситоры и attorneys разныхъ курій—прямо служатъ коронѣ. И все-таки они чувствуютъ себя еще ближе къ своимъ младшимъ товарищамъ, къ сержантамъ и рядовымъ барристерамъ, къ корпораціямъ, изъ которыхъ они вышли, нежели къ чиновникамъ. Конечно судьи суть носители одного аспекта государственной власти. Но даже они по своимъ общественнымъ связямъ, складу своей работы больше профессіоналы, чѣмъ бюрократы. Объ адвокатахъ и говорить нечего: они находятся «въ профессіи».

Я считалъ не всѣхъ юристовъ. Въ моихъ источникахъ крайне рѣдки указанія на то, что жалуемый принадлежитъ къ какой-нибудь адвокатской корпораціи [1]). Отождествлять простыхъ адвокатовъ, довольно многочисленныхъ при Генрихѣ, по совпаденію именъ я не рѣшился. Я принималъ во вниманіе сержантовъ, коронныхъ солиситоровъ и аттёрни, судей. Ихъ ученая степень либо ихъ должность по большей части указываются въ патентѣ [2]). Сержантовъ набралось шесть: Bromeley, Ja. Hales, Hynde, Knyghtley, Portman, Townsend. Четыре провинціальныхъ коронныхъ юриста: U. Brereton, N. Hare, T. Holt, J. Pakyngton. Одинъ генералъ-солиситоръ, одинъ генералъ-аттерни, одинъ master of the rolls (Bradshaw, Whorwood, Chr. Hales). Восемь судей изъ king's bench, common pleas,

[1]) 4 дек. 1546 покупаетъ монастырскую недвижимость R. Keylwey of London gentleman of the Temple. 10 авг. 1546 покупаетъ J. Trye of Grayes Inne. Но онъ можетъ быть и не адвокатъ: его нѣтъ въ спискѣ Фокса.

[2]) Нѣтъ указаній для Brereton, Hare, Holt, Knyghtley, Porte. Отождествленіе сомнительно для Porte.

exchequer (Baldwin, Brown, Cholmeley, Lyster, Mervyn, Montagu, Port, Spelman). Всѣ 21 человѣкъ получили 42 пожалованія: n. m. 3, sale 35, exchange 1, sale and exchange 3. Деньгами они заплатили около 20.000 фунтовъ. По обмѣнамъ и пожалованіямъ получили около 400 фунтовъ дохода. Нѣкоторыя покупки почему-то были сдѣланы на очень выгодныхъ условіяхъ. По патенту 24 дек. 1538 sir Chr. Hales заплатилъ 120l за доходъ въ 40l или вѣрнѣе въ 36l; 18 марта 1539 J. Pakyngton заплатилъ 639l за доходъ въ 52.1.0. Общій доходъ, пріобрѣтенный юристами, былъ конечно больше полутора тысячъ.—А многихъ коронныхъ юристовъ я опускаю здѣсь, потому что мнѣ пришлось о нихъ говорить раньше. Коронными юристами были оба диссолюціонныхъ лорда-канцлера, канцлеръ прибылей, канцлеръ десятинъ, два attorneys прибылей, attorney ланкастерскаго герцогства, солиситоръ прибылей. Если присоединить сюда пожалованія рядовымъ членамъ адвокатскихъ корпорацій, то окажется, что юристы сумѣли отрѣзать себѣ добрую долю монастырскаго наслѣдства.

Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Практическіе юристы рѣдко когда позволяютъ обижать себя. Гораздо болѣе неожиданнымъ оказывается то мѣсто, которое заняли при раздѣлѣ представители другой профессіи. Врачи повидимому еще не успѣли добиться почетнаго положенія въ обществѣ XVI вѣка. Хирурги еще только что начинаютъ обособляться отъ брадобреевъ. Несмотря на систематическое стремленіе подвергнуть правительственной регламентаціи всѣ промыслы, парламенты Генриха еще не знаютъ какъ слѣдуетъ, нужно ли дѣйствительно охранять жадныхъ и часто несвѣдущихъ дипломированныхъ врачевателей и не лучше ли предоставить свободу всѣмъ простецамъ, что знаютъ силу водъ, корней и травъ и нерѣдко движутся чистою любовью къ ближнему (см. особ. 34/35 H.8 c. 8). Казалось бы изъ профессіи съ такою неясною репутаціею могло найтись очень немного людей, способныхъ пріобрѣсти монастырскую землю. Между тѣмъ ихъ нашлось 11, а если считать двухъ товарищей, то 13. Девятеро зовутся докторами медицины, четыре остальныхъ—хирурги. Четверо состоятъ при дворѣ. Одинъ зовется еще эскуайромъ, двое—джентльменами (Butt, Hall, Owen). W. Butte M. D. arm. покупаетъ землю въ 1539, а въ 1545 покупаетъ землю sir W. Butte. Можно ли думать, что

врачъ XVI вѣка сталъ рыцаремъ? Одинъ былъ можетъ быть провинціальнымъ врачемъ; онъ зовется T. Hall of Huntingdon M. D. и между прочимъ покупаетъ себѣ землю въ Гентингдонѣ. Врачи получили всего 20 пожалованій: n. m. 1, sale 17, exchange 1, sale and exchange 1. Они должны были заплатить коронѣ около 8600l. По обмѣну и по n. m. они получили сравнительно немного. Общій полученный ими доходъ врядъ ли много больше 600 фунтовъ. Но меня эти шестьсотъ фунтовъ поражаютъ больше, чѣмъ шестнадцать тысячъ, полученныхъ пэрами. Я по крайней мѣрѣ не ожидалъ, чтобы при Генрихѣ нашлось одиннадцать врачей, желающихъ купить землю и способныхъ заплатить за нее. И они покупаютъ не только городскіе дома. У нихъ уже есть тяга къ деревнѣ, ихъ манитъ къ себѣ gentry, они хотятъ стать манoріальными лордами. Лейбъ-медикъ королевы Уенди мѣняетъ annuity на маноръ въ Кембриджширѣ. Другой лейбъ-медикъ, Оуенъ, по пяти патентамъ покупаетъ нѣкоторыя владѣнія шести монастырей, городскія и деревенскія, расположенныя по преимуществу въ Оксфордширѣ. Онъ долженъ уплатить коронѣ 3740l и почти всю эту сумму выплачиваетъ безъ всякой разсрочки, при самой покупкѣ. Онъ получаетъ три монастырскихъ усадьбы и по крайней мѣрѣ семь becъ. Это уже похоже на страницу изъ Пенденниса.

Очень небольшую группу составляютъ клирики, пріобрѣтающіе монастырскую недвижимость не какъ представители извѣстной корпораціи, а какъ частныя лица. Два епископа, получившіе землю, были въ то же время видными государственными дѣльцами: Lee былъ предсѣдателемъ совѣта уельшскихъ марокъ, Holgate—предсѣдателемъ сѣвернаго совѣта. Holgate покупаетъ землю, Lee повидимому получаетъ въ подарокъ всѣ владѣнія монастыря Stafford St Thomas. Покупаютъ землю деревенскій ректоръ Herward съ товарищемъ (25 н. 1546), королевскій капелланъ Warner (3 іюля 1544), клирикъ и цивилистъ A. Belassis (29 іюня 1540), повидимому тотъ самый, который позже былъ архид. кольчестерскимъ. Есть еще три clerici, которые покупаютъ землю: Deane 3 авг. 1543, Laurence 5 с. 1545, Wollacombe 29 мр. 1546. Но clericus можетъ означать тогда и клирика и клерка. Если считать этихъ трехъ клириками, то всѣхъ клириковъ, получившихъ землю, наберется восемь съ 10 пожалованіями (n. m. 1, sale 8, sale and exchange 1). Они должны

были заплатить коронѣ около четырехъ тысячъ фунтовъ и получили доходу около четырехсотъ фунтовъ.

До сихъ поръ шла рѣчь объ общественныхъ группахъ, которыя съ точки зрѣнія англійскихъ экономистовъ-классиковъ занимались непроизводительнымъ трудомъ. Я разсмотрѣлъ еще не всѣ эти группы; я не говорилъ о деревенскихъ джентльменахъ, получившихъ большую площадь монастырской земли. А между тѣмъ уже разсмотрѣнныя мною отчужденія составляютъ приблизительно двѣ трети общей площади отчужденій. Сколько же земли осталось на долю производительныхъ классовъ, если даже причислять къ нимъ купцовъ и финансистовъ? Да и та площадь, которая перешла къ населенію, занятому производительнымъ трудомъ, распредѣлилась характернымъ образомъ. Всего больше получаютъ представители крупнаго по тѣмъ временамъ торговаго и промышленнаго капитала. Всего меньше земли достается тѣмъ, кто всего больше въ ней нуждается, трудовымъ крестьянамъ. Когда нужно было подготовить умы къ диссолюціи, то людямъ, наклоннымъ къ новой вѣрѣ, даже епископамъ, дозволяли безнаказанно и всенародно держать грозныя рѣчи про злыхъ ландлордовъ-монаховъ, тѣснящихъ здополучнаго и добродѣтельнаго хлѣбороба, можетъ быть даже оказывали въ этомъ случаѣ извѣстное официальное или официозное содѣйствіе. Въ разгаръ ликвидаціи нѣкоторые диссолюторы въ своихъ донесеніяхъ съ мѣстъ въ Лондонъ напоминали о желательности отдать хотя бы часть земли крестьянамъ. А поддержка крестьянскаго хозяйства была включена въ правительственную программу съ первыхъ лѣтъ новой династіи и, по крайней мѣрѣ по видимости, не перестала стоять тамъ до ея послѣднихъ дней; одинъ изъ многочисленныхъ статутовъ о возстановленіи палыхъ дворовъ и раздѣлкѣ запущенныхъ пашенъ былъ изданъ одновременно со статутомъ о конфискаціи малыхъ монастырей. Что же сдѣлала диссолюція для расширенія крестьянской земельной собственности? Повидимому ничего. Коронныя отчужденія, можно сказать, не увеличили ея площади. Объясненія приходится искать прежде всего въ фискальныхъ условіяхъ. Правительству были необходимы деньги, большія деньги, необходимы сейчасъ, безъ отсрочекъ и разсрочекъ. Оно вынуждено отчуждать землю тому, кто можетъ сразу купить на много и сразу заплатить много. А крестьяне не могутъ. Но дѣло не въ

этомъ только. Вѣдь напли же возможнымъ при острой финансовой нуждѣ раздаривать большія имѣнія придворнымъ и сановникамъ. А крестьянамъ можно было продать за деньги, только въ разсрочку. Я готовъ допустить, что даже эти подарки не доказываютъ непремѣнно неискренности правительственныхъ демократическихъ завѣреній въ статутахъ и прокламаціяхъ; готовъ допустить, что дарили не только по фавору монарха или временщика, но также изъ «государственныхъ» видовъ, желая привязать вліятельные общественные круги къ новымъ церковнымъ порядкамъ. Но вѣдь это значитъ, что для правительства крестьянскій вопросъ менѣе важенъ, нежели войны съ Франціей и Шотландіей, насажденіе цезаропапизма, лояльность пэровъ, чиновниковъ, джентльменовъ. Назойливый крестьянскій вопросъ постоянно оказывается гдѣ-нибудь въ дальнемъ углу правительственной рабочей комнаты, постоянно заслоняется болѣе важными и жизненными вопросами текущей минуты. Вопреки своимъ старымъ и новымъ хвалителямъ, Тюдоры *не* вели энергичной демократической политики.

Крестьянъ приходится искать среди йоменовъ календаря. 11 йоменовъ получили 11 пожалованій (10 sales, 1 gift and sale), по которымъ заплатили 2720 фунтовъ. Но не всѣ они пахотники. Одинъ кёмберландскій йоменъ, R. Greames, 20 января 1546 получаетъ земли въ Кёмберландѣ и Йоркширѣ. Но онъ не простой мужикъ, а королевскій слуга: земля дается ему за 134 l и за службу [1]). Йоменъ J. Wyberde изъ Highe Ongar Ess. 26 н. 1540 купилъ себѣ земель на 233.3.4. Но земли лежатъ въ Лондонѣ и подъ Лондономъ, а самъ Wyberde въ TA зовется джентльменомъ. Одинъ дорсетскій йоменъ, Savage, покупаетъ за 642 l маноръ и ректорію въ компаніи съ однимъ дорсетскимъ джентльменомъ, Strangways. Въ TA покупщики названы такъ: Strangewayes et Savage *gen.* Еще два йомена, Podage и Hall, покупаютъ землю въ компаніи съ товарищемъ, который не названъ йоменомъ.—Кентерберійскій йоменъ Corpyn покупаетъ землю за 49.10.0 земли подъ городомъ. Лондонскій йоменъ Menyffe покупаетъ за 54.10.0 маленькій девонширскій маноръ. Они можетъ быть вовсе не хлѣбопашцы. Что касается остальныхъ четырехъ (Paver, Rydley, Sutton, Wil-

[1]) Какой-то R. Grymes купилъ за 1450 l одинъ девонширскій маноръ. Но это можетъ быть совсѣмъ другой человѣкъ.

iamson), то нѣтъ извѣстій, говорящихъ противъ ихъ принадлежности къ землепашцамъ.—Въ источникахъ нѣтъ извѣстій о разсрочкѣ платежа по йоменскимъ покупкамъ. Повидимому йомены заплатили все сразу. Правительство, которое иногда не брало ни фарсинга съ крупныхъ покупателей при самомъ заключеніи сдѣлки, повидимому не повѣрило ни фарсинга этимъ маленькимъ людямъ.— Я никоимъ образомъ не утверждаю, что среди пріобрѣтателей монастырской земли больше не было йоменовъ. Они могли быть среди нѣсколькихъ сотенъ лицъ, общественнаго положенія которыхъ я не знаю. Но много ли было ихъ? много ли имъ досталось земли? много ли пахарей было межъ ними?

Финансисты, торговцы, мануфактуристы, ремесленники были куда виднѣе въ этой толпѣ монастырскихъ преемниковъ. Я считалъ только такихъ, положеніе которыхъ опредѣленно указано въ источникѣ, и ихъ набралось 86. У нихъ 121 пожалованіе, и сверхъ того любопытная группа изъ 19 пожалованій лондонскимъ ольдерменамъ. У нихъ нѣтъ подарковъ. Этимъ людямъ продаютъ а не дарятъ. 134 случая изъ 140 суть продажи. Въ двухъ случаяхъ соображеніе не указано. Вдова лондонскаго бакалейщика, Amisia Gybson, получаетъ одно лондонское держаніе. Королевскій плотникъ Клементъ получаетъ большой домъ гластонберійскаго аббата въ Смисфильдѣ; если даромъ, то какъ королевскій слуга, а не какъ плотникъ. Въ 4 случаяхъ продажа соединяется съ мѣною: W. Boke, W. Burye, sir R Gresham 18 April 1544 и 15 June 1546. И то въ 1544 Грешамъ возвращаетъ коронѣ часть полученныхъ отъ нея монастырскихъ земель. Представители торговаго и и промышленнаго капитала либо не имѣли деревенской земли до диссолюціи либо не желали выпускать ее изъ рукъ; въ томъ и другомъ случаѣ паденіе монастырей является важнымъ этапомъ въ походѣ городского капитала на деревню, въ исторіи купеческаго и фабрикантскаго землевладѣнія.

Въ числѣ этихъ восьмидесяти шести есть королевскіе мастера. Кромѣ королевскаго плотника есть королевскій печатникъ, извѣстный Berthelet, королевскій ювелиръ Phelippes alias Wolf (онъ же впрочемъ и sewer of chamber), королевскій скорнякъ Adyngton. Есть придворные кромѣ Фелипса: J. Gresham былъ esquire for the body. Есть чиновники: Bowes съ 1544 былъ undertreasurer of mint in

the Tower. Есть шесть рыцарей: M. Bowes, M. Dormer, J. Gresham, R. Gresham, R. Hill, T. Kitson. Денежные аристократы уже начали свое восхожденіе по ступенямъ общественной лѣстницы. Но они еще не порвали со своею средою, не стыдятся своихъ компаній. Компаніи указаны почти для всѣхъ. 1 carpenter, 1 printer, 1 leatherdresser, 1 vintner, 2 haberdashers, 2 salters, 3 fishmongers, 5 goldsmiths, 12 grocers. Съ шерстянымъ промысломъ связаны 4 clothiers, 2 clothworkers, 3 clothmakers, 1 merchant clothier, 1 draper, 1 tailor, 12 merchant tailors. Всего больше купцовъ: 25 mercers or merchants, 4 merchants of the staple. Сверхъ того 4 ольдермена съ неназванной компаніей: Baron, Bowes, Dormer, Judd. Лондонцы преобладаютъ: ихъ не меньше 60, вѣроятно больше.

Въ этихъ покупкахъ городскія имущества представлены конечно сильнѣе чѣмъ у благородныхъ. И все таки деревня преобладаетъ. Я разобралъ 118 пожалованій, выключивъ 3 покупки десятинной ренты. Чисто городскихъ сдѣлокъ 25, и двѣ почти исключительно городскія; по нимъ заплачено около девяти тысячъ. Приблизительно въ 12 случаяхъ городъ и деревня перепутаны, но городскихъ владѣній никакъ не больше половины; заплачено по этимъ 12 сдѣлкамъ нѣсколько больше пяти тысячъ. Еще въ 12 сдѣлкахъ деревня преобладаетъ надъ городомъ; по нимъ заплачено $9^1/_2$ тысячъ. Остальныя 67 сдѣлокъ чисто деревенскія, тысячъ на пятьдесятъ. Купцы и мануфактуристы покупаютъ себѣ землю не только подъ Лондономъ, но и по всей странѣ, покупаютъ не только отдѣльныя держанія, но и цѣлые маноры, покупаютъ ректоріи и advowsons, барскіе дома и монастырскія усадьбы. — Размѣры пріобрѣтеній очень разнообразны. Три лондонскихъ рыбника купили себѣ всего только нѣсколько держаній въ Лондонѣ на 345 фунтовъ. Въ 4 другихъ случаяхъ покупатели заплатили меньше чѣмъ по 100 l. А на другомъ концѣ стоятъ лондонскій ольдерменъ Bowes съ покупками на 3300 l, лондонскій ольдерменъ Kitson 3700 l, стэплеръ Leveson 3900 l, лондонскій ольдерменъ Hill 4900 l. Любопытно, что ихъ покупки не носятъ рѣзко выраженнаго спекулятивнаго характера. Онѣ не распылены по всей странѣ, не нахватаны изъ владѣній безчисленнаго количества монастырей. Такой характеръ носятъ только пріобрѣтенія самыхъ крупныхъ покупателей, двухъ Грешамовъ, переплатившихъ казнѣ больше

20000 фунтовъ по 13 патентамъ. Если судить по коронным отчужденіямъ, то не купцы и не мануфактуристы стояли въ первомъ ряду земельныхъ спекулянтовъ.

Особое мѣсто занимаютъ «покупки ольдерменовъ». Соотвѣтствующія Particulars for grant составляютъ особую связку, aldermen's bundle. Въ четвертомъ отчетѣ казначея (ff. 28—29), въ самомъ концѣ отдѣла о продажахъ, помѣщены отдѣльно отъ другихъ 20 продажъ на 22616.13.4 подъ заглавіемъ Vendiciones terrarum civibus Londoniensibus. Монастыри не указаны. Покупатель для каждой продажи приводится только одинъ, остальные зовутся et alii.—Въ десятомъ отчетѣ казначея, въ спискѣ пропущенныхъ продажъ, приводятся еще двѣ продажи такого рода (f. 29). Одна изъ этихъ двухъ продажъ, продажа манора Codycote и ректоріи Kirtelington Роберту Лангли съ товарищами, упоминается еще въ пятомъ отчетѣ (36/37H. 8). Отчетъ сообщаетъ, что маноръ Codycote и ректорія Kirtelington были проданы Д. Пенну за 926.9.4$^1/_2$ и неожиданно прибавляетъ: anno proximo precedente vendita erant Roberto Langley et aliis civibus London pro summa 810.6.8 (въ десятомъ отчетѣ 843.6.8) sub condicione resolucionis eiusdem summe infra annum integrum proximum post dat' litterarum patentium domini regis. Tamen hoc anno tricesimo septimo licencia regis inde prius obtenta manerium et rectoria conceduntur Johanni Penne. Что это за право уплаты въ теченіе года? — Въ календарѣ патентовъ, въ августѣ 1544, помѣщена большая часть этихъ продажъ съ поименованіемъ всѣхъ монастырей и всѣхъ покупателей, преимущественно подъ 22 августа. Почти во всѣхъ патентахъ стоитъ условіе: пожалованіе теряетъ силу, если продажная цѣна будетъ возвращена покупателю въ теченіе года. Четыре такихъ же продажи помѣщены въ октябрѣ 1544, въ томъ числѣ и продажа Кодикота. Повидимому въ теченіе года прибыльщики подыскали для Кодикота болѣе выгоднаго покупщика, которому и отдали землю, вернувъ ольдерменамъ заплаченную ими сумму. А что сталось съ другими продажами? Къ сожалѣнію я не изучилъ детально этого поучительнаго эпизода диссолюціонной эпопеи и не могу говорить о немъ съ увѣренностью. Есть ли это краткосрочная безпроцентная ссуда подъ залогъ земли? Каковы были явные и тайные виды правительства и ольдерменовъ?—Продажу тремъ Грешамамъ я зачислилъ въ покуп-

ки Грешамовъ. Въ двухъ случаяхъ я не знаю, была ли проданная земля монастырскою. Остается 19 продажъ на 21920 l. Любопытенъ составъ покупателей. Число товарищей колеблется отъ 3 до 76. Не нужно думать, будто товарищи непремѣнно набираются при покупкѣ изъ одной профессіи, одного ремесла. Правда, есть случай, гдѣ 33 товарища всѣ суть лондонскіе merchant tailors. Но другія многолюдныя товарищества очень пестры по составу. И самое многолюдное было въ то же время самымъ пестрымъ. Это — товарищество изъ 76 человѣкъ для покупки Кодикота. Они такъ дѣлились по ремесламъ: 16 brewers, 10 clothworkers, 6 innholders, 5 bowyers, 5 tallowchandlers, 5 leathersellers, 4 curriers, 4 girdlers, 3 painter stainers, 2 carpenters, 2 dyers, 2 medici, 2 stationers, 2 woodmongers, 1 baker, 1 barber surgeon, 1 cutler, 1 draper, 1 fletcher, 1 gardener, 1 saddler, 1 tiler. Я не знаю, какъ товарищи дѣлили между собою купленную землю.

Если принять во вниманіе покупки ольдерменовъ, то представители торговаго и промышленнаго капитала купили монастырской недвижимости почти на 98 тысячъ фунтовъ. Вмѣстѣ съ обмѣнами это составляетъ около шести тысячъ дохода, при чемъ конечно нужно оговориться, что купцы и «ремесленники» могли быть и среди людей съ неизвѣстнымъ общественнымъ положеніемъ. Шесть тысячъ дохода соотвѣтствуютъ приблизительно четыремъ процентамъ секуляризованной земельной площади. Тяга городского капитала къ землѣ оказывается не особенно значительною. При сравненіи нужно однако помнить, что купцы и «ремесленники» ничего не получали даромъ и почти не занимались, а можетъ быть и не могли заниматься обмѣномъ.

Какую часть общаго итога отчужденій составляютъ разсмотрѣнные мною случаи? Чтобы облегчить сравненіе, я сведу въ одну таблицу результаты своего анализа. nm=consideration not mentioned, g=gift, s=sale, e=exchange. Итоги покупныхъ платъ даны съ точностью до ста фунтовъ, но четыре наименьшихъ итога съ точностью до десяти фунтовъ; годовой доходъ данъ въ тысячахъ фунтовъ, но гадателенъ.

Grantees	g	gs	ge	gse	nm	s	e	se	money paid	number of grantees	number of grants	yearly value
Corporations spiritual	2		1		26	3	20	3	1620		55	20
lay		1			4	9			5980		14	1
peers	8	6	2		42	34	14	18	53500	38	124	16
courtiers	14	6			47	96	10	10	63000	93	183	7
crown officials	6	2		2	13	41	3	6	35300	32	73	$3^1/_2$
augmentations	3	3			8	82	3	11	71100	36	110	$5^1/_2$
new courts		1			4	38	1		22600	23	44	$1^1/_2$
king's servants	8	1		1	6	48	3	7	33500	46	74	$3^1/_2$
lawyers					3	35	1	3	20000	21	42	$1^1/_2$
doctors					1	17	1	1	8600	11	20	$1^1/_2$
clerks					1	8		1	3950	8	10	
yeomen		1				10			2720	11	11	$^1/_2$
industrials					2	134		4	97700	86	140	6
uncertain			1		31	631	5	25	359630	531— 606	693	$23^1/_2$
total	41	21	4	3	188	1186	61	89	779200	936—1011	1593	90

Изъ таблицы видно, что разсмотрѣнныя мною отчужденія обнимаютъ приблизительно $^3/_4$ отчужденнаго дохода, хотя составляютъ только 56,5% общаго числа отчужденій и хотя число получившихъ эти отчужденія лицъ меньше половины общаго числа grantees. Очевидно неразсмотрѣнныя мною отчужденія въ среднемъ мельче разсмотрѣнныхъ, a grantees съ неяснымъ общественнымъ положеніемъ въ среднемъ получали меньше, чѣмъ grantees съ яснымъ для насъ общественнымъ положеніемъ, и слѣдовательно въ среднемъ имѣли меньше хозяйственнаго и политическаго вѣса. Доходъ съ 693 неразсмотрѣнныхъ мною пожалованій принятъ за $23^1/_2$ тысячи по слѣдующимъ соображеніямъ. Деньгами корона должна была получить по этимъ пожалованіямъ 359630 l; при разсчетѣ изъ семнадцатилѣтняго дохода эта сумма соотвѣтствуетъ годовому доходу въ 21155 l. По обмѣнамъ и пожалованіямъ съ неуказаннымъ соображеніемъ было отчуждено доходу немного больше, чѣмъ на двѣ тысячи фунтовъ.

Каково было общественное положеніе тѣхъ пятисотъ-шестисотъ человѣкъ, которымъ достались 693 неразсмотрѣнныхъ еще мною пожалованія? Въ календарѣ и въ отчетахъ указанія есть только для меньшинства, и то недостаточно опредѣленныя. 64 человѣка

зовутся рыцарями; 176 человѣкъ зовутся джентльменами и эскуайрами. Среди нихъ и приходится прежде всего искать «скуайровъ» въ позднѣйшемъ смыслѣ этого слова. Конечно не всѣ эти 240 человѣкъ были *только* скуайрами. Послѣ сколько-нибудь тщательныхъ розысковъ окажется, что среди двухсотъ сорока есть служащіе при дворѣ, при центральныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ. И даже не всѣ двѣсти сорокъ окажутся *скуайрами*, т. е. значительными ландлордами хорошаго рода. Въ числѣ этихъ джентльменовъ и даже рыцарей могутъ быть богатые горожане, безземельные чиновники и безземельные придворные. Съ другой стороны чистые скуайры могутъ оказаться за предѣлами двухсотъ сорока. И тѣмъ не менѣе позволительно утверждать съ большою вѣроятностью, что скуайровъ, и даже чистыхъ скуайровъ, было много среди двухсотъ сорока. Правда, при установленіи давней связи съ мѣстностью приходится опираться на тождество именъ и достигать только вѣроятныхъ заключеній. Оттого я предпочелъ не пользоваться списками мировыхъ судей: судей было много, у нихъ легко могли быть тезки, иные судьи были люди скромнаго положенія и не думали о пріобрѣтеніи монашескихъ земель. Менѣе опасными представлялись мнѣ списки членовъ нижней палаты и списки шерифовъ. Что касается коммонеровъ, то приходится имѣть въ виду преимущественно рыцарей графствъ. Правда, въ представители отъ графства попадали при H. 8 часто крупные чиновники и придворные. Но людей безъ большого офиціальнаго положенія выбирали тогда, если они прочно сидѣли въ графствѣ; имъ было естественно стремиться къ расширенію своего землевладѣнія, ихъ ожидаешь увидать въ спискѣ получившихъ монашескую недвижимость. Такихъ людей въ неполныхъ спискахъ для парламентовъ 1529 и 1542 года я нашелъ около десятка: G. Acworth of Potton Beds ar Beds 1529, sir Ja. Bulleyn of Salle Norf. 1529 Norf., sir J. Bridges of Blunesden Wilts 1529 Glouc, sir T. Denys of Holcombe Burnell Devon 1529 Devon, sir W. Gascoigne 1529 Beds (sir John G. 1542 Beds), sir Ric. Graynfield of Bedyforde Devon or of Stowe Cornw. 1529 Cornw., sir Arth. Hopton 1542 Suffolk, sir J. St John of Bletesho Beds 1542 Beds, sir A. Lee 1542 Bucks, R. Manours (later sir R.) 1542 Leic. Почти всѣ они пріобрѣтаютъ землю въ томъ графствѣ, котораго были представителями. Но нѣкоторые только въ этомъ графствѣ и

пріобрѣтаютъ: Boleyn, Bridges, Hopton, Lee. Boleyn и Bridges между прочимъ получаютъ по манору въ томъ самомъ мѣстѣ, которое зовется ихъ постояннымъ мѣстожительствомъ. У Gascoigne и Denys есть пріобрѣтенія и въ сосѣднемъ графствѣ. У Acworth, Grainfield, St John пріобрѣтенія очень разбросаны. Для нѣкоторыхъ предыдущую связь съ мѣстностью можно установить по VE. Hopton въ 1535 былъ десятиннымъ комиссаромъ въ Suffolk и значительнымъ мѣстнымъ землевладѣльцемъ, которому платили ренту монастыри Bliburgh, Butley, Sibton (VE III 450, 465, 339, 419, 434). St John въ 1535 имѣлъ земли въ Beds и служилъ главнымъ стьюардомъ у бушмедскихъ монаховъ (VE IV 292, 309, 201). Среди городскихъ представителей у меня значатся 9 grantees, о служебномъ положеніи которыхъ я ничего не знаю. А при H. 8 въ парламентскіе burgesses часто попадаютъ не горожане.

И списки шерифовъ могутъ раскрыть скуайровъ среди grantees. Если одинъ и тотъ же человѣкъ въ теченіе ряда лѣтъ непрерывно выставляется кандидатомъ въ шерифы въ одномъ и томъ же графствѣ, то онъ конечно мѣстный вліятельный ландлордъ. J. Sprynge былъ кандидатомъ для Norf. и Suff. въ 1537—1543. Трудно сомнѣваться въ томъ, что именно этотъ Sprynge купилъ себѣ 1 марта 1546 за 1154 l одинъ большой маноръ въ Сёффокѣ.—9 іюля 1540 sir J. Gyfford of Chillyngton Staff. купилъ себѣ за 959 l четыре манора, одну ректорію и нѣсколько мелкихъ участковъ, все въ Стаффордширѣ. Можно ли сомнѣваться въ томъ, что это тотъ самый J. Gyfford, который былъ членомъ отъ Стаффордшира въ парламентѣ 1529 года, кандидатомъ въ стаффордширскіе шерифы въ 1538—1541 и шерифомъ въ 1542. Сходныя извѣстія имѣются для S. ap Harry of Rotherое Heref., sir W. Dennys of Durham Glouc., F. Pygott of Stratton Beds, sir R. Carnaby Nthbld, Th. Dalston of Carlisle Cumb [1]).

Правда, для изслѣдователя еще интереснѣе не такіе скуайры, а джентльмены средней руки, вовсе не имѣющіе касательства къ бюрократическому и придворному міру и подъ шумокъ диссолюціи

---

[1]) Sir W. Barantyne былъ тоже a strong local man, member for Oxford county in 1529, кандидатъ въ шерифы для Oxon и Berks въ 1537—1541, шерифъ въ 1542. Но купленныя имъ земли разбросаны по 5 графствамъ (4 Aug. 1544).

тихо, смирно прибирающіе къ рукамъ кусокъ за кускомъ у себя по сосѣдству. Только ихъ труднѣе находить безъ спеціальнаго изслѣдованія, а можетъ быть и вообще такіе типы были не часты. Вотъ R. Drury of Chalfont St Peter Bucks, который три раза зовется въ TA эскуайромъ. Въ 1535 онъ былъ въ своемъ графствѣ десятиннымъ комиссаромъ. 28 н. 1538 онъ покупаетъ за 142.10.10 бишамскій маноръ Bulstrode, въ которомъ барскій домъ лежалъ всего миляхъ въ двухъ отъ Chalfont St Peter. Черезъ полтора года, 10 марта 1540, онъ совершаетъ главный подвигъ своей жизни, покупаетъ за 594 l (платитъ наличными 300 l) маноръ и ректорію Chalfont St Peter и становится преемникомъ миссенденскихъ августинцевъ. Послѣ этого онъ ограничивается мелкими дополнительными покупками. 1 апр. 1541 покупаетъ за 60 l одно госпитальерское держаніе въ своемъ приходѣ. Въ 35/36H. 8 покупаетъ за 10.11.8 какой-то огородъ и главное подушныя деньги (9s hedsilver), которыя уплачивались держателями манора Chalfont St Peter своему лорду-аббату. — Или вотъ T. Arderne of Faversham or of Ellenden Kent, который два раза зовется джентльменомъ въ TA. Въ 1540—1545 онъ въ четыре пріема покупаетъ у себя по сосѣдству фэвершамскія владѣнія, два манора и нѣсколько отдѣльныхъ держаній, всего на 680 l. Вѣроятно этотъ же самый Arderne покупаетъ въ 36/37H. 8 за 473.9.6 нѣкоторыя пригородныя земли аббатства Canterbury St Augustine. Но врядъ ли тотъ же самый T. Arderne купилъ 25 ф. 1540 маноръ и ректорію въ Уорикширѣ и зовется of Castell Bromwich Warw. armiger. Такъ опасно можетъ быть иногда для изслѣдователя совпаденіе именъ.

Я не имѣю права высказывать категорическое сужденіе объ 693 пожалованіяхъ, обнимающихъ четверть всего отчужденнаго дохода. И все-таки остается краснорѣчивою наличность $2^1/_2$ сотенъ рыцарей, эскуайровъ, джентльменовъ среди пяти, скажемъ даже шести, сотенъ лицъ неяснаго званія. Конечно термины miles, armiger, generosus шатки. И все-таки они не прилагались къ трудовому человѣку, къ пахарю и ремесленнику, все-таки они означали человѣка, живущаго не заработною платою, хотя бы платимою самому себѣ, а земельною рентою и прибылью па капиталъ. Прибавимъ, что среди людей, которые не названы джентльменами, было немало такихъ, которыхъ можно или должно было назвать этимъ

именемъ; и мы получимъ право заключить съ высокою вѣроятностью, что и 693 отчужденія въ большей части своей достались общественнымъ верхамъ и срединамъ. 693 отчужденія мало измѣняютъ соціальный смыслъ диссолюціи не потому только, что обнимаютъ всего одну четверть отчужденной территоріи, но и потому, что по своему распредѣленію между общественными группами они не отличаются существеннымъ образомъ отъ остальныхъ отчужденій.

При началѣ своего анализа я сдѣлалъ одно условное предположеніе. Я предположилъ, что всѣ пожалованія, кромѣ пожалованій корпораціямъ и лондонскимъ «ольдерменамъ», давались отдѣльнымъ лицамъ, а не группамъ лицъ, и считалъ за grantee того человѣка, который названъ въ патентѣ первымъ. Не измѣнятся ли результаты анализа, если принять во вниманіе товарищей и предположить, что они получаютъ долю въ пріобрѣтеніи, которую они несомнѣнно получали въ нѣкоторыхъ случаяхъ?

Выводы не могутъ измѣниться существеннымъ образомъ уже потому, что групповыя пожалованія составляютъ немного больше десятой части общаго числа пожалованій (172), а число «товарищей» значительно меньше двухсотъ (тоже около 170). При этомъ только для меньшинства товарищей указано ихъ общественное положеніе. И среди этого меньшинства есть около 15 случаевъ, гдѣ grantee, названный на второмъ мѣстѣ, занимаетъ такое же положеніе, какъ и grantee, названный на первомъ мѣстѣ. Среди этого меньшинства есть также случаи, идущіе въ противоположномъ направленіи. Если съ одной стороны джентльменъ Clem. Throgmorton покупаетъ въ компаніи съ лондонскимъ скобяникомъ A. Avenon, то съ другой стороны лондонскій купецъ C. Campyon покупаетъ въ компаніи съ лондонскимъ джентльменомъ J. Rollesley. Если съ одной стороны королевскій слуга J. Pollard покупаетъ въ компаніи съ йоменомъ W. Byrte, то съ другой стороны йоменъ R. Savage покупаетъ въ компаніи съ джентльменомъ G. Strangwayes.—Такимъ образомъ безъ спеціальныхъ біографическихъ изысканій нельзя указать съ точностью, какъ вліяла наличность товарищей на соціальное распредѣленіе отчужденій; можно только сказать, что это вліяніе не было значительнымъ. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ встрѣчаются неожиданныя компаніи: въ 1544 лордъ Рёссель, рыцарь подвязки и хранитель тайной печати, покупаетъ одинъ разъ въ ком-

паніи съ сомерсетширскимъ суконщикомъ, другой разъ въ компаніи съ дорсетширскимъ йоменомъ. Правда, обѣ покупки невелики.

При покупкѣ монастырской недвижимости нужно было располагать значительными средствами; средній размѣръ покупной платы былъ выведенъ выше (стр. 496) въ 563 l. Случаевъ чистой продажи съ продажною цѣною ниже ста фунтовъ я насчиталъ 60, и приблизительно въ 20 случаяхъ продавались при этомъ только городскія владѣнія. Люди, дѣлавшіе такую покупку, далеко не всегда ограничивались ею одною и далеко не всегда были маленькіе люди: въ числѣ такихъ «мелкихъ» покупателей были два королевскихъ секретаря, Petre и Sadler, и одинъ тайный совѣтникъ, Rich. Southwell..—Я счелъ съ другой стороны самыя крупныя продажи, по каждой изъ которыхъ нужно было платить больше двухъ тысячъ фунтовъ. Ихъ набралось 34 и по нимъ корона должна была получить около 108000 l, т. е. приблизительно седьмую часть всей денежной выручки отъ отчужденія [1]).

Но монастырская земля досталась не просто состоятельнымъ людямъ, а состоятельнымъ джентльменамъ разнаго рода. Путемъ дареній и обмѣновъ йомены, купцы, ремесленники, мануфактуристы пріобрѣли себѣ ничтожное количество монастырской недвижимости. Но если даже ограничиться однѣми продажами, то и тогда покупки представителей торгово-промышленнаго класса остаются не очень видными (97000 l изъ общей выручки въ 780000 l). Любопытно, что покупки крупныхъ коммерсантовъ и мануфактуристовъ не носятъ рѣзко спекулятивнаго характера; по своему составу, онѣ менѣе спекулятивны, чѣмъ пріобрѣтенія крупнѣйшихъ grantees изъ джентльменскихъ круговъ. Самыми крупными покупателями изъ купцовъ, да и вообще самыми крупными покупателями, были Гресшамы, которые должны были заплатить коронѣ 20790 l. Но ихъ покупки въ общемъ компактны. Цѣлые маноры безусловно преобладаютъ надъ мелкими держаніями. Разбросаны двѣ покупки десятинныхъ рентъ (928 l); но здѣсь покупается неподвижная рента, а не земля. 18 апрѣля 1544 куплены владѣнія 35 монастырей; но

[1]) Въ 1536—1539, когда запасъ монастырской недвижимости казался коронѣ неисчерпаемымъ, монастырь нерѣдко жаловался со *всѣми* своими владѣніями. Подобныхъ пожалованій я насчиталъ около сорока; по нимъ было отчуждено около 45 монастырей. Позже я не замѣтилъ такихъ пожалованій.

владѣнія двадцати девяти лежатъ въ Лондонѣ и владѣнія трехъ въ Newcastle on Tyne. Самая крупная покупка, 11137 l, очень компактна; это доменъ трехъ йоркширскихъ монастырей. По остальнымъ 8 пожалованіямъ пріобрѣтены владѣнія 13 монастырей, лежащія въ 6 графствахъ; но значительное большинство этихъ владѣній сосредоточено въ Surrey.

Пріобрѣтенія герцога Сеффока болѣе разбросаны и болѣе спекулятивны. 19 д. 1539 онъ получаетъ чрезвычайно разбросанныя владѣнія 20 монастырей, лежащія въ 12 графствахъ. На другой же день онъ выхлопоталъ себѣ три разрѣшенія на отчужденіе части этихъ земель; 23 дек. еще одно разрѣшеніе, 20 я. 1540 еще два разрѣшенія, 8 марта еще одно разрѣшеніе.—Еще болѣе распылены и спекулятивны крупныя покупки глостерширскаго скуайра R. Andrews. Въ одномъ случаѣ купленныя земли принадлежали 30 монастырямъ и лежали въ 16 графствахъ; въ другомъ 32 монастырямъ въ 16 графствахъ; въ третьемъ 50 монастырямъ въ 19 графствахъ. Послѣднее пожалованіе скуайръ получилъ 17 іюня 1542; еще въ іюнѣ онъ выхлопоталъ себѣ четыре разрѣшенія на отчужденіе, а въ іюлѣ еще два. — Очень крупными покупателями были три Тавернера—Ричардъ, Робертъ, Роджеръ[1]). По 10 патентамъ они должны были заплатить коронѣ 8021 l. Купленныя ими владѣнія состояли изъ очень мелкихъ участковъ, въ значительной мѣрѣ городскихъ (London and Southwark, Cambridge, Northampton, Leicester, Warwick, Bristol), принадлежали 73 монастырямъ и лежали въ 21 графствѣ[2]).

Если исключить пожалованія церковнымъ корпораціямъ, то главная масса отчужденной монастырской земли досталась состоятельнымъ джентльменамъ, но не простымъ деревенскимъ скуайрамъ, а служилымъ джентльменамъ—сановникамъ, придворнымъ, чиновникамъ це-

---

[1]) Робертъ зовется въ патентѣ generosus, Ричардъ armiger и serviens regis. Нѣкій Ric. Taverner былъ въ 1541 clerk of the signet.

[2]) По своей разбросанности еще интереснѣе покупки товарищей Bellow и Broxholm. Къ сожалѣнію я не знаю, кто они. Bellow разъ зовется въ TA джентльменомъ. По 9 покупкамъ они должны были заплатить 13273 l. Большая часть ихъ пріобрѣтеній лежитъ въ Линкоширѣ. Но какъ распылено остальное! Пріобрѣтенныя ими владѣнія принадлежали 116 монастырямъ и лежали въ 31 графствѣ.

нтральнаго управленія. Левіаѳанъ раздаетъ большую часть проглоченной добычи, раздаетъ тѣмъ, кто помогалъ глотать. Но онъ далеко не всегда раздаетъ даромъ; взамѣнъ онъ требуетъ по большей части новой земли и новыхъ денегъ. Если исключить пожалованія церковнымъ корпораціямъ, то при H. 8 было отчуждено около 70000 l секуляризованнаго дохода. Больше сорока тысячъ было продано за деньги; немало отдано по обмѣнамъ; остатокъ розданъ даромъ. Правительство Генриха сумѣло извлечь значительную выгоду изъ монастырскихъ имуществъ.

Мнѣ могутъ сдѣлать два возраженія. До сихъ поръ я принималъ вездѣ во вниманіе продажныя цѣны, а не суммы, дѣйствительно уплаченныя покупателями при заключеніи сдѣлки. Имѣю ли я на это право? Какъ выплачивалась недоимка и сколько ея было? Въ отчетахъ казначея имѣются подробныя свѣдѣнія объ уплатѣ разсроченныхъ платежей. Въ первомъ и во второмъ отчетѣ казначей нерѣдко получаетъ при заключеніи сдѣлки небольшую часть продажной цѣны. Во второмъ отчетѣ указано не менѣе 25 продажъ, по которымъ казначей не получилъ еще ничего къ тому времени, когда писалъ отчетъ, и по которымъ числилось въ недоимкѣ больше 18 тысячъ. Въ третьемъ отчетѣ, очень длинномъ, я нашелъ всего 4 случая отсрочки *всего* платежа. Въ четвертомъ и пятомъ отчетѣ такихъ случаевъ нѣтъ вовсе. Въ 3, 4 и 5-мъ отчетѣ разсроченная доля продажной платы невелика; правительство очевидно находитъ людей, готовыхъ и способныхъ платить наличными деньгами, и неохотно соглашается на разсрочку. Напримѣръ, по 4 отчету въ круглыхъ числахъ изъ полутораста тысячъ продажной платы разсрочены тридцать, т.-е. одна пятая. Изъ 5 отчета я подсчиталъ продажи за 36/37H. 8. Тамъ разсроченная часть продажной платы еще меньше, въ круглыхъ числахъ всего 25 тысячъ изъ полутораста, т.-е. одна шестая. Въ слѣдующій годъ, 37/38, разсрочена приблизительно одна пятая часть, $12^1/_2$ тысячъ изъ 67.

И не нужно думать, будто казна получила небольшую часть разсроченной платы, будто вся или почти вся недоимка пропадала за недоимщиками. Я приведу въ примѣръ такого недоимщика, которому казалось бы было особенно легко не платить своихъ долговъ. Это самъ канцлеръ куріи прибылей, sir E. North. 5 я. 1546 онъ купилъ много земель, за которыя онъ долженъ былъ запла-

тить коронѣ 7337.6.8. Въ пятомъ отчетѣ казначея (36H. 8—1 E. 6 f. 56 et in fine) объясняется, что Норсъ заплатилъ при покупкѣ всего 13.14.8, 25 мр. 1547 еще 100 l и 16 я. 1548 еще 200 l. Въ отчетѣ за нимъ числится недоимки 7023.12.0. — Въ шестомъ отчетѣ (1/2 E. 6 fine) указывается, что Норсъ уплатилъ на руки Генриху 2000 l, отчего недоимку нужно сократить до 5023.12.0. Норсъ просилъ разбить ее на три части. Sir J. Gresham обязался уплатить за него 1700 l, sir R. Lee 2400 l, на долю самого Норса осталось 923.12.0. — Gresham къ составленію седьмого отчета успѣлъ заплатить повидимому 400 l и общая недоимка сократилась до 4623.12.0. — Девятый отчетъ (f. 20 dorso) дѣлаетъ понятнымъ, почему Ли согласился платить за Норса. Оказывается, Ли взялъ у Норса за 2400 l часть его покупки еще въ 1546 и 20 ф. выдалъ коронѣ въ обезпеченіе уплаты 10 долговыхъ обязательствъ. Къ 1550 онъ выплатилъ около тысячи фунтовъ, а въ уплату оставшихся 1406.13.4 по договору 26 іюня 1550 уступилъ коронѣ нѣкоторыя свои земли.—Десятый отчетъ (f. 104—105) сообщаетъ, что при Маріи Норсъ заплатилъ казначею куріи 391.4.0, такъ что его личный долгъ сократился до 532.8.0.

Правда, среди высокопоставленныхъ недоимщиковъ бывали и гораздо менѣе исправные. Въ 1539 лордъ Клинтонъ купилъ монастырскихъ земель на 2916.17.1, а уплатилъ наличными только 1970.3.4. Изъ недоимки въ 946.13.9 къ 1553 было уплачено только 236.6.8.—Райотсли въ 1538 купилъ монастырскихъ земель на 1374.6.8 и уплатилъ наличными только 100.0.0; изъ недоимки въ 1274.6.8 къ 1553 было уплачено 574.6.8. Въ 1546 Райотсли купилъ десятинныхъ рентъ на 1666.11.3 и заплатилъ 333.6.8; изъ недоимки къ 1553 не было уплачено ничего (TA Roll 10 f. 89,95).— Встрѣчаются случаи, когда корона прощаетъ часть недоимки плохимъ плательщикамъ. Королевскій слуга Рич. Брокъ купилъ усадьбу и доменъ чеширскаго пріората Norton за 1512.1.9 и уплатилъ наличными 712.1.9. Къ 1553 Брокъ не выплатилъ ничего изъ недоимки въ 800 l. Когда взошла на престолъ Марія, Брокъ обратился къ ней съ мольбою простить ему часть долга. Патентомъ 24 д. 1 M. королева простила 300 l во вниманіе къ истинной и вѣрной службѣ. Но Брокъ не унялся и снова сталъ клянчить о прощеніи. Королева еще скинула попрошайкѣ 150 l, но подъ услові-

емъ, чтобы онъ немедленно уплатилъ казначею куріи остальные 350 l (TA Roll 10 f. 33 d).

Когда корона прощала недоимку, то казначей-прибыльщикъ переставалъ вносить ее въ свой отчетъ, слѣды недоимки теряются. Но случаи такого прощенія] чрезвычайно рѣдки. И казначей очень тщательно вноситъ въ свой отчетъ всѣ остальныя недоимки и платежи по нимъ, при чемъ онъ соединяетъ въ одинъ итогъ недоимки по продажѣ монастырской недвижимости, недоимки по продажѣ монастырской движимости, обязательства монастырскихъ дебиторовъ. По третьему отчету (f. 1) отъ Mich. 31H. 8 до Mich. 35H. 8 корона получила отъ уплаты недоимокъ 50847.19.3 и старыхъ невыплаченныхъ долговъ осталось только 10135.16.11; но за четыре года образовались новые долги и общая сумма недоимки къ Mich. 35H. 8 была 48236.11.3. Часть этой недоимки была выплачена еще при Генрихѣ, но вслѣдствіе накопленія новыхъ долговъ общая сумма недоимки къ Mich. 1 E. 6 выросла до 84221.7.3 (TA Roll 5 f. 242 d). Но въ этотъ итогъ включены крупныя недоимки по продажѣ монастырской движимости, особенно по продажѣ свинца. На долю земельныхъ продажъ приходится не болѣе 55 тысячъ. И нужно помнить, что значительная часть этой недоимки была получена короною при Эдуардѣ. На недоимкахъ корона потеряла очень немного. Поучительны не недоимки, а то, что правительство въ короткій срокъ реализировало большія массы недвижимости въ странѣ, которая по мнѣнію многихъ хозяйственныхъ историковъ, впрочемъ едва ли вполнѣ основательному, была очень отсталою сравнительно съ Италіей и Нидерландами, даже Германіей и Франціей.

А утайки? Можно ли говорить о силѣ государственныхъ началъ въ странѣ, гдѣ покупщикамъ и прибыльщикамъ удавалось прятать отъ правительства большія земельныя площади? Возраженіе имѣло бы большую силу, если бы паличность большихъ утаекъ была установлена твердо. Но установлена ли она? Уже мои подсчеты возбуждаютъ недовѣріе къ утвержденіямъ о систематическихъ, огромныхъ по своей площади утайкахъ. При Генрихѣ корона отчуждаетъ явнымъ и сознательнымъ образомъ больше половины, около трехъ пятыхъ всей монастырской недвижимости. При Эдуардѣ правда корона отчуждаетъ по преимуществу владѣнія капеллъ и колледжей,

но на ряду съ ними непрерывною нитью тянутся и отчужденія монастырской недвижимости. При Елизаветѣ и Яковѣ отчужденія монастырской недвижимости очень часты. Правда, среди нихъ часто встрѣчаются шантажныя пожалованія, fishing grants, но есть немало и подлинныхъ, «первыхъ» отчужденій. Если къ отчужденіямъ Генриха и Эдуарда присчитать серьезныя отчужденія Елизаветы и Якова, то итогъ покроетъ собою очень большую часть монастырской территоріи. Пусть даже ко времени Карла въ рукахъ короны вовсе не осталось монастырской земли, пусть вся неотчужденная земля была утаена. Спрашивается, много ли могло быть утаено земли. Конечно немного. А между тѣмъ, по справедливому замѣчанію Мура, корона дѣйствуетъ такъ, какъ будто бы въ Англіи идетъ постоянное и повсемѣстное расхищеніе коронныхъ земель. Разслѣдованія объ утайкахъ, впрочемъ тѣсно примыкающія къ додиссолюціоннымъ комиссіямъ, начинаются при Генрихѣ, продолжаются при Эдуардѣ и Маріи [1]), становятся очень частыми при Елизаветѣ и Яковѣ. Сначала правительство довольствуется услугами сыщиковъ-добровольцевъ и дѣлится съ нимъ барышомъ. При Елизаветѣ наряду съ частными розысками организуются систематическія офиціальныя разслѣдованія по приходамъ. Государи изъ дома Тюдоровъ и правительственные дѣльцы этого періода вовсе не производятъ впечатлѣнія людей, которыхъ легко обидѣть и провести за носъ. Они правда часто и охотно говорятъ о томъ, что ихъ обижаютъ; но они говорятъ это даже тогда, когда обижаютъ сами. Обшариваются самые мелкіе земельные участки. Въ елизаветинскихъ приходскихъ разслѣдованіяхъ преобладаютъ извѣстія объ утайкѣ доходовъ въ два-три шиллинга, иногда всего въ нѣсколько пенсовъ. Я не думаю отрицать того, что разслѣдованія раскрыли много дѣйствительныхъ утаекъ и злоупотребленій. Я хочу только сказать, что общая площадь утаекъ могла составлять лишь небольшую часть общей площади монастырскаго землевладѣнія, что лишь очень незначительная часть утаекъ могла укрыться отъ зоркихъ глазъ частнаго и правительственнаго сыска, что правительство часто видѣло утайку тамъ, гдѣ оно имѣ-

[1]) У Dasent IV 283, 3 June 1553, есть любопытное письмо тайнаго совѣта къ канцлеру прибылей объ оказаніи содѣйствія одному искателю утаенныхъ земель.

ло дѣло съ добросовѣстнымъ пріобрѣтеніемъ монастырской земли. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что въ связи съ розыскомъ утаекъ добросовѣстные владѣльцы становились часто жертвою недобросовѣстныхъ домогательствъ.

Объ этомъ говоритъ Кокъ. Онъ самъ слышалъ, съ помощью какихъ хитросплетенныхъ и недобросовѣстныхъ доводовъ «голодныя и бѣдныя личности» обвинили въ утайкѣ норичскій капитулъ и выманили себѣ патентъ на капитульскія земли (3 Кер. 73).—Объ этомъ говорятъ статуты. Въ 39 El. c. 22 разсказано, какъ certeyn persons of a greedye and covetous desire to enriche themselves обвинили въ утайкѣ еп. норичскаго подъ еще болѣе кляузнымъ предлогомъ, тоже получили обманомъ утайщическій патентъ, передали его соучастникамъ своего шантажа, которые даже попытались «тревожить» епископскихъ держателей. Нѣсколько раньше, подъ впечатлѣніемъ подобныхъ обманныхъ домогательствъ былъ изданъ общій статутъ (39 El. c. 3), предписывающій толковать пожалованія по ихъ общему смыслу и не придавать значенія чисто формальнымъ недосмотрамъ патентовъ. Кокъ расхваливаетъ статутъ и зоветъ его «роковымъ для утайщиковъ». На дѣлѣ онъ вовсе не оказался роковымъ. При Яковѣ появляется новый статутъ такого же рода, подъ характернымъ именемъ Act for the generall quiett of the subject agaynst all pretences of concealmentes. Но и онъ оказался роковымъ.—Объ этомъ говорятъ сами разслѣдованія. Иногда добросовѣстные владѣльцы монастырской недвижимости сами торопятся указать чиновнику на сомнительную въ формальномъ отношеніи сторону своихъ правъ и сами предлагаютъ уплатить «разумную» сумму за укрѣпленіе своего титула, лишь бы только не связываться съ утайщикомъ (Exch. A. O. Portf. Concealments n. 51, 1578). Нѣтъ, исторія утаекъ не свидѣтельствуетъ о слабости правительства Тюдоровъ.

Мнѣ приходится кончать тѣмъ, съ чего я началъ, указаніемъ на силу государственныхъ началъ въ диссолюціонной исторіи. Работа, задуманная прежде всего какъ страница изъ исторіи Тюдоровскаго общества, невольно оказалась въ значительной мѣрѣ страницею изъ исторіи Тюдоровскаго правительства. Мнѣ пришлось говорить о десятинной переписи 1535 года, объ организаціи диссолюціоннаго управленія и его связи съ другими административно-

финансовыми реформами, о дѣлопроизводствѣ куріи прибылей и казенной выручкѣ отъ диссолюціи. Почти вездѣ финансовый режимъ Тюдоровъ, по крайней мѣрѣ приходная половина государственнаго хозяйства, оказывается лучше своей репутаціи: перепись 1535 года отличается значительною точностью, отчетность прибыльщиковъ значительною ясностью и правильностью, диссолюціонная выручка значительными размѣрами. Вліяніе диссолюціи на государственное хозяйство оказалось кратковременнымъ не потому, что правительство было неспособно выручить большія суммы отъ реализаціи монастырскихъ имуществъ, а потому, что правительство тратило еще больше, чѣмъ выручало.—Сила государственныхъ началъ сказывается и въ соціальныхъ послѣдствіяхъ диссолюціи. Правда, мой анализъ «первыхъ» отчужденій даетъ право говорить не столько о послѣдствіяхъ диссолюціи, сколько о сравнительной силѣ разныхъ общественныхъ классовъ и группъ въ самый моментъ диссолюціи. И все-таки очень характерно, что при раздѣлѣ первое мѣсто принадлежитъ не породистымъ пэрамъ, не купцамъ и промышленникамъ, не чистымъ скуайрамъ, а служилымъ людямъ, и по преимуществу руководителямъ *центральнаго* государственнаго механизма. Поскольку большіе размѣры ихъ доли объясняются ихъ положеніемъ въ государственномъ порядкѣ, постольку государственный факторъ воздѣйствуетъ на перераспредѣленіе земельной собственности, на ростъ средняго и крупнаго землевладѣнія служилыхъ джентльменовъ, на позднѣйшіе успѣхи скуайрархіи.

Эти выводы не связаны ни съ какою «предвзятою» теоріей, получены сѣрымъ и скучнымъ путемъ индуктивнаго изслѣдованія. Надѣюсь, меня не зачислятъ за нихъ въ сторонники мнѣнія о господствующемъ значеніи государственныхъ началъ въ общественной жизни. Въ моихъ глазахъ всякій государственный порядокъ въ гораздо большей степени опредѣляется подвижными сочетаніями общественныхъ силъ, нежели опредѣляетъ послѣднія. Но въ извѣстные періоды слагаются такія сочетанія общественныхъ силъ, которыя создаютъ почву и для чрезмѣрнаго роста государственности и для иллюзорныхъ представленій объ ея самобытныхъ творческихъ потенціяхъ. Позволю себѣ выразить надежду, что въ своей области моя монографія устанавливаетъ съ извѣстною конкретностью и методичностью наличность такой государственной гипертрофіи

въ Англіи XVI вѣка и что строгая установка этого факта, ежели только она строга, имѣетъ свою важность. Но я хорошо знаю, что за установкою факта должно воспослѣдовать его объясненіе и что здѣсь моя работа является лишь приступомъ къ рѣшенію задачи, поскольку говоритъ о монастырскомъ хозяйствѣ, о тягѣ различныхъ общественныхъ группъ къ землѣ и объ ихъ хозяйственной мощи.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Таблица монастырскихъ доходовъ.

Эта таблица есть результатъ работы надъ Valor Ecclesiasticus. Монастыри расположены въ алфавитномъ порядкѣ графствъ и именъ. ре графства (Berks, Camb, Essex, Herts), для которыхъ извѣстны о чистые доходы монастырей изъ Liber Valorum, помѣщены позади. Первый столбецъ даетъ имена монастырей. Второй—валовой общій ъ (общій означаетъ свѣтскій и духовный вмѣстѣ). Третій—чистый й доходъ (чистый въ смыслѣ статута 28H. 8. c. 3 и инструкціи сарамъ 1535 года). Четвертый—валовой свѣтскій доходъ. Пятый—ій свѣтскій доходъ. Шестой—томъ и страницу VE Record Com-on. Если не указаны цифры для свѣтскаго дохода, значитъ свѣтскій ъ не можетъ быть выдѣленъ изъ общаго дохода.

a=abbey, c=cathedral, co=commandry or preceptory, n=nuns, p=iory.

A=Augustinians, B=Benedictines, Bethl=Bethlemites, Bon=Bonnes, Bridg = Bridgettines, C=Cistercians, Ch=Charterhouse, Cl=uniacs, Fr = Franciscans, G = Gilbertines, P=Praemonstratentians, =Trinitarians.

Beds.

Bushmead p A....	81.13. 5½	71.13. 9½	81.13. 5½	71.13. 9½	IV 200—2
Caldwell p A.....	148.15.10	109. 8. 4	73.12. 6	61. 1. 8	IV 189—1
Chicksand p B....	230. 3. 4½	212. 3. 5½	182.16. 8½	172. 9. 9½	IV 194—1
Dunstable p A....	402.13. 9½	344.12. 5½			IV 206—2
Elstow a Bn.....	325. 2. ¾	284.12.10¾	139.17. 8¾	122. 5. 2¾	IV 188—1
Harwood p An....	46.13. 2	40. 8. 2	26.13. 2	21.15. 2	IV 204
Merkyate p Bn...	143.18. 5	114.16. 1	53.10. 5	42.17. 1	IV 209—2
Newnham p A....	343.15. 5	293. 5.11	156. 3. 2	135.15. 3	IV 187—1
Wardon a C.....	442.11.11	389.16. 6¼	410.13. 4½	386. 5. 4½	IV 198—1
Woburn a C.....	430.13.11½	391.18. 2½	390.13.11½	366.13. 5	IV 212—2

Bucks.

Ankerwyke p Bn..	45.14. 4	32. 0. 2	45. 5. 0	37.10.10	IV 222
Bittlesden p C....	162. 1. 2	125. 4. 2¼	130. 1. 2	114. 1. 0	IV 237—2
Burnham a An....	91. 5.11½	51. 2. 3¾	72. 3.11½	55.13. 1	IV 220—2
Ivinghoe p Bn....	22. 6. 7	14. 3. 1	17.10.11	14.14. 1	IV 227—2
Lavenden a P	91. 8. 3½	78.13. 8	61. 5. 8½	56.11. 0	IV 241—2
Little Marlow a Bn.	37. 6.11	28. 3. 7¼	26. 8.10	19.16. 6	IV 250
Medmenham a A...	24.17. 2	20. 6. 2	18. 6. 5	14. 3. 1	IV 251
Missenden a A....	285.15. 9	261.14. 6¼	198.15. 8	183. 4. 8	IV 246—2
Nutley a A.....	495.18. 5½	437. 6. 8½	177. 9. 1½	136.16. 6¼	IV 252—2
Snetteshall p B...	24. 0. 0	18. 1.11	23.10. 2	17.15. 7	IV 228—2

Cheshire.

Birkenhead p B...	102.16. 9½	91. 2.11½	19.19. 3	11. 5.11	V 212
Chester St Mary's p Bn	99.16. 2	66.18. 4	74. 6. 2	60. 0. 8	V 206
Chester St Werburgh's a B....	1104.14. 2½	1030. 5. 6	751. 9. 1½	706.16.11	V 205—1
Combermere a C..	258. 6. 6	225. 9. 7	181. 2.10	161. 9. 9	V 216—2
Norton a A	258.12. 8	180. 7. 6½	113. 3. 8	82. 8. 4½	V 209—2
Vale Royal a C...	540. 6. 2	518.19. 8	239. 1. 9	225. 9. 5	V 206—2

Cornwall.

Bodmin p A.....	289.11.11	270. 0.11	217. 9.11	200.17.11	II 400—4
St Cyrus p Cl....	11. 1. 0	10.15. 0			I 196
St Germans p A..	243. 8. 0	227. 4. 8	119.11. 4	109.11. 4	II 405
Helston p.....	14. 7. 2½	12.16. 4	14. 7. 2½	12.16. 4	II 393
Launceston p A...	392.11. 2¼	354. 0.11¼	238. 2. 6¼	218.19. 6¼	II 402—4
Tywardreath p B.	151.16. 1	123. 9. 3	51.18. 3	42.11. 7	II 396

Cumberland.

Armthwaite p Bn..	19. 2. 2	13.12. 0	13. 2. 2	13. 1. 2	V 291—2
St Bees p B.....	149. 9. 6½	143. 6. 2½	79. 4. 6½	79. 1. 2½	V 11
Celder a C.....	64. 3. 9	50. 9. 3½	48.15. 0	40.15. 0	V 264
Carlisle c p A....	482. 8. 1	418. 3. 4¾	150. 2. 3	129.12. 7½	V 274—2
Holm Cultram a C.	535. 3. 7½	477.19. 3½	370.17. ½	365. 7. 7½	V 282—2
Lanercost p A....	79.19. 0	77.11.11	28.10.10	26.18.10	V 277
Seton p Bn.....	13.17. 4	12.12. ½	8. 4. 8	8. 4. 8	V 265
Wetheral p B....	128. 7. 2¾	117.12.10¾	57.12. 2¾	49.11. 2¾	V 10

Derby.

Beauchief a P....	157.11. 2	126. 4. 3	77. 0. 0	64. 5. 0	III 172—1
Breadsall p A....	18. 0. 8	10.17. 9	7.14. 0	5.11. 1	III 156

a P.....	182. 4. 1	145. 4.11	130. 4. 2	124.11. 6	III 155—156
a A.....	285. 9.11½	258.13.10			III 153—4
King's Mead					
.....	21.18.8	18. 6. 2	19. 8. 8	16. 6. 2	III 157
p A.....	39.13.8	31. 6. 0	26.15. 8	24. 6. 4	III 163
don p A...	167.18.2½	118. 8. 6½	73. 9.11½	57.12.11½	III 162—163
and Barrow co.		92.19. 4½			III 168

Devon.

aple p Cl...	130. 6. 9	123. 9. 7	114. 0. 1	107. 2.11	II 354
st a C.....	504.10. 8⅝	466. 9. 4⅝	435.16. 5⅝	422.18. 5⅝	II 368—370
nd a C.....	279. 0. 2⅜	241.19. 1⅜	213.10. 2⅜	202.16. 2⅜	II 378—379
eigh a Bn..	216. 3. ½	197. 4. 8	166.18. 6½	159.13. 5	II 328—330
ll p Cl.....	28.16. 4	25.19. 1			I 196
rthy p An..	66.16. 5	63. 2.10	26.12. 7	24.19. 3	II 366
well a C...	309.13.11	290. 5. 3	290. 4. 7	271. 8. 2	II 304—5
St Nicholas					
.....	161. 8. 1	147.12. 0	109.18. 9	104. 1. 9	II 313
a C.....	394. 4. 4½	373. 8. 2½	371.11. ½	356.15. 4½	II 299—300
stoke p A..	142. 1. 4	127. 2. 4	76.14. 3¼	71. 4. 7¼	II 335
id a A.....	309. 0.10¼	292. 8. 2¼	150. 1. 2¼	136.12. 4¼	II 333—335
ham a C....	240. 1. 2	227.17.10	209.12. 8	198. 2. 8	II 301
p B.....	63.15. 7	56.12. 8½	29. 2. 8	22.18. 8	II 355
on p A....	931. 0. 4⅛	898. 0. 8⅛	459.17. 9⅝	443.13. 5⅝	II 375—378
p Bn.....	179.10. 4¼	164. 8.11¼	98.18. 4¼	88. 3. 7¼	II 315
ck a B....	911. 4.11¼	842. 3 4¼	712.10. 5¼	670.10. 7¼	II 381—383
ck p A....	65. 1. 9	60.10.11	37.16. 5	33. 5. 7	II 384
a P.....	425. 4. 7¼	398. 8.11½	268.12. 2¼	253.18.10¼	II 361—362
p B.....	153.16. 8	134. 9. 2½	81. 6. 8½	75. 6. 2½	II 367—368

Dorset.

bury a B...	483. 1. 9¾	414.18.11¾	392. 3. 1¾	882. 1. 3¾	I 227—230
a C.....	236. 8. 9¾	155.16. 7¾	185. 8. 9¾	144.16. 7¾	I 239—241
a B.....	622. 7.10¾	514.12. 6¼	559.19. 2¾	509. 2. 7¾	I 253—257
rne p B...	49. 5. 1	31.18. 4½	21. 0. 0	14.16. 8	II 485
p Cl.....	16. 9. 4	14. 3. 8			I 196
on a B....	715. 9.10½	579. 0. 9	588. 3.10½	557.17. 8½	I 248—252
bury a Bn..	1324.14. 7	1149.10. 3	1210.18. 5	1109.11. 5	I 276—280
rne a B....	743.14. 1⅜	673. 3.10⅞	652.15. 7⅜	613. 1. 2⅜	I 281—285
t a Cn.....	239.10.10	214. 4. 9	217.13. 6	196. 1.10	I 265—267

Durham.

a c p B....	1572.14. ½	1328.15. 2	1106. 8. 2½	1007.19. 9	V 301—303
le p B.....	146.19. 2	122.15.11	86. 5. 6	72.18.11	V 303—4
p B.....	40. 7. 8	38.14. 4	20.14. 4	19.14. 4	V 304
outh p B..	26.18. 4	25. 8. 4	8.13. 4	7.13. 4	V 304

Gloucester.

ster a A...	1325.12. 8	1045.16. 4¼			II 468—471
rst p B....	158. 2. 6¾	134. 8. ¾			II 484
a C.....	120.14. 8½	112. 3. 1			II 486
ster St Os-					
's p A.....	140. 9. 1	90.10. 2½	60. 9. 1	37. 0. 6½	II 487
ster St Peter's					
.....	1744.11. ½	1419.12. 4	1473.13. 2	1331.12. 3	II 409—418
a C.....	407.10. 7	360. 5. 9			II 453—456
ıy p A.....	849. 7. 1	723.17.11¼	577. 9. 2	526. 1.10½	II 423—430
p B.....	126. 0. 8	106.17. 0	42. 9. 4	39. 7. 8	II 419
sbury a B...	1478. 7.11½	1319. 6. 5½	1057.15. 3½	990. 4. 2	II 471—483
elcombe a B.	812. 3. 2¼	759.11.11¼	710. 5. 2¼	685.19. 8¾	II 456—461

Hants.

Badersley co.....	131.14. 1	118.16. 7			II 26
Beaulieu a C.....	428. 6. 8¼	326.13. 2¾			II 19
Bromere p A.....	200. 5. 1½	154.14. 1½			II 18
Hyde a B.....	993. 9. 5	865. 1. 6¾			II 3—4
Letley a C.....	160. 2. 9½	100.12. 8			II 19
Motisfont p A....	167.15. 8½	124. 3. 5½			II 16
Quarre a C.....	184. 1.10	134. 3.11			II 24
Romsey a Bn.....	528. 8.10½	393.10.10½			II 16
Southampton St Denys p A.....	91. 9. 0	80.11. 6			II 19
Southwick p A....	824.17.10½	257. 4 4			II 21
Titchfield a P.....	280.19.10½	249.16. 1			II 21
Twyneham p A...	543. 6. ¼	312. 7. ¼			II 18
Wherwell a Bn....	403.12.10	339. 8. 7			II 7
Winchester St Mary a Bn	245.17. 2½	179. 7. 2			II 4
Winchester c p B.	1762.19. 2	1507.17. 2¼			II 2—3
Wintney p Cn....	59. 1. 0	43. 3. 0			II 13

Hereford.

Aconbury p An....	78.18. 1½	66. 3.10½	51. 1. 1½	44.14. 9½	III 17—1
Clifford p Cl.....	49.11.11	42. 4. 2	26. 5. 3	21.18. 7	III 30
Dore a C.....	87. 0. 0	75.14. 0	65.13. 4	59.16. 8	III 33
Flanesford p A...	15. 8. 9	14. 8. 9	15. 8. 9	14. 8. 9	III 17
St Guthlac's p B..	189. 2. 1½	169.19. 6½	134.11. 5½	115.15. 6½	II 420—
Lymbrook p An...	23.17. 8	22.17. 8	19.11. 0	18.11. 0	III 40
Wigmore a A.....	316.13. 5½	267. 2.10⅙	183.19. 7½	151.18. 5½	III 202—
Wormesley p A...	89. 3. 9	73.10. 2	37.17. 5	32.16. 3	III 29

Huntingdon.

Hinchinbrook p Bn.	19. 9. 2	17. 1. 4	17.17.10	16. 0. 0	IV 255—5
Huntingdon p A..	232. 7. ½	187.15. 6¼	126.11. 4½	101.12. 6¼	IV 258—6
St Ives p B	69. 0. 8	0.18. 2	41. 3. 4		IV 272
St Neots p B.....	256. 1. 3¼	241.11. 4¼	192.13.11¼	183.18. 7¼	IV 261—5
Ramsey a B.....	1849. 8. 4¼	1643. 4.10	1786. 9. 8¼	1632.19. 4¼	IV 271—5
Sawtre a C.....	199.11. 8	140.13.11	159.11. 8	104.13. 1	IV 265—5
Stonely p A.....	61. 5. 7½	44.13. 9½	36.18.10½	24. 9. 2½	IV 258

Kent.

Bilsington p A....	122. 0. 8	81. 1. 6¼	122. 0. 8	91.17.10¼	I 50—51
Boxley a C [1])	218.19. 5	204. 4. 6	195.12. 9	183.13. 3	I 79—80
Canterbury St Augustine a B...[2]) a)	1733. 9.11¾	1431.13. 9¾			I 17—23
b)	1684. 4. 1¾				
Canterbury c p B.	2909.17. 4⅜	2423. 9 6⅜	2608. 0. 9⅞	2373.13. 9⅞	I 7—16
Canterbury St Gregory p A.....	166. 4. 5½	115. 8. 5			I 24—26
Canterbury St Sepulchre p Bn.....	38.19. 7½	29.12. 5½	33. 7.11½	27. 7. 5½	I 29—30

---

[1]) Къ этимъ четыремъ числамъ надо прибавить еще 25 qrs. ячменя.

[2]) Большія цифры означаютъ нормальный окладъ рентъ; въ меньшихъ цыфрахъ с лана скидка для рентъ, которыя перестали уплачиваться вслѣдствіе наводненій.

ill p A....	89. 1. 8¾	80.17. 7¼	54. 8. 1⅜	47.11.10¾	I 87—88
l p An....	488.15. 2½	355. 1. 7	471.11. 7	403. 1. 5½	I 119—120
B.... a)	232. 1. 5½	172.14.11½	171. 3. 9½	139.13. 7½	I 53—55
b)	225.11.11½		166.11.11½		
St Rade-					
s a P....	142. 8. 9	98.10. 2½	101.16. 1	75.17. ½	I 57—59
am a B [1]).	362. 1. 2	286.11.10¾	297.11. 2	257.14. 9¾	I 82—85
me p B...	63. 0. 7	41.15.10	8. 0. 0	4. 9. 9	I 52
p Cl.....	111.16. 7	95.12. 2	86. 1. 7	77.10. 6	I 41—42
a P.....	81. 3. 4	56. 6. 9½			I 43
A.....	453. 4. 2	353. 7. 5½	107.15. 2	76.17. 3½	I 72—75
a Bn.....	258. 8. 2½	231. 2. 2½	196. 0.10½	172. 1. 2½	I 106—107
len p Triu.	76.19. 6	68. 2.11½	53. 5.10	47.19. 3½	I 81—82
er p B....	572. 1. 1	491.16. 5			I 101—104
St Sexbur-					
Bn.....	170. 2. 7	129. 7.10½	114.14.11	99.12. 4½	I 77—78
l co.....	104. 0. 2½	87. 3. 4			I 86
eckham co.		63. 6. 8			I 113

Lancaster.

gh a A....	129. 1.10	80. 7. 6	56. 1. 4	45. 6. 0	V 222—223
p A.....	106.13. 7	85. 0. 3	82.10. 3	62.10. 3	V 272
nd a C...	228.15. 4½	158. 3. 6½	182.18. 8½	150. 0. ½	V 261
d p A....	124. 2. 1	97. 0. 2	51.19. 1	43.14. 1	V 271
a C.....	946. 1.10	805. 0. 5	763. 0.10	683.11. 6	V 269—270
p Bn.....	61. 3. 4	53. 3. 4	12.10. 0	9.16. 8	V 221
p P.....	28. 8. 4½	19.18. 4½	28. 8. 4½	23.18. 4½	IV 151—152
p B.....	53.10.10	48.14. 6	43. 3. 7	39. 0. 3	V 305
ham p B..	114.16. 9	29.18. 7	30. 2.11	19.15. 9	V 233
a C.....	551. 4. 6	321. 9. 1½	278.15.10	214. 9. 3½	V 227—230

Leicester.

p A.....	20.15. 7	20. 3. 4	20. 2. 3	19.10. 0	IV 159
p A.....	25. 8. 1	24.10. 4	8. 8. 1	8. 1. 5	IV 176—177
a P.....	430.11. 7¼	365. 2. 6¼	319. 0. 7¼	281.15. 2¾	IV 150—152
Lotheley et					
er co.....	274.11. 2	231. 7.10			IV 165
n a C....	186.15. 2½	159.19.10½	172.15. 2½	156. 5. 2½	IV 173—4
Mieu p An.	101. 8. 2½	92. 3. 9½	93. 8. 2½	86.14.10½	IV 175
eller p A..	178. 7.10¼	142.10. 3¾	122. 7.10¼	90.17. 8¼	IV 149
p Bn.....	34. 6. 2	29. 7. 4½	17.12.10	15. 6. 2	IV 176
p A.....	510.16. 5½	399. 3. 3¾	279. 4. 9½	247.10.11½	IV 163—165
St Mary de					
A.....	1056.18. 2¾	946.12. 3¾	732.12. ¾	696. 1. ¼	IV 145—148
a A....	174.13. 9¼	162. 9. 2¼	149. 0. 5¼	138.13.10¼	IV 158
oft p A...	101. 3. 9½	83.10. 5½	70.18. 9½	66. 6. 1½	IV 174—175

Lincoln.

p A.....	83.17.10	70. 0. 8	61. 5. 2	49.12. 6	IV 72
m p G...	141.15. 0	128.14. 2	100. 8. 4	93. 4. 0	IV 58
Ch.....	290.19. 7¾	238. 0. 2¾	173.16.11¼	152.11.10¼	IV 135—136
a B.....	429. 7. 0	366. 6. 1	248.13. 6	220. 8.10	IV 81—82
a P.....	307.16. 6	242. 5.11½	269. 3. 2	250.17. 6½	IV 130—131
B ... a)	129.17. 6	98.19. 5	60. 4.10	44.11. 6	IV 116—117
b)		105. 0. 0			I 451
n p G....	205.15. 9	158. 7.11	85. 9. 9	72.16. 5	IV 84

[1]) Къ этимъ четыремъ числамъ надо прибавить еще 1½ qrs ячменя.

Bourn a A.....	197.17. 5¼	167.14. 6½	110. 6. 9¼	101.18. ½	IV 103
Cattley p G.....	38.13. 8	33.18. 6	29.13. 8	27. 0. 4	IV 123
Croyland a B.....	1050.17. 9¾	947. 3. 8	909. 5. 1¾	844. 2. 9¾	IV 85
Egle co.....	129. 8. 8	124. 2. 0			IV 127
Fosse p Bn.....	8. 5. 4	7. 3. 6	6. 5. 4	5.13. 6	IV 132
Freston p B.....	166. 8. 1½	136. 2. ½	84. 6. 8	79.15. 3	IV 85
Goykwell p Cn....	19.18. 6	16.12.10	15. 1.10	12. 0. 2	IV 140
Greenfield p Cn...	79.15. 1	63. 4. 1	79.13. 1	64. 6. 5	IV 53
Grimsby p Bn.....	12. 3. 7	9.14. 7	9.10. 3	7. 1. 3	IV 68
Hagneby a P.....	98. 8. 4	87.11. 8	93.15. 1	88. 8. 3	IV 51
Haverholme p G..	75.11. 7	57. 2. ½	69. 1. 1½	58.18.11	IV 118
Hevening p Cn....	58.13. 4	49. 5. 2	28. 0. 0	23.12. 8	IV 132
Humberston a B..	42.11. 3	32. 1. 3	25.11. 3	23. 4. 7	IV 68
Hyrst p A.....	7.11. 8	5.10. 1	7.11. 8	5.10. 1	IV 64
Irford p Pn	14.13. 4	13.19. 9	11. 6. 8	10.19. 1	IV 78
Kirksted a C.....	338.16.11¾	286. 5.11¾	323. 3. 3¾	271.14. 7¾	IV 84
Kyme p A.....	138. 4. 9	101. 0. 4	85.16. 2	80. 3. 3	IV 117
Leybourne p Cn..	57.13. 5¼	38. 8. 4¼	28. 0. 3¼	24.15. 3¼	IV 52
Lincoln St Catherine p G.....	259.18. 5	153. 9. 3½	122.11. 9	105.13.10½	IV 30
Lincoln St Mary Magdalen p B...	26. 5. 2	23.10. 2	18. 6.10	15.11.10	V 10
Louth park a C...	169. 4. 6½	147.13. 6¼	146. 4. 6½	128.11. ¼	IV 57
Markby p A.....	163.18. 6½	130.14.11½	127.11.10½	116.18.11½	IV 50
Newboo a P.....	115.10. 8	71. 3. 1½	83.10. 8	75. 4. 9½	IV 111
Newsome a P.....	114. 1. 4½	99. 2.10½	73.14. 8½	65.10. 6½	IV 74
Newstead p A.....	45.11. 8	38.13. 5	37.11. 8	34.16. 1	IV 71
Nocton Park p A..	57.19. 2½	43. 2. 8	45.19. 2½	40.14.10	IV 123
Nuncotton p Cn...	53.14. 7	46.18. 7	41.11. 3	36.15. 3	IV 75
Nunormesby p G..	98. 0. 0	80.11.10	74. 0. 0	63. 2. 9	IV 59
Revesby a C.....	349. 8. 2	287. 5. 8½	312. 6. 6	287. 1. ½	IV 44
Sempringham p G.	359.12. 2	317. 3. 7	211. 2. 9	194. 8. 7	IV 102
Sixhill p G.....	169.18. 8	134.10. 8	139.16. 8	115. 9. 4	IV 83
Spalding p B.....	878.17. 3	765.16. 6	740. 2. 9	684.16. 7	IV 97
Stamford St Leonard p B.... a)	36. 1. 5	25. 1. 2½	33. 8. 1	22. 7.10½	V 305
b)		28. 6. 1½			IV 143
Stamford St Michael p Bn.....	72.18.10½	65.19. 9	37. 9. 8½	32. 3. 5	IV 140
Staynesfield p Bn.	112. 0. 5	98. 8. 1	60. 7. 1	50. 1. 1	IV 86
Stixwold a Cn....	163. 1. 2½	114.10. 2½	129. 4. 6½	110.17.10½	IV 57
Swineshed a C...	175.19.10½	167.15. 4	160.14. 5	154.16. 6½	IV 96
Thornholm p A...	157. 0. 6½	106.14. ½	89. 2. 2½	78.12. ½	IV 131
Thornton a A....	730.17. 2¾	584. 9.10¾	591. 5. 4¾	512.14. 6¾	IV 71
Torkesey p A.....	27. 2. 8	13. 1. 4	12. 1. 4	11.10. 0	IV 15
Tupholm a P.....	119. 2. 8	100.14.10	78. 9. 4	71.11. 6	IV 3
Vaudey a C	181.10. 7¾	128. 1. ¼	181.10. 7¾	151.16. 8¼	IV 9
Wellow a A.....	152. 8. 4	95. 7. 1	79.18. 4	50. 5. 1	IV 67
Willoughton co...	195. 3. ½	175.11. 1½	158. 1. ½	138. 9. 1½	IV 13

Middlesex.

Elsing Spital p A.	239.13.11½	195. 3. 7	223.13.11½	194. 3.11	I 38
Haliwell p Bn....	347. 1. 8	300.19. 5	318.11. 8	294.10. 6	I 39
Hounslow p Trin..	80.15. 1½	64. 8. 1½	67.15. 1½	61. 8. 1½	I 40
Kilburn p Bn.....	86. 7.11	74. 7.11	77. 1. 3	72.18. 9	I 43
London St Bartholomew p A.....	773. 0. 1¾	693. 9.10¾	701.10. 1¾	627.10. 2¼	I 40
London Ch.....	736. 2. 7	642. 0. 4½	613.15.11	562.16. ½	I 43
London St Helen's p Bn.....	376. 6. 0	320.15. 8½	365. 6. 0	346. 2.10½	I 39

St John's					
em p.....	2286.13.10 1/8	2081. 0. 3 1/8	2174.11. 1/8	2035. 8. 5 7/8	I 403—406
St Mary					
nwell p Bn.	282.16. 5	262.19. 6	248.13 9	228. 4. 6	I 395—396
St Mary					
p C.....	602. 3. 8 1/2	545. 2. 4 1/2	580. 4. 8 1/2	541. 4.10 1/2	I 398—399
t Mary Bis-					
te p Bethl.	558.14. 9 1/2	500.13. 2 1/2	529.14. 9 1/2	486.18. 2 1/2	I 400—402
Minories p					
... .	342. 6.10 1/2	318.17. 5	304.19. 2 1/2	289. 0. 9	I 397—398
St Thomas					
lomus....	336.11. 2	281. 8. 6	307.17. 8	267.11. 4	I 391—392
at Bow					
.....	121. 0. 6	108. 1.11 1/2	108.10. 6	97. 4. 3 1/2	I 409
Bridg.....	1943.11. 8 3/8	1735. 4. 7 7/8	1500. 1. 1 7/8	1366.13. 3/8	I 424—428
ster St Pe-					
3.....	3912. 4. 3/4	2409. 5. 7 1/4	3164.12. 4 3/4	2974.10. 5 3/4	I 410—424

Norfolk.

) A.....	50. 7. 4 7/8	43. 3. 4 7/8	50. 7. 4 7/8	46. 3. 4 7/8	III 351
p B.....		140. 5. 4			I 451
ough p Bn	76. 3. 9 1/2	42. 6. 7 1/2	44. 2. 1 1/2	36. 2. 3 1/2	III 395—396
a p Cl...	154.19. 1 1/4	100. 5. 3 1/4	96.14. 9 3/4	58. 5. 7 3/4	III 344—345
m p A...	131.11. 1/4	108.10. 2 1/4			III 316
co.....	76. 5. 3 1/2	65. 2. 9 1/2	69.14. 5 1/2	63. 5. 3 1/2	III 340
Bn.. ..	84.12. 1 3/4	63.16. 6 1/4	60. 0. 5 1/4	53. 1. 5 3/4	III 305
p Cl...	334.17. 5 3/4	306.11. 4 3/4	126.16. 1 3/4	118.11. 2 1/4	III 390—391
p A....	151. 7. 1	121.18.10 1/2	106. 8. 1	88.16. 5 1/2	III 369—370
p An...	31.16. 7	25. 2. 3	26. 9.11	25. 2. 3	III 396
p A.....	62.10. 6 1/2	55. 5. 6 3/4	47.13.10 1/2	43.16. 6 1/4	III 396—397
p A.....	39. 0. 9 1/4	32.14. 8	35.14. 1 1/4	29 12. 9	III 383
p A.....	135. 2. 1 3/4	100.18. 7 3/4	92.10. 1 3/4	68. 0. 3 3/4	III 345—446
p B.....	193. 2. 3 1/2	162.16.11 1/2	109.18. 1 1/2	98. 3. 5 1/2	III 365—366
B.....	677.10. 0	583.16. 4 1/2	557. 8. 1/2	507.14. 0	III 341—343
Trin....	74. 2. 7 3/4	61. 9. 7 3/4	53. 5. 7 3/4	44.12. 3/4	III 346—347
P.....	129. 0. 9 1/2	104.17. 5	89.10. 1	77.13. 9	III 304—305
Cn.....	42. 4. 7 3/4	33.13. 5 3/4	39. 1. 7 3/4	35.17. 1 3/4	III 379
p G....	13. 6. 1 1/2	10. 7. 7	10.16. 1 1/2	9.15.10 1/2	III 379—380
B.....		2. 3. 4			IV 273
St Trinity					
.....	1061.14. 3 1/2	871. 6.11 3/4	675. 6. 1 1/2	594. 1. 1/4	III 284—289
m Worm-					
A.....	215.18. 8 1/4	170. 5. 5 1/4	151. 6. 7 1/4	141. 8. 3 3/4	III 393—395
n p G...	171. 6. 8 1/2	138.18. 1	127. 6. 8 1/2	116.16. 8 1/2	III 378
r Cl.....	418. 6. 3 1/2	312.13. 4 1/2			III 309—312
p A.....	49.18. 1	39. 6. 8	37.10.11	27.12. 8	III 312—313
Bn....	50. 9. 8	40.11. 2 1/2	31.14.11	27. 3. 1 1/2	III 313—314
p A.....	28. 7. 2	24.19. 6 1/2	13. 4. 6	13. 2. 8	III 362
m p A..	707. 7.10 1/8	652. 4.11 3/8	385. 5. 3/8	350.10. 1 1/8	III 385—388
a P.....	72. 5. 4 1/4	55.18. 4 3/4	53.14.11 1/4	46. 4. 1/4	III 328—329
p A....	308.19.11 3/4	261.13. 7 1/4	243. 9. 9 3/4	231. 1. 3/4	III 392—393
ham a P.	252.12.11 3/4	228. 0. 3/4	207.19. 7 3/4	189.11. 4 3/4	III 376—377
p A...	9. 5. 4	7.14. 4	4. 5. 0	3. 0. 0	III 297
am a B..	263.18. 2 3/4	211.16. 6 1/4	188. 7.11 3/4	168. 5. 8 3/4	III 322—323

Northants.

A.....	127.18. 0	108.19. 4 1/4	86. 7. 8	75. 3. 7	IV 337
Bn.....	145. 0. 6	132. 1.11 1/4	118. 0. 6	115. 5.10	IV 339
p A.....	93. 6. 3 1/2	83.18. 9 1/2	59. 6. 3 1/2	57. 4.11 1/2	IV 338

Finneshed p A....	62.16. 0	56.10.11	58.16. 0	53. 3. 6	IV 296—
Luffield p B.....		45. 0. 0			I 412
Northampton St Andrews p Cl.....	335. 3. 7	263.17. 1¼	212.16. 1	190. 1. 9	IV 313—
Northampton St James a A.....	213.17. 2½	175. 8. 2½	146.17. 2½	141 13 6½	IV 319
Northampton De la Pré a Cl n.....	133.15. 6½	119. 9. 7¼	83.15. 6½	79. 5. 7½	IV 321
Peterborough a B.	1979. 7. 5⅞	1721.14. ⅞	1741. 7. 6⅞	1591. 7. 7⅞	IV 279—
Pipewell a C.....	347. 0. 8½	286. 9.11¾	292.15. ½	257.13. 4	IV 294—
Rothwell p A n...	10.10. 4	5.19 8½	0. 0. 0	0. 0. 0	IV 302
Sewardesley p C n.	18.11. 2	12. 6. 7	11.17.10	11.13.10	IV 329
Sulby a P.....	305. 8. 5½	258. 8. 5	205. 8. 5½	180.18. 6	IV 300—

Northumberland.

Alnwick a P.....		189.15. 0			V 329
Bamburgh A.....	124.15. 7	116.12. 5	16.12. 3	14. 5. 7	V 64
Blanchland P.....		40. 9. 0			V 328
Brinkburne p A...		68.19. 1			V 330
Farn Island B....	12. 7. 8	12. 7. 8			V 305
Hexham p A.....		122.11. 1			V 328
Holiscombe p B n.		11. 5. 6			V 329
Insula Sacra B...	60. 5. 0	48.18.11	24. 2. 0	19. 9. 3	V 304—
Neseham p B n...	26. 9. 9	20.17. 7	26. 9. 9	20.17. 7	V 310
Newcastle p B n..		36. 0.10			V 327
Newminster a C...		100. 8.11			V 329
Tynemouth p B...		397.10. 5			V 327

Notts.

Beauvale Ch.....	227. 8. 0	206. 1. 4	166.10. 6	157. 3.10	V 156
Blyth p B.....	125. 8. 2½	112. 0. 8½	65.14. 6½	57. 1. 2½	V 176—
Brodholm p P....	18.11.10	16. 5. 2	16.11.10	14.11.10	V 185
Felley p A.....	61. 4. 8	40.19. 0	37.12. 0	34. 3. 6	V 155
Lenton p Cl.....	418. 7. 9	336. 2. 4½	162.12. 1	141. 8. 7	V 147—
Mattersey p G....	61.16. 7	56.12. 5	39 6. 7	36. 7. 5	V 178
Newstead in Sherwood p A.....	219.18. 8½	167.16.11½	161.18. 8½	147. 1. ½	V 153—
Rufford a C.....	254. 6. 8	178. 0. 4	186.13. 4	165.13. 0	V 171—
Shelford p A.....	151.14. 1	116.14. 5½	58. 3. 5	50. 8. 4½	V 162—
Thurgarton p A...	359.16. 2	259. 2. 9¾	210. 5. 6	186.19. 2¾	V 150—
Wallingwells p B n.	87. 8. 8	58. 7. 0	21. 8. 0	20. 1. 6	V 179
Welbeck a P.....	297. 4 8	247.10. 3	165. 1. 0	142. 2.10	V 170—
Worksop p A.. ..	311. 7. 0	246. 8. 5	165. 7.10	149.18. 3	V 174—

Oxford.

Bruerne a C... a)	153.16. 2	135.10.10	151.16. 2	134. 1. 6	II 201—
b)	171. 9. 1	141. 7.11	169. 9. 1	148. 3. 3	II 265—
Burchester p A...	178.14. 8¾	143.11. 4			II 187—
Burford p.....	16. 0. 6	13. 6. 6			II 179
Clattercote p A...	42. 6. 3	34.19.11	26. 5. 2	24.15.10	II 197
Dorchester a A. a)	219.12. ¾	190. 2. 4¼	83. 5. 1½	65. 5. 1	II 170—
b)	217. 5. 9½	183. 9. 5			II 167
Eynesham a B....	538. 9. 6½	434. 5.10¼	402.14. 4½	344.18. 7½	II 207—
Godstow a B n...	320. 4. 2	265.14. 8½	241.11. 1	210.13. 6½	II 191—
Goring p A n. a)	67. 9. 6	63.19.10	36.14.10	35.10.10	II 168
b)	63. 8.10½	59.19. 2½	32 5. 3	31. 1. 3	II 206—

ı A.....	755.17. 6½	654.13. 1¾			II 215—224
a C.....	189.13. 3½	174. 3. ½	166.15.11	158.12. 8	II 254—255
p B n. a)	102.11. 7	82. 9. 4¼	85.14. 8	75.18. 5	II 186—187
b)	103.16. 5	83.14. 2	85.14. 8	75.18. 5	II 172
ı C.... a)	299.14.11½	256 13. 8½	274.15. 7½		II 213—214
b)	296. 1. 5½	258.19. 9½	276.18. 9½		II 169
ı p A.....	105. 8.11½	79.14. 3½	85. 9.10	72.14. 0	II 198—200

Rutland.

p A.....		40. 0. 0			IV 343

Salop.

d p B.....	78.19. 4	67.18. 4	57.11. 4	52. 4. 8	II 422
l p C n...	31. 9. 4	17.18. 8	17.16. 0	11. 2. 8	III 193—194
s a C.....	129. 6.10	110.19. 8½	123. 6.10	108. 3. 2	III 191—192
r p A.....	87. 7. 4	66. 8. 7½	16.14.10	8.16. 6	III 212
nd a A....	294.12. 9	259.13. 7¼	228.13.11	213.13. 2	III 192—193
wen a P..	320.12. 6½	263. 2. 6½	287. 7. 2½	255.10. 6½	III 206—208
ll a A....	324.19.10	230. 2. 1½	282.16. 6	197. 2. 7	III 197—198
ury a B...	559. 4. 3½	482.15. 4	415. 1. 7½	380.17. 4	III 189—191
k a Cl....	448. 1. 4¾	402. 7. 2½	346.17. ¾	323.10. 3¼	III 215—216
idge p A..	72.15. 8	65. 7. 0	62. 9. 0	59. 2. 0	III 194—195

Soms.

y a B.....	290.19. 5¼	209. 1. 4¼	271. 0. 3¼	243. 3. 6¼	I 206—207
B.....	707. 3. 1	617.12. 3½	545.15. 7	500. 2. 8	I 174—177
ı p A.....	167.18. 6½	101. 6. 8½	117.10. 8½	87. 1. 9½	I 219
ıter p. ...	196.13. 8	119. 4. 5	81.14.10½	67.11. 1½	I 207—209
St James's	61. 7.10	55. 7. 4	43. 7. 1	40. 8. 9	II 484—485
a A.....	528. 7. 9	436.16. 8	337.15. 9	302. 4. 1	I 149—150
p A.....	6. 8. 8	6. 5. 2	6. 2. 0	5.18. 6	I 148
ton p B n.	69.17. 0	39.15. 8	53. 1. 9	46. 9. 9	I 209—210
a C.....	277. 3.10¾	155.10. 5¼	245. 6.10¾	201.19. 9¼	I 217—8
bury a B..	3642. 3. ⅜	3311.15. 1⅜	3289.13. 8⅞	3163.14. 7⅜	I 142—147
p B.....	58.15. 0	37. 4. 8	23.16. 4	21.14. 4	I 220
Ch.....	271. 1. 4	249. 5. 6	271. 1. 4	263. 6. 2	I 156—157
am a A....	466. 0. 6	419.10. 4¼	416.18. 9	385. 3. 5	I 181—182
ı Bockland n.....	237.11. 2¾	223. 7. 4¼	122.18.11¾	116. 2. 1¾	I 210—211
ute a Cl...	463. 2. 6½	391. 4. 5¾	379. 0. ½	360.12. 5½	I 195—197
ney a B....	511. 2. 0	448. 9. 8½	393.18. 0	371. 1. 8½	I 193—194
m Barwe B n.	29. 6. 9½	23.14. 4¾	20.11.10	19. 7. 0	I 183
n p A.....	452.19. 1½	282.18. 4	264.11. 5½	235. 6. 6½	I 168—170
combe co..	124. 0. 3½	107.17. 3½	122.13. 7½	113.17. 3½	I 201—202
St John's p.	69. 6. 8¾	40 0. 2¾	50. 4. 2¾	38.16. 8¾	I 140
ı Ch.....	249. 0. 3	215.15. 0	289.10. 5	221.11.10	I 157—158
ng p A....	112.15. 2	87. 3. 0	97.11.10	94. 8. 6	I 188

Stafford.

d p B n...		11. 1. 6		11. 1. 6	III 103
upon Trent ..... a)	356.16. 3½	267.14. 3	271.11. 3½	241. 9. 3½	III 144—146
b)	513.19. ½	424 17. 0	414.14. ½	384.12. ½	III 146—148
n a C.....	103. 6. 7	90. 6. 9	94.11. 3	85. 0. 5	III 125
res a C....	243. 3. 6	227. 5. 0	174.13. 2	160 15. 2	III 123
p Cl.....	36. 8. 0	34. 1. 4	15.11. 4	13. 4. 8	III 104
a C.....	87.10. 1½	76.14.10½	67. 0. 1½	59.16. 7½	III 107—108

Ronton p A.....	102.11. 1	90. 2.11⅓	56. 9. 7	50.14. 3	III 114—116
Rouecster a A....	111.11. 7	100. 2.10½	64.17. 9	60.14. 8½	III 124
Stafford St Thomas p A.....	181. 1. 9½	141.16. 7/12	130.19. 5½	115.12. 5¼	III 110—113
Stone p A.....	130. 2.11	110.14.11⅓	54.12.11	50.19. 6	III 113—114
Trentham p A....	121. 3. 2	106. 3. 8⅔	83.19.10	77.14. 0	III 108—109
Tutbury p B.....	244.16. 8	199.14.10	170.18. 4	150. 4. 4	III 142—144

Suffolk.

Bliburgh p A.....	60.13. 4	48. 8.10	28.13. 4	22.14. 4	III 439—441
Brusyard a Fr. n..	74. 7. ½	56. 2. 1	57.16. 7½	43.15. 0	III 442—443
Bungay p B n....	73. 0. ½	62. 2. 1	35.16. 2½	28.14. ½	III 430—431
Bury St Edmund's a B.....	2336. 3.10¼	1659. 4. 6¼	2204. 1. 4¾	1968. 2.10¾	III 459—463
Butley p A.....	387. 6. 4	318. 0. 2	265.15. 9	221. 7. 2½	III 418—422
Campsey p A n...	249.11. 5¾	182. 9. 5	215. 6. 5¼	158.19. 5½	III 415—416
Eye p B.....	183. 9. 9⅞	160. 2. 5⅜	112 19. 5⅞	100.13. 9⅜	III 476—477
Flixton p A n....	38.17.11	21. 7. 0	32. 9. 7	23. 2. 0	III 446
Heringfleet p A...	22. 5. 8	18.13. 6½	15.13. 8½	13.10.11	III 412
Ipswich Trinity p A.	119.16. 8	88.13.11	97. 0. 0	71.10. 8	III 447—448
Ixworth p A.....	204. 9. 5¼	168.19. 7½	152. 7. 3¾	141. 3. 7½	III 482—483
Leiston a P.....	210. 3.11⅛	182. 3. 4⅛	168. 3.11⅛	145. 3. 1⅛	III 436—438
Letheringham p A.	32.13. 4	26.18. 5	9.13. 4	7.16. 9	III 423—424
Redlingfield p B n.	81. 2. 5½	67. 0. 1	68.10.11½	63. 4.10	III 478
Sibton a C.....	278. 0.11¾	250.13.11½	228. 8. 8¼	212.14. 5½	III 434—436
Sudbury p B.....		10. 0. 0			I 411
Wangford p Cl...	49. 3. 0	30. 9. 5	19. 9. 8	5. 5. 7	III 438
Woodbridge p A..	58.13. 0	50. 3. 5½	47.19. 8	41. 5. 3½	III 422—423

Surrey.

Bermondsey a B...	548. 2. 5¾	474.14. 4¾	412. 6. 0	356. 3. 6	II 58—60
Chertsey a B.....	738. 0. 2¾	653. 2. 3¾	591. 9. 8¾	555.10. 2¾	II 56—57
Merton p A.....	1036. 1. 3½	957.14. 6½	758.10. 3½	714. 7.11½	II 48—51
Newark near Guildford p A.....	294.17. 4½	258.10.11½	219. 2. ½	190. 6. 9½	II 33—34
Reigate p A.....	78. 4.11½	69.10. 7	61. 4.11½	55. 3.11	II 66—67
Shene Ch.....	961. 3. 6	777.12. ½			II 51—54
Southwark St Mary Overy p A.....	656.10. ½	624. 6. 6	456. 8. 8½	433.19. 1	II 62—63
Tandridge p A....	86. 7. 6½	78.16. 6¾	61. 9. 2½	54.15. 8⅜	II 68
Waverley a C.....	196.13.11½	174. 8. 3½	196. 0. 3½	181.19. ½	II 34—35

Sussex.

Battle a B.....	909. 7.10⅛	803. 1. 7⅜	773.16. 6⅛	719. 8. 6¼	I 346—349
Boxgrave p B.....	186. 3. 0	145.14. 3½	110.19. 8	100. 6. 0	I 306—307
Dureford a P.....	108.13. 9	98. 4. 5	102. 7. 1	93. 6. 1	I 321 + VI. App. XIII—XIV.
Easeburn p B n..	47. 3. 0	29.16. 7	22.14. 8	18.19. 7	I 323
Hastings p A.....	57.18. 2	51. 8. 7½	44.11. 6	38.11. 9½	I 354
Lewes p Cl.....	1091. 9. 6⅛	921.14.10⅛	577. 7. 8⅛	508.10. 4⅛	I 326—332
Michelham p A...	182. 0. 3	160.13. 6	154.13. 7	129. 1. 8½	I 352—353
Robertsbridge a C.	272. 9. 6	248.10. 2	253. 9. 2	232.10.10	I 350—351
Rusper p B n.....	40. 0. 0	39.14. 7			I 319
Shulbrede p A....	79.15. 4	72.18. 9½	61. 7.10	56.13.11½	I 322
Tortington p A....	101. 4. 1	75.12. 3½	81. 6. 9	68.14. 6½	I 312—315

Warwick.

Alcester p B.....	101.14. 0	66. 2. 2	28. 1. 3	26.14. 7	III 88
Avecote p B.....	34. 9. 0	28. 6. 2	30.17. 0	28. 3. 8	III 242 and 74

co.....		200. 0. 0			I	405
ı C.....	342. 1. 7	310.16. 5	327. 4.11	302.18. 5	III	54— 55
' C p B...	753.12.10	548. 4. 1	653.19.10	515. 1.10	III	49— 52
' Ch.....	251. 5. 9	131. 6. 4	21.10. 5	16.10. 5	III	53— 54
p A.....	122 14. 7	94.12. 2	58.14. 7	40.13. 2	III	56
l p B n...	23. 8. 7½	21. 2. ½	23. 8. 7½	21. 6. ½	III	79
rth a A...	643.14. 8	538.19. 4½	375. 8. 6	348.16. 3	III	64— 66
e p A....	129.11. 8½	87.12. 8½	56.14. 8½	45. 7. 5½	III	73— 74
ı a C.....	303.10. 0	252. 3. 1	228. 5. 4	211. 0. 1	III	71— 72
n p B n..	290.10. 5½	253. 9.10½	234. 4. 5½	214. 8.10½	III	76— 77
ı B n.....	27.13. 7	23. 5.11	27.13. 7	24.15. 3	III	90
ırth a B n	109. 5. 0	87.14. 9	60. 0. 0	52. 8. 5	III	77— 78
gh a C....	178. 0. 4	150.18. 2	178. 0. 4	168. 8. 6	III	67— 68
p A.....	181. 3. 6	117. 1. 5½	92. 5. 6	83. 6. 2	III	86— 87
rd p Trin.	25. 6. 8	23. 9.10	20.13. 4	18.16. 6	III	95
ı p A.....	49.13 6	41.10. 2	38. 2.10	33.12. 0	III	86
p B n...	78.10. 1½	72.14.10	46. 6. 9½	42.11. 5½	III	89

Westmoreland.

a P.....	166.10. 6½	154.17. 7½	103. 7. 2½	97.12. 1½	V	293—294

Wilts.

ry p B n..	595.13. 2¾	496.13. 4	411.16. 7¼	328.17. 4½	II	93— 95
co.....	90. 1. 9½	81. 8. 5½			II	108
toke p A..	270.11. 8	212. 0. 3	249. 7. 8	228.19. 8	II	123—125
ı p Bon...	521.12. 5½	442. 9. 7¾	393. 8.11½	324. 4. 8½	II	140—142
p Trin.....	55.14. 4	42.12. 0	22.16.10	18.15.10	II	149
ı p Cl.....	217. 0. 4½	156. 7. 6½	161. 6. 8½	105. 3. 8½	II	143—144
ch p A....	141. 9. 1	123. 8. 9½	69.11. 3½	59. 0. 1½	II	96— 97
ıp Bn.....	88. 3.10	25. 9. 1½	26. 1. 2	18.19.10½	II	113—114
a A n....	203.14. ½	168.10.11	181. 0. 8½	166. 0. 9½	II	115—118
Bradley p A.	198.18. 8	180.10. 4	193. 9. 5	181.18. 9	II	98— 99
bury a B..	886.16. 4¾	798. 0. 2¼	849. 8. 2¾	776.12. ¼	II	118—122
ough p G.	38.19. 2	30. 9. 6	34.19. 2	29. 2. 6	II	148
p G.....	21.15. 2	20. 3.10			II	129
a C.....	222.19. 4	177. 0. 8	206. 6. 0	182. 4. 0	II	114—115
a B n.....	674. 6. 2⅞	600.14. ⅞	632.16. 2⅞	601.15. 2⅞	II	109—112

Worcester.

ey a C....	421.17.10¾	389. 7. 2¾	364. 9. 4½	348.18. 9½	III	271—273
ll p C n...		35. 9. 3		16. 5. 4	III	262—263
l p P.....		7. 0. 0		7. 0. 0	III	207
m a B.....	1318. 5. 3½	1138.13. 6	1067.19. 6½	985.19. 7½	III	248—254
Malvern p B.	453. 4. ¼	306. 4. 1¾	301. 6. 6¼	289.10. 6¼	III	237—241
Malvern p B.	121.16. 5½	98.10. 7½	72.17. 2	66. 6. 2½	III	242—244
re p B n...	725.16.11	648. 2. 9	549.13.11	500. 7. 9	III	259—262
ood p B n.	78. 8. 0	75.18.11	65.15. 2	64. 7.11½	III	276—277
n p C n...	58. 7. 9	53. 3. 7	35. 2. 2	30. 9. 8	III	280
ster c and	1444.14. 3¼	1296.11. 1¼	1095.16. 8¼	1017.14. 2¼	III	220—227

Yorkshire.

tha's a P..	188.16. 2	111.17.11½	167. 9. 2	150.13. 4	V	235—236
p B n.....	13. 7. 4	12. 0. 6	13. 7. 4	12.12. 6	V	86
rton p B n.	19. 0. 0	11. 8. 4½	9. 0. 0	8. 8. 4½	V	16
le p C n...	21.19. 4	20. 1. 4	21.19. 4	20. 1. 4	V	87
ay co.....		164. 9 10			V	142
p A.....		212. 3. 4			V	144
gton p A...	682.14. 1	547. 7. 3½	321.12. 9	293.13. 3½	V	120—121

Byland a C.....	295. 5. 4	238. 9. 4			V	93
Coverham a P....	208. 2.10	166. 7. 5	117. 2.10	107. 7.11	V	243
Drax p A.....	121.18. 3½	91.16.10	62. 1. 7½	59.11. 4	V	15
Eglestone a P....	65. 5. 6	36. 7. 2	53.12.10	44. 3. ½	V	236
Ellerton p G.....	78. 0.10	62. 8.10	58. 0.10	53.19. 8	V	128
Elreton p C n....	15.14. 8	15.10. 6	15.14. 8	15.10. 6	V	244
Esholt p C n.....	19. 0. 8	13. 5. 4	19. 0. 8	17. 5. 4	V	16
Ferreby p A.....	97. 7 7½	61.17. 2½	79. 0.11½	72. 3. 2½	V	128
Fountains a B....	1178.19. 3½	1004. 5. 4½	1103. 5.11½	1004. 8. 1½	V	253
Gisburn p A.....	707. 6. 6½	623.13. 4	413.16. 6½	370.10. 0	V	80
Grosmont p B....	12 2. 8	10. 2. 8	12. 2. 8	12. 2. 8	V	96
Haltemprice p A..	178 0 10	100. 0. 3½	104.14. 2	82.10. ½	V	127
Hampole p C n...	85. 5.11	63. 1. 7½	36.10. 7	32. 0. 7½	V	43
Handale p B n...	20. 7 8	13.19. 0	20. 7. 8	18.18. 8	V	87
Helagh Park p A.	91.13. 4	72.10. 9	71.12. 8	69. 6. 0	V	3
Hull Ch.....		174.18. 4			V	126
Jervaulx a C.....	455.10. 5	284.18. 4½	340.14.11	273. 6. 2½	V	241
Keldholme p C n..		29. 6. 1			V	145
Kirkham p A.....	300.15. 5	269. 5. 9			V	109
Kirkles p C n.....	20. 7. 8	19. 8. 2	15.14. 4	15. 1. 6	V	67
Knaresborough p Trin.....	86.15. 8	35.10.11	24.11. 0	15. 6. 8	V	254
Marrick p B n....	65. 1. 9	49. 1. 2½	55. 5. 9	53. 3. 2	V	237
Marton p A.....	183. 2. 4	151. 5. 0	134. 7. 8	128.15. 6	V	93
Meaux a C.....	445. 0. 9½	299.16. 8¼	291.18. 3½	272. 3. 5¼	V	108
Middleborough p B.	21. 3. 8	17. 4. 2	18.15. 6	15.16. 0	V	83
Molesby p B n...	32. 6. 2	26. 2.10	29. 6. 2	25.16. 2	V	95
Monk Bretton a Cl.	323. 8. 2	289. 9. 6½			V	42
Mountgrace Ch....	382.5. 11½	323. 2.10½	277.19. 3½	253.16. 3½	V	84
Mount St John co.	137. 2. 0	102.13.10	81. 8. 8	54.12. 0	V	94
Newburgh p A....	457.13. 5	367. 8. 3½	200. 4. 1	170. 0. 8½	V	92
Newland co.....	202. 3. 8	129. 7. 3½	120.10. 4	86. 4.11½	V	68
Nostell or St Oswald p A.....	606. 9. 3½	492.18. 2½	286.12. 7	226. 2. 9½	V	69
Nun Appleton C n.		73. 9.10			V	4
Nunburnholme p B n.....	10. 3. 3	6.15. 3	10. 3. 3	10. 1.11	V	129
Nunkeling p C n..	50.17. 2	35.15. 5	46.11. 6	35. 5. 5	V	115
Nunmonkton B n..	85.14. 8	75.12. 4½	62.14. 8	56.10. 4½	V	255
Old Malton a G...		197.10. 0			V	144
Pontefract p Cl...	475. 3. 8½	340.13. 0	269.12. 3½	233.13.10	V	65
Ribstone co.....	224. 9. 7	207. 9. 7	208. 9. 7	191. 9. 7	V	256
Richmond p B....	32.15. 5	28.15. 1	12. 0. 5	9. 7. 1	V	10
Rievaulx a C.....		278.10. 2			V	144
Roche a C.....	261.19. 4	224. 2. 5	219. 4. 8	205. 5.10	V	41
Rosedale p B n...		37.12. 5			V	144
Sawley a C.....		147. 3.10			V	144
Selby a B.....	829. 4. 4¼	739.13. ¼	555. 6. 5¾	507.11. 9¾	V	12
Sempringham G...		63.13. 4			V	126
Sinningthwaite p C n.....	62. 6. 0	60.15. 2	60. 6. 0	58.15. 2	V	4
Swine p C n.....	133. 6. 9½	82. 3. 9½	79.17. 9½	69.11. 3½	V	114
Thickhed p B n..	23.12. 2	20.18.10	23.12. 2	20.18.10	V	94
Thockwith p A...	8. 0. 0	8. 0. 0	8. 0. 0	8. 0. 0	V	64
Warter p A.....	211. 3.10	143. 7. 8			V	126
Watton a G.....		360.18.10			V	126
Whitby a B.....	483. 1. 5	419. 8. 7	310. 8. 5	287.15. 1	V	82
Wickham p C n..		25.17. 6			V	145
Widkirk p A.....	49. 7. 2	47. 0. 4	34.10. 2	32.11. 4	V	64
Wilberfoss p B n.		21.16.10			V	142

p B n.	21.16. 6½			V 144
ement's.				
.....	57. 7. 9	41.10. 1		V 2—3
Mary's				
..... a)	1053.18. 1¾	650. 7. 9¼	578.15. 2¼	391.13.11¾ V 4—9
b)	2091. 4. 7⅛	1650. 7. ⅛		

Berks.

a B.....	1876.10. 9	II 155—157
A.....	285.11. ½	II 154
p Trin.....	19.13.10	II 157
B.....	121.18. 5	II 154
B.....	67.10. 4	I 411—415
B.....	1988.14. 3¾	II 154

Cambridge.

A.....	124.19. 0	III 505
A.....	256.11.10¼	III 506
St Edmund's p G.....	14.18. 8½	III 506
B n.....	97. 3. 4	III 499
n.....	174. 0. 0	III 499
.....	1084. 6. 9	III 499
G.....	40.13. 4½	III 504
B n.....	71. 9.10½	III 505
.....	175. 4. 6	III 503
ulbeck p B n.....	40. 0. 0	III 505
.....	411.12.11	III 499

Essex.

.....	862.12. 5½	I 435
.....	29. 6. 4½	I 440
.....	157.16.11¼	I 446
a C.....	251. 2. 0	I 444
Botolph's p A.....	113.12. 8	I 443
t John a B.....	528.16. ¼	I 443
.....	156.12. 4½	I 444
A.....	150. 3. 4	I 438
rell p B.....	60.14.11	I 451
is p B.....	122.13. 2½	I 436
p B n.....	29.12. 2	I 441
.....	114. 1. 4	I 449
A.....	677. 1. 2	I 442
Cl	155.11. 2½	I 447
ngthorn a C.....	511.16. 3⅛	I 435
A	60.18. 7½	I 439
.. ..	167. 2. 6	I 438
.....	372.18. 1	I 438
y Cross a A.....	900. 4. 8	I 435

Hertford.

B.....	2102. 7. 1¾	I 451
n.....	13.10. 0	I 452
B n.....	30.19. 6½	IV 276
.....	72.14. 2½	I 451
n.....	13.16. 0	IV 276
.....	9. 2. 0	I 451
.....	89.16. 0	I 452
n.....	40. 7.10	I 451
A.....	29.19.11½	IV 276

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Глава первая. Valor Ecclesiasticus ..... 1—77.

Секуляризація первыхъ плодовъ и десятинъ, 26 H. 8 c. 3 ..... 1— 3
Инструкція 1535 года для описи церковнаго имущества ..... 3— 5
Литературные взгляды на VE ..... 6— 11
Исторія описи по письмамъ комиссаровъ-оцѣнщиковъ къ Кромуелю ..... 11— 24
Описаніе рукописи VE ..... 25— 29
Оффиціальные и частные списки монастырей ..... 30— 36
Пропуски въ VE ..... 37— 39
Двойныя описи въ VE ..... 39 —45
Сопоставленіе VE съ болѣе ранними и болѣе поздними описями. Кентская опись Кранмера 1536 года ..... 45— 46
Пріемные отчеты ..... 46— 53
Гластонберійскій пріемный отчетъ ..... 53— 60
Гластонберійскій терраріи 1513 года ..... 60— 62
Бумажныя описи доменовъ ..... 62— 66
Годовые отчеты рецептуровъ-прибыльщиковъ ..... 66— 71
Подробности для пожалованій ..... 71— 73
Королевскіе патенты ..... 74— 75
Заключеніе ..... 75— 77

Глава вторая. Монастырское хозяйство наканунѣ диссолюціи .... 78—293

Литературныя исчисленія общемонастырскаго дохода ..... 78— 81
Литературныя исчисленія площади монастырскаго землевладѣнія ..... 81— 91
Фискальный характеръ церковной оцѣнки и рубрики монастырскаго бюджета ..... 91— 94
Предѣлы и ошибки работы ..... 95— 99
Итоги монастырскаго дохода ..... 100—102
Духовный бюджетъ монастырей ..... 102—114
Свѣтскій бюджетъ монастырей. Примѣры монастырскихъ хозяйствъ разной величины ..... 115—124
Городской доходъ въ свѣтскомъ бюджетѣ монастырей ..... 124—128
Неземледѣльческій доходъ. Статутарныя ограниченія для монашескихъ промышленныхъ предпріятій ..... 128—130
Горный доходъ ..... 131—133
Доходъ отъ ремесленныхъ предпріятій, особенно мельницъ ..... 133—136
Рыночный доходъ ..... 136—137
Доходъ отъ рыбныхъ ловель 138
Судебные доходы ..... 138—147
Распредѣленіе монастырскаго деревенскаго земельнаго дохода на доходъ съ домена in manu и доходъ съ держаній ..... 147—156
А) Доходъ съ держаній.
Доходъ съ цѣлыхъ becъ и доходъ съ отдѣльныхъ держаній, доходъ съ манеріальныхъ доменовъ ..... 156—163
Доходъ съ фригольда и доходъ съ копигольда ..... 163—166
Барщинный доходъ ..... 166—167

Стр.

Платежи натурою ... 168—173
Трудность опредѣленія площади держаній: commons, пестрота арендныхъ платъ за акръ ... 173—176

B) Доходъ съ домена in manu.

Распредѣленіе домена на пашню, луга, пастбище и доходность каждаго вида угодій въ VE и въ Paper surveys ... 176—187
Топографія монашеской пашни in manu и характеръ сѣвооборота ... 187—191
Топографія луга in manu ... 192
Топографія пастбищъ in manu и общинныя права ... 192—196
Монашеское овцеводство въ VE ... 196—201
Монашеское скотоводство въ пріемныхъ инвентаряхъ и утайка монастырской движимости передъ диссолюціей ... 201—210
Зерновые запасы монаховъ и народное питаніе въ XVI вѣкѣ ... 210—214
Лѣсное хозяйство монастырей ... 214—223
Монастырская задолженность ... 224—230
Населеніе монастырей передъ диссолюціей по пріемнымъ отчетамъ—монахи, слуги и рабочіе, cottodians, призрѣваемые, школьники ... 231—240
Благотворительность монастырей въ VE. Неполнота описи ... 241—247
Расходы на школьниковъ ... 247—248
Содержаніе пансіонеровъ и единовременныя раздачи ... 248—250
Цифровыя данныя о размѣрѣ монастырской благотворительности ... 251—254
Соціальное значеніе монастырской благотворительности ... 255—257
Cottodians ... 257—260
Свѣтскіе администраторы монастырскихъ земель. Ихъ жалованье ... 260—264
Ихъ численность ... 264—269
Ихъ соціальное положеніе ... 269—275
Джентльмены-арендаторы и джентльмены-основатели ... 276—277
Соціальная роль англійскихъ монастырей. Католическая легенда и ея критика ... 278—286
Ренты, которыя уплачивались монахами (chief rents) ... 286—288
Духовные расходы монаховъ ... 289—290
„Церковная оцѣнка“ и „Таксація папы Николая“ ... 290—293

Глава третья. Литература по исторіи диссолюціи ... 294—360

Общіе очерки. Сандерсъ ... 295
Фуллеръ ... 296—300
Гербертъ ... 301
Гелинъ ... 302
Кольеръ ... 302—304
Фрудъ ... 304—307
Блентъ ... 307—309
Диксонъ ... 310—312
Поллардъ ... 313—314
Работы монографическаго характера. Анонимъ ... 314—316
Ковалевскій ... 316—328
Гаске ... 328—339
Арчбольдъ ... 339—341
Гровъ ... 341—349
Муръ ... 349—355
Сомерсъ ... 355—360

Глава четвертая. Юридическая исторія диссолюціи при Генрихѣ VIII ... 361—417

Статуты о диссолюціи монастырей ... 361—370
Статуты объ управленіи секуляризованными землями. Курія прибылей ... 371—375
Статуты о general surveyors и court of general surveyors ... 376—391
Сліяніе куріи прибылей съ куріей general surveyors ... 392—395

Стр.

Присоединеніе новой куріи къ казначейству ..... 396—399
Новыя курія, похожія на курію прибылей: опекунская курія и десятинная курія ..... 400—406
Прецеденты новыхъ курій. Исторія управленія герцогства ланкастерскаго ..... 406—413
Абсолютистическія черты въ судебно-финансовыхъ реформахъ Генриха VIII ..... 413—417

Глава пятая. Отчужденіе монастырскихъ земель короною при Генрихѣ VIII ..... 418—559

Предѣлы изслѣдованія ..... 418—422
Эпизодъ съ отчужденіемъ земель монастыря London Christchurch ..... 423—427
Частныя ходатайства о пожалованіи секуляризованныхъ имуществъ ..... 428—431
Комиссіи по отчужденію секуляризованной недвижимости ..... 441—446
Подробности для пожалованій при продажѣ секуляризованной недвижимости ..... 446—462
при обмѣнѣ ..... 463—468
при даренія ..... 469—470
Источники подробностей и надежность ихъ показаній ..... 471—475
Патенты на пожалованную недвижимость и ихъ календарь ..... 476—478
Отчеты казначея курія прибылей по продажѣ секуляризованныхъ земель. 478—480
Взаимоотношеніе между казначейскими отчетами и патентами ..... 481—486
Немонастырская и нецерковная недвижимость въ подробностяхъ, патентахъ и отчетахъ ..... 486—488
Числовыя разногласія между казначейскими отчетами и патентами ..... 488—491
Число отчужденій, денежная выручка отъ нихъ, распредѣленіе на продажи, мѣны, даренія, размѣръ отчужденнаго дохода ..... 491—497
Grantees. Трудность опредѣленія лицъ одного имени, трудности при групповыхъ пожалованіяхъ, общее число grantees ..... 497—507
Пожалованія церковнымъ корпораціямъ ..... 507—510
П. свѣтскимъ корпораціямъ ..... 510—511
П. мірянамъ. Значеніе терминовъ armiger, generosus, yeoman, clericus .. 511-517
П. пэрамъ 519-523
П. придворнымъ ..... 523—527
П. чиновникамъ ..... 527—529
П. прибыльщикамъ и чиновникамъ другихъ новыхъ финансовыхъ курій .. 529—533
П. королевскимъ слугамъ ..... 533—537
П. юристамъ ..... 537—538
П. врачамъ ..... 538—539
П. клирикамъ 539
П. йоменамъ ..... 540—541
П. представителямъ торговаго и промышленнаго капитала ..... 542—545
Сводная таблица пожалованій 546
П. деревенскимъ джентльменамъ ..... 547—552
Разсрочка платежа при продажѣ и выплата недоимки ..... 553—555
Утайки ..... 555—557
Заключительныя слова ..... 557—559

Приложеніе. Таблица монастырскихъ доходовъ ..... 561—573

Выпускъ 21-й. Р. Ю. Виппперъ. Церковь и Государство въ Женевѣ XVI вѣка въ эпоху кальвинизма. 1894 г. Цѣна 3 р.

Выпускъ 22-й. И. И. Ивановъ. Политическая роль французскаго театра въ связи съ философіей XVIII вѣка. 1895 г. Цѣна 3 р.

Выпускъ 23-й. 1) **М. М. Покровскій.** Семасіологическія изслѣдованія въ области древнихъ языковъ. 2) **А. М. Мироновъ.** Картины загробной жизни въ греческой живописи на вазахъ. 1896 г. Цѣна 1 р. 45 к.

Выпускъ 24-й. 1) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Краткая фонетика и морфологія Сербскаго языка. 2) **Л. З. Мсеріанцъ.** Этюды по армянской діалектологіи. Часть I. Сравнительная фонетика Мушскаго діалекта въ связи съ фонетикою Грабара. 3) **А. И. Яцимирскій.** Изъ славянскихъ рукописей. Тексты и замѣтки. 1899 г. Цѣна 1 р. 55 к.

Выпускъ 25-й. М. М. Покровскій. Матеріалы для исторической грамматики Латинскаго языка. 1899 г. Цѣна 1 р. 10 к.

Выпускъ 26-й. Н. А. Рожковъ. Сельское хозяйство Московской Руси въ XVI вѣкѣ. 1899 г. Цѣна 2 р. 50 к.

Выпускъ 27-й. Кн. С. Н. Трубецкой. Ученіе о Логосѣ въ его исторіи. Томъ I. 1900 г. (Изданіе распродано).

Выпускъ 28-й. 1) **В. К. Поржезинскій.** Къ исторіи формъ сраженія въ Балтійскихъ языкахъ. Общее введеніе; образованіе формъ лица и основъ времена и наклоненія. 2) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Выписки изъ старовольской словенскости со словаремъ. 1901 г. Цѣна 1 р. 60 к.

Выпускъ 29-й. 1) **М. Н. Розановъ.** Поэтъ періода „бурныхъ стремленій" Якобъ Лейзъ, его жизнь и произведенія. Критическое изслѣдованіе съ приложеніемъ неизданныхъ матеріаловъ. 2) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Краткая фонетика и морфологія Чешскаго языка. 1901 г. Цѣна 2 р. 75 к.

Выпускъ 30-й. 1) **И. И. Ивановъ.** Сенъ-Симонъ и сенъ-симонизмъ. 2) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Краткая фонетика и морфологія Болгарскаго языка. 1901 г. Цѣна 3 р. 10 к.

Выпускъ 31-й. 1) **А. М. Мироновъ.** Альбрехтъ Дюреръ, его жизнь и художественная дѣятельность. 2) **В. Е. Гіацинтовъ.** Возрожденіе итальянской скульптуры въ произведеніяхъ Никколо Пизано. 1901 г. Цѣна 2 р. 25 к.

Выпускъ 32-й. 1) **Николай Радцигъ.** Начало римской лѣтописи. 2) **Георгій Мартыновъ.** О началѣ римской лѣтописи. 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Выпускъ 33-й. 1) **Л. З. Мсеріанцъ.** Этюды по армянской діалектологіи. Часть II, выпускъ I. 2) **В. К. Поржезинскій.** Возвратная форма глаголовъ въ литовскомъ и латышскомъ языкахъ. 1904 г. Цѣна 2 р.

Выпускъ 34-й. И. И. Семеновъ. Іудея и греко-римскій міръ во второмъ вѣкѣ христіанской эры. 1905 г. Цѣна 1 р. 15 к.

Выпускъ 35-й. Н. Д. Виноградовъ. Философія Давида Юма. Часть I. Теоретическая философія. 1905 г. Цѣна 1 р. 25 к.

Выпускъ 36-й. Ю. В. Готье. Замосковный край въ XVII вѣкѣ. Опытъ изслѣдованія по исторіи экономическаго быта Московской Руси.

Выпускъ 37-й. А. Савинъ. Англійская секуляризація. Ц. 2 р. 95 к.

Цѣна 2 руб. 95 коп.

Содержаніе предшествующихъ выпусковъ.

Выпускъ 1-й. 1) **К. И. Томазини.** Объ основахъ для критики текста Дигестъ-хоронъ рѣч. б. 2) **В. Ѳ. Миллеръ.** Осетинскіе этюды. Часть I. Осетинскіе тек. 1881 г. Цѣна 1 р.

Выпускъ 2-й. В. Ѳ. Миллеръ. Осетинскіе этюды. Часть II. Изслѣдов. 1882 г. Цѣна 1 р. 20 к.

Выпускъ 3-й. М. М. Троицкій. Учебникъ Логики съ подробнымъ указ. на исторію и современное состояніе этой науки въ Россіи и въ другихъ ст. ахъ. Книга I. 1) Объ очевидности какъ предметѣ Логики. Рѣчь, произнесенная на актѣ Императорскаго Московскаго Университета 12 января 1885 года. 2) Введеніе въ Логику. 3) Логика Дедукціи. 1885 г. Цѣна 1 р.

Выпускъ 4-й. И. В. Цвѣтаевъ. Италійскія діалектическія надписи. Собралъ и глоссаріемъ снабдилъ. 1886 г. Цѣна 1 р. 45 к.

Выпускъ 5-й. А. Л. Дювернуа. Словарь Болгарскаго языка. По памятникамъ народной словесности и произведеніямъ новѣйшей печати. Выпуски I и II А—дъбъ. 1886 г. Цѣна 1 р.50 к. (Въ Университетскомъ складѣ не имѣется).

Выпускъ 6-й. М. М. Троицкій. Учебникъ Логики. Книга II. Логика началъ. 1) Опредѣленія 2) Аксіомы. 3) Законы природы. Наведенія. 1886 г. Ц. 1 р

Выпускъ 7-й. А. Н. Гиляровъ. Греческіе софисты, ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи. 1891 г. Цѣна 75 к.

Выпускъ 8-й. В. Ѳ. Миллеръ. Осетинскіе этюды. Часть III. Изслѣдованія. 1887 г. Цѣна 85 к.

Выпускъ 9-й—не вышелъ.

Выпускъ 10-й. М. М. Троицкій. Учебникъ Логики. Книга III. Логика геометровъ и науки о духѣ. Выпускъ I. Классификація Наукъ. Опредѣленіе Философіи. Логика Геометріи. Логика Психологіи. 1888 г. Цѣна 60 к.

Выпускъ 11-й. А. Васильевъ. Сборникъ памятниковъ Византійской литературы. Anecdota graeco-byzantina. Pars prior. 1893 г. Цѣна 1 р. 40 к.

Выпускъ 12-й. Л. М. Лопатинъ. Положительныя задачи философіи. Часть вторая. Законъ причинной связи, какъ основа эмпирическаго знанія дѣйствительности. 1891 г. Цѣна 1 р. 60 к.

Выпускъ 13-й. В. Г. Аппельротъ. Великіе греческіе ваятели IV-го вѣка до Р. Х. I. Praxiteles. 1893 г. Цѣна 1 р. 30 к.

Выпуски 14-й и 15-й. М. С. Корелинъ. Ранній итальянскій гуманизмъ и его историографія. Выпуски I и II. 1892 г. Цѣна 4 р. 65 к.

Выпускъ 16-й. 1) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Лекціи по исторической грамматикѣ русскаго языка. Выпускъ 1. Фонетика. 2) **Я. А. Денисовъ.** Дохмій. Глава изъ греческой метрики. 1892 г. Цѣна 1 р. 30 к.

Выпускъ 17-й. А. Н. Шварцъ. [Ξενοφῶντος] Ἀθηναίων πολιτεία. 1891 г. Ц. 70 к.

Выпускъ 18-й. В. А. Шефферъ. Аѳинское гражданство и народное собраніе. Часть I. Основы государства и дѣленіе гражданъ въ Аѳинахъ. 1891 г. Цѣна 1 р. 60 к.

Выпускъ 19-й. Sergius Sobolewski. Syntaxis Aristophaneae capita selecta 1892 г. Цѣна 75 к.

Выпускъ 20-й. 1) **И. А. Линниченко.** Черты изъ исторіи сословій въ Юго-западной (Съверной) Руси XIV—XV в. 2) **Р. Ѳ. Брандтъ.** Краткая фонетика и морфологія Польскаго языка. 1894 г. Цѣна 1 р. 15 к.