



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

A7

Rostovtsev, M.

История государственного права

31 Jan. 1931.



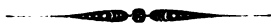
HARVARD LAW LIBRARY

Received

Nov. 4. 1924.

ЗАПИСКИ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА
ИМПЕРАТОРСКАГО
С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ ІІ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1899.

С
✓
М. РОСТОВЦЕВЪ.
1

ИСТОРИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОТКУПА

ВЪ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

(отъ Августа до Діоклетіана).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

1899.

Ⓟ

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Факультета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. 2 марта 1899 года.

Деканъ П. Никитинъ.

NOV 4 1928

Дорогимъ моимъ

родителямъ.



СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Предисловіе	IX
Часть первая (вводная). Очеркъ исторіи государственнаго откупа въ Греціи, еллинистическихъ монархіяхъ и Римѣ времянь республики	1
Гл. I. Государственный откупъ въ Аѳинахъ	3
Гл. II. Откупъ въ Египтѣ при Птолемахъ	11
Гл. III. Lex Hieronica	33
Гл. IV. Основы государственнаго откупа въ Римѣ въ періодъ республики	46
Часть вторая. Откупъ государственныхъ налоговъ въ Римѣ во времена имперіи	55
Гл. I. Термины publicanus, manser, conductor, redemptor	57
Гл. II. Общества публикановъ послѣ переменъ режима	62
Гл. III. Измѣненія, внесенныя императорами въ систему сдачи на откупъ косвенныхъ налоговъ	67
Гл. IV. Откупная система въ сборѣ прямыхъ налоговъ въ императорское время	105
Часть третья. Откупная система въ сборѣ доходовъ съ государственныхъ имуществъ	111
Гл. I. Ager publicus	113
Гл. II. Государственные и императорскіе рудники	120
Гл. III. Императорскіе saltus	141
Гл. IV. Императорскіе домены въ Египтѣ	162
Часть четвертая. Откупная система въ Египтѣ и Іудеѣ во времена имперіи	177
Гл. I. Источники доходовъ римской провинціи Египеть	179
Гл. II. Способъ взиманія податей въ Египтѣ. Чиновники и откупщики	199
Гл. III. Откупная система при сборѣ податей и пошлинъ въ Іудеѣ и Сиріи	234
Часть пятая. Систематическая	249
Гл. I. Формы откупа	251

	стр.
Гл. II. Основные черты откупа императорского времени	264
Гл. III. <i>Societas publicanorum</i> въ императорское время	274
Опечатки и добавленія	285
Indices	286
Index abbreviationum	287
» locorum A. Scriptores	290
» » B. Inscriptiones.	292
» » C. Papyri	295
» » D. Ostraca	297
» nominum et rerum	298

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Geschichtliche Ereignisse die plötzlich weitgreifende Veränderungen herbeiführen, insbesondere Handlungen einzelner Personen die an solchen Ereignissen betheiligt sind prägen sich ohne weiteres der Beobachtung auf und werden daher durch directe und indirecte Zeugnisse von mancherlei Art dem Gedächtniss überliefert. Aber stätig veränderliche Zustände verrathen sich zumeist nur in einzelnen Zügen, die mehr durch Zufall als durch Absicht auf die Nachwelt kommen, oder die doch immer erst aus einer grossen Summe individueller Leistungen erschlossen werden können.

Wundt, Methodenlehre, II, 2, стр. 75.

И учрежденія, такъ же какъ и культурныя состоянія, передаются намъ только въ скудныхъ, случайныхъ свидѣтельствахъ, особенно тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ мелкой, обыденной жизни, агенты которыхъ не рѣшаютъ дѣлъ вселенной, а дѣлаютъ свое маленькое, скромное дѣло на благо или на гибель государства и отдѣльныхъ гражданъ. Во всѣ времена и у всѣхъ народовъ существовали подати; онѣ взымались и выколачивались тѣмъ или другимъ способомъ и всегда и вездѣ это было дѣломъ обыденнымъ, о которомъ говорятъ только тогда, когда гнетъ становится ужъ слишкомъ тяжкимъ или когда благодѣтельная рука правительства вздумаетъ снять съ плечъ плательщика часть обременяющей его тяготы. Чѣмъ регулярнѣе финансовая жизнь государства, чѣмъ унорядоченнѣе его

экономическое состояніе, тѣмъ менѣе проникаетъ въ литературу свѣдѣній объ обложеніи, о взиманіи.

И въ Римѣ, когда публиканы, стоя во главѣ государства, быстрыми шагами вели провинціи къ экономической руинѣ, наши источники полны ими. Но когда государство вступило на болѣе правильный путь, покатилося по новой торной дорогѣ, сглаженной елленизмомъ, въ литературѣ исчезаютъ свѣдѣнія о взиманіи, о податяхъ и о базѣ взиманія всего греко-римскаго міра — государственномъ откупѣ.

Въ эту эпоху мы какъ будто видимъ застой въ развитіи финансовой администраціи, система публикановъ исчезла, система чиновничества еще не развилась, а между обѣими системами лагуна, обнимающая почти три вѣка. А priori ясно, что ни чиновничество не родилось готовымъ, ни откупъ не погибъ внезапно, не оставивъ слѣда, должны быть слѣды народженія перваго и умиранія послѣдняго даже въ нашемъ бѣдномъ культурно-историческими подробностями преданіи. Собрать эти разбросанные слѣды, сопоставить ихъ, уловить въ нихъ различныя стадіи постепеннаго развитія и было одной изъ цѣлей предпринятаго нами изслѣдованія. Какія стадіи развитія пережили откупъ между исчезновеніемъ публикановъ и выработкой практики непосредственнаго взиманія? Вотъ тотъ вопросъ, который мы пытаемся разрѣшить въ предлагаемой книгѣ.

Вопросъ этотъ не мелкій вопросъ. Распространяться о томъ, какое значеніе имѣетъ экономическая исторія человѣчества для пониманія его судьбъ, излишне; не надо настаивать и на томъ, какимъ важнымъ показателемъ экономической жизни народа является его финансовая администрація. Базу же финансовой администраціи составляютъ агенты взиманія, способъ взиманія.

манія стоитъ въ тѣсной и непосредственной связи съ экономической жизнеспособностью народа и если это откупъ, то нѣтъ ничего важнѣе для выясненія себѣ экономическаго состоянія страны, какъ уразумѣть, какая форма откупа господствуетъ въ странѣ, въ какія отношенія становится государство къ свободнымъ предпринимателямъ, въ какой мѣрѣ оно регулируетъ и направляетъ ихъ дѣятельность.

Вопросъ этотъ и не легкій вопросъ. Римская имперія создалась изъ такихъ диспаратныхъ элементовъ, вобрала въ себя государственную жизнь столькихъ народовъ, что въ исторіи тѣхъ ея учреждений, которыя касаются жизненнаго нерва каждой изъ этихъ частей, мы необходимо должны искать и найти элементы прежняго, элементы государственной мудрости до римскаго времени. Римское государство основалось на двухъ главныхъ формахъ античной государственности: на елленской политіи и на елленистической монархіи, слившей элементы политіи съ восточнымъ территориальнымъ единовластіемъ. Эти основы вобрала въ себя римская имперія: римская республика есть высшее развитіе греческой политіи, римская имперія—распространеніе принциповъ елленистической монархіи на весь греческій, италійскій и варварскій міръ, подразумѣвая подъ варварами и носителей старой восточной культуры и свѣжія кельто-германскія народности. Отдѣлить элементы елленской политіи и елленистической монархіи отъ того, что было продуктомъ чисто римской государственной мудрости, указать на то, какъ изъ этихъ элементовъ создалось то, что мы зовемъ римскимъ государственнымъ откупомъ императорскаго времени, явилось второй нашей задачей.

Для этого намъ пришлось проникнуть и въ елленскій міръ, познакомиться и съ его учрежденіями, осо-

бенно же съ учрежденіями елленизма. Что это не легкая задача, знаетъ всякій, кто пробовалъ изучать внутреннюю жизнь елленистическихъ государствъ. Область эта до сихъ поръ еще представляетъ необработанное поле, гдѣ только тамъ и сямъ выдѣляются островки вспаханной земли. Только папирусы, открывшіе намъ жизнь Египта, да археологическое изслѣдованіе М. Азіи и Сиріи, поведшее къ опубликованію ряда надписей, и дали намъ надежду на то, что вскорѣ и здѣсь изслѣдователь будетъ наконецъ вооруженъ достовѣрнымъ, документальнымъ матеріаломъ. Но это была только предварительная работа. Дальше приходилось примѣнить найденные результаты къ болѣе обильному матеріалу римскаго времени. И здѣсь пришлось констатировать, что самый матеріалъ надо еще собрать, разсортировать и только тогда искать въ немъ отблеска историческаго развитія и стараться выдѣлнить составныя части. И здѣсь главную массу матеріала составили надписи и для Египта папирусы. Что до латинскихъ надписей, то здѣсь собирать матеріалъ не представляло особенной трудности, такъ какъ онъ собранъ почти весь въ извѣстномъ *Corpus Inscriptionum Latinarum*, приходилось только пополнять данное тамъ новѣйшими находками. Труднѣе было собрать епиграфическій матеріалъ столь важнаго для нашего изслѣдованія греческаго Востока. Значительное облегченіе дало намъ то, что мы имѣли возможность, съ любезнаго разрѣшенія директора археологическаго Института въ Вѣнѣ, проф. Benndorf'a воспользоваться богатымъ матеріаломъ Института, собраннымъ для изданія *Corpus'a* мало-азійскихъ надписей. И для Египта разбросанность матеріала, особенно епиграфическаго, составила не малую трудность.

Не легче было и разобраться въ собранномъ ма-

теріалѣ Самыя данныя его необходимо должны были носить отрывочный характеръ, только изрѣдка оказалось возможнымъ найти связующее звено въ литературныхъ памятникахъ. Въ виду этой отрывочности матеріала приходилось не разъ прибѣгать къ гипотезамъ, чтобы получить хотя бы контуры развитія. Создавая гипотезы, мы однако старались никогда не сходить съ почвы фактовъ и не терять основанія подъ ногами.

Въ результатѣ мы получили довольно полную картину хода историческаго развитія и тамъ и сямъ намъ удалось установить сцѣпленія и зависимость разныхъ составныхъ элементовъ. Насколько соотвѣтствуютъ дѣйствительности наши результаты, объ этомъ судить не намъ.

Упомянемъ еще, что предшественника у насъ не было; въ тѣхъ предѣлахъ и въ той формѣ, въ какихъ мы поставили себѣ задачу, она еще не была трактована.

Основной задачей нашей было такимъ образомъ прослѣдить историческое развитіе; эта историческая точка зрѣнія все время и руководила нами. Попутно намъ приходилось разбираться и въ юридическихъ, и въ экономическихъ вопросахъ, но только попутно; поэтому да не посѣтуютъ на насъ за то, что съ этихъ точекъ зрѣнія мы не достигли и не хотѣли достигнуть полноты. Это дѣло юристовъ.

Работа наша возникла во время заграничной командировки; была она сдѣлана преимущественно въ Вѣнѣ и въ Римѣ. Въ обоихъ городахъ мы пользовались любезнымъ содѣйствіемъ ученыхъ учреждений: въ Вѣнѣ археолого-эпиграфическаго семинарія при Университетѣ, руководителемъ котораго состоитъ проф. Bormann, въ Римѣ германскаго археологическаго Ин-

ститута, гдѣ мнѣ особенно любезное содѣйствіе оказалъ второй секретарь Института проф. Hülsen. Обоимъ названнымъ ученымъ позволяю себѣ принести здѣсь искреннюю мою благодарность, особенно первому, руководившему моими первыми изысканіями въ области моего труда. Названнымъ ученымъ, а также проф. Mommsen'у и Hirschfeld'у обязанъ я разрѣшеніемъ пользоваться невыпущенными еще въ свѣтъ листами Corpus'a латинскихъ надписей.

За все время моей работы и въ Россіи и за-границей я постоянно пользовался содѣйствіемъ и словомъ и дѣломъ моего учителя проф. Оалдея Фр. Зѣлинскаго, которому и приношу здѣсь мою искреннюю признательность. При корректурѣ оказали мнѣ содѣйствіе С. А. Жебелевъ и Е. М. Придикъ, которымъ я обязанъ и замѣчаніями по существу. И ихъ прошу принять мою глубокую благодарность.

М. Ростовцевъ.

Петербургъ.
1899 г., 19 февраля.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ (вводная).

**Очеркъ исторіи государственнаго откупа въ Гре-
ціи, елленистическихъ монархіяхъ и Римѣ временъ
республики.**

ГЛАВА I.

Государственный откупъ въ Аѣинахъ.

Систему отдачи на откупъ государственныхъ доходовъ за-
стаемъ мы въ полномъ развитіи уже во второй половинѣ
V в. до Р. Хр. въ Аѣинахъ ¹⁾. Всѣ косвенные налоги, среди
которыхъ главную роль играли таможенные пошлины—*τευτη-
χότης*—2% со стоимости товара ²⁾, налогъ на куплю-про-

¹⁾ Plut. Alcib. 5; Andoc. 1. 133; 73, ср. Aristot. 'Αθ. πολ. 24. 5. Свѣдѣнія наши
объ исторіи откупа вообще въ Греціи въ высшей степени скудны. Все, что мы
знаемъ о государственномъ откупѣ и его роли въ государственной жизни гре-
ческихъ политій, относится къ Аѣинамъ V и IV вѣковъ. Извѣстія, относящіеся
къ другимъ политіямъ (см. ниже), болѣею частью болѣе поздняго времени и
только констатируютъ фактъ примѣненія откупной системы къ государствен-
ному хозяйству, не позволяя сдѣлать какихъ бы то ни было заключеній о
юридической формѣ откупа и его вліяніи на государственную жизнь. Тек-
сты и надписи, иллюстрирующіе состояніе государственнаго откупа въ Гре-
ціи, впервые собраны были Boeckh'омъ, *Staatshaushaltung der Athener*, 1.
стр. 405 (3-ье изданіе подъ редакціей Фрэнкеля). Онъ же первый далъ крат-
кую характеристику основъ откупной системы въ Аѣинахъ. Его результаты
повторяются всѣми позднѣйшими изслѣдователями греческаго государствен-
наго права; см. Caillemet, *Revue de législation ancienne et moderne* 1873, стр.
34—41 (*Contrat de vente à Athènes*); Busolt, *Staats- und Rechtsalterthümer*²
стр. 295 сл.; Gilbert, *Handbuch der griechischen Staatsalterthümer* 1² (1893 г.)
стр. 391—393; Hermann-Blümner, *Griechische Privatalterthümer*, стр. 424, 425.
Нѣсколько новыхъ данныхъ принесла находка 'Αθῆναίων πολιτεία; данными
этими уже воспользовался Lipsius въ послѣднемъ изданіи греческихъ древ-
ностей Шѣманна (*Griechische Alterthümer*, стр. 489.—490). Эпиграфическій
матеріалъ Бѣка пополнилъ Ziebarth, *Das griechische Vereinswesen* (Leipzig,
1897), стр. 18 сл. Мы ограничиваемся здѣсь краткимъ очеркомъ основъ
откупной системы въ Аѣинахъ и остальной Греціи, не входя въ детальныя
изслѣдованія, что выходило бы за предѣлы нашей работы, и принимая
во вниманіе только откупъ государственныхъ податей, какъ наиболѣе ха-
рактерный.

²⁾ См. Boeckh, 1², стр. 382—388; Beloch, *Rheinisches Museum* 1884, стр.
47—49.

дажу—ἐπώνιον ¹⁾, налогъ на метэковъ—μετοίκιον, равно какъ и замѣнившая въ 404 году взносы союзниковъ таможенная пошлина въ 5⁰/₁₀₀—εἰσότης (Boeckh 1³, стр. 395; Beloch l. l. 45 слл.) и десятипроцентная—δεκάτη, взимаемая на Оравійскомъ Босфорѣ (Boeckh *ibid.*; Beloch l. l. стр. 58), не говоря уже о другихъ менѣ важныхъ и доходныхъ налогахъ, всѣ эти налоги отдавались государствомъ на откупъ. Тѣмъ же способомъ эксплуатировались и государственныя имущества, главнымъ образомъ земли и рудники.

Самый актъ сдачи на откупъ подходитъ подъ понятіе купли-продажи—πράσις-ᾠνή, техническое имя откупа есть ᾠνή, не μίσθωσις, какъ то доказываетъ уже рядъ производныхъ, которыми обозначали откупщика податей: τελώνης, ἀρχώνης, τελωνάρχης, ᾠνητής ²⁾, повелѣе δημοσιώτης.

Изъ этого ясно, что откупщикъ за известную опредѣленную сумму денегъ покупалъ право собирать государственную подать въ теченіе одного года ³⁾, рискуя своимъ имуществомъ въ случаѣ недобора, но, съ другой стороны, имѣя много шансовъ на выгоду ⁴⁾

Въ непосредственной связи съ такой продажей налога на известное время стоитъ полное отсутствіе контроля за дѣйствіями откупщиковъ со стороны государства; мы ничего не знаемъ о какихъ бы то ни было магистратахъ или чиновникахъ, въ обязанность которыхъ входилъ бы надзоръ

¹⁾ Boeckh 1³, стр. 395 и Fränkel у Бэка 2, стр. 76, прим. 536. Къ этому налогу присоединяется еще χρῶσιον—praesonium, Lexic. Seguer., стр. 255, 1. Налогъ взимался со всѣхъ продаваемыхъ и регистрируемыхъ вещей, Caillemet, Le contrat de vente въ Revue de législation 1870—1871, стр. 669 слл. Подъ понятіе продажи (см. ниже) подходилъ и откупъ, какъ государственныхъ налоговъ (см. Lexic. Seguer l. l.), такъ и государственныхъ земель; можетъ быть платили ἐπώνιον и подрядчики—μισθωταί съ суммы каждаго подряда, Keil, Athen. Mitth. 1895, стр. 41 прим. и Beauchet, Histoire du droit privé de la republique athénienne, 4, стр. 206, прим. 5.

²⁾ Последнее въ одной надписи изъ Гирканиды въ Лидіи: Bull. de corr. hell. 11, стр. 90. 10 (Foucart). Напротивъ μίσθωσις, μισθωτής говорится технически про аренду и только abusively о подрядѣ, см. Beauchet, Histoire du droit privé, 4, стр. 206. 206.

³⁾ Aristot. 'Αθ. πολ. 47, 2: τὰ τέλη τὰ εἰς ἐναυτ[ὸ]ν πεπραμένα.

⁴⁾ См. Andoc. 1. 134: ἐξέλεξα τὰ χρήματα καὶ κατέβαλον τῇ πόλει καὶ αὐτὸς οὐκ ἐζημιώθην, ἀλλὰ καὶ βραχέα ἀπεκερδαίνομεν οἱ μετασχόντες. Ср. Demosth. 24. 139; Boeckh, l. l., стр. 411.

за откупщиками, т. е. за поступленіемъ суммъ въ ихъ кассы, за способами собиранія этихъ суммъ съ плательщиковъ и т. п. ¹⁾).

Продажа откупа совершалась полетамп, при чемъ государство имѣло всегда дѣло только съ однимъ человѣкомъ—*ἀρχώνης* независимо отъ того, откупался ли откупъ однимъ лицомъ или товариществомъ. Это слѣдуетъ изъ того факта, что только имя архона—самостоятельнаго откупщика или представителя товарищества, отнюдь же не имя участниковъ—*μέτοχοι, κοινώνοι*—записывалось въ официальный откупной реестръ (Aristot. *Ἀθην. πολ.* 47. 2) Рядомъ съ нимъ фигурировали только его поручители ²⁾. Очевидно *ἀρχώνης*, составляя откупное общество, входилъ съ дольщиками въ частное соглашеніе; государство же его дольщиками, какъ таковыми, не интересовалось.

Иначе, на первый взглядъ, обстояло дѣло во II вѣкѣ до Р. Хр. на Косѣ, какъ то можно было бы заключить изъ интереснаго документа. опубликованнаго въ послѣдній разъ у Collitz-Bechtel, *Dialektinschriften*, 3632 ³⁾. Здѣсь перечисляется рядъ лицъ, обязанныхъ приносить жертву и принимать участіе въ сакральномъ обрядѣ, обозначенномъ именемъ *σκαυοπαγεῖν*, все это въ предѣлахъ известной суммы. Большинство этихъ лицъ откупщики и въ числѣ ихъ частью товарищества: *τοὶ πριάμενοι, τοὶ ἐωτημένοι, τοὶ ἀγοράξαντες τὸ τέλος, τὰν ὀνάν*, частью отдѣльныя лица: *ὁ ἐωτημένος, ὁ μεδωζάμενος, ὁ πριάμενος, ὁ ἔχων τὰν ὀνάν*. Ясно, значить, что часть откуповъ держали на откупѣ товарищества, часть отдѣльныя лица. Упоминаніе въ надписи и тѣхъ, и другихъ доказываетъ, что тягота лежала не на товариществѣ, какъ таковомъ, а на каждомъ откупщикѣ, т. е. что не только имя представителя товарищества, но и имена членовъ были известны официально, т. е. занесены въ откупные списки.

Какъ же согласить это извѣстіе съ тѣмъ, что мы знаемъ

¹⁾ Такіе чиновники, правда, не столько финансоваго, сколько полицейскаго характера, засвидѣтельствованы намъ при арендѣ государственныхъ земель, C. I. Att. II. 564. 6 слл.; Beauchet, *Histoire du droit privé* 4, стр. 179

²⁾ Andoc. I. 134: *καταστήσας ὅμιν ἐγγυήτας*, стр. 73.

³⁾ Cp. Töpffer *Athen. Mitth.* 16. стр. 411 слл. и *Beiträge zur griechischen Altertumswissenschaft* (Berl. 1897), *Koisches Sacralgesetz*, стр. 204 слл.; Th. Reinach, *Revue des ét. gr.* 4, стр. 359 слл.; Ziebarth, *Das griechische Vereinswesen*, стр. 21 слл.

о положеніи откупныхъ товариществъ въ Аѳинахъ? Возможно было бы думать, что въ косскомъ обществѣ не было представителя, а нѣсколько равноправныхъ членовъ. Это, однако, противорѣчитъ всему тому, что мы знаемъ о греческомъ откупномъ товариществѣ. Остается, значить, думать, что на Косѣ государству извѣстны были и имена дольщиковъ, что не согласно съ выводомъ, сдѣланнымъ нами для Аѳинъ. Несомнѣнно, здѣсь мы имѣемъ дальнѣйшую стадію развитія въ исторіи откупа, но стадію, основы которой содержатся уже въ первоначальной формѣ откупа. Весьма вѣроятно, что и здѣсь первоначально имена дольщиковъ, какъ въ Римѣ имена соціевъ *idem praedes*, интересовали государство только постольку, поскольку они же были и поручителями за архона (ср. Schoemann-Lipsius, стр. 489). Такое развитіе вполне естественно и понятно и только этимъ путемъ государство получало интересъ къ дощикамъ архона.

Возвращаясь къ аѳинскому откупу, мы повторяемъ, что со стороны государства дѣятельность откупщиковъ не контролировалась.

Государство ограничивалось требованіемъ аккуратнаго поступленія откупныхъ взносовъ и для обезпеченія этого поступленія принимало разнообразныя мѣры. Мѣры эти были слѣдующія: часть денегъ — *прохатаβολή* — должна была быть внесена откупщиками *πρὶν ἀρξασθαι τοῦ ἔργου* ¹⁾, вѣроятно немедленно послѣ продажи откупа полетами и присужденія его совѣтомъ одному изъ конкурентовъ (Aristot. 'Αθην. πολ., 47. 2). Уплата остального производилась въ нѣсколько сроковъ, можетъ быть, извѣстная сумма въ каждую пританію ²⁾. Какъ *прохатаβολή*, такъ и остальные платежи вносились первоначально въ кассу колакретовъ, послѣ Клизеена въ кассу аподектовъ (Schoemann-Lipsius, стр. 449). Сроки платежей заносились въ книги полетами, при чемъ каждый платежъ составлялъ отдѣльный документъ — *γραμμάτειον*, т. е. срокъ его отмѣчался на отдѣльной таблицѣ. Эти документы хранились

¹⁾ См. Suidas и Photius sub v.; Boeckh, стр. 412; Caillemet, l. 1. стр. 38

²⁾ Такъ, по крайней мѣрѣ, для откупа податей Aristot. 'Αθην. πολ. 47. 3 [Demosth.] 59. 27. Для другихъ откуповъ сроки были: трижды въ годъ или въ девятую пританію: Aristot. l. 1.

въ зданіи совѣта. При наступленіи срока платежа общественный рабъ, хранившій откупные документы, доставалъ соотвѣтственныя таблицы (Aristot. 'Αδην. πολ., 47. 5) и передавалъ ихъ аподектамъ. Эти послѣдніе въ присутствіи совѣта отмѣчали уплату или неуплату взноса и передавали документы вновь тому же рабу на храненіе. (Aristot. 'Αδην. πολ. 48. 1).

Въ случаѣ неуплаты взноса въ срокъ, должная откупщикомъ сумма удваивалась, должникъ попадалъ атиміи и совѣтъ имѣлъ право связать его, т. е. лишить его свободы (Aristot. 'Αδ. πολ. 48. 1; Andoc. 1. 93 ср. 73; Demosth. 24. 144, ср. Воеckh, стр. 410 слл.). Послѣдній срокъ уплаты былъ девятая пританія; если и въ этотъ срокъ долгъ не былъ уплоченъ, государство конфисковывало имущество откупщика и его поручителей. Если и этого не хватало, то должникъ оставался на всю жизнь ἄτιμος, равно какъ и его наслѣдники.

Таковы были мѣры, принятыя государствомъ противъ откупщика съ цѣлью гарантировать себѣ полную уплату откупной суммы. Но на этомъ и прекращалась связь государства съ откупщикомъ: дѣйствія его при сборѣ контролю не подвергались и поэтому злоупотребленія должны были быть не малы. Чаше всего слышимъ мы жалобы на таможенную и откупщиковъ таможенныхъ пошлинъ.

Свои интересы государство старалось гарантировать кромѣ указанныхъ мѣръ тѣмъ, что отдавало откупа только на одинъ годъ, рассчитывая, конечно, на конкуренцію капиталистовъ, которая обезпечивала бы ему продажную сумму не слишкомъ низкую сравнительно съ дѣйствительною доходностью откупа. Но самый характеръ откупного дѣла, требовавшего большого персонала опытныхъ сборщиковъ и массы техническихъ знаній у самого откупщика, привелъ къ тому, что въ Аѣинахъ образовался особый классъ откупщиковъ, бравшихъ откупа изъ году въ годъ. Если имъ и являлись конкуренты, то болѣею частью только съ цѣлью получить отступного. Такова была конкуренція того метѣка, за котораго поручился Алкивиадъ: за талантъ онъ отступился (см. Plut. Alcib. 5). Необычности серьезной конкуренціи ясно показываетъ и случай съ Андокидомъ, отбившимъ таможенный откупъ у Агиррія и его

компаньоновъ (см. Andoc. 1, 133). Обыкновенно одни и тѣ же лица брали откупъ изъ года въ годъ и часто покрывали долги одного откупа доходами другого (см. Plut. Alcib. 5).

Образовавшийся такимъ образомъ классъ откупщиковъ не игралъ, однако, большой роли въ политической жизни государства. Его нельзя и сравнивать съ классомъ публикановъ въ Римѣ. Объясняется это прежде всего тѣмъ, что у афинскихъ откупщиковъ не было такого обширнаго поля дѣйствій, какъ у публикановъ,—не было провинцій.

Свѣдѣнія о государственныхъ откупщикахъ остальныхъ греческихъ городовъ слишкомъ скудны, чтобы изъ нихъ можно было сдѣлать положительные выводы о характерѣ, который принялъ тамъ откупъ. Одно можно сказать, что откупъ составлялъ основу городского хозяйства и что форма его, по всей видимости, не очень разнилась отъ той, которую онъ принялъ въ Афинахъ V и IV вѣсв¹⁾.

¹⁾ Надписи свидѣтельствуютъ о широкомъ развитіи откупной системы въ значительныхъ и незначительныхъ городахъ Греціи и М. Азии. Такъ на Делосѣ, см. Ziebarth, Vereinswesen, стр. 21, вѣр. на Теосѣ, id. ibid., въ Ольвии, см. Латышевъ, Inscriptions I. 16 (декретъ Протогена), въ Македоніи, см. Ps. Aristot. Oikonom. 2. 22. Въ римское время система продолжаетъ процвѣтать и форма откупа врядъ ли сильно измѣняется. Δημόσια ὄνια засвидѣтельствованы намъ въ 87 г. до Р. Хр. въ Ефесѣ и составляли тамъ очевидно главную доходную статью, см. Inscriptions juridiques grecques n. IV, стр. 34. 35; объ откупщикахъ въ Пергамѣ говорить намъ фрагментированная, къ сожалѣнію, и по-тому непонятная надпись: Inschriften von Pergamon 2 n. 279, стр. 11. 12. О таможенныхъ пошлинахъ, и вѣр. объ откупщикахъ, трактовалъ къ сожалѣнію также фрагментированный декретъ изъ Кизика, см. Ath. Mitth. 9, стр. 15. 16, строки 3. 13. 26. Въ томъ же Кизикѣ, равно какъ и въ Византіи и въ Родіонъ въ болѣе позднее время, засвидѣтельствованы общества откупщиковъ пошлины на рыбную ловлю и самой рыбной ловли (см. Dizionario epigr. 2, стр. 593. 594; Ziebarth I. 1., стр. 24). Обширное развитіе откупной системы застаемъ мы въ Пальмирѣ, см. Пальмирскій тарифъ, Dessau, Hermes, 19. 135 слл., о которомъ ниже еще не разъ будетъ рѣчь. Доходы храмовъ, которые въ общемъ въ Греціи идентичны съ доходами государства, такъ какъ храмовая касса есть въ то же время резервный фондъ для города, также сдавались на откупъ. Въ Афинахъ ихъ сдачей завѣдывалъ ἀρχὸν θησαυρός; Aristot. 'Αθ. пол. 47. 3, въ Ефесѣ храмъ сдаетъ на откупъ доходъ съ монополіи рыбной ловли ἰχθυική (подр. ὥνη), см. Inscriptions in the British Museum n. 508; Ziebarth I. 1., стр. 25, въ мѣстечкѣ около Птеропезареи видимъ мы ὥνηται; πρῶτον προσόβων богини Деметры: Bull. de corr. hell. 11. 90. 10, наконецъ въ Θιατῖρ храмовые доходы также находятся на откупъ, см. Bull. de corr. hell. 10, стр. 399; Viereck, Sermo Graecus стр. 9, пр. 8. Неточное выраженіе Viereck'a publicani vni. conductores повело къ тому, что Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht¹⁾ стр. 92, объявилъ этихъ откупщиковъ римскими граж-

Несмотря на скудость наших свѣдѣній ясно, что въ свободныхъ государствахъ Греціи откупъ не вышелъ изъ его примитивныхъ формъ. Возникновеніемъ своимъ онъ обязанъ былъ отсутствію въ организмѣ греческой πόλις компетентныхъ чиновниковъ, которые могли бы безъ ущерба для государства взимать подати; магистратура для этого, конечно, не годилась ¹⁾. Эта примитивная форма способна была, однако, къ дальнѣйшему развитію и именно въ двухъ направле-
ніяхъ.

Въ государствахъ, имѣвшихъ республиканскую форму правленія, откупъ, нестѣсняемый и не контролируемый, долженъ былъ организоваться болѣе прочно. создать особый классъ откупщиковъ, зародыши котораго мы видимъ уже въ Аѣинахъ въ V и IV в., вліять благодаря силѣ капитала, неминуемо при условіи безконтрольности сосредоточивавшагося въ рукахъ откупщиковъ, на государственную жизнь, словомъ, занять выдающееся мѣсто въ государственной жизни, все это, однако, только при условіи расширенія поля дѣятельности, которое бы позволило откупщикамъ сосредоточить въ своихъ рукахъ капиталы, немыслимые при продуктивной способности обычной греческой политіи, и тѣмъ выдѣлиться изъ рядовъ обычныхъ предпринимателей, стѣсненныхъ конкуренціей не только своихъ согражданъ, но и жителей тѣхъ областей, на которыхъ распространялась власть ихъ родины. Такое развитіе откупа встрѣтимъ мы въ Римѣ. Другой путь, по которому могъ пойти откупъ, намѣчается стремленіемъ государства къ уничтоженію безконтрольности и свободы откупа при посредствѣ отвѣтственнаго чиновничества. Такое отвѣтственное чиновничество могло возникнуть только въ государствахъ монархическомъ; въ греческихъ республикахъ, основанныхъ на принципѣ выборной, краткосрочной магистратуры, ему не было мѣста.

данами; формула стр. 11: ἐπιστηγασμένην Αἰλου Ῥαυ(ι)οῦ доказываетъ только, что римскій гражданинъ, вѣр. одинъ изъ состоявшихъ при проконсулѣ, ввелъ тяжущихся.

¹⁾ См. Ed. Meyer, Griechische Finanzen въ Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 2 Supplementband, стр. 451. Эта же мысль была высказана для Рима Моммзенемъ, Römische Geschichte I⁷. стр. 265 и Dietrich, Beiträge zur Kenntniss des römischen Staatspächtersystems, Leipzig, 1877, стр. 50.

Стѣсненіе откупа убивало частную предприимчивость, уничтожая роль риска въ предпріятіи и, если не уничтожая, то затрудняя возможность злоупотребленій, наконецъ, дѣлая откупщиковъ простыми орудіями въ рукахъ администраціи. И при такомъ ходѣ дѣла развивался классъ откупщиковъ, такъ какъ и здѣсь для занятія откупами требовались и знанія, и капиталы, но здѣсь откупщики оставались орудіями въ рукахъ правительства. Нечего и говорить, что никакой политической роли они играть не могли, такъ какъ конкуренція съ чиновничествомъ для нихъ была не по силамъ; даже крупной общественной роли они не могли имѣть въ виду своей полной зависимости отъ администраціи.

По этому второму пути откупъ пошелъ въ еленистическихъ монархіяхъ.

ГЛАВА II.

Откупъ въ Египтѣ при Птолемейяхъ.

Больше всего знаемъ мы объ откупѣ, развившемся изъ греческихъ основъ въ Птолемеевскомъ Египтѣ. Все государственное хозяйство Египта при Птолемейяхъ основано было на откупѣ; о той формѣ, которую принялъ здѣсь откупъ, даетъ намъ точныя и подробныя свѣдѣнія рядъ документовъ оффиціальнаго характера. Этими документами обязаны мы находкамъ, сдѣланнымъ въ Египтѣ, особенно за послѣднія 20 — 30 лѣтъ. На первомъ мѣстѣ стоятъ два закона, регулировавшіе откупную систему въ государственномъ хозяйствѣ Египта: первый принадлежитъ царствованію Птолемея Филадельфа (259—258 г. до Р. Хр.) ¹⁾, второй царствованію Птолемея VIII Еввергета II (вторая половина II в. до Р. Хр.) ²⁾. Законъ Филадельфа носитъ (спеціально его первая часть) оффиціальное имя *νόμος τελεωνικός* ³⁾, второй несомнѣнно исхо-

¹⁾ Изданъ въ 1896 г. Grenfell'емъ и Mahaffy подъ заглавіемъ: *Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus edited... by B. P. Grenfell... introduction by rev. J. P. Mahaffy, Oxford, 1896*, съ образцовымъ комментариемъ. Изъ рецензій отмѣтимъ двѣ: одну Витковского въ *Göttingische gelehrte Anzeigen*, 1897, стр. 466 слл. и другую Viereck'a въ *Berliner philologische Wochenschrift*, 1896, стр. 1646 слл.

²⁾ Изданъ впервые Letronne'омъ. Brunet de Presle и Egger въ *Notices et extraits des manuscrits*. t. 18, pars II. n. 62, переизданъ въ приложеніи къ *Revenue Laws Grenfell'емъ, Appendix 1*, стр. 177—186. Цитуемъ мы первый законъ R. L., второй P. L. (по спеціальному заглавію тома *Notices: Les papyrus grecs du musée du Louvre et de la bibliothèque impériale, Paris, 1866*).

³⁾ См. Lumbroso ad R. L. 21. 11 (стр. 91): спеціально имя *νόμος τελεωνικός* относится къ первой общей части (A), но и части B. C. E. документа суть *νόμος* и стоятъ въ непосредственной связи съ A. Только D носитъ оффиціальное имя *διάγραφαις*.

доть отъ лица царя; официальное имя его неизвѣстно, содержитъ онъ нормы, которымъ собирався слѣдовать монархъ при сдачѣ государственныхъ откуповъ, т. е. подходить, какъ и R. L., подъ понятіе *υβρος*. Кромѣ того, рядъ другихъ документовъ, имѣющихъ отношеніе къ откупу, даетъ намъ многое, чего нѣтъ въ двухъ указанныхъ документахъ ¹⁾). На основаніи матеріала, имѣвшагося до новыхъ открытій, изслѣдовалъ вопросъ объ египетскомъ государственномъ откупѣ Lumbroso ²⁾), данныя новаго папируса кратко резюмированы Mahaffy въ его предисловіи къ R. L., стр. XXVII—XXXVII, и подробно разобраны и сопоставлены съ ранѣе извѣстнымъ Grenfell'емъ въ его образцовомъ комментаріи къ R. L. ³⁾). Мы и здѣсь ограничимся указаніемъ на главныя, основныя черты, оставляя въ сторонѣ многія еще не выясненныя детали.

Прежде всего ясно, что въ основѣ государственнаго откупа въ Египтѣ лежитъ греческое право, практика, выработанная въ греческихъ *πολες* ⁴⁾). Это доказываетъ уже вся

¹⁾ Главнымъ образомъ такъ-называемые папирусы Зонды: двѣ росписки объ уплатѣ денегъ за конфискованное и проданное съ публичнаго торга имущество поручителя по откупу *υπὲρ τῆς ψυχῆς*. Изданы Реугономъ въ *Memorie della Reale Accademia di Torino*, t. XVIII, p. 151 слл., переизданъ Wesely, *Die griechischen Papyri der K. Sammlungen Wiens (Jahresbericht des K. K. Franz-Josephus Gymnasiums)*, Wien, 1885, ср. Wilcken, *Abhandlungen der Berliner Akademie*, 1886, стр. 24 слл.; цитуемъ Z. P. Важны, кромѣ того, нѣкоторые туринскіе папирусы, изданные Реугономъ, *ibid.* т. 31, стр. 9—188 и 33, стр. 1—60 и нѣкоторые лейденскіе, см. Leemans, *Papyri graeci musei Lugduni-Batavi*, I (1844). Въ послѣднее время рядъ Птолемеевскихъ папирусовъ, важныхъ для исторіи откупа, изданы Mahaffy, *The Flinders Petrie papyri*, 1 (1891), 2 (1893), Dublin, особенно въ части 2, и Grenfell'емъ, *Greek papyri*, s. 1. Oxford, 1896, s. 2 (Grenfell и Hunt), Oxford, 1897.

²⁾ Lumbroso, *Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides*, Turin, 1870, стр. 320—329. Къ сожалѣнію, намъ не удалось воспользоваться работой Revillout, *Mélanges sur la métrologie, l'économie politique et l'histoire de l'ancienne Egypte*, Paris, 1895, стр. 280 слл. Краткое указаніе содержания R. L. даетъ Ziebarth, *Griechisches Vereinswesen*, стр. 25, 26.

³⁾ Ср. также Mahaffy, *The empire of the Ptolemies*, London, 1895, *passim*, особ. стр. 584 слл. и 216 слл.

⁴⁾ Объ единствѣ греческаго елленистическаго права см. краткія, но совершенно правильныя и въ высшей степени важныя замѣчанія Mittels'a въ его превосходномъ изслѣдованіи: *Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreiches* von Dr. Ludwig Mitteis, бывшаго профессора въ Прагѣ, теперь въ Вѣнѣ, Leipzig, 1891, стр. 61—79.

терминологія откупа и пониманіе его, какъ одного изъ подраздѣленій купли-продажи: и здѣсь термины *ὥνῃ* и составные: *τελώνης*, *ἀρχώνης*, глаголы *ἀγοράζειν*, *ἔχειν*, *πρίασθαι*, *λαμβάνειν*, *ἐλαμβάνειν* въ соединеніи съ *ὥνῃ* для обозначенія акта взятія на откупъ и лицъ держащихъ откупа, такъ же какъ глагола *πωλεῖν* для обозначенія сдачи на откупъ, и здѣсь основныя техническія термины тѣ же, что въ Аѳинахъ и другихъ греческихъ государствахъ, какъ напр., *καταβάλλειν*, *καταβολή* для обозначенія акта уплаты и взноса, *καθιστάναι ἐγγυούς* или *ἐγγυητάς*—давать поручителей (см., напр., Andoc. I 2. 17. 44. 134 и R. L. 56. 14, 15 ср. 34, 2; P. L. 62. 1. 13), *ὑπερβάλλειν*—перебивать (напр., P. L. 62. 3. 14 и Andoc. I, 134) и др. Основныя черты откупа, какъ увидимъ ниже, тѣ же: государство продаетъ за пзвѣстную сумму право сбора податей, обезпечивая себѣ эту сумму имуществомъ откупщиковъ и ихъ поручителей; но въ примѣненіи этой идеи мы застаемъ столько новаго, обусловленнаго, главнымъ образомъ, формой правленія и состояніемъ страны, съ другой, вѣроятно, и вліяніями до-греческой администраціи, что въ общемъ получается совсѣмъ другая картина финансовой администраціи страны, основанной на откупной системѣ.

Доходы Египта, какъ-то налогъ на земельную собственность и налогъ подушный, равно какъ различныя подати и пошлины: таможенныя, на куплю и продажу, на наслѣдства и т. д. ¹⁾, эксплуатировались, главнымъ образомъ, при посредствѣ откупа ²⁾.

¹⁾ Перечислять здѣсь всѣ налоги не мѣсто. О нихъ трактуетъ Lumbroso, *Recherches*, 384—319 (гл. 17, *Le budget des recettes*). Новѣйшія данныя собраны Wilcken'омъ и разобраны имъ въ давно уже обѣщанномъ и не разцитованномъ имъ и другими *Copius ostracorum*. Къ бюджету Египта во времена римскаго владычества мы еще вернемся.

²⁾ Только для нѣкоторыхъ это засвидѣтельствовано: такъ для *δεκάτη* (*εἰκοστή*) *ἐκκλησίᾳ*, см. ниже стр. 16 пр. 2; для части *ἀπόμοιρα*, которая уплачивалась деньгами и о которой трактуетъ вторая часть R. L., ср. Grenfell, стр. 119. 120 къ R. L. 37, 19 и стр. 184 къ P. L. 62. 4, 15; для другой части той же *ἀπόμοιρα*, поступавшей натурой, см. R. L. *ibid.*; для пошлинъ на пиво, на рыбную ловлю (*ζωτηρά*, *ἰχθυηρά* подраз. *ὥνῃ*) см. Lumbroso, *Recherches*, стр. 305 сл.; Grenfell and Hunt, *Greek papyri* v. 2 п. 39 (стр. 65); откупная система на египетскій манеръ засвидѣтельствована и въ Птоломеевскихъ провинціяхъ см. надпись изъ Телмесса: Bull. de corr. hell. 14, 162; Mahaffy въ R. L., стр. LII—LIV, ср. ниже.

Соотвѣтственно сбору налога натурой или деньгами откупа раздѣлялись на αἱ πρὸς γενήματα ὄναι и αἱ πρὸς ἀργύριον или χαλκὸν ἰσόμενον ὄναι (см. P. L. 62, 4, 15; 5, 16; 5, 19), но откупщики уплачивали откупную сумму какъ первыхъ, такъ и послѣднихъ деньгами¹⁾.

Во главѣ всего откупного дѣла Египта стоитъ Птоломеевскій министръ финансовъ—διοικητής²⁾. Онъ устанавливаетъ нормы откупа для всего Египта и редактируетъ какъ νόμοι τελωνικοί, такъ и отдѣльные законы, регулировавшіе нормы каждаго отдѣльнаго откупа, см. R. L. 23 и 38, ср. 32, 10, 11.

Въ его канцелярію сходятся отчеты всѣхъ его представителей въ номахъ, ихъ расчеты съ откупщиками какъ мѣсячные, такъ и за весь срокъ откупа (R. L. 18. 6—9; 19. 6—12).

Онъ одинъ окончательно рассчитывается съ откупщиками, опредѣляетъ ихъ окончательную прибыль или убытки. Всѣ областные финансовые чиновники ему подвѣдомственны: онъ взыскиваетъ съ нихъ (R. L. 19. 14—16), онъ же судить ихъ въ случаѣ неисполненія ими своихъ обязанностей. (R. L. 46. 4, 5)³⁾.

Въ одномъ, вѣроятно, рангѣ съ нимъ стоялъ ἐγλογιστής. резидировавшій такъ же, какъ и діакетъ, въ Александріи. См. вн. Товнѣ 1. 22: Ἀχιάραχος δὲ ἦν ὁ οἰνοχόος καὶ ἐπὶ τοῦ δακτυλίου καὶ διοικητὴς καὶ ἐκλογιστής. Его представители имѣются въ каждомъ номѣ, гдѣ они резидируютъ въ λογιστήρια. (R. L. 37. 12 и Grenfell, стр. 88)⁴⁾.

Очевидно этотъ институтъ игралъ роль государственнаго контроля (R. L. 18. 8, 9); каждый мѣсячный расчетъ съ

¹⁾ R. L. 34. 7—9: ὅσος δ' ἂν ληφθῇ παρ' αὐτῶν οἶνος εἰς τὸ βασιλικὸν ὑπολογισθήσεται ἡ τιμὴ εἰς τὰς [γινόμενας ἀνα]φοράς, ср. 35, 6—8; P. L. 62, 4, 13.

²⁾ Lumbroso, l. I. стр. 340.

³⁾ Мы не говоримъ здѣсь о ὑποδιοικητής, который по Lumbroso, l. I. стр. 341. 342 есть авторъ P. L. 62. Онъ ни разу не упоминается ни въ одномъ изъ документовъ, касающихся откупа, такъ что опредѣлить его роль въ управленіи откупами невозможно.

⁴⁾ Не можемъ мы согласиться съ мнѣніемъ Grenfell'я, что уже въ едиктѣ Тиб. Юлія Александра ἐγλογισταί не контрольные чиновники, а сборщики. См. объ этомъ ниже часть IV гл. I.

откупщиками представлялся какъ въ канцелярію діекета, такъ и въ канцелярію еклогиста ¹⁾).

Представителями діекета являлись въ каждомъ номѣ οἰκονόμος и его alter ego ἀντιγραφεὺς ²⁾). При этой коллегіи имѣется рядъ мелкихъ чиновниковъ, назначаемыхъ экономомъ и антиграфеемъ, которымъ эти послѣдніе поручаютъ замѣщать себя въ томъ или другомъ случаѣ: зовутся они οἱ χатаσταθέντες или χαθεστηκότες ὑπὸ οἰκονόμου καὶ ἀντιγραφέως или οἱ παρ' αὐτῶν; иногда они носятъ титулъ ἀντιγραφεῖς, см. R. L. 3. 1—3, ср. 46. 8, 9; 54. 20; 55. 21 и 29. 5; Grenfell, стр. 76 ³⁾). Всѣ эти лица, какъ и остальные царскіе чиновники, зовутся οἱ πραγματούμενοι τὰ βασιλικά, см. R. L. 20. 15.

Экономъ былъ главою финансоваго управленія нома или меріς, и для откупщиковъ былъ первой инстанціей. Онъ, вѣроятно, продавалъ откупа въ своемъ округѣ ⁴⁾. У него записывались представители обществъ откупщиковъ; R. L. 14. 12—17; ему же представлялись списки какъ откупщиковъ, такъ и ихъ поручителей и вообще всѣхъ лицъ, занятыхъ

¹⁾ Въ λογιστήρια велся контроль не только откуповъ, но и всей финансовой администраціи нома, см., напр., прошеніе арендаторовъ царскихъ гусиныхъ стадъ эконому, завѣдывавшему этой отраслью финансоваго управленія. Это прошеніе, или вѣрнѣе «памятку» (ὁρόμνημα), экономъ долженъ былъ передать въ λογιστήριον для опредѣленія того, правильны ли дѣйствія хенобосковъ, отказывавшихся ставить гусей другому эконому, завѣдывавшему ξένα. Очевидно въ λογιστήρια сосредоточивалась вся счетность нома и тамъ знали, сколько гусей поставили хенобоски и сколько обязаны были поставить. См. Flinders-Petrie, Papyri (Mahaffy) 2. п. X. 1, ср. 2, гдѣ секретарь (γραμματεὺς) является въ λογιστήριον для отдачи отчета (ἀπολογισαῖν).

²⁾ Въ каждомъ номѣ имѣлось не больше одного откупного эконома, R. L. 41. 14—16; 42. 4—6, ср. для П в. Реугон, Pap. Taub. 2 п. 5—7, стр. 34 слл.: ὁ πρὸς τῇ οἰκονομί(α) τῶν ἀργυριζ(ῶν) τοῦ Παθουρίτου; ср. Franz CIGr. III, стр. 292. Это стоитъ, несомнѣнно, въ прямой связи съ тѣмъ, что сдавались откупа въ каждомъ номѣ отдѣльно, см. P. L. 62, 1, 1; Lumbroso, Recherches, стр. 321. Для III в. это слѣдуетъ и изъ R. L. 16. 1—5: расчетъ производится экономомъ съ откупщиками въ предѣлахъ нома, ср. особенно выраженіе ἄλλαι ὧναι, 19. 9.

³⁾ οἱ παρ' αὐτῶν или αὐτῶν (=οἰκονόμου καὶ ἀντιγραφέως): R. L. 20. 14, 15; 25. 7; 27. 13; 30. 11, 12 и 16, 17 и чаще, ср. Fl. P. p. II, 25 a, 4; b. 4. Они, главнымъ образомъ, контролируютъ откупщиковъ и производителей на мѣстѣ. Ср. Lumbroso, l. l., стр. 345.

⁴⁾ См. R. L. 20. 12. Въ предыдущихъ строкахъ рѣчь идетъ объ обязанностяхъ эконома усчитывать откупщиковъ и далѣе: [δια]λογιζέσθωσαν δὲ πάντες κατὰ ταῦτα ὅσοι τι τ[ῶν] βασιλ[ικῶν] π[ωλ]ήσουσιν, т. е. въ данномъ случаѣ очевидно οἱ πωλοῦντες суть экономы. Изъ этого же текста слѣдуетъ, однако, и то, что не всегда было такъ, см. ниже ч. IV, гл. 2 объ откупщикахъ въ провинціяхъ, ср. Grenfell ad R. L. 14. 4, стр. 83.

при откупѣ, R. L. 2. 7—10, онъ заботился о выставленіи этихъ списковъ для всеобщаго свѣдѣнія въ бюро сбора (*ibid.* 14—17). Въмѣстѣ съ откупщиками онъ выбираетъ сборщиковъ и другихъ служащихъ при откупѣ, R. L. 13. 1—4. Онъ совершаетъ контракты ¹⁾ съ откупщиками, вѣроятно, не только общій контрактъ съ архономъ, но и отдѣльно съ каждымъ дольщикомъ и поручителемъ, R. L. 20. 14, 15 и примѣчаніе Lumbroso, ср. ниже стр. 25.

Главная обязанность эконома есть контроль дѣятельности откупщиковъ: онъ ежемѣсячно учитываетъ ихъ, R. L. 16. 1—5, ср. 17. 17; P. L. 4. 13, 14, и въ концѣ срока откупа производить окончательный расчетъ всѣхъ откуповъ своего нома, R. L. 18. 13; 34. 10—21; эти отчеты онъ представляетъ непосредственно діекегу. Если откупщикъ, дольщикъ или поручитель не исполняютъ условій откупа, экомомъ взыскиваетъ съ нихъ, R. L. 17. 10—14, равно какъ и съ тѣхъ, которые переоткупали часть откупа у откупщиковъ, R. L. 18. 16, ср. 22. 5—8, какъ штрафы, такъ и стипулированныя суммы. Въ откупахъ, гдѣ уплата подати производилась деньгами, экомомъ взыскиваетъ деньги и съ плательщиковъ, R. L. 29. 10; 31. 14; 48. 1, 8, ср. Grenfell, стр. 105. Мѣра эта объясняется, очевидно, тѣмъ, что у откупщиковъ не было средствъ заставить плательщика внести ему должныя суммы; изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что откупщики вообще не принимали денежныхъ взносовъ: противъ этого говорить какъ рядъ росписокъ пошлины на куплю-продажу—δεκάτη (ὀνής), гдѣ принимаютъ деньги всегда откупщики ²⁾, такъ и общія нормы въ первой части R. L. ³⁾.

¹⁾ Такое значеніе συγγραφή, см. Plato, *Leges* XII, p. 953 и Bull. de corr. hell. 6, стр. 64; Mittels, *Reichsrecht und Volksrecht*, стр. 464, ср. всю главу о συγγραφαί въ греческомъ правѣ, ср. также Fl. P. p. (Mahaffy), II, 2, 1, стр. 9. 10.

²⁾ См. Droysen, *Rh. Museum*, 1829, стр. 491—541; P. L. n. 15 (bis); Leemans, *Papyri Graeci musei—Lugduni Batavi*, I (1844), M. II. 9—15, I. 377 (стр. 89) и B (стр. 90); Lumbroso, *Documenti greci del Museo di Torino* (Torino 1869), стр. 13 сл.; Grenfell and Hunt, *New Papyri*, s. 2. 15. 3. 1—5; 34 и 35. 13—16. Болѣе древняя и болѣе полная формула этихъ росписокъ звучитъ: дата, τέτακται ἐπὶ τὴν ἐν..... τράπεζαν ἐφ' ἧς (ὁ δαίνα), εἰκοστῆς (δεκάτης) ἐγκυκλίου κατὰ τὴν παρὰ (τοῦ δαίνα) τελώνου καὶ τῶν μετόχων (иногда τῶν πρὸς τῇ ὥνῃ) διαγραφῇν ὅφ' ἣν ὑπογράφει (ὁ δαίνα) ἀντιγραφεύς и т. д.

³⁾ R. L. 10. 18—21: εἰάν δέ τι ἄνευ τοῦ ἀντιγραφέως λάβωσιν ἢ πράξαντες μὴ ἀνανέγκωσι πρὸς τὸν ἀντιγραφέα κτλ., ср. R. L. 15, 10 сл.: οἱ πριάμενοι τὰς ὠνάς πρᾶσσ[ε]σθωσ[ιν] τοὺς ὑποτελεῖς.... ἐκ τῶν νόμων.

Экономъ же имѣлъ, очевидно, право исполнительнаго взысканія какъ съ самихъ откупщиковъ и ихъ поручителей, такъ и съ плательщиковъ. Правда, при *πράσις*, обозначается ли взысканіе діакета, или эконома, или откупщика не встрѣчается ни разу обычной въ частномъ правѣ клаузулы *κατάπερ ἐκ δίκης*, но мы имѣемъ здѣсь дѣло не съ частными лицами, а съ государственными чиновниками, дѣйствовавшими въ силу своихъ административныхъ функцій ¹⁾).

Къ вопросу о томъ, въ какихъ размѣрахъ отвѣчали откупщики, ихъ дольщики и поручители, мы еще вернемся; плательщики, очевидно, отвѣчали всѣмъ своимъ имуществомъ передъ представителями царской власти.

Откупщики права исполнительнаго взысканія, несомнѣнно, не имѣли, поѣтому-то и *πράσις* денежныхъ платежей принадлежатъ исключительно чиновникамъ. При сборѣ натуральныхъ повинностей права откупщиковъ не такъ ясны, но права исполнительнаго взысканія они и здѣсь, несомнѣнно, не имѣли ²⁾).

Настоящей юрисдикціи экономъ не имѣлъ; его разрѣшенію подлежатъ только чисто техническіе споры между от-

¹⁾ 1) *πράσις* и *πράσις κατάπερ ἐκ δίκης* см. Mittels, *Reichsrecht und Volksrecht*, стр. 404 слл. и особ. стр. 416, пр. 3. Исполнительное взысканіе принадлежало царскимъ чиновникамъ не въ силу договора, а въ силу ихъ власти, составлявшей отраженіе власти монарха. Власть же монарха нашла себѣ въ данномъ случаѣ выраженіе въ *νόμοι τελευτικοί*, законахъ, регулировавшихъ не только отношеніе откупщика къ государству, но и отношеніе плательщика къ откупщику и государству. По отношенію къ откупщикамъ государство было гарантировано поручительствомъ; не то при штрафахъ и требованіяхъ съ государственныхъ должниковъ, т. е. тѣхъ же откупщиковъ въ извѣстныхъ случаяхъ, съ поручителей и плательщиковъ подати. Штрафы, очевидно, взимались какъ бы по формулѣ *κατάπερ ἐκ δίκης* (Mittels, I. 1., стр. 418), при взиманіи съ плательщиковъ въ дѣло шла *πρωτοπράξις*, которую, правда, мы знаемъ только изъ едикта Тиб. Юлія Александра, строка 25 слл., но которая, несомнѣнно, древнѣе и родственна *πράσις κατάπερ ἐκ δίκης*. Обь отношеніи протопраксіи къ римскому *privilegium exigendi* см. Rudorff, *Rheinisches Museum für Philologie*, 1828, стр. 170 и Knier, *Societas publicanorum*, стр. 225 слл. Протопраксія давала финансовымъ чиновникамъ, за нѣкоторыми исключеніями, преимущество передъ остальными кредиторами и позволяла прибѣгать къ *pignoris capio*.

²⁾ Кромѣ вышеизложеннаго это ясно и изъ ряда распоряженій противъ доносовъ (*συκοφαντεῖν*) откупщиковъ на плательщиковъ, см. P. L. 61 (м. 6. 156 г. до Р. Хр.) и R. L. 5. 1—3, ср. P. L. 62. I. 4—5; Lumbroso, *Recherches*, стр. 235; Degenkolb, *Lex Hieronica*, стр. 55. *Διαστατοί* и *παράλογτοι*, о которыхъ говоритъ P. L. 61. 8—11, не предполагаютъ права исполнительнаго взысканія.

купщиками и плательщиками ¹⁾, и то не всегда. Часто споры разрешались остроумно придуманной процедурой, над которой эконому принадлежал только контроль ²⁾.

Эконому принадлежить, однако, известное *ius coercitionis* по отношению къ откупщикамъ и ихъ служащимъ: такъ, если онъ уличить кого-нибудь въ томъ, что тотъ взымаетъ деньги съ плательщиковъ, не будучи занесенъ въ вышеупомянутые списки откупщиковъ и субалтерновъ, онъ обязанъ ἀνάγειν αὐτὸν πρὸς τὸν βασιλέα и по возможности ранѣе, нежели отъ этого произойдетъ какой-нибудь вредъ ³⁾. Изъ приведеннаго правила ясно, что въ спорахъ государства или плательщиковъ съ откупщиками экономъ не былъ компетентенъ; онъ самъ въ случаѣ неисполненія своихъ обязанностей штрафуется и штрафъ этотъ взыскиваетъ съ него дѣкветъ, R. L. 19. 14—15; иногда, какъ напр. R. L. 20. 5—10, его дѣйствія объявляются неправильными и пострадавшіе, очевидно, имѣли право привлечь его къ отвѣтственности ⁴⁾; шло ли дѣло въ судъ, или разрешалось административнымъ порядкомъ, неизвѣстно.

Таковы главные функціи эконома. Кромѣ того, онъ является представителемъ правительства во всѣхъ процедурахъ, связанныхъ со взиманіемъ долгаго съ плательщиковъ, гдѣ онъ дѣйствуетъ всегда параллельно съ откупщиками, регулируя и контролируя. Входить въ разборъ каждой изъ этихъ функцій здѣсь не мѣсто.

Alter-ego эконома есть антиграфей; постоянная формула R. L. есть οἰκονόμος ἢ ἀντιγραφεύς. Такая двойственность

¹⁾ См. R. L. 28. 5—8: [ἐὰν δ'ἀντι]λέγωσιν ὡς πλέον ἢ ἐλα[σσον] [γί]νεται ἐπιχρινέτω ὁ οἰκονόμος καὶ ὁ [ἀντι]γραφεύς καὶ κηθότι ἂν ἐπικριθῇ ἀφρ[αγί]ζε[σθ]ωσαν. Ср. Fl. P. p., Appendix, стр. 3. Не относится къ финансовому управленію, Fl. P. p. II. XVIII. 1 (246 г. до Р. Хр.).

²⁾ Такъ, напр., въ спорѣ относительно оцѣнки доходности паріаисов: R. L. 39. 12—20. Экономъ здѣсь имѣетъ дѣло только съ совершившимся фактомъ и ему принадлежитъ лишь экзекуція.

³⁾ R. L. 12. 1—4: ὁ δὲ οἰκονόμος καὶ ὁ ἀντιγραφεύς ἐν τιν[α] λάβωσι πραγματούμενον καὶ μὴ παραδεδομέν[ον] ἐν τῇ γραφῇ [ἀ]ν[αγέ]τωσαν ἐπὶ τὸν βα[σιλέα] πρό[θε]ρον ἢ [βλαβή]ναι τι[να] ὅτ' αὐτοῦ. Ἀνάγειν πρὸς τὸν βασιλέα имѣеть, очевидно, значеніе передать въ руки властей, т. е. вѣроятно стратега и эпистратега. О сношеніяхъ эконома съ этими послѣдними см. выше цитов. Рар. Тауг. рар. II, стр. 34 слл. Отсюда ясно, что и экономъ въ случаѣ противозаконныхъ дѣйствій передавался, какъ и откупщикъ, въ руки властей, см. R. L. 20 5—10 и ниже, ср. Fl. P. p. X. 2.

⁴⁾ ἀδίκῃ πράξει ἐνοχός ἐστω.

имѣла цѣлью, конечно, кромѣ облегченія эконома еще и взаимный контроль этихъ двухъ чиновниковъ. Эта контролирующая дѣятельность выражена уже въ самомъ имени ἀντιγραφεύς = contrascriptor, т. е. лицо, отмѣчавшее своей подписью, что въ данномъ документѣ все въ порядкѣ. Самостоятельно дѣйствовалъ антиграфей въ дѣлахъ, касавшихся откупа, только въ одномъ случаѣ: онъ совмѣстно съ откупщиками и банкиромъ принималъ взносы плательщиковъ и подписывалъ (ἀπογράφειν) каждую росписку ¹⁾, т. е. и здѣсь дѣйствуетъ контролирующе ²⁾.

Сложность дѣятельности, лежавшей на плечахъ эконома и антиграфея, говоритъ какъ будто за то, что экономъ былъ не одинъ въ номѣ. Противъ этого, однако, ясно говорить порядокъ расчета съ откупщиками, какимъ мы его застаемъ въ R. L., гдѣ экономъ, очевидно, имѣетъ въ рукахъ счета всѣхъ государственныхъ откуповъ нома. Находились ли въ его же управленіи царскія земли и государственные домены, несомнѣнно ясно; вѣроятно для этого какъ и для другихъ отраслей финансоваго управленія имѣлись особые экономы, см. Lumbroso, l. 1., стр. 343, ср. Fl. P. p. II. XX.

Во II в. мы встрѣчаемъ дѣленіе экономата на οἰκονομία τῶν ἀρτυρίων и, конечно, οἰκονομία τῶν σιτηῶν ³⁾.

Въ финансовомъ управленіи нома, кромѣ выше разобранныхъ, чисто финансовыхъ чиновниковъ, принимаютъ участіе также мѣстные администраторы, главнымъ образомъ, институтъ писцовъ: βασιλικογραμματοεῖς, τοπογραμματοεῖς, χωρογραμματοεῖς. Въ ихъ рукахъ находились всѣ статистическія свѣдѣнія, необходимыя для правильной раскладки и взиманія податей. Понятно, что при установленіи количества лицъ, обязанныхъ платить тотъ или другой налогъ, при опредѣленіи участковъ, подлежащихъ тому или другому обложенію и т. п. подготовительныхъ работахъ, они работали совмѣстно или, скорѣе, для сборщиковъ податей, которыми являлись откуп-

¹⁾ См. R. L. 10. 16—18; 11. 1—3: ἐὰν δέ τι ἄνευ τοῦ ἀντιγραφέως λάβωσιν (откупщики и ихъ служащіе) ἢ πρῆξαντες μὴ ἀ[νενέγκωσι] πρὸς τὸν ἀντιγραφεά ἀπο[τινέτωσαν] κтл.

²⁾ Ср. дѣятельность антиграфея въ папирусахъ Зонды, гдѣ онъ своей подписью санкционируетъ уплату суммы въ счетъ откупа, см. Lumbroso. Recherches, стр. 344 и ниже объ епимелетахъ.

³⁾ А. Реугон, Раругі Таур., pars II, стр. 34 слл. Ср. συντάξεις ἀρτυρίων καὶ σιτικῶν Розеттской надписи, CIGr. 4697, стр. 15.

щики и финансовые чиновники нома. И действительно, во второй части R. L., законъ, регулирующемъ уплату налога съ виноградииковъ и *παράδεισος*, мы встречаемъ предписанія, относящіяся къ этимъ статистическимъ подготовительнымъ работамъ. Василикограмматемъ, представителямъ коллегіи въ номѣ, которые, въ свою очередь, очевидно, основывались на работахъ топограмматеевъ и комограмматеевъ, приказывается изготавить для откупщиковъ списокъ земель, подлежащихъ налогу, съ указаніемъ количества аруръ. Въ случаѣ неисполненія приказанія, ихъ штрафуютъ ¹⁾.

Въ менѣе тѣсной связи съ откупамъ стоятъ остальные чиновники локальной администраціи, перечисленные въ R. L. 37. 1—9, указъ короля исполнять предписанія, содержащіяся въ νόμος: такіа лица, какъ стратеги, гиппархи, ἡγεμόνες, номархи, топархи ²⁾ имѣли отношеніе къ откупу пошлыны съ виноградииковъ и садовъ только въ силу своихъ обще-административныхъ функцій, причемъ номархи и топархи принимали большое участіе и въ надзорѣ за исполненіемъ предписаній откупныхъ законовъ: такъ, напр., они слѣдятъ за засѣвомъ опредѣленнаго количества земли, дающими маслорастеніями, завѣдуютъ раздачей сѣмянъ и оцѣнивають жатву, см. R. L. 41. 42 ³⁾.

¹⁾ См. R. L. 33. 9—18, стр. 36. 8 слл.: приказъ исполнить предписанное въ νόμος. Здѣсь не мѣсто говорить о функціяхъ грамматеевъ, см. Lumbroso, l. 1., стр. 343; Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, стр. 46.

²⁾ Кромѣ нихъ перечисляются еще λιβαρχαί и ἀρχιφίλακται въ концѣ ряда остальныхъ, послѣ базиликограмматеевъ. Изъ этого нельзя выводить съ M(aas)'омъ, Beilage zur Allgem. Zeitung. 1897, n. 102, стр. 4, что либархъ стоялъ въ рангѣ ниже базиликограмматея и имѣлъ финансовыя функціи. Либархъ и архифилакитъ поставлены въ концѣ, очевидно, какъ родственные другъ другу чиновники съ полицейскими функціями, что для архифилакита общезвѣстно, для либарха болѣе чѣмъ вѣроятно. Судя по аналогіи съ арабархомъ, его главная функція есть охраненіе спокойствія въ Либіи, какъ арабарха въ Аравіи; онъ, очевидно, начальникъ особаго полицейскаго корпуса для охраненія дорогъ—еремофилаковъ, см. Röm. Mitth., 1897, стр. 75 слл. Тоже и арабархъ въ Аравіи (египетской), и этимъ объясняется выраженіе разобранной въ вышецитированной статьѣ надписи (τέλος) ὑπεκτίκτων τῇ 'Αραβίᾳ. Что полиція должна была находиться въ постоянныхъ сношеніяхъ съ откупамъ и финансовымъ управленіемъ, очевидно и безъ доказательствъ, см., напр., Fl. P. p. II, XX (сношенія эконома съ архифилакитомъ (252 г. до Р. Хр.); R. L. 12. 17, ἐφοβός на службѣ откупа, стр. 10. 16.

³⁾ Уже на этихъ примѣрахъ замѣтно постепенное превращеніе номархій въ чисто финансовую должность, каковой она была въ римское время. См. ниже, ч. IV, гл. I.

Кромѣ этого ряда чиновниковъ, мы имѣемъ еще особыхъ откупныхъ кураторовъ, правда, не при каждомъ откупѣ; зовутся они *ἐπιμεληταί* съ добавленіемъ имени откупа, при которомъ они заняты, напр., *πρὸς ἔγληψιν τῆς νιτρικῆς* (въ папирусахъ Зонды) или безъ всякой квалификаціи (P. L. 62. 2. 15; Fl. P. p. XX, col. I. 1; II. 1, 2; XXXII). Въ R. L. объ епимелетахъ въ сохранившихся частяхъ не говорится, но мы встрѣчаемъ одного уже въ документѣ 252 г. до Р. X. (Fl. P. p., XX), такъ что надо думать, что функціи епимелета опредѣлялись въ потерянной части общаго положенія объ откупщикахъ (часть первая R. L.), вообще сильно фрагментированнаго. Предположить то-же для уложенія о *ἔκτῃ* и *ἐλαϊκῇ* невозможно; надо думать, что для этихъ откуповъ особаго епимелета и не существовало.

Епимелеть въ финансовой іерархіи стоитъ выше эконома и непосредственно подѣ дѣкетомъ. Это ясно слѣдуетъ изъ цитованной переписки 252 г. до Р. X. (Fl. P. p. XX). Въ прошеніи епимелету говорится между прочимъ: col. II. 1—3: *ὡνὶ δὲ πυνθάνομαι τὸν Ἰρακλείδην μὴ προσεσχηχέναι τῇ Ἰρακλείδου τοῦ οἰκονόμου ἐπιστολῇ* (сверху прибавлено *τοῦ δέσσαι*?) *ἐὰν μὴ ἢ σὺ ἢ ὁ διοικητὴς αὐτῷ γράψ[η]т*. Ясно, что епимелеть не есть провинціальный чиновникъ, а центральный, лицо, завѣдывавшее цѣлой отраслью финансоваго управленія, цѣлымъ откупомъ, если говорить оффиціальнымъ языкомъ египетскаго финансоваго управленія. Въ папирусахъ Зонды мы встрѣчаемъ епимелета, завѣдующаго *ἔγληψις τῆς νιτρικῆς*, т. е. доходами со сдачи на откупъ добыванія нитра; въ цитованной перепискѣ Fl. P. p. II. XX функціи епимелета точнѣе не опредѣлены; ясно только, что онъ завѣдуетъ доходами съ *γῆ βασιλικῇ*, но въ какомъ объемѣ, на это указаній не имѣется. Вѣроятно, во главѣ налога на ремесленниковъ (*χειρωναξίον*) стоялъ епимелеть, котораго мы встрѣчаемъ въ Fl. P. p. XXXII. Въ концѣ документа онъ отдаетъ приказаніе τῷ *πρὸς τῇ δερματ(ικ)ῇ*¹⁾, т. е. своему агенту по взиманію налога съ ко-

¹⁾ Mahaffy читаетъ *δερματοῦ* (ρτῖα), что противорѣчитъ и преданію, и роли епимелета. Къ выдѣлкѣ кожъ епимелеть, конечно, никакого отношенія имѣть не могъ. *Δερματ(ικ)ή*, какъ *ἐλαϊκή*, *ἀρωματικῇ*, *ἰχθυική* или *ἰχθυορρά* и т. п. обозначаетъ откупъ (*ὄνη*) и все содержаніе документа относится къ взиманію подати откупщиками. Такой же агентъ епимелета есть Гелиодоръ въ Z. P. II, см. Wilcken, *Actenstücke aus der Königlichen Bank zu Theben* (Abhandlungen der Berliner Akademie, 1886), стр. 26, прим. 2.

жевниковъ; очевидно, значить, онъ самъ завѣдуетъ отраслью финансоваго управленія, часть котораго составляетъ дерматикѣ; проще всего предположить, что эта отрасль есть налогъ на ремесло in genere, для котораго мы позднѣе встречаемъ имя *χειρωναξιων*.

Въ предѣлахъ взиманія откупа для дѣятельности епимелета рядомъ съ экономомъ остается очень мало мѣста. Мы видѣли, что въ номѣ главную роль при взиманіи играетъ эконоомъ; онъ, однако, не имѣетъ юрисдикціи. Напротивъ, епимелеть въ обоихъ папирусахъ, изданныхъ Mahaffy, является именно въ роли разрѣшителя споровъ: одинъ разъ (п. XX) между агентомъ откупщика и архифилаkitомъ, другой разъ (п. XXXII) между лицомъ, несомнѣнно стоявшимъ близко къ откупщикамъ и, можетъ быть, выдававшимъ себя за такового, и плательщикомъ. Высшей инстанціей является діакетъ (см. Fl. P. р. XX. II. 1—3; P. L. 62. 8. 13, ср. 17). Епимелеть же завѣдуетъ и продажей имущества, оказавшихся несостоятельными, откупщиковъ и поручителей (см. пап. Зонды и Wilsken, l. 1.). *Πράξις* экономовъ, очевидно, заканчивалась съ несостоятельностью должника и дѣло переходило въ руки епимелета, который и продавалъ имущество должниковъ. Мы уже сказали выше, что въ финансовой іерархіи епимелеть стоялъ выше эконома; изъ этого, однако, не слѣдуетъ, чтобы экономы были подчинены епимелету. Противъ этого говоритъ то, что функціи эконома и епимелета не суть часть и цѣлое: эконоомъ представитель діакета въ номѣ для всѣхъ откуповъ, епимелеть завѣдуетъ однимъ откупомъ или группой таковыхъ во всемъ Египтѣ. Это ясно слѣдуетъ изъ непосредственныхъ сношеній, въ которыхъ находятся діакетъ и экономы (см. выше); епимелеть, насколько намъ извѣстно, въ отчетность эконома совсѣмъ не вмѣшивался.

Этимъ общимъ опредѣленіемъ круга дѣятельности епимелета мы и должны ограничиться.

Сѣтъ чиновниковъ, занятыхъ при откупахъ, есть явленіе въ высшей степени характерное. Ясно, что при существованіи такого строгаго контроля, такого надзора за откупомъ со стороны государства, откупъ долженъ былъ измѣниться, если не въ своихъ юридическихъ основаніяхъ, то въ формахъ; еще болѣе долженъ былъ вліять контроль на общественную роль какъ класса откупщиковъ, такъ и самой откупной системы.

Въ Египтѣ, какъ и въ Аѳинахъ, капиталисты, собиравшіеся взять государственный откупъ, соединялись обыкновенно въ товарищества. Интересно, что въ Египтѣ это фактически сдѣлалось правиломъ; отдѣльныхъ откупщиковъ въ Египтѣ мы совсѣмъ не встрѣчаемъ ¹⁾). Нельзя, думается намъ, видѣть въ этомъ простой случайности; скорѣе и здѣсь надо видѣть опредѣленную тенденцію со стороны правительства, тенденцію къ обезпеченію своихъ интересовъ посредствомъ увеличенія числа отвѣтственныхъ передъ государствомъ лицъ. Тенденція эта сказывается не только въ этомъ фактѣ, но и въ разрѣшеніи и гарантированіи откупа у откупщиковъ (нѣм. *Afterpacht*, *ἀπορροήσις*).

Только продолженіемъ этой тенденціи надо считать позднѣйшую, развившуюся въ римское время, раскладку тяжести откупа на плечи цѣлаго ряда полуколлегій, полутовариществъ чиновниковъ-откупщиковъ ²⁾). См. ниже ч. IV.

Во главѣ отдѣльныхъ товариществъ стоялъ и въ Египтѣ, какъ и въ Греціи, представитель общества ἀρχώνης ³⁾). Этотъ ἀρχώνης и здѣсь является главнымъ дѣйствующимъ лицомъ при взятіи откупа. Онъ „покупаетъ“ откупъ у „продающаго“ представителя государства, см. R. L. 14. 12—17.

Всѣ архоны, которые собирались участвовать въ торгахъ, должны были еще до торговъ записаться въ книги, которыя велъ продававшій откупъ. Послѣ присужденія откупа они обязаны были представить списки соціевъ (μέτοχοι, κοινῶναι, κοινῶνες) и поручителей (ἑγγυοί, ἑγγυηταί) ⁴⁾). Въ случаѣ неисполненія правилъ, предписанныхъ закономъ, они платятъ штрафъ, R. L. 14. 12—17.

Къ сожалѣнію, опредѣлить точно положеніе архона въ

¹⁾ О романической исторіи еврея Іосифа, переданной намъ Іосифомъ Флавіемъ, рѣчь будетъ въ IV части (гл. 2-ая).

²⁾ О такой тенденціи ясно свидѣтельствуетъ выраженіе ἀναπληροῦν ὥνας въ R. L. 62. 5, 3—11. Это выраженіе, несомнѣнно, надо понимать въ смыслѣ полного покрытія откупной суммы соціями и поручителями, а не однимъ архономъ.

³⁾ Иначе ὁ πριάμενος, ὁ ἡγορηκός, ὁ ἔχων, ὁ ἐγλαφών τὴν ὥνην, что, однако, можетъ обозначать и любого члена товарищества.

⁴⁾ О соціяхъ такое обыкновеніе прямо не засвидѣтельствовано, но оно вытекаетъ изъ всѣхъ установленій, относящихся къ нимъ, о которыхъ будетъ рѣчь ниже. Поручители должны были быть представлены въ теченіе 30 дней со дня присужденія откупа, R. L. 34. 2—5 (в Grenfell. стр. 113. 114); 56. 14; R. L. 62. 1. 13—15, ср. Lumbroso, Recherches, стр. 324. 325.

обществѣ невозможно. Надо думать, что роль его ограничивалась веденіемъ торга за счетъ общества и что послѣ торговъ и его отвѣтственность, и его обязанности были тѣ же, что и остальныхъ соціевъ. Это ясно слѣдуетъ изъ того, что самое выраженіе ἀρχῶνης и въ R. L., и въ P. L. §2 встрѣчается только при опредѣленіи хода торговъ и хода расчета, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ (R. L. 34. 15—20) его отвѣтственность и роль совершенно тѣ же, что и остальныхъ соціевъ. Отвѣтственнымъ лицомъ передъ государствомъ является все общество: всѣ соціи солидарны и одинъ отвѣчаетъ за другого, см. P. L. 62. 6. 14, 15: ἡ πρᾶξις ἔσται ἐξ ἑνὸς καὶ ἐκ πάντων, ср. Lumbroso, l. l. стр. 324. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, въ какомъ размѣрѣ отвѣчалъ каждый соцій, т. е. былъ ли онъ отвѣтствененъ только соотвѣтственно долѣ своей въ откупѣ и своему залогѣ, или государство взыскивало со всего имущества соція.

Откупщикъ Доріонъ, въ папирусахъ Зоиды, былъ соціемъ откупа νιτρική (συνεργαβών), но въ какой долѣ неизвѣстно; сумма поручительства матери Зоиды не представляетъ необходимо всей доли Доріона въ откупѣ ¹⁾. Возможно, что каждый соцій отвѣчалъ всѣмъ своимъ имуществомъ, причемъ соотвѣтственно величинѣ этого имущества опредѣлялась его доля въ откупѣ; иначе трудно себѣ представить, какова же была разница между положеніемъ поручителя и соція, такъ какъ и поручитель, какъ увидимъ ниже, несомнѣнно имѣлъ долю въ выгодахъ общества. Кромѣ того вѣроятно, что socius былъ въ то же время и idem praes, т. е. что онъ самъ представлялъ praedia въ размѣрѣ части своей доли, остальное же покрывалъ поручительствами. Этимъ объясняется то явленіе, что нигдѣ въ R. L. не говорится объ отвѣтственности соція, а въ случаѣ недостачи прямо приступается ко взысканію съ ἑγχοι. Аналогію находимъ мы въ римской societas publicanorum, гдѣ socius и manceps суть idem praedes (см. Fest., s. v. manceps (139 ed. Thew.); Кнѣр, Societas publicanorum, стр. 209) и въ то же время, какъ кажется, отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ (см. Cic., Verr. l. 142. Кнѣр, l. l. стр. 212). Всякій соцій долженъ былъ быть лично извѣстенъ государству; его имя заносилось въ списки лицъ, участвовавшихъ

¹⁾ Таково, кажется, мнѣніе Lumbroso, l. l., стр. 323.

въ откупъ, и эти списки выставлялись во всеобщее свѣдѣніе въ бюро сбора (R. L. 11. 7—10 и 13—17). Кромѣ лицъ, занесенныхъ въ списки, никто не имѣлъ права участвовать въ откупѣ ни деньгами (P. L. 62. 6. 10—14), ни дѣлательно (R. L. 12. 1—4) ¹⁾. Со смертью одного изъ соціевъ, общество не разрушалось: на мѣсто умершаго соція становился его наслѣдникъ ²⁾.

Цѣлый рядъ лицъ совсѣмъ не имѣлъ права быть ни архономъ, ни соціями; къ сожалѣнію, мѣсто R. L., гдѣ объ этомъ говорится, дошло до насъ въ очень плохомъ состояніи. Кажется (R. L. 15. 1 сл.), что прежде всего запрещеніе относится къ государственнымъ чиновникамъ. Въ концѣ столбца рѣчь идетъ о рабахъ. Особенно досадна потеря послѣднихъ строкъ, которыя, можетъ быть, дали бы намъ объясненіе рабамъ—откупщикамъ императорскаго времени.

Каждый дольщикъ отвѣтствененъ и какъ членъ товарищества, и какъ отдѣльное лицо, имѣющее обязательства по отношенію къ государству. Не все общество представляетъ поручительства на всю сумму откупа, а каждый дольщикъ въ размѣрѣ своей доли, см. папир. Зонды; R. L. 56. 14; 34. 4; P. L. 62. 1. 13—15; Lumbroso, l. l., стр. 323, и притомъ тѣмъ *ἐπεκχοῦν* (5%) или тѣмъ *ἐπιδεχάτων*, т. е. 10% сверхъ суммы поруки. Неясно, какъ при такомъ порядкѣ часть откупа оказывалась не покрытой поручительствами: *ἀδιέρχουον* (см. R. L. 17. 3). Думать о суммѣ, для которой не нашлось поручителей, трудно, такъ какъ въ такомъ случаѣ откупъ перепродавался: P. L. 62. 6. 8—10. Можетъ быть, рѣчь идетъ о суммѣ, покрытой поручительствами архона и соціевъ.

¹⁾ R. L. 14. 9—11: τὰς τῶν ἀρχ[ων]ῶν καὶ [τῶν κοινῶν] με[τοχ]αῖς ἐξέσ[τω] μετέχ[ειν]. Рѣчь идетъ, очевидно, объ участіи въ доляхъ архона или соціевъ. Объ откупщикахъ второй руки здѣсь рѣчи быть не можетъ; очевидно мы имѣемъ дѣло съ институтомъ въ родѣ римскихъ *partes*, но кто были эти *participes*? P. L., l. l. прямо отрицаетъ право продажи *partes* по заключеніи откупа, слѣдовательно, рѣчь идетъ о лицахъ, фигурирующихъ въ спискахъ, вѣроятно всего о поручителяхъ. Они несомнѣнно должны были быть заинтересованы въ откупѣ, иначе трудно понять, ради чего они рисковали капиталами. Легче всего было этого достигнуть, если каждый соцій давалъ своимъ поручителямъ долю въ своей части откупа.

²⁾ См. P. L. 17: Ἐρμούνης Κακχίου μετὰ τῆς εἰδους ἐγκληρίου καὶ ὑποκαμένων βασιλικῇ γραμματείᾳ κληρονόμος τοῦ μεταλλαχόντος αὐτοῦ πατρὸς κοινῶν μου γεγαμένον. Lumbroso, l. l. стр. 324. Если, дѣйствительно, на основаніи этихъ словъ можно заключить, что *societas* продолжалась съ наслѣдникомъ *eo ipso*, то это явленіе въ высшей степени характерное. То же явленіе встрѣтимъ мы въ государственномъ откупѣ римской республики.

Но, какъ указано выше, за каждаго члена отвѣчало и все общество.

Каждый соцій участвуетъ въ откупѣ не только капиталомъ, но и работой. Они принимаютъ деньги, правда, только съ вѣдома эконома и антиграфея (см. выше, ср. R. L. 15. 10—16 и Grenfell, ad l., особ. Fl. P. p., App., стр. 3, гдѣ соцій позволяетъ себѣ дѣлать попусценія плательщикамъ); подпись послѣдняго должна была стоять подъ каждой роспиской, выдававшейся откупщикомъ и банкиромъ (см. стр. 19). Деньги, собранныя откупщикомъ, должны были быть внесены банкиру въ тотъ же день (R. L. 56. 15: καὶ διορθώσονται τὰ [μ]ὲν λογεύμα[τ]α καθ' ἡμέραν ἐπὶ τὴν τράπεζαν ¹⁾).

Откупщики же исполняютъ рядъ предварительныхъ работъ по опѣнкѣ, сбору и контролю, особенно при разныхъ формальностяхъ монополіи по выдѣлкѣ и продажѣ растительныхъ маслъ; перечислять все это здѣсь не мѣсто.

Самостоятельной дѣятельности, какъ въ Греціи, откупщики не имѣли: они скорѣе зрители собиранія подати, блюдующіе свои интересы, чѣмъ сами сборщики и врядъ ли плательщики много страдали отъ личности откупщика; личность его въ египетскомъ откупѣ уходила далеко на задній планъ.

Насколько не велико или скорѣе малосамостоятельно дѣятельное участіе откупщиковъ въ сборѣ государственныхъ доходовъ, настолько велика и строго регулирована ихъ отвѣтственность передъ государствомъ.

Они не только отвѣчаютъ своимъ имуществомъ, но, какъ было указано выше, должны представить каждый поручителя. Мы уже говорили, что трудно предположить, чтобы эти лица давали свои капиталы pour les beaux yeux государства. Они, очевидно, были вмѣстѣ съ тѣмъ и участниками откупа, но только частнымъ образомъ; государство въ своихъ расчетахъ

¹⁾ Такого объясненія не допускаетъ Grenfell, стр. 160, но данное имъ самимъ его самого не удовлетворяетъ. Намъ кажется, что дѣло обстоитъ просто. Правда, уплата деньгами производилась прямо эконому (см. R. L. 48. 4—13), но, какъ мы видѣли выше, это не было общимъ правиломъ; въ другихъ откупахъ уплату принимаютъ откупщики, но только съ тѣмъ условіемъ, чтобы деньги немедленно были вручены банкиру и росписка подписана антиграфеемъ. То же, очевидно, и здѣсь какъ для таможенной пошлины на ввозъ (col. 52), такъ и для обычныхъ платежей. Очевидно правило въ col. 48 выражено слишкомъ обще: и въ масляной монополіи, какъ и въ другихъ откупахъ, откупщики имѣли право принимать платежи.

съ откупщиками смотрѣло на нихъ не какъ на участниковъ въ выгоды и потери, но исключительно какъ на лицъ, отвѣтственныхъ за своихъ поручаемыхъ, не имѣвшихъ, однако, никакихъ правъ на выгоду. Это ясно сказывается въ отдѣлѣ R. L., трактующемъ о расчетѣ съ ними: каждый поручитель получаетъ свой расчетъ (*διαλογισμός*), гдѣ экономъ и антиграфей объявляютъ: αὐτ[ὸν] ἂν ὧ[φειλε] πεπ[ραχ]θαι, R. L. 17. 10—15, и на томъ дѣло кончалось. Съ другой стороны, однако, государство признавало за ними право не только участвовать въ выгодахъ, но даже и слѣдить за сборомъ, т. е., вѣроятно, принимать въ немъ дѣятельное участіе; это явствуетъ изъ того, что въ спискахъ, выставлявшихся въ бюро сбора во всеобщее свѣдѣніе фигурируютъ и поручители. Списки эти имѣли цѣлю сдѣлать извѣстными плательщикамъ лицъ, принимающихъ дѣятельное участіе въ сборѣ; ясно, значитъ, что таковыми были и поручители ¹⁾.

Ежемѣсячно экономъ производитъ съ откупщиками расчетъ—*διαλογισμός*. Подсчитывается количество поступленія въ счетъ откупа; если сумма превышаетъ соотвѣтственный взносъ откупщиковъ, то излишекъ (*ἐπιτέγημα*) заносится на счетъ откупа, отнюдь же не выдается на руки откупщикамъ. Если, наоборотъ, окажется недостача (*ἔγδεια*), откупщики обязаны внести недостающее, они или ихъ поручители ²⁾.

Каждый изъ соціевъ получаетъ копію расчета. Этотъ мѣсячный расчетъ регулированъ до мельчайшихъ подробностей; случаи прибыли въ одномъ мѣсяцѣ и убытка въ предыдущемъ или послѣдующемъ и наоборотъ, прибыли по одному откупу и убытка по другому, все это предусмотрено и вездѣ чиновники дѣйствовали на основаніи строгихъ правилъ. За

¹⁾ R. L. 11. 13—16 и дальше 12. 1—4: ὁ δὲ οἰκονόμος καὶ ὁ ἀντιγραφεὺς, εἰς τιν[α] λάβωσι μὴ παραδεδομέν[ο]ν ἐν τῇ γραφῇ[ι] ἀν[αγέ]τωσαν ἐπὶ τὸν βασιλεῖανъ чего ясно, что всѣ парадедомѣνοι, имѣютъ право и πραγματεύεσθαι. т. е. принимать дѣятельное участіе въ сборѣ. Участіе поручителей въ выгодахъ предпріятія признаетъ и Витковский (Göttingische gel. Anz. 1897, стр. 469). Его же утверждение, что ἐγγύησις есть «freiwillige Leistung», а не λειτουργία, какъ думаетъ Гренфелль, стр. 114, есть несомнѣнно плодъ недоразумѣнія: и самый откупъ есть первоначально свободное предпріятіе и только въ силу историческаго развитія дѣлается литургіей; то-же и поручительство. Въ плохія времена правительство такъ же напрасно ищетъ откупщиковъ, какъ и поручителей.

²⁾ См. R. L. col. 16. 17. 18; P. L. 62. 4. 13—15; R. L. 34. 10—21; 56. 17, 18.

мѣсячнымъ расчетомъ въ концѣ года слѣдуетъ годовой, окончательный расчетъ (*γενικός διαλογισμός*), но и тутъ откупщики еще не окончили своихъ мытарствъ. Этотъ расчетъ, какъ и мѣсячные расчеты, идетъ въ канцелярію діэкета, и только тотъ, опредѣливъ окончательно выгоду каждаго товарищества и каждаго соція, даетъ ордеръ уплатить ее откупщику. Если же оказывается недостача, она взыскивается и ежемѣсячно, и окончательно, въ концѣ года. Завѣдуетъ взысканіемъ экономъ; три мѣсяца—срокъ его взысканія. Если товарищество или отдѣльный соцій оказываются несостоятельными, продается, вѣроятно, ихъ имущество, а затѣмъ имущество поручителей. Завѣдуетъ этимъ уже не экономъ, а епимелетъ откупа тамъ, гдѣ таковой имѣется.

Кромѣ государственныхъ чиновниковъ и откупщиковъ при откупахъ заняты были еще рядъ лицъ, не подходящихъ ни подъ ту, ни подъ другую категорію: это мелкіе служащіе каждаго бюро, обозначаемые какъ и вообще всѣ лица, занятые при откупѣ, общимъ именемъ—οἱ πραγματούμενοι περί τῆν ὥνῃ¹⁾, а именно λογεῦται (сборщики), συμβολοφύλακες (вѣроятно, архивисты и писцы) и цѣлый рядъ неопредѣляемыхъ болѣе точно прислужниковъ—ὕπηρεται. Всѣ они вмѣстѣ зовутся также ὑπηρετοῦντες²⁾.

Надо всѣмъ этимъ персоналомъ государство имѣть строгій контроль. Экономъ и антиграфей вмѣстѣ съ архонами составляютъ ихъ списки (R. L. 13. 1—4). Эти списки выставляются во всеобщее свѣдѣніе въ бюро сбора (λογεῦτήριον) вмѣстѣ со списками откупщиковъ и поручителей (R. L. 11. 14—18). Жалованье нашихъ субалтерновъ опредѣлено закономъ (R. L. 12. 14—18): λογεῦτής получаетъ въ мѣсяцъ 30 драхмъ, ὑπηρετής—20, συμβολοφύλαξ—15 и ефодъ (см. выше стр. 20 пр. 2)—100. Это жалованье уплачивается изъ доходовъ откупа³⁾. Обязанность служащихъ состоитъ въ томъ, что они въ бюро откупа или скорѣе откуповъ (λογεῦτήρια, τελώνια) принимаютъ уплату денегъ⁴⁾, которыя немедленно передаютъ въ ближайшее отдѣленіе государственнаго казначейства (τράπεζα); они же, вѣроятно, ведутъ счета откупа не только для откупщи-

¹⁾ См. R. L. 7. 2, ср. 10. 1—4; 10. 16—17.

²⁾ R. L. 22. 2; 12. 12; 13. 2 ср. 11. 16 и 16. 12.

³⁾ Это можно заключить изъ R. L. 16. 11—14.

⁴⁾ См., напр., Fl. P. р. App. стр. 3.

ковъ, но и для государственныхъ чиновниковъ. Высшая инстанція, гдѣ сходились отчеты всѣхъ мелкихъ бюро, былъ, вѣроятно, логистрій, можетъ быть, канцелярія гиподіакета. Какова бы ни была дѣятельность этихъ мелкихъ служащихъ, ясно одно, что они въ одно и то же время подчинены и откупщикамъ, и государству и притомъ находится въ болѣе зависимости отъ послѣдняго, чѣмъ отъ первыхъ. Очевидно, у государства имѣлся въ распоряженіи цѣлый штатъ такихъ субалтерновъ и роль архона при выборѣ ихъ была незначительна. Такое положеніе персонала откупа въ высшей степени характеристично и еще разъ свидѣтельствуетъ намъ о коренномъ измѣненіи основъ государственнаго откупа въ Египтѣ.

Сказаннаго достаточно, чтобы составить себѣ ясное представленіе о формѣ, которую принялъ государственный откупъ въ Египтѣ въ III и II вѣкахъ до Р. Х. Ясно, что только основы взяты были изъ Греціи, только основная схема и терминологія. Свободнаго греческаго откупа здѣсь и въ поминѣ нѣтъ. Откупщики въ Египтѣ рисковали многимъ, надеждъ же на выгоду имѣли мало. Ихъ роль все болѣе и болѣе сводится на исполненіе повинности—*onus patrimonii*. Достигло государство такого коренного измѣненія тѣмъ, что, удержавъ схему откупной системы, отняло у откупщиковъ всякую индивидуальность, сдѣлало ихъ послушнымъ орудіемъ въ рукахъ государственныхъ чиновниковъ. Такая зависимость и несамостоятельность откупщиковъ сквозитъ изъ каждой строки какъ В. L., такъ и Р. L. 62. Главными реформами были: введеніе ἐπιγύμνα—прибыли, строго контролируемой государствомъ и выдаваемой только послѣ тщательнаго подведенія итога во всѣхъ откупахъ Египта; далѣе подчиненіе персонала откупа не откупщикамъ, а государству и строгое контролированіе взиманія посредствомъ государственныхъ чиновниковъ, наконецъ, дальнѣйшее развитіе института поручительства. Послѣдній, правда, Птолемеи нашли готовымъ въ Греціи. Итакъ, основная разница между государственнымъ откупомъ греческихъ πόλεις и египетской монархіи есть внимательство государства въ сборъ податей, стремленіе его не только такъ или иначе получить откупную сумму сполна, но и обезпечить себѣ увѣренность какъ въ томъ, что интересы государства не приносятся въ жертву интересамъ капитали-

стовъ, такъ и въ томъ, что отъ произвола капиталистовъ не страдаютъ плательщики.

Зачѣмъ же Птолеми вообще удержали откупную систему и не перешли прямо къ системѣ непосредственнаго взиманія? Не малую роль играло, конечно, то, что система откупа была единственной системой государственнаго хозяйства во всѣхъ греческихъ государствахъ. Порвать съ этой системой сразу было немыслимо: система, которая должна была ее замѣнить, не существовала, не существовало и возможности у государства сразу взять на свои плечи такую тяжелую обузу. Птолеми, явившись въ Египетъ, раньше должны были увидѣть, что можетъ дать страна, пытаться же это на свой страхъ они не имѣли ни охоты, ни основанія. Нормы Р. Л. нельзя считать чѣмъ-то созданнымъ сразу и сразу начавшимъ дѣйствовать самостоятельно. Несомнѣнно въ подробныхъ правилахъ сбора лежитъ практика не только столѣтія македонскаго правленія, но и тысячелѣтія египетской государственной мудрости. Птолеми, вѣроятно, скомбинировали элементы этой мудрости и родного имъ откупа и, конечно, для этого комбинированія имъ понадобилась практика цѣлаго столѣтія. Такова исторія развитія нормъ египетскаго государственнаго хозяйства въ эпоху Птолемеевъ; входитъ въ подробное дѣленіе греческаго отъ египетскаго и м. б. персидскаго, здѣсь не мѣсто, да это и выше нашихъ силъ.

Несомнѣнно, однако, такая система имѣла и реальныя выгоды, иначе она не могла бы держаться такъ долго и быть настолько плодотворной, насколько она оказалась въ дальнѣйшемъ теченіи экономической исторіи греко-римскаго міра. Grenfell (стр. 105) совершенно правильно выдвигаетъ на первый планъ слѣдующія два преимущества египетской комбинированной системы: 1) благодаря ей государство заранѣе знало количество своихъ доходовъ и было обезпечено на случай паденія цѣнъ натуральныхъ продуктовъ въ откупахъ, уплачивавшихся деньгами ¹⁾; 2) сложная и обезпечивавшая государство система сбора и контроля только и возможна была при совмѣстномъ дѣйствіи откупщиковъ и чиновниковъ,

¹⁾ Эта причина лежитъ, несомнѣнно, въ основаніи всей вообще системы государственнаго откупа. См. Roscher, *System der Volkswirtschaft*³, 4, 1 (*System der Finanzwissenschaft*), § 67, стр. 285. Для Рима эту идею развиваетъ Dieterich, *Beiträge*. стр. 9.

лицъ съ противоположными интересами. Противоположность интересовъ должна была гарантировать и плательщиковъ, и государство и отъ чиновниковъ, и отъ откупщиковъ.

Несомнѣнно, однако, что Египетъ на нормахъ R. L. не могъ остановиться. Система имѣла и свои недостатки и притомъ капитальные. Откупщика слишкомъ стѣснили, его сдѣлали зрителемъ, но зрителемъ отвѣтственнымъ и часто зрителемъ своей собственной гибели. Пока страна процвѣтала, пока во главѣ стояли дѣльные и дѣятельные правители, система держалась крѣпко: налоги поступали аккуратно и *ἐπιτήρημα* наполняла кассы откупныхъ обществъ. Но чуть наступали худшія времена, времена запустѣнія, войнъ, безумныхъ тратъ монарховъ и... откупщиковъ не являлось. Пока сохранялась кажущаяся свобода откупа, никого *de jure* не могли заставить итти на невѣрную выгоду, а часто на вѣрное разореніе. И дѣйствительно мы видимъ, что уже во II в. *οἱ τοῦ ἐλεμφοῦ* озабочены какъ болѣе строгимъ регулированиемъ отвѣтственности откупщиковъ и поручителей, такъ особенно мѣрами, направленными къ изысканію нужнаго количества таковыхъ ¹⁾.

Надо было искать средствъ помочь этому положенію и средства эти были найдены въ дальнѣйшемъ развитіи основной идеи государственнаго откупа въ Египтѣ. Уже въ R. L. изъ числа остальныхъ откупщиковъ выдѣляются откупщики масляной монополіи ²⁾. Здѣсь откупщики и въ титулатурѣ приближаются къ чиновникамъ: нѣсколько разъ они обозначаются какъ *οἱ πρᾶγματευσόμενοι τῆν ὠνήν*, R. L. 47. 3; 47. 14; роль ихъ здѣсь ограничивается практической дѣятельностью при сборѣ масляныхъ растений, приготовленіи, распрѣдѣленіи и продажѣ масла. Какъ собиратели подати, они являются отвѣтственными за поступленіе извѣстной суммы съ дохода отъ продажи масла (45. 2 и 55. 2). Но сумма эта, какъ то явствуетъ изъ точныхъ предписаній о стоимости обработки, о продажной цѣнѣ, о количествѣ перерабатывае-

¹⁾ См. R. L. 62. 5. 3—11 и выше цитованное объясненіе Mahaffy. Очевидно, значить, заполнить списки откупа, покрыть его сумму поручительствами было не легкимъ дѣломъ.

²⁾ Отголоскомъ этой монополіи является въ позднее римское время *municipia elemporiae et praturae* въ Александріи, см. Dig. 50. 4. 18. 19 Arcadius Charisius libro sing. de muneribus civilibus: Elemporia et pratura apud Alexandrinos patrimonii munera existimantur, ср. *ἐμποροὶ* нашего закона.

маго въ масло сесама и кротона (см. объ этомъ Grønfell, 127. 128), могла быть всегда болѣе или менѣе точно опредѣлена и поэтому выгода и убытокъ могли быть лишь минимальны. Въ виду этого, хотя и производится ежемѣсячно расчетъ съ государствомъ (54. 20 слл.), но онъ ограничивается опредѣленіемъ количества выработаннаго и проданнаго масла и учетомъ количества поступлений, мѣръ же на случай ἔρδεα и ἐπιγένημα не принимается¹⁾. Ясно, что при такомъ положеніи дѣла, откупщики были уже совершенно лишними и, если государство желало ихъ содѣйствія; оно должно было привлечь ихъ какой-нибудь выгодой. И дѣйствительно, за свою дѣятельность они получаютъ жалованье — μισθός, извѣстную сумму съ каждаго метрета масла (см. R. L. 45. 6; 55. 10, 11 и 13—16). Это уже прямой переходъ къ непосредственному взиманію государственныхъ доходовъ. И эту тенденцію замѣчаемъ мы и позже.

Наши праγματευόμενοι²⁾ составляютъ мость къ практикамъ поздне-птолемеевскаго и римскаго времени, о которыхъ рѣчь будетъ ниже.

¹⁾ Самое слово ἐπιγένημα мѣняетъ значеніе и получаетъ значеніе: выгода отъ продажи метрета масла, R. L. 41. 11.

²⁾ Ср. Leemans Pap. mus. Lugd. Bat. I, стр. 35 (пап. F): 'Αλέξανδρος καὶ οἱ μέτοχοι οἱ πραγματευόμενοι τὸ [ω]νήτ(ρι)κὸν καὶ τὸ ἐπιδέχατον и Leemans, ad locum.

ГЛАВА III.

Lex Hieronica.

Египетскіе νόμοι τελωνικοί не суть единственное свидѣтельство объ откупной системѣ елленистическихъ монархій. Въ основѣ Пальмирскаго νόμος ¹⁾ лежитъ несомнѣнно елленистическая практика. Объяснить себѣ существованіе крупнаго центра на границѣ имперіи, взимающаго таможенные пошлины на свой страхъ и въ предѣлахъ греческихъ нормъ, можно только тѣмъ, что римляне застали νόμος готовымъ и взяли его такимъ, каковъ онъ былъ, подчинивъ его только контролю своихъ чиновниковъ. Къ сожалѣнію, Пальмирская надпись даетъ намъ немного для характеристики системы государственнаго откупа Сирійской монархіи; къ характеристикѣ же того, что мы тамъ находимъ въ римское время, мы еще вернемся ниже.

Нѣсколько больше даетъ намъ другой елленистическій νόμος τελωνικός, удержанный римлянами и извѣстный намъ изъ римскихъ источниковъ. Я говорю о lex Hieronica, служившей нормой взиманія δεκάτη въ Сициліи во времена Цицерона. Рядъ свѣдѣній о ней даетъ намъ этотъ послѣдній въ одной изъ своихъ рѣчей противъ Верреса, такъ-называемой frumentaria (act. 2, or. 3).

Характеръ lex Hieronica ²⁾, какъ νόμος τελωνικός или вѣр-

¹⁾ Наиболее точно опубликованъ греческій текстъ этой надписи Dessau, Der Steuertarif von Palmyra, Hermes, 19, стр. 486—533. Тарифъ составленъ на основаніи несомнѣнно елленистическаго νόμος τελωνικός, см. I. 4: ἐπεὶ δὲ τῶν τριῶν πάλαι ὑρόνοις ἐν τῇ τελωνικῇ νόμῳ πλείστα τῶν ὑποτελών οὐκ ἀνελήφθη и т. д., ср. 6: ἀπολούσας τῇ νόμῳ. Тарифъ есть, выражаясь языкомъ египетскаго законодательства, только διόρθωμα νόμου, см. B. L. 57. 58. 59 слл. и P. L. 62. 1. 6—7.

²⁾ Объ ней см. образцовое изслѣдованіе Degenkolb'a, Die lex Hieronica und das Pfändungsrecht der Steuerpächter, Berlin, 1861; ср. M. Voigt, Ius naturale aequum et bonum, ч. 2 (Das ius civile und ius gentium), Leipzig, 1858, стр. 402—404; Marquardt, Staatsverwaltung, 2, стр. 188 сл.; Weber, Römische

нѣе νόμος ὥνης несомнѣннѣ. Цицеронъ называетъ lex Hieronica — lex venditionis, см. 3. 14, ср. lex decumis vendundis C. Verre pr., ibid, § 83 ¹⁾. Изъ этихъ двухъ обозначеній мы можемъ вывести, что официальное имя Гіероновскаго закона было νόμος δεκάτης, т. е. ὥνης, ср. 2-ую часть R. L. (νόμος) ἑκτης (ὥνης) ²⁾, 3-ью часть νόμος ἐλαϊκῆς (ὥνης) ³⁾ и 6-ую часть νόμος δεκάτης, R. L. 80. 1, ср. Grenfell, стр. 91 (читаетъ δεκάτων), къ сожалѣнію сохранившуюся только въ незначительныхъ фрагментахъ. Lex Hieronica былъ законъ совершенно аналогичный Птолемеевскому νόμος ἑκτης или ἐλαϊκῆς, законъ, регулировавшій отдачу на откупъ δεκάτης σίτου ⁴⁾, decuma frumenti равно какъ olei, vini и frugum minutarum и вѣсть съ тѣмъ, конечно, сборъ этой подати.

Кого же мы должны считать авторомъ Гіероновскаго закона? Цицеронъ прямо называетъ Гіерона II (Verr. 3. 15) и мы не имѣемъ никакого основанія сомнѣваться въ этомъ, какъ то дѣлаетъ Degenkolb (стр. 87 сл.). Приведенныя имъ слова Цицерона (Verr. 2. 32): inter aratores et decumanos lege frumentaria quam Hieronicam appellant iudicia fiunt вовсе не доказываютъ, чтобы Цицеронъ не зналъ точно, кто авторъ закона: слова „quam Hieronicam appellant“ не содержатъ того, что влгаетъ въ нихъ Degenkolb, т. е. сомнѣнія въ причинѣ такого названія; „quam appellant“ есть простое описаніе. И странно было бы дѣйствительно, если бы Цицеронъ, долго жившій въ Сициліи и долго работавшій надъ процессомъ,

Agrargeschichte, Stuttgart, 1891, стр. 180; подробно разбираетъ свѣдѣнія наши о I. H. и Holm, Geschichte Siciliens, 3 (1898), стр. 36, ср. 356 и 82 сл., ср. 370 сл. О публиканахъ въ Сициліи трактуетъ и Deloume, Les manieurs d'argent à Rome, Paris, 1892, стр. 244 сл., но онъ даже не постарался уяснить себѣ сущность Гіероновскаго закона и постоянно смѣшиваетъ публикановъ таможенной пошлины и скриптуры съ декуманами.

¹⁾ Последнее не есть, конечно, повтореніе всего закона, а, выражаясь языкомъ елленистическаго откупа, διόρθωσις νόμου, т. е. тѣ измѣненія, которыя вносилъ каждый преторъ въ Гіероновскія нормы, см. выше стр. 13, пр. 1, ср. Degenkolb I. I., стр. 80.

²⁾ См. R. L. 25. 15; 26. 7 и чаще. Ссылки эти, вѣроятно, относятся къ самому документу.

³⁾ См. R. L. 57. 1 и 59. 1: διόρθωσις τοῦ νόμου ἐπὶ τῇ ἐλαϊκῇ по совершенно правильному дополненію издателей.

⁴⁾ Аналогія съ lex Ptolemaei Philadelphi заставляетъ насъ думать, что не только сборъ хлѣбной подати, но и δεκάτη οἴνου и ἐλαίου, равно какъ и frugum minutarum были уже регулированы Гіерономъ, каждая въ особомъ отдѣлѣ, особомъ законѣ, см. Cic. Verr. 3. 18.

однимъ изъ нервовъ котораго была *lex frumentaria*, не озабочился точно узнать, кто же былъ ея авторомъ. Еще невѣроятное предположеніе, чтобы это во времена Цицерона и вовсе было забыто.

Исторически авторству Гіерона ничто не противорѣчитъ: онъ, какъ извѣстно, былъ заботливымъ правителемъ, стремившимся поднять земледѣліе, самъ онъ былъ писателемъ по вопросамъ агрономіи¹⁾, а что наши источники объ этомъ его законѣ ничего не говорятъ, то что въ этомъ удивительнаго? Сообщили ли намъ писатели что-либо о *νόμοι τελωνικοί* Птолемея Филадельфа?

Но тутъ мы должны оговориться.

Гіеронъ II былъ несомнѣнно авторомъ *lex Hieronica*; изъ этого, однако, далеко еще не слѣдуетъ, чтобы его же мы должны были считать лицомъ, введшимъ вообще десятину въ Сициліи. Holm²⁾ постоянно путаетъ эти двѣ стороны вопроса и выставляетъ въ качествѣ доказательствъ противъ авторства Гіерона факты, противорѣчащіе тому, что онъ ввелъ *δεκάτην* въ Сициліи. Такое позднее введеніе *δεκάτην*, конечно, немыслимо и несомнѣнно, что при Гіеронѣ она уже существовала, какъ существовала и въ Аѳинахъ уже при Писистратѣ, и въ М. Азіи, и въ Сардиніи, и въ Карфагенѣ и, вѣроятно, въ большинствѣ еленистическихъ государствъ. Кѣмъ она введена была въ Сицилію³⁾ и гдѣ искать ея происхожденіе, — вопросъ спорный, разрѣшать который здѣсь мы не беремся. Какъ бы то ни было, Гіеронъ II, несомнѣнно, урегулировалъ откупъ и сборъ *δεκάται* въ Сициліи, конечно, въ предѣлахъ своихъ владѣній, римляне же распространили его нормы на всю Сицилію, очевидно найдя эти нормы вполне разумными и практическими, каковыми ихъ считаетъ и Цицеронъ (Verr. 3. 20)³⁾.

Еще менѣе можемъ мы согласиться со мнѣніемъ Holm'a, что Гіероновскій законъ въ устахъ римлянъ былъ не болѣе какъ „Redensart, die dem Zehntpflichtigen die bittere Wirk-

¹⁾ См. Holm, *Geschichte Siciliens*, 3, стр. 33 слл.

²⁾ См., напр., I. I., стр. 82 и 372. Вообще онъ совершенно не понималъ характера *lex Hieronica*.

³⁾ Вѣроятное всего то, что говоритъ Holm, основываясь на выводахъ Nitzsch'a, *Die Gracchen*, стр. 37 слл.: „am wahrscheinlichsten ist immer noch, dass Dionys I und Karthago (den Zehnten) um die Wette eingerichtet haben“ (стр. 373).

lichkeit etwas versüssen sollte“ (стр. 83). Помимо того, что плательщику было, конечно, вполне безразлично, брали ли съ него по Геронову закону или по закону съ римскимъ именемъ, утверждения Holm'a и въ существѣ совершенно неправильны. Тѣ немногія нормы закона, которыя намъ извѣстны изъ Цицерона ¹⁾, несомнѣнно елленистическаго происхожденія и всѣ находятъ себѣ аналогію въ родственныхъ lex Hieronica τειλωνικοῖ νόμοι Πτολεμαῖ Φιλαδελφῆ, современника и друга Герона.

Прежде всего, общая характеристика закона, данная Цицерономъ, можетъ быть слово за словомъ отнесена къ R. L.: Verr. 3. 20: at quam legem corrigit, iudices, atque adeo totam tollit! Acutissime et diligentissime scriptam, quae lex omnibus custodiis subiectum aratorem decumano tradidit, ut neque in segetibus, neque in areis, neque in horreis, neque in amovendo neque in asportando frumento grano uno posset arator sine maxima poena fraudare decumanum. Scripta lex ita diligenter est, ut eum scripsisse appareat, qui alia vectigalia non haberet, ita acute, ut Siculum, ita severe, ut tyrannum, qua lege Siculis tamen arare expediret; nam ita diligenter constituta sunt iura decumano, ut tamen ab invito aratore plus decuma non posset auferri. Все это совершенно передаетъ впечатлѣніе, которое на всякаго читателя должны произвести египетскіе νόμοι τειλωνικοῖ. Но на этомъ не кончается сходство обоихъ законовъ, оно простирается на цѣлый рядъ частныхъ.

Одна изъ самыхъ характерныхъ нормъ lex Hieronica есть та, что каждый arator (γεωργός) заключалъ отдѣльный договоръ съ публиканомъ; этотъ договоръ заключался на агеа, т. е. на вымолоченномъ хлѣбѣ, до свезенія его съ поля, и содержалъ соглашеніе откупщика и плательщика относительно количества, въ которомъ выражалась δεκάτη ²⁾.

¹⁾ Кроме, вѣроятно, процессуальныхъ формъ, которыя, какъ доказываетъ Degenkolb, должны быть считаемы чисто римскими.

²⁾ Verr., 3. 112: Ea est ratio decumanorum ut sine plurimis litteris confici non possit; singula enim nomina aratorum et cum singulis pactiones decumanorum litteris persequi et conficere necesse est, ср. 101 и особ. 96: exoritur peculiare edictum repentinum, ne quis frumentum de area tolleret antequam cum decumano pactus esset, ср. 51. Единъ Верреса относится, конечно, къ первой части фразы; antequam—pactus esset есть, конечно, норма Героновскаго закона. Но и первая часть не противорѣчитъ нормамъ Героновскаго закона, см. § 20: neque in areis, neque in horreis, neque in amovendo, neque in asportando frumento etc. Сомнѣ-

Мы уже выше указали на идентичность характера νόμος δεκάτης Hierона и ἔκτης Πτολεμαεя; соотвѣтственнаго предписанія мы должны, такимъ образомъ, искать въ этой частн R. L. И дѣйствительно R. L. col. 27 озаглавлена [συγ]ράφεισθαι и содержать нормы соглашенія между откупщикомъ и плательщикомъ относительно количества вина, съ котораго бралась ἔκτη, ср 29. 9: συγγραφὴν π[...]έσθω[σαν] αὐτῷ[ι] ἀπ-λῆν ἐσφραγισμένην καθάπ[ερ] ἐν τῷ[ι] νόμῳ γέγραπται (ссылка на 27) καὶ ἐκ τοῦτου τὴν [ἐκ]τὴν πρᾶσσετω ὁ οἰκονόμος. Здѣсь, конечно, *practio* совершалась послѣ выжимки вина, въ ἐλαϊκῇ συγγραφῇ совершается πρὸτ[ε]ρον χομίζειν (42. 13), т. е. на полѣ (in agra), такъ какъ масло дѣлалъ не самъ γεωργός. Ясно значить, что сицилійская *practio* есть еленистическое установленіе и составляла часть Hierоновскихъ нормъ.

Вторая несомнѣнно Hierоновская норма есть *professio nominis* араторомъ, см. Verr. 3. 120: id adeo sciri facillime potest ex litteris publicis civitatum propterea quod lege Hieronica numerus aratorum quotannis apud magistratus publice sub-scribitur Но не только засвидѣтельствованы намъ ἐν ἀπογραφαί въ муниципальные списки, намъ извѣстно и то, что имена араторовъ фигурировали и въ спискахъ декумановъ, см. Verr. 3. 112. Совершенно то же въ законѣ о взиманіи ἔκτη.

R. L. 29. 2. 6: οἱ παραδείσους κελ]τημένοι ἀπ[ο γ]ραψά-σθωσαν π[ρὸς τὸν] τὴν [ὥ]νην πριάμεν[ον καὶ τὸν ὑπὸ] τοῦ οἰχο[ν]-όμου καὶ τοῦ ἀντι[γραφέως κα]θεστηκότα ἐν τῷ τόπῳ φράζον[τες τό τε] αὐτῶν ὄνομα καὶ ἐν ᾗ χώμῃ οἰκοῦσιν καὶ π[ρὸ]σου τιμῶν[ται] τὴν πρόσδοκον τὴν ἐν τῷ παραδείσῳ.

И тутъ, такимъ образомъ, *professio nominis* какъ apud publicanum, такъ и у правительственныхъ агентовъ (объ нихъ будетъ рѣчь ниже).

Знаменитый edictum de professione iugerum et sationum, см. Verr. 3, 38: quod edixerat ut aratores iugera sationum suarum profiterentur, ср. 53; 55 и 101 ¹⁾, также въ сущности своей

ваться въ существованіи edictum repentinum незначѣмъ, но ясно, что этотъ edictum только напоминалъ нормы lex Hieronica, см. Degenkolb, стр. 48 слл. Любопытно констатировать, что въ Египтѣ divisio производится на мѣстѣ для ἐλαϊκῇ, послѣ выдѣлки, т. е. in iacibus для вина. Такая равнища вполне резонна; какой порядокъ былъ для хлѣба можно, можетъ быть, заключить изъ нормъ Hierоновскихъ.

¹⁾ См. Voigt, Ius naturale, 2, стр. 403; Degenkolb, l. 1., стр. 46; Holm, l. 1. стр. 84. 85 и 155. 156, ср. 416.

врядъ ли противорѣчилъ закону Гіерона. Самъ по себѣ, какъ указалъ Degenkolb, едиктъ въ высшей степени цѣлесообразенъ и, скажемъ, даже необходимъ какъ для откупа, такъ и для контроля земледѣлія въ высшей степени важнаго и для Гіерона, и впослѣдствіи для Рима. Относительно *sationes* Цицеронъ самъ считаетъ едиктъ не новымъ (см. Verr. 3. 20), ясно, что и *professio iugerum*, которая тѣсно связана съ *professio sationum*, есть уже Гіероновское установленіе ¹⁾. Аналогія этому въ Египтѣ полная. Апографы земельныхъ владѣній засвидѣтельствованы, между прочимъ, и R. L. 33. 9 слл., ср. 36. Регистры ведутся грамотеями и сообщаются имъ откупщикамъ. Засвидѣтельствовано и *professio*—ἀπογραφή, *sationis*—σπόρον, конечно, не въ законѣ о шестой вина, а въ ἐλαϊκή, см. R. L. 41. 3 слл.: ἀποδείξατοσαν δὲ τὸν σπόρον τῷ διοικοῦντι τὴν ὥλην μετὰ τοῦ οἰκονόμου καὶ τοῦ ἀντιγραφέως· ἐὰν δὲ γεωμετρήσαντες μὴ εὕρωσι τὸ πλήθος τῶν ἀρουρῶν κατεσπαρμένων κτλ., т. е. ясно, что *professio sationis* связано съ *professio iugerum*, какъ въ *lex Hieronica*.

При этомъ разборѣ нормъ Гіероновскаго закона мы не разъ должны были противорѣчить Цицерону, т. е. находить согласнымъ принципамъ Гіероновскимъ то, что Цицеронъ считаетъ нововведеніемъ Верреса. Намъ не кажется возможнымъ обвинить Цицерона въ извращеніи фактовъ тѣмъ болѣе, что извращеніе это было бы слишкомъ прозрачнымъ, находясь въ явномъ противорѣчій съ общей характеристикой закона, данной самимъ Цицерономъ. Единственнымъ выходомъ кажется намъ предположеніе, что Верресъ примѣнялъ нормы закона только тамъ, гдѣ этого требовала его выгода. *Edicta repentina* не были абсолютной новостью; они были возмутительны, такъ какъ давали въ руки откупщикамъ оружіе противъ земледѣльцевъ, но только при томъ условіи, что преторъ заранѣе предполагался на сторонѣ откупщиковъ. Рѣчи же Цицерона о полномъ уничтоженіи нормъ Гіероновскаго закона, несомнѣнно, преувеличены и должны быть отнесены на счетъ судебной реторики.

Изъ предыдущаго изложенія ясно, такимъ образомъ, что

¹⁾ Таково мнѣніе Voigt'a; Degenkolb и Holm считаютъ нововведеніе залогомъ Верреса.

Гіероновскій законъ входитъ въ серію елленистическихъ νόμοι τελωνικοί. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, сообщенныя намъ Цицерономъ, даютъ очень мало для общей характеристики государственнаго откупа въ Сициліи. Аналогія съ Египтомъ не могла идти дальше частныхъ, такъ какъ основы организаціи обоихъ государствъ были совершенно различны: Сицилія съ ея дѣленіемъ на πόλεις и Египетъ съ его номами, конечно, не могли быть организованы идентично. Разница эта сквозитъ въ свѣдѣніяхъ, оставленныхъ намъ Цицерономъ о роли въ откупѣ, которую играли *magistratus Siculi*. Такъ, напр., *professio sationum* совершалась, вѣроятно, у городскихъ магистратовъ (§ 101), имена земледѣльцевъ заносились въ регистры, ведомые ими же (§ 120: *numerus aratorum quotannis apud magistratus publice subscribitur*). словомъ, и въ томъ, и въ другомъ случаѣ городскіе магистраты играютъ ту роль, которая въ Египтѣ принадлежала финансовымъ агентамъ правительства: эконому и антиграфею. То же явленіе наблюдаемъ мы и при взысканіи долгаго: § 34: *edixit, ut quod decumanus edidisset sibi dari oportere, id ab aratore magistratus Siculus exigeret*. *Exigere* здѣсь = *πράσσειν* греческаго и египетскаго права ¹⁾, а мы видѣли, что *πράξει* съ должниковъ принадлежала въ Египтѣ эконому и антиграфею, см. выше стр. 17.

Наконецъ, роль отдѣльныхъ πόλεις въ откупѣ десятины ясна и изъ общеизвѣстнаго обыкновенія городовъ перекупать откупа у публикановъ, самимъ выступать въ качествѣ откупщиковъ, т. е. взымать подати своими силами. Это предполагаетъ организованную практику сбора, предполагаетъ сѣть служащихъ по сбору податей и позволяетъ думать, что и при взыманіи откупщиками органами ихъ были *magistratus Siculi* съ ихъ субалтернами-чиновниками, какъ въ Египтѣ вся тяжесть взыманія лежала, главнымъ образомъ, на эконотѣ и антиграфей съ ихъ гиперетами. Назвать этихъ *magistratus* мы, къ сожалѣнію, не въ состояніи ²⁾.

¹⁾ Ср. Mittels, *Reichsrecht und Volksrecht*, стр. 417 прим.

²⁾ См. Holm, *Geschichte Siciliens*, стр. 89—91 и 381. Можетъ быть, въ связи со взыманіемъ стояли уже и въ республиканское время *decemprimi* и *quinqueprini* Цицерона (см. Verr. 2. 162; 3. 68). Но это лишь возможность, основанная на болѣе позднихъ аналогіяхъ, см. ниже. Съ хлѣбомъ имѣютъ дѣло Тауроменитанскіе *σιτοφύλακες*, *ἀγέρται* (*σίτου*) и *σιτῶναι*, см. Kaibel, *Cl. Ital. et Sic.*, 423 слл., но аналогія съ Лейнами и другими греческими πόλεις заставляетъ признать за ними функціи, не имѣющія ничего общаго со сборомъ *decumae*.

На основаніи выше приведенныхъ фактовъ и аналогій можно, такимъ образомъ, предположить, что роль египетскаго нома въ Сициліи играла территория *πόλις* и что сборъ *decumae* въ Сициліи былъ основанъ на муниципальномъ самоуправленіи.

Остается разобрать сложный вопросъ о положеніи государственнаго откупщика въ Сициліи. Укажемъ сначала на внѣшнія аналогіи между сицилійскими и египетскими публиканами. Права сицилійскаго откупщика ограничены, какъ и права египетскихъ откупщиковъ; правда „*lex (Hieronica) omnibus custodiis subiectum aratorem decumano tradidit*“, какъ и въ Египтѣ, т. е. обеспечивала ему полное поступленіе откупной суммы отъ плательщиковъ, но, съ другой стороны, „*ita diligenter constituta sunt iura decumano, ut tamen ab invito aratore plus decuma non posset auferri*“, т. е. существовалъ строгій контроль, дѣлавшій невозможнымъ злоупотребленія со стороны откупщиковъ; опять-таки то же, что и въ Египтѣ.

Слѣдующія два мелкихъ замѣчанія даютъ дальнѣйшія аналогіи. Цицеронъ (Verr. 3. 31) говоритъ: *surrexisset Apronius, nova dignitas publicani non ut decumanus squaloris plenus ac pulveris, sed etc.* Это свидѣтельство указываетъ на дѣятельное участіе сицилійскихъ декумановъ при управленіи откупомъ. Это не большіе бары, публиканы, представители обществъ въ провинціяхъ, а мелкіе капиталисты сами занятые при взиманіи подати, присутствующіе при всѣхъ дѣйствіяхъ, ихъ интересующихъ ¹⁾). То-же откупщики въ Египтѣ.

Декуманомъ могъ быть всякій: римлянинъ и провинціалъ, тѣмъ-таки такъ же какъ въ Египтѣ, гдѣ мы видимъ и египтянъ, и грековъ, и евреевъ, занятыхъ государственными откупами. Цицеронъ говоритъ во многихъ мѣстахъ, правда возмущаясь, что даже *servi Venerii* брали откупа, см. Verr. 3. 50: *Apronium Veneriosque servos, quod isto praetore fuit novum genus publicanorum*, ср. 86. 89. 92—102 ²⁾). Самый фактъ, конечно, возмутителенъ, но незаконность его лежитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что откупщики были аппараторами, врядъ ли въ томъ, что они были рабами. Нѣтъ ничего невозможнаго въ томъ, чтобы откупъ взятъ былъ ра-

¹⁾ Ср. замѣчанія Xenopulos, *De societatum publicanorum historia etc.* Berlin, 1871, стр. 55, пр. 161.

²⁾ *Novum genus* есть реторическое выраженіе, ср. 77: *Aeschrio... novus... publicanus*; 84: *hic interpres... repente decumannus*.

бомъ и это даже какъ будто допускаетъ самъ Цицеронъ (§ 86), гдѣ онъ возмущается не только тѣмъ, что рабъ вообще сдѣлался публиканомъ, но и тѣмъ, что этотъ рабъ „*vicarium nullum habet nihil omnino peculii*“. Позднѣе мы будемъ имѣть дѣло съ такими откупщиками-рабами въ управленіи императорскаго патримонія. Можно подозрѣвать, что и въ Египтѣ рабы не были исключены изъ числа откупщиковъ. Къ сожалѣнію, мѣсто R. L., говорящее о квалификаціи откупщиковъ, дошло до насъ въ сильно фрагментированномъ видѣ. Все же мы знаемъ, что о квалификаціи рабовъ рѣчь тамъ была (R. L. 15, 7), но, къ сожалѣнію, неизвѣстно, въ какомъ смыслѣ.

Всѣ эти указанія ведутъ насъ къ тому, чтобы объявить сицилійскихъ декумановъ стоящими ближе къ египетскимъ *τελῶναι*, чѣмъ къ римскимъ публиканамъ. Правда, республиканскій Римъ, если не въ основѣ, то фактически измѣнилъ роль откупщиковъ въ Сициліи, оторвавъ имъ дорогу къ злоупотребленіямъ при посредствѣ соглашенія съ римскимъ магистратомъ и уничтоживъ такимъ образомъ фактически контроль и муниципальных магистратовъ, и несомнѣнно существовавшихъ раньше царскихъ чиновниковъ, о которыхъ мы, къ сожалѣнію, ничего не знаемъ, но юридическая подкладка осталась та же.

Этому выводу какъ бы противорѣчитъ слѣдующій фактъ. Цицеронъ, Verr. 3. 27 говорятъ: „*cum omnibus in aliis vectigalibus, Asiae, Macedoniae, Hispaniae, Galliae, Africae, Sardiniae, ipsius Italiae quae vectigalia sunt, cum in his, inquam, rebus omnibus publicanus petitor aut pignerator, non ereptor neque possessor soleat esse* и т. д.“, т. е. сопоставляетъ сицилійскаго декумана съ публиканами остальныхъ провинцій, которые въ силу своихъ публицистическихъ функций могли брать *pignus* отъ неисправнаго плательщика или требовать должное имъ по суду ¹⁾. Изъ этого, однако,

¹⁾ Въ силу договоровъ, *pactiones*, съ отдѣльными городами, такъ, напр., въ Азіи, Cic. ad Q. fr. 1, 1, 35; ad Attic., 5, 13, 1; 6, 1, 16; ad fam. 13, 65; de prov. cons., 10.

не слѣдуетъ, чтобы и сицилійскій декуманъ выступалъ въ роли *petitor* или *pignetor*'а, нѣтъ онъ именно не основывается на законныхъ *petitio* и *pignratio*, а является незаконнымъ *egreptor* и *possessor* ¹⁾. Въ силу чего же? Конечно, въ силу того права, которое давалъ Верресъ своимъ едиктомъ въ руки декуману, т. е. права требовать отъ мѣстныхъ магистратовъ (*magistratus Siculus* выше стр. 39) исполнительнаго взысканія въ случаѣ неисполненія требованій декумана плательщикомъ. Настаиваемъ на томъ, что декуманъ лично не имѣлъ *πρόξис* и вся несправедливость эдикта Верреса лежала въ давленіи на магистратовъ сицилійскихъ ²⁾. Такимъ образомъ и здѣсь Цицеронъ не сопоставляетъ, а различаетъ декумановъ отъ публикановъ, прямо указывая, что здѣсь въ Сициліи господствуютъ нормы сильно разнящіяся отъ нормъ другихъ провинцій, гдѣ процвѣталъ римскій генеральный, а не мелкій елленистическій откупъ.

Сказанное доказываетъ, что, несмотря на разницу государственнаго устройства, какъ въ Сициліи, такъ и въ Египтѣ государственный откупъ нормированъ былъ аналогично; тутъ и тамъ монархическая форма правленія привела къ ограниченію правъ откупщиковъ, т. е. къ откупу стѣсненному. Коренная разница въ устройствѣ откупного дѣла лежитъ, главнымъ образомъ, въ нормахъ государственнаго устройства той и другой страны. Въ Сициліи, гдѣ центр тяжести лежитъ въ греческой *πόλις*, она играетъ главную

¹⁾ См. объ этомъ Degenkolb, *lex Hieronica*, стр. 52 слл.: Cohn, *Zum römischen Vereinsrecht*, Berlin, 1873, стр. 227; Karlowa, *Römische Rechtsgeschichte*, 2, стр. 35. Всѣ эти ученые исходятъ изъ неправильной идентификаціи публикана и декумана, хотя всѣ они и видятъ несообразность этой идентификаціи.

²⁾ Едиктъ Верреса, конечно, несправедливъ, но только предполагая давленіе претора на магистратовъ въ пользу декумана. Требованія декумановъ были отнюдь не произвольны, а основывались на разобранныхъ выше *professione nominum et sationum*. И здѣсь, конечно, какъ и въ Египтѣ (выше стр. 17) отнятіе права исполнительнаго взысканія у откупщиковъ дѣлало процедуру требованія безопасной.

роль и въ откупномъ дѣлѣ; въ Египтѣ, гдѣ имѣется чисто территоріальное дѣленіе на номы, центр тяжести лежитъ на чиновничествѣ; но какъ сущность, такъ и подробности и тамъ, и здѣсь аналогичны.

Совсѣмъ мало знаемъ мы о государственномъ откупѣ въ царствѣ Селевкидовъ и Атталидовъ. Извѣстно намъ, что и тамъ существовала *δεκάτη* съ вина и хлѣба и остальныхъ земельныхъ продуктовъ, лежавшая на земляхъ государственныхъ, ассигнованныхъ или арендованныхъ; объ этомъ свидѣтельствуется надпись изъ Смирны (Dittenberger, Sylloge, 171, 246—226 г. до Р. Хр.), гдѣ земля, ассигнованная катэкамъ, обозначается какъ *ἀδεκάτερος*, т. е. свободная отъ *δεκάτη*; напротивъ, въ Пергамѣ одинъ изъ Атталидовъ ассигнуетъ землю катэкамъ уже подъ тѣмъ условіемъ, чтобы они платили деситину, см. *Inscripfen von Pergamon* 1. 158. 17 слл.: *τελοῦσιν ἐκ τούτων ἐ[κ μὲν τοῦ οἴνου το]ῦ τε σίτου καὶ τῶν λοιπῶν καρπῶν δεκάτην*¹⁾. Платежи, какъ и въ Египтѣ, идутъ *εἰς τὸ βασιλικόν* (строка 26)²⁾.

За этими платежами слѣдять *οἱ τὰ βασιλικὰ πραγμάτωνοι* (а не *πραγματεύοντες*, см. выше стр. 28), т. е., очевидно, чиновники, аналогичные египетскимъ эконому и аптиграфу. Къ сожалѣнію, надпись сильно фрагментирована и не позволяетъ сдѣлать какихъ-либо дальнѣйшихъ выводовъ³⁾.

Поземельная подать врядъ ли была отменена при обращеніи Азіи въ римскую провинцію и затѣмъ опять введена Гракхами, какъ то говорятъ Антоній у Аппіана¹⁾. Скорѣе

¹⁾ *Δεκάτη* очевидно была общей нормой платежа съ государственныхъ земель въ еллинистическихъ монархіяхъ, см. Ps. Aristot. *Οἰκονομικά*, 2. 1. 4: *αὐτῶν δὲ τούτων (τῶν προσόδων) πρώτη μὲν καὶ κρατίστη ἡ ἀπὸ τῆς γῆς (αὕτη δὲ ἐστὶν ἣν οἱ μὲν ἐκφόριον, οἱ δὲ δεκάτην προσήγορεύουσιν)*. *Ἐκφόριον* платили арендаторы государственныхъ земель въ Египтѣ (см. ч. IV), *δεκάτη*, очевидно, платилась въ царствахъ Атталидовъ и Селевкидовъ. Размѣръ подати съ частной земли намъ для этого времени не засвидѣтельствованъ. Эту подать Ps. Aristot. *Οἶκον*. 2. 1. 4 опредѣляетъ словами *ἡ ἀπὸ τῶν κατὰ γῆν (τελῶν)*. Можетъ быть, и она не превышала десяти процентовъ, какъ то было въ римское время.

²⁾ Въ этой строкѣ надо, вѣроятно, дополнять не *τάγ[ματα]* или *πράγ[ματα]* какъ Fränkel, а *τελέσ[ματα]*; см. обычное въ папирусахъ выраженіе: *τελέσ[ματα ἀργυρικά τε καὶ σιτικά]*.

³⁾ Cp. Schulten, *Hermes*, 1897, стр. 533 и 535; *Lex Manciana*, стр. 46.

⁴⁾ App. bell. civ. 5. 4; Mommsen, *Röm. Gesch.* 2^e, стр. 345; Marquardt, *Staatsverwaltung* 1, стр. 338; Weber, *Römische Agrargeschichte*, стр. 133 слл. (объ азіатскихъ *δεκάται*), cp. Brandis, *Asia* въ Pauly-Wissowa, *Realencyclopaedie*, 2. 2. стр. 1546.

реформа Гракховъ состояла только въ томъ, что они передали откупа въ руки римскихъ публикановъ. Сулла, опять-таки не касаясь самой подати, измѣнилъ способъ ея уплаты, распредѣливъ опредѣленные суммы по отдѣльнымъ городамъ ¹⁾. При Цицеронѣ, однако, мы опять застаемъ въ Азіи публикановъ (ad. Q. fr. 1. 1. 33).

Но какъ при первой системѣ, такъ и при второй основу сбора составляла все же сдача десятины на откупъ въ территоріи каждаго города. Для временъ Гракховъ мы, правда, объ этомъ свидѣтельствъ не имѣемъ, для времени Суллы извѣстно намъ это изъ Цицерона l. 1.: *nomen autem publicani aspernari non possunt qui pendere ipsi vectigal sine publicano non potuerint, quod iis aequaliter Sulla discripserat. Non esse autem leniores in exigendis vectigalibus Graecos quam nostros publicanos etc.*, т. е. и при отсутствіи римскихъ публикановъ система сдачи на откупъ составляла основу провинціального хозяйства Азіи. Но и римскіе публиканы врядъ ли сами собирали десятину съ плательщиковъ ²⁾, а заключали договоры съ городами ³⁾, которые затѣмъ сами заботились о сборѣ, частью сдавая отдѣльные откупа городскихъ налоговъ, частью сами своими средствами собирая налоги государственные. Такъ я, по крайней мѣрѣ, понимаю тѣ мѣста Цицерона, гдѣ онъ говорить о финансовомъ положеніи азіатскихъ городовъ ⁴⁾.

Правда, первое мѣсто Mommsen ⁵⁾ понимаетъ какъ продажу недобраннаго съ торговъ въ Римѣ. Съ этимъ мнѣніемъ

¹⁾ См. Cic. ad Quintum fr. 1. 1. 33, ср. Mommsen и Marquardt, II. II.

²⁾ *Familiae maximae* публикановъ, находившіяся in saltibus (scriptura) и in agris, Cic. de imp. Cn. Pomp. 16, врядъ ли относятся къ сбору десятины, скорѣе къ откупу ager publicus. Lex de Termessibus, 2. 31. 37 quos (fructus) per eorum finis publicani ex eo vectigali (доходовъ налога, а не Zollstätte, какъ думаетъ Krieger, Societas public., стр. 10) transportabunt также не требуютъ непременно предположенія прямого сбора.

³⁾ См. мѣста, цитованные выше, стр. 42 пр. 3, ср. Belot, Les Chevaliers, стр. 173.

⁴⁾ Cic. Epist. 3. 8. 5: nisi quod principes civitatum a me postulassent ne in venditionem tributorum et illam acerbissimam exactionem quam tu non ignoras capitum atque ostiorum inducerentur sumptus minime necessari; ad Atticum 5. 16. 2: moratos triduum Laodiceae, triduum Apameae, totidem dies Synnadae. Audivimus nihil aliud nisi imperata ἐπιτεφάλαα solve non posse, ὡνάς omnium venditas, civitatum gemitus ploratus etc.

⁵⁾ Römische Gesch., 3. 383, ср. о провинціальныхъ tributa: Staatsrecht, 2^a, 1094. 1.

мы не можемъ согласиться. *Venditio tributorum* несомнѣнно была тяготой для городовъ, такъ какъ *ratio* съ публиканами рѣдко могла быть выгодна для городовъ, поэтому недостатку приходилось покрывать доходами съ другихъ городскихъ откуповъ (ὥναι). Если по продажѣ ихъ (ὥνάς *omnium venditas*) все-таки поступали со стороны правительства требованія, тогда положеніе городовъ было дѣйствительно отчаяннымъ. Но *tributa* по Mommsen'у — всегда муниципальные налоги (*Staatsrecht*, 2³, 1094. 1); намъ думается, что при системѣ *ratio* между муниципальными ὥναι и государственнымъ налогомъ существовала разница исключительно формальная.

Изъ этого очерка, думается намъ, ясно, что въ римской практикѣ сбора слѣды практики еленистической несомнѣнны. Какъ въ Сициліи, такъ и въ Азіи основой обложенія служила городская территорія, и сборъ въ предѣлахъ ея совершался при посредствѣ откупа. Вопросъ только въ томъ, должны ли мы и здѣсь предположить государственную сдачу откуповъ, какъ въ Сициліи и Египтѣ, или здѣсь Селевкиды и Атталиды удержали существовавшую раньше въ отдѣльныхъ греческихъ политіяхъ сдачу, урегулировавъ ее особымъ закономъ и контролемъ своихъ чиновниковъ. Вопросъ этотъ на основаніи вѣстнаго намъ матеріала для насъ не разрѣшимъ.

ГЛАВА IV.

Основы государственного откупа въ Римѣ въ періодъ республики.

Въ предшествующихъ главахъ мы прослѣдили исторію государственного откупа въ Греціи и елленистическихъ монархіяхъ. Мы постарались выдѣлить тѣ особенности, которыя внесъ въ откупъ монархическій режимъ при посредствѣ чиновничества.

По другому пути пошелъ откупъ тамъ, гдѣ ему представлялось такое обширное поле для развитія, какъ въ республиканскомъ Римѣ. Задачей нашей здѣсь не можетъ быть переизслѣдовать столько разъ, особенно со стороны юристовъ, трактованный вопросъ объ исторіи и юридической сущности государственного откупа вообще и общества публикановъ въ частности. Мы, сообразно рамкамъ нашего изслѣдованія, ограничиваемся тѣмъ, что приводимъ прочные результаты прежнихъ изслѣдованій, выдѣляя только то, что намъ кажется новымъ и оригинальнымъ приобрѣтеніемъ римскаго народа ¹⁾).

¹⁾ Въ виду этого ограничиваемся только приведеніемъ главнѣйшихъ работъ, трактующихъ о публиканахъ. Нѣкоторыя старыя французскія thèses и нѣмецкія диссертациі намъ, къ сожалѣнію, не удалось и видѣть. Довольно полный, хотя и безсистемный списокъ работъ по вопросамъ объ откупѣ и публиканахъ можно найти въ Handbuch's Iw. Müller'a 4. 2, стр. 65 и 203. 205 и Voigt, Römische Rechtsgeschichte, 1 (Leipzig, 1892), стр. 806, прим. 7. Если не впервые, то наиболѣе полно и основательно, разработалъ вопросъ о публиканахъ P. Burmannъ въ его «De vestigalibus» (издано впервые въ 1714 г., Traiecti ad Rhenum, in 8°, вторично въ 1731 г. въ Лейденѣ и, кажется, въ послѣдній разъ въ Thesaurus Полена, т. 1 (1737 г.) стр. 936—1059, по которому и цитуемъ). Незаслуженныя похвалы достались (см. Dietrich, Beiträge etc., стр. 3) на долю французскаго юриста Bouchaud. Его работы (первая о portorium и о XX hereditatium известная намъ только по цитатѣ Naquet, Des impôts indirects chez les Romains (Paris, 1875), стр. 5, издана въ Парижѣ въ 1772 г., вторая, о публиканахъ, отпечатана въ Mémoires de l'Académie royale des inscriptions t. 37 (1774 г.), стр. 241—261), не болѣе какъ наглый плагиатъ соответственныхъ главъ у Burmann'a (ср. Na-

Одинаковыя условія вызвали откупъ въ жизни въ Греціи и въ Римѣ: городская магистратура не имѣла органовъ, которыми она могла бы взять въ свои руки какъ постройку общественныхъ зданій, такъ и сборъ государственныхъ налоговъ, особенно косвенныхъ ¹⁾). Невозможность ввести прямой способъ пользованія привела къ необходимости прибѣгнуть къ посредству частной предпримчивости. т. е. откупа. Какъ въ греческихъ πόλεις, такъ и въ Римѣ государство первоначально имѣетъ дѣло съ однимъ лицомъ — тапсера, греческій ἀρχώνης; тапсеръ отвѣтствененъ государству прадіатурой: онъ долженъ дать поручителей praedes, которые облигаруютъ государству свои земельные участки — praedia ²⁾).

quet, I. I.) съ самыми незначительными измѣненіями (несмотря на это Voigt; I. I. цитуетъ только эту статью, не упоминая Burmann'a). Несомнѣнно самостоятельны, но мало содержательны страницы, трактующія о публикацияхъ у Hegewisch'a, Versuch über die römischen Finanzen, Altona, 1804. Характерно то, что онъ, давая историческій очеркъ исторіи римскаго финансоваго управленія, въ отдѣлѣ трактующемъ объ императорскомъ времени объ откупѣ даже не упоминаетъ. Упрекъ этотъ до известной степени можно отнести и къ остальнымъ цитуемымъ работамъ. Фундаментальнымъ трудомъ является диссертация Сальковского, Quaestiones de iure societatum praecipue publicanorum (Berlin, 1859). ср. его же Juristische Person (Leipzig, 1863), стр. 30 слл. Далѣе отмѣтимъ двѣ работы Cohn'a, De natura societatum etc. (Berlin, 1870) и стр. 155—186 въ его Zum römischen Vereinsrecht (Berlin, 1873), гл. 17. Интересна попытка Xenopoulos, De societatum publicanorum Romanorum historia ac natura iuridicali (Berlin, 1871), разобрать вопросъ исторически, къ сожалѣнію онъ почти не пользуется надписями, что надо сказать не только о трудахъ всѣхъ его предшественниковъ, но, къ сожалѣнію, и всѣхъ послѣдователей, кромѣ Кнिए'а. Полевна работа Dietrich'a, Beiträge zur Kenntniss des römischen Staatspächtersystems (Leipzig, 1877) и особенно его же программа: Die rechtlichen Grundlagen der Genossenschaften der römischen Staatspächter (Meissen, 1889). Книга Deloume'a, Les manieures d'argent à Rome (Paris, 1892) страдаетъ длиннотами и отсутствіемъ новыхъ результатовъ, въ общемъ она даетъ живую картину историческаго развитія общества публикановъ. Послѣднимъ трудомъ является книга Кнिए'а, Societas publicanorum (Jena, 1896). Она даетъ много матеріала, принимаетъ во вниманіе и эпиграфическія данныя, но система автора постоянно отрываетъ отъ темы и говорить о многомъ, что стоитъ съ нею только въ отдаленной связи, въ высшей степени затрудняетъ чтеніе и пользование его книгой. На общія руководства по римскимъ древностямъ и исторіи римскаго права мы считаемъ излишнимъ здѣсь указывать: въ каждомъ изъ нихъ читатель найдетъ болѣе или менѣе самостоятельный отдѣлъ о публикацияхъ.

¹⁾ См. выше стр. 9, пр. 1.

²⁾ Здѣсь не мѣсто разбирать, вполне ли аналогична юридическая сущность ἐγγύσις и praediatura. Прадиатура, по всей вѣроятности, вполне оригинальное созданіе римскаго права; но вызвана она къ жизни тѣмъ же, чѣмъ и ἐγγύσις и фактически служитъ совершенно той же цѣли обезпеченія государства отъ возможныхъ потерь.

Praedes, конечно, желают имѣть долю въ выгодахъ предпріятія и, благодаря этому, появляется *praes-socius* и можетъ быть *affinis conductionis* (см. выше стр. 25, пр. 1).

Тѣ же основныя черты установили мы и для государственнаго откупа въ Аѣннахъ въ V—IV в. до Р. Хр. и имѣемъ право предположить тѣ же основы и для остальныхъ греческихъ политій, т. е. видѣть въ нихъ обще-греческую практику государственнаго хозяйства, выработанную въ зависимости отъ строя греческой *поліс*. Мѣстныя модификаціи, точнѣе намъ невѣдѣныя, конечно существовали, но сущность, по всей видимости, оставалась вездѣ та же и легла въ основу государственнаго хозяйства елленистическихъ монархій.

Въ Римѣ *emptio-venditio*, равно какъ и *locatio conductio* частнаго права принадлежать къ *ius gentium* (Paulus, Dig. 19. 2. 1, ср. 18. 1. 1. 2; Gaius, 4. 142; Festus, стр. 376, s. v. *venditiones*¹⁾). *Emptio-venditio*, какъ и въ Греціи, является и въ Римѣ юридической основой государственнаго откупа, только значительно позднѣе примѣняются къ нему термины *locatio conductio*. Этотъ фактъ принадлежности откупа къ *emptio-venditio*, а послѣдней къ *ius gentium*, въ связи съ вышеуказанными аналогіями отношеній къ откупу со стороны государства въ Римѣ и Аѣннахъ, заставляютъ насъ присоединиться ко мнѣнію тѣхъ, которые находятъ, что основы римскаго откупа не были выработаны самостоятельно въ Римѣ, а были взяты готовыми изъ Греціи, вѣроятно, изъ греческихъ колоній въ Италіи и Сициліи²⁾.

¹⁾ См. Kniep, *Societas publicanorum*, стр. 233; аналогичное явленіе приводитъ Caillemet, *Revue de législation ancienne et moderne*, 1870, стр. 643 слл. Вопросъ о зачаткахъ *locatio-conductio*, о развитіи ея изъ частнаго права (Pernice, *Zeitschrift der Savigny Stiftung*, 3, стр. 53; Degenkolb, *Platzrecht und Miethe*, Berlin, 1867, стр. 136; Burckhardt, *Zur Geschichte der locatio-conductio*, Basel, 1889) или изъ права государственнаго (Mommson, *Zeitschrift der Savigny Stiftung*, 6, стр. 266; *Staatsrecht*, 1³, стр. 337 и пр. 3) для насъ здѣсь не имѣетъ значенія, ср. Karlowa, *Römische Rechtsgeschichte*, 2, стр. 636 слл.

²⁾ Уже Hegewisch, *Versuch über die römischen Finanzen*, стр. 95, ср. Dietrich, *Beiträge*, etc. стр. 8; Kniep, *Societas publicanorum*, стр. 233. Объ общемъ греко-италійскомъ происхожденіи откупа, конечно, нечего и говорить. Откупъ предполагаетъ магистратуру, т. е. полное развитіе организама политіи. Поэтому и въ Аѣннахъ государственный откупъ врядъ ли старше Солона, для времени котораго, какъ мнѣ указываетъ С. А. Жебелевъ, о существованіи откупной системы можно м. б. заключить изъ существованія въ числѣ другихъ магистратовъ и полетовъ, см. Aristot. 'Аѣ. пол. 7. 3; Schoe-

Аналогію можно повести и дальше. Дѣятельности афинскаго полета соотвѣтствуетъ въ Римѣ *mutatis mutandis* дѣятельность цензора; *lex censoria*, регулировавшая откупъ, ничѣмъ въ сущности своей не разнится отъ *νόμος τελωνικός*; эти же послѣдніе мы врядъ ли въ правѣ признать созданіемъ елленистическихъ монархій, хотя всѣ свѣдѣнія о таковыхъ и относятся къ елленистическому періоду: объ устройствѣ откупа въ греческихъ политіяхъ мы знаемъ слишкомъ мало, чтобы отрицать существованіе въ нихъ регулированія откупа особыми законами.

Какъ и въ Афинахъ откупъ и въ Римѣ въ первый періодъ его исторіи, т. е. до завоеванія Сициліи и перехода къ мировой политикѣ, не игралъ большой роли въ общественной, а тѣмъ менѣе въ политической жизни государства. Но техника откупного дѣла развивалась; дѣла откупщиковъ, особенно по откупамъ доходовъ съ *ager publicus*, съ солиного и горнаго дѣла, со скриптуры, т. е. пошлины за пастьбу скота, наконецъ, съ пошлинъ таможенныхъ дѣлались крупнѣе съ ростомъ государства политическимъ и экономическимъ; здѣсь, какъ и въ Афинахъ, образовывался классъ лицъ, занимавшихся государственными откупамъ *ex professo*—классъ публикановъ.

Еще при завоеваніи Сициліи и Сардиніи публиканы, очевидно, не имѣютъ ни достаточно капиталовъ, ни достаточно крѣпко организованныхъ обществъ, ни, прежде всего, достаточно политическаго вліянія, чтобы получить въ свои руки все финансовое управленіе страны. Они должны были удовольствоваться знакомыми имъ пошлинами таможенными и скриптурой, новыя декумы были регулированы при посредствѣ уже существовавшихъ нормъ, мало того, эти нормы—*νόμος τελωνικός* Гіерона—были распространены на всю Сицилію.

Но со времени перехода Рима къ мировой политикѣ, капиталы откупщиковъ быстро растутъ и даютъ откупщикамъ извѣстное политическое значеніе. Какъ развивалось оно, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ намъ извѣстная исторія 215 года (Liv.

manu—Livius, l. 1., стр. 450. Можетъ быть систему откупа можно предположить и для сбора Писистратовой *δεκάτη*, первомъ, насколько можно судить, перенесеніи монархическаго принципа натуральной подати на греческую почву, см. Aristot. 'Αθ. πολ. 6. Въ Римѣ откупъ врядъ ли старше эпохи соединенія всего Лація подъ римскимъ владычествомъ.

24, 48. 49), когда публиканы, опираясь на свой капиталъ, спасаютъ правительство въ критическій моментъ. Въ 218 году (Liv. 25. 8) сенатъ уже считается съ политическимъ вліяніемъ *ordo publicanorum*¹⁾, а послѣ завоеванія Македоніи (168 г. до Р. Хр.) финансовая организація ея уже вызываетъ у Ливія (45, 8. 3) слѣдующее замѣчаніе: *nam neque sine publicano exerceri posse, et ubi publicanus esset, ibi aut ius publicum vanum aut libertatem sociis nullam esse*. Несомнѣнно, что этотъ ростъ политическаго вліянія публикановъ стоитъ въ непосредственной связи съ ростомъ ихъ капиталовъ, а это послѣднее съ распространеніемъ ихъ дѣятельности кромѣ Сициліи на Сардинію, Испанію и, наконецъ, Азію. Присоединеніе богатой Азіи — житницы и сокровищницы публикановъ — есть вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣдній шагъ публикановъ на пути пріобрѣтенія ими политическаго могущества; послѣ него они уже являются тѣмъ, чѣмъ мы ихъ застаемъ въ письмахъ и рѣчахъ Цицерона — вершителями судебъ римскаго государства. За время до присоединенія Азіи они успѣваютъ, очевидно, окончательно сформироваться въ отдѣльный классъ, чтобы имѣть возможность вести борьбу съ сенатской партіей, съ другой стороны, постепенно создать крѣпко организованное войско мелкихъ чиновниковъ, чтобы тамъ, гдѣ нужно было, отстранить провинціаловъ отъ сбора. Контроль агентовъ государства въ провинціяхъ и здѣсь, какъ и въ Греціи, не могъ быть дѣйствительнымъ, главнымъ образомъ, въ виду того, что кратко-срочный магистратъ встрѣчался съ фактически постояннымъ откупщикомъ, имѣвшимъ за собою силу не только своего капитала, но и капитала всего тѣсно сплоченнаго *ordo publicanorum*²⁾.

Какія же модификаціи внесъ этотъ быстрый и могучій

¹⁾ Quia patres ordinem publicanorum in tali tempore offensum nolebant.

²⁾ О политической мощи и политической роли публикановъ подробно говорить здѣсь не мѣсто. Рѣзко, опредѣленно и кратко рисуетъ ихъ роль Mommsen въ *Römische Geschichte*, 1^й. 265, 843, 850; 2. 110, 111, 395; 3. 506. На его выводахъ покоится по большей части то, что объ этомъ было писано позднѣе. Недурную картину набрасываетъ Belot, *Histoire des chevaliers*, гл. IV и V, ср. также Herzog, *Geschichte und System der römischen Staatsverwaltung*, 1, стр. 412 слл. Ясно и занимательно излагаетъ по Mommsen'у и Belot ходъ историческаго развитія Deloume, *Les manieurs d'argent à Rome*. Paris. 1892.

рость откупа въ самую его сущность, въ какихъ конкрет-
ныхъ явленіяхъ выразился ростъ откупной системы?

Прежде всего въ созданіи такъ называемаго *ordo publicanorum*, развившагося изъ постепеннаго сплоченія отдѣль-
ныхъ откупщиковъ другъ около друга.'

Такое развитіе было историческою необходимостью. Когда поле дѣятельности откупщика было еще незначительно, вся-
кій мало-мальски состоятельный человѣкъ могъ претендовать
на дѣятельность откупщика, но разъ для откупа потребова-
лись капиталы колоссальныя, потребовалась огромная финан-
совая опытность, огромное количество опытныхъ помощни-
ковъ, должно было появиться и особое сословіе, обладавшее
этими условіями, дошедшее до нихъ путемъ долгой практики
и работой цѣлыхъ поколѣній въ накопленіи нужныхъ капи-
таловъ. *Ordo publicanorum* появился не внезапно; онъ выра-
батался изъ тѣхъ предшественниковъ своихъ, которые подго-
товили для него поле, постепенно съ ростомъ своего финан-
соваго могущества дѣлаясь необходимыми государству. Это
появленіе *ordo publicanorum* есть главное явленіе, отличаю-
щее исторію откупа въ Римѣ во времена республики отъ
исторіи его на греческомъ востокѣ.

Но внесло ли это могучее развитіе что-нибудь суще-
ственно новое въ самую форму откупной системы, т. е., глав-
нымъ образомъ, въ организацію откупныхъ обществъ—*societates publicanorum*? Обыкновенно на это дается отвѣтъ утвер-
дительный, при чемъ указываютъ на слѣдующія явленія.

Во-первыхъ, идентификація общества съ кор-
пораціей, качество юридической личности, приписываемое
обществу публикановъ; во-вторыхъ, институтъ *participes*
и *affines* и выросшая на немъ спекуляція; въ-третьихъ,
оригинальное внутреннее устройство обществъ съ
представительствомъ въ лицѣ магистровъ и промагистровъ.
Повторяемъ, что переислѣдовать вопросъ о *societates publi-*
cianorum не входитъ въ предѣлы нашей задачи. Мы ограни-
чимся только указаніемъ на нѣкоторые параллельныя явле-
нія, которыя не позволяютъ проводить рѣзкой грани между
откупнымъ обществомъ республиканскаго Рима и греческимъ
обществомъ въ его развитой еленистической формѣ.

Сущность откупа и въ концѣ республики остается въ
Римѣ все та же: та же *emptio-venditio*, тотъ же мансепс, тѣ же

leges censoriae. Только танцеры уходят далеко на задній планъ и играетъ дѣятельную роль лишь при актѣ покупки откупа. То же мы установили и для архона елленистическаго общества; нѣтъ и слѣда того исключительнаго значенія архона, какое онъ имѣлъ въ Аѳинахъ въ V и IV вв.

Что касается до *ius socius habendi* общества публикановъ, то мы еще вернемся къ нему въ послѣдней части нашей работы. Здѣсь не можемъ не указать на то, что елленистическое: *πρᾶξις ἐξ ἑνὸς καὶ ἐκ πάντων* есть несомнѣнное выраженіе того же юридическаго единства общества, какъ и *ius socius habendi*, только послѣднее есть дальнѣйшій шагъ впередъ по намѣченному елленистическимъ правомъ пути ¹⁾.

Одно изъ главныхъ характеристичныхъ явленій римской *societas publicanorum* въ противоположность обыкновенной *societas* есть положеніе, что „смертью соція общество не разрушается“ ²⁾. Это положеніе, по всей вѣроятности, относится не къ неопредѣленному времени существованія общества вообще, а къ опредѣленному сроку предпріятія, для эксплуатаціи котораго общество образовалось ³⁾. Приведенная выше (стр. 25, пр. 2) росписка указываетъ, что то-же положеніе было въ силѣ и въ елленистическомъ обществѣ.

Несомнѣнно оригинально развитіе института *affines et participes conductionis* въ римской *societas*, но основы его лежатъ, вѣроятно, не въ чемъ иномъ, какъ въ участіи въ выгодахъ откупа поручителей, что для елленистическаго общества несомнѣнно. Развитіе этого института въ обществѣ елленистическомъ было пресѣчено строгимъ чиновническимъ контролемъ въ самомъ его зародышѣ: безъ спекуляціи и самый институтъ могъ существовать только въ самомъ рудиментарномъ состояніи, а спекуляціи въ Птолемеевскомъ откупѣ не было мѣста.

¹⁾ Ziebarth (*Vereinswesen*, стр. 26) не признаетъ качества юридической личности за египетской *κοινωνία*. До известной степени онъ правъ, но нельзя отрицать и того, что идея эта уже намѣчена и намѣчена ясно, какъ въ цитованномъ выраженіи Луврскаго папируса, такъ и въ рядѣ цитованныхъ самими Ziebarth'омъ мѣстъ изъ R. L. 45. 17; 49. 9; 51. 11, гдѣ штрафы идутъ не отдѣльнымъ участникамъ, а *τοῖς τὴν ὅλην προαίρεσις*.

²⁾ Dig. 17. 2. 59 pr.: *in societate vectigallium nihilominus manet societas et post mortem alicuius*.

³⁾ Dietrich, *Die rechtlichen Grundlagen*, стр. 12 слл., гдѣ и указаны разныя мнѣнія по этому вопросу.

То же мы должны сказать и о несомненно оригинальной организаціи откупныхъ обществъ въ Римѣ. Потребность въ такой организаціи могла и должна была явиться въ римскихъ откупныхъ обществахъ, державшихъ въ своихъ рукахъ полміра, организмъ елленистическаго общества не могъ удовлетворять потребностямъ, которыя предъявляло міровое значеніе откупныхъ обществъ, но и здѣсь опять-таки зародышъ представительства имѣется и въ елленистическомъ обществѣ. Рядомъ съ архономъ мы имѣемъ ни въ коемъ случаѣ не идентичнаго съ нимъ $\acute{o}$ διοικῶν τὴν ὥνῃν, что доказываетъ съ полной очевидностью R. L. 25. 1: ἐ[παγ]γελ[λέτ]ωσαν τῷ διοικοῦντι ἢ [τῷ ἔχοντι] τὴν ὥνῃν, гдѣ ἢ несомнѣнно *distinctivum*, ср. R. L. 24. 17; 25. 5; 26. 2. Особой роли этотъ διοικῶν въ обществѣ не играетъ и, по всей вѣроятности, есть и самъ одинъ изъ членовъ общества, но все же онъ есть представитель общества на ряду съ архономъ.

Эти сопоставленія сдѣланы не для того, чтобы доказать, что римская *societas* не привела къ чему-либо оригинальному; оригинальная ея форма была необходимымъ слѣдствіемъ той роли, которую игралъ откупъ въ римской республикѣ; мы хотимъ только показать, какъ основы наиболѣе оригинальныхъ институтовъ и юридическихъ положеній находятся уже въ греческомъ откупѣ и съ нимъ переходятъ въ Римъ. Рѣшать, когда возникли указанные явленія въ греческомъ обществѣ, мы не беремся. Вѣроятно не раньше конца IV в. до Р. Хр. Это заставляетъ насъ признать, что въ организаціи откупа въ Римѣ, греческій откупъ вліялъ дважды, во второй разъ можетъ быть послѣ завоеванія Сициліи ¹⁾. Но несомнѣнно развитіе откупа и обществъ, исходя изъ основъ елленскихъ, вполнѣ оригинально, что показываетъ уже чисто римская терминологія представителей обществъ: *magister, promagistro* и составныхъ его частей: *affines, participes*, наконецъ, такія техническія выраженія, какъ *partes, particulae, partes carissimae, eripere partes* и т. д.

Резюмируя мы можемъ сказать: юридическія основы откупа и откупныхъ обществъ въ республиканскомъ Римѣ — греческія; оригинальнымъ созданіемъ Рима является спекуляція

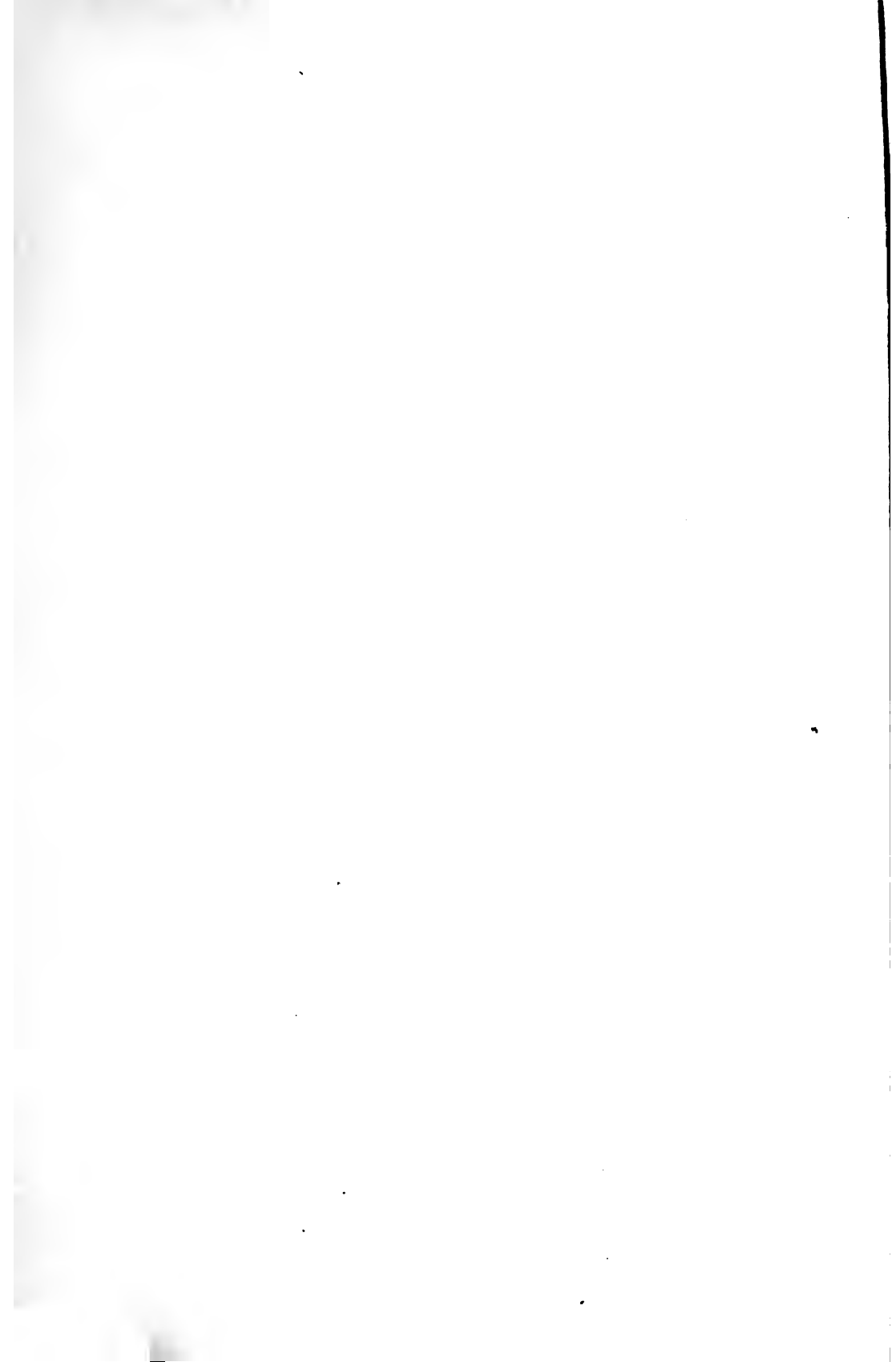
¹⁾ Ср. Voigt, *Ius naturale* 2, 401 слл. и *Römische Rechtsgeschichte*, 1, стр. 807, прим. 9.

и все, что съ ней связано, и внутренняя организація общества. Это въ связи съ политической ролью капитала и капиталистовъ ведетъ къ тому соціальному положенію откупщика, которое съ особенной яркостью высказывается въ сравненіи между сицилійскимъ декуманомъ и египетскимъ теломомъ съ одной стороны, и римскими публиканами, друзьями Цицерона и вершителями судебъ Рима—съ другой.

Впрочемъ, къ вопросу о соціальномъ положеніи откупщиковъ, равно какъ и къ нѣкоторымъ вопросамъ, касающимся юридической сущности и организаціи общества, мы еще вернемся въ послѣдней части. Здѣсь для нашего дальнѣйшаго изслѣдованія достаточно будетъ сказаннаго.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

**Откупъ государственныхъ налоговъ въ Римѣ во
времена имперіи.**



ГЛАВА I.

Термины *publicanus*, *manceps*, *conductor*, *redemptor*.

Наибольше древнія обозначенія для государственнаго откупщика суть *manceps* и *redemptor*. Въ этихъ обоихъ словахъ сказывается еще принадлежность государственнаго откупа къ *emptio-venditio* ¹⁾. Эти обозначенія, однако, уже очень рано дифференцируются: *redemptor* получаетъ болѣе узкое значеніе, соответствующее нашему „подрядчикъ“ ²⁾, *manceps* же остается обозначеніемъ для откупщика государ-

¹⁾ Въ словѣ *redemptor* это ясно, не менѣе ясно и въ словѣ *manceps*, см. Festus, p. 151: qui quid a populo emit conductive, quia manu sublata significat se auctorem emptionis esse, ср. Mommsen, Staatsrecht, 2³, 430, пр. 6.

²⁾ См. Festus, p. 270: Redemptores proprie atque antiqua consuetudine dicebantur, qui cum quid publice faciendum vel praebeendum conduxerant effecerantque, tum demum pecunias accipiebant... at hi nunc dicuntur redemptores qui quid conduxerunt praebeendum utendumque, ср. Mommsen, Zeitschr. der Sav. Stift. 1885, стр. 265, пр. 3 и Burckhardt, Zur Geschichte der locatio-conductio, Basel, 1889, стр. 25, пр. 71. Значеніе «подряда» удержалось за *redemptio* и во времена имперіи, см. *redemptores operum Caesaris*, напр., C. VI, 9034; C. XIV, 3530 (a. 88 p. Ch.), ср. *redemptor ab aenario*: C. VI, 9852. 9853; a Iaso Fundani(o) (врядъ ли рыбная ловля, скорѣе работы) *ibid.* 9854; городскіе подрядчики также обыкновенно обозначаются этимъ именемъ: Lex Urson., c. 69, c. 93, ср., напр., C. XIV, 2091: *redemptor operum publicorum Laniviorum*; C. VI, 877b: *tabulae aeneae* (Concordiae), равно какъ и частныя, напр., C. XI, 4127. Мѣста изъ Пандектъ сопоставлены Burckhardt'омъ, l. l. Но, кромѣ того, какъ указываетъ Фестъ, *redemptor* есть и откупщикъ и именно откупщикъ государственный. Въ этомъ, однако, значеніи терминъ этотъ въ надписяхъ, насколько намъ извѣстно, не встрѣчается, а только очень рѣдко у писателей, см. Plin. N. h. 6, § 84: *Annius Plocamus vectigal maris rubri redemit*; Schol. Bob. in Cic. pro Fl. 32, 4 (Orelli 214): *qui vectigalia redimeret*... *Redemptores vectigalium* наряду съ точнымъ *manceps vectigalium* и въ Пандектахъ, см. Papinianus, Dig. 50. 5. 8. 1; Paulus, Dig. 39. 4. 11. 5; Burckhardt, l. l. Ясно, что официальнымъ именемъ «*redemptor*» для государственнаго откупщика не былъ никогда, употреблялся же почти исключительно и несомнѣнно официально для государственнаго подряда. Въ предѣлахъ частнаго и муниципальнаго права вообще не замѣчается той строгости терминологіи въ надписяхъ, какъ въ правѣ государственномъ, такъ, напр., C. XI, 978: *conductor [statuae] вместо redemptor* и осо-

ственного ¹⁾). При этомъ именемъ мансерс обозначается какъ отдѣльный откупщикъ ²⁾, такъ и греч. ἀρχώνης, т. е. лицо *de facto* являющееся представителемъ общества публикановъ. Въ императорское время послѣднее значеніе почти совершенно исчезаетъ и терминъ мансерс въ государственномъ откупѣ постепенно уступаетъ мѣсто термину *conductor*. Только въ двухъ надписяхъ мансерс — все еще представитель общества государственныхъ откупщиковъ, см. Bruns, Fontes³, стр. 332, п. 141 и С. VIII, 12377 ⁴⁾, въ остальныхъ рѣчь идетъ, очевидно, объ отдѣльныхъ откупщикахъ, даже тамъ, гдѣ говорится о *mancupes* и *mancipes* во множественномъ числѣ, см. С. VI, 31713: *mancup(es) stipend(iorum) ex Africa*; С. VIII, 11813: *mancipes XL Galliarum*; Bruns, Fontes⁵, п. 79: *mancipes vectigalis foriculi et ansari*; иногда мансерс употребляется *promiscue* съ *conductor*, какъ, напр., въ управленіи императорскими имуществами, см. С. XIV, 2299 и С. IX. 2438 и чаще. Во всякомъ случаѣ мансерс, какъ и въ республиканское время, остается официальнымъ обозначеніемъ государственнаго откупщика, вытѣсняясь постепенно обозначеніемъ *conductor* ⁴⁾).

Какъ *mancipes*, такъ и *redemptores* и, какъ увидимъ ниже,

бенно С. VI, 31603=3824, ср. Hülsen, *Notizie degli Scavi di antichità*, 1896, стр. 83 сл., надпись республиканскаго времени, говорящая о ремонтѣ *viae Caeciliae*. Здѣсь каждый подрядчикъ, взявшій на себя ремонтъ части дороги, зовется мансерс. Иначе въ императорское время, гдѣ *mancipes viarum*, С. VI, 8468. 8469. 31338а не являются подрядчиками отдѣльныхъ работъ, а содержаніи дороги въ порядкѣ вообще по участкамъ, ср. С. XIV, 2864: *mansera aedis regia* и п. XIII. О надписи С. VI, 31338, см. Henzen, *Bull. del Instituto*, 1894, стр. 53; вѣроятно, какъ то думаетъ Mommsen, *Staatsrecht*, 2³, стр. 1030, пр. 2. кромѣ содержанія дорогъ *mancipes* были и содержателями почты, вѣрные отдѣльныхъ *manpiones* — станцій.

Государственный подрядъ не представляетъ въ исторіи своего развитія тѣхъ интересныхъ феноменовъ, какъ откупъ государственныхъ податей, хотя по римской терминологіи и подходитъ подъ поватіе откупа. Главное явленіе въ его исторіи связано съ переходомъ построекъ въ руки императоровъ. Кромѣ того, матеріалъ для сужденія о модификаціяхъ подряда слишкомъ незначителенъ, чтобы разбирать его въ нашемъ трудѣ рядомъ съ откупомъ.

¹⁾ Въ частномъ правѣ такое обозначеніе очень рѣдко. Mommsen (l. l.) цитуетъ Plin. ll. 122, но ср. нашу статью *Conductor: Dizion. epigr.* 2, стр. 591. Остается Suet. *Vesp.* 1: мансерс *operarum*, врядъ ли техническое и официальное обозначеніе.

²⁾ Dietrich, *Beiträge*, стр. 16.

³⁾ Объ этихъ надписяхъ рѣчь будетъ ниже.

⁴⁾ Ср. Voigt, *Römische Rechtsgeschichte*, 1. стр. 808, прим. 14.

conductores суть publicani постольку, поскольку имѣютъ дѣло съ publicum можетъ быть только vectigal, но вѣроятно же и ager и aedificia ¹⁾). Какъ бы тамъ ни было, намъ здѣсь важно установить отношеніе между обозначеніями publicanus съ одной стороны и manseps, redemptor, conductor съ другой. Въ высшей степени ясное и полное опредѣленіе понятія publicanus именно съ нашей точки зрѣнія даетъ Karlowa (Röm. Rechtsg. 2. 21) ²⁾: „Als publicanus wird jemand aber nicht in Bezug auf den einzelnen Contract gegenüber der andern Partei, dem populus bezeichnet, sondern einmal als Angehöriger des Standes, welcher diese Geschäfte mit dem populus gewerbsmässig betrieb, sodann aber auch in Verhältnis zu den unmittelbaren Nutzern der Staatsgüter, welche zufolge des auf den Pächter übertragenen Rechts des populus auf die vectigalia dieselben an ihn zu zahlen hatten, sowie überhaupt im Verhältnis zu Dritten“. Такъ, напр., въ противоположность къ плательщикамъ называются publicani въ законахъ, какъ, напр., lex agraria l. 15. 19. 20 и passim; Bruns, Fontes⁶, стр. 72; lex Antonia de Termesibus l. 37, Bruns l. 1., стр. 91. Какъ сословіе или часть сословія терминъ publicanus употребляется постоянно у Цицерона и Ливія и, напр., въ надписи: Bonner Jahrbücher 50.51, стр. 295: Cladaeus publicanus ³⁾, но никогда тамъ, гдѣ, особенно въ надписяхъ, откупщики выступаютъ, какъ лица, заключившія контрактъ съ государствомъ на взиманіе того или другого publicum въ тѣхъ или другихъ предѣлахъ ⁴⁾. Въ такихъ случаяхъ официальное обозначеніе есть manseps, redemptor, conductor или, если откупщики соединялись въ общества, socii того или другого publicum ⁵⁾).

¹⁾ См. объ этомъ Mommsen Staatsrecht, 2^a, 422 и пр. 2; Knier, Societas publicanorum, стр. 1 слл., нашу статью Conductor у Ruggiero, Diz. epigr., 2 стр. 579, гдѣ сопоставлены относящіеся сюда тексты. Цитировать всю литературу вопроса объ опредѣленіи понятія publicanus здѣсь не мѣсто.

²⁾ Частію по Mommsen'y. l. 1.

³⁾ Неясно въ какомъ отношеніи къ надписи стоитъ publicanus: C. V, 798.

⁴⁾ О публиканахъ въ Евангеліи см. ниже, часть IV, гл. 3. Сюда вообще публиканы попали по недосмотру; тѣлоуи скорѣе соответствуютъ лат. conductores имп. времени.

⁵⁾ Hirschfeld, Verwaltung der Rheingrenze въ Commentationes Mommsenianae, стр. 442, пр. 38 совершенно ложно понимаетъ значеніе понятія publicanus, если на основаніи цитованной надписи изъ Кобленца, во-первыхъ, утверждаетъ, что въ Кобленцѣ этимъ засвидѣтельствована таможенная станція, такъ какъ изъ надписи намъ ясно только, что Cladaeus занимался государственными откупами, какую же отрасль государственныхъ доходовъ онъ

Остается разобрать исторію появленія и распространенія термина *conductor* для обозначенія государственнаго откупщика. Въ республиканское время обозначеніе это принадлежит исключительно частному праву ¹⁾. Въ государственное право проникаетъ оно съ имперіей. Первоначально, насколько можно судить по надписямъ по большей части не датированнымъ, оно примѣняется къ откупщикамъ императорскихъ домѣновъ, такъ, напр., уже при Траянѣ въ управленіи императорскими имѣніями—*saltus*, см. С. VIII, 17841 и надпись изъ Тестура ²⁾; затѣмъ постоянно и въ Дигестахъ, и въ надписяхъ см. ниже. Вѣроятно, однако, имя *conductor* дано было откупщикамъ императорскихъ имѣній при самой ихъ организаціи, восходящей, вѣроятно, ко временамъ первыхъ императоровъ; для земель государственныхъ *manseps* еще у Гигина (*de cond. agr. p. 117. Lachm.*), но *conductor* у Гая 3. 145, ср. Paul. Dig. 6. 3. 1, ср. объ этомъ ниже. Въ откупахъ *vestigalia conductor* есть *terminus technicus* уже при Адрианѣ, см. Dig. 49. 14. 3. 6, въ концѣ второго вѣка обозначеніе *conductor* вытѣсняетъ почти всѣ другія, и государственные откупщики, если не величаются юристами *publicani*, не носятъ другого имени, какъ *conductores vestigalium publicorum*. То же и въ надписяхъ, гдѣ, какъ кажется, первые *conductores* появляются послѣ Клавдія и, во всякомъ случаѣ, при М. Авреліи вытѣсняютъ всѣ другія обозначенія.

имѣлъ на откуп, не сказано. Во-вторыхъ, говоритъ онъ, этимъ подтверждается чтеніе надписи (теперь С. XII, 2396, гдѣ онъ удерживаетъ свое чтеніе): С. Atisius Primus publ(icanus) XX libertatis и объясненіе С. VII, 1235. О второмъ см. нашу статью Arch. ep. Mitth. aus Oesterreich, 1896, стр. 132; первый, вѣр., состоялъ на службѣ XX libertatis см. ниже гл. 3. Во всякомъ случаѣ соединеніе *publicanus* съ опредѣленной податью или пошлюной немыслимо и никакой аналогіей не подтверждается. Аналогія же надписи изъ Кобленца кажущаяся, такъ какъ въ этой надписи Cladaeus указываетъ только на свое общественное положеніе.

Въ Дигестахъ *publicanus* сдѣлалось юридическимъ понятіемъ, въ Cod. Inst. и новеллахъ слово это совсѣмъ не встрѣчается, см. Cohn, De natura societatum praecipue publicanorum, стр. 19.

¹⁾ Такъ, напр., у Цэвара, de bello civ. 3. 21. 1: *conductores habitationum*; у Цицерона, ad Q. fr. 1. 2: *operis*, ср. Verr. 3. 21. 53; 22. 55. Тамъ же 3. 40. 93 *conductor* есть откупщикъ городской. Наиболее древнее упоминаніе встрѣчается у Катона, de r. r. 14. 3, конечно, также въ рѣчи о частныхъ контрактахъ, ср. Marquardt, Staatsverwaltung, 2, стр. 99, пр. 10 и Kniep, Soc. public., стр. 104. 105.

²⁾ Schulten, Lex Manciana, (Göttingen, 1897, см. ниже часть III.

Это явленіе несомнѣнно въ высшей степени характерно; въ немъ сказывается проникновеніе частнаго права въ область права государственнаго. Понятно, что такое явленіе прежде всего замѣчается тамъ, гдѣ первоначально всецѣло царствуютъ нормы частнаго права, гдѣ затѣмъ, благодаря особому положенію лица, въ доходамъ котораго примѣняются эти нормы, онѣ постепенно вліяютъ на нормы, выработанныя государственнымъ правомъ республики, чтобы затѣмъ слиться съ ними и создать нормы финансоваго управленія римской монархіи. Мы видѣли, какъ это сказывается на самой терминологіи откупа. Для откупщиковъ частныхъ доходовъ и частныхъ имѣній императора терминологія частнаго права была естественна. Но эти частныя имѣнія и доходы постепенно приближаются и сливаются съ государственными съ развитіемъ монархической идеи; нормы, успѣвшія къ тому времени развиться въ управленіи императорскими финансами, примѣняются и къ государственнымъ доходамъ; понятно, что и терминологія государственнаго откупа дѣлается иной и термины частнаго права примѣняются въ институтамъ, развившимся исключительно на почвѣ права государственнаго. Здѣсь, конечно, ходъ дѣла гораздо болѣе медленный, чѣмъ въ императорскихъ имѣніяхъ, и мы видимъ какъ терминологія откупа, основаннаго на *emptio-venditio*, борется съ терминологіей частнаго права, гдѣ преимущественно развилось *locatio-conductio*, и постепенно вытѣсняетъ первую. Любопытно, однако, что это вліяніе нормъ частнаго права происходитъ не непосредственно, а благодаря развитію и превращенію этихъ нормъ въ нормы права государственнаго.

ГЛАВА II.

Общества публикановъ послѣ перемѣны режима.

Политическое могущество сословія публикановъ окончательно пало съ тѣхъ поръ, какъ во главѣ государства появилась личность, прекратившая какъ долгую борьбу партіи сенатской съ партіей всаднической, такъ и исключительное вліяніе той или другой партіи на ходъ государственныхъ дѣлъ. Но система государственнаго хозяйства сразу измѣнена быть не могла; какъ откупная система сама по себѣ, такъ и общества публикановъ не могли исчезнуть сразу. Класъ всадниковъ, привыкшій находить помѣщеніе своимъ все еще колоссальнымъ капиталамъ въ откупахъ государственныхъ доходовъ, продолжалъ вкладывать ихъ въ эти предпріятія. Откупа же, какъ и при республикѣ, требовали большихъ капиталовъ, а главное цѣлой арміи мелкихъ сборщиковъ и счетчиковъ, которыхъ у государства не было и которые у обществъ публикановъ были. Ясно а priori, что государство не могло и думать о насильственномъ разрушеніи старой системы и откупъ государственныхъ доходовъ продолжалъ попрежнему находиться въ рукахъ обществъ государственныхъ откупщиковъ. Но, съ другой стороны, государство и его представитель, его первый магистратъ—императоръ не могли терпѣть того грабежа провинцій, который сдѣлался правиломъ въ послѣдніе годы республики и при которомъ, главнымъ образомъ, наживались общества публикановъ. Корень зла лежалъ тамъ, гдѣ въ публиканахъ, собственно говоря, и нужды не было никакой, т. е. при сборѣ *tributa* и *stipendia*.

Выше, говоря объ Азіи, мы видѣли, что только въ рѣдкихъ случаяхъ decimae взимались публиканами непосредственно черезъ своихъ агентовъ; еще проще дѣло было тамъ, гдѣ отдавались на откупъ *stipendia*; ясно, что порвать съ

той формой откупной системы, которая состояла въ отдачѣ провинцій на грабежъ публиканамъ, должно было быть первымъ дѣломъ реорганизации провинцій, которыя все болѣе и болѣе становятся главнымъ предметомъ заботъ со стороны императоровъ (ср. гл. 4). Но не вездѣ это было такъ легко, какъ при сборѣ прямыхъ налоговъ. Сборъ косвенныхъ налоговъ и особенно таможенныхъ пошлинъ лежалъ всецѣло на публиканахъ. Для сбора ихъ публиканы должны были держать на службѣ цѣлый рядъ лицъ какъ свободныхъ, такъ и рабовъ ¹⁾; они должны были воздвигать необходимыя постройки и т. д., и т. д. ²⁾.

Понятно здѣсь порвать съ обществами, которымъ принадлежалъ инвентарь, не было никакой возможности, да и мало нужды. Злоупотребленія здѣсь, конечно, были, но ихъ нельзя и сравнить съ тѣмъ, что дѣлалось при сборѣ прямыхъ налоговъ. Наконецъ, повторяемъ, у государства не было ни средствъ, ни возможности взять немедленно же всю тяготу сбора на свои плечи. И дѣйствительно, для перваго вѣка имперіи *societates* намъ засвидѣтельствованы, какъ текстами, такъ и надписями. Тацитомъ засвидѣтельствовано ихъ существованіе дважды: для времени Тиберія: Tac. Ann. 4. 6: *at frumenta et pecuniae vectigales, cetera publicorum fructuum societatibus equitum Romanorum agitabantur* и для времени Нерона: *ibid.* 13. 50: *plerasque vectigalium societates a consulibus et tribunis plebei constitutas acri etiam tum populi Romani libertate*. Разница между этими двумя текстами та, что въ первомъ говорится, главнымъ образомъ, о прямыхъ налогахъ и притомъ такъ, что реформу сбора этихъ налоговъ надо приписать Тиберію (см. Mommsen, Staatsrecht 2³, стр. 1017, пр. 1, ср. ниже гл. 4), во второмъ же рѣчь идетъ о *societates vectigalium*, т. е., вѣр., исключительно объ

¹⁾ Мѣста древнихъ писателей и юридическихъ источниковъ сопоставлены были уже Burmann'омъ, l. 1., стр. 1015. 1016; въ послѣдній разъ у Knier'a *Societas publicanorum*, стр. 13 слл. О многочисленныхъ рабахъ и отпущенникахъ какъ обществъ откупщиковъ, такъ и отдѣльных откупщиковъ, см. Cagnat, *Etudes sur les impôts indirects*, стр. 87 слл.; Knier, *Societas*, стр. 37 слл. Рѣчь объ этомъ будетъ и ниже гл. 3.

²⁾ См., напримѣръ, надпись нами опубликованную (изъ Галикарнасса) Arch. épigr. Mitth. aus Oesterreich, 1896. стр. 127, гдѣ рабы откупщика выстраиваютъ аданіе таможи, конечно, на средства откупщика: τὸ τελώνιον κα[ί] | οὖν αὐτῷ στοᾶν οὖν τῷ παντὶ κόσμῳ ἀ[πὸ] | τῶν θεμελίων κατε[σκευάσαν] καὶ τῶν | Ἀφροδίτῃν ἐχρῶσσαν.

откупщикахъ налоговъ косвенныхъ. И дѣйствительно, тогда какъ объ откупщикахъ прямыхъ налоговъ намъ свидѣтельствуется только одна надпись: С. VI, 31713: *mancip(es) stipend(iorum) ex Africa* ¹⁾, надписи говорящія объ *socii vectigalium* сравнительно многочисленны.

Portoria (таможенные пошлины). Главнымъ косвеннымъ налогомъ какъ всякой греческой πόλις, такъ и римской республики, были пошлины таможенные ²⁾. Объ организаціи ихъ сбора при республикѣ здѣсь говорить не мѣсто ³⁾, объ организаціи его въ императорское время будетъ рѣчь ниже см. гл. 3. Упомянемъ здѣсь только, что сборъ таможенныхъ пошлинъ, начиная съ завоеванія Сициліи, былъ тотчасъ же взятъ въ руки римлянами во всѣхъ постепенно прибывавшихъ провинціяхъ и сдавался по отдѣльнымъ округамъ, охватывавшимъ часто по нѣскольку провинцій, на откупъ обществамъ публикановъ. Такое явленіе вполне понятно: техника сбора была извѣстна римскимъ капиталистамъ уже изъ ихъ долговременной практики въ Италіи и, отступая передъ неизвѣстными имъ десумае, они не находили никакой нужды оставлять подчиненнымъ странамъ сборъ ихъ *portoria* ⁴⁾. Конечно и съ имперіей сборъ *portoria* остался въ рукахъ всѣхъ же обществъ, о чемъ намъ свидѣтельствуется рядъ надписей, упоминающихъ *socii publici portorii* или *portoriorum* въ разныхъ частяхъ римской имперіи. Свидѣтельства эти слѣдующія ⁵⁾.

Italia. Изъ сѣверной Италіи и именно изъ окрестностей Аввилеи извѣстны намъ двѣ надписи, называющія ра-

¹⁾ Ср. ниже гл. 4.

²⁾ См., напр., Cic. ad Att. 2. 16: *portoris Italiae sublati agro Campano diviso quod vectigal superest domesticum praeter vicesimam...* и особ. Tac. Ann. 14. 50, гдѣ *sublati portorii* употреблено какъ *pars pro toto* вмѣсто *vectigalibus*.

³⁾ См. Cagnat. Etudes, стр. 83 сл.; Vigié, Des douanes dans l'empire Romain, стр. 1—20; Thibault, Les douanes chez les Romains, Paris, 1888, стр. 9 сл.; Marquardt, Staatsverwaltung, 2. стр. 269 сл.

⁴⁾ За исключеніемъ нѣкоторыхъ *civitates liberae* и *foederatae* какъ, напр. Rhodos, Cic. de inv. 1. 50, § 47; Termeses maiores Pisidae, Lex Antonia de Term. 2, строки 31—36; Ambracia, Liv. 38. 44 сл.; Marquardt, Staatsverw. 1, 73, пр. 4, ср. Dessau, Hermes, 19, стр. 529, гдѣ сопоставлены свѣдѣнія о городахъ, удежавшихъ свободу отъ таможенныхъ пошлинъ въ императорское время.

⁵⁾ Сопоставлены мной уже въ помянутой статьѣ въ Arch. epigr. Mitth. aus Oesterreich, 1896, стр. 127 сл.

бовъ занятыхъ при сборѣ portoria, C. V, 703 = I, 1462: Agato portitor soc(iorum) s(ervus) и C. V, 792: Trae(x) или Tra[x] soc(iorum servus) por(titor) ¹⁾, объ надписи, вѣр., еще республиканскаго или ранняго императорскаго времени.

Раннему времени принадлежитъ и L. Aiadius P. l. Dama Iudaeus por(ti?)tor, Suppl. Ital., n. 1166. Его отношеніе къ portoria сомнительно.

Sicilia. Объ Ефесской надписи, C. III, 6065, будетъ рѣчь ниже, см. гл. 3 и 4.

Asia. Socii publici portori (или portoriorum) или socii quadragesimae port(ori)orum Asiae, по-греч. κοινῶν τεσσαρακοστῆς λιμένων Ἀσίας засвидѣтельствованы намъ тремя надписями: C. III, 447; 7153 и Bull. de corr. hell., 1886, стр. 267, изъ которыхъ одна (C. III, 7153) датирована 26 г. по Р. X.

Africa. Socii IIII publicorum Africae ²⁾ извѣстны намъ изъ двухъ надписей: C. VIII, 12920 и 1128. Первая принадлежитъ концу I-го или началу II-го в. по Р. X. ³⁾.

Gallia. Socii quadragesimae Galliarum появляются въ 6 надписяхъ; изъ нихъ двѣ принадлежатъ несомнѣнно I в., а именно C. XII, 724 и Allmer et Dissard, Musée de Lyon, 1, стр. 228, n. 41, остальные хронологически неопредѣлимы: C. V, 7213; 7215; XII, 2348; 5362.

Hispania. Socii quinquagesimae въ надписи II в. (по Hübner'у „litterae saeculi secundi elegantes“), C. II, 5064. Надпись поставлена anno Tenati Silvini, т. е., по совершенно

¹⁾ И первая, и вторая надпись фрагментированы. Въ первой, кромѣ того, послѣ имени Agato стояло сначала soc. s., затѣмъ замѣненное черезъ portitor soc. s. Крашенинниковъ, Августалы и сакральное магистерство, стр. 221, пр. 49, даетъ восстановление нашей надписи, гдѣ онъ, однако, невѣрно понимаетъ исторію ея. Mommsen читаетъ portitorum sociorum, что врядъ ли правильно, Cagnat, Etudes, стр. 82, пр. 2, правильно portitor. Во второй надписи дополненіе Trae или Trae(x) заимствовано у Крашенинникова, 1. I, А. Е. n. 181. Дополненія Mommsen'a и Cagnat II. II. намъ кажутся неправильны, данное же въ текстѣ имѣетъ за себя аналогію первой надписи. Socii portitores Mommsen'a и socii portorii у Cagnat невозможны уже потому, что первое основывается только на одномъ мѣстѣ изъ псевдо-Асконія, стр. 113 Orelli, не имѣющемъ за собою никакого авторитета, между тѣмъ, какъ обычное значеніе неофициальнаго слова portitor есть сборщикъ, независимо отъ личности его, см. Dietrich, Beiträge, стр. 41 сл.; socii portorii немислимы въ виду отсутствія передъ portorii обычнаго publici, какъ то показываетъ аналогія ниже цитуемыхъ надписей.

²⁾ O quattuor publica и ихъ связи съ таможенными, см. гл. 4.

³⁾ См. Mommsen, Eph. epigr., 5, стр. 109.

правильному замѣчанію Mommsen'a, (ad l.) въ годъ его магистерства.

Изъ этого сопоставленія текстовъ и надписей вполне явствуетъ, что въ I в. по Р. Хр. общества публикановъ продолжаютъ держать на откупъ таможенные пошлины въ провинціяхъ и что отдѣльные свидѣтельства говорятъ намъ еще о нихъ во II в. Ни одна изъ цитованныхъ надписей, однако, не можетъ быть моложе II в. Какъ характеръ письма тѣхъ, которыя мнѣ пришлось видѣть въ оригиналѣ, такъ и редакція ихъ и особенно номенклатура свидѣтельствуютъ о ихъ принадлежности хорошему императорскому времени. Эта датировка подтверждается и тѣмъ, что надписи датированныя или болѣе или менѣе хронологически опредѣлимые относятся къ I в. по Р. Х.

Надписями засвидѣтельствованы намъ общества откупщиковъ и для старой пятипроцентной подати на отпускъ рабовъ на волю — *vigesima libertatis*. Часть надписей несомнѣнно принадлежитъ либо еще республиканскому времени, либо началу императорскаго. Таковы С. VI, 915 ¹⁾; С. X, 3875; Röm. Mitth. 1890, стр. 31, п. 60 ²⁾. Остальныя хронологически неопредѣлимы: С. V, 184* (ср. Hirschfeld, Untersuchungen, стр. 69, пр. 3); 5435 ³⁾.

Socii vigesimae quintae venalium mancipiorum называютъ намъ цитованная надпись С. VI, 915 и надпись на свинцовой водопроводной трубѣ, найденной на via Tiburtina, Fabretti, Inscriptiones, стр. 36, п. 177. См. объ этихъ надписяхъ Cagnat, l. I., стр. 234; Knier, l. I., стр. 165; Diz. epigr., 2, стр. 582.

Что касается до вновь введенныхъ императорами налоговъ, то для ихъ сбора общества публикановъ не засвидѣтельствованы ни надписями, ни текстами.

¹⁾ Надпись 43—44 г. по Р. Хр. Socii дополняетъ Mommsen, Staatsr. 1³, стр. 331, пр. 5, ср. Hirschfeld, Untersuch., стр. 69. Понимать publici съ Orelli п. 3336 и Cagnat, l. I., стр. 166, пр. 1 какъ (servi) publici менѣе вѣроятно, такъ какъ это заставляетъ насъ предположить существованіе центральнаго государственнаго управленія въ Римѣ, что съ societas несовмѣстимо. Агентами же общества servi publici, конечно, быть не могли.

²⁾ Vicessumarius надписи С. XI, 842 есть, очевидно, не socius vectigalis, а принадлежитъ къ familia, занятой при сборѣ.

³⁾ О надписи С. VIII, 7099, см. Mommsen, ad l.; Knier, Soc. publ., стр. 62. Здѣсь явно имѣется въ виду какой-либо муниципальный налогъ.

ГЛАВА III.

Измѣненія, внесенныя императорами въ систему сдачи на откупъ косвенныхъ налоговъ.

Указанныя въ предыдущей главѣ свидѣтельства ясно говорятъ какъ объ удержаніи системы откупной для косвенныхъ налоговъ, такъ и о продолженіи существованія обществъ публикановъ, по крайней мѣрѣ, до начала второго вѣка по Р. Хр.

Несомнѣнно, однако, и то, что роль этихъ обществъ теперь уже не та, что въ республиканское время. Политическому ихъ могуществу положенъ былъ конецъ уже Августомъ, ихъ значеніе финансовой аристократіи несомнѣнно, однако, осталось за ними и при императорахъ, по крайней мѣрѣ, на первое время. Но и это ихъ финансовое могущество не было долговѣчно: частью оно исчезло само собой, частью этому исчезновенію способствовали реформы, внесенныя императорами въ финансовое управленіе имперіи. Однимъ изъ главныхъ факторовъ жизненности и развитія обществъ въ республиканское время была несомнѣнно спекуляція, основанная, главнымъ образомъ, на возможности злоупотребленій со стороны публикановъ и, что равносильно, на отсутствіи дѣйствительнаго контроля ихъ дѣйствій со стороны провинціальныхъ магистратовъ. Одной изъ первыхъ реформъ императоровъ было введеніе финансовой прокуратуры, вполне зависимой лично отъ императора и набравшейся, главнымъ образомъ, среди императорскихъ отпущенниковъ. Императорскіе прокураторы, резидирующие въ провинціяхъ, были тѣмъ элементомъ, котораго не хватало раньше, т. е. элементомъ чиновничества, знакомаго, благодаря долгой практикѣ, какъ съ платежной силой каждой данной провинціи, такъ и съ техникой сбора. Какъ представители императора въ провинціи, они косвеннымъ образомъ контролировали все финансовое

•

управление и публиканы въ лицѣ ихъ имѣли, если не прямо контролеровъ, то, во всякомъ случаѣ, лицъ стѣснительныхъ, становившихся между ними и провинціальными магистратами ¹⁾. Думать, что контроль и именно непосредственный принадлежалъ прокураторамъ уже въ I в. врядъ ли возможно. Въ I в. прокураторы оставались личными агентами императора и ихъ главнымъ дѣломъ было управление императорскими имѣніями во всѣхъ провинціяхъ и сборъ прямыхъ податей въ императорскихъ (см. ниже гл. 4). Государственные подати сенатскихъ провинцій и publica всѣхъ вообще зависѣли отъ провинціальныхъ магистратовъ и доходы съ нихъ шли въ эрарій Сатурна. Даже въ императорскихъ провинціяхъ управление publica принадлежало de iure непосредственно проконсулу-императору, de facto—его легатамъ.

Какъ бы тамъ ни было, но самое присутствіе императорскихъ агентовъ въ провинціяхъ, несомнѣнно, дѣлало затруднительными крупныя злоупотребленія публикановъ, къ

¹⁾ О прямомъ контролѣ думаетъ Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 20, пр. 2. Что у Тацита, *Ann.* 4. 15, подъ socios поднимаются publicani, мнѣ весьма сомнительно. Почему не представители союзныхъ городовъ? Ср. *assuante provinciae*.

²⁾ О косвенныхъ налогахъ трактуютъ частью всѣ вышеуказанныя (на стр. 16, 17) работы о публиканахъ (добавимъ, не трактующій о публиканахъ, отдѣлъ въ книгѣ Dureau de la Malle, *Economie politique des Romains* (Paris, 1820), 2, стр. 402). Но ни въ одной изъ нихъ мы не нашли подробнаго разбора исторіи откупа въ императорское время. Съ другой стороны общія работы о косвенныхъ налогахъ и о финансовой администраціи римской имперіи оставляютъ также этотъ вопросъ безъ подробнаго изслѣдованія. Изъ послѣднихъ навываемъ здѣсь только главнѣйшія. Въ полной мѣрѣ воспользовался эпиграфическимъ матеріаломъ впервые О. Hirschfeld, *Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, I. Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten bis auf Diocletian (Berlin, 1876). Его книга остается основаніемъ всякаго изслѣдованія въ области исторіи римской администраціи. Пробѣлъ въ этомъ трудѣ, именно отсутствіе отдѣла, трактующаго объ управленіи пошлиной таможенной, пополнилъ Cagnat въ своей работѣ: *Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains*, Paris, 1882 (часть этой работы появилась раньше подъ заглавіемъ: *Le Portorium chez les Romains*, Paris, 1880), гдѣ онъ также сопоставляетъ весь тогда извѣстный эпиграфическій матеріалъ. На работахъ Cagnat и Hirschfeld'a зиждутся всѣ новѣйшія руководства римскихъ государственныхъ древностей, равно какъ и эпиграфическій отдѣлъ въ книгѣ Kulper'a, *Societas publicanorum*, стр. 21—71 не свободный отъ довольно грубыхъ промаховъ. Сопоставленіе эпиграфическаго матеріала, касающагося откупщиковъ косвенныхъ налоговъ, дано нами въ Ruggiero, *Dizionario epigr.*, 2, стр. 579—583. Работы объ отдѣльныхъ налогахъ см. ниже.

которымъ самая природа откупаемыхъ налоговъ не давала такихъ поводовъ, какъ сборъ прямыхъ налоговъ въ республиканское время. Съ другой стороны и историческія условія не способствовали спекуляціи. Царившій въ наиболѣе богатыхъ провинціяхъ миръ, равномерный ходъ машины государственнаго управленія не подвергали болѣе государственнаго откупа тѣмъ случайностямъ, какимъ онъ былъ подверженъ въ послѣдній вѣкъ республики. Гдѣ же нѣтъ риска, тамъ нѣтъ спекуляціи. Наконецъ, государство при этихъ условіяхъ могло рассчитывать съ болѣею точностью доходность того или другого откупа, оно знало приблизительно, сколько выгоды давалъ онъ публиканамъ и этотъ моментъ дѣйствовалъ двояко: съ одной стороны, публиканы находили только врядъ ли даже особенно выгодное помѣщеніе своимъ капиталамъ, такъ какъ самая сдача на откупъ происходила на основаніи большаго знакомства съ платежными силами провинцій, съ другой стороны, государство стремилось сократить, насколько возможно, выгоду публикановъ, т. е. поневолѣ приближалось къ системѣ стѣсненнаго откупа и этимъ путемъ къ системѣ прямого сбора.

Эти теоретическія соображенія подтверждаются и фактами: съ одной стороны—мѣрами урегулированія сбора при созданіи новыхъ налоговъ, съ другой стороны—стѣсненіемъ откупа въ налогахъ, находившихся въ рукахъ откупныхъ обществъ.

Начнемъ съ новыхъ косвенныхъ налоговъ, введенныхъ императорами. Наиболѣе важнымъ изъ нихъ былъ пятипроцентный налогъ на наслѣдства, вѣроятно, заимствованный изъ Египта—*vigesima hereditatum*.

Этотъ налогъ введенъ былъ Августомъ въ 6 г. послѣ Р. Хр. и платился исключительно римскими гражданами. Налогъ несомнѣнно сдаваемъ былъ на откупъ, что прямо засвидѣтельствовано намъ для временъ Траяна¹⁾. Но самый

¹⁾ См. Plinius, Paneg. 37. 40; epist. 7. 14; Hirschfeld, Untersuch., стр. 63; Cagnat, Etudes, стр. 191, пр. 1. Для исторіи этого налога на ряду съ цитованными работами сохраняеть значеніе образцовое изслѣдованіе Bachofen'a, Die Erbschaftsteuer, ihre Geschichte, ihr Einfluss auf das Privatrecht, гл. X его Ausgewählte Lehren des römischen Civilrechts. Bonn, 1849, стр. 322—395. Компильативна работа Vigié, Etudes sur les impôts indirects romains. Vicesima libertatis. Vicesima hereditatum. Paris, 1881, стр. 16 сл., ср. также Naquet, Des impôts indirects chez les Romains. Paris, 1875, стр. 80 сл.

налогъ никогда не носилъ имени publicum (см. Mommsen, къ С. VIII, 12656) и откупщики его только абюзивно величаются Плиніемъ publicani. Съ другой стороны, служащіе, занятые при откупу, никогда не называютъ себя рабами или отпущенниками соціевъ или отдѣльнаго откупщика, какъ то мы видѣли въ управленіи таможенными пошлинами, а, если это не императорскіе рабы, о чемъ ниже, то лица, называющія себя стоящими въ прямой зависимости отъ налога непосредственно. Такъ:

С. II, 1741: Herois [Cratetis] XX hereditatium.

С. X, 7347: Secundo XX hereditatium) [vilico) summar(um).... Primigenius XX hereditatium) se[rvus?]....

С. II, 2214: Eutyc[hianus vilicus) [et] a[rc(arius)] XX hereditatium).

Перечисленные рабы не зовутъ себя въ приведенныхъ надписяхъ рабами императора, что они не преминули бы сдѣлать, если бы были въ дѣйствительности таковыми; съ другой стороны, это и не рабы откупщиковъ. Въ надписяхъ своихъ они ограничиваются указаніемъ на свою принадлежность къ персоналу, занятому сборомъ налога.

Аналогія такому явленію можно привести много. Ниже мы увидимъ, что подобное же явленіе наблюдается на персоналѣ, занятомъ при сборѣ XX libertatis. Кроме того и въ управленіи IIII publica Africae находимъ мы ту же зависимость персонала непосредственно отъ налога, см. С. VIII, 12656: Princeps Aug. ser(vus) IIII p(publicorum) A(fricae), ср. С. XII, 648, и въ управленіи императорскимъ патримоніемъ, С. VIII, 20578: Ta[rr]acius.... verna vectigalis, и, наконецъ, въ управленіи государственными рудниками, Orelli, 4188: Primio ferrariarum.

Ключъ къ пониманію этого явленія даетъ, съ одной стороны, выше цитованная надпись С. VIII, 12658. Здѣсь мы видимъ императорскаго раба въ прямой зависимости отъ подати безъ указанія на ту должность, которую онъ при ней исполнялъ, т. е. очевидно, какъ то замѣтилъ уже Mommsen (въ примѣчаніи къ надписи), что нашъ императорскій рабъ приписанъ къ подати, занятъ при ней, состоитъ in officio IIII publicorum. Точно такъ же in officio соответственныхъ отраслей находятся и не императорскіе рабы остальныхъ приведенныхъ надписей. Положеніе этихъ рабовъ иллю-

стрируется аналогіей египетскаго откупнаго персонала. Мы видѣли, что въ Птолемеевскомъ Египтѣ мелкіе служащіе при откупахъ, и именно при сборѣ налога, стоятъ въ зависимости и отъ правительства, и отъ откупщиковъ и притомъ тѣсно связаны съ самимъ откупомъ, состоятъ на службѣ его—*οἱ πραιποσίτοι περὶ τῆς φόνης*. Такіе же *πραιποσίτοι* и наши рабы: они не *servi publici* и не *apparitores*, а лица состоящіа на службѣ откупа. Кому же они принадлежатъ? Налогъ не есть юридическое лицо, которое можетъ владѣть имуществомъ. Отвѣтъ на это дастъ, можетъ быть, надпись С. VI, 8353a: D(is) m(anibus) Tironi A. Vet[ti] Latini ar[car]io XX lib[ertatis]. Тиронъ принадлежитъ ближе неизвѣстному намъ А. Веттію Латину, но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и кассиръ налога, и на этомъ лежитъ центръ тяжести, господина своего онъ могъ бы и не называть, какъ то доказываетъ аналогія выше цитованныхъ надписей. Онъ такимъ образомъ рабъ *qui operas dat vigesimaе libertatis* ¹⁾.

Ясно, что рабы, можетъ быть и откупщиковъ, нанимались государствомъ и во время ихъ дѣятельности при сборѣ были независимы отъ своихъ господъ. Это только скрытая форма будущихъ рабовъ императора, занятыхъ при откупахъ и переходную ступень къ послѣднимъ составляетъ рабъ выше цитованной африканской надписи..

Здѣсь мы въ правѣ, я думаю, установить прямую зависимость отъ Египта не только въ заимствованіи самой подати (см. Lumbroso, *Récherches sur l'économie politique d'Egypte sous les Lagides*, стр. 303; Cagnat, *Etudes*, стр. 180), но и способа ея сбора.

Надо думать, что организація эта введена была еще Августомъ и вся совокупность фактовъ ясно показываетъ намъ, что налогъ намѣренно былъ подведенъ подъ формулу стѣсненнаго откупа, такъ же, какъ намѣренно не получилъ имени *publicum*. Въ этомъ сказывается тенденція Августа, которой послѣдовали и его преемники, постепенно перетянуть все финансовое управленіе въ свои руки при помощи чисто административныхъ мѣръ.

¹⁾ Ср. Ulpianus, Dig. 39. 4. 1. 5, гдѣ къ *familiae publicanorum* относятся и *servi alieni*. Въ этомъ комментаріи Ульпіана къ прѣторскому эдикту интересно выраженіе: *quae publico vectigali ministrat o familia*; въ немъ ясно сказывается тѣсная связь *familia* съ самимъ откупомъ помимо личности откупщиковъ.

Дальнѣйшая исторія налога показываетъ намъ, что этотъ стѣсненный откупъ былъ только ступенью въ непосредственному сбору налога императорскими рабами и отпущенниками подъ управленіемъ его прокураторовъ. И дѣйствительно, вѣроятно уже при Адрианѣ, въ управление нашего налога введена была прямая система сбора ¹⁾. Прокураторы, завѣдывавшіе сборомъ, въ свою очередь, не новость. Это бывшіе чиновники контроля, которые намъ засвидѣтельствованы уже для времени Клавдія, см. С. VI, 8443: D. M. Ti. Claudii | Aug. liberti [Saturnini] proc(uratoris) XX here(ditatum) [provinciae] Achaiae, ср. 3720=31032 ²⁾; Eph. ep. 4. 759 и Cagnat, Etudes, стр. 192.

Къ бюро этихъ особыхъ контрольных чиновниковъ принадлежатъ рабы и отпущенники императоровъ до Адриана, находившіеся на службѣ XX hereditarium.

Centesima rerum venalium—аукціонная пошлина въ 1⁰/₁₀₀, введенная, вѣроятно, Августомъ. Непосредственными ея сборщиками были, по весьма вѣроятному мнѣнію Mommsen'a ³⁾, auctionatores или exactores argentarii—лица завѣдывавшія дѣлами, связанными съ аукціонами. Вопросъ только въ томъ, былъ ли этотъ налогъ, кромѣ того, сдаваемъ на откупъ или нѣтъ? Упомянутій объ обществахъ или отдѣльных откупщикахъ мы не имѣемъ ⁴⁾, а ргіогі же возможны два предположенія: либо откупъ сдавался цѣликомъ въ извѣстной области и тогда надо думать, что откупщики считались съ каждымъ аукціо-

¹⁾ См. Hirschfeld, Untersuchungen, стр. 64 и пр. 4.

²⁾ Времени Траяна. Нашъ Ti. Claudius Pollio есть другъ Плинія младшаго, см. Plin. epist. 7. 31; Klebs, Prosopographia imperii Romani, 1, стр. 392. п. 703. Гдѣ былъ онъ контролеромъ сбора—неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ еще при Траянѣ (Plin., l. 1.: promotus ad amplissimas procuraciones).

³⁾ Hermes, 12, стр. 98; Giornale degli scavi di Pompei, 1878, стр. 77, ср. Cagnat, Etudes, стр. 232 и Ruggiero, Diz. ep., 2, стр. 582.

⁴⁾ Въ надписи С. XII, 1082 Hirschfeld (примѣчаніе къ надписи) предлагаетъ чтеніе soci(i) [vect(igalis)] c(entesimae) et rotari и относитъ centesima къ аукціонному налогу. Rotarium есть дорожная пошлина, ср. vectigal rotarium, С. VIII, 10327 и 10328, очевидно de iure принадлежавшая государству (см. африканскія надписи), но шедшая обыкновенно на содержаніе самой дороги. Собирали ее, какъ въ Галліи, такъ и въ Африкѣ, очевидно, сами муниципіи съ разрѣшенія государства, обязуясь содержать дорогу въ порядкѣ, см. сопоставленіе надписей и другихъ свидѣтельствъ, относящихся къ пошлинамъ дорожнымъ въ Diz. ep., 2, стр. 592. Вѣроятно, и centesima есть какая-нибудь пошлина, собиравшаяся муниципіемъ и имъ сдаваемая на откупъ.

наторомъ и затѣмъ сводили счета съ государствомъ, или *exactors* сами были какъ бы откупщиками налога, получая за сборъ извѣстный процентъ съ общей суммы налога. Для государства проще была первая система, но вполне возможна и вторая, хотя въ этомъ случаѣ страннымъ кажется отсутствіе императорскихъ прокураторовъ, которые завѣдывали бы сведеніемъ счетовъ. Возможно предположить, что пошлина, шедшая такъ же какъ и XX her. въ *aerarium militare* (Тас., *Ann.* 1. 78), находилась въ завѣдываніи прокураторовъ этой послѣдней. Какъ бы тамъ ни было, и здѣсь мы опять видимъ усугубленіе откупной системы, выработанной республикой. При сборѣ пошлины аукціонаторомъ государство врядъ ли отдавало пошлину на откупъ ниже ея дѣйствительной доходности. И здѣсь, какъ и въ другихъ налогахъ, мы поневолѣ должны предположить вознагражденіе откупщиковъ только процентами съ суммы сбора, а не покупку сбора за опредѣленную сумму.

Августомъ же была введена *quinta et vicesima venalium transactionum*, но объ ея исторіи мы имѣемъ, къ сожалѣнію, слишкомъ мало свѣдѣній.

Указанныя явленія наблюдаемъ мы и на другихъ новыхъ налогахъ. Такъ *capitulum lenocinii*, *πορνηκὸν τέλος*, заимствованный Калигулой изъ Греціи или скорѣе изъ Египта, взимался по словамъ Светонія, сначала публѣканами, см. Suet., *Gaius*, 40: *vectigalia nova atque inaudita primum per publicanos deinde, quia lucrum exuberabat, per centuriones tribunosque praetorianos exercuit...*

Ниже мы будемъ видѣть, что этотъ налогъ былъ на откупъ и въ Египтѣ, такъ что съ заимствованіемъ самого налога перешла и форма сбора. но тотчасъ же была замѣнена сборомъ непосредственнымъ. То-же непосредственное взиманіе застаемъ мы для того же налога еще при Коммодѣ въ Херсонесѣ ¹⁾. Необходимость прибѣгнуть для сбора налога къ военной силѣ въ высшей степени характерна для времени Калигулы. Ясно сказывается отсутствіе необходимаго контингента сборщиковъ. Возможно, однако, и другое объясненіе, именно, что налоги эти, взимаемые солдатами, прямо посту-

¹⁾ См. Латышевъ. Древности южной Россіи. Надписи съ 1889—1891 г., стр. 39—С. III, 14750, гдѣ въ предисловіи къ надписи сопоставлены тексты, касающіеся налога.

пали въ Римѣ въ кассы прѣторіанцевъ, въ Херсонесѣ въ кассу прокуратора и шли на содержаніе войска.

Тенденція устранить отъ сбора независимыхъ откупщиковъ, сказывающаяся въ вышеразобранномъ регулированіи сбора новыхъ налоговъ, несомнѣнно должна была проявиться и въ реформированіи сбора налоговъ республиканскаго времени. Она уже ясно сказывается въ вышецитованномъ мѣстѣ Тацита, Ann. 13. 50, 51. Рѣчь идетъ, очевидно, преимущественно о порторіяхъ. Постоянныя жалобы народа на злоупотребленія публикановъ привели Нерона къ идеѣ уничтоженія всѣхъ вообще косвенныхъ налоговъ, идеѣ, конечно, неисполнимой. Въ неисполнимости ея сенату не трудно было убѣдить Нерона и тотъ удовольствовался нѣсколькими реформами, главнѣйшія изъ которыхъ сообщаетъ намъ Тацитъ (Annal., 13. 51). Реформы эти были слѣдующія:

1) ut leges (т. е., конечно, *leges venditionis*, прежняя *lex censoria*) cuiusque publici occultae ad id tempus proscriberentur. Публикація этихъ *leges* ставила предѣлъ многимъ злоупотребленіямъ. Впрочемъ, слова Цицерона, ad Q. fr. 1. 1. 35: *possunt in ractionibus faciendis non legem spectare censoriam, sed potius etc.* говорятъ за то, что уже и въ республиканское время *lex censoria* извѣстна была плательщикамъ. Рѣчь, вѣроятно, идетъ только о томъ, чтобы эти *leges*, какъ *оброкъ телѣжниковъ* въ Пальмпрѣ, выставлялись во всеобщее свѣдѣніе.

2) *Omissas petitiones non ultra annum resumerent* (ср. слова Цицерона о публиканахъ: *petitor aut pignerator*, Verr. 3. 27), т. е. устанавливается годовой срокъ для представленія требованій.

3) *Romae praetor, per provincias qui pro praetore aut consule essent iura adversus publicanos extra ordinem redderent*¹⁾. Вѣроятно, центръ тяжести здѣсь лежитъ на *extra ordinem*, а не на *praetor* какъ то, кажется, думаетъ Mommsen.

4) Свобода военныхъ отъ уплаты таможенныхъ пошлинъ.

Реформы эти рѣшающаго значенія не имѣли; какъ видно изъ перечисленія Тацита даже главнѣйшія изъ нихъ касаются подробностей, а не сущности откупа.

¹⁾ Ср. объ этомъ *Lecrivain, La juridiction fiscale, Mélanges de l'école française à Rome, 1886, стр. 91; Mommsen, Staatsrecht, 2^a, стр. 1020—1021; Ruggiero, Diz. epigr., 1, стр. 126.*

О реформах самой сущности откупной системы намъ писатели свѣдѣній не сохранили и приходится довольствоваться тѣми данными, которыя находятся въ надписяхъ.

XX *libertatis*. Въ предыдущей главѣ мы привели тѣ надписи, которыя говорятъ намъ объ обществахъ, державшихъ на откупѣ этотъ налогъ. Въ дальнѣйшей исторіи его мы наблюдаемъ явленіе, родственное тому, о которомъ мы говорили по поводу XX *hereditatium*. Рабы и отпущенники, а также и свободные люди на службѣ откупа находятся не на службѣ у откупщиковъ, а у самого *publicum*.

C. V, 36* (Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 69, пр. 3): *Urbanus* | XX *libert(atis)*.

C. II, 4186: M. Lucio | *publ(ici)* XX *lib(ertatis)* | *pr(ae-posito)* *arcae* etc.

C. III, 968=2229: L. Aeli(us) Hylas XX *l(ibertatis)*.

C. XII, 2396: C. Atisius Primus | *publ(ici)* XX *liberta(is)* *p(rovinciae)* *G(alliae)* *N(arbonensis)*¹⁾. Ср. остальные провинціальныя надписи, Cagnat, *Etudes*. стр. 160—167; Hirschfeld, l. I., стр. 169, пр. 3.

Въ Римѣ мы находимъ тотъ же способъ обозначенія:

C. VI, 8452: Philonis XX *libert(atis)* | *veterum pact(io-nium)*.

Къ сожалѣнію, ни одна изъ надписей не датирована и мы не можемъ сдѣлать какихъ-либо точныхъ и положительныхъ выводовъ изъ сравненія ихъ съ надписями товариществъ. Одно ясно: онѣ въ массѣ моложе тѣхъ, которыя упоминаютъ рабовъ товариществъ, какъ на то указываетъ редакція надписей и номенклатура. Во всякомъ случаѣ ясно, что мы имѣемъ дѣло съ явленіемъ аналогичнымъ тому, которое мы установили для XX *hereditatium*, т. е. съ выдѣленіемъ персонала откупа въ особый разрядъ лицъ, состоящихъ при откупахъ. Явленіе это идетъ параллельно другому не менѣе характерному. Со времени Клавдія знаемъ мы о существо-

¹⁾ Мы понимаемъ положеніе Атисія при *publicum*, какъ лица *qui operas dat publico*. Аналогіей можетъ служить C. V, 3351: *loc(us)* *sepulturae familiae* XX *lib(ertatis)* *reg(ionis)* *Transpad(anae)* *Theorompus* *ark(arius)* *d(e)-s(ua)* *p(escunia)* et *Tryphonius* et *Q. Sicini(us)*. Перечисляемые, очевидно, принадлежатъ къ *familia vigesima* и среди нихъ *Q. Sicini(us)* несомнѣнно чело-вѣкъ свободный. То-же и при республикѣ, см. *Cic.*, *Brutus*, § 85: *familia partim etiam liberi*, ср. *Ulpianus*, *Dig.* 39. 4. 1. 5.

ваніи особаго *fiscus libertatis et peculiorum* ¹⁾. что доказы-
ваетъ переходъ дохода съ откупа *vigesimae* изъ эрарія Са-
турна въ особую кассу, состоявшую въ распоряженіи импе-
ратора и управлявшуюся его прокураторами и рабами. Все
говоритъ за то, что оба явленія стоятъ въ связи другъ съ
другомъ, т. е. что поводомъ къ основанію особой кассы по-
служило измѣненіе въ системѣ откупа, явленіе опять-таки
совершенно аналогичное наблюдаемому въ исторіи XX *heredi-
tatum*. И тамъ введеніе новаго налога съ новымъ спосо-
бомъ его сбора связано съ основаніемъ особой кассы, правда,
тогда еще какъ бы отдѣленія *aerarium Saturni*; теперь импе-
раторы дѣйствуютъ болѣе открыто и прямо берутъ доходы,
а съ ними и управленіе налогами въ свои руки. Кого надо
считать авторомъ реформы, — знатъ намъ не дано, во всякомъ
случаѣ она не моложе Клавдія.

Portoria ²⁾. Пошлины эти, какъ мы видѣли выше, сдава-
лись на откупъ. При этомъ одна или нѣсколько провинцій
составляли отдѣльные таможенные округа, пошлины которыхъ
сдавались предпринимателямъ. Такимъ образомъ, римское госу-
дарство ни при республикѣ, ни при императорахъ никогда не
составляло одного цѣлаго въ таможенномъ отношеніи. Объяс-
неніе этому можетъ быть только одно, именно историческое.
Несомнѣнно, что каждая изъ странъ, входившихъ постепенно
въ составъ римской имперіи, имѣла свои таможенные пош-
лины. Къ сожалѣнію, о пошлинахъ елленистическихъ монар-
хій мы знаемъ очень мало, по несомнѣнно, что въ каждой
изъ нихъ онѣ взились ³⁾. Римляне, при постепенномъ за-

¹⁾ См. нашу статью *Fiscus* у Ruggiero, *Diz. epigr.*, 3.

²⁾ См. объ этой наиболѣе доходной и важной пошлинѣ, Cagnat, *Le portorium*, Paris, 1880 и его *Etudes sur les impôts*, стр. 1—152. Послѣ него компи-
лятивныя работы Vigie, *Des douanes dans l'empire Romain*, Paris, 1884 и Thi-
bault, *Les douanes chez les Romains*, Paris, 1888. Больше значенія имѣетъ
комментарій Dessau къ палмирскому тарифу, *Hermes*, 1884, стр. 486—533
и статья Domaszewsk'аго въ *Arch. epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich*,
13. 129 сл., трактующая объ таможенныхъ въ Иллирикѣ; не безъ значенія
также статьи Patsch'а въ *Römische Mittheilungen*, 1893, стр. 192—200; ср.
также нашу статью въ *Arch. epigr. Mittheilungen aus Oesterreich*, 1896, стр.
127—141 и Кннер, *Soc. publ.*, стр. 23—54.

³⁾ См. Рв. Arist., *Oeconomica*, I. Елленистическія монархіи подходят по
своему финансовому хозяйству къ тому, что авторъ называетъ *oikonomia* *επι-
τροπική*. Изъ этой же *oikonomia* одна изъ главныхъ пошлинъ есть пошлина
ἀπο ἐμπορίου, т. е. таможенная.

воеваніи отдѣльных государствъ, довольствовались превращеніемъ ихъ въ таможенные округа и организаціей взиманія при посредствѣ римскихъ публикановъ, которые, какъ было сказано, набили себѣ на этомъ руку уже въ Италіи.

Такъ возникли таможенные округа: Сицилія, Азія, Понтъ, Битинія и Египетъ; такъ же африканскій округъ, о которомъ ниже, испанскій и галльскій, гдѣ существованіе таможенъ до римскаго владычества намъ прямо засвидѣтельствовано¹⁾; наконецъ, послѣ Траяна, вѣроятно, при Адрианѣ одинъ изъ наилучше намъ извѣстныхъ округовъ—Иллирикъ. Ясно, однако, что при такомъ возникновеніи отдѣльных округовъ особенно тамъ, гдѣ римляне дѣйствовали на нетронутой почвѣ, они при организаціи новаго округа пользовались тѣмъ, чему научились въ старыхъ. Кромѣ того, при этой организаціи играли большую роль географическія и историческія условія округа, наконецъ, роль округа въ общей экономіи римскаго государственнаго хозяйства. Здѣсь мы не можемъ входить въ подробности, касающіяся многихъ вопросовъ организаціи таможеннаго дѣла, такъ, напр., вопроса о транзитѣ и др.; мы прямо приступаемъ къ изученію способа взиманія пошлинъ, т. е. къ исторіи откупной системы; при этомъ мы будемъ сопоставлять матеріалъ по отдѣльнымъ округамъ.

Sicilia. Первымъ округомъ, организованнымъ римлянами, была провинція Сицилія. Пошлина была въ 5% и звалась официально *vicesima portorii* (*Cic. Verr. 2. 185*) или *portium* (греч. λιμένιον), *C. III, 6065*. Другое официальное названіе было *sextus publicus*²⁾, т. е., какъ увидимъ на основаніи аналогіи Иллирика и Африки, 6 подраздѣленій округа, шесть отдѣловъ *publicum portorii Siciliae*. Между тѣмъ, какъ въ Африкѣ и Иллирикѣ эти отдѣлы суть или провинціи, или подраздѣленія ихъ, здѣсь мы не имѣемъ права думать о таковыхъ. Дѣленіе Сициліи на 6 частей ни для одной изъ эпохъ исторіи ея, насколько намъ извѣстно, не засвидѣтельствовано, да и такое территоріальное дѣленіе съ цѣлями таможеннаго сбора немыслимо для Сициліи, гдѣ центр тяжести лежитъ, конечно, на ввозѣ и вывозѣ изъ портовъ. Въ основѣ дѣленія могутъ, такимъ образомъ, лежать только послѣдніе:

¹⁾ *Caes. de b. Gall. 1. 18; 3. 1.*

²⁾ *См. Cic., Verr. 3, 167, ср. 2, 171.*

въ главныхъ портахъ провинціи находились, конечно, и главные таможенные отдѣленія. И дѣйствительно, большихъ портовъ, игравшихъ роль въ экономической жизни острова, мы врядъ ли можемъ насчитать болѣе шести: Lilybaeum и Drepanum на западномъ берегу, Panormus на сѣверномъ, Messana и Siracusae на восточномъ; шестымъ могъ быть Taormenium на восточномъ берегу, либо одинъ изъ портовъ южнаго берега, можетъ быть, теперешній портъ Licata (въ древности Phintias) ¹⁾.

Сборъ былъ организованъ, какъ намъ то засвидѣтельствовано Алфеномъ Варомъ ²⁾, особой *lex censoria*, т. е. закономъ, служившимъ базой для сдачи на откупъ сицилійскихъ пошлинъ (*lex venditionis*). Это одно уже ясно доказываетъ и для первыхъ временъ имперіи продолженіе сдачи на откупъ таможенныхъ пошлинъ Сициліи. О дальнѣйшей судьбѣ сицилійскихъ откупщиковъ мы почти ничего не знаемъ. Въ правленіе Домиціана ³⁾ застаемъ мы въ Сициліи нѣкоего C. Vibius Salutaris въ качествѣ *promagistro portuum provinciae Siciliae item promagistro frumenti municipalis* (С. III, 6065). Есть ли это *promagisterium* государственная должность или Вибій былъ на службѣ у сицилійскихъ публикановъ? За первое высказались Hirschfeld (*Untersuch.*, стр. 21) и Cagnat (*Etudes*, стр. 96, пр. 1), за второе Mommsen (*Staatsrecht*, 2³, стр. 1017, пр. 1). За первое говорятъ вся дальнѣйшая карьера Вибія, состоящая изъ должностей императорской службы, за второе титулъ и то обстоятельство, что сдача на откупъ обществамъ засвидѣтельствована въ другихъ провинціяхъ до II в. по Р. Хр. Аналогію титулу мы имѣемъ въ трехъ надписяхъ чиновниковъ *vigesimae hereditatum* въ Римѣ:

¹⁾ См. Cic., *Verr.* 3. 192, гдѣ портъ этотъ упоминается рядомъ съ Галзой и Катиной. Ясно, что взяты эти порты исключительно благодаря ихъ географическому положенію, а не ихъ важности. Достаточно бросить взглядъ на карту, чтобы увидѣть, что эти три порта лежатъ какъ разъ по срединѣ трехъ сторонъ Тринакріи. Не забудемъ, что рѣчь идетъ о доставкѣ хлѣба къ этимъ портамъ и что эти порты выбраны въ качествѣ примѣровъ. Для Цицерона здѣсь, очевидно, играли главную роль соображенія геометрическія.

²⁾ Dig. 50. 16. 203: *in lege censoria portus Siciliae ita scriptum erat, etc.*

³⁾ См. о времени Hicks, *Greek inscriptions in the Brit. Mus.*, 3, в. 491, строка 318, изъ которой вытекаетъ, что дары Вибія Ефесской Діанѣ относятся къ 104 г. по Р. Хр., ср. Rohden и Dessau, *Prosopographia*, 3, стр. 425, п. 397.

C. Iunius Flavianus promagistro XX hereditatium, C. VI, 1620, ср. Dessau, Prosopographia, 2, стр. 237; C. Lepidius Secundus promag(istro) XX hereditat(ium), C. XI, 1326 и Q. Plotius Maximus proc. Aug. pro magist(ro) XX hered(itatium), C. IX, 5835; 5836. Въ той же vicesima мы имѣемъ двухъ магистровъ: ...Annius Postumus [p]roc(urator) vicesima[e et mag]ister, C. VIII, 20684 и извѣстный Тимесиоей, тестъ императора Гордіана, Allmer et Dissard, Musée de Lyon, 1, стр. 167, ср. C. VI. 1611: procurator in urbe magister vigesima¹⁾. Такую же титулатуру чиновниковъ находимъ мы и значительно позднѣе въ императорскомъ патримоніи и въ управленіи a rationibus (см. Ruggiero, Diz. ep., 3, статья Fiscus). Приведенныя надписи промагистровъ и магистровъ Аннія Постума и Тимесиоея имѣютъ ту особенность, что къ титулу magister или promagistro присоединяется обыкновенно титулъ procurator Augusti, очевидно, чтобы устранить всякую возможность ложнаго пониманія ²⁾, что касается до сферы дѣятельности этихъ чиновниковъ, то мы вполне присоединяемся къ мнѣнію Hirschfeld'a, l. l., что передъ нами лица, занятые при сборѣ XX въ Римѣ и окрестностяхъ. Какъ же объяснить себѣ ихъ титулатуру? Принимая во вниманіе, что XX hereditatium несомнѣнно сдавалась на откупъ до Траяна (см. выше) и что надписи наши, какъ то вполне правильно думаетъ Hirschfeld, врядъ ли позднѣе II в., мы едва ли имѣемъ право не видѣть прямой связи между титулатурой откупа и чиновниковъ.

Намъ думается, что послѣ стѣсненія откупа контролемъ императорскихъ прокураторовъ и особымъ положеніемъ familiae publicanorum государству или, вѣрнѣе, императору оставалось сдѣлать лишь одинъ только шагъ, чтобы перейти къ непосредственному сбору: скупить familia publicanorum и замѣнить представителей общества, магистровъ и промагистровъ, своими прокураторами, ei devant контрольными чиновниками. И сдѣлать это было не трудно: классъ откупщиковъ есть въ то же время и классъ императорскихъ чиновниковъ, и тѣ,

¹⁾ Надписи сопоставлены Hirschfeld'омъ, Untersuch., стр. 66, 67 и Cagnat, Etudes, стр. 198, 199.

²⁾ Со стороны императорскихъ чиновниковъ это очень понятно: они очень дорожили принадлежностью къ императорскому чиновничеству и не упускали случая упомянуть объ этомъ.

и другіе — преимущественно всадники, изрѣдка только отпущенники (см. ниже). Стоило послѣдняго магистра сдѣлать въ то же время и прокураторомъ, не сдавая больше подати на откупъ, скупить familia — и дѣло было сдѣлано: *magister procurator Augusti*, опытный дѣлецъ велъ сборъ дальше и плательщики даже не чувствовали реформы, дѣла не приходили въ разстройство, машина шла своимъ ходомъ¹⁾. Понятно, что такая реформа была дѣломъ не виднымъ, не вызывала никакихъ толковъ и только констатировала фактъ смерти откупа и постепеннаго полного перехода финансоваго управленія въ руки императора. Понятно, почему свидѣтелями всей реформы являются для насъ только титулъ чиновниковъ, да бѣглое упоминаніе о ней въ юридической литературѣ (*Cod. Inst.* 6. 33. 3; *Hirschfeld*, I. 1., стр. 64, пр. 4).

Возвратимся, однако, къ таможеннымъ Сициліи. И здѣсь мы видимъ *promagistro*, правда, безъ добавленія *procurator Augusti*, но съ дальнѣйшей чиновнической карьерой. Нѣтъ сомнѣнія, что и здѣсь мы на рубежѣ прямого взиманія и откупа. Мы не можемъ, однако, сказать, кого мы имѣемъ передъ собою, одного ли изъ послѣднихъ представителей откупщиковъ или одного изъ первыхъ прямого взиманія.

Illyricum. Послѣ этого наиболѣе стараго изъ таможенныхъ округовъ мы переходимъ немедленно къ наиболѣе юному изъ нихъ — Иллирику, такъ какъ этотъ округъ наиболѣе поучителенъ для исторіи откупа въ императорское время. Таможенный округъ Иллирика обнималъ 8 (9) провинцій, а именно: Рэцію, Норикъ, Далмацію, двѣ Панноніи, двѣ Мэзии и Дакію²⁾, равно какъ и еракійское побережье Чернаго моря. Ясно, что такой округъ могъ возникнуть только послѣ окончательнаго завоеванія и устройства Дунайскихъ провинцій, т. е. послѣ Траяна. Поэтому мы врядъ ли ошибемся, если припишемъ организацію иллирійскаго округа императору Адриану. Свѣдѣній о томъ, какъ былъ органи-

¹⁾ Правда *Cagnat*, стр. 198, пр. 2 пишетъ «il est évident qu'il n'y a aucun rapprochement à faire entre ces *promagistri* et ceux dont il a été parlé à propos des sociétés de publicains», но объясненія появленію такой терминологіи какъ разъ въ управленіи налогомъ, сдававшимся на откупъ, онъ не даетъ.

²⁾ См. *App. Illyr.* I и 6, особенно: καὶ τὸ τέλος τῶνδε τῶν ἐθνῶν ἀπὸ ἀνίσχοντος Ἰστροῦ μέχρι τῆς Ποντικῆς θαλάσσης ὅφ' ἐν ἐκμισθοῦσι καὶ Ἰλλυρικὸν τέλος προσάγοι-
ρεῖσιν.

зованъ Иллирикъ до этого времени, мы не имѣемъ, но и здѣсь, конечно, надо думать о постепенномъ расширеніи округа и отчасти этимъ, отчасти соображеніями финансоваго характера ¹⁾ объяснять явленіе дѣленія нашего округа на столько частей, сколько онъ заключалъ въ себѣ провинцій ²⁾. Официальное имя пошлыны есть сначала *publicum portorii Illyrici et ripae Thraciae*, затѣмъ *publicum portorii vectigalis Illyrici* (Domaszewski, l. 1., стр. 134), иначе, соотвѣтственно числу подраздѣленій округа, VIII publica или позднѣе X publica portorii ³⁾.

Взималась наша пошлина сначала откупщиками; надписи называютъ намъ слѣдующихъ:

1) C. Calcin(ius) Tertian(us) cond(uctor) p(ublici) p(or)torii tr[ib(unus)] [mil(itum)] leg(ionis) XX v. v., C. III, 5184.

2) Q. Sabinius Veranus ⁴⁾ condu(ctor) p(ublici) portorii

¹⁾ См. нашу статью *Fiscus* въ *Diz. epigr.*, т. 3.

²⁾ Въ географическое распредѣленіе бюро таможи на границахъ отдѣльных провинцій мы здѣсь входить не будемъ. Достаточно замѣтить, что явленіе существованія таможенъ внутри округа, не понятное еще *Cagnat* (*Etudes*, стр. 46), несомнѣнно правильно объяснено Domaszewski'мъ, *Arch. epigr. Mitth.*, 1890, стр. 133 слл. именно тѣмъ, что каждая провинція составляла подраздѣленіе округа.

³⁾ См. C. III, 4288: *Genio commercii et negotiantium Primitius Iuli Procli cond(uctoris) VIII ser(vus) vil(icus) XX*. Уже Mommsen понимаетъ это какъ десяти publica; Knier, *Soc. publ.*, стр. 54, предлагаетъ смѣшное для всякаго эпиграфиста и с п р а в л е н і е VIII=vi(cesimae) h(ereditatum)¹⁾, опираясь на *ser(vus) vil(icus) vigesimae*. Но, какъ на то обратилъ мое вниманіе г. В. Ивановъ, эта vigesima скорѣе есть обозначеніе самой таможенной пошлины, которая такимъ образомъ была равна пошлинѣ сицилійской. Странное же на первый взглядъ VIII находить себѣ полное объясненіе въ надписи C. III, 2120: C. Antonius Iulianus procurator pp. X, что Mommsen'омъ прочтено какъ p(rovinciae) P(annoniae) S(uperioris) противъ достовѣрнаго преданія. Объясненіе, однако, очевидно: надо думать либо о p(ublicorum) X, если придавать важность отсутствію точки между двумя p (удвоеніе буквы для обозначенія множественнаго числа—явленіе обычное), либо о p(ublicorum) p(or)torii decem, т. е. десять подраздѣленій таможеннаго округа; и дѣйствительно, Иллирикъ при М. Авреліи обнимаетъ послѣ раздѣленія Дакия на 3 провинціи уже не 8 (9) провинцій, а 10, см. объ этомъ нашу статью въ *Arch. ep. Mitth.* 1896, стр. 130. Ясныя аналогіи даютъ Сицилія и Африка.

Къ сборщикамъ таможенной пошлины, можетъ быть, относится и *Nylas vicesimar(ius)* (см. *Arch. epigr. Mitth. aus Oesterreich*, 1896, стр. 79) изъ Река (Romula), гдѣ таможенная станція засвидѣтельствована и другими надписями.

⁴⁾ Этотъ Sabinius Veranus въ C. III, 4015 названъ TP conductoris) и т. д.; въ цитованной tavoletta RP безъ прибавленія другихъ титуловъ. Тѣ же сиглы при именахъ Руфа и Сатурнина въ C. III, 1568. Объясняя эти сиглы Mommsen какъ tertiae partis или trium publicorum, но и то и другое невозможно въ виду мѣста, занимаемаго этими сокращеніями въ C. III, 4015 и въ

Illyrici: C. III, 4015, 4017, 5146, ср. 4716, 4875 и *tavo-*
la cerata, *ibid.*, стр. 958.

3) Между 146 и 157 гг. по Р. Хр. намъ, вѣроятно, засвидѣтельствована *societas*, членами которой были Т. Iulius Saturninus и С. Antonius Rufus¹⁾. Вмѣстѣ названы они въ обильной неясности надписи С. III, 1568²⁾. Отдѣльно Т. Iulius Saturninus въ надписяхъ: С. III, 4720; V. 5080; *tavol. cer. n. XXIII*, С. III, стр. 958; *Arch. epigr. Mitth. aus Oest.*, 1894, стр. 178, n. 21 = С. III, 12363³⁾. Отдѣльно Antonius Rufus, какъ *conductor* только, въ С. V, 820; III, 5122; какъ *praefectus vehiculorum* и *conductor* въ надписи: *Röm. Mitth.* 1893, стр. 195 = С. III, 13283; какъ прокураторъ въ С. III, 5117, ср. 8075. 4.

4) Iulius Proclus cond(uctor) VIII (*publicorum*); С. III, 4288, можетъ быть, родственникъ и предшественникъ Сатурнина; во всякомъ случаѣ былъ онъ въ Иллирикѣ до раздѣленія Дакии на три части.

5) Три Юліи: Т. Iulius Capito (С. III, 753=7429, 6126): c(onductor) p(ublici) p(ortorii) Illyrici et r(ipae) T(hraciae) и два соція его Iulius Ianuarius и Iulius Eraphroditus (С. III, 6124, 751=7434, 5121), вѣроятно, послѣдніе откупщики Иллирика: надписи С. III, 7429, 7434 относятся къ годамъ 161—168 по Р. Хр., но уже въ 182 г. по Р. Хр. намъ несомнѣнно засвидѣтельствовано прямое взиманіе и именно надписью С. III, 752=7435, гдѣ лицами

tavoletta cerata и того обстоятельства, что врядъ ли Веранъ, а тѣмъ болѣе Руфъ и Сатурнинъ держали на откупѣ только три отдѣла или три провинціи Иллирика. Ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ какимъ-то титуломъ нашихъ откупщиковъ, можетъ быть и не относящимся совсѣмъ къ откупу. Какъ звучалъ этотъ титулъ, я не знаю.

¹⁾ Таково предположеніе Patsch'a, *Röm. Mitth.*, 1893, стр. 197.

²⁾ Одну изъ нихъ старается объяснить Кннер, *Soc. publ.*, стр. 38. Именно Felix, ставящій камень, величается EXPR-IV. stationis Tsiernensis. Сравнивая этотъ титулъ съ первой строкой фрагмента С. III, 4716: >S-EXPR Кннер предлагаетъ читать *ex pr(ivatis)* или *ex priv(at)s*, т. е. изъ личныхъ рабовъ откупщика, не изъ *familia vectigalis*. Параллель даетъ Dig. 39. 4. 1. 5: *proinde et si servus publicani rapuit non tamen in ea familia constitutus, quae publico vectigali ministrat, hoc edictum cessabit*. Очевидно, значить, что рабы откупщиковъ, не причисленные къ *familia*, употреблялись публиканами. Все же мнѣ очень сомнительно, чтобы при пограничномъ бюро официально находились личные рабы откупщиковъ.

³⁾ Позднѣе Сатурнинъ переходитъ на императорскую службу, см. CIRh., n. 808; Boissieu, *Inscr. de Lyon*, 6; С. VI, 559.

завѣдующимъ сборомъ пошлыны являются императорскій прокураторъ и императорскій vilicus (Maseio Caes. p. serv(us) vilicus vectigal(is) Illyrici). Такое появленіе императорскаго раба въ качествѣ завѣдующаго бюро сбора явно доказываетъ, что пошлына болѣе на откупъ не сдавалась ¹⁾).

Серія надписей откупщиковъ свидѣлствуетъ намъ о двухъ въ высшей степени интересныхъ явленіяхъ: первое то, что откупщики титулуются conductores и что объ соціяхъ и societates въ титулатурѣ откупа упоминаній болѣе не имѣется даже тамъ, гдѣ, какъ въ откупѣ трехъ Юліевъ или Руфа и Сатурнина, фактически имѣется societas. Второе то, что откупщики въ одно и то же время являются и государственными чиновниками, какъ, напр., Антоній Руфъ и неизвѣстное намъ лицо фрагментованной надписи С. III, 10605 (см. наше возстановленіе въ Arch. ep. Mitth., 1896, стр. 137).

Первое изъ этихъ явленій получаетъ особое значеніе, если мы примемъ во вниманіе слѣдующія обстоятельства:

- 1) что иллирійскій таможенный округъ возникъ или вѣрнѣе былъ систематизированъ не раньше Адріана;
- 2) что въ остальныхъ таможенныхъ округахъ socii съ ихъ персоналомъ засвидѣтельствованы до II в. по Р. Хр.;
- 3) что и въ остальныхъ таможенныхъ округахъ мы встрѣтимся съ conductores, но не раньше II в. по Р. Хр.;
- 4) что иллирійскій округъ состоитъ исключительно изъ императорскихъ провинцій и организованъ, очевидно, безъ всякаго вмѣшательства сената.

Не малозначительно прежде всего то, что въ качествѣ откупщиковъ мы видимъ отдѣльныхъ лицъ, а не общества. Случаи подобные были и раньше: такъ, отецъ Веспасіана, по словамъ Светонія, Vesp. 1: publicum quadragesimae in Asia egit manebantque imagines a civitatibus ei positae sub hoc titulo *χαλῶς τελωνήσαντι*. Вѣроятно же всего, что онъ одинъ взялъ на откупъ всю quadragesima, но возможно и то, что онъ былъ только представителемъ общества въ Азіи. Несомнѣнно одинъ держалъ на откупѣ таможенные пошлыны Краснаго моря Клавдій Плокамъ, который, по словамъ Плинія, n. h., 6. 22. 84: *maris Rubri vectigal a fisco redemit*. Въ по-

¹⁾ См. Domaszewski, l. l., стр. 134 и Knier, Soc. publ., стр. 43 слл. и 29, 30.

сѣднемъ случаѣ характеристично то, что договоръ заключается съ фискомъ и что мы, вѣроятно, имѣемъ дѣло съ пошлиной происхожденія императорскаго ¹⁾. Эти два случая, однако, не болѣе какъ исключенія, напротивъ, въ Иллирикѣ одиночный conductor—правило.

Если теперь это исчезновеніе товариществъ республиканскаго времени мы поставимъ въ связь съ отмѣченною замѣною термина *managers* терминомъ *conductor*, мы должны будемъ прийти къ заключенію, что въ этихъ явленіяхъ отражается измѣненіе самой сущности откупа. Это измѣненіе ясно сказывается и въ томъ, что откупщики теперь уже не свободные предприниматели, а лица зависимыя отъ императора; эта зависимость очевидна особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ императорская прокуратура соединяется съ откупомъ, т. е. гдѣ въ одномъ лицѣ мы имѣемъ и откупщика и прокуратора. Въ такихъ соединеніяхъ мы не имѣемъ права видѣть стремленія къ контролированію откупа—откупщикъ, контролирующій самъ себя, конечно, безсмыслица—мы несомнѣнно встрѣчаемся здѣсь съ превращеніемъ откупщиковъ въ чиновниковъ, превращеніемъ, вполне аналогичнымъ тому, которое мы констатировали въ Сициліи и въ управленіи *XX libertatis*. Наши *conductores* уже не прежніе свободные предприниматели, берущіе за извѣстную сумму ту или дру-

¹⁾ Что такое это *vestigial maris Rubri*, сказать не легко. Объ египетскихъ гаваняхъ думать нельзя, такъ какъ онѣ несомнѣнно сдавались на откупъ въ Египтѣ же и принадлежали къ финансовому управленію этой провинціи. О взиманіи пошлины таможенной въ гаваняхъ противоположнаго берега знаемъ мы только, что въ *Leukh, Kōmē* взималась пошлина въ размѣрѣ 25% со стоимости товара и что для сбора ея, по словамъ купца, описавшаго берега *mare Rubrum* во времена Веспасіана, посылался *παράληπτος τῆς τεταρτῆς* и съ нимъ *centurio* (*ἐκατοντάρης*) съ солдатами, см. *Litora maris Rubri*, с. 19; Mommsen, *Röm. Gesch.* 5, стр. 479, пр. 1; Lombroso, *Recherches*, стр. 312 (*Hirschfeld, Untersuch.* стр. 20, пр. 2, предлагаетъ читать *τεταρτὸς* вмѣсто *τεταρτῆς*, исправленіе на нашъ взглядъ лишнее основанія). *Παράλη(μ)τος τῆς ἑποδρᾶς ἡαλίσεως* имѣется въ египетской администраціи (въ то же время стратегъ Омбита). *IGr. 5075* въ надписи времени точно неопредѣлимаго. Врядъ ли и *παράληπτος* перипла есть чиновникъ; скорѣе можно думать объ откупщикѣ, для защиты котораго посылались солдаты и тогда можно было бы идентифицировать его съ нашимъ откупщикомъ Клавдіева времени. Труднѣе объяснить высоту тарифа. Намъ кажется, что она связана со стремленіемъ римлянъ направить ходъ товаровъ въ порта египетскіе, минуя Аравію; набатейскіе царьки въ Петрѣ, вѣроятно, получали часть дохода съ этой пошлины и были этимъ вознаграждены за потерю своихъ правъ ввизанія. Очевидно мы имѣемъ передъ собой одну изъ мѣръ урегулированія индійской торговли.

кую пошлину на откупъ; это агенты императора, только прикрытые фикціей откупа. И дѣйствительно, мы не имѣемъ права предположить, что у нашихъ провинціальныхъ *conductores* оказались такія громадныя средства, чтобы держать на откупѣ такую территорію, какъ Иллирикъ, территорію притомъ, гдѣ откупная система еще не попробовала своихъ силъ на сборѣ таможенныхъ пошлинъ, т. е. гдѣ и инвентарь въ лицѣ рабовъ, зданій таможни и т. д. долженъ былъ быть заведенъ весь съизнова. То, что было подѣ силу обществамъ публикановъ республиканскаго времени, воровавшимъ милліонами, не могло быть подѣ силу отдѣльнымъ лицамъ, скромнымъ всадникамъ, о колоссальномъ богатствѣ которыхъ мы ничего не знаемъ. Всѣ эти соображенія заставляютъ насъ признать несомнѣннымъ, что Адріанъ при организаціи иллирійскихъ таможенъ не обратился къ свободнымъ предпринимателямъ, а создалъ полуофициальныхъ сборщиковъ, которые, подходя по формѣ подѣ понятіе откупщика, въ сущности были чиновниками, т. е. то-же явленіе, которое мы констатировали въ управленіи XX *hereditatium* и которое въ значительной степени облегчило переходъ управленія сборомъ въ руки императорскихъ чиновниковъ.

Подобныя явленія замѣчаемъ мы и въ другихъ провинціяхъ.

Gallia. Выше мы перечислили надписи, свидѣтельствующія намъ объ обществахъ, сформировавшихся для сбора галльской таможенной пошлины — *quadragesima Galliarum*. Уже самое имя пошлины говоритъ намъ, что три Галліи составляли одинъ округъ; о подраздѣленіяхъ этого округа мы ничего не знаемъ. Знаемъ мы, что уже, вѣроятно, въ концѣ II в. по Р. Хр. галльская пошлина взималась непосредственно императорскими чиновниками и рабами ¹⁾. Объ этомъ ясно свидѣлствуютъ надписи, упоминающіе виликовъ и контраскрипторовъ *quadragesimae* императорскихъ рабовъ. Наиболѣе раппая изъ этихъ надписей есть, вѣроятно, *Sacaze, Inscriptions antiques des Pyrenées*, 1, стр. 155, n. 80 = C. XIII, 255: *statio splend[idissimi]* ²⁾ | *vectigal(is) XL Gall[iarum] Lug-*

¹⁾ См. *Kuiper., Soc. publicanorum*, стр. 29.

²⁾ Такъ я читаю съ *Sacaze*’омъ; *Hirschfeld* — *splendidissima*, но ср. *Henzen 6652* = *Révue épigr. du Midi*, 1, n. 257: *ma[trix exacta] splendidissimi vectigalis* etc.; C. III, 3953: *praepos(itus) splendidissim(l) vect(igalis) ferr(ariarum)*.

d(uni)] | Conv(enarum) sub c[ura proc.?] Aug(usti) n(ostri) a Victo[rino Aug(usti)] | n(ostri) verna (contrascriptore) restituta [q]u[ae usque ad so?]lum absumpta fuit. Надпись вырѣзана буквами secundi fere saeculi (Hirschfeld). Неопредѣлимы хронологически другія надписи императорскихъ рабовъ на службѣ нашей пошлны: С. V, 7211; С. XII, 717: Arponiano Auggg. ppp. vernaе vilico XL Gal(liarum); Cagnat, *Année epigraph.*, 1897, n. 4 (Rev. arch. 1897, 1, стр. 263): *Amaranthus Aug. n. ver(na) vil(icus) XL Galliarum*, ср. также С. XII, 648¹⁾.

Но еще до перехода къ непосредственному сбору засвидѣтельствовано намъ вмѣшательство императоровъ въ управленіе галльскими таможенными. Оно сказалось въ послыжѣ на мѣсто особаго прокуратора для надзора за откупщиками и разрѣшенія споровъ между ними и торговцами. Такимъ чиновникомъ былъ Г. Секстіи Марціалъ, извѣстный намъ изъ недавно найденной надписи С. VIII, 11813. Онъ былъ сначала trib(unus) mil(itum) legionis I(III) Scythicae, затѣмъ proc(urator) Aug(usti) ab actis urbis, далѣе p[roc(urator)] Aug. inter manc(ipes) XL Galliarum et negotiantis и, наконецъ, proc(urator) Macedoniae. *Дѣятельность его принадлежитъ концу II в. (см. нашу статью въ Arch. epigr. Mitth., 1896, стр. 134).

Ясно такимъ образомъ, что и въ старыхъ провинціяхъ, гдѣ дѣйствовали общества публикановъ, эти послѣдніе не были предоставлены самимъ себѣ. Вмѣшательство императоровъ, несомнѣнно къ благу плательщиковъ, выразилось въ созданіи особыхъ контрольных чиновниковъ. Эти контрольные чиновники, какъ мы видимъ на примѣрѣ Марціала, имѣли право разрѣшенія споровъ между торговцами и купцами. Резидировали они, конечно, въ главномъ городѣ провинціи и имѣли въ своемъ распоряженіи цѣлый рядъ субалтерновъ, частью въ отдѣльных таможенныхъ. Къ центральному бюро принадлежали tabularii и можетъ быть librarii, къ представителямъ императорской власти въ погра-

¹⁾ Времени прямого сбора принадлежать несомнѣнно и прокураторы: С. Attius Alcinus Felicianus времени Александра Севера, см. *Prosopographia imperii Rom.*, 1, стр. 179, n. 1124 и L. Titinius Clodianus, С. VIII, 8328, ср. стр. 968 и 8329 времени Геты и Каракаллы, *Prosopographia*, 3, стр. 327, n. 190. Неопредѣлимы хронологически: L. Egnatuleius Sabinus, С. VIII, 10500 и неизвѣстный фрагментованной надписи, Domaszewski, *Neue Heidelb. Jahrbücher*, 1895, стр. 129—130 = С. VI, 31871 (вѣр. времени М. Аврелія, см. Domaszewski, l. l.).

ничныхъ бюро, вѣроятно, *praepositi stationum* ¹⁾. Впрочемъ, табуларіевъ мы застаемъ и въ пограничныхъ бюро, гдѣ они находились, вѣроятно, временно для контроля (см. С. V, 7214). Всѣ извѣстные намъ чиновники центрального бюро суть отпущенники, а не рабы, какъ служащіе на пограничныхъ станціяхъ.

Для насъ важно установить, когда впервые появляются прокураторы или ихъ помощники въ провинціяхъ. Точнаго отвѣта на это, конечно, дать нельзя, но приблизительный возможенъ. Въ надписи С. V, 7209 изъ Коттійскихъ Альпъ посвящаютъ: *I(ovi) o(ptimo) m(aximo) T. Fl(avius) [Aug.] l(ibertus) Alypus | [tabularius]* ²⁾ *XL Galic(ae) (sic!) | et | [Claudia Aug. l(iberta) ndria*. Въ той же мѣстности найдены и надписи соціевъ (С. V, 7213). Ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ контрольнымъ чиновникомъ, представителемъ прокуратора на станціи. Ясно также, что надпись принадлежитъ времени Веспасіана или Тита, врядъ ли Домиціана (жена Алипа еще *Claudia Aug. l.!*), т. е. что уже въ это время существовалъ императорскій контроль сбора ³⁾. Этимъ мы приобрѣтаемъ дату *ante quem*, дату *post quem* даетъ цитованное выше мѣсто Тацита, *Ann.* 3, 51, гдѣ для времени Нерона засвидѣтельствована юрисдикція прѣтора и провинціальныхъ магистратовъ между публиканами и торговцами ⁴⁾.

¹⁾ См. Кннер, *Soc. public.*, стр. 29. 20. Были ли дѣйствительно *praepositi stationum* контрольные чиновники, сказать трудно.

²⁾ Ср. С. V. 7214 отсюда же. Возможно дополнить и *pr(aepositus) st(ationis)*.

³⁾ Раннему времени принадлежатъ также двѣ надписи чиновниковъ центрального бюро въ Лионѣ, именно надписи Квинкція и Фирмана табуларіевъ пошлыны, см. Allmer et Dissard, *Musée de Lyon*, I, стр. 233. Объ остальныхъ чиновникахъ центрального управленія, см. нашу статью въ *Arch. epigr. Mitth.*, 1896, стр. 134.

⁴⁾ О судебныхъ функціяхъ прокуратора вообще см. Bethmann-Hollweg, *Civilprocess*, стр. 75, пр. 138; Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 21, ср. *Sitzungsber. der Berl. Akademie*, 1889, стр. 457; Mommsen, *Staatsrecht*, 2^a, стр. 1022; Liebenam, *Quaestiones epigraphicae*, стр. 47 сл.; Lecrivain, *Mélanges de l'école de Rome*, 1886, стр. 91 сл. и особ. стр. 102.

Что касается въ частности до финансовыхъ прокуратуръ, то для времени Траяна они засвидѣтельствованы, кромѣ выше цитованныхъ надписей, и *Plin. Paneg.* 36: *saepius vincitur fiscus cuius mala causa nunquam est nisi sub bono principe; ingens hoc meritum, maius illud quod eos procuratores habeas, ut plerumque cives tui non alios iudices malint*. Коренная реформа Клавдія, о которой говоритъ Тацитъ, *Ann.* 2. 60, врядъ ли была такъ ужъ обща, какъ говоритъ нашъ авторъ (*Claudius omne ius tradidit*). Онъ самъ (*Ann.* 3. 51)

Такимъ образомъ, по крайней мѣрѣ, для Галліи контроль откупа засвидѣтельствованъ уже во времена Флавіевъ и надо думать, что такое явленіе не было исключительнымъ.

Въ изслѣдованіи исторіи XX *libertatis* и XX *hereditatium* мы уже дважды получили время Клавдія, какъ терминъ для реформы сбора. Надо думать, что тотъ же Клавдій провелъ реформу и для порторія, реформу, состоявшую въ введеніи особыхъ чиновниковъ контроли.

Добавимъ, что и въ Галліи, кромѣ откупныхъ обществъ, имѣемъ мы и отдѣльнаго откупщика, титулующаго себя *conductor*, C. VI, 7852: M. Tarquinius Memog. Если дѣйствительно необычную сиглу послѣ его имени надо понимать какъ сокращеніе для *conductor*, то и здѣсь мы должны думать, что имѣемъ дѣло съ переходнымъ временемъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ объ особенностяхъ взиманія пошлины на границахъ Германіи. Вопросъ о таможенной пошлинѣ въ Германіи—вопросъ мало изслѣдованный¹⁾, да и количество матеріала слишкомъ ничтожно, чтобы можно было сдѣлать какіе-либо точные выводы.

Ясно одно, что за ввозъ товаровъ изъ Германіи независимой въ римскіе предѣлы взималась пошлина: такъ въ *Colonia Agrippinensis*, см. Tac. hist. 4. 63—65. Другія двѣ станціи видать въ Кобленцѣ и Мецѣ. Первое на основаніи уже цитованной надписи опубликовано Кладэ (Jahrb. des Vereins für Alterthumsfr., 1871, стр. 295; Hirschfeld, l. l.). Но въ этой надписи ни слова не сказано о пошлинѣ таможенной; такое заключеніе только одна изъ возможностей. По болѣе правильному пути пошелъ Hirschfeld во второмъ изъ указанныхъ трудовъ, говоря о надписи Brambach, CIRh., n. 736. Онъ, по почину Mommsen'a, читаетъ ее слѣдующимъ образомъ: M. Pannonius Solu[tus praef(ectus)] latronibus] ar[c(endis)] praef. Bin[giens(ium)] praef. stationib(us).... и видитъ въ *stationes*

противорѣчить себѣ, приписывая юрисдикцію въ податныхъ вопросахъ пратору и провинціальнымъ магистратамъ еще для времени Нерона. Можно думать, что Клавдій пошелъ дальше своихъ предшественниковъ, но что переходъ юрисдикціи не былъ ни полнымъ, ни повсемѣстнымъ, каковымъ онъ не былъ и во времена Траяна (malint, слѣдовательно, выборъ былъ возможенъ).

¹⁾ Нѣсколько словъ у Cagnat, Etudes, стр. 60. 61; Marquardt, Staatsverwaltung, 2, стр. 276. 1 и 563. 1; Hirschfeld, Commentationes Mommsenianae, стр. 442, пр. 38; idem, Sitzungsberichte der Berliner Akademie, 1891, стр. 875, пр. 153.

таможенные станціи. Аналогію даєть надпись изъ Меца, Robert, *Inscriptions de la Moselle*, стр. 21; Orelli-Henzen, 4965, гдѣ читается: Genio | C. Aur(elii) Materni | pr(a)ef(ecti) stat(ionum) q. с. m. Последнія буквы объясняются разнo. Такъ, Robert: pr(a)ef(ecti) stat(ionis) q(uadragesimae) c(ivitatis) M(ediomatricorum); другія объясненія см. Orelli-Henzen, *Indices*, стр. 108 и 122, ср. стр. 216. Объясненіе Robert'a наиболѣе распространено. Но quadragesima никогда не сокращается черезъ одно Q и употребленіе q(uadragesima) безъ всякаго добавленія въ высшей степени странно. Я бы читалъ, слѣдую Брамбаху: q(uaestori) c(ivitatis) M(ediomatricorum), чѣмъ объяснилось бы и появленіе надписи въ Мецѣ: Аврелій Матернъ былъ, очевидно, civis Mediomatricus.

Дальнѣйшую аналогію даєть надпись CIRh., 1791, до сихъ поръ неправильно понятая. Мы читаемъ: In h(onorem) d(omus) d(ivinae). Genio b(ene)f(iciariorum) co(n)s(ularium), g(enio) s(tationis или -um) et loci, concord(iae) duar(um) stat(ionum) C. Iulius Adventus bf. cos и т. д. (дата 181 г. по Р. Хр.).

Этими надписями, думается намъ, достаточно засвидѣтельствовано, что сборъ таможенныхъ пошлинъ въ Германіи производился военными и именно бенефициаріями во главѣ отряда. Во главѣ ряда станцій стоялъ praefectus stationum. Это, несомнѣнно, единственно разумная система тамъ, гдѣ дѣло шло не столько о томъ, чтобы получить доходъ отъ пошлины, сколько о томъ, чтобы контролировать ввозъ и вывозъ предметовъ и переходъ черезъ границу сосѣдей. Аналогичное явленіе увидимъ мы въ Нумидіи и подобное же явленіе существовало въ Иллирикѣ, гдѣ бенефициаріи и центуріоны дѣйствуютъ совмѣстно съ императорскими чиновниками при сборѣ пошлинъ¹⁾. Сдавались ли пошлины въ Германіяхъ на откупъ или нѣтъ, неизвѣстно, но мало вѣроятно. Одна надпись публикана не даетъ права дѣлать заключенія въ ту или другую сторону.

Africa. Въ Африкѣ и именно въ провинціи Африкѣ (т. е. исключая Numidia nova) взималась пошлина, называвшаяся IIII publica Africae или IIII publica provinciae Africae (см. C. VIII, 14454). Первый вопросъ, представляющійся намъ при раз-

¹⁾ См. Domaszewski, *Arch. epigr. Mitth.*, 1890, стр. 140 слл.; Patzsch, *Röm. Mitth.*, 1893, стр. 193.

боръ исторіи нашего налога, есть вопросъ о характерѣ самого налога, о значеніи выраженія *III publica*. Аналогія Сициліи съ ея *sex publica* равносильнымъ таможенной пошлинѣ, Иллирика съ его *octo* и *decem publica*, также несомнѣнно равносильными *publicum portorii vectigalis Illyrici*, заставляетъ насъ признать, что и *III publica Africae* есть ничто иное, какъ 4 подраздѣленія, 4 таможенныхъ округа внутри самой африканской провинціи. Такое подраздѣленіе должно было соответствовать историческому ходу роста провинціи и дѣйстви-тельно въ позднѣйшее время застаемъ мы Африку раздѣленной на 4 части, дѣленіе, основы котораго несомнѣнно надо искать въ болѣе раннемъ подобномъ же дѣленіи ¹⁾). Эти четыре округа провинціи Африки суть, какъ извѣстно, *Africa proconsularis*, *Numidia vetus*, *Byzacena* и *Tripolitana* (см. Веронскій списокъ провинцій 297 г. и Tissot, *Géographie comparée de l'Afrique romaine*, Paris, 1888, стр. 37—42 ²⁾). Станціи на границахъ этихъ округовъ намъ, къ сожалѣнію, не засвидѣтельствованы достоверно ³⁾).

¹⁾ До сихъ поръ значеніе *III publica Africae* оставалось спорнымъ. Mommsen въ предисловіи къ VIII тому *CIL* колеблется между четырьмя различными податями и четырьмя *portoria*: «*entrum quattuor portoria significant nescio quomodo divisa, an praeter portorium tria publica divisa una cum eo locari solita ignoratur*»; Cagnat, *Etudes*, стр. 71 высказывается за второе, ср. Vigé, *Les douanes*, стр. 85; Kriep, *Soc. publ.*, стр. 53, за первое безъ дальнѣйшаго обоснованія.

²⁾ Такое дѣленіе одной провинціи на округа не должно насъ удивлять. Кромѣ аналогіи Иллирика оно имѣетъ за себя историческое развитіе территорій провинцій, постепенное присоединеніе одной части къ другой. Аналогію можно найти и въ современности, и именно въ Африкѣ. И посейчасъ, несмотря на то, что Тунисъ *de facto* есть французская провинція, на границѣ между нимъ и Алжиромъ взимается высокая таможенная пошлина въ 8%. Ничто не можетъ такъ хорошо иллюстрировать римское таможенное дѣло, какъ ходъ сбора пошлины на большихъ дорогахъ, ведущихъ изъ Туниса въ Алжиръ. Караваны верблюдовъ, останавливающиеся у бюро таможи, соглашеніе—почти всегда быстрое и безъ споровъ—о высотѣ стоимости товара, патрули пограничной стражи, которая часто заводитъ и сборомъ—все это лучше всякихъ текстовъ даетъ представление о жизни римской *statio* съ ея вилками и бенефициаріями. Жизнь эту мы приходилось наблюдать въ теченіе 2 сутокъ въ развалинахъ древней *Ammaedaga*. Высота древняго тарифа намъ, къ сожалѣнію, не засвидѣтельствована. Возможно, что, какъ то засвидѣтельствовано для V в. въ Рузакиде и Хуллу, съ товаровъ брали 5% (*vicesima*), какъ въ Сициліи и, можетъ быть, въ Иллирикѣ, см. *Novellae Val.* III, 18. 1. 1 (Haenel), ср. *Cod. Iust.* 4. 61. 13.

³⁾ Можетъ быть на мѣстѣ такой станціи между Африкой и *Numidia proconsularis* найдена надпись прокуратора *III publicorum Africae*, C. VIII, 14454. О *teloneum* въ *Bischka* (др. *Bisica*), см. *Arch. epigr. Mith.*, 1896, стр. 131

Въ исторіи пошлыны мы замѣчаемъ тѣ же эпохи, что и въ Галліи; только здѣсь картина развитія полнѣе и яснѣе. Надписи соціевъ, державшихъ пошлыну на откупъ, сопоставлены нами выше. Какъ и въ Галліи, уже во времена Флавіевъ засвидѣтельствованы особые контрольные чиновники съ своими бюро, резидирующие въ Кареагенѣ. До-адриановскому времени принадлежитъ: Pythagoras Aug. lib. pro(s)curator) IIII p(ublicorum) A(fricae), C. VIII, 12655 (камень ставятъ два Cossaei—Verecundus и Verus, вѣроятно, чиновники его бюро—отпущенники, какъ и онъ). Еще болѣе ранняго времени надпись одного изъ служащихъ того же бюро: Princeps Aug. ser(vus) IIII p(ublicorum) A(fricae) (см. объ его титулѣ выше стр. 70), C. VIII, 12656 (камень ставится Flaviae Aug. lib. Successae жепѣ Princeps'a). При Адрианѣ мы застаемъ прокуратора всадника: T. Erpius T. f. Quir. Latinus pro(s)curator) IIII p(ublicorum) Afr(icae) ¹⁾. Наконецъ, послѣ Адриана на мѣстѣ прежнихъ соціевъ видимъ мы одного conductor'a. Такъ, времени Антонина принадлежитъ Q. Saenius Q. fil. Fab(ia) Pompeianus, C. VI, 8588, ср. Fronto ad Marcum V. 34 (Naber) ²⁾.

Цитованный текстъ Фронтонъ въ высшей степени характеристиченъ. Изъ него мы видимъ, что откупщики, conductores, представляли свои счета (rationem reddebant) прямо императору такъ же, какъ и его прокураторы. Ясно, что ихъ положеніе отъ положенія прокураторовъ разнилось только въ незначительной степени.

Другой conductor IIII p(ublicorum) A(fricae)—T. Iulius Perseus, C. VIII, 997 принадлежитъ, очевидно, тому же времени ³⁾.

¹⁾ C. III, 3925. Тому же времени, можетъ быть, принадлежитъ и другой прокураторъ L. Caninius P. f. Valens, C. V, 7547. Его статуя по Cagnat, Etudes, стр. 94, находится въ Луврѣ. Дѣйствительно на базѣ одной обычной статуи въ тогѣ стоитъ надпись CANIO AFRICE PROCI.... База древняя, но надпись, очевидно, поддѣлана по цитованной надписи, извѣстной уже Мануцію и находящейся подъ «protome viri codicem et stylum tenentis». Статуя, какъ мнѣ любезно сообщаетъ г. Michon, уже въ прошломъ вѣкѣ привезена была изъ сѣверной Италіи.

²⁾ Saenius Pompeianus in plurimis causis a me defensus postquam publicum Africae redemit plurimis causis rem familiarem nostram adiuvat. Commendo eum tibi cum ratio eius a domino nostro patre tuo tractabitur.

³⁾ Съ этимъ согласно примѣчаніе Wilmann's'a: «litteris magnis et bonis saeculi fere II exeuntis».

Наконецъ, и здѣсь несомнѣнно отъ хозяйничанія при посредствѣ *conductor* овъ перешли къ прямому взиманію ¹⁾). Объ этомъ переходѣ свидѣтельствуетъ цитованная надпись, С. VIII, 14454, поставленная между 198 и 209 гг. М. Россіемъ Витуломъ, который титулуется: *procurator ducen(arius) IIII publ(ico)rum prov(inci)ae Afr(icae)*. *Ducenarius*, т. е. съ жалованьемъ въ 200.000 сест., врядъ ли могъ быть простой контрольный чиновникъ. О томъ же свидѣтельствуютъ памъ и пломбы съ надписью IIII *p(ublica) A(frica) Aug. n. pl(um)bi D(omi)ni n(ostri) IIII p(ublica) A(frica) Aug.*, см. нашу *Etude sur les plombs antiques* (оттискъ изъ *Revue numismatique*), стр. 11.

Такимъ образомъ, и здѣсь тотъ же ходъ развитія: свободный откупъ, появленіе контрольных чиновниковъ уже со временъ Флавіевъ, замѣна при или послѣ Адріана откупа свободнаго откупщиками полусвободными и, наконецъ, переходъ къ прямому взиманію.

Иначе организованъ былъ сборъ пошлинъ въ Нумидіи на границѣ съ пустыней и съ Мавретаніей. Здѣсь взиманіе несомнѣнно производилось солдатами. какъ то ясно показываетъ Зарайтанскій тарифъ, *lex portus*, С. VIII, 4508, ср. *Suppl.*, стр. 1788. Этотъ тарифъ выставленъ былъ въ 202 г. по Р. Хр. *post discessum cohortis* ²⁾) Связь между выставленіемъ тарифа и уходомъ когорты можетъ быть только та, что до ухода ея пошлину взимали сборщики, взятые изъ этой же когорты ³⁾). Очевидно и то, что по уходѣ когорты военное взиманіе прекратилось и таможня, можетъ быть, составила часть IIII *publicorum Africae* ⁴⁾). Причину этого измѣненія надо искать въ томъ же, въ чемъ лежала причина отозванія когорты, т. е. въ умиротвореніи всей мѣстности. Какъ и въ Германіи, станціи на границахъ съ варварами или не вдалекѣ отъ нихъ имѣли здѣсь не только фискальное, но, главнымъ образомъ, стратегическое значеніе, какъ наблюдательные пункты за движеніемъ дикихъ племенъ и какъ посты

¹⁾ Такое предположеніе высказалъ уже Renier, *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions*, 1857, стр. 74, пр. 1, на основаніи надписи Еппія Латина; ему совершенно правильно возражаетъ Cagnat, *Etudes*, стр. 71, пр. 1.

²⁾ *Cohors VI Commagenorum* (см. Schmidt ad С. VIII, 18042 (стр. 1726) стояла тамъ во времена Адріана, ср. Cagnat, *L'armée rom. d'Afrique*, стр. 572.

³⁾ См. Mommsen въ примѣчаніи къ тарифу.

⁴⁾ Другая станція порторія между Нумидіей и Мавританіей есть *ad Portum* (*Tabula Peutingeriana*), указана была уже Renier, см. Mommsen, ad *legem*.

для контроля лицъ, входившихъ въ провинцію. То же явленіе наблюдаемъ мы и на границѣ Нумидіи съ пустыней: и здѣсь рядъ станцій, гдѣ мы застаемъ отряды подъ командой знакомыхъ намъ бенефициаріевъ. Такой станціей была Vasaivi: С. VIII, 17625, 17626, 17628. 17634, 17639, ср. въ С. VIII, 18042 слова императора Адріана къ солдатамъ III легіона: quod multae quod diversae stationes vos distinent (Ab, стр. 6) и Cagnat, L'armée romaine d'Afrique, стр. 549 слл. и особ. стр. 580. 581 ¹⁾.

Asia. Свѣдѣнія наши объ таможенныхъ Азіи еще скуднѣе, чѣмъ о таможенныхъ вышеразобранныхъ провинцій. Конечно, и здѣсь общества публикановъ продолжаютъ и во времена имперіи держать таможенные пошлины въ своихъ рукахъ (см. выше). Но въ концѣ второго вѣка и здѣсь застаемъ мы явленіе аналогичное тѣмъ, которыя мы констатировали въ Иллирикѣ и въ Африкѣ. Въ одной надписи изъ Галикарнасса мы находимъ бывшего раба Матидіи и отпущенника императора М. Аврелія совмѣщающимъ въ своемъ лицѣ и откупщика и прокуратора: Μ. Αὐρ(ήλιος) Μίνδι[ος] Μатиδιανός Πωλλί[ω]ν ἀρχώνης καὶ λιμ[εν]ίων Ἀσίας καὶ ἐπι[τ]ροπὸς Σεβαστοῦ, см. Arch. epigr. Mitth. aus Oesterreich, 1896, стр. 127 и стр. 137. 138. Обыкновенное значеніе ἀρχώνης, правда, есть представитель общества, а не отдѣльный, одиночный откупщикъ, но здѣсь это слово есть несомнѣнно переводъ слова conductor (замѣнившаго терминъ manseps), такъ какъ рабы, строящіе таможенно, суть личные агенты откупщика, его частная собственность ²⁾, то же, что мы видимъ и въ Иллирикѣ. Самый фактъ постройки имъ таможенной станціи на свои средства говоритъ за то, что онъ дѣйствовалъ не какъ представитель общества, а самостоятельно. Наконецъ, и соеди-

¹⁾ Врядъ ли сѣтъ этихъ станцій идентична съ военной границей—limes. Станціи съ фискальной дѣлюю лежали дальше внутрь страны на пунктахъ, гдѣ проходили большія дороги или сходились нѣсколько дорогъ. Нельзя думать, чтобы каждый castellum, или burgum, или turris были въ то же время таможенными станціями.

²⁾ Врядъ ли, однако, эти рабы πραγματοῦται = actores (см. Pelham у Ramsau Geography of Asia Minor, стр. 436. 439, ср. нашу цитованную статью, стр. 139) принадлежали къ официальной familia откупа. Астор не есть официальная титулатура кого-либо изъ персонала станціи. Единственную аналогію даетъ астор XXXX Galliarum надписи изъ Рима, см. С. VI, 8591, но онъ принадлежитъ къ управленію центральному.

неніе имъ прокуратуры съ откупомъ не дѣлаетъ вѣроятнымъ существованія цѣлаго откупного общества.

И въ Азіи, значить, мы въ правѣ предположить тотъ же ходъ развитія, что и въ другихъ провинціяхъ, т. е. стѣсненіе откупа контролемъ и, затѣмъ, управленіе имъ посредствомъ откупщиковъ съ функціями чиновниковъ. Былъ ли сдѣланъ и здѣсь послѣдній шагъ, т. е. переходъ къ прямому взиманію, сказать съ точностью нельзя. Необходимости дѣлать его не было; полу-чиновническая, полу-откупная система могла существовать и дольше чѣмъ то было въ Африкѣ, Галліи и Илирикѣ, какъ то показываетъ примѣръ Египта. Во всякомъ случаѣ фактъ существованія въ III в. прокуратора *quadragesima* въ Азіи, Понтѣ и Битиніи ¹⁾ вопроса хотя и не рѣшаетъ, но дѣлаетъ все же такой переходъ вѣроятнымъ.

Syria ²⁾. Существованіе таможенной линіи по Евфрату засвидѣтельствовано намъ, главнымъ образомъ, двумя текстами: *Fronto, princ. hist.*, стр. 209 (*Naber*) и *Philostratus, vita Apoll.* 1. 18; кромѣ того мы имѣемъ длинную надпись, т. наз. пальмирскій тарифъ, вѣрнѣе *νόμος τελωνικός* или *διορδωμα νόμου τελωνικοῦ*, главную часть котораго занимаетъ таможенный тарифъ. Изъ первыхъ двухъ свидѣтельствъ ясно, что сборъ пошлинъ на Евфратской линіи регулированъ былъ(?), вѣроятно, Траяномъ (*Fronto*, l. 1.) и что одна изъ станцій находилась въ *Zeugma* на Евфратѣ. Здѣсь сборщикомъ является *τελώνης* ³⁾; пошлина взимается по тарифу (*πρὸς τὸ πινάκιον ἤγε*) и отъ провозящаго требуется *profectio* — *ἀπογραφή*. Тѣ же характеристическія черты мы видимъ и въ Пальмирскомъ тарифѣ: разница только та, что тамъ откупщики берутъ откупъ у города; но и здѣсь, какъ и въ *Zeugma*, пошлина взимается не *ad valorem*, а по тарифу и требуются *ἀπογραφαί*. Откупщикъ имѣетъ здѣсь даже *ius pignoris carionis*, см. *Dessau*, l. 1., стр. 523. Невозможно предположить, чтобы Пальмира

¹⁾ *C. Furius Sabinus Aquila Timesitheus*, тестъ Гордіана, см. *Allmer et Dissard, Musée de Lyon*, 1, стр. 167. Должность его въ Азіи, Понтѣ и Битиніи была чѣмъ-то вродѣ диктатуры: онъ одинъ соединялъ въ своемъ лицѣ и проконсула и провинціального прокуратора, а также наиболѣе важныхъ финансовыхъ прокураторовъ.

²⁾ См. объ этой провинціи изслѣдованіе *Dessau* о пальмирскомъ тарифѣ: *Der Steuertarif von Palmyra*, *Hermes*, 19, стр. 486—533, особенно стр. 526 сл.

³⁾ Весь тонъ разсказа Филострата говоритъ за то, что мы имѣемъ передъ собой не чиновника, а откупщика и притомъ откупщика мелкаго.

пользовалась огромной привилегіей взимать пошлину государственную въ свою пользу. Гораздо вѣроятнѣе, что императоры (м. б. Траянъ), организовавъ таможенный округъ Сиріи, нашли наиболѣе удобнымъ не передѣлывать того, что было. А за-
стали они несомнѣнно Пальмиру, взимавшей пошлину по своему старому νόμος τελωνικός, произведенію, вѣр., еще елленистическаго времени ¹⁾. По этому закону пошлины сдавались на откупъ отдѣльнымъ предпринимателямъ, завѣдывавшимъ сборомъ. Отдѣльные откупщики сидѣли и на остальныхъ большихъ дорогахъ; при сирійскихъ царяхъ каждая такая станція отдавалась, вѣроятно, на откупъ отдѣльно. Такое положеніе дѣла застали римляне и врядъ ли они его сильно измѣнили: вообще на востокъ римляне скорѣе имѣли тенденцію къ удержанію существующаго, чѣмъ къ кореннымъ реформамъ. Но, какъ сказано, врядъ ли римское государство было настолько альтруистично, чтобы отдать пошлины городу безъ всякой выгоды для себя, врядъ ли такъ оно было и при сирійскихъ царяхъ. Дѣло несомнѣнно обстояло иначе; это явствуетъ изъ того, что императоры установили и здѣсь контроль въ лицѣ своихъ чиновниковъ. Въ IVa, 42 и IVb, 57 пальмирскаго тарифа названы два лица Statilius и Barbarus, къ которымъ обращены были письма Германика и Корбулона, касавшіяся въ одномъ случаѣ вопроса обще-финансоваго (счетъ на римскую монету), въ другомъ—чисто таможеннаго (пошлина на верблюдовъ). Этихъ лицъ Dessau несомнѣнно правильно считаетъ императорскими прокураторами въ Сиріи. Они, очевидно, имѣли общій надзоръ за финансами Пальмиры. Но и въ самой Пальмирѣ находился постоянно императорскій агентъ, вѣр., прокураторъ, къ которому въ случаѣ споровъ inter mancipēs et negotiantes должны были обращаться обѣ стороны (IIIc, 33—36; Dessau, стр. 524)—явная параллель галльскому прокуратору африканской надписи, С. VIII, 11813. Этого мало: въ col. IIIb, 45 тарифа говорится о высотѣ пошлины на взятый съ собою караванами провіантъ для себя и животныхъ и прибавляется καθῶς Κίλιξ Καίσαρος ἀπελευθέρως ἔπραξεν. Cilix этотъ, конечно,

¹⁾ Это доказываетъ кромѣ имени (см. выше, стр. 33) самый фактъ сбора по тарифу необычный въ римской практикѣ. Тарифъ заританскій вызванъ, вѣроятно, стремленіемъ къ болѣе легкой согласенію съ варварами африканскихъ пустынь.

не есть откупщикъ, какъ то полагаетъ Cagnat ¹⁾, а какъ правильно замѣчаетъ Dessau (стр. 532 и пр. 3), вѣроятно, *praepositus stationis* и, вѣроятно, не въ Пальмирѣ, а на одной изъ станцій, м. б. въ Zeugma. Это доказываетъ, съ одной стороны, что Пальмирскій совѣтъ ссылается на императорскаго чиновника, т. е. долженъ былъ согласовать свои предписанія съ общими правилами сбора пошлины на сирійской границѣ, съ другой, что и на отдѣльныхъ станціяхъ имѣлись императорскіе контрольные чиновники, т. е. и здѣсь мы имѣемъ, по крайней мѣрѣ вѣ Пальмиры, контролируемый откупъ.

Что же касается до Пальмиры, то присутствіе въ ней императорскаго чиновника противорѣчитъ тому, чтобы весь доходъ отъ откупа шелъ городу. Естественнѣе предположить, что въ Пальмирѣ самъ городъ являлся откупщикомъ пошлины, т. е. что часть пошлины шла въ императорскую, часть въ городскую кассу, какъ то сдѣлалось обычнымъ въ позднее время имперіи, см., напр., дѣленіе таможенныхъ пошлинъ въ Рузикаде и Хуллу между *Sacrae largitiones* и городомъ: *Nov. Val. III. 18. 1. 1* (Haenel).

Общая картина сбора пошлины получается, такимъ образомъ, слѣдующая.

Самая крупная таможенная станція—Пальмира—удерживаетъ привилегію взимать таможенные пошлины, сдавая ихъ отъ себя на откупъ; но сборъ этотъ контролируется императорскими чиновниками, которымъ принадлежитъ юрисдикція, и городъ является самъ какъ бы откупщикомъ, платя часть дохода въ императорскій фискъ. Остальныя станціи сдаются, вѣроятно, императорскимъ прокураторомъ на откупъ отдѣльнымъ *τελῶναι*. Эти *τελῶναι*, контролируемые императорскими агентами, взимаютъ пошлину, опять-таки за процентъ со сбора. Аналогія съ Египетомъ заставляетъ насъ думать, что это устройство врядъ ли сильно разнилось отъ сбора тѣхъ же пошлинъ при Селевкидахъ (объ Египтѣ см. ниже часть IV).

Объ остальныхъ провинціяхъ мы либо совсѣмъ не имѣемъ свѣдѣній, либо они настолько ничтожны, что не позволяютъ дѣлать заключеній о различныхъ перипетіяхъ откупной системы.

Пересмотръ выше разобраннаго матеріала, касающагося

¹⁾ Cagnat, *Revue de philologie*, 1884, стр. 141.

сдачи на откупъ косвенныхъ налоговъ, даетъ намъ право сдѣлать слѣдующіе выводы.

Мы уже указали выше, что главнымъ нервомъ откупныхъ обществъ временъ республики была спекуляція, основанная на возможности злоупотребленій и на постоянной неизвѣстности, въ которой находилось римское государство: никто не могъ знать, будетъ ли завтра то-же политическое положеніе, какъ сегодня и не вспыхнетъ ли завтра война либо внутренняя, либо внѣшняя. Съ имперіей такое положеніе дѣлъ прекратилось. Мало того: сенатскій режимъ не дошелъ до пониманія того, что сила государства лежитъ въ провинціяхъ и что ихъ надо, по крайней мѣрѣ, щадить; между тѣмъ, какъ то общеизвѣстно, въ императорское время провинціи становятся такимъ же предметомъ заботъ государства, какъ и Италія, и императоры стремятся, насколько возможно, организовать возможно хорошее управленіе, особенно финансовое, при которомъ и государство было бы обеспечено, и плательщики бы не страдали. Каковы были ихъ реформы въ области взиманія прямыхъ налоговъ, мы увидимъ въ слѣдующей главѣ; въ регулированіи сбора косвенныхъ видѣли мы слѣдующія тенденціи. Въ первое время государство не имѣло возможности вмѣшиваться въ сборъ, будучи занято другими, болѣе важными реформами. Оно оставляетъ *vestigalia* въ рукахъ откупныхъ обществъ, довольствуясь на первое время косвеннымъ контролемъ провинціальныхъ прокураторовъ. Только въ урегулированіи сбора вновь созданныхъ податей мы видимъ тенденцію, съ одной стороны, къ приведенію въ зависимость администраціи податей отъ центральной власти императора, съ другой — къ стѣсненію откупа, къ созданію новыхъ формъ его. Мы видѣли, какъ при устройствѣ сбора *XX hereditatium* эти тенденціи выразились: 1) въ образованіи особой кассы, зависимой отъ императоровъ и въ уничтоженіи въ обозначеніи подати слова *publicum*; 2) въ организаціи *familia publica* по египетскому образцу въ особый классъ рабовъ и свободныхъ, занятыхъ при откупѣ и не считающихъ нужнымъ въ своей титулатурѣ указывать на зависимость отъ откупщиковъ. При такой организаціи необходимы органы контроля и ихъ мы дѣйствительно застаемъ со временъ Клавдія въ лицѣ особыхъ прокураторовъ. Нѣтъ, однако, сомнѣнія, что организація коп-

троля современна организаціи персонала подати, т. е., вѣроятно, самому возникновенію ея. Все это косвенно указываетъ и на то, что самая суть откупа измѣнилась и что здѣсь пришли къ елленистической системѣ сбора за ἐπιτέννμα = излишекъ или, можетъ быть, за процентъ ¹⁾. Аналогично дѣйствовали императоры и при организаціи *S regum venalium*. Здѣсь ни слѣда продажи сбора за опредѣленную сумму, а сборъ, вѣроятно, за извѣстный процентъ получинощиками.

Свобода, которую императоры оставили откупщикамъ остальныхъ, старыхъ налоговъ, при существованіи иначе и болѣе рационально организованнаго сбора другихъ налоговъ не могла продолжать существовать. И здѣсь обѣ вышеуказанныя тенденціи императоровъ неминуемо должны были проявиться. Такъ въ управленіи *vicesima libertatis* первая тенденція сказывается въ основаніи, не позже императора Клавдія, особаго *fiscus libertatis et peculiorum*, вторая, въ, вѣроятно, одновременномъ введеніи контроля императорскихъ прокураторовъ и въ реорганизаціи *familia* по образцу *vicesima hereditatium*.

Тѣ-же тенденціи наблюдаемъ мы и въ управленіи таможенными. Въ каждомъ округѣ видимъ мы сначала откупныя общества, затѣмъ, не позже Флавіевъ, появляется контроль въ лицѣ императорскихъ прокураторовъ. Мы въ правѣ предположить, что съ этимъ появленіемъ контроля связанъ и переходъ доходовъ съ таможенъ въ руки императоровъ. При организаціи новыхъ округовъ дѣлается дальнѣйшій шагъ на пути уничтоженія свободы откупа: откупщики какъ бы принимаются на службу государства, сами дѣлаются чиновниками, а это, конечно, связано съ уничтоженіемъ *de facto* продажи откупа и съ удержаніемъ одной схемы откупной системы. Несомнѣнно, и здѣсь новые *conductores* должны довольствоваться процентами, если не прямо состоятъ на жалованьи. Такая система переносится и на старые округа и служитъ предвѣстникомъ перехода взиманія въ руки настоящихъ императорскихъ чиновниковъ. Только на востокѣ елленистическая система откупа продолжаетъ царить и послѣ перехода на западѣ къ прямому взиманію (см. ч. IV).

¹⁾ Такое мнѣніе въ общей формѣ высказано было Mommsen'омъ, *Staatsrecht*, 2^е, стр. 1018. 1019. Въ частности о *vigesima libertatis*, Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 70, пр. 3.

Scriptura. Плата за выгонъ скота на общественныя земли составляла съ самыхъ первыхъ временъ жизни римскаго государства одинъ изъ его главныхъ доходовъ ¹⁾. *Scriptura* сдавалась на откупъ обществамъ публикановъ какъ въ Италиі ²⁾, такъ и, позднѣе, въ провинціяхъ. Знакомство римлянъ со сборомъ этой пошлыны сказывается въ томъ, что въ Сициліи они сразу берутъ сборъ ея на себя такъ же какъ и сборъ таможенныхъ пошлинъ, десимае же продолжаютъ собираться по старому елленистическому закону ³⁾. Одной изъ главныхъ статей хозяйства публикановъ была *scriptura* и въ Азій, и въ другихъ провинціяхъ ⁴⁾.

Очевидно тотъ же порядокъ существовалъ и въ императорское время при первыхъ императорахъ. Правда, упоминаются *socii scripturae* только одинъ разъ: *soc(ii) sal(inarum) et scr(ipturae)* ⁵⁾, но мы не имѣемъ никакихъ основаній предположить, чтобы имперія сразу порвала съ системой сдачи на откупъ нашей пошлыны.

Въ болѣе позднее время упоминаній скриптуры не встрѣчается, напротивъ встрѣчаются упоминанія откупщиковъ *расци*, т. е. права пастьбы, см. *Plin.*, п. h., 19. 39; *C. III*, 1209. 1363 ⁶⁾. Изъ этихъ надписей и изъ цитованнаго мѣста Плинія видно, что откупщики *расци* сами были владѣтелями большихъ стадъ, для которыхъ и арендовали большіе участки государственныхъ земель ⁷⁾.

Исчезновеніе упоминаній о скриптурѣ несомнѣнно связано съ исторіей государственныхъ земель вообще. Ниже мы будемъ видѣть, что управленіе государственными землями постепенно переходитъ въ руки императоровъ; такъ, напри-

¹⁾ См. Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 251 слл.

²⁾ См., напр., Varro, *de r. r.* 2. 1. 16.

³⁾ См. выше стр. 49.

⁴⁾ Marquardt, l. 1.

⁵⁾ Стекляная печать въ Берлинскомъ музеѣ, см. Hübner, *Hermes*, 1, стр. 136; Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 75, пр. 5. Мы принимаемъ чтеніе Кнिए'а, *Societas publ.*, стр. 69. Ни время надписи, ни мѣсто ея находки неизвѣстны.

⁶⁾ Начало послѣдней надписи я читаю: *Silvano domestico patr[ic]o Euphrogus pro salute* и т. д. *Euphrogus*, вѣр., былъ рабомъ Элія Исмара, откупщика.

⁷⁾ Любопытно соединеніе откупа *расци* или *scripturae* съ откупомъ солемоенъ. Объясняется это, конечно, прежде всего тѣмъ, что около солемоенъ имѣются обыкновенно и выгоны, но еще болѣе той ролью, которую играетъ соль въ скотоводствѣ. Въ окрестностяхъ солемоенъ веденіе крупнаго скотоводства напрашивалось само собою.

мѣръ, очевидно, что государственныя выгонныя земли въ Апуліи и Самніѣ, о которыхъ говоритъ Варронъ (de r. r. 2. 1. 16) при Коммодѣ находятся уже въ императорскомъ управленіи, если не въ личной императорской собственности¹⁾, то же въ весьма пригодномъ для скотоводства ager Albanus, см. С. XIV, 2299. Изъ сопоставленія этихъ свѣдѣній съ приведенными выше ясно, что scriptura постепенно вытѣсняется двумя явленіями: сдачей на откупъ уже не права сбора, а самихъ выгонныхъ земель съ одной стороны, и развитіемъ крупнаго скотоводства на частныхъ императорскихъ и фискальных земляхъ: императоръ и здѣсь, какъ и въ земледѣліи дѣлается самымъ крупнымъ капиталистомъ-предпринимателемъ. Нечего и говорить, что откупщики расcuī должны быть сравнимы уже не съ conductores vectigalium, а съ conductores agrorum publicorum или fiscalium, о которыхъ рѣчь будетъ ниже.

Соляная монополія. Вопросъ о соляной монополіи и о роли откупа въ ея эксплуатированіи является однимъ изъ наиболѣе сложныхъ вопросовъ римскаго финансоваго управленія, несмотря на то, что матеріала здѣсь мы имѣемъ больше, чѣмъ для многихъ другихъ отраслей финансоваго управленія. Выясненіемъ многихъ непонятыхъ до него пунктовъ обязаны мы послѣдней работѣ по этому вопросу, именно отдѣлу о соляной монополіи въ книгѣ Кннер'а, *Societas publicanorum*, стр. 72 слл.²⁾

Прежде чѣмъ заняться разборомъ исторіи соляныхъ откупщиковъ въ Римѣ, считаемъ не лишнимъ указать на совершенно аналогичное соляной монополіи въ Римѣ явленіе, именно на существованіе, до сихъ поръ не отмѣчаемое, соляной монополіи и въ Птолемеевскомъ Египтѣ³⁾. Уже въ ч. I (стр. 31) говорили мы о государственной монополіи въ Египтѣ на выдѣлку и продажу растительныхъ маселъ, о которой говорятъ намъ ὁμοί τελευνικοί или лучше ὁμοί ἐλαίης Птолемея Филадельфа. Нѣсколько новыхъ данныхъ для характеристики этой монополіи содержитъ книга Revil-

¹⁾ См. С. IX, 2438, ср. Mommsen, Hermes, 15, стр. 395.

²⁾ У него же приведена и литература вопроса.

³⁾ Вообще соляная монополія и налогъ на соль отнюдь не чужды греческому государственному хозяйству, см., напр., слова Атеней (3, 73d) о введеніи Лисимахомъ пошлыны на соль въ Троадѣ.

lout, *Mélanges sur la métrologie, l'économie politique et l'histoire de l'ancienne Egypte*, Paris, 1895, книга, съ которой я познакомился только по отпечатаніи уже первой части моей работы. На стр. 202 слл. Revillout сообщаетъ цѣлый рядъ росписокъ на черепкахъ (ostraca) частью демотическихъ, частью по демотически и по-гречески, выданныхъ отдѣльнымъ лицамъ и свидѣтельствующихъ объ уплатѣ ими известной суммы за растительное масло (по-гречески, вѣр., было бы ἐλαίῃς). Какъ примѣръ, приведемъ ostrakon n. 5701 британскаго музея (переводъ Revillout): „Taba, la femme de Nesmin un diobole prix de l'huile de pharmouthi. A écrit Nesmin en l'an 38 rachons 2“; такихъ и подобныхъ имѣются десятки. Всѣ эти росписки принадлежать времени Филадельфа¹⁾. Ясно, что деньги вносились помѣсячно и притомъ по два обولا въ мѣсяцъ. Revillout считаетъ, что здѣсь дѣло идетъ о налогѣ въ пользу храма, на основаніи аналогіи съ ἐλαίῃς, о чемъ ниже, но въ самихъ роспискахъ на это указаній никакихъ не имѣется, а известныя поставки масла въ Серапеумъ ни слова не говорятъ о томъ, откуда шло доставляемое близнецамъ масло. Между тѣмъ одновременность R. L. и нашихъ росписокъ заставляетъ признать связь между монополіей и нашими платежами. Вспомнимъ устройство монополіи: крестьяне и арендаторы производятъ строго опредѣленное количество масляныхъ растений безъ права выдѣлки маслъ; выдѣлка производится на государственныхъ фабрикахъ; по выдѣлкѣ масло распределяется торговцамъ, продающимъ его по опредѣленной цѣнѣ. На иностранныя масла наложена покровительственная пошлина. Упоминается въ R. L. и особая такса (τέλος), платившаяся производителями за каждую артабу произведенныхъ ими масляныхъ растений (2 др. за артабу сесама и 1 за артабу кротона, см. R. L. 39, 13—18 и 59 (58), 10—15 и Grenfell, стр. 127) и собиравшаяся откупщиками монополіи; очевидно, однако, что она ничего общаго съ нашей опредѣленной таксой за масло въ 4 др. въ годъ имѣть не можетъ. Какъ же при такомъ устройствѣ объяснить существованіе опредѣленныхъ взносовъ „за масло“ со стороны потребителей? Мы находимъ только одинъ выходъ: не только продажа, но и потребленіе масла

¹⁾ См. Revillout, l. l.

было нормировано, причемъ на каждую семью приходилось определенное количество продукта (вспомнимъ, что количество продукта не упоминается въ роспискахъ), за которое плательщикъ и вносилъ ежемѣсячно 2 обола ¹⁾). Такое объясненіе на первый взглядъ можетъ показаться страннымъ, но мы не должны забывать, что до начала нынѣшняго столѣтія подобнымъ же образомъ регулирована была соляная монополія во Франціи и въ другихъ странахъ. Я говорю объ извѣстныхъ gabelles и о принудительномъ потребленіи соли подданными французскаго короля: въ pays des grandes gabelles на человѣка приходилось $9\frac{1}{6}$ ф. соли за 62 ливра, въ pays des petites gabelles $11\frac{3}{4}$ ф. — $33\frac{1}{2}$ ливра, и т. д. ²⁾).

Серія росписокъ уплатъ за масло соотвѣтствуетъ серія по большей части двуязычныхъ росписокъ за соль (ἀλικῆς) ³⁾ Птолемеевского же времени, такъ напр.: (ἔτους) ιζ φαινοῦθ ιθ ἀλικῆς ἱερῶν (въ другихъ просто ἀλικῆς) διὰ Σωστράτου Ταμοῦνις Ἀμενῶθου (5 оболовъ съ четвертью); по-демотически: „Taannen fille d'Amonhotep la taxe de son sel au θεσαυρός pour le reliquat. A écrit Petenechutès en l'an 16 le 19 phamenoth“. Revillout считаетъ и эту таксу назначенной на храмы ⁴⁾, но мы не видимъ никакого основанія деньги вносимыя въ θεσαυρός считать назначенными для храмовъ только потому, что въ одной роспискѣ (Revillout, стр. 199) сказано, что храмамъ отпу-

¹⁾ Противъ этого на первый взглядъ говорить какъ будто R. L. 70, 16—18: καὶ πα[ρ]έξουσιν | ἰκανὸν τοῖς [βου]λομένοις ἀνεῖσθαι π[ω]λοῦντες δ[ιὰ] χω[ρ]ας ἐν [π]άσαις ταῖς πόλεσιν [καὶ κά]μαις, гдѣ говорится про свободную покупку масла (βουλομένοις); но на самомъ дѣлѣ ясно, что регулировать былъ только минимумъ (1 χοῦς масла изъ сесама, м. б., на человѣка, см. R. L. 40, 10 сл.), покупать же больше этого предоставлялось каждому желающему. Въ регламентѣ о монополіи принудительная продажа не упоминается, да она и не имѣетъ большого значенія для регулированія отношеній между государствомъ, откупщиками, производителями и купцами.

²⁾ См. Boiteau, Etat de la France en 1789, Paris, 1889, стр. 391; Bonchard, Système financier de l'ancienne monarchie, Paris, 1891, стр. 154 сл.; W. Roscher, System der Finanzwissenschaft, (4, 1 ego System der Volkswirtschaft), § 32, пр. 1 и 3. Аналогія простирается, конечно, и на всѣ слѣдствія монополіи: и въ Египтѣ тѣже saisies et perquisitions (см. R. L. 55, 18 сл.: Ζήτηση), тѣже мѣры противъ контрабанды и противъ частнаго производства и т. д.

³⁾ Revillout, l. I., стр. 199 сл.; Revillout et Wilcken, Revue égyptologique. 4, стр. 183; 6, стр. 10 сл., п. 8, 10, 13.

⁴⁾ Противъ такого назначенія уплатъ за ἐλική ясно говорить регулировка выдѣлки масла въ храмахъ, конечно, для своихъ нуждъ въ R. L. 50, 20 сл.

скались деньги на соль. Вполнѣ возможно соединить и то, и другое и думать, что доходъ съ соляной монополіи шелъ частью на снабженіе солью же храмовъ. Этимъ объяснится и роль тезавра ¹⁾, гдѣ хранилась соль, и отсутствіе *ierōw* въ большинствѣ росписовъ. Монополія, очевидно, была организована такъ же, какъ и монополія растительныхъ маслъ.

Вернемся, однако, къ Риму. Первые свѣдѣнія объ устройствѣ салинъ въ Остіи во времена Анка Марція ²⁾ и государственной продажѣ соли въ 508 г. до Р. Хр. ³⁾ врядъ ли могутъ претендовать на историческую достовѣрность. Извѣстіе объ основаніи салинъ, колеблющееся между Ромуломъ (Dion. 2, 55; Plut. Rom. 25) и Анкомъ, вызвано, конечно, только желаніемъ приурочить ихъ возникновеніе къ какому-нибудь историческому лицу.

Не больше довѣрія заслуживаетъ и второе извѣстіе. Оно входитъ въ рядъ мало достовѣрныхъ мѣръ Валерія Публикола въ пользу плебса ⁴⁾; но и оно приурочиваетъ къ этимъ миѣическимъ временамъ дѣйствительный фактъ существованія въ историческое время соляной монополіи. О реформѣ этой монополіи въ 204 г. см. Liv. 29. 37. 3 и весьма вѣроятное объясненіе сущности реформы Кнпер'a, *Societas publicanorum*, стр. 75 слл. ⁵⁾. Продажей соли завѣдывали *salinatores aerarii* ⁶⁾, которыхъ Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 160 считаетъ за чиновниковъ ⁷⁾; болѣе вѣроятно считать этихъ *salinatores* откупщиками ⁸⁾. Нелюбовь къ такимъ откупщикамъ или агентамъ откупщиковъ (ср. *portitor*), какъ и къ агентамъ откупщиковъ таможенной пошлины, сказалась въ преданіи о происхожденіи *cognomen'a Salinator* (Liv. 1. 1.).

¹⁾ О тезаврахъ и трапезахъ, см. ниже ч. IV, гл. 2.

²⁾ Liv. 1. 33. 9; Plin. n. h. 31. 7. 89; Aur. Victor, de vir. ill. 5.

³⁾ Liv. 2. 9. 6.

⁴⁾ См. Pais, *Storia di Roma*, 1, стр. 490; E. Herzog, *Geschichte und System der römischen Staatsverfassung*, 1, стр. 137, пр. 1.

⁵⁾ Ср. въ сущности то-же объясненіе уже у Mommsen'a, *Staatsrecht*, 2³, стр. 440, пр. 3.

⁶⁾ Cato, apud Serv. Aen. 4. 244.

⁷⁾ Ему слѣдуетъ и Кнпер, 1. 1.

⁸⁾ На это указываетъ фраза Ливія, 1. 1.: *praebendum locaverunt*, что скорѣе должно быть отнесено къ перепродавцамъ, чѣмъ къ лицамъ, откупившимъ добываніе, если только и тѣ и другіе не идентичны, что мнѣ кажется наиболѣе вѣроятнымъ. Существованіе отвѣтственныхъ чиновниковъ въ республиканскомъ Римѣ и само по себѣ мало вѣроятно. Во всякомъ случаѣ *epiteth'a aerarii* указываетъ на зависимое положеніе откупщиковъ.

Все это устройство сильно напоминает вышеразобранная монополія въ Египтѣ, гдѣ мы имѣемъ и откупщиковъ и перепродавцевъ на половину чиновниковъ, на половину предпринимателей. Врядъ ли, однако, возможно предположить прямую зависимость.

Императоры и здѣсь попытались урегулировать какъ добываніе, такъ и продажу. Въ Римѣ возникаетъ центральное управленіе и центральная касса: *aerarium et arca sal(ina)rum* Ром(ана)rum), во главѣ ея стоитъ комиссія изъ 16 лицъ ¹⁾. Эта касса и управленіе относятся, однако, только къ Риму. Здѣсь продолжаютъ дѣйствовать откупщики-перепродавцы теперь подъ именемъ *mancipēs*, которые съ теченіемъ времени организуются въ цехъ, обязанный поставлять дрова въ городскія бани ²⁾. Въ провинціяхъ салины, вѣроятно, организованы были такъ же, какъ и рудники: государственныя сдаются на откупъ отдѣльнымъ откупщикамъ, раньше обществамъ ³⁾, но на ряду съ ними имѣются и частныя салины, и муниципальныя ⁴⁾. Существовала ли здѣсь монополія, сказать трудно: опредѣленіе цѣны соли въ едиктѣ Діоклетіана говорить скорѣе противъ этого.

Этотъ краткій очеркъ исторіи соляного дѣла мало даетъ намъ новаго для исторіи государственнаго откупа. Въ Римѣ мы уже при республикѣ встрѣчаемся съ монополіей, гдѣ откупу было мало мѣста; въ провинціяхъ въ императорское время салины трактуются какъ и рудники, но свѣдѣнія о нихъ менѣе обильны и поэтому способъ хозяйства менѣе ясенъ.

¹⁾ См. Ruggiero, Bull. del Instit. di diritto Romano, 1, стр. 85 сл.; Кнѣп, Soc. publ., стр. 72; Kubitschek у Pauly-Wissowa, Realencyclopaedie, I, 1, стр. 667. *Aerarium* я не могу понимать съ Кнѣп'омъ какъ *aerarium Saturni*.

²⁾ См. тексты у Кнѣп'а, I. I., стр. 81, 82, ср. также *munus elemporiae et praturae* въ Александріи, выше стр. 31, пр. 2. Незачѣмъ для превращенія откупщиковъ въ цехъ предполагать, какъ то дѣлаетъ Кнѣп, существованіе обществъ. *Mancipēs* не только представители обществъ, но и одиночныя откупщики, см. выше стр. 58, а при зависимомъ положеніи откупщиковъ-продавцовъ превращеніе въ цехъ вполне понятно.

³⁾ C. I. Ital. et Sic. 608 и выше цитованная на стр. 99, пр. 5 печать называютъ общества; C. III, 1209; 1363. C. XI, 390 и 391, вѣроятно, одиночныхъ откупщиковъ, какъ и въ рудникахъ, ср. *Diz. epigr.* 2, стр. 583.

⁴⁾ Кнѣп, I. I., стр. 80. Пальмира и здѣсь составляетъ исключеніе съ ея муниципальной продажей соли по еллинистическому вѣрос, см. Dessau, *Herмес*, 19, стр. 519.

ГЛАВА IV.

Откупная система въ сборѣ прямыхъ налоговъ въ императорское время.

Выше мы видѣли, что главной причиной процвѣтанія откупныхъ обществъ была сдача имъ взиманія прямыхъ налоговъ: *decumae* и *stipendia*. За исключеніемъ Сициліи, гдѣ *decumanі* находились иногда въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ плательщиками, сборъ *decumae* не составлялъ большого труда для публикановъ: правиломъ сбора было соглашеніе съ отдѣльными городами, которые за извѣстную сумму (деньгами или натурой) покупали у публикановъ право собирать *decumae* своей территоріи. Иначе было, конечно, въ тѣхъ частяхъ, которые не принадлежали къ городскимъ территоріямъ, но объ нихъ рѣчь будетъ ниже.

Такой порядокъ сбора былъ, конечно, невыносимъ и первымъ дѣломъ императоровъ была реформа прямого обложенія, реформа, сводившаяся къ тому, что государство ставило требованіе не городской территоріи въ видѣ ли *decumae* или *stipendia*, а прямо каждому отдѣльному плательщику, см. Mommsen, *Staatsrecht*, 2³, стр. 1094. Въ этомъ лежала причина той огромной статистической работы, предпринятой Августомъ и продолженной его преемниками, которая носитъ имя ценза. Входить въ подробное разсмотрѣніе вопросовъ, касающихся ценза, здѣсь не мѣсто. Намъ интересуется здѣсь не столько самая натура налога, сколько способъ его взиманія.

Ходъ цензуальной реформы не могъ быть быстрымъ; даже тамъ, гдѣ существовали готовые матеріалы, дѣло необходимо должно было идти медленно; въ виду этого нельзя думать, чтобы государство могло немедленно же порвать окончательно и вездѣ съ откупной системой. До поры до времени приходилось терпѣть ее и скудные слѣды этихъ остатковъ республиканскаго хозяйства сохранились и до насъ въ над-

писяхъ и текстахъ. Такъ, прежде всего, въ недавно найденной надписи С. VI, 31713 = Bull. comm., 1882, стр. 169, гдѣ квестору Фонтею ставятъ камень *manupes stipend(iorum)* ex Africa. Здѣсь, очевидно, мы имѣемъ передъ нами откупщиковъ налога съ *ager stipendiarius* (см. Mommsen, ad l. и Staatsrecht, 2³, стр. 1095, пр. 1; ср. Weber, Römische Agrargeschichte, стр. 165 сл.). Въ Африкѣ, какъ въ провинціи сенатской, земельныя владѣнія были *stipendiaria*, см. Gaius, 2. 21; кромѣ того, города, вѣроятно, не вмѣшивались здѣсь въ сборъ *stipendia*¹⁾; поневолѣ приходилось прибѣгать для сбора ихъ къ откупной системѣ и мы видимъ, что она продолжаетъ дѣйствовать еще въ первыя времена имперіи, къ которымъ относится наша надпись²⁾; позднѣе и здѣсь, вѣроятно, была введена система общаго *tributum*, платившагося по муниципальнымъ территориямъ (см. Apul. de magia, 101, вѣроятно, о территоріи *Oea-civitas libera* или *colonia*, ср. Ulpianus, Dig. 50. 16. 27. 1).

Въ одной изъ сенатскихъ провинцій надо искать и поля дѣятельности двухъ декумановъ императорскаго времени, С. VI, 8585, 8586. Кромѣ того сборъ прямыхъ налоговъ откупщиками въ раннее императорское время въ провинціяхъ, которыя ближе не опредѣлены, засвидѣтельствованъ двумя данными: частью едикта императора Августа, касающагося иммунитета солдатъ отъ *emptio tributorum*, см. UBM. 628. II. 19, а также, надо думать, и извѣстнымъ опредѣленіемъ Ульпіана, Dig. 39. 4. 1: *publicani sunt qui publico fruuntur sive fisco vectigal pendant vel tributum consequantur*³⁾.

Итакъ во всѣхъ провинціяхъ римской имперіи опредѣленная плата съ извѣстнаго количества земли была правиломъ, но государство и здѣсь не прибѣгло къ системѣ прямого взиманія, а воспользовалось посредствомъ муниципій. Муници-

¹⁾ См. Mommsen, CIL. I. стр. 100; Marquardt, Staatsverwaltung, 2, стр. 185.

²⁾ Weber, l. l. ищетъ въ *ager stipendiarius* происхожденія податныхъ *saltus*; существованіе откупщиковъ *stipendiarum* врядъ ли говорить за массовое ассигнованіе *ager stipendiarius*, а скорѣе за продолженіе существованія мелкаго земельного владѣнія (конечно, *possessio*).

³⁾ См. Mommsen, Staatsrecht, 2³, стр. 442, пр. 2. Къ старому мнѣнію Mommsen'a, что здѣсь рѣчь идетъ объ *ultra tributa*, возвращается Кннер, Soc. publican., стр. 4. Но, какъ бы тамъ ни было, а *tributum* и *ultra tributa* двѣ вещи разныя.

пін въ лицѣ ихъ сенатовъ, ихъ совѣтовъ декуріоновъ были отвѣтственны за сборъ *tributa* и поголовной пошлыны тамъ, гдѣ таковая существовала ¹⁾). Муниципии же, въ свою очередь, сваливали эту тяжесть на отдѣльныхъ состоятельныхъ гражданъ.

Такъ развился на востокѣ, преимущественно въ азіатскихъ провинціяхъ, институтъ декапротіи и ейкосапротіи. Декапротія есть, такимъ образомъ, одно изъ муниципальных *munera* и именно *munus patrimonii* или *munus mixtum* ²⁾ (*λειτουργία, ὑπηρεσία*) ³⁾. Декапроты не только обязаны были собирать подати, но и были отвѣтственны за недостающее, должны были *resarcire fiscalia detrimenta*, см. Dig. 50. 4. 18. 26 ⁴⁾.

¹⁾ Приведемъ въ качествѣ доказательствъ только нѣкоторые наиболѣе характерные тексты, напр., Dig. 50. 15. 4. 2: *is vero qui agrum in alla civitate habet in ea civitate profiteri debet in qua ager est: agri enim tributum in (delevit Cuiacius) eam civitatem debet levare in cuius territorio possidetur*. Характерны для иллюстраціи этого платежа черезъ муниципіи нѣсколько примѣровъ денежныхъ пожертвованій муниципію или извѣстному количеству согражданъ на уплату *tributum* или *capitularium*. Такъ, богатый гражданинъ Теноса жертвуетъ, кромѣ другихъ капиталовъ (SIGr. 2336, стр. 27 слл.): *καὶ ἄλλα τῇ πόλει δηνάρια μύρια ὀκτακισχέιλια πενταχόσια ἴνα ἐκ τοῦ τόκου αὐτῶν ὑπὲρ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν καὶ παίδων ἐλευθέρων Τηνίων κατ' ἐ[τ]ος διδῶται τὸ ἐπικέφαλον*. То-же въ Ликии въ Ксантѣ, какъ можно заключить изъ одной нежданной надписи, любезно сообщенной мнѣ проф. Бенндорфомъ (буквы II в. по Р. Хр.): *Σέξτον Μάρκιον | Ἀπολλωνίδου υἱὸν Κουρεῖνα | Ἀπολλωνίδην [Ρ]ωμαίων καὶ | Ξάνθιον τετετημημένον | ὑπὸ τῆς βουλ[ῆς] καὶ τοῦ δήμου | οἱ ἀνεμένοι τοῦ ἐγκυκλίου | τοπικοῦ τέλους ἀνέστρεψαν | ἐκ τοῦ ἰδίου κατὰ τὴν διαθήκην | ἀπολιπόντος αὐτοῦ εἰς τὸν | τῆς ἀτελείας λόγον ἀργυρίου | δηνάρια τρεῖς μύρια. Τοπικὸν τέλος, очевидно, правильно понимается проф. Бенндорфомъ какъ *tributum soli*. Нѣчто подобное, вѣроятно, стояло и въ интерполированной испанской надписи С. II, 3664.*

²⁾ Первое по мнѣнію Ульпіана, Dig. 50. 4. 3. 11,—второе по мнѣнію Модестина и Харисія, Dig. 50. 4. 18. 26.

³⁾ См. о декапротіи Mommsen, Staatsrecht, 2^a, стр. 1017. 1018; Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches, I, стр. 55; Menadier, Qua condicione Ephesii usi sint etc., Berlin, 1880, стр. 99 слл.; Clerc, de rebus Thyatirenorum, Paris, 1893, стр. 59; Lévy, Etudes sur la vie municipale de l'Asie mineure, Rev. des ét. gr., 1895, стр. 223, прим.

⁴⁾ Въ большой надписи Родіаполитанца (Rhodiapolis въ Ликии) Opramoas'a (см. новѣйшее ея изданіе, Heberdey, Opramoas, Wien, 1897) въ заслугу этому богачу ставится, что онъ будучи ἀρχιφύλαξ Λυκίων и выѣстѣ съ тѣмъ сборщикомъ налоговъ, удовлетворилъ требованіямъ фиска изъ своихъ собственныхъ средствъ, см. II E: *τ[ῶ]ν δὲ ἀναλώματ[α] μεγαλοφύχως ὑφίστα[ται] τὴν πρὸς τὸν φ[ί]σ[χ]ον ὑπὲρ τοῦ ἔθνους ἐ[ὐ]σέβειαν ἐκκληρ[ῶ]ν ἐν οἷς ποιεῖται προσ[ε]ισοδ[ί]ασμοῖς ἐκ τῶν [ι]δίων τῇ δὲ ἀναπράξει με[τ]ὰ πάσης φιλανθρωπ[ί]ας [α]ρχ[ι]φύλαξ [α]ρχόμενος [π]ροσερχέσθαι, ср. III F: τὸς τε φόρους ὑπερ[ε]ισοδιάσας κομῖζεται. Въ выраженіяхъ *προσεισοδιασμός* и *ὑπερ[ε]ισοδιάσας* скрыто, вѣроятно, указаніе на то, что Opramoas*

Аналогія декапротіи съ подневольнымъ откупомъ, каковымъ мы его застали въ Египтѣ во времена послѣднихъ Птолемеевъ и въ римской имперіи, очевидна. Ясно также, какимъ образомъ въ Египтѣ же перешли постепенно отъ этого откупа къ декапротіи (см. часть IV). Тамъ, гдѣ существованіе института декапротовъ не засвидѣтельствовано, сборъ брали на себя, очевидно, декуріоны, см. Dig. 50. 1. 17. 7 (Papinianus). exigendi tributi munus inter sordida munera non habetur et ideo decurionibus quoque mandatur, если не паходилось другихъ добровольныхъ сборщиковъ или сборъ не производился муниципальными магистратами ¹⁾).

уплатить подать за соплеменниковъ сразу и выше обыкновенныхъ поступлений, а затѣмъ собирала се μετὰ πίστης φίλωνδωμάτων, такъ что, очевидно, на этомъ много потерялъ, ср. надпись другого архифилака, также уплатившаго подати за ликійцевъ, Bull. de corr. héll., 10, стр. 225 сл. и комментарий къ цитованнымъ мѣстамъ надписи Опрамоаса, Petersen und Luschan, Reisen im südwestl. Kleinasien, стр. 120. Правилкомъ, однако, сборъ податей архифилакомъ не былъ; рядомъ съ нимъ мы видимъ въ отдѣльныхъ городахъ декапротовъ (Myra, Benndorf und Niemann, Reisen in Lykien, п. 79) и ейкосапротовъ (Sidyma, Petersen und Luschan, l. l., п. 68), ср. также Heberdey und Kaliuka, Bericht über zwei Reisen im südwestlichen Kleinasien, Wien, 1896, п. 35. Можетъ быть, архифилакъ раздѣлялъ отвѣтственность съ послѣдними. Эти и подобныя шипега, хотя и служащія на пользу государству, въ виду идентификаціи государства съ императорами, называются въ нѣкоторыхъ надписяхъ χορηγίαи βουλευτήριον (или χορηγία), см. CIGr., 3490, стр. 7 сл.: χορηγίαи βουλευτήριον χορηγισίας τῆ πατρίδος Humann, Cichorius, Judeich, Winter. Altertümer von Hierapolis. Berlin. 1898 (Judeich, Inschriften, п. 32) въ концѣ перечисленія заслугъ чествуемаго передъ городомъ (между прочимъ βουλευτήριον) сказано: καὶ εἰς χορηγίας χορηγίαи εὐχοχρησ[τ]ῶν γενομένων, что Cichorius, Geschichte der Stadt, стр. 32 объясняетъ какъ прокуратуру. Но во II—III в. понятіе государственное и императорское смѣшиваются: такъ напр., чтобы цитировать новый примѣръ, въ большой надписи изъ Миласы (декретъ совѣта), Bullet. de corr. héll., 1897, стр. 525 сл. въ стр. 52—53 говорится: καὶ διὰ τοῦτο καὶ ἡ εὐπορία (?) πρὸς τοὺς χορηγούς ἡμῶν ἀπογορηγίας τῶν φόρων βριθόμεν. И это въ сенатской провинціи.

¹⁾ У Апулея въ цитованномъ текстѣ, de magia, 101, сборщикомъ является квесторъ: Pudentillae nomen in tabulis esse. Pudentillae nomine pro eo agello tributum dependi. Praesens est quaestor publicus cui depensum est, Corvinus Celer, vir ornatus. Но вопросъ въ томъ, есть ли Corvinus Celer quaestor provinciae или quaestor города Эи. Перваго мнѣнія держатся Hirschfeld (Untersuchungen, стр. 17, пр. 2), второго—напр., Klebs, Prosopogr. imp. Rom., 1, sub nomine. Противъ второго не говоритъ прибавленіе publicus: publicum abusive зовется и принадлежащее муниципію (см. Dig. 50. 16. 15 (Ulpianus), ср. Marquardt, Staatsverwaltung, 2, стр. 99, пр. 10, Mommsen, Abhandlungen der sächsischen Gesellschaft d. Wiss., 3 (1857), стр. 457; Staatsrecht, 3^e, стр. 1; Zangemeister, CIL. IV, Suppl., стр. 423); за него же говорятъ слова «cui depensum est»: конечно, quaestor provinciae не самъ же принималъ подати. Но за первое говорить то, что судъ Апулея производится передъ проконсуломъ и не въ Эф., а, вѣроятно, въ Subratha (см. Schanz, Geschichte der röm. Lit-

Отвѣтственность декуріоновъ вытекаетъ еще изъ слѣдующихъ, для насъ въ высшей степени характерныхъ фактовъ. Декуріонамъ запрещается брать на откупъ vectigalia даже ихъ собственной civitas, см. Dig. 50. 2. 6. 2, ср. 50. 2. 4 и 50. 8. 2. 1¹⁾, а также имѣнія частныя ли, или фиска; запрещается даже выступать поручителемъ за откупщика, см. Nov. Theodos. 2. 9. Нѣтъ сомнѣнія, что такія распоряженія нисколько не обусловлены желаніемъ сохранить достоинство класса, какъ то было при запрещеніи римскимъ сенаторамъ брать подати на откупъ (еще во времена Адріана, Cass. Dio, 69. 16. 2), но исключительно фискальными цѣлями. Это явствуетъ изъ слѣдующей параллели: Dig. 50. 6. 6. 10: conductores etiam vectigalium fisci necessitate subeundorum municipalium munerum non obstringuntur; idque ita observandum divi fratres rescripserunt, ex quo principali rescripto intellegi potest non honori conductorum datum, ne compellantur ad munera municipalia, sed ne extenuentur facultates eorum. quae subsignatae sunt fisco. Unde subsisti potest, an prohibendi sunt a praeside vel procuratore Caesaris etiam si ultro se offerant municipalibus muneribus, quod propius est defendere nisi si paria fisco fecisse dicantur (Callistratus). Этотъ текстъ бросаетъ свѣтъ, какъ на положеніе выше разобранныхъ conductores vectigalium, такъ и на цитованныя запрещенія декуріонамъ. Ясно, что кондукторатъ въ сущности есть тотъ же munus²⁾ и откупщикъ отвѣтствененъ за недоборъ³⁾, почему ему и запрещается тратить свое имущество на какія бы тамъ ни было другія цѣли, хотя бы и сами по себѣ похвальныя. Точно такъ же несомнѣнно что не „honori decurionum datum“ запрещеніе брать на откупъ vectigalia, муниципальныя и фискальныя земли, а „ne extenuentur facultates eorum“.

teratur, 3, стр. 101). Присутствіе квэстора провинція здѣсь понятно, присутствіе квэстора муниципія менѣе, если онъ не былъ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля, что весьма возможно. Если же Celer—quaestor муниципія, то этимъ намъ засвидѣтельствована отвѣтственность муниципія, какъ такового, и сборъ податей муниципальными магистратами.

¹⁾ Ср. Cod. Th. 12. 1 c. 97: scias excepta dioecesi Aegyptiaca ubique servandum esse, ne usquam penitus in susceptionem vel minimi vectigalis decurio conductor accedat, ср. Naquet, des impôts indirects chez les Romains, Paris 1875, стр. 151; Vigé, des douanes, стр. 161; Thibault, les douanes, стр. 103; Кнѣр, яс. publ., стр. 320.

²⁾ Вспомнимъ, что и прокуратура есть munus, см. цит. едиктъ Августа URM. 628.

³⁾ Подробнѣе объ этомъ ниже, часть V.

За недоборъ пошлинь отвѣчаетъ вся курия, см. Cod. Iust. 10. 19. 8 и замѣчанія Matthias'a (Die römische Grundsteuer und das Vectigalrecht, Erlangen, 1882, стр. 53). Такимъ образомъ, здѣсь мы застаемъ почти то-же, что мы видѣли и въ республиканское время: дѣйствительный сборъ ложится на муниципіи или на ихъ представителей. Эти послѣдніе только не отданы въ руки откупщиковъ, а стоятъ въ прямыхъ сношеніяхъ съ представителями государственной власти.

Этимъ объясняется и забота государства о состояніи муниципальныхъ финансовъ, забота выражающаяся въ созданіи *curatores reipublicae* (λογισταί), см. Mommsen, Staatsrecht, 2³, стр. 861, ср. Brandis, Hermes, 1896, стр. 161 слл.

Въ дальнѣйшія подробности регулировки сбора *tributa* входить здѣсь не мѣсто, см. что объ этомъ сказано въ нашей статьѣ *Fiscus* (Diz. epigr. 3). Здѣсь мы довольствуемся установленіемъ того факта, что съ уничтоженіемъ откупной системы государство не переходитъ къ прямому сбору, а находитъ выходъ въ институтѣ, родственномъ стѣсненному откупу—въ муниципальных *munera*. Какъ въ *vectigalia* стѣсненный откупъ, который въ нѣкоторыхъ провинціяхъ удержанъ былъ навсегда, такъ здѣсь *munus patrimonii* избавляетъ государство отъ трудной обязанности непосредственного сбора прямыхъ податей.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ.

Откупная система въ сборѣ доходовъ съ государственныхъ имуществъ.

ГЛАВА I.

Ager publicus.

Изслѣдованіе вопросовъ, связанныхъ съ отдачей государствомъ въ аренду земель ему принадлежащихъ, т. е. тѣхъ формъ, которыя выработала въ этомъ направленіи вѣковая практика римскаго государственнаго хозяйства, не можетъ войти въ предѣлы нашего труда. Правда, государственная аренда и государственный откупъ въ римскомъ государственномъ правѣ не раздѣляются, и то, и другое есть *emptio-ventio* или *locatio-conductio*, откупщики и арендаторы обозначаются официально тѣми же терминами: *managers*, *conductor* даже *publicanus*, часто даже, въ силу хода историческаго развитія, откупъ доходовъ съ государственныхъ земель сливается съ арендой самихъ земель, все же обѣ эти стороны государственнаго откупа лежатъ настолько далеко другъ отъ друга какъ юридически, такъ и исторически ¹⁾, что найти аналогіи въ развитіи откупа государственныхъ доходовъ и государственныхъ земель врядъ ли когда-нибудь удастся. Кромѣ этихъ внутреннихъ причинъ мы оставляемъ государственную аренду въ сторонѣ еще и по слѣдующимъ внѣшнимъ причинамъ. Исторія откупной системы въ управленіи государственными землями настолько тѣсно связана съ общей аграрной исторіей Рима, что изслѣдуя ее пришлось бы заняться пересмотромъ тѣхъ многочисленныхъ темныхъ и спорныхъ вопросовъ, которыми полна аграрная исторія Рима; это же и увеличило бы несоразмѣрно объемъ нашей книги и затемнило бы

¹⁾ Коренное различіе сказывается, между прочимъ, и въ томъ фактѣ, что государственная аренда какъ мелкая (*coloni*), такъ и крупная имѣетъ тенденцію переходить въ *possessio*, такъ что часто границы между *possessio* и *locatio-conductio* сливаются (см., напр., Weber, *Röm. Agrargeschichte*, стр. 252); аналогичнаго явленія, конечно, нельзя найти въ исторіи откупа государственныхъ доходовъ.

исторію развитія государственнаго откупа, поскольку онъ касается сбора государственныхъ налоговъ, что составляетъ и должно составлять главную цѣль нашего изслѣдованія.

Поэтому здѣсь мы займемся исключительно исторіей откупа доходовъ съ государственныхъ земель.

Ager publicus populi Romani давалъ во времена республики главный доходъ римскому государству. Теоретически со временъ Гракховъ государственной землей дѣлалась вся территорія завоеванныхъ государствъ за исключеніемъ областей *civitates liberae* и *foederatae* (см. Mommsen, *Staatsrecht*, 3³, стр. 730 сл.). Поэтому налогъ съ земель, оставленныхъ ихъ собственникамъ, опять-таки теоретически, рассматривался какъ плата за пользованіе государственной землей (*vectigal*). Мы видѣли, что въ провинціяхъ стипендіарныхъ эта плата или налогъ либо сдавалась на откупъ, либо взималась самими городами, въ провинціяхъ, гдѣ взимались *decumae*, всегда сдавалась на откупъ.

Практически же собственность римскаго народа ограничивалась тѣми частями провинціальной территоріи, которыя какимъ бы то ни было способомъ переходили изъ рукъ ихъ прежнихъ собственниковъ въ собственность римскаго государства, т. е. прежде всего прежніе государственные или царскіе домены, имущества выморочныя, конфискованныя или унаслѣдованныя. Эти земли могли быть или обрабатываемы или нѣтъ; римское государство либо заставляло на нихъ мелкихъ или крупныхъ арендаторовъ прежнихъ господъ, либо находило пустую территорію, которая еще ожидала обработки или къ ней не была способна (лѣса, луга и пастбища), или, наконецъ, обработка которой была заброшена. Понятно, что во всѣхъ этихъ возможностяхъ государство въ пользованіи землями должно было поступать разное, соотвѣтственно тому состоянію, въ которомъ данное имущество къ нему переходило. Это состояніе вело къ двумъ основнымъ возможностямъ: либо земли были уже заселены и обрабатывались, — въ этомъ случаѣ государству оставалось только вступить въ права прежняго владѣтеля и собирать канонъ съ арендаторовъ. Либо земля не была еще обработана, — государство въ этомъ случаѣ, конечно, заботилось о подысканіи лицъ, которые бы желали, за извѣстную плату, взять на себя эту обработку. Либо, наконецъ, земля могла давать доходъ только посред-

ственно, какъ лѣса и пастбища. Государство здѣсь стремилось найти людей, которые бы могли, пользуясь этими владѣніями, обезпечить ему постоянный доходъ съ нихъ.

О рудникахъ и каменоломняхъ рѣчь будетъ ниже, о пастбищахъ мы говорили выше. Здѣсь займемся разсмотрѣніемъ вопроса о способахъ пользованія пахотной и вообще обрабатываемой землей государственныхъ доменовъ, особенно же первой изъ возможностей, т. е. той, гдѣ государство находило уже на мѣстѣ обработывателей.

Къ сожалѣнію, рѣшить вопросъ о способѣ пользованія этими доменами въ республиканское время очень трудно за отсутствіемъ данныхъ. Въ Сициліи, напр., несомнѣнно существовало два рода *ager publicus*: конфискованныя территоріи городовъ и бывшіе домены Піерона¹⁾; если о первыхъ можно утверждать съ вѣроятностью, что съ земель, возвращенныхъ ихъ прежнимъ владѣтелямъ, взимался *vestigial*, сдававшійся, вѣроятно, въ Римѣ на откупъ²⁾, то относительно вторыхъ мы рѣшительно ничего сказать не можемъ, даже того, гдѣ онѣ лежали³⁾. Принимая, однако, во вниманіе, что въ Сициліи римляне въ вопросахъ, касавшихся землевладѣнія и земельных пошлинъ, мѣняли мало и что здѣсь, какъ и въ другихъ елленистическихъ монархіяхъ, домены были, вѣроятно, сданы на откупъ арендаторамъ, надо думать, что и здѣсь прежніе *agatōres* и *γεωργοί* оставлены были римлянами на ихъ надѣлахъ и что они продолжали платить то, что платили и Піерону. Эта же плата, надо думать, не превышала той *δεκάτη*, которую платили остальные *agatores*⁴⁾.

Какъ же взималась эта *δεκάτη*? Судя по разсказу того же Цицерона (*Verr.* 3. 109—111) такъ же, какъ и *decumae* городовъ, платившихъ ее, какъ налогъ, т. е. мѣстными публи-

¹⁾ См. Holm, *Geschichte Siciliens*, 3, стр. 86 слл. и 378 слл. и Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 246 слл. о государственныхъ доменахъ вообще.

²⁾ См. Holm, l. 1., противъ Marquardt'a, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 249 слл. ср. Зѣлинскій, *Philologus*, 1893, стр. 272 слл.

³⁾ Holm, l. 1., предполагаетъ, что у Цицерона въ *Phil.* 2. 39. 101 и 3. 9. 22 рѣчь идетъ объ этомъ послѣднемъ и что онъ лежалъ, главнымъ образомъ, въ области Леонтинской. Если это и такъ, что вѣроятно, то все-таки оба эти текста не даютъ ровно ничего для сужденія о способѣ пользованія со стороны римлянъ этими доменами.

⁴⁾ Ср. надѣлъ земли катэкамъ въ Пергамскомъ царствѣ за *δεκάτη* (выше стр. 43 и пр. 1) и цитованный тамъ текстъ *Οἰκονομικά*, 1. 1. 4; о доменахъ въ Египтѣ, см. ниже гл. 3.

канами на основаніи lex Hieronica. Было ли такъ уже при самомъ Геронѣ, или уравниеніе это—результатъ римской администраціи, сказать трудно. Во всякомъ случаѣ мы не можемъ согласиться съ Holm'омъ, думающимъ, что въ цитованныхъ словахъ Цицерона говорится о другой части Леонтинской территоріи, той, которая не была царскимъ домѣномъ. Предположеніе это, только усложняющее вопросъ, излишне; противъ него говорить, главнымъ образомъ, то, что ager Leontinus находился въ рукахъ не леонтинскихъ гражданъ, что въ территоріи civitas кажется страннымъ, въ домѣнѣ же вполне естественно ¹⁾).

При императорахъ, какъ извѣстно, decumae въ Сициліи были уничтожены и сама Сицилія сдѣлалась стипендіарной провинціей. Послѣднимъ, можетъ быть, свидѣтельствомъ о сдачѣ сицилійскихъ decumae на откупъ являются цитованныя выше двѣ римскія надписи декумановъ, C. VI, 8585. 8586 ²⁾).

Сюда же склонны мы отнести и frumentum mancipale упомянутой уже выше ефесской надписи, C. III, 6065, гдѣ мы имѣемъ передъ собой пѣлаго promag(istro) frumenti manci-

¹⁾ По другому пути къ объясненію кажущагося противорѣчія между Филиппиками и Верринами пошелъ Зѣлинскій въ цитованной статьѣ (6. Nivellierungsversuche). Онъ предполагаетъ, что въ періодъ между тѣми и другими рѣчами ager Leontinus изъ decumanus превращенъ былъ въ publicus. Мѣра эта, по его мнѣнію, входитъ въ рядъ мѣръ, клонившихся къ нивелировкѣ податныхъ отношеній Сициліи къ Риму. Намъ кажется, что по отношенію къ ager Leontinus нивелировка произошла уже при самомъ превращеніи Сициліи въ провинцію, т. е. домѣны Герона, оставаясь ager publicus, приравнены были въ податномъ отношеніи къ civitates decumanae: ихъ не за что было ни особенно наказывать, ни ставить въ привилегированное положеніе. Все же de iure Леонтинская область продолжала быть ager publicus и ея aratores арендаторами римскаго государства. Мы предпочитаемъ такое объясненіе объясненію Зѣлинскаго по слѣдующимъ причинамъ: 1) превращеніе civitas decumala въ censoria было вопіющей несправедливостью, не оправдываемой никакими внѣшними причинами. 2) Такое превращеніе ни для одной изъ другихъ территорій Сициліи не доказано. Приводимые Зѣлинскимъ два аналогичныхъ примѣра нивелировки не даютъ достаточной аналогіи: за превращеніемъ части области Halicuae изъ liber въ decumanus стояло то quasi-основаніе, которое такъ остроумно подмѣчено Зѣлинскимъ. Наоборотъ, попытка къ уравниенію civitates decumanae съ civitates censoriae въ вопросѣ о способѣ сдачи decumae vini, olei et frugum minutatum была и осталась только неудавшейся попыткой именно въ виду ея несправедливости. Decumae эти, правда, со временъ Октавія и Котты продавались въ Римѣ (Verg. 3. 18), но вѣдь въ концѣ концовъ: consules... pronuntiaverunt se lege Hieronica vendituros и это, очевидно, было удержано на будущее время.

²⁾ Надписи, по мнѣнію проф. Nilsen'a, обѣ несомнѣнно подлинны и принадлежатъ, вѣроятно, раннему императорскому времени.

palis. Frumentum mancipale можно объяснить только как хлебъ, доставляемый mancipēs, mancipēs же по общему опредѣленію Гигина (Röm. Feldmesser, 1, 116, стр. 21) суть арендаторы большихъ государственныхъ территорій: qui emunt lege dicta (=lex censoria) ius vectigalis. Въ Сициліи, вѣроятно, съ уничтоженіемъ decumae сдача доменовъ перешла въ Римъ, гдѣ они и сдавались откупщикамъ на общихъ основаніяхъ. Дѣятельность публикановъ—mancipēs сводилась, очевидно, къ сбору тѣхъ же decumae съ сицилійскихъ араторовъ, которые продолжали пахать свои участки, не заботясь о переѣмѣ администраціи. Словомъ, mancipēs, собиравшихъ frumentum mancipale, мы считаемъ преемниками декумановъ, въ сборѣ decumae съ государственныхъ доменовъ. Выраженіе Гигина ius vectigalis очень характерно. Изъ него ясно, что и вообще mancipēs довольствовались vectigalia, платимыми имъ колонами и арендаторами, сами ли сдавая участки арендованной земли на откупъ, (см. Hug. l. 1.: ipsi per centurias locaverunt aut vendiderunt, ср. Dig. 19. 2. 53), или довольствуясь сборомъ платежей колоновъ. Намъ promagistro, однако, уже не представитель общества, онъ императорскій чиновникъ (см. выше стр. 78, 79), носящій только титулатуру общества публикановъ, но съ функціями прокуратора. Онъ, какъ таковой, вступаетъ въ прямые сношенія съ mancipēs. Какъ объяснить себѣ это вмѣшательство императоровъ въ управленіе доменами римскаго народа, объ этомъ рѣчь будетъ ниже. Здѣсь мы ограничиваемся установленіемъ факта¹⁾.

Аналогичныя явленія видимъ мы въ диспаданской Галліи, гдѣ застаемъ въ III вѣкѣ такого же императорскаго кон-

¹⁾ Упомянутое frumentum mancipale, м. б., не такъ единично, какъ думали до сихъ поръ. Намъ кажется, что онъ же упоминается въ одной надписи сенатской же провинціи Бѣтики (найдена въ Hispalis—Севилья), С. II 1197: Aeliae Italiae [uxori sanctis[simae] et castis[simae] fecit Pius | Aug. p. verna | dispensator | T. MANCIP..... Надпись извѣстна только изъ старыхъ списковъ и, очевидно, внизу была обломана. Предполагая, что надпись была обломана съ правой стороны (уголъ) и что въ послѣдней строкѣ и слѣва было нѣсколько стертыхъ буквъ мы читаемъ: dispensator [fru]men[tu]m mancip[alis] или [al]is). Возможно, что дальше шла еще строка, напр., prov. Baeticae. При такомъ возстановленіи мы получаемъ и въ послѣднихъ строкахъ 12—14 буквъ, какъ и въ остальныхъ, кромѣ пятой, гдѣ буквы могли быть больше. Наше возстановленіе даетъ намъ и здѣсь императорскій контроль надъ доходами praedia publica, ср. С. III, 333, изъ Битиніи: Ge[n]ialis Caesaris Aug. dispen[sator] [ad] frumentum (по-греч. οἰκο[νό]μος ἐπὶ σείτου).

трольного чиновника, С. III, 249: *procurator vectigalium populi Romani quae sunt citra Padum* (см. Mommsen, Hermes, 15, стр. 395) и въ Нумидиѣ, С. VIII, 18909: *procurator Augustorum nostrorum ad... res populi per tr[actum] utriusque Numidiaae*. Ясно, что съ теченіемъ времени *ager publicus* сливается съ *ager fiscalis*¹⁾ (прежде всего, конечно, въ императорскихъ провинціяхъ), какъ послѣдній съ *ager patrimonialis*, съ императорскими доменами (объ этомъ см. ниже).

Итакъ, вѣроятнымъ оказалось, что домены республиканскихъ временъ уже обрабатываемыя, равно какъ и необрабатываемыя, сдавались большими участками на откупъ большимъ арендаторамъ. Эти пересдавали ихъ мелкимъ, въ первомъ случаѣ, вѣроятно, удерживая прежнихъ колоновъ, и собирали съ нихъ *vectigalia*. Сами же они платили государству опредѣленный сапопъ либо деньгами, либо натурой (*frumentum mancipale*)²⁾. Съ теченіемъ времени *ager publicus* сливается съ *ager fiscalis*, благодаря единству администраціи, и переходитъ въ руки императоровъ³⁾.

Въ *mancipēs agrorum publicorum* мы имѣемъ, такимъ образомъ, нѣчто среднее между арендаторами государственныхъ земель и откупщиками государственной подати, съ которыми они дѣйствительно часто идентифицируются⁴⁾.

¹⁾ См. Dig. 49. 14. 47. 1, гдѣ несомнѣнно откупается *ager publicus*, какъ то доказываетъ право *conductoris* сдавать, въ свою очередь, участки другимъ лицамъ, см. ниже. Уже Клавдій, С. V, 5050, ср. Mommsen, Hermes, 4, стр. 109 слл. говоритъ объ *ager publicus* въ территоріи Тридента въ слѣдующихъ выраженіяхъ, стр. 14: *et postea detulerit Samurnus statutus ad me agros plerosque et saltus mei iuris esse...*

²⁾ Сюда относимъ мы вывѣстъ съ Marquardt'омъ и Hug. de lim. const., стр. 205. 10: *in quibusdam provinciis fructus partem praestant certam alii septimas, alii rescuniam*, гдѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, о *mancipēs*. Характерно, что высота платежа различна, т. е. въ зависимости отъ прежнихъ условій откупа. Кто платитъ *partes*, *mancipēs* или колонны, сказать трудно. По аналогіи съ императорскими доменами и Египтомъ вѣроятноже, что *mancipēs* платили опредѣленный канонъ.

³⁾ Аналогію откупа вектигалій съ земельныхъ владѣній найдемъ мы ниже въ императорскихъ доменахъ. Здѣсь укажемъ только на аналогіи въ муниципіяхъ. Особенно характерна надпись С. X, 6104, найденная около Формій. Въ ней мы встрѣчаемся съ нѣкимъ М. Caelius M. l. Phileros, который былъ (при Августѣ) *praef(ectus) i. d. vectigal(alibus) quinq(uennalibus) locand(is) in castell(is) LXXXIII*, гдѣ рѣчь идетъ, очевидно, о подобной же комбинаціи территорій и *vectigalia*, какъ и у Гигина, ср. о надписи Rugiero, Diz. epigr., 2, стр. 593.

⁴⁾ Dig. 49. 14. 3. 6 (рескриптъ имп. Адріана): *valde inhumanus mos est iste, quo retineantur conductores vectigalium publicorum et agrorum* и т. д., ср. Dig. 49. 14. 45. 14.

Для остальных провинцій римской имперіи свѣдѣнія наши объ государственныхъ доменахъ республиканскаго времени ничтожны.

Какъ наслѣдникъ еленистическихъ царей выступаетъ римскій народъ въ Азій и Македоніи, Cic., de lege agr. 2, 19, 50: adiungit agros Bithyniae regios, quibus nunc publicani fruuntur; deinde Attalicos agros in Cherroneso; in Macedonia qui regis Philippi sive Persae fuerunt, qui item a censoribus locati sunt ¹⁾. Какъ понимать это fruuntur, неясно: имѣемъ ли мы передъ собой публикановъ въ качествѣ сборщиковъ vectigalia съ потомковъ еленистическихъ колоновъ, или арендаторовъ большихъ территорій, рѣшить трудно. Вѣроятно же всего и здѣсь предположить комбинацію того и другого. И здѣсь позднѣе мы видимъ переходъ управленія въ руки императоровъ. Иначе какъ такимъ переходомъ трудно себѣ объяснить существованіе императорской патримоніальной администраціи какъ въ Битиніи, такъ и въ Херсонесѣ, см. нашу статью Fiscus въ Dizion. epiqr. 3.

¹⁾ Ср. Liv. 45, 18, 3 и Dietrich, Beiträge, стр. 26 слл. По аналогіи съ metalla, о которыхъ ниже, можно думать, что и praedia rustica уже и раньше находились на откупъ, ср. Liv. 39, 24: vectigalia regni non fructibus tantum agrorum... auxit и именно не за сапогъ въ деньгахъ, а за плату partes agtariae, см. выше стр. 116, 117. Публиканы и здѣсь, какъ и въ metalla, вѣроятно, только продолжали взимать эти partes. Хозяйничанье публикановъ въ бывшемъ Пергамскомъ царствѣ засвидѣтельствовано и senatus consultum, м. б., 98 или 94 г. до Р. Хр., которымъ разрѣшается споръ между гор. Пергамомъ и публиканами, см. Viereck, Sermo Graecus, XX (стр. 22), строки 1—5. Споръ идетъ, очевидно, о доменахъ; Пергамъ увѣрялъ, что земля принадлежала ему, римляне же сдали ее публиканамъ, какъ часть бывшихъ доменовъ (γῆ δημοσία или βασιλική).

ГЛАВА II.

Государственные и императорскіе рудники.

Рудники и каменоломни могли принадлежать какъ частнымъ лицамъ, такъ и государству. Государство, конечно, стремилось къ приобрѣтенію возможно большаго количества таковыхъ, какъ въ виду необходимости имѣть большой запасъ металла для чеканки монеты, такъ (мы говоримъ о каменоломняхъ) и въ виду постоянной нужды въ огромной массѣ камня, преимущественно мрамора, для государственныхъ построекъ. Поэтому, гдѣ только возможно, государство старается захватить въ свою собственность metalla завоеванныхъ провинцій. Конечно, въ его руки переходятъ, главнымъ образомъ, рудники, уже и раньше принадлежавшіе покоренному государству или царю этого послѣдняго. Такъ дѣйствовали римляне въ Македоніи и Испаніи, такъ же, вѣроятно, въ Азій, Африкѣ, Египтѣ и другихъ провинціяхъ. Насъ здѣсь интересуетъ, главнымъ образомъ, вопросъ: какъ устроили римляне пользованіе рудниками; взяли ли они его непосредственно въ свои руки, или оставили въ прежнихъ условіяхъ, довольствуясь взиманіемъ арендной платы уже работавшихъ на мѣстѣ арендаторовъ, или, наконецъ, давали поле предпринимателямъ частнымъ, отдавая на откупъ большимъ компаніямъ самое добываніе продуктовъ.

Наиболѣе подробныя свѣдѣнія для республиканскаго времени имѣемъ мы о metalla Macedonica и Hispanica ¹⁾. Что до первыхъ, то здѣсь несомнѣнно римляне нашли старыхъ царскихъ откупщиковъ на мѣстѣ (см. Liv. 42, 12, ср. 39, 24; 42, 52; 45, 50; Dietrich, Beiträge, стр. 29) и удоволь-

¹⁾ См. Dietrich, Beiträge, стр. 26—31; послѣдняя изъ работъ о хозяйствѣ въ рудникахъ принадлежитъ Chavanne, De la propriété et l'exploitation des mines chez les Romains, Clermont-Ferrand, 1896. Къ сожалѣнію намъ не удалось видѣть этой книги.

ствовались тѣмъ, что, уменьшивъ на половину арендную плату (Liv. 45, 29, 11), сдавали ее для сбора публиканамъ на откупъ (Liv. 45, 18, 3). Интересенъ здѣсь для насъ способъ выраженія. Ливій плату мелкихъ арендаторовъ иначе не называетъ какъ *vectigal*: 45, 18, 3: *ingens vectigal*; 45, 29, 11: *vectigal exhercentibus dimidium eius impositum quod perpendissent regi* и др. ¹⁾). Несомнѣнно и здѣсь, какъ и въ *locatio agrogum* (см. цит. выше мѣсто Гигина, стр. 116: *ius vectigalis*), это *terminus technicus* и мы, встрѣчаясь съ нимъ позже, несомнѣнно должны и понимать его, какъ таковой.

Въ Испаніи государство, очевидно, шло тѣмъ же путемъ при устройствѣ пользованія рудниками, принадлежавшими раньше кароагеніямъ (см. Mommsen, *Röm. Gesch.*, 1⁷, 682). Это явствуетъ уже изъ словъ Ливія 34, 21: *pacata provincia vectigalia magna instituit ex ferrariis argentariisque; quibustum institutis locupletior in dies provincia fuit*, гдѣ для насъ центръ тяжести лежитъ на терминѣ *vectigalia*. Съ этимъ вполне согласуется и то, что говорятъ Полибій (34, 9) и книга Маккабеевъ (8, 3) о переходѣ рудниковъ въ руки римлянъ (см. Dietrich, l. l.). Съ другой стороны, однако, намъ засвидѣтельствовано и то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ публиканамъ сдавалось само добываніе, которое они и производили при посредствѣ многочисленныхъ *familiae* (см. Dietrich, l. l. стр. 32).

Но, очевидно, система мелкой аренды за опредѣленный *vectigal* была наиболѣе распространенной, и дѣйствительно въ императорское время застаемъ мы ее повсюду ²⁾). И здѣсь,

¹⁾ Цитованы Dietrich'омъ, l. l., ср. Plin. nat. hist. 34, 165: *vectigal metalli Samariensis et Antoniani* и 33, 118: *celeberrimo Sisaponensi regione in Baetica miniario metallo e vectigalibus populi Romani*...

²⁾ Кромѣ того, не разъ засвидѣтельствованы и частныя рудники, см. Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 73, 76; Marquardt, *Staatverwaltung*, 2, стр. 253. 254; Ruggiero, *Diz. epigr.*, 2, стр. 583. Мы должны, однако, измѣнить то, что сказали въ *Dizionario* о надписи на разновѣсѣ изъ рудника Мемміи Сосандриды, Orelli-Henzen, 6652=Rev. *épig. du Midi*, 1, n. 257. *Splendidissimum vectigal* есть, конечно, плата мелкихъ арендаторовъ натурой, какъ то доказываетъ нахожденіе надписи на разновѣсѣ; эту плату, этотъ *vectigal* вняли на откупъ *socii*, одинъ изъ которыхъ резидируетъ въ территоріи рудника и занимается сборомъ дохода: *quod vectigal agitur sub cura Aurelii Nerei socii h(uius) vectigalia*. Такое значеніе *vectigal* несомнѣнно. О значеніи масса *ferrariarum* и о литературѣ надписи см. цитованную статью въ *Diz. epigraphico*.

какъ и въ части трактующей о *vestigalia*, мы рассмотримъ матеріалъ по провинціямъ ¹⁾.

Начнемъ съ Иллирика. Здѣсь мы имѣемъ свѣдѣнія объ управленіи желѣзныхъ копей (*ferrograriae*) въ Норикѣ, Панноніи и Далматіи, серебряныхъ въ Далматіи (*argentariae*) и золотыхъ (*aurograriae*) въ Дакии и Далматіи ²⁾. Окончательная организація здѣсь принадлежитъ, конечно, императорскому времени и мы не можемъ ожидать встрѣтиться съ обществами публикановъ, держащихъ, какъ въ Македоніи или Испаніи, на откупъ *vestigalia* отдѣльнаго ли *metallum* или цѣлой области. Въмѣсто нихъ, какъ и въ управленіи таможенными, заставляемъ мы сначала отдѣльныхъ *conductores*, затѣмъ, вѣроятно, непосредственное хозяйство. Для желѣзныхъ копей въ Норикѣ встрѣчаемъ мы слѣдующихъ *conductores*:

1) M. Trebius M f. Palat(ina) Alfius equo p(ublico) praef(ectus) i(ure) d(icundo) Aquil(eiae) c(onductor) f(errograriorum) N(oricarum), C. III, 4788.

2) Q. Calpurnius Phoebianus c(onductor) f(errograriorum) N(oricarum), C. III, 5036. Камень ставится: curante C. Iul(io) Hermete proc(uratore).

3) Tiberius Claudius Macro c(onductor) fer(rariorum) Nor(icarum), C. V, 810 (Аквиля).

4) Три провинціи держалъ на откупъ Q. Septueius Clemens, C. III, 4809: Isidi Norei(ae) v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito) pro salute Q. Septuei Clementis c(onductoris) fer(rariorum) N(oricarum) P(annoniarum) D(elmatiarum) ³⁾ et T. Cl(audii) Heraclae et Cn. Octav(ii) Secundi pro(curatorum) fer(rariorum) Q. Septueius Valens pro(curator) ferr(ariarum).

И здѣсь мы должны принять во вниманіе то же, что и при *portoria*. Съ одной стороны единичность откупщика для цѣлой большой территоріи (см. особ. C. III, 4809), съ другой — ихъ официальное положеніе, выражающееся уже въ

¹⁾ Основная работа объ администраціи рудниковъ есть глава *Bergwerke* у Hirschfeld'a, *Untersuchungen*, стр. 72 сл., ср. Marquardt, *Staatsverw.*, 2, стр. 252 сл., 259 сл., ср. выше стр. 120, пр. 1.

²⁾ Мы не стремимся дать здѣсь полнаго перечисленія рудниковъ, извѣстныхъ въ древности. Объ этомъ см. Ruggiero, *Diz. epigr.*, sub verbis: *aureum argentum, ferrum*, гдѣ сопоставлены данныя эпиграфическія. И здѣсь, конечно, перечисленіе не можетъ претендовать на полноту.

³⁾ Ср. Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 76. 1; C. III, 6375 и 8361.

самомъ титулѣ *conductor* ¹⁾, наконецъ, ихъ близкія отношенія въ прокураторамъ (С. III, 4809 и С. III, 5036). Были ли эти прокураторы императорскими чиновниками или нѣтъ, рѣшить трудно. Hirschfeld (Untersuch., стр. 85) и Mommsen (Staatsrecht, 2³, стр. 1023, пр. 1, но ср. Index ad CIL. III, стр. 1134) считаютъ ихъ чиновниками императорскими. Но въ такомъ случаѣ удивительно отсутствіе добавленія *Augusti* при титулѣ *procurator*, а также несомнѣнная подчиненность ихъ откупщикамъ и въ особенности та близкая родственная связь, которую мы видимъ между прокураторомъ и кондукторомъ въ надписи Септуея; съ другой стороны, однако, это и не личные агенты кондуктора: таковые, какъ мы видѣли, были большею частью рабы, рѣдко отпущенники. Выходъ мы видимъ только одинъ: *conductor*, какъ можно судить по аналогіи порторія, и здѣсь получиновникъ, и здѣсь онъ только взимаетъ *vestigal* (см. ниже о *ferragiae* въ Галліи) за счетъ государства. Помощниками его, какъ императорскаго чиновника, являются названные прокураторы по одному для каждой провинціи. Они находятся въ положеніи аналогичномъ *conductor*’у: на дѣлѣ они чиновники на службѣ императора, подчиненные или вѣрнѣе сочиненные кондуктору, но такъ какъ *vestigal ferragiarum* есть *publicum*, то они и не носятъ титула *procurator Augusti*, а зовутся *procuratores* просто. Такія церемоніи доказываютъ, что наши надписи принадлежатъ сравнительно раннему времени. Уже во II в., какъ мы видѣли выше, императоры не стѣсняются давать титулъ *procurator Augusti* откупщикамъ государственныхъ налоговъ.

О дальнѣйшей судьбѣ горнаго дѣла въ Норикѣ мы ничего не знаемъ. За то рядъ свѣдѣній имѣется у насъ о паннонскихъ и далматійскихъ копяхъ, которыя, какъ мы видѣли, частью (*ferragiae*) находились также подъ управленіемъ *conductor*’овъ. Въ третьемъ вѣкѣ мы уже этихъ *conductores* не находимъ, а на мѣстѣ ихъ—императорскихъ прокураторовъ и виликовъ, см. С. III. 13239: *sup(sic!)cura pro(curatoris)*

¹⁾ Самый фактъ появленія этого титула въ надписяхъ указываетъ на его официальность и почетность, а главное—на продолжительность. Откупщикъ дохода въ теченіе одного года или пяти лѣтъ врядъ ли бы упомянулъ свой титулъ въ надписяхъ, подобныхъ приведеннымъ.

Merc[uri]us vil(icus) off(icinae) ¹⁾ [fe]rr(ariarum), ср. 13240: Cossi[ti]an(i) [Fi]rmi (9) v(iri) e(gregii) pr(ocuratoris) Augg. nn. Iucundus vil(icus) fer[r]ar(iarum) ²⁾. Прокураторъ завѣдуетъ копиями, вилики отдѣльными шахтами. Къ сожалѣнію, мы ничего не знаемъ о рабочихъ, но аналогія съ ниже разбираемыми рудниками другихъ провинцій даетъ намъ право и для этихъ рудниковъ предполагать не рабовъ рабочихъ, а мелкихъ откупщиковъ ³⁾.

Большія серебряныя копи, разрабатывавшіяся какъ въ императорское время, такъ и въ среднія вѣка (до XVI в.), и гдѣ возобновлена работа въ послѣднее время, находились въ нынѣшней Босніи около Сребреника въ дер. Градинѣ, древнемъ municipium Domavianum. Надписи, найденныя тамъ ⁴⁾, называютъ намъ рядъ прокураторовъ аргентарій частью мѣстныхъ: С. III, 12724. 12725. 12733=8363. 12734. 12736, которые величаются просто procuratores argentariarum и надписи которыхъ либо ex voto (12724. 12725), либо строительныя (остальныя), частью же завѣдывавшихъ всѣми argentariae какъ Панноніи, такъ и Далматіи: С. III, 6575. 8361=12721 и, вѣроятно, 12732. Первый изъ нихъ, надпись котораго найдена въ Ефесѣ, Т. Cl(audius) T. f. Papiria Xenophon величается proc(urator) argentariarum Pannoniarum et Delmatiarum, второй еще общѣе: proc[ur]ator metallorum [P]annon(iorum) [et]

¹⁾ Hirschfeld дополняетъ officii, но надпись найдена, очевидно, на мѣстѣ рудниковъ и vilicus въ управленіи vectigalla всегда завѣдуетъ сборомъ непосредственно; поэтому и здѣсь мы считаемъ его за завѣдующаго одной изъ шахтъ. Такое значеніе officina засвидѣтельствовано рядомъ африканскихъ надписей изъ каменоломень африканскаго мрамора, см. С. VIII, 14583—14589 и 14605, ср. ниже.

²⁾ Обѣ надписи найдены въ Босніи около Старого Майдана въ дер. Брижево, т. е. принадлежатъ провинціи Далматіи.

³⁾ Это подтверждается и надписью изъ Сисціи въ верхней Панноніи, С. III, 3953, ср. Suppl., стр. 1742: Fl. Verus Myrobolanus proc(urator) Aug(usti) (nostri) praepos(itus) splendidissim(i) vect(igalis) ferr(ariarum) per Asclepiadem ark(arium) stat(ionis) Sisciensis. Выраженіе vectigal, о которомъ рѣчь была выше, ясно доказываетъ, что въ паннонскихъ, а слѣдовательно и далматійскихъ желѣзныхъ рудникахъ господствовала система мелкаго откупа. Въ Сисціи, очевидно, находилось центральное управленіе паннонскихъ рудниковъ съ особой кассой.

⁴⁾ См. Patsch, Archaeologisch-epigr. Mitth. aus Oesterreich, 1893 (16), стр. 91 слл., и 125 слл.; С. III, Additamentorum Suppl., стр. 2124 слл., ср. о раскопкахъ: Radimsky въ Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Herzegovina, (1893), стр. 218 слл. Разрыты были зданія на форумѣ municipium Domavianum.

Delmat(iorum), наконецъ, третій, вѣроятно, занималъ подобный же постъ, хотя онъ и не упоминается въ сохранившейся части надписи. Обоиъ послѣднимъ были воздвигнуты статуи въ рудничномъ поселкѣ. Резидировали эти прокураторы, вѣроятно, въ Салонѣ, откуда мы имѣемъ надпись одного субалтерна изъ ихъ канцеляріи, С. III, 1997: *commentariensis aurgiarum Delmatarum*. Всѣ эти надписи принадлежатъ III в. и, какъ видимъ, въ это время кондукторовъ нѣтъ и слѣда. Съ другой стороны, нѣтъ и упоминанія *vestigalis*, такъ что мы не въ состояніи сдѣлать никакого заключенія о способѣ хозяйства въ этихъ рудникахъ и даже не знаемъ, составляли ли они *publicum*, или были личной собственностью императоровъ.

Въ Дакіи большія золотыя копи имѣлись около *Ampelum* въ *Alburnus maior* (нынѣ Вереспетаѣ). Въ самыхъ копияхъ найдены были контракты лицъ свободныхъ съ свободными же, нанимавшимися къ нимъ въ рабочіе, см. С. III, стр. 948. 949, п. IX. X. XI; Bruns, *Fontes*¹⁾, стр. 328; въ сосѣднемъ *Ampelum*, гдѣ находилась центральная администрація, надписи чиновниковъ этой послѣдней—прокураторовъ и ихъ субалтерновъ, см. С. III, стр. 215 (*praefatio*); Ruggiero. *Diz. epigr.*, 1, стр. 947—948 (*Quatrana*).

Здѣсь мы встрѣчаемся со слѣдующимъ способомъ хозяйства: съ одной стороны свободные откупщики отдѣльныхъ шахтъ—*putei*, за которыхъ надо считать работодателей албурнскихъ контрактовъ, съ другой—*liberti et familia et leguli aurgiar(um)*, С. III, 1307¹⁾, ср. 1260: *M. Aurelius Maximus legulus. Liberti et familia* врядъ ли лица, работавшія въ рудникахъ, скорѣе канцелярскіе чиновники въ *Ampelum*, *leguli* же, по всей вѣроятности, тѣ же лица, что и работодатели контрактовъ²⁾. Этимъ намъ засвидѣтельствованы мелкіе откупщики и въ Дакіи, которые такъ же, какъ и откупщики македонскихъ *metalla*, платили *vestigal*; вѣроятно и здѣсь, какъ и въ *agri publici*, часть продукта (т. е. здѣсь вѣрнѣе наоборотъ, они работали за часть продукта)³⁾.

¹⁾ Надпись современна контрактамъ.

²⁾ Иначе Mommsen, см. цитованное предисловіе къ надписямъ Ампеда, и Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 77, 4.

³⁾ Эти *leguli* или мелкіе откупщики составляли, вѣроятно, *collegium aurgiarum*, С. III, 941, изъ *Alburnus maior*, ср. 7822 и Cohn, *Zum römischen Vereinsrecht*, стр. 183; Hirschfeld, *Sitzungsber. der Wien. Akad.*, 1877, стр. 369 слл.; *Untersuchungen*, стр. 76, 5 и 77, 4; Jung, *Fasten der Provinz*

Gallia. Свѣдѣнія наши объ управленіи галльскими рудниками касаются, главнымъ образомъ, желѣзныхъ копей. Ferrariae Gallicae, какъ провинціи Lugdunensis и Aquitanica, такъ и Нарбонской Галліи находились, очевидно, подъ однимъ центральнымъ управителемъ, резидировавшимъ въ Ліонѣ. Къ его канцеляріи принадлежитъ рядъ чиновниковъ, засвидѣтельствованныхъ намъ ліонскими надписями ¹⁾. Этимъ центральнымъ завѣдующимъ былъ, вѣроятно, первоначально провинціальный прокураторъ (см. надпись Аппіана временъ императора Антонина), позднѣе мы застаемъ прокураторовъ специальныхъ. Таковымъ былъ (при или послѣ М. Аврелія) М. Косконій Руфъ, карьера котораго, въ высшей степени характерная, должна быть приведена хотя бы *in extenso*: C. X. 7583. 7584, ср. 7860 и стр. 995. Изъ финансовыхъ должностей онъ занималъ двѣ прокуратуры XX *hereditatium*: C. X, 7584, стр. 3. 4: *proc(urator) Aug(ust)or(um) ad vectig(al) XX her(editatium) per Pontum et Bithyniam et Pontum mediterraneum et Paphlagoniam, proc(urator) Aug(ust) item ad vectig(al) XX her. per A[s]iam Lyciam Phrygiam Galat[iam] insulas Cyclades*; затѣмъ, послѣ субпрефектуры *annonae urbis* онъ сдѣлался *proc(urator) Aug(ust) ad vectig(al) ferr(ariarum) Gallic(arum)*. Способъ выраженія надписи, одинаковый при XX *her.* и при *ferrariae* (и тамъ, и здѣсь *ad vectig(al)*), доказываетъ, что оба источника доходовъ считались аналогичными, что возможно только въ томъ случаѣ, если и доходъ съ руд-

Dacien, стр. 160. Напрасно Кннер, *Soc. publ.*, стр. 247 высказываетъ сомнѣніе въ правильности отношенія этого коллегія къ откупщикамъ и приводитъ для сравненія *collegium funeraticium Alburnense* (Bruns, *Fontes*, 149). Члены послѣдняго исключительно рабы, члены перваго лица свободныя, какъ то показываетъ и имя помощника магистра, C. III, 7822 и имя члена или магистра въ C. III, 941, самое же имя *collegium aurariarum* указываетъ на непосредственное отношеніе къ рудникамъ. Вопросъ о связи этого коллегія и *societas* будетъ разобранъ ниже.

¹⁾ Три табуларія: Allmer et Dissard, *Musée de Lyon*, 1, стр. 135—Dessau, 1454—надпись въ честь Маріа Цельза прокуратора *Lugdunensis et Aquitanicae*, поставленная *Appianus Aug. lib. tabul(arius) ration(is) ferrar(iarum)*, ср. *ibid.*, стр. 231 и 232, п. 43, которую я читаю слѣдующимъ образомъ: *Memoria[e] | M. Ulpi Fortun[ati] | Aug. lib. tabula[ri] rat(ionis) ferrar[ia]rum*. Въ послѣдней строкѣ можно было бы читать и XXXX или XL *Gall[ia]rum*, но первое дополненіе лучше подходит по количеству буквъ. Особая касса извѣстна намъ по надписи изъ Thorigny, Allmer et Dissard, *Musée de Lyon* 6, стр. 28, I, стр. 23—25: *adsedit etiam in provincia Lugd(unensi) Valerio Floro trib(un)o mil. leg. III* (чит. VII, см. I. I., стр. 30) *Aug. iudici arcae ferrar(iarum)*, по копін Boissieu.

никовъ имѣлъ форму уплаты опредѣленнаго quantum, а это мыслимо только при существованіи мелкой аренды. Къ сожалѣнію, невозможно опредѣлить времени Тиберія Юнія Фадіана, который былъ *con(ductor) ferrar(iarum) ripae dextrae*, С. XII, 4398. Однако, уже самое выраженіе *conductor*, аналогія съ Норикомъ и обширная область компетенціи—весь правый берегъ Роны—заставляютъ насъ и здѣсь видѣть не простого откупщика, а лицо съ характеромъ чиновника ¹⁾, завѣдывавшее сборомъ *vestigalia* правобережныхъ рудниковъ. Подобный же способъ управленія можемъ мы предположить и для Британніи, гдѣ намъ извѣстенъ рядъ такихъ мелкихъ откупщиковъ, см. ихъ сопоставленіе въ *Diz. épigr.*, 2, стр. 586.

Переходимъ теперь къ каменоломнямъ. О ихъ судьбахъ въ республиканское время мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, въ императорское время мы застаемъ большинство не только въ императорскомъ управленіи, но даже, вѣроятно, въ императорской собственности ²⁾. Таковы крупныя ломки мрамора въ Египтѣ, въ Греціи, преимущественно на Евбѣѣ, въ Малой Азіи около Синнады (Фригія) въ Докиміѣ, наконецъ, въ Африкѣ около Шемту, др. *Simitthus*. Свѣдѣнія о нихъ даютъ намъ исключительно надписи: частью надписи чиновниковъ, запятыхъ при этихъ каменоломняхъ, частью отмѣтки этихъ чиновниковъ на мраморныхъ блокахъ, такъ наз. *marche di saça*, частью, наконецъ, свинцовыя пломбы заптемпелеванныя на мраморныхъ блокахъ, назначенныхъ къ отправкѣ ³⁾.

¹⁾ *Conductor* добавляется обыкновенно передъ сохранившимся *ferraria(rum)* фрагментованной надписи, много разъ изданной, см. Desjardins, *Géographie de la Gaule*, стр. 615, п. 2; Hirschfeld, *Lyon in der Römerzeit*, стр. 27, пр. 5, ср. *Untersuch.*, стр. 76, пр. 2. Прежнее свое дополненіе *conductor* Hirschfeld теперь измѣнилъ на *adsessor*, см. *Sitzungsberichte der Berl. Ak.*, 1897, стр. 1117, пр. 2 и С. XIII, 1577—Allmer, *rev. épigr.*, 2, п. 781, ср. п. 782 и комментарій къ надписямъ. *Adsessores* набирались изъ отдѣльных муниципіевъ Галліи и поэтому послѣднее дополненіе Hirschfeld'a заслуживаетъ предпочтенія.

²⁾ См. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 75.

³⁾ *Marche di saça*, списанныя съ блоковъ, найденныхъ въ Римѣ и Италіи, собраны и изслѣдованы были Bruzza въ *Annali del Ist.*, 1870, стр. 106—204 и *tav. d'agg. G.*, ср. Hirschfeld, *Untersuch.*, стр. 78. 79 и С. XIV, 2016. 2017. Найденныя въ Шемту сопоставлены въ С. VIII, S., стр. 1416 слд., ср. *Toutain, Mélanges de l'école de Rome*, 1893, стр. 433 слд. и стр. 419, въ Докиміѣ С. III, 7005—7040, ср. Ramsay, *Journ. of hell. St.*, 1887, стр. 482 слд. и С. III, 12227—12235. Пломбы сопоставлены нами въ нашемъ *Etude sur les plombs antiques*, гл. 1, гдѣ приведены прежнія публикаціи.

Управление каменоломнями чисто императорское. Во главѣ стоитъ прокураторъ—отпущенникъ или свободный—и рядомъ съ нимъ его помощники, императорскіе рабы и отпущенники, несущіе канцелярскую службу ¹⁾, рядомъ съ ними управители технические—офицеры или прокураторы ²⁾.

¹⁾ Africa, procuratores m(armorum) или m(etallorum) N(umidicorum): 1) Agathas или Agathias Aug. lib., C. VIII. 14551 и 14571—14576; Toutain, l. I., стр. 433. п. 14 и 30—33. 2) Primus Aug. lib. C. VIII, 14552, 3) Aug. lib. Al-cetas, Toutain, l. I., стр. 448, п. 57.

Asia. Synnada-Dokimlon, надписи прокураторовъ и субалтерновъ сопоставлены нами въ статьѣ Fiscus, Diz. epigr. 3, стр. Здѣсь вся территория каменоломень находится подъ ихъ управленіемъ, см. Ramsay, The cities and bishoprics of Phrygia, 2, стр. 756.

Euboea, 1) C. Cerialis pr(ocurator) или pr(aefectus)? (Hirschfeld, Untersuch. стр. 79, пр. 4 читаетъ C(laudius) Cerialis). Мы склонны думать, что возможно объяснять и pr(aefectus) и думать о военномъ управленіи въ виду слѣдующаго subsequente) Sergio Longo (centurione) leg. XXII; о послѣднемъ см. слѣдующее примѣчаніе. 2) Minicius Sanctus proc(urator) Aug., Bruzza, l. I., стр. 173, п. 4. 5. Въ этихъ надписяхъ появляется въ концѣ еще имя отпущенника (въ обоихъ случаяхъ Crescens), который былъ экспертомъ: pr(oba)vit). Вѣроятно такими экспертами были и Thamyrgus и его приемышъ Нуменаeus, часто появляющіеся на блокахъ евбейскаго мрамора. Надписи ихъ, дающія намъ ихъ официальный титулъ, найдены были на Евбѣѣ и въ Римѣ, см. C. III, 563 и Legrand, Bull. de corr. hellén., 13, стр. 522 и C. VI, 8486. Официальный титулъ перваго есть Thamyrgus Aug. disp(ensator) Alexan[d]rianus, второго—въ евбейской надписи, Bull. de corr. hell., l. I.: Numenaeus Aug. [arca]rius Thamyrgianus (во второй евбейской онъ не носитъ титула; RIVS въ первой читается ясно и поэтому мы не имѣемъ права исправлять его на RTVS и читать libe[r]t[us]; аналогій для аркаріевъ рядомъ съ диспенсаторами имѣется не мало, см. напр., C. III, 6772—12135, 4797 и 4798; 6075 и 6077, 7132).

Связывая эти свидѣтельства евбейскихъ надписей съ марками на блокахъ, носящихъ то имя Гименэя, то имя Тамира, то оба вмѣстѣ мы должны заключить, что оба и Гименэй, и Тамиръ исполняли обязанность кассировъ и счетчиковъ на Евбѣѣ. Вѣроятно, еще при жизни Тамира Гименэй воздвигъ ему и всей своей семьѣ гробницу на Евбѣѣ (въ виду этого мы и читаемъ на плохо списанной надписи C. III, 563 послѣ имени Гименэя не li(b)er(tus), а [se]rv(us)). Позднѣе Гименэй былъ переведенъ въ Римъ, гдѣ заведывалъ мраморами, привозимыми съ Евбэи и носилъ титулъ (C. VI, 8486): Numenaeus Caesaris ser(vus) Thamyrgianus a lapidicinis Carystiis; надпись относится ко второму монументу, который Гименэй воздвигъ уже въ Римѣ прежде всего себѣ и затѣмъ, вѣроятно какъ кенотафъ, своимъ.

Эти примѣры достаточны, чтобы иллюстрировать составъ ratio каждаго рудника, ср. Hirschfeld, Untersuch., стр. 83, гдѣ онъ иначе понимаетъ вышеприведенныя надписи, и стр. 79, пр. 4.

²⁾ Обозначается это на блокахъ словомъ saesura передъ именемъ лица. Такимъ техническимъ руководителемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ управителемъ каменоломни былъ Sergius Longus, центуріонъ XV лег., на островѣ Скиросѣ; затѣмъ или до того онъ былъ въ Каристѣ техническимъ руководителемъ Bruzza, l. I., п. 1, ср. Legrand, Bull. de corr. hell. 13, стр. 520. 521. Въ До-
кимиѣ въ 137 по Р. Хр. технической частью заведывалъ Tullius Saturninus

Самая эксплуатация производилась при посредствѣ мелкихъ откупщиковъ. Каждый изъ нихъ имѣлъ свой счетъ у прокуратора (*ratio*). На каждомъ блокѣ онъ отмѣчалъ, что этотъ блокъ принадлежитъ его *ratio*, такъ что, очевидно, этимъ блокамъ велся строгій счетъ ¹⁾. Эти откупщики по большей части императорскіе рабы, рѣдко отпущенники или свободные. Какъ, однако, понимать этотъ откупъ, не совсѣмъ ясно. Объ опредѣленной платѣ за право добыванія, думать нельзя, такъ же, какъ и объ обработкѣ за часть продукта; остается одно предположить въ нашихъ откупщикахъ *redemptores operis*, т. е. лицъ, бравшихъ за извѣстную сумму на себя обязанность ломать и вытаскивать мраморъ ²⁾. Этимъ можетъ объясниться и ихъ недолговѣчность: судя по маркамъ на блокахъ, они исчезаютъ къ концу II в. ³⁾. Съ этого времени каменоломни управляются и обрабатываются непосредственно; работаютъ преимущественно осужденные ⁴⁾.

Такими *redemptores* могли быть и свободные, и рабы; самое появленіе рабовъ въ этой роли доказываетъ, что они занимаютъ среднее положеніе между подрядчиками и чиновниками. Цѣлью такого примѣненія императорскихъ рабовъ было, вѣроятно, дать работѣ большую интенсивность, такъ какъ отъ количества добытыхъ блоковъ зависѣла большая или меньшая выгода для предпринимателя, съ другой же стороны, въ случаѣ злоупотребленій, императоръ имѣлъ противъ своего раба больше средствъ коерциціи, чѣмъ противъ лицъ

(*centurio*) *leg. XXII primig(eniae)* Bruzza, l. 1., стр. 190. 191, п. 258. 259, ср. п. 279. Въ Африкѣ техническими руководителями являются прокураторы С. VIII, 14588. 14589, ср. Bruzza, стр. 194, п. 291; Hirschfeld, l. 1.

¹⁾ Это обозначается на блокахъ формулой *ex ratione*, см. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 80 слл. и *Diz. epigr.* 2. стр. 585.

²⁾ Ср. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 81, гдѣ онъ высказываетъ подобный нашему взглядъ. Этимъ способомъ ховаяйства объясняется и строгій счетъ блоковъ, такъ какъ за каждый блокъ откупщики получали извѣстную сумму. Характерна надпись Bruzza, стр. 183, п. 182, на кускѣ африканскаго мрамора, найденномъ при перестройкѣ базилики S. Paolo: Pontiano et Attiliano сох (135 по Р. Хр.) *ex ratione redemptoris*, гдѣ врядъ ли *redemptoris* надо считать за имя собственное, см. Hirschfeld, стр. 82, пр. 1. Этимъ же объясняется и важная роль кассовыхъ чиновниковъ, завѣдывавшихъ счетностью. Они свѣдали количество блоковъ и подписывали свое *probavit*, ср. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 80 и пр. 2.

³⁾ См. *Diz. epigr.*, l. 1.

⁴⁾ См. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 68 прим., особенно *passio s. s. quattuor coronatorum*, Benndorf въ Büdingers *Untersuchungen zur römischen Kaisergeschichte*, 3, стр. 344 слл.

свободныхъ. Такое же социальное положеніе и, вѣроятно, тотъ же кругъ дѣятельности имѣлъ и извѣстный намъ изъ египетскихъ каменоломень Ἐπαφρόδειτος Καίσαρος δοῦλος Σεγριανός μισθωτής τῶν μετάλλων, см. SIGr., 4713. 4713f, состоявшій подъ непосредственнымъ контролемъ прокуратора τῶν μετάλλων. Здѣсь только дѣятельность его шире: онъ держитъ на откупѣ добываніе въ двухъ, по крайней мѣрѣ, каменоломняхъ и, очевидно, является крупнымъ предпринимателемъ.

Нѣкоторые данныя для сужденія о положеніи откупщика въ Египтѣ даютъ намъ извѣстія о копяхъ нитра и квасцовъ въ оазисахъ западнаго Египта (vallis nitriaca и αἰασις μικρά). Уже въ Птолемеевское время копи нитра составляли государственную или царскую собственность. Добываніе сдается на откупъ и во главѣ управленія этимъ откупомъ стоитъ ἐπιμελητής πρὸς τὴν ἐγληψιν τῆς νιτρικῆς (ὠνῆς) (см. паппрусы Зоиды, выше стр. 12, пр. 1). Откупщикъ, вѣроятно, самъ добываетъ продуктъ; какъ совершался расчетъ, мы не знаемъ. Знаемъ только, что рискъ существовалъ, такъ какъ въ папирусахъ Зоиды откупщикъ терпитъ крахъ и его поручители теряютъ свое имущество. Наиболѣе вѣроятно, что его положеніе было ближе всего къ положенію откупщиковъ ἐλαϊκή, такъ какъ и добываніе нитра было, вѣроятно, монополіей. Lumbroso, слѣдуя Реугон'у, считаетъ νιτρική=доходъ съ нитранныхъ копей, т. е. изъ этого слѣдовало бы, что откупщики были откупщиками vectigalia, но теперь мы знаемъ, что при νιτρική надо подразумѣвать не πρόσδοος, а ὠνή и отношеніе откупщиковъ къ государству остается сомнительнымъ. Другой документъ 140 г. по Р. Хр. UBM., 697 говоритъ намъ объ ὠνῇ σιτοπτηρία, т. е. откупѣ добыванія квасцовъ. Здѣсь контрольными чиновниками и представителями государства является общество епитеретовъ. Они въ указанномъ документѣ принимаютъ отъ возчика извѣстное количество талантовъ квасцовъ. Самое имя σιτοπτηρία и характеръ чиновниковъ (см. ниже ч. IV, гл. 1 и 2) указываютъ, что копи были несомнѣнно на откупѣ; очевидно откупщики были обязаны поставлять продуктъ натурой на мѣсто, т. е. мы имѣемъ дѣло либо съ арендаторами за часть продукта, либо съ redemptores operis, какъ въ каменоломняхъ.

Такимъ образомъ, изъ цитованныхъ и разобранныхъ текстовъ мы должны вывести, что управленіе государственными

рудниками шло через тѣ же стадіи, что и управление *vestigalia publica*, въ которыхъ причислялся и доходъ съ рудниковъ. Мы видимъ, какъ *vestigal*, платимый мелкими откупщиками, первоначально собирается обществами публикановъ, какъ въ императорское время появляются сначала контрольные чиновники, которые способствуютъ постепенному превращенію откупныхъ обществъ въ отдѣльных откупщиковъ, стоящихъ на границѣ между чиновниками и откупщиками, какъ, наконецъ, и этотъ послѣдній слѣдъ большого откупа исчезаетъ и остается непосредственное управление императорскими чиновниками. Но и при немъ, несмотря на исчезновеніе откупа *en grand*, мелкій откупъ продолжаетъ быть основой пользованія рудниками, какъ колонаты остается основой пользованія общественными и императорскими землями. Этотъ мелкій откупъ въ государственныхъ рудникахъ засвидѣтельствованъ намъ еще въ IV в. по Р. Хр., гдѣ, однако, мы уже видимъ металларіевъ или *aurileguli* не свободными откупщиками, а прикрѣпленными къ руднику колонами, не имѣющими права добровольно покинуть свою работу¹⁾. Все же основа остается та же—это опредѣленный *vestigal*, состоящій, несомнѣнно, въ части добываемаго продукта²⁾.

Съ другой стороны видимъ мы управление чисто императорское, обходящееся безъ посредства мелкихъ откупщиковъ и обрабатывающее каменоломни непосредственно; откупная система допускается только для самаго производства работы, но и то здѣсь откупщиками-предпринимателями являются по большей части лица несвободныя.

Мы намѣренно не говорили до сихъ поръ о *lex metalli Vipascensis* и объ откупщикахъ, о которыхъ она трактуетъ. Оставили мы ее въ сторонѣ въ виду ряда спорныхъ вопросовъ какъ о характерѣ самого закона, такъ и о подробностяхъ управленія рудникомъ³⁾.

1) См. Cod. Theod. X, 19, tit. de metallariis et metallis et procuratoribus metallorum, leg. 5. 6. 9. 15, особенно послѣдній и комментарий къ нимъ Готтфреда. Первые законы суть временныя мѣры для прекращенія переходовъ металларіевъ, изданныя въ 369 и 378 гг., послѣдній есть законъ Θεодосія 424 г., регулирующий узаконенную прикрѣпленность.

2) См. Ammian. Marcell. 31. 6. 6 (а. 376): quibus accessere sequendarum auri venarum periti non pauci, vectigalium perferre posse non sufficientes sarcinas graves, см. Gothofredus ad leg. 7. h. tit.

3) Опубликована въ послѣдній разъ Hübner'омъ въ С. II, 5181, ср. Bruns' Fontes^o, стр. 266, п. 97. Тамъ же приведена старая литература. Къ ней при-

Прежде всего необходимо имѣть въ виду, что рудникъ около Випаски не есть собственность императорская, а принадлежит фиску, т. е. есть собственность государственная¹⁾).

Какъ же объяснить себѣ существованіе въ предѣлахъ сенатской провинціи государственнаго рудника въ императорскомъ управленіи? Несомнѣнно, какъ объ этомъ свидѣтельствуєтъ нашъ законъ, рудникъ былъ организованъ императорами,—но по какому поводу? На это могутъ быть даны два различные отвѣта: либо рудника раньше не существовало и онъ былъ открытъ императорскими агентами, сталъ разрабатываться только въ императорское время; въ такомъ случаѣ, однако, онъ врядъ-ли былъ бы государственной собственностью; скорѣе и даже несомнѣнно его бы сдѣлали лично императорской собственностью, взяли бы въ императорскій патримоній. Второю возможностью представляется намъ та, что рудникъ уже разрабатывался въ республиканское время либо мелкими арендаторами за *vestigal*, который собирали публиканы, либо обществомъ публикановъ, при посредствѣ рабовъ и вольнонаемныхъ рабочихъ. Этою возможностью объясняется намъ то обстоятельство, что рудникъ былъ государственной собственностью. Но что же заставило императоровъ не только вмѣшаться въ управленіе, но и вновь урегулировать разработку рудника и жизнь рудничнаго поселка особымъ закономъ? Отвѣтъ на это мы находимъ только одинъ: рудникъ, очевидно, въ смутное время послѣднихъ временъ республики былъ заброшенъ, разработка его пріостановилась и возобновлена была только при одномъ изъ первыхъ императоровъ²⁾. При этомъ возобновленіи разработки императоръ, однако же, не рѣшился прямо объявить государственную собственность своею личной собственностью, а ограничился организаціей императорской администраціи, пе-

соединились въ послѣднее время: *Karlowa, Römische Rechtsgesch.*, 1, стр. 626; *Schulten, Die römischen Grundherrschaften*, passim, особ. стр. 77 и 110; *Beaudouin, Les grands domaines dans l'empire romain* въ *Nouvelle revue histor. du droit français et étranger*, 1897, стр. 595; 677; 712—714.

¹⁾ См. *Hübner, CIL. II, S.*, стр. 794. Несмотря на это все еще продолжаютъ говорить о принадлежности рудника лично императору, см. *Karlowa l. 1.*; *Schulten, l. 1.*, стр. 110.

²⁾ Аналогію этому мы имѣемъ какъ разъ въ Ветихѣ, см. *Plin. nat. hist.* 34. 165.

реводомъ доходовъ изъ сенатской кассы въ одну изъ императорскихъ, при чемъ *de iure* рудникъ продолжалъ быть рудникомъ, если не государственнымъ (*publicus*), то фискальнымъ (*fiscalis*), чѣмъ обозначалась принадлежность его къ одной изъ двухъ вѣтвей финансоваго управленія того времени. На ряду съ этимъ урегулирована была тѣмъ же закономъ, который установилъ нормы управленія и хозяйства въ рудникѣ, и *quasi*-муниципальная жизнь рудничнаго поселка.

Что же это былъ за законъ, эта *lex metalli*? Прежде всего ясно, что наша *lex*, несомнѣнно, аналогична такъ-называемымъ *leges saltus*, т. е. новой *lex Manciana* ¹⁾ и *lex Hadriana* ²⁾. Съ ними онъ имѣетъ общія какъ содержаніе, такъ и форму. О послѣдней, однако, мы можемъ судить только приблизительно, такъ какъ и *lex Manciana*, и *lex Hadriana* намъ сохранены только въ выдержкахъ, *lex* же *metalli Vipascensis* только въ отрывкѣ, такъ что мы не знаемъ пачала ни одного изъ цитованныхъ законовъ. Поэтому аналогію въ формѣ помянутыхъ законовъ мы оставляемъ въ сторонѣ. Что же до содержанія, то оно несомнѣнно аналогично: во всѣхъ трехъ законахъ центръ тяжести лежитъ на установленіи отношеній между различными классами населенія экзимирированной территоріи; всѣ три говорятъ о правахъ и обязанностяхъ отдѣльных частей этого населенія по отношенію другъ къ другу, т. е. владѣтелей-*domini* (въ императорскихъ владѣніяхъ императора и его представителей прокураторовъ), откупщи-

¹⁾ Выдержки изъ *lex Manciana*, найденныя около Тестура въ прошломъ году, уже нѣсколько разъ были опубликованы и разработаны, см. Toutain et Cagnat, *Comptes rendus de l'Académie des inscriptions*, 1897, стр. 146 слл., ср. Cagnat, *Rev. arch.*, 1897, 2, стр. 149, n. 48; Toutain въ *Nouvelle revue historique du droit français et étranger*, 1897; онъ же въ *Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions et belles lettres*, t. 11; Schulten, *lex Manciana* (*Abhandlungen der Königlichen Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen*, 2 (N. F.), 3 и отдѣльно, Berlin, 1897; O. Seeck, *die Pachtbestimmungen eines römischen Gutes in Afrika* въ *Zeitschrift für Social-und Wirtschaftsgechichte*, 1898, стр. 305 слл. (о выводахъ автора послѣдней статьи см. ниже, стр. 147, пр. 1); ср. также E. Kornemann въ *Berl. phil. Wochenschrift*, 1898, стр. 1037 слл. и Cuq, *le colonat partiaire dans l'Afrique romaine*, *Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des inscriptions*, t. 11, стр. 83—146. На ней же основывается и цитованное изслѣдованіе Beaudouin въ *Nouvelle revue historique du droit français et étranger*, 1897. 1898.

²⁾ Опубликована съ комментариемъ Schulten'омъ въ *Hermes*, 29, стр. 204 слл. Тамъ же см. другія публикаціи. Ср. также *decretum Commodi de saltu Barunitano* (C. VIII, 10570 и Bruns, *Fontes*, n. 80) и фрагменты изъ *Gazet. Mezuar'a* (C. VIII, 14428 и 14451 изъ Air—Zaga).

ковъ, — *conductores* и *колоновъ*. Отношенія всѣхъ трехъ другъ къ другу основаны на *locatio-conductio* ¹⁾. Клаузулъ другого рода мы не имѣемъ.

До появленія новой надписи изъ Н-г Mettich'a общепринятымъ мнѣнiемъ было, что и *lex Hadriana* и *lex metalli Vipascensis* суть *leges dictae* императора конститутивнаго характера, данныя императоромъ въ силу его права собственности надъ территорiей и ничѣмъ не разнящiяся отъ *leges dictae* частныхъ лицъ ²⁾.

Подъ это опредѣленiе, конечно, не подходитъ *lex Manciana*, такъ какъ она исходитъ не отъ императора, а несомнѣнно отъ магистрата и относится къ регулированiю отношенiй между *domini*, *conductores* и *coloni* независимо отъ того, кто были эти *domini* ³⁾. Что же это за *lex*? Schulten, стр. 18. 19 считаетъ ее *lex data* проконсула (*lex praediis populi Romani data*), аналогичной *lex Pompeia* для Понта и Битинiи и *lex Hieronica* въ Сицилии. Но *lex Pompeia* и *lex Hieronica* ничего общаго другъ съ другомъ не имѣютъ; первая есть законъ конститутивнаго характера, какъ *leges*, даваемые муниципiямъ, второй есть елленистическiй νόμος τελωνικός = *lex locationis*, т. е. *lex dicta*, ср. Cic. Verr. 2. 18: L. Octavio et C. Cotta consulibus senatus permisit, ut vini et oleae decumas et frugum minutarum quas ante quaestores in Sicilia vendere consuessent, Romae venderent legemque his rebus quam ipsis videretur dicerent, т. е. тотъ законъ, который долженъ былъ замѣнить *lex Hieronica* являлся *lex dicta* консуловъ, аналогичной *lex censoria*. Къ этой же категорiи *leges dictae* надо отнести и *leges locationis* Верреса, а также его *edicta* *repen-*

¹⁾ Относительно *колоновъ* это доказано, см. Cuq, *le colonat partiaire*, стр. 32 сл., ср. P. Brunn, *die colonia partiaria*, Berlin, 1897, ср. La Cultura, 1898, стр. 351. Объ отношенiяхъ *колона* къ *кондуктору* рѣчь будетъ ниже.

²⁾ См. С. П., стр. 891, экскурсъ Mommsen'a; Schulten, *Grundherrschaften*, стр. 110; ср. *lex Manciana*, стр. 18.

³⁾ Вопросъ о томъ, кому принадлежала *villa Magna Variani* — спорный. Toutain объявилъ ее собственностью частнаго лица, Schulten собственностью императора. Последнее несомнѣнно правильно для времени опубликованiя выдержекъ Траяновскими прокураторами, раньше, какъ то очевидно уже изъ имени, имѣнiе было частнымъ, см. Cuq. I. I., стр. 61 сл. Возраженiя противъ мнѣнiя Schulten'a были представлены Beaudouin, *Nouv. revue*, 1898 стр. 40 сл., гдѣ совершенно правильны только возраженiя противъ идентификаци *domini* и *conductores*, но не дано удовлетворительнаго объясненiя вмѣшательству прокураторовъ. Въ томъ же духѣ Toutain, *Revue critique*, 1898, стр. 97 сл.

tina въ исправленіе и дополненіе *lex Hieronica*. Во всякомъ случаѣ изъ двухъ Schulten'овскихъ аналогій, несомнѣнно, *lex Hieronica* аналогія наиболѣе подходящая и еще болѣе, чѣмъ она въ томъ видѣ, въ которомъ мы ее знаемъ, *νόμοι τῶν ὁνικῶν* Птолемея Филадельфа.

Lex Manciana такимъ образомъ находитъ себѣ наибольшую аналогію въ *leges locationis*, какъ то признаетъ и Cuq, l. l., стр. 36. Есть ли она сама *lex locationis*? Cuq это отрицаетъ ¹⁾: elle en diffère par son origine et son contenu, говоритъ онъ (стр. 36); elle est redigée non par le bailleur mais par les procurateurs impériaux; elle ne renferme pas les clauses mentionnées dans les documents contemporains, какъ, напр., относительно *instrumentum fundi*, вопросъ, занимавшій юристовъ Траяновскаго времени, Dig. 19. 2. 19. 2. Изъ этихъ возраженій третье не имѣетъ никакого отношенія къ *lex Manciana*, равно какъ и первыя два, говорящія о документѣ, каковымъ мы его имѣемъ теперь, т. е. о цитатахъ изъ *lex Manciana* прокураторовъ императора. Эти цитаты въ томъ видѣ, въ какомъ они дошли до насъ, никакого права даже и на имя *lex* не имѣютъ. Другое дѣло *lex Manciana*, служившая нормой управленія домами во времена Траяна. Она, по всей вѣроятности, есть дѣйствительно *lex locationis*. Возникновеніе ея относится, какъ кажется, согласно мнѣніямъ всѣхъ изслѣдователей, еще къ республиканскому времени, исходитъ же она, очевидно, отъ магистрата и, по всей вѣроятности, отъ проконсула. Ему, какъ консуламъ у Цицерона и прѣтору въ Сициліи, было поручено урегулировать пользованіе государственными землями, т. е., вѣроятно, бывшими домами, что онъ и сдѣлалъ посредствомъ *lex dicta*, равносильной *lex censoria*, въ которой установлены были отношенія между *dominus*, *conductor* и *colonus* независимо отъ того, былъ ли *dominus* государство (что единственно точно юридически, такъ какъ *dominium in solo provinciali* принадлежитъ только римскому народу) или частное лицо. Возможно даже, что *lex Manciana* относилась первоначально только къ землямъ государственнымъ и частныя лица только примкнули къ ней, какъ въ послѣдствіи императоры. Какъ такая *lex dicta*—*lex*

¹⁾ Определеннаго мнѣнія не имѣетъ Beaudouin, Nouv. rev., 1898, стр. 48 слл. Противъ магистратскаго закона, т. е. *lex data*, замѣчаетъ онъ совершенно правильно, говорить и производство имени ея отъ *cognomen* и отсутствіе другихъ свидѣтельствъ объ нашемъ законѣ.

Manciana и носить имя, произведенное от *cognomen*, что не встрѣчается ни при *leges rogatae*, ни при *leges datae*; вполне понятно при такомъ предположеніи и то, почему о такой чисто мѣстной мѣрѣ у насъ нѣтъ другихъ свидѣтельствъ. Къ этой *lex locationis*, *lex dicta* и применили императоры при устройствѣ своихъ и государственныхъ *saltus*, исходя для вторыхъ изъ своей квалификаціи какъ цензора. Ихъ законы даже при такомъ ихъ происхожденіи могли, конечно, выходить за рамки *lex locationis*, пользуясь свободой, которую имъ давалъ характеръ *lex dicta* — созданія частнаго права. Таковъ былъ общій законъ Адріана, таковъ же и законъ, регулировавшій жизнь рудника и рудничнаго поселка въ Випаскѣ. Этимъ характеромъ закона вполне объясняется и то, почему въ немъ трактуется исключительно о сдачѣ на откупъ; будучи, однако, выѣстъ съ тѣмъ закономъ конститутивнымъ, регулировавшимъ жизнь населеннаго центра, онъ не ограничивается урегулированіемъ откупа въ разработкѣ рудника, основанной на *locatio conductio*, а устанавливаетъ и нормы финансоваго управленія поселка какъ такового. Отсюда тѣ его предписанія, которыя касаются муниципальнаго хозяйства поселенія и въ этомъ отношеніи отдѣльные пункты закона находятъ почти полную аналогію въ документахъ, касающихся финансовай жизни муниципіевъ, преимущественно такъ-называемыхъ *tavolette cerate* изъ Помпей (см. Mommsen, *Hermes*, 12, стр. 98; *Giornale degli scavi di Pompei*, 1878, стр. 77) ¹⁾. *Conductor* поэтому, лицо, играющее главную роль въ жизни *metallum*, долженъ быть прежде всего судимъ съ этой муниципальной точки зрѣнія.

Первый вопросъ, который представляется намъ при изслѣдованіи функцій кондуктора и его соціевъ есть: понимается ли въ законѣ этотъ предприниматель всегда какъ одно лицо или общество, или какъ разныя (см. Hübner, С. II, стр. 793; Bruns, *Zeitschrift für Rechtsgesch. der Sav. St.*, 1878, стр. 372 сл.). Рѣшающимъ моментомъ является сравненіе откупщиковъ рудничнаго поселка съ муниципальнымъ откупомъ въ Помпеяхъ. Цэцилій Юкундъ, въ домѣ котораго найдено большинство извѣстныхъ намъ *tavolette*

¹⁾ Наиболѣе важныя изданы у Bruns, *Fontes*^o, стр. 314—320. Всѣ переизданы Zangemeister'омъ въ *Supplementum* къ IV т. *CIL.*, вышедшемъ въ 1898 г.

cerate, былъ несомнѣнно до 57 г. coactor argentarius и въ этомъ качествѣ сборщикомъ centesima rerum venalium; кромѣ того, начиная съ 53 г., онъ является и откупщикомъ vectigalia civitatis и именно съ ager vectigalis (avitum fundi Audiani), pascuа и fullonicae (см. Zangemeister, C. IV, S., стр. 427), несомнѣнно, что касается до послѣднихъ двухъ, одновременно (см. Zangemeister, l. l., стр. 426). Такимъ образомъ соединеніе нѣсколькихъ vectigalia въ однѣхъ рукахъ было въ муниципіяхъ дѣломъ обычнымъ, но каждый откупъ разсматривался какъ нѣчто самостоятельное и продажа каждаго производилась, несомнѣнно, отдѣльно. То-же должны мы считать правиломъ и въ рудничномъ поселѣ. Законъ разсматриваетъ каждую *ὥν* какъ нѣчто самостоятельное и откупщика въ каждомъ данномъ случаѣ какъ другое лицо. Это доказываетъ уже то, что предписанія одного и того же характера повторяются въ сосѣднихъ главахъ, см. стр. 35: *sutrin*i; стр. 41: *tonstrini*, ср. Flach, *Nouvelle revue hist. du droit français et étranger*, 1878, стр. 279 сл. Какъ отдѣльное лицо разсматривался, очевидно, и откупщикъ въ послѣдней главѣ, къ сожалѣнію, фрагментованной, носящей заглавіе: *usurpationes puteorum et pittaciarium*¹⁾, стр. 58—60: *qui intra f[ines] metalli Vipascensis puteum locum]que putei iuris retinendi causa usurpabit occupabitve e lege metallis dicta b[ido] proximo quod usurpaverit occupa]verit apud conductorem socium actoremve huius vectigalis profiteatu[r]*. Ясно, такимъ образомъ, уже изъ самого выраженія *huius vectigalis*, что и здѣсь, какъ мы то предположили и для другихъ *metalla publica*, главное дѣло *conductor*'а, есть сборъ *vectigalia* съ отдѣльныхъ шахтъ. Но изъ выраженія *occupavit*, мы не должны выводить того, что каждое лицо могло рыть новую шахту, т. е. дѣйствовать аналогично лицамъ, занимавшимъ *ager occu-*

¹⁾ Что такое это *pittaciarium* мы теперь знаемъ. Это то, что мы найдемъ въ Египтѣ подъ именемъ *σὺρζολον*, т. е. налогъ на росписку, *πῖττάκιον*, см. объ этомъ часть IV. Въ такомъ значеніи это слово имѣется въ новой надписи изъ Кошта, трактующей объ налогѣ *ἀποστέλλων*, Jouguet, *Bull. de corr. hell.*, 1897, стр. 171; Flinders-Petrie, *Coptos*, стр. 27 сл., см. строки 21 сл.: *πῖττάκιον χαρτῆλων ὀβολὸν ἑνα* и т. д. Особенно употребительно это слово въ позднегреческомъ языкѣ, см. Grenfell and Hunt, *Greek papyri*, S. 2, 90. 26 и 96. 6 въ значеніи, равносильномъ *σὺρζολον*, ср. Ducange, *Glossarium s. v.* Это новое и первое положительное доказательство еллинистическаго происхожденія нормъ управленія рудниками, предложеннаго Hirschfeld'омъ, *Untersuchungen*, стр. 2с4. 1 и Mommsen'омъ, C. II, стр. 801.

patorius. Occupatio есть слѣдствие locatio-conductio или venditio puteorum, см. lex metalli, стр. 3: conductor ex pretio puteorum, quos procurator metallorum vendet, cen..... (Hübner дополняетъ: cen[tesimam ne exigito, ср. стр. 15. 16]). Ясно, что venditio puteorum производится прокураторомъ рудника (ср. прокураторовъ въ municipium Domavianum, выше стр. 124, и въ Испаніи proc. metalli Albac(olensis), С. II, 1179 и 2598) за извѣстную сумму. Кромѣ этой суммы платится откупщиками извѣстный vectigal генеральному откупщику съ прибавкой канцелярскихъ расходовъ, какъ мы сказали бы теперь, pittaciarium. Къ сожалѣнію намъ неизвѣстно, возобновлялась ли venditio puteorum въ извѣстные сроки, или продажа производилась на неопредѣленное время. Кромѣ этихъ правъ на vectigal puteorum откупщики взимали налогъ и со всѣхъ манипуляцій, связанныхъ съ обработкой металла, см. главу scripturae scauragiorum et testariorum, стр. 46—56.

Во всякомъ случаѣ мы и здѣсь видимъ поразительную аналогію съ agri publici, позднѣе fiscales и patrimoniales. Нашъ conductor соотвѣтствуетъ генеральному откупщику saltus, откупщики puteorum колонамъ. Мы видимъ и здѣсь (см. выше, стр. 131), какъ эти мелкіе откупщики постепенно прикрѣпляются къ землѣ.

Возвратимся, однако, къ кондуктору. Мы видѣли, что законъ понимаетъ каждый отдѣльный откупъ какъ нѣчто самостоятельное, но возможность откупа однимъ лицомъ всѣхъ или части этихъ откуповъ не исключена и надо считать вѣроятнымъ, что генеральный откупщикъ vectigalia въ то-же время могъ являться и откупщикомъ всѣхъ муниципальных откуповъ ¹⁾.

Нѣсколько разъ упоминается въ законѣ ius pignoris carionis кондуктора: такъ во второй рубрикѣ стр. 16, въ четвертой—стр. 53, пятой—стр. 41, шестой—стр. 45, седьмой—стр. 53, т. е. вездѣ тамъ, гдѣ pignoris cario могла имѣть примѣненіе. Намъ кажется, что связь этой pignoris cario съ pignoris cario публикановъ, Gaius 4, 28 несомнѣнна и что имѣли ее conductores именно въ силу того, что они были откупщиками рудника государственнаго, т. е. публиканами.

¹⁾ Ср. Hübner. С. II, стр. 795. Особенно говорить за это аналогія съ conductor saltus, который, какъ увидимъ ниже, есть такой же откупщикъ vectigalia, какъ и нашъ или наши.

Они въ этомъ отношеніи не столько подчинены прокуратору, сколько ему сочинены. Брядъ ли мы имѣемъ право объяснять это *ius pignoris* исключительнымъ положеніемъ рудника. Даже желая облегчить кондуктору веденіе его дѣлъ и дать ему надежду на несомнѣнный доходъ, можно было бы обойтись безъ дарованія этого права, если бы это право не было однимъ изъ основныхъ правъ публикана. Права же публикана имѣли *conductores metalli* въ силу принадлежности рудника государству, т. е. каждый даже самый мелкій изъ откуповъ рудничнаго поселка не былъ откупомъ муниципальнымъ, а откупомъ государственнымъ ¹⁾.

Такимъ образомъ въ положеніи *conductor'a* или *conductor'овъ* рудника въ Випаскѣ мы совершенно ясно отличаемъ двѣ стороны: *conductor* есть публиканъ республиканскаго времени, поскольку онъ откупаетъ *vectigalia puteorum*, т. е. постоянный доходъ съ рудника, какъ во времена республики то дѣлали общества публикановъ, и другія *vectigalia*, которыя, принадлежа фиску, съ правомъ могутъ носить имя *publica*. Въ этомъ своемъ качествѣ государственнаго откупщика онъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, имѣетъ *ius pignoris capionis*.

Съ другой стороны ясно имѣшательство императоровъ въ управленіе рудникомъ. Оно выражается прежде всего въ посылкѣ на мѣсто прокуратора не только контрольнаго чиновника, но и представителя фиска, т. е. государственнаго финансоваго управленія, находящагося въ рукахъ у императора. Онъ, такимъ образомъ, въ качествѣ представителя собственника завѣдуетъ распредѣленіемъ *putei*, и можетъ быть сдачей на откупъ *vectigalia metalli* кондуктору (—рамъ). Какъ агентъ императора, онъ имѣетъ *ius multae* по отношенію къ кондуктору (—рамъ). Далѣе ясна идентификація территоріи рудника муниципію и, вѣроятно, въ виду этого перенесеніе на публикановъ выраженія частнаго и муниципального права *conductor*; не менѣе ясна и идентификація съ территоріей *saltus*, т. е. съ частными владѣніями императоровъ, администрація которыхъ почти идентична администраціи нашего рудника.

¹⁾ Совершенно не понимая сущности этого кондуктората Beaudouin, I, I., 1897, стр. 595, пр. 1. Забывая вѣять на откупъ *vectigalia puteorum* и *vectigalia* за производство работъ, онъ величаетъ откупщиковъ *simples bontiquiers* и объясняетъ права ихъ *par les conditions exceptionnelles* (стр. 677. 1).

Изъ этихъ замѣчаній слѣдуетъ, что мы встрѣчаемся здѣсь лицомъ къ лицу съ постепеннымъ переходомъ государственныхъ имуществъ въ руки императора и съ постепеннымъ подведеніемъ управленія этими государственными имуществами подъ нормы, выработанныя императорами въ управленіи ихъ личной собственностью. Къ изслѣдованію нормъ этого управленія и преимущественно къ роли откупа въ немъ мы теперь и должны перейти, чтобы дать вполне ясную картину исторіи откупа государственнаго.

ГЛАВА III.

Императорскіе saltus.

И императоры, какъ и всякое другое частное лицо, находятся въ обладаніи какъ движимымъ, такъ и недвижимымъ имуществомъ: это ихъ собственность, ихъ *patrimonium*; это *patrimonium* не должно и не могло быть смѣшиваемо съ государственными доходами, по крайней мѣрѣ, въ ту эпоху, когда роль *principis* какъ перваго магистрата, отнюдь же не какъ самодержца, была ясна и народу, и самимъ императорамъ. Какъ и имущество всякаго другого магистрата, имущество императоровъ не имѣло ровно никакого отношенія къ государству и строго отличалось отъ имущества государственнаго. Последнее, однако, со времени имперіи распадается въ административномъ отношеніи на двѣ части: часть, состоящую въ собственности римскаго народа и управляемую его магистратами, т. е. *publica populi Romani*, какъ, напр., доходы сенатскихъ провинцій, косвенные налоги, существовавшіе со времени республики, *agri publici*, *metalla publica* и т. д. и часть, состоящую въ управленіи императора и поэтому иногда, чѣмъ позже, тѣмъ чаще, обозначаемую и какъ собственность императора: прежде всего провинціи, находящіяся въ его управленіи, далѣе собственность римскаго народа въ этихъ провинціяхъ, кромѣ того новыя налоги, созданныя императорами. Доходы съ этой quasi-собственности императора не поступаютъ въ кассу римскаго народа, въ *aerarium Saturni*; для каждой отрасли, особенно для каждой провинціи, имѣется особая касса, зовущаяся, какъ и раньше, *fiscus*. Въ виду этого и прежніе *agri publici*, оставаясь юридически собственностью народа, мѣняютъ имя и дѣлаются *agri fiscales*. Обозначеніе *fiscus* съ теченіемъ времени расширяется—это уже не отдѣльная провинціальная касса, а всѣ кассы императорскаго финансоваго управленія

и вмѣстѣ съ тѣмъ все императорское финансовое управленіе, которое, какъ мы видѣли выше, распространяется на всѣ косвенные налоги сначала посредствомъ контролирующаго вмѣшательства, перерождающагося затѣмъ въ непосредственное императорское управленіе.

Частная собственность императора остается внѣ фиска. она имѣетъ особое непосредственное управленіе и строго различается отъ собственности государственной. На ней лежитъ тяжесть содержанія императорскаго двора и въ ней вырабатывается чисто императорская финансовая администрація императорскихъ отпущенниковъ и рабовъ ¹⁾.

Самый фактъ содержанія императорскаго двора на средства патримонія съ тѣхъ поръ, какъ этотъ дворъ выходитъ изъ предѣловъ частнаго хозяйства одновременно съ тѣмъ, какъ императоры изъ магистратовъ развиваются въ самодержцевъ, самый этотъ фактъ даетъ теоретически императорскому имуществу положеніе среднее между имуществомъ государственнымъ и частнымъ. Та-же идентификація проводится практически и въ администраціи. Нормы, выработанныя на управленіи своими имуществами, императоры переносятъ на управленіе имуществомъ государственнымъ, создавая и здѣсь низшую администрацію исключительно изъ своихъ рабовъ и отпущенниковъ, высшую, въ лицѣ прокураторовъ первоначально, въ противоположность прокураторамъ провинціальнымъ, исключительно изъ отпущенниковъ. Оба эти фактора: развитіе идеи самодержавія и идущая параллельно ему административная идентификація общественныхъ и императорскихъ имуществъ ведутъ, первоначально, конечно, въ императорскихъ провинціяхъ, къ идентификаціи того, что получило имя собственности фискальной съ собственностью императорской, а это, въ свою очередь, вліяло и на то, что *res fiscales* постепенно дѣлаются синонимомъ *res principis* и *fiscus* разсматривается какъ собственность императора.

Яснѣе всего сказывается такой ходъ развитія на исторіи управленія императорскими и государственными земельными владѣніями, яснѣе чѣмъ мы то видѣли въ управленіи руд-

¹⁾ См. подробнѣе о границахъ между патримоніемъ и фискомъ и о развитіи самого понятія *fiscus* наши статьи: *Das patrimonium und die ratio thesaurorum* въ *Röm. Mitth.* 1898, стр. 108—123 и *Fiscus* въ *Ruggiero, Diz. epigr.*, 3, стр. 96 сл.

никами, гдѣ, однако, мы также констатировали движеніе къ идентификаціи государственнаго и императорскаго.

Большія земельныя владѣнія имѣлъ Августъ и какъ частное лицо. Къ нимъ присоединились царскія владѣнія въ Египтѣ, составлявшія, какъ увидимъ, часть императорскаго патримонія (не весь Египетъ!); кромѣ того, одно за другимъ переходили къ Августу и его наслѣдникамъ владѣнія знатныхъ сенаторскихъ родовъ—частью посредствомъ унаслѣдованія ¹⁾, частью посредствомъ конфискаціи ²⁾.

Изъ этихъ владѣній интересуютъ насъ, главнымъ образомъ, тѣ, которыя не входили въ составъ той или другой муниципальной территоріи, а составляли самостоятельныя территоріи, носившія техническое имя *saltus* ³⁾.

¹⁾ О *hereditates*, см. Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 53—62. Часть имущества переходила къ императорамъ и отъ ихъ отпущенниковъ, см. Suet. Nero, 32 и Vesp. 23; Hirschfeld, l. l., стр. 56, пр. 1. Какъ тѣсно связаны были между собою наслѣдованіе и конфискація, видно изъ цѣлаго ряда свидѣтельствъ, какъ напр., цитованныя слова Светонія, Nero, 32 и особенно Domit. 12: *confiscabantur alienissimae hereditates*.

²⁾ О конфискаціи и о *bona damnatorum*, см. Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 288 сл.; Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 46; Ruggiero, *Diz. epigr.*, 1. стр. 1011 слл. Первоначально имѣнія осужденныхъ переходятъ въ собственность государства и имъ продаются. Позднѣе конфискованныя земли переходятъ непосредственно въ императорское управленіе, т. е. становятся землями фискальными, либо входятъ въ составъ императорскаго патримонія: такъ земли, конфискованныя въ Африкѣ Нерономъ, Plin., n. h., 18. 35, ср. C. VI, 10233; Ruggiero, l. l. Продажа частнымъ лицамъ становится болѣе рѣдкимъ явленіемъ, но все же продолжаетъ быть въ употребленіи, см. C. I. Att. 38=CIGr., 355: τὰ Ἰππάρχου χωρία τὰ ὑπὸ τοῦ φίσκου πρᾶβέντα, ср. стр. 29. 30. О конфискаціи имущества Гиппарха, дѣда Герода Аттика см. Philostr., *vit. soph.*, 2, l. 2. Интересно, что покупатели приобретаютъ *dominium*. Устройство и временное управленіе конфискованными землями поручалось особымъ прокураторамъ, см. C. VI, 1634; XI, 6337; C. III, 7127 и 1464, которые носили титулъ *ad bona damnatorum* или *ad bona cogenda*. Въ случаѣ конфискаціи особенно большого комплекса имѣній они обозначались именемъ бывшаго владѣльца.

³⁾ Знакомство наше съ хозяйственной и административной жизнью этихъ *saltus* основано преимущественно на епиграфическихъ данныхъ, главнымъ образомъ, африканскихъ надписяхъ. Основу для послѣдующихъ работъ далъ декретъ Коммода *de saltu Burunitano*, C. VIII, 10570 и особенно комментарий къ нему Mommsen'a, *Hermes*, 15, стр. 385 слл. Съ этихъ поръ серія документовъ идетъ непрерывная: чуть ли не каждый годъ даетъ новый матеріалъ для уясненія вопросовъ, связанныхъ съ администраціей и хозяйственной жизнью императорскихъ *saltus*. Важнѣйшія изъ новыхъ надписей африканскаго происхожденія суть *ara legis Hadrianae*, разобранная Schulten'омъ (*Hermes*, 29, стр. 204 слл.) и *lex Manciana* (см. выше стр. 133, пр. 1). Эти африканскія надписи лежатъ въ основѣ всѣхъ общихъ изслѣдованій о *saltus*. Одновременно африканскимъ надписямъ, но менѣе содержательна и почти

Происхожденія этихъ *saltus* ищутъ обыкновенно (см. Beaudoün, l. 1., 1897, стр. 555) въ оккупациі территорій никому не ассигнованныхъ. Это, однако, только одна возможность, объясняющая происхожденіе частныхъ *saltus*, отнюдь же не *saltus fiscales* и императорскихъ (последніе только частью заняли мѣсто первыхъ, какъ въ выше цитованныхъ примѣрахъ и въ *saltus villae magnae Variani sive Mappalia Sige*). Для появленія ихъ надо искать другихъ причинъ.

Мы видѣли выше, какъ *ager publicus* частью сдавался въ аренду большими территориями отдѣльнымъ *mancipēs*, которые, въ свою очередь, сдавали участки колонамъ. Съ другой стороны мы видѣли, что огромные домены еленистическихъ владѣтелей переходили къ римлянамъ и становились *ager publicus*: такъ въ пергамскомъ царствѣ, въ Понтѣ и Битиніи, въ Македоніи, въ Херсонесѣ, въ Сициліи. Вездѣ, главнымъ же образомъ во Фригіи, въ Битиніи и Херсонесѣ, мы застаемъ впослѣдствіи большіе императорскіе и фискальные *saltus* (см. нашу статью *Fiscus*, Ruggiero, *Diz. epigr.*, 3, стр. 97 сл.). Эти факты заставляютъ насъ искать происхож-

не принята во вниманіе новѣйшими изслѣдователями серія надписей изъ провинціи Азіи, именно въ Фригіи. Надписи эти, извѣстныя съ 70-хъ годовъ, впервые поняты и разобраны были Ramsay'емъ, главнымъ образомъ, въ его *Geography of Asia minor*, London, 1890, стр. 173 сл. и *Cities and bishoprics of Phrygia*, l. 1, стр. 278—293; 321—324; 304—315; 332—337, ср. Anderson, *Journ. of hell. stud.* 1897, стр. 418. Последняя надпись разобрана недавно Schulten'омъ, причѣмъ имъ сопоставленъ и остальной извѣстный матеріалъ, касающійся мало-азійскихъ доменовъ, см. *Röm. Mitth.* 1898, стр. 221 сл. Не обращено вниманія общими изслѣдователями и на египетскіе домены, см. о нихъ нашу статью *Philologus*, 1898, стр. 564 сл. Существованіе *saltus* въ провинціи Германія въ *agri decumates* доказано E. Herzog'омъ въ *Bonner Jahrbücher*, 1898, H. 102, стр. 83 сл. Изъ общихъ изслѣдованій заслуживаютъ вниманія работы Schulten'a, *Die römischen Grundherrschaften*, Weimar, 1896 и Beaudoün въ *Nouvelle revue historique du droit français et étranger* подъ заглавіемъ: *Les grands domaines dans l'empire romain d'après des travaux récents* (до сихъ поръ появилось 6 статей: 1897, стр. 543 сл. и 637 сл., 1898, стр. 27 сл. 194 сл. 310 сл. и 545 сл., работа еще не закончена). Въ последней читатель найдетъ и полную библіографію вопроса. Въ болѣе широкихъ рамкахъ трактуетъ вопросъ Weber, *die römische Agrargeschichte*, Stuttgart, 1891; временемъ послѣ-Доклеціановскимъ ограничивается Hie, *die Domainen der römischen Kaiserzeit*, Leipzig, 1896. Последней по времени работой, касающейся, правда, специально *lex Manciana*, но попутно трактующей и рядъ общихъ вопросовъ, является статья O. Seesk'a, *die Pachtbestimmungen eines römischen Gutes in Afrika* въ *Zeitschrift für Social-und Wirthschaftsgeschichte*, 1898, стр. 305 сл., ср. также *Geschichte des Unterganges der antiken Welt*, Berlin, 1896, стр. 348 сл.

денія *saltus* еще въ республиканское время были казенны домини, выходящими въ ротуны, и раньше имъ муниципальныя территории. И, переимен. какъ таковыя, и въ римское устройство; изъ сестратерриториальность была удержана, походы же съ нихъ ставились на основаніи общаго налога на откупъ публиканамъ. Весьма вѣроятно, что публиканамъ приходилось только собирать арендную плату съ уже сидѣвшихъ на землѣ великихъ откупщиковъ.

Таково возникновеніе *saltus publici*, позднѣйшихъ *saltus fiscales*.

Въ некультивированныхъ мѣстностяхъ дѣло шло иначе: такъ напр., въ Германіи незаселенныя и необработанныя земли, позднѣйшіе *agri decumates* были, вѣроятно, объявлены владѣніемъ императорскимъ или фискальнымъ и территория ихъ подѣлена на рядъ отдѣльныхъ *saltus*, управлявшихся императорскими чиновниками ¹⁾.

Наконецъ основныя императорскіе *saltus* составляли ихъ личныя владѣнія, постоянно умножавшіяся путемъ унаслѣдованія.

Гдѣ же, однако, искать зачатковъ той администраціи, которая во II в. по Р. Хр. достигаетъ своего полного развитія и носитъ печать вполне оригинальнаго созданія, вырабатывавшагося путемъ долголѣтней практики. Врядъ ли въ имѣніяхъ частныхъ лицъ; они скорѣе заимствовали готовое, вѣроятнѣе въ частныхъ имѣніяхъ императора, но подъ вліяніемъ организаціи *saltus publici*.

Прежде чѣмъ идти дальше на пути этихъ общихъ выводовъ, разберемъ тѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о формѣ хозяйства, господствовавшей въ *saltus* фискальныхъ и императорскихъ въ то время, которому принадлежитъ большинство нашихъ документовъ, т. е. во II—III в. по Р. Хр., когда почти всякая разница между фискальнымъ и императорскимъ уже успѣла сгладиться.

Населеніе каждаго *saltus* распадалось обыкновенно на три части: съ одной стороны мы имѣемъ, какъ было, мелкихъ

¹⁾ Такъ объясняетъ происхожденіе императорскихъ *saltus* на верхнемъ Рейнѣ Herzog, I. I. Другого мнѣнія держится Beaudouin, I. I., 1898, стр. 316 сл.; онъ, однако, не обратилъ вниманія на важныя надписи, свидѣтельствующія намъ объ устройствѣ *saltus Sumelocennensis*, см. *Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschr.*, 5, стр. 260 и Herzog, I. I., стр. 98.

земледельцев-колоновъ; они обрабатываютъ каждый свой участокъ, платя за это известную сумму или отдавая определенную часть своей жатвы владѣтелю земли. Въ послѣднемъ случаѣ они суть *coloni partiarum*, ихъ отношеніе къ владѣтелю есть *colonia partiarum*, несомнѣнно консенсуальный контрактъ, входящій въ составъ *locatio-conductio* ¹⁾.

Рядомъ съ этой *colonia partiarum* въ египетскихъ доменахъ была въ ходу *locatio* за определенное количество натуральныхъ продуктовъ—среднее между *colonia partiarum* и арендой за деньги ²⁾. Условій, въ которыхъ находились *тѣсороі* въ Малой Азии мы, къ сожалѣнію, не знаемъ, но по аналогіи съ системой взиманія поземельнаго налога въ почти всѣхъ еллинистическихъ государствахъ мы и здѣсь можемъ предположить *colonia partiarum* для еллинистическихъ временъ; при римлянахъ это врядъ ли измѣнилось. Какъ бы тамъ ни было, но мы видимъ, что въ императорское время система хозяйства посредствомъ обширныхъ рабскихъ *familiae* постепенно исчезаетъ и замѣняется мелкимъ колонатомъ—родъ возвращенія къ мелкой земельной собственности ³⁾.

Почему и когда замѣчается это возвращеніе къ мелкому землевладѣнію—это вопросы сложные. Въ послѣдніе годы республики мы видимъ развитіе хозяйства рабскаго, которое, какъ правильно замѣтилъ Плиній, губительно дѣйствовало на производительность земли и вмѣстѣ съ тѣмъ на общее экономическое положеніе римской имперіи. Противовѣсомъ ему является мелкая аренда, которая и сама должна была развиться уже въ силу невозможности пополнять, какъ то необходимо было, рабскія фамиліи ⁴⁾ или находить достаточ-

¹⁾ См. выше на стр. 134 цитованныя работы Сир'а и Брунп'а.

²⁾ См. ниже гл. 4.

³⁾ Мы не намѣрены здѣсь давать полнаго разбора вопроса о происхожденіи колоната и объ его историческомъ развитіи, вопроса, который, какъ известно, уже давно занимаетъ ученыхъ и теперь близится къ полному разрѣшенію. Новѣйшая работа по этому вопросу есть указанная статья Beauchamp, l. l., 1897, стр. 691 слл., гдѣ читатель найдетъ цитованными главнѣйшіе труды, ср. также приведенную выше статью О. Seesk'a. Насъ колонны занимаютъ здѣсь только постольку, поскольку ихъ арендная плата идентифицируется съ государственнымъ налогомъ и откупъ этой платы съ откупомъ государственныхъ доходовъ. То немногое, что мы скажемъ въ текстѣ о происхожденіи и *raison d'être* колоната, имѣя прямое отношеніе къ нашей точкѣ зрѣнія, не имѣетъ и не можетъ имѣть претензіи на разрѣшеніе хотя бы части связанныхъ съ институтомъ колоната вопросовъ.

⁴⁾ Отсутствие достаточнаго количества рабочихъ рукъ въ виду общаго уменьшенія населенія въ Римской имперіи считается основной и единствен-

ное количество свободных рабочих, но несомненно особенно сильное развитие получила благодаря сознательному применению ее къ землям государственнымъ. Первымъ по времени документомъ, свидѣтельствующимъ о такомъ широкомъ примѣненіи аренды къ государственнымъ землямъ, является *lex Manciana*. Считать ли этотъ законъ закономъ республиканскаго или ранняго императорскаго времени, несомненно одно, что онъ регулировалъ на государственныхъ и частныхъ земляхъ отношенія мелкихъ арендаторовъ къ господамъ земли и къ откупщикамъ. Подобное же явленіе засвидѣтельствовано и Гигиномъ, говорящимъ о *mancipēs qui emerunt lege dicta ius vectigalis*. Наша *lex Manciana*, какъ мы пытались доказать въ предыдущей главѣ, есть *lex dicta* провинціального магистрата ¹⁾

ной причиной появленія колоната О. Seeck, см. *Geschichte der Unterganges der antiken Welt*, 1¹, стр. 355 слл. и цитованную выше статью о *lex Manciana*. Намъ думается, что Seeck придаетъ слышномъ общее значеніе одному фактору, не считаясь съ другими, особенно же съ сознательной борьбой государства противъ латифундій въ пользу мелкаго хозяйства, что особенно выразилось въ соединеніи императорами огромныхъ территорій подъ своимъ владѣніемъ и въ своей администраціи.

¹⁾ Въ выше цитованной статьѣ, съ которой намъ пришлось познакомиться только по отпечатаніи листа, гдѣ мы говоримъ о *lex Manciana*, О. Seeck высказываетъ мнѣніе противоположное и нашему и Schulten'овскому. По мнѣнію Seeck'a, слѣдующаго въ этомъ Toutain'у, *lex Manciana* есть частный законъ, *lex dicta* нѣкоего Mancía, одного изъ послѣднихъ или послѣдняго владѣтеля имѣнія (стр. 322). Это доказываетъ, по его мнѣнію, то, что при переработкѣ закона императорскими прокураторами, повсюду, гдѣ только не было недосмотра, въ формулѣ *aut domini aut conductores villicive eorum*—*domini* выпускается, что указываетъ на переходъ имѣнія къ императору. Говорится *domini*, а не *dominus*, потому что Mancía предполагаетъ возможность дѣленія имѣнія между будущими владѣтелями (стр. 341). Время возникновенія закона опредѣляется запрещеніемъ сажать виноградники на новыхъ мѣстахъ и разрѣшеніемъ только возобновлять старые виноградники (I. Manciana, II, 24). Такое распоряженіе объясняется, по мнѣнію Seeck'a, извѣстнымъ ефемернымъ запрещеніемъ Домиціана сажать *vinea* въ провинціяхъ (стр. 324). Ни съ однимъ изъ этихъ положеній Seeck'a мы согласиться не можемъ. Прежде всего объясненіе термина *domini* натянуто и неправдоподобно. Ясно, что во множественномъ числѣ сказывается общій характеръ распоряженія, а общее распоряженіе можетъ исходить только отъ магистрата. Далѣе *domini* все-таки не вездѣ уничтожено и почему императоръ не *dominus*? Фактъ уничтоженія *domini* въ нѣсколькихъ случаяхъ несомнѣненъ, но объясняется тѣмъ, что прокураторы императора не считались съ возможностью непосредственнаго хозяйства, и ихъ распоряженіе—не такъ, какъ *lex Manciana*,—касалось только императорскихъ имѣній. Еще менѣе вѣроятно, чтобы императоръ при вполнѣ развитой администраціи своихъ домовъ, въ то время уже идентифицировавшихся съ государственными, прикинуть къ частной *lex dicta*. Эти *leges dictae* въ разныхъ имѣніяхъ могли быть, въ силу ихъ характера частныхъ законовъ, самого разнообразнаго содержанія

и *vestigalia* есть, очевидно, платежи мелких арендаторовъ, которые либо уже сидѣли на землѣ, либо должны были явиться въ силу права, а можетъ быть и обязательства шапсера'а сдавать заарендованную землю въ дальнѣйшую аренду мелкими участками. Весьма вѣроятно, что въ *lex Manciana* мы имѣемъ одно изъ звеньевъ той цѣпи, которая должна была превратить латифундіи въ рядъ мелкихъ владѣній.

Что такое стремленіе государства существовало, ясно уже изъ того, что на всѣхъ императорскихъ и фискальных земляхъ въ Африкѣ, Азіи, Египтѣ, вѣроятно, и въ Сициліи и Испаніи мы видимъ, какъ то доказываютъ надписи, систему хозяйства, основанную на мелкой арендѣ ¹⁾. Каковы были причины, создавшія это стремленіе, мы здѣсь разбирать не будемъ, однѣ изъ главныхъ были несомнѣнно наряду съ желаніемъ пристроить хотя бы часть грознаго безземельнаго пролетаріата Италіи и провинцій еще и удобства фискаль-

и неужели же государство или императоръ не нашли въ прошломъ распоряженія болѣе общаго характера, къ которому имъ и проще и удобнѣе было примкнуть? Наконецъ чисто внѣшнее недоумѣніе, почему *villa magna* носить имя не ея устроителя и организатора Манціи, а имя Варіана? Последнее недоумѣніе можно, конечно, устранить тѣмъ, что считать Варіана вообще первымъ владѣтелемъ *Mappalia Sige*. Наконецъ, не убѣдила насъ и гипотеза о времени закона. Нельзя рѣшительно обвинить прокураторовъ въ такой небрежности, чтобы они случайное распоряженіе, клонившееся къ обезцѣненію имѣній, ввели въ норму, чтобы тотъ же *Mancia* тотчасъ же послѣ потери распоряженіемъ Домиціана законной силы не вычеркнулъ его изъ своей *lex*. Мнѣ кажется, что въ распоряженіи лежитъ менѣе случайное основаніе. Во всей *lex Manciana* видно стремленіе покровительствовать болѣе всего производству *cerealium*, *vinea* же вытѣсняла *cerealia* совершенно, не такъ какъ оливы. Кромѣ того она, — опять-таки не такъ, какъ оливковыя деревня, — дѣлала землю бездоходной, по крайней мѣрѣ, въ теченіе 5 лѣтъ. Эти двѣ причины: покровительство производству *cerealium* и желаніе получать съ имѣній опредѣленную ренту и лежатъ въ основѣ разобраннаго распоряженія. Ср. о мѣрахъ этихъ и *Pernice, Parerga*, 8 (*Zeitschrift der Savigny Stiftung für Rechtsgeschichte*, 19 (1898), стр. 102, пр. 2). Тѣмъ пріятнѣе намъ отмѣтить, что характеръ закона *Seeck* (стр. 316) понимаетъ совершенно такъ же, какъ и мы, т. е. какъ *νόμος τελεωτικός*, законъ, регулировавшій исключительно сдачу земли въ аренду и все, что изъ нея вытекаетъ и что положеніе *conductor'a* въ имѣніи онъ (стр. 341) въ сущности понимаетъ такъ же, какъ и мы, но ср. *Geschichte des Unterganges*, I¹, стр. 363.

¹⁾ Ср. *Weber, Römische Agrargeschichte*, стр. 242 слл. Этимъ стремленіемъ въ значительной мѣрѣ надо, вѣроятно, объяснять и колоссальныя конфискации первыхъ императоровъ; вспомнимъ хотя бы о половинѣ Африки, конфискованной Нерономъ. Подобную нашей мысль о *raison d'être* конфискацій высказываетъ и *Dureau de la Malle, Economie politique des Romains*, 2, стр. 219, пр. 2.

наго характера и общее стремленіе поднять земледѣліе, т. е. увеличить производительность провинцій именно въ производствѣ cerealіѣ ¹⁾). Содѣйствовало большему развитію мелкой аренды въ провинціяхъ сравнительно съ Италіей уже въ послѣднія времена республики и то, что въ провинціяхъ населеніе было первоначально почти свободно отъ военной службы ²⁾).

Система мелкой аренды, особенно аренды за часть продукта, господствовавшей въ императорскихъ и фискальныхъ домѣнахъ, вела къ необходимости заботиться о сборѣ канона съ колоновъ, что могло совершаться двумя способами: или путемъ непосредственнаго сбора или путемъ сдачи на откупъ. Первый путь засвидѣтельствованъ намъ уже формулой *lex Manciana: dominus conductor vilicusve*, гдѣ *vilicus* является несомнѣнно агентомъ господина, и для частныхъ владѣній словами Плинія Младшаго, *epist. 9. 37. 3: medendi una ratio, si non nummo, sed partibus locem ac deinde ex meis aliquos operis (operi exactores a) exactores custodes fructibus ponam*. Второй былъ наиболѣе употребителенъ именно въ большихъ государственныхъ и императорскихъ *saltus*: въ первыхъ мы находимъ *mancipēs*, которые берутъ на откупъ все имѣніе, сдаютъ его мелкимъ арендаторамъ, но, главнымъ образомъ, ограничиваются сборомъ *vectigalia* съ колоновъ ³⁾); во-вторыхъ, мы находимъ *conductores*, о квалифікаціи которыхъ мнѣнія новѣйшихъ изслѣдователей расходятся. Прежде чѣмъ разбирать эти мнѣнія, укажемъ на основныя черты роли кондукторовъ въ императорскихъ, фискальныхъ и частныхъ домѣнахъ. Прежде всего несомнѣнно, что *conductor*у платятся колонами *partes agrariae*, т. е. *vectigalia* колоновъ. Это доказывается прежде всего декретомъ Коммода *de saltu Bu-*

¹⁾ Аналогичная борьба противъ латифундій идетъ, напримѣръ, и въ современной Италіи, гдѣ государство создаетъ постепенно мелкую собственность въ видѣ вѣчной аренды. Здѣсь, да, вѣроятно, и въ Римѣ, главная цѣль такого дробленія собственности есть борьба съ постепенно растущимъ безземельнымъ пролетаріатомъ. Такая же борьба замѣчается въ англійскихъ колоніяхъ, которыя даютъ вообще хорошій матеріалъ для сравненія съ римскими провинціями, напр., въ Новой Зеландіи, гдѣ все прямое обложеніе есть борьба съ латифундіями, см. статью Ив. Озерова въ «Русской Мысли», 1898, январь, стр. 69 и англійскую имъ цитованную литературу.

²⁾ См. Hartmann, въ *Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich*, 1894, стр. 126. 127.

³⁾ Cp. Weber. *Römische Agrargeschichte*, стр. 253.

gunitano, III. 7, гдѣ запрещается кондуктору требовать съ колоновъ больше того, что они должны были платить и особенно lex Manciana, гдѣ всѣ платежи колоновъ идутъ domino conductori vilicove или conductori vilicove (см. Beaudouin, l. l. 1897, стр. 676, прим.); одно объявление въ частномъ домѣнѣ Юніана Марціаліана clarissimi viri (Mélanges de l'école française, 1893, стр. 370; Schulten, Grundherrschaft, 134), по которому въ этомъ домѣнѣ vestigalia locantur предполагаетъ и въ частныхъ домѣнахъ обычай собирать доходъ при посредствѣ откупщика. И Gsell, и Schulten (ср. Lex Manciana, стр. 44) не сомѣваются въ томъ, что эти vestigalia суть partes agariae и что будущій ихъ откупщикъ есть conductor буруннитанской и другихъ надписей.

Кромѣ того тотъ же conductor есть одновременно откупщикъ не только арендной платы колоновъ, но и платежей, вносимыхъ колонами за оккупацию повины, см. надпись изъ Ain—Wassel, col. III. 14 слл.: quas partes aridas fructum quisque debebit dare, eas pr[o]ximo quinquennio ei dabit, in cuius conductione agr(um) occupaverit, post it tempus rationi[bus d. n. inferentur] ¹⁾. Здѣсь, очевидно, право conductor'a ограничивается первымъ пятилѣтіемъ; послѣ него, оставался ли conductor въ домѣнѣ, или нѣтъ, платежи переходятъ въ собственность императора, т. е. вносятся его прокураторамъ. Но и въ этомъ случаѣ несомнѣнно управление saltus прибѣгало къ локаціи, что явствуетъ, м. б., изъ надписи времени Траяна: C. VIII, 17841, гдѣ нѣкій T. Flavius Felix величается conductor quintarum. Эти quintae встрѣчаются въ одной новеллѣ Валентиніана III, 8. 1. 2, гдѣ говорится о quinta, принадлежавшей къ доходамъ „domus pietatis nostrae vel necessitudinum“ ²⁾. Возможно, что Flavius Felix есть кондукторъ именно платы съ оккупированной территоріи (ср. Appian. b. c. 1. 17: πέριττῇ δὲ τῶν φεουομένων и C. VI, 31713, выше стр. 106). Подобное же распоряженіе относительно оккупантовъ subcesiva даетъ и lex Manciana, I, 9—11, ср. III. 1—10 ³⁾.

¹⁾ См. Schulten, Hermes, 29, стр. 209 и Bruns, Fontes, стр. 384; d. n. добавлено нами и кажется намъ дополненіемъ наиболѣе вѣроятнымъ.

²⁾ Ср. Eph. ep., VII, n. 217: tabularium domus dibine (sic!).

³⁾ Заманчива гипотеза Seeck'a, l. l., стр. 348 сл., объясняющаго упоминаемый въ lex Manciana ager octonarius, какъ собственные земли окрестныхъ крестьянъ. Любопытно, что при вычисленіи высоты подати съ этого ager octonarius или stipendiarius (по Seeck'y 8 модіевъ съ югера) Seeckъ приходитъ къ той же

При сборѣ арендной платы *conductores* дѣйствовали, конечно, не самостоятельно, а контролировались императорскими чиновниками: прокураторами каждаго отдѣльнаго *saltus* или комплекса нѣсколькихъ *saltus*¹⁾ (см. объ *iерархіи* этихъ прокураторовъ *Schulten*, *Grundherrschaften*, стр. 60—75; *Beaudouin*, l. l., 1897, стр. 511—599). Несомнѣнно, что прокураторы въ своемъ качествѣ контрольных чиновниковъ появились первоначально въ лично принадлежавшихъ императору *saltus* и что только позднѣе они являются и въ домѣнахъ фискальных. Къ сожалѣнію, эпохи появленія ихъ въ управленіи государственнымъ домѣнами установить невозможно.

quinta, о которой говорить и *Аппіанъ* и наша надпись. Неправильно только, думается намъ, *Seeck* объявилъ *stipendiarii* въ *lex Manciana*, IV, 30—37, крестьянами не римскими гражданами, платившими поголовную подать. Римскіе граждане въ *saltus* въ раннее императорское время, конечно, только исключеніе, слѣдовательно, слѣдующаго *Seeck*'у, *stipendiarii* есть явленіе общее, а не исключительное, какъ то предполагаетъ цитованное мѣсто *lex Manciana*. Мы не сомнѣваемся, что *stipendiarii* суть *possessores agri stipendiarii* и что въ виду облегченія тѣхъ изъ нихъ, которые были одновременно колонами, имъ дозволено было уплачивать свою поземельную подать въ кассу того *saltus*, гдѣ они были колонами. Такой ходъ дѣла былъ болѣе удобенъ и для государства. Если такъ, то падаетъ и мнѣніе *Seeck*'а, не признающаго экзими-рованности территоріи *villa Magna* (см. l. l., стр. 363 сл.); не скроемъ, однако, что все объясненіе виждется на правильности чтенія *Seeck*'а, не видѣвшаго оригинала надписи и работавшаго по фотографіямъ, ср. предостереженіе *Cagnat*, въ *Compte rendu de l'Académie des inscriptions*, 1898, стр. 682.

¹⁾ Въ главной домѣнальной надписи изъ М. Азіи, см. *Bull. de corr. hell.*, 1878, стр. 243; *Sterret*, an epigraph. journey in Asia Minor, n. 46; *Ramsay*, *American journal of arch.*, 1886, стр. 267; *Cities and bishoprics*, l. l., стр. 290, n. 127, камень ставятъ ὁπὲρ σωτηρίας αὐτῶν καὶ τοῦ δήμου Ὁρμηλήων καὶ σωτηρίας? Ἀννίᾳς Φαυστείνους [καὶ Τιβερίου] Κλαυδίου одинъ прокураторъ (ἐπίτροπος), трое *actores* (πράγματευταί) и трое *conductores* (μισθοταί), очевидно, по числу владѣній, находившихся подъ управленіемъ прокуратора. Очевидно, что каждый изъ *actores* былъ въ каждомъ отдѣльномъ *saltus* представителемъ прокуратора. Если бы мы имѣли передъ собой агентовъ откупщиковъ, они бы не стояли на первомъ мѣстѣ и врядъ ли вообще ихъ имя могло фигурировать въ надписи въ честь господъ домѣна (о послѣднихъ, см. *Ramsay*, *Cities and bishoprics*, l. l.). Заключенія *Ramsay*'я относительно состава *χωρία Μιλωδικῆς* и ихъ идентичности съ *tractus Cyllanicus* *Плинія* оспариваетъ безъ достаточныхъ основаній *Schulten*, *Röm. Mitth.*, 1898, стр. 223. 224. Для него рѣшающимъ моментомъ является то, что прокураторъ-откупщикъ и что *tractus* у *Плинія* не есть техническое выраженіе. Первое затрудненіе устраняется тѣмъ, что бывшія императорскія владѣнія въ то время, къ которому относится надпись, принадлежать частнымъ лицамъ, такъ что въ это время комплексъ имѣній уже не можетъ претендовать на имя *tractus*; между тѣмъ ранѣе извѣстныя намъ прокураторы—всѣ всадники, ср. нашу статью *Fiscus* въ *Diz. epigr.*, 3,

Здѣсь насъ интересуеъ установить отношенія между прокураторомъ и кондукторомъ, какъ сборщикомъ арендной платы колоновъ.

При этомъ мы наталкиваемся на рядъ вопросовъ. Намъ неизвѣстно прежде всего, каковъ былъ контрактъ *conductor'a* съ государствомъ или императоромъ, какъ платилъ онъ свой сапоп. Въ IV вѣкѣ уплата производилась емфитевтами частью натурой, частью деньгами, см. *Cod. Theod.* 11. 19. 3 и комментарий Готофреда, ср. *Schulten, Grundherrschaft*, стр. 92. Но емфитевса есть дальнѣйшее развитіе кондуктората, сохранившее только внѣшнее сходство съ нимъ и поэтому дѣлать заключенія отъ емфитевта къ кондуктору мы не имѣемъ права. Ближе къ нему стоитъ кондукторатъ въ церковныхъ домѣнахъ (см. ниже), съ которымъ мы знакомимся, главнымъ образомъ, изъ писемъ папы Григорія (см. литературу у *Beaudouin*, I. 1., 1898, стр. 201. 202, прим.). Церковные *conductores*, собирающіе не только денежные, но и натуральные повинности колоновъ (см. *Mommsen, Zeitschrift für Social-und Wirthschaftsgeschichte*, 1, стр. 35; *Beaudouin*, I. 1., 1898, стр. 214. 215) уплачиваютъ, какъ кажется, свой канонъ въ деньгахъ, см. *Gregor*, I. 42, стр. 62. 14; *Mommsen*, I. 1., стр. 57. Канонъ этотъ, однако, только съ виду есть плата за откупъ, на самомъ же дѣлѣ платежи колоновъ прямо передаются въ руки ректору¹⁾ только черезъ посредство кондукторовъ. Вѣроятно поэтому, что и натуральные платежи ими прямо передавались въ папскія *loggia*.

Здѣсь мы такимъ образомъ застаемъ уже только quasi откупъ—дальнѣйшее развитіе того, что мы уже видѣли въ

стр. 101. О значеніи *tractus* и *regio* см. тамъ же; намъ кажется, что оба термина у Плінія употребляются и какъ техническое и какъ географическое обозначеніе. Кромѣ этихъ соображеній въ пользу *Ramsau'a* ясно говорятъ наши выводы относительно *astores*, несомнѣнно господскихъ представителей въ каждомъ имѣніи, контролировавшихъ каждый одного *conductor'a*. *Schulten* совпаденія въ числѣ не объяснилъ; если три откупщика составляли *societas*, то почему же у нихъ именно три актора, а не одинъ и какъ объяснить, что лица, подчиненныя кондуктору, упомянуты на болѣе почетномъ мѣстѣ? Но убѣдили насъ и выводы автора относительно *procurator*. Почему они непременно чиновники? Все говорить за то, что они такіе же выборные, какъ и африканскіе *magistri*, ср. ниже ч. V, гл. 3.

¹⁾ См. *Gregor*. V. 32 стр. 212: *pensiones vero fideliter cum omni collectas diligentia apud unum quemcumque vestrum reiceant; a quo, cum venerit in quem a latere nostro transmiserimus, eas possit accipere.*

откупъ *vestigalia*. Изъ этихъ условій откупа VI в. по Р. Хр. мы, конечно, не имѣемъ права дѣлать заключеній къ состоянію откупа въ началѣ императорскаго времени и вопросъ объ отношеніи кондуктора къ владѣтелю остается открытымъ.

Можетъ быть нѣкоторыя данныя для его разрѣшенія найдемъ мы въ слѣдующихъ указаніяхъ. Каждый прокураторъ ведетъ счета своего округа; для этой цѣли имѣется въ каждой доманіальной *regio* отдѣльная касса, *mensa*, при которой имѣется и *tabularium* — канцелярія, см. Schulten, *Grundherrschaften*, стр. 67; Mommsen, *Eph. epigr.*, 5, стр. 105; С. VIII, стр. 1335 слл., ср. Ruggiero, *Diz. epigr.* 3, стр. 98 и 103. Въ каждой такой *mensa* или *arca* имѣются два отдѣленія: одно, гдѣ собираются *tributa*, другое, куда поступаютъ *vestigalia*¹⁾. Первое имѣетъ своихъ особыхъ чиновниковъ, второе также, см. Taggacius *verna vestigalis*, *Mélanges de l'école fr.*, 1895, стр. 58, п. 21. Такая особая администрація заставляетъ предполагать, что откупщикъ имѣлъ два счета: одинъ, касавшійся *tributa*, другой *vestigalia*. И *tributa* и *vestigalia* платились колономъ либо натурой, либо деньгами. Какъ совершался расчетъ съ откупщикомъ, все-таки остается неясно; врядъ ли возможно изъ самыхъ выраженій *mensa* и *arca* сдѣлать заключеніе, что канонъ кондуктора уплачивался деньгами. Скорѣе это зависѣло и отъ каждаго отдѣльнаго условія, и отъ условій, въ которыхъ находился каждый отдѣльный *saltus*.

Мы уже указали, что *tributa* колоновъ собирались въ тѣхъ же патримоніальныхъ кассахъ, куда поступали и *vestigalia*, т. е. въ особыхъ отдѣленіяхъ этихъ кассъ, см. С. VIII, 1028; *Rev. arch.*, 1895, 2, п. 186; С. VIII, 12884 и въ Мавретаніи цитованная надпись Gsell, *Mélanges de l'école française*, 1895, стр. 61 и *Rev. arch.*, 1895. 2, п. 149. *Tributa* эти собирались не прямо императорскими чиновниками; и здѣсь посредникомъ служить *conductor*, играя въ до-

¹⁾ Заманчиво предположеніе Mommsen'a, что и *teloneum* (τέλη = *vestigalia*) въ *Avitta Bibba*, С. VIII, 12314 есть ничто иное какъ *mensa fiscalis*. Но какъ самое имя, такъ и вилки въ качествѣ управляющаго, наконецъ, мѣсто нахождения надписи допускаютъ и другое объясненіе, см. *Arch. epigr. Mitth.*, 1896, стр. 131. Какъ бы тамъ ни было, даже допуская объясненіе Mommsen'a, *teloneum* въ *Авиттѣ* только подтверждаетъ наши выводы.

маятъ ту же роль, которая лежала въ *civitas* на декуріонахъ или декапротахъ, т. е. исполняя *munus patrimonii* ¹⁾).

Ясно изъ сказаннаго, что сборъ какъ арендной платы, такъ и государственныхъ податей есть наиболѣе важная функція кондуктора. Но его отношенія къ колонамъ сборомъ *vestigalia* не ограничиваются. Колоны, кромѣ того, обязаны ему опредѣленнымъ количествомъ рабочихъ дней при различныхъ полевыхъ работахъ, каковы: пахота (*oregae agatoriae*), борошьба (*sartoriae*) и жатва (*messoriae* или *messiciae*), см. Decr. Comm. III. 6 и 24—27, ср. IV. 5, 6 и C. VIII, 14428. 12, кромѣ того *iuga*—возка, Decr. Comm. III. 9. Эти *oregae* понятны только въ томъ случаѣ, если *conductores* кромѣ сбора *partes agariae* вели и самостоятельное хозяйство. Что это такъ и было, доказываютъ хотя бы выраженія въ родѣ *a conductorib(us) agrorum fiscalium*, Decr. Comm. III. 29. 30 или *conductor saltus*, Dig. 19. 1. 52, ср. Ἀπλᾶ μισθωτῆς χωρ(ων) τοῦ Καίσαρος, Ramsay, Journ. of hell. st., 1887, стр. 498.

Conductor, такимъ образомъ, есть и арендаторъ императорскихъ земель, но исключительно той части *saltus*, которая не сдана мелкимъ колонамъ, т. е. необработанной еще новины и полей около господской виллы. Какъ отсушникъ новины онъ имѣетъ право на помянутую плату лицъ, занимающихъ эту новину, но и здѣсь права его ограничены: препятствовать занимаію онъ не можетъ. Точно такъ же и права его на землю колоновъ ограничиваются правомъ требованія съ колона его *partes agariae* и злоупотребленія, которыя онъ себѣ позволяетъ, не выходятъ за предѣлы перебора при сборѣ *partes agariae* или требованія лишнихъ *oregae*.

Здѣсь мы считаемъ нужнымъ разобрать мнѣнія, которыя были уже высказаны о функціяхъ кондуктора. Mommsen (Hermes, I. I.), основываясь на бурунитанскомъ декретѣ, пришелъ къ выводу, что *conductor* есть исключительно арендаторъ господской земли и что *oregae* и *partes agariae* платятся ему, какъ таковому. Мнѣніе это, пока извѣстенъ былъ

¹⁾ См. Dig. 19. 1. 52 и Mommsen, Hermes, 19, стр. 407; Lecrivain, de agris publicis imperatorisque, стр. 64. Неправильно понять текстъ этого Кипер'омъ, стр. 334. 335, гдѣ *conductor saltus* переводится черезъ *Weidenpächter*, ср. о сборѣ *tributa* съ эквимирированныхъ территорій Beaudouin, I. I., 1898, стр. 89. 90 и 200.

только декретъ Коммода, было единственно обоснованнымъ, такъ какъ въ бурунитанской надписи *partes aggragiae* дѣйствительно понимаются въ числѣ *operae* (см. Kornemann, Berl. phil. Wochenschr., 1897, Sp. 719; Schulten, *lex Manciana*, стр. 21, пр. 2), но съ открытіемъ новыхъ документовъ, особенно *lex Manciana* это мнѣніе должно быть окончательно оставлено.

Другое мнѣніе, болѣе близкое къ истинѣ, высказалъ Schulten (*Grundbesitzschaften*, стр. 90 слл.). По его мнѣнію ¹⁾ *conductor* есть арендаторъ всего *saltus* и колонны есть ничто иное какъ его арендаторы (*Afterpächter*). Точнѣе прецизируетъ онъ свое мнѣніе въ *lex Manciana*, стр. 43. 44, гдѣ онъ говорить, опираясь на вышеприведенную надпись изъ имѣнія Юніана Марціаліана, что тамъ, гдѣ имѣются уже колонны, кондукторъ, по отношенію къ занятой колонами земли, уже не откупщикъ самой земли, а только доходовъ съ нея, *vestigalia* колоновъ ²⁾. Но такому измѣненному взгляду авторъ самъ же противорѣчитъ, удерживая имя „*Afterpächter*“ для колона. Колонъ не есть арендаторъ откупщика, а непосредственно хозяина домена, т. е. императора или фиска. Это доказываетъ хотя бы уже сравненіе съ рудниками: въ *lex metalli Virascensis* мелкіе арендаторы шахтъ не есть арендаторы кондуктора, хотя собираетъ *vestigalia* съ нихъ онъ, а самого владѣтеля, т. е. фиска, какъ доказываетъ сдача на откупъ отдѣльных шахтъ представителями хозяина—прокураторами. Ясно, что и въ императорскихъ *saltus* кондукторы на землю колоновъ никакихъ правъ не имѣютъ, какъ не имѣютъ права на земли сицилійскихъ *possessores* откупщики десятины ³⁾. Та-

¹⁾ Такое же мнѣніе было уже раньше независимо отъ него высказано Сир'омъ, *Institutions juridiques des Romains*, I, стр. 630; ср. *Colonat partiaire* стр. 46.

²⁾ До появленія работъ Schulten'a эта точка зрѣнія была уже выдвинута на первый планъ нами, см. *Diz. epigr.*, 2, стр. 589, ср. Kornemann, *Berliner phil. Wochenschrift*, 1898, стр. 1039.

³⁾ Schulten, I. I., приводитъ въ защиту своего мнѣнія конституцію императора Валентиніана и Θεοδοσία, *Cod. Justin.* II. 63 (62). 3. въ которой запрещается тѣмъ *qui patrimoniales fundos metuerant* прогнать старыхъ колоновъ и сажать на ихъ мѣсто новыхъ. Хотя положеніе кондуктора въ IV в. уже не то, что въ I и во II, все же это распоряженіе въ высшей степени характерно именно тѣмъ, что здѣсь ясно, насколько мало правъ имѣютъ *conductores* на земли колоновъ. Мнѣніе Schulten'a о правѣ пересдачи кондукторовъ поддерживаетъ O. Seeck, I. I., стр. 359; но и онъ смѣшиваетъ *manipes agrorum publicorum* съ императорскими *conductores*. Въ *lex Manciana*,

кое право, однако, имѣли откупщики *agrogum publicorum*, какъ то доказываетъ рядъ текстовъ (см. Hugin, p. 116; Dig. 19. 2. 53, ср. тексты идентифицирующие *maniceps'a agrogum* съ *maniceps vestigalium*, Dig. 49. 14. 3. 6; 45. 14)¹⁾. Чѣмъ же объяснить такой переворотъ въ положеніи кондуктора, т. е. перенесеніе центра тяжести его дѣятельности на сборъ *vestigalia*?

Объясняется это, несомнѣнно, исторически и именно тѣмъ, что колонъ должовѣчнѣ кондуктора. Уже изъ часто цитованныхъ словъ Гигина видно, что колонъ *de facto* остаются на землѣ, гдѣ они разъ поселились, *manicipes* же мѣняются, т. е. съ ними контрактъ возобновляется каждые пять лѣтъ и *tacita reconductio* врядъ ли допустима. Разъ колонъ постояненъ, то и зависимость его отъ временнаго арендатора сводится только къ тому, что послѣдній имѣетъ *ius vestigalis*. Точная формулировка функций кондуктора принадлежитъ несомнѣнно организации императорами своихъ имѣній: здѣсь впервые *conductor* сталкивается съ прокураторомъ, здѣсь же онъ впервые низводится и *de iure* по отношенію къ колону на степень откупщика его платежей. И рабочіе дни принадлежать не кондуктору, а господину имѣнія и связаны не съ личностью кондуктора, а съ землей. Несомнѣнно даже, что *vestigalia* колововъ могли сдаваться и отдѣльно, помимо земли, какъ въ имѣніи Юніана Марціаліана и какъ въ заселенномъ *ager rudis, quintae* котораго взялъ на откупъ *Flavius Felix*.

V, 9—15 въ словахъ *colere iubeto* врядъ ли надо видѣть пересдачу, скорѣе временное замѣщеніе колона другимъ съ тѣмъ, чтобы до поры до времени земля все-таки продолжала воздѣлываться.

¹⁾ Объ *ager publicus* рѣчь идетъ, очевидно, и въ Dig. 49. 14. 47, 1 (Paulus): *Aemilius Ptolemaeus conduxerat a fisco possessionem eamque paulatim pluribus locaverat maiore quantitate, quam ipse susceperat.... Fiscus въ Дигестахъ есть вообще финансовое императорское управленіе; agri publici же, какъ мы видѣли, повсюду быстро перешли въ императорское управленіе. Интересно, что здѣсь мы наблюдаемъ стремленіе прокураторовъ и изъ *conductores* а. р. сдѣлать откупщиковъ *vestigalia*. Они настаиваютъ на томъ, чтобы *conductor* платилъ не ту сумму, за которую онъ взялъ откупъ, а сумму равную дѣйствительной доходности имѣнія, т. е. и здѣсь стремленіе стѣснить свободный откупъ и сдѣлать изъ откупщика простого сборщика. Любопытно, что въ III в., когда реформа проведена была вездѣ, для *agri publici* продолжаетъ сохраняться свободный откупъ. Съ этой тенденціей въ III в. надо сопоставить выше (стр. 117, 118) цитованныя надписи прокураторовъ *agri publici*.*

Соединение земли и *vestigalia* есть остатокъ прежней системы сдачи на откупъ *agri publici*.

Подтверждение нашему мнѣнію находимъ мы въ цитованныхъ надписяхъ изъ Фригіи преимущественно тѣхъ, которыя относятся къ имѣніямъ Анніевъ около *Ascania limne*, къ тремъ находившимся тамъ *saltus*. Въ другомъ мѣстѣ ¹⁾ мы старались доказать, что первоначально эти имѣнія входили въ составъ земель фиска или императора и только впоследствии перешли во владѣніе членовъ императорскаго дома (первая извѣстная намъ владѣтельница есть Аннія Фаустина Умидія Корнифіція, внучка отца императора М. Аврелія, см. Ramsay, *Cities and bish.*, 1. 1, стр. 209). Обстояло ли дѣло дѣйствительно такъ, или нѣтъ, ясно одно, что администрація имѣній или была удержана та же, что была, или скопирована съ администраціи императорской. Какъ правовое положеніе, такъ и способъ хозяйства въ этихъ *saltus* тѣ же, что въ Африкѣ: тѣ же экзимируемыя территоріи съ *quasi*-муниципальнымъ управленіемъ (*προάρχοντες* = *magistri*), тѣ же *γεωργοί* = *coloni*, постепенно прикрѣпляемые къ землѣ ²⁾, наконецъ та-же внутренняя администрація, состоящая изъ прокуратора во главѣ цѣлой *regio*, *conductor*'а въ каждомъ *saltus* и при немъ контрольнаго *actor*'а—*πραγματευτής*.

Къ сожалѣнію функціи *conductor*'а намъ мало извѣстны. Мы видимъ, однако, что онъ представитель администраціи имѣнія наряду съ прокураторомъ и актерами, см. Ramsay, *Cities and bishoprics*, 1. 1, стр. 290, n. 127: ἐπὶ μισθωτῶν (Κλαυδ?)ίου Ἀβασχάντου καὶ Μήνιδος Νεικάδου Ἡρακλείδου καὶ

¹⁾ Ruggiero, *Diz. ep.*, 3, стр. 101, 102.

²⁾ См. Ramsay, *Cities and bishoprics*, стр. 289 сл.; *Geography*, стр. 173 сл. Постепенное прикрѣпленіе колонновъ къ землѣ и въ М. Азіи явствуетъ изъ недавно опубликованной Anderson'омъ въ *Journ. of hell. studies*, 1897, стр. 418 сл. надписи. Переиздана надпись и сдѣлана удобочитаемой и понятной Schulten'омъ, *Röm. Mitth.*, 1898, стр. 232 (начало окончательно восстановлено Hülsen'омъ, *ibid.*, стр. 233, пр. 1). Добавимъ, что непонятны издателямъ буквы ХАЕ послѣ вступительнаго обращенія императоровъ проще всего понимать какъ латинско-греческую транскрипцію начала обращенія χαῖ(ρε) или χαῖ(ρεν) обычнаго въ императорскихъ рескриптахъ. Рѣчь въ надписи идетъ о насилахъ и вымогательствахъ солдатъ и *χισαριανοί* по отношенію къ колонамъ императорскаго *saltus*, обычный мотивъ всѣхъ жалобъ и рескриптовъ смутныхъ временъ римской имперіи, ср. кромѣ разобранныхъ Schulten'омъ скаптопаренскаго документа и декрета, относящагося къ церкви св. Іоанна въ Памфилии, еще и фрагментъ подобнаго же документа С. VIII, 17639, гдѣ рѣчь идетъ о выколачиваніи податей прокураторами и солдатами.

Νεικάδου δῖς, ср. Ramsay, Geography, стр. 174 (255 г. по Р. Хр.): ἐπὶ μισθωτοῦ Αὐρ(ηλίου) Τρο[χ]όνδου.... ὑπερ ὀρ[ο]φυλάκων. Conductor, однако, не знатное лицо, а чаще всего туземец; иногда онъ и самъ колонъ того же имѣнія или потомокъ колона: такъ напримѣръ, какъ то замѣтилъ Ramsay, Cities and bishoprics, I. 1, стр. 311, одинъ изъ колоновъ sal-tus Μῆνις Νεικάδου Ἡρακλείδου, надписи Sterret, an epigraphical journey in Asia Minor, 53, 10, есть, вѣроятно, μισθωτῆς цитованной надписи п. 46 (127 у Ramsay). Въ первой надписи мы, вѣроятно, имѣемъ и его отца, стр. 7: Νεικάδας Ἡρακλείδου и брата, стр. 20 и 32. Фригійцы несомнѣнно и другіе μισθωταί какъ цитованный Aug. Trocondes (послѣ Каракаллы!) и Ἀππᾶ μισθωτῇ[ς χωρίων τ]οῦ Καίσαρος, см. Ramsay, Journ. of hell. st., 1887, стр. 498 сл. Одинъ разъ мы видимъ отпущенника: Μ. Καλπούριος Ἐπίνευκος μισθωτῆς τῶν περὶ Ἀλαστον τόπων ¹⁾, Ramsay, CB., I. 1, стр. 307, п. 114. Между тѣмъ въ Африкѣ это отнюдь не туземцы и врядъ ли даже въ раннее время часто отпущенники, насколько можно судить по немногимъ сохранившимся именамъ кондукторовъ; такъ, напр., P. Sittius P. f. Q(uirina) conductor, C. VIII, 19124, очевидно, арендаторъ фиска или императора (камень посвященъ Marti Aug. protectori d. n. Севера Александра); не отпущенникъ и T. Flavius Felix, C. VIII, 17841. Римскій гражданинъ и Aemilius Ptolemaeus (изъ Египта?), Dig. 49. 14. 47. 1, ср. Mommsen, Hermes, 15, стр. 405.

Гораздо ближе по общественному положенію стоятъ наши μισθωταί къ conductores церковныхъ имѣній, которые также по большей части тѣ-же колоны, только немного выше поставленные и въ сущности получиновики ²⁾. Такое же положеніе арендаторовъ, именно въ Малой Азій, засвидѣтельствовано намъ и надписью изъ Памфиліи, касающейся имѣній церкви св. Іоанна, см. Bull. de corr. hell., 1893, стр.

¹⁾ Χωρίον и οἱ περὶ... τόποι есть техническія обозначенія императорскихъ доменовъ въ М. Азій, ср. цитованную надпись Journ. of hell. st., 1897, стр. 418; употребляется и κτήμα. см., напр., Βίνδαιον (κτήμα) у Ramsay CB., I. 1, стр. 326 и 336 и 164 или κτήμα Μαξιμιανουπόλεως, Hierocles, 681. 6 (ed. Burckhardt), ср. Ramsay, CB., I. 1, стр. 323; то-же имя употребляется и въ Египтѣ: κτήμα Συμαίου λεγόμενον, Grenfell and Hunt, Greek papyri, 8. 2 п. 57 (168 г. по Р. Хр.).

²⁾ См. Mommsen, Die Bewirthschaftung der Kirchengüter unter Papst Gregor, I. 1., стр. 53. 54; Beaudouin, I. 1., 1898, стр. 216 и пр. 2.

501 сл. (VI вѣка). Тамъ *μισθωταί* появляются вмѣстѣ съ *cultatores*, очевидно, чиновниками, рядомъ съ колонами, стр. 39. 35. 36: *γεωργοὶ καὶ ἐναπόγραφοι καὶ φροντισταὶ* [*ἢ μισθωταί*] = *coloni vel adscripticii et cjugatores aut conductores* латинскаго текста (стр. 7. 8). Эта аналогія заставляетъ насъ думать, что и мало-азіатскіе *μισθωταί* III в. суть въ сущности получиновики, собирающіе доходы съ имѣнія для владѣтелей этого послѣдняго. Правда, они величаются *μισθωταὶ χωρίων* или *τόπων*, т. е. арендаторами земли, но и *conductores ferrarigum* величаются такъ, а не *conductores vestigialis ferrarigum*, какъ то бы слѣдовало ¹⁾.

Теперь является вопросъ: какъ же объяснить себѣ такое положеніе *conductores*? Есть ли это сокращеніе обычнаго въ другихъ частяхъ имперіи кондуктората, сведеніе его въ одной только изъ его функцій, или институтъ, родившійся въ Малой Азіи? Первое предположеніе намъ мало вѣроятно, именно въ виду того дальнѣйшаго развитія, которое получилъ кондукторатъ въ римской имперіи: мы говоримъ о переходѣ его въ *possessio* и о превращеніи колоновъ въ дѣйствительныхъ подданныхъ кондуктора, см. *His, die Domänen der römischen Kaiserzeit*, стр. 82 сл. Рѣзкое дѣленіе, замѣчаемое во II и III вв. между кондукторомъ, какъ сборщикомъ *vestigalia* и *tributa* колоновъ, исчезаетъ и кондукторъ дѣлается дѣйствительно арендаторомъ всей земли, такъ какъ колоны, т. е. ихъ работы и платежи суть теперь не болѣе какъ часть инвентаря имѣнія (см. *His, l. l.*, стр. 87). Кондукторатъ, какимъ мы его застаемъ въ мало-азіатскихъ *saltus*, развивается только въ церковныхъ имѣніяхъ. Въ виду этого мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ, что болѣе низкое положеніе *μισθωταί* въ М. Азіи объясняется не перенесеніемъ африканскихъ нормъ, а самостоятельнымъ развитіемъ уже раньше существовавшихъ институтовъ. Мы видѣли, что фискальныя земли заняли по большей части прежніе домены еленистическихъ царей и ничто не препятствуетъ намъ объяснить

¹⁾ Получиновическое положеніе *μισθωταί* засвидѣтельствовано, кромѣ появленія ихъ въ заголовкѣ официальныхъ документовъ наряду съ прокураторами и *πραγματεσταί*, еще и тѣмъ, что вышеназванный *Calpurnius Epinius* есть въ одно и то-же время *μισθωτής* и а *cubiculo* его бывшаго господина *M. Calpurnius Longus*. Этотъ же послѣдній, по всей вѣроятности, былъ прокураторомъ патримональнаго *tractus*, см. нашу статью *Fiscus*, въ *Diz. epigr.* 3, стр. 101.

особенное положеніе наших *μισθωταί* именно возвращеніемъ къ елленистическимъ нормамъ ¹⁾. Такое предположеніе не можетъ быть подтверждено никакими прямыми доказательствами, такъ какъ объ управленіи елленистическими домѣнами мы, къ сожалѣнію, пока не знаемъ ничего или почти ничего; даже въ Египтѣ свѣдѣнія наши начинаются съ императорскаго времени; но общей тенденціи елленистическаго хозяйства наше явленіе нисколько не противорѣчитъ: какъ отдача земель въ мелкую аренду за плату натурой, такъ и широкое примѣненіе откупа при сборѣ всѣхъ возможныхъ налоговъ и платежей есть, какъ мы видѣли, институты, получившіе большое развитіе въ елленистическихъ монархіяхъ. Особенно же самый фактъ откупа контролируемаго, откупщика получиновника, состоящаго подъ постояннымъ надзоромъ, характеренъ именно для елленизма ²⁾.

Наша гипотеза объясняетъ многое до сихъ поръ непонятное. Прежде всего самый генезисъ администраціи имѣній. Въ восточныхъ провинціяхъ императоры съ уничтоженіемъ сдачи земель прежнихъ царскихъ домѣновъ публиканамъ возвращаются къ сбору *vestigalia* мѣстныхъ колоновъ посредствомъ откупа въ его елленистической формѣ, т. е. откупа стѣсненнаго. Пресные елленистическіе контрольные чиновники замѣняются императорскими, но имя *πραγματευταί*, контролеровъ отдѣльныхъ домѣновъ, свидѣлствуетъ объ ихъ происхожденіи изъ елленистическихъ *πραγματεώμενοι*. Иначе дѣло идетъ тамъ, гдѣ домѣны развиваются не изъ елленисти-

¹⁾ Ramsay ясно доказалъ, что большое имѣніе около Ормела есть бывшее владѣніе пергамскихъ царей (см. СВ., I. I., стр. 285). Нѣтъ ничего проще какъ предположить, что римляне въ существѣ дѣла, въ способѣ хозяйства сдѣлали очень мало измѣненій. Реформа Адриана, распространенная и на М. Азію (Ramsay, I. I., стр. 284), относилась, вѣроятно, болѣе всего къ упорядоченію прокураторскаго контроля и администраціи.

²⁾ Такой откупъ государственной земли, т. е. не самой земли, а платы съ колоновъ—*γεωργοί* отнош. не чуждъ греческому праву. Такъ уже въ началѣ IV вѣка въ Аѳинахъ засвидѣтельствованъ онъ намъ именно для общественныхъ земель, см. Andoc. Myst., I. 92 (стр. 45): *Κηρίσιος μὲν οὗτοι πριάμενος ὧν ἡν ἐκ τοῦ δημοσίου, τὰς ἐκ ταύτης ἐπιχαρπίας τῶν ἐν τῇ γῇ γεωργούντων ἐνεγνήκοντα μὴνὰς ἐκλέξας οὐ κατέβαλε τῇ πόλει καὶ ἐφυγεν· εἰ γὰρ ἦλθεν ἐδέετο· ἂν ἐν τῷ ξύλῳ· ὁ γὰρ νόμος οὕτως εἶχε κυρίαν εἶναι τὴν βουλὴν, ὥς ἂν πριάμενος τέλος μὴ καταβάλῃ δέῃν εἰς τὸ ξύλον*, ср. Boeckh, Staatshaushaltung, I, стр. 373. Ясно, что откупщикъ Кефисій откупилъ арендную плату съ известныхъ общественныхъ земель, плату, которая разсматривалась какъ государственный налогъ и откупщикъ которой связанъ былъ тѣми же законами, которые лежали въ основѣ всякаго другого государственнаго откупа.

ческих основъ, а изъ *agri publici*, на которыхъ хозяйничаютъ *mancipēs*. Здѣсь императоры удерживаютъ сдачу на откупъ всего имѣнія крупнымъ арендаторамъ, но заимствуютъ съ востока какъ контроль, такъ и дѣленіе между откупомъ *vestigalia* коленовъ и арендой земли; эти два откупа соединяются обыкновенно въ однихъ рукахъ, но *de iure* составляютъ двѣ отдѣльныя стороны функций кондуктора.

Такое стѣсненное положеніе кондуктора и повело къ тому, что уже во времена Адріана понадобился особый рескриптъ, которымъ запрещалось удерживать откупщиковъ агготиш такъ же, какъ и откупщиковъ *vestigalia* дольше, чѣмъ на пять лѣтъ ¹⁾. Здѣсь опять напрашивается сама собой аналогія египетскаго откупа (см. выше), гдѣ Птолеми не могутъ найти необходимаго количества откупщиковъ *vestigalia*.

Итакъ кондукторатъ первыхъ императорскихъ временъ есть ничто иное какъ система стѣсненнаго откупа налоговъ, соединенная съ крупной земельной арендой. Надо думать, что этотъ стѣсненный откупъ заимствованъ съ востока, вѣроятно, изъ Малой Азіи, изъ институтовъ, господствовавшихъ когда-то въ пергамскомъ царствѣ. Не обошлось тутъ и безъ вліянія Египта, но прямого заимствованія оттуда не было, такъ какъ въ Египтѣ мы застаемъ иную систему хозяйства въ домахъ, которую мы и разберемъ въ слѣдующей главѣ.

¹⁾ Dig. 49. 14. 3. 6: *valde inhumanus mos est iste, quo retinentur conductores vectigalium publicorum et agrorum si tantidem locari non possint; nam et facilius invenientur conductores, si scierint fore ut si peracto lustro discedere voluerint, non teneantur.*

ГЛАВА IV.

Императорскіе домэны въ Египтѣ.

Существованіе особаго управленія для царскихъ домэновъ засвидѣтельствовано въ Египтѣ уже въ Птолемеевское время; распадаются домэны на 2 части: одна γῆ βασιλική—вѣроятно бывшіе домэны египетскихъ царей—принадлежитъ къ обще-финансовому управленію, во главѣ котораго стоитъ διοικητής ¹⁾, на ряду съ этимъ мы имѣемъ личные домэны Птолемеевъ, составившіеся, главнымъ образомъ, изъ τῶν ἀδεσπότην καὶ τῶν εἰς Καίσαρα πίπτειν ὀφειλόντων, какъ выражается для императорскаго времени Страбонъ (17, стр. 747), эти личные домэны управляются особымъ чиновникомъ, носящимъ имя ἰδιος λόγος или ὁ πρὸς τῷ ἰδίῳ λόγῳ ²⁾.

Къ этимъ домэнамъ относится демотическій контрактъ 37 года Птолемея VIII Еввергета II (124—123 г. до Р. Хр. ³⁾). Здѣсь нѣкій Фибъ сынъ Фиба, пастофоръ Аммона беретъ въ аренду земли Псеозора и Ала ⁴⁾ съ тѣмъ, чтобы обработы-

¹⁾ См. Pap. du Louvre, 63 и Lumbroso, Recherches, стр. 90.

²⁾ См. Wescher, Compte rendu de l'Académie des inscriptions, 1871, стр. 287—290; Lumbroso, l. 1., стр. 285. Функция его, очевидно, тѣже, что и въ римское время, т. е. управленіе bona vacantia, caduca и hereditates. Это доказано актами королевскаго банка въ Фивахъ, изданными Wilcken'омъ (Abhandlungen der Berliner Akad., 1886, см. особ. стр. 39. 40). Въ четырехъ первыхъ документахъ рѣчь идетъ о домэнахъ и специально объ ἀδεσπότη, см. n. IV, col. II. 6. 9. 13 слл., ср. стр. 32; они же по весьма вѣроятному восстановленію Wilcken'a подлежатъ вѣдѣнію идиолога, см. I. 1. 21, ср. также Wilcken, Hermes, 23, стр. 598 и нашу статью въ Philologia, 1898, стр. 564 слл., гдѣ мы разобрали свѣдѣнія о патримониальномъ управленіи въ Египтѣ, что даетъ намъ право не повторять здѣсь того, что прямо не относится къ нашей задачѣ.

³⁾ См. Revue égyptol., 3, стр. 136 (Revillout) и CPR., стр. 173 (Wessely). Вновь переизданъ документъ Revillout въ Mélanges sur la métrologie, l'économie politique et l'histoire de l'ancienne Egypte, стр. 146. 147.

⁴⁾ Обозначаются земли именами либо прежнихъ арендаторовъ, либо прежнихъ владѣльцевъ, какъ то обычно и позже и въ Египтѣ, и въ Италіи и въ другихъ провинціяхъ.

вать ихъ, платить государственныя подати и арендную плату натурой. Условія аренды тѣ же, на которыхъ сдавались государственныя земли въ римское время; это одно, однако, не дало бы намъ права думать въ данномъ случаѣ о государственной или королевской землѣ, если бы не то обстоятельство, что документъ, въ противоположность другимъ многочисленнымъ демотическимъ контрактамъ, опубликованнымъ Revillout, носитъ несомнѣнно официальный характеръ. Контрактъ начинается съ даты и содержитъ всѣ указанія, присущія нотаріальнымъ контрактамъ¹⁾, что въ другихъ контрактахъ на аренду не встрѣчается, такъ какъ документы эти не нотаріальны²⁾.

Съ этимъ въ связи стоитъ и то, что контрактъ заключенъ не съ королевской администраціей непосредственно, а съ „*fermier général des lieux (τόποι) de Thèbes*“ (переводъ Revillout) и съ топограмматомъ территоріи Оивъ нома Патирита. Несомнѣнно, что мы имѣемъ дѣло съ государственными или королевскими землями³⁾, сданными въ аренду крупному предпринимателю, который, въ свою очередь, подъ контролемъ королевскихъ чиновниковъ пересдаетъ землю въ аренду другимъ мелкимъ арендаторамъ. Та же техника, которую мы видѣли въ Римѣ при сдачѣ большихъ территорій *manseps'амъ*. Вообще крупная аренда, очевидно, характерна для общественныхъ земель Птолемеевского Египта. Такъ, въ 100 г. до Р. Хр. заставляемъ мы въ Оивайдѣ компанію откупщиковъ, взявшихъ въ аренду большой участокъ γῆ ἱερὰ—земли, ассигнованной храмамъ, см. Grenfell and Hunt, Greek pap. S. 2, 33. И здѣсь опять-таки эти арендаторы имѣютъ право пересдачи и пользуются имъ.

Въ римское время дѣленіе между государственнымъ финансовымъ управленіемъ и патримоніальнымъ продолжаетъ

¹⁾ См. Lumbroso, l. I., стр. 82.

²⁾ См. Wessely, CPR., стр. 152; Mitteis, Hermes, 30, стр. 606. Менѣе важно, хотя также отличаетъ нашъ контрактъ отъ остальныхъ, то, что онъ имѣетъ форму ἑρκος βασιλικός, т. е. является такъ-называемой промиссорной влътвой; такая клятва встрѣчается, однако, иногда и въ контрактахъ частныхъ, см. Mitteis, Hermes. 33, стр. 658.

³⁾ Къ тому же результату пришелъ и Revillout во второй изъ названныхъ работъ, опираясь на новое чтеніе конца документа. Аргументы, приводимые имъ, подтверждаютъ правильность нашего взгляда; сами по себѣ они рѣшающаго значенія не имѣютъ.

существовать, что, съ одной стороны, доказываетъ консервативность римскихъ императоровъ въ дѣлахъ управленія Египтомъ, съ другой—то, что хотя весь Египетъ и считался принадлежащимъ императору ¹⁾, но только постольку, поскольку онъ былъ наслѣдникомъ египетскихъ царей, т. е. его власть была продолженіемъ власти Птолемеевской; такъ же, какъ и Птолемаемъ, лично ему принадлежали исключительно domains и нѣкоторые налоги съ храмовъ ²⁾. Что касается земельныхъ владѣній, то прежняя γῆ βασιλική удерживается подъ тѣмъ же именемъ и принадлежитъ къ сферѣ управленія наслѣдника Птолемеевскаго діоке́та ³⁾—прѣфекта Египта ⁴⁾. Тоже, вѣроятно, надо думать и о γῆ δημοσία и γῆ προσόδου ⁵⁾. Отдѣльно управлялась γῆ οὐσιακή, состоявшая изъ многочисленныхъ οὐσίαι или κτήματα, унаслѣдованныхъ или конфискованныхъ императорами. Во главѣ управленія этими οὐσίαι, всей ratio usiaca—οὐσιακὸς λόγος (также хуриаκός, или хуриаκοί, λόγος, хуриаκαὶ ψῆφοι, ψηφικοὶ λόγοι) стоитъ прежній Птолемевскій ὁ πρὸς τῷ ἰδίῳ λόγῳ, сохранившій въ раннее импера-

¹⁾ Въ противоположность свидѣтельствамъ Филона in Flacc. 2. 19 и Тацита hist. 1, 11 (ср. Mommsen, Staatsrecht, 2^a, стр. 1004), которые говорятъ объ Египтѣ, какъ о собственности императора, говорятъ объ Египтѣ Веллея Патеркула, 2. 39, не находя разницы между нимъ и другими провинціями. Врядъ ли, однако, можно полагаться на его свидѣтельство, ср. также Моп. Anc. 5, 24 и Krieger, soc. publ., стр. 168.

²⁾ См. Philologus, 1898, стр. 570 слл.

³⁾ Philo in Flaccum, p. 747: λογισμοὶ καὶ ἡ τῶν προσδοουμένων διοικήσεις; p. 761: λογισμοὶ τῶν προσόδων.

⁴⁾ Это вытекаетъ изъ словъ Страбона 17, p. 818 объ одномъ островѣ, дающемъ лучшіе финики: μερίστην τελοῦσα προσόδον τοῖς ἡγεμόσι· βασιλική γὰρ ἦν, ἰδιωτῇ δ' οὐ μετέχῃ, ср. еще UBM. 648, гдѣ распоряженіе, касающееся γῆ βασιλικῆ исходитъ отъ ἡγεμόνες и ἐπίτροποι, очевидно агентовъ послѣднихъ въ странѣ, см. Strabon, 17. 12.

⁵⁾ Viereck, Hermes, 38, стр. 120 слл., ср. Berl. phil. Woch., 1896, стр. 1648 и P. Meyer, Philol., 1897, стр. 195, думаютъ, что γῆ προσόδου есть частная земля, т. е. равносильна γῆ ἰδιόκτητος, ἰδιωτική (владѣтели γεωδοί). Намъ это кажется совершенно невозможнымъ по слѣдующимъ причинамъ. Займы, состоящіе въ зенѣ для посѣва, о которыхъ трактуетъ рядъ документовъ, собранныхъ Viereck'омъ, Hermes, I. 1., врядъ ли давались и частнымъ собственникамъ; скорѣе, судя по извѣстнымъ до сего времени документамъ, исключительно δημοσίοι γεωργοί; въ квитанціяхъ же этихъ займовъ γῆ προσόδου упоминается не разъ. Самое имя γῆ προσόδου несомнѣнно официально, т. е. такъ окрестило землю правительство, съ точки же зрѣнія послѣдняго πρόσδος есть его доходы и γῆ προσόδου—земля, дающая доходъ государству, см. цит. мѣста Филона in Flaccum, p. 747. 761, ср. UBM, 485. 5: διοίκησις προσοδικ(ών); Пар. Таур. 2. 13 (стр. 69): τὰ βασιλικὰ, καὶ προσοδικὰ, καὶ ἰδιωτικὰ χρίνονται. Въ чемъ состояла особенность этой γῆ προσόδου по сравненію съ δημοσία мы, къ сожалѣнію, сказать не можемъ.

торское время это имя (SIGr., 4957, стр. 39), позднее величаемый ἐπίτροπος τοῦ ἰδίου λόγου, SIGr., 3751; Rev. arch., 1883, стр. 208, по-латыни *idiologus* (C. X, 4862) или *procurator idiologu* (C. III, 6055=6757) или *hidilogi* (C. III, 6054 ¹). Въ распоряженіи этого прокуратора имѣлся рядъ другихъ прокураторовъ, резидировавшихъ въ разныхъ мѣстахъ Египта и завѣдывавшихъ отдѣльными комплексами императорскихъ οὐσίαι; они, въ свою очередь, имѣли помощниковъ въ лицѣ οἰκονόμοι, которые, можетъ быть, были представителями центральной власти въ каждой отдѣльной οὐσία, какъ πραγματευταί въ Малой Азіи.

Система крупнаго откупа при пользованіи государственными и патримоніальными доменами удержана была и въ римское время. Для γῆ βασιλική знаемъ мы это изъ Кассія Діона (66. 8), сообщающаго намъ, что Веспасіанъ продалъ значительную часть τῶν βασιλείων, что вызвало большое неудовольствіе въ александрійцахъ. По очевидной дедукціи Mommsen'a (Röm. Gesch., 5, стр. 574, прим.) неудовольствіе объясняется тѣмъ, что александрійцы были крупными арендаторами этихъ земель. Наряду съ этой крупной арендой мы имѣемъ, однако, и аренду мелкую. Къ сожалѣнію, объявленіе о сдачѣ въ аренду (UBM. 656) выражено слишкомъ обще, чтобы сказать, какая именно аренда имѣется въ виду ²), но рядъ другихъ документовъ, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, свидѣлствуютъ, что кромѣ передачи крупными арендаторами (UBM. 237, 164 года по Р. Хр.) существовала и мелкая аренда непосредственно отъ правительства. Мелкіе арендаторы эти или колонны, сидѣвшіе на γῆ βασιλική, носятъ имя βασιλικοὶ γεωργοί ³).

Въ ходу былъ и способъ обработки земли посредствомъ обязательныхъ работъ (барщина, corvée), извѣстный и употреблявшійся при Птолемахъ ⁴) и удержанный императорами ⁵).

¹) См. нашу цитованную статью въ *Philologus* и *Diz. ep.*, 1, стр. 281 (Ruggiero).

²) UBM. 656. 8. 9: προσερχέτωσαν τοῖς πρὸς τοῦτοις ερεσιν (αἵρεσιν) δίδοντες (sic), ср. Viereck, *Hermes*, 30, стр. 118.

³) Mahaffy, *Fl. P. p.*, стр. 35. 36.

⁴) См. *Par. du Louvre*, 63.

⁵) На это указалъ уже Revillout, *Mélanges etc.*, стр. 139 слл., 154 слл., стр. 240, но опирается онъ для доказательства этого на росписки, свидѣтельствующія о ссуженіи государственныхъ арендаторовъ сѣменами, что врядъ ли имѣетъ отношеніе къ обязательнымъ работамъ, см. Viereck, *Hermes*, 30, стр. 118 слл.

Объ этомъ способѣ свидѣтельствуемъ намъ любопытный документъ 164 или 196 года по Р. Хр. (UBM., 648). Нѣкая женщина изъ нома Просопита просить защитить ее отъ ея же племянницы, занявшей принадлежавшую просительницѣ землю, унаслѣдованную ею отъ ея отца: *προφάσει γεωργίας βασιλικῆς γῆς εἰς ἣν γυνὴ οὖσα οὐκ ὀφείλω κατέλκεσθαι κατὰ τὰ ὑπὸ τῶν ἡγεμόνων καὶ ἐπιτρόπων περὶ τούτου διατεταγμένα, ἐπεὶ καὶ ἄτεχν[ός] εἰμι καὶ οὐδὲ ἐμαυτῇ ἀπαρχεῖν δύναμαι*, говорить обиженная женщина. Поэтому она и просить неназванное въ ея прошеніи лицо (еписстратега?) написать стратегу, чтобы ей возвратили ея имущество и дальше: *τὴν δὲ γεωργίαν ὑπὸ τοῦ Παυετζίου καὶ τῶν τῆς Θαιήσεος τέχνων γείνεσθαι*.

Дѣло, очевидно, обстоило слѣдующимъ образомъ. Отецъ просительницы оставилъ свою землю двумъ сестрамъ или брату и сестрѣ. На этой землѣ лежала тягота обработки извѣстнаго участка γῆ βασιλική, которая и должна была перейти на наслѣдниковъ. Одинъ изъ наслѣдниковъ имѣетъ многочисленную семью и, вѣроятно, болѣе широкій участокъ: на него и пала тягота обработки. Неся ее одинъ на своихъ плечахъ, онъ и захватываетъ участки другого наслѣдника, такъ какъ тягота лежала на всемъ участкѣ. Тетка же его, вторая наслѣдница, указываетъ на то, что она бездѣтна, т. е. не имѣетъ рукъ для обработки земли и обладаетъ только ничтожной частью наслѣдства, едва позволяющей существовать ей самой.

Очевидно, тягота обработки царской земли ложилась въ нѣкоторыхъ ближе намъ неизвѣстныхъ случаяхъ на землевладѣльцевъ сосѣднихъ участковъ и была не столько личной, сколько земельной повинностью. Вѣроятно, въ самомъ условіи владѣнія нѣкоторыми участками лежала обязанность отбыванія повинности по отношенію къ царскимъ домѣнамъ ¹⁾.

Больше свѣдѣній имѣемъ мы о γῆ δημοσία. Какъ и γῆ βασιλική она принадлежитъ къ вѣдѣнію прѣфекта и обычной подчиненной ему администраціи нома ²⁾. Крупная аренда въ способѣ пользованія землей намъ не засвидѣтельствована ³⁾.

¹⁾ Одна изъ многочисленныхъ возможностей есть та, что при продажѣ или пожалованіи участковъ государственной или царской земли на новаго собственника возлагалась повинность по отношенію къ другимъ участкамъ.

²⁾ См. CPR., 293 (212 г. по Р. Хр.), гдѣ сдающимъ государственную землю въ аренду является стратегъ, ср. UBM. 659, гдѣ распоряженіе относящееся къ δημοσίαι γεωργίαι, исходитъ отъ еписстратега.

³⁾ Насколько болѣе широкій участокъ имѣлъ μεσητόης UBM. 661 (140. 141 г. по Р. Хр.), отдающій 5 ауровъ въ дальнѣйшую аренду, сказать трудно.

Обычной формой эксплуатаціи земли является сдача ея въ аренду обществамъ земледѣльцевъ. Техническое имя такихъ обществъ, или вѣрнѣе цѣлыхъ общинъ ¹⁾, есть *ὁμόλογοι* или *ὁμολογοῦντες ἄνδρες*, см. UBM. 523 (86—87 г. по Р. Хр.) и 560. Обрабатываемые участки принадлежать какъ γῆ δημοσία, такъ и οὐσιαχὴ и βασιλική ²⁾. Эти компаніи имѣютъ родъ самоуправленія, по крайней мѣрѣ, подати свои они собираютъ сами черезъ своихъ пресβύτεροι или ἀρχιγεωργοί ³⁾. Въ ἀπαιτήσιμα κατ' ἄνδρα, т. е. требовательныхъ вѣдомостяхъ налоговъ, взимаемыхъ съ тѣхъ или другихъ классовъ населенія въ извѣстныхъ округахъ, нѣкоторыя рубрики озаглавлены διὰ δημοσίων γεωργῶν, т. е. требованіе ставится нашимъ обществамъ ⁴⁾.

Объ экономическомъ положеніи этихъ γεωργοί судить трудно. Судя по контрактамъ ихъ съ чиновниками (стратеги и βασιλικοὶ γραμματεῖς) высота ихъ платы значительно ниже высоты ἐκφόρια частныхъ волоновъ (см. сопоставленіе въ CPR., стр. 154). Для примѣра даемъ подобный же списокъ высоты платы за γῆ δημοσία:

въ 140—141 г. (UBM. 661) съ 5 арурь..	20	артабъ ⁵⁾ .
» 212 г. (CPR. 239) съ аруры по.....	2	артабы.
» 215 » (CPR. 33) » » »	2 1/2	»
» 218 » (CPR. 32) » » »	2	»
» 228 » (UBM. 659) » » »	3 1/2	»
» 242—243 г. (UBM. 84. I) съ ар. прибл.	5 1/2	артабъ пшеницы, кромѣ того, незначительное количество ячменя и чечевицы.
» II—III в. (UBM. 175) съ аруры прибл.	3 1/2	артабы.

¹⁾ Въ UBM. 560 рѣчь идетъ объ обществѣ въ 144 человѣка, другое состоятъ изъ 115 членовъ.

²⁾ Ср. подобное соединеніе трехъ категорій въ отчетѣ о выдатѣхъ сѣмянъ UBM. 512 гдѣ рядомъ стоятъ γῆ βασιλική, οὐσία Φιλαδέλφου и γῆ πρῶτου. Всѣ упомянутые въ документѣ лица, очевидно, арендаторы, см. строка 19: καὶ Εἰρηναῖος(ς) Ἰσιδῶρος ὑπομ(ισθωτής), а не ὑπόμισθος, какъ читаетъ Wilcken. Ἰσιδῶρος есть, конечно, имя отца Иренѣя.

³⁾ См. Grenfell and Hunt, Greek papyri, S. 2, 37 (I или II в. по Р. Хр.); UBM. 85, гдѣ арендуется γῆ πρῶτου, см. col. 1, 13, ср. UBM. 471. Подобное же общество имѣется и въ Papyrus de Genève, 16 (Nicole), ср. Rev. arch., 1894, стр. 34 слл. (207 г. по Р. Хр.).

⁴⁾ См., напр., CPR. 33; UBM. 84 (242—243 г. по Р. Хр.); 471; 598; 659; ср. Ed. Ti. Iulii Alexandri, строка 32. Пресβύτεροι γεωργοί засвидѣтельствованы намъ и для Птолемеевскаго времени, см. перечисленіе всѣхъ чиновниковъ города Падоріа въ папирусѣ Grenfell and Hunt, Greek papyri, S. 2, 37. Ясно, что обработка земли посредствомъ обществъ несомнѣнно существовала въ Египтѣ и до римлянъ.

⁵⁾ Не μισθός, а ὑπομισθός; если арендаторъ платилъ по 2 артабы, какъ въ 215 и 218 гг., то сверхъ δημοσία второму арендатору приходилось платить не болѣе 2 артабъ.

Въ эту плату, судя по всему, входятъ и *σιτικά*, т. е. государственная подать, см. CPR. 32, 15: οὐδὲν δὲ ἕτερον πρακ-
θησόμεθα χωρὶς τῶν προκειμένων ἐκφορίων, ср. UBM. 269, гдѣ
при уплатѣ компаніей *μισθωταὶ ἀργυρικά* добавлено въ стр. 3 и 7:
χωρὶς τῶν ἐν σιτικο(ῖς) ἀναλαμβάν(ονμένων) ἐκφορί(ων), т. е. за
исключеніемъ арендной платы, вносимой вмѣстѣ съ *σιτικά*.
И въ частной арендѣ уплата *δημόσια* — государственныхъ пош-
линь — лежитъ на владѣльцѣ, см. CPR., стр. 156, и для ве-
мель катаровъ Р. Meyer, Philologus, 1897, стр. 200.

Въ одномъ изъ помянутыхъ *ἀπαιτήσιμα* (UBM. 84) различают-
ся среди платежей хлѣбомъ (*σιτικά*) — *φόροι οὐσιακοί* и *φόροι διοι-
κήσεως*; послѣднія суть, конечно, общегосударственные подати,
идущія въ кассу прѣфекта, *φόροι οὐσιακοί* тѣ, что шли въ кассу
идіолога, ср. Ed. Ti. Iul. Alex., стр. 30—32: ὑπὲρ δὲ τῶν
ἐκ τοῦ Καίσαρος λόγου πραθέντων¹⁾ ἐν τῷ μέσῳ χρόνῳ περὶ ὧν
ἐκφόρια κατεκρίθη ὡς Οὐηστεῖνος ἐκέλευσεν τὰ καθήκοντα τελεῖσθαι
καὶ αὐτὸς ἴστημι.... ἄδικον γάρ ἐστι τοὺς ὠνησαμένους.... ὡς δη-
μοσίους γεωργοὺς ἐκφόρια ἀπαιτεῖσθαι τῶν ἰδίων ἐδαφῶν. Рѣчь
идеть, очевидно, о γῇ οὐσιακῇ; τὰ καθήκοντα суть *φόροι διοική-
σεως*, т. е. государственныя подати, которыя волоны продол-
жали платить. Что же такое *φόροι οὐσιακοί*? Очевидно тѣ *φό-
ροι*, которые платятъ лица, сидящіе на γῇ οὐσιακῇ или, вы-
ражаясь языкомъ папирусовъ платежи тѣхъ лицъ ὧν οἱ φό(ροι)
ἐν οὐσιακῷ λόγῳ ἀναλαμβάνονται, UBM. 277. 2. 10. Ясно та-
кимъ образомъ, что γῇ οὐσιακῇ строго различается отъ γῇ
δημόσια и платежи *δημόσιοι γεωργοί* идутъ частью въ λόγος
διοικήσεως, частью въ λόγος *οὐσιακός*.

Мы видѣли выше, что γῇ οὐσιακῇ часто соединяется съ
βασιλικῇ и *δημοσίᾳ* и обрабатывается компаніями колоновъ
(такъ по крайней мѣрѣ въ 3 в.). Но чаще, особенно въ ран-
нее императорское время, отдѣльныя *οὐσiai* составляютъ обо-
собленные территории, вѣроятно, значительнаго объема и въ
такихъ случаяхъ способъ пользованія ими есть крупная аренда
такъ же, какъ мы то видѣли въ императорскихъ и фискаль-
ныхъ saltus. Арендаторы эти, какъ и въ Азіи, носятъ имя
μισθωταὶ — *conductores*.

Намъ извѣстенъ цѣлый рядъ такихъ арендаторовъ, ко-

¹⁾ Ср. Dio Cass. 66. 8 и UBM. 156 (201 г. по Р. Хр.); Mittels, Hermes, 33, стр. 605 сл.

торыхъ мы здѣсь и перечислимъ въ хронологическомъ порядкѣ:

1) UBM. 181 (57 г. по Р. Хр.). Прошеніе стратегу нѣкоего Ἀπολλωνίου τοῦ Ἀπολλωνίου ἀπὸ τῆς μητροπόλεως μισθωτοῦ | τινων τῆς Νέρωνος Κλαυδίου | Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ αὐτοκράτορος | Μαικηκαίτιανῆς οὐσίας (стр. 3 слл.). Арендаторъ, очевидно городской грекъ, держать въ арендѣ не всю οὐσία, а только τινὰ (ἐδάφη)—нѣкоторыя ея участы.

2) UBM. 650 (60—61 г. по Р. Хр.). Заявленіе нѣкоей Потамѣны, τῇ προ[ε]στ[ι]ῳτ[ι] τῆς ἐν τῇ Ἀρσινόῃτῃ [Νέρωνος] Κλαυδίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ αὐτοκράτορος Петρωνιανῆς οὐσίας о покупке у μισθωτῆς этой οὐσίας его κλήρος κατοικικός. Заявленіе, очевидно, имѣеть цѣлью испросить какъ бы разрѣшенія на эту покупку, т. е. установить точную дату ея, чтобы въ случаѣ требованія фиска къ несостоятельному арендатору не потерять купленного участка ¹⁾. Ясно, что μισθωτῆς отвѣчаетъ всѣмъ своимъ имуществомъ за уплату своего канона. Кромѣ того ясно, что зависитъ онъ не отъ чиновниковъ нома, а отъ особаго проєстῶς τῆς οὐσίας. Ниже мы будемъ видѣть, что продажей имущества должниковъ завѣдуетъ прокураторъ; надо предположить, что и заявленіе шло къ тому, кому подлежало позднѣе сведеніе счетовъ съ арендаторомъ, т. е. къ прокуратору. Такимъ образомъ, проєстῶς нашей οὐσία не можетъ быть кто-либо другой кромѣ прокуратора и его помощниковъ (ср. проєстῶς μετὰλλων ἐπιτροπος Καίσαρος, Galenus, vol. 14, стр. 7, Kühn).

3) CPR. 1 (83—84 г). Контрактъ на продажу трехъ ауруръ κλήρου κατοικικοῦ: ἀγοραστὰς ἐκ προκηρύξεως Κλαυδίου Βλάστου γενομένου [ἐπιτρόπου] τοῦ κυρίου αὐτοκράτορος Καίσαρος Δομιτιανοῦ Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ πρότερον Πτολεμαίου τοῦ Αχουσιλάου γενομένου μισθωτοῦ τινων οὐσιῶν. Wessely (ibid., стр. 24. 25 и Führer durch die Ausstellung, стр. 68, n. 215) переводитъ μισθωτῆς οὐσιῶν—Pächter gewisser Kronsrevenueen, что, конечно, невозможно въ виду предыдущихъ и послѣдующихъ документовъ. Скорѣе надо и здѣсь при τινῶν добавить ἐδα-

¹⁾ Ср. UBM. 619 (155 г. до Р. Хр.). Тамъ наглядно видно, какъ опасно было имѣть дѣло съ лицами, отвѣственными государству своимъ имуществомъ, если не всѣ документы были въ порядкѣ. Такъ какъ лицо страдающее тамъ епитеретъ, то и дѣло подлежить стратегу.

φών, т. е. видѣть въ нашемъ арендаторѣ арендатора только части οὐσία. Арендаторъ и здѣсь грекъ, κάτοικος, какъ и въ двухъ предыдущихъ документахъ. Онъ оказался несостоятельнымъ и его κλῆρος κατοικητός былъ проданъ прокураторомъ, завѣдывавшимъ οὐσία, съ публичнаго торга. Мы видимъ, насколько права была покупательница предыдущаго документа.

4) Grenfell and Hunt, Greek papyri, S. 2, 57 (168 г. по Р. Хр.). Контрактъ нѣкоего Сервилія, сына Аполлонія, сына Гора, очевидно, египтянина съ „Θέων ὁ καὶ Τοῦρβων οὐσιαχὸς μισθωτής“ на аренду неизвѣстнаго количества аруръ „ἀφ’ ὧν καὶ σὺ τογχανεὶς ἔχειν ἐν μισθῶσι(!)“, принадлежащихъ въ κτῆμα Σιμαίων λεγόμενον, за ἐκφόριον въ 45 артабъ ячменя. Ясно, что нашъ грекъ-арендаторъ не самъ обрабатывалъ арендованную землю, а сдавалъ ее въ дальнѣйшую аренду.

5) UBM. 106 (199 по Р. Хр.). Приказъ Аврелія Виктора Юлію Полидевку корникуларію ἐπιτρόπ(ου) εἰδίου [λόγου]: „πάντα τὸν πόρον Φλ(αβίου) Ἑρμαίσχ[ο]υ γενομέ[νου] μισθωτοῦ οὐσίας Ἐμβρῆ χρεώστου το[ῦ] ταμείου φρόν[τισον] ἀναζητῆσαι καὶ ἐν ἀσφαλείᾳ ποιῆσαι ἐμοὶ τε δηλώσα[ι]. Аврелій Викторъ врядъ ли самъ прокураторъ ἰδίου λόγου. Скорѣе онъ одинъ изъ его провинціальныхъ агентовъ. Опять мы имѣемъ дѣло съ обанкротившимся арендаторомъ. Характерно участіе военной силы въ секвестрованіи имущества; аналогичныя явленія имѣемъ мы въ императорскихъ saltus и metalla (см. Röm. Mitth., 1897, стр. 79 и пр. 1).

6) UBM. 156 (201 г. по Р. Хр.). Покупка нѣкимъ Юліемъ Діогеномъ, солдатомъ, нѣсколькихъ аруръ прежде принадлежавшихъ Тиб. Гемеллу [νυνὶ] δὲ τοῦ ἱεροτά[του] ταμείου, которыя взялъ въ аренду такой-то (имя не сохранилось). Деньги уплачиваются черезъ банкъ эконому въ присутствіи прокуратора Аквилія Феликса. Цѣна участка 1200 драхмъ. Объ Аквиліи Феликсѣ см. Philol., 1898, стр. 568. Въ завѣдываніи эконома, очевидно, находится касса прокуратуры, т. е. мѣстная касса ἰδίου λόγου.

7) UBM. 599 (Saec. II). Упоминаются два οὐσιαχοὶ μισθωταὶ ἐλαιῶνος, 3 аруръ, можетъ быть, должники, не уплатившіе государственныхъ налоговъ.

8) CPR. 243 (224—225 г. по Р. Хр.). Фрагментованный документъ изъ Σοχνοπαίου Νῆσος. Рѣчь идетъ о взятіи двумя лицами въ аренду отъ нѣкоего Σορίων, ветерана, жив-

шаго въ гор. 'Αρχυρῶν¹⁾ и арендовавшаго отъ генеральнаго арендатора часть каменоломень saltus'a (ὀπορισθωτῇ μετάλ- [λῳ] τῆς οὐσίας), нѣкотораго количества аруръ на одинъ только годъ за плату натурой. Интересно упоминаніе metalla въ области города 'Αρχυρῶν; каменоломни тамъ засвидѣтельствованы намъ Стефаномъ Византійскимъ. Онѣ, очевидно, составляли одну большую οὐσία, какъ metallum Vipascense, арендованную, какъ metalla montis Claudiani, однимъ арендаторомъ. Этотъ сдаетъ участки οὐσία въ дальнѣйшую аренду, очевидно, не отдѣльныя шахты, а комплексъ земли. Изъ этого комплекса ὀπορισθωτῆς сдаетъ пахотную землю дальнѣйшимъ ὀπορισθωταί. Шахты онъ, можетъ быть, обрабатывалъ самъ.²⁾

9) UBM. 475 (II в. по Р. Хр.). Докладъ ближе намъ неизвѣстнаго чиновника о сборѣ арендной платы (διαρισθωτικόν) съ οὐσία(?) πρό]τερον ... α ... Αματίας νυνεὶ δὲ τοῦ [ἐρω-τάτο]υ ταμε[ί]ου. Уплата производится деньгами. Характерно введеніе ко второй рубрикѣ доклада. Перечисляются суммы, находящіяся на счету³⁾ умершихъ и ушедшихъ съ земли арендаторовъ за вычетомъ (μετὰ τὸ ἀποπονηθέν) суммъ съ нѣкоторыхъ земель⁴⁾ (εἶναι ἐν τάξει ἀποσυρμένων ἐνίων μισθω-

¹⁾ Такъ мы дополняемъ стр. 6: Συρίωνι οὐατρυνῶ γε[νομένῳ] ἐν τῇ προκει- μένῃ 'Αρχυρῶν.

²⁾ CPR 245 упоминается также μισθωτῆς въ οὐσία области деревни Μαυ- δῶλα, но документъ слишкомъ фрагментированъ, чтобы можно было изъ него что-нибудь вывести.

³⁾ Мы переводимъ ἐν τάξει—черезъ на счету. Собственно τάξις значить «отсрочка», см. Demosth., κατὰ Τιμοκρ., 54 (стр. 715. 3), ср. Nesych. s. v. τάξις; но деньги отсроченныя все же находятся на счету должника.

⁴⁾ Иначе понимаетъ документъ Wilcken, Beitrag zur Kenntniss der römischen Bodenverwaltung Aegyptens въ Etudes archéologiques etc. dédiées à Ch. Leemans, Leyden, 1885, стр. 67 сл. Намъ кажется, что единственно правильнымъ является наше объясненіе. Въ первой рубрикѣ опредѣляется валовой доходъ съ аренды, во второй вычитается то, что не получено, т. е. осталось за арендаторами, при чемъ перечисляется и та земля, которая вовсе не входитъ въ данный счетъ, т. е. вовсе не сданная въ аренду, а именно: земля незаселенная τότοι ἀόκητοι, т. е. незастроенные участки, предназначенные для стройки, далѣе земля, оставленная безъ обработки, заброшенная (ἐν ορητῶσι—agri derelicti) и, наконецъ, ἀρτεμικὰ κτήματα μεταδόντα (ср. μεταμισθῶν), вѣроятно, земля, переданная другимъ лицамъ, м. б., также откупщикамъ, но не входящимъ въ число тѣхъ, кто учитывается. Изъ сданнаго же въ аренду не получено одинъ талантъ съ лишнимъ, такъ какъ плательщики бѣжали или умерли. Деньги эти не окончательно пропали, но ихъ нельзя и показать въ статьѣ дохода. Для ἀποσυρῆν—обрабатывать собственными руками, а не сдавать другимъ мелкимъ откупщикамъ—прекрасную параллель привелъ самъ Wilcken, Pap. du Louvre, 63, 106: τοὺς πλείστους οὐδὲ

τῶν ὧν μὲν τετελευτηκότων, ὧν δὲ ἀνακεχωρηκότων ἀρχυρίου) столько то). Арендаторы—αὐτοῦργοῦμενοι, очевидно, мелкіе арендаторы, обрабатывающіе земли своими руками за денежный капонъ, но не идентичные съ вышеразобранными δημόσιοι γεωργοί.

10) Grenfell and Hunt, the Oxyrynchus papyri, (London, 1898), п. 58 (288 г. по Р. Хр.). Sergaeus Africanus епистратегъ обращается къ стратегамъ семи номовъ и Арсиноята съ официальнымъ письмомъ. Изъ счетовъ усмотрѣлъ онъ, что рядъ лицъ, желающихъ попользоваться насчетъ фискальнаго имущества (οὐσία ταμιακαί) ¹⁾ выдають себя за чиновниковъ, называя себя то χειρίстаί, то γραμματεῖς, то φροντισταί и въ этомъ качествѣ, очевидно, получаютъ жалованье. Епистратегъ издаетъ распоряженіе, чтобы въ каждой οὐσία было не болѣе одного φροντιστήс, поручителемъ за котораго является соотвѣтственная βουλή. Этотъ φροντιστής не можетъ имѣть болѣе двухъ и въ крайнемъ случаѣ трехъ гиперетовъ.

Этотъ документъ въ откупну прямо не относится, но онъ любопытенъ во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего мы видимъ, что здѣсь, какъ и въ управленіи фискальными имуществами, тяжесть отвѣтственности взваливается въ третьемъ вѣкѣ на городской совѣтъ, который является отвѣтственнымъ за проεστῶτες имѣнія. Эти проεστῶτες суть названные въ документѣ φροντισταί—curatores, которые находятъ себѣ аналогію въ φροντισταί, дѣйствующихъ рядомъ съ откупщиками въ надписи, говорящей объ имѣніяхъ церкви св. Іоанна въ Памфилии, Bull. de corr. hell., 1893, стр. 501; Diz. epigr., 2,

τοὺς ἰδίου(ς) κλήρους αὐτοῦργοῦν δυνάμενους. Иначе, какъ сказано, понимаетъ послѣднюю клаузулу Wilcken: одни императорскіе откупщики, говорить онъ, умерли, другіе бѣжали «die kaiserlichen Weingärten den Bauern preisgebend, die nun darüber herfielen und zu ihrem eigenen Gewinn den Boden auszunutzen suchten». Ясно, что въ текстѣ нѣтъ ни крестьянъ, ни того, что они набросались на оставленную землю, между тѣмъ совершенно не обращено вниманія на то, что послѣ μετὰ ἀποκοπήν рубрика вводится черезъ εἰς, какъ и обыкновенно.

¹⁾ Οὐσία ταμιακαί невольно заставляютъ вспомнить о praedia tamiaca, уφρία ταμιακά въ Каппадокіи и Понтѣ, см. His, Die Domänen, стр. 29 слл. Аналогія характера страны тамъ и здѣсь, т. е. (особенно въ Каппадокіи) отсутствія городскихъ территорій заставляеть признать правильнымъ мнѣніе His'a, что и въ Каппадокіи мы имѣемъ дѣло съ прежними королевскими имѣніями. Изъ названія общаго, какъ еще въ нашемъ документѣ, терминъ развился въ terminus technicus съ специальнымъ отношеніемъ къ domus divina.

стр. 590. Возможно, что и въ проєктѣ Петроніеваго имѣнія надо видѣть не самого прокуратора, а подчиненнаго ему куратора. Интересно также то, что въ III в. *οὐσίαι* административно зависятъ отъ обыкновенныхъ властей, т. е. что институтъ прокуратуры постепенно исчезаетъ.

11) CPR. 19 (330 г. по Р. Хр.)¹⁾. Прошение нѣкоей Авреліи Деметріи Аврелію Олимпіодору, представителю куріи въ Гермополѣ, по поводу продажи ею частью ея γῆ ιδιόκτητος, частью участка „οὐσιακῆς γῆς ὑπὸ τέλους καὶ τὴν πᾶσαν χέρσον καὶ ἄσπορον τὴν ἐν αὐτῇ“. Ясно, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ емфитевсой (см. Mitteis, l. l.). Но вопросъ въ томъ, развилась ли эта емфитевса на почвѣ Египта или она явленіе наносное, заимствованное изъ другихъ провинцій. Ниже мы увидимъ, что въ III—IV вѣкахъ въ Египтѣ отъ оригинальнаго финансоваго управленія переходятъ къ обычному при посредствѣ вновь основанныхъ муниципіевъ съ ихъ βουλή, пританами и декапротами. То-же, вѣроятно, и здѣсь. Какъ въ III—IV вѣкѣ появляются въ Египтѣ земельныя владѣнія, очевидно, ассигнованныя городомъ съ фискальными цѣлями (см. γῆ κώμης λόγου ἐπιμερήσεως, CPR. 41 (305 г. по Р. Хр.), ср. Wessely, ibid., стр. 156 и γῆ πόλεως, CPR. 39 (206 г. по Р. Хр.), заявленіе на снятіе въ аренду 6 аруръ ἀπὸ τοῦ πολιτικοῦ λόγου), такъ проникаетъ въ Египетъ и емфитевса, для которой нѣтъ мѣста въ развитіи египетской аренды.

Разобранный нами на предыдущихъ страницахъ матеріалъ даетъ намъ довольно полную картину развитія откупной системы въ пользованіи домѣнами. Сначала мы видимъ господство крупной аренды: цѣлыя территоріи отдаются большимъ арендаторамъ, вѣроятно, за опредѣленную денежную аренду. Арендаторы отвѣчаютъ государству всѣмъ своимъ имуществомъ; контрактъ, очевидно, временный, по крайней мѣрѣ, мы не имѣемъ никакихъ указаній, которыя бы позволяли думать, что de facto аренда была наследственной или пожизненной. Арендаторы приобрѣтаютъ пользованіе землей и обыкновенно не сами ее обрабатываютъ, а сдаютъ другимъ болѣе мелкимъ арендаторамъ, эти, въ свою очередь, отдѣльнымъ земледѣльцамъ—γεωργοί. Крупные арендаторы по болѣе-шей части греки и часто принадлежатъ классу κατοικοί, по-

¹⁾ Ср. Mitteis, ibid., juristischer Commentar, стр. 63 сл.

селенцевъ изъ военныхъ, получившихъ извѣстный надѣлъ почти въ полную собственность съ единственнымъ обязательствомъ уплаты государству опредѣленнаго *vestigal* натурой ¹⁾).

Аренда строго контролируется императорскими агентами-прокураторами и экономами, подчиненными идиологу. Та же крупная аренда господствуетъ и въ управленіи γῆ βασιλική. Но, какъ и въ откупѣ государственныхъ податей и пошлинъ, крупная аренда постепенно исчезаетъ: она, очевидно, не выгодна; рядъ документовъ наглядно рисуетъ намъ постепенное разореніе откупщиковъ, связанное съ невозможностью удовлетворить требованіямъ государства.

Мы видимъ, какъ имущество арендаторовъ продается съ молотка, слышимъ, какъ прѣфекты Египта подтверждаютъ запрещенія насильно привлекать откупщиковъ къ μισθώσις οὐσιακαί (см. Ed. Ti. Iul. Alexandri, строка 10); съ этимъ въ связи стоитъ стремленіе государства отдѣлаться отъ домэновъ, перепродать ихъ въ частныя руки, о чемъ свидѣлствуетъ выше поминутая мѣра Веспасіана, касающаяся γῆ βασιλική.

Гдѣ искать причину этого постепеннаго паденія крупной аренды? Очевидно, въ самихъ ея условіяхъ. Счастливыя годъ приносили откупщикамъ мало выгоды, несчастныя велъ ихъ къ разоренію. Основныя условія были, очевидно, тѣ же, которыя господствовали въ выше разобранномъ откупѣ доходовъ Птолемеевского времени. Продажа домэновъ была, конечно, только палліативой; надо было искать другого выхода. Выходъ этотъ искали въ общинномъ способѣ хозяйства: компаніи отдѣльныхъ земледѣльцевъ берутъ въ аренду государственныя земли частью за денежный канонъ ²⁾, частью за плату натурой. Уже, вѣроятно, при господствѣ крупной аренды базу хозяйства составляли мелкіе колоны γεωργοί, бравшіе на извѣстный срокъ мелкіе участки, но непосредственно зависимые отъ крупныхъ арендаторовъ. Позже мы видимъ, какъ эти δημόσιοι γεωργοί входятъ въ непосредственныя сношенія съ государствомъ: большими обществами, вѣрнѣе цѣлыми общинами арендуютъ они участки государственной и импера-

¹⁾ См. P. Meyer, *Philologus*, 1897, стр. 195 слл. Объ идентификаціи, предложенной авторомъ, χίτοιχοι съ африканскими *conductores*, см. Mittels, *Hermes*, 33, стр. 657, пр. 2 и нашу статью въ *Philologus*, 1898, стр. 572, пр. 13.

²⁾ См. выше разобранный документъ UBM. 475, ср. списки арендаторовъ UMB. 569—571.

торской земли всѣхъ ея родовъ: γῆ οὐσιακή, βασιλική, δημοσία, προσόδου; техническое имя ихъ есть δημόσιοι γεωργοί ὁμόλογοῦντες ἄνδρες столько то. Ихъ интересы солидарны, изъ ихъ среды выбираются коммисіи, отвѣтственные государству за сборъ государственныхъ налоговъ и, вѣроятно, арендной платы. Государство само является къ нимъ на помощь, раздавая имъ заимообразно сѣмена для посѣва ¹⁾. Словомъ и здѣсь видимъ стремленіе отъ крупной аренды перейти къ мелкой, создать на ряду съ мелкой собственностью, постепенно исчезающей, суррогатъ ея въ видѣ δημόσιοι γεωργοί. Здѣсь только государство, очевидно, обходится безъ посредства крупныхъ арендаторовъ и откупщиковъ, а имѣетъ дѣло непосредственно съ колонами, крупная аренда постепенно исчезаетъ, да она врядъ ли когда-нибудь и носила въ себѣ элементы кондуктората западной имперіи, тѣмъ менѣе имперіи восточной. О полуциновнической роли здѣсь нѣтъ и рѣчи, μισθωτής здѣсь скорѣе несетъ повинность, нѣтъ рѣчи и о наслѣдственномъ колонатѣ, прикрѣпленномъ къ землѣ. Для точнаго отвѣта на послѣдній вопросъ намъ, однако, не хватаетъ матеріала. Одно можно сказать, что если колонатъ развился, то на почвѣ института δημόσιοι γεωργοί и безъ посредства кондуктората; частная собственность еще въ VI в. по Р. Хр. узаконеннаго колоната не знаетъ; въ ней мы до поздняго время видимъ свободную аренду, правда, на условіяхъ необыкновенно тяжелыхъ и въ полной зависимости отъ доброй воли собственника ²⁾.

¹⁾ См. Viereck, Hermes, 1895, Quittungen aus dem Dorfe Karanis über Lieferung von Saatkorn, стр. 107 слл. Квитанціи относятся ко всѣмъ родамъ земли: βασιλική, προσόδου, οὐσιακή. Сопоставить дающихъ росписку крестьянъ съ δημόσιοι γεωργοί (выше стр. 166) напрашивается само собой. Въ цитованной статьѣ нашей Philologus, 1898, стр. 564 слл. мы недостаточно строго провели дѣленіе между οὐσιακ, арендованными большими арендаторами и арендой обществъ. Соединеніе одного способа съ другимъ врядъ ли было возможно.

²⁾ Kenyon, Greek papyri of the Br. Mus., стр. 208 сл. (595 г. по Р. Хр.), ср. Wessely, Wiener Studien, 9, стр. 259—261; Grenfell and Hunt, Greek papyri, S. 1, 56 (536 г.); 57 и 58 (561 г. по Р. Хр.). Характерны формулы: ὁμόλογῶ ἐκούσιως καὶ αὐθαίρετως, ср. Wessely, CPR., стр. 152 (изъ нея, однако, нельзя еще выводить существованія подневольнаго колоната) и εἰς χρόνον ὅσον βούλει, ср. Mitteis, Hermes, 30, стр. 606 сл.; встрѣчается и аренда на срокъ (Grenfell and Hunt, Greek papyri, S. 1, 58, на одинъ годъ). Особенно ясно это изъ документа 579 г. по Р. Хр. (Grenfell and Hunt, Oxyrhynchus papyri, 135). гдѣ выставляется поручительство за колона (ἐναπόγραφοι γεωργοί) въ томъ, что онъ вѣчно останется на землѣ собственника, ср. ibid. 137.

Другое основное различіе египетскаго *μοδωτής* и африканскаго *conductor*'а лежитъ въ томъ, что въ первомъ мы напрасно стали бы искать откупщика *vestigalia*; онъ несомнѣнно не болѣе какъ крупный арендаторъ, крупный предприниматель, но ни въ коемъ случаѣ не полуофициальное лицо. Можетъ быть иногда онъ и ограничивался возобновленіемъ контрактовъ съ уже сидѣвшими на землѣ *γεωργοί*, но самый фактъ контракта уничтожаетъ всякое сходство съ африканскими *conductores*.

Несомнѣнно объ формы пользованія государственными землями идутъ нѣкоторое время (II в. по Р. Хр.) рука объ руку; на нѣкоторыхъ территорияхъ сидятъ *μοδωταί*, на другихъ—компаніи земледѣльцевъ-колоновъ, на третьихъ—компаніи земледѣльцевъ, составляющихъ переходъ отъ первыхъ ко вторымъ, т. е. мелкихъ *μοδωταί*, платящихъ денежный или натуральный (UBM. 269) канонъ, но обрабатывающихъ землю собственноручно. Наконецъ, иногда обработки земли домоновъ лежитъ, какъ натуральная повинность на плечахъ египетскихъ собственниковъ.

Къ сожалѣнію, съ IV в. документы становятся рѣже и только одиночныя свидѣтельства указываютъ намъ, что и въ Египтѣ приходятъ къ обще-государственному способу хозяйства, къ ассигнованію земли городамъ и комамъ и къ частной эмфитевсѣ.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

Откупная система въ Египтѣ и Іудѣѣ во времена имперіи.

ГЛАВА I.

Источники доходов римской провинции Египетъ.

Псевдо-Аристотелевскія οἰκονομικά ¹⁾ дѣлятъ οἰκονομίαι—хозяйства на четыре класса: βασιλική, σατραπική, πολιτική, ιδιωτική. Государственное хозяйство Египта несомнѣнно подходитъ подъ вторую рубрику, т. е. οἰκονομία σατραπική. Доходы этой послѣдней подраздѣляются на 6 отдѣловъ:

1) ἀπὸ γῆς (αὕτη δὲ ἐστὶν ἣν οἱ μὲν ἐκφόριον οἱ δὲ δεκάτην προσαγορεύουσιν), т. е. доходы съ государственныхъ домовъ, съ пахотной земли. Мы видѣли, что господствующей въ Египтѣ системой была уплата ἐκφόριον—извѣстной платы натурой за извѣстное количество земли; напротивъ δεκάτη засвидѣтельствована въ другихъ елленистическихъ монархіяхъ, какъ Сицилія и Азія;

2) ἡ ἀπὸ τῶν ἰδίων γινόμενη, οὗ μὲν χρυσίον, οὗ δὲ ἀργύριον, οὗ δὲ χαλκός. Рѣчь, очевидно, идетъ о государственныхъ и патримоніальныхъ рудникахъ. Способъ пользованія либо непосредственное хозяйство, либо аренда за часть продукта, см. выше стр. 121.

3) ἡ ἀπὸ τῶν ἐμπορίων, т. е. пошлины таможенныя;

4) ἡ ἀπὸ τῶν κατὰ γῆν τε καὶ ἀγοραίων τελῶν γινόμενη. Τὰ ἀπὸ γῆς τέλη суть поземельные налоги на пахотную землю, на виноградники и сады, на застроенные участки, съ которыми мы встрѣтимся ниже. Τέλη ἀγοραῖα суть налоги на дѣла, связанныя съ куплей-продажей, т. е. налоги рыночныя, вѣроятно, также налоги на купчія крѣпости (птолемеевское ἐγκύκλιον въ 10 или 5 проц.) и, можетъ быть, на аукціоны (римская centesima).

¹⁾ Вторая изъ книга принадлежитъ несомнѣнно второй половинѣ III в. до Р. Хр., см. Susemihl, Prolegomena къ изданію Οἰκονομικά, стр. X слл., ср. idem, Gesch. der griech. Litteratur in dem Alex. Zeitalter, 1, стр. 159, пр. 830.

5) ἡ ἀπὸ τῶν βοσκημάτων, ἐπιχαρπία καὶ δεκάτη καλουμένη—
налогъ на скотъ, егип. γένη ζωγραφικά;

6) ἡ ἀπὸ τῶν ἄλλων, ἐπικεφάλαιόν τε καὶ χειρωναξίον προσ-
αγορευομένη, т. е. египетскія λαογραφία и χειρωναξίον— по-
дати поголовная или подушная, и налогъ на ремесло.

Это перечисленіе, однако, во-первыхъ, не полно, такъ напр., не хватаетъ тѣхъ налоговъ, которые являлись замѣ-
ной повинностей личныхъ—ореге; во-вторыхъ, оно не соотвѣт-
ствуетъ официальному дѣленію государственныхъ доходовъ
въ Египтѣ. Здѣсь критеріемъ дѣленія служить не натура
подати, а то, въ чемъ она уплачивается: въ деньгахъ ли,
или въ продуктахъ; соотвѣтственно этому, платежи и до-
ходы дѣлятся на σιτικά и ἀργυρικά (подразум. τελέσματα). Та-
кое дѣленіе засвидѣтельствовано уже для Птолемеевскаго вре-
мени, см., напр., Peugon, Papyri graeci, 2, стр. 34 слл. и
составляетъ базу взиманія податей въ римское время¹⁾.

Оно, однако, вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительному со-
стоянію государственнаго хозяйства въ Египтѣ, какъ мы уви-
димъ сейчасъ на основаніи сравненія данныхъ οἰκονομικά съ
перечисленіемъ государственныхъ доходовъ Египта, которые
намъ извѣстны изъ папирусовъ и ostraca римскаго времени²⁾.

¹⁾ Кромѣ дѣленія чиновниковъ на τῶν σιτικῶν и τῶν ἀργυρικῶν. см. Ed. Ti. Iul. Al. v. 47: τελέσματα σιτικά καὶ ἀργυρικά; UBM. 538, v. 19. 20 (a. 100 p. Ch.): τῶν δημοσίων πάντων ...[τῶν τε σιτι]κ[ῶν] καὶ ἀργυρικῶν; UMB. 94. 17. (289 p. Ch.) σιτικά τε (sic) καὶ ἀργυρικὰ καὶ ἀνώναν; UBM. 563. 2. 1: σιτικά καὶ ἀργυρικά τελέσματα, и постоянно σιτικά и ἀργυρικά отдѣльно.

²⁾ Огромная масса папирусовъ римскаго времени сдѣлалась извѣстной только въ послѣдніе годы. Изъ старыхъ публикацій можемъ указать только на нѣкоторые папирусы Лейденскаго музея: Leemans, Papyri graeci musei Lugduni Batavi, p. I. II и на публикаціи, цитованныя Lumbroзо въ вве-
деніи къ его Recherches. Къ нимъ надо еще добавить нѣсколько папирусовъ
Петербургской Публичной библіотеки, изданныхъ въ факсимиле Muralt'омъ,
Catalogue des Mss. grecs de la biblioth. imp. de Pétersbourg, 1864. Но до-
кументы римскаго времени во всѣхъ этихъ публикаціяхъ составляютъ мень-
шинство; напротивъ, большинство новѣйшихъ публикацій заполнено ими.
Прежде всего упомянемъ о публикаціи берлинскихъ папирусовъ: Aegyptische
Urkunden aus den Kaiserlichen Museen zu Berlin. Griechische Urkunden. B. I.
1894; B. II. 1898 herausgegeben von der Generalverwaltung. Здѣсь доку-
менты издаются въ факсимилированныхъ копіяхъ Wilcken'a, Krebs'a, Viereck'a
и для латинскихъ Gradenwitz'a и Mommsen'a. Душою изданія, какъ и всѣхъ
научныхъ предпріятій, касающихся римской древности, является Mommsen,
главнымъ дѣятелемъ Wilcken. Къ каждому тому приложены Indices, со-
ставленные Krebs'омъ, кромѣ того, перечисленіе литературы, касающейся
берлинскихъ папирусовъ и въ приложенія ко второму тому дѣленіе папиру-
совъ на рубрики, сдѣланное Wilcken'омъ. Реального комментарія къ текстамъ

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы лишній разъ увидимъ, какъ консервативны были римляне въ провинціяхъ и особенно въ Египтѣ въ вопросахъ финансовыхъ. При этомъ перечисленіи мы будемъ держаться слѣдующаго порядка болѣе подходящаго къ

не дается, даются только необходимѣйшія примѣчанія для облегченія чтенія текста. Изданіе продолжается; изъ третьяго тома вышелъ пока только первый выпускъ. Отдѣльныя серіи документовъ иллюстрируются издателями въ журналахъ *Hermes* и *Philologus*. Другая большая коллекція публикуется въ Вѣнѣ Wessely и Mitteis'омъ подъ заглавіемъ: *Corpus papyrorum Raineri archiducis Austriae, Griechische Texte*, t. I. *Rechtsurkunden*, Wien, 1895. Система публикаціи совершенно иная. Чѣмъ въ Берлинѣ. Тексты сообщаются печатнымъ шрифтомъ въ транскрипціи безъ удареній и придыханій, къ тексту приложены переводъ и комментарий (наиболѣе важные юридическіе комментаріи даны L. Mitteis'омъ). Документы раздѣлены по содержанію: сначала цѣльные (съ комментариемъ), затѣмъ фрагменты (безъ оного). Index приложенъ только собственнымъ именемъ. Предшественникомъ и дополненіемъ этой публикаціи служатъ: *Mittheilungen aus der Sammlung der Papyrus Erzherzog Rainer*, издаваемые Карабачекомъ. До сихъ поръ вышло 6 томовъ (послѣдній въ 1897 г.). Рядъ изслѣдованій, принадлежащихъ, главнымъ образомъ, перу Wessely появляются въ *Wiener Studien*. Въ Англіи появляется нѣсколько публикацій. Папирусы Британскаго музея переизданы Kenyon'омъ: *Greek papyri in the British Museum*, London, 1893. Папирусы коллекціи Flinders-Petrie издаются Mahaffy, *The Flinders-Petrie papyri*, p. I. 1891; p. II. 1893, съ двумя тетрадами факсимиле. Рядъ папирусовъ коллекціи Grenfell'а. Hunt'а и другихъ изданы первымъ (второй томъ вмѣстѣ съ Hunt'омъ): Grenfell, *Greek papyri chiefly Ptolemaic*, Oxford, 1896; Grenfell and Hunt, *Greek papyri*, S. II, Oxford, 1897. Началась печататься тѣми же авторами и обширная серія папирусовъ изъ 'Οὔρουγγων πόλις; пока вышелъ первый томъ Grenfell and Hunt, *The Oxyrynchus Papyri*, London, 1898 (*Egypt exploration fund*). t. I, ср. весьма содержательную рецензію Wilamowitz'а въ *Gött. gel. Anzeigen*, 1898, стр. 674 слл. Папирусы, находящіяся во владѣніи Женевскаго музея издаются выпусками Nicole'емъ, *Les papyrus de Genève*, I: *Papyrus grecs*, Genève, 1896. Вышелъ одинъ выпускъ; форма изданія та же, что и берлинскаго корпуса. Комментаріи къ папирусамъ авторъ печатаетъ въ парижской *Revue archéologique*. Папирусы въ большинствѣ происходятъ изъ окрестностей Арсинон, рѣже Мемфиса и Оивъ. Болѣе подробныя свѣдѣнія о направленіи и результатахъ изслѣдованія греческихъ папирусовъ читатель найдетъ въ очень содержательной брошюрѣ Wilcken'а, *Griechische Papyri*, Berlin, 1897 (докладъ, читанный на 44 собраніи нѣмецкихъ филологовъ). Тамъ же очень полная библиографія. ср. для послѣдней также Lombroso, *L'Egitto dei Greci e dei Romani*, Roma, 1895, стр. 243 слл. Не менѣе разбросаны публикаціи ostraca-рописокъ на черепкахъ глиняной посуды. Общая публикація уже давно ожидается отъ Wilcken'а и, какъ кажется, почти приведена къ концу. Несомнѣнно, что комментаріи Wilcken'а многое измѣнятъ въ нашихъ перечисленіяхъ и выводахъ, но мы не считали себя вправѣ оставить безъ вниманія организацію государственнаго хозяйства въ Египтѣ въ книгѣ, трактующей о государственномъ откупѣ въ римской имперіи. Ostraca находятся преимущественно въ окрестностяхъ Сіены и Елефантины и въ окрестностяхъ Оивъ. Главныя публикаціи: Franz, *CIGr.*, III, 4863—4891 (изъ Елефантины); 5109. 1—36 (изъ Нубіи); Fröhner, *Ostraca inedita*, *Revue arch.* 1865, 11, стр. 422--

дѣленіямъ οἰκονομικά, чѣмъ въ официальном дѣленіи: 1) налоги съ земельной собственности: α) σιτικά, β) ἀργυρικά; 2) налоги въ замѣну ορεγαе; 3) налогъ на скоть; 4) подушные налоги: λαογραφία, χειρωναξίον; 5) косвенные налоги: таможенные за пользованіе дорогами, на наслѣдства и т. п.; 6) налоги экстраординарные и муниципальные.

Даваемое перечисленіе не претендуетъ на полноту; оно должно только дать понятіе о томъ полѣ дѣятельности, которое открывалось откупу въ Египтѣ и избавить насъ отъ необходимости уклоняться отъ темы при изслѣдованіи способа взиманія перечисляемыхъ налоговъ.

Налоги на земельную собственность и недвижимое имущество. Мы видѣли, что земля въ Египтѣ частью находилась во владѣніи государства и царя, частью въ рукахъ частныхъ лицъ (γῆ ἰδιόκτητος, ср. οἱ κηκτημένοι, R. L. 36. 14), частью была ассигнована, какъ, напр., земля катѣковъ ¹⁾. Земля платила поземельный налогъ всегда натурой (σιτικά, δημόσια σιτικά) ²⁾ Высота этого поземельнаго налога намъ неизвѣстна. Lumbroso (Recherches, стр. 289. 293) вычисляетъ ее какъ десятую долю доходности, что врядъ ли правильно. Система платежа съ γῆ ἱερά въ Птоломеевское

437; 12, стр. 30—51 изъ Елефантины (переизданы и изданные въ CIGr., цитуюмъ Fröhner и номеръ ostrakon); Birch, Some (greek) ostraca discovered at Elephantine, Thebes and other places, Proceedings of the Society of biblical archaeology, 1882—1883, стр. 84—91; 124—134; 158—166, цитуюмъ Birch, стр. и номеръ; Sayce, Greek ostraca from Erment and Karnak, ibid., 1884—1885, стр. 11—28; 80—90; 195—200, 1886—1887, стр. 198—202, цитуюмъ Sayce годъ, стр., номеръ; Wiedemann, ibidem, 1883—1884, стр. 207—209; Wessely, Neue griechische Ostraca, Wiener Studien, 8, стр. 116—124; Wilcken, Die griechischen Ostraca des Vereins der Alterthumsfreunde, Bonner Jahrbücher, 1888, H. 86, стр. 231—266, ср. Berl. phil. Woch., 1889, Sp. 639; Revillout et Wilcken, Revue égyptologique, 4, стр. 184; Keene, Two greek ostraka from Egypt, Journ. of hell. St., 1892—1893, стр. 121—123, ср. также Wiedemann, Rev. égypt., 3, стр. 346 сл.

¹⁾ Ср. для Птоломеевскаго времени важное свидѣтельство R. L. 36. 12—16, гдѣ перечисляются роды землевладѣнія въ Египтѣ. Въ подробный разборъ формъ землевладѣнія мы здѣсь входить не можемъ, ср. Grenfell, стр. 93, ad R. L. 24. 6 и Mommsen, Römische Geschichte, 5, стр. 574, прим.

²⁾ Что γῆ ἰδιόκτητος платила σιτικά ясно и само по себѣ. Для доказательства приведемъ два папируса изъ Оксиринха Grenfell and Hunt, Охут. рар., 71, col. II (III в.), 5: πλείστα προσ... [κηκτη]μέ|νης μου περί τὸν αὐτὸν Ἀρεινοῖτον νομόν καὶ οὐχ ὀλίγον τέλο|ύσης μου (по моему исправленію) καὶ νομικοῦς δὴ λέγω φόρους καὶ στρατιωτικὰς εὐθηνίας π 101 (142 г.), контрактъ на сдачу въ аренду 3½ аруровъ земли за 190 артабъ—φόρος ἀποταχτός въ годъ; стр. 27: μεταρτίσω ἀπὸ τοῦ κατ'έτος ἀποταχτοῦ εἰς δημόσιον θησαυρὸν τὰ ὑπὲρ τῶν ἐδαφῶν κατ'έτος σιτικὰ δημόσια ταῖς αὐτοῦ διατάλαι.

время (см. надпись Розетты, CJGr., 4697, стр. 30)¹⁾ и система уплаты *ἐκφόρια* въ римское время показываютъ, что и поземельная подать не была опредѣленной *pars quota*, а *pars quantae* съ аруры и соотвѣтственно высотѣ, на которую затоплялъ Нилъ страну. Это же подтверждается и ежегодными заявлениями (*ἀπογραφαί* = *professiones*) землевладѣльцевъ фискальнымъ чиновникамъ объ ихъ владѣніяхъ съ упоминаніемъ высоты платимой пошрины, см. UBM. 139 (204 г. по Р. Хр.) и Wilcken, Hermes, 28, стр. 236 сл.; Viereck, Philologus, 1893, стр. 231.

Подъ *σιτικά* понимаются не только натуральныя повинности съ пахотной земли, но и вообще платежи продуктами. Такъ, напримѣръ, плата съ садовой земли, т. е. съ фруктовыхъ деревьевъ обозначается какъ *σιτικά* въ UBM. 563—566 спискѣ, конечно съ фискальными цѣлями, владѣтелей финиковыхъ и оливковыхъ рощъ какъ уже приносящихъ плоды, такъ и молодыхъ саженцевъ (*φοινικῶν* (*ἐλαίων*) *φόρμος* и *νεόφυτοι*), см. особ. формулы *ἀπὸ σιτικῶν* и col. II, 1: *σιτικά καὶ ἀργυρικά τελεῖσθαι*. Страннѣе подведеніе подъ *σιτικά* платежа масломъ *βουτύρου* (?) въ Ostrakon, Sayce, 1884—1885, п. 29; уплата производится Пете(*πούρι*) *σιτολ(όγῳ)*, ср. Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 240, п. 2 и 242, п. 4; CJGr. 4862b.

Особую *ratio* независимую отъ *σιτικά* составляла *ratio annonae* и платежи въ эту *ratio* различались отъ обычныхъ *σιτικά*, см. особенно UBM. 94, стр. 17: *δημόσια παντοῖα σιτικά ται* (*sic*) *καὶ ἀργυρικά καὶ ἀννώ[ν]αν*, ср. UBM. 519, 15. Точно такъ же въ роспискѣ UBM. 336 уплата натурой за катѣковъ деревни Гераклея распадается на двѣ части, точнѣе не обозначенныя, очевидно, *δημόσια* и *аннопа*. Аннонѣ ведутъ ситологи особый счетъ и представляютъ по сбору анноны особые доклады стратегу (UBM. 529 и 534, ср. ниже); уплачивается она въ пшеницѣ и ячменѣ, очевидно, всѣми землевладѣльцами сверхъ обычныхъ *σιτικά*. На основаніи имѣю-

¹⁾ Правда и система *pars quota* была въ ходу въ Египтѣ, такъ напр. *ἐκτῇ* платилась съ вина, какъ намъ о томъ свидѣтельствуютъ R. L., ср. *δαχάται* или *δαχάτῃ* R. L. 89. 1. Въ нѣкоторыхъ демотическихъ роспискахъ Птолемеевского и императорскаго времени Revillout (*Mélanges* etc., стр. 117 сл.) нашелъ упоминаніе *ἐκτῇ*, платившейся за *γῆ ἱερὰ*. Въ единственной роспискѣ на греческомъ языкѣ, говорящей о *ἐκταῖ* (Revillout, l. l., стр. 119), чтеніе *ἐν ἐκταῖς* есть мало убѣдительная конъектура Revillout.

щагося матеріала трудно сказать, чѣмъ аннопа разнится отъ упоминаемой дважды ἐμβολή (см. UBM. 15. II и 8. III) ¹⁾. 'Εμβολή въ V в. по Р. Хр. есть сапон frumentarius, платимый на нужды Константинополя ²⁾; въ 197 г., которому принадлежитъ UBM. 15 (Wilcken, l. l.), это, вѣроятно, сапон, назначенный для Рима, какъ то думаетъ Wilcken, ср. Grenfell and Hunt, Охуг. пар., 62 (III в.) и 63 (II—III в.). Какая же разница между ἐμβολή и аннопа? Подъ аннопа, очевидно, понимаются всѣ налоги натурой сверхъ σιτικὰ δημόσια все равно, шли ли они въ Римъ, или тратились въ странѣ на войско или александрійскую чернь (см. Grenfell and Hunt, Охуг. пар., 71. II. 6: κατονικούς φόρους = σιτικὰ и στρατιωτικὰ εὐθενίας = аннопа въ узкомъ смыслѣ). Напротивъ ἐμβολή техническое имя, образованное отъ ἐμβάλλω, нагружаю, какъ то вполне ясно изъ Grenfell and Hunt, Охуг. пар., 63. 5: πάσῃ σπουδῇ ἐνβαλέσθαι αὐτοῦ τὸν γόμον (ο ναύκληρος), и несомнѣнно обозначаетъ хлѣбъ, шедшій въ Римъ, составлявшій, однако, часть анноны (см. пломбу въ нашемъ Etude sur les plombs antiques, стр. 10, п. 2). Такое же образованіе какъ ἐμβολή есть ἀναβολικὸν также натуральная повинность, шедшая въ Римъ (отъ ἀναβάλλω), см. Röm. Mitth., 1896, стр. 317 сл.; Etude sur les plombs, стр. 10 ³⁾.

Кромѣ σιτικὰ на землѣ лежатъ еще другія подати, платимыя частью деньгами—ἀργυρικὰ, частью натурой. Эти налоги перечислятся въ рядѣ купчихъ крѣпостей, такъ напр. CPR. 1. 15, 16: καθαρὰ—ἀπὸ μὲν δημοσίων τηλεμαίων πάντων καὶ [ἐτέρων εἰ]δῶν καὶ ἀρταβίων καὶ ναυβίων, καὶ ἀριθμητικῶν καὶ ἐπιβολῆς κώμης καὶ κατακριμάτων πάντων καὶ παντὸς εἶδους, ср. CPR 175. 19; 240. 28—30; UBM. 519 и др. Входить въ разборъ сущности каждой изъ перечисленныхъ податей здѣсь не мѣсто, большинство изъ нихъ платилось несомнѣнно деньгами и онѣ несомнѣнно и составляютъ, глав-

¹⁾ О первомъ документѣ Gradenwitz, Hermes, 28, стр. 327; Wilcken, Philologus, 1893, стр. 93, пр. 2.

²⁾ См. Hartel, Wiener Studien, 1883, стр. 20.

³⁾ Изображеніе подъ головой императоровъ стертое на извѣстныхъ мнѣ ранѣ экземплярахъ ясно видно на экземплярѣ музея термъ въ Римѣ: это летящая побѣда, осыпаящая вѣнкомъ голову императора.

нымъ образомъ, тѣ ἀργυρίαι, которыя тяготеютъ на земельной собственности ¹⁾).

Деньгами, по крайней мѣрѣ, во II—III в., платилась и подать съ садовой земли φόρος φοινικῶνος, ἐλαιῶνος, παράδεισων — подать известная намъ уже изъ Птолемеевскихъ временъ ²⁾).

Изъ римскаго времени намъ известны три документа, перечисляющие участки садовой земли и при нихъ высоту платежа; два изъ нихъ принадлежатъ II в., UBM. 657 и Kenyon, Pap. of the Br. Mus., стр. 140 слл.: въ первомъ спискѣ мы имѣемъ ἐλαιῶνες и φοινικῶνες, во второмъ, — кромѣ того, ἀκανθα, λαχανία, ἀκρόδρυα, μυροβάλανοι и виноградники. Третій документъ UBM. 141 принадлежитъ 242—243 г. и говоритъ объ ἀμπέλωνες, φοινικῶνες, ἐλαιῶνες, παράδεισοι различныхъ крупныхъ собственниковъ города Арсинон. Въ нѣсколькихъ ostraca находимъ мы плату за садовую же землю, но, очевидно, плату арендную, см. Sayce, 1886—1887, стр. 198: ὁ(πέρ) τιμῆς δημοσίου φοινικ[ῶ(ν)ος], ср. стр. 200; то же Lumbroso, Documenti greci del museo di Torino, стр. 27. 4 и Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 249, п. 10: ὁ(πέρ) φοινικῶνος; Lumbroso, l. l., ὁπέρ φοινικοφόρου γῆς), стр. 26. 27, ср. Revillout, Mélanges etc., стр. 200, 201, пр. Можно было бы думать, что и въ перечисленныхъ выше документахъ говорится объ арендѣ общественной земли и это для UBM.

¹⁾ Не совсемъ ясно, что надо понимать подъ πρόσδοι οἰκοπέδων, упоминающимися нѣсколько разъ въ докладахъ практоровъ стратегу и квитанціяхъ. см. UBM. 41, 11; 652, 10. 14; 653, 10; 216, 5 (квитанція), ср. 222. Οἰκοπέδα значить мѣсто, на которомъ стоялъ или долженъ появиться домъ, вѣроятно, и вообще мѣсто для постройки независимо отъ того, построено ли тамъ что либо, или нѣтъ; нашъ налогъ есть слѣдовательно налогъ съ этихъ участковъ. Идентиченъ ли онъ съ налогомъ на постройки, упоминаемымъ въ ἀπογραφαί (см. для Птолемеевского времени Wilcken, Hermes, 28, стр. 231, для римскаго—UBM. 112, ср. Wilcken, l. l., стр. 233 и Philologus, 1893, стр. 566), сказать трудно. Общего съ послѣднимъ имѣетъ нашъ налогъ только то, что онъ въ нѣкоторыхъ папирусахъ фигурируетъ на ряду съ другими государственными налогами, т. е. разсматривается и самъ, какъ налогъ государственный. Съ другой стороны противъ идентификаціи говоритъ какъ имя (οἰκοπέδων), такъ и обозначеніе не φόρος или τέλος, а πρόσδοις. Πρόσδοις имѣетъ специальное значеніе государственнаго дохода и употребляется, какъ для обозначенія всѣхъ доходовъ вообще (Philo in Flaccum, р. 747 и 761), такъ и особенно для обозначенія доходовъ съ общественныхъ и царскихъ земель, см. Strabo. 16, р. 818 и терминъ γῆ πρόσδοις. Въ виду этого намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, что πρόσδοις οἰκοπέδων есть доходъ съ мѣстъ подъ или для постройки, принадлежавшихъ государству.

²⁾ См. объ ней R. L. 39. 13 и Grenfell, стр. 109, особенно же F. P. р. 2. 43; 29и и 39i, ср. Grenfell, ad R. L., стр. 94. 95 и Mahaffy, Introduction, стр. XXXIII.

141 даже вѣроятно, но противъ такого предположенія для двухъ первыхъ документовъ говоритъ появленіе во второмъ епитета *ἰδιόκτητος* для характеристики земельного участка ¹⁾.

Повинности работой. На земельныхъ участкахъ, т. е. на ихъ владѣтеляхъ и колонахъ ²⁾ лежитъ также обязанность поддерживать *χωμάτα* — насыпи, обеспечивавшія правильное разлитіе и распредѣленіе воды по отдѣльнымъ участкамъ побережья Нила. Повинность могла исполняться либо натурой ³⁾, либо обязанные работой ставили за себя наемныхъ рабочихъ ⁴⁾, либо, наконецъ, они вмѣсто работы платили деньги *χωμάτων*, *χωματικῶν* или *ὕπερ χωμάτων* ⁵⁾.

Того же рода повинность есть подать *φυρμός καὶ διαφει-*

¹⁾ Franz CIGr. III, стр. 318 и Rudorff, Rheinisches Museum, 1829, стр. 134, а за ними и другіе считаютъ *ἀργυρικά* за прямую подать съ земли. Она, однако, несомнѣнно платилась натурой и только рѣдко перечислялась въ деньги (см. Lumbroso, Recherches, стр. 294 сл., ср. напр. UBM. 414, 161 года: *τιμήν [πυρὸς ἀργύρου] ἡς μίσε*).

²⁾ См. UBM. 519. 15, гдѣ *μισυς χωμάτων* лежитъ на владѣтелѣ участка, ср. UBM. 618, гдѣ въ списокѣ лицъ, обязанныхъ работой, фигурируютъ, какъ таковыя *ὁμό(λογοί) λαοῦ(αφούμενοι)*, вѣроятно, *δημόσιοι γεωργοί*; какъ замѣстители работаютъ 6 человекъ, стр. 21 (*πρὸς τὴν τῆς γῆς [ὅ]περ σοίαν*). Врядъ и къ работѣ привлекалось и городское населеніе, т. е. ремесленники и под. Какъ уплату рабочимъ на содержаніе ихъ во время работы объясняетъ Revillout, Mélanges etc., стр. 370 слл. часто упоминаемыя въ папирусахъ *ναύβια*, см. особ. Pap. du Louvre, 66, перевязанный Revillout и F. P. p. 22. 2 и 23, также перевязанные тѣмъ же, ср. постоянное упоминаніе *ναύβια* въ контрактахъ при перечисленіи тяготеющихъ на землѣ повинностей выше стр. 184. Какое же отношеніе между *ναύβια* и *χωματικόν*? Вѣроятно *χωματικά* шли на содержаніе рабочихъ, т. е. на *ναύβια*, почему послѣднее выраженіе получаетъ значеніе пошлины, тяготеющей на земельныхъ участкахъ. Не столь ясенъ вопросъ объ *ἀμίλια*. Что они родственны *ναύβια* весьма вѣроятно, но въ чемъ же разница? Отвѣта на это дать не можемъ. Интересно, что *ἀμίλια* поставлены въ F. P. p., 4, 11 въ связь съ пошлиной на соль, которая въ другихъ папирусахъ (F. P. p. 2, стр. 36, 37 предисловія и п. 30) стоитъ въ тѣсной связи съ *χωματικόν* и *φυλακτικόν* (ср. Pap. du Louvre, 66, 2, 1—2). Не надо ли изъ этого заключить, что расходы на содержаніе рабочихъ при насыпяхъ покрывались частью и изъ доходовъ соляной монополіи?

³⁾ См., напр., UBM. 618 (213—214 г.), списокъ обязанныхъ работой, составленный деревенскимъ писцомъ дер. *Μενδύτων*. Списокъ озаглавленъ: *κατ'ἀνδρά τῶν ὁφειλόντων ἐργάσασθαι τὰ χωματικά ἐργ[α]*, ср. UBM. 264, 723; Grenfell and Hunt, S. 2. 53; Schow, Charta papyracea qua series incolarum Ptolemaidis Arsinoiticae in aggeribus et fossis operantium exhibetur, Roma, 1788.

⁴⁾ См. пр. 2, ср. можетъ быть UBM. 14. 3. 1, 14.

⁵⁾ См. UBM. 214; 559, 5 ср. 99. 7; 391; 485; 704; Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 245, 9; 250, 11. 12; 259. 26 (?). О *χωμάτα* и о значеніи Нила вообще, см. Lumbroso, l'Egitto dei Greci e dei Romani, 2 изд., Roma, 1895, стр. 20 слл., особ. стр. 22. Рядъ документовъ Птолемеявскаго времени опубликованъ въ F. P. p., ср. ихъ разборъ Revillout, Mélanges etc., стр. 370—387.

λ(ώσεως), UBM. 10. 8, т. е. работы связанные съ высушкой и очищеніемъ пахотной земли, вѣроятно, отъ сорныхъ травъ, которыя быстро покрывали землю послѣ наводненія, и отъ всего того, что наносилъ Нилъ на поля во время наводненія, ср. UBM. 277, 2. 5.

Къ работамъ того же рода и именно въ содержанію въ порядкѣ сѣти каналовъ и особенно главныхъ артерій относится упоминаемый въ UBM. 10. 17 налогъ: διώρυχος Βουζάστου. Эти работы и пошлины распредѣлялись, очевидно, по территоріямъ, какъ и χῶματα, и тяготѣли, главнымъ образомъ, на земледѣльцахъ.

На Нилѣ для урегулированія движенія судовъ, для надзора за контрабандой, для защиты отъ разбойниковъ и для путешествій ревизующихъ чиновниковъ содержался государственный флотъ. Стоянки этого флота, вѣроятно, находились на главныхъ пунктахъ рѣки (στατιῶνες)¹⁾. На содержаніе этого флота шелъ налогъ, называвшійся *ποταμοφυλαχίας*: Froehner, n. 23; Birch, 1882—1883, стр. 125; 159. 2; 161. 3; Wilcken, Bonn. Jahrb. 86, n. 16; Lumbroso. Documenti greci del museo di Torino, стр. 28. 29, ср. στατιῶνος и πλοίου πραιτορίου Froehner, n. 23 и 33, ср. Strabo, 16. 16, стр. 800.

Въ V вѣкѣ по Р. Хр. поставка гребцовъ на суда, служившія для общественныхъ нуждъ, лежала на извѣстныхъ семьяхъ и была наследственной; семьи эти могли нанимать за себя другое лицо или откупаться деньгами²⁾. Въ IV в. (Grenfell and Hunt, Охуг. pap., 86—338 г.) ставятъ гребцовъ города и именно поочередно городскія филы. Есть ли это вырожденіе налога πλοίου πραιτορίου или его первоначальная форма? Мы склонялись бы болѣе къ послѣднему, т. е. что содержаніе флота лежало первоначально какъ натуральная повинность на лицахъ, заинтересованныхъ, главнымъ образомъ, въ томъ, чтобы навигація на Нилѣ была безопасна; они либо ставили контингентъ и суда, либо уплачивали извѣстный налогъ. Врядъ ли налогъ тяготѣлъ на всѣхъ безъ исключенія жителяхъ Египта.

Натуральной повинностью была и поставка вьючныхъ

¹⁾ См. объ этомъ Lumbroso, l'Egitto dei Greci e dei Romani, стр. 29. 30, отъ же Bull. del. Inst., 1876, стр. 102 и Schwarz, Jahrbücher für Philologie, 1891, стр. 713.

²⁾ См. Grenfell and Hunt. S. 2. 80—82; судно называется: πλοῖον ἐξουπη-
- ρατοῦν τῇ τάξει ἡγεμονίας Θηβαῖδος (81. 23).

животныхъ для нуждъ государства. Животныя, несшія повинность, были свободны отъ общаго налога на скотъ ¹⁾). Аналогію себѣ такія поставки находятъ въ позднѣйшихъ *angariae*, поставкахъ животныхъ на нужды императорской почты.

Налогъ на скотъ. Къ *οἰκονομία σαρραπικῆ* принадлежить, какъ мы видѣли, и налогъ на скотъ. Налогъ этотъ платился съ головы скота (*οἰκονομικά* говорятъ о другомъ принципѣ обложенія) со всѣхъ домашнихъ животныхъ, игравшихъ роль въ экономической жизни Египта, какъ, напр., верблюды, волю, ослы, овцы и др. ²⁾). Какъ и недвижимое имущество, дома и земли, и скотъ долженъ былъ быть объявленъ, при чемъ тщательнымъ образомъ отмѣчалось, сколько скота было въ текущемъ году, сколько продано, сколько подошло и сколько родилось, см. Viereck, *Philologus*, 52, стр. 226—228 и Wilcken, *Hermes*, 28, стр. 238—240. Налогъ этотъ, вѣроятно, носилъ общее имя *φόρος γενῶν ζωγραφικῶν*: UBM. 10, 11; 25, 17 и 652, 12; *γένη ζωγραφικά* образовано отъ *ζωγραφία*, *ζωγραφία* же соотвѣтствуетъ вполне поголовной подати *λαογραφία*. И то, и другое слово получило это фискальное значеніе въ виду самой процедуры описи выражавшейся въ *ἀπογραφαί*.

Подушная подать. Вопросъ о подушной или вѣрнѣе поголовной подати въ Египтѣ вопросъ сложный. Главное затрудненіе составляетъ опредѣленіе того, кто платилъ эту подать и кто отъ нея былъ свободенъ. Нашей темѣ этотъ вопросъ не касается ³⁾). Укажемъ только, что подушный налогъ, *λαογραφία* отнюдь не идентиченъ съ налогомъ

¹⁾ Эта *congrue* упоминается въ одномъ папирусѣ, изданномъ Кенуон'омъ въ *Revue de philologie*, 1897, стр. 5 сл.: *ἀπογραφῇ* собственника 3 верблюдовъ, изъ которыхъ одинъ былъ поставленъ: *εἰς χοριακά; ὑρεῖας τῶν ἀπὸ Βερνεῖκης γεινομένων* *πορ(ε)ῶν*. одинъ былъ нанятъ государствомъ на перевозку порфиновой колонны. Изъ этого различія ясно, что литургія была явленіемъ исключительнымъ и шла на удовлетвореніе требованій верховной власти, т. е. императора, а не государства.

²⁾ *Κτηνῶν* (*τελέσματα*): UBM. 41. 10; 219. 6; 657. 6; Grenfell and Hunt. *Greek. pap.* S. 2. 48. 52; *προβάτων* (*φόρος*): UBM. 41. 12; 63. 6; 199. 15; ср. *ostrakon* Birch, 1882—1883, стр. 168; *ζῶν*: UBM. 25. 8; *διπλῶν ὄνων*: UBM. 213. 4, м. б. равносильно *πτεράκων*, выше стр. 137, пр. 1 и ниже стр. 194.

³⁾ См. объ этомъ Wilcken, *Ἀπογραφαί*, *Hermes*. 28, стр. 248—251, ср. Re-villout, *Mélanges sur la métrologie etc.* стр. 214 сл., гдѣ приводится рядъ новыхъ демотическихъ и греческихъ *ostraca*, начиная со времени Тиберія. Подробно говорить о *лаογραφίᾳ* и Froehner въ изданіи луврскихъ *ostraca*, см. выше стр. 181 пр.

на ремесленниковъ, χειρωνακτικόν и что ремесленники на ряду съ этимъ специальнымъ налогомъ платятъ и общую подушную подать. Такъ въ рядѣ ostraca, опубликованныхъ Birch'емъ (1882—1883), гдѣ нѣкій Papyrus, сынъ Папириса, по профессіи λινοπώλης—продавецъ льняныхъ продуктовъ, и, вѣроятно, вмѣстѣ съ тѣмъ фабрикантъ, платитъ и за λαογραφία (l. l., стр. 127. 1) и за χειρωνακτικόν (l. l., стр. 127. 4 и 128. 3). Въ одной квитанціи практоръ удостовѣряетъ получение имъ ὅπ(ερ) λαογραφίας и прибавляетъ τὸν αἰς ἔσχυ(ον) χειρ(ον)ακτικ(όν) ¹⁾.

Нѣкоторыя части ремесленной подати составляли отдѣльные откупа. такъ, на примѣръ, налогъ на парикмахеровъ и брадобрѣевъ и налогъ на публичныхъ женщинъ, такъ же какъ налоги, платившіеся фабрикантами шерстяныхъ одеждъ, валяльщиками и под. (см. объ этомъ подробнѣе въ слѣдующей главѣ). Какъ и при взиманіи налога съ животныхъ, подать была опредѣлена не по доходности ремесленного предприятия, а каждый ремесленникъ платилъ опредѣленную годовую сумму, смотря по ремеслу, которымъ онъ занимался, см. Wilcken, Hermes, 28, стр. 246 ²⁾.

Среднее между налогомъ на движимое имущество и налогомъ на ремесло есть налогъ на рыбацкія лодки ³⁾ и вообще на рыбацкіе снаряды. Кромѣ того за самое право рыбной ловли взималась особая подать ἰχθυοργά, извѣстная намъ какъ въ Птолемеевское (см. Lumbroso, Recherches, стр. 306), такъ и въ римское время (см. UBM. 485, II в. по Р. Хр.). Всѣ эти подати объединяются въ одномъ Птолемеевскомъ папирусѣ подъ именемъ ἡ τῶν ἀλιέων ὥνη и сдаются на откупъ цѣликомъ, см. Revillout, Mélanges etc., стр. 302 ⁴⁾. Точно такъ же въ римское время весь комплексъ этихъ по-

¹⁾ Въ виду этого UBM. 434: λαογρ(αφία) χρ(ο)νογ(ο)ν не надо понимать какъ перифразу χειρωνακτικόν.

²⁾ Иначе, но несомнѣнно неправильно Viereck, Philologus, 1893, стр. 240, ср. Revillout, Mélanges sur la métrologie etc., стр. 212 слл. Цѣлый рядъ росписокъ, начиная Нерономъ и кончая Антонинами, даетъ 20 др. какъ высоту таксы.

³⁾ Πλοῖα ἀλιευτικά, UBM. 10, 14; 337, 26, ср. росписку практоровъ на получение денегъ: ὅπ(ερ) ναύλων πλοίων, UBM. 645 (157 г.).

⁴⁾ Ср. Revue égyptologique, 7, стр. 39 (Revillout). гдѣ документъ переизданъ съ нѣкоторыми исправленіями, но безъ комментарія.

датеѣ понимается подъ именемъ γένη ἀλευτικά, UBM. 277, 1. 1 или φ(όροι) ἀλιέων, UBM. 220, 12. 13; 221, 5.

Таможенные пошлины. О таможенной пошлинѣ, взимающейся на границахъ Египта, знаемъ мы очень мало ¹⁾. Несомнѣнно пошлина взималась кромѣ Александріи ²⁾ въ портахъ Краснаго моря ³⁾ и на южной границѣ Египта въ Сіенѣ на Нилѣ. Въ Сіенѣ несомнѣнно взималась пошлина не мѣстная, а провинціальная, такъ какъ Сіена была крайнимъ населеннымъ пунктомъ на Нилѣ. Поэтому намъ особенно важно было бы знать высоту пошлины здѣсь, такъ какъ это дало бы намъ вѣроятную высоту пошлины, взимающейся вообще на границахъ Египта. Froehner и за нимъ Cagnat и другіе думали, что генеральные откупщики Сіены μισωτάι ἐερᾶς πόλης Σι(ο)ήνης взимали и пошлину таможенную. Это несомнѣнно неправильно: таможенная пошлина

¹⁾ См. Lumbroso, Recherches, стр. 311; CIGr. III, стр. 297; Schwarz, Jahrbücher für Philologie, 1891, стр. 713; Cagnat, les impôts indirects, стр. 74 слл. См. для Птоломеевскаго времени покровительственную пошлину на ввозъ растительныхъ маселъ въ Египетъ.—первый примѣръ покровительственной пошлины въ древности, R. L. 52. 6 sqq. и Grenfell ad l. Высота пошлины въ 25%, объясняется именно этимъ ея покровительственнымъ характеромъ, какъ и 25%, римской пошлины въ Λαύχ, хѣлѣ, см. выше стр. 84, пр. 1. Для римскаго времени см. Strabo. 17, стр. 798 и Bell. Alex. 13.

²⁾ См. CIGr. 5075 (Птоломеевскаго времени), гдѣ упоминается нѣкій στρατηγός τοῦ "Ουρίδ[ου] καὶ τοῦ περὶ Ἐλευθ[ερ]ίου καὶ Φύλας καὶ παραλήπτους (τῆς Ἐρ[ε]ρᾶς πό[λεως] Σι[ο]ήνης. Возможно, что этотъ παραλήπτους былъ чиновникомъ (или откупщикомъ), взимающимъ таможенные пошлины на берегу Краснаго моря, какъ παραλήπτους въ περὶ τοῦ τῆς Ἐρ[ε]ρᾶς πό[λεως] Σι[ο]ήνης, с. 19. Причину, почему Птоломей въ данномъ случаѣ отступилъ отъ обычной откупной системы, если они отъ нея отступили, вѣроятно надо искать въ томъ, что взиманіе сопряжено было съ извѣстными опасностями и поэтому было военнымъ. Этимъ объясняется соединеніе стратегія съ этой должностью παραλήπτους. На берегахъ Краснаго моря содержалась, главнымъ образомъ для этихъ цѣлей, флотилія, см. надпись у Strack'a, Ath. Mitth., 1894, стр. 229, гдѣ офицеръ, откомандированный еписстратегомъ Ои-вады въ поддѣйшую область прѣфекта montis Beronices, носить, между прочимъ, титулъ ἐπὶ τῶν πλοῶν. Фискальныя цѣли этой флотиліи засвидѣтельствованы Діодоромъ 3. 39. Изъ Діодора можно было бы заключить, что флотилія нашей надписи назначена была исключительно для недопущенія мародеровъ на острова топазовыя, но какъ и офицеръ имѣлъ большія прерогативы, такъ, вѣроятно, и флотилія не ограничивалась охраненіемъ острова, см. Rom. Mitth., 1897, стр. 80, прим., ср. Strabo. 17. 815; Agatharch., 62, текстъ, цитованные Lumbroso, Recherches, стр. 257 и 388, ср. Letronne, Recueil. I. 433. О цитованной выше надписи трактуетъ Mahaffy, The empire of the Ptolemies, London, 1895, стр. 394—396. Относительно римскаго времени мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ никакихъ свѣдѣній, но существованіе таможенныхъ станцій на берегу Краснаго моря можно само собою.

составляла, несомнѣнно, отдѣльную ὥνή ¹⁾, какъ то намъ доказываетъ одинъ изъ найденныхъ тамъ ostraca: Birch, 1882—1883, стр. 164. 2. Ostrakon звучить въ нашемъ возстановленіи:

Ἀμμόνιος καὶ οἱ σὺν αὐτῷ
τελ(ῶναι) πεντ(ηχοστῆς) λι(μένω)ς Σοήν(ης)
διὰ Ἀμμόνιδο(ς)

Τραυμαῖ... Εἰρηνίω(ι) Τυράν —
ου χ(αίρει)ν Ἀπέχο (sic) παρὰ σου τω (l. τὸ)
γινόμ(ε)ν(ο)ν τέλ(ος) ὃν (l. ὧν) ἐξήγ(α)ρες
κουφόν

λαγ(άνων) β̃ | ιγ Ἀδριανοῦ(ϋ)
Καίσαρος τοῦ κυρίου Μεσορή = а. 129.

ιγ

Пентηχοστὴ λιμένος есть обычное выражение для обозначения таможенной пошлины, ср. мало-азиатскую tessarachoστὴ λιμένων Ἀσίας выше стр. 65. Какой товаръ вывозилъ Иреній? Λάγ(ανα) есть родъ лепешекъ на олеѣ, употребленіе которыхъ въ Египтѣ намъ засвидѣтельствовано ²⁾, цифра можетъ относиться къ уплатѣ, равно и къ количеству вывозимыхъ предметовъ; можетъ быть двѣ драхмы. Къ чему относится κουφόν? Надо ли читать κουφῶν и относить къ λαγάνων; въ такомъ случаѣ надо думать, что лепешки раздѣлялись на легкія и тяжелыя, или относить κουφόν къ τέλος и считать, что плательщикъ или товаръ пользовались прерогативой κουφοτελεία, см. ed. Ti. Iul. Al. 26, ср. CJGr., 4697, стр. 15. Второе предположеніе по существу вѣроятнѣе ³⁾.

¹⁾ Froehner, Rev. arch., 1865, II, стр. 46, видятъ въ роспискѣ п. 32 документъ, относящійся къ уплатѣ пошлины таможенной: плательщикъ вноситъ 12 драхмъ за известное количество μωροβάλλων. Вѣроятноже, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ налогомъ на садовую землю, см. выше стр. 185.

²⁾ См. въ счетахъ близнецовъ храмовыхъ Deemans, Pap. Lugd., I. 93, par. C, col. IV, 2. 5. 12.

³⁾ Общія распоряженія, касающіяся откупщиковъ таможенныхъ пошлинъ, содержатся въ интересныхъ фрагментахъ документа III в. по Р. Хр., Grenfell and Hunt, The Oxyrhynchus papyri. I. 36. Авторы сравниваютъ его съ Rev. Laws и дѣйствительно въ немъ, вѣроятно, содержались регулятивы таможеннаго откупа для всего Египта, т. е. специальный νόμος τελωνικός. Изъ этихъ распоряженій можно вывести слѣдующее: а) купцы обязаны были подавать телону professio—ἀπογραφὴ привозимыхъ товаровъ; это было общее правило таможенныхъ законовъ, засвидѣтельствованное и для италійскихъ таможенъ. см. Quintil., Decl. 341: quidam rem furtivam transtulit per publicanos, non pro-

дорожной и шли, вѣроятно, на содержаніе въ порядкѣ рѣки и на флотилію, доставлявшую плывущимъ возможность спокойнаго плаванія безъ боязни быть ограбленнымъ.

Тотъ же характеръ носятъ нѣкоторыя шоссейныя пошлины преимущественно на дорогахъ, выстроенныхъ и поддерживавшихся на счетъ государства. Такова пошлина на дорогѣ изъ Koptos'a въ Беренике, такъ назыв. ἀποστόλιον; часть тарифа этой пошлины дошла до насъ въ надписи, изданной Jouguet, Bull. de corr. hell., 1897, 169 слл. и Hogarth'омъ въ Flinders Petrie, Coptos, стр. 27 слл., табл. XXVII. XXVIII¹⁾. Пошлина несомнѣнно платилась за защиту дороги отъ нападенія разбойниковъ, можетъ быть, даже за военный эскортъ. Поэтому-то надпись и поставлена прѣфектомъ montis Berenicidis и пошлина величается ἀποστόλιον ὑποπίπτον τῇ Ἀραβαρχίᾳ.

Родственны этой пошлинѣ рядъ пошлинъ, взимавшихся на заставахъ въ деревняхъ, лежавшихъ вокругъ Арсинои. Область Арсинои была областью очень важной въ торговомъ отношеніи; во-первыхъ, она сама была единственнымъ номомъ, гдѣ производилось оливковое масло; кромѣ того, тамъ же находились обширныя финиковыя плантаціи; наконецъ, черезъ нее шла кратчайшая дорога изъ меньшаго оазиса къ Нилу, меньшій же оазисъ былъ связанъ дорогами съ большимъ оазисомъ и съ долиной, гдѣ добывался нитръ. Въ Oasis μικρά находились и копи квасцовъ (alumen); добытый продуктъ шелъ въ Египетъ черезъ область Арсинои, см. UBM. 697 (140 г. по Р. Хр.)²⁾. Наибольшее движеніе

¹⁾ Ср. нашу замѣтку объ этой надписи въ Röm. Mitth., 1897, стр. 75 слл. Съ тѣхъ поръ объ надписи появились двѣ статьи: Vigie въ Bulletin de la société de géographie (Montpellier), t. 20 (1897) и Maas'a, въ Beilage zur Münchener Allgem. Zeitung, 1897, n. 102, стр. 3—6.

²⁾ UBM. 697 есть росписка, выданная перевозчикомъ квасцовъ изъ копей въ Арсиною епитеретами τῆς ἀποτρίχας, конечно, ὄντης (ср. ἀτρίχῃ ὄνῃ въ папирусахъ Зоиды). Очевидно копи квасцовъ, какъ и копи нитра, были государственными домѣномъ и сдавались на откупъ. Рядомъ съ откупщиками стояла компанія ἐπιτρίχται или, какъ они называются полнѣе (см. ниже), ἐπιτρίχται τῶν τελεωνικῶν—государственныхъ чиновниковъ, контролировавшихъ откупщиковъ, являвшихся въ дѣлахъ съ ними представителями государства. Они уплатили возчику пошлину, которую тотъ заплатилъ при вѣздѣ въ Арсиною (см. ниже), и плату за перевозъ (φόρετρον). Въ томъ же документѣ они свидѣтельствуютъ ему о получении ими сполна того количества квасцовъ, который тотъ привезъ. Очевидно откупщики работали либо за часть продукта, либо за вознагражденіе. Ближе всего ихъ положеніе подходить къ положенію откупщиковъ монополіи растительныхъ маселъ; весьма

товаровъ, особенно продуктовъ оливковыхъ и финиковыхъ рошъ, шло въ ближайшій центръ—Мемфисъ. Все это вело къ тому, что черезъ Арсиною шло живое торговое движеніе, много вывозилось и не меньше ввозилось. Правительство не преминуло воспользоваться этимъ съ фискальными цѣлями и создать рядъ пошлинъ, взимаемыхъ на упомянутыхъ заставахъ (πόλαι) въ деревняхъ Σοκνοπαίου νῆσος, Βαχχίας, Καρανίς и Φιλαδέλφια ¹⁾. Пошлины эти величаются: 1) ἐρημοφυλαχίας (см. Grenfell and Hunt, l. l., с—147 г., i—192 г. m—II—III в., ср. ibid. 58 (175 г. по Р. Хр.); дважды пошлина взимается съ вывоза финиковъ, одинъ разъ (с) неизвѣстно за что. Эта такса вполне аналогична ἀποστόλιον: она взималась за защиту каравановъ полиціей пустыни—ἐρημοφύλακες ²⁾. 2) Другая такса носитъ имя νομαρχίας или ρ'καί ν'—ἐκατοστῆς καὶ πεντηκοστῆς νομαρχίας ³⁾. Имя свое такса получила, очевидно, отъ сборщиковъ ея—номарховъ. Въ этомъ она опять-таки сходна съ ἀποστόλιον ὑποπίπτον τῇ Ἀραβαρχίᾳ. Мы знаемъ, что ἀποστόλιον назначенъ былъ, вѣроятно, не только на содержаніе войска, но и на поддержку дорогъ и поэтому шель въ кассу арабарха-правителя Аравіи; вѣроятно и трехпроцентная пошлина въ Арсиноѣ, собираемая номархами, шла также на содержаніе дорогъ, которыми завѣдывали номархи. Главными же дорогами были дороги въ оазисы и, дѣйствительно, квитанція b (145 г.) говоритъ намъ, что вывозъ направленъ былъ въ оазисъ ³⁾.

вѣроятно, что и квасцы, какъ и нитръ, и соль находились въ государственной монополіи. Не должно удивлять насъ то, что монополія платила налогъ; уплачивался налогъ, очевидно, изъ суммъ одной ὥνῃ въ другую, ср. предписанія въ R. L. о расчетахъ мѣсячныхъ и годовыхъ и о подати, платившейся владѣтелями засаженныхъ масляными растеніями полей въ пользу откупщиковъ.

¹⁾ См. росписки на полученіе этихъ пошлинъ Grenfell and Hunt, S. 2, n. 50 (14 квитанцій); UBM. 697. Рядъ другихъ росписокъ найденъ былъ на мѣстѣ древней Βαχχίας; авторами первой публикаціи и Hogarth'омъ, см. Arch. reports of the Egypt exploration fund, 1896, стр. 14—19 (цитую по Grenfell'ю).

²⁾ На аналогію роли ἐρημοφύλακες и ὄρεοφύλακες ὁδοῦ Ὁάσεως съ отрядомъ, находившимся подъ командой прѣфекта Береникского горнаго края, было уже указано нами въ Röm. Mitth., 1897, стр. 79. Росписки, изданныя Grenfell'емъ, вполне подтверждаютъ нашъ взглядъ.

³⁾ Квитанціи: b—вывозъ пшеницы; f. 1—пшеница; 2—вывозъ вина; g—вывозъ олея, h—бобовъ; UBM. 724—овечьего гороха (ὄρος). Фискальный характеръ пошлины ясенъ изъ того, что пошлина взимается съ предметовъ первой необходимости.

Наконецъ, третья такса называется λιμένος Μέμεφως ¹⁾. Объ ней рѣчь будетъ ниже. Любопытно, что въ самомъ способѣ взиманія есть разница между тремя таксами: при взиманіи λιμένος Μέμεφως всегда опредѣляется какъ количество вьючныхъ животныхъ, такъ и количество ввозимаго товара; при взиманіи таксы номархіи одинъ разъ (α) ввозилось только животное (верблюды), такъ какъ оно только обозначено въ роспискѣ, 3 раза (b, g и h) опредѣляется какъ количество животныхъ, такъ и количество ввозимаго, наконецъ, одинъ разъ (f. 1) указано только количество животныхъ и родъ товара безъ опредѣленія его количества. Последнее есть правило въ таксѣ ἐρημοφυλαχίας. Наилучшую иллюстрацію какъ этому явленію, такъ и вообще нашимъ роспискамъ даетъ пальмирскій тарифъ. Прежде всего становится понятнымъ, почему упоминаются и животные, и родъ товара и одинъ разъ (α) только животное. Общее правило въ Пальмирѣ то, чтобы съ животныхъ навьюченныхъ и ненавьюченныхъ взималась такса въ одинъ денаръ ²⁾. Подобныя же предписанія имѣются и въ тарифѣ изъ Копта ³⁾. Очевидно, мы имѣемъ здѣсь общее предписаніе для караванной торговли, восходящее еще къ еллинистическому времени ⁴⁾.

Такое общее предписаніе имѣемъ мы, вѣроятно, и въ явленіи констатированномъ выше: именно что въ таксѣ ἐρημοφυλαχίας и иногда νομαρχίας опредѣляется только количество животныхъ и родъ груза безъ указанія вѣса. Общее правило торговли караванной въ Сиріи, да и вообще на востокъ то, что пошлина взимается съ груза верблюжьяго (γόμος χαμη-

¹⁾ Росписки α — пшеница; ε — олей и пшеница, κ — овечій горохъ, ι — бобы; 176—180 г., 179 г., II—III в.

²⁾ См. Пальм. тарифъ IVa, 54 слл. (Hermes. 19, стр. 563 слл.): Χαμηλὼν εἰς τε κεναὶ εἰς τε ἐν γόμοις εἰσάγονται ἐξωθεν τῶν ὄρων ὀφείλεται δηνάριον ἐκάστης κατὰ τὸν νόμον, ὡς καὶ Κορβούλων ὁ κράτιστος ἐσημώσατο ἐν τῇ πρὸς Βάρβαρον ἐπιστολῇ; III b, 44 слл.: χαμηλοῦ ὅς κενοῦ εἰσαχθῇ πράξει * Α. καὶ ὡς Κίλις Καίσαρος ἀπελεύθερος ἐπράξεν. Εξωθεν ὄρων, вѣроятно, не изъ-за границы вообще имперіи, но городской территоріи.

³⁾ Стр. 21: πιτταχίου χαμηλὼν ὀβολὸν ἓνα σφραγισμοῦ πιτταχίου ὀβ[ο]λοῦς δύο; 27: ὄνου ὀβολοῦς δύο, ср. Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 2, 58: ὑπὲρ συνόλων χαμηλῶν.

⁴⁾ Пальм. тар. IVa 54 слл. ссылается на νόμος, называемый въ другомъ случаѣ παλαιὸς νόμος (см. выше стр. 33 и 95). Этотъ νόμος древнѣ Корбулона: судя по сходству съ Египтомъ надо думать, что онъ древнѣ и римскаго владычества вообще.

λικός) и груза осла (ονικός), смотря по товару и по способу его упаковки ¹⁾. Ясно, почему караванная торговля, платившая таксу ἐρημοφylaχίας слѣдовала этому же несомнѣнно старому правилу. Иначе такса номархiи, очевидно въ виду того, что высота ея была вычислена ad valorem. При такой таксѣ ad valorem невозможно было довольствоваться указанiемъ только величины вьюка. Таковой ad valorem была, вѣроятно, и пошлина λιμένος Μέρφως. Еще нѣсколько словъ о трехпроцентной таксѣ номархiи. Выше мы высказали предположенiе, что это такса дорожная, шоссейная; этимъ однако не объяснено, почему она состоитъ изъ двухъ частей: ἐκατοστή и πεντηκοστή. Объяснить это какъ способъ выраженiя вмѣсто 3% мало вѣроятно: для этого проще было бы сказать ἐκατοσταὶ τρεῖς, что встрѣчается, напр., въ UBM. 156 (ἐκατοσταὶ τέσσαρες, ср. Index къ обоимъ томамъ UBM. подъ словомъ ἐκατοστή) ²⁾. Очевидно мы имѣемъ здѣсь двѣ разныя таксы, одну въ 1%, другую въ 2%. Двухпроцентная такса намъ извѣстна; это πεντηκοστή λιμένος въ Сiенѣ. Надо думать, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ той же пошлиной на границѣ провинцiи, къ которой присоединилась centesima, вѣроятно, дорожная пошлина ³⁾. Выдвинуть таможенную линiю въ оазы не было ни практично, ни выгодно. Естественно было, напротивъ, собирать ее на границѣ дѣйствительнаго Египта въ пунктахъ, гдѣ проходили наиболѣе важныя дороги изъ пустыни.

Пограничной пошлиной надо, вѣроятно, считать и пошлину λιμένος Μέρφως (ср. πεντηκοστή λιμένος Σοῦνης); трудно предположить, чтобы эта пошлина была идентична съ νομαρχίας Ἀρσινόου; врядъ ли стали бы называть ту же пошлину двумя именами. Трудно, въ виду аналогiи съ Сiеной, думать и о пошлинѣ муниципальной—οstroi. Скорѣе эту пошлину платили товары, шедшіе изъ пустыни въ Мемфисъ не прямо, а черезъ деревни, лежавшія около Арсинои, что могли дѣ-

¹⁾ См. Dessau, Hermes, 19. стр. 506 и пр. 1; особенно извѣстныя слова Плинія, N. h., 12. 65.

²⁾ Таково мнѣніе издателей квитанцiи, стр. 80. Приведенныя ими аналогiи, однако, не доказательны: ἐκαὶ ρ' въ папирусахъ Зонды, очевидно, не одна, а двѣ пошлины; ἐκαὶ κ' въ Птолемеевскихъ папирусахъ не могла быть выражена иначе; по крайней мѣрѣ, τρεῖς ἐκατοσταὶ неупотребительно. кромѣ того и здѣсь, вѣроятно, мы имѣемъ дѣло съ двумя пошлинами.

³⁾ Ср. [vectigal] (centesimae) et rotari въ C. XII, 1082. Проще всего и centesima считать за пошлину шоссейную. ср. выше стр. 72, пр. 4.

латъ товары, шедшія въ Мемфисъ изъ большого и малаго оазиса. Тѣ товары, что оставались въ номѣ Арсинои платили арсинойскую пошлину; тѣ, что шли въ Мемфисъ мемфискую. Очевидно для облегченія контроля каждой пошлинѣ велся особый счетъ.

Врядъ ли идентична (въ римское время) съ перечисленными пошлинами, хотя и родственна имъ, пошлина называемая въ Cod. Iust. 4. 61. 9: *vestigal alabarchiae*, взимавшаяся въ Египтѣ и Августамниѣ за прогонъ животных (*super transductione animalium*)¹⁾. Это очевидно дорожная пошлина, но не пограничная, а внутри Египта, взимавшаяся за прогонъ скота, главнымъ образомъ, вѣроятно, на рынки. Пошлина эта встрѣчается и въ другихъ мѣстахъ греческаго міра²⁾.

Кромѣ пошлинъ таможенныхъ взимались въ Египтѣ, конечно, и обще-государственныя пошлины, какъ налогъ на наслѣдство XX *libertatis-eikostē klhronomiōn* и на отпущеніе на волю рабовъ—XX *libertatis-eikostē eleutheriōn*³⁾. Налогъ на купчія крѣпости, прежняя Птолемеевская *dekātē* или *eikostē ērkochliou* продолжаетъ взиматься и въ римское время, какъ о томъ свидѣлствуютъ приписи на контрактахъ. Выше уже мы встрѣчались съ этой податью въ Птолемеевское время; форма взиманія въ сущности не измѣнилась и теперь; подать продолжаетъ сдаваться на откупъ. Но самый способъ уплаты уже не тотъ: деньги не идутъ прямо въ трапезу, на роспискѣ нѣтъ подписи ни трапезита, ни антиграфей, сама росписка имѣетъ форму частнаго письма: *привѣтствіе и ἔσχον παρά σου*, см. контрактъ 154 г. по Р. Хр., Pap. du Louvre, n. 17, стр. 231. Откупщикъ величается не какъ раньше *τελώνης*, а *μισθοῦτης εἵδους ἐρκυχλίου καὶ ὑποκαίμενων βασιλικῆ γραμματεία*. Измѣнилась ли высота подати, мы не знаемъ, ср. *οἱ τὸ ἐρκύχλιον ἀρχολοούμενοι*, Grenfell and Hunt, Oxyrynchos papyri, 44 (Домициановскаго времени) и чиновника или скорѣе агента откупщи-

¹⁾ Возможно, что въ Птолемеевское время всѣ дорожныя пошлины объединены были въ рукахъ одного генеральнаго откупщика алабарха. Этимъ объяснено было бы многое въ темномъ вопросѣ объ алабархѣ, конечно, при условіи строгаго различенія между нею и арабархѣй.

²⁾ См. Röm. Mitth., 1897, стр. 76.

³⁾ Первая упоминается въ UBM. 240. 10, вторая въ 98. 8 и 368. 7, 9, 20, объ вѣстѣ 340. 8 ср. Mommsen, Sitzungsber. der Berl. Akad., 1894, стр. 98 ср. неопредѣленную точно *vicensima* UBM. 628. 1. 5.

ковъ называющагося *συναλ(λακτης?) ἐπὶ τῇ(ς) ἐγκυκλ[ίου](ῶν)* *ῥ(ς)*, *ibid.* 96 (180 г.), ср. приписъ на контрактѣ 55 г., *ibid.*, п. 99.

Кромѣ того отдѣльно платилось при составленіи контрактовъ и подобныхъ оффиціальныхъ документовъ за канцелярскіе расходы: *γραφεῖου καὶ χαρτηρᾶς*, UBM. 277. 2. 11 ¹⁾ и часто за составленіе росписки: *συμβόλου*, см. UBM. 99.9; 102.5; 471.10; 528.6; 704.9. Платилось за росписку обыкновенно 2 обола, иногда 1 или 3 (см. Revillout, *Mélanges etc.*, стр. 212 сл.) ²⁾. Къ экстраординарнымъ налогамъ относятся прежде всего такъ-называемыя *στεφανικά*—*augur coronarium* другихъ провинцій. Уже въ Птолемеевское время платять эти *στεφανικά* катэки ³⁾, въ римское время мы находимъ особыхъ чиновниковъ для ихъ взиманія: *πράκτορες στεφανικῶν*, см. UBM. 62 (199 г.); 362 I. 23 и VI. 19 (215 г.); 452 и 458 (220 г.); 518 (219 г.) ⁴⁾. Интересно, что свѣдѣнія наши относятся къ неспокойной эпохѣ конца царствованія Септимія Севера и первымъ годамъ Елагабала.

Къ этому же неспокойному началу III в. относится и упоминаніе объ экстраординарномъ налогѣ натурой, о которомъ говорить намъ UBM. 655 (215 г. по Р. Хр.). Здѣсь мы застаемъ особыхъ чиновниковъ за взиманіемъ кожъ на приготовленіе оружія; плательщики могли вмѣсто кожъ уплачивать деньги, такъ что и здѣсь мы имѣемъ не болѣе какъ вымогательство на военныя нужды ⁵⁾.

¹⁾ Ср. Grenfell and Hunt, *Oxug. pap.*, 44, строка 23 = *ibid.* стр. 7. 8: *τὸ ἀγοράνδιον*, ср. *ibid.* 56. 21, 22: *διέγραφα δὲ τὸ ὀρισμένον τῆς αἰτή[σεως] τέλος* (ср. 61. 11 и Wilamowitz, *Gött. gel. Anz.* 1898, стр. 688, прим.).

²⁾ Подробнѣе говоримъ мы объ этомъ въ нашей *Etude sur les plombs antiques*, гл. 6.

³⁾ См. Wilcken, *Bonn. Jahrb.*, 86, стр. 234. 1; 236.

⁴⁾ Ср. Wilcken, *Hermes*, 20, стр. 21.

⁵⁾ Извѣстно, что въ 215 году Каракалла приготовлялся въ Александріи къ походу противъ паренъ, см. Eckhel, *Doctr. num.*, 7, стр. 215. 216. Въ мирное время кожи войску поставлялись за плату, см. Grenfell and Hunt, *Greek. pap.*, в. 2, п. 51 (143 г. по Р. Хр.).

Глава II.

Способъ взиманія податей въ Египтѣ. Чиновники и откупщики.

Разбирая выше (часть I, гл. 2-ая) нормы *νόμοι* *τελωνι-χοι* Птолемея Филадельфа, мы говорили и о тѣхъ чиновникахъ, которые совмѣстно съ откупщиками взимали государственныя подати. Прежде чѣмъ проводить параллель между порядками взиманія въ птолемеевское и римское время, т. е. между положеніемъ государственныхъ откупщиковъ въ эти двѣ эпохи, мы должны разобрать тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются у насъ о тѣхъ лицахъ — чиновникахъ и откупщикахъ, — которыя завѣдывали взиманіемъ въ римское время. Вопросъ этотъ до сихъ поръ не былъ еще трактованъ въ цѣлости; отдѣльныя замѣчанія разсѣяны въ статьяхъ, трактующихъ объ отдѣльныхъ вопросахъ римской администраціи, преимущественно въ работахъ Wilcken'a ¹⁾. И на эту сторону государственнаго хозяйства Египта долженъ пролить свѣтъ издаваемый Wilcken'омъ *Corpus ostracorum Aegypti et Nubiae*, о которомъ рѣчь была выше; но и на основаніи имѣющагося матеріала можно уже установить общія черты компетенціи отдѣльныхъ участниковъ взиманія, что, главнымъ образомъ, насъ и интересуетъ.

Во главѣ фискальнаго, равно какъ и общаго управленія Египтомъ стоитъ представитель императора въ этой провинціи, замѣститель бывшихъ царей — *префектъ* Египта. Въ кассу, которою онъ завѣдуетъ и которая есть ничто иное, какъ одна изъ провинціальныхъ кассъ римской имперіи, сходятся всѣ доходы Египта за исключеніемъ того, что является

¹⁾ Въ *Diz. égypt.* 3, стр. 96 сл. мы сгруппировали матеріалъ, извѣстный намъ по этому вопросу. Слѣдующія строки представляютъ частью распространеніе, частью сокращеніе даннаго нами въ упомянутой статьѣ.

личной собственностью императоровъ и принадлежить къ *ratio usiaca*, въ другихъ провинціяхъ *ratio patrimonii*. Въ своемъ качествѣ верховнаго руководителя финансами прѣфектъ занялъ мѣсто птолемеевскаго діоке́та.

За его прямого помощника считаетъ Wilcken (*Philologus*, 1894, стр. 93, пр. 6) упоминаемаго въ UBM. 8. 2. 29 Веллея Максима, названнаго тамъ ὁ κράτιστος διοικητής, а не διοικητής ἱερωτάτου ταμείου, какъ то казалось бы на основаніи цитатъ Wilcken'a и Viereck'a (*Hermes*, 27, стр. 526) ¹⁾. Этотъ Максимъ является прямымъ начальникомъ Магнія Руфиніана, прокуратора Νέας πόλεως ²⁾; прокураторъ этотъ заведывалъ царскими дворцами и вообще общественными зданіями, находившимися въ этой части города. Во главѣ же всего управленія государственными и императорскими доходами города Александріи стоялъ ἐπίτροπος ἐπὶ διοικήσεως [Ἀλεξανδρείας] ³⁾—*procurator ad dioecesein Alexandriae* (С. III, 431). Объ этой же должности говорятъ и *acta martyrum* (Ruinart, стр. 272, с. 11), и Евсебій, *hist. eccl.* VIII. 9; въ первыхъ титулѣ Филорома звучитъ: *procurator summae rei apud Alexandriam*, Евсебій называетъ его же ἐρχεχειρισμένος τῆς κατ' Ἀλεξανδρίαν βασιλικῆς διοικήσεως. Изъ послѣднихъ двухъ мѣстъ мы видимъ, что нашъ прокураторъ имѣлъ криминальную юрисдикцію и что въ его распоряженіи находились войска, т. е. это былъ родъ градоначальника Александріи ³⁾. Къ этимъ функціямъ прекрасно подходитъ дѣятельность Веллея и нѣтъ никакого сомнѣнія, что Mommsen правъ, считая его за *procurator'a dioeceseos Alexandriae*, а не за вполнѣ неизвѣстнаго намъ прокуратора фиска. Стоялъ ли этотъ градоначальникъ Александріи въ прямой зависимости отъ прѣфекта или зависѣлъ онъ отъ идіолога, мы не знаемъ.

¹⁾ Изъ того, что дѣло идетъ о должникѣ фиска не слѣдуетъ, чтобы и въ официальномъ титулѣ соответственнаго чиновника находилась прибавка ἱερωτάτου ταμείου. Тотъ же титулъ носятъ *Septimius Arrianius*, ὁ κράτιστος διοικητής (Grenfell and Hunt, *Oxyr. pap.*, 61 (221 г.). По его требованію взыскивается штрафъ за несвоевременную регистрацию прошеній.

²⁾ *Bull. de corr. hell.* 3, 257.

³⁾ Несомнѣнно ясно, идентичны ли съ этой прокуратурой прокураторы *Alexandreae*, С. II, 4136; XIV, 2932 и *Alexandriae ad rat(iones) patr(imoni)*, С. XIV, 2504. Возможно, что въ нихъ мы имѣемъ только помощниковъ прокураторовъ *dioeceseos*. Такимъ подчиненнымъ чиновникомъ быть, несомнѣнно, *procurator ad Mercurium*, С. X, 3847, ср. улицу Гермія въ Александріи. *Panly-Wissowa*, R. E., 1, стр. 1383.

Представителями прѣфекта въ странѣ являлись епистратеги. Они, какъ увидимъ ниже, имѣютъ непосредственное отношеніе къ выбору сборщиковъ податей, отъ нихъ, вѣроятно, въ зависимости стоитъ и институтъ грамматеевъ, но за сборъ податей они не отвѣтственны. Какъ финансовые чиновники, они играютъ роль провинціальныхъ прокураторовъ и поэтому нельзя удивляться тому, что одинъ изъ нихъ въ прошеніи названъ ἐπιτρόπων μέγιστε (UBM. 168. 4).

Главную роль при сборѣ податей въ каждомъ номѣ играютъ стратеги. Стратегія не можетъ быть сравниваема съ римскими императорскими прокуратурами, къ которымъ принадлежитъ и епистратегія; стратеги — чиновники мѣстные, ἐπιχῶριοι и ихъ обязанность скорѣе подходитъ подѣ понятіе *munus patrimonii* — λειτουργία. Противъ этого общаго взгляда изслѣдователѣй римской администраціи Египта высказался Wilcken (Hermes, 27, стр. 287 слл.¹⁾. Врядъ ли, однако, онъ правъ, интерпретируя слова Тиб. Юлія Александра иначе, чѣмъ прежніе изслѣдователи; дѣйствительно тотъ фактъ, что за словами ὥστε μὲν τῶν ἐνγεῶν Ἀλεξάνδρῳ εἰς λειτουργίας χωρικάς ἀγεῖν (стр. 34), слѣдуетъ непосредственно обѣщаніе назначать послѣ расчета съ старыми въ обычномъ порядкѣ новыхъ стратеговъ на три года, показываетъ, что между этими двумя обѣщаніями есть извѣстная связь. Самый едиктъ Тиберія направленъ, главнымъ образомъ, противъ укorenившихся злоупотребленій какъ субалтерновъ, такъ и его предшественниковъ по прѣфектурѣ. Очевидно, что какъ прежде незаконно привлекали александрійцевъ къ исполненію λειτουργίας χωρικάι (объ нихъ см. Wilcken, стр. 288), точно такъ же и по отношенію къ стратегамъ прѣфекты позволили себѣ злоупотребленія; злоупотребленія эти состояли, очевидно, въ томъ, что стратеговъ удерживали на ихъ мѣстахъ долѣе трехъ лѣтъ. Если такъ, то и ходъ мыслей прѣфекта ясенъ; отъ λειτουργίας χωρικάι переходитъ онъ къ другимъ *munera* и прежде всего къ стратегіи²⁾. Ясно, что *στратηγία* понимается

¹⁾ См. въ этой статьѣ литературу вопроса.

²⁾ Въ этомъ отношеніи стратеги непосредственные преемники Птолемеевскихъ экономовъ, въ этомъ, какъ и во многихъ другихъ. И οἰκονομία въ сущности есть λειτουργία, какъ то совершенно ясно показываетъ фактъ отвѣтственности эконома своимъ имуществомъ за недоборъ уплаты съ откуповъ, см. папирусъ, изданный Revillout, Mélanges etc., стр. 302. 303, строки 22, 23.

имъ несомнѣнно какъ *λειτουργία*, но, конечно, не какъ *λειτουργία χωρική*. Далѣе рѣчь идетъ вообще о недоимкахъ, результатахъ расчета контрольных палатъ (см. ниже), очевидно, съ финансовыми чиновниками, т. е. опять-таки связь ясна. Мипусъ этихъ чиновниковъ не должно было дѣлать еще тяжелѣе, чѣмъ онъ уже былъ. Къ этому присоединяются еще слѣдующія соображенія: стратеги, какъ на то указалъ самъ Wilcken¹⁾, суть преимущественно чиновники финансовые; ихъ главная обязанность состоитъ въ томъ, чтобы слѣдить за сборомъ податей, за который они отвѣчаютъ непосредственно передъ прѣфектомъ²⁾. Прѣфектъ ихъ учитываетъ (*διαλογισμὸν ποιεῖ*) на основаніи ихъ докладовъ и, вѣроятно, свѣдѣній, доставляемыхъ провинціальными бюро (*λογιστήρια*), см. Ed. Ti. Iul. Alex., стр. 35; UBM. 226. 22, ср. Wilcken, Philol., I. I. Несомнѣнно, что въ случаѣ неполнаго поступленія податей стратеги отвѣчали своимъ имуществомъ. Это ясно уже изъ вышесказаннаго, особенно же изъ того же едигата Тиб. Александра, стр. 21, гдѣ стратеги вмѣстѣ съ практорами и отеупщиками обозначены какъ *προσφειλῆχότες τῷ δημοσίῳ λόγῳ*. Послѣдніе же, какъ мы увидимъ ниже, несомнѣнно несутъ *λειτουργία*, ясно значить, что и должность стратега иначе какъ мипусъ объяснять нельзя. И дѣйствительно, въ одномъ документѣ III в. по Р. Хр. (Grenfell and Hunt, Oxygynchos papyri, 57), бывший стратегъ Антѣополиса побуждается стратегомъ Оксиринхита, въ которомъ первый, вѣроятно, жилъ или имѣлъ имущество, возратить сообразно требованію логистерія Антѣополиса или, вѣрнѣе, его управителя еклогиста (см. ниже) числящіяся за нимъ по сбору, касающемуся насыпей и каналовъ, 3.187 драхмъ 3 обола. Въ случаѣ отказа стратега уплатить взыскиваемую сумму добровольно, прибѣгали, вѣроятно, къ исполнительному взысканію и продажѣ имущества: то же, какъ мы увидимъ ниже, дѣлалось и при расчетахъ съ практорами и подобными мелкими чиновниками.

Второе возраженіе Wilcken'а противъ такого пониманія стратегіи сводится къ доказательству, что среди стратеговъ представлены въ большомъ числѣ не только греки и египтяне не римскіе граждане, но и римскіе граждане изъ гре-

¹⁾ Philologus, 1894, стр. 92 слл.

²⁾ См. Rudorff, Rhein. Museum, 1828, стр. 80; Edict. Ti. Iul. Alexandri, стр. 49.

ковъ и египтянъ и даже римляне ¹⁾). Но у насъ нѣтъ никакихъ данныхъ, чтобы утверждать, что въ Египтѣ римскіе граждане были свободны отъ шипега; напротивъ, есть данныя, что они не были отъ нихъ свободны и что эта свобода отъ шипега, какъ и въ общинахъ остальныхъ провинцій была привилегіей только отдѣльныхъ классовъ, напримѣръ, ветерановъ, см., напр., едиктъ Августа UBM. 628, verso 2, стр. 19, ср. Grenfell and Hunt, Oxyrynchos papyri, 40 (immunitas врача египтянина). Съ другой стороны мы увидимъ, что къ практоріи, которая прямо называется *λειτοουργία* въ документахъ, привлекаются и римскіе граждане; между тѣмъ, мы видѣли, что Тиб. Юлій Александръ считаетъ практорію и стратегію должностями одного порядка. Тотъ же результатъ мы получаемъ изъ сравненія практоріи съ епитересой и откупомъ, см. ниже.

Ясно, такимъ образомъ, что стратегія, поскольку она завѣдуетъ собираніемъ податей и налоговъ, несомнѣнно есть *munus* и притомъ, какъ это видно изъ отвѣтственности стратеговъ своимъ имуществомъ, *munus patrimonii*. Этимъ стратегія разнится отъ епистратегіи.

Какъ стратегъ отвѣтствененъ прѣфекту, такъ стратегу отвѣтственны сборщики податей. Изъ нихъ ближе всего къ нему стояли практоры.

Практоры. *Πράκτωρ* есть лицо, которому принадлежит *πράξις*—взысканіе податей. О развитіи этого института въ птолемеевское время мы будемъ говорить ниже. Въ римское время мы застаемъ практорію въ дѣйствиі уже въ раннее императорское время ²⁾). Соответственно дѣленію податей на подати натурой (*σιτικὰ*) и подати деньгами (*ἀργυρικὰ*) и практоры дѣлятся на *πράκτορες ἀργυρικῶν* и *πράκτορες σιτικῶν*. О послѣднихъ рѣчь будетъ ниже.

Коллегіи практоровъ денежныхъ взносовъ, называющіися официально: *οἱ δεινα* или *οἱ δεινα καὶ μέτοχοι* (или *οἱ λοιποὶ*) *πράκτορες ἀργυρικῶν τῆς δεινα κόμης* или *πόλεως*, находятся во

¹⁾ На стр. 292 слл. онъ даетъ перечисленіе извѣстныхъ ему стратеговъ, ср. теперь Indices къ обоимъ томамъ UBM, т. I, стр. 374 и т. II, стр. 374; Grenfell and Hunt, S. 2, стр. 186 и Охуг. papyri.

²⁾ Наиболѣе древнія упоминанія находимъ мы въ ostraca, именно Sayce, 14: γ L Τιβερίου Κλαυδίου Σεβαστοῦ Καίσαρος=16—17 г. по Р. Хр., ср. ibid. п. 12 и 13, ср. Birch, стр. 86. 1 (39 по Р. Хр.).

всѣхъ административныхъ центрахъ, т. е. въ *μητροπόλεις*, πόλεις и *κῶμαι* ¹⁾). Въ каждомъ такомъ центрѣ имѣется и *δημοσία τράπεζα*, отдѣленіе государственнаго банка или вѣрвѣ государственнаго казначейства ²⁾). Въ *δημοσία τράπεζα* засвидѣтельствуетъ одинъ изъ варіантовъ формулы докладовъ практоровъ стратегу: *κατ' ἄνδρα τῶν διαγεγραμμένων ἡμῖν εἰς τὴν δημοσίαν τράπεζαν*, UBM. 42 и 653 ³⁾); въ роспискахъ же плательщикамъ всегда фигурируетъ практоръ, какъ получатель, никогда не находимъ мы тамъ трапезитовъ. О дѣятельности практоровъ можемъ мы судить на основаніи документовъ двухъ родовъ: росписокъ, выдававшихся плательщикамъ отъ лица практоровъ въ томъ, что должная первыми сумма уплачена ими практору. Росписки эти имѣются какъ на папирусѣ, такъ и на *ostraca* ⁴⁾). Формула этихъ документовъ двоякая: это либо форма письма, частной росписки, начинающаяся съ *ἀπέχω*, *ἔχω*, *ἔσχω* *παρά σου*. Встрѣчается, насколько можно судить, преимущественно въ болѣе раннее время и исключительно на *ostraca* ⁵⁾). Другая формула, встрѣчающаяся въ нѣсколькихъ варіаціяхъ, построена на глаголѣ *διαγράφειν* и притомъ такъ: дѣйствующимъ лицомъ является плательщикъ и тогда формула имѣетъ видъ: *διέγραψεν ὁ δεῖνα τῷ δεῖνι πράκτορι* или *τοῖς δεῖνα πράκτορι* ⁶⁾), варіація этой формулы есть *διέγραψεν ὁ δεῖνα διὰ τοῦ δεινός*

¹⁾ См. Indices въ UBM. I, стр. 374; II, 374 и Grenfell and Hunt, Охут. рар., I, 81, 8: *πρακτορεία ἀργυρικῶν* *μητροπόλεως*.

²⁾ Такъ въ деревнѣ *Σοκνοπαίου νῆσος*, см., напр., UBM. 42 и 652. 653; на основаніи этихъ документовъ мы можемъ заключить, что тамъ, гдѣ имѣются практоры, имѣлась и *δημοσία τράπεζα*.

³⁾ Другого присутственнаго мѣста практоровъ намъ не засвидѣтельствовано. *Πρακτορεῖον* въ едиктѣ Тиб. Александра (стр. 15) есть долговая тюрьма; логистеріи, какъ увидимъ ниже, имѣли свой персоналъ и имѣлись далеко не въ каждомъ населенномъ центрѣ.

⁴⁾ См. перечисленіе ихъ во II т. UBM., стр. 398 въ *Urkundenverzeichnis* Wilcken'a: A. IV.

⁵⁾ См. *ostraca*, Sause, 12. 13. 14. 15 (три первыхъ времени Тиберія, четвертый Антонина); Wilcken, Bonn. Jahrb., 86. 16; Froehner, 33. 34.

⁶⁾ Приведемъ для примѣра росписку UBM. 391 (1 ноября 154 г. по Р. Хр.): *ἐτους ἐπτακιδεκάτου Αὐτοκράτορος Καίσαρος Τίτου Αἰλίου Ἀδριανοῦ Ἀντωνεῖνου Σεβαστοῦ Εὐσεβοῦς, Ἀθὺρ ἑ. Διέγραψε Σωκ[ράτη] καὶ (μετόχοις) πράκτορι ἀργυρικῶν Καρανίδο(ς) Ὁρος Ἀχιλλὰ τοῦ Ὁρου (μητρός) Σωτηρίδο(ς) ὑπέρ Φάσιτος Σισόιτος μητρός Δημαροῦτο(ς) χω(μάτων) πεντεκιδεκάτου (ἐτους) (δραχμᾶς) ἕξ, (δβολοῦς 4, χαλκοῦς 2) προ(δια)γραφόμενα* ст. т.

πράκτορος ¹⁾); наконецъ, въ ходу и безличная формула διαγράφεται τῷ θεῷ πράκτορι (UBM. 434). Иногда въ ostraca имя практора является только въ видѣ подписи: ὁ θεῖνα πράκτωρ ἔγραψεν ²⁾); наконецъ, часто опять-таки въ Сиенскихъ ostraca, имя практора стоитъ во главѣ росписки, затѣмъ διέγραψεν ὁ θεῖνα и иногда подпись практора. Очевидно, въ этихъ вариацияхъ надо видѣть не болѣе какъ мѣстное обыкновение или личную привычку практора.

Другой формой росписокъ, построенныхъ на глаголѣ διαγράφειν является та, гдѣ дѣйствующими лицами являются практоры: διέγραψαν οἱ θεῖνα πράκτορες ³⁾). Эту форму Wilcken (Philologus, 1894, стр. 93) отнесъ къ роспискамъ, выдаваемымъ трапезитами практорамъ въ томъ, что тѣ внесли деньги, полученные отъ плательщиковъ. Дѣло, очевидно, идетъ о деньгахъ, которыя получены были практоромъ не въ τράπεζα и которыя уже онъ долженъ былъ внести въ казначейство, не называя даже имени плательщика; при расчетѣ все равно отвѣтствененъ былъ онъ. Къ этой формѣ росписокъ мы бы отнесли и частную форму росписокъ ἔσχω или ἀπέχω ἀπό τοῦ. Эти росписки выдавались практорами плательщикамъ вѣдѣ ихъ присутственнаго мѣста. Ясно изъ этихъ документовъ, что практоры стояли въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ плательщиками, что всѣ уплачиваемыя суммы проходили черезъ ихъ руки, но шли прямо въ государственное казначейство.

Ежемѣсячно практоры дѣлали докладъ стратегу, въ которомъ перечисляли количество поступившихъ къ нимъ и переданныхъ ими въ δημοσία τράπεζα податей ⁴⁾). На основаніи этихъ докладовъ съ практорами производился расчетъ; отъ времени до времени стратегъ наѣзжалъ и самъ въ деревню или въ городъ на ревизію и производилъ контроль счетнымъ

¹⁾ Напр., UBM. 99. 212. 219. 654.

²⁾ См., напр., Birch. стр. 126—130.

³⁾ См. UBM. 63; 65, I; 66; 215; 273.

⁴⁾ См. Wilcken. Philologus, 1894, стр. 92. 93 и Urkundenverzeichniss въ UBM. II, стр. 298: A. III, Amtliche Berichte. Для примѣра приводимъ начало UBM. 652 (207—208 г.): Δημοσίῳ στρατηγῷ 'Αρα(νοῖτου) 'Ηρακλ(εῖδου) μερίδος· παρὰ 'Αζούτος καὶ Παχύσις (I. Παχύσεως) πρακ(τόρων) ἀρχ(ορχῶν) κώμης Σικυον(αίου) Νήσου διαστολὴ εἰσπράξεως τῶν διαγεγραμ(μ)ένων [ἐπὶ τὴν δη]μοσίαν τράπ(εζαν) εἰς] ἀριθ(μῶν) μὴνός Φαῶφι τοῦ ἐνεστώ[τος] ις (έτους). Εἰ(σι) δὲ и статьи.

книгамъ праторовъ (см. *ὁπονηματισμοί* = *commentarii* стратега, изданные Wilcken'омъ, *Philologus*, 1894, стр. 80 слл., времени Севера).

Требованія или требовательные листы, гдѣ указывалось, сколько и отъ кого приходилось получить государству, такъ называемые *ἀπατήσιμα κατ'ἄνδρα σιτικῶν* или *ἀργυρικῶν* ¹⁾ праторы получали, конечно, готовыми и именно отъ института писцовъ. Списки эти изготовлялись на основаніи хранившихся въ *δημοσία βιβλιοθήκη* документовъ, специально *professiones* плательщиковъ (см. объ нихъ Mitteis, *Hermes*, 30, стр. 601), но несомнѣнно въ связи и подъ контролемъ счетныхъ конторъ *λογιστήρια* ²⁾. Въ институтъ грамматеевъ и въ логистеріяхъ имѣемъ мы непосредственныхъ контролеровъ взиманія ³⁾, обязанныхъ слѣдить за правильностью взиманія и въ случаѣ злоупотребленій немедленно доносить стратегу. Этотъ послѣдній каждые четыре мѣсяца дѣлаетъ ревизію логистеріямъ, см. *commentarii* стратега Омбита, Wilcken, *Philol.*, 1894, стр. 80 слл.; *Ed. Capit.* 31—33; *Ed. Alex.* 52 ⁴⁾. Въ логистеріяхъ засѣдаютъ *ἐκλογισταί*, см. *Ed. Al.* 36. 37 и 51 слл.; *Ed. Capitonis*, 30; Wilcken, l. l., стр. 89. Кромѣ нихъ имѣется тамъ и рядъ другихъ чиновниковъ, см. *UBM.* 466 (II—III в.), гдѣ нѣкоторые изъ нихъ перечислены съ показаніемъ получаемого ими жалованья ⁵⁾. Изъ нихъ удобочитаемы имена: двухъ сторожей (*φύλακες*) стр. 2, 10; старшаго изъ субалтерновъ (*ἀρχοπῆρέτης*), 3; трапезита (?), 6; декадарха (солдатъ), 5; *πρα[γμ(ατευτής)]?* или *πρά[κτ(ωρ)]?*; заведующаго бумагой (*χαρτάριος*), 12.

¹⁾ Въ этой формѣ засвидѣтельствовано только для *σιτικά*, см. *UBM.* 175. 457. 598. 659. II. Но и для *ἀργυρικά* существовали такіе списки, см. *UBM.* 471, ср. 274. Кажется, къ *ἀργυρικά* относится и *UBM.* 299, ср. 259.

²⁾ См. *Ed. Ti. Alex.* 51, 52; Wilcken, *Philologus*, 1894, 89. Особенно же F. R. p., стр. 25 и 26, откуда ясно, что главная обязанность логистеріевъ и въ птолемеевское время былъ расчетъ податей и контроль взиманія. Второй документъ показываетъ намъ близкую связь, въ которой стояла *λογιστήρια* съ институтомъ грамматеевъ.

³⁾ См. *Ed. Capitonis*, *CIGr.*, 4956, 31—33; *Philo in Flaccum*, § 1, p. 517 (265); Rudorff, *Rhein. Mus.*, 1828, стр. 148; Franz, *CIGr.*, III, стр. 318; Grenfell and Hunt, *Oxyrynchos papyri*, 57 (III в. по Р. Хр.).

⁴⁾ Здѣсь связь между стратегами и логистеріями засвидѣтельствована тѣмъ, что первые только по соглашенію съ послѣдними могутъ совершать злоупотребления. Стратегъ и самъ учитывается логистеріями послѣ окончанія срока своей дѣятельности, см. Grenfell and Hunt, *Oxyrynchos papyri*, 57.

⁵⁾ Λόγος δαπ(ανῶν) τοῦ λογ(ιστηρίου) Φαμενώθ θ.

Мы уже выше указали, что официальный титулъ коллегіи есть *πράκτορες ἀρχαίων*, т. е. они вѣдали всѣ подати, платившіяся деньгами, конечно, подати обыкновенныя. Возможно, что внутри коллегіи существовало раздѣленіе компетенцій, но это дѣленіе было несомнѣнно неофициальнымъ. Коллегія, такимъ образомъ, была отвѣтственна за сборъ всѣхъ платежей деньгами извѣстнаго финансоваго округа ¹⁾.

Отдѣльныя коллегіи практоровъ имѣются и для нѣкоторыхъ экстраординарныхъ налоговъ, какъ напр., *στεφανικά* или *δέρματα* (см. выше стр. 198).

Число практоровъ въ каждой коллегіи непостоянно: такъ въ деревнѣ *Σοχνοπαίου Νήσος* въ 225 году ихъ несомнѣнно больше, чѣмъ двое: *παρὰ τῶν δεῖνα τῶν β καὶ τῶν λοιπῶν πρακτόρων* (UBM. 42. 4, 5), между тѣмъ въ 207—208 г. въ той же деревнѣ ихъ кажется только двое, см. UBM. 392. 4; 652. 3, 4; 653. 3, 4: *παρὰ Ἀβότος καὶ Παχόσεως πρακτόρων*. Изъ самой титулатуры, однако, уже ясно, что въ коллегіи имѣется одно или двое главныхъ лицъ, представителей компаніи, и рядъ лицъ второстепенныхъ, которыя не упоминаются поименно, а подъ общимъ титуломъ *οἱ λοιποὶ* или *οἱ μέτοχοι*. Количество этихъ *λοιποὶ*, конечно, непостоянно.

Практоры по большей части туземцы; несутъ они службу чаще всего въ ихъ собственныхъ деревняхъ, см., напр., UBM. 15, 10. 12. Но даже до конституціи Антонина попадаютъ и римскіе граждане, какъ напримѣръ, въ правленіе Антонина Пія въ Елефантинѣ практорами *ἀρχαίων* были: *Annius Ammonianus* (Fröhner, 17. 19); *Domitius, Appianus* и *Romanus* (Fröhner, 26, ср. 30 и 31); *Iulius Serenus* (Fröhner, 33. 34) ²⁾.

Способъ назначенія практоровъ въ высшей степени характеренъ. Въ каждой деревнѣ и вообще населенномъ центрѣ существуетъ особый классъ лицъ *εὐσχήμονες* ³⁾; этимъ *εὐσχήμονες*, которые исполняютъ и полуциновническія, чаще всего

¹⁾ Ниже мы увидимъ, что компетенція практоровъ не ограничивалась сборомъ денегъ непосредственно съ плательщиковъ. Къ нимъ поступали и деньги, собиравшіяся откупщиками и епитеретами.

²⁾ Послѣ конституціи это перестаетъ быть исключеніемъ, см. UBM. 72; 222. 5 и др.

³⁾ Т. е. почтенные, видные граждане, что, конечно, въ данномъ случаѣ идентично понятію состоятельные.

полицейскія, функціи¹⁾, ведется счетъ; они заносятся соотвѣтственнымъ грамматеемъ въ списки, носящіе имя γραφή εἰσχημάτων, UBM. 194. 6.

Изъ этихъ εἰσχηματισμοί и именно изъ тѣхъ, которые обладаютъ достаточнымъ цензомъ (εὐποροὶ καὶ ἐπιτήδαιοι, UBM. 194. 12, 15), выбирается (можетъ быть назначается по жребію) рядъ лицъ, списокъ которыхъ грамматеемъ (ср. UBM. 15. I. 14) посылается къ стратегу и отъ него къ епистратегу; этотъ послѣдній назначаетъ по жребію нужное количество практоровъ. см. UBM. 194. 21 слл.: δίδωμι (sic) [пишетъ коммограмматей] τοὺς ὑπογεγραμμένους] [ἀντὶ αὐτοῦ вычеркнуто] ὄντος (sic) εὐπόρους καὶ ἐπιτηδείους πεμφθησομένους εἰς κλήρον τῷ κρατίστῳ ἐπιστρ(ατήγῳ)· εἰσὶ δὲ и имена.

Послѣ этого жеребьеванія они приносятъ присягу (βασιλικὸς ὅρκος) передъ стратегомъ; см. Grenfell and Hunt, Oxyg. pap., 81. Текстъ присяги, очевидно, имѣется въ документѣ, ibid., 82, хотя фрагментъ этотъ скорѣе принадлежитъ присягѣ грамматея, такъ какъ рѣчь идетъ объ ἀναδόσεις τῶν λειτουργῶν. Характерно, что въ строкѣ 8-й говорится о поставкѣ поручителя. Это, очевидно, общее правило для всѣхъ финансовыхъ должностей, взятое изъ откупной практики.

Таковъ былъ, по крайней мѣрѣ, способъ назначенія во II в. по Р. Хр. (UBM. 194, написанъ въ 177 г. по Р. Хр.). При такомъ способѣ назначенія срокъ практоріи долженъ былъ быть ограниченъ, какъ и срокъ стратегіи²⁾; таково было ограниченіе законное, фактически же практоры; конечно, могли оставаться въ должности и дольше: такъ въ Сіенѣ въ правленіе Траяна застаемъ мы нѣкоего Гермогена практоромъ въ теченіе, по крайней мѣрѣ, полныхъ 10 лѣтъ: отъ 98 г. до 109—110 гг. послѣ Р. Хр. (см. ostraca Birch, стр. 125. 1, 2; 126. 1, 3; 127. 1—4; 128. 2; 129. 1—3; 130. 1—3; 131. 2, 3; 132. 2, 3; 159. 1; Sayce, стр. 196. 5; Fröhner, 1); о продолжительности службы остальныхъ мы точнаго ничего сказать не можемъ.

Изъ сказаннаго ясно, что въ томъ видѣ, въ каковомъ практорія существовала во II в. по Р. Хр., она вполне под-

¹⁾ См. документы, указанные въ Indices къ UBM. Упоминаются они, какъ и презбѣтеры, чаще всего рядомъ съ полицейскими ἀρχεφόροι см. ниже.

²⁾ Очевидно одинъ годъ, см. Grenfell and Hunt, Oxyg. pap., 81 (244—245 г.), 6; 7: εἰσδοθ(ε)ς... εἰς πρακτορεῖαν ἀρχ(υρικῶν) μητροπόλεως τοῦ αὐ(τοῦ) β (έτους).

ходить подъ понятіе *λειτουργία*; этимъ терминомъ обозначали практорію и оффиціально въ Египтѣ, см. UBM. 15. I. 14: *χωρογραμματεὺς... ἀνέδωκεν αὐτὸν πράκτορα ἀργυρικῶν τῆς ἰδίας κώμης εἰς ἄλλην λειτουργίαν*; ср. 184. 12; 256. 12. Самый способъ назначенія, классификація кандидатовъ и способъ расчета съ стратегами, все это ясно свидѣтельствуеетъ о такомъ пониманіи нашей должности. Нельзя, однако, думать, что практорія съ самаго начала ея введенія была исключительно *тупус*; такимъ путемъ останется необъяснимымъ какъ вышеуказанный фактъ долгаго пребыванія Гермогена въ этой должности, такъ и особенно самая ихъ титулатура: *οἱ δέῖνα καὶ οἱ μέτοχοι*. Выраженіе *μέτοχοι* = дольщики, *socii*, указываетъ съ полной ясностью на образованіе обществъ для цѣлей взиманія налоговъ, общества же появляются тамъ, гдѣ со-обща ведется дѣло, которое можетъ или должно доставить выгоду. Для взятія на свои плечи повинности могутъ, конечно, составляться общества, но не такой формы, какъ общества практоровъ. Между тѣмъ принципъ ассоціаціи за-стали мы въ Египтѣ въ полномъ развитіи именно тамъ, гдѣ мы его застаемъ и теперь, т. е. въ сборѣ государственныхъ податей и налоговъ; ассоціація тамъ тѣсно связана съ государственнымъ откупомъ; *μέτοχος* и *κοινωνός* суть *termini technici* для обозначенія соціевъ обществъ, образовывавшихся для сбора государственныхъ податей. Примѣръ Гермогена доказываетъ, что дѣятельность практоровъ врядъ ли можетъ быть разсматриваема исключительно какъ *тупус*; очевидно, она доставляла въ благопріятномъ случаѣ и выгоду, т. е. была построена на откупномъ принципѣ, постепенно превращающемся въ *тупус*, благодаря отсутствію большихъ выгодъ и наоборотъ значительнымъ шансамъ на потерю. На этомъ мы здѣсь пока остановимся и перейдемъ къ разсмотрѣнію попутныхъ практоріи органовъ взиманія податей.

Откупщики. Рядомъ съ институтомъ практоровъ продолжаетъ играть значительную роль откупъ ¹⁾. Нѣкоторые доходы продолжаютъ сдаваться на откупъ обществамъ откупщиковъ, какъ и прежде, вѣроятно, по номамъ (см. ниже). Во II в. по Р. Хр. это, однако, уже не всѣ или большая

¹⁾ Revillout, *Mélanges* etc., стр. 220. пр. 14, пытается дать исторію откупа въ связи съ измѣненіемъ монетной системы, но его выводы о чередованіи практоровъ и откупщиковъ вполне фантастичны.

часть податей, а только нѣкоторыя: такъ въ UBM. 485, II в. по Р. Хр. въ ближе намъ неизвѣстномъ официальномъ доводѣ перечисляются: λήμματα τοῦ διεληλυθότος... ἔτους] διοικήσεως προσοδικῶν) ἃ εἰσὶν αἱ οὕσαι (sic) ἀπὸ τελῶν] παρὰ μισθωταῖς ὄντων и перечисляются τέλη, между прочимъ, ἰχθυήρα и χωματικόν. Откупъ засвидѣтельствованъ во всѣхъ отрасляхъ государственныхъ налоговъ, чаще въ раннее императорское время, чѣмъ въ позднее. Такъ, въ Θивахъ либо еще въ птолемеевское время, либо въ эпоху Августа или Тиберія застаемъ мы откупщиковъ части ремесленной подати—налога на фабрикантовъ шерстяныхъ одеждъ (κασσοποιοί) и на вальяльщиковъ (γυαφαλλόγοι = χυαφαλλόγοι); титулуются откупщики οἱ ἐξεληφότες τὸ τέλος или τὴν ὥνην ¹⁾. При Тиберіи же (46 г. по Р. Хр.) держать на откупъ компанія откупщиковъ часть ремесленной подати—налогъ на проституцію (οἱ ἐταιρίσματα μισθούμενοι), см. Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 2, n. 41) въ деревнѣ Σοκωπαίου Νήσος; на откупъ застаемъ мы эту подать еще въ 110—111 г. по Р. Хр. ²⁾.

Подать анаболісисъ находилась на откупъ въ правленіе Гальбы, см. ed. Ti. Alexandri, 21 (68 г. по Р. Хр.); вѣроятно и позже способъ взиманія не измѣнился (см. Röm. Mitth., 1896, стр. 321). Откупщики и здѣсь зовутся, какъ и выше цитованные, οἱ ἀναβολικά ἐιληφότες ἐκ τοῦ φόρου ³⁾.

При Домиціанѣ въ 90 году откупщики держатъ пошлину ἀποστόλιον, см. выше стр. 193. При немъ же въ 85 г. засвидѣтельствованы намъ τελ[ῶ(ναι)] ἡπ[η(τῶν)], откупщики опять-таки части ремесленной таксы—налога на мелкихъ портныхъ ⁴⁾. Въ 112 году въ деревнѣ Καρανίς находимъ мы откупщика подати на ослѡвъ—μισθωτῆς διπλώματος ὄνων UBM. 213.

¹⁾ См. Sayce, 1884—1885. стр. 12—14, n. 1—10, ср. Revillout, Mélanges de métrologie etc., стр. 210 слл., гдѣ онъ приписываетъ наши ostraca времени Филометора или Евергета II-го, основываясь на способѣ письма (larges capitales) и на уплатѣ въ мѣдной валютѣ.

²⁾ Въ Cienf, см. ostracop, изданный Birch'емъ, 1882—1883, стр. 133. 1. переизданъ по копіи Wilcken'a въ C. III, 13750, ср. Flinders-Petrie, Koptos, стр. 31 (Hogarth).

³⁾ Странное на первый взглядъ употребленіе предлога ἐκ вмѣсто ἀπὸ или παρὰ объясняется тѣмъ, что terminus technicus есть не λαμβάνειν, а сложное ἐλαμβάνειν, οἱ ἐλαμβάνοντες.

⁴⁾ См. Sayce, 1884—1885, стр. 89. 1; предложенное чтеніе принадлежитъ намъ. Sayce транскрибируетъ τελῶ ἡπῖ, но ср. Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 253, n. 19.

Въ 130 году застаемъ мы на откупъ таможенную пошлину въ Сіенѣ, см. выше стр. 190 сл.; въ 148—149 *vigesima hereditatium*, UBM. 340; въ 154 г. налогъ на купчія крѣпости, *Par. du Louvre*, п. 17, стр. 231. Въ 168 г. (?) имѣемъ мы въ Оивахъ откупщика подати ваяльщицковъ (*γερδίων*), *Sauser*, 1886—1887, стр. 201. Въ 193—194 г. берутъ на откупъ въ дер. *Σοχιοπαίου Νῆσοι* нѣсколько лицъ право стрижки и, вѣроятно, бритья и вмѣстѣ съ тѣмъ всю ремесленную подать, см. *Grenfell and Hunt, Greek pap.*, S. 2, 60, ср. UBM. 617 (215—216 г.) и 630³ V. 10. Болѣе позднихъ упоминаній откупщиковъ податей намъ встрѣчать не приходилось.

Но это только одна мапера сбора податей посредствомъ откупа. На ряду съ такими откупщиками извѣстной, определенной подати въ извѣстныхъ предѣлахъ находимъ мы другой способъ сдачи податей, созданный по образцу института практоріи, именно сдачи всѣхъ денежныхъ налоговъ извѣстной области на откупъ одной компаніи. Такой способъ взиманія извѣстенъ намъ изъ Сіенскихъ росписокъ, специально изъ титулатуры тамошнихъ откупщиковъ, которые величаются: *ὁ δαίνα (οἱ δαίνα) καὶ οἱ μέτοχοι* или *οἱ λοιποὶ μεθωτὰ ἱερᾶς πόλεως Σοῦνης*¹⁾. Собираютъ они исключительно (кромѣ первой компаніи) налоги поголовный и ремесленный.

Такимъ образомъ въ императорское время мы застаемъ рядомъ другъ съ другомъ въ полной силѣ два способа сдачи на откупъ: старый Птолемеевскій, гдѣ каждая отрасль доходовъ составляетъ отдѣльную *ώνή*, и откупъ скомбинированный съ институтомъ практоровъ—генеральный откупъ извѣстной области въ предѣлахъ *ἀρχαρχαῖα*. Основные правила откупа намъ плохо извѣстны. Нѣкоторыя заключенія позволяютъ сдѣлать только документъ, изданный *Grenfell'емъ* и *Hunt'омъ*, *Greek pap.*, S. 2, п. 41.

Это контрактъ въ формѣ письма къ неизвѣстному намъ чиновнику [сохранился только титулъ *ὁ χράτιστος*—епископъ]

¹⁾ Засвидѣтельствованъ рядъ обществъ: 1) Въ 88 г. по Р. Хр., *Wilcken* и *Revillout, Rev. égypt.*, VI, стр. 11: *οἱ δαίνα* καὶ μέτοχοι τελῶναι [ἰ. π.] Σοῦνης(ς). 2) 107—108 г. по Р. Хр., *Birch*, 1882—1883, стр. 132. 1; тѣ же въ 119 г., *ibid.*, 160. 1 и *Fröhner*, п. 8 и 120 г. *Birch*, *ibid.*, 169, 1, 2. 3) Въ 124 г., *Birch*, *ibid.*, 162. 1, ср. 164. 1. 4) Въ 141—144 гг., *Fröhner*, п. 18. 21. 22 и *Birch*, *ibid.*, 166. 3. 5) Въ 145—146 гг., *Fröhner*, п. 27. 29. 6) Въ 157—158 г., *ibid.*, 36—39 и 41. 7) Въ 160—165, *ibid.*, 40. 42. 43; *Revue égyptol.* IV, стр. 186.

стратегъ или прокураторъ (?)] отъ лица откупщиковъ. Они обязуются за взятую ими на откупъ пошлину *ἐταίριόματος* платить ежемесячно по 228 др. и два *хера́μια* вина. Кроме того за каждые четыре мѣсяца они должны представлять отчетъ о получкахъ, т. е. о внесенныхъ имъ деньгахъ, конечно, для контроля. Аналогичный документъ есть UBM. 121 (194 г.). Здѣсь трапезиты докладываютъ о поступившихъ къ нимъ суммахъ; прежде всего имѣемъ мы рубрику *ὧνών*, суммы вносятся по-мѣсячно. Такимъ образомъ вѣроятно, что суммы вносились откупщиками прямо въ казначейство по-мѣсячно съ представлениемъ оправдательныхъ документовъ. Кроме того каждые 4 мѣсяца отъ откупщиковъ требовался общій расчетъ, что несомнѣнно стоитъ въ прямой связи съ четырехмѣсячной ревизіей логистеріевъ стратегами (см. выше, стр. 206). Для этой-то ревизіи и пужны были доклады откупщиковъ.

Какъ высшему руководителю финансоваго управленія номомъ сдача или вѣрнѣе продажа откуповъ (*διαπρασις τῶν τελωνικῶν*) принадлежитъ, какъ раньше эконому съ его *alter ego* антиграфеемъ, такъ теперь стратегу съ его помощникомъ и контролеромъ базилико-грамматеемъ ¹⁾. Въ экстренныхъ случаяхъ они сносятся прямо съ прѣфектомъ, какъ раньше съ діакетомъ. Такъ стратегъ Оксиринхита, отчаявшись найти откупщиковъ, прямо обращается за совѣтомъ къ прѣфекту ²⁾. Съ откупщиками заключаются письменные контракты, которые хранятся въ канцеляріи нома, вѣроятно, въ *δημοσία βιβλιοθήκη* ³⁾.

Откупщики набираются преимущественно изъ мѣстныхъ жителей ⁴⁾ и, вѣроятно, обыкновенно возобновляютъ контракты изъ года въ годъ ⁵⁾.

¹⁾ См. документъ Домиціановскаго времени, Grenfell and Hunt, Oxyrhynchos papyri, 44. письмо стратега базиликограммату о невозможности найти откупщиковъ для двухъ откуповъ. Письмо начинается: *ἐπὶ τῆς γενόμενης διαπρασιῶς τῶν τελωνικῶν ὑπὸ τοῦ ἐμοῦ καὶ σοῦ ἐπὶ τῶν παρόντων καὶ εἰσθότων.*

²⁾ См. Grenfell and Hunt, цит. папирусъ.

³⁾ Въ томъ же документѣ стратегъ въ концѣ говоритъ: *ἔλαβον χειρογραφείας τῶν τε τῶ ἐνκύλιον καὶ τῶ γραφεῖον ἀσχολουμένων.*

⁴⁾ Это мы заключаемъ изъ словъ прѣфекта въ цитованномъ документѣ: *κατὰ τὸ δυνατόν ἀνακουφίσαι τοὺς τελῶνας ὑπὲρ τοῦ μὴ φορ[α]θᾶς γενέσθαι τ[ο]ῦς προσβ[ι]β[ι]ζ[ο]μένους.* Такъ говорить можно только о мѣстныхъ жителяхъ.

⁵⁾ За это говорить слова стратега: *τῶν ὧνών μὴ ἐπίδεδεγμένων ὑπὸ τῶν τελωνῶν μηδὲ μὴν ἄλλων προσεργ[ο]μένων.* Изъ всего текста письма слѣдуетъ, что стратегъ самъ, да и прѣфектъ, прежде всего разбирали вопросъ, не прибѣгнуть ли здѣсь непосредственно къ насильственной сдачѣ откупа.

Все это указывает на то, что крупных изменений в сущности откупного дела не произошло со времен Птолемеев. Только место дикета занял префект, место экономов — стратеги. Контроль логистериев остается тот же, тот же месячный расчет и, вероятно, тот же способ вознаграждения откупщиков. Ново только то, что место прежних чиновников, *πραγματοβουλοι* занимают гораздо более самостоятельные практоры и что на ряду с мелкими откупами отдельных налогов появляется откуп генеральный в целом номѣ.

Появление генерального откупа на-ряду с откупом отдельных доходов свидетельствует нам о постепенном подведении и откупа под понятие *λειτοουργία*. И действительно, как таковая откуп фигурирует уже в эдиктѣ Августа UBM. 628 verso, II. 20, то же в эдиктѣ Тиб. Александра (10. 11), гдѣ откуп зовется *πραγματεια*. Это имя заставило уже Rudorff'a (Rh. Mus. 1828, стр. 159) сомнѣваться, имѣемъ ли мы здѣсь вообще еще дело с откупомъ ¹⁾. Такое превращение в литургію можетъ быть объяснено только стѣсненнымъ состояніемъ откупа, вызваннымъ строгимъ контролемъ чиновниковъ и невыгодностью подобнаго рода предпріятій. Уже въ Птолемеевское время видимъ мы падение откупной системы и отсутствіе нужнаго контингента откупщиковъ ²⁾, въ римское — свидетельствуетъ намъ объ этомъ хотя бы запрещеніе Тиб. Юлія Александра силой привлекать откупщиковъ ³⁾, но еще яснѣе говорить о томъ же, какъ вышеуказанная идентификація откупа с практоріей, такъ и особенно роль института епитеретовъ и привлечение къ сбору податей *πρεσβύτεροι* и позднѣе *δεκαпротоι*.

Ἐπιτηρηταί. Квитанціи на уплату податей выдають кроме практоровъ и откупщиковъ еще и другія лица, титулуемыя

¹⁾ Ясно такое пониманіе откупа и изъ много разъ цитованнаго письма стратега, Grenfell and Hunt, *Oxygynchos papyri*, 44.

²⁾ См. Grenfell, ad Rev. Laws, 34. 18.

³⁾ Ed. Ti. Alexandri, 10. ср. Grenfell and Hunt, *Oxyg. pap.*, 49 (времени Домициана?), гдѣ стратегъ совмѣстно съ префектомъ занялъ труднымъ вопросомъ нахождения нужнаго количества откупщиковъ для заполнения всѣхъ откуповъ. И адѣсь префектъ противъ насилія и совѣтуетъ пересмотрѣть условія сдачи откуповъ, чтобы найти возможность облегчить несеніе литургіи. Конецъ документа не сохранился, но рѣчь идетъ, очевидно, о пересмотрѣ стратегомъ прежнихъ контрактовъ.

ἐπιτηρηταὶ и ἀπαιτηταί, т. е. надсмотрщики и требователи. Форма титула та же, что у практоровъ и откупщиковъ: ὁ или οἱ δεῖμα καὶ μέτοχοι, или λοιποί, ἐπιτηρηταὶ τέλους или податного округа. Въ UBM. 10 и 328. 17 они названы ἐπιτηρηταὶ τελωνικῶν. Ясно изъ этого, что ихъ главная обязанность есть контроль откупщиковъ, т. е. поступления суммъ въ счетъ откупа—та же совершенно обязанность, которую въ Птолемееское время исполняли антиграфей. Соответственно дѣленію откуповъ на частные и генеральные имѣемъ мы и контрольных чиновниковъ отдѣльнаго откупа или цѣлой податной территоріи. Последние извѣстны намъ, главнымъ образомъ, изъ Сіенскихъ ostraca и относятся въ Сіенскому округу: ἐπιτηρηταὶ ἱερᾶς πόλης Σούτης. Роль епитеретовъ и въ генеральномъ откупѣ совершенно та же, что и при откупѣ отдѣльныхъ податей ¹⁾. Это ясно, напримеръ, изъ квитанціи 127 г. по Р. Хр. (Birch, 1882—1883, стр. 164. 1); здѣсь появляются въ качествѣ лицъ, выдающихъ квитанцію: Φλάμιος Εὐθύτης μισθ(ωτῆς) ἱερᾶς πόλ(ης) Σούτης καὶ Λουγῆιος Πρίμος καὶ οἱ σὺν αὐτ(ῷ) ἐπιτηρητ(αὶ) διὰ Σεραπίωνος βοηθ(οῦ). Въ той же Сіенѣ въ 144 г. квитанцію выдаютъ: οἱ δεῖμα ἐπιτηρητ(αὶ) ἐξαχολοῦθ(ούτων) Ἡρακλ εἰδου καὶ Ἰσιδῶρου μισθ(ωτῶν) (Birch, 1882—1883, стр. 166) ²⁾. Очевидно роль епитеретовъ и здѣсь—контроль надъ поступленіемъ откупныхъ суммъ: вспомнимъ хотя бы квитанціи на Птолемеескихъ контрактахъ, гдѣ рядомъ съ τελῶνης постоянно стоятъ и имя контролирующаго антиграфей (см. выше стр. 197).

Въ Сіенѣ, какъ мы уже замѣтили выше, генеральные откупщики взимаютъ исключительно поголовную и ремесленную подать; но рядомъ съ этими генеральными откупщиками мы имѣемъ и въ Сіенѣ отдѣльныя τέλη, сдававшіяся на откупъ особымъ откупщикамъ, такъ напр., πεντηκοστὴ λιμέως. За епитеретовъ этой таможенной пошлины обыкновенно считаютъ епитеретовъ, фигурирующихъ на ostrakon, Frohner, 32.

¹⁾ Вопросъ объ отношеніи епитеретовъ къ практорамъ ставить, не разрѣшая. Revillout, Mélanges. etc., стр. 223.

²⁾ Ср. ἐπιτηρηταὶ τέλ(ους) ἱππητ(ῶν), Wilcken. Bönn. Jahr., 86, стр. 293. 19; рядомъ съ ними выше цитованные τελ(ῶν) ἐπιτητ(ῶν), Sayce. 1884—1885, стр. 89. 1. ср. Wilcken. I. 1., п. 20: ἐπιτηρηταὶ τέλ(ους) γερῶν и Sayce. 1886—1887, стр. 201: τελ(ῶν) τέλ(ους) γερῶν (sic).

Въ виду этого въ изслѣдованіяхъ о таможенныхъ наши епитереты постоянно фигурируютъ, какъ сборщики таможенной, пошлины въ Сіенѣ ¹⁾. Но прежде всего въ этой квитанціи, фигурируютъ все тѣ же генеральные епитереты Сіены, между тѣмъ какъ таможенные пошлины составляли отдѣльную *ὥνῃ*, не входившую въ генеральный откупъ; далѣе уплата производится: *ὁ(πὲρ) γ(ενήματος) ὑ ὀλ(χας) μισοῖ(αλάνων) γενήμα(ος) ιβ L ²⁾*, т. е., очевидно, мы имѣемъ здѣсь плату натурой за садовую землю, о которой рѣчь была выше (см. особ. Kenyon, *Par. of the Brit. Mus.*, стр. 140 сл.).

Какъ и откупщики, епитереты заняты въ Сіенѣ, главнымъ образомъ, взиманіемъ подушной подати и подати на ремесло. Тамъ, гдѣ не существовало генеральнаго откупа, епитереты заняты контролемъ отдѣльныхъ откуповъ, такъ напримѣръ, налога на скотъ, UBM. 10, 11; 277, 1, 13; 199 verso, 4 и 6 ³⁾, канцелярскихъ расходовъ: *γραφείου καὶ χαρτηρᾶς*, UBM 277, 2, 11.

Въ Оивахъ въ I в. застаемъ мы особыхъ откупщиковъ и епитеретовъ *θησαυροῦ ἱερῶν*, см. Wilcken, *Bonn. Jahrb.*, 86, стр. 261, 31. 32. Wilcken сравниваетъ этотъ *θησαυρὸς ἱερῶν*—кассу натуральныхъ поступлений, назначенныхъ на нужды храмовъ, съ извѣстной изъ Птолемеевскаго времени *τράπεζα ἱερῶν*—кассой денежныхъ поступлений того же характера. Изъ этихъ кассъ уплачивалось, вѣроятно, жалованье храмамъ—*συντάξεις* ⁴⁾. Эти кассы, какъ думаетъ Wilcken, наполнялись особыми податями, назначенными на содержание храмовъ.

¹⁾ Этому способствовало больше всего самое имя чиновниковъ, казавшееся особенно подходящимъ для чиновниковъ таможи, такъ и официальный титулъ Сіены *ἱερὰ πόλις Σοῦνη*. Fröhner и здѣсь, какъ и часто, былъ остороженъ своихъ копистовъ, см., напр., Cagnat. *Etude sur les impôts*, стр. 77 сл.

²⁾ Чтеніе принадлежитъ Revillout, переиздавшему ostrakon въ *Mélanges etc.*, стр. 223. Относительно характера платежа онъ пришелъ къ тѣмъ же результатамъ, что и мы, ср. *ibid.*, стр. 200 и 201, пр.

³⁾ Въ Сіенѣ и этотъ налогъ входитъ въ компетенцію генеральныхъ епитеретовъ, см. Birch, 1882—1883, стр. 168. 2: *(φόρος) προβάτων*.

⁴⁾ Ср. UBM. 199, verso, 1, 2. Не совсѣмъ ясно, имѣемъ ли мы податныхъ епитеретовъ въ UBM. 10, 8; 277, 2, 5: *ψυγμοῦ καὶ διαψαλ(ώσεως) и διόρυγος Βουβαίστου*, UBM. 10, 17. Судя по контексту и здѣсь дѣло идетъ о контролѣ сбора.

⁴⁾ Натурой и деньгами, ср. Wilcken, *Hermes*, 22, стр. 143 сл.; Revillout, *Revue égyptologique*, 1, стр. 82 сл. и 3, стр. 105 сл.

Намъ кажется, что въ этомъ направленіи можно пойти и дальше. Мы не имѣемъ возможности разбирать здѣсь исторію управленія γῆ ἱερᾶ въ Птолемеевское и римское время. Изъ постоянно прибывающихъ документовъ выясняется одно: γῆ ἱερᾶ, вѣроятно, уже въ Птолемеевское время управлялась государствомъ, какъ и земли государственный и царскія (см. для римскаго времени особ. UMB., 20) ¹⁾, оставаясь все-таки назначенной на нужды храмовъ. Нѣтъ ничего естественнѣе какъ привести упоминаніе особаго θεσαυρὸς ἱερῶν въ связь съ этимъ явленіемъ и думать, что доходъ съ γῆ ἱερᾶ, платежи δημόσιοι γερουσί, сидѣвшихъ на ней, шли въ особое отдѣленіе государственныхъ магазиновъ, носившее имя ἱερῶν. Для контроля поступленій имѣлась при магазинахъ особая коллегія епитеретовъ.

Съ τράπεζα ἱερῶν Птолемеевскаго времени можно привести въ связь аналогичное явленіе римскаго времени, о которомъ свидѣлствуютъ намъ храмовые счета гор. Арсинон, именно упоминаніе въ нихъ ежемѣсячной платы епитерету ὑπὲρ καταπομπῆς μηνιαίου ²⁾. Wilcken (Hermes, 20, стр. 460) отмѣчаетъ, что это ἐπιρητήσιον не принадлежитъ къ числу перечисленныхъ въ счетахъ ὀψώνια и думаетъ, что καταπομπή = πομπή и епитереть есть надсмотрщикъ за порядкомъ въ ежемѣсячныхъ священнѣхъ процессіяхъ. Врядъ ли это правильно: при такомъ пониманіи не ясно, чѣмъ собственно отличается плата епитерету отъ другихъ ὀψώνια; кромѣ того πομπή есть имя техническое и врядъ ли можно допустить замѣну его καταπομπή. Проще объяснить нашего епитерета по аналогіи съ выше указанными финансовыми епитеретами. Общее правило египетскаго финансоваго управленія есть мѣсячный расчетъ сборщиковъ податей съ государствомъ; уплата епитерету совершается также ежемѣсячно за его посылку въ храмъ, очевидно, для расчетовъ, связанныхъ съ его епитересой. А епитереса его, вѣроятно, и есть ἐπιτήρησις τραπεζῆς или θεσαυρὸς ἱερῶν ³⁾.

¹⁾ Таковы, кажется, и результаты изслѣдованія Revillout (Mélanges etc., стр. 124 слл.) о ἱερὸς οἶκος и ἐπιτήρησις въ Птолемеевское время. Несомнѣнно, однако что кромѣ γῆ ἱερᾶ у храмовъ была и частная собственность.

²⁾ UBM. 362, 1, 20; 2, 14; 4, 20; 8, 15; 14, 3; 15, 20.

³⁾ Ср. епитерета трапезы Στραπείων. Grenfell and Hunt, Oxyg. pap., 91 (187 г.). Появленіе епитересы при трапезахъ ничего удивительнаго не представляетъ: мы знаемъ теперь (R. L. D., col. 73—79), что при Филадельфѣ же и трапезы сдавались на откупъ.

Надо думать, что отдѣленіе казначейства *ἱερῶν* находилось въ метрополѣ и отсюда ежемѣсячно посылались члены коллегіи епитеретовъ, состоявшей при отдѣленіи, въ храмы, зависѣвшіе отъ отдѣленія, для сведенія счетовъ. За это храмы платили имъ опредѣленное жалованье.

Кромѣ государственнаго управленія институтъ епитеретовъ дѣйствовалъ въ императорскихъ домѣнахъ въ управленіи *ratio usiaca* и опять-таки, какъ институтъ, контролирующій откупъ, см. UBM. 619 (155 г. по Р. Хр.), 22: ἐπιτήρησις [οὐσ]ιακ(ῆς) μισθώσεως ¹⁾).

Такимъ образомъ функціи епитеретовъ были, главнымъ образомъ, функціи контролирующихъ чиновниковъ, принимавшихъ, однако, и непосредственное участіе въ сборѣ соотвѣстныхъ податей.

Какъ титулатура епитеретовъ представляетъ поразительное сходство съ титулатурой практоровъ и откупщиковъ, такъ и самая сущность этой должности. Опять-таки мы встрѣчаемся здѣсь съ литургіей, съ *munus patrimonii* или *munus mixtum* на базѣ обыкновенной *societas* — несомнѣннаго заимствованіи изъ практики откупа. Такая сущность епитересы ясна уже и сама собою изъ сравненія съ практоріей и откупомъ; свидѣлствуютъ намъ объ этомъ и нѣкоторые документы. Ходъ назначенія иллюстрируютъ намъ 2 документа: UMB., 277 и 10. Второй изъ нихъ есть списокъ, озаглавленный: ἐπιτήρηται τερωνικῶν Σοχλοπαίου Νήσου. Подъ первой непонятной рубрикой стоитъ 4 имени, подъ 4 остальными по два. Два епитерета обыкновенно имѣются и въ роспискахъ, особенно *ostraca*. На этомъ основаніи мы можемъ заключить, что передъ нами списокъ функціонирующихъ епитеретовъ. Во второмъ, о характерѣ котораго можно судить только по аналогіи съ первымъ, такъ какъ начало не сохранилось, при каждой подати стоитъ гораздо больше именъ съ указаніемъ мѣста жительства: вѣроятно мы имѣемъ дѣло съ спискомъ кандидатовъ. Такимъ образомъ, очевидно, и здѣсь предлагался рядъ кандидатовъ изъ мѣстныхъ жителей и изъ нихъ назначалось по жребію нужное количество чиновниковъ. Дальнѣйшія заключенія позволяютъ намъ сдѣлать важ-

¹⁾ См. дополненія ко 2 тому UBM. (Grenfell и Wilcken). То же очевидное дополненіе было предложено одновременно и нами, *Diz. epigr.*, 3, стр. 121.

ный документ UBM. 619 (155 г. по Р. Хр.). Документ очевидно, составленъ былъ въ канцеляріи стратега¹⁾. Содержание сохранившейся части, насъ здѣсь интересующее, слѣдующее. Нѣкій Деѳ (ἐπιτηρητής) οὐ[σ]ίακ)ης) μεσώσεως, стр. 22, оказался несостоятельнымъ и его имѣнія были взяты, выражаясь по современному, подъ опеку съ той цѣлью, чтобы изъ ихъ доходовъ постепенно уплачивался долгъ по епитересѣ²⁾. Но часть этихъ имѣній была, по утверженію заинтересованныхъ, продана Деємъ до занятія имъ епитересы³⁾ и въ виду этого комограмматей свидѣтельствуетъ о необходимости произвести слѣдствіе о законности конфискаціи этой части имѣнія его предшественникомъ. Это дѣло ясно показываетъ, что епитереты отвѣчаютъ за нехватку своимъ имуществомъ, т. е. что епитереса есть, собственно говоря, литургія.

Остается разсмотрѣть еще вопросъ: въ какихъ отношеніяхъ стоятъ епитереты и откупщики къ практорамъ, т. е. генеральнымъ сборщикамъ податей извѣстнаго округа. Выше мы видѣли, что откупщики какъ будто стоятъ съ трапезитами въ непосредственныхъ сношеніяхъ, т. е. вносятъ деньги прямо въ трапезу. Это, однако, не исключаетъ возможности того, что деньги эти фигурировали въ отчетахъ практоровъ и во всякомъ случаѣ въ отчетахъ стратеговъ. Къ сожалѣнію, матеріалъ, имѣющійся у насъ для разрѣшенія этого вопроса очень скуденъ: въ одномъ документѣ, UBM. 49, имѣется квитанція или скорѣе расчетъ практоровъ съ епитеретами „ὅπῃρ πρόσδων τῶν ὑπαρχόντων τῆς προκειμένης ἐπιτηρήσεως“. Вѣроятно же всего, что эти πρόσδοι суть деньги, вносимыя прямо епитеретамъ плательщиками, что какъ будто указываетъ на внимательство практоровъ въ взиманіе податей, находившихся на откупѣ⁴⁾.

1) Самый характеръ документа ближе неопредѣлимъ; въ перечисленіи документовъ по родамъ Wilcken'a нашъ документъ выпущенъ. Намъ кажется, что передъ нами экскерпты процесса.

2) Такъ я понимаю выраженіе: τὰ τοῦ Δείου ὑπαρχόντα—αὐχολάσθαι, стр. 3, 4 и τὴν παρα[ρ]αφέισιν [π]ρόσδων ὀφείλειν κομισθῆναι το[ῦ] συναγομένου.

3) Прὸ τῆς κατοχῆς τῆς ἐπιτηρήσεως (стр. 5); πρὶν εἰσδοθῆναι τὸν Δεῖον εἰς τὴν ἐπιτήρησιν (стр. 20).

4) Расчеты поступления податей, какъ напр., UBM. 199, гдѣ фигурируетъ епитеретъ, и UBM. 485, гдѣ перечисляются налоги, находящіеся на откупѣ, не даютъ намъ болѣе точныхъ свѣдѣній, такъ какъ намъ неизвѣстно имъ отъ кого они исходятъ, ни кому адресованы.

Но въ сохранившихся докладахъ праэторовъ стратегамъ реферируется только о податяхъ, внесенныхъ праэторомъ непосредственно. Ближайшее будущее несомнѣнно дастъ намъ отвѣтъ и на этотъ вопросъ. Пока вѣроятіе всего, что праэторы существуютъ наряду съ откупомъ, являясь посредниками между нимъ и стратегомъ.

Коллегіей, подчиненной епитеретамъ и праэторамъ были ἀπαίτηταί. Родственность этихъ двухъ должностей вытекаетъ изъ, правда немногочисленныхъ, документальныхъ данныхъ, говорящихъ намъ объ апатетахъ ¹⁾.

Разборъ данныхъ объ откупщикахъ и чиновникахъ въ Египтѣ въ императорское время привелъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ. Откупъ продолжаетъ разсматриваться какъ основа сбора, но онъ стѣсненъ контролемъ и не выгоденъ; откупщиковъ поэтому найти трудно. На помощь государству является литургія, munus patrimonii, нашедшая себѣ выраженіе въ институтахъ, напоминающихъ по формѣ откупныя общества, въ сущности же являющихся отвѣтственнымъ чиновничествомъ, въ институтахъ праэторовъ и откупныхъ контролеровъ-епитеретовъ. На почвѣ литургіи разница между откупомъ и чиновничествомъ постепенно исчезаетъ, что особенно ярко проявляется на генеральномъ откупѣ и генеральной праэторіи Сіены. Тотъ же ходъ развитія сказывается и въ слѣдующихъ явленіяхъ.

Πρεσβύτεροι. Уже въ Птолемеевское время застаемъ мы въ городахъ и деревняхъ, не имѣвшихъ, какъ извѣстно, обычнаго городамъ остального елленистическаго міра муниципальнаго устройства, родъ представительства въ лицѣ старшинъ—πρεσβύτεροι, которыхъ Lumbroso совершенно правильно сравнилъ съ современными шейхами или шихами ²⁾. Функ-

¹⁾ См. Fröhner, 32; Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, 18; UBM., 342; Grenfell and Hunt, Greek papyri, 2, 50 (260 г. по Р. Хр.); Revillout, Mélanges etc., стр. 223 и пр. 9. Revillout публикуетъ рядъ ostraca, на которыхъ ἀπαίτηταί титулуются ὡνίων γε(ωργικῶν) τελωνικ(ῶν). Въ одномъ изъ нихъ ἀπαίτηταί получаютъ ὑπὲρ ὁμολογο(υμένης) ὀνῆς. Отношеніе къ сбору суммъ по откупамъ очевидно. Γεωργικά — это, очевидно, платежи δημόσιον γεωργοί, соединенныхъ въ общества. Аналогію ὄνεα или ὄνια—доходъ съ откуповъ—даетъ Pap. du L., 67, озаглавленный ὄνεα[ίω]ν, ср. Revillout, Revue égyptologique, 3, стр. 114 сл.

²⁾ Lumbroso, Economie polit., стр. 259. Засвидѣтельствованы намъ эти старшины, напримѣръ, въ папирусахъ: Peugnot, Pap. gr. Taur., II, стр. 46; Leemans, Pap. gr. Lugd. Bat., I. A, строки 22 и 35; Pap. du Louvre, 21. 55, 56 Lumbroso, l. l., ср. Jougaet, Bull. de corr. hell., 1897, стр. 198. 3.

цій ихъ въ это время носятъ, какъ и позже, характеръ чисто полицейскій и судебный, финансовыхъ функцій они, насколько извѣстно, не имѣютъ ¹⁾. На ряду съ ними приближительно съ тѣми же компетенціями находимъ мы коллегіи лицъ, именуемыхъ *ἐὐσχημονες*. Возможно, что *πρεσβύτεροι* являются представителями *ἐὐσχημονες*, т. е. послѣднее имя обозначаетъ цѣлый классъ лицъ, изъ которыхъ набираются, какъ практоры (см. выше), такъ и старшины. Какъ бы тамъ ни было и старшины, и *ἐὐσχημονες* имѣютъ въ римское время на ряду съ функціями полицейскими и судебными еще, и главнымъ образомъ, функціи финансовыя: именно они принимаютъ дѣятельное участіе въ сборѣ натуральныхъ и денежныхъ повинностей. Такъ они взимаютъ налогъ на овецъ (*φόρος προβάτων*) въ деревнѣ *Σοχιοπαίου Νῆσος*, см. UBM., 63; 382 ²⁾; 199. 15, тамъ же деньги на поддержаніе насыпей, см. UBM., 214 и другія подати, UBM., 102; 334; 431; Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 2. 51. Вмѣстѣ съ *δημόσιοι γεωργοί*, связанные съ ними взаимнымъ поручительствомъ, выступаютъ старшины во времена Антонина Пія какъ сборщики натуральныхъ платежей, см. UBM., 85, 1, 9. 10 и 14. 15. Здѣсь, однако, мы скорѣе должны думать о старшинахъ колоновъ, а не о старшинахъ цѣлой деревни. Но привлекаются деревенскіе старшины и къ сбору натуральныхъ повинностей. Такъ они поставляютъ (II—III в.) двумъ *ἐὐσχημονες*, исполняющимъ литургію собиранія *συναγοραστικῆς χρεῖας* въ Гераклидовой половинѣ Арспнонтскаго нома ³⁾, падающее на де-

¹⁾ См. Mommsen, *Etudes archéologiques etc. dédiées à M. Leemans*, стр. 19; Wilcken, *Hermes*, 23, стр. 598: онъ же въ статьѣ Hirschfeld'a въ *Sitzungsber. der Berl. Akad.* 1892, стр. 816, ср. UBM. 657 и 705; Krebs, *Die ägyptische Polizei* въ сборникѣ въ честь Ebers'a (*Aegyptiaca*, Leipzig, 1897), стр. 37.

²⁾ Въ 206 г. по Р. Хр. въ деревнѣ *Καρανίς*, деньги вносятся ими практору за скотъ императорскаго имѣнія: *ὄβσις* (α) α' *Θεῶνσις* α). Въ предыдущей роспискѣ старшины вносятъ деньги и за *ὄβσις* и за деревню *Σοχιοπαίου Νῆσος*, т. е. эта *ὄβσις* то ложится на пресвитеровъ одной, то на пресвитеровъ другой комы. Возможно, что они дѣлались иногда ответственными и за сборы доходовъ, шедшихъ лично императору. По крайней мѣрѣ иначе мы не можемъ себѣ объяснить UBM., 102, гдѣ деньги вносятся нѣкому *Θεόφωλος Λουκιφέρου Καίσαρος* [*οἰκονόμου*] *οὐκάριος* (*οἰκονόμου οὐκάριος*; есть обычный *dispensatoris* или *villici vicarius* сотни разъ встрѣчающійся въ латинскихъ надписяхъ) пресвитеромъ и комограмматемъ.

³⁾ Параллель этой литургіи даетъ литургія закупки хлѣба въ греческихъ муниципіяхъ. Римскіе юристы считали эту обязанность закупки за *munus personale*, см. *Dig.* 50. 4 1. 2; 18. 5; 3. 12.

ревню Σοκροταίου Νῆσος количество ячменя, см. UBM., 381 (II—III в. по Р. Хр.). Σοκαγόραστikhή xpiθή соответствует frumentum соbtributum других провинцій и составляет, вѣроятно, какъ и тамъ, часть хлѣба, питающаго аннону. Въ частности ячмень былъ назначенъ на содержаніе кавалеріи въ провинціи. Объ этомъ ясно свидѣлствуетъ одинъ изъ документовъ, изданныхъ Grenfell'емъ и Hunt'омъ, Greek pap., S. 1, 48 (191 г.), квитанція, выданная всадникомъ ἱλῆς Γαλλικῆς въ полученіи отъ старшинъ извѣстнаго количества ἀγοραστikhή xpiθή.

Назначались старшины тѣмъ же способомъ, которымъ замѣщались и остальные литургии, т. е., какъ то показываетъ въ высшей степени интересный документъ UBM. 6 (158—159 г.), стратегу предлагалось комограмматеями извѣстное количество кандидатовъ. Былъ ли срокъ службы годовой или болѣе продолжительный, этого способъ выраженія въ папирусахъ не позволяетъ установить съ точностью ¹⁾. Старшинство есть несомнѣнно *munus* и притомъ *munus patrimonii* и этимъ отличается отъ родственныхъ ему должностей архефодовъ и другихъ δημόσιοι—лицъ на общественной службѣ. Это явствуетъ изъ цитованнаго доклада комограмматеевъ стратегу, UBM. 6. Предлагается тамъ рядъ кандидатовъ на занятіе должностей старшинъ, полицейскихъ и сторожей (πρεσβύτεροι, ἀρχεφодоι, φύλακες—все вмѣстѣ δημόσιοι). При этомъ при именахъ будущихъ старшинъ регулярно прописывается ἔχων πόρον столько-то драхмъ (обыкновенно 400 или 500) ²⁾, чего при именахъ другихъ δημόσιοι не имѣется. Ясно, что такое добавленіе объясняется характеромъ функцій нашихъ чиновниковъ; цензъ ихъ, очевидно, долженъ былъ обеспечивать государство въ случаѣ недобросовѣстности или какой-либо случайности. Эти функціи не есть ни полицейскія, ни судебныя функціи старшинъ; очевидно цензъ связанъ съ ихъ обязанностью собирать для государства подати ³⁾. Какова же была

¹⁾ Въ UBM. 6. 5, 6 сказано: γραφή πρεσβυτέρων... πρὸς τὸ εἰσιῶ(ν) ... (ἔτος); UBM. 195. 30: τοὺς κατ' ἔτος πρεσβυτέρους. Возможно, что эти выраженія указываютъ на годовой срокъ.

²⁾ Врядъ ли этимъ выражался дѣйствительный доходъ старшинъ; скорѣе эти суммы были требуемымъ минимумомъ.

³⁾ Подобный списокъ имѣется въ UBM. 700, но здѣсь, очевидно, перечисляются уже дѣйствующие старшины, а не кандидаты.

ихъ роль на ряду съ правторами и откупщиками? Собирали ли они ~~какія-нибудь~~ опредѣленные подати, не входившія въ компетенцію ни тѣхъ, ни другихъ? Выше мы видѣли, что старшины собирали *χωματικόν* и часть налога на скоть, т. е. обычные налоги, собиравшіеся и правторами и откупщиками. Очевидно дѣло не въ характерѣ налоговъ, а въ чемъ-нибудь другомъ. Отвѣтъ даетъ намъ, можетъ быть, документъ UBM., 18 если только мы его правильно интерпретируемъ. Документъ этотъ есть копія съ *πρόγραμμα*¹⁾ замѣняющаго стратега базиликограммата. текстъ его начинается: *εἰς τὸ συντιμῆσασθαι τὰ ἐν ἀπράτοις ὑπάρχοντα ἀντὶ τῶν* (δεῖνα — 4 имени) *τῶν δὲ πεπληρωχότων τὸν ὀρισμένον χρόνον καὶ* (τῶν δεῖνα — два имени) *τῶν δὲ δηλωθέντων τε* [τ]ελευ[τ]ηχένα: *ἀνεδόθησαν οἱ ὑπογεγραμμένοι* [ε] *ὑπὸ τῶν τῆς πόλεως γραμματέων* ὡς *εὐ[π]ροοι καὶ ἐπιτήδιοι* [εἰς] *δημόσι[α]*. *Παρα[γ]έλεται* (sic) *ἀντιλαμβάνεσθαι* τῆς *ἐνχειρισίσης* (sic) *αὐ[το]ις* *χερ[ε]α* [ς] *ὕγιως καὶ πιστῶς εἰς τὸ ἐν μηδενὶ με[μ]φθῆναι*. Подпись и дата. За этимъ слѣдуютъ имена съ постоянной прибавкой *ἔχων πόρον* на этотъ разъ гораздо выше, именно до 4.000 др. Аналогія этого документа съ цитованнымъ спискомъ кандидатовъ на старшинство бросается въ глаза. Высота ценза легко объясняется разницей между городомъ и деревней, такъ что вѣроятнымъ казалось бы видѣть въ назначаемыхъ на несеніе литургіи лицахъ старшинъ. Что же значитъ введеніе документа: „для оцѣнки того, что оказывается непроданнымъ?“ Постоянная оцѣночная комиссія officialнаго характера, отвѣтственная своимъ имуществомъ, обязанность которой состоитъ въ оцѣнкѣ того, что не продано или осталось не проданнымъ, несомнѣнно съ публичнаго торго и притомъ въ пользу государства, допускаетъ только одно объясненіе: рѣчь идетъ о сдачѣ государственныхъ откуповъ. Обязанностью комиссіи было послѣ торговъ, на которыхъ для той или другой подати не нашлось откупщика, переоцѣнить подать, т. е. опредѣлить высоту суммы, которую государство могло ожидать отъ сбора суммъ. Для чего же такая оцѣнка? Очевидно для передачи откупа съ торговъ; разъ желающихъ не оказалось, необходимо было, чтобы комиссія редуцировала сумму и тѣмъ привлекла откупщиковъ. Если же и послѣ переоцѣнки желающихъ все-таки не

¹⁾ Объявленіе общественнаго характера, распоряженіе.

находилось, приходилось перелagать тяготу взиманія на плечи самихъ оцѣнщиковъ. За свою оцѣнку они сами обязаны были отвѣчать своимъ имуществомъ. Такое разрѣшеніе вопроса прекрасно подходитъ и къ аналогіи фигурирующихъ въ документѣ лицъ съ кандидатами на старшинство въ UBM. 6. Возможно, однако, и то, что наша коммиссія, не найдя откупщиковъ, не сама брала откупа на свои плечи, а заставляла посредствомъ властей брать его кого-нибудь изъ мѣстныхъ старшинъ комы или города, отвѣчая въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ—результатѣ слишкомъ высокой оцѣнки. Какъ бы тамъ ни было ясно одно, что откупщиковъ нѣтъ, что найти ихъ трудно, что откупа остаются не сданными и государство принуждено обращаться къ насильственнымъ мѣрамъ, чтобы обезпечить себѣ поступленіе. Система же замѣны откупа сводится къ одному: созданіе новыхъ и новыхъ шипега, ложащихся тяжелымъ бременемъ на состоятельные, зажиточные классы населенія. Таковъ смыслъ существованія пресбитеровъ въ комахъ и городахъ: они несутъ отвѣтственность за сборъ подати въ случаѣ отсутствія свободныхъ откупщиковъ и въ случаѣ недобора отвѣчаютъ своимъ цензомъ, можетъ быть дѣля отвѣтственность съ коммиссіей, установившей высоту суммы, въ предѣлахъ которой сборщики были отвѣтственны.

Собранныя суммы пресбитеры вносили практорамъ въ *δημοσία τράπεζα*, такъ въ UBM., 382 и 63, такъ же и въ UBM., 204. Это въ связи съ подобнымъ же отношеніемъ епитеретовъ къ практорамъ доказываетъ, вѣроятно, что и откупныя суммы только въ видѣ исключенія не поступали къ нимъ въ *δημοσία τράπεζα*, если извѣстное намъ исключеніе не есть исключеніе кажущееся (см. выше). Централизація сбора податей была необходима для эффективнаго контроля и легче всего было добиться ея именно опираясь на институтъ практоровъ, которые играютъ въ римское время ту роль, которая принадлежала канцеляріи откуповъ (*πραγματευόμενοι*) въ Птолемеевскія времена.

Но мархн. Слишкомъ мало знаемъ мы о дѣятельности номарховъ ¹⁾ въ области взиманія податей, чтобы произнести

¹⁾ О номархіи извѣстно вообще очень мало, особенно же о роли ея въ императорское время; см. нѣсколько замѣчаній у Wilcken'a, *Observationes ad historiam Aegypti pertinentes*, стр. 14; Hartel'a, *Ueber die griechischen Papyri* Erz. Rainer, стр. 63; Viereck, *Hermes*, 27. стр. 524.

сужденіе о характерѣ этого взиманія и вообще о функціяхъ номарховъ въ финансовомъ управленіи Египта. Ясно одно, что номархи взимали опредѣленные подати, объединившіяся подъ именемъ *νομарχικά*, см. UBM., 771, ср. 431 и 528 или *νομарχικά ἀσχολήματα* (*φόροι νομαρχικῶν Ἀρσινοϊτικῶν ἀσχολημάτων*, UBM., 8, 2, 12. 17. 23). Иногда, какъ напр., въ UBM., 345, 431 и 711 ¹⁾, взиманіе этихъ *νομарχικά* лежитъ на старшинахъ, такъ что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ косвеннымъ взиманіемъ. Взиманіе номархами дорожныхъ и таможенныхъ податей пытались мы объяснить выше; любопытно, что субадтерновъ своихъ по этому взиманію, именно *πραγματευταί* отдѣльныхъ заставъ (римскіе *vilici stationis*?), номархи употребляютъ и для взиманія другихъ податей, какъ *σφραγισμοῦ μόσχου θυομένου*, Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 2, 58 и UBM., 383 ²⁾. Изъ этого слѣдуетъ, что роль номарховъ скорѣе приближается къ роли стратеговъ въ финансовомъ управленіи Египта, чѣмъ къ роли мелкихъ чиновниковъ—сборщиковъ податей. Опредѣленіе общей компетенціи номарха дастъ возможность понять и его финансовыя функціи.

Жрецы. Напротивъ несомнѣнно родственны функціямъ старшинъ функціи жрецовъ при взиманіи податей. Въ храмовыхъ счетахъ Арсиноитскаго храма (см. UBM., 362 и Wilcken, Hermes, 20, стр. 430 слл.) часто упоминаются суммы, уплачиваемыя жрецами практорамъ. Врядъ ли это поземельная подать, какъ то думаютъ Mommsen и Wilcken (l. l., стр. 450. 451); эта подать, какъ мы видѣли выше, платится обыкновенно натурой, кромѣ того, суммы слишкомъ незначительны, чтобы считать ихъ за подать съ земельного владѣнія храма, хотя бы и въ территоріи одного только села. Скорѣе это *ἀρχονικά* лицъ, сидящихъ на землѣ храмовъ, за сборъ которыхъ ответственны храмы, т. е. ихъ жрецы. Несомнѣнно это для UBM. 337 и 1,

¹⁾ Въ послѣднемъ мы, правда, имѣемъ для этихъ податей особаго практора.

²⁾ Взиманіе подати съ *ἀλλεῖς* номархами. см. UBM. 220. 221 и 337, объясняется также надзоромъ ихъ за дорогами и движеніемъ пассажирскимъ и товарнымъ по рѣкѣ. Остальныя росписки, упоминающія номарховъ, UBM., 345: *χαριστοῦ χόρου* и 431. 711: *μονοβέτιμης χόρου* могутъ относиться къ таможеннымъ или дорожнымъ сборамъ. Въ этой дѣятельности стоитъ только взиманіе податей съ жрецовъ, UBM., 438 и 383.

составляющих одинъ документъ (см. UBM., 1, Berichti-
gungen, стр. 396); это опять-таки счетъ храма, гдѣ пере-
числяется рядъ платимыхъ храмомъ податей: сначала подати,
идущія, какъ мы видѣли выше, въ *ὁσιακὸς λόγος*, затѣмъ τὰ
ὀποθεῖμα (ενα) [κ]ωμογραμματα(εἶα), стр. 9; нѣсколько ближе не-
опредѣлимыхъ податей ¹⁾, далѣе τὰ ὀποθεῖμα ἐπιστρατη[γία ²⁾];
стр. 18 слл., рядъ податей за ремесленниковъ: γναφεῖς, βα-
φεῖς, ζυγοστάται, ταριχευταί, λαχαιοπῶλαι, наконецъ, τὰ εἰς τῆς
νομαρχίας λόγον (см. выше). Все это регулярныя ἀργυρικά, ко-
торыя уплачивали жители каждой хῶμη; дѣленіе исключи-
тельно основано на разницѣ кассъ, въ которыя поступали
подати. И за всѣ эти подати отвѣтственны іерεῖς. Врядъ ли
можно думать, что они сами занимались исчисленными раз-
нообразными ремеслами; очевидно, это занятія лицъ, сидя-
щихъ на храмовой территоріи, на земляхъ, принадлежащихъ
храму. Этотъ нашъ выводъ подтверждается двумя докумен-
тами 207—208 г. по Р. Хр., UBM. 392 и 639. Оба они
носятъ совершенно одинаковый характеръ. Это доклады прак-
торовъ деревни Σοκνοπαιῶν Νῆσος стратегу о полученныхъ ими
суммахъ, вѣроятно, за счетъ λαογραφία. Въ концѣ этого списка
добавлено: UBM. 392, 2, 6 и 639, 2, 40: καὶ διὰ ἱερέων
πρεσβυτέρων, т. е. и здѣсь, очевидно, за населеніе храмовой
территоріи отвѣтственна комиссія жреческихъ старшинъ ³⁾).

И здѣсь, такимъ образомъ, жрецы только посредники между
плательщиками и обыкновенными сборщиками-практиками.

Σιτικά. Σιτολόγοι и πράκτορες σιτικῶν. Централь-
нымъ мѣстомъ, куда стекаются ἀργυρικά служить δημοσία τρά-
πεζα — отдѣленіе государственнаго казначейства; для нату-
ральныхъ податей имѣются въ каждой деревнѣ и городѣ
центральное бюро и магазины, носящіе всѣ вѣстѣ имя θε-

¹⁾ О роли писцовъ въ управленіи финансами Египта ядѣсь говорить не
мѣсто см. Ruggiero, Diz. egipt., 3, стр. 116. Надо замѣтить только, что,
судя по цитованному мѣсту, они дѣйствовали не только подготовительно
и контролирующе, но и прямо завѣдывали собираніемъ извѣстныхъ по-
датей.

²⁾ Аналогично перечисленіе платежей жрецовъ въ UBM. 199: α) πρεῖς τῆς
[Νῆσο] наше дополненіе, ср. UBM. 274] καὶ λ[ογιστῶν] ἱερεῖς φόρου βορῶν, т. е.
λόγος ὁσιακός; б) καὶ ὀποθεῖμα ἐπιστρατη(α-γία). см. Berichtigungen no II т.
UBM.

³⁾ Ср. UBM. 292. 3, гдѣ жрецы платятъ налогъ на скотъ. и Krebs, Zeit-
schrift für ägyptische Sprache, 1893, стр. 40. 41.

σαυρός ¹⁾). Въ этомъ θησαυρός собираются всѣ поступления натурой и ведется имъ счетъ; туда стекаются какъ натуральные подати съ γῆ ιδιόκτητος (см. Grenfell and Hunt, Охуг. pap. 101, 27), такъ и платежи колоновъ государственной земли, если она не сдавалась въ крупную аренду, все равно была ли то γῆ βασιλική, или δημοσία, или проσόδοу, или οὐσιακή, или, наконецъ, земли катэковъ (см., напр., UBM., 336) ²⁾. Θησαυροί, какъ сказано, имѣлись въ каждой комѣ; въ μητρόπολις находился центральный тезавръ ³⁾, куда, вѣроятно, препровождались reliqua мелкихъ деревенскихъ кассъ ⁴⁾.

Въ каждомъ θησαυρός имѣется коллегія ситологовъ (σιτολόγοι), сборщиковъ хлѣба. Они ведутъ счета каждого тезавра и принимаютъ то, что вносится плательщиками или посредниками между плательщиками и чиновниками, о чемъ свидѣтельствуя намъ многочисленныя росписки, выданныя ситологами ⁵⁾, равно какъ и ежемѣсячные доклады ситологовъ стратегамъ о поступившихъ въ тезавръ платежахъ ⁶⁾. Какъ сказано выше, ситологи завѣдуютъ приѣмомъ платежей не только съ частныхъ земель, но особенно съ общественныхъ земель всѣхъ родовъ, а также и всѣхъ платежей въ счетъ анноны, см. UBM. 529 и 534 (215—216 г.), ср. 336. 10, 11.

¹⁾ См. объ этомъ Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 241 и 261; Revillout, Mélanges de métrologie etc., стр. 109 и passim.

²⁾ Для γῆ ἱερά предположили мы выше (стр. 216) особый θησαυρός. Правда поступления и съ γῆ ἱερά идутъ первоначально въ деревенскіе тезавры, см. UBM., 218, но это не препятствуетъ тому, чтобы въ тезаврѣ μητρόπολις имѣлось особое отдѣленіе, носившее имя θησαυρός ἱερῶν, куда вносились поступления съ γῆ ἱερά изъ деревенскихъ тезавровъ, ср. о поступленияхъ съ γῆ ἱερά непосредственно въ государственныя кассы Revillout, Mélanges de métrologie etc., стр. 117 слл.

³⁾ См. UBM. 561 (saec. II); здѣсь различается между μέ(τρημα) θη(σαυροῦ) μητροπ(όλεως) и ἀλ(λ.) θη(σαυρῶν?) κα(μῶν).

⁴⁾ См. UBM. 607 (а. 163). Здѣсь двое подрядчиковъ транспорта, владельцы верблюдовъ—καρμηλοτρόφοι καὶ τῆς Σοχνοπ(αίου) Νήσου получаютъ за транспортъ хлѣба плату изъ тезавра τῆς Ἡρακ(λείδου) μερ[ίδος]. Всего вѣроятно, что хлѣбъ былъ перевезенъ сюда изъ мѣстныхъ тезавровъ, но идетъ ли рѣчь именно объ этомъ транспортѣ или о дальнѣйшемъ транспортѣ изъ тезавра къ Нилу, а можетъ быть и прямо въ Александрію, не ясно. Ср. UBM. 638. 9; 640. 12.

⁵⁾ На ostraca и папирусы, см. Wilcken, Bonn. Jahrb., 86, стр. 240 слл., ср. CIGr, 4862b; стр. 242, 4; Sayce, 1884—1885, n. 29; UBM., 61. 1; 67; 188; 336; 218; 579; Grenfell and Hunt, Охуг. pap., 89. 90. ср. Revillout, Mélanges de métrologie etc. особ. стр. 125 слл. Упоминаемый въ демотическихъ текстахъ «scribe du roi», по всей вѣроятности, идентиченъ съ ситологомъ,

⁶⁾ См. Wilcken, UBM., II, стр. 399, А, III, ср. Philologus, 1894, стр. 92.

Они же завѣдуютъ и выдачей сѣмянъ колонамъ, обрабатывающимъ общественные участки; въ квитанціяхъ, выдаваемыхъ получателями, они фигурируютъ почти всегда, см. Viegesck, Hermes, 30, стр. 107 слл. ¹⁾). Кромѣ того они же завѣдуютъ уплатой жалованья натурой нѣкоторымъ чиновникамъ, см. UBM, 621 и вообще текущими расходами тезавра, см. UBM. 607. Положеніе ихъ, очевидно, то же, что и положеніе практоровъ денежныхъ поступленій; это доказываетъ и коллегіальность въ формѣ общества: οἱ δούλῳι σιτολόγοι καὶ μέτοχοι и аналогія отношеній между ситологами и стратегами съ одной стороны, практорами и стратегами — съ другой. Весьма вѣроятно, что и ситологи несутъ литургію и отвѣчаютъ за недоборъ своимъ имуществомъ. Къ сожалѣнію документъ UBM. 432. 2, очевидно содержавшій рядъ данныхъ для разрѣшенія этого вопроса, слишкомъ фрагментированъ, чтобы возможно было на основаніи его притти къ какому бы то ни было выводу.

Не одни только ситологи составляютъ персоналъ тезавра; рядомъ съ ними сохранившіеся документы называютъ намъ еще σιτοπαράλημπται и πράκτορες σιτικῶν ²⁾). Первые, очевидно, пріемщики податей натурой, т. е. по всей вѣроятности, чиновники, сидѣвшіе въ магазинахъ; функція вторыхъ опредѣлить труднѣе. Кромѣ упоминанія этихъ чиновниковъ въ цитованномъ документѣ UBM. 425 мы имѣемъ еще нѣсколько папирусовъ, дающихъ намъ понятіе объ ихъ дѣятельности. Въ UBM., 414 (161 г.), они выдаютъ квитанцію на полученіе уплаты за должное количество хлѣба; эту уплату они немедленно вносятъ εἰς τὸ δημόσιον. Въ UBM., 457 (132—133 г.) комограмматей адресуетъ практору πρόστρατον, гдѣ указываетъ, что препровожденное ему раньше имъ же комограмматеемъ ἀπατήσιμον κατ'ἄνδρα σιτικῶν содержало неправильное указаніе владѣльца участка, съ котораго причиталось взыскать σιτικᾶ; въ исправленіе этой ошибки пере-

¹⁾ Ср. Wilcken, UBM. II, стр. 399. B, III: Empfangsbescheinigungen über Aussaak.

²⁾ См. особ. UBM., 425 (2—36). Здѣсь, очевидно, перечисляется персоналъ тезавра. Кромѣ ситолога фигурируютъ еще и вышеозначенные чиновники и сверхъ того еще одинъ πράκτωρ ἀρχοντικῶν, стр. 9. Присутствіе послѣдняго объясняется, конечно, поступленіемъ денежныхъ взносовъ и въ тезавры, какъ замѣтъ взносовъ натуральныхъ, и вообще постояннымъ сношеніями, которыя несомнѣнно существовали между трапезой и тезавромъ.

числяются тѣ, съ которыхъ взысканіе должно быть произведено. Наконецъ, въ третьемъ документѣ, UBM., 515 (193 г.) мы застаемъ практоровъ за работой. Этотъ документъ такъ живо рисуетъ дѣйствительный характеръ исполнительнаго взысканія, принадлежавшаго практорамъ (πράξις), что мы даемъ здѣсь переводъ или вѣрнѣе пересказъ сохранившейся части: „Аммонію Патерну, сотнику отъ Сира, сына Сиріона по прозванію Петекѣ (прошеніе). Я и брать мой уплатили должныя нами общественныя натуральныя подати въ мѣсяцѣ Паппи (май — іюнь), равно какъ и наложенное ¹⁾ на насъ сверхъ этого сбора ²⁾ въ деревнѣ Каранисъ, (всего) 9 артабъ изъ десяти. Изъ-за этой-то остальной артабы, въ то время какъ я находился въ полѣ, явились въ домъ мой практоры хлѣбныхъ податей Пете..... и Сарапіонъ сынъ Марона и Птолемей ихъ писецъ съ слугой ихъ Аммоніемъ и отобрали гиматій у матери моей, и..... ее, и побили ее, такъ что слегла она въ постель и не можетъ Поэтому прошу тебя призвать ихъ къ себѣ, чтобы были мнѣ отъ тебя судъ и расправа. Будь счастливъ. Подпись. Дата ³⁾“.

Изъ приведеннаго ряда документовъ ясно, что практоры хлѣбныхъ податей употреблялись для взиманія податей внѣ тезавра, т. е. тогда, когда приходилось прибѣгать къ πράξις — исполнительному взысканію или когда плательщики не имѣли возможности доставить хлѣбъ въ тезавръ. Такое ограниченіе дѣятельности ситологовъ по сравненію съ πράκτορες ἀγορῆωνъ объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что при сборѣ σιτικῶν откупъ не засвидѣтельствованъ въ римское время, т. е. не было дѣйствовавшихъ параллельно съ ситологами коллегій откупщиковъ и епитеретовъ. Съ другой стороны дѣятельность ситологовъ осложнялась еще самымъ характеромъ приѣмки гораздо болѣе затруднительнымъ, чѣмъ при приѣмкѣ денегъ, и дѣлами связанными съ веденіемъ хозяйства на

¹⁾ ἐπιβληθέντα есть несомнѣнно упоминаемая часто въ контрактахъ ἐπιβολὴ κόμης, см. выше стр. 184.

²⁾ ὑπὲρ λογίας, вмѣсто λογείας, Wilcken въ Berichtigungen. Λογεία въ подобномъ значеніи извѣстна изъ Птолемеевского папируса, Кенуон. Pap. of the Brit. Mus., стр. 46, 7, ср. Reumon, Pap. Taurin, 2, стр. 58.

³⁾ Результатомъ такого прошенія было распоряженіе доставить на судъ виновныхъ. Обязанность эта лежала на деревенской полиціи. Виновными являются какъ разъ πράκτορες σιτικῶν въ Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 266 (3 вѣка), ср. UBM., 374, 375, 376 и выше стр. 220.

государственныхъ земляхъ, т. е. главнымъ образомъ, выдачей зерна на сѣмена и расчетомъ съ колонами ¹⁾. Облегчали, однако, сборъ опять-таки несшіе литургію представители общинъ: о *πρεσβύτεροι* деревень, *πρεσβύτεροι* и *ἀρχιτεωροί* колонновъ, опиравшихся на взаимную поруку, и о жрецахъ какъ такихъ посредникахъ была рѣчь выше.

Здѣсь намъ остается сказать только нѣсколько словъ о перемѣнахъ въ устройствѣ сбора, развившихся въ Египтѣ въ III и IV в. по Р. Хр. подъ вліяніемъ введенія института декапротіи и въ Египтѣ.

Декапроты. Это введеніе декапротіи связано несомнѣнно тѣснѣйшимъ образомъ съ введеніемъ въ Египтѣ муниципальнаго управленія. Какъ извѣстно, города Египта не имѣли самостоятельнаго муниципального управленія, какъ города остальной римской имперіи. Только Навкратисъ и Птолемаида несомнѣнно имѣли муниципальную автономію при Птолемахъ ²⁾; первый изъ этихъ городовъ, а можетъ быть и второй, удержали ее и въ римское время. Александрія получила ее только при Септиміи Северѣ (*vita*, с. 17) и приблизительно въ то же время получаютъ ее и другія *μητροπόλεις*: такъ обстоило дѣло, вѣроятно, съ Птолемаидой (Lumbroso l. l.); въ III же вѣкѣ застаемъ мы *βουλή* и въ Гераклеополѣ, см. UBM., 554. 11 и въ Арсиноѣ, см. UBM., 362, 1, 16; 3, 3; 5, 3; 12, 6; 586, 1—4; Grenfell and Hunt, Greek pap., S. 2, 63, ср. Wilcken, *Observationes*, стр. 14 слл. и въ Оксиринхѣ см. многочисленные документы, называющіе *βουλή* въ Grenfell and Hunt, *The Oxyrynchus papyri*, I, (Index подъ словами *βουλή*, *βουλευτής*, *πρότασις* и под.). Особенно интересенъ документъ 201 г. по Р. Хр. (п. 54), очевидно, первые шаги новаго муниципального управленія. И эти города не составляютъ исключенія, какъ то видно изъ распоряженія еписстратега семи номовъ и Арсиноита о выборѣ чиновниковъ для управленія фискальными *οὐσίαις*; чиновники эти выбираются *κινδύον ἐκάστης βουλῆς* (Grenfell and Hunt, l. l., 1, 58—288 года).

¹⁾ Ср. также ихъ сношенія съ городскими гимнасиархами, хлѣбъ на значенный которымъ также хранился въ магазинахъ ситологии, Grenfell and Hunt, *Oxyr. pap.*, 93 (179 г.).

²⁾ См. Lumbroso, *Egitto*, стр. 76. 77; Wilcken, *Observationes*, стр. 17 слл. Jouguet, *Bull. de corr. hell.*, 1897, стр. 18А слл.

Одновременно съ появленіемъ самостоятельнаго муниципальнаго управленія мы замѣчаемъ слѣдующія измѣненія въ устройствѣ взиманія податей. Въ цитованномъ папирусѣ Grenfell and Hunt, Greek pap., 2. 63 мы видимъ нѣкоего Апубіона титулующагося βουλ(ευτης) σιτολόγων, стр. 9. Онъ выдаетъ квитанцію Герману отпущеннику на получение имъ ὀφώνιον въ размѣрѣ 24 драхмъ. Очевидно, что въ это время (вѣроятно III в.) мы встрѣчаемся съ явленіемъ, бывшимъ логическимъ слѣдствіемъ всего предыдущаго развитія. Разъ ситологія была, или вѣрнѣе, сдѣлалась чистой литургіей, естественно было съ введеніемъ обще-греческаго, или, вѣрнѣе, еллинистическаго муниципальнаго устройства въ Египтъ внести и туда основную черту декуріоната—именно отвѣтственность декуріона за сборъ податей; это же легче всего соединялось съ существующими институтами путемъ набиранія ситологовъ какъ раньше, вѣроятно, изъ εὐσχημονες или просто состоятельныхъ людей, такъ теперь изъ декуріоновъ, занявшихъ мѣсто прежнихъ представителей населенныхъ центровъ. Ситологъ же, который одновременно былъ и булевтомъ, въ сущности ровно ничѣмъ не отличался отъ обще-муниципальныхъ декапротовъ и введеніе этого института напрашивалось такимъ образомъ само собою. И дѣйствительно въ III в. мы застаемъ сборъ σιτικὰ въ рукахъ декапротовъ, при чемъ свѣдѣнія о ситологахъ прекращаются. Такъ въ Гераклеополѣ и въ соименномъ номѣ UBM., 552—557 (262—263 г. по Р. Хр.), въ Арсиноѣ UBM., 7 (247 г. и 579—263 г.). Въ Гераклеополѣ декапроты собираютъ натуральныя подати по топархіямъ¹⁾; во главѣ ихъ стоитъ, можетъ быть, εὐθηράρχης, см. UBM., 556, 11, 12²⁾. Сборъ совершается независимо отъ ситологовъ и доклады декапротовъ идутъ прямо къ высшимъ чиновникамъ, вѣроятно, въ это время еще стратегу³⁾. Ясно изъ этого, что Египетъ въ III—IV в. по Р. Хр. изъ своего прежняго экзимирированнаго въ дѣлѣ финансовой администраціи положенія приближается все больше и больше къ об-

¹⁾ Ср. Wilcken, Observationes, стр. 24 и Grenfell and Hunt, Oxyr. pap., 62. 7.

²⁾ Ср. UBM., 579, 8 и 578, 9: (ὁ) ἐπὶ τῆς εὐθρίας.

³⁾ См. Wilcken, Hermes, 27, стр. 297 слл. Конечно и въ Египтѣ, какъ и въ греческихъ политяхъ, декапротія—минус, см. характерный документъ Grenfell and Hunt, Oxyr. pap., 62, гдѣ за декапрота отвѣчаютъ его наслѣдники.

щему управленію другими провинціями, хотя нивеллировка эта до конца никогда доведена не была.

Изъ даннаго выше разбора нормъ финансоваго управленія и въ частности способовъ взысканія податей ясно слѣдуетъ, что основой взиманія все-таки остается откупъ, но наряду съ нимъ, въ виду его постепеннаго вымиранія, появляется рядъ параллельно дѣйствующихъ институтовъ, каковы прежде всего практорія, затѣмъ отвѣтственность мѣстныхъ представителей за полное поступленіе государственныхъ сборовъ. Наиболѣе характеренъ институтъ практоровъ, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалось финансовое управленіе извѣстнаго подраздѣленія нѣма: деревни или города. Интересно было бы прослѣдить историческое развитіе этого института и установить, какимъ путемъ и изъ какихъ основаній онъ развился и дошелъ до того значенія въ финансовой жизни Египта, которое онъ имѣлъ втеченіи первыхъ трехъ вѣковъ послѣ Р. Хр.

Институтъ практоровъ не чуждъ обще-греческому праву. Въ Аѣинахъ это были чиновники субалтерны, взимавшіе штрафы, наложенные по суду или магистратами ¹⁾; то же, вѣроятно, въ Аѣинскихъ клерухіяхъ ²⁾ и въ другихъ греческихъ πόλεις ³⁾. Еще въ III—IV в. по Р. Хр. находимъ мы δι' ὧν πράκτωρ' а въ надписи одной изъ керченскихъ гробницъ ⁴⁾. Въ Птолемеевскомъ Египтѣ практоры попадаютъ намъ не разъ. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ роль, въ которой они фигурируютъ въ документахъ неясна по большей части въ виду фрагментованности папирусовъ. Такъ въ наиболѣе древнемъ изъ этихъ документовъ F. R. p., 2, 16, 17 (258—253 г. до Р. Хр.), гдѣ практоръ получаетъ извѣстную сумму за счетъ ἀμπελικᾶ. Ясно же его дѣятельность въ F. R. p., 2, 22, гдѣ онъ является, совершенно какъ въ Аѣинахъ, взыскателемъ штрафовъ ⁵⁾. Самый титулъ, который

¹⁾ См. Boeckh, Staatshaush., 1², стр. 210 слд; Meyer-Schömann-Lipsius, Der attische Process, стр. 111, ср. 960; Schömann-Lipsius, Griechische Alterthümer⁴, стр. 451.

²⁾ См. Gilbert, Griechische Staatsalt., 1², стр. 508.

³⁾ См. Gilbert, l. l., 2, стр. 207. 208 и 335. Врядъ ли правильно исправленіе πρά(κ)τωρ изъ πράτωρ въ надписи изъ Кіоса въ Витиніи, предложенное Radet, Bull. de corr. hell, 15, стр. 434. 13, ср. стр. 486.

⁴⁾ См. Кулаковский, Двѣ керченскія катакомбы съ фресками (Матеріалы по археології Россіи, n. 19), стр. 28 и 31.

⁵⁾ См. переизданіе этого документа Gienfellemъ въ Rev. Laws, стр. 45, ср. стр. 78, ἐκ δὲ τῆς τοῦτων τι π[ο:]ρίστ(ε)ς ἀποκρίσεως παραχρημα F A; ἐπαυγ-

онъ здѣсь носить, доказывать, что кругъ его дѣятельности былъ довольно широкъ, но врядъ ли подъ βασιλικαὶ πρόσδοι подразумевается что-либо иное кромѣ штрафовъ, принадлежавшихъ царю. Знаемъ мы, что практоръ имѣлъ при себѣ рядъ помощниковъ и находился въ прямой зависимости отъ стратега ¹⁾. Выше (стр. 16, 17) мы видѣли, что въ дѣлахъ, связанныхъ съ откупомъ право исполнительнаго взысканія принадлежало эконому, касалось ли дѣло взысканія должной подати, или наложенныхъ закономъ штрафовъ. Для штрафовъ, не стоявшихъ въ связи съ откупомъ, т. е. первоначально для штрафовъ судебныхъ и налагаемыхъ королевскими чиновниками и вообще для судебныхъ взысканій и былъ первоначально введенъ въ Египтѣ греческій институтъ практоріи ²⁾. Но, очевидно, компетенція практоровъ расширяется и проникаютъ въ область сбора податей (см. F. R. p., 2, 13, 17). Это былъ первый шагъ къ дальнѣйшему развитію ихъ компетенціи, т. е. къ превращенію ихъ въ взимателей самой подати, хотя документовъ, которые бы намъ ясно свидѣтельствовали о такой ихъ роли въ Птолемеевское время, мы пока не имѣемъ. Можетъ быть взимаетъ особую подать Никаторъ, практоръ въ Сиенѣ въ 56 г. до Р. Хр., см. Leemans, Par. Lugd. Batavi, I. Q., стр. 85.

Надо думать, такимъ образомъ, что развитіе института практоровъ изъ взимателей штрафовъ и вообще экстраординарныхъ сборовъ въ чиновниковъ, собиравшихъ подати на базѣ полуоткупа параллельно настоящимъ откупщикамъ, при-

καὶ ἐπὶ αὐτὸν ὁ πράκτωρ ὁ ἐπὶ τῶν βασιλικῶν πρόσδων τεταγμένος. Рѣчь идетъ о потравахъ.

¹⁾ F. R. p., 2, 17 (стр. 55), 12 слл.: δεόμα[ι] οὖν σου βασιλεῦ εἰ σοι δοκεῖ προσταξ[α]ι 'Αριστο]μαχῷ τῷ στρατηγῷ ἀνακαλεσά[μενον] 'Αριστι]όδημον ἢ Πτολεμαῖον τοὺς παρὰ [нимя]... » πράκτορος и т. д.

²⁾ Къ штрафамъ или вообще взиманіямъ, связаннымъ съ судебными дѣлами относится, вѣроятно, и πράκτωρ ξενικῶν сильно попорченного папируса Реугоп, Par. Taug, 2, стр. 68. Мы имѣемъ передъ собой протоколъ судебного дѣла передъ греческими судьями—хрематистами (стр. 4, ср. τὰ βασιλικά καὶ πρόσδοκα, καὶ ἰδιωτικά χρίοντες). См. новое изданіе папируса Revillout, въ Revue égyptologique, 2, стр. 124 слл. Онъ предполагаетъ, что ξένοι суть египтяне и ξενικῶν πράκτωρ есть «l'huissier chargé des affaires concernant les Égyptiens» (стр. 140). Дѣйствительно дѣло ведется между двумя египтянами, какъ кажется, но все же названіе кореннаго населенія ξένοι нѣсколько странно. Ср. о судѣ хрематистовъ Lumbroso, Recherches, стр. 183 слл.; Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, стр. 48 слл. О практорахъ вообще въ птолемеевское время Revillout, Mélanges etc., стр. 220 и пр. 13.

надлежить либо послѣднимъ Птолемеевскимъ временамъ, либо уже римскому времени (см. выше стр. 203). Но зародыши такого развитія имѣемъ мы несомнѣнно уже въ раннее Птолемеевское время. Мы видѣли, какъ стѣсненный контролемъ откупъ постепенно приближается къ чиновничеству съ одной стороны и къ несенію литургіи съ другой; какъ на наглядный примѣръ такого развитія указали мы на олейную монополию. Ясно, что положеніе откупщиковъ не улучшилось въ послѣдующія времена, а несомнѣнно ухудшилось съ смутными временами Птолемеевской монархіи; результатъ развитія былъ тотъ, что пришлось, принимая все еще откупъ за базу, создать среднее между литургіей и откупомъ въ лицѣ практоровъ. Подъ этотъ образецъ подводятся впослѣдствіи и другіе институты, привлекаемые какъ необходимый суррогатъ для распредѣленія риска и тяжести литургіи на возможно большее количество лицъ, подводится и самый откупъ, который въ Сіенѣ ничѣмъ не разнится отъ практоріи и епитересы. Когда и это смѣшеніе откупа съ литургіей перестало помогать, правительство перешло къ чистой литургіи, стремясь нивелировать все государство въ его финансовомъ управленіи.

Въ общемъ, въ Египтѣ въ римское время продолжаетъ царствовать откупная система, но откупъ стѣсненъ еще болѣе чѣмъ въ Птолемеевское время и постепенно сливается съ чиновничествомъ и литургіей. Тѣ же явленія были нами отмѣчены и въ развитіи откупа въ римской имперіи: то же стѣсненіе контролемъ, то же приближеніе къ чиновничеству и литургіи, приближеніе настолько сильное, что часто нельзя замѣтить, гдѣ кончается откупщикъ и начинается чиновникъ. Нельзя уклониться въ виду этого отъ предположенія, что не только частности были заимствованы римскими императорами изъ елленистическаго и въ частности египетскаго финансового управленія, но и самая основа всего дальнѣйшаго развитія финансовой организаціи римской имперіи, именно основаніе всего финансового управленія римской имперіи на типъ, нашедшемъ свое крайнее выраженіе въ переложеніи всей тяжести взиманія на куріаловъ. Къ дальнѣйшимъ параллелямъ мы еще вернемся въ послѣдней части нашей работы.

ГЛАВА III.

Откупная система при сборѣ податей и пошлинъ въ Іудеѣ и Сиріи.

Римской провинціей, ближе другихъ стоявшей къ Египту какъ по администраціи, такъ и по характеру состава населенія и политическаго дѣленія страны, была несомнѣнно Іудея. И здѣсь мы застаемъ во главѣ управленія, если не вассальныхъ королей, то ихъ преемниковъ и замѣстителей императора — прокураторовъ или прафектовъ, представляющихъ болѣе аналогій съ прафектами Египта, чѣмъ другіе провинціальныя прокураторы — *praesides* по позднѣйшей терминологіи ¹⁾. Кромѣ того и тамъ, и здѣсь жрецы играютъ совершенно особую роль и стоятъ ближе къ народу, чѣмъ гдѣ бы то ни было; правда, роль эта въ Іудеѣ несомнѣнно гораздо важнѣе, чѣмъ въ Египтѣ. Составъ населенія и тамъ, и здѣсь преимущественно земледѣльческій. Характернѣе то явленіе, что въ Іудеѣ, не считая приморскихъ городовъ и городовъ еленизованныхъ, не лежавшихъ въ собственной Іудеѣ, городовъ греческаго образца съ самоуправленіемъ на греческій ладъ не было. Ближе подходилъ къ таковымъ Іерусалимъ, какъ въ Египтѣ Александрія, но и въ немъ управленіе было особое ²⁾. Остальные города были только административными центрами отдѣльныхъ дистриктовъ, называвшихся въ римское время *τοπαρχίαι*, и вполне соответствовали египетскимъ *μητροπόλεις* ³⁾.

¹⁾ См. Hirschfeld, Die ritterlichen Provinzialstatthalter, Sitzungsber. der Berl. Akad., 1889. 1, стр. 426, ср. стр. 440. Въ «Евангеліи» и въ «Дѣяніяхъ апостоловъ» правитель Іудеи носитъ постоянно титулъ *ἡγεμών*, такъ же зовется и прафектъ Египта въ папирусахъ и у писателей.

²⁾ См. Mommsen, Römische Geschichte, 5, стр. 511. 512.

³⁾ См. Josephus, Bell. jud., 3. 3, 5; Plin. n. h., 5. 14. 70; Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi, 2 (1886), стр. 137. 141. Самое дѣленіе на *τοπαρχίαι* существовало, какъ извѣстно, и въ Египтѣ, какъ подраздѣленіе нома.

Естественно въ виду этихъ параллелей общаго характера искать таковыхъ и въ нормахъ финансоваго управленія страной ¹⁾.

Какъ извѣстно въ III вѣкѣ Иудея находилась вмѣстѣ съ Калесиріей въ рукахъ Птолемеевъ; только къ 198 г. Антиохъ Великій присоединяетъ ее окончательно къ сирийской монархіи ²⁾. О финансовомъ управленіи вассальными странами со стороны Египта знаемъ мы очень мало: единственный свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ, относятся къ срединѣ и концу III вѣка—это надпись изъ Телмесса въ Ликии 241—240 г. ³⁾ и романическій рассказъ у Иосифа Флавія о генеральномъ откупщикѣ Сиріи и Иудеи Иосифѣ, племянникѣ Оніи первосвященника, относящійся къ 227—200 гг. ⁴⁾. Особенно характеристиченъ рассказъ Иосифа. Изъ него мы прежде всего заключаемъ, что Сирія съ ея елленистическими городами, имѣвшими самоуправленіе греческихъ πόλεις, управлялась въ финансовомъ отношеніи вполне самостоятельно. Каждый годъ представители отдѣльныхъ городовъ отправлялись въ Александрію, гдѣ производились торги на подати, причитавшіяся съ провинцій ⁵⁾. Эти представители суть магистраты (ἄρχοντες) и πρότοι или δυνάτοί, т. е. наиболѣе выдающіеся изъ гражданъ; не можетъ быть сомнѣнія, что они ѣздили въ Александрію не какъ частные предприниматели, а какъ уполномоченные своего города и что сборъ податей съ плательщи-

¹⁾ Въ высшей степени поверхностно трактуетъ обложеніе Иудеи Manfrin, Gli ebrei sotto la dominazione romana, Roma, 1888, стр. 237 слл.: il sistema tributario.

²⁾ См. Schürer, I. 1., 2, стр. 52. 53; Holm, Griechische Geschichte, стр. 413 и 433; Mahaffy, The empire of the Ptolemies, стр. 292 сл.

³⁾ См. Bérard, Bull. de corr. hell., 14, стр. 162, ср. о ней Mahaffy, Rev. Laws, стр. LII слл.

⁴⁾ Jos. Antiquit. 12. 4. Опредѣленіе времени принадлежит Stark'у. Gaza und die philistäische Küste, Jena, 1852, стр. 412 слл., ср. Schürer, Geschichte der Juden, 1, стр. 398 слл.; 2, стр. 52. 53; Mahaffy, The empire of the Ptolemies, стр. 216 слл. О способахъ взиманія Птолемеями налоговъ въ провинціи наиболѣе полно и основательно трактуетъ Stark, I. 1.; не раздѣляетъ провинцій отъ Египта Lumbroso, Economie polit., стр. 320 слл. Не цитуетъ даже нашего мѣста Franz, CIGr., III, стр. 299, хотя и говорить о tributa и vectigalia ex provinciis. Мѣсто Атеней, на которое онъ опирается (XI p. 494), не позволяетъ сдѣлать никакихъ заключеній.

⁵⁾ Jos. Ant. 12. 4. 3 (169): ἐτοχεν δὲ κατ' ἐκάστων τὸν καιρὸν (т. е. когда и Иосифъ ѣхалъ въ Александрію) πάντας ἀναβρίναι τοὺς ἀπὸ τῶν πόλεων τῶν τῆς Συρίας καὶ Φοινίκης πρότους, καὶ τοὺς ἄρχοντας ἐπὶ τὴν τῶν τελευτῶν ὥρην κατ' ἔτος δὲ αὐτὰ τοῖς δυνατοῖς τῶν ἐν ἑκάστη πόλει ἐπίπρασκεν ὁ βασιλεὺς.

ковъ производился самимъ городомъ, сообразно общимъ нормамъ греческой политіи. Такая автономія городовъ напоминаетъ намъ то, что мы выше сказали о нормахъ взиманія по Гіероновскому закону, особенно же римскій режимъ въ Азіи (см. выше стр. 43 сл.), гдѣ публиканы являлись только посредниками между городами и римскимъ эраріемъ. При такой финансовой автономіи плательщикамъ жилось, конечно, легко, такъ какъ выборные представители щадили своихъ согражданъ и не шли далеко на ежегодныхъ торгахъ. При разумныхъ и умѣлыхъ правителяхъ, каковы были Филадельфъ и Евергетъ, такая система была обычной. При извѣстномъ контролѣ Птолемеевскихъ чивовниковъ въ провинціяхъ дѣло шло гладко и не убыточно ни для той, ни для другой стороны. Иначе при Птолемѣѣ Филопаторѣ, при которомъ разыгралась, по Іосифу, исторія генеральнаго откупщика. Сама въ себѣ исторія эта вполне вѣроятна и врядъ ли можно сомнѣваться въ ея исторической подкладкѣ; подробности же, конечно, чисто романическаго характера за исключеніемъ того, что касается подробностей администраціи и государственной жизни, которыя несомнѣнно вполне реальны. Изъ разсказа объ Іосифѣ видимъ мы, что предприимчивый еврей ясно видѣлъ, какъ умѣренная политика Лагидовъ по отношенію къ Сиріи давала много мѣста для частной предприимчивости; какъ такая богатая страна могла дать двойную и тройную сумму при соответственныхъ средствахъ коэрціи; наконецъ, какъ много было шансовъ именно теперь выступить съ проэктомъ усиленнаго давленія на провинціи, проэктомъ, который при первыхъ Лагидахъ несомнѣнно не прошелъ бы. И вотъ онъ на торгахъ выступаетъ конкурентомъ городскихъ представителей и предлагаетъ, какъ *coup de théâtre*, сразу двойную сумму. Очевидно, что законнымъ путемъ получить 16.000 талантовъ вмѣсто 8-ми казалось невозможнымъ городскимъ представителямъ, да и врядъ ли въ ихъ компетенціи было итти дальше положенной суммы. Соперника себѣ они въ Іосифѣ не подозревали, такъ какъ ѣхалъ онъ въ Александрію какъ представитель Іудеи по финансовымъ дѣламъ своей родины, можетъ быть даже въ роли аналогичной сирійскимъ старшинамъ (по Іосифу въ Іудеѣ игралъ эту роль первосвященникъ). Понятно, что ожиданіе поваго откупщика возбудило волненія и что при въѣздѣ въ Сирію онъ сначала встрѣчаетъ сопро-

тивленіе, которое, однако, быстро подавляется частью при посредствѣ данныхъ ему царемъ 2.000 солдатъ, частью, конечно, благодаря помощи провинціальныхъ чиповниковъ. Какова же была техника сбора генеральнаго публикана? Немислмо думать, чтобы онъ въ короткое время создалъ свѣ чиновниковъ для непосредственнаго сбора податей; да это было бы и непрактично и слишкомъ сложно. Исторія Аскалона и Скинеополя показываютъ, что Іосифъ дѣйствовалъ проще: онъ ставилъ требованія отдѣльнымъ городамъ, при сопротивленіи употреблялъ мѣры коэрциціи и конфисковывалъ имущества богатыхъ гражданъ, очевидно, какъ лицъ отвѣтственныхъ за уплату. Отъ читателя не ускользнула та огромная апалогія, которая имѣется между описанной системой генеральнаго откупа и римской системой сбора при посредствѣ генеральныхъ откупщиковъ. И тамъ, и здѣсь база взиманія есть городъ, и тамъ, и здѣсь публиканъ-откупщикъ есть только посредникъ, упрощающій сношенія между провинціями и центральной властью, но, конечно, въ ущербъ плательщикамъ; и тамъ, и здѣсь правительство даетъ средства коэрциціи въ руки публиканамъ и рекомендуетъ прямо ли, или косвенно своимъ представителямъ въ провинціяхъ содѣйствовать откупщику при его необходимо разбойническомъ способѣ выжиманія суммъ изъ отдѣльныхъ финансовыхъ единицъ, т. е. городовъ. То явленіе, что въ Сициліи римляне еще не прибѣгаютъ къ системѣ генеральнаго откупа и что онъ растетъ и процвѣтаетъ преимущественно въ восточныхъ провинціяхъ, главнымъ образомъ въ Азіи, даетъ намъ право искать происхожденія системы генеральнаго откупа въ Римѣ именно на востокъ и спеціально въ царствѣ Лагидовъ ¹⁾, гдѣ эта система въ послѣднія времена колониальнаго могущества Египта, очевидно, господствовала ²⁾. Надо строго различать между откупщикомъ въ Египтѣ, связаннымъ по рукамъ и по но-

¹⁾ Ср. Mahaffy, *The empire of the Ptolemies*, стр. 229, гдѣ онъ указываетъ на сходство обѣихъ системъ и на вѣроятность еллинистическаго происхожденія римской системы.

²⁾ Какъ примѣръ можетъ служить откупъ Геродомъ земель въ Сиріи, Іудеѣ и Аравіи, подаренныхъ Антоніемъ Клеопатрѣ. За исключеніемъ Аравіи, гдѣ Геродъ являлся только поручителемъ за тамошняго владѣтеля, въ остальныхъ областяхъ фактическимъ господиномъ былъ Геродъ, см. *Jos. Ant.*, 15. 4, 1. 2 (95—98 и 106. 107); *B. Jud.*, 1. 18. 5 (361—363); *Mommsen, Röm. Geschichte*, 5, стр. 504.

тамъ контролемъ и несшимъ подъ конецъ очень тяжелую ли-
тургію, и откупщиками въ провинціяхъ, игравшими роль чуть ли
не вице-королей, такъ какъ въ сущности сношенія Египта
съ покоренными странами ограничивались полученіемъ опре-
дѣленной дани. Внутри отдѣльныхъ политій, повторяемъ, гос-
подствовала несомнѣнно почти полная автономія. Это ведетъ
насъ къ дальнѣйшему вопросу: какъ же распредѣлялись по-
дати на плательщиковъ, что они платили и какъ попадали
ихъ платежи въ руки представителей отдѣльныхъ городовъ?
Врядъ ли въ отдѣльныхъ еленистическихъ монархіяхъ было
большое разнообразіе въ основныхъ таксахъ, платимыхъ на-
селеніемъ. Общую сумму платежей, свойственныхъ *οἰκονομία*
σατραπικῇ, даетъ намъ выше разобранное начало II книги
Οἰκονομικά; подробности далъ намъ разборъ обложенія Египта.
Въ частности для Іудеи мы имѣемъ свѣдѣнія изъ времени
сирійскаго владычества въ ней и именно борьбы между Де-
метріемъ Сотеромъ и Александромъ Бала (153—146 т. до
Р. Хр.). О системѣ обложенія узнаемъ мы изъ письма Де-
метрія къ первосвященнику Іонафану ¹⁾, гдѣ онъ общается
іудеямъ полный иммунитетъ отъ податей, перечисляя эти по-
слѣднія ²⁾. Основные, очевидно, суть *σιτικά*—треть жатвы и
половина дохода съ садовой земли и виноградниковъ, изъ
ἀργυρικῇ—поголовная подать ³⁾, изъ косвенныхъ палоговъ—на-
логъ на соль ⁴⁾ и изъ налоговъ экстраординарныхъ—*στεφανικά*.
Спеціально Іерусалимъ платилъ въ храмовую кассу десятину
и другія подати. Главнымъ образомъ натуральныя подати

¹⁾ См. Jos. Antiquit. jud., 12. 2. 3 (46—57) и книга Маккабеевъ, 1. 11; Schürer, Geschichte der Juden, 1, стр. 398; Mahaffy, The empire of the Ptolemies, стр. 182 слл.

²⁾ Jos. Ant., 1. 1., 49: τοὺς γὰρ πλείστοις ὑμῶν ἀνέσω τῶν φόρων καὶ τῶν συντάξεων, ἃς ἐτέλετε τοῖς πρὸ ἐμοῦ βασιλεῦσιν καὶ ἐμοί. νῦν τε ὑμῖν ἀφήμι τοὺς φόρους οὓς αἰεὶ παρέχετε.

³⁾ Ср. Ant. Jud., 12. 4. 1 (155).

⁴⁾ Какъ очень тяжелый налогъ упоминается во времена Герода и ἐνκό-
κλιον египетское—τέλη ἐπὶ πράσεσιν ἢ ὄναϊς, Jos. Ant. jud. 17. 8. 4 (205); на-
прасно, кажется намъ, Schürer, 1. 1., стр. 398, идентифицируетъ этотъ на-
логъ съ τέλη τῶν ὀνομαζόμενων καρπῶν—рыночнымъ налогомъ въ Іерусалимѣ, Jos
Ant. 18. 4. 3.

Налогъ на соль и въ Іудеѣ составлялъ, очевидно, монополию, какъ и въ
Египтѣ; это ясно видно изъ кн. Маккаб. 1, 10, 29 (тѣ же обѣщанія Демет-
рія): καὶ νῦν ἀπολύω ὑμᾶς καὶ ἀφήμι πάντας τοὺς Ἰουδαίους ἀπὸ τῶν φόρων καὶ
τῆς τιμῆς τοῦ ἁλὸς καὶ ἀπὸ τῶν στεφάνων. Τιμὴ ἁλὸς напоминаетъ выраженія еги-
петскихъ росписокъ монополіи продажи соли и растительныхъ маселъ, см.
выше стр. 100 сл.

упоминаются и въ надписи изъ Термесса, кромѣ того ἐννόμιον—scriptura. Какъ же взимались эти подати въ предѣлахъ каждой отдѣльной территоріи? Изъ Термесской надписи узнаемъ мы, что тамъ большинство податей сдавалось на откупъ (πρότερον τελωνουμένων) на основаніи особаго закона (κατὰ τὸν νόμον—новый примѣръ елленистическаго νόμος τελωνικός¹⁾). Совершенно немислимо сравненіе Bégard'a нашихъ телоновъ съ египетскими публиканами, какъ Іосифъ, и мнѣніе его, что подати Термесса продавались по одиночкѣ въ Египтѣ. Во-первыхъ наша надпись относится ко времени Еввергета, съ системой котораго мы познакомились выше, во-вторыхъ, самая отдача города, вѣроятно ἐν συντάξει²⁾, Птолемѣю, сыну Лисимаха есть только другая манера сдачи на откупъ генеральному откупщику; все это заставляетъ видѣть въ откупщикахъ десятины—δεκατῶναι откупщиковъ мѣстныхъ, купившихъ подать, можетъ быть, у мѣстнаго Птолемеевского финансоваго чиновника, какъ ὁ ἐπὶ προσόδων надписи Bull. de corr. hell. 15, 556³⁾, а можетъ быть, если городъ имѣлъ финансовую автономію, какъ города сирійскіе, и у самаго города. Мы уже выше указали, какъ значительно было распространеніе откупной системы въ городскомъ хозяйствѣ каждой πόλις, мы видѣли также, что и при римлянахъ отдѣльныя ὄναι продолжали сдаваться въ территоріи cadastra города даже при процвѣтаніи хозяйничанья въ провинціяхъ публикановъ, надо думать, что и въ сирійскихъ городахъ, по крайней мѣрѣ большинство доходовъ сдавались на откупъ и эти откупа служили основой уплаты городовъ Египту⁴⁾. По-

¹⁾ Νόμος τελωνικός отдѣльной греческой политіи есть и lex portoriels terrestribus maritimisque rom. Термесса, см. lex Antonia de Termessibus, стр. 31 слл. (Bruns, Fontes⁶, стр. 66).

²⁾ См. Mahaffy, Rev. Laws, стр. LV.

³⁾ Ср. Mahaffy, The empire of the Ptolemies, стр. 492, примѣч. къ стр. 271. Φυλακίται на границѣ Ликии и Карии, вѣроятно, столько же играютъ роль пограничной, сколько и таможенной стражи, чѣмъ и объясняется ихъ отношеніе къ финансовому чиновнику Птолемеевъ.

⁴⁾ Доказательствомъ можетъ служить способъ хозяйства въ Пальмирѣ, о которомъ даетъ намъ понятіе пальмирскій тарифъ. Мы уже выше настаивали на томъ, что древній νόμος τελωνικός Пальмиры—елленистическаго происхожденія, т. е. елленистическому времени принадлежитъ и финансовая автономія города. Νόμος же τελωνικός регулируетъ взиманіе именно посредствомъ широко примѣненной откупной системы. Несомнѣнно въ Пальмирѣ уже въ елленистическое время существовалъ особый классъ людей, занимавшихся откупомъ доходовъ политіи.

нятно, что изъ такого обыкновенія должно было развиться, какъ и въ Египтѣ, особое сословіе откупщиковъ.

Таковы были общія черты взиманія налоговъ въ египетскихъ провинціяхъ, гдѣ основу общественной жизни и обложения составляла греческая политія. Трудно сказать, какъ обстояло дѣло въ Іудеѣ. По словамъ Іосифа (*Antiquit.*, 12. 4. 1 (158) за всю Іудею платилъ первосвященникъ и именно двадцать талантовъ серебра. При этомъ платежъ этотъ производился первосвященникомъ изъ своихъ средствъ. Само по себѣ свидѣтельство вполне вѣроятно. Какъ за политію отвѣчали ея представители и магистраты, такъ за Іудею—глава управленія—первосвященникъ. Не надо только принимать à la lettre *ἐκ τῶν ἰδίων*. Это было бы совершенной аномаліей. Скорѣе, можетъ быть, надо думать о тѣхъ доходахъ, которые получалъ храмъ и которые покрывали расходы какъ по содержанію храма, такъ и по уплатѣ дани. Но противъ свидѣтельства Іосифа говоритъ выше цитованное, имъ же приведенное, письмо Деметрія, гдѣ перечисляются многочисленныя подати, платимыя іудеями. Согласить оба данныя можно только предположеніемъ, что болѣе интенсивное обложение іудеевъ было дѣломъ рукъ Селевкидовъ и, очевидно, сносилося населеніемъ съ большимъ неудовольствіемъ: объ этомъ даетъ косвенное свидѣтельство проектированное Деметріемъ дарованіе іудеямъ иммунитета. Какова была техника взиманія Селевкидовъ, мы не знаемъ.

Послѣ завоеванія Іудеи Помпеемъ (въ 63 г. до Р. Хр.) на нее наложена была дань въ неизвѣстныхъ намъ размѣрахъ (*Jos. Antiquit.* III. 4. 4; В. J, 1. 7. 6), вѣроятно равныхъ прежней Селевкидовской. Врядъ ли, какъ то было общимъ мнѣніемъ до послѣдняго времени, можно думать, что оставленное Помпеемъ въ силѣ первосвященничество и етнархатъ были отмѣнены Габиніемъ въ 57 году, Іудея была сдѣлана римской провинціей и присоединена къ Сиріи. Болѣе вѣроятно мнѣніе Unger'a ¹⁾, что дѣленіе Габиніемъ страны на 5 областей, каждая съ центральнымъ городомъ, управлявшимся аристократическимъ синедріономъ, было въ сущности дарованіемъ неполной автономіи, неполной, такъ какъ обязатель-

¹⁾ Unger, zu Josephus, IV, die Republik Jerusalem. Sitzungsber. der bayr. Akademie, 1897. 1, стр. 189 слл. У него на стр. 190 старая литература.

ство платежа дани осталось ¹⁾. Дань эта въ 56 году несомнѣнно взималась римскими публиканами и несомнѣнно въ этомъ, фискальномъ отношеніи Іудея составила часть Сиріи, такъ какъ ея дань съ данью сирійской сдавалась на откупъ одному обществу ²⁾. Объясняется это, конечно, единствомъ верховнаго управленія, сосредоточивавшагося въ рукахъ намѣстника Сиріи. Податными единицами являлись конечно новыя *μυτροπόλεις*, созданныя какъ *pendant* къ сирійскимъ аристократическимъ политіямъ. Съ ними публиканы заключали отдѣльныя *pactiones* и они очевидно при посредствѣ своихъ синедріоновъ заботились о сборѣ условленной съ публиканами суммы. Несмотря на измѣненія положенія Іудеи между 55 и 47 годами сущность обложенія и взиманія врядъ ли измѣнились. Коренная реформа была проведена только Цэзаремъ въ связи съ его общей реформой управленія Іудеей, возвращеніемъ къ первосвященнику-этнарху т. е. къ агіократической автономіи, которая должна была замѣнить автономію отдѣльных *civitates* ³⁾. Съ этимъ возвращеніемъ къ агіократіи была очевидно связана и финансовая реформа, о которой однако свѣдѣнія наши въ высшей степени скудны и смутны. Онѣ находятся въ извѣстныхъ официальныхъ документахъ, касающихся первосвященника Гиркана и входящихъ въ составъ 14 книги *Antiquitates* Флавія Іосифа и именно въ двухъ едиктахъ Цэзаря 47 и 44 г. до Р. Хр. ⁴⁾; и первый, и второй

¹⁾ Одной изъ цѣлей дѣленія на 5 областей было несомнѣнно облегченіе сбора дани, о чемъ свидѣтельствуютъ слова Іосифа, *E. J.* 1, 8. 5: οἱ δὲ ἵνα συντελέσωσι εἰς Ἀμαθούτα. Противъ такого объясненія Unger, *l. l.*, стр. 197; основное значеніе *συντελεῖν* все же «платить» и только дальнѣйшее, откуда разившееся, «принадлежать къ чему нибудь». Параллели неполной автономіи даетъ Unger, *l. l.*, стр. 198.

²⁾ См. Cic., *de prov. consul.* 10: iam vero publicanos miseros tradidit (Gabinus) in servitutem nationibus natis servituti: statuit ab initio et in eo perseveravit ius publicano non dicere; pactiones sine ulla iniuria factas rescidit, custodias sustulit, vectigalis multos et stipendiarios liberavit; quo in oppido ipse esset aut quo veniret ibi publicanum aut publicani servum esse vetuit. Далѣе рѣчь идетъ о необходимости помочь бѣднымъ публиканамъ. Слова *vectigalis* etc. врядъ ли можно относить къ дарованію автономіи Іудеямъ: начало текста ясно показываетъ, что и Іудеи платили дань.

³⁾ См. Mommsen, *Röm. Gesch.*, 5, стр. 501. 502; Unger *l. l.*, стр. 210 сл.

⁴⁾ Flav. Jos., *Antiquit.*, 14, 5 и 6 (201 сл.). Объ этихъ темныхъ по формѣ и содержанию мѣстахъ существуетъ уже цѣлая литература. Старыя работы собраны у Mendelssohn'a въ *Acta societatis philologicae Lipsiensis*, 5, *Senati consulta Romana in Iosephi Antiquitatibus*. Послѣ него: Rosenthal, въ *Monatsschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums*, 1879, стр. 176—183; 300—322;

говорятъ и о финансовыхъ вопросахъ и именно объ измѣненіяхъ внесенныхъ Цэзаремъ въ обложеніе Іудей. Въ чемъ же состояла реформа Цэзара? Въ первомъ эдиктѣ (14. 6) сущность реформы выражена въ слѣдующихъ словахъ: καὶ ἵνα ἐν Σιδῶνι τῷ δευτέρῳ (доб. τῆς μισθώσεως, ср. ниже) ἔται τὸν φόρον ἀποδιδῶσιν τὸ τέταρτον τῶν σπειρομένων, и кромѣ того, храмовыя подати Гиркану. Раньше сказано, что подать ὑπὲρ τῆς Ἱεροσολυμιτῶν πόλεως за исключеніемъ Іюппы, т. е. за всю Іудею, очевидно, должна вноситься ежегодно. Ясно, что въ общемъ Цэзарь удержалъ распоряженія Помпея и именно сдачу прежней трети на откупъ; внесъ онъ только нѣсколько облегченій: вмѣсто трети во второй годъ откупного контракта надо было вносить четверть и субботній годъ былъ свободенъ совершенно отъ обложенія ¹⁾). Для Іюппы, возвращенной Іудеямъ, рядъ особыхъ предписаній. И платежи Іудей, и платежи Іюппы должны были быть доставляемы въ Сидонъ, гдѣ, очевидно, было мѣстопробываніе публикановъ (вспомнимъ распоряженіе для Сициліи, что хлѣбъ долженъ доставляться, куда прикажетъ намѣстникъ, Cic. Verg., 3, 192).

Въ 44 году—новая реформа (Antiquit., 14, 5). Въ связи съ полнымъ возвращеніемъ къ агіократіи постановляется: ὅπως τε Ἰουδαίους ἐν τῷ δευτέρῳ τῆς μισθώσεως (ἔται) τῆς πρόσδοῦς χώραν ὑπεξέλωνται καὶ μήτε ἐργολαβῶσι τινες μήτε φόρους τοὺς αὐτοὺς τελῶσιν. Первый пунктъ очевидно подтвержденіе облегченія во второмъ году откупа, второй—уничтожаетъ откупную практику вообще, третій неопредѣленно говоритъ объ измѣненіи въ обложеніи вообще. Ясно, что въ томъ видѣ, въ которомъ эдиктъ дошелъ до насъ, онъ не могъ быть изданъ:

Niese въ Hermes. 11. стр. 466 слл.; Bloch, Die Quellen des Flavius Josephus, Leipzig, 1879, стр. 144 слл.; Mommsen, Römische Geschichte, 5, стр. 501; Viereck, Sermo graecus и т. д., стр. 96 слл.; Judeich, Cäsar im Orient, Leipzig, 1885, стр. 119 слл. Ровно никакого значенія не имѣетъ Manfrin, Gli ebrei sotto la dominazione romana, 2 (Roma, 1890), стр. 324 слл. Новѣйшими работами являются: Unger въ Sitzungsberichte der bayrischen Akademie, 1895, стр. 533 слл.; Büchler въ Festschrift zum 80 Geburtstag M. Steinschneider's, Leipzig, 1896, стр. 91 слл. Не видѣлъ я работы Korach'a, Ueber den Wert des Josephus als Quelle für die römische Geschichte, Leipzig, 1895, см. Viereck, Deutsche Litteraturzeitung, 1896, стр. 1095—1098.

¹⁾ Иначе Rosenthal и Büchler; у обоихъ совершенно неправильное представленіе о способѣ пользованія римлянами завоеванными провинціями и объ ager publicus. Для Büchler'a плата тетάρτῃ вмѣсто τρίτῃ есть не облегченіе, а вознагражденіе за субботній годъ. Совершенно правильно указалъ онъ на родство предписаній обоихъ эдиктовъ о второмъ годѣ.

это, очевидно, эскипсртъ историка, отмѣчающій основные пункты. Возстановить смыслъ всего можно, быть можетъ, слѣдующимъ образомъ: а) для текущаго пятилѣтїя удерживается сдача на откупъ съ помянутымъ выше облегченіемъ во второмъ году, б) но съ концомъ откупнаго пятилѣтїя прекращается и сдача вообще; с) кромѣ того производится и реформа въ самомъ обложеніи, о которой ближе не говорится. Центръ тяжести и здѣсь, какъ и въ реформѣ Цэзаря въ Азіи, есть уничтоженіе сдачи. Общій ходъ реформы мы такимъ образомъ, представляемъ себѣ такъ: въ 47 г. Цэзарь переноситъ отвѣтственность съ прежнихъ автономныхъ центровъ вновь на етнарха, только облегчая платежи, но не уничтожая системы сдачи на откупъ римскимъ публиканамъ. Въ 44 году, вѣроятно, новыя облегченія и уничтоженіе сдачи на откупъ публиканамъ. Отвѣтственнымъ остается одинъ етнархъ такъ же, какъ то было при Птолемеехъ ¹⁾.

Финансовая автономія Іудеи съ этихъ поръ остается въ силѣ до знаменитаго ценза, произведеннаго Квириніемъ въ 6 г. по Р. Хр. Это производство ценза доказываетъ, что о сдачѣ податей публиканамъ въ императорское время въ Іудеѣ и рѣчи быть не можетъ; очевидно, что для подати поземельной мы должны предположить прямой сборъ и, можетъ быть, связать съ этимъ сборомъ дѣленіе Іудеи на топархїи на египетскій образецъ, см. Schürer, Geschichte der Juden, 2, стр. 137—141. Взиманіе, вѣроятно, лежало на плечахъ представителей отдѣльных комъ и *μητροπόλεως* и особенно на Іерусалимскомъ синедріонѣ, какъ объ томъ намъ свидѣлствуетъ все тотъ же Іосифъ, В. Jud., 2. 16. 5 (402—405) ²⁾. Но кромѣ подати поземельной Іудея платила несомнѣнно еще рядъ другихъ податей: такъ несомнѣнно подать поголовную, какъ то для времени Адріана удостовѣрено Аппіаномъ (Суг. 50). Несом-

¹⁾ Въ томъ же духѣ Viereck, I. I. Мнѣніе Mendelssohn'a и Mommsen'a о принадлежности всего едикта гор. Јорре и полномъ освобожденіи Іудеи отъ податей (см. Mendelssohn, I. I., стр. 203; Mommsen, I. I., стр. 501) достаточно опровергнуты Niese и Viereck'омъ, II., II., стр. 485, 1 и 100. 1.

²⁾ Рѣчь идетъ объ извѣстномъ возстаніи противъ римлянъ и специально Гессія Флора. Населеніе отказывается платить подати, набирается недоимка въ 40 тал., въ Іерусалимѣ смуты и разрушеніе *στοὰ Ἀντωνίας*. Послѣ рѣчи царя Агриппы: *ὁ δῆμος ἐπειθετο καὶ μετὰ τοῦ βασιλέως τῆς τε Βερνίκης ἀναβάντες εἰς τὸ ἱερὸν κατήρξατο τῆς τῶν στοῶν δομῆσεως εἰς δὲ τὰς κόμας οἱ τε ἀρῶντες καὶ βουλευταὶ μερισθέντες τοὺς φόρους συνέλεγον*; ср. Unger I. I., стр. 201. 202.

нѣнно взимались и таможенные и дорожные пошлины, см. Schürer, *Gesch. der Juden*, I, стр. 395 слл., да и вообще, насколько можно судить по аналогіи Египта, врядъ ли римляне уничтожили хоть одну изъ податей и пошлинъ взимавшихся при Селевкидахъ и при автономныхъ царяхъ ¹⁾ Мы уже выше отказались разрѣшить вопросъ о способѣ взиманія этихъ ἀργυρίᾱ при Селевкидахъ и при Геродѣ; естественнѣе всего предположить, что и при нихъ основой взиманія былъ откупъ, тотъ мелкій откупъ, который мы застаемъ во всѣхъ еллинистическихъ монархіяхъ и который намъ такъ хорошо извѣстенъ изъ египетскихъ документовъ. Какъ въ Египтѣ, такъ и здѣсь долженъ былъ создаться особый классъ мѣстныхъ мелкихъ откупщиковъ налоговъ (τέλη), техническое имя которыхъ было τέλωναί или μισθωταί. И дѣйствительно въ Евангеліяхъ мы застаемъ особый классъ откупщиковъ, классъ презираемый и ненавидимый Іудеями. Что мы имѣемъ дѣло дѣйствительно съ особымъ многочисленнымъ классомъ населенія, въ этомъ не можетъ быть сомнѣнія: это вытекаетъ изъ всѣхъ упоминаній телоновъ въ Евангеліяхъ т. е. изъ трехъ вполне аналогичныхъ рассказовъ о телонахъ Леви ²⁾, Закхѣѣ ³⁾ и Матѣѣ ⁴⁾. Во всѣхъ трехъ рассказахъ Иисусъ видитъ откупщика сидящаго въ податномъ бюро (τέλωνιον) ⁵⁾; онъ говоритъ телону: слѣдуй за мной и тотъ послушно идетъ

¹⁾ Объ обложеніи Іудеи при Римлянахъ говоритъ L. Goldschmid, *Les impôts et droits de douane en Judée sous les Romains* въ *Revue des études juives*, 1897, стр. 192—217. Перечисленіе податей, взимаемыхъ римлянами въ Іудеѣ, основано, главнымъ образомъ, на еврейскихъ источникахъ. Мы видимъ тѣ же подати, какъ и въ Египтѣ, т. е. подать повемельную натурой и кромѣ того аннону (стр. 208 и 206), подать поголовную (стр. 210) и на ремесленниковъ (стр. 211); личные тяготы, главнымъ образомъ, постройку дорогъ и поддержаніе каналовъ (стр. 207); изъ косвенныхъ налоговъ, главнымъ образомъ, пошлины таможенные (при вѣздѣ въ государство и въ отдѣльные города), дорожныя и на мостахъ (стр. 199—201); наконецъ, платежи можетъ быть идентичныя στεφανάκιᾱ, которыя по Goldschmid'у платились въ размѣръ 1% съ имущества (стр. 204). О *fiscus Iudaicus* см. Goldschmid, l. l., стр. 196 слл., ср. статью *Fiscus* въ *Diz. epigr.*, 3, стр. 126. Существовали, вѣроятно, и монополіи, такъ, напр., на соль (см. τιμὴ τοῦ ἁλός, кн. Маккаб. 10, 29, ср. выше стр. 101: le prix de l'huile).

²⁾ Лука, 5. 27—30; Маркъ 2. 16, 17.

³⁾ Лука, 19. 1 слл.

⁴⁾ Матѣѣ, 9. 9 слл.

⁵⁾ За исключеніемъ Закхѣя; этотъ зовется ἀρχιτέλωνς. Христосъ замѣчаетъ его на деревѣ, на которое онъ взобрался, чтобы лучше видѣть Христа.

за нимъ, приглашаетъ его въ свой домъ и тамъ угощаетъ. Въ домѣ собирается толпа телоновъ ¹⁾ и фарисеи упрекаютъ Иисуса за общеніе съ этими грѣшниками. Это упоминаніе толпы телоновъ ясно говоритъ о томъ, что ихъ въ такихъ городахъ какъ Капернаумъ и Іерихонъ было очень много. Изъ этихъ же рассказовъ ясно и слѣдующее: каждый изъ телоновъ имѣетъ свое собственное бюро, въ которомъ однако засѣдаютъ и его помощники, такъ какъ телонъ безъ неудобства можетъ покинуть бюро въ каждый данный моментъ. Онъ либо одинъ откупаетъ собираемую подать, либо въ обществѣ съ другими: на это указываетъ обозначеніе Закхѣя какъ архителона т. е. несомнѣнно архона общества откупщиковъ. Конечно, такіа общества держать на откупъ болѣе доходныя статьи, для откупа которыхъ требуются большія суммы. Телоны—лица состоятельныя: Закхѣй прямо называется богатымъ, Матѳѣй и Леви имѣютъ собственные дома и могутъ дать хорошее угощеніе. Точно такъ же телонъ въ Цезарѣй принадлежитъ къ числу *δυνατοὶ τῶν Ἰουδαίων*, Jos., B. J., 2. 14. 4 (287); при сборѣ податей имъ принадлежитъ право взиманія (*πράξις*), но, конечно, въ предѣлахъ положеннаго закономъ (*τὸ διατάγματιον*, см. Лука, 3. 12—13); при этомъ сборѣ они позволяютъ себѣ злоупотребленія (Лука, 3. 12, 13), т. е. взимаютъ больше, чѣмъ слѣдуетъ и это тѣмъ путемъ, что обвиняютъ лицо дѣйствительно внесшее подати въ томъ, что оно ихъ не внесло ²⁾. Телоны—всѣ туземцы; возможно, однако, что среди нихъ были и римскіе граждане (Матѳѣй), но несомнѣнно изъ туземцевъ же ³⁾, какъ ясно показываютъ еврейскія имена всѣхъ трехъ откупщиковъ. Несмотря на свѣдѣнія этихъ данныхъ ясно, что наши телоны не имѣютъ ровно ничего общаго съ публиканами римской имперіи, какъ то думаютъ всѣ изслѣдователи римскаго государственнаго откупа временъ республики, начиная съ Burmann'a ⁴⁾. Это несомнѣнно обычные мел-

¹⁾ Лука, 5. 30: καὶ ἦν ὄχλος πολλὸς τελωνῶν; Матѳѣй, 9. 12: ἰδοὺ πολλοὶ τελῶναι.

²⁾ Технически *συκοφαντεῖν*, см. Лука 19. 9: καὶ αἱ τινὲς τι ἐσυκοφάντησα, ср. Par. du Louvre, 62. 1. 4: μέλλετε μη[δ]ένα συκοφάντησαι; Grenfell and Hunt, Oxyg. papyri, 1, 36: ἵνα εἰς τὸ μέλλον ἀσυκοφάντητοι ᾦσιν: для этого плательщики должны требовать росписку.

³⁾ Этотъ вопросъ подробно разбираетъ Deloume, *Les manieurs d'argent à Rome*, стр. 133 слл.

⁴⁾ Burmann, de vectigalibus, *Poleni Thesaurus*, 1, стр. 1009. 1014. 1018, ср. Deloume, 1. 1.

кіе откупщики еленистическаго права, съ которыми мы знакомимся преимущественно въ Египтѣ. И здѣсь мы видимъ тѣ же явленія, которыя констатировали тамъ: телонъ и здѣсь, и тамъ самостоятельный откупщикъ одной какой-либо подати въ предѣлахъ опредѣленной, ограниченной области (въ Іудеѣ, можетъ быть, топархія, если не область отдѣльной хѳмѣ, какъ и въ Египтѣ), въ виду этого количество откупщиковъ очень значительно и они, какъ и въ Египтѣ, составляютъ особый многочисленный классъ населенія. И здѣсь, и тамъ, они иногда соединяются въ общества съ архономъ во главѣ, наконецъ, и здѣсь, и тамъ мы находимъ тотъ же техническій языкъ.

Что же собирали эти телоны, какія подати? Здѣсь опять-таки мы встрѣчаемся съ подобнымъ выше указанному предразсудкомъ: *τελώνης* у Лютера = *Zöllner*, слѣдовательно это сборщикъ пошлинъ таможенныхъ. Обосновать это положеніе постарался Schürer, *Geschichte der Juden*, 1, 396 слл.; онъ указываетъ, что Капернаумъ въ Галилеѣ и Іерихонъ въ Іудеѣ суть города пограничные: для Капернаума это правильно, для Іерихона нѣтъ, но если даже признать, что это и такъ, все же доказательство это очень слабо. Имъ не объясняется ни одно изъ указанныхъ явленій, въ особенности же явленія существованія цѣлаго класса откупщиковъ и ненависти, смѣшанной съ презрѣніемъ, которыми пользовались телоны у остальныхъ іудеевъ¹⁾. Остановимся на послѣднемъ. Нельзя отрицать, что таможенные чиновники не пользовались большою популярностью въ древности; какъ и теперь ихъ часто ругали, надъ ними часто смѣялись, ихъ не любили, но все это въ предѣлахъ ихъ дѣятельности; личности откупщика это не касалось. Никому не пришло бы въ голову избѣгать общенія съ однимъ изъ трехъ иллирійскихъ Юліевъ или съ

¹⁾ Ср. Goldschmid, *Revue des études juives*, 1897, стр. 214 слл. Онъ указываетъ на разницу въ еврейскихъ источникахъ между двумя родами сборщиковъ; однихъ онъ считаетъ чиновниками, другихъ сборщиками таможенныхъ пошлинъ. Только вторые пользуются ненавистью населенія. Доказательствъ тому, что вторые откупщики исключительно таможенъ Goldschmid не даетъ; лежитъ ли это значеніе въ самомъ терминѣ, я не знаю. Возможно, что сборщики-чиновники есть коллегіи практоровъ египетской администраціи, сборщики-откупщики несомнѣнно соответствуютъ египетскимъ *medwatsi* и *telwaci*. На откупщиковъ, конечно, какъ на лицъ не подневольныхъ падаетъ естественно вся сила ненависти народа.

близкимъ знакомымъ Фронтонъ Кв. Сэніемъ Помпеяномъ. И не только это: даже въ Египтѣ, гдѣ положеніе телона то же, что и въ Іудей, этой исключительной ненависти, этой идентификаціи съ грѣшникомъ и язычникомъ не имѣется и слѣда. Очевидно причина этого чужданія откупщиковъ лежитъ въ другомъ и именно во взглядѣ іудеевъ на себя, какъ на праведныхъ, на Іудею какъ на царство Іеговы, на Іерусалимъ какъ на священнѣйшій городъ. Какъ избранный, священный народъ іудеи не могутъ платить дани другому, кромѣ Іеговы, т. е. храму и первосвященнику ¹⁾. И при Птолемахъ это чувство падали, врядъ ли, однако, при Селевкидахъ и несомнѣнно не падали ни при Геродѣ, ни въ первые годы римской имперіи. Сборщикъ же такой незаконной, несправедливой, уничижающей подати, конечно, есть тотъ же грѣшникъ, который изъ-за выгодъ земныхъ, а, можетъ быть, и подъ давленіемъ свыше, забываетъ законъ и помогаетъ чужеземцу собирать вещественный знакъ рабства—подати, да еще и монетой съ изображеніемъ императора. Вспомнимъ переданные тремя евангелистами испытаніе Іисуса фарисеями и его отвѣтъ: „отдайте Кѣсареву Кѣсареву, а Божіе Богу“ ²⁾, въ чемъ лежало признаніе законности тѣхъ и другихъ платежей. Эта ненависть ³⁾ не совмѣстима, однако, съ узкой ролью таможенного чиновника (таможенные пошлины платились, конечно, всегда, см. выше), роль телоновъ несомнѣнно была шире. Они, очевидно, собирали всѣ денежные подати и, главнымъ образомъ, *ἐπιχεράλαιον*, о которой, вѣроятно, специально и говорили фарисеи.

Такова роль откупщиковъ во времена Христа. Несомнѣнно, что телоны и продажа податей существовали и раньше; возможно, что систематизована была продажа налоговъ и взята въ руки государствомъ, не безъ вліянія со стороны сосѣдняго Египта ⁴⁾; только со времени реформъ Квиринія,

¹⁾ Второзаконіе, 23. 18: οὐκ ἔσται τελεσφόρος ἀπὸ θυγατέρων Ἰσραὴλ, καὶ οὐκ ἔσται τελεσφόρενος ἀπὸ υἱῶν Ἰσραὴλ, ср. Tertullianus, de pudicit., 9; adv. Marcionem, 4. 11.

²⁾ Матѳѣй, 22. 18—26; Маркъ, 12. 13, 14; Лука, 20. 22.

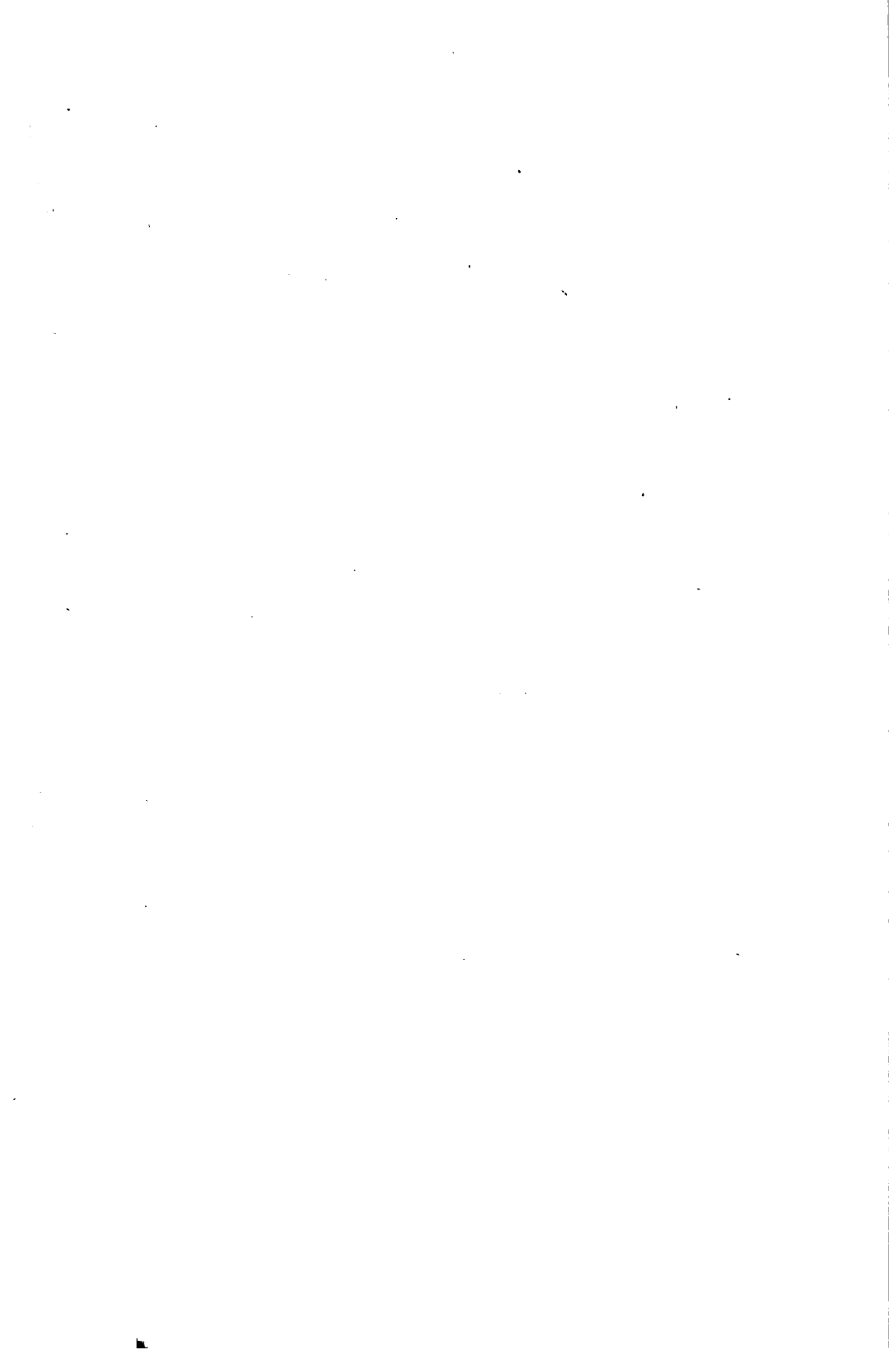
³⁾ Объ ней Schürer, Geschichte der Juden, 1, 399, 400. Особенно цитаты изъ еврейскихъ источниковъ, прим. 109.

⁴⁾ Подобнымъ же образомъ была, вѣроятно, организована въ податномъ отношеніи и Сирія, часто называемая вмѣстѣ съ Іудеей, когда рѣчь идетъ о податяхъ и взиманіи, см., напр., Тас., Ann., 2, 12.

благодаря чему въ это-то именно время и усилился антагонизмъ между евреями и чужеземцами. Врядъ ли послѣ ценза Квирина произошло какая-нибудь крупная реформа въ сборѣ налоговъ: телона мы видимъ еще 66 г. по Р. Хр. въ Цезарей (см. выше), поголовная подать платится еще при Адрианѣ (см. *Arrian., Sup.*, 50). Надо думать, что и откупная система сбора продолжала жить; свѣдѣній объ этомъ прямыхъ мы не имѣемъ, да и послѣ разрушенія Иерусалима Иудея несомнѣнно перестала играть значительную роль въ экономической жизни римскаго государства. Постоянныя жалобы евреевъ на притѣсненія въ финансовомъ отношеніи въ болѣе позднее время (см. *Goldschmid*, l. l., стр. 197, 198) повторяются и во всемъ остальномъ римскомъ мірѣ.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ.

Систематическая.



ГЛАВА I.

Формы откупа.

При изслѣдованіи матеріала, касающагося откупного дѣла въ римской имперіи, мы не разъ уже указывали на то, какую форму принялъ откупъ въ то или другое время, въ тѣхъ или другихъ частяхъ имперіи, въ области той или другой отрасли государственнаго хозяйства. Далеко не лишнимъ, кажется, намъ сопоставить здѣсь эти частные выводы и постараться изъ этого сопоставленія опредѣлить тѣ основныя схемы, подъ которыя подходятъ разобранныя въ предыдущихъ частяхъ явленія.

Мы видѣли, какъ государственный откупъ, развившійся изъ греческихъ основъ въ періодъ республики, постепенно съ урегулированіемъ жизни Рима императорами измѣняетъ и свои формы, и свою общественную роль. Какъ на главную причину рѣзкой перемѣны въ этихъ отношеніяхъ указали мы на исчезновеніе возможности спекулировать на откупѣ, что было результатомъ переформирования провинцій въ общедминистративномъ отношеніи.

Показателемъ вѣдшимъ измѣненнаго отношенія государства къ своему хозяйству и особенно къ базѣ государственнаго хозяйства въ періодъ республики — откупу является исчезновеніе прежнихъ могучихъ обществъ публикановъ и возникновеніе на ихъ развалинахъ новыхъ формъ посредственнаго вниманія податей, формъ отчасти выработанныхъ самостоятельно изъ существовавшихъ уже основъ, частью заимствованныхъ изъ продолжительной практики еленистическихъ монархій.

Нельзя отрицать того, что реформы императоровъ въ области откупного хозяйства только отчасти были вызваны къ жизни сознательнымъ стремленіемъ къ измѣненію отношеній между плательщикомъ и государствомъ, къ облегченію пер-

выхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ къ приобрѣтенію рѣшающаго голоса въ вопросахъ финансовой жизни государства; отчасти эти реформы вызваны были, очевидно, и силою необходимости, а именно исчезновеніемъ, конечно, постепеннымъ, капиталовъ, распаденіемъ откупныхъ обществъ вслѣдствіе ихъ недостаточной жизнеспособности при условіи регулярнаго хода государственной машины. Не вездѣ, конечно, можно отличить тѣ и другія реформы, можетъ быть при скудости нашего матеріала даже и совершенно невозможно провести определенной грани между ними, но въ самомъ существованіи обихъ факторовъ сомнѣваться нельзя.

Впервые замѣчаемъ мы новыя вѣнія въ финансовой администраціи Рима уже при Августѣ, и его реформы надо несомнѣнно считать сознательными, направленными къ уничтоженію полной свободы откупа. Характерно, что начало было сдѣлано въ новой области, а именно въ области взиманія заимствованной изъ Египта пошлины на наслѣдства—XX hereditarium. Реформа была реформой не видной, не бросающейся въ глаза, но все же касалась она самой сущности откупа. Намъ о ней свидѣлствуютъ два явленія: одно—отсутствіе названія пошлины publicum и связанное съ этимъ поступленіе суммъ въ новую, управлявшуюся императорамъ, кассу—aerarium militare; другое—выдѣленіе субалтерновъ, занятыхъ сборомъ пошлины, изъ сфѣры непосредственнаго вліянія откупщиковъ и организація ихъ въ особую familia, постоянно завѣдывавшую сборомъ пошлины въ разныхъ податныхъ округахъ Италіи и провинцій ¹⁾, очевидно, независимо отъ того, кто въ данный моментъ держалъ подать на откупъ. Нечего и говорить, что этимъ сдѣланъ былъ огромный шагъ впередъ на пути упорядоченія сбора и что съ этимъ должна была быть связана передѣлка всей системы расчета съ откупщиками и ихъ отношеній какъ къ государству, такъ и къ плательщикамъ. Подробности были бы для насъ совсѣмъ неопредѣлимы, если бы не слѣдующія соображенія. Пошлины на наслѣдства Римъ не зналъ до императорскаго времени, напротивъ, эта пошлина давно взималась на елленскомъ востокѣ и спеціально въ Египтѣ, притомъ въ тѣхъ же размѣрахъ, въ которыхъ взи-

¹⁾ Особенно ясно это изъ надписи С. V, 3351, гдѣ упоминается familia XX lib(ertatis) reg(ionis) Transpad(anae). см. выше стр. 75, пр. 1 и стр. 71, пр. 1.

мали ее и въ Римѣ. Это уже давно заставило признать, что самая идея пошлипы заимствована съ востока и именно изъ Египта. Далѣе, констатированный нами фактъ полнаго отдѣленія нашей пошлины отъ остальныхъ publica, выразившійся и въ терминологіи, и въ основаніи новой кассы, и въ организаціи familia заставляетъ насъ предположить, что тутъ дѣло идетъ не о постепенномъ развитіи, а о рѣзкой реформѣ, открыто порвавшей съ практикою прошлаго.

Но откуда всѣ эти новшества? Прежде чѣмъ признать ихъ созданіями реформатора, мы должны спросить себя, дѣйствительно ли ново то, что мы констатировали. Тѣ данныя, которыя открыли намъ организацію откупа въ Египтѣ, прямо говорятъ намъ, что наиболѣе характерная изъ помянутыхъ явленій—организація familia есть одно изъ приобрѣтеній, которымъ мы обязаны еленизму и, вѣроятно, административному гению одного изъ Птолемеевъ. Если такъ, то очевидно, что фактъ заимствования пошлины и фактъ аналогіи въ организаціи familia взаимно дополняютъ другъ друга и ясно свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что заимствовано было больше, чѣмъ идея пошлины, заимствована была и форма взиманія. Это заключеніе ведетъ за собою рядъ другихъ: если такъ, то и ходъ расчета былъ тотъ же, что въ Египтѣ и способъ вознагражденія откупщиковъ—ἐπιγύνημα. И тутъ опять новое подтвержденіе всего построенія: уже давно изслѣдователи финансовой жизни Рима не находили другой возможности объяснить отношенія откупщика vigesimaе къ государству иначе, какъ при предположеніи существованія процентнаго вознагражденія, равпосильнаго въ принципѣ ἐπιγύνημα.

Итакъ, первый шагъ на пути реформы откупного дѣла былъ сдѣланъ по образцу Египта или вообще еленизма. Наряду съ оригинальнымъ созданіемъ римской республики—societas publicanorum и всего, что съ ней связано, императоры пересаживаютъ въ Римъ еленистическій откупъ, въ корнѣ разнящійся отъ римскаго въ томъ, что касается общественной и политической роли, а также и организаціи, но въ юридической основѣ своей не содержащій ничего, что бы не было, если не идентично, то родственно римскому. Яснѣе всего такая юридическая тождественность скажется при разборѣ формы societas publicanorum въ императорское время: Если мы теперь спросимъ себя, кто пересадилъ египетскій

откупъ на римскую почву, то отвѣтъ можетъ быть на нашъ взглядъ только одинъ: тотъ же, кто ввелъ XX *hereditatium*, т. е. Августъ. И дѣйствительно, самая сущность пошлнны настолько тѣсно связана съ формой ея взиманія, что отдѣлить введеніе пошлнны отъ единственно раціональнаго при откупной системѣ способа ея взиманія, было бы равносильно отриганію здраваго смысла у реформатора.

Этого мало; та же идея лежитъ и въ организаціи другой Августовской пошлнны—*centesima rerum venalium*. Только здѣсь не видно той тѣсной связи между копіей и оригиналомъ и это въ виду того, что здѣсь Августъ примкнулъ къ уже раньше существовавшему институту *auctionatores*. Эти *auctionatores* замѣнили *familia* пошлнны на наслѣдства, они дали тотъ постоянный элементъ, связанныхъ съ государствомъ лицъ, и притомъ элементъ независимый отъ крупнаго капитала, который нуженъ былъ государству для урегулированія сбора пошлнны. Идея привлеченія *auctionatores* къ сбору *centesima* была несомнѣнно одной изъ наиболѣе счастливыхъ комбинацій, которыя можно было придумать.

Данный въ указанномъ направленіи толчокъ не замедлилъ отразиться на другихъ отрасляхъ откупного дѣла. Родственнѣе другихъ по своему характеру новымъ податямъ была старая пошлнна на отпускъ рабовъ на волю: и тутъ не замедлили примѣнить, на этотъ разъ путемъ реформы, а не нововведенія, египетскую схему. Возможно, что здѣсь реформа была вызвана необходимостью, т. е. естественной смертью и разложеніемъ старыхъ обществъ.

Въ связи съ египетскимъ пововведеніемъ стоитъ и другое: появленіе контрольной прокуратуры. Здѣсь, однако, мы не можемъ сказать достоверно, когда появляются первые прокураторы. Естественнѣе всего предположить, что они появляются вмѣстѣ съ *familia*, такъ какъ постоянный персоналъ требуетъ и постоянной главы. Ближайшее будущее разрѣшить, несомнѣнно, и этотъ вопросъ.

Нашла ли себѣ примѣненіе описанная реформа и въ другихъ отрасляхъ управленія государственными доходами? Или здѣсь измѣненія носили болѣе оригинальный характеръ? Отвѣтъ на это даетъ намъ исторія взиманія таможенныхъ пошлннъ. Здѣсь старыя общества основались прочнѣе, чѣмъ гдѣ бы то ни было, здѣсь требовалось со стороны администраторовъ и

мелкихъ агентовъ наибольшее количество опыта и рутинны, здѣсь, наконецъ, для организаціи взиманія требовалось наибольшее количество затратъ, требовался огромный основной капиталъ; и здѣсь въ виду этого мы не замѣчаемъ никакихъ реформъ втеченіи долгихъ лѣтъ. Весь первый вѣкъ продолжаютъ существовать общества разныхъ провинцій съ ихъ представителями и субалтернами.

Единственной реформой, на которую мы наталкиваемся въ провинціяхъ, является учрежденіе особой контрольной прокуратуры, отличной отъ обще-финансовой прокуратуры каждой провинціи. Эта прокуратура, введенная, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ округахъ уже Клавдіемъ, свидѣлствуетъ намъ о томъ, что государство не находило возможнымъ предоставить откупщиковъ самимъ себѣ, что въ интересахъ плательщиковъ оно выѣшалося и во взиманіе (*praepositi stationum* на отдѣльныхъ станціяхъ), и особенно въ контроль платежей. Дѣятельность прокураторовъ выразилась въ томъ, что они постепенно вникали въ технику взиманія и создавали штатъ лицъ, близко знакомыхъ съ нею; далѣе, слѣдя за отчетностью обществъ, они вникали въ финансовую сторону предпріятія, знакомились съ платежной силой отдѣльныхъ округовъ. Наконецъ, благодаря присущей имъ, можетъ быть со времени Флавіевъ, юрисдикціи, они изучали и модифицировали законы, касавшіеся таможи, создавали опредѣленный кодексъ для руководства своимъ преемникамъ и подчиненнымъ, а главнымъ образомъ откупщикамъ.

Что касается до послѣднихъ, то контрольная прокуратура чѣмъ далѣе, тѣмъ менѣе блестящими дѣлала ихъ аферы: крупнымъ злоупотребленіямъ постепенно приходилъ конецъ подъ вліяніемъ судебной дѣятельности прокуратуры и контрольной ихъ подчиненныхъ на отдѣльныхъ станціяхъ, приходилъ конецъ и возможности получать откупа за суммы значительно болѣе низкія сравнительно съ дѣйствительной ихъ стоимостью: этого не позволяло основательное знакомство императорскихъ чиновниковъ съ финансовыми операціями обществъ. Прежде, во времена Цицерона только въ особенныхъ случаяхъ государство провѣряло книги откупщиковъ, конечно часто приготовленные для ревизіи; теперь, когда контроль сдѣлался постояннымъ, когда книги откупныхъ обществъ велись на глазахъ у прокураторовъ, истинная сущность откупныхъ дѣлъ,

истинная высота ихъ прибыли и убытка были въ точности извѣстны правительству.

Необходимымъ слѣдствіемъ всего этого было то, что откупныя общества, стѣсняемыя съ каждымъ годомъ все больше и больше, не могли удержаться, они должны были распасться и на ихъ мѣстѣ должно было появиться что-либо новое.

Это новое былъ генеральный кондукторатъ, созданный императорами съ цѣлю замѣнить умиравшую систему откупа. Генеральный кондукторатъ есть несомнѣнно вполне оригинальное созданіе римской администраціи, но созданіе довольно печальное, носящее уже въ себѣ залогъ своей недолгой жизни. Сущность кондуктората состояла въ слѣдующемъ. Откупныя общества государство замѣняло однимъ лицомъ — *conductor*’омъ. Это лицо *de iure* откупало взиманіе пошлыны въ извѣстныхъ предѣлахъ, первоначально, вѣроятно, и *de facto*. Но такая дѣйствительная отвѣтственность одного лица за откупъ того, что раньше составляло предметъ дѣятельности компаній съ миллионными капиталами, было и должно было быть исключеніемъ. И дѣйствительно, пока кондукторатъ былъ исключеніемъ и встрѣчается намъ только спорадически, намъ нѣтъ основанія искать измѣненій въ отношеніяхъ государства къ откупу только на томъ основаніи, что вмѣсто коллективной единицы мы встрѣчаемся съ дѣйствительно однимъ лицомъ.

Иначе, когда кондукторатъ дѣлается правиломъ, какъ то было во II в. по Р. Хр. Тутъ мы не смѣемъ предположить возможности существованія десятковъ и даже сотенъ крупнѣйшихъ капиталистовъ, которые могли бы отвѣчать государству, давать ему дѣйствительную гарантію уплаты откупной суммы. Дѣло обстоило несомнѣнно не такъ. Генеральный кондукторатъ вылился въ особыя формы и эти формы просвѣчиваютъ еще намъ даже въ нашихъ скудныхъ и отрывочныхъ свѣдѣніяхъ. Сущность кондуктората характеризуетъ намъ слѣдующее явленіе: кондукторъ не есть откупщикъ въ полномъ смыслѣ этого слова, онъ наполовину чиновникъ. Проявленіе этого мы констатировали на рядѣ примѣровъ и въ дальнѣйшемъ подтвержденіи оно не нуждается. Насъ здѣсь занимаетъ другой вопросъ, какія измѣненія въ сущности откупа связаны съ этой замѣной откупныхъ обществъ отдѣльными откупщиками полу-чиновниками. Прежде всего, въ какія отношенія сталъ или стоялъ инвентарь къ новымъ откупщи-

камъ? Отвѣтъ на это дать нелегко. Общество владѣло инвентаремъ, какъ рабами, такъ и недвижимымъ, конечно за исключеніемъ тѣхъ части его, которая относилась къ центральному прокураторскому управленію. Кондукторъ сталъ на мѣсто общества, естественно было, чтобы и инвентарь перешелъ къ нему, въ его собственность. И дѣйствительно въ Плирикѣ и другихъ провинціяхъ мы имѣемъ рядъ рабовъ и отпущенниковъ, запятыхъ при взиманіи пошлыны и называющихъ себя прямо рабами и отпущенниками откупщиковъ. Казалось бы, все въ порядкѣ, но при такомъ пониманіи наталкиваемся мы на рядъ трудностей. Прежде всего—все тотъ же вопросъ, откуда при организаціи новаго округа, какъ въ Плирикѣ, у откупщика явились средства завести вновь весь инвентарь, стоившій несомнѣнно милліоновъ? Въ провинціяхъ реорганизованныхъ немалыхъ капиталовъ требовало приобрѣтеніе инвентаря отъ прежнихъ владѣтелей. Далѣе—*familia quae publico vectigali ministrat* (Dig. 39. 4. 1. 5) является въ императорское время чѣмъ-то цѣльнымъ, отнюдь не идентичнымъ съ *servi publicani*, т. е. съ частными рабами откупщика: то одно, а это другое (см. выше стр. 82, пр. 2); очевидно, что отношенія рабовъ, принадлежавшихъ къ *familia*, не простирались далѣе дѣлъ, связанныхъ съ ихъ службою *vectigali*. Если такъ, то почему же мы здѣсь не видимъ того же, что констатировали въ управленіи XX her. и родственныхъ податей, т. е. титулатуры рабовъ, ставящихъ себя прямо въ зависимость отъ пошлыны, отъ *publicum*? Объясненіе этому лежитъ, думается намъ, въ слѣдующемъ. Рабъ предполагаетъ владѣльца, владѣльцемъ же можетъ быть либо императоръ, либо государство, либо частное лицо. Императорскихъ рабовъ въ управленіи государственной собственностью мы найдемъ только тогда, когда понятія *publicum* и *imperatoris* слились, здѣсь же мы еще находимся въ переходной эпохѣ; государственные рабы въ силу той же переходной ступени также были нежелательны, такъ какъ противорѣчили задачѣ императорской администраціи вѣдать ей одной финансами государства. Оставалось только прибѣгнуть къ рабамъ частныхъ лицъ, вотъ почему инвентарь все еще величается собственностью откупщиковъ. Но, скажутъ намъ, почему же подобнаго явленія нѣтъ въ управленіи XX hereditarium? Потому что положеніе откупщиковъ *vigesimae* и *portoria* принципиально разное. Въ

vigesima откупные общества были устранены отъ сбора фактически, они были только *præte* поты для государства, въ управленіи *portoria* они играли дѣятельную роль, они были и откупщиками, и въ то же время представителями государства или императора, т. е. стояли въ тѣсной личной связи съ сборомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ съ *familia*. Они были удобной юридической фикціей, которая позволяла императорамъ, съ одной стороны, устранить сенатъ, съ другой, не выступать открыто въ качествѣ собственниковъ. Конечно, среди *familia* были и дѣйствительные рабы откупщиковъ, но таковыя и выдѣляли себя изъ остальной *familia* можетъ быть прибавкой *ex priv(atis)* (см. выше стр. 82, пр. 2) или особымъ титуломъ, какъ рабы Миндія Матидіана, азіатскаго архона.

Соотвѣтственно такому положенію кондуктора по отношенію къ *familia* и императору онъ и находится въ полной зависимости лично отъ послѣдняго; несомнѣнно, однако, что контроль продолжаетъ существовать въ лицѣ прокураторовъ, но *conductor* отнюдь имъ не подчиненъ; онъ въ сущности такой же чиновникъ, какъ и они, и, какъ они, обязанъ отчетомъ только императору (см. стр. 91). Какъ таковой онъ не разъ носитъ титулъ прокуратора и, можетъ быть, не разъ этотъ титулъ говоритъ намъ и о фактическомъ единствѣ управленія всѣмъ округомъ въ лицѣ одного *conductor'a*.

Таковы основныя черты генеральнаго кондуктората. Ясно, что при такой основѣ не могла продолжать существовать фактическая продажа откупа, очевидно, и здѣсь на мѣсто ея сталъ либо процентъ, либо *ἐπιγένημα*.

Генеральный кондукторатъ жилъ недолго. Самая идея соединенія откупщика и чиновника въ одномъ лицѣ - была неудачна. Откупщикъ, конечно, охранялъ свои интересы и интересы государства отходили для него на второй планъ; при строгомъ же контролѣ все устройство было не болѣе какъ *munus patrimonii*, но и для этого нашъ институтъ не годился: слишкомъ велика была отвѣтственность того, кто несъ этотъ *munus*.

Сначала императоры этой палліативой увлеклись: мы застаемъ генеральный кондукторатъ и въ рудникахъ, и въ управленіи *portoria* почти повсемѣстно, можетъ быть даже въ иначе организованныхъ XX *hereditatum* и *libertatis*. Но вездѣ онъ пробы не выдерживаетъ и вездѣ отъ него пере-

ходить къ непосредственному хозяйству. Переходъ этотъ теперь былъ легокъ и не связанъ ни съ какими жертвами; кромѣ того и императоры перестали стѣсняться и прямо налагали свою руку на то, что имъ казалось необходимымъ, не думая о томъ, publicum ли это или нѣтъ.

Но какъ объяснить себѣ самое появленіе идеи генеральнаго кондуктората, даваго вмѣстѣ съ элементами еленистическаго стѣсненнаго откупа ту форму его, которую мы только что разобрали?

Происхожденіе генеральнаго кондуктората надо, какъ кажется, искать не въ области откупа налоговъ, а въ области земельной аренды. Мы видѣли, какъ на почвѣ крупнаго откупа государственныхъ земель развивается идентификація земельныхъ mancipēs съ откупщиками налоговъ, точнѣе vestigalia, что было слѣдствіемъ пониманія подъ vestigial не только косвеннаго налога, но и платы за пользованіе землей. Отъ этого прямой переходъ къ той комбинаціи откупа и аренды, которую мы застаемъ въ императорскихъ и фискальных saltus, внѣ-муниципальныхъ территоріяхъ. Здѣсь прежній mancipēs превращается въ conductor'a (терминъ частнаго права) и этотъ conductor откупаетъ у императора сборъ платежей съ колоновъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выступаетъ какъ арендаторъ земли не сданной колонамъ. Положеніе этого conductor'a смѣшанное: какъ преемникъ mancipēs'a — онъ арендаторъ частнаго права, conductor privati, какъ откупщикъ платежей съ императорской или фискальной территоріи онъ откупщикъ vestigalia publica, т. е. аналогиченъ вышеперечисленнымъ conductor'амъ. И при всемъ этомъ, какъ представитель императора, онъ полу-чиновникъ. Его отношеніе къ императору или государству основано на строгомъ контролѣ его дѣятельности императорскими чиновниками, агенты его по сбору vestigalia, какъ кажется, отъ него независимы, составляя персоналъ отдѣльныхъ бюро или кассъ, куда плательщики доставляютъ свой канонъ. Словомъ, если только не обманываютъ всѣ вѣроятности, и здѣсь откупъ vestigalia нормированъ по образцу еленистическаго откупа. Но здѣсь, въ области императорскаго патримонія и фискальныхъ имуществъ кондукторатъ старше, чѣмъ въ управленіи податями, и отъ него надо исходить, ища происхожденія генеральнаго кондуктората. Этимъ объясняется все: и терминъ частнаго

права въ государственномъ откупѣ, и появленіе кондуктората первоначально, какъ кажется, въ области управленія рудниками, и та поразительная аналогія, которую находимъ мы въ сущности кондуктората податей и кондуктората въ помѣстьяхъ. Весьма возможно, что чистый патримониальный кондукторатъ, не дублированный арендой, завѣщанъ императорамъ еленистическими царями, выработавшими этотъ институтъ на своихъ обширныхъ помѣстьяхъ.

Жизнь такого сложнаго явленія, какъ кондукторатъ, не могла быть продолжительна: *conductor vectigalium* только внѣшнимъ образомъ и насильственно былъ соединенъ съ республиканскимъ *тансера* и при первомъ удобномъ случаѣ оба института должны были отдѣлиться другъ отъ друга. Такъ и случилось: *conductores vectigalium* императорскихъ помѣстій выродились въ чиновниковъ — *conductores* церковныхъ имѣній въ VI в. по Р. Хр.; таковыхъ же застаемъ мы въ концѣ III в. уже въ М. Азіи, гдѣ, можетъ быть, институтъ съ еленистическаго времени сохранился въ чистомъ видѣ. Съ другой стороны, кондукторатъ земельный былъ однимъ изъ элементовъ, создавшихъ *емфитевсу* поздняго императорскаго времени и классъ крупныхъ *possessores*.

Такова на нашъ взглядъ исторія развитія государственнаго откупа въ большей части римской имперіи. На базѣ примѣненія еленистическихъ нормъ къ откупу податей и къ арендѣ развиваются стѣсненный откупъ съ одной стороны и территориальный кондукторатъ съ другой, послѣдній вызываетъ къ жизни генеральный кондукторатъ второго вѣка по Р. Хр. Но всѣ эти формы, будучи плодомъ искусственнаго комбинирования, быстро гибнутъ, гибнутъ въ силу разпородности составныхъ элементовъ: откупа, *тупус*, чиновничества. Продолжаютъ жить только эти три элемента въ чистомъ видѣ: чиновничество — въ откупѣ косвенныхъ налоговъ, *тупус* — въ сборѣ прямыхъ, и откупъ — на еленистическомъ востокѣ.

Что касается до *тупус patrimonii* какъ основы сбора прямыхъ податей, то объ этомъ мы говорили подробнѣе раньше; возможно, что базой взиманія въ каждой отдѣльной политіи служилъ откупъ, какъ служилъ онъ базой муниципальнаго хозяйства; это, однако, область частнаго права. Важнѣе то, что этотъ *тупус* идентифицируется съ кондукторатомъ, ставится съ нимъ на одну доску и этимъ явно сви-

дѣлательствуетъ о томъ, что онъ не что иное, какъ замѣна откупа, признаннаго неудобнымъ, а главное невыгоднымъ. Прямого хозяйства въ области прямыхъ налоговъ нѣтъ, только въ Египтѣ имѣемъ мы намекъ на это, но и здѣсь считаютъ болѣе удобнымъ и простымъ перейти къ обще-провинціальной системѣ муниципальной тяготы.

Развившись, въ предѣлахъ сбора налоговъ, изъ элементовъ родственнаго откупу, принадлежа въ существѣ своемъ, вѣроятно еще еленистическому времени (см. выше стр. 29), *pinus* въ позднее императорское время дѣлается панацеей; но средство вмѣсто того, чтобы укрѣпить организмъ государства, разрушаетъ его медленно, но вѣрно. Впрочемъ, изслѣдованіе этого явленія, лежащаго въ основѣ всего хозяйства поздней имперіи, не входитъ въ нашу задачу ни по времени своего существованія, ни сущностью своею; для насъ здѣсь достаточно было установить ту связь, которая въ нашъ періодъ тѣсно соединяетъ *pinus* съ откупомъ.

Гораздо живучѣе оказался государственный откупъ на востокѣ, особенно тамъ, гдѣ мы объ немъ имѣемъ наиболѣе подробныя свѣдѣнія, именно въ Египтѣ. Коренное отличие египетскаго откупа отъ откупа греческихъ политій заключается въ томъ, что онъ не основанъ на политіи, а на старомъ территоріальномъ дѣленіи страны; отъ откупа греческаго и римскаго тѣмъ, что онъ не является откупомъ крупнымъ, генеральнымъ, а уже въ основѣ своей есть откупъ мелкій, подѣленный на возможно большее число частей. Откупъ составлялъ базу государственнаго хозяйства всѣхъ еленистическихъ монархій, но нигдѣ онъ не развился такъ широко и самостоятельно, нигдѣ онъ не имѣлъ столько жизненныхъ силъ, сколько въ Египтѣ. Самый фактъ существованія откупа въ его Птолемеевскихъ формахъ до позднеримскаго времени, а еще болѣе то интенсивное вліяніе, которое онъ оказалъ на Римъ, заставляютъ насъ искать въ немъ элемента особенной жизненности, которымъ онъ не обладалъ въ другихъ еленистическихъ монархіяхъ.

Выяснить полностью причины жизненности откупа въ Египтѣ мы не беремся, но на нѣкоторые явленія, имѣвшія, вѣроятно, не мало значенія, мы не можемъ не обратить вниманія читателей. Прежде всего Птолемеи поняли, что посредствомъ откупа въ сборѣ прямыхъ натуральныхъ повинно-

стей излишне и вредно, по крайней мѣрѣ, насколько то намъ до сихъ поръ извѣстно, главная подать хлѣбомъ не сдавалась на откупъ. Но это, какъ фактъ только вѣроятный, мы, къ сожалѣнію, должны оставить въ сторонѣ.

Далѣе, они первые выработали механизмъ стѣсненнаго откупа, откупа контролируемаго и притомъ основаннаго на вознагражденіи только при излишѣхъ. Такая система только и возможна была при расчлененіи откупа на самыя мелкія единицы, такъ какъ уже въ контролируемости и въ системѣ вознагражденія лежитъ отпечатокъ тяготы, *тупус*, *λετοσυρία*, а *тупус* только тогда и возможенъ и выгоденъ для государства, когда онъ распредѣляется на возможно большее количество лицъ, такъ что на каждое приходится только небольшая часть общей суммы давленія. Этотъ элементъ тяготы сближаетъ откупъ съ чиновничествомъ, такъ какъ и послѣднее въ Египтѣ въ существѣ своемъ есть *тупус*, влекущій за собой имущественную отвѣтственность. Въ этой раздробленности откупа какъ территоріальной, такъ и по отдѣльнымъ отраслямъ управленія съ одной стороны, въ этомъ сдѣяніи отвѣтственности, охватывавшей собою, кромѣ откупщиковъ и ихъ поручителей, еще и всю лѣстницу чиновничества и лежитъ сущность египетскаго государственнаго откупа, а также залогъ его живучести.

Оба элемента застаемъ мы въ полной силѣ въ Египтѣ и въ императорское время, только второй изъ нихъ, какъ того и слѣдовало ожидать, развивается еще далѣе. Чиновничество все болѣе и болѣе сливается съ откупомъ на пути подведенія и того, и другого подъ общее понятіе *тупус*, коллегіи или товарищества практоровъ, епитеретовъ, аптететовъ, ситологовъ, хлѣбныхъ практоровъ все менѣе и менѣе разнятся отъ товариществъ *μοδωταί* и *τελώναι*, полный параллелизмъ наблюдаемъ мы на вѣроятно недолговѣчномъ институтѣ генеральнаго откупа прямыхъ податей въ предѣлахъ извѣстной территоріи, связаннаго съ генеральной а *principio* практоріей. Не всѣ вопросы въ этой области разрѣшены окончательно, но общая схема врядъ ли сильно разнится отъ нашего наброска.

И другая тенденція, тенденція раздробленія отвѣтственности достигаетъ въ римское время своего полного расцвѣта. Она сказывается и въ увеличеніи количества отвѣтственныхъ

за сборъ коллегій и въ привлеченіи къ отвѣтственности все новыхъ лицъ, какъ *πρεσβύτεροι*, представителей жрецовъ и т. д. Теперь уже и откупъ, и отвѣтственное чиновничество открыто подводятся подъ понятіе *leitourgia*.

Наконецъ, въ III—IV вѣкахъ *leitourgia*, по крайней мѣрѣ, въ сборѣ прямыхъ натуральныхъ повинностей царствуетъ одна; какъ долго продолжалъ свое существованіе откупъ косвенныхъ налоговъ, мы пока съ точностью опредѣлить не можемъ; во всякомъ случаѣ дольше чѣмъ въ остальныхъ частяхъ римской имперіи.

Таковы на нашъ взглядъ основныя черты развитія государственнаго откупа въ первые три вѣка римской имперіи. Не скроемъ, что многое въ этой картинѣ гипотетично, но состояніе преданія нашего таково, что безъ гипотезы нельзя было бы понять ни самого явленія, ни, особенно, связи явлений между собой. А это было и должно было быть конечною цѣлью нашего изслѣдованія.

Въ общемъ содержаніемъ всего перваго періода имперіи надо считать борьбу принципа свободнаго откупа съ принципомъ тяготы съ одной стороны и чиновничества съ другой, борьбу, конечно, неравную, такъ какъ у свободнаго откупа были отняты основанія для его существованія, а за враждебными ему принципами стало государство въ лицѣ императора, которому гибель откупа позволяла мало-по-малу окончательно объединить въ своихъ рукахъ все хозяйство имперіи.

Смерть откупа сначала несомнѣнно благотѣльно повліяла на общій ходъ жизни государства, но было ли лучше то, что его замѣнило? Современная политико-экономическая наука единогласно отвѣчаетъ: да. Во всякомъ случаѣ исторія разобранной эпохи показываетъ намъ, что оба принципа вмѣстѣ были можетъ быть временно очень благотѣльны, но не могли жить въ виду внутренняго противорѣчія между составными элементами новаго созданія.

Глава II.

Основные черты откупа императорского времени.

Одновременное существование трех различных форм откупа и постепенное реформирование республиканских *societates*, приведшее къ созданію генеральнаго кондуктората съ одной стороны и реформированных по елленистическому образцу *societates* съ другой, несомнѣнно должно было отразиться на нашихъ источникахъ, говорящихъ объ устройствѣ откупа, объ отношеніи откупщиковъ къ государству, между собою и къ плательщикамъ. Особенно должно было это сказаться на нашихъ юридическихъ источникахъ, гдѣ старыя правила классическихъ юристовъ постепенно вытѣсняются новымъ законодательствомъ, современнымъ реформѣ. Поэтому-то въ предыдущемъ изслѣдованіи мы и пользовались, главнымъ образомъ, эпиграфическимъ матеріаломъ, чтобы на основаніи этихъ чистыхъ свидѣтельствъ установить главныя фазы развитія откупной системы. Только уже при помощи достигнутыхъ на основаніи этого матеріала результатовъ мы можемъ надѣяться хоть въ общихъ чертахъ выдѣлить и въ юридическихъ источникахъ то, что относится къ той или другой формѣ откупа. Конечно, претендовать на окончательное распредѣленіе юридическаго матеріала мы не можемъ: это должно явиться дѣломъ юриста, прошедшаго основательную историческую школу, мы же ограничимся тѣмъ, что постараемся выдѣлить то, что относится несомнѣнно къ новымъ формамъ откупа, причемъ начнемъ съ отношенія откупа и откупщиковъ къ государству.

Мы уже нѣсколько разъ указывали на то, что въ раннее императорское время отношенія государства къ обществамъ откупщиковъ не измѣнились: мы застаемъ ту же цензорскую локацію для *vectigalia*, состоявшихъ на откупу и въ республи-

канское время, при тѣхъ же, вѣроятно, формальностяхъ и конечно на тотъ же срокъ одного *lustrum*.

Иначе новыя подати и прежде всего *vicesima hereditatium*. Мы уже указали, что, вѣроятно, подать эта собиралась откупщиками подъ контролемъ императорскихъ чиновниковъ и при посредствѣ особо организованной *familia vectigalis*. Доходы съ подати идутъ въ *aerarium militare*; возможно поэтому, что и всѣ формальности, связанныя со сдачей откупа лежали на прѣфектѣ эрарія ¹⁾. О срокѣ откупного контракта и о способѣ сдачи свѣдѣній мы не имѣемъ, но можно думать, что врядъ ли здѣсь дѣйствовали иначе, чѣмъ при сдачѣ остальныхъ *vectigalia*. Интереснѣе вопросъ объ отношеніяхъ прокураторовъ къ прѣфекту. Мы видѣли, что прокураторы засвидѣтельствованы намъ въ Римѣ со временъ Клавдія и предположили, что такъ было уже при самомъ введеніи подати. Каковы же были функціи этихъ прокураторовъ, современныхъ откупу, именно въ Римѣ: являются ли они центральными завѣдующими всѣмъ сборомъ, главными контролерами, или роль ихъ ограничивается контролемъ взиманія пошлыны въ Римѣ? Замѣтимъ, что и послѣднее было несомнѣнно очень важной прокуратурой въ виду сосредоточенія въ столицѣ всѣхъ наиболѣе крупныхъ состояній. Въ виду этого мы полагаемъ, что всѣ прокураторы до Адриановскаго времени, означенные какъ *procuratores XX hereditatium* не центральные контролеры ²⁾, а только контролеры взиманія въ Римѣ ³⁾. Это уничтожаетъ всякую возможность столкновеній между ними и прѣфектами военнаго эрарія. Съ уничтоженіемъ сдачи подати на откупъ появляются и центральные управители ⁴⁾, кассой однако продолжая оставаться *aerarium militare* ⁵⁾.

Фактическое исчезновеніе цензуры ⁶⁾ совпадаетъ съ введеніемъ модификацій во взиманіи таможенной пошлыны въ про-

¹⁾ См. Hirschfeld, Untersuchungen, стр. 63.

²⁾ Таково, кажется, мнѣніе Hirschfeld'a, Untersuchungen, стр. 67.

³⁾ Всѣ извѣстныя намъ относятся ко второму вѣку, именно къ правленію Траяна, см. С. VI 3720—31032 (выше стр. 72, по всей вѣроятности былъ контролеромъ въ Римѣ); С. VIII, 9990; С. III, 726 и С. IX, 4753. Liebenam, Laufbahn, стр. 92. 93; Cagnat, Etude, стр. 193. 194.

⁴⁾ Рангъ ихъ конечно значительно повышается сравнительно съ прежними контролерами въ Римѣ, см. таблицу у Liebenam, I. I.

⁵⁾ См. Ruggiero, Diz. epigr., 3; Fiscus, стр. 127 противъ Hirschfeld'a Untersuchungen, стр. 64.

⁶⁾ См. Mommsen, Staatsrecht, 2^a, стр. 336 слл. и 415.

винціяхъ и именно съ появленіемъ провинціального контроля въ лицѣ особыхъ прокураторовъ. Къ сожалѣнію мы не можемъ сказать сопровождалось ли введеніе особыхъ контрольных чиновниковъ основаніемъ центрального бюро и въ Римѣ съ особымъ прокураторомъ во главѣ и особой кассой. Такое бюро намъ засвидѣтельствовано для африканской и галльской пошлыны, можетъ быть, и для Иллирика ¹⁾; въ какому времени принадлежатъ указанныя скудные данныя и какова сфера дѣятельности засвидѣтельствованныхъ чиновниковъ мы не знаемъ. Analogia XX libertatis съ ея особой кассой, особымъ фискомъ libertatis et peculiorum ²⁾; какъ будто говорить за то, что для времени между введеніемъ контроля и появленіемъ кондуктора можно признать существованіе центрального бюро; это же подтверждается, можетъ быть, и тѣмъ, что извѣстный намъ прокураторъ — отпущенникъ и что количество свидѣтельств настолько ничтожно. Отпущенникъ въ такой значительной должности можетъ принадлежать только времени до Адриана, а недолгій срокъ существованія центрального управленія объяснилъ бы скудость свѣдѣній.

Если даже такой основной вопросъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи имѣющихся данныхъ, тѣмъ мнѣе вопросъ о томъ, кто послѣ уничтоженія цензуры заведывалъ сдачей пошлыны на откупъ. По этому вопросу высказаны были разныя мнѣнія: называли консуловъ ³⁾, прокураторовъ ⁴⁾, прѣфектовъ эрарія Сатурна ⁵⁾. Считать заведывавшими сдачей прокураторовъ можно только въ томъ случаѣ, если принять за несомнѣнный фактъ существованіе центрального бюро въ Римѣ. Но, если даже такое бюро существовало, все же оно врядъ ли имѣло такія широкія функціи: врядъ ли также императоры уже теперь такъ рѣзко отстранили сенатъ отъ всякаго участія въ управленіи пошлинами. что являло бы связано съ переходомъ сдачи въ руки императорскихъ прокураторовъ.

¹⁾ См. Hirschfeld, Untersuchungen, стр. 20, и 3 нашу статью *Fiscus in Rom. epist.* 3, стр. 126.

²⁾ *Id.* epist. 3, стр. 127.

³⁾ См. Nipperk. *Impress indirects*, стр. 147, 148.

⁴⁾ *Hanfbusse* восстановлены е. маркомъ см. Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 313; Hirschfeld, *Untersuchungen*, стр. 20—21; Cognat, *Etude*, стр. 90; *ep. Viget. des domaines*, стр. 159.

⁵⁾ Kapp, *Senatus publicanum*, стр. 100, 101.

Въ управленіи *XX libertatis* сдѣлать это было легче въ виду меньшаго значенія подати и вѣроятно болѣе основательной реформѣ ея сбора. Въ виду всего этого мы склонны были бы согласиться скорѣе всего съ Кнпер'омъ и думать, что въ переходное время т. е. въ послѣднюю эпоху существованія откупныхъ обществъ сдача на откупъ таможенныхъ пошлинъ лежала на завѣдывавшихъ Сатурновымъ зраріемъ. Этимъ путемъ сенатъ продолжалъ стоять *de iure* во главѣ управления пошлиной, контроль которой и въ дѣлѣ взиманія, и въ дѣлѣ сдачи фактически принадлежалъ императорскому управленію.

Разъ удержана была сдача отъ лица сенатскихъ магистратовъ, не было основанія измѣнять что либо въ формахъ сдачи и въ срокѣ откуповъ. И дѣйствительно еще при Адріанѣ слышимъ мы о пятилѣтнемъ срокѣ откупа т. е. такомъ, какъ и въ началѣ императорскаго времени ¹⁾.

Все это по всей вѣроятности радикально измѣнилось съ появленіемъ въ управленіи пошлинами генеральнаго кондуктора.

Введеніе генеральнаго кондуктора поставило таможенные пошлины въ непосредственную зависимость отъ императора тѣмъ, что сдѣлало кондукторовъ получиновниками и тѣмъ лично отвѣтственными передъ императорами. Уже выше (стр. 91) указали мы на то, что императоръ лично провѣряетъ счета кондуктора такъ же, вѣроятно, какъ онъ лично провѣрялъ отчетность каждаго провинціального прокуратора ²⁾. Но рядомъ съ этимъ мы видимъ и большую самостоятельность откупщиковъ, особенно же переходъ центра тяжести ихъ личной дѣятельности изъ Рима въ провинціи. Возможно, какъ увидимъ ниже, что они часто даже бывають римскими гражданами изъ соотвѣтственныхъ провинцій. Кромѣ того, теперь суммы получаемыя отъ кондукторовъ несомнѣнно состоятъ въ распоряженіи императора, разъ счета откуповъ

¹⁾ См. Dig. 49. 14. 3. 6: cum quinquennium in quo(d) (по исправленію Mommsen'a) quis pro publico conductore (Mommsen, Staatsrecht, 2^o, стр. 346, пр. 4 читаетъ *p(opuli) ro(mani) publico conducto* или *pro publici conductore*) se obligavit excessit sequentis temporis nomine non tenetur, idque principalibus rescriptis exprimitur. Divus etiam Hadrianus in haec verba rescripsit....., ср. о формальностяхъ сдачи Dig. 39. 4. 9. praef.

²⁾ (См. vita Anton. Pii, 7: rationes omnium provinciarum adprime scivit et vectigalium; Hirschfeld, Untersuchungen, стр. 21, прим. 1.

провѣряются императоромъ лично. Между тѣмъ мы рѣшительно не въ состояніи назвать кассу, въ которую эти суммы поступали. Центральной кассы въ Римѣ намъ не засвидѣтельствовано, въ эраріи Сатурна суммы наши несомнѣнно теперь уже не поступали, центральной кассы императорскаго финансоваго управленія несомнѣнно не существовало въ Римѣ; остается одно: думать, что суммы эти совсѣмъ и не шли въ особую кассу, а поступали въ кассу каждой отдѣльной провинціи. Этимъ объяснилась бы и та важная роль, которую играли даже въ сенатскихъ провинціяхъ императорскіе финансовые агенты, а также и то, какія суммы хранились и наполняли провинціальныя императорскія кассы. Въ бѣдныхъ провинціяхъ, которыя должны были содержать большія военныя силы, таможенныя пошлины являлись важнымъ подспорьемъ для провинціальной кассы и позволяли покрывать расходы провинціи пзъ ся же доходовъ.

Все это ведетъ насъ къ тому, чтобы считать и заключеніе контракта съ кондукторами т. е. торги совершавшимися не въ Римѣ, а въ провинціи, хотя положительныхъ данныхъ для такого заключенія не имѣется. Тѣмъ менѣе можемъ мы указать лицо, которое завѣдывало торгами. Если признать обоснованнымъ наше заключеніе о сдачѣ откупа въ провинціи, то естественнѣе всего было бы для этого времени полной зависимости персонала откупа отъ императора считать лицомъ завѣдывавшимъ сдачей императорскаго прокуратора, главнаго контролера сбора въ округѣ. Мы уже выше указали, насколько близко стояли откупщики (*conductores*) къ прокураторамъ, еще тѣснѣе сближала ихъ общая зависимость непосредственно отъ императора; нѣтъ ничего естественнѣе какъ предположить, что контрактъ заключался съ *conductores* именно этимъ прокураторомъ, какъ представителемъ императора. Что такой контрактъ существовалъ, несомнѣнно; болѣе чѣмъ вѣроятно и то, что при заключеніи его соблюдались всѣ формальности сдачи откупа т. е. торги, присужденіе откупа и т. д. Главнымъ дѣломъ очевидно и здѣсь было представленіе достаточныхъ поручительствъ, такъ какъ конечная причина удержанія откупной системы была несомнѣнно желаніе государства обезпечить себѣ полное поступленіе откупной суммы. Откупщикъ-*conductor* былъ не только чиновникъ: онъ былъ и лицомъ,

несшимъ *munus patrimonii* и эту тяготу дѣлили съ нимъ и его поручители, его *fideiussores* ¹⁾).

Важнѣе тѣ измѣненія, которыя произошли въ способѣ расчета и въ срокѣ откупа. О первомъ мы уже упоминали нѣсколько разъ раньше и привели тѣ указанія, которыя косвенно позволяютъ намъ сдѣлать заключеніе о переходѣ къ системѣ *ἐπιγύμνα* или процентному вознагражденію. Второе измѣненіе не менѣе характерно.

Раньше откупной срокъ былъ несомнѣнно пять лѣтъ, что вполне понятно при системѣ продажи откупа за опредѣленную сумму: убытки одного года покрывались прибылью другого, государство же отъ этихъ колебаній не страдало. При измѣненной системѣ расчета долгій срокъ откупа становился излишнимъ, такъ какъ теперь рискъ былъ ограниченъ и обезпеченіе себя государствомъ, выражавшееся въ требованіи поручителей, скорѣе направлено было противъ нечестнаго веденія дѣла, чѣмъ противъ случайностей. Привилегія долгосрочности при новомъ способѣ расчета была прямо невыгодна для государства: въ интересахъ его лежало производить расчетъ за возможно болѣе короткій срокъ, а таковымъ въ эллинистической практикѣ всегда былъ срокъ годовой.

И дѣйствительно въ подписяхъ имѣемъ мы, правда косвенныя, указанія на то, что срокъ откупа теперь былъ уже не пятилѣтній, а годовой. Выводимъ мы это изъ слѣдующихъ данныхъ: въ двухъ подписяхъ, упоминающихъ Тита Юлія Сатурпина, откупщика Иллирика съ 147 г. по Р. Хр., встрѣчается дважды помѣтка, опредѣляющая время управленія откупомъ помянутого *conductor'a*: въ С. III, 1568 упоминается 11-й годъ кондуктората, въ *tav. seg.* 23 (С. III, стр. 958)—6-ой ²⁾). Несомнѣнно такимъ образомъ, что откупщики считали время своего кондуктората не по пятилѣтіямъ, а по годамъ. На такой счетъ годовъ *conductor'a* могло вліять и то, что въ провинціяхъ они, собственно говоря, заняли мѣсто бывшихъ магистровъ обществъ, а именами по-

¹⁾ О разницѣ между *praedes* и *fideiussores* и о перемѣнахъ въ способѣ обезпеченія государства поручительствами въ императорское время см. Кннер, *Societas publicanorum*, стр. 214 слл. и приведенную имъ литературу. Этотъ вопросъ чисто юридическаго характера прямого отношенія къ нашей задачѣ не имѣетъ.

²⁾ Ср. Patsch, *Röm. Miith.*, 1893, стр. 199.

слѣднихъ общества датировали свои документы (см. С. II, 5064: *anno Tenati Silvini*). Но несомнѣнно, что въ этомъ счетѣ годовъ отражается и годичность самого откупа ¹⁾. Долговѣчность откупщиковъ объясняется именно ихъ получино-
вическимъ положеніемъ, веденіемъ дѣла безъ особаго риска, но и безъ особенныхъ барышей. Нельзя думать, чтобы Сатурнинъ приобрѣлъ за время откупа или владѣлъ раньше колоссальнымъ состояніемъ, разъ онъ послѣ окончанія своего кондуктората занимаетъ не такой ужъ высочій постъ прокуратора императорскихъ имѣній въ Германіи ²⁾.

Получиновическое положеніе откупщиковъ и ихъ идентификація съ прокураторами ставятъ вопросъ о роли прокураторовъ на ряду съ кондукторами. Прокураторы, какъ было указано не разъ, существовали и до появленія кондуктората, какъ контролеры откупныхъ обществъ. Главной ихъ функціей было, какъ сказано, расчетъ съ обществами и особенно надзоръ за взиманіемъ при посредствѣ цѣлой сѣти чиновниковъ, командировавшихся въ отдѣльныя бюро сбора. Эти откомандированные *tabularii* и *praepositi stationum*, дѣйствуя совмѣстно съ агентами откупныхъ обществъ, являлись залогомъ какъ законнаго взиманія, такъ и правильнаго веденія счетовъ и книгъ каждой станціи. Ихъ значеніе усиливалось благодаря тому, что ихъ прямой начальникъ—прокураторъ—былъ судьей споровъ между откупщиками и плательщиками. Этотъ важный фактъ только недавно положительно подтвердился находкой не разъ цитованной надписи прокуратора гальской пошлыны (С. VIII, 11,813) ³⁾. Но обо всемъ этомъ рѣчь была уже въ предыдущей главѣ. Здѣсь насъ занимаетъ вопросъ ⁴⁾, каковы же были отношенія кондуктората къ прокуратурѣ. Несомнѣнно, что прокуратура

¹⁾ Patsch, l. I. думаетъ о счетѣ годовъ *societas*, но въ *tav. ser.* Сатурнинъ фигурируетъ одинъ; впрочемъ, если бы даже и такъ, то во всякомъ случаѣ главнымъ моментомъ является не срокъ *societas*, а срокъ держанія откупа. Косвеннымъ образомъ подтверждаетъ годичность откупа и счетъ годовъ существованія самого таможеннаго округа, если только мы правильно вывели таковой изъ фрагментованной надписи С. III, 10605, ср. Arch. ep. Mitth. aus Oesterreich, 1896, стр. 136.

²⁾ См. С. I. Rh. 808 и С. VI, 559, ср. Patsch, l. I., стр. 200.

³⁾ Ср. Mommsen, Staatsrecht, 2³, стр. 1012 сл.

⁴⁾ Вопросъ о томъ, не надо ли систему расчета аналогичную египетскому *ἐπιγένημα* относить ко времени до появленія кондуктората, на основаніи имѣющагося матеріала неразрѣшимъ. А priori это вполне возможно.

удержалась и при кондукторатѣ, хотя прямого доказательства этому мы не имѣемъ, т. е. ни въ одномъ случаѣ не можемъ констатировать одновременнаго существованія въ таможенномъ округѣ кондуктора и прокуратора ¹⁾. Но такое одновременное существованіе ясно засвидѣтельствовано для желѣзныхъ копей въ Норикѣ, Панноніи и Далматин (см. выше, стр. 123) и мы не въ правѣ не признать того же и для таможенъ въ виду полной аналогіи сущности кондуктората здѣсь и тамъ. Если такъ, то и функціи прокуратора врядъ ли особенно измѣнились: онъ продолжалъ оставаться контролеромъ взиманія. Но теперь онъ сдѣлался кромѣ того посредникомъ между императоромъ и откупщикомъ, кромѣ того общая зависимость, общечиновическое положеніе сблизили откупщика и прокуратора и сгладили разницу между ними въ глазахъ плательщиковъ.

Сложнѣе вопросъ о томъ, что сдѣлалось въ императорское время съ *ius pignoris carionis* публикана и въ какомъ отношеніи къ нему стояла прокураторская юрисдикція ²⁾. Несомнѣнно, что право завладѣть въ случаѣ отказа уплатить подать со стороны плательщика принадлежащей ему вещь, чтобы тѣмъ „сломить его сопротивление“, принадлежало публикану въ республиканское время въ силу его отношеній къ государству и такимъ образомъ является какъ бы отраженіемъ такой же власти магистрата. Въ императорское время мы видимъ ослабленіе этого права, сказывающееся въ замѣнѣ этой самовольной *pignoris cario* особымъ процессомъ. Несмотря на это въ нашихъ эпиграфическихъ источникахъ встрѣчается упоминаніе о *pignoris cario* государственнаго откупщика и именно дважды: однажды въ *lex metalli Vipascensis* и другой разъ въ Пальмирскомъ тарифѣ, IIIc, 37 слл. Въ нашемъ историческомъ изложеніи не мѣсто разбирать во-

¹⁾ Единственный прокураторъ, который, вѣроятно, современемъ кондукторату въ Иллирію есть Антоній Юліанъ, С. III, 5120, можетъ быть, стоявшій въ близкихъ отношеніяхъ къ тремъ иллирійскимъ Юліямъ; такое заключеніе напрашивается при сравненіи иллирійскаго откупа съ откупомъ галльскихъ желѣзныхъ копей, ср. Arch. ep. Mitth. aus Oesterreich, 1896, стр. 137, пр. 16.

²⁾ См. объ этомъ Degenkolb, Die lex Hieronica und das Pfändungsrecht der Steuerpächter, Berlin, 1881; M. Voigt, Berichte der sächsischen Gesellschaft, 40 (1888), стр. 250 слл.; Mommsen, Staatsrecht, 2³, стр. 1021, ср. 1³, стр. 161 и 2³, стр. 412, пр. 1; Karlowa, Römische Rechtsgeschichte, 2, стр. 34 сл.

просъ объ *actio per pignoris capionem* откупщика и связи ея съ правами фиска по отношенію къ имуществу неплатящаго должника ¹⁾, для насъ важнѣе было бы опредѣлить имѣлъ ли и *conductor ius pignoris capionis* и въ силу чего. Мы видѣли выше, что *conductor metalli Vipascensis* имѣетъ это право и объяснили его преемственностью отъ публикановъ, но несомнѣнно, что кромѣ этой преемственности играла роль при дарованіи этого права и получиповническое положеніе откупщика императорскаго; въ виду этого весьма возможно, что и *conductores saltus* владѣли этимъ правомъ, а тѣмъ болѣе *conductores vectigalium publicorum*. Имѣлъ ли отношеніе прокураторъ къ возникавшимъ благодаря этому праву процесамъ, мы не знаемъ и не беремъ рѣшать этого вопроса. Дарованіе права *ἐνέχυρα λαβεῖν* Пальмирскимъ *μισθοταῖ* доказываетъ, что на нихъ государство смотрѣло не какъ на муниципальныхъ, а какъ на государственныхъ откупщиковъ.

То, что возможно было сказать объ отношеніяхъ домѣніальныхъ *conductores* къ государству и плательщикамъ, мы сказали уже выше. Добавимъ только, что все устройство этого кондуктората ясно свидѣтельствуетъ о полномъ сходствѣ этого кондуктората и кондуктората *vectigalium*. Несомнѣнно, что и способъ расчета здѣсь былъ тотъ же, поскольку дѣло касалось *vectigalia*, т. е. и здѣсь несомнѣнно не было продажи откупа на долгій срокъ, а былъ частый расчетъ (вѣроятно годичный) съ откупщиками, роль которыхъ сводилась къ отвѣтственности за поступленіе *vectigalia* колоновъ. При этомъ, однако, здѣсь срокъ откупа, неразрывно связаннаго съ откупомъ территоріи, могъ быть и пятилѣтній, но расчетъ за сборъ *vectigalia* производился несомнѣнно ежегодно. Прямыхъ доказательствъ этому нѣтъ, но за такой способъ расчета говорить цѣлый рядъ данныхъ. Прежде всего самое существованіе въ каждомъ *saltus* особыхъ представителей императора съ рядомъ субалтерновъ и особой или особыми вассами, куда, очевидно, платежи колоновъ поступали непосредственно или, по крайней мѣрѣ, велся имъ строгій счетъ, затѣмъ поступленіе въ эти же кассы *tributa* и, м. б., уплаты за стипендіарную землю, которымъ несомнѣнно велся счетъ годовой. Все это

¹⁾ См. объ этомъ Kniep, Soc. publ., стр. 215 сл., ср. B. Matthias, Die römische Grundsteuer und das Vectigalrecht, Erlanger, 1882, стр. 44.

прямо указывает на то, что о продажѣ платежей за опредѣленную сумму на долгій срокъ и рѣчи быть не можетъ и что здѣсь, какъ и въ откупѣ *vestigalia publica*, расчетъ совершался по еленистическому образцу и откупщикъ являлся не хозяиномъ поступлений, а только посредникомъ между государствомъ (императоромъ) и плательщикомъ, неся имущественную повинность, какъ и прокураторы.

Если мы теперь зададимъ себѣ вопросъ, каково же было социальное положеніе *conductor* овъ императорскаго времени, то при разборѣ его мы опять-таки должны не упускать изъ виду двухъ главныхъ моментовъ, т. е. во-первыхъ того, что *conductor* есть прямой наслѣдникъ республиканскаго публикана или, вѣрнѣе, представителей обществъ публикановъ въ провинціяхъ, во-вторыхъ, то, что онъ сравнивается почти вполне съ прокураторомъ особенно въ глазахъ плательщиковъ.

Поэтому ясно, что *conductor* долженъ быть римскимъ гражданиномъ, но можетъ быть и отпущенникомъ или потомкомъ такового, какъ иллирійскіе Юліи и мало-азійскій Миндій Матидіанъ. Здѣсь, однако, надо, вѣроятно, насколько то возможно на основаніи скудныхъ данныхъ, отмѣтить обратное явленіе тому, которое констатировано для прокуратуры. Тамъ отпущенники постепенно вытѣсняются всадниками, здѣсь въ число всадниковъ, составлявшихъ основу откупныхъ обществъ, постепенно проникаютъ отпущенники ¹⁾. Это, конечно, объясняется преемственностью отъ публикановъ или магистратовъ ихъ обществъ.

Упомянемъ также о томъ, что споръ относительно необходимости для публикановъ римскаго гражданства для читателя нашего труда теряетъ почву. Несомнѣнно въ республиканское время всѣ публиканы ²⁾, за исключеніемъ, конечно, сицилійскихъ еленистическихъ декумановъ, должны были быть римскими гражданами. Въ императорское время тамъ, гдѣ удержанъ былъ еленистическій откупъ несомнѣнно удержалась и

¹⁾ См. списки кондукторовъ въ Иллирикѣ на стр. 81. 82, гдѣ первые два несомнѣнно оба всадники; кондукторовъ желѣзныхъ копѣй тамъ же на стр. 122, гдѣ первый и, вѣроятно, четвертый всадники и африканскихъ кондукторовъ *saltus* на стр. 158, гдѣ П. Ситтій несомнѣнно всадникъ.

²⁾ См. уже Burmann, de *vestigalibus*, стр. 1016, ср. Deloume, *Les mairiens d'argent à Rome*, стр. 132 слл.

елленистическая практика всеобщаго права или повинности откупа, для дериватовъ же публикановъ несомнѣнно было въ силѣ то же правило, что и въ республиканское время. Иудейскіе телоны несомнѣнно относятся, какъ мы доказали выше, къ категоріи елленистическихъ откупщиковъ.

Утверждаютъ, что и женщины могли быть откупщиками¹⁾, главнымъ образомъ, на основаніи Dig. 49. 14. 47 pr., гдѣ рѣчь идетъ о нѣкоей *Moschis fisci debitor ex conductione vestigalis*. Но *Moschis* эта, во-первыхъ, могла быть не откупщикомъ, а только поручителемъ, кромѣ того имя ея указываетъ на то, что дѣйствовала она на востокѣ и, вѣроятно, въ области откупа елленистическаго. Сами по себѣ условія получиновническаго кондуктората совершенно исключаютъ мысль о допущеніи къ нему и женщинъ²⁾.

Нечего говорить и о томъ, что роль откупщиковъ въ государственной жизни сводится къ нулю. Политическая дѣятельность всадниковъ-публикановъ живетъ и умираетъ вмѣстѣ съ республикой. Въ провинціальной жизни откупщики и особенно *conductores* западной части имперіи играютъ видную роль какъ въ виду своего близкаго къ власти положенія, такъ и въ силу своего финансоваго могущества. Достаточно вспомнить о почестяхъ, оказанныхъ рядомъ городовъ тремъ илирійскимъ Юліямъ, чтобы понять важность той роли, которую играли *conductores* въ жизни Иллирика.

Иначе на востокѣ. Здѣсь откупщикъ даже и въ провинціальной жизни играетъ незначительную роль. Какъ сборщикъ и прямыхъ податей онъ навлекаетъ на себя ненависть населенія, съ которымъ мелкій калибръ откупа ставитъ откупщиковъ въ постоянную и тѣсную связь. И положеніе его въ имущественномъ отношеніи далеко не выкупало ненависти населенія; если нѣкоторые и наживались на откупахъ, то не меньшее, если не большее число разорялись на откупахъ въ силу взгляда на откупъ прежде всего какъ на *onus patrimonii*³⁾.

¹⁾ Уже Burmann, de vestigalibus, стр. 1016.

²⁾ Арендаторши земельныхъ участковъ не рѣдкость, см. напр. С. X, 8076, ср. De Rossi. Bulletino di archeol. cristiana, 1877, стр. 90 сл.; но эта аренда всецѣло относится къ области частнаго права.

³⁾ О другихъ сторонахъ елленистическаго откупа достаточно сказано въ части I-й и IV-й.

ГЛАВА III.

Societas publicanorum въ императорское время.

Выше мы уже указали на то, что характернымъ приобрѣтеніемъ римскаго откупа является выработанная римской республикой форма общества, товарищества публикановъ (*societas publicanorum*). Вопросъ о *societas publicanorum* есть одинъ изъ наиболѣе часто и оживленно дебатировавшихся вопросовъ римскаго права (см. выше стр. 46, пр.), такъ какъ съ этимъ вопросомъ связали одинъ изъ самыхъ бесплодныхъ вопросовъ философіи права, именно вопросъ объ юридической личности. Мы здѣсь не беремся трактовать вопросъ во всемъ его объемѣ, нашей задачей является прослѣдить жизнь *societas publicanorum* въ императорское время; при этомъ, однако, мы обязаны указать, какъ мы понимаемъ самую сущность спорнаго вопроса и что на нашъ взглядъ составляетъ характерный признакъ римской *societas* въ отличіе отъ греческой.

Два явленія по праву считаются отличительными признаками *societas vestigalium* наряду съ *societas voluntaria* или *privata*, и, добавимъ сейчасъ же, греческой формы откупного общества; это право соединяться въ корпораціи—*ius socius habendi* и связанная съ этимъ организація общества, аналогичная организаціи коллегій съ магистрами и промагистрами во главѣ; первое право выражается въ томъ, что общество какъ таковое имѣетъ общее имущество, кассу, рабовъ, зданія и вообще весь инвентарь ¹⁾).

Слѣдовательно въ самой сущности общества мы замѣчаемъ двойственность: съ одной стороны *societas*, представителемъ

¹⁾ Въ изложеніи вопроса о *societas publicanorum* мы сходимся во многихъ пунктахъ съ здравыми взглядами Кнѣр'а, *Societas publicanorum*, стр. 241—253. Жалко только, что Кнѣр, насколько то было въ его силахъ, затемнилъ свои основныя положенія ненужными экскурсами и подчасъ излишней полемикой. У него же читатель найдетъ литературу вопроса.

которой является *manseps*, греч. ἀρχώνης, съ другой стороны *collegium*, *corpus*, представители его магистры и промагистры. Эта двойственность прямо указана и въ знаменитомъ мѣстѣ Гая, Dig. 3. 4. 1. pr.: *paucis admodum in causis concessa sunt huiusmodi corpora: ut ecce vectigalium publicorum sociis permissum est corpus habere, vel aurifodinarum, vel argentifodinarum et salinarum; item collegia Romae certa sunt quorum corpus senatus consultis atque constitutionibus principalibus confirmatum est, veluti pistorum et quorundam aliorum, et naviculariorum, qui et in provinciis sunt.*

Такимъ образомъ *socii* существуютъ и безъ права корпораціи и только могутъ, какъ на то совершенно правильно указалъ Кнѣр, l. 1., стр. 243, соединяться въ корпораціи и гѣмъ вносить въ общество чуждый ему элементъ. Что общества публикаповъ республики широко пользовались этимъ правомъ и возвели его въ норму, общезвѣстно, но это только доказываетъ, что такое стремленіе, въслѣдствіи узаконенное, вызвано было къ жизни условіями откуна въ Римѣ, его особеннымъ развитіемъ. Поучительно, думается мнѣ, тутъ сравненіе опять-таки съ елленистическимъ обществомъ.

Выше мы уже указали на то, что елленистическому обществу отнюдь не чужда идея общества, какъ цѣлаго, даже идея общей собственности, выражающаяся въ уплатѣ штрафовъ обществу, но идея эта имѣется только въ зачаткахъ, государство не знаетъ κοινωνία, оно имѣетъ дѣло съ ἀρχώνης и отдѣльными κοινωνοί, у которыхъ нѣтъ юридически общей кассы, такъ какъ платежи производитъ лично архонъ, и, что еще важнѣе, нѣтъ общаго имущества. Имущество откупного общества состоитъ прежде всего изъ рабовъ-сборщиковъ и затѣмъ бюро сбора, складовъ для товаровъ, жилищъ служащихъ и т. д., и т. д. Важность этого инвентаря не надо оцѣнивать слишкомъ низко, въ него вложены были миллионы. Этотъ инвентарь въ Египтѣ откупщикамъ не принадлежалъ, онъ принадлежалъ государству, государство набирало *πραγματευόμενοι*—агентовъ сбора, въ государственныя кассы непосредственно поступали взносы. Это, несомнѣнно, главнымъ образомъ, помогало обществу елленистическому развиваться въ то, что мы находимъ въ Римѣ, несмотря на то, что въ общемъ проготингъ—греческомъ откупномъ обществѣ—зачатки такого развитія имѣются. Греческое общество исходитъ изъ соб-

ственности откупщика падъ инвентаремъ, только общество греческое не вышло изъ тѣхъ предѣловъ, когда оно еще сосредоточивается въ личности архона, понятно, что и собственникомъ кассы и инвентаря является не общество, а архонъ передъ лицомъ государства, внутри же общества каждый отдѣльный соціи.

Колоссальное развитіе сфѣры дѣятельности откупа въ Римѣ способствовало развитію идеи болѣе тѣснаго сплоченія общества, появленію общества, имѣвшаго право владѣть имуществомъ и имѣть представителей какъ таковое. Прежде всего способствовало этому постоянство участниковъ обществъ, появленіе особаго класса откупщиковъ: въ различныя откупныя общества входили все тѣ же лица, вносились все тѣ же капиталы. Важнѣе этого было то, что огромный инвентарь общества, изъ году въ годъ откупавшаго ту либо другую подать, долженъ былъ, будучи постояннымъ, имѣть и постоянного собственника, собственникъ—мансеръ не былъ лицомъ постояннымъ, онъ могъ мѣняться и это должно было вызывать неясности и споры, которымъ и государство несомнѣнно, а болѣе того *ordo publicanorum* стремились положить конецъ; мансеръ не удовлетворялъ ни регулированію положенія общества по отношенію къ его фактическому имуществу, ни административнымъ потребностямъ обществъ: необходима была большая подвижность представительства, меньшая связанность этого представителя съ существованіемъ общества, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не полная отчужденность этого представителя отъ интересовъ общества, каковая неминуемо связана была съ институтомъ наемныхъ чиновниковъ. Несомнѣнно блестящимъ разрѣшеніемъ всѣхъ этихъ вопросовъ было дарованіе права обществамъ публикановъ организоваться на манеръ коллегій съ правомъ владѣть имуществомъ и имѣть ежегодно смѣляемыхъ представителей. Коллегія, какъ нѣчто постоянное, была желаннымъ элементомъ для регулировки имущественныхъ отношеній, ея право имѣть представителей давало желанное отдѣленіе администраціи отъ личности архона. Но при всемъ этомъ *societas* въ дѣлахъ съ государствомъ продолжаетъ оставаться обществомъ, а не коллегіей, тѣмъ же обществомъ съ представительствомъ въ лицѣ мансеръ'a, которымъ она была въ Римѣ и до внесенія новаго принципа и которымъ она всегда оставалась на востокѣ.

Таковы на нашъ взглядъ сущность и возникновеніе сложнаго организма *societas publicanorum*, каковою ее знаетъ римская республика и начало имперіи. Посмотримъ, что съ нею сдѣлалось при реформахъ откупного дѣла.

Прежде всего несомнѣнно, что она продолжала существовать въ прежнемъ видѣ и при императорахъ: это достаточно доказано и приведенными выше надписями и рядомъ упоминаній въ Дигестахъ, долѣе всего, какъ мы видѣли, держалась она въ прежнемъ видѣ въ откупѣ пошлинъ таможенныхъ, чѣмъ и объясняется то, что глава Дигестъ, трактующая о публиканахъ, исключительно говоритъ о таможенныхъ и ихъ откупщикахъ (то же и въ Кодексѣ, *tit. de vectigalibus*). Мы уже раньше выяснили причины, почему реформа медленнѣе всего проникла въ управленіе этими пошлинами; кажется, что съ реформой таможенъ IV в. по Р. Хр., развившейся, между прочимъ, въ введеніи общей пошлины *ostava*, связано было и возвращеніе къ откупной системѣ (см. *Cod. Iust.* 4. 61. 4 и 62. 4 (321 и 333—336 г. по Р. Хр.), ср. *ibid.* 61. 7 и 8 (361 (?) и 381 г.)¹⁾, что опять таки свидѣтельствуетъ о практичности этой системы именно въ сборѣ пошлинъ таможенныхъ.

Труднѣе сказать, удержалась ли организація корпоративнаго характера въ устройствѣ обществъ, державшихъ на откупъ новыя пошлины императорскаго происхожденія, напр., *XX hered.* Мы даже не знаемъ, была ли здѣсь вообще правиломъ сдача откупа обществамъ; упоминаній соціевъ, какъ мы уже говорили, не встрѣчается, зато мы имѣемъ упоминанія

¹⁾ Вопросъ объ *ostava* и о возвращеніи къ откупу для сбора ея не вполне ясенъ, см. Marquardt, *Staatsverwaltung*, 2, стр. 277, пр. 1 и Cagnat, *Etude*, стр. 12 слл. Время введенія *ostava* указывается двумя цитованными конституціями, такъ какъ конституція 227 г. (*Cod. Iust.* 4. 65, 7) врядъ ли говорить о таможенной пошлинѣ, ср. Nov. Valentin. III, 18, *praef.* Правда, еще у Симмаха упоминается *quadragesima* (Ер. 5, 63), но здѣсь рѣчь идетъ, вѣроятно, о специальномъ налогѣ, если не объяснять появленіе *quadragesima* сознательнымъ подражаніемъ классическимъ образцомъ. *Publicani et telonarii* упоминаются и въ *Cod. Theodos.* 11. 28. 3 (рескриптъ Аркадія и Гонорія) наряду съ *conductores portuum et vectigalium*, ср. также Augustin. *de civ. dei.* 7. 4: *videmus cum deos videmus partitis inter se operibus distributos tanquam minuscularios vectigalium conductores*. Ср. также *Cod. Iust.* 12. 46, 1 (320 г.). Количество свидѣній, относящихся къ Константину, позволяетъ предположить, что реформа проведена была незадолго до него. Характеръ откупа, какъ кажется, есть мелкій откупъ отдѣльныхъ таможенныхъ станцій. Впрочемъ, этотъ вопросъ нуждается въ специальномъ разсмотрѣніи

нанія магистровъ и промагистровъ, правда императорскихъ чиновниковъ, но титулъ которыхъ несомнѣнно заимствованъ изъ организаціи откупныхъ обществъ.

Въ генеральномъ кондукторатѣ намъ приходится встрѣчаться не исключительно съ однимъ откупщикомъ, не разъ имѣемъ мы и двухъ или трехъ, вмѣстѣ вѣдающихъ сборомъ: таковы Антоній Руфъ и Юлій Сатурнинъ, таковы три Юлія въ Иллирикѣ; всѣ они несомнѣнно совмѣстно держатъ пошлину на откупъ. Въ этихъ случаяхъ можно и предполагать существованіе *societas*, можно и не предполагать его ¹⁾. Но, конечно, существованіе *societas* было наиболѣе обычнымъ и вѣроятно помянутые *conductores* стояли другъ къ другу въ отношеніи соціевъ ²⁾. О такой *societas conductorum* имѣются, какъ кажется, не разъ упоминанія и въ Дигестахъ; таковыми я считаю мѣста: Dig. 39. 4. 9. 4: *socii vectigalium si separatim partes administrent alter ab altero minus idoneo in se portionem transferri iure desiderat*. Ясно, что здѣсь рѣчь идетъ о двоихъ только соціяхъ, ясно также, что оба они на мѣстѣ заняты своимъ дѣломъ: и то, и другое основныя свойства кондуктората ³⁾.

Такая же *societas* двухъ лицъ упоминается и въ Dig. 17. 65. 15: *nonnunquam necessarium est et manente societate agi pro socio, veluti cum societas vectigalium causa coita est propterque varios contractus neutri expediat recedere a societate nec refertur in medium quod ad alterum pervenerit* ⁴⁾.

¹⁾ См. Dig. 17. 32 и 33 (Ulpianus): *nam cum tractatu habito societas coita est, pro socio actio est, cum sine tractatu in re ipsa et negotio communiter gestum videtur, ut in conductionibus publicorum, item in emptionibus: nam qui nolunt inter se contendere solent per nuntium rem emere in commune, quod a societate longe remotum est*.

²⁾ Существованіе *societas* ясно доказывается тѣмъ, что рабы величаютъ себя рабами обоихъ (С. III, 1563) или всѣхъ трехъ (С. III, 751—7434; 6124; 6126) откупщиковъ. Впрочемъ въ *societas* Сатурнина и Руфа это отнюдь не правило, ср. выше надписи, цитованныя на стр. 82.

³⁾ О кондукторатѣ рѣчь идетъ несомнѣнно и въ Dig. 50. 5. 8. 1: *non alios fisci vectigalium redemptores a muneribus civilibus ac tutelis excusari placuit quam eos qui praesentes negotium exercebant*. Такое требованіе и не подумали бы поставить члену республиканской *societas*.

⁴⁾ О первомъ мѣстѣ см. Salkowski, *Quaestiones de societate*, стр. 57 и пр. 1; о второмъ Pernice, *Labo*, 1, стр. 450; *Klner, Soc. publ.*, стр. 298. Сравненіемъ уничтожаются сомнѣнія *Klner*'а и *Pernice* въ принадлежности нашего мѣста къ регулировкѣ *societas vectigallum publicorum*. Такая же *societas* нѣсколькихъ лицъ, не составляющихъ *corpus*, имѣется и въ рескриптѣ Севера и Антонина, Dig. 39. 4. 6: *si multi publicani sint qui illicite quid exegerunt, non multiplicatur dupli actio, sed omnes partes praestabunt et quod ab alio praestari non potest*

Уже Salkowski, l. I., ясно созналъ, что въ первомъ изъ текстовъ рѣчь идетъ объ обществѣ поздняго времени, то же утверждаетъ и Knier. „Ceterum, говоритъ Salkowski, per se intelligitur si eo modo tota administratio dividatur ut unusquisque socius propriam partem suam accipiat, non iam opus esse ad corporum rationes refugere, adeo etiam societatis ratio evanescit, ut ea solum re conductores inter se coniungantur, ut omnes una totum ac solidum locationis pretium conferant“.

Ясно, что въ этомъ обществѣ нашихъ кондукторовъ нѣтъ надобности въ существованіи *corpus*, такъ какъ исчезаетъ основная причина появленія корпоративнаго начала—самостоятельное веденіе дѣла откупщикомъ на свой исключительно страхъ и рискъ, безъ вмѣшательства со стороны государства. Вопросъ объ инвентарѣ самъ собою отходитъ на задній планъ: *conductores*, имѣя и собственныхъ рабовъ, и часто даже возводя зданія на свой счетъ, все же въ массѣ считаются съ имуществомъ государственнымъ.

Очевидно, корпоративной *societas* въ реформированномъ откупѣ не было мѣста, если и составлялась *societas*, то она не считала нужнымъ прибѣгать къ корпоративной организации и довольствовалась нормами обыкновенной *societas voluntaria* или *privata* ¹⁾. Сдѣлалось это само собой безъ насильственной реформы, безъ уничтоженія юридическаго прежней формы; вотъ почему только изрѣдка въ нашихъ юридическихъ источникахъ рѣчь идетъ объ особой *societas vectigalium*: эта *societas* въ эпоху созданія Дигестъ уже была отжившей формой, юристы довольствуются внесеніемъ въ сводъ нѣкоторыхъ особенностей, которымъ давала мѣсто въ предѣлахъ обычной *societas* особая практика государственнаго откупа.

Упомянемъ здѣсь еще вкратцѣ о теоріи Cohn'a, къ которой применилъ и Dieterich и другіе ²⁾. Онъ думаетъ, что право

ab altero exigetur sicut divus Severus et Antoninus rescripserunt. Здѣсь о *societas* даже не говорится, а просто о нѣсколькихъ публиканахъ, которые отвѣчаютъ каждый за себя, ср. цит. выше мѣсто, Dig. 17. 32 и 33.

¹⁾ Кроме того, продолжали, конечно, существовать *societas* и прежней первоначальной греческой формы съ мансерамъ во главѣ; такова *societas*, взявшая на откупъ рыбную ловлю на берегахъ Германіи, см. Bruns, *Fontes*⁴, стр. 332, n. 141: *deae Chludanae conductores piscatus mancip[e] Q. Valerio Secundo v. s. l. m.* Характерно, однако, что члены *societas* зовутся уже не *socii*, а *conductores*, ср. также комментарий Ульпіана къ знаменитому «*de loco publico fruendo*», Dig. 43. 9. 2.

²⁾ См. Knier, *Soc. public.*, стр. 244 слл., гдѣ указана остальная литература.

corpus habendi не стоит ни въ какой связи съ societas, что коллегіи существовали помимо societas. Изъ примѣровъ коллегій, состоявшихъ изъ публикановъ, приводимыхъ Сohn'омъ можетъ претендовать на доказательность только одинъ, именно collegium auguratum въ золотыхъ копяхъ Дакіи. Уже выше мы нашли вѣроятнымъ, что коллегія дѣйствительно состояла изъ мелкихъ арендаторовъ шахтъ, которые à la rigueur могли бы претендовать на имя публикановъ. Но, во-первыхъ, не доказано, чтобы только одни leguli входили въ составъ коллегіи, сюда же могли принадлежать и другія лица причастныя къ рудникамъ, во-вторыхъ, самое явленіе нисколько не связано, съ обществомъ—societas; нигдѣ ни однимъ словомъ не сказано, чтобы дакійскіе арендаторы составляли не только коллегію, но и товарищество. Съ этимъ коллегіемъ мелкихъ откупщиковъ золотыхъ рудниковъ Дакіи напрашивается на сравненіе вполне аналогичное явленіе, врядъ ли возникшее въ полномъ своемъ объемѣ исключительно въ римское время. Уже Mommsen (Hermes, 15, стр. 314) указалъ на то, что оригинальное quasi-муниципальное устройство колоновъ экзимирированной территоріи saltus'a въ основѣ своей поκειται на соединеніи колоновъ въ коллегіи; это соединеніе въ коллегіи подтверждается кромѣ представительства въ лицѣ магистровъ еще и общимъ культомъ жителей поселковъ saltus'a, см. особ. lex Manciana, IV, 37—40 (по чтенію Seeck'a)¹⁾. Въ этомъ общемъ культѣ и надо искать основанія для такого коллегіальнаго устройства жителей африканскихъ saltus.

Такое происхожденіе quasi-муниципальнаго устройства saltus подтверждается опять-таки мало-азійскими документами, столько разъ цитованными. Въ новой надписи домѣна Тембронія мы имѣемъ τὸ κοινὸν τῶν Ἀραγωνίων παροίκων καὶ γεωργῶν (стр. 5, 6), что несомнѣнно равносильно collegium (или corpus) inquilinorum et colonorum Araguensium²⁾. Къ такой коллегіальной организаціи Арагуенцевъ вполне подходитъ все то, что

¹⁾ См. Seeck, die Pachtbestimmungen eines römischen Gutes in Afrika въ Zeitschrift für Social und Wirthschaftsgeschichte, 1898, стр. 319, 320 и 366.

²⁾ О значеніи κοινὸν см. Ziebarth, Vereinswesen, стр. 136, ср. Schulten, Röm. Mitth., 1898, стр. 238. Въ стр. 7 говорится, что посольство наряжено на средства δῆμος κοινὸς Τ]ο[τ]ταίων Σογῶν τῶν κατὰ Φρυγίαν τόπων. Надо ли это съ Schulten'омъ, l. l., понимать какъ описаніе для συμπολιτεία, не совсемъ ясно. Вѣрнѣе, можетъ быть, видѣть здѣсь переходъ отъ коллегіальнаго къ муниципальному строю.

мы знаемъ объ организаціи домѣновъ Ормела; тамъ правда нѣтъ термина *κοινόν*, но зато мы встрѣчаемся воочію съ *gaisou d'être* этого *κοινόν* и съ его организаціей. Надписи домѣновъ Ормела всѣ несомнѣнно объединены общимъ культомъ, какъ то показываетъ посвятительный характеръ всѣхъ надписей и въ этомъ общемъ культѣ и здѣсь надо искать связующее звено между отдѣльными членами коллегіи, въ немъ видѣть зародышъ происхожденія *κοινόν*. Что касается до внутренней организаціи, то постоянно встрѣчающіеся въ цитованныхъ надписяхъ *προάρχοντες* несомнѣнно соотвѣтствуютъ африканскимъ магистрамъ. Намъ несовсѣмъ понятно, почему *προάρχων* по Schulten'y, l. l., стр. 226, непременно назначенный правительственный чиновникъ, *praepositus* или *praefectus*. Что онъ появляется рядомъ съ *conductores* и *procuratores*, это отнюдь не доказываетъ, чтобы онъ былъ имъ равносильнъ; появленіе его во главѣ документа, какъ представителя колоновъ, вполне понятно и находитъ себѣ аналогію какъ въ муниципальных документахъ, такъ и въ африканскихъ: въ *lex Manciana* ставятъ камень магистры и рядомъ съ ними *defensor*. Напротивъ его роль, какъ назначаемаго чиновника, наряду съ прокураторомъ совершенно загадочна. Такимъ образомъ въ организаціи африканскихъ и азіатскихъ коллегіевъ въ предѣлахъ *saltus* мы находимъ полную аналогію. Нѣчто подобное имѣемъ мы и въ Египтѣ: *ἀρχιγεωργοί* и *πρεσβύτεροι γεωργῶν*¹⁾ возникли, конечно, раньше, чѣмъ государству пришло въ голову воспользоваться ими какъ лицами, отвѣтственными за сборъ податей, а возникли они, вѣроятно всего, на той же религіозной почвѣ, на которой возникли и коллегіи колоновъ въ М. Азіи. Это ведетъ насъ къ тому, чтобы признать и коллегіальное устрой-

¹⁾ См. выше стр. 174 сл. *Σύνδοχοι* или коллегіи мелкихъ владѣльцевъ, мелкихъ самостоятельныхъ хозяевъ (ср. выше стр. 171, URM. 475) засвидѣтельствованы и въ позднее Птолемеевское время, см. надпись у Ziebarth'a, Griechisches Vereinswesen, Nachträge, стр. 213: τῇ συνόδῳ τῶν συνγεούχων | Πτολεμαῖος Ἀλεξάνδρου Ἀλαχιδεύς (ἑτοῦς) κ. Эта *σύνδοχος*, вѣроятно, возникла по образцу такихъ же среди арендаторовъ, болѣе тѣсно связанныхъ другъ съ другомъ. Интереснѣе для насъ коллегіи императорскихъ колоновъ въ Египтѣ, о которомъ говоритъ надпись, изданная тѣмъ же Ziebarth'омъ, l. l.: Πανκράτης Πανσθενίτης ἀνέβηκε συνόδῳ γεωργῶν Καίσαρος ἡ τοῦ Τιβερίου Καίσαρος. Надпись старше всѣхъ другихъ данныхъ объ императорскихъ *saltus* въ Египтѣ и всѣхъ вообще домѣнальныхъ надписей и въ ней уже мы видимъ коллегіи мелкихъ арендаторовъ. Ясно, что это институтъ отнюдь не обязанный своимъ появленіемъ римскому владычеству.

ство общины домэна зародившимся уже на домэнах елленистических царей и затѣмъ перенесеннымъ и на африканскіе домэны.

Этимъ путемъ мы приходимъ къ новому подтвержденію нашего взгляда объ аналогіи въ развитіи хозяйства рудниковъ и домэновъ: и тамъ и здѣсь мелкая аренда-колонаты не только составляютъ базу эксплуатаціи, но аналогичныя условія существованія ведутъ къ аналогичному соединенію въ корпоративныя единицы.

Понятно само собою, что съ *socii* и *societas* все это ни въ какой связи не стоитъ.

Другое дѣло гибридное общество-коллегій, засвидѣтельствоанный намъ въ Галлиполи, Паріи и Кизикѣ. Подробнѣе говорили мы уже объ немъ въ *Diz. epigr.*, 2, стр. 593. 594. Ясно, что здѣсь мы имѣемъ общество откупщиковъ съ архономъ во главѣ, откупившее пошлину на рыбную ловлю; рядомъ съ этимъ то же общество, гдѣ часть участниковъ даетъ только свою работу, имѣетъ монополію рыбной ловли въ области города, наконецъ всѣ вмѣстѣ и рядъ матросовъ, участниковъ общества составляютъ *συνεργασία*-коллегій.

Несомнѣнно, наше общество откупило ловлю и пошлину отъ государства, а не отъ муниципія, какъ о томъ свидѣтельствуется аналогія съ подобнымъ же обществомъ рыболововъ на берегахъ Нѣмецкаго моря, здѣсь думать о муниципальномъ откупѣ немислимо¹⁾. Все-таки слова Гая къ подобнымъ обществамъ относиться не могутъ. Не говоря уже о томъ, что и это явленіе есть по всей вѣроятности наслѣдіе елленизма, а не созданіе римлянъ²⁾, оно слишкомъ исключительно³⁾, чтобы

¹⁾ См. Dumont, *Mélanges d'archéologie etc.*, стр. 432, n. 100; Athen. Mitth., 1884, стр. 63; 1885, стр. 205, ср. *Inscr. of the Br. Mus.*, 503 (Ефесъ) и Ziebarth, *Vereinswesen*, стр. 23.

²⁾ См. Bruns, *Fontes*, стр. 332, n. 141, ср. *Diz. epigr.*, 2, стр. 593.

³⁾ Одна надпись (изъ Кизика) принадлежитъ, вѣроятно, еще I в. до Р. Хр. (Wilamowitz у Ziebarth'a, l. 1.), а въ это время Кизикъ несомнѣнно былъ *civitas foederata* (см. Marquardt, *Staatsverwaltung*, 1, стр. 77, пр. 2), т. е. имѣлъ полную финансовую автономію.

⁴⁾ Въ связи съ этими надписями находить себѣ объясненіе и загадочная надпись С. III, 6671, гдѣ эдикулу въ честь Фортуны и генія коллегіи посвящаетъ нѣкій *Fortunatus pro salute sua suorumque et communis tricensimae*. Надпись мы читаемъ: [Deae] Fortun(ae) [et ge]n(io) col(legii) [C. Iul(ius)? Fo]rtunatus dec(urio) genium cum [col]umnis et aetomate et incrusta[tio]ne marm(orea) de suo fec(it) pro salute sua suorumq(ue) omnium et communis tricensimae v. l. a. s. ... mnius Magnilius. Надпись найдена въ Беритѣ, въ

могла явиться потребность регулировать подобное явление законодательным порядкомъ; кромѣ того, въ составъ коллегіа входятъ, очевидно, не одни *socii vestigalis*, а всѣ лица, занятія при предпріятіи, каковы очевидно многочисленныя *συνωῖται*, и то, что ихъ соединяетъ, есть, конечно, общій культъ ¹⁾ и общее дѣло, болѣе того общая жизнь, такъ какъ очевидно и члены общества принимаютъ дѣятельное участіе въ рыболовствѣ. Все это стоитъ въ полномъ разногласіи со словами Гая.

К о н е ц ъ .

Сирія. Прежде всего ясно, что *commune tricensimae*, есть *κοινὸν τριακοστῆς*, перевести *κοινὸν* черезъ *collegium* авторъ надписи не рѣшился въ виду необычнаго въ латинскомъ языкѣ соединенія съ *tricensimae*. Напротивъ тамъ, гдѣ рѣчь шла о коллегіи вообще, онъ и переводитъ *collegium*, а не *commune*. Дополнять *gen(io) col(oniae)* и *dec(ur)io* понимать, какъ членъ *βουλῆς*. Берята не позволяетъ намъ многое: прежде всего *Fortunatus* очевидно стоитъ въ тѣсной связи съ *κοινὸν τριακοστῆς*, это же *κοινὸν* есть несомнѣнно коллегіально организованное общество, откупившее пошлину *tricensimae*, можетъ быть таможенную; очевидно, что онъ и самъ откупщикъ, а между тѣмъ мы знаемъ, что декуріоны города откупщиками быть не могли; далѣе *genio coloniae* не стоитъ ни въ какой связи ни съ посвященіемъ Фортунѣ, ни особенно съ *κοινὸν τριακοστῆς*, все это устраняется, если читать *col(legii)*. Но ясно, что съ *societas* публиканомъ наше *κοινὸν* ничего общаго не имѣетъ. Мы уже выше постарались доказать, что Сирія, какъ и Египетъ продолжали управляться еллинистическими нормами, весьма вѣроятно, что и пошлина въ Бейрутѣ сдавалась не въ Римѣ, а въ самомъ Бейрутѣ (вспомнимъ Пальмиру) и что держало ее на откупѣ общество мѣстныхъ капиталистовъ, соединившееся, можетъ быть, вмѣстѣ съ своими служащими, въ коллегію, объединенный культъ Фортуны—богини аферистовъ. Эдикула, очевидно, возвышалась въ зданіи таможни, ср. надпись изъ Галикарнасса, выше стр. 93.

¹⁾ Члены коллегіи и *socii* смѣшиваются и въ другихъ документахъ, такъ, напр., въ рядѣ надписей августаловъ и севировъ, гдѣ члены коллегіи зовутъ себя *socii*, см. Крашенинниковъ, Августалы и сакральное магистерство, стр. 127, ср. прим. 608. Можетъ быть, въ виду этихъ надписей и не слѣдуетъ принимать исправленія Cohn'a въ вышеприведенномъ мѣстѣ, Dig. 3. 4. 1 *praef societas* на *sodaliciū*, а только понимать *societas* именно въ этомъ позднемъ смыслѣ равномъ *collegium*. Во всякомъ случаѣ смѣшеніе *societas* и *sodaliciū* въ цитованномъ мѣстѣ очевидны.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран.:	Строка:	Напечатано:	Слѣдуетъ:
59	10 сниву	91	94
76	4 » (прямѣч.)	1	2
115	2 »	1.1.4	2.1.4

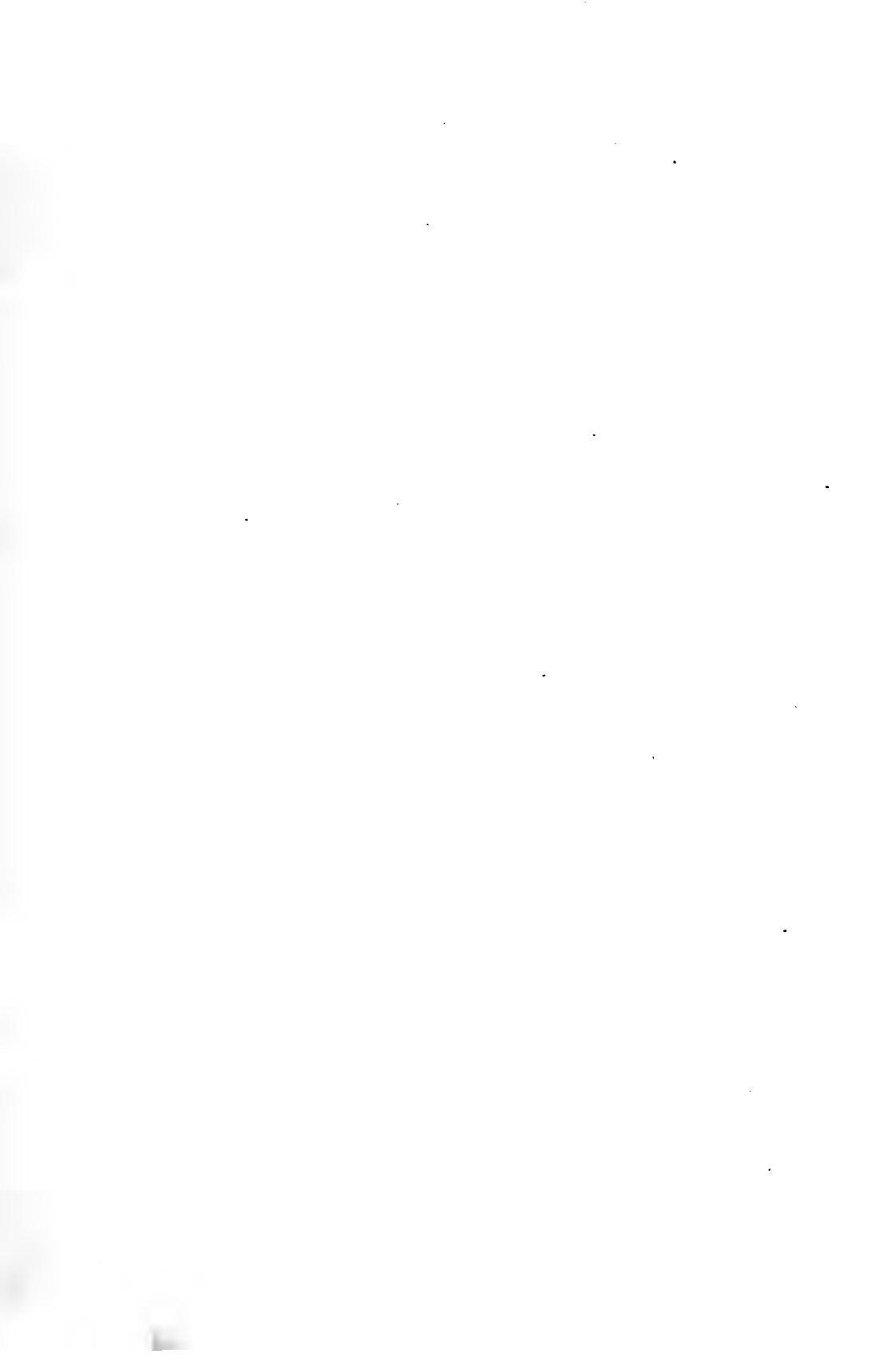
ДОБАВЛЕНІЯ.

На стр. 68, примѣч. 1, послѣ: *accusante provincia*: и Tac. Annal. 13, 43: *repertique accusatores direptos socios* (о той же М. Asia), ср. Kuhn, Die städtische Verfassung, 2, 21 сл.; Marquardt, Staatsverwaltung, 1, 72.

Къ стр. 145, стр. 8 сверху: Marquardt, Staatsv., 1, 70 дѣлаетъ ни на чемъ не основанное предположеніе, будто *ager publicus* въ провинціяхъ былъ раздѣленъ на *pagi*, такъ же, какъ и *ager Campanus*.

Къ стр. 158, прим. 1: *χωρία* вообще значить «имѣніе», *fundus*, крупная хозяйственная единица, см., напр., выше стр. 143, пр. 2: τὰ Ἱππάρχου χωρία и CJGr., 2737: *χωμα, χωρία, οὐροφάται, ὄρη*, гдѣ *ὄρη* = *saltus* въ первоначальномъ смыслѣ, ср. Pauly—Wissowa, R. E., 2, 2, 1545.

Къ стр. 181, прим., 17 строка сверху: намъ не удалось видѣть недавно вышедшаго второго тома папирусовъ Британскаго Музея того же Кеуон'а, гдѣ издано много документовъ римскаго времени.



INDICES.



I.

Index abbreviationum.

- Arch. ep. Mitth. — Archaeologisch-epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich=Ungarn.
- Ath. Mitth. = Mittheilungen des Kaiserlich deutschen Archaeologischen Instituts, Athenische Abtheilung.
- Boeckh, Staatshaushaltung = Boeckh, Staatshaushaltung der Athener, 3 Aufl. besorgt von Fränkel.
- Bonn. Jahrb. = Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande.
- Bruns, Fontes = Bruns, Fontes iuris romani antiqui, ed. 6.
- Bull. de corr. hell. = Bulletin de correspondance hellénique.
- C. = Corpus inscriptionum Latinarum.
- Cagnat, Etude = Etude historique sur les impôts indirects chez les Romains jusqu'aux invasions des barbares, Paris, 1882.
- CIAtt. = Corpus inscriptionum Atticarum.
- CIGr. = Corpus inscriptionum Graecarum.
- C. I. It. et Sic. = Kaibel, Inscriptiones graecae Siciliae et Italiae, Berolini, 1890.
- CIRh. = Brambach, Corpus Inscriptionum Rhenanarum, 1867.
- CPR. = Wessely, Corpus papyrorum Raineri archiducis Austriae, Griechische Texte, I: Rechtsurkunden, Wien, 1895.
- Dietrich, Beiträge = Dietrich, Beiträge zur Kenntniss des römischen Staatspächtersystems, Leipzig, 1877.
- Dittenberger, Sylloge = Dittenberger, Sylloge inscriptionum graecarum Lipsiae, 1889.
- Eph. epigr. = Ephemeris epigraphica, I—VIII.
- Fl. P. p. = Mahaffy, The Flinders-Petrie papyri, p. I, 1891; p. II, 1893.
- Hirschfeld, Untersuchungen = Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte von Otto Hirschfeld, B. I, Berlin, 1876.
- Journ. of hell. St. = Journal of hellenic Studies.
- Knip, Soc. publ. = Knip, Societas publicanorum, Jena, 1896.
- Lumbroso, Recherches = Lumbroso, Recherches sur l'économie politique de l'Egypte sous les Lagides, Turin, 1870.
- Marquardt, Staatsverwaltung = J. Marquardt, Römische Staatsverwaltung, B. I—IV.
- Mommsen, Staatsrecht = Th. Mommsen, Römisches Staatsrecht, B. I—III.
- Not. d. Sc. = Notizie degli scavi di antichità comunicate alla R. Accademia dei Lincei.
- Orelli-Henzen = Inscriptionum latinarum amplissima collectio, I—III (1828. 1856).

- Pauly - Wissowa, B. E. = Pauly Wissowa, Real - Encyclopaedie der classischen Altertumswissenschaft, I—III.
- P. L. = Letronne, Brunet de Presle et Egger, Les papyrus grecs du musée du Louvre et de la bibliothèque impériale, Paris, 1866. (Notices et extraits des manuscrits, 18, 2).
- Peyron, Pap. Taur. = Am. Peyron, Papyri gr. regii Taurinensis Musei Aegyptii, 1826—1827 (Mem. della R. Accademia di Torino, 31 n 33).
- Prosopographia = Dessau, Klebs, Rohden, Prosopographia imperii Romani, I—III (1895—1897).
- Ramsay, Geography = Ramsay, The historical Geography of Asia Minor, London, 1890.
- Ramsay, Cities and bishoprics = Ramsay, The cities and bishoprics of Phrygia, I, p. 1 n 2 (Oxford, 1895—1897).
- Reveillout, Mélanges = E. Revillout, Mélanges de métrologie, d'économie politique et d'histoire de l'ancienne Egypte, Paris, 1895.
- Rev. arch. = Revue archéologique.
- Rev. des ét. gr. = Revue des études grecques.
- R. L. = Revenue Laws of Ptolemy Philadelphus edited... by B. P. Grenfell... introduction by rev. I. P. Mahaffy, Oxford, 1896.
- Ruggiero, Diz. ep. = Ett. de Ruggiero, Dizionario epigrafico di Antichità Romane, t. I—III.
- UBM. = Aegyptische Urkunden aus den Kaiserlichen Museen zu Berlin. Griechische Urkunden. B. I. II (1894. 1898) Herausgegeben von der Generalverwaltung.

II.

Index locorum.

A. Scriptores.

Acta martyrum (Ruinart)	
272.....	200
Agatharchides 62.....	190 ¹
Ammianus Marcellinus	
31. 6. 6.....	131 ²
Andocides	
I. 73.....	3 ¹ . 7
— 92.....	160 ²
— 93.....	7
— 133.....	3 ¹ . 8
— 134.....	4 ⁴ . 5 ² . 13
II. 17. 44.....	13
Appianus	
bell. civ. 5. 4.....	43 ⁴
Illyr. 6.....	80 ¹
Syr. 50.....	243. 248

Apulejus	
de magia, 101	106. 103 ¹
Aristoteles	
'Αθην. πολ., 47.....	4 cxx.
Augustinus	
de civ. dei, 7. 4.....	278 ¹
Aurelius Victor	
de vir. ill. 5.....	103
Caesar	
de b. gall. 1. 18)	
3. 1)	77 ¹
bell. Alex. 13.....	190 ¹
Cassius Dio	
66. 8.....	167 ¹
69. 16. 2.....	109
Cicero	
Verrinae	
2. 18.....	134
2. 171.....	77 ²
2. 185.....	77

Verrinae act. 2 or. 3

14	
18	
20	
31	
34	
38	
53	
55	
77	34—43
83	
84	
86	
89	
92	
96	
101	
112	
120	
27	41. 74
109—111	115
167	77 ²
192	78 ¹
ad Q. fr. 1. 1. 33	44
» » 1. 1. 35	42 ³ . 74
ad Attic. 5. 16. 2	44 ⁴
» » 5. 13. 1	42 ³
» » 6. 1. 16	42 ³
ad famil. 3. 8. 5	44 ⁴
Philipp. 2. 39. 101	115 ⁶
39. 22	116 ¹
de imp. Pomp. 16	44 ²
de prov. cons. 10	42 ³ . 241
Schol. Bob. in Cic.	57 ²
pr. Fl. 32. 4 (Orelli 244)	
de inv. 1. 30. 47	64
de lege agr. 2. 19. 50	119
Codex	
Justin.	
4. 61. 4	} 278
— 7	
— 8	
— 9	
— 13	90 ³
4. 62. 4	278
10. 19. 8	110
12. 46. 1	278 ¹
Theodos.	
10. 19. 5, 6, 9, 15	131 ¹
11. 19. 3	152
11. 28. 3	278 ¹
12. 1. 97	109 ¹
Demosthenes	
24. 139	4 ⁴
59. 27	6
Digesta	
3. 4. 1. pr.	276
6. 3. 1.	60
17. 32 n 33	279 ¹
— 65. 15.	279

19. 2. 19. 2	135
— 53	117. 156 ¹
39. 4. 1. 5	71 ¹ . 82 ² . 106
— 1. pr.	276
— 3. 10	192 np.
— 6.	279 ⁴
— 9. 4	279
— 11. 5	57 ²
— 16. 2, 3	192 np.
43. 9. 2	280 ¹
49. 14. 3. 6	60. 118 ⁴ .
	156. 161 ¹ . 267 ¹
— 47. 1	118 ⁴ . 156 ¹
— 45. 14	156
50. 1. 17. 7	108
50. 2. 4	} 109
6. 2	
50. 4. 1. 2	} 220 ³
— 3. 12	
— 18. 5	
— 18. 19	31 ¹
— 18. 26	107 ²
50. 6. 6. 10	109
50. 8. 2. 1	109
Dionysius Hal. 2. 55	108
Eusebius, Hist. eccles. VIII, 9.	200
Flavius Josephus	
Bellum judaicum	
1. 7. 6	240
1. 8. 5	241 ¹
1. 18. 5	237 ²
2. 14. 4	245
2. 16. 5	243
3. 3. 5	234 ²
12. 4. 1	238 ²
17. 8. 4	238 ⁴
Flavius Josephus	
Antiquitates jud.	
3. 4. 4	240
12. 2. 3	238 ^{1, 2}
12. 4	235 ⁴
12. 4. 5	235 ⁴
12. 4. 1	240
14. 5 n 6	241 can.
15. 4. 1, 2	237 ²
Festus sub. v. manceps	crp. 24
redemptor	57 ²
Fronto	
ad Marcum 5. 34	91
princ. hist. crp. 209	94
Gaius	
3. 145	60
2. 21	106
Gregorius Papa	
5. 32	152 ¹
1. 42	152
Hyginus	
de cond. agr. 117	60
» » » 116	117. 121. 156
» » » 205	118 ²

Livius			Tacitus	
1. 38. 9.....	103 ²		Annales 1. 78.....	73
2. 9. 6.....	103 ²		2. 12.....	247 ²
29. 37. 3.....	103		2. 60.....	87 ⁴
34. 21.....	121		3. 51.....	87
38. 44.....	64		4. 6.....	63
39. 24.....	119 ¹ 120		13. 50 и 51.....	63. 74
42. 12}.....	120		Historiae	
— 52}.....	120		4. 11.....	164 ²
45. 18.....	119 ¹ 121		4. 63. 65.....	88
45. 29.....	121		Tertullianus	
45. 50.....	120		de pudicitia, 9.....	247 ²
Novellae			adv. Marcionem, 4. 11.....	247 ²
Valentiniani III, 18. 1. 7..	90 ² 96		Testamentum (vetus)	
Theodos. 2. 9.....	109		Второзаконіе 23. 18.....	247 ¹
Oeconomica (Ps. Aristoteles)			Маккабей 1. 10. 29.....	238 ⁴
II. 1 сл.....	43 ¹ 115. 76 ² 179 сл.		1. 11.....	228 ⁴
II. 22.....	8 ¹		8. 3.....	121
Philo			Товитъ 1. 22.....	14
in Flaccum 747.....	163 ³ 185 ¹		Testamentum (novum)	
„ „ 761.....	—		Евангеліе	
Philostratus			отъ Луки 3. 12, 13.....	245
vita Apoll., 1. 18.....	94		5. 27—30.....	244 ²
vitae soph. 2. 12.....	143 ²		19. 1.....	244 ²
Plinius sen. Nat., hist.			19. 9.....	245 ²
5. 70.....	234 ²		отъ Марка 2. 16, 17.....	244 ²
6. 84.....	57 ² 83		отъ Матвея 9. 9.....	244 ⁴
11. 122.....	58 ¹		9. 12.....	245 ¹
12. 65.....	196 ¹		Varro, de re rustica 2. 1. 16...	99 ²
18. 35.....	143 ²		Vitae sanctorum	
19. 39.....	99		Passio ss. quattuor	
31. 7. 89.....	103 ²		coronatorum.....	129
34. 165.....	121 ¹			
33. 118.....	121 ¹			
Plinius jun.			B. Inscriptiones.	
Paneg. 36.....	87			
„ 37. 40.....	69 ¹		Allmer et Dissard.	
Epist. 7. 14.....	69 ¹		Musée de Lyon	
„ 7. 31.....	72 ²		I. 135.....	126 ²
„ 9. 37. 3.....	149		— 167.....	79
Plutarchus			— 228.....	65
Alcibiades 5.....	3 ¹ , 7, 8		— 231.....	126 ¹
Romulus 25.....	103		238.....	87
Polybius 34. 9.....	121		V. 23—25.....	126 ¹
Quintilianus, Declamationes			Arch. epigr. Mith.	
341.....	191 ³		1896, crp. 127.....	63. 93
Scriptores hist. Augustae			„ „ 79.....	81 ²
vita Pii, 7.....	267 ²		Benndorf und Niemann,	
Strabo			Reisen in Lykien n. 79... 108 np.	
crp. 747.....	161		Boissieu	
„ 798.....	190 ¹ 192 ¹		Jnsr. de Lyon 6.....	82. 3
„ 800.....	187		Bonner Jahrbücher	
„ 818.....	163 ⁴ 185 ¹		50. 51, crp. 295.....	59
„ 815.....	190 ²		Bruns, Fontes	
Suetonius			n. 11.....	59
Vesp. 1.....	83		13.....	59
Nero 32.....	143 ¹		27.....	57 ²
Domit. 12.....	143 ¹		79.....	58
Swidas sub. v. προαρταβολή...	6		141.....	58. 280

Bruzza
Epigrafi di marmi grezzi—127².
128¹ 129 np. 129²

Bulletin de corr. hell.

10. 225.....	108 np.
— 267.....	65
— 399.....	8 ¹
11. 90.....	4 ² . 8 ¹
13. 522.....	128 ¹
14. 162.....	13 ² . 235. 238 c.l.
15. 484.....	231 ²
— 556.....	239
17. 501.....	159
21. 169.....	193. 195 ²
— 171.....	137 ¹
— 525.....	108 np.

Cagnat, année epigr.

1895. 186.....	153
1897. 4.....	86

Collitz-Bechtel

Dialektinschriften, 3632..... 5

CI Att. 38..... 143²

CIGR.

355.....	143 ²
2386.....	107 ¹
3490.....	108 np.
4697.....	19 ²
4713.....	130
4862b.....	183
4956.....	206
4957.....	180 ¹ . 191. 202. 206.
	210. 213
5075.....	84 ¹ . 190 ²

C. I. L.

I. 1462.....	65
II. 1179.....	138
» 1197.....	171 ¹
» 1741.....	70
» 2214.....	138
» 2598.....	200
» 4136.....	75
» 4186.....	65
» 5064.....	137. 138
» 5181.....	18
III. 249.....	117 ²
» 333.....	200
» 431.....	65
» 447.....	128 ¹
» 563.....	265 ²
» 726.....	82
» 752 = 7435.....	82
» 753 = 7429.....	82
» 941.....	125 ² . 126 ¹
» 963 = 2220.....	82
» 1307.....	125
» 1260.....	125
» 1464.....	143 ²
» 1568.....	81 ⁴ . 269
» 1997.....	125
» 3953.....	124 ²

» 4015.....	82
» 4017.....	82
» 4288.....	81 ²
» 4716.....	82
» 4720.....	82
» 4788.....	122
» 4797.....	128 ¹
» 4798.....	122
» 4809.....	82
» 4875.....	122
» 5036.....	82
» 5121.....	81
» 5122.....	82
» 5146.....	82
» 5184.....	81
» 6065.....	65. 77 c.l. 116 c.l.
» 6075.....	128 ¹
» 6077.....	128 ¹
» 6124.....	82
» 6126.....	82
» 6575.....	125
» 6671.....	283 ²
» 6772.....	128 ¹
» 7124.....	143 ²
» 7132.....	128 ¹
» 7153.....	65
» 7822.....	125 ² . 126 ¹
» 8361 = 12721.....	124
» 8363 = 12733.....	124
» 10605.....	83. 270.
» 12227—12235.....	127
» 12363.....	82
» 12724.....	124
» 12725.....	124
» 12732.....	124
» 12734.....	124
» 12736.....	124
» 13239.....	123. 124
» 13750.....	210 ²

Tavolette cerate

crp. 948. 949.....	125
» 958.....	82. 269
IV. S. crp. 427.....	137
V. 36.....	75
» 184.....	66
» 703.....	65
» 792.....	59 ²
» 798.....	122
» 810.....	82
» 820.....	75 ¹ . 252 ¹
» 3351.....	118 ¹
» 5050.....	66
» 5435.....	87
» 7209.....	65
» 7213.....	87
» 7215.....	91 ¹
» 7214.....	82 ² . 270 ²
» 7547.....	
VI. 559.....	

» 877b.....	57 ²	» 6104.....	118 ³
» 915.....	66	» 7347.....	70
» 1311 }.....	79	» 7583 }.....	126
» 1620 }.....	143 ³	» 7584 }.....	126
» 1634.....	143 ³	» 8076.....	274 ²
» 3720 = 31032.....	72. 265 ³	XI. 842.....	66 ²
» 3824 = 31603.....	58 пр.	» 978.....	57 ²
» 7852.....	88	» 1326.....	79
» 8353a.....	71	» 4127.....	572
» 8443.....	72	» 6337.....	143 ²
» 8452.....	75	XII. 648.....	70. 86
» 8468 }.....	58 пр.	» 717.....	86
» 8469 }.....	58 пр.	» 724.....	65
» 8486.....	128 ¹	» 1082.....	72 ⁴ . 196 ³
» 8585—6.....	106. 116	» 2348.....	65
» 8588.....	91	» 2396.....	75
» 8591.....	93	» 2398.....	127
» 9034.....	57 ²	» 5362.....	65
» 9852—4.....	572	XIII. 255.....	75
» 10233.....	142 ²	» 1577.....	127
» 31338 и а.....	58 пр.	XIV. 2016—7.....	127 ³
» 31713.....	58. 64. 106. 150	» 2091.....	57 ²
» 31871.....	86	» 2299.....	58
VIII. 997.....	91	» 2504.....	200 ³
» 1028.....	153	» 2864.....	58 пр.
» 1128.....	65	» 2932.....	200 ³
» 4508.....	92	» 3530.....	57 ²
» 7099.....	66 ³	CIRh. 736.....	88
» 8328.....	86	» 808.....	82 ³ . 270 ³
» 9990.....	265 ³	» 1791.....	89
» 10327—8.....	72 ⁴	Dittenberger	
» 10500.....	66 ¹	Sylloge 171.....	43
» 10570.....	133 ³ . 143 ³ . 154	Ephemeris epigraphica	
» 11813.....	58. 66. 95	7. 217.....	150 ³
» 12314.....	153 ¹	Fabretti inscriptiones	
» 12377.....	58	177.....	66
» 12655.....	91	Heberdey, Opramoas	
» 12656.....	70. 91	ΠΕ; III F.....	107 ⁴
» 12658.....	70	Heberdey und Kalinka	
» 12884.....	153	Bericht über zwei Reisen im	
» 12920.....	65	s. w. Kleinasien n. 35.....	108 пр.
» 14428 }.....	133 ¹ . 154	Hermes	
» 14451 }.....	89. 92	19. 135.....	8 ¹
» 14454.....	89. 92	19. 486.....	33 ¹ . 95. 195 ² . 271
» 14551—2 }.....	128 ¹	29. 204.....	133 ² . 143 ³ . 150
» 14571—6 }.....	128 ¹	Humann, Cichorius, Iudeich,	
» 14588—9.....	129 пр.	Winter	
» 17625 слл.....	93	Alterthümer von Hierapolis	
» 17639.....	15. 72	n. 32.....	108 пр.
» 17841.....	60. 150. 158	Inscriptionen von Pergamon	
» 18042.....	93	I. 158.....	43
» 18909.....	118	II. 279.....	8 ¹
» 20578.....	70	Inscriptions in the Bri-	
» 20684.....	79	tish Museum, 503.....	8 ¹
IX. 2438.....	58	Inscriptions juridiques	
» 4753.....	265 ³	grecques, IV.....	8 ¹
» 5835.....	79	Journal of hell. studies	
» 5836.....	79	1887. 482.....	127
X. 3847.....	200 ³		
» 3875.....	66		

— 498.....	154. 158
1897. 418.....	144 пр.
Kaibel	
C. I. Ital. et. Sic. 423 сл.,...	39 ²
Латышевъ	
Inscriptiones I. 16 ..	8 ¹
Древности ю. Р.; надписи съ	
1889—1891 г., стр. 39.....	73 ¹
Lex Manciana	
133 ¹ . 143 ³ . 150. 151	281
Материалы по археологии Рос-	
сии, 19, стр. 28 и 31.....	231
Mélanges de l'école fr. de	
Rome	
1893. 433 и 449. 127 ² . 128 ¹	
— 370	150
1895. 61	153
— 58	153
Mittheilungen (Athenische)	
1884. 15. 16.....	8 ¹
1894. 229	190 ²
Mittheilungen (Römische).	
1890. 31. 60.....	66
1898. 221 сл., 144 пр., 157 ² .	281
Monumentum Ancyranum	
5. 24.....	164 ¹
Неизданные.....	107 ¹
Orelli-Henzen	
4965.....	89
6652	85 ² . 121 ²
Petersen und Luschan,	
Reisen im S. W. Kleinasien	
n. 68.....	108 пр.
Ramsay	
Geography of Asia Minor..	144 пр.
стр. 174.....	158
Ramsay	
Cities and bishoprics of Phrygia	
144 пр.	
I. 1. 290 n. 127.....	151 ¹ . 158
— 307 n. 144	158
— 323}	158 ¹
— 326}	158 ¹
Sterret, an epigr. j. in Asia Minor	
53. 10	158
Suppl. Italica 1166	65
Viereck, Sermo Graecus	
20. 1—5	119 ¹
Ziebarth, Vereinswesen	
Nachträge, 213	282 ¹

C. Papyri.

Abhandlungen der Berli-	
ner Akademie, 1886,	
n. IV, col. II, 6, 9, 13.....	162 ²
— col. I, 1, 21.....	162 ²
CPR.	
1	169. 184

19	173
32	167.
33	167
39	173
41	173
175	184
239	167
240	184
243	170
245	171 ²
293	166 ²
Grenfell and Hunt, New	
greek papyri	
Ser. 1.	
48	221
56	175 ²
57	175 ²
58	175 ²
Ser. 2.	
15	15
33	163
34	16 ²
35	16 ²
37	167 ⁴
41	210. 211 сл.
48	188 ²
50	194 сл. 219 ¹
51	220
52	188 ²
53	186 ³
57	158 ¹ . 170
60	211
63	229 сл.
66	228 ²
80—82	187 ²
90}	137 ²
96}	137 ²
Grenfell and Hunt, Oxy-	
rynchos Papyri, I.	
36	191 ² . 245 ²
40	203
44	197. 198. 212. 213 ¹
49	213 ³
54	229
56	198
57	202. 206 ³⁻⁴
58	172. 229
61	198. 200
62	184. 230 ³
63	184
71	182 ² . 184
81	204 ⁴ . 208
82	208
86	187
89}	226 ⁵
90}	216 ³
91	197
96	229 ¹
98	182 ² . 226
101	226

135)	175 ²	R. L.		
137)			24. 6.	182 ¹
Kenyon Greek pap. of the			25. 1.	53
Br. Mus.			36. 12—16	182 ¹
стр. 46.	228 ²		39. 13.	185 ²
„ 140.	185. 215		52. 6.	190 ¹
„ 208	175 ²		89. 1.	183 ¹
Leemans, Papyri graeci		Revue égyptologique		
musei Luguduni-Ba-		т. 3, 136		162 ²
tavi, I		„ 4, 186		211 ¹
pap. A	219 ²	„ 6, 11		211 ¹
C	191 ²	„ 7, 39		189 ⁴
F	32 ²	Revillout, Mélanges etc.		
M	15	стр. 117.		183 ¹
Q	232	„ 119.		183 ¹
R	16 ² . 192 ¹	„ 146. 147.		162 ²
Lumbroso, Documenti gre-		„ 200. 201.		185
ci del reale museo di		„ 223		219 ¹
Torino.		Revue de philologie		
стр. 13	16 ²	1897, 5.		188 ¹
„ 27. 4.	185	Schow, charta papyracea		
„ 28. 29.	187	etc.		186 ²
Mahaffy, On the Flinders		UBM.		
Petrie papyri, 2.		1	224	сх.
2	16 ¹	6	221. 223	
10	15 ¹ . 18 ³	8	200. 229	
11	186 ²	10	187. 188. 189 ² . 214.	
16)	231		215. 217	
17)		15	184. 207. 208. 209	
18	18 ¹	18	223	
20	19. 20 ² . 21. 22	20	216	
22	186 ² . 231	25	188	
23	186 ²	41	185 ¹ . 188	
29a	185 ²	42	204 ² . 207	
30	186 ²	49	218	
32	21 ¹	61	226 ²	
39i	185 ²	62	198	
43	185 ²	63	182 ² . 203. 220. 223	
Appendix, стр. 3.	18 ¹ . 26	65		
Papyrus du Louvre		66 }	205 ²	
17	197. 211	67	226 ²	
21	219 ²	72	207 ²	
22	25 ¹	84	167. 168	
61	17 ²	85	220	
62	245 ²	94	183	
63	171 ⁴ . 165 ⁴	98	197	
66	186 ²	99	188 ² . 198. 205 ¹	
67	219 ¹	102	198. 220	
Peyron, Papyri Taurinen-		106	170	
ses, 2		112	185 ¹	
стр. 5.	7	121	212	
„ 13.	164	139	183	
„ 34.	180	141	185	
„ 46.	219 ²	156	168 ¹ . 170. 196	
„ 58.	228 ²	168	201	
„ 68.	232 ¹	175	167. 206	
Revenue Laws и Papyrus		181	169	
du Louvre, 62; отдельные		184	209	
мѣста цитованные въ ч. I.		188	226 ²	
гл. II не отличаются.				

552	}		230
553			
554			229
555—557			230
559			186 ^s
560			167
561			226 ³
569—571			174 ²
579		226 ³	230
586			229
598		167 ⁴	206 ¹
599			170
607		226 ³	227
617			211
618			186 ^{3,3}
621			227
628		197 ² 203.	213
630			211
638			226 ⁴
639			225
640			226 ⁴
645			189 ³
648		164 ⁴	166
650			169
652	}	.. 185 ¹ . 188. 204 ² . 205 ⁴ .	207
653			
654			205
655			198
656			165 ²
657		185. 188.	220 ¹
659		166 ³ . 167.	206 ¹
661		166 ³ .	167
697			193
700			221
704		186 ⁵ .	198
705			220 ¹
711			224
723			186 ⁶
771			224

D. Ostraca.

B i r c h, 1882—1883 ¹⁾.

¹⁾ Полныя заглавія см. выше стр. 181, 182, прим.

• 161.3	187	17	207
• 162.1	211 ¹	18	211 ¹
• 164.1	211 ¹	19	207
» 164.2	191	21 }	211 ¹
• 166.3	211 ¹	22 }	211 ¹
• 168	188 ²	23	187
• 169.1	211 ¹	27	211 ¹
Bonn. Jahrb., 86.		29	211 ¹
240. 2	183	30	207
242. 4	183	31	207
245. 9	186 ⁵	32	215. 217 ¹
249. 10	185	33	187. 204 ⁵
250. 11. 12	185 ⁵	34	204 ⁵
253. 19	210	36—39	211 ¹
259. 26	186 ⁵	40	211 ¹
261. 31. 32	215	41	211 ¹
293. 19	219 ²	42—43	211 ¹
— 20	—	Sayce, 1884—1885	
Froehner		— 183. 210 ⁴ . 214 ³ . 226 ⁵ .	
1	208	Sayce, 1886—1887	
8	211 ¹	185. 203 ³ . 204 ⁵ . 211. 214	

III.

Index nominum et rerum.

Actor	93	Argentariae	
Aelius Ismarus	99 ⁶	Hispaniae	121
Aerarium Saturni		Delmatiae	124
— 68. 86. 141. 265		C. Atisius Primus	75
militare	73. 265 сл.	C. Attius Alcius	
salinarum (?)	104	Felicianus	86 ¹
Affines	51	Auctionator	72. 254
Ager		Aurariae	
stipendiarius	106	Delmatae	125
publicus	113 сл., 156 ¹	Daciae	125
regii (Bithyniae)	119	M. Aurelius Mindius Matidia-	
decumates	145	nus Pollio	93
L. Aiadius, P. I. Dama	65	C. Aurelius Maternus	89
Annia Faustina Ummidia		Aurelius Nereus	121 ²
Cornificia	157	Beneficarii consulares	
Annius Postumus	79	прия таможенныхъ Германіи ... }	89
Annona	183. 184	„ „ Иллирика ... }	89
C. Antonius Rufus	82	Африки	92
Arator = γεωργός	36 сл.	Bona damnatorum	143 ²
Arca		M. Caelius. M. I. Phileros	118 ³
salinarum	104	C. Calcinus Tertianus	81
ferrariarum	126	Q. Calpurnius Phoeblanus	122
praepositus	75	L. Caninius P. f. Valens	91
Arcarius		Censor	49
въ каменоломняхъ Евбэи ...	128 ¹	Centesima rerum	
Vigesimae her.	70. 71.	venalium	72
		Centurio	89 ¹

Civitas romana		» » Римъ 53	
откупщиковъ 273 сл.		» » Египтъ въ имп. время 212	
C(laudius?) Cerialis 128 ¹		T. Eppius T. f. Quir. Latinus 91	
T. Cl(audius) Heracla 122		exactor argentarius 72	
Tl. Claudius Macro 122		exigere =πράσσειν 39	
Claudius Plocamus 83		familia	
T. Cl(audius) T. f.		aurariorum Daciae 125	
Papiria Xenophon 125		metallorum 121	
Coactor argentarius ... 72. 136. 137		откупщиковъ 257 сл.	
Colonia partiaria 146		publicanorum въ Азіи.. 44 ² . 71 ¹ . 79	
Collegium (corpus)		vigesimae 78 ¹ . 253 сл.	
въ societas publicanorum.. 276 сл.		fermier général	
aurarium 281		въ Египтъ 162	
saltus 281		ferrariae	
въ Беритъ 283 ¹		Hispanicae 121	
Coloni 146		Noricae, Pannonicae, Delma-	
въ Египтъ 174		ticae 122	
Commune tricensimae 283 ¹		Gallicae 126	
Conductor		fiscus 141 сл.	
история термина 60 сл.		libertatis et peculiorum. 76. 98. 266	
ferrarium Norici 122		T. Flavius Felix 158	
» ripae dextrae 127		Fl. Verus Myrobalanus 124	
metalli Vipascensis 136		frumentum mancipale	
publici portorii Illyrici 81 сл.		въ Сициліи 117	
quadragesimae Galliarum 88		» Испаніи 117 ¹	
quattuor publicorum Africae. 91		C. Furius Sabinus Aquila	
saltus 150 сл.		Timesitheus 79.	
церковныхъ имѣній 152 сл. 158		gabelles 102	
Commentariensis		hereditates 143 ¹	
aurarium Delmatarum 125		Illyricum =	
Contrascriptor 19		publicum portorii Illyrici или	
Corbulo 95		vectigalis Illyrici 80 сл.	
Corpus см. collegium		immunitas 203	
Corvinus Celer 108 ¹		Josephus 235 сл.	
M. Cosconius Rufus 126		iudex	
Cossitianus Firmus 124		arkae ferrar(iarum) 126	
Curatores		T. Iulius Perseus 91	
reipublicae (Λογισταί)..... 110		Iulius Proculus	
въ Египтъ и М. Азіи въ имѣ-		T. Iulius Capito	
ніяхъ 171		Iulius Januarius	
Decemprmi въ Сициліи.... 39 ²		» Epaphroditus. }	
decretum			82. 269 сл.
Commodi de saltu Burunitano		T. Iulius Saturninus ... 82. 269 сл.	
133 сл. 149. 150		Iunianus Martialis 150	
despmani		Tl. Iunius Fadianus 127	
въ Сициліи 34 сл. 106		C. Iunius Flavianus 79	
decuriones 108 109		ius gentium 48	
dispensator		lapidinae 127. 128	
frumenti mancipalis 117 ¹		a lapidinis Carystiis 128 ¹	
lapidinae 128 ¹		leguli	
divisio		aurariorum 125. 131	
въ Сициліи 36 ²		lenocinium	
въ Египтъ 37 пр.		(capitulum I—II) 73	
edicta		C. Lepidius Secundus 79	
Верреса 36 ²		lex =νόμος τελωνικός	
Цезаря для Іудеи 241 сл.		ensoria 49. 134. 135	
L. Egnataleius Sabinus 86 ¹		ensoria Siciliae 78	
Emptio-venditio		dicta 134 сл.	
откупа въ Аѳинахъ 45		Euergetis 11 и сл.	
» » Египтъ 13. 15			

Nadriana.....	133	у Пальмирских телоновъ . . .	138
Hieronis II.....	33—45	conductores metalli Vipascensis.	138
metalli Vipascensis....	131 сл.	pittaciarium (πιττάκιον) 137 ¹ .	
Palmyrensis.....	33. 94. 195 ⁴		183 ² . 195 ³
portus Zaraitana.....	92	Q. Plotius Maximus.....	79
Ptolemaei Philadelphi..	11 и сл.	portitor.....	65
таможенный въ Египтѣ...	191 ³	portoria	
въ Телмессъ.....	239	Египта.....	190 сл.
» Термессъ.....	239 ¹	Германи.....	88 сл.
librarius		Сирия.....	94 сл.
XL Gall.....	86	въ имп. время.....	76 сл.
locatio		сборъ обществами.....	64 сл.
vectigalium.....	264 сл.	Поручители (praedes, ἐγγυηταί)	
lustrum.....	267 сл.	въ Афинахъ.....	5. 6
magister		» Египтѣ.....	13. 23. 24. 26. 27
societatis vectigalium }		» Римѣ.....	47
» vigesimae }	79	praedes, praedia	
a rationibus		см. поручитель	
saltus.....	282	praefectus	
magistratus		Aegypti.....	199 сл.
Siculi.....	39	aerarii Saturni.....	265
мансепс.....	47. 57	Judaeae.....	234
S. Marcus Apollonides.....	107 ⁴	stationibus.....	88. 89
Matidia.....	93	vehiculorum.....	82
Memmia Sosandris.....	121 ²	praepositus stationis.....	255. 270.
metalla		въ Сирии.....	96
Hispaniae.....	120 сл.	procurator	
Illyrici.....	122 сл.	ab actis urbis.....	86
Macedoniae.....	120 сл.	ad bona damnatorum.....	143 ¹
Pannoniae et Dalmatiae.	124. 125	ad diocesis Alexandriae.....	200
Vipasci.....	132 сл.	ad Mercurium.....	200 ³
Minicius Sanctus.....	128 ¹	ad res populi.....	118
Монополія		ad vectigal XX her. }	126
растительныхъ маслъ въ		» » ferrariorum }	126
Египтѣ.....	26. 31. 32	Alexandriae.....	200 ³
соляная въ Египтѣ.....	101	argentarium.....	124
» » Иудѣѣ.....	238 ⁴ . 244 ¹	ferrariorum.....	122. 124
munus (Λειτουργία, λειτουργία, γράσια)		idiologus.....	164
107. 188. 201 сл. 258. 260 сл.		inter mancipes et negotian-	
octava.....	278	tes.....	86
Octav(ius) Secundus.....	122	lapidinarum.....	128
operae		Macedoniae.....	86
colonorum.....	154	metallorum Pannoniae et	
— въ Египтѣ.....	164	Dalmatiae.....	124. 125
Optimus Rhodiopolitanus.....	107 ⁴	metalli Vipascensis.....	138. 139
ordo publicanorum.....	50 сл.	quadragesimae Asiae.....	93
pactio		quattuor p. Africae.....	91
въ Сициліи.....	37. 42	saltus.....	151
» Азия.....	42 ³ . 44	vectigalium q. s. citra Pa-	
» Иудѣѣ.....	241	dum.....	118
M. Pannonius Solutus.....	88	vigesimae hereditatum.....	72. 265
partes agrariae.....	159	введеніе финансовой про-	
partes, participes		куратуры.....	67. 255
въ Птолемеевскомъ Египтѣ.	25	» въ Сирии и Паль-	
» Римѣ.....	51	мирѣ.....	95
passum.....	99	судебныя функціи.....	87
patrimonium.....	142 сл.	professio	
pignus (ius-carpionis).....	271 сл.	nominis въ Сициліи и	
у Сицилійскихъ декумановъ.	41 сл.	Египтѣ.....	37

ingerum et satium . . .	37	Societas (κοινωνία)	
въ таможенныхъ Сирін . . .	91	въ Аѳинахъ	5. 6
» » Египта . . .	191 ^a	» Египтъ при Птоле-	
pro magistro		меяхъ	33. 24. 26
frumenti mancipalis . . .	78. 117	publicanorum	51. 275 сл.
portuum Siciliae	78	въ Римѣ и провинціяхъ въ	
vigesimae hered.	79	имп. время	62 сл. 279 сл.
publicanus		практоровъ въ Египтѣ въ	
опредѣленіе	59	римское время	209
publica		откупщиковъ	211 ¹
quattuor Africae	65. 70. 89 сл.	епитеретовъ	217
sex Siciliae	77 сл.	ситологовъ	227
octo и decem Illyrici	81	voluntaria или privata	280
putei	137	солдаты	
quadragesima Galli-		какъ сборщики	74. 88. 92
arum	65. 85 сл.	свобода отъ уплаты пошлинъ	74
port(orum) Asiae	65. 93 сл.	Stipendia	61. 64
у Симмаха	278 ¹	stipendiarius (ager)	106
quingagesima		subcensiva	150. 151
въ Испаніи	65	tabularium	
quinque primi		domus divinae	150 ²
въ Сициліи	39 ²	saltus	153
quinta	150	tabularius	270
ratio		XL Gall.	87
conductoris lapicidinae	129	rationis ferrariarum	126 ¹
regio		teloneum	153 ²
въ М. Азіи	152 ¹	Tenatius Silvinus	65. 270
Регистръ (откупной)		L. Titinius Clodianus	86. 1
въ Аѳинахъ	5	tractus	
» Египтъ	15. 16. 23. 24. 25	въ М. Азіи	151 ²
redemptor	57 ²	M. Trebius M. f. Palat(ina)	
въ каменоломняхъ	129	Alfus	122
M. Rossius Vitulus	92	tributa	
rotarium (vectigal)	72 ⁴	въ провинціяхъ	44. 45
Q. Sabinus Veranus	81	сборъ	61 сл. 106
Q. Saenius Q. f. Fab. Pom-		колоновъ saltus	153
peianus	91	Tullius Saturninus	128 ²
Salinae	99. 100	Vectigal	
aerarium et arca	104	agrorum publicorum 117. 147. 148	
Salinatores aerarii	103	» fiscalium et sal-	
Saltus	141 сл.	tuum	149 сл.
въ Африкѣ	146 сл.	alabarchiae	197
» М. Азіи	157 сл.	centesimae rerum venalium	72
» Германіи	145	centesimae	74 ⁴ , 196 ²
» Египтъ	161	Illyricum	81
Scriptura	99	lenocini	73
Senatus consultum		metallorum	120 сл.
48—94 г.	119 ¹	maris rubri	83
Q. Septuicius Clemens }	122	portoria	64. 76; 77. 88. 94. 211
» Valens }	122	» въ Аѳинахъ	3 и 4
Sergius Longus	128 ²	» » Египтъ при	
Servi		Птолемахъ	13
publici въ Аѳинахъ	7	» въ римское вре-	
Venerii въ Сициліи	40	мя	190 сл. 196
въ египетскомъ откупу	25. 41	quadragesima Galliarum	85
на службѣ подати	70. 75	rotarium	72 ³ . 196 ²
conductores metallorum	129. 130	scriptura	99
P. Sittius P. f. Q(uirina)	158	salinarum	100
		vicesimae heredita-	
		tium	69. 197. 211

vicesimae libertatis . . .	66. 75. 197
quinta venalium	
mancipiorum . . .	66. 73
A. Vettius Latinus . . .	71
C. Vibius Salutaris . . .	78
vigesima	
libertatis . . .	66. 75
hereditatium . . .	69 слл. 252 сл.
portorii Sicilae . . .	77 слл.
vigesima quinta venalium	
mancipiorum . . .	66. 73 ²
vicessumarius . . .	66 ³
vicesimarius . . .	81 ³
vilicus	
officinae [fe]rr(ariarum) . . .	124
XX hereditatium . . .	стр. 70
XX (portorii Illyrici) . . .	стр. 81 ³
vectigalis Illyrici . . .	83
quadragesima Galliarum . . .	86
villa	
Magna Variiani . . .	134
ἀγέρται σίτου	
въ Сициліи . . .	392
Ἀγύρριος . . .	8
ἀδέσποτα . . .	161 ²
ἀδιέγγυον . . .	25
Ἀλκιβιάδης . . .	7
ἀλιέων (ὥνη) . . .	189
ἀλική . . .	102
ἀναβολικόν . . .	189. 210
Ἀνδοκίδης . . .	8
ἀντιγραφεύς . . .	15 и 18. 19
ἀπαιτήσιμα . . .	166. 206
ἀπαιτῆται . . .	219
ἀποδέκται . . .	7
ἀπογράφεσθαι, ἀπογραφή	
ἀρουρῶν καὶ σπόρου . . .	38
ὀνόματος . . .	37
земли . . .	183
въ Сиріи . . .	94
ἀποστόλιον . . .	193. 210
ἀραβάρχης . . .	202
ἀργυρικά (τελέσματα) . . .	180
съ земли . . .	184
ἀρχιγεωργοί . . .	166. 282
ἀρχῶνης	
въ Аѳинахъ . . .	5
» Египтѣ . . .	13. 23
» Римѣ . . .	47
μυμένον Ἀσίας . . .	93 276 сл.
Ἀχιάραχος . . .	14
ἀσιλία . . .	186 ²
βασίλεια (τά) . . .	164
βασilikόν	
въ Египтѣ и Азіи . . .	43
βιβλιοθήκη (δημοσία) . . .	206 и passim
βουλή	
въ Египтѣ . . .	229

γένη	
ἀλιευτικά . . .	190
ὡγραφικά . . .	180. 188
γεωργοί	
въ М. Азіи . . .	146
βασilikοί въ Египтѣ . . .	164
δημόσιοι . . .	166 ²
πρεσβύτεροι . . .	166 ⁴
γῆ	
βασilikή . . .	161. 164
δημοσία . . .	163. 165 сл.
ιδιόκτητος . . .	182. 186
ἱερά . . .	162. 182 сл. 183 ¹
κωμης . . .	172
οὐσιακή . . .	167 сл.
προσόδου . . .	163 ⁵
φοινικοφόρος . . .	185
γραμματεῖς	
въ Пτοлемеевскомъ Египтѣ 19. 20	
δεκάπρωτοι	
въ Сициліи . . .	стр. 39 ²
въ римскихъ провин-	
ціяхъ . . .	107 сл.
въ Египтѣ . . .	229 сл.
δεκάται (decimae)	
въ Сициліи . . .	стр. 33 слл.
» Аѳинахъ и другихъ	
странахъ . . .	стр. 35
въ Азіи . . .	стр. 43
съ ager publicus въ Си-	
циліи . . .	115
на еллинистическомъ	
востоцѣ . . .	179
δεκατῶναι	
въ Телмесѣ . . .	239
δερματική . . .	21. 22. 198
δημοσιῶνης . . .	4
διαλογισμός . . .	27. 28, ср. 14. 16
διοικητής	
въ Пτοлемеевскомъ	
Египтѣ . . .	14. 161.
въ римское время . . .	200
διπλωμα	
ὄνων . . .	188 ² . 210
ἐγγυοί	
см. поручители.	
ἐγλογιστής . . .	14
ἐκφόριον . . .	43 ¹ . 179. 183
ἐκτη . . .	34. 183 ⁴
ἐλαική . . .	26. 31. 32. 34. 101
ἐμβολή . . .	164
ἐμπόριον . . .	179
ἐνδεια . . .	27. 32
ἐξειληφόρες (οἱ) . . .	210
ἐπιγένημα . . .	27. 32. 243. 257. 269
ἐπιкарпіа . . .	180
ἐπιμελῆται . . .	21. 28
ἐπιμελητής	
πρὸς τὴν ἐγληψιν τῆς νιτρικῆς	130
ἐπιστρατηγός . . .	201

ἐπτηρητής 193²
 τῆς στοκτηρίας 193²
 въ Египτῇ въ император-
 ское время 213 сл.
 ἐπώνιον
 въ Афинахъ 3. 4
 » Египτῇ 13
 ἐρημοφύλακες 20²
 ἐταιρίσματα 210. 212
 εὐθηνία
 στρατιωτικαί 184
 εὐθηνιάρχης 230
 εὐσχημονες 208. 220
 ζωγραφία 188a
 ἡγήται 210. 214²
 θησαυρός 225 сл.
 ἱερῶν 215 сл.
 ἴδια (τά) 179
 ἴδιος λόγος 161
 ἱερεῖς 224 сл.
 ἰχθυοηρά (ωνή) 189. 210
 κατασκοποῖ 210
 καταβάλλειν, καταβολή 13
 κατασταθέντες (οἱ) = καθεστηκότες =
 οἱ παρά τινι 15
 κάτοικοι
 въ Азіи 43
 κναφαλλόγοι 210
 κοινόν 281 сл.
 τριακστῆς 284, прим.
 κοινωνία, κοινωνοί
 см. societates
 κτήμα 158¹
 Σιμμίον 169
 λαογραφία
 въ Египτῇ при Птоле-
 мейхъ 13
 въ импер. время 180
 λειτουργία
 см. munus
 λιβυάρχης 20²
 λογευαί, λογευτήριον 28
 λογιστήριον, λογισταί 15. 29. 202. 206
 λόγος
 ἐπινεμήσεως 172
 ἴδιος 161
 κυριακός 163
 οὐσιακός 163
 μετοίκιον 4
 μέτοχοι
 см. societas
 μισθός 32
 μισθωτής
 τῶν μετάλλων 130
 въ М. Азіи 151 сл.
 οὐσιῶν 167 сл.
 въ Египτῇ въ импера-
 торское время 210 сл.
 въ Ἰудεῇ 241 сл.
 ναύβια 186²

νιτρική 21. 24. 130
 νομάρχης 20. 223 сл.
 νομαρχικά (ἀσχολήματα) 224
 νόμος
 см. lex.
 νομός
 откупная единица въ
 Египтῇ 15
 οἰκονόμος 15 сл. 28
 οἰκονομία
 σατραπική } 76. 3; 179
 βασιλική }
 ἰδιωτική } 179
 πολιτική }
 ὄρκος (βασιλικός) 208
 οὐσίαι 163 сл.
 Αγκυρῶν (πόλεως) 170
 Ἀματίας 170
 Δομιτιανοῦ 168
 Ἐμβρῆ 169
 Γεμέλλου 169
 Μακρυγαϊτανῆ } 168
 Πετρωνιαῆ }
 ταμιακή 171
 παραλήπτης
 ἐρουθρᾶς θαλάσσης 84¹
 τετάρτης 84¹ 190²
 πεντηκοστή λιμένος
 въ Египтῇ 190 сл. 196
 порνικόν (τέλος)
 въ Херсонесѣ 73
 » Египтῇ 210. 212
 πράκτωρ 231 сл.
 ἀργυρικῶν 203 сл. 227²
 δίκων 231
 ξενικῶν 232
 σιτικῶν 227 сл.
 στεφανικῶν 198
 πραγματεία 213
 πραγματουνόμενοι περί τὴν
 ὤνῃ 28. 32
 въ Азіи (Пергамѣ) 43
 πραγματευτής
 въ М. Азіи 157
 πράσσειν, πράξις, πράξις καθάπερ
 ἐκ δίκης въ Египтῇ при Пто-
 лемейхъ 17 и 1; 22
 въ Египтῇ въ римское
 время 228
 въ Ἰудεῇ 245
 » Сициλίи 39, 42
 πρεσβύτεροι 219 сл.
 προάγοντες 152 пр. 282
 προκαταβολή 6
 πρόσδος
 οἰκοπεδῶν 185¹
 πρωτοπραξία 17¹
 πωληται 5. 48² 49

σιτικά		φυλακτικόν	186 ²
въ Египτῷ 167. 180. 182. 225 сл.		χαρτηρᾶς καὶ γραφείου	198. 215
въ Ιудᾷ	238	χειρωναξίον	180. 189
σιτολόγοι	183. 225 сл.	γυμνάτων	186 сл. 210
σιτοπαρὰ λήμπται	227	ψυγμοῦ καὶ διαψειλώσεως	186
σιτοφύλακες		τέλη	
въ Σιδυλίν	39 ²	въ Ιудᾷ	240 сл.
σιτώναι		» Συρίη	238
въ Σιδυλίν	39 ¹	τελώνης	
στρατηγός		въ Αἰνναχῷ	3
въ Πτολεμαевскомъ Егип- тῷ	18 ² . 20	» Египτῷ при Πτολεμαеяхъ 13	
въ императорское вре- мя	183. 201 сл.	» императорское время	209 сл. 96
στυπτήρια		» Πальмиρῷ	241 сл.
ωνή	130	въ Ιудᾷ	241 сл.
συγγραφεύται, συγγραφή	37	τελωνάρχης	4
сухоφάντειν		τελώνιον	28. 63 ² . 241
въ Πτολεμαевскомъ Египтῷ 17 ²		тетартη	
въ Ιудᾷ	245 ²	въ Λευκῇ κόμῃ	84 ²
σύμβολον (см. τέλος)	137 ¹	на ввозъ маслѣ	190 ¹
συμβολοφύλαξ	28	τέταρτον	
συναγοραστικὴ κριθή	220	τῶν σπειρομένων въ Συρίη и Ιудᾷ	242
сυναλλακτής	197	τοπαρχία	
σύνοδος		въ Ιудᾷ	244. 243
τῶν συνεούχων }	282 ¹	τόποι	
γεωργῶν Καίσαρος }	201 ¹	δοικητοί	158 ¹
сυντελεῖν	200	ἀοικητοί	170 ⁴
ταμείον (ιερώτατον)	200	τράπεζα	204. 223
τελέσματα		ιερῶν	216
въ Αἰν	43	ὑπερβάλλειν	12
въ Египтῷ: ἀργυρικά	180	ὑπηρεσία	
καμύλων	188 ¹	см. munus.	
σιτικά	180	ὑπηρέτης	28. 206
τέλη		ὑπομισθωτής	166 ² . 170
въ Египтῷ:		ὑπομισθώσεις	23
ἀγοραῖον	179	φόροι	
ἀγορανόμιον	198 ¹	ἀμπελώνος	185
ἀναβολικόν	189. 210	ἀποτακτός	182 ²
ἀποστόλιον	193. 210	διοικήσεως	167
ἀπὸ βοσκημάτων	180	ἐλατῶνος	185
ἀπὸ τῶν κατὰ γῆν	179. 182 сл.	κανονικοί	184
γεωδίων	211. 214 ²	οὐσιαχοί	167
δερμάτων	198	προβίτων	188 ²
διωρυχός Βουβρίστου	187	сѣ садовой земли	185. 191 ¹
ἐγκυκλίον	179. 197	φοινικῶνος	183. 185
ἐξαγωγικόν	192 ¹	φροντισταί	171
ἐπικεφάλαιον	180	φύλαξ	206
ἐρημοφυλακίας	194 сл.	χαρτάριος	206
ἐταρίσματος	210. 212	χειρωναξίον	21. 22. 180
ἡπλητῶν	210. 214 ²	χρεία	
κουφόν	191	см. munus.	
λιμένος Μέμφως	194 сл.	χώματα	186 сл.; 210
νομαρχίας	194	χωρία	158 ¹
πλίου πραιτωρίου	187	Ἰκπαρχοῦ	173 ²
πορνικόν	189. 210	τοῦ Καίσαρος	157
ποταμοφυλακίας	187	Μιλυσδικά	151 ¹
στατιῶνος	187	ταμιακά	171 ¹
στεφανικόν	198	ὠνητής	
συμβόλου	198	προσόδων	4
		ὠνια	219

