



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Р Slaw 424.50 (37)

THE SLAVIC COLLECTION



Harvard College Library

GIFT OF

*Library of the Imperial Univ.
St. Petersburg*

1 Sept 1890

St. Petersburg Univ. - Ist. - Filol.
Slav 20.4.3
ed
Факул. Т.

ЗАПИСКИ

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ЧАСТЬ XXXVII.

Михаил (Авдеевич) Крашinsky

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1895.

М. КРАШЕНИННИКОВЪ,

ПРИБАВЪ-ДОЦЕНТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Mikhail Nikitich Krashennnikov

АВГУСТАЛЫ

И

САКРАЛЬНОЕ МАГИСТЕРСТВО.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

ВЪ ОБЛАСТИ РИМСКАГО МУНИЦИПАЛЬНАГО ПРАВА И ДРЕВНОСТЕЙ.

„Ordo Augustalium — — dignus sane est, qui proprio commentario illustretur; sunt enim Augustales in obscura universa re municipali maxime in tenebris positi“.

MOMMSEN, *De colleg.* p. 83 sq.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи В. БИЗОВРАЗОВА и Комп.
(В. О., 8 л., д. № 45).

1895.

no. 20 437

P Slav 424.50 (37)

937
620

Tihon. 1895
Impr. 24. 1895 / St. Petersburg

По опредѣленію Историко-филологическаго факультета С.-Петербургскаго Университета печатать дозволяется. Сентября 2-го 1895 г.

Деканъ И. Помяловскій.

ПОСВЯЩАЮ
МОЕЙ ДОРОГОЙ МАТЕРИ
ОЛЬГѢ ЗАХАРЬЕВНѢ
КРАШЕНИННИКОВОЙ
УРОЖДЕННОЙ
МЕРЦАЛОВОЙ.

*„Viri doctissimi in Augustalibus describendis,
minus feliciter stylum exercebant; quamvis ex vo-
luntis auctorum elogiis plenam eorumdem cognitionem
assequi potuissent“.*

NORISIVS Cen. Pis. I, 107.

Настоящее изслѣдованіе, какъ и магистерская наша дис-
сертация, гдѣ мы разсматривали римскія муниципальныя жре-
чества и сакральную магистратуру ¹⁾, есть одинъ изъ отдѣ-
ловъ задуманной нами «Исторіи и системы римскаго муни-
ципальнаго права» ²⁾. Мы начали съ наиболѣ темныхъ или
затемненныхъ сторонъ и явленій этого права. Темень былъ
вопросъ о муниципальных жрецахъ и сакральныхъ магис-
тратахъ, въ области котораго у насъ почти не было пред-
шественниковъ ³⁾. Почти то же слѣдуетъ сказать и о сак-
ральномъ магистерствѣ вообще ⁴⁾. Совсѣмъ иное—въ области
вопроса объ августальствѣ: имя писавшимъ объ этомъ ин-
ститутѣ чуть не легіонъ ⁵⁾. Но дѣло въ томъ, что ко всѣмъ
безъ исключенія этимъ изслѣдованіямъ въ большей или мень-
шей мѣрѣ приложимъ приводимый въ эпиграфѣ отзывъ Но-
риса о трудахъ его предшественниковъ. Мало того, — наши
предшественники превратили вопросъ объ августалахъ въ
своего рода гордіевъ узелъ, разрубить который не удалось

¹⁾ Римскіе муниципальные жрецы и жрицы. Эпиграфическое изслѣдованіе. СПб. 1891. См. рецензію проф. О. Ф. Зѣлинскаго въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1892, январь.

²⁾ Общій планъ таковъ: *Часть I.* Исторія римскаго муниципальнаго права. — *Часть II.* Система р. м. п.: 1. Народъ и народное собраніе. — 2. Де-
куріоны. — 3. Магистраты. — 4. Жрецы. — 5. Сакральные магистры.

³⁾ См. РМЖ. стр. 1 и слѣд.

⁴⁾ См. ниже стр. II и 51—52.

⁵⁾ См. ниже стр. II—IV.

и Моммзену. Мы попытались этот узелъ распутать. Удачна ли наша попытка, — судить, конечно, не намъ.

За разнаго рода научную помощь приносимъ искреннюю благодарность приватъ-доценту Императорскаго С.-Петербургскаго Университета И. М. Гревсу, профессорамъ И. В. Помяловскому и Θ. Ф. Зѣлинскому, академикамъ В. К. Ернштедту и К. Г. Залеману, а за матеріальную (изданіе этой книги) — историко-филологическому факультету Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

ЛИТЕРАТУРА ПРЕДМЕТА.

I. Сакральное магистерство вообще.

Кромѣ сочиненій, указанныхъ на стр. 51 сл., см. еще A. Schulten *Die Landgemeinden im röm. Reich* (въ Philol. 1894) p. 637¹⁾.

II. Августалы ²⁾.

Aldini [пр. 2,277] p. 135–143. — A. Allmer въ Allmer et A. de Terrebasse *Inscr. de Vienne* II (Paris 1875) p. 299–303. — E. Barry въ новомъ изданіи Devic et Vaissette *Hist. gén. de Languedoc* I (Toulouse 1872) p. 274 ss. — Becker, *Annalen des Vereins für*

¹⁾ Курьезна его замѣтка p. 639, обличающая превратное пониманіе АЕ. 121: „Dass der pagus Herculaneus Spiele ausrichtet, die Theaterspiele sind, da dem Magister [sic?] 'sedes in theatro' decretiert wird, ist eine Singularität, die sich daraus erklärt, dass Capua damals nur ein vicus und conciliabulum der umliegenden Gaue war; sonst werden Theater und Spiele ausserhalb der paganen Sphäre gelegen haben [?]. Jedoch [NB] haben drei magistri des pagus Lavernus bei Sulmo eine 'scaina' bauen lassen (C. IX 3151)“ и проч.

²⁾ На абсолютную полноту нижеслѣдующій перечень, конечно, не претендуетъ. Ср. между прочимъ *Manuel des antiqu. rom. par Mommsen et Marquardt, trad. sous la dir. de G. Humbert*, VIII (Paris 1889) p. 292,1, откуда мы заимствовали ссылки на (отмѣченныя у насъ звѣздочками) сочиненія, которыхъ намъ не удалось самимъ видѣть.

Nassauische Alterth. VII, 1864 ¹⁾ p. 52. 90 s. 137 s. — E. Beurlier *Le culte impérial* (Paris 1891) p. 194—237. — L. de Bochat *Des Seviri Augustales, Prêtres de la Famille Impériale* въ *ero Mémoires critiques* II (à Lausanne 1747) p. 446—495. — G. Boissier *La religion rom.* I^s (Paris 1884) p. 161—168. — A. de Boissieu *Inscr. ant. de Lyon* (Lyon 1846—54) p. 170—178. — B. Borghesi *Bull.* 1842 p. 101—109 = *Oeuvres* IV p. 407—421. — A. Bouché-Leclercq *Manuel des inst. rom.*, Paris 1886, p. 557—560. — V. Chimentelli *Marmor Pisanum de honore bisellii*, Bonon. 1666, p. 12. 213—216. — E. Ciccotti *I sacerdoti munic. e provinc. della Spagna e gli Augustali nell' epoca imper. rom.* въ *Rivista di filol. e d'istruz. class.* XIX (Torino 1890—91) p. 77—84. — E. Desjardins [up. 2,253] p. 213 ss. 444 s., cp. « *Revue de philol.* 1879 p. 42. — V. Duruy [up. 2,253]; cp. « *Comptes rendus de l'Acad. des sciences mor. et polit.* CXIV, 1880 p. 328 ss. — A. E. Egger: 1) *Examen crit. des historiens anc. de la vie et du règne d'Auguste* (Paris 1844). Append. II: *Les Augustales*, p. 357—411; 2) *Nouvelles observations sur les Aug.* въ *Rev. archéol.* III, 1846, p. 635—648. 774—790. — R. Fabretti [up. 2,160] p. 403 ss. — Furlanetto [up. 2,162] p. XXXIV ss. — N. D. Fustel de Coulanges, *Hist. des instit. polit. de l'anc. France. La Gaule romaine* rev. par C. Jullian, Paris 1891, p. 186 ²⁾. — E. Glasson [up. 2,171]. — Gori [up. 2,268] p. 54. 308 s. — C. Hegel *Gesch. der Städteverfass. von Italien* I (Lpz. 1847) p. 56 s. — W. Henzen *Ueber die Augustalen* въ *ZAW.* 1848 p. 193—215. 289—317. — E. Herzog: 1) *Galliae Narbon. hist.* Lps. 1864 p. 196—203; 2) *Gesch. und System der röm. Staatsverfass.* II,2 (Lpz. 1891) p. 1000—1002. — O. Hirschfeld: 1) *Ann.* 1866 p. 66; 2) (рецензия на книгу Шмидта) *ZöG.* 1878 p. 289—296. 414. — G. Humbert ¹⁾ [up. 2,253] p. 560 sq. — Jung [up. 2,335]. — *Kalindéro *Etude sur le régime municip. rom.* въ *Rev. génér. du droit et des sciences polit.* I (Bucarest 1887) p. 29 ss. — Klipffel [up. 2,201] p. 174—179. — J. E. Kuntze *Excursus üb. röm. Recht*² Lpz. 1880 p. 286 sq., cp. *ero же Coursus des röm. Rechts*² Lpz. 1879 p. 182. 663 sq. — Labus [up. 2,273] p. 56.

¹⁾ А не 1868, какъ указываетъ Рейнъ (*Pauly Real-Encycl.* I^s p. 2142).

²⁾ «Les pauvres et les humbles voulurent avoir aussi leur religion des empereurs. Dans chaque cité, presque dans chaque bourgade, le bas peuple et les simples affranchis élevèrent un autel à l'Auguste; il se forma une corporation religieuse qu'on appela les Augustaux, et il y eut un collège de prêtres au nombre de six et qu'on appela les „sévirс d'Auguste“. C'était un sacerdoce annuel» и проч.

88 sq. — Madvig [пр. 2,171] II p. 128 sq. — P. de Marca [пр. 2, 179]. — J. Marquardt: 1) *Ueb. die Augustalen* въ ZAW. 1847 p. 500-516; 2) *RS. I*² p. 197-208. — J. B. Mispoulet [пр. 2,171] p. 141 ss. — Th. Mommsen: 1) [пр. 2,331]; 2) [пр. 2,332]; 3) *RSR. III* p. 452 ss. — Morcelli [пр. 2,272] p. 18 sq. — *E. Morlot *Précis des inst. polit. de Rome*, Paris 1888 p. 351. 361. 407. — [Mourlot, *L'Augustalité*¹⁾]. — Naudet *De la noblesse chez les Romains* въ *Mém. de l'Inst. impérial de France. Acad. des Inscr. et B.-L. XXV*, 1866 p. 66-74. — C. Nesslering, *De seviris Aug.* Gissae 1891. — H. Norisius *Cenotaphia Pisana*, pars I cap. VI p. 106 ss.²⁾ — Oderici [пр. 2,271] p. 103. 109 sq. — Guil. Ohnesseit, *De jure munic. Roman. quod primo imper. saec. obtinuit*, Berol. 1881 p. 44-47³⁾. — Orelli *Inscr. II* (Turici 1828) p. 197. — Giov. Orti di Manara *Gli antichi monum. gr. e rom. che si conserv. nel giard. de' conti Giusti in Verona*, Verona 1835 p. 41 ss. — Pitiscus [пр. 2,267]. — A. v. Premmerstein *Augustales* въ *DE. I* p. 824-877. — W. Rein въ Pauly *Real-Encycl.* VI,1 (Stuttg. 1852) p. 1257 ss., ср. и I² (Stuttg. 1866) p. 2141 s.⁴⁾. — Th. Reinesius: 1) *Ad viros clariss. D. Casp. Hoffmannum, Christ. Ad. Rupertum professores Noricos epistolae* Lps. 1660 p. 176-183; 2) *Syntagma inscr. antiq.* Lps. 1682 p. 29. 133 s. 426. — *F. Robiou et D. Delaunay *Les instit. de l'anc. Rome III* (Paris 1888) p. 345 s. — J. E. G. Roulez *Note sur quelq. inscr. lat. и (продолжение): Sur qqs inscr. lat. въ его Mélanges de philol., d'hist. et d'antiq. II* (Bruxelles 1840). — Saxius [пр. 2,269] p. 11 ss. — Ioh. Schmidt *De seviris Aug.*, Hal. Sax. 1878 въ *Dissert. philol. Halens.* V p. 1-132. — Laur. Schneider *De sevirum Aug. muneribus et condicione publica* Gissae 1891. — Velserus [пр. 2,173] p. 103-105⁵⁾. — A. W. Zumpt *De Augustalibus et seviris Aug. comment. epigr.* Berol. 1846.

¹⁾ Это одинъ изъ выпусковъ известной Bibl. de l'Ecole des Hautes Etudes; теперь онъ допечатывается. Справки объ этой книгѣ у ея издателя для насъ дважды наводилъ И. М. Гревсъ.

²⁾ Мы пользовались пизанскимъ изданіемъ 1764 г.; первое изданіе вышло въ Венеціи въ 1681 году, in fol.

³⁾ Этого Онесзеита (Вильгельма) мы въ пр. 2,170 (последняя строка) ошибочно отождествили съ его однофамильцемъ, упомянутымъ выше.

⁴⁾ Въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ новѣйшаго изданія этой же *Real-Encyclopädie* (подъ редакціей Виссоны), конечно, будемъ имѣть новое изслѣдованіе объ августальствѣ (s. v. *Augustales*).

⁵⁾ Эту книгу мы случайно нашли въ университетской библіотекѣ, когда до-

Сокращенія.

РМЖ. = Римскіе мун. жрецы (см. выше стр. I прим. 1).
AD. = Allmer et Dissard *Musée de Lyon. Inscr. antiques* (I—V, Lyon 1888—93). — **AE.** = Эпиграфическое приложение (ниже, стр. 284 сл.) — **Ann.** = *Annali dell' Inst. di corrisp. archeol.* — **Bull.** = *Bullettino dell' Inst. di corr. archeol.* — **C.** = *Corpus Inscr. Latin.* — **CS.** = *Supplementa* къ *Corpus'y.* — **DE.** = *Dizionario epigrafico di antichità romane* di Ettore de Ruggiero. — **Hz. (Henz.)** = *Or.-Henzen Inscr.* III. — **Inscr. Helv.** = Mommsen, *Inscr. confeder. Helveticae lat.* Tur. 1854. — **Inscr. Rhen.** = Brambach *Corpus inscr. Rhenan.* Elberf. 1867. — **Inscr. Sass.** = Bormann *Inscr. ant. Sassinates* Berl. 1874. — **LG.** = *Lex coloniae Genetivae.* — **RS.** = Marquardt *Römische Staatsverwaltung* (I². III²). — **RSR.** = Mommsen *Röm. Staatsrecht* (I³. II³. III¹). — **Suppl. Ital.** = *Corp. Inscr. Lat. suppl. Italica*, fasc. I ed. H. Pais, Roma 1888. — **ZAW.** = *Zeitschr. für Alterthumswiss.* — **ZöG.** = *Zeitschr. f. d. österr. Gymnas.*

печатывались уже указатели къ нашему изслѣдованію, — и теперь, на основаніи непосредственнаго знакомства съ нею, замѣтимъ къ исправленіе и дополненіе сказаннаго нами на стр. 54, что Вельзеръ не находитъ возможнымъ отнести *августаловъ* (Aug., *sexviri Aug.*) ни къ жрецамъ, ни къ магистратамъ и потому оставляется на неопредѣленномъ опредѣленіи, p. 104: «quod itaque de Augustalium officio minus liquere potest, in medio sit: Haec satis liquent, dignitatis id genus, inter Senatum, sive Decurionum ordinem et plebem constitisse, Sex numero fuisse» и проч. *Севировъ* просто онъ относитъ p. 100 sq. къ магистратамъ, причемъ даетъ оригинальное объясненіе медіоланскимъ *sexviri seniores* и *iuniores* (p. 100). — Среди винделикскихъ *августаловъ* Вельзеръ открываетъ одного *еврея*: «si ex primis Iudaeis unum aliquem tamquam protento digito indicare cogar, *Tib. Cleuphas IIIIIvir Aug. negociator[sic] artis purpurariae . . . huius potissimum conditionis videatur; Cleuphae enim vel Cleophae nomen Hebraicum esse, divinarum litterarum monumentis proditum . . . et purpurariam facitasse ab homine Palaestino non alienum»* (p. 125). Надпись этого «еврея» Моммсенъ возстановляетъ едва ли правильно (C. III 5824, ср. прим. 1,349); мы на основаніи копій, которымъ пользовался Вельзеръ p. 217, предпочли бы читать: [D.] M. e[t] *perpetuae securit. Tib. Cl(audius) Euphas* (ср. Εὐφάης) *IIIIIIvir Aug., <mag(ister) или qq.> negotiatorum artis purpurariae* — *Claudiae Fortunensi* [ср. C. I 1813=XI 8160 L. Vecilio Vo(ltai) f. e[t] Polae Abelese] *et Epigono* (въ *Corpus'z* опечатка: Antigono), *Apro filis* и проч.

Liebenam Zur Gesch. und Organisation des röm. Vereinswesens, Lpz. 1890. — *Schiess* Die röm. collegia funeraticia, München 1888.

Свои *Эпиграфическіе этюды* [гл. I—II] ¹⁾ мы цитуемъ по отдѣльному изданію (СПБ. 1893). — *Эпир. этюды* ил. III см. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1895, май и іюнь, отд. класс. филол. стр. 45 109.

ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ.

Стр. 4,14 снизу: чит. «упоминаются».

» 5,7 сверху: передъ «и» встав. «Sentinum (прим. 102. 294)».

» 5,7 снизу: см. прим. 1,85.

» 6,11 сверху: выбросить «Sentinum ¹⁰² и».

» 9,14 сверху: выбросить «Sentinum ²⁹⁴».

» 11,18 сверху: вставить «и кампанскіе паги (АЕ. 116—124)».

» 26—27 (таблица): см. прим. 1,577.

» 48,8 сверху: чит. «Ульпіана (Dig. 49, 4, 3)».

» 54: см. выше стр. IV прим. 5.

» 74,8 снизу: выбросить «Боргези ²⁷⁵».

» 88,12 сверху: чит. «компилятора (въ данной сферѣ)».

» 94,10 снизу (цифра прижѣванія): чит. ²⁷⁰.

» 127,6 сверху: чит. «219».

» 143,6 снизу: чит. «IX».

» 148,7 сверху: чит. «надписи (С. V 7464)».

» 239: выбросить 10 строку (сверху).

» 246: выбросить все примѣчаніе 275.

¹⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1892, ноябрь и декабрь.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Классификація и географическій обзоръ.

ГЛАВА I.

Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ. Классификація и типы номенклатуры.

Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ получаемъ изъ 128 главы урсонскаго закона: *II(vir) aed(ilis) pra(e)fectus (coloniae) G(cnetivae) I(uliae) quicumque erit, is suo quoque anno mag(istratu) imperio(ue) facito curato, quod eius fieri poterit, u(ti) [q(uod)] p(ecte) f(actum) esse v(olet) s(ine) d(olo) m(alo), mag(istri) ad fana templa delubra, que(m) ad modum decuriones censuerin[t], suo qu[o]que anno fiant e[i]qu[e] d(ecurionum) d(ecreto) suo quoque anno ludos circenses, sacr[i]ficia pulvinariaque facienda curent, que(m) [a]d modum quitquit de iis rebus, mag(istris) creandis, [lu]dis circensibus faciendis, sacrificiis procu[r]andis, pulvinaribus faciendis decuriones statuerint decreverint, ea omnia ita fiant*¹. Древнѣйшими иллюстраціями являются делосскія и кампанскія надписи; изъ первыхъ для примѣра укажемъ АЕ. 308² и 309—312, а изъ вторыхъ ib. 116—123³. И въ другихъ итальянскихъ и провинціальныхъ общинахъ попадаетъ не мало очень древнихъ надписей съ упоминаніемъ сакральнаго магистерства⁴, но ихъ мы оставляемъ въ сторонѣ за невозможностью болѣе или менѣе точнаго датированія.

Общая классификація сакральныхъ магистерствъ несложна и не представляетъ особыхъ затрудненій: республиканское время, конечно, знало только магистерства культа божествъ⁵, а съ эпохи принципата эта область расширилась двумя новыми группами, а

именно магистерствомъ императорскаго культа и смѣшаннымъ, служившимъ какъ тому, такъ и другому культу одновременно ⁶.

Гораздо труднѣе разобраться въ хаосѣ магистерской титулатуры и намѣтить ея основные типы.

Урсонскій законъ и масса другихъ надписей называютъ намъ *magistri*, то сопровождая этотъ титулъ разными спеціальными поясненіями ⁷, то совсѣмъ оставляя его безъ послѣднихъ, такъ что иногда нельзя бываетъ и опредѣлить, о какомъ собственно магистерствѣ идетъ рѣчь въ данной надписи ⁸. О титулѣ *praefectus templi* ⁹, иногда, быть можетъ, являвшемся просто вариантомъ того же *magister fani*, рѣчь будетъ ниже.

Взаимно сопоставляя затѣмъ меванійскія надписи, изъ которыхъ одѣй называютъ намъ *магистровъ* *Valetudinis* ¹⁰, а другія— *новемвировъ* того же божества ¹¹, мы видимъ, что иногда сакральные магистры, оставляя болѣе древнюю титулатуру, могли титуловаться и по числу членовъ, входившихъ въ составъ соотвѣствующихъ магистерскихъ коллегій ¹². Кромѣ только что упомянутыхъ *novemviri Valetudinis* надписи знакомятъ насъ съ разными *sexviri* ¹³, *quinqueviri* ¹⁴, *octoviri* ¹⁵, *decemviri* (AE. 138), *vigintiviri*, (ib. 139), которыхъ естественнѣе всего относить именно къ области сакральнаго магистерства. Подобно титулатурѣ перваго типа и эти титулы употреблялись то просто (*sexviri*, *quinqueviri* и т. п.), то съ соотвѣствующими поясненіями (*Victoriae*; *sacris faciendis*).

Въ извѣстныхъ случаяхъ наконецъ сакральные магистры могли совсѣмъ обходиться безъ общихъ наименованій въ родѣ *magister* или *sexvir* и просто титуловаться по имени того божества, культу котораго они посвящали себя, т. е. напр. *Mercuriales*, *Martiales*, *Apollinares* и т. д. Выборъ такой титулатуры, которая, замѣтимъ мимоходомъ, въ иныхъ общинахъ употреблялась и на ряду съ титулами двухъ первыхъ типовъ, именно какъ сокращенное обозначеніе ихъ,—могъ обуславливаться различными обстоятельствами: въ однихъ общинахъ—мѣстными вкусами или традиціей, въ другихъ—отсутствіемъ опредѣленныхъ численныхъ нормъ магистерскихъ коллегій ¹⁶, естественно исключавшимъ возможность титулатуры втораго типа; въ третьихъ—какими либо спеціальными соображеніями ¹⁷, и т. д.

Читатель, быть можетъ, замѣтитъ, что, разсуждая о титулахъ сакральныхъ магистровъ, мы до сихъ поръ намѣренно оставляли въ сторонѣ область императорскаго культа. Послѣ того, что было сказано объ основныхъ типахъ магистерской титулатуры, относя-

щейся къ сферѣ культа божествъ, для насъ становится уже вполне яснымъ значеніе *августальскихъ* титуловъ: въ *magistri Augustales*, въ *sexviri (tresviri, octoviri) Augustales*, наконецъ въ *Augustales* просто мы, очевидно, имѣемъ сакральныхъ магистровъ императорскаго культа ¹⁸, и въ справедливости этого объясненія сущности августальства убѣждаетъ насъ кромѣ аналогіи вышеразобранныхъ титуловъ взаимное сопоставленіе извѣстій объ организаціи августаловъ и магистровъ культа божествъ, которое читатель найдетъ въ слѣдующемъ отдѣлѣ.

Возвращаясь къ классификаціи магистерскихъ титуловъ, окончательно устанавливаемъ слѣдующіе типы ихъ въ области мужскаго магистерства:

I. Титулы съ обозначеніемъ культа—

- α) божествъ: 1) *magister Mercurialis* ¹⁹; 2) *sevir Mercurialis*; 3) *Mercurialis*.
- β) императорскаго: 1) *mag. Augustalis* ¹⁹; 2) *sevir Augustalis*; 3) *Augustalis*.
- γ) смѣшаннаго: 1) *mag. Mercurialis Augustalis* ²⁰; 2) *sevir Merc. Aug.*; 3) *Mercurialis Augustalis*.

II. Титулы безъ обозначенія культа:

- 1) *magister* и 2) *sexvir* ²¹.

Здѣсь считаемъ не лишнимъ пояснить, что какъ оба титула второй категоріи, такъ и титулатура третьяго типа первой иногда являются просто сокращенными обозначеніями соответствующихъ титуловъ остальныхъ типовъ.

Женскому сакральному магистерству было чуждо разнообразіе титулатуръ мужскаго ²²: оно знало только титулъ *magistra*, который тоже употреблялся то съ спеціальными обозначеніями культа, то безъ всякихъ обозначеній.

ГЛАВА II.

Географическій обзоръ.

Приступая къ географическому обзорѣнію магистерскихъ титулатуръ, мы вовсе не имѣемъ въ виду представить читателю общую картину распространенія сакральнаго магистерства въ рим-

ских общинахъ. Картину эту можно изобразить и въ нѣсколькихъ словахъ, не прибѣгая къ мелочнымъ обзорамъ по областямъ и провинціямъ, тѣмъ болѣе что и всѣ дошедшія до нашего времени надписи, несмотря на весьма почтенное количество ихъ, не въ состояніи дать намъ и приблизительнаго понятія о распространенности разбираемаго института: можно безъ преувеличенія сказать, что сакральное магистерство, являясь однимъ изъ интегральныхъ элементовъ римскаго общественнаго строя, искони существовало во *всѣхъ* сколько нибудь важныхъ римскихъ общинахъ какъ западныхъ, такъ и восточныхъ и даже пережило, какъ увидимъ ниже, паденіе язычества. Главною цѣлю нашего обзора является возможно полное и подробное собраніе критически обработанныхъ матерьяловъ для правильной постановки и рѣшенія крайне важнаго вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ различныхъ видовъ и типовъ магистерской титулатуры. Въ виду громадности эпиграфическаго матерьяла мы будемъ обозрѣвать его по группамъ, придерживаясь въ предѣлахъ каждой группы одного и того же (географическаго) порядка, и, чтобы не превращать настоящей главы въ своего рода таблицы логариемовъ, ограничимся лишь самыми необходимыми ссылками на *Corpus inscr. Latinarum*; для прочихъ же справокъ отсылаемъ любознательныхъ или недовѣрчивыхъ читателей къ указателямъ соотвѣтствующихъ томовъ этого грандіознаго собранія ²³.

Итакъ начинаемъ съ группы

1. *MA — A — SA — S*,

обнимающей общины, гдѣ упоминается и *magistri Aug.* (MA), и *Augustales* (A), и *seviri Aug.* (SA), и *seviri* просто (S) ²⁴. Такихъ общинъ немного, ихъ находимъ только въ Италіи —

reg. VIII: Brixellum ²⁵ и *Parma ²⁶.

reg. XI (?): быть можетъ, Eporedia или Vercellae ²⁷.

2. *MA — A — S* ²⁸.

Тоже только въ Италіи — reg. V: *Hadria ²⁹.

reg. VII: *Florentia (?) ³⁰ и

reg. X: Parentium ³¹.

3. *MA — SA — S*.

Тоже лишь въ Италіи — reg. IX: *Pollentia ³².

4. *A — SA — S*.

Въ Италіи —

reg. I: *Pracneste* ³³, *Venafrum* ³⁴, *Interamna Lirenas* ³⁵; условно

присоединяемъ сюда же *Gabii*⁸⁶ и неизвѣстную общину, къ которой относится АЕ. 146.

reg. IV: *Telesia*⁸⁷, *Reate*⁸⁸, *Nursia*⁸⁹ и, быть можетъ, *Trebula Mutuesca*⁴⁰.

reg. V: ср. объ *Ауксимѣ* въ седьмой и объ *Фирмѣ* Пиценскомъ въ восьмой группѣ.

reg. VI: *Pisaurum*⁴¹ и *Forum Sempronii*⁴².

reg. VII: *Veii*⁴³ и *Pisae*⁴⁴.

reg. VIII: *Bononia*⁴⁵ и *Regium Lepidum*⁴⁶.

reg. IX: *Industria* (иначе *Bodincomagus*)⁴⁷, *Augusta Bagienorum*⁴⁸ и нын. *Chieri*⁴⁹.

reg. X: *Pola*⁵⁰, *Aquileia*⁵¹, *Ateste*⁵², *Vicetia*⁵³, *Patavium*⁵⁴.

reg. XI: *Mediolanium*⁵⁵, *Comum*⁵⁶, *Laus Pompeia*⁵⁷, *Ver-cellae*⁵⁸, *Augusta Taurinorum*⁵⁹, *Segusio*⁶⁰ и *Eporedia*⁶¹.

Изъ провинцій—

въ Далматин: *Salonae*⁶² и *Iader*⁶³, и

въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum*⁶⁴.

О Барцинонѣ (Тарраконская Испанія) см. въ шестой группѣ.

5. МА—А.

Въ Италіи:

reg. I: **Abella*⁶⁵, **Pompeii*⁶⁶, **Formiae*⁶⁷ и, быть можетъ, *Nola*⁶⁸; сюда же можно отнести и *Tibur*⁶⁹.

reg. II: **Compsa*⁷⁰, **Venusia*⁷¹ и **Brundisium*⁷².

reg. VII: **Nepes*⁷³.

Изъ провинцій—только въ Дакіи: *Нароса*⁷⁴.

О группѣ МА—СА ср. конецъ примѣч. 32.

6. А—СА.

Въ Италіи—

reg. I: *Ostia*⁷⁵, *Antium*⁷⁶, *Fabrateria Nova*⁷⁷, *Cales*⁷⁸ и *Puteoli*⁷⁹; сюда же условно относимъ и *Tusculum*⁸⁰.

reg. II: о Беневентѣ ср. въ седьмой группѣ.

reg. IV: *Sulmo*⁸¹, *Carsioli*⁸², *Marsi Marruvium*⁸³, *Peltuinum*⁸⁴, *Corfinium*⁸⁵, *Iuvanum*⁸⁶ и, быть можетъ, *Histonium*⁸⁷.

reg. VI: *Interamna Nahars*⁸⁸.

reg. VII: *colonia Saturnia*⁸⁹.

Въ Бельгійской Галліи: *Augusta Treverorum*⁹⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: *Barcino*⁹¹, и еще, быть можетъ, *Vivatia*, которую впрочемъ съ точно такимъ же правомъ можно помѣстить и въ слѣдующей группѣ (см. ниже прим. 117).

Относительно Рей (Нарбонская Галлія) см. въ одиннадцатой группѣ.

7. A—S.

Въ Италіи —

reg. I: Lanuvium (?) ⁹², Verulae ⁹³, Atina (Latii) ⁹⁴, *Aquinum* ⁹⁵, *Casinum* (?) ⁹⁶ и, можетъ быть, Nuceria Alfaterna (иначе Constantia) ⁹⁷.

reg. II: *Beneventum* (?) ⁹⁸.

reg. V: Interamnia Praetuttianorum ⁹⁹, Cupra Maritima ¹⁰⁰ и Auximum ¹⁰¹.

reg. VI: Sentinum ¹⁰² и Sassina ¹⁰³.

reg. VII: *Capena* ¹⁰⁴ и Perugia ¹⁰⁵.

reg. VIII: Ravenna. ¹⁰⁶

reg. IX: *Vardagate* ¹⁰⁷ и нын. Spigno. ¹⁰⁸

reg. X: Alitum ¹⁰⁹, Opitergium ¹¹⁰, *Concordia* ¹¹¹ и Forum Iulium ¹¹².

reg. XI: Bergomum ¹¹³ и Novaria ¹¹⁴.

Въ Бѣтійской Испаніи: colonia Augusta Firma Astigi ¹¹⁵ и, быть можетъ, *Italica* ¹¹⁶.

Въ Тарраконской Испаніи: быть можетъ, Vivatia, которую впрочемъ, какъ читатель сейчасъ убѣдится, можно тоже отнести и къ предъидущей группѣ, ¹¹⁷ и нын. *Cabeza del Griego* (?) ¹¹⁸.

Въ Далматіи: Epidaurum ¹¹⁹ и Aequum ¹²⁰.

Въ Верхней Панноніи: Emona ¹²¹, Savaria ¹²² и Carnuntum ¹²³.

Въ Нижней Панноніи: Aquincum ¹²⁴.

Въ Греціи (provincia Achaia): Patrae ¹²⁵.

О Сиракузахъ (Сицилія) ср. въ двѣнадцатой группѣ.

8. SA—S.

Въ Италіи —

reg. I: Anagnia ¹²⁶, Aletrium ¹²⁷ и, быть можетъ, Ferentinum ¹²⁸.

reg. IV: Cures Sabini ¹²⁹, *Alba Fucens* ¹³⁰, Marsi Antinum ¹³¹ и Teate Marrucinorum ¹³².

reg. V: Asculum Picenum ¹³³, Firmum Picenum ¹³⁴ и Falerio ¹³⁵.

reg. VI: Asisium ¹³⁶, Fanum Fortunae ¹³⁷, Sestinum ¹³⁸ и, быть можетъ, Ameria ¹³⁹.

reg. VII: Clusium ¹⁴⁰.

reg. VIII: Ariminum ¹⁴¹, Veleia ¹⁴² и Placentia ¹⁴³.

reg. IX: Aquae Statiellae, ¹⁴⁴ Alba Pompeia ¹⁴⁵ и Cemenelum ¹⁴⁶.

reg. X: Cremona ¹⁴⁷, Brixia ¹⁴⁸, Verona ¹⁴⁹, Arusnates ¹⁵⁰, Tridentum ¹⁵¹ и Tergeste ¹⁵².

reg. XI: Augusta Praetoria ¹⁵³.

Въ Бѣтической Испаніи: Gades ¹⁵⁴ и Arva ¹⁵⁵.

Въ Тарраконской Испаніи: Tarraco ¹⁵⁶.

Въ Нарбонской Галліи: Narbo ¹⁵⁷, Nemausus ¹⁵⁸, Forum Iulii ¹⁵⁹, Carpentorate или Carbantorate ¹⁶⁰, Vasio (иначе civitas Vasiensium Vocontiorum) ¹⁶¹, Arausio ¹⁶² и Vienna ¹⁶³.

Въ Бельгійской Галліи: Aventicum ¹⁶⁴.

Въ Далматіи: Narona ¹⁶⁵ и Tragurium ¹⁶⁶.

О Панормѣ (Сицилія) см. въ одиннадцатой группѣ.

9. Только *magistri Augustales*, —

кромѣ *magistri* культа божествъ, находимъ мы въ слѣдующихъ общинахъ Италіи:

reg. I: *Paestum ¹⁶⁷.

reg. II: *Lupiae ¹⁶⁸.

reg. VII: Falerii ¹⁶⁹ и Cosa ¹⁷⁰.

Внѣ Италіи—только въ Сардиніи: *Carales ¹⁷¹.

10. Только *Augustales* —

(кромѣ *magistri* культа божествъ) ¹⁷² видимъ въ Италіи —

reg. I: Bovillae ¹⁷³, Tarracina ¹⁷⁴, Minturnae ¹⁷⁵, Suessa Aurunca ¹⁷⁶, Teanum Sidicinum ¹⁷⁷, *Cubulleria* ¹⁷⁸, *Caiatia* ¹⁷⁹, *Capua* ¹⁸⁰, Acerrae ¹⁸¹, Trebula ¹⁸², *Abellinum* ¹⁸³, Salernum ¹⁸⁴, *Stabiae* (?) ¹⁸⁵, Herculaneum ¹⁸⁶, Neapolis ¹⁸⁷, Misenum ¹⁸⁸, Cumae ¹⁸⁹ и, быть можетъ, еще Aricia (?) ¹⁹⁰.

reg. II: Saticula (?) ¹⁹¹, *Caudium* ¹⁹², Aeclanum ¹⁹³, *Ligures Baebiani* ¹⁹⁴, Aquilonia ¹⁹⁵, нын. Volturara Irpina ¹⁹⁶, нын. Vitulano (?) ¹⁹⁷, Larinum ¹⁹⁸, Teanum Apulum ¹⁹⁹, Arpi ²⁰⁰, Luceria ²⁰¹, Aecae ²⁰², Herdoniae (?) ²⁰³, Canusium ²⁰⁴, Cannae ²⁰⁵, Rubi ²⁰⁶, Coelia (?) ²⁰⁷, Uria ²⁰⁸, нын. Mesagne ²⁰⁹ и Rudiae ²¹⁰.

reg. III: Eburum ²¹¹; (неизвѣстная по имени) община въ

верхней долины рѣки Силара ²¹²; Volcei ²¹³, Potentia ²¹⁴, Atina Lucana ²¹⁵, Grumentum ²¹⁶, Petelia ²¹⁷, Croto ²¹⁸ и Vibo ²¹⁹.

reg. IV: *Allifae* ²²⁰, *Saepinum* ²²¹, *Fagifulae* ²²² и *Terventum* ²²³.

reg. VII: *Alsium* ²²⁴, *Caere* ²²⁵, *Castrum Novum* (?) ²²⁶, *Sutrium* ²²⁷, *Sutrinenses* ²²⁸, нын. Viterbo (быть можетъ, относится къ области древняго *Ferentium*), ²²⁹ *Volsinii* ²³⁰, *Luca* ²³¹ и *Luna* ²³².

reg. IX: *Albingaunum* ²³³.

reg. X: *Acelum* ²³⁴.

Въ Лузитаніи: *Olisipo* ²³⁵ и, быть можетъ, *Rax Iulia* ²³⁶.

Въ Бѣтической Испаніи: *Tucci* ²³⁷, *Urgavo* ²³⁸, *Sosontigi* ²³⁹ и нын. *Peñaflores* ²⁴⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: *Saetabis* ²⁴¹ и *Clunia* ²⁴².

Въ Норикѣ: нын. *St. Leonhard am Forst* (?) ²⁴³.

Въ Верхней Панноніи: *Siscia* ²⁴⁴, *Poetovio* (?) ²⁴⁵ и *Brigetio* ²⁴⁶.

Въ Нижней Панноніи: *Antiana* ²⁴⁷.

Въ Дакіи: *Sarmizegetusa* ²⁴⁸, *Germisara* ²⁴⁹, *Apulum* ²⁵⁰ и *Potaissa* ²⁵¹.

Въ Верхней Мэзии: *Sigidunum* ²⁵², *Viminacium* ²⁵³, *Margum* ²⁵⁴ и *Ratiaria* ²⁵⁵.

Въ Нижней Мэзии: *Oescus* ²⁵⁶ и *Troesmis* ²⁵⁷.

Въ Греціи: *Corinthus* ²⁵⁸.

Въ провинціи Азіи: *Alexandria Troas* (?) ²⁵⁹.

Въ Проконсульской Африкѣ: *Ammaedara* ²⁶⁰.

Въ Нумидіи: *Theveste* ²⁶¹, *Thamugadi* ²⁶² и циртскій округъ ²⁶³.

Въ Сициліи: *Cephaloedium* (?) ²⁶⁴.

Въ Сардиніи: *Nora* ²⁶⁵.

Въ Боннѣ (Нижняя Германія) была найдена тарелка съ надписью *AVGVSTALIS* ²⁶⁶, но это *Augustalis*, несомнѣнно, является cognomen ²⁶⁷ фабриканта или, быть можетъ, владѣльца данной вещи, а не магистерской титулатурой.

Затѣмъ слѣдуетъ замѣтить, что условно къ этой же группѣ относятся и тѣ общины пятой и девятой группъ, которыя отмѣчены звѣздочками, т. е., иными словами, тѣ общины, гдѣ, быть можетъ, упоминаются *magistri Augustalium*, а не *magistri Augustales*.

11. Только *sexviri Augustales*

или соответствующія этой по типу августальскія титулатуры находимъ въ слѣдующихъ общинахъ, — въ Италіи:

reg. I: Ficulea ²⁶³, Nomentum ²⁶⁹, Afilac (нын. Affile) ²⁷⁰, Treba Augusta ²⁷¹, Trebula Suffenatium ²⁷², Setia ²⁷³, Privernum ²⁷⁴, Fabra-teria Vetus ²⁷⁵ и (островъ) Aenaria ²⁷⁶.

reg. III: Regium Iulium ²⁷⁷.

reg. IV: Aequiculi ²⁷⁸, нын. Stroncone (С. IX 4758), нын. Mog-gio ²⁷⁹, Cliternia ²⁸⁰, *Amiternum* ²⁸¹, Pinna Vestina ²⁸², Aveia ²⁸³, *Supinum* ²⁸⁴ и нын. Castiglione della Pescara ²⁸⁵.

reg. V: Potentia ²⁸⁶, нын. San Benedetto ²⁸⁷ и, быть можетъ, Trea ²⁸⁸.

reg. VI: Spolegium ²⁸⁹, Tuder ²⁹⁰, Hispellum ²⁹¹, Matilica ²⁹², Tifernum ²⁹³, Sentinum ²⁹⁴ и Urbinum ²⁹⁵.

reg. VII: colonia Lucoferonensis ²⁹⁶, Blera ²⁹⁷, Cortona ²⁹⁸, Saena ²⁹⁹ и Volaterrae ³⁰⁰.

reg. VIII: Forum Popili ³⁰¹.

reg. IX: Libarna ³⁰² и Dertona ³⁰³.

reg. X: нын. Capodistria ³⁰⁴, нын. Avio ³⁰⁵ и Camunni ³⁰⁶.

Затѣмъ въ Бѣтической Испаніи: *Corduba* ³⁰⁷, Ипра ³⁰⁸, Hispalis ³⁰⁹, нын. Arcos (въ древнемъ юридическомъ округѣ Астиги, conventus Astigitanus) ³¹⁰, Ipagrum ³¹¹, Obulco ³¹², Epora ³¹³, Osqua ³¹⁴, Anticaria (?) ³¹⁵, *Singilia* ³¹⁶ и Suel ³¹⁷.

Въ Тарраконской Испаніи: *Carthago Nova* ³¹⁸, *Lucen-tum* ³¹⁹, Dianium ³²⁰, Valentia ³²¹, Dertosa ³²², Baetulo (?) ³²³, Iluro ³²⁴, Osca ³²⁵, Complutum ³²⁶ и Baesucci ³²⁷.

Въ Нарбонской Галліи: Antipolis ³²⁸, Reii ³²⁹, Aquae Sex-tiae ³³⁰, *Massilia* ³³¹, Arelate ³³², Cabellio ³³³, Avennio ³³⁴, Baeter-rae (?) ³³⁵, Alba Helvorum (?) ³³⁶, Dea Augusta (?) ³³⁷, Cularo (впослѣд-ствіи Gratianopolis) ³³⁸ и Augustum ³³⁹.

Въ Аквитаніи: Bituriges ³⁴⁰.

Въ Вельгійской Галліи: Lousonna ³⁴¹ и Minnodunum ³⁴².

Въ Agri Decumates: Sumelocenna ³⁴³, нын. Гейдельбергъ (см. АЕ. 271) и civitas Mattiacorum ³⁴⁴.

Въ Верхней Германіи: Borbitomagus ³⁴⁵ и Mogontia-cum ³⁴⁶.

Въ Нижней Германіи: colonia Agrippina (?) ³⁴⁷ и colonia Ulpia Traiana ³⁴⁸.

Въ Рэтин: Augusta Vindelicum ³⁴⁹.

Въ Верхней Панноніи: Scarbantia ³⁵⁰.

Въ Верхней Мэзин: Scupi ³⁵¹.

Въ Далматіи: Aenona ³⁵².

Въ Македоніи: Philippi ³⁵³.

Въ провинціи Азіи: Parium (?) ³⁵⁴.

Въ Сициліи: Panhormus ³⁵⁵ и Catina ³⁵⁶.

12. Только *sexviri* просто

или однородныя титулатуры указываются надписями слѣдующихъ общинъ,—въ Италиі:

reg. I: нын. Ciciliano (?) ³⁵⁷, **Fidenae ³⁵⁸, Signia ³⁵⁹, Frusino ³⁶⁰, Sora ³⁶¹ и Cereatae Marianae (?) ³⁶².

reg. IV: Angulus ³⁶³, Forum Novum (Sabinorum) ³⁶⁴ и, быть можетъ, Pagus Urbanus (?) ³⁶⁵.

reg. V: Truentum ³⁶⁶, нын. Castorano (?) ³⁶⁷, Urbs Salvia ³⁶⁸, Septempeda ³⁶⁹, Tolentinum ³⁷⁰, Cingulum ³⁷¹ и Ricina (?) ³⁷².

reg. VI: *Mevania* ³⁷³, *Mevaniola* ³⁷⁴, *Iguvium* ³⁷⁵ и *Suasa* ³⁷⁶; быть можетъ, и *Carsulae* (?) ³⁷⁷.

reg. VI: *Faesulae* ³⁷⁸; Арреціи, по всей вѣроятности, сюда не относится ³⁷⁹.

reg. VIII: *Faventia* ³⁸⁰ и *Forum Corneli* ³⁸¹.

reg. IX: *Hasta* ³⁸², нын. *Villa del Foro* ³⁸³ и нын. *Rovigno* ³⁸⁴.

reg. X: нын. *Ferrara* ³⁸⁵, *Mantua* ³⁸⁶, *Arilica* ³⁸⁷, *Tarvisium* ³⁸⁸, *Neapolis* (нын. *Cittanuova*) ³⁸⁹ и *Ad Tricesimum* ³⁹⁰.

reg. XI: *Ticinum* ³⁹¹ и *Laumellum* ³⁹².

Изъ провинцій—въ Лузитаніи: *Emerita* ³⁹³, ***Balsa* ³⁹⁴ и ***Ossonoba* ³⁹⁵, а, быть можетъ, и *Ebora* ³⁹⁶, а также *Mero-briga* (?) ³⁹⁷.

Въ Бэтической Испаніи: нын. ***Burguillos* ³⁹⁸, *Iporca* ³⁹⁹, ***Axati* ⁴⁰⁰, *Siarum* ⁴⁰¹, ***Ipolcobilcola* ⁴⁰², ***Lacippo* ⁴⁰³, ***Piber-ris* ⁴⁰⁴, ***Ossigi* ⁴⁰⁵, *Ostippo* ⁴⁰⁶, *Murgi* ⁴⁰⁷, а также, быть можетъ, *Oba* ⁴⁰⁸ и *Acinipo* ⁴⁰⁹.

Въ Тарраконской Испаніи: нын. *Mancha Real* ⁴¹⁰, *Aurgi* ⁴¹¹, ***Mentesa Bastitanorum* ⁴¹², ***Acci* ⁴¹³, нын. *Ondara* ⁴¹⁴, *Iesso* ⁴¹⁵ и *Auso* (или *Ausetani*) ⁴¹⁶.

Въ Нарбонской Галліи: *Valentia* ⁴¹⁷, *Apta* ⁴¹⁸ и *Tricastini* ⁴¹⁹.

Въ Бельгійской Галліи: Noviodunum ⁴²⁰ и Nantuates ⁴²¹.

Въ Норикѣ: Noreia ⁴²².

Въ Нижней Панноніи: нын. Stuhlweissenburg, если только онъ не относится къ предыдущей группѣ ⁴²³.

Въ Далматіи: Epetium ⁴²⁴ и островъ Черная Коркира ⁴²⁵, но и здѣсь слѣдуетъ оговориться, что объ эти общины могутъ относиться и къ предыдущей группѣ.

Наконецъ въ Сициліи: Thermae Himergaeae ⁴²⁶ и, быть можетъ, Syracusae ⁴²⁷; о послѣдней общинѣ впрочемъ можно сказать то же, что и объ вышеупомянутыхъ далматскихъ.

13. Только *magistri*

упоминаются въ Италіи —

reg. I: Velitrae ⁴²⁸.

reg. IV: Anxanum (?) ⁴²⁹ и Interpromium ⁴³⁰.

reg. VII: Centum Cellae ⁴³¹.

reg. X: colonia Iulium Carnicum ⁴³².

Въ Бѣтической Испаніи: Urso (стр. 1) и нын. Adamuz ⁴³³.

Въ Тарраконской Испаніи: быть можетъ, Asturica ⁴³⁴.

Въ Нарбонской Галліи: Tolosa (?) ⁴³⁵.

Въ Alpes Maritimae: Vintium ⁴³⁶.

Въ Британніи: Deva и нын. Kirkbride ⁴³⁷, если только въ упоминаемыхъ надписями *magistri* обѣихъ этихъ общинъ мы имѣемъ дѣйствительно сакральныя, а не какихъ нибудь другихъ магистровъ.

Въ Сардиніи: Sulci ⁴³⁸.

Въ Греціи: Delos ⁴³⁹.

Въ Проконсульской Африкѣ: Bisica (?) ⁴⁴⁰.

Въ провинціи Нумидіи: Zattara ⁴⁴¹ и Thibilis (?) ⁴⁴².

Обзоръ мужскихъ магистерскихъ титулатуръ закончимъ послѣднею ихъ группою, обнимающей *болѣе или менѣе достоверные* примѣры титулатуры типа Mercutialis, т. е. третьяго типа въ области магистерства культа божествъ ⁴⁴³, вмѣстѣ съ нѣкоторыми вариантами. Подчеркивая слова: *болѣе или менѣе достоверные*, обращаемъ вниманіе читателя на то, что въ очень многихъ случаяхъ подобной титулатуры бываетъ невозможно опредѣлить, относится

ли послѣднія дѣйствительно къ области сакральнаго магистерства или же указываетъ на частную коллегію.

Изъ нижеслѣдующаго перечня мы намѣренно исключили всѣхъ *cultores* и *sodales* ⁴⁴⁴, такъ какъ употребленіе этихъ терминовъ было какъ бы монополизировано членами частныхъ коллегій; по крайней мѣрѣ, намъ неизвѣстно ни одного *несомнѣннаго* примѣра употребленія упомянутыхъ титуловъ въ должностной сферѣ муниципальнаго культа ⁴⁴⁵.

Остается еще предупредить читателя, что вопросительнымъ знакомъ отмѣчены только наиболѣе сомнительные примѣры, т. е. такіе случаи, гдѣ рѣчь идетъ, пожалуй, даже скорѣе о частныхъ ассоціаціяхъ нежели о сакральномъ магистерствѣ. Менѣе сомнительные случаи оставлены безъ помѣтокъ.

14. *Mercuriales* и т. п. титулы

въ Италіи встрѣчаемъ въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: Ostia (?) ⁴⁴⁶, Tibur ⁴⁴⁷, Puteoli (?) ⁴⁴⁸, Cumae (AE. 113), Paestum (?) ⁴⁴⁹ и Abellinum ⁴⁵⁰.

reg. II: Beneventum ⁴⁵¹, Luceria (прим. 201), Compsa (? прим. 70), нын. Mesagne (прим. 209), Brundisium ⁴⁵² и Rudiae (AE. 31) ⁴⁵³.

reg. III: Grumentum ⁴⁵⁴ и Atina Lucana ⁴⁵⁵.

reg. IV: Carsoli (AE. 62 и 63), Furfo ⁴⁵⁶, Aufinum (?) ⁴⁵⁷, Aufidena (?) ⁴⁵⁸, Iuvanum (?) ⁴⁵⁹, Histonium ⁴⁶⁰ и Fagifulac (AE. 49).

reg. VI: Spolegium (AE. 161) ⁴⁶¹.

reg. VII: Saturnia (?) ⁴⁶².

reg. VIII: Mutina ⁴⁶³ и Regium Lepidum ⁴⁶⁴.

reg. IX: нын. Chieri (? прим. 536).

reg. X: Pola ⁴⁶⁵, Patavium ⁴⁶⁶, Clodia (прим. 466), Vicetia ⁴⁶⁷, Brixia (?) ⁴⁶⁸ и Feltria (? прим. 474).

reg. XI: Mediolanum ⁴⁶⁹ и Augusta Taurinorum (прим. 59).

Въ Сардиніи: нын. Serri ⁴⁷⁰.

Въ Тарраконской Испаніи: Lucus Augusti ⁴⁷¹.

Въ Нарбонской Галліи: нын. Annecy (? C. XII 2526).

Въ Британніи: Lindum (?) ⁴⁷² и Aquae Sulis ⁴⁷³.

Въ Дакіи: Ampelum (?) ⁴⁷⁴.

Въ Далматіи: Saloniae (?) ⁴⁷⁵.

Въ Сициліи: Syracusae (? прим. 427); о сицилійскихъ *Venerii*, не относящихся къ области сакральнаго магистерства, ср. прим. 453.

Въ Проконсульской Африкѣ: Bisica (AE. 217), Baga ⁴⁷⁶, Mustis ⁴⁷⁷ и нын. Henschir el-Ust ⁴⁷⁸.

Наконецъ ради полноты обзора намъ остается еще сопоставить эпиграфическія данныя, касающіяся женскаго магистерства.

15. *Magistrae*

упоминаются надписями слѣдующихъ общинъ, въ Италіи:

reg. I: Praeneste, нын. Civitella, Fidenae (AE. 30), Signia (ib. 140), Cora и, быть можетъ, Casinum ⁴⁷⁹.

reg. II: Luceria.

reg. III: Vibo (AE. 85) и Grumentum.

reg. IV: Sulmo и Furfo.

reg. V: Hadria и Cupra Maritima (прим. 2, 110).

reg. VI: Ameria ⁴⁸⁰ и, быть можетъ, Tuder ⁴⁸¹.

reg. VII: Capena, Sutrium, Cosa ⁴⁸², а также, быть можетъ, Nepes, Blera и Perugia ⁴⁸³.

reg. IX: Pollentia.

reg. X: Aquileia ⁴⁸⁴ и Tridentum.

Изъ провинцій—въ Тарраконской Испаніи: Mago ⁴⁸⁵,

и въ Далматіи: Salona (AE. 289).

Читатель, конечно, не нуждается въ поясненіи, что на основаніи этого перечня, предпринятаго главнымъ образомъ для критическаго обзора матерьяла, нельзя себѣ составить и приближительнаго понятія объ истинномъ распространеніи женскаго магистерства въ Италіи и провинціяхъ.

ГЛАВА III.

Взаимныя отношенія магистерскихъ титулатуръ.

Взаимныя отношенія различныхъ типовъ магистерской титулатуры въ общихъ чертахъ мы уже намѣтили выше, въ первой главѣ, ограничиваясь исключительно внѣшнею ихъ стороною. Здѣсь, мы постараемся выяснитъ ихъ съ трехъ новыхъ точекъ зрѣнія: сперва укажемъ связь между основными типами титула-

туры и развитіями общественнаго культа, а затѣмъ перейдемъ къ обзорѣнію хронологическихъ и численныхъ отношеній, насколько это допускается матеріаломъ, имѣющимся въ нашемъ распоряженіи.

Начнемъ съ выясненія отношеній простаго севирата къ завѣдомо августальскимъ титуламъ (*magister Augustalis*; *Augustalis*; *sexvir Aug.*)⁴⁸⁶.

Въ очень многихъ надписяхъ простой севиратъ болѣе или менѣе ясно противопоставляется августальству. Дѣлается это различнымъ образомъ: чаще всего посредствомъ титулатуръ *sexvir et Augustalis* или *sexvir et sexvir Augustalis*; иногда въ одной и той же надписи одно лицо титулуется *sexvir*омъ, а другое носить какой нибудь августальскій титулъ, и т. д. Встрѣчая подобныя надписи, мы, естественно, въ правѣ предположить, что въ соответствующихъ общинахъ въ теченіе извѣстнаго періода времени простой севиратъ былъ учрежденіемъ не тождественнымъ съ августальствомъ⁴⁸⁷. Къ такого рода общинамъ можно съ большимъ или меньшимъ основаніемъ отнести въ Италіи:

reg. I: Atina (Latii)⁴⁸⁸, Interamna Lirenas (прим. 35), Aquinum (AE. 134), Verulae (ib. 135), и, быть можетъ, *Ferentinum* (прим. 128); къ этой же области могла относиться и та безыменная община, отъ которой уцѣлѣла надпись AE. 146.⁴⁸⁹

reg. II: Aeclanum (?)⁴⁹⁰.

reg. IV: *Trebula Mutuesca*⁴⁹¹ и *Histonium* (?)⁴⁹².

reg. V: Interamnina Praetuttianorum⁴⁹³, Cupra Maritima (AE. 79) и Auximum⁴⁹⁴.

reg. VI: Pisaurum⁴⁹⁵.

reg. VII: Veii⁴⁹⁶, Perugia⁴⁹⁷, *Pisae* (пр. 44), Florentia (?)⁴⁹⁸.

reg. VIII: Ariminum⁴⁹⁹, Bononia (AE. 174), Brixellum (ib. 176) и Parma (ib. 177).

reg. IX: Vardagate (прим. 107), Industria⁵⁰⁰, нын. Chieri⁵⁰¹ и нын. Spigno (AE. 213).

reg. X: Parentium (AE. 180), Aquileia⁵⁰², Forum Iulium (AE. 185), Ateste⁵⁰³, *Concordia*⁵⁰⁴ и, быть можетъ, *Pola*⁵⁰⁵.

reg. XI: Bergomum⁵⁰⁶, Comum⁵⁰⁷, Mediolanium⁵⁰⁸, Laus Pompeia⁵⁰⁹, Novaria⁵¹⁰, Vercellae⁵¹¹, Eporedia⁵¹², Augusta Taurinorum⁵¹³, *Augusta Praetoria* (AE. 211); быть можетъ, и *Segusio*⁵¹⁴.

Изъ провинцій—въ Далматіи: Salona⁵¹⁵, Epidaurum (AE. 279) и, быть можетъ, *Narona* (прим. 487);

въ Верхней Панноніи: Emona (прим. 121),

въ Нарбонской Галліи: *Carpentorate* (?) ⁵¹⁶,
и въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum* (?) ⁵¹⁷.

Этихъ указаній, относящихся, какъ видимъ, къ разнымъ концамъ имперіи, вполне, полагаемъ, достаточно, чтобы убѣдиться въ ошибочности господствующаго среди новѣйшихъ ученыхъ мнѣнія, будто всѣ *sexviri* относятся къ области августалства ⁵¹⁸.

Кого же слѣдуетъ видѣть въ этихъ *sexviri* въ тѣхъ общинахъ, гдѣ они явно противопоставляются августаламъ? Въ виду распада всей области муниципальнаго культа на два главныхъ отдѣла: культъ императорскій и культъ божествъ, намъ кажется несомнѣннымъ самое простое и естественное предположеніе, которое, вѣроятно, вслѣдствіе своей простоты и не могло придти въ голову ни одному изъ нашихъ предшественниковъ ⁵¹⁹,—что вышеупомянутые *sexviri* являлись магистрами культа божествъ. Косвеннымъ подтвержденіемъ нашего толкованія служить существованіе титуловъ въ родѣ *sexviri Apollinares*, *sexviri Victoriae* и т. п. ⁵²⁰.

Но было бы другою крайностью (въ pendant къ общераспространенному воззрѣнію на сущность простаго севирата), если бы мы стали относить къ сферѣ культа божествъ *всѣхъ* такихъ севировъ безъ исключенія. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны отсутствіе специальныхъ опредѣленій въ разбираемой титулатурѣ могло быть обусловливаемо распространеніемъ компетенціи того или иного магистерства на *всю* область муниципальнаго культа, и въ такомъ случаѣ эти *sexviri* могли являться въ императорское время магистрами не только божествъ, но и императорскаго культа. Съ другой стороны тотъ же титулъ могъ употребляться и однимъ только магистрами послѣдняго культа, между прочимъ какъ сокращеніе титулатуры *sexvir Augustalis*.

Изъ только что намѣченныхъ объясненій простаго севирата первое оказывается особенно вѣроятнымъ по отношенію къ общинамъ, гдѣ, судя по дошедшимъ до нашего времени надписямъ, не упоминается никакихъ другихъ магистерскихъ титуловъ ⁵²¹; второе же въ особенности приложимо къ севирату тѣхъ общинъ, надписи которыхъ болѣе или менѣе ясно противопоставляютъ его магистерству культа божествъ ⁵²², и, конечно, обязательно по отношенію къ тѣмъ, гдѣ титулъ *sexvir* употреблялся просто какъ сокращенное обозначеніе титула *sexvir Augustalis*.

Что въ общегитіи могли часто сокращать титулы въ родѣ *sexvir Augustalis* въ *sexvir* просто, особенно въ такихъ общинахъ, гдѣ магистры культа божествъ титуловались какъ нибудь иначе,

этого нечего и доказывать. Кто не вѣритъ или сомнѣвается, тотъ пусть сравнить 30 главу романа Петронія (in quo erat scriptum: '*C. Pompeio Trimalchioni sevir Augustali, Cinnamus dispensator*') съ 57-ю, гдѣ Трималхіонъ говоритъ о себѣ: *sevir gratis factus sum*, или съ 71-ю, гдѣ онъ же проектируетъ такую надпись для своей гробницы: '*C. Pompeius Trimalchio Maecenatianus hic requiescit. Huic seviratus absenti decretus est*' и проч. Вліяніе обиденной, разговорной рѣчи весьма естественно сказывалось и на эпиграфическихъ памятникахъ, какъ это показываетъ послѣднее мѣсто Петронія, находящее себѣ аналогію въ АЕ. 169: *Augustales VI vir(i). . . . viam. . . ob honorem sexviratus. . . sternendam curar(unt)*, а также, быть можетъ, въ С. II 2031 (прим. 314)⁵²³. Аналогичную и притомъ легко извинимую неточность выраженія находимъ и въ веронской надписи АЕ. 194, гдѣ одинъ и тотъ же Стланій Гомунціонъ называется (sex)vir Aug(ustalis) et Nero-nien(sis) и sexvir просто⁵²⁴.

Какъ часто грѣшны были подобными неточностями надписи въ теченіе перваго вѣка нашей эры, опредѣленно сказать, конечно, нельзя за недостаткомъ необходимыхъ для этого свѣдѣній, но вообще естественно предположить, что въ общинахъ, гдѣ титулатурою sexvir пользовались только магистры императорскаго культа, уже и тогда съ большею или меньшею свободой полный титулъ *sexvir Augustalis* могъ и на эпиграфическихъ памятникахъ замѣняться сокращенными—*sexvir* или *Augustalis*⁵²⁵.

Больше свѣдѣній относительно практики магистерской номенклатуры данныхъ типовъ сообщаютъ намъ надписи начиная со втораго вѣка. Въ общемъ онѣ констатируютъ для цѣлаго ряда общинъ синонимичность терминовъ *sexvir*, *sexvir Augustalis* и *Augustalis*, безъ сомнѣнія, унаслѣдованную въ большинствѣ случаевъ отъ предшествующаго столѣтія⁵²⁶. При этомъ замѣчается и нѣчто новое: въ нѣкоторыхъ надписяхъ проглядываетъ стремленіе такъ или иначе отлѣнить посредствомъ титулатуры различіе между магистрами, взятыми каждый въ отдѣльности, и ихъ же совокупностью (коллегія, корпорація, сословіе): такъ напр. въ Пренестѣ (reg. I) видимъ при Адріанѣ *M. Scurreius Fontinalis . . . (sex)vir Aug(ustalis)*, *cur(ator) sevir(um)* АЕ. 25; въ Острин (reg. I) — *Cn. Statilius Crescens Crescentianus VIvir Aug., q(uin)q(uennalis) et curat(or) ordin(is) Augustal(ium) et VIvir Aug. Tusculis*⁵²⁷; въ той же общинѣ производится раздача спортулъ *decurionibus . . et Augustalibus . . curante Q. Veturio Felicissimo . . se-*

viro Aug(ustali), q(uin)q(uennali) et curatore ordinis eiusdem (AE. 17); въ Реатѣ (reg. IV)—Т. Fundilio Gemino *VIvir(o) Aug(ustali)* ставятъ статую *Augustales*, какъ своему patrono et quinq(uennali) perpetuo, а онъ жертвуетъ извѣстную сумму аргасе *Augustalium* и раздаетъ по случаю посвященія статуи спортулы decurionib(us) et *seviris* (т. е. или тѣмъ же августаламъ, или всему вообще магистерскому сословию, безъ различія культовъ)—AE. 67; въ Бриксии (reg. X) Bonum Eventum (т. е. статуя этого божества) *VIvir(um) so[ci]orum* воздвигаютъ два *VIvir(i) Augg.*, curatores ordin(is) ⁵²⁸; въ Нарбонѣ въ эпоху Адриана нѣкій L. Aemilius Moschus (*sevir Aug.* даетъ извѣстную сумму аргасе *seviror(um)* и получаетъ d(ecreto) (*se*)*viror(um)* же мѣсто для постановки статуи въ честь своего патрона (AE. 254); въ той же общинѣ Q. Iulio Servando, (*sex*)*vir(o) Aug.* c(olo)niae I(uliae) P(aternae) C(laudiae) N(arbonis) M(artii) ставитъ статую его жена, тоже внося деньги въ аргасу (*sex*)*vir(orum)* и получая мѣсто d(ecreto) (*sex*)*vir(orum)*—AE. 254^a; наконецъ въ Карпенторатѣ (Нарбонская Галлія) въ честь генія колоніи воздвигаютъ статую (*sex*)*vir(i)*, получая на это деньги отъ Q. Iulius Ianuarius (*sex*)*vir Aug. et Flavia(lis)* ⁵²⁹.

Чѣмъ же однако могло быть вызвано это стремленіе дифференцировать титулатуры? — Мы думаемъ, что оно обуславливалось и внутренними, и чисто внѣшними мотивами, дѣйствовавшими въ иныхъ случаяхъ порознь, а въ иныхъ и вмѣстѣ. Къ первымъ слѣдуетъ причислить болѣе или менѣе существенныя различія между отдѣльными магистрами и ихъ совокупностью ⁵³⁰, а внѣшними причинами являлись напр. желаніе избѣгать повтореній, стремленіе къ краткости и т. п. Въ только что приведенныхъ примѣрахъ полные титулы достаются лишь магистрамъ, взятымъ въ отдѣльности, тогда какъ коллегіи или корпораціи обозначаются сокращенно—*sexviri* просто или *Augustales*. Этотъ фактъ по отношенію къ нѣкоторымъ случаямъ находитъ для себя весьма удовлетворительное объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что большая часть вышеупомянутыхъ надписей поставлена самими же магистрами или близкими имъ лицами: болѣе полный титулъ, стало быть, могъ намѣренно приберегаться для самихъ магистровъ, такъ какъ онъ звучалъ красивѣе, чѣмъ сокращенные ⁵³¹. Но распространить такое объясненіе на всѣ случаи нельзя: мѣшаютъ надписи въ родѣ AE. 67 ⁵³². Во всякомъ случаѣ нельзя сказать, чтобы это дифференцированіе было проводимо послѣдовательно ⁵³³.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ разли-

чіе между августальствомъ и простымъ севи́ратомъ продолжало существовать вплоть до позднѣйшаго времени ⁵³⁴, и затѣмъ перейдемъ къ разбору отношеній того же простаго севи́рата ⁵³⁵ къ магистерству культа божествъ.

Изъ надписей, противопологающихъ эти магистерства одно другому путемъ ихъ совмѣстнаго или одновременнаго упоминанія, намъ извѣстны слѣдующія:

D(is) M(anibus) Cn. Seri Phileti, *mag(istri) Val(etudinis), VIvir(i) s(acris) faciundis*—АЕ. 164 (Меванія, рег. VI).

C. Attius Q. I. Ianuarius *VIvir s(acris) f(aciu)ndis, VIIIVir Val(etudinis)*—АЕ. 163, изъ той же общины, какъ и

C. Arruntius C. I. Hermes *VIIIVir Val(etudinis), VIvir s(acris) f(aciu)ndis*—Or. 3998 = Bull. 1879 p. 12, 1.

Fortunae votum C. Cardius C. f. Pol(lia) Primus *magister hic, sevir urbe Corneli(i)*—C. XI 667 (Forum Corneli, рег. VIII).

P. Laetilius P. I. Pal(atina) Hilarus *s[e]v[ir]*, *magister Minervalis*—C. V 7565 (Гаста, рег. IX) ⁵³⁶.

Divo Aug(usto) sacr(um)—(шесть) *IIIIIVir(i), m(agistri) M(ercuriales)* ob h(onores) ⁵³⁷—АЕ. 281 (Нарона въ Далматіи) и аналогичныя посвященія изъ той же общины, съ тою же самою формулою въ концѣ—АЕ. 282 (пять *IIIIIVir(i), m. M.*), 283 (два), 280 (одинъ *IIIIIVir, m. M.*); CS. III 8440 (одинъ) ⁵³⁸; C. III 1799 (одинъ) ⁵³⁹.

Genio plebis sac(rum)—(четыре) *IIIIIViri* ob h(onorem) *m(agisterii) M(ercurialis)*—АЕ. 284 изъ той же общины; аналогичное посвященіе пмѣемъ и въ ib. 285.

[Se]v(iri), m(agistri) M(ercuriales) упоминаются сверхъ того въ C. III 1801 ⁵⁴⁰, тоже въ Наронѣ.

D(is) M(anibus) Caecil(io) Eutycheti *seviro, magister(!)*—въ Тарраковѣ (Испанія) ⁵⁴¹, и тамъ же

M. Fabio Asiatico *seviro, mag(istro) Lar(um) Aug.* C. II 4293;

M. Raecio Montano, *seviro, mag(istro) Lar(um) Augustali* ⁵⁴² ib. 4304, и

L. Flavio Chrysogono *seviro, mag. Larum Aug.*, L. Flavius Silvius lib(ertus), *sevirum, mag(ister) Larum Aug.* et Q. Cornelius Silvicus *sevirum*—АЕ. 244.

Ключъ къ объясненію сущности простаго севи́рата въ подобныхъ надписяхъ, независимо отъ факта противопоставленія его магистерствамъ культа божествъ ⁵⁴³, дается уже знакомою намъ барципонскою надписью Л. Флавія Хрисогона, гдѣ онъ титулуется

себя (*sex*)*vir Aug(ustalis)*—АЕ. 244^a, т. е. болѣе полнымъ титуломъ, чѣмъ тотъ (*sevir* просто), какой ему же даютъ его вольноотпущенники въ тарраконской надписи АЕ. 244 ⁵⁴⁴. Отсюда ясно видно, что въ Тарраконѣ въ данную эпоху простой сеvirъ относился къ области августальства, и это подтверждается съ одной стороны противопоставленіемъ его магистерству культа божествъ вообще, съ другой—аналогіей тарраконскихъ же надписей, знакомыхъ намъ съ двумя лицами, которыя носятъ титулы *sexvir Augustalis et magister* ⁵⁴⁵.

Ничто не мѣшаетъ намъ распространить только что изложенное толкованіе на простой сеvirъ и прочихъ общинъ, имена которыхъ фигурируютъ въ послѣднемъ перечнѣ. Только надо при этомъ по нѣкоторымъ пунктамъ оговориться. Въ первыхъ, было бы неосторожно предположить, что подобно тому, какъ мы это видимъ въ Тарраконѣ, во всѣхъ и другихъ общинахъ титулъ *sexvir* былъ только сокращеніемъ болѣе полного—*sexvir Augustalis*. Во вторыхъ, нельзя отрицать возможности и того, что, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ общинахъ простой сеvirъ распространялся на всю область муниципальнаго культа, т. е. какъ на культъ божествъ, такъ и на императорскій, и именно съ этой точки зрѣнія противопоставлялся магистерствамъ *спеціальнымъ* культамъ въ родѣ напр. *magisterium Mercuriale* или *Larum Augustorum*. Наконецъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, пожалуй, не невозможно будетъ и совѣсть иное толкованіе простаго сеvirата, а именно какъ магистерства культа только божествъ. По этому поводу считаемъ не излишнимъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе *меvанійскаго sevirata sacris faciundis*.

Обыкновенно относятъ этотъ сеvirъ къ области августальства ⁵⁴⁶, и должно сознаться, что при той микроскопичности свѣдѣній, какія мы о немъ имѣемъ въ настоящее время, это мнѣніе ничуть не менѣе вѣроятно нежели оба новыхъ объясненія, которыя будутъ предложены ниже. Въ его пользу говоритъ аналогія простаго сеvirата весьма многихъ общинъ, въ которыхъ титулатура *sexvir* являлась простымъ сокращеніемъ болѣе полной—типа *sexvir Augustalis* (см. объ этомъ выше стр. 15 и слѣд.) ⁵⁴⁷.

Съ другой стороны, если обратить вниманіе на отсутствіе въ сопровождающемъ разбираемую титулатуру опредѣленіи *sacris faciundis* спеціальнаго указанія на тотъ или иной культъ или вообще на отдѣлъ муниципальных *sacra*, въ родѣ тѣхъ указаній, что даются

напр. аллифанскою титулатурою *magister sacrorum Iunonis* ⁵⁴⁸ въ области магистерства или остійскими—*aedilis sacris Volcani faciundis* и *praetor sacris Volcani faciundis* въ сферѣ сакральной магистратуры ⁵⁴⁹, то возможно допустить, что дѣятельность меванійскихъ *sexviri sacris faciundis* (какъ сакральныхъ магистровъ, конечно) распространялась на всю область меванійскаго культа. Такое объясненіе находить для себя немаловажную поддержку въ аналогіи титулатуръ *муниципальныхъ* жрецовъ въ родѣ *pontifex sacrorum*, *pontifex sacrorum publicorum faciendorum*, *pont. publicorum sacrificiorum*; *flamen sacrorum publicorum municipalium* (ср. *praefectus sacrorum*, *praef. sacris faciundis*, *praef. rebus divinis*; *praetor sacrorum*) ⁵⁵⁰,—компетенція которыхъ охватывала, несомнѣнно, всю область муниципальных *sacra* ⁵⁵¹,—и въ тоже время обезсиливается аналогіей *столичной* титулатуры *quindecimviri sacris faciundis*, показывающей, что въ той же самой формулѣ *sacris faciundis* первое слово можетъ имѣть и болѣе узкое значеніе. Во всякомъ случаѣ однако перевѣсъ остается за аналогіей *муниципальныхъ* титулатуръ, такъ какъ дѣло идетъ о *муниципальномъ* меванійскомъ магистерствѣ, и такъ какъ номенклатура муниципального культа во многихъ отношеніяхъ разнится отъ столичной. Поэтому допускаемъ и второе толкованіе сущности разбираемаго севирата. Необходимо только имѣть въ виду, что этимъ толкованіемъ можно воспользоваться въ двухъ различныхъ направленіяхъ, смотря по тому, унаслѣдована ли данная титулатура отъ республиканскаго времени или же восходитъ только къ ранней порѣ принципата. Если упомянутый севиратъ возникъ въ Меваніи не раньше императорской эпохи, то онъ съ самаго же начала являлся магистерствомъ какъ культа божествъ, такъ и императорскаго. Если же онъ древнѣе принципата, то въ республиканское время онъ былъ магистерствомъ культа всѣхъ божествъ, официально чтившихся въ Меваніи, а по уничтоженіи республиканскаго строя компетенція нашихъ севировъ могла или расшириться на цѣлую новую область, которою явился императорскій культъ, или же остаться прежнею, т. е. распространяться только на культъ божествъ. Въ послѣднемъ случаѣ ихъ титулъ, въ которомъ осталось по прежнему опредѣленіе *sacris faciundis*, уже не вполне соответствовалъ новому порядку вещей, но тѣмъ не менѣе могъ еще въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго періода времени удерживаться ими вслѣдствіе известной живучести сакральныхъ наименованій, характеризующей и не одинъ только римскій культъ. Мы уже ви-

дѣли выше, что во многихъ общинахъ простой сеvirъ являлся учрежденіемъ отличнымъ отъ августальства, будучи магистерствомъ только культа божествъ, и, въ виду только что изложеннаго, нѣтъ основаній отрицать возможность отнесенія именно къ этому сеvirату и меванійскій. Отсутствіе опредѣленія *sacris faciundis* въ титулатурѣ прочихъ сеvировъ ничуть не противорѣчитъ послѣднему толкованію: упомянутая формула могла подразумѣваться при каждой магистерской титулатурѣ типа *sexvir* подобно тому, какъ при титулѣ *magister*, — конечно если рѣчь идетъ о сакральномъ магистерствѣ—, подразумѣвалось дополненіе *sacrorum*. Пропускъ этихъ опредѣленій *sacris faciundis* или *sacrorum* въ большинствѣ случаевъ обуславливался, вѣроятно, простымъ сокращеніемъ титулатуръ; иногда это сокращеніе могло вызываться и специальными соображеніями: напр. вмѣсто титулатуры *sexvir et sexvir Augustalis*, находимой въ Ариминѣ (АЕ. 172) и Пизаурѣ (ib. 171), пожалуй, было бы странно видѣть *sexvir sacris faciundis et sexvir Augustalis*, такъ какъ въ этомъ видѣ та же титулатура какъ бы говорила, что *sexviri Augustales* являются не сакральными, а какими то другими сеvирами.

Покончивъ съ меванійскимъ сеvirатомъ, истинное содержаніе котораго такъ и остается неопредѣленнымъ, за исключеніемъ лишь того несомнѣннаго факта, что въ немъ мы имѣемъ сакральное магистерство, скажемъ нѣсколько словъ еще о взаимныхъ отношеніяхъ титуловъ *sexvir* и *magister* вообще.

Мы уже знаемъ, что, будучи взяты изъ области одного и того же культа, титулатуры *magister* и *sexvir* разнятся другъ отъ друга лишь внѣшнимъ образомъ: съ одной стороны, первый титулъ древнѣе втораго, а съ другой — *sexvir* есть тотъ же *magister*, только титулюющийся по числу членовъ, входящихъ въ составъ магистерской коллегии⁵⁵².

Что же касается приуроченія упомянутыхъ титуловъ къ отдѣльнымъ сферамъ муниципальнаго культа, то надо замѣтить, что съ эпохи принципата, которая расширила область общественныхъ загла присоединеніемъ цѣлаго новаго отдѣла, во многихъ общинахъ замѣчается стремленіе дифференцировать титулатуры *magister* и *sexvir* путемъ болѣе или менѣе послѣдовательнаго употребленія одной лишь въ области культа божествъ, другой—лишь въ сферѣ императорскаго культа. При этомъ, повидимому, въ большинствѣ случаевъ, — но не во всѣхъ (объ этомъ мы уже говорили выше, опровергая общераспространенное мнѣніе о сущности простаго се-

вирата) — титулъ *sexvir* какъ бы монополизировался магистрами новаго культа, такъ что въ распоряженіи представителей болѣе древнихъ магистерствъ осталась лишь болѣе древняя титулатура, *magister*⁵⁵³. Изъ примѣровъ ограничимся указаніемъ одного: АЕ. 51 L. Scantius L. lib(ertus) Modestus *Vivir* Aug(ustalis), *mag(ister)* Larum August(orum), *mag(ister)* Cerialium urbanorum. Иногда однако бывало и наоборотъ: титулъ *sexvir* употребляютъ магистры культа божествъ, а болѣе древнимъ, *magister*, пользуются магистры новаго культа. Иллюстраціей служить напр. надпись изъ Паренціи АЕ. 180.

Сверхъ того во многихъ общинахъ, особенно такихъ, которыя не отличались избыткомъ или зажиточностью населенія, могло существовать всего только по одной коллегіи сакральныхъ магистровъ. Въ подобныхъ случаяхъ, когда одни и тѣ же магистры служили и императорскому культу, и культу божествъ, очевидно, уже не могло имѣть мѣста дифференцированіе титулатуръ *magister* и *sexvir*, и члены магистерскихъ коллегій носили, смотря по мѣстностямъ, то одинъ изъ упомянутыхъ титуловъ, то другой⁵⁵⁴.

Въ заключеніе скажемъ нѣсколько словъ о взаимныхъ отношеніяхъ титулатуръ *sexvir* (или *magister*) *Augustalis* и *Augustalis* просто.

Такъ какъ титулъ *Augustalis* является синонимомъ, а иногда и просто сокращеніемъ, титула *magister Augustalis*, то вопросъ объ отношеніи первой титулатуры къ *sexvir Augustalis* въ общемъ сводится къ уже рѣшенному выше вопросу объ отношеніяхъ титулатуръ *sexvir* и *magister* въ области одного и того же культа: *sexvir Augustalis* есть тотъ же *Augustalis*, только присоединяющій къ послѣднему титулу еще указаніе числа членовъ той коллегіи, представителемъ которой онъ является. Тутъ же напомнимъ читателю, что въ нѣкоторыхъ общинахъ *Augustalis* оказывается не самостоятельнымъ типомъ титулатуры, а просто сокращеніемъ болѣе полного *sexvir Augustalis* или *magister Augustalis*, и въ качествѣ такового иногда употребляется, равно какъ и *sexvir*, для противопоставленія частныхъ коллегій бывшихъ сакральныхъ магистровъ должностному магистерству⁵⁵⁵. Съ этихъ точекъ зрѣнія находятъ для себя вполне удовлетворительное объясненіе и тѣ надписи, въ которыхъ путемъ одновременнаго упоминанія, повидимому, противопоставляются другъ другу титулатуры *sexvir Augustalis* и *Augustalis* просто, что привело Премерштейна къ ошибочному предположенію *существеннаго* различія между *sexviri Augustales* и *Au-*

*gustales*⁵⁵⁶. На самомъ дѣлѣ однако различіе это было чисто номинальнымъ. Такъ напр., если мы видимъ, что въ Сегузіонѣ воздвигаютъ на общія средства статую въ честь своего патрона [V]itulus l(ibertus), *IIIIIVir August(alis)* и [L]atinus l(ibertus), *August(alis)*⁵⁵⁷, то ничто не мѣшаетъ предположить, что напр. Витулъ былъ магистромъ не въ одинъ годъ съ Латиномъ, а нѣсколько позже, когда съ установленіемъ опредѣленной численности августальской коллегіи былъ соответственно видоизмѣненъ и прежній титулъ *Augustalis*⁵⁵⁸. Возможны сверхъ того и другія толкованія, тоже устраняющія необходимость премерштендова предположенія: припоминай напр. съ одной стороны наблюдаемое въ нѣкоторыхъ общинахъ стремленіе дифференцировать разбираемыя титулатуры, съ другой—ихъ безразличное употребленіе⁵⁵⁹, мы можемъ также допустить, что въ данной надписи Латинъ или отбѣняетъ своимъ сокращеннымъ титуломъ собственную принадлежность къ корпораціи бывшихъ августаловъ, въ противоположность Витулу, еще занимавшему постъ должностнаго августала въ моментъ посвященія надписи,—или же, внѣ всякихъ противопоставленій, употребляетъ сокращенный титулъ какъ синонимъ полного, принятаго Витуломъ⁵⁶⁰.

Покончивъ съ обзорѣніемъ внутреннихъ отношеній, въ какихъ находились между собою главнѣйшіе типы магистерской титулатуры, перейдемъ къ установленію хронологической связи между ними же⁵⁶¹.

Что древнѣйшимъ типомъ магистерской титулатуры является, какъ было нами замѣчено еще въ самомъ началѣ изслѣдованія, наименованіе *magister*, въ этомъ убѣждаетъ насъ, кромѣ свидѣтельства приведенныхъ въ свое время древнѣйшихъ надписей, и этимологія упомянутого слова⁵⁶².

Титулатура *magister Augustalis* древнѣе нежели *Augustalis* просто, судя по надписямъ Непета (прим. 73) и Ноля (прим. 68). Общность этого положенія можно обосновать и теоретически: въ тѣхъ общинахъ, гдѣ упоминаются эти обѣ титулатуры, *Augustalis*, очевидно, было сокращеннымъ обозначеніемъ полного титула *magister Augustalis*, а полныя титулатуры должны же быть древнѣе собственныхъ сокращеній.

Титулатура *Augustalis* древнѣе нежели *sevir Augustalis* въ Аквилѣ (прим. 51), Медиоланѣ (прим. 55), Пармѣ (прим. 26), Пренестѣ (прим. 33), Путеолахъ (прим. 79), Тускулѣ (? прим. 80), Габіяхъ (? прим. 36), Капенѣ (? прим. 104). Обратное явленіе

наблюдается въ Веяхъ (прим. 43), Сатурніи (прим. 89), Ланувіѣ (прим. 92). Не слѣдуетъ думать, что эти эпиграфическія данныя непримиримы: констатируемая въ однихъ общинахъ бѣльшая древность титулатуры *Augustalis* въ связи съ позднѣйшимъ появленіемъ титула *sevir Augustalis* дѣлаетъ весьма правдоподобнымъ предположеніе, что въ такихъ общинахъ августальскія collegia первоначально не были, по крайней мѣрѣ, de iure связаны разъ навсегда установленными численными нормами, такъ что количество ежегодно избираемыхъ августаловъ измѣнялось или могло измѣняться въ силу соотвѣствующихъ постановленій декуріоновъ или всей общины вообще; въ послѣдствіи же эти численныя колебанія были устранены установленіемъ въ законномъ порядкѣ опредѣленныхъ численныхъ нормъ, что не замедлило отразиться и на титулатурѣ. Напротивъ по отношенію къ общинамъ, въ болѣе древнихъ надписяхъ которыхъ находимъ титулатуру *sevir Augustalis*, а въ болѣе позднихъ—просто *Augustalis*, возможны два разныхъ предположенія. Одно изъ нихъ—противоположно тому объясненію, которое мы только что предложили для общинъ первой категоріи: въ Веяхъ, Сатурніи, Ланувіѣ и имъ подобныхъ общинахъ первоначально могли быть установлены опредѣленныя численныя нормы для августальскихъ collegia, но потомъ эти нормы по какимъ либо причинамъ или соображеніямъ⁵⁶³ могли быть отмѣнены, почему прежніе *seviri Augustalis* и переименовались въ *Augustales* просто. Второе толкованіе—на нашъ взглядъ, несравненно болѣе вѣроятное чѣмъ первое—состоитъ въ слѣдующемъ: первоначальный полный титулъ *sevir Augustalis* съ теченіемъ времени подъ вліяніемъ разговорнаго языка сталъ употребляться большею частью въ сокращенномъ видѣ (*Augustalis*), проникая въ этой формѣ иногда и въ документы болѣе или менѣе официальнаго характера.

Титулатура *sevir*, въ области ли культа божествъ или внѣ ея, въ однихъ общинахъ древнѣе титуловъ *sevir Augustalis*⁵⁶⁴ или *Augustalis*⁵⁶⁵, а въ другихъ упоминается надписями болѣе поздняго времени⁵⁶⁶. И изъ этихъ показаній надписей одно не противорѣчитъ другому: бѣльшая древность простаго севирата, разъ онъ является магистерствомъ только культа божествъ, находитъ себѣ объясненіе въ бѣльшей древности этого культа сравнительно съ императорскимъ. Если же этотъ севиратъ относится только къ области императорскаго культа, то болѣе позднее появленіе наименованій *sevir Augustalis* или *Augustalis* объясняется постепеннымъ развитіемъ августальской титулатуры и ея переходомъ отъ

болѣ скромныхъ и неопредѣленныхъ названій къ болѣ опредѣленнымъ и пышнымъ. Затѣмъ, если въ какой нибудь общинѣ, въ области того же императорскаго культа, наблюдается замѣна титула *sexvir* титулатурой *Augustalis* (безъ *sexvir*), то въ нѣкоторыхъ случаяхъ допустимо то же предположеніе, какое было высказано нами выше при выясненіи вѣроятныхъ причинъ замѣны тою же титулатурою *Augustalis* болѣе полной—*sexvir Augustalis*: переходъ отъ прежней титулатуры *sexvir* къ новой (*Augustalis*) могъ обусловливаться уничтоженіемъ (прежде обязательной) численной нормы или комплекта августальской коллегии. Наконецъ, если простой севиръ, предшествующій титулатурамъ *sevir Augustalis* или *Augustalis*, обнималъ всю область муниципальнаго культа, т. е. если эти древнѣйшіе *sexviri* были магистрами какъ культа божествъ, такъ и императорскаго, то наблюдаемое впоследствии приращеніе къ ихъ титулу ближайшаго опредѣленія *Augustalis* или замѣна ихъ прежняго названія этимъ *Augustalis* въ качествѣ самостоятельной титулатуры, естественно, должны указывать на послѣдовавшее позднѣе отдѣленіе императорскаго культа отъ культа божествъ въ данной области и приуроченіе позднѣйшихъ титулатуръ къ магистерству только перваго культа⁵⁶⁷.

Въ области культа божествъ титулатура *sexvir*, несомнѣнно, моложе титулатуры *magister*: кромѣ большей древности послѣдняго титула вообще, въ этомъ убѣждаютъ насъ надписи изъ Меванія⁵⁶⁸, Аввица (прим. 95), Конкордіи (прим. 111), Аввилей (прим. 51) и другихъ общинъ.

Всѣ три основныхъ типа несомнѣнно августальской титулатуры, т. е. *magister Augustalis*, *Augustalis* просто и *sexvir Augustalis*, взятые безотносительно, оказываются въ сущности одинаково древними, такъ какъ всѣхъ ихъ мы видимъ восходящими къ эпохѣ Августа въ разныхъ общинахъ: напр. первую титулатуру—въ Пепетѣ (АЕ. 154), Фалеріяхъ (ib. 155) и Козѣ (ib. 157), вторую — въ Сингидунѣ (ib. 302*), третью — въ Веяхъ (ib. 148), Салонахъ (ib. 292) и другихъ общинахъ. Это разнообразіе августальскихъ титуловъ, замѣчаемое въ разныхъ общинахъ, такъ сказать, съ первыхъ же шаговъ новаго культа, вызваннаго къ жизни принципатомъ, находится въ полномъ соотвѣтствіи съ свободой муниципальнаго культа вообще, и нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что напр. въ Сингидунѣ или Веяхъ титуламъ *Augustalis* или *sexvir Augustalis* предшествовала еще титулатура *magister Augustalis*.

Теперь послѣ хронологіи—испожко статисти ки.

Тѣ изъ нашихъ предшественниковъ, которымъ приходилось сравнивать области распространенія различныхъ магистерскихъ титулатуръ, обыкновенно затрагивали этотъ вопросъ какъ бы мимоходомъ, оставляли пѣкоторые типы титулатуры (напр. *magister Aug.*) въ сторонѣ и при всемъ этомъ ограничивались общими замѣчаніями относительно преобладанія титуловъ въ разныхъ частяхъ имперіи. Мы предпочитаемъ дать сначала цифры, въ увѣренности, что онѣ и точнѣе, и краснорѣчивѣе.

Находя излишнимъ и утомительнымъ для читателя ознакомленіе его съ подробностями подготовительной работы, которая состояла въ новомъ классифицированіи матерьяла, сгруппированнаго въ предыдущей главѣ, мы сообщаемъ только результаты произведенныхъ нами вычисленій. Само собою разумѣется, что болѣе или менѣе сомнительные примѣры нами не принимались въ соображеніе.

Все вниманіе мы сосредоточимъ лишь на пяти основныхъ типахъ магистерской титулатуры: *magister Augustalis*, *Augustalis* просто, *sexvir Augustalis*, *sexvir* просто и наконецъ *magister* (просто или съ опредѣленіемъ имени божества) внѣ императорскаго культа; всѣ прочія титулатуры оставляемъ въ сторонѣ, въ виду или слишкомъ слабого, судя по надписямъ, ихъ распространенія ⁵⁶⁹, или слишкомъ часто встрѣчающейся невозможности отличить магистерства частныхъ коллегій отъ общественнаго ⁵⁷⁰.

Съ деталями сравнительной распространенности пяти вышеупомянутыхъ титуловъ въ разныхъ областяхъ Италіи и въ провинціяхъ читателя познакомятъ нижеслѣдующая таблица, указывающая, въ сколькихъ общинахъ найдены надписи, въ которыхъ упоминается тотъ или иной типъ титулатуры ⁵⁷¹.

	MA	A	SA	S	M
А. И т а л і я:					
reg. I	5(?) ⁵⁷²	36(37) ⁵⁷³	22(23) ⁵⁷⁴	15(14) ⁵⁷⁵	16
reg. II	*4	20(21)	—	—	3
reg. III	—	9	1	—	—
reg. IV	—	15	23	10	10
reg. V	*1	4	6	12	1
reg. VI	—	5	14	12	1

	MA	A	SA	S	M
reg. VII.	4(2)	14(17)	9	7	7
reg. VIII.	2(1)	5	8	10	—
reg. IX.	*1	6(7)	9	12	2
reg. X.	1	11	15	22	4
reg. XI.	—	9	8	12	—
Итого	18(6)	134(140)	115(116)	112(111)	44
В. П р о в и н ц і я :					
Сардинія	*1	1(2)	—	—	1
Бетическая Испанія	—	6	12(18)	14(8)	4
Тарраконская Испанія	—	5	11(18)	8(6)	4
Лузитанія	—	1	**2	4(2)	—
Нарбонская Галлія	—	—	16	10	3
Авританія	—	—	1	—	—
Лугдунская Галлія	—	1	1	1	—
Бельгійская Галлія	—	1	4	3	1
Нижня Германія	—	—	1	—	—
Верхня Германія	—	—	2	—	—
Agri Decumates	—	—	3	—	—
Ретія	—	—	1	—	—
Норикъ	—	1	—	1	—
Верхня Паннонія	—	5	1	3	1
Нижня Паннонія	—	2	—	1	—
Дакія	1	5	—	—	1
Нижня Мезія	—	2	—	—	—
Верхня Мезія	—	4	1	—	—
Далматія	—	4	5	6	1
Македонія	—	—	1	—	—
Греція (Achaia)	—	2	—	1	1
Провинція Азія	—	1(?)	1(?)	—	—
Сицилія	—	2(?)	2	1	—
Африка (proov. procons.)	—	1	—	—	—
Нумидія	—	3	—	—	—
Итого	2(1)	44(45) ⁵⁷⁶	62(72) ⁵⁷⁸	53(43)	17
Общій итогъ	20(7)	178(185)	177(188)	165(154)	61

Оставляя въ сторонѣ обѣ крайнихъ титулатуры, которымъ, очевидно, пришлось пострадать болѣе чѣмъ тремъ остальнымъ отъ зуба ли времени или какихъ иныхъ обстоятельствъ, мы видимъ изъ вышеприведенной таблицы, что, судя по числу общинъ, надписи которыхъ упоминаютъ тотъ или иной типъ, въ Италіи вообще преобладаетъ употребленіе титулатуры *Augustalis*, за которою въ довольно почтительномъ разстояніи слѣдуетъ сперва *sexvir Augustalis*, затѣмъ *sexvir* просто, въ сущности мало отличааясь другъ отъ друга въ данномъ отношеніи ⁵⁷⁷.

Напротивъ въ провинціяхъ, если взять ихъ въ совокупности, употребленіе титулатуры *Augustalis* довольно замѣтно отступаетъ на задній планъ, уступая первенство какъ титулатурѣ *sexvir Augustalis*, такъ, быть можетъ, и *sexvir* просто, въ особенности, если къ области простаго севирата отнести и тѣ случаи, въ которыхъ за отрывочностью надписей нельзя точно опредѣлить, о *sexviri* ли просто идетъ рѣчь или о *sexviri Augustales* ⁵⁷⁸. Но можетъ быть также ⁵⁷⁹, что область распространенія титулатуры *sexvir* оказывалась нѣсколько менѣе обширною нежели область первой (*Augustalis*); въ послѣднемъ случаѣ, какъ видимъ изъ таблицы, надо предположить соотвѣтственно болѣшій объемъ области распространенія титулатуры *sexvir Augustalis*.

Наконецъ, если обратиться къ общему итогу, показывающему распространеніе вышеупомянутыхъ титулатуръ въ Италіи вмѣстѣ съ провинціями, то увидимъ, что распространенность двухъ первыхъ (*Augustalis* и *sexvir Augustalis*) почти одинакова. Довольно значительно отстаетъ отъ нихъ въ этомъ отношеніи третій типъ (*sexvir*), если выдѣлить отнесенные къ его области сомнительные случаи, отмѣченные двумя звѣздочками въ 12 группѣ; если же кромѣ только что упомянутыхъ включить въ эту область и другіе сомнительные случаи, о которыхъ было говорено выше (прим. 577 и 578), то получится цифра (172) весьма близкая къ той (177—178), которая выражаетъ степень распространенности обѣихъ первыхъ титулатуръ.

Ознакомленіе съ деталями приводитъ насъ къ слѣдующимъ частнымъ выводамъ ⁵⁸⁰.

I. Титулатура типа *Augustalis* преобладаетъ въ Италіи — въ первой ⁵⁸¹, третьей (гдѣ не встрѣчается примѣровъ S) и седьмой областяхъ, а изъ провинцій — въ обѣихъ Панноніяхъ (въ Нижней не встрѣчается SA); въ Верхней Мэзіи (нѣтъ S) и въ

Греціи (нѣтъ SA); исключительно употребляется въ *Италии*—во второй области ⁵⁸², а изъ *провинцій*—въ Сардинія, Дакія ⁵⁸³, Нижней Мэзии и въ африканскихъ (Проконсульская провинція и Нумидія); наконецъ одинаково распространена съ *sexvir* въ Норикѣ (нѣтъ SA) и съ *sexvir Augustalis* въ провинціи Азіи (?), гдѣ нѣтъ примѣровъ титулатуры *sexvir*.

II. Титулатура типа *sexvir Augustalis* преобладаетъ въ *Италии*—въ четвертой и шестой областяхъ, а изъ *провинцій*—въ Тарраконской Испаніи, въ Галліяхъ—Нарбонской (нѣтъ A), Лугдунской и Бельгійской, и въ Сициліи (?); исключительно употребляется—въ слѣдующихъ *провинціяхъ*: Аквитаніи, обѣихъ Германіяхъ, въ Agri Decumates, Рэтійи и Македоніи, и наконецъ, какъ уже отмѣчено выше, одинаково распространена съ *Augustalis* въ провинціи Азіи (?), гдѣ не найдено примѣровъ третьей титулатуры.

III. Титулатура типа *sexvir* преобладаетъ въ *Италии*—въ пятой, восьмой, девятой, десятой и одиннадцатой областяхъ, а изъ *провинцій*—въ Лузитаніи и Далматіи; нигдѣ не употребляется исключительно, и является, какъ было уже упомянуто выше, одинаково распространеною съ *Augustalis* въ Норикѣ, гдѣ нѣтъ примѣровъ титулатуры *sexvir Augustalis*.

Оглядывая въ заключеніе всю римскую имперію, такъ сказать, съ высоты птичьяго полета, увидимъ, что за выдѣленіемъ Средней Италіи съ сопредѣльными ей на востокъ и на западъ провинціями, гдѣ замѣчается обратное явленіе, излюбленной титулатурой на востокъ (придунайскія провинціи начиная съ Панноніи) и югъ (Греція, Южная Италія и африканскія провинціи) оказывается *Augustalis*, тогда какъ западъ и сѣверъ (испанскія, галльскія и германскія провинціи, Agri Decumates, Рэтійя и Сѣверная Италія) или предпочитаютъ, или исключительно употребляютъ одну изъ остальныхъ титулатуръ (*sexvir Augustalis* и *sexvir*). Въ Норикѣ, являющемся на сѣверѣ какъ бы раздѣльнымъ пунктомъ обоихъ упомянутыхъ теченій, мы отмѣтили одинаковое распространеніе титулатуръ *sexvir* и *Augustalis* при отсутствіи примѣровъ *sexvir Augustalis*. А на югѣ, быть можетъ, такимъ же раздѣльнымъ пунктомъ служила Сицилія ⁵⁸⁴.

Въ центральныхъ областяхъ имперіи наблюдается, какъ мы сказали выше, обратное явленіе. Въ самомъ дѣлѣ, въ Средней Италіи титулатура *Augustalis* преобладаетъ въ западной ея половинѣ (reg. I и VII), откуда перебирается и на соседнюю Сар-

динію, гдѣ мы констатировали отсутствіе титулатуръ *sexvir* и *sexvir Augustalis*. Напротивъ, въ восточной половинѣ Средней Италіи видимъ преобладаніе титулатуръ *sexvir Augustalis* (reg. IV и VI) и *sexvir* (reg. V). Отсюда же онѣ перебираются по адриатическому побережью въ Далматію, гдѣ, какъ мы уже видѣли, преобладаетъ, какъ и въ Сѣверной Италіи, простой севиратъ, — затѣмъ въ Македонію, гдѣ до сихъ поръ найдены были примѣры только титулатуры *sexvir Augustalis*, и наконецъ, быть можетъ, даже въ Малую Азію, гдѣ однако послѣдняя титулатура, по всей вѣроятности, встрѣтила сильную конкуренцію со стороны *Augustalis*; впрочемъ объ отношеніяхъ этихъ титулатуръ въ Азіи ничего опредѣленнаго мы не можемъ сказать въ виду скудности и неопредѣленности эпиграфическаго матерьяла.

Закончимъ главу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и настоящій отдѣлъ сопоставленіемъ Сардиніи съ Македоніей по отношенію ихъ къ вышеупомянутымъ магистерскимъ титулатурамъ. Эти провинціи принадлежатъ въ данномъ отношеніи къ противоположнымъ теченіямъ, такъ какъ изъ трехъ разбираемыхъ типовъ титулатуры одна употребляетъ только *Augustalis* (Сардинія), другая—только *sexvir Augustalis*. Взаимно сближаетъ ихъ, во первыхъ, только что отмѣченная исключительность въ употребленіи той или иной титулатуры⁵⁸⁵, а во вторыхъ, своего рода симметричность ихъ взаимнаго положенія въ центральной полосѣ имперіи: входя въ составъ восточной половины послѣдней, гдѣ преобладала титулатура *Augustalis*, и употребляя титулатуру *sexvir Augustalis*, преобладавшую на западѣ, Македонія являлась настоящимъ *rep-dant'омъ* Сардиніи, которая предпочитала восточную титулатуру *Augustalis*, хотя и относилась по своему географическому положенію къ западной половинѣ имперіи.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Основныя черты общественной организаціи сакрального магистерства.

ГЛАВА I.

Квалификація.

Обращаясь за свѣдѣніями по вопросу о магистерской квалификаціи прежде всего къ урсонскому закону, мы видимъ, что онъ въ этомъ отношеніи ничего не предпрѣшаетъ, предоставляя все на усмотрѣніе декуріоновъ: *quod ad modum decuriones censuerint*, говоритъ онъ въ 128 главѣ¹. Поэтому, чтобы составить себѣ приблизительное понятіе о тѣхъ нормахъ, которыми руководились или могли руководиться различныя общины при избраніи сакральныхъ магистровъ или магистръ, необходимо обратиться къ непосредственному изученію всѣхъ частныхъ случаевъ и уже самимъ вывести отсюда болѣе или менѣе общія заключенія.

При обзорѣ географическаго распространенія разсматриваемаго института мы видѣли какъ *магистровъ*, такъ и *магистръ*: отсюда ясно, что сакральное магистерство было вообще доступно обоимъ поламъ². Въ то же время нельзя не замѣтить въ данной области значительнаго преобладанія мужскихъ магистерствъ надъ женскими вообще³, и въ частности — несомнѣннаго факта захвата мужчинами даже въ исключительное владѣніе магистерствъ императорскаго культа⁴. Въ самомъ дѣлѣ, ни въ одной общинѣ мы не встрѣчаемъ магистръ послѣдняго культа⁵; мало того, прекрасный полъ былъ, повидимому, повсемѣстно оттѣсненъ отъ участія въ магистерствѣ даже и такихъ культовъ, которые служили переходомъ отъ императорскаго къ культу божествъ: по крайней мѣрѣ,

наиболѣе видный изъ такого рода переходныхъ — культъ *Larum Augustorum* — былъ, судя по эпиграфическимъ даннымъ, всецѣло захваченъ мужчинами ⁶.

Въ области культа божествъ женское магистерство, повидимому, ограничивалось лишь служеніемъ *богинямъ*, да и то при болѣе или менѣе сильной конкуренціи со стороны непрекраснаго пола, который не довольствовался тѣмъ, что какъ бы закрѣпилъ за собою исключительный доступъ къ магистерству культа *боговъ*. На памятникахъ магистръ фигурируютъ имена Венеры, Юноны, Цереры, Діаны, Минервы, Фортуны, Ангичій, *Bonae Deae*, *Matris Matutae*, *Deae Obsequentis* ⁷; надписи министр дополняютъ этотъ списокъ именами *Matris Magnae*, *Salutis* и *Tutelae Augustae* ⁸, — и это очевидное вытѣсненіе женщинъ изъ области магистерства культа боговъ ⁹, на нашъ взглядъ, едва ли слѣдуетъ объяснять предположеніемъ, что только благодаря случайности до нашего времени не сохранилось надписей, свидѣтельствующихъ объ участіи и женщинъ въ магистерствахъ культа боговъ. Нельзя, конечно, отрицать возможности и того, что иногда это суженіе сферы женскаго магистерства обуславливалось лишь спеціальными требованіями извѣстныхъ культовъ, преграждавшихъ къ себѣ доступъ прекрасному полу (какъ въ свою очередь были и такіе культы, которые исключали участіе мужчинъ), — но въ большинствѣ случаевъ оно, повидимому, являлось результатомъ конкуренціи менѣе прекраснаго, но зато болѣе сильнаго пола. Представителей послѣдняго мы весьма нерѣдко встрѣчаемъ и въ области магистерствъ культа богинь, напр. Юноны, Діаны, *Mentis Bonae*, *Concordiae*, Цереры, Беллоны, «*Spei Fidei Fortunae*», «*Venerus Ioviae*» и т. д., не говоря уже о магистерствахъ императорскаго культа и культа боговъ (Юпитера, Меркурія, Марса, Аполлона, Геркулеса и т. д.) ¹⁰.

О возрастѣ, въ какомъ приблизительно достигалось сакральное магистерство, мы получаемъ свѣдѣнія почти исключительно отъ надгробныхъ надписей. Ближайшій интересъ при этомъ имѣютъ для насъ, разумѣется, памятники болѣе или менѣе молодыхъ магистровъ и магистръ.

Оставляя въ сторонѣ одного груднаго младенца, Кв. Анквиринія Севера, рядомъ съ именемъ котораго стоитъ въ его пизанской эпитафій помѣтка *VI(vir) d(ecurionum?) s(ententia?) f(actus?)* ¹¹, а также не тревожа понапрасну праха и другаго малютки — П. Опетрея Августа ¹², *cognomen* котораго ошибочно принимался

нѣкоторыми учеными ¹³ за обозначеніе августальства, пока Генценъ не объяснилъ, въ чемъ тутъ дѣло ¹⁴, прежде всего упомянемъ уже знакомаго намъ комскаго (reg. XI) Л. Альфія Марцеллина, VIvir(um) Aug(ustalem), patron(um) collegi dendrophoror(um) Comens(ium), *in primo aetat(is) flore praerept(um)* ¹⁵. Въ Свазѣ (reg. VI) одинъ сеvirъ умираетъ, едва достигнувъ *четырнадцатаю юда* ¹⁶; въ Laus Pompeia (reg. XI) видимъ *шестнадцатилѣтняго* севира (C. V 6372, прим. 1,57), въ Валенціи (Нарбонская Галлія) — *восемнадцатилѣтняго* (C. XII 1751, прим. 1,417), въ Саваріи (Верхняя Паннонія)—ровно *двадцати лѣтъ* ¹⁷. Въ Медиоланѣ (reg. XI) умираетъ одинъ *sevir iunior на двадцать второмъ году* отъ роду ¹⁸, *двадцати двухъ лѣтъ* умираютъ *sevir Augustalis* въ Комѣ (reg. XI) ¹⁹ и сеvirъ въ Аурги (Тарраконская Испанія) ²⁰; *на двадцать третьемъ году*—въ Тибурѣ (reg. I) одинъ *Herculaneus Augustalis* ²¹.

Далѣе видимъ умирающими въ возрастѣ *двадцати пяти лѣтъ* севира въ Наронѣ (Далматія) ²², Aug(ustalem) въ Сармизегетусѣ (Дакія) ²³ и *sevir'a Augustalis* въ Маррувѣ (reg. IV) ²⁴. *На двадцать шестомъ году* смерть застигла М. Антонія Юліана, бывшаго Augustalis (AE. 112) въ Мизенѣ и Кумахъ (reg. I). Ровно *двадцати шести лѣтъ* скончался въ Сисціи (Верхняя Паннонія) одинъ Augustalis этой общины, повидимому, въ одно время съ своимъ шестидесятилѣтнимъ отцомъ (тоже августаломъ?) ²⁵. *Двадцать седьмой годъ* отъ роду оказался роковымъ для комскаго (reg. XI) P. Cobruni Maximiani VIvir(i) Aug(ustalis), qui vixit ann(os) XXVI m(enses) III dies XII (C. V 5286). Въ Урби (reg. II), по свидѣтельству одной надписи, P(ublius) Gerellanus P(ublii) l(ibertus) Asyncritus Augustalis v(ixit) a(nnos) XXVIII (C. IX 224). Въ возрастѣ *тридцати лѣтъ* умерли два Augustales—одинъ въ Сармизегетусѣ (Дакія) ²⁶, другой въ Путеолахъ (reg. I) ²⁷, затѣмъ одинъ *sevir Augustalis* въ Маррувѣ (прим. 24). Дополнимъ этотъ синодикъ упоминаніемъ уже знакомой намъ амитернской Plaetoriae Secundae ministrateae Salutis, умершей тоже тридцати лѣтъ ²⁸.

Для того, чтобы имѣть доступъ къ магистратурѣ какъ въ столицѣ, такъ и внѣ ея, необходимо было, какъ извѣстно, быть не моложе опредѣленнаго закономъ возраста: первоначально этимъ минимальнымъ возрастомъ былъ трицатилѣтній ²⁹, потомъ двадцатипятилѣтній и наконецъ (съ четвертаго вѣка) восемнадцатилѣтній. Напротивъ для жрецовъ какъ столичныхъ, такъ и муниципальных ³⁰ никакихъ такихъ *leges annales* не существовало. Существовали ли они для сакральныхъ магистровъ? Отсутствіе ука-

завѣи по этому пункту въ 128 главѣ урсонскаго закона, повидимому, говорить въ пользу отрицательнаго отвѣта на только что поставленный вопросъ, но, если взглянуть попристальнѣе, то, пожалуй, найдемъ болѣе вѣроятнымъ утвердительный, не безъ нѣкоторыхъ однако оговорокъ. Въ самомъ дѣлѣ, съ одной стороны мы видимъ, что въ упомянутой главѣ законъ возлагаетъ на сакральныхъ магистровъ непосредственное попеченіе о культѣ³¹, — слѣдовательно, этимъ самымъ вычеркивается изъ списка претендентовъ напр. грудныхъ младенцевъ въ родѣ Анквиринія Севера, съ которымъ мы познакомили читателя выше, или вообще лицъ малолѣтнихъ. Съ другой стороны, ясно какъ день, что сакральное магистерство является одною изъ муниципальных повинностей (*municipus*)³², а потому и къ этому институту, естественно, могли прилагаться нормы, предписанныя въ 98 главѣ вышеупомянутаго закона³³. *Quamcumque munitionem*, — говорится въ этой послѣдней, — *decuriones huiusce coloniae decreverint, si m(aior) p(ars) decurionum atfuerit, cum e(a) r(es) consulatur, eam munitionem fieri liceto, dum ne amplius in annos sing(ulos) inque homines singulos *puberes* operas quinas et in [iumenta plaustraria]³⁴ iuga sing(ula) operas ternas decernant. Eique munitioni aed(iles) qui tum erunt ex d(ecurionum) d(ecreto) praesunto. Uti decuriones censuerint, ita muniendum curanto, dum ne invito eius opera exigatur, qui minor annor(um) XIII aut maior annorum LX natus erit.* Что устанавливаемые здѣсь нормы возраста являлись не безусловно обязательными, но лишь факультативными, въ этомъ убѣждаетъ насъ присутствіе оговорки *invito*: кто добровольно принимаетъ на себя обязанность участвовать въ работѣ, исполняемой по предписанію декуріоновъ, тому не возбраняется это участіе, будь онъ и моложе четырнадцати лѣтъ или старше шестидесяти. Эта факультативность, естественно, должна была еще рельефнѣе сказываться въ области сакральнаго магистерства, такъ какъ послѣднее, какъ увидимъ ниже, было не простою, не заурядною повинностью, но соединялось съ цѣлымъ рядомъ въ высшей степени почетныхъ и лестныхъ особенно для простаго люда отличій, а потому и являлось, по крайней мѣрѣ, въ республиканскую эпоху и въ первые вѣка имперіи, предметомъ пожеланій очень и очень многихъ муниципаловъ.

Цѣлый рядъ надгробныхъ надписей называетъ намъ разныхъ магистровъ, преимущественно изъ области императорскаго культа, умирающихъ въ возрастѣ выше не только тридцати³⁵, но и шестидесяти лѣтъ³⁶; изъ нихъ самымъ ветхимъ днемъ оказывается

нѣкій М. Сервенъ Александръ Aug(ustalis) Claud(ialis) Beneventi: vix(it) ann(os) XCVII m(enses) II d(ies) XII (C. IX 1698).

Для насъ, конечно, было бы несравненно интереснѣе знать не цифры лѣтъ вышеупомянутыхъ магистровъ, но — въ какомъ возрастѣ они достигали своихъ магистерствъ. Теперь однако ужъ дѣлать нечего, — приходится быть благодарнымъ имъ и за то, что знакомить насъ съ своимъ возрастомъ вообще, доставляя намъ этимъ путемъ возможность опредѣлять болѣе или менѣе приблизительно ³⁷ хоть termini ante quos достижения тѣхъ или иныхъ магистерствъ.

Въ заключеніе упомянемъ, что не мало есть и такихъ надписей, которыя, не сообщая точныхъ цифръ, тѣмъ не менѣе даютъ болѣе или менѣе ясно понять, что называемые ими сакральные магистры являются людьми зрѣлыми или даже пожилыми ³⁸. Въ виду меньшей опредѣленности указаній этихъ надписей онѣ для насъ, конечно, далеко не такъ важны и интересны какъ тѣ, что сопоставлены выше.

Отъ чисто физическихъ критеріевъ, какими являются полъ и возрастъ, перейдемъ съ социальному и постараемся выяснять вопросъ объ общественномъ положеніи лицъ, допускавшихся къ участию въ сакральномъ магистерствѣ.

1. По правамъ рожденія или по суммѣ политическихъ правъ вообще существовало, какъ извѣстно, дѣленіе на свободнорожденныхъ (ingenui), вольноотпущенниковъ (liberti) и рабовъ (servi);

2. по принадлежности или непринадлежности къ римскому гражданству вообще, жители государства распадались на гражданъ (cives) и иностранцевъ (peregrini);

3. по принадлежности или непринадлежности къ той или иной общинѣ въ отдѣльности, населеніе ея распадалось на гражданъ (cives) и incolae;

4. сверхъ всего этого, общественное положеніе лицъ, допускавшихся къ участию въ сакральномъ магистерствѣ, могло опредѣляться ихъ другою общественною службой или частными профессіями.

Съ этихъ четырехъ точекъ зрѣнія мы и постараемся обозрѣть соотвѣстственныя эпиграфическія извѣстія о сакральномъ магистерствѣ для того, чтобы на основаніи такого обзора установить или хотя намѣтить квалификаціонныя нормы, буде такія дѣйствительно существовали въ данномъ отношеніи, или же, въ противномъ случаѣ, констатировать ихъ отсутствіе.

1. На вопросъ, возникающій по первому пункту, — было ли

сакральное магистерство равно доступно какъ свободнорожденнымъ людямъ, такъ и вольноотпущенникамъ и рабамъ, или же существовали какія либо ограниченія, пресѣкавшія возможность доступа тому или иному изъ этихъ сословій, — можемъ съ полною достовѣрностью констатировать фактъ отсутствія сословныхъ ограниченій, и систематическому сопоставленію доказательствъ предпошлемъ ссылки на надписи изъ Пинны (AE. 57), Коры (ib. 142), Аквилей (ib. 181) и Новаго Кареагена (ib. 241), изъ которыхъ въ каждой одновременно упоминаются въ качествѣ сакральныхъ магистровъ представители всѣхъ трехъ вышеназванныхъ сословій³⁹. Въ области женскаго магистерства такой же примѣръ извѣстенъ изъ Фурфона, С. IX 3518: *Salvidia T(iti) f(ilia) Secund[a]*, *Quinctia Sex(ti) f(ilia) Secunda*, *Casnasia Q(uinti) l(ibera) Rufa*, *Casnasia (Casnasiae) l(ibera) Sperat(a)*, *Sperata Munatidi A(uli) ser(va) Veneri d(onum) d(ant) magis(trae) Vene(ris)*.

Систематическое обзорѣніе надписей, свидѣтельствующихъ объ участіи въ сакральномъ магистерствѣ представителей разныхъ сословій, начнемъ съ памятниковъ, принадлежащихъ рабамъ, уступая первыя мѣста дамамъ.

Рабѣны въ качествѣ сакральныхъ магистровъ встрѣчаемъ въ слѣдующихъ общинахъ, — въ Италіи:

reg. I: *Casinum* (?)³⁹.

reg. III: *Grumentum* (С. X 202 въ прим. 7).

reg. IV: *Furfo* (С. IX 3518 см. выше въ текстѣ).

reg. V: *Nadria* (С. IX 5055 въ прим. 7).

reg. VI: *Tuder* (? ср. прим. 1,481).

Изъ провинцій — лишь въ Далматіи: *Salonae* (AE. 289).

Въ общемъ, за выдѣленіемъ сомнительныхъ или неопредѣленныхъ случаевъ, тутъ мы знакомимся съ 6 магистрами рабѣнями.

Рабовъ въ области магистерства *культы божествъ* видимъ въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: *Tusculum* (?)⁴⁰, *Praeneste* (?)⁴¹, *Cora* (AE. 142. 143), *Casinum*⁴², *Venafrum*⁴³, *Cales* (?)⁴⁴, *Puteoli* (AE. 111), *Pompei*⁴⁵, *Herculaneum* (? прим. 1,186) и *Stabiae* (? прим. 1,185).

reg. II: *Caudium* (прим. 1,192) и *Ligures Baebiani* (AE. 38).

reg. IV: *Pinna* (AE. 57), *Anxanum* (? прим. 1,429) и *Supinum* (AE. 61).

reg. VI: *Arna* (?)⁴⁶.

reg. VII: *Nepet*⁴⁷.

reg. X: Aquileia ⁴⁸, colonia Iulia Carnicum (AE. 186), Pola (? прим. 1,465) и, быть можетъ, Tergeste ⁴⁹.

Въ Тарраконской Испаніи: Carthago Nova ⁵⁰.

Въ Нарбонской Галліи: Tolosa (см. прим. 1,435).

Въ Греціи: Thebae (?) ⁵¹; быть можетъ, и Delos ⁵².

Въ области магистерствъ *императорскаго культа* ⁵³, въ Италіи встрѣчаемъ рабовъ въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: Fidenae (? прим. 1,358), Tusculum (? прим. 40).

reg. V: Potentia (? прим. 1,286).

reg. VII: Saturnia (?) ⁵⁴.

А изъ провинцій—въ Лузитаніи: Olisipo (AE. 225),

въ Бѣтической Испаніи: нын. Peñafloz (? прим. 1,240), и, быть можетъ, еще въ Нарбонской Галліи: Nemausus (?) ⁵⁵.

Въ общемъ итогѣ, за исключеніемъ болѣе или менѣе сомнительныхъ примѣровъ, насчитываемъ 44 рабовъ, принимающихъ участіе въ разнаго рода сакральныхъ магистерствахъ ⁵⁶.

Переходя къ сословію свободнорожденныхъ и опять обращаясь сперва къ прекрасному полу, видимъ сакральныхъ *маистръ* изъ этого сословія въ Италіи въ слѣдующихъ городахъ:

reg. I: Praeneste ⁵⁷, Cora ⁵⁸, Signia (AE. 140).

reg. III: Vibo (AE. 85).

reg. IV: Sulmo ⁵⁹, Furfo (C. IX 3518, см. выше въ текстѣ).

reg. VI: Ameria (прим. 1,480).

reg. VII: Cosa (C. XI 2630, см. прим. 1,170).

reg. X: Aquileia (AE. 182 и пр. 111).

А изъ провинцій—въ Тарраконской Испаніи: Mago (прим. 1,485).

Въ общемъ итогѣ знакомимся тутъ съ 14 свободнорожденными представительницами сакральнаго магистерства.

Свободнорожденныхъ *маистровъ культа божествъ* надписи указываютъ въ слѣдующихъ общинахъ Италіи:

reg. I: Tibur ⁶⁰, Praeneste ⁶¹, Cora (AE. 142), Aquinum (ib. 132), pagus Herculaneus и другіе кампанскіе паги ⁶², затѣмъ Capua ⁶³, Abellinum (прим. 1,183) и Nuceria, если упоминаемый въ AE. 101 (*quinque*)vir является *маистромъ* именно культа божествъ.

reg. IV: Alba Fucens ⁶⁴, Carsioli (прим. 1,82), Trebula Mutuesca (прим. 1,491) Amiternum ⁶⁵, Pinna (AE. 57), Peltuinum ⁶⁶ и Interpromium (AE. 54).

reg. V: Hadria (AE. 75).

reg. IV: Assisium ⁶⁷, *Pisaurum ⁶⁸.

reg. VII: Cosa (прим. 1, 170), Arretium (прим. 1, 379), *Perusia (прим. 1, 105), *Florentia ⁶⁹, Falerii (? прим. 1, 169).

reg. VIII: Forum Cornelii (прим. 1, 381), Mutina (прим. 1, 463), Regium Lepidum (прим. 1, 464), *Ariminum (пр. 1, 141) и *Parma ⁷⁰.

reg. IX: *Vardagate (прим. 1, 107) и *Industria (прим. 1, 47).

reg. X: *Aquileia ⁷¹, *Concordia ⁷², Verona (АЕ. 193), *Ateste (? ср. прим. 97), *Forum Iulium (АЕ. 185).

reg. XI: *Mediolanium ⁷³, *Comum ⁷⁴, *Bergomum ⁷⁵, *Novaria ⁷⁶, *Vercellae (прим. 1, 58), *Augusta Taurinorum ⁷⁷, *Eporcedia ⁷⁸.

Въ Тарраконской Испаніи: Carthago Nova (АЕ. 241), Lucentum ⁷⁹, Clunia (? прим. 1, 242), Complutum (? прим. 1, 326).

Въ Приморскихъ Альпахъ: Vintium (? прим. 1, 436).

Въ Бельгійской Галліи: Aventicum ⁸⁰.

Греціи: Deles ⁸¹; евванскую (?) надпись, о которой была рѣчь въ прим. 51, оставляемъ въ сторонѣ.

Въ общемъ итогѣ насчитываемъ въ области культа божествъ 195, а безъ простыхъ sexviri, quinqueviri, octoviri и т. п. — 112 случаевъ отправленія магистерствъ людьми свободнорожденными.

Въ сферѣ магистерства *императорскаго культа*, — въ которую условно включимъ и простой севиратъ, за тѣми исключеніями, конечно, что попали въ предъидущій перечень, — или, иными словами, среди *августаловъ* видимъ тоже не мало свободнорожденныхъ людей, а именно въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ —

reg. I: Bovillae ⁸², Praeneste ⁸³, Tibur (прим. 60), Neapolis ⁸⁴.

reg. II: Beneventum (прим. 135).

reg. IV: Nursia ⁸⁵, Trebula Mutuesca (АЕ. 69), Aequiculi (прим. 1, 278), Amiternum ⁸⁶, Sulmo ⁸⁷, Saepinum (?) ⁸⁸ и нын. Moggio (? прим. 1, 279) ⁸⁹.

reg. V: Cingulum ⁹⁰, Ricina (?) ⁹¹, Firmum Picenum (? прим. 1, 134 въ концѣ), Asculum Picenum ⁹², Truentum (пр. 1, 366), Interamna Praetuttianorum ⁹³ и Hadria (пр. 1, 29).

reg. VI: Mevaniola (прим. 1, 374), Carsuli (? пр. 1, 377), Assisium (АЕ. 165 и прим. 67), Fanum Fortunae (пр. 1, 137), Suasa (пр. 16).

reg. VII: Cosa (АЕ. 157), нын. Viterbo (прим. 1, 229), Surinenses (пр. 1, 228), Faesulae (пр. 1, 378), Luna (? пр. 1, 232).

reg. VIII: Forum Cornelii (пр. 1, 381), Regium Lepidum ⁹⁴, Veleia (пр. 1, 142), Placentia (пр. 1, 143) и Faventia (пр. 1, 380).

reg. IX: *Aquaé Statiellae* (пр. 1, 144), *Hasta* (пр. 1, 382), *Pollentia* ⁹⁵, *Augusta Bagiennorum* (пр. 1, 48).

reg. X: *Neapolis* (пр. 1, 389), *Tergeste* (пр. 1, 152), *Forum Iulium* (AE. 185), *Ad Tricesimum* (пр. 1, 390), *Opitergium* (пр. 1, 110), *Altinum* ⁹⁶, *Patavium* (пр. 1, 54), *Ateste* (?) ⁹⁷, *Verona* ⁹⁸, *Brixia* ⁹⁹, *Cremona* (? прим. 99), *Mantua* (пр. 1, 386).

reg. XI: *Comum* ¹⁰⁰, *Bergomum* (пр. 1, 113), *Laus Pompeia* ¹⁰¹, *Ticinum* (пр. 1, 391), *Laumellum* (пр. 1, 392), *Augusta Taurinorum* ¹⁰², *Augusta Praetoria* (AE. 211) ¹⁰³.

Затѣмъ въ Лузитаніи: *Ebora* (пр. 1, 396) и *Merobriga* (? пр. 1, 397).

Въ Лугдунской Галліи: *Lugdunum* ¹⁰⁴.

Въ Бельгійской Галліи: *Aventicum* (ср прим. 80).

Въ Рѣтин: *Augusta Vindelicum* AE. 302).

Въ Нижней Панноніи: *Aquincum* ¹⁰⁵.

Въ Македоніи: *Philippi* ¹⁰⁶.

Въ Далматіи: *Salonae* (? ср. CS. III 8791), *Narona* (? ср. прим. 1, 538), *Delminium* (?) ¹⁰⁷.

Оставляя въ сторонѣ сомнительные или неопредѣленные случаи, насчитываемъ 111, а безъ простаго сеvirата — 66 случаевъ исправленія августальства людьми свободнорожденными.

Наконецъ, что касается участія вольноотпущенническаго сословія, то въ области женскаго магистерства встрѣчаемъ вольноотпущенницъ въ слѣдующихъ общинахъ Италіи:

reg. I: *Fidenae* (AE. 30), нын. *Civitella* ¹⁰⁸, *Casinum* (прим. 1, 479).

reg. IV: *Furfo* ¹⁰⁹.

reg. V: *Cupra Maritima* ¹¹⁰.

reg. VII: *Sutrium* (прим. 7).

reg. IX: *Pollentia* (прим. 7).

reg. X: *Aquileia* ¹¹¹.

Изъ провинціальныхъ общинъ неизвѣстно ни одного вполне достовѣрнаго примѣра служенія вольноотпущенницъ въ области сакральнаго магистерства, но отсюда, конечно, никто не станетъ заключать, что внѣ Италіи доступъ къ этому магистерству для вольноотпущенницъ былъ закрытъ.

Въ общемъ итогъ насчитываемъ здѣсь 14 магистровъ, изъ которыхъ 6 включаются условно (прим. 108).

Въ области мужскаго магистерства культа божествъ

вольнотпущенники упоминаются въ Италіи въ слѣдующихъ общинахъ:

reg. I: *Ostia* (AE. 15), *Tibur* ¹¹², *Pracneste* (? прим. 40) *Velitrae* (пр. 1, 428), *Cora* (AE. 142. 143), *Aquinum* ¹¹³, кампанскіе паги ¹¹⁴, *Cubulteria* ¹¹⁵, *Caiatia* (пр. 1, 179), *Nola* (пр. 1, 68), *Abellinum* (пр. 1, 183), *Puteoli* ¹¹⁶, *Stabiae* (? пр. 1, 185), *Paestum* (? пр. 1, 167) ¹¹⁷, а также **Atina* (пр. 1, 94) ¹¹⁸, **Interamna Lirenas* (пр. 1, 35) и, быть можетъ, та **община*, откуда AE. 146.

reg. II: *Luceria* (AE. 35 и пр. 1, 201), *Beneventum* (AE. 39 и пр. 1, 451), нын. *Mesagne* (пр. 1, 209), *Brundisium* (пр. 1, 72. 452).

reg. II: *Grumentum* (AE. 89 и прим. 1, 216).

reg. IV: **Trebula Mutuesca* (пр. 1, 491), *Amiternum* (? пр. 65), *Allifae* (AE. 44. 45 и пр. 1, 220), *Pinna* (AE. 57), *Histonium* (ib. 51. 52).

reg. V: *Supra Maritima* (AE. 79), **Auximum* (AE. 83 и пр. 1, 101).

reg. VI: *Mevania* (AE. 163—164^a и пр. 1, 10. 11), **Pisaurum* ¹¹⁹.

reg. VII: *Capena* (пр. 1, 104), *Pisae* ¹²⁰, **Florentia* (? пр. 1, 30).

reg. VIII: *Mutina* ¹²¹, **Ariminum* (AE. 172), **Brixellum* (пр. 1, 25), **Parma*.

reg. IX: *Hasta* (пр. 1, 382), *Vardagate* (пр. 1, 107), нын. *Chieri* (пр. 1, 536), **Industria*, нын. **Spigno* (AE. 213).

reg. X: *Aquileia* ¹²², *Tergeste* (пр. 49), *Iulium Carnicum* (AE. 186), *Patavium* (пр. 1, 466), *Clodia* (пр. 1, 466), *Vicetia* (пр. 1, 467), **Parentium*, **Forum Iulium*, **Ateste*, **Concordia*, **Pola*.

reg. XI: **Bergomum*, **Comum*, **Mediolanium*, **Laus Pompeia*, **Novaria*, **Augusta Taurinorum*, **Aug. Praetoria* (?), **Segusio* (?).

Затѣмъ въ Сардиніи: *Sulci* (пр. 1, 438).

Въ Тарраконской Испаніи: *Tarraco* (пр. 1, 541), *Carthago Nova* (AE. 241 и пр. 50).

Въ Нарбонской Галліи: *Tolosa* (пр. 1, 435).

Въ Далматіи: *Narona* (AE. 280—285 и пр. 1, 538 — 540), **Salonae*.

Въ Верхней Панноніи: **Emona*.

Въ Греціи: *Delos* ¹²³, *Thebae* (? пр. 51).

За выдѣленіемъ сомнительныхъ случаевъ насчитываемъ здѣсь

211 магистровъ, не считая *sevir*овъ; 45 человекъ включено условно (прим. 108).

Въ области магистерствъ императорскаго культа вольноотпущенники встрѣчаются повсемѣстно и такъ часто, что мы считаемъ излишнимъ перечислять тѣ общины и надписи, въ которыхъ они упоминаются. Вмѣстѣ съ простыми *sevir*и мы насчитали 1057 августаловъ вольноотпущенниковъ, изъ которыхъ 488 включены условно (прим. 108) ¹²⁴.

Въ заключеніе сопоставляемъ результаты нашихъ вычисленій въ нижеслѣдующей таблицѣ, иллюстрирующей сравнительное участіе всѣхъ трехъ сословій въ сакральномъ магистерствѣ:

	рабы	свободн.	вольнотп.
<i>magistrae</i>	6	14	14
<i>magistri</i>	44	307 ¹²⁵	1268

Остается еще обратить вниманіе читателя на тотъ, быть можетъ, уже замѣченный имъ фактъ, что бѣольшая часть надписей, въ которыхъ упоминаются магистры изъ рабовъ и свободнорожденныхъ людей, относится къ болѣе или менѣе раннему времени.

II. Допускались ли къ участію въ сакральномъ магистерствѣ и *peregrini*? — Утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ делосскія надписи: АЕ. 311 съ ея *Διογένης Πρωτογέν[ους]* 'Hρακλεῖος, ib. 312 съ ея *Σωσιγένης Θεοδώρου Νεαπολίτης*, ср. и СS. III 7226 (прим. 81), а также, быть можетъ, и тарраконская (конца перваго вѣка) С. II 4306 [? *sevir Augustalis*], *mag(ister) Uxamens. Lar(um) [A]mbiroadacus*.

III. Если и рабы, и *peregrini* имѣли свободный доступъ къ магистерству, то не было бы никакихъ основаній не допускать къ нему и *incolae* вообще. Дѣйствительно, цѣлый рядъ надписей изъ разныхъ концовъ римскаго государства вполне подтверждаетъ это предположеніе, ср. напр. С. XII 3 (*Vintium*): *Marti Vintio M. Rufinus Felix Sal(iniensis) IIIIVir et incola Cemenel(ensis) ex voto s(acrat)* ¹²⁶.

IV. Наконецъ, встрѣчая среди сакральныхъ магистровъ — и поваровъ, и трактирщиковъ, и врачей, и грамматиковъ, и плотниковъ, и булочниковъ, и актеровъ, и золотыхъ или серебряныхъ дѣлъ мастеровъ, и парфюмеровъ, и красильщиковъ, и мѣдниковъ,

и адвокатовъ, и гребенщиковъ, и архитекторовъ, и глашатаевъ, и гарусниковъ, и дендрофоровъ, и частныхъ жрецовъ, и купцовъ или торговцевъ разнаго рода, и т. д., и т. д.¹²⁷—чисто, всякаго жита по лопатъ,—не безъ основаній можно предположить, что и со стороны профессій доступъ къ сакральному магистерству не звалъ никакихъ ограниченій.

Касаясь въ заключеніе экономическаго или имущественнаго положенія сакральныхъ магистровъ и магистръ, мы должны замѣтить, что людямъ неимущимъ магистерство, требовавшее болѣе или менѣе значительныхъ пожертвованій (см. ниже гл. III), едва ли было по карману, а потому бѣдняки, вѣроятно, и не домогались этихъ должностей. И дѣйствительно, всѣ тѣ магистры, объ имущественномъ положеніи когорыхъ мы можемъ судить или догадываться, принадлежать къ числу или богатыхъ, или, по крайней мѣрѣ, зажиточныхъ людей, ср. Boissieu p. 176.

Предъявлялись ли когда или гдѣ нибудь какія либо и нравственныя требованія къ кандидатамъ или кандидаткамъ на сакральное магистерство, объ этомъ намъ ничего неизвѣстно. Если и предъявлялись, то скорѣе въ древнѣйшее время, нежели въ позднѣйшія.

ГЛАВА II.

Избраніе.

Общemuниципальныхъ формъ избранія сакральныхъ магистровъ было двѣ: въ однихъ общинахъ эти магистры избирались путемъ общенароднаго голосованія, въ другихъ—по постановленію только декуріоновъ. Мѣстныхъ формъ было тоже двѣ: магистратское (стр. 48) и плебейское (стр. 43) избранія.

Изъ первыхъ формъ болѣе древнюю, несомнѣнно, является общенародное избраніе. Прямыхъ указаній на послѣднее чрезвычайно мало: изъ нѣсколькихъ тысячъ муниципальныхъ магистерскихъ надписей всего только одна говоритъ объ общенародномъ голосованіи. Это—надпись *M. Mansueti M. f. Ouf. Crescentiani Mascli Iustini [sex]vi[ri] gra[tui]ti Com(i) suffragio populi C. V 5600*¹²⁸, яснаго свидѣтельства которой не обезсилитъ произвольному толкованію Моамзена, исходящаго изъ предвзятой мысли,

что августаловъ избирали только декуріоны¹²⁹. Косвенныя указанія или намеки на общенародное избраніе мы усматриваемъ въ слѣдующихъ надписяхъ: 1) въ аквилейскихъ АЕ. 183 и 184, гдѣ упоминаются *sexviri et decreto decurionum Augustales*¹³⁰; сюда же, быть можетъ, относится и тудертинская надпись АЕ. 162 *sexvir Augustalis et Flavalis primus omnium his honoribus ab ordine donatus*¹³¹; 2) въ кампанскихъ АЕ. 121. 123 и нинтерпромійской АЕ. 54, гдѣ сакральные магистры исполняютъ свои обязанности *ex pagi scitu* или *ex pagi decreto* (ср. прим. 128); наконецъ 3) на нѣкоторое участіе всего народа или извѣстной части его указываетъ петелійская надпись АЕ. 86, поставленная Фидубіемъ Алкимомъ *ob honor(em) Aug(ustalitatis), quem . . . a senatu conspirante populo accipere meruit*, и требуланская АЕ. 68 съ ея *adlecto supra numer[um] sevirum Aug. ex decreto] utriusq[ue ordi]nis decurion[um] et sex(irim) Aug(ustalium)*.

Особнякомъ стоитъ извѣстная нарбонская надпись 11 года нашей эры, говорящая объ избраніи шести августаловъ (?) *однимъ только плебсомъ*, безъ участія декуріоновъ (АЕ. 253).

Несравненно чаще надписи говорятъ намъ о декуріонскомъ избраніи сакральныхъ магистровъ, что, вѣроятно, и содѣйствовало, въ связи съ показаніемъ урсонскаго закона, возникновенію общераспространеннаго мнѣнія, дѣлающаго декуріоновъ единственными избирателями въ сферѣ упомянутаго магистерства¹³².

Древнѣйшимъ эпиграфическимъ памятникомъ, въ которомъ идетъ рѣчь о декуріонскомъ избраніи магистровъ, является урсонскій законъ: 128 глава его (стр. 1) возлагаетъ на магистратовъ колоніи обязанность заботиться объ ежегодномъ назначеніи сакральныхъ магистровъ, *quem ad modum decuriones censuerint*. Собственно говоря, въ виду растяжимости значенія послѣдней фразы, можно предположить, что законодатель, къ слову сказать, категорически поручившій избирать магистратовъ, понтификовъ и аугуровъ путемъ общенароднаго голосованія (LG. 63), въ данномъ случаѣ намѣренно уклонился отъ предрѣшенія вопроса о формѣ избранія магистровъ. предоставляя рѣшать его самимъ декуріонамъ: послѣдніе могли такимъ образомъ или оставить право этого избранія непосредственно за собою, или предоставить его народному собранію, или наконецъ всецѣло поручить назначеніе магистровъ магистратамъ. Но, такъ какъ едва ли какимъ декуріонамъ было бы желательно сокращеніе ихъ собственной власти въ пользу народ-

наго собранія или отдѣльныхъ властей общины, надо думать, что и урсонскій муниципальный совѣтъ оставилъ право избирать сакральныя магистровъ именно за собою ¹³³.

На декуріонское избраніе указываютъ въ Италіи надписи, найденныя въ Аквилѣ АЕ. 183. 184 и Suppl. Ital. 159 Isidi sacrum, Ti. Veturius vestiar. tenuiarius, (*sex*)vir beneficio ordinis ¹³⁴; въ Беневентѣ ¹³⁵; Бовиллахъ (? прим. 82), Бриксии С. V 4405 Ti. Claudius Auctus *VIvir Aug. et iter(um) decreto d(ecurionum)*; въ Веехъ (АЕ. 149), Лупіяхъ (? прим. 1, 168), Медиоланѣ (АЕ. 205) ^{135a}, Остіи (?) ¹³⁶, Петелии (АЕ. 86), Пизахъ (? пр. 11), Требулѣ Мутуэскѣ (АЕ. 68), Тудертѣ (ib. 162 см. выше) и Фирмѣ Пиценскомъ (?) ¹³⁷. Ср. и Petron. Sat. 71 (стр. 16).

Въ отдѣльную группу предпочитаемъ выдѣлить тѣ случаи, въ которыхъ упоминаются магистерства, получаемыя безвозмездно ¹³⁸. Такіе примѣры встрѣчаемъ въ Alba Fucens С. IX 3959 *sevir Aug. decre(eto) decur(ionum) gratis factus*, въ Брикселѣ (АЕ. 176), Гадрии С. IX 5017 С. Mamilio О. I. Antho Aug. d. d. *gratis*, въ Капуѣ (АЕ. 125), въ Купрѣ Приморской (ib. 79), въ Лунѣ (прим. 1, 232), въ Плаценціи С. XI 1228 I. Plotio Atimeto (*sex*)viro Augustali gratuito d. d., въ Сентинѣ Donat. 86, 1 = Fabretti 407, 324 С. Itio С. I. Prisco *VIvir(o) Aug. d. d. hon(ore) gratuito*. въ Фалеріонѣ АЕ. 82 и С. IX 5448: . . . [I]ulius Eros [*V*]*IIIvir August. d(ecurionum) c(onsulto) gratis factu[s]*, и въ Forum Sempromii ¹³⁹, ср. также прим. 82, 135, 136 и 1,301.

Здѣсь же наконецъ можно упомянуть и тибуртинскую надпись, приводящую издателей Corpus'a въ недоумѣніе: это С. XIV 3657 *Claudia Rufinae || Iuli Heraclae || allec[t]ae ab ordine || IND / / / Augustal. || s[enat(us)] populusq[ue] || [Tib]urs* ¹⁴⁰.

Обращаясь къ провинціямъ, видимъ въ Сардиніи *Augustalis primus, Augustalis perpetus* (!) *d(ecreto) d(ecurionum) ob munificentiam* АЕ. 215 (Nora). Затѣмъ въ Бѣтической Испаніи—*VIvir Aug. perp(etuus) d. d.* С. II 201 (Osqua) ¹⁴¹ и АЕ. 233 (Singilia) *VIvir Augustalis in municipio Suelitano d. d primus et perpetuus* АЕ. 231, не говоря уже объ урсонскихъ магистрахъ; сюда же можетъ относиться и антикарійская надпись С. II 2044 (ms.): [*sex*]vir(o) Aug. decreto decur[ionum] cives et incolae statuam[us] ob divisionem frum[enti] ex aere con[l]ato p. ¹⁴². Примѣры изъ другихъ испанскихъ провинцій довольно ненадежны ¹⁴³. Наконецъ стоитъ упомянуть еще аквинскую надпись изъ Нижней Панноніи, С. III 3579 (пр. 1, 124).

Изъ вышеприведенныхъ надписей однѣ, какъ видимъ, свидѣтельствуютъ объ общенародномъ голосованіи при избраніи сакральныхъ магистровъ, другія — объ участіи народа или извѣстной его части лишь въ качествѣ болѣе или менѣе необязательнаго или второстепеннаго фактора, наконецъ третьи (и ихъ больше всего) указываютъ на избраніе магистровъ путемъ только декуріонскихъ постановленій. Въ виду всего этого не лишнимъ будетъ разсмотрѣніе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ обоихъ факторовъ муниципальнаго управленія въ разбираемой области.

По поводу общинъ въ родѣ Петеліи, т. е. такихъ, надписи которыхъ указываютъ на участіе въ магистерскомъ избраніи обоихъ упомянутыхъ факторовъ (ср. АЕ. 86 и выше стр. 43), слѣдуетъ замѣтить, что въ нихъ древнѣйшею формою этого избранія являлось, несомнѣнно, общенародное голосованіе. И въ самомъ дѣлѣ, первоначально, пока въ народѣ было живо сознаніе собственныхъ политическихъ правъ, пока онъ дѣйствительно интересовался общественною дѣятельностью и дѣятелями и принималъ активное, реальное участіе въ управленіи дѣлами общины, тогда именно народному собранію и принадлежалъ рѣшающій голосъ во всѣхъ отрасляхъ муниципальнаго самоуправленія; а декуріоны являлись тогда не болѣе какъ совѣщательнымъ органомъ, тоже подчиненнымъ народу.

Когда же съ теченіемъ времени, главнымъ образомъ вслѣдствіе общаго ухудшенія экономическихъ условій муниципальной жизни, въ народѣ сталъ постепенно изсякать интересъ къ занятіямъ общественными дѣлами, и на вакантныя общественныя должности, которыя повсемѣстно были соединены съ болѣе или менѣе значительными издержками, не говоря уже о тратѣ времени, добровольныхъ кандидатовъ являлось слишкомъ мало въ сравненіи съ числомъ вакансій или же и совсѣмъ не являлось, тогда роли муниципального совѣта и народнаго собранія, оставаясь иногда еще болѣе или менѣе долго прежними *de iure*, *de facto* уже совершенно измѣнились. Постепенное сокращеніе числа кандидатовъ на общественныя должности, естественно, влекло за собою соответственное ограниченіе свободы выбора, которая въ концѣ концовъ, въ случаѣ единичности или отсутствія кандидатовъ неминуемо сводилась къ нулю, а потому и народное голосованіе постепенно обращалось въ простую формальность, прежній народный выборъ сводился въ простому утвержденію въ должности кандидатовъ, предлагавшихся или принуждавшихся декуріонами.

Оказываясь такимъ образомъ *de facto* полными заправками въ области административныхъ выборовъ, которые въ сущности и являлись краеугольнымъ камнемъ политической компетенціи народнаго собранія, декуріоны затѣмъ уже безъ особаго труда могли мало по малу захватить въ свое полное распоряженіе и остальные отрасли муниципальнаго управленія, гдѣ нѣкогда распорядителемъ былъ народъ. Насколько соответствовали дѣйствительности внушительныя и громкія фразы въ родѣ «*conspirante populo*», «*consensu populi*» (АЕ. 86. 98. 100)¹⁴⁴, тамъ и сямъ сопровождающія декуріонскіе декреты, судить, конечно, трудно; нельзя однако не замѣтить изъ такихъ декретовъ, что первенствующая роль уже повсемѣстно принадлежитъ не народу, но декуріонамъ¹⁴⁵.

Не слѣдуетъ однако же думать, что декуріонскому избранію сакральныхъ магистровъ повсемѣстно предшествовало общенародное. Въ нѣкоторыхъ общинахъ уже со дня ихъ основанія магистровъ могли избирать одни декуріоны въ силу прерогативъ, данныхъ имъ муниципальными регламентами. Такой порядокъ былъ напр. въ Урсонѣ и могъ существовать во многихъ и другихъ общинахъ; только пусть не думаетъ читатель, что во *всѣхъ* общинахъ, откуда извѣстны примѣры избранія магистровъ по постановленію однихъ только декуріоновъ (см. выше стр. 44), такъ искони и практиковалась только одна эта форма избранія, и что ни за какимъ изъ этихъ *decreto decurionum* не стояло первоначально и *suffragium populi*.

Что касается причины, которая побуждала нѣкоторыхъ муниципальных законодателей, какъ это видимъ на примѣрѣ Юлія Цезаря, автора урсонскаго закона, при основаніи новыхъ колоній или муниципій съ самаго же начала возлагать именно на декуріоновъ заботы о сакральномъ магистерствѣ, то причину эту нетрудно угадать тому, кто знаетъ, что муниципальными финансами повсемѣстно завѣдывали ближайшимъ образомъ декуріоны, и что сакральное магистерство являлось однимъ изъ главныхъ источниковъ муниципальных доходовъ.

Картину народнаго избранія сакральныхъ магистровъ можно представить себѣ въ общихъ чертахъ на основаніи тѣхъ главъ закона Малаки, въ которыхъ говорится о процедурѣ избранія магистратовъ¹⁴⁶. Что же касается декуріонскихъ избирательныхъ засѣданій, то о нихъ даетъ нѣсколько указаній 64 глава урсонскаго закона (прим. 1): въ Урсонѣ засѣданія эти происходили въ началѣ должностнаго года, для законности постановленій требо-

валось присутствіе не менѣ двухъ третей общаго числа декуріоновъ, и рѣшенія постановлялись по большинству голосовъ.

Общенародныя или декуріонскія рѣшенія, касавшіяся избранія магистровъ, приводились въ исполненіе, какъ и всякія другія, властями общины. Урсонскій законъ, какъ мы уже видѣли (стр. 1), возлагаетъ эту заботу на *II(vir), aed(ilis), pra(e)fectus* с. G. I. *quicumque erit*, одновременно предписывая тѣмъ же магистратамъ наблюдать за надлежащимъ исполненіемъ магистрами ихъ обязанностей. Не мѣшаетъ упомянуть, что Моммзенъ вплоть до самаго послѣдняго своего изданія урсонскаго закона (ср. прим. 1, 1) ошибочно считалъ *aed(ilis)* въ только что приведенной фразѣ интерполяціей. Теперь онъ одумался и вернулъ изъ незаслуженной ссылки это слово. Что именно могло обѣлить это *aed(ilis)* въ глазахъ великаго ученаго, мы не знаемъ, но можемъ привести въ защиту заподозрѣннаго слова слѣдующихъ свидѣтелей¹⁴⁷: съ одной стороны, помпейскихъ эдиловъ, титуловавшихся *aediles* (или *duoviri v(iis), a(edibus), s(acris) p(ublicis) proc(urandis)*¹⁴⁸, съ другой — рядъ помпейскихъ же надписей сакральныхъ министровъ (АЕ. 97; С. X 827 sq.), гдѣ между прочимъ фигурируютъ и упомянутые эдилы (вмѣстѣ съ дуовирами *iure dicundo*).

Въ чемъ иногда могли проявляться заботы муниципальных магистратовъ въ области сакральнаго магистерства, объ этомъ позволяеть догадываться одна петелійская надпись (АЕ. 87), которая относится къ эпохѣ Антонина Пія¹⁴⁹. Въ этой надписи упоминается *opus Augustalitatis*, и предлагаются облегченія для тѣхъ, *qui ad munus Augustalitatis compellentur*. Намъ уже приходилось говорить о постепенномъ сокращеніи числа добровольныхъ кандидатовъ на муниципальныя должности, какъ симптомѣ общаго ухудшенія экономическихъ условій, наблюдаемаго въ римской имперіи къ концу и съ конца перваго вѣка нашей эры. За неимѣніемъ добровольныхъ кандидатовъ на вакантныя муниципальныя мѣста приходилось сажать мѣстныхъ обывателей силой, и, какъ узнаемъ изъ АЕ. 87, въ Петеліи подобныя принудительныя назначенія сакральныхъ магистровъ практиковались (и, вѣрно, не особенно рѣдко) уже при Антонинѣ Піѣ. Такъ вотъ петелійскимъ магистратамъ со втораго вѣка, вѣроятно, и приходилось, въ качествѣ исполнительныхъ органовъ декуріонской или общенародной воли, частенько пекся о процвѣтаніи сакральнаго магистерства, «честью прося» упрямыхъ или скупыхъ обывателей не отказы-

ваться отъ магистерскаго сана и раскошеляться за это въ пользу родной или (для *insolae* напримѣръ) неродной общины.

Съ возникновеніемъ общиннаго кураторства, т. е. приблизительно съ эпохи Флавіевъ ¹⁵⁰, избраніе сакральныхъ магистровъ могло и должно было подлежать контролю этихъ кураторовъ, какъ и вся вообще область муниципальных финансовъ (ср. АЕ. 151^a). Съ 3 вѣка подобный же контроль принадлежалъ правителямъ провинцій ¹⁵¹, которые, какъ видно изъ замѣтки Ульпіана, нерѣдко являлись фактическими избирателями всѣхъ вообще чиновъ и властей общины.

По поводу этой формы избранія магистровъ можно замѣтить, что она могла существовать и *de iure* въ древнелатинскихъ общинахъ съ диктаторскимъ устройствомъ. Извѣстно, что диктаторы этихъ общинъ избирали, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ жрецовъ (РМЖ. стр. 88), являясь преемниками царей, которымъ это право принадлежало безусловно. Надписи въ родѣ ланувійской АЕ. 18 наводятъ на мысль, что диктаторамъ принадлежало также право назначенія и сакральныхъ магистровъ ¹⁵².

Что касается времени магистерскихъ выборовъ, то намъ уже приходилось упоминать о регулярныхъ засѣданіяхъ муниципального совѣта, предписываемыхъ урсонскимъ закономъ для рѣшенія, *quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat* (прим. 1). Засѣданія эти должны были происходить въ началѣ должностнаго года.

Если же избраніе сакральныхъ магистровъ принадлежало народу, то соотвѣтствующіе регулярные комиціи, вѣроятно, происходили вскорѣ послѣ магистратскихъ и жреческихъ. Сроки этихъ комицій не вездѣ были одинаковы, и даже въ предѣлахъ одной и той же общины могло быть нѣсколько разныхъ сроковъ соотвѣтственно различнымъ развѣтвленіямъ общественнаго культа, обуславливавшимъ существованіе разныхъ категорій магистерства. Такъ напр. въ Петеліи августалы обыкновенно избирались въ августовскія календы ¹⁵³, т. е. въ первый день мѣсяца, посвященнаго Августу, а какіе нибудь *Martiales* могли избираться въ мартѣ, *Mercuriales* въ маѣ, — мѣсяцѣ, посвященномъ матери Меркурія, и т. д. Возможно однако и то, что эти *Mercuriales*, *Martiales* и прочіе магистры культа божествъ избирались въ одинъ срокъ всѣ вмѣстѣ, и только для августаловъ были дѣлаемы особыя почетныя исключенія въ виду, такъ сказать, привилегиро-

ваннаго положенія, принадлежавшаго императорскому культу въ области общественныхъ сасага.

Въ позднѣйшее время всѣ вообще очередные муниципальные выборы или, точнѣе выражаясь, распредѣленія муниципальных должностей происходили 1 марта ¹⁵⁴.

Кромѣ очередныхъ выборовъ иногда бывали и экстренные, вызывавшіеся разными случайными обстоятельствами и, если не всегда, то въ большинствѣ случаевъ, производившіеся одними декуріонами: съ однимъ изъ такихъ экстренныхъ избраній знакомитъ насъ петелійская надпись АЕ. 86; чаще же всего они могли обуславливаться необходимостью замѣщенія непредвидѣнно открывавшихся/магистерскихъ вакансій: одни магистры могли напр. умирать, другіе подвергаться судебной карѣ за какіе нибудь проступки и т. д. ¹⁵⁵.

Вступленіе въ должность, вѣроятно, и въ сферѣ сакрального магистерства обыкновенно не совпадало съ очередными выборами, и въ этотъ промежутокъ времени магистры, подобно магистратамъ и жрецамъ (ср. РМЖ. § 67 стр. 96), могли прибавлять къ своей титулатурѣ эпитетъ *designatus* (ср. АЕ. 24).

Въ заключеніе замѣтимъ, что личное присутствіе кандидатовъ на магистерство при выборахъ не вездѣ было обязательно, какъ и въ жреческой области ¹⁵⁶: въ нѣкоторыхъ общинахъ съ раннихъ поръ могли практиковаться и заочныя избранія, первоначально являвшіяся особымъ знакомъ отличія для избравшихся такимъ образомъ. Потому то на надгробномъ памятникѣ Тримальхіона и должна была красоваться фраза: *Huic seviratus absenti decretus est* ¹⁵⁷. Въ позднѣйшее же время, когда кандидатовъ на муниципальные должности приходилось вербовать чуть не силой, эти заочныя избранія, вѣроятно, были вездѣ въ ходу, но ужъ едва ли приходились по вкусу тѣмъ, кого такъ выбирали.

ГЛАВА III.

Магистерскія обязанности. Сущность и *raison d'être* магистерства.

Обращаясь по вопросу о функціяхъ и повинностяхъ сакральныхъ магистровъ прежде всего къ урсонскому закону, мы видимъ, что послѣдній предоставляетъ декуріонамъ рѣшать въ частности,

что именно, когда и какъ слѣдуетъ выполнять упомянутымъ магистрамъ, а самъ лишь въ общихъ чертахъ намѣчаетъ кругъ магистерскихъ обязанностей, за неисполненіе которыхъ вопреки постановленіямъ декуріоновъ онъ назначаетъ и опредѣленную пеню въ пользу колоніи ¹⁵⁸.

«*Suo quoque anno ludos circenses, sacr[i]ficia pulvinariaque facienda curent*», предписываетъ законъ (стр. 1), отводя, какъ видимъ, въ этомъ общемъ указаніи магистерскихъ обязанностей первое мѣсто даванію игръ, и этого обстоятельства нельзя объяснять простою случайностью. Главенство именно этой функціи магистровъ рельефно выдѣляется и въ другомъ официальномъ документѣ, еще болѣе древнемъ чѣмъ урсонскій законъ: мы разумѣемъ постановление Геркуланскаго пага, датированное 94 годомъ до Р. X. и гласящее между прочимъ: *uteique ei conlegio seive magistri sunt Iovei compagei locus in teatro (!) esset tam quasei sei lu[d]os fecissent* (AE. 121).

Несмотря однако же на всю важность и главенство этой обязанности мы начнемъ свой разборъ не съ нея, а съ упоминаемой въ урсонскомъ законѣ далѣе: *sacrificia pulvinariaque facienda curent*. Что эти жертвоприношенія и *pulvinaria* относятся къ области урсонскихъ *sacra publica*, это, конечно, не подлежитъ сомнѣнію. Менѣе ясна роль сакральныхъ магистровъ при совершеніи этихъ *sacra*, а между тѣмъ отъ правильнаго пониманія ея зависить и правильное опредѣленіе сущности сакрального магистерства.

Являлись ли сакральные магистры настоящими жрецами, или же это были жрецы второстепенные, низшіе, или наконецъ имъ уготована была какая либо иная роль и назначеніе въ сферѣ общественнаго культа, — вотъ вопросы, прежде всего требующіе разъясненія, но прежде чѣмъ приступить къ изложенію нашихъ собственныхъ взглядовъ и объясненій, мы считаемъ не лишнимъ запясться обзоромъ и критикой объясненій сущности сакрального магистерства, предложенныхъ нашими предшественниками. И да не удивляется читатель, что при нижеслѣдующемъ обзорѣ мы будемъ говорить объ августальствѣ, выдѣляя его въ особую группу изъ области сакрального магистерства: дѣло въ томъ, что взглядъ на августальство, какъ на видъ или одну изъ формъ сакрального магистерства, принадлежитъ именно намъ, а предшественники наши, не додумавшись до этого, продолжаютъ смотрѣть на ав-

густальство, какъ на институтъ совершенно отличный отъ упомянутого магистерства¹⁵⁹.

Итакъ сперва послушаемъ, что говорятъ о сущности сакрального магистерства наши предшественники.

У старинныхъ ученыхъ рѣчь о немъ заходитъ крайне рѣдко, но при всей отрывочности свѣдѣній и замѣтокъ можно положительно сказать, что за исключеніемъ только Рейнезія всѣ они относили это магистерство къ области *жречества*: „Magisterium pro Sacerdotio accipere videmus“, „Magistrae, idest Sacerdotes“, говорить напр. Рафаэль Фабретти¹⁶⁰. А Рейнезія видѣлъ въ *magistri fanorum* храмовыхъ сторожей или смотрителей (*aeditui*) или вообще лицъ, которымъ была поручаема забота о святилищахъ (*curatores*)¹⁶¹. Общераспространенное въ старину мнѣніе унаслѣдовано было почти всѣми и новѣйшими учеными, причемъ старшее поколѣніе какъ бы приняло его отъ своихъ предшественниковъ на вѣру¹⁶², а младшее, въ лицѣ выдающихся своихъ представителей, озабочилось представленіемъ кое какихъ аргументовъ въ пользу этого стариннаго пониманія сакрального магистерства. Такъ проф. О. Ф. Зѣлинскій, утверждая, что „*magistri fanorum* имѣли несомнѣнно жреческія обязанности“ (*реценз.* стр. 237), исходитъ изъ пониманія словъ *facienda curent*, употребленныхъ въ урсонскомъ законѣ, какъ *faciant* (ср. и Mommsen *Eph. epigr.* 2,128). Противъ этого толкованія можно ближайшимъ образомъ указать на цѣлый рядъ несомнѣнныхъ примѣровъ дифференцірованія обоихъ упомянутыхъ выраженій въ томъ же урсонскомъ законѣ¹⁶³, но настаивать на этомъ возраженіи мы не желаемъ¹⁶⁴, такъ какъ имѣемъ въ своемъ распоряженіи другой аргументъ, безусловно подрывающій традиціонное воззрѣніе: *неправильность послѣдняго доказывается фактомъ участія и работъ въ сакральномъ магистерствѣ*. Въ виду этого же обстоятельства не станемъ вдаваться ни въ разборъ разсужденій Моммзена, тѣмъ болѣе что послѣдній, какъ кажется (см. ниже), уже успѣлъ переимѣнить свой прежній взглядъ, — ни въ критику замѣтокъ Шультена, лишь косвенно касающихся муниципальнаго магистерства¹⁶⁵.

Внѣ сферы традиціоннаго мнѣнія изъ новѣйшихъ ученыхъ оказываются лишь оба автора извѣстнаго *Handbuch'a der röm. Alterthümer*: Марквардтъ и Моммзенъ, да еще Онесзейтъ.

Первый, какъ нѣкогда Рейнезія, склоненъ видѣть въ магистрахъ — такъ называемыхъ *aeditui*, т. е. храмовыхъ сторожей или смотрителей¹⁶⁶, противъ чего мы уже протестовали въ РМЖ. стр.

129 прим. 176; здѣсь остается подкрѣпить наши возраженія ссылкой на комскую надпись, посвященную L. Verginio Macrino, [VI]vir(o) Comi, aedi[t]i[mo] Martis (прим. 28), а также на тибуртинскія надписи, знакомящія насъ съ aeditui H[er]culis Victoris съ одной стороны (С. XIV 4257) и съ (magistri) Herculanei Augustales — съ другой (прим. 1,69). Что же касается аргументаціи самого Марквардта, то она исчерпывается ссылкой на якобы существующія титулатуры magister aedituus и aedituus minister ¹⁶⁷.

Моммзенъ первоначально являлся несомнѣннымъ сторонникомъ традиціоннаго взгляда на сущность сакрального магистерства и своими аргументами и авторитетомъ, конечно, не мало содѣйствовалъ распространенію упомянутаго воззрѣнія среди современныхъ ученыхъ, но затѣмъ, въ сравнительно очень недавнее время онъ, повидимому, существенно измѣнилъ свое мнѣніе: прежде онъ, прямо называлъ сакральныхъ магистровъ жрецами ¹⁶⁸, а теперь повидимому, противопоставляетъ ихъ послѣднимъ ¹⁶⁹, высказываясь — что констатируемъ съ большимъ удовольствіемъ — по вопросу о сущности и задачахъ магистерства почти въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ высказались и мы года за два до него (РМЖ. стр. 93 и сл., 122 и сл.).

Наконецъ Онесзейтъ, со статьей котораго мы познакомились именно при печатаньи настоящей главы, относитъ урсонскихъ магистровъ къ „niedere gemeindebeamte“ (р. 520), отождествляя ихъ р. 529 sqq. съ curatores templorum, съ VIIIviri fanorum и (условно) даже съ aeditui, но нѣсколько отличая отъ кампанскихъ магистровъ ¹⁷⁰; для полноты картины остается добавить, что къ „niedere gemeindebeamte“ онъ относитъ также квэсторовъ, эдиловъ, понтификовъ и авгуровъ (р. 520. 531), не прочь отнести къ области сакрального магистерства и остійскаго aedilis sacris Volcano faciundis (р. 531) и наконецъ констатируетъ р. 531, что тускуланскіе „aeditui (Castoris et Pollucis) stehen in auffälligem zusammenhang mit der Libertinenaristocratie, den Augustalen (aeditui Augustales)“.—Sapienti sat.

Переходя затѣмъ къ августальству, мы можемъ прежде всего сказать, что въ исторіи попытокъ рѣшенія вопроса о сущности этого института главныя теченія могутъ быть подведены подъ слѣдующія категоріи:

- 1) одни видѣли въ августалахъ (настоящихъ или фиктивныхъ) муниципальных магистратовъ;
- 2) другіе видѣли въ нихъ муниципальных жрецовъ;

3) третьи на разные лады комбинировали оба первых толкованія, и наконецъ

4) четвертые (избравшіе благую часть) намѣренно или невольно высказывались по данному вопросу туманно и неопредѣленно.

Представителей послѣдней группы¹⁷¹ мы преспокойно оставимъ въ сторонѣ и обратимся къ критическому разбору мнѣній тѣхъ ученыхъ, которые не уклонились отъ болѣе или менѣе опредѣленнаго формулированія своихъ воззрѣній.

Приступая къ этому разбору, мы должны предупредить читателя, что приуроченіе разныхъ взглядовъ на сущность и назначеніе августальства къ той или иной категоріи весьма нерѣдко затрудняется болѣе или менѣе разногласными рѣшеніями вопроса о сущности простаго севирата и объ отношеніи послѣдняго къ августальству. Къ этому присоединяется еще сбивчивость и путанность изложеній, особенно свойственныя стариннымъ ученымъ, но въ то же время далеко не чуждыя и нѣкоторымъ новымъ и новѣйшимъ, и въ большинствѣ случаевъ обусловливаемыя недостаточнымъ знакомствомъ съ римскимъ муниципальнымъ строемъ. Въ результатѣ оказывается абсолютная невозможность установить строго опредѣленныя границы между тремя первыми категоріями, и потому систематическому изложенію взглядовъ нашихъ предшественниковъ поневолѣ приходится предпочесть хронологическое. Мы попытаемся впрочемъ, какъ увидитъ читатель, соединить одно съ другимъ, насколько это соединеніе вообще окажется возможнымъ.

Древнѣйшее сужденіе о сущности августальства находимъ въ томъ сборномъ хаосѣ, который извѣстенъ подъ названіемъ схолій къ Горацию. Въ примѣчаніи къ *Horat. Serm. 2, 3, 281* подъ именемъ Порфиріона значится слѣдующее: «*Ab Augusto Lares id est dii domestici in compito positi sunt. [Ex libertinis sacerdotes dati qui Augustales sunt appellati]*», а подъ именемъ Акрона: «*Iusserat enim Augustus in compitis deos Penates constitui, ut studiosius colerentur. [Erant autem libertini sacerdotes qui Augustales dicuntur]*». Въ РМЖ. стр. 131 прим. **** мы опубликовали заключенныя (нами же) въ скобки слова интерполяціей. Теперь мы настаиваемъ на предположеніи, что эти слова являются или вставкой болѣе или менѣе древняго интерполатора, или сокращенною передѣлкой, совершенно исказившею смыслъ оригинала. Иначе придется допустить (а это слишкомъ невѣроятно), что Порфиріонъ или Акронъ съ одной стороны смѣшали столиц-

ное викариатство съ сакральнымъ магистерствомъ муниципальнаго культа, съ другой — не знади, что муниципальная магистерская титулатура *Augustalis* была безусловно чужда номенклатурѣ столичнаго культа ¹⁷².

Послѣ древняго извратителя или средневѣковаго интерполятора гораціевскихъ схолій слѣдуетъ упомянуть *Вельзера*, историка Аугсбурга (древней Августы Винделнесской) ¹⁷³. Комбинируя данныя, извлекаемые изъ цитатъ Норриса ¹⁷⁴ и Рейнзія ¹⁷⁵, можно догадаться, что въ августалахъ Вельзеръ видѣлъ магистратовъ не то общественныхъ, не то всякихъ вообще корпорацій или коллегій ¹⁷⁶. У него мы находимъ эмбриональную и, конечно, безсознательную попытку противопоставить въ данномъ отношеніи номенклатуру столичнаго культа номенклатурѣ муниципальнаго (прим. 174), по послѣ побѣдоносной критики, которой были подвергнуты Норрисомъ р. 108 слабые вельзеровскіе аргументы, смѣшеніе столичнаго культа съ муниципальнымъ снова и надолго воцарилось въ области объясненій августальства.

Родоначальникомъ традиціоннаго взгляда на августаловъ, какъ на *жрецовъ*, повидимому, является Петръ *де Марка*, высказавшійся впрочемъ лишь косвенно и догматически. Разсужденіе этого „ordinarii in sacro consistorio consilarii, in suprema Navarrae curia praesidis et a rege Christianissimo ad episcopatum Consoranensem nominati“ оказывается такимъ своеобразнымъ перломъ, что мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи познакомить съ нимъ и читателя. „Ex Ambrosio Morali, Castuli in Hispania scimus extare fragmentum lapidis, ubi inter cetera haec legas: *Flamini Augustali in Baetica primo* ¹⁷⁷. Nempe olim fato functi imperatores templis et aris donabantur a provincialibus, ubi sacrificia fiebant novis illis numinibus pro salute principis qui rerum potiebatur, et incolumitate provincialium. Praefecti erant his sacrificiis flamines et sodales Augustales dicti, quos provinciales in unum coeuntes quotannis, ad conventus iuridicos agendos a proconsulibus aut praesidibus provinciarum evocati, suffragiis suis in quinquennium vel in perpetuum deligebant. Unde flamines huius vel illius provinciae dicti sunt: non autem ex eo provinciae nomen sortiebantur, quod ceteris coloniarum et municipiorum flaminibus praeficerentur (suos enim et illa flamines habebant) Augustales isti sodales in unum corpus coibant, unde *Seviri Augustales* dicti: quibus ille qui praeerat *flamen primus* dicebatur, id est primus collegii et corporis Augustalium. Inscriptio Narbonensis ¹⁷⁸: *Tauropolium provinciae Narbonensis factum per*

C. Batonium primum flaminem Augg. pro salute dominorum imperatorum L. Septimii, [sic!] Severi etc."¹⁷⁹. Подвергать критическому разбору этот наивный винегретъ à la vieille, представляющий курьезную смѣсь жречествъ двухъ разнородныхъ культовъ (столичнаго и провинціального) съ муниципальнымъ магистерствомъ, рѣшительно не стоитъ: мы упомянули о немъ единственно лишь „antiquitatis causa“, какъ Седигитъ комедіи Эннія.

Большую путаницу въ опредѣленіи сущности августвальства находимъ затѣмъ у Рейнезія. Надо замѣтить, что у нашихъ предшественниковъ (по крайней мѣрѣ, у тѣхъ, которые удостоивали своего вниманія старинную литературу предмета) съ легкой руки самого Нориса вошло въ привычку взаимно противопоставлять взгляды Рейнезія и Нориса на августвальство: первый де видѣлъ въ августахъ магистратовъ, а второй — жрецовъ. Болѣе внимательное изученіе отрывочныхъ замѣтокъ Рейнезія показываетъ однако, что упомянутое противопоставленіе не совсѣмъ правильно, такъ какъ объясненіе, предложенное Норисомъ, является въ сущности не болѣе какъ исправленною передѣлкою рейнезіевскаго.

Правда, Рейнезій прямо называетъ августвальцевъ муниципальными магистратами¹⁸⁰, но онъ же отождествляетъ ихъ и съ sacerdotes и при перечисленіи ихъ функцій вездѣ ставитъ на первомъ планѣ ихъ cura sacrorum, отмѣчая между прочимъ, что столичнымъ pendant'омъ августвальства было жречество sodalium Augustalium, учрежденное Тиберіемъ¹⁸¹. И вообще отнести разбираемый институтъ къ области магистратуры заставила Рейнезія главнымъ образомъ одна (неправильно понятая имъ) испанская надпись, гдѣ нашъ ученый усмотрѣлъ титулъ „Augustalis iuri dicundo“¹⁸². Норисъ отнялъ этотъ аргументъ, и вотъ изъ магистратовъ августвальцы стали у него просто жрецами. Другой аргументъ — аналогію магистратскихъ титулатуръ въ родѣ duoviri, quattuorviri — Рейнезій, очевидно, заимствовалъ у Вельзера (прим. 175). Между sexviri и sexviri Augustales онъ вообще не находилъ существенной разницы¹⁸³, но, имѣя въ виду надпись въ родѣ пизаурской АЕ. 171, все же признавалъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ они „diversum Corpus constituere“¹⁸⁴. Въ magister Augustalis онъ видѣлъ главу коллегіи или корпораціи августвальцевъ¹⁸⁵.

Ко взглядамъ Рейнезія примыкаетъ *Киментелли*, причѣмъ однако вовсе не является его слѣпымъ послѣдователемъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ исправляетъ вольныя или невольныя заблужденія своего предшественника (ср. прим. 183) или же болѣе или

менѣе удачно развивать или дополнять его аргументацію. Такъ напр., соглашаясь съ Рейнезіемъ по вопросу о причинахъ, обусловившихъ появленіе въ данной области титулатуры или, точнѣе, эпитета *Augustalis* (ср. прим. 132), онъ р. 214 sq. въ подтвержденіе ссылается на аналогичныя военныя титулатуры (прим. 1, 246), замѣчая въ то же время, что это *Augustalis* могло также явиться, какъ подражаніе столичной титулатурѣ *sodalium Augustalium*, и вообще Киментелли (р. 215) опредѣленнѣе чѣмъ Рейнезіиъ объявляетъ это столичное жречество прототипомъ муниципальнаго августальства, предвосхищая такимъ образомъ краугольное положеніе Нориса. Затѣмъ онъ же ссылкой на Петронія (см. выше стр. 16) подтверждаетъ тожество титулатуръ *sexvir* и *sexvir Augustalis*. Отводя, какъ и Рейнезіиъ, при перечисленіи обязанностей августаловъ первое мѣсто ихъ сакральнымъ функціямъ, онъ совершенно справедливо включаетъ въ сферу этихъ функцій „etiam procurationem et apparatus ludorum“ (р. 215)¹⁸⁶. Напротивъ, нельзя признать правильнымъ его вывода изъ нарбонской надписи Grut. 358,1 = АЕ. 254, на основаніи которой онъ относитъ къ *оффиціальнымъ* обязанностямъ августаловъ еще „tutelam et custodiam loci, aut rei dicatae, aut religiosae“ (р. 215): въ упомянутой надписи рѣчь идетъ не о должностныхъ августалахъ, но о частной ассоціаціи бывшихъ¹⁸⁷. Присоединяясь къ рейнезіевскому толкованію испанской надписи (прим. 182), Киментелли р. 216 долженъ былъ вслѣдъ за своимъ предшественникомъ допустить его мысль о судебной компетенціи августаловъ, т. е. тоже отнести послѣднихъ къ категоріи муниципальных магистратовъ, но въ этомъ отношеніи онъ сумѣлъ проявить весьма похвальную осмотрительность: „semel autem“, замѣчаетъ онъ l. c., „hoc dictum velim, potius ordinem, quam magistratum, aut administrationem Reipublicae fuisse Augustalitatem“¹⁸⁸.

Рейнезіевское толкованіе сущности августальства вскорѣ напало критика въ лицѣ кардинала Нориса, который, какъ мы уже замѣтили выше (стр. 55), въ сущности ограничился лишь передѣлкой мнѣнія своего предшественника, указавъ на возможность инаго пониманія словъ AVG·I·D въ надписи изъ Алькантары (прим. 182), устраняющаго необходимость включать и юрисдикцію въ кругъ августальскихъ обязанностей. Устраненіе этого аргумента, очевидно, еще вовсе не опрокидывало рейнезіевского объясненія, отводившаго, какъ читатель уже знаетъ, главное мѣсто въ ряду августальскихъ функцій именно ихъ сакральнымъ обязанностямъ

но кардиналу почему то заблагоразсудилось придать объясненію своего предшественника слишком одностороннюю окраску и выдать собственное мнѣніе о сущности августальства за нѣчто совсѣмъ новое и оригинальное. Онъ утверждаетъ, что августалы — жрецы, „uti ex Tacito et vetustis elogiis probatum est“ (p. 110), и приводитъ изъ Тацита (не безызвѣстныя и Рейнсію, ср. прим. 181) мѣста, гдѣ говорится о столичныхъ *sodales Augustales*¹⁸⁹, причемъ страннымъ образомъ смѣшиваетъ эту общественную коллегію съ частными *cultores Augusti*¹⁹⁰. Что же касается надписей, то онъ ссылается на памятники тѣхъ же *sodales Augustales*, а затѣмъ на Grut. 372, 7 = AE. 293 *sac(erdoti) prim(o) corp(or)is Augustalium* и Grut. 1100, 7 = C. VI 2754* *tabularis sacr. Augustal.*¹⁹¹. Но послѣдняя надпись, будь она и подлинна, ровно ничего не говоритъ въ пользу жреческаго характера августальства, а послѣдняя какъ разъ свидѣлствуетъ противъ этого мнѣнія, поддерживаемаго Норисомъ: фактъ существованія жречества упоминаемой здѣсь (*частной*) корпораціи августаловъ ясно доказываетъ, что прочіе члены этой корпораціи не жрецы¹⁹².

Для неавгустальскаго севирата Норисъ предлагалъ объясненіе, въ сущности тоже предвосхищенное Рейнзиемъ (пр. 264). Въ тѣхъ случаяхъ, когда простой севиратъ явно противопологался августальству (тителатуры типа *sexvir et Augustalis* и т. п.), Норисъ считалъ возможнымъ иногда видѣть въ этомъ севиратѣ указаніе на первенство въ августальской же коллегіи, но вообще находилъ болѣе правдоподобнымъ относить такихъ *sexvir* къ другимъ, не августальскимъ коллегіямъ, имѣя въ виду ближайшимъ образомъ ремесленныя и ссылаясь на аналогію столичнаго всадническаго севирата¹⁹³.

Усовершенствовавъ рейнзиевское толкованіе сущности августальства, Норисъ вывелъ этотъ вопросъ на дорогу, по которой послушно пошли или поплелись всѣ старинныя ученые, примѣру которыхъ послѣдовали и новыя, то исправляя въ норисовой аргументаціи то, что съ теченіемъ времени приходило въ ветхость и требовало поправки, то расширяя ее по мѣрѣ своихъ силъ и остроумія новыми доводами. Этотъ норисо-рейнзиевскій періодъ, лозунгомъ котораго является положеніе «августалы — жрецы», продолжается, какъ увидитъ читатель, и повинѣ, такъ какъ изъ нашихъ предшественниковъ въ сущности одинъ только Моммзенъ, который прежде тоже былъ увлеченъ потокомъ традиціоннаго объясненія, рѣшился противопоставить послѣднему новый и origi-

нальный взглядъ, но слова его остались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ.

Больше жизни и дѣятельности проявила ученая мысль въ сферѣ вопроса о простомъ и августальскомъ севиратахъ, но прежде чѣмъ перейти къ послѣднимъ, прослѣдимъ историческій ходъ развитія вопроса объ августальствѣ вообще въ послѣ порисовскую эпоху, сосредоточивая вниманіе преимущественно на исторіи аргументаціи сторонниковъ традиціоннаго воззрѣнія и на критическомъ разборѣ новыхъ элементовъ этой аргументаціи.

Изъ преемниковъ Нориса прежде всего *Рафаэль Фабретти* подкрѣпилъ установленное кардиналомъ мнѣніе о сущности августальства ссылкой на якобы засвидѣтельствованный подписями фактъ участія *и женщинъ* въ разбираемомъ институтѣ¹⁹⁴. Этотъ аргументъ, направленный исключительно противъ Рейнезія, лично для насъ является рѣшительно безразличнымъ, такъ какъ мы вовсе не принадлежимъ къ послѣдователямъ этого ученаго. Тѣмъ не менѣе считаемъ долгомъ доказать несостоятельность этого довода (конечно, не въ защиту рейнезіевскаго мнѣнія): опъ фактически невѣренъ, такъ какъ мы уже установили выше (стр. 31 и слѣд.), что женщины совсѣмъ не имѣли доступа не только къ должностному августальству, но даже и къ сопредѣльнымъ магистерствамъ, вслѣдствіе побѣдоносной конкуренціи со стороны прекраснаго пола; что же касается подписей, на которыя ссылается Фабретти, то во всѣхъ трехъ случаяхъ дѣло идетъ не объ участіи женщинъ въ должностномъ августальствѣ, но объ ихъ принятіи въ среду частныхъ августальскихъ ассоціацій¹⁹⁵.

Послѣ этого неудачнаго шага Фабретти норисовская аргументація какъ бы застыла болѣе чѣмъ на столѣтіе. Освѣжилъ ее *Орелли*, указавшій въ своемъ собраніи надписей II (*Turici* 1828) р. 197 на схолиі къ Горацию¹⁹⁶ и на извѣстную нарбонскую надпись АЕ. 253. Вопросомъ объ авторитетности въ данномъ случаѣ схолиі мы уже занимались выше (стр. 53) и рѣшили его въ отрицательномъ смыслѣ. Что же касается втораго аргумента Орелли, то надо замѣтить, что въ средѣ самихъ сторонниковъ традиціоннаго взгляда на августальство замѣчается расколъ по вопросу, относятся ли къ области разбираемаго института эти нарбонскіе *tres equites Romani a plebe et tres libertini*, всѣ функціи которыхъ сводились къ совершенію въ извѣстные дни жертвоприношеній¹⁹⁷ въ честь Августа и раздачѣ жителямъ Нарбона въ тѣ же дни еиміама и вина „*ad supplicandum Numini eius*“. Мень-

шинство высказывается *противъ* отнесенія этихъ избранниковъ нарбонскаго плебса къ области августальства (Цумптъ р. 12, Генцель р. 294, Несселингъ р. 35 sqq.)¹⁹³, а большинство держится *противоположнаго мнѣнія* и видитъ въ нихъ именно августальскихъ севировъ (Маревардтъ¹⁹⁹, Шмидтъ р. 124, О. Гиршфельдъ²⁰⁰, Клипфель²⁰¹, Шнейдеръ р. 39 sq. и др.). Не вдаваясь въ разборъ приводимыхъ тѣми и другими учеными аргументовъ (ср. РМЖ. стр. 133 прим. 183), замѣтимъ, что истина заключается въ комбинаціи обоихъ этихъ взглядовъ, какъ ни противорѣчатъ они, повидимому, другъ другу. Въ самомъ дѣлѣ, эти *tres equites Romani a plebe et tres libertini* являются *севичами*, поскольку общее число ихъ равно шести; они же — и *sexviri Augustales*, поскольку дѣятельность ихъ относится исключительно къ сферѣ культа Августа, — но въ то же время этотъ нарбонскій институтъ не слѣдуетъ смѣшивать съ общемуниципальнымъ августальскимъ севиратомъ: отъ послѣдняго онъ отличается въ той же самой мѣрѣ, въ какой разнится политическій строй нарбонской общины тогдашней эпохи отъ общемуниципальной организаціи. Въ концѣ республиканскаго времени и въ первые вѣка имперіи общемуниципальная организація знала лишь три слѣдующихъ фактора общественнаго управленія: общенародное собраніе, сенатъ (декуріоны) и магистратуру. А въ Нарбонѣ, какъ сообщаетъ разбираемая надпись, являющаяся протоколомъ *писбисцита*, плебсъ постановилъ ежегодно праздновать между прочимъ 31 мая, „*quod ea die T. Statilio Tauro, M. Aemilio Lepido cos. (Августъ) iudicia plebis decurionibus coniunxit*“, т. е. праздновать годовщину знаменательнаго для нарбонскаго плебса распоряженія Августа, предоставившаго постановленіямъ плебса такую же законную силу, какую имѣли декреты декуріоновъ²⁰². Этимъ распоряженіемъ императора, состоявшимся всего за нѣсколько мѣсяцевъ до разбираемаго постановленія плебса, былъ санкціонированъ новый факторъ общественнаго управленія Нарбона, — собранія плебса, *de facto* существовавшія, быть можетъ, и въ другихъ общинахъ, но *de iure*, несомнѣнно, остававшіяся чуждыми ихъ официальной организаціи. *Tres equites Romani a plebe et tres libertini*, являясь специальными представителями нарбонскаго плебса²⁰³, въ то же время, очевидно, оказывались либо сакральными магистратами, либо жрецами всей нарбонской общины, такъ какъ плебсъ Нарбона въ силу высочайше дарованной ему милости подобно декуріонамъ являлся выразителемъ воли всей общины. Неясность роли, при-

надлежавшей избранникамъ нарбонскаго плебса въ общественныхъ жертвоприношеніяхъ, не позволяетъ намъ точнѣе опредѣлить сущность даннаго института²⁰⁴, но будемъ ли мы въ немъ видѣть жречество²⁰⁵ или сакральную магистратуру, для опредѣленія сущности общегородскаго августальства это будетъ безразлично: въ виду исключительности условій, которыми обставлено возникновеніе этого нарбонскаго «августальскаго севирата», отъ него, повторяемъ, нельзя заключать къ общегородскому магистерству императорскаго культа. Такимъ образомъ обезспливается и второй аргументъ Орелли, отвергаемый впрочемъ, какъ мы это видѣли выше, и нѣкоторыми поборниками традиціоннаго воззрѣнія на сущность августальства.

Возвращаясь къ исторіи аргументаціи этого воззрѣнія, видимъ, что послѣ Орелли новый доводъ въ пользу общераспространеннаго объясненія августальства былъ отмѣченъ Цумптомъ р. 72: этотъ ученый, правда, не безъ нѣкоторыхъ оговорокъ, указалъ на меванійскихъ *sexviri sacris faciundis*. Энергичнѣе стали настаивать на этомъ аргументѣ Марквардтъ²⁰⁶ и Борманъ²⁰⁷. На это мы можемъ возразить, что объемъ понятія сакса очень великъ, такъ что выраженіе сакса facere (какъ и греч. *ἱερά ποιῆν*) приложимо къ различнымъ сферамъ дѣятельности не только специально жреческой, но и сакральной вообще²⁰⁸, а потому и пометка *sacris faciundis* можетъ указывать на жречество, какъ напр. въ столичной титулатурѣ *quindecimviri sacris faciundis*, но можетъ и не указывать (ср. стр. 20), отмѣчая лишь принадлежность соотвѣтствующей должности къ области культа вообще, къ области сакральной. Ясно, слѣдовательно, что и этотъ аргументъ является проблематичнымъ.

Затѣмъ въ качествѣ новаго аргумента въ пользу традиціоннаго воззрѣнія была указана Гемцеюмъ р. 215 и 306 путеоланская надпись АЕ. 107. Изъ послѣдующихъ ученыхъ особенно ухватился за этотъ доводъ Шмидтъ: „disertum huius rei (т. е. жреческаго характера августальства) documentum“, говоритъ онъ р. 4: „continentur titulo sepulcrali Puteolano I. N. 2527: Q. Insteio Diadumeno Augustali. coluit annis XXXV. Unde apparet etiam anno 176 p. Chr. n., quo in eodem lapide Q. Insteius dicitur decessisse, cultum habitum esse munus primarium cum Augustalium honore coniunctum“ (ср. также р. 37 sq.). По поводу этого „disertum documentum“, отъ котораго уже успѣли отказаться новѣйшіе поборники традиціоннаго мнѣнія²⁰⁹ слѣдуетъ прежде всего замѣ-

твѣ, что правильность отнесенія *coluit* къ сферѣ культа Августа является еще крайне проблематичною²¹⁰. Затѣмъ, даже принимая просто на вѣру эту интерпретацію, ничуть не трудно обезоружить данный «аргументъ»: достаточно напомнить, что *cultor* и *sacerdos* далеко не одно и то же²¹¹.

Значительно расширилъ разбираемую аргументацію Шмидтъ; не мѣшаетъ впрочемъ замѣтить, что, смотря на традиціонное объясненіе августальства почти какъ на аксіому, а потому и не считая систематическаго сопоставленія доводовъ необходимымъ, онъ отмѣчалъ послѣдніе лишь попутно; оттого то и достоинство его аргументовъ далеко не одинаково. Мы не вполне увѣрены, придавалъ ли онъ значеніе *серьезнаю* довода своей замѣткѣ р. 4, что „sub exitum saeculi p. Chr. tertii, cum christiana religio regnum nascisci inciperet, una cum ceteris cultibus et sacerdotibus paganis etiam Augustales videntur evanuisse“, но если придавалъ, то, даже принимая на вѣру (мнимый, какъ стараемся доказать ниже) фактъ исчезновенія августальства въ концѣ третьяго вѣка, нельзя не видѣть, что и этотъ «фактъ» не доказывалъ бы непременно *жреческаю* характера упомянутого института.

Говоря о жертвоприношеніяхъ августаловъ, Шмидтъ р. 72 задаетъ риторическій вопросъ: „Quid enim istis ut Augustorum sacerdotibus magis convenit?“, и, отмѣтивъ нарбонскую надпись АЕ. 253, о которой у насъ уже была рѣчь выше, присовокупляетъ, что и „alibi quoque sacrificia ab Augustalibus celebrata nonnunquam commemorantur, velut C. V, 4203 [= АЕ. 199]: *ex quorum usuris die id. Mai. sacr. extis celebratur*“. Онъ упустилъ однако изъ виду, что въ АЕ. 199 и ей подобныхъ надписяхъ рѣчь идетъ о *частныхъ* sacra августальскихъ ассоціацій, а вовсе не о должностныхъ августальскихъ функціяхъ²¹².

Далѣе находимъ у Шмидта *l. c.* ссылки съ одной стороны на посвященный L. Saffinio C. f. Rufo f(ilio) Vivir(o) надгробный памятникъ (C. V 3386), на которомъ „bisellium cum instrumento sacrificali“²¹³ expressum est, quod certe spectat ad munus L. Saffini Rufi sexviri“, — съ другой, на сцену жертвоприношенія, изображенную на гробницѣ севира М. Валерія Антерота Азіатика (C. V 4482). Однороднымъ аргументомъ является ссылка *Несслима* р. 24 на медиоланскій памятникъ (ib. 5472) съ надписью: I(ovi) O(ptimo) M(aximo) P. Qurtius P. f. Victor, P. Qurtius P. f. Primus Vivir(i) iun(iores), и изображеніемъ сцены жертвоприношенія

(„sacrificium; adest tubicen et popa cum victima; vir libat in ara“) ²¹⁴.

Изъ трехъ послѣднихъ доводовъ наиболѣе сильнымъ и доказательнымъ, по общему признанію сторонниковъ традиціоннаго мнѣнія, является второй, — „certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum“, какъ величаетъ его Несслингъ р. 24. Изъ то поэтому мы и займемся сначала.

Самое тщательное изображеніе апаглифа, украшающаго гробницу Валерія Антерота дано въ приложеніи къ изслѣдованію Шмидта. Подробныя объясненія принадлежатъ самому Шмидту р. 82 sqq. и Гюбнеру въ *Hermes* XIII (1879) р. 414 sqq. Не вдаваясь въ детали, мы ограничимся здѣсь лишь общою ориентировкою читателя и затѣмъ сосредоточимъ его вниманіе на сценѣ жертвоприношенія. Съ верхней стороны памятникъ Антерота обломанъ, и лѣвія излома захватываетъ почти всю первую строку надписи: *M. [Valeriu]s M. L. P. [C.] l(ibertus)* ²¹⁵ || *Anteros Asiaticus Vixit* || *sibi et Valeriae C. l. Trypherae* || *uxori et Phileto liberto*. Эта надпись обрамлена съ трехъ углѣвѣвшихъ сторонъ изображеніями, изъ которыхъ важнѣйшія и наиболѣе интересныя для насъ занимаютъ нижній край памятника, тогда какъ оба боковыхъ, повидимому, имѣютъ почти исключительно орнаментальное значеніе.

Правая половина нижней стороны занята изображеніемъ раздачи пароду спортулъ или денегъ, а лѣвая отведена подъ сакральныя изображенія. На рубежѣ обѣихъ половинъ изображенъ самъ Антеротъ сидящимъ на помостѣ (tribunal), съ котораго и производитъ раздачу. Сакральныя изображенія лѣвой половины начинаются сценой жертвоприношенія, занимающей ближайшее къ помосту мѣсто, затѣмъ, нѣсколько отступя (влѣво), изображена пара кулачныхъ бойцовъ, и наконецъ тутъ же рядомъ, въ (лѣвомъ) углу памятника — «стоящій на жертвенникѣ Меркурій», по (неправильному, на нашъ взглядъ) опредѣленію Моммзена, которому слѣдуетъ и Шмидтъ съ Гюбнеромъ ²¹⁶.

Изображеніе сцены жертвоприношенія Шмидтъ р. 83 описываетъ и объясняетъ слѣдующимъ образомъ: „sequitur sacrificium sive pro salute Augusti sive mavis numini Augusti a se viro practextato solemniter peractum. Duo lictores ab una parte, tubicen ab altera sacrificanti adparent. De duobus ministris unus amphoras apportat, vini, ut mea fert opinio, ad libandum. Duo, qui sequuntur ²¹⁷, unus stans, alter genibus nixus et supplicans, nescio an populum exhi-

beant, cui sevir vel dedit vel daturus est thus et vinum ad supplicandum. Поляѣ и точѣе описаніе Губнера р. 420 sq.: „Unmittelbar neben dem von vorn gesehenen Lictor der Mittelgruppe, rechts vom Tribunal, steht, nach links gewendet, ein *togatus*, vielleicht bekränzt, der die Flöte bläst: der *tibicen*, der bei dem vom Sevir dargebrachten Opfer nicht fehlen darf. Es folgt der Opferkessel (kein Altar), eine tragbare *ischara*, ein Dreifuss, aus dem die Flamme emporschlägt. Links davon steht, nach rechts gewendet, *capite velato* und mit aufwärts gewendetem Blick, der Sevir Anteros, denn unzweifelhaft ist er gemeint, wenngleich das Charakteristische seiner Gestalt nicht so deutlich hervortritt, wie in den zwei ersten Gruppen. Er libiert über der Flamme des Opferkessels. Hinter ihm, noch in schreitender Bewegung nach rechtshin, wieder die beiden Lictoren, an den geschulterten *fascies* kenntlich, und dahinter, sämtlich in lebhafter Bewegung nach rechtshin gewendet, vier Apparitoren, die Opfergaben tragend. Die zwei nächsten, von welchen der eine kniet, halten vielleicht Weihrauchkästchen (bei der Kleinheit der Figuren kaum kenntlich); der dritte wendet sich nach links um und hält in der Rechten, wie es scheint, einen Kranz; der letzte schleppt auf der linken Schulter und unter dem rechten Arm Amphoren oder Schläuche mit Wein (diese vier Figuren werden in Mommsens Notiz in Folge der bisherigen mangelhaften Abbildungen irrtümlich als *gladiatorum paria duo* bezeichnet). Das Opfer scheint also, wie üblich, *thure et vino* zu geschehen. Da Ponte glaubte hinter dem Opferkessel, zwischen dem Tibicen und dem Sevir, noch eine neunte Person zu sehen; auf Schmidts Abbildung fehlt sie. Eine Andeutung der Menge oder auch der übrigen Sevirn wäre leicht möglich“. Въ человѣкѣ, совершающемъ жертвоприношеніе, стало бытъ, и Губнеръ видитъ севира, присоедипясь къ объясненію Шмидта. На это прежде всего можно бы возразить, что фигурою этотъ проблематическій Антеротъ-жрецъ не очень то похожъ на несомнѣннаго Антерота, раздающаго народу спортулы въ сценѣ, изображенной тутъ же рядомъ. Но, хотя только что указанное обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія и Губнера, мы не станемъ настаивать на этомъ возраженіи, предвидя замѣчанія, что скульпторъ — не фотографъ, что и фотографія нерѣдко передаетъ черты одного и того же лица на разные, до неузнаваемости, лады, — что Антеротъ-жрецъ стоитъ въ профиль, а на помостѣ изображенъ en face, и т. д. Будемъ возражать по существу дѣла, и съ этою цѣлью предварительно напомнимъ чита-

телю процедуру или механизмъ римскаго жертвоприношенія. Последнее слагалось, какъ извѣстно, изъ трехъ основныхъ моментовъ: первымъ являлась дедикація (*dedicatio*), т. е. посвященіе божеству жертвеннаго животнаго или другаго объекта жертвоприношенія; вторымъ консекрація (*consecratio*), т. е. освященіе или, иными словами, объявленіе его *sacrum*, изъятіемъ изъ *res profanae*, къ области которыхъ этотъ объектъ принадлежалъ до времени консекраціи; наконецъ третьимъ моментомъ былъ актъ непосредственной передачи освященнаго предмета божеству, выразившійся обыкновенно въ формѣ сожженія. Дедикація была дѣломъ того человѣка (или его представителя), отъ чьего имени совершалось жертвоприношеніе, и потому, если жертва приносилась отъ имени общины, то, въ качествѣ представителей последней, дедикацію совершали или магистраты (общедминистративные ²¹⁸ или специально сакральные ²¹⁹), или жрецы ²²⁰; последнимъ впрочемъ и въ случаѣ магистратской дедикаціи всегда принадлежала весьма важная роль, такъ какъ кромѣ требовавшагося отъ нихъ предварительнаго заключенія о возможности и другихъ условійхъ предстоявшей дедикаціи именно они составляли или указывали соотвѣтствующія посвятительныя формулы, которыя затѣмъ при самомъ актѣ дедикаціи и произносились съ ихъ словъ магистратами ²²¹. Напротивъ консекрація жертвы всегда была дѣломъ жреца (какъ представителя божества), а не магистрата (хотя бы и специально сакральнаго), и внѣшнимъ образомъ выражалась обыкновенно въ посыпаніи жертвеннаго животнаго полбяною мукой съ солью (*immolatio*) ²²² и поливаніи его виномъ, а иногда въ отрѣзываніи и сожженіи нѣсколькихъ волосинокъ съ головы животнаго. Наконецъ сожженіе самой жертвы могло совершаться смотря по обстоятельствамъ разными лицами, но непременно происходило подъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ жреца.

Возвращаясь къ жертвоприношенію, изображенному на гробницѣ севира Антерота, мы прежде всего констатируемъ въ виду присутствія ликторовъ, что жертвоприношеніе это относится къ области общественнаго, а не частнаго культа, т. е. совершается отъ имени общины (*Бриксии*). Слѣдовательно, если въ человѣкѣ, священнодѣйствующемъ у жертвенника, мы имѣемъ дѣйствительно севира Антерота, то онъ является здѣсь въ роли оффиціальнаго представителя своей общины, т. е. или какъ жрецъ ея, или какъ магистратъ ²²³. Но, спрашивается, можетъ ли *вольнотрущенникъ* вообще выступать въ качествѣ оффиціальнаго представителя

общины? На этотъ вопросъ, полагаемъ, возможенъ только одинъ отвѣтъ — отрицательный: извѣстно, что за весьма рѣдкими исключеніями (подъ которыя Антеротъ *не* подходит)²²⁴, вольноотпущенники не имѣли доступа къ общественнымъ магистратурамъ и жречествамъ (*ius honorum*), а слѣдовательно не обладали и правомъ ауспицій (*ius auspiciorum*), обязательно предшествовавшихъ всякому дѣлу, совершавшемуся отъ имени общины. — Но, могутъ спросить насъ приверженцы традиціоннаго взгляда на сущность августва, — если бы Антеротъ былъ не вольноотпущенникомъ, а свободнорожденнымъ человѣкомъ, или, если допустить, что въ человѣкѣ, священнодѣйствующемъ у жертвенника въ разбираемой сценѣ, мы имѣемъ какого нибудь свободнорожденного севира, одного изъ товарищей Антерота по должности, то неужели и тогда вы не сочли бы возможнымъ отнести августво, именно на основаніи разбираемаго памятника, къ области общественного жречества или хотъ сакральной магистратуры что ли? — Нѣтъ, отвѣтили бы мы на это, — мы не признали бы августва (или вообще сакрального магистерства) ни общественнымъ жречествомъ, ни сакральной магистратурой даже и въ томъ случаѣ, если бы въ нашихъ рукахъ имѣлись и неопровержимыя доказательства, что въ разбираемой сценѣ священнодѣйствующимъ является дѣйствительно какой нибудь изъ свободнорожденныхъ августаловъ. Мы охотно допускаемъ, что *иногда*, по рѣшенію декуріоновъ, свободнорожденнымъ сакральнымъ магистрамъ поручались и жреческія или сакрально-магистратскія обязанности въ сферѣ общественного культа (пр. 133) или даже общемагистратскія функціи въ чисто административной области, подобно тому какъ онѣ могли поручаться любому и частному человѣку, если только тотъ былъ полноправнымъ гражданиномъ, — но заключать на основаніи этого случайнаго, факультативнаго элемента дѣятельности сакральныхъ магистровъ о сущности этого магистерства было бы по меньшей мѣрѣ странно, и такъ же нелѣпо, какъ напр. утверждать, что частный человѣкъ, которому поручено что либо совершить отъ имени общины, остается частнымъ человѣкомъ и въ моментъ исполненія возложеннаго на него общественного дѣла. Фактъ участія въ сакральномъ магистерствѣ рабовъ, peregrinorum, вольноотпущенниковъ ясно свидѣтельствуетъ, что ни общественнымъ жречествомъ, ни сакральной магистратурой магистерство, по существу дѣла, не было и не могло быть.

Резюмируя вышесказанное, видимъ, что и пресловутый «certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum» сторонниковъ традиціоннаго взгляда на сущность августальства оказывается бездоказательнымъ.

Свою собственную интерпретацію сцены жертвоприношенія, изображенной на гробницѣ Антерота, мы предложимъ ниже, а теперь обратимся къ разбору остальныхъ двухъ доводовъ, приведенныхъ выше вмѣстѣ съ только что рассмотрѣннымъ. По поводу изображеній жертвенной утвари на гробницѣ севира Сафинія Руфа (C. V 3386) и сцены жертвоприношенія на медіоланскомъ памятникѣ (ib. 5472), слѣдуетъ замѣтить, что возможность и отрицательнаго отвѣта на эмфатическій вопросъ Несслинга р. 24: «Namque quare ex te, num verisimile, v. c. sevirum in titulo C. J. L. V. 3386. vasa sacra cippo suo inculpanda curaturum fuisse, nisi id sacrificium totius muneris quasi fastigium fuisset?»²²⁵ тутъ же допускается самимъ авторомъ этого вопроса: «Quamquam, замѣчаетъ онъ l. c., tales imagines etiam in aliorum hominum titulis sepulcralibus interdum admitti nolim negare.» И дѣйствительно, прежде чѣмъ заключать на основаніи подобныхъ изображеній о сущности августальства, adeptамъ традиціоннаго взгляда не мѣшало бы доказать, что во 1-хъ, анаглифы гробницы Сафинія Руфа не допускаютъ такого же объясненія, какое приложимо къ изображеніямъ мѣха и жертвенной чаши, десятками находимымъ на другихъ, и не августальскихъ, памятникахъ (прим. 214), а во 2-хъ, что въ жертвоприношеніи, изображенномъ на медіоланскомъ памятникѣ (C. V 5472) мы имѣемъ дѣйствительно общественное, официальное, а не просто частное²²⁶. Не будемъ однако ставить всякое лыко въ строку и примемъ на вѣру, что на медіоланскомъ памятникѣ изображается дѣйствительно общественное жертвоприношеніе, какъ официальный актъ служебной дѣятельности обоихъ *sevirī iuniores*; мало того, допустимъ еще, что въ челоуѣкѣ, совершающемъ возліаніе, мы имѣемъ одного изъ этихъ севиновъ въ роли общественного жреца или сакрального магистрата Медіоланія²²⁷: все же отсюда ничуть не будетъ слѣдовать, что данный севира въ обществѣ былъ общественнымъ жречествомъ или сакральною магистратурой (см. выше стр. 65). Принимая точно такъ же на вѣру положеніе Шмидта р. 72, что имѣющееся на веронской гробницѣ (C. V 3386) изображеніе жертвенной утвари «spectat ad manus L. Saffini Rufi sexviri», мы можемъ придать этому анаглифу значеніе помѣтки *sacris faciundis*, которая, какъ было упомянуто выше, можетъ со-

путствовать не только жреческимъ, но и вообще сакральнымъ титулатурамъ. Остается добавить, что и *Моммзенъ* указывалъ на шаткость шмидтовскаго вывода изъ анаглифа гробницы Руфа ²²⁸.

Новую опору традиціоннаго мнѣнія отмѣтилъ затѣмъ *Борманъ* ²²⁹: это—бронзовая жертвенная чаша (pafera) ²³⁰ съ надписью: P. Avillius Maius seviris Augustal(ibus) Treb(ulae) Mutuesc(ae) d(onum) d(edit) C. IX 4893. Здравую оцѣнку этого аргумента находимъ у *Нессмина*, завзятаго приверженца традиціоннаго взгляда на сущность августальства: «libenter concesserim», говоритъ онъ р. 25, «tale vas non valere nisi ad confirmandam rationem aliunde sumptam.—Dicat enim quis per se uniuscuiusque generis dona Augustalibus offerre licuisse». Съ своей стороны можемъ повторить (ср. РМЖ. стр. 131), что упомянутую чашу ничто не мѣшаетъ отнести къ области частныхъ sacra августальской коллегии ²³¹.

Большую «находчивость» въ области обогащенія разбираемой нами аргументаціи проявили наконецъ оба юнѣйшихъ поборника традиціоннаго мнѣнія,—*Нессминъ* и *Шнейдеръ*, диссертациі которыхъ, какъ читатель уже знаетъ изъ нашего предисловія, появились въ одномъ и томъ же году, въ одномъ и томъ же городѣ, подъ ауспиціями одного и того же профессора (Іоганна Шмидта), писавшаго о томъ же предметѣ лѣтъ за тринадцать до своихъ учениковъ. Послѣдніе вкладываютъ не мало новыхъ лептъ въ общую сокровищницу, но бѣда (для защищаемаго ими мнѣнія) въ томъ, что цѣнность этихъ вкладовъ вполне соответствуетъ ихъ метафорическому названію.

У *Нессмина*, который съ особеннымъ пыломъ защищаетъ традиціонное мнѣніе противъ Моммзена, полемика порождаетъ, можно сказать, цѣлый рогъ изобилія новыхъ «доводовъ», сыплющихся въ стройномъ порядкѣ — сначала «argumenta generaliora», затѣмъ «multo graviora», специально вытекающія изъ полемики съ Моммзеномъ, далѣе «certa» и наконецъ «certissima». Что касается «argumenta generaliora», занимающихъ цѣлыхъ четыре страницы (р. 20—23) и только отчасти блещущихъ новизною, то входитъ въ разборъ ихъ или даже просто выписывать всѣ (они не нуждаются въ комментаріяхъ!) для того, чтобы познакомить съ ними читателя, было бы бесполезною тратой и времени, и бумаги. . Да и самъ авторъ, очевидно, не придавалъ имъ особеннаго значенія, что видно изъ противопоставленія ихъ «certis argumentis» (р. 19). Поэтому, ne bona charta pereat, ограничимся замѣчаніемъ, что эти аргументы дѣйствительно отличаются слишкомъ общими харак-

теромъ и приведемъ на пробу пару отборныхъ: «Et verbis illis Aurelii Victoris (de Caes. 1: . . . hincque uti deo Romae provinciisque omnibus per urbes celeberrimas *vivo mortuoque templa, sacerdotes et collegia* sacravere)²³² Augustalium mentionem subesse cum Marquardto²³³ crediderim. Qui enim alii possunt intellegi? Sane sodalitates ad exemplum sodalium Augustalium non sunt constitutae in singulis municipiis; vera autem illa una sodalitas mortuo demum Augusto instituta, alia autem collegia sacra in Augusti honorem instituta tam raro inveniuntur, ut Aurelius Victor ea iuxta *ubique divulgata*²³² templa et tam frequentes sacerdotes vix posuerit.

Neque minus sacerdotes fuisse Augustales comprobatur scholiis illis Horatianis (ad serm. II. 3,281), quanquam eorum sententia valde perturbata est» и проч. (p. 21).

Да еще отмѣтимъ изъ той же категоріи аргументовъ скромную ссылку *Нессмита* на Augustalis, какъ титулатуру или эпитетъ²³⁴: *Шнейдеру*, который напротивъ слишкомъ налегаетъ на этотъ «аргументъ»²³⁵, мы посовѣтовали бы вспомнить объ Augustales *солдатахъ* (прим. 1,246), а также, пожалуй, о praefectus Augustalis въ Египтѣ²³⁶.

Изъ аргументовъ, приводимыхъ у *Нессмита* подъ рубрикой «multo graviora» (p. 23—30) и служащихъ переходомъ къ «certa», хотя среди нихъ же упоминается и вышеразобранный «certissimum atque omni dubitationi exemptum argumentum» (p. 24), новыми являются слѣдующіе: 1) ссылка на медіоланскій анаглифъ (С. V 5472), о которомъ уже была у насъ рѣчь выше; 2) ссылка на эпитетъ *perpetuus*, иногда сопровождающій августальскія титулатуры (p. 28: «perpetui autem cognomen magis sacerdotibus aptum fuisse videtur, quod novum est indicium Augustales revera sacerdotes fuisse»); 3) ссылка на эпитетъ *maximus* (p. 30: «frustra autem in magistratibus quaerimus aliquid simile, quod comparari possit cum *Augustali maximo* [AE. 114]. An quisquam non recordatur *virginis maximae* vel *pontificis maximi* urbani?» и проч.); наконецъ 4) (по-видимому, условная) ссылка на *севировъ Викторию* (p. 30: «sevirum autem Victoriae, qui agmen claudat (X. 5199, 5416), nescio, quo cum melius compares quam cum *flamine Victoriae et Felicitatis Caesaris perpetuo* Grut. p. 388,3») ²³⁷.

Изъ этихъ аргументовъ степень доказательности перваго уже извѣстна намъ. Второй весьма обязательно обезсиливается самимъ *Нессмитомъ* на слѣдующей же страницѣ: «Quod autem *perpetui nomen*, говорить онъ p. 29 sq., per se non utique ad sa-

cerdotes spectat, interdum quamvis raro etiam de magistratu usurpatur»²³⁸. Ту же самую любезность онъ оказываетъ намъ, конечно, самъ того не сознавая, и относительно третьяго довода: «conferas etiam, говоритъ онъ р. 30, titulos VI. 2164, 2165: . . . *harspici maximo*», собственноручно свидѣтельствуя такимъ образомъ, что эпитетъ *maximus* употреблялся магистрами не однихъ только жреческихъ коллегій²³⁹. Наконецъ по поводу четвертаго аргумента въ томъ видѣ, какъ онъ преподносится Несслингомъ, достаточно пожать только плечами; нѣсколько цѣлесообразнѣе маневрируетъ имъ Шнейдеръ р. 36, но, какъ увидимъ ниже, одинаково безрезультатно по отношенію къ защитѣ традиціоннаго мнѣнія.

Изъ доводовъ, приводимыхъ у Несслина подъ ярлыкомъ «certa», новымъ является только одинъ, указываемый и Шнейдеромъ: это — ссылка на надписи, въ которыхъ августальскія титулатуры (*Augustalis* или *sevir Aug.*) сопровождаются помѣтками *cultor domus divinae*²⁴⁰. Ниже мы постараемся доказать, что эта помѣтка являлась отличительнымъ признакомъ именно бывшихъ августаловъ, какъ членовъ частныхъ ассоціацій, посвященныхъ культу императорскаго дома²⁴¹, — но тутъ мы не потяготимся принять на вѣру постулатъ нашихъ противниковъ, что это опредѣленіе *cultor domus divinae* даетъ ключъ къ объясненію сущности именно должностнаго, официальнаго августальства. Что же однако слѣдуетъ изъ этого постулата? — Да только то, что августалы были *cultores domus divinae*. А вѣдь *cultor* и *sacerdos*, какъ мы уже напоминали выше (стр. 61), вовсе не одно и то же.

Наконецъ изъ тѣхъ аргументовъ, которые Несслингъ величаетъ «certissima», новымъ является ссылка на наблюдаемую въ нѣкоторыхъ общинахъ тѣсную связь августаловъ съ *Mercuriales*, *Herculanii* и т. п. коллегіями²⁴²: «*seviros vel Augustales*, говоритъ Несслингъ р. 43, *quod eorum sacra videmus cum aliis, dico, Mercurii Castoris et Pollucis, Herculis coniuncta, ipsos veros sacerdotes fuisse certissimum est*». Этотъ доводъ отмѣчается и Шнейдеромъ²⁴³, который расширяетъ его (р. 34 sqq.), привлекая къ дѣлу эти «*similes ordines*» и въ ихъ чистомъ видѣ: *Apollinares*, *Mercuriales*, *Concordiales* и т. д., «*quibus fortasse addendi sunt tituli sevirum Victoriae X 5199. 5416*» (р. 36). — Цѣнность этого аргумента мало чѣмъ разнится отъ цѣнности предъидущаго: охотно соглашаемся со Шнейдеромъ, что «*cultus munus eorum* (sc. *ordinum*) *primarium erat*» (р. 36), но что же изъ этого слѣдуетъ? —

Да тоже только то, что эти Augustales, Herculanei, Mercuriales и tutti quanti были *cultores* соотвѣтствующихъ божествъ.

«Postremo loco», не унимается Шнейдеръ р. 33, commemoro phretrium Augustalium XI 3614 [= AE. 151^a], quocum conferenda puto Graecorum *φωλητήρια* sive *φωλαί* sive *θιασῶνες* (cfr. Hesych. s. v. οἶχοι, ἐν οἷς συνιόντες δαιτυοῦσιν οἱ θίασοι. Lueders *Die Dionys. Künstler* p. 11), aedem Augustalibus institutam (III 6270 [= AE. 278]) sacerdotemque primum corporis Augustalium [AE. 293]. Достоинство этихъ «аргументовъ»²⁴⁴, изъ которыхъ блещутъ новизной только два первыхъ, а третій (датирующий, такъ сказать, съ пеленокъ традиціоннаго мнѣнія, см. выше стр. 57) тутъ же сейчасъ обезсиливается самымъ Шнейдеромъ, заставляетъ насъ предположить, что этотъ ученый тутъ слишкомъ ужъ увлекся полемикой съ Моммзенемъ. И въ самомъ дѣлѣ, только пыломъ критическаго задора и можно объяснить его заключеніе о *жреческомъ* характерѣ августальства изъ того, что августаламъ дарится зданіе для общихъ собраній или для сакральныхъ цѣлей²⁴⁵: argumenta generaliora Нессмита и тѣ являются просто перлами убѣдительности въ сравненіи съ этими шнейдеровскими силлогизмами!

Наконецъ, еще одна послѣдняя цитата и—весь арсеналъ традиціоннаго мнѣнія пустѣетъ. «Praeter alia, читаемъ у того же Шнейдера р. 38 sq., quae iam attuli ad sevirum Augustaliumque munera sacerdotalia probanda, hoc loco silentio praetereundum non esse puto testamentum Petelini cuiusdam, X 114 [= AE. 87], e quo iam Zumptius Prellerque (*Römische Mythologie* II 546 adn. 3) cultum imperatorium Augustalium munus primarium fuisse collegerunt». Допустимъ, что выводъ этотъ (къ слову сказать, принадлежащій скорѣе Шнейдеру, чѣмъ Цумпу и Преллеру) — основателенъ, и потому посмотримъ сквозь пальцы на логическіе недочеты шнейдеровской защиты и обоснованія упомянутаго положенія. Что же однако изъ него слѣдуетъ?—Да опять тоже только то, что августалы были *cultores* императорскаго дома.

Да и вообще можно замѣтить, что если собрать въ кучу всѣ мало-мальски сообразные²⁴⁶ аргументы, подпирающіе ветхое зданіе традиціоннаго мнѣнія, и, такъ сказать, подвергнуть ихъ умственному дистиллированью, то въ результатъ окажется лишь одно достовѣрное положеніе,—что августальство есть институтъ *сакральный*. Быть можетъ, мысль объ этомъ и проскальзывала въ сознаніи нѣкоторыхъ сторонниковъ традиціоннаго взгляда на августальство,—это мы охотно допускаемъ²⁴⁷, но, съ другой стороны, не

подлежить тоже сомнѣнію, что ясно этого никто изъ нихъ не высказывалъ, тогда какъ положеніе, что августалы — настоящие жрецы, высказывалось многими совершенно опредѣленно ²⁴⁸.

Свѣжую струю въ довольно таки затхлую атмосферу традиціоннаго міѣнія внесъ Эжже, который, развивая мысль *Орелли* (Or. II р. 197), объявилъ августальство муниципальнымъ сколомъ со столичнаго викомагистерства²⁴⁹, съ одной стороны опираясь на весьма гадательное предположеніе, что реформа Августа, выразившаяся въ реорганизаціи столичнаго викомагистерства²⁵⁰, не замедлила отразиться и на муниципальномъ строѣ, гдѣ якобы и вылилась именно въ формы августальства²⁵¹; съ другой—ошибочно отождествляя викомагистерство и магистерство *Latum Augustorum* съ августальствомъ²⁵². Сообразно съ этимъ взглядомъ французскій ученый и приписываетъ августаламъ «*des fonctions à la fois municipales et religieuses*» (прим. 249) и называетъ данный институтъ то «магистратурой и жречествомъ» (прим. 252), то просто «магистратурой» (*Exat.* р. 380. 402. 405), то просто «жречествомъ» (*ib.* 377). Послѣдователи Эжже — напр. *Буше-Деклеркъ* р. 558 sq., *Дюрюи*, *Гюмберъ*, *Держарденъ*²⁵³—почти исключительно остановились на одномъ послѣднемъ опредѣленіи.

Уже при сдѣланномъ нами выше обзорѣ устоевъ мѣнѣнія Эмме читатель не могъ не замѣтить, что послѣднее, такъ сказать, хромаетъ на обѣ ноги. И въ самомъ дѣлѣ, первый устой либо виситъ въ воздухѣ (по крайней мѣрѣ, для насъ мало одного αὐτὸς ἔφα), либо стоитъ «на пескѣ» (схолии къ Горацію), а второй былъ сокрушенъ еще Генценомъ р. 194 sqq. при помощи надписей изъ Сполетія АЕ. 161 *Vivris Aug(ustalibus) et compit(alibus) Larum Aug(ustorum) et mag(istris) vicorum*, и Гистонія АЕ. 51 *Vivris Aug(ustalis), mag(ister) Larum August(orum)*²⁵⁴, къ которымъ мы можемъ присоединить еще пизаурскую Wilm. 2112 *patr(ono) Vivri(um) August(alium) itemq(ue) coll(egiorum) fabr(um), cent(onariorum), navic(ulariorum), dendr(ophorum), vicim(agistorum)* и три тарраконскихъ, приведенныхъ выше, въ концѣ стр. 18.

Какъ мы уже видѣли, мысль *Орелли* и *Энже* успѣла найти сторонниковъ преимущественно въ средѣ французскихъ ученыхъ (прим. 253); мало того, она даже пережила крушеніе собственныхъ устоевъ и въ чуть чуть измѣненномъ видѣ глубоко таки пустила корни въ области вопроса о столичномъ прототипѣ августальства, являясь противовѣсомъ древнѣйшей теоріи. Къ этому вопросу мы вернемся

впоследствии, а теперь продолжимъ разборъ мѣстной другихъ нашихъ предшественниковъ.

Не далеко уѣзжаютъ отъ традиціоннаго воззрѣнія какъ *Шультенъ*, о которомъ будетъ рѣчь ниже, такъ и *Премерштейнъ*, послѣдній по времени изслѣдователь августальства. Какъ ни замаскировывается—для глаза профановъ, конечно,—эта близость Премерштейна его якобы новыми опредѣленіями августальства и хронологическимъ группированіемъ матерьяла, нижеслѣдующій разборъ нашъ, надѣюсь, убѣдитъ читателя, что и этому ученому мѣсто въ рядахъ адептовъ все того же общераспространеннаго толкованія августальства. Впрочемъ въ виду оригинальности нѣкоторыхъ его объясненій можно признать Премерштейна не простымъ рядовымъ, какими являются напр. Шнейдеръ или Несслингъ, но вольноопредѣляющимся что ли.

Выдѣляя изъ области августальства простой сеvirать, какъ специальное плебейское учрежденіе, онъ видитъ въ августальствѣ институтъ, предназначенный для «низшаго муниципальнаго населенія» и имѣвшій цѣлью императорскій культъ (р. 828,2). Дѣлитъ исторію этого института на два періода и въ первомъ, обнимающемъ весь первый вѣкъ и начало второго²⁵⁵, различаетъ двѣ главныхъ формы или типа организаціи: 1) годовыхъ жреческо-магистратскихъ *sexviri (octoviri, tresviri) Augustales* и 2) пожизненные сакральныя коллегіи *Augustales* (или *Claudiales, Flaviales* и т. п.), которыхъ официально активными членами или представителями являются *magistri Augustales*²⁵⁶; послѣдніе избираются, по Премерштейну, изъ среды самихъ коллегій или же это просто новые члены, которыми коллегіи ежегодно пополняются. Тамъ, гдѣ упоминаются и *sexviri Augustales* и *Augustales* просто, Премерштейнъ р. 829,1,3 не колеблется допустить параллельное существованіе обѣихъ формъ.

Для второго періода *Премерштейнъ* оставляетъ только вторую форму, т. е. пожизненныя сакральныя коллегіи, въ которыя постепенно переходитъ и годовыи сеvirать: этотъ періодъ, поучаетъ нашъ ученый р. 826,2, «главнымъ образомъ отличается тѣмъ, что организація большихъ коллегій ремесленниковъ и торговцевъ втирается (*s'insinua*) въ область августальства. Этотъ фактъ сказывается на *sexviri Augustales* преимущественно въ томъ, что, какъ покажемъ ниже, послѣдніе почти вездѣ отбрасываютъ годовичность своихъ функцій какъ шестичленной комиссіи (*comitato*) и трансформируются въ пожизненную коллегію, число членовъ которой

гораздо болѣе шести». Критическимъ разборомъ этой теоріи мы займемся въ слѣдующемъ отдѣлѣ, а теперь вернемся къ вопросу о сущности августальства въ истолкованіи *Премерштейна*.

Августальскій севирагъ перваго періода онъ опредѣляетъ какъ институтъ жреческо-магистратскій, какъ магистратуру или промагистратуру *ad sacra* ²⁵⁷, откуда почти незамѣтно съѣзжаетъ на традиціонное опредѣленіе (*sacerdotio annuo dei sexviri Augustales* р. 853,2) ²⁵⁸. На сравненіе съ этимъ невольно напрашиваются опредѣленія *Эйже* (выше стр. 71).

За второю формою августальства *Премерштейнъ* признаетъ лишь сакральный, а не жреческій характеръ ²⁵⁹, но упускаетъ изъ виду, что ежегодно избираемымъ начальникамъ или новымъ членамъ, которые собственно и являются *активными* представителями этихъ сакральныхъ коллегій, самъ же онъ приписываетъ такія же функціи, какія и годичнымъ *sexviri Augustales* ²⁶⁰, т. е., иными словами, относитъ къ *жрецамъ* (или, если угодно, къ сакральнымъ магистратамъ или промагистратамъ) и этихъ активныхъ членовъ сакральныхъ коллегій ²⁶¹.

Итакъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи взглядовъ *Премерштейна* они оказываются совпадающими съ общераспространеннымъ воззрѣніемъ на сущность августальства; критику его взгляда на организацію даннаго института читатель найдетъ ниже.

Послѣ обзора всѣхъ явныхъ и тайныхъ, вольныхъ и невольныхъ сторонниковъ традиціоннаго воззрѣнія на сущность августальства, принимавшихъ болѣе или менѣе дѣятельное участіе въ развитіи и разработкѣ аргументаціи ²⁶², намъ остается подвергнуть критическому разсмотрѣнію предложенныя ими же и другими учеными толкованія сущности севирата.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что простой севирагъ одни изъ нашихъ предшественниковъ совсѣмъ выдѣляютъ изъ сферы августальства; другіе отождествляютъ его съ августальскимъ севирагомъ, прибѣгая къ болѣе или менѣе натянутымъ объясненіямъ надписей, противящихся этому отождествленію; наконецъ третьи такъ или иначе комбинируютъ оба первыхъ предположенія.

Рейнезий, какъ мы уже видѣли (стр. 55), вообще отождествлялъ *sexviri* съ *sexviri Aug.*, но въ то же время не отрицалъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ обѣ эти категоріи могли и *«diversum Corpus constituere»*. Въ ближайшее разъясненіе различія этихъ категорій онъ не входитъ ²⁶³, но, принимая во вниманіе его замѣтку о причинѣ, обуславливавшей, по его мнѣнію, по-

явленіе эпитета *Augustalis* (прим. 184), можно предположить, что въ простых *sexvirī* нашъ ученый видѣлъ между прочимъ магистратовъ, избравшихся какъ нибудь помимо распоряженій провинціальныхъ правителей, напр. просто по постановленіямъ однихъ только декуріоновъ. Говоримъ: между прочимъ, такъ какъ *Рейнезіемъ* же было высказано предположеніе, предвосхищающее норисово толкованіе простаго севирата, именно что севиры наравнѣ съ декуріонами и квинквенналами были во всякихъ и другихъ коллегіяхъ или корпораціяхъ²⁶⁴.

Киментелли, которому не было времени провѣрить правильность послѣдняго предположенія *Рейнезія*²⁶⁵, ограничился положеніемъ, что термины *Augustalis*, *sexvir Augustalis* и *sexvir pro-*сто были синонимами (ср. выше стр. 56).

Норисъ, какъ мы уже знаемъ (прим. 193), предложилъ два разныхъ объясненія сущности простаго севирата: онъ находилъ возможнымъ отождествлять титулатуры *sexvir Augustalis* и *sexvir et Augustalis*, тутъ же поправляясь впрочемъ, что въ послѣдней титулатурѣ *sexvir* указываетъ на первенство въ коллегіи августаловъ; но болѣе вѣроятнымъ ему казалось отнесеніе въ такихъ титулатурахъ этого *sexvir* къ *неавгустальскимъ коллегіямъ* (ср. выше стр. 57).

Мысль *Рейнезія* и *Нориса* о простомъ севиратѣ, какъ магистерствѣ частныхъ коллегій или корпорацій, какъ то не привилась въ ученомъ мірѣ и, сколько намъ извѣстно, единственнымъ ея сторонникомъ въ старину выступаетъ только аббатъ *Аннибалъ Оливьери*²⁶⁶. А всѣмъ прочимъ стариннымъ ученымъ больше понравилось первое, общее толкованіе *Рейнезія*, и потому почти вплоть до середины нашего столѣтія неограниченно царило это рейнезіевское объясненіе, возводившее простыхъ севировъ (въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ они явно противопологались августаламъ) въ санъ *муниципальныхъ магистратовъ*. Кто жаждетъ именъ, тому можемъ назвать *Питиска*²⁶⁷, *Гори*²⁶⁸, *Закса*²⁶⁹, *де Бошъ* р. 451²⁷⁰, *Одерици*²⁷¹, *Форчеллини* s. v., *Морчелли*²⁷², *Лабуца*²⁷³, *Вермилльиоли*²⁷⁴, *Борези*²⁷⁵, *Бьянки*²⁷⁶, *Альдини*²⁷⁷, *Рулэ*²⁷⁸. А на августальство всѣ эти ученые, слѣдуя *Норису*, смотрятъ какъ на жречество.

Затѣмъ подъ вліяніемъ новаго взгляда *Борези* на происхожденіе августальства²⁷⁹ въ срединѣ этого столѣтія опять всплываетъ мысль о севиратѣ ремесленническихъ и вообще неавгустальскихъ корпорацій²⁸⁰, но оказывается какъ то совсѣмъ изолированной и вскорѣ почти безслѣдно исчезаетъ²⁸¹, и, послѣ нѣсколь-

нихъ моментовъ смутнаго времени въ исторіи даннаго вопроса²⁸², въ ученомъ мірѣ надолго воцаряется *убѣжденіе въ единствѣ севирата* или, иными словами, въ *тождествѣ вѣхъ простыхъ севиравъ съ августальскими*. Стремленіе примирить это общее положеніе съ явно противорѣчащими ему случаями противопоставленія простаго севирата августальскому или августальству вообще (ср. выше стр. 14) выдвинуло на первый планъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ титулатуръ *sevir*, *sevir Augustalis* и *Augustalis*, а разныя рѣшенія этого вопроса, не замедлившаго слиться съ вопросомъ о происхожденіи сословія (*ordo*) августаловъ, вызвали раздѣленіе сторонниковъ традиціоннаго объясненія сущности августальства на нѣсколько лагерей.

Представителемъ одного является *Цумптъ*, въ сущности воскрешающій первое толкованіе простаго севирата, предложенное Норисомъ и ставящее севиравъ во главѣ августальскихъ коллегій (прим. 193). Устраняя второе толкованіе Нориса²⁸³, онъ, очевидно, примыкаетъ къ первому, объявляя р. 71, что *«omnino Viviri magistratus quasi quidam vel, ut ita dicam, decuriones Augustalium sunt; relictum fuerit his, ut sancirent decreta, ipsi certe ea nonnunquam faciebant»*²⁸⁴. Въ *Augustales* онъ видѣлъ жрецскія коллегіи, состоявшія изъ пожизненныхъ членовъ, которыхъ избирали декуріоны, а для титулатуры *sevir et Augustalis* имъ предложено слѣдующее объясненіе (р. 62 sqq.): допуская, что въ севиры могли избираться не только члены августальскихъ коллегій, но и прочіе муниципалы, онъ полагаетъ, что титулатура *sevir et Augustalis* принадлежала севирамъ, избраннымъ изъ среды упомянутыхъ коллегій, или тѣмъ, кто до севирата не былъ членомъ коллегіи, но поступалъ въ послѣднюю по исправленіи севирата; просто же *sevir*'ами титуловались тѣ лица, которыя получали севиратъ, не принадлежа къ числу членовъ коллегіи, и послѣ отбытія севирата не вступали въ среду послѣдней, что могло обуславливаться съ одной стороны отсутствіемъ вакансій, съ другой — намѣреніемъ (свободнорожденныхъ) севиравъ продолжать служебную карьеру, проходя прочія муниципальныя должности²⁸⁵. Съ весьма похвальною послѣдовательностью Цумптъ предполагаетъ, что севиры избирались самими членами августальскихъ коллегій (*Augustales*), а не декуріонами, и этимъ самымъ подѣскиваетъ не натянутое объясненіе для аквилейской титулатуры *sevir et decreto decurionum Augustalis* (АЕ. 184, ср. ib. 183). Нельзя не одобрить и того обстоятельства, что Цумптъ, въ про-

тивоположность Марквардту и Шмидту, не проявляет прямолинейности: онъ не настаиваетъ на примѣненіи своей теоріи къ объясненію организаціи августальства во всѣхъ мѣстахъ имперіи, но допускаетъ и исключенія: такъ для общинъ Нарбонской Галліи, гдѣ почти не встрѣчается титулатуры *Augustalis*, онъ (р. 73 sq.) присоединяется къ объясненію Эгже²⁸⁸, видѣвшаго въ севирахъ не начальниковъ августальскихъ коллегій, но именно должностныхъ августаловъ, которые де по отбытіи должности удерживали прежнюю титулатуру и такимъ образомъ составляли корпорацию, получавшую смотря по мѣстностямъ разныя названія: *ordo* (*corpus*, *collegium*) *Augustalium*; *seviri* (*Augustales*) *corporati*; *ordo sevirum* (о. *seviralis*, *sevirarium*); *seviri* (*Augustales*) *socii*; *seviri* (*Augustales*); *Augustales*; *Augustalicii*²⁸⁷.

Тому же дорогой, что и Цумптъ, пошелъ Генценъ р. 199 sqq., который послѣдовательно комбинировать объясненія Эгже и Цумпта и, подкрѣпляя новыми доводами теорію послѣдняго, съ успѣхомъ доказываетъ Марквардту, первоначально признававшему только теорію Эгже, необходимость комбинировать обѣ. Первое мѣсто онъ все же отводитъ объясненію Цумпта, смотря на предположенную этимъ ученымъ форму организаціи августальства какъ на «первоначальную» (р. 200. 307) и «собственно регулярную или, по крайней мѣрѣ, самую полную» (р. 212), и подкрѣпляетъ аргументацію своего предшественника ссылками на веруланскій *ordo sevirarium et Augustalium* (AE. 135)²⁸⁸ и на выраженіе *eorum* (т. е. *Augustalium*) *seviri* въ AE. 146²⁸⁹. Развивая теорію Цумпта далѣе, онъ распространяетъ его объясненіе и на тѣ общины, въ надписяхъ которыхъ вовсе не упоминается севиры (ср. выше стр. 7 сл.); севиры въ августальскихъ коллегіяхъ такихъ общинъ замѣняли, по мнѣнію Генцена р. 206 sqq., квинквенналы, квесторы и т. п. члены коллегій²⁹⁰. Подъ объясненіе Эгже Генценъ подобно Цумпту подводилъ организацію августальства только тѣхъ общинъ, гдѣ упоминаются лишь *sexviri* или *sexviri Augustales* (ср. выше стр. 9 сл.).

Существенно измѣняетъ теорію Цумпта Генценъ лишь въ томъ отношеніи, что, ссылаясь на AE. 162, приписываетъ избраніе севиры не самимъ августаламъ, какъ Цумптъ, но декуріонамъ (р. 303); слѣдуетъ впрочемъ замѣтить, что онъ, повидимому, не очень то настаиваетъ на этой поправкѣ²⁹¹.

Марквардтъ первоначально (ZAW. 1847 р. 506 sqq.) выступилъ въ качествѣ рѣшительнаго противника объясненій Цумпта, все-

цѣло примыкая къ теоріи Эгже, но, если не считать одного «критическаго» замѣчанія, ввернутаго имъ по поводу цумптова толкованія титулатуры *sevir et Augustalis*²⁹² и свидѣтельствующаго только объ его собственной близорукости²⁹³, явился чисто платоническимъ оппонентомъ, почему и не замедлил сложить оружіе предъ аргументаціей Генцена, которому слѣдуетъ уже въ 1851 г. (Becker-Marquardt *Handb. d. röm. Alt.* III, 1, 376), а затѣмъ и въ первомъ изданіи своей *Röm. Staatsverwaltung* I (Lpz. 1873) p. 512 sqq. Но личныя симпатіи его все же остались на сторонѣ его прежняго мнѣнія, къ которому онъ не преминулъ возвратиться, во второмъ изданіи послѣдней книги (Lpz. 1881, p. 202 sq.), подъ вліяніемъ Шмидта, якобы обезсилившаго теорію Цумпта и Генцена.

Выступая противъ этой теоріи, Шмидтъ съ одной стороны обрушивается на предложенное Цумптомъ толкованіе титулатуры *sevir et Augustalis* (p. 19 sq.), съ другой — старается обезсилить аргументы Генцена (p. 27. 33 sqq.). Противъ Цумпта онъ устремляетъ прежде всего «Marquardti dubitationem . . . sagacissimam . . . et iustissimam» (прим. 293), затѣмъ два собственныхъ соображенія, на нашъ взглядъ, тоже весьма проблематическаго достоинства (p. 20); входитъ въ критическій разборъ этихъ соображеній считаемъ излишнимъ, такъ какъ было бы странно выступать въ качествѣ адвоката Цумпта и антикритикой шмидтовскихъ аргументовъ какъ бы отстаивать его теорію, которой сами мы тоже не признаемъ и которую будемъ опровергать сами.

Отдѣлавъ такимъ образомъ одинъ аргументъ противной стороны (но все же не отдѣлавшись отъ послѣдняго), Шмидтъ p. 22 съ весьма похвальною лояльностью и великодушіемъ собственно-ручно умножаетъ боевыя силы своихъ противниковъ, указывая, съ одной стороны, надписи, о которыхъ у насъ была рѣчь въ прим. 135^a, съ другой—АЕ. 150 *centumviri et seviri et Augustales et municipes intramurani* и С. IX 5085 (пр. 1,493)²⁹⁴. Затѣмъ даетъ генеральное сраженіе, пуская въ ходъ поистинѣ *тяжелую* артиллерію своихъ умозаключеній и объясненій. Начиная съ «totius instituti primordia», онъ разсуждаетъ сице (p. 22 sqq.): первоначально, «qui seviratum deponebant, aequae ac magistri vicorum Romae etiam ornamenta seviralia deposuisse et in privatorum ordinem plane redisse censendi sunt» (p. 22); затѣмъ де было признано справедливымъ и полезнымъ разрѣшать въ некоторымъ севирамъ сохранять за собою и по сложеніи севирата извѣстныя сеvirскія права и отличія, и удостоенныя такою награды лица въ

Испанія и Сардинія титуловались, по мнѣнію Шмидта, *sexviri Aug. perpetui decreto decurionum*. Первоначально этой чести удостоивались только немногіе, именно тѣ, кто отличался особою щедростью; «*brevi vero haec ratio percrebuit, inveteravit, ad omnes se viros manavit. Unde ordo Augustalium natus est*» (р. 23). Титулатура *sexvir (Aug.) perpetuus* тѣмъ не менѣе осталась въ качествѣ знака особеннаго отличія. «*Iam eadem ratione nomen seviri et Augustalis explicandum esse quis est qui non videat?*» (р. 24). Испанія и Сардинія, имѣя *seviri Aug. perpetui*, не знаютъ титулатуры *sevir et Augustalis*, а въ тѣхъ областяхъ имперіи, гдѣ въ изобиліи попадаются *sexviri et Augustales*, вовсе нѣтъ *sexviri Aug. perpetui*: ну, значить «*utrique nomini fere eandem sublectam fuisse notionem*», или, иными словами, нѣтъ Испанія и Сардинія «*ei, quibus primum decuriones seviratu defunctis honores seviralicos in perpetuum decreverunt, ad id indicandum verba et Augustalis vel etiam solemnus et d. d. Aug. titulo suo adiecerunt*»²⁹⁵. И коротко, и ясно, и sapienti sat! «*Videtur autem in illa formula particula et magis magisque omissa esse, id quod postea fuit omnino usitatissimum*»²⁹⁶, отчего де во многихъ общинахъ и «*sacerdotes annui*», и «*ordinis socii sacerdotio annuo pridem defuncti*» (р. 26) одинаково стали титуловаться *sexviri Aug.* Тутъ же къ ряду Шмидтъ съ легкимъ сердцемъ отдѣляется и отъ «*titulis . . . difficillimis Pisaurensi et Ariminensi*» (АЕ. 171 и 172): «*quodsi cupiebant expressis verbis indicare aliquem primum seviratu functum, deinde ordinis socium factum esse, certe potuerunt sexvirum et sexvirum Augustalem eum vocare*»²⁹⁷, — и отъ веруланскаго *ordo sevirialium et Augustalium* (р. 27 sq.)²⁹⁸. Аналогичное толкованіе получаютъ и АЕ. 183. 185. 188. 212. 260. 297, гдѣ на ряду съ титулатурами *sexvir (Aug.)* или *sexvir et Aug.* упоминается и *Augustalis* просто: эти *Augustales*, по мнѣнію Шмидта р. 28 sqq., попадали въ члены сословія безъ предварительнаго исправленія сеvirата.

Въ основѣ вышеизложенныхъ «объясненій» Шмидта, воспринятыхъ и его преемниками²⁹⁹ за исключеніемъ только Несслинга р. 46, отчасти примыкающаго къ теоріи Цумпта и Генцена, и Премерштейна³⁰⁰, лежитъ слишкомъ узкое и одностороннее пониманіе того, что римляне обозначали словомъ *ordo*, — въ связи съ явно превратнымъ толкованіемъ эпитета *perpetuus*. Отсылая читателя по поводу этого эпитета къ пятой главѣ нашего изслѣдованія, прежде всего замѣтимъ, что *ordo* правильнѣе всего

опредѣлить, какъ совокупность одушевленныхъ или неодушевленныхъ предметовъ, взаимно объединяемыхъ однимъ или нѣсколькими общими признаками³⁰¹. Шмидтъ, какъ мы видѣли (стр. 78), ставитъ возникновеніе августальскаго сословія (*ordo Augustalium*) въ безусловную связь съ сохраненіемъ за нѣкоторыми бывшими севирами права пользоваться съ разрѣшенія декуріоновъ севирскими правами и отличіями. Это—заблужденіе: разъ сакральный магистръ слагаетъ съ себя свой санъ, онъ *eo ipso* является принадлежащимъ къ *сословію бывшихъ магистровъ*, рѣшительно не нуждаясь ни въ декуріонскихъ или чьихъ бы то ни было другихъ подтвержденіяхъ своего званія (бывшій магистръ), ни въ удержаніи своихъ прежнихъ (магистерскихъ) правъ и отличій; слѣдовательно, продленіе этихъ отличій можетъ дать членамъ сословія новый объединяющій ихъ общій признакъ, но само по себѣ вовсе не является *conditio sine qua non* возникновенія сословія бывшихъ магистровъ. Равнымъ образомъ, *сословіе должностныхъ магистровъ* возникаетъ съ момента вступленія первыхъ же магистровъ въ свою должность, и вотъ изъ этихъ то двухъ основныхъ элементовъ и складывается *магистерское сословіе вообще*, иногда пополняемое затѣмъ декуріонами посредствомъ дарованія магистерскихъ правъ и привилегій лицамъ, которыя магистерства не несли (АЕ. 149) или даже и не могли нести (прим. 140).

Итакъ, по ближайшемъ разсмотрѣніи оказывается, что съ одолженіемъ противниковъ въ области объясненія титулатуръ въ родѣ *sevir et (sevir) Augustalis* Шмидта поздравить нельзя: и при поверхностномъ знакомствѣ съ его объясненіями не можетъ не броситься въ глаза ихъ крайняя натянутость, чего никакъ нельзя сказать о толкованіяхъ, предложенныхъ Цумптомъ и Генценомъ.

Несравненно удачнѣе была вылазка Шмидта противъ одного Генцена по поводу распространенія послѣднимъ теоріи Цумпта и на тѣ общины, гдѣ встрѣчаются только *Augustales* (ср. выше стр. 76). Критической реляціи объ этой вылазкѣ (р. 33 sqq.) читатель не найдетъ у насъ, такъ какъ, съ одной стороны, мы не раздѣляемъ атакуемыхъ Шмидтомъ взглядовъ Генцена, съ другой — дадимъ послѣднему отпоръ и сами.

Изслѣдованіе Шмидта не всѣхъ ученыхъ отшатнуло отъ теоріи Цумпта и Генцена: на сторону послѣдней открыто стали О. Гиршфельдъ *ZdG.* р. 290 sq. и Несслингъ р. 46, правда, не безъ нѣкоторыхъ частныхъ уступокъ воззрѣніямъ Шмидта (ср. прим. 299); Марквардтъ, вполне примыкая къ Шмидту по вопросу объ

организациі должностнаго августальства (*RS. I², 202 sq.*), стоитъ на распутьи между мнѣніями Шмидта и Генцена въ области вопроса объ устройствѣ августальскаго сословія (*l. c. 204*). Наконецъ у Премерштейна мы находимъ въ сущности ту же цумптогенценову теорію, но только, такъ сказать, въ припадкѣ искусственнаго схематизма, и съ добавленіемъ лишь относительно новаго объясненія сущности простаго севирата.

Излагая теорію Цумпта, мы съ похвалою отзывались объ его послѣдовательности, выразившейся между прочимъ въ его предположеніи, что севировъ избирали не декуріоны, а сами же члены августальскихъ коллегій (*Augustales*). Эта послѣдовательность однако губить его теорію, такъ какъ послѣдняя идетъ въ данномъ отношеніи въ разрѣзъ съ ясными и положительными свидѣтельствами надписей (стр. 44). Правда, Генценъ лишаетъ *Augustales* права избирать севировъ и передаетъ его декуріонамъ, но дѣлаетъ это какъ то нерѣшительно (стр. 76), какъ бы сознавая, что отъ этого проигрываетъ стройность и послѣдовательность теоріи. Менѣе поправимымъ зломъ для послѣдней является принятое и Генценомъ р. 305 sq. предположеніе Цумпта, что членство въ августальскихъ коллегіяхъ давалось не на годъ, но пожизненно³⁰², и что потому де «*nullique sunt Augustales iterum, tertium, deinceps. Itaque ubicunque hoc legi videbitur in inscriptionibus aut fraus aut error suberit*» (р. 31): такъ какъ титулатуры въ родѣ *Augustalis iterum* засвидѣтельствованы самымъ достовернымъ образомъ³⁰³, то при столкновеніи съ ними болѣе хрупкою, очевидно, оказывается теорія Цумпта, которую и Шмидтъ р. 40 разбиваетъ объ эти камни. Послѣдніе, естественно, являются роковыми и для теоріи Премерштейна, совпадающей въ данномъ случаѣ съ теоріей Цумпта и Генцена: читатель, конечно, еще не забылъ, что въ глазахъ Премерштейна *Augustales* являются пожизненною сакральной коллегіей (стр. 72); стало быть, титулатуры *Augustalis iterum, tertium* и т. п. идутъ и здѣсь въ разрѣзъ съ теоріей. Но вотъ какъ, ничто же сумняся, отдѣливается отъ этихъ камней преткновенія нашъ ученый: «избираемые въ коллегію *Augustales* должны въ теченіи перваго года по вступленіи въ коллегію принять на себя управленіе текущими дѣлами и рядъ повинностей (*munera*), съ тѣмъ чтобы въ началѣ слѣдующаго года быть замѣнену нововыбранными. Здѣсь, какъ и у *sexviri Augustales*, возможно повтореніе (*l'iterazione*), т. е. вторичное исправленіе тѣхъ *munera*, которыя соединяются съ годичными функціями и обычно-

венно исполняются новыми членами, — даже въ случаѣ нахожденія уже въ средѣ коллегіи» (р. 838,2). Это «объясненіе» (отмѣченное у насъ курсивомъ) лишній разъ иллюстрируетъ извѣстное изреченіе о сучьѣ въ чужомъ и бревнѣ въ своемъ собственномъ глазу³⁰⁴. Отъ титулатуры *Augustalis perpetuus*, — тоже довольно таки страннаго отличія въ коллегіи, всѣ члены которой пожизненны, — *Примерштейнъ* отдѣливается превратнымъ толкованіемъ эпитета *perpetuus* (не «пожизненный» де, а «почетный» — въ противоположность активному, р. 838,2).

Противъ *Генцена*, который подвелъ подъ цумптовое объясненіе и тѣ общины, гдѣ упоминаются лишь *Augustales*, мы имѣемъ аргументъ посерьезнѣе всѣхъ опроверженій, представленныхъ Шмидтомъ р. 35 sqq., а именно, мы утверждаемъ, что какъ *Генценъ*, такъ и слѣдующій его мнѣнію *Гиршфельдъ*, ошибочно смѣшиваютъ должностное августальство съ частными августальскими ассоціаціями. За подробностями по этому вопросу отсылаемъ читателя къ слѣдующему отдѣлу.

О взглядѣ *Примерштейна* на простой сеvirатъ, какъ на какое то специально плебейское учрежденіе, отличающееся отъ августальства (р. 839,2; 840,1), мы уже упоминали. О сущности и *raison d'être* этого института онъ не распространяется, откладывая разъясненія до «другаго мѣста» (р. 840,2), но, какъ видно изъ р. 827,1, считаетъ иллюстраціей плебейскаго сеvirата извѣстную нарбонскую надпись АЕ. 253. Не видимъ никакой необходимости строить предположенія о томъ, что именно думаетъ *Примерштейнъ* объ этомъ сеvirатѣ, и насколько его воззрѣнія сходятся или расходятся съ фантазіей *Альдини* (пр. 277). Скажемъ только, что онъ жестоко ошибается, если предполагаетъ, что плебсъ всѣхъ тѣхъ общинъ, гдѣ простой сеvirатъ противоплагается августальству, имѣлъ такіа же политическія права, какими располагалъ нарбонскій, судя по упомянутой надписи (ср. стр. 59).

Въ заключеніе выскажемъ нѣсколько критическихъ замѣчаній по поводу взгляда *Примерштейна* на организацію августальства, разъ вопросъ о простомъ сеvirатѣ сросся у большинства нашихъ предшественниковъ съ вопросомъ объ упомянутой организаціи вообще. По поводу теоріи *Примерштейна*, съ которою читатель уже знакомъ (стр. 72 сл.), замѣтимъ, что коренными ея недостатками являются, съ одной стороны, предвзятость ея исходнаго пункта, именно мысли, что различныя наименованія даже и

въ разныхъ общинахъ и областяхъ непременно должны указывать на разные типы организаціи³⁰⁵, съ другой,—ошибочное смѣшеніе должностныхъ августаловъ съ частными ассоціаціями бывшихъ или съ августальскимъ сословіемъ вообще, красной нитью проходящее чрезъ все изслѣдованіе Премерштейна. Помимо крайней проблематичности постулата, положеннаго въ основаніе разбираемой теоріи, противъ послѣдней говорить необходимость (ей и подчиняется нашъ ученый, ср. выше стр. 72) допустить одновременное, параллельное существованіе обоихъ типовъ организаціи августальства въ тѣхъ общинахъ, гдѣ упоминаются титулатуры *Augustalis* и *sexvir Augustalis*. Но эта раздвоенность института является тѣмъ страннѣе, что, какъ мы показали выше, оба предполагаемыхъ Премерштейномъ типа сводятся въ сущности къ одному и тому же, поскольку дѣло касается именно *должностнаго* августальства³⁰⁶: принципъ, такъ сказать, дублетности былъ, несомнѣнно, чуждъ римскому муниципальному праву, какъ чуждъ былъ онъ и государственному (столичному). Что же касается попытки Премерштейна р. 845 sq. приравнять муниципальных *Augustales* къ столичнымъ *sodales Augustales* въ противоположность *sexvir'амъ Augustales*, приравниваемымъ имъ же къ столичнымъ *flamines Augustales*, то, какъ увидимъ ниже, она терпитъ фіаско. Не что иное какъ то же послѣдовательное различіе титулатуръ *Augustalis* и *sexvir Augustalis* приводитъ Премерштейна къ крайне натянутому толкованію титуловъ въ родѣ *Augustalis iterum* съ одной стороны и къ безусловно невѣрному объясненію титулатуры *Augustalis perpetuus* — съ другой, о чемъ у насъ уже была рѣчь выше (стр. 80 сл.).

Заканчивая этимъ свой критическій обзоръ всѣхъ взглядовъ, прямо или косвенно относящихся къ сферѣ традиціоннаго объясненія сущности августальства и сакральнаго магистерства вообще, мы перейдемъ теперь изъ оборонительной войны съ традиціоннымъ воззрѣніемъ въ наступательную.

На первомъ планѣ выставимъ уже извѣстный читателю аргументъ, въ корнѣ подрывающій традиціонное мнѣніе: этимъ аргументомъ является ясно и неопредѣленно засвидѣтельствованный надписями фактъ *участія въ сакральномъ магистерствѣ рабовъ и вольноотпущенниковъ* (стр. 36 сл.). И если по поводу послѣднихъ намъ могутъ противопоставить нѣсколько *исключеній* изъ общаго правила³⁰⁷, указывая случаи достиженія муниципальных жрецовъ и магистратуръ вольноотпущенниками³⁰⁸, то ужь рабовъ

то нашимъ противникамъ никакъ не удастся возвести въ санъ общественныхъ жрецовъ или магистратовъ³⁰⁹.

Затѣмъ *участіе incolarum*. Извѣстно, что почти во всѣхъ общинахъ муниципальныя жречества, какъ и прочіе общественныя *honores*, вплоть до позднѣйшаго времени были доступны только гражданамъ общины и недоступны *incolis*³¹⁰, тогда какъ къ исправленію общественныхъ повинностей (*munera*) послѣдніе привлекались наравнѣ съ первыми. Къ сакральному магистерству, какъ мы уже видѣли (стр. 41), доступъ съ ранняго времени былъ открытъ и *incolis*: стало быть, съ точки зрѣнія муниципального права, рассматриваемый институтъ являлся просто одною изъ общественныхъ повинностей (*munus*)³¹¹ въ противоположность общественнымъ же *honores*³¹². Тутъ нельзя не отмѣтить, что съ этимъ опредѣленіемъ магистерства вполне гармонируетъ въ урсонскомъ законѣ въ главѣ, посвященной сакральнымъ магистрамъ (стр. 1), отсутствіе условія, предписаннаго тѣмъ же законодателемъ даже по отношенію къ магистратскимъ *apparitores* (среди которыхъ фигурируютъ между прочимъ и гарусники): *ex eo numero, qui eius coloniae coloni erunt, habeto* (LG. 62)³¹³, не говоря уже о жрецахъ (ib. 67)³¹⁴.

Далѣе, нельзя не признать значенія весьма краснорѣчиваго свѣдѣтельства противъ традиціоннаго мнѣнія и за фактомъ болѣе или менѣе яснаго противопоставленія сакральнаго магистерства жречеству или жречествамъ въ надписяхъ и у авторовъ. Особенно пріятенъ намъ въ этомъ отношеніи тигинаскій *sacerd[os] et magister[um] templorum* (C. VIII 1420); ср. затѣмъ *dec(urio) Vint(ii), mag(isterio?)* прим. 1,436) *et sacerdotio functus* C. XII 20; *(sex)vir et Augustalis et flaminialis*³¹⁵ V 5132; *(sex)vir(o) Aug., q(uaestori) col(oniae), aed(ili), IIvir(o), flamine divi Aug(usti)* XIV 2212; *flamine divi Aug., VIviro Augustali* AE. 26; а также ib. 277. 264; Suppl. Ital. 210 (прим. 1,51) и т. д. Изъ авторовъ можемъ указать Ливія 39, 18, 9 *ne quis magister sacrorum aut sacerdos esset* (въ оригиналѣ передаваемого историкомъ сенатскаго постановленія читается: *sacerdos nequis vir eset; magister neque vir neque mulier quisquam eset*, C. I 196 v. 10).

Усумниться въ правильности общераспространеннаго мнѣнія заставляетъ насъ между прочимъ и тотъ уже отмѣченный нами въ свое время фактъ, что въ урсонскомъ законѣ при перечисленіи магистерскихъ обязанностей первое мѣсто отводится забо-

тамъ о цирковыхъ играхъ и лишь затѣмъ идетъ рѣчь о жертвоприношеніяхъ ³¹⁶.

Вѣроятно, не безъ причины и древній интерполляторъ ³¹⁷ поставилъ въ своей перифразѣ подлиннаго текста закона (стр. 1) при *sacrificiis* именно *procurandis*, а не *faciendis*, какъ при *ludis circensibus* и *pulvinaribus*. Для точнаго пониманія и правильной оцѣнки этого *sacrificiis procurandis* слѣдуетъ обратиться не къ Цезарю В. Г. 6, 13, на котораго ссылался проф. О. Ф. Зѣлинскій (реценз. стр. 237), но къ однороднымъ эпиграфическимъ документамъ въ родѣ lex Iul. municip. 26. 28. 55 и т. д. или хотя къ титулатурѣ помпейскихъ эдиловъ (стр. 47).

Наконецъ помимо вышеизложенныхъ свидѣтельствъ и соображеній возникаетъ еще одно существенное возраженіе противъ традиціоннаго взгляда ³¹⁸. Если признать сакральное магистерство жречествомъ, то, спрашивается, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находились *sacerdotes* (*flamines*) и *magistri* однихъ и тѣхъ же культовъ въ одной и той же общинѣ? Чѣмъ, *ceteris paribus*, отличались напр. августалы отъ императорскихъ фламиновъ (ср. бергомскаго IIIIvir et *Augustalis* et *flaminialis* C. V 5132)? Лишь косвенно затрагивая этотъ вопросъ о *raison d'être* августальства, Шмидтъ предполагаетъ, что послѣднее было плебейскимъ жречествомъ, тогда какъ фламинаты назначены были для декуріоновъ ³¹⁹. Въ такомъ же родѣ высказывается не мало и другихъ ученыхъ ³²⁰, между прочимъ и Премерштейнъ ³²¹, хотя онъ и выдвигаетъ еще какой то особенный плебейскій простой севириатъ. Упомянутое объясненіе на первый взглядъ кажется и простымъ, и логичнымъ, но на самомъ то дѣлѣ оказывается въ полномъ противорѣчій съ общемуниціпальнымъ строемъ, на незнаніи или превратномъ пониманіи котораго и зиждется, на что мы указали еще въ РМЖ. стр. 131 сл. Говорить о специально декуріонскихъ и специально плебейскихъ жречествахъ значитъ навязывать муниципальному праву совершенно чуждый ему принципъ. Въ полную противоположность столичному (государственному) праву общемуниціпальное никогда не знало раздѣла жреществъ, а равно и магистратуръ, на особыя, приуроченныя къ разнымъ элементамъ общины категоріи. Въ республиканское время и первые вѣка имперіи всѣ полноправные — т. е. свободнорожденные и не „*infames*“ (ср. Willems 127 sq.) — граждане муниципальной общины имѣли совершенно одинаковыя права на занятіе всякихъ общественныхъ *honores*: декуріоны и недекуріоны (иначе — плебеи) *ceteris pari-*

bus³²² обладали совершенно одинаковою правоспособностью въ данномъ отношеніи³²³. Даже и въ позднѣйшее время, когда между декуріонами и плебсомъ возникло рѣзкое сословное различіе, никакого такого раздѣла общественныхъ honores между этими сословіями не существовало: всѣ honores безъ исключенія стали удѣломъ однихъ только декуріоновъ³²⁴.

Единственнымъ исключеніемъ является муниципальный строй Нарбона въ томъ видѣ, какъ его рисуетъ намъ извѣстная надпись AE. 253: то жречество или сакральная магистратура, носителями которой являются *tres equites Romani a plebe et tres libertini*, какъ видимъ, доступно только плебсу. Но это — лишь откликъ столичнаго строя, откликъ единственный въ своемъ родѣ и, несомнѣнно, кратковременный (пр. 342). Если Премерштейнъ строитъ свое зданіе „спеціально плебейскаго севирата“ только на этой нарбонской надписи (а больше, кажется, рѣшительно не на чемъ), то и зданіе это эфемерно, и самъ онъ зодчій безразсудный.

Тутъ же мѣсто разбору гипотезы Шультена. Этотъ ученый вообще идетъ все по той же торной норисовой дорогѣ, но въ одномъ мѣстѣ предпочитаетъ свернуть съ нея и протаптываетъ свою собственную тропинку, которая впрочемъ выходитъ опять на ту же дорогу, только старается ее сѣздить (во всякомъ случаѣ обѣ приводятъ путниковъ — *ad absurdum*). Шультенъ относитъ къ жрецамъ какъ сакральныхъ магистровъ вообще (прим. 165), такъ и августаловъ, но въ области августальства дѣлаетъ нѣкоторое различіе между *Augustales*, *magistri Augustales*, *magistri Larum Augustorum* (р. 109) съ одной стороны, и *seviri Augustales* или *seviri*³²⁵ съ другой. Носителямъ трехъ первыхъ титулатуръ онъ приписываетъ только жреческія функціи, а въ севиратѣ онъ склоненъ видѣть, какъ кажется, смѣшеніе административныхъ и жреческихъ функцій, гдѣ преобладали первыя³²⁶. Все это, какъ видитъ читатель, взгляды, не блещущіе особенною новизной: ихъ мы встрѣчаемъ и у предшественниковъ Шультена. Новымъ въ его объясненіи является то, что эти жречества и севиратъ онъ спеціально приурочиваетъ къ торговопромышленному классу населенія имперіи (*negotiatores*). „*Vulgo praesunt*, говоритъ онъ р. 108, *negotiatoribus municipalibus (ab his incipiendum) Viviri Augustales*, quos ipso nomine (cf. *IIIviri*) significatur esse pro magistratu concessos negotiatoribus (libertinisve, id quod idem est) municipiorum (staatsr. III, 456)“, и далѣе: „*mihi*

res sic se habuisse videtur: ei, qui in municipiis sive alio in loco degebant („consistebant“ puto dicendum, cum negotiatores fuerint incolae, conf. p. 104), negotiatores (libertini) Augusti cultum suscipiunt — ex permissu certe Augusti (aliter, quod ubique eadem forma invenitur explicari nequit). variis modis suscipi potuit cultus. nam seu magisterium cum Augusti nomine constituebatur seu magistratus iste *seviratus* (Augustalis).“ Какъ изъ этого мѣста, такъ и изъ общаго резюме разсужденій Шультена объ августальствѣ³²⁷ нельзя не замѣтить его таготѣнія именно къ сферѣ инколата, но вообще онъ допускаетъ на ряду съ этимъ августальствомъ *incolatum* и другую категорiю, — августальство гражданъ общины, т. е. муниципальное въ собственномъ смыслѣ слова. „Qui dicuntur, замѣчаетъ онъ р. 3, 1, имѣя въ виду, конечно, АЕ. 260. 261, — *seviri augustales Lugduni consistentes* puto distingui satis a *seviris augustalibus* C. C. C. Aug. Lugd. (Wilm. 2226 [= АЕ. 259]), . . . sic interpretari cogit ratio dicendi: genctivus decet collegium civium, consistendi verbum collegium incolarum.“ Посмотримъ сквозь пальцы на недочеты этого разсужденія³²⁸ и допустимъ, что оно правильно; все же Шультену придется тогда признать, что только въ Лугдунѣ и встрѣчался предполагаемый имъ севириатъ „*incolentium negotiatorum*“, и что во всѣхъ прочихъ общинахъ эти севиры были жрецами или магистратами собственно муниципальных *negotiatores*. Если же такъ, то incolae въ данной сферѣ должны убраться съ авансцены, гдѣ ихъ помѣстилъ нашъ авторъ, въ самый дальнiй уголокъ на заднемъ планѣ. Мало того, ихъ можно, пожалуй, попросить и совсѣмъ убраться со сцены, если допустить (а это, по крайней мѣрѣ, не невозможно), что титулатура, въ которой фигурируетъ глаголъ *consisto*, является просто вариантомъ другой, болѣе обыкновенной. Не будемъ однако настаивать на этомъ объясненiи, такъ какъ суть то дѣла не въ толкованiи слова *consistentes*. Суть — въ отсутствiи фундамента у гипотезы Шультена. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь эта гипотеза обуславливается другой гипотезой, — предположенiемъ общекорпоративнаго устройства всѣхъ вообще *negotiatores*, а на чемъ онъ строить эту вторую гипотезу? — Да вотъ его единственный «аргументъ», приводимый л. с.: „*videntur mihi negotiatores Lug. consistentes suos seviros habuisse, nam corpus habuisse eos eo efficitur quod invenitur «patronus omnium corporum Lugduni licite coeuntium»* (Wilm. 2226)“³²⁹. На кого разсчитана подобная «аргументацiя», понять трудно, такъ какъ, съ одной стороны даже и неспециалистъ можетъ задать

Шультену вопросъ: «А почему же это вы съ плеча относите къ сферѣ *инколата* всѣ эти *согрома Lugduni licite coeuntia*? Развѣ въ Лугдунѣ только *incolae* имѣли право сплочаться въ корпораціи?» Съ другой стороны, нетрудно сообразить, что изъ титула *patronus omnium corporum L. l. c.* вовсе не обязательно слѣдуетъ заключать, что всѣ эти *согрома* были соединены въ одну общую корпорацію, патрономъ которой и былъ Улаттій Мелеагръ: послѣдній могъ титуловаться *patronus omnium corporum* и потому только, что былъ патрономъ каждой такой корпораціи въ отдѣльности, и въ виду отсутствія какихъ либо иныхъ опоръ шультеновскаго толкованія³³⁰, очевидно, слѣдуетъ остановиться на только что предложенномъ нами.

Что же касается виѣлгудунскаго севирата, то, какъ мы старались доказать выше, Шультену придется изъять его изъ сферы *инколата* и, слѣдовательно, объявить его специальнымъ жречествомъ или магистратурой муниципальных *negotiatores*. Но послѣдніе, какъ извѣстно, составляли *ядро муниципального плебса*, слѣдовательно — отношеніе шультеновой гипотезы къ уже опровергнутому нами выше общераспространенному взгляду на августальство, какъ на *плебейское* жречество или сакральную магистратуру, можно охарактеризовать пословицей: «тѣхъ же шей да *пожжжж* влей».

Покончивъ съ разборомъ традиціоннаго взгляда во всѣхъ его разнообразныхъ формахъ и оттѣнкахъ, этой, по истинѣ, *стоимовой* гидры хитроумныхъ, прямолинейныхъ, уклончивыхъ, софистическихъ и всякихъ иныхъ домысловъ, системъ, гипотезъ и другихъ попытокъ развязать или разрубить упрямый гордіевъ узелъ, теперь пріятно отдохнуть на послѣдней теоріи *Моммзена*, этой единственнаго оригинальнаго объясненія сущности и *raison d'être* августальства изъ всѣхъ тѣхъ, что были предложены въ текущемъ столѣтіи нашими предшественниками.

Нѣкогда Моммзенъ, какъ и всѣ его тогдашніе современники, видѣлъ въ августалахъ жрецовъ³³¹, но уже въ 1878 году онъ высказалъ совершенно новыя и оригинальныя мысли о сущности августальства и причинѣ его возникновенія³³², которыя, въ слегка измѣненномъ по нѣкоторымъ пунктамъ видѣ, излагаются имъ въ *RSR.* 3, 452 sqq. Отрицая не только жреческій, но даже, какъ кажется, и сакральный характеръ августальства³³³, онъ объявляетъ этотъ институтъ фикціей общественной магистратуры, созданною

Августомъ уже въ ранніе годы его правленія (р. 454) специально для сословія вольноотпущенниковъ, которымъ онъ самъ якобы совершенно преградилъ доступъ къ настоящимъ муниципальнымъ *honores*; такимъ образомъ въ замѣнъ отнятаго отерывалось де новое поле для quasi-общественной дѣятельности вольноотпущенниковъ, и въ то же время за муниципальными финансами обезпечивалась солидная статья дохода³³⁴.

Эти новыя объясненія не встрѣтили особеннаго сочувствія въ ученomъ мѣрѣ. Безусловно примкнулъ къ воззрѣніямъ Моммзена только Виллемсъ р. 502 sq.; полупримкнули Герцогъ *Röm. Staatsverf.* 2, 1000 sq., безцвѣтный и уклончивый Чиккотти р. 77 (ср. прим. 171) и два завѣдомыхъ компилятора: Шиллеръ и Юнгъ, которые, оставаясь при традиціонномъ взглядѣ на сущность августальства, заимствовали у Моммзена его объясненіе *raison d'être* а этого института³³⁵. Всѣмъ прочимъ казалась слишкомъ нелѣпою мысль объ отдѣленіи августаловъ отъ культа Августа или императорскаго вообще, и вотъ подъ знаменемъ традиціоннаго мнѣнія ополчились на Моммзена сразу два ученика Шмидта, отстаивая выстроенное послѣднимъ зданіе, для котораго теорія Моммзена являлась настоящимъ землетрясеніемъ³³⁶. Крестовый походъ Несслинга и Шнейдера, съ которыми заодно дѣйствовали и Премерштейнъ съ Шультеномъ³³⁷, не могъ нанести существеннаго вреда ихъ мощному противнику уже потому, что у того былъ наготовѣ отличный громоотводъ какъ разъ въ той сторонѣ, въ которую ерестоносцы метали свои молніи: „Nach alledem, замѣтилъ Моммзенъ еще въ 1878 г., sind also die Sevirn nicht etwa Priester, sondern Magistrate, *wenngleich Magistrate ohne eigentlich magistratische Functionen sich Priesterthümern insofern nähern, als ihnen nur die priesterlichen Functionen blieben. Wenn wir also von solchen erfahren, was nicht der Fall ist, so würde das obiger Auffassung nicht widersprechen*“ (Arch. Zeitung 1878 p. 75, 1; курсивъ нашъ)³³⁸. Напротивъ для самого то традиціоннаго мнѣнія походъ Несслинга и Шнейдера оказался почти тѣмъ же, чѣмъ стала для Китая война съ Японіей: вдругъ обнаружилось, что у колосса глиняныя ноги. Въ самомъ дѣлѣ, мы уже видѣли, что ко времени Шмидта традиціонное мнѣніе на столько прочно укоренилось въ ученomъ мѣрѣ, что Шмидтъ исходилъ изъ него почти какъ изъ аксіомы. Для похода же противъ Моммзена пришлось собрать всѣ боевыя силы, что и сдѣлали Несслингъ и Шнейдеръ, и что же вышло на повѣрку? Да только то, что нѣтъ ни одного аргумента,

который бы несомнѣнно доказывалъ жреческій характеръ августальства (стр. 55 сл.).

Есть однако ахиллсова пята и у моммзеновой теоріи, только не тамъ, гдѣ слѣдуетъ, искали ее крестonosцы. Ею является объясненіе *raison d'être* августальства, т. е. самый нервъ всей теоріи. Этому объясненію Моммзена мы противопоставляемъ два слѣдующихъ основныхъ возраженія³³⁹: 1) Августъ не преграждалъ окончательно доступа къ муниципальнымъ *honores* вольноотпущенникамъ; 2) августальство не являлось удѣломъ однихъ только вольноотпущенниковъ, но было открыто для всѣхъ сословій съ самаго же своего возникновенія.

«Die Aemter und die Priesterthümer der Reichsbürgergemeinde, говоритъ Моммзенъ (*RSR.* 3, 452 sq.), so wie der Sitz im Gemeinderath derselben sind dem Freiglassenen verschlossen. Der Dictator Caesar hat sie allerdings ausserhalb Italiens als Magistrate sowohl wie als Decurionen zugelassen. Aber was der demokratischen Monarchie Caesars angemessen war, war es nicht für das augustische Compromiss zwischen dem alten Optimatenregiment und der neuen Einherrschaft: die *res publica restituta* stellte die alte Respectabilität wieder her und schloss die gewesenen Slaven wiederum von allem Antheil am Gemeinderegiment aus. Dabei ist es geblieben. Zugleich aber hat Augustus ihnen in den Municipien, unter strenger Fernhaltung von der eigentlichen Gemeindeverwaltung eigene auf ihren Kreis beschränkte Ehrenrechte und eine den Magistraten und dem Rath der Gemeinde einigermaßen entsprechende Organisation gewährt in dem Institut der Augustalen» Нелзя однако не видѣть, что эта теорія идетъ въ разрѣзъ съ фактами: что Августъ вовсе не держался по отношенію къ вольноотпущенникамъ политики діаметрально противоположной политикѣ Цэзаря, но напротивъ явно слѣдовалъ примѣру своего великаго предшественника, это доказываетъ, съ одной стороны, кноская медаль съ надписью: [C. Iul]io Caes(aris) l(iberto) iter(um), Ploti(o) Pleb(eio) *Pvir(is)*³⁴⁰, съ другой, — его милость, дарованная въ 11 году по Р. Х., т. е. въ концѣ его правленія, нарбонскому плебсу (стр. 59). Мало того, оказывается, что даже и по смерти Августа продолжалась та же цэзаревская политика: очевидно, держась завѣтовъ и примѣра Августа, ее продолжалъ Тиберій въ первую половину своего правленія, такъ какъ тогда мы находимъ вольноотпущенниковъ въ роли муниципальных магистратовъ даже въ самой Италиі: это — извѣстные рабійскіе *praefecti (Augustales)*³⁴¹.

Полное преграждение вольноотпущенникамъ доступа ко всѣмъ общественнымъ honores послѣдовало только въ 24 году нашей эры: мы разумѣемъ законъ, проведенный консуломъ Визелліемъ (пр. 307)³⁴².

Второе возраженіе, естественно, предвидѣлъ и самъ Моммзенъ, но отпарировать его не смогъ³⁴³.

Подводя въ заключеніе итоги критическому разбору, которому подвергли мы всѣ толкованія нашихъ предшественниковъ, видимъ, что всѣ они дѣйствительно „minus feliciter stylum exerceuerunt“, не исключая и самого Нориса, которому принадлежитъ эта фраза (р. 107).

Теперь настаетъ и нашъ чередъ воздвигнуть собственное зданіе среди развалинъ неспровергнутыхъ строеній прежнихъ зодчихъ. Матерьялъ уже готовъ: что сакральное магистерство вообще и августальство въ частности не магистратура и не общественное жречество, но лишь общинная повинность (*munus*), это, полагаемъ, теперь ясно какъ день. Дѣло только за прочнымъ фундаментомъ, которымъ, очевидно, должно явиться раціональное объясненіе *raison d'être* а сакральнаго магистерства, проливающее свѣтъ на всѣ темныя стороны даннаго вопроса и указывающее разбираемому институту надлежащее мѣсто въ муниципальной организаціи. Гдѣ *юридическая основа сакральнаго магистерства, that is the question*³⁴⁴.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ, правильное рѣшеніе котораго приводитъ насъ въ то же время къ *разгадкѣ истинныхъ отношеній между жречествомъ и сакральнымъ магистерствомъ*, дается — правда, слишкомъ ужъ *implicite* — все тѣмъ же урсонскимъ закономъ, гдѣ въ 66 главѣ читаемъ вотъ что: *iisque pontificibus auguri[b]usque, qui in quoque eorum collegio erunt, liberisque eorum militiae munerisque publici vacatio sacrosanc[t]a* (въ подлинникѣ интерполяція: *sacro sanctius esto, uti pontifici Romano est erit, [a]e[r]aque militaria ei (eis?) omnia merita sunt*). На почвѣ этого принципа жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей и возникъ, по нашему мнѣнію, институтъ сакральнаго магистерства, какъ самостоятельное учрежденіе. Въ самомъ дѣлѣ, освобождая жрецовъ и ихъ дѣтей отъ общественныхъ повинностей³⁴⁵, община, естественно, могла или даже считала долгомъ распредѣлить приходившіяся на ихъ долю тяготы между другими своими членами (*cives*) или вообще лицами, такъ или иначе къ ней причастными (*incolae, possessores*).

ges, contributi). Общегражданскія повинности жрецовъ, какъ напр. воинскую, приходилось нести прочимъ гражданамъ общины *in genere*; сакральная администрація отходила въ вѣдѣніе магистратовъ и общиннаго совѣта ³⁴⁶, и такимъ образомъ спеціальныя замѣстители жрецовъ требовались только въ сферѣ чисто сакральныхъ повинностей: этими замѣстителями и являлись сакральные магистры. Развитіе сакральнаго магистерства должно поэтому быть прямо пропорціонально степени свободы общественныхъ жрецовъ отъ общинныхъ повинностей, понятно, за выдѣленіемъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда напр. подъ давленіемъ какой либо *force majeure* приходилось и жрецовъ привлекать къ отбыванію повинностей наравнѣ съ прочими членами общины (пр. 345) или когда сами жрецы добровольно возлагали на себя тѣ или иные общественныя тяготы ³⁴⁷. Гдѣ не было сакральныхъ магистровъ, тамъ или сама община *in concreto* несла за жрецовъ ихъ повинности, или же, что вѣроятнѣе всего, жрецы отбывали общинныя тяготы наравнѣ съ прочими обывателями. Блестящее подтвержденіе и выстѣ съ тѣмъ иллюстрацію послѣдняго предположенія находимъ въ Африкѣ. Извѣстно, что августалы, да и вообще сакральные магистры крайне рѣдко попадаютъ въ африканскихъ общинахъ (ср. стр. 4 — 13). Надъ объясненіемъ этого факта, представляющагося тѣмъ болѣе страннымъ, что на ряду съ этимъ въ Африкѣ видимъ пышный расцвѣтъ жречества императорскаго и другихъ культовъ ³⁴⁸, напрасно трудились наши предшественники ³⁴⁹. При нашемъ взглядѣ на *raison d'être* сакральнаго магистерства упомянутый фактъ объясняется самымъ естественнымъ образомъ: въ тѣхъ африканскихъ общинахъ, гдѣ нѣтъ августаловъ, жречества обязательно оплачиваются узаконенными суммами ³⁵⁰, а гдѣ упоминаются августалы (стр. 8), тамъ жрецы свободны отъ подобныхъ, имущественныхъ повинностей ³⁵¹.

И въ позднѣйшее время, т. е. приблизительно со второй половины втораго вѣка по Р. Х., когда жрецы уже повсемѣстно въ имперіи утратили свою былую свободу отъ повинностей (РМЖ. стр. 122), что обусловлено было постепеннымъ ухудшеніемъ экономическихъ условій, не вполне исчезла юридическая основа сакральнаго магистерства ³⁵². Впрочемъ, если бы она и совсѣмъ исчезла, то муниципаламъ, разумѣется, и въ голову не могла бы придти мысль отказаться отъ солидной статьи общественныхъ доходовъ ради забытаго и обветшавшаго принципа давно минувшихъ дней.

Что сакральное магистерство было одною изъ общественныхъ

повинностей (*munus*) ³⁵³, какъ это неоднократно констатировали и мы сами, и нѣкоторые изъ нашихъ предшественниковъ ³⁵⁴, это становится такимъ образомъ и юридически обоснованнымъ фактомъ. Теперь спрашивается, къ какой категоріи повинностей его слѣдуетъ отнести: видѣть ли въ магистерствѣ только личную повинность (*munus personale*) или только имущественную (*m. patrimonii*) или и ту, и другую вмѣстѣ (*m. mixtum*).

Для правильнаго рѣшенія этого вопроса необходимо сперва послушать, что намъ говорятъ, подсказываютъ или намекаютъ надписи. Наиболе древнія показанія выдѣлимъ при этомъ въ особую группу.

Magistres Mircurio (!) et Maia (!) donu (!) d[e] suo ³⁵⁵, гласитъ делосская надпись (AE. 308), являющаяся однимъ изъ самыхъ древнихъ памятниковъ магистерской дѣятельности (ср. прим. 1, 2). Она вырѣзана была на пьедесталѣ *статуи*, которую эти магистры и пожертвовали святилищу Меркурія и Майи. О пожертвованіяхъ *статуй* же, конечно, идетъ дѣло въ громадномъ большинствѣ и тѣхъ надписей, которыя, не называя жертвуемаго предмета, ограничиваются обычными формулами въ родѣ *donum dant, de suo* и т. д. ³⁵⁶—конечно, если нѣтъ другихъ указаній, исключающихъ это объясненіе: такъ напр., если данная надпись читается на эпистилѣ, то жертвуется магистрами, очевидно, храмъ; въ С. X. 8067, 11 (пр. 1, 66) жертвуемому предметомъ является, очевидно, десятифунтовикъ, на которомъ читается надпись магистра; въ ib. 927 (пр. 45)—кусокъ мѣди и т. д. Возвращаясь къ делосскимъ надписямъ, видимъ посвященіе тоже *статуй* въ AE. 310 и 312 ³⁵⁷, *портика* въ ib. 309, *храма* въ CS. III 7217 (пр. 81). Въ кампанскихъ пагѣхъ магистры *mur[um] faciundu* (?) *coiravere* въ 110 г. до Р. X. (AE. 116), *muru* (?) *aedificandum coiraverunt* ped. CCLXX et *loidos fecerunt* въ 108 г. (ib. 117), *murum et pluteum faciundum coiravere eidemque loidos fecere* въ 106 г. (ib. 118. 119), *murum et [pluteum?]. . . faciundum coiraver.* въ 104 г. (ib. 119*), *murum. . . et calcidicum et porticum. . . et signa marmor. Cast. et Pol. et locum privatum de stipe Dian. emendum [et] faciendum coiraver[e]* въ 99 г. (ib. 120); въ 94 г. Геркуланскій пагъ постановляетъ, чтобы магистры *in porticum paganam reficiendam pecuniam consumerent* и чтобы имъ *locus in teatro* (!) *esset tam quasei sei lu[d]o s fecissent* (AE. 121); въ 84 г. магистры *lacum Iovci de stipe et de sua pecun. [faci]nd. coiraver.* (ib. 122); въ 71 г. они *in servom Iunonis Gaurae [co]ntulerunt* ib. 123, т. е., какъ мы объясняемъ,

дали денегъ на покупку раба для святилища Юноны ³⁵⁸. Въ Прэ-нестѣ (пр. 61), Альбѣ Fuscens (пр. 64), Козѣ (пр. 1, 170) и Фалеріяхъ (? пр. 1,169) слышимъ о хлопотахъ («coiraverunt») сакральныхъ магистровъ (а въ Козѣ и магистръ) по посвященію разныхъ предметовъ отъ имени другихъ лицъ. То же самое находимъ въ Корѣ, гдѣ впрочемъ магистры одновременно жертвуютъ и отъ себя (АЕ. 143), а по свидѣтельству другой надписи сооружаютъ что то исключительно на свой счетъ ³⁵⁹. Въ Аквинѣ *aediculam et bassim magistrei dant* (АЕ. 132), въ Капенѣ магистры какому то deo *a[e]d(em) faci(undam) coeraver.* (пр. 1,104); ср. еще пр. 66 и 1,429. Въ Новомъ Кареагенѣ *mag(istrei) pilas III et fundament(um) ex caement(o) faci(unda) coeravere* (пр. 50). Въ Толозѣ, очевидно, тоже магистры *[a]edem, basim et solari[um]... faci(und. coir.* (пр. 1, 435). Въ заключеніе напомнимъ еще разъ 128 главу урсонскаго закона, предписывающую, чтобы сакральные магистры *ludos circenses, sacrificia pulvinariaque facienda curent, quem ad modum decuriones statuerint decreverint* (стр. 1).

Обращаясь затѣмъ къ менѣе древнимъ надписямъ, мы видимъ, что онѣ не даютъ почти ничего существенно новаго въ сравненіи съ древнѣйшими: какъ и эти, онѣ говорятъ намъ объ *играхъ* ³⁶⁰, даваемыхъ магистрами, о разныхъ сакральныхъ и несакральныхъ *сооруженіяхъ* ихъ ³⁶¹, объ ихъ денежныхъ взносахъ ³⁶²; новымъ является только упоминаніе разнаго рода угощеній и раздачъ денегъ или спортулъ общинному населенію ³⁶³, но слѣдуетъ замѣтить, что эти народныя угощенія или раздача, по всей вѣроятности, были чисто факультативнымъ элементомъ магистерской дѣятельности.

Даже и при поверхностномъ обзорѣ вышеприведенныхъ эпиграфическихъ свидѣтельствъ нельзя не убѣдиться въ томъ, что сакральное магистерство вообще было *munus mixtum*, т. е. и *личною*, и въ то же время *имуущественною повинностью*; нельзя отрицать, что въ частныхъ случаяхъ оно могло и раздвояться, т. е. въ однихъ общинахъ быть *только личною*, въ другихъ *только имуущественною* повинностью, но не подлежить сомнѣнію и то, что это предполагаемое раздвоеніе магистерскихъ функцій было явленіемъ sporadическимъ и болѣе свойственнымъ древнѣйшей эпохѣ.

Личныя повинности, которыя первоначально, быть можетъ, являлись единственнымъ элементомъ магистерской компетенціи, обыкновенно сводились къ разнаго рода мелкимъ хозяйственнымъ хлопотамъ и распоряженіямъ, неизбежно соединявшимся съ управле-

нiемъ вѣренными имъ святилищами и устройствомъ общественныхъ жертвоприношенiй и празднествъ. Въ дѣлѣ организацiи сакральныхъ празднествъ главныя, казовыя роли принадлежали магистратамъ, тогда какъ почти всѣ подготовительныя работы и хлопоты, а иной разъ и издержки выпадали на долю магистровъ, и потому не безъ причины говорить о нихъ урсонскiй законъ: *ludos circenses, sacrificia pulvinariaque facienda curent, а не faciant* ³⁶⁴. Отчасти самостоятельнѣе и благодарнѣе была ихъ роль въ сферѣ управленiя вѣренными ихъ попеченiямъ храмами и другими святилищами, принадлежавшими общинамъ. Эта сторона магистерской дѣятельности иллюстрируется многими надписями, которыя въ большинствѣ случаевъ говорятъ намъ о заботахъ магистровъ объ украшенiи святилищъ статуями, о снабженiи ихъ сакральною утварью и другими необходимыми предметами, о сооруженiи въ ихъ предѣлахъ новыхъ или восстановленiи обветшавшихъ зданiй, жертвенниковъ, оградъ, статуй и т. д.—все на общественныя или частныя деньги; въ древнѣйшихъ надписяхъ иногда идетъ рѣчь и о правѣ магистровъ штрафовать виновныхъ въ нарушенiи святилищныхъ уставовъ ³⁶⁵. Въ высшихъ сферахъ этой личной компетенцiи магистровъ ихъ конкуррентами нерѣдко являлись магистраты (общедминистративные ³⁶⁶ или спеціально сакральные ³⁶⁷) и жрецы ³⁶⁸ общины, а въ низшихъ—вѣроятно, *aeditui*, иногда, быть можетъ, и магистратскіе *apparitores*. Отъ попытки провести опредѣленные грани между тѣми и другими съ этой точки зрѣнiя слѣдуетъ безусловно отказаться въ виду принципиальнаго разнообразiя нормъ и свободы муниципальнаго самоуправления ³⁶⁹. Во всякомъ случаѣ однако, изъ этой относительной неразмежеванности границъ личныхъ компетенцiй никто, надѣемся, не станетъ заключать о тождествѣ сакральнаго магистерства съ магистратурой или жречествомъ, ни относить магистровъ къ *aeditui* или *apparitores* ³⁸⁰.

Разсмотрѣнiю *имущественныхъ магистерскихъ повинностей* необходимо предпослать рѣшенiе вопроса, приложимъ ли къ муниципальному культѣ принципъ столичнаго: *publica sacra, quae publico sumptu pro populo fiunt, quaeque pro montibus pagis curiis sacellis* ³⁷¹ (Fest. 245). Утвердительно отвѣчаетъ на этотъ вопросъ 69 глава урсонскаго закона, которую приводимъ здѣсь въ очищенномъ отъ интерполяцiй видѣ: *IIviri qui post colon(iam) deductam primi erunt, ei in suo magistratu) et quicumq(ue) <postea?> IIvir(i) in colon(ia) Iul(ia) erunt, ii in diebus LX proxumis, quibus*

eum mag(istratum) gerere coeperint, ad decuriones referunto, cum non minus XX aderunt, uti redemptori redemptoribusque, qui ea redempta habebunt quae ad sacra resq(ue) divinas opus erunt, pecunia ex lege locationis adtribuatur solvaturq(ue). Neve quisquam rem aliam at (!) decuriones referunto neve quot (!) decurionum decret(um) faciunto antequam eis redemptoribus pecunia ex lege locationis adtribuatur solvaturve d(ecurionum) d(ecreto), dum ne minus XX atsint (!), cum e(a) r(es) consulatur. Quot (!) ita decreverint, ei IIvir(i) [r]edemptori redemptoribus attribuendum [s]olvendumque cura(n)to, dum ne ex ea pecunia [s]olvant adtribuant, quam pecuniam ex h(ac) l(ege) [ad e]a sacra, quae in colon(ia) aliove quo loco publice fiant, dari adtribui oportebit ³⁷². Какъ видимъ, законъ предписываетъ сдавать на подрядъ доставку того, что необходимо для общественнаго культа. Съ подрядчиками разсчитывались изъ общинныхъ суммъ: сакральнй фондъ составлялся, съ одной стороны, изъ извѣстныхъ штрафныхъ денегъ ³⁷³, съ другой—изъ общенародной складчины ³⁷⁴. При такомъ положеніи дѣлъ, казалось бы, естественно предположить, что сакральное магистерство въ Урсонѣ было только личною повинностью. Такое предположеніе однако было бы поспѣшнымъ и гадательнымъ. Надо принять къ свѣдѣнію, что тотъ же законъ, предписывая дуовирамъ и эдиламъ колоніи устраивать общественныя игры и отчислив на эти празднества извѣстныя суммы изъ общиннаго фонда, въ то же время велитъ магистратамъ приплачивать на это и изъ собственныхъ ихъ средствъ, опредѣляя даже *minimum* приплаты ³⁷⁵. Не будь жрецы избавлены отъ общесгвенныхъ повинностей, имъ тоже не избѣжать было бы такихъ приплатъ; но за жрецовъ, очевидно, должны были платиться ихъ субституты въ сферѣ сакральныхъ повинностей—сакральные магистры. *Quem ad modum decuriones statuerint decreverint*, читается въ урсонскомъ законѣ (стр. 1): мыслимо предположеніе, что иногда или индѣ магистры отдѣлялись одними личными повинностями ³⁷⁶, но въ громадномъ большинствѣ случаевъ имъ, очевидно, приходилось приплачивать и изъ своего кармана, такъ какъ декуріоны, конечно, не упускали случая эксплуатировать эту легальную и солидную статью общинныхъ доходовъ. Можно поэтому сказать, что если не во всѣхъ, то въ громадномъ большинствѣ общинъ, сакральные расходы раздѣлялись между общиной *in согроге* и сакральными магистрами. Изъ массы иллюстрацій ограничимся указаніемъ трехъ наиболѣ рельефныхъ: АЕ. 122. 253. 152.

Имущественным повинности первоначально могли отправлять магистры прямо натурой: разваливался старый жертвенникъ,—магистры или магистерская коллегія возстановляли его; ломалась ветхая утварь храма,—магистры починали ее или замѣняли новою; тупились жертвенные ножи,—магистры отдавали ихъ точить; не хватало вина или оміама для жертвоприношеній,—магистры прикупали; нужно было устроить новый портикъ, выкопать бассейнъ, поставить новую статую, украсить стѣны храма живописью, обвести святилище оградой,—магистры все это устраивали и платили свои деньги, если не получали ничего ни отъ общины, ни отъ частныхъ жертвователей. Такъ могло вестись дѣло испоконъ вѣка, но въ нѣкоторыхъ общинахъ уже въ раннее время замѣчается переходъ къ иной системѣ: *натуральная повинность замѣняется денежною*. Отъ этой замѣны финансы общины могли только выиграть: прежде всѣ деньги, какія жертвовались сакральными магистрами, шли только на сакральныя цѣли; теперь же явилась возможность употреблять ихъ и на другія, болѣе настоятельныя нужды общины. Декуріоны основательно разсуждали, что ихъ согражданамъ гораздо пріятнѣе напр. ходить по вымощеннымъ улицамъ или имѣть общественныя термы чѣмъ любоваться нѣсколькими новыми статуями или новою живописью въ томъ или иномъ святилищѣ общины, и вотъ сакральные магистры, по рѣшенію декуріоновъ или (въ пагахъ напр. и т. п. мелкихъ общинахъ) всего народа, мостили улицы и площади, покупали или строили для согражданъ новыя термы, возстановляли разныя обветшавшія отъ времени общественныя зданія и т. д.³⁷⁷, употребляя на это деньги, которыя прежде тратились ими исключительно на храмы и другія святилища общины. Переложеніе натуральной повинности въ денежную, вѣроятно, въ большинствѣ общинъ сопровождалось установленіемъ опредѣленныхъ минимальныхъ взносовъ (*summa honoraria*)³⁷⁸, размѣры которыхъ не вездѣ, конечно, были одинаковы. Эти суммы обыкновенно уплачивались магистрами въ общинную кассу при вступленіи въ должность и уже изъ кассы отпускались на то или другое общественное дѣло съ разрѣшенія декуріоновъ или народнаго собранія. Предварительные взносы обезпечивали кассу общины на случай преждевременной смерти магистровъ, устраняя необходимость тяжбы съ наследниками. Въ нѣкоторыхъ общинахъ вмѣсто опредѣленныхъ *summae honorariae* могла употребляться иная система раскладки: напр. въ каждомъ частномъ случаѣ требуемая общиною сумма могла вноситься цѣ-

лою магистерскою коллегіей, приче́мъ взносы всѣхъ членовъ послѣдней были одинаковы или же пропорціональны достатку каждаго (ср. С. IX 4959).

Существованіе опредѣленныхъ взносовъ, разумѣется, лишь рѣдко какого магистра могло удерживать отъ разнаго рода добровольныхъ пожертвованій (ex liberalitate); они напротивъ старались перещеголять другъ друга своею добровольною щедростію ³⁷⁹ тѣмъ болѣе, что и декуріоны умѣли искусно поощрять ихъ рвеніе разными отличіями, пріятно щекотавшими самолюбіе особенно у мелкаго люда, и прочіе сограждане вторили своимъ *patres conscripti* ³⁸⁰.

Резюмируя вышеизложенное, *опредѣляемъ общемуниципальное сакральное магистерство, какъ лично-имущественную повинность (typus mixtum), возникшую на почвѣ принципа жреческой свободы отъ общинныхъ повинностей и тяготъ.*

Заручившись этимъ опредѣленіемъ, попытаемся теперь указать аналогичныя или родственныя данному институту явленія, наблюдаемыя внѣ сферы римскаго муниципальнаго культа, приче́мъ заглянемъ въ область не только римскихъ столичныхъ *sacra*, но и культовъ другихъ арійскихъ племенъ и народовъ, съ цѣлью выяснить положеніе сакральнаго магистерства въ общеарійскомъ культовомъ строѣ.

Сперва обратимся къ менѣе громоздкой въ данномъ отношеніи сферѣ внѣ-латинскихъ культовъ, откуда имѣемъ лишь скудныя и случайныя, а иногда и чисто гипотетическія свѣдѣнія по интересующему насъ вопросу.

Въ одной пэлигнско́й надписи изъ Корфинія, надъ истолкованіемъ которой потруди́лось не мало «знатковъ» древнеиталійской діалектологіи, лишній разъ подтвержда́я пословицу: «сколько головъ, столько и умовъ» ³⁸¹, несомнѣнно, противоплагаются другъ другу *usur pristafalacirix* ³⁸² и *sacaracirix* (въ латинской фонетической оболочкѣ было бы *uxor praestabulatrix* и *sacratrrix*). *Usur pristafalacirix* получаетъ отъ пяти специалистовъ четыре разныхъ толкованія ³⁸³, изъ которыхъ однако же ни одно намъ не улыбается, а потому дерзнемъ предложить свое собственное. На нашъ взглядъ, здѣсь естественнѣе всего видѣть *uxor praestatrix*, т. е. *quae praestat ea quae ad sacra remque divinam opus sunt* ³⁸⁴, или, иными словами, *сакральную магистру*, отчего становится понятнымъ и противопоставленіе ея *sacaracirix Semunu* (= *sacratrrix, sacerdos Semonum, deorum*), ср. аналогичные примѣры, собранные на стр. 83.

Въ умбрскихъ ³⁸⁵ общинахъ (Ассизій, Фульгиній) мы ви-

дѣли *marones*, которые, на нашъ взглядъ, тоже причастны къ области сакрального магистерства если не въ римско-муниципальной его формѣ (*magistri fanorum*), то въ болѣе древнемъ и широкѣмъ значеніи слова (сакральные магистраты въ родѣ напр. *octoviri fanorum* Требулы Мутуэскія, *curatores templorum*, *septemviri epulonum*, *quindecimviri sacris faciundis* и т. п.)³⁸⁶. Аналогичное толкованіе допускаетъ, по нашему мнѣнію, и загадочный арусватскій *man(n)isnavius*³⁸⁷. Напротивъ *родовой культъ* (*sacra gentilicia*) и гувиіцевъ Атіеріевъ, съ которыми знакомятъ насъ извѣстныя *tabulae Iguvinae*³⁸⁸, повидимому, еще не знаетъ сакрального магистерства какъ самостоятельнаго института: въ этой стадіи развитія магистерскія функціи еще сливаются въ одномъ лицѣ съ административными (*uhtur*³⁸⁹, *fratreks*³⁹⁰) или жреческими (*arsfertur*³⁹¹).

Въ этрусскихъ надписяхъ неоднократно упоминаются *maru*, *marui*, *marunuch*, *marunichva*, которыхъ, повидимому, не безъ основанія, сопоставляютъ съ умбрскими маронами³⁹², но поручиться за правильность этого сближенія всетаки нельзя, ибо еще темны и дремучи дебри этрускологіи.

Туземнымъ культамъ нѣкоторыхъ галльскихъ общинъ, повидимому, тоже не было чуждо сакральное магистерство. Слѣды его мы усматриваемъ въ слѣдующихъ интересныхъ надписяхъ, *Rev. épigr.* 1893 № 70 р. 230 п. 949 (Mâcon) . . . *Sulp(icii) M. fil. Galli omnibus honoribus apud suos funct(i), Pvir(i), q(uaestoris), flaminis Aug(usti), p///ogen.*³⁹³ *dei Moltini, gutvatr// Mart. VI*³⁹⁴, *cui ordo, quod esset civ(is) optimus et innocentissimns statuas publi(ce) ponendas decrevit*, и *ibid.* II, 456 (Puy-en-Velay) . . . *adssessor ferrariarum, gutvater, praefectus coloniae* . . . Въ упоминаемыхъ здѣсь «гутфатерахъ» Альмеръ видитъ жрецовъ, а мы, опираясь на этимологію, предпочли бы приравнить ихъ къ сакральнымъ магистрамъ³⁹⁵. При этомъ остается открытымъ вопросъ, самостоятельно ли возникло данное «гутфатерство», но, повидимому, правильнѣе будетъ отвѣтить на него отрицательно и видѣть здѣсь вліяніе римскаго муниципальнаго строя³⁹⁶.

Въ греческихъ общинахъ, культу которыхъ, какъ извѣстно, былъ тоже присущъ принципъ жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей³⁹⁷, мы усматриваемъ *pendant* итало-римскаго сакрального магистерства въ институтѣ *hieroniū* (ἱεροποιία). Отсюда получаемъ вполне естественную и простую разгадку того, на первый взглядъ озадачивающаго, факта, что почти вся восточная по-

ловина имперіи, съ раболѣпными Graeculi во главѣ, осталась такъ подозрительно равнодушной къ августалству³⁹⁸, тогда какъ провинціальный императорскій культъ былъ тамъ учрежденъ чуть не на самой зарѣ принципата³⁹⁹. Отъ общемунципальнаго магистерства греческая гіеропія существенно отличается лишь тѣмъ, что въ противоположность первому является не повинностью, но настоящею магистратурой (ἀρχή), почему и доступъ къ ней былъ открытъ только полноправнымъ гражданамъ соотвѣтствующихъ греческихъ общинъ⁴⁰⁰.

Перехода затѣмъ къ обзорѣннѣ аналогій общемунципальнаго магистерства, встрѣчаемъ въ области столичнаго культа, сперва познакомимъ читателя съ мнѣніями нашихъ предшественниковъ.

Въ старину, начиная съ самого Петра *де Марка* (стр. 54), всѣ были убѣждены, что столичнымъ прототипомъ или pendant'омъ мунципальныхъ августаловъ являлись sodales Augustales⁴⁰¹. И въ нынѣшнемъ столѣтіи этотъ взглядъ раздѣлялся всѣми учеными⁴⁰², пока *Орелли* (стр. 58) не вздумалъ сопоставить разбираемый институтъ съ столичнымъ викомагистерствомъ. Тогда мнѣнія раздѣлились: къ Орелли применили *Эгже* (стр. 71), *Альдини* р. 136 *Моммзенъ* coll. 16, 29, *К. Гельм* р. 56, *Марквардтъ* ZAW. 1847 р. 501 sq., *де Буассѣ* р. 174 и др., а на сторонѣ стариннаго воззрѣнія остались *Цумптъ* р. 10 ss., *Фурланетто* (пр. 162) р. xxxiv, *Генценъ* и др.; нѣкоторые ученые, въ родѣ напр. *Орти ди Манара* р. 41, предпочли нейтралитетъ, а *Борези* сдѣлалъ неудачную попытку соединить оба воззрѣнія⁴⁰³. Первоначально побѣда, благодаря главнымъ образомъ аргументаціи Генцена⁴⁰⁴, осталась за поборниками стариннаго мнѣнія, къ которому применилъ затѣмъ и *Марквардтъ*⁴⁰⁵ и которое царило съ того времени вплоть до *Шмидта*⁴⁰⁶. Послѣдній документально и притомъ удачнѣе, нежели Эгже и Марквардтъ, доказалъ р. 123 sq., что августалы были и при Августѣ, и этимъ хронологическимъ аргументомъ обезсилилъ господствовавшее въ то время воззрѣніе, а самъ высказался въ пользу мнѣнія Орелли и Эгже, хотя и не находилъ возможнымъ особенно настаивать на немъ (р. 125 ss.). Разсужденія Шмидта вновь обратили къ этому взгляду и *Марквардта* (RS. I², 199 sq.), а старинное мнѣніе было какъ бы сдано въ архивъ⁴⁰⁷. Не долго однако пришлось поцарить и возвращенному изъ тридцатилѣтней ссылки мнѣнію Орелли и Эгже: уже въ рецензіи на книгу Шмидта была высказана *О. Гиришфельдомъ* мысль, что опредѣленнаго прототипа августалства въ области столич-

наго культа нѣтъ да и искать незачѣмъ, ибо разбираемый институтъ вовсе не былъ сколкою съ какого либо столичнаго учрежденія, но развился по общимъ римскимъ нормамъ, одинаково сказывающимся какъ на столичномъ викомагистерствѣ, такъ и напр. на кампанскихъ магистерствахъ республиканской эпохи ⁴⁰⁸. Этому здравому воззрѣнію Гиршфельдъ, повидимому, остался не вполне вѣрнымъ впоследствии ⁴⁰⁹, но въ существенныхъ своихъ чертахъ оно возродилось у *Нессмита* ⁴¹⁰.

Моммзенъ, который во дни своей юности склонялся на сторону Орелли (см. выше), подѣ старость предложилъ новыя, самостоятельныя рѣшенія интересующаго насъ вопроса: одно время онъ думалъ, что образцомъ для организаціи августальства послужилъ муниципальный совѣтъ съ магистратурой, причемъ *ordo Augustalium* соотвѣтствовалъ первому, а *seviratus* — второй (2 дуовира + 2 эдила + 2 квестора) ⁴¹¹, но потомъ, полуоставляя и это объясненіе ⁴¹², предпочелъ видѣть прототипъ августальства въ римскомъ столичномъ всадничествѣ ⁴¹³, приравнивая муниципальных *sevirorum* столичнымъ *sexviri equitum Romanorum* ⁴¹⁴. По поводу этого, новѣйшаго объясненія Моммзена слѣдуетъ прежде всего замѣтить, что ни тотъ, ни другой элементъ его не отличаются особенною новизной, датируя съ 17 вѣка: сопоставленіе августальства съ римскимъ столичнымъ всадничествомъ находимъ уже у Киментелли ⁴¹⁵, а муниципального *seviratus* съ столичнымъ всадничествомъ уже у Нориса ⁴¹⁶. Затѣмъ отошлемъ читателя къ гиссенскимъ близнецамъ, не безуспѣшно подрывающимся подѣ эту сторону теоріи Моммзена ⁴¹⁷.

Только ради курьеза упомянемъ, что *Нибби* видѣлъ въ августалахъ эквивалентъ столичныхъ понтификовъ ⁴¹⁸.

Бёрме, повторяя мысли, высказанныя еще Шмидтомъ р. 125 sq. и Герцогомъ *GN.* 198 sq., указываетъ на внѣстоличное происхожденіе собственно императорскаго культа и, замѣчая, что незачѣмъ искать въ столицѣ прототипа института, который могъ и самостоятельно возникнуть внѣ Рима, ссылается на АЕ. 253, въ которой видитъ «l'acte de naissance des *Seviri* de Narbonne» ⁴¹⁹. Соображеній этихъ нельзя не признать остроумными, но мы все-таки не можемъ удовлетвориться ими, такъ какъ разсуждаемъ о сакральномъ магистерствѣ во всемъ его объемѣ, а не объ одномъ только августальствѣ.

Итакъ какія же явленія въ области столичнаго культа можно

признать прототипомъ или параллелями муниципальнаго магистерства *sacerdotum*?

Для методическаго рѣшенія этого вопроса необходимо выяснить *объемъ понятія «сакральное магистерство»*. Терминъ *magister* обыкновенно ставятъ въ ближайшую связь съ *magis* ⁴²⁰ и, объясняя его какъ «большій», «набольшій», «начальникъ» ⁴²¹, безъ дальнѣйшихъ разсужденій придерживаются этого толкованія и по отношенію къ сакральному магистерству. По нашему же мнѣнію, слѣдуетъ различать сакральный терминъ *magister* (собственно, *macister*) отъ слова *magister*, являющагося просто сравнительною степенію отъ прилагательнаго **magis* (**magus*) ⁴²², происходящаго отъ того же корня, что и *magnus*: ср. осск. *minstreis minoris* и лат. *minister*. Въ этихъ послѣднихъ *magister* и *minister* конечное *-ter* является суффиксомъ сравнительной степени (греч. *τερο*), тогда какъ въ сакральномъ терминѣ *magister* это *-ter* есть суффиксъ *nominum agentis* (ср. напр. *pa-ter*, *ma-ter*), а первая часть заключаетъ въ себѣ глагольную основу. Для того, чтобы правильно понять значеніе *magister*, какъ сакральнаго термина, необходимо обратиться къ сакральнымъ формуламъ, въ которыхъ фигурируютъ слова производныя отъ корня *mak* (точнѣе, *māk*). Катонъ (de r. r. 134) знакомитъ насъ съ жертвенными формулами въ родѣ «*Iane pater, macte vino inferio esto*», или «*Iupiter, macte fercto esto*». Если принять обычную этимологію этого *macte* (его, какъ и *mactus*, *mactare*, производятъ отъ того же корня, что и *magnus*, *magis*, *μάγας*, могу, *mögen* ⁴²³), то нетрудно получить, повидимому, вполне удовлетворительное толкованіе сакральнаго *magister*, какъ человека «величающаго», «возвеличивающаго» божество или святилище жертвою или какимъ либо инымъ даромъ ⁴²⁴. Удовлетворительнымъ это объясненіе можно назвать потому, что оно безо всякихъ натяжекъ подходитъ къ различнымъ вариантамъ магистерской титулатуры (*magister Iovis*, *m. fani*, *m. sacerdotum*). На этомъ толкованіи остановимся пока и мы, чтобы избавить читателя отъ экскурсіи въ добри другихъ этимологическихъ догадокъ о первичномъ значеніи даннаго сакральнаго термина ⁴²⁵.

Въ области частнаго культа «магистерство», какъ чествованіе божества жертвой, могло отправляться какъ прямо, такъ и косвенно: жертвователю могъ лично принести божеству свой даръ, но могъ поручить это жертвоприношеніе и другому. Въ послѣднемъ случаѣ, магистерство, очевидно, какъ бы двоятся: владѣ-

лецъ жертвуемой вещи является «магистромъ» *de iure*, приносящій жертву по порученію перваго является «магистромъ» *de facto*. Въ сферѣ общественнаго культа эта двойственность «магистерства» была неизбѣжна: общественныя сасга совершаются въ идеѣ всею общиною въ совокупности, но на практикѣ приходится совершать ихъ лишь отдѣльнымъ, немногимъ лицамъ отъ имени общины. Отсюда ясно, что всякое сакральное «магистерство», какъ общественный институтъ, было «магистерствомъ» лишь фактическимъ: «магистромъ» *de iure* была сама община. Къ сферѣ упомянутаго фактическаго «магистерства», очевидно, относились съ одной стороны сакрально-магистратскія функціи, съ другой — прочія сакральныя обязанности. Такимъ образомъ подъ категорію сакральныхъ магистровъ въ широкомъ смыслѣ слова подходятъ на первомъ планѣ общественныя магистраты, — общеадминистративныя, поскольку ихъ дѣятельность объемлетъ область культа, и специально сакральныя (ср. прим. 220). Во главѣ этой сакрально-магистерской дѣятельности магистратовъ, конечно, стоитъ совершеніе дедикацій (стр. 64).

Что же касается прочихъ, немагистратскихъ сакральныхъ обязанностей, то къ исполненію ихъ муниципальный культъ (да и столичный, какъ увидимъ ниже) собственно и приурочиваетъ названіе сакральнаго магистерства. Изъ двухъ главныхъ категорій ихъ (стр. 92) первое мѣсто, несомнѣнно, слѣдуетъ отвести имущественнымъ повинностямъ. Личныя повинности этихъ сакральныхъ магистровъ въ сравненіи съ магистерскими обязанностями магистратовъ такъ блѣдны и маловажны, что заслуживаютъ скорѣе отнесенія ихъ къ области сакральнаго министерства (*ministerium*), какъ ни условны и неопредѣленны вообще границы магистерства и министерства. (Сакральнымъ) магистратамъ также не чужды имущественныя повинности, но онѣ являются чисто факультативнымъ элементомъ и потому отступаютъ совсѣмъ на задній планъ въ сравненіи съ личными ⁴²⁶. Изъ этого сопоставленія можно замѣтить, что, возлагая на носителей низшаго (немагистратскаго) сакральнаго магистерства наиболѣе тяжелыя обязанности, римскій культъ поступилъ не несправедливо, предоставляя титулатуру *magister* именно этимъ представителямъ магистерства.

Теперь обратимся къ столичному культу. Здѣсь представителями высшаго сакральнаго магистерства являются общеадминистративныя магистраты, поскольку дѣятельность ихъ захватываетъ область культа ⁴²⁷, и специально-сакральныя (*II viri aedi dedicandae*;

VIIviri epulones; collegium Veneris Genetricis Plin. *N. H.* 2, 93; duodecimvirg urbis Romae С. VI 500). Соединеніе жречества съ функціями высшаго сакральнаго магистерства находимъ мы у rex (regina) sacrorum, XVviri sacris faciundis, fratres Arvales, sodales Titii, Augustales, Flaviales и др. Къ области низшаго магистерства, которое и здѣсь сохраняетъ свое исконное названіе, относятся тѣ *magistri*, что упоминаются въ С. VI 33. 34. 35. 127. 129. 154—165. 188. 236. 335. 844 (ср. АЕ. 1 — 9) ⁴²⁸, равно какъ и *Mercuriales*, *Capitolini* (пр. 1, 2), *Saturnii* (Fest. 322); магистерство паговъ и виковъ является смѣшеніемъ административныхъ функцій съ сакрально-магистерскими ⁴²⁹.

Возвращаясь къ поставленному нами выше вопросу о мѣстѣ сакральнаго магистерства въ общеарійской организаціи культа, думаемъ, что самымъ правильнымъ отвѣтомъ на него будетъ слѣдующій: *высшее сакральное магистерство есть институтъ прарарійскій* ⁴³⁰; *низшее же магистерство, уже какъ отдѣльный институтъ, отличный и отъ магистратуры, и отъ жречества, есть созданіе практическаго италійскаго генія, — институтъ спеціально итало-латинскій.*

Въ заключеніе коснемся (неправильно рѣшаемаго нѣкоторыми учеными) вопроса о томъ, *какимъ образомъ возникло августальство*. Одни ученые видятъ въ этомъ институтѣ дѣло рукъ Августа, ссылаясь на собственныя гипотезы (Моммзенъ *RSR.* 3,453) или на «однородность формъ» августальства (Гиршфельдъ ⁴³¹, Шультенъ 108), другіе считаютъ его самостоятельнымъ продуктомъ муниципальнаго культа и въ подтвержденіе ссылаются на «на разномобразіе формъ» и на извѣстную нарбонскую надпись (АЕ. 253) ⁴³². Кто же изъ нихъ правъ?—Несомнѣнно, вторые, хотя ихъ аргументы и не отличаются безусловною доказательностью ⁴³³. Чтобы упрочить это мнѣніе и обезсилить противное, нужно прежде всего сослаться на (правда, не всѣмъ еще извѣстныя) принципы сакральной политики Августа именно въ области императорскаго культа, политики, которой послѣдовательно держались и ближайшіе преемники его ⁴³⁴,—затѣмъ надо указать на (тоже далеко не всѣмъ извѣстную) свободу муниципальнаго культа, въ связи съ тѣмъ (для нашихъ предшественниковъ неожиданнымъ, хотя и смутно сознававшимся нѣкоторыми изъ нихъ) фактомъ, что въ августальствѣ мы имѣемъ лишь одну изъ формъ сакральнаго магистерства, т. е. лишь новую форму искони существовавшаго института, а вовсе не что либо существенно новое, какъ бы ува-

шее съ неба при Августѣ. «Quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat», рѣшаютъ декуріоны, какъ сообщаетъ уже урсонскій законъ (LG. 64), и въ примѣненіи къ августальству эти слова закона отлично иллюстрируются нарбонскою надписью (AE. 253), дѣйствительно доказывающею, такъ сказать, самопроизвольность возникновенія разбитаго института ⁴⁸⁵.

О развѣтвленіи августальства см. ниже прим. 503.

ГЛАВА IV.

Численность и коллегіальность.

Урсонскій законъ (стр. 1), говоря о сакральномъ магистерствѣ, не предрѣшаетъ вопроса и о числѣ ежегодно назначаемыхъ магистровъ, очевидно, предоставляя на усмотрѣніе декуріоновъ регулированіе и этой детали магистерской организаціи (ср. и LG. 64). Въ силу такой прерогативы въ распоряженіи муниципальнаго урсонскаго совѣта, естественно, оказывались всевозможныя комбинаціи: такъ напр. можно было учредить одну общую магистерскую коллегію для всей области общественныхъ сасга или нѣсколько спеціальныхъ; можно было поручить общественные храмы и вообще святилища каждое въ отдѣльности попеченіямъ одного или нѣсколькихъ магистровъ; можно было установить опредѣленныя численныя нормы для тѣхъ или иныхъ магистерскихъ коллегій или же ежегодно мѣнять число магистровъ, и т. д. Сказанное объ Урсонѣ, естественно, распространяется и на прочія общины, съ тою только разницею, что, гдѣ магистровъ выбиралъ весь народъ (стр. 42) или плебсъ (AE. 253), тамъ о количествѣ магистровъ могли рѣшать эти же факторы управленія.

Собственно то говори, юридическая подкладка сакральнаго магистерства уже какъ бы предрѣшала вопросъ о численности магистровъ, очевидно, ставя послѣднюю въ тѣсную зависимость отъ количества наличныхъ жрецовъ общины, пользовавшихся свободою отъ общественныхъ повинностей: сколько было такихъ жрецовъ, столькимъ же бы слѣдовало быть и магистрамъ, какъ замѣстителямъ жрецовъ въ сферѣ сакральныхъ повинностей. И дѣйствительно, въ цѣломъ рядѣ общинъ мы находимъ соблюденіе

упомянутой зависимости: шести ординарнымъ жрецамъ общины (3 понтифика + 3 авгура) соотвѣтствуютъ шесть магистровъ (*sexviri*, *sexviri sacris faciundis*). Но вообще ничто не мѣшало декуріонамъ (или народному собранію) и не стѣсняться отвлеченными юридическими соображеніями, тѣмъ болѣе что и муниципальные уставы, какъ это видимъ на примѣрѣ урсонскаго закона, вовсе не предписывали особой юридической послѣдовательности въ данной сферѣ, и еще потому, что иногда по чисто внѣшнимъ причинамъ или въ матеріальномъ интересѣ общины требовалось отступленіе отъ численныхъ нормъ, требовавшихся одною теоріей. И вотъ поэтому то напр. 12 *magistrei Iovei compagei* Геркуланскаго пага (AE. 121) или меванійскіе *magistri (novemviri) Valetudinis* AE. 163—164^a вовсе не дѣлаютъ обязательнымъ предположеніе, что въ первой общинѣ было 12 жрецовъ Юпитера, а во второй—9 жрецовъ *Valetudinis*.

Магистерскія титулатуры въ родѣ *tresviri*, *quinqueviri*, *sexviri*, *octoviri* очевидно, указываютъ на существованіе опредѣленныхъ, установленныхъ въ законномъ порядкѣ или освященныхъ обычаемъ численныхъ нормъ соотвѣтствующихъ магистерскихъ коллегій, и въ справедливости этого объясненія убѣждаютъ насъ, кромѣ аналогій однородной магистратской и жреческой титулатуры (*IIviri iure dicundo*; *XVviri sacris faciundis*), еще надписи въ родѣ AE. 68. 69 *adlecto supra numerum sevir(um) Augustalium*, свидѣтельствующія о сверхштатныхъ магистрахъ⁴³⁶.

Титулатуры прочихъ типовъ (*magistri*, *Mercuriales*, *Augustales* и т. п.) оставляютъ открытымъ вопросъ объ устойчивости количества членовъ такихъ коллегій, и во всякомъ случаѣ было бы ошибкой огульно противопоставлять всѣ такіа титулатуры первымъ и напримѣръ утверждать, что всѣмъ безъ исключенія коллегіямъ, члены которыхъ назывались *Augustales* или *magistri Augustales*, была чужда опредѣленная численность, присущая напр. *sexvir*амъ *Augustales*, или, иными словами, что количество вновь избираемыхъ *Augustales* или *magistri Aug.* ежегодно измѣнялось. Спору нѣтъ, что въ нѣкоторыхъ общинахъ могли происходить такіа численныя колебанія, но распространять это предположеніе на всѣ общины или, точнѣе выражаясь, на всѣ коллегіи съ обозначеніями въ родѣ *Augustales* или *magistri Aug.* нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Въ очень и очень многихъ общинахъ многолѣтняя практика, рутина или даже законы могли фиксировать численность магистерской коллегіи, и всетаки послѣдняя

могла по разнымъ причинамъ остаться при прежней, освященной обычаемъ титулатурѣ, напр. *magistri*⁴³⁷. Не забудемъ и того, что въ сферѣ женскаго магистерства и совѣмъ не встрѣчается *rep-dant'a* мужской титулатуры типа *sexvir*, да и трудно было бы его подыскать: слѣдуетъ ли однако отсюда заключать, что фиксированіе численности коллегій было присуще только мужскому магистерству?

Даже и тогда, когда наблюдается въ одной и той же общинѣ замѣна титулатуры одного изъ разбираемыхъ типовъ титулатурой другого, какъ это видимъ напр. въ Меваніи, гдѣ магистры *Vale-tudinis*, первоначально титуловавшіеся *magistri Val.*, потомъ называются уже *povetviri Val.* (пр. 1,10,11), — даже и въ этихъ случаяхъ было бы рискованно предположить, что при первой титулатурѣ коллегія магистровъ не имѣла, хотя бы лишь *de facto*, опредѣленной численной нормы: естественнѣе и осторожнѣе всего допустить, что переходъ отъ одной изъ такихъ титулатуръ къ другой въ большинствѣ случаевъ указывалъ на фиксированіе комплекта и *de iure* или, наоборотъ, на уничтоженіе прежде обязательной численной нормы коллегіи (ср. стр. 24 и слѣд.).

Переходя отъ этихъ общихъ замѣчаній къ детальному обзорѣ эпиграфическаго матерьяла съ данной точки зрѣнія, прежде всего замѣтимъ, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ надписи упоминаютъ магистровъ и магистръ *въ одиночку*. Этихъ надписей мы приводить не станемъ, такъ какъ съ одной стороны ихъ слишкомъ много, съ другой — онѣ совершенно непригодны для преслѣдуемой нами здѣсь цѣли. Пояснимъ это примѣромъ. Весьма возможно предположеніе, что въ иныхъ мелкихъ или захудалыхъ общинахъ было всего на всего только по одному магистру или магистрѣ на всю область общественнаго культа или на каждый ея отдѣлъ, но слѣдуетъ ли напр. изъ АЕ. 157 или С. XIV 3437 (пр. 108) непременно выводить заключеніе, что упоминаемые въ этихъ надписяхъ *magister Augustalis* и *magistra Bonae Deae Sevinae* являлись именно единоличными представителями соотвѣствующихъ магистерствъ? — Всякій пойметъ, что такой выводъ, за неимѣніемъ иныхъ данныхъ, которыя подтверждали бы его, былъ бы крайне гадателенъ, — а надо замѣтить, что подтверждающихъ данныхъ обыкновенно взять не откуда⁴³⁸.

Итакъ мы будемъ отмѣчать только тѣ надписи, въ которыхъ упоминается не менѣе двухъ магистровъ или магистръ, и начнемъ съ послѣднихъ.

Двухъ магистръ встрѣчаемъ въ Вибонѣ (reg. III; АЕ. 85), въ Купрѣ Приморской (reg. V; пр. 110), въ Капенѣ (reg. VII)⁴³⁹ и Аквилеѣ (reg. X; АЕ. 182 и пр. 111).

Трехъ — въ Аввилеѣ (пр. 111), Казинѣ (reg. I; пр. 1,479) и Салонахъ (Далматія; АЕ. 289).

Четырехъ — въ Тридентѣ (reg. X)⁴⁴⁰ и Казинѣ (? см. выше).

Пять — въ (пагѣ) Фурфонѣ (reg. IV; стр. 36).

Магистровъ видимъ *двоихъ* — въ Римѣ (АЕ. 2; С. VI 167 (?). 188), Велитрахъ (reg. I; пр. 1,428), Помпеяхъ (пр. 45)⁴⁴¹, Пренестѣ (? пр. 41), Путеолахъ (пр. 116), Стабіяхъ (пр. 1, 185); въ Амистернѣ (reg. IV; пр. 65); въ Гадриі (reg. V; АЕ. 75); въ Капенѣ (reg. VII; пр. 1,104), Пизахъ (пр. 120), Фалеріяхъ (пр. 1,169); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 283); въ Сисциі (В. Паннонія; пр. 1,244)⁴⁴². — *Duovirum* въ Аквилеѣ (reg. X; пр. 1,17). Тутъ же упомянемъ и двухъ *marones* въ Ассизіѣ (reg. VI; пр. 1,67). — Двоихъ *Herculanii Augustales* въ Грументѣ (reg. III; пр. 1,216). — Двоихъ *magistri Augustales* въ Напоѣ (Дакія; АЕ. 272). Двоихъ *Augustales* въ Путеолахъ (reg. I)⁴⁴³, Требулѣ (пр. 1,182), Габіяхъ (? пр. 341); въ Луцеріи (reg. II; АЕ. 34); въ Сэниѣ (reg. IV; пр. 1,221); въ Олизипонѣ (Лузитанія)⁴⁴⁴; въ нын. Реѣнафог (Бэтика пр. 1,240); въ Карнунтѣ (В. Паннонія; АЕ. 300), Саваріи (АЕ. 299); въ Маргѣ (В. Мэзія; пр. 1,254); въ Александріи Троянской (пров. Азія; пр. 1,259).

Трoихъ *magistri* видимъ въ надписяхъ Пельтуина (reg. IV; пр. 66), Пинны (АЕ. 57), Вероны (reg. X; АЕ. 193), Массилиі (Нарб. Галлія; пр. 1,331); не меньше трехъ въ Римѣ (С. VI 161) и въ Каудіѣ (reg. II; пр. 1,192). — *Tresviri* (или *triumviri*) упоминаются въ Клузіѣ (reg. VII; пр. 1,140) и Америкіи (reg. VI; пр. 1,480). — *Tresviri* (*triumviri*) *Augustales* въ Амистернѣ (reg. IV; пр. 1,281)⁴⁴⁵. Трoихъ *Augustales* видимъ въ Путеолахъ (reg. I; АЕ. 105).

Четверыхъ *magistri* находимъ въ Римѣ (АЕ. 3; С. VI 34. 154. 164. 165. 445 ? 764 ?); въ Путеолахъ (АЕ. 111) и Корѣ (если только тутъ не пятеро: АЕ. 142)⁴⁴⁶; въ Маррувіѣ (reg. IV)⁴⁴⁷, въ Конкордіи (reg. X; пр. 72); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 284. 285 и пр. 1,540). Не менѣе четырехъ въ Пизахъ (reg. VII; пр. 120). — *Quattuorviri* въ Урбисальвиі (reg. V; пр. 1,368)⁴⁴⁸. — Четырехъ *magistri Augustales* называетъ самый древній изъ всѣхъ датированныхъ памятникъ августальства — въ Непетѣ (reg. VII; АЕ. 154), и столько же *mag. Augustales* видимъ въ Фалеріяхъ, тоже при Августѣ (АЕ. 155).

Пятерыхъ *magistri* видимъ въ Аквинѣ (reg. I; АЕ. 132), Корѣ (? см. выше)⁴⁴⁶, въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 282). — *Quinquenviri* упоминаются въ Нучеріи (reg. I; АЕ. 101), въ Интерамніи Прэ-туттійской (reg. V; пр. 1,99), въ Труэнтѣ (АЕ. 78), въ Ассизѣ (reg. VI; АЕ. 165) и Конкордіи (reg. X; пр. 1,111).

Шестерыхъ магистровъ видимъ въ Римѣ (АЕ. 5; С. VI 155), въ Ивтерпроміѣ (reg. IV; АЕ. 54), Аквилеѣ (reg. X; пр. 48); въ Наронѣ (Далматія; АЕ. 281); на Делосѣ (Греція; АЕ. 308, ср. 309 и пр. 81), въ Патрахъ (АЕ. 306). Тутъ же упомянемъ *шестерыхъ marones* въ Ассизѣ (reg. VI; пр. 67). — *Sexviri* и *sexviri Augustales* см. выше на стр. 4 — 11. 18. Шесть (должностныхъ?) *Augustales* перечисляются въ одной надписи изъ Тсана Сидициинскаго (reg. I; АЕ. 129).

Семерыхъ *magistri* упоминаетъ только одна столичная надпись (АЕ. 6), вмѣстѣ съ 8 *ministri*.

Восьмерыхъ *magistri* находимъ въ Римѣ (АЕ. 7), Аквилеѣ (reg. X; АЕ. 181 и пр. 48), въ Новомъ Кареагенѣ (Тарр. Испанія; АЕ. 241); не менѣе восьми въ одной делосской надписи (пр. 81), въ другой — кампанской (пр. 452). — *Octoviri* въ Требулѣ Мутуэскѣ (reg. IV; АЕ. 70), в Перузии (reg. VII)⁴⁴⁹. *Octoviri* просто и *octoviri Augustales* въ Фалеріонѣ (reg. V; пр. 1,135) и Фирмѣ Пиценскомъ (пр. 1,134).

Девять *magistri* упоминаются въ столичныхъ надписяхъ⁴⁵⁰. Въ Меваніи (reg. VI) видимъ *novemviri Valetudinis* (пр. 1,11).

По *десяти* *magistri* видимъ въ Корѣ (reg. I)⁴⁵¹, Карникѣ (reg. X; АЕ. 186) и Новомъ Кареагенѣ (Тарр. Испанія; пр. 50); о евванской (?) надписи СS. III 7301 ср. прим. 51. — *Decemviri* въ Ферентинѣ (reg. I; АЕ. 138), быть можетъ, тоже сакральные магистры (пр. 1,128).

По *одинадцати* *magistri* находимъ въ двухъ столичныхъ надписяхъ⁴⁵².

По *двѣнадцати* *magistri* видимъ во многихъ коллегіяхъ Геркуланскаго и другихъ кампанскихъ паговъ въ области Капуи (reg. I; АЕ. 117. 118. 120 — 123)⁴⁵³. Тутъ же слѣдуетъ упомянуть надписи изъ Толозы (Нарб. Галлія; пр. 1,435) и Цэры (reg. VII; АЕ. 151, *августалы*?).

По *тринадцати* магистровъ находимъ въ одномъ изъ кампанскихъ паговъ (reg. I; АЕ. 119 *magistreis Cererus*) и въ Форумѣ Семпроніи (reg. VI; АЕ. 168 *Augustales Vviri*); быть можетъ, и въ Калахъ (reg. I; пр. 44).

Съ двадцатичленными магистерскими(?) коллегіями встрѣчаемся въ Анагніи (reg. I; АЕ. 139) и Остіи (пр. 1,75).

Всѣ вышеприведенные примѣры относятся къ *юдичнымъ* магистерствамъ, а изъ *пожизненныхъ* можно указать на петелійскихъ *Augustales*, число которыхъ при Антонинѣ Піѣ доходило приблизительно до *семидесяти пяти* (прим. 663).

Кромѣ того можно отмѣтить еще нѣсколько надписей, которыя, не указывая чиселъ, все же ясно даютъ понять, что магистерства, упоминаемые ими, были не единоличными. Такъ напр. въ Супинѣ (reg. IV) слышимъ о Melanthus P. Deci et collegae, *mag(istri) He(rculis)* АЕ. 61, въ какой то другой общинѣ объ *Augustalis cum collegas* (АЕ. 110), въ Козѣ (reg. VII) о *mag(istri) et magistrac* (пр. 1,170), въ Форумѣ Клодія: *ara(m) numini Augusto pecunia nostra faciendam curavimus* и проч. (АЕ. 152). Напротивъ, цѣлый рядъ другихъ надписей не допускаетъ никакихъ выводовъ относительно единоличности или коллегіальности упоминаемыхъ ими магистерствъ, хотя въ нихъ и перечисляется по нѣскольку магистровъ сразу; такова напр. сармизегетусская надпись АЕ. 276 : не зная, въ одно ли время были (должностными) августалами наслѣдники Ульпія Домиція Герма, нельзя, конечно, и заключать изъ этой надписи, что въ Сармизегетусѣ въ данную эпоху августальская коллегія состояла не менѣе, какъ изъ пяти членовъ ⁴⁵⁴.

Считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе читателя на то, что въ вышеприведенныхъ надписяхъ *цифры*, указывающія на комплектныя нормы или минимальныя количества членовъ магистерскихъ коллегій, *относятся къ отдельнымъ коллегіямъ*, и ихъ не слѣдуетъ смѣшивать съ цифрами *общаго количества* магистровъ въ той или иной общинѣ, такъ какъ во многихъ общинахъ могло быть и по нѣскольку разныхъ магистерскихъ коллегій (ср. напр. стр. 18).

Численныя нормы годовыхъ магистерскихъ коллегій колеблются, какъ видимъ, между двумя и двадцатью ⁴⁵⁵, если только въ аквилейскихъ *duoviri* и анагнійскихъ или остійскихъ *vigintiviri* мы имѣемъ дѣйствительно сакральныя магистровъ. Излюбленною цифрою является *шесть*, и мы уже пояснили выше, чѣмъ объясняется эта излюбленность. Теперь можно углубить это объясненіе, но прежде не мѣшаетъ познакомить читателя съ догадками нашихъ предшественниковъ.

Норисъ (пр. 193) сопоставлялъ августальскій сеvirатъ съ одной стороны съ столичнымъ всадническимъ ⁴⁵⁶, съ другой съ секспри-

матомъ (sex primi) частныхъ коллегій, очевидно, имѣя въ виду лишь чисто числовую сторону вопроса ⁴⁵⁷.

Борези, не считая возможнымъ сопоставленіе августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ (пр. 416), указываетъ на якобы шестичленное магистерство въ коллегіи столичныхъ sodales Augustales ⁴⁵⁸.

Эйже Exam. 381 предполагаетъ, что выборъ числа шести обусловливался желаніемъ устроить возможность смѣшенія муниципальных августаловъ съ одной стороны съ столичными sodales Augustales, съ другой — съ муниципальными магистратами (duoviri, triumviri, octoviri); при этомъ онъ является настолько послѣдовательнымъ, что сомнѣвается въ существованіи octoviri, triumviri и quattuorviri Augustales (ib. 381,3).

Цуммъ р. 56 останавливается на норисовомъ сопоставленіи августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ, исходя изъ мысли, что весь муниципальный строй является лишь подражаніемъ столичнаго, а въ послѣднемъ никакихъ де больше севировъ кромѣ seviri equitum Romanorum нѣтъ. Въ то же время онъ, какъ и Норисъ, приравнивалъ въ остальныхъ отношеніяхъ муниципальных августаловъ столичнымъ sodales Augustales.

Марквардтъ ZAW. 1847 р. 505 отмѣчаетъ странность этой двойственной аналогіи и говоритъ р. 509, что «если ужъ хотятъ объяснить это число шесть, то ближайшимъ образомъ слѣдуетъ думать о шести понтификахъ въ колоніяхъ, которые достаточно засвидѣтельствованы Цицерономъ de lege agr. II, 35, 96».

Генценъ смотритъ на разбираемый фактъ съ болѣе широкой точки зрѣнія, констатируя излюбленность той же цифры шести въ разныхъ и другихъ сферахъ ⁴⁵⁹.

Гиршфельдъ ставилъ обычное число августаловъ въ связь съ 6 регулярными муниципальными жрецами, т. е. 3 понтификами и 3 авгурами, упоминаемыми въ урсонскомъ законѣ (LG. 67) ⁴⁶⁰. Впослѣдствіи онъ, повидимому, сталъ склоненъ приравнивать августаловъ корпораціи столичныхъ apparitores (пр. 409), но, слѣдуетъ ли отсюда заключать, что и въ вопросѣ о шести, какъ обычномъ количествѣ августаловъ, 6 регулярныхъ муниципальных жрецовъ должны, въ сознаніи Гиршфельда, уступить мѣсто шестерымъ sexprimi упомянутой столичной корпораціи, этого рѣшать не беремся.

Моммзенъ сперва думалъ о шестичленности коллегій общемуни-
ципальныхъ магистратовъ (стр. 100), потомъ возвратился къ

норисовскому сопоставленію августальскаго севирата съ столичнымъ всадническимъ, согласно своему послѣднему воззрѣнію на августальство ⁴⁶¹. Наконецъ у *Нессимы* р. 51 находимъ слѣдующую замѣтку: *quomodo hic numerus sexvirum ortus sit, nos nescire si non mavis confiteri, cogitari potest sive de sacerdotibus illis Coloniae Iuliae Genetivae, sive de magistris illis Campanis* ⁴⁶².

Читатель уже знаетъ, въ какое отношеніе другъ къ другу и на какомъ именно основаніи ставимъ мы численныя нормы общественныхъ жрецовъ и сакральныхъ магистровъ. Что же касается преобладанія въ данной сферѣ числа шести, то оно находитъ себѣ объясненіе въ органической связи числа жрецовъ съ кореннымъ составомъ или строемъ общины. «*Quemadmodum ad quattuor augurum numerum, nisi morte duorum, id redigi collegium potuerit, non invenio, говоритъ Ливій 10,6,7,—cum inter augures constet imparcem numerum debere esse, ut tres antiquae tribus Ramnes, Titienses, Luceres, suum quaeque augurem habeant aut, si pluribus sit opus, pari inter se numero sacerdotes multiplicent*», и это правило, несомнѣнно, распространялось и на прочія коренныя столичныя жречества ⁴⁶³, а черезъ столицу и на область муниципальнаго культа, сказываясь какъ на жречествѣ, такъ и на магистерствѣ ⁴⁶⁴.

Переходя къ вопросу о численныхъ колебаніяхъ, какія могли имѣть мѣсто въ сферѣ сакрального магистерства, замѣтимъ, что отъ нихъ не были застрахованы и тѣ магистерскія collegia, для которыхъ, какъ показываютъ ихъ титулатуры типа *sexvir* (*sexvir Aug.*; *sexvir Victoriae*), были,—*de iure*, по крайней мѣрѣ,—обязательны опредѣленные комплекты. Если нѣкогда процвѣтавшая община съ теченіемъ времени приходила въ упадокъ, и по нѣскольку лѣтъ подъ рядъ замѣщались не всѣ вакантныя должности въ collegia напр. севировъ, то декуріоны, конечно, имѣли полное основаніе соответственно понизить прежнюю численную норму и переименовать этихъ *sexviri* напр. въ *quinqueviri*, *tresviri* и т. д. Если же напротивъ община все росла и богатѣла, и прежніе магистерскіе комплекты уже переставали соответствовать ея текущимъ потребностямъ, декуріоны могли болѣе или менѣе значительно увеличивать число магистерскихъ должностей.

При этомъ они могли поступать различно: иногда просто прибавлялось нѣсколько новыхъ постовъ въ той или иной collegia, такъ что напр. *seviri* превращалось въ *octoviri*, *decemviri*, *vigintiviri*; иногда сохранялось прежнее названіе collegia, но болѣе или ме-

нѣе часто практиковались *сверхкомплектныя избранія* ⁴⁶⁵ или же просто учреждалась для того же культа *новая коллегія*, которая затѣмъ и существовала параллельно первой. Именно подѣ последнее объясненіе мы и подводимъ *sexxviri seniores* и *iuniores*, неправильно понимаемыхъ нашими предшественниками. Не останавливаясь на бредняхъ старинныхъ ученыхъ ⁴⁶⁶, отмѣтимъ только мнѣніе Моммзена (пр. 343), отчасти предвосхищенное Цумптомъ ⁴⁶⁷ и въ сущности господствующее теперь въ ученomъ мѣрѣ ⁴⁶⁸. Оно сводится къ тому, что *sexxviri iuniores* — это свободнорожденные августаны, а *sexxviri seniores* — вольноотпущенники ⁴⁶⁹. Шмидтъ р. 52 слегка варьируетъ: должностные августаны титулуются де въ Медиоланѣ просто *sexxviri*, а затѣмъ въ пѣдрахъ сословія (*ordo*), въ которое вступаютъ по истеченіи срока должности, распадаются на два разряда (*centuria*): свободнорожденныхъ (*sexxviri iuniores* или *sexxviri* просто) и вольноотпущенниковъ (*sexxviri seniores* или *sexxviri seniores et Aug.* или *sexxviri et Aug.* или *sexxviri Aug.*) ⁴⁷⁰. *Sapientia sat*, полагаемъ. Затѣмъ не мѣшаетъ для правильной оцѣнки этого мнѣнія въ его обѣихъ формахъ упомянуть, что, такъ какъ нѣкоторыя надписи, вопреки разсужденію Моммзена и шмидтовской фантазіи на ту же тему, знакомятъ насъ и съ *свободнорожденными* *sexxviri seniores* ⁴⁷¹, и съ *sexxviri iuniores* изъ *вольноотпущенниковъ* ⁴⁷², то какъ Моммзенъ, такъ отчасти и Шмидтъ рекомендуютъ соотвѣтственные «исправленія» ⁴⁷³.

При нашемъ толкованіи дѣло обстоитъ гораздо проще, и нѣтъ никакой надобности ни въ «исправленіяхъ» эпиграфическихъ данныхъ, ни въ раздѣленіи севиоровъ на шмидтовскія «центурии». Дѣло было вотъ какъ. Въ Медиоланѣ и другихъ общинахъ ⁴⁷⁴ первоначально было только по одной коллегіи севиоровъ (ср. стр. 14); затѣмъ потребовалось удвоить количество этихъ магистровъ, и вотъ, чтобы оставить нетронутымъ прежній титулъ *sexxvir*, учредили вторую коллегію подѣ тѣмъ же названіемъ, но съ прибавленіемъ эпитета *iuniores*, указывавшаго на меньшую древность этой второй коллегіи ⁴⁷⁵. Между *sexxviri seniores* и *sexxviri iuniores*, конечно, не было никакого различія *de iure* ⁴⁷⁷, но *de facto* могло возникнуть и вотъ въ какомъ отношеніи: первая коллегія была древнѣе, да и титулъ то *sexxvir senior* звучалъ солиднѣе чѣмъ *s. iunior*, и потому большинство кандидатовъ на севиорство, очевидно, старалось попасть именно въ *sexxviri seniores*. А такъ какъ на сторонѣ вольноотпущенниковъ былъ и численный, и денежный перевѣсъ, то и не мудрено, что имъ удавалось пробираться въ

эту коллегію несравненно чаще нежели свободнорожденнымъ ⁴⁷⁸, которымъ поэтому и приходилось обыкновенно довольствоваться членствомъ въ новой, фактически менѣ почетной коллегіи ⁴⁷⁹.

Почти всѣ примѣры вышеупомянутой раздвоенности севирата на параллельныя коллегіи относятся къ сѣверной Италіи (reg. XI): въ Медиоланѣ упоминаются *sexviri* какъ *seniores* ⁴⁸⁰, такъ и *iuniores* ⁴⁸¹; въ Laus Pompeia ⁴⁸² и въ Августѣ Тауринской (пр. 77) только *sexviri seniores*, но на ряду съ *sexviri* безъ обозначенія; въ Верцеллахъ ⁴⁸³ только *sexviri iuniores*, но тоже вмѣстѣ съ *sexviri* просто ⁴⁸⁴. Затѣмъ упоминается *sexvir iun(ior)* въ одной эборской надписи (Лузитанія), которую Моммзенъ и Гюбнеръ, быть можетъ, и напрасно объявляютъ подложною (пр. 1,396) ⁴⁸⁵. Титулатура *IIIIIVir August. c. senio.* въ надписи изъ Борбитомага (В. Германія) допускаетъ нѣсколько разныхъ толкованій (пр. 1,345).

Въ цѣломъ рядѣ общинъ встрѣчаемъ раздвоенность сакрального магистерства въ существенно иномъ родѣ: *magistri (magistrae)* и *ministri (ministrae)* ⁴⁸⁶ вмѣстѣ. Различіе между тѣмъ и другимъ явленіемъ состоитъ вотъ въ чемъ: *seviri seniores* отличаются (*de iure*, по крайней мѣрѣ) отъ *s. iuniores* лишь номинально, тогда какъ *ministri* играютъ какъ *de iure*, такъ и *de facto* второстепенную роль въ сравненіи съ *magistri* ⁴⁸⁷.

Перечислять общины, въ которыхъ упоминаются министерства, было бы безцѣльно. Отмѣтимъ только, что министерская титулатура ⁴⁸⁸, функціи ⁴⁸⁹ и организація вообще ⁴⁹⁰ являются параллельными магистерскимъ, и что нерѣдко эти министры фунгируютъ совмѣстно или одновременно съ магистрами ⁴⁹¹.

Возвращаясь къ послѣднимъ, перейдемъ къ вопросу объ ихъ коллегіальности, неразрывно соединяющемуся съ вопросомъ о численности.

На коллегіальность вообще указываетъ въ данной сферѣ, помимо столь широко распространенной титулатуры типа *sexvir (Aug.)*, напр. формула *conlegium seive magistrei Iovci compagei sunt* въ надписи изъ Геркуланскаго пага (AE. 121) и другія надписи, сопоставленныя выше (стр. 107 сл.). Вопросъ только въ томъ, какимъ характеромъ отличалась магистерская коллегіальность, или, иными словами, какой принципъ,—равенство или неравенство, лежалъ въ ея основаніи ⁴⁹².

Надписи отвѣчаютъ на этотъ вопросъ двояко. Однѣ изъ нихъ болѣе или менѣе опредѣленно указываютъ на извѣстнаго рода *іерархію* въ нѣдрахъ магистерскихъ коллегій. Сюда относятся:

1) *Augustalis Capuae maximus* AE. 114 ⁴⁹³, — титулатура, естественно, вызывающая сопоставление съ *pontifex maximus*, *virgo Vestalis maxima*, *maximus augurum*, *haruspex maximus* (стр. 69) и т. п. титулами (ср. РМЖ. стр. 112 сл.);

2) *sexvir Claudialis mai(or)* и *sevir mai(or) Augustalis* ⁴⁹⁴;

3) *magistri* (предсѣдатели) магистерскихъ коллегій ⁴⁹⁵;

4) *Augustalis primus*, *sexvir (Aug.) primus* и т. п. титулы ⁴⁹⁶, заставляющіе припомнить аналогичные жреческіе (РМЖ. стр. 113), а также *sexprimi* аппаратор'скихъ коллегій, *decemprimi* (*undecimprimi*) декуріонскихъ корпорацій и др.;

5) *praefectus Augustalium* (?) ⁴⁹⁷;

6) *sevir Augustalium* (?) ⁴⁹⁸.

На основаніи другихъ надписей приходится напротивъ констатировать отсутствіе всякихъ слѣдовъ какой бы то ни было іерархіи и, слѣдовательно, предположить, что въ соотвѣтствующихъ случаяхъ имѣемъ дѣло съ коллегіальностью, построенною на принципѣ общаго равенства. Такъ на многихъ памятникахъ официальной магистерской дѣятельности встрѣчаемъ перечисленіе всѣхъ членовъ коллегій *in corpore* — безъ помѣтокъ въ родѣ *maximus*, *maior*, *magister*, *primus* и т. п., которыя указывали бы, что тому или иному члену принадлежитъ въ данной коллегіи предсѣдательство ⁴⁹⁹. Въ подобныхъ случаяхъ, правда, приходится заключать *ex silentio*, но вѣдь и такихъ заключеній нельзя игнорировать, и потому, въ виду нѣкоторой рискованности сближенія магистерской коллегіальности только съ жреческою, всего естественнѣе будетъ предположить и въ данномъ отношеніи то же разнообразіе формъ, какимъ вообще характеризуется вся область разбираемаго института: въ однихъ общинахъ магистерская коллегіальность могла приближаться къ типу жреческой, въ другихъ — къ магистратской, для третьихъ ничто не мѣшаетъ допустить одновременное существованіе коллегіальности обоихъ этихъ типовъ.

Коллегіальную іерархію слѣдуетъ впрочемъ признать лишь внѣшнимъ проявленіемъ принципа неравенства, обусловливающимся, повидимому, чисто практическими соображеніями ⁵⁰⁰. Что же касается внутренней стороны дѣла, сферы *распределения должностныхъ магистерскихъ обязанностей*, то здѣсь, несомнѣнно, царилъ или, по крайней мѣрѣ, долженъ былъ царить принципъ полнаго равенства. Право распредѣленія всѣхъ вообще сакральныхъ обязанностей между наличными членами общины принадле-

жить верховному фактору ея управленія, т. е. либо декуріонамъ (LG. 64), либо народному собранію (стр. 42 сл.), но въ частныхъ случаяхъ, въ сферѣ какъ магистерства, такъ и другихъ общественныхъ институтовъ, оно, ради взаимныхъ удобствъ, могло предоставляться самимъ членамъ магистерскихъ или иныхъ коллегій, разумѣется, не безъ контроля упомянутыхъ факторовъ. Община могла напр. ограничиться лишь общимъ указаніемъ того, что требовалось отъ той или иной коллегіи, а члены послѣднихъ уже сами по взаимному соглашенію распредѣляли между собою требующія повинности ⁵⁰¹, если не желали вездѣ и всегда отправлять ихъ *in corpore*, совместно ⁵⁰². Идея справедливости, очевидно, не нарушалась или, точнѣе сказать, могла не нарушаться и внѣ сферы отдѣльныхъ коллегій: на долю какихъ нибудь *Martiales* или *Mercuriales*, конечно, могли выпадать и гораздо менѣе обременительныя обязанности, чѣмъ напр. на долю августаловъ, но зато послѣдніе, несомнѣнно, вознаграждались бѣльшими правами и привилегіями, большею почетностью своего магистерства ⁵⁰³.

ГЛАВА V.

Предѣлы времени и мѣста.

Въ урсонскомъ законѣ (стр. 1) ясно подчеркивается годовичность сакрального магистерства, и такой же порядокъ находимъ почти повсемѣстно. На это указываетъ цѣлый рядъ надписей, а именно:

mag. Augus. anni quarti C. XI 3135 (Фалеріи, reg. VII), *sevir an(ni) LXXVII Telesiae* (reg. IV) ⁵⁰⁴; *mag(istri) anni septimi* въ Римѣ (AE. 7), ср. тамъ же AE. 3. 4. 9; C. VI 34. 159. 764;

magistri (primum) въ Римѣ AE. 5. 9; C. VI 154. 156. 157. 159. 163;

magister (bis или iterum) въ Капаціи или Калаціи (reg. I) ⁵⁰⁵; и въ Римѣ C. VI 154. 156. 157. 159. 161. 163; *quinquevir bis* въ Конкордіи (reg. X; пр. 1,111); *sexvir bis или iterum* въ Аквинѣ (reg. I; AE. 134), Венафрѣ (ib. 130), Медиоланѣ (reg. XI) ⁵⁰⁶; *octovir bis* въ Требулѣ Мутуэскѣ (reg. IV; пр. 1,491) и Фирмѣ Пиценскомъ (reg. V) ⁵⁰⁷; *sexvir II Aug.* въ Ауксимѣ (пр. 1,101); *sexvir Augustalis iterum (или bis)* въ нын. Moggio (reg. IV; пр. 1,279), Требулѣ Мутуэскѣ ⁵⁰⁸, Эзерніи (AE. 50), въ

Интерамнѣ Нарской (reg. VI; АЕ. 160), въ Бриксии (reg. X) ⁵⁰⁹ и нын. Avio (отн. къ Веронѣ?) ⁵¹⁰; Augustalis *iterum* или *bis* въ Суэссѣ (reg. I) ⁵¹¹, Беневентѣ (reg. II) ⁵¹², Ларинѣ (пр. 1,198) и, быть можетъ, Клитерніи (reg. IV; пр. 1,280);

magistri (*tertium*) въ Римѣ АЕ. 5. С. VI 156. 157. 163; octovir *ter* (или *tertium*) въ Требулѣ Мутуэскѣ (reg. IV; пр. 1,491); sexvir Augustalis *ter* или *tertium* въ Арвѣ (Бѣтика) ⁵¹³; Augustalis (*ter* или *tertium*?) въ Кефалойдіѣ (Сицилія; пр. 1,264);

magistri (*quartum*) въ Римѣ С. VI 154. 157. 163;

magistri (*quintum*) въ Римѣ АЕ. 5; С. VI 159 ⁵¹⁴;

тутъ же можно упомянуть и gutvater Mart. (*sexies*) изъ нын. Мäson (Лугдунская Галлія; стр. 98) ⁵¹⁵.

На годичный срокъ магистерства указываетъ и *эпонимность* магистровъ и магистръ, примѣры которой видимъ въ Беневентѣ (reg. II; АЕ. 39), Вибонѣ (reg. III; АЕ. 85), Тергестѣ (reg. X; пр. 49) и, быть можетъ, въ Луцентѣ (Тарр. Испанія; пр. 1,319) и Визикѣ (Проконс. Африка; пр. 1,440). Очевидно, такой же срокъ слѣдуетъ предполагать и въ Аксати (Бѣтика; «*in honore seviratus*», пр. 1,400) ⁵¹⁶, и въ Салонахъ (Далматія; пр. 9) и во всѣхъ тѣхъ многочисленныхъ общинахъ, гдѣ упоминаются «*бывшіе магистры*» ⁵¹⁷. Не забудемъ наконецъ и нарбонскую надпись АЕ. 253.

То же самое видимъ и въ области сакрального министерства ⁵¹⁸.

По жизни и отправленію магистерства встрѣчается лишь спорадически, причемъ *обязательную пожизненность*, въ родѣ той, что наблюдаемъ въ Петеліи въ области магистерства императорскаго культа ⁵¹⁹, уже въ виду несомнѣнной непрактичности такой системы ⁵²⁰ слѣдуетъ отнести къ чрезвычайно рѣдкимъ и исключительнымъ явленіямъ ⁵²¹, — и дѣйствительно, кромѣ Петеліи, повидимому, нигдѣ больше и не было магистерство пожизненнымъ обязательно ⁵²². Вообще же эта пожизненность могла *факультативно* существовать повсюду на ряду съ годичностью, подобно тому какъ на ряду съ однократнымъ отправленіемъ магистерства мы видимъ случаи и многократнаго. Въ болѣе или менѣе раннюю эпоху, къ которой, повидимому, относятся всѣ надписи, которыя сейчасъ перечислимъ, пожизненное магистерство, по всей вѣроятности, являлось особымъ отличіемъ, присуждавшимся за извѣстныя заслуги ⁵²³ лишь нѣкоторымъ лицамъ, — понятно, не безъ ихъ же согласія. Таковы *Augustales perpetui* въ Созонтиги (Бѣтика; АЕ. 229), Ургавонѣ (пр. 1, 238), Олизипонѣ (Лузитанія; АЕ. 224 и пр. 1, 235), — о Cabeza del Griego (Тарр. Испанія) ср. прим.

1, 118, — въ Норѣ (Сардинія; АЕ. 215), и, быть можетъ, въ Пизахъ (reg. VII) ⁵²⁴; *sexviri Augustales perpetui* въ Осквѣ (Бэтика; пр. 1, 314), Сингиліи (АЕ. 233 и С. II 2022) ⁵²⁵, Суэлѣ (АЕ. 231) и Дертозѣ (Тарр. Испанія) ⁵²⁶.

Эпитетъ *perpetuus* получаетъ превратное толкованіе отъ нѣкоторыхъ нашихъ предшественниковъ, среди которыхъ видимъ даже Моммзена. По ихъ мнѣнію, которое впервые находимъ у де Бошэ ⁵²⁷, этотъ эпитетъ указываетъ на пожизненность только титула и всѣхъ соединенныхъ съ данною должностью правъ и привилегій, безъ отправленія должностныхъ повинностей ⁵²⁸. Противъ этого толкованія мы высказались уже въ РМЖ. стр. 152 пр. 312; здѣсь остается поподробнѣе разобрать доводы противниковъ и дополнить опроверженіе.

Видѣть въ (*sexviri*) *Augustales perpetui* лицъ, которыя пожизненно несли всѣ августальскія обязанности наравнѣ съ своими годичными коллегами, не позволяетъ Шмидту р. 14 мысль, во 1-хъ, о почетности разбираемаго эпитета (ср. прим. 523), во 2-хъ, объ обременительности августальства: если де и освобождали когда декуріоны иныхъ годичныхъ августаловъ отъ несенія должностныхъ тяготъ за особыя заслуги предъ общиной, то на много лѣтъ освобождать было бы крайне невыгодно для общественныхъ финансовъ, а, съ другой стороны, странно де предположить, чтобы въ видъ особаго отличія декуріоны наваливали на людей, оказавшихъ общинѣ болѣе или менѣе серьезныя услуги, пожизненное августальство со всѣми его повинностями и тяготами. „Immo, заключаетъ нашъ ученый, „*seviratus insignia atque honores ut retinerent oneribus fere liberi eis concessum esse nemo erit qui non consentiat.*“ Предвидя затѣмъ возраженіе, что вѣдь и прочіе августалы сохраняли за собою извѣстныя привилегіи, которыми пользовались при отправленіи должности (р. 14), Шмидтъ р. 42 не колеблется отразить его произвольнымъ предположеніемъ, будто первоначально сохраненіе должностныхъ отличій и привилегій было присуждаемо не всѣмъ августаламъ, но лишь „*paucis eisque meritissimis*“, которые де потому въ отличіе отъ годичныхъ августаловъ и титуловались *perpetui* (ср. стр. 77 сл.).

Независимо отъ крайней гадательности послѣдняго предположенія Шмидта особенно въ примѣненіи его къ области августальства ⁵²⁹, нельзя не отмѣтить и явной односторонности его разсужденій: онъ слишкомъ много думаетъ о тяжести августальскихъ повинностей и упускаетъ изъ виду тѣ спеціальныя привилегіи,

которыя принадлежали только должностнымъ августамъ⁵³⁰ и сами по себѣ вполне могли окупать въ глазахъ честолюбцевъ необходимость нести сопряженный съ магистерствомъ издержки⁵³¹. Если затѣмъ припомнить, что въ раннее время на магистерство могло быть по многу кандидатовъ (ср. стр. 45), и что, съ другой стороны, совсѣмъ не рѣдки случаи весьма значительныхъ пожертвованій въ пользу общины, дѣлавшихся какъ августами, такъ и муниципалами вообще — просто *ex liberalitate*⁵³², то тѣмъ менѣе будемъ имѣть причинъ сомнѣваться въ превратности Шмидт-скаго толкованія эпитета *perpetuus*. Наконецъ и само по себѣ это слово ничуть не подтверждаетъ такого искусственного толкованія⁵³³.

Переходя къ новому вопросу о мѣстныхъ предѣлахъ сакрального магистерства, слѣдуетъ замѣтить, что вообще они совпадали съ предѣлами соответствующихъ общинъ⁵³⁴, а въ частныхъ случаяхъ, если магистрамъ были поручаемы попеченія объ отдѣльныхъ; святилищахъ общины (ср. напр. АЕ. 179 и ниже), то власть и компетенція магистерская, естественно, и ограничивалась этими святилищами. Это выражалось и въ титулатурѣ ихъ. ср. напр.:... [Se]renae [Mago]nta[nae ins]ulae ma[giste]ris et ho[nori]bus omni[bus] fun[ct]ae пр. 1, 485, Concordialis Patavi пр. 1, 466, [Mer]curial(is) Taur(inis) et [sevi]r Epored(iae) пр. 1, 59, (se)viro col[onorum] col[oniae] Aug(ustae) Firmae пр. 1, 115, Vlvir Como C. V 5285 (ср. прим. 1, 507), sevir Saloni[anus] C. III 6377, VIIvir Firmi пр. 1, 134; August(alis) Beneventi C. IX 1194, Capuae C. X 3949, colonia Neronensi Claudia Augusta Putcolis ib. 5369, vici(?)⁵³⁵, Augustales Atinates ib. 331, loci nostri АЕ. 87, sevirо Aug. Calibus пр. 1, 78, Curibus Sabinis пр. 1, 129, а также Aug. Cubulteriae, mag. fani Iunonis пр. 115, mag. fani Dianae пр. 63 и т. п. (пр. 1, 7).

Понятно, куда же относятся и такія титулатуры, какъ *sexviri Aug. urbani* въ Цеменелѣ (пр. 1, 146), *sexviri urb(ani)* въ Комѣ⁵³⁶, mag. Cerialium urbanorum въ Гистоніѣ (АЕ. 51). Ихъ мы нарочно выдѣлили для того, чтобы перейти къ разсмотрѣнію затронутого по поводу ихъ Шмидтомъ р. 112 вопроса, въ какихъ общинахъ допустимо существованіе августальства. „VI viri urbani“, говорить Шмидтъ, цитуя цеменельскихъ и комскихъ, „tantum abest, ut VI viris paganis nescio quibus sint opponendi, ut adsentiar Mommseno (C. V. praef. ad tit. Comens.) explicanti seviratum ita appellatum opponi aliis honoribus a collegio extra urbem consistente

eisdem hominibus tributis. Ergo ut flamines ita etiam seviros Augustales oppidis tantum convenire dicemus“. Что фламминаты были присущи не только городамъ, но и болѣе мелкимъ общинамъ, это мы показали въ РМЖ. стр. 126 § 106; то же самое слѣдуетъ сказать и объ августальствѣ или, ставя вопросъ шире, о сакральномъ магистерствѣ вообще: достаточно указать на веронскій *pagus Arusnates*, гдѣ имѣются и *sexviri*, и *sexviri Aug.* (пр. 1, 150), на веронскій же *pagus* или *vicus* въ нын. Avio съ его *sexviri Aug.* (пр. 1, 305), на *vicus Supinum* (пр. 1, 284), на кампанскіе *pagi* (АЕ. 116—124), на пельтуинскій *pagus* Фурфонъ (пр. 1, 456), на *saltus Sumelocennensis* (АЕ. 269. 270), на делосскій поселокъ (ib. 308—312), — для того, чтобы понять правоспособность въ данномъ отношеніи общинъ всякаго рода; да и а priori не можетъ быть въ этомъ ни малѣйшаго сомнѣнія⁵³⁷. Возвращаясь къ вышеприведеннымъ надписямъ, находимъ весьма вѣроятнымъ предположеніе, что эпитетъ *urbanus* является просто варіантомъ обычныхъ опредѣленій: (*urbis*) *Cemeneli*, *Comi*, *Histonii*⁵³⁸ и поставленъ безо всякой мысли о какихъ либо *Viviri pagani* или *vicani*, но съ другой стороны, онъ могъ быть поставленъ и съ цѣлью именно противопоставить этихъ севиоровъ, какъ собственно городскихъ, севирамъ внѣгородскимъ, т. е. севирамъ какихъ либо паговъ или виговъ, входившихъ въ составъ комской, цеменельской или гистонійской общины⁵³⁹.

Нерѣдки случаи отправления однимъ и тѣмъ же лицомъ магистерства въ разныхъ общинахъ, обыкновенно въ двухъ: такъ напр. видимъ Л. Целія Септума въ роли *sevir'a* и въ Аквилеѣ, и въ Атестѣ (пр. 1, 52), Л. Лицинія Секунда *sevir'омъ* Aug. въ Тарраконѣ и Барцинонѣ (АЕ. 244*), Кв. Клаудія Лукана въ качествѣ *Augustalis* въ колоніи Тревиоровъ и въ Саваріи (ib. 299)⁵⁴⁰; Т. Веллій Онесимъ исправлялъ разныя магистерства въ трехъ общинахъ — Эмонѣ, Аквилеѣ и Паренціѣ (ib. 297), равно какъ, повидимому, и Г. Геренній — въ *Regium Lepid.*, (Клитерній?) и Реатѣ (пр. 1, 280); а Г. Аурелій Партеній даже въ четырехъ — въ *Lugdun.*, *Narbon.*, *Arauzion.* и *Forum Iulii* (АЕ. 250). Всѣ примѣры отправления магистерствъ въ трехъ или четырехъ общинахъ исчерпываются только что приведенными. Въ большинствѣ случаевъ общины, о которыхъ тутъ идетъ рѣчь, оказываются сосѣдними или, по крайней мѣрѣ, находящимися недалеко другъ отъ друга. Случаи въ родѣ АЕ. 250 или AD. 2, 400 (*IIIIvir Aug. Lugdun. et Puteolis*) являются рѣдкими исключеніями⁵⁴¹.

Возможность получения сакральных магистерствъ въ разныхъ общинахъ весьма естественно объясняется тѣмъ, что эти магистерства (въ качествѣ общественныхъ повинностей) были доступны какъ гражданамъ общины, такъ и incolis, и possessoribus, а напр. Партеній, упоминаемый въ АЕ. 250, могъ быть родомъ изъ Лугдуна, постоянно жить въ Нарбонѣ и имѣть недвижимую собственность въ Араузионѣ и Форумѣ Юлія. Въ вышеуказанныхъ примѣрахъ, когда дѣло идетъ о сосѣднихъ общинахъ, вопросъ объ одновременности или послѣдовательномъ отбываніи магистерствъ въ большинствѣ случаевъ остается открытымъ. Если же разстояніе между данными общинами велико (ср. выше AD. 2, 400), то всего естественнѣе думать о разновременномъ отправленіи соотвѣтственныхъ магистерствъ.

ГЛАВА VI.

Магистерскія права, привилегіи и отличія.

Uteique ei conlegio seive magistri sunt Iovei compagei locus in teatro esset, говорится въ одномъ изъ древнѣйшихъ памятниковъ разбираемаго института (АЕ. 121), и этимъ, собственно говоря, исчерпываются всѣ права и привилегіи, общія всѣмъ магистрамъ. *Theatro*, когда говоримъ о магистрахъ вообще, конечно, слѣдуетъ понимать въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. какъ мѣсто всякихъ вообще зрѣлищъ (*θέατρον*), а *locus*, какъ отдѣльное, почетное и, конечно, бесплатное мѣсто на этихъ зрѣлищахъ: ср. АЕ. 149 *liceatque ei omnibus spectaculis municipio nostro bisellio proprio inter Augustales considerare* и надпись VI VIRI AVGVSTALES, найденную въ развалинахъ лугдунскаго амфитеатра и, несомнѣнно, указывающую на мѣста въ немъ, отведенныя для августаловъ⁵⁴². По всей вѣроятности, о такомъ же отдѣленіи для *magistrei Iovei compagei* идетъ рѣчь и въ вышеупомянутой надписи Геркуланскаго пага. Урсонскій законъ умалчиваетъ объ этой привилегіи магистровъ, предоставляя распредѣленіе мѣстъ декуріонамъ⁵⁴³, но нѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что урсонскіе декуріоны относились къ магистрамъ иначе, нежели напр. ихъ вейскіе коллеги (АЕ. 149) къ августаламъ. Особенно

цѣнна была эта привилегія, конечно, въ глазахъ тѣхъ магистровъ, которые принадлежали къ рабскому сословію⁵⁴⁴. Она удерживалась магистрами и по сложеніи должности.

Несравненно разнообразіе экстраординарныхъ отличій, выпадавшія на долю немногихъ магистровъ за ихъ особыя заслуги передъ общиной. Съ нѣкоторыми изъ этихъ отличій мы уже знакомы: это—*освобожденіе отъ уплаты должностной суммы* (*summa honoraria*)⁵⁴⁵, *пожизненность магистерства* (стр. 116), *избраніе сверхъ комплекта* (стр. 105) и *заочное избраніе* (стр. 49). Кромѣ того извѣстны случаи освобожденія магистровъ отъ общественныхъ повинностей вообще (*Augustalis immunis Misen. AE. 112*)⁵⁴⁶, присужденія особыхъ почетныхъ «двойныхъ сидѣній» (*bisellia*) на общественныхъ празднествахъ⁵⁴⁷, декуріонскихъ и магистратскихъ знакахъ отличія (*ornamenta decurionalia*⁵⁴⁸, *duoviralia*⁵⁴⁹, *aedilicia*⁵⁵⁰) или однородныхъ привилегій⁵⁵¹, и разныхъ другихъ почестей⁵⁵². Въ честь нѣкоторыхъ магистровъ благодарные сограждане воздвигаютъ *статуи*⁵⁵³, нѣкоторыхъ *покупаютъ на общественный счетъ*⁵⁵⁴, инымъ *дарится общественная земля* для сооруженія надгробныхъ памятниковъ⁵⁵⁵, присуждается право получать при общественныхъ раздачахъ спортулы въ большемъ противъ коллегъ размѣрѣ (*Augustales duplicarii, triplicarii*)⁵⁵⁶ и т. д. Не трудно однако же сообразить, что подобныя отличія уже не находятся въ органической связи съ самимъ институтомъ сакрального магистерства и отличаются чисто случайнымъ характеромъ.

Изъ внѣшнихъ знаковъ отличія⁵⁵⁷,—которыхъ, впрочемъ, къ слову сказать, могло и не полагаться магистрамъ мелкихъ общинъ или и всякихъ вообще въ древнѣйшее время⁵⁵⁸,—слѣдуетъ отмѣтить *претексту*, *ликторовъ* и *кресло* или, точнѣе выражаясь, сидѣнье вообще—*bisellium, sella (curulis)*; тутъ же можно упомянуть и *tribunal*. Со всѣми этими магистерскими атрибутами въ совокупности знакомятъ насъ Петроній и памятникъ севира Антерота въ Бриксіи (C. V 4482), а съ нѣкоторыми, по большей части въ отдѣльности, не мало другихъ анаглифовъ.

Претекста опредѣленно упоминается Петроніемъ. «Te rogo, обращается Трималхіонъ къ Габиннѣ, ut naves etiam monumenti mei facias plenis velis euntes, et me in tribunali sedentem praetextatum cum anulis aureis quinque et nummos in publico de sacculo effundentem»⁵⁵⁹. «Interim, Stiche», приказываетъ тотъ же Трималхіонъ рабу (*Sat. 77*), «profer vitalia, in quibus volo me efferri», и

Стихъ приносятъ на показъ между прочимъ и *прэтексту*, въ которой похоронятъ его господина ⁵⁶⁰. Ничто не мѣшаетъ признать прэтекстой и то одѣяніе, въ которомъ сеvirъ Антеротъ, сидя на трибуналѣ, подобно Тримальхіону, раздаетъ народу деньги ⁵⁶¹. Видѣтъ ли прэтексту и въ «бѣломъ одѣяніи», въ которомъ сеvirъ Габинна является на пиршество къ Тримальхіону (см. ниже), это вопросъ открытый, но утвердительный отвѣтъ на него мыслимъ и даже, пожалуй, болѣе вѣроятенъ нежели отрицательный, именно въ виду того, что Габиннѣ сопутствуетъ ликторъ.

Магистерскихъ *ликторовъ* видимъ, такъ сказать, въ плоти и крови—въ анаглифахъ двухъ сеvirскихъ гробницъ и въ романѣ Петронія, а въ символическомъ изображеніи (*fascēs*)—у Петронія же и на многихъ другихъ памятникахъ. *Inter haec, describitur Encolpius, triclinii valvas licitor percussit, amictusque veste alba cum ingenti frequentia comissator intravit. ego maiestate conterritus praetorem putabam venisse. itaque temptavi assurgere et nudos pedes in terram deferre. risit hanc trepidationem Agamemnon et «contine te», inquit, «homo stultissime: Habinnas sevir est idemque lapidarius, qui videtur monumenta optime facere»* ⁵⁶². На памятникѣ Антерота (С. V 4482) изображено по одному ликтору съ обѣихъ сторонъ помоста, съ котораго сеvirъ раздаетъ народу деньги ⁵⁶³. Столькихъ же ликторовъ находимъ и въ анаглифѣ гробницы севира Тидія Прима въ Свазѣ (пр. 574).

Символическимъ изображеніемъ ликторовъ является непремѣнный атрибутъ ихъ *fascēs* ⁵⁶⁴. Безъ нихъ не обходятся и чертоги Тримальхіона: *et quod praecipue miratus sum, повѣствуетъ Энкольпій, in postibus triclinii fascēs erant cum securibus fixi, quorum imam* ⁵⁶⁵ *partem quasi embolum navis aeneum finiebat, in quo erat scriptum: «C. Pompeio Trimalchioni, sevirо Augustali, Cinna-mus dispensator»* ⁵⁶⁶. Въ цѣломъ рядѣ анаглифовъ магистерскихъ памятниковъ фигурируютъ эти ликторскіе *fascēs*, одни съ *стипирами*, какъ и у Тримальхіона ⁵⁶⁷, другіе съ лавровыми вѣтвями (*laureati*) ⁵⁶⁸, но обыкновенно безъ сѣкиръ и лавровъ, какъ и подобало ⁵⁶⁹.

Сколько ликторовъ полагалось имѣть сакральнымъ магистрамъ? По всей вѣроятности, общее число ихъ не должно было превышать, а, быть можетъ, даже и равняться общему количеству магистратскихъ. Въ свитѣ Габинны при его пришествіи къ Тримальхіону упоминается только одинъ ликторъ; по одному *fascis* видимъ и на нѣкоторыхъ памятникахъ ⁵⁷⁰. Попадаютъ изобра-

женія и *шести* *fascēs* ⁵⁷¹, но было бы, конечно, слишком поспѣшно заключать отсюда, будто по 6 ликторовъ и полагалось магистрамъ, покоившимся въ этихъ памятникахъ: если число *fascēs* здѣсь не случайно, не обусловлено, какъ напр. сѣкиры или лавры (пр. 569), просто прихотью самихъ магистровъ или льстившихъ ихъ самолюбію художниковъ, то естественнѣе всего, конечно, ставить его въ связь съ общимъ числомъ членовъ соотвѣтствующихъ магистерскихъ коллегій ⁵⁷², и, стало быть, на долю cadaго магистра и здѣсь приходится по одному *fascis*, т. е. по одному ликтору (ср. и Premerstein 847,2). По *парѣ* *fascēs* изображается на большинствѣ памятниковъ, обыкновенно одинъ по одну сторону надписи, другой по другую ⁵⁷³; *попарно* же изображаются *ликторы* и на гробницахъ севиоровъ Антерота въ Бриксии (пр. 563) и Тиція Прима въ Свазѣ ⁵⁷⁴.

На основаніи вышеуказанныхъ примѣровъ можно предположить, что въ однихъ общинахъ сакральнымъ магистрамъ разрѣшалось имѣть по два ликтора, въ другихъ всего только по одному ⁵⁷⁵. Остается добавить, что съ магистерскими ликторами мы встрѣчаемся если не исключительно, то почти исключительно въ сферѣ императорскаго культа и по большей части на памятникахъ сравнительно поздняго времени ⁵⁷⁶. То же самое слѣдуетъ замѣтить и о прочихъ знакахъ отличія.

Въ сценѣ раздачи народу денегъ видимъ севира Антерота (С. V 4482) на помостѣ (*tribunal*) сидящимъ на *bisellium* ⁵⁷⁷, со скамеечкой подъ ногами (*suppedaneum*). Въ такомъ же родѣ, конечно, надо представить себѣ и Тримальхіона *in tribunali sedentem* (стр. 121). *Bisellium* находимъ сверхъ того въ анаглифахъ, украшающихъ памятники севиоровъ: Л. Сафинія Руфа въ Веронѣ (стр. 61), Л. Геллія Витала въ Медиоланѣ С. V 5860 (*cum pulvinari*), Л. Эбуція Фауста въ Эпоредіи ib. 6786 (*bisell. ornatum et stratum pulvino; infra est scamnum*), затѣмъ двоихъ *sexviri* Aug. въ Эзерніи ⁵⁷⁸ и столькихъ же *Augustales* въ Помпеяхъ (AE. 98. 100; *bisell. cum suppedaneo* на обоихъ). Изъ надписей этихъ памятниковъ только помпейскія специально упоминаютъ *honor bisellii*; изъ молчанія прочихъ можно заключить, что въ Веронѣ, Медиоланѣ, Эпоредіи и Эзерніи право пользоваться *bisellium* являлось *обычною* привилегіей севиоровъ (ср. Premerstein 847,1). Затѣмъ о *bisellium*, какъ особомъ отличіи нѣкоторыхъ магистровъ, идетъ рѣчь еще во многихъ надписяхъ, которыя указаны въ прим. 547.

Subsellium изображено на гробницѣ веронскаго севира Г. Корнелия Ганнона (С. V 3392; ср. конецъ прим. 547).

Курульное кресло (*sella curulis*) видимъ на магистерскихъ памятникахъ въ Полленціи (ib. 7616) и Августѣ Прэторской (АЕ. 211), причемъ не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію, что въ первой надписи (пр. 1,32) упоминаются два *свободнорожденныя* севира, а во второй севиръ (вольноотпущенникъ?) и свободнорожденный *sexvir Aug.*, который кромѣ того былъ и *эдиломъ*, и *дуовиромъ* ⁵⁷⁹.

Говоря о вѣшнихъ знакахъ отличія магистровъ ⁵⁸⁰, нельзя обойти вопроса о степени ихъ соотвѣтствія магистерскимъ функциямъ. Право носить прэтексту, имѣть ликторовъ, сидѣть при исполненіи должностныхъ обязанностей — все это магистратскія права, отчасти свойственныя и жрецамъ, и особенно интереснымъ является въ данномъ случаѣ появленіе въ сферѣ магистерства именно ликторовъ, — этого верховно-магистратскаго отличія. Но возможно ли отсюда заключеніе, что и на самомъ дѣлѣ сакральнымъ магистрамъ была присуща, хотя бы только временно, магистратская власть (ближайшимъ образомъ, конечно, *ius coercitionis*)? Этого мы не думаемъ, хотя и не прочь допустить частныя исключенія: сакральное магистерство, какъ мы уже знаемъ, не есть ни магистратура, ни жречество, но, такъ сказать, матеріальный коррелятъ послѣдняго; заимствовать магистратскую власть отъ жречества, съ которымъ оно находится въ органической связи, оно уже потому не можетъ, что жречество и само не обладаетъ ею ⁵⁸¹; стало быть, одно изъ двухъ: либо та власть, символомъ которой являются ликторы, *реальна, но представляетъ чисто случайный элементъ магистерской компетенціи*, не стоящій въ органической связи съ сущностью разбираемаго института, — либо она *чисто номинальна*, и тогда ликторы — *только внѣшнія ornamenta* магистерства, въ родѣ напр. *ornamenta decurionalia* (пр. 548—550), полученіе которыхъ вовсе не дѣлало магистра настоящимъ декуріономъ. Не отрицая возможности и перваго предположенія для нѣкоторыхъ частныхъ случаевъ (ср. стр. 65), мы рѣшительно становимся на сторону втораго по отношенію къ большинству такого рода фактовъ: и въ самомъ дѣлѣ, если община (декуріоны) могла облечь магистратскою властью свободнорожденныхъ магистровъ, то эта (впослѣдствіи, повидимому, и совсѣмъ отнятая у муниципаловъ) прерогатива уже съ раннихъ поръ, если не всегда, вовсе не распространялась на вольноотпущенниковъ (не говоримъ уже о рабахъ), составлявшихъ, какъ извѣстно,

наиболѣе видный и крупный контингентъ носителей сакральнаго магистерства ⁵⁸².

На вышеупомянутыя общемагистратскія *ornamenta* сакральные магистры имѣли (скорѣе моральное, нежели юридическое) право именно какъ лица, заботившіяся объ устройствѣ игръ и другихъ общественныхъ празднествъ или оплачивавшія ихъ изъ собственныхъ средствъ при болѣе или менѣе незначительномъ участіи въ этихъ издержкахъ самой общины. Какъ прэтекстой, такъ и ликторами, не говоря уже о прочихъ, болѣе громоздкихъ, знакахъ отличія, сакральные магистры могли пользоваться, конечно, лишь при исполненіи своихъ официальныхъ обязанностей ⁵⁸³, и, если въ романѣ Петронія Габинна таскаетъ свой двуногій знакъ отличія (и прэтексту? — стр. 122) даже на частную пирушку, то отсюда еще вовсе нельзя выводить заключенія, что *августаламъ* можно было пользоваться официальными *ornamenta*, гдѣ и когда угодно: романистъ могъ просто выдумать это для того, чтобы лишній разъ подчеркнуть тщеславіе новоиспеченныхъ *севиоровъ*, насмѣшка надъ которымъ повсюду сквозитъ въ его произведеніи. Нельзя, правда, поручиться, что въ дѣйствительности не было подобныхъ при-
мѣровъ, но если они и были, то являлись, по всей вѣроятности, просто превышеніемъ власти, на которое мѣстные магистраты могли смотрѣть сквозь пальцы ⁵⁸⁴. Подобно жрецамъ и магистратамъ ⁵⁸⁵, конечно, и магистры пользовались своими *ornamenta* лишь въ предѣлахъ общины. Слагая съ себя должность, магистръ, конечно, разставался съ ликторомъ, но удерживалъ за собою право на прэтексту и *bisellium*. По смерти его погребали въ прэтекстѣ (пр. 560), за гробомъ шелъ съ опущенными *fascies* ликторъ или ликторы, передъ гробомъ могли нести *bisellium*.

Остается замѣтить, что магистерскіе знаки отличія подобно всѣмъ прочимъ могли присуждаться — въ видѣ особой почести, конечно — и такимъ лицамъ, которыя не были магистрами: иллюстраціями являются надписи изъ Брундизія (АЕ. 33) и Вей (ib. 149).

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Магистерское сословіе и частныя магистерскія ассоціаціи.

ГЛАВА I.

Взаимныя отношенія и составные элементы магистерскихъ сословій и ассоціацій.

О томъ, что такое сословіе вообще, мы уже говорили выше (стр. 79) и тамъ же затронули вопросъ о *составныхъ элементахъ магистерскаго сословія*, какими являлись: 1) должностные магистры, 2) бывшіе магистры и 3) лица, не отбывавшія магистерства, но обладавшія магистерскими правами. По поводу второй категоріи слѣдуетъ замѣтить, что ея представители являлись основнымъ контингентомъ магистерскаго сословія тѣхъ общинъ, гдѣ въ основѣ магистерской организаціи лежалъ принципъ годичности⁵⁸⁶; напротивъ совсѣмъ отпадаетъ она въ тѣхъ (крайне рѣдкихъ) случаяхъ, когда магистерство построено на принципѣ обязательной пожизненности (стр. 116). Третья категорія, иллюстрируемая вейскою надписью АЕ. 149⁵⁸⁷, какъ при первомъ такъ и при второмъ типѣ организаціи магистерства являлась чисто случайнымъ элементомъ магистерскаго сословія.

Если въ общинѣ было нѣсколько магистерскихъ коллегій, посвященныхъ разнымъ культамъ, то и магистерское сословіе въ ней могло распадаться на соотвѣтственное количество группъ или спеціальныхъ сословій, какими являются напр. въ Рудіяхъ *Augustales* и *Mercuriales* (АЕ. 31), въ Фагифулахъ *Augustales* и *Martiales* (ib. 49); что же касается веруланской надписи, упоми-

нающей *ordo sevirialium et Augustalium* (ib. 135), то она может указывать и на одно общее сословие, состоявшее из двух групп, и на два специальных (*ordo sevirialium* и *ordo Aug.*)⁵⁸⁸.

Эти же надписи знакомятъ насъ и съ официальными обозначеніями магистерскихъ сословій: *Augustales*, *Mercuriales*, *Martiales*, *Caereales* (AE. 217), *seviri Aug.* (ib. 60), *sevirii* (ib. 59. 136), *Caerealicii* (ib. 217*), *sevirales* (ib. 73. 147), *ordo Viral.* (ib. 167, ср. ib. 135), *ordo Augustalium*⁵⁸⁹, *ordo Augustalium Martinorum* (ib. 62), *ordo... sevirum* (пр. 588), *ordo... sevirum Augustalium* (пр. 588).

Иная идея лежитъ въ основѣ другой группы названій, которыхъ поэтому и не слѣдуетъ ставить на одну доску съ только что перечисленными выше, какъ это дѣлается всѣми нашими предшественниками⁵⁹⁰: въ этой второй группѣ мы относимъ *collegium sevirum sociorum* (AE. 200); *collegium Augustalium* (ib. 296. 305; пр. 140), *Apollinarium* (AE. 113), *Mercurialium* (пр. 1, 455)⁵⁹¹; *corpus Augustalium* (AE. 87. 144. 145. 293; пр. 140), *sevirum Aug.* (AE. 247. 248 и т. д.); *Augustales corporati* (ib. 108. 109)⁵⁹², *sevirii (Aug.) corporati* (ib. 248. 251. 252; пр. 1, 328); *seviri (Aug.) socii* (AE. 199—201); *seviri (et) Aug. socii cultores domus divinae* (ib. 209; пр. 1, 114)⁵⁹³. Эти названія, несомнѣнно, указываютъ на коллегіально-корпоративную связь, которая чужда сословию, какъ таковому. Въ противоположность коллегіи сословіе, какъ таковое, можно назвать понятіемъ или институтомъ пассивнаго характера: общій признакъ, служащій, такъ сказать, цементомъ сословія (общность званія, общность правъ и привилегій), вовсе не содержитъ въ себѣ активнаго элемента, какимъ является одна или нѣсколько общихъ опредѣленныхъ цлей, стремленіе къ которымъ объединяетъ членовъ коллегій⁵⁹⁴ и ближайшимъ образомъ влечетъ за собою специальную коллегіальную организацию (гл. II).

Тутъ самъ собою возникаетъ вопросъ о взаимныхъ отношеніяхъ магистерскихъ сословій (*ordines*) и ассоціацій (*collegia, corpora, socii* и т. д.).

Съ юридической точки зрѣнія магистерское сословіе является общественноправовымъ институтомъ, тогда какъ магистерскія ассоціаціи относятся къ области частнаго права и имѣютъ соприкосновение съ сферой общественнаго права лишь постольку, поскольку совпадаютъ съ соотвѣствующими сословіями. Возникновеніе сословія неразрывно связано съ учрежденіемъ соотвѣствующаго

магистерства и такимъ образомъ всегда является (посредственнымъ) слѣдствіемъ акта верховной общественной власти (внѣстоличной или столичной, смотря по тому, о какомъ магистерствѣ идетъ рѣчь), создающей это магистерство⁵⁹⁵, тогда какъ ассоціація возникаетъ по частной инициативѣ и нуждаются въ прямомъ или косвенномъ признаніи или утвержденіи ихъ со стороны общегосударственной верховной власти⁵⁹⁶. Ассоціація есть правоспособная юридическая личность, сословіе—матеріальный субстратъ послѣдней, жизнеспособный, но еще не одухотворенный общою цѣлью.

Въ сферѣ одного опредѣленнаго магистерства возникаетъ только одно *сословіе*, тогда какъ *ассоціацій* въ нѣдрахъ этого сословія можетъ быть и *нѣсколько*.

Принадлежность къ магистерскому сословію является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ обладанія магистерскимъ званіемъ или правами, тогда какъ участіе въ ассоціаціи ничуть не обязательно для членовъ сословія и кромѣ личной воли каждого члена обуславливается еще согласіемъ самой ассоціаціи.

Въ особенности же бросается въ глаза хронологическое различіе между тѣми и другими: въ то время какъ возникновеніе магистерства, а слѣдовательно и магистерскаго сословія (стр. 79), теряется во мракѣ доисторической эпохи⁵⁹⁷, и его первый датированный примѣръ имѣемъ уже въ началѣ V вѣка до Р. Х. (столичные *Mercuriales*), древнѣйшіе примѣры магистерскихъ ассоціацій восходятъ лишь къ серединѣ перваго вѣка нашей эры да и въ эту эпоху встрѣчаются лишь спорадически⁵⁹⁸, повсемѣстно же распространяются не ранѣе втораго столѣтія. Этотъ фактъ, который, сказать попутно, не обратилъ на себя вниманія нашихъ предшественниковъ, такъ какъ они не дѣлали никакого различія между магистерскимъ сословіемъ, какъ таковымъ, и магистерскими ассоціаціями⁵⁹⁹, конечно, было бы странно объяснять просто случайностью, мы находимъ вполне естественнымъ и объясняемъ позднее возникновеніе упомянутыхъ ассоціацій слѣдующимъ образомъ. Кто знаетъ, какъ падали древніе римляне до всякаго рода ассоціацій⁶⁰⁰, тотъ не усумнится въ правильности предположенія, что большинство сакральныхъ магистровъ уже состояло членами какихъ либо коллегій⁶⁰¹. Такимъ лицамъ не изъ за чего было хлопотать ни во время, ни послѣ магистерства объ учрежденіи особой магистерской ассоціаціи, если жилось хорошо и среди своихъ коллегъ; мало того, имъ даже выгодно было оставаться въ своей прежней ассоціаціи, гдѣ они благодаря своему магистерству не-

преимущественно должны были выделяться на прочемъ сѣренкомъ фонѣ, какъ выделялся напр. *Vivir inter cultores domus divinae* (AE. 208)⁶⁰². Что же касается тѣхъ магистровъ, что ни въ какой ассоціаціи не членствовали, изъ нихъ одни могли выбывать изъ магистерскаго сословія, продолжая общественную карьеру и попадая въ жрецы или магистраты, конечно, если имѣли счастье принадлежать къ полноправнымъ гражданамъ, другіе могли переселяться въ чужіе края или ad patres, третьи . . . третьихъ могло оставаться такъ мало⁶⁰³, что не стоило и рѣчи заводить объ учрежденіи какой либо спеціально магистерской ассоціаціи, и они либо примыкали къ какой нибудь уже учрежденной коллегіи, какъ могъ сдѣлать напр. нѣкій Цзоній Никонъ (*sex*)vir Aug. Lug(*udunensis*) *corporatus inter fabros tign(uarios) Lug. consist(entes)* (пр. 1, 64) или уже знакомый намъ *sexvir*, котораго видимъ въ Новаріи *inter cultores domus divinae* (AE. 208)⁶⁰⁴, — либо оставались «дикими». Но время всетаки взяло свое, и во второму вѣку нашей эры уже повсемѣстно, а въ нѣкоторыхъ общинахъ (напр. въ Аллифахъ, пр. 598), какъ видно, и къ срединѣ перваго, уже возникаютъ и спеціально магистерскія ассоціаціи, ближайшимъ образомъ, конечно, потому, что съ годами повсюду разрастались магистерскія сословія.

Теперь выступаетъ на сцену новый вопросъ, какая общая цѣль или, лучше сказать, какія общія цѣли могли сплотить всѣхъ членовъ магистерскаго сословія или только извѣстныя части послѣдняго въ коллегіи. Отвѣтъ на это дается съ одной стороны титулатурами въ родѣ *sexviri (et) Augustales socii cultores domus divinae* (AE. 209. 206), съ другой надписями въ родѣ напр. атинской: *D(is) M(anibus) M. Antonio Rufo collegius Mercurialium* (пр. 1, 455)⁶⁰⁵, бриксіанской AE. 200, нарбонскихъ ib. 254. 254^a. Иными словами, надписи эти указываютъ на культъ⁶⁰⁶ съ одной стороны и на взаимопомощь въ ея разныхъ видахъ⁶⁰⁷. — съ другой, какъ на основныя цѣли, стремленіе къ которымъ могло объединять членовъ магистерскаго сословія въ особыя ассоціаціи⁶⁰⁸. Нѣтъ надобности пояснять, что повсюду возможны были и различныя комбинаціи упомянутыхъ цѣлей.

Затѣмъ, что касается состава этихъ магистерскихъ ассоціацій, то, всецѣло завися отъ усмотрѣнія инициаторовъ, а затѣмъ вообще заправилъ соотвѣтствующихъ ассоціацій, онъ de iure⁶⁰⁹ могъ быть болѣе или менѣе пестрымъ: ассоціаціи могла принять въ свою среду всякихъ лицъ, какихъ только ей было угодно, и потому-то въ ней мы встрѣчаемъ иногда и *женщины*⁶¹⁰. De facto

однако этой пестроты, повидимому, не было, какъ не было и (тоже возможной *de iure*) множественности ассоціацій въ нѣдрахъ одного и того же сословія: обыкновенно ассоціація почти совсѣмъ сливалась съ сословіемъ. Ближайшимъ образомъ это должно было отразиться на ихъ обозначеніяхъ, и дѣйствительно, во многихъ надписяхъ, начиная съ древнѣйшихъ же примѣровъ магистерскихъ ассоціацій, явно констатируется фактъ общности обозначеній этихъ ассоціацій и соответствующихъ сословій ⁶¹¹: *Augustalis* Allifis, *q(uaestor)* [*Aug(ustalium)*] AE. 44 (ср. ib. 45 и пр. 1,220); *sevir Augustalis* et *curator eorum* AE. 103; *sex(vir) Aug. Lug. eiusdemque corporis curator* ib. 257; *Vivir(i) Augg.*, *curatores ordin(is)* ib. 199; ср. еще особенно AE. 13, затѣмъ ib. 247. 303 и т. д. ⁶¹². Какъ видимъ, къ ассоціаціямъ прилагалось даже обозначеніе *ordo* ⁶¹³.

На отсутствіе пестроты въ составѣ ассоціацій кромѣ только что отмѣченнаго факта и вообще свойственной всѣмъ ассоціаціямъ заботы объ однородности своего состава ⁶¹⁴ указываетъ и сравнительно позднее появленіе ихъ, обусловленное, конечно, постепеннымъ и медленнымъ ростомъ магистерскихъ сословій: если бы, напротивъ, въ магистерскія ассоціаціи былъ свободенъ доступъ и такимъ лицамъ, которыя не принадлежали къ магистерскому сословію, то первыя, несомнѣнно, вездѣ возникли бы гораздо раньше и, мало того,—пожалуй, поглотили бы всѣ прочія ассоціаціи: всякій стремился бы попасть въ среду магистерской ассоціаціи хотя бы потому только, что всякому было несравненно интереснѣе и лестнѣе титуловаться напр. *sevir Augustalis (corporatus)* чѣмъ какимъ нибудь *centonarius (corporatus)* ⁶¹⁵.

Итакъ составъ магистерскихъ ассоціацій почти, а въ большинствѣ общинъ, вѣроятно, и совершенно совпадалъ съ составомъ соответствующихъ магистерскихъ сословій. Это «почти» обуславливается правомъ ассоціацій, какъ и всякихъ вообще частныхъ коллегій, принимать въ свою среду всякихъ лицъ, т. е. и такихъ, которыя не принадлежали къ магистерскому сословію. Несомнѣнно, однако, что подобно третьему составному элементу послѣдняго (стр. 126) и этотъ, такъ сказать, посторонній элементъ магистерскихъ ассоціацій (напр. женщины, пр. 610) въ большинствѣ случаевъ совершенно терялся среди основныхъ элементовъ. Члены магистерскаго сословія вовсе не были обязаны участвовать въ магистерскихъ ассоціаціяхъ, но ихъ же собственные интересы дѣлали это участіе какъ бы неизбѣжнымъ.

ГЛАВА II.

Организація.

На почвѣ общности интересовъ, конечно, и сословію могла быть не чужда извѣстная организація, но она, по самому существу дѣла, являлась либо чисто эмбріональною, ограничиваясь напр. однимъ патронатомъ ⁶¹⁶, либо эмбріонально-кратковременною, когда сословіе рѣшало почтить кого либо напр. статуей, и потому появлялись на сцену лица, устраивавшія это отъ имени сословія, какъ его представители ⁶¹⁷. Настоящая же и постоянная организація была возможна лишь въ сферѣ ассоціацій, и въ общихъ чертахъ насъ знакомить съ нею Гаф: *quibus.... permissum est corpus habere collegii, societatis sive cuiusque* ⁶¹⁸ *alterius eorum nomine, proprium est ad exemplum rei publicae habere res communes, arcam communem et actorem sive syndicum, per quem tanquam in re publica, quod communiter agi fierique oporteat, agatur fiat* (Dig. 3, 4, 1, 1).

Устройство магистерскихъ ассоціацій, какъ и всякихъ частныхъ collegiй вообще, дѣйствительно соотвѣтствовало общественному строю и даже заимствовало у послѣдняго номенклатуру. Тутъ мы находимъ и *общее собраніе* членовъ ассоціаціи, и отдѣльных *администраторовъ* или *жрецовъ*; иногда, быть можетъ, даже особый collegiальный *совѣтъ* (*ordo*).

Общее собраніе членовъ магистерской ассоціаціи, по всей вѣроятности, повсемѣстно являлось ея главнымъ административнымъ факторомъ, какъ было въ большинствѣ и прочихъ частныхъ collegiй ⁶¹⁹: оно избирало властей ассоціаціи (пр. 611), дѣлало постановленія о чествованіи разныхъ лицъ, оказавшихъ какія либо услуги ассоціаціи (АЕ. 15. 251. 252. 255 *decreto sevirorum Augustalium*), распоряжалось имуществомъ и вообще финансами послѣдней (*locus datus decreto sevirorum* ib. 254. 254^a) и завѣдывало, какъ верховная власть collegiи, всѣми прочими дѣлами, которые не входили въ сферу специальныхъ компетенцій членовъ совѣта или другихъ властей ассоціаціи.

Власти разныхъ магистерскихъ ассоціацій носятъ различныя названія, и нѣкоторыхъ изъ нихъ не всегда можно отличить отъ одноименныхъ властей должностныхъ магистерскихъ collegiй (стр. 114). Вотъ общій перечень ихъ титулатуръ: 1) **magister* ⁶²⁰;

2) (*magister*) *quinquennalis* ⁶²¹; 3) **praefectus* ⁶²²; 4) *curator* ⁶²³; 5) *quaestor* ⁶²⁴; 6) *sacerdos* ⁶²⁵; затѣмъ сомнительные: 7) *sevir* (?) ⁶²⁶; 8) *praepositus* (?) ⁶²⁷, 9) *praetor* (?) ⁶²⁸, 10) *aedilis* (?) ⁶²⁹, и, какъ особая группа,—11) *patronus* (*patrona*) ⁶³⁰.

Въ противоположность простымъ членамъ ассоціаціи (*corporati*) лица, занимавшія въ ней (почетныя) должности или вообще привилегированное положеніе (пр. 646), назывались *honorati* ⁶³¹.

Штаты должностныхъ лицъ разбираемыхъ ассоціацій были не вездѣ одни и тѣ же: такъ напр. въ Аллифахъ мы находимъ у корпораціи августаловъ только квестора (пр. 624), тогда какъ въ Остіи у такой же ассоціаціи видимъ квинквенналовъ (пр. 621) и кураторовъ (пр. 623) ⁶³². Эти детальныя различія въ организаціи, конечно, обусловливали собою различіе и компетенцій должностныхъ лицъ разныхъ коллегій, такъ что иногда могло и такъ случаться, что одноименныя должности были различны, а разноименныя взаимно совпадали. Въ виду возможности подобнаго разнообразія и абсолютной невозможности, за недостаткомъ необходимыхъ для этого свѣдѣній, разграничить должностныя компетенціи въ каждой магистерской ассоціаціи отдѣльно, мы ограничимся лишь самымъ общимъ указаніемъ приблизительныхъ границъ разныхъ компетенцій, приурочивавшихся къ тѣмъ или другимъ титулатурамъ, причемъ примемъ къ свѣдѣнію и тѣ аналогіи, что даются прочими, немагистерскими ассоціаціями.

Глава коллегіи, *actor sive syndicus* у Гая, носитъ разныя названія въ нашихъ ассоціаціяхъ: *magister*, *quinquennalis*, *praefectus*, *praepositus*, *sevir* (?), *praetor* (?), *aedilis* (??) и (если это единственныя должности соответствующихъ корпорацій)—*quaestor* и *curator* ⁶³³. Роль его въ общемъ аналогична роли высшихъ общественныхъ магистратовъ ⁶³⁴.

Curatores обыкновенно являлись исполнительными органами ассоціацій и ближайшими помощниками главнаго начальства ⁶³⁵. Специальною категоріей кураторовъ были *quaestores* (*curator arcae Augustalium* въ Анціѣ АЕ. 144), т. е. казначеи корпорацій, заведывавшіе финансами послѣднихъ (стр. 134), конечно, подъ контролемъ главнаго начальства или общаго собранія ⁶³⁶.

Жрецы магистерскихъ и прочихъ ассоціацій, по всей вѣроятности, являли собою болѣе или менѣе полную аналогію своимъ муниципальнымъ коллегамъ со стороны ихъ компетенцій и вообще организаціи ⁶³⁷. Иерархическія отношенія къ прочимъ властямъ были въ разныхъ ассоціаціяхъ различны ⁶³⁸. Гдѣ не было спеці-

альных жрецовъ, тамъ обязанности ихъ отправлялись главными властями корпораціи ⁶³⁹.

Патроны являлись почетными членами ассоціаціи и въ іерархическомъ отношеніи стояли выше всѣхъ прочихъ ея чиновъ и властей, но въ непосредственномъ управленіи дѣлами ассоціаціи участія обыкновенно не принимали, подобно своимъ муниципальнымъ коллегамъ ⁶⁴⁰.

Избирались чины и власти ассоціаціи всѣми членами послѣдней *in corpore* ⁶⁴¹. Квалификаціонныя нормы могли соответствовать въ общихъ чертахъ тѣмъ, что мы видѣли въ сферѣ должностнаго магистерства (стр. 31 сл.). Во многихъ немагистерскихъ ассоціаціяхъ видимъ и женщинъ въ роли властей и чиновъ коллегіи наравнѣ съ мужчинами ⁶⁴²: ничто не мѣшало допустить, что такими же равноправіемъ дамы пользовались, *de iure*, по крайней мѣрѣ, и въ сферѣ магистерскихъ ассоціацій, хотя въ надписяхъ, найденныхъ до сихъ поръ, и нѣтъ соответствующихъ примѣровъ. Обыкновеннымъ *срокомъ* исправленія должности, по всей вѣроятности, былъ *юдиційный* ⁶⁴³, но въ нѣкоторыхъ ассоціаціяхъ на ряду съ этимъ могъ практиковаться и *пятимѣтный* ⁶⁴⁴, а въ видѣ исключеній, конечно, и *пожизненный* ⁶⁴⁵. О специальныхъ привилегіяхъ, соединявшихся съ этими должностями, мы можемъ дѣлать лишь приблизительныя заключенія по аналогіи съ практикой немагистерскихъ корпорацій ⁶⁴⁶; изъ специальныхъ повинностей упомянемъ уплату особыхъ суммъ (*summae honorariae*) въ пользу ассоціаціи ⁶⁴⁷.

Коллегіальный совѣтъ, соответствующій муниципальному *ordo decurionum*, быть можетъ, упоминается въ одной тибуртинской надписи (стр. 44 и пр. 140) ⁶⁴⁸, которая сверхъ того говоритъ о дѣленіи той же августальской корпораціи на *декуріи* ⁶⁴⁹.

Членство въ магистерскихъ да и во всякихъ другихъ ассоціаціяхъ обыкновенно было пожизненнымъ или, точнѣе сказать, его продолжительность зависѣла отъ воли самого члена или всей ассоціаціи въ совокупности.

Общія обязанности членовъ ассоціацій ближайшимъ образомъ обуславливались задачами послѣднихъ. Въ религіозныхъ ассоціаціяхъ служеніе культу требовало извѣстнаго участія въ издержкахъ на соответствующія посвященія ⁶⁵⁰ и другія потребности, которыя могли оплачиваться либо специальными складчинами (*stips*), либо регулярными взносами членовъ (*stips menstrua*). Въ погребальныхъ коллегіяхъ обыкновенно практиковались регуляр-

ные взносы, узаконенные и общегосударственной властью (Dig. 47,22,1), но сверхъ того взималось и «вступное» ⁶⁵¹, въ видѣ единовременнаго сбора, быть можетъ, не чуждаго и чисто религіознымъ ассоціаціямъ. Магистерскія корпораціи, подобно многимъ другимъ, естественно, могли одновременно преслѣдовать и разныя цѣли, т. е. посвящать себя напр. и культу, и взаимопомощи. Не станемъ останавливаться на перечисленіи *правъ* и *выгодъ*, какія выпадали на долю членовъ ассоціаціи; скажемъ только, что эти права и выгоды обусловливались цѣлями послѣдней.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о финансахъ согласныхъ магистерскихъ ассоціаціи. Эти послѣднія подобно всякимъ другимъ коллегіямъ могли имѣть свое имущество (*res communes*) и особую кассу (*arca*). Изъ перваго можемъ указать напр. *praedia Augustalium corporatorum* въ Путеолахъ (AE. 108), [*praedi*] *urbana et rus[tica]... cum vini c]upis LX*, пожертвованныя *Augustal[ibus]* въ Аквилеѣ (C. V 985), августальскія *phetrium* въ Церѣ (AE. 151^a) и *acdem* въ Сармизегетуѣ (ib. 278), *familia Augustalium* въ Остіи (ib. 15) ⁶⁵², мѣдный сосудъ, принесенный въ даръ *collegio Apollinario* въ Кумахъ (ib. 113), и т. д. *Arca* августальскихъ корпораціи упоминается въ Бриксіи ib. 201, Реатѣ ib. 67, Анціѣ ib. 144 ⁶⁵³, Остіи ib. 17, Нарбонѣ ib. 254 и еще какой то общинѣ (*arka sevir. Augustalin[m]* Hz. 7335); ср. еще пр. 194. 195.

Какъ *доходы*, такъ и *расходы* ассоціаціи слагались изъ постоянныхъ и случайныхъ статей. Къ первой категоріи *доходовъ* слѣдуетъ отнести обычные членскіе взносы ⁶⁵⁴, доходы съ коллегіальнаго имущества (ср. пр. 658), *summae hono[r]ariae* (пр. 647) ⁶⁵⁵; къ случайнымъ доходамъ—различныя пожертвованія, дѣлавшіяся разными лицами при жизни или по завѣщанію ⁶⁵⁶, затѣмъ вступные взносы, штрафы и разныя другіе поборы, извѣстныя лишь изъ практики немагистерскихъ ассоціаціи ⁶⁵⁷. Регулярными *расходами* являлись издержки, обусловливавшіяся непосредственными цѣлями ассоціаціи (культъ, взаимопомощь — ср. прим. 606. 607) или обязательными назначеніями капиталовъ и другихъ имуществъ, пожертвованныхъ ассоціаціямъ *sub modo* ⁶⁵⁸; изъ экстраординарныхъ можно указать напр. расходы на статуи въ честь разныхъ лицъ, которыя оказывали или могли оказать услуги ассоціаціи ⁶⁵⁹; подобныя издержки, конечно, не были тяжелы для бюджета послѣдней, ибо лица, которыхъ такъ чествовали, обыкновенно не оставались въ долгу передъ чествователями и съ лихвой возвращали имъ потраченное.

ГЛАВА III.

Общественное положеніе магистерскаго сословія и сословныхъ ассоціацій. Позднѣйшая судьба послѣднихъ.

Есть надписи, болѣе или менѣе очевидно подчеркивающія участіе и магистерскаго сословія въ муниципальномъ управленіи, какъ напр. требуланская АЕ. 68 (стр. 43) или помпейская, приведенная въ прим. 1,66, но жестоко ошибся бы тотъ, кто сталъ бы отсюда заключать, что напр. *ordo Augustalium* являлся самостоятельнымъ органомъ общинной власти въ родѣ декуріоновъ: магистерское сословіе, какъ таковое, никогда не было самостоятельнымъ политическимъ факторомъ, въ политическомъ отношеніи оно имѣло или могло имѣть значеніе лишь въ качествѣ одного изъ составныхъ элементовъ народнаго собранія⁶⁶⁰, такъ что и значеніе это, естественно, должно было постепенно уменьшаться соотвѣтственно поглощенію правъ народнаго собранія декуріонами (стр. 45 сл.). Въ эпоху процвѣтанія народныхъ комицій и августаловъ, какъ, вѣроятно, и другимъ группамъ магистерскаго сословія⁶⁶¹, случалось выставлять собственныхъ кандидатовъ на общественныя должности (АЕ. 99); исходя изъ послѣдней надписи, нѣкоторые ученые приписываютъ большое значеніе августаламъ въ сферѣ муниципальных выборовъ⁶⁶²; мы же этого не думаемъ: въ періодъ правильнаго функціонированія народныхъ комицій, т. е. приблизительно до начала втораго вѣка по Р. Х., августальское сословіе вообще не отличалось многочисленностью членовъ, а, когда количество послѣднихъ стало болѣе или менѣе солиднымъ, компетенція народныхъ собраній *de facto* уже сводилась къ нулю.

Соціальное положеніе магистерскаго сословія можно охарактеризовать выраженіемъ, которое употребляетъ по отношенію къ августаламъ одна помпейская надпись (пр. 1,66): это былъ *secundus ordo*, второе (послѣ декуріоновъ) *сословіе общины*. Магистерское сословіе, съ августалами во главѣ, занимало первенствующее мѣсто въ общей массѣ плебса благодаря своимъ правамъ и богатству своихъ членовъ. Съ этой стороны оно дѣйствительно является муниципальнымъ *pendant'омъ* столичнаго всадничества. Благодаря цѣлому ряду надписей, знакомящихъ насъ съ поряд-

ками общественныхъ раздачъ (*divisiones*), мы имѣемъ возможность чуть не съ математическою точностью опредѣлить іерархическія отношенія, существовавшія, конечно, лишь *de facto* въ разныхъ общинахъ между различными сословіями, а ближайшимъ образомъ между декуріонами, августалами и прочимъ плебсомъ ⁶⁶³.

Съ эпохи Александра Севера начинается подъ ясно выраженнымъ давленіемъ общегосударственной власти послѣдовательное распредѣленіе всего населенія имперіи въ обязательныя корпораціи, строго разграниченныя одна отъ другой и болѣе или менѣе однородныя по внутреннему составу въ смыслѣ одинаковой профессіи членовъ ⁶⁶⁴. Эта реформа должна была неминуемо возымѣть на ассоціаціи, состоявшія изъ лицъ разныхъ профессій, дѣйствіе солнца на вѣшній снѣгъ: чѣмъ разнообразнѣе были профессіи членовъ, тѣмъ скорѣе таяли эти ассоціаціи. Среди сакральныхъ магистровъ мы видѣли людей всевозможныхъ профессій, (стр. 41 сл.), что даетъ возможность представить, какою пестрою отличался составъ магистерскихъ ассоціацій, и заставляетъ а priori предположить, что съ эпохи Александра Севера дни и этихъ ассоціацій были сочтены: и дѣйствительно, онѣ, судя по надписямъ, не доживаютъ, повидимому, и до середины третьяго вѣка ⁶⁶⁵.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Позднѣйшая судьба сакрального магистерства и общая оцѣнка его значенія.

Не слѣдуетъ думать, что съ исчезновеніемъ магистерскихъ ассоціацій исчезло и сакральное магистерство: напротивъ, оно пережило не только эти ассоціаціи, но и господство язычества и даже, быть можетъ, римскую имперію; въ виду несомнѣнной живучести всякихъ повинностей вообще естественно предположить, что и разбираемый институтъ окончательно исчезъ лишь съ полнымъ разложеніемъ древняго муниципальнаго строя.

Въ позднѣйшей эпохѣ существованія сакрального магистерства необходимо различать *два періода*: въ теченіе перваго оно удерживаетъ свой прежній сакрально-языческій характеръ, со втораго же періода, т. е. приблизительно съ единоподержавія Константина Великаго, начинается, подъ вліяніемъ христіанства, постепенное перерожденіе магистерства изъ специфически сакрального языческаго института въ общественную повинность нейтральнаго характера. *Ut profanos ritus iam salubri lege submovimus*, гласитъ указъ Гонорія, изданный въ 399 году, *ita festos conventos et communem omnium laetitiam non patimur submoveri, unde absque ullo sacrificio atque ulla superstitione damnabili exhibere populo voluptates secundum veterem consuetudinem, inire etiam festa convivia, si quando exigunt publica vota, decernimus* (Cod. Theodos. 16, 10, 17), и подъ этотъ указъ кромѣ жрецовъ и магистратовъ, конечно, можно подвести и сакральныхъ магистровъ, основною обязанностью которыхъ во всѣ времена являлось, какъ извѣстно, даваніе игръ и вообще устроеніе общественныхъ празднествъ.

Самые поздніе примѣры сакрального магистерства въ *первомъ* изъ *вышеупомянутыхъ періодовъ* его позднѣйшаго существованія находимъ въ Прэнестѣ, С. XIV 2972 Р. Acilio P. f. Men. Paullo, *IIIIvir(o) Aug.*, q(uaestori) col(oniae), aed(ili), *IIvir(o), flamine divi Aug.*, cur(ator) annonae, cur. muneris publici, cur. kal(endarii),

cultores Iovis arkanī regio macelli patrono dignissimo. L. d. d. d. Dedicata V idus Maias Arriano et Papo cos. (= 243 г.), curante Ti. Cl(audio) Vitale *IIIIIVir(o) Aug.*, и въ Веяхъ (AE. 150). Изъ *второго періода* имѣемъ одно указаніе, датированное 452 годомъ нашей эры, — въ одной изъ новеллъ Валентиніана III: nullus originarius, inquilinus, servus vel colonus ad clericale munus accedat neque monachis et monasteriis adgregetur, ut vinculum debitae condicionis evadat: non corporatus urbis Romae vel cuiuslibet urbis alterius, non curialis, non ex primario, non aurarius, quivis collegiatus, *sevir* aut publicus servus⁶⁶⁰. Тутъ же можно замѣтить, что существованіе муниципальнаго фламіната тоже въ перерожденномъ подобно магистерству видѣ документально засвидѣтельствовано и для 6 вѣка нашей эры (РМЖ. стр. 119), и что publica vota, упоминаемыя въ указѣ Гонорія, продолжали праздноваться даже въ 7 вѣкѣ (РМЖ. стр. 120).

Вопросъ о значеніи сакрального магистерства намъ уже приходилось затрогивать съ разныхъ точекъ зрѣнія въ разныхъ мѣстахъ нашего изслѣдованія: здѣсь остается лишь сопоставить результаты. Въ *сакрально-юридическомъ отношеніи* магистерство являлось матеріальнымъ коррелятомъ жречества и въ качествѣ такового служило залогомъ жреческой свободы отъ общественныхъ повинностей; въ *соціально-политическомъ* — оно было суррогатомъ общественной магистратуры или жречества для цѣлой массы населенія, совсѣмъ или отчасти обездоленнаго въ этомъ отношеніи (рабы и вольноотпущенники); наконецъ въ *политико-экономическомъ отношеніи* оно являлось однимъ изъ главныхъ источниковъ муниципальных доходовъ (ср. Mommsen *RSR.* III p. 453 sq.; Эгге *Екат.* 406, несомнѣнно, преувеличиваетъ финансовое значеніе августальства).

ПРИМѢЧАНІЯ.

I

1. Примимъ шрифтомъ обозначены интерполации, въ общемъ отмѣченныя еще Моимзеномъ, который вплоть до послѣдняго изданія урсонскаго закона (у Брунса, *Fontes*⁴ 1, 137) сомнѣвался въ подлинности всего конца приведеннаго мѣста цѣликомъ, т. е. отъ *que(m)* [*a*] *d modum* до *fiant* (Eph. epigr. 2, 229; CS. II 5489 p. 858, 1). Безъ сомнѣнія, правъ проф. Ф. Ф. Зѣлинскій, считалъ интерполяціей слова *mag(istris)* — — *priv. faciendis* (реценз. 237). Мы думаемъ, что интерполатору принадлежитъ и непосредственно предшествующее *de iis rebus*; напротивъ *d(ecurionum) d(ecreto)* могло стоять и въ подлинномъ текстѣ закона.

2. Надпись *egregiae antiquitatis*, по справедливому замѣчанію Моимзена. Нотолле относитъ ее къ 160—140 г. Леоѳіосъ; *Οππιος; *Ρωμαιο̃ς, по всей вѣроятности, тожественный съ Λεοφίος; *Οππιος; Λεοφίος (L. Oppius L. f.) данной надписи, упоминается въ инвентарѣ делосскаго храма Аполлона, помѣщенномъ годомъ архонства Дамара (181—180 г. до Р. X.): *Bull. de corresp. hellén.* VI p. 45 v. 148.

3. Особеннаго вниманія заслуживаетъ АЕ. 121. Дважды употребленная въ этой надписи формула *conlegium seive magistrei Iovei compagei sunt*, равно какъ и вышеприведенное мѣсто урсонскаго закона и вообще самый характеръ титулатуры сакральныхъ магистровъ, явно отличающейся отъ титулатуры магистерства коллегій, — ср. напр. *magistreis Cererus* АЕ. 119, *mag. fani Iunonis* С. X 4620 съ *magg. coll(egii) gen(ii) p(rovinciae) P(annoniae) s(uperioris)* С. III 4168, *magist(ri) cultorum Hercul(is)* ib. 1339, — все это достаточно обнаруживаетъ ошибочность общераспространеннаго мнѣнія (ср. напр. *Borghesi Opuscula* 4, 410; *Premierstein* 835 s.), будто за всякимъ магистромъ или совокупностью магистровъ непремѣнно стоитъ специальная коллегія, представителями которой

эти магистры и являются, такъ что напр. *magister Minervalis* или *mag. Augustalis* доказываютъ де существованіе коллегій *Minervales* или *Augustales*. Это мнѣніе, неправильное по отношенію къ сакральному магистерству, ближайшимъ образомъ могло возникнуть на почвѣ ошибочнаго смѣшенія послѣдняго съ магистерствомъ коллегій, въ связи съ невѣрнымъ пониманіемъ первоначальнаго значенія слова *magister* именно какъ сакральной термина. Отсылая читателя по этому вопросу къ стр. 101, мы ограничимся тутъ поясненіемъ, что наши предшественники, ставя это слово въ ближайшую связь съ *magis*, видятъ въ *magister* вообще «начальника» или «набольшаго», ср. напр. *Fest. epit.* 126, 6 *magistri* non solum doctores artium, sed etiam pagorum, societatum, vicorum, collegiorum, equitum dicuntur, quia omnes hi magis ceteris possunt, unde et magistratus qui per imperia potentiores sunt quam privati; *Paul. Dig.* 50, 16, 57; *Mommsen Röm. Staatsr.* I³, 8; *Vaniček Etym. Wörterb.*² 685, *Georges⁷ Ausführl. latein.-deutsch. Wörterb.* s. v.

4. Напр. АЕ. 241. С. II 3434. V 1890. IX 3907. XII 5388. XIV 2847.

5. Выраженіе «культъ божествъ» мы будемъ вездѣ употреблять какъ техническій терминъ, противопоставляя этотъ культъ императорскому.

6. Не мѣшаетъ замѣтить, что, въ противоположность сферѣ магистерства, оба этихъ культа почти совсѣмъ не смѣшивались въ области жречества, ср. РМЖ. стр. 35 § 39.

7. Напр. *magist(er) Iunonis sacror(um)* С. IX 2362 и АЕ. 44. 45. *Mag. fani Iunonis* С. X 4620, *mag. fani Dianae* ib. 3918, и въ такомъ же родѣ АЕ. 126. *M(agister) ad M(artem) Praen(estinum?)* С. XIV 2918 (прим. 2,40); ср. АЕ. 12. Въ пренестинской надписи: ... us Threptus aedis Opis (С. XIV 2918), кромѣ обычнаго дополненія [aedituus] возможно и [magister]. Большинство надписей впрочемъ пропускаетъ эти спеціальныя обозначенія *sacrorum* или *fani*, оставляя лишь указанія именъ божествъ, иногда въ формѣ прилагательныхъ (напр. *mag. Minervalis* АЕ. 213, *magistrei Iovei* ib. 121), а чаще въ родительномъ падежѣ, напр. *mag. Val(etudinis)* ib. 164, *Venerus Ioviae* ib. 117, *Cererus* ib. 119 и т. д. Ошибочно толкуетъ послѣднія надписи Шульценъ 74,2, безъ нужды относя эти родит. падежи *Venerus*, *Cererus* и пр. къ *magis*, а не къ *magistris*.

8. Такъ напр. въ С. VII 169 *Deae M[i]nerva[e] Furiu[s] Fortunatus mag(ister) v(oto)* — губнеровское дополненіе *v(ovit)* намъ кажется менѣе удовлетворительнымъ чѣмъ *v(oto)* или *v(otum)* — быть можетъ, упоминается магистръ пага или века, а не храма Минервы. Изъ другихъ примѣровъ такого же рода можно указать ib. 333. IX 4325. *Eph. epigr.* V 822 и т. д.

9. *Bull.* 1883 p. 237 *Apollini Granno donum Ammilius Coustans praef. templi ipsius* v. s. l. l. m., ср. и *Or.* 91 (прим. 2,46).

10. Особенно АЕ. 164, затѣмъ *Bull.* 1879 p. 12, 1 („con lettere piuttosto

antiche“) C. Attius C. [l(ibertus?)] Dardanus mag. Val.; *ibid.* p. 13 (обломки); Mur. 939, 8 Aulus Optatus mag. Val. Cp. и AE. 161^a.

11. См. AE. 163 и Bull. 1879 p. 12, 1 = Or. 3998 C. Arruntius C. 1. Hermes VIIIvir Val., VIvir s(acris) f(aciundis).

12. Съ аналогичнымъ фактомъ встрѣчаемся и въ области титулатуры начальниковъ частныхъ коллегій: обыкновенный ихъ титулъ — *magistri*, но иногда видимъ и *IIviri*, *IIIviri*, *Vviri*, напр. C. VI 9144 duomvir conlegi anulati(orum), ср. Schiess 52 s., Liebenam 204, 6.

13. Такъ въ Аппедіи встрѣчаются *seriri Apol(linis)* (прим. 379); въ Казинѣ (C. X 5199) и Аквинѣ (AE. 133) *seriri Victoriae*. Къ той же категоріи, быть можетъ, относятся и меванійскіе *seriri sacris faciundis* (см. выше стр. 19 и слѣд.), а также севры, упоминаемые въ Eph. epigr. VIII 612 (прим. 361) и C. V 7465 (прим. 47).

14. Напр. AE. 77. 79. 101. 165 (прим. 136). C. V 1883 (пр. 111).

15. Сюда навѣрно относится *VIIIvir*, упоминаемый въ AE. 70 (см. прим. 491) и могутъ относиться *VIIIvir(i)* „nescio qui“ (Bormann, C. XI p. 353, 2), упомянутые въ XI 1946 (прим. 2, 449), — но не VIIIviri fanogum, къ которымъ мы возвратимся впоследствии.

16. Объ этихъ нормахъ см. IV главу слѣдующаго отдѣла (стр. 104 сл.).

17. Такъ напр. во многихъ общинахъ могло избѣгаться въ области сакральнаго магистерства употребленіе титуловъ duoviri, triumviri, quattuorviri и т. п. въ виду того, что ими пользовались магистраты. Наиболѣе распространенные въ сферѣ муниципальной магистратуры титулы duovir и quattuorvir крайне рѣдки или даже довольно сомнительны въ магистерской сферѣ (ср. напр. C. XII 4377 въ прим. 157). И вообще, если въ известной общинѣ сакральные магистры назывались напр. кваттуорвирами (ср. прим. 368), то можно съ увѣренностью сказать, что магистраты этой общины назывались какъ нибудь по другому, напр. praetores, aediles, duoviri: подтверждающія это предположеніе аналогіи доставляются надписями Аматерна, Фалеріона, Требул Мутуэски и другихъ общинъ, между прочимъ, быть можетъ, и Аквилы, гдѣ ‘magistratus nominantur praeter duo viros nescio quos, sed vix iure dicundo, tituli antiquissimi et plane solitarii n. 971 quattuorviri passim’ (Mommson C. V p. 83, 2): этихъ загадочныхъ дуовировъ — Т. Apolonius C. [f(ilius)?], Р. Babrinus M. [f(ilius)?] duomvirum C. V 971 — мы считаемъ возможнымъ отнести къ разряду сакральныхъ магистровъ, тѣмъ болѣе, что вслѣдствіе неполноты оригинала надписи (камень съ правой стороны обломанъ) нельзя поручиться за принадлежность ихъ къ сословію именно свободнорожденныхъ людей: вмѣсто f(ilius), дополняемаго Моммзеномъ, конечно, могло на камнѣ находиться и l(ibertus); по поводу различія граенominiu патроновъ и вольноотпущенниковъ ср. напр. нашу замѣтку въ Philol. 1892 p. 701.

18. Эта мысль была нами высказана уже несколько лѣтъ тому назадъ (РМЖ. стр. 132), ср. и Literar. Centralblatt 1892 p. 27.

19. Само собою разумѣется, что имя божества могло сопровождать эти титулы и въ формѣ родит. падежа (Mercurii; Augusti; Mercurii et Augusti).

20. Ср. прим. 19. По поводу этого титула и обоихъ остальныхъ той же категоріи необходимо замѣтить, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ нельзя съ полною достовѣрностью опредѣлить, на одно ли только магистерство или на два отдѣльныхъ указываютъ титулатуры типовъ *magister Mercurialis Augustalis*, *sevir Merc. Aug.* и *Merc. Aug.* просто. Такія недоумѣнія обыкновенно приходится разрѣшать при помощи другихъ магистерскихъ надписей соответствующихъ общинъ.

21. Не слѣдуетъ забывать, что въ только что приведенномъ перечнѣ титулы даны какъ *типы*, и что потому напр. подъ рубрику *sevir* (II, 2) подходятъ и *quinqueviri*, и *octoviri*, и *tresviri* и т. д.; подъ рубрику *Augustalis* (I, 3, 3) подходитъ и *Claudiales*, и *Flaviales* и т. д.

22. Причинъ этого явленія были волюнъ естественны: съ одной стороны сфера магистерской дѣятельности женщинъ была значительно тѣснѣе и уже мужской, ограничиваясь лишь культомъ божествъ; съ другой — было бы трудно придумать для этихъ *magistrae* такую титулатуру, которая составила бы *pendant* мужской типа *sevir*.

23. Напротивъ чаще мы будемъ приводить цитаты изъ новѣйшихъ изданій, дополняющихъ *Corpus* (напр. *CS.*, *Eph. epigr.*, *Suppl. Ital.*), а также и изъ прежнихъ, которыя замѣняютъ еще не вышедшіе въ свѣтъ томы *Corpus'a*.

24. И здѣсь напоминаемъ читателю сказанное въ прим. 21.

25. *Sex. Herius Sex. l. Musa magister Augustalis* C. XI 1026, a; напротивъ въ ib. XI 1029 Q. *Iulius Alexander, VIvir Aug.*, *mag(ister) Aug. bis*, упоминается *mag. Aug(ustalium)*, а не *mag. Aug(ustalis)*, какъ думаетъ Бёрле 230 и другіе. Надо впрочемъ замѣтить, что какъ Бёрле, такъ и другіе ученые считаютъ оба эти термина синонимами и потому употребляютъ ихъ безъ всякаго различія. Различіе однако существуетъ и притомъ весьма существенное: *mag. Augustalium* есть глава коллегіи августаловъ, а *mag. Augustalis* — августаль, какъ таковой. Охотно допускаемъ возможность и не вполне корректнаго употребленія одного титула вмѣсто другаго, но нѣтъ никакихъ основаній называть подобную некорректность данной надписи. Титулъ *VIvir Aug.*, указывающій на сакральное магистерство, какъ таковое, очевидно, исключаетъ возможность толкованія въ точно такомъ же смыслѣ (т. е. какъ *mag. Augustalis*) и второй титулатуры, а потому въ *mag. Aug(ustalium)* слѣдуетъ видѣть главу коллегіи августаловъ, такъ что въ данной надписи видимъ кромѣ *VIvir Aug.* и другую титулатуру — *Augustales*. Четвертый типъ титулатуры упоминается въ C. XI 1028: *D. M. Q. Iuli Callinici VIvir(i)*.

26. P. Flavius P. et L. I. Eunus, *mag. August.* C. XI 1061. [*Se*]rir et Aug. АЕ. 177 (ранней эпохи). Титулы типа SA упоминаются в АЕ. 178 (времени Флавиев (?) или позже). — Звездочкой как здесь, так и далее в настоящей главе отмечаем некоторую сомнительность существования в данных общинах титулатуры *mag. Augustalis*, — сомнительность, обусловливаемую сокращенным обозначением последнего слова: Aug. или August., что может, конечно, значить и *Augustalis*, и *Augustalium* (ср. выше прим. 25).

27. Неопределенность обусловливается надписью C. V 6775 (ms.):... VIVIR MAI Augustalis, найденною в территории, которая могла принадлежать как Верцеллам, так и Эпоредии. В MAI Моммзен вставляет за Бруддой читать *ma[g(ister)]*; и, если это чтение правильно, то одна из упомянутых общин действительно относится к первой группе, так как существование в них прочих трех титулатур положительно засвидетельствовано надписями. Возможны однако и другие толкования MAI, совсѣм или почти не насылюющія текста копий: естественнѣе всего здесь думать о VIVIR *mai(or)* Aug. — если это является обозначением только одной должности —, или VIVIR *mai(or)*, Aug., если обозначаются два разных магистерства, — и видеть в *maior* указание на главенство в магистерской коллегии (едва ли это вариант эпитета *senior*, который видим напр. у медюланских *sexviri seniores*, ср. прим. 2, 487). Менѣе вѣроятно было бы чтение VIVIR MAI(alis) — или напр. MA[r(tialis)] — *Augustalis*, ср. АЕ. 62. 63. Къ данной надписи близко подходит слѣдующая, тоже изъ сѣверной Італіи, C. V 3488 (Verona): C. Veronius Carpus VIVIR CL(audialis) MAI Veroniae Trofime, sacer(doti) Matris Deum, matri. Засвидѣтельствованіе чтенія MAI Моммзеномъ устраняетъ конъектуру Цумита 34,2 MA[r(tialis)] или напр. предположеніе, что вмѣсто CL·MAI слѣдуетъ читать CLAUDIAL, — и косвенно защищаетъ такое же чтеніе и въ предѣдущей надписи. Муратори 165,4 читалъ въ веронской надписи MAI(alis), но, конечно, вѣроятнѣе будетъ чтеніе *mai(or)*, уже предложенное Маффен и принятое Морчелли и (съ вопросительнымъ знакомъ) Моммзеномъ C. p. 327,2.

28. Группы MA—A—SA, какъ и вообще тѣхъ, которыя не упоминаются у насъ, — судя по нѣвѣстному въ нашемъ распоряженіи эпиграфическому матеріалу не было, но легко можетъ статься, что это молчаніе надписей чисто случайно: слѣдуетъ помнить, что съ богатѣйшей эпиграфической традиціи древняго міра на долю нашего времени досталось только нѣсколько жалкихъ крохъ.

29. C. XI 5020: // Venerius col(oniae) I. Felix *mag. Aug.*; ib. 1279 C. Mamilio O. I. Antho Aug. d(ecreto) d(ecurionum) gratis; ib. 5157: .. Mestrius C. f. Maec(i)a VIVIR Hadriae (ср. прим. 378). — *Курсивомъ* отмѣчаемъ употребленіе титулатуры *magister* (просто или съ именемъ божества; для Гадрин см. АЕ. 75).

30. C. Publicio C. I. Maheti *serrir(o)*, *mag(istro)* Aug. C. XI 1611. Въ

обломѣ ib. 1618: . . . *Augustalibus* epulum et plebi urbanae in singulos hom[ines] . . . могла идти рѣчь какъ объ Augustales просто, такъ и объ magistri (или sexviri) Aug.

31. *Vir, magister Augustalis* AE. 180. *Aug(ustalis)* Parent(ii) ib. 297. Въ C. V 334: . . . [Cal]purnio Pr. о Aug. и въ ib. 338 [A. Gavillio] A. I. Adelpho Augustali, Моммзенъ дополняетъ [sevir]o или [seviro], но можно думать и о другихъ дополненіяхъ (magistro, marito, liberto и т. д.).

32. C. V 7604 P. Castricius Saturn[in(us)] pat(er), *mag. Aug. Pollen[tiae]*, *Aug(ustalis)* Bagienn(is). 'Possis item solvere, замѣчаетъ Моммзенъ, — *mag. Aug. Pollentiae, Augustae Bagiennorum*; sed magistri Augustales soli Pollentiae satis conveniunt (ч. п. 7646 T. Fadius T. I. Pollentinus *mag. Aug.*)'. Почему однако въ Августѣ Багienneйской не могъ употребляться титулъ *mag. Augustalis*, какъ въ Полленціи, это для насъ остается загадкой, такъ какъ и послѣдняя надпись ничуть не подтверждаетъ голословнаго увѣренія Моммзена, будто 'magistri Augustales soli Pollentiae satis conveniunt', и молчаніе прочихъ надписей Августы Багienneйской является слишкомъ шаткимъ аргументомъ. При всемъ томъ первое чтеніе, предложенное Моммзеномъ, мы считаемъ болѣе вѣроятнымъ нежели второе, именно въ виду отсутствія союза *et* послѣ *Pollent.*; если же въ разбираемомъ мѣстѣ былъ асиндетонъ или если союзъ *et* пропалъ въ лакунѣ послѣ *Pollent.*, то остается лишь допустить равноправность обоихъ чтеній Моммзена, и въ случаѣ вѣрности втораго изъ нихъ, Августу Багienneйскую можно отнести къ первой группѣ. — [Mag(ister)?] *Aug(ustalium)?* AE. 214. Изъ надписей, дающихъ титулъ *sevir* просто, отмѣтимъ C. V 7616 Sex. Livio C. f. Cam. Senecae *IIIIIViro* M. Livius C. f. Cam. frater *IIIIIVir* faciundum) cur(avit) сравнительно ранней эпохи (ср. прим. 378). — Къ Полленціи же, быть можетъ, правильно относить Моммзенъ и надписи изъ нн. Fossano: C. V 7646 T. Fadius T. I. Pollentinus *mag(ister)* Aug. и ib. 7647 Q. Minicius Faber — — *Vir* Aug. Если же эти магистерства относятся непосредственно къ Фоссано, то въ послѣднемъ мы имѣемъ единственнаго представителя группы MA-SA.

33. *Aug., mag. August.* AE. 24 (ранняго времени), ср. наше примѣчаніе въ AE. Изъ надписей, упоминающихъ титулатуру *sevir Augustalis* отмѣтимъ только болѣе или менѣе точно датированныя: AE. 25 (времени Адріана) *IIIIIVir Aug., cur(ator) sev(ir)um*; C. XIV 2977 M. Aurelio Augg. lib. Agilio Septentrioni pantomimo sui temporis primo, hieronicae solo in urbe coronato diapanton ab imp. dominis nostris Severo et Antonino Augg., parasito Apollinis, archieri synodi, *IIIIIVir(o) Aug.*; ib. 2972 (а. 243); AE. 26 (поздняго времени, суди по языку). Титулатуру *sevir* находимъ въ AE. 25 (см. выше), очевидно, уже какъ синонимъ или сокращенное обозначеніе второй, о чемъ

подробнѣ поговоримъ ниже (стр. 15 и слѣд.). По поводу *magistri* культа божествъ см. прим. 2, 41.

34. С. X 1889 Sex. Publicius Bathyllus accensus consuli, *Augustalis* Puteolis et Venafri. Два другихъ титула упоминаются въ ib. 4908 [N. Papius] N. I. Menothemis [sevir] sibi et . . . N. Papius N. I. Forti *sevir(o) Augustali*. Повидимому, сакрального *magister* имѣемъ въ ib. 4847 (прим. 2, 43). Напротивъ къ области частнаго культа относится *amicitia* Herculis Ner[v]iani (ib. 4851), иначе называемая *amicitia* Herculaniorum [N]erviani[orum] ib. 4850. Читая въ первой надписи Ner[v]iani, а во второй [N]erviani[orum], мы исправляемъ ошибки рѣзчика: Neriani и Nerviani. . . . Моммзенъ и другіе ученые (напр. Шюссъ р. 11), оставляя оба эти чтенія, видятъ въ упомянутыхъ *amicitiae* двѣ разныхъ коллегій, съ чѣмъ однако трудно согласиться.

35. С. Pacuvius Luter *sevir* Interamn(ae) [et] An[g.] С. X 5347 (ms.); Luter Моммзенъ хочетъ исправить на Eleuther, но мы думаемъ, что и преданную форму можно оставить, именно какъ вульгарную передѣлку Eleuther. Въ ib. 5346 видимъ M. Orbius M. I. Principis(!) pistor, *sevir August.*

36. Объ АЕ. 21 и 22, гдѣ рѣчь можетъ идти и о *praefecti Augustales*, какъ муниципальных экстраординарныхъ магистратахъ, и о *praefecti, Augustales*, см. ниже въ примѣч. 2, 341. *Augustales*, упоминаются и въ АЕ. 23, но тамъ титулъ *sevir Augustalium*, быть можетъ, употребленъ некорректно — въ смыслѣ *sevir Augustalis* (уп. 2, 498). — *Seviri Augustales*, какъ сословіе, фигурируютъ въ АЕ. 20, а. 140 (тамъ же, какъ синонимъ *sev. Aug.*, употребляется и просто *sevir*); въ С. XIV 2798 (а. 169) и въ ib. 2808 Q. Pompeio . . . Falconi Sosio P[risco] . . . quaest(ori) k[andidato] imp(eratoris) M. Aureli [Antonini Augusti] Pii Felicis . . . dec. *sevir. Au* . . . MVNICIPI . . . , гдѣ въ концѣ можно читать вслѣдъ за Дессау: dec(uriones), *sevir(i) Aug[ustales]*, municip[es], но мыслимо и другое чтеніе, напр. dec(reto) *sevir(um) Au[gustalium] municipi* || [Gabinorum], или же dec(reto) *sevir(um) Au[g. patrono suo et] municipi*; ср. напр. АЕ. 255. Напротивъ въ надписи эпохи Клаудія С. XIV 2794 v. 3: . . . IR AVG III VIRI . . . можетъ упоминаться какъ [VIv]ir Aug., такъ и напр. [IIIv]ir, aug(ur), IIIvir i[terum].

37. С. IX 2128 C. Acellius C. et L. I. Syneros *Augustalis*, mercator suarius; ср. и АЕ. 42. — M. A[p]uleius Dialogus *sevir August.* С. IX 2245. — M. Vennius Rufus *sevir* ib. 2255 („litteris bonis“); ср. и АЕ. 43.

38. Всѣ три титула даетъ АЕ. 67, употребляя первый и третій объ августалахъ, какъ сословіе, а второй — по отношенію къ августальству, какъ муниципальной должности. — *Ob honorem Augustor(um)*, слѣдовательно, по всей вѣроятности, не позже времени совмѣстнаго правленія Марка Аурелія и Луція Вера, посвящается АЕ. 66 шестью *VIviri Augustales*.

39. Sex. Petronius O. I. [Z]maragdus Aug. С. IX 4543. С. Licinius Verna

VIvir Aug. ib. 4544. Третья титулатура упоминается въ странной надписи, ib. 4549: . . . *VIIIvir. aed(iliciae) p[otest(atis)] || SEFITIO SO[curtali] || magistro [iuvenum] || convoca[to VIIvir.] || quinquennal[i] Sentis Nurs.] || vixit a[nn. XXII], || Q. Luviano [Q. l. Romulo], || Q. Luviano Q. [l. Cinnamo *VIvir.*]. 'Tam accurate Ligoriana lectioni (оно у насъ заключено въ скобки) respondent quae supersunt, замѣчаетъ Моммзенъ, et tam mira etiam superstes fragmentum proponit, ut incertus haeream, quid de titulo statuam'. Эти „tam mira“ и мѣшаютъ намъ предположить, что надпись является лигоріевскою фальсификаціей. Въ *sefitio socurtali* (ср. РМЖ. стр. 51 § 56) не слѣдуетъ ли видѣть *SEFITIO S(enatus) C(onsulto) CVRIALI*, гдѣ *sefitius* было бы мѣстномъ (безграмотно написанномъ вм. *suffitius*?) формою слова *suffitor*, ср. наши *Эмир. тмуды* гл. III стр. 86 сл.*

40. Трехъ сакральныхъ магистровъ съ тремя (?) различными титулами видимъ въ АЕ. 70: *Augustalis* (? см. примѣчаніе въ АЕ.), *VIvir Aug.* и *VIIIVir* (прим. 491). По поводу второй титулатуры можно указать еще АЕ. 68 и 69.

41. *Augustales*, какъ сословіе: *Marm. Pisaur.* p. 15 n. 34. — От. 2675 L. *Apuleio Braside* (!) *VIvir(o) Aug.*; *Marm. Pisaur.* p. 27 n. 62 D. M. L. *Calpeni Dionysi VIvir. Aug.*; какъ сословіе — въ *Mur.* 520, 4 *patrono VIvir(um) August.* и *Wilm.* 2112 *patr(ono) VIvir. August.* О *VIviri et VIviri Augustales* см. ниже прим. 495. Въ *Marm. Pisaur.* p. 21 n. 46: . . . [? *Pet*]ronius Ti. f(i)lius Ti. n(epos) . . . tr(ibunus) mil., *IIvir. AVG.* . . , это *AVG* можетъ значить и *Augustalis* (такъ Оливьері *Marm. Pisaur. ind.* p. 207, 1), и *augur.* Объ От. 3937 (прим. 2, 12) см. въ первой главѣ слѣдующаго отдѣла (стр. 32).

42. *Bull.* 1879 p. 119 *Fortunae Augustae* L. *Servienus* L. lib. *Diogenes Augus(t)ilis*, *vestiarius*. — [*Sevir*]o *Augustal(i)* hic (т. е. въ Урбинѣ) [et Foro] *Semproni Mur.* 206, 3; *Augustales VIvir(i)* АЕ. 168. 169. — Q. *Alfidio* Q. l. *Hylae VIvir(o) Foro Semproni, colleg(iato) harenariorum Romae, negotianti lanario C. XI 862 (Mutina).*

43. *Augustales* АЕ. 149 (а. 26); приблизительно въ серединѣ третьяго вѣка поставлены надписи С. XI 3809 (*Augustales municipii Aug. Valentis*) и АЕ. 150 (*seviri et Augustales*), въ честь одного и того же лица, Гн. Цезія Атикта, которому посвящена еще одна надпись (С. XI 3807, эта уже безъ упоминанія августаловъ или севировъ), помѣщенный 256 годомъ по Р. X. — *Seviri Augustales* АЕ. 148 (времени Августа). Не вполне надежно дополненіе [*VIvir Aug.*] въ АЕ. 147 (а. 34), гдѣ упоминаются и *sevirales*.

44. L. *Papirio* L. l. *Mandato Clup(eis) Aug. Pisis et Lucae* С. XI 1528 (*Luca*). D. M. Q. *Minuci Restituti sev(iri) Aug.* ib. 1445. Употребленіе въ Пизахъ титулатуры *sevir* не вполне засвидѣтельствовано. Сюда относится С. XI 1443, гдѣ, по предположенію Бормана С. р. 274, 1, быть можетъ, говорится о [*VI*]vir(i) et [haru]spices. Затѣмъ — ib. 1440 (прим. 2, 11) гдѣ въ

конецъ 5 строки читается VI.D.S.F. 'Intelligendum esse, говоритъ Борманъ I. с., VI(virum) d(ecurionum) s(ententia) f(actum) quodammodo confirmatur fascibus sex, qui in titulo sculpti sunt,' и, если нельзя поручиться за правильность толкованія трехъ послѣднихъ сокращеній (ср. прим. 2, 11), то въ пользу пониманія перваго какъ VI(viro), говоритъ цѣлый рядъ надписей, дающихъ несомнѣнные примѣры такого же или аналогичныхъ сокращеній: ср. напр. АЕ. 247. 261; С. II 1108 (прим. 116). 3563 (прим. 319). СС. III 8794. Bull. Dalm. 1893 р. 50 п. 31; С. V 4165 (прим. 147) и т. д. Наконецъ еще упоминается *secur*, какъ кажется, въ надписи С. XI 1442, изданіе которой въ *Corpus*'ѣ только проиграло отъ страшнаго игнорированія Борманомъ копій Пачедіани (fol. 69', ср. прим. 2, 11). Пользуясь данными и этой копій, на основанія собственнаго сличенія миланской рукописи Пачедіани, мы восстанавливаемъ надпись слѣдующимъ образомъ: V(ivus) f(ecit) || L. Lollius L. L. || lib. Commodus || sibi et || [T(ito) или P(ublio)] Asinio Crisp[ro] || Augustali, am(ico), || [V]oluseno V[I]vi[ro] и проч. Курсивомъ отмѣчено то, что даетъ или къ чему приводитъ, копія Пачедіани. Борманъ, сличившій оригиналъ надписи даетъ v. 3 Commod... v. 5 (послѣ Asinio) "... v. 6 Augustal... съ замѣчаніемъ, что 'propter spatium credibile fuisse Augustali perp(etuo)'. Въ 7 строкѣ у Пачедіани читается VTVI (а не VIVI, какъ сообщаетъ Борманъ, быть можетъ, по винѣ типографіи), что прямо ведетъ къ эмendaціи VIVI[ro]. Изъ мелочей отмѣтимъ еще, что въ 11 строкѣ копія Пачедіани даетъ IN (лигатура) AG·P I, а не IN AG P·I, какъ сообщается въ *Corpus*'ѣ. — О пизанскихъ *magistri* культа божествъ см. прим. 2, 120.

45. [V]ivir et Claud(ialis) АЕ. 174 (болѣе или менѣе поздней эпохи, судя по упоминанію Юпитера Долихенскаго) С. XI 714 M. Clodius M. l. Sabinus VVir Claudial(is); точно такой же титулъ — скорѣе чѣмъ VVir et Claudialis — вѣроятно, упоминался и въ ib. 718: ius [? Cory]don [? saga]rius [? Bononi]ensis [V]ivir [Claud]ial. [sibi] v(ivus) p(osuit). Въ ib. 719 позднѣйшее чтеніе Бормана [I]Vivir(o), aug(uri), pont(ifici), конечно, правдоподобнѣе нежели первое: [V]Vivir. Aug(ustali).

46. С. XI 959 D. M. C. Fundani Eucharisti Claudialis; [T.] A[t]ilio T. [l.] Ni[coni, V]ivir[ro] Aug. et Claudiali L. Herennius Ianuarius VVir Aug. ib. 971. Неопредѣленно чтеніе ib. 974 (ms.): Satriae O. l. Graphe C. Olinu[s] Priscu[s] IIIIVivir L: Казедони дополняетъ [C]l[audialis], но можно думать напр. и объ *h(ocavit)*, — ср. наша *Эпир. этюды* стр. 6, — или напр. о чтеніи [et sibi v(ivus) f(ecit)] и т. п. С. XI 960 Q. Vennonio Felici IIIIViviro. — *Apollinarius* указывается въ прим. 464.

47. С. V 7486 C. Lollio C. lib. Pal. Agraulo VVir(o) et Aug. Suppl. Ital. 958 Genio municipii Industriensis Zosimus VVir Aug. Трехъ свободнорожденныхъ *sevirores* называетъ слѣдующая надпись, безъ сомнѣнія, довольно ранней эпохи: Tertio Bresio Autonis f(ilio) VVir(o), Miniciae St. f.

Iovincia, Salvius (filius) *VIvir*, Marcus (filius) *VIvir* v(ivis) f(ecerunt) C. V 7480; ср. еще Suppl. Ital. 959 = Atti della società di Torino II p. 242. II p. 74. 88 (и tav. VIII 15) C. Erbonius C. I. Rutundus *IIIIIVir* M. v(otum s. l. m., гдѣ *M* можетъ значить не только *M(atronis)*, но и напр. *M(ercurio)* или *M(arti)*). Къ болѣе или менѣе раннему времени, судя по имени общины, повидимому, принадлежить и T. Lollius T. I. Masculus *IIIIIVir* Bodincomagensis positus propter viam ut dicant praeterientes: Lolli, ave! Конѣцъ этой надписи имѣть, несомнѣнно, метрическую оболочку (что ускользнуло отъ вниманія издателей): positus propter viam ut dicant praeterientes: 'Lolli, ave!' оказывается своснымъ личическимъ октонаромъ (кому не по вкусу viam ut, тотъ можетъ вставить ei postea dicant). — Въ C. V 7465 C. Bruttio Praes[e]nte [I]I, Sexto Quintilio Condiano cos. (= 180 г. по Р. X.) P. Popilius Priscinus sev[ir] SOL, se vio (!) posurunt (!) (filius) et nepes pos(ue)runt), быть можетъ, упоминается sev[ir] Sol(is), если только тутъ не идетъ дѣло о sol(o) [suo]. Моммзенъ, оставляющій это SOL безъ объясненія, видитъ въ posurunt сказуемое въ Priscinus, прибѣгалъ, конечно, къ «исправленію» ('иммо *posuit*', говоритъ онъ), а дажѣ читаетъ: f(ili) et nep[otes] pos(ue)runt), не пояснивъ однако, почему вмѣсто *снучекъ*, о которыхъ говорить надпись, необходимо тутъ подставить *внуковъ*.

48. Кромѣ C. V 7604 (прим. 32), см. ib. 7676 M. Didio M. f. Phoebionis *Aug.*; сюда же, по нашему мнѣнію, относится и ib. 7669 C. Annus C. f. Cam. Celer *Aug.*, гдѣ Моммзенъ почему то видитъ обозначеніе родины (domus) Целера: *Aug(usta)* т. е. Bagiennorum, ср. Corp. ind. p. 1186; мыслимо, правда, и чтеніе *aug(ur)*, — какъ и въ предыдущей надписи, — по *Aug(ustalis)* въроятнѣ. *Sexviri Augustales* C. V 7678 и 7722 (оба свободнорожденные). C. Cassio Hermadioni lib(erto) eius, *VIvir(o)*, ib. 7677.

49. C. V 7498 T. Sextius . . . Basiliscus *Aug(ustalis) Claud(ialis)*; ib. 7496 (ms.) T. Aebutio T. I. Leonae *VIvir(o) et Aug. Karrei et Industriae*; въ *Karrei*, въроятно, имѣемъ античное имя данной общины, ср. Mommsen Corp. p. 848. C. V 7498 L. Vennonius O. I. Onesimus *VIvir Aug.* О дополненіяхъ обломка ib. 7497 см. ниже прим. 536.

50. C. V 69 T. Lusidienus Nestor *Augustal(is) Pol(ae)*; Suppl. Ital. 11 („litteris bonis“) T. Ae[lio? Eutyche]ti *August[ali]*, — судя по имени, въра втораго. C. V 8142 C. Lae[c]anius Menander *IIIIIVir Augustalis*, accensus patronorum (по весьма правдоподобию предположенію Генцена, этотъ Менандръ былъ accensus Г. Леканія Басса, консула 64 года по Р. X., и его отца Г. Леканія, столичнаго претора 32 года). C. V 70 („litteris vetustis“) L. Modius L. I. Pamphilus vivos fecit sibi et suis *sexvir*.

51. 'Augustales vix unquam reperiri Aquileiae', говоритъ Моммзенъ въ примѣчаніи къ C. V 2148, имѣя въ виду какъ Augustales просто, такъ и sex-

virī Aug., — и (въ доказательство?) тутъ же ссылается на С. V р. 84, гдѣ перечисляются между прочими и такіа надписи: *Aug(ustalis) d(ecret)o d(escu- rionum)* АЕ. 183; *VIvir et d. d. Aug.* ib. 184 (обѣ надписи, вѣроятно, не позже перваго вѣка по Р. X.). *Augustales*, какъ корпорація, С. V 985 (быть можетъ, не раньше Марка Аурелія). *[VI]vir Aug. Aquil[iciae]* ib. 1768 (прим. 502); ср. еще *Suppl. Ital.* 209 и особенно С. V 1012 (ms.): С. Valer(io) С. f. Vel. Eusebeti IIIIv(iro) i. d., IIIIv(iro) i. d. qq., patrono *Sept(imianorum) Aureli(ano- rum) Aug(ustalium) IIIIIVir(um)*, гдѣ встрѣчаемъ любопытный вариантъ обычной титулатуры *sexvir Aug.* Чаще же всего находимъ въ аквилейскихъ надписяхъ титулъ *sexvir*. Изъ болѣе или менѣе точно датированныхъ примѣровъ укажемъ АЕ. 184 (см. выше), С. V 986 (ср. v. 2 *liberteis*), ib. 987 Т. *F[ul]a[v]ius Aug(usti) liber(tus) Crescens IIII[1]vir*; Arch.-epigr. Mittheil. 1885 р. 248 п. 2 С. *Iulius Primigenius (sex)vir* — по начертанію буквъ Грегориutti относить эту надпись ко времени Антонина Пія; ср. еще *Suppl. Ital.* 169 и С. V 963. Изъ прочихъ надписей отмѣтимъ С. V 743 (ms.) М. *Hostilius Auctus IIIIIVir B. D. s(acrat)* — въ В. D., оставленномъ въ *Corpus'ib. ind.* р. 1201 безъ объясненія, можно видѣть *B(onae) D(eae)* или скорѣе *B(eleno) D(eo)*. Затѣмъ ib. 1013 (ms.) L. *Vallius Auctus f(ecit?) || IIIIIVir || Fructuosae Martialis l(ibertae) || coniugi*: Моммзенъ почему то оставляетъ безъ пережѣвъ IIIIIVIRI, сообщаемое копіями. Въ *Suppl. Ital.* 210 (ср. РМЖ. стр. 76 прим. 102) скорѣе всего слѣдуетъ допол- нять приблизительно слѣдующимъ образомъ: . . . IIIIIV[iro Aug.?, sacer[d(oti) Urb(is)?, flamin(i) [div(i)?] Augu[sti], Cels[us] patrono] b(ene) m(erenti)]. Въ надписи на жертвенникѣ, найденномъ въ развалинахъ храма Изиды, С. V 8219: М.М. *Forti Fortunae Sex. Vettius Secundus [VI]vir, [V]ettia Dor[c]has lib.* — 'v. 1 *quid significetur nescio*', заявляетъ Моммзенъ (ср. и *ind.* р. 1203). На нашъ взглядъ, — такъ какъ что либо въ родѣ М(atri) М(agnae) тутъ, очевидно, не подходитъ, — всего проще видѣть формулу *m(inistri) m(inistrarunt)*, которая попадаетъ въ другой аквилейской надписи, ib. 8258: *Min(istri) ministrar(unt)*, Р. *Caesius Pollentinus*, Р. *Taurus Secundus*, М. *Servius Diadumenus*, *Sex. Nonius Felix*, *Vettia Libas*, *Tauria Primula*. — Обѣ аквилейскихъ *duo- virum* см. выше прим. 17. — Изъ надписей, упоминающихъ *magistri* культа божествъ, укажемъ АЕ. 181 и приводимыя въ прим. 2, 48.

52. Т. *Aretius* Т. С. L. I. *Apiolus IIIIIVir, idem Augustalis* С. V 2523. М'. *Rufrius* М'. I. *Faustus medicus IIIIIVir Aug.* ib. 2530. *Silvan(o) Aug(usto) L. Coelius Septimus VIvir Aq(uileiae), VIvir Atest(e) nomine Firmini et Fir- mini(!) liberorum suorum d(ono) d(edit) ib.* 819. Въ послѣдней надписи является страннымъ тожество именъ (cognomina) дѣтей Септума; въ правильности дан- ныхъ копій сомнѣваться нѣтъ ни малѣйшихъ основаній, такъ какъ эта копія принадлежитъ Моммзену; можно поэтому предположить ошибку рѣзчика, вырѣ- завшаго, скорѣе всего второе, FIRMINI вмѣсто FIRMINE, т. е. Firmin(a)e,

или вмѣсто FIRMIANI. Раннему времени можетъ принадлежать слѣдующая надпись, чтеніи которой къ сожалеанію нельзя установить положительно: C. V 2536: || quinq(uennali) bis || flamini Iuli || *sevir*-*val* : обыкновенно видѣть здѣсь flamini Iuli[ano] и посвящающихъ послѣднему эту надпись *sexiviral*[es], но можно думать и о такомъ дополненіи: flamini Iuli[ae Augustae], *sexiviral*[i Atest(ino)], и въ послѣднемъ случаѣ надпись относится къ эпохѣ Тиберія (ср. РМЖ. стр. 21).

53. C. V 3131 L. Cassius L. l. Proculus *IIIIIVir Augustal(is)*. Ib. 3139 P. Publicio M. V. l. Valenti *IIIIIVir(o)*; судя по различію praenominum вольноотпущенника и его патроновъ, надпись эта принадлежитъ болѣе или менѣе ранней порѣ, въ пользу чего говоритъ и форма *Publicio*. Двухъ *Concordiales Augustales* упоминаетъ надпись, приводимая въ прим. 467.

54. *Conc(ordialis)*, *August(alis)* и тамъ же просто *Conc(ordialis)* AE. 192. M. Petronius Primulus *IIIIIVir Aug.* C. V 2870. L. Aelius L. f. Fab. Maser *VIvir* ib. 2844. Другіе примѣры титулатуры *Concordialis* см. въ прим. 466.

55. *VIvir et August.* AE. 205 (надпись эта, быть можетъ, восходитъ къ эпохѣ Августа). C. Campili Crescentis *VIvir(i) Aug.* C. V 5675. Ср. кромѣ того ib. 5844 (ms.): [? sacerdoti publicae m(unicipii)] Vercellensis, flamini[c(ae)] — наша эмендація вмѣсто рѣшительно нейдущаго въ данномъ мѣстѣ FLAMINIS, сообщаемого старинными копіями, — Mediola(nii) Q. Atilius Eutyches *VIvir Aug. c. d. d.*, орна[m(entis)] d[e]c(urionalibus), uxori kariss[i]mae. Какъ корпорація, *seviri Augustales cultores domus divinae* упоминаются въ C. V 8922, которую мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: . . . Licinio || . . . filio Pal(atina) || [?Mar]ciano || [e]q(uiti) R(omano) eq(uo) p(ublico). || [Hic] largit(us) est || [sev(iris) A]ug(ustalibus) c(ultoribus) d(omus) d(ivinae) HS C || [(milia) in lud?]os, — . . . IPOS даютъ копіи; ср. примѣчаніе Моммзена: 'v. 7 seq. non intellego' — item || [in sacr?]a eorum HS || [Seviri] Aug(ustales) c(ultores) d(omus) d(ivinae)]. Внизу идетъ надпись: ENTINIENDREA, вырѣзанная болѣе мелкими буквами; въ ней мы видимъ обычную формулу: [honore — или titulo — cont]ent(us) in[p]en[s(am)] re[misit].

56. L. Romatius Trophimus *VIvir et Aug. Comi, VIvir Mediol(anii)* C. V 5303. Memoriae L. Alfi L. f. Ouf. Marcellini *VIvir(i) Aug.*, patron(i) collegi dendrophoror(um) Comens(ium), in primo aetat(is) flore praerept(i) ib. 5275. Изъ множества надписей простыхъ *sevировъ*, отмѣтимъ лишь C. V 5267 (прим. 2,74), гдѣ упоминается дѣдъ жены Плинія Младшаго, да еще Suppl. Ital. 753 и 749(?).

57. *VIv[ir] et Flavialis[s]* C. V 6369 (прим. 509). Mefiti L. Caesius Asiaticus *VIvir Flavialis* aram et mensas IIII dedit ib. 6353 („litteris bonis“). C. Salvio Variano *VIvir(o)* filio pientissimo qui vixit annos XVI, ib. 6372.

58. Q. Octavius Heraclides *sevir iun(ior)* et Aug. C. V 6665. Herculi

L. Valerius Secundini (filius) Ouf. Secundin(us) VVir iunior, item VVir Vercell(is) ib. 6351 (Mediolan.). По поводу титулатуры seviri August(ales) socii cultores domus divinae (AE. 209 и C. V 6658) см. прим. 445. Ср. также прим. 27 о надписи, найденной между Верцеллами и Эпоредией (ib. 6775).

59. Надпись C. V 7023 P. Aebutio M. f. Stel., clavario, Aug., какъ и ib. 7027 T. Cusio Rufi f. Ste(latinā) VVir(o) Augustali, — не позже середины первого вѣка. C. Saevonius Stabilionis f. Secundus VVir ib. 7035. Въ ib. 7036 L. Valeri[us] Firmi (filius) St[ell.] Firminu[s] VVir Aug. ex HS XX . . . t(estamento) fieri i(ussit), кроме VVir Aug[ustal.], какъ даетъ Моммзенъ въ ind. p. 1186 можно видѣть и VVir Aug(ustae) [Taur(inorum)]; то же слѣдуетъ замѣтить и по поводу ib. 7030 M. Gávio C. f. Stel. Gallo VVir(o) Augu. . . .

60. August. и IIIIVir August. одновременно упоминаются въ AE. 212. Ceuira упоминаетъ надпись C. V 7262 [. . . In]lius Cotti l. Urbanus IIIIVir, сегурионское происхождение которой не вполне удостовѣрено.

61. Кроме AE. 210, посвящаемой однимъ VVir et Augustal(is) ob honore Augustal(itatis), см. тѣ же титулы въ C. V 6792 (прим. 512). Къ болѣе или менѣе раннему времени могутъ относиться Firmus Cliccus Nasonis (filius) VVir ib. 6789 и надпись, посвященная C. Sallustio Crispi (самого историка?) l(iberto) Eras[t]o VVir(o) ib. 6821. A. Titio A. l. Bellico VVir(o) Augustali, choragiario, ib. 6795 (ради курьеза упомянемъ, что Эгже Exam. p. 402,8 сопоставляетъ «sevir augustalis Choragiarius» въ этой надписи съ «quelques autres formules» въ родѣ Augustalis primus, Aug. Herculanus и т. д.). Ср. еще начало прим. 27.

62. P. Fundanius Philologus Augustal. C. III 2096; изъ другихъ примѣровъ той же титулатуры укажемъ AE. 288 и CS. III 8788. 8808. 8826; ср. и ib. 8811: . . . [Aug]ustali || . . . [ann]orum || . . . XXI, гдѣ впрочемъ Augustali, быть можетъ, является не титуломъ, а cognomen. (Навѣрно cognomen — это же слово въ CS. III 8587 = Eph. epigr. II 515 = C. III 2102 D. M. T. V[e]ttius August(alis): cognomen видѣлъ здѣсь и Моммзенъ въ Eph. epigr. p. 498, но потомъ (ibid. p. 494. 514) сталъ, какъ и въ Corpus'ѣ, считать это August. титулатурой). — IIIIVir Augustal(is) въ эпохи Августа упоминается въ AE. 292; ср. еще ib. 290. 291 и CS. III 8675. 8792. 8794. 8791 („litteris optimis saeculi primi“); 8804; Bull. Dalm. XVI, 1893 p. 50 n. 31: io Tertio VI(viro) Aug. Q. Aeronius Helius patr. b(ene) m(erenti); въ послѣдней надписи издатель ея, Буличъ, дополняетъ [Hel]io, но вѣроятно же дополнять [Aeron]io. — Изъ надписей сегуриовъ кроме AE. 288. 290 и 291 упомянемъ CS. III 8797. 8806. — Едва ли въ области сакрально магистерства относится C. III 1971: mag. II im(!) memori(am) Luriae Hygiae filiae do(num) p(osuit), cuius dedicatione collegio epulum dedit, гдѣ рѣчь идетъ, вѣроятно, о

mag(ister) — или *mag(istra)*? — *iterum* какойнибудь коллегин; Моммзенъ почему то читаетъ '*mag(istri)* II (?)'.

63. Q. Feresio Q. l. Spiculo *Aug.* C. III 2923. Q. Dellius Q. l. Fuscus *VIvir August.* ib. 2921. Q. Quinctilius Optatus *IIIIIVir vivos fecit sibi* ib. 2929.

64. Слѣдуетъ впрочемъ оговориться, что за правильность отнесенія Лугдунна именно къ настоящей группѣ нельзя вполнѣ поручиться, такъ какъ употребленіе въ этой общинѣ титулатуры *Augustalis* не удостоверяется надписями съ желаемою опредѣленностью. Такъ изъ относящихся сюда примѣровъ — въ столичной надписи AE. 260 C. Sen[tio] Reguliano . . . patrono *IIIIIVir(um)* Lugduni consistentium L. Sentius Reginus *Aug(ustalis)*, гдѣ едва ли можно думать о чтеніи *aug(ur)*, титулатура Регина могла быть навѣяна общеталлантскимъ употребленіемъ и потому является малоказательною по отношенію къ его родной общинѣ; а надпись Boissieu p. 217 n. XLI A. Hostilius Nestor *August.* и ib. p. 216 n. XL L. Caltilius O. l. Hilarus *Augustalis* — оба незначительнаго происхожденія, т. е. могутъ и не относиться къ Лугдуну (послѣднюю надпись Дессау не безъ основанія относитъ къ Остіи, C. XIV 310). Что же касается лугдунской надписи, посвященной D(is) M(anibus) et quieti aeternae L. Sabini Cassiani dendrophoro *Augustal(i), q(uaestori) corporis eiusd(em) dupliciario ex consensu universorum, omnibus honoribus apud eosd(em) functo* *Ann. dell' Instit. arch.* 1868 p. 69 (издана и у Несслинга p. 43, 1 по копіи, сообщенной ему О. Гиршфельдомъ), то въ этой надписи, гдѣ Дежарденъ, издавшій ее въ *Ann. dell' Inst.*, видѣлъ въ формулѣ *dendrophoro Augustal.* два титула, на самомъ дѣлѣ рѣчь идетъ лишь объ одномъ, какъ замѣтилъ и Несслингъ, сопоставляя AE. 257 и *Bull. épigraph.* V p. 319 (послѣдняя надпись впрочемъ не имѣетъ рѣшающаго значенія въ данномъ вопросѣ). — Во всякомъ случаѣ можно сказать навѣрное, что, если титулъ *Augustalis* и употреблялся въ Лугдунѣ, то употреблялся несравненно рѣже нежели *sevir Augustalis*. Изъ сравнительно многочисленныхъ примѣровъ послѣдней титулатуры отмѣтимъ AE. 256—259. 250 („litteris saeculi II“); Boissieu p. 24 (n. 160) L. Aemilius Carpus *IIIIIVir Aug. item dendrophorus*; C. XII 1804 („litteris bonis“); *Revue épigraph. du Midi de la France* 1892 p. 168 n. 906: . . . Caesoni Niconis I[IIII]I-viri Aug. Lug. corpo[ra]ti inter fabros tign(uarios) Lug. consist(ent)es. Очень мало примѣровъ третьей титулатуры: AD. 2,376 Q. Calvio Q. l. Pal. Turpioni *seviro* . . . libertei ex testamento. *Seviri*, какъ корпорація, въ AE. 260 и Boissieu p. 209: patrono eq(uitum) R(omanorum), *IIIIIVir(um), utr[i]clar(iorum), fabror(um)* Lugud(uni) consist(entium). Неопредѣленно чтеніе надписи Boissieu p. 188 L. Gavius Fronto *IIIIIVir* . . . , относимой Гюбнеромъ по формѣ буквъ къ эпохѣ Кладія или Нерона (Hübner, *Exempla script. epigr.* 196).

65. *Augustali* AE. 102. Q. Calidius Eraphroditus *mag. Aug., quaestor* C. X 1209 (ср. впрочемъ замѣчаніе Моммзена C. p. 137: 'nisi hic titulus

Nolanus potius est'). Ср. еще прим. 197. — О значеніи *звѣздочки* см. выше прим. 26.

66. C. Novellius Natalis *mag. Aug.* C. X 1065. *Augustales*: АЕ. 98 (приблизительно времени Нерона). 99. 100. C. X 977; въ послѣдней надписи s. p. значить s(ua) p(ecunia), какъ обыкновенно объясняютъ, — или s(ibi) p(osuerunt), если дѣло идетъ напр. объ общемъ колумбаріѣ. Вѣроятно, къ Помпеямъ относится и обломокъ: . . . indivisi[s votis] decurionum [item se]cundi ordinis Aug(ustalium) et] plebis etc. *Notizie degli scavi* 1892 p. 120, ср. замѣтку Дж. де Петра, которому принадлежатъ дополненія этой надписи, въ *Società Reale di Napoli; rendiconto dell' Accad. di archeol., lett. e belle arti* 1891 p. 86. Къ августаламъ Цавгемейстеръ относитъ и отрывочную надпись C. IV 508: *Augustalis*, но можетъ статься, что въ этомъ словѣ мы имѣемъ cognomen или остатокъ какого нибудь другаго титула, напр. [flamen] Augustalis. — Магистровъ культа божествъ называютъ двѣ надписи: C. X 927 (прим. 2, 45) и ib. 8067, 11 (decemprondium) L. Natilius Felix MAG · MAR d(e) s(uo) d(edit); въ MAG двѣ первыхъ буквы, а въ MAR всѣ три буквы являются монограммой, и эту вторую монограмму можно принять и за NAR. 'Mihi, говоритъ Моммзенъ, de puncto dubitanti, visum est significari *magnar(ius)*, id est μεγαλήμπορος; contra Dresselius proposuit *mag(ister) mar.* . . ., quod praestat, quamquam ita alterum vocabulum quomodo explendum sit, non perspicitur'. Но, кажется, ясно какъ день, что слѣдуетъ читать *mag(ister) Mar(ti)* — или Mar(tialis) — d(e) s(uo) d(edit).

67. A. Plautius Theodori l. Apella *magister Augustalis* C. X 6114. M. Caelius M. l. Phileros accens(us) T. Sexti imp(eratoris) in Africa [во время африканской войны 42 г. до Р. X.], Carthag(ine) aed(ilis), praef(ectus) i. d. vectig(alibus) quinq(uennalibus) locandis in castell(is) LXXXIII, aedem Tell(uris) s(ua) p(ecunia) fec(it); Ilvir Clupiae bis; *Formis August(alis)* aedem Nept(uni) lapid(ibus) varis s. p. ornav(it) C. X 6104 (надпись не позже времени Августа, ср. O. Hirschfeld *Zeitschr. f. d. österr. Gymnas.* 1878 p. 294, 1). — [Ob honorem] *magisteri I(oris) O(ptimi) M(aximi)* p. d. m. s(ua) p(ecunia) p(osuit) C. X 6073, см. наши *Энир. этюды* стр. 25. Въ C. X 6071 (прим. 2, 117) упоминается, по всей вѣроятности, не сакральный магистръ, но глава частной коллегіи (collegium aquae?).

68. Магистерская титулатура въ надписи C. X 1272 L. Sattio L. l. Philerothi *magistro Mercuriali et Augustalei*, восходящей къ эпохѣ Августа, можетъ указывать и на одну только должность, и на двѣ независимыхъ другъ отъ друга (*mag. Mercur.* одна, *Augustalis* — другая). Вѣроятно же первое объясненіе, котораго держится и Моммзенъ (C. X p. 109. 142, 2); онъ впрочемъ упускаетъ изъ виду возможность и другаго. Изъ другихъ надписей укажемъ ib. 1261: . . . [pro]curatori [divi Ve]spasiani et divi Titi *Augustales* и ib. 1249 [L.]

Cl(audio) Pollioni Iuliano [Iu]lio Gallicano c(larissimo) viro . . . patron(o) col., [fl]amini perpet(uo) [o]rdo Augustal(ium).

69. C. XIV 3601 (a. 172) P. Mummio P. f. Gal. Sisennae Rutiliano co(n)-s(uli), — — — patrono municipii, cur(atori) fani H(erculis) V(ictoris), salio, *Herculanii Augustales*. На боковой сторонѣ того же памятника читается: Dedicata kal(endis) Iun(iis) Maximo et Orfito co(n)s(ulibus), curantib(us) P. Ragonio Saturnino et C. Marcio Marciano q(uaestoribus) ordinis Augustalium Tiburtium. Сравнивая эти надписи, быть можетъ, правильно заключаютъ отсюда о тождествѣ вышеупомянутыхъ *Herculanii Augustales* съ *ordo Augustalium* (ср. примѣч. Дессау въ *Corpus* 4). Объ C. XIV 3578 (адриановской эпохи), гдѣ, быть можетъ, упоминаются *Augustales Hadriani*, см. ниже прим. 447. C. XIV 3540 L. Mucius Nicephor(us) mag(ister) Hercul. Aug. AE. 28 mag. *Herculaneo et Augustali* (надпись эта, вѣроятно, не позже середины первого вѣка по Р. X., такъ какъ въ ней упоминается М. Силаній, бывший консуломъ въ 19 году). C. XIV 3661 Calvinae M. Silani (вышеупомянутого консула) fil(iae) delicio Iuniaе Sp. f. Tyranidi ux(ori) optumae C. Albius Livillae l(ibertus) Thymelus *Herc. Augustalis*. AE. 29 (a. 127) *Herculanus Augustalis*. C. XIV 4254 L. Aurelio Augg. lib. Apolausto Memphio pantomimo, hieronicae ter te[m]poris sui primo, vittato Augg. sacerdoti Apollinis, *Herculano(!) Augustali*, — — — item ornamentis decurionatus honorato (въ Тибурѣ); этотъ Аполлаустъ былъ убитъ по приказанію Коммода, чѣмъ опредѣляется и terminus ad quem надписи. C. XIV 3687 M. Varenus O. et M. Lartidi l. Diphilus mag. *Hercul.*; дата этой надписи до извѣстной степени опредѣляется ноланскою надгробною надписью C. X 1333 (a. 21), гдѣ упоминается M. Varenus O. et M. Lartidi l. Clarus, ср. примѣч. Дессау къ надписи Дифила. О vigintiviri H(erculanei) A(ugustales) C. XIV 340 см. прим. 75. — Объ iuvenes Anto[niniani] Herculan[ei] и аналогичныхъ титулатурахъ, не входящихъ въ сферу сакрального магистерства см. прим. 447.

70. *Mag(ister) Aug.* AE. 37. M. Vergilius C. l. Gallus *Aug. quinquennialis* C. IX 1085. *Mercuriales(?)* упоминаетъ отрывочная надпись ib. 972.

71. C. IX 423 [L]arib(us) Aug(ustis) G. Avittius Epaphroditu[s] mag. *Aug.* Ib. 462 C. Mario [C. l(iberto)?] Suavi *Aug. quin[quenniali] . . .*. Is dedit Venu-si[nis HS]

72. C. Oc[tavio] Phila[rgyro] mag. *Mer(curial.) A[ugust.]* C. IX 54. M. Cocceius Magnus *Aug.* ib. 53; ср. еще AE. 32 (a. 108) и 33. Изъ магистровъ культа только божествъ надписи знакомятъ насъ лишь съ *Mercuriales* (прим. 452).

73. Древнѣйшій (изъ датированныхъ) примѣръ августальской титулатуры вообще даетъ намъ непетская надпись, упоминающая четырехъ *magistri Augustal(es) prim(i)* — AE. 154 (13—12 года до Р. X.). *Augustales*, какъ корпорація или сословіе, фигурируютъ въ C. XI 3206 (траяновскаго времени): M. Ulpio

Aug(usti) lib. Thallo proc(uratori) Flavia Inventa uxor et Ulpia Procula filia de se bene merenti. Idem decurionibus *Augustalib(us)* et plebei coniugibusq(ue) et liberis opulam dederunt, и въ аналогичной по содержанию ib. 3211. Изъ эпохи Клавдія извѣстенъ *magister* (культа Фероніи?), см. прим. 2, 47.

74. *Magg. Augustal[es] col(oniae) Nap(ocae)* AE. 272. M. Aurel(ius) Papiu *Aug(ustalis)* [c]ol. Nap(ocae) C. III 869 = CS. III 7665.

75. *Augustali* AE. 16. M. Cornelius Epagathus curat(or) *Augustal(ium)* C. XIV 8 (a. 141). *Sevir Augustal(is)* и корпорація августаловъ, называемая то *seviri Augustales*, то *Augustales* просто, то *ordo Augustalium*, упоминаются въ AE. 15 (a. 182) Не старше третьяго вѣка нашей эры C. XIV 373 L. Licinio L. fil. Pal. Herodi . . . flam(ini) divi Severi . . . *ordo Augustal.* Изъ надписей, упоминающихъ *seviri Aug.*, отмѣтимъ еще AE. 10 (a. 143). 11—14. 17; Eph. epigr. VII 1225. 1227 (прим. 2, 186); Donat. 227, 1 и наконецъ C. XIV 319 [C]latinio Eliodo[to] sebur[o] Augusta[li]. Что касается магистровъ культа божествъ, то мы уже имѣли случай говорить объ остійскомъ *magistro ad Marte (!) Ficanum Aug(ustum)* AE. 12; сюда же, быть можетъ, слѣдуетъ причислить и *immuni Larum Aug(ustorum) ex s(enatus) c(onsulto)* AE. 15 (a. 182). Напротивъ *Hercul(aneus) A[ug(ustalis)]*, упоминаемый въ C. XIV 315, безъ сомнѣнія, относится къ Тибуру. Въ заключеніе попытаемся объяснить надпись ib. 340, до сихъ поръ не нашедшую себѣ сколько нибудь удачнаго толкованія у нашихъ предшественниковъ. Надпись эта читается на обломкѣ эпистилія, находящемся теперь въ Римѣ 'in claustrum coenobii S. Pauli via Ostiensis', гласитъ слѣдующее: P. Cornelius Statius XXvir H·A·H·S· [? Luc]ilius Gamala VIR·H·A·H·S·P· II VIR· locum ei d. Не мудствуя лукаво, мы видимъ здѣсь вотъ что: P. Corn. Statius XXvir H(erculi) A(ugusto) h(oc) s(acellum) [v(ovit), Luc]ilius Gamala [?XX]vir H(erculi) A(ugusto) h(oc) s(acellum) p(osuit). IIvir(i) locum ei d(ederunt). Нельзя сказать опредѣленно, кого слѣдуетъ видѣть въ этихъ vigintiviri — остійскихъ ли магистратовъ, какъ думаетъ большинство ученыхъ (Marini Arr. p. 806, Orelli ad n. 3970, Mommsen Ber. d. sächs. Ges. 1849 p. 298, Homolle Rev. archéol. N. S. 34 p. 311), или столичныхъ (ср. Dessau C. XIV p. 4,2), или не магистратовъ, но сакральныхъ магистровъ. На возможность этого третьяго объясненія впервые указываемъ мы, но не настаиваемъ на немъ. Не мѣшаетъ еще отмѣтить, что не вполне еще удостовѣрена правильность отнесенія этой надписи именно къ Остіи. Могла она относиться напр. и къ Тибуру, и въ такомъ случаѣ ничто не мѣшало бы намъ читать XXvir H(erculaneus) A(ugustalis) H(erculi) и проч., а Гамала могъ быть и [VI]vir H(erculaneus) A(ugustalis). Ср. Энрич. атюды, гл. III, стр. 96—98.

76. [? Hero]des Aug(usti) l(ibertus) quinquennalis cultorum Spei Augustae *Augustalis* [Spe]i Augustae d(ono) d(at) C. X 6645; curator arc(ae) *Aug(ustalium)*

AE. 144 (a. 112?).; L. Afinio H. *sevro Augus[ta]li, cur[ator]i*] *arkae col[legii] fabr[um]* C. X 6675. D. Iun[io D. l.] Ant[er]ot[i] *sevro [Aug] col- eg[ii]que sta[tor]i?*] ib. 6678 (последнія дополненія принадлежать намъ). -- Въ ib. 6679 рѣчь идетъ, очевидно, о частной коллегіи.

77. C. Fabraterno Primitivo *Augustali* C. X 5592. M. Trebellio M. l. *Scurrae sevro Augustal(i)* ib. 5593.

78. M. Nerasio L. lib. Saturnino *Augustali* Calibus qui vix(it) an(nos) XXX, m(enses) III, dies XX, C. X 4653. M. Ennio Cer[i]ali *sevro Aug.* Calibus qui vix. ann. XXXI mens. V, ib. 4647. Въ AE. 127, такъ какъ начала этой надписи не сохранилось, чтеніе титула неопредѣленно: можетъ быть, [A]ugus- talis просто, какъ помѣчено и въ ind. Corpus'a X p. 1142 (съ опечаткой 4659, вм. 4660), а, можетъ быть, и [sevir A]ugustalis. Титулъ *sevir* упоминается въ C. X 4661 (ms.), но и тутъ чтеніе неопредѣленно вслѣдствіе того, что надпись сообщается лишь какъ обломокъ: и здѣсь слѣдовательно возможно дополненіе *sevir [Augustalis]*, почему Калы и не могли быть помѣщены въ четвертой группѣ. О тринадцати рабахъ, m . . . *trei Men[tis]* Bonaе ib. 4636 см. прим. 2, 44.

79. *Augustales* AE. 104 (a. 30); 105 (a. 56); 109 (a. 165); 107 (a. 176); ср. еще ib. 106. 110. *Sevir Augustalis* et *curator eorum* упоминается надписью AE. 103, посвященной генію ПUTEOL pro salute et victoria Augustorum, слѣдовательно, быть можетъ, являющейся не старше эпохи М. Аурелия и Л. Вера (ср. впрочемъ РМЖ. стр. 63 прим. 40). Еще можно указать AD. 2, 400 Q. Capitoni Probati senioris domo Rom(a), *IIIIvir(i) Aug. Lugudun(i) et Puteo- lis, naviculario marino*. Не совсѣмъ опредѣленно чтеніе C. X 1838: . . . IR·AV . . . , гдѣ, кажется, не невозможно и дополненіе [IIv]ir, au[gur] вромѣ предложен- наго въ Corpus'ѣ: [se]vir Au[gust.]. Изъ области культа божествъ отмѣтимъ C. X 1550 = C. I 1237 Cn. Cornelius Cn. l. Papia, L. Galonius L. l. Agathocl(es) *mag(istrei)* Bonaе Menti d(e) s(uo) fac(iundum) coer(avere) — надпись ранняго вре- мени; затѣмъ AE. 111 (a. 1); ср. и C. X 1589 (прим. 2, 41).

80. *Augustales aeditui [Castoris e]t Pollucis* C. XIV 2620. M. Tusculanio Amiantho, *mag(istro) aeditu(om) Castoris Polluc(is) Augustalium* H·F M. Tus- culanius M. f. *Receptus fratri* C. XIV 2637; по поводу H·F слѣдуетъ замѣтить, что такъ даетъ копія Дессау, читающаго здѣсь h(onore) f(uncto), а Генценъ, тоже видѣвшій оригиналъ вмѣстѣ съ Моммзенемъ, прочелъ H·L, объясняя это какъ h(uius) l(oci); придерживаясь копія Дессау, можно однако видѣть здѣсь напр. и h(eres) f(ecit), а, допуская, путемъ комбинаціи обѣихъ упомянутыхъ копій, чтеніе H·E, можно читать и h(onoris) e(rgo). — Cn. Statilius Crescens Crescentianus *VIvir Aug. Tusculis(!)* C. XIV 421. Тотъ же титулъ могъ находиться и въ отрывочной надписи ib. 2729 *se[ro] . . .* — Если правильно предположеніе (которымъ собственно и обуславливается отнесеніе Тускула къ настоящей группѣ, а не къ одиннадцатой), что въ вышеупомянутыхъ

терминах *Augustales aeditui Castoris et Pollucis* или *aeditui Castoris Pollucis* *Augustales* мы имеем варианты магистерской титулатуры типа I, 7, 1, то к области сакрального магистерства, очевидно, относятся и *aeditui Castoris et Pollucis* просто: С. XIV 2629. 2639; ср. и ib. 2918 (прим. 2, 40). Можно однако понимать эпитет *Augustales* этих *aeditui* и по другому, а именно по аналогии с *iuvenes Augustales* (прим. 447): в таком случае Тускул надо отнести к одиннадцатой группе, а упомянутых *aeditui*, пожалуй, придется изъять из области сакрального магистерства.

81. Sex. Brittius Brit(tia?) l(ibertus) Verna *sevir Augustalis* С. IX 3098. . . . [P]ollionis [l(ibertus)] . . . mus [? *sevir Augustalis*], *quinq(uennalis)* [*Augustalium* ib. 3102. Ср. и ib. 3100 (прим. 2, 87). По всей вероятности, сульмонского же, а не интерпримийского, *sexvir Aug.* мы имеем и в Eph. epigr. VIII 140 (*Interpromium*): Q. Petronius Q. l[i]b. Rufinus *sevir Aug.*, *curator annonae (!) frumentariae rei p. Sulmonensium*.

82. Aurunculeio O. l. Patroni *Augustali* С. IX 4058. Patrono *ordinis Augustalium Martinor(um)* AE. 62. *Seviro Aug. Mart(ino)* ib. 63. C. Petidio Primioni *mag. Mart(ino)* С. IX 4070. Q. Avillienus Q. f. Bassus *magister Iunius, IIIvir aed(ilicia) pot(estate), IIIvir iur(e) dic(undo)* ib. 4062; вместо *Iunius*, сопровождаемого и в *Corpus* вопросительным знаком, мы предпочли бы читать *Iu[no] Iunius*.

83. . . . Alledius Ianuarius *Aug.* С. IX 3678. Sex. Pontidius Hel. l. Fortunatus *sevir Aug.* Eph. epigr. VIII 162; ср. еще прим. 2, 24. — *Mag[istri]* и *ministrii (!)*, по всей вероятности, культа ларов упоминаются в С. IX 3657.

84. В AE. 65 один вольноотпущенник титулуется *IIIvir Aug.* Amiterni et Peltuino, а сын его — *Aug. Peltuino*. По поводу этого Моммзен замечает, что '*Augustales Peltuini non tresviri fuerunt, sed sexviri* (*Corp.* p. 325) *minus proprie igitur hic titulus loquitur, confirmans ita utrumque genus praeter numerum non magnopere differre*'; до известной степени аналогичные случаи мы имеем, быть может, в AE. 81 (прим. 134) и в AE. 260 (прим. 64). Из надписей севиров отмечим только датированную С. IX 3492 T. Attico Domitia (супруги Домициана) *Aug. lib(erto) VVir(o) Aug.* Domitius Sollers *VVir Aug.* — В области культа божеств укажем *magistri* ib. 3440 (прим. 2, 66).

85. *Ordo Augustal(ium)* AE. 55 и на надписи, быть может, того же самого года — *sevir(i) August.* AE. 56; ср. еще С. IX 3183 Titiae Valeriae uxori Q. Corneli Domiti patron(i) [c]ivitatis et *sevirum Augus(talium)* и Eph. epigr. VIII 148. — В тексте пропущены *Aesernia* и *Aufidena(?)*: С. IX 2658 *sevir(o) Aug. Aeserniae et A[u]fidenae* (ср. прим. 84); ib. 2685 [quin]q. *Augustal(ium)*; ib. 2810 (Ауфидена): . . . [*A*]ugustalis.

86. *Quinq(uennales) Aug(ustalium)* AE. 53. [Se]x. Mett[io Se]x. l. Arn. Ursioni *sevir(o) Aug.* С. IX 2965.

87. *Augu[stales]* C. IX 2864 (прим. 492). Въ АЕ. 51 видимъ *VIrir Aug., mag(ister) Larum August(orum), mag. Cerialium urbanorum*, а въ ib. 52 *mag(ister) Cerial., т. е. или Cerial(ium), или Cerial(is).*

88. С. Tifanius C. f. Clu(stumina) Cilo pr(imus) pil(us), quinq., augur testamento fieri iussit de HS DDO *Augustalibus*, G. Erolī, *Miscellanea storica Narne* I (Narni 1858) p. 369 (по собственной копии), хуже издана эта надпись у E. A. Milj. *Carsoli rediviva* p. 41, и у Mur. 204, 5. — *VIrir Aug. iterum* видимъ въ АЕ. 160 (а. 32), затѣмъ другіе *sevirī Augustales* упоминаются у Donat. 86, 7 (ms.) L. Tevisitanus (вѣроятно, слѣдуетъ читать Tervisitanus) Bimio *VIrir Aug.*; ib. 93,2 (ms.) T. Atinati Phylarcyro (!) *VIrir. Aug.*; Mur. 194, 1(ms.) L. Appuleio Eparhrodito severo (!) *Augustal(i)*; ib. 204,3 (ms.) C. Firminius Peregrin(us) *VIrir Aug.* и тамъ же T. Rustius Adelphus *VIrir Aug.* Наконецъ укажемъ еще Donat. 94,3 D. M. L. Valerio Magno L. Valerius Proclus, L. Valerius Evaristus *VIrir Augustalis* p. p(osuerunt). V(ixit) annos ... по копии Пассерія, которая, повидимому, достовѣрнѣе копии виконта Ф. де Читтадини, читаемой у Mur. 205,1: послѣ Aevaristus (!) здѣсь дается v. annos VI Augustal. p. p. Въ p. послѣ Augustalis Донати видятъ сокращеніе p(atrī), но можно думать и о p(atrono); по поводу сокращеній p.p. въ подобныхъ надписяхъ ср. наши *Эпир. этюды* стр. 11 слл.

89. *Aug(ustales)* и они же *[VI]riri Aug.* какъ сословіе, АЕ. 159. (Три?) *sevirī August.* АЕ, 158 (15—16 г. по Р. X.). Ob muneris (!) *seviratus* посвящается это то въ С. XI 2653 (см. прим. 2, 54), но и эта формула, какъ и подобныя ей, не гарантируетъ правильности предположенія, что въ Сатурніи употреблялся и титулъ *sevir*, ср. ниже прим. 91 въ концѣ.

90. Q. Cl(audius) Lucanus *A[ug.] col(oniae) Aug(ustae) Trever(orum)* АЕ. 299. *[IIIIIVir(o) Aug.* Inscr. Rhenan. 804. Едва ли ошибемся, относя къ той же колоніи надписи, найденныя въ Вассербиллигѣ (Henzen 5909) и въ Люксембургѣ (Or. 1973=Mur. 107,10 Deae Bibracti P. Capril(ius) Pacatus *IIIIIVir Augustal. v. s. l. m.*).

91. *Augustales* и *sevirī Augustales* АЕ. 245 (надпись послѣ-адриановскаго времени)—объ августалахъ, какъ корпораціи; первый титулъ употребляется въ этой надписи, какъ сокращенное обозначеніе втораго. С. II 6154 (*litterae sunt optimae saeculi secundi*) L. Caecilio L. l. Cresc[enti] *IIIIIVir(o) Aug.*; тоже *litteris optimis* отличаются С. II 4527 и 4534, упоминающія тотъ же титулъ. Приблизительно къ первой половинѣ втораго вѣка относится рядъ надписей, посвященныхъ разными лицами и корпораціями L. Licinio Secundo, accenso patron(o) suo L. Licin(io) Surae primo, secundo, tertio consulatu eius (т. е. въ 98, 102 и 107 годахъ по Р. X.), *IIIIIVir(o) Aug. col(oniae) I(uliae) V(ictricis) T(riumphalis?) Tarrac(onensis) et col(oniae) F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(iae) Barcin(onensis)* С. II 4536=С. II 6148; С. II 4537—4542; С. II

6149 (сохранились оригиналы только первой и последней надписи). Среди посвятивших фигурирует между прочим загадочное *collegium Assotan.*: С. II 4540 (ms.) L. Licinio (см. выше). . . . col. I. V. [T.] *Tarracoenensis collegium Assotan. amico*. Недоумывая, что такое может значить это *Assotan(um?)*, Моммзенъ высказываетъ очень неправдоподобное предположеніе, что въ только что приведенной надписи мы имѣемъ лишь плохую копию С. II 4538 (ms.): L. Licinio. . . . *Barc(inonensis) [or]do municipi [Fla]vi Iamontan(or)um [i]nsula Minor[e]*. Вслѣдъ за Моммзеномъ и Гюбнеръ подозрительно отнесся къ разбираемой надписи. Несмотря на найденный впоследствии—достаточно, кажется, ясный—оправдательный документъ (мы разумеѣмъ надпись адриановой эпохи, CS. II 5941 L. Aemil. M. f. M. nep. Quirina Rectus domo Roma qui et Karthaginiensis et Sicellitanus et Assotanus et Lacedaemonius et Bastetanus et Argius, scriba quaestorius, scriba aedilicius. . . . patronus rei publicae *Assotanor(um)* testamento suo rei pub. *Assotan.* fieri iussit), подтверждающій существованіе ассотанской общины, Гюбнеръ остался непреклоннымъ и до сихъ поръ оставляетъ бѣдную надпись подъ гнетомъ своего подозрѣнія: «propter collegium Assotanium iam suspecta; vide supra n. 5941 et cf. n. 4538», говорить онъ въ CS. II p. 982, ср. ib. 955, 2. 1140, 1. 1170, 1. Не предложитъ ли однако онъ гнѣва на милость, если пояснить ему, что *collegium Assotan(um)* или, скорѣе, *Assotanor(um)* было барциновскимъ землячествомъ ассотанцевъ, въ родѣ тѣхъ землячествъ, что цѣлыми сотнями насчитываются въ современной Италіи?—Определенныхъ примѣровъ титулатуры *sevir* въ Барцинонѣ до сихъ поръ не найдено: въ обломкѣ CS. II 6156 рѣчь можетъ идти и объ *IIIIIVir[us Aug.]*; термны *honor seviratus* и *munera seviratus* въ AE.-245 (времени М. Аврелія и Л. Вера) или формула *ob honorem IIIIViratus* въ С. II. 4497 тоже не доказываютъ употребленія упомянутой титулатуры, такъ какъ терминъ *seviratus* одинаково употребляется какъ по отношенію къ *sevir* просто, такъ и по отношенію къ *sevir* Augustales, и спеціальнаго обозначенія *seviratus Augustalis* или *Augustalium* надписи не знаютъ или не признаютъ совсѣмъ.

92. С. XIV 2120 ob cuius dedicationem viritim divisit decurionibus et *Augustalib(us)* et curi(is) n(ummos) XXIII et curie (!) mulierum epulum duplum dedit; намъ думается, что *curie* явилось диттографически, по ошибкѣ рѣзчика надписи подъ влияніемъ предыдущаго *curis*, и что слѣдуетъ читать напр. *collegio*. Что же касается титула *sevir*, то, собственно говоря, мы не имѣемъ вполнѣ положительныхъ примѣровъ его употребленія въ Ланувіи, такъ какъ изъ относящихся сюда надписей одна даетъ формулу *ob [honore]m servir[is]tus* (AE. 18), по поводу которой отсылаемъ читателя къ только что сказанному нами въ концѣ предыдущаго примѣчанія, — а другая (С. XIV 2096) дошла лишь въ видѣ обломка, дающаго въ 4 строкѣ *VIriri*, что можно дополнять и *VIriri [Augustales]*, и напр. *VIriri [Lanuvini]*. Такимъ образомъ до полученія новыхъ

эпиграфических данных остается открытым вопрос, къ какой группѣ—четвертой, шестой или седьмой—слѣдуетъ причислить данную общину.

93. *Ordo seviratum et Augustalium* и такъ же *Vivir. et Augustales* AE. 135 (a. 197).

94. C. Herennio C. I. Ampliato *Vivir(o)* et *Aug.* Atinae C. X 5143. *Atinates dec(uriones)*, *Aug(ustales)* *arcani*, *Vivir(i)* — или *Vivir(ales)* — AE. 131 (надпись послѣтраяновской эпохи, такъ какъ посвященіе дѣлается въ честь фламмина *divi Traiani*). По поводу эпитета *arcani* Моммзенъ замѣчаетъ въ *Corpus*'ѣ p. 499: 'vocabulum, quo in territorio Arpinati pagum appellari infra videbimus, quod hoc loco significet ignoratur'. Мы сопоставляемъ браксіанскихъ *Viviri Aug(ustales) soci*, *quib(us)* *ex permiss(u) divi Pii arcam habere permissa(um)* AE. 201 и думаемъ, что, если въ атинскихъ *Aug(ustales)* *arcani* видѣтъ *Augustales* *quibus arcam habere permissum est*, то такое объясненіе не будетъ казаться натянутымъ. А то не было ли въ оригиналѣ *VRBANI* или *VRVANI* (Лигорій даетъ *ARIANI*, а Дони *ARVANI*)?—Можетъ статься, что къ этой же общинѣ или къ другой Атинѣ (?)—Луканской (*Atina Lucana*) относится и медіоланская отрывочная надпись C. V 5845 *V(ivus) f(ecit) M. Atilius Priscus Vivir Atin . . .*, но, повидимому, правдоподобнѣе дополнять здѣсь что либо въ родѣ *Atin[iae Fortunatae uxori et sibi]*.

95. *Sevir iter(um)*, *Augustal(is)* *primus* AE. 134. P. Sextilio *Primo* *haruspici*, *sevir(o)* *Aquini* C. X 5420; тотъ же титулъ находится и въ *ib.* 5427 (*ma.*), которую восстанавливаемъ и объясняемъ слѣдующимъ образомъ: *V(ivus) i(nscriptionem) f(ecit) Sex. . . . [Py]tho[n]i[cus] sevir Aquin(i) sibi et posteris*; заглавныя сокращенія этой надписи напоминаютъ намъ начало другой, тоже надгробной надписи, изъ Новаріи (AE. 208): *v(ivus) sibi inc. f(ecit)*; это *inc.*, объяснить которое отказывается Моммзенъ ('*INC* quid significet, говорить онъ, non perspicio'), очевидно, значить *inc(idere)*, и тотъ же глаголъ, конечно, можно дополнять и въ вышеприведенной аквинской надписи *vm. i(nscriptionem)*.—Съ *seviro Victoriae* встрѣчаемся въ AE. 133.—Сакральнымъ *magistrei* указываетъ намъ въ Аквинѣ AE. 132.

96. За неопредѣленностью и неволнотой эпиграфическихъ данныхъ мы должны и о Казинѣ сказать почти то же, что про Ланувій: нельзя съ точностью опредѣлить, къ какой изъ трехъ группъ (четвертой, седьмой или восьмой) слѣдуетъ относить данную общину. Въ самомъ дѣлѣ, вполне засвидѣтельствовавъ въ Казинѣ только титулъ *sevir* — въ области магистерства культа божествъ: P. *Lucreti[us]* . . . *sevir Vic[toriae]* . . . C. X 5199. Затѣмъ имѣемъ надпись *ib.* 5419. M. *Rubrio Proculo AVG Casini, cur(ator) ann(onae) Casini*, гдѣ можетъ упоминаться и *aug(ur)* и *Aug(ustalis)*, ср. *Corp.* p. 510; въ *ind.* p. 1143 дается только второе чтеніе. Наконецъ въ обломкѣ *ib.* 5185: . . . *ae divi Claudi* || . . . *cus accensi divi* || . . . [*A*]*ugustales*, рѣчь можетъ идти

и о [sexviri A]ugustales. — Двух сакральных *magistri* встречаем в надписях конца первого века до Р. X.: С. X 5161 и 5162 (прим. 2, 42). Ср. еще пр. 479.

97. N. Ahius Successus *Augustalis* Nuceriae C. X 452; . . [Caesius Daphnus *Augus*]tal(is) Nuceriae et [Stabis] ib. 772. — Титулом типа *sexvir*, быть может, является *Vvir* AE. 101 (ср. выше прим. 14); объяснить сущность этого квинквирата затрудняется Моммзен в Corp. X p. 124.

98. *Aug. II quinq. AE. 40* (быть может, траяновского времени; ср. примеч. в Corp. 5b). L. Lollius Orio pat(er) *Aug(ustalis) Claud(ialis)* C. IX 1648; N. Afinio Tacito *Claud(ialis) Aug.* ib. 1689 и такой же титул в AE. 41. Из области августальства, быть может, относится и Eph. epigr. VIII 96 (обломок). Неопределенна титулатура в C. IX 1706: . . . *oni seviro* . . . Еще неопределенные в ib. 1711: . . . *ius Amaranthus* . . . st. *refect(or) pectar(arius)(!)*, где возможны разного рода дополнения, напр. [lib(ertus), Augu]st(alis) или [Claud. Augu]st. или [sexvir Augu]st и т. п. — О сакральном *mag(isterio)* идетъ рѣчь в AE. 89 (88 г. до Р. X.). *Mercuriales* см. в прим. 451.

99. P. Salv[i]o [P. liberto]] *Secundo Aug.* C. IX 5080 (ms.); поскѣ Salvio коня Дельфию даетъ RI, что допускаетъ, кроме эмендаціи Моммзена, приведенной выше, также и чтение [P. filio]]. О *se[vi]r(is)* — или *se[vi]r(alibus?)* — et *Aug(ustalibus)* идетъ рѣчь в ib. 5085 (прим. 493). *Quinquenviri* упоминаются в AE. 77 и C. IX 5070 (двое?).

100. *August(alitas) et VVir(atu)s* упоминаются в AE. 79.

101. *VVir et Aug.* и, какъ сословіе или корпорація, *Augustales* в AE. 83 (a. 159). L. Praesenti L. lib. Flori *VVir(i) II, Aug(ustalis)* — или, быть можетъ, *VVir(i), II Aug(ustalis)* — C. IX 5850. [C.] Baianus C. l. Auctus *VVir* ib. 5846.

102. C. Fullonius Honoratus *Augustalis* Mur. 198,2. *Ordo VViral(ium)* AE. 167.

103. Cetranae P. f. Severinae sacerdoti divae Marcian(ae) T. Baebius Gemellinus *August.* coniugi sanctiss(imae) Smet. 46,4 = Inscr. Sass. 24. D. M. Sex. Tetti Sex. l. Herme(!) *VViri*, patr(oni) colleg(ii) cent(unariorum) municip(ii) Sass(inatium) Smet. 75,10.

104. *Augustalis prim[us]* AE. 158 (a. 82—88). Какъ сословіе, упоминаются *Augustales* в C. XI 3936. Dis Manib(us) Ti. Molli Clementis *sevir* municipio Capenat(ium) aram posuerunt fil. et liberti ib. 3935. В ib. 3871 (a. 199) дѣлаютъ какое то посвященіе [d]ecuriones et *sevir* . . . Неопределенно чтение C. XI 3905: . . . *ius Nereus* || . . . *us Rufinus*, || . . . *us Leo VI* || . . . [in]dos ded[er](unt)], гдѣ, быть можетъ, и правъ де Росси, полагалъ, что 'VI superesse potius ex indicatione dierum quam ex VI[ri]'. — По всей вѣроятности, сакральных *magistri*, а не магистровъ какого нибудь капенскаго вида, какъ думаетъ де Росси, упоминаетъ надпись ранняго времени C. XI 3931: . . .

us, C. Cl(audius) Euthicus mag(istrei) || APRIADEO AD fac. coeraver(e); вторую строку, относительно которой не мѣшаетъ принять къ свѣдѣнію замѣчаніе Бормана: '2 in. quae litterae fuerint Rossius ex reliquiis non certo cognovit, neque coniectura assequor',—можно возстановить приблизительно слѣдующимъ образомъ: [decreto decurionum mun(icipii) C]ar[en]a(tium) deo a[e]d(em) fac(iundam) coeraver(e); ср. C. XII 5774 (прим. 330).

105. L. Norbanus Balbi l. Clemens Aug(ustalis) C. XI 1942. P. Aemilio P. f. Vopisco seviro ib. 1989. *VVir et Aug(ustalis)* ib. 1911a (прим. 497). Еще упоминаемъ *VIIIvir(or)* 'nescio quos' C. XI 1946 (прим. 15) и 1948: Octavi. *magist* , гдѣ впрочемъ, судя по отсутствію praenominis, скорѣе слѣдуетъ видѣть *magist[ra]* чѣмъ *magist[er]*.

106. C. XI 2 pro sal(ute) Augg. (т. е. Augustorum duorum) ex iussu I(ovis) O(ptimi) M(aximi) D(olicheni) Con(servatoris) M. Caesius Chresim(us) Aug. Raven(nae); надпись не старше эпохи М. Аврелия и Л. Вера. C. IX 5307 (Cupra Maritima): P. Sentio Felici Aug. Ravennae, negotiatori oliario. Изъ надписей, упоминающихъ *seviros*, только одна допускаетъ приблизительное датированіе, являясь не старше времени Клаудія: C. XI 13 M. Cocceio M. [f.] Pol(lia) Nepoti trib(un)o mil(itum) leg(ionis) XI Cl(audiae), seviro eq(uitum) R(omanorum), Xvir(o) s(titutibus) [i]udicandis] Primitivus li(bertus) *VVir[er]*. Еще ср. C. XI 129 C. Oclatio Zosimo *VViro* m(unicipii) R(avennatium) и Grut. 475, 9 (Fanum Fortunae): C. Tonnio Cinnamo *VVir(o)* Ravenat(i)!

107. C. Sulpicio Severo, viro suo, *VVir(o) et Aug.* C. V 7455; . . . Equinius P. f. Pol(lia) . . . *sevir* ib. 7456 (надпись болѣе или менѣе ранней эпохи). C. Fulvius C. l. Philologus *mag(ister) Minervalis* ib. 7462.

108. *VVir* и тамъ же *VVir et Aug.* AE. 213.

109. Изъ примѣровъ, сообщаемыхъ въ Corpus'ѣ, отмѣтимъ только C. V 2143 L. Aquilius Narcissus *August(alis)* Bel(eno) v(otum) s(olvit) и ib. 2167 (ms.) Q. Acutius Q. [l.?] Diomedes *IIIIVir*; l(ibertus) читаетъ Моммзенъ, исправляя копію, дающую F(ilius).

110. Объ *ord[ine] Aug[ustal]i[um] Opit[ergino]rum* говорить AE. 190, надпись, относящаяся къ началу правленія Коммода или, быть можетъ, къ эпохѣ Марка Аврелия, такъ какъ упоминаетъ еще въ началѣ служебной карьеры Л. Рагонія Уринація Ларція Квинціана, который потомъ въ тарвинзіиской надписи C. V 2112 титуруется со(n)s(ul), sodal(is) Hadrianal(is), leg(atus) leg(ionis) XIII Gem(inae), donis militarib(us) donat(us) ab imp(eratore) C(ommodo) Antonino Augusto. Изъ *seviros* отмѣтимъ L. Arrius T. f. *sevir* Opitergi C. V 2847 (болѣе или менѣе ранней эпохи) и M. Fulvius M. f. Marcellinus *VVir* Concordiae et Opitergi ib. 1977; ср. и Suppl. Ital. 434 («litteris bonis»).

111. L. Varius L. l. Myro *Augustalis* C. V 1896; другихъ Augustales имѣетъ въ AE. 187. 189. 188; послѣдняя надпись, какъ и ея pendant — C. V 8654

(прим. 504) — по видимому, не старше второго века. Впрочем, тот же титул, а не [VIvir] Aug., как, правда, колеблется, предлагается Пансь, следует видеть и в Suppl. Ital. 414 (списана Пансом): PRO PA . . . || Onesim[us] || Aug(ustalis) sibi и проч., — если тут не идет рѣчь объ Aug(usti servus). Едва ли августаль упоминается в надписи C. V 1866 ('punctis scripta in соха sinistra sigilli aenei Beleni'): M. Porc(ius) Tertius Bel. Augus. Concord., по поводу которой и Моммзенъ замѣчаетъ: 'num legendum sit Bel(en)o Augus(talis) Concord(i)ae, non definio'. Мы предпочли бы читать Bel(enum) Augus(tum) Concord(iensibus), причемъ подразумевается dono dedit; в чтении Concord(iensibus) d(edit), конечно, вѣтъ необходимости. — Изъ надписей *sexvirorum* кромѣ C. V 1977 (прим. 110) и ib. 8654 (см. выше) укажемъ ib. 1884 M. Armonio M. I. Asturae patrono, *sexvir(o)* Foro Corneli et *sexvir(o)* Iulia Concordia — — — M. Armonius M. I. Salvius *sexvir* Iulia Concordia; ib. 8669 = Notizie degli scavi 1876 p. 184 (эту надпись слѣдуетъ добавить въ указатель Corpus'a); наконецъ Suppl. Ital. 413. Къ области сакрального магистерства можетъ относиться и C. Aquillius C. f. Cla(udia) Mela ex decuria armamentaria, *quinquevir bis* C. V 1883, въ которомъ Либенамъ p. 204,6 видитъ магистра частной коллегіи. — Четырехъ свободнорожденных *magistrei* называетъ надпись C. V 1890, относящаяся къ республиканскому времени (прим. 2,72).

112. Кромѣ AE. 185, гдѣ упоминаются объ титулатуры, ср. еще C. Velaus O. I. Eros *sexvir ara(m), sedilia, stratum* dat C. V 1760 (въ ind. p. 1189, 1 опечатка: 1759).

113. L. Blandius C. f. Vot. *IIIIIVir* et *Augustalis* et *flaminalis* C. V 5132; не стоитъ и упоминать давно опровергнутой другими гагенбуховой „эмendaціи“: Fla[v]ialis, принятой впрочемъ Цумптомъ (курьезна мотивировка послѣднего, p. 36: 'quia *flaminales* nulli omnino sunt'). Къ болѣе или менѣе ранней эпохѣ относится надпись, посвященная C. Gemino Virae filio Vot. *IIIIIViro, veterano* ib. 5100.

114. Mercurio C. Atilius Parthenius *VIvir* et *Aug.* C. V 6505; судя по простотѣ языка, надпись эта не позже перваго века имперіи; не позже клавдіевой эпохи ib. 6598 (прим. 2, 76). Напротивъ едва ли старше второго века ib. 6518: D. M. P. Ateroni P. lib. Chresti *VIvir(i)* et *Aug. s(ocii) c(ultoris) d(omus) d(ivinae)* — ср. AE. 209 — Volturnia P. f. Apathe coniug(i) eximiae caritatis et adfectionis in matrimonio insignis, а также AE. 208 *VIvir inter cultores domus divinae* (ср. стр. 129).

115. M. Fuficius M. I. Quietus *Aug. col(oniae) Aug(ustae) Fir(mae), an(norum) LXI, C. II 1630 (Igabrum). D. D. P. Numerio Martiali Astigitano IIIIViro col(onorum) col(oniae) Aug(ustae) Firmae [P.] Num(erius) Eu(p)ator . . . patrono optimo et indulgentissimo d(e) s(ua) pecunia d(ed)it et editis circiensib(us) dedicavit* ib. 1479 (ms.). Въ D. D. Гюбнеръ

первоначально видѣлъ 'd(onium) d(atum)[?]', а потомъ — ср. CS. II p. 1138 — тоже впрочемъ не безъ колебаній, примкнулъ къ мнѣнію Моммзена, находившаго здѣсь 'fortasse d(ecreto) d(ecurionum), quod cum sevirо iungendum'. Безъ сомнѣнія, правъ Моммзенъ, но только на половину: это d(ecreto) d(ecurionum), очевидно, относится не къ sevirо, а ко всей надписи, удостовѣряя, что послѣдняя поставлена съ разрѣшенія декуріоновъ, ср. по этому поводу напр. C. V 6473 (прим. 392). Тотъ же самый П. Нумерій Марціалъ упоминается въ АЕ. 228 съ титуломъ *seviralis*, т. е. бывшаго севира.

116. Въ C. II 1109 *Libero patr(i) Aug(usto) sacr(um) A. Cu[rtius?] . . .* *HALIS* (т. е. напр. [V]i[t]alis или [Mart]ialis) *AVG . . .* [? *porti*]cum d[e sua] *pescu*ni[a fecit] — можно дополнять и *aug[ur]*, и *Aug(ust)alis*], но послѣднее дополненіе правдоподобнѣе. Въ C. II 5102 имѣемъ [V]i[ur]; по поводу ib. 1106 *Libero patri sacr(um) L. Caelius Saturninus L. Coeli Parthenopaei lib(ertus) ob honorem IIIIII (!)* — т. е. *seviratus* (ср. прим. 44) — *editis ludis scaenicis d. d.* ср. конецъ прим. 91. — Еще слѣдуетъ отмѣтить C. II 1133 *C. Marcus Apilus magister Larum Augustor(um) et Genii Caesaris August(i)*, — по всей вѣроятности, не позже эпохи Августа.

117. *Augustalis* АЕ. 238. *Sacrum Iovi C. Flavius C. Fl(avii) Fausti lib. Corydon ob honorem (VI)viratus (!) d. d. C. II 3335* (ср. конецъ прим. 91).

118. Въ обломкѣ CS. II 5886c: *VCTVS AVG || FTV* Губернъ видѣть: [A]uctus *Aug(ustalis)* [perp]etu[us], но мы предпочли бы, въ виду размѣровъ лакуны второй строки, дополнять въ ней [primus et perp]etu[us]. Во всякомъ случаѣ, чтеніе *Aug(ustalis)* является гораздо болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ напр. *aug(ur)* или *Aug(usti)* [l(ibertus)]. Неопредѣленно дополненіе магистерской титулатуры и въ C. II 3112: . . . [? *trib(uno) mil.*] *leg(io)nis* VI [? *Ferratae*] *Theop[ompus l(ibertus)] sevir . . .* Въ *magister LARVARVM* C. II 3113 (ms.) Губеръ не безъ основанія исправляетъ второе слово на *Larum Aug.* — *Sod(ales) Claudiani* CS. II 5879, по всей вѣроятности, являются частною погребальной коллегией.

119. *Augustales et sevirі*, какъ корпорація или корпораціи, упоминаются въ АЕ. 279.

120. Кромѣ АЕ. 293 см. CS. III 9766 («litteris bonis»): *Múnátia [P]rimigenia [u]omine Munatiae P. f. Attianillae ob honor(em) P. Múnati Rustici Aug(ustalis)* — конечно, скорѣе нежели *aug(uris)*. C. III 2734 (ms.) *C. Iulius C. [l(ibertus)(?)] Crescens IIIIIIvir*; передъ *Crescens* копія даетъ I; Моммзенъ, относя всѣхъ августаловъ къ сословію вольноотпущенниковъ, читаетъ здѣсь *l(ibertus)*, но мыслимо тоже чтеніе *filius*), превращающее Кресцента въ свободнорожденного человека. Ср. и CS. III 9765: *IIIIII[ur]*.

121. *IIIIIIvir et Aug. Emon(ae)* АЕ. 297. *Aug(ustali) gratuito* ib. 298; . . . [?Eu]melus *Aug(ustalis) grat(uitus) d(ecreto) d(ecurionum)* CS. III 10767 («litteris

bonis saeculi primi»). Въ С. III 3893 D. M. L. Caesernio Primitivo *IIII[I]v(iro)* et dec. col(legii) — или col(legium)? — *fab(rum)*, *dec.*, безъ сомнѣнія, значить dec(urioni), а не dec(uriali), какъ думаетъ Моммзенъ.

122. Кромѣ АЕ. 299 ср. С. III 4169: . . . Aug. sac(rum) Ti. Claud(ius) Togor(i) lib. Eutyclus Aug. и С. V 1011 (прим. 2,548). С. III 4194 Q. Mullio Marcello *sevro* (coloniae) C(laudiae) S(avariae), annorum XX.

123. Кромѣ АЕ. 300, ср. Or. 2675 (пр. 2,548) и *Archäol. - epigraph. Mittheil.* 10,25 [I(ovi)] O(ptimo) M(aximo) H(eliopolitano), Veneri Victrici M. Titius Heliodorus Aug. col(oniae) Kar(nunti) v(otum) s(olvit) sacerdotibus Vibio Crescente et Heren(nio) Nigriniano. Двоихъ *sex(viri)* col(oniae) K(arnunti), приносящихъ жертву Митрѣ pro s(alute) Aug(ustorum) nn., виднѣ въ АЕ. 301.

124. *Colleg(ium) Augustal(ium)* упоминается въ АЕ. 296 (а. 138). Безъ сомнѣнія, по винѣ рѣзчика страдаетъ пропусками надпись, списанная Моммзеномъ, С. III 3579 C. Cornelius Corinthus || ob *Augustalitatem* || splendidissimo templum || II. PEP, гдѣ мы ожидали бы приблизительно слѣдующаго текста: ob *Augustalitatem* [sibi ab ordine] splendidissimo [col(oniae) Aq(uinci) delatam] templum [Silvani Aug(usti) vetustate conlapsum r]e[st(ecit)]; послѣднія дополненія даны, разумѣется, лишь для примѣра. Изъ надписей *sevirorum* укажемъ С. III 10134 = С. III 3467 Libere (!) Au[gustae] C. I(ulius?) Sineca (!) *sevir* col. Aq(uinci) pro se et suis v. s. l. m., и С. III 3497 (прим. 2, 105). Еще ср. С. III 3620 (а. 217) Sept(imius) Celer *sevirum* col(oniae) Aq(uinci), и АЕ. 295.

125. . . Prisco *Vivir(o)* читается въ концѣ С. III 503 (см. *Эпигр. этюды* гл. III стр. 63), относящейся, по видимому, къ первому вѣку имперіи, судя по отсутствію *cognominis* у называемаго тамъ же (v. 1) C. Aurelio P. f. Quir. veter(ano) leg(ionis) XI, q(uaestori), aedi[l(i)], ornamentis || [duovir(alibus) d(ecreto)] d(ecurionum [Patr(ensium)] datis [honorato]; восстановление 2 строки принадлежать намъ. [D(is) M(anibus)] T. [F]ufitio Flor[e]n[tino] Felici *August(ali)* ib. 514 (ms.); и здѣсь, за исключеніемъ лишь послѣдняго слова, восстановленнаго Моммзеномъ (копія даетъ AVGVSTO), дополненія принадлежать намъ (см. *Эпигр. этюды* гл. III, стр. 64). Къ области сакральнаго магистерства, по всей вѣроятности, относится и АЕ. 306.

126. С. X. 5921 («litteris optimis») P. Egulleius Apollonius *sevir Augustalis*.— *Sevir*, какъ сословіе или корпорація, фигурируютъ въ надписяхъ, посвященныхъ М. Aurelio Sabiniano Augg. (М. Аурелій и Л. Веръ, по мнѣнію Моммзена) lib(erto), patrono civitatis Anagninor(um) С. X. 5917, его дочери, наложницѣ Коммода—Marciae Aure(iae) Ceioniae Demetriadi stolatae feminae ib. 5918 и нѣкоему Т. Flavio Като ib. 5923.—Быть можетъ, къ категоріи сакральныхъ магистровъ относятся и XXvir(i)—«nescio qui» (Mommson С. X. р. 584,2),—упоминаемые надписью (АЕ. 139) времени Адріана или Антонина Пія.

127. *Sevir(i)* — или, быть можетъ, *sevir(ales)*,—какъ сословіе или корпорація,—

въ надписи АЕ. 136, посвященной С. Iulio Augusti l(iberto) Heleno и, следовательно, восходящей къ эпохѣ Августа. Навпротивъ надпись ib. 137, гдѣ упоминается одинъ *Vir Augustalis*, заставляющій *seviris Augustalibus* Aletrina-[t(ium)] известную сумму, едва ли древнѣ времени Марка Аврелія.

128. *Viri Aug.* АЕ. 138 и С. X 5853; первая надпись еще упоминаетъ *Xviri* ('*decemviri* nescio qui' замѣчаетъ Моммзенъ въ Corp. p. 572,2), въ которыхъ мы имѣемъ, быть можетъ, тоже сакральныя магистровъ, и притомъ культъ божествъ, судя по противопоставленію ихъ *Viris Aug.*

129. P. Publilius Anthus *Vir Augustalis* Curibus Sabinis С. IX 4977 (приблизительно нероновскаго времени); двоихъ *seviri Augustales* видимъ еще въ АЕ. 71 (а. 147). *Seviraes* упоминаются въ АЕ. 73 (перваго вѣка по Р. X.?) и ib. 74. Conse(n)sus decurionum et *sevirum* ib. 72 (а. 173). Идетъ ли о севирахъ рѣчь и въ С. IX 4959 (а. 211—212): ex dec(reto) c(entum)vir(um) pec(unia) SEV curatore M. Ulpi[o] iano e(gregio)v(iro) L. Valerio Sabino |, — сказать съ увѣренностью нельзя, такъ какъ кромѣ sev[irum], какъ дополняетъ Моммзенъ, предусмотрительно сопровождал это дополненіе вопросительнымъ знакомъ, мысленно напр. и чтеніе Sev[eriana]: по поводу pecunia Sev[eriana] можно указать аналогичныя фонды напр. въ Пизаурѣ (Mur. 520,4 curatori calendar. pecuniae Valentinianae n. HS DC) и Корфиніи, С. IX 3160 cuius ob dedicationem obtulit decurionibus et universo populo HS L mil(ia) nummum, quae Mammiana vocentur, ex cuius summae usuris die natalis eius VII idus Febrar(ias)(!) divisionem percipere possint.

130. С. IX 3938 Halicius Marcio Fausto liberto *sevir(o) Aug(ustali)*, dendrophoro Albensi; сбоку читается: coco optimo. С. IX 3932 M. Allidio Probato *sev(iro) Aug(ustali)* . . . M. Allidius Mercurialis et M. Allidius Profuturus *sev(ir) Aug(ustalis)* — такъ въ концѣ дополняетъ Моммзенъ, но можно читать и *sev(iri) Aug(ustales)*, относя такимъ образомъ этотъ титулъ и къ Аллидію Меркуріалу. С. IX 3952 = Eph. epigr. VIII 181 T. Tituleius Successus *sevir Aug.* Eph. epigr. VIII 186 C. Lucceius Optatus Ceriolus *sevir.* — *Mag(ister)* упоминается въ С. IX 3907 (прим. 2,64).

131. Кромѣ АЕ. 60 ср. С. (или Q.) Blaesus C. I. Philomus[us] *sevir Augustalis* С. IX 3835. Ordo (=ordines) decurionu[m] et *sevirum* видимъ въ АЕ. 59.

132. L. Mamilius L. I. Faustus *sev(ir) Aug.* С. IX 3023. С. Lusius C. et Iuniae I. Storaх Rom[an]iensis *sevir* Eph. epigr. VIII 121; '*Romaniensis*, замѣчаетъ Моммзенъ, quamquam nude positus mihi creditur is esse, qui artem aliquam exerceat extra urbem more urbano. Cf. Staatstrecht 3 p. 287 n. 2'. На нашъ взглядъ однако, правдоподобнѣе будетъ видѣть въ *Romaniensis* указаніе, откуда происходитъ Лузій Сторахъ, т. е. считать *Romaniensis* = domo Roma или спеціальнѣе — „въ окрестностяхъ Рима“; ср. С. XI 3936 *fabrum tignuariorum*

Romanensium, а также наши *De sacr. municip. notione quaest. epigr.* въ Philol. 1892 p. 694.

133. P. Tebeianus — быть может, скорѣе T[r]eb[ul]anus? — Q. I. Felix *VIIvir Aug.* C. IX 5192 (ms.); Моммзенъ не вполне увѣренъ въ подлинности этой надписи, но его подозрѣніе, повидимому, не очень основательно: 'cum praefatur, говоритъ онъ въ примѣчаніи въ надписи, una cum titulo sine dubio falso n. 513*, hic quoque a dubitatione exemptus non est; accedit quod praeterea in Asculanis non reperiuntur nisi sexviri nude'. Послѣдній доводъ опровергается (найденными позже) надписями, гдѣ упоминаются *sexvir Aug(ustalis) et Tib(erianus)* и *sexvir Tibe[rianus]* (см. ниже), а первый, очевидно, не имѣетъ рѣшающаго значенія въ данномъ вопросѣ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ серьезныхъ основаній обвинять Андреантонелли, сохранившаго и несомнѣнно подлинныя надписи, въ желаніи идти по стопамъ Лигорія. Переходя къ другимъ надписямъ, сперва укажемъ Eph. epigr. VIII 217 D. M. M. Valerio col(onorum) l(iberto) Vernaе *sexvir(o) Aug(ustali) et Tib(eriano)*. Затѣмъ замѣтимъ, что обломокъ C. IX 5199 (ms.) LENVS • SEX • VIR, очень удобно можно соединить съ ib. 6415: P. Caetre . . . || *sexvir. Tibe* . . . || T. Appusu . . ., такъ что путемъ этого соединенія получаетъ надпись: P. Caetre[io] *sexvir(o) Tibe[riano]* T. Appusulenus *sexvir*; надо сказать, что 'Appusu[lenus?]' предложилъ читать уже Моммзенъ. Изъ *sexviri* отхѣтимъ, кромѣ только что указаннаго, — C. IX 5190 (прим. 2,92) — и Eph. epigr. VIII 216 C. Fundanius C. l(ibertus?) Bato *sexvir*.

134. Мѣсто севирата въ Фирмѣ занимаетъ *октовиратъ*: M. Septimi Anterotis *VIIIvir(i) Firmi* C. IX 5374. Въ фалеріонской надписи AE. 81 встречаемся съ *VIIIvir(o) Aug. Firmi et Falerione*. Сюда же можно отнести и амитернскую C. IX 4519 (ms.): Q. Gavio T. f. Cla. Pedoni, tr. mil. á populo, praef. fabr., praef. eq., *octovir(o) / C.F.P.Q.P || pro o[cto]viro*. Въ примѣчаніи Моммзенъ говоритъ: 'sigla quid significant nescio, nisi quod in fine *prae-fecti* vocabulum intellegitur', ср. и C. p. 776,2. Мы же видимъ здѣсь *octovir e(coloniae) F(irmi) P(iceni)*, q(uaestor) p(ecuniae) [p(ublicae)] или *octovir [Aug.] F(irmi)* и проч. Въ заключеніе упомянемъ Eph. epigr. VIII 236: . . . [V]alerius Sex. f. . . [R]ufus AVGV . . (это впрочемъ скорѣе *augu[r]*, чѣмъ *Augustalis*). Ср. также пр. 2, 506.

135. *Octoviri Augustales* AE. 90. 81 (ср. прим. 134), C. IX 5448 (стр. 44). еще въ AE. *Octoviri* просто упоминаются въ AE. 82; C. IX 5451 C. Valerio C. I. Onesimo *VIIIvir(o)*.

136. Donat. 85,2 Q. Vaiano Limero *VIIvir(o) Aug.* C. XI 5371 Bonum Eventum municipio, municipibus et incolis Asisinatibus Q. Tiresius Primigeni lib. Campanus *VIIvir Aug.* Изъ *sexviri* укажемъ упомянутыхъ въ пр. 2, 67; AE. 166 и C. XI 5372 = Bull. 1839 p. 146 (перваго вѣка): *dedicatione epulum, decu-*

rionibus sing. (denarios) V, *sexvir(is)* (den.) III, plebei (den.) IS (т. е. по 1½) dederunt. Другіе примѣры какъ той, такъ и другой титулатуры см. у Бормана *DE*. I p. 786 sq. Въ АЕ. 165 (не позже Клаудія), упоминаются *quinqueviri*, которыхъ Генценъ (*Ам.* 1859 p. 221), Вильманъ и Борманъ *l. c.* 786,2 относить къ магистратамъ, а имъ предпочли бы отнести къ области сакрального магистерства.

137. Mur. 196,6 [D. M.] C. Cossonii C. f. Capreoli *IIIIIVir(i) Aug. et Cossoniae C. lib. Ionicae parentib(us) IN·EXEM*—вѣроятно, [s]in(e) exem(plo)—piiss(imis) Casta fil(ia); Премерштейнъ p. 865,2 ошибочно относитъ эту надпись къ Гиспелу. *Севирозъ* видимъ въ Or. 83 L. Titulenus L. l. Tertius, oriundus colonia Iulia Fano Fortunae, *sexvir*, и Wilm. 2539 *VIvir(o)*, lintiario.

188. Титулы *sexvir Aug.* и *sexvir* употребляются какъ синонимы въ АЕ. 170 (времени Севера и Каракаллы).

139. *Sexviri* упоминаются въ Grut. 1101,4 и Bull. 1840 p. 47; объ *VIIIViri* и *IIIViri* см. прим. 480. *VIviri Augustales* упоминаются въ надписи, относительно подлинности которой возникали въ учен. мірѣ сомнѣнія. Подозрительно отнеслись къ ней напр. Орелли и Генценъ, а Моммзенъ (*Berichte der sächs. Gesellsch. d. Wiss. Philol.-hist. Classe* 1849 p. 271 sq.), къ мнѣнію котораго примкнули и мы (РМЖ. стр. 77 прим. 113), даже прямо объявилъ эту надпись подложною. При ближайшемъ разсмотрѣніи однако и нѣкоторыхъ легкихъ эмендаціяхъ сообщаемого копіею текста упомянутыя сомнѣнія оказываются неосновательными. Надпись эта (Or. 2211 = Grut. 388,3 = Donat. 75,2) въ копіи Дови гласитъ: SEXT·L· Clasenō Sex(ti) f. Sex. || пер. Sex. pron. Clu(stumina) Alliano || pontifici, flāmini Victoriae || et Felic(itatis) Caesar(is) || perpetuo, praef. cho(rtis)(i) || III Astur. eq. c(ivium) R(omanorum), trib. leg. || II Italic., IIIvir(o) qq., IIIvir(o) || i. d. II, sacerdoti V·F·C, cur(atori) || lusus iuvenum, *VIviri* || *Augustales* patrono ob amorem eius erga singulos universosq(ue). Вѣсто SEXT·L, за невозможностью оставить Клазено оба эти praenomina, слѣдуетъ читать или SEXTO или просто L(ucio); въ послѣднемъ случаѣ SEXT надо приписать диттографической ошибкѣ рѣзчика надписи, возникшей подъ вліяніемъ трехъ нижеслѣдующихъ SEX(ti). Титулъ *flāmini Victoriae et Felic. Caesar(is)* — *Caesar(um)* читаетъ де Руджіеро *DE*. I p. 444,2 — не можетъ навлечь на разбираемую надпись обвиненія въ подложности, такъ какъ самъ по себѣ не представляетъ ничего ненормальнаго, какъ и дополненный Моммзеномъ въ анконской надписи C. IX 5904: [sacerdoti Au]g(usti) Victoriae Caesaris (гдѣ впрочемъ мыслимо было бы и дополнение напр. [flāmini Felic(itatis)] Victoriae Caesaris, по аналогіи съ разбираемою амерійскою надписью, или [sacerdoti] Victoriae Caesaris, — съ исправленіемъ въ обоихъ случаяхъ G на C): кромѣ *Iudi Victoriae Caesaris factorum Romanorum Corp.* I p. 397 et *Iudi Victoriae Caesaris Augusti* Grut. 172,14', приводимыхъ Моммзеномъ въ

оправданіе своего дополненія анконской надписи, можно съ еще бѣльшимъ правомъ сослаться на куманскій календарь, С. X. 8375 v. 14 sq.: [XVIII k. Mai(as). Eo die Caesar primum vicit: supplicatio Victoriae Augustae; [XVII k. Mai(as). Eo die Caesar primum imperator appellatus est: supplicatio Felicitati imperi, и на аналогичные женскіе титулы, сопоставленные въ РМЖ. стр. 36 § 41. Вышеуказанныя аналогіи избавляютъ насъ отъ необходимости прибѣгать къ эмендаціямъ даннаго текста, напр. читая FL(aminii) L(uci) C(ai) — вмѣсто FELIC. — Caesar(um). Форма *chors* вмѣсто *cohors* и само это сокращеніе *cho*. нерѣдко встрѣчаются и въ несомнѣнно подлинныхъ надписяхъ; на нашъ взглядъ, эта форма говоритъ въ пользу подлинности надписи, такъ какъ фальсификаторъ, по всей вѣроятности, предпочелъ бы обычную форму *cohors*. О загадочныхъ инициалахъ V·F·C см. ниже прим. 447, гдѣ будетъ рѣчь и объ *iuvencus Aug(ustales)* Or. 4100.

140. C. Titio C. I. Celeri domo Cortona *VIvir(o) Aug.* C. XI 2123. L. Volusi L. I. Philerotis *IIIvir(i)* ib. 2125; безъ сомнѣнія, правильно замѣчаетъ о сущности этого триумвирата (или тресвирата) Борманъ: '*triumvir hic conditionis libertinae fortasse est eiusdem generis atque tres viri Augustales qui fuerunt Amiterni*'.

141. Кромѣ AE. 173 ср. C. XI 358 (ms.) Tullius Zoticus *VIvir Aug.* AR (такъ даетъ Пигій, AD четыре другихъ автора) *Liberum patrem cum redimiculo auri III et thyrso et cantaro arg(enteo) p(ondo) II S (= 2½) testamento . . .*; вмѣсто *auri III* Борманъ весьма правдоподобно предполагаетъ, что въ оригиналѣ было *AVR > III*, т. е. '*aur(i) scripulorum trium*'; только вмѣсто *aur(i)* мы предпочли бы читать *aur(eo)*. Напротивъ едва ли правъ тотъ же ученый, принимая вслѣдъ за Моммзеномъ чтеніе *ad* (послѣ Aug.) и, быть можетъ, соглашавсь съ объясненіемъ Моммзена ('*signum quod dedicatur ad Liberum sive in aede Liberi* [курсивъ нашъ] *videri esse Bacchae ex ornamentis conicit Mommсен*'): мы не сомнѣваемся въ правильности копія Пигія и читаемъ поэтому *Ar(imini)*, а выраженіе *Liberum patrem* относимъ къ (жертвующей Зотикомъ) статуѣ Либера. — Для титулатуры *Augustalis* нѣтъ вполне засвидѣтельствованныхъ примѣровъ: объ C. XI 424 см. прим. 499, а въ ib. 420 скорѣе упоминается *aug(ur)*, какъ это и принимаетъ Борманъ въ C. XI p. 77,2, чѣмъ *Aug(ustalis)*, какъ, повидимому, думаетъ Либенамъ p. 327,79. Изъ *sexxir*овъ укажемъ AE. 172 и L. Egnatius L. f. Ani. *sexxir* (Notizie degli scavi 1894 p. 309).

142. Numini Aug. sacr. Cn. Avillius Q. f. *VIvir Aug.* t. f. i. C. XI 1161 (ранняго времени) *Nymphis et V[i]ribus Augustis* L. Granius L. f. [P]riscus *VI[ri]r Aug.*, *IIIvir a. p.*, *pr[ae]f. i. d. fontem et omnem (!) opus d(e) [s.] f.* *Семира* видимъ въ C. XI 1205: . . . *Pol[ib]icius [?Veleiatium I]ib(ertus) Se[n]nex?* *V]ivir*, гдѣ *Veleiatium* дополняемъ мы въ виду того, что, судя по помен gen-

tilicium, этотъ севиръ, по всей вѣроятности, былъ вольноотпущенникомъ самой общины; *Sen* . . . , очевидно, является *cognomen* Публиция, а не относится къ упоминаемому даѣе севирату, какъ это думалъ Цумпль р. 83, находя здѣсь *se[n(iorem) Aug(ustalium) IIII]Ivir(um)*.

143. T. Gellius T. f. [VI]vir *Augusta*[l.] C. XI 1225. M. Anneius M. f. Primus *IIIIII*vir ib. 1223.

144. C. Valerius O. l. Sceptus *VI*vir *Aug. Flarialis* C. V 7511; *VI*vir(o) *Aug. Flariali* ib. 7509. M. Valerio M. f. Tromentina Crescenti *VI*viro ib. 7510; ср. и Suppl. Ital. 967.

145. D. M. P. Atili Nicostrati *VI*iri *Aug.* C. V 7602. [D. M.] C. Lucili Musaei *VI*ir(i) ib. 7609.

146. T. Galerius Eutyches *IIIIII*vir *Aug.* C. V 7909. Ib. 7920 (ms.): *decurionib. et Vvir(is) Aug(ustalibus) u[rb]anis [e]t off[ic]ialib. sportulas (denarios) II divisit, item collegiis (den.) I et recumbentibus panem et vinum praebeuit et oleum populo viris ac mulieribus promisce dedit. Urbanos posui coniectura non certa* замѣчаетъ Моммзенъ, но кто приметъ въ расчетъ близость этого чтенія къ сохраненному копией — VI-ERANIS, — тотъ согласится съ нами, что сужденіе Моммзена о собственной эмендаціи слишкомъ скромно, и смѣло выбросить *non* изъ только что приведенной его фразы. — Sallovius Achillaeus *IIIIII*[ir] C. V 7916; ср. C. XII 3. *Sexviri* упоминаются въ C. V 7905: [*decurio*]nibus et *IIIIII*iris ep[ulum] . . . et] *collegi(i)s* tribus et [*officialib(us)* . . . et] *populo omni oleum [dedit]*; судя по языку, эта надпись относится къ довольно поздней эпохѣ.

147. Q. Caecilio Telesphor(o) *VI*ir(o) *Flariali* Cremon(ae) et munerar(io) C. V 4399 (Brixia). Надписи ib. 4122 *VI*iris *Aug.* и ib. 4193 *VI*ir(o) *Aug.*, найдены между Кремоной и Бриксіей, а потому и нельзя съ точностью опредѣлить, къ какой изъ этихъ общинъ ихъ слѣдуетъ относить. *Севировъ просто* имѣемъ въ ib. 4096 M. Aemilio M. l. Priamo . . . Primus et [?Niger] *sexvir(i) [lib]e[rti]*; (курсивомъ отмѣчены наши дополненія). — Надписи C. V 4130 *Sex. Catius L. f. Fab(i)a VI*ir и ib. 4165 P. Atilio P. fil. Fab. Secundo *IIIIII*(viro) *Aug.*, найдены тоже между Кремоной и Бриксіей, но скорѣе относятся къ поздней, судя по трибѣ севировъ.

148. L. Trutino — не Truentinus ли? — Probus ex voto deo donum dedit, *VI*ir *Aug. Brix(iae)* C. V 4204 (ms.). Ср. еще L. Naevidius C. f. Fab. *VI*ir *Aug.* ib. 4445. L. Lepidius L. l. Philemo *sex(vir)!* *Aug.* ib. 4437, и АЕ. 201, гдѣ упоминается *dirus Pius* и *VI*iri *Aug. soci.* Ту же корпорацію мы видимъ и въ АЕ. 200 подъ именемъ *coll(egii) VI*ir. *soccior(um)!*), а также и въ ib. 193 подъ именемъ просто *VI*ir. *so[ci]orum*. Отмѣтимъ еще АЕ. 193 и Suppl. Ital. 1276. 1277. *Sexviri просто* — въ АЕ. 199, 200; C. V 4887. 4418 C. Crispus Hesperio *VI*ir *Brix(iae) et Ver(onae)*, и т. д.

149. Изъ множества примѣровъ отмѣтимъ только С. V 3409 С. Magio Sex. f. patri, *VIvir(o) Aug.*; ib. 3426 *VI(viro)(!) Augustal(i)*; Suppl. Ital. 631. 1254; С. V 3430 [*sex*]vir(o) *Claud(iali)* и такой же титулъ въ АЕ. 195 и С. V 3438 (прим. 27). Наконецъ *IIIIIVir Aug. et Neronien(sis)*—или, какъ ныне читаютъ, *Neronien(us)*—попадаетъ намъ въ АЕ. 194, гдѣ въ другой надписи титулуется просто *sexviro*. Затѣмъ кромѣ С. V 4418 (прим. 148) укажемъ С. *Julius Caesaris Augusti Dōsa sexvir* С. V 3404 (эпохи Августа) и Suppl. Ital. 630 L. *Fabius Q. [f.] . . . VIvir. Magistri et ministri* культа ларовъ называетъ надпись 1 года до Р. X.—АЕ. 193. Мимоходомъ замѣтимъ еще, что въ Suppl. Ital. 1255 (ms.): D·M || CYBELI || TI·DEC·IIIVIR || PRIAMIVS || V·S·P, объяснить которую затрудняется Моммзенъ (см. *Энцир. этюды* гл. III стр. 79 сл.), скорѣе всего слѣдуетъ видѣть посвященіе: D(eae) M(agnae) Cybel[e] Ti. Dec(ius) TIB(erii) LIB(ertus) Priamus v(otum) s(ua) p(ecunia).

150. *IIIIIVir(o) Aug.* С. V 3939. *IIIIIVir, medicus ocular(ius)* ib. 3940. Обѣ Аруснатахъ въ сакральномъ отношеніи ср. нашу замѣтку въ Philol. 1892 p. 694.

151. *Sexvir Aug. Briv. et Trident(i) grat(uitus)* С. V 4439. Т. f. i. М. *Betulius M. lib. Firminus VIvir Aug.* ib. 5085 (ms.); Моммзенъ полагаетъ, что надпись дошла не въ полномъ видѣ, и что именно не хватаетъ начала, но его предположеніе едва ли правильно: формула t(estamento) f(ieri) i(ussit) подобно vivus fecit ставится и въ началѣ надписей. С. V 5035 L. *Octavius L. l. Trophimus VIvir.*

152. *VIvir(o) Aug. Terg(este) et Pol(ae)* С. V 67. Q. *Caedius P. f. Pup. sexvir Tergeste* ib. 1764. Къ области сакральнаго магистерства можетъ относиться надпись тоже ранней эпохи С. V 703 (прим. 2, 49).

153. *VIvir* и *VIvir Augustalis* въ АЕ. 211; еще укажемъ С. V 6828 [P.] *Sal[vi]us Myro IIIIVir Augustal. Dianae sacrum.*

154. С. II. 1733 *IIIIIVir Augustalis, ann(or)um* LIII. Ib. 1734 *testamentarius, IIIIVir*, c. s., an. LXIII.

155. С. II 1061 *Paci Aug. sacrum. L. Licinius Crescentis lib. Hermes IIIIVir Aug. d(e)s(ua)p(ecunia) d(ono) d(edit) или d(e) s(uo) p(osuit) d(ecreto) d(ecurionum)*. АЕ. 227 *IIIIIVir.*

156. *IIIIIViro Augustal(i)* С. II 4301 («litteris optimis»). *VI(vi)r(!) August. et magister* ib. 4303. М. Ae(lio?) *Hecataeo VI(viro)(?) Aug.* ib. 4287. L. *Lucretio Nicephoro seviro Augustorum* ib. 4300 (второго вѣка). Ср. также надпись Л. *Лидинія Секунда* (прим. 91). По поводу обломка С. II 4308, отъ котораго дошло только . . . SEVIR·ANTON . . . Губнеръ дѣлаетъ догадку: «*fuitne seviri Antoniniani?*», удерживаемую имъ (тоже съ вопросительнымъ знакомъ) и въ CS. II p. 1155. Гораздо проще однако видѣть здѣсь что либо въ такомъ родѣ: [такой то] *sevir Anton[iae Faustae uxori et sibi vivus posuit]* или наир. [D. M. C. Antonii Rufi] *sevir(i) Anton[ia Faustae filia posuit]*, ср. для примѣра

С. II 4453 (прим. 415).— Изъ надписей *sevirorum* отмѣтимъ АЕ. 244, посвящен- ную L. Flavio Chrysogono, *sevir, mag. Larum Aug.*, который на другой над- писи называется *IIIIIVir Aug.* С. II 4541 (ср. стр. 15 сл.). Затѣмъ ib. 4299 (конца 2 вѣка) M. Herennius Mascellio *sevirum* Tagracon(e). По всей вѣроят- ности, и въ С. II 6082 (посвященіе Коммоду 186 г.) надо читать просто *se- vir[i]*, а не *seviri* [Augustales], какъ дополнять Гюбнеръ.

157. Изъ множества надписей, упоминающихъ *sevirum Augustales*, отмѣтимъ только С. XII 4341 (а. 98); ib. 4391 (перваго вѣка) *aurifex, IIIIVir August.* с. I. Р. С. N. М.; АЕ. 251 (втораго вѣка), ib. 254 (времени Адриана); ib. 254^a— въ двухъ послѣднихъ надписяхъ кромѣ титула *sevir Augustalis* находимъ и *sevirum* просто (ср. ib. 255 и стр. 17). Въ С. XII 4377 (копія О. Гиршфельда) видимъ III AVG, т. е. какъ будто III(vir) Aug., но это III—просто ошибка рѣзчика надписи вмѣсто IIIII. Въ заключеніе упомянемъ ib. 4385 M. Avili . . . [m]agistri Larum August.

158. Изъ массы надписей съ упоминаніемъ немаусскихъ *sevirum Augustales* укажемъ только слѣдующія: . . . s. P. l. Vol. Eros [VIvir] Aug. С. XII 3218 (по Гиршфельду, начала I вѣка). Не старше веспасіановой эпохи и не моложе траяновъ—С. XII 3213 M. Cominio M. fil. Volt. Aemiliano... flam(ini) provinc(iae) [N]a[rbon(ensis)] - - - [IIIIIViri A]ug. corp(orati) [Nemausenses patro]no; ter- minus а quo этой надписи указываетъ упомянутымъ въ ней провинціальнымъ фламинатомъ Нарбонской Галліи, учрежденнымъ, самое раннее, при Веспасіанѣ (ср. по этому поводу нашу статью *Ueber die Einführung des provincialen Kaisercultus im römischen Westen* въ Philol. 1894 p. 189); тотъ же Эмилианъ въ надписи, сдѣланной нѣсколько позже, титулуется еще *cir[at]o[r]i Aquensi c[olo- niae] dato ab imp(eratore) [Tr]a[i](ano)*—или [T(ito)] A[ug(usto)]—С. XII 3212^{add.}, ср. Philol. I. с. p. 165 sq. D. M. IIIIVir(i) Aug. Sex(ti) Adgenni Hermétis ib. 3188, втораго вѣка, какъ и АЕ. 250. С. XII 3245. 3246 и, вѣроятно, 3189. Въ ib. 3262 (ms.), по всей вѣроятности, надо читать, на основаніи копій Санлу, Скалигера, Грутера и др.,—Dis Manib. IIIIVir(i) Aug. С. Pompei >—или [O.]— [l(ibert)] Diomedis, а не [C. l(ibert)], какъ даетъ Гиршфельдъ. Затѣмъ въ С. XII 2930 (ms.) L. Cornelio Blaeso || IIIIViro Augus(tali) V. I. || В. вмѣсто V. I. В Гиршфельдъ предлагаетъ читать <vi[r(o)]?>, но скорѣе слѣдуетъ тутъ видѣть напр. v(ivus) i(pse)—или i(nscriptionem)?—[f(ecit)]; v(ivus) [f(ecit) si]b(i) и т. п. Если же здѣсь было только одно слово, то, не измѣняя ни одной буквы, можно читать напр. v(ib)us [f(ecit) s(ibi)]. — Крайне рѣдка титулатура *sevir* просто; положительныхъ примѣровъ ея всего только два: С. XII 2995 IIIIVir(o) и АЕ. 252 (ср. ib. 251). Еще остается упомянуть ib. 2807 Larib. Aug. L. Comba- rillius Fuscinus m(agister) fl(ani) L(arum) A(ugustorum) d. s. p.; дополненія при- надлежатъ Гиршфельду.

159. Кромѣ АЕ. 250 (II вѣка) ср. С. XII 272 (ms.): D. M. || L. Veratio ||

Encolpio || *sexciro* || Aug. || AN || F · P · F; по поводу AN, которое сохранилось только въ копіи Бонитеттена, Гиршфельдъ замѣчаетъ: 'fuit fortasse ANT*ipoli*' (предполагая лигатуру NT); опъ же читаетъ въ послѣдней строкѣ f(i)lius p(at)ri f(ecit). Можно однако въ AN видѣть *an(norum)*, послѣ чего или предположить лакуну, въ которой пропала цифра лѣтъ Энкольпія, или же, прибѣгая къ легкой эмендаціи, читать *an(norum)* [L] p(ater)—или p(atronus)—f(ecit).—*Севиоровъ* просто видимъ только въ С. XII 267: C. Coelio C. I. Felici *V*ir*(o)* C. Coelius C. I. Faustus *V*ir**.

160. *IIII*Vir** и *IIII*Vir** Aug. et Flavia. въ AE. 249.

161. С. XII 1363 Catiae T. fil. Servatae flam. Iul(iae) Aug(ustae) Vas. Voc., Q. Secundio Zmaragdo *IIII*Vir*(o)* Aug., marito eius. Titulus, замѣчаетъ Гиршфельдъ, post Augusti mortem, sed antequam Claudius imperator aviae divinos honores tribuit, positus est', но это датированіе требуетъ, на нашъ взглядъ, нѣсколькихъ оговорокъ. Во первыхъ, въ Iulia Augusta данной надписи можно видѣть кромѣ Ливіи еще и дочь Тита. Во вторыхъ, если тутъ дѣйствительно подразумѣвается именно Ливія, то и въ этомъ случаѣ вполне опредѣленнымъ является лишь terminus a quo: надпись эта поставлена послѣ смерти Августа; напротивъ, terminus ad quem, указываемый Гиршфельдомъ (время обоготворенія Ливіи Клаудіемъ), сомнителенъ: въ самомъ дѣлѣ, Кація Сервата была жрицей Ливіи при жизни послѣдней и потому могла титуловаться flaminica Iuliae Augustae какъ при жизни Ливіи, такъ и послѣ ея официальной консеκραціи; мало того, эта жрица и не могла бы послѣ обоготворенія Клаудіемъ своей бабки перемѣнить своего прежняго титула на flaminica divae Augustae, такъ какъ этотъ послѣдній титулъ указывалъ бы на то, что Сервата была жрицей Ливіи уже при Клаудіѣ. Итакъ, удерживая вышеупомянутый terminus a quo, воздержимся отъ точнаго опредѣленія terminus ante quem, ограничиваясь отнесеніемъ данной надписи къ первой половинѣ перваго вѣка, если подъ Iulia Augusta надо разумѣть Ливію, и ко второй половинѣ того же вѣка, если это дочь Тита. Изъ другихъ надписей отмѣтимъ С. XII 1365 *sevir*.

162. *IIII*Vir** Aug. AE. 250 (втораго вѣка). *IIII*Vir*(o)* С. XII 1234.

163. С. XII 1893 (перваго вѣка): . . . rius Mans[uetus] *IIII*Vir** Aug[ustal(is)] ho[ro]logium de su[a pec. fec.]. Res p(ublica) a novo res[tituit]. Boissieu p. 213 *IIII*Vir** Aug. Lug(uduni) et Viennae. *Севиоровъ* просто находимъ напр. въ С. XII 5864 Sex. Coelio Volt. Cāno quaest(ori) Primus libert(us), *sevir*.

164. Кромѣ AE. 265 ср. *Inscr. Helv.* 187 L. Camillius Faustus *IIII*Vir** Aug. vius(!) fecit in anno LXX, vixit annis LXXXXII; ib. 190 (ms.) M. Otacilius *IIII*Vir** Aug. (ранней эпохи?); ib. 223 [D.] M. L. Cr[ass]ici Corbulon[i]s; *IIII*Vir*(i)* Augg. [Pub]li(i) Primus et Seccalus fili e[i]us ponendum curaverunt вмѣсто предложеннаго Моммзенемъ *sevirum Augustalium* мы видимъ здѣсь *севира Augustorum (duorum)*, напр. М. Аурелия и Л. Вера, по аналогіи съ *sevro*

Augustorum C. II. 4300. — *Севирозъ*, какъ корпорацію, видимъ въ *Inscr. Helv.* 156 = *Mith. d. ant. Ges. in Zürich* 1865 p. 209 n. 25: *Deae Aventiae C. Iul. Primus Trivir(!) cur. col(oniae), item cur(ator) IIIIIr(ir)um) de suo posuēt (!)*; многократно замѣтимъ, что эти *IIIIIIr(ir)i* почему то не попали въ *ind. Inscr. Helv.* p. 124, 2. 130, 2. *Magistri*, быть можетъ, сакральные, упоминаются въ двухъ надписяхъ (прим. 2, 80).

165. C. III 1832 *[seri]r(o) August.* Двухъ *севирозъ* просто и одного *IIIIIIr(ir)!* *Augustalis Flavialis Titialis Nervialis* называется намъ АЕ. 287 (прим. 487), по образцу которой дополняется и C. III 1768. *Servir* еще напр. въ АЕ. 280—286 (первая надпись, вѣроятно, восходитъ къ эпохѣ Августа); *CS. III* 8442. 8443; см. также прим. 538—540. О *m(agistri) M(ercuriales)* см. стр. 18.

166. *VIr(ir) Aug.* C. III 2676 = *CS. III* 9707. *IIIIIIr* C. III 2680.

167. C. X 485 [P. A]vianius P. l(ibertus) . . . *magister Aufgustalis et] Mercurialis* /—или, быть можетъ, *magister Aufgustalis* *Mercur[io d(onom) d(at)]*; на камнѣ изображены: *'deus, popa cum victima, tibicen, sacerdos, ara'*. C. X. 472 C. Petronius Optatus *mag(ister) Ment(is)*—или *Ment(i)?*—*Bon(ae) statuam basim pluteum sacr(avit)*.—О значеніи *звѣздочки* ср. выше прим. 26.

168. C. IX. 20 C. Iulius Irenacus *mag(ister) Aug. d(ono) d(edit)* или, быть можетъ, *d(ecurionum) d(ecreto)*.

169. *Magistri Augustales* АЕ. 155 (при жизни Августа). Быть можетъ, сакральныхъ *magistreis* имѣемъ въ C. IX 3078: *Iovei Iunoni Minervai Falesce(!), quei in Sardinia sunt, donum dederunt, magistreis L. Latrui K(aesonis) f(ilius), C. Salv[e]na Voltai f. coiraveront*; ср. объ этомъ прим. 2, 41.

170. *Ma[gis]ter Augustali[s]* АЕ. 257 (при жизни Августа). Вѣроятно, къ республиканскому времени относится надпись C. XI 2630 (ms.), возобновляемая нами въ такомъ видѣ: *[Municipes m(unicipii) Cosani stipis nomine HS. . . in aedem reficiundam] contulere, mag(istrei) coiraverun[t]. . . nius L. f., [C.] Calpurni(us) T. f., (имена другихъ магистровъ). [Item] matronae de [sua] conl(atione) statuam deae posuere*, *magistrae* *[coiraverunt] Titia L. filia)*. . . , (имена другихъ магистръ); ср. аналогичныя надписи, указанныя въ прим. 2, 41.

171. *Aesculapio Aug. sacrum. L. Iulius Mario mag. Augustal., accensus consulum* *[de pecunia sua posuit C. X. 7552.* Павсъ упоминаетъ въ *Rendiconti della R. Accad. d. Lincei (Classe di scienze mor., stor. e filol.). Ser. III vol. III, Roma* 1894 p. 917 надпись середины I вѣка, принадлежащую А. Вителлію Урбану, «*ministro de' magistri Augustales*».—D. M. Ti. Iulio Specioso *mag(istro) d(edit)?*—или скорѣе, *d(eorum)?*—Ti. Iulius Speciosus *patri ib.* 7601.

172. Во избѣжаніе повтореній замѣтимъ здѣсь, что оговорка, поставленная въ скобки, подразумевается и въ слѣдующихъ двухъ группахъ.

173. *Augustalitas* упоминается въ C. XIV 2412 (а. 46; прим. 2, 82). *Augus-*

tales и *ordo Augustalium* въ надписяхъ второго вѣка: АЕ. 19 (а. 158), С. XIV 2408 (а. 169; прим. 2,663) и ib. 2416 (v. 7 [Fa]ustinae Aug.).

174. Isi Restitutri(ci) L. Terentius Stephanus Aug(ustalis) aras et oro[logi]um pec[un]ia sua d(ono) d(edit) Eph. epigraph. VIII 632.

175. C. Varius Felix Aug(ustalis). С. X 6020.

176. Aug. II и *ordo Augustalium* въ АЕ. 128 (времени Коммода).

177. Aug(ustal(es)) АЕ. 129; эта надпись пропущена въ С. X р. 1152,1.

178. Aug. Cubulteriae, mag. fani Iunonis С. X. 4620 (прим. 2,115).

179. С. X 4579 Q. Gavius Q. fil. . . . Fal. Fulvio Proculo. . . . trib. leg. VIII Aug. decuriones et Aug(ustal(es)) et popul. Caiatinus patron(o) munificentissimo. Въ ib. 4591 (ms.): P. Servilius P. l. Successus Aug. gratis Ca[i]atia MAG. • || • ALIA • R sibi и проч. Моммзенъ предлагаетъ читать mag. Merc(urialis), находя, что этотъ «versus 2 totus corruptus est», и сопоставляя С. X 4589; но можно возстановить данное мѣсто и гораздо ближе придерживаясь преданія: напр. mag(ister) II, a[er]ar(ius)—или a[er]a[r]r(ius f(ecit)),—ср. напр. С. XI 1616 (пр. 2,69). О mag. (iterum или bis) aera(r)iorum едина ли слѣдуетъ думать.—Къ болѣе или менѣе древней эпохѣ можетъ относиться mag. Merc(urialis) С. X 4589.

180. T. [F]lav[i]us [T.] lib. Salutaris Aug(ustalis) С. X 3947 M. Carneio Gaii Aug(ustali) Capuae ib. 3945 (ms.); по поводу cognomen, къ которому Моммзенъ относится съ нѣкоторымъ сомнѣнiемъ, можемъ сопоставить С. VI 10237 T. Coccei(us) Гаа, ср. также ГАІА Hermes XIII р. 560. Aug(ustal) Capuae maximo АЕ. 114 (вольноотпущенникъ М. Аурелія и Л. Вера). Въ одной надписи упоминается и sevir Aug(ustalis), но Моммзенъ не безъ основанія отнecитъ ее къ Капамъ; это—С. X 3919 C. Pomponio C. f. Ter. Capitoni, dec(ur)ioni Caleno, C. Pomponio C. l. Philerothi scribo Aug(ustali).—О капуанскихъ iuvenes Aug(ustales) ib. 3909 см. прим. 447.—Съ цѣлымъ рядомъ древнихъ magistris или magistri разныхъ божествъ, чтившихся въ области Капуи, знакомятъ насъ надписи АЕ. 116—123 (съ 110 до 71 года до Р. X.); ср. АЕ. 124 (а. 16).

181. Aug(ustales) АЕ. 115. Въ ingenui honorati той же надписи Моммзенъ, правда, не безъ колебанія, склоненъ видѣть декуріоновъ, но такое объясненіе едва ли можно признать правильнымъ, съ одной стороны, въ виду странности замѣны обычной декуріонской титулатуры подобнымъ названіемъ, съ другой—вслѣдствіе непримѣнимости къ декуріонамъ, какъ муниципальному сенату, понятія коллегіальнаго патроната, упомянутого въ данной надписи; по крайней мѣрѣ, видѣть въ patrono dignissimo патрона всей общины Ацерры, кажется, не позволяеть контекстъ. По аналогіи съ пугеоланской надписью приблизительно той же эпохи АЕ. 109 (а. 165), гдѣ кромѣ декуріоновъ и августаловъ упоминаются еще ingenui et veteran(i) corporati, мы видимъ и въ ацеррскихъ ingenui особую коллегію или корпорацію свободнорожденныхъ людей (по поводу honorati ср. стр. 132). Толлеръ (De spectaculis, cenis, distributionibus in municipiis Ro-

manis Occidentis imperatorum aetate exhibitis Altenburg. 1889) p. 21, 1 видитъ въ ing. honorati декуріоновъ, магистратовъ и жрецовъ, но и противъ него гоятся вышеприведенныя возраженія.

182. C. X 4563 A. Rufrius Thamyr[us], A. Rufrius Eleg[ans] *Augustales* l. d. d. d.—et dedicatione e[ius] statu[ae] decurionibus HS (nummos). . . , *Augustalibus* HS n. V, populo HS n. IIII dederunt.

183. *August.* C. X 1150. *Aug. Claud(ialis)* ib. 1146; ср. ib. 1151. Къ раннему времени относятся ib. 1152: . . . [E]gnatio[s?] C. f. Gal(eria) *mag. Mercurialis* и ib. 1153 A. Freio A. f. Gal. *Mercuriali*.

184. Кроме АЕ. 92 ср. напр. C. X 514 (а. 122 или 127) Q. [Sa]l[er]n[ius] co[l]on[ar]um) l[ib]ertus Epictetus *Augustalis*; восстановление имени принадлежитъ намъ. Надпись, найденную въ Салернѣ, C. X 542 = XIV 425 Т. Testio Helpidiano *severo Aug.* idem qq., item patrono et qq. corporis treiec[tus] marmogariorum, Генцевъ правильно относитъ къ Остін.

185. D(ecreto) d(ecurionum) . . . [C]aesius Daphnus [*Augus*]tal. *Nuceriae et [Stabis?]* aedem Geni Stabi[ar]um) [delapsi]s marmorib(us) [v]exata [ae]de restituit C. X 772. *Stabi(i)s* дополнили мы, остальное Моммзенъ; мы предпочли бы въ концѣ читать [novi]s marmorib(us) ex[oin]ata [ae]de. Неясно, сакральныхъ ли магистровъ имѣемъ въ ib. 773: Anteros l[ib]ertus?), Heracleo summar(um) . *mag. Larib(us) et famil(iae) d. d.*

186. Divó Iúlió *Augustálès* C. X. 1411. Divó Augusto *Augustálès* ib. 1412. M. Claudio Marcelli Aesernini lib. Hymenaeo *Augustali* ib. 1448 (ранняго времени). Ср. ib. 1404 (ms.) PHILEMONIS·SECV·MAG·GEN·C. Мы видимъ здѣсь надпись Philemonis secu(nda)rum), *mag(istri) Gen(ii) c(coloniae)*, т. е. владѣльца вещи (статуэтка Фортуны), на которой читаются эти слова. Иное объясненіе даетъ Моммзенъ.

187. *August. Puteolis et Neapoli*, negotiator sagarius C. X 1872. Dis Man. sacr. C. Octavio C. f. Maec(i)a Vero praef. iuven(um), equo publico, adlecto in V decur., exornato militiae, praef. coh. . . . icae, flmini Virbiali et auguri et aedili, *Augustali*, q(uin)q(uennali) iuvenum, Postumia Procula uxor marito karissimo et Octavia C. f. Vera filia patri optumo fecerunt, C. X 1493. Прежнія наши сомнѣнія въ подлинности этой надписи (РМЖ. стр. 78 прим. 117) по ближайшемъ разсмотрѣніи послѣдней оказываются неосновательными, такъ какъ большинство недочетовъ и странностей находятъ себѣ достаточное оправданіе въ *дамской редакціи* надписи, а exornato militiae — гречизмъ, какихъ, вѣроятно, было не мало въ неаполитанской латини того времени. Затѣмъ въ aedili *Augustali* мы видимъ теперь не одинъ титулъ, какъ находили тогда, следуя примѣру Моммзена, а два: *aedilis* и *Augustalis*. Ср. C. XI 3256 (прим. 227), гдѣ упоминается аналогичный cursus honorum. Къ Неаполю же можетъ относиться и *Vlir Augustalis*, которому посвящена надгробная надпись C. X 6801,

найденная на острове Энарии (прим. 276): въ такомъ случаѣ Неаполь слѣдуетъ перевести въ восьмую группу.

188. Кромѣ АЕ. 112 см. С. X 3675 М. Antonius Ianuarius honoratus *Augustalis Misenis*(!) vixit annis L.

189. Кромѣ АЕ. 112 ср. Q. Valerio Salutari *Aug. Puteolis et Cumis* С. X 690 (Surrentum). *Collegio Apollinario* АЕ. 113.

190. Въ С. XIV 2167 (ms.): S(enatus) p(opulus)q(ue) || Aricinus tem[p-lum?] || AVG dedit. За правильность дополненія Премарштейна р. 843,1 *Aug(ustalibus)* ручаться нельзя (онъ имѣетъ въ виду аналогію АЕ. 278 и 151^а); мы предпочли бы тутъ видѣть посвященіе храма *Aug(usto)*, относя данную надпись къ эпохѣ Августа.

191. С. IX 2143: . . . *Augustales* l(oco) d(ato) d(ecreto) d(ecurionum).

192. М. Sempronio Saturnino *Aug.* С. IX 2175. Ib. 6293: . . . с Postumi L. [s(ervus)], Syneros Postumi [L. s.], Auctus Taroni L. s. *mag(istri) Larib(us)* [d. d.].

193. L. Postumio L. l. Primoceni (очевидно, Primo[g]eni, ср. С. IX 30) *Augustali* ib. 1196. Въ ib. 1195 (ms.): С. Eppius С. l. Iucundus || ET·TV AVG (такъ даетъ лучшая копія, см. наши *Эпир. этюды* гл. III стр. 82) sibi et || Calpurniae Q. l. Moderatae и проч., — напрасно, видѣть Моммзенъ [IIIIIIvir] *Aug.*: Юкундъ былъ просто *Aug(ustalis)*, а восклицаніе «et tu!» является одною изъ формулъ, нерѣдко сопровождающихъ надгробныя надписи, ср. напр. наши *Эпир. этюды* стр. 117 сл. По поводу моммзенова дополненія [sevir]is въ ib. 1177 ср. прим. 490.

194. С. Clodius С. l. Lucifer *Aug(ustalis)* С. IX 1461. *Magister (Bellonae)* АЕ. 38 (а. 11).

195. С. IX 6259 L. Percennius L. l. Epicadus *Aug.* plateam stravit pedes DCCC; въ такомъ же родѣ АЕ. 36. О мощеніи рѣчь идетъ и въ С. IX 6258, отъ которой дошелъ только козенецъ: [a divo Anto]nino Pio *Augustales* straverunt [pedes] DCCC. Моммзенъ, которому принадлежатъ вышеприведенныя дополненія, замѣчаетъ: 'in principio beneficii cuiusdam collegio Augustalium a Pio concessi mentio videtur facta esse'. Мы возстановляемъ начало этой надписи слѣдующимъ образомъ: [Plateam erogatis HS. . . . n(ummis) ex arca, quam habere sibi permissum est a divo Anto]nino Pio и проч.; ср. для примѣра АЕ. 201 и 187.

196. Eph. epigr. VIII 89: . . . paedio Q. l(iberto) . . . do *Aug.*

197. С. IX 2129: . . . ali Fausto . . . *Augustali*.

198. С. Mammio Pelasgi l. Felici *August. iterum, honorato bisellio* С. IX 741. Sex. Cerrinius (Cerrinae) lib. Chresimus medicus, *Aug.* ib. 740 (ср. примѣчаніе Моммзена).

199. Q. Muttienus Q. l. Phylax *Aug(ustalis)* С. IX 704.

200. L. Ca[lpur]nio . . . [p]atrone, *Aug. gratuit[o]* . . . C. IX 984 (Arpi). Моммзенъ не прочь отнести этого августала къ Лудерин (ср. C. IX p. 83,2 и p. 777,1).

201. Кромѣ АЕ. 34 и 35 укажемъ C. IX 938 (Arpi): *Aug(ustalis) Luceriae*, а также ib. 815 C. Sescénio C. I. Bitho *Apollinári*, vix. ann. XXXVII; ib. 814. 817. О *magisteratus* (luci) ср. прим. 2,366.

202. C. Avidius Vitalis *Augustalis* C. IX 953.

203. . . Romano . . . || *Augustali* . . . C. IX 691. Моммзенъ ib. p. 781,1 считаетъ *Augustalis* титуломъ, но можно тоже думать и объ *Augustalis*, какъ *cognomen*, и о [flamini] *Augustali* и т. д. Равнымъ образомъ неопредѣленно толкованіе и другого слова: Моммзенъ принимаетъ его за *cognomen* (ib. p. 743,2), но можно думать напр. и объ [equiti] Romano.

204. P. Libuscidius Comus argentarius, *August.* C. IX 348. Къ эпохѣ М. Аврелія относится ib. 344: . . . [A]elio Aug. lib. [Aur]elio Apolausto, [pa]ntomimo, [Aug]ustalium q(uin)q(uennali), [hier]onice(!) temporis sui primo, [co]l[on]ia Aurelia [Au]g. Pia Canusium d. d.

205. C. Iulius Saturnini lib. Heracula *Aug(ustalis)* C. IX 319.

206. C. IX. 312 (a. 239): Imp. Caes(ari) M. Antonio Gordiano Pio Fel. Augusto) — — decuriones et *August(ales)* ex aere collato.

207. Ср. C. IX 6179: . . . *Aug(ustalis?)*.

208. *Augustalis* C. IX 224 (стр. 83).

209. C. IX 217 *Merc(urialis)* et *Aug. vix(it)* an. LXV.

210. *Augustales* и *Mercuriales* видимъ въ АЕ. 91.

211. C. X 451 T. Fl(avio) T. f. Fab. Silvano patr. mun. Ebur(i) — — coll(egium) dendrophorr(!) — — [O]b statuae d[e]dicationem coll[egii] a. s. patr(onis) sing.] HS XX n. et qq., Ilvir., aedilic(iis) s[sing.] HS XI]X n. et ceteris condec(urionibus) sing. HS [XVII n.], ss. (= singulis) *Augu[s]talib.* HS XII n., coll(egii)s dend[r]ophor. et fab(rum) sing. HS millenos n. et epulum, plebeis sing. HS . . . n. et viscerationem. Ср. наши *Эмпр. этюды* гл. III стр. 89 сл.

212. C. Spedio Atimeto *Augustali* C. X 446. *Collegium Silvani* ib. 444 относится къ области частнаго культа.

213. *Augustales* АЕ. 91; C. X 416 (упоминается *divus Pius*) и т. д.

214. Кромѣ АЕ. 88 ср. напр. *Augustali Potent(iae)* C. X 435 (Muro).

215. Кромѣ АЕ. 90 ср. напр. C. X 331: Iovi et dis Penatibus P. Nanoni Diophanti *Augustales Atinates*. О *collegius(!) Mercurialium* ср. прим. 455.

216. Кромѣ АЕ. 89 см. C. X 232 L. Turcius Dafnus *Aug. Merc(urialis)*; ib. 230 L. Magius Myrtilus, C. Opsius Optatus *Herc(ulanei) Aug(ustales)* и ib. 231 P. Titio Viatori *Aug. Herc.*

217. См. АЕ. 86 (время Траяна) и 87 (при Антонинѣ Піѣ); C. X 338 (Atina Lucana): decurione[s], *Augustales* et plebs *Petelinorum*.

218. Ob cuius statuae dedicationem decurionibus, *Augustalibus* [e]pulantibus, populo viritim di[vi]sionem dedit C. X 110, cp. ib. 109.

219. C. X 53 (эпохи Автономна Пиз): ob dedicationem iterum decurionibus HS VIII n., *Augustalibus* HS VI n., populo viritim HS IV n. dedit, и ib. 54 (допускаетъ приблизительно слѣдующее дополнение): . . . Quinta || [flaminica divae Marcian]ae, sacerdos per[petua] municipi Vibonensium || templum divae Marcia]nae exornatum po[rticu], statuis ac picturis a so || lo exstruxit imp]ensa sua et aqua in id per[ducta] dedicavit, qua dedicati || one decuri]onibus sing. HS VIII n., *August(alibus)* [sing. HS VI n., populo epulum ded.]. Дополненія, отмѣченны курсивомъ, уже предвосхищены Моммзеномъ. Имя императрицы поставлено нами лишь для примѣра, ср. РМЖ. стр. 23.

220. Кронъ АЕ. 44 и 45 отмѣнимъ напр. C. IX 2367 *August. Allif. et Augustalium quaestor* и ib. 2362 *Aug. Allifis, magist. Inonis sacror.*

221. Ср. АЕ. 46—48 и напр. C. IX 2439 Apollini sacr. M. Lucius Cinna, C. Pomponius Phil[etaer]us *Augustales* ob honor(em).

222. *Augustal(es)* и *Mart(iales)* АЕ. 49 (а. 140).

223. P. Florinus P. lib. Gnesius *Aug. Terrenti* C. IX 2585. Сюда же, быть можетъ, относится и ib. 2594: C. Fufidio . . . || tr(ibuno) mil., PR•AVG . . . : въ концѣ этой надписи, приводящемъ Моммзена въ недоумѣніе ('v. 2 non intellego quid subsit' говорить онъ), можно видѣть *pr(aefecto) Aug[ustal(ium)]* или *pr(aefecto) Aug[ust(al)i]* по аналогіи съ АЕ. 296 или съ габійскими надписями (ib. 21. 22), о которыхъ будетъ рѣчь ниже (пр. 2, 341).

224. Sex. Caecilius Sozon *Augustalis* r(ei) p(ublica)e, Als. d(ono) d(edit) C. XI 3543; мраморная доска съ этой надписью была найдена въ Центумцеллахъ.

225. *Augustales* АЕ. 151^a (114 г. по Р. X.). Къ области сакрального магистерства, несомнѣнно, относится и АЕ. 151 (а. 25), ср. замѣчаніе Бормана по поводу . . AV . . (v. 2): «dubito utrum sit reliquiae verbi *Augustales* an nominis Augusti alicuius». Менѣе вѣроятно было бы чтеніе [Viviri] Au[gustales] или [magistri] Au[gustales].

226. Ср. C. XI 3585 (ms.; mensa fracta): . . . [Feli]x et Iucundus mag(istri) vici SEC//// AVG•C•C. Начало дополнилъ Борманъ, который для C•C предлагаетъ дополнение c(oloniae) C(astri novi), оставляя прочее безъ объясненія (ср. C. XI p. 531,2). Мы думаемъ, что въ SEC//// слѣдуетъ видѣть названіе вики, напр. Sec[undi], а далѣе дополнять *Aug(ustales) c(oloniae) C(astrensium)*.

227. M. Anteio M. f. Pap. Restituto pr(aefecto)—или pr(aetori)?—iuv(enum), aedili, augur(i), cur. p. p. decur(iones), *August(ales)* et pop(ulus) aere conlato C. XI 3256.

228. Merenna VITELLIA•L•F *Augustalis Surrinensium* C. XI 3012 (ms.). Муратори Mur. 1083,8, а также Оріюли и Орелли передѣлываютъ имя этого

августа в Vitellius L. f. Merenna, но мы предпочли бы ближе держаться данных копий и читать Merenna Vitellia(nus) — или Vitellia[n(us)], предполагая лигатуру AN, — L(ucii) f(ilius); возможна впрочем и эмендация: Vitellia[e] f(ilius) — ср. C. XI 3011 (прим. 229) — или Vitellia[e] l(ibertus)?].

229. T. Calpurnius Gallae filius Libicus *Augustalis numer[e] functus* C. XI 3011. О Ференциѣ ср. прим. 230.

230. C. XI 2710^a: . . . Volsinio [V]ictorino [q]q. coll(egii) fabr(um), *Augustal[is]*, [ta]bul(ar)io rei publ(icae) [V]olsiniens(ium) [e]t Ferentensium. Вмѣсто [e]t Борманъ предпочитаетъ читать [i]t(em), довольно странно мотивируя это предпочтеніе. Судя по контексту надписи, кажется, можно предположить, что Викторинъ былъ августаломъ и въ Ференціѣ.

231. L. Papirio L. l. Mandato Clup(eis) *Aug. Pisis et Lucae* C. XI 1528.

232. *Augustalis d(ecreto) d(ecurionum) gratis factus* C. XI 1344. Ср. ib. 1326 (ms.): C. Lepidius C. f. Pal. Secundus . . . promag. XX heredit., AVG Eunaе d. d., гдѣ Борманъ 'videtur potius esse *aug(ur)* quam quod Borghesius legit *Aug(usti)*' (ср. и C. XI p. 259, 2), но можно тоже думать и объ *Aug(ustalis)*.

233. P. Granus P. l. Hyla *Augustalis* C. V 7787.

234. M'. Naevidius Phainus *Aug. patronae* v. f. C. V 8809.

235. Кромѣ АЕ. 224 (а. 57) и, повидимому, принадлежащихъ къ еще болѣе раннему времени АЕ. 225 и 223 отмѣтимъ C. II 196 [*Augu*]stali *perpetuo* C. Heio C. l. Primo, приблизительно той же эпохи, что и АЕ. 224. Затѣмъ ср. C. II 264: . . . Iulius muni[c(ipum) li]b. Italicus *Augustal*, (ср. *Эмпр. эмюды* гл. III стр. 54). Въ C. II 181 (ms.): Mercurio Aug. sacrum. C. Iulius C. Iulii-III *Augustalis d(ono) d(edit)*, Губнеръ не безъ основанія эмендируетъ преданіе: 'nomen, говорить онъ, fuit fere C-IVLIVS-C-L-VENERIVS vel C-IVLIVS-CA-TVLLINVS' и эти имена близко подходятъ къ чертамъ, сохраннымъ копіей надписи; но можно и еще болѣе приблизиться къ преданію, читая напр. C. Iulius C. Iulii [l]i[b(ertus)] *Augustalis*, т. е. обращая это *Augustalis* въ cognomen.

236. Ср. C. II. 57, c : . . . [A]ugustal. . . . [de]cur(ionum) dec[re]to. . . .

237. C. II 1689: . . . Pompeius Epaphroditus *Augustalis*.

238. M. Helvio Varo *Augustali perpetuo d(ecreto) d(ecurionum)*. Helvia Procula uxor honorem accepit, inpensam remisit C. II 2116. Губнеръ (C. II p. 755 и CS. II p. 1158, 1) неправильно соединяетъ d. d. съ *Augustali perpetuo*: вторая половина надписи достаточно ясно даетъ понять, что формула *decreto decurionum* отмѣчаетъ постановку памятника въ честь Гельвія Вара по постановленію декуріоновъ, а не присужденіе ему титула *Augustalis perpetuus*.

239. *Augustalis perp.* АЕ. 229 (не древнѣе эпохи Веспасіана).

240. Victoriae Aug. At[t]icus C. Fabi Nigri F, Firm[i]o Bit[h]ynitis L(ucii) l(ibertus) *Augustales* d. d. C. II 2327 (ms.). Вмѣсто F(ilius), къ чему приводятъ един-

ственная копія надписи, Моммзенъ не безъ основанія читаетъ L(ibertus), сопровождая впрочемъ эту эмендацію знакомъ вопроса. Противъ номенклатуры Atticus C. Fabi Nigri libertus возражаетъ Премерштейнъ р. 841,1 («sarebbe senza esemprio») и передѣлываетъ F въ ET, превращая такимъ образомъ Аттика въ раба. Намъ кажется однако, что ни этого исправленія, ни премерштейновскаго возраженія противъ эмендаціи Моммзена нельзя назвать удачными. Въ самомъ дѣлѣ, если Атикъ дѣйствительно былъ рабомъ, то гораздо проще выбросить разбираемое F, какъ диттографію начальной буквы слѣдующаго слова, или, подобно Гюбнеру—ср. CS. II р. 1078,4 'Atticus C. Fabi Nigri [l(ibertus) aut s(eruus)]',—передѣлать это F въ S. Съ другой стороны, независимо отъ того, что и «безпримѣрность» то упомянутой номенклатуры на самомъ дѣлѣ оказывается мнимой (ср. напр. AE. 30), ея нечего было бы шокироваться хотя бы въ виду уклоненія отъ обычныхъ нормъ номенклатуры и другаго августала въ той же надписи. Правда, у Гюбнера CS. II р. 1083,2 это второе имя дается въ формѣ: Firmio Bithynitis l(ibertus), но пропускъ L(ucii) нигдѣ не оговаривается, изъ чего слѣдуетъ заключать объ его ошибочности. Тутъ же кстати замѣтимъ, что въ именит. над. cognomen патрова гласило скорѣе Bithynites (Βιθυνίτης), чѣмъ Bithynis, какъ принимаетъ Гюбнеръ ib. р. 1079,2. Наконецъ мыслимо тоже, что это Bithynites было вторымъ cognomen самого Фирміона: въ такомъ случаѣ въ оригиналѣ читалось навѣрно Bit[h]ynit[ei]s и затѣмъ, быть можетъ, L(ucii) [s(eruus)].

241. CS. II 5976 L. Corn. German(us) Aug(ustalis)—скорѣе чѣмъ aug(ur)—an(norum) LVII.

242. C. II 2778 (ms.): Divo Aug[usto] s[a]c[er]r(um). . . . Aug(ustal(is)) [ob honorem] и проч. Дополненія принадлежатъ намъ. Какое мастерство упоминается въ ib. 2782 C. Calvisio Alionis f. Gal. Sabino mag(istro), flaminі Romae et divi Augusti, опредѣленно сказать нельзя, но, пожалуй, правъ Гюбнеръ, считающій Сабина политическимъ администраторомъ общины.

243. Въ CS. III 11813 Дунгль, а за нимъ и Франкфуртеръ (*Arch. epigr. Mitth.* 1885 р. 266 n. 391) видѣли посвященіе [I(ovi)] O. M. [et] cun(ctis) di(is). Правильнѣе судить О. Гиршфельдъ, на основаніи копій Ладека: «sepulcralis est, говорить онъ въ CS. I. с.—*Secundi vel Iucundi alicuius*». Мы предлагаемъ слѣдующее возстановленіе: D. M. [Sanciae Se]cundi[nae filiae T.] Sanci[us] T. [lib. Pra]s[us] Aug(ustalis) [et] sib[is] fec(it).

244. Кромѣ прим. 2,25 ср. C. III 3974 D. M. Pontio Lupo Aug. col. Sisc(iae), scribae munic. Faust(iniani) Pontia Victorina soror et Domit. Crescens A • D • E. Конецъ этой надписи (начиная съ Pontia) «латетъ». 'A • D • E. quid significet ignoro', замѣчаетъ Моммзенъ. Мы предлагаемъ читать a(micus) d(efuncto) F(ecerunt) или AL(umnus) F(ecerunt). Въ ib. 3961 (ms.): S • AVG. || FAVIANI || VS Aug. col. Sisc., гдѣ Моммзенъ предлагаетъ читать 'S(ilvano) Aug. [sacrum T.]

Au[r.] Ani[et]us(?), мы предпочли бы, въ виду разбития строкъ: S(ilverno) Aug. [P.] Au[r.] An[t(h)]us. Къ сакральному магистерству, повидимому, относятся и Ael. Valerius, Ael. Secundinus *mag(istri)* CS. III 10845.

245. Ceius Maximus Aug. col. Poetovion(is)?, conlibertus C. III 4107; вмѣсто Poetovionis могло стоять имя и другой колоніи.

246. C. Dignius Secundian[us] natione Ráet(us), v(ivus) f(ecit) sibi et — filiabus, Aug. *m(unicipii) Brig(etionis)* C. III 3955 (Stuhlweissenburg); по поводу постановки титулатуры въ самомъ концѣ этой (довольно таки длинной) надписи ср. прим. 324 и 2, 11. Ср. еще CS. III 11007 и 11045. Бригеціонскаго августала Моммзенъ видитъ и въ C. III 4281 (Adiaum; ms.): Aurel. Anthiocian(us) FEC mun. Brig., замѣчая: 'FEC traditur pro AVG opinor; nam DEC quod proposuit Huebnerus, non satis convenit homini cognomen Graecum habenti'. Но тутъ онъ заблуждается, причисляя Anthiocianus къ cognomina Graeca; по аналогіи съ C. III 3973 (прим. 2, 25), ib. V 7086 (прим. 59) и ib. III 3456 I(ovi) O. M. dis deabusq. omnibus Gai[i] Atil(ii) Polianu[s] dec(urio), aedilic(ius) et Polio Aug. col. Aq(uinci) v. s. l. m. (ср. примѣчаніе Моммзена: 'puto Polianum filium esse, Polionem patrem postpositum filio propter condicionem libertinam') мы полагаемъ, что Аурелій Антиокіанъ былъ сыномъ вольноотпущенника Антиоха, но самъ могъ быть и свободнорожденнымъ, а, слѣдовательно, могъ быть—подобно Атилию Полиану въ Аквинѣ (C. III 3456)—и [d]ec(urio) *m(unicipii) Brig(etionis)*, какъ думалъ Гибнеръ. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ CS. III 11026 M. Iu(lius) Iust[us] militabit sacro comitatu Augustalis упоминается не сакральнѣйшій магистръ, а солдатъ (ср. Veget. 2, 7 Augustales appellantur qui ab Augusto ordinariis iuncti sunt. Flaviales item, tamquam secundi Augustales, a divo Vespasiano sunt legionibus additi). (Быть можетъ, сакральные) *magistri* упоминаются въ ib. 10994.

247. P. Ael(ius) Ca[l]limorphus Aug. col(oniae) C. III 8291.

248. Кромѣ АЕ. 276—278 отмѣтимъ C. III 1572 (Ad Mediam; траяновой эпохи, по Моммзену C. p. 228): Herculi salutifero Q. Vib(ius) Amillus Aug. col. *Dac(icae)* pro salute Iuliani fili sui; ib. 1488 (ms.) Ael(ius) Epidianus qui et Epidius, AVGVR (такъ даетъ копія) col(oniae); Моммзенъ принимаетъ эмендацию Грутера Aug(ustalis), но на камнѣ могло быть и AVGVVS, т. е. Augus(talis). Затѣмъ укажемъ CS. III 7930. 7933. 7960. 7982. 8011 и Arch.-epigr. Mittheil. XVI, 1893 p. 252 n. 5.

249. M. Lucilius Lucilianus Aug. col(oniae) pro salute sua et L. Antisti Onesimi Aug. col. v. s. l. m. C. III 1397.

250. Кромѣ АЕ. 273 (а. 180), ib. 274 (не древнѣе конца 2 вѣка) и ib. 275, отмѣтимъ C. III 1082 T. Fl. Flavianus Aug. *m(unicipii) S(eptimii) Arxuli* et dec(urio) coll. fabr(um); и еще ib. 1481 (Sarmizegetusa; ms.): P. Tena[c(ius)] (gemellinus Aug. col. *Apul(i)*, libertus l(oco?) p(ublice?) c(oncesso?), ср. прим. 304,

нам [e(ius)] p(onendum) c(uravit). По поводу ib. 1069 *Aug(ustalis) coloniar(um) templum vetustate conlapsum a solo restituit*, ср. *Philologus* 1894 p. 184, 165.— C. III 1097 *Lunae Luciferae C. Iul. Varianus mag(ister) d. d.*

251. D. [M.] M. Aur(elii) Au[reliani?] *Aug. c[ol. Pot(aissae)]* CS. III 7709. Конецъ дополнилъ Торма.

252. C. III 6308 = CS. III 8114 (ms.): Imp. Caes[ar(i)] Aug(usto) C. Memm(ius) Cyricus [*Au(gustalis)*]—скопте чѣмъ [au]g(ur)—Ilvir(alibus) [o]r[na]m[e]n[t]i[s] [honor(atus)] a[b ord(ine) c(oloniae)] Si[n]g[idu]n[ensium] o[b hon]ore[m Augustal(itatis)] II ab or[d(ine)] in se conlatum statuam arg(enteam) ex p(ondo) lib(ris) XL [p(rosuit) idemque dedicav]it. Такъ восстанавливаемъ имъ эту надпись, восходящую къ эпохѣ Августа. Дополненія Моммзена, обходящаго наиболѣе трудныя мѣста, нѣсколько отличаются отъ нашихъ, ср. *Эпир. этюды* гл. III стр. 70 сл.

253. CS. III 8130: . . . [Trofi]mas *Aug. col(l. Vim(inacii))*; къ нѣскольکو болѣе ранней эпохѣ относится C. III 1655: . . . Telesphorus *Aug. mun(icipii) eius(dem)*.

254. CS. III 8141 I(ovi) O. M. Sext. Alp. Alcimus o(rnatus) orna(mentis)(!) dec(urionalibus) mun. Aur. Aug. Mar(gi) et L. Val. Trofimas *Aug. mun(icipii) s(upra) s(cripti)*. '*Aug(ustalis)* wohl eher als *aug(ur)*' резонно замѣчаютъ Э. Калленка и А. Свобода (*Arch.-epigr. Mittheil.* XIII, 1890 p. 32 п. 8). Только кромя *Aug(ustalis)* тутъ, поведенію, можно читать и *Aug(ustales)*, т. е. относить этотъ титулъ и къ Альпинію Альпину.

255. Кромя АЕ. 303 и 304 отмѣтивъ здѣсь CS. III 8268 P. Aelio Aug(usti) именно Адриана lib. Aprioni *Aug. col. Rat(iariae)*.

256. CS. III 7429: . . . Iul. Capitoni . . . patrono *Aug(ustalium) col. Ulp. Oesc(i)*; надпись времени М. Аврелія и Луція Вера, ср. C. III 751. Къ той же колоніи, можетъ быть, относится и CS. III 8043 = C. III 1624^a, дополняемая нами на основаніи копій Дежардена и Юста Фридендера слѣдующимъ образомъ: I(ovi) O. M. || M. Disius G[allus?] || *Aug. col(oniae)* [vovit,] || C. Ul(pius) Poici[us] || botun (=votum) p[osui]t. Дежарденъ и Моммзенъ предложили восстановить ими колоніи VLP(iae) OESCI (Oici читаетъ Дежарденъ), — «nec video, замѣчаетъ издатель *Corpus'a* p. 1018, quid aliud in illis inesse possit atque eius nomen a quadratario corruptum» (это *calind* мы и предложили выше). Если принять ихъ чтеніе, то придется дополнять *Aug. col(onorum) c(oloniae) Ulp. Oici(!)*, ср. C. II 1479 (пр. 115) и вообще *Эпир. этюды* гл. III стр. 72 сл.

257. P[ub]licius Viato[r] *Aug. mun(icipii) C. III 6200.*

258. См. АЕ. 305 и C. III 6099 Ti. Claudio Stephano *Augustali*.

259. Въ CS. III 7074: . . . [A]nytus et [Antero]s L(ucii) l(iberti) . . . *gustales* могли быть и [d(ecreto) d(ecurionum) A]ugustales, и [mag(istri) A]ugustales, и, пожалуй, даже [sev(iri) A]ugustales. А въ C. III 6062: B LIBANIVS AVG, списанной Дюта (E. Duthoit), кромя B(alerius) Libanius *Aug(ustalis)*, какъ

дополняет Моммзенъ, 'si integra est et recte descripta', — при томъ же самомъ условіи можно думать и объ *aug(ur)*. По всей вѣроятности однако, надпись эта дошла не въ полномъ видѣ и говорила объ *Aug(ustalis)* изъвольноотпущенниковъ, имя котораго можно возстановить различными образомъ, напр. . . . [li]b(ertus) Libanius, — . . . [Al]b(ius) Libanius, — . . . [P.] lib(ertus) An[t](h)us и т. п.

260. *Augustales* AE. 219 (а. 191—193). Въ надписи изъ Henschir Djama (Zama Maior?) *Eph. epigr.* VII 76=CS. VIII 16441 новѣйшее сличеніе оригинала установило правильность копій Пуансо L. Ranius Felix (flamen) Aug(usti) p(er)p(etuus), ср. РМЖ. прим. 814 стр. 152 сл.

261. *Augustales* видимъ въ цѣломъ рядѣ надписей, изъ которыхъ датированная относится къ концу втораго вѣка: это -- CS. VIII 16530 (при Коммодѣ); прочія, судя по языку и кое-какимъ другимъ указаніямъ, тоже принадлежать къ позднему времени: AE. 220; C. VIII 1882. 1889. 1888 (прим. 2,351); CS. VIII 16555. 16558—16560.

262. *Augustalis* AE. 221 (повидимому, 2 вѣка).

263. *Eph. epigr.* V 1295 (найдена между Циртой и Рузикадой): . . . [Eu]elpistus *Augustalis col(on)iae*). . . .

264. Сюда относится C. X 7456 (ms.), которую, на основаніи копій Торремуцци, мы возстановляемъ слѣдующимъ образомъ: . . . Oppius Valen[ti] || nus] *Aug(ustalis)* — или *aug(ur)?* — [s]i[b]i et || [Secu]ndin(a)e, Optata || [e, El]pini[c]o, Atimeto || et Vi[ctori] libertis v(ivis) f(ecit). Возможно впрочемъ въ AVG-III видѣть и *Aug(ustalis) (ter)*, въ такомъ случаѣ въ началѣ первой строки надо читать [v(ivus) s(ibi) f(ecit)]. Затѣмъ въ концѣ первой и началѣ второй строки вмѣсто предложеннаго выше могло быть и Valen[s VI || vir] *Aug.*, въ виду чего мы и поставили вопросительный знакъ въ текстѣ при имени Cephaloedium.

265. *Augustalis primus, Augustalis perpetus(!) d. d.* AE. 215.

266. *Jahrbücher des Vereins von Alterthumsfreunden im Rheinlande* 89, 1890 p. 4 n. 28.

267. По поводу такихъ cognomina ср. напр. Or. 3937 (прим. 2,12).

268. Оставляя въ сторонѣ два мелкихъ обломка (с и d), за принадлежность которыхъ въ C. XIV 4014 не ручается и Дессау, мы возстановляемъ эту надпись, на основаніи обломковъ a (списанъ де Россомъ) и b (списанъ былъ Марини), слѣдующимъ образомъ: [. . Consio qui praeter aedem Augusti ob seviratus honorem novis statuis ac picturis a]dornata[m etiam por]ticum [Veterem restituit, item po]rticum Long[am pecunia su]a fécit. P[osita ex stipe] communi e[st] decurionu[m et seri]rum Augustalium et incol[arum et mulie]rum et liberti[norum et iu]venum et puerórum et [puellarum (?) et in]genuorum [omnium, c]ura et [studio M. Consii Cer]in[thi pat]ris ipsius a]ccensi v[elati] тоῦ θεῖα consulis i[n] consulat[u eius II. Hi]c au[tem] honore cont[en]-

t(us) [impensam omnem remisit et hoc amplius] Курсивомъ оти́чены дополненія, предвосхищенныя Дессау. Объяснить *in consulatu* затрудняется Дессау (и Моммзенъ?): «fortasse, говорится въ Corpus'ѣ, ad eandem rem pertinebant ad quam verba aeque obscura inscriptionis n. 4013 *condentibus consulibus*». Мы же сопоставляемъ надписи Лицинія Секунда (прим. 91), а С. XIV 4013 восстанавливаемъ такъ: M. Consius Ce[ri]nthus ac[census velatus consul]um τοῦ δεῖνα in consulatu eius secundo et τοῦ δεῖνα in consulatu eius primo, h(ic) s(itus) e(st), corpus ipsius] condentibus consulibus s(upra) s(criptis). См. *Эпир. этюдъ* гл. III стр. 108 сл.

269. С. XIV 3957 (ms.): Postimi l[ib. ? Secundu]s [sev]iri Augu[s-tales]; мы видимъ здѣсь посвященіе, сдѣланное нѣсколькими августами (ср. для примѣра АЕ. 148). Дессау дополняетъ [sev]iri Augu[stalis].

270. M. Valerio Admeto viatori pr(aetorum) et co(n)s(ulum), *sevir Aug.* С. XIV 8443. Тотъ же титулъ могъ упоминаться и въ ib. 3414, гдѣ Дессау дополняетъ просто s[eviri].

271. С. XIV 3452 (ms.): . . . Nicer[os? sev]IR AVC. . .

272. M. Vetius M. l. Cissus apparitor Xvir(um), *VIr Aug. T[r]ebulae Su[l]fenatium*] С. XIV 3492 (ms.).

273. Кронтъ АЕ. 141 укажемъ С. X 6469: . . Quintio Theoxeno medico, *sevir(o) Aug.*; ср. ib. 6464.

274. С. X 6444 (ms.): L. [A]elio Herme[t]ioni *sevi[r(o)] Au[g.]*.

275. С. Calpurnio Calai viatori tribunic(io), accenso a patron(o), idem *allecto IIIIIvir(o)* — или IIIIIvir(is)? — *Aug. Vetere Fabrateria* С. V 3354 (Verona). О iuvenes Herculani (С. X 5657) см. прим. 447.

276. L. Funisulani Pepli *VI(vi)ro(!) Aug.* С. X 6801. Не рѣшался отнести этого VIvir Augustalis къ Неаполю (въ составъ территоріи котораго входила Эварія) — очевидно, потому, что неаполитанскія надписи упоминаютъ только Augustales просто (прим. 186), — Моммзенъ оставляетъ открытымъ вопросъ, какой общинѣ принадлежала эта надпись («orpidum incertum»), такъ какъ отнести послѣднюю къ самой Эваріи ему кажется невозможнымъ въ виду зависимости этого острова отъ Неаполя. Оба соображенія несостоятельны.

277. Isi et Serapi sacrum, Q. Fabius Titiani lib. Ingenuus *sevir Augustalis*, Fab(ia) Candida sacrorum s(ua) p(ecunia) С. X 1.

278. С. Bruttius C. f. Priscus *VIr Aug.* С. IX 4124; ср. ib. 4125.

279. L. Appaio L. [l. ?] Secundo *VI(vi)ro(!) Aug. II* С. IX 4757; вмѣсто [l(iberto)] возможно чтеніе и [f(ilio)], такъ какъ въ копіи Эроли дается въ этомъ мѣстѣ I.

280. P. Iegius P. i. Martialis, P. Iegius P. i. Philochides *VIviri Aug(ustales)*. С. IX 4166; ср. ib. 4167. Быть можетъ, къ Клитерніи слѣдуетъ отнести и титулъ *iterum Aug[ustalis]*, упоминаемый въ С. IX 4168, которую мы восстанов-

имѣмъ слѣдующимъ образомъ: C. H[e]rennius Philo[logus] V[ir] Augustalis(?)] R[é]gi[o] Lepidi, iterum Au[gustalis] Cliternia[?]], V[I]vir Augustalis Rea[te]. Hic ob hon(ores) s(upra) s(criptos) ubique gladiat(orum)] par(ia) V q(um) c(ol-egis) dedit et crust(ulum) mu[sum]q(ue) solus divisit] и проч., ср. наши *Эмип. этюды* стр. 17 сл. Если наше дополнение конца 2 строки этой надписи правильно, то Клитернія относится къ 6 группѣ.

281. Кромѣ АЕ. 64 и 65 (ср. выше прим. 84) укажемъ С. IX 4462 *IIIvir Augustal(is)*; ib. 4461 C. Plutio C. l. Fausto Lollio et C. Plutio C. l. Genagro *IIIviris Aug.*; ib. 4373. 4458. 4336; ср. также ib. 4214 и 4212 (прим. 2,86). Объ амитернскихъ *magistri* см. прим. 2,65.

282. T. Gavennius Mitrhes(!) *sev(ir) Aug.* C. IX 3353.

283. Sign(a) Lib(eri) patris et Silvani II — быть можетъ, TT, т. е. Titi (duo)? — Caesi Festus et Quirinalis pater et fil. *Viriri Aug.* p(osuerunt) C. IX 3603.

284. Q. Ninnio Q. l. Strenuo *seviro Aug.* C. IX 3858. Въ АЕ. 61 упоминаются *mag(istri) He(rculis)*.

285. C. Marius C. l. F[el]ix *sev(ir) Aug(ustalis)* C. IX 3045. — Объ Ауфиденѣ ср. прим. 87 (въ концѣ).

286. Въ С. IX 5811 упоминается Primus Marc *Virir Aug[g.]*. Моммзенъ считаетъ Прима вольноотпущенникомъ (С. р. 742), но можно отнести его и къ рабамъ, тѣмъ болѣе что надпись принадлежитъ, какъ кажется, ранней эпохѣ, ср. Borghesi *Oeuvres* VII р. 418 sq. 471 и Mommsen *Res gestae divi Aug.* р. 103. Въ послѣднемъ случаѣ имя слѣдуетъ возстановить примѣрно такъ: Primus Marc[i]i Q(uinti) s(ervus)] или Primus Marc[i]o Anni Q. s.].

287. P. Pantilius P. l. Auctus *Virir Aug(ustalis)* C. IX 5277.

288. Сюда относится надпись, сохранныя Колуччи (по отзыву Моммзена, 'interpolata magis videtur quam conficta'); это С. IX 5655, гдѣ упоминается нѣкій M'. Vibius . . . , который былъ либо *IIIvir, aug(ur)*, либо августаломъ: [II] *IIIvir* (или *IIIvir*, *IIIvir*, *VIIIvir*?) *Aug.* Далѣе было очевидно: imp[er]io p.], ср. напр. С. V 793 Libero et Liberae sacrum. P. Gavius Astectus *Virir imperio posuit*.

289. Кромѣ АЕ. 161 отиѣтитъ Mur. 201,8 C. Obelio C. lib. Aequali Com(ensi) *Virir(o) Aug.* и ib. 194,7 Beriena — быть можетъ, Ber[yt]ena? — C. f. Prima sibi et L. Vesperio L. f. Clementi filio suo et C. Fullonio . . . Iusto *Virir. Aug.* . . . s, т. е. *Virir(o) Aug(ustali)*. . . или, можетъ быть, *Virir(is) Aug(ustalib[us])*.

290. *Sexvir et Augustalis et Flarialis* АЕ. 162.

291. T. Epidius T. l. Auctus *Virir August.* Mur. 196,9.

292. Wilm. 1598 = Hz. 6771: C. Arrio C. f. Corn. Clementi . . . donis donato ab imp. Hadriano, . . . patrono municipii, curatori reipublicae decur(iones)

et *Aug(ustales)* *V[Ivir(i) et] municipes Matil(icenses)*. Сомнѣ et въ концѣ прибавленъ намъ. Титулатуру *Augustales sexviri* (вмѣсто обыкновенной *sexviri Augustales*) мы уже встрѣчали въ надписяхъ изъ Форума Семпронія (прим. 42).

293. Or. 1375 = Grut. 59,10 («vidit Smetius»); *Veneri Victrici L. Arronius Amandus VIvir* (такъ даетъ Сметъ; у Грутера *IVvir* — опечатка?) *Aug. solo privato s(ua) p(ecunia) f(ecit)*.

294. C. *Vaberius C. l. Faustus sexvir Augustalis primus vivos sibi, Donat.* 93,3 = Or. 3951.

295. [C. M]essio C. lib. Zosimo [sevir]o Augustal(i) hic [et Foro] Semproni orna[mentis] decurionalibus ab [utroq(ue) ordi]n[e] spl[en]d[idissimo] hono[rato], [decuri]ones et plebs urban(a) [multa?] ob merita. [Cuius d]edic[ati]one decurioni[bus sing]ulis HS XII, plebeis [urbanis] epulas dedit et [vis]cerationem, Mur. 206,3. Дополненія, отмѣченныя курсивомъ, сдѣланы Муратори; остальные принадлежать намъ. Въ 6 строкѣ передъ honorato въ копіи кардинала Пассиона, приславшаго эту надпись Муратори, значится: «. . . PIT-MERG», что мы исправили на [or]DIN-SPLEND; эмендація Муратори («neque audeo legere capitibus mercatorum honorato») — въ конкурсъ и даже, кажется, здравого смысла. Еще укажемъ Donat. 85,9 C. Cassius C. l. Modestus *VIvir Aug.*

296. M. Silio Epaphrodito patrono *sevirum Aug.*, magistro iuvenum iterum, iuvenes Lucoferonenses patrono ob merita, quod amphith[ea]tru[m](!) col. Iul. Felici Lucofer(onensi) s. p. f. dedicavitque C. XI 3938.

297. Кромѣ AE. 156 *VIvir(i) Aug.* (нероновской эпохи) укажемъ, повидимому, аналогичное посвященіе — C. XI 3339 («vidit de Rossi»): [?Divo Augusto sacrum. Aug]ustal[es] — скорѣе, чѣмъ [seviri Aug]ustal[es] — [C.] Octavius Tre[ptu]s — или T[h]re[ptu]s, — [C.] Ca[e]sius Ati[c]t[us], C. C]ominius B[arb]a[rus], и еще три (совсѣмъ стершихся) имени, по одному въ каждой изъ оставшихся строкъ. Быть можетъ, сакральный, а не какой либо иной, [mag]ister упоминается въ крошечномъ обломкѣ C. XI 3335, гдѣ впрочемъ могла идти рѣчь и о magistra, такъ какъ кромѣ только что упомянутого дополненія возможно и такое: [ob honorem mag]ister[ii].

298. D. M. L. Gellio L. l. Hesy[cho VI]vir(o) Aug. C. XI 1904.

299. Silvano sacr(um) C. Victricius Memor *VIvir Augustalis* posuit C. XI 1801.

300. C. Traulus (м. 6., Trav[i]us, ср. прим. 480) C. l. Phoebus *sexvir Aug.*, v(ixit) a(nnos) XXXVII C. XI 1750 (ms.). Sodales A. Novio A. l. Pliconti *seviro Augustali* ib. 1747 (ms.); P[h]l[eg]onti эмендируетъ Бурляйнъ; но проще читать P[le]conti, ср. напр. Plecusa C. II 2029 и т. д.

301. *VIvir(o) An[g.]* C. XI 573. *VIvir Aug. c(ultor) d(onus) d(ivinae) Mediol(anii) et Foro Popil(i)* C. V 5749 (Mediolanium); въ этой надписи вмѣсто C.D.D., засвидѣтельствовавшаго лучшими копіями, Момизену «visum est fuisse»

G.D.D, и въ G онъ находитъ возможнымъ видѣть сокращеніе *g(ratuito)*; противъ этого чтенія говоритъ необычность сокращенія; напротивъ *c(ultor)* защищается длиннымъ рядомъ аналогичныхъ надписей (АЕ. 206, С. V 5465 и др.).

302. *Vivir Aug. Dertonae et Libarnaе* С. V 6425 (Ticinum).

303. См. С. V 6425 (прим. 302). О *sevirat* ли просто или о *Vivir(i)* [*Augustales*] шла рѣчь въ С. V 7374 и 7362, нельзя опредѣленно сказать въ виду отрывочности этихъ надписей, а потому мы помѣстили Дертону среди общинъ восьмой группы.

304. *Isidi sacrum. Ex monit(u) eius d(onum) d(at) L. Valerius Memor Vivir Aug(ustalis), l(oco) d(ato) p(ublice)* С. V 484.

305. *Vivir Aug. С. V 4009. Vivir II Cla(udialis) et Aug. ib. 4008*. Моммзенъ находитъ возможнымъ отнести эти надписи къ Веронѣ.

306. *P. Valerius Crispinus [I]IIIIvir Flavia[l(is)]*. С. V 4968.

307. *Vivir Aug. in col(onia) Patric[ia]* (Кордуба) — АЕ. 233. [*Magister La]rum Aug(ustorum)* С. II 2233.

308. *Q. Fulvius Euchir IIIIIvir Aug(ustalis)* С. II 1086.

309. *Pantheo Aug. sacrum. L. Licinius Adamas lib. Faust[i] IIIIIvir Aug. d. d. С. II 1165*. По поводу *ib. 1196 (ms.)*: *ob honorem Vivir(atus)* ср. конецъ прим. 91.

310. С. II 1363 *IIIIIIvir Aug.* По поводу *ib. 1362* (перваго вѣка): *Genio municipi sacrum. L. Caecilius Attarius ob honorem IIIIIIIvir(atus) d. d., ср. прим. 91*. Губнеръ находитъ возможнымъ отнести эти надписи къ древней Лэліи (Laelia).

311. С. II 1515 (ms.): *Mart[i] Aug(usto) M. Valerius Herenn(ianus) Ipagrensis Vivir August.* К.М; *k(alendis) M(artiis)* читаетъ Карденасъ, [*l(ibens)*] *m(erito)* Губнеръ; мыслимо однако и *AVGVSTALIS*.

312. С. II 2136 *M. Valerius M. I. Tertullus Vivir Aug., ann. LVII*.

313. *Vivir Aug(ustalis)* АЕ. 285.

314. Абракадабру, въ которую превратилась С. II 2031 (ms.) благодаря неуклюжей копій Барреро, мы дешифрируемъ слѣдующимъ образомъ: [*Q(uintus) N]ov[ius] O[pti]vus, Vivir Aug. p[er]p(etuus) d(ecurionum) [d(ecreto)] v(otum) s(olvens) [ob h]o[nor(em) ae]di[c]l[a]m—или [ob h]on(orem)[sevirat(us) aede]m—solo pu[bl]ico d(ecurionum) d(ecreto) [d(ato) inc(epit)—или inst(itutit), — P. N]o-v[ius Ph]il[o f]rat[er] pers[ol]vi[t]. Курсивъ означаетъ чтенія, предвосхищенные Губнеромъ; послѣдній думалъ, что въ концѣ надписи *clatet fortasse nomen Acik(iae) Plectusae matris*. Ср. наши *Эпир. этюды* гл. III стр. 56 сл.*

315. Въ С. II 2044 (ms.): . . . VIR AVC . . . *decreto decur[ionum] universi] cives et incolae statuam] ob divisionem frum[enti ex] aere con[l(ato) p(osuerunt)]*, гдѣ курсивомъ отмѣчены наши дополненія, кромѣ *[VI]vir Au[g.]*, какъ дополняется въ *Corpus* вѣ, можно дополнять и *[II]vir(o), au[guri]*.

316. *Vivir Aug.* AE. 233. Marti Augusto L. Iunius Maurus *Larum Aug. magister* dedit; Iunia Maurina filia) dedicavit. C. II 2013.

317. *Vivir Augustalis* AE. 231.

318. *Vivir August.* C. II 3436. *Magistri* въ надписяхъ очень ранняго времени: AE. 241 и C. II 3434 (прим. 2,50).

319. M. Valerio Solaniano Severo Murenae filio *mag(istro)* M. Popillius Onyx *IIII(vir)(!)* Aug. templum d. s. p. [d.] i(dem)q(ue) p(ro)bativ C. II 3563 («litteris optimis aevi Augusti»). Замѣчаніе Гюбнера: 'v. 3 de fani magistro cogitavit Luniarum non recte, est sine dubio magister Larum Augustorum (такъ Гюбнеръ объясняетъ этого магистра и теперь, ср. CS. II p. 1149), cum sevir Augustalis dedicationem faciat', — является съ нашей точки зрѣнія крайне страннымъ, такъ какъ мы знаемъ, что и *magistri Larum Augustorum* были са-кральными магистрами (*magistri fanorum*); но Гюбнеръ, какъ видно, держится общераспространеннаго мнѣнія, будто *magistri Larum Augustorum* и тому подобныя *magistri* относятся къ жрецамъ. Во всякомъ случаѣ, гадательно его «несомнѣнное» утверждение, что въ данномъ магистрѣ мы имѣемъ именно магистра *Larum Augustorum*, утверждение, основываемое имъ на фактѣ посвященія храма августаломъ: какъ будто августалы могли посвящать храмы только ларамъ императора. Другое толкованіе, почему то не пришедшее на мысль Гюбнеру, — именно, что въ Соланіанѣ мы имѣемъ политическаго администратора Луцента, было бы, на нашъ взглядъ, далеко не такъ вѣроятно.

320. Pro salute Aug(usti) Veneri sacr. Cn. Octavius Florus *IIII(vir Aug. municipio D(ianensi) d. d.* C. II 3580. Надпись эта, повидному, восходитъ къ эпохѣ Августа.

321. C. II 3726 Asclepio deo L. Cornelius Hyginus *sevir Augustalis*.

322. Кроме AE. 242 и 243 см. C. II 4054: Mercurio Aug. sacrum. P. Cornelius Frontinus *sevir Aug. d. s. f. c.* По поводу ib. 4056 (ms.): Tutelae Aug. sacrum. C. Terentius Onesimus *ob honorem seviratus sui et in honorem C. Terenti Ursi filii*, ср. прим. 91.

323. Lupae Augustae L. Visellius Euangeli lib. Tertius . . . Aug. C. II 4603 (ms.). Гюбнеръ видитъ здѣсь [IIII(vir) Aug., но мыслимо было бы напр. и чтеніе [Baetulon(ensis)], *Aug(ustalis)*.

324. Ср. напр. C. II 4613 (копія Гюбнера): Iunoni Aug(ustae) sacr. C. Quintiu[s] Q. Severae l. Myronus(!) *IIII(vir Aug.*; Myronus могло появиться по ошибкѣ рѣзчика вм. *Myron r(otum) s(olvit)*.

325. Двухъ *seviri Aug(ustales)* видимъ въ AE. 236.

326. *IIII(vir Aug.* C. II 3030. Неопредѣленно рѣшеніе вопроса о характерѣ магистерства, упоминаемаго въ C. II 3033 Cn. Nonio C. Noni fil. Quir. Crescent[i], *mag(istro)*, flamine Romae et Aug(usti) d(e)cursionum d(e)creto; ср. ib. 2782 (прим. 242).

327. *Sexviri Augustales* AE. 237.

328. C. Venusius Andron *sexvir Aug(ustalis) corp(oratus)* C. XII 181; ср. ib. 272 (прим. 159).

329. *Matri Deum ob sacrum v. s. M. Iul. Hyacinthus IIIIIvir Aug. (coloniae) I(uliae) A(ugustae) A(pollinaris)* (т. е. Reiorum) C. XII 358. Въ ib. 369 (ms.) Гиршфельдъ предлагаетъ читать («in hunc fere modum»): [D.] M. || L. Co[rneli] . . . V]oltini(A) Festi || Augu[stalis] . . .], но послѣ Festi, судя по копію одного обломка этой надписи, мыслима вставка еще [IIIIIIvir(i)], въ виду чего мы и не рѣшились помѣстить Рен въ шестой группѣ.

330. M. Caelio Floro *IIIIIIvir(o) Aug.* C. XII 518 («litteris optimis»). [D.] M. M. Frontoni Eupori *IIIIIIvir(o) Aug.* col. Iulia Aug. Aquis Sextis, navicular. mar(itimo) Arel., curat. eiusd. corp(oris), patrono nautar. Druenticorum et utricularior. corp(oratorum) Ernaginensum(!) ib. 982 (Arelate; «litt. saeculi II»). Отмѣтить еще обломок архитрава съ надписью («litteris perbonis»): IIIII VIR. AVGG ib. 5776, а, что можно принять и за (*sex*)vir Aug(ustorum duorum, т. е. напр. М. Аурелия и Л. Вера) — ср. C. II 4300 (прим. 156), — и за (*sex*)viri Aug(ustales, двое или нѣсколько). Неправильно понимаетъ Гиршфельдъ C. XII 5774 (ms.); гдѣ было приблизительно слѣдующее: [Sac]rúm Silván[o Aug(úst)o]? || Ar]aúsa qui e[st] Félix || ae]dém deó d[icávi], причемъ получаются даже стихи. Ср. наши *Эпир. этюды* гл. III стр. 95.

331. Вѣроятно, не старше второго вѣка C. XII 400 Deo Apollini L. [A]el. Nymph[i]cus [I]IIIIvir [Au]g. corp(oratus). Въ ib. 406 (a. 18—19): Germanico Caesari Ti. [Caesaris Aug. f.] L. Valerius . . . , L. Tonneius Le . . . , A. Mevius . . . magistri Larum Au[gustorum], anno V Ti. Caes[aris Aug.], Гиршфельдъ, списавшій надпись, почему то пропускаетъ Caesaris (послѣ первого Ti.), хотя размѣры лакуны и конецъ надписи говорятъ въ пользу этой вставки.

332. Кромѣ AE. 247 и 248 отмѣтимъ только C. XII 594, большую и интересную надпись времени Антонина Пія, посвященную жителями pági Lucreti qui sunt finibus Arelátensium locó Gargario своему безкормистному благодѣтелю, Q. Cor(nelio) Marcelli lib. Zosimó IIIIIvir(o) Aug.-col. Iul. Paterná Arelíte. Въ 6 строкъ, быть можетъ, слѣдуетъ читать T. Aelio Antónino [Aug. Pio impe]r(atori) — или (послѣ Pio) [Caes. imp.], ср. vv. 5 sq. 9 sq.

333. A. Vercio Iucundo patrono [A. V]ercius Lausus (или Iausus) IIIIIvir Aug. C. XII 1052 (ср. add. p. 821). Praenomen августала добавили мы, а въ cognomen его не скрывается ли FAVS(US)?

334. Q. Pontin[i]o ióni [sev]ir(o) Aug(ustali) C. XII 5825.

335. IIIIIviro Aug(ust. [colonia]) V(ictrici) I(ulia) Baeterris) C. XII 4240. Въ обломкѣ ib. 4253 (ms.): Pup(iniá) V(ivir, относящемся, очевидно, къ болѣе или менѣе ранней эпохѣ, титулатура неопредѣленная.

336. D. M. Petronius Diadum[en]us *IIIIIIvir Aug.* aras duas Priscianae coniugi carissimae [et libe]r[tae] s[uae ac] s[ibi] poni curavit. C. XII 2674 (второй курсив—наше восстановление).

337. Deae Aug(ustae) Andartae L. Carisius Serenus *IIIIIIvir Aug(ustalis)* v(otum) s(olvit) l. m. C. XII 1556.

338. C. XII 2244 (ms.): D. M. Hilariae Quintillae flaminicae Sex. Attius MYROSIES *IIIIIIvir Aug.* coniugi carissimae. Гиршфельд предлагает весьма правдоподобную эмendaцію: Myro[nid]es, но ближе къ преданію было бы MYROSTES или MYRODES, ср. μυρότης и Μυρωτιάς (Pape-Benseler s. v.).

339. Въ C. XII 2415 Marti Aug. C. Betutius Hermes *IIIIIIvir Aug.* (testamento) p(oni) i(ussit), списанной Греппо, который ручается за правильность своей копии, это IIIII, но всей вѣроятности, ошибка рѣзчика вмѣсто IIIII.

340. *VIvir Aug.* AE. 262. Здѣсь же кстати замѣтимъ, что сапонскую надпись, въ которой Audiат дополняется [Augus]tali, а Mowat и Эсперандьё (*Épigraphie Rom. du Poitou et de la Saintonge*, Par. 1888, n. 105 p. 270 ss.: см. ind. p. 408) — [seviro Augus]tali, а Шультезъ p. 63 [sacerdo]tali, скорѣе всего слѣдуетъ читать такъ: [C. Iulio] Ri[g]overiugi f. Vol. Marino [flamini || Augus]tali primo, c(uratori) c(ivium) R(omanorum), quaestori, ver[gobreto] M(arina) filia [posuit]; курсивъ обозначаетъ наши дополненія.

341. Soli Genio Lunae sacrum ex voto pro salute Augustorum P. Clod. Corn(eliâ) Primus curator vikanor. Lousonnensium II, *VIvir Augustal.*, c. с. R. conventus Hel(vetici) d. s. d. *Inscr. Helv.* 133 = Wilm. 2247. Надпись эта, повидимому, не старше времени М. Аврелия и Л. Вера.

342. *IIIIII(vir)!* Aug. AE. 263 (вѣроятно, 2 вѣка).

343. См. AE. 270 (a. 225) и ib. 269.

344. *IIIIIIvir Augustalis c. M(attiacorum)* AE. 268.

345. Въ Wilm. 2261 = *Inscr. Rhenan.* 904 (ms.): C. Candidio Martino *IIIIIIvir(o) August.* C·SENIO Severia Severa coniux и проч., загадочное C·SENIO или C·SENIOR (какъ даетъ Лене; въ копии Шавиата стоитъ C·SINIC) вызвало со стороны нашихъ предшественниковъ нѣсколько разныхъ толкованій, изъ которыхъ однако ни одного мы не можемъ признать вполне удовлетворительнымъ. C(ivium) senior(um) предложилъ читать Лене, къ которому, правда, колебался, примкнулъ и Брамбахъ (ind. p. 383,4). C(orporis) senic(rum) читаетъ Вильмансъ, а за нимъ и Іоганнъ Шиндтъ, сопоставляя sexviri Augustales seniores Сѣверной Италіи (ср. стр. 112 сл.); это объясненіе впрочемъ уже было предвосхищено Грутеромъ 1179,14, читавшимъ здѣсь c(orporato) senio(ri). Беккеръ думалъ о c(ivitatis) или c(astelli) [Va]n[g(ionum)]. На нашъ взглядъ, самымъ правдоподобнымъ чтеніемъ будетъ: *IIIIIIvir(o) August(ali), c(ivitatis)* — или c(astelli) — senio(ri), которое превращаетъ Кандидія Мартина въ старшину Борбитомаса, ср. CS. VIII 15669 (a. 214) seniores k(astelli) Ucubis.

Если же вступить на скользкий путь эмendaций, то можно думать напр. о *IIIIIVir(o) August. c(orporato) [c]en[t]o(nario)*.

346. *IIIIIVir(o) Aug[us]tali, c[ausar]um (?) pra[g]matico* Wilm. 2267.

347. Мы думаемъ, что именно къ этой общинѣ слѣдуетъ относить АЕ. 267 и *Inscr. Rhen. 628* (Aachen): *Candidinius Gaius IIIIVir Au[g]u[stalis]* . . .

348. Кромѣ АЕ. 266 ср. *Inscr. Rhen. 82*: *Sex(to) Secund[i]o Papiriâ Felici IIIIV(viro)(l) Augustali c(oloniae) U(lipiae) T(raianae)*. Брамбахъ, почему то дополняющій здѣсь и въ АЕ. 266 *c(ivitatis)*, читаетъ *Sex(tio) Secundo* (ср. ind. p. 373,4), но, хотя имъ и удостовѣрено чтеніе *SECVNDO* на камнѣ, мы, въ виду *Felici*, всетаки считаемъ свое чтеніе болѣе вѣроятнымъ, предполагая стершуюся впослѣдствіи лигатуру *DI*.

349. Кромѣ АЕ. 302 см. *C. III 5824* [D. M.] . . . *Tib. Cl(audii) Euphr[is]a[tis] IIIIVir(i) Aug., nego[t]i(atoris) artis purpurariae*.

350. *C. III 4249* (ms.) мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: *L. F(lavius) Fortunatus [sex]ri[r] Augus[t.] m(unicipii) Scarb(antiae), [orn(atus) or]na[m(entis) dec]u[r]tionalibus [f]fecit) s(ibi) — an(norum) CI.. — et L. Au[r]e[l.] Simoni* ann. XXXV. Моммзенъ, уклонившійся отъ восстановления середины этой надписи, неправильно отнесъ ann. XXXV къ Фортунату. Ср. *Эпир. эпитаф.* гл. III стр. 68 сл.

351. *D(is) et d(eabus) sacrum C. Sentius Primus IIIIVir Augustalis* v. s. l. m. *CS. III 8186*.

352. *C. Tullio Ursioni IIIIVir(o) Aug(ustali) C. III 2978*.

353. *C. Postumius Ianuarius sevir Aug. an(norum) XXXV C. III 657*. *Naevius Symphorus VVir Aug. an. X[L], Burrena Nice an. XXX h(ic) s(iti) s(unt)*. *Naevia Sympherusa parentib(us) [f]f(aciundum)] c(uravit) CS. III 7341*; вмѣсто *[f]f(aciundum)] c(uravit)*, предложеннаго Моммзеномъ, мы предпочли здѣсь читать *[f]f(aciundum)] c(uravit)*, такъ какъ это ближе къ копіямъ (г. Панадопуло-Керамевса и Мерцедиса), дающимъ въ концѣ надписи *PARENTIBIC*. Въ *C. III 655*: *[M]arroniae Damalidi uxori et || Curretiae Philippicae socrae [f]f(aciundum)] c(uravit)* || *IIIIIVir Aug.* августальскій титулъ, очевидно, поставленъ какъ въ *ib. 3355* (прим. 246).

354. См. АЕ. 307, о происхожденіи которой Моммзенъ замѣчаетъ слѣдующее: *'putarim tamen propter linguam epigramma non origine Byzantium esse, sed eo allatum ex Paro aliave colonia vicina'*.

355. *Aram Victoriae Sex. Pompeius Mercator VVir Aug. praeter summ[a]m pro honore d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) s(ua) p(osuit) C. X 7269*. Въ АЕ. 216 находимъ выраженіе *pro seviratu*, соответствующее обычной формулѣ *ob honorem seviratus*, и, какъ послѣдняя, не позволяющее опредѣлить, *sevir* ли просто или *sexvir* Augustalis дѣлаетъ посвященіе.

356. *M. Petronius Rufinus VVir Aug(ustalis) C. X 7027*.

357. Неопредѣленно дополнение магистерской титулатуры въ обломкѣ надписи С. XIV 3503 (ms.): [P.] Aiedius P. [f. или l.]. . . . *sex(ír)*. . . .

358. Формула *ob honorem sevirus* въ АЕ. 80 дѣлаетъ неопредѣленнымъ рѣшеніе вопроса о типѣ соответствующей магистерской титулатуры въ Фидепахъ (ср. прим. 91). Подобные случаи (т. е. гдѣ не ясно, съ *sevir* ли просто или съ *sevir* Aug. приходится имѣть дѣло) мы и отмѣчаемъ двумя звѣздочками какъ здѣсь, такъ и ниже.

359. L. Volumniu[s L. l.] Theophilus *sex[ívir]*, Volumnia L. l. Arbuscul[a], L. Volumnius L. l. Zabba *sevir* sibi et patrono et conlib[ertae] С. X 5972.

360. Шесть (ср. Моммзенъ ad. l.) севиновъ упоминалось въ С. X 5664 (ms.): . . . Gravinus Anteros, . . . Heren[ni]us[H]i[l]a[r]us, C. Servil[ius] Melanthus, P. Opetreius Eubulus, . . . , . . . , *sevir* de [sua pec. f. c.]. Въ началѣ, быть можетъ, слѣдуетъ читать . . Gravin[i]us или G. Ravin[i]us.

361. Q. Caprius Q. l. Tertius *VIvir* С. X 5715. Въ ib. 5717=Ерф. epigr. VIII 612: . . . *VIvir* Cerea . . . , гдѣ издатели дополняютъ Cerea[tinorum] или Cerea[tis], имѣя въ виду городъ Cereatae Marianaе, мы находимъ возможнымъ видѣть *VIvir Cerea[is]*, ср. прим. 13.

362. Ср. Ерф. epigr. VIII 612 (прим. 361).

363. С. IX 3345: . . . iaeus T. l. [Chr]estus *sevir*.

364. С. IX 4788: . . . us P. l. Timo[theus?] *sevir*. Въ С. ind. p. 781 эта надпись ошибочно приводится подъ рубрикой *IIvir*.

365. С. IX 2985: . . . Nipio . . . l(iberto) Iucun[do] *sevir* . . .

366. Q. Eppius P. f. Mai(cia), *sevir* С. IX 5156 (ср. прим. 378). *Quinquēvir Truenti* упоминается въ АЕ. 78.

367. Эта община, повидимому, входила въ составъ территоріи Аскула Илценскаго (ср. Моммсен С. IX р. 501), а потому возможно, что и T. Sentius Men scrib(a), *VIvir* С. IX 5278 былъ писцомъ и севиномъ (или scriba *VIviralis*?) въ самомъ Аскулѣ. Cognomen Сенція мы оставили въ такомъ видѣ, какъ оно читается на камнѣ (ср. Мѣу); Моммзенъ считаетъ это Men сокращеніемъ.

368. L. Annio L. l. Capriolo *IIIIViro*(l) Annia O. l(iberta) Antiochis col-liberto С. IX 5588. Надпись эта сличена самимъ Моммзеномъ, который относитъ Каприола къ магистратамъ (С. IX р. 526,2 и 786,2), не обращая вниманія на его принадлежность къ сословію вольноотпущенниковъ. Мы же не сомнѣваемся, что Каприолъ былъ не магистратомъ, но *сакральнымъ магистромъ*, и не думаемъ, что *IIIIViro* тутъ явилось просто по разбѣянности рѣзчика вмѣсто *IIIIIViro* или, пожалуй, *VIIIViro* (ср. РМЖ. стр. 137 прим. 218), какъ ни правдоподобно бы казалось подобное предположеніе. Мало того, мы думаемъ, что благодаря тому же Каприолу можно, такъ сказать, разжаловать и прочихъ урбисальвийскихъ кваттуорвиновъ изъ магистратовъ, какими ихъ считаетъ Моммзенъ, въ сакральные магистры. Въ самомъ дѣлѣ, если сравнить надписи несомнѣнныхъ ма-

мистратовъ: С. IX 5539 M. Molletius M. f. Cor(neli)a Valens *aed(ilis)*, ib. 5533 [C. Salv]io C. f. Vet. Liberali [Nonio] Basso co(n)s(uli), — — — *quinq(uennali)* IIII, p(atrono) c(oloniae) и ib. 6365: . . . [pro]vinc(iae) M. . . . [quae]st(ori) Aug(usti), tr[ib(uno) mil(itum)? leg(ionis) V Maced]onic(ae), Xvir(o) [st]it(ibus) iud(icandis), . . . *q(uinquennali)* III,—съ плебейскими надписями кваттуорви-ровъ: ib. 5540 M. Calvio Clementi IIIIvir(o) Urbisalv., ib. 5543 (ms.): L. Satu[rnio?] Prim[igenio?] IIII[viro Urbisalv(iae)], не говоря уже о вышеупомянутомъ Капріо-лѣ,—то едва ли ошибемся, отнеся къ вольноотпущеникамъ и остальныхъ двухъ кваттуорвиновъ, т. е. ными словами, исключая ихъ изъ магистратовъ. Въ пользу этого же говорить и титулатура *aedilis* и *quinquennalis* (не IIIIvir *aedilicia potestate* и не IIIIvir *quinquennalis*! Правда, Моммзенъ дополняетъ именно [IIIIvir *q(uinquennalis)* въ С. IX 6365 (см. выше), но дополнение это въ виду только что изложенныхъ соображеній, очевидно, является слишкомъ гадательнымъ). Итакъ, резюмируя вышесказанное, находимъ, что въ виду упо-требленія урбисальвийскими магистратами титулатуръ иного типа, сакральные магистры этой общины могли титуловаться кваттуорвирами (ср. прим. 17).

369. P. Licinio Phileroti *sexviro* C. IX 5582.

370. L. Metilio L. I. Fructo *VIvir(o) Tolent(ina)* C. IX 5569.

371. Напр. С. IX 5687 P. Septim[ius] P. f. Vel. Ta. . . . *sexvir*.

372. См. напр. С. IX 5753 L. Naevio L. j. Theomedi *sexvi[ro]*; ср. и ib. 5751 *V[Ivir]* . . . Въ Eph. epigr. VIII 830: P. Egnati L. [f.] . . sui, *quinq. AVG, L. Tusidi L. f. Vel. Ca[mpestris] AVG, patron(i) mun[icipi]*. . . , на нашъ взглядъ, скорѣе упоминаются *aug(ures)*, чѣмъ *Aug(ustales)*.

373. О *magistri Valetudinis* и *novemviri Valetudinis* см. стр. 2. О *seviri s(acris) f(aciundis)* см. стр. 19—21.

374. M. Satellius Q. [f.] Stel. Marcellus [pu]rpurarius, *servi[r]* sibi . . . *viu(s) fec[it]* Hz. 7271 (ранняго времени).

375. Изъ пяти игувійскихъ надписей, упоминающихъ севировъ и приво-димыхъ въ Mart. Pisaur. p. 185 sq., укажемъ напр. послѣднюю: C. Decius C. l. Eros *sevir* (l. c. p. 186).

376. Кромѣ Or. 3938 (прим. 2,16) ср. Ann. 1872 p. 62: Sex. Titius Sex. l. Primus *VIvir* и Grut. 1010,3 C. Iulius Tertius *sevir* Cereri sacr. et populo prandium munere functus dedit.

377. Въ надписи, списанной Эроли ([ур. 88] p. 362 sq. = Marini Arv. p. 706): . . [In]lius Ti. f. Pup. Clemens scr(iba?) XXVI[viralis?, tribun. m]il. a populo, IIvir iure dicundo Carsulis, *sex[vir? qui praeter ludo]S scenic(os) primus munus gladiatorium municipio [suo d(edit)]*, гдѣ курсивомъ отмѣчены наши дополненія, нельзя поручиться за правильность чтенія *sex[vir]*. Правда, въ копіи Милія (прим. 83) p. 12 послѣ Carsulis дается: *sex viris collegiatis* IIS primus и проч., но это просто собственный домyselъ автора копіи. Передъ

scenic(os) Эроли прочесть . . . X; Генценъ *Bull.* 1860 p. 12 дополнял здѣсь [e]x, не объясняя контекста. Мы эмендировали это X въ S.

378. A. Faltennius C. f. Sca(pti)a *sexxir* C. XI 1548; какъ видно изъ отсутствія cognominis, надпись эта не позже времени Клаудія.

379. Въ C. XI 1843 L. Corpeni A. f. Pom. Sabini *sevir(i) Apol(linis)* или *Apol(linaris)*. P. Helvio Arret[i]no *sexxir(o) Ap[ollin.]* ib. 1844.

380. Q. Maenio Q. f. Pol. Vero *sexxiro*, aedili C. XI 682. L. Lartio L. f. Rūfo harispici, *VIciro* ib. 633. [T. G]avidī T. l. Gam[i] *sexxiri* ib. 660 (ms.). Вмѣсто T. Gavidī, предложеннаго Борманомъ, мы предпочли бы читать [C.] Avidī, не смущаясь различіемъ praenominum патрона и его вольноотпущенника (ср. нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 p. 701).

381. Въ C. XI 667 (ms.): *Fortunae votum C. Cardius C. f. Pol. Primus magister hic, sexxir urbe Cornel(i)*, вм. *hic* Пигий, Скалигеръ и Боргези предлагали «эмендацию» VIC(i), а Гиршфельдъ TIG(nuariorum). Правильное толкованіе указалъ лишь Моммзенъ: *intellegendum esse fortasse magister hic, in urbe sexxir Mommсен coniecit* (Bormann *ad l.*). Съ своей стороны мы въ пользу послѣдняго объясненія можемъ сопоставить Мур. 206,3 (прим. 295). Въ виду посвященія разбираемой надписи Фортунѣ ближе всего, намъ кажется, считать Кардія Прима именно сакральнымъ магистромъ святилища этой богини, находившагося, очевидно, внѣ городской черты Форума Корнелія. Можно, правда, понимать *hic* и какъ *huius pagi* (или *vici*), но первое объясненіе несравненно вѣроятнѣе.

382. C. Albius Sp. f. Ligus *VIcīr* C. V 7562. P. Laetilius P. l. Pal. Hilarus s[e]v[ir], *magister Minervalis* ib. 7565 (ms.); въ этой надписи, читая s[e]v[ir], мы исправляемъ чтеніе копій SPVR[]; для подробностей отсылаемъ читателя къ нашимъ *Эпир. этюдамъ* стр. 6 сл. Укажемъ еще Q. Herennius Successor *VIcīr* ib. 7564 (въ ind. p. 1189 опечатка: 7567).

383. T. Calventius libertus Primitius(!) Pap(iri)a *VIcīr* C. V 7533 (ms.). Передъ libertus, очевидно, надо вставить еще T(iti) или O.

384. P. Fufidius O. l. Optatus IIIIIv[ir] *Suppl. Ital.* 25 = *Archäol.-epigr. Mittheil.* XV, 1892 p. 58.

385. P. Pupius P. l. Mento[r], medicus, IIIII*Vir* C. V 2396.

386. Кромѣ АЕ. 197, которая впрочемъ скорѣе относится къ Ариликѣ, ср. C. V 4060 C. Maecilius P. f. Sab(in)a *VIcīr* (ср. прим. 378) и ib. 4062: . . . Sab. Rufus IIIII*Vir* (повидимому, тоже изъ свободнорожденныхъ людей).

387. Кромѣ АЕ. 197 ср. C. V 4019 (ms.): . . . [s]exxir.

388. Кромѣ АЕ. 191 ср. C. V 2119 L. Titio L. lib. [Ma]ximo *VIcīro*.

389. P. Valerio L. f. Pup. IIIII*Vir(o)* C. V 378 (ср. прим. 378). L. Barbis L. l. Cer[do? v. f.] sibi IIIII*Vir* *Suppl. Ital.* 32.

390. M. Ennio M. [f.] Maximo filio, IIIII*Vir(o)*, annor. XX . . . C. V

1804. Обломокъ ib. 1806 (ms.) допускаетъ разныя дополненія, напр. [C. Iulius] T. f. Cl[aud(i)a] Stra]bo *IIIIIIvir* . . . или [C. Iulius] T. f. Cl[aud(i)a] v. f. s. et Phoe]bo *IIIIIIvir(o)*, [liberto], не говоря уже о *IIIIIIvir* [Augustalis].

391. Qu(intus) Aulius Sp. f. *IIIIIIvir* C. V 6426 (ср. прим. 378). L. Titius C. f. Montanus *VIvir*, aedil(is), *IIvir* ib. 6432. Ср. кроме того АЕ. 207.

392. C. Gavio P. f. Modesto *VIvir(o)*, . . . P. Antonio P. f. Seniori (или seniori?) *IIIIIIvir(o)* C. V 6472. M. Domitius M. [lib. скорѣе чѣмъ f(i)lius)] Claruscantus *IIIIIIvir* M. v. s. ib. 6482; въ М надо видѣть имя божества: M(arti), M(ercurio) и т. п.; относить этого М. Доминія къ вольноотпущенникамъ заставляетъ насъ его cognomen (clarus cantus, вѣроятно, указываетъ на хорошій голосъ); Моммзенъ почему то относится къ этому cognomen подозрительно. Любопытна еще слѣдующая надпись, ib. 6473 (ms.): L. LOI·CL || Antistia L. f. Prima mater || macereis concilium c[l]usser(unt) || et puteum boutibus fecer. || [L.] Popillius L. l. Callis[t]us || arcum boutibus fecit || et nomina patronorum || post annum quadragensimum || restituenda curavit || ex voto suscepto, *VIvir*. Аналогичную постановку титулатуры въ концѣ надписи мы уже не разъ встрѣчали выше (см. начало прим. 246). Первую строку, оставленную въ *Corpus*'ѣ безъ дополненія, проще всего, по нашему мнѣнiю, возстановить слѣдующимъ образомъ: L. POP(illius) C. l(ibertus) . . . [et], а то, пожалуй, — DECR(eto) DE[c(urionum)] L. Popillius L. f. et]. ср. напр. C. II 1479 (прим. 115) и наши *Эпир. стюды* стр. 27 п. 31.

393. C. II 495 (ms.): D. M. s. Iuvinia Sabina an(norum) XXXVI h. s. e. S. t. t. l. L. Iuvinus *VIvir*. Губнеръ недовѣрчиво относится къ упоминаемому здѣсь севирату: «est hoc unicum Augustaliū testimonium, quibus initio facile carere potuit castrum Emeritense, postea demum in iustae coloniae formam mutatum; itaque latet fortasse in fine cognomen veluti *Venerius*, *Vitulus*, similia» (ср. и CS. II р. 1144). Отсылая по существу дѣла къ стр. 119, замѣтимъ, что можно снабдить Ювинiа cognomen'омъ, и не трогая его титулатуры: L. Iuvin(ius) Ius[tus] *VIvir*.

394. Ob honorem *IIIIIIvir(atus)* АЕ. 222, ср. прим. 358.

395. M. Cornelius Eridanus, C. Iunius Receptus ob honorem *IIIIIIvir(atus)* d(e) s(ua) p(ecunia) d(onum) d(ederunt)—или d(e) s(uo) p(osuerunt) d(ecreto) d(ecurionum)—C. II 2.

396. C. Antonio C. f. Flavino *VIviro iun(iori)*, hast(ato) leg. II Aug., torq(ue) aur(ea) et an(nona) dupl(a) ob virt(utem) donato. Iun(ia) Verecunda flamm(inica) perp(etua) mun. Ebor., mater f. c. C. II 115. Губнеръ, видѣвшій и списавшій надпись съ камня, прежде считалъ ее подлинной, но теперь (CS. II р. 805) принимая къ мнѣнiю Моммзена, отнесшагося къ ней съ подозрѣнiемъ: 'vereor, замѣчаетъ послѣднiй въ *Corpus*'ѣ, ne haec quoque ficta sit ex Vegetio 2,7 torquati duplares, torquati simplices, quibus torques aureus solidus virtutis

praemium fuit, quem qui meruisset, praeter laudem interdum duplas consequabatur annonas, et Veg. 2,8, ubi agitur de hastatis in legione. — Praeterea seviri iuniores vix reperiuntur exceptis Mediolanensibus, quos ex Apiano повергал Resendius'. Главной причиной подозрительности Моммзена по отношению къ данной надписи, повидному, является, всетаки не близость ея къ тексту Вегетія (и близость то не ахти кака!), но упоминаемый въ ней титулъ *Vlvir iunior*, который, какъ и *Vlvir senior* (ср. прим. 397), онъ почему то считаетъ возможнымъ только въ общинахъ Сѣверной Италіи. Мы не думаемъ, чтобы такое ограниченіе упомянутыхъ титулатуръ было правильно (ср. прим. 2,475), и потому допускаемъ возможность употребленія титулатуры *sevir iunior* и въ Эборѣ, какъ ни проста казалась бы эмендація *VIviro IVN(iori)* въ *VIviro MVN(icipii)*.

397. Несравненно естественнѣе сомнѣніе въ подлинности Or. 3941 = C. II 3* (Merobriga): C. Numisio C. f. Fusco *VIviro sen(iori)* Tatinia Q. f. Fulvianilla usxor permittente ord(ine) Merobrig(ensium), — надписи, которую даетъ только Резенде, печальной памяти завѣдомый фальсификаторъ испанскихъ надписей. Слѣдуетъ однако замѣтить, что эта сомнительность источника является единственнымъ основаніемъ подозрѣнія. Прочія соображенія, какъ напр. мнѣніе о невозможности употребленія титулатуры *sevir senior* внѣ Италіи, или (у Губнера ad l.) «quod seviratum homini ingenuo (Resendius) tribuit», — всѣ, на нашъ взглядъ, неосновательны.

398. *Ob honorem IIIIIvir(atus)* AE. 226, ср. прим. 358.

399. Corneliae Clementis f. Tuscae sacerdotis perpetuae. Ordo Iporcensium ob munificentiam statuam ei cenis publicis posuit, item *seviri* cenas remiserunt C. II 1046 (ms.). Ни въ какихъ исправленіяхъ *cenis* и *cenas* не нуждаются.

400. C. II 1057 (ms.): . . . quam in honore *seviratus* promiserat . . . «Agi videtur de statua», замѣчаетъ Губнеръ.

401. C. II 1276 (ms.): quare nata[1]em ei[i]us qui est sextum [kal(endas) Aug]ustas rogo frequentes FIER VIGINTI ANNIS MIRA CVM DESIDIA celebretis propter quod omnibus annis quoa(!) vixero dividam municipio n(ostro) Siarensi dumtaxat praesentibus decurionibus singulis (denarios) ternos, *sevirali-bus* (denarios) binos, plebi utriusque sexus et incolis (denarios) singulos, quot(!) praestabo quoa(!) vixero. Слова, отмѣченные въ транскрипціи прописными буквами, очевидно, не влзутся съ остальнымъ текстомъ (особенно это mira cum desidia!), дѣлая несомнѣннымъ предположеніе, что въ данной надписи мы имѣемъ эпиграфическій палимпсестъ; см. *Эпигр. этюды* гл. III стр. 55.

402. C. II 1643 (ms.): Statuae sac[rae] imp. Caesaris Tit[i] Aeli Hadriani Antonini Aug. Pi[i] et M. Aureli Veri Caesaris et [L. Au]r[el]i Commodi Aug. fil. AV/// C. Annius Prasius Ipolcobulcule(n)sis, Apueacle(n)sis incola ob honorem *seviratus* и проч. «AV///, говоритъ Губнеръ, mihi videtur esse Augusta-

lis, praepositum ut in titulis Olisiponensibus n. 183. 196 [см. АЕ. 224 и прим. 235], и удерживает свое дополнение въ CS. II p. 1147, правда, сопровожда его вопросительнымъ знакомъ. Иначе думаетъ Моммзенъ (въ С. II): *chaud scio an praestet supplere Aug(usti) fil(iorum) Au(gusti) n(epotum)*], nam facilius opinor feremus errore AVG-N pro DIVI-N scriptum quam Augustalis dignitatem praepositam». Если авторъ копій не ошибся, прочтя AV///, то мы предпочитаемъ дополнение Моммзена, только не потому, чтобы находили слишкомъ странною постановку титула Augustalis передъ именемъ августала, но въ виду нижеслѣдующей формулы *ob honorem seviriatus*, заставляющей предполагать титулъ или *sevir*, или *sevir Augustalis*. Возможна однако и эмендація: *fil[i]or[um]*: авторъ копій могъ принять IOR за AV. Изъ какой общины эта надпись, неясно. Губнеръ колеблется между Иполькобулькой и Илитургиколой.

403. *Ob honorem seviriatus sui* АЕ. 230, ср. прим. 358.

404. С. II 2083 = CS. II 5507 (ms.): [Такой то и] Ser(gia) Pers[e]us *ob honorem VViratus* fori et basilicae I[u]l(iae) [portas nimia vetustate corruptas novis antepagm]entis et tr[a]baecelis(!) et postibus pecunia sua ex[or]na[vere]; ср. и CS. II 5508. Возстановление этой надписи, дошедшей въ нѣсколькихъ копіяхъ, которыя обнаруживаютъ неопытность ихъ авторовъ, принадлежать намъ (только antepagmentis и trabaecelis предвосхищены Губнеромъ), ср. Энцир. этюдъ гл. III стр. 57 сл.

405. *Ob honorem VVir(atus)* АЕ. 234, ср. прим. 358.

406. С. II 5049 (ms.): D. M. s. L. D(omitius?) Romulus O(sti)p(ponensis?) *sevir*, a(unos) n(atus) LXXXV i(c) c(onditus).

407. Очень щедрого *sevir*'а видимъ въ АЕ. 232.

408. С. II 1331: . . . P[r]ova[tus] T. Enni Fab[ia]ni liber[tus] IIIII^{Vir} . . . d. s. p. d. [d.]. Во второй лакунѣ могло быть *Aug.*, но могло быть и *Obae*.

409. Ср. С. II 1351 (ms.) и CS. II p. 1136.

410. Въ АЕ. 239 упоминается одинъ *sevir*, посвящающій надпись вмѣстѣ съ своею родственницею, *ministra Tutelae Augustae*. Замѣчанію Губнера: *«videtur titulus hic indicare una cum Augusto a seviris Augustalibus culto etiam Tutelam Augustam cultam esse ab uxoribus fortasse filiabusve Augustalium»*,— едва ли можно придавать общее значеніе.

411. Кромѣ АЕ. 240 и С. II 3865 (прим. 2,20), упоминаемъ здѣсь М. Fabius Florinus Augrit(aunus), *VVir municipii Flavi Aug.*, annor. LXX, ib. 3363.

412. С. II 3373 Vestae Aug. sacrum Ti. Claudius Felix Tib. Claudii Fortunati lib. accepto loco ab ordine Mentetano *ob honorem VViratus* d. s. p. d. d. (ср. прим. 395).

413. Ср. С. II 3390 *ob honorem seviriatus ex HS VII de[creto] decurionum]* . . . ,

414. Sex. Terentio Lemnaeo *honore functo seviratus* C. II 3597.
415. M. Cornelio Faventino *sevir* Corn(elia) Faventina fratri C. II 4453.
416. Minervae sacrum *ob honor(em) seviratus* C. Cornelius Grati lib. Magnio (*sex*)vir, idem aram et sed(ilia) C. II 4618. О древнемъ названіи данной общины ср. примѣчаніе Губнера къ CS. II 6110.
417. Титулъ *sevir* положительно засвидѣтельствованъ надписью C. XII 1751 Q. Iul. Apri civis Lugdun(ensis), (*sex*)viri Valentiae, qui vixit annos XVII, m(enses) VIII, d(ies) XXVII. Что же касается ib. 1804 M. Apronio Eutropo, medico Asclepiadio, *IIII(!)vir(o) Augustali*, то она была найдена между Валенціей и Вьенной, такъ что можетъ относиться и къ Вьеннѣ.
418. (*Sex*)[vi]ro col. Iul. Aptae AE. 248; ср. C. XII 1113 *VIvir(o)*
419. Q. Titio Amando *IIIIIVir(o)* C. XII 5855.
420. *IIIIIViro col(oniae) Eq(uestrium)* Inscr. Helv. 121.
421. C. XII 153 Sex. Vareno T. fil. Serg. Prisco *VIvir(o)*, an. LVII.
422. P. Veturio [t]hioravo *IIIIIV(viro)!* C. III 5060.
423. Для C. III 3348 предлагаемо слѣдующее возстановленіе: [D(eo) S(oli) I(nvicto)] M(ithrae) [Sex. U]lp. Qua[rtio pat(er) et] avus d[ecurionu]m, *VIvir* [Aug.? idem] qq. [v.] s. l. m. Могло однако стать, что надпись посвящалась не одному севиромъ, а двумъ — [M(arci) U]lp(ii) Qua[rtio et Oct]avus *VIvir(i)*
424. CS. III 8524: Sex. Gellio Eroni *IIIIIVir(o)* . . .
425. C. III 3067: . . . nius I(ncii) . . . [? Pri]mus *IIIIIV[ir]* . . . Моммзенъ дополняетъ *L. [libertus]*, но вѣдь мыслимо и *L. [filius]*.
426. C. X 7354: . . . P(ublius) [T]i[tius?] *V[ir] de suo*.
427. Въ обломкѣ: AVG || CERALIS . SEX (Eph. epigr. VIII 679=C. X 7146) Моммзенъ принимаетъ *Cerialis* за cognomen севира, но возможно и иное толкованіе, напр. [mag(ister)] Cerialis, *sex[vir]*; ср. AE. 52. А въ *Aug.* можно видѣть какъ *Augusto*, т. е. имя императора или эпитетъ божества, которыми посвящалась надпись, такъ и титулъ *Augustalis*.
428. Laribus *mag(istri) d(e) s(uo) d(ant)*: M. Histumennius M. l. Flaccus, A. Albius O. A. l. Nicapor C. X 6556. Къ области сакрального магистерства, быть можетъ, относится и ib. 6586: [l]ius Zosimus [valv]as utrasque cum [antepag]mentis impensa s(ua) f. c. [Cu]i ob munificentia(m) imp[er]is[ae ordo bi]sellium decrevit.
429. Draco *mag(ister) aediculam, sigilla ornamentaque omnia Lar(ibus) fam(iliariibus) d. s. p. f. c. ei]demque dedicavit* C. IX 2996; (надпись конца республиканской эпохи). Целъзя поручиться, что этотъ Драконъ былъ именно сакральнымъ магистромъ Анксана, а не какимъ нибудь *magister familiae* (*publicae*).
430. См. AE. 54; если въ этой надписи рѣчь идетъ о *mag(istrei) Mar-*

t(i)ales), то ихъ не слѣдуетъ считатьъ съ *sodalibus Martialibus* C. IX 3065, являющимися, повидимому, членами погребальной коллегіи. Ср. еще Eph. epigr. VIII 134.

431. C. XI 3550: C. Procul *mag.* D. M. S. Объясненіе, нерѣшительно предложенное Борманомъ (*estne mag(nae) d(eum) m(atris) sacerdos(?)*), намъ кажется мало вѣроятнымъ. Въ *mag.* мы видимъ *mag(ister)*, а въ D. M. S. обычную формулу надгробныхъ надписей (*Dis Manibus sacrum*), которая иногда ставится и въ концѣ ихъ, ср. Энцир. этюд. стр. 8 сл.

432. Десять *[magistri aedem Herculis d(e) s(uo) p(osuerunt)* AE. 186.

433. C. II 2181 (a. 28): Ti. Caesari divi Aug. f. divi Iuli n. Aug(usto)
— — — L. Sempronius L[ong]us *mag. Larum Aug[ust.]* dedit . . .

434. Въ надписи конца второго вѣка C. II 2636 Deo Vagodonnae sacrum. Res p(ublica) Ast(urica) Aug(usta) per *mag(istros)* G(avium) Pacatum et Fl(avium) Proculum ex donis, cypante Iulio Apoll(inari), могутъ упоминаться именно сакральные магистры, а не администраторы общины, какъ думаетъ Гюбнеръ.

435. [P. Vatinio Q.] Fufio cos. || [Heisce *mag(istrei)* Apollinei(?) a]edem, basim et solari || [um de sua pecunia faci]und(a) coir(avere): || [. i]us Cirrat(us), Diallus Atti P(ubli) s(ervus), || [. iu]s Surus, Hilarus Flavi M. s. l(iber) c(ondicione), || ior(um) L(uciorum duo- rum) s(ervus) l(iber) c(ondicione), P[h]ilodam(us) Volusi C. s., || nus Trebi L. s., Phi[n]dar(us) Curiati Ap(pi) s. C. XII 5388 (47 г. до Р. X.). Вопросъ о числѣ данныхъ толозанцевъ, которыхъ мы не колеблемся отнести именно къ категоріи сакральныхъ магистровъ, остается въ виду отрывочности надписи открытымъ.

436. L. Veludius Valerianus dec(urio) Vint(ii), *mag(isterio)* et sacerdotio functus C. XII 20; читать здѣсь *mag(isterio)* вмѣсто предложеннаго Гиршфельдомъ *mag(istratibus)*, мы предложили въ РМЖ. стр. 150 прим. 307.

437. Надпись изъ Девы (C. VII 169) см. въ пр. 8; ей аналогична по содержанию киркбрядская, ib. 333: Deo Belatucadro Petsius *m(agister)* solvit votum l(ibens) m(erito).

438. C. X 7514 Templ(um) Isis et Serap. cum signis et ornam. et area ob honor. MM. Porc(iorum) Felicis et Impetrati f(iliorum), IIIIv(iorum) a p. de-[signatorum] M. Porc. M. I. Primi[genius] *mag. Lar. Aug.* r[estituit]. Моммзенъ читаетъ f(ili), IIIIv(iri) a. p. de[s(ignati)], но контекстъ говоритъ скорѣе въ пользу нашихъ дополненій. Вмѣсто Primi[genius] мыслимо чтеніе Primi[o, pater].

439. См. AE. 308—312 и стр. 1.

440. CS. VIII 12286 Pro salutem(!) imp. Caesaris T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii liberisq. eius Iovi Iunoni Minervae civitas Rir. Aq. Sacar. voto

(= *votum*) fecerunt anno su^o *fetum* Onorato Fortunati I M R (= *Honorati Fortunatiani II* ?) et Fl(avii) Victoris Victori Similis magistratis Vetulenis Victor et Similis p(ro?) fratribus (= civibus Rir., по объясненію Моммзена) p(ecunia) p(ublica) d(ecurionum) d(ecreto) fecerunt. Курсивомъ отмѣчены наши объясненія. Въ *magistrati*, быть можетъ, и надо видѣть сакральныхъ магистровъ. Шмидтъ, повидному, считаетъ *magistratus* синонимомъ суфета. Въ той же Бизитѣ видимъ *Caereales*, какъ сословіе или корпорацію: АЕ. 217.

441. CS. VIII 17257 (a. 193): [Imp.] Caes(ari) — — L. Septimio Severo Pio Pertinaci Aug(usto) — — M. Passenius Crescens Placidi fil. ob honorem *mag(isterii)* ex SS ICCCC n. et amplius adiectis a se SS (mille) n. sua [pec. f. idemq.] ded. и ib. 17258 (послѣ 201 года): [Pro salute] (Севера, Каракаллы, Геты) totiusque domus divinae T. Flavius Faustus Masopis fil. *mag.* ex pollicitationem suam (!) anno suo statuam ex SS III mil. n. fecit, amplius adiectis a se SS XCC n. itemque dedicavit. По поводу этихъ магистерствъ слѣдуетъ повторить сказанное въ пр. 442.

442. Въ пещерѣ на горѣ Тайя (Thaya) найдено было нѣсколько надписей третьяго вѣка, посвященныхъ мѣстному божеству Бакаку магистрами Тибила, напр. CS. VIII 18832 (a. 235) Severo et Quintiano cos. pr. kal. April. B(acaci) Aug. s(acrum) P. Aufidius Buturicus et ... Caecilianus *magg. Thib.*; ib. 18834 (a. 240) *magg. Thi[b.]*; ib. 18841 (a. 260) [I]I Se[c.] et Donato cos. B. A. s. Q. I[u]n(ius) Maximus *mag. Th[ibi]lit.* pr. kal. Apr. Въ оригиналѣ (копія Iог. Шмидта) стоитъ ISEO; 'videtur fuisse *Seculari* et Donato, замѣчаетъ издатель; nam C. Iunius Donatus et P. Cornelius Saecularis a. 260 uterque secundum fasces sumpserunt'. Мы прибавили (*iterum*). Далѣе ib. 18844 (a. 273) Q. [L]etor(ius?) [P]i[n]s *ma[g.]* et d(uumvir) [c(oloniae)] T(hib.); ib. 18847 (a. 283) B. A. s. . . . N[o]nius Felix et Caecilius Ta[cit]us *m(agistri)* T(hibilitani), и др. Возможно однако, что въ этихъ *magistri* мы имѣемъ не сакральныхъ, но политическихъ представителей общины.

443. См. выше стр. 3.

444. Ихъ перечень см. у Шисса р. 10 ss. Венафранская надпись C. X 4855: cultorib(us) fabrorum locus d(atus) a M. Fulvio Marcello, по мнѣнію Моммзена (*Zeitschr. für gesch. Rechts-Wiss.* XV р. 360) показываетъ, что названіе cultores стало техническимъ терминомъ для обозначенія членовъ погребальныхъ коллегій, но, повидному, правильнѣе судить Г. Буассе, придавая упомянутому слову значеніе члена *коллгии* вообще (*Revue archéol.* N. S. XXIII р. 87). Впрочемъ оба эти толкованія взаимно примиримы, такъ какъ можно сказать, что въ большинствѣ случаевъ частныя коллегіи были исключительно или между прочимъ и погребальными.

445. Титулатуры въ родѣ верцельскэй *servi Augustales socii cultores domus divinae* (АЕ. 209; пр. 55. 114) указываютъ не на должностныхъ магистровъ, а

на частныя магистерскія ассоціаціи, ср. между прочимъ АЕ. 201 и 200 и выше стр. 129.

446. Если въ С. XIV 315 (Остія), дѣйствительно упоминается *Herculaneus Augustalis*, то, конечно, правъ Дессау, относя этотъ титулъ къ Тибуру; мы предложили бы въ этомъ случаѣ дополнить: С. Cartilio . . . duovir(o) *Se[condus] l[ibertus]* *Hercul[aneus] A[ug. Tibure]*. Возможно однако и иное возстановленіе: С. Cartilio[s] . . . duovir, *se[vir] Aug.* *Hercul(i)* [*Aug(usto)* v. s. l. m.]. Очевидно, къ области частнаго культа относятся *collegium Silvani Aug.* АЕ. 12, *collegium Geni fori vinari* С. XIV 430, σπεῖρα Τραϊανῶν надписи, обнаруживающей попользованіе возвыситься надъ презрѣнной прѣздой (*Inscr. gr. Sicil. et Ital.* ed. Kaibel n. 925) и — тѣ же, что и σπεῖρα? — *iub(enes?) Traianenses* полупонятной надписи С. XIV 4: *DIANA-TORENS. Iub. Traianensium*, лѣвая половина которой (прямой шрифтъ) сохранилась только въ копіи Ланчи. «*Media pars tituli non intellegitur et fortasse corrupta est, замѣчаетъ Дессау; in IVB latere tub(icen) coniecit Mommsen. — — Spira igitur Traianensium Portuensis non solum Liberum coluit, sed etiam Dianam*». Мы предлагаемъ нѣсколько возстановленій: 1) *Diana PORTENS(is) iub(enum) Tr.*; 2) *Diana[e] COLE(g)IVS iub(enum) Tr.*; 3) *Diana(e) TOR(r)ENS (ума) iub. Tr.*; 4) *Diana(e) S(acrum) ORiENS [t]ub(icen) Tr.* Навѣрно частной коллегіей являются и *sodales Arulenses* (р. РМЖ. р. 51 § 56 и де Руджіеро *DE*. I р. 711,1: «*s'ignora donde traesse quest'o nome e a quale culto fosse preposto*»), которыхъ видимъ въ С. XIV 341. 373. 432 и Eph. epigr. VII 1227 (прим. 2,136). Это, вѣроятно, *cultores arulae*, т. е. какого то «малого жертвенника», ср. *ara maxima* въ Римѣ (*DE*. I р. 605,2), *cultor(es) arae Geni municipi* АЕ. 50, *sodales Geniales* С. X 8109. Не упоминаемъ коллегій, относящихся къ культу Изиды и другихъ египетскихъ божествъ (*Bubastiaca* С. XIV 21^{add.}), такъ какъ эти коллегіи (см. о нихъ G. Lafaye *Hist. du culte des divinités d'Alexandrie*, Paris 1884 p. 145 ss.) и магистерскія далеко не одно и то же.

447. Въ республиканское время самую главною магистерскою коллегіей въ Тибурѣ являлись *Herculanii*; съ возникновеніемъ императорскаго культа послѣдній былъ соединенъ съ культомъ главнаго тибурскаго божества (*Herculanii Augustales*, прим. 69). Неопредѣленно дополненіе С. XIV 3578: [*imp. Caesa*]re *Traiano Hadriano* || . . . *bus Hadrianis data*, гдѣ Гевенденъ предлагаетъ читать [*sodali*]bus. «*Quid titulo significetur, замѣчаетъ Дессау, — incertum est; data esse fortasse intellegenda sunt loca, nempe in circo vel amphitheatro*». На нашъ взглядъ, тутъ можно думать и объ [*Augustali*]bus *Hadrianis*, т. е. о магистерской коллегіи *Augustales Hadriani(i)*, или, скорѣе, объ играхъ въ честь Адріана, ср. Beurlier 163.—Никакого отношенія къ сакральному магистерству не имѣютъ *iuvenes Antoniniani Herculanii*, упоминаемые въ С. XIV 3638, — частная коллегія *iuvenum* (ср. ib. 3684 *aedil. iuvenum Tiburi*), присоединившая къ своему

названію эпитеты Antoniniani Herculani в честь главных мѣстных божеств той эпохи, т. е. императора (Каракаллы?) и Геркулеса. Аналогичные случаи видимъ въ Старой Фабратеріи (С. X 5657 *iuvenes Herculani[i]*), Капуѣ ib. 3909 *iuvenes Aug(ustales)*, Америкіи (Or. 4100 *iuvenes Aug.*), Остині (? см. прим. 446), Непетѣ (С. XI 3210 *iuvenes Nepessini Dianenses*), Венафрѣ (? пр. 34), Лугдунѣ (AE. 257 *dendro[p]horo Aug(ustali)* Lug.; прим. 64); ср. еще С. I. Gr. 2930 (Tralles) οἱ φιλοεβαστοι νεοι и Mitth. d. deutsch. arch. Inst. zu Athen VIII p. 328. Ошибается Буассье p. 202, полагая, что «pour indiquer sans doute qu'il (Феликсъ въ AE. 257) était dendrophore au service de l'Etat, il prend le titre de *Dendrophorus augustalis*». По поводу вышеупомянутой америкійской надписи Or. 4100 T. Petronio T. f. T. n. Clu. Proculo IIIvir(o) aed. p., IIIvir(o) i. d., curatori Ius iuvenum V.F.G iuvenes Aug. ob m(erita) e(ius), замѣтимъ, что въ загадочныхъ 'notae incertae' V.F.G, едва ли удачно объяснявшихся Гагенбухомъ какъ *v(iro) EG(regio)*, а иными какъ *v(ivo) f(ieri) C(urarunt)*, можно видѣть просто *AVG(ustalium)*. Въ другой америкійской надписи Or. 2211 (прим. 139) *sacerd. V.F.C* тоже проще всего понимать какъ *sacerd. AVG(usti)*: возможность скалигероваго чтенія *sacerd. V(ictoriae) F(elicitatis) C(aesaris)* исключается приводимымъ въ той же надписи титуломъ того же человека: *flamini Victoriae et Felic(itatis) Caesar(is)*, а толкованіе Пигія: *v(ivo) f(aciundum) c(uravit)* не допускается контекстомъ. Съ чисто формальной стороны не безъинтересно сопоставить надпись, въ подлинности которой, быть можетъ, и напрасно усумнились Боргези, а за нимъ и издатели Corpus'a: *Deae Deanae(!) invictae sanctae sacrum)*. L. Petronius L. f. Pompeianus veteranus leg. VIII VIC·p(iae) f(idelis), VIvir Augustalis sign(um) et basim voto suscepto l. m. (Hz. 5706 = С. VI 3370*), гдѣ VIC Генценъ не безъ основанія исправляетъ въ *AVG(ustae)*. Если же надпись эта дѣйствительно подложна, то фальсификаторъ могъ имѣть здѣсь въ виду эпитетъ *vic(tricis)*.

448. *Rose(n)ses* С. X 8182 — частная погребальная коллегія.

449. Ср. С. X 485 (прим. 167).

450. *Mercuriales* указываются въ прим. 183.

451. По всей вѣроятности, къ области сакрального магистерства относятся *меркуріалы*, упоминаемые въ С. IX 1707 L. Helvio L. l. Hilario nummulario, *Mercuriali*; ib. 1710 («litteris optimis») Cn. Rustius Cn l. Festivos *Mercuria(lis)* et mercator; ib. 1708. 1710. Напротивъ въ позднѣйшихъ *Marte(n)ses* (ib. 1687; ср. прим. 461 и Schiess p. 13, 116), скорѣе всего слѣдуетъ видѣть частную ассоціацію военныхъ, ср. *convivium veteranorum sive Martensium* (С. IX 136) въ Равеннѣ.

452. С. IX 55 [S]ex. Pompe[iu]s O. l. Magnus *Mercurialis v(ixit) a(unno) LXV*. Ib. 56 *Merc. v. a. XXXXI*. Ср. ib. 54 (прим. 72).

453. Оставляемъ въ сторонѣ Ларинъ съ его *Martiales*, о которыхъ упоми-

наетъ Цидеровъ *pro Cluent.* 43: *Martiales* quidam *Larini* appellabantur, ministri publici *Martis* atque ei deo veteribus institutis religionibusque *Larinatium* consecrati; quorum cum satis magnus numerus esset, cumque item, ut in *Sicilia* permulti *Venerii* sunt, sic illi *Larini* in *Martis* familia numerarentur, repente *Oppianicus* eos omnis liberos esse civisque *Romanos* coepit defendere (даторграфія вм. contendere?). Graviter id decuriones *Larinatium* cunctique municipes tulerunt; itaque ab *Habito* petiverunt, ut eam causam susciperet publice defendere. Въ упоминаемыхъ здѣсь *Martiales* и *Venerii*, очевидно, слѣдуетъ видѣть не сакральныхъ магистровъ Марса или Венеры, но просто рабовъ, отпущенныхъ на волю *sacrorum causa*, чего не помнилъ ни *Боргеаз* *Bull.* 1842 p. 103, ни *Премерштейнъ* p. 841 sq.; о такой *manumissio sacrorum causa* ср. *Fest.* 158,10, *Pernice Labeo* I p. 256,13, *Mommsen RSR.* III p. 421,2.

454. *Aug. Mercuriales* и *Herculanei Aug.* см. въ прим. 216. [*Col*](egium) *Veneris* C. X 228, конечно, — частная ассоціація.

455. Ср. *collegius*(!) *Mercurialium* C. X 340 (стр. 129). Частная (погребальная) коллегія упоминается въ ib. 8099 D. M. *Gellio Fortunato* . . . *Gellius Puteolanus pater, fec(it) ex col(latione) collegium.* Ставленная нами запятая послѣ *pater* (ср. C. IX 3526 въ пр. 456) разрѣшаетъ недоумѣніе *Моммзена*, который ставитъ «sic» при *collegium* и замѣчаетъ: «v. 7 non intellego; fortasse esse debuit ex col(latione) collegi, funeraticii scilicet».

456. Въ C. IX 3519 ex *collegio Iovis* *Optimi* *M(aximi)* и въ ib. 3526: *Logismae* . . . *col(legio) Silvani* cur(ante), *Ursio pater, Successa mater* p(osue-runt), упоминаются навѣрно частныя коллегіи.

457. C. IX 3383 P. *Cornelio Crisanto collegius*(!) *Hercul(is)* — или *Hercul(aniorum)* — ex collato lapidem p. Вѣроятно, тоже частная коллегія.

458. C. IX 2811 D. M. *Iuliae Eupliae col(legium) Vict(oriae)* p(osuit). Также скорѣе частная коллегія.

459. C. IX 2964 L. *Aebutio Martiali colleg. Herculaniorum* p.

460. *Mag. Cerialium urbanorum* AE. 51; ср. ib. 52 (пр. 87).

461. Не упоминаемъ *Пизаура*, такъ какъ *studia Apollinar(ium)* et *Gunthar.* *Wilm.* 2112, подобно *бенеventскимъ studia Martensium* C. IX 1682 (тоже позднѣйшаго времени), конечно, были частными ассоціаціями. Въ *Wilm.* 2112 по копіи *Генцена* читается: *Zminthi. T. Caedio* . . . *Atilio Crescenti* . . . *patr(ono) Vivir. August. itemq. coll. fabr., cent., navic., dendr., vicim(ag.), iuvenum, forensium* [это не одна коллегія iuv. for., какъ думаетъ *Вильмансъ* ind. p. 450], item *studior. Apollinar. et Gunthar.* и проч. Заманчива эмендація *Орелли* *CYNTHIAR(iorum)*, но проще остаться при *Gunthar(ensium)*, производя названіе коллегіи отъ имени ея основателя.

462. C. XI 2721 D. M. *Iulio Hermeti col(legium) Silvani Gemini* fec(it). Это, конечно, тоже частная (погребальная) коллегія.

463. Изъ надписей мутянскихъ *Apollinares* кромѣ АЕ. 175 здѣсь отмѣтимъ только слѣдующія: Q. Petronius Q. f. *Apol.* C. XI 854 (ранняго времени, какъ и АЕ. 175); M. Novanus M. l. Princeps *Apol.* ib. 852 и ib. 859 (ms.): . . . || ANII . . . || PATRONO || APOLL || V.F; въ послѣдней надписи, вѣроятно, упоминался тоже *Apollinaris*: «ille sibi et . . . An[tho] patrono, Apoll(inari), v(ivus) f(ecit)», а не патронъ этой коллегіи: «An[tho] patrono Apoll(inares) v(ivo) f(ecerunt)». Въ примѣчаніи къ С. XI 846 = Mur. 189,4 С. Albius C. l. Philodamus *Apollinaris*, Муратори говорятъ: «*Cajum Albium, qui Apollinaris vocatur, subdubitans opinatus fuit Sertorius Ursatus Patavinus . . . Sacerdotem Apollinis fuisse. At sine haesitatione id statuendum*». Это объясненіе дается и нѣкоторыми учеными, ср. напр. де Руджiero DE. I p. 514,1 объ *Apollinares* и *seviri Apoll.*, Дюрюи [ур. 2, 323] p. 268 о меркуріалахъ («un sacerdote viager») и т. д. См. стр. 51.

464. С. XI 973 С. Decimio C. f. Basso fratri *Apollinari*, С. Decimius C. l. Philargyrio sibi et suis v(ivus) f(ecit).

465. Ср. АЕ. 179 и С. V 170 Eutyches *Min(ervae)is*?, гдѣ Моммзенъ предлагаетъ *M(arci) n(ostri)*, сопоставляя ib. 162 Cynus MN. Въ списанной нѣкимъ Казони ib. 244 мы предложили бы читать: D. M. [? Eutyche]s *Miner(vae) Pol(censis) ser(vus)* [sibi et Clau]diae Valentinac coniugi v. f. или *Miner(ralis)*, *Pol(lensium) ser(vus)*, или же съ легкой эмендацией (ср. прим. 404) — [? Ti. Claud. Ero]s *Miner(ralis) Pol(ae) s(ibi) e[t Clau]diae* и проч.; ср. Моммзенъ: «v. 2 corrupta lectio; certe non legendum[?], quod voluit Kandler adhibitis titulis n. 56. 90 [эти надписи, дѣйствительно, говорятъ не о Minervales] *Minervali Polensi*».

466. Кромѣ АЕ. 192 патавійскихъ *Concordiales* упоминаютъ еще С. V 2843. 2865. 2869. 2874, все вольноотпущенники, какъ, вѣроятно, и M. Varro[n]ius M. l.? Stephanus . . . VIvir Aug., [C]onc. ib. 2875. Что же касается С. Socceius C. lib. Fidelis *Concor.* ib. 2307, найденной въ нын. Chioggia (общественнаго произношеніе Кюджа, мѣстное — Кюдья; послѣднее прямо указываетъ на древнее имя *Clodia), то не видимъ причины относить его непременно къ Патавію, какъ думаетъ Моммзенъ, а не къ самой Клодіи.

467. С. V 3130 [Q. Ca]ssius || [E]utyclus || *Concordial(is)* || *Augustal(is)* || CVIO/IA/D honos || I/|| sibi et || Q. Cass[io] || Q. l. Hiceti || *Concord. Augustal(i)* || patrono. Моммзенъ: «quid scriptum sit 1, 5. 6, expedire non potui, etsi lapidem examinavi bis cum cura; cogitavi de formula tali: cui ob ind[ustriam] honos habitus est». Къ этому весьма правдоподобному восстановленію можно сдѣлать маленькую поправку: вмѣсто *habitus* лучше было бы читать *decretus* или *delatus*, такъ какъ это было бы ближе къ чертамъ оригинала. Мыслимы однако и другія дополненія, напр.: cui o[b] MEB(ita) honos [b]i[s]elli d(ecreto) d(ecurionum) d(atus) e(st)]. За Hiceti слѣдуетъ изломъ камня, и Моммзенъ до-

полнеть Niceti[co], ср. ind. p. 1142; мы предпочли читать Niceti (ср. греч. Νικέτης), принимая въ соображеніе размѣры прочихъ строкъ.

468. Вѣроятно, частная коллегія упоминается въ C. V 4440: . . . [M]arcellina . . . colleg(io) Larum . . . dedi (denarios) D, ut no[n]is April. die natali meo itemque rosilibus] et parentalib(us) . . . Курсивомъ отмѣчены наши дополненія; Моммзенъ послѣ ut читаетъ no[bis], что намъ кажется менѣе вѣроятнымъ.

469. Ср. C. V 5810 item largitus est collegio Martensium HS IIII n., ex qu[orum] redditu] . . . ; eidem collegio largitus est alia HS IIII n., ex quorum usuris . . . ; весьма возможно впрочемъ, что это частная коллегія.

470. C. X 7858 Numini deo Herculi Martenses per Iulium Princ(ipem) et Fl(avios) Pompeios fr(atres) III. Кромѣ объясненія, даннаго въ Энпр. этюдизъ стр. 30, приходится на умъ другое: не читать ли въ концѣ fr[a](tres)?

471. C. II 2573 Sacrum Poemanae collegium divi Aug(usti)

472. Сопоставляя обломки C. VII 179: aPOLLINES, и Eph. epigr. III 179 VIC·HPPO MERCVRRESIVM и замѣтивъ, что въ последнемъ, быть можетъ, слѣдуетъ читать Vic(toriae) [T]hrupo (т. е. Trypho) Mercuresium, Губнеръ присовокупляетъ: «ut hic Mercuresium, collegii fortasse cultorum Mercurii, ita alii Apollinesium servi videntur fuisse». На нашъ взглядъ, однако проще читать vic(us) Hrupo Mercuresium, а въ первой надписи видѣть аналогичное прозвище другаго вика (ср. Wilm. 2273 vici Apollinesis), или же, соединяя оба обломка въ одну надпись, читать: [A]polline s(acrum) [decr(eto)] vic(anorum) Hrupo Mercuresium.

473. C. VII 39 C. Protaciu[s] Libo, Ti. C]laudius Ligur [restituto c]olegio longa seria [annorum abolito aedem] deae Sulis M[inerv]ae nimia vetust[ate] conlapsam sua pecunia refici et repingi cur[arunt]. Дополненія принадлежать Моммзену, который кромѣ того дополняетъ sacer(dotes) послѣ Ligur. На возможность чтенія и magistri или magg. (вмѣсто sacerdotes) мы указали въ РМЖ. стр. 143 прим. 250 (остальные поправки, предложенныя нами тамъ, беремъ теперь назадъ). Мыслимо и [pro c]olegio, предложенное Губнеромъ. Вопросъ о сущности этой коллегіи остается открытымъ.

474. C. III 1303 (копія Моммзена) Libero [p]atri et Li[b]ere(!) Herclia[n]is et cervabu[s] Romanus Au[g(usti)] n. et Aur. Creste vo[t.] posuerun[t.]. Моммзенъ замѣчаетъ: «Hercliani et cervae fuerunt fortasse collegia duo virorum feminarumque cum illorum numinum cultu nescio quo modo coniuncta». Намъ приходится на умъ другое объясненіе: Herclianis — мѣстный эпитетъ Либера и Либеры [если нельзя эмендировать: Hercli AVG(usto)], а Cervae — мѣстное божество. Съ Herclianis (при объясненіи Моммзена) можно сопоставить упоминаемый въ фельтрійской надписи C. V 2072 D. M. L. Veturio Nepoti, qui, ut exequium sibi facerent, donavi(t) Ciarne(usibus?) HS n. MDC, item Hercl.

HS n. CCCC, mulieribus HS n. CCCC, ut facerent Ciar. na(talia) tur(e) tuc(eto) vin(o), *Her. par(entalia)*, mul. rosas, Вмѣсто *Hercl(anenses)*, какъ дополняетъ Моммзенъ, можно читать и *Hercl(iami)* или *Hercl(anii)*.

475. Cp. C. III 2106 Aur. Candianus *ex col. Veneris*, и 2108 Aur. Ursacius Salonitanus *ex collegio Veneris*. Вѣроятно, частная коллегія.

476. CS. VIII 14394 (a. 197) [Pro salute] (Севера и Каракаллы) . . . mus cellam cum pronavo vet[ustate collapsam] quam sacerdotes et Cerea[les referant] exornavit et ad reficiendas statuas Ce]rerum cum pro splendore coloniae [illi? HS . . . m. n. contu]lissent erogata summa ex arca . . . summam de suo intulit. Вмѣсто *Cereales* (такъ дополняетъ Шмидтъ) тутъ могутъ упомина- няться и *Cerea[licii]*, cp. AE. 219^a.

477. Кромѣ AE. 218 см. CS. VIII 15589 Q. Iulius Tertius Urbanus pater tot fascium et fl(amen) p(er)p(etuus)—или, скорѣе, fl(aminum) p(er)p(etuorum)?— *patronus Cerealium*, и ib. 15590: . . . Iustinus sacerdos *Cerealium*.

478. *Caerealicii* AE. 219^a (a. 188); въ этой надписи *pub(licus)* и *et hoc* вставили мы. Шмидтъ читаетъ [sacerdos Cer]erum, предлагая также [cur(ator) rei f]rum(entariae) или [praef. fab]rum.

479. C. X 5192 (ms.) *Fabia Philema[t(ium)]*, *Baionia Philema[t.]*, *Graecin[i]a(?) Myrinna* \ OA gradus et epimedia s. p. f. Вѣроятно, рѣчь идетъ о магистрахъ, но едва ли правъ Моммзенъ, возстановляющій [mag(istrae)] послѣ *Myrinna*: скорѣе всего слѣдуетъ думать о *inNON(i)*. Вмѣсто моммзеновской *Graecin[i]a Myrinna* можно, не исправляя преданія, читать *Graecina, Myrima*, причемъ одна вольноотпущеница превращается въ двухъ рабынь. Не думая, чтобы вмѣсто MYRINNA въ оригиналѣ было MAGISTRAE.

480. Grut. 1083,4=Or. 2428 *Iuliae M. [f.] Felicitati, uxori C. Curatii Eutyche- tis IIIvir(i), magistrae Fortunnae(!) AMER(iae), coll(egium) centonarior. ob merita eius*. Послѣ *Fortunnae* копія даетъ MEL: *Mel(ioris)* читаетъ Орелли, относя этотъ эпитетъ къ *Fortunae* (ему слѣдуетъ де Руджіеро DE. I p. 445,1); мы предпочли исправить на AMER, гдѣ AM могли быть соединены въ монограмму. Мужъ Юлія, вѣроятно, былъ вольноотпущенникомъ (въ пользу этого говорить его греч. cognomen и пропускъ имени отца), а потому его *тресциратъ* естественнѣе всего отнести къ области сакрального магистерства (де Руджіеро l. c. 444,2 видитъ здѣсь IIIvir'a магистрата). То же самое объясненіе мы даемъ и *октосцирату*, упомянутому у Grut. 117,1 T. Travius T. l. Argentillus aurifex, *VIIIvir*, и непоявляющемуся де Руджіеро l. c. 445,1.

481. *Quieta Aties Pieridis ministra Bone(!) Die(!) PROMA posit(!) d. d. Bull. 1881 p. 8* (надпись перваго вѣка по Р. X., изъ окрѣстностей Тудерты). Въ *proma* Гамуррини видитъ какую то утварь; мы же не видимъ причины, почему бы не оставить этому *proma* или *proma(m)* обычнаго значенія («кладовая»), cp. pp. 2,66; Smet. 6,4, гдѣ упоминаются aedes, rotheca (м. б., [ap]otheca?), culina;

C. X 7893 (? *romarium*). Можно впрочем тутъ видѣть и *pro ma(gisterio)* или *proma(gistra)*, сопоставляя списокъ *ministrorum* (и *ministrarum*) *Cereri Antiatinae* (C. X 6638), гдѣ при одномъ (мужскомъ) имени стоитъ пометка *pro magistratu* т. е. *pro magistro*.

482. C. XI 2630; см. выше прим. 170.

483. О Перузии ср. конецъ прим. 105, о Блерѣ конецъ прим. 297. Что же касается Непета, то въ C. XI 3196 (а. 18) *Cereri August(ae) matri agr(orum)* L. Bennius Primus mag. pagi, Bennia Primigenia *magistra* fecer. Germanico Caesare II, L. Seio Tuberone cos. Dies sacrifici XIII k. Mai(as), неясно, кого слѣдуетъ видѣть въ Примигеніи, сакральную ли магистру или просто магистершу (пага), т. е. жену Прима. Последнее, повидимому, вѣроятнѣе.

484. Кромѣ АЕ. 192 укажемъ C. V 814 *Leuce Anspaniae l(iberta), Occusia Venusta mag(istrae) deae Obsequenti d(ant)*. Въ ib. 847 (ms.), отъ которой удѣлѣли только сокращенія m. B(onaе) D(eae) d(ono) d(ant) могла рѣчь идти какъ о m(agistrae) или m(agistri), такъ и о m(inistrae) или m(inistri).

485. C. II 3712 (см. и CS. II p. 962): . . . [Se]renae [Mago]nta[nae ins]ulae *mo[giste]ris* et ho[nori]bus omni[bus fun]ctae. Губернъ относитъ эту надпись къ началу 2 вѣка нашей эры.

486. Напоминаемъ читателю сказанное въ прим. 21.

487. Не мѣшаетъ оговориться, что несомненно доказательными въ данномъ отношеніи являются только тѣ надписи, которыя противопоставляютъ разные магистерскіе титулы, относя ихъ къ одному лицу, а не къ несколькимъ. Въ прочихъ же случаяхъ возможны и сомнѣнія, между прочимъ въ виду того обстоятельства, что въ нихъ общинамъ титулы *sevir* и *Augustalis*, являясь сокращеніями титула *sevir Augustalis*, употреблялись какъ синонимы. Поэтому, быть можетъ, правъ Моммзенъ, дѣлавъ въ примѣчаніи къ АЕ. 287 предостереженіе: «*inde autem quod pater plene dicitur *sevir Augustalis Flarialis Titialis Nervialis*, filius vero itemque libertus *sevir* simpliciter, cave efficias utrumque honorem diversum fuisse; immo qui titulum posuit, ei placuit de se honorificentius loqui quam de suis*». Но съ другой стороны нельзя ручаться и за правильность именно моммзенова толкованія: могло вѣдь стать и то, что сынъ и вольноотпущенникъ вышеупомянутого *sevir*'а Aug. Flav. Tit. Nervialis титуловались просто *sevir*'ами не вслѣдствіе каприза послѣдняго, а потому, что въ данную эпоху простой *sevir*атъ въ Наронѣ дѣйствительно отличался отъ *августальства*. И вообще можно сказать, что изъ большинства надписей, допускающихъ подобно АЕ. 287 разныя объясненія, гораздо вѣроятнѣе заключать именно о различіи соответствующихъ титуловъ. Поучительными въ этомъ отношеніи являются АЕ. 185 и сопоставленіе ib. 290 и 291 съ ib. 288; ср. также ib. 213.

488. См. прим. 94.—Въ нижеслѣдующемъ перечнѣ принятымъ шрифтомъ отмѣчены имена тѣхъ общинъ, гдѣ простой *sevir*атъ былъ несомненно отличенъ

отъ августальства (ср. прим. 487). Относительно отмѣченныхъ курсивомъ возможны болѣе или менѣе легкія сомнѣнія.

489. Но ср. прим. 2,498 и Шмидтъ р. 34.

490. C. IX 1177 (ms.): [D. M. s. M. Annio?] M. [l.] Armodio [*August(ali)*] || *Aecclan(ensi)*. Hic anno] suo HS IIII (milia) dis[cumb(entibus)] || dec(urionibus) et *Aug(ustalibus)*, epul]um populo de[dit at || que ob statu]ae] honorem s[ibi ab ampl. || ordine decur. ob]LAT(um), qui eid[em bisell(ium)] ob || merita decr(e-verunt), te]st(amento) HS L (m.) lega[vit, ut ex || usuris ipso capit]E servato [d]iv[is]i(ones) fierent. || Idem praeterea] II (= iterum) dedication[e impensa || omni remissa decu]r(ionibus) e[t] Aug(ustalibus) HS XX (m.) [et || sportulas, populo] HS VIII (m.) dividi i[ussit. || Annia Fortunat]a filia ex test(amento) pos(uit). Всѣ дополненія кромѣ e[t] и i[ussit], предвосхищенныхъ Моммзеномъ, принадлежатъ намъ, ср. *Эпир. этюдс* гл. III стр. 80 сл. Въ 9 строкѣ Моммзенъ читаетъ [sevi]r(is) et Aug., но едва ли онъ правъ (ср. прим. 193).

491. Въ АЕ. 70 одинъ вольноотпущенникъ называетъ себя *VIvir Aug.*, а другому даетъ титулъ *VIIIvir*. Мы знаемъ въ Требулѣ октовировъ магистратовъ (АЕ. 68. 69), но отнести къ нимъ и вышеупомянутого *VIIIvir'a* нельзя, такъ какъ онъ вольноотпущенникъ. Остается слѣдовательно считать его сакральнымъ магистромъ. Едва ли ошибемся, относя къ той же категоріи и октовировъ, упоминаемыхъ въ C. IX 4889: . . . s P. f. Ser. Rufus mag. iuent. bis, [aedilis quin]q(uennalis или quinquies), *VIIIvir bis*, praef. fabrum ter, и ib. 4890: . . . [aedilis quinquennalis, [*VIIIv*]ir ter, [praef.] fabrum bis, — такъ какъ и стоящая рядомъ титулатура [aedilis] quinquennalis, и отсутствие спеціальнаго опредѣленія (напр. *acerarii* или *fanorum*, ср. АЕ. 68. 69) при разбѣраемомъ титулѣ, несомнѣнно, говорятъ въ пользу нашего предположенія. Наконецъ къ числу сакральныхъ же магистровъ могъ принадлежать и octovir(?), о которомъ идетъ рѣчь въ ib. 4895 (ms.): P. Mummius L. f. [*VIIIv*]ir te[r]t[ium?] ex sumptu Apul(e)iae . . . de conscriptum sententia p. c. Въ концѣ TEST . . . , и, конечно, TERTium вѣроятнѣе нежели (octovirali) [po]test[ate], или (VIIIvir) [aed. po]test., или AERARI.

492. Въ обломкѣ C. IX 2864: . . . [remissa omni impe]nsa et [hoc amplius epulum?] . . . et Augu[stalibus] . . . dedit] передъ августалами могли упоминались и одни декуріоны, и декуріоны съ севирами.

493. C. IX 5085: . . . [cu]lius dedica[t(ione)] epul(antibus) [si]ng. dec. HS XX n., se[vi]r(is) et Aug. HS X n., ple[be]i HS IIII n. dedit.

494. АЕ. 83 (a. 159), ср. также прим. 101.

495. *VIviri et VIviri Augustales* АЕ. 171. Такую же формулу даетъ обломокъ Marm. Pisaur. р. 21 n. 48: . . . *VIvir et VIv[ir] Augustalis*] . . . , который, быть можетъ, слѣдуетъ соединить съ другимъ, найденнымъ тамъ же и вырѣзаннымъ «iisdem ferme litteris», ib. р. 21 n. 47: . . . L. Petronius Aptus . . .

496. АЕ. 150 (третьяго вѣка), ср. прим. 43.

497. С. XI 1941* (ms.) A. Lysius Amarant. || *Vir et Augustalis* || sibi et Lysiae Ephugae. Въ концѣ 2 строки вмѣсто AVG нѣкоторые копии даютъ AVGVVR, что вызвало предположеніе Бормана: «fortasse post AVG fuit VS coniungendum cum AMARANT versus prioris». Можно еще замѣтить, что на основаніи копій Чатти (AMARANTI) или Криспולי (AMARANI) мыслимо восстановление cognominis Лисія и въ формѣ Amarantius или, скорѣе, Amaranthus, ср. напр. АЕ. 281.

498. Ср. С. XI 1604 *sexvir(o), mag. Aug.*, ib. 1611 (пр. 30), ib. 1606.

499. *Sexvir et sexvir Augustalis* АЕ. 172. Ср. и С. XI 424, которую мы восстанавливаемъ слѣдующимъ образомъ: [Dis Manibus sacrum . . .] Mari[o] . . . sexvir(o) Augustali et s]exvir(o) A[rimin(i), qui ob honorem sexviratus et] August(alitatis) [Mercurii templum sua pec., praeter summam legit]imam, fec[it et editis circ(ensibus) dedicavit. Heredes ex t]esta[m]ento posuerunt], сопоставляя между прочимъ АЕ. 216 и С. X 7269 (пр. 355). Дополненія Arimini, *testamento*, [s]exvir(o) предвосхищены Моммзеномъ и Борманомъ.

500. С. V 7486 (прим. 47) и ib. 7496 (прим. 49).

501. *Vir et Aug.* С. V 7496 (прим. 49).

502. См. АЕ. 183. 184 и напр. С. V 828 *IIIIIVir et Aug.* и ib. 1758 (Forum Iulium): *Fortunae Aug. sacr. L. Octavius Callistus Vir et Aug. Aquil.* v. s. По поводу ib. 1768 (Forum Iulium): . . . [Ep]agathus [II]I liberorum iu[s a] divina maies[tate eius] consecutus . . . , [VI]vir Aug. Aquil[ieiae] fecit s. [p.], Моммзенъ замѣчаетъ: «v. 5 secundum usum Aquileiensium requiritur VI.VIR.ET.AVG», но, конъектура эта совершенно излишняя (ср. прим. 51). Въ транскрипціи мы вставили eius, предполагая, что надпись эта была посвящена императору (вѣроятно, какому нибудь изъ позднѣйшихъ), благодаря которому нашъ Эпагатъ получилъ ius III liberorum. По той же причинѣ мы читаемъ въ концѣ S(ua) P(ecunia), гдѣ копія даетъ SI; Моммзенъ дополняетъ si[bique], очевидно, относя данную надпись къ надгробнымъ.

503. *IIIIIVir idem Augustalis* С. V 2528 (прим. 52).

504. См. АЕ. 183 и С. V 8654 (эту надпись посвящаютъ тѣ же магистры [Cere]ri или [Vene]ri). Слишкомъ поспѣшно заключаетъ Моммзенъ (ad loc.), что «confirmatur hoc luculento exemplo . . . Concordiae . . . sexviros . . . obtinuisse locum honoratiorem (нежели августалы)».

505. Это обусловливается правильностью нашего восстановления первой строки надписи С. V 72 : . . . [sevi]r Polae [vivid fecit sibi et. Se]r(vio) Seligio [sevi]r(o) Aug. Polae [et suis posterisq(ue) e]orum и проч. Дѣло въ томъ, что мыслимы и другія дополненія, напр. [descu]r(io), или [IIII]vi]r, или [dend]r(ophorus) и т. д. [Sevi]r(o) въ 3 строкѣ дополнилъ Момм-

зень, но и тут нельзя ручаться, что вмѣсто [sevi]r(o) Aug. не шло рѣчи напр. о [frat]r(i), Aug.

506. *IIIIIIvir et Augustalis* C. V 5132. Въ ind. p. 1186 Моммзенъ указываетъ такую же титулатуру еще изъ ib. 5141 и 5142, правда, сопровождалъ эти ссылки звѣздочками, отмѣчающими сомнительные примѣры, но, хотя упомянуты надписи и не вполне сохранились, можно съ увѣренностью сказать, что ни одна изъ нихъ не упоминала *sevir et Augustalis*. Въ первой читается: . . . || PR . . . || IIIII·VII . . . || Q. l. Verecundo AV . . . || et Vibiae Q. l. || Verecundae || t. f. i., и начало надписи, очевидно, слѣдуетъ возстановить приблизительно такъ: . . . Pr[imitivo] *IIIIIIvir*[r(o) et Q. Vibio] Q. l. Verecundo *Au*[g(ustalis)] — скорѣе нежели напр. *av*[o]. Для *et Aug(ustal.)* въ 5 строкѣ на концѣ не хватаетъ мѣста, равно какъ и для вставки слова *sibi*, что исключаетъ возможность дополненія: . . . Pr[imitivus] *IIIIIIvir*[r sibi et] и проч. Въ C. V 5142, судя по симметричному распредѣленію словъ, читалось приблизительно слѣдующее: . . . [Q. Vibio Q. l.] || Eroti || IIIII[Ivir(o)] || Vibia . . . || patr[ono] || и проч.

507. Кромѣ AE. 202 и C. V 5303 (прим. 56) укажемъ напр. Suppl. Ital. 750 L. Minicius Tyranus *VIvir et Augustalis*; ср. ib. 754.

508. См. AE. 205 и напр. C. V 5611 T. Annus Niphetus *VIvir et Aug.*; ib. 5837 M. Aemilius Nasonis l. Litus *VIvir et August.*

509. M. Minicius Euthicus *VIr[ir] et Flavialis[s]* C. V 6369 (ms.). Такъ читаемъ эту надпись мы; Моммзенъ читаетъ *Viv[ir] Flavialis[s]*, предлагая также («fortasse praestat») *Viv[ir Aug.] et Flavialis*.

510. C. V 6599. 6516 и т. д.; ср. прим. 114.

511. См. C. V 6665 (прим. 58), а также ib. 6775 (прим. 27).

512. *VIvir et Aug.* C. V 6792. 6787. 6775 (пр. 27); AE. 210.

513. *VIvir et [Fl]avialis* C. V 7018. Въ ib. 7496 (прим. 49) одна изъ копій даетъ *Taurin.* вм. *Karrei*, но второе чтеніе вѣроятнѣе.

514. Именно, если видѣть въ «*IIIIIIvir August.*» AE. 212 два титула: *IIIIIIvir, Aug.*, но ср. стр. 23.

515. См. AE. 290. 291 и особенно ib. 288, по поводу которой слѣдуетъ принять во вниманіе подтверждаемую и Буличемъ (ср. CS. III 8566) замѣтку Гула (E. Hula): 'Die Wörter *et Aug(ustalis)* sind ein späterer Zusatz der durch veränderte Schrift sich abhebt und die symmetrische Zeilenanordnung der sonst mit grosser Sorgfalt eingehauenen Inschrift stört' (*Archäol.-epigr. Mittheil.* XIII, 1890 p. 94 n. 1). 'Für mich, продолжаетъ Гула, ist es unzweifelhaft, dass mit diesem Nachtrag nicht etwa ein Versehen berichtigt wurde, sondern dass P. Anteius Herma als er im Jahre 54 oder etwas später die Säulenhalle errichtete, nur *Sevir* war und erst später *Augustale* wurde', и мы вполне присоединяемся къ его мнѣнію.

516. См. АЕ. 249 и ниже прим. 529.

517. Ср. сказанное въ прим. 64 по поводу АЕ. 260.

518. Ср. напр. Zumpt p. 61 sq., Henzen ZAW. 1818 p. 211 sq., Maguardt *ibid.* 1847 p. 506, *Röm. Staatsverw.* 1,202 sq.; Schmidt p. 4 etc., Mommsen *Röm. Staatsr.* 3,458 sqq., Beurlier p. 191 sqq., де Руджіеро *DE.* I p. 667,2 etc., и т. д.

519. Критическій обзоръ ихъ домысловъ см. ниже (стр. 73 сл.).

520. Они сопоставлены выше въ прим. 13.

521. См. двѣнадцатую группу (стр. 10 сл.).

522. Примѣры сопоставлены на стр. 18.

523. Ср. сказанное въ концѣ прим. 91.

524. Въ тожествѣ этихъ Стланіевъ сомнѣвается только Премерштейнъ 825,2; ср. о немъ еще прим. 526.

525. О титулахъ *Augustalis* и *sevir Aug.* ср. стр. 22 сл.

526. Иллюстраціями служатъ напр. АЕ. 20. 67. 170. 244+244^a; 245 (ср. 246). 15. 159. Не безынтересно отмѣтить, что Премерштейнъ, сомнѣвающійся въ тожествѣ веронскихъ Стланіевъ Гомунціоновъ (прим. 524),—тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ отождествленіи [L.] Flavius Chrysogonus (*sevir Aug.* барцинонской надписи АЕ. 244^a съ L. Flavio Chrysogono *sevir mag. Larum Aug.* тарраконской *ib.* 244, и не занимается о возможности сомнѣнія въ тожествѣ этихъ Флавіевъ Хрисогоновъ, не смотря на то что его скептицизмъ нашель бы для себя въ данномъ случаѣ гораздо больше пищи чѣмъ въ первомъ. Это потому, что здѣсь онъ успѣлъ придумать (неудачный, какъ увидимъ ниже,—прим. 544 и 2,503) способъ примирить различныя титулатуры Хрисогопа.

527. С. XIV 421; ср. АЕ. 17 и 103 и еще С. XIV 4140 *sevir(o) August. et q(uin)q(uennali) eiusdem ordinis.*

528. АЕ. 199; по поводу *sociorum* ср. стр. 127.

529. АЕ. 249; эта надпись, быть можетъ, относится къ первому вѣку. Мыслимо, но гораздо менѣе вѣроятно, другое объясненіе—именно, что *sevir* данной надписи въ противоположность *августалу* Януарію были магистрами культа божествъ.

530. Ср. стр. 126 сл. Между прочимъ замѣтимъ, что магистерская корпорація могла въ своей совокупности обнимать магистерства разныхъ отдѣловъ муниципальнаго культа.

531. Ср. примѣчаніе Моммзена къ АЕ. 287 (прим. 487).

532. Ср. еще АЕ. 249, а также *ib.* 15.

533. Ср. напр. АЕ. 251 съ *ib.* 252.

534. Ср. АЕ. 150 (прим. 49) и АЕ. 135 (а. 197).

535. Считаемо не лишнимъ еще разъ напомнить читателю прим. 21.

536. Ср. прим. 382. Такая же титулатура могла быть и въ С. V 7497

(Chieri): . . . L. I. Salvius se[xvir Tauri]nis, Minerva[li]s; такъ дополняетъ Моммзенъ, по мыслимы и другія дополненія, напр. se[xvir August., mi]nis(ter) Minerva[li]s или — Minerva[e v. s.], ср. напр. Suppl. Ital. 959 (прим. 47).

537. Ob honores т. е. sexviratus et magisterii Mercurialis; ср. напр. CS. II 5523 pontif, flamen perpct., IIvir c. c. P(atriciae), flam. provinc. Baet., edito ob honorem flaminatus (это, на нашъ взглядъ, провинціальный фламинатъ, что между прочимъ доказывается отсутствіемъ эпитета perpetui, а не муниципальный кордубскій, какъ полагаетъ Губнеръ CS. II p. 1148) munere gladiatorio et duabus lusionib(us), statuas, quas ob honores coniunctos promiserat, . . . posuit. Обыкновенно читаютъ въ наронскихъ надписяхъ ob h(onorem), но мы считаемъ болѣе правильнымъ дополнять ob h(onores) въ виду того, что сеviratъ и magisterium Mercuriale, какъ показываютъ надписи AE. 284 и 285 съ одной и AE. 286 съ другой стороны, не сливались въ одну должность, хотя и могли быть отправляемы одновременно одними и тѣми же лицами.

538. P. Mesc. Past[or?] P. Me[sc.] Pote[n]ti[ni] [I.] IIII[IIvir], m. M. o[b] hon(ores). Въмѣсто lib(ertus) Домашевскій дополняетъ fil(ius), но думаемъ, что наше дополненіе правдоподобнѣе. Приходитъ на умъ и такое чтеніе: P. Mesc. Pastor, P. Me[sc.] Pote[ns] IVN(ior) IIII[IIvir(i)], m(agistri) M(ercuriales).

539. Эта надпись (ср. также CS. III 8420): || M. Lusi[us] || Trofimas || M(arci) lib(ertus) || IIII[IIvir], || m. M. ob h(onores), въ лапкѣ передъ именемъ Трофимата, по всей вѣроятности, содержала только посвященіе, безъ упоминанія другихъ коллегъ этого севира (M. Lusi[us] вырѣзано болѣе крупными буквами чѣмъ остальная часть надписи).

540. Эту надпись мы возстановляемъ слѣдующимъ образомъ: [Tute]lai [sac]r. A. Obultron[i]us G[el]os?, L. Safin[i]us Qua[rtio], P. Annae(us) Stamit(is) lib(ertus) Bat(o), C. Licinius Telamo, [se]v(iri), m(agistri) M(ercuriales) A. A. l(ucernam) ar(genteam) d(e) s(tipe), p(ateram) a[ur]at(am) d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciundas) c(uraverunt). См. Энур. этюды гл. III стр. 66 сл.

541. С. II 4289, ср. CS. II p. 973.

542. Очевидно, на основаніи этой надписи Губнеръ и сталъ давать всѣмъ испанскимъ magistri Larum A и g. титулъ mag. Larum Augustalis, ср. CS. II p. 1155. Мы съ этимъ новшествомъ не можемъ согласиться во 1-хъ потому, что обычнѣе титулатура mag. Larum Augustorum (Augusti), ср. напр. С. II 1133 (прим. 116), ib. 2013 (прим. 316), AE. 111; — во 2-хъ, въ виду нѣкоторой ненадежности самого ἀπαξ εἰρημένον: въ самомъ дѣлѣ, въдъ въ С. II 4304 возможно также чтеніе mag. Lar. Augustali(um), ср. CS. II 5929 Lares Augustales et Mercurium, и Bull. de la Soc. des Antiq. de France 1891 p. 146 (Aginnum) Iunonibus Augustalibus porticum et maceriam Capito Lucif. et Iulia uxxor v. s. l. m. Мы впрочемъ не настаиваемъ на чтеніи Augustali(um), смотря на mag. Lar. Augustalis какъ на одинъ изъ рѣдкихъ вариантовъ

магистерской титулатуры и сопоставляла тарраконского же *sevir Augustorum* С. II 4300, затерянного в толпѣ обычных *sevirī Augustales*. Вышеизложенныя соображенія дѣлаютъ излишнимъ превращеніе Монтана въ *seviro, mag. Lar., Augustali* (ср. въ Тарраконѣ же С. II 4307 *Vivir Aug., m[ag]ister[um] Larum*).

543. Магистерство *Larum Augustorum* многіе ученые ошибочно отождествляли съ августальствомъ, ср. стр. 71, гдѣ можно добавить еще ссылку на С. II 1193 (прим. 116). Культъ *Larum Augustorum* находится на рубежѣ между обоими главными отдѣлами муниципальныхъ *sacra*, какъ, быть можетъ, и культъ *Valetudinis* въ Мезаніи, или какъ культъ *deae Romae, Concordiae Aug(ustae), Spei et Salutis Aug(ustae)* и т. п. (РМЖ. стр. 35 сл.).

544. Иначе понимаетъ эту и однородныя надписи (С. II 4293. 4304. 4289) Премерштейнъ р. 862,1, который видитъ въ нихъ обозначеніе не двухъ титуловъ, а только *одного*: *sevir magister Larum Augustalis*, въ угоду собственной гипотезѣ о трансформациі августальства во второмъ вѣкѣ (прим. 2,503). Независимо отъ различія августальства и магистерства *Larum Aug.* (ср. прим. 543), его опровергаетъ уже титулатура Корнелія Сильвика въ самой АЕ. 244.

545. С. II 4290 *Vivir Aug. et m[ag]ister*; ib. 4303 (прим. 156).

546. Ср. напр. Zumpt р. 72, который начинается съ того, что высказываетъ (безпочвенное) сомнѣніе въ подлинности данныхъ надписей; Bormann *Bull.* 1879 р. 14, Marquardt *RS.* I р. 199,1.

547. Ср. и варбонскую надпись АЕ. 253 (стр. 59).

548. См. АЕ. 44. 45 и вообще прим. 7.

549. См. РМЖ. § 46 стр. 43 сл. и § 51 стр. 49.

550. РМЖ. §§ 3. 6. 50. 52 и въ дополненіе къ §§ 3 и 6 нашу статью *De sacror. municipal. notione observationes epigraph.* въ *Philol.* 1892 р. 693 sq. 699 sq.

551. Ср. РМЖ. II. сс. и стр. 116, а также *Philol.* 1892 р. 693 sq.

552. См. объ этомъ выше стр. 2.

553. До извѣстной степени аналогичнымъ является дифференцированіе муниципальныхъ *жреческихъ* титулатуръ *flamen (flaminica)* и *sacerdos*, ср. РМЖ. стр. 28. 41 сл.

554. Ср. XII и XIII группы (стр. 10 сл.).

555. Примеры см. выше (стр. 16 сл.).

556. За подробностями отсылаемъ читателя къ стр. 72 сл. 81 сл.

557. АЕ. 212; «*sevir Aug. opponitur et praepositur Augustali*», замѣчать по поводу этой надписи Моммзенъ въ *Corp. V* р. 1193.

558. Ср. далѣе стр. 23 сл. Возможно и обратное предположеніе, что Витулъ исправлялъ магистерство раньше Латина, т. е., иными словами, что титулатура *sevir Aug.* была въ Серузіонѣ впоследствии измѣнена въ *Augustalis* просто, вслѣдствіе уничтоженія прежняго комплекта августальской коллегіи.

559. Примѣры см. выше (стр. 16 сл.).

560. Въ виду вышеизложенныхъ объясненій считаемъ излишнимъ входить въ разсмотрѣніе другихъ, менѣе вѣроятныхъ, напр. что Витулъ былъ не *sexvir Augustalis*, а *sexvir, Augustalis*, или что въ титулѣ Латина слово *sexvir* по ошибкѣ пропущено рѣзчикомъ надписи.

561. Предварительно считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе читателя на то, что въ виду сравнительной немногочисленности и болѣе или менѣе случайнаго характера матерьяла, на которомъ придется основывать нижеслѣдующія заключенія, за ними нельзя признать иного значенія кромѣ относительнаго.

562. Вопросъ объ этимологіи разясняется на стр. 101.

563. Напр. въ позднѣйшее время, когда приходилось чуть не силой вербовать кандидатовъ на муниципальные должности (стр. 47), титулатура въ родѣ *sexviri* или *octoviri Augustales* могла слишкомъ рѣзко расходиться съ дѣйствительностью, если вмѣсто шести или восьми членовъ коллегіи декуріонами удавалось набрать, положимъ, только трехъ или четырехъ.

564. Напр. въ Полѣ (пр. 50), Аквилѣ (пр. 51), Пармѣ (пр. 26), Алетріи (пр. 127) и т. д. Перечислять всѣ примѣры безцѣльно.

565. Напр. въ Опатергѣ (прим. 110), Гадри (прим. 29).

566. Напр. въ Анагніи (прим. 126).

567. Въ этомъ отношеніи поучительно взаимное сопоставленіе напр. карсіоланскихъ надписей (прим. 82), или помпейскихъ АЕ. 95—97.

568. См. выше стр. 2 и прим. 10. 11.

569. Тутъ мы имѣемъ въ виду титулатуру типа *sexvir Mercurialis* (I, α, 2; —см. стр. 3 и прим. 13) въ области культа божествъ и всѣ три типа титулатуры изъ области смѣшаннаго культа (I, γ). Вопросъ о томъ, чѣмъ скорѣе слѣдуетъ объяснить малочисленность примѣровъ упомянутыхъ титулатуръ, малою ли ихъ распространенностью или же вліяніемъ всепожирающаго времени, это вопросъ открытый.

570. Последнее замѣчаніе относится къ титулатурѣ типа *Mercurialis* (I, α, 3); см. XIV группу (стр. 12 сл.).

571. Въ заглавной графѣ *M* = *magister*; прочія сокращенія — тѣ же, что и во второй главѣ (стр. 4).

572. См. V и IX группы (стр. 5. 7). Изъ цифръ, приводимыхъ въ таблицѣ, первая (5) указываетъ общее число, со включеніемъ и тѣхъ случаевъ, что отмѣченъ звѣздочкой (прим. 26); цифра въ скобкахъ (2) отмѣчаетъ, въ сколькихъ общинахъ имѣются несомнѣнные примѣры. Въ случаяхъ, отмѣченныхъ звѣздочкой, рѣчь идетъ либо о *magistri Augustales*, либо о *magistri Augustalium*, слѣдовательно, они относятся къ категоріи либо *MA*, либо *A*.

573. См. группы IV—VII и X (стр. 4 сл.). Первая цифра указываетъ на

несомнѣнные примѣры; вторая получается при присоединеніи сомнительныхъ случаевъ, о которыхъ было говорено въ прим. 572.

574. См. группы IV, VI, VIII и XI. Число общинъ доходить до 23 (цифра въ скобкахъ), если относить къ категоріи SA и тѣ примѣры, что отмѣчены во 2 главѣ двумя звѣздочками (прим. 358). О Ланувіи ср. прим. 577.

575. См. IV, VII, VIII и XII группы. Неопредѣленные случаи (пр. 358) мы относимъ къ *простому севирату*; по исключеніи ихъ получается цифра, стоящая въ скобкахъ (14), ср. прим. 574. О Ланувіи ср. прим. 577.

576. Сюда не включены случаи, отмѣченные знакомъ вопроса.

577. Пользуемся случаемъ сдѣлать въ таблицѣ нѣсколько поправокъ, вызванныхъ добавленіемъ въ VI группѣ двухъ случайно пропущенныхъ общинъ — Эзернии и Ауфидены (прим. 85): стр. 26 рег. IV надо 17 вм. 15 въ графѣ A, и 25 вм. 23 въ графѣ SA; стр. 27 въ первомъ итогѣ надо 136 (142) и 117 (118), а въ общемъ итогѣ: 180 (187) и 179 (190). — Ланувій мы намѣренно оставили въ сторонѣ, хотя думаемъ, что въ С. XIV 2096 (прим. 92) скорѣе всего слѣдуетъ читать *Viviri* [August.], ср. *Эпир. этюд.* гл. III стр. 99.

578. Такихъ случаевъ (кромя отмѣченныхъ двумя звѣздочками въ XII группѣ) мы насчитали 6: два въ VII группѣ (прим. 117, 118) и четыре въ XII-ой (прим. 423—425, 427).

579. Именно если отнести къ категоріи SA тѣ случаи, что отмѣчены въ прим. 578.

580. Конечно, всѣ они имѣютъ лишь относительное значеніе.

581. Иное дѣло — количественное отношеніе примѣровъ разныхъ титулатуръ въ отдѣльныхъ общинахъ (напр. въ Остіи значительно преобладаютъ примѣры SA).

582. Почти то же можно бы замѣтить и по поводу третьей области, гдѣ на 9 общинъ, употребляющихъ титулатуру *Augustalis*, только одна знакома съ титуломъ *sevir Aug.*

583. Едва ли случайнымъ является фактъ, что эти же Сардинія и Дакія одѣя изъ всѣхъ провинцій даютъ примѣры титула *magister Augustalis*.

584. Кромѣ надписей (пр. 264 и 427) слѣдуетъ имѣть въ виду и географическое положеніе Сициліи. Во всякомъ случаѣ однако здѣсь мы находимъ употребленіе титулатуры *Augustalis* болѣе или менѣе отступающимъ на задній планъ въ сравненіи съ *sevir Augustalis* и *sevir*, взятыми вмѣстѣ.

585. Въ Сардиніи впрочемъ кромѣ *Augustales* могли попадаться и *magistri Augustales*, см. IX группу (стр. 7).

II

(Примѣчанія къ II и III отдѣламъ).

1. См. выше стр. 1; ср. и LG. 64: *Ilvir(i) quicumque post colon(iam) de lucram erunt, ii in diebus X proximis, quibus eum mag(istratum) gerere coeperint, at(!) decuriones referunto, cum non minus duae partes aderint, quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat et quos ea sacra facere placeat. Quot(!) ex eis rebus decurionum maior pars, qui tum aderunt, decreverint statuerint, it(!) ius ratumque esto eaque sacra eique dies festi in ea colon(ia) sunt.* Слова *ex eis rebus*, на нашъ взглядъ, вставлены интерполяторомъ.

2. Изъ того, что въ урсонскомъ законѣ упоминаются только *magistri*, никто, конечно, не будетъ заключать, что въ Урсонѣ не могло быть женскаго магистерства.

3. То же самое и въ области муниципальныхъ жрецовъ, ср. *РМЖ.* § 74 стр. 103.

4. Иное видитъ мы въ жреческой области, гдѣ женщины не только принимали весьма дѣятельное участіе въ императорскомъ культѣ, но даже успѣли захватить известную часть послѣдняго въ почти исключительное владѣніе, ср. *РМЖ.* стр. 21 слл.

5. Въ Азціѣ (АЕ. 145) и Тибурѣ (пр. 140) надписи говорятъ о принятіи женщинъ въ среду августаловъ, но въ обоихъ случаяхъ дѣло идетъ о частныхъ корпораціяхъ бывшихъ августаловъ, а не о должностномъ магистерствѣ, ср. стр. 129.

6. По поводу примѣчанія Губнера къ АЕ. 239 ср. прим. 1,410.

7. Кромѣ АЕ. 30. 182. 289, ср. напр. С. IX 5055 *Lychinis mag(istra) Ven(eri) l. m.*; С. X 202 *Pietas Sec(un)di contuber(nalis) mag. arcum et candelabrum Iunoni d. s. d. d.*; С. V 7633 (Полленція) *Numini Dianae Aug. Valeria Epithusa mag.*, С. XI 3246 (Сутрій) *Servilia L. l. Felix magistra donu(!) Minervae dat.*; С. XIV 2997 *Publiciae L. f. Simili magistrae Matris Metut(ae)!*; Or. 2428 (прим. 1,480) и т. д. Въ тѣхъ случаяхъ (а ими имѣ, къ сожалѣнію, легіонъ), когда имя божества, которому что либо посвящается, не стоитъ въ родительномъ падежѣ въ зависимости отъ словъ *magistra* (*ministra*) или *magister* (*minister*), нельзя опредѣленно сказать, къ какому культу относится данное магистерство или министерство.

8. С. IX 3146 (Корфиній) *Attini aram, lunam argenteam p(ondo) = posit(!) P. Marius Pharetra sacer(dos). Acca L. f. Prima ministra Matris Magnae Ma-*

trem refecit Magnam et inauravit et Attini comam inauravit et Bellonam refecit. C. IX 4460 (Амстеръ) Di; Man. sacrum Plaetoriae Secundae *ministrae Salutis* ann. XIII (ср. прим 28), vixit XXX. AE. 239 *ministra Tutelae Augustae*.

9. Салонская надпись C. III 1939 (ms.) Aurelia Renata posit(!) magisterio s(uo), начертанная на статуяхъ Юпитера и Геркулеса, конечно, вовсе не доказываетъ, что магистерство Ренаты относилось къ культу именно этихъ боговъ: ср. напр. C. XIV 21^{add.} Isidi Bubas[ti] Vener(em) arg. p(ondo unum semissem) . . . Caltil(ia) Diodora Bubastiasa testamento dedit. Равнымъ образомъ и въ C. XI 1916 (Perusia) Ob honorem Isidis Aug. Apollini sacrum. Critonia Cn. I. Chrôtis minist[er]io suo donum dedit, министерство Критонии нѣтъ надобности относить непременно къ культу Аполлона.

10. Примѣры см. во 2 главѣ перваго отдѣла.

11. C. XI 1440 V(ivi) f(ecerunt) || Q. Anquirinnius Sec || undus, Occia Agile ux(ор) Q. Anquirinnio || Gal(eria tribu) Severo Q(uinti) f(ilio), VI(vir) d(ecurio num?) s(ententia?) f(actus?) или, проще, d(e) s(uo) f(ecerunt)?—vix(it) || an(num) d(ies) XV || [s]ibi et sui(s) p(osteris)que. Борманъ уже не нашелъ на камнѣ слова vix(it) и въ то же время проглядѣлъ его въ древнѣйшей копіи, Пачедіани (рукопись котораго мы просматривали въ Амброзіанской библіотекѣ въ Миланѣ: A 105 inf., fol. 68'), чѣмъ и объясняется неопредѣленность его замѣчанія по поводу предпоследней строки: «v. 6 propter locum et formam fortasse a reliquis separandus est; in mentem venit an(num), d(ies) XV referendum fortasse ad infantem protome repraesentatum». Но въ рисункѣ памятника, данномъ Пачедіани (а онъ видѣлъ оригиналъ въ началѣ 16 вѣка, т. е. чуть не за 400 лѣтъ до Бормана), изъ двухъ бюстовъ одинъ (лѣвый) изображаетъ взрослого мужчину, а другой—взрослую женщину, такъ что, если Борманъ принялъ лѣвое изображение за infantem protome repraesentatum, то остается предположить, что за эти 400 лѣтъ мужчина успѣлъ очень помолодѣть или, напротивъ, отъ старости впалъ въ дѣтство. Слова vix(it) an(num) d(ies) XV, безъ сомнѣнія, относятся къ Анквиринію Северу и приписаны, судя по болѣе мелкому письму, позже. Напротивъ VI(vir) мы относимъ къ самому Анквиринію Секунду, а не къ Северу, какъ дѣлаютъ издатели (заключаемъ объ этомъ ex silentio). По поводу не совсѣмъ нормальной постановки, когорая могла быть вызвана тѣмъ, что севиратъ Секундъ получилъ уже послѣ того, какъ надпись была вырѣзана, ср. напр. C. III 3355 (прим. 1,246).

12. Or. 3937=Donat. 85,4 (Пизауръ) Cineribus P. Opetrei Augustalis vix. ann. II m(enses) III, Opetreia Musa vix. an(nos) XIII.

13. Довати, Орелли, Цумпль р. 47, Рузэ Note р. 6, Klipffel (op. 201) р. 179.

14. ZAW. 1848 р. 307 и Orelli-Henzen III р. 427.

15. C. V 5275 (прим. 1,56). Тутъ же упоминаемъ и бриксіанца L. Naevidius

C. f. Fab(ia) *Virir Aug.* ib. 4445, эпитафія котораго въ нашемъ восстановленіи гласить: *Breue [vixi, at oppi]do multa vidi incomod(a)(!)*, [*Ut nunc moriar iam f]essus aevo tempore* (*Эпир. эпиды* гл. III стр. 78 сл.); иначе Бюхелеръ (пр. 381) p. 77 n. 142: [*diu viven]do m. v. i.*, [*Apto requievi f]essus aevo tempore*.

16. Or. 3938=Mur. 1082,7 M. Caviо M. f. Suavissimo *VIvir(o) Suasae*, vixit annos XIII dies XXVII, M. Cavius Virnei (? быть можетъ, *V[er]n[a] e[st]*) *Cavia Ianuari[a]* filio pientissimo; исправлять Caviо на Gaviо и т. д. мы сочли излишнимъ. Цифру лѣтъ Слависсима Муратори «исправляетъ», ставя XXIII.

17. C. III 4194 (прим. 1,122). Ср. еще C. V 1804 (прим. 1,390).

18. C. V 5846 T. Atilius T. f. Ouf. Tutilius (м. б., *Tutill[us]*?) sibi et T. Tutilio (ошибка рѣзчика вм. Atilio?) Ouf. Sabin(o) filio *VIviro iuniori* pientissimo, qui vixit annos XXI menses IIX.

19. Suppl. Ital. 752 M. Publici Philemonis *VIvir(i) Augu[stalis]*, qui vixit ann. XXII. Эта надпись пропущена въ ind. p. 283.

20. C. II 3365 M. M(anilius) Venustus *sevir* ann(or)um XXII [? mens.]. . .

21. C. XIV 3680 T. Sextio Magiano optimo et pio filio *IIIVir(o) aed. pot.*, *Her(culaneo) Aug(ustali)*; vixit annis XXII mens. IIII diebus IIII.

22. AE. 287; по поводу титулатуры ср. прим. 1,487.

23. C. III 1385 (Veczel): D. [M.] C. Bovi [P]l(atina) S[y]mphori *Aug. col(oniae) Da[c]ic(iae) Sar(mizegetusae)*, qui vixit ann. XXV.

24. C. IX 3676 T. Alfeno Ursioni *sev(iro) Aug.*, vix. an. XXX, T. Alfeno Clementi *sev. Aug.*, vix. an. XXV, T. Alfenus Venafran(us) sev. Aug. filius. b. m. p.

25. C. III 3973 M. Mulvio Narcisso an. LX et M. Mulv. Narcissiano an. XXVI, *Aug(ustali)*—или *Aug(ustalibus)*?—*col. Sept. Sisc.*

26. C. III 1510 D. M. C. Togernius Ingenus(!) *Aug(ustalis) col(oniae) Sar(mizegetusae) metrop(olis)* vixit annis XXX.

27. C. X 1879 D. M. C. Iuli Victoris *Augustali(!)*, vixit ann. XXX.

28. C. IX 4460 (прим. 8). Неясно, что хочетъ эта надпись сказать словами ann. XIII: значить ли это *anni tertii decimi*, т. е. что Секунда была министрой *Salutis* въ тринадцатый годъ напр. отъ основанія храма или учрежденія при немъ министерства, или же надо видѣть здѣсь указаніе числа лѣтъ, въ теченіе которыхъ Секунда служила министрой (тогда ann. XIII = ann(is) XIII или (per) ann(os) XIII, и, значить, служеніе Секунды началось лѣтъ съ семнадцати). По поводу послѣдняго толкованія, которое намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, можно сопоставить надпись изъ Кома C. V 5306 L. Verginio Macrino [VI]vir(o) Comi, aedi[t]i[mo] Martis III ann. XLV Vergini Secundus et Maximus [he]red(es), гдѣ Моммзенъ предлагаетъ чтеніе [per] ann(os) XLV; можно однако тутъ видѣть и обычную формулу: [v]i[x(it)] ann(os) XLV.

29. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ *lex Iulia municipalis* lin. 99: *quei mi-*

nor anneis natus est erit, послѣ anneis, на нашъ взглядъ, скорѣе выпали слова *(supra) s(criptis)*, нежели XXX, какъ обыкновенно дополняютъ издатели (ср. напр. Bruns-Mommsen *Fontes* I^o p. 110). *Supra* отсылаетъ къ lin. 69.

30. Ср. РМЖ. § 72 стр. 101 сл.

31. Подробности объ этомъ см. въ 3 главѣ (стр. 49 слл. 92 слл.).

32. Ср. объ этомъ ниже стр. 92 слл.

33. Ср. между прочимъ Marquardt *RS*. I p. 194.

34. Это вставка интерполатора, поясняющая слово *iuga*.

35. Изъ массы примѣровъ укажемъ только нѣсколько: пр. 1,78. 154. 452; C. II 1363. III 869. IX 815. X 6678. XI 1750. XII 268. XIV 295.

36. Для примѣра укажемъ АЕ. 33. 68. 125. 248; пр. 1,115. 154. 164. 452; C. II 3363. CS. III 8011. C. IX 57. XIV 383.

37. Ср. *Inscr. Helv.* 187 (прим. 1,164).

38. Изъ массы примѣровъ укажемъ только самые характерные: АЕ. 12, C. XII 2244 (прим. 1,338), IX 3674 (Маркувій) T. Alfeno Attico *sev. Aug.*, colono f(undi) Tironiani, quem coluit ann(os) n(umero) L; ib. II 4290 D. M. Have, Caecilia Dori! L. Lucretius Martinu[s] Vivir Aug. et ma[gister] maritae incompr[arabili], cum qua sine [querella vixi] ann. XXVIII. DORI, читаемое въ оригиналѣ, мы удерживаемъ какъ форму зват. надежа; Губнеръ дополняетъ, Dori[s].

38^a. Ср. еще визанскую(?) надпись (прим. 51).

39. Ср. C. IX 5192 (прим. 1,479).

40. Сюда можетъ относиться C. XIV 2918: . . . L-Trypho || M. Cispi || . . . g. aedit. aed(is) C(astoris) P(ollucis) || [Tus]cul(i), m(agister) ad M(artis) Praen(este) || amans suorum, начало которой допускаетъ два разныхъ дополненія: [V(ivus) s(ibi)] l(ocavit) Trypho M. Cispi, превращающее Трифона въ раба, или же: [M. Cispius M.] l(ibertus) Trypho [? assens(us)] M. Cispi. Въ началѣ 3 строки Гарруччи весьма правдоподобно дополняетъ [ma]g(ister) aedit(mus) aed(is) C. P., сопоставляя C. XIV 2637 и 2639 (прим. 1,80), но можно думать и о дополненіи [Au]g(ustalis) aedit(mus) aed(is) C. P., ср. Augustales aeditui [aedis? Castoris e]t Pollucis ib. 2620. По поводу другихъ дополненій отсылаемъ читателя къ *Этир. этюдамъ* гл. III стр. 104 сл.

41. Кроме пр. 40 ср. C. XIV 2882 [? Fortunae Primigenia]e ma[gistr(er)] . . . i(us) C. l., L. Anici(us) L. l., [?Anteros Claudia]e ser(vus) . . . D[e co]nla(tione) d(onum) d[ant], а также ib. 2847 Apolon[i] Metilio(s) [?d(at)], magistere(l) coraveron(t) C. Anicio(s) L. F(eilius) Blando(s), . . . Въ послѣдней надписи [Bl]ando(s) могло быть cognomen'омъ второго магистра (вольноотпущенника или раба, какъ въ АЕ. 193); ср. *Этир. этюды* гл. III стр. 100 слл. и напр. C. IX 3907 (прим. 64); прим. 1,169. 170.

42. C. X 5161 (6 года до Р. X.) Iucun[dus] Titedi C(ai) ser(vus) mag.

aram Larib. d. s. d. C. X 5162 (2 г. до Р. X.) Memor Atern(ii) M. ser. mag. Lar(ibus) sacr. d. s. d.

43. C. X 4847 (а. 82): . . . [Eros Sex. Aulieni] Nedymi ser(vus) mag. Camill(o) Arruntio cos. d. d.

44. Тринадцать рабовъ *m . . . trei Men[is] Bonae* упоминаются въ C. X 4636, и, быть можетъ, правъ Моммзенъ, видя здѣсь *«m[agis]trei potius quam m[inis]trei»* (C. p. 1186. 1142; а въ текстѣ Corpus'a онъ дополнялъ *m[inis]trei*).

45. C. X 927 Agathemer(us) et Heracla mag(istri) Lar(ibus) d. d. Надпись вырѣзана *«in utroque latere parvae laminae aereae»*.

46. Or. 91 = Vermiglioli, *Iscriz. Perugine* p. 364 n. 6: Phileros qui prae-fuit templo Arnae, Statia Charite Fortunaе d. d.; ср. стр. 2. Впрочемъ за полноту этой надписи мы не поручились бы.

47. C. XI 3199 Hermeros Ti(berii) Claudii Caisaris Aug. Germanici ser(vus) Th(y)amidianus ab marmorib(us), magister Feroniae aras quinque d(e) s(uo) d. d.

48. Кромѣ АЕ. 181 см. C. V 8252 (ср. Suppl. Ital. 118): L. Saffinius . . ., Sal. Bassius Sal[vius?], C. Cassius C. l. Meth[o?], Cn. Ceianius Comm(odus?), T. Trebius T. l. Amoen[us], L. Lucius L. l. Cimber, Acastus Albidi P. se[r-(vus)] Hilario Mulvi M. ser. magistri aram tectum (или tectam) et clavatra dedere, и Suppl. Ital. 172 (жертвенникъ) [L.] Poblicius L. l. Anteros, [P.] Postumius P. l. Felix, P. Oppius P. l. Atticu[s], Capito Iuli Nason(is), Urbanus T(iti) Helvi F. . ., Primus T. Vocou[i] mag(istri) L(aribus) d(ant). *L(aribus)* читаемъ мы, считая менѣе вѣроятными дополненія, предлагаемыя Пансомъ, который сверхъ того ошибочно возводитъ одного раба въ рангъ вольноотпущенника: 'sex magistri hi, говоритъ онъ въ примѣчаніи, libertini quattuor, servi duo [sic]. l(ibenter) d(ederunt); id enim magis probarim quam l(udos) d(ederunt) vel l(ocum) d(ederunt)'. Для Пинка, составлявшего указатели къ Suppl. Ital., это — *«magistri collegii incerti»* (ind. p. 285,2).—Затѣмъ укажемъ C. V 792 (прим. 71).

49. Быть можетъ, о сакральномъ магистерствѣ упоминается въ надписи, найденной въ области Тергесты и относящейся къ республиканскому времени, C. V 703 = C. I 1462: [Eros Aebu]ci L(ucii) l(ibertus), Agato(!) portitor(um?) soc(iorum) s(ervus) || [maceriem] columnasque mag(istro) Fi || [rmione de s]uo Menervai d. d. l. m. Дополненія всей лакумы принадлежать намъ. Послѣ Agato читается SOC·S, а сверху еще вырѣзана PORTITOR·SOC·S. Эта приписка сверху, очевидно, исправляла ошибку рѣзчика, пропустившаго одно слово передъ SOC(iorum), но не ошибся ли рѣзчикъ и вторично, вырѣзавъ PORTITOR вмѣсто PORTOR(ii)? Чтеніе portitor(um), предполагаемое здѣсь Моммзеномъ (ср. C. V p. 85), намъ не очень улыбается. Вмѣсто Aebuci можно читать и Aebuci(us), по поводу чего не мѣшаетъ сдѣлать маленькую экскурсію въ область исторіи вольноотпущеннической номенклатуры. Нельзя не согласиться съ Моммзеномъ

RSR. III p. 204,2, что «die allerdings nicht zahlreichen, aber sicheren Beispiele aus Inschriften der letzten Zeit der Republik für Namen von Freigelassenen wie *Cratea* (= Κρατίας) *Caecili(us)* *M. l.* (röm. Forsch. 1,30) darf man nicht zusammenwerfen mit der gleichzeitig begegnenden Inversion der vornehmen Namen, wie *Rex Mar[cius]* auf der Inschrift von Eleusis C. III, 547 und öfter bei Cicero (Handb. 7,9). In dem letzteren Fall wird das Pränomen, weil es anfängt gemein zu werden, durch das adliche Cognomen ersetzt. — — — Jene Freigelassenen aber haben deutlich ein anderes Pränomen nicht gehabt, но въ то же время слѣдуетъ замѣтить, что не во всѣхъ случаяхъ номенклатуры типа *Cratea CAECILI-M-L* это *CAECILI* надо соединять съ *Cratea*: типу *Cratea Caecili(us)* *M. l.*, несомнѣнно, предшествовалъ другой — *Cratea Caecili* *M. l.*, вышедшій изъ рабской номенклатуры: *Cratea Caecili* *M. s(ervus)*. Звеномъ, соединяющимъ послѣднй типъ съ предпослѣднимъ, очевидно, служила номенклатура типа *Cratea Caecili M(arci) s(ervus) (eiber)*, какую находимъ напр. въ Корѣ (AE. 143).

50. Кромѣ AE. 241 см. C. II 3434 = CS. II 5927 *M. Puupius M l(iber-tus)*, *Sex. Luucius Sex. l. Caep(io?)*, *M. Prosius M. l.*, *N. Titius L. l. Nu(impio?)*, *C. Vereius M. l.*, *Antioс(us) Bruti* [. . *s(ervus)*], *El(euter?) Terenti C. s.*, *Pilemo Aledi L. s.*, *Alex(ander) Titini L. s.*, *Acerd(o) Sapo(ni?) M(arci) s(ervus)*, *mag(istrei) pilas III et fundament(um или —a) ex caement(o) faci(unda) coeravere*.

51. Сюда, быть можетъ, относится надпись, помѣченная 14 годомъ нашей эры и вырѣзанная на жертвенникѣ, CS. III 7301: (сперва 19 именъ людей свободн., вольноотп. и рабовъ; затѣмъ) *Sex. Appuleio*, *Sex. Pompeio cos. pr. idus Decembres dedicata*. Фукаръ, напоминая, что 17 сентября 14 года состоялась консекрація Августа, высказалъ весьма правдоподобное предположеніе, что именно *divo Augusto* и былъ посвященъ данный жертвенникъ. Посвятителями, по мнѣнію Моммзена, быть можетъ, являлись *magistri* (I столбецъ) и *ministri* (II столб.). Ничто однако не мѣшало бы и всѣхъ этихъ лицъ отнести къ магистрамъ. Съ другой стороны, могло статься и то, что эти люди, не будучи ни магистрами, ни министрами, просто устроили общую складчину, чтобы почтить новое божество жертвенникомъ.

52. Ср. CS. III 7226 (прим. 71). Разсуждая о номенклатурѣ рабовъ въ делосскихъ надписяхъ Шульценъ p. 123 sq. замѣчаетъ: *invenitur* (Bull. de congresp. hellén. VI, 320[sic!]) Ἡρακλείδης Πέττιος Νεμερίου (= *Heraclides Pettius N. s.*), scilicet servi nomen gentile! apparet enim hominem Graecum, Heraclidem, in manum venisse N. Pettii, ita ut rite appellandus fuerit: *Heraclides Pettii N. s.*; hac forma, certe ab omni ratione aliena, utuntur ministri Larum Deliaci (κομπεταλιασταί), velut Ἡρόδοτος Κλώδιος Δείχμων, libertinorum haec nomina non sunt (ita ut Ἡρόδοτος pro praenomine sit; scilicet libertini labentis libertatis tempore nonnunquam cognomina pro praenominibus usurpant: *Cratea*

Caecili(us) M. l., *Staatsrecht* III, 240 [sic!] not. 2), cum in eodem ministrorum titulo qui invenitur Πόπλιος Κόρονιος Κοίντου Φιλοκλῆς vulgari libertini nominis forma se libertinum profiteatur». Этому разсужденію слѣдуетъ противопоставить замѣчаніе Моммзена (пр. 49) въ концѣ того же мѣста *RSR.*, на которое (съ опечаткой) ссылается и Шульценъ: «man darf auf diesem Gebiet nicht bloss registriren». Независимо отъ возможности вообще варіацій одной и той же номенклатуры даже въ предѣлахъ одной надписи,—ср. напр. обозначенія именъ Содала и Эсхина въ АЕ. 111 или номенклатуры обоихъ августаловъ въ С. II 2327 (прим. 1,240), — П. Корвій Филоклъ (АЕ. 312) могъ напр. потому выдѣлиться своею номенклатурою, что онъ имѣлъ специальное грагомен, тогда какъ его товарищи носили только cognomina, какъ тѣ вольноотпущенники, о которыхъ говоритъ Моммзенъ *l. c.* Ничто такимъ образомъ не мѣшаетъ намъ выпустить на волю какъ Петтія Гераклида (Bull. de corresp. hellén. VI p. 326), такъ и коллегъ Филокла изъ рабства, въ которое ихъ свергъ Шульценъ. Последний кромѣ того *ошибочно* видитъ въ *κομμηταλισταί* министровъ, а не магистровъ культа ларовъ.

53. Во избѣжаніе излишняго дробленія матерьяла, къ этой области мы будемъ относить и простой севиратъ, за выдѣленіемъ однако тѣхъ общинъ, гдѣ онъ противопоставляется августалству (стр. 14 сл.).

54. Въ С. XI 2653 (ms.): ///NVBIS cb || muneris(!) sevi || ratus ex d(ecreto) d(ecurionum) || s(ua) p(ecunia) p(osuit) || curatore (ср. прим. 598) || M. Semnio Sae || viano Prisc[o], если надпись не была полнѣе чѣмъ даютъ копія, начало могло быть приблизительно такое: [I(ovi) O. M. A]nubis, приче́мъ имя севира свидѣтельствовало бы, что онъ рабъ (ср. прим. 55). Вме́сто MVNERIS въ оригиналѣ могло, конечно, быть вырѣзано и MVNERA, но могъ быть и солецизмъ, обозначающій или слабость грамматическихъ познаній автора надписи, или вообще принадлежность послѣдней къ позднему времени.

55. Въ С. XII 3237 (ms.) D. M. IIIIViris Aug(ustalibus) Phyrro(!) et Q. Iulio Marsya[e] et suis, номенклатура Пирра, повидимому, оправдываетъ отношеніе его къ рабамъ. То же самое слѣдуетъ сказать и о IIIIVir(i) Aug. Nes[y]chi ib. 3234; если этотъ Гесихъ тождественъ съ упомянутымъ въ ib. 3241 IIIIVir Aug. L. Iul. Nesychus, то ничто не мѣшаетъ предположить, что онъ былъ отпущенъ на волю уже послѣ севирата или, еще будучи севиромъ.

56. Вышеуказанныя надписи опровергають какъ Шмидта (пр. 309), такъ и Бёрлье, голословно отрицавшаго возможность участія и рабовъ въ августалствѣ (р. 228). Принимая въ соображеніе только лугдунскія надписи, и Буассе р. 176 признавалъ, что «les esclaves n'arrivaient pas à l'augustalité».

57. Кромѣ С. XIV 2997 (пр. 7) укажемъ ib. 3006 D. [M. || S]ulpiciae Sergi fil(iae) . . . || magistrae Matri[s Matutae Praen(este) || o]blato publice ei sepul-tur[ae] loco ob merita decreto || decurionum. Ob honorem ei [ab re publ. Praen.

decretum || *et*] quod sola novo exemplo hono[r]is post mortem aucta est, || Ulpia M. f. Sabina mater adept[o] (т. е. *прикунусъ*) *ibidem* omni spatio ferro || *in*-cluso ab eadem republica Pr[ae]nestinorum HS . . . m. n. || hoc monumentum a solo cum aedificiis et t[ab]ernis maceria || c]ircundatum(!) testamento fieri praes[er]ipit]. Курсивомъ мы отмѣтили свои дополненія, ср. *Энур. этюды* гл. III стр. 105.

58. C. X 6511 Cervaria Sp. f. Fortunata *magistra* Matri Matutae d(onum) d(at). По поводу незаконнорожденныхъ (spurii) ср. РМЖ. § 77 стр. 105.

59. C. IX 3074 Fuficia C. Fufici Amandi f(ilia) Iusta *mag(istra)* Angitiis d(onum) d(at).

60. Кроме АЕ. 28 и C. XIV 3680 (прим. 21) укажемъ ib. 3684 T. Trebulano T. f. Cam. Nepoti *Herc(ulaneo) Aug(ustali)* T. Trebulanus T. lib. Nepos *Herc. Aug.*, aedil. iuvenum Tiburi.

61. См. C. XIV 2847, приведенную въ прим. 41.

62. АЕ. 116—118, 119^a, 123. Магистровъ послѣдней надписи Моммзенъ склоненъ отнести къ Геркуланскому пагу (ср. C. X p. 367, 2) а тѣхъ, что упоминаются въ первыхъ, относитъ къ пагу Діаны Тифатинской, но аргументы его не отличаются особомъ убѣдительностью (ibid. p. 367, 1).

63. C. X 3918 Q. Peticio M. f. Fal(erna) *mag(istro) fami Dianae* и АЕ. 126 (повидимому, эпохи Антонина Пия, ср. C. X p. 1101).

64. C. IX 3907 («litteris antiquis»): Herculei d(onum) [d(ederunt)] milites Africa[ni] Caecilianis (изъ Castra Caeciliana), *mag(ister)* curavit C. Saltorius C. f(ilius).

65. Къ области сакрального магистерства можетъ относиться C. IX 4325 (basis): L. Pomponius St. f., P. Salvienus Tit(i) f. *mag(istres)* coir(avere); ср. ib. 4372 . . . Helvi(us) Li. [f.], T. Aicas . . . i(us) V. [f.] . . . *magistres* familia[rum] coir[av]erunt. Моммзенъ напрасно читаетъ въ обоихъ мѣстахъ [l(ibertus)].

66. C. IX 3440 («litteris antiquioribus») C. Suellius T. f. Aemili(a tribu), P. Baebius L. f., Q. Suellius Q. f. *magistri* cellam et culinam faciunda curarunt.

67. Борманъ DE I p. 736 sq. указываетъ свободнорожденного *sexvir'a* въ надписи 13 или 7 года до Р. X. (C. XI 5424). — C. I 1412 = Grut. 167, 8 Post. Mimesius C. f., T. Mimesius Sert(ori) f., Ner(o) Capidas(ius) C. f. Ruf(us), Ner(o) Babrius T. f., C. Capidas(ius) T. f. C. n., V. Volsienus T. f., *marones* tumulum ab fornice ad circum et fornices cisternam(que) d(e) s. s. faciundum coiravere. Боргези, для котораго, какъ и для большинства ученыхъ, всѣ *sevir*ы — августалы, видѣлъ въ этой надписи древнѣйшій памятникъ августальской дѣятельности и относилъ ее къ эпохѣ Тиберія, отождествля магистра, упомянутого во главѣ надписи, съ Постумомъ Мимесіемъ, *legatus* Ti. Caesaris Augusti (Grut. 188, 1), ср. и Zumpt 56 sq. Объясненія Боргези однако безусловно оши-

бочны: кромѣ формы *coiravere*, дѣлающей невозможнымъ отнесеніе этихъ мароновъ къ эпохѣ Августа или Тиберія, его опровергаетъ еще слѣдующая умбрская надпись изъ Ассизія же, относимая Бюхелеромъ къ эпохѣ т. н. союзнической войны (*bellum Marsicum*): *ager emps et || termnas oht(riete) || C. V. Vistinie, Ner. T. Babr(ie), || maronatei || Vois. Ner. Propartie, || T. V. Voisienier || sacre stahu* (Bücheler *Umbrica* p. 172), т. е. *ager emptus et terminatus auct(oritate) C. V(ibii filii) Vistinii, Ner. T(iti f.) Babr(ii), maronatu Vois. Ner. (f.) Propertii, T. V(ibii f.) Volsieni sacrum sto.* Въ тожествѣ Нероновъ Бабріевъ сомнѣваться нѣтъ основаній; возможно также, что Титъ Войсіенъ умбрской надписи приходится отцомъ Вибію Вольсіену латинской (ср. Bücheler *l. c.*). Вѣроятно, въ виду послѣдней возможности Бюхелеръ и относитъ умбрскую надпись къ болѣе раннему времени, чѣмъ латинскую. Мы же думаемъ, что латинская надпись древнѣе умбрской, такъ какъ естественнѣе предположить, что Неропъ Титичъ Бабрій сперва былъ марономъ, а потомъ магистратомъ, обладавшимъ *auctoritas*. Мароны упоминаются и въ другой умбрской надписи, найденной близъ нын. Fossato di Vico (въ окрестности древн. Фульгинія) и относящейся къ эпохѣ Гракховъ (*Umbrica* p. 173): *Cubrag matrer bio eso || oseto cisterno n(umer) CLVIII || su maronato || V. L. Varie T. C. Fulonie, т. е. Bonae matris altarium hoc: operata cisterna n(umis) CLVIII sub maronatu V. L(ucii f.) Varii, T. C(ai f.) Fulonii.* Въ маронатѣ Бюхелеръ видитъ должность «*curatoris sive magistratus*» (ср. прим. 380), а по поводу послѣдней надписи замѣчаетъ p. 174: «*hic ex adiecta praepositione principalem ac diuturnam quandam curationem percipimus, minime subitariam aut mandatam ab alio magistratu*». А, на нашъ взглядъ, мароны — тѣ же *магистры* (пр. 380). По поводу «цистернъ», упомянутыхъ въ двухъ вышеприведенныхъ надписяхъ, ср. Placid. gloss. p. 22,1 Goetz: *Favisae specus quaedam fossae (fossae quaedam pcy) in Capitolio, quae in modum cisternarum cavatae excipiebant dona Iovis, si quae (siqua pcy) vetusta erant [hominum a fruge danda]; въ концѣ мыслимо и такое чтеніе: dona Iovis vetusta et antiqua [h. a. f. d.]. Вмѣсто *favisae*, вѣроятно, слѣдуетъ читать *fuussae* (= *fossae*).*

68. Marm. Pisaur. p. 22 n. 52: . . . VEI.L.IVS Cn. f. Cam(ilia) *sexvir*, decurio. Звѣздочкой отмѣчаемъ общины, гдѣ простой сеvirъ относится къ области культа божествъ (стр. 14 сл.).

69. C. XI 1616 Q. Vibius L. f. Sca(ptia) Maximus Smintius, aerarius, *sexvir*.

70. C. XI 1064 L. Petronius L. f. Pol. Sabinus *Virir*, dec(urio), q(uaestor), *Ilvir*, pontif(ex); ib. 1058 L. Vettidius C. f. || *veteranus leg(ionis) XII || Pater-nae, sexvir*, aed(ilis). Послѣдняя надпись, вѣроятно, восходитъ къ эпохѣ Августа, ср. примѣчаніе Бормана и Mommsen *RSR.* III p. 454,2.

71. Кромѣ АЕ. 181 ср. C. V 984 (ms.) Cn. Domit[ius] Cn. f. Hermes

IIIIIVir v. f. sibi. Моммзенъ читаетъ [l(ibertus)], и дѣйствительно могло статься, что за камѣмъ вмѣсто F было L (известно, что буквы эти часто смѣшиваются неопытными списывателями), тѣмъ болѣе что и греческое *согномен* севира говорить скорѣе въ пользу принадлежности послѣдняго къ сословію вольноотпущенниковъ, но вообще нельзя поручиться за правильность эмендаціи Моммзена, такъ какъ есть не мало и свободнорожденныхъ людей съ такими же *согномина*.

72. C. V 1890 (ср. и Suppl. Ital. 392) C. Fulvius S. f., M. Muttenus A. f., L. Iunlius(!) C. f., L. Trosius M. f. *magistrei*; надпись республиканскаго времени. Къ области культа божествъ, по всей вѣроятности, относились въ Конкордіи и *sexxiri* (стр. 14); C. V 1977 (прим. 1,110). 1889. 9656. 9669. По поводу ib. 1883 ср. прим. 1,111.

73. *Sexxiri* просто: AE. 204. C. V 5504. 5775. 5816. 5851. 5875. 5876. 5882. 5899. 6347. 6348; ср. еще ib. 5868: . . . O[uf.] Licin[us] [V]Ivir (Моммзенъ дополняетъ Licin[us]), и ib. 5880. *Sexxiri iuniores*: AE. 206; C. V 5445. 5472 (двое). 5509. 5525. 5555. 5613. 5768. 5938. 5841. 5846. 5853. 5857 (двое). 5865. 5867 (двое?). 5887. 5896. 5900. 5906. 5908. 6351. *Sexxir senior*: ib. 5688 (прим. 471).

74. *Sexxiri*: C. V 5267 [L.] Calpurnius L. f. Ouf. Fabatus (дѣхъ жены Плинія Младшаго) VIvir, IIIIVir i. d., . . . [f]lam(en) divi Aug., patr(onus) municip(ii), и еще ib. 5292. 5294. 5297. 5299. 5310. 5311. 5313. 5447 (трое). 5600. 5713 (двое); ср. и 5290.

75. *Sexxiri*: кроме надписей, приведенныхъ въ прим. 1,113, см. C. V 5130: . . . M. f. Vot. Montano IIIIVir(o), IIIIVir(o) и 5131 Q. Atilio Q. f. Ouf. Crispo VIvir(o), IIIIVir(o) i. d.

76. См. AE. 208 и C. V 6598 (ms.): T. Accellio T. f. Claud. Iulio fratri, VIviro. Вмѣсто IVLIO въ оригиналѣ, вѣроятно, было IVSTO или что нибудь въ этомъ родѣ.

77. *Sexxiri*: C. V 7035 (прим. 1,59); ср. также ib. 7164. 7166. 7170 и 6902 (прим. 78). A. Curtius A. f. Primus *sexxir iunior* ib. 7026.

78. *Sexxiri* C. V 6789. 6793. Между Эпоредеіей и Августой Тауринской были найдены ib. 6902 (Calusi): M. Asonio St. f. Cephaloni *sexxir(o)* и 6905 (San Maurizio): . . . tius P. f. Ra . . . [a]VG (augur или Augustalis?), и нельзя опредѣлить, къ которой изъ этихъ общинъ онѣ относятся.

79. См. прим. 1,319. «Ingenuus fortasse», говорить Губнеръ въ CS. II p. 1169,2 о магистрѣ M. Valerio Solariano Severo Murenae f(ilio), — по нашему же мнѣнію, не «fortasse» только, а несомнѣнно!

80. Кроме AE. 264 см. *Anz. für Schweiz. Altertumskunde* 1891 p. 429 D. Iul. C. f. Fa[b.] Consors sac. Augustal., mag., cur. c(ivium) R(om.) conven(tus) Helv(etici). Ошибается Шультенъ p. 64, замѣчал, что «sac(erdos) augustal(is)

mag(ister) Auenticense sacerdotium videtur». Въ этихъ mag(istri) мы имѣемъ, быть можетъ, сакральныхъ магистровъ Авентика.

81. Кромѣ АЕ. 308 и 309 слѣдуетъ упомянуть СС. III 7217:

... ius C. l.	Μάνιος Μάρχιος Μανίου	Νεμέριος] . . .
... us N. f.	Μάρχος Λό[λ]ιος Κοϊντου	Σπόρι[ος]
... [fe]cerun[t]	οἱ Ἑρμαισταὶ Ἑρμεῖ καὶ Μαῖαι τὸν νόον . .	

и ib. 7226 mag(istri) fa[c. cur(aver)] N. Raecius M. f., ... ellius T. f., ... ius M. f., ... A. l. Antim(achus?), [? Eros Callis]trati, ... [? l. Gl]uson, ... [? l. Amph]io, ... [? l. Ap]ol(ionius?), ... ; дополненія именъ принадлежать намъ; можно думать и о mag. fa[eti], ср. АЕ. 312. 310. 311. Въ [Eros Callis]trati, очевидно, имѣемъ раба, если только вмѣсто [Callis]trati на камнѣ не было [Callis]trat[i f(ilius)].

82. С. XIV 2412 (а. 46) M. Valerio Asia[tico II, M. Iunio Silano cos.] || M. Livius M. f. Fal. Max[imus delato sibi ab ampl. ordine decurio] || num Bovillien[sium gratuito honore] || Augustalit[is nomine suo ac ... uxoris] || suae et Faeni[ae ... socrus, flaminicarum] || in hunc ann[um ab ordine s. s. designatarum] ludos || scaenicos in thea[tro] ... Курсивомъ отмѣченъ наши дополненія.

83. Кромѣ АЕ. 24—26 укажемъ С. XIV 2888 (ms.) D. Fortunae Primigeniae.—C. Valerio C. f. Men. Dolutio Marciano VIvir(o) Aug., dec(ur)ioni, omnibus honoribus, curiis (!), muneribus functo Valeria Saturnina patri; ib. 3021: ... [pra]ef. fabrum [ter?, a]ed(ilis), IIIIIvir ... ; ib. 3020: ... ter, tr. m[il., duov]ir, sevir Aug., [duov]ir quinq. ... Последняя надпись интересна между прочимъ въ томъ отношеніи, что указываетъ на исправленіе августальства послѣ дуовирата.

84. С. X 1493 (пр. 1,187). — Не упоминаемъ Нолы, такъ какъ въ ноланской надписи ib. 1269 Fisiae Sex. f. Rufinae sorori Fisi Sereni AVG Larum ministri Серенъ скорѣе aug(ur), чѣмъ Aug(ustalis), ср. ib. 1275 M. St[?]lani]o M. f. Pal. P[?]ris]co Fisis Sereno Rutilio Caesiano IIviro, auguri. Курьезно замѣчаніе Пумпта р. 40,2 о нутеоланцѣ Примитивѣ (АЕ. 108): «ingenuum, non libertinum fuisse hominem existimo ideo, quia curator Augustalium fuit».

85. С. IX 4542 P. Cae[?]sius Pris]cus P. f. Qui. V[Ivir] Aug; ib. 4548 T. Turpilio T. f. Licintano a[er]a[r(io)?], V[Ivir(o)] ...

86. С. IX 4212: A. Ma[rius ... f(ilius)] Fe[lix] IIIvir [Aug.], aedilis [Amit(erni)] matri [piissimae]; ср. Энур. этюды гл. III стр. 84 сл.

87. С. IX 3100 M. Lampridio L. f. Ser(gia) Scauro sevir(o) August. vix. an. LXXVII men. VIII di(es) XXI. «Sevir ingenuus et tribum habens», говорить Моммзенъ, «cum in his partibus offendant neque certum auctorem titulus habeat, suspicione non caret», но первые аргументы противъ подлинности надписи не имѣютъ никакого значенія.

88. С. IX 2479 (ms.) M. Papirius M. f. Tertius Augustalis; въ этой над-

писи (*filius*) прочли Маффеи и Канцеллеры, а по де-Сантису здѣсь было L, за что впрочемъ онъ не ручается. Моммзенъ, конечно, читаетъ здѣсь *libertus*.

89. Не называемъ Ортоны, такъ какъ на лигоріевскую надпись Ор. 1849 = C. IX 315* *Mavorti Ultori Q. Ninnius Q. f. Quir. Paetus IIvir colon. Ortonae, aug(ur) et VVir Augustal.*, quinquenn. II, *sacrum*, дѣйствительно, полагаться нельзя.

90. Кромѣ C. IX 5687 (прим. 1,371) укажемъ ib. 5686 (эпохи Клаудія): M. Cernitio M. f. Δ el. Pollion(i) IIvir(o) bis, *Augus(tali)*; излишняя эмендація Моммзена: «fortasse quadratarius pro AVG id est *auguri*, male dedit AVGVS».

91. Ср. Eph. epigr. VIII 830 (прим. 1,372).

92. C. IX 5190 Q. Petronius Q. f. Ruius(!) (Ru[f]us?) *sexvir*, scr(iba) quin(quennalis?) — такъ Моммзенъ, а мы предпочли бы *quin(quennalicius)*. Едва ли правъ Шмидтъ р. 96, видящій здѣсь квинквеннала августальской коллегіи (онъ же относитъ эту надпись къ Трузенту).

93. Двухъ свободнорожденныхъ octoviri видимъ въ AE. 76; ср. и C. IX 5080 (прим. 1,99).

94. C. XI 972 Cn. Bienus L. f. Pol(lia) Broccus *VVir(alis)*, aedilicius, IIvir Regio Lepido.

95. См. C. V 7616 (пр. 1,32) и ib. 7670 P. Castricius Q. f. Secundus pontifex Aug(ustae) Bag(iennorum), *VVir Aug. Pollent(iae)*; чтение pontifex, Aug(ustalis) — или aug(ur) — Bag(iennis), конечно, несравненно менѣе вѣроятно.

96. C. V 2167 (ms.) Q. Acutius Q. f. Diomedes IIIIIvir. По поводу моммзеновой эмендаціи [*libertus*] ср. прим. 71.

97. C. V 8830: . . . [Pu]bliciis G. f(iilius) . . . [P]eregrinus . . . VVir . . . За отрывочностью надписи нельзя опредѣлить, о простомъ ли *sexvir* или о *sexvir [Augustalis]* идетъ здѣсь рѣчь; въ первомъ случаѣ Перегринъ является магистромъ культа божествъ (стр. 14).

98. *Sexviri Augustales* C. V 3272. 3281 (ср. и 3295). 3389. 3409 (пр. 1,149). 3437. 3440 L. Vitorius L. f. Festus, Q. Vitorius L. f. Severus VVir(i) Aug., а также AE. 195(?) и C. V 3385 (ms.) C. Cetronio C. f. Castalino III·VIR·AVG, если здѣсь рѣчь идетъ о [V]Vir(o) Aug., а не о [I]IIVir(o), aug(uri). Свободнорожденные *sevviri* упоминаются въ C. V 3386. 3422. 4492 C. Viracio Longino VVir(o) Veron. et salio; и Suppl. Ital. 630 L. Fabius Q. [f.] . . . VVir.

99. *Sexviri Augustales* C. V 4212. 4893. 4434. 4445 (пр. 1,148). 4457. 4464; ср. еще ib. 4435 и 4463. Скорѣе къ Бриксіи, чѣмъ къ Кремонѣ, относятся ib. 4165 и 4130 *VVir*, ср. прим. 1,147.

100. *Sexviri Augustales*: C. V 5257. 5275 (прим. 1,56).

101. Все *sexviri*: C. V 6361. 6362. 6364 (двое). 6370 L. Titinius C. f(iilius) [IIII]Vir, III vir.

102. *Augustales*: C. V 7013. 7017. 7023. 7025. 7031 (прим. 572); ср. и

6905 (прим. 78). *Serviri Aug.*: ib. 7027. 7030. 7036; къ этой же общинѣ, быть можетъ, относятся и ib. 7167 и 7172.

103. Къ какойнибудь итальянской общинѣ можетъ относиться и C. VI 3370* (прим. 1,447 въ концѣ).

104. AE. 260; ср. Boissieu p. 190 Dis Manibus C. Auci Gal. Celeris IIIIIvir(i) Aug.

105. C. III 3497 Silvano Domestic(o) sac. L. Seran. Serotinus IIIIIvir, a[e]dil., dec(urio) col. Aquinci) v. s. l. m. A[e]dil(is или —icius) наше возстановление (ср. Энрих. этюды гл. III стр. 68); Моммзенъ думаетъ объ ad[le(ctus)] dec(urio).

106. Ср. CS. III 7344: . . . ni N. [f.?] Vol. . . . I[I]IIIIvir(i) Aug.

107. Въ CS. III 9738 Q. Murrius || Q. f. Ser(gia) AV . . . || mil(es) leg. [VII?] || stip(endiorum) VI, Моммзенъ дополняетъ вслѣдъ за Главиничемъ Aug[usta Praetoria]), по мыслимы и другія дополненія (Avianus, augur, Augustalis).

108. C. XIV 3437 (ms.): Iulia Athenais mag(istra) Bonae Deae Seviniae fecit pavementum et se[de]s et officinam, tecta extendit et tegulas, quae minus erant, de suo reposuit et aram aeneam q(uo)q(uo) v(ersus) s[edi]bus p. CXC [de suo] ferro inclus[it]. De[dic.] k. Iuni[s] C. Cal[purnio] Pisjone [M. Vettio] Bolla]no cos. (= a. 111). *Seviniae* можетъ указывать на мѣстное святилище или на древнее имя Чивителли; мыслима и эмендація REGINAE, ср. C. XI 3243. Греческое cognomen магистры дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что она вольноотпущенница. Подобные случаи мы и будемъ отмѣчать курсивомъ.

109. C. IX 3518, см. выше въ текстѣ, стр. 36.

110. C. IX 5295 Veidia T. l. Auge et Iulia C. l. Urbana mag(istrae) Veneri d(ant).

111. AE. 182; C. V 757 Aninia M. f. Magna et Seia Iónis et Cornelia Ephyré magistrae B(onaе) D(eae) porticum restituérunt et aediculam Fóniōnis; ib. 814 Leuce Anspaniae l(iberta), Occusia Venusta mag(istrae) deae Obsequenti d.; едва ли ошибемся, видя вольноотпущенницу и въ Оккусія Венустѣ.

112. AE. 29; C. XIV 3687. 3684. 3661. 3652 (двое). 3651. 4254. *3540. *3658. *3675; ср. прим. 1,69.

113. AE. 132—134; C. X 5427 (прим. 1,95); ib. 5424. 5418.

114. AE. 118. 119. 121—124; ср. Eph. epigr. VIII 474: [Pag(anorum) decr]ETV (ср. прим. 117), [i]llo p]ag(i) magis(tro curav(ere)) magistri . . . i-us Seleuc[us], . . . us Antioch[us], . . . [us R]ufio, . . . us Stepan[us] basim et statuam Vict[o]r[iae] de pecuni]a Camp(anorum?) [d.] d. Дополненія принадлежатъ намъ.

115. C. X 4620 L. Fulvio L. f. Quintiliano, vix. an. XXI m(enses) II, L. Fulvius Clemens scriba rei p. et Aug. Cubulteriae, mag. fan(i) Iunonis et Fadia

C. f. Vitalis filio karissimo. Контекст ясно показывает, что Клементъ вольноотпущенникъ.

116. См. АЕ. 111 и С. X 1550 (прим. 1,79).

117. О формійской надписи С. X 6071 L. Fufius L. l. Alexsander(!) *magisster(!) quinqueannalis, interrex* Fontano de sua pecunia aram posit(!) l. m. *collegiu(!) decretu(!)*, ср. прим. 1,67; въ *collegiu*, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ видѣть ошибку рѣзчика (вмѣсто *collegi* или *collegii*), навѣянную концомъ слѣдующаго слова *decretu* (= *decreto*). Титулатура Фуфія Александра ставить въ тупикъ Либенама и Шисса: «Was mag. quinqueann. interrex S. X 6071 bedeutet, wissen wir nicht», замѣчаетъ первый (р. 204,2), а второй называетъ этого магистра «unverständlich und ganz einzig in seiner Art» (р. 53). Ничего непонятнаго однако въ этой титулатурѣ нѣтъ: что значить первый титулъ (*magister quinqueannalis*), это знаетъ какъ Либенамъ, такъ и Шиссъ (ср. Liebenam p. 203 sq., Schiess p. 44 sq.), а *interrex*, очевидно, указываетъ на временное, экстраординарное управление коллегией до избранія начальника послѣдней въ обычномъ порядкѣ.

118. Звѣздочкой отмѣчаемъ общины, гдѣ у магистровъ культа божествъ находимъ титулатуру только типа *sevir* (ср. стр. 14 сл.).

119. АЕ. 171 и Marm. Pisaur. p. 51 n. 114 D. Nerfinius D. l. Urbanus *V**ir*; Моммзенъ помѣщаетъ эту надпись среди далматскихъ (С. III 3169), упустивъ изъ виду изданіе Оливьеры.

120. Надпись на жертвенникѣ С. XI 1417: / [Mi]nucius Alexander, / [P]apirius Phileros *mag(istri) Merc(urio) sacr.* Ср. и ib. 1416, a: [? *Divo Aug.*] *sacr(um)* . . . s *Salvius*, . . . s *Philotimus*, . . . us *Hilarus*, . . . nus, [? *magistri*] *Merc.* [d. d.]. Имена тѣхъ же магистровъ приводятся и съ другой стороны камня, только въ другомъ порядкѣ, ib. 1416, b (*Hilarus*, . . . nus, *Salvius*, *Philotimus*).

121. Вольноотпущенники *Apollinares* упоминаются въ АЕ. 175; С. XI 845. 846. 849. *850. 852. 855 (двое). 857(?); ср. прим. 1,463.

122. См. АЕ. 181 и прим. 48, а также *С. V 8251 (пр. 516).

123. АЕ. 308. 309. 311. 312 и прим. 78.

124. Надобно замѣтить, что при этомъ счетѣ мы не отличались особою щедростью: мы оставили въ сторонѣ даже напр. L. Messius [L. l.] *Salvius* АЕ. 148, Nasellius Vitalis ib. 40, С. Atilius Polio С. III 3456 (пр. 1,246), December (АЕ. 230), Ianuarius (ib. 41), Homuncio (ib. 194), Primigenius (ib. 183), Verna (С. IX 4544), Verna Delicatus (С. X 1875), Claruscantus (прим. 1,392), Primitivus (АЕ. 108) и т. д. Поэтому, если изъ 1057 и придется отчислить примѣровъ съ полсотни на долю простаго севирата, относящагося къ области культа божествъ, то эта убыль, несомнѣнно, покроется изъ только что указаннаго непечатаго источника, — Мимоходоцъ отмѣтитъ курьезное мнѣніе нѣ-

коеро Baudelot de Dairval (*Utilité de Voyages* I, 238; цитата Делла Торре [пр. 160] р. 365), будто августальство было доступно только свободворожденнымъ людямъ.

125. Къ 195+111 (стр. 38 сл.) мы прибавили еще атестинскій примѣръ (пр. 97).

126. Другіе примѣры: AE. 298. 302; C. II 3367 (Аурги; ms.): . . . ORSV///, *incola Aurg(itanus)*, *VIvir* . . .; мы дополняемъ: . . . [C]or[*u*][*bens(is)*] или [C]or[*u*][*can(us)*], ср. ib. 4063 *nat(ione) Cursican(us)*, а Губернъ тутъ видитъ '[C. C]or[nelius] Su[per?]'. Затѣмъ L. Ducen. Atimet(us) *Patavi(nus) Aug.* C. V 2525 (*Атемна*), гдѣ впрочемъ можно видѣть и *Patavi Aug.* Далѣе Cn. Ampudio Cn. l. Aucto *Dyrrachino*, *IIIIIVir(o) Cing(ul)* C. IX 5685; C. XI 1528 (прим. 1,44); C. Titio C. l. Celeri *domo Cortona*, *VIvir(o) Aug.* ib. 2123 (*Кусиѣ*); Mur. 201,8 (прим. 1,289); C. XII 1751 (прим. 1,417); L. Afranius Cerialis l. Eros *IIII(!) Aug., domo Taracne(!), ospitalis a gallo gallinacio* ib. 4377 (*Нарбона*); AD. 2,400 (прим. 1,79); ib. 2,402 D. M. . . . *Constantini(i) Aequális hominis optimi artis barbaricariæ, IIIIIViri Aug. c. C. C. Aug. Luguduni, civis Germaniciáni*. Ср. еще C. XIV 397 (*Оемия*): L. Numisio L. lib. Agathemero *severo Augustali, negotiatori ex Hispania Citeriore* и ib. 433 A. Egril[i] *Hermert[is] Galatani seviri Augustalis*; впрочемъ *Galatanus* можетъ быть вторымъ сопномъ Гермерота. Сюда же можно отнести и тѣ надписи, которыя указываютъ на исправленіе магистерства однимъ и тѣмъ же лицомъ въ разныхъ общинахъ (стр. 119).

127. *Aerarius* прим. 69. 85; 1,179. — [?Negotiat(or) ar]t[is] *alicar(iae)* AD. 2,419. — A. Brutius A. l. Secundus *IIIIIVir, praef. archit(ectorum?) crepidines inter murum et pontem pro parte dimidia et tertia dedit* C. V 1886; Моммзенъ тутъ видитъ *praefectus* («intellege operi faciendo ei, ad quod crepidines eae pertinebant») *architectus*, присовокупляя: «de praefecto architectis ne cogita». — *Argentarius* пр. 1,204; AD. 2,413; C. V 3428 *argent. vasclarius*; Boissieu p. 199,27 *negotiator argentar. vasclarius*; C. V 8212 *IIIIIVir [Aquila]e, coactor [arg]entarius* (или *coactor, arg.?*); XIV 405 *stipulator argentarius*, AE. 203 *negotiatoris stip(is)* — или *stip(ulatoris)?* — *arg(entarii)*. — *Ex decuria armamentaria* пр. 1,111. — *Aurifex* пр. 1,157. 480. — *Artis barbaricariae* пр. 126. — (?) *Bisellarius* C. XIV 318. — *Negotia(n)s calcariarius* XII 3947. — *Calculator* V 3384. — *Cartarius* XII 3284. — *Centonarius honoratus* AE. 256; *centonario* Lug. consis[t]ent. honorato AD. 2,415; mag. [c]oll[e]g(ii) c[e]pt. C. V 3439; [cor]porat(us) *centonar.*, ib. 523^{add.}; ср. еще AE. 163 и *Marm. Pisaur.* p. 61 n. 148. — *Choragiarius* пр. 1,61. — *Clavarius* C. V 7023. — *Cocus* пр. 1,130. — *Cor[porati] in corpore codicari(orum)* Donat. 227,1 (но ср. стр. 129). — *Colonus fundi Tironiani* пр. 38. — *Negotiator artis cretariae* AE. 270. — *Dendrophori* C. V 5902; IX 3938 (пр. 1,130); X 1790; XI 1551 и др. — *Fabri*:

mag. collegii fabrum AE. 274; dec(urio) coll. fabrum C. III 1082. 3893; V 731; corporat. inter fabros tign. AE. 258; Rev. épigr. 1892 p. 168 n. 906; AD. 2,498; fab(ro) [tign.] ib. 2,421. — Artis fabricae ferrariae AD. 2,498. — *Forensis* C. XII 689. — *Negotiator frumentarius* AD. 2,415. — *Grammaticus Latinus* AE. 195. — *Colleg(iatus) harenariorum* np. 1,42. — *Haruspex* AE. 82; C. X 5420 (np. 1,95); XI 1443 (?); harispici publico XII 3254. — *Ospitalis* a gallo gallinacio np. 126. — *Infector* C. V 997. — D. M. IIIIIvir(i) Aug. L. Baebii Eucles(!) iur(is) studiós(i) XII 5900. — *Negotians lanarius* np. 1,42. — «Habinas sevir . . . idemque lapidarius» Petron. Sat. 65 (crp. 122). — *Lintiarius* np. 1,137. — *Marmorarius* AE. 106; cp. и C. XIV 425. — *Medicus* C. V 2396 (np. 1,335); ib. 2530 (np. 1,52); ib. 2857. 5909; IX 740 (np. 1,193); ib. 2680; X 6469; medico Asclepiadio XII 1804; medicus clinicus chirurgus oculusarius AE. 166. — *Mensor* C. V 6786, cp. AE. 12 и C. XIV 4140. — *Mercator* (np. 1,451). — *Negot. murarius* AE. 258. — *Nauta Araricus* ib. 248. AD. 2,415; nauta Rhodanicus Arare navigans AE. 258; nauta Rhodanicus AD. 2,421. — *Navicularius* AE. 255; C. XII 704; navic. marinus ib. 982; AD. 2,400 (np. 1,79); Grut. 426,4. — *Negotiator ex Hispania Citeriore* np. 1,126. — *Nummularius* (np. 1,451). — *Negotiator oliarius* (np. 1,106). — *Negot. paenularius* AE. 270. — *Pantomimus* C. IX 344 (np. 1,204) и (онъ же) AE. 114. — *Refect(or) pecten(arius)* C. IX 1711. — *Pistor* C. X 5436 (np. 1,35). — *Praeco* AE. 146. — C[ausar]um(?) *pragmaticus* Wilm. 2267 (np. 1,346). — *Purpurarius* AE. 78; C. X 540; Henz. 7271 (np. 1,374); negot. artis purpurariae np. 1,349. — *Sacerdos Liberi* C. IX 2251; sacerdos Isidis C. XIV 2589. 3633; parasitus et sacerdos Apollinis AE. 114; sacerdos iuvenum C. V 3415. 4416 (cp. PMЖ. crp. 73*). — *Sagarius* AE. 256; C. IX 5752; negotiator sagarius np. 1,187. — *Mercator suarius* np. 1,37. — *Testamentarius* np. 1,154. — *Unj(u)entarius* Boissieu p. 217, 42. — *Vestiarus* np. 1,42; C. XII 4422; vestiar. Italicus ib. 3202; vest. tenuiarius AE. 210; Suppl. Ital. 159. — Тутъ же кстати укажемъ *accensi* consulum CS. II 6148 (np. 1,91); C. V 883. 3120. 3354. 8142. 8970a; ib. X 531. 1889 и т. д., разныхъ *viatores* AE. 92. 151. 153; C. V 3354 (прим. 1,275); C. XIV 3443; разныхъ *scribae* AE. 92; C. III 3974 (прим. 1,244); C. V 5314 scrib(ae) publico; ib. 7033; IX 5190 (прим. 92); ib. 5278 (прим. 1,367); XII 524 scrib. IIIIvir(alis); затѣмъ *tabul(arius)* rei publ. AE. 298; C. XI 2710a (прим. 1,230); Henzen 5909; *apparitor Xvir(um)* C. XIV 3492; *lictor dec(uriae) curiatae quae sacris publicis apparet* ib. 296; [sic]tor ponti[ficu]m Romae C. V 3352; *veteranus* ib. 5100. 5713 (двое). 5816; C. XI 1058 (прим. 70); *aeditimus Martis* C. V 5306 (прим. 28); *cond(uctor) ferrar(iarum)* np. 515.

128. На сравненіе напрашиваются столичные mag(istri) He(reulanei) — или He(reulis) — *suffragio pag(anorum) prim[i] fucti[?]* Notizie degli scavi 1886

р. 443. Аналогичные примѣры изъ области муниципальныхъ жречествъ см. въ РМЖ. стр. 89.

129. «Sexviro cum creatos esse constet a decurionibus, puto suffragio populi significari non tam ipsa suffragia quam suffragationem et hoc dici eam creationem a populo postulatam esse et plausu eius excerptam», говоритъ Моммзенъ ad l., и къ его объясненію присоединяются Шмидтъ р. 69 и Бёрле р. 207, но противъ него говоритъ между прочимъ отсутствіе помѣтки *decreto decurionum* или ея эквивалента, ср. АЕ. 86 и особенно Eph. epigr. VIII 372, (пр. 145). Но будь и эта помѣтка, показывающая, что участіе народа въ дѣлѣ избранія сакральныхъ магистровъ уже успѣло въ данной общинѣ свестись къ простой формальности, все же нельзя было бы отрицать, что нѣкогда народъ принималъ въ томъ же дѣлѣ и болѣе активное участіе.

130. Присутствіе помѣтки *decreto decurionum* лишь при одномъ титулѣ даетъ намъ право предположить, что въ данныхъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ двумя различными формами избранія. Если августальство давалось въ Аквилей по постановленію однихъ только декуріоновъ, то для простаго севирата, вѣроятно, была обязательна другая форма избранія, т. е. общенародное голосованіе. Ср. еще конецъ прим. 132 и РМЖ. стр. 94.

131. Такъ какъ надпись эта, по всей вѣроятности, не старше домиціановой эпохи, то было бы странно предполагать, что и августальскій севиратъ (NB: *his honoribus*) былъ въ Тудертѣ впервые учрежденъ лишь при Домиціанѣ: такая отсталость данной общины въ дѣлѣ учрежденія августальства слишкомъ невѣроятна. Скорѣе всего надо думать, что Примигеній хотѣлъ отбѣнить *новизну формы своего избранія*: онъ былъ первымъ августаломъ и флавіаломъ, удостоившимся получить эти магистерства по постановленію только декуріоновъ, тогда какъ его предшественники, надо думать, достигали такихъ севиратовъ путемъ общенароднаго голосованія.

132. Стариннымъ ученымъ были извѣстны только такіа надписи, гдѣ говорилось о декуріонскомъ избраніи какъ сакральныхъ магистровъ такъ и жрецовъ, и потому заключеніе Нориса р. 110: «Augustales colonici, uti Pontifices et Augures, a Decurionibus creabantur», естественно, и стало переходить съ 17 вѣка отъ одного ученаго къ другому, ср. напр. Morcelli (пр. 272) р. 185, Forcellini s. v. *sevir*, Roulez Note р. 6, Zumpt р. 21. 59, Henzen ZAW. 1848 р. 303. Herzog Gall. Narb. р. 202. О курьезной мысли Рейнезия *Synt.* р. 133 sq. см. прим. 184. Почти двухсотлѣтняя давность традиціоннаго мнѣнія, должно быть, импонировала и новѣйшимъ ученымъ, а тутъ еще подвернулось открытіе урсонскаго закона, поручающаго именно декуріонамъ избирать магистровъ, и вотъ съ легкой руки Моммзена (ср. прим. 129; Archäol. Zeitung 1878 р. 74 sq.) декуріоны и теперь продолжаютъ считаться единственными избирателями сакральныхъ магистровъ (ср. напр. Schmidt р. 69, Marquardt RS. 1,206, Beur-

lier p. 207, Schiller [пр. 335] p. 180), а надписи, указывающія на общенародное избрание, подвергаются натянутымъ толкованіямъ (прим. 129). Впрочемъ самъ то Моммзенъ допускаетъ и отступленія отъ обычной формы избранія: исходя главнымъ образомъ изъ ошибочнаго толкованія помѣтки *c. d. d.* какъ *creatus decreto decurionum* (пр. 135^a), онъ замѣчаетъ С. V p. 635: «in sexviris iunioribus [ср. стр. 112] cum talia non occurrant, fortasse creati sunt non tam decreto decurionum quam alio modo, puta cooptatione». О теоріи Цумпта и Генцена ср. стр. 75 сл. и 80.

133. Обыкновенно съ LG. 128 (стр. 1) сопоставляютъ и LG. 64 (прим. 1), относя въ послѣдней слова quos ea sacra facere placeat исключительно къ сакральнымъ магистрамъ (ср. Mommsen *Eph. epigr.* 3, 101 sq. и 2, 128. 137). Осна-ривая въ РМЖ. стр. 93 сл. правильность этого мнѣнія, мы предложили другое объясненіе: «словами at decuriones referunt—quos ea sacra facere placeat законъ уполномочиваетъ муниципальный совѣтъ избирать по собственному усмотрѣнію всѣхъ жрецовъ кромѣ понтификовъ и авгуровъ, избраніе которыхъ зависить отъ всего народа; до введенія же специальныхъ жреческихъ полномочіе, очевидно, сводилось къ праву распределять сакральныя обязанности между наличными властями общины, причемъ собственно жреческія выпадали на долю жрецовъ и политическихъ магистратовъ, а хозяйственныя на долю магистровъ *fanorum*» (РМЖ. стр. 94). На (отмѣченны курсивомъ) заключительныя слова наши не обратилъ должнаго вниманія проф. О. Ф. Зѣлинскій, разбирая наше объясненіе (реценз. 238). Что же касается его собственнаго толкованія: „фраза quos ea sacra facere placeat имѣетъ значеніе: «... и о томъ, кому изъ (предполагающихся существующими) жрецовъ поручить эти жертвоприношенія. Рѣчь идетъ, повидимому, о *feriae imperativae* и *sacra*, если можно такъ выразиться, *imperativa*“,—то во второй своей половинѣ (императивность *sacrorum*) оно весьма гадательно (слова quos et quot dies festos esse et quae sacra fieri publice placeat явно указываютъ на всю область *sacrorum*), а въ первой—отличается отъ нашего (см. выше курсивъ) только тѣмъ, что упоминаетъ лишь жрецовъ, забывая магистратовъ и сакральныхъ магистровъ, которые вѣдь тоже имѣли свою долю въ совершеніи *sacrorum publicorum* (ср. стр. 64 и напр. РМЖ. стр. 133 прим. 182).

134. Ср. въ той же общинѣ С. V 995 С. Lucius C. f. Maniacus *III Vir i(ure) d(icundo) populi beneficio*.

135. С. IX 1162 (ms.): ... [?Cel]adus *Augustalis d(ecreto) d(ecurionum) [?gratis factus]*, quinquennalis.

135^a. Напротивъ не относятся сюда надписи въ родѣ АЕ. 206, въ которыхъ, какъ и въ новарійской С. V 6518 (пр. 1, 114), прежде видѣли севировъ или августаловъ *c(reatos) d(ecreto) d(ecurionum)*, ср. напр. Saxius [прим. 269] p. 10, Mommsen въ *Corpus*’ѣ, Schmidt p. 21.

136. Eph. epigr. VII 1227 D. [M. s.] L. Valerius [Eutyche*s senior*], sev[ir] Aug. d[ecreto] [d[ecurionum] gratis factus, sodal(is)] A[r]u[li]e[nsis] v[ivus] fecit) sibi et) . . . Ireni con[iu]gi [et L. Valerio L. f.] Eutyche[ti] iun., eq. R. [eq(uo) publ., patrono?] col. Ost., flam. divi Ma[gni] An[ton]i[ni]), sodal(i) A[rul.] et Vale[r]iis Vital[i], Adquisitori, Pa[ulino] et Iren[i] filiis и проч. Дополненія, отищенія курсивомъ, принадлежать намъ (ср. РМЖ. стр. 86, 156). Въмѣсто Ma[gni] Дессау допoлняетъ Ma[rci], что менѣе вѣроятно (ср. РМЖ. стр. 17). Рубензонъ въ Eph. epigr. VII p. 536, послѣ Vitali предлагаетъ читать adquisitori pa[triae?], что не мѣшало бы конвонировать двумя знаками вопроса.

137. Въ C. IX 5372 ossa Q. Laetori Lucrionis VIIIvir(i) d[ecreto] d[ecurionum] это d. d. можетъ быть соединяемо или съ VIIIvir(i), или же съ подразумеваемымъ далѣе hic sepulta sunt.

138. Дѣлаемъ это въ виду возможности отнесенія въ подобныхъ примѣрахъ пометки decreto decurionum не къ factus, а къ gratis, т. е., иными словами, въ виду возможности приписать декуріонамъ не избраніе, которое могло произойти и путемъ общегороднаго голосованія, но лишь освобожденіе данныхъ магистровъ отъ уплаты особаго взноса за магистерство (ср. РМЖ. стр. 95).

139. Bull. 1879 p. 118 [Va]letudini [sac]rum, . . . us C. lib. Favor
gratuit. d. d. Кромѣ [Aug(ustalis)], дополняемаго Вернареччи, можно дополнять и [Vivir].

140. Если только въ ordine дѣйствительно слѣдуетъ видѣть тибуртинскихъ декуріоновъ, какъ думаетъ напр. Дессау, а не совѣтъ самой августальской корпораціи (стр. 133). «V. 4 quid fuerit incertum est», замѣчаетъ Дессау, списавшій надпись съ камня (ср. также С. p. 267, 2); въ такомъ же родѣ высказывается и де Руджіеро DE. I p. 420 sq. Обращаясь къ стариннымъ копіямъ, авторы которыхъ могли еще застать оригиналъ въ менѣе стертомъ видѣ, мы видимъ передъ Augustal. у Зидера и Брунеллески INVICTIS, у Пига (Pighius) IN·DEC и у Сирмонди IN . . . C; IN AED·HERC Метелла и лигоріевское INFRA отзываются интерполяціей. Комбинируя данныя благонадежныхъ копій и слегка эмендируя ихъ, мы приходимъ къ чтенію IN DEC·II·C, т. е. думаемъ объ allectae ab ordine in dec(uriam secundam) c(orporis)—или c(ollegii)—Augustalium.

141. См. прим. 1,314. Слѣдуетъ однако оговориться, что это d. d. можетъ относиться и къ v(otum) s(olvens).

142. Напротивъ не относится сюда ургавонская надпись, о которой была рѣчь въ прим. 1,238.

143. Изъ Лузитаніи—C. II 57 (Pax Julia) обломокъ съ надписью [a]VG·VSTAL[is]
[de]CVR·DEC, гдѣ можетъ упоминаться и [flamen A]ugustal(is), а изъ Таррагонской Испаніи — ib. 3033 (прим. 1,326).

144. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ C. X 8215 C. Iulio C. f. Fal. Magno

navarc(o) princ(ipi) clas(sis) pr. Misen., adlec(to) in ord(inem) decur. et inter Iivirale[s] decret[o] decur(ionum) p. p. munic(ipes) rever[entes] едва ли правильно дополнение p(ostulatione) p(opuli), предложенное Моммзеном, который соединяет decr. decur. p. p. съ adlecto. Мы думаемъ, что decreto decur. p(ecunia) p(ublica) поставлена статуя.

145. Ср. скромное *petente populo* АЕ. 234. Чрезвычайно интересенъ путелланскій декретъ, къ сожалѣнiю, сохранившiйся не вполне,—Eph. epigr. VIII 372: populo, q. d. e. [r. f. p., d. e. r. i. c. Cum Mariu]s Sedatus splendidus iuvenis [populi gratiam praete]r plenissimum ordinis meruerit adfectum [sitque sol]lemne pari gratia bonos prosequi cives eos [maxime(?), quorum] munificentiae suffragia plebis accedunt, placere huic ordini Mario Sedato probis[simo] iuveni ho]noreм auguratus decerni, ut is eo iure [apud nos augur] sit, quo quis optimo iure apud nos aug[ur est fuit]. Тутъ лакуна какъ разъ на самомъ интересномъ мѣстѣ: если на камнѣ дѣйствительно было *maxime quorum*, какъ дополняетъ де Петра, то ясно, что *suffragia plebis* имѣли для декурiоновъ лишь второстепенное значенiе. Въмѣсто *maxime* однако могло стоять напр. *scilicet*, и тогда выводъ былъ бы уже иной.

146. С. II 1964 с. 51—57; ср. и РМЖ. § 63 стр. 89 сл.

147. Ихъ мы приписали въ защиту этого *aed(ilis)* еще до появленiя 6 изданiя *Fontes* Брунса.

148. *Viis aedibus sacris* — *трехчленный асиндетонъ*.

149. Дата сообщается другимъ *caput ex testamento* того же Меронiя (*Notizie degli scavi* 1894 p. 21, ср. *Эпир. этюдъ* гл. III стр. 82).

150. Ср. нашу замѣтку въ *Philol.* 1894 p. 166, 94.

151. *Ulpian. Dig.* 50, 4, 3, 15; ср. *ib.* 49, 4, 3 и РМЖ. стр. 96.

152. Ср. РМЖ. стр. 88 § 61.

153. Это видно изъ АЕ. 86.

154. Ср. указъ Констанцiя и Константа 337 г. — *Cod. Theod.* 12, 1, 28.

155. Ср. LG. 67 (о жрецахъ): *quicumque . . . in demortui damnative loco h(ac) l(ege) lectus cooptatusve erit*. По поводу АЕ. 168 Морцелли замѣчаетъ: «*Augustales Seviros tredecim inscriptos esse puto, ut viam intra biennium stratam, sive sex prioribus Seviris incohataм, sex posteriorum annuo magisterio absolutam esse constaret: ex his vero unum in seviratu obiisse, eiusque loco factum, qui tertius decimus numeratur*», но возможны и другiя объясненiя, напр. что одинъ изъ этихъ августаловъ былъ сверхкомплектнымъ (ср. АЕ. 68. 69), или, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ должностными августалами, моющими улицу *ex officio*, но съ членами (частной) корпорацiи, дѣлающими это *ex liberalitate* (ср. напр. АЕ. 74). Въ пользу послѣдняго объясненiя говорить отсутствiе помѣтки *ob honorem sexviratus* или *pro munere* (ср. напр. АЕ. 34). На экстренныя избранiя могутъ также указывать С. V 3354 *allecto IIIIIvir(o) Aug.* и С. X 1890:

. . . *adlec. in[ter Augu]st(alēs)?*, ср. также АЕ. 68. 69; впрочемъ здѣсь рѣчь можетъ идти и объ *adlectio in ordinem August.* вообще (ср. прим. 140).

156. Ср. РМЖ. стр. 98. Многоходомъ замѣтимъ, что въ приводимой тамъ надписи Eph. epigr. V 757 вмѣсто *s(ummat)* можно читать и *s(tatuam)*.

157. Ср. интересныя сопоставленія у Моммзена *Hermes* 1878 p. 118. Изъ вышеприведенной фразы Эгге *Exam.* p. 397 вывелъ заключеніе (уже опровергнутое Шмидтомъ p. 32), что '*les honneurs du sévirat n'entraînaient pas l'obligation de présence dans le municipe où l'on les avait reçus*'.
 158. LG. 128 Deque iis omnibus rebus, quae s. s. s. quotcumque decuriones statuerint decreverint, it ius ratumque esto, ei(ue) omnes, at quos ea res pertinebit, quot quemque eorum ex h. l. facere oportebit, faciunto s(ine) d(olo) m(alo). Si quis atversus ea fecerit quotiens[cum]que quit atversus ea fecerit, HS CCIOO c(olonis) c. G. I. d(are) d(amnas) e(sto). Мы предпочли бы читать *ea[e] res pertineb[un]t* или же выбросить *ei(ue)—m(alo)*, какъ интерполяцію.

159. Тутъ необходимо пояснить, что, хотя уже и давнымъ давно были извѣстны изъ надписей разныя сакральныя магистры (*mag. fani, mag. sacrorum* и т. д.), объ этомъ магистерствѣ, какъ особомъ институтѣ, объ его задачахъ и сущности впервые зашла рѣчь лишь сравнительно недавно,—со времени открытія урсонскаго закона, который собственно и далъ ключъ къ уразумѣнію упомянутаго магистерства, дотолѣ являвшася какъ бы *terra incognita*.

160. *Inscr. antiquarum etc. explicatio, Romae* 1702 p. 342, 525; 694, 157. Ссылаясь на него, замѣчаетъ Ph. a Turre, *Monumenta veteris Antii, Romae* 1700 p. 311, что '*Magistrae Sacerdotes erant Sacris dearum praepositae*'; а въ *ministrae* Делла Торре видятъ '*sacerdotes inferioris conditionis*', ср. Fabretti p. 694, 158. Затѣмъ ср. Forcellini s. vv.

161. *Synt.* p. 58 ad 1,31: '*a Magistro, aedituo, curatore sen tutelario eius [т. е. Feroniae]*'; p. 59: '*Magister vero Feroniae recte dicitur, qui sacris eius ministrat, vel fano praeest, vel simulacro advigilat et providet*'; p. 441 ad 6,91: '*mag. fani — — alias dictum curatorem*'.

162. Ср. напр. Gius. Furlanetto *Le antiche lapidi Patav. illustr.* Padova 1847 p. XXXIX, not. 61.

163. Напр. LG. 130 neve in tabulas pu[b]licas referto neve referundum curato; *ibid.* d(ecurionum)ve d(ecretum) fecerit faciendumv[e] curaverit inve tabulas p[ublicas] rettulerit referri iusserit; такія же формулы въ с. 131. 134; ср. 72 ne quis facito neve curato neve intercedito, и въ той же 128 главѣ: facito curato. Ср. затѣмъ с. 66. 71. 126 (ludos faciunto о магистратахъ) съ 73 dimoliendum curato, 91 eximendum curanto, 98 muniendum curanto, и т. д.—Правильно понимаетъ *facienda curent* въ LG. 128 Марквардтъ *RS.* I p. 173,2 (но ср. о немъ далѣе стр. 51 сл.).

164. Тутъ же замѣтимъ между прочимъ, что '*cura*' не всегда является

синонимомъ «главенства»: ср. по этому поводу Cic. *de leg.* 3, 3, 7: *suntoque aediles curatores urbis annonae ludorumque sollemnium*, съ комментаріями Моммзена RSR. 2,506 (ср. и ниже прим. 364) и де Руджіеро DE. I p. 228,2.

165. Разборъ мѣстна Шультена читатель найдетъ ниже (стр. 85 сл.).

166. RSR. I p. 172 sq. и III p. 215,8.

167. Въ C. VI 2212 Sex. Lartidius Sex. l. Advena aed. mag. слѣдуетъ видѣть если не *aed(is) mag(ister)*, то *aed(ituus)*, *mag.* или *aed(ituum) mag.*, ср. напр. C. XIV 2637 (пр. 1,80) или ib. 2629 *cur(atori) aedituom Castoris et Pollucis XVI*,—а въ C. VI 2218 *Lollia Urbana aeditua, ministra*.

168. Eph. epigr. II p. 129 sq. и особ. VII (fasc. 3, Berol. 1890) p. 403: *sacerdotes pariter atque magistratus ut Romae ita per municipia ludos faciunt iubenturque lege coloniae Genetivae magistri fanorum suo quique anno ludos edere circenses*, Ср. прим. 169.

169. Mommsen *Abriss des röm. Staatsrechts* (Lpz. 1893) p. 93: Daneben mögen in früherer Zeit die für die einzelnen Heiligthümer erforderlichen Leistungen Jahr für Jahr nicht durch die Priester, sondern durch die Magistrate auf einzelne Bürger (*magistri fanorum*) umgelegt worden sein. Кто ограничится поверхностнымъ сравненіемъ этого мѣста съ тѣмъ, что сказано у Моммзена въ RSR. II p. 63 sq. 133 sq., тотъ, пожалуй, скажетъ, что въ Abriss'ѣ Моммзенъ лишь вкратцѣ повторяетъ сказанное въ RSR., но такое сужденіе, на нашъ взглядъ, будетъ ошибочнымъ: достаточно отмѣтить то, что «*magistri Capitolini*» и *Mercuriales* у Моммзена (RSR. II p. 134, какъ и въ Eph. epigr. II p. 129, гдѣ они прямо названы *sacerdotes*) ставятся на одну доску съ весталками, салиями, арвадами, дуперками, *sodales Titii*, а равно и RSR. III p. 453,3: Ebenso sind, wie dies übrigens auch schon unter Anderen von Henzen richtig hervorgehoben ist, die *magistri Larum Augusti*, die *magistri Augustales* und alle ähnlichen *magistri* sicher von den Sexviri verschieden, da die letzteren nie diese *sacerdotale* [курсивъ нашъ] Benennung führen, или *ibid.* p. 455,5.

170. L. Ohnesseit *Das niedere gemeindeamt in den röm. landstädten* (въ *Philol.* 1885) p. 528 sq.: Den tempelcuratoren von Urso scheinen gleichartig zu sein die *magistri*, welche man zu Capua in der zeit in welcher diese stadt eine gemeinde ohne eigene verfassungsorgane (*municipes sine suffragio, quorum civitas universa in civitatem Romanam venit, (Festus)*) war, in die stelle der *magistrate* [курсивъ нашъ] aufgerückt findet. Sie kommen in der regel in einer anzahl von zwölf vor und wechseln jährlich. Sie führen bauten auf und richten spiele aus. Zur entnahme von geld aus dem gemeindevermögen bei ausführung der bauten scheinen sie der genehmigung der betreffenden pagusversammlung bedurft zu haben. Diese *magistri* sind keineswegs spezifisch capuanische beamte. Capua war vielmehr seit 338 v. Chr. municipium gewesen (Liv. VIII 14) und hat entschieden in der zwischenzeit bis etwa zum jahre 100 v. Chr.

mit der latinischen landstädtischen verfassung auch die *magistri ad fanum* bei sich aufgenommen. Allerdings sind die *magistri* zu Capua insofern eine sonderbildung, als sie zugleich die functionen der fehlenden magistraturen theilweise wahrnehmen. Die befugniß zu profanbauten für die gemeinde und zum verkehr mit volksversammlung und gemeinderath hat den ordentlichen tempelcuratoren sicherlich niemals beigezohnt (курсивъ нашъ). Здѣсь г. Онесзейтъ разсуждаетъ очень развѣдно, только напрасно онъ смѣшиваетъ съ сакральными магистрами магистровъ-администраторовъ и превратно толкуетъ *perquirit* въ АЕ. 121; приводя эту надпись, онъ выпускаетъ слова *magistrei pagi*, что весьма характерно (ср. о немъ же РМЖ. стр. 185*).

171. Изъ нихъ можно указать напр. Мадвига *Die Verf. u. Verw. des röm. Staates* 1, 552; 2, 129 sq., Карлову *Röm. Rechtsgesch.* 1, 603, Миспуэ *Les instit. polit. des Rom.* 2, 141 sq., Глассона *Hist. du droit et des inst. de la France* 1, 537 sq., Онесзейта *De jure munic. Roman.* p. 44, Лемоннье *Etude hist. sur la condit. privée des affranchis* p. 267, Чиккотти p. 82; послѣдній съ особенною граціей увертывается отъ прамата отвѣта.

172. Если Тацитъ, говоря о *sodales Augustales*, раза два называетъ ихъ просто *Augustales* (*Hist.* 2, 95; *Ann.* 3, 64, здѣсь, строкой выше, находимъ и полный титулъ *sodalibus Augustalibus*), то это просто некорректность выраженія въ родѣ тѣхъ, что отмѣчены нами въ *Philol.* 1894 p. 151, 20.

173. М. Velserus, *Rerum Augustanarum Vindelic. libri octo* Venet. 1594 (ср. С. III p. 706, X). Со взглядами Вельзера (или Фельзера?) мы знакомы только чрезъ посредство Рейнезия и Нориса.

174. *Cen. Pisan.* p. 107 sq.: Velserus lib. 5 rerum Aug. Vind. p. 108 scribit ex laudato Taciti libro Augustales dicendos esse sacerdotes; at inquit retare lapides, in quibus sodalium nomen nunquam additum et a Flamine Augustali unus plane distinguit: FLAMINI DIVI AVG. VI. VIRO AVGVSTALI; nec enim unus aliquis eiusdem Numinis Flamen et sodalis (курсивъ Нориса).

175. *Synt.* p. 133 «Summates corporis huius seu curiae Duumviri cum duo collegae administrabant, Quattuorviri, cum quattuor, Seviri, cum sex. — — Quemadmodum enim Duoviri vel alternis mensibus, vel altera anni parte ad clavum sedebant: sic Seviri annum ita partiebantur, ut vel singulis duobus mensibus, vel quaternis vicissim mensibus bini jus dicerent: V. Velser. *L. V. Vindel. f.* 100».

176. Noris. p. 108: Minns recte etiam Velserus pag. 104 scribit Augustales sex in unoquoque corpore fuisse, quod passim in antiquis lapidibus legitur: *VIriri Augustalis*, in qua opinione fuit etiam doctissimus Marca [пр. 179].

177. Эту надпись (С. II 3271) мы разбираемъ въ *Philol.* 1894 p. 181 sqq.

178. Это С. XII 4323, ср. *Philol.* 1894 p. 156, 43.

179. *De primatu Lugdunensi et ceteris primatibus dissertatio* [въ Concil. omn.

general. et provinc. collectio regia (Paris. 1644), XXVI] p. 841 sq., ср. и p. p. 872 sq. (n. 103): Sacerdotes isti [провинциального культа] nuncupati sunt tandem *sodales Augustales*, ex instituto Tiberii, apud Tacitum libro 1. annal., qui Lugduni, quemadmodum in Baetica, et aliis provinciis erant sex numero. Unde in inscriptionibus mentio IIIII. Aug. id est *Sevirorum Augustalium*; qui dicti quoque *flamines Augustales*. Servabant inter se ordinem, unde in inscriptionibus, Aurelius quidam dicitur, *primus corporis Augustalium* [АЕ. 293] et primigenius (!) *sevir secundus Augustalis*. Primi cuiusque ordinis, qui *magisterium sacerdotii* exercebant, *magistri* dicti.

180. *Synt.* p. 133 *Sevirorum Augustalium* (adpellatio), quā Magistratus Municipales sunt; ср. также *Synt.* ind. cap. 5 p. 5. О *sevir* ср. прим. 175.

181. *Synt.* p. 426. 29; ind. cap. 3 p. 3'. Ссылку на Тацита предвосхитил де Марка (пр. 179).

182. Это Grut. 421, 7 = C. II 71* C. Iulius Capito AVG i. d. cur(ator) annon(ae). Huic ordo minicip. AMPL·LIGITANORVM ob multa in se beneficia patrono optimo statuam marmoream p. p. p. d. Уже Норисъ p. 111 отмѣтилъ возможность отдѣленія *i(ure) d(icundo)* — («subintelligi PR. praefectus») — отъ предшествующаго AVG, гдѣ мы предпочли бы видѣть не Aug(ustalis), какъ наши предшественники, но *aug(ur)*, ср. C. XI 3009 *pontif(ici), iur(e) dic. Sorr(inensium) Nov(ensium)*, II 1380 *pont. Aug(usti), quattuorvirali potestate muneris edendi causa*; эти аналогии дѣлаютъ излишнимъ предположеніе, что въ разбираемой надписи AVG ошибочно прочитано было вм. II VIR. Послѣ ordo возможны чтенія *municip(ii) Amp[et]igitanorum* или *munic(ipii) FLAVI P[et]igitanorum*.

183. Ср. *Synt.* p. 133: «modo *Seviri*, modo *Seviri Augustales*» и проч.

184. *Synt.* p. 134. О происхожденіи термина *Augustalis* ср. ib. p. 133 sq.: «eos (севиры) etsi Ordines solerent eligere et honorare titulo *Augustalium*, ... non dubitandum tamen est, arbitrato et mandato Magistratum seu Praesidum ab AVGG. impositorum Provinciis et ad hos nominationes eorum ad certa munera fieri oportuisse ... et hinc adpellatio *Augustalium*, tanquam Augustorum jussione in Colonia Augusta vel Municipio, quia genere, meritis et patrimonii amplitudine potiores ... Selectorum et Confirmatorum ... municipalibus Magistratibus accrevit». Это объясненіе выше критики.

185. *Synt.* p. 426, ср. выше прим. 179.

186. Рейнезий l. c. тоже говоритъ объ «*adparatum Ludorum et editionem*», но, кажется, лишь вслѣдствіе смѣшенія августаловъ съ жрецами провинциального культа.

187. Объ этомъ см. въ слѣдующемъ отдѣлѣ (стр. 134).

188. Тремя страницами выше (p. 213) онъ говоритъ, что «*Augustalibus ... publicae administrationis officium ... commissum est*», ср. также пр. 415.

189. Тас. *Ann.* 1, 54. 3, 64. *Hist.* 2, 95.

190. Tac. *Ann.* 1, 73 *cultores Augusti, qui per omnes domos in modum collegiorum habebantur*. Ошибку Норриса повторяет Oderici (пр. 271) p. 103.

191. Эпигмъ и заканчивается аргументація Норриса, если не считать еще указанной имъ p. 109 по другому поводу веронской надписи C. V 3415 = Grut. 444,6 Q. Octavio Q. l. Pob. Primo *VIviro Aug. sac. iuven.*, гдѣ онъ видитъ *VIviro Aug. sac(erdotum) iuven(um)* вмѣсто *VIviro Aug., sac(erdoti) iuven(um)*.

192. Ср. Nessling 34 и въ слѣдующ. отдѣлѣ (стр. 132).

193. «In hac inscriptione [AE. 205] cum dicitur *Sevir et Augustalis*, idem significatur quod in aliis lapidibus sculptum legitur: *Sevir Augustalis*. Ceterum coniunctio ET passim inserta habetur in eisdem inscriptionibus [приводятся примѣры], quo quidem caractere tum Augustalitas, tum etiam peculiaris in eodem collegio dignitas Seviratus exprimitur. Verum probabilius dicentur Seviri in memoratis elogiis sex primi inter corpora artificum designari. Uti in ordine equestri plures erant turmae, in quarum singulis sequiori aetate *Viviri* principe loco numerabantur, . . . ita in collegiis seu corporibus artificum Seviri primo loco censebantur a corporatis creati, qui eisdem corporibus praesidebant. Extat inscriptio [AE. 255] . . . *IIIIIViro Aug. et Navic.*, hoc est Seviro Augustali et Naviculariorum. Cum leguntur Seviri et Augustales, ii designantur, qui praeter Augustalitatem, Seviratum in aliquo corpore seu collegio gesserunt» (p. 110). Норрису слѣдуетъ Оливьері *Marm. Pisaur.* p. 192.

194. Fabretti [пр. 160] p. 405.

195. Подробности въ слѣдующемъ отдѣлѣ (стр. 129).

196. Приводятся выше на стр. 53.

197. Формула *hostias singulas immolent* (AE. 253) указываетъ на активное, непосредственное участіе въ жертвоприношеніи (ср. прим. 218), а косвенное подтвержденіе этому мы видимъ въ томъ, что *de suo* относится только къ *thus* et *vinum* praestent.

198. Ср. Egger *Nouv. obs.* 786. О Премерштейнѣ см. стр. 81.

199. ZAW. 1847 p. 506 и RS. I p. 201 sq.

200. ZöG. p. 293, ср. *Sitzungsber. d. Berlin. Akad.* 1883 p. 840.

201. Klipffel *Etude sur le régime municipal Gallo-Romain* (въ *Nouv. revue hist. de droit franç. et étrang.* 1879) p. 175.

202. Именно въ этомъ смыслѣ и слѣдуетъ, на нашъ взглядъ, толковать выраженіе *iudicia p. d. conmixta*. Моммзенъ ограничиваетъ понятіе этихъ *iudicia* сферой избирательныхъ правъ плебса (С. XII p. 531 и у Bruns'a *Fontes* I p. 262, 1), прочіе еще неправильно относятъ *iudicia plebis* къ судебной области (Keller, Bethmann-Hollweg, Cuq, Lebègue), ср. примѣчаніе Гиршфельда въ С. XII l. c. и Lebègue *Rev. archéol.* N. S. XLIII, 1882 p. 177 ss.

203. Ср. Mommsen RSR. III p. 453, 3 и наши замѣчанія въ РМЖ. стр. 133 сл.

204. Нашъ прежній взглядъ (РМЖ. I. с.) грѣшитъ односторонностью.
205. Такими ихъ объявили мы въ РМЖ. стр. 134 пр. 183.
206. *ZAW.* 1847 p. 509 и *RS.* I p. 199,1.
207. *Bull.* 1879 p. 14; ср. и *Nessling* p. 33.
208. Напр. къ даванью игръ, ср. *Mommsen* C. I p. 159 и *Abriax d. röm. Staatsr.* p. 93, а также РМЖ. стр. 93.
209. Напр. *Несслингъ* p. 26; ср. вообще ир. 210.
210. Ср. *Hirschfeld Sitzungsber. der Berlin. Akad.* 1888 p. 889, 28.
211. Ср. выше стр. 12 и РМЖ. стр. 131.
212. Ср. *Mommsen RSR.* III p. 455,6 и *Nessling* 21.
213. Кромѣ ликторскихъ *fascēs* анаглифъ этой гробницы изображаетъ еще «*bisellium cum instrumento sacrificii corona(?) cultro patella urceo aspergillo*».
214. *Марквардтъ RS.* I p. 199,1 дополняетъ аргументацію Шмидта ссылкой на изображенія *мѣта* (*urceus*) и *жертвенной чаши* (*patēga*), встрѣчаемыя на нѣкоторыхъ августальскихъ памятникахъ, но проблематичность этого аргумента уже сознана новѣйшими изслѣдователями, справедливо принимающими во вниманіе, что такіа же изображенія часто встрѣчаются на памятникахъ и такихъ людей, которые не имѣютъ ничего общаго ни съ августальствомъ, ни съ жречествами. *Несслингъ* p. 25 видитъ въ такихъ изображеніяхъ символы похороннаго культа (*parentalia* и т. п.), а *Шнейдеръ* p. 33 словенъ приписать имъ чисто орнаментальное значеніе. Думаемъ, что большинство памятниковъ подходитъ подъ первое объясненіе.
215. Вмѣсто *M. I. P. O. I.* въ *Corpus* вѣ неправильно: *M. I. P[o]I.*
216. Ср. Гюбнеръ *Hermes* 1878 p. 417: rechts davor steht auf einem Fels eine, wie es scheint, nackte männliche Gestalt; *Mommsen* bezeichnet sie als *Mercurius stans in ara*. Der Kopf ist ganz undeutlich und entscheidende Attribute fehlen. Links hinter der Figur aber ist ein nach links hin davonspringendes Thier dargestellt. — — — Schmidt hält es für einen Hund oder Widder, da Ponte (vor dem Original) für einen Ziegenbock oder eher noch für einen Hirsch, da er Spuren eines grossen und verzweigten Geweihes zu sehen meint. Diess würde auf Hercules oder Apollon führen; mit Hund und Widder lässt sich Mercurius eher vereinigen, и *ib.* p. 422: sind . . wirklich (und ich glaube es) Faustkämpfer gemeint [ср. 63], so gewinnt dadurch die Ansicht, dass in der auf dem Felsaltar stehenden Figur Mercurius zu verstehen sei, an Wahrscheinlichkeit: denn der *lucri repertor atque sermonis dator Infans palaestram protulit Cyllenius* . . . (C. VI 520). Doch ist auch Hercules mit der Hirschkuh keineswegs unmöglich. А мы видимъ въ разбираемыхъ фигурахъ символъ того, что Антеротомъ была устроена и *venatio* (ср. напр. C. X 3704).
217. *Sequitur*, вѣроятно, — *lapsus calami* Шмидта.
218. Ср. напр. C. XI 1420. 1421; *Macrobian Sat.* 3, 4, 11; C. I p. 316 *Fast.*

Praen. 9 апр. [*hoc biduo sacrifici*]um maximu[m] *Fortunae Prim[i]g(eniae)*; utro eorum die oraculum patet, *Ilviri titulum immolant*].

219. Напр. praetores и aediles sacris Volcani faciundis въ Остин, praefectus sacrorum (sacris faciundis, rebus divinis) въ Тускулѣ, Фиккулеѣ, Теанѣ Сидицинскомъ, praetor sacrorum въ Интерамнѣ Нарской и Тудертѣ. Въ РМЖ. гл. VI стр. 43 слл. мы неправильно отнесли ихъ къ жрецамъ.

220. Ср. напр. *Fast. Praen.* 17 янв.: *pontifices a[ugures]* . . . *victimae immolant n[on] uni Augusti ad aram, quam dedicavit Ti. Caesar.*

221. Ср. примѣры, указанные въ РМЖ. стр. 83 пр. 135.

222. *Fest. ep.* 110: *immolare est mola id est farre molito et sale hostiam perspersam sacrare.*

223. Въ фигурѣ, которую Да Понте разсмотрѣлъ за жертвенникомъ (см. Hübner *l. c.*), можно видѣть жреца; въ такомъ случаѣ человекъ, священнодѣйствующій у жертвенника, есть магистратъ Бриксий.

224. Отсылая читателя къ стр. 82 съ прим. 307 и 308, здѣсь ограничимся замѣчаніемъ, что Гюбнеръ *l. c.* 416 относитъ надписи Ангерота къ эпохѣ Траяна или Адріана; ср. и отзывъ Да Понте (у Шмидта р. 82) о стилѣ анаглифа.

225. «Plane idem dicendum est de titulo C. J. L. V. 5472», говоритъ онъ дальше.

226. Отсутствие ленторовъ дѣлаетъ болѣе вѣроятнымъ это второе объясненіе.

227. Не забудемъ, что оба эти севира — люди свободнорожденные.

228. *RSR.* III р. 455,6 «Возраженія» Шнейдера р. 32 sq. («Quod vero Mommsenus» и проч.) не заслуживаютъ и упоминанія.

229. *Bull.* 1879 р. 14,2. Ему слѣдуетъ Марквардтъ *RS.* I р. 199,1. Шнейдеръ почему то молчитъ объ этомъ аргументѣ.

230. Изображеніе у Бруцци въ *Bull. della comm. arch. di Roma* 1875 р. 73.

231. Ср. напр. *C.* VI 612 Onesimus Atili collegio Silvani crateram cum sua basi donum dedit и вообще Schiess р. 78,264. Аналогичное объясненіе допускаетъ и мѣдный сосудъ, на которомъ читается АЕ. 113.

232. Курсивъ Несслинга.

233. *ZAW.* 1847 р. 500,1. Слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что Марквардтъ не смотрѣлъ на это мѣсто, какъ на аргументъ, хотя бы «generalius».

234. «Quae si omnia cogitando coniunxeris, fortasse etiam ab Augustalium nomine indicium quoddam genuinae eorum naturae redundare putabis» и проч. (р. 22).

235. «Sacerdotalia autem eos munera curasse inprimis mihi indicare videtur nomen Augustalis» (р. 29).

236. Цитаты собраны у де Руджіеро *DE*. I p. 278. 878.

237. Объ этой надписи ср. прим. 1,139. «*Conferas*, продолжает Несслинг (l. c. adn. 3), *cultores Victoriae Augustae* V. 502, *ministros Fortunae Augustae* X. 824 sqq.» (и еще три надписи въ такомъ же родѣ: C. X 1237 *Victoriae Aug. Augustales*; ib. 7269 (пр. 1,355) и C. XIV 3561 [= AE. 27]), — надо быть, «подкрѣпляя» этимъ свое сопоставленіе, сдѣланное въ текстѣ.

238. Тутъ же (р. 30,1) онъ указываетъ и примѣры: C. II <2132>. X 7599. XIV 172, add.

239. Правда, и самъ Несслингъ, и другіе относятъ гарусниковъ къ жрецамъ, но съ точки зрѣнія какъ столичнаго, такъ и муниципальнаго права это ошибка: они просто *apparitores*.

240. Напр. AE. 206. 209. — См. Несслингъ 31 sq. Шнейдеръ 31.

241. См. стр. 129. Пока отмѣтимъ только AE. 209 *seviri August. socii cultores domus divinae* и замѣтку самого Шнейдера 34 sq.: «*Nam qui sunt socii privati cuiusdam collegii, fere aut non indicant id . . . aut si indicant, utuntur vocabulo, quo id diserte significetur, qualia sunt socius, corporatus similiaque*» (курсивъ нашъ).

242. Тутъ имѣются въ виду титулатуры въ родѣ *Mercurialis Augustalis, Herculaneus Augustalis* и т. п.

243. «*Maiores mihi momenti esse videtur, quod interdum Augusti cultum cum alterius dei cultu coniunctum videmus*» и проч. (р. 33).

244. Что это — аргументы, совершенно ясно видно изъ контекста.

245. Объ этой *aedes* ср. ниже стр. 134.

246. Несообразнымъ доводомъ можно назвать напр. ссылку на столичныхъ *sodales Augustales*.

247. Можно отмѣтить по этому поводу напр. слова Цумпта р. 31: «*sacerdotum quasi quoddam genus fuisse Augustales*»; не слѣдуетъ впрочемъ забывать, что *севиры* Цумптъ не отождествляетъ съ *Augustales* (стр. 75. 80). А вотъ что на это возражаетъ Эрже *Nouv. obs.* 785 sq., особенно 786: *Ici nous prévoyons une réponse de M. Zumpt. Il nous dira que ses Augustales ne sont pas à proprement dire des prêtres d'Auguste, mais des commissaires en permanence ou perpétuels, chargés de célébrer par des fêtes, qui n'ont pas toutes un caractère religieux, les anniversaires mémorables dans la vie de l'empereur. — Mais outre que cette distinction n'explique suffisamment ni le rôle municipal de l'Augustalité, ni le grand nombre des Augustales, sur quoi parviendra-t-on à l'établir? sur de simples conjectures ou sur le témoignage d'un monument qu'on a déclaré formellement étranger à la question, d'un monument dont on a reconnu le caractère tout exceptionnel, je veux dire l'autel de Narbonne.*

248. Достаточно упомянуть напр. Шмидта (стр. 61) или Несслинга, выби-

вающихся изъ силъ, чтобы доказать, что «seviros vel Augustales . . . veros sacerdotes esse» (р. 43, ср. р. 19 и др.).

249. Ср. *Exam.* р. 375 sqq. и резюме въ *Nouv. obs.* р. 636.

250. Dion. Cass. 55,8. Sueton. *Aug.* 30.

251. *Exam.* I. с. На чемъ собственно зиждется это предположеніе Эгже, неясно: не то это выводъ изъ схолий къ Горацию (ср. *Exam.* р. 372), не то просто постулатъ.

252. *Exam.* 380,1 и *Nouv. obs.* 636,3. Ради курьеза стоитъ упомянуть, что въ Стаціи Фаустъ (АЕ. 94) Эгже *Exam.* 399 видитъ «le premier augustale que nous rencontrions hors de Rome, à Pompéi» и въ *ministri* видитъ «жрецовъ».

253. Быть можетъ, подъ влияніемъ Нодэ р. 69: Duruy *Hist. des Rom.* V (Paris 1876) р. 133, Humbert у Daremberg et Saglio *Dictionn.* р. 560 col. 1,1, Desjardins *Géogr. hist. et admin. de la Gaule rom.* III (Paris 1885) р. 213. 445 и особенно р. 217 sq.: «collège d'Augustaux, dont six, les *scrivi*, étaient élus, le plus souvent chaque année, par les corporations ouvrières ou les *décuriens*; — — — ils étaient mandataires du peuple pour rendre un culte aux Lares Augustes pour être les arbitres dans les différends et remplir à la fois l'office de prêtres, de juges de paix et de membres de conseils de prud'hommes». Ср. и Allmer *Inscr. de Vienne* II (Paris 1875) р. 299 sq.

254. Генценъ ссылается еще на АЕ. 24 и 146, но эти аргументы бездоказательны. Ссылка на АЕ. 24 объясняется между прочимъ тѣмъ, что онъ вслѣдъ за Цумптомъ ошибочно отождествляетъ и *magistri Augustales* съ *magistri Lar. Aug.* (р. 194).

255. Переходнымъ временемъ вообще онъ называетъ эпоху Адриана и Антонина Пія (р. 826,2), а начинается оно съ «конца третьяго десятилѣтія второго вѣка» (р. 851,1).

256. А иногда де и просто *Augustales*, какъ напр. въ АЕ. 128 (см. Premerstein р. 829, 1,4).

257. «Un comitato di carattere insieme sacerdotale e magistrale» 828,2; «un' annua funzione pro-magistrale con azione esclusivamente sacra (sono affini perciò ai *magistratus ad sacra*)» 829,1,1; «promagistrati *ad sacra*» 833,1; ср. еще 836,2,b; 854,2 (прим. 258).

258. Ср. еще 855,1: «il *sexvir Augustalis* da qui avanti non significa più il sacerdote d'Augusto, fondatore della monarchia, ma bensì . . . il cultore del regnante Cesare Augusto»; это перифраза предыдущаго: «*sexviri Augustales* . . . non sono più, come i loro predecessori, funzionari di carattere parte sacerdotale, parte magistrale, ma *cultores*, siccome espressamente si denominano» (854,2). Переходною ступенью къ обычной титулатурѣ служитъ 860,1, f, (прим. 259).

259. Ср. напр. 828,2 и особенно 850,1, f: «*Augustales*, come collegio sacro, i cui singoli membri non hanno un carattere quasi sacerdotale, come i *sexviri Augustales* dell' epoca anteriore», и проч.

260. Ср. напр. 833 sq. съ 836,1. 837 sq. 839, 1, а также 847 sq.

261. Ср. 844,2,2: «uno speciale *sacerdozio* annuo di *sexviri et Claudiales*» (курсивъ нашъ; ср. 826,2: «nello stesso *sexvir et Aug.* . . . è da distinguere la dignità del *sexvir* da quella dell' *Augustalis*»), а также 827,2.

262. Изъ неактивныхъ сторонниковъ можно указать напр. Питиска, Гори, де Боша, Закса и т. д. (стр. 74).

263. Ср. *Synt.* p. 134 = *Epist.* p. 178.

264. *Epist.* p. 179,11: «*Inter Decuriones et Seviro Augustales, quatenus Magistratus sunt, ut in Collegio quovis alio (nam et cunque sui erant Decuriones, Seviri et Quinquennales) nominationis habita fuit ratio ea, ut alii, nimirum qui prius nominati, et in album perscripti erant, dicerentur SENIORES*», и проч. (курсивъ нашъ).

265. «*Quod nunc, cum non vacat expendere, nec liquere aio*» (p. 213).

266. Принимая къ норисовскому толкованію АЕ. 255 (пр. 193), оуѣ *Marm. Pisaur.* p. 192 видѣть севира коллегии центонаріевъ въ *ib.* p. 61 n. 148 *Imp. Caes. T. Aelio Hadriano Antonino Aug. Pio cos. IIII (= a. 145) p(atri) p(atriciae), colleg(io) — скорѣе чѣмъ colleg(ium)* — *centonarior. Suasenor. L. Burbuleius Matutinus sexvir*, но, какъ видно изъ p. 185, не всѣмъ простымъ *sexviri* даетъ подобное толкованіе.

267. S. Pitiscus *Lexicon antiq. Roman.* II (Leovard. 1713) p. 783,1.

268. A. F. Gori *Inscr. ant. gr. et rom.* II (Florent. 1734) p. 309.

269. *Lapidum vetustor. epigrammata et periculum animadversion. in aliquot classica marmorum scriptura accurante Chr. Saxio, Lipsiae 1746* p. 12.

270. Ср. объ этомъ же учебномъ замѣтку Закса *l. c.* p. 12*.

271. G. A. Oderici *Dissertationes et adnotationes in aliquot ineditas veterum inscriptiones et numismata, Romae 1765* p. 109 sq.

272. S. A. Morcelli *De stilo inscr. Latin.* lib. I = *Opera epigr.* I³ (Patav. 1819) p. 18,9.

273. Giov. Labus *Intorno varj antichi monumenti scoperti in Brescia* Bresc. 1823 p. 58,1; 89.

274. Vermiglioli *Antiche iscr. Perugine* II (Per. 1834) p. 370.

275. Borghesi *Memor. dell' Instit. di corrisp. archeol.* III (Roma 1834) p. 263.

276. I. Bianchi *Marmi Cremonesi* Milano 1791 p. 75.

277. P. V. Aldini *Gli antichi marmi Comensi* Pavia 1834 p. 138 sq.: (благодаря созданному Августомъ жречеству) «*cotesti libertini acquistarono un rango sociale, e si aperser la via alla pubblica considerazione, ed a quegli onori*

онд'erano esclusi. — — Di tal modo, dimenticato in breve tempo l'antico istituto, gli Augustali divennero un *Ordine* . . . rispettabile pel sacerdozio, furono considerati nelle provincie al pari de' Cavalieri in Roma, ed ebbero il titolo di *Ordo splendidissimus*['] con altri predicati fastosi. — — Finalmente a rendere affatto consimile la condizione degli Augustali a quella dell'ordine equestre, sin da principio furono istituiti gli speciali loro *Seviri*, che li presiedessero, e li rappresentassero nella Curia del Senato municipale[1]. *Ibid.* p. 140 sq.: «portiamo opinione, per parità di ragione e di circostanze, che anche la Plebe ne' Municipii e nelle Colonie avesse i suoi Seviri nella Curia, i quali curassero gl'interessi di lei e dessero il loro voto nelle pubbliche determinazioni; forse anche col diritto di opporsi (*intercedere*) al loro eseguimento, non meno de' Tribuni della Plebe presso il Senato romano. E fossero gli stessi, o piuttosto che il loro ufficio fosse adempiuto da . . . defensores civitatum . . . Perocchè da quest'epoca [съ Константина В.] non trovasi fatta più veruna menzione de' Seviri». — Sapienti sat.

278. Roulez *Note* p. 5 sq.: L'augustalité nous offre donc un sacerdoce d'un genre tout particulier: il obligeait à des dépenses, tandis que les autres rapportaient des émoluments ou au moins des indemnités. Une circonstance qui tend à prouver que cette charge conserva toujours son caractère sacerdotal, et ne devint point une magistrature civile, c'est que nous trouvons un *servir augustalis* membre en même temps d'un *sexvirat civil* [A.E. 172]; or, le droit public romain permettait la gestion simultanée de fonctions civiles et sacerdotales, mais il défendait le cumul d'emplois civils. — И тутъ sapienti sat.

279. *Bull.* 1842 p. 107 = *Oeuvres* 4,417 sq.: «не будемъ отрицать, что въ нѣкоторыхъ изъ главныхъ общинъ была основана новая и специальная коллегія августаловъ, и что послѣдніе въ нѣкоторыхъ общинахъ раздѣлялись на *seniores* и *iuniores*: но вмѣстѣ съ тѣмъ думаемъ, что вообще культъ новаго бога былъ поручаемъ какой либо изъ уже и прежде существовавшихъ корпорацій ремесленниковъ или вольноотпущенниковъ, въ особенности же тамъ, гдѣ разные ремесленники соединены были въ одну корпорацію, какъ было это напр. въ Арлѣ, гдѣ находимъ *fabri navales corporis Arel(atensis)* [прим. 380] — — Въ этомъ случаѣ мы полагаемъ, что декуріоны . . . избирали начальниковъ той или иной корпораціи и дѣлали ихъ августалами, такъ что каждый августалъ былъ членомъ этой корпораціи, но не наоборотъ». Ср. Шмидтъ 57,1, Исслѣннгъ 41.

280. Ср. Furlanetto (пр. 162) p. xxxvi, 59. xxxix, 61 и Генцель ZAW. 316.

281. Ср. Desjardins (пр. 253).

282. Egger *Exam.* 396 sq.: les sevirs sont assez souvent distincts des augustales; et dans le plus grand nombre de cas il est impossible de rien décider (курсивъ нашъ).

283. «Quasi non liceat a duobus collegiis eidem homini titulum poni»,

говорить онъ р. 66 по поводу АЕ. 255 (ср. пр. 193), но, какъ видно, и самъ ошибочно понимаетъ эту надпись, дополняя *V Irir(i) Aug(ustales) et naric(ularii)*.

284. Слѣдуетъ ссыла на АЕ. 15 (ср. стр. 16 сл.). *Севирамъ* Цумптъ р. 72 приписываетъ «*praecipuum aliquod munus in sacris, quae ab Augustalibus statis diebus fiebant*».

285. Напротивъ вольноотпущенники стремились попасть въ среду коллегіи, а потому они, по мнѣнію Цумптъ, и преобладали въ послѣдней.

286. Марквардтъ *ZAW.* 1847 р. 507 (да, кажется и Шмидтъ р. 6) усматриваетъ въ этомъ *непослѣдовательность*, ср. Генценъ *ZAW.* 1848 р. 199.

287. Egger *Fram.* 380 sqq. Объ *Augustalicii(?)* ср. прим. 517.

288. «Also nicht alle Augustales waren Seviraes, und, ist das bewiesen, so bleibt wohl nur die Annahme einer Vorstandschaft übrig. Es bestand ein Colleg von Augustalen unter seviris als Vorstehern» (*l. c.* 199).

289. Изъ начальныхъ словъ этой же надписи (*V Iriri et honore functi*) Генценъ извлекаетъ еще третій аргументъ, на которомъ впрочемъ не настаиваетъ. Именно, въ *honore functi* онъ видитъ «*seviraes*, die demnach auch in dieser Inschrift neben den Augustales erwähnt sein würden. Wären nämlich beide identisch, so sieht man nicht ein, warum nicht gleich anfangs die honore functi Augustales genannt seien» (*l. c.* 200). Ср. Шмидтъ 33 sq.

290. Но въ *magistri August.* онъ видитъ *mag. Larum Aug.*

291. Ср. *l. c.* 304. Что же касается Augustales, то кромѣ декуріонскаго избранія Генценъ думаетъ и о *кооптаціи*: «Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass die zuerst eingesetzten Augustalen durch Decret der Decurionen gewählt seien [АЕ. 205]. Für die Folgezeit aber würde es an sich fast wahrscheinlicher sein, dass sie durch Cooptation in das Colleg getreten» и проч. (*l. c.* 301).

292. Самъ же онъ заблуждался уклониться отъ объясненія этой формулы (ср. Шмидтъ р. 19).

293. Ни онъ, ни Шмидтъ, приходящій въ восторгъ отъ этого замѣчанія Марквардта (см. ниже въ текстѣ), не обратили должнаго вниманія на замѣтку Цумптъ р. 62 sq., что за *неимѣніемъ вакансій* не всѣмъ бывшимъ севирамъ удавалось попадать въ августальскую коллегію. А эта замѣтка очень важна, такъ какъ объясняетъ, почему и при объясненіи Цумптъ помѣтка «*et Augustalis*» въ сеvirской титулатурѣ могла получать какъ разъ ту окраску, какой желаютъ Марквардтъ и Шмидтъ, т. е. именно значеніе «*incrementum honoris*» (Шмидтъ р. 26, 20), а вовсе не уменія сеvirскаго титула.

294. Объ этихъ послѣднихъ надписяхъ ср. Шмидтъ р. 18, 3.

295. «Sic igitur explicandum est, quod illud *d. d.* non *seriri* sed soli *Augustalis* nomini nonnunquam expresse adiectum est. — — Ut autem *seviri* a decu-

tionibus fierent, mos communis erat et ab initio exercitatus», добавляет Шмидт р. 24,1. Очень характерное «объяснение»!

296. Шмидт р. 25. Ср. объяснения Норриса (стр. 193) и Zumpt р. 36.

297. Видеть въ такихъ *sexviri* (просто) «magistratum publicum vel sacerdotium municipale» (курсивъ какъ здѣсь, такъ и ниже нашъ) Шмидт р. 26 не рѣшается: «illi enim coniecturae, praeterquam quod argumentis destituta est, etiam libertina illorum virorum condicio obviam est» (а объявлять августалонъ жрецами — почему то позволено!). Видеть въ нихъ начальство какихъ либо неавгустальскихъ коллегій Шмидту мѣшаетъ то, что «de seviris ut alius cuiusdam collegii magistris nihil aliunde asserimus».

298. Въ заключеніе находимъ у нашего автора р. 28 ссылку на АЕ. 253, якобы свидѣтельствующую, что «non a maiore collegio sed a sex sacerdotibus in Augusti honorem institutis totam Augustalitatem originem ducere» и еще одинъ курьезный «argumentum certe non contemnendum», который и самъ то по себѣ просто курамъ на смѣхъ, и вдобавокъ тутъ же обезсиливается самимъ Шмидтомъ (р. 28, 4). Не приводимъ этого «аргумента», — ne bona charta pereat.

299. Ср. Marquardt *RS.* 1,202 sq., Willems 503, Bouché-Leclercq 559.

300. Этотъ ученый предлагаетъ новое (? стр. 81) объясненіе простаго севирата, но противъ Шмидта ничего по существу дѣла не возражаетъ (ср. р. 825).

301. Нѣсколько иначе опредѣляютъ *ordo* Моммзенъ *RSR.* III р. 459,1 и Герцогъ *Röm. Staatsverf.* I р. 1034. Превратно толкуетъ это слово въ С. XIV 250 (*ordo corporatorum leniculariorum tabulariorum auxiliares* (!) *Ostiens.*) и 2408, какъ «catalogum, album vel tale quid collegi» Шнейдеръ р. 64, «quae sententia confirmatur», по его убѣжденію, надписями въ родѣ С. VIII 2408 *albus ordinis col(oniae) Tham(u)g(adensis)* [!].

302. «Omnes autem sacerdotes et pontifices more Romano sunt perpetui [но см. РМЖ. стр. 124], quare etiam Augustales sunt perpetui, non annui» (р. 31).

303. Приѣтры указаны въ V главѣ (стр. 115 сл.).

304. Укажемъ напр., что Премерштейнъ 826,1 называетъ «linguisticamente impossibile» думито-генценовское объясненіе различія титулатуръ *sexvir* и *sexvir Augustalis*.

305. «Fermi nell'opinione, da cui già anticipatamente partiamo, che alle denominazioni varie per le singole città e contrade, debba in ogni caso corrispondere particolarmente oppure essenzialmente un' organizzazione diversa» (р. 824,2).

306. Тутъ кстати припомнить замѣчаніе Марквардта *ZAW.* 1847 р. 510, направленное (по другому поводу) противъ Цумпта, но примѣнимое и здѣсь: «dass . . . zwei Collegien zu demselben Zweck, aus denselben Ständen und zum Theil aus denselben Personen gebildet werden, und doch durchaus verschieden sein sollen, ist ohne Beweis schwer zu glauben». Ср. и Несслигъ 47.

307. *Cod. Iust.* 9,21: *Lex Visellia libertinae condicionis homines persequitur, si*

ea quae ingenuorum sunt circa honores et dignitates ausi fuerint attentare vel decurionatum arripere, nisi iure aureorum anulorum impetrato a principe sustententur. Ср. прим. 297.

308. См. РМЖ, стр. 104 сл., а также ниже стр. 89.

309. Ср. Шмидтъ 67: «seviratu arcebantur . . . servi. — — Enimvero servos . . . re ipsa constat sacerdotio publico fungi non potuisse». Жречество Дианы Неморенсис относится къ области *частнаго* культа.

310. Исключенія крайне рѣдки, ср. Mommsen *RSR.* III p. 805,1.

311. Ср. Марквардтъ *RS.* 1,207: «Ihr Amt würde daher lediglich ein *munus patrimonii* gewesen sein, wenn es nicht zugleich mit grossen Auszeichnungen verbunden gewesen wäre».

312. Заключать изъ формулъ *ob honorem magisterii, seviratus, Augustalitis*, что магистерства были *муниципальными honores*, было бы, конечно, слишкомъ наивно.

313. Эти *coloni* противоплагаются *incolis* и *possessoribus* въ LG. 98, *incolis* и *contributis* въ ib. 103; кстати замѣтимъ, что въ послѣдней главѣ, гдѣ читается *colon(os) incolasque contributos*, на нашъ взглядъ, проще выбросить *que* какъ интерполяцію (ср. стр. 95), чѣмъ вставлять еще *que* послѣ *contributos*, какъ это дѣлаетъ вслѣдъ за Гушке Моммзенъ (*Bruns Fontes*^a 1,134, ср. и *Eph. epigr.* 2,126).

314. Мимоходомъ упомянемъ, что теперь (*Fontes* 1, 126, 1) Моммзенъ предлагаетъ читать въ началѣ LG. 67 *quicumque pontif(ex) quique augur*: эти чтенія предвосхищены нами (РМЖ. стр. 134 пр. 187).

315. *Фламины* безъ обозначенія именъ божествъ были жрецами императорскаго культа (РМЖ. стр. 40 сл.).

316. Моммзенъ *Eph. epigr.* II p. 130,2 объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ, что въ предшествующихъ главахъ (125—127) рѣчь идетъ объ играхъ, но ср. напр. АЕ. 121 и 152. Особенно интересна въ данномъ отношеніи послѣдняя надпись: являясь протоколомъ, несомнѣнно, августальской дѣятельности (а не дуовировъ, какъ полагаетъ Борманъ), она упоминаетъ и объ сооруженіи жертвенника *pumini Augusto*, и объ играхъ, и о народныхъ угощеніяхъ, но молчитъ о совершеніи августалами жертвоприношеній.—Между прочимъ и Шнейдеръ относитъ даваніе игръ къ «*munera secundaria*» августаловъ, но вотъ его аргументы: «*ut vero ceteri honores municipales non continentur ludis edendis vel summa honoraria solvenda, ita ne sevirum Augustalium quidem munus primum fuisse puto ludos edere Ludos enim edere vel eorum loco aliquid in usum publicum dedicare e. g. etiam magistri Augustales lege iubebantur [АЕ. 155] et nihilo setius cultum Larum Augustorum eorum munus proprium fuisse unus quisque concedet*» (p. 25 sq.).

317. Его дѣятельность относится къ концу перваго вѣка по Р. X.

318. Ср. РМЖ. стр. 131 сл. Этотъ аргументъ убѣдительно обрѣхъ предшествующихъ, но въ виду его громоздкости мы предпочли помѣстить его въ концѣ.

319. Ср. р. 57 и 126: «*municipes . . . hoc sacerdotium de plebe vel ex ibertinis Augusto creare constituisse, cum decurionibus flamonium Augusti reservaretur*».

320. Ср. напр. Несслигъ 22, Эгге *Exam.* 404, Бёрле 195.

321. Ср. напр. 827,2. 828,2. 851,2.

322. Ср. Mommsen *Die Stadtrechte der latin. Gemeinden Salp. u. Malaca*. Lpz. 1855 p. 416 sq.; *RSR.* 1,494 ss.; Willems 511. 505.

323. По поводу *honestiores* и *humiliores* отсылаемъ къ изслѣдованію Дюрюи въ *Mém. de l'Institut. nation. de France XXIX*, 2 (Paris 1877), особ. р. 265.

324. Paul. *Dig.* 50, 2, 7, 2; ср. РМЖ. стр. 135 прим. 197.

325. Всѣхъ *sevirovъ* (даже и *seviri Apollinares*!) — ср. р. 108,1) онъ относитъ къ области августвальства, причемъ предполагаетъ относительно случаевъ явнаго противопоставленія простаго севирата августвальскому (напр. АЕ. 172 *sevir et sevir Augustalis*), что «*seviri Aug. scriptum sit pro mag. Aug. quae significatio offendere non debet, cum seviratus medium sit inter magistrum et magistratum*» (р. 109). Ср. прим. 326.

326. Videmus, cum variis magisteriis seviratum coniunctum apparere. quae ratio intercedat inter seviros et sacerdotia ista, nondum patet. hoc mihi monstrasse videor, distinguendum esse seviratum a magisteriis Augusti (р. 109). О севиратѣ см. стр. 85 сл.

327. «*Augustales qui et Voviri Aug. videntur magistri ad sacra incolentium negotiatorum fuisse*» (р. 126).

328. Оно прежде всего отличается прямолинейностью.

329. Курсивъ нашъ.

330. Можно упомянуть, что уже Боррезии (пр. 279) высказалъ мысль, что въ нѣкоторыхъ общинахъ «*i diversi mestieri erano uniti in un corpo solo, come sarebbe per esempio ad Arles, ove troviamo i fabri navales corporis Arl(atensis)*» (*Inscriptions d'Arles* n. 118), *i fabri tign(arii) corpor. Arl.* Mur. 960,4, *gli utricl(arii) corp. Arl.* (idem 531,5), *e i navicul(arii) marin(i) Arl. corp(oris)* Or. 3665», но мнѣніе это основывается лишь на невѣрномъ пониманіи указанныхъ надписей (ср. напр. Zumpt 54 sq.).

331. *De collegiis et sodaliciis Romanorum* (Kil. 1843) p. 16,29.

332. *Archäol. Zeitung* 1878 p. 74 sq.

333. Ср. напр. О. Гиршфельдъ (пр. 210) p. 839,29. Самъ Моммзенъ по этому послѣднему вопросу не даетъ опредѣленно сформулированнаго отвѣта (ср. напр. *RSR.* III p. 453,3 съ 456,1).

334. См. стр. 89 и *RSR.* III p. 453 sq.

835. H. Schiller *Röm. Altertümer* (Iw. v. Müller, *Handbuch IV*, 2³, München 1898) p. 180. J. Jung *Die roman. Landsch. des roem. Reiches* Innsbr. 1881 p. 16. 209. 544 sq.

836. Въ первый разъ (пр. 832) оно произошло, повидимому, еще до появленія труда Шмидта (ср. между прочимъ Schmidt p. 119,7 о «nonnullos, quorum iudicium in his rebus debeat summi esse momenti»).

837. Ср. Премерштейнъ 833,1. 824,1. 835,1 и т. д.; Шульценъ 108: *difficillimam de seviris quaestionem* Momms. *provexit haud paulum, monstrans se viros non sacerdotium sed magistratus vicem esse, si autem respicis „sexviros Augustales socios cultores domus divinae“ (V, 6657) et „sacerdotem Augustal. mag. Aug.“ in Helvetiis, vix negabis non ubique illud recte statui.*

838. Именно черезъ этотъ предусмотрительно оставленный выходъ Моммзенъ теперь, какъ кажется, и вернулся на лозо общераспространеннаго мнѣнія: въ *Eph. epigr.* VII,3 (Berol. 1890) онъ говоритъ между прочимъ: «*Augustales sane et magistri pagi ob id sacerdotium, qualescumque fuit, munera aliquoties ediderunt*» (p. 403,2; курсивъ нашъ).

839. Ихъ мы указали уже въ РМЖ. стр. 104 сл. и 130 прим. 181.

840. *Zeitschr. f. Numism.* 1879 p. 13. Колонію въ Кноссе основалъ самъ Августъ, ср. Марквардтъ *RS.* I p. 464.

841. См. АЕ. 21. 22 и С. XIV 2802 L. Antistio C. f. Veteri pont(ifici), pr(aetori), Xvir(o) stl. iud., q(uaestori) Tri(beri) Caesaris Augusti decuriones et populus múnicipes Gabini praefectura Sex. Márci Teris et C. Várini Canacis (ср. примѣч. Дессау ad l. и С. p. 278,2). Въ формулѣ *praefecti Augustales* (АЕ. 21. 22) всѣ видятъ обозначеніе одной только магистратуры, объясняя эту должность различно: по мнѣнію Эгге *Exam.* 402, ils ressemblent à des délégués purement civils de l'empereur; Премерштейнъ (въ общемъ слѣдующій мнѣнію Дессау l. c.) замѣчаетъ 832,2: *in questi praefecti Augustales etc. che, come s'intende, non hanno nulla di comune col collegio degli Augustales, si spiega l'aggiunta Augustalis solo nel caso, in cui si considerino come rappresentanti straordinarii dei due quattuorviri iure dicundo, al fine d'eseguire solennità ad onore d'Augusto; онъ упускаетъ однако изъ виду, что отношеніе АЕ. 21. 22 къ культу Августа гадательно, а въ С. XIV 2802 и совсѣмъ нѣтъ никакой solennità ad onore d'Augusto. Если правда, что въ упомянутой формулѣ содержится обозначеніе только одной должности, то помѣтку *Augustalis* мы предпочли бы до извѣстной степени приравнить помѣткѣ *lege Cornelia* въ кваттуорвирскомъ титулѣ Мегонія Леона (АЕ. 87): вольноотпущенникамъ были недоступны муниципальныя магистратуры, но Августъ могъ включить въ муниципальный уставъ Габій новую статью, которая допускала исключенія въ данномъ отношеніи. Можно однако думать и о двухъ титулатурахъ: *praefecti, Augustales*, ср. напр. С. X 5961 M. Caecilius M. f. Rufus, C. Claudius C. f.*

Priscus IIIIvir(i) i(iure) d(icundo) s(enatus) c(onsulto) augures aedem reficiendam, signum transferendum, basim ponendam curave(runt) p. p.

342. Починъ былъ сдѣланъ Тиберіемъ въ 23 г., ср. Plin. N. H. 33,32.

343. RSR. III p. 454,2: Meistentheils, in der südlichen Hälfte Italiens sogar ohne Ausnahme [по ср. стр. 38], ist die Libertinität unbedingt Qualifikation für den Sevirat. Anderswo erscheinen, aber durchaus in der Minderzahl, auch Freigeborene unter den Sevirn. Dass gewisse *ingenui*, zum Beispiel die *spuri*, nicht für Gemeindeämter wählbar waren [по ср. РМЖ. стр. 105 прим. 77] und dann in Bezug auf den Sexvirat den Libertinen gleichgestellt wurden, ist wahrscheinlich; *aber wir wissen nicht, wie weit das Municipalrecht jenen Kreis ausdehnte, und auf keinen Fall lassen sich die unter den Sexvirn auftretenden ingenui sämtlich auf diese Weise erklären* [курсивъ нашъ]. — — — Den Schlüssel dazu geben die Inschriften von Mailand: hier werden zwei Gattungen von *sexviri* unterschieden, die *seniores*, die der Regel folgen, und die *iuniores*, die freigeboren und oft zu Aemtern gelangt sind, also vielleicht die Söhne der ersteren, *auf jeden Fall eine dem Institut der Sexvirn angefügte eigentlich nicht dazu gehörige Kategorie* [курсивъ нашъ]. Читатель видитъ, что несмотря и на новооткрытый Моммзенемъ «ключъ» тайна какой то особой «присоединенной къ институту севи́ровъ собственно не относящейся къ нему категоріи» все-таки остается подъ замкомъ. Сверхъ того ср. стр. 112, а также РМЖ. стр. 130* и Несслингъ 12.

344. Изъ нашихъ предшественниковъ задался этимъ вопросомъ только Моммзенъ, но отвѣтилъ на него, какъ мы уже видѣли (стр. 89 сл.), неудачно.

345. Ошибочно отрицаетъ Моммзенъ (ср. и де Руджіеро DE. I p. 255,2. 803) свободу жрецовъ отъ имущественныхъ повинностей: случаи въ родѣ разсказаннаго Ливіемъ 33, 42, 4 являются лишь исключеніями (РМЖ. стр. 121 сл.).

346. Отсюда получается объясненіе и безличности правового положенія какъ столичныхъ, такъ и муниципальныхъ жрецовъ (ср. Моммсен RSR. 2,18 и РМЖ. стр. 103 сл.): даруя имъ свободу отъ всякихъ повинностей, римское право попутно «освобождало» ихъ и отъ сакральной власти.

347. Примѣры приводятся въ РМЖ. стр. 148 прим. 290.

348. Ср. Шмидтъ p. 111: in Africa, ubi posteriore quidem aetate admodum floruit atque exulta est et res municipalis et imperatorum religio, quod quater tantum quinquiesve Augustalitatis mentio fit plurimum habet admirationis.

349. Большинство изъ нихъ нажѣренно или случайно обходило этотъ вопросъ. Моммзенъ RSR. III p. 454 ограничивается простымъ констатированіемъ факта. «Объясненіе этого факта остается темнымъ», замѣчаетъ О. Гирифельдъ Ann. 1866 p. 66, «но слѣдуетъ вспомнить, что культъ Августа первоначально возникъ по свободной инициативѣ, и что августалы были почти частными его представителями, предшествуя, быть можетъ, въ большей части римской им-

перін самимъ жрецамъ [тутъ Г. разумѣетъ *фламиновъ*]. Въ африканскихъ же провинціяхъ муниципальныя учрежденія сформировались позже чѣмъ напр. въ Испаніи и Галліяхъ, такъ что африканцы, такъ какъ этотъ культъ уже утвердился и былъ принятъ официально, принуждены были посвятить ему съ самаго же начала храмы и общественныхъ жрецовъ. Поэтому частный культъ не былъ необходимъ, а, быть можетъ, и слишкомъ убыточенъ для муниципаловъ, уже отягченныхъ другими большими повинностями; а то еще возможно, что *flamines perpetui* пожелали удержать культъ Августа только за собою, какъ спеціальную привилегію знати». Не мѣшало бы однако прежде доказать, что августальство было институтомъ частнаго культа. Вильмансъ и Шмидтъ р. 111 примыкаютъ къ объясненію Гиршфельда; останавливаясь на прежнемъ «объясненіи» Вильманса (см. у Шмидта I. с.) считаемъ совершенно излишнимъ.

350. Примѣры указаны въ РМЖ. стр. 122 сл.

351. Особенно интересна въ этомъ отношеніи надпись изъ *Тевесты*: . . . [Iul. S]aturnini [S]aturniani [flami]nis p(er)p(etui) filio, — — qui *primus a condita civitate sua ob honorem flamonii annui munus* [civi]bus [o]mnibus senis [besti(i)s] curiae suae [natali dedit], univer[sae] curiae [et A]ugustales C. VIII 1888 (ср. РМЖ. стр. 98).

352. Магистры могли являться замѣстителями жрецовъ въ сферѣ личныхъ повинностей (ср. РМЖ. стр. 123).

353. Ср. между прочимъ *munus Augustalitatis* АЕ. 87 (стр. 47) или С. XI 3011 (пр. 1,229), а также прим. 1,376.

354. Ср. напр. Моммзенъ *RSR.* II р. 133,3 и особенно Марквардтъ *RS.* 1,207 (прим. 311).

355. Въмѣсто d[e] s[uo] (въ текстѣ опечатка) можно читать напр. и d[e] s[tipe] или d(ant) s[tatuam].

356. Примѣры цѣлыми сотнями даетъ каждый томъ *Corpus'a*.

357. «Sane mirum est deum deo сопяссаге», замѣчаетъ по поводу такихъ надписей Шультенъ р. 53,1, какъ бы не понимая, въ чемъ тутъ дѣло (ср. напр. прим. 1,141. 111).

358. Превратныя толкованія Моммзена (С. I р. 162,2: «quid magistri in servum deae contulerint cum res ipsa basi imposita olim indicarit, nos nescimus») и Шультена 74,1 (и приводитъ не стоит!).

359. Эта надпись (С. X 6513) приводится въ прим. 451.

360. *Ludi circenses* АЕ. 234. *Ludi scaenici* АЕ. 43. 142. 280 и прим. 1,116; по поводу габійской надписи С. XIV 2794, тоже упоминающей [ludos sca]enicos, ср. прим. 1,36. *Ludi latini et graeci* АЕ. 151. *Ludi* АЕ. 61. 84. 105. 117—119. 152. 189. 306; С. XI 3214: . . . Nestori Aug. Nepete. Hic ludos fecit et dedicatione statuae patroni, quam ipse posuit, et clupei sui iterum municipibus Nepesinis epulum dedit; ср. АЕ. 53. 146(?) и С. XI 3896. 3898.

3901. 3904—3906 (примѣч. Бормана С. р. 571,1). Подъ этими *ludi*, очевидно, разумѣются сценическія или церковныя, ср. LG. 66 *ludos gladiatorum* и АЕ. 84 *ludos fecit, gladiatores dedit*. — Гладіаторскія игры (*gladiatores, munus*) АЕ. 42. 84. 128. 130; С. IX 1703 P. Veidius P. 1. Philocles Augustal. Beneventi gladiator(es) D dedit; *ib.* 4168 (прим. 1,280); ср. *ib.* 1179 и АЕ. 263. *Barcarum certamen et pugilum* АЕ. 222. Тутъ же упомянемъ АЕ. 246, затѣмъ изображенія кулачныхъ бойцовъ на памятникахъ севировъ Антерота въ Брисин (стр. 62) и Прима въ Свазѣ (Ann. 1872, tav. F и Henzen *ib.* р. 63), а равно и «*Petratis omnes pugnas*» на памятникѣ Трималхіона (Petron. Sat. 71). Съ *barcarum certamen* АЕ. 222, быть можетъ, можно сопоставить изображеніе матроса или матросовъ на гробницѣ Антерота (стр. 63; иначе объясняетъ Шмидтъ р. 83 и др.); напротивъ, въ изображеніи корабля, входящаго въ гавань (ср. Моммзенъ *Hermes* 1878 р. 115), которое украшаетъ гробницу одного августала въ Помпеяхъ (АЕ. 100), мы предпочли бы видѣть символъ достиженія такого пристанища послѣ плаванія въ житейскомъ морѣ (ср. эпитафію Помпонія Бассула, С. IX 1164: Cum sit paratus portus plac[idus] nantibus, Qui nos excipiat ad quiet[em] perpet[uum]; по поводу дополненій ср. наши замѣтки въ *Эпир. этюд.* стр. 64 сл. и въ *Rhein. Mus.* 1893 р. 634; Бухелеръ [пр. 381] р. 52. 54 съ упорствомъ достойнымъ лучшаго примѣненія держится за лахманийское *ei[us]ulan[tibus]*; *omnibus*, которое онъ «предпочитаетъ» р. 54 нашему *nantibus*, не допускаетъ копія Дресселя); трималхіоновскія *naves* . . . *plenis velis euntes* (Petron. l. c.) находятъ, повидимому, правильное толкованіе у Шмидта р. 83 и другихъ. — Наконецъ по поводу *venationes* отсылаемъ читателя къ прим. 216.

361. *Imp. Caes[ari] Augusto* . . . [o]b [hon]ore[m] August[al]itatis] . . . *statuam arg[enteam]* пр. 1,252. Apollini Aug. Q. Annius Q. Anni Aproniani lib. Gallus Patric(iensis) ob honorem V[ir]i(atus) sui С. II 3358 (Aurgi) и аналогичныя посвященія *статуи* же въ пр. 1,117. 221. 310. 402. АЕ. 32. 46. 80. 86. 210. 230. 238 и т. д. *Aediclam* пр. 1,314. *Fori et basilicae* . . . [portas] *ib.* 404. *Aram et sed[ilia]* кромѣ *статуи* *ib.* 416. *Templum* *ib.* 124. *Apodyterium, piscinam* и т. д. АЕ. 18. *Macellum* *ib.* 47. *Podium in circo* *ib.* 226. *Loca spectaculorum* *ib.* 240. Еще ср. С. X 6073 (*Эпир. этюды* стр. 25) и прим. 362. 377. Во всѣхъ выше отмѣченныхъ посвященіяхъ надписяхъ находятся формулы *ob honorem*, *ob Augustalitem* и т. п., указывающія на ближайшую связь посвященій съ тѣмъ или инымъ магистерствомъ. Во многихъ рѣчь идетъ, безъ сомнѣнія, объ обязательныхъ посвященіяхъ или пожертвованіяхъ, но вообще формулы въ родѣ вышеупомянутыхъ являются не очень надежнымъ критеріемъ для проведенія грани между обязательными и добровольными пожертвованіями: такъ напр. въ АЕ. 216 *ara et basis Mercuri*, жертвуемая *pro seviratu* (ср. прим. 1,355), очевидно, являются добровольными

посвященіями. Въ большинствѣ случаевъ мы не имѣемъ однако и этого матеріала критеріа; изъ нихъ упомянемъ только слѣдующія посвященія: АЕ. 20. 61. 64. 66. 71. 80. 83. 147. 148. 151. 153—156. 158. 235—239. 274. 288. 301 и т. д., а также указанная въ прим. 377.

362. Прямо упоминаются они въ Панормѣ (АЕ. 216 и пр. 1,355), Арминіи пр. 1, 499, Теанѣ Сидицинскомъ АЕ. 129, Курахъ Сабинскихъ (? АЕ. 74 и пр. 1,129), Оссиги АЕ. 234, Аурги ib. 240, Экви (Aequum, Далматія) СS. III 9765 M. Marcius [M. l.] Anthus IIIII[vir . . . ex] pecun(ia) h[onora(ria)]; ср. кромѣ того АЕ. 166 (Асизіи) *pro sevratu dedit in rem p. HS (duo milia)*. Что же касается лацционской надписи АЕ. 230, то, на нашъ взглядъ, выводъ, сдѣланный изъ нея Губнеромъ («denarii quingeni ab Augustalibus arcae publicae egant inferendi»), весьма гадателенъ; мы предпочли бы сопоставить ее съ надписями, указанными въ концѣ стр. 95. Равнымъ образомъ, мы не посоветовали бы заключать изъ аквитанской надписи (пр. 1,413) о севирской *summa honora(ria)*. — Косвенныя указанія даются надписями, упоминающими случаи *безвозмезднаго полученія магистерствъ*: кромѣ приведенныхъ на стр. 44 сюда относятся АЕ. 125. 250. 298; *Aug(ustalis) gratuit(us)* пр. 1,200; *Aug. gratis* ib. 179; *VIvir. Aug(ust). gratuit.* C. V 4431 (Brixia), 4439 (прим. 1,151), 4480 *VIvir(o) Aug. II gratuit(o)*; ib. 5311 (Comum) L. Virillienus L. f. Ouf. Mascellio *VIvir gratuit.*; ib. 5600 (стр. 42); и C. XIV 3656 (прим. 556).

363. Особеннаго вниманія заслуживаютъ АЕ. 84 *cenam serviralet primus dedit* и ib. 87 *Augustalium, quo facilius strati[o]nibus publicis obire possint*. Еще можно указать АЕ. 30. 43. 83. 110. 151. 152. 189. 222. 234; прим. 1,280; C. XI 3214 (прим. 360); XIV 2096 (пр. 1,92); ср. также АЕ. 11. 146. 263, и вообще прим. 663.

364. Ср. прим. 163. 164; Toller [пр. 1,181] p. 52 sq. и Моммзенъ *RSR.* 2,518: Die *cura ludorum* an sich, das ist die — von der allgemein magistratischen und besonders ädilicischen (S. 510) Aufsicht über die Volksfeste wohl zu unterscheidende — Ausrichtung der Festlichkeit selbst durch eigene Mühewaltung oder durch Uebergabe derselben an Unternehmer auf deren Rechnung und Gefahr и проч.

365. Ср. lex luci Lucerini C. IX 782: seive *mag[i]steratus* volet *moltare*, [li]cetod, а также ib. 3513 sei qui heic sacrum surupuerit, *aedilis* multatio esto, quanti volet, idque veicus Furfensium) m[a]ji(or) pars [isp]e[c]ta re (вм. *fifeltares*) sei apsolvere volent sive condemnare, liceto, ср. наши *Эмип. эмюды* гл. III стр. 51; мимоходомъ сопоставимъ съ восстановленнымъ нами же въ послѣдней надписи *nonis* (или *donis*?) *sextis* (вм. *comula.teis*)—C. IV 1136 *ex iqlibus Aug(ustis) primis in idus Aug. sextas*, ср. и *Эмип. эмюды* I. с. 47.

366. Ср. напр. АЕ. 85 или прим. 341 (въ концѣ).

367. Напр. *curatores fanorum* (cur. templorum, octoviri fan.), ср. АЕ. 196;

C. IX 3523 [въ ind. p. 772. 781 опечатки] C. Faesasius T. (f.), P. Appaedi-
P. f. Aquila *cur. fan. porticum alam d(e) pag(i) s(citu) f. c. idq. p.*; Eph. epigr.
VII 916. Онесейта (пр. 170), по мнѣнію котораго «съ *magistri ad fana*, оче-
видно, тожественны *curatores fani* и *curatores templi*» (p. 529), опровергаетъ
первая же надпись изъ тѣхъ, что имъ цитуются, должно быть, въ качествѣ
доказательствъ (p. 529, 56): C. XIV 3601 P. Mumio P. f. Gal. Sisennae Ru-
tiliano . . . patrono municipii, *cur. fani H(erculis) V(ictoris)*, salio *Herculanii*
Augustales.

368. Ср. объ этомъ РМЖ. стр. 117 § 92.

369. Припомнимъ LG. 64 (прим. 133) и сравнимъ напр. C. IX 3513 съ CS.
VIII 11796 (РМЖ. стр. 145 прим. 273).

370. Въ общемъ различіе между тѣмъ и другими сводится къ слѣдующему:
жречества и магистратуры суть honores, сакральное магистерство — munus;
должность aeditui, какъ и apparitoris, — munus personale, тогда какъ магистер-
ство есть munus mixtum (стр. 93). Къ munera personalia относятся и кура-
торство muneri publici, о которомъ довольно таки курьезно разсуждаетъ Онес-
ейтъ (пр. 170) p. 543,2.

371. Думаемъ, что либо послѣ sacellis въ архетипѣ читалось еще *universis*,
либо въ самомъ sacellis кроется это *universis*: дайте говорить *at privata*,
quae pro singulis hominibus, familiis, gentibus fiunt. Попутно исправимъ и дру-
гое мѣсто: Fest. ep. 3 ахаmenta dicebantur carmina saliaria, quae a saliiis
sacerdotibus canebantur in universos <deos> [homines] composita, nam in sin-
gulos [deos] versus facti a nominibus eorum appellabantur, ut *Ianii*, *Iunonii*
Minervii. Мы думаемъ, что *deos* переписчикъ, пропустивъ послѣ *universos*, над-
писалъ надъ строкой, но по ошибкѣ надписалъ по соседству съ *versus*, а не
съ *universos*; какойнибудь позднѣйшій интерполяторъ прибавилъ *homines*, а,
быть можетъ, и *quae—canebantur* (если же не эту фразу, то *saliaria*). *Ianii*
Iovii читаетъ Преллеръ вм. рукописнаго *Ianuli*; мы думаемъ, что довольно и
одного *Ianii*. Возвращаясь къ первому мѣсту Феста, замѣтимъ, что проф. Ю. А.
Кулаковский (*Комментаріи въ древнемъ Римѣ* Киевъ 1882, стр. 3), справедливо со-
мнѣваясь въ правильности обычнаго объясненія *sacella* (ихъ относятъ къ *аспа*
Argeorum) и относя ихъ къ области культа *Larum compitalium*, угадываетъ
истину лишь отчасти: по нашему мнѣнію, въ этихъ *sacella* слѣдуетъ видѣть
всякія вообще (мелкія) общественныя святилища, находившіяся въ Римѣ, ср.
Cic. de l. agr. 2, 14, 36; AE. 2—9 и Марквардтъ RS. 3,152. 20.

372. Интерполяціи отмѣчены у насъ прямымъ шрифтомъ. Моммзенъ въ по-
слѣднемъ изданіи (у Брунса *Fontes* I p. 126) считаетъ вставками интерполя-
тора только *ii* и *que* (послѣ *redemptoribus*). Конецъ съ *duo* не мы объявили
интерполяціей уже въ РМЖ. стр. 130 прим. 179.

373. LG. 65 и Моммзенъ RSR. II p. 68 sqq.

374. LG. 72; ср. Марквардт RS. III p. 456.

375. LG. 70. 71 (къ концу этой 71 главы можно было бы прибавить слова *dum ne—oportebit*, нейдущія къ концу 69-ой, ср. стр. 95). Ср. еще С. X 829 и Eph. epigr. VII p. 424 n. 2.

376. Ср. надписи, указанные въ концѣ прим. 362.

377. Ср. AE. 121. 34. 155. 187; 36. 37. 48. 127. 133. 168. 169. 177; прим. 1, 195; С. X 1885 C. Minatius Bithus *Aug(ustalis)* ex d(ecreto) d(ecurionum) ad stratum refic(iendam) HS (duo milia); С. V 8668 Protenius Faustus *IIIIII* Vir de pecunia sua viam stravit. Ср. еще AE. 147. 148; пр. 1, 142; С. III 1516 M. Veronius Maximinus *Aug. col. Sarmiz.* porticum [te]ctum ex solo de suo fecit и т. д.

378. Ср. РМЖ. стр. 123 § 99, и выше прим. 362.

379. За примѣрами отсылаемъ къ эпиграфическому приложенію.

380. Подробности см. въ 6 главѣ этого отдѣла (стр. 121).

381. См. С. Pauli *Altital. Studien* V (Hannov. 1887) p. 9 ss. и еще Bachelier *Carm. lat. epigraphica* I (Lps. 1895) p. 11 n. 17.

382. Pauli l. c. p. 9 (v. 2 *usur pristafalacirix prismu* Petiedu).

383. См. Pauli l. c. p. 9 ss. 96.

384. Ср. tab. Iguv. V A, 3 sqq. Мимоходомъ замѣтимъ, что *eikvasese* ib. v. 4 скорѣе всего слѣдуетъ сближать съ *vicus*, οἶκος (а не съ *aequus*, какъ Бюхелеръ *Umbr.* p. 29) и потому понимать приблизительно какъ *vicanis*.

385. Ср. Plin. *N. H.* 3, 19 *Umbrorum gens antiquissima Italiae existimatur*.

386. Ср. стр. 101 сл. Надписи мароновъ см. въ прим. 67.

387. L. Redonius Q. f. *Planta flamen vocit, manisnarius* posuit С. V 3931. P. Valerius P. f. *Montanus flam., manisnarius* dedit ib. 3932. Бюхелеръ *Umbr.* p. 131 видитъ въ *manisnavius* «summae dignitatis sacerdos», и, сопоставляя умбр. *snata* «места», *vārx*, *varós*, *nare*, замѣчаетъ: «*malluviaene sacrae*, *χέρνιβε*; *huius nominis causa?*» Мы въ *Arusnates* видимъ поселокъ *при* (*ar* = *ad*; ср. напр. *vicanis ad Bonam Deam* AE. 152) какомъ то святилищѣ (NB: ср. С. V 3926 C. Octavius M. f. Ca[p]ito — — *udisnam Augustam solo p[ri]vato Arusnatibus de[di]t*); а въ *manisnavius* (изъ **manudisnavius?*—или *marusnavius?*,—ср. этрусск. *marini*) можно бы видѣть главу (марона?) этого святилища, гдѣ чтились, должно быть, «водяныя» божества (*udus* + *na*, см. выше), напр. *Nymphae Augustae*, которымъ выѣстъ съ *Genio pag(i) Arusnatium* посвящена С. V 3915.

388. Ср. особенно II B, 2 sqq. Терминъ *sacra gentilicia* мы употребили не въ римско-сакральномъ смыслѣ: *fratres Atiedii*—не одинъ родъ, но комплексъ родовъ (ср. tab. Iguv. II A, 21. 35; B, 26) и ихъ можно приравнять римской *curia* или *tribus*.

389. Tab. Iguv. III, 4. 7. 8.

390. *Ibid.* V A, 23; B, 1, VII B.

391. Или *arfertur*, *affertur* *ibid.* I B, 41. II A, 16. V A—B, 7. VI A, 1 sqq. VII B, 3.

392. Ср. W. Deecke *Etrusk. Forschungen u. Studien* VI (Stuttg. 1884) p. 22 sqq.

393. *P[rim]ogen(ii)* дополняет Альмеръ *Rev. épigr.* I. с. p. 231, относя и «примогения» къ жрецамъ. Мимоходомъ замѣтимъ, что вмѣсто *Aug(usti)* возможно чтеніе и *aug(uris)*.

394. Т. е. *gutvatr(i) [dei] Mart(is) (series)*, если не *gutvat[er] Mart.* VI.

395. Этимологически *gut-vater*, по нашему мнѣнію, значить «кормитель божества» (ср. Fick I⁴, 77); о *magister* ср. прим. 425.

396. Аргументъ *ex silentio* даетъ «Germania» Тацита (с. 7. 9—11).

397. Ср. напр. Martha *Les sacerdores athéniens* Paris 1882 p. 72.

398. Въ восточной половинѣ имперіи находятъ августаловъ только въ общинахъ съ римскимъ устройствомъ. — Объясненіе, предложенное Эжме (*Exat.* 409 : «comme culte, l'institution augustale ne tenait pas seulement à la personne des empereurs, elle touchait à des croyances intimes et populaires [культъ ларовъ] que la Grèce ne pouvait pas facilement accepter. D'ailleurs, épurée, agrandie par les arts, la religion grecque avait trop d'avantages sur celle des Romains pour lui céder l'empire. Comme réforme civile [викомангистерство], la nouvelle institution devait avoir moins de succès encore. Tous ces petits Etats grecs, au milieu de leurs discordes, avaient pourtant une merveilleuse intelligence de la vie municipale, et n'attendaient pas les leçons de la législation romaine» и проч.),—тѣсно связано съ его теоріей (стр. 71) и падаетъ вмѣстѣ съ нею.

399. Ср. объ этомъ *Philol.* 1894 p. 172. 151, 21.

400. Guil. Doermer *De Graecorum sacrificulis qui ἱεροποιοὶ dicuntur* Argentorati 1883 p. 28 sq. 22. — И *неокоратъ* является одною изъ разновидностей сакрального магистерства (ср. о немъ Beurlier p. 238 ss., Büchner *De neocoria*).

401. О Рейневѣ, Киментелли, Норисѣ см. стр. 55 сл.; ср. Делла Торре (пр. 160) p. 364 sq., Morcelli (пр. 272) p. 18, 1.

402. Укажемъ напр. E. Q. Visconti *Oeuvres* I (Milan 1818) p. 455.

403. Borghesi *Oeuvres* IV p. 414. 417.

404. Не безынтересно, что самъ Генценъ вовсе не безусловно принималъ къ древнѣйшему объясненію («selbst wenn nach dem Muster der Sodales gegründet» p. 292). Позже онъ сталъ, повидимому, еще менѣе довѣрять этому объясненію, ср. *Bull.* 1873 p. 87 и O. Hirschfeld *ZöG.* 1878 p. 294, 1.

405. Цитаты см. на стр. 77.

406. Ср. напр. Ниссенъ *Pomp. Studien* p. 275, котораго цитуетъ и Шмидтъ p. 119. Особнякомъ держался только Генценъ (прим. 404).

407. У Overbeck-Мау *Pompeji* (Lpz. 1884) p. 13 оно, вѣроятно, является

просто наследіемъ прежнихъ изданій, оставленнымъ по недосмотру. У Арнольда (*The Roman system of provincial administration to the accession of Constantine the Great*, London 1879) p. 232 оно объясняется незнакомствомъ автора съ изслѣдованіемъ Шмидта.

408. *ZöG.* 1878 p. 294 sq. Резюме Несслинга («Hirschfeldius . . . seviros Augustales cum cultoribus Augusti Taciteis contulit» p. 51) показываетъ, что слова то онъ и не примѣтилъ; этимъ объясняется и «критика» его; взглядъ самого Несслинга отличается отъ гиришфельдова лишь тѣмъ, что высказывается менѣе опредѣленно (прим. 410).

409. Возражая противъ послѣдней теоріи Моммзена (стр. 87), онъ замѣчаетъ: «eher würde ich die Corporation der Apparitores in Rom die Mommsen selbst (St. R. I² 341) als in gewissem Sinn für die Augustalität und die sonstigen municipalen Gilden eintretend bezeichnet, als Vorbild der Augustalität in Anspruch nehmen» (*Sitzungsber. d. Berl. Akad.* 1888 p. 839, 29); ср. выше стр. 110 и Несслингъ 19.

410. «Has duas res concedes, alteram primitus ex ipsius Augusti consilio ac ratione hoc institutum vel potius haec instituta non fluxisse, alteram ea inter se nimis diversa esse quam quae ab unius exempli seu urbani seu municipalis imitatione repetantur» (p. 48). А ib. p. 50 («Augustalium sacra paulatim demum ex privatis in publica commutata esse crediderim») повторяется то, что давнымъ давно сказано было Гиришфельдомъ (прим. 349).

411. *Archäol. Zeitung* 1878 p. 74. За послѣднюю мысль ухватывается и Премерштейнъ 828, 2.

412. Ср. *RSR.* III p. 457, 3.

413. «Die municipale Augustalität das Abbild der römischen Ritterschaft» *RSR.* III p. 452 (помѣтка на полѣ).

414. Взаимныя отношенія этихъ севиратовъ, повидимому, недостаточно ясны и самому Моммзену: ср. напр. *RSR.* III p. 457 съ p. 525 sq.

415. «Erant Augustales honestus ordo in suis civitatibus . . . veluti παράλλων Equitibus Romae», Chimentelli p. 213.

416. Прим. 193. Ср. возраженія Боргеги *Bull.* 1842 p. 106.

417. Несслингъ p. 8 ss.; Шнейдеръ p. 4 ss. Ср. и Гиришфельдъ (пр. 409) p. 838 sq.

418. A. Nibby *Analisi storico-topografico-antiquaria della carta de' dintorni di Roma* III² (Roma 1849) p. 416.

419. *Le culte impérial* p. 234.

420. Ср. Fick *Vergl. Wörterb.* I⁴ p. 508 s. v. *maghios*.

421. Ср. цитаты, указанныя въ прим. 1, 3.

422. Вѣроятно, посредствомъ *deux* суффиксовъ (**mag-ios-ter*).

423. Ср. Fick *l. c.* I p. 104. 508. 279 sq.

424. Ср. Fick I. с. р. 104, гдѣ указываются санскр. *maghá* «Fülle», «Gabe» и ведич. *mahé* «zum Heile».

425. Исходя изъ предположенія, что въ сознаниі первобытныхъ людей жертва являлась кормленіемъ божества (по поводу арійцевъ ср. напр. Н. Oldenberg *Die Religion des Veda* Berl. 1894 р. 309. 353), мы считаемъ весьма вѣроятнымъ, что *magister* этимологически значить «кормитель», ср. кимр. *magi* «nutrire» и др. примѣры у Stokes-Bezenberger (Fick I. с. II⁴ р. 196 s. v. *makó*), а *macte esto* (стр. 101) — «покушай», «будь накормленъ».

426. Ср. напр. Моммзенъ *RSR.* II р. 62.

427. Ср. напр. Macrobi. 3, 4, 11, а также прим. 366 и 367.

428. Нѣкоторые ученые (Марини, Генцены) видятъ во многихъ изъ этихъ *magistri* викариусовъ или магістровъ паговъ.

429. Ошибается Моммзенъ *RSR.* II р. 134, подводя подъ одну и ту же категорію и весталокъ, и салиевъ, и арваловъ, и луперковъ, и «*magistri Capitoli*», и Тиціевъ, и меркуріаловъ.

430. Отсутствие общихъ обозначеній весьма естественно объясняется разнообразіемъ и неустойчивостію первоначальныхъ формъ этого института.

431. *ZöG.* 1878 р. 293; ср. *Sitzungsber. d. Berl. Akad.* 1888 р. 839.

432. Укажемъ напр. Генцена *ZAW.* 1848 р. 293, Шмидта 124 ss., Несслинга (пр. 410), Шнейдера 9 sq.

433. Напр. по поводу АЕ. 253 ср. стр. 59.

434. Объ этомъ см. нашу статью въ *Philol.* 1894 р. 150. 169 ss.

435. Не будемъ однако отрицать и нѣкотораго нравственнаго давленія сверху, о чемъ говоритъ Гершфельдъ *ZöG.* I. с. (пр. 431), и такимъ образомъ получимъ возможность примирить оба мнѣнія (стр. 103).

436. Сюда же можетъ относиться и С. V 3854 и С. X 1890 (ср. прим. 587). Аналогичныя явленія встрѣчаемъ и въ области столичнаго культа (Марквардтъ *RS.* III р. 222). Многоходомъ исправимъ текстъ Сервіа *ad Aen.* 6,73: *sciendum sane, primo duos librorum (sc. Sibyllinorum) fuisse custodes, inde decem, deinde quindecim usque ad tempora Sullana, postea crevit numerus [nam sexaginta fuerunt], sed remansit in his quindecimvirovum vocabulum.* Марквардтъ I. с. 381,7: «ist entweder statt LX zu schreiben XVI (какъ Мерлинъ), oder liegt eine Verwechselung mit den Haruspices vor». Мы заключаемъ въ скобки слова *nam s. fuerunt*, выбрасывая ихъ, какъ интерполяцію.

437. Отмѣтимъ напр. кампанскія надписи АЕ. 117. 118. 120—123.

438. Изъ луцентской надписи (пр. 1,319) можно было бы заключить о единичности магістерства (ср. АЕ. 85), но опять бѣда: не знаемъ навѣрно, *сакральный* ли это магістръ. Тергестинская надпись (прим. 49), быть можетъ, относится къ частному культу.

439. С. XI 3866: . . *lia Proc[ula et?] Annia Veneri[a m]agis(trae) Bonae*

[*deae*] *specul(um) arg(enteum) p(ondo?)* — или *p(osuerun?)* — . [Procula] *dedicavit* [Anto]nino Aug. cos.

440. С. V 5026 *Ma[ri]strae*] Cassia Marcella, Iuentia Maxsuma, Firmidia Modesta, Numonia Secunda; *min(istræ)* Iuentia Secunda, Manneia Pupa, Loreia Prima, Vettia Secunda.

441. Если не помѣчена *regio*, то слѣдуетъ подразумѣвать помѣченную при предшествующемъ имени общины.

442. Ср. и прим. 1,442 объ африканскихъ *magistri*.

443. С. X 1551 *Concordiae sacrum. P. P. Avi Gallinat. et Celer Augustales*.

444. АЕ. 223 и С. II 175 *Sacrum Aesculapio M. Afranius Euporio et L. Fabius Daphnus Aug(ustales) municipio d(omni) d(ant)*.

445. О Пельгунѣ ср. прим. 1,84. Мемоходомъ упоминаемъ, что, по мнѣнію Эгже *Exam. 381*, «les augustales n'étaient jamais moins de six ni plus de six à la fois en fonction».

446. Тутъ же упоминаемъ *четыре*хъ лицъ, помѣнованныхъ подъ 80 годомъ въ АЕ. 146. Въ col. I, 1—8 дается *пять* именъ и столько же подъ 23 годомъ. Кто они, опредѣленно сказать нельзя, но, какъ видно изъ датъ (I, 9. 18. 20. II, 3. 11), эти лица имѣютъ известное отношеніе къ императорскому культу. По Генцену (*ad Hz. 7165*), эта надпись является «fragmentum fastorum collegii, ni fallor, magistrorum Augustalium» или *mag. Larum Aug.*, см. ZAW. 1848 p. 196 (эти титулы въ глазахъ Генцена — синонимы). «Fasti d'un collegio ignoto», говоритъ Премерштейнъ 837,1. На нашъ взглядъ, въ АЕ. 146 дается перечень либо магистровъ *Larum Aug.*, какъ думаетъ Генценъ, либо квинквенналовъ (частной) магистерской ассоціаціи, и послѣднее, пожалуй, будетъ вѣрнѣе.

447. С. IX 3657 *Laribu[s Augustis] mag[istri] Q. Viblius Celer, [T(itus)], T. Petiedius Opt[atus, ...], ministri(!) con[tulerunt HS . . .], d(e) s(uo) [d(ant)]*. Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.

448. Объ С. XII 4377 см. пр. 1,157; ср. также пр. 1,293 и 288.

449. Ср. С. XI 1946 [*Is aqu]am Virgine(m) || [a fontibus vici Her]culis ad vetere(m) || [curiam perduxit et sal]iente(m) in foro fecit de || [propria pecunia HS. (C)C m.) VIIIvir(um) arbitrato || [itemque forum suo sumpt(u)] sternendum curavit. || [Ei univ[er]si cives e]t incolae in statuam HS (XXV m.) || [contulerunt et clipeum i]n comitio ponendum censuer(unt). || [Is funere pub]lico est elatus, || [qua die detulerunt] equites Romani eum ad rogam, || [qui honor ei primo est h]abitus. Ei in comitio statuam || [poni ordo permis]it. Курсивъ указываетъ наши дополненія. По поводу упомянутыхъ здѣсь *октовировъ*, которые могли быть и магистратами (напр. *curatores operum publicorum*), ср. прим. 1,15. — Еще видимъ *октовировъ* въ Ажеріи (пр. 1,480).*

450. АЕ. 8 и С. VI 159 Imp. T. Aelio Antonino Aug. III, M. Aelio Au-

relio Caesare cos. (= а. 140) m(agistri) fontis (9 именъ), ministri anni huius (10 именъ).

451. АЕ. 143 и С. X 6513 (ms.): *Maag(istres) Ment. dant decem* и проч.

452. АЕ. 9 и С. VI 157 (а. 131) magistri fontis l'al. и ministri.

453. Вѣроятно, столько же магистровъ перечислилось и въ АЕ. 116.

454. Изъ множества аналогичныхъ случаевъ укажемъ еще АЕ. 202. 287.

455. У де Руджіеро *DE*. I р. 612,2 цитруется еще (въ качествѣ жреца) вѣкій *XVvir Arausensium* изъ С. XII 1567; то же самое находимъ и въ ind. *Corpus'a* р. 926,2 и 932,1. Это — ошибка, такъ какъ въ надписи рѣчь идетъ о sacerdotibus Iuni[o] Tito *XVvir(ali) Arausens. et Castricio Zosimione civita-(is) Albens.* и проч.

456. Ср. и Альдини р. 189 (выше прим. 277).

457. Несслингъ р. 18 и здѣсь слова не примѣтилъ. Нѣчто подобное видимъ и у Премерштейна р. 828, который сливаетъ побочный вопросъ о причинѣ преобладанія числа шести въ области августальства съ вопросомъ о происхожденіи августальства вообще.

458. *Oenotes* IV р. 417. Это мнѣніе, къ которому успѣлъ применить Фурланетто (пр. 162) р. XXXIV sq., уже опровергнуто Ренье (у Йоргези I. с. р. 417,3).

459. Онъ указываетъ р. 294 меванійскихъ *VIciri s. f.* (стр. 19), нарбонскую надпись АЕ. 253, шестерыхъ понтификовъ, на которыхъ ссылался и Марквардтъ, 6 mag. и ministri fontium въ Римѣ, sex primi (напр. Or. 3212. 3756), «ganz besonders aber die Sechszahl der Quinquennalen des Ordo corporatorum lenunculariorum . . . pleromaior. auxil. Ost. Or. 4104».

460. *ZöG*. 293. Думаемъ, что всякій пойметъ, что наше объясненіе сходно съ гирифельдовымъ или несслинговымъ (стр. 111) лишь внѣшнимъ образомъ.

461. Ср. напр. *RSR*. III р. 457 и выше прим. 414.

462. Слѣдуетъ ссыла на С. X 3778. 3780. 3776. 3777. 3789. 3790.

463. Уже Момизенъ говорилъ объ этомъ «ternarius numerus» (ср. *PMЖ*. стр. 141 прим. 241).

464. Ср. напр. *LG*. 67 и *PMЖ*. I. с., гдѣ между прочимъ устраняется возраженіе Несслинга р. 51 (относительно *четырёхъ* понтификовъ въ Тамугади). Аналогія представляетъ также сфера гіеронія, ср. Doermer (пр. 400) р. 16.

465. АЕ. 68. 69. По поводу ib. 168 ср. прим. 155.

466. Ср. напр. прим. 264 о *seniores*, по толкованію Рейнезия; а въ *iuniores* (или *iuvenes*) онъ *Synt.* р. 134, должно быть, бросая свое прежнее, болѣе громоздкое объясненіе (*Epist.* р. 180: «ego intelligam eos qui legitimam Seviratus capacem aetatem nondum attigissent, et extra ordinem contra praescriptum legis, secundum quam quisque muneribus fungi debeat, quacunque ratione vel Principis iudicio, vel Praesidis inquisitione, vel Ordinis decreto ob paren-

tum merita vel aliis de causis Seviri creati fuissent», и проч.), кажется, видѣль тѣхъ севировъ, которыхъ имена стояли въ «спискѣ» послѣ именъ севировъ *seniores*.

467. См. Zumpt p. 84.

468. Ср. напр. Несслингъ 35 sq., Бёрле 220; послѣдній впрочемъ принимаетъ объясненіе Моммзена лишь «faute de pouvoir en donner une autre».

469. *RSR.* III p. 454,2 (приводится въ прим. 343).

470. Все это де лишь въ Медиоланѣ, а къ прочимъ общинамъ такое объясненіе не подходитъ, что и констатируется Шмидтомъ съ трогательною простотой.

471. *C. V 5688 (Mediol.) Herculi sacrum. M. Valerius M. f. Secundinus VIvir sen(ior) et [Aug.]*; Моммзенъ замѣчаетъ: «*M. F sine dubio corruptum est, cum praeterea sexviri seniores ingenui nulli deprehendantur*», и ему слѣдуетъ Шмидтъ (p. 52,2 «*legi oportuerit M. l.*»). Ср. кромѣ того *ib. 5596 M. Campilius M. Campili Fiaci [VI]viri senioris [l.] Daphnos*, и прим. 1,397.

472. *C. V 5855 (Mediol.; ms.): Cominio Q. l. Mansueto VIvir(o) iun.* По Моммзену, конечно, — «*Q. L debuit esse Q. F; nam sexviri iuniores libertinae condicionis non sunt*»; напротивъ, Шмидтъ p. 54 допускаетъ *Q. l.* Ср. еще *ib. 6665 (Vercell.) Q. Octavius Heraclides sexvir iun. et Aug.*

473. См. прим. 471 и 472, а также ср. прим. 470.

474. См. стр. 113 и прим. 485.

475. Въ параллель можно указать *Eph. epigr. VII 529 (Manliana въ Мавританіи Цезарейской) Abaddiri sancto cultores iuniores suis sumtis agram constitu(erunt) или Ramnes, Tities, Luceres primi и secundi* (ср. еще прим. 382), но не дѣленіе на *seniores* и *iuniores* съ точки зрѣнія воинской повинности (ср. напр. Willems 83).

476. Такъ могло быть напр. въ Верцеллахъ (стр. 113). Въ *Laus Pompeia* или Августѣ Тауринской (стр. 113) отличительный эпитетъ (*seniores*) могъ достаться болѣе древней коллегіи. Наконецъ въ Медиоланѣ обѣ коллегіи могли пользоваться особыми эпитетами.

477. По крайней мѣрѣ, нѣтъ никакого основанія предполагать существованіе какого либо такого различія.

478. Отъ того же вольноотпущенники и вообще преобладали въ области сакрального магистерства (стр. 41).

479. Шмидтъ p. 52, напротивъ, считаетъ менѣе почетнымъ именно первый севиратъ (*sexviri seniores*).

480. См. перечень ихъ у Моммзена *C. V p. 635*.

481. См. прим. 73. 472; а вотъ, такъ сказать, самый свѣжій примѣръ: *V. f. P. [P]ontius Crescens Ursinus VIvir iun.* (*Notizie d. scavi 1894 p. 158*).

482. *C. V 6356 M. Cuppelius Chariton VIvir senior Laude v. s. l. m.*

Моммзенъ хочетъ отнести этотъ севиратъ къ Медиоланію, предполагая, что «fortasse Charito hoc dicere voluit Laude votum se solvere», но это ухищреніе излишне.

483. По поводу С. V 6775 см. прим. 1,27.

484. С. V 6663 и прим. 472. Ср. также прим. 1,58.

485. О Меробригѣ ср. прим. 1,397. — Шмидтъ р. 58 сюда же относитъ еще новарійскую надпись С. V 6518, читая *Vivir et Aug. s(enior) c(reatus) d(ecreto) d(escurionum)*, но ср. пр. 135^a и 1,114; затѣмъ веровскую С. V 3438 (пр. 1,27), но ср. прим. 487; далѣе С. V 72 «*Seligio [sevi]r. Aug. Polae [c(enturiae?) senio?]rum*», но ср. прим. 1,505; и наконецъ ib. 77 (тоже изъ Пола): «*[c. sen]iorum IIIII . . .*», гдѣ однако рѣчь могла идти напр. и о [Herculan]iorum, IIIII[*virum*].

486. Обыкновенно разсматриваютъ *minister* какъ форму сравнит. степени ср. Fick I⁴, 509 s. v. *mines*, а, на нашъ взглядъ, и тутъ допустима такая же двойственность образованія, какую мы старались доказать для слова *magister* (стр. 101). Мы отличаемъ: 1) *minister* какъ форму сравнит. степени, отъ 2) *mīnister*, какъ помен *agentis*, производя послѣднее отъ того же корня, что и *mi-tis*, *mī-nus*, мн-лый, ирѣск. *min* «sanft, glatt», кимп. *m̃wun* «*clemens, urbanus, comis, lenis*» (ср. Fick II⁴, 204 s. v. *meinos*).

487. Поэтому то мы и не считаемъ вѣроятнымъ сопоставленія севировъ *maiores* съ севирами *seniores* (ср. прим. 485 и 1,27).

488. Ср. напр. *ministra Salutis* (прим. 8), *minist(ri) prim(i) Fortun(ae) Aug.* АЕ. 93 и т. д. съ прим. 1, 3, 7.

489. Ср. напр. АЕ. 94. 182. 193 и т. д.

490. Отмѣтимъ напр. годичность функций (ср. прим. 9), одинаковую въ общемъ численность (прим. 491), аналогичный сословный составъ (преобладаніе рабовъ и вольноотпущенниковъ) и т. д.

491. Укажемъ напр. АЕ. 193. 182; С. V 5026 (прим. 440).

492. Первый принципъ лежитъ въ основѣ магистратской коллегіальности (не безъ исключеній впрочемъ, ср. Герцогъ *Röm. Staatsverf.* 2,805), второй — въ основѣ жреческой (РМЖ. стр. 111 сл.).

493. Въ С. III 4107 (пр. 1,245) *Maximus*, очевидно, *cognomen*.

494. См. прим. 487 и 1,27, гдѣ приводятся и надписи.

495. Напр. АЕ. 51 *mag. Cerialium urbanorum*. По поводу *mag. Aug.* отсылаемъ къ прим. 1,25. 26. 32.

496. АЕ. 14. 231. *242 (ср. прим. 526); прим. *1,294; АЕ. 134. *153. 205(?). 215; ср. прим. 1,118 и АЕ. 304 (пр. 497). Звѣздочкой отмѣченъ случай, въ которыхъ возможно и хронологическое толкованіе *primus* (ср. АЕ. 154. 162); *вопросительнымъ знакомъ* — , гдѣ это толкованіе вѣроятно иерархическаго. Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что за принадлежность всѣхъ

вышеуказанных (*serviri*) *Aug. primi* къ области именно должностнаго августальства мы не ручаемся: въ некоторыхъ надписяхъ (напр. въ АЕ. 14) это *primus* можетъ указывать на первенство въ частной августальской корпорации, ср. напр. С. V 4015 G. Petroni . . Marcellini inter primos colle[g]iatio in collegio naviculariorum Arelicensium (гдѣ, какъ и въ АЕ. 14, впрочемъ *primos* можно толковать и хронологически). — Въ СС. III 10994 I. O. M. e(t) Iunoni Regine(!) pro salutem(!) imperi Cl(audius) Eltia et Cl. Citanus, C(laudius) Felix m(agistri) p(rimi), Eleuther et [An(nia) Q]ui[et]a Cl(audii) Felicis m(agistri) и проч., гдѣ курсивомъ отмѣчены наши чтенія, эти *magistri*, вѣроятно, относятся къ частному культу, и *primi* скорѣе всего надо понимать въ хронологическомъ смыслѣ. Наконецъ въ АЕ. 146 (col. 1, 19) *IIII primi*, ошибочно понятое Генцекомъ ЗАВ. 1848 р. 196, просто указываетъ на лицъ, поименованныхъ въ col. 1, 13—16.

497. *Прѣфектъ colleg(ii) Augustal*. АЕ. 296 можетъ относиться къ области не должностнаго августальства, но главенства въ частной августальской корпорации. То же самое слѣдуетъ замѣтить и объ АЕ. 304, гдѣ возможны чтенія и *p(raefectus)*, и *p(raetor)?* и *p(rius)* Augustalium. Ср. также пр. 627 и 1, 187.

498. Сюда относятся АЕ. 23 *serviró Augustalium* и ib. 146 *eorum* (sc. Augustalium) *serviri*. Не отрицая возможности толковать такую титулатуру и по аналогіи съ С. VI 9144 (прим. 1, 12), какъ думаетъ напр. Цумптъ или Генцень р. 199 (на этомъ и построена ихъ теорія организаціи августальства, см. стр. 75 сл.), мы считаемъ однако же несравненно болѣе вѣроятнымъ, что упомянутыя титулатуры — просто варианты титула *sevir Augustalis* (*serviri Augustales*), ср. напр. С. XI 1430 *XVvir Flavialium* (= *XVvir Flavialis*) или *septemviri epulones* и *sept. epulonum*.

499. Ср. напр. АЕ. 66. 141. 148. 156. 237 и т. д. И порядокъ именъ, повидимому, чисто случайный, ср. С. XI 1416 (прим. 120).

500. Напр. въ извѣстныхъ случаяхъ могло требоваться представительство магистерской коллегіи.

501. Ср. напр. АЕ. 226. 236. 240 съ надписями, указанными въ пр. 502.

502. Ср. напр. АЕ. 66. 141. 148. 156. 237. 281 и т. д.

503. Отсылая читателя по вопросу о привилегіяхъ и отличіяхъ августаловъ къ VI главѣ (стр. 120 сл.), здѣсь обратимъ его вниманіе на развитіе *августальства*. Кромѣ титулатуръ I) *Augustalis* и *sevir Augustalis*, встречающихся повсемѣстно, находимъ

II) *sevir Tib[erianus]* и *sevir Aug. et Tib[erianus]* въ Аскулѣ (прим. 1, 133);

III) *Claudialis* и *[VIr]i[r Aug. et] Claudial*. въ *Regium Lepidum* (пр. 1, 46), *Claudialis* и *VIr Claudial*. въ Бононіи (пр. 1, 45), *VIr Claudial*. и *VIr (iterum) Cla[udialis] et Aug.* въ Веронѣ (пр. 1, 149 и С. V 4008), *Claudialis*

Augustalis или *Aug. Claud.* въ Беневентѣ (пр. 547. 1,98), Абеллинѣ (пр. 1,183) и еще какой-то общинѣ (C. VI 420 M. Antonius M. f. Gal(eria) а *Cl. Aug.*);

IV) *sexvir Aug. et Neronien.* въ Веронѣ (АЕ. 194);

V) *sexvir et Flavialis* въ Августѣ Тауринской (пр. 1,513); *sexviri Flaviai.* въ Бриксии пр. 1,306, Кремонѣ ib. 147, и *Laus Pompei* ib. 57. 509; *sexvir et Augustalis et Flavialis* въ Тудертѣ (АЕ. 162); *sexvir Aug. et Flaviai.* въ Карпенторатѣ (АЕ. 249); *Virir Aug. Flavialis* въ Aquae Statiellae C. V 7511. 7509 и Пармѣ (? АЕ. 178); о Наронѣ см. ниже.

VI и VII) *sexvir Augustalis Flavialis Titialis Nervialis* въ Наронѣ (АЕ. 287 и C. III 1763).

VIII) *Augustales(?) Hadriani* въ Тибурѣ (пр. 1, 447). Наконецъ

IX и X) *Sept(imiani) Aureli(ani) Aug. sexviri* пр. 1,51, въ Аквилеѣ. Мы видимъ такимъ образомъ магистерства култовъ Августа, Тиберія, Клаудія, Нерона, дома Флавиевъ вообще и Тита въ частности, Нервы, (Адриана?), Севера и Каракаллы, — то въ отдѣльности, то въ разныхъ сочетаніяхъ. Отсутствие женскихъ магистерствъ императорскаго культа и аналогія магистерства *Flavialium* въ связи съ надписями въ родѣ АЕ. 152 (*natali Augustae*) или ib. 146 заставляютъ насъ предположить, что вообще въ сферу августальства входилъ культъ не одного только императора, но и вообще императорскаго дома. Наряду съ живыми императорами (*Augusti*, ср. АЕ. 154. 155; *seviro Augustorum* пр. 1,156) чтились и усопшіе (*Divi*), ср. напр. АЕ. 152. 162. 194. 287. 249. Нѣсколько иначе смотреть на все это Премерштейнъ подъ вліяніемъ своей теоріи (стр. 72. 81) и, такъ сказать, зуда схематизаціи. Что касается «перваго періода», то *sexvir*овъ *Aug. (Claud., Flav. и т. д.)* онъ приравниваетъ столичнымъ *flamines Augustales* (р. 845, 2), а *Augustales, Claud., Flaviales* — столичнымъ *sodales Augustales* (р. 846, 1; въ пылу увлеченія онъ смѣшиваетъ разныхъ людей, см. прим. 512); первымъ онъ поручаетъ культъ отдѣльныхъ императоровъ, вторымъ — культъ той или иной династіи. При этомъ въ *sexviri Flaviales* онъ видитъ севировъ Веспасіана (р. 845,1), а толкованіе *Flaviales* (просто) остается темнымъ (р. 846,1); кромѣ того титулатура *Virir Aug. Flavialis* «можетъ» указывать на двѣ разныхъ должности — *sexvir Aug. и Flavialis* (845,2; курсивъ нашъ), а для формулы *Augustalis Claudialis* аналогичное толкованіе не допускается (р. 846), ибо въ противномъ случаѣ нарушилась бы стройность премерштейновской теоріи; наконецъ по той же причинѣ передвигаются во «второй періодъ» (ср. прим. 255) наронскіе *sexviri Aug. Flav. Tit. Nerviales* (846,2), хотя самъ же Премерштейнъ 855,1 относитъ ихъ ко времени Нервы. Для «второго періода» предполагается «la trasmissione del culto augustale ai lari ed ai geni degli imperatori nei compita» (852,1), въ доказательство чего приводятся тарраконскія надписи (стр. 18, см. прим. 1,544) и (косвенно) схолии къ Горацію (стр. 53), а также АЕ. 30. 296. 272 (р. 854,2).

504. АЕ. 43. Читать *an(norum)*, конечно, на основании.
505. Прим. 1,179. Объ С. III 1971 см. прим. 1,62.
506. С. V 5909: . . . *agio L. l. . . . [sex]vir(o) II*, *bi[sell(iario)?]*, *bon[o viro?]* . . . *gius L. l. . . . [sex]vir II*, *b[isell.?)*, *Med(iolan.)*.
507. С. IX 5371 С. Calpurniu[s] Celladus *VIIvir bis* et [A]ccavae Salvilla[e] coniugi. Дженнарелли видитъ въ BIS ошибку рѣзчика вм. SIB(i).
508. С. IX 4901 М. Valerius Sabinus *VIvir Aug. II sibi* et . . . М. Valerio Probo *VIvir(o) Aug.*, М. Valerio Phoebo *VIvir(o) Aug. II*.
509. С. V 4405 (стр. 44) и ib. 4480 М. Terentius Pyramus *VIvir Aug. L. Appio Aphobeto VIvir(o) Aug. II gratuito*.
510. С. V 4008 L. Aufillenus [Ab]ascantus *VIvir II Cla(udialis) et Aug.*
511. АЕ. 128 *Aug. II*. Вмѣсто II (такъ *lucundus* и *Smetius* ms.) Апианъ даетъ LI, Фабрицій и Сметій (ed., «ab aliis») LIB, Капаччи и Сакко FIL. Отвергая въ угоду своей теоріи всѣхъ *Augustales iterum* (стр. 80) Цумпль р. 32 видѣлъ въ *Tuциѣ* Хресимѣ *Aug(usti) lib(ertum)*.
512. АЕ. 40; С. IX 1694 L. Lollio Suavi *Aug. iterum*, L. Lollio Aegialo *Augustali iter[um]*; ib. 1695 [L. L]ollius Suavis libertus Suavis *Augustalis iterum*. Этихъ августаловъ Премерштейнъ р. 846,2 (ср. прим. 503) перепутываетъ съ упомянутыми въ ib. 1648 L. Lollio L. f. *Suavi aedili, praef. fabr. L. Lollius Orio pat(er) Aug. Claud.*
513. С. II 1062 (ms.): [Vi]rtuti Aug. [M. Eg]natius Sc[it]i lib. [Ve]rna *IIIIvir August. III* [i]n loco, quem ordo decrevit. Эмendaція Моммзена «scripserim T.F.I» т. е. (testamento) fieri) i(ussit) вм. III) излишня.
514. Нѣкогда процвѣтавшее мнѣніе о пятилѣтнемъ срокѣ августальства (ср. напр. де Марка (пр. 179) р. 873; Муратори ad 197,1) уже давно отошло въ область преданія, ср. напр. де Бошѣ р. 477, Морчелли (пр. 272) р. 18, 7, Цумпль р. 32.
515. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ нарбонской надписи С. XII 4398 (она пропущена въ ind. р. 935,1) Ti. Iun. Fadianus *IIIIvir Aug. с. I. P. C. N. M.*, *cond(uctor) ferra(ia)rum* *grae dextrae*, послѣ Aug. ошибочно дается еще VI (Grut. 426, 4 и др.), что Цумпль р. 68 предпочитаетъ исправить на II. — Остается замѣтить, что примѣры въ родѣ приводимаго въ пр. 1,252 мы оставили въ сторонѣ.
516. Еще ср. прим. 1,490 [anno] *quo* и С. III 1969 (пр. 9). Скорѣе годовичное, нежели пожизненное, магистерство (тоже сакральное?) упоминается и въ С. V 8251 (Аквилей): L. Domitius Eraphro[ditus] . . . Is anno primo magi[steri sui Martis statuam] cum base et hasta pro [iudis posuit]. Isdem pridie non. Iu [ta]bernas IX et cibar[ia] Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.
517. *Augustalis muner[e] functus* пр. 1,229. *Sevir . . munere functus* ib. 376.

Honore functo sevирatus ib. 414. *Ma[giste]ris* . . [fun]ctae ib. 485. Ср. АЕ. 149 *ed honore usus*; С. XII 20 (стр. 83); С. XIV 2637 (въ Н·F' кроме того, что уже предложено въ пр. 1,80, можно видѣть *h(oc)* или *h(anc statuam) f(ecit)*, или же цифру мѣтъ маистерства Амiana: III (или IIII, ср. ib. 2629 въ пр. 167); АЕ. 146 *VIv[ri et eo] honore functi* и тамъ же *honorem edederunt* (col. 1, 18. 9). Далѣе *sevирales* АЕ. 73. 74. 135. 147. 167. 228; прим. 94. 1,52. 401. *Sacrealicii* АЕ. 219^a (за *Augustalici* въ С. XI 3013 (ms.) нельзя ручаться). Наконецъ ср. *sexvirum* АЕ. 244. 295; прим. 1, 124. 156 и *duovirum* прим. 1,17.

518. Ср. АЕ. 4; С. VI 12. 154. 156. 157 и т. д., а также прим. 28.

519. Противъ превратнаго толкованія, которое дается этой надписи Шмидтомъ р. 39, ср. замѣчанія Несслинга р. 44 sq.

520. Если не особенно часто встрѣчаются случаи и добровольнаго принятія пожизненнаго маистерства (стр. 116), то, конечно, еще менѣе могла кому либо улыбаться перспектива постояннаго обязательнаго исправленія августальства (ср. АЕ. 87 *facilius subituris onus Augustalitatis* и *ad minus Augustalitatis compelluntur*).

521. Иначе думали Цумптъ и Генценъ (стр. 80), а также и Премерштейнъ (стр. 72. 81 сл.).

522. Впрочемъ ср. еще АЕ. 179. По поводу ib. 107 ср. прим. 210.

523. Ср. АЕ. 215, гдѣ слова *ob munificentiam*, очевидно, слѣдуетъ относить къ *Augustalis perpetuus d(ecreto) d(ecurionum)*.

524. С. XI 1446 *Sex Octavio Felici Aug(ustali) perpet(uo)*; скорѣе *Aug(ustali)* чѣмъ *aug(uri)*, ср. Ворманъ С. р. 274, 1. Ср. еще прим. 1, 44 по поводу С. XI 1442.

525. Эту надпись (L. Iunio Notho *VIvir(o) Aug. perpetuo cives Singilienses et incolae ex aere conlato*) Шмидтъ р. 13 ошибочно относитъ къ Антикарин.

526. АЕ. 242. Моммзенъ (въ С. II ad l.) ставитъ *in perpetuum* въ ближайшую связь съ *aed. iuris* и придаетъ *primo* хронологическое значеніе («первый *sexv. Aug.*, получившій право пожизненно пользоваться эдильскими знаками отличія»). Правильнѣе объясняетъ это *in perp.* Шмидтъ р. 92, видя здѣсь «*sevirum Aug. primum* (іерархически) et *perpetuum*»; съ фразеологической стороны можемъ сопоставить С. II 194 *Flamini Iuliae Aug. in perpetum(!)*, причемъ беремъ назадъ эмендацію, предложенную нами въ РМЖ. стр. 70 пр. 66. По поводу *aed. ius* ср. ниже прим. 550.

527. De VoCHAT 478 sq. Онъ впрочемъ допускаетъ и другое (правильное) объясненіе. Забытость изслѣдованія де Вошъ заставляетъ насъ предположить, что позднѣйшіе ученые додумались до искусственнаго толкованія *perpetuus* самостоятельно.

528. Моммзенъ ad С. II 2026 (ср. Шмидтъ 14 sq. и РМЖ. стр. 109), Гаршфельдъ *Ant.* 1866 р. 54 sq. 66, *ZöG.* 1878 р. 289, Шмидтъ 14 sq. 41 sq. Пре-

мерштейнъ сначала (р. 830, 2) еще колеблется между этимъ и другимъ (*срiū naturale*) объясненіемъ, но потомъ примыкаетъ къ первому ради спасенія своей теоріи (р. 838, 2).

529. Если въ области магистерства культа божествъ видимъ общность магистерскихъ привилегій уже въ 94 г. до Р. X. (АЕ. 121), то было бы странно предполагать иной порядокъ для августальства, возникшаго болѣе чѣмъ полу-вѣкомъ позже. Или надо предположить, что всякое новое магистерство должно было проходить всѣ начальныя фазы развитія предъидущихъ? . . .

530. Припомнимъ напр. лекторовъ (стр. 122).

531. Не отрицаемъ однако, что иногда муниципалами могли въ данномъ отношеніи руководить и болѣе возвышенныя чувства.

532. Ср. напр. АЕ. 152 *quam inpensam Q. Cassellio Labeone in perpetuo(m) pollicenti*; ib. 245. 246; прим. 1,401 и т. д.

533. Напротивъ ср. АЕ. 109: *curatori Augustal(ium) perpetuo* ставится статуя *quod res negotiaque eorum integre administret*. Правильно принимается эпитетъ *perpetuus* многими учеными, напр. Морцелли (пр. 514), Цумптомъ, Генце-номъ и т. д.

534. То же самое и въ сферѣ пречества (РМЖ. стр. 126).

535. Въ С. VIII 280 кромѣ чтеній, упомянутыхъ въ РМЖ. стр. 154 прим. 328, мыслимо еще *lanoati Aug(ustalis) vici*.

536. L. Apicio Bruttidio Sotericho *Vlir(o) urb.*, *quaestori anni primi, cur(atori), praesidi* — — *centuria centonar. dolabrar. scalar[i]or(um)* С. V 5446. T. Tadius T. f. Ouf. Catianus *Vlir urb.*, q. *collegi centonarior(um)* . . . *sibi et Tadiis Cassiano et Secundo fil(iis) Vlir(is) urb.* ib. 5447. Цумптъ р. 81 думалъ объ *Urb(ini)*; не болѣе вѣроятно было бы и дополненіе *urb(is) sc. Romae*, по аналогіи съ *sacerdotes urbis (Romae)*, о которыхъ см. РМЖ. стр. 35 сл.

537. Напрасно однако же Моммзенъ С. X р. 93 и другіе (Ниссенъ *Pomp. Studien* 379, ср. и Overbeck-Mau *Pompeji* 4 р. 13) относятъ къ области августальства и *paganos pagi Augusti* С. X 1027. 1028. 1030, т. е. обитателей подгородняго помпейскаго пага, ср. между прочимъ Шиндтъ 112.

538. Ср. С. X 667 *magister hic, sexvir urbe* Cornel. (пр. 1,381).

539. Обратимъ вниманіе на то, что надписи, указанные въ прим. 536, были найдены *въ городской чертѣ* Кома.

540. Другіе примѣры — АЕ. 65. 81. 233. 248. 297; прим. 95. 1,111. 148. 151. 152. 301. 302 и т. д.

541. Они отмѣчены у насъ курсивомъ.

542. Boissieu р. 468; ср. и Beurlier 214.

543. LG. 126; ср. Моммзенъ *Eph. epigr.* II р. 124.

544. Ср. Cic. *de har. resp.* 12, 26: *illi (maiores) cum ludos facerent, servos de carea exire iubebant* и вообще L. Friedländer у Марквардта *RS.* III р. 491.

545. См. надписи, указанные выше (стр. 44 и прим. 362).

546. Ср. еще АЕ. 803. 149; С. X 1891: . . . [Augus]talis imm[unis] . . . ?c]um epistyl[iis] . . . os tector . . . fecit; обь АЕ. 15 см. прим. 646. Ср. и Schiess 68.

547. См. АЕ. 42. 47. 58. 88. 93. 100. 102. 128. 149; прим. 506. 1, 198. 467. 428; Notizie degli scavi 1894 p. 388 (Беневентъ) *Aug. Claud. honorato bisellio*; С. XIV 318 D. M. L. Carulli Felicissimi *bis(elliaris)*, VI(viri) *Aug. idem qq., L(aurentis) L(avinatis), qq. cor[p]or(is) vin(ariorum) urb(anorum) e[t] Os[t.]*, и еще стр. 123. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ С. XIV 374^{add.} Marco Licinio Privato, decurionatus ornamentis honorato et *biselliaris in primis constituto* и С. III 8086 dec(urio) *primus bis(elliaris)* это *primus (primi)*, неправильно понимаемое де Руджіеро (*DE. I* p. 1007,2) въ хронологическомъ смыслѣ, указываетъ, по нашему мнѣнію, на *первый мѣста*, ср. напр. С. XII 6038,5 [inter decuriones] *senatoresve subsellio primo spectan[di] ludos publicos eius provinciae ius esto*].

548. См. АЕ. 109. 127. 195. 206. 221. 227. 275. 276. 293. 294. 303. (ср. 250); прим. 1, 55. 69. 254. 295; М. Ulp. Epistratus *Augustal. col. Rat(iariae) o(rnatus) o(rnamentis) d(ecurionalibus) a splendidissimo ordine* С. III 1641 (add. p. 1020); *Aug. [co]l. Cl(audiae) Savariae orn(amentis) d(ecurional.) d(ecoratus?)* — или скорѣе [*o(rnatus)*]? С. V 1011 (ms.); . . . [?Amer]imni [VI]rir(i), scrib(ae) pub(lici), *ornament. dec. ornato* ib. 5314; Sex. Sextio Onesigeni *ornamentis decurionalibus Bririae, VIrir(o) Augustal.* ib. 4477; *VIrir(o) Aug. ornament. decurional. honor(ato)* et Aug. mun. Ael. Karn(unti) Or. 2675 (Pisaur.); въ такомъ же родѣ С. XII 3219. 4081; *IIIIIIrir(o) Aug. et decurioni orn(amentar(io))* ib. 3191. 3245. 3249. 4068. (*Ser*)rir(i) *Aug. corporat(i) et decurionis ornamentar.* ib. 3221. Въ С. V 6373 идетъ рѣчь скорѣе о [I]IIvir a(edilicia) [p(otestate)], устроившемъ [aedem cum omnibus orn]ament(is) A(pollini?), чѣмъ о [II]IIvir A[ug.? decurio orn]amenta(rius) или [ornatus orn]ament(is) a(ediliciis)].

549. См. сингидунскую надпись CS. III 8114 (прим. 1, 252).

550. *Aedilicium ius* АЕ. 242 Момизентъ, а за нимъ Шмидтъ (пр. 526) и де Руджіеро *DE. I* p. 209, не безъ основанія отождествляютъ съ aedil. ornamenta.

551. Ср. напр. АЕ. 128. 149. 235.

552. Укажемъ АЕ. 83 и 112; 231 и 233 (ср. де Руджіеро *DE. I* p. 415,1).

553. См. напр. АЕ. 102. 227; прим. 525 и т. д.

554. АЕ. 16; С. IX 57 P. Sextius Successus *Aug. v(ixit) a(nnos) LXXX h. v. F(unius) Vocum sepulturae p(ublice) d(ecreverunt) d(ecuriones)* — скорѣе чѣмъ d(ecreto) d(ecurionum); Eph. epigr. VIII 7 (тоже изъ Брундизія) D[i]s Manibus Cn. Pomponi Eraphroditii Cissiani *Aug. f. l. p.* (ср. АЕ. 33).

555. С. IX 3835 С. (или Q.) Blaesius (Blaesiae) l. Philomus[us] *scrib Aug. ustalis. Loc[us] ex d(ecreto) d(ecurionum) honoris causa [p]ublice datus. V(ivus)*

s(ibi) f(ecit); C. X 1263 L. Calvidio L. f. Clementi ann. XX, Ilvir(o) designato, L. Calvidio L. l. Felici Augustali. *Locus datus utrisque ex decurion. decret. in front. ped. CXXX, in agr. ped. XXV. Ib. 994. 995 M. Cerrinius Restitutus Augustalis loco dato d. d.* (на кладбищѣ). Ср. еще C. IX 57 (прим. 554).

556. Въ Тибурѣ — Ti. Claudio Salviano *Herculano Aug. gratis creato, duplicario* C. XIV 3656; *Augustales duplicarii* въ Путеолахъ: АЕ. 106 (? прим. 649); C. X 1871 . . . Amyntae [libe]rto August. [?duplic]ario M. . . .s Leonas [pat]ro[us] (курсивомъ отмѣчены наши дополненія); въ Салернѣ ib. 540 [C]n. Naio Doryp[h]oro purpurario, *Augu[st.] dupliciario*, и еще какой то общинѣ (Нз. 7111). Салернскую надпись Генценъ, а за нимъ и Премерштейнъ 850,1, склонны относить къ Путеоламъ, но могли, указанный первымъ («Augustales enim dupliciarii alibi adhuc inventi non sunt»), уже устарѣлъ. По поводу CS. III 7960 ср. прим. 649. По поводу же вышеприведенныхъ надписей (за исключеніемъ первой?) слѣдуетъ оговориться, что въ нихъ можетъ рѣчь идти и о *duplicarii* частныхъ августальскихъ ассоціацій (ср. прим. 646).

557. Ср. АЕ. 33 *ornamenta Augustalitatis*.

558. Аргументъ ex silentio дается урсонскимъ закономъ (LG. 128).

559. Petron. *Sat.* 71. Вопреки общему мнѣнію издателей мы не считаемъ необходимымъ усматривать лакуну между *etiam* и *monumentis*; излишня была бы и эмендація: <in> monumento meo.

560. Petron. *Sat.* 78. Ср. и Liv. 34, 7, 2 magistratibus in coloniis municipiisque, hic [Romae] <vel> infimo generi magistris vicorum togae praetextae habendae ius est, nec ut vivi solum habeant tantum insigne, sed etiam ut cum eo crementur mortui (такъ читаемъ это мѣсто мы; нѣкоторые ученые, напр. Моммзенъ RSR. I p. 441,3, выбрасываютъ, какъ интерполяцію, hic — vicorum).

561. См. анаглифъ C. V 4482. Ср. Rich *Illustr. Wörterb. der röm. Alterth.* übers. v. C. Müller (Paris u. Lpz. 1862) p. 632, 2, 2: «den Purpurstreif . . . die Bildhauer nicht darstellten».

562. Petron. *Sat.* 65. Мимоходомъ замѣтимъ, что *Habinnas, habina* (ср. Bücheler *Umbrica* p. 72) мы ставимъ въ связь съ ἀγνός (изъ *ἀβνός), agnus, ср. Prellwitz *Etym. Wörterb. d. griech. Spr.* Götting. 1892 s. v.

563. Антеротовыхъ же ликторовъ можно видѣть и въ двухъ фигурахъ, изображенныхъ въ верхнихъ углахъ памятника (иначе объясняютъ ихъ Шминдтъ p. 82 и Гюбнеръ *Hermes* 1878 p. 417). Напротивъ, не Антероту принадлежатъ ликторы, изображенные въ сценахъ жертвоприношенія (стр. 64).

564. О вѣншнемъ видѣ муниципальных fasces вообще («bacilli») ср. Моммзенъ RSR. I p. 373,3.

565. Эмендація И. И. Холодняка (СТЕФАНΟΣ. Сборникъ статей въ честь Ѳ. Ѳ. Соколова къ тридцатилѣтней годовщинѣ его ученой дѣятельности, отъ учениковъ и слушателей. СПб. 1895 стр. 59); рукописи даютъ *ιματ*.

566. Petron. Sat. 30. «Господину строюму»(!) гласить это *sevir Augustali* въ переводѣ, изданномъ подъ редакціей В. В. Чулко (*Европейскіе писатели и мыслители*. IX. Петроній. СПб. 1882, стр. 55). И вообще севирской титулатурѣ почему то не посчастливилось въ этомъ переводѣ: такъ въ гл. 65 *sevir* осталось не переведеннымъ («Хабиннасъ мраморщикъ по ремеслу» л. с. стр. 123), а въ гл. 71 опечатка: «Г. Помпей Трималхіонъ достойный соперникъ Меценъ [это Maecenatianus то(!)]; въ отсутствіи своемъ онъ былъ назначенъ севоромъ» (л. с. стр. 134).

567. Эпоредія С. V 6786 (2 *fascēs cum secur.*); Августа Тауринская ib. 7031 (*fascēs sex cum securibus*); Августа Багienneская ib. 7670.

568. Въ Пельтуннѣ С. IX 3443 и Августѣ Багienneской С. V 7678 по два *fascēs laureati*.

569. Памятники указываются ниже (прим. 570. 571. 573).

570. АЕ. 50 (Эзервіа), С. IX 2248 (Телесія), CS. III 8791 (Салоны; надпись перваго вѣка). По поводу послѣдней надписи слѣдуетъ замѣтить, что во 1-хъ, чтеніе [*Vivir Aug.*] не вполне установлено (могло быть и что либо въ родѣ [*Ivivir, a]ug(ur)*); во 2-хъ, даже принимая это [*Vivir Aug.*] на вѣру, нельзя поручиться за отнесеніе *fascis* именно къ этому августальству, а не къ упомянутому тамъ же D. Iu. . . us C. [f.] Pa[l.] Decimius, который могъ быть магистратомъ.

571. Кромѣ С. V 7031 (прим. 567) см. въ Веронѣ ib. 3295. 3386 (стр. 61), 3392 (стр. 124), въ Полленціи ib. 7616 (прим. 1,32), Пизахъ С. XI 1440 (прим. 11) и, по всей вѣроятности, въ Нарбонѣ С. XII 4416 (камень обломанъ слѣва, а на правой сторонѣ 3 *fascēs*).

572. Въ надписяхъ, указанныхъ въ прим. 571, рѣчь идетъ все о севирахъ (*sevir* или *sevir. Aug.*). Исключеніемъ является только С. V 7031 (та.) L. Gasp[io] L. f. St. Hilari[oni?] *Augusta[li]*; если въ лагунѣ не было еще [*Vivir(o)*], то на основаніи анаглифа можемъ заключить, что въ данной общинѣ избирались по шести *Augustales*.

573. Кромѣ надписей, указанныхъ въ прим. 568 и 576 см. С. V 5035 (Тридентъ; *fascēs infra acuminati*); ib. 5860 (Медіоланій; стр. 123); ib. 6786 (прим. 567); АЕ. 211 (стр. 124). С. IX 2682 (Эзервіа; прим. 578); ib. 3615 (Авея) С. XII 3188 (Немаузъ; надп. 2 вѣка), ср. ib. 3199.

574. Надпись въ пр. 1,376; рисунокъ въ *Ann.* 1872 tav. F.

575. Ср. привилегіи магистровъ столичныхъ паговъ: *σφισιν καὶ τῇ ἐσθῆτι τῇ ἀρχικῇ καὶ ῥαβδοῦχοις δύο ἐν αὐτοῖς τοῖς ὑφ' ἑαυτῶν ἀν ἀρχαίων, ὑμέραις τισὶ χρῆσθαι ἐδόθη* (Dio Cass. 55, 8, 7).

576. Изъ памятниковъ, принадлежащихъ магистрамъ культа божествъ, (двое) *fascēs* изображены только на мутинскомъ АЕ. 176 (два *Apollinares*); ср. также ib. 35 *Apol. eidem Aug.* (тоже пара *fascēs*).

577. Ср. Гюбнеръ *Hermes* 1878 p. 418; въ особахъ, сидящихъ по обѣ стороны Антерота, Гюбнеръ p. 419 не безъ основанія видитъ жену его Трифору и вольноотпущенника Филета (ср. стр. 62).

578. АЕ. 50 (corona supra bisellium) и С. IX 2682 (bisell. cum supradaneo).

579. Ср. Моммзенъ *RSR.* I p. 391,7. Не станемъ останавливаться на фантазии Премерштейна 847,1.

580. По вопросу о *эпикахъ*, якобы тоже явившихся однимъ изъ отличій августаловъ, какъ «жрецовъ Августа» (ср. Nissen *Pont. Stud.* 390 sq.), достаточно отослать читателя къ Шмидту p. 79, ср. и С. I p. 814 Fast. Praen. 6 марта: [p]ornius coronatus feriatius [agit]. По поводу *флейтиста* (tibicen), называемаго августаломъ Шмидтомъ p. 80 на основаніи бриксіанскаго анаглифа (стр. 62 сл.), отсылаемъ къ стр. 63—65.

581. Ср. Моммзенъ *RSR.* II p. 18 и *PMЖ.* стр. 103 сл.

582. «Die zur Annahme dieses Abzeichens überhaupt befugten Magistrate führen ohne Ausnahme mehrere Fasces neben einander; ein einzelner Fascis erscheint nur . . . bei Priestern und Frauen. (Dass Germanicus in Athen, wo er nach strengem Recht die Lictores überhaupt nicht führen durfte, mit einem einzigen Lictor auftritt (Tac. *Ann.* 2,53), bestätigt nur, dass ein Lictor rechtlich genommen keiner ist. Vgl. S. 336)», говоритъ Моммзенъ *RSR.* I p. 373, но это «правовое небытіе» (ср. еще *l. c.* 391), на нашъ взглядъ, отзывается софизмомъ; послѣдній впрочемъ и безиолезенъ, такъ какъ и ликторовъ Агриппини Младшей Моммзенъ *l. c.* 391 принужденъ отнести тоже къ «rechtlich keine» хотя у нея было *duo lictores* (Tac. *Ann.* 13,2). Мы предпочли бы извлечь и сакральныхъ ликторовъ изъ этого «небытія», рассматривая ихъ лишь какъ мандатаровъ магистратской власти, откомандированныхъ къ жрецамъ или жрицамъ для ихъ личной охраны (ср. Dio 47,19 о весталкахъ), главнымъ же образомъ для огражденія соответствующихъ sacra, ср. Fest. *epit.* 93 flaminus lictor est qui flamini Diali sacrorum causa praesto est, и С. XIV 296 lictor dec(ur)iae curiatae, quae sacris publicis apparet.

583. О жрецахъ ср. *PMЖ.* стр. 147 прим. 288; ср. и выше пр. 575.

584. Ср. Моммзенъ *RSR.* I p. 408,1.

585. Ср. прим. 575, 582 и С. X 3698 *permisimus ei* (жрецу Кибелы) *oscano et corona dum taxat intra fines coloniae vestrae uti.*

586. Отсюда названія въ родѣ *ordo sevirialium, sevirales, Caerealicii* (стр. 127).

587. Ср. еще АЕ. 138 *Xviris et q(uibus) u(na) r(escendi) i(us)* и С. X 5853 (тоже изъ Ферентина) *VIvir(is) Aug. quibusq(ue) u(na) r(escendum) e(st)*. Сюда же могутъ относиться и *adlecti* веронской (пр. 1,275) и путеоланской надписи — С. X 1890 (Putcoli): *adlec(tus) in[ter Augu]st(ales)*; такъ дополняетъ Моммзенъ, мы же въ виду размѣровъ лакуны предпочли бы *adlec. in [ordinem]*

Augustalium, quae]st(ori) public(ae) [resumiae] и проч.;—но могут относиться и къ сферѣ должностнаго августальства (пр. 436).

588. Ср. АЕ. 59. 128 и 20.

589. См. прим. 1,66, а также АЕ. 128. 135 и т. д.

590. Для примѣра назовемъ хоть Эгже (стр. 76).

591. Иное дѣло — *conlegium sive magistrei Iovei comrapei sunt* АЕ. 121, ср. стр. 113.

592. Ср. еще С. X 1870; напротивъ въ ib. 1869 едва ли идетъ рѣчь объ *Augustalis corporatus* (ср. ind. p. 1150,1).

593. О разныхъ *sodales* и *cultores* ср. стр. 12.

594. Конечно, едва ли кто рискнетъ отнести къ общимъ *цилямъ* напр. получение членами сословія денегъ или спортулъ при раздачахъ.

595. Ср. сказанное выше, на стр. 79.

596. Общее разрѣшеніе (съ оговоркой *dum ne quid ex publica lege corrumpant*) содержалось уже въ законѣ 12 таблицъ: см. *Gal Dig.* 47, 22, 4 (кстати замѣтимъ, что въ приводимомъ тамъ же законѣ Солона слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, читать η $\epsilon\rho\omega\nu$ $\delta\rho\upsilon\epsilon\delta\nu\epsilon\varsigma$ (вм. $\delta\rho\upsilon\omega\nu$) η $\nu\alpha\upsilon\tau\alpha\iota$, ср. *Isaеus* 2, 15. 16; мы не прочь и выбросить $\epsilon\rho\omega\nu$, которое могло возникнуть изъ $\gamma\rho(\acute{\alpha}\phi\epsilon)$ $\epsilon\omega\nu(\epsilon\varsigma)$, написаннаго надъ $\delta\rho\upsilon\omega\nu$). Что же касается позднѣйшаго времени, то достаточно указать напр. Марціана *Dig.* 47, 22, 3, 1.

597. Ср. стр. 102 сл. Напр. *Compitalia* и *Paganalia* возводились древними къ эпохѣ Сервія Туллія, ср. *Dionys. Hal.* 4, 14, 3 и 4, 15.

598. Здѣсь мы имѣемъ въ виду африканскія надписи АЕ. 44 и 45. Напротивъ, едва ли относится сюда путеоланская АЕ. 105 (а. 56), ибо подъ упомянутыми въ ней *curatoribus* скорѣе всего слѣдуетъ подразумѣвать кураторовъ не августальской сословной корпораціи, но *fanogum*, или же это *curatoribus* просто = *curantibus*. То же самое слѣдуетъ сказать и о *curatore* сатурнійской надписи (прим. 54).

599. Исключеніемъ, и то весьма условнымъ, является лишь Премерштейнъ (ср. о немъ стр. 72 сл. и 80 сл.).

600. Цѣлая масса дошедшихъ до нашего времени надписей, касающихся разныхъ ассоціацій (ср. *Liebenam* 63 ss. 128 ss., *Schiess* 10 ss.), даетъ, конечно, лишь приблизительное понятіе объ истинномъ количествѣ послѣднихъ. Любой нумеръ римскаго «*Messaggero*» можетъ доказать, что любовь къ ассоціаціямъ унаслѣдована и теперешними итальянцами.

601. Для примѣра укажемъ АЕ. 163. 197; ср. прим. 127.

602. Аналогичные примѣры приводятся далѣе въ текстѣ и въ прим. 604.

603. Припомнимъ, что вѣдь и вообще избиралось ежегодно не ахти какъ много магистровъ (стр. 107 сл.).

604. Ср. еще АЕ. 256; *Donat.* 227, 1: . . . *Vi[ctori] seviro [August]ali*

idem qq., [corporat]o in corpore cod(icariorum), [pat]rono . . . [Fr]uctuosi seviri Augustal. idem qq., cor[porati] in corpore codicar.; C. XII 526 D. M. C. Val[g]i Victorini IIIIIoir. Aug., item ex numero coll(egii) centon(ariorum). Невѣрно толкуетъ АЕ. 203 Несслингъ р. 32: *inter cultores enim non aliter coniungendum est cum VI viris atque sociorum* [АЕ. 199 (здѣсь видитъ онъ „Viviri sociorum“)].

605. Ср. еще напр. C. IX 2964 L. Aebutio Martiali colleg(ium) Herculaniorum p(osit). Не ручаемся однако, что въ этихъ Herculanii имѣемъ именно магистерскую ассоціацію, а не одну изъ простыхъ погребальныхъ.

606. Ср. между прочимъ АЕ. 104; прим. 1, 186 и т. д. Слѣдуетъ однако оговориться, что въ большинствѣ случаевъ неясно, о частной ли ассоціаціи или о должностныхъ магистратахъ идетъ рѣчь въ подобныхъ посвященіяхъ.

607. Напр. collegius Mercurialium въ Атинѣ, очевидно, функционируетъ какъ погребальная коллегія; ср. и прим. 605.

608. Если прибавить къ культу и взаимопомощи еще коммерческую дѣятельность въ обширномъ смыслѣ слова и удовлетвореніе государственныхъ и общественныхъ потребностей, то вотъ, пожалуй, и всѣ тѣ *causae admodum causae*, о которыхъ говоритъ Гай *Dig.* 3, 4, 1, превратно понимаемый Кономъ (Cohn *Zum röm. Vereinsrecht* Berl. 1873) р. 160 и Либенамомъ 45.

609. Напомнимъ, что эти ассоціаціи входили въ сферу частнаго права.

610. Въ Тибури С. XIV 3657 (стр. 44 и прим. 140) и Анціи АЕ. 145. Цитуемая Рейнезиемъ *Synt.* р. 134 надпись, якобы найденная въ Римѣ: *Liviae C. f. Livillae. . . colleg. Arval. d. d. curant. C. Aur. Iustus et L. Valerius Communis patr(onus) colleg. eiusdem et Aurelia Iusta et Valeria Communia ss. ff. allect. inter August. Grut. 1088, 1 («ex Pighianis»),* внушаетъ намъ сильное подозрѣніе: либо подложна она, либо интерполирована.

611. Эта общность, очевидно, и сблизъ съ толку нашихъ прѣдшественниковъ.

612. О (непоследовательномъ) дифференцированіи ср. стр. 16 сл.

613. Тутъ нельзя не отмѣтить замѣчательной корректности надписей: переносъ на магистерскія сословныя ассоціаціи всѣ обозначенія *сословія*, онѣ никогда не даютъ послѣднему обозначеній, спеціально свойственныхъ ассоціаціямъ; объ АЕ. 53 ср. прим. 621.

614. Ср. *ius scholae tetrastylis* Aug., quo conveniretur a negotiantibus [citriaris et] eboraris, v. 4: [*Primum*] placere, ut si alius quam negotiator eborarius aut citriarius [p]er [fr]audem curatorum in hoc collegium adlectus esset, uti curatores eius [cau]sa ex albo ra[d]e[r]entur ab ordine (Bruns-Mommsen *Fontes* I р. 356); курсивъ въ надписи указываетъ на наши дополненія.

615. Напомнимъ почти вошедшее въ поговорку *municipalis ambitio* (ср. Тас. *Ann.* 4, 62).

616. Ср. прим. 617. Въ очень многих случаях оказывается невозможным отличить патроновъ сословія отъ патроновъ ассоціацій (прим. 630).

617. Ср. Моммзенъ *RSR.* III p. 525 sq.

618. Не говори это кристь, мы предложили бы выбросить *que*.

619. Ср. напр. Schiess 79 sq., Liebenam 194.

620. Звѣздочкой отбѣчены титулатуры, которыхъ эпиграфическіе примѣры допускаютъ и иное толкованіе, а именно отнесеніе къ *должностному министру*. По поводу титула *magister* ср. АЕ. 24 и прим. 495.

621. Квинквенналы встрѣчаются почти только въ Италіи, — *reg. I: Gabii* АЕ. 23, *Ostia* ib. 10. 12—15. 17 и т. д., *Puteoli* (С. X 1883 *Augustali idem quinq.*); о Салернѣ см. ковецъ прим. 1,184. *Reg. II: Aesclanum* С. IX 1198, *Beneventum* АЕ. 40, *Canusium* (прим. 1,204), *Compsa* (ib. 70), *Venusia* (ib. 71). *Reg. IV: Aesernia* (АЕ. 50 и прим. 1,87), *Iuvanum* АЕ. 53, *Reate* ib. 67, *Sulmo* С. IX 3102 (прим. 1,81). *Reg. V: Ricina* (? прим. 1,372); (о Труэнтѣ ср. прим. 92). *Reg. X: Brixia* АЕ. 198; въ патавійской надписи С. V 2794 G(enio?) c(ollegii) d(endrophorum?) М'. Laelius Magn. VIvir ob honorem qq, n(umis) CCLXI, рѣчь идетъ скорѣе о квинквеннальствѣ коллегіи дендрофоровъ нежели августаловъ, какъ думаетъ Шмидтъ р. 96. Въ Италіи, по видимому, единственнымъ примѣромъ является С. III 3348 (прим. 1,423). Обиліе квинквеннальскихъ надписей въ Остіи въ связи съ превратнымъ толкованіемъ, какое далъ Шмидтъ р. 98 юванской надписи АЕ. 53 («*quinq. Aug. pro ordine poni plane ut alibi se viros seu Aug.*»), породило нехѣтную мысль Нессаинга р. 39, будто «*sero fortasse hic [въ Остіи] quinquennialitas in minusculisque Augustalis nomen honorificum abierat, cum ordo a curatoribus regeretur. Sevir autem annui nescio an tum aut omnino creati sint nulli, aut nullius fere fuerint momenti. Vides etiam Iuvani se viros Augustales [АЕ. 53] plane—seviratu omisso—in quinquennales Augustales mutatos esse (cf. Schmidt р. 98/99)*». Бёрле, почти во всемъ грядущій по стопамъ Шмидта, видитъ въ АЕ. 53 «un texte qu'on n'a pu expliquer jusqu'ici» (р. 217,3), позволяя себѣ впрочемъ сдѣлать нерѣшительное сближеніе юванскихъ *quinq. Aug.* съ «*Viri Augustales à Interamna*» (l. c.; ср. прим. 1,99). А между тѣмъ ларчикъ открывается просто, и нѣтъ никакой надобности видѣть въ этихъ *quinq. Aug.* все сословіе августаловъ: надпись говоритъ, что на ужинъ (*sepa*) были приглашены кромѣ декуріоновъ съ сыновьями не ось августаловъ, а только изъ квинквенналовъ съ сыновьями.

622. Ср. выше стр. 114 и прим. 497.

623. Кураторовъ видимъ почти исключительно у августальскихъ ассоціацій — въ Италіи, *reg. I:* въ Остіи АЕ. 11. 13—15. 17 и т. д., *Пренестѣ* ib. 25, *Путеолахъ* ib. 103. 108. 109, *Тибурѣ* ib. 29 и С. XIV 3675 (? прим. 624; напротивъ АЕ. 27 и С. XIV 3540 сюда *наверно* не относятся); обѣ Анціѣ ср. прим. 624. Затѣмъ *reg. X:* въ Бриксіи АЕ. 199; *reg. XI:* въ Комѣ ib.

202 (эту надпись превратно толкуетъ Бёрле р. 218); о Сатурнии (reg. VII) ср. прим. 598. Въ Италіи — въ Арелатѣ (Нарб. Галлія; АЕ. 248), Лугдунѣ (ib. 257. 258; Boissieu р. 200 и AD. 2, 421), Авентинѣ (Вельг. Галлія; пр. 1,164).

624. *Quaestor Augustalium* въ Алифахъ (reg. IV): АЕ. 44. 45 (ср. стр. 128 и пр. 598); С. IX 2867 (прим. 1,220). 2864. 2868 (двое). 2869. Въ Тибурѣ (reg. I) два *q(uaestores) ordinis Augustalium* (пр. 1,69); С. XIV 3675 Т. Sabidio Phoebo *Herc. Aug., cur(ator), quaestori*; въ ib. 4255 Дессау дополняетъ: . . . *Amplia[to] Her(culanio) Aug., c[ur]at(ori), quae(stori)*, но мыслимо и такое чтение: . . . *Amplia[ti] Her(culanii) Aug. c[on]iugi], quae Aug(ustalibus) [HS . . . d(onavit)]. H(onore) p(rofitus) a(cccepto) i(mpensam) [o(mnem) r(emisit)]*. Моммзенъ читаетъ *p(ublice)*, что намъ кажется менѣе вѣроятнымъ. Быть можетъ, августальскій *quaestor* упоминается и въ Абеллѣ или Нолѣ (С. X 1209, прим. 1,65). Въ Анциѣ (reg. I) *curator arc(ae) Aug.* АЕ. 144 (ср. стр. 182). Въ Италіи, повидному, не упоминается такихъ квесторовъ, такъ какъ въ С. III 4330 D. M. Cusi [C]allistionis *q. Aug. m(unicipii) B(rigetionis)* чтение Моммзена *q(uondam) Aug(ustalis)* правдоподобнѣе чѣмъ *q(uaestoris) Aug(ustalium)*.

625. *Sacerdos prim(us) corp(or)is Augustalium* въ Сениі (Далматія; АЕ. 298). *Sacerdos Cerealiu(m)* въ Мусті (Проконс. Африка; АЕ. 218). Можно ли сюда же отнести и АЕ. 305, не ясно. О карпунтской надписи CS. III 11139 ср. прим. 1,123.

626. Ср. выше стр. 114 и прим. 498.

627. Ср. С. XII 2526 (Annecy): *Castori et Polluc(i) G. Ateius Peculiar(is) pp. Apollin. ex stipe dupl[ic]a faciendum curavit*. Генценъ (Hx. 5734) предложилъ два чтенія: *p(rimi)p(ilaris), Apollin(aris)* и *p(rae)p(ositus) Apollin(arium)*, не довѣряя впрочемъ ни тому, ни другому, но сопоставляя Hx. 6476 = С. VI 1696 *p(rae)p(osito) corp(or)is mag(nariorum)*; Моммзенъ предложилъ *p(rae)p(ositus) Apollin(arium)*, ссылаясь на С. XII 2527 (ms.; копія Guichenon'a) LAVRI ///IPAE///LLINAR || FIDE·DVPLA, гдѣ возстановляетъ *[p]rae[p]ositus Apo]llinar(ium)* [ex st]ipe dupla; но въ этой послѣдней надписи мыслимо въѣзъ и такое чтение: *L. Aur[elius] Cy]rae[r]us Apo]llinar(is)*, или *[p]rae[fectus] Apo]llinar.* Гвршфельдъ примыкаетъ къ чтенію Ренье *p(rimi)p(ilaris) Apollin(em)* («т. е. статуя Аполлона»). На нашъ же взглядъ, вѣроятнѣе всего первое объясненіе Генцена.

628. Ср. прим. 497 и стр. 114.

629. О мнимомъ *aedilis Augustalis* ср. прим. 1,187.

630. *Patroni* АЕ. 55. 62. 67. 87. 115. 135. 170. 247. 252. 259—261; прим. 1,256 (*единственный антигалійскій примѣръ*; прим. 1,41. 51. 85. 178. 296; Wilm. 2112 (стр. 71); С. XII 3213 [IIII]viri A]ug. corp(orati) [Nemaus(enses) patro]no; С. XIV 8690 *cur(ator) . . . , aed(ili), [c]ur. [f]l(ani) H(erculis)] V[ic]to-*

ris)], Herc(ulanei) Aug(ustales) Tibur(tes) patrono (курсивомъ отмѣченъ нашъ дополненіа, ср. *Эпир. этюды* гл. III стр. 106 сл.); ср. еще С. V 6658. — *Patrona sevir(um)* August. въ Корфиніѣ АЕ. 56; въ С. IX 3183 (прим. 1,85) чтеніе patron(i) гораздо вѣроятнѣе чѣмъ patron(ae); объ аллифанской ib. 2347 см. прим. 659.

631. Ср. АЕ. 256 и пр. 1,188, а вообще Liebenam 183.

632. Ср. напр. АЕ. 14; о немагистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess p. 41,60.

633. По поводу квестуры можно указать напр. п. Аллифы (пр. 624).

634. О немагистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess 46 ss., Liebenam 205, проф. И. В. Помяловскій *Эпиграфическіе этюды* (СПБ. 1873) стр. 103.

635. Ср. напр. АЕ. 13. 109. 202 и вообще Schiess 55 ss., Liebenam 206 sq.

636. О немагистерскихъ коллегіяхъ ср. Schiess 61 sq., Liebenam 208.

637. Ср. по этому поводу РМЖ. 115 сл. 103 сл. и Schiess 51.

638. Ср. Schiess 51, а также РМЖ. стр. 145 прим. 272.

639. Ср. напр. С. XI 126; XIV 2112 col. 2,29 и вообще Schiess 50.

640. Ср. Liebenam 212 ss., Schiess 69 sq., проф. И. В. Помяловскій [пр. 634] стр. 92.

641. Ср. АЕ. 13 и вообще Liebenam 199, Schiess 42.

642. Примѣры см. у Шисса p. 75, 239.

643. Укажемъ напр. С. XIV 12 G[enio] sevirum [Augustalium] Ost[ien-sium] A. Livius . . . sevir Augu[stalis, cura]tor annis [continuis] . . ., АЕ. 13. 202. 248, и вообще Liebenam l. c., Schiess 44.

644. На это указываетъ титулъ *quinquennalis* (пр. 621), ср. Моммзенъ *De colleg.* 106, Schiess 44 sq., Liebenam 203.

645. Curator Augustal(ium) *perpetuus* въ Путолахъ АЕ. 109 (пр. 533). 108, и Остіи ib. 14. Quinquennalis *perpetuus* въ Реатѣ ib. 67.

646. Ср. Liebenam 200, Schiess 48 sq. Тутъ же замѣтимъ, что и въ магистерскихъ ассоціаціяхъ были свои *immines*, *duplicarii*, *triplicarii* и т. д., которые подобно властямъ ассоціаціи относились къ ея *honorati* (стр. 132). Изъ *immines* укажемъ *imminis Larum Aug. ex s(enatus) c(onsulto)* въ Остіи АЕ. 15 (по поводу *ex s. c.* ср. АЕ. 25). По поводу *duplicarii* ср. прим. 556 и 649; сюда же, конечно, относится и остійская надпись АЕ. 17 huic [ordo Augustalium] statuam decrevit et int[er duplicari]os adlegit: это *duplicarios* (или *triplicarios*) дополняемъ мы; [biselliari]os, предложенное въ *Corpus*’ѣ, невозможно потому, что присуждать *bisellia* августалы вовсе не имѣли права.

647. Ср. АЕ. 15 *ob honorem curae* и прим. 655.

648. Но поручиться за это нельзя, такъ какъ въ данномъ *ordine* можно видѣть и декуріоновъ Остіи (пр. 140) или же всѣхъ членовъ августальской ассоціаціи въ совокупности (ordo Augustalium, ср. АЕ. 17). О немагистер-

ских ассоциаций ср. Schiess 65 sq., Liebenam 194, проф. И. В. Помяловский [ур. 634] стр. 102.

649. Напротивъ едва ли относятся сюда же *centurii*, упоминаемыя въ ПUTEОЛАХЪ: С. X 1874 С. Caesonio Eudiacono *patri cultor. (centuria) Corneli. ob merita eius*; ib. 8178 Aug. sacr. *centuria Petronia*, и АЕ. 106. Еще Генцевъ ZAW. 1848 р. 316 выводилъ изъ АЕ. 106 заключеніе, что въ ПUTEОЛАХЪ августалы дѣлились на центурии, и его мнѣніе раздѣляется Моммзеномъ (ad С. X 1874: «*centuria Cornelia componenda est cum centuria Petronia, quam partem fuisse Augustalium Puteolanorum efficitur ex n. 1873 [=АЕ. 106], cf. n. 1888*») и Премерштейномъ 834,2. Шмидтъ р. 106 видитъ въ «*cultores centuriae Corneli.*» и «*centuria Petroniana*» погребальныя коллегіи. Гадательная аргументація Моммзена, но и доводы Шмидта не отличаются убѣдительностью; оттого и Несслигъ, который рѣдко позволяетъ себѣ свое сужденіе имѣть, колеблется между тѣмъ и другимъ объясненіемъ («*vix potest diiudicari*» р. 44; впрочемъ скорѣе въ сторону перваго подталкиваетъ его надпись, сообщенная въ *Notizie degli scavi* 1888 р. 237). Мы думаемъ, что для дѣленія на центурии августальская союзная ассоціація была слишкомъ малочисленна, и, сопоставляя надпись изъ Сармизегетусы CS. III 7960 Tib. Cl. Ianuarius Aug. col., *patr(om)s dec(ur)iae I picturam porticus et accubitus, item Cl. Verus filius eius ob honorem dupli proporticum et culinam et frontalem ex suo fecerunt*, видимъ въ puteolanскихъ *centuriae* отдѣленія корпораціи *fabrum*. Надо замѣтить, что Гиршфельдъ относилъ къ августальству какъ *dec. I*, такъ и *honorem dupli* въ CS. III 7960 правильно взглянулъ на эту надпись Моммзенъ (ad *Eph. epigr.* IV 191: «*decuria prima omnino intellegitur collegii fabrum, nam eius in titulis Sarm. cum decuriae tum patroni passim memorantur. Itaque honor dupli quoque . . . referendus est . . . ad fabros*»), но изъ аргументовъ онъ не привелъ самаго важнаго — отсутствія помѣтки *Aug.* при имени Вера. Въ АЕ. 106 *dupliciaris* Шмидтъ р. 106 правильно соединяетъ съ *centuria Petronia*, отвергая прежнее толкованіе (Aug. duplic.). — Въ С. X 1874 возможны чтенія: *patri cultor(um)* (*centuria*) *Corneli(a)* и *patri, cultor(es)* (*centuriae*) *Cornell(iae)*; въ первомъ случаѣ *cultores* могутъ быть совершенно независимы отъ cent. Cornelia, являясь напр. коллегіей почитателей Митры (ср. прим. 210) или вообще погребальной; во второмъ — они являются погребальною коллегіей, состоящей изъ членовъ Корнеліевой центурии, ср. С. X 4855 *cultoribus fabrorum* и вообще Schiess 17 sq.

650. Ср. напр. С. X 1237 *Victoriae Aug. Augustales*; АЕ. 101. 87. 251. 252. 255 и т. д.

651. Ср. напр. С. XIV 2112 col. 1,20 *ut, quisquis in hoc collegium intrare voluerit, dabit kapitulari nomine HS C n. et vi[ni] boni amphoram*, и Schiess 81.

652. Ср. напр. *familia publica* въ Остри С. XIV 32. 409.

653. Въ С. X 6675 L. Afinio H.... *seviro Augus(t)ali, cur.] arcae col.*

fabr. . . . скорѣ всего слѣдуетъ читать, какъ предлагаетъ Моммзенъ, — col(le-
gii) fabr[um].

654. Ср. *Dig.* 47, 22, 1 и вообще Schiess 81, Liebenam 172.

655. Эту статью доходовъ забыли упомянуть въ отдѣлѣ о финансахъ кол-
легій какъ Шюссъ (р. 81 ss.), такъ и Либенамъ (р. 244 sq.), хотя въ другихъ
мѣстахъ (Schiess 42, Liebenam 202 sq.) оба обнаруживаютъ свое знакомство
съ нею, цитируя С. VI 9044 и Eph. epigr. V 498 (= CS. VIII 14683). Къ этимъ
примѣрамъ мы можемъ прибавить АЕ. 197, гдѣ Либенамъ 82 неправильно чи-
таетъ colle[gia].

656. Ср. АЕ. 108. 254. 254^a, а также ib. 87 и Hz. 7335 M. Ulpius Augg.
lib. Granianus et Casperia Rufina . . . numeraverunt arcae sevir(um) Augusta-
liu[m] SS (MM) m (!) n. ut diebus natalis—м. 6. natali[b(us)]?—idib. Iunis Rufi-
ne(!) s[e]viri V et mulieres eorum . . . et Graniani kal. Iul. eadem natali ad
exemplum SEMNE (? м. 6., S.S.RVFINE).^{*} Сюда же относится С. V 8922
(пр. 1,55: въ 7 строкѣ теперь мы предпочли бы [м. н. iN R]os(am) или [in
par(entalia) eT R]os(alia), а въ началѣ 4-ой вставить iun.) и С. XII 530: [Qui
sevi]r(is) Aug(ustalibus) corp(oratis) [col(onia)e Aquensi]um HS XXX n. dedit,
[ex quorum] usuris XV k(alend.) Decemb[r.] quotannis] sportulae vescentib[us]
. . . divi]derentur. Qui signo . . . [bas]ilicam exorn(avit), если вѣрно наше
чтеніе первой строки; обыкновенно же читаютъ [sevi]r Aug. corp(oratus). О
немагистерскихъ ассоціаціяхъ ср. Schiess 82 ss., Liebenam 248 sq.

657. Ср. Schiess 84 sq., Liebenam 220 ss.

658. См. примѣры, указанныя въ прим. 656. Мимоходомъ замѣтимъ, что въ
надписи аналогичнаго содержанія С. V 5878: C. Petronio Iucu[ndo] VIvir(o)
sen. Petronia Myrsile patrono, quae HS CCCC leg(avit) possessorib. vici Bar-
domag. in herm(am) tuend(am) et rosa quodannis ornandam, последнее слово
можно избавить отъ приставленнаго къ нему Моммзеномъ «sic».

659. Ср. напр. С. XIV 373 L. Licinio L. fil. Pal. Herodi — — cos., de-
curioni, quinquennali, duumviro — — ordo Augustal. optimo civi ob merita.
Кстати упомянемъ здѣсь и алифанскую надпись С. IX 2347 [Cl]audiae Ti. f.
[Fa]dillae C(ai) f(iliae) (см. ниже) — — [Au]gust(ales) p. p. Моммзенъ читаетъ
p(escinia) p(ublica), причемъ, очевидно, недоумѣваетъ, съ чего бы это августалы
могли распоряжаться общественными деньгами колоніи (ср. наши *Эпир. этюды*
стр. 12). Раздѣляя это недоумѣніе, мы предложили было (въ ук. м.) читать
p(atronae) p(osuerunt), но теперь допускаемъ возможность и перваго чтенія,
только съ тѣмъ, чтобы въ *rescunia publica* видѣть деньги августаловъ, а не об-
щинны, ср. напр. изъ области частныхъ коллегій *rescunia publica* С. VI 10237.
10409, ага *publica* ib. 9044 и т. п. выраженія, сопоставленныя у Шюсса р.
81,272. — Въ С.F разбираемой надписи, какъ и въ С. IX 2390: C. Fadio

Auct[o] Cl. Ti. fil. *Fadilla* C.F. *parenti* [p.], мы видимъ *C(ai) f(ilia)*, а не *cl(arissima) f(emina)*, какъ Моммзенъ.

660. Ср. Roulez *Note* p. 4, Шмидтъ p. 117.

661. Ср. C. IV 1146 *Paquium d(uo)ritum* i. d. *Veneri(i) rogant*. По мнѣнію Цангемейстера, «*Veneri(i) sunt servi s. ministri ab aede Veneris*», а, по нашему, ихъ можно считать и сакральными магистрами.

662. Напр. Шмидтъ 115, Несслингъ 18; ср. и Бёрле 221.

663. Въ отношеніи къ этимъ сословіямъ «іерархія духовъ» нерѣдко выражается пропорціей 3:2:1; см. АЕ. 46. 109 (дважды); прим. 1,401; С. X 416 (Вольцен); ib. 4643 (Калы) v. 15 cum is ultra modum facul[tati]um suar(um) ultro et libenter obfera[t da]turum se in perpetuum praesenti[bus] id. Mais sui cuiusq. anni die natal[i suo] nobis (декуріонамъ) *liberisq(ue) n(ost)ris victoriatos nummos* III, Aug. vic. n. II, *munic[ipibus]* vic. n. I; ib. 5913 (Анагния); ср. также АЕ. 83. 170 и С. X 544 (Салерн): ob honorem delatum sibi *[epulum et divi]sionem dedit decurioni[b. sing. HS . . . n.]*, Augustalib. sing. HS XII n., *col[onis] sing. HS . . n.]*, item ob dedicationem *[e]i[us] statu[ae] nor[am] divisione(m) dedit de[c. sing.] HS XII n., Aug. sing. HS VIII n.* (курсивъ указываетъ на наши дополненія, ср. *Эпир. этюды* гл. III стр. 90): — Весьма нерѣдко также августалы (иногда и другіе магистры) получали по столько же, по сколько и декуріоны: АЕ. 15. 20. 49 (NB). 135; прим. 1,146; С. XIV 2416 (Bovillae) dec. et Aug. (denar.) I deder. (Но въ альсійской надписи С. XI 3723 рѣчь идетъ не объ одинаковой раздачѣ, какъ думаютъ издатели, читая V HS вм. VIIS, гдѣ надо читать [sing]VLIS, см. наши *Эпир. этюды* гл. III стр. 92). Иногда они получали столько же, сколько и прочіе плебеи (АЕ. 170), иногда больше самихъ декуріоновъ (ib. 17). И вообще слѣдуетъ замѣтить, что извѣстныя нормы мыслимы лишь для случаевъ раздачи изъ общественныхъ фондовъ; частные жертвователи (а мы ихъ только и знаемъ) могли руководиться личными симпатіями или даже капризами, и въ этомъ отношеніи кромѣ уже упомянутой остійской надписи АЕ. 17 интересны еще атинская ib. 60 и бовилльская С. XIV 2408 L. Acilio L. f. Pompt. Eutyche(!) nobili archimimo, commun(i) mimor(um) adlecto, . . . decurioni Bovillis, *quem primum omnium adlect(i) patre(m) appellarunt, adlecti scaenicorum ex aere collato ob munera et pietatem ipsius erga se*. Cuius ob dedication. sportulas dedit *adlectis sing. (denar.) XXV, decur. Bovill. sing. (den.) V, Augustal. sing. (den.) III, mulier(ibus) honor(atorum) et populo sing. (den.) I.* — Кромѣ уже перечисленныхъ надписей раздачи, въ которыхъ принимаютъ участіе и сакральные магистры, упоминаются еще въ АЕ. 19. 31 (NB). 59. 60. 83. 86. 88. 91. 115. 246; прим. 1,136. 182. 208. 211. 219. 490. 493; С. IX 3160, X 109 (здѣсь вм. GLAGO, быть можетъ, надо читать *Gla[us]*o, а v. 11 [*Aug[us]t[alibus]*), 1839. 3927. 5853. 5917. XI 3013. XIV 2120. 2793; Marm. Pisaur. p. 15 n. 34; Boissieu p. 160

= AD. 2,362; наконецъ въ недавно найденной петелійской (*Notizie degli scavi* 1894 p. 21 item Augustalibus . . . (denarios) CL dari volo et municipibus Petelinis utriusque sexus *ex more loci* (den.) I omnibus annis dari volo), позволяющей приблизительно опредѣлить количество августаловъ въ Петеліи въ эпоху Антонина Пія: дѣля 150 на 2 (ср. АЕ. 86) получаемъ *семьдесятъ пять* (стр. 109). — За подробностями по вопросу о раздачахъ отсылаемъ читателя къ изслѣдованію Толлера (прим. 1, 181; между прочимъ объ августалахъ и севирахъ — p. 95 sq.).]

664. *Vita Alex. Sev.* 33; ср. Liebenam p. 49 и проф. Кулаковскій *Жизніи въ древнемъ Римѣ* стр. 96 сл.

665. Изъ точно датированныхъ и несомнѣнныхъ указаній на магистерскія ассоціаціи самое позднее относится къ 220 году нашей эры (АЕ. 23). Упоминаемые въ рубійской надписи 239 года *Augustales* (пр. 1,206), а равно и *seviri et Augustales* вейской надписи АЕ. 150 (прим. §1,48), могли быть просто сословіями.

666. Novell. Valentin. III, tit. 34 § 3 p. 247 ed. G. Haenel (Bonn. 1844). Отсылая читателя къ критическому аппарату Гэнеля, замѣтимъ, что послѣдній даетъ въ своемъ изданіи: non augarius, civis, collegiatus sit vir. Премерштейнъ 824,1 читаетъ collegiatus sevir. Мы возстановили, какъ дано въ текстѣ (менѣе вѣроятно было бы чтеніе non augarius quivis, collègiatus, sevir).

ЭПИГРАФИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ.

1. C. VI 335 (Римъ): . . . R *mag.* ludos [?scaenicos . . . Her]colei Magno [? in theatro lig]neo fecit. Въ первой строкѣ могло быть напр. [Mace]r *mag(ister)* или [ob hono]r(em) *mag(isterii)*.

2. ib. 844 M. Plaetorius M. l. Eros, M. Anicius M. l. Primus *magistri* fano Contermini dono lyncucum dant.

3. ib. 33 (ms.): Apollini Aug(usto) sacrum, *magistri anni VI* d(onum) d(ant) Sex. Trebonius Sex. l. Philemo, A. Cornelius A. l. Nysus, Q. Fufius Q. l. Epaphroditus, C. Sulpicius Galb(ae) l. RAGIA (очевидно, eRACLA).

4. ib. 35 (ms.): Apollini Augusto sacrum, *magister et minister anni LII* d. d. L. Laberius L. l. Felix, Tertius QQ. Nunniorum Lunesis et Montani.

5. ib. 127 (ms.); Dianae sac. d. d. *mag(istri)* M. Valerius Epaphr. V, L. Mutius Fortunat. III, L. Aburcius Eutychu(s) III, C. Iulius Hermia III, L. Mutius Trophimu(s) III, L. Pompeius Felix I, Sex. Octavio Front., Ti. Iulio Candido cos. (= a. 86).

6. ib. 163 („solus servavit Ligorius“): C. Scoedio Natta Pinarian., T. Tettieno Sereno cos. (= a. 83?) *mag.* (7 именъ съ помѣтками IIII, III(четверо), II, I), *min.* (8 рабовъ). Dedic. XV k(alend.) Aug.

7. ib. 129 (ms.): Dianae Augustae sacrum, *mag(istri) anni septumi* (8 именъ).

8. ib. 162 (ms.): Appio Annio Bradua, T. Vibio Baro cos. (= a. 160) *magistri fontis Lolliani* (9 именъ).

9. ib. 156 (ms.): Ti. Iulio Candido II, A. Iulio Quadrato II cos. (= a. 105) *magistri huius anni* (11 именъ), *minist.* (10 именъ рабовъ). Dedicatum kal. Sept.

10. C. XIV 33 (Осмія): T. Annius Lucullus *VIvir Aug.* idem qq., honoratus signum Martis dendrophór(is) Ostiensium d. d. Dedicavit id(ibus) Mai(is) Torquato et Herode cos. (= a. 143).

11. ib. 8 Genio coloniae Ostiensium M. Cornelius Epagathus *curat(or)* *Augustal(ium)* argen. p(ondo) X d. d. Ob dedicatione(!) eius viritim dedit (denarios singulos) n(umos), id. Dec(embr.) Stloga et Severo cos. (= a. 141).

12. ib. 309 L. Calpurnius Chius *sevir Aug. et quinquennalis*, idem quinq. corporis mensor(um) frumentarior. Ostiens. et *curat(or)* bis, idem codicar(iorum) *curat*. Ostis(!) et III honor(atus), idem quinquennal. collegi Silvani Aug(usti) maioris, quod est Hilarionis, functus sacomari, idem *magistro(!) ad Marte(!) Ficanum Aug(ustum)*, idem in collegio dendrofor(um) и проч.

13. ib. 316 (ms.): D. M. L. Carullius Epaphroditus *VIvir Aug. idem q(uin)q(uennalis)*.

Hic sum positus, qui semper sine crimine vixi,
Et quem mi dederat cursum Fortuna peregr[i],
Cuius ossua et cineres hic lapis intus habet.

Huic VIviri Aug(ustales) post curam quinquennalitatem optuler(unt), qui (может быть, qu[am]?) egit annis continuis IIII. При чтении hic positus sum первый стих дѣлается корректнымъ въ просодическомъ отношеіи.

14. ib. 360 Dis Manibus A. Grani Attici *seviri Augustali(!)*, *adlectus inter primos* (, ?) *quinquennalis, curator perpetus(!)*. Ср. прим. 2,496.

15. ib. 367 P. Horatio Chryseroti *seviro Augustal. idem quinq. et immuni Larum Aug(ustorum) ex s(enatus) c(onsulto)*. *Seviri Augustales* statuam ei ponendam decreverunt, quod is arcae eorum HS L m. n. dederit, ex qua summa HS X m. n. ob honorem curae Sex. Horati Chryserotiani et reliquorum HS XL m. n. excepta stipulatione ex usuris semissibus et m. II s(ummae) s(upra) s(criptae) quodannis idib. Marti(i)s natali suo inter praesentes hora II usque ad asse(!), dividiatur(!), deducta ornatatione statue(!) et *familiae Augustal(ium)* HS C n.; quotsi(!) ita factum non erit, tum ea HS XL m. n. dari rei p. Ost. sub eadem condicione qua s(upra) s(criptum) est. Ob cuius dedicatione(!) dedit decurionib. (denarios quinos) et *Augustalibus* (den. quinos). Isque honore sibi habito <contentus?> sumptum statue ordinis *Augustalium* remisit. Dedic. XV kal. [Ia]nu[ar]. Mamertino et Rufo cos. (= a. 182).

16. ib. 415 C. Silio Epaphrae l. Felici maiori, *Augustali*. Hunc d(ecuriones) f(unere) p(ublico) efferundum cens(uerunt). Nerva filius honore usus impensam remisit.

17. ib. 431: . . . [i]mmuni at[que? . . .] Rusticeli. Huic [ordo *Augustalium* statua]m decrevit et int[er ?duplicari]os adlegit, isque hono[re] sibi

habito contentus] HS L m. n. *arcae eorum* [intulit] excepta stipulatione, ut ex usuris m. II s. s. quodannis idibus Iunis natali suo in conventu inter praesentes hora II usque ad asse(!) dividatur, deducta ornatone statuae HS C n., — — posque(!) Veturia Q. f. Rufina et Q. Veturius Q. f. Felix Socrates dec(urio) Laurent(ium) vic(o) Aug(ustanorum) et dec. Ost(iae) sumptum statuae *ordini* remiserunt. Ob cuius dedicationem dedit sportulas decurionib. (denarios) III et *Augustalibus* (den.) V, curante Q. Veturio Felicissimo lib(erto), *sevir(o) Aug., qq. et curatore ordinis eiusdem.*

18. ib. 2119 (*Λανγσιῦ*): [Ex auctori]tate Luci Ocrae [aed(ilis) ~~man~~ dict(atoris)] municipi [? Iuli Qua]dratus et Pr[imi]genius ob [honore]m *sevir[a]tus* apodyterium [cum ope]re tectorio, quod vetustate de[fi]cie[bat], refecerun[t, it]em piscinam ab no[v]o fecerunt, labrum [ae]neum cum salientibus [r]ostris navalibus tr[ibu]s posuerunt.

19. ib. 2410 (*Βοστανῶν*): Locus adsignatus ab C. Dissinio C. f. Qui[r. Fusco] curatore rei publicae Bovillensium. Dedi[cata] VIII k(al.) Ianuar. Sex. Sulpicio Tertullo, Q. Tinei[o Sacer]dote cos. (= a. 158). Cuius ob dedicationem dedit ordin[i] decuri[onum] sing(ulis) HS VIII, item *ordini Augustalium* si[ng. HS . . .], quod permiserunt in cluqueo, quod ei posuerun[t] ante templum noum(!), pingere effigiem Ma[n]liae Severinae virginis Albanae max[im]ae, soror[is] suae, post excessum vitae ei[us]. Hic primus comitia magistratuum [creandorum] causa instituit M. Civica Barbar[o, M. Metilio] Regulo cos. (= a. 157), anno urbis conditae. . . , [con]sentiente C. Diss[in]io Fusco cur[atore].

20. ib. 2795 (*Γαβίου*): In honorem memoriae domus Domitiae Augustae [κυπυρῆ Δομνιῳιᾶνα] Cn. Domiti Corbulonis fil(iae) Domitii Polycarpus et Europe loc(o) dat(o) decreto ordinis decur(ionum) aedem fecerunt et exornaverunt statuis et reliquis rebus pecunia sua eiusdemque tutelam in perpetuum rei publicae dederunt sub inscriptione infra scripta: «Imp. Caes. T. Aelio Hadriano Antonino Aug. Pio III, M. Aelio Aurelio Caes. cos. (= a. 140), VIII k. Maias, Gabis in municipio in curia Aelia Augusta; scribendo atfuit universus ordo decurionum. Referentibus L. Vipstano L. f. Cl(audia) Publicola Messalla, L. Setrio L. f. Pal. Prisco IIIvir(is) qq. — Cn. Domitium Polycarpum nomine suo et Domitiae Europae coniugis suae offerre *ordini* decurionum et *sevirum Augustalium* HS X m. n., qu[i] iam pridem extruxisset templum in honorem ac memoriam Domitiae Corbulonis fil. et hoc pietatis suae adfectu exornet et meliorem faciat ordinem n(ost)rum, singulis etiam universisque prodesse festinet, at quos ex reditu eius pecuniae fructum semper desideret pervenire, confugiendo at aeternam rem publ. n. petendo, ut

secundum exemplum codicillorum Cl. Vitalis stipulatione interposita desiderio suo talis condicio decerneretur, ut ex reditu eius pecuniae III idus Febrar.(!) natale Domitiae praesentibus decurionib. et *sevir(is)* discumbentibus in publico aequis portionibus fieret divisio; item hoc amplius in tutela(!) et ornationibus(!) templi HS V m. n. sub eadem condicione inferret(!), — q. d. e. r. f. p., d. e. r. it(a) c(ensuerunt): placere universis secundum relationem s. s. pecuniam accipi, и проч.

21. ib. 2805 (ms.): P. Clodius Helix, L. Atilius Thamyrus *praefecti* (?), *Augustal.* basim posuerunt et statuam refecerunt d. s. p. ex d. d.

22. ib. 2811 (ms.): L. Pi[nnius]. . . ., L. Pin[nius] Nedymus *praefecti* (?), *Augustales*, L. Pinnius Porphyrio q(uaestor).

23. ib. 2809 M. Iulio Zotico decurioni, patri decurionum et *seviró Augustalium*, qq. *eiusdem ordinis*, dendrophori qq. suo perpetuo et patrono dignissimo ob merita eius, l. d. d. d. Dedik. VIII kal. Iul. imp. M. Aurellio(!) A[n]to[nino] Pio Felic(i) Aug. [III], P. Valerio Comazonte II cos. (= a. 220) и проч.

24. ib. 2974 (*Прэнесма*): M. Albinus M. f. Men. aed(ilis), Ilvir, Ilvir quinq., *AVG.*, *mag(ister) August. design(atus)*. Можно тутъ видѣть и ang(ur), mag August(alis), и Aug(ustalis), mag. August(alium), но первое кажется намъ върѣвающимъ.

25. ib. 3003 M. Scurreius Fontinalis sacerdos Fortunae Primigeniae lectus ex s(enatus) c(onsulto), *IIIIIIvir Aug.*, *cur(ator) sevir(um)*, quinq. perp(etuus) datus ab imp. Hadriano Aug(usto) collegio fabr. tign. cum Scurreio Vestale filio sua pecunia fecit loc(o) dat(o) d. d.

26. ib. 3014 Cn. Voessio Cn. fil. Apro quaestori, aedili, Ilviro, flumini divi Aug(usti), *VIviro Augustali*, curator annona triennio continuo, curat(ori) muneris publici gladiator(i) III, quot(!) is tempore honorum curarumque suarum plenissimo munificentiae studio voluptatib. et utilitatibus populi plurima contulerit, ludum etiam gladiatorium et spoliari(um) solo empto sua pecunia exstructum publice optulerit. Cuius meritis postulante populo statuam publice poni placuit d(ecreto) d(ecurionum).

27. ib. 3561 (*Тубуръ*; ms.): P. Flavius Sp. f. Cam. Decimus, P. Flavius Paestricus *H(erculanus) A(ugustalis)*, M. Trebienus Tiburtinus *H. A.*, cur(atores) cultoribus domus divinae et Fortunae Aug. Lares Augustos d(ono) d(ant).

28. ib. 3665 C. Maenio C. f. Cam. Basso aedili, IIIviro, *mag(istro) Herculeo et Augustali*, praefecto fabrum M. Silani M. f. sexto Carthaginis, tr(ibun) mil. leg. III Augustae, quinquenna[li].

29. ib. 3679 + 3679^a: C. Sextilius v(irginis) V(estalis) Tiburtium lib. Ephebus *Herculanius Augustalis, curator* [H(erculi) V(ictori) d. d. ?]. Quod L. Alfenatius . . . s et M. Mucius Tiburtinus IIIIviri IIII Septembres . . . [? in basili]ca . . . aditu dato Sextilio Eph[ebo] cognita petitione [eius qua c]ontinebatur, uti permi[tteretur] ei basim marmo[ream sua i]mpensa omni sub thens[auro] Herculis et Augus[ti porta] Esquilina pon[e]re, si[cut d(e) e(a) r(e)] auctoritas per[scripta est, q. d. e. r.] f. p., d. e. r. i. censuer(unt): '[C]um C. Sextilius Sa . . . [a]e virginis Vestalis [lib.] Ephebus, non hod[ie primum] munificus erga rem public[am], exornaturus s[i]t [cam posi]ta base marmorea sub thensau[ro] Herc[ulis por]ta Esquilina, agere grate[s S]ext[ilio Ephebo] permittique it(1) titu[lo] quoque nomine s[uo inscript]o significari, adi[ecto] in inscriptione l[ateris sen]jatus n[ostri] consulto, q[uo f]acilius ceteri quoque exemplum e[ius s]equi velint. [C]ensuerunt. [Sq]uilla et Titiano c[os.]' (= a. 127).

30. ib. 4057 (*Фудену*; ms.): Numini domus A[u]g(ustae) Blastus Eutact[ianus Aug(usti)?], Secundus Iuli Quad[rati] cos. II (= a. 105) lib. ob honorem V[Iv]iratus et Italia lib(erta) eiusd[em] ob magis[t]erium B[ona]e [D[ea]e] dedicaverunt XIII k. Oct[o]b. M. Clodio Lunense . . . et P. Licinio Crasso cos., quo die et epulum dederunt. Incendio consumtum senatus Fidenatum restituit. Cp. прим. 1,358.

31. C. IX 23 (*Pydiu*): [D. M.] . . . Tuccio M. f. Fab. Ceri[al]i [e]xornato eq(uo) pub(lico) a sacratissimo principe Hadriano Aug. — — M. Tuccius Augazo optimo ac piissimo filio, ob cuius memoriam promisit municipib. Rudin(is) HS LXXX n., ut ex reditu eorum die natalis filii sui omnibus annis viscerationis nomine dividatur decur(ionibus) sing. HS XX n., *Augustalibus* HS XII n., *Mercurialib.* HS X n., item populo viritim HS VIII n.

32. ib. 36 (*Брындузиу*): . . . Traiano Aug. Germ(anico) Dac(ico) pon[t.] max. trib. pot. XI, im[p.] VI, cos. V (= a. 108) p. p. C. Fulvius Hermae lib. Epitynchanus ex d. d. ob honor(em) *Augustal(itatis)*.

33. ib. 58 (ms): . . . v(ixit) a(nnos) LXXX, h(ic) s(itus). Huic ordo decurionum f(unus) l(ocum) p(ublice) *ornamenta*que *Augustal(itatis)* decrevit.

34. ib. 808 (*Лугепия*): C. Obinius Favor, P. Didio Iulenus Strato *Augustales* pro munere ab summa quadragint(a) [p]ed[es?] ad vicum Lar's s. p. straver(e). „FIDA, FEDA, FESDA legi posse mihi visum est“, замѣчаетъ Моммзенъ, оставляя это мѣсто безъ эмендаціи. Кромѣ предложеннаго нами же PEDES можно думать и о [p]ed(es) съ диттографическимъ A. Послѣ SVMMA рѣзчикъ могъ пропустить VIA, ср. напр. C. IX 5438 via nova strata lapide . . a summo vico Longo ad arcum.

35. ib. 816 M. Staio M. et O. lib. Lygdamo *Apol(linari)*, *eidem Aug(ustali)*.

36. ib. 968 (*Аксумония*; ms.): Q. Vellaeus Q. lib. Successus *Aug(ustalis)* plateam stravit ped. DCCCLXXX.

37. ib. 1048 (*Комна*): N. Bovius N. et M. l. Hilaru[s] *mag. Aug. viam stravit long(am) p(edes) LVIII d(ecreto) d(ecurionum)*.

38. ib. 1456 (*Лугры Баб.*): T. Statilio Tauro, M'. Aemilio *Lepido* cos. (= a. 11) Tricunda Ti. Claudi Neronis ser(vus) vilic(us), *mag[ist. Bellonae]* lucerna(!) cum sues(!) ornament(is) libens animo donum dat idib(us) Iun. in Li[g]ures Baebianos.

39. ib. 1554 (*Бенесемъ*): L. Vinucio, Q. La[ronio] cos. (= 33 i. do P. X.) ius(su) C. Vari Den(tionis) *mag(isterio)* C. Vari C. l. Phil(ippi?) Pamphila (? или Pamphea ?) d. s. p. Cp. *Энур. энюды гл. III стр. 83.*

40. ib. 1618 M. Nasellius M. f. Pal. Sabinus praef. coh. I Dalmatar. et Nasellius Vitalis pater *Aug(ustalis) II, quinq(uennalis)* paganis communib(us) pagi Lucul. porticum cum apparatorio et compitum a solo pecun. sua fecerunt, и проч.

41. ib. 1705 A. Vibbio Ianuario *Claudiali Augustali*, cur(atori) muneris diei un[i]us, Aulis Vibbis Iustinus, Iustianus, Iannarius filis patri bene m(erenti) p(osuerunt).

42. ib. 2249 (*Telesia*; ms.): [D.] M. s. . . . [En]nio Castori *Aug(ust. [bis]ell(iario) Telesiae*, edente(!) [dier(um) t]riu(!) muner(is) fam(il)iâ glad(iatoriâ) Teles(inâ) [ob ho]nor. biselli; qui vixit ann. LVII [m(enses). . . d(ies)] XVIII (или [X]XVIII) Cassia Congordia(!) coniu[gi] и проч. Edente (= edenti) мы приняли изъ коней Далиае; Моммзенъ читаетъ EDENT, замѣчая: „fuit fortasse EDENTI“. Dier(um) вставилъ Шмидтъ р. 73,7, но онъ ошибочно дополняетъ muner(a). Моммзенъ читаетъ ed. [t]riu[m] muner(um).

43. ib. 2252 L. Manlius Rufio *sevir an(ni) LXXVII Telesiae* ludos scaenicos fecit, epulum colonis Telesinis et liberis eorum et incolis crustum et mulsum dedit eique pro meritis eius coloni et incolae in clupeum contulerunt h(onoris) c(ausa).

44. ib. 2363 (*Аллифы*): . . . Aedius Serviliae l. [E]paphra *Aug. Allifis, q(uae)stor [Aug(ustalium)]*, *mag(ister) sacr(or)um Iunonis*.

45. ib. 2365 (ms.): . . . [Aediu]s Serviliae l. Pylad[es] *mag. Iun. sacr., q. Aug. Allif., honorat(us) d(ecreto) d(ecurionum)* sibi et [?gen]er[o suo] . . . M. l. Rhodon[t]i *Aug. Allifis*. Genero suo дополнили мы; можно бы и [liber]to M. Aedio] M. l. Rh., но первое вѣроятнѣе.

46. ib. 2440 (*Семинъ*): [Genio] munic[ipi] Sjaepinatum [C.] Nertius C. l. Epinicus *ob honor(em) Aug(ustalitis)* s. p. f. c. [e]t ob de-

dicatio[n.] eius decurion[i]bus sing. HS VI, *Augustalib.* HS III, plebi viritim HS II dedit.

47. ib. 2475 M. Annio Phoebo municipes Saepinates, quot(!) is ob honorem Aug. et biselli macellum cum columnis, solo, aeramentis, marm[er]ibus . . . municipio p. s. fecit]. Дополнения наши.

48. ib. 2476 (ms.): C. Coesius Tertius Aug. plateam stravit a t[er]m[in]o ad tervium ped(es) [ducent]os p[er] pecunia [sua] d. d.]. Дополнения сдѣланы нами. Моментъ предлагаетъ эмендацію: ped(es) C s. p., но мы предпочли бы, по крайней мѣрѣ, CC, если не CCC или больше. Мыслимо тоже и ped(es) [CCCC] D(e) s. p. или наконецъ ped. [CCC d(ecreto)] D(ecurionum) s. p.

49. ib. 2553 (*Фавиулы*; ms.): Imp. Caesari . . . T. Aelio Hadriano Aug. Pio pont. max. trib. pot. III, cos. III (= a. 140) p. p. Q. Parius Q. f. Vol. Sever(us) ob honor. quinquen. de HS III m. n. ex d. d., cuius dedicat. epulum dedit decur. et *Augustalibus* sing. HS VIII, *Martialibus* HS III, plebei HS II n.

50. ib. 2678 (*Эзерния*): L. Albano Martiali *sexvir(o) Aug. iter(um)*, *quinq. Augustal(ium)* . . . cultor(es) arae Geni municipi patrono.

51. ib. 2835 (*Гуцмоніи*): Herculi ex voto aram L. Scantius L. lib. Modestus *Vivir Aug., mag(ister) Larum August., mag. Cerialium urbanorum.*

52. ib. 2857 (ms.): P. Paquius P. l. Azmenus *mag. Cerial.* sanctum refecit pecunia publica idemque probavit. Cp. прим. 1,87.

53. ib. 2962 (*Юванс*): . . . cuius dedicatione diem ludorum et cenam decurionibus et filiis, item *quinq(uenalibus) Aug(ustalium)* et filiis; et plebi epulum dedit. Cp. прим. 2,621.

54. Eph. epigr. VIII 129 (*Интерпрониі*): Sentius C f., P. Vettius T. f., L. Avidius L. f., C. Arrius L. f., T. Vinucius Tit. f., L. Ateius V. f. *mag(istrei) Mart.* fornice(!) et parietes caementicios ex pagi decr(eto) faciundum coer(averunt) probaruntq(ue).

55. C. IX 3181 (*Корфуніи*): C. Rutilio C. f. Pal. Gallico *ordo Augustal(ium) patrono* ob merita patris et ipsius p(osult).

56. ib. 3182 Rutiliae C. f. Paulinae *sevir(i) August. patronae* ob merita patris et ipsius p(osuerunt).

57. ib. 3359 (*Пунна*; ms.): Pontedius P. f., Q. Cosanus Q. l, Tiberius ser(vus), *mag(istri) gradus d(e) s(uo)* [f(ecerunt)].

58. ib. 3524 (*Фурфона*; ms.): C. Betutio Eutycheti *seviro August.* Huic ordo decur(ionum) Peltuin. ob merita eius *bisellium* decrevit.

59. ib. 3838 (*Аммуна*): C. Novio Q. f. Serg. Iucundo p(atrono) m(unicipii) . . . *ordo decurionu[m] et sexvirum* ex aere collato ob me-

rita eius. Cuius ob dedio. dedit dee(urionibus) epul(antibus) sing. SH XX n., *sexvir(is)* epul. SH VIII n., plebi epul. sing. SH II n.

60. ib. 3842 Sex. Petronaeo(!) Sex. fil. Valeriano IIIIviro iur. dicund. Sergiâ Antino collegius(!) dendrophorum ex aere collato patrono merenti posuauerunt(!). Ob cuius dedicationem dedit decurionibus aepulanti-
bus(!) sing. SH VIII n., *seviris Aug.* aepulan(!) sing. SH VI n., collegio s(upra) s(cripto) aepul(!) sing. SH XII n., plebi urbanae aepul(!) sing. SH III n.

61. ib. 3857 (*Cynura*): Melanthus P. Deci et collegae *mag(istri) He(rculis)* tribunal novom a solo fecer(unt), theatrum et proscaenium refecer., ludis scaenicis biduo dedicar. d(e) s(uo) f(actis).

62. ib. 4067 (*Кационы*): M. Metilio Successo, M. Metili Repentini patroni coloniae filio, *patrono ordinis Augustalium Martinor(um)*, collegium dendrophorum Carsiolanorum patrono.

63. ib. 4071 D. M. s. Q. Vario Lucano *seviro Aug. Mart(ino)*, pat(rono) coll. fabrum tign., ann(onario?) frum. populi, q(ui) vix. ann. LXXVIII mens. VIII dieb. XV horis X.

64. ib. 4213 (*Амумепа*; ms.): Q. Lesius Q. l. Hermaiscus IIIIvir *Aug(ustalis)* paenulam, column(as), pondera d(e) s(uo).

65. ib. 4335 T. Septimeno Q. l. Felicioni IIIIvir(o) *Aug. Amiterni et Peltuino* et T. Septimeno T. l. Amaranto *Aug(ustali) Peltuino*.

66. ib. 4676 (*Peama*): Patri Reatino sacr(um) ob honórem Augustó-
r(um) *VIviri August.* T. Betuinus Félix, . . Licinius Successus, . . [P]omponius Moderátus, . . . ettius Moderatus, . . . ius Hermeros, . . us Achoristus.

67. ib. 4691 (ms.): T. Fundilio Gemino *VIviri(o) Aug.*, *mag(istro)* iuv(enum), *Augustales patrono et quinq. perpetuo* optime merito. Hic *arcae Augustalium* se vivo HS XX dedit, ut ex reditu eius summae die natali suo IIII k. Febr. praesentes vescerentur et ob dedicationem statuae decurionib. et *seviris* et iuvenib(us) sportulas et populo epulum et oleum eadem die dedit.

68. ib. 4891 (*Требула Мумыска*; ms.): C. Abelasio Proculeiano *adlecto supra numer[um sevirum Aug. ex decreto (или consensu?)] utrius-
que ordi[nis] decurion[um] et sev(irum) Aug.*, patri decur(ionum), avo nepotum: C. Abelasi C. f. Sabiniani [e]Q(uitis) R(omani), VIIIvir(i) aed. pot., VIIIvir. *ITE[r(um)] — или ITER(um)—fa[nor(um), VIII]vi[r.] III
aer(ari), C. Abelasi C. f. Castoris VIII[vir.] aed. pot., VIIIvir. II fanor.,
VIIIvir. III aer., — — C. Abelasi C. F(ili) VI[tali? VIIvi]Ri a[ed.
pot.] pronep(otis или — otum?). Huic [quod] . . . strenu[e pr]aeb[bat
. . . . statuam ponendam] censuerunt ob merita eius, l. d. d. d.*

69. ib. 4896 T. Petidio T. f. Fab. Cessino VIIIviro aediliciae po-

testatis, VIIIvir(o) II fanor(um), VIII(viro)(!) III aerari, *adlecto supra numerum seviri Augustalium* pleps Trebulana.

70. ib. 4897 C. Plaetorius Flori l. Phaedimus *VVir Aug. M. Gaerio Theodoto fratri, C. Cari[t]ho(?) liberto et — — C. Plaetorio C. lib. Luperco VIIIvir(o) — — et C. Annio N[ere]o VVir]o Aug. Cm. *Snusp. amodu* r. III crp. 87.*

71. ib. 4957 (*Ерру Сабунки*): M. Aurelio Caesari cos. II imp. Caesaris T. Aeli Hadriani Antonini Aug. Pii p. p. filio — *severi Augustales* Q. Veranius Asclepiades, Q. Veranius Sabinus, qui ob dedicationem eius decurionibus et populo clustru[m] et mulsum dederun[t]. L. d. d. C[v(irum)]. Dedic. V[I] k. Mai(as) L. Annio Largo, C. Prastina Messallino cos. (= a. 147).

72. ib. 4970 Baebiae Pontiadi optimae feminae decreto ordinis Cur(ium) Sabin(orum) consesus(!) decurionum et *sevirum* postulante plebe posuerunt. Haec gratias agens honore contenta sumptus remisit. Ob cuius dedicatione(!) viritim clustrum et mulsum et sportulas dedit. Posita k. Iunis Cn. Claudio Severo II, Ti. Claudio Pompeiano II cos. (= a. 173).

73. ib. 4971 Cocceia L. f. Vera M ita ut ex usura eius summae III non. Mar(tias) die natali ein[s decuriones] in publico decem trichilin[s] et *sevirales* duobus trichili[nis] epularentur].

74. ib. 4978 (ms.): Decreto centumvir[um b]alneum refectum cu[ra]. . . Valeri Cerialis IIIvir(i) pe[c. pu]blica et ex HS ternis milli[bus, q]uae contulerunt *sevirales* ii, quo[rum no]mina infra scripta sunt: . . . [?A]ntinius Graptus, L. Ampius Ne[reus?], . . . [D]omitius Apollonius, L. Domitius H [P]apirius Oriens.

75. ib. 5047 (*Гадрия*; ms.): M. Avidius P. f., C. Flavonius C. f. *mag(istri)* murum, gradus, crepidinem faciendam curavere.

76. ib. 5067 (*Имепамния Прэмиммицкая*): L. Agusius Cn. f. L. n. Mussus, C. Arrenus T. f. Rufus *octoviri iterum* balneas refic. d(e) c(onscriptum) s(ententia) c(uravere).

77. ib. 5072 (ms.): T. Licinius T. l. Dem(ea?) *Vvir*.

78. ib. 5276 (*Monte Prandone*): C. Marcilius Eros purpura(rius), *Vvir Truenti*.

79. ib. 5301 = Eph. epigr. VIII 221 (*Еррпа Пруморская*): L. Caecilius Proculus, L. Caecilius Cinnamus pater peq(unia) sua. Ob hoc *August(alitas) et VVir(atus) d(ecurionum) d(ecreto) gratis dat(us) est*.

80. ib. 5422 (*Фалепиона*): Fidei Aug(ustae) sacr. C. Servilius Aper *VIIIvir Aug(ustalis) pro honore* d. s. p. fec. indulgent(ia) Serviliae Bassillae patronae et Clodiae Quarti f. Priscae filiae eius.

81. ib. 5446 C. Fuficio C. l. Geniali *VIIIvir(o) Aug. Firmi et Falerione*.

82. ib. 5447 C. Helvius Agens *VIIIvir gratuit(us) dec(urionum) cons(ulto), haruspex*.

83. ib. 5823 (*Ayncum*): Aesculapio et Hygiae sacrum. C. Oppius C. l. Leonas *VIVir et Aug.* honoratus in tribu Cl(audia) patrum et liberum clientium et ad census patróni sanctissimis communicipibus suis d. d. Quorum dedicatione singulis decuriónibus (denarios) III, *Augustalibus* (den.) II et colonis cenam dedit. L. d. d. d. Dedicati idib. Ianuar. Plautio Quintilio et Statio Prisco cos. (= a. 159).

84. ib. 5855: . . . [l]udos fecit, gladiatores dedi[t], *cenam sexviralem* primus dedit, [l]egavit colonis *Auximatibus* singulis et decurionibus singulis HS XX et legavit colonis coloniae *Auximati(um)* HS (centum milia).

85. C. X 39 (*Буѳонъ*): Q. (ММ L. ММ C.) Vibull[i]s L. f. Q. n., C. Cincius C. f. Paul. *IIIVir(i)* i. d. signum Proserpinae reficiendum statuendumque arasque reficiundas ex s(enatus) c(onsulto) curarunt HS DCCLXX, *mag(istrae)* fuere Helvia Q. f., Orbia M. f.

86. ib. 112 (*Иемения*): Imp. Nervae Traiano Caes. Aug. Germ. *Dacic(o)* Q. Fidubius Alcimus *ob honor(em) Aug(ustalitatis), quem primus omnium post k(al.) Aug(ustas) a senatu conspirante populo accipere meruit*, bisellium ex d(ecreto) d(ecurionum). Hic ob eundem honorem dec(urionibus) HS IIII, Aug(ustalibus) HS II, populo virit(im) HS I d[e]dit. Isdem(!) l. d. d. d. et hoc amplius im[aginem] imp. Caesari Traiano Au[g. posuit].

87. ib. 114 M'. Megonio M'. f. Cor. Leoni, aed., *IIIVir(o) leg(e) Cor(nelia), quaest. pec. p., patrono municipi Augustales patrono* ob merita eius. L. d. d. d.

Капут ex testamento. Hoc amplius rei p. Petelinorum dari volo HS X (milia) n., item vineam Caedicianam cum parte fundi Pompeiani . . . Volo autem ex usuris semissibus HS X n. comparari <corpori вставляемъ мы, in usum Можженъ> *Augustalium loci n(ostri)* ad instrumentum tricliniorum duum, quod eis me vibo tradidi, candelabra et lucerna[s] bilychnes arbitrio *Augustalium*, quo facilius strati[o]nibus publicis obire possint, quod ipsum ad utilitate[m] rei p. n(ostreae) pertinere existimavi, facilius subituris onus *Augustalitatis*, dum hoc commodum ante oculos habent. Ceterum autem temporum usuras semiasse[s] HS X n. ad instr[um]entum *Augustalium* arbitrio ipsorum esse volo, qu[o] facilius munus meum perpetuum conservare possint, neque in alios usus usuras, quas ita a re p. acceperint, traferri volo quam, si necesse fuerit,

in pastinationem. Vineam quoq(ue) cum parte fundi Pompeiani sic ut supra dixi hoc amplius *Augustalibus loci n(ostri)* dar[i] volo. Quam vineam vobis, *Augustales*, idcirco dari volo (quae est Aminea), ut, si cogitationi meae, qua prospexisse me utilitatibus vestris credo, consenseritis, vinum usibus vestris, dumtaxat cum publice epulas exercebitis, habere possitis. Hoc autem nomine relevati inpendis facilius prosilituri hi, qui ad *munus Augustalit[is]* compelluntur. Locatio vineae partis Pompeiani vin[er]am colere poterint (cp. *упрм. Моммзена*). Haec ita, ut cavi, fieri praestariqu[e] volo. Hoc amplius ab heredibus meis volo praestari rei p. Petelinorum et a re p. Petelinorum *corpori Augustalium* ex praedi(is) ceteris meis palum ridica[m] omnibus annis, sufficiens(!) pedaturae vineae quam *Augustalibus* legavi. A vobis autem, *Augustales*, peto hanc voluntatem meam ratam habeatis et, ut perpetua forma observe-tis, curae vestrae mandetis. Quo facilius autem nota sit *corpori vestro* haec erga v[os] voluntatem(!), totum loco kaput, quod ad vestrum honorem pertinet. Надпись относится къ эпохѣ Антонина Пія, какъ видно изъ другой главы того же записки—*Notizie degli scavi* 1894 p. 21.

88. ib. 141 (*Помпеи*; ms.): . . . [Potenti]nus dec(urionum) l(i-bertus) Dignus [ob ho]nore[m] [b]ise[li] et Aug(ustalitis). [Cuius de]di-ca[ti]o[n]e dedit singu[l. dec. HS] . . ., Aug(ustalibus) [HS] XII, populo [o]m[ni] s[p]or[t]ulas], — или напр. [HS VI] is[p]or[t.] — Pan[s]a [et Aviola cos. (= a. 122) V id]us August[is]. Cp. *наша Энур. энурд* гл. III стр. 88.

89. ib. 205 (*Грумема*): Silvano deo sacr. Q. Vibiedius Philargyrus minist(er) Lar. Aug(ustorum) et Aug(ustalis) Merc(urialis) tectum, mensam lapid(eam), aram voto susc(epto) e m(onitu?) d. s. p. f. Онъ же Eph. epigr. VIII 269 ministr(o) Lar. Aug., August. Merc.

90. C. X 333 (*Амина Луканская*; ms.): A. Antonius Horus aedem Matri Magnae et porticum, qui(!) est ante aedem, et cellam sacerdotalem ab solo pec. sua fec. d. d. Cuius dedicatione decurionibus et *Augustalib(us)* et populo crust[um] et mulsum ded(it).

91. ib. 415 (*Боссуе*): . . . [ex tes]tamento Otacili Galli patris Caesare[um] nimia vetustate] conlapsum pecunia s(ua) r(estituit), cuius operis dedicatione [dedit decurionibus] HS XXX, *Augustalibus* HS XX, vicanis HS XII, uxoribus: decurionum HS XVI, *Augustalium* HS VIII, vicanorum HS IIII. Nimia вставили мы.

92. ib. 531 (*Салепна*): T. Tettienus Felix *Augustalis*, scriba libra-rius aedil(ium) curull., viator aedil. plebis, accensus consuli HS L. m. n. legavit ad exornandam aedem P[om]onis(!), ex qua summá factum est fastigium inauratum, podium, pavimenta marm(orea), opus tectorium.

93. ib. 824 (*Ποννευ*): Agathemerus Vetti, Suavis Caesiae Primae, Pothus Numitori, Anteros Lacutulani *minist(ri) prim(i) Fortun(ae) Aug(us-tae)* iuss(u) M. Stai Rufi, Cn. Melissaei d(uo)v(irum) i. d., P. Silio, L. Volusio Saturn(ino) cos. (= a. 3).

94. ib. 825 Tauro Statilio, Ti. Platio Aelian(o) cos. (= a. 45) L. Staius Faustus pro signo, quod e lege *Fortunae Augustae ministorum(!)* ponere debebat, referente Q. Pompeio Amethysto quaestore basis duas marmorias(!) decrever[un]t <ut?> pro signo poniret(!).

95. ib. 887 [*Agath*]o Sitti M. s., [*Ero*]s Sorn. T. s., [*Nast*]a Volusi T. s. [*minist(ri) Merc(urio) Mai(ae)* s]acr. iussu, . . . Il Celeris . . .
Имена дополнены нами.

96. ib. 888 Gratus Arri, Messius Arrius Inventus, Memor Istacid(i) [*mi(n)istri*] Aug. Merc. Mai(ae) [ex] d. d. iussu . . . Marcel . . .

97. ib. 890 A. Veius Phylax, N. Popidius Moschus, T. Mescinius Amphio, Primus Arrunti M. s. *min. Aug.* ex d. d. iussu M. Holconi Rufi IV, A. Clodi Flacci III d(uo)v. i. d., P. Caeseti Postumi, N. Tintiri Rufi [d(uo)v(irum) v(iis), a(edibus), s(acris) p(ublicis) p(rocurandis); imp. Caesare XIII, [M. Plautio Silvano cos. (= 2 s. do P. X).

98. ib. 1026 C. Calventio Quieto *Augustali*. Huic ob munificent(iam) decurionum decreto et populi consesu(!) *bisellii honor* datus est.

99. C. IV 1731 Rustium Verum duumvirum i. d. rogatus *Aug(us-tales)*.

100. C. X 1030 C. Munatio Fausto *Aug.* et pagano, cui decuriones consensu populi *bisellium* ob merita eius decreverunt.

101. ib. 1081 (*Hyuepia*): M. Virtio M. f. Men. Cerauno aedili. Ilvir(o) iure dicundo, praefectó fabrum, *Vvir(o)*, cui decuriones ob munificentiam eius, quod equom magnum posuerat et denarios populo dedicatione eius dederat, duumviratum gratuitum dederunt Nuceriae.

102. ib. 1217 (*Abellia*): N. Plactorio Oniro *Augustali biselliaro, honorato ornamentis decurionalibus* populus Abellanus aere conlato, quod auxerit ex suo ad annonariam pecuniam HS X n., vela in thaeatro(!) cum omni ornatu sumptu suo dedit. L. d. d. d.

103. ib. 1567 (*Πυμεοαν*; ms.): Pro salute et victoria Augustorum deo magno Genio coloniae Puteolanorum et patriae suae Q. Aurelius Hermadion *sevir Augustalis et curator eorum* extruxit et donum dat . . .

104. ib. 1624 Ti. Caesari divi Augusti f. divi Iuli n. Augusto pontif. maximo, cos. IIII, imp. VIII, trib. potestat. XXXII (= a. 30) *Augustales*. Res publica restituit.

105. ib. 1574 (ms.); Q. Volusio Saturn., P. Cornelio Scip. cos. (= a. 56) *Augustales*, qui [Neroni] Claudio Caesari August(o) et [Agrip-

pinae] Augustae, I(ovi) O. M. et Genio coloniae ludos fecer. XIII. XII k. Mart. C. Tantilius C. C. l. Hyla, Cn. Pollius Cn. l. Victor, C. Iulius C. l. Glaphyr(us), curatoribus . . .

106. ib. 1873 A. Arrius Chrysanthus marmorarius, *Augustal(is) Puteolis*, duppliciar.(!) (centariae) Petrón(iae) vivus sibi.

107. ib. 1877 D. M. Q. Insteio Diadumeno *Augustali*, coluit annis XXXXV, vixit annis LXXXIII mens. VI dieb. XV, heredes. Decessit VIII idus Iunias Polione II et Apro II cos. (= a. 176).

108. ib. 1880 In *praediis Aufgustalium corporat(orum)*, quae eis L. L[a]ecanius [P]rimitivos *curator ipsórum* [p]erpetuus [de]dit ita ut ex redi[t]u[e] orum quodannis die natális sui XI k. Ian. divisio fiat et epulentur.

109. ib. 1881 (*нашд. ex Musenn*): L. Licinio Primitivo ornamentis decurion. honorato, *curatori Augustal(ium) perp(etuo)*, *Augustales corpor(ati)* ob perpetuam et plurifariam munificentiam eius et quod res negotiaque eorum integre administret. Cuius dedic. decurionibus sing. HS XII, *Augustalib.* HS VIII, ingenuis et veterán(is) corp(oratis) HS VI, municipib. HS IIII n. et epulum decurionib. et *Augustalib.* ded(it), item pr(idie) idus Febr. die pervigilii dei patrii alterum tantum dedit. L. d. d. d. Dedicat. III k. Aug. Pudente et Orfito cos. (= a. 165), curante L. Laecanio Primitivo.

110. ib. 1887 (*„orig. incertae“*): . . . s M. l. Phileros [*Aufgustalis* . . . [a]jedem Victoriae Augustaé cum *collegas(!)* . . . [?]straxit et] dedicavit populo et protecta . . . idem sua pecunia aedificavit et . . . idem crustum et mulsum populó [dedit. . . . Parum ego pro v]oluntatem praesti(!), pro re satis. Valé! . . . M. l. Atticus *Augustal.* (Parum—vale okazывается стихомъ).

111. ib. 1582 *Пумеон*: C. Caesare Aug. f., L. Paullo cos. (= a. 1) Lares Augustos Q. Numisius Q. l. Legio (быть можетъ, [H]egio?), L. Saffinius L. l. Hilarus, Sodalis C. Modi Cimbri ser(vus), Aeschinus Octavi M. ser. *magistr(i)* de suo f. c.

112. ib. 3676 (*Музен*): D. M. M. Antoni Iuliani *Augustali(!) immuni(i) Misen(i), item August. Cum(is)*, adlect. trib. Palat. Vixit ann. XXV m. X d. V.

113. ib. 3684 (*Буми*): C. Pomponius Zoticus *collegio Apollinario d(onum) d(at)*.

114. ib. 3716 (*Лумепн*; ms.): [L.] Aurel[io] Apolausto hieronico bis coronato et dia panton, parasito et sacerdoti Apollinis, *August. Ca-puae maximo*.

115. ib. 3759 (*Ауеппи*): Heuresi. Gn. Stennio Egnatio . . . Primo

IIIvir(o) II qq., omnibus oneribus et honoribus functo, sac(erdoti) p(ublico? или perpetuo?) deae Isidis et Serapidis . . . ingenui honorati et *Augustales* patrono dignissimo ob infinita merita eius. Cuius dedicatione singulis universisq(ue) eorum HS centenos n. dedit, diem autem ludorum plenissime exhibuit.

116. ib. 3775 (*область Каны*): (8 свободнорожд.) [He]isc(e) *mag(istreis) Spei Fidei Fortunae* mur[um] faciundu(!) coiravere M. Minu[cio], S. Postumio cos. (= 110 г. до P. X.).

117. ib. 3776 (ср. н Eph. epigr. VIII 460): (12 свободн.) Heisce *magistreis Venerus Ioviae* muru(!) aedificandum coiraverunt ped. CCLXX et loidos fecerunt Ser. Sulpicio, M. Aurelio co[s.] (= 108 г. до P. X.).

118. ib. 3778 (6 свободн., 6 вольноотп.) Heisce *magistrei* ('astori et Polluci murum et pluteum faciundu(!) coiravere eidemque loedos fecere Q. Servilio, C. Atilio cos. (= 106 г. до P. X.).

119. ib. 3779 (13 вольноотп.) Heisce *magistreis Cererus* murum et pluteum long. p. LXXX, alt. p. XXI faciund. coiravere eidemq(ue) loid. fec. C. Atilio Q. Servilio cos. (= 106 г. до P. X.).

119a. ib. 3780: (12 свободн.) [Heisce *mag.*] *Cererus* murum et [?pluteum longum p.] XII, altum XXII faciundum coiraver. [C. Fl]avio C. f., C. Mario C. f. cos. (= 104 г. до P. X.).

120. ib. 3781 M. Antonio, A. Postumio cos. (= 99 г. до P. X.), heisce *mag.* murum ab gradu ad calcidic(um) et calcidicum et portic(um) ante culin(am) long. p. et signa marmor. Cast(oris) et Pol(lucis) et loc(um) privat(um) de stipe Dian(ae) emendum [et f]aciendum coiraver[e].
Надпись начиналась перечислением 12 (стершихся теперь) именъ.

121. ib. 3772 Pagus Herculaneus scivit a. [d.] X Termina[lia] *conlegium seive magistrei Iovei Compagiei* s[unt] utei in porticum paganam reficiendam pecuniam consumerent ex lege pagana arbitrato Cn Laetori Cn. f. magistrei pageiei(!) uteique *ei conlegio seive magistris sunt Iovei Compagiei* locus in teatro(!) esset tam quasei sei lu[d]os fecissent (*имена 12 вольноотп.*)—C. Coelio C. f. Caldo, [L.] Domitio Cn. f. Ahenobarb(o) cos (= 94 г. до P. X.).

122. Eph. epigr. VIII 473: (12 вольноотп.) [Heisce] *mag.* lacum Iovei de stipe et de sua pecun. [faci]nd. coiraver. Cn. Papeirio Carb. iter[um] cos. (= 84 г. до P. X.)

123. C. X 3783: (9 свободн., 3 вольноотп.) Heisc. *magistr.* ex pagei scitu in servom Iunonis Gaurae [co]ntule(runt) P. Cornelio Lentulo, Cn. Aufidio Oreste cos. (= 71 г. до P. X.).

124. ib. 3786 Druso Caesare, C. Norb(ano) cos. (= a. 15) Iovi Liber. (6 именъ) *mag(istri)* d. s. p.

125. ib. 3907 (*Канья*): D. M. s. Q. Annio Ianuario exactori operum publ. et theatri a fundamentis. Huic ordo decurionum ob merita eius *honorem Augustalitatis gratuitum* decrevit. Vixit ann. LXXI, vivos sibi fecit.

126. ib. 3924 C. Velleio C. f. Pal. Urbano *mag(istro) fan(i) Dian(ae) Tif(atinae)*, honorato equo publ. ab imp. Antonino Aug. (Πῖῃ? cp. C. p. 1101), cum ageret aetatis an(num) V.

127. ib. 4660 (*Кассу*): . . . [A]ugustalis, h[onoratus decurion.] ornamentis viam ab angiporto aed[is] Iunonis Lucinae usque [ad] aedem Matutae et clivom ab ianu(a) — *κλῖν* Ianu (т. е. Iani templo)? — ad [c]isarios porta[e] Stellatinae et viam Patulam ad portam laevam et ab foro ad portam domesticam sua pecunia stravit.

128. ib. 4760 (*Сусса*; ms.): C. Titio Chresimo *Aug(ustali) II*. Huic ordo decurionum, quod pro salute et indulgentia imp. Antonini Pii Felicis Aug. (*Коммодъ*) et ex voluntate populi munus familiae gladiatoriae ex pecunia sua diem privatum secundum dignitatem coloniae ediderit, *honorem biselli*, quo quis optimo exemplo in colonia Suessa habuit, et. ut aquae digitus in domo eius fluere commodisque publicis ac si decurio frueretur, et Titio Chresimo filio eius ob merita patris honorem decurionatus *gratuitum* decrevit. *Ordo decurionum et Augustalium* et pleps universa. — *Съ дъроѣи сѣроуѣи*: [Q. S]ossio Falcone, C. Iulio Erucio Claro cos. (= a. 193) nonis Septembr. Suessae in bibliotheca (!) M[at]idiana, scribundo adfu[erunt] T. Iulius Bassus, M. Maesius Q. . . , M. Arrius Adiutor, L. Mildius. . . , L. Asinius Marsirianus. Quod universi [? vol(uerunt), rog]antib(us) a[ed]ilibus, quod C. Titius [C]hresimus Aug. II] diem [priv(atum) sec(undum) dig(nitatem) c(oloniae) ediderit, par esse f(ilio)] eius [decurioNA]t(um) *gratuitum* [offerri et ipsi] decurionatus [commoda p(ublica) dari] statuque eius (statuam) ob munificentiam die[i] m(uneris) privati editi, [d(e) e(a) r(e) i(ta) cens(uere)]. Всѣ дополненія, кромя двухъ, отмѣченныхъ курсивомъ, принадлежатъ намъ. Въ 9 строкѣ могло быть [rog]an(te) T. I(ulio) Ba[ss]o Пв(иро)], а въ 13-ой: decurionatus [fru]i [commodis permitti].

129. ib. 4792 (*Тевъ Судин*): S(enatus) c(onsulto) balneum Clodianum emptum cum suis aedificis *ex pecunia Augustalium* HS (LX m). Q. Minuci Ikari, C. Aufilli Suavis, C. Aiscidi Lepotis(!), N. Herenni Optati, M. Caedi Chilonis, M. Ovini Fausti.

130. ib. 4913 (*Венафр*): *Bis sexvir factus peregi* [feliciter aevum], Bis populo munus dedi lib[eraliter amplum]: Primum est Augusti parentis patriae datum Natali ipso die]. . . Дополненія принадлежатъ намъ, ср. наша *Эпир. этюды* стр. 85.

131. ib. 5067 (*Амунна Ламунская*; ms.): Q. Ilario Q. f. Ter Octavio Iusto patrono municipi, flam divi Traiani, — — ob merita eius Atinates dec(uriones), *Aug(ustales) arkani* (ср. прим. 1,94 и AE. 218), *Vivir(i)*, plebs utriusque sexus ex réditu pecuniae legatae sibi.

132. ib. 5388 (*Аксунн*): Aediculam et bassim(!) *magistrei* dant M'. Pullius M'. f., M'. Ofellius V. f., P. Maamius P. f., P. Servius P. l. Trhaso(!), L. Vennonius L. l. Prosamus.

133. ib. 5416 (ms.): C. Ofius Er[a]sm[us] — или Eros [viv.] f. — *sevir*(!) *Victoriae*, hic forum Aquini sua pecunia stravit, Ofiae L. l. Dion[y]siae [patr(ona)e] uxori(ue) suae [et sibi]. Такъ возстановляемъ эту надпись мы.

134. ib. 5423 L. Vettius L. l. Eros maior, *sevir iter(um)*, *Augustal(is)* *primus* sibi — — vivos fecit.

135. ib. 5796 (*Беруун*): L. Alfio L. f. Cor. Valentino Vivir(o) II qq.. p(atrono) m(unicipii) V(erulani), curat. rei p. col. Casinatium et patrono < suo? > *ordo sevirium et Augustalium* ob merita eius. L. d. d. d. Dedicata kal. Iun. Laterano et Rufino cos. (= a. 197). Ob cuius dedicatione(!) dedit decur. et *Vivir. et Augus(talibus)* (denarios) IIII, dendrophor(is) (den.) III adiecto pane et vino, populo (den.) I, curante Ur-gulano Secundo. Послѣ PATRONO могло легко выпасть SVO; впрочемъ это patrono можно соединять и съ rei p. c. Cas.

136. ib. 5808 (*Алемпиѹ*; ms.): C. Iulio Augusti l. Heleno ex decreto decur. municipii Aletrinat(ium) et pollicitatione *sevir(um)* et municipum et incolar(um) ob merita eius.

137. ib. 5809 Q. Minucius Q. l. Anteros Viv[ir] Augustal. Hic seviris Augustal. Aletrin[at.] legavit HS (decem milia), quous ex red[itu] quodannis natali suo VI . . . Febr. vescerentur.

138. ib. 5849 (*Фепенмунн*): . . . [div]idi iussit XII k. Octobr. die natalis sui [decurioni]bus et *Xviris et q(uibus?) u(na?) v(escendi?) (us)*, uxoribusque [filis, fra]tribus et filiabus sororibusq(ue) simul [discumben]tib(us), item *Viviris Aug. et uxorib(us) eorum* [praesentib]us sportulas, item populo fieri [epulum] et pueris nuces spargi die s. s. et [fieri in]luminati(m).

139. ib. 5915 (*Анамия*; ms.): Aelie(!) Laenillae Aug(usti) lib(ertae), matri Ragi Bi[t]hynici *XXvir(i)* et honorati ob merita eius. См. срп. 109.

140. Eph. epigr. VIII 624 (*Оумия*): Auranceia Sp. f. Acte mag(is-tra) Bone(!) Deae tunicas duas et palliolum rasas [g]al[b]inas et lucerna(!) aeria(!) d. d.

141. C. X 6461 (*Сеѹия*; ms.): Mercario Augusto sacrum, *sevir*i *Augustales* M. Sextilius Cotus, L. Quinctius Pothinus, L. Nonius Primus,

N. Aninius (ANTINIVS?) Dio, M. Ampius Urbanus, C. Tullius Menander d(e) s(ua) p(ecunia) f(ecerunt).

142. ib. 6512 (Копя; ms.): *Magistri* Ment(i) || signum dant || . . Furius S. f. Vir, || Q. Vibius Q. l. Sabb., || [L.?] Pollius L. l. Hilar(us?), || [?] Ce[r[d]o] Publi(iorum) L(uci) P(ubli) V(ibi servus). || [Pu]blilius Pompon. || ludos scaenicos fecer(e). || Locus ex s(enatus) c(onsulto) datus. Въ 6—7 строкахъ могло быть [O]r[i]o Publi(i), L. Publius Pompon. При большемъ насиліи надъ преданіемъ получаемъ въ 7 стр. [SALV]ius Pompon[(ii) T. (servus)].

143. ib. 6514 (ms.): [Mentei Bo]nae serveis contul(ere) HS (MMML)V, *mag(istreis)* X [de suo ?ad]ded(ere) HS V: . . . us Saleivi P(ubli) s(ervus) leiber coeravit; . . . ; Timotheus Poplili(or)um) L. M. s.; Anti[machus?] . . . ; . . . us pop(uli) s. leiber coeravit; . . . ; Petro Furi L. s.; Ra(pax?)—или напр. [St]ra[t(o)], [B]a[t(o)]—Furi(or)um) L. P. C. s.: . . . ; Antiochus Utili Cn. s. leiber coeravit.

144. ib. 6677 (Анциѣ; ms.): C. Faustus Primitivos *curator arc(ae) Aug(ustalium) eidem corp(ori)* [do]n. ded. [?]Traia]no VI co[s.]=a. 112). Мы предпочли бы [ob ho]no[r(em) I]I co[n]l(atum), или [ob ho]no[r(em) Q.]. А то могло быть и [an]no VI co[l(oniae)]—при Неронѣ, ср. DE. I p. 497,1].

145. ib. 6682 (ms.): . . . [Trop]himus quinq(uennalis) || [?] Augusta- lium) per]petuus fecit || [sibi] et || . . . phe uxori || [?] *corporata*e in corpore *Augustalium*). Во 2 строку Моммсенъ предлагаетъ дополнить [cultorum Spei Aug.], а въ 5-ой Премерштейнъ 857,1 [adlecta]e.

146. Hs. 7165 (inc.; ms.). Col. I: . . . [?] C. Iulius d]ivi [Augusti l. || Telam?]o, hunc *V]iv[ri] et* || *honore functi* rogarunt, ut eo || honore fungeretur, || C. Iulius divi Augusti l. Sosthenes, || M. Iunius Felix, || M. Etrilius Eros. || L. Fadius Hetario || k(alendis) Aug(ustis) *honor(em)* [e]d(iderunt), ludos in foro || per IIII(=quadriduum) fecerunt. | C. Asinio, C. Antist(io) cos.(=a. 23), || L. Manlio, L. Plautio Ilvir(is), || Q. Calvus Aquila, || L. Trebulanus Pamphilio, || M. Etrilius Onomastus, || Q. Ursius Secundio, || T. Trebulanus Felix praec[o] || k. Aug. *honorem* edederunt(!), lud(os) || per IIII fecerunt; IIII primi || natale Iuliae August(ae) in pu[blicam] || cenam decurion(um) et Augu[st(alium) HS . . .] или in pu[blico] cerna[nt(ibus) decurion(ibus) et Augu[st(alibus) HS . . .] || dederunt, *corum seviri* [munus] || familia gladiat(oria) [ediderunt]. | Appio Anno Gallo M. Atil[io] Bradua cos. (=a. 108). . . Col. II: . . . Antonius. . . , || M. Trebulan[us. . .], || k. Aug. *honor(em)* ed., ludos in foro fec. | L. Cassio Long[ino], M. Vinicio cos. (= a. 30), || M. Urseio Rufo, . . . || Sabino [Ilviris] || C. Iulius. . . , || C. Gemin[us]. . . , || Sex. Rubr[us]. . . , || Ti. Plautius. . . || k. Aug. [*honorem* ed., ludos fecer.]. | M. Iun[io] Silano,

Q. Sulpicio Camerino (или . . . Vellaeo Tutore?) cos. (= a. 46), — если же M·IVN на камне не было напр. KAL·IVN или IV·K·IVN и т. д.] . . .

147. C. XI 3781 (Ben): . . . sacrum. L. Decimius L. l. Gamus V[ivir Aug.] pro impensa ludorum [templum?] sua pecunia ponendum curavi[t pro salute] Ti. Caesaris Augu[sti] pont. max. tr. pot. XXXV, C[on]viris (а не [se]viris, какъ Борманъ!) et seviralibus et p[ro]lebi crustulum mulsum(ue) ob dedic(ationem) d[edit]. Ded[ic]ic(atum)] Paulo Fabio Pers[ico]. L. Vitellio cos. (= a. 34)], VI [id. Mart., ср. конецъ AE. 152; ср. въ VEIS] L. Mummio L. f. Ruffo IIvir(is)].

148. ib. 3782: [Imp. Caesari divi f. Augusto] pontifici maximo imp. . . cos. . .] tribunicia [potestate . .] patri patria[e] Q. Numisius Q. l. Thyrsus, M. Numicius Q. l. Acastus, L. Postumius L. l. Eros maior. L. Messius [L. l.] Salvius, C. Volumnius C. l. Bello, Q. Marius Q. l. Stabilio seviri Augustales pro [ludis].

149. ib. 3805: Centumviri municipii Augusti Veientis Rómae in aedem Veneris Genetricis cum convénissent, placuit úniversis, dum decretum conscriberetur, interim ex auctoritate omnium permitti C. Iúlio divi Augusti l. Gelóti. qui omni tempore municip(ium) Veíós nón sólum consilio et grátia adiuverit, sed etiam inpénsis suis et per filium suum celebrári voluerit, honórem ei iústissimum decerni, ut Augustálium número habeátur aequae ac si eó honóre úsus sit. liceatque ei omnibus spectáculis municipio nostro bisellio proprio inter Augustáles considerare cénisque omnibus publicis inter centumvirós interesse, itemque placere, né quod ab eó liberisque eius vectigal municipii Augusti Veientis exigeretur. — — áctum Gaetulico et Calvisio Sabino cos (= a. 26).

150. ib. 3808: Cn. Caesio Ath[ic]to adlecto inter Cvir(os) ob pietatem et munificentiam eius erga domum divinam et municipium Aug. Veios centumviri et seviri et Augustales et municipes intramurani ex aerae(!), quod in orchestra conlatum est ludis, quos fecerunt Vergilius Cogitatus Iulius Senecio IIviri.

151. ib. 3613 (Ilpa): . . . AV . . . [C. P]ercenius C. [l.] . . . L. Magiliu[s] . . . , T. Mercel . . . , L. Tuccius Cels[us] viator con[sul]um praet(or)um L. Arrunt[ius] L. l. Helcnus, C. Titiniu[s] C. l. Adiutor, M. Visinius M. l. Philadelphus, Q. Pomponius Q. l. Urbíus, C. Sulpicius C. l. Cthetus(!) C. Calumeius C. l. Erastus, L. Otius L. l. Communis, C. Oppius C. l. Secundus ludos latinos et graecos fecer. VI. V. IIII. III. pr. k. et k. Mart. et populo crustulum et mulsum dederunt, M. Asinio Agrippa, Cosso Cornelio Lentulo cos. (= a. 25).

151a. ib. 3614 Vesbinus Aug(usti) l. phetrium Augustalibus municipi Caeritum loco accepto a re p. sua impensa omni exornatum donum dedit.

— — L. Publilio Celso II, C. Clodio Crispino cos. (= a. 113), idibus Aprilib., M. Pontio Celso dictatore, C. Suetonio Claudiano aedile iuri dicundo, praef. aerari. Commentarium cottidianum municipi Caeritum, inde pagina XXVII kapite VI: „M. Pontius Celsus dictator et C. Suetonius Claudianus decuriones in templo Divor(um) corrogaverunt; ubi Vesbinus Aug. l. peti(i)t, ut sibi locus publice daretur sub porticu basilicae Sulpicianae, uti *Augustalib.* in eum locum phetrium faceret; ubi ex consensu decurionum locus ei, quem desideraverat, datus est, placuitq. universis Curiatio Cosano curatori ob eam rem epistulam mitti. In curiam(!) fuerunt Pontius Celsus dictat., Suetonius Claudianus aed. iuri dic., M. Lepidius Nepos aedil. annon., (еще 6 мѣнь)“. — — Act(um) idib. Iunis Q. Ninnio Hasta, P. Manilio Vopisco cos. Dedicatum k. Aug. isdem cos. (= a. 114).

152. ib. 3303 (*Форумъ Клодія*): Ti. Caesare tert(ium), Germanico Caesare iter. cos. (= a. 18), Cn. Acceio Cn. f. Arn. Rufo Lutatio, T. Petilio P. f. Qui. Ilvir(is) decreta: „Aediculam et statuás hás, hostiam dedicationi. Victimae natali Aug(usti) VIII k. Octobr. duae, quae p(er)-p(etue) inmolari adsueta[e] sunt, ad aram, quae numini Augusto dedic(ata) ялѣ, снопѣ, — anda?) est, VIII et VIII k. Octobr. inmolentur. Item natali Ti. Caesaris perpetue acturi decuriones et populus cenarent, quam impensam Q. Cascell[i]o Labeone in perpetuo(m) pollicenti, ut gratiae agerentur munificentiae eius, eoque natali ut quotannis vitulus inmolaretur, et ut natalibus Augusti et Ti. Caesarum, priusquam ad vescendum decuriones irent, thure et vino genii eorum ad epulandum ara numinis Augusti invitarentur“.

Ara(m) numini Augusto pecunia nostra faciendam curavimus; ludos ex idibus Augustis diebus sex p(ecunia) n(ostra) faciendos curavimus; natali Augustae mulsum et crustlum mulieribus vicanis ad Bonam Deam pecunia nostra dedimus; item dedicatione statuarum Caesarum et Augustae mulsum et crustla pecunia nostra decurionib. et populo dedimus, perpetuoque eius die dedicationis daturo(s) nos testati sumus; quem diem, quo frequentior quodannis sit, servabimus VI idus Martias, qua die Ti. Caesar pontif. maximus felicissime est creatus.

153. ib. 3872 (*Еанена*; ms): Ti. Caesari divi Augusti f. Augusto pontif. maximo cos. V trib. potest. XXXIII (= a. 32/33) principi optumo ac iustissimo, conservat-ri patriae pro salute et incolumitate eius A. Fabius Fortunatus viator [cos.] et pr[aet.], *Augustalis prim[us]* voto suscepto p(osuit).

154. ib. 3200 (*Ненема*): Imp. Caesari divi f. Augusto pontif. maxim. cos. XI tribunic. potestat. XI (= 13/12 a. do P. X.) *magistri Augustal.*

prim(i): Philippus Augusti libert., M. Aebutius Secundus, M. Gallius Anchial[us], P. Fidustus Antigonus.

155. ib. 3083 (*Φαλέρειυ*; ms.): Honoris imp. Caesaris divi f. Augusti pont. maxim. patr(is) patriae et municipi *magistri Augustales* C. Egnatius M. I. Glyco, C. Egnatius C. I. Musicus, C. Iulius Caesar(is) I. Isochrysus, Q. Floronius Q. I. Princeps viam Augustam ab via Annia extra portam ad Cereris silice sternendam curarunt pecunia sua pro ludis.

156. ib. 3336 (*Βλεπα*; ms.): Neroni Caesari Germanici f., Ti. Augusti n., divi August[ti] pron., flam. Augustali. sodali Augustali, (имена шести вольноотпущенниковъ) *Vivir(i) August(ales)*.

157. ib. 2631 (*Κοζα*; ms.): Imp. Caesari Augusto P. L[oll]ius P. f. Sta[t]ius *ma[gis]ter Augustal[is]* posuit.

158. ib. 2647 (*Καμυρνια*): [Ti. Caesari divi Augu]sti f. Augusto pont. ma[x. || cos. III imp. III t]rib. potest. XVII (= a. 15/16) || ... EM·P·L·L(ucius) Varius Anchialus, || [? C. Iulius divi August]i I. Hilario *sevir August.* posuerunt. Въ 3 строкъ могло быть напр. [argenteam imagin]em p(ondo) L, или [ob sevirat(us) honor]em p(ro) l(udis), или же [statuam argent]e[a]m p(ondo) L, предполагая въ M стёршуюся лгатуру AM; о tEMPL(um) тутъ едва ли могла быть рѣчь. Въ 4 строкъ предъ именемъ Гиларіона (... [T]i. I. Hilario?) едва ли было мѣсто для имени еще севира.

159. ib. 2650 C. Didio C. f. Sab. Silvestri *Viviro* [i. d., q. p. p.] et aliment(orum), [?patrono col(oniae)] s[tat(uam)] c[on]NLAT(ione) FACTA Ex SS... VI]viri Aug(ustales) et plebs u[rb]ana Saturn(iae) ob mer[ita] eius digniss(imo) posue[r.] Ob cuius dedication. [po]pu[lo]— или [e]pu[lant(ibus)]? — sportulas di[vi]s[it] sing. (denarios) I et dotem eis dedit SS VIII n.. ex cuius usuris die VII kal. Martias natali eius Aug(ustales) et plebs urb(ana) confreq(uentent) et spor[tulas praesentes accipiant, quarum divisione sevir Augustal]e[s] f]ungantur. Курсивомъ отмѣчены наши дополненія.

160. ib. 4170 (ср. Premierstein p. 865,2) = Erolì *Oggetti antichi scavati in Terni*, Roma 1886, p. 31 (*Интерамны Нарская*): a) Saluti perpetuae Augustae Libertatique publicae populi Romani; b) Genio municipi anno post Interamnam conditam DCCIII, ad Cn. Domitium Ahenobarbum, [M. Furium Camillum Scribonianum] cos. (= a. 32; c) Providentiae Ti. Caesaris Augusti nati ad aeternitatem Romani nominis, sublato hoste (Саянъ) perniciosissimo p. R. Faustus Titius Liberalis, *Vivir Aug(ustalis) iter(um)* p. s. f. c.

161. Wilm. 2099 = Hz. 7115 (*Χοαρευιῶν*): C. Torasius C. f. Hor. Severus *IIIvir* i. d., augur suo et P. Mecloni Proculi Torasiani pontif.

fili sui nomine loco et pecunia sua fecit; idem ad celebrandum natalem filii sui in publicum dedit HS CCL. ex quorum reditu III k. Sept. omnibus annis decuriones in publico cenarent et municipes praesentes acciperent aeris octonos: item dedit *VIviris Aug. et compit(alibus) Larum Aug.* et mag(istris) vicorum HS CXX, ut ex reditu eius summae eodem die in publico vescerentur. Hunc ob merita eius erga rem publicam ordo decurionum patronum municipi adoptavit.

162 ib. 4639 (cp. Premerstein p. 866,1) = Wilm. 2100 (*Тыдеп*): Pro salute coloniae et ordinis decurionum et populi Tudertis Iovi Opt. Max. Custodi Conservatori, quod is scel-eratissimi servi publici infando latrocinio defixa monumentis ordinis decurionum nomina numine suo eruit ac vindicavit et metu periculorum coloniam civesque liberavit, L. Cancrarius Clementis lib Primigenius *sevir et Augustalis et Flavialis primus omnium his honoribus ab ordine donatus* votum solvit. По поводу defixa см. проф. Н. В. Помяловского *Энцир. энцикл.*, СПб. 1873 стр. 48.

163. Bull. 1879 p. 12,1 = Or. 3999 (*Мезани*): C. Attius (Attiae) I. Ianuarius *VIvir s(acris) f(aciundis)*, *VIIIVir Val(etudinis)*. Hic collegio suo centonariorum legavit HS (mille) ex cuius reditu quodannis die parentaliorum ne minus homines XII ad rogum suum vescerentur, cura colle(gii) cent

164. Bull. l. c. (p. 13 adn.): D. M. Cn. Seri Phileti *ma(gistri) Val(etudinis)*. *VIvir(o) s(acris) f(aciundis)*.

164a Bull. 1879 p. 13: . . Mestrius Cn. I. Optatus, . . natus D. I [Felix, . . . anius Cn. I. [? Phoc]bus, T. Bae[bius T. I.] Faus[tus] C. Aufdi[us C. I.] Agroec[us], C. Baebius [C. I.] Nothus, . . . , . . . , [VIIIviri или magistri] Val. viam a porticu ad m[acellum p. s. stravere].

165. C. XI 5391. 5392 (cp. Борманъ DE. I p. 736,2) = Wilm. 2103 (*Acuziū*): Cn. Fuficius Cn. f. Laevinus, T. Allius C. f. IIIIviri d., C. Allius C. f., C. Scaefius L. f. Umbo, C. Volcasius C. f. Pertica, Q. Attius Q. f. Capito, L. Volcasius C. f. Scaeva *Vvir(i) s(enatus) c(onsulto)* murum reficiendum curarunt probaruntque.

166. C. XV 5400 (cp. Борманъ l. c. p. 737,1) = Wilm. 2486 (кония Генцена): P. Decimius P. I. Eros Merula medicus clinicus chirurgus ocularius, *VIvir*. Hic pro libertate dedit HS III (50.000), hic *pro seviratu* in rem p. dedit HS ∞ ∞ (2000), hic in statuas ponendas in aedem Herculis dedit HS IIII IIII IIII (30.000) hic in vias sternendas in publicum dedit HS IIII IIII IIII III ∞ ∞ (37.000), hic pridie quam mortuus est reliquit patrimoni HS ∞ [II] I [II II] [II] (= 1.020 000? По Моммзену, это = 520.000 (*Hermes* XIII p. 120,3), но онъ откуда то

вставляет еще D послѣ ∞. Можетъ статься, что въ послѣдней цифрѣ мы имѣемъ не (mille), но (*quingenta*), ср. Hübner *Röm. Epigraphik* [Iw. Müller, *Handbuch* I] p. 495, — тогда получаемъ ту же цифру 520.000, что и Моммзенъ). Послѣ *reliquit* или пропущено, или подразумевается *rei p(ublicae)*.

167. Or. 2229 (*Септиму*; ms.): *Avidiae C. f. Tertullae flam(inicae), matri municipal(i) ordo VIvir(i) ob merita eius.*

168. ib. 3950 (*Форумъ Септрония*): *Augustales VIvir(i) (13 воиноподпущенниковъ) viam long(am) p(edes M)CLXV ex d(creto) d(ecurionum) sua pecunia sternen(dam) curaverunt.*

169. Notizie degli scavi 1880 p. 456: *Augustales VIvir(i)* L. Gellius L. l. Hippolytus, L. Gellius L. l. Vernus, L. Gellius L. l. Polus viam long. p. CCXLIX ex d. d. *ob honorem sexviratus* sua pecunia silice sternendam curar(unt).

170. Or. 3902 (*Септиму*): L. Dentusio L. f. Pap. Appoculino, eq(uo) p., curat. Tif(erni) Met(aurensis) dato ab imp. Severo et Antonino Augg., aed., IIIvir(o), flam(ini), auguri, patrono coll(egii) cent(onariorum), IIIIviri Aug. et plebs urb(ana) ob pleraque merita eius patrono. Cuius dedicatione dec(urionibus) (denarios) III, *sevir(is)* et pleb. (den.) II cum pane et vino dedit.

171. Marm. Pisaur. p. 4 n. 8 = Or. 1802 (*Пузаппа*): . . . valvas, signa deorum (et?) Augu[storum] . . . Q. Badusius Q. l. Delphicus, . . . *VIviri et VIviri Augustales* . . . dedicatione epulu[m]. . .

172. C. XI 360 (*Арумму*): *Pantheum sacrum L. Vicrius Cypaerus sexvir et sexvir Augustalis.*

173. ib. 419 (ms.): L. Septimio Liberali *VIvir(o) Aug. vicani vici Cermali ob merita eius, quot(!) decurion(ibus) et vicanis vicor(um) VII sing. in annos (denarios) III in perpet(uum) re[l(iquit)] et in eam rem fundos XXI obligari iussit, и проч.*

174. ib. 696 (*Бонония*): I(ovi) O. M. Dol(icheno) Q. Poblcius Modestinus [*VIvi*]r et *Claud(ialis)* cenatorium p(ecunia) s(ua) f(ecit).

175. ib. 853 (*Мутума*): L. Novio L. f. *Apol(linari)*, decurio(ni) Mutinae — — [L. Novius] L. l. Chryseros [*Apoll*]inaris.

176. ib. 1030 (*Брукселла*; ms.): Sal[l]ustia M. l. Api[c]ula sibi et Q. Gaudio Q. l. Primo filio, IIIIIViro et *Augustali d(creto) d(ecurionum) gratuit(o) t(estamento) f(ieri) i(ussit).*

177. ib. 1062 (*Парма*; ms.): [Nu]mini August[o] sacrum Q. Munatius Apsyrto[s] . . . *VIvir et Augustali[s d. d. grat.? via]m lapide turbinat[o] . . . a foro ad portam . . . [st]ravit, crepidine[s] . . . castella*

posuit, port[am] . . . m[armoribus] statu[eis] . . . fist[uleis] et salientibus ornauit d(e) p(ecunia) s(ua).

178. ib. 1063: Q. Octavio L. f. [? Mel]ae V[Ivir(o) Aug. F]l(a-viali?) — **или** [f]l(amini)? —, [L. Gavio L. f.] Fes[to V]Ivir(o)] Aug. — **или** [I]Ivir(o)], aug(uri)? — f(ilio), Iusta[e f]iliae) et] libertis L. Gavius Iohicus [V]Iv[ir] Aug. benemere[ntib. et sibi v. f.].

179. C. V 8139 (Πολα): In colonia Iulia Pola Pollentia Herculanea, referentibus P. Muttieno Prisco et C. Marcio Histro IIVir(is) non(is) Sept. Quo[d] v[er]ba facta sunt Settidium Abasc[an]tum praeter probitatem v[ita]e c[um] ea sollicitudine adq[ue] in[du]stria delegatum sibi officium [in] insula Minervia tueri, ut non [tan]tum <non?> contentus sit cura ac dilige[n]tia r[eligion]i publicae satisfacere, verum [et]iam quaedam proprio sum[t]u suo ad excolendum locum excogitet [et ei i]npenda[t] et propter hoc talis adfecti[onis] merita decret[o] publico remuneranda [esse, d(e) e(a) r(e) i(ta) c(ensuerunt): placere] illis p[ro] public(o) — **или** p[r]o r(e) public(a)? — gra[tias Settidio Abascanto agere] . . . Куп-снвомъ отмѣченъ нашъ дополненiя.

180. ib. 336 (Παρεμiύ; ms.): Cn. Flavio Secundo VIVir(o), Cn. Flavius Eros IIVir, magister Augustalis fecit.

181. ib. 792 (Ακουιαι): Larib(us) sacr. ma[g(istri)] dant: . . [?Oct]avi(us), L. Licinius, . . [Oc]tavi(us), Cn. Licinius, [?L. Pe]tili(us) L. l. Sinnae(us), Epagat(us) Fabi . . [s(ervus)], Trae(x) soc(iorum) por[t(orii) s.], Diphilus Vibi M. [s.]. Cp. *Энур. энюды* гл. III стр. 67. TRAE могло быть ошибкой рѣчника вм. TRAX.

182. ib. 762 (ms.): Bonae Deae Paganac Rufria C. f. Festa, Caesilia Q. l. Scylace *magistrae* d. p. s. | Decidia L. f. Pauli[na] et Pupia L. l. Peregrin[a] *ministrae* Bonae Deae aedem fecerunt d. p. s.

183. ib. 827 Silvano Aug. sacr. in honor(em) L. Stati Onesimi IIVIVir(i) et in memor(iam) C. Stat[us] Primigeni Aug(ustalis) d(ecreto) d(ecurionum), L. Stati Hermetis L. Statius Encolpus IIVIVir.

184. ib. 832 (cp. Suppl. Ital. 68): S(aturno) A(ugusto) s(acrum) in honor. L. Valeri Nymphodot(i) VIVir(i) et d. d. Aug. et C. Stati Primig(enii) et in memoria(m) C. Stati Heuret. VIVir(i) et d. d. Aug. Alypus lib(ertus).

185. ib. 1765 (Ιουιεα Φορυνα): P. Fabio P. f. Sca(pta) Pudenti IIVIVir(o) et Aug., mun(icipii) patrono et P. Fabio P. l. Verecundo fil(io) Augustali P. Fabius P. l. Philetus IIVIVir v(ivis) f(ecit).

186. ib. 1830 (Καρνικα): (9 вольноотп. и) [Hil]larus Vetti T. scr(vus) [m]agistri aedem Herculis d. s. p., [Se]x. Erbonio Sex. l. Diphilo, [M.] Quinctilio M. l. Donato mag(istris) vici.

187. ib. 1894 (*Конкордия*; ms.): A. Riti[us] A. l. Terti[us] *Augustalis* testamento viam sterni iussit, in quod opus erogata sunt HS XXX.

188. ib. 8655 *Vestae August[ae] T. Ae[li]us T. lib. Atimet[us] VI[ir]*, . . . di[us] Eubod[us] *August[alis] donum*] dederunt), [item in tuiti]onem HS II. [m[ilia] n.].

189. ib. 8664 M. Acontio M. l. No[er]to *August(ali)*. Hi[c] test[ame]nto col[on]iae C[on]c[ordi]ae et ord[in]i [in] ludos et in c[en]am et in epulum H[S] CCC, ite[m] in [levament]um anno[n]ae H[S] . . . dari iussit. Pra[s]ius? filius], quant[u]m [e]x tota [he]redit[a]te s[uper]fuit, operi[b] public[is] inpend[it]. Моммзенъ дополняетъ pra[eterea]. После [test]amento мы предпочли бы читать col[on]is C[on]c[ordi]e n[is]ibus in] ludos.

190. ib. 1968 (*Онумери*): L. Ragon[ius] L. fil. Pap. U[r]inat[ius] Larc[ius] Q[ui]ntian[us] le[g]atus leg. XIII G[em. sta]tuam [d]e[cret]am sibi ab ord[in]e *Augustal[ium] Opif[er]gino[rum] de s[ua]*] p[ecun]ia [honor]e cont[entus] posu[it]. Конецъ возстановилъ мы.

191. ib. 2116 (*Тупеузи*): L. Lamponus L. l. Onesimus, P. Carminius P. l. Licinus, P. Terentius P. l. Vegetus, P. Carminius P. l. Primus *IIIIIViri* viam cum crepidinibus a quadrivio ad murum straverunt ob honor[em].

192. ib. 2872 (*Памаси*): L. Terentius Acontius *Conc[ordi]alis*, *August[alis]* L. Terentia Optato filio *Conc[ordi]ali*], и проч.

193. ib. 3257 (*Бепона*; ms.): *Magistri* M. Licinius M. f. Pusillio, Sex, Vipsanius M. f. Clemens, Q. Cassius C. f. Niger; *ministri* Blandus C. Afini Asclae ser(vus), Murranus P. Clodi Turpionis ser., Auctus M. Fabrici Hilari ser. compitum refecerunt, tectum parietes allevarunt, valvas limen de sua pecunia Laribus dant, Cosso Cornelio Lentulo, L. Pisone Augure cos. (= 1 а. до P. X.).

194. ib. 3429 L. Stlanio Homuncioni *IIIIIVir(o) Aug. et Neronien.* — [Съ другой стороны] V[iva] fecit Stlania L. l. Cytheris sibi et [L.] Stlanio Homuncioni [patron]o, *sexviro*, p[osterisq]ue suis].

195. ib. 3433 (ms.): D. M. Q. Tuticani Q. f. Erotis grammatici [L]atini, *VIvir(i) Cl[aud]ialis*, orn[am. decu]r.] honorato Veron[ae] — et suis. Моммзенъ: „fortasse Q. l.“.

196. ib. 3924 (*Апысматы*; „litt. antiquioribus“): P. Fannius M. f., C. Masurius C. f. Sabinus, P. Cutius P. f. Bibulus, L. Aemilius C. f. Malo *fanorum curatores* ex pecunia fanatica faciundum curarunt idemque probarunt.

197. Suppl. Ital. 669 (*Маумья*): Herculi A[u]g. L. Sentius Bantiu[s], M. Baeb[ius] R[usticus], M. Octaviu[s] Ono[mastus] *VIv[er]i* ex

summis hon[ora]riis, quas colle[gio] nautarum debuerant, adl[ectis] HS (MMM) posuerunt.

198. C. V 4449 (*Epuckia*): Gen(io) et hon(ori) Primi Pampili Secundi et L. Atili Exorati *VIvir(um) Augg.* et M. Vettidi Aquilei[e]sis *VIvir(i) Au[g.] quinquen(n)alis* et in omnib. coll(egiis) magisterio perfunctus(! *надо* perfunctorum) d(at)is in tutel(am) HS n. (mille), ut d(ie) k. Febr. sacrificetur et in profusione(m) HS n. (mille) [P]o[b(licus)]? Ar]temisius qui et . . sco, Ortensius Firmian., Valerius Surian., et Publicius Vitalis et Adiacius Primian., qui magister(io) eor(um) offic(io) functi sunt. Magistri s. s. titulo honoris usi, datis in tutelam HS n. (mille), ut ex usur(is) eor(um) quodannis die III id. April. per officiales sacrificetur, et oleo et prop(inatione) dedicaver.

199. ib. 4203 Bonum Eventum *VIvir(um) so[ci]orum* Sex. Numisius Fortunatus et L. Lucretius Primianus *VIvir(i) Augg., curatores ordin(is)* datis in tut. HS (mille) n., ex quorum usur. die id. Mai. sacr. extis celebretur.

200. ib. 4410 D. M. Clodiae Achillee(!) — — L. Vettius Ursinianus maritus uxori incomparabil, qui dedit coll(egio) *VIvir(um) socior(um)(!)* HS n. (mille), ut ex usuris aeorun(!) profusione) aei(!) tan(!) parent. tan(!) ros(alia) quodannis celebrent.

201. ib. 4428 Pietati Hostiliae Hostilianae *VIviri Aug. soci, quib(us) ex permiss(u) divi Pii arcam habere permiss(um)*, primae benemerenti. T(itulo) u(sa). — Benemerenti, быть может, надо понимать, какъ техническій терминъ, сопоставляя „soci benemeriti“ нынѣшнихъ итальянскихъ ассоціацій. Или пропущено *patronae* передъ *primae*?

202. ib. 5305 (*Коме; ms.*): . . . *VIvir[o et] Aug.*, L. Valerio Amanti *VIviro et Aug.*, Q. Sentio Amanti *VIviro et Aug.*, L. Cornelio Luciano *VIviro et Aug.*, Q. Marc[io] . . . *VIviro et Aug.* ob curam integre ac liberaliter gestam, qui ob hunc honorem sibi habitum largiti sunt trulas arg(enteas) duas.

203. ib. 5892 (*Mediosaniū; ms.*): Gen(io) et [h]on(ori) P. Tutili Callifontis *VIvir(i) sen(ioris)*, patr(oni) (centuriae) XII coll(egii) aera(r)iorum) c(oloniae) A. A(ugustae) M(ediolani), neg. stip. arg. splendid(issimi). Cp. прим. 2,127.

204. ib. 5503 (*ms.*): D. M. L. Coeli L. f. Ouf. Baronis *VIvir(i)*, pontifici, IIIIvir(o) a. p., *curatori* salt. Firronani, item *templi Minervae*, и проч.

205. id. 5859 (*ms.*): . . . Faustus *VIvir et August.*, qui inter *primos Augustales a decurionib. Augustalis factus est*, и проч.

206. ib. 6349 Herc(uli) sac(rum) M. Mascarpus Symphorio *VIvir*

sen. et Aug., c(ultor) d(omus) d(ivinae), ornam. dec(urionalibus) ab ord(ine) splendid. m(unicipii) M(ediolan.) honor(atus), cum Mascarpio Festo filio, eq. R. eq. p., V(I)vir(o) iun(iore), dec(urione) vot(um) sol(vit).

207. ib. 5895 P. Valerio P. libert(o) Palat(ina tribu) Tacito *V(I)vro seniori et Augustali.*

208. Suppl. Ital. 883 (*Носария*): V(ivus) sibi inc(idere) — или in-[s(criptionem)]? — f(ecit). Dis Manibus. L. Valerius L. f. Primus *V(I)vir inter cultores domus divinae* Valentiae matri, L. Valerio Optato fratri. См. прим. 1,95.

209. C. V 6657 (*Верцеллы*): Domitiae Patruini f. Vettillae L. Roscii Paculi cos. design(ati — a. 184 по „coniectura parum certa“ Марция и Бопрезн) *sevir August. socii cultores domus divinae.*

210. ib. 6777 (*Энопедис*; ms.): Mercurio sacrum M. Attius Patrobis vestiarius tenuiarius, [V]iv[ir] et Augustal. ob honorem Augustal(i-tatis).

211. ib. 6896 (*Асицта Преторская*): Q. Petillio Eroti avo, Petilliae Q. l. Faustae aviae, Q. Petillio Clementi patri, *V(I)vir(o)*, — — Q. Petillius Q. f. Saturninus mil. leg. XXII Primigeniae, *V(I)vir Augustal.*, aedil., Iivir testamento fieri rogavit arbitrato Q. Petilli Q. l. Suri. Cp. стр. 124.

212. ib. 7255 (*Сезузионъ*): . . Saufeius L. f. Pol. Silo [ce]ntur(io) leg. III Macedonic. [e]t leg. X G[e]minae; [patron]o [V]itulul l(ibertus) *IIIIIVir August(alis)*, [L]atinus l. *August(alis)* b. m.

213. ib. 7545 (*Спигно*): P. Sertorio P. l. Tullo patrono, *V(I)vro v(ivo) f(ecit)* P. Sertorius P. l. Largus *V(I)vir et Aug(ustalis).*

214. ib. 7618 (*Полленция*): [Ge]n[io col]l(egii) de[ndroph(orum) Po]llen[ti(norum)] M. Blos[sus] C[arpus sex]vir Au[gust. et cur(ator) co]ll. eius[dem, qq. col]l. fabr. [tign. et mag. (или quaeat., или cur.?)] *Aug(ustalium) bis*, [nomine s]uo et M. B[lossi] Hele[ni] fili de[ndr(ophori)] — или dec(urionis)? — et Cl(audiae) Ve[rae] con[ugis] ob hon[orem] [mag(isterii в коллегии дендроф.)] sibi oblat[um] posu[it]. Дополнения даны для примѣра.

215. C. X 7541 (*Нора*): Favoniae M. f. Verae, quae domum Karalibus populo, Norensi donavit, M. Favonius Callistus *Augustalis primus, Augustalis perpetus(!) d(ecurionum) d(ecreto) ob munificentiam* in honorem filiae pientissimae, Iunoni sacrum d. d.

216. ib. 7267 (*Панормъ*; ms.): M. Ulpus Italici lib. Eut[y]chus aram et basim Mercuri *pro seviratu* pr[ae]ter summam honorariam pecunia sua posuit d. d.

217. CS. VIII 12300 (*Бузика*): Memoriae M. Caecili Felicis Mar-

tialis, C. Ca[er]cl[us] Felicis e[gre]gii v[ir]i. Nam[in]is perp[etua] filii decuriones et *Caereales*.

218. ib. 15585 (*Mycenica*): D. M. s. C[orn]el[us] Corn[eli]us Datus dec(urio), sacerdos: *Cerealius*, arc(arius?), aed., pref(ectus). iuris d(iciundi) pro Ilvir(o), homini bono, p(rius) v(ixit) a(nnos) LII, h[ab]uit s. e. Кромѣ вышеуказаннаго вѣдѣн[і]я мыслимо и *Cerealius arc(anorum)*, по аналогіи съ *Augustales arcani* AE. 131 (прим. 1.94).

219. C. VII 305 (*Аммедапа*; a. 191/193): Divo Pio M. Antonio Aug. patri imp. Caes. L. Aeli Aureli Commodi Pii Felicis Aug. Sarm. Germ. max. Britannici p(atris) p(atriciae) *Augustales* pecunia sua posuerunt.

219a. CS. VIII 16417 (*Henschir el-Ust*; a. 188): [Pro] a[ug]uste imp. Caes. M. Aureli Comm[od]i Antonini Pii Felicis Aug. Ger[man]i max. Sarm. max. Britan[ia] max. pontif. max. trib. potest. XIII imp. VIII cos. V p. p. C. Ortius L. f. Corn. Luciscus praef. i. d., sacerdos publicus deae C[ae]lestis et Aesculapi arcum, quem suo et [(τοῦ θεῶς)] nomine p[ro] praecipua erga sanctissimum numen relig(ione) proque perpetuo patriae amore promiserat, sua pec. fec. et hoc a[ug]mentius statua(m) Iano patri perfecit et dedicavit; statuam quoque in foro Mar[s]ia[e]... [constituit. Ob] cuius dedicatione(m) ludos[caeni]cos[et] epulum curiis et *Caerealicis* ex(h)ibuer[unt].

220. ib. 16556 (*Teseema*): Q. Crepereio Germani filio Pap. Rufino auguri, aedili, praef. i. d., Ilvir(o) ob insignem eius vitam quietamque disciplinam et in muneris editione promptas liberalitates, quas in cives suos exercuit, curiae universae et *Augustales* sumtu proprio posuerunt. Cuius honoris remunerandi causā idem Rufinus sportul(as) decurionib. et lib(ertis) Caes(aris) n(ostri) itemq(ue) forensibus et amicis, curiis quoque et *Augustalibus* anreos binos et populo vinum dedit et ludos edidit.

221. C. VII 2350 (*Tamyadu*): [S]oli Aug. sacrum... Valerius Carpus Augus[ta]lis conlato [in] se a sanctiss[im]o ordine ho[mo]re ornament[or]um decurio[nat]us statuam, [qua]m ex HS IIII pro[misi]t, ex HS V posu[it] id[em]que d. d. d.

222. C. II 13 (*Барка*): Fortunae Aug. sac. Annus Primitivus ob honorem IIIIIvir(atu)s sui edito barcarum certamine et pugilum, sportulis etiam civibus datis d. s. p. d. d.; cp. нрм. 1,395.

223. ib. 182 (*Омзунон*; ms.): Divo Augusto C. Arrius Optatus, C. Iulius Eut[er]chus *Augustales*.

224. ib. 183 (ms.; a. 57): Neroni Claudio divi Claudi f. — — [C]aesar[i] Aug. Germanico pont. max. trib. pot. III, imp. II (нрп.

Моммзенъ вл. III), cos. II, designato III, proscaenium et orchestra cum ornamentis *Augustalis perpetuus* C. Heius Primus Cato... [d. d.]

225. ib. 265 (ms.): *August(ales)* Euticus [O]li Cassi [P]ass[eris] ser(vus) h(ic) s(itus) e(st), Linus A[f(li?)] Ecini ser(vus) h(ic) s(itus) e(st). См. *Энцикл. энцикл.* гл. III стр. 54.

226. ib. 984 (*Burguillos*, ср. CS. II p. 835; ms.): L. Valerius Amandus et L. Valerius Lucumo podium in circō p(edum) D[C]C ob honorem *IIIIIVir(atus)* ex decreto decurionum d. s. p. f. c. Въ кони DEC, и Губернь чятасть dec(em), Моммзенъ предпочитаетъ DC, а мы предпочитаем DCC.

227. ib. 1066 (*Apsa*): M. Egnatius Sciti lib. Venustus *IIIIIVir*. Huic ordo m. m. Flavii Arvensis statuam et ornamenta decurionatus decrevit. M. Egnatius Venustus in locum, quem ordo decrevit, statuam et scamna marmorea et antam marmoravit (мы предпочитаем бы MARMORAT(ам) или, какъ у Клерика, MARMOREAM) de sua pecunia dedit.

228. ib. 1478 (*Acumu*): P. Numerius Martialis Astigitanus *seviralis* signum Panthei testamento fieri pónique ex argenti libris C sine ulla déductione iussit.

229. ib. 1721 (*Cosommuu*; ms.): Q Valerius Optatus *Augustalis perp(etuus)*. Huic ordo municipii Flavi Sosun[ti]g[it]anorum cenas publicas decrevit et locum, in quo statuas sibi, uxori liberisq(ue) poneret. Loco assignato ponendas curavit.

230. ib. 1934 (*Лаууннон*): Fortunae Aug. sacrum C. Marcus December ob honorem *seviratus* sui ex (denariis) DCCL, remisissis sibi ab ordine (den.) D, de sua pecunia d. d.

231. ib. 1944 (*Оуэ.м*; ms.): Neptuno Aug. sacrum L. Iunius Puteolanus *VIvir Augustalis in municipio Suelitano d(creto) d(ecurionum) primus et perpetuus*, omnibus honoribus, quos libertini gerere potuerunt, honoratus, epulo dato d. s. p. d. d.

232. CS. II 5489 (*Мургу*; конца 2 енка): L. Aemilius Daphnus *sevir* thermas sua omni impensa municipibus Murg. dedit et, quo die eas dedicavit, (denarios) sin[g]ulos civibus et incolis epulum dedit; quam diu vixisset, eodem die daturum [se] (den.) singulos eisdem promisit et in [tut]elam earundem thermarum, quam diu ipse vixisset, annuos (den.) CL pollicitus est.

233. C. II 2026 (*Аммукапия*): C. Sempron[io C. lib.] Nigellioni... *VIvir(o) Aug. in col(onia) Patric[ia]* (Кордуба), item in municipio Singil(iensi) *VIvir(o) Aug.* perpetuo d. d. municipi [mu]nicipum Singil. Honor[em] accepit, impensam remis[it]. Huic ordo Singiliensis recip[endo] in civium numerum, quantum cui plurimum libertino decrevit. Item huic

ordo Singiliens. vetus eadem, quae supra in universum decreverat, suo quoque nomine decrevit.

234. ib. 2100 (*Occusu*; ms.): Sacrum Polluci Sex. Quintius Sex. Q(uintii) Successini lib. Fortunatus *ob honorem VVir(atus) ex d(ecreto) ordinis soluta pecunia* petente populo donum de sua pecunia, dato epulo civibus et incolis, et circensibus factis d. d.

235. ib. 2156 (*Энпра*; ms.): Lupae Romanae M. Valerius Phoebus *VVir Aug(ustalis)*, cui ordo munic. Epor. ob merita cenis publicis inter decur(iones) convenire per[mi]ser[unt] . . . На основании другихъ монѣй можно читать: inter decuriones ludis[q(ue)] interesse permis(it) aliaq(ue) ornam. <dec.> decrev(it) [e]t ins[cr]iptione[m] i[n] . . .].

236. ib. 3002 (*Оска*; ms.): Victoriae Aug. L. Cornelius Phoebus, L. Sergius Quintillus *sevir Aug(ustales)* d. s. p. f. c.

237. ib. 3249 (*Бэзукку*; ms.): Victoriae Aug. (*иметь имени*) *VVir(i) Augustales* accepto loco pecunia eorum d(onum) d(ant) d(ecreto) d(ecurionum).

238. ib. 3336 (*Бенанія*; ms.): Marti Aug. Q. Lucretius Q. I Silvanus *Augustalis ob honorem* ded(it) idemque dedicavit.

239. ib. 3349 (гл. *Mancha Real*): Augusto, Paci perpetuae et Concordiae Augustae Q. Vibius Felicio *sevir* et Vibia Felicula *ministra Tutelae Augustae* d. s. p. d. d.

240. ib. 3364 (*Аппиу*; ms.): L. Manilius Gallus et L. Man[i]lius Alexander Aurg(itani) *ob honorem VI(vi)r(atus)!* secundum petitionem M. M(anilii) Optivi patroni loca spectacul(or)um numero CC singuli *ex duplici pecunia* decreto optimi ordinis municipib(us) m. Aurgitani dederunt donaverunt. См. о возстановленіи и датѣ этой надписи нашу замѣтку въ *Philol.* 1892 г. 702 и 700 sq. Она, по всей вѣроятности, относится къ эпохѣ М. Аурелия.

241. ib. 3433 (*Новый Кароленз*; ms.): Heisce *magistris coira[r]unt*: C. Poplici(us) C. f., L. Cervi(us) L. f., M. Caeici(us) — или Caecili(us)? — A. N. C. I., L. Talepi(us) A. I., Cn. Tongili(us) P. V. I., L. Paqui(us) L. P. N. I. Sil(vanus или напр.—enus), Q. Nerati(us) C. [I.] S[tep(a-nus)] — или напр. Q(uintus) Nerati C(ai) s(ervus), — Pil(emo) Pontili(or)um M. C. s(ervus), Q(uintus) Claudi(or)um Pos[t(umi)] C(ai) s(ervus). См. наши *Энур. этюды* гл. III стр. 60 слл.

242. ib. 4061 (*Дертмоза*): <M. Porcio> Theopompo *seviro Aug. primo aedilici iuris in perpetuum*. Cp. ib. 4060 M. Porcio M. [f.] . . Terentia[no]. Huic universus ordo [Dertos(anus)] aedilicios et du[omvi]-rales honor(es) de[crevit]. M. Porcius Theopomp[us] pater.

243. ib. 4062 P. Val(erio) Dionysio *VVir(o) Aug(ustali)*, cui ordo

Dertosan. ob merita eius aedilic(ios) honores decrevit, P. Val. Pardus lib(ertus) *Vivir Aug(ustalis)* patrono optimo.

244. ib. 4297 (*Tappaxonz*; ms.): L. Flavio Chrysogono *sevir*, *mag(istro) Larum Aug.*, L. Flavius Silvinus lib., *sevirum*, *mag. Larum Aug.* et Q. Cornelius Silvicus *sevirum*, Cornelia Festiva patrono indulgentissimo.

244a. ib. 4541 (*Bapuvnonz*; ms.): L. Licinio Secundo, accens(o) patrono suo L. Licinio Surae primo, secund(o), tertio consul(atu) eius, *IIIIIVir(o) Aug. col(oniae) I(uliae) V(ictricis) T(riumphalis?) Tarra-c(onensis) et col. F(aventiae) I(uliae) A(ugustae) P(iae) Barcin(onensis)* [L.] Flavius Chr[y]sog(onus) *IIIIIVir Aug(ustalis)*.

245. ib. 4511 [L. Minicio L. fil. Gal. Natali Quadronio Vero iuniori, cos., auguri, — — q. candidato divi Hadriani Aug.] — — *IIIIIViri Augustales* ob m[erita] eius in ipsos secundum verba test(amenti) [elus] q(uae) [s(equuntur) или i(nfra) s(cripta) s(unt)?]: „colon(is) Barcinonen-s(ibus) ex Hispania [Cit]er(iore), [apud q]uos natus sum, HS C <dari volo>, si cav[e]ant [se de ea] summa [ex] quincuncib(us) omn[ib. a]n-n(is) [a. d.] . . . Februar., die natali meo, sportula[s] decuri[onib.], qui praesentes erunt, singul(is) [(denarios) ?]quaterno[s], *Augustalib(us)*, qui praesentes erunt, [singul. (den.) ?]ternos daturos; si quo pauciores con-[veneri]nt, amplius inter praesentes pro rata div[ida]tur, ut HS V usu-rar(um), quae annuae competunt, in [han]c rem omnibus ann(is) die na-tali meo erogentur“.

246. ib. 4514 L. Caecilius L. f. Páp. Optatus (centurio) leg. VII G(eminae) Fel(icis) et (centurio) leg. XV Apollin., missus honestá missione ab imp. M. Aur. Antonino et Aur. Vero Aug., atlectus a Barc(inonensibus) inter immunes, consecut(us) in honores aedilicios, *IIvir III, flam. Romae, Divorum et Augustorum*. Qui r(ei) p. Barc. ita leg(avit): „do lego darique volo (denarios) VII·D, ex quorum usuris semissibus edi volo quodannis spectac(ula) pugilum die III iduum Iuni(arum) usque at (den.) CCL et eadem die ex (den.) CC oleum in thermas public(as) populo praeberi et [i]lecta praestari ea condicione volo, ut liberti mei, item libertorum meorum libertarumque liberti, *quos honor seviratus contigerit, ab omnibus muneribus seviratus excusati sint*. Quot si quis eorum at *munera* vocit-us(!) fuerit, tum ea (denariorum) VII·D at rem pub. Tarrac. transferri iubeo sub eadem forma spectaculorum, quot s(upra) s(criptum) est, eden-dorum Tarracone“. VOCITVS — ошибка произноше. VOCITATVS?

247. C. XII 700 (*Apeama*): D. M. G. Paqui Optati lib. Pardae *IIIIIViri(!) Aug(ustalis) col. Iul. Pat(ernae) Ar(elatensis), patron(i) eiusdem corpor(is)*, item patron. fabror. naval., utriclar. et centonar(iorum).

248. ib. 1005 (*Γλαυκ*): [D. M. et me]morie(!) aeterna[e] . . Aebutī Agathon[is] *I*[ulio] *v*iro Aug. corp(orato) [col. Iul. Pat]er. Arel., curat(ori) eius[de]m corp(oris) bis, item *IIIIII*[vi]ro col. Iul. Aptae, nau[t]ae Ararico, curatori peculī r(ei) p. Glanico(rum), qui vixit annos LXX.

249. ib. 1159 (*Καρνεμωπάμα*): Génio colóniae *IIIIII*virī. L. Iulius Ianuarius *IIIIII*vir Aug. et Flavia[is] in hoc opus *IIIIII*virīs HS n(ummos) III mil. d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit).

250. ib. 3203 (*Ηεμαγζ; 2 σνκα*): C. Aurélius Parthenius ornámentis dec(urionalibus) honórátus col. Aug. Nemausi, *IIIIII*vir Aug. col. Cópia Claud. Aug. Lugud., item Narbone Martiō et Fir(ma) Iu-ll(ia) Secund(anorum) Arausióne et Foro Iulii Pácato ubique grátuitis honóribus.

251. ib. 3235 (ms.): L. Iulio Q. f. Vol. Nigro IIIvir(o) ab aer(ario) *IIIIII*vir(i) Aug(ustales) corp(orati) Nemauséns(es). L. d. d. d.

252. ib. 3236 L. Iulio Q. f. Volt. Nigro Aurélio Serváto omnib. honórib[us] in colóniá sua fúncto *IIIIII*virī corp(orati) Nemausénses patrōno ex postulatióne populi. L. d. d. d.

253. ib. 4333 (*Ηαρβονζ; ms.*): T. Statilio Taur[o], L. Cassio Longino cos. (= a. 11) X k. Octobr. numini Augusti votum susceptum a plebe Narbonensium in perpetuom. Quod bonum, faustum felixque sit imp. Caesari divi f. Augusto p. p., pontifici maximo, trib. potest. XXXIIII, coniugi, liberis gentique eius, senatui populoque Romano et colonis incolisque c(oloniae) I(uliae) P(aternae) N(arbonis) M(artii), qui se numini eius in perpetuum colendo obligaverunt. Pleps Narbonensium aram Narbone in foro posuit, ad quam quotannis VIII k. Octobr., qua die eum saeculi felicitas orbi terrarum rectorem edidit, tres equites Romani a plebe et tres libertini hostias singulas inmolent et colonis et incolis ad supplicandum numini eius thus et vinum de suo ea die praestent; et VIII k. Octobr. thus vinum colonis et incolis item <de suo?> praestent; k. quoque Ianuar. thus et vinum colonis et incolis praestent; VII quoq(ue) idus Ianuar., qua die primum imperium orbis terrarum auspicatus est, thure vino supplicent et hostias singul. inmolent et colonis incolisque thus vinum ea die praestent; et pridie k. Iunias, quod ea die T. Statilio Tauro, M'. Aemilio Lepido cos. (= a. 11) iudicia plebis decurionibus coniunxit, hostias singul. inmolent et thus et vinum ad supplicandum numini eius colonis et incolis praestent. Exque iis tribus equitibus Romani[s] tribusque] libertinis unus quisque]. . .

254. ib. 4354 L. Aemilio L. f. Pap. Arcano trib. mil. leg. XI Gem. et trib. mil. leg. I Minerv., item trib. mil. leg. II Aug., omnib. honoribus in colonia suá funct(o), adlecto in amplissimum ordinem ab imp.

Caes. Hadriano Aug., IIIIIvir(o) equitum Romanor., curioni — — L. Aemilius Moschus IIIIIvir Aug. patrono optumo post obitum eius, inlatis arcae seviror(um) ob locum et tuitionem statuæ HS n. IIII, l(oco) d(ato) d(ecreto) IIIIIviror(um), et sportulis dedicavit (denar.) III.

254a. ib. 4397 Q. Iulio Servando IIIIIvir(o) Aug. c(oloniae) I. P. C(laudiae) N. M. Licinia Pallas marito optimo, inlatis arcae IIIIIviro-
r(um) ob tuitionem statuæ HS n. (mille). L(ocus) d(atus) d(ecreto) IIIIIvir(orū).

255. ib. 4406 (ms.): De(creto) IIIIIvir(orū) Augustal(ium) P. Olitio Apollonio IIIIIvir(o) Aug(ustali) et navic(ulario) c(oloniae) I. P. C. N. M. ob merita et liberalitates eius.

256. ib. 1898 (Въенна): D. M. et quieti per[pe]tuae C. Ruson[i] Secundi IIIIIvir(i) [Aug.] c(oloniae) C(opiae) C(laudiae) Aug(ustae) Lug(uduni), ite[m] sagario, C. Ruson[ius] Myron IIIIIvir [Aug.] Lug. honoratus, i[tem] centonarius ho[no]ratus et sagarius [cor]poratus col-
libe[rto].

257. AD. 2,426 = Boissieu p. 201 (Λυδυν): [D. M. Eg]nati Lu-
censis . . [Eg]natus Venustus, . . [Egn]atius Felicissimus, [Eg]nata
Veneria libert(o) karissimo . . [et s]ibi vivi posuer. curant(e) . . [Eg]-
natio Felice IIIIIvir(o) [Aug.] Lug. eiusdemque cor[p]oris curator(e),
dendro[p]horo Aug(ustali) Lug. eiusdemq. corporis curat., patrono cen-
tonarior. Lug. consist., omnib. honorib. apud eos f[uncto] и проч.

258. AD. 2,424 = Boissieu p. 203 D. M. et memoriae aeternae M. Primi Secundiani IIIIIvir(i) Aug. c. C. C. Aug. Lug., curator(is)
eiusd. corpor(is), nautae Rhodanic(i) Arare navigant(is), corporat(i) inter
fabros tign. Lug. consist(entes), negot(iatoris) muriar(ii) M. Primus Au-
gustus fil. et heres patri и проч.

259. Boissieu p. 206 (cp. AD. 2,429): [D.] M. et memoriae ae-
ternae C. Ulatti Meleagri IIIIIvir(i) Aug. c. C. C. Aug. Lug., patrono
eiusdem corpor., item patrono omnium corpor(um) Lug. licite coeuntium
Memmia Cassiana coniunx и проч.

260. ib. p. 207 (ms.): D. M. s. C. Sen[ti]o Reguliano eq. R.,
diffus(ori) oleario ex Baetica, curator(i) eiusdem corporis, negot. vinario
Lugudun. in canabis consisten(ti), curator(i) et patrono eiusd. corporis,
nautae Ararico, patrono eiusdem corporis, patrono IIIIIvir(um) Lug-
duni consistentium L. Sentius Reginus Aug(ustalis) et Ulattia (не SENTIA
и?) Metrodora fili eiusdem ponendum curaverunt.

261. AD. 2, 452 = Boissieu p. 209 Minthatio M. f[il.] Vitali ne-
gotiat. vinari[o] Lugud. in kanabis consist., curatūra eiusdem corpor. bis
funct(o), item qq., nautae Arare navi[g(anti)], patrōno eiusd. corpori[s],

patrón(o) eq(uitam) R(omanorum), *IIIIIVir(um)*, utr[i]clar(iorum), fab-rór(um) *Lugud. consist(entium)*, cui ordo spléndidissimus civitát(is) Alben-sium consessum dedit, negotiátóres vinari [Lug.] in kanab. consist. pa-t[rono] и проч.

262. Hübner *Exempla script. epigr.* 193 (*Бумьпуу*): Pro salute Caesarum et p(opuli) R(omani) Minervae et divae Drusillae sacrum in perpetuum C. Agileius Primus, *VIvir Aug(ustalis)*, c(urator) c(ivium) R(omanorum) d(e) s(ua) p(ecunia) d(edit).

263. Inscr. Helv. 149 (*Муннодунэ*): Pro salute domus divin(ae) I(ovi) O. M., Iunoni Regin(ae) aram Q. Ael. Annus *IIIIII(!) Aug.* de suo, item donavit vican(is) Minnodunens. (denarios) DCCL, ex quorum ussu-ris(!) gymnasium in [p]er(petuum) c(urarent), item [s]por(tulas) per tri-dum(!) eisdem vican(is) dedit in aevum, и проч.

264. ib. 179 (*Асепмукэ*): [C.] Iul(io) C. f. Fab. Camillo [s]ac(er-doti) Aug., *mag(istro)*, trib. mil. [l]eg. IIII Maced., hasta pura [e]t co-rona aurea donato a Ti. Claudio Caesare Aug., и проч.

265. ib. 177: . . . quaestura in [provincia?] Asia functu[s] . . . Incolae Avent[ic]ens(es) ob egreg(ia) eius erg(a) [s]e mer(ita) patron(o) p(osuerunt), — — cura T. Nigr. Modesti *IIIIIViri Augustalis*.

266. Inscr. Rhen. 10 (Voorburg; ms.): Dianae Iunianius Amabilis *IIIIIVir Aug. c(oloniae) U(lpiae) T(raiana)* ex iussu ipsius l. m.

267. ib. 442 (*Deutz*; ms.): In h(onorem) d(omus) d(ivinae) deae Nehalenniae *IIIIIVir Aug(ustalis)* pro se et suis v(otum) s(olvit) l. m.

268. ib. 1316 (*Mammiaxu*): I(ovi) O. M. et Iunoni Reginae L. Secundinius Favoralis *IIIIIVir Aug. c(ivitatis)* — или *c(astelli)* — *M(at-tiacorum)* in suo p(osuit).

269. ib. 1633 (*Сумелоченна*): In honorem domus divine(!) ex de-creto ordinis saltus Sumelocennensis curam agentib(us) Iul. Dextro et G. Turran(io) Marciano [*IIIIIViris Aug(ustalibus)*] — или [*IIIIIViris Aug.*, *mag(istris)*] — [posit(um)].

270. ib. 1628 (ms.): In h. d. d. M. M[e]ssius Fortunatus *IIIIIVir Aug.*, negotiator arti[s] creta[ri]ae, n(egotiator) paenul(arius) — или cre-ta(riae), paenul(arius), если PAEN въ началѣ 7 строки дѣттографія — [I(ovi)] O. M., [Iun(oni) R]e[gi]n(ae — или [t]e[m(plum)]? — de [s]uo fecit, [Fusco II et] Dextro cos. (= a. 225).

271. ib. 1711 (*Heidelberg?* ms.): In [h.] d. d. deo Mercurio et Ros-me[r]te(!) Docci Aprissus et Accep[t]us *IIIIIViri A[u]gustal(es)* v. [s.] l. m. Вмѣсто APRISVS на камнѣ могло быть CYPARISVS.

272. C. III 862 (*Нанокэ*; ms.): Numini Aug. M(arci) Ulp(ii) Caecil(ii) Bassianus [et] Callisth(enes?) — или Callist[us]? — *magg. Augustal[is]*

col(oniae) Nap(oae) d(onum) d(ant) или d(ecreto) d(ecurionum). Слова *col(oniae) Nap(oae)* могут относиться и къ *d(onum) d(ant)*.

273. ib. 986 (*Аnym*): Auribus Aesc[u]lapi et Hygiae et Apollini et Dianae C(ai) Iulii Dius, Farnax, Irenicus fratres, *Aug(ustales) muni-c(ipii) Aur(elii) Apli(!)* p(ro) s(alute) s(ua) p(osuerunt), Pres(ente)(!) II et Condi(ano) cos. (= a. 180).

274. ib. 1016 Pro salute Auggg. Genio fabrum M. Aur(elius) Timon *Aug(ustalis) col(oniae) Apul.* et mag(ister) coll(egii) s(upra) s(cripti) pecunia sua fec(it). L. d. d. d.

275. ib. 1079 I(ovi) O. M., Iunoni, Minervae et Aesculapio domino Septim(ius) Ascl(epius) Hermes, libertus numinis Aesculapi, habens orna-menta dec(urionalia) col. Apul. et *Aug(ustalis) col(oniae) eiusdem* v. p.

276. ib. 1425 (*Capmuseiemyca*; ms.): Genio ord(inis), quem Ulp. Dom(itius) Hermes *Aug. col(oniae)* ob honor. ornam. dec. promiserat, Val(erius) [T]hreptus [et] Domiti Regulus, [H]ipponic(us), Hermes, One-simus *Augustales col(oniae)* h(eredes) p(onendum) c(uraverunt).

277. CS. III 7981 D. M. Q. Aurelio Q. f. Pap. Tertio dec(urioni) et flamin(i) col. Sarm. Q. Aurelius Saturninus *Aug(ustalis) col(oniae)* et Proshodus et Logismus lib(erti) et hered(es) f(aciundum) c(uraverunt).

278. C. III 6270 M. Proc. M. fil. Pap. Niceta Ilvir et fla[m]en col. Sarmiz., item sac[er]d. Laurentium Lavinat. *aedem Augustalibus* pecunia sua faciend. instituit, eandem M. Proci[us] Regulus dec. col., eq(uo) publ(ico), filius et here[s] eius per[fec]it dedicav[itq](ue)].

279. ib. 1745 (*Энудайпа*): P. Aelio P. f. Tro(mentina) Osilliáno Novia Sassilla mater et Novia Iustilla avia posuerunt et sportulis decurio(nibus), *Augustalibus et sexviris* datis, item pugilum spectaculo dedi-caverunt. Huic universus ordo decurionatus honorem et locum statuac decrevit.

280. ib. 1769 (*Хапона*): Aug(usto) sacr. C. Iulius Macrini lib. Martialis *IIIIIVir, m(agister) M(ercurialis) ob honor(es)*. Idem ludos scaenic(os) per trid(uum) d(edit) et canthar(um) arg(enteum) p(ondo) (unciarum septem). Cp. прим. 1,537.

281. ib. 1770 Divo Aug(usto) sacr. Q. Sextilius Corinthus, C. Ster-tinius Synecdemus, L. Vibius Amaranthus, L. Aquillius Aptus, L. Titu-sidius Chryseros, C. Valerius [H]erma *IIIIIViri, m(agistri) M(ercuria-les) ob h(onores)*. Cp. прим. 1,537.

282. ib. 1792 Mercurio Aug. sacr. M. Ulpius Aug. lib. Nedymus, C. Pollius Albanus, T. Vetulenus T. l. Abascantus, Q. Cornelius Augus-talis, L. Volceius Cerdo *IIIIIViri, m(agistri) M(ercuriales) ob ho-n(ores)*.

283. ib. 1798 L. Lusius Corpio, L. Lusius Quintio L. lib(erti) *IIIIIVir(i) m(agistri) M(ercuriales) ob h(onores)*. Cp. прим. 1,537.

284. ib. 1775 Genio plebis sac. L. Septimulenus Vitalis, Q. Lusius Acrabanus, Q. Iulius Daphnus, M. Curtius Sporus *IIIIIViri ob h(onorem) m(agisterii) M(ercurialis)*.

285. ib. 1800: (4 имени) *IIIIIViri ob h(onorem) m. M.*

286. ib. 1793 Mercurio Aug(usto) sacrum L. Volceius L. l. Silvester *IIIIIVir ob h(onorem)*.

287. ib. 1835 (часть ms.): C. Vibio Severo *IIIIIVir(o)*, annor(um) XXV, C. Vibius Ingenus(!) pater, *IIIIIV(!) Augustalis Flavialis Titialis Nervialis* vivos fecit et sibi et — — C. Vibio Primigenio *IIIIIViro* liberto optimo.

288. CS. III 8566 (*Самонь*): I(ovi) O. M. et divo Claudio Caesar[i] Aug. Ger(manico) trib. pot. XIII (= a. 54), P. Anteius P. Antei Syntrophii l. Herma *IIIIIVir et Aug. porticum v. s. l. m., loco accep(to) d. d.*

289. C. III 1963 Prima Fulviae, Urbana Curtiae, Oecumene Iuliae *mag(istrae) V(eneri)? — ннн v(oto)? — d(onum) d(ant)*.

290. ib. 2092 T. Ancharius Anthus *IIIIIVir Aug(ustalis) t. f. i. ex HS VI sibi et — — libert(is) heredibus(ue) [F]ortunato, Tit(o), Zosimo VVir(is) — ннн VVir(o)? — Zopyro, [E]paphrodito и проч.*

291. CS. III 8807 C. Volusius Primigenius *VVir* vivos fecit sibi et C. Volusio Euhemero conlibert(o), *VViro Aug(ustali)*, и проч.

292. ib. 8585 C. Iulius Sceptus Admēti Aug(usti) lib(erti) [l]ib(ertus) *IIIIIVir Augustal. v(ivus) f(ecit) sibi*.

293. C. III 3016 (*Cenia*; ms.): L. Aurelio L. l. Victori, domo *Aequo Aug(ustali) et Seniae sac(erdoti) prim(o) corp(or)is Augustalium*, ornat(o) ornam(enti) decurionalib(us) pleb[s] Seniensium aere conlato, curante Aur(elio) Secund(o).

294. ib. 3017 (ms.): L. Valerio Agathopo *Aug(ustali)*. Huic ord(o) Seniensium ornament(a) decur(ionalia) primo decrevit.

295. ib. 3354 (Stuhlweissenburg; ms.): D. M. M. Aurel. Tertullus *sexvirum col. Aq(uinci)* sibi — — aeternitatis memoriam posuit.

296. ib. 3487 (*Аквинкэ*; ms.; a. 138): Numini Aug. et Genio imp. Caes(aris) T. Ae[l(ii)] Hadr(iani) Antonini *colleg(ium) Augustal(ium)* impendis suis fecerunt, *praefect(o)* C. Iul. Crescente, l(oco) p(ublico) d(ato) d(ecurionum) d(ecreto).

297. ib. 3836 (*Эмона*): Dianae Aug. sac(rum) in memor(iam) T. Velli Ones(imi) *IIIIIVir(i) et Aug. Emon(ae)*, *IIIIIVir(i) Aquil(iciae)*, *Aug(ustalis) Parent(ii)* Eutyclus et Perigenes lib(erti).

298. ib. 3851 Diis Man(ibus) L. Publ(icio) Apro, lib(erto) et tabul(ario) rei publ(icae), *Aug(ustali) gratuito*.

299. ib. 4153 (*Casapia*; ms.): Genium c(oloniae) [C(laudiae) S(avariae)] cum suo tem[plo] Q. Cl(audius) Lucanus *A[ug(ustalis)] col(oniae) Aug. Trever(or)um, c(oloniae) [C(laudiae) S(avariae) et] Q. Cl(audius) Secundus Aug(ustalis) c(oloniae) C(laudiae) [S(avariae)] d. d.*

300. ib. 4447 (*Карпунт*): Volcano Aug. M. Mucius Frontinus et L. Valer. Cyrillus *Augustal(es)*, curator(es) thermar(um).

301. ib. 4539 D(eo) i(nvicto) M(ithrae) s(acrum) pro s(alute) Aug(ustorum) n(ostorum duorum) L(ucii) Sept(imii) Valerius et Valerianus *sex(viri)(!) col(oniae) K(arnunti) v. s. l. m.*

302. ib. 5797 (*Августа Бундехукская*; ms.): In h(onorem) d(omus) d(ivinae) deo Silvano templ(um) cum signo vetustate conlabsum Sext. Attonius Privatus cives(!) Trever(!), *IIIIIVir Augustalis* pecunia sua restituit.

303. ib. 6294 (*Паулапия*): L. Anatinio L. lib. Phoebo *Aug. col. Ulp(iae) Rat(iariae)*, ornato ornamentis decurional., immunitate muner(um) public(orum) concessa ab ordine col(oniae) eiusdem, *Augustal(es) col(oniae) e(iusdem)* — или e(x)? — aere conlato d. d.

304. CS. III 8081 Diti Patr[i] et Proserpinae Reg[i]n(ac) Q. Sab. Vita(lis) *pr(aefectus?) [Aug]ustaliu[m]*. Cp. прим. 2,497.

305. ib. 7268 (*Жорунэ*): Veneri sacrum et Genio *colle[gi] Aug(ustalium) Corinth. Sagaris Alcimi Aug(usti) vern(ae) ark(arii) vic(arius) vot. posuit libens animo, sacerdotio [Sex(ti)?] Val[er]i Sot[er]is*. Cp. наши *Эпур. эпюды* гл. III стр. 71.

306. ib. 7257 (*Kato-Achaia*): . . . ienus Pater[nus], || . . . [T]rebulanus, || . . . Antonius Eu[tychus?], || . . . Grattius P. [f.? или l.?], || . . . M. . . Ep[ithicus?], || . . . Villius (или [A]villius) C. f. . . || [?m(agistri) M(ercuriales)] ex d(ecreto) d(ecurionum) ludo[s] fec. kal. Aug[.]. Вѣсто [м. М.] могло быть напр. и [Aug(ustales)]. Вѣ началѣ мы предпочли бы читать . . . ienus Pater[ni] l. T]rebulanus. Вѣ 5 строкѣ могло быть : m(agistri) ep[ulum].

307. C. III 740 (*Иарий?* ms.): P. Caninius Apollonius *VIVir Aug(ustalis) signa et aedem Maiac et Mercuri d(e) s(ua) p(ecunia) f(aciund.) c(uravit) idemq(ue) dedicavit*. Cp. прим. 1,354.

308. CS. III 7218 (*Делос*): L. Oppius L. f., Min(atus) Staius Ov(i) f., L. Vicirius [Ti. f. или l.], A. Plotius M. l., C. Sehius C. l., C. Claudius C. l. *magistres Mircurio(!) et Maia(!) donu(m) d[e?] s[uo?]*. — Δεύχιος Ὀππίος, Δευχίου, Μίνατος, Σταίου, Οὐδίου, Δεύχιος Οὐχίριος, Τεβερίου,

Αὔλος Πλώτιος Μάαρκου, Γάιος Σήιος Γαίου, Γάιος Κλαύδι[ι]ος Γαίου οἱ Ἑρμαιοῖται Ἑρμεῖ καὶ Μαίαι.

309. ib. 7212: . . . s C. l., L. Caecilius A. l., Zephuru[s] Agathocle[tis f., T.] Popillius [P. f. (ππ l.) *magist*]rei porticum. — . . ., [Λεύκιος] Καϊκίλιος Αὔλου, Ζ[ε]φύρος Ἀγαθοκλέους, Τίτος Ποπίλλιος Ποπλίου οἱ Ἑρμαιοῖται [Ἑρ]μ[εῖ καὶ Μαίαι] . . .

310. Bull. de corresp. hellén. IV p. 190: Ἑρμαιοῖται, Ἀπολλωνιαῖοι, Ποσειδωνιαῖοι οἱ γενόμενοι ἐπὶ ὑπάτων Γναίου Κορνηλίου Λεντόλου καὶ Ποπλίου Δικινίου Κράσσου (= 97 ι. δο P. X.), ἐπὶ ἐπιμελητοῦ δὲ τῆς νήσου Μηδείου τοῦ Μηδείου Πειραεῶς τὸν Ἑρακλῆν ἀνέθηκαν ἀφιερῶσαντες Ἑρακλεῖ καὶ Ἰταλικοῖς.

311. ib. VIII p. 145 sq.: Μάαρκος Κάλουῖος Αὔλος υἱός, Αὔλος Κλαύδιος Βαχίου υἱός, Αὔλος Ῥοτίλιος Λευκίου υἱός, Δεύκιος Σολπίκιος Λουσιμάχου υἱός, Μάαρκος Πλαϊτώριος Μάαρκου Φλάκκος, Αὔλος Καστρίκιος Δέκμου Ἀχαιός, Αὔλος Σολπίκιος Σερούτιος Ὀνησᾶς, Δέκμος Κλώδιος Δέκμου Δημήτριος, Διογένης Πρωτογέν[ους υἱός] Ἡράκλειος, Σέξτος Ὀππιος Νεμερίου Ζεῦξ, Πόπλιος Σερούλιος Αὔλου Ἐπάγαθος, Τίτος Κλώδιος Γαίου Τρόφων, Ἑρμαιοῖται καὶ Ἀπολλωνιαῖοι καὶ Ποσειδωνιαῖοι γενόμενοι Ἀπόλλωνι καὶ Ἰταλικοῖς, ἐπὶ ὑπάτων Λευκίου Δικινίου Λευκόλλου καὶ Μάαρκου Αὔρηλίου Κόττα (= 74 ι. δο P. X.).

312. ib. VII p. 13: Ἀρχέλ[ας] Πομπώνιος Γαί[ος] (ne Γαί[ος], какъ члптаетъ издатель, Hauvette Besnault!) καὶ Γαίου, Ἡρόδοτος Κλώδιος Δέ[κ]μου, Σωσιγένης Θεοδώρου Νεαπολίτης, Κλεομένης Ἐγνάτιος Ποπλίου Γαίου Γναίου, Ζεῦξ Αὔλιος Λευκίου, Πόπλιος Κόρροιος Κοῖντου Φιλοκλῆς, Πρόθυμος Γράνιος Σπορίου, Ἀντίοχος Πακώνιος Λευκίου, Ἑρακλέων Τόλλιος Κοῖντου Κομπεταλισταῖ γενόμενοι τὴν Πίστιν θεοῖς ἀνέθηκαν ἐπὶ ἐπιμελητοῦ τῆς νήσου Μηδείου τοῦ Μηδείου Πειραεῶς (= 97—96 ι. δο P. X.).

УКАЗАТЕЛИ.

(Курсивными цифры означают въ страницахъ текста, а прочія — въ примѣчаніяхъ).

I.

Abella 5.	Aletrium 6.	Aquae Sextiae 9.
Abellinum 7. 12.	Alexandria Troas 8.	— Statiellae 7.
Acci 10.	Allifae 8.	— Sulis 12.
Acelum 8.	Alsium 8.	Aquileia 5. 13. 14.
Acerrae 7.	Altinum 6.	Aquilonia 7.
Acinipo 10.	Ameria 7. 13; 2,449.	Aquincum 6.
Adamuz 11.	Amiternum 9.	Aquinum 6. 14.
adlecti 105; 2,155.	Ammaedara 8.	Arausio 7.
Ad Tricesimum 10.	Ampelum 12.	arcani (Aug.) 1,94.
Aecae 7.	Ampetigi(?) 2,182.	arca 134.
Aeclanum 7. 14.	Anagnia 6.	Arcos 9.
aedilis 132; 2,365.	Angulus 10.	Arelate 9.
aeditui Aug. 1,80.	Annecy 12.	Aricia 7.
Aenaria 9.	Antiana 8.	Arilica 10.
Aenona 10.	Anticaria 9.	Ariminum 7. 14.
Aequiculi 9.	Antinum 6.	Arpi 7.
Aequum 6.	Antipolis 9.	Arretium 10.
Aesernia 1,85.	Antium 5.	arsfertur 98.
Afilae 9.	Antoniniani см. sexvir.	Arulenses sodales 1,446.
Africa 91.	Anxanum 11.	Arusnates 7.
Agrippina col. 10.	Apollinares 134; 1, 189.	— (этимология) 2,387.
Alba Fucens 6.	201. 461. 463. 464;	Arva 7.
— Helvorum 9.	см. sexvir.	Asculum Picenum 6.
— Pompeia 7.	Apollineses(?) 1,472.	Asisium 7.
Albinganum 8.	Apta 10.	Assotan. collegium 1,91.
Aldini 74. 99.	Apulum 8.	Astigi 6.

- Asturica 11.
 Ateste 5. 14.
 Atiedii fratres 2,388.
 Atina (Latii) 6. 14.
 Atina Lucana 8. 12.
 Aufidena 12; 1,85.
 Aufinum 12.
 Augustales 4-8. 14. 16. 22
 см.; *magistri Augustales* и *n. Augustalium* 1,25; *magistri Aug.* 3 *см.*; *sexviri Aug.* 3 *см.*; *Aug. sexviri* 1,292; *см.* Claudiales, Flaviales, Herculanii, iuvenes и т. д.
August. Hadrian. 1,447.
 Augustalicii(?) 2,517.
 Augustalis (= Augustus, *эпиретъ божество*) 1,542.
 Augusta Bagienn. 5.
 — Praetoria 7. 14.
 — Taurin. 5. 12. 14.
 — Trevirorum 5.
 — Tricastinorum 10.
 — Vindelicum 10.
 Augustum 9.
 Aureliani (sexviri) 2,503.
 Aurgi 10.
 Auso 10.
 Auximum 6. 14.
 Aveia 9.
 Avennio 9.
 Aventicum 7.
 Avio 9.
 Axati 10.
 Baesucci 9.
 Baeterrae 9.
 Baetulo 9.
 Balsa 10.
 Barcino 5.
 Baudelot de Dairval 2,124.
 S. Benedetto 9.
 Beneventum 6. 12.
 Bergomum 6. 11.
 Beurlier 100; 2,621.
 Bianchi 74.
 bisellarii 2,547.
 bisellium 123.
 Bisica (африк.) 11. 13.
 Bituriges 9.
 Blera 9. 13.
 de Bochat 74. 117.
 Bodincomagus 5.
 de Boissieu 99.
 Bonn 8.
 Bononia 5. 14.
 Borbitomagus 9.
 Borghesi 74. 99. 110.
 Borjmann 67.
 Bouché-Leclercq 71.
 Bovillae 7.
 Brigetio 8.
 Brixellum 4. 14.
 Brixia 7. 12; *anaglyph.*
 Brixianum 61 *см.*; 2,216. 223. 360. 563.
 Brundisium 5. 12.
 Burguillos 10.
 Cabellio 9.
 Cabeza del Griego 6.
 Caere 8.
 Caiatia 7.
 Cales 5.
 Camunni 9.
 Cannae 7.
 Canusium 7.
 Capena 6. 13.
 Capitolini 103.
 Capodistria 9.
 Capua 7.
 Carales 7.
 Carbantorate 7. 15.
 Carnicum 11.
 Carnuntum 6.
 Carpentorate 7. 15.
 Carreum *см.* Chieri.
 Carsioli 5. 12.
 Carsulae 10.
 Carthago Nova 9.
 Casinum 6. 13.
 Castiglione d. Pescara 9.
 Castorano 10.
 Castrum Novum 8.
 Catina 10.
 Caudium 7.
 Cemenelum 7.
 Centum Cellae 11.
 Cephaloedium 8.
 Cereales 127; 1,87. 460.
 476 *см.*; *magistri Cer.* 1,87; *см.* sexvir.
 Cerealicii 127; 1,476. 478.
 Cereatae Marianae 10.
 Cervae 1,474.
 Chieri 5. 12. 14.
 Chimentelli 55. 74. 100.
 Chioggia *см.* Clodia.
 Ciccotti 88; 2,171.
 Ciciliano 10.
 Cingulum 10.
 Cirtenses coloniae 8.
 Civitella 13.
 Claudiales 2,503.
 Claudiani sodales 1,118.
 Cliternia 9.

Clodia (Chloggia) 12;
1,466.
Clunia 8.
Coelia 7.
collegium (August.) 127.
collegium divi Aug. 1,471.
compitales Larum Augustorum 71.
Complutum 9.
Compsa 5. 12.
Comum 5. 14.
Concordia 6. 14.
Concordiales 1,466 *с.*
Constantia 6.
Cora 13.
Corcyra Nigra 11.
Corduba 9.
Corfinium 5.
Corinthus 8.
corporati 127. 132.
corpus (Aug. etc.) 127.
Cortona 9.
Cosa 7. 13.
Cremona 7.
Croto 8. .
Cubulteria 7.
Cularo 9.
cultores 12; *c. domus divinae* 129; *c. fabrorum* 1,444.
Cumae 7. 12.
Cupra Maritima 6. 13. 14.
curatores (Aug. etc.) 132.
— fanorum 2,367.
Cures Sabini 6.

Dea Augusta 9.
decemviri 2. 108.

decuriae (Aug.) 133.
Delos 11.
dendrophori Aug. 1,64.
Dertona 9.
Dertosa 9.
Desjardins 71.
Deva 11.
Dianium 9.
divisiones 136.
donae sextae 2,365.
duumvirum 1,17.
duplicarii 121.
Duruy 71.

Ebora 10.
Eburum 7.
Egger 71. 99. 110.
eikvasese (ymbp.) 2,384.
Emerita 10.
Emona 6. 14.
Epetium 11.
Epidaurum 6. 14.
Epora 9.
Eporedia 4. 5. 14.
exornatus militiae 1,187.

Fabrateria Nova 5.
— Vetus 9.
Fabretti, Raph. 58.
Faesulae 10.
Fagifulae 8. 12.
Falerii 7.
Falerio 6.
Fanum Fortunae 7.
fasces 122-124.
Faventia 10.
favisae 2,67.
Feltria 12.

Ferentinum 6. 14.
Ferentium 8.
Ferrara 10.
Ficulea 9.
Fidenae 10. 13.
[*fifellares*] 2,365.
Firmum Picenum 6.
flamen Victoriae et Felicitatis *Caes.* 1,139.
Flaviales 2,503.
Florentia 4. 14.
Forcellini 74.
Formiae 5.
Forum Corneli 10.
— Iulii 7.
— Iulium 6. 14.
— Novum 10.
— Popili 9.
— Semproni 5.
fratreks 98.
Frusino 10.
Furfo 12. 13.
Furlanetto 99.
Fustel de Coulanges III.

Gabii 5.
Gades 7.
Genetiva *col. cm.* Urso.
Germisara 8.
Gori 74.
Glasson 2,171.
Gratianopolis *cm.* Cularo.
gratuitus (Aug.) 2,545.
Grumentum 8. 12. 13.
Gunthar. studium 1,461.
gutvater 98; 2,395.

habinna 2,562 ¹⁾.

¹⁾ Въ *Habinnas* Petron. *Sat.* 65 (стр. 122) это *s* могло возникнуть диттографически: рядомъ стоять слово *sevir*.

- Hadriani* (Aug.) 1,69; 2,503.
Hadria 4. 13.
Hasta 10.
Hegel, K. 99.
Heidelberg 9.
Henschir el-Ust 13.
Henzen 60.71.76.80.81. 99.110.
Herci(iani?) 1,474.
Herculanei, *Herc.* Aug. 1,447. 446. 474; *mag.* *Herc.* 1,69. 284.
Herculaneum 7.
Herculaneus pagus 37.
Herdoniae 7.
Herzog 88.
Hirschfeld, *Otto* 79. 99. 103. 110.
Hispalis 9.
Hispellum 9.
Histonium 5. 14.
honoraria *cm.* *summa*.
honorati 132.
Humbert 71.

Iader 5.
ισποντοί 98.
Iesso 10.
Iguvium 10.
Iliberris 10.
Ilipa 9.
Iluro 9.
immunes 121.
incerta 5.7/8. 14.
Industria 5. 14.
ingenui honorati 1,181.
ingenui (*magistri*, *magistrae*) 37 *caa.*
Interamna Lirenas 4. 14.
Interamna Nahars 5.
Interamna Praetuttianorum 6. 14.
Interpromium 11.
Ipagrum 9.
Ipolcobulcola 10.
Iporca 10.
Italica 6.
Iulia Augusta 1,161.
Jung 88.
iuniores (*sexviri*) 112.
Iuvanum 5. 12.
iuvenes Antoniniani Herculani 1,447; *i.* *Augustales*, *i.* *Dianenses*, *i.* *Herculani* 1,447; *iub. Traianenses* 1,446.

Karlowa 2,171.
Kirkbride 11.

Labus 74.
Lacippo 10.
Lanuvium 6.
Larinum 7.
Larum Aug. magistri 32. 71; *cm.* *compitales*.
Laumellum 10.
Laus Pompeia 5. 14.
legitima *cm.* *summa*.
Lemonnier 2,171.
S. Leonhard am Forst 8.
Libarna 9.
libertini (*magistri*, *magistrae*) 39 *caa.*
lictiores 121 *caa.*; 2,582.
Ligures Baebiani 7.
Lindum 12.
Lousonna 9.
Luca 8.

Lucentum 9.
Luceria 7. 12. 13.
Lucoferonensis col. 9.
Lucus Augusti 12.
Lugdunum 5. 15.
Luna 8.
Lupiae 7.
Luxembourg 1,90.

macte esto 101; 2,425.
Madvig 2,171.
magister (*επισκοπος*) 101; 2,425.
magisteratus (*luci*) 2,365.
magistrae 3. 13. 31.
magistri 1 *caa.*; *m.* (*dearum*) 32; *m. bis* (*iterum*) ■ *т. д.* 115 *caa.*; *m. collegiorum* 114; 131 *caa.*; *cm.* *Augustalis*, *Mercurialis* ■ *т. д.*
Mago 13.
maior (Aug.) 114.
Mancha Real. 10.
mannisnavius 98; 2,387.
Mantua 10.
de Marca 54. 99.
Margum 8.
marnu 98.
marones 98; 2,67.
Marquardt 51. 76. 79. 99. 110.
Marruvium 5.
Martenses 1,469. 470.
Martiales 126; 1,222. 453.
Martini 1,82.
maru, *marunuchva* 98.
Massilia 9.
Matilica 9.

Mattiacorum civ. 9.	Neronien. (sexv.) 2,503.	Ostia 5. 12.
maximus (Aug.) 114.	Nerviales 2,503.	Ostippo 10.
Mediolanium 5. 12. 14.	Nessling 67 <i>caa.</i> 79. 88.	
Mentesa Bastitan. 10.	100. 111.	Paestum 7. 12.
Mercuriales 126; 1,70.	Nibby 100.	paganipagi Augusti 2,537.
167. 183. 209. 451 <i>ca.</i>	Nola 5.	Panhormus 10.
454 <i>ca.</i> ; magistri Merc.	Nomentum 9.	patroni (patronae) Augus-
3; 1,68. 179. 183.	<i>nominum ratio</i> 1,240;	talium etc. 132 <i>ca.</i>
Merobriga 10.	2,49. 52.	Parentium 4. 14.
Mesagne 7. 12.	<i>nonae sextae</i> 2,365.	Parium 10.
Mevania 2. 10.	Nora 8.	Parma 4. 14.
Mevaniola 10.	Noreia 11.	Patavium 5. 12.
Minervales 1,465. 536;	Noristus 56. 74. 100. 109.	Patrae 6.
magistri Min. 1,107.	Novaria 6. 14.	Pax Iulia 8.
<i>minister (smum.)</i> 2,486.	novemviri Valetud. 108.	Peluinum 5.
ministri (ministrae) 113.	Noviodunum 11.	Peñaflor 8.
Minnodunum 9.	Nursia 5.	perpetui (Aug.) 116 <i>ca.</i>
Minturnae 7.		Perusia 6. 13. 14.
Misenum 7.	Oba 10.	Petelia 8. 109. 116.
Mispoulet 2,171.	Obulco 9.	Petigi(?) 2,182.
Moggio 9.	octoviri, o. Aug. 2 <i>ca.</i> 108.	Philippi 10.
Mogontiacum 9.	octoviri fanorum 2,367.	Pinna Vestina 9.
Mommsen 52. 87 <i>caa.</i> 99	Oderici 74.	Pisae 5. 14.
<i>ca.</i> 103. 110 <i>ca.</i> 112.	Oescus 8.	Pisaurum 5. 14.
117.	Ohnesseit, L. 52; 2,170.	Pitiscus 74.
Morcelli 74.	Ohnesseit, W. 2,171.	Placentia 7.
Murgi 10.	Olisipo 8.	Poetovio 8.
Mustis 13.	Olivieri 74.	Pola 5. 12. 14.
Mutina 12.	Ondara 10.	Pollentia 4. 13.
	Opitergium 6.	Pompeii 5.
Nantuates 11.	Orelli 58. 71. 99.	Potaissa 8.
Napoca 5.	ordo, <i>nonamie</i> 78 <i>ca.</i>	Potentia (reg. III) 8.
Narbo 7; <i>ara Narb.</i> 59.	ordo (August. etc.) 127.	— (reg. V) 9.
85. 89.	<i>ordo aet. romani</i> (?) 133.	praefecti (Augustalium)
Narona 7. 14.	ornamenta (decurion.) 121.	114. 132.
Naudet 2,253.	Orti di Manara 99.	praefecti Augustales 98;
Neapolis (reg. I) 7.	Osca 9.	2,341; 1,223.
— (reg. X) 10.	Osqua 9.	Praeneste 4. 13.
Nemausus 7.	Ossigi 10.	praepositi mar. rom. 132.
Nepet 5. 13.	Ossonoba 10.	praetexta 121 <i>ca.</i>

praetores mar. moll. 132.	Savaria 6.	toriae 1,13; s. <i>Cereales</i> (?) 1,361; s. <i>Solis</i> (?) 1,47.
v. Premerstein 72 ca. 80.	Saxius 74.	sexvirum 2,517.
81 ca. 84; 2,503.	Scarbantia 10.	Siarum 10.
primi (Aug.) 114; 2,496.	Schiller, Herm. 88.	Signia 10. 13.
pristafalacirix 97.	Schmidt, Joh. 61. 77. 84.	Singidunum 8.
Privernum 9.	99. 112. 117.	Singilia 9.
Puteoli 5. 12.	Schneider 69 ca. 88.	Siscia 8.
	Schulten II. 85. 103.	socii (sexviri etc.) 127.
quaestores (Aug.) 132.	Scupi 10.	sodales 12; cm. Arulenses, Claudiani.
quattuorviri (mar.) 107.	sefitius 1,39.	Sora 10.
quinquennales (Aug.) 132.	Segusio 5. 14.	Sosontigi 8.
quinqueviri 2. 108.	sella (curulis) 124.	Spigno 6. 14.
	seniores (sexviri) 112.	Spoletium 9. 12.
Ratiaria 8.	Sentinum 6. 9 (NB. Относятся къ IV грѣмѣ, стр. 5).	Stabiae 7.
Ravenna 6.	Septempeda 10.	Stroncone 9.
Reate 5.	Septimiani (sexv.) 2,503.	Stuhlweissenburg 11.
Regium Iulium 9.	Serri 12.	Suasa 10.
— Lepidum 5. 12.	servi (magistri) 36 ca.	subsellium 124.
Reii 9.	Sestinum 7.	Suel 9.
Reinesius 51. 55. 73.	Setia 9.	Suessa Aurunca 7.
Ricina 10.	sexvires 127.	Sulci 11.
Roma 102-103.	sexviri по сѣ 3 caa. 10;	Sulmo 5. 13.
Romaniensis 1,132.	sexv. et (s.) Aug. 14;	Sumelocenna 9.
Roulez 74.	s. = (s.) Aug. 15 ca.;	summa honoraria (legitima) 121. 134.
Rovigno 10.	sexv. sacris faciundis 19 caa.; s. n. magister 21 ca. ; s. Augustalium 114. 132; sexv. (Aug.) seniores и iuniores 112 ca.; s. (Aug.) urbani 118 ca.; s. Augustales 3 caa. ; s. Aug. Luguduni consistentes 86; s. Claudiales, Flaviales, Tiberiani, Titiales и т. д. 2,503; s. Aug. Martin. 1,82; s. Apollinares, s. Vic-	Supinum 9.
Rudiae 7. 12.		Surrinenses 8.
		Sutrium 8. 13.
sacella 2,371.		Syracusae 11. 12.
sacerdotes (Aug.) 132.		Tarracina 7.
Saena 9.		Tarraco 7.
Saepinum 8.		Tarvisium 10.
Saetabis 8.		Teanum Apulum 7.
Salernum 7.		— Sidicinum 7.
Salonae 5. 12. 13. 14.		Teate Marr. 6.
Sarmizegetusa 8.		Telesia 5.
Sassina 6.		
Saticula 7.		
Saturnia 5. 12.		
Saturnii 103.		

Tergeste 7.	Troesmis 8.	Venusia 5.
Terracina см. Tarracina.	Truentum 10.	Vercellae 4. 5. 14.
Terventum 8.	Tucci 8.	Vermiglioli 74.
Thamugadi 8.	Tuder 9. 13.	Verona 7.
Thermae Himeraeae 11.	Tusculum 5.	Verulae 6. 14.
Theveste 8.		Vibo 8. 13.
Thibilis 11.	udisna 2,387.	Vicetia 5. 12.
Tiberiani (sexviri) 2,503.	uhtur 98.	Vienna 7.
Tibur 5. 12.	urbani (sexviri) 118 ca.	vigintiviri 109.
Ticinum 10.	Urbanus pagus 10.	Villa del Foro 10.
Tifernum 9.	Urbinum 9.	Viminacium 8.
Titiales (sexviri) 2,503.	Urbs Salvia 10.	Vintium 11.
Tolentinum 10.	Urgavo 8.	Viterbo 8.
Tolosa 11.	Uria 7.	Vitolano 7.
Tragurium 7.	Urso 11.	Vivatia 5. 6.
Traiana colonia 10.		Vocontii см. Vasio.
Traianenses 1,446.	Vaga 13.	Volaterrae 9.
Trea 9.	Valentia (Gall. Narb.) 10.	Volcei 8.
Treba Augusta 9.	— (Hisp. Tarrac.) 9.	Volsinii 8.
Trebula 7.	Vardagate 6. 14.	Volturara Iripina 7.
Trebula Mutuesca 5. 14.	Vasio 7.	
— Suffenatium 9.	Veii 5. 14.	Wasserbillig 1,90.
tresviri, tr. Aug. 107.	Veleia 7.	Willems 88.
tribunal 123.	Velitrae 11.	
Tricastini см. Augusta Tr.	Velserus IV, 5; 54.	Zattara 11.
Tridentum 7.	Venafrum 4.	Zieliński 51; 1, 1; 2, 133.
triumviri см. tresviri.	Venerii 1,453.	Zumpt 60. 75. 80. 99. 110.

II.

Новыя чтенія или объясненія

а) авторовъ:

Acron. <i>Schol. in Hor.</i>	Liv. 34, 7, 2 . . . 2,560	Placid. <i>gloss.</i> p. 22, 1 edit.
<i>Serm.</i> 2, 3, 281. . . 53	Novell. Valentin. III, tit. 34	Goetz. 2, 67
Cic. <i>p. Cluent.</i> 43. . . 1,453	§ 3 p. 247 edit. Hæ-	Porphyrius. <i>schol. in Hor.</i>
Fest. 3. 2,371	nel 138; 2,666	<i>Serm.</i> 2, 3, 281. . . 53
<i>ib.</i> 245. 2,371	Petron. <i>Sat.</i> 65. . . 323, 1	Serv. <i>in Aen.</i> 6, 73. . 2,436
Gai. <i>Dig.</i> 3, 4, 1. . . 2,608	<i>ib.</i> 71 2,559	Solon. <i>lex (Dig.</i> 47, 22, 4)
ср. <i>ib.</i> 3, 4, 1, 1. . . 2,618		 2,596

б) надписей:

С. I		3563. 1,319	3579. 1,124
206 (<i>lex Iul. municipal.</i>)	4061. . . AE. 242; 2,526	сп. 3893. 1,121	
lin. 99 2,29	4290. 2,38	3961. 1,244	
сп. 1412 2,67	4304. 1,542	3974. 1,244	
	4308. 1,156	4249. 1,350	
С. II		4511. AE. 245	сп. 4281. 1,246
сп. 3* 1,397	4540. 1,91	» 4330. 2,624	
71* 2,182	сп. 4603. 1,323	5824. IV, 5	
сп. 2. 1,395	4613. 1,324	6062. 1,259	
» 57 2,143	5049. 1,406	сп. 6294. . . . AE. 303	
115 1,396		6308. 1,252	
181 1,235	СS. II		
264 1,235	5523. 1,537	СS. III	
265 AE. 225	5886,с. 1,118	сп. 7074. 1,259	
495 1,393	сп. 5976. 1,241	7212. AE. 309	
984 AE. 226	6082. 1,156	7218. . . AE. 308; 2,355	
сп. 1046. 1,399	С. III	7226. 2,81	
» 1062. 2,513	503 1,125	7257. AE. 306	
1066. AE. 227	514 1,125	7268. AE. 305	
сп. 1109. 1,116	862 AE. 272	7301. 2,51	
1276. 1,401	сп. 1069. 1,250	7341. 1,353	
1331. 1,408	1303. 1,474	сп. 7960. 2,649	
1479. 1,115	1481. 1,250	8043. 1,256	
1515. 1,311	1488. 1,248	8081(AE.304) . 2,497	
1613. 1,402	1769 (AE. 280).	8086. 2,547	
1799. . . . 1,537. 539	18; 1,537	8141. 1,254.	
2031. 1,314	1770 (AE. 281). ibid.	8440. . . . 1,538. 537	
2044. 1,315	1792 (AE. 282). ibid.	сп. 8587. 1,62	
2083. 1,404	1798 (AE. 283). ibid.	8791. 2,570	
2116. 1,238	1801. 1,540	сп. 8811. 1,62	
2156. AE. 235	1835. 1,487	9738. 2,107	
2327. 1,240	1963. AE. 289	10994. 2,496	
сп. 2636. 1,434	1971. 2,62	11813. 1,243	
2778. 1,242	2734. 1,120		
сп. 2782. 1,242	сп. 3067. 1,425	С. IV	
3364. AE. 240	3318. 1,423	503 1,66	
3367. 2,126	3497. 2,105	1146. 2,661	
3433. AE. 241			

C. V		4445. 2,15	cp. 7670. 2,96
72 1,505	cp. 4482. 61 <i>caa.</i>	8139. AE. 179	
77 2,485	5085. 1,151	cp. 8212. 2,127	
170 1,465	5141. 1,506	8219. 1,51	
244 1,465	5142. 1,506	cp. 8251. 2,516	
334 1,31	5306. 2,28	» 8252. 2,48	
338 1,31	cp. 5446. 2,536	» 8654. 1,504	
703 2,49	» 5447. 2,536	8664. AE. 189	
cp. 743 1,51	» 5472. 61	8922. 1,55; 2,656	
819 1,52	» 5600. 42; 2,129		
827 (AE. 183) 2,130	» 5688. 2,471	C. VI	
832 (AE. 184) 2,130	» 5749. 1,301	33. 103; AE. 3	
971 1,17	5844. 2,55	34. 35. 103	
cp. 984 2,71	cp. 5845. 1,94	127. 129 103	
1011. 2,548	5816. 2,18	154—165 103	
1013. 1,51	cp. 5855. 2,472	188. 236 103	
1768. 1,502	5868. 2,73	335 103; AE. 1	
1806. 1,390	cp. 5878. 2,658	844 103	
cp. 1883. 1,111	5892. AE. 203; 2,127	2212. 2,167	
1886. 1,111; 2,127	cp. 6356. 2,482	2213. 2,167	
1968. AE. 190	6369. 1,509	3370* 1,447	
2072. 1,474	6373. 2,548		
cp. 2167. 2,96	cp. 6472. 1,392	C. VII	
» 2307. 1,466	6473. 1,392	39 1,473	
2525. 2,126	6482. 1,392	169 1,8	
2536. 1,52	6598. 2,76	179 1,472	
3130. 1,467	6775. 1,27		
3385. 2,98	7080. 1,59	C. VIII	
cp. 3386. 61. 66	7031. 2,572	280 2,535	
3429. AE. 194; 1,149	7036. 1,59		
cp. 3438. 1,27	7255 (AE. 212). 23; 1,514	CS. VIII	
3926. 2,387	7464. 1,47	12286 1,440	
3931. 2,387	7465. 1,47	15585 AE. 218	
3932. 2,387	7497. 1,536	15589 1,477	
cp. 4015. 2,496	7533. 1,383	16417. AE. 219 ^a ; 1,478	
4096. 1,147	7565. 1,382	17257 1,441	
cp. 4203 (AE. 199) 61	cp. 7604. 1,32	17258 1,441	
4204. 1,148	7618. AE. 214	18841. 1,442	
4428. AE. 201	7669. 1,48	18844 1,442	
4440. 1,468			

C. IX

C. IX		4889. 1,491	1081 (AE.101) . . 1,97
cp. 20	1,168	4890. 1,491	cp. 1272. 1,68
› 57	2,554	4891. AE. 68	1404. 1,186
› 691	1,203	cp. 4893. 67	1493. 1,187
› 782	2,365	4895. 1,491	1574 (AE.105). . 2,598
808	AE. 34	4897. AE. 70	1582. AE. 111
1164.	2,360	4959. 1,129	1838. 1,79
1177.	1,490	4978. AE. 74	cp. 1869. 2,592
1195.	1,193	5080. 1,99	› 1871. 2,556
1196.	1,193	cp. 5190. 2,92	1873 (AE.106). . 2,649
1554.	AE. 39	5192. 1,133	1874. 2,649
1662.	2,135	5199. 1,132	1887. AE. 110
cp. 1711.	1,98	5278. 1,367	1890. 2,587
2249.	AE. 42	cp. 5372. 2,137	3759. . AE.115; 1,181
cp. 2252 (AE. 43). .	2,504	5538. 1,368	cp. 3945. 1,180
2347.	2,659	5540. 1,368	4591. 1,179
2365.	AE. 45	5543. 1,368	4660. AE. 127
2390.	2,659	5655. 1,288	4760. AE. 128
2475.	AE. 47	cp. 5686. 2,90	4850. 1,34
2476.	AE. 48	5811. 1,286	4851. 1,34
cp. 2479.	2,88	cp. 5850. 1,101	4913. AE. 130
2594.	1,223	5904. 1,139	5067 (AE. 131) . . 1,94
cp. 2864.	1,492	6258. 1,195	5192. 1,479
2962 (AE. 53). .	2,621	6365. 1,368	5347. 1,35
cp. 3100.	2,87	6415. 1,132	5416. AE. 133
› 3183.	2,630		5427. 1,95
3513.	2,365		cp. 5664. 1,360
3603.	1,283	C. X	5717. 1,361
3657.	2,447	cp. 39. AE. 85	5796. AE. 135
cp. 3932.	1,130	54. 1,219	5849. . AE. 138; 1,128
4062.	1,82	109 2,663	5915 (AE. 139).
4168.	1,280	114 AE. 87	
4212.	2,86	141 AE. 88	109; 1,126
cp. 4325.	2,65	451 1,211	6071. 2,117
4372.	2,65	cp. 472 1,167	6461. AE. 141
4460.	2,28	485 1,167	6512. AE. 142
4519.	1,134	514 1,184	6514. AE. 143
4548.	2,85	544 2,663	cp. 6638. 1,481
4549.	1,39	772 1,185	6677. AE. 144
4757.	1,279	825 AE. 94	6678. 1,76
		977 1,66	6682. AE. 145

7456.	1,264	3303. . AE. 152;	2,316	cp. 432	1,446
7514.	1,438	3335.	1,297	> 433	2,126
7601.	1,171	3339.	1,297	2096.	1,92. 577
7858.	1,470	3550.	1,431	2119.	AE. 18
cp. 7893.	1,481	3585.	1,226	2120.	1,92
8067, ₁₁	1,66	3613 (AE. 151). .	1,225	2167.	1,190
8099.	1,455	3723.	2,663	2412.	2,82
8178.	2,649	3781.	AE. 147	2637.	1,80. 517
8215.	2,144	3866.	2,439	2794.	1,36
C. XI		3931.	1,104	2802.	2,341
358	1,141	cp. 3936.	1,132	2803.	1,36
424	1,499	C. XII		2805 (AE. 21) . .	2,341
660	1,380	20	1,436	2809 (AE. 23).	
cp. 667	1,381	272	1,159		2,498; 1,36
> 718	1,45	cp. 369	1,329	2811 (AE. 22) . .	2,341
> 847	1,484	> 406	1,331	2847.	2,41
859	1,463	594	1,332	2882.	2,41
959	1,46	1052.	1,333	2918.	1,7; 2,40
974	1,46	1363.	1,161	2974.	AE. 24
1029.	1,25	2244.	1,338	3006.	2,57
cp. 1062.	AE. 177	cp. 2526.	2,627	3437.	2,108
1063.	AE. 178	2527.	2,627	3578.	1,69. 447
1205.	1,142	2930.	1,158	3657.	2,140. 648
1326.	1,232	3212 ^{add.}	1,158	3690.	2,630
1440. . . 2,11; cp. 1,44		3262.	1,158	cp. 3957.	1,269
1442.	1,44	4333. . . . 59; AE. 253		4013.	1,268
1747.	1,300	5774.	1,330	4014.	1,268
1750.	1,300	cp. 5776 ^a	1,330	4057. . . AE. 30; 1,358	
1941 ^a	1,497	C. XIV		4255.	2,624
1946. . . . 1,15; 2,449		4.	1,446	Bolssieu	
cp. 1948.	1,105	315	1,446	p. 206 (AE. 259) . .	86 ca.
2630.	1,170	316	AE. 13	p. 207 (AE. 260)	
2647.	AE. 158	340	1,75		86; 1,64
2650.	AE. 159	cp. 341	1,446	p. 209 (AE. 261) . .	86
2653.	2,54. 598	367	AE. 15	Bruns, Fontes^c	
3012.	1,228	cp. 373	1,446	I p. 356.	2,614
3078. . . . 1,169; 2,41		374 ^{add.}	2,547	Bücheler	
cp. 3196.	1,483	431 (AE. 17) . .	2,646	Umbr. p. 172. . .	2,67
> 3256.	1,227				

Bull.		
cp. 1879 p. 118. 2,139	Inscr. Rhen.	2428. 1,480
1881 p. 8. 1,481	82 1,348	3938. 2,16
Bull. Dalm.	1628. AE. 270	3950(AE. 168). . . 2,155
1893 p. 50 n. 31. . . 1,62	1633. AE. 269	7165. AE. 146
Bull. de corr. hellén.	1711. AE. 271	2,446. 496. 498
VI p. 326. 2,52	LG.	7335. 2,656
VII p. 18. . AE. 312; 2,52	64. 2,1. 133	Rev. épigr.
Donatus	cp. 67. 2,314	II, 456 98
86,7. 1,88 ¹⁾	69 94 ca.	1893 p. 230 n. 949. .
94,3. 1,88	71 2,375	98; 2,393. 394
Eph. epigr.	103 2 313	Smetius
III 179 1,472	128 1,1; 2,158;	6,4. 1,481
V 757. 2,156	cp. 84. 94	Suppl. Ital.
VII 1227 2,136	Marini	172 2,48
VIII cp. 121 . . 1,132	<i>Arr.</i> p. 706. . . 1,377	210 1,51
» » 236. 1,134	Marm. Pisaur.	414 1,111
» 372. 2,145	cp. n. 46 1,41	883 (AE. 208). . . 1,95
» 474. 2,114	nn. 47 + 48 . . . 1,495	959 1,47
» 679. 1,427	cp. n. 148. . . . 2,266	1255. 1,149
» 830. 1,372	Muratorl	Tab. Iguv.
Espérandien	194,7 1,289	V A,4. 2,384
<i>Epigr. Rom. du Poitou</i> n.	196,6 1,137	Wilmanns
105 1,340	205,1 1,88	cp. 1598 1,292
Gruter ²⁾	206,3 1,295	2103(AE. 165). . . 1,136
cp. 1088,1. 2,610	Orelli-Henzen	2112. 1,461
Inscr. Helv.	cp. 91 2,46	2261. 1,345
223 1,164	1802. AE. 171	2486. AE. 166
	2211. 1,139. 447	4639(AE. 162). . . 2,131

¹⁾ Моммзенъ С. IX 430*, 4 цитуетъ *Tesivitanus* (какъ Fabretti 408,333). Если это не опечатка, то на камнѣ могло стоять TERMITANVS.

²⁾ Въ прил. 1,480 послѣднюю фразу слѣдуетъ выбросить: въ Grut. 1117,1 слова VIIIvir атлѣ.

ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Сакральное магистерство вообще есть лично-имущественная сакральная повинность.

2. Въ болѣе общей своей формѣ этотъ институтъ примыкаетъ или сливается съ сакральною магистратурой, а въ спеціальной (общемунципальное сакр. магистерство) является коррелятомъ жречества, возникшимъ на почвѣ принципа жреческой свободы отъ общественныхъ тяготъ и повинностей.

3. Эта спеціальная форма сакральнаго магистерства, являющаяся самостоятельнымъ институтомъ, отличнымъ и отъ жречества, и отъ магистратуры, впервые создана была практическимъ италійскимъ гениемъ.

4. Августалы — не жрецы и не магистраты, но просто сакральные магистры (императорскаго культа).

5. Титулатура типа *sexvir*, противопоставляясь августальской, указываетъ на магистерство культа божествъ.

6. Эпитетъ *perpetuus* и въ сферѣ сакральнаго магистерства указываетъ на пожизненность не только титула и привилегій, но и соотвѣтственныхъ служебныхъ обязанностей.

7. Различіе между *sexviri seniores* и *sexviri iuniores* является *de iure* чисто номинальнымъ.

8. Сословныхъ магистерскихъ ассоціацій не слѣдуетъ смѣшивать съ должностными коллегіями сакральныхъ магистровъ.

9. Сакральное магистерство переживаетъ паденіе язычества и окончательно исчезаетъ, вѣроятно, не раньше полнаго разложенія древняго общемунципальнаго строя.

10. Жречество и сакральная магистратура — не одно и то же.

11. Правовое положеніе нарбонскаго плебса, какое рисуетъ намъ надпись нарбонскаго жертвенника (С. XII 4333), является исключительнымъ фактомъ: общемуниципальному строю чужда политическая самостоятельность плебса.

12. Въ сферѣ муниципальнаго права какъ Августъ, такъ и Тиберій (до 24 г. нашей эры), по всей вѣроятности, продолжали по отношенію къ вольноотпущенникамъ слѣдовать политикѣ Цэзаря.

13. Текстъ урсонскаго закона содержитъ въ себѣ больше интерполяцій, чѣмъ думаютъ его издатели; однимъ изъ внѣшнихъ признаковъ интерполяторскихъ вставокъ является, на нашъ взглядъ, формула *ex hac lege* (въ противоположность подлинной — *hac lege*).

14. Сакральный терминъ *magister* не является тождественнымъ съ омонимною формой сравнительной степени (стр. 101). Возможно между прочимъ предположить и коренное этимологическое различіе обоихъ терминовъ (прим. 2,425).

15. То же самое, *mutatis mutandis*, слѣдуетъ сказать и о словѣ *minister* (прим. 2,486).

16. Въ словѣ *pontifex* первая часть можетъ находиться въ этимологическомъ родствѣ съ зенд. *spēnta* (*spenta*) «heilig», слав. скать, гот. *hunsī* «Opfer, heiliger Dienst», ср. Brugmann *Grundriss* I p. 160 § 180, Fick I⁴ p. 213 и III³ p. 79. Менѣе вѣроятна этимологическая связь того же термина съ *pūto*, умбр. *puntis* (*pontifex* — «счетоводъ», «счетчикъ», съ ближайшимъ отношеніемъ къ календарной дѣятельности понтификовъ), или съ *spondeo*, σπένδω.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ПРЕДИСЛОВІЕ	Стр. I
ЛИТЕРАТУРА ПРЕДМЕТА	II
СОКРАЩЕНІЯ	V
ВАЖНѢЙШІЯ ПОПРАВКИ	VI

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Классификація и географическій обзоръ.

ГЛАВА I. <i>Общее понятіе о сакральномъ магистерствѣ. Классификація и типы номенклатуры</i>	1
ГЛАВА II. <i>Географическій обзоръ</i>	3
ГЛАВА III. <i>Взаимныя отношенія магистерскихъ титулатуръ.</i>	13

Простой севирать и августальство: *sexxir et Aug.*, *sexxir et sexxir (mag.) Aug.* 14. Синонимичность и дифференцированіе этихъ терминовъ 15. Простой севирать и магистерство культа божествъ 18. Меванійскіе *sexxiri sacris faciundis* 19. *Sexxir* и *magister* вообще 21. *Sexxir (mag.) Aug.* и *Augustalis* 22. Хронологическая связь разныхъ магистерскихъ титулатуръ 23. Статистика. Таблица 26. Частные выводы 28.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Основныя черты общественной организаціи сакральнаго магистерства.

ГЛАВА I. <i>Квалификація</i>	31

Полъ 31. Возрастъ 32. Общественное положеніе вообще 35. Участіе рабовъ 36, свободнорожденныхъ 37, вольноотпущенныхъ 39. Таблица 41. *Peregrini* 41. *Incolae* 41. Профессіи 41. Имущественное положеніе 42.

Г л а в а II. *Избраніе* 42

Формы избранія магистровъ 41. Компетенція народнаго собранія и декуріоновъ 45. Компетенція магистратовъ 47. Время выборовъ 48. *Magistri designati* 49. Заочныя избранія 49.

Г л а в а III. *Магистерскія обязанности. Сущность и raison d'être магистерства.* . . 49

Урсонскій законъ 49. Критическій обзоръ мнѣній предшественниковъ о сущности сакральнаго магистерства 51, августва 52 и простаго севирата 73. Специальная критика традиціоннаго объясненія августва 82. Объясненіе Моммзена 87 и его критика 89. Объясненіе автора: юридическая основа сакральнаго магистерства 90. Африканскія общины 91. Обзоръ магистерскихъ функцій 92. Личныя 93 и имущественныя повинности 94. Опрежденіе сакральнаго магистерства 97 и аналогіи послѣдняго въ римскаго культа 97 и въ области столичнаго: мнѣнія предшествующихъ ученыхъ 99; объемъ понятія «сакральное магистерство» и этимологія термина *magister* 101; двойственность магистерства въ сферѣ общественнаго культа 102; указаніе столичныхъ аналогій общемуниціпальнаго магистерства 102. Мѣсто сакральнаго магистерства въ общеримской организаціи культа 103. Какимъ образомъ возникло августво 103.

Г л а в а IV. *Численность и коллегіальность* . . 104

Урсонскій законъ 104. Юридическая связь количества магистровъ съ численностью жреческаго персонала 104. Определенныя нормы и *adlecti supra numerum* 105. Эпиграфическія данныя о численности магистровъ 106. Излюбленность цифры *шесть* и причина этого факта 109. Численныя колебанія 111. Сверхкомплектныя избранія и *sexviri seniores* и *iuniores* 112. *Ministri (ministrae)* 113. — Магистерская коллегіальность и ея характеръ 113. Иерархія 114. Распределеніе должностныхъ обязанностей 114.

Г л а в а V. *Предѣлы времени и мѣста* 115

Годичность магистерства 115. Эпонимность 116. Обязательная и факультативная пожизненность (*Aug. perpetui*) 116. — Мѣстные предѣлы 118. *Sexviri (Aug.) urbani* 116. Свойственность магистерства всѣмъ общинамъ 119.

Г л а в а VI. *Магистерскія права, привилегіи и отличія* 120

Locus in theatro 120. Экстраординарныя отличія 121. Въѣшныя знаки отличія: претекста 121, ликторы 122, tri-

bunal, bisellium 123, subsellium, sella curulis 124. Значеніє ви́шнихъ знако́въ отлічія по отношенію къ магістерской компетенціи 124.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ. . .

Магістерское сословіе и частныя магістерскія ассоціаціи.

ГЛАВА I. *Взаимныя отношенія и составные элементы магістерскихъ сословій и ассоціацій* 126

Составъ магістерскаго сословія вообще 126. Сословныя группы 126. Офіціальныя обозначенія маг. сословій 127. Обозначенія магістерскихъ ассоціацій 127. Взаимныя отношенія маг. сословій и корпорацій 127. Хронологическое различіе 128. Общія цѣли маг. ассоціацій 129. Слитіе корпоративной маг. ассоціаціи съ сословіемъ 130.

ГЛАВА II. *Организація* 131

Эмбриональность организаціи маг. сословія 131. Устройство маг. ассоціаціи: общее собраніе членовъ 131; власти 131; избраніе должностныхъ лицъ ассоціаціи 133; совѣтъ 133; дѣленіе на декуріи 133. Срокъ членства 133. Обязанности и права членовъ 133. Финансы ассоціаціи 134.

ГЛАВА III. *Общественное положеніе магістерскаго сословія и сословныхъ ассоціацій. Позднѣйшая судьба послѣднихъ*. . . 135

Оцѣнка политическаго значенія маг. сословія и ассоціацій 135. Secundus ordo 135. Іерархическія отношенія маг. сословныхъ ассоціацій къ прочимъ классамъ общества 136.—Реформа Александра Севера и вліяніе ея на магістерскія ассоціаціи 136.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Позднѣйшая судьба сакрального магістерства и общая оцѣнка его значенія . . . 137

Два періода: до и послѣ Константина Великаго 137. Нейтрализація сакрального магістерства 137. Самые поздніе эпиграфическіе примѣры магістерства 137. — Значеніе магістерства 138.

ПРИМѢЧАНІЯ	139
ЭПИГРАФИЧЕСКОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ	284
УКАЗАТЕЛИ	321
ПОЛОЖЕНІЯ	333

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

DUE NOV 24 34