

VI, 38.

ШЕСТНАДЦАТОЕ ПРИСУЖДЕНИЕ

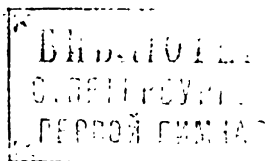
УЧРЕЖДЕННЫХЪ

П. Н. ДЕМИДОВЫМЪ

НАГРАДЪ.

24 Мая 1847 года.

Буд. 1^{го} С. Н. Г. Т. м.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

1847.

О Г Л А В Л Е Н И Е.

	Стр.
Общій Отчетъ о шестнадцати присужденіи Демидовскихъ лагратъ, составленный Непреханнымъ Секретаремъ и читанный 24 Мая 1847 года.	1
Разборъ сочиненія Гг. Гр. Кейзерлингга и Крузенштерна, подъ заглавіемъ: <i>Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschora-Land im Jahre 1843</i> , составл. Г. Полковникомъ Гельмерсеномъ	40
Дополненіе къ разбору сочиненія: <i>Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschora-Land</i> , составл. Г. Академикомъ Струве	61
Разборъ сочиненія А. Н. Демидова, подъ заглавіемъ: <i>Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, exécuté en 1837 etc.</i> , составл. Гг. Академиками: Беромъ, Брандтомъ и Адъюнктами Гельмерсеномъ и Миддендорфомъ	63
Разборъ зоологической части соч. Г. Демидова, подъ заглавіемъ: <i>Observations sur la Faune Pontique</i> , составл. Гг. Академиками: Беромъ, Брандтомъ, Гельмерсеномъ и Миддендорфомъ	83
Разборъ сочиненія Графа Дмитрія Толстаго, подъ заглавіемъ: <i>Исторія финансовыхъ учреждений Россіи, со времени основанія государства до кончины Императрицы Екатерины II.</i> , составл. Г. Академикомъ Н. Устряловымъ	97

- Разборъ сочиненія Г. Чувшнова, подъ заглавіемъ: Русско-Гру-
зинскій Словарь, состава Г. Экстраординарнаго Академи-
комъ Броссе 111
- Разборъ сочиненія Г. Петрушевскаго, подъ заглавіемъ: Об-
щая Метрологія, или описаніе мѣръ, вѣсовъ, монетъ и вре-
мечисленія нынѣшнихъ и древнихъ народовъ, состава. Ака-
демиковъ *А. Кунфериго* 127
- Разборъ сочиненія Флота Капитанъ-Лейтенанта Скаловскаго,
подъ заглавіемъ: Руководство для служащихъ на военныхъ
морскихъ пароходахъ, составъ Флигель-Адъютантъ Капи-
таномъ 1-го ранга *Гласенштейнъ Ем* 137
- Разборъ сочиненія Г. А. Скальковскаго, подъ заглавіемъ:
Исторія Новой Свѣи, или послѣдняго Коща Сибирскаго,
составъ Г. Академикомъ *Н. Успенскимъ* 157
- Разборъ сочиненія Архимандрита Макарія, Инспектора и
Профессора Богословскихъ Наукъ въ С. П. Духовной Акаде-
міи, подъ заглавіемъ: Исторія Христіанства въ Россіи во
Всесоюзительнаго Князя Владимира, какъ введеніе въ Метро-
рію Русской Церкви, состава Г. Академикомъ *Е. Румянновъ* . 163
-

ОБЩІЙ ОТЧЕТЪ

О

ШЕСТНАДЦАТОМУ ПРИСУЖДЕНІИ

ДЕМИДОВСКИХЪ НАГРАДЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

НЕПРЕМАННЫМЪ СЕКРЕТАРЕМЪ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

И ЧТАЕМЫЙ

ВЪ ПУБЛИЧНОМЪ СОБРАНИИ СЕЙ АКАДЕМІИ.

По случаю истечения, въ 1846 году, третьяго пятилѣтія со времени учрежденія покойнымъ П. Н. Демидовымъ литературныхъ премій, Императорская Академія Наукъ, на основаніи послѣдней статьи Высочайше утвержденнаго положенія о сихъ преміяхъ, назначила особую Комиссію для разсмотрѣнія вновь сего положенія и для представленія Академіи соображеній своихъ о тѣхъ измѣненіяхъ или дополненіяхъ, которыя, по пятнадцатилѣтнему опыту, и сообразно нынѣшнему состоянію отечественной Литературы, могутъ быть признаны полезными; или способствовать къ усиленію вліянія сего благодѣтельнаго Учрежденія на успѣхи наукъ въ Россіи.

Кромѣ нѣкоторыхъ маловажныхъ перемѣнъ въ редакціи, относящихся болѣе до формъ, обычаемъ освященныхъ, или имѣющихъ цѣлю точнѣйшее опредѣленіе первоначальной мысли, Комиссія предложила два только по-

выхъ правила, которыя впрочемъ не ограничиваютъ, а напротивъ того, распространяютъ право соискательства.

По прежнему положенію отъ состязанія исключались новыя изданія. Комиссія полагаетъ *оторыя* изданія прежде напечатанныхъ твореній допускать безъ различія: были ли первыя оныхъ изданія представлены уже въ одинъ изъ предшествовавшихъ конкурсовъ, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ однако же необходимо, чтобы новое изданіе, противъ перваго, было значительно умножено и исправлено самимъ авторомъ. Въ послѣднемъ случаѣ (т. е. когда первое изданіе представляемо не было) этого не требуется. Въ томъ и другомъ случаѣ соискатели должны представить по одному экземпляру обоихъ изданій. За тѣмъ третія и послѣдующія изданія отъ права соисканія изъемяются.

Прежнее положеніе требовало въ видѣ необходимаго условія, чтобы соискательныя сочиненія были непосредственно печатаны въ Россіи. Комиссія предполагаетъ допускать изданныя за границею книги не только на Русскомъ, но даже на новѣйшихъ иностранныхъ языкахъ, если только онѣ подходятъ подъ условія пункта 10-го, то есть если предметъ ихъ имѣетъ непосредственное отношеніе къ Россіи, такъ что изученіе его требовало постоянныхъ трудовъ и основательныхъ изслѣдованій, въ самой Россіи совершаемыхъ. Но и въ семъ случаѣ, авторъ долженъ быть или природный Русскій, или иностранецъ, состоящій въ Русской службѣ и проживающій въ Россіи.

Наконецъ опытъ указалъ на необходимость объявить положительно, что простые издатели книгъ, употребившіе на нихъ одинъ вещественный капиталъ, а не умственный трудъ, ни въ какомъ случаѣ къ соисканію премій допускаемы быть не должны.

Всѣ предположенія Комиссіи утверждены Академіею и одобрены, на основаніи положенія, братомъ учредителя и опекуномъ законнаго его наследника, А. Н. Демидовымъ. «Toutes ces modifications, пишетъ онъ ко мнѣ изъ Вѣны отъ 1 (13) Декабря штекшаго года, m'ont paru inspirées par une intelligente et sage appréciation de l'esprit qui a présidé à l'établissement des prix et des moyens plus particulièrement propres à les rendre utiles à la littérature nationale et au pays: je les approuve donc complètement, au titre que l'Académie a eu en vue en daignant me consulter, c'est-à-dire, comme frère du fondateur des prix Demidoff et comme tuteur de son héritier légitime».

Въ слѣдъ за сими, Академія не замедлила напечатать и пустить въ публичную продажу, новое изданіе положенія о Демидовскихъ наградахъ, съ измѣненіями 1836 и 1846 годовъ, и на основаніи уже его, составился новый, шестнадцатый конкурсъ, за 1846 годъ, изъ представленныхъ отъ сочинителей 33 соискательныхъ сочиненій и одного, порученнаго вниманію Академіи тремя дѣйствительными Членами ея.

Сии тридцать четыре сочиненія распредѣляются по наукамъ слѣдующимъ образомъ :

По Исторіи, Хронологіи и древностямъ . . . 8 номеровъ.

По военнымъ наукамъ 5 »

По Правовѣдѣнію 4 номера.

По путешествіямъ	}	по 2, итого 10 номеровъ
— Естественнымъ наукамъ .		
— Географіи		
— Политическимъ наукамъ и Сравнительной Филологіи		

По Метрологіи	}	по 1, итого 7 номеровъ.
— Химіи		
— Медици		
— Сельскому Хозяйству . .		
— Теоріи Словесности . .		
— Наиздательному чтенію — Искусствамъ		

Изъ нихъ на Русскомъ языкѣ

печатныхъ 23, рукописныхъ 6, и того 29 »

На иностранныхъ языкахъ печатныхъ . . . 5 »

Всего печатныхъ 28, рукописныхъ 6, и того 34 номера.

Въ средѣ самой Академіи разсмотрѣны и обсуждены въ подробности 24 сочиненія; изъ прочихъ десяти, 8 разобраны посторонними учеными, а два устранены изъ конкурса: одно, за незначительностію и по случаю юности автора, другое, по просьбѣ самаго сочинителя, величавшаго намѣренія основать на ономъ притязанія на премию *). Одно рукописное сочиненіе отложено до кон-

*) Оно было доставлено при другомъ сочиненіи, дѣйствительно поступившемъ въ конкурсъ.

курса 1847 года по причинѣ постигшей Рецензента сильной болѣзни, недозволившей ему окончить трудъ свой въ срокъ.

За израсходованіемъ въ прошлагоднемъ присужденіи части накопившихся процентовъ на преміи, и за употребленіемъ другой части оныхъ на медали для рецензентовъ и на расходы изданія отчета, на сей разъ оказалось въ распоряженіи Академіи не болѣе ежегодно вносимой суммы, т. е. 20,000 р. асс. на преміи и 5,000 р. асс. на издержки печатанія увѣнчанныхъ рукописей.

Академія видитъ съ удовольствіемъ, — и всякій, слѣдящій внимательно за составомъ конкурсовъ отъ одного года къ другому, легко удостовѣрится, — что въ отечественной Литературѣ замѣтно благодатное движеніе, явный успѣхъ къ лучшему, который, если не совсѣмъ, то по крайней мѣрѣ отчасти можетъ быть приписанъ вліянію Демидовскаго учрежденія. Очень недалеко еще то время, когда изъ тридцати и болѣе соискательныхъ сочиненій не оказывалось ни одного, достойнаго полной преміи, и когда Академія присуждала второстепеннымъ преміямъ только *относительно* лучшимъ изъ нихъ, согласно съ волею покойнаго учредителя. Въ послѣдніе годы уже, несмотря на усиливающуюся постепенно взыскательность Академіи, число сочиненій, удостоиваемыхъ Рецензентами полныхъ премій, постоянно превышаетъ число самыхъ премій, и второстепенныя преміи назначаютъ, какъ и слѣдуетъ по смыслу учрежденія, только въ видѣ изыятій, за невыдачею всѣхъ полныхъ. Правда, что

и самое притязаніе на полученіе полной преміи основано быть можетъ на весьма разнородныхъ заслугахъ, коихъ сравнительная оцѣнка сопряжена съ большими трудностями: значительное вліяніе на умственное развитіе народа, высокая практическая польза, долготѣлнѣй утонченный трудъ, гениальность и новизна взгляда на предметъ, важное открытіе въ наукѣ, отысканіе и ученая разработка неизвѣстныхъ до того источниковъ и проч. суть заслуги, долженствующія дать право на премію; но взвѣшиваніе относительнаго ихъ достоинства, опредѣленіе мѣры предпочтенія той или другой изъ столь разнообразныхъ заслугъ, весьма трудны. Здѣсь, добросовѣстность и крайнее безпристрастіе судилища должны служить вѣрнѣйшимъ ручательствомъ въ справедливости его приговоровъ. Само собою разумѣется, что при конкурсахъ такого рода, учебныя руководства, какъ бы они хороши и полезны ни были, не могутъ уже притязать на равную степень вниманія со стороны Академіи. Кругъ читателей и цѣнителей книги опредѣляетъ настоящую мѣру ея достоинства: если онъ распространяется и за границы отечества, то степень пользы ея несомнѣнно выше; ибо тогда она становится представительницею отечественной Литературы и науки въ кругу Европейскихъ Литературъ и содѣйствуетъ къ упроченію славы оной. И на сей разъ къ увѣнчанію полными преміями предложены были со стороны Гг. Рецензентовъ не менѣе пяти сочиненій, именно:

1. Графа Кейзерлинга и флота Капитанъ-Лейтенанта

Крузенштерна, Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschoraland, im Jahre 1843.

2. А. Н. Демидова, Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, exécuté en 1837, sous la direction de M. Anatole de Demidov par M. M. de Sainson, le Play, Lévillé, Raffet, Rousseau, de Nordmann et du Ponceau.

3. Графа Толстаго, Исторія финансовыхъ учреждений въ Россіи (рукопись).

4. Чубинова, Русско-Грузинскій словарь.

5. Скаловскаго, Руководство для служащихъ на военныхъ морскихъ пароходахъ.

Изъ нихъ только четыре первыхъ удостоены Академіею полныхъ премій. Но какъ А. Н. Демидовъ, письмомъ своимъ отъ 1 (13) Декабря напередъ объявилъ, что онъ на получение денежной преміи притязанія не имѣетъ, а довольствуется одною честью, видѣть трудъ свой Академіею одобреннымъ (*je ne cherche, d'ailleurs, ici, comme l'Académie le comprendra aisément, que l'honneur qui s'attacherait pour moi aux suffrages que cette célèbre Compagnie pourrait accorder à un ouvrage éminemment patriotique*), то открылась возможность оставшуюся за тѣмъ четвертую премію раздѣлить на двѣ второстепенныхъ, которыя, по тщательномъ обсужденіи достоинства прочихъ соискательныхъ сочиненій и при-
суждены :

Статскому Совѣтнику Петрушевскому за представленное имъ въ рукописи обширное твореніе: *Общую Метрологію* и

Флота Капитанъ - Лейтенанту Скаловскому, за выше приведенное Руководство для управленія пароходанн. Сверхъ того положено упомянуть съ похвалою о двухъ замѣчательныхъ книгахъ :

1. Скальковского (въ Одессѣ), Исторіи Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго.

и 2. Архимандрита Макарія, Исторіи Христіанства въ Россіи до Равноапостольнаго Кнзя Владиміра.

Извлекаемъ изъ рецензій общій обзоръ содержанія, цѣлы и достоинства сихъ изысканныхъ вниманіемъ Академіи сочиненій.

I.

Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschoraland im Jahre 1843, vom Grafen Alexander Keyserling und Paul von Krusenstern. St.-Petersburg. 1846. in-4°.

Новѣйшимъ и вѣстѣ величайшимъ успѣхомъ въ геологическомъ познаніи Европейской Россіи мы обязаны трудамъ и изысканіямъ знаменитаго нашего сочлена, Г. Мортисона. Въ сообществѣ съ двумя младшими его, но также исполненными пламенной любви къ наукѣ учеными, Г. Эд. де-Вернёлемъ и Графомъ Александромъ Кейзерлингомъ, онъ совершилъ по Россіи нѣсколько путешествій, изъ которыхъ одно простерлось до самаго Урала, и изложилъ результаты ихъ въ большомъ, извѣстномъ всему ученому свѣту, твореніи: *The geology of Russia in Europe*

and the Ural Mountains. Въ составъ этого труда вошли не только многочисленныя собственныя наблюденія путешественниковъ, но и всё годныя въ какомъ либо отношеніи замѣчанія прежнихъ геологовъ и палеонтологовъ, которые занимались изслѣдованіемъ этой части Имперіи. Такимъ образомъ онъ сдѣлался полнѣйшимъ выраженіемъ нынѣшняго нашего познанія геологій Россіи и показалъ намъ, мы можемъ сказать, къ собственному нашему изумленію, что у насъ собрано было, болѣе нежели нужно, матеріаловъ для составленія не только общаго геогностическаго обозрѣнія, но въ разныхъ странахъ даже подробнаго перечня разныхъ формаций, участвующихъ въ строеніи этого огромнаго пространства земель. Такого рода сочиненія имѣютъ тройкую заслугу: они даютъ отчетъ обо всемъ прежде сдѣланномъ по какой либо части, доставляютъ удобный обзоръ нынѣ существующаго, и указываютъ на какіе либо пробѣлы, которые еще остается пополнить. Въ этомъ то твореніи, о которомъ можно сказать по справедливости, что съ него начинается новая эра геогнозиса Россіи, нашъ соотечественникъ, Графъ Кейзерлингъ сопричастенъ въ двухъ отношеніяхъ. Въ первой части сочиненной Г. Морчисономъ книги, мы встрѣчаемъ много геогностическихъ наблюденій, которыя были сдѣланы Графомъ Кейзерлингомъ независимо отъ его сопутниковъ; вторая же часть, объемлющая палеонтологію, вся обработана имъ обще съ Г. Вернёлемъ и д'Орбиньи. Къ занимательнѣйшимъ вопросамъ, разрѣшеннымъ усиліями этихъ мужей, безспорно принадлежитъ касающійся

возраста и географическаго распространѣнія большой формации, которая у западной подошвы Урала въ Пермской и Оренбургской губерніяхъ кромя обильныхъ мѣдныхъ рудъ заключаетъ въ себѣ также много окаменѣлыхъ останковъ животныхъ и растений. Изслѣдованіе подтвердило, что она принадлежитъ періоду плетниго известняка, или точнѣе сказать, къ такъ называемой Г. Морчисономъ Пермской системѣ, наполняя собою колоссальный бассейнъ, коего границы должно искать на западѣ въ Ярославлѣ, къ востоку на Уралѣ, къ югу на Эмба, а на сѣверъ можетъ быть у Ледовитаго моря. Мы говоримъ «можетъ быть», потому что до этого рубежа еще не проникло разысканіе; и такъ здѣсь у самаго сѣвернаго Урала въ странѣ Печоры оставался большой пробѣлъ, который слишкомъ ярко бросался въ глаза на общей геогностической картѣ Россіи, изданной однимъ изъ нашихъ сочленовъ въ 1843 году, и который былъ бы замѣтенъ также на картѣ Г. Морчисона, если бы Графъ Кейзерлингъ не принялъ на себя трудъ выполнить его своими наблюденіями. Окончивъ и приготовивъ къ изданію въ Парижѣ вѣстѣ съ Г. Вернёлемъ описаніе окаменѣлостей Россіи, онъ поспѣшилъ обратно въ С.-Петербургъ, и въ 1843 году предпринялъ путешествіе въ страну Печоры, главнѣйше съ тою цѣлю, чтобы ближе ознакомиться съ геогностическими ея свойствами. Флота Капитанъ-Лейтенантъ Крузенштернъ сопутствовалъ ему въ качествѣ астронома и гидрографа.

Въ полнѣйшемъ уваженіи къ отеческимъ знаніямъ, сча-

ставный даръ наблюденія и настойчивость Кейзерлинга, мы въ свое время публично изъявили ожиданія, какія были объ этомъ предпріятіи, и эти ожиданія въ полной мѣрѣ сбылись изданіемъ въ свѣтъ трудами обоихъ путешественниковъ сочиненія, подъ заглавіемъ :

Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschora-Land im Jahre 1843.

Общіе геогностическіе результаты этого путешествія уже прежде вошли въ составъ творенія Г. Моррисона, появившагося въ 1845 году.

Сочиненіе Графа Кейзерлинга и Капитанъ-Лейтенанта Крузенштерна раздѣляется на нѣсколько отдѣловъ, которые разиѣшены въ слѣдующемъ порядкѣ.

1) Географическія опредѣленія мѣстъ, Крузенштерна, стр. 1 — 148.

2) Геогностическія наблюденія Графа Александра Кейзерлинга. Они начинаются съ палеонтологическихъ замѣчаній отъ стр. 151 по 336, подъ которыми однако слѣдуетъ разумѣть подробное описаніе собранныхъ окаменѣлостей, съ приложеніемъ прекрасно литографированныхъ изображеній на 22-хъ таблицахъ.

3) Историческое донесеніе о путешествіи и о геогностическихъ наблюденіяхъ, въ видѣ дневника съ многими пояснительными замѣчаніями, стр. 337.

4) Замѣтки по части Географіи и Гидрографіи страны Печоры, Г. Крузенштерна, стр. 409.

Еще приложены къ книгѣ общія геогностическая и географическая карты Печорской страны, составленная по

собственнымъ и чужимъ наблюденіямъ Кейзерлингомъ и Крузенштерномъ, и карта рѣкъ: Печоры, Ижмы, Илыча, Нычика, сѣверной и южной Мылвы, Г. Крузенштерномъ. Обѣ карты по Меркаторской проекціи.

Въ предисловіи Графъ Кейзерлингъ излагаетъ цѣль путешествія, предпринятаго имъ по Высочайшему повелѣнію и при пособіи правительства. Прежде, говоритъ онъ, сочиненія о естественныхъ наукахъ составляли любимое назидательное чтеніе людей образованныхъ. При нынѣшнемъ специализированіи всѣхъ наукъ, желающій просвѣтитъ себя въ области естествознанія поступитъ благоразумнѣе, если обратится къ которому либо изъ новѣйшихъ руководствъ по сей части, изображающихъ весь составъ науки въ стройномъ порядкѣ, и часто въ привлекательной формѣ. Если жъ кто ищетъ описаній человѣческихъ подвиговъ, страданій и увеселеній, то тотъ пусть обратится въ область Исторіи и поэзіи или къ тѣмъ путешествіямъ, которыя поставили себѣ предметомъ челоука и его общество. Страданія и наслажденія путешественника естествоиспытателя и нравственныя впечатлѣнія его остаются для науки безъ пользы и не оставляютъ въ ней слѣда. Обработка собранныхъ матеріаловъ есть опаснѣйшій камень преткновенія для путешественника, и кто его счастливо минуетъ, тотъ можетъ поздравить себя съ успѣхомъ. Въ заключеніе авторъ изъявляетъ признательность свою предшественникамъ своимъ на семъ трудномъ поприщѣ, Гг. Шренку, Рунрехту и Савельеву, изъ коихъ первый въ 1837

году обозрѣлъ землю Самоѣдовъ, а послѣдніе два, въ 1841 году, Канинъ-Носъ и Тиманскій берегъ, за сообщенные ему неизданные еще матеріалы.

Мы здѣсь не войдемъ въ подробности рецензій нашихъ комиссаровъ: Полковника Гельмерсена о геологической, и Академика Струве объ астрономической части сего путешествія; однако-же окончательно нельзя не упомянуть о пріобрѣтеніяхъ, которыми Географія и Гидрографія Печорскаго края обязаны Г. Крузенштерну. Они состоятъ въ исчисленіи и отчасти описаніи большого числа рѣкъ, впадающихъ въ Ледовитое Море, а между ними особенно Печоры съ ея притоками, въ свѣдѣніяхъ о верхней Вытегѣ и во многихъ любопытныхъ замѣчаніяхъ объ образѣ жизни и характерѣ жителей. Это безспорно важная придача къ землеописанію тамошняго края, за которую будущіе путешественники тѣмъ болѣе должны быть благодарны автору, что тутъ съ большею точностью, и часто на основаніи измѣреній, показаны разстоянія, направленія и прочія топографическія данности.

Вообще изъ рецензій видно, что это сочиненіе по географическому и географическому своему содержанію принадлежитъ къ важнѣйшимъ, содѣйствовавшимъ къ познанію Россіи. Оно въ весьма объемлющемъ видѣ пополняетъ собою большой промежутокъ, оставшійся въ Географіи, и послужитъ однимъ изъ краеугольныхъ камней къ довершенію Геогнозиса Европейской Россіи. Другаго же и послѣдняго мы ожидаемъ отъ экспедиціи къ арктическому Уралу, снаряженной Русскими Географическими Об-

мествомъ, и отиравшейся весной сего года подъ управленіемъ Профессора Полковника Гюкинина.

II.

Если путешествие Графа Кейзерлинга и Капитанъ-Лейтенанта Крузенштерна обогатило познанія наши о мало-извѣстной Сѣверо - Восточной оконечности Европейской Россіи и существенно распространило область отечественной Геологій и Географіи, то весьма естественно, Академія не могла не обратить своего вниманія и на другое твореніе, подобнаго содержанія, въ гораздо высшей мѣрѣ просвѣщающее насъ о самомъ южномъ край обширнаго нашего отечества и являющееся плодомъ не одного только ученаго путешествія, но и многотѣльных трудовъ, подъятыхъ цѣлымъ обществомъ ученыхъ по вызову просвѣщеннаго вельможи. Мы говоримъ о снаряженной въ 1837 году А. Н. Демидовымъ, братомъ учредителя премій, экспедиціи въ Южную Россію и на Крымскій полуостровъ и объ изданномъ отъ его имени описаніи сей экспедиціи подъ заглавіемъ: *Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, par la Hongrie, la Valachie et la Moldavie, exécuté en 1837 sous la direction de M. Anatole de Demidoff, par M. M. de Sainson, le Play, Huot, Léveillé, Rousseau, de Nerdmann, et du Ponceau*; четыре тома въ большую осьмушку, съ учебнымъ и живописнымъ атласами, конхъ послѣдніе выпус-

ки вышли уже въ 1846 году, отъ чего твореніе это и могло поступить въ конкурсъ того года. Академія, конечно, не упустила бы упомянуть объ немъ уже въ одномъ изъ прежнихъ конкурсовъ, непосредственно по окончаніи собственно ученой части изданія, еслибъ правило первоначальнаго положенія о недопущеніи къ соисканію книгъ, за границею изданныхъ, ей въ томъ не воспрещало.

Сѣверное побережье Чернаго Моря, бывшее нѣкогда для Россіи возорищемъ кровавыхъ войнъ, со временъ громкаго дѣлаи царствованія Императрицы Екатерины II. сдѣлавшись подвластнымъ скипетру Россіи, обратилось въ страну мира и возрастающаго благоденствія. Земледѣіе, рука объ руку съ другими промыслами, водворилось въ огражденномъ безопасностью краѣ, цвѣтущая торговля — по берегамъ его. Туземные и чужестранные поселенцы стали воздѣлывать плодородную почву. Одесса возрасла до степени первокласснаго торговаго города. Другія гавани также отверзались общему товару, а на веряхъ Николаева возникъ величайшій военный флотъ. Если и несомнѣнно то, что чрезвычайно плодородная пахатная почва Ново-Россійскаго края остается прочтѣйшимъ и главнымъ источникомъ его богатства, однакоже природа не менѣе щедро надѣлила нѣдра этой благословенной земли сокровищами другаго рода, сокровищами, которыя также, по видимому, обезпечиваютъ ей великую будущность, — а именно: каменнымъ уголемъ и желѣзною рудою. Уже Петру Великому не безызвѣ-

вѣстны были могучіе пласты каменнаго угля на Донцѣ, и онъ сказалъ: этотъ минералъ будетъ источникомъ богатства для нашихъ потомковъ. Вѣщее слово это исполнилось. Уже нѣсколько десятилѣтій по повелѣнію Петра, правительство, въ полной мѣрѣ убѣдись въ важности этой статьи, приступило къ разработкѣ Донскихъ истеродавній каменнаго угля, а въ послѣдствіи времени основанъ въ Луганѣ чугунно-литейный заводъ, коего главною задачею было снабжать Черноморскій военный флотъ всѣмъ желѣзнымъ снабженіемъ. Хотя, правда, съ тѣхъ поръ непрерывно возрастали какъ добыча, такъ равно потребление и сбытъ тамошняго каменнаго угля, однако же эта отрасль промышленности еще оставляла желать многое, и при большой, признанной въ цѣломъ свѣтѣ важности, какую приобрѣлъ каменный уголь со времени развитія пароходства, желѣзныхъ дорогъ и фабричности, казалась дѣломъ самой настоятельной необходимости изслѣдовать столь можно точнѣе запасъ каменнаго угля въ тѣхъ мѣстахъ, и взвѣсить его надлежащимъ образомъ, дабы тѣмъ получить прочтѣннѣе основаніе будущей его разработки. Съ этой точки зрѣнія, надобно сознаться, еще не былъ изслѣдованъ Донецкій хребетъ и на эту-то точку сталъ Г. Демидовъ, замысливъ достохвальное свое предпріятіе. Развѣдку въ этомъ смыслѣ онъ поставилъ себѣ главною задачею. Хотя задача эта по существу, какъ видно, и была промышленною, однако же, по желанію образованнаго ея виновника, не были исключены изъ ея предѣловъ и естественныя науки. Онъ пожелалъ, чтобы также геологія,

зоологія і ботаніка тамошніх країн були стисло під-
вергнуті дослідженню і висіті з другими спостереженнями
по часті географії, етнографії, метеорології, зібрані
в найбільш, по можливості, картину краю. А щоб
достигнути цій, Г. Демидов'єднався з не-
которими ученими і художниками Франції. Г. Ле-Пле
(Le Play), відомий металург і знавець горного діла,
при спільстві Г. Маленво (Malinvaud), Лаланна (La-
lanne) і Еро (Augaud) прийняв на себе спеціальні
геологічні і горні дослідження Донецького камен-
ноугольного басейну, которыми і керував в те-
чє років 1837, 1838 і 1839. На цю кінць по-
лині прибори бурові і прочого снадобу для геологі-
чних і хімічних розшуканій були відправлені з
Парижа в Лугань, де Г. Ле-Пле зустрічав і з
Руських горних чиновників живіше учасіє і со-
дїствіє в своїх трудах. Геологічні дослідження
в прибережжях Бессарабії, Херсоні і Тавриді, про-
довжавшіся тільки одно літо, були порекомендовані Г.
Гюо (Huot), палеонтологічні Г. Руссо, а в само,
Одесі Г. Демидов'пріобщив собі нашого єдиномісця
Г. Професора Нордманна, основательного знавець і рев-
ностного дослідителя Понтіської фауни. Г. Левелле
(Léveillé), лікар і траволіц, приєднався в ка-
честві ботаніка, а живописець Раффе прийняв на себе
зготовление живописного атласа. В обробці зо-
браного в подорожжі матеріала, в послїдстві
еще приймали учасіє некторіє з учених Франції,

какъ-то Адо́льфъ Броньяръ (Brongniart) и Го́беръ (Gaubert).

Отъ усилій такого союза, снаряженнаго всѣми утѣшительными, равно какъ и материальными средствами, нельзя было не ожидать значительныхъ результатовъ, и они подлежатъ намъ нынѣ въ многообъясняющемъ твореніи, необходимомъ всякому, кто желаетъ точнѣе изучить Россію. Сочиненіе это, писанное на Французскомъ языкѣ, какъ то показываетъ вышеприведенное нами заглавіе, посвящено Его Величеству Государю Императору, и на заглавномъ листкѣ своемъ снабжено виньеткой, на которой мы читаемъ многозначительный девизъ: *Дѣлами, не словами.*

Оно состоитъ изъ четырехъ большихъ томовъ вѣ-
октаво, отъ 500 до 900 страницъ каждый. Первый со-
держитъ въ себѣ историческое донесеніе о путешествіи
со многими замѣчаніями и наблюденіями о многообразнѣ-
йшихъ предметахъ и сочиненъ самимъ Г. Демидовымъ.
Во второмъ томѣ мы находимъ плоды краниологическихъ
этидовъ Г. Гобэра, медицинскія наблюденія и исчисленіе
растеній, собранныхъ въ Тавридѣ Г. Левелё, вмѣстѣ съ
геологическими наблюденіями Г. Гюо; далѣе перечень всѣхъ
въ Крыму собранныхъ окаменѣлостей и живыхъ раковинъ,
краткое изображеніе нынѣшней фауны и флоры Крыма,
историческій очеркъ обитающихъ тамъ племенъ; потомъ
описаніе окаменѣлостей Г. Руссо, свѣдѣніе объ отпечат-
кахъ растеній близъ Каффы Ад. Броньяра и наконецъ
наблюденія надъ температурою въ южной Россіи, сооб-

щенные Г-мъ Кнорре въ Николаевѣ. Третій томъ посвященъ трудамъ Г. Нордианна по части зоологiи, а четвертый, составленный Г. Ле-Ше, вмѣщаетъ въ себѣ обильные результаты изысканiй дѣланныхъ на Донцѣ подъ его руководствомъ. Первый томъ украшенъ 65-ью портретами, приложенными къ самому тексту и живописнымъ атласомъ въ 78 листовъ мастерской отдѣлки Г. Раффе. Къ прочимъ томамъ принадлежатъ нѣсколько прекрасно выполненныхъ картъ и историческiй атласъ въ 95 раскрашенныхъ листовъ.

. Таково къ краткихъ словахъ содержанiе этого творенiя, извлеченное нами изъ рецензiи Полковника Гельмерсена, распространяющейся за тѣмъ въ подробности о геологической и горной части или о второмъ томѣ творенiя. Такимъ же образомъ разобранъ нашими зоологами третiй томъ, содержащiй важныя изслѣдованiя Профессора Нордианна. Рецензенты единодушно признаютъ это сочиненiе полнѣйшимъ, какое когда либо издано о Понтийскихъ владѣнiяхъ Россiи. Указавъ на чрезвычайное изобилiе фактовъ и результатовъ, собранныхъ подъ руководствомъ Г. Демидова на пользу Отечества и изложенныхъ въ этомъ трудѣ, столько же важнойъ для науки какъ и для отечественной промышленности, они не обинуясь признаютъ его достойнымъ чести полной премii.

III.

Исторія финансовыхъ учрежденій Россіи, со времени основанія Государства до кончины Императрицы Екатерины II. Сочиненіе Графа Дмитрія Толстаго (рукопись).

При самомъ началѣ учрежденія Демидовскаго Конкурса, Императорская Академія Наукъ удостоила полной преміи сочиненіе Гагемейстера: Разысканіе о финансахъ древней Россіи. Независимо отъ ученыхъ достоинствъ труда Гагемейстера, — достоинствъ неоспоримыхъ, Академія, назначая ему награду первостепенную, виѣла въ виду обратить ученую дѣятельность нашихъ изыскателей къ основательному изслѣдованію тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ такъ необходимо для уразумѣнія историческаго развитія внутренней жизни Русскаго народа, къ изслѣдованію Исторіи права, финансовыхъ учрежденій, воинскаго устройства, администраціи и т. п. Обиліе матеріаловъ, съ тѣхъ поръ общародованныхъ, преимущественно Археографическою Коммиссіею, казалось, открывало нашимъ молодымъ ученымъ достаточныя средства къ изысканіямъ основательнымъ, которыя такъ необходимы для успѣховъ отечественной Исторіи. — Сверхъ всякаго чаянія, Литература наша обогатилась въ послѣдніе годы весьма немногими изслѣдованіями въ этомъ родѣ, достойными вниманія.

Тѣмъ отраднѣе было встрѣтить въ числѣ сочиненій, поступившихъ въ настоящій Конкурсъ, рукопись значительнаго объема, обнаруживающую въ авторѣ долговременное изученіе предмета, рѣдкую отчетливость изыска-

ній, вѣрный взглядъ и истинно ученое направленіе. Рукопись эта имѣетъ заглавіе: *Исторія финансовыхъ учреждений въ Россіи, со времени основанія Государства до кончины Императрицы Екатерины II. Сочиненіе Графа Дмитрія Толстаго.* — Трудъ сей, какъ объемомъ разсматриваемаго времени, такъ содержаніемъ, равнымъ образомъ и методою изслѣдованія, не имѣетъ ничего общаго съ сочиненіемъ Гагемейстера, которое ограничивается временемъ самой глубокой древности, едва извѣстной намъ изъ скудныхъ преданій лѣтописныхъ, и не восходитъ до той эпохи, когда появляются несомнѣтельные акты государственные. Тамъ, слѣдовательно, возможны только предположенія, болѣе или менѣе остроумныя, болѣе или менѣе правдоподобныя; здѣсь, напротивъ того, разсматривается время историческое, обильное актами государственнымъ и авторъ обязанъ говорить положительно.

Въ краткомъ введеніи показавъ естественный ходъ финансовыхъ учреждений, замѣтный у всѣхъ народовъ, и сообразно съ симъ ходомъ, также и съ теоріею науки, раздѣливъ свой предметъ на главныя, составныя части, Графъ Толстой излагаетъ постепенное развитіе каждой изъ нихъ въ отдѣльности, отъ первыхъ историческихъ свѣдѣній до конца прошедшаго столѣтія, въ слѣдующемъ порядкѣ, указанномъ самою Исторіею: сначала объясняетъ происхождение и постепенное развитіе податей въ Россіи; потомъ переходитъ къ общественнымъ сборамъ; далѣе, разсматриваетъ различные роды регалій,

послѣ того государственныя имущества, наконецъ кредитныя установленія. Въ заключеніе, бросивъ общій взглядъ на Исторію финансовыхъ учрежденій въ Россіи, авторъ представляетъ развитіе ихъ сравнительно съ западными государствами Европы.

Разсмотрѣвъ въ подробности и съ критическимъ взглядомъ содержаніе каждой главы сочиненія Графа Толстаго, Г. Устряловъ заключаетъ рецензію свою слѣдующими замѣчаніями: автору принадлежитъ честь перваго ученаго обработыванія матеріаловъ, которые Правительство обнародовало въ послѣднее время для пользы отечественной Исторіи съ такими огромными пожертвованіями, — матеріаловъ драгоценныхъ по своему содержанію, наполняющихъ уже многіе томы и до сихъ поръ находившихъ такъ мало трудолюбивыхъ изыскателей. Все, что можно было извлечь изъ актовъ, изданныхъ Археографическою Коммиссіею, для поясненія старинныхъ финансовыхъ учрежденій нашихъ, большею частию извлечено Графомъ Толстымъ съ особеннымъ тщаніемъ, и каждый, кто знакомъ съ подобными изслѣдованіями, согласится, что ему предстоялъ трудъ огромный, который можно было преодолѣть только рѣдкимъ у насъ постоянствомъ. Мало того: неутомимый труженикъ, конечно, усѣетъ собрать для извѣстной цѣли указанія, разсѣянные въ нѣсколькихъ огромныхъ томахъ, и привести ихъ въ нѣкоторую систему, и при всемъ томъ сочиненіе его не достигнетъ своей цѣли, если изыскатель не обладаетъ твердымъ знаніемъ основныхъ началъ своей науки, здравымъ критиче-

скимъ смысломъ, необходимымъ остроуміемъ для правильнаго соображенія, искусствомъ, приводить частности въ стройную систему. Такими именно достоинствами и отличается рассматриваемое сочиненіе. Не вдаваясь въ глубь вѣковъ, въ темное время, едва озаряемое сказаніями лѣтописцевъ, и позволяющее изслѣдователю составлять болѣе или менѣе правдоподобныя предположенія, часто даже строить системы на одномъ словѣ, печально обреченномъ въ лѣтопись, авторъ нашъ рассматриваетъ время историческое, доступное положительнымъ изысканіямъ, тѣмъ не менѣе еще слабо освѣщенное критикою, не упускаетъ изъ вида ни одного акта, который относится къ его предмету, весьма важному по своему содержанію, сравниваетъ, слѣдуетъ показанія стараго времени, спрашиваетъ мнѣнія другихъ, подвергаетъ ихъ строгой повѣркѣ, дѣлаетъ собственные выводы, открываетъ многое, чего прежде не замѣчали, и всѣ свои изысканія, подтвержденныя документами, представляетъ въ стройной системѣ, извлеченной изъ самой сущности предмета.

Академія тѣмъ охотнѣе согласилась съ мнѣніемъ своего Коммиссара, на выдачу автору полной преміи, что при молодости его таковое поощреніе, безъ сомнѣнія, подстрекаетъ его къ новымъ успѣхамъ на поприщѣ исторической Литературы нашей.

IV.

Русско-Грузинскій Лексиконъ въ двухъ томахъ, Давида Чубинова.

Извлекаемъ изъ рецензій Академика Броссе нѣкоторыя общія замѣчанія о значеніи словарей языковъ двухъ разноплеменныхъ народовъ, подвластныхъ одному скипетру и состоящихъ по этому въ непрерывныхъ между собою сношеніяхъ.

Кому не извѣстно, что въ послѣднее пятидесятилѣтіе улучшеніе общественнаго быта въ Грузіи было со стороны Русскаго Правительства предметомъ столько же многообразной, сколько и неослабной заботливости? Образование доблестнаго духовенства, устройство учебныхъ заведеній, — событіе безпримѣрное во все двухтысячелѣтнее существованіе Грузинскаго царства, — пробужденіе дѣятельности земледѣльцевъ, торговцевъ и ремесленниковъ, обузданіе удальства, подготовка людей способныхъ для всѣхъ отраслей службы государственной, водвореніе началъ Европейской образованности въ лоно полу-Азіатскаго народа, — все, что только возможно было сдѣлать и испытать, было исполнено и предпринято; и наконецъ въ довершеніе всѣхъ этихъ благотѣльных мѣръ и для приведенія ихъ къ опредѣленной цѣли, къ вѣчному единству и правильности, Высочайше повелѣно было, чтобы ежегодно 15 отборнѣйшихъ молодыхъ людей изъ Гимназій и заведеній Тифлиса поступали въ Русскіе Университеты для окончанія тамъ своего воспитанія.

Столько заботъ и попеченій о благѣ этого края не могли не привести своихъ плодовъ. Но еще мало было сблизить между собою недѣлимыхъ, ограниченныхъ въ своемъ числѣ по естественному порядку вещей; оставалось подѣйствовать и на массу обѣихъ націй. И въ самомъ дѣлѣ, мысленно переносясь въ будущность, мы видимъ духовенство, почерпающее изъ Русскихъ источниковъ прочное богословское образование и поселяющее благотворныя сѣмена его въ народѣ Грузинскомъ, путемъ языка природнаго; видимъ съ одной стороны дворянство, сословіе чиновниковъ, извлеченныхъ изъ нѣдръ туземнаго населенія, исподоволь слагающихъ съ себя старинное свое невѣжество, обветшалые предрасудки, черствую кору феодализма, и доказывающихъ примѣромъ своимъ счастливое вліяніе новаго образованія на благоденствіе края и благосостояніе жителей; съ другой же множество должностныхъ лицъ, снабжаемыхъ приѣмнымъ отечествомъ, употребляющихъ нравственный и умственный перевѣсъ свой ко благу дружнаго народа и обмѣнивающихся съ нимъ мыслями и идеями на природномъ языкѣ. Правда, что сношенія посредствомъ толмачей могли бы казаться достаточными для цѣлей правительственныхъ и для обыкновеннаго обихода; но, касаясь только верхушекъ общества, онѣ образуютъ лишь необходимѣйшую связку народнаго быта; между тѣмъ какъ нарѣчія, создавая связи самыя искреннія, производятъ сліяніе, котораго ничѣмъ другимъ замѣнить невозможно; повелительное мановеніе, начальственное слово даютъ всему первое направленіе и отзываются дѣйствіями—

ни повиновения; но языкъ природный, проникая въ сердце путемъ слуха, порождаетъ привязанность, которая, предупреждая порядокъ и согласіе, предрасполагаетъ умы къ покорности.

Способствовать къ достиженію этого - то результата, доставить къ тому средство Грузинцамъ и Русскимъ чиновникамъ въ Закавказ'ѣ, и притомъ путемъ самымъ практическимъ, — вотъ цѣль и назначеніе новаго труда Г. Чубинова.

Предъ симъ уже, принявъ подъ свое покровительство изданіе трехъ-язычнаго Словаря того же автора, оконченное печатаніемъ въ 1840 году, Академія тогда главнѣйше имѣла въ виду поощрить, сколько то отъ нее зависѣло, ученое изученіе Грузинскаго языка и развитіе литературы, ею усыновленной. И дѣйствительно то были не столько Грузинцы, съ самаго младенчества уже сроднившіеся съ природнымъ своимъ языкомъ, сколько филологи, которые на первый разъ почувствовали всю потребность столь необходимаго орудія. Полная Демидовская премія, присужденная автору этого полезнаго труда, послужила ему знакомъ удовольствія, доставленнаго Академіи добросовѣстнымъ выполненіемъ ея программы, и имѣетъ поощреніемъ къ дальнейшимъ усиліямъ. — Главная цѣль Г. Чубинова: оказать услугу своему отечеству, отъ которой мы почти было отклонили его, предначертанъ ему планъ, болѣе общепользанный, прежнимъ трудомъ его не была вполне достигнута, и одинъ изъ нашихъ сочленовъ, имѣвшій случай ознакомиться съ потребностями Закав-

каза изъ собственныхъ наблюдений, въ разборѣ трехъ-язычнаго Словаря, напечатанномъ нынѣ въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, именно изъявилъ желаніе, чтобы Словарь Русско-Грузинскій утѣчалъ начатымъ созданіемъ перваго Словаря подвигъ.

Желаніе Г. Шёгрена нынѣ исполнено и, по удосто-
вренію Г. Броссе, исполнено съ совершеннымъ успѣ-
хомъ и съ соблюденіемъ всѣхъ требованій новѣйшей Лек-
сикографіи. Авторъ воспользовался всѣми лучшими ис-
точниками, преимущественно же Словарями Рейфа и Со-
колова, и собралъ и объяснилъ на Грузинскомъ языкѣ
не менѣе 53,000 словъ. Трудъ его по удосто-
вренію ученаго Рецензента вполне достоинъ первостепенной
преміи.

V.

Общая Метрологія, Г. Петрушевскаго. Рукопись.

Всѣ Европейскія правительства въ новѣйшее время съ
большимъ или меньшимъ успѣхомъ посвятили часть своей
заботливости преобразованію системы употребительныхъ
у нихъ мѣръ и вѣсовъ. Во Франціи, гдѣ до времени
первой революціи почти каждая область, едва ли не ка-
ждый городъ имѣли свои собственные вѣсы и мѣры,
впервые живо почувствовали потребность вѣснаго упро-
щенія по этой части, имѣющей столь важное влияніе на
сношенія житейскаго быта, и революціонное правитель-
ство, безъ того уже склонное къ ниспроверженію всего
существовавшаго, положило установить совершенно новую

единицу мѣръ, вѣсовъ и монетъ, которая, имѣя основаніемъ своимъ не раціональныя, а чисто естественныя отношенія, долженствовала не только быть законно введенною во Франціи, но и служить образцомъ всему образованному міру. Но какъ установленіе единицы мѣръ необходимо требовало точнаго познанія очертанія земли, то предприняты были величавыя работы, которыя принесли наукѣ обильную добычу, и отъ этого то произошло, что метрологія, коей первоначальное назначеніе состояло только въ устроеніи торговыхъ сношеній, поступило въ чреду наукъ математическихъ.

Однакоже чисто умозрительное развитіе этого предмета, съ успѣхомъ введенное во Францію, не могло удовлетворить прочихъ Государствъ Европы, гдѣ слишкомъ привыкли къ стариннымъ вѣсамъ и мѣрамъ, чтобы вдругъ рѣшиться на введеніе новыхъ. И такъ они избрали среднюю дорогу, а именно ввели у себя законно во всемъ пространствѣ владѣній, употребительные въ главномъ городѣ каждаго Государства, мѣры и вѣсы, стараясь однако упрочить ихъ на основаніи науки, тѣмъ, что въ разныхъ вѣдомствахъ положены были на сохраненіе точнѣйше выдѣланные первообразы, коихъ отношенія къ неизмѣннымъ естественнымъ мѣрамъ были напередъ строгойше изслѣдованы всѣми средствами и пособіями науки. Этотъ путь прежде всѣхъ другихъ избрало Англійское Правительство, а примѣру его послѣдовала большая часть Европейскихъ Государствъ матерой земли. Такимъ образомъ можно было надѣяться, что мало по малу устраи-

нятся препятствія, противопологающіяся каждому нововведенію, особенно если оно направлено къ искорененію устарѣлыхъ злоупотребленій, и что по крайней мѣрѣ во всякомъ отдѣльномъ Государствѣ будутъ господствовать одинакіе мѣры и вѣсы. Но установленіе такихъ единицъ въ державахъ, составленныхъ изъ многихъ мелкихъ владѣній, каковы Германія и Италія, было конечно не легкою задачею. Здѣсь оказалась потребность согласовать ихъ болѣе или менѣе съ единицами сопредѣльныхъ Государствъ и отыскать простѣйшія отношенія между погонными мѣрами и мѣрами ёмкости, между мѣрами ёмкости и вѣсами, между единицею погонной мѣры и мѣры естественной, за каковую обыкновенно принималась длина секунднаго маятника. Отъ того то произошло, что во многихъ Государствахъ, не смотря на живѣйшее убѣжденіе въ необходимости устроить свои вѣсы и мѣры, они все таки остались неисправленными, и что даже въ нѣкихъ странахъ, гдѣ уже закономъ утверждены были новыя простѣйшія единицы мѣръ и вѣсовъ, все еще не рѣдко употребляются въ торговомъ быту прежніе вѣсы и мѣры.

Само собою явствуетъ, что въ такомъ переходномъ періодѣ задача составить метрологію, становится весьма запутанною. Со временей, — не скажемъ, чтобы это время было близкое, — метрологію всѣхъ Европейскихъ Государствъ можно будетъ умістити на сравнительно гораздо меньшемъ числѣ страницъ; потребуется только сообщить относящіяся сюда законныя постановленія, которыя имѣютъ силу для всего Государства, а иногда и для

цѣлаго союза владѣній. Но покаместъ этого не достаточно: безъ законныхъ постановленій, конечно, нельзя обойтись въ новомъ сочиненіи по части метрологіи; но если бы они одни только были приведены въ немъ, то оно оказалось бы вовсе негоднымъ къ употребленію, потому что во многихъ странахъ введенные закономъ вѣсы и мѣры еще не пришли въ общій ходъ. А посему необходимо включить также старинные вѣсы и мѣры; изъ чего видно, что усилія Правительства покаместъ не только не уменьшили, а еще увеличили работу метролога.

Разсматривая съ этой точки сочиненіе Г. Петрушевскаго, нельзя не признать, что оно удовлетворяетъ весьма настоятельной потребности: въ немъ съ большою рачительностію собрано все, что только извѣстно о мѣрахъ и вѣсахъ у разныхъ обитающихъ на землѣ народовъ. Это полнѣйшая переработка выпущеннаго въ 1831 году сочиненія: Метрологія или описаніе мѣръ, вѣсовъ, монетъ и времяисчисленія нынѣшнихъ и древнихъ народовъ, съ присовокупленіемъ всего, что измѣнилось или пополнено по этой части съ 1831 года. На Русскомъ языкѣ доселѣ еще нѣтъ ничего, что могло бы относительно къ полнотѣ сравниться съ предлежащимъ сочиненіемъ. Въ новѣйшихъ иностранныхъ книгахъ этого рода, напр. Шмидера и Екеля, приняты въ соображеніе только Европейскія Государства, и даже въ прежнихъ ничего не содержится о времяисчисленіи у разныхъ націй, которое, и можетъ быть по справедливости, почиталось собственно не принадлежащимъ къ метрологіи.

Но тщательнѣе разсмотрѣніи и сравненіи всѣхъ данностей, собранныхъ въ книгѣ Г. Петрушевскаго, мы убѣдились, что она можетъ быть поставлена на ряду съ полнѣйшими въ этомъ родѣ на Нѣмецкомъ, Французскомъ и Англійскомъ языкахъ и даже превосходить многія изъ нихъ полнотою. Но какъ, согласно положенію, полная Демидовская премія дается только сочиненіямъ высокаго ученаго достоинства, то въ настоящемъ случаѣ, какъ выше сказано, Г. Петрушевскому присуждена второстепенная премія и на издержки изданія обширнаго и полезнаго труда его 1000 руб. серебромъ.

VI.

Руководство для служащихъ на военныхъ морскихъ пароходахъ, флота Капитанъ-Лейтенанта Скаловскаго.

Первыя двѣ части «Руководства для служащихъ на пароходахъ», по просьбѣ Императорской Академіи Наукъ, разсмотрѣны были Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ о построеніи военныхъ пароходовъ. Въ рецензіи Комитета, напечатанной въ прошлогоднемъ отчетѣ, съ полнымъ безпристрастіемъ и подробностію сказано уже было о затрудненіяхъ, какія предстояло преодолевать Г. Скаловскому, на этой новой, невоздѣланной еще у насъ почвѣ, о современныхъ иностранныхъ сочиненіяхъ въ этомъ родѣ и о пользѣ, какую несомнѣнно должно доставить «Руководство для служащихъ на пароходахъ», столь удачно приспособленное къ настоящимъ потребностямъ нашимъ и

даже, можно сказать, къ классу читателей, для которыхъ оно предназначено. Правительство наше принимаетъ мѣры къ увеличенію пароходнаго флота, никакія заботы и издержки не останавливаютъ его на пути задуманнаго дѣла. Въ послѣдніе десять лѣтъ, чрезвычайно значительныя суммы употреблены на покупку паровыхъ машинъ и пароходовъ въ Англіи, Америкѣ и Голландіи, на изготовленіе такихъ же у насъ и на устройство мастерскихъ; иностранные механики принимаются въ нашу службу, десятки молодыхъ людей отправлены въ Англію, для изученія современнаго состоянія искусства въ устройствѣ пароходныхъ машинъ и въ управленіи ими. Мы хотимъ заимствовать, стараемся дознаться то, въ чемъ не успѣли еще, и если среди этихъ заботъ и стараній является сочиненіе, отвѣчающее цѣли и назначенію, то не иначе оно могло быть принято, какъ съ полнымъ одобреніемъ и морское начальство тогда же приобрѣло почти все изданіе 1-й и 2-й части «Руководства для служащихъ на пароходахъ» для раздачи морскимъ офицерамъ и механикамъ, чѣмъ лучше всего доказывается какую цѣну придаетъ оно труду этому, и какую находитъ въ немъ важную необходимость.

Вышедшая нынѣ третья и послѣдняя часть книги Г. Скаловскаго, безъ сомнѣнія, будетъ имѣть такой же успѣхъ какъ и первыя двѣ. По мнѣнію Рецензента, Флигель-Адъютанта, Капитана 1-го ранга Глазенапа, ее по справедливости можно назвать замѣчательнымъ явленіемъ въ нашей морской литературѣ. Она состоитъ изъ одной

только главы (V), раздѣленной на три отдѣленія, и описываетъ машины прямого дѣйствія для пароходовъ съ гребными колесами.

Считаемъ излишнимъ распространяться въ общемъ отчетѣ нашемъ о спеціальностяхъ обработанныхъ въ семь третьемъ томѣ предметовъ, тѣмъ болѣе, что подробная рецензія первыхъ двухъ томовъ уже напечатана и что разборъ сей третьей части равнымъ образомъ будетъ напечатанъ. Несомнѣнная польза, которую трудъ Г. Скаловскаго принесетъ тѣмъ, которые будутъ имѣть случай руководствоваться имъ, не могла не расположить Академіи въ пользу ученаго и трудолюбиваго автора. Если же на долю его выпала не полная, а второстепенная премія, то это слѣдуетъ приписать тому обстоятельству, что книга его, весьма естественно, не есть плодъ собственныхъ соображеній и разысканій, а только умный и отчетливо составленный сводъ всѣхъ новѣйшихъ усовершенствованій паровыхъ машинъ и приспособленія ихъ къ движенію судовъ.

Переходимъ наконецъ къ двумъ сочиненіямъ, удостоеннымъ почетнаго отзыва, за немнѣніемъ премій.

VII.

Исторія Новой Сѣчи, или послѣдняго Коша Запорожскаго. Составленная изъ подлинныхъ документовъ Запорожскаго Сѣчеваго архива А. Скальковскимъ. Изданіе второе, исправленное и значительно умноженное, 3 части. Одесса, 1846.

Запорожское казачество, возникшее въ низовьяхъ Днѣпра, съ перваго появленія своего въ историческомъ мірѣ, въ началѣ XVI вѣка, до конца прошедшаго столѣтія, наполняетъ своими дѣлами много страницъ Русской и Польской исторіи. Съ незапамятныхъ временъ образовалъ независимое воинственное братство, оно выступило на историческое поприще въ мужественной борьбѣ съ Турками и Татарами, ратовало противъ нихъ на морѣ и на сушѣ, не изнемогало отъ самыхъ жестокихъ мораченій и долго служило Польшѣ надежнымъ оплотомъ отъ враговъ христіанства. Въ послѣдствіи оно грозно возсталъ противъ Польскаго Правительства въ защиту православной вѣры, въ охраненіе правъ Малороссіи, и въ Запорожскомъ кошѣ Богданъ Хмельницкій нашелъ первыхъ своихъ сподвижниковъ, которые дали ему средства свергнуть Польское иго. Съ подданствомъ Малороссіи Царю Алексѣю Михайловичу, Запорожскіе казаки признали надъ собою власть Россійскаго Правительства, но сохранили первобытное устройство, свою прежнюю волю, оказывали нерѣдко немаловажныя услуги въ войнахъ нашихъ съ Турціею, столь же часто изиѣняли своему долгу и заслужили справедливый гнѣвъ Петра Великаго союзомъ съ Карломъ XII. Изгнанные Петромъ изъ роднаго края и неутомимо имъ преслѣдуемые, они получили помѣщеніе нашего Правительства въ царствованіе Императрицы Анны, возстановили кошъ въ мѣстахъ прежняго жительства, и за новые мятежи Запорожская стѣя окончательно уничтожена Императрицею Екатериною II. Три вѣтъ

казаковъ возникли изъ прежняго Запорожскаго коша : Черноморскіе, Азовскіе и Дунайскіе. Всѣ сіи событія представляютъ много важныхъ историческихъ фактовъ. Не менѣе любопытно внутреннее устройство прежняго Запорожья, которое имѣло свой особенный, самобытный характеръ.

До сихъ поръ свѣдѣнія наши о Запорожскихъ Казакахъ ограничивались немногими фактами, которые мы потерпѣли изъ манифестовъ Русскаго Правительства, изъ универсаловъ Польской Рѣчи Посполитой и изъ пристрастныхъ сказаній иноземцевъ. Одинъ только Бопланъ, Французскій инженеръ, сообщилъ объ нихъ достовѣрныя подробности въ половинѣ XVII вѣка; впрочемъ многого не могъ заимѣть. Устройство же Запорожскаго Казачества въ послѣднее время его существованія было намъ весьма мало извѣстно.

Сочинителю Исторіи Новороссійскаго края Скальковскому посчастливилось открыть и спасти отъ истребленія домашніе акты послѣдняго Запорожскаго Коша. Въ 1839 году, обозрѣвая архивы присутственныхъ мѣстъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ и въ Бессарабской области, онъ нашелъ въ Екатеринославѣ цѣлыя кипы старыхъ бумагъ, изъ которыхъ значительная часть уже истлѣла. Въ сихъ кипахъ заключались дѣла, производившіяся въ послѣднемъ Запорожскомъ кошѣ съ 1730 по 1775 годъ, и представляющія дипломатическую, церковную, военную, судебную, торговую, административную, даже частную переписку Запорожцевъ, съ копіями прежнихъ старин-

ныхъ документовъ, изъ коихъ впрочемъ самый древній относится ко времени Хмѣльницкаго. Съ большаго труда разобралъ и привелъ въ порядокъ найденные материалы, Скальковскій составилъ изъ нихъ Исторію Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго въ трехъ отдѣленіяхъ: въ *первомъ*, онъ обозрѣлъ происхожденіе, составъ и управленіе Запорожскихъ обществъ во все время ихъ существованія; во *второмъ*, изложилъ Исторію послѣдняго Коша; въ *третьемъ*, помѣстилъ важнѣйшіе изъ найденныхъ документовъ. Книга сія, изданная въ 1841 году въ одномъ томѣ, поступила въ свое время въ Демидовскій конкурсъ, и заслужила вообще одобрительный отзывъ рецензента, но не была удостоена преміи въ слѣдствіе замѣченныхъ погрѣшностей. Нынѣ она представлена къ конкурсу вторымъ изданіемъ исправленнымъ и умноженнымъ, въ 3-хъ томахъ. Авторъ получилъ еще болѣе 60 связокъ Запорожскаго Сѣчеваго архива изъ того же источника, гдѣ нашелъ онъ первые документы, и при помощи ихъ значительно дополнилъ и исправилъ свой трудъ: догадки замѣнилъ подлинными актами, ошибки въ именахъ и цифрахъ исправилъ, подробности историческія и географическія умножилъ. Въ слѣдствіе сего сочиненіе Скальковскаго въ новомъ изданіи вышло по крайшей мѣрѣ вдвое обширнѣе противъ перваго, и въ настоящемъ видѣ по справедливости заслуживаетъ вниманія Академіи и отечественныхъ историковъ.

VIII.

Исторія Христіанства въ Россіи до Равноапостольнаго Князя Владиміра, Архимандрита Макарія, хотя и содержитъ одно только введеніе въ Исторію Русской церкви, какъ и самъ сочинитель объявляетъ на заглавномъ листѣ, однако же изъ одного этого введенія можно уже заключить какихъ разъясненій самая Исторія церкви со временъ Владиміра въ правѣ ожидать отъ столь ревностнаго и просвѣщеннаго ученаго, каковъ Архимандритъ Макарій.

Книга его состоитъ изъ двухъ отдѣловъ, изъ коихъ первый содержитъ Исторію Христіанства въ предѣлахъ нынѣшней Россіи до основанія Русскаго царства. Второй отдѣлъ объемлетъ періодъ отъ 866 до 992 года, или Исторію Христіанства собственно въ царствѣ Русскомъ, до происхожденія Русской церкви при Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ. Вообще о первомъ отдѣлѣ можно сказать, что онъ не столько есть плодъ обширныхъ, собственныхъ изысканій автора, сколько сводъ готовыхъ уже матеріаловъ и свѣдѣній о странахъ и народахъ, имъ упомянутыхъ, — свѣдѣній, почерпнутыхъ имъ изъ разныхъ, бывшихъ у него подъ рукою книгъ и источниковъ.

Относительно 2-го отдѣла должно замѣтить, что сочинитель нѣкоторымъ образомъ самъ себѣ преградилъ путь къ точному уразумленію водворенія въ Россіи Христіанской вѣры съ 866 года; ибо во 1-хъ, у Нестора и въ Житіяхъ Святыхъ подъ именемъ *Руси*, какъ и у Византійцевъ подъ именемъ *Рѡс* въ девятомъ вѣкѣ должно

разумѣть не Славянъ, а однихъ только Норманскихъ Князей и ихъ дружину. Безъ сомнѣнія, сочинитель, ознакомившись лучше съ взаимнымъ отношеніемъ между древнею Русью и Славянами, согласится, что о принятіи Славянами въ Россіи Христіанской вѣры до Владиміра и рѣчи быть не можетъ, и что источники упоминаютъ только о крещеніи Руссовъ, нечувствительно сливавшихся съ Славянами. Во 2-хъ, нашего церковнаго историка можно упрекнуть въ томъ, что въ критическомъ разборѣ сказаній о крещеніи Норманно - Руссовъ въ 9-мъ вѣкѣ, онъ преимущественно держался Латинскаго перевода Византіядевъ, а не Греческаго ихъ текста. Отъ этого взаимное отношеніе этихъ источниковъ между собою осталось для него темнымъ. Иначе онъ нашелъ бы, между прочимъ, что прежде 866 года о крещеніи Руссовъ и рѣчи нѣтъ, что вмѣсто нѣсколькихъ, принимаемыхъ имъ крещеній, собственно выходитъ только одно и т. д.

Не лѣзя не похвалить раченія, съ которымъ авторъ обработалъ главу о переводѣ Священнаго писанія и литургіи на Славянскій языкъ и о первомъ ихъ распространеніи между южными, западными и восточными Славянами. Это безъ сомнѣнія лучше всего того, что когда либо было писано въ отечественной литературѣ о столь важномъ предметѣ Исторіи Славянскаго просвѣщенія, не смотря на то, что и тутъ замѣтно несовершенное знакомство сочинителя съ Исторіею Славянъ.

Изложивъ въ подробности преимущества и недостатки труда Архимандрита Макарія, Рецензентъ (Адъюнктъ

Куникъ) заключаетъ, что трудъ сей составляетъ рѣдкое явленіе въ области литературы отечественной Исторіи и заслуживаетъ тѣмъ большаго вниманія, что съ давняго уже времени Исторія Русской церкви не находила у насъ обработывателя, обладающаго въ столь высокой мѣрѣ, какъ Архимандритъ Макарій, всѣми необходимыми для историка качествами.

Изъ постороннихъ рецензентовъ удостоены золотыхъ медалей, въ знакъ признательности Академіи.

Флигель-Адъютантъ флота Капитанъ 1-го ранга фонъ-Глазенахъ за рецензію книги Г. Скаловскаго.

Профессоры С.-Петербургскаго Университета Неволлинъ и Порошинъ.

РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНИЯ

ГГ. Гр. КЕЙЗЕРЛИНГА ■ КРУЗЕНШТЕРНА,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ :

WISSENSCHAFTLICHE BEOBACHTUNGEN

AUF

EINER REISE IN DAS PETSCHORA-LAND

im Jahre 1843,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Г. АДЪЮНКТЪМЪ ПОЛКОВНИКОМЪ ГЕЛЬМЕРСЕНОМЪ.

Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschora-Land im Jahre 1843, vom Grafen Alexander Keyserling und Paul von Krusenstern. St.-Petersburg 1846.

Den neuesten und zugleich grössten Fortschritt in der geologischen Kenntniss des europäischen Russlands verdanken wir den Bemühungen unseres Collegen, Herrn Murchison, der im Verein mit zwei jüngern, sehr ausgezeichneten Gelehrten, den Herren Ed. de Verneuil und Grafen Alexander Keyserling mehrere Reisen in Russland unternahm, von denen eine ihn bis an den Ural führte, und die Ergebnisse derselben in einem grossen, der Akademie wie der ganzen gelehrten Welt rühmlichst bekannten Werke: *The Geology of Russia in Europe and the Ural Mountains*, bekannt machte. In dieses Werk wurden nicht nur die vielen eigenen Beobachtungen der Reisenden aufgenommen, sondern auch alle brauchbaren Beobachtungen früherer Geologen und Paläontologen, die sich mit diesem Theile des grossen Reichs beschäftigt hatten. So ist es zu dem vollständigsten Ausdrucke un-

serer gegenwärtigen Kenntniss der Geologie Russlands geworden und hat uns, wir möchten sagen zu unserer eigenen Ueberraschung, gezeigt dass der Materialien mehr als genug gesammelt waren, um nicht nur eine allgemeine geognostische Uebersicht, sondern in manchen Gegenden eine detaillirte Gliederung der verschiedenen Formationen zu geben, welche an dem Bau dieses ungeheuren Länderraumes Antheil nehmen. Werke dieser Art haben ein dreifaches Verdienst: Sie geben Rechenschaft von dem früher Geschehenen, lassen das gegenwärtig Vorhandene bequem überblicken und zeigen die etwanigen Lücken, die noch auszufüllen sind.

Graf Keyserling ist an dem besprochenen Werke, von dem man mit Recht sagen könnte dass mit ihm ein neues Stadium der Geognosie Russlands beginnt, auf zweierlei Art betheilig. Wir finden nämlich in dem ersten, von Herrn Murchison verfassten Theile viele geognostische Beobachtungen mitgetheilt, die Graf Keyserling unabhängig von seinen Gefährten anstellte, und der ganze zweite, die Paläontologie behandelnde Theil ist von ihm gemeinschaftlich mit Herrn von Verneuil und d'Orbigny gearbeitet. Zu den interessantesten Fragen, welche durch die Bemühungen dieser Männer sind gelöst worden, gehört unstreitig die über das Alter und die geographische Ausbreitung der grossen Formation, welche am Westfusse des Ural in den Gouvernements Perm und Orenburg neben ergiebigen Kupfererzen auch viele versteinerte Thier und Pflanzenreste enthält. Die Unter-

suchung bestätigte dass sie der Zechsteinperiode oder genauer gesagt, dem von Herrn Murchison aufgestellten Permischen System angehöre und ein kolossales Becken erfülle, dessen Grenzen man im Westen bei Jaroslaw, im Osten am Ural, im Süden an der Emba und im Norden vielleicht am Eismeere zu suchen habe. Wir sagen vielleicht, denn bis hierher waren die Untersuchungen nicht vorgedrungen; hier am nördlichsten Ural, im Lande der Petschora blieb eine grosse Lücke, die nur zu deutlich auf der geognostischen Uebersichtskarte von Russland ausgedrückt ist, die einer von uns im Jahre 1843 bekannt machte und die auch auf der Karte des Herrn Murchison sich bemerkbar gemacht haben würde, wenn nicht Graf Keyserling den Entschluss gefasst hätte, sie durch Beobachtungen auszufüllen. Nachdem er in Paris mit Herrn von Verneuil die Beschreibung der Petrafakten Russlands vollendet und zur Herausgabe vorbereitet hatte, eilte er nach St.-Petersburg zurück und trat im Jahre 1843 die Reise ins Petschoraland an, deren Hauptzweck war die geognostische Beschaffenheit desselben kennen zu lernen. Herr von Krusenstern nahm als Astro- nom und Hydrograph an dieser Reise Theil.

Im Vertrauen auf die gediegenen Kenntnisse, das ausgezeichnete Talent und die Beharrlichkeit Keyserlings haben wir die bedeutenden Erwartungen, welche wir von diesem Unternehmen hegten, öffentlich ausgesprochen und diese Erwartungen liegen nun vollkommen erfüllt vor uns in einem von beiden Reisenden im Druck herausge-

gebenen Werke, das den Titel führt: **Wissenschaftliche Beobachtungen auf einer Reise in das Petschoraland**. Die allgemeinen geognostischen Resultate dieser Reise waren schon früher in das Werk des Herrn Murchison übergegangen, das 1845 erschien.

Das Werk des Grafen Keyserling und des Kapitan-Lieutenant v. Krusenstern zerfällt in mehrere Hauptabschnitte, welche sich in dieser Ordnung folgen:

- 1) Geographische Ortsbestimmungen, von Paul von Krusenstern, pag. 1 bis 148.
- 2) Geognostische Beobachtungen von Al. Gr. Keyserling. Diese beginnen mit paläontologischen Bemerkungen, pag. 151 bis 336, worunter aber eine ausführliche Beschreibung der gesammelten Petrafakten zu verstehen ist, begleitet von 22 schön lithographirten Tafeln mit Abbildungen.
- 3) Ein historischer Bericht der Reise und der geognostischen Beobachtungen, in Form eines Tagebuchs mit vielen erläuternden Bemerkungen, pag. 337.
- 4) Beiträge zur Geographie und Hydrographie des Petschoralandes von Herrn von Krusenstern, pag. 409. Beigegeben sind noch eine geognostisch-geographische Uebersichtskarte des Petschoralandes, nach eigenen und fremden Beobachtungen zusammengetragen von Keyserling und Krusenstern und eine Karte der Flüsse Petschora, Ishma, Ilytsch, Nytschyk, der nördlichen und südlichen Mylwa, von Herrn von Krusenstern. Beide Karten in Mercatorscher Projection.

Betrachten wir nun den geognostischen Inhalt des Werkes und zuerst den Reisebericht.

In einem Vorworte giebt der Verfasser den Zweck der Reise an, die er auf ALLERHÖCHSTEN Befehl unternahm und zu der ihm die Mittel aus dem Staatsschatze angewiesen wurden. Sonst gehörten, sagt er weiter, naturwissenschaftliche Werke zur beliebten Unterhaltungslektüre — jetzt wäre eine solche Liebhaberei vielleicht weniger zu rechtfertigen, denn die zu unterhaltenden Leser thun besser daran, ihre Zeit auf die neuen Handbücher zu verwenden, die ihnen das geordnete Ganze einer Wissenschaft, oft in anziehender Form darstellen. Wollen sie aber Schilderungen von menschlichen Thaten, Leiden und Freuden, so mögen sie sich an das historische und poetische Gebiet und an die dahin einschlagenden Reisen halten, wo dergleichen eine ernste Bedeutung hat. Für Naturwissenschaften bringen die menschlichen Leiden und Freuden des Reisenden und seine Gemüthseindrücke keinen Gewinn. Die Bearbeitung des Gesammelten ist die gefährlichste Klippe die dem Reisenden droht und wer die glücklich umschifft, mag sich der Freude hingeben. Am Schlusse des Vorworts spricht der Verfasser seinen Dank für rückhaltlose Mittheilung ungedruckter Materialien aus, die er von den Herrn Schrenk, Ruprecht und Saweljew erhielt, von denen ersterer das Samojedenland 1837, und die letztern die Kaninhalbinsel und die Timansche Küste 1841 bereist hatten.

Graf Keyserling beginnt seine Reise am 29. Mai 1843 von St.-Petersburg und gelangt über Neuladoga, Tichwin und Ustjug nach Wologda und Ustsyssolsk und bespricht die auf dem Wege beobachteten Gesteinsdurchschnitte und Versteinerungen, die dem Silurischen und Devonischen System, dem Bergkalk, dem Permischen System, der Juraformation und dem erratischen Gebiete angehören. Besonders reich an Juraversteinerungen war die Gegend an der Syssola, und sie bewiesen dass auch hier, wie in ganz Russland, nur das mittlere Glied des Jura, *étage Oxfordien*, repräsentirt sey.

Am 21ten Juni wurde eine Excursion an der Wischera hinauf gemacht, die an Permischen und Juraschichten vorüber bis 35 Werst oberhalb Wischerskoi-Pogost führte; dann ward der Weg zur Petschora fortgesetzt. Bei Ustjnem erschienen wieder Permische Schichten und bei Myschkina nach langer Zeit Bergkalk. Von Starodumskaja aus ward die Wytschegda bis zum Flusse Wol und des letztern Ufer weiter aufwärts verfolgt, wo sich Bergkalk und dann Devonische Schichten zeigten mit *Terebratula Meyendorffii*, *T. livonica*, *Calamopora Spongites* u. s. w. Man sah hier auch einen versteinerungslosen, schwarzen Thonschiefer, der ein Streichen von NW nach SO hatte und nach NO fiel. Spätere Erfahrungen lehrten dass er zu einem erst durch Graf Keyserling bekannt gewordenen Erhebungssystem gehört, das als niedriger aber breiter Felsenzug bis ans Eismeer fortsetzt und bei den Einwohnern Timanskoi Kamen heisst; Graf Keyser-

ling schlägt den Namen Timan Gebirge vor. Es scheint dass dieses Gebirge, das an der Tscheskaja Guba beginnt, sich nicht bis an den Ural erstrecke. Noch weiter am Wol hinauf folgte wieder Bergkalk und endlich Jura und so hatte der Reisende offenbar einen Querschnitt durch das Timangebirge gemacht, welcher lehrte dass es hier aus einer flachgewölbten Zone von Devonischen und Bergkalkschichten besteht, aus der östlich von der Axe eine Klippe von Thonschiefer in abweichender Lagerung emporragt; ferner dass Permische Schichten nur auf der Westseite des Zuges liegen, während Juraschichten auf beiden Seiten nach den Ebenen hin sich einfinden. Die Aufrichtung der Schiefer erfolgte also in einer Richtung von NW nach SO, parallel dem Felsenzuge der Kaninhalbinsel, vor der Ablagerung der Devonischen Schichten. Nach der Ablagerung des Bergkalks hatte noch eine schwache Wölbung seiner Schichten stattgefunden, die das Permische Becken nach NO hin abgrenzte.

Im Juni hatte man schon die Soiwa, einen Quellfluss der Petschora erreicht, wo wieder Bergkalk austrat, und endlich kam man an die Petschora selbst. Auf dieser fuhr man nun aufwärts und traf bald auf anstehenden Fels, einen pfefferfarbigen Sandstein, der als Schleifstein benutzt wird und dessen Schichten nach NO fallen und mit Mergeln wechseln. Diese Sandsteine, die Pflanzenreste enthalten, setzen im Verein mit Schieferthon auch am Ilytsch hinauf fort und zeigen oft grossartige Schich-

tenfaltungen und sind weiter im Osten, also dem Ural näher von Bergkalkschichten begrenzt; dann aber traten obere und untere Silurische Schichten und endlich am hohen Quellberge der Petschora krystallinische Schiefer auf. Diese Excursion hatte zu folgenden Ergebnissen geführt.

- 1) In dieser Gegend des Ural fehlen die Schichten des Permischen Systems.
- 2) Der Sandstein oder Schleiffstein ist ein oberes Glied der Kohlenperiode.
- 3) Der Bergkalk bildet das westliche, felsige Randgebirge des Ural.
- 4) Drei Silurische Zonen waren entdeckt worden, die dadurch entstehen dass die obern Silurschichten in einer Mulde der untern liegen, so dass die letztern jederseits eine gesonderte Zone bilden.
- 5) Den hohen Hauptkamm des Gebirges bilden krystallinische Schiefer, Chlorit und Glimmerschiefer.

Man kehrte Ende Juli zur Petschora zurück und unternahm nun die lange Wasserfahrt auf ihr abwärts, welche zunächst aus den älteren Gesteinen hinaus in Jura und Tertiär-Schichten, dann aber bei Wutkildyn wieder in die Schichten der Kohlenperiode führte. Man erreichte das Dorf Oranetz und von hieraus besuchte Graf Keyserling das ostwärts gelegene Sablju-Gebirge. Die Excursion war beschwerlich, lehrte aber manches Neue. Das Gebirge besteht aus Porphyry, Kieselschiefer und Serpentin-Breccie; letztere bildet den eigentlichen Stock des

Schlja-Gebirges. Die Bergströme waren hier alle von Reihen grosser Blöcke begleitet, allein diese Reihen hatten keine Aehnlichkeit mit Morainen. Als man die Petachorafahrt fortsetzte, zeigte sich dass der letzte Kohlensandstein unterhalb Oranetz am rechten Ufer der Petachora zu Tage gehe und wieder trat man in das weite Gebiet der Juraschichten ein, die von Tertiärschichten unmittelbar bedeckt sind. Von Koschwa unter $65^{\circ} 10'$ N. B. bis an ihre Mündung bleibt die Petachora nun in diesem einförmigen Juraecken, von dem folgende allgemeine Schilderung gegeben wird.

1) Zu unterst liegt säher, schwarzer Thon mit *Belonites absolutus*. Er ist an der Oberfläche aufgewühlt und mit grossen Geröllen vermengt, unter denen Granit, Gneiss, Syenit, Porphyr und Transitionsgesteine des Ural zu erkennen sind.

2) Ihn bedecken tertiaire Schichten (Drift) aus rüthlichem, sandigem Thon; auf diesen liegen Sandschichten mit Rollsteinen und zuweilen alluviale, blättrige, braune Thone bis 10 Fuss mächtig; sie bilden Hügel von 150 bis 200 Fuss Höhe über dem Flusspiegel.

Von der Insel Denissowka abwärts fand Graf Keyserling überall auf den thonigen Ufern der Petachora Bruchstücke von Muscheln, die gegenwärtig im Eismeer leben, und deren Schalen auch bei Ustuga, südlich von Archangel vorkommen. Er erkannte unter ihnen *Mya truncata*, *Saxicava rugosa*, *Tellina calcarea*, *Astarte*

borealis, *Balanus sulcatus*. Man erkennt hier sogleich das Analogon der in Schweden und Norwegen bekannten Erscheinung, wo sogar dieselben Arten in bedeutender Höhe und entfernt vom Meere gefunden werden.

Vom Dorfe Oxina aus, an der Mündung der Petschora, wurde auf Rennthierschlitten eine Excursion nach der Timan Tundra unternommen; hier sollten sich Belemniten finden, allein man suchte vergebens nach ihnen. Der Zug ging nun nach dem Ostrande des Timangebirges, wo zuerst wieder Bergkalk erschien, an dem sogenannten steinernen Thor, wo die Indiga den Bergkalk durchbricht. Auch an der Belaja trat er auf, aber westlich erschien eine Trappformation, die bis Tschazin Myss bekannt ist. Das Gestein ist ein sehr feinkörniger, basaltischer Dolerit, in Säulen zerklüftet und mit Einschlüssen von Chalcedon, Stilbit, Heulandit und Kalkspath.

Es bildet das Felsenthor der Belaja, aber geht man an dieser aufwärts, so erreicht man bald den Kohlen-sandstein. Einige Werst vom Cap Barmin wurde Kalkstein des obern Silurischen, dann Bergkalkpartieen gefunden und in den Vertiefungen zwischen den ältern Gesteinen Anzeichen von Juraschichten. Die Silurischen Petrefakten am Waschkinafluss waren gut erhalten und liessen unzweifelhafte Bestimmung der Formation zu. Am Meeresufer, zwischen der Mündung des Waschkina und dem Cap Barmin zeigten sich dunkelgraue Thonschiefer mit helleren Zwischenschichten desselben Gesteins; er streicht hor. $7\frac{1}{2}$, und zwischen ihm und den Silurischen

können kaum andere bedeutende Schichten vorhanden seyn. Auf Trümmern dieses Schiefers lagen Schalen von *Buccinum undatum*, einem heutigen Bewohner nordischer Meere. Durch die Thonschieferschichten bricht am Cap Barmin zerklüfteter Diorit und Aphanit hervor. Ein schiefriger Quarzfels mit einzelnen Quarz und Feldspathkörnern erscheint landeinwärts vom Cap und scheint ein durch Granit veränderter Thonschiefer, denn man entdeckte in der Nähe eine Granitkuppe, die nur ein Theil einer hier durchgehenden Granitaxe zu seyn schien. Am Suwoinoi Noss soll Bergkalk vorkommen und am Tschai-zin-Vorgebirge, das Krusenstern besuchte, fand sich wieder Dolerit, den auch Ruprecht hier schon beobachtet hatte.

Am 31-ten August gelangten die Reisenden nach Oxina zurück, besuchten Pustosersk, Pylemets, und segelten die Petschora wieder aufwärts nach Ust-Zylma und Ust-Ishma und gingen an der Ishma hinauf, die den vollständigsten Durchschnitt der Juraformation dieser Gegend bot. Graf Keyserling erkannte in ihr vier Abtheilungen :

- 1) Graue Sandsteine mit versteinertem Holz und *Cardium concinnum* und *Ammonites alternans*.
- 2) Abtheilung mit thonigen Kalknieren, voll von *Ammonites polyptychus* und *Avicula semiradiata*.
- 3) Abtheilung mit trockenem, bituminösem Schieferthon, voll *Aucella Pallasii* und *Belemnites Pallasii*.

b) Abtheilung: mit eisenochüstigen Kalkbänken, arm an Belemniten, reich an *Ammonites Ishmae*.

An den Stromschnellen Strigalow traten unter den Juraschichten Devonische Kalksteine auf und das Fehlen des Bergkalks war sehr auffallend.

Bei Ust-Uchta trennten sich die Reisenden; Herr von Krusenstern verfolgte die *Ishma* aufwärts um zu Wasser nach Ust-Sysselk zurückzukehren, während Keyserling die ehemalige Hauptstrasse des Sibirischen Handels wählte, indem er die Uchta hinauffuhr und dann zur Gawa-jaga gelangte.

An der Uchta hinauf traten zuerst Devonische Gesteine auf und nachdem man sie 17 $\frac{1}{2}$ Werst transversal durchschnitten hatte, trat unter den Schichten ein eigenthümlicher, bituminöser Schiefer hervor, der unter dem Namen Domanik in Russland ziemlich bekannt ist. Er fällt mit einem Winkel von 2 bis 3 Grad nach NO und bildet eine 13 Werst breite Zone. Durch seine schöne schwarze Farbe, Zähigkeit und Milde, wie durch guten Glanz, den er beim Poliren annimmt, empfiehlt er sich zu technischem Gebrauche, auch hat man wohl mitunter Bitumen aus ihm gewonnen. Graf Keyserling fand im Domanik zum Theil bekannte, zum Theil aber neue Petrefaktenspecies, welche bewiesen dass der Domanik eine für Russland neue Schichtengruppe unter dem normalen Devonischen System darstellt, die sich übrigens in den älteren Goniatitenschichten Deutschlands wieder erkennen lässt. In diesen Schichten fällt die geringe Zahl

der Brachiopoden und Korallen, also das Zurücktreten der Thiere der tiefen See auf. Graf Keyserling scheint geneigt sie für ein Aequivalent der obersten Silurschichten zu halten, das sich lokal ausbildete, vergleicht sie aber auch mit der Chemung-Gruppe in den Vereinigten Staaten Nordamerikas, die zwischen den Silurischen und Devonischen Schichten selbständig eingeschlossen ist. Weiter westlich traten wieder Devonische Schichten, dann Bergkalk und in der Mündungsgegend des Tobysch Permische Schichten auf.

Nun erreichte der Reisende den Wymm, den er flussabwärts verfolgte und beobachtete 30 Werst von der Mündung der Schonwukwa ein Felsgehänge, Odak-jar genannt, das für die in dieser Gegend herrschende Permische Schichtengruppe einen Typus abgibt. Es folgten sich von oben nach unten:

- 1) Rauchgraner, poröser, dolomitischer Kalkstein.
- 2) Graue Thonmergel.
- 3) Talkige Kalkmergel, in thonige, plastische Massen übergehend mit *Arca Kingiana* und *Avicula antiqua*.
- 4) Thonige, graue und weissliche Mergel.

Beim Dorfe Werlanka kam man wieder auf Jurathon mit Belemniten und sah nun bis Ust-Syssolsk keine andern Formationen als die der Permischen und der Jura-periode. Von hier wurde am 13ten October der Rückweg über Ustjug nach Wologda genommen, unterweges aber noch eine Excursion nach der Stadt Welak und am Welflusse hinauf unternommen, wo man ebenfalls

Permische Schichten verbreitet fand. Endlich ward St.-Petersburg am 13ten Nov. erreicht.

Die Beobachtungen, von denen wir hier eine gedrängte Uebersicht gegeben haben, enthalten eine Fülle des lehrreichsten Details und sind durch viele in den Text gedruckte Holzschnitte erläutert. Im Verein mit der schön ausgeführten geognostischen Karte gewähren sie eine klare, vollständige Uebersicht der geognostischen Verhältnisse des durchreisten Landes, und so sehn wir mit freudiger Ueberraschung plötzlich den Schleier gelüftet, der diesen grossen Länderraum verhüllte. Als die wichtigsten Resultate der Beobachtungen dürften sich folgende herausstellen.

- 1) Es wurde die Existenz eines bis dahin so gut wie unbekannten Gebirgszuges, des Timangebirges, erwiesen, das, wahrscheinlich eine südliche Fortsetzung des Kaningebirges, am östlichen Ufer der Tscheskaja Guba beginnt und in südöstlicher Richtung sich dem Ural nähert ohne ihn jedoch zu erreichen.
- 2) Dieses Gebirge, in welchem metamorphische Schiefer, obere Silurische Schichten und Gesteine der Kohlenperiode mehr oder weniger stark erhoben und auch eruptive Gesteine hervorgetreten sind, schneidet die Schichten des Permischen Systems, die sich seinem westlichen Fusse nähern, völlig ab, so dass diese Schichten in dem grossen Becken, das vom arktischen Ural, dem Timangebirge und der Küste des Eismeereres umschlossen wird, nicht wieder erscheinen.

- 3) Es wurde in diesem Gebirge die Lagerstätte des merkwürdigen Domanikschiefers aufgefunden und mit grosser Wahrscheinlichkeit gezeigt dass er dem obern Silurischen angehöre. Er bildet jedenfalls eine ganz neue Gruppe in der paläozoischen Reihe Russlands.
- 4) Das grosse Becken, dessen wir so eben erwähnten ist von Schichten der Juraperiode erfüllt, auf welchen ein mächtig entwickelter Diluvial- und Alluvialboden liegt, der keine grossen Geschiebe enthält, aber in bedeutender Entfernung vom Meere und bis in beträchtliche Höhe von Muscheln bedeckt ist, die noch gegenwärtig die polaren Meere bewohnen.
- 5) Am westlichen Fusse des Ural und am Ostabhange des Timangebirges ward die Existenz eines Sandsteingebildes nachgewiesen, das, den Bergkalk überlagernd, ein jüngerer Glied des Kohlengebirges zu seyn scheint, ein Steinkohlensandstein.

Wir gehn nun zu dem Abschnitte über in welchem die organischen Reste beschrieben werden. Er zerfällt in zwei Abtheilungen; in der ersten wird von den Resten der Transitionszeit, das heisst der Silurischen, Devonischen, Kohlen- und Permischen Periode, in der zweiten von denen der Juraperiode gehandelt.

Die erste Abtheilung beginnt mit der Beschreibung der Korallen, wo wir ausser bekannten Arten auch viele ganz neue aufgeführt finden, die zu den Geschlechtern *Lithostrotion*, *Peripaedium*, *Cistiphyllum*, *Cyathophyllum*,

Thermodites, Coriopera, Polypora gehören. Auch ein neues Genus Coscinium, wird mit zwei Arten beschrieben.

Von Radiaten wurden zur unbestimmharen Crinoidenstiele aufgefunden. Nun folgen die Mollusken und fangen mit den Brachiopoden an. Unter den Productusarten bemerken wir zwei neue, Productus mammatus und Prod. tubarius. Es werden die Kennzeichen angegeben durch welche sich P. Koninckianus von dem naheverwandten P. Cancrini unterscheidet. Ein neuer Chonetes, zwei neue Leptaenen, eine neue Orthia, zwei neue Spiriferen, ein neuer Pentamerus werden beschrieben. Viele treffende Bemerkungen und manche neue Ansicht begleiten die Beschreibung der Brachiopoden, die wir mit besonderem Vergnügen gelesen haben.

Von Lamellibranchiaten werden 9 neue Arten beschrieben, welche den Generibus Pecten, Avicula, Cypricardia, Amphidesma, Modiola, Nucula angehören. Die Gasteropoden enthalten in den Geschlechtern Platyschisma, Euomphalus, Turbo, Naticopsis, Sigaretes, 6 neue Arten; die Cephalopoden drei neue Goniatitenarten aus dem Domanikschiefer. An Crustaceen finden wir nur eine neue Cypridina nebst mehreren bekannten Trilobiten aus den Silurischen und Bergkalkschichten. Ueberhaupt werden in dieser Abtheilung 198 Arten beschrieben. Die Fischreste wurden von Herrn Pander bestimmt und gehören zu den Geschlechtern Bothryolepis, Pterichthys, Lamnodus, Glyptolepis und Dimeracanthus.

In der zweiten Abtheilung, die von den Resten der

Juraprielle handelt werden im Ganzen 65 Arten beschrieben, von denen 20 neu sind und den Geschlechtern *Pecten*, *Aucella*, *Posidonia*, *Postanaculus*, *Nucula*, *Corbis*, *Lacina*, *Cyprina*, *Astarte*, *Venus*, *Solecurtus*, *Corithium*, *Pleurotomaria*, *Turbo*, *Actaeon*, *Turritella* und *Ammonites* angehören. *Aucella*, ein neues Genus, wird mit drei Arten beschrieben; es kommt in den Juraschichten Russlands häufig vor und ist früher mit *Inoceramus* und *Avicula* verwechselt worden, unterscheidet sich aber von beiden durch generische Merkmale, welche Graf Keyserling pag. 297 genau angiebt.

Wer wie die Berichterstatter, mit den früheren Leistungen des Grafen Keyserling auf dem Gebiete der Petrefaktenkunde bekannt war, durfte auch dieses Mal etwas Gründliches, Belohrendes erwarten. Und in der That wir können bezeugen dass die Beschreibung der auf der Petschoraaise gesammelten organischen Reste überall die vollkommenste Beherrschung des Gegenstandes, die klarste Darstellung, schärfste Definition und vielseitige Kenntniss und Übung verräth. Die Kenntniss der fossilen Fauna Russlands ist wesentlich durch sie gefördert und die Wissenschaft mit einem schönen Beitrag bereichert worden.

Wir haben schliesslich noch der Beiträge zu erwähnen, welche Herr von Krusenstern zur Geographie und Hydrographie des Petschoralandes gegeben hat. Sie bestehen in der Aufzählung und zum Theil in der Beschreibung einer grossen Anzahl von Flüssen, welche ins Eis-

meer fallen, darunter die Petschora mit ihren Zuflüssen, Nachrichten über die obere Wytschegda, und vielen interessanten Bemerkungen über die Lebensweise und den Charakter der Landeseinwohner. Es ist umstreitig ein wichtiger Beitrag zur Geographie des Petschoralandes, der künftigen Reisenden besonders willkommen seyn dürfte, da Entfernungen, Richtungen und sonstige Verhältnisse mit grosser Genauigkeit angegeben sind und auf Messungen beruhen.

Man ersieht aus diesem Berichte dass das vorliegende Werk seinem geognostischen und geographischen Inhalte nach zu den wichtigsten gehört, die zur Kenntniss Russlands beigetragen haben. Es füllt eine grosse Lücke in dieser Kenntniss auf eine sehr umfassende Weise aus und ist der eine Schlussstein zur vollendeten geognostischen Uebersicht des Europäischen Russlands, den andern und letzten erwarten wir von der Sendung an den arktischen Ural, welche die Geographische Gesellschaft ausgerüstet hat, und wir dürfen das Werk des Grafen Keyserling und des Herrn von Krusenstern mit gutem Rechte zu der Krönung mit dem vollen Demidowachen Preise vorschlagen.

G. v. Helmersen.



BEITRAG

ZU

BEURTHEILUNG DES WERCKES

WISSENSCHAFTLICHE BEOBSACHTUNGEN AUF EINER REISE
IN DAS PETSCHORA-LAND.

Der erste Abschnitt dieses Werkes *betitelt geographische Ortsbestimmungen von Paul von Krusenstern*, enthält die Bestimmung der Lage von 47 Punkten, vorzugsweise längst der Petschora und deren Nebenflüsse belegen. Alle Beobachtungen sind mit einem Sextanten gemacht; zur Längenbestimmung dienten 3 Chronometer, von denen aber nur einer sichere Resultate gab. Auf jeden Fall sind die Ortsbestimmungen ein wichtiger Beitrag zur mathematischen Geographie jener so wenig bekannten Gegend, und wenn auch die Längen auf einen hohen Grad der Genauigkeit nicht Anspruch machen können, so sind sie doch sehr verdienstlich, und ihr Werth wird sehr bedeutend gesteigert werden, wenn nächstens einige der Hauptpunkte durch die Uralexpedition fester durch absolute astronomische Beobachtungen festgesetzt sein werden. Dann wird es möglich sein alle übrigen Punkte nach der Krusensternschen Bestimmung gehörig berichtigt zwischen die Hauptpunkte einzuschieben.

Von den beiden dem Wercke beigegebenen Charten, ist die eine bestimmt den Gang der Krusensternschen Operationen zu versinnlichen, welchen Zweck sie ganz er-

füllt; die 2te Charte, überschrieben *Geognostisch-Geographische Uebersicht des Petschora Landes*, ist auf jeden Fall, abgesehen von ihrem geognostischen Werthe, die beste geographische Charte jener Gegend die jetzt existirt. Die Ziehung eines Endurtheils über das vorliegende Werk muss ich den Beurtheilern des Hauptinhaltes desselben überlassen. Auf jeden Fall ist es aber *ein geographisch wichtiges Werk.*

W. Struve.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

А. Н. Д Е М И Д О В А,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

**VOYAGE DANS LA RUSSIE MÉRIDIONALE ET LA CRIMÉE,
EXÉCUTÉ EN 1837 etc.**

СОСТАВЛЕННЫМЪ

Г.Г. АКАДЕМИКАМИ: БЕРОМЪ, БРАНДОМЪ

И АДЪЮНКТАМИ

ГЕЛЬМЕРСЕНОМЪ И МИДДЕНДОРФОМЪ.

VOYAGE DANS LA RUSSIE MÉRIDIONALE ET LA CRIMÉE, PAR LA HONGRIE, LA VALACHIE ET LA MOLDAVIE, EXÉCUTÉ EN 1837, SOUS LA DIRECTION DE M. ANATOLE DE DÉNIDOFF PAR MM. DE SAINSON, LE PLAY, HUOT, LEVEILLÉ, ROUSSEAU, DE NORDMANN ET DU PONCEAU. 4 Vol. gr.-8. Paris 1840 — 1843. Avec un Atlas scientifique et un Album pittoresque, Fol.

Die Akademie hat in dem Concours für die Demidowsche Preis - Vertheilung des Jahrs 1846 ein Werk zu beurtheilen und zu krönen gehabt, welches die Kenntniss der nördlichsten Gegenden vom Europäischen Antheile des Russischen Reiches sehr wesentlich fördert und zugleich der Geologie und Geographie überhaupt gewichtige Erweiterungen bringt, — die wissenschaftliche Frucht einer Reise in das Petschora-Land, unternommen von dem Grafen Keyserling und dem Capt.-Lieutenant v. Krusenstern. Ihre Aufmerksamkeit ist dadurch nothwendig auf ein Werk verwandten Inhalts gerichtet worden, welches die Kenntniss der südlichsten Gegenden des genannten

Ländergebietes noch mehr erweitert hat, und nicht allein die Frucht einer Reise, sondern lange fortgesetzter Untersuchungen enthält: Wir sprechen von dem *Voyage dans la Russie méridionale et la Crimée, exécuté en 1837 sous la direction de M. Anatole de Demidoff*. — Jenes Werk über das Petschora-Land ist eines vollen Preises würdig befunden worden; das Reisewerk des Herrn v. Demidow, obgleich viel früher seinen Haupttheilen nach erschienen, obgleich die Früchte länger fortgesetzter Studien und einer grössern Zahl von Mitarbeitern enthaltend, war aber noch gar nicht in den öffentlichen Berichten über die Demidowsche Preis-Vertheilung genannt worden. Dieser Umstand hätte leicht bei den Nichtkennern desselben eine ganz falsche Vorstellung von seiner Bedeutung erregen, oder bei den Kennern ein eben so falsches Licht auf die Akademie werfen können, wenn sie nicht diese Gelegenheit ergriffen hätte, um öffentlich bekannt zu machen, dass die ursprüngliche Abfassung der Vorschriften für die Preis-Vertheilung der Demidowschen Stiftung das Prachtwerk des Bruders des Stifters von dem Concurs ausschloss. Es durften nämlich nur Werke, die im Russischen Reich gedruckt sind, in den Concurs gezogen werden; das Werk des Herrn Anatol v. Demidow war aber in Paris erschienen. Nachdem jedoch jetzt, in einer der von fünf zu fünf Jahren vorzunehmenden Revisionen der Statuten, die zwecklose Bestimmung, dass die concurrirenden Schriften innerhalb des Russischen Reiches gedruckt seyn müssen, aufgehoben ist, hat die

Akademie die dargebotene Gelegenheit nicht versäumen wollen, ihre Anerkennung des in der Ueberschrift genannten Werkes öffentlich auszusprechen. Die Beendigung desselben durch das später gelieferte Album lässt den Conkurs vom Jahr 1846 dazu am geeignetsten erscheinen.

Die unterzeichneten Mitglieder der Akademie, zur Beurtheilung ernannt, werden zuvörderst einen allgemeinen Blick auf das Ganze des Unternehmens werfen, und über die wichtigsten Theile desselben, den geologischen und den zoologischen, besondere Beurtheilungen einschalten.

Die nördlichen Küstenländer des Schwarzen Meeres, die einst für Russland der Schauplatz blutiger Kriege waren, sind seit der thatenreichen Regierung der Kaiserin Catharina II. dem Scepter Russlands unterworfen und in Länder des Friedens und der steigenden Wohlfahrt verwandelt. Ackerbau und andere Gewerbe zogen in die gesicherten Länder, blühender Handel auf ihren Küsten ein. Einheimische und fremde Kolonisten bauten den fruchtbaren Boden an, Odessa erwuchs zu einer Handelsstadt ersten Ranges, andere Häfen eröffneten sich dem Austausch der Waaren und auf den Werften Nikolajews entstand eine imposante Kriegsflotte. Wenn nun auch der überaus ergiebige Ackerboden Neurusslands die dauerndste, hervorragendste Quelle seines Reichthums ist und bleiben dürfte, so hat die Natur in den Tiefen dieses Bodens Schätze anderer Art niedergelegt, nämlich Steinkohlen und Eisenerze, Schätze die ihm ebenfalls

eine grosse Zukunft zu sichern scheinen. Peter der Grosse kannte schon die mächtigen Kohlenfelder am Donetz und sagte: Dieses Mineral wird eine Quelle des Reichthums für unsere Nachkommen werden. Sein Wort sollte bald in Erfüllung gehn. Schon wenige Jahrzehende nach Peters Tode schritt die Regierung, die Wichtigkeit des Gegenstandes in vollem Maasse erkennend, zur Ausbeutung der Donetzkischen Kohlenlager und später ward zu Lugan eine Eisenhütte angelegt, deren Hauptaufgabe war, die Kriegsflotte des Schwarzen Meeres mit Allem zu versehen, was sie an Eisen bedarf. Obgleich nun seitdem sowohl die Produktion der Steinkohlen als ihr Verbrauch und Absatz sich fortwährend gesteigert haben, so liess diese Industrie doch Manches zu wünschen übrig und bei der grossen, in aller Welt anerkannten Wichtigkeit, welche die Steinkohle seit der Entwicklung der Dampfschiffahrt, der Eisenbahnen und des Fabrikwesens erlangt hat, schien es von hoher Dringlichkeit den Kohlenvorrath jener Gegend so genau als möglich kennen zu lernen, ihn gehörig abzuschätzen und dadurch eine festere Basis für seine künftige Ausbeutung zu gewinnen. Von diesem Standpunkte aus, man muss es gestehn, war das Donetzkische Gebirge noch nicht untersucht worden, und auf eben diesen Standpunkt stellte sich Herr von Demidoff bei seinem grossartigen Unternehmen. Eine Untersuchung in diesem Sinne machte er sich zur Hauptaufgabe. Obgleich nun diese letztere ihrem Wesen nach eine industrielle war, so sollten doch

nach dem Wunsche des aufgeklärten Mannes, der sie sich stellte, auch die Naturwissenschaften bei der Unternehmung nicht unberücksichtigt bleiben. Die Geologie, Zoologie und Botanik der zu untersuchenden Länder sollten aufs Neue studirt und mit anderweitigen Beobachtungen über Geographie, Ethnographie, Meteorologie verbunden, zu einem möglichst vollständigen Bilde vereinigt werden. Um zu seinem Ziele zu gelangen, verband Herr von Demidoff sich mit mehreren Gelehrten und Kunstverständigen Frankreichs. Herr Le Play, ein bekannter Metallurg und Bergmann übernahm unter der Mitwirkung der Herrn Malinvaud, Lalanne und Ayraud die spezielle geologisch-bergmännische Untersuchung des Donetzer Steinkohlenbeckens und leitete dieselbe durch die Jahre 1837, 1838 und 1839.

Vollständige Bohraparate und sonstiger Bedarf zu geologischen und chemischen Untersuchungen waren zu diesem Zwecke von Paris nach Lugan gesendet worden, wo Herr Le Play bei den russischen Bergbeamten ein reges Interesse für seine Arbeiten und vielfache Unterstützung erhielt.

Die geologischen Untersuchungen in den Küstenstrichen Bessarabiens, Chersons und Tauriens, die nur einen Sommer hindurch dauerten, wurden Herrn Huot, die paläontologischen Herrn Rousseau anvertraut und in Odessa zog Herr von Demidoff unsern Landsmann, Herrn Professor Nordmann an sich, den gründlichen Kenner und eifrigen Erforscher der Pontischen Fauna. Herr Leveillé

ein Arzt und Pflanzenforscher schloss sich als Botaniker an und der Maler Raffet übernahm die Anfertigung eines pittoresken Atlases. An der Bearbeitung des auf der Reise gesammelten Materials nahmen später noch mehrere Gelehrte Frankreichs Antheil, wie die Herrn Ad. Brongniart und Gaubert.

Von den Bemühungen eines solchen, mit allen geistigen und materiellen Mitteln ausgestatteten Vereins durfte man mit Recht bedeutende Resultate erwarten und diese liegen jetzt vor uns in einem umfangreichen, für das Studium Russlands unentbehrlichen Werke, dessen oben bereits angegebener Titel anzeigt, dass es in französischer Sprache abgefasst ist. Es ist Seiner Majestät dem Kaiser NICOLAI I. gewidmet und auf dem Titelblatte mit einer Vignette versehen, auf welcher wir die bedeutungsvollen Worte lesen: *Дѣлаемъ, не словемъ.*

Das Werk besteht aus 4 grossen Octavbänden von 500 bis 900 Seiten. Der erste enthält einen historischen Bericht über die Reise mit vielen Bemerkungen über die verschiedenartigsten Gegenstände und ist von Herrn Demidoff verfasst. Den zweiten Band erfüllen kraniologische Studien des Herrn Gaubert, medicinische Beobachtungen und eine Aufzählung der in Taurien durch den Dr. Leveillé gesammelten Pflanzen und die geologischen Beobachtungen des Herrn Huot; ferner eine Aufzählung aller in der Krymm gesammelten Petrefakten und lebenden Muscheln, eine kurze Schilderung der gegenwärtigen Fauna und Flora der Krymm, eine historische Skizze

der in der Krymm lebenden Völkerstämme; dann eine Beschreibung der Petrefakten durch Herrn Rousseau, eine Notiz über Pflanzenabdrücke bei Kaffa durch Ad. Brongniart und endlich Temperaturbeobachtungen im südlichen Russland, mitgetheilt durch Herrn Knorre in Nikolajew. Im dritten Bande behandelt Herr von Nordmann die zoologischen Gegenstände und der vierte, von Herrn Le Play verfasste enthält die reichen Resultate der von ihm am Donetz geleiteten Untersuchungen. Der erste Band ist von 65 in den Text gedruckten Holzschnitten und einem von Herrn Raffet meisterhaft gezeichneten pittoresken Album von 78 Blättern begleitet. Zu den übrigen Bänden gehören mehrere trefflich ausgeführte Karten und ein naturhistorischer Atlas von 95 kolorirten Blättern.

Beurtheilung der geologischen und bergmännischen Abschnitte.

Im zweiten Bande finden wir pag. 243 bis 582 einen besondern Abschnitt mit dem Titel: Voyage géologique en Crimée et dans l'île de Taman, par M. Huot und pag. 587 bis 644 eine Description des principaux corps organiques fossiles, recueillis en Crimée par MM. Huot et Rousseau. pag. 747 bis 759 einen dritten Artikel betitelt: Tableau général des corps organisés fossiles recueillis en Crimée, endlich pag. 781: Description des principaux fossiles de la Crimée par L. Rousseau.

Die geognostischen Beobachtungen beginnen mit Wien, dessen tertiäres Becken nach eigenen Beobachtungen und nach denen des Herrn von Partsch, ziemlich umständlich geschildert wird. Herr Huot bedient sich hier und in allen folgenden Abschnitten der Terminologie, die er in seinen geologischen Lehrbüchern vorgeschlagen hat, die uns aber nicht immer glücklich zu seyn scheint, wie denn auch gegen seine Klassifikation der sedimentären wie der eruptiven Gebirgsformationen sich Manches einwenden liesse. Neue, noch so sonderbare Namen thun am Ende nicht viel mehr als dass sie das Gedächtniss des Lesers unnöthigerweise anstrengen; allein wenn diese Namen noch mit einer neuen, nicht ganz natürlichen Eintheilung und Gruppierung der Formationen in Verbindung stehn, so wird die Verlegenheit grösser. Herr Huot nimmt folgende Eintheilungen an:

1) Serie Neptunienne. Diese besteht aus 5 Hauptabtheilungen: a) Alluvions oder Terrain récent. b) Diluvium et anciennes alluvions oder Terrain Clysmien. c) Terrain quaternaire et Terrain tertiaire oder Terrain supercrétacé. d) Terrain secondaire. Dieses begreift 4 Hauptformationen, nämlich das Terrain crétacé, Terrain jurassique, Terrain triasique und Terrain carbonifère. Zum Trias rechnet Herr Huot den Keuper, Muschelkalk, bunten Sandstein, Zechstein und das Todtliegende, was sowohl dem Namen als dem Begriffe nach der durch Alverti aufgestellten Gruppe des Trias widerspricht, die bekanntlich nur aus Keuper, Muschelkalk und bunten

Sandstein besteht. Dem Terrain carbonifère zählt Herr Huot ausser der Steinkohlenformation und dem Buntschale auch noch den Alten Rothen Sandstein unter dem neuen Namen Formation palaeopsamethrique bei, wodurch er die durch Herrn Murchison vorgeschlagene, wohlbegründete und jetzt allgemein angenommene Trennung dieser Formation von der Kohlengruppe, zurückzuweisen scheint. Wollte Herr Huot Murchisons Devolisches System als keine selbstständige, unabhängige Bildung anerkennen, so wäre es vielleicht natürlicher gewesen sie nicht dem Kohlengebirge, sondern dem Silurischen System beizuzählen, ein Verfahren für das sich die Argumente leichter würden auffinden lassen. Dann folgt e) die fünfte Hauptgruppe: Terrain intermédiaire oder Terrain schisteux, das aus drei Formationen besteht, aus der Formation Caradocienne, worunter das Silurische System Murchisons, Formation Snowdonienne, worunter das sogenannte Cambrische System verstanden wird, und endlich die Formation micaschisteuse oder die metamorphischen Gesteine. Dass letztere, die nie organische Reste enthalten in die Reihe der versteinерungsführenden Formationen aufgenommen worden, wird kaum jemand passend erscheinen; wenn man bedenkt dass die Petrefakten bei der Klassifikation und Gruppierung dieser Formationen den Hauptgrund abgeben müssen. Wir wünschen Herr Huot wäre den durch die Herrn Murchison und Lyell aufgestellten Eintheilungen gefolgt, deren Natürlichkeit und Brauchbarkeit sich in allen Ländern der

Welt bestens bewährt und daher überall Eingang gefunden haben.

2) *Série Plutonique* oder Terrain primitif. Dicaes zerfällt in ein Terrain volcanique bestehend aus Laven, Trachyt und Conglomerat, ein Terrain pyroide, wieder aus Trachyt, aus Basalt und Conglomeraten zusammengesetzt und ein Terrain granitique das die Porphyre und Granit in sich schliesst.

Nach den Umgebungen Wiens werden die Ufer der untern Donau und die angrenzenden Landstriche beschrieben mit Benutzung eigener und fremder Materialien; ein interessanter Abschnitt ist die Aufzählung und Beschreibung der nutzbaren Mineralien und ihrer Lagerstätten in der Wallachei. Endlich gelangt Herr Huot nach Bessarabien und hier beginnen nun die Beobachtungen in Russland pag. 308.

Ueber Jassy, Bender, Kischenow und Tiraspolj gelangt man nach Odessa, wo die am Meere entblösten Tertiärschichten sehr genau beschrieben und die interessanten Vorkommnisse fossiler Wirbelthiere erwähnt werden.

Pag. 319 folgt eine Description physique et géologique de la Crimée. Die Beschreibung der geologischen Verhältnisse der Krymm beginnen mit pag. 337. Die sedimentairen Bildungen sind in aufsteigender Ordnung abgehandelt und fangen daher mit der Juraformation an, als der ältesten, welche hier zu Tage gehoben ist.

Herr Huot erkennt in ihr beide Hauptabtheilungen,

nämlich den Lias und die Oolithformation und spricht sich entschieden für die Meinung aus, dass die einst so problematischen dunkelgefärbten Schiefer, Conglomerate und Grauwacken, die das Tiefste der Taurischen Sedimente bilden, dem Lias und nicht einer ältern, etwa paläozoischen Bildung angehören, wie das früher von einigen Geologen war angenommen worden. Die Gründe zu der Behauptung werden von den organischen Resten jener Schichten genommen.

Mit vieler Sorgfalt und unter steter Berücksichtigung seiner Vorgänger in der Krymm, der Herrn Parrot, Engelhardt, Dubois und Verneuil beschreibt Herr Huot pag. 398 die Kreideformation, die mit dem étage néocomien beginnt. Der Grünsand wird als mittlere Abtheilung der Kreidebildungen bezeichnet und diese endigen mit der Kreide im engeren Sinne des Wortes. Dann folgt pag. 425 die detaillirte Entwicklung des Terrain supercrétacé, das mit dem Nummulitenkalk beginnt, pag. 457 das Terrain Clysmien, pag. 459 das Terrain récent ou actuel. In diesem letzten Abschnitte der nicht nur ein wissenschaftliches, sondern viel praktisches Interesse hat, weil der Verfasser den Einfluss dieser neuesten, noch fortschreitenden Bildungen auf Acker, Garten und Waldbau berücksichtigt, sind die Artikel über den Humus (Гепросеръ), des südlichen Russlands und die Dünen und Salzseen recht beachtenswerth. Am Schlusse jedes Kapitels werden sehr klare, belehrende Uebersichten der beschriebenen Formationen gegeben. Pag. 487 folgt die

Beschreibung der eruptiven Gesteine: Dolerit, Wacke, Spilit, Mandelstein, Melaphyr, Mimosit, Trapp, Basalt und Eurit. Der Verfasser legt diesen Gesteinen eine besondere Wichtigkeit bei, weil sie am Fusse der Jalla unter den Sedimenten hervorbrechend, wohl den grössten Einfluss auf das heutige Relief der Taurischen Halbinsel gehabt haben. Hier hätten wir zu bemerken dass Herr Huot das Gestein, welches Herr von Engelhardt und andere als Diorit oder Grünstein bezeichnen, dem Dolerit beizählt, weil es nicht aus Hornblende und Feldspath besteht, sondern aus Feldspath und Augit. In einem besondern Abschnitte pag. 529 wird von den Erhebungsepochen der Krymm gesprochen, deren Herr Huot vier annimmt, gestützt auf die Lagerungsverhältnisse der verschiedenen sedimentairen Bildungen, deren Schichten zum Theil horizontal, zum Theil mehr oder weniger geneigt erscheinen. Dabei wird angenommen dass die Hebungen nicht so plötzlich und gewaltsam stattfanden, wie es Herr Elie de Beaumont für diese Ereignisse behauptet, sondern allmählig, so dass eine Haupterhebung das Resultat mehrerer aufeinanderfolgenden, geringern Hebungen und nicht etwa der Effekt eines einzigen, ungeheuren Paroxysmus war. Eine Ansicht die jeder mit der Natur vertraute Geolog gern zugeben wird.

Die erste Hebung geschah nach der Bildung des Lias und Oolith und vor der Entstehung der Kreidegruppe und entspricht in Beaumontschem Sinne der Hebungszeit des Erzgebirges. Dolerit, Melaphyr, Eurit und Basalt bra-

chen bei diesem Ereignisse zwischen den Jurasschichten hervor.

Die zweite Hebung fand nach dem Absatz des Kreidegebirges und Nummulitenkalksteins statt und wurde von Dolerit und mandelsteinartigem Basalt begleitet. Sie entspricht dem System von Corsika und Sardinien.

Die dritte Hebung wurde durch das Hervorbrechen von Basalten veranlaßt und geschah nach der Bildung der älteren Tertiärschichten und entspricht den Beaumontschen Erhebungssystemen des Monte Rosa und Montblanc. Sie entriess die heutige Krym vollends dem Schoosse des Meeres; die jüngsten Schichten welche sie erhob waren aber noch wahre Meeresniederschläge aus salzigem Wasser. Es blieben an den Ufern noch einzelne seichte Bassen mit brakigem Wasser zurück, in welchen Cardien, Mytilen und Escharen zusammen mit solchen Süßwasserthieren lebten, die allenfalls auch in brakigem Wasser existiren können. In diesen fast abgeschlossenen Becken schlugen sich nun die porösen, zerbrechlichen Kalksteine nieder, die bei Yeni-Kalah und andern Orten in der Steppe gebrochen werden und die auch in der Umgegend von Odessa verbreitet sind, so wie bei Kertsch. Diese Schichten wurden endlich durch eine vierte und letzte Hebung in Festland verwandelt, die wahrscheinlich den Ufern des Schwarzen, Asowschen, Caspischen und Mittelindischen Meeres ihre jetzige Gestalt gab. Sie fand sehr langsam statt und legte einen grossen Theil der Taurischen Steppen bloß und scheint mit dem Er-

eigniss gleichzeitig zu seyn, welches die Alpen vom Wal-
lis bis Wien erhob.

Pag. 553 wird die Beschaffenheit der Halbinsel Ta-
man und ihrer Schlammvulkane beschrieben; auch hier
hat Herr Huot schon manche Vorgänger gehabt und ich
glaube mich bei diesem Abschnitte nicht weiter aufhal-
ten zu müssen. Interessanter dürfte der folgende Ab-
schnitt seyn, in welchem die Paläontologie der Krymm
behandelt wird und der sehr fleissig gearbeitet ist. Er
zerfällt in mehrere Abtheilungen. In der ersten wird der
paläontologische Hauptkarakter der Formationen kurz und
übersichtlich geschildert; die Formationen folgen sich
dabei in aufsteigender Ordnung, und so gelangt der Ver-
fasser allmähig zu der gegenwärtigen Fauna und Flora
der Krymm, die vollständig aufgeführt werden ohne je-
doch ins Detail einzugehn. Dieser Abtheilung folgen zwei
andere. Pag. 672 und 718, welche historische und ethno-
graphische Bemerkungen über die Völkerstämme enthal-
ten, die sich in der Krymm von den ältesten Zeiten bis
auf die heutige niedergelassen haben. Dann aber kehrt
der Verfasser zu den organischen Resten der krymmschen
Schichten zurück und giebt pag. 747 ein Tableau gé-
néral des corps organisés fossiles, recueillis en Crimée,
wo die Petrefakten sich an die Aufzählung der einzel-
nen Formationsglieder anschliessen, dann eine Erklärung
der geologischen Tafeln und endlich folgt pag. 780 eine
Beschreibung der Petrefakten durch Herrn Rousseau. Hier
finden wir viele neue Arten aus den Geschlechtern Am-

monites, Nautilus, Baculites, Rhyncholythes, Belemnites, Aptychus, Planorbis, Paludina, Ostrea, Mytilus, Cardium, und ein neues genus Valenciennius. In einer angehängten Note spricht sich Ad. Brongniart über einige Pflanzenabdrücke aus, welche bei Kassa gefunden wurden, und theilt sie derjenigen Abtheilung der Fucoiden zu, welche er Gigartiniten genannt hat. Er unterscheidet zwei Arten, *Fucoides aequalis*, der in den Appeninen sehr häufig ist und eine neue Art, die er *Fucoides Huotii* nennt.

Wenn nun auch in den Mittheilungen des Herrn Huot Manches enthalten ist was durch die trefflichen Leistungen Engelhardts, Verneuls und Dubois bekannt war, so finden wir in ihnen doch auch vieles Neue und dürfen besonders auf die detaillirte Gliederung der sedimentairen Schichten, auf die vollständige Entwicklung der fossilen Fauna, auf die umfassende Schilderung der orographischen Verhältnisse und ihres Zusammenhanges mit den geologischen Ereignissen und endlich auf die belehrende Weise aufmerksam machen, mit welcher der Verfasser uns von der fossilen Thier und Pflanzenwelt zu der noch lebenden hinüberführt. Nur durch die grössten Anstrengungen und durch gründliche Vorstudien konnte es gelingen so reiche Resultate in der beschränkten Zeit eines Sommers zu erhalten.

Wir wenden uns nun zu dem vierten Bande des De-meidoffischen Werkes, der Herrn Le Play zum Verfasser hat und ausser dem allgemeinen Titel noch den beson-

dem führt: *Exploration des terrains carbonifères du Donetz*, exécuté de 1837 à 1839, sous la direction de M. A. de Dèmidoff par M. Le Play, avec collaboration de MM. Malinvaud, Lalanne et Agrand. Es zerfällt in 4 Hauptkapitel und einen Anhang, deren Inhalt wir hier genauer angeben wollen. Eine geologische Karte und acht Pläne mit Durchschnitten begleiten das Werk.

Im ersten Kapitel giebt der Verfasser eine sehr ausführliche Schilderung der topographischen Verhältnisse, der Vegetation und des Klimas des Donetzer Höhenzuges und der ihn umgebenden Steppengegend. Mit besonderem Interesse haben wir die orographische Schilderung und den Paragraphen über die Hydrographie des Landes gelesen, in welchem der Einfluss gezeigt wird, den die verschiedenen Formationen durch das Streichen und die verschiedene Zerstörbarkeit ihrer Gesteine auf den Lauf, die Krümmungen und Ufergestalten der Flüsse ausüben. Diess ist ein reicher Zuwachs für die Kenntniss der physikalischen Geographie dieser Gegend. Das Donetzsche Gebirge verdient nach Herrn Le Play diesen Namen gar nicht, wegen seiner geringen Erhebung und seines wenig ausgesprochenen Charakters.

Durch zahlreiche Nivellements, welche Herr Malinvaud ausführte, ist die absolute und relative Höhe vieler Berge und Thäler bestimmt und unter Anderem nachgewiesen worden, dass die vom Donetzer Höhenzuge beherrschte Steppe vom Norden bis zum Asowschen Meere im Mittel auf jedem Meter Entfernung um $0^m, 00041$

Meter herabsinke. Der Spiegel des Donetz bei Isium liegt 112 Meter über dem Niveau des Asowschen Meeres.

Das zweite Kapitel ist den geognostischen Verhältnissen gewidmet und ohne Widerrede die vollständigste, gründlichste Arbeit, die wir über die Geognosie des Donetz besitzen. Wir wissen dem Verfasser besonders Dank für den von ihm befolgten Grundsatz, bei der Darlegung geognostischer Beobachtungen die theoretischen Betrachtungen und Schlussfolgen von den Thatsachen so viel als möglich zu trennen, obgleich sich erstere dem Beobachter unwillkürlich aufdrängen. Jeder naturhistorische Schriftsteller, sagt Herr Le Play, sollte bescheiden genug seyn zu glauben dass sein Wort über diesen oder jenen Gegenstand nicht das letzte sey; er sollte ferner, frei von der Eitelkeit durch geistreiche Gedanken glänzen zu wollen, nur darauf bedacht seyn für seine Nachfolger Materialien zu weiterem Fortschritte in der Wissenschaft zu sammeln. Eine Hauptbedingung beim Abfassen geologischer Beschreibungen ist, dass die beobachteten Thatsachen in einer natürlichen, bequemen, leicht zu übersehenden Folge mitgetheilt und nicht etwa von vorneherein in ein ideales System gezwängt werden, das die Wissenschaft vielleicht sehr bald zurückweist.

Die geognostischen Beschreibungen beginnen im 4-ten Bande mit pag. 59 mit dem ersten Paragraphen, der *Exposé des faits géologiques* überschrieben ist. Der Donetzer Höhenzug besteht aus folgenden Hauptformationen:

- 1) Krystallinische Bildungen.
- 2) Steinkohlengebirge.
- 3) Die Gesteine von Bachmut.
- 4) Kreidegebirge.
- 5) Tertiäirformation der Pontischen Steppe.
- 6) Süßwassergebilde von Taganrog.
- 7) Neueste Alluvionen.

Das Steinkohlengebirge, als Hauptgegenstand der Untersuchung, ist am vollständigsten dargelegt.

- 1) *Krystallinische Gesteine.* Sie erstrecken sich von Brody bis Mariupolj und bestehn aus Pegmatit, Diorit, Porphy, Syenit, Granit und Gneiss. Für die ganze Formation, die sich von Volhynien am Dnepr hinab bis zum Asowschen Meere zieht, schlägt Herr Le Play den Namen der krystallinischen Dneprformation vor. Die einzelnen Gesteine mit ihren zufälligen Beimengungen werden umständlich und gründlich beschrieben.
- 2) *Steinkohlengebirge.* Es nimmt wenigstens $\frac{3}{4}$ des Donetzer Höhenzuges ein, erstreckt sich aber noch über diesen hinaus und tritt dann in einzelnen Partieen unter den neuern Bildungen hervor, wie z. B. im NO am Vorgebirge Privolnoje, im Westen im Thale des Kriwoi Toretz und sogar bei Slaväuka, im N. bei Petrowskaja im Charkowschen Gouvernement. Herr Le Play vermuthet sogar dass die Kohlenformation des Donetz mit den gleichzeitigen Schichten bei Tula und Kaluga zusammenhänge, allein in dieser Vermuthung

können wir ihn nicht unterstützen, da es H. von Helmersen auf seiner letzten Reise ins mittlere Russland gelungen ist zu zeigen dass der kohlenführende Bergkalk jener Provinzen im Süden durch eine breite, hohe Zone Devonischer Schichten abgeschnitten ist, welche bis Woronesh streichen und den Bergkalk des Donetz jedenfalls von dem Bergkalk Tula's und Kaluga's völlig trennen.

Ältere versteinierungsführende Schichten als die der Kolenperiode hat Herr Le Play am Donetz nicht aufgefunden.

Drei Hauptgruppen von Gesteinen setzen das Gebirge zusammen, nehmen aber sehr ungleichen Antheil an seinem Bau.

- 1) Trümmergesteine aus Quarz, verwittertem Feldspath; Kaolin, Glimmer und Hornblende. Es sind Arkosen, Psammite, Sandsteine und Conglomerate, die offenbar aus der Zerstörung krystallinischer Gebilde hervorgingen.
- 2) Erdige, weiche Schiefer (Schieferthon) und
- 3) Kalkstein.

Die Trümmergesteine nehmen wohl $\frac{17}{20}$ der ganzen Gebirgsmasse, die Schiefer $\frac{1}{20}$ und der Kalkstein $\frac{2}{20}$ ein. Die Psammite, bestehend aus abgerundeten durch Kaolin mit einander verbundenen Quarzkörnern, sind das vorherrschende Gestein und nehmen wohl die Hälfte der Kohlenbildung ein. Quarzige Sandsteine sind seltener, eben so Puddingstein; häufiger kommen Arkosen vor

und liegen oft unmittelbar auf granitischem Gestein. Sie bestehn aus Quarz und zersetzten Feldspathkörnern, die durch Kaolinmasse zusammengehalten werden.

Vielen dieser Trümmergesteine sind Glimmer und Hornblende beigemengt.

Eigentliche Thonschiefer scheinen in der Formation ganz zu fehlen, die schiefrigen, erdigen Gesteine derselben sind Schieferthone, die am häufigsten in der Nähe der Kohlenflötze erscheinen, viel Pflanzenabdrücke enthalten und bei der Berührung mit den Flötzen gewöhnlich eine aschgraue Farbe haben. Der Kalkstein ist in der Regel den Psammiten untergeordnet, bildet aber sehr mächtige, kontinuierliche Ablagerungen. Die am meisten verbreitete Varietät ist ein dunkelgrauer Stinkstein, von Kalkspathschnüren durchzogen. Im westlichen Theile des Gebirges, bei Toretzkaja, wurden einige exceptionelle Gesteine beobachtet, wie Herr Le Play sich ausdrückt, z. B. ein gelber körniger Kalkstein mit undeutlichen Resten organischer Körper, der allmählig in einen charakteristischen Dolomit übergeht. Auch an der Volnowakha wurde Dolomit gesehn und an demselben Flusse traten Kiesel-schiefer und schiefriger Quarz im Wechsel mit Arkosen auf. Zahlreiche Versteinerungen, welche man in den Gesteinen der Kohlenbildung sammelte, lassen keinen Zweifel darüber dass die ganze Formation dem untern Gliede der Steinkohlenperiode, oder dem sogenannten *Bergkalk* angehöre. Bekanntlich glaubten früher mehrere Geologen die Donetzer Kohlenschichten der eigentlichen

Steinkohlenformation oder dem *Terrain houiller* beizählen zu können, das *auf* dem Bergkalk liegt; doch entbehrt diese Altersbestimmung aller genügenden Beweise und noch schlechter begründet dürfte die Behauptung seyn, dass die den Donetzer Bergkalk unterteufenden Sandsteine den Alten Rothen Sandstein repräsentiren. Die Schichten welche am Donetz mit den Kohlenflötzen wechseln, enthalten bezeichnende Muscheln des Bergkalks und müssen daher nothwendig diesem und nicht dem *Terrain houiller* zugesprochen werden.

Die charakteristischen Muscheln des hiesigen Kohlenkalks gehören dem Genus *Productus* an; *Prod. antiquatus* ist am häufigsten; nächst ihm aber *Pr. concinnus*, *P. lobatus*, *P. latissimus*, *P. hemisphaericus*, *P. gigas*, *P. scabriculus* und *P. fimbriatus*, alles von Sowerby aufgestellte Arten. Was diese Bestimmungen und Benennungen anbelangt, so haben sie in dem von den Herrn Murchison, Verneuil und Graf Keyserling herausgegebenen Werke über Russland manche wohlbegründete Veränderung erfahren, indessen genügen sie vollkommen zur Orientirung in der Altersbestimmung der Formation. Wir übergehen die Aufzählung der übrigen Thierreste, so wie der Pflanzenabdrücke unter denen nur wenige Species vorkommen.

Pag. 97 geht Herr Le Play zu der Darstellung der Lagerungsverhältnisse über, auf deren Bestimmung eine grosse Sorgfalt verwendet wurde. Sie waren uns übrigens zum Theil aus den trefflichen Arbeiten Iwanitzky's

bereits bekannt. Das vorherrschende Streichen der Schichten ist von WNW nach OSO und das Fallen unter geringem Winkel nach N. In gewissen Gegenden wird das Fallen steiler und unbeständiger und die Streichungslinie weicht dann von der normalen ab. Weit schwieriger und sogar unmöglich war es für die Aufeinanderfolge der einzelnen Formationsglieder ein sicheres Anhalten zu finden, denn keins derselben liess sich als geognostischer Horizont benutzen. Auch das Studium der Versteinerungen führte nicht zu diesem Ziele. So fand sich z. B. der *Productus antiquatus*, *P. concinnus* und *Spirifer Mosquensis* sowohl in den allertiefsten als auch den obersten Kalksteinen und ebenso in den psammitischen Gesteinen zwischen diesen Kalksteinen, mithin in allen Etagen der Formation. Die Kohlenlager selbst beschreibt der Verfasser im folgenden Kapitel nachdem er im zweiten noch sehr gründliche Beobachtungen über die verschiedenen Formationen mitgetheilt hat, welche dem Kohlengebirge auf und angelagert sind. Die problematische Formation von Bachmut wird dem Trias beigezählt, dann die Kreide und das Tertiargebirge, die Süsswasserbildung bei Taganrog und der Alluvialboden beschrieben, wobei der Verfasser es nicht an vielen lehrreichen Vergleichen mit ähnlichen Vorkommnissen in Westeuropa und besonders in Frankreich, fehlen lässt. Am Schlusse des Kapitels, §. 11. folgt eine theoretische Untersuchung über die Umwälzungen, deren Spuren sich im Donetzgebirge erkennen lassen. Es werden drei Hebungsperioden ange-

nommen; die erste richtete die Schichten des Kohlengebirges auf. Die zweite legte die Kreideschichten trocken, ohne erhebliche Störungen zu bewirken, die dritte endlich verwandelte die Tertiairschichten in Land, aber auch ohne in ihrer Stellung wesentliche Veränderungen hervorzurufen. Im dritten Kapitel werden die Kohlenflötze und Eisenerze beschrieben und eine Menge der instruktivsten Thatsachen mitgetheilt. Die Leser dieses vortrefflich abgefassten, reichen Kapitels dürfen wir besonders auf zwei Anhänge zu demselben aufmerksam machen, in welchen tabellarische Uebersichten der Kohlen und Erzlager gegeben sind, die an Genauigkeit und Vollständigkeit nichts zu wünschen übrig lassen. Es wird ihre geographische Lage, Mächtigkeit, Streichen, Fallen, die Art der Ausbeutung oder Untersuchung und der Ertrag der Ausbeute angegeben. Die letzte Columnne in diesen Tabellen enthält noch wichtige, orientirende Bemerkungen. So wird der Leser durch Herrn Le Play vollständig für das Verständniss des 4-ten Kapitels vorbereitet das überschrieben ist: *Conclusions sur l'état actuel et sur l'avenir de l'industrie minérale dans la chaîne du Donetz*, und die Beantwortung folgender drei Fragen enthält:

- 1) Welchen bestimmten, praecisen Begriff kann man sich von dem Mineralreichthum der Donetzkette machen, wie gross ist die gegenwärtige Ausbeute und wie weit könnte sie unter günstigeren Umständen gebracht werden?

- 2) Welches sind die heutigen Débouchés für die Kohle, was verhinderte bisher die Vermehrung derselben und wo dürfte sich künftig neuer Absatz erwarten lassen?
- 3) Welche Umstände und Mittel wären besonders dazu geeignet eine grössere Kohlen- und Erzförderung am Donetz möglichst schnell zu entwickeln und was könnte die Regierung zu dieser Entwicklung beitragen?

Diese drei Fragen sind in ebensoviel Paragraphen pag. 317, 355 und 409 beantwortet.

Wir erfahren im ersten Paragraphen dass von 4 Millionen Hectaren, welche das Gebirge einnimmt 2,500,000 auf die Kohlenformation kommen. Auf diesem Raume sind bisher 94 Lagerstätten von Steinkohle und Anthracit bekannt geworden, aber von diesen sind bis 1840 nur 33 entweder in Anbruch gewesen oder befinden sich noch darin. Sie zerfallen in 8 Gruppen. Die übrigen sind aus mancherlei Gründen wenig oder gar nicht bauwürdig. Ein einziges aus 7 Flötzen bestehendes Kohlenlager erreicht die Mächtigkeit von 24 Fuss englisch; zwei haben eine Mächtigkeit von 16 bis 19, 6 Fuss, zwei andere erreichen nur 13 bis 16 Fuss und die übrigen sind sämtlich geringer. In diesen Ablagerungen sind die Kohlenflötze selbst in der Regel nie dicker als $1\frac{1}{2}$ Meter oder etwa 5 Fuss engl., eine einzige Schicht wird einen russischen Faden, 7 Fuss engl. dick. Herr Le Play vergleicht nun diese Verhältnisse mit den Kohlenbezirken Frankreichs, Belgiens und Englands und zeigt

wie diese viel reicher sind und wie sehr man es zu bedauern habe dass am Donetz die eigentliche Steinkohlenformation fehlt, die immer kohlenreicher als der Bergkalk ist. Er zeigt nun ferner dass der Donetzer Bergkalk unter den jüngern ihn bedeckenden Formationen fortsetze und erreicht werden könne, wodurch er eine viel grössere als die jetzt sichtbare Ausdehnung erhält, und endlich wie es wohl der Fall seyn könne dass die Bergkalkformation weiter im Norden, in der Richtung nach Woronesh und der Ukraine von der eigentlichen Steinkohlenformation überlagert ist, nur dass diese letztere unserem Auge durch darüberliegende Kreideschichten entzogen ist. Zum Vergleich wird ein Fall aus dem französischen Hennegau angeführt, wo Kreideschichten unter ganz ähnlichen Umständen die Existenz der Steinkohlenformation lange Zeit maskirten, bis man sie zu Ende des vorigen Jahrhunderts auffand. Alle acht Gruppen der jetzt benutzten Kohlenfelder gaben 1839 eine Ausbeute von 14,370,000 Kilogr. oder ungefähr 857,000 Pud Steinkohle und Anthracit, welche nach ihren Eigenschaften verschiedener Anwendung fähig sind, und zum Theil an Ort und Stelle consumirt werden.

Dann schreitet der Verfasser zu der Beantwortung der zweiten Frage, giebt die jetzt zu Gebote stehenden Wege und Transportmittel an und spricht die Ueberzeugung aus, dass bei vervollkommneter Gewinnungsmethode, vermehrten Débouchés und einem durchschnittlichen Brutto-Preise von 19 Cop. B-co aufs Pud, die Ausbeute in ei-

ner Reihe von Jahren wahrscheinlich auf 300 Millionen Kilogramm gebracht werden könnte, die einen Bruttowert von 4 Millionen Franken haben würden.

Zwei Hauptmittel werden zur Erreichung dieses Zieles vorgeschlagen.

- 1) Die acht bestehenden Kohlenfelder nach einem gemeinschaftlichen Plane zu bearbeiten; die noch nicht angebrochenen Flötze genau zu untersuchen, wenn die vorläufige Besichtigung schon erwiesen hat dass sie bauwürdig sind, und endlich die im Abbau begriffenen rationeller auszubeuten.
- 2) Die Ausbeute mehr und mehr zu vergrössern, die Débouchés zu vermehren und den Preis der Kohle zum Besten der Producenten zu erhöhen.

Dabei warnt aber der Verfasser vor unnützen, kostspieligen Arbeiten, vor gar zu sanguinischen Hoffnungen, empfiehlt die grösste Vorsicht und stellt endlich unter diesen und allen vorhergehenden Bedingungen der Kohlen und Eisenindustrie des Donetz ein erfreuliches Prognosticon. Wir übergehen das viele sehr interessante statistische Detail dieses Kapitels, indem wir mit manchen Andern die Ueberzeugung aussprechen, dass unsere Regierung die Wichtigkeit des Gegenstandes längst erkannt und keine Opfer gescheut hat um dem Mineralreichthum des Donetz und der Krym unter der Leitung befähigter Männer seine wahre Bedeutung zu geben, und wenn diess bisher noch nicht völlig gelang, so liegt das in der Natur der Sache; jedes gute Ding will gute Weile

haben. Die englische Kohle, welche bisher auf den Dampfschiffen und in den Häfen des Schwarzen Meeres verbraucht wurde, tritt allmählig in den Hintergrund, die Anthracitproduktion in Gruschewka ist im Steigen, zu Lugan soll eine Fabrik für Eisenschienen und zu Kertsch eine grosse Maschinenfabrik angelegt werden, die ihr Eisen aus den dortbefindlichen Erzen mit Donetzkischer Kohle zu erzeugen gedenkt.

Bei eigener, längerer Einsicht in die Lokalität würde man sich vielleicht veranlasst sehn nicht alle Ansichten des Herrn Le Play zu theilen, aber man wird auch mit Freude eingestehn müssen dass er den wahren Standpunkt der meisten Dinge richtig erkannt und geschildert und die Gabe einer scharfen Combination in hohem Grade entwickelt hat.

Wir wenden uns nun zum Schlusse des Buches, das die Documents relatifs à l'exploration des terrains carbonifères de la chaîne du Donetz enthält. Diese Dokumente bestehn :

- 1) In chemischen Analysen der Kohle von 44 verschiedenen Lokalitäten, durch Herrn Malinvaud. Die Analysen, deren Methode angegeben ist, scheinen volles Vertrauen zu verdienen und sind ein nothwendiger Beitrag zum Ganzen.
- 2) Eine Notiz über die durch Herrn Malinvaud und Ayraud ausgeführten Bohrarbeiten bei Iljinsk, Oust Dubrowskoi, Rubeshnoi, Popowskoi und anderweitige Versuchsarbeiten bei Rigin, an der Govennaja und

bei Nishni Sebräkow. Die Ergebnisse sind genau angegeben und mit Durchschnitten erläutert. Endlich folgen noch Bemerkungen über astronomische, magnetische und meteorologische Beobachtungen, die Herr Lalanne anstellte, ein Catalog über die Phänorogamen, die Herr Leveillé sammelte und eine vergleichende Tabelle über französische und russische Maasse, Gewichte und Münzen.

So gestaltet sich der vierte von Herrn Le Play herausgegebene Band zu der umfassendsten, lehrreichsten Darstellung des Donetzgebirges, die wir bisher erhielten. Sie ist ausgezeichnet durch den Reichthum scharf beobachteter Thatsachen, durch logische Anordnung, treffende Urtheile, praktische Nutzbarkeit. Bei dem Lobe das wir dem Verfasser gerne spenden, wollen wir aber nicht unterlassen der frühern, russischen Beobachter in jener Gegend nochmals zu erwähnen, insonderheit Kowalewsky's, Iwanitzky's und Olivieri's, deren Mittheilungen, wenn auch weit weniger vollständig, doch immer sehr dankenswerth sind.

Blickt man nun auf den Inhalt dieses vierten und der vorhergehenden Bände zurück, so erkennen wir in ihm den vollständigsten Beitrag der je zur Kenntniss der Pontischen Landstriche Russlands ist geliefert worden. Bedenkt man die Fälle der Thatsachen, die unter der Leitung des Herrn v. Demidoff im Interesse des Vaterlandes gesammelt und in dem vorliegenden Werke niedergelegt wurden, bedenkt man ferner dass dieses auf eine für

die Wissenschaft wie für die industrielle Praxis höchst nutzbare, ausgezeichnete Weise geschah, so wird man dankbar anerkennen müssen dass das Werk für alle Zukunft ein sehr werthvolles bleiben werde und man wird uns die Zustimmung nicht versagen wenn wir es zu einem vollen Preise vorschlagen.

Beurtheilung des Zoologischen Theiles der
Reise des Herrn von Demidoff, betitelt:
Observations sur la Faune Pontique.

In rein wissenschaftlicher Beziehung bildet der III-te, 756 Seiten enthaltende Band der Reise des Herrn von Demidoff einen der ausgezeichnetesten Abschnitte, wenn nicht überhaupt den ausgezeichnetesten des belangreichen Werkes. Er enthält mit Ausschluss eines von Mandl über die Schuppen der Reptilien und Fische der Fauna Pontica verfassten, 51 Seiten füllenden Aufsatzes, nur Arbeiten unseres durch eine Menge anderer ausgezeichneten Leistungen mit Recht berühmten vieljährigen Correspondirenden Mitgliedes, des Hrn. Professor's v. Nordmann in Odessa. Da er die Frucht zehnjähriger Untersuchungen eines so ausgezeichneten Forschers ist, so darf man wohl mit Recht nur Treffliches erwarten.

Die fraglichen *Observations* beginnen mit einem *Catalogue raisonné* der Säugethiere des Pontus (S. 9—72), welcher manche werthvolle die Kenntniss der Säugethiere Süd-Russlands namhaft erweiternde Bemerkungen

umfasst, wenn auch die Gattung *Chtonöergus*, der *Spalax Pallasii* und *Sminthus loriger*, ebenso auch *Mus hortulanus*, wie der Hr. Verfasser selbst schon bemerkt hat, nicht mehr als neue Arten zu betrachten sind.

Den zweiten Abschnitt der schönen *Observations* bildet ein gleichwerthiger *Catalogue raisonné des oiseaux de la Faune Pontique*. Wir haben es auch hier mit keinem trockenen Namensverzeichniss, sondern mit zahlreichen dem Herrn Verfasser eigenen Bemerkungen oder Beobachtungen zu thun. Namentlich hat Hr. v. Nordmann in der Krym mehrere Vögel nachgewiesen, die man in Russland bis dahin noch nicht aufgefunden hatte. Besonders erfreulich ist es bei dieser Gelegenheit zu bemerken, dass Hr. v. Nordmann sich bei der Aufzählung derselben weder von der Gattungs — noch von der Speziesmacherei vieler neuern Ornithologen hat hinreissen lassen.

Die *Notice sur les reptiles de la Faune pontique* p. 334 und die dieselben begleitenden Abbildungen sind gleichfalls einer mehrseitigen Beachtung werth.

Den glänzendsten auf die Wirbelthiere sich beziehenden Abschnitt der *Observations* des Herrn v. Nordmann bilden aber die von S. 359 — 549 als *Prodrome de l'Ichthyologie pontique* mitgetheilten, sehr umfassenden, mit 32 herrlichen Tafeln ausgestatteten Beobachtungen über die Fische des schwarzen Meeres. Obgleich Pallas und später theilweis Ratlike eine namhafte Menge Pontischer Fische beschrieben, so hat doch Hr. v. Nord-

mann nicht allein mehrere neue Gattungen und viele neue Arten entdeckt, sondern sowohl dieselben als die ältern genauer beschrieben und in Farben dargestellt. Der Besuch der Sammlungen von Wien und Paris, so wie der Verkehr mit Heckel, Valenciennes und Agassiz setzten ihn in den Stand seine Arten ihrer Critik zu unterwerfen und sie mit den ähnlichen des Mittelmeeres zu vergleichen. Herr v. Nordmann hat also durch seinen schönen mit herrlichen Kupfern ausgestatteten Prodrömus, der Zoographie, namentlich der Ichthyologie Russlands einen erheblichen Dienst geleistet. Auch muss man es ihm grossen Dank wissen, dass er Herrn Dr. Mandl veranlasst hat, den erwähnten ausgezeichneten Aufsatz über die Structur der Schuppen zu verfassen.

Als die Resultate ausgezeichneter, meisterhafter, durch schöne Abbildungen erläutelter Forschungen müssen aber auch die *Recherches anatomiques sur l'anatomie et le développement du Tendra zostericola*, eben so wie die Untersuchungen über *Cellularia avicularia* Pall. und *Plumularia campanula* angesehen werden.

Fassen wir nun die im III-ten Bande der Reise des Hrn. v. Demidoff mitgetheilten Leistungen im Allgemeinen ins Auge, so haben sie allein ohne Frage schon Anspruch auf einen vollen Preis, und zwar um so mehr, da sogar dem Prodröme d'Ichthyologie oder den Beobachtungen über die Polypen, wenn sie blos allein erschienen wären, die Ertheilung eines halben Preises nicht wohl hätte verweigert werden können.

Die Unterzeichneten glauben den sehr bedeutenden Gewinn, welchen die Reise-Unternehmung des Herrn von Demidow der wissenschaftlichen Kenntniss des Russischen Reiches gebracht hat, und die Vortheile, welche durch dieselbe auch für die industrielle Entwicklung unserer südlichen Steppen sich erwarten lassen, nicht besser augenfällig zu machen, als indem sie die obigen Separat-Berichte unverändert in den allgemeinen Bericht aufnehmen. Schon jeder dieser Abschnitte für sich ist eines vollen Preises würdig erachtet worden. Es schien deshalb auch überflüssig das Preiswürdige in andern Theilen des Werkes besonders hervorzuheben um dem bleibenden Verdienste, welches Herr von Demidow durch seine grossartige Unternehmung sich um die Wissenschaft und das Vaterland erworben hat, die gebührende Anerkennung zu zollen. Das Pittoreske Album ist weniger auf wissenschaftlichen Gewinn berechnet, enthält jedoch mehrere sehr schöne ethnographische Blätter.

Baer. Brandt. Helmersen. Middendorff.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

ГРАФА ДМИТРІЯ ТОЛСТАГО,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ :

ИСТОРІЯ ФИНАНСОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ РОССІИ,

СО ВРЕМЕНЪ ОСНОВАНІЯ ГОСУДАРСТВА

ДО КОНЧИНЫ

ИМПЕРАТРИЦЫ ЕКАТЕРИНЫ II,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Г. АКАДЕМИКОМЪ Н. УСТРЯЛОВЫМЪ.

ИСТОРИЯ ФИНАНСОВЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ РОССИИ, со времени основанія государства до кончины Императрицы Екатерины II. Сочиненіе Графа Дмитрія Толстаго. (Рукопись).

При самомъ началѣ учрежденія Демидовскаго Конкурса, Императорская Академія Наукъ удостоила полной преміи сочиненіе Гагемейстера: Разысканія о древнихъ Финансахъ Россіи. Нѣтъ сомнѣнія, что независимо отъ ученыхъ достоинствъ труда Гагемейстера, достоинствъ неоспоримыхъ, Академія, назначая ему награду первостепенную, имѣла въ виду обратить ученую дѣятельность нашихъ изыскателей къ основательному изслѣдованію тѣхъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ такъ необходимо для уразумѣнія историческаго развитія внутренней жизни Русскаго народа, къ изслѣдованію исторіи права, финансовыхъ учрежденій, воинскаго устройства, администраціи и т. п. Обиліе матеріаловъ, съ тѣхъ поръ обнаруженныхъ, преимущественно Археографическою Комиссіею, казалось, открывало нашимъ молодымъ ученымъ достаточныя средства къ изысканіямъ основательнымъ,

которыя такъ необходимы для успѣховъ Отечественной Исторіи. Сверхъ всякаго чаянія, литература наша обогатилась въ послѣдніе годы весьма немногими изслѣдованіями въ этомъ родѣ, достойными вниманія.

Тѣмъ отраднѣе было встрѣтить въ числѣ сочиненій, поступившихъ въ настоящій конкурсъ, рукопись значительнаго объема, обнаруживающую въ авторѣ долговременное изученіе предмета, рѣдкую отчетливость изысканій, вѣрный взглядъ и истинно ученое направленіе. Рукопись эта имѣетъ заглавіе: *Исторія Финансовыхъ учреждений въ Россіи, со времени основанія государства до кончины Императрицы Екатерины II. Сочиненіе Графа Дмитрія Толстаго*. Прежде всего долгомъ считаю замѣтить, что какъ объемомъ разсматриваемаго времени, такъ содержаніемъ, равнымъ образомъ и методомъ изслѣдованія, трудъ Графа Толстаго не имѣетъ ничего общаго съ сочиненіемъ Гагемейстера, которое ограничивается временемъ самой глубокой древности, едва извѣстной намъ изъ скудныхъ преданій лѣтописныхъ, и не восходитъ до той эпохи, когда появляются несомнѣтельные акты государственные. Тамъ слѣдовательно возможны только предположенія болѣе или менѣе остроумныя, болѣе или менѣе правдоподобныя; здѣсь напротивъ того разсматривается время историческое, обильное актами государственными, и авторъ обязанъ говорить положительно.

Въ краткомъ введеніи показавъ естественный ходъ финансовыхъ учреждений, замѣтный у всѣхъ народовъ,

и сообразно съ симъ хоюмъ, также и съ теоріею науки, раздѣливъ свой предметъ на главныя, составныя части, Графъ Толстой излагаетъ постепенное развитіе каждой изъ нихъ въ отдѣльности, отъ первыхъ историческихъ свѣдѣній до конца прошедшаго столѣтія, въ слѣдующемъ порядкѣ, указанномъ самою исторіею: сначала объясняетъ происхожденіе и постепенное развѣтвленіе податей въ Россіи; потомъ переходитъ къ общественнымъ сборамъ; далѣе, рассматриваетъ различные роды регалій, послѣ того государственныя имущества, наконецъ кредитныя установленія. Въ заключеніе, бросивъ общій взглядъ на исторію финансовыхъ учрежденій въ Россіи, авторъ представляетъ развитіе ихъ сравнительно съ западными государствами Европы.

Глава о податяхъ заключаетъ въ себѣ много остроумныхъ изслѣдованій и удачныхъ соображеній. Авторъ рассматриваетъ сначала подати въ собственномъ смыслѣ. По словамъ его, когда государство находится на самой низкой степени образованности, подати платятся обыкновенно по числу дворовъ или дымовъ, ибо счесть дома легче, нежели счесть жителей, или измѣрить и оцѣнить землю и различныя угодья. Авторъ нашъ не допускаетъ мнѣнія Гегемейстера, одного изъ основныхъ положеній его, что вниманіе податей съ дыма предшествуетъ подати съ домовъ или дворовъ, и опровергаетъ это мнѣніе свѣдѣтельствомъ неоспоримымъ, актами Археографической Экспедиціи, изъ которыхъ видно, что подымная подать существовала даже въ XVI столѣтіи. Второю степеню

бываесть подать поголовная, третьєю — введение подати поземельной, ибо измѣреніе земли несравненно труднѣе исчисленія домовъ и жителей. Авторъ находитъ, что древняя Россія перешла чрезъ всѣ сіи степенн финансоваго развитія. Первоначальный сборъ, дворовый или подымный, установленный Норманнами, существовалъ долго, даже въ удѣльное время; между тѣмъ возникла и поземельная подать, взимаемая по десятинамъ, четямъ, вытамъ и обжамъ. Авторъ точнѣе многихъ прежнихъ изслѣдователей опредѣлилъ истинное свойство сихъ поземельныхъ иѣръ и превосходно изъяснилъ до сихъ поръ почти неизслѣдованный, для многихъ вовсе даже незамѣтный, и при всемъ томъ чрезвычайно важный въ финансовыхъ учрежденіяхъ нашихъ вопросъ о *посошной подати*. Показавъ полный составъ ея и существенное различіе отъ тягла, выти, и тому подобныхъ наименованій, онъ представилъ несомнѣнныя свидѣтельства, что посошная подать, одна изъ самыхъ правомѣрныхъ въ государствѣ, существовала въ Россіи до послѣднихъ лѣтъ царствованія Петра Великаго, именно до 1722 года, когда установленъ сборъ подушный, положившій конецъ учрежденію, заключавшему въ себѣ главныя условія вѣдимаго нынѣ Кадастра. Такой взглядъ проливаетъ совершенно новый свѣтъ на исторію одного изъ главныхъ финансовыхъ учрежденій нашихъ. Для полнѣйшаго изъясненія древней податной системы нашей, авторъ разсматриваетъ: 1) общность податей, т. е. какія сословія народныя обязаны были платить ихъ, какія освобожда-

лись, и въ какой степени; 2) равность податей; 3) время взысканія ихъ; 4) мѣсто платежа; 5) предметы, которыми онѣ уплачивались и 6) управленіе сборомъ податей. Въ послѣдней статьѣ онъ разсматриваетъ сначала главное, центральное управленіе, сосредоточенное въ разныхъ приказахъ, которые исчислены съ надлежащею полнотою; потомъ переходитъ къ мѣстному управленію, также изъясненному съ большою подробностію. Тутъ авторъ, между многими основательными замѣчаніями, выставилъ въ настоящемъ свѣтѣ фактъ, едва замѣченный нашими историками, учрежденіе Царемъ Иоанномъ Васильевичемъ Грознымъ *излюбленныхъ старостъ* для сбора податей въ облегченіе народа. Избраніе старостъ, кругъ ихъ обязанностей и условія отвѣтственности, изложены весьма удовлетворительно. Въ заключеніе означены перемены въ мѣстномъ управленіи податей, послѣдовавшія со временъ Петра Великаго до конца XVIII столѣтія.

Столь же тщательно и отчетливо обработана 2-я статья: о податяхъ, въ соединеніи съ личными повинностями, о ямской повинности, ратной или рекрутской, городского, домового, острожного, заѣчнаго и губнаго дѣла, о мостовщинѣ и нѣкоторыхъ другихъ. Слѣдуя принятой методѣ, онъ излагаетъ происхожденіе каждой изъ сихъ повинностей, сколько позволяютъ то историческія свѣдѣтельства, причѣмъ нѣрѣдко опирается не безъ основанія на мнѣнія Карамзина и Гагемейстера, изъясняетъ происходившія перемены, опредѣляетъ смыслъ множества

старинныхъ названій, наконецъ показывается какъ главное, такъ и мѣстное управленіе.

Вторая глава разсуждаетъ о сборахъ въ разныхъ видахъ, о таможенныхъ пошлинахъ, о судебныхъ платежахъ, и о разныхъ чрезвычайныхъ взносахъ. Въ статьѣ о таможенныхъ пошлинахъ, авторъ сначала разсматриваетъ пошлины внутреннія, одно изъ важнѣйшихъ финансовыхъ учрежденій древней Россіи. Установленныя въ глубокой древности, по всей вѣроятности первоначально въ пользу духовенства, имѣвшего надзоръ надъ мѣрами и вѣсами на торжищахъ, какъ это было и въ другихъ государствахъ, внутреннія таможенные пошлины въ послѣдствіи перешли въ собственность правительства, и по выраженію Карамзина образовались въ систему многосложную, запутанную и мелочную. Автору нашему принадлежитъ честь, что онъ первый распуталъ это дѣйствительно многосложное дѣло, и безъ сомнѣнія не малаго стоило труда, не мало требовалось соображенія, чтобы опредѣлить съ удовлетворительною точностію встрѣчаемыя въ старинныхъ актахъ слова, означавшія разные виды внутреннихъ таможенныхъ пошлинъ, каковы напримѣръ : Тамга, вѣсчье, контарное, подъемное, пропускъ, рукозное, поимѣрное, восмичье, пятенное, постое, поводное, гостинное, головщина, отвозъ, грузовое, посаженное, поплашное, савальное, роговое, явка и проч. Устройство управления таможенными сборами, какъ главнаго, такъ и мѣстнаго, въ постепенномъ образованіи отъ первыхъ историческихъ свидѣтельствъ до конца прошедшаго столѣтія, изложено

съ удовлетворительною полнотою. Въ особенности любопытны изслѣдованія о таможенныхъ головахъ, цѣловальникахъ и объ откупномъ содержаніи. Вторая статья этой главы о судебныхъ сборахъ или платежахъ могла бы быть нѣсколько полнѣе и отчетливѣе.

Въ третьей главѣ — мы находимъ подробное историческое изъясненіе разныхъ регалій отъ самаго перваго учрежденія ихъ до конца минувшаго столѣтія, со всѣми происходившими въ управленіи ихъ переменами. Авторъ даетъ наиболѣе ясное понятіе о регаліяхъ винной, соляной и монетной; сверхъ того показываетъ происхожденіе и постепенное развитіе регалій: табачной, горной, лѣсужной, звѣриной, рыбной, поташной, почтовой и лотерейной. — Въ IV-й главѣ говорится о государственныхъ имуществахъ, впрочемъ довольно поверхностно, въ V-й о кредитныхъ установленіяхъ XVIII вѣка. Въ заключеніе сравнивая развитіе финансовыхъ учреждений въ Россіи и въ западной Европѣ среднихъ вѣковъ, авторъ доказываетъ, что въ сущности они были одни и тѣже, различаясь только организаціею властей и сословіи государственныхъ. Не только тѣже самыя подати, сборы, регаліи и т. п., но и тѣже видоизмѣненія встрѣчаются въ Исторіи Франціи, Англіи, Германіи, разумѣется въ то время, когда государства сіи находились на одинаковой съ Россіею степені образованія.

Вообще, каждое изъ своихъ положеній, авторъ подтверждаетъ фактами, извлеченными изъ государственныхъ документовъ, наиболѣе изъ обнародованныхъ Археогра-

отеческою Комиссіею, также изъ полного собранія Законовъ, изъ лѣтописей и сказаній современниковъ. Я тщательно вѣрилъ его ссылки и имѣлъ немногія погрѣшности или неутѣрыма указанія. Тамъ напримѣръ въ статьѣ о *Писцовыхъ книгахъ*, онъ говоритъ, что третья всеобщая поземельная перепись произведена въ 1616 году и ссылается на Царскую грамоту 12 Января сего года въ Перень Великую (Акты Арх. Эксп. III №. 77), о присылкѣ въ Москву трехъ выборныхъ изъ посадскихъ людей для великаго земскаго дѣла. Въ грамотѣ не сказано, въ чемъ состояло это великое земское дѣло. Но изъ послѣдующихъ грамотъ, именно отъ 29 Апрѣля того же года (№. 81) открывается, что тогда рѣчь была на Земскомъ Совѣтѣ о всеобщемъ сборѣ подможыныхъ денегъ для ратныхъ людей. О переписи нельзя было и думать по случаю войнъ съ Польшею и Швеціею. Всеобщая перепись опредѣлена тремя годами позже, именно въ 1619 году по предложенію Патріарха Филарета, какъ это ясно сказано въ грамотѣ 3 Іюля того года. До сихъ поръ, послѣ Московскаго разоренія, посылаемы были только *дозоришки* и составлены дозорныя описи; а *писцовыя книги* были прежнія, старыя. Притомъ же всеобщая перепись, вопреки мнѣнію автора, не могла быть совершена въ одинъ годъ; будучи дѣломъ многосложнымъ, она продолжалась нѣсколько лѣтъ. Отъ того мы знаемъ, что Земскій Соборъ опредѣлялъ ее въ 1619 году, а мы знаемъ писцовыя книги, напримѣръ Кайсарова, 1623 и 1624 годовъ. Кромѣ того, авторъ иногда упу-

снать изъ виду обстоятельства немаловажныя, которыя прямо относятся къ предмету его изслѣдованій. Такъ, сказавъ (стр. 174), что главное управленіе пошлыми пятенною, писчею и поводною принадлежало Конюшенному приказу, онъ забылъ упомянуть, что пятаю съ продаваемыхъ въ Москвѣ на ковской площадкѣ лошадей въ извѣстное время было собственностію Троицко-Сергіево монастыря и сборомъ этой пошлыны завѣдывали монастырскіе прикащики. Нельзя также не замѣтить, что слогъ автора, вообще сообразный предмету, могъ бы однакожь быть нѣсколько правильнѣе и въ сужденіяхъ слѣдовало бы избѣгать излишней рѣзкости.

Всѣ сіи недостатки впрочемъ весьма незначительны въ сравненіи съ достоинствами сочиненія. Автору его принадлежитъ честь перваго, ученаго обработыванія матеріаловъ, которые Правительство обнародовало въ послѣднее время для пользы Отечества Исторіи съ такими огромными пожертвованіями, матеріаловъ драгоцѣнныхъ по своему содержанію, наполняющихъ уже многіе томы и до сихъ поръ находившихъ такъ мало трудолюбивыхъ изыскателей. Все, что можно извлечь изъ актовъ, изданныхъ Археографическою Комиссіею, для поясненія старинныхъ финансовыхъ учрежденій нашихъ, большею частію извлечено Графомъ Толстымъ съ особеннымъ тщаніемъ, и каждый, кто знакомъ съ подобными изслѣдованіями, согласится, что ему предстоялъ трудъ огромный, который можно было преодолѣть только рѣд-

ини у насъ постоянствомъ. Мало того: неутомимый труженикъ конечно успѣетъ собрать для известной цѣли указанія, разсѣянные въ нѣсколькихъ огромныхъ томахъ, и привести ихъ въ нѣкоторую систему, и при всемъ томъ сочиненіе его не достигнетъ своей цѣли, если изыскатель не обладаетъ твердымъ знаніемъ основныхъ началъ своей науки, здравымъ критическимъ смысломъ, необходимымъ остроуміемъ для правильного соображенія, искусствомъ приводить частности въ стройную систему. Такии именно достоинствами и отличается рассматриваемое сочиненіе. Не вдаваясь въ глубь вѣковъ, въ темное время, едва озаряемое сказаніями Лѣтописцевъ и позволяющее изслѣдователю составлять болѣе или менѣе правдоподобныя предположенія, часто даже строить системы на одномъ словѣ, нечаянно обретеннымъ въ Лѣтописи, авторъ нашъ рассматриваетъ время историческое, доступное положительнымъ изысканіямъ, тѣмъ не менѣе еще слабо освѣщенное критикою, не упускаетъ изъ вида ни одного акта, который относится къ его предмету, весьма важному по своему содержанію, сравниваетъ, сличаетъ показанія стараго времени, спрашиваетъ мнѣнія другихъ, подвергаетъ ихъ строгой повѣркѣ, дѣлаетъ собственные выводы, открываетъ многое, чего прежде не замѣчали, и всѣ свои изысканія, подтвержденные документами, представляетъ въ стройной системѣ, извлеченной изъ самой сущности предмета.

Въ слѣдствіе сего, какъ трудъ истинно ученый и притомъ по содержанію своему важный въ Исторической на-

тературѣ нашей, какъ первая *Исторія старинныхъ финансовыхъ учрежденій нашихъ*, я полагаю, что сочиненіе Графа Толстаго заслуживаетъ полной преміи, съ назначеніемъ до пятисотъ рублей серебромъ на покрытіе значительныхъ издержекъ изданія.

Академикъ Н. Устряловъ.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

Г. ЧУБИНОВА,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ :

РУССКО-ГРУЗИНСКІЙ СЛОВАРЬ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Г. ЭКСТРАОРДИНАРНЫМЪ АКАДЕМИКОМЪ БРОССЕ.

L'ouvrage dont l'Académie m'a confié l'examen n'est pas tant un livre qu'un fait, un fait hautement significatif, d'une vaste portée, dont les résultats, aujourd'hui appréciables par le raisonnement, doivent se développer dans un prochain avenir. Si les langues représentent l'individualité des peuples, la masse de leurs connaissances acquises, si elles sont pour eux l'instrument nécessaire pour en acquérir de nouvelles, soit par l'assimilation, soit par le travail original de la pensée; les dictionnaires, le dépôt de ces richesses, de ces germes intellectuels, sont pour les esprits investigateurs, la base de toute recherche profonde sur la parenté des nations, sur l'origine des idiomes, sur leurs procédés et leurs ressources, la clef des littératures; pour les nations que le voisinage, le commerce, la guerre, la conquête ou l'adoption ont rapprochées, ils sont l'arsenal commun de tous les moyens de gouvernement, d'échange, de civilisation, de rapports sociaux.

Il est évident que, depuis une cinquantaine d'années, l'amélioration de l'état social de la Géorgie a été, de la part du gouvernement russe, le but d'efforts non moins variés que persévérants : former un bon clergé, organiser des écoles, événement sans précédent durant les vingt siècles d'existence du royaume géorgien, suggérer des idées de progrès aux agriculteurs, aux commerçants, aux industriels, discipliner la valeur, former des hommes pour toutes les branches du service, pour toutes les classes de la société, transvaser les éléments des sciences européennes au sein d'une population demi-asiatique, tout ce qu'il était possible de faire, de tenter, a été exécuté ou entrepris; enfin, pour donner à ces tentatives partielles un but défini, un ensemble, une régularité dont l'efficacité soit inévitable, il a été ordonné que chaque année quinze jeunes hommes d'élite passassent des gymnases et institutions de Tiflis dans les universités russes, pour y compléter leur éducation.

Tant de soins et de sollicitude doivent porter leur fruit. Mais ce n'est pas assez de rapprochements individuels, forcément limités dans leur nombre, c'est sur la masse des deux nations qu'il faut agir. Si donc, par la pensée, nous nous portons dans l'avenir, nous verrons un clergé, puisant aux sources russes une solide instruction théologique et la déversant sur le peuple géorgien par l'influence de la parole nationale; d'un côté, une noblesse, des fonctionnaires tirés du sein de la population, se dépouillant peu-à-peu de son antique ignorance,

de ses vieux préjugés, de sa rude écorce féodale, et montrant par son exemple les heureux effets de la science nouvelle pour la prospérité du pays et pour le bien-être de ses habitants; de l'autre, une foule d'employés, fournis par la patrie adoptive, faisant servir leur supériorité morale au bonheur d'un peuple ami, et échangeant avec lui leurs idées dans l'idiome maternel. En effet, suffisantes pour le commandement, pour les transactions ordinaires de la vie, les relations par interprètes n'atteignent que les sommités des peuples, ne forment que les noeuds indispensables pour l'existence sociale; mais les idiomes créent des rapports intimes, une fusion, une assimilation que rien ne peut remplacer; le geste impératif, la parole de l'autorité donne l'impulsion et se traduit par l'action obéissante; mais le langage national qui, par l'oreille, atteint le cœur, engendre l'affection qui devance l'ordre, l'harmonie qui prédispose à la soumission.

Aider à produire ces résultats, en fournir les moyens aux Géorgiens et aux fonctionnaires russes de la Transcaucasie, et cela par l'entremise d'un livre éminemment pratique, telle est la signification, la portée de l'ouvrage dont j'ai à rendre compte. Je crois avoir fait comprendre combien il est nécessaire, combien il doit être utile; je dois prouver qu'il répond à son but, et que l'exécution en est telle qu'elle mérite la haute approbation, les encouragements de l'Académie.

En prenant sous son bienveillant patronage la publi-

cation du *Трехязычный словарь* de M. Tchoubinof, qui fut achevé d'imprimer en 1840, l'Académie avait surtout en vue de favoriser, 'autant qu'il était en elle, l'étude savante de la langue géorgienne et le développement d'une littérature qu'elle venait d'adopter. En effet, c'était moins les Géorgiens, familiarisés dès l'enfance avec leur idiome national, que les philologues, qui sentaient, pour le moment, le besoin d'un instrument si nécessaire. Un grand prix Démidof, décerné à l'auteur de cet utile travail, témoigna alors de la satisfaction causée par la consciencieuse exécution de son programme.

Ce n'était pourtant pas assez pour lui; son but principal, celui de rendre service à sa patrie, dont nous l'avions presque détourné, en lui traçant une ligne d'utilité plus générale, n'était pas atteint, et celui de nos collègues qui voulut bien se charger de rendre compte, dans la Gazette de l'Académie du Dictionnaire triglotte, exprima, en finissant, le voeu qu'un dictionnaire russe-géorgien complétât l'oeuvre commencée par le premier. C'est pour accomplir ce voeu si raisonnable que l'auteur soumit à l'Académie, en 1844, le volumineux manuscrit du *Русско-Грузинский словарь*, dont il est présentement question.

L'on s'étonnera peut-être qu'un homme encore jeune ait pu, dans l'intervalle de 10 années, rédiger deux ouvrages si considérables, mais une simple observation suffira pour expliquer ce que le fait offre d'extraordinaire et écarter l'opinion défavorable que pourrait faire naître

le soupçon de précipitation. Issu d'une famille où le goût des études sérieuses est héréditaire, et passionné lui-même pour le travail, l'auteur a acquis par succession une belle collection de manuscrits géorgiens; feu son oncle, attaché comme interprète au ministère des affaires étrangères, avait consacré plus de quinze ans de sa vie à réunir les matériaux d'un dictionnaire russe-géorgien, ce que son talent, ses goûts et ses fonctions le mettaient en état de faire mieux que tout autre. Car, pour le dire en passant, le besoin d'un ouvrage de ce genre était si vivement senti par les deux peuples, depuis bien des années, que plus d'un Géorgien entreprit un pareil travail. L'Académie peut même se rappeler qu'un essai de traduction du grand dictionnaire de l'Académie russe, en 12 volumes in-folio, lui fut présenté, mais écarté, pour des raisons qu'il est inutile de répéter ici. Notre auteur donc a profité des ressources qu'il trouvait dans sa famille, et se basant sur les efforts de trois générations, a marché en avant avec une ténacité de volonté dont il faut lui savoir gré. Soumis, en 1843, à S. E. M. Posen, directeur de la section temporaire de la Chancellerie de SA MAJESTÉ, le Русско-Грузинскій словарь fut mis, ainsi que je l'ai dit plus haut, sous les yeux de l'Académie qui, tout en approuvant le plan et l'ensemble du travail de M. Tchoubinof, lui donna quelques avis, lui signala quelques imperfections, lui indiqua ce qu'elle crut nécessaire pour rendre son livre tout à la fois plus parfait, plus commode et plus utile. L'ouvrage, pour être plus

maniable, se divise en deux parties, qu'on pourra aisément réunir, car la pagination n'est point interrompue; il formera environ 80 feuilles d'impression, grand in-8°, où la matière est fort convenablement disposée, de façon à réunir à une lecture facile les avantages du format compacte. La première partie est achevée à la lettre M et donne 36 feuilles; de la seconde un même nombre de feuilles est imprimé, et le tout sera terminé avant deux mois, en sorte que le travail peut être apprécié dès aujourd'hui, dans son ensemble.

Ce livre est la traduction complète, en géorgien, moins la disposition par radicaux, du dictionnaire russe-français de Reiff; aucun mot pouvant avoir son équivalent géorgien, aucune locution, aucun exemple utile n'ont été omis, quelques additions ont été puisées dans le dictionnaire de Sokolof; l'auteur n'a laissé passer aucun des nombreux synonymes rassemblés par son devancier: et si sur les 53,000 mots environ, que renferme l'ouvrage primitif, il s'en est trouvé quelques-uns dont les formes résistassent à une interprétation directe, ceux-là ont été paraphrasés d'une manière concise: un très petit nombre ont été entièrement élagués.

Il y aura pourtant une lacune que je ne dois pas dissimuler, quoique grave et importante, en ce qui concerne l'histoire naturelle, dans ses diverses branches: c'est une partie qui n'a pas encore été travaillée. On trouve bien chez Guldenstädt un certain nombre de noms de plantes et d'animaux en allemand, avec la transcription

de leur nom géorgien; Pallas, aussi, s'est exercé sur la synonymie géorgienne de mammifères, d'oiseaux et de poissons; enfin dans quelques livres de médecine, comme celui de Klapitonof, imprimé en géorgien, à Moscou, en 1626, on rencontre un petit dictionnaire de mots techniques: voilà pour la partie fixée jusqu'à un certain point, de la question qui nous occupe. En outre, le Tsarévitch Ioané, homme très savant, dit-on, avait écrit à la main, sur un exemplaire des ouvrages de Dioscoride en italien, un essai de traduction géorgienne des noms appartenant à l'histoire naturelle; et encore les missionnaires romains, qui tous exerçaient la médecine, et dont la plupart avaient le désir et les moyens d'acquérir à cet égard des notions précises, ont laissé un certain nombre de vocabulaires: si je ne me trompe voilà toutes les ressources existantes. Ce qui était imprimé, M. Tchoubinof l'a lu et dépouillé; il a pu profiter aussi du travail manuscrit du Tsarévitch Ioané et de quelques manuscrits des missionnaires, entre autres de ceux d'un certain P. Philippé, qui vécut longtemps à la cour des rois Iracli II. et Giorgi XII. S'il n'a pas fait davantage, s'il a dû laisser sans équivalent des noms de plantes et d'oiseaux insérés dans le dictionnaire de Reiff, on ne saurait lui en faire un grave reproche, qui ne retombe sur bien d'autres que lui: car, à notre grand regret, pas un seul des savants botanistes, géologues, zoologues et autres, qui, depuis quarante ans, ont franchi le Caucase, ne nous a donné autre chose que des nomenclatures linéennes,

M. Tchoubinof a eu l'heureuse idée d'indiquer l'accent tonique de chaque mot russe faisant tête d'article ; c'est un soin dont lui sauront gré les étrangers qui feront usage de son livre ; non content de traduire chaque verbe russe par le verbe géorgien qui lui correspond, il a indiqué, entre parenthèses, d'une manière abrégée, la terminaison de ce dernier à la première personne singulière du parfait simple, très-passé et du futur qui s'en forme, deux temps qui ne sont point assujettis à une formation régulière, et qui, par-là, constituent pour les étrangers une des plus grandes difficultés de la langue.

La quantité de synonymes donnés à chaque mot russe, et spécialement aux verbes, en suivant pas-à-pas l'original russe français, serait moins une richesse qu'un embarras pour tous ceux, et ce sera le plus grand nombre, qui feront usage de ce dictionnaire, sans connaître suffisamment la langue géorgienne pour être en état d'apprécier les nuances de signification. Pour obvier à cet inconvénient, l'auteur a mis le plus grand soin, non seulement dans la graduation des divers sens du même mot, depuis le simple jusqu'au figuré et à l'emploi vulgaire, technique, mais encore dans la séparation des diverses acceptions, soit par un point et virgule, soit par un tiret : par-là il a évité la confusion et les répétitions trop fréquentes dans l'ouvrage de Reiff.

Quand l'auteur nous présenta son travail manuscrit, je remarquai qu'un grand nombre d'adjectifs russes, in-

diquant possession, dérivation, affinité, étaient traduits en géorgien par le mot au génitif, cas qui représente en effet ces trois nuances. Je me récriai sur l'inconvénient d'une pareille méthode, qui, tout en prévenant le lecteur pouvait induire fréquemment en erreur la personne faisant usage du Dictionnaire, lui donner à penser que le mot géorgien ainsi présenté, était comme le russe, un adjectif au nominatif, et que la langue géorgienne manquait ou de l'adjectif correspondant ou du moyen d'y suppléer. Sur mon observation, tous ces génitifs ont été remplacés par des adjectifs formés régulièrement d'après les procédés de la grammaire géorgienne, singulièrement riche en formes propres à rendre tout ce que l'on peut exprimer par des désinences, ou par des préfixes, ou par le deux moyens réunis, dans les idiomes les plus complets à cet égard. Que l'on ne croie pas qu'en évitant un écueil, l'auteur se soit heurté contre un autre : en géorgien tout se dit et peut se dire, pourvu que l'on reste dans les limites de l'usage régulier, car cet idiome est seulement à l'état écrit et parlé ; l'impression ne l'a point encore fixé. Au dernier siècle, le savant patriarche Antoni s'est permis à cet égard bien des licences, que ses admirateurs regardent comme des beautés : s'il eût agi autrement, il n'aurait pu composer ni ses grammaires, ni ses traductions d'ouvrages de métaphysique, de théories en tout genre, ni surtout des curieux discours en vers.

J'avais remarqué, en outre, que Reiff a admis de

toutes pièces dans son Dictionnaire, une foule de mots étrangers, que M. Tchoubinof estime à un millier, si ce n'est plus : tels sont *микелъ*, *неплюгъ*, *непаша* etc. . . . En théorie, ces mots et autres semblables devraient être éliminés, car ils constituent une fausse richesse, et il faudrait en laisser l'usage à la conversation. Comme dit le poëte : *Sic volat usus, quem penes arbitrium est, et jus, et norma loquendi*. Certes, quand on possède une langue abondante et flexible, chaque idée nouvelle, chaque objet dont un peuple acquiert la connaissance, par la lecture ou par la fréquentation des étrangers, serait bien plus convenablement représenté par un mot nouveau, régulièrement formé ; mais un usage constant s'oppose à une telle rigueur de procédés. Les Français, bien excusables quand on considère la pauvreté de leur idiome, n'adoptent point une nouvelle découverte sans la décorer d'un nom grec, anglais ou autre, comme *céphalotriche*, *steamhorse* ; les Allemands, les plus puristes, les plus recherchés dans leur style, ne craignent pas des phrases comme celle-ci de M-me Hahn-Hahn : *das Diner wahr sehr recherchiert* ; les Russes qui disent si bien *напоить*, *напоить*, *оучить*, *закучить*, *непочучить*, ont admis des séries tout entières de termes d'art, de marine, d'art militaire etc., empruntés aux divers peuples qui ont concouru à introduire chez eux les sciences et les professions elles-mêmes : ils préfèrent, à tort ou à raison, car l'une et l'autre thèse peut se défendre avec avantage, *азача* et *сортениа* à *хотипна* et *хоторпорт* : soumettons-

nous à ce caprice et n'essayons pas de réformer la pratique par de vaines théories. M. Tchoubinef n'a donc point rejeté ces mots de son dictionnaire, parce que si les Russes en font usage sans se préoccuper de leur nationalité, pour les Géorgiens qui ne les entendront longtemps que dans la bouche des Russes, ils sont véritablement russes; mais, d'après mon conseil, notre consciencieux auteur n'a jamais manqué, lorsqu'il le pouvait, de traduire chaque mot par le vrai mot géorgien, ou lorsqu'il était forcé, par impuissance, de se contenter d'une transcription, d'y joindre au moins une définition, une périphrase explicative: pour exemple du premier procédé, je citerai les mots *нарпорт*, *нарпыл*, qui sont traduits; du second, *накерт*, *непиорт*, qui sont transcrits et périphrasés. Il s'en trouve, dans le livre dont je parle un grand nombre d'analogues.

J'ai pu suivre la composition du *Ръчно-Гръмезиѣ кама* depuis le moment où la pensée de l'exécuter naquit dans l'esprit de l'auteur, jusqu'à celui où il mit courageusement la main à l'œuvre; le manuscrit en a été longtemps entre mes mains, et j'ai pu discuter de vive voix avec M. Tchoubinef tout ce qui me paraissait douteux: je me suis chaque fois convaincu de l'esprit de conscience qu'il apportait à son travail, du soin scrupuleux avec lequel il examinait et critiquait ses matériaux, et de sa parfaite aptitude à l'accomplissement de la tâche que lui avait imposée le patriotisme. Naturellement j'ai dû souvent faire fléchir mes opinions devant

les signes, parceque tous les mots de la langue géorgienne parlée ne se retrouvent pas dans les ouvrages littéraires que j'ai pu avoir à ma disposition. Dans ces cas la garantie d'exactitude se trouve dans l'habileté connue des personnes qui ont rassemblé les matériaux, de celle qui les emploie. La faiblesse des critiques qui ont été faites du *Трехязычный словарь*, et l'Académie se rappelle combien certaines de ces critiques étaient âcres et passionnées, cette faiblesse, dis-je, prouve combien la première oeuvre était bonne, et ce que l'on doit attendre de la seconde.

Quant à la correction typographique, malgré la difficulté, bien connue, qu'éprouvent les auteurs à lire les feuilles de leurs propres ouvrages, je suis témoin que M. Tchoubinof n'a épargné aucun soin pour arriver, à cet égard, au plus près de la perfection. J'ai corrigé moi-même un bon nombre de feuilles, et regrette d'autant moins que les exigences d'un travail assidu de trois compositeurs m'aient mis dans l'impossibilité de continuer, que M. Tchoubinof a réussi à trouver un Géorgien capable de me remplacer et n'a pas reculé devant ce surcroît de dépense. Ainsi Géorgiens et Russes auront entre les mains un bon instrument pour pénétrer réciproquement dans les secrets de leurs idiomes respectifs. Les deux peuples attendent avec impatience l'apparition de l'ouvrage, qui sera précédé d'une courte grammaire russe en langue Géorgienne, d'après la méthode de Gretch.

Par son étendue, par sa nouveauté, par son importance, non moins que par sa bonne exécution, l'ouvrage de M. Tchoubinof me paraît tout-à-fait digne de l'approbation de l'Académie; par sa nature, il rentre essentiellement dans l'esprit du § VII. N^o. 3, de l'acte de fondation des prix Démidof; enfin cette considération, qu'il a été entièrement rédigé d'après le plan indiqué par la Conférence à l'auteur, m'autorise à solliciter pour lui un prix entier.

Brosset.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

Г. ПЕТРУШЕВСКАГО,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

**ОБЩАЯ МЕТРОЛОГІЯ, ИЛИ ОПИСАНІЕ МѢРЪ, ВѢСОВЪ, МОНЕТЪ
И ВРЕМЯЧИСЛЕНІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ И ДРЕВНИХЪ НАРОДОВЪ,**

СОСТАВЛЕННЫЙ

АКАДЕМИКОМЪ А. КУПФЕРОМЪ.

**BERICHT ÜBER: ПЕТРУШЕВСКАГО ОБЩАЯ МЕТРОЛО-
ГІЯ, ИЛИ ОПИСАНІЕ МѢРЪ, ВѢСОВЪ, МОНЕТЪ И
ВРЕМЯЧИСЛЕНІЯ НЫНѢШНИХЪ И ДРЕВНИХЪ НАРО-
ДОВЪ, С.-П.-Б.-ГЪ, 1845 ГОДА. (Manuscript).**

Alle Regierungen Europas haben nacheinander, und auf eine mehr oder weniger nachhaltige Weise, in neuerer Zeit einen Theil ihrer Aufmerksamkeit den Maassen und Gewichten gewidmet. In Frankreich, wo vor der ersten Revolution fast jede Provinz, ja jede Stadt ihre eignen Maasse und Gewichte hatte, fühlte man zuerst recht lebhaft das Bedürfniss grösserer Einfachheit in diesen Verhältnissen, die auf den Verkehr einen so grossen Einfluss haben, und die revolutionäre Regierung, ohnediess geneigt alles Bestehende umzustossen, beschloss eine ganz neue Maass-, Gewichts- und Münzeinheit herzustellen, die, auf keinen rationalen sondern nur auf Naturverhältnissen beruhend, nicht nur in Frankreich gesetzlich eingeführt, sondern der ganzen civilisirten Welt als Muster angeboten werden sollte. Da die Feststellung der Maasseinheit eine genauere Kenntniss der Figur der

Erde nothwendig machte, so wurden grossartige Arbeiten unternommen, die der Wissenschaft reichen Gewinn brachten, und so kam es, dass die Metrologie, ursprünglich nur dazu bestimmt, Handelsverhältnisse zu ordnen, in die Reihe der mathematischen Wissenschaften trat.

Aber eine rein wissenschaftliche Entwicklung dieses Gegenstandes, wie sie in Frankreich mit Glück durchgeführt worden war, sprach den andern Staaten Europa's nicht zu; man war zu sehr an die alten Maasse und Gewichte gewöhnt, als dass man plötzlich ganz neue hätte einführen mögen. Man schlug einen Mittelweg ein: man führte die in der Hauptstadt jedes Staats gebräuchlichen Maasse und Gewichte im ganzen Lande plötzlich ein, und fixirte sie auf eine wissenschaftliche Art, indem man genau gearbeitete Prototype deponirte, nachdem man die Verhältnisse derselben zu unveränderlichen Naturmaassen mit allen Hilfsmitteln, die die Wissenschaften darboten, genau ausgemittelt hatte. Diesen Weg schlug erst die englische Regierung ein, und ihrem Beispiel folgten die meisten europäischen Regierungen des Festlandes. So konnte man hoffen, dass nach und nach die Hindernisse, die sich jeder Neuerung entgegenstellen, besonders wenn sie alte Missbräuche zu entwurzeln bestimmt, besiegt werden, und wenigstens in jedem einzelnen Staat nur ein Maass und Gewicht gelten würden. In Ländern, welche aus vielen kleinen Staaten zusammengesetzt sind, wie Deutschland und Italien, war freilich schon

die Feststellung der Einheiten keine kleine Aufgabe; man fühlte das Bedürfniss, dieselben den Einheiten der Nachbarstaaten mehr oder weniger zu coordiniren; man wünschte einfache Beziehungen zwischen den Längen- und Hohlmaassen, zwischen den Hohlmaassen und Gewichten, zwischen der Einheit des Längenmaasses, und dem Naturmaass, wofür man, nach dem Beispiel Englands, gewöhnlich die Länge des Secundenpendels nahm. So kam es denn, dass, obgleich die Regierungen allgemein das Bedürfniss fühlten, ihre Maasse und Gewichte zu reguliren, sie dennoch in gar vielen Staaten noch nicht vollständig regulirt sind, und dass selbst in denjenigen Ländern, wo sich das Gesetz schon für neue einfachere Maass- und Gewichtseinheiten ausgesprochen hat, dennoch die alten Maasse und Gewichte noch häufig im Handel vorkommen.

Während einer solchen Uebergangsperiode ist die Aufgabe, eine Metrologie zu schreiben, begreiflich eine sehr verwickelte. In einiger Zeit — ich will hiemit nicht eben sagen, dass die Zeit nahe ist — wird man die Metrologie aller europäischen Staaten auf einer verhältnissmässig geringen Anzahl von Seiten abhandeln können; man wird nur nöthig haben, die betreffenden Gesetzesbestimmungen, die immer für einen ganzen Staat, zuweilen für ganze Staaten verbunden gelten, mitzutheilen. — Jetzt ist das aber nicht hinreichend; die Gesetzesbestimmungen dürfen natürlich in einem neuen metrologischen Werke nicht fehlen, aber wenn sie sich allein da-

rin befänden, so wäre es ganz unbrauchbar: denn in gar vielen Staaten sind die durch das Gesetz eingeführten Maasse und Gewichte noch wenig im Gebrauch. Es ist aber nothwendig, die älteren Maasse und Gewichte mit aufzuführen: und so haben die Bemühungen der Regierungen vor der Hand die Arbeit des Metrologen nicht vermindert, sondern vermehrt.

Wenn man das Werk des Herrn Petruschewsky von diesem Gesichtspuncte aus betrachtet, so kommt es einem dringenden Bedürfniss der Zeit entgegen; man findet darin Alles, was nur über die Maasse und Gewichte der verschiedenen die Erdoberfläche bewohnenden Völker bekannt ist, mit vielem Fleiss zusammengetragen. Es ist die vollständigere Ausführung seines im Jahre 1831 erschienenen Werkes: (Метрологія, или описаніе мѣръ, вѣсовъ, монетъ и времяисчисленія нынѣшнихъ и древнихъ народовъ) mit Hinzufügung alles dessen, was sich seit 1831 geändert oder vervollständigt hat. In russischer Sprache ist bis jetzt nichts erschienen, was sich in Hinsicht der Vollständigkeit mit dem vorliegenden Werke vergleichen lassen könnte: in den neuesten ausländischen Werken, z. B. in dem von Schneider und Jäckel, werden nur die europäischen Staaten berücksichtigt, und selbst in den älteren findet man nichts über die *Zeitrechnung* der verschiedenen Völker, welche, vielleicht mit Recht, als nicht in die Metrologie gehörig angesehen wurde.

Man sieht aus dem Vorhergehenden, dass im Allge-

meinen die Absicht und der Fleiss des Verfassers sehr gelobt werden muss: wir wollen nun in die Einzelheiten der Arbeit gehen

In der Einleitung giebt der Verfasser erst eine Uebersicht von den verschiedenen Arten von Maass und Gewicht, ihren gegenseitigen allgemeinen Verhältnissen; er zeigt, wie die einfachen Begriffe von Maassen und Ausdehnung sich an die Bedürfnisse des Verkehrs haben schmiegen müssen, und so vielerlei Benennungen entstanden sind, die sich in demselben Begriff auflösen. So ist z. B. das Gewicht offenbar der einfachste Ausdruck der Masse; aber das Gewicht grosser Massen ist nicht leicht zu bestimmen, und man hat deshalb die Hohlmaasse eingeführt, die ungeachtet ihrer geringeren Genauigkeit, besonders bei Getreide, dennoch bei allen abendländischen Völkern der Bestimmung durch Gewicht vorgezogen werden. Dann spricht er im Allgemeinen von der Probe des Goldes und Silbers; von den Geldwerthen im Allgemeinen, vom Zeitmaass und endlich von den Formen im Allgemeinen, unter denen die Gewichte, Maasse und Münzen aller Völker vorkommen; von den Prototypen und von den Abweichungen von der Grundbestimmung, die man bei für den Handel bestimmten Maassen und Gewichten zulassen kann.

Nach der Einleitung folgt die Aufzählung der in jedem Lande gebräuchlichen Maasse und Gewichte, nach alphabetischer Ordnung. Um einen Begriff von der Vollständigkeit des Werkes zu geben, führe ich hier die Orte an, die im ersten Heft abgehandelt sind:

Абиссинія, Австрія, Англія, Аравія, Бельгія, Богемія, Буэнос-айресъ, Бразилія, Бухарія, Венгрія, Галиція, Гвиней, Генуя, Греція, Далмация, Дания, Египетъ.

Und solcher Hefte sind 9, wozu noch 2 starke Hefte Tabellen und Register kommen.

Für jedes Land findet man nicht nur die allgemeinen gesetzlichen Bestimmungen über Maass, Gewicht und Münzfuss, sondern auch die Abweichungen von diesen Bestimmungen, die noch in einzelnen Provinzen und Städten bestehen. Ueberall sind nicht nur die Verhältnisse der Maasse, Gewichte und Münzen untereinander angegeben, sondern man findet sie auch in russischem Maass, Gewicht und Münze ausgedrückt.

Es wäre überflüssig, hier die einzelnen Staaten durchzugehen: das Werk Petruschewsky's ist eine Compilation und kann seiner Natur nach nichts anderes seyn; das Verdienst liegt eben in der Genauigkeit des Zusammentragens, und von eignen Ideen kann nicht die Rede seyn: ja nicht einmal die Anordnung kann nach einer rationellen Ansicht gemacht werden, weil die alphabetische für den Gebrauch die einzig bequeme ist. Von den wissenschaftlichen Grundlagen der Metrologie ist hier nirgends mit derjenigen Ausführlichkeit die Rede, die nothwendig wäre, wenn sich das Werk einen höhern Zweck, als den rein practischen, gesetzt hätte.

Bei sorgfältiger Prüfung und Vergleichung aller Einzelheiten die das vorliegende Werk zusammensetzen, habe ich mich überzeugt, dann es den vollständigsten

seiner Art, deren es in deutscher, französischer und englischer Sprache, insbesondere aber in der ersteren, mehrere giebt, an die Seite gestellt werden kann, und viele von ihnen an Vollständigkeit übertrifft. Von dem Grundsatz ausgehend, dass der ganze Demidov'sche Preis nur Werken von hohem *wissenschaftlichen* Werth ertheilt werden soll, schlage ich deshalb vor, demselben den halben Preis zuzuerkennen, und, insofern die Herausgabe anderer wichtigerer Arbeiten nicht darunter leidet, dem Verfasser einen Theil von der Summe zu geben, welche zum Druck der im Manuscript eingereichten Werke bestimmt ist.

A. T. Kupffer.

4 April 1846.

Nachschrift, 6. April 1847. Das Petruschewskysche Werk wurde voriges Jahr zurückgelegt, weil alle Preise erschöpft waren, und weil die Akademie glaubte, dass eine blosse lobende Erwähnung im Bericht ein für solche Mühe zu geringer Lohn sein würde. Nach Verlauf eines Jahres empfehle ich nun das Werk der Akademie von Neuem, aus den oben angeführten Gründen, und habe nur hinzuzufügen, dass Herr Petruschewsky noch einige Zusätze gemacht hat, die natürlich den Werth des Werks erhöhen, namentlich für folgende Länder :

- in *Nf* 2. Griechenland, Dalmatien.
— *Nf* 4. Bayern, Waldeck, Rousa.
— *Nf* 6. Birman, Goa, Java, Pondichery, Siam.
— *Nf* 7. Canada, Columbia.
— *Nf* 8. Nubien.
— *Nf* 9. Parma, Peru.
— *Nf* 12. Frankreich.
— *Nf* 13. Schottland.

A. T. Kupffer.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

Флота Капитанъ - Лейтенанта

СКАЛОВСКАГО,

подъ заглавіемъ:

РУКОВОДСТВО

ДЛЯ СЛУЖАЩИХЪ НА ВОЕННЫХЪ МОРСКИХЪ ПАРОХОДАХЪ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Флигель-Адъютантомъ Капитаномъ 1-го ранга

ГЛАЗЕНАПОМЪ I-мъ.

Руководство для служащихъ на военныхъ морскихъ пароходахъ, сочиненіе Флота Капитанъ-Лейтенанта Скаловскаго.

Г-нъ Академикъ Якоби, отъ имени Императорской Академіи Наукъ, предложилъ мнѣ рассмотреть 3-ю часть сочиненія Капитанъ-Лейтенанта Скаловскаго, подъ заглавіемъ: «Руководство для служащихъ на военныхъ морскихъ пароходахъ», коего двѣ первыя части хотя и были уже удостоены Академіею второстепенной Демидовской преміи, при Конкурсѣ прошлаго 1846 года; но такъ какъ сочиненіе это найдено не вполне окончательнымъ, то и предоставлено было автору право вторичнаго соисканія.

Не будучи достаточно навыченъ въ составленіи критическихъ разборовъ, и не зная, по этому, въ какой степени могу выполнить желаніе Академіи, я однакожъ съ большою готовностію принялъ на себя подобный трудъ, потому собственно, чтобы выразить этимъ глубокое мое уваженіе къ сдѣланному мнѣ предложенію, и еще потому, что подлежащее сочиненіе есть одно изъ возбуждающихъ живѣйшее участіе мое и вниманіе.

Первыя двѣ части «Руководства на пароходахъ», по просьбѣ Императорской Академіи Наукъ, рассмотрѣны были Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ о построеніи военныхъ пароходовъ. Въ рецензіи Комитета *), съ полнымъ безпристрастіемъ и подробностию сказано уже было о затрудненіяхъ, какія предстояло преодолевать Г-ну Скаловскому, на этой новой, невоздѣланной еще у насъ почвѣ; о современныхъ иностранныхъ сочиненіяхъ въ этомъ родѣ и о пользѣ, какую несомнѣнно должно доставить «Руководство на пароходахъ», столь удачно приспособленное къ настоящимъ потребностямъ нашимъ и даже, можно сказать, къ характеру читателей. Правительство наше принимаетъ мѣры къ увеличенію парового флота; никакія заботы и издержки не останавливаютъ его на пути задуманнаго имъ дѣла. Въ послѣдніе десять лѣтъ, чрезвычайно значительныя суммы употреблены на покупку паровыхъ машинъ и пароходовъ въ Англіи, Америкѣ и Голландіи, на изготовленіе такихъ же у насъ и на устройство мастерскихъ; иностранные механики принимаются въ нашу службу; десятки молодыхъ людей отправлены въ Англію, для изученія современнаго состоянія искусства въ устройствѣ паровыхъ машинъ и въ управленіи ими. Мы хотимъ заимствовать, стараемся дознаться то, въ чемъ нѣсколько отстаемъ отъ прочихъ, и если среди этихъ заботъ и стараній является сочиненіе, отвѣчающее дѣлу и назначенію, то ценяще оно

*) См. Пятнадцатое Присужденіе Д. Н. стр. 188.

могло быть принято, какъ съ полнымъ одобреніемъ и Морское Начальство, сколько мнѣ извѣстно, тогда же приобрѣло почти все изданіе 1-й и 2-й части «Руководства на пароходахъ», для раздачи морскимъ офицерамъ и механикамъ, чѣмъ лучше всего доказывается, какую цѣну придаетъ оно труду этому, и какую находитъ въ немъ важную необходимость.

Теперь предо мною третья часть того же сочиненія, которой можно съ достовѣрностію предсказать такой же успѣхъ, и которую также по справедливости можно называть замѣчательнымъ явленіемъ въ нашей морской литературѣ. Эта часть состоитъ изъ одной только главы (V), раздѣленной на три отдѣленія, и описываетъ машины пренаго дѣйствія для пароходовъ съ гребными колесами.

Въ послѣднее время, то есть лѣтъ около десяти, устройство пареходныхъ машинъ подверглось важнымъ переиѣнамъ, поводомъ къ коимъ было убѣжденіе, что машины съ боковыми балансирами никогда не могутъ осуществитъ выгодъ ожидаемыхъ отъ пароваго плаванія, какъ въ военномъ такъ и въ торговомъ отношеніяхъ, потому что огромная тяжесть металла, заключающаяся въ машинахъ этихъ и большое помѣщеніе, требуемое ими въ суднѣ, препятствуютъ согласовать прочія условія. И такъ, не взирая на успія лучшихъ механиковъ въ Англіи, трудившихся надъ усовершенствованіемъ баланспрныхъ машинъ, превосходные образцы коихъ мы виали на Атлантическихъ пароходахъ: Гретъ-Вестернъ, Сиріусъ, Ливерпуль, и другихъ, — результаты далеко не отвѣчали

ожиданіямъ и привели къ рѣшительному напѣренію оставить машины эти, — этотъ плодъ столькихъ многолѣтнихъ стараній, запечатлѣнный гениемъ Ватта. — Приспособленіе къ пароходамъ гребного вѣтра, называемаго Архимедовымъ, вѣстро теперешнихъ колесъ, также содѣлываетъ балансирыя машины неудобными въ мореплаваніи.

Переходъ былъ сдѣланъ къ дѣвизионной мысли Гутсиера и Д. Непира, которые еще въ 1822 году старались распределять части механизма такимъ образомъ, чтобы поршневой штокъ у пароваго цилиндра былъ непосредственно соединенъ съ ногою и мотылины. Такія машины названы: «прямаго соединенія», или «прямаго дѣйствія», *direct action*. — Первый удачный образецъ въ этомъ родѣ, и въ большомъ размѣрѣ, составляютъ машины на Русскомъ пароходѣ - фрегатѣ Геркулесъ въ 240 лошадиныхъ силъ, сдѣланныя на Ижорскихъ Адмиралтейскихъ заводахъ въ 1832 году. — Между Англійскими механиками, первый Г-нъ Д. Сивардъ сдѣлалъ машины прямаго дѣйствія большаго размѣра, въ 320 лошадиныхъ силъ, для Англійскаго военнаго парохода Горгоны, въ 1837 году. Примѣръ Г-на Сиварда немедленно напелъ многочисленныхъ подражателей и теперь пароходныя машины этой системы, представляютъ собою замѣчательное разнообразіе. Паровой цилиндръ ставятъ въ различныя положенія: натиная отъ вертикальнаго, штокъ вверху, до вертикальнаго штокомъ внизъ, или обращеннаго дномъ вверху; ставятъ въ положеніе горн-

горизонтальное и въ наклонное, подъ разными углами дуги 180°, раздѣляютъ цилиндръ на двѣ части, заставляютъ его качаться на осяхъ, и наконецъ выѣсто поперебѣнно возвратнаго движенія поршня, употребляютъ поршень вращающійся, или коловратный. Разборчивость въ выборѣ устройствъ, въ прочей фабрикаціи и щегольствѣ, сдѣлала удивительные успѣхи, такъ что при отдѣлкѣ паровыхъ машинъ, употребляютъ теперь почти тоже искусство, ту же точность и вѣрность, какія предлагались досель только при отдѣлкѣ математическихъ инструментовъ.

Само собою разумѣется что эти безпрестанныя пробы, это неутомимое стремленіе къ достиженію совершеннѣйшаго, представляютъ въ настоящее время любопытный и разнообразный рядъ произведеній, изъ коихъ каждое шибетъ на своей сторонѣ болѣе или менѣе преимуществъ. Чтобы представить предъ читателемъ всю эту перспективу, Г-нъ Скаловскій избралъ весьма удобное средство, раздѣливъ книгу, или лучше сказать главу, на три отдѣленія.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

Въ первомъ отдѣленіи, показавъ сначала недостатки, происходящіе съ балансирныхъ машинахъ, и опредѣливъ выгоды, ожидаемыя отъ системы прямого дѣйствія, авторъ дѣлаетъ общее описаніе и сравненіе всѣхъ машинъ этого рода, наиболѣе употребляемыхъ на военныхъ морскихъ пароходахъ съ гребными колесами и раздѣляетъ ихъ на

четыре разряда: 1) Система Г-на Сиварда, или Горгоновская, такъ названная по имени парового фрегата, на которомъ подобныя машины были впервые поставлены; 2) Система Гг. Модслея и Филда; 3) Система Д. Непира; 4) Система съ качающимися цилиндрами. Замѣту, что названіе *системы*, данное машинамъ этихъ, нѣ кажется неудобнымъ. Всѣ онѣ одной системы прямого дѣйствія, и только различаются нѣкоторыми частностями, а потому приличнѣе бы было назвать эти машины просто именемъ ихъ изобрѣтателей, или ихъ проектами, такъ напримѣръ, писать не система Модслея, а машина или проектъ Модслея и проч.; отъ употребленія выраженія система, для отличія машинъ разнаго вида, встрѣчаются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ недоумѣнія.

Описаніе начинается машиною Г-на Сиварда. «Къ системѣ Г-на Сиварда принадлежать всѣ машины, у коихъ нога находится между штокомъ поршня и шестыями, — какія бы впрочемъ ни были различія ихъ въ другихъ частяхъ устройства». Тутъ на большомъ чертежѣ представлены для сравненія восемь машинъ, въ двухъ видахъ каждая, проектированныя разными англійскими механиками — фабрикантами, подходящія подъ эту категорію, какъ то: Сиварда, Ренни, Больтона и Ватта, Миллера и Ревенгилля, Борри, Ферберна, Р. Непира, Скотта и Сниклера. Для того чтобы показать недостатки и преимуществъ всей этой семьи машинъ, авторъ вводитъ въ подробное разсмотрѣніе Горгоновской машины, какъ первой по порядку; все сказанное объ ней, можетъ быть,

болѣ или менѣе, примѣнено и къ остальнымъ. Этотъ разборъ, наполненный множествомъ дѣльных замѣчаній, особенно полезенъ потому еще, что показываетъ неопытному читателю, какимъ образомъ должно судить о паровой машинѣ, какъ должно взвѣшивать всѣ обстоятельства, и которыя изъ нихъ считать важнѣйшими. Авторъ дѣлаетъ послѣдовательное и подробное сравненіе балансной морской машины съ машиною Сиварда, въ отношеніи удобства для судовъ не глубоко сидящихъ въ водѣ, въ отношеніи мѣста, занимаемаго въ суднѣ, тяжести или вѣсу металла, заключающагося въ механизмѣ; контръ-балансировки, сотрясенія и дерганія, дѣлаемаго судну, въ отношеніи уменьшенной длины хода поршня, и уменьшенной длины мотылей и ноги, въ отношеніи неудобствъ, происходящихъ отъ увеличеннаго діаметра гребныхъ колесъ, и говоритъ о сравнительномъ треніи, порчѣ подшипниковъ, и проч.; наконецъ, заключаетъ извлеченіемъ изъ чрезвычайно любопытной брошюры покойнаго Д. Сиварда (написанной имъ по случаю постановки машинъ на пароходъ Горгову), объ длинномъ и короткомъ ходѣ поршня и о длинной и короткой ногѣ. Нельзя не поблагодарить за извлеченіе это (отъ стр. 40-й до 63-й), тѣмъ болѣе что брошюра Г-на Сиварда, напечатанная въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, составляетъ теперь рѣдкость и что она навсегда останется достойнымъ памятникомъ этого достойнѣйшаго и лучшаго изъ Ангійскихъ механиковъ. Однако замѣчу, что тутъ нѣкоторые мѣста, не довольно ясны для читателя.

не-механика, въ сожалѣнію не объяснены Г-нъ Скаловскій; такъ напримѣръ, на стр. 43-й, сказано: «Но количество тренія, дѣлаемого металлическою набивкою поршня, будетъ измѣняться какъ окружность поршня, умноженная на разстояніе проходимое шпъ»; Нѣтъ сомнѣнія что это буквально вѣрно съ подлинникомъ, но въ переводѣ слѣдовало бы сдѣлать примѣчаніе и сказать опредѣлительно, что: для опредѣленія количества тренія производимаго поршнемъ, надобно умножить окружность поршня на ширину трущихся его боковъ, т. е. набивки, (которая обыкновенно полагается 4 дюйма), и потомъ умножить на разстояніе проходимое поршнемъ въ теченіи его полнаго оборота, т. е. вверхъ и внизъ. Правильно это есть наиболѣе обыкновенное и именно то, которому придерживался Г-нъ Сивардъ въ своей брошюрѣ. На страницѣ 64-й не довольно ясно сдѣлано указаніе на замѣчаніе Профессора Мозелея и проч.

Изъ остальныхъ машинъ этой категоріи, Г-нъ Скаловскій весьма справедливо отдаетъ болѣе преимущества машинамъ Миллера и Ревенгилля, въ отношеніи малаго помѣщенія, требуемаго ими въ судѣ и машинамъ Ферберна, въ отношеніи прочнаго и удобнаго распредѣленія частей механизма.

2) Подъ названіемъ: Системы Модслея и Филда, тутъ разумѣются машины ихъ, двухъ-цилиндровая и кольцеобразная. Обѣ онѣ не удовлетворяютъ суду строгой критики, хотя находятся въ большемъ употребленіи въ мореплаваніи, и хотя составляютъ произведеніе двухъ

лучшихъ механиковъ въ Европѣ. Г-нъ Скаловскій, весьма подробно и справедливо показалъ всѣ главные недостатки обѣихъ машинъ этихъ, которыя, впрочемъ не вполне оправдываются на практикѣ. Отличная вѣрность, съ которою строятся всѣ части машинъ Модслея и Фильда на огромномъ ихъ заводѣ въ Лондонѣ, причиною однако же, что до сего времени ни одна другая машина, хотя по болѣе совершенной системѣ построенная, не одерживала верхъ надъ машинами Модслея и Фильда.

3) Система Д. Непира, или съ двумя поперечниками, лучше двухъ первыхъ разрядовъ. Г-нъ Скаловскій подробно рассматриваетъ не только машину самого Непира, которая не безъ недостатковъ, но и машины прочихъ механиковъ, послѣдовавшихъ ему. Въ особенности распространяется онъ о машинахъ подъ фирмой: Бюри, Кортиса и Кеннеди; и это весьма любопытно потому, что въ Англіи есть партія приверженцовъ Г-на Бюри, которая превозноситъ и считаетъ машины его устройства лучшими изъ всѣхъ прямого дѣйствія, доселѣ изобрѣтенныхъ.

4) Напротивъ, Г-нъ Скаловскій отдаетъ болѣе предпочтенія системѣ машинъ съ качающимися цилиндрами, приводя для этого примѣры, извлеченныя изъ опыта, и указывая на прекрасныя произведенія Англійскихъ механиковъ: Пенна, Миллера и Рейенгилля и другихъ.

Все это обзорѣе изложено съ такою послѣдовательностію и ясностію, и такъ объяснено сравненіями, доводами, и указаніями на примѣры, что вниманіе читателя

несколько не устаетъ слѣдить за всѣми переходами отъ одной машины къ другой. Это, полагаю, составляетъ важное достоинство такого сочиненія, въ которомъ весьма легко уклонится отъ избранной стези, и поставить читателя въ затрудненіе самому отыскивать ее.

ОТДѢЛЕНИЕ II.

Во второмъ отдѣленіи описаны нѣкоторые, наиболѣе замѣчательные проекты пароводныхъ машинъ, представленные на судъ публикѣ въ послѣднее время; также машины на рѣчныхъ и морскихъ пароходахъ, которыя, по раздѣленію, принятому Г-мъ Скаловскимъ не могли войти въ составъ перваго отдѣленія. Тутъ мы встрѣчаемъ любопытный проектъ Г-на Пильбру, который предлагаетъ вмѣсто обыкновеннаго холодильника, употребляетъ холодильный цилиндръ, одинаковой величины съ паровымъ цилиндромъ; проектъ Г-на Жильмана, совѣтующаго замѣнять обыкновенный паровой цилиндръ, двойнымъ цилиндромъ и производить расширение паровъ по методу Горнблоуера и Вульфа, и другіе. Описана атмосферная машина Гг. Сивардовъ, на пароходѣ Вондеръ, также, рѣчныя машины, называемыя «стрѣльчатыми» Steeple-engine, машины съ «колпаками» trunk-engine, съ качающимися набивочными втулками, съ двумя поршневыми штоками, съ наклонными цилиндрами, по способу Брунеля, съ горизонтальными цилиндрами, и съ цилиндрами обращенными дномъ вверхъ; при всѣхъ нихъ приложены подробные и отчетливые чертежи. Такъ какъ

большая часть прожектеровъ, или изобрѣтателей, видитъ въ произведеніи своемъ болѣе достоинствъ и преимуществъ предъ другими изобрѣтеніями, нежели сколько иногда дѣйствительно ихъ бываетъ, то Г-нъ Скаловскій, послѣ каждого изъ описанныхъ имъ прожектовъ дѣлаетъ вѣрный критическій разборъ, основываясь на собственномъ своемъ сужденіи, на сравненіи, на мнѣніяхъ другихъ механиковъ, и главное на томъ, что указываетъ намъ опытъ. Черезъ это, соблюдается таже связь и послѣдовательность какъ и въ первомъ отдѣленіи, и такую же истинную пользу можно извлечь изъ каждого помѣщенного тутъ замѣчанія или разбора.

Отдѣленіе это заключается описаніемъ такъ называемой *Коловратной машины*, «о которой, въ наше время много толковъ, которая занимаетъ собою многихъ механиковъ достойныхъ уваженія, многихъ спекуляторовъ, много времени, и ведетъ къ большимъ денежнымъ издержкамъ». Г-нъ Скаловскій описываетъ шесть различныхъ прожектовъ коловратной машины, наиболѣе замѣчательныхъ, по его мнѣнію и прилагаетъ чертежи ихъ. Къ сожалѣнію машина Лорда Дондональда, самая любопытная изъ всѣхъ, какъ по огромности своего размѣра (въ 300 лошадиныхъ силъ), такъ и по разнымъ опытамъ надъ нею на Англійскомъ военномъ паровомъ фрегатѣ Янусъ, представлена въ одномъ только очеркѣ, не со всѣмъ удовлетворительномъ; но это вѣроятно произошло отъ большого затрудненія, съ какими вообще пріобрѣтаются хорошіе чертежи въ Англіи, и еще отъ того,

что машина Лорда Дондональда давала до сего времени одни самые невыгодные результаты, а потому и чертежъ ея, вѣроятно содержится въ большой тайнѣ. Вообще же говоря, коловратная машина описана съ весьма достаточною подробностію; причемъ сдѣлано любопытное сравненіе ея съ обыкновенною прямо-линейно-возвратною, и доказана несправедливость мнѣнія тѣхъ, которые находятъ потерю силы машины, при обращеніи прямо-линейно-возвратнаго движенія въ движеніе круговое, посредствомъ мотыля. Надобно замѣтить что въ настоящее время въ Англіи, мнѣнія между механиками, въ отношеніи коловратной машины, раздѣлены: Одни защищаютъ ее, стараются усовершенствовать и убѣдить Правительство въ ея пользѣ, что доказываютъ опыты на пароходѣ Янусъ, и издержки, коими рѣшилось пожертвовать Англійское Адмиралтейство; другіе напротивъ, непредсказываютъ ей когда либо успѣха. По этому, въ сужденіи объ этой машинѣ, авторъ ничего не принимаетъ на себя, и передаетъ только доводы и убѣжденія той и другой стороны, предоставляя опыту и времени рѣшить кто изъ нихъ останется правъ.

ОТДѢЛЕНИЕ III.

Третье отдѣленіе посвящено описанію пароходныхъ машинъ, въ ихъ практическомъ приспособленіи. Авторъ говоритъ: «Замѣтить во первыхъ, что хотя главные, основныя начала, одинаковы, но болѣе или менѣе удачное приложеніе этихъ началъ, зависитъ отъ практиче-

«скихъ свѣдѣній, соединенныхъ съ теоретическими; и
«отъ того въ устройствѣ паровыхъ машинъ мы видимъ
«безпрерывныя перемѣны, приспособленія и усовершен-
«ствованія; и во вторыхъ, что превосходство одной ма-
«шины предъ другою въ дѣйствіи, или въ исполняемой
«ею работѣ, никогда не происходитъ отъ случайности,
«но есть непремѣнное слѣдствіе какой нибудь причины,
«которая должна открыться по внимательномъ разсмо-
«трѣніи, потому что очень часто самая малая разница
«въ постройкѣ, производитъ большое различіе въ резуль-
«татахъ». Въ этомъ отношеніи подробныя чертежи ма-
шинъ прямого дѣйствія могутъ принести пользу, и для
того они приложены и описаны авторомъ въ особомъ
отдѣленіи, не взирая на то, что было уже показано ка-
кимъ образомъ каждый механикъ-фабрикантъ воспользо-
вался главными началами, примѣнилъ основныя правила,
и въ какой степени выполнялъ главныя условія системы
прямого дѣйствія и достигъ ожидаемыхъ отъ нея вы-
годъ для мореплаванія.

Я имѣлъ уже случай упомянуть выше, что сочиненіе
Г-на Скаловскаго расположено чрезвычайно хорошо; соб-
ственно практическую часть онъ помѣстилъ въ особомъ
отдѣлѣ, и съ большимъ умѣніемъ дѣлаетъ разныя срав-
ненія и примѣчанія, стараясь всегда сколько можно быть
краткимъ и яснымъ. Отдѣленіе это служить важнымъ
руководствомъ для морскаго офицера и для механика;
оно, вѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ пополненіе къ двумъ
первымъ частямъ того же сочиненія. Тутъ мы находимъ

всѣ новѣйшія изобрѣтенія и усовершенствованія. Авторъ описываетъ машину какого нибудь извѣстнаго механика-фабриканта, и вслѣдъ за тѣмъ говоритъ, что новаго послѣ того придумалъ тотъ механикъ въ машинахъ, поставленныхъ имъ на другіе пароходы; бросаетъ вездѣ критическіе взгляды на вещи, сравниваетъ ихъ съ другими, выводитъ заключеніе отъ чего одно лучше другого, показываетъ по какой причинѣ одно замѣнено другимъ, приводитъ мнѣнія разныхъ механиковъ, и указываетъ на практическіе случаи и несчастія. Тутъ мы встрѣчаемъ замѣчанія, какъ лучше распредѣлять части механизма, и ихъ устанавливать, какую давать имъ пропорцію, какъ доставлять паровымъ котламъ хорошее теченіе воздуха, распредѣлять колысьники и дымовые переходы, какъ пережигать дымъ, и проч., и проч. Такимъ образомъ описаны и сравнены между собою машины разныхъ механиковъ — фабрикантовъ на 15 военныхъ паровыхъ фрегатахъ и на 10 коммерческихъ, итого на 25-ти большихъ морскихъ и рѣчныхъ пароходахъ. Это уже само собою опредѣляетъ значительное количество механическихъ устройствъ, съ коими Авторъ старается познакомить своего читателя. Изданіе вообще изящно, чертежи отличаются вѣрностію и совершенствомъ отдѣлки, при каждомъ изъ нихъ приложенъ масштабъ, и пропорцію каждой вещи легко найти; кромѣ того, для болѣе вѣрности, раздѣленія главныхъ вещей помѣщены въ самомъ текстѣ.

Сдѣлаю два замѣчанія, которыя, впрочемъ, нисколько

не относятся до достоинства сочиненія. Во первых, Г-нъ Скаловскій вездѣ употребляетъ показанія Фаренгейтова термометра, общепринятаго въ Англіи, и англійскій вѣсъ, какъ-то: тонъ, гундервейтъ, фунты *avoir du poids* и проч. Конечно, желательно чтобы мы, для лучшей опредѣлительности и согласованія, усвоили себѣ выше-сказанный вѣсъ и счетъ въ отношеніи паровыхъ машинъ и пароходовъ, подобно тому какъ въ корабельной архитектурѣ и морской практикѣ, мы усвоили мѣру и названія отъ учителей нашихъ Англичанъ и Голландцевъ; по этому Г-нъ Скаловскій совершенно правъ: мы имѣемъ свой аршинъ и вершокъ, а мѣряемъ все на кораблѣ футомъ и дюймою; почему же, напримѣръ, получая паровые котлы отъ Англичанъ, и учась отъ нихъ постройкѣ и управленію ими, неизмѣрять, для лучшаго взаимнаго уразумѣнія, давленіе паровъ на квадратный дюймъ фунтами *avoir du poids*, хотя у насъ есть свой фунтъ, золотникъ и вершокъ? или почему же температуру неизмѣрять термометромъ Фаренгейта, вѣсто Реомюрова, тѣмъ болѣе что мы имѣемъ равное для того право и новодѣ? Но, однако, покуда это еще не вринято, то такое нововведеніе можетъ нѣкоторымъ показаться не совсѣмъ удобнымъ. Во вторыхъ, нельзя не пожалѣть что Г-нъ Скаловскій, въ концѣ третьей части своего сочиненія, не приложилъ названій всѣхъ вещей паровой машины, расположенныхъ по алфавиту, или по предметамъ, съ указаніемъ на страницы, гдѣ объ нихъ можно прочесть. Черезъ это легко и удобно, составилася бы

полный словарь по пароложной части, котораго мы теперь вовсе не имѣемъ.

Въ подробнѣйшее разсмотрѣніе 3-го отдѣленія, нельзя войти безъ того чтобы не сдѣлать многихъ выводовъ изъ текста, что, полагаю, слишкомъ увеличало бы объемъ разбора этого. Но я безъ преувеличиванія могу выразиться, что вообще 3-ю часть «Руководства для служащихъ на военныхъ морскихъ пароходахъ», мало называть очень хорошей, — ее снѣло можно назвать превосходной. Въ ней нѣтъ почти ни одной страницы, которая не знакомила бы съ чѣмъ нибудь новымъ, или не содержала бы двухъ, трехъ полезныхъ замѣчаній. Какими усиліями, какими трудами и терпѣніемъ можно дойти до такого обширнаго обзорѣнія предмета, со всѣми его малѣйшими подробностями, — это дѣло Автора, намъ остается только вполне уважать подобный трудъ, цѣнить его заслугу, — цѣнить тѣмъ болѣе, что онъ первый изъ морскихъ офицеровъ нашихъ, дѣлаетъ замѣчательный шагъ впередъ на этомъ новомъ поприщѣ, и являетъ въ себѣ оригинальнаго сочинителя. Кому извѣстно съ какими трудами приобрѣтаются практическія знанія въ морской службѣ, сколько настойчивости и жертвованій требуетъ она отъ офицера для того чтобы достигнуть желаемой опытности, тотъ конечно, подобно мнѣ будетъ съ особеннымъ участіемъ смотрѣть на сочиненіе Г-на Скаловскаго, на этотъ плодъ его способностей, его практической службы, и благороднаго стремленія быть полезнымъ.

И такъ, будучи облеченъ довѣріемъ Императорской

Академіи Наукъ, по поводу разбираемаго сочиненія, я поставлю себѣ долгомъ свидѣтельствовать, и смѣю увѣрить, что Академія, присудивъ сочиненію Г-на Скаловскаго полную Демидовскую премію, достойно вознаградитъ прекрасный трудъ его и съ тѣмъ вмѣстѣ поощритъ сотоварищей его по службѣ привлечь на себя вниманіе Академіи Наукъ занятіями своими въ пользу морскихъ познаній.

Флигель-Адъютантъ Капитанъ I-го ранга Глазенавъ I-й.



РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНИЯ

Г. А. СКАЛЬКОВСКАГО,

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ :

ИСТОРІЯ НОВОЙ СЪЧИ,

ИЛИ

ПОСЛѢДНЯГО КОША ЗАПОРОЖСКАГО,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Г. Академикомъ Н. УСТРЯЛОВЫМЪ.

Исторія Новой Сѣчи, или послѣдняго Коша Запорожскаго. Составлена изъ подлинныхъ документовъ Запорожскаго Сѣчеваго архива А. Скальковскимъ. Изданіе второе, исправленное и значительно умноженное. 3 части. Одесса, 1846.

Запорожское Казачество, возникшее въ низовьяхъ Днѣпра, съ перваго появленія своего въ историческомъ мірѣ, въ началѣ XVI вѣка, до конца прошедшаго столѣтія, наполняетъ своими дѣлами много страницъ Русской и Польской Исторіи. Съ незапамятныхъ временъ образовавъ независимое воинственное братство, оно выступило на историческое поприще въ мужественной борьбѣ съ Турками и Татарами, ратовало противъ нихъ на морѣ и на сушѣ, не изнемогало отъ самыхъ жестокихъ пораженій и долго служило Польшѣ надежнымъ оплотомъ отъ враговъ Христіанства. Въ послѣдствіи оно грозно возстало противъ Польскаго Правительства въ защиту православной вѣры, въ охраненіе правъ Малороссіи, и въ Запорожскомъ Кошѣ Богданъ Хмельницкій нашелъ первыхъ своихъ сподвижниковъ, которые дали ему средства свергнуть Поль-

ское иго. Съ подданствомъ Маллороссін Царю Алексію Михайловичу, Запорожскіе казаки признали надъ собою власть Россійскаго Правительства, но сохранили первобытное устройство, свою прежнюю волю, оказывали нерѣдко немаловажныя услуги въ войнахъ нашихъ съ Турціею, столь же часто измѣняли своему долгу и заслужили справедливый гнѣвъ Петра Великаго союзомъ съ Карломъ XII. Изгнанные Петромъ изъ роднаго края и неотомимо нѣтъ преслѣдуемые, они получили помилованіе нашего Правительства въ царствованіе Императрицы Анны, возстановили Кошъ въ мѣстахъ прежняго жительства, и за новыя мятежи Запорожская Сѣчь окончательно уничтожена Императрицею Екатериною II. Три вѣтви казакѣвъ возникли изъ прежняго Запорожскаго Коша: Черноморскіе, Азовскіе и Дунайскіе. Всѣ сіи событія представляютъ много важныхъ историческихъ фактовъ. Не менѣе любопытно внутреннее устройство прежняго Запорожья, которое имѣло свой особенный, самобытный характеръ.

До сихъ поръ свѣдѣнія наши о Запорожскихъ казакахъ ограничивались немногими фактами, которые мы почерпали изъ манифестовъ Русскаго Правительства, изъ универсаловъ Польской Рѣчи посполнтой и изъ пристрастныхъ сказаній иноземцевъ. Одинъ только Бопланъ, французскій инженеръ сообщилъ объ нихъ достовѣрныя подробности въ половинѣ XVII вѣка; впрочемъ многого не могъ замѣтить. Устройство же Запорожскаго казачества въ послѣднее время его существованія было намъ весьма мало извѣстно.

Сочинителю Исторіи Новороссійскаго края Скальковскому посчастливилось открыть и спасти отъ истребленія домашніе акты послѣдняго Запорожскаго Коша. Въ 1839 году, обозрѣвая архивы присутственныхъ мѣстъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ и въ Бессарабской области, онъ нашелъ въ Екатеринославѣ цѣлыя кппы старыхъ бумагъ, изъ которыхъ значительная часть уже истлѣла. Въ сихъ кппахъ заключались дѣла, производившіяся въ послѣднемъ Запорожскомъ Кошѣ съ 1730 по 1775 годъ, и представляющія дипломатическую, церковную, военную, судебную, торговую, административную, даже частную переписку Запорожцевъ, съ копіями прежнихъ старинныхъ документовъ, изъ коихъ впрочемъ самый древній относится ко времени Хмельницкаго. Съ большимъ трудомъ разобравъ и приведя въ порядокъ найденные матеріалы, Скальковский составилъ изъ нихъ Исторію Новой Сѣчи или послѣдняго Коша Запорожскаго въ трехъ отдѣленіяхъ: въ 1-мъ, онъ обозрѣлъ происхожденіе, составъ и управленіе Запорожскихъ обществъ, во все время ихъ существованія; во 2-мъ, изложилъ Исторію послѣдняго Коша; въ 3-мъ, помѣстилъ важнѣйшіе изъ найденныхъ документовъ. Книга сія, изданная въ 1841 году въ одномъ томѣ, поступила въ свое время въ Демидовскій Конкурсъ, и заслужила вообще одобрительный отзывъ рецензента, но не была удостоена преміи въ слѣдствіе замѣченныхъ погрѣшностей. Нынѣ она представлена къ конкурсу вторымъ изданіемъ исправленнымъ и умноженнымъ въ 3-хъ томахъ. Авторъ получилъ еще болѣе 60-ти связокъ За-

порожскаго Сѣчеваго архива изъ того же источника, гдѣ нашелъ онъ первые документы, и при помощи ихъ значительно дополнилъ и исправилъ свой трудъ: догадки замѣнилъ подлинными актами, ошибки въ именахъ и цифрахъ исправилъ, подробности историческія и географическія умножилъ. Въ слѣдствіе сего сочиненіе Скальковскаго въ новомъ изданіи вышло, по крайней мѣрѣ вдвое обширнѣе противъ перваго, и въ настоящемъ видѣ несправедливости заслуживаетъ вниманія Академіи и отечественныхъ историковъ.

Въ первомъ томѣ, авторъ, изложивъ свое мнѣніе о происхожденіи казачества вообще, представляетъ занимательный очеркъ края, въ которомъ обитало Запорожское войско, съ любопытною географическою картою; въ слѣдующихъ за тѣмъ главахъ подробно и отчетливо описываетъ составъ его, раздѣленіе и управленіе; даетъ ясное понятіе о Кошѣ, куреняхъ, о войсковой и палочковой старшинѣ, и о Запорожской общинѣ или товариществѣ; далѣе, излагаетъ образъ стеновой войны, церковное устройство въ Запорожѣ, судопроизводство, общественное хозяйство, доходы и повинности, промышленность, домашній бытъ, вооруженіе, обычаи, наконецъ письменность. Приводимые нѣтъ факты, заимствованные болѣею частію изъ подлинныхъ документовъ, представляютъ множество статистическихъ свѣдѣній; сверхъ того онъ самъ восѣщалъ описываемыя нѣтъ мѣста, и пользовался разсказами столѣтняго старца, одного изъ послѣднихъ Запорожцевъ, Никиты Кирша, съ любопытными сказаніями котораго

онъ же, Скальковский, первый познакомилъ публику въ 1838 году; не упускалъ сверхъ того изъ вида ни извѣстныя, ни другія народныхъ преданій.

Во 2-й части послѣ краткаго обзорѣнія Исторіи Кошевой Запорожскихъ съ 1500 до 1734 г. Авторъ подробно рассказываетъ объ основаніи Новой Сѣчи или послѣдняго Коша на рѣчкѣ Подпольной въ царствованіе Императрицы Анны, описываетъ участіе Запорожцевъ во воеводенной при ней Турецкой войнѣ, споры изъ за границы съ Крымскими Татарами, неоднократныя депутаціи къ Россійскому двору, внутреннія неурядица и появленіе Гайдамаковъ, буйной вольницы, погубившей Запорожье. Въ послѣднемъ томѣ подробно описано участіе Запорожцевъ въ первой Турецкой войнѣ при Императрицѣ Екатеринѣ II, послѣднее нашествіе на южные предѣлы Россіи Крымскихъ Татаръ, злодѣйство Гайдамаковъ и уничтоженіе Запорожской Сѣчи въ 1775 году, событіе доселѣ едва извѣстное и теперь поясненное многими подробностями. Въ заключеніе представлено образованіе изъ Запорожской вольницы казаковъ Черноморскихъ и Дунайскихъ, съ краткою Исторіею возвращенія сихъ послѣднихъ изъ Турецкихъ владѣній въ Россію въ 1828 году.

Изъ сего обзорѣнія Академія усмотритъ, какъ обширно и занимательно содержаніе труда Скальковского; съ своей стороны, я обязываюсь свидѣтельствовать, что авторъ въ Географическихъ и Историческихъ описаніяхъ постоянно основывался на подлинныхъ документахъ, которые большею частію приводитъ собственными ихъ сло-

ванн, на изслѣдованіи мѣстнаго положенія края, и на сказаніяхъ очевидца уйнаго и наблюдательнаго, слова котораго подтверждаются актами. Посему, какъ трудъ добросовѣстный, спасшій отъ вѣроятнаго истребленія много историческихъ документовъ и могущій стать на ряду съ лучшими сочиненіями сего рода въ нашей литературѣ, трудъ Скальковскаго заслуживалъ бы полной преміи, если бы онъ съ такою же отчетливостію повѣдалъ Исторію первыхъ трехъ Коней Запарожскихъ; въ настоящемъ видѣ премія поощрительная будетъ для него справедливою и заслуженною наградою.

Академикъ Н. Устряловъ.

РАЗБОРЪ

СОЧИНЕНІЯ

АРХИМАНДРИТА МАКАРІЯ,

Инспектора и Профессора Богословскихъ Наукъ

въ С.-Петербургской Духовной Академіи.

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ :

ИСТОРІЯ ХРИСТІАНСТВА ВЪ РОССІИ

ДО РАВНОАПОСТОЛЬНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА,

КАКЪ ВВЕДЕНІЕ ВЪ ИСТОРІЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Г. Адъюнктомъ КУНИКОМЪ.

**ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСТВА ВЪ РОССИИ ДО РАВНОПРЕ-
СТОЛНАГО КНЯЗЯ ВЛАДИМИРА, КАКЪ ВВЕДЕНИЕ ВЪ
ИСТОРИЮ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Сочинение *Архиман-
дрита Макарія*, Инспектора и Профессора Бого-
словскихъ Наукъ въ С.-Петербургской Духовной Ака-
деміи. 421 стр. 1846 года.**

Die Zeiten, wo es bei den Historikern Princip war, die Mythologie und Kirchengeschichte, oder die Religionsgeschichte überhaupt zu ignoriren und ihre Bearbeitung den Theologen allein zu überlassen, sind vorüber und werden nie mehr wiederkehren. Man ist endlich zu der Einsicht gekommen, dass ohne genaue Kenntniss der religiösen Formen und Grundsätze eines (heidnischen oder christlichen) Volkes die Würdigung desselben hinsichtlich seiner sittlichen Tüchtigkeit und somit seines grösseren oder geringeren Berufes in die Geschichte der Menschheit geradezu unmöglich ist. Natürlich wird unter den Händen der Historiker die Religionsgeschichte eine ganz andere Gestalt bekommen, da bei der Bear-

beitung derselben die meisten Theologen, selbst die neueren deutschen Kirchenhistoriker, wie Neander, Gieseler und Theosophen, wie Stuhr, nicht ausgenommen, noch nicht verstehen, sich auf den allein wahren wissenschaftlichen Standpunkt, den der Objectivität zu stellen, wol aber gerh gewisse Nebenzwecke bei ihren Studien im Auge haben. Mir kommt es nicht in den Sinn, diese theologischen Richtungen näher zu charakterisiren, oder gar vom Standpunkte der reinen Geschichtswissenschaft zu verdammen. Ich überlasse dies denen, die einen innern Beruf dazu fühlen, freue mich aber, wenn ein die Wissenschaft überhaupt achtender Theologe es unternimmt, die religiöse Entwicklung des einen oder des andern Volkes nach den Quellen zu schildern. Eine solche Freude empfand ich, als ich vor einigen Jahren erfuhr, dass der Archimandrit Makarij seit längerer Zeit kirchenhistorische Studien betrieben habe.

Ehe ich näher auf den Inhalt des vorliegenden Werkes eingehe, halte ich es, um Missverständnisse zu beseitigen, für nöthig, einige Worte über meine eigene Stellung zur slawischen Kirchengeschichte zu sagen. Ich selbst habe es mir nämlich längst zum Gesetz gemacht, nur da selbstständige Forschungen auf dem Gebiete der heidnischen und christlichen Religionsgeschichte der Slawen anzustellen, wo meine anderweitigen historischen Studien es verlangen. So wurde ich, um nur ein Beispiel anzuführen; veranlasst, die Geschichte der Einführung des Christenthums in Russland durch die Normannen um-

ständig zu erforschen, weil dies zur genauén Erkenntniss der welthistorischen Bedeutung gehört, welche die Gründungsgeschichte des russischen Staates für die Historiker hat.

Das Werk eines russischen Kirchenhistorikers über denselben Gegenstand zu prüfen, nahm ich als Protestant um so weniger Anstand, da ich wusste, dass es sich darin nicht um dogmatische Fragen, sondern vorzugsweise um die äussere Verbreitung des Christenthums in Russland, oder um den Sieg des Christenthums über das Heidenthum in Russland während der ersten 10 Jahrhunderte der christlichen Zeitrechnung handelt.

Der Verfasser des mir zur Beurtheilung übergebenen Werkes gehört der jüngeren Generation der russischen Geistlichen an und hat sich bereits vor mehreren Jahren durch seine Geschichte der geistlichen Akademie in Kiew ein nicht geringes Verdienst um die Förderung der russischen Geschichtswissenschaft erworben. Die Hoffnung, dass er sich einer gründlicheren Bearbeitung der seit Jahrzehenden ganz daniederliegenden allgemeinen russischen Kirchengeschichte unterziehen werde, ist zum Theil schon in Erfüllung gegangen. Das zum diesjährigen Conkurs eingereichte Werk enthält zwar nur eine Einleitung in die russische Kirchengeschichte; doch sieht man schon daraus, welche Aufhellung^o die eigentliche Geschichte der russischen Kirche von Wladimir an von einem so thätigen und kenntnisreichen Geistlichen zu erwarten hat. Ob derselbe das Lob, welches ihm im

vorigen Jahre verschiedene Recensenten in Petersburg und Moskau ohne alle nähere Motivirung in so überschwenglichem Maasse ertheilten, ohne alle innere Protestation angenommen hat, weiss ich zwar nicht; doch glaube ich meinerseits die wahren Verdienste des Archimandriten Makarij besser und gewissenhafter zu würdigen, wenn ich untersuche, wie derselbe seine Quellen geprüft und benutzt hat. Ich werde mich dabei nur auf die Hauptpunkte seines Werkes beschränken und mich ziemlich kurz fassen, da ich denselben Gegenstand anderwärts (Rodsens II, 72. 331 — 380. 492 — 495) zum Theil schon behandelt habe und meine Forschungen darüber gelegentlich auch in russischer Sprache zu veröffentlichen gedenke.

Die Einleitung in die eigentliche russische Kirchengeschichte besteht aus 2 Abtheilungen; die erste verbreitet sich von S. 1 — 182 über die Bekehrungen, welche innerhalb der Gränzen des heutigen Russlands vor der Mitte des 9-ten Jahrhunderts Stattgefunden haben sollen (Исторія Христіанства въ предѣлахъ нынѣшней Россіи до основанія Русскаго Царства); in der 2-ten Abtheilung ist von Seite 185 — 421 der Zeitraum von 866 bis 992 behandelt (Исторія Христіанства собственно въ Царствѣ Русскомъ до происхожденія Русской Церкви при Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ).

In der ersten Abtheilung bespricht der Verfasser von S. 5 — 47 die Missionsreise des Apostel Andreas nach den Küsten des schwarzen Meeres, und die Tradition

von seinem vermeintlichen Aufenthalte in Kiew und Nowgorod, so wie die Folgen, welche etwa derselbe für die Slawen gehabt haben könnte. Die Mühe, welche sich der Verfasser gegeben hat, um der letzteren Tradition einige historische Wahrscheinlichkeit abzugewinnen, verdient volle Bewunderung. Das Resultat aber ist, so wenig auch der Verfasser es eingestehen will, ein nichtiges, wie es bei der Beschaffenheit jener Tradition auch nicht anders sein kann. Manche andere russische Geistliche der früheren wie der jetzigen Generation haben die Reise des Apostels nach Kiew und Nowgorod, ohne sich viel den Kopf zu zerbrechen, zu den historischen Sagen gerechnet.

In den folgenden Abschnitten liest man historische Skizzen von der sogenannten skythischen, sarmatischen, chersonischen, und gothischen Eparchie, der von Sudak, ferner von der Bekehrung der Kaukasusvölker und der von Transkaukasien. Den Schluss der ersten Abtheilung bildet ein Abschnitt über die Spuren des Christenthums im Innern von Russland.

Im Allgemeinen lässt sich von dieser ersten Abtheilung, so grundgelehrt sie auch manchen, durch Citate so leicht zu blendenden Männern erscheinen mag, sagen, dass sie weniger ein Ergebniss umfassender und selbstständiger Forschungen ist, als vielmehr eine Compilation dessen enthält, was über jene Gegenden und Völker in den Werken zu finden war, die der Verfasser zur Hand hatte. Er scheint dies auch hie und da einzugestehen; man

kann aber nicht umhin, ihn aufzufordern, sich mit dem vertrauter zu machen, was in den letzten Jahrzehenden von Deutschen und Franzosen für die mittelalterliche Geschichte der Völker im Kaukasus, am schwarzen und kaspischen Meere geschehen ist. Nur einen Punkt will ich hervorheben, weil zwischen ihm und dem eigentlichen Hauptgegenstande eine innere Beziehung stattfinden soll. Der Verfasser ist nämlich der Ansicht (s. die Vorrede VII. S. 181), dass die christliche Kirche schon in den ersten 9 Jahrhunderten viele Bekenner in den erwähnten Gegenden fand und dass zu diesen Bekennern auch Ostslawen gehörten; diese sporadischen christlichen Tempel und ihre Verehrer hätten den eigentlichen Sieg des Christenthums über das slawische Heidenthum im 9-ten und 10-ten Jahrhundert sehr erleichtert und vorbereitet. Wenn dieser Satz sich wissenschaftlich begründen liesse, so wäre er gewiss der höchsten Beachtung werth. Mich hat der Verfasser von der Richtigkeit dieser Ausnahme nicht überzeugt. Man thut ihm gewiss nicht Unrecht, wenn man ihn von der Slawomanie, der ärgsten Feindin der wissenschaftlichen Erforschung der slawischen Geschichte, nicht ganz frei spricht. Auf dem Felde der historischen Ethnographie ist er nicht bewandert genug. Ist ihm daran gelegen, den Widerspruch näher kennen zu lernen, den ich gegen seine Vermengung der Slawen mit den thracischen Daciern, den türkischen Wolgabolgaren, so wie gegen seine durchaus falsche Auffassung des historischen Verhältnisses des Slawenstammes zu den Hunnen

und Sarmaten erheben muss, so bin ich gern bereit, ihm näher Rede zu stehen. Auch hege ich die Ueberzeugung, dass er bei fortgesetzten Studien sich von der jetzt herrschenden Sacht, da, wo es nur irgend möglich ist, Slawen zu wittern befreien wird.

Die zwei letzten Abschnitte der ersten Abtheilung stehen ganz am unrechten Orte, da sie zur folgenden gehören. Der Verfasser sucht nämlich nach einer griechischen Heiligenlegende zu beweisen, dass noch vor der Niederlassung Askold's und Dir's in Kiew ein russischer Fürst in einer kleinasiatischen Seestadt getauft wurde und dass nach einer slawischen Legende ebenfalls kurz vor Gründung des russischen Reichs ein russischer Fürst Namens Brawlin in Sudak am asöwschen Meere sich bekehren liess. Dass beide Legenden von ein und derselben Begebenheit, von einem und demselben Fürsten sprechen, dass ferner darin nicht (wie der Verfasser meint) von einem Slawenfürsten, sondern von einem *russischen Normannenfürsten* die Rede ist, ja dass endlich diese zwei Taufen nicht in die Zeit vor der Gründung des russischen Staates zu setzen sind, sondern mit der Taufe der Askoldischen Russen zusammenfallen; — das hat der Verfasser nicht einmal geahnt. Dies kann aber gar nicht befremden, da der Verfasser sich den richtigen Weg zur geschichtlichen Auffassung der Einführung des Christenthums in Russland geradezu versperrt hat und zwar aus zwei Gründen.

Der Verfasser hat sich nämlich: 1) noch gar nicht

klar-gemacht, dass unter den *Рыц* Nestor's und der Legende, so wie unter den *Ραῖς* der Byzantiner im 9-ten Jahrhundert noch keine Slawen, sondern nur normannische Fürsten und ihr vorzugsweise aus Schweden bestehender Kriegerbund zu verstehen sind. Ganz unbefangen huldigt der Verfasser der herrschenden Ansicht, als sei das politische Verhältniss der Slawen zu den Waringern ein ganz idyllisches gewesen, während es nach dem lauten Zeugniß der Geschichte ein leidendes war, bis endlich der nationale Egoismus der Normannen, besonders seit der Bekehrung des halbslawischen Wladimir zur Religion der Liebe, sich einer versöhnlicheren Richtung zu-neigte. Ohne Zweifel wird der Verfasser, sobald er mit diesem Verhältniss (der Normannen zu den Slawen) sich näher vertraut gemacht haben wird, zugeben, dass von einer Bekehrung der Ostslawen in Russland vor Wladimir nicht die Rede sein kann, sondern dass die Quellen nur von der Taufe der allmählig sich verslawenden Normannen sprechen.

Der zweite Vorwurf aber, der unsern Kirchenhistoriker trifft, besteht darin, dass er bei der kritischen Untersuchung über die Zeugnisse, welche von der Taufe der normannischen Russen im 9ten Jahrhundert sprechen, sich vorzugsweise an die lateinische Uebersetzung der Byzantiner und nicht immer da, wo es nöthig war, an den griechischen Urtext gehalten hat. In Folge dieses war es ihm unmöglich, das gegenseitige Verhältniss dieser Quellen zu erkennen und namentlich zu beweisen, wie

dieser oder jener Berichterstatter einen Vorgänger ausgeschrieben oder benutzt hat. Hätte er, wie es sich gehörte, das Rundschreiben des Patriarchen Photius vorangestellt, den Ideengang und die Ausdrucksweise desselben mit der der übrigen Quellen verglichen, so würde er ohne schwierige und weitläufige Untersuchungen gefunden haben, dass vor dem Jahre 866 keine Taufe der Russen Statt fand, dass anstatt mehrerer von ihm angenommenen Taufen nur eine einzige herauskommt, dass die sogenannten südslawischen Nachrichten über die spätere Taufe der Russen, unter Basileios dem Slawen, keinen selbstständigen Werth haben, dass der vermeintliche Fürst Brawlenin entweder Askold selbst oder einer seiner fürstlichen Gefolgsführer war, dass weder er noch seine Bojaren keine «честые Славяне» waren, sondern zu den gentes Northmannorum des J. 866 gehörten, wie Askold mit seiner Kriegerschaar in einer lateinischen Chronik heisst. Eine umständliche kritische Richtung der auf den Zug und die Taufe von 866 sich beziehenden Quellen, von denen der Verfasser einige noch nicht kennt, findet sich in einer Nummer unseres Bulletin, die wenigstens 4 Monate vor dem Erscheinen des Makarij'schen Werkes veröffentlicht wurde und im 2ten Theile meiner Rodsen.

Der Fleiss, mit dem der Verfasser das Kapitel über die Uebersetzung der Bibel und liturgischen Bücher ins Slawische und die früheste Verbreitung derselben bei den Süd- West- und Ostslawen ausgearbeitet hat, ist gewiss

anzuerkennen. Es ist das Beste, was die russische Literatur über diesen so wichtigen Gegenstand der slawischen Kulturgeschichte besitzt. Auch muss man zugeben, dass manche einzelne Punkte von dem Verfasser schärfer begründet, manche erst von ihm in den Kreis der historischen Forschung gezogen worden sind. Dem ganzen Kapitel aber über das Werk und die Thätigkeit der beiden Slawenapostel fehlt die nöthige Basis, weshalb es auch dem Verfasser nicht gelingen konnte, die Opposition katholischer Gelehrten, wie Kopitar's, richtig zu würdigen, geschweige verstummen zu machen. Jene Basis aber wird man nur gewinnen, wenn man: 1) das historisch-ethnographische Verhältniss der Mähren, Karantanen und Bulgaren aufklärt. Der Verfasser bewegt sich da, wo er auch darauf zu sprechen kommt, auf einem ihm fremden Gebiete; er kennt nicht einmal den 2ten Theil der slawischen Alterthümer von Schafarik, obgleich sie längst in deutscher Uebersetzung erschienen sind. Ferner ist, um eine feste Basis zu haben, schlechterdings nöthig, dass man die Stellung der beiden Stühle von Konstantinopel und Rom zu einander während der ersten Hälfte des 9ten Jahrhunderts nach den ächten Aussagen der Geschichte kenne; sonst bleibt das merkwürdige Verhältniss der Slawenapostel zu beiden Patriarchen stets dunkel und räthselhaft. Die beiden Männer, welche den Slawen den ersten Keim der christlichen Kultur einimpften, stehen, ungeachtet so mancher gleichzeitigen Parteiberichte über sie, in der Geschichte von einer so

grossen Glorie umgeben da, dass selbst bei einer streng kritischen Prüfung dieser Quellen ihr wohlverdienter Ruhm keine Schmälerung erleidet.

Was der Verfasser über das Eindringen des Christenthums in Russland während der ersten Hälfte des 10ten Jahrhunderts mittheilt, beweist, dass er selbst da, wo die Quellen spärlich fliessen, dem Gegenstande manche interessante Seite abzugewinnen versteht. Hinsichtlich der Gesandtschaft, welche die Grossfürstin Olga nach ihrer Taufe in Byzanz an den Kaiser Otto den I-ten, angeblich kirchlicher Zwecke wegen, schickte, ist zu bemerken, dass der Verfasser die Quellen nicht sämmtlich kennt, sondern sich dabei auf Schlözer verlässt. Hätte er den ethnographischen Sprachgebrauch aller dieser Quellen (s. Rodsen II. S. 73 — 78. 106) analysirt, so würde sein Bestreben, die von den Slawomanen gegen die Gesandtschaft erhobenen Zweifel zu beseitigen, um vieles erleichtert und erfolgreicher geworden sein.

Die Taufe der Russen und Slawen unter Wladimir d. G. ist zwar schon sehr oft bearbeitet worden; doch vermisst man keinesweges bei Makarij Selbstständigkeit. Die Historiker werden freilich wünschen, dass es ihm gefallen haben möchte, in diesem Kapitel sich mehr auf den rein historischen Standpunkt zu stellen. Ich meinerseits will über den Grad der Glaubwürdigkeit der Quellen von Wladimir mit ihm nicht rechten, sondern beschränke mich blos auf die Bemerkung, dass ihm einige Nachrichten über die Bekehrung Russlands unter Wla-

Wladimir unbekannt geblieben, obgleich sie längst gedruckt sind. So kennen wir z. B. aus einer slawischen Quelle zwei der Mannen Wladimir's, nämlich Oleg und Sigbern, die damals von ihm als Gesandte nach Konstantinopel geschickt wurden (Быronicъ, Ослопона Авронича. С.-М.-ра. 1840 S. 282 und Rodsen II. S. 189). Ferner ist dem Verfasser entgangen, dass auch unter den Orientalen, Hadshy Chalfa von der Bekehrung und dem Verhältniss Wladimir's zum byzantinischen Hofe spricht, und dass Elmakin seine Nachrichten darüber aus byzantinischen Quellen geschöpft hat.

Hiermit schliesse ich die Analyse dieses Werkes und hoffe, dass man mich nicht beschuldigen wird, gegen den Verfasser ungerecht gewesen zu sein. Wäre es mir darum zu thun gewesen, Sachen von untergeordneter Wichtigkeit zu prüfen, so hätte sich manches anführen lassen, was entweder geradezu falsch oder nicht ganz genau angegeben ist. So giebt der Verfass. z. B. für die Gründung des russischen Staates d. J. 862 an; diese Jahreszahl ist, wie die von der Niederlassung Askold's in Kiew, unächt und rührt gar nicht von Nestor her. Ferner ist es längst bewiesen, dass der Vertrag Oleg's mit den Griechen nicht 912, sondern 914, und der Igor's nicht i. J. 945, sondern im J. 944 abgeschlossen wurde. (S. 233) Der griechische Georg Hamartolus (a. S. 264) spricht nicht von dem Zuge Askold's nach Byzanz, sondern dies ist sein unbekannter, dem Askold vielleicht gar nicht gleichzeitiger Fortsetzer; die *notitiae episcopatum*, wel-

the man dem Kaiser Leo, dem sogenannten Bücherleo zuschreibt, sind in verschiedenen griechischen und slawischen Redactionen auf uns gekommen, so dass das Bisthum *Posia* in späterer Zeit eingeschoben worden sein kann. Unter *ροῦσα χελάδια* des J. 774 sind keine russischen Schiffe, sondern rothe Schiffe im Gegensatze der schwarzen (Rodsen II. S. 325) zu verstehen. In Beziehung auf diese und ähnliche Verstösse muss man Billigkeit ausüben. Es ist nicht zu verlangen, dass ein Theologe, wenn er einen Gegenstand umständlich und von allen Seiten behandeln will, so vertraut sein solle mit dem Zustande der historischen Forschung, wie der Historiker von Fach.

Nachdem ich die Vorzüge und Schwächen der Arbeit auseinandergesetzt habe, kann ich allerdings nicht mit einigen Recensenten derselben sagen, dass der Archimandrit Makarij ein klassisches Werk geschrieben habe; wol aber nenne ich dasselbe eine recht erfreuliche und nicht gewöhnliche Erscheinung auf dem Gebiete der russischen Geschichtswissenschaft. Die russische Kirchengeschichte ist offenbar durch ihn gefördert worden und wird auch in Zukunft von ihm mit Erfolg bearbeitet werden, da er mit der Lektüre der Quellen auch einen kritischen Sinn in der Erörterung ihrer Entstehung und Glaubwürdigkeit an den Tag gelegt hat. Dazu kommt noch eine sich überall bemerkbar machende Combinationsgabe, die zugleich von der Besonnenheit, wie sie dem Historiker eigen sein soll, in Schranken gehalten

ten wird. Auch kann ich mich nicht enthalten, darauf hinzuweisen, dass der Archimandrit Makarij da, wo er einer fremden Kirche gegenübertritt, nie in den Zeltismus verfällt, sondern sich stets von dem Geiste christlicher Liebe leiten lässt, — eine Eigenschaft, welche die Historiker von Fach an einem Kirchenhistoriker in unserer Zeit nicht genug rühmen können.

Wenn ich nun noch in Erwägung ziehe, dass die russische Kirchengeschichte seit langer Zeit keinen wissenschaftlich gebildeten Bearbeiter gefunden hat, so glaube ich den Antrag stellen zu dürfen, dass dem Verfasser eine halbe Demidow'sche Prämie zuertheilt werde.

Adjunkt Kunik.

98589

