



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

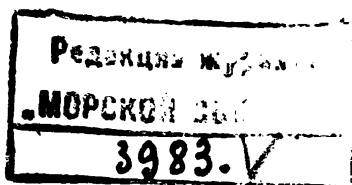
Lakier, A.

ПРОВЕРЕНО 51 г.

О ВОТЧИНАХЪ И ПОМѢСТЯХЪ.

СОЧИНЕНІЕ

АЛЕКСАНДРА ЛАКІЕРА.



С. ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФИИ КНИЖНАГО МАГАЗИНА П. КРАШЕННИНОВА И КОМП.

1848.

71161387

ПЕЧАТАТЬ ДОВОЛЯЕТСЯ

**по опредѣленію Совѣта Московскаго Университета, 25-го Февраля
1848 года.**

Секретарь Совѣта В. Спекторскій.

HD1329
R9 L3
1848
MAIN

О ВОТЧИНАХЪ И ПОМѢСТЬЯХЪ.

Нѣтъ и не можетъ быть ни отдѣльнаго человѣка, ни народа безъ собственности въ томъ или другомъ объемѣ, съ тѣмъ или другимъ количествомъ предметовъ обладанія и съ большими или меньшими правами: для каждаго необходимъ предметъ, посредствомъ котораго онъ могъ бы осуществлять во внѣ свою волю. Такимъ необходимымъ предметомъ обладанія для народа, занимающагося исключительно или преимущественно скотоводствомъ, бываетъ пастбище; для народа земледѣльческаго нужны земледѣльческія орудія, поле и т. д. Вообще въ перво-бытномъ своемъ состояніи народъ, прикованный къ землѣ, потому что ей всѣмъ одолженъ, привыкаетъ смотрѣть на нее, если не какъ на единственный предметъ обладанія, то по крайней мѣрѣ какъ на предметъ, достойный быть во владѣніи каждаго лица: земля необходима и земледѣльцу, и пастуху, и кочующему, и одна не измѣняетъ ему ни въ какихъ обстоятельствахъ. Человѣкъ поэтому стремится пріобрѣсть себѣ какъ можно болѣе земли и тѣмъ обезпечить свое состояніе. Сдѣлать это при первоначальной огромности ни кѣмъ не занятыхъ

земель очень легко: простое завладѣніе и владѣніе служатъ достаточнымъ основаніемъ для укрѣпленія за лицомъ правъ на землю. Съ увеличеніемъ народонаселенія страны и умноженіемъ нуждъ, потребностей жителей ея, приобрѣтеніе земли становится труднѣе, земель незанятыхъ остается меньше и тѣ худшаго въ сравненіи съ занятыми качества. Наконецъ съ образованіемъ изъ первобытныхъ обществъ государствъ, правительство начинаетъ смотрѣть на все незанятое пространство, какъ на свою собственность, и является необходимость опредѣлить способы приобрѣтенія права собственности, обозначить, какъ оно укрѣпляется, передается, охраняется и прекращается. Медленнымъ, тихимъ, болѣзненнымъ процессомъ народъ доходитъ до понятія о собственности, какъ до понятія отвлеченнаго само въ себѣ и безграничнаго въ выполненіи. Полное право собственности предполагаетъ въ лицѣ, обладающемъ предметами, не только способность, но и власть дѣлать съ ними все, что ему покажется необходимымъ для его частныхъ цѣлей, даже для его прихотей, разумѣется, если служеніе этому произволу лица не противорѣчитъ цѣлямъ высшимъ — религіознымъ, государственнымъ и т. п. Не скоро доходитъ человѣкъ до сознанія о своей частной личности, которая бы всецѣло владычествовала надъ предметами внѣшняго міра и которая бы не сливалась ни съ Богомъ, ни съ государствомъ. Въ первобытномъ своемъ состояніи напротивъ человѣкъ, сознавая все свое безсиліе, находится или подъ совершеннымъ вліяніемъ религіи и посредствомъ нея только, подъ условіемъ соблюденія различныхъ жреческихъ обрядовъ, получаетъ знаніе и способность дѣйствовать, или же погруженъ въ государственное начало, такъ что въ человѣкѣ какъ будто исчезаетъ все человѣческое и уважается только

то, что может быть полезно для государства. Тотъ же характеръ носитъ на себѣ и собственность: въ теократическихъ государствахъ Востока верховнымъ и единственнымъ обладателемъ, вотчинникомъ всей земли является Богъ, другіе временно владѣютъ частями ея по контрактамъ съ представителями божества — жрецами. Въ государствахъ, чисто политическихъ, каковы были Греческія и Римское, владѣло всѣмъ государство, отъ котораго частное лице, подъ условіемъ разнаго рода услугъ, получало участокъ земли и владѣло имъ до тѣхъ поръ, пока правительству не представлялась необходимость раздать земли другимъ, отобрать ихъ для себя и пр. Вообще частное лице, слившееся съ другими отвлеченными личностями, не можетъ имѣть своей личной воли. Только новое человечество, просвѣщенное христіанствомъ, создало личность человѣка въ отдѣльности, не отрывая его ни отъ церкви, ни отъ государства: поэтому въ мірѣ только христіанскомъ могло явиться и дѣйствительно явилось правильное понятіе о частной собственности, неограниченной въ той мѣрѣ, въ какой это позволяютъ правила религіи, образъ правленія и вообще государственное устройство.

Изложенныя общія мысли о постепенномъ развитіи самостоятельнаго права собственности находятъ себѣ полное приложеніе въ исторіи отечественнаго права собственности: сперва военачальникъ, какъ предводитель дружины, потомъ родоначальникъ, наконецъ Государь-вотчинникъ соединяли въ себѣ, строго говоря, обладаніе всею землею Русскою и удѣляли ее во временное владѣніе первоначально «своимъ мужамъ,» членамъ дружины, потомъ родичамъ Князьямъ, связаннымъ съ своимъ старшимъ братомъ, В. Княземъ кровнымъ родствомъ, и наконецъ людямъ служилымъ за нихъ храб-

рость, за пролитіе ими крови на войнѣ и впоследствии за службу гражданскую.

По тройственному, образовавшемуся путемъ историческимъ, значенію Русскаго Государя, какъ дружинначальника, какъ родоначальника и наконецъ какъ Государя вотчинника всей Россіи намъ необходимо рассмотреть въ какой формѣ, съ какимъ содержаніемъ проявилось право частной собственности во время существованія каждого изъ этихъ понятій о Государѣ и обратить особенное вниманіе на тотъ періодъ времени, когда изъ понятія о вотчинѣ и дѣдичѣ всея Россіи вылилась идея Государя, какъ главы Россіи, о томъ періодѣ, когда Государь за службу на пользу отечества сталъ жаловать частнымъ лицамъ помѣстья и вотчины.



Первый періодъ историческаго существованія Россіи заключаетъ въ себѣ *феодалный* элементъ. Странно, какъ до сихъ поръ многіе не хотятъ видѣть леннаго начала въ дружинной системѣ, господствовавшей у насъ до временъ Ярослава I. Чтобъ доказать справедливость противнаго такому мнѣнію, мы обозначимъ вкратцѣ существо феодализма и посмотримъ, подходятъ ли подъ него сохранившіеся въ нашихъ лѣтописяхъ хотя и отрывочныя свѣдѣнія о Русской дружинѣ. Толпа свободныхъ Германцевъ (*Mannschaft*), не знающихъ надъ собою начальника, избирала изъ своей среды вождя (*dux*), человека, превосходившаго другихъ отвагою, смѣлливостью, честностью, знатностью происхожденія, и ввѣряла этоу, первому между равными (*primus inter pares*) свою судьбу съ тѣмъ, чтобъ онъ съ мечемъ въ рукахъ досталъ имъ земли

и хлѣба, которыхъ эти бездомные искатели приключеній не имѣли въ своемъ суровомъ и раздѣленномъ между старшими сыновьями отечествѣ. Главный вождь избиралъ себѣ помощниковъ (*comites*) изъ самой же дружины. Начало вѣрности, слѣпаго повиновенія вѣждо—вотъ, что должно было сплотить эту повидному разнохарактерную массу людей. Дружинники давали своему ленному господину (*dominus*) клятву въ вѣрности (*sacramentum fidelitatis, hommagium, vasallagium*) и вступали съ вождемъ въ нравственное единеніе (*intrustiones, i. e. qui sunt in truste dominica*).¹ Образовавшаяся такимъ образомъ дружина неожиданно нападала или на Римскую провинцію или на поселившееся на Римской границѣ также Германское племя и овладѣвала землею. Каждый изъ несшихъ тяжесть похода считалъ себя въ правѣ получить участокъ покоренной земли, и вождь, оставивъ туземцамъ извѣстную, обыкновенно третью часть территоріума и отдѣливъ для себя относительно большій участокъ, прочее раздавалъ дружинѣ въ награду за ея труды. И тутъ продолжалось тоже начало вѣрности и военного подчиненія. При первомъ знакѣ вассалы являлись къ условному мѣсту сбора на конѣ со свитою слугъ, становились въ ряды воиновъ и защищали себя, своего господина и свою новую отчизну. Неисполненіе одного изъ этихъ условій лишало лице земли и политическаго значенія.²

Соотвѣтствовалъ ли начертанному образцу первоначальный бытъ, внесенный въ наше отечество Варяго-

(1) *Etckmorn. Deutsche Staats- und- Rechtsgeschichte. 5te Ausg. 1843. 2 Th. 592.*

(2) Въ Саксонскомъ ленномъ правѣ сохранилась слѣдующая формальная присяга: «*homo domino suo certum faciat juramento, quod sibi adeo fidelis sit et amicus, sicut homo est domino suo debitus*». *Ibid. 593.*

Русью? Вотъ какъ лѣтописецъ повѣствуетъ о призваніи и прибытіи къ намъ иностранцевъ-правителей: «Идоша за море къ Варягомъ къ Руси, сие бо ся зваху тыи Варязи Русь, яко се друзи зовутся Свое, друзи же Урмане, Англыне, друзи Готе; тако и си. Рѣша Руси Чюдъ, Словѣни, и Кривичи: «вся земля наша обильна и велика, а наряда въ ней нѣтъ; да пойдите княжить и володѣти нами.» Такое заманчивое предложеніе—земли много и она обильна, богата — не могло остаться безъ отголоска въ Норманнахъ. Вслѣдствіе сего «избрашася три брата съ роды своими, пояша по себѣ всю Русь и придоша; старѣйшій Рюрикъ сѣдѣ въ Новѣградѣ, а другіи Синеусъ въ Бѣлѣозерѣ, а третій Изборъстѣ Труворѣ. Отъ тѣхъ прозвася Русская земля, Новугородъци; ти суть людье Ноугородъци отъ рода Варяжска, преже бо бѣша Словѣни.»³ И такъ на призывъ племенъ Славянскихъ отозвались три брата, которые пришли «съ роды своими,» т. е. женами, дѣтьми, родственниками, и привели съ собою цѣлое племя «всю Русь». Братья расселились по границамъ у племенъ; ихъ призвавшихъ, и дали названіе той странѣ, гдѣ они были пришлецами, но составили высшій первенствующій слой народонаселенія, оттѣснивъ туземцевъ къ занятіямъ земледѣльческимъ. Гдѣ же здѣсь феодализмъ? Могъ ли онъ даже быть тамъ, гдѣ не было завоеванія, гдѣ слѣдовательно не могло быть и мысли о вознагражденіи за труды, гдѣ призванные правители мирно прибыли въ чуждую для нихъ страну и заняли ее, особенно если вспомнимъ, что съ Князьями прибыли ихъ родственники?⁴ Добровольное призваніе и

(3) Полное собраніе Русскихъ лѣтописей, изд. Археограф. Экспед. т. 1: Лаврент. спис. стр. 9.

(4) *Исследования, замѣчанія и лекціи проф. Погодина о Русской Исторіи*. Москва, 1846. Т. III. стр. 60, 500: «На западѣ Король былъ обязанъ

добровольное прибытіе къ намъ трехъ братьевъ правителей не исключаетъ собою возможности введенія феодализма. Три вождя, изъ которыхъ одинъ главный «старѣйшій Рюрикъ» идутъ устанавливать нарядъ въ странѣ чуждой, берутъ съ собою своихъ родственниковъ и цѣлое племя, а по другимъ лѣтописямъ «дружину многу».⁵ Что за цѣль у этихъ витязей? Даромъ никто не оставитъ своего отечества, какъ бы безотраднo оно ни было: имъ нуженъ былъ пріютъ и хлѣбъ, которыхъ у нихъ не было на родинѣ. Имъ общали «много обильной земли»: они пошли. Если страна въ этомъ случаѣ и не былапріобрѣтена, какъ это бывало обыкновенно, кровью, то и здѣсь были издержки на переѣздъ, на переселеніе, былъ рискъ, въ вознагражденіе за который дружинники имѣли право требовать отъ своего вождя земли.⁶ Князь, какъ должно предполагать, тотчасъ по прибытіи на мѣсто вознаградилъ ихъ, вѣроятно роздалъ имъ разныя должности, но лѣтопись объ этомъ не упоминаетъ: дружину заслоняли, такъ сказать, два брата «старѣйшаго Князя;» но по смерти ихъ порядокъ вещей долженъ былъ измѣниться. «По дву же лѣту Синеусъ умре и

своиѣ сподвижникиѣ, помогавшиѣ ему покорити землю, а нашъ Князь не имѣлъ никакихъ обязанностей къ боярамъ, большею частью его родственникамъ, которые сопровождали его безъ всякой со стороны его нужды, не имѣли случая оказать ему никакихъ важныхъ необходимыхъ услугъ и въ случаѣ неудовольствія могли только оставить его.» Этому совершенно противорѣчатъ событія первыхъ двухъ столѣтій нашей исторіи.

(5) Тамъ же, стр. 41.

(6) Ярославъ I, когда предъ смертью своею дѣлалъ рядъ между своими сыновьями, сказалъ имъ: «да аще будете въ любви межю собою, Богъ будетъ въ васъ и покоритъ вы противныя подъ вы и будете мирно живуще; аще ли будете ненавиждо живуще въ расприхъ и которающесе, то погыбнете сами и погубите землю отецъ своихъ и дѣдъ своихъ, *мже нальзоша трудомъ своимъ великимъ*». Лавр. стр. 69.

братъ его Труворъ и прія власть Рюрикъ; и раздал мужемъ своимъ грады, овому Полотескъ, овому Ростовъ, другому Бѣлозеро и по тѣмъ городомъ суть находничи Варязи, а перьвиі населъничи въ Новѣгородѣ Словѣне, Полотьски Кривичи, въ Ростовѣ Мери, въ Бѣлѣверѣ Веси, въ Муромѣ Муроми и тѣмъ всѣмъ обладаше Рюрикъ». ⁷ По смерти братьевъ Рюрикъ одинъ сталъ обладать всѣмъ, и какъ верховный дружинноначальникъ роздалъ города «мужемъ своимъ». Преемники его дѣйствовали совершенно въ томъ же духѣ. «Въ лѣто 6390 поиде Олегъ, поимъ воя многи, Варяги, Чюдъ, Словѣни, Мери, Веси, Кривичи и прія градъ и посади мужъ свой. Оттуда поиде внизъ и взя Любедъ и посадиша мужъ свой». ⁸ Если лѣтописецъ, сказавъ однажды, что съ Варяго-Русью пришли къ намъ и роды ихъ, не упоминаетъ, при повѣствованіи о раздачѣ городовъ дружинникамъ, о родственникахъ Князей, то это потому, что мужамъ раздавались земли не какъ родственникамъ, а какъ членамъ княжеской дружины; но гдѣ основаніемъ дѣянія была родственная связь, тамъ лѣтописецъ не забываетъ упомянуть было ли лице въ родствѣ съ Княземъ или нѣтъ. «Умершу Рюрикови, предасть Княженъе свое Олгови, отъ рода ему суща, вдавъ ему сынъ свой на руцѣ Игоря; бысть бо дѣтескъ вельми». Другое событіе, при которомъ лѣтописецъ не могъ не обратить вниманія на отсутствіе родственной связи между дѣйствовавшими и правителемъ, особенно важно потому, что доказываетъ, что В. Князь обладалъ всѣмъ и что владѣніе не его именемъ было незаконно: мы говоримъ объ Оскольдѣ и Дирѣ. «И баста у него (у Рюрика) два мужа, не племени

(7) Лавр. стр. 9.

(8) Тамъ же, стр. 10.

его, но боярина, и та испросистася ко Царюграду съ родомъ своимъ.» Два витязя получили отъ своего вожда позволеніе идти на Царыградъ, и «поидоста по Диѣпру, и идуче мимо, и узрѣста на горѣ градокъ.... Аскольдъ же и Диръ остаста въ градѣ семъ и многи Виряги скуписта (совокуписта) и начаша владѣти Польскою землею.... Рюрику же княжашу въ Новѣгородѣ.» Не твердо было владѣніе Аскольда и Дира, потому что не было подтверждено правителемъ, который не отдалъ имъ новопріобрѣтеннаго города, камъ мужамъ своимъ. Что же? В. Князь Олегъ приплылъ съ воинами къ Кіеву, разными хитростями вызвалъ витязей изъ города.... «и рече Олегъ Асколду и Дирови: «вы нѣста Князя, ни рода Княжа, но азъ есмь рода Княжа», вынесли Игоря и «се есть сынъ Игоревъ». Витязи убиты и Олегъ овладѣлъ Кіевомъ, предрекши ему: «се буди мати градомъ Рускимъ». ⁹

При помощи дружины первые Русскіе В. Князья покорили себѣ многія сосѣднія племена и, не основывая въ земляхъ ихъ городовъ и крѣпостей, довольствовались наложеніемъ на нихъ дани. «Въ лѣто 6391 поча Олегъ воевати Деревляны, и примучивъ ѣ имаше на нихъ дань по чернѣ купѣ. Иде Олегъ на Сѣверяны и возложи нань дань легку и недасть имъ Козаромъ дани платити.»¹⁰ Такихъ земель, гдѣ правитель немогъ быть въ безопасности, нельзя было раздавать мужамъ; необходимо-же было вознаградить за труды и издержки дружину, пришедшую въ Россію съ первыми Князьями и дополнявшуюся безпрестанно новыми выходцами, ¹¹ тѣмъ, болѣе, что она не только помогала В. Князю, какъ своему вождю, уве-

(9) Тамъ же, стр. 9, 10.

(10) Тамъ же, стр. 10.

(11) Ср. Пр. *Погодина* о. м. стр. 108—116.

личивать свои владѣнія, но и составляло для него тоже, что впоследствии времени была дума Государева: дружинники были люди думные, совѣтовавшіе Государю въ трудныхъ обстоятельствахъ на что рѣшиться, что предпринять и какъ выполнить предпринятое. «Бѣ бо Володимеръ любя дружину и съ ними думая о строи земленѣмъ и о ратехъ и уставѣ земленѣмъ.» ¹² Связь между В. Княземъ и дружиною была такъ велика, что онъ, заключая договоръ съ Царемъ-градомъ, договаривается не отъ одного своего имени, а «по хотѣньемъ нашихъ Князь и по повелѣнію и отъ всѣхъ, иже суть подъ рукою его сущихъ Руси.» ¹³

Но чѣмъ же удерживались у насъ этѣ бродячія массы народонаселенія (не включая сюда мужей), у которыхъ отечество было вездѣ, гдѣ хорошо, гдѣ была добыча и плата за трудъ? Сборомъ въ пользу нихъ дани и платою условнаго количества денегъ. Лѣтопись наша двумя въ высшей степени важными извѣстіями подтверждаетъ сказанное. Князья Русскіе, какъ говоритъ Константинъ Багрянородный, въ извѣстное время года отправлялись сами собирать съ побѣжденныхъ племенъ дань, а изъ нашей лѣтописи видно, что дань эта раздавалась дружинѣ. «Въ сеже лѣто рекоша дружина Игореві: отроки Свѣнелжи изодѣлися суть оружіемъ и порты, а мы нази; поиди, княже, съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы.» Послуша ихъ Игорь, иде въ Деревы въ дань, и промышляше къ первой дани, насиляше имъ и мужи его, воземавъ дань, поиде въ градъ свой. Идущю ему вспять размысливъ рече дружинѣ своей; «идѣте съ данью домоу, а я возвращуся, похожю и еще.» Пуститъ дружину свою домоу, съ маломъ же дружины возвратися, желая

(12) Лавр. стр. 54. ср. стр. 19, 45. Лѣтоп. Ипат. стр. 1—16.

(13) Лавр. стр. 14.

больша имѣнья.» ¹⁴ Этотъ примѣръ ясно показываетъ, что наложеніе и сборъ дани были болѣе или менѣе произвольны. Если Древляне, отличавшіеся въ сравненіи съ другими племенами суровостью характера («А Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотьски» ¹⁵), послали къ В. Князю сказать: «почто идеши опять? поималъ еси всю дань,» и если Игорь и дружина его за корыстолюбіе свое заплатили жизнью, ¹⁶ то на это должно смотрѣть, какъ на исключеніе, не уничтожающее силы изложеннаго правила. Другое событіе, доказывающее, что дань, собираемая съ подвластныхъ В. Князю народовъ, была главнымъ источникомъ вознагражденія дружины за ея труды и за ея переѣзды изъ отечества въ страну чуждую, относится къ походу Игоря на Царьградъ. Императоръ Греческій, услышавъ, что Русскіе идуть къ Византіи, отправилъ къ В. Князю лучшихъ бояръ, умоляя его не подступать къ городу, а взять такую же дань, какую взялъ Олегъ, обѣщая даже увеличить ее. Игорь созвалъ дружину, которая посоветовала ему лучше взять вѣрное предлагаемое, чѣмъ вѣрить свою судьбу измѣнчивому морю. «Послуша ихъ Игорь и вземъ у Грекъ злато и паволоки и на вся воля и возвратися вспять.» ¹⁷

Очевидно, что собираемою данью могла быть поддерживаема дружина, которая постоянно пребывала въ Россіи и вслѣдствіе того въ опредѣленное время могла «ходить въ дань;» но кромѣ этой постоянной иностранной дружины, окружавшей нашихъ первыхъ Государей, пока они не образовали ее на началахъ патріархальныхъ

(14) Тамъ же, стр. 23.

(15) Тамъ же, стр. 6.

(16) Тамъ же, стр. 23.

(17) Тамъ же, стр. 19.

изъ соотечественниковъ, «отроковъ, сыновъ и сыновцевъ, братья и впослѣдствіи дѣтей боярскихъ,» ¹⁸ перѣдко Князья наши для подкрѣпленія себя въ семейныхъ расприхъ ходили «за море по Варяги» и приводили съ собою толпы этихъ искателей приключеній, которые служили имъ за условную плату; такъ, когда Болеславъ, призванный Святополкомъ, побѣдилъ Ярослава, который прибѣжалъ въ Новгородъ и объявилъ намѣреніе идти за море, то Новгородцы стали собирать деньги «отъ мужа по 4 куны, а отъ старость по 10 гривенъ, а отъ бояръ по 18 гривенъ» и отдали ихъ приведеннымъ В. Княземъ Варягамъ. При помощи ихъ Ярославъ побѣдилъ Святополка, оставленнаго Болеславомъ. ¹⁹ Точно также Эймундъ, прибывъ въ Кіевъ, сказалъ Ярославу: «мы просимся быть защитниками твоего владѣнія, хотимъ сойтись съ тобою на условіяхъ и получить золото, серебро и хорошее платье.» Послѣ долгихъ переговоровъ Русскій Князь и предводитель пришлецовъ сошлись въ цѣнѣ. ²⁰ Этотъ способъ договора былъ, кажется, самый обыкновенный, какъ самый удобный; но въ чрезвычайныхъ случаяхъ призываемымъ изъ-за моря воинамъ былъ обѣщаемъ поголовный окупъ съ городовъ, которые они возьмутъ; такъ Владиміръ, узнавъ въ Новгородѣ, что Ярополкъ убилъ Олега, «убоявся бѣжа за море,» и чрезъ три года возвратился въ Новгородъ «съ Варяги.» Когда онъ съ ихъ помощью выгналъ изъ Кіева Ярополка и овладѣлъ городомъ, то Варяги стали требовать себѣ условнаго вознагражденія. «По семъ рѣша

(18) Ипат. лѣт., стр. 4: «Володимеръ же, совокупивъ сыны свои и сыновцѣ, иде къ Выру.» Стр. 14: «Ярополкъ же созвася съ братьєю своею и съ сыновци своими собрася.»

(19) Лавр., стр. 62.

(20) Библиотека для чтенія 1834 г. т. I. кн. 2. Пр. *Погодина* о. ж. стр. 113.

Варязи Володимеру: «се градъ нашъ и мы пріяхомъ е, да хотимъ имати окупъ на нихъ по 2 гривны отъ чело-вѣка.» Тяжело было выполнить это условіе и Владиміръ употребилъ хитрость. «И рече имъ Володимеръ: «пож-дѣте, даже вы куны сберутъ за мѣсяць.»—Ждали при-шлецы мѣсяць и не получили платы. «И рѣша Варязи: «солъстилъ еси нами, да покажи ны путь въ Греки,» — онъ же рече имъ: «идѣте.» И избра отъ нихъ мужы доб-ры, и раздая имъ грады, прочіе же идоша Царюграду въ Греки.» ²¹ Изъ пришедшихъ съ Владиміромъ витязей лучшіе, самые храбрые и даровитые, «мужи,» не полу-чивъ условной платы, остаются въ Россіи при Государѣ только потому, что онъ роздалъ имъ грады.

Изъ всѣхъ изложенныхъ событій необходимо вывести заключеніе, что ближайшіе къ Великому Князю дружин-ники, помогавшіе ему болѣе другихъ, за труды свои по-лучали во владѣніе города, тогда какъ простые члены дружины были вознаграждаемы деньгами. Понятно, что В. Князь, чтобъ достойно награждать своихъ сподвиж-никовъ, долженъ былъ стараться пріобрѣтать какъ мож-но болѣе владѣній, не уважая даже никакихъ родствен-ныхъ отношеній. Этимъ объясняется поведеніе первыхъ Русскихъ Государей въ отношеніи къ ихъ братьямъ: Ве-ликій Князь или по наученію дружины или при помощи ея убивалъ братьевъ и одинъ становился богатымъ дру-жинноначальникомъ. Мы начнемъ съ Святослава, пото-му что до него у В. Князя оставался одинъ преемникъ. По смерти же Святослава началъ княжить старшій въ ро-дѣ Ярополкъ, ²² какъ правитель и владѣтель Кіева; но дружинникъ не могъ сидѣть въ своемъ стольномъ городѣ мирно, онъ не могъ не желать овладѣть всѣмъ тѣмъ,

(21) Лавр., стр. 33, 34.

(22) Лавр., стр. 31.

чѣмъ обладалъ его отецъ и чѣмъ овладѣть онъ считалъ себя довольно сильнымъ. Ничтожный самъ по себѣ случай—охота Люта, сына Свѣнелда, служившаго Ярополку, ²³ была только вышнимъ поводомъ къ осуществленію замысловъ Свѣнелда и В. Князя. Лѣтописецъ объясняетъ возникшую изъ того между братьями вражду тѣмъ, что Свѣнелдъ, желая отмстить за смерть сына, говорилъ В. Князю: «пойди на братъ свой и прими волость его.» Другимъ образомъ, т. е. не отнимая у виновнаго Князя области, нельзя было наказать Олега, потому что если не было еще высказано, то уже дѣйствовало правило, что частный человѣкъ отвѣчаетъ за вину головою, а Князь своимъ удѣломъ; ²⁴ но объяснять борьбу братьевъ местию за убіеніе сына Свѣнелда нельзя. ²⁵ Выраженіе В. Князя, прослезившагося надъ трупомъ брата и попрекнувшаго Свѣнелда: «виждь сего ты, еже си хотѣлъ,» показываетъ, что дружинникъ имѣлъ во всемъ этомъ происшествіи большое участіе. Наконецъ въ заключеніе, какъ главный выводъ изъ всего событія, лѣтописецъ прибавляетъ, что областью Олега овладѣлъ Ярополкъ. ²⁶ Участъ Олега ожидала и Владиміра, но онъ добровольно оставилъ Новгородъ и убѣжалъ за море, «а Ярополкъ посадилъ посадники своя въ Новѣгородъ и бѣ володѣя единъ въ Руси.» ²⁷ Чрезъ нѣсколько лѣтъ возвратился Владиміръ на родину съ толпою Варяговъ, съ цѣлью обезопасить себя со стороны Ярополка. Онъ по-

(23) Ловъ дѣишу Свѣнальдичу, именовъ Лютъ, и шедъ бо изъ Кіева гна по звѣри въ лѣсъ и узрѣ ѿ Олега и рече: «кто се есть?» И рѣша ему: «Свѣнальдичъ и захавъ уби и.» Тамъ же, стр. 31.

(24) Ипат., стр. 119.

(25) Ср. соч. пр. *Соловьева*: Исторія отношеній между Русскими Князьми Рюрикова дома. Москва. 1847. стр. 48, 49.

(26) «И прія власть его Ярополкъ.»

(27) Лавр., стр. 33.

слалъ къ Блуду, воеводѣ Ярополка, и велѣлъ ему сказать: «окажи мнѣ помощь, если убью брата моего, то буду почитать тебя, какъ отца, и ты будешь у меня въ большемъ почетѣ, потому что не я началъ убивать братьевъ, а онъ, я же вооружился противъ него, чтобъ спасти себя.» ²⁸ Такое обѣщаніе польстило дружиннику, жаждавшему чести и добычи и служившему тому, кто предлагалъ выгоднѣйшія условія. Блудъ отвѣчалъ: «я буду твоимъ другомъ и союзникомъ.» ²⁹ При помощи Блуда былъ убитъ Ярополкъ и Владиміръ одинъ сталъ господствовать надъ всею тогдашнею Россіею. Объяснять эти дѣйствія Владиміра обязанностью мстить за брата, какъ то полагалъ Эверсъ, ³⁰ нельзя, потому что обычай, какъ въ послѣдствіи законъ, обязывалъ родича мстить за смерть родственника, но не родичу, а чужеродцу, равно какъ нельзя предполагать, что Владиміръ хотѣлъ воспротивиться беззаконнымъ поступкамъ брата своего: ³¹ онъ пошелъ на брата, потому, что съ толпою пришлецовъ, былъ сильнѣе Ярополка и что дружина его требовала возмездія за свои труды. ³² Далѣе по смерти Владиміра наслѣдовалъ престолъ старшій изъ братьевъ Святополкъ, который и занялъ Кіевскій престолъ; другіе же братья, получившіе еще при жизни отца разныя области, остались въ нихъ. Кіевляне не любили Святополка и хотѣли

(28) Володимѣръ же посла къ Блуду, воеводѣ Ярополку, съ лествію глаголя: «попріаѣ ми, аще убью брата своего, нѣмѣти ти хочу во отца мѣсто и многу честь возьмешъ отъ меня; не азъ бо почалъ братію бити, но онъ, азъ же того убоявъ ся придохъ нанъ.» стр. 32, 33.

(29) Стр. 33.

(30) Древнѣйшее русское право въ историческомъ его раскрытіи, соч. Эверса; пер. Платонова. Спб. 1838. стр. 110 сл.

(31) Пр. Соловьевъ в. о. ж. стр. 47.

(32) Лавр. стр. 33, 34.

видѣть на Велико-княжескомъ престолѣ Бориса, ³³ потому ли, что его особенно любилъ отецъ его, ³⁴ или что онъ одинъ былъ при немъ въ послѣднее время его жизни ³⁵ или наконецъ потому, что не любили Святополка за его поведеніе. Какъ бы то ни было, но дружина и въ этомъ случаѣ была главнымъ дѣйствующимъ лицомъ: она уговаривала Бориса сѣсть на Кіевскій столъ. И когда онъ отказался, считая незаконнымъ поднять руку на старшаго брата, ³⁶ то дружина оставила Бориса. Святополкъ, воспользовавшись тѣмъ, что при братѣ его остались только отроки, ³⁷ убилъ его и сталъ думать, какъ бы избить всѣхъ братьевъ и овладѣть всею Русскою землею. ³⁸ Оеуществленію замысловъ В. Князя помѣнала сестра его Предслава, увѣдомившая Новгородскаго Князя Ярослава о козняхъ ихъ брата. Ярославъ, собравъ дружину, пошелъ на брата. Святополкъ, услышавъ объ этомъ, собралъ огромную рать изъ Русскихъ и Печенѣгъ

(33) «Святополкъ же сѣде Кыевъ по отци своемъ, и созва Кыяны и нача даяти имъ имѣнье, они же приимаху и не бѣ сердце ихъ съ нимъ, яко братья ихъ бѣша съ Борисомъ.» Лавр., стр. 53.

(34) «Любимъ бо бѣ отцемъ своимъ наче всѣхъ.» Лавр., стр. 53.

(35) Тамъ же, стр. 54.

(36) Рѣша бо ему дружина отня: «се дружина у тебе отня и вои, понди, сяди Кыевъ на столѣ отни;» онъ же рече: «небуди имъ ваняти руки на брата своего старѣйшаго; аще и отецъ ми уири, то се ми буди во отца мѣсто.» Стр. 53.

(37) «Борисъ же стояше съ отроки своими.» Стр. 60.

(38) Стр. 58, 60: «И нача помышляти: яко избью всю братью свою и прииму власть Русьскую единъ.» При убіеніи Бориса и Глѣба, Святополкъ имѣлъ въ виду овладѣть ихъ землями. Такъ по крайней мѣрѣ понималъ этотъ поступокъ В. Князь Андрей Боголюбскій, который въ упрекъ Всеволоду Ольговичу сказалъ: «ожети, братъ, недосити волости, всю Рускую землю держачи, а хоцещи сея волости, а убивъ мене, а тобѣ волости; обаче недѣвно нашему роду, такоже и переже было: Святополкъ *про волость* чи не уби Бориса и Глѣба? а самъ чи долго поживе? Но и здѣ живота лишень, а онамо мучимъ естъ вѣчно.» Ипат. списокъ, стр. 16.

и пошелъ къ Любичу. Ярославъ одолѣлъ брата и «сѣде Киевѣ на столѣ отъни и дѣдни.» ³⁹ Если посмотримъ на все правленіе Ярополка, то увидимъ, что дружина Владиміра, не любившая Ярополка вѣроятно за то, что онъ привелъ съ собою новыхъ дружинниковъ, которыхъ предпочиталъ старымъ, ⁴⁰ не желая утратить прежнее свое вліяніе на дѣла, хотѣла посадить на Кіевскій престолъ Бориса; но увидѣвъ, что онъ не отвѣтствуетъ требованіямъ дружины и не домогается Великокняжескаго престола, она соединилась съ Ярополкомъ, помогала ему убить братьевъ ⁴¹ и для поддержанія своего значенія со- вѣтовала ему стать единовластителемъ въ Россіи. Дружина Кіевская заботилась о своихъ собственныхъ выгодахъ: подкрѣпляя В. Князя, она въ то же время стояла за себя и Государь посредствомъ нея соединялъ въ рукахъ своихъ всѣ владѣнія, пріобрѣтенныя его предками. Положеніе это было нормальнымъ до раздѣла Россіи на удѣлы между сыновьями Ярослава.

До сихъ поръ В. Князь былъ обладателемъ всей земли, дружинники получали отъ него въ ленъ за услуги, ими государству оказанныя, города; а частной собственности на движимыя имѣнія, на землю не видимъ. Но элементъ дружинный, принесенный къ намъ извнѣ, сроднившій насъ на время съ понятіями чуждыми, съ феодализмомъ, не могъ долго удержаться во всей чистотѣ въ нашемъ отечествѣ: отъ того-то неясность, неточность въ проявленіи этого начала; поэтому оно не могло развиваться

(39) Лавр. стр. 61.

(40) Предположеніе это принадлежит Пр. Соловьеву (стр. 59) и основывается на словахъ лѣтописца, замѣчающаго: «Лють бо граду тому, въ немъ же Князь уиъ, любилъ вино пити съ гуслями и молодыми со- вѣтниками.» Стр. 60.

(41) Слышавъ же се Святополкъ идуща Ярослава, пристроилъ безъ числа вой, Руси и Печенѣгъ и изиде противъ Любичю.» Стр. 61.

вполнѣ, лены не обратились въ наследственные владѣнія тѣхъ лицъ, которымъ они были пожалованы; отношенія, существовавшія на западѣ между господиномъ и его васалами и отразившіяся на всемъ Государственномъ составѣ Англіи, Франціи и Германіи, не имѣли у насъ большихъ послѣдствій. Племена, призвавшія Варяговъ,⁴² и впослѣдствіи подчинившіяся этимъ пришлецамъ, образовались патріархально, чрезъ дарованіе, расселились мирно безъ завоеваній и конечно не могли сочувствовать дружинѣ пришлой, стремившейся изъ-за славы своего вождя и для собственныхъ выгодъ пріобрѣсть землю, чтобъ получить изъ нея участокъ. Мало по малу, впрочемъ безъ борьбы, горсть «насельниковъ» уступила коренному народонаселенію, — мѣсто феодализма и раздачи городовъ мужамъ занялъ раздѣлъ земли между членами В. Княжескаго рода.

Какъ отецъ семейства въ естественномъ, патріархальномъ бытѣ народа, слѣдую голосу родительской любви, дѣлитъ свое имѣніе между всѣми своими сыновьями, поручая старшему попеченіе о младшихъ и братьямъ выдать замужъ и надѣлать приданымъ своихъ сестеръ, такъ Ярославъ, умирая, завѣщалъ своимъ сыновьямъ: «Пребывайте мирно, послушающе братъ брата; се же поручаю въ собе мѣсто столь старѣйшему сыну моему и брату вашему Изяславу Кіевъ, сего послушайте, якоже послушасте мене, да то вы будетъ въ мене мѣсто, а Святославу даю Черниговъ, а Всеволоду Переяславль, а Игорю Володимеръ, а Вячеславу

(42) Если согласиться съ учеными, производящими трехъ братьевъ Государей отъ Славянъ; то разумѣется труднѣе будетъ объяснить, какимъ образомъ въ первомъ періодѣ нашей исторіи преобладаетъ дружинное начало. Существованіе его у насъ можетъ даже служить доказательствомъ противъ тѣхъ, которые не признаютъ Рюрика и трехъ его братьевъ за пришлецовъ изъ Скандинавіи.

Смоленскъ. И тако раздѣли имъ грады, заповѣдавъ имъ не преступати предѣла братня, ни сгонити.... и тако уряди сыны своя пребывати въ любви.» ⁴³ Вслѣдствіе того княженіе Изяслава Ярославича лѣтописецъ начинаетъ такъ: «пришедъ Изяславъ съде Киевѣ, Святославъ Черниговѣ итд.» ⁴⁴ Ярославъ раздѣлитъ земли, приобрѣтенныя трудами его предковъ, ихъ потомъ и кровью, ⁴⁵ и сыновья его княжили въ томъ или другомъ городѣ, согласно волѣ своего отца, питая особенное уваженіе къ Киеву, какъ «столу» старшаго брата и В. Князя и «матери градомъ Русскимъ.» ⁴⁶ Россія распалась такимъ образомъ на отдѣльныя княжества, не переставая быть въ то же время достояніемъ цѣлаго рода, члены котораго связывались въ одно нераздѣльное В. Княземъ и общими для всѣхъ ихъ интересами. ⁴⁷ И князья никогда не забывали, что происходятъ отъ одного корня и въ случаѣ отнятія у нихъ земли тотчасъ напоминали, что и они имѣютъ право на родовую собственность; но вмѣстѣ съ тѣмъ при малѣйшемъ поводѣ они поднимали оружіе на сопративителей: начиналась борьба семейная, борьба братьевъ за наслѣдство предковъ. Чужестранная дружина не могла принимать въ ней такого живаго участія, какое принимала прежде до правильнаго раздѣла Россіи на удѣлы

(43) Лавр. стр. 69. 70.

(44) Тамъ же стр. 70.

(45) Тамъ же стр. 69.

(46) В. Князь Олегъ называлъ Киевъ матерью городовъ Русскихъ въ дружинномъ смыслѣ, какъ центръ правительственной дѣятельности, какъ мѣсто пребыванія вождя. «Сѣде Олегъ княжа въ Киевѣ и рече Олегъ: се буди мати градомъ Русскимъ.» (Лавр. стр. 10). Со временъ Владиміра и Ярослава Киевъ былъ матерью городовъ Русскихъ; не утрачивая прежняго характера, еще и потому, что онъ сталъ источникомъ, изъ котораго распространялось христіанство и центры, въ которыхъ сходились частные интересы младшихъ Князей.

(47) Лавр. стр. 69.

въ походахъ дружинноначальниковъ. Теперь уже нельзя было болѣе стремиться къ тому, чтобы всѣ владѣнія соединились въ рукахъ одного дружинноначальника: за каждаго Князя стояло его право получить участокъ изъ родового наслѣдія, и если бы В. Князь захотѣлъ перебить свою младшую братью, то не преминули бы вооружиться другіе князья, созвали бы съѣздъ и весь родъ сталъ бы защищаться отъ притѣсненія старшаго его члена. Варяжской дружинѣ у насъ не было болѣе дѣла: она становится мало по малу безцвѣтнѣе, слабѣе, теряетъ свое вліяніе и наконецъ сливается съ народомъ.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе тѣхъ началъ, которыми руководствовались младшіе Князья въ которыхъ своихъ съ старшими, ⁴⁸ я въ нѣсколькихъ словахъ объясню, какъ Государи наши въ различные періоды нашей исторіи смотрѣли на Россію. Ярославъ Владиміровичъ, раздѣливъ владѣнія предковъ между своими сыновьями, завѣщалъ имъ миръ, взаимную любовь и уваженіе къ старшему въ родѣ; но уже при ближайшихъ его преемникахъ правила эти были забыты и главнымъ поводомъ къ нарушенію общаго согласія родичей было то обстоятельство, что участіе въ родовой собственности было предоставлено однимъ старшимъ, называвшимся братьями. Къ нимъ причислялись послѣ смерти Ярослава пять его сыновей, и кромѣ того сыновья старшаго Великаго Князя Изяслава Ярославича, считавшіеся братьями дядей своихъ, потому что Изяславъ былъ младшимъ братомъ своимъ «во отца мѣсто.» ⁴⁹ Младшіе же Князья, т. е. не происходившіе по прямой линіи отъ Ярослава или отъ лица, считавшагося когда нибудь старшимъ въ родѣ и

(48) Послѣдніе результаты, добытые наукою объ этомъ предметѣ, заключаются въ упомянутомъ соч. Пр. Соловьева стр. 78 сл.

(49) Соловьевъ стр. 30.

слѣд. занимавшаго Кіевскій Великокняжескій престолъ, были исключены отъ участія въ родовомъ наслѣдіи;⁵⁰ но сознавая въ то же время единство своего происхожденія отъ одного корня,—сознавая, что и они, какъ внуки, правнуки и т. д. В. Князя Владиміра Св., имѣютъ право спросить: «то уже тѣмъ отчина одлѣмъ Русская земля, а намъ не отчина ли?»⁵¹ они возставали противъ старшихъ, начинали съ ними войны, иногда получали область, чаще же принуждены были бѣжать въ Тмутаракань или Берладъ.⁵²

Споры за землю, «за волость,» продолжались въ нашемъ отечествѣ до Владиміра Мономаха, который умѣлъ мирить Князей, уважалъ ихъ права и потому былъ самъ уважаемъ. Послѣ сына же его начинается опять борьба Князей; но уже не за владѣнія, а за старшинство: родъ Олега Черниговскаго по лѣствицѣ былъ выше Мономаховичей; но по заслугамъ Мономаха, Мстислава, по любви къ нимъ народа и слѣд. по разряду, выражаясь языкомъ мѣстничества, Мономаховичи были старше Ольговичей. Первые одержали верхъ, опираясь на духовное завіщаніе Ярослава, по которому Ольговичи должны были оставаться по ту сторону Днѣпра, не имѣя никакихъ правъ на Кіевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на старшинство между братьями. Мы не можемъ не привести здѣсь слѣдующихъ ха-

(50) Царь Василій Іоанновичъ Шуйскій, производя свой родъ отъ Рюрика чрезъ В. Князя Александра Ярославича Невскаго, высказалъ слѣдующее правило, существованіе котораго подтверждается всею исторіею удѣловъ: «обычай въ Россійскомъ Государствѣ великихъ Государей меньшимъ братьямъ на удѣлы садиться.» Дополн. къ ист. акт. I. № 181. стр. 261. «Обыкли большая братья набольшая мѣста сѣдати.» Собр. Гос. Гр. идог. II, стр. 299.

(51) Лавр. стр. 181.

(52) Г. Соловьева Исторія отнош. стр. 78, 79, 203. Ипат. сп. стр. 109 «а ты пойдѣ въ Берладъ, а не веваю ти въ Русской землѣ быти.»

ракетистическихъ выраженій: въ 1195 году, когда Мономаховичи—Всеволодъ и свать его Рюрикъ отправили пословъ къ Ярославу и ко всѣмъ Ольговичамъ съ требованіемъ, чтобъ онъ со всею братьею цѣловалъ крестъ не изъявлять впредь притязаній на отчину Мономаха—Кіевъ и Смоленскъ ни при нихъ, ни при дѣтяхъ и потомствѣ ихъ, «какъ насъ раздѣлилъ дѣдъ нашъ Ярославъ по Днѣпру, а Кіевъ вы не надобѣ», то Ольговичи отвѣчали Всеволоду: «мы обѣщаемъ не изъявлять притязаній на Кіевъ при тебѣ и сватѣ твоємъ Рюрику,» то въ томъ стоимъ, ажъ ны лишитися его велишь отъинудъ, то мы есмы не Угре, не Ляхове, но единого дѣда есмы внуци; при вѣшемъ животѣ не ищемъ его, ажъ по васъ, кому Богъ дастъ.»⁵³ Ясно, что вся Россія составляла, по понятіямъ того времени, нераздѣльное достояніе цѣлаго рода и что занять въ ней первое мѣсто, стать старшимъ, составляло цѣль, къ которой стремились члены его. Долго продолжалась эта пагубная борьба двухъ княжескихъ отраслей, пока она наконецъ до того ослабила городъ, за владѣніе которымъ и происходила эта борьба, — Кіевъ, что В. Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій не поѣхалъ болѣе въ Кіевъ, со столомъ котораго было до тѣхъ поръ неразрывно соединено великокняжеское достоинство, а остался жить въ своемъ удѣлѣ Ростовѣ, откуда онъ переселился въ основанный имъ Владиміръ на Клязьмѣ.

Новый городъ видѣлъ въ своемъ В. Князѣ полного владетеля, вотчинника, потому что былъ ему обязанъ всѣмъ, и В. Князь смотрѣлъ на удѣлъ своего отца, какъ на вотчину и дѣдину, какъ на собственность своего лица и семейства, изъ которой не хотѣлъ никакъ выѣхать. Когда Всеволодъ Ольговичъ, овладѣвъ Кіевомъ, подступилъ къ

(53) Ипат. стр. 146.

Переяславлю, желая выгнать оттуда Андрея, чтобъ отдать область его брату своему, а Андрея перевести въ Курскъ; то В. Князь сказалъ: «*дѣпши ми того смерть и съ дружиною на своей отчинѣ и дѣдинѣ* взяти, нежели Курское княженъе, отецъ мой Курскъ не сѣдѣлъ, но въ Переяславлѣ, хочю на своей отчинѣ смерть пріяти.»⁵⁴ Война эта кончилась ничѣмъ; Андрей остался въ наслѣдственномъ удѣлѣ,—и съ этого времени измѣняется образъ воззрѣнія нашихъ Государей на Россію: они стали смотрѣть на нее, какъ на наслѣдственную вотчину, и какъ по закону природы отецъ семейства чувствуетъ влеченіе, потребность увеличивать объемъ своихъ владѣній и при смерти раздѣлить ихъ между своими дѣтьми, чтобъ обезпечить ихъ участь, такъ и Великіе Князья сперва Владимірскіе, а потомъ Московскіе всю свою жизнь покупками, хитростями, униженіемъ предъ ханами и ихъ женами, однимъ словомъ всѣми мѣрами дозволенными и не дозволенными увеличивали свою вотчину и дѣдину, и умирая дѣлили ее между своими дѣтьми, давая старшему главный городъ, какъ маіоратъ, необходимую принадлежность старшаго въ родѣ, и удѣлъ, обыкновенно бѣльшій въ сравненіи съ удѣлами младшихъ братьевъ, для того, чтобъ и въ матеріальномъ отношеніи поддержать значеніе В. Князя и дать ему средство стать выше младшихъ князей и увеличить при первой возможности свои владѣнія. Обезпечивъ участь своихъ сыновей, умирающій отецъ семейства заботился всего болѣе о своей женѣ: Великія Княгини наши, какъ увидимъ ниже, владѣли землями, отчасти пріобрѣтенными куплею, отчасти полученными въ приданое. Имѣнія эти составляли неотъемлемую ихъ собственность, которою онѣ могли располагать по произво-

(54) Ипат. стр. 16.

ду. Кромѣ того имъ оставались земли во временное владѣніе, на прожитокъ.

Завѣщанія Московскихъ Государей, «дѣлавшихъ рядъ» о своемъ имѣніи, договоры съ младшею братьею, иногда близкими родственниками, стараніе не только увеличить свою волость, но и обезпечить ее неприкосновенность — все это доказываетъ, что въ періодъ удѣльныхъ которъ Россія, бывшая прежде достояніемъ цѣлаго рода, стала вотчиною Государя. ⁵⁵ И у насъ, какъ и вездѣ, этотъ вотчинный періодъ былъ необходимъ, чтобъ дойти до чисто государственнаго возрѣнія на власть Государя. У насъ оно выработывалось при Царѣ Іоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ въ его земщинѣ и опричинѣ, ясно выказалось въ избраніи на престолъ Царя Михаила Ѳеодоровича и окончательно выразилось при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ.

Еще до временъ Грознаго Московскій В. Князь пересталъ смотрѣть на «младшую братію» какъ на равныхъ себѣ: онъ былъ Господинъ и Господарь всея Россіи, который видѣлъ въ другихъ Князьяхъ своихъ подручниковъ, и отчасти договорами, отчасти угрозами заставлялъ ихъ соединяться съ собою противъ враговъ Москвы. «А кто будетъ брату нашему старѣйшему недругъ, то и намъ недругъ; а кто будетъ брату нашему старѣйшему другъ, то и намъ другъ.» ⁵⁶ Князья младшіе, которые по правилу получали самые незначительные города въ удѣлъ и при томъ ослабляемые В. Княземъ, иногда

(55) Многозначителенъ отвѣтъ В. Князя Іоанна III послалъ Псковскимъ, просившимъ, чтобъ Государь Москвы былъ и ихъ Государемъ: «Чи неволенъ я во своемъ влукѣ и въ своихъ дѣтехъ? Ино кому хочу, тому дамъ Княжество.» Истор. Госуд. Росс. Карамзина изд. 3, т. VI. стр. 173, прим. 433.

(56) Собр. Госуд. Гр. изд. 1, стр. 33.

вслѣдствіе договора, войны, иногда ярлыка ханскаго, уступали В. Князю свои владѣнія, становились его слугами и получали отъ него за службу помѣстья; но и въ этомъ положеніи не могли они позабыть, что и они были вотчичами, что и они, подобно братіи своей, «наслѣдовали потѣ Владиміра Мономаха Великаго,» ⁵⁷ и пренія которы князей, бывшія въ свое время необходимыми, но уже отжившія свой вѣкъ, продолжались при дворѣ Московскомъ. Чтобъ противодѣйствовать этому, чтобъ положить рѣзкое различіе между Государемъ и подданными, Грозный первый отдѣлилъ свою вотчину, свою неотъемлемую Государеву собственность, «свою опричнину» ⁵⁸ отъ земли государственной, «отъ земщины.» ⁵⁹ Въ первой на Государя сбирались и пошлыны и всякіе доходы, ⁶⁰ самъ Царь произвольно причислялъ къ ней города и промыслы, ⁶¹ распоряжался въ ней неограни-

(57) Ипат. лѣтоп. стр. 15. Въ мѣстническихъ спорахъ позднѣйшихъ времяя болре считали свои степени отъ Владиміра, Мономаха; такъ Кн. Вяземскій говоритъ: «да и по степени мы болѣе Вельяминовыхъ, отъ Мономахова большаго сына Мстислава пошли Вельяминовыхъ степень прежде изъ Орды къ Калитѣ, а не отъ великихъ и удѣльныхъ Князей пошли, а потому мы и болше Вельяминовыхъ.» Московскій литературный и ученый сборникъ. 1847. Москва. стр. 294.

(58) Собр. Гос. Гр. и дог. II, стр. 53, 59, 60.

(59) Этѣ двѣ стихи — Государева и Государственная до того различались, что въ богомольныхъ грамотахъ 1571 года, по случаю войны Россіи съ Швеціею сказано, что Царь Іоаннъ Васильевичъ «пошелъ.... на свое дѣло и на земское.» А. Арх. Экс. 1, № 283.

(60) Новгородъ въ это время дѣлился на двѣ половины — торговую и Соейскую, изъ которыхъ первая составляла опричнину Государя. На ней было велѣно «брать съ торгу и съ таможенны пошлыны гостемъ и купцомъ Московскимъ и Новгородскимъ на Царя Государя на вѣру» собр. Гос. Гр. и дог. II стр. 53. А. Арх. Эксп. II, № 282, стр. 326.

(61) Въ 1566 году Царь «взялъ къ себѣ въ опричнину» построенные Анкиемъ Строгановымъ городки Канкаръ и Кергеданъ, съ варницами, рыбными ловлями, «а въ земскомъ бы тѣмъ городкомъ и промыслу вашему не быти.» Дополн. къ Ист. акт. I, № 118.

ченно службою своихъ бояръ; ⁶² для жителей опричнины былъ учрежденъ особый чиновникъ, который обязанъ былъ судить ихъ тяжбы съ земцами. ⁶³ Рѣзкое отдѣленіе земли Государевой отъ области государственной было новостью въ Россіи въ томъ объемѣ, въ какомъ оно имѣло мѣсто при Грозномъ, и хотя Царь этотъ, умирая, не забылъ въ завѣщаніи своемъ упомянуть, и объ опричиннѣ: «а если учинилъ опришнину, и то на волѣ дѣтей моихъ Ивана и Ѳедора, какъ имъ прибыльнѣе и чинять, а образецъ имъ учиненъ готовъ;» ⁶⁴ но преемникъ Царя Іоанна IV не послѣдовалъ его примѣру отчасти потому, что онъ не обладалъ тою твердостью характера, которою отличался его отецъ, отчасти потому, что отношенія между земщиною и опричниною были слишкомъ мало опредѣлены и наконецъ опричники временъ Грознаго оставили въ народѣ слишкомъ дурную о себѣ славу. Современникъ Грознаго Курбскій называетъ «опричниковъ или кромѣшниковъ» ⁶⁵ полкомъ діавольскимъ, «неистовящимися, предлютыми, кровоядными, тмытмами горшихъ, нежели палачей и пр.» ⁶⁶ Какъ бы то ни было, мысль Грознаго не нашла себѣ сочувствія въ его преемникахъ;

(62) «А хотя тако въ разрядѣ и былъ, и та была Государева воля, въ опришнинѣ въ томъ Государь воленъ.» Русскій Историч. Сборн., издаваемый Общ. ист. и древн. Росс. т. II, стр. 116.

(63) Въ наказѣ Царя Іоанна Васильевича 1571 года Бѣлозерскимъ губнымъ старостамъ и цѣловальникамъ читаемъ: «а кого въ татѣбахъ или въ разбоѣ изымутъ опришница въ земскомъ иземскимъ губнымъ старостамъ съ тѣми опришницы, кого изымутъ, ѣхать въ опришнину къ губнымъ старостамъ да судити въ опришнинѣ.» А. Арх. Эксп. I № 281 стр. 319, 320. Русскія достоп. т. I. Москва. 1815. стр. 161, 162.

(64) Дополн. къ истор. акт. 1. № 222 стр. 389.

(65) Сказанія Князя Курбскаго, изд. Пр. Устрялова. Спб. 1842. стр. 247. По этимологическому производству отъ «кромѣ и опричъ» эти два слова однопозначущи.

(66) Тамъ же стр. 105, 109, 112, 113, 114, 247 и др.

но въ исторіи народа одно и то же начало не можетъ дважды имѣть значеніе: отживши свое время, оно уступаетъ свое мѣсто лучшему, которое существуетъ, пока не пробѣтъ и его часъ. Вотчинное начало вымерло и проявленію государственнаго способствовали обстоятельства.

Послѣ Θεодора Іоанновича, умершаго бездѣтнымъ, вошелъ на престолъ Борисъ Годуновъ; послѣ него насталъ періодъ самозванцевъ, междопарствія, который на время былъ прерванъ Шуйскимъ, и наконецъ вопарился домъ Романовыхъ, въ лицѣ юнаго Муханла Θεодоровича. Никто изъ управлявшихъ Россіею въ это пространство времени лицъ не потому только получилъ престолъ, что былъ сыномъ или родственникомъ вотчинника, но всѣ они были «излюблены всею Русскою землею,» хотя вмѣстѣ съ тѣмъ получили престолъ и потому, что были родственниками вымершаго Рюрикова дома или выдавали себя за таковыхъ. Родство это, по крайней мѣрѣ всегда приводилось какъ доводъ, почему извѣстное лице, равное повидимому съ другими и даже высшее ихъ предпочиталось при выборѣ. Народъ не могъ позабыть дѣйствовавшаго у насъ всегда правила, что Государь долженъ быть «прирожденный.» ⁶⁷ «Старина,» говоритъ

(67) Родившійся отъ Государя и по понятіямъ Царя Іоанна Васильевича могъ быть только законнымъ Государемъ; такъ онъ въ посланіи своемъ къ Курбскому говорить: «а Князя Владиміра на царство для чего есте хотѣли посадити, а меня и съ дѣтьми извести? *И азъ восхищенъ ли или ратью или кровью съѣхъ на Государство? Народился есмь Божіимъ изволеніемъ на Царствъ; и не помню того, какъ меня батюшка пожаловалъ благословилъ Государствомъ и взровъ есмь на Государствъ. А Князю Володимеру почему было быти на Государствѣ? Отъ четвертаго удѣльнаго родился. Что его достоинство къ Государству? Которое его поколѣніе?» Курб. стр. 228. Владѣствіе такого воззрѣнія, Князья одни въ древней Россіи и назывались «благородными», благородіемъ. «Господину Князю Дмитрію Юрьевичу богомольци, Господине, ... и вашего благородія.» А ист. I, № 40, 46,*

Царь Борисъ Годуновъ въ рѣчи своей Патріарху Іову, при вѣнчаніи своемъ на царство, «Великихъ Князей и до сѣхъ мѣстъ: Великіе Князи сыномъ своимъ давали Великое Княжество,» но такъ какъ послѣ Царя Феодора Іоанновича не осталось наслѣдниковъ, то Царь «приказалъ тебѣ, отцу своему и богомольцу и митрополитомъ, архіепископомъ и епископомъ и всему освященному собору и бояромъ своимъ, и всѣмъ православнымъ Христіаномъ всея великія Россіи избрати на царство и на Великое Княжество Владимірское, Московское и Новгородское и всея Великія Россіи, кого Богъ благоволитъ.» ⁶⁸ Народъ и духовенство «излюбили всею землею Бориса Годунова» для управленія безгосударнымъ государствомъ «по сочтанію брака Царьскаго корени сродича, ближняго пріятеля,» слугу и конюшаго умершаго Царя. Хотя благодарный народъ немогъ позабыть дѣйствій Годунова противъ Крымскаго хана и королей Польскаго и Шведскаго, ⁶⁹ но считалъ это для восшествія Бориса на престолъ недостаточнымъ, «понеже тѣи всѣ Царствія своими не владѣютъ своими Государьствы, а не бояре, ни вельможи.» ⁷⁰ По смерти семейства Годунова, Ажедимитрій овладѣлъ престоломъ, потому что выдавалъ себя за сына Іоанна Васильевича Грознаго, въ чемъ народъ, «его приращеніе,» не могъ отказать ему, какъ «Господарю приращенному;» ⁷¹ но какъ только узнанъ былъ обманъ, тотъ же

47 и др. Титулъ этотъ замѣненъ въ 1721 для членовъ Императорской фамилии словомъ благовѣрный: «понеже титуловаться благородствомъ ихъ Высочеству по нынѣшнему употребленію низко, ибо благородство и шляхетству дается.» 1721 Дек. 23 (N° 3869) Сенатс. См. мою статью: *Исторія титула Государей Россіи* въ Ж. М. Нар. Просв. 1847. № 10 и 11.

(68) А. Арх. Эксп. II № 8.

(69) Тамъ же № 6 стр. 15.

(70) Тамъ же.

(71) А. Арх. Эксп. III № 26.

народъ жестоко наказалъ обманщика. Во главѣ враговъ самозванца стоялъ Василій Іоанновичъ Шуйскій, который и избранъ былъ на престолъ, но не потому только, что низвергъ Лже-Димитрія, ⁷² а главнымъ образомъ потому, что онъ былъ Царскаго рода. ⁷³ Вотъ какъ онъ самъ выводитъ свой родъ отъ Рюрика, чрезъ В. Князя Александра Ярославича Невскаго, «отъ него же прародители наши на Суздальской удѣлѣ по родству раздѣлились,» ⁷⁴ такъ что «Великому Государю Царю и Великому Князю Ѳеодору Ивановичу, всея Руси Самодержцу, Великій Государь нашъ Царь и Великій Князь Василій Ивановичъ всея Россіи по родству брать.» ⁷⁵ Гораздо труднѣе было избрать «Государя прироженнаго» по оставленіи Шуйскимъ престола «по челобитію всѣхъ людей,» ⁷⁶ и когда народъ съ одной стороны былъ убѣжденъ, что земля не можетъ быть спокойна, если на пре-

(72) Въ соборномъ посланіи Россійскихъ владыкъ къ Князю Василю Константиновичу Острожскому 1606 года въ числѣ заслугъ Шуйскаго поставлена, какъ главная, что «онъ при томъ вѣрѣ при Ростригѣ за истинную нашу православную христіанскую церковь, за вѣру и за правду великое изгнаніе претерпѣлъ и злокозненнаго его умысла не страшился, обличалъ и укорялъ безо всякаго сумнѣнія.» Допол. къ ист. акт. I. № 181, стр. 261.

(73) «По степени прародителей его.» А. Арх. Эксп. II. № 44. Дополн. къ ист. акт. I, № 181, стр. 261.

(74) А. Арх. Эксп. II, № 44, стр. 101. Въ другихъ грамотахъ Шуйскій, по низведеніи его съ престола, называется «низъ бояръ, отъ рода Суздальскихъ Князей.» А ист. III, № 6, стр. 5.

(75) Дополн. къ ист. акт. I, № 181, стр. 261.

(76) «Всякихъ чиновъ люди всего Московскаго Государства, поговори межъ себя и услыша украинныхъ городовъ отъ всякихъ людей, что Государя Царя и Великаго Князя не любятъ и къ нему къ Государю не обращаются и служить ему не хотятъ, и кровь крестьянская междоусобная льется многое время... били челомъ Государю всею землею, всякіе люди, чтобъ Государь Государство оставилъ.» А. Арх. Эксп. II, № 162.

столя́ будетъ сидѣть Государь не природный, ⁷⁷ а съ другой всякій вновь избранный Государь могъ повторить слова Филарета Никитича: «и видя такіа прежніи Государямъ крестопреступленіе и позоры и убійства и поруганіе, какъ быти на Московскомъ Государствѣ прироженному Государю Государемъ, нетокмо сыну моему?» ⁷⁸ Выборъ народа палъ на ближайшаго родственника Рюрикова дома Михаила Ѳеодоровича Романова, «блаженный памяти Великаго Государя и Великаго Князя Ѳеодора Ивановича всея Россіи племянника, брата его Государева двоюроднаго Ѳеодора Никитича сына,» ⁷⁹ который, не смотря на всѣ отказы отъ престола по молодости, неопытности, запутанности обстоятельствъ и т. д., долженъ былъ уступить слезнымъ моленіямъ всей Россіи и стать Государемъ.

Пока Государи Московскіе были вотчичами и дѣдичами Россіи, пока и удѣльные Князья смотрѣли на свою волость, на свои удѣлы, какъ на свою неотъемлемую вотчину, право частной собственности существовать самостоятельно, и вполне развиться не могло. Правители, руководясь различными христіанскими побужденіями, раздавали свои земли въ монастыри, и въ расприхъ своихъ, какъ увидимъ ниже, не разъ нарушали права частныхъ владѣльцевъ на ихъ земли. Въ XVI вѣкѣ, съ

(77) «Судьбами Божиими въ Московскомъ Государствѣ прироженный корень Великихъ Государей Россійскихъ извелся и по нимъ не по своей мѣрѣ изъ боярскихъ родовъ на Царскій престолъ посягати не устрашилися... не отъ Царскаго корени Государю быти трудно, земля еси будеть въ междусобицѣ.» А. ист. III, № 72. «На Московскомъ Государствѣ были не природные Государя, и потому въ Московскомъ Государствѣ и смуты учали быти и многіе вору назывались Государскими дѣтми.» Соб. Гос. Гр. и дог. II, стр. 468.

(78) Тамъ же III, стр. 53.

(79) А. ист. III. № 20.

ослабленіемъ удѣльныхъ князей, съ обращеніемъ ихъ въ слугъ Москвы удѣльныя ихъ земли замѣнены помѣстьями и по мѣрѣ развитія государственнаго у насъ начала запрещалось съ одной стороны частнымъ людямъ давать по произволу свои земли въ монастыри; а духовенству съ другой, не позволялось принимать отъ вкладчиковъ и какимъ бы то ни было образомъ приобрѣтать недвижимыя имѣнія. Чтобы убѣдиться въ томъ, что государственное начало получило у насъ окончательно значеніе при Царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и его преемникахъ, мы скажемъ о нихъ нѣсколько словъ.

Избранный Богомъ и народомъ Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ не могъ думать о поддержаніи вотчиннаго начала. По смерти его Россія перешла нераздѣльно къ сыну его Царю Алексѣю Михайловичу: объ удѣлахъ ни слова, вотчинъ и дѣдичъ остались только въ титулѣ Государей нашихъ, но въ значеніи государственномъ, а не частновладѣльческомъ. Словами: «да будетъ вся Россія единого Государя Государствомъ,» Царь выразилъ начало, для проявленія котораго все уже было приготовлено исторією. Города, которые находились не рѣдко во владѣніи патріарха, монастырей, слободы въ Москвѣ, бывшія за духовенствомъ или Князьями, платившія подати или освобожденные отъ нихъ по произволу ихъ вотчинниковъ «бѣлыя земли» не могли болѣе оставаться въ прежнемъ положеніи. У патріарха, властей и частныхъ людей отобраны всѣ земли, которыя должны бы были государственными, и владѣльцамъ этимъ оставлены только кабальные и дворовые люди. «Которые слободы на Москвѣ патріарши и митрополичы и владычны и монастырскіе и бояръ и окольничихъ и думныхъ и ближнихъ и всякихъ чиновъ людей. А въ тѣхъ слободахъ живутъ торговые и ремесленные люди и всякими торговыми про-

мысли промышляютъ и лавками владѣютъ, а Государевыхъ податей не платятъ и служебъ не служатъ, и тѣ всѣ слободы со всѣми людьми, которые въ тѣхъ слободахъ живутъ, всѣхъ взяти на Государя въ тягло и въ службы безлѣтно и безповоротно, опричь кабалныхъ людей. А впредь опричь Государевыхъ слободъ ни чьимъ слободамъ на Москвѣ и въ городѣхъ не быть. А у патриарха слободы взяти со всѣмъ опричь тѣхъ дворовыхъ людей, которые изстари за прежними патриархи живали въ ихъ патриаршихъ чинѣхъ.» ⁸⁰ И законодательство изъ мѣстнаго, Московскаго, допускавшаго существованіе другихъ равныхъ между собою законодательствъ, должно было перейти въ государственное, и вмѣсто судебныхъ, жалованныхъ, губныхъ и др. грамотъ, составлявшихъ законъ для извѣстной области, иногда для одной волости какого нибудь монастыря, вмѣсто судебныхниковъ, имѣвшихъ въ виду опредѣлить не права и обязанности жителей Государства, какъ подданныхъ, а количество судебныхъ пошлинъ въ пользу Государя и его чиновниковъ, вмѣсто всѣхъ такихъ законоположеній издается уложеніе, имѣющее дѣйствіе для всего Государства и касающееся всѣхъ отношеній гражданъ къ Государству и между собою. Поэтому такая торжественность въ его составленіи, поэтому созывъ выборныхъ изъ всей Россіи и всѣхъ свободныхъ сословій, оттого эта многосторонность, полнота уложенія, долженствовавшего соединить въ себѣ все хорошее, заключавшія въ прежнемъ законодательствѣ, все существенное,

(80) Улож. Царя Алексѣя Мих. XIX. I. А. ист. V. № 264. Царская грамота 1697 года Апрѣля 21. Вятскому воеводѣ Князю Урусову объ отобраніи у Бѣломѣстцевъ тяглыхъ новоростныхъ земель, дворовъ и угодій, и объ отдачѣ ихъ во владѣніе тяглыми людьми.

и отбросить все, что было только временнымъ или мѣстнымъ. ⁸¹

Великій сынъ великаго Царя продолжалъ въ духѣ своего родителя: все, что въ системѣ управленія оставалось еще Московскаго, преобразовано имъ въ Государственное. Приказы Московскіе уступили мѣсто коллегіямъ, боярская дума—Сенату. Право собственности не могло не подвергнуться тому же вліянію: на пользувозникающаго новаго Государства, на пользу разныхъ промысловъ, войска и флота у частныхъ людей отнято право распоряжаться по произволу водами, ⁸² лѣсами, ⁸³ мельницами, ⁸⁴ рудниками. ⁸⁵ Они стали регаліями, стали собственностію Государственною и служили для достиженія Государственныхъ цѣлей. Эти ограниченія не подавили частной собственности: онѣ служатъ только доказательствомъ, что въ періодъ времени, о которомъ мы говоримъ, право частной собственности не вполне еще развилось ⁸⁶: личность гражданина еще не созрѣла до такой степени.

(81) Уложение—введение.

(82) 1704 г. Окт. 11 (№ 1993) Имен.—1703 г. Янв. 1 (№ 2007) Имен.

(83) Въ 1703 году было запрещено рубить корабельные лѣса отъ большихъ рѣкъ въ сторону на 50 верстъ; а отъ малыхъ рѣкъ, впадающихъ въ большія, на 20. 1703 г. Ноября 19 (№ 1950). Ср. 1708 г. Янв. 19 (№ 2017) Имен. 1720 Февр. 9 (№ 3509) Имен. 1720 г. Окт. 5 (№ 3652) велѣно къ кирпичнымъ заводамъ отдавать земли и позволено рубить лѣсъ въ «казенныхъ и помѣщичьихъ всякихъ дачахъ невозбранно.»

(84) Мельницы, состоящія на земляхъ Государевыхъ, монастырскихъ и городовыхъ велѣно въ 1704 году отдавать на оброкъ, «а у помѣщиковъ, вотчинниковъ и всякихъ чиновъ людей явятся какія мельницы пильныя и мучныя водяныя и вѣтренныя, и желѣзные и пороховые заводы, на ихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ данныхъ земляхъ «и брать съ нихъ въ оброкъ $\frac{1}{4}$ доходовъ.» 1704 г. Янв. 30 (№ 1963). Февр. 4 (№ 1966). Май 17 (№ 1981). Іюня 31 (№ 1982, 1983).

(85) 1721 г. Іюня 8 (№ 3794).

(86) Посошкоть, умный крестьянинъ временъ Петра В., разбирая причины, почему помѣщики разоряютъ крестьянъ, говоритъ: «Крестьяномъ

Преемники Петра I, отчасти по невыгодамъ для казны владѣть регаліями,⁸⁷ отчасти по своему усмотрѣнію, мало по малу уничтожали одно ограниченіе собственности за другимъ, такъ что Императрица Екатерина II жалованною дворянскою грамотою и городовымъ положеніемъ 1785 г. Апрѣля 21 торжественно подтвердила только благородному Россійскому дворянству и городовому сословію права, вызванныя къ жизни Ея предшественниками и уже дарованныя Императоромъ Петромъ III Іюня 28, 1762 года.⁸⁸ «Подтверждается благороднымъ право собственности, дарованное милостивымъ указомъ отъ 28 Іюня 1762 года не только на поверхности земли, каждому изъ нихъ принадлежащей, но и въ нѣдрахъ той земли и въ водахъ, ему принадлежащихъ на всѣ сокровенныя минералы и произрастенія и на всѣ изъ того дѣлаемыя металлы въ полной силѣ и разумѣ, какъ въ томъ указѣ изъяснено. Подтверждается благороднымъ право собственности въ лѣсахъ, растущихъ въ ихъ дачахъ и свободнаго ихъ употребленія въ полной силѣ и разумѣ, какъ въ милостивомъ указѣ 22 Сентября 1782 года изображено.»⁸⁹ Вслѣдствіе просвѣщенія народа Петромъ I и его мудрыми преемниками, вслѣдствіе развитія чрезъ то личности гражданъ, дарованіе такихъ правъ было исторически необходимо, но въ то же время законода-

понижки не вѣковыя владѣльцы; того ради они не всѣхъ ихъ и берегутъ, а прямой ихъ владѣтель Всероссийскій Самодержецъ, а они владѣютъ временно.» *Посольская сочиненія*. Москва. 1843 г. стр. 183.

(87) 1782 г. Сент. 22 (№ 15318) Имен.: «продолжающіеся до сего времени о лѣсахъ учрежденія обращались болѣе въ стѣсненіе собственности нашихъ подданныхъ, нежели приносили пользу адмиралтейству нашему, въ пользу коего они сдѣланы были.»

(88) 1762 г. Іюня 28 (№ 15447) Мандесть.

(89) Жалованная дворянская грамота 1785 года Апрѣля 21 (№ 16187) ст. 33, 34.

тельство наше подтвердило начало, господствовавшее у насъ искони—это право рода на собственность родича. Благопріобрѣтеннымъ имѣніемъ позволено каждому распоряжаться по произволу, «наслѣдственнымъ же имѣніемъ да не распоряжается иначе, какъ законами предписано.»⁹⁰ Эти права и преимущества дворянъ въ настоящее царствованіе подтверждены сводомъ законовъ.⁹¹ Городовое сословіе, которому мудрая Императрица также даровала жалованную грамоту съ цѣлью «освободить рукодѣлія, промыслы и торговлю отъ принужденій и притѣсненій,»⁹² получило право владѣть опредѣленнымъ количествомъ земли, садовъ, полей, пастбищъ, рѣкъ, рыбныхъ ловель и пр., «все оныя вообще и каждое порознь ненарушимо имѣть и онымъ пользоваться мирно и вѣчно на основаніи законовъ, какъ внутри города, такъ и внѣ оного.»⁹³

Бѣглый взглядъ на исторію развитія у насъ государственнаго воззрѣнія на Россію, какъ вотчину и дѣдину Государя, убѣждаетъ насъ въ справедливости мысли, высказанной прежде, а именно, что право полной частной собственности развилось у насъ поздно и могло развиваться, какъ это было вездѣ, тогда только, когда гражданинъ созналъ свою личность при помощи средствъ, данныхъ ему правительствомъ, припомощи образованія. Изъ этого разумѣется нельзя выводить, что до Императрицы Екатерины II не было у насъ права частной собственности на недвижимыя имѣнія: оно было, но въ маломъ объемѣ и образовалось главнымъ образомъ чрезъ пожа-

(90) Тамъ же ст. 22.

(91) Св. Зак. о сост. т. IX (изд. 1842 г.) ст. 210, 211. Св. Зак. Гражд. т. X, ст. 392, 393, 889, 929, 930.

(92) Городовое положеніе 1785 г. Апрѣля 21 (№ 16198), введеніе.

(93) Тамъ же ст. 1.

лованіе Государями частнымъ лицамъ во владѣніе земель или лично Государевыхъ, или дворцовыхъ, или наконецъ государственныхъ, равно какъ чрезъ подтвержденіе правительствомъ правъ частныхъ людей, монастырей и духовенства на земли. Справедливость этого подтверждаетъ вся исторія помѣстій и вотчинъ; но прежде, чѣмъ перейдемъ къ ней, необходимо сдѣлать одно замѣчаніе, которое вмѣстѣ съ тѣмъ и опредѣлитъ систему изложенія нашего предмета: изъ сказаннаго должно бы заключить, что частное владѣніе предшествовало у насъ праву собственности, и что слѣд. исторія помѣстій должна быть изложена прежде исторіи вотчиннаго права. Не только вышнее удобство, но и существенная необходимость заставила насъ начать съ вотчиннаго права и перейти къ помѣстному: въ числѣ вотчинъ занимаетъ первое мѣсто вотчина и дѣдина Великаго Князя, какъ Государя, отъ котораго служилымъ людямъ давались во временное владѣніе опредѣленные участки, помѣстья, обращавшіяся при извѣстныхъ условіяхъ въ вотчины частныхъ лицъ. Самыми богатыми вотчинниками послѣ Государя были церкви, монастыри и духовенство: они очень рано начали получать недвижимыя имѣнія отъ благочестивыхъ Русскихъ Государей въ вотчину, постоянно получали ихъ отъ лицъ Великокняжескаго рода, и только иногда, и то обыкновенно не въ большомъ объемѣ, отъ частныхъ лицъ. Поэтому исторія церковныхъ и монастырскихъ вотчинъ должна предшествовать исторіи частныхъ вотчинъ, за которою необходимо изложить исторію помѣстій до 1714 года, когда они по разнымъ причинамъ слились съ вотчинами.²⁴ Съ этого законоположенія начинается уже исторія недвижимыхъ имѣній.

(94) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен.

ГЛАВА I.

ВОТЧИНЫ ГОСУДАРЕВЫ.

Название «вотчина и дѣдина» очевидно происходятъ отъ отецъ ¹ и дѣдъ и собственно должны означать и действительно означали въ официальномъ языкѣ древней Руси — недвижимыя имѣнія, дошедшія къ лицу отъ его предковъ, и слѣд. какъ родовыя, находящіяся въ извѣстный періодъ времени во владѣніи опредѣленнаго лица, какъ представителя рода, были онѣ прямо противоположны землямъ благопріобрѣтеннымъ. ² Древнія на-

(1) Слѣдуя этому производству, должно бы собственно писать *отчина*; но мы предпочитаемъ писать *вотчина*, потому-что такъ оно встрѣчается въ Сводѣ Законовъ и употребляется народомъ.

(2) Вслѣдствіе того вотчинамъ придаются слѣдующіе эпитеты: 1) *вѣковѣчная* (А. ист. II. № 160, стр. 191. № 189, стр. 220); 2) *вотчинная старинная земля прямая* (А. Арх. Эксп. III. № 118, стр. 166. Собр. Гос. Гр. и дог. IV, стр. 354); 3) *родовыя старинныя вотчины*. (Дополн. къ ист. акт. II, № 56, стр. 135. Сборн. Муханова стр. 208: «родственнымъ вотчинамъ.») 4) *прародительскія вотчины*. Собр. Гос. Гр. и дог. III, стр. 140, 150, 151: «исконно вѣчная прародительская вотчина.» IV, стр. 502: «Богоспасаемый градъ Кіевъ; истинная прародительская пресвѣтлыхъ Царей нашихъ Россійскихъ вотчина.» Стр. 576: «древняя ихъ Царскаго Величества прародительская вотчина въ Малой Россіи;» 5) *старыя вотчины*. А. Юрид. стр. 179, 455. Вслѣдствіе той-же старины, того-же родового происхожденія, которое неразрывно связано съ понятіемъ о вотчинѣ, «вотчинный Князь, дядичный Король» противопоставлялись Государю избранному. Дополн. къ ист. акт. I, № 167: «Густавъ Адольфъ Савтскій, Готскій, Вендейскій избранный Король и отчин-

ши грамоты вполне подтверждают сказанное. Въ доказательство мы приведемъ изъ нихъ самыя замѣчательныя мѣста: «а что дворы у святого Рождества.... и за городомъ которые мои дворы *отчина моя и купля, примысль мой.*» ³ Въ духовныхъ и договорныхъ грамотахъ В. Князей постоянно встрѣчается выраженіе: «а чѣмъ мя, брате, благослови гъ отецъ мой *своею отчиною* и что есмь собѣ *примысли* или что собѣ *примыслимъ.*» ⁴ Въ одной изъ правыхъ грамотъ читаемъ: «*вотчины* Великаго Князя, а своего *владѣнія.*» ⁵ Земля, купленная отцемъ или вообще предками и дошедшая по наследству къ лицу, владѣющему ею, становилась вотчиною и дѣдиною послѣдняго, такъ въ одномъ духовномъ завѣщаніи XIV столѣтія «рабъ Божій Остафей,» умирая, завѣщалъ «сынови своему Ѳедору отчину свою и дѣдину, землю и воду, по отца своего рукописанью и повладѣнью. А что *вотчина моя и дѣдина* на Вологи, по владѣнью отца моего и дяди моего, и по нашему володѣнью.... что *прикупль* отца моего;» ⁶ а въ одномъ завѣщаніи 1473 года высказано это еще яснѣе: «а что купля моя и язъ тою землею благословляю сына Михаила, а что *купля отца моего моя вотчина,* и язъ благословляю тою деревнею жену свою Онтониду.» ⁷ Имѣніе дѣда, переходившее къ его потомству, называлось *дѣдиною*: «а что, брате, удѣлъ дѣда твоего Князь Володимеровъ

ный Князь Финские земли.» Дополн. къ ист. акт. II, стр. 569: «Государь Жигимонтъ третій Божією милостію Король Польскій и Великій Князь Литовскій, Русскій.... и *дѣдичный* Король Шведскій, Готскій и иныхъ.»

(3) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 207, 208.

(4) Тамъ же, стр. 235, 244, 277, 292. А. Юр. стр. 110.

(5) А. Юрид. № 23, стр. 57.

(6) А. Юрид. стр. 429.

(7) Тамъ же, стр. 439, ср. стр. 434.

Андреевича, треть въ Москвѣ и въ пошлинахъ, какъ было за твоимъ *дѣдомъ* за Княземъ за Володимеромъ Андреевичемъ.... не додалъ тобѣ своему брату твоея *дѣдины*... и противъ тѣхъ городовъ и волостей твоея *дѣдины* пожаловалъ тебя.» ⁸ Если счетъ владѣльцевъ доходилъ до прадѣда, то правнукъ его, къ которому земля перешла чрезъ его дѣда и отца, имѣлъ полное право назвать ее *прадѣдиною*; такъ въ договорной грамотѣ Суздальскихъ Князей Василья и Оедора Юрьевичей съ Княземъ Дмитриемъ Юрьевичемъ Шемякою читаемъ: «а что, Господине, Князь Великій, отписалъ у насъ безъ пошрины села и подавалъ святому Рожеству въ Монастырь въ Володимеръ, и тѣ села намъ по старинѣ, какъ было при нашемъ *прадѣдѣ* при Великомъ Князѣ Дмитріѣ Константиновичѣ.... а Вашему, Господине, Великому Княженю съ нашимъ *прадѣдиною* и дѣдиною и отчиною судъ по старинѣ.» ⁹

Мы видѣли выше, что когда Россія стала собственностью Великокняжескаго рода, она, какъ вотчина и дѣдина, раздробилась на *удѣлы* потомковъ Мономаха. Определеннѣе точнѣе значеніе въ нашемъ древнемъ политическомъ правѣ этихъ двухъ названій—*вотчина* и *удѣль*. Изъ духовныхъ завѣщаній В. Князей Московскихъ и договоровъ ихъ съ меньшею братьею видно, что вотчиною называлось великое Княжество — Москва съ нѣкоторыми городами, переходившіе въ видѣ маіората постоянно отъ

(8) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 157. Должно впрочемъ замѣтить, что въ памятникахъ, совершенно или отчасти неофициальныхъ, не совсѣмъ строго различались: вотчина и дѣдина; такъ въ одной частной отписи на купленную вотчину сказано: «а изъ по отцѣ и по дѣде той вотчинны вотчинъ.» Тамъ же, стр. 473.

(9) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 136.

отца къ старшимъ сыновьямъ, ¹⁰ прочіе же получали удѣлы; да и самъ В. Князь вмѣстѣ съ вотчиною получалъ удѣлъ, т. е. имѣніе на свою долю,—собственность, которую онъ по произволу дѣлилъ между своими дѣтьми, давалъ во владѣніе, продавалъ частнымъ лицамъ и на которую онъ смотрѣлъ, какъ на свою личную принадлежность. Вотъ тому доказательства: Великій Князь Іоаннъ Даниловичъ Калита въ своихъ духовныхъ грамотахъ «приказываетъ отчину свою Москву тремъ своимъ сыновьямъ, а се есмь имъ раздѣлъ учинилъ.» Старшій Симеонъ Гордый получилъ Великокняжеское достоинство и большее сравнительно съ братьями количество городовъ. Умирая, онъ завѣщалъ «весь свой жеребей въ Москвѣ, вотчину» и все, чѣмъ благословилъ его отецъ его, равно какъ все прибрѣтенное движимое и недвижимое имѣніе женѣ своей, послѣ которой третья часть Москвы, бывшая во владѣніи Симеона, перешла къ брату Симеону В. Князю Іоанну Іоанновичу, владѣвшему также третью Москвы. Такимъ образомъ двѣ части (два жеребья) Москвы, Государевой вотчины, соединились въ рукахъ В. Князя, третья же, принадлежавшая третьему сыну Калиты, Андрею, перешла къ сыну его Владимиру Андреевичу. В. Князь Іоаннъ Іоанновичъ въ завѣщаніи своемъ «приказалъ вотчину свою Москву» сыновьямъ своимъ Князю Дмитрію и Князю Ивану, а одну треть ея своему племяннику Владимиру. ¹² Полученную по наслѣд-

(10) И въ отношеніи къ словопроизводству названіе это совершенно правильно.

(11) Собр. Гос. Гр. н. дог. I, стр. 31—35.

(12) Въ духовной сказано: «а братаничу моему Князю Володимеру на Москвѣ въ наѣстничествѣ треть.» Тамъ же стр. 39. Выраженіе — «въ наѣстничествѣ» — прибавлено потому, что Владиміръ Андреевичъ былъ въ 1350 году, во время составленія завѣщанія, шести лѣтъ (Каран-

ству вотчину свою Москву Великій Князь Дмитрій Іоанновичъ во второй своей духовной грамотѣ, приказывая сыновьямъ своимъ Василью, Юрью, Андрею и Петру, благословляетъ старшаго сына своего Василья «на старѣйшій путь» и отдаетъ ему одну половину всего своего удѣла, а другую—троемъ младшимъ сыновьямъ. Исчисливъ, какіе именно города должны принадлежать каждому изъ его наслѣдниковъ, В. Князь говоритъ: «а се благословляю сына своего Князя Василія *своею отчиною Великимъ Княженіемъ*. А сына своего благословляю Князя Юрья своего дѣда *куплю*.» За тѣмъ завѣщатель, желая обезпечить состояніе своей супруги, приказываетъ ей до смерти пользоваться опредѣленными въ удѣлахъ каждому изъ ея сыновей землями, не касаясь впрочемъ вотчины В. Княжества, «а что Богъ размыслитъ о моей Княгинѣ, и тѣ волости и села *во чьемъ удѣлѣ*, то тому и есть.» ¹³ Во владѣніи В. Князя Василья Дмитріевича находилась собственно одна треть Москвы, которою онъ при смерти своей благословилъ сына своего Василья, ¹⁴ оставивъ ему кромѣ того въ удѣлъ много городовъ и селъ, и Кн. Владиміръ Андреевичъ также завѣщалъ сыновьямъ своимъ «вотчину свою, треть Москвы, чѣмъ благословилъ его отецъ его,» предоставивъ вмѣстѣ съ тѣмъ старшему сыну своему Ивану «старѣйшій путь въ Москвѣ и въ станѣхъ конюшей путь.» ¹⁵ Прочіе же братья получили опредѣленные въ завѣщаніи удѣлы съ наставленіемъ не въѣзжать одному брату во владѣнія другаго и матери, безъ особеннаго на то позволенія и

знанъ. IV, стр. 179) и слѣд. землями его управлять не онъ самъ, а ими завѣдывалъ намістникъ.

(13) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 59, 60.

(14) Тамъ же, стр. 72, 80.

(15) Тамъ же, стр. 74.

вообще не вмешиваться ни въ судъ, ни въ управленіе чужаго удѣла. ¹⁶ Соблюденіе этого правила должно было сохранить миръ между младшими братьями, какъ договоры о томъ, чтобъ каждому знать свою вотчину, служили ручательствомъ ненарушенія согласія между старшими. ¹⁷ И такъ Москва была вотчиною какъ В. Кн. Василья Васильевича, такъ и потомковъ Владиміра Андреевича, чѣмъ вполне объясняется выраженіе, встрѣчающееся въ договорныхъ грамотахъ В. Князя Василья Васильевича съ дядею его Княземъ Галицкимъ Юрьемъ Дмитріевичемъ, получившимъ отъ Дмитрія Донскаго часть Москвы: ¹⁸ «А жити намъ въ своей вотчинѣ въ Москвѣ и въ удѣлахъ по духовной грамотѣ дѣда моего, а вашего отца В. Князя Дмитрія Іоанновича;» ¹⁹ не близко время, когда Москва будетъ во владѣніи одного Великаго Князя, станетъ его нераздѣльною вотчиною; когда всѣ другіе младшіе сдѣлаются удѣльными и обратятся въ подручниковъ своего Господина, В. Князя всея Россіи.

Юрій Дмитріевичъ Галицкій, умирая, раздѣлилъ «свою вотчину, въ Москвѣ свой жеребій, чѣмъ его благословилъ отецъ его Князь Великій Дмитрій Іоанновичъ въ городѣ и станѣхъ» между тремя своими сыновьями Василіемъ Косымъ, Дмитріемъ Шемякою и Дмитріемъ

(16) «А дѣти мои брать въ братень удѣлъ и въ зятери своей удѣлъ не въѣзжаютъ на свою утѣху, опрочъ того, аже ся путь получить поперекъ удѣла ѣхати, ни приставовъ своихъ не посылають брать въ братень удѣлъ и не вступаютъ никаковыми дѣлы, ни судовъ ихъ не судити, ни грамотъ ниъ жаловальныхъ не давати, ни дани не имати брату на братиѣ удѣлъ.» Тамъ же, стр. 77.

(17) Въ договорной грамотѣ В. Князя Дмитрія Іоанновича съ Княземъ Владиміромъ Андреевичемъ: «тобѣ знати своя отчина, а мнѣ знати своя отчина.» Тамъ же, стр. 44.

(18) Тамъ же, стр. 88.

(19) Тамъ же, стр. 100.

Краснымъ, ²⁰ постановивъ между прочимъ, что если одинъ изъ братьевъ умретъ бездѣтнымъ, то удѣлъ его раздѣлять между собою оставшіеся въ живыхъ братья. ²¹ Не долго сыновья Юрья Дмитріевича жили мирно съ своимъ двоюроднымъ братомъ Васильемъ Васильевичемъ. Василій Косой сѣлъ на Московскій Великокняжескій престолъ, но при помощи своихъ же братьевъ Шемяки и Краснаго взять въ плѣнъ, ослѣпить и удѣлъ его перешелъ къ В. Князю, который подкрѣпилъ свои права договоромъ съ Шемякою, остававшимся вѣрнымъ интересамъ Москвы. «Што былъ удѣлъ дяди нашего Княжъ Петровъ Дмитріевича.... или што есмъ себѣ примыслилъ или што себѣ примышлю, или што язъ Князь Великій,» говоритъ Василій Темный, «взялъ собѣ удѣлъ брата вашего Княжъ Васильевъ Юрьевича, Звенигородъ съ волостями и съ путми и съ селы и съ мыты и со всѣми пошлинами, и со всѣмъ, што къ нему потягло, чѣмъ его благословилъ отецъ вашъ Князь Юрьй Дмитріевичъ, а того ти брате всего подо мною подъ Великимъ Княземъ блюсти и не обидети, ни вступатися.» ²² В. Князь Московскій, обѣщая Шемякѣ «жаловати его и печаловати нмъ и его вотчиною, чѣмъ благословилъ его Князь Юрій Дмитріевичъ своею вотчиною,» жалуеъ ему «*съ удѣлъ съ вотчину*» удѣлъ дяди его Князя Константина Дмитріевича.» ²³ Явленіе новое: старшій братъ жалуеъ младшимъ удѣлы. Это пожалованіе служить переходомъ къ государственному значенію В. Князя; но оставляя этотъ

(20) Тамъ же, стр. 105.

(21) «А по грѣхомъ котораго васъ Богъ отыметъ, а неостанется послѣ его дѣтей, ино того удѣлъ тѣмъ, которымъ останутся живы.» Тамъ же, I, 106.

(22) Тамъ же, стр. 107, 113, 119, 124.

(23) Тамъ же, I, стр. 108.

вопросъ на время, чтобъ потомъ заняться имъ по подробнѣе, мы будемъ продолжать начатое.—Не смотря на то, что вотчинное начало становилось слабѣе государственнаго, и младшіе, удѣльные Князья начали обращаться къ старшему брату, Великому Князю, уже не какъ къ представителю рода, съ требованіемъ выдѣлать имъ изъ дѣдовскаго наслѣдія слѣдующее имъ по завѣщанію или по обычаю, а какъ къ Государю съ просьбою «жаловати, въ любовь и докончанье принять,» Князь Дмитрій Юрьевичъ Шемяка договаривался съ Можайскимъ Княземъ Иваномъ Андреевичемъ послать прошеніе къ Великому Князю Василью Васильевичу, чтобъ онъ «пожаловалъ имъ ихъ вотчины, чѣмъ благословили ихъ отцы,» отступаясь отъ всего, пожалованнаго имъ В. Княземъ.²⁴ Да и самъ Василій Васильевичъ, договаривался съ Княземъ Боровскимъ Василіемъ Ярославичемъ о взаимномъ согласіи, отдалъ ему удѣлъ дѣда его Князя Владиміра Андреевича треть Москвы съ различными городами; но слѣдуя новому началу, пожаловалъ своего младшаго брата Дмитровомъ въ удѣлъ въ вотчину, «со всѣмъ съ тѣмъ, какъ былъ Дмитровъ за В. Княземъ.»²⁵

Младшіе братья, видя свою слабость, предчувствуя, что они скоро обязаны будутъ совершенно преклонить голову предъ Москвою, чтобъ продолжить свое существованіе, договаривались по древнему обычаю съ В. Княземъ, но уступали ему одно право за другимъ, городъ за городомъ и просили только, чтобъ онъ не трогалъ ихъ наслѣдственныхъ земель; а Великіе Князья, сознавая свое преимущество предъ другими Князьями и предвидя великое

(24) Тамъ же, стр. 149, 150.

(25) Тамъ же, стр. 157. Здѣсь уже читаемъ: «твоего удѣла трети Московскіе и всего твоего удѣла и што ея есмь тобѣ отступилъ Дмитровъ съ волостями въ удѣлъ и вотчину.»

назначеніе Москвы, пользовались обстоятельствами, увеличивали свои владѣнія, стѣсняли младшихъ, но въ то же время, чтобъ привязать ихъ къ Москвѣ, жаловали имъ удѣлы и чтобъ не вооружить ихъ противъ себя явнымъ нарушеніемъ старины, обѣщали беречь подъ ними и подъ ихъ потомствомъ наслѣдственные вотчины. ²⁶ Политика эта, которая наблюдалась Москвою и въ отношеніи къ Татарамъ и къ Новгороду, основывалась на томъ исторически-вѣрномъ предположеніи, что система удѣловъ должна рушиться сама собою, безъ всякаго насилія извнѣ, только потому, что отжила свой вѣкъ, одряхлѣла и должна уступить свое мѣсто единовластію Москвы. Къ старому началу, вслѣдствіе котораго Великій Князь былъ представитель Россіи, какъ старшій въ родѣ, прибѣгали Московскіе Государи для подтвержденія правъ своихъ, вытекшихъ изъ новаго государственнаго начала.

Василію Темному «далъ Богъ,» какъ онъ самъ говоритъ, «удѣлъ дяди его Княжъ Юрьевъ Дмитріевича, что онъ взялъ у своихъ недруговъ у Княжихъ у Юрьевыхъ дѣтей у Князя у Василья и у Князя у Дмитрія у Шемяки, жеребей Княжъ Юрьевъ въ Москвѣ и весь удѣлъ дяди его Юрья,» никто не былъ въ силахъ оспоривать у него это приобрѣтеніе или доказывать его незаконность; но В. Князь договаривается съ Боровскимъ Княземъ Василюмъ Ярославичемъ о неприкосновенности его *вотчины*. Отъ чего же договоръ именно съ этимъ Княземъ? Не слѣдствіе ли это особеннаго къ нему уваженія? Князь Василій Ярославичъ, внукъ Князя Владиміра Андрееви-

(26) Въ 1430 году В. Князь Василій Васильевичъ въ договорѣ съ Можайскимъ Княземъ Михаиломъ Андреевичемъ обѣщаетъ «отчину его держать подъ нимъ по душевной грамотѣ отца его Князя Ондreja Дмитріевича и блюсти и не обидѣти ни вступатися.» Тамъ же, I, стр. 169.

ча,²⁷ владѣлъ еще третью Москвы, слѣд. вотчиною, и по старинѣ имѣлъ право на наслѣдованіе послѣ дѣтей Юрья Дмитріевича.²⁸ Но съ другой стороны треть Москвы, носившая прежде постоянно названіе вотчины, теперь называется удѣломъ, потому что принадлежитъ младшему Князю. «И мнѣ Великому Князю и моимъ дѣтемъ подѣ твоею Княгинею и подѣ твоими дѣтьми, кого ти Богъ дастъ, не искати твоего удѣла *треть Московскіе и всего твоего удѣла.*»²⁹ Не смотря однако на всѣ договоры, Боровскій Князь, по причинѣ неприязни съ В. Княземъ, схваченъ и удѣлъ его присоединенъ къ Москвѣ;³⁰ такъ что въ духовномъ завѣщаніи своемъ Василій Темный, благословляя старшаго своего сына Іоанна *своею вотчиною великимъ княженіемъ* и отдавая ему треть въ Москвѣ, чѣмъ благословилъ его отецъ его, завѣщалъ ему въ числѣ другихъ Боровскъ «со всѣми волостями и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами, какъ было за Княземъ за Васиціемъ.» Старшій братъ получилъ лучшія области, но нельзя же было Темному обдѣлить и другихъ своихъ сыновей: Юрью и Андрею онъ отдалъ пополамъ «треть въ Москвѣ Князю Владимірскую,» т. е. принадлежавшую прежде Князю Владимиру Андреевичу съ тѣмъ, чтобъ они «держали ее по годамъ,» и придалъ кромѣ того каждому изъ нихъ особенный удѣлъ, ничтожный въ сравненіи съ вотчиною В. Князя, отдѣливъ притомъ нѣсколько городовъ въ пользу своей супруги.³¹ Младшіе братья и сами перестали свои области называть

(27) Тамъ же, I, 157, 178, 196.

(28) Пр. Соловьевъ в. о. и. стр. 479 объясняетъ это тѣмъ, что Василій Ярославичъ былъ беспокойнѣе другихъ именно потому, что оказалъ большія услуги В. Князю.

(29) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 196.

(30) Пр. Соловьевъ стр. 489.

(31) Тамъ же, I, № 86, 87.

вотчинами, и въ договорѣ, заключенномъ въ 1465 году В. Княземъ Іоанномъ Васильевичемъ съ Можайскимъ Княземъ Михаиломъ Андреевичемъ читается: «и тобѣ подо мною Великаго Княженя не хотѣти, ни подѣ моимъ сыномъ, подо Княземъ подѣ Иваномъ, ни подѣ моими дѣтми, кого мѣ еще дастъ Богъ; также ти и подѣ моею братьею.... молодшею подѣ Юрьемъ ихъ удѣловъ блюсти и необидѣти.» ³² Вскорѣ перешло къ В. Князю принадлежавшее брату его Юрью право на владѣніе пополамъ съ Андреемъ Васильевичемъ по годамъ третью Москвы и Іоаннъ III договаривался съ братомъ своимъ Андреемъ: «всее моее отчины Великаго Княженя и удѣла брата моего Княжа Юріевскаго всего блюсти и необидети,» ³³ затѣмъ и удѣлъ Андрея Васильевича присоединенъ къ вотчинѣ В. Князя, ³⁴ которая увеличена еще прибавленіемъ къ ней двухъ областей—Твери и Новгорода съ пригородомъ Псковомъ.

Тверское Княжество, отдѣлившееся отъ Московскаго при В. Князѣ Ярославѣ Ярославичѣ, стало В. Княжествомъ, когда первый Тверскій Князь Ярославъ, оставшись по смерти брата своего Александра Ярославича Невскаго старшимъ, занялъ В. Княжескій столъ, ³⁵ и еще въ 1462 году Тверскій Великій Князь Михаилъ Борисовичъ вмѣстѣ съ младшими своими братьями договаривался съ В. Княземъ Іоанномъ III и его братьею, какъ самостоятельный Государь; но помня, какъ часто Москва переселивала Тверь, прибавилъ: «А почнутъ насъ сваживати Татарове, а учнутъ вамъ давати домъ Св. Спа-

(32) Тамъ же, стр. 221.

(33) Тамъ же, стр. 245, 255, 261.

(34) Тамъ же, стр. 307.

(35) Ср. Пр. Соловьева въ о. и. стр. 37, 38.

са, ³⁶ а нашу вотчину Великое Княженъе Тѣрь и Кашинъ: и вамъ ся, брате, не имати за домъ Св. Спаса, а за нашу вотчину за великое Княженъе.» ³⁷ В. Князь Московскій обѣщалъ это подъ условіемъ, чтобъ В. Князь Тверской не объявлялъ никакихъ притязаній на Москву; но уже въ 1468 году Іоаннъ III заключилъ договоръ съ братомъ своимъ Княземъ Борисомъ Васильевичемъ, въ которомъ, повторяя древнія правила о старшинствѣ, говорилъ: «И что далъ намъ Богъ взяли есмя вотчину у своего недруга у Великаго Князя у Михаила у Борисовича Тѣрь и Кашинъ и вся Тѣрская и Кашинская мѣста, и тобѣ также *въ ту въ нашу вотчину въ Тверь и въ Кашинъ и во вся Тверская и Кашинская мѣста во все Великое Княженъе Тѣрское въ нашу вотчину* не вступатися и блюсти и не обидети, ни подѣскивати *всѣхъ нашихъ отчинъ Великихъ Княженій* подъ мною подъ Великимъ Княземъ и подъ моимъ сыномъ подъ Великимъ Княземъ и подъ нашими дѣтми.» ³⁸ И такъ вмѣсто одной Москвы, составлявшей прежде вотчину В. Князя, вмѣсто одного В. Княженія Іоаннъ III владѣлъ уже нѣсколькими.

Кромѣ Твери вотчиною В. Князя Московскаго и всея Россіи сталъ Новгородъ. «Всеѣ моеѣ вотчины Великаго Княженія и удѣла брата моего Княжа Юрьевскаго всего и вотчины моее Великаго Новгорода и всѣхъ Новгородскихъ мѣстъ, всего нашего Великаго Княженія блюсти и не обидети,» ³⁹ договаривается В. Князь Іоаннъ III съ Княземъ Андреемъ Васильевичемъ Можайскимъ. Причина, почему Московскій В. Князь придалъ Новгороду та-

(36) Соборная въ Твери церковь была во имя св. Спаса, отъ чего Тверь называлась домомъ св. Спаса. Собр. Г. Гр. и дог. I, стр. 209.

(37) Тамъ же, стр. 209.

(38) Тамъ же, стр. 308.

(39) Тамъ же, стр. 260.

кой почетный титулъ, заключается въ томъ, что Новгородъ действительно былъ вотчиною Великаго Князя, маіоратомъ старшей линіи. Въ 1206 году В. Князь Всеволодъ III Юрьевичъ, отправляя въ Новгородъ своего старшаго сына Константина, сказалъ ему слѣдующія замѣчательныя слова: «Сынъ мой Константине! На тебѣ Богъ положилъ переже старѣйшинство во всей братьи твоей, а *Новгородъ Великій старѣйшинство имать Княженью во всей Русьской земли*, по имени твоемъ, тако и хвала твоя, не токмо Богъ положилъ на тебѣ старѣйшинство въ братьи твоей, но и въ всей Русьской земли; и язъ ти даю старѣйшинство, поѣди въ свой городъ.» ⁴⁰ Если исторія Новгорода намъ и показываетъ, что положеніе это не всегда соблюдалось, оно оставалось однако правиломъ: Государи Московскіе не переставали смотрѣть на Новгородъ, какъ на «свою искони вѣчную прародительскую вотчину.» ⁴¹ И Митрополитъ Филиппъ, убѣждая въ 1471 году Новгородцевъ не отлагаться отъ Москвы и не вступать въ союзъ съ Королемъ Польскимъ и В. Княземъ Литовскимъ, писалъ: «Всему великому Новгороду, вотчинѣ Господина Великаго Князя, мужемъ вольнымъ. Вѣдасте сынове сами, отъ коликихъ временъ православные Великие Князи Русьские почались: Великій Князь Володиміръ, познавши православную христіанскую вѣру и крестивши всю Русскую землю святымъ крещеніемъ, и послѣ сынъ его Ярославъ, и потомъ Всеволодъ, Великій Князь Александръ и до Великаго Князя до Дмитрея Ивановича и до Великаго Князя Василья и до нынѣшняго Господаря Господина и сына моего Великаго Князя Ивана Васильевича; отъ тѣхъ мѣстъ и до сихъ мѣстъ они

(40) Лаврент. сп. стр. 177.

(41) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 131.

есть Господари Христіаньстін Рустін и *ваши Господа, отчичи и дѣдичи, а вы ихъ отчили изъ старины, мужи волныи.*» ⁴² По присоединеніи Новгорода къ Москвѣ В. Князь вступилъ къ нему въ первоначальное, нормальное отношеніе. Новгородъ остался, по старинѣ вотчиною В. Князя. Псковъ, какъ пригородъ Новгорода, былъ также вотчиною Москвы и присоединенъ къ ней. ⁴³

Въ завѣщаніи своемъ Іоаннъ III, убѣждая сыновей своихъ «держать старшаго брата вмѣсто отца» и слушаться его во всемъ, и приказывая старшему брату держать «свою братью молодшую Юрѣя зъ братьею во чти безъ обиды,» благословилъ сына своего Василья «своею вотчиною Великими Княжествами, чѣмъ его благословилъ отецъ его и что ему далъ Богъ.» ⁴⁴ Теперь Москва вся вотчина В. Князя, но, не смотря на то, Іоаннъ III, помня, какъ трети Москвы постепенно сливались въ одно цѣлое, приказываетъ преемнику своему «держать на Москвѣ большего своего намѣстника по старинѣ, какъ было при немъ, а другово своего намѣстника держать на Москвѣ на Княжѣ Володимировской трети Андреевича, что была дана братіи его (Іоанна III) Юрью да Андрею.» ⁴⁵

(42) А. Ист. I. № 280. Въ другоѣ посланіи Митрополита Филиппа Новгородцамъ читаетъ: «а вы вотчина его (В. Князя) земля Ноугородская, мужи волные, за колѣкое многихъ лѣтъ отъ его прародителей и отъ его прадѣдъ и отъ дѣда и отъ его отца, отъ всѣхъ великихъ Князей Рускихъ, изъ старини, ни отъ него самого, отъ своего Господина отъ В. Князя Івана Васильевича, неотступни были николиже, некоторыми дѣды и до сего времени.» Тамъ же, I, № 281.

(43) Въ грамотѣ 1477 года Псковъ писалъ къ Іоанну III: «Псковской степенной и старые посадики... весь Псковъ отчина ваша, добровольные люди, своихъ Государей Великихъ Князей Рускихъ и Царей челоуѣкъ бьешъ.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 24. № 19.

(44) Тамъ же, I, стр. 389.

(45) Тамъ же, I, стр. 390.

Другіе братья получили удѣлы, но съ ограниченіемъ, что если кто нибудь изъ младшихъ братьевъ умретъ, безъ мужескаго потомства, удѣлъ его долженъ перейти къ В. Князю, который въ случаѣ, если послѣ умершаго останутся дочери, долженъ надѣлать ихъ приданымъ и выдать за мужъ. ⁴⁶

При В. Князѣ Василіи Ивановичѣ и Царѣ Іоаннѣ Грозномъ древнее родовое начало потеряло всякое значеніе: Князья стали слугами Московскаго Государя, получали отъ него за службу помѣстья, подвергались различнымъ ограниченіямъ въ случаѣ измѣны, давали на себя поручныя записи въ вѣрной службѣ и вообще стали первыми въ ряду подданныхъ «по дѣйствицѣ и по родословцу.» И въ государствование Василья Іоанновича встрѣчаются духовныя завѣщанія Князей; но это не болѣе, какъ распоряженія частныхъ людей на случай смерти о томъ, «кому что дать и на комъ что взять.» ⁴⁷

Послѣднее духовное завѣщаніе Государя, если уже не вотчича и дѣдича Россіи, въ прежнемъ смыслѣ, то по-

(46) «А котораго моего сына не станеть и не останется у него ни сына, ни внука; нво его удѣлъ весь въ Московской землѣ и въ Тѣерской землѣ, что есми ему ни далъ, то все сыну моему Василью.» Тамъ же, стр. 398.

(47) Таково духовное завѣщаніе Князя Дмитрія Іоанновича, племянника В. Князя. Оно начинается такъ: «иѣшто Божія воля станется, меня Князя въ животѣ не станеть; и Государь бы Князь Велики пожаловалъ душу поминулъ, велѣлъ дати по душѣ по церквемъ и по монастыремъ.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 405. Сюда же принадлежитъ завѣщаніе Князя Федора Борисовича Волоцкаго, писанное при отбытіи его съ войскомъ въ Казань. Это рядъ о движимомъ имѣніи, и хотя Князь не позабылъ сказать: «да что меня благословилъ отецъ мой Князь Борисъ Васильевичъ городомъ Ржевою и съ волостями и съ пути и съ селы и съ бортью и со всѣми пошлинами: и язъ благословлю сына своего своею вотчиною» (тамъ же, I, стр. 419); но кто не видитъ, что слово — вотчина — не имѣетъ здѣсь государственнаго значенія, а означаетъ только родовую собственность частнаго лица?

крайней мѣрѣ сохранившаго еще память о прежнихъ отношеніяхъ старшаго брата къ младшимъ, принадлежитъ Царю Іоанну IV и написано между 1572 и 1578 годами. Самъ Грозный, который подобно своему отцу и дѣду, собиралъ Россію въ одно цѣлое, усердно присоединялъ къ Москвѣ удѣлы, царства и пр., въ духовномъ своемъ завѣщаніи не могъ однако совершенно освободиться отъ старыхъ началъ: выраженія тѣ же, но онъ уговариваетъ дѣтей жить мирно и пр. не какъ Государь, а какъ добрый отецъ семейства. «Се заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга и Богъ мира да буди съ вами, аще бо сія сохраните и вся благая достигнете; вѣру къ Богу твердо и не постыдну держите и пр.» Изложивъ на основаніи Св. Писанія, какъ братьямъ должно жить въ вѣрѣ, Царь переходитъ къ ряду о своемъ имѣніи: «а докудова васъ Богъ помируетъ, свободитъ отъ бѣдъ и вы ничѣмъ не раздѣляйтесь, и люди бы у васъ за одинъ служили и земля бы за одинъ, и казна бы у васъ за одинъ была: *и то вамъ прибыльнѣе*. А ты Иванъ сынъ, ⁴⁸ береги сына Ѳедора, а своего брата, какъ себя, чтобъ ему ни въ какомъ обиходѣ нужды не было, а всѣмъ бы былъ исполнителъ, чтобъ ему на тебя не въ досаду, что ему не дашь удѣла и казны. А ты, Ѳедоръ сынъ, Ивана сына, а своего брата старѣйшаго, докудова устройтесъ, удѣла и казны не прося, а въ своемъ бы еси обиходѣ жилъ, смѣчаясь, какъ бы Ивану сыну не убыточнѣе, а тебябъ лѣзъ прокормити было, и оба бы есте жили за одинъ и во всемъ устраивали, какъ бы прибыточнѣе. А ты бы, сынъ Иванъ, моего сына Ѳедора, а своего брата молодшаго держалъ и берегъ и любилъ и жаловалъ его и доб-

(48) Старшій сынъ Царя Іоанна IV, умершій въ 1582 году — Иванъ былъ еще живъ во время составленія завѣщанія.

ра ему хотѣлъ во всемъ, такъ какъ себѣ хочешь, и на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался, а вездѣ бы еси былъ съ Ѳеодоромъ сыномъ, а своимъ братомъ молодымъ, и въ худѣ и въ добрѣ одинъ человекъ, занеже единородные есте у матери своей.» Государствомъ своимъ Грозный повидимом ураспорядился по старинѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ младшій сынъ Ѳеодоръ въ тѣни, «на удѣлѣ», а старшій Иванъ—полновластный Государь. Завѣщаніе Грознаго совершенно убѣждаетъ насъ въ томъ, что освященные временемъ и обычаемъ выраженія, встрѣчавшіяся въ духовныхъ В. Князей, не охотно оставлялись Государями, вполне сознававшими ихъ ничтожность, но не желавшими нарушать старину. Вотъ главные распоряженія Іоанна IV о наслѣдствѣ Государства: «А Богъ благословитъ вамъ, тебѣ Ивану быть на *Государствѣ*, а брату твоему Ѳеодору на *удѣлѣ*,⁴⁹ и тыбѣ удѣла его подѣ нимъ не подыскивалъ, а на его лихо ни съ кѣмъ не ссылался.... а ты сынъ мой, Ѳеодоръ, держи сына моего Ивана въ мое мѣсто отца своего и слушай его во всемъ, какъ мене и покоренъ ему буди во всемъ,... а ты, сынъ мой Иванъ, держи сына моего Ѳеодора, а своего брата молодшаго безъ обиды и буди ему во всемъ въ мое мѣсто. Благословляю сына моего Ивана крестъ животворящее древо.... да сына же своего Ивана благословляю Царствомъ Русскимъ, шапкою Мономаховскою и всѣмъ чиномъ Царскимъ.... Да сына же своего Ивана благословляю Царствомъ Русскимъ, чѣмъ меня благословилъ отецъ мой Князь Великій Василій и что мнѣ далъ Богъ: даю ему городъ Москву съ волостми и станы, и съ путми и съ

(49) Здѣсь противуполагаются *Государство* и *удѣлѣ*, какъ прежде, когда Государь былъ только богатымъ вотчинникомъ, различались *вотчина* и *удѣлѣ*.

села и съ дворы съ гостинными и посадскими и съ там-гою и съ мытомъ.... А сынъ мой Иванъ держитъ на Москвѣ большого своего намѣстника, по старинѣ, какъ было при отцѣ моемъ при Великомъ Князѣ Васильѣ Ивановичѣ всея Россіи, и какъ было при мнѣ, а другого намѣстника держати на трети на Князѣ Володимерской Андреевича Донскаго на Москвѣжѣ. Да сына же своего Ивана благословляю своими *Великими Княжествами*, чѣмъ меня благословилъ отецъ мой Князь Великій Василій Ивановичъ; да емужѣ *великія Княжества*, городъ Володимеръ съ волостями.... Да сына же своего Ивана благословляю даю ему *Великое Княжество* Рязанское, Смоленское.... да сына же своего Ивана благословляю *Великими Княжествомъ* Новгородскимъ, новымъ городомъ со всѣми пятью пятнами и съ пригородами и со всѣми пошлинами.» Исчисливъ области и города, которые должны перейти къ старшему сыну завѣщателя, Грозный пишетъ: «до сына же своего Ѳедора благословляю: даю ему городъ Суздаль съ волостями и съ путыи и съ села и со всѣми пошлинами, да городъ Шую, Кострому и Ярославль.» Въ заключеніе Царь дѣлаетъ распоряженія на случай, если по смерти его у него родится сынъ или дочь. Тому и другому онъ назначаетъ определенное число городовъ. Въ какомъ же отношеніи къ В. Князю должны были находиться меньшіе удѣльные Князья? Всѣ они съ своими вотчинами примкнули къ Москвѣ и должны были служить Государю, который былъ вправѣ лишить ихъ имѣнія, когда они не исполняли своей обязанности или уѣзжали къ другому брату на службу. «А Князи Одоевскіе, Оболенскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Масальскіе и ихъ сынове своими вотчинами сыну же моему Ивану, а который тѣхъ Князей и ихъ дѣтей отъѣдетъ отъ сына моего Ивана къ сыну моему Ѳедору или

и куды нибудь, и тѣхъ вотчины сыну моему Ивану.»⁵⁰ Князья обратились такимъ образомъ изъ самостоятельныхъ Государей въ частныхъ владѣльцевъ, имѣвшихъ слѣд. полное право свою родовую собственность называть *вотчиною*.

Послѣ Грознаго не встрѣчаемъ болѣе духовныхъ за-вѣщаній Государей и, по причинамъ, изложеннымъ выше, въ нихъ не было уже нужды.

Прослѣдивъ переходъ вотчинъ Князя Московскаго, Великаго Княжества и удѣловъ младшихъ братьевъ отъ отца къ сыну, мы не можемъ не остановиться на несогласномъ съ Московскою охранительною политическою системою явленіи, а именно на быстромъ переходѣ отъ того уваженія, которое Государь питалъ къ неприкосновенности удѣловъ, къ совершенному пренебреженію древнихъ правъ младшей братіи. Разумѣется, явленіе это объясняется матеріальною силою Москвы и нравственнымъ значеніемъ Великаго Князя въ глазахъ подданныхъ, вслѣдствіе чего меньшіе Князья стали слугами В. Князя; но и здѣсь посредствующимъ членомъ является *пожалованіе Князьямъ городовъ и областей въ удѣлъ и вотчину*. Памятники сохранили намъ не много примѣровъ такого пожалованья. Мы упомянемъ о самыхъ замѣчательныхъ случаяхъ, покажемъ, какія владѣнія отдавались въ удѣлъ и вотчину и выведемъ, какія права соединялись съ этою отдачею.

Случаи эти суть слѣдующіе: 1) Въ 1405 году, по договорной грамотѣ, Великій Князь Василій Дмитріевичъ за уступленные было Князю Владиміру Андреевичу города Волокъ и Ржевъ съ волостями въ удѣлъ, противу того отступился ему и дѣтямъ его «*въ удѣлъ и въ отчину противъ Волока, Городця съ волостми....*» то все Князю Во-

(50) Дополн. къ ист. акт. II, № 222.

лодимеру и его дѣтемъ.... а противу Ржевы отступился есмь въ удѣлъ и въ вотчину Углича съ пути и съ пошлинами.... а къ тому пожаловалъ есмь брата своего молодшаго Князя Володимера и его дѣтей въ удѣлъ и въ вотчину далъ есмь имъ Козлескъ, какъ было за мною за Великимъ Княземъ.»⁸¹ "Пожалованные въ обмѣнъ города рѣзко отличались отъ вотчинныхъ. «И мнѣ Князю Великому и моимъ дѣтемъ подъ его дѣтьми блюсти трети ихъ Московскыѣ и ихъ *вотчины* и тѣхъ мѣстъ, которыхъ *я есмь отступилъ въ удѣлъ и въ вотчину.*»⁸² 2) Великій Князь Василій Васильевичъ въ договорѣ своемъ съ Княземъ Дмитріемъ Юрьевичемъ Шемякою, опредѣляя свои права и отношенія къ сыновьямъ послѣдняго, обѣщаетъ Шемякѣ: «жаловати ми тебя и печаловатися ми тобою и твоею отчиною, чѣмъ благословилъ тебя твой отецъ.... своею отчиною, города и волостми и селы, Галичемъ, также и тѣмъ, чѣмъ, брате, язъ тебе *пожаловалъ*,⁸³ *далъ ти есмь въ удѣлъ и въ вотчину* удѣлъ дяди нашего Княжъ Константиновъ Дмитровичу Ржеву и Угличе и съ волостми и съ селы и со всѣмъ съ тѣмъ, какъ было за Княземъ за Константиномъ за Дмитріевичемъ.»⁸⁴ Чрезъ нѣсколько послѣ сего договора лѣтъ Шемяка, уговливаясь съ другими Князьями о посылкѣ прошенія къ В. Князю Василію Васильевичу, «дабы принялъ ихъ къ себѣ въ любовь и въ дружбу,» охраняя свою родовую вотчину, обѣщаетъ «у Князя у Великаго не хотѣти и подъ его дѣт-

(81) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 69, 70.

(82) Тамъ же, стр. 70, 71.

(83) Отношеніе между В. Княземъ и младшею братьею, утрачивая свой родственный, болѣе нравственный характеръ, становятся юридическими, строгими: *вмѣсто «отступилъ въ удѣлъ и въ вотчину» употребленаго въ договорѣ В. Князя съ Владиміромъ Андреевичемъ, говорится здѣсь — «пожаловалъ»*

(84) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 108.

ми» городовъ и волостей, полученныхъ имъ отъ Великаго Князя *въ удѣль и въ вотчину*, «*тѣ города и волости вотчина Князя Великаго.*»³⁵ 3) Такъ какъ В. Князь Василій Васильевичъ роздалъ различные города, принадлежавшіе къ удѣлу Князя Владиміра Андреевича, то онъ, заключая въ 1448 году договоръ съ внукомъ послѣдняго, Княземъ Боровскимъ Васиіемъ Ярославичемъ, «противъ тѣхъ городовъ и волостей дѣдины его пожаловалъ его своего брата молодшаго, отступился ему Дмитрова со всѣми волостями и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами *въ удѣль и въ вотчину*, со всѣмъ съ тѣмъ, какъ былъ Дмитровъ за Великимъ Княземъ.»³⁶ Въ 1451 же году Боровскій Князь Василій Ярославичъ возвратилъ В. Князю «его *вотчину*» Дмитровъ и въ замѣнъ того «противъ тѣхъ городовъ и волостей дѣдины, пожаловалъ, отступился ему своеѣ вотчины Бѣжицкаго верха съ волостми и съ путми и съ селы и со всѣми пошлинами *въ удѣль и въ вотчину*», «совсѣмъ съ тѣмъ, какъ было за Княземъ Иваномъ Андреевичемъ.»³⁷ 4) Далѣе Князь Суздальскій Иванъ Васильевичъ, получивъ отъ Великаго Князя различные города въ удѣль и въ вотчину, и въ 1451 году договариваясь съ Васиіемъ Темнымъ о неприкосновенности родовой его собственности, обѣщаетъ не приставать къ Шемякѣ и другимъ врагамъ Москвы и не разрывать союза съ В. Княземъ и его дѣтми, «а отступлю отъ тебе отъ Великаго Князя и отъ твоихъ дѣтей къ которому вашему недругу кто ни буди: *ино мой удѣль моя вотчина* тобѣ Великому Князю и твоимъ дѣтемъ, чѣмъ мя еси пожаловалъ; а отецъ нашъ Іона, святѣй Митрополитъ всея Руси, положитъ на меня

(35) Тамъ же, стр. 180.

(36) Тамъ же, стр. 187, 190, 193, 196, 199.

(37) Тамъ же, стр. 178, 181.

тягость церковную неблагословенъ.» ⁵⁸ Князь обѣщаетъ при первомъ зовѣ В. Князя идти безъ послушанья на его службу со всѣми своими людьми, давать съ пожалованныхъ ему въ удѣль и въ вотчину земель «Царевъ выходъ по описи по людямъ, а до описи, Господине, пожаловалъ мя еси, въ выходъ ти у мене съ *тою вотчиною* не имати, чѣмъ *я еси пожаловалъ въ вотчину и удѣль.*» ⁵⁹

5) Последній, сколько намъ извѣстно, случай отдачи Великимъ Княземъ младшему брату земель въ удѣль и въ вотчину или лучше подтвержденіе этого пожалованья встрѣчается въ 1486 году. Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ обѣщаетъ брату своему Князю Борису Васильевичу блюсти подъ нимъ и потомствомъ его то, чѣмъ благословилъ его отецъ его въ Москвѣ: «городомъ Княжимъ Иванова Можайскаго и жеребьемъ тамги, да Ржовою съ волостями.... и что язъ Князь Великій тебя пожаловалъ Вышегородомъ съ волостями и съ селы въ *вотчину и удѣль*.... да что есмь тобѣ далъ Шопкову слободу также въ *вотчину и удѣль.*» ⁶⁰

Къ концу XIV и началу XV столѣтія относится первый случай отдачи земель въ вотчину и удѣль, а въ XVI вѣкѣ оканчивается это пожалованье, такъ что если В. Князь и давалъ даже Князю свою вотчину взаменъ его городовъ и волостей то это уже просто называется мѣною. ⁶¹ Въ чемъ же заключается причина кратковременнаго существованія такого учрежденія, которое повидимому было выгодно для Москвы? Съ обра-

(58) Тамъ же, I, стр. 185.

(59) Тамъ же, стр. 186.

(60) Тамъ же, стр. 308.

(61) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387. Грозный въ духовномъ завѣщаніи своемъ пишетъ: «а что былъ далъ есми Князю Володимеру Андреевичу въ мѣну противъ его вотчинны городовъ и волостей и селъ города, и волости и села.»

зованіемъ служебныхъ Князей, необходимо должна была явиться и дѣйствительно явилась, какъ увидимъ ниже, мысль не только о нравственномъ подчиненіи младшихъ Князей старшему Великому Князю Московскому, но и о вознагражденіи служилыхъ Князей землею за труды и издержки, которые они несутъ на пользу Москвы. Какъ прежде Князь могъ владѣть только родовою собственностью, такъ теперь В. Князь сталъ жаловать своихъ подручниковъ землею: это зародышъ помѣстій. — Объясненіе это конечно можетъ быть приложено ко многимъ Князьямъ XV столѣтія, напр. Шемякѣ, Князю Суздальскому Ивану Васильевичу и др., но этимъ не оправдывается названіе *удѣломъ-вотчиною* земель, уступленныхъ В. Княземъ Василиемъ Дмитріевичемъ Князю Владиміру Андреевичу и В. Княземъ Василиемъ Васильевичемъ Боровскому Князю Василию Ярославичу. Въ этихъ случаяхъ В. Князь отдавалъ младшему брату свои города *взмѣнъ* его владѣній. Названіе — *вотчина-удѣлъ* — объясняется здѣсь тѣмъ, что В. Князь давалъ опредѣленные земли изъ своей вотчины въ удѣлъ Князю, слѣд. земля эта, не переставая *de jure* быть вотчиною, *de facto* была удѣльная; въ другихъ же случаяхъ В. Князь за вотчинныя земли Князя, за его вотчину и дѣдину давалъ ему или чужой удѣлъ или же свои земли, которыя, замѣняя вотчину Князей и переходя *de jure* въ полное распоряженіе младшаго брата, назывались *вотчиною-удѣломъ*. Какъ бы то ни было, В. Князь, жалую земли Князьямъ или уступая ихъ въ вотчину-удѣлъ, тѣмъ самымъ показывалъ свое преимущество предъ младшею братьею, не перешедшее еще въ господство Государя надъ подданными. Когда же въ концѣ XV и началѣ XVI столѣтія прежніе удѣльные Князья за службу Москвѣ стали получать отъ В. Князя вотчины и по-

мѣстья, то пожалованіе земель въ вотчину и удѣль прекратилось.

Прежде чѣмъ приступимъ къ опредѣленію правъ и обязанностей, истекавшихъ изъ пожалованія земель въ удѣль и въ вотчину, мы должны еще замѣтить, что въ официальныхъ, болѣе торжественныхъ и вообще такихъ грамотахъ, которыя не имѣли цѣлью обозначить предметъ пожалованья, лице жалуемое и пр., а которыя были только послѣдствіемъ основной жалованной грамоты, вмѣсто пожалованья *въ удѣль и въ вотчину* говорится просто *въ вотчину* или *въ удѣль*.⁶² Повидимому земля, пожалованная въ удѣль и въ вотчину, составляла полную собственность лица, которому она отдана и тамъ, гдѣ шла рѣчь о такой землѣ не по отношенію къ ней самой, а гдѣ она только упоминалась, напр. при отдачѣ сель, угодій и вообще недвижимыхъ имѣній въ монастыри, не было никакой необходимости въ отлчіе отъ родовой вотчины называть пожалованныя земли вотчиною-удѣломъ; но, строго говоря, никакъ нельзя утверждать, что Князь Владиміръ Андреевичъ напр. въ замѣнѣ

(62) Въ 1434 году Темный отдалъ Шемякѣ въ удѣль въ вотчину Ржеву и Угличъ (Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 108), въ 1436 же году, опредѣляя свои взаимныя отношенія, В. Князь и Шемяка, въ договорной грамотѣ, говорятъ: «далъ еси намъ въ вотчину удѣль для нашего Князя Константиновъ Дмитріевича Ржеву и Угличе.» (Тамъ же, I, стр. 119, 122, 128, 131); но когда Шемяка договаривалась съ другими Князьями о посылкѣ прошенія къ В. Князю и обѣщала возвратитъ Темному полученныя отъ него земли, сохраняя свою вотчину, то онъ не могъ не сказать: «а что мы Князю Дмитрію Юрьевичу далъ былъ Князь Великій Углича съ волостями, Ржеву въ удѣль и вотчину;» (тамъ же, стр. 150) но, отдавая земли въ монастырь, Шемяка называетъ Угличъ своею вотчиною. «Святѣя дѣла Троицы, се язъ Князь Дмитрій Юрьевичъ пожаловалъ есмы игумена съ братією: что ихъ села и деревни въ моей отчинѣ на Угличѣ въ Кинегѣ... а кого съ собою перезовутъ людей изъ иныхъ Княженій, а не изъ моей вотчины изъ Угличъ и изъ всѣхъ Угличскихъ волостей.» А. Арх. Эксп. I, № 28, ср. № № 19, 43.

Ржовы получилъ Угличъ не во временный удѣлъ, а въ наследственное владѣніе, вотчину. “ Напротивъ, не говоря уже о томъ, что пожалованныя въ награду, за службу земли, В. Князь имѣлъ право отнять за измѣну, за переходъ Князя къ недругу Москвы, не говоря уже о томъ, что онѣ по убѣжденію самихъ пожалованныхъ оставались вотчиною Москвы,⁶⁴ — земли, пожалованныя Князю въ замѣнъ его вотчинныхъ, отбирались отъ него и его потомства, когда онѣ были необходимы Государю и замѣнялись другими опять въ вотчину удѣлъ⁶⁵ и постоянно отличались отъ родовой наследственной вотчины. И такъ пожалованныя въ удѣлъ и вотчину земли составляли, по нашему мнѣнію, ограниченную волею В. Князя собственность младшей его братьи, удѣльныхъ Князей.

Удѣлы могли быть завѣщаемы только сыновьямъ, потому что Князья одни могли быть представителями рода и владѣльцами родовой собственности; дочери-же получали изъ отцовскаго удѣла приданое. « И сноха моя съ своими дѣтьми, » пишетъ въ своей духовной Князь Владиміръ Андреевичъ, « сидитъ въ мужа своего удѣле до своего живота, а дань даетъ ко Казнѣ В. Князя по уроку, что въ сей грамотѣ писано: а размыслитъ Богъ о сносѣ о моей, и тотъ удѣлъ сыну ее, а моему внуку; а не-

(63) Такъ думаетъ Карамзинъ, V, стр. 117.

(64) «Тѣ города и волости *вотчина Князя Великаго,*» говорятъ Шемиякъ объ Угличѣ и Ржевѣ. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 180.

(65) Въ послѣдствіи же времени и вымѣненные даже города отбирались на Государя за преступленія Князей. «А что былъ далъ есмь Князю Володимеру Андреевичу,» пишетъ Царь Іоаннъ Васильевичъ въ своемъ завѣщаніи, «въ мѣну противъ его вотчины городовъ и волостей и селъ, города и волости и села, и Князь Володимеръ передо мною преступилъ и тѣ города и волости и села сыну моему Ивану; а Князь Володимерова сына Князя Василья и дочери, посмотри по настоящему времени, какъ будетъ пригоже.» Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387.

будетъ сына, а и останется дчи, и дѣти мои вси брата своего дчерь выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся вси равно.» ⁶⁶ Поэтому послѣ Князя, умершаго безъ потомства, удѣлъ его переходилъ къ другимъ братьямъ ⁶⁷ или же Великому Князю, на которомъ въ такомъ случаѣ лежала обязанность, надѣлнвъ дочерей умершаго приданнымъ, выдать ихъ замужъ.— ⁶⁸ Въ XVI столѣтіи, когда удѣлы теряли свое государственное значеніе и когда Князя, ставши первыми между подданными Государя, сдѣлались частными людьми, они начали завѣщевать дочерямъ своимъ недвижимыя имѣнія, села, города, оставляя впрочемъ сыновьямъ своимъ наслѣдственныя вотчины; такъ Федоръ Борисовичъ Волоцкій въ духовной своей 1523 года пишетъ: «чѣмъ мя благословиъ отецъ мой Князь Борисъ Васильевичъ городомъ Волокомъ съ волостями, и съ пути и съ селы и со всѣми пошлинами: и язъ благословляю сына своего и съ мытомъ съ Войницкимъ. Да что меня благословиъ отецъ мой городомъ Ржевою и съ волостями и съ пути и съ селы.... и язъ благословляю сына своею вотчиною. А родится у моей Княгини дочь, и язъ дочь свою благословляю крестъ золотъ, да пречистою Богородицею... даю своей дочери на Волоцке свою вотчину волость Войнски, а во Ржевѣ даю своей дочери

(66) Собр. Гос. Гр. и дог. I, стр. 78.

(67) «А по грѣхомъ котораго всѣхъ Богъ отыметъ, а не останется послѣ его дѣтей, нио того удѣлъ тѣмъ, которымъ останутся живы.» Тамъ же, стр. 106.

(68) «А котораго моего (Іоанна III) сына не станеть, а не останется у него ни сына, ни внука: нио его удѣлъ весь въ Московской землѣ и въ Тебѣрской землѣ, что есмь ему ни далъ, то все сыну моему Василью; а братья у него въ тотъ удѣлъ не вступаются, а останутся у него дочери и сынъ мой Василей тѣ его дочери надѣлнвъ подаеть за мужъ.» Тамъ же, I, стр. 398.

свои села Федтково, да Спасское и съ деревнями.» ⁶⁹ Въ духовномъ же завѣщаніи Царя Іоанна Васильевича Грознаго, принадлежащемъ послѣдней четверти XVI столѣтія, Государь, передавъ свое царство и всѣ свои великія Княжества старшему своему сыну Ивану и назначивъ нѣсколько городовъ младшему Ѳеодору, пишетъ: «а Богъ дастъ мнѣ сына съ женою моею Анною и азъ его благословляю городъ Угличъ и Устюжна, да ему же даю городъ Кашинъ, а Богъ дастъ мнѣ съ женою моею съ Анною дочь, и азъ ее благословляю: даю городъ Зубцовъ, Опоки, и Хлепень и Рогачевъ, съ волостми и съ селы и съ путми и со всѣми пошлинами; да ей же даю подмосковныя села, село Митрополичье, что было Миханла Тучкова.» ⁷⁰

Кромѣ раздѣла имѣнія между сыновьями однимъ изъ главныхъ предметовъ попеченія умиравшихъ Государей было обезпеченіе участи остававшейся въ живыхъ супруги. Имѣнія Княгинь дѣлились на три вида: прожиточныя, находившіяся постоянно въ ихъ владѣніи и благопріобрѣтенныя.

Прожиточныя вотчины назначались обыкновенно вдовой Великой Княгинѣ въ каждомъ изъ удѣловъ ея сыновей и соразмѣрялись съ количествомъ городовъ, переходившихъ къ каждому изъ нихъ: чѣмъ болѣе былъ удѣлъ, тѣмъ болѣе давалось въ немъ городовъ Княгинѣ на прожитокъ. ⁷¹ По смерти вдовствующей супруги Государя прожиточныя ея имѣнія обращались во владѣніе того,

(69) Тамъ же, I, стр. 419.

(70) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 388, 389.

(71) «А се даю своей Княгинѣ,» пишетъ въ своей духовной В. Князь Дмитрій Іоанновичъ, «изъ Великаго Княженя у сына у своего у Князя у Василья изъ Переяслава Юлку, а изъ Костромы Челедакъ съ Комолою, а у Князя у Юрья изъ Галича Соль, у Князя у Ондрія изъ Бѣлозера Вольское и т. д. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 59.

въ удѣлѣ котораго они находились. «А что Богъ розмыслить о моей Княгинѣ и тѣ волости и села вочьемъ удѣлѣ, то тому и есть.» ⁷² Пожалованными такимъ образомъ землями Княгиня распоряжалась, какъ вотчинница, и судила подвластныя ей лица. «А изъ тѣхъ волостей и сель, што есмь писалъ Княгинѣ своей, хто ся иметь жаловати на волостелей или на тиуновъ или на посельскихъ, или на доводищиковъ, то судить Княгиня моя или кому прикажетъ, а сыну моему Князю въ тѣ суды не вступатися.» ⁷³ И Княгиня была обязана давать съ владѣній своихъ выходъ въ орду, а «перемѣнить Богъ Татаръ и Княгиня моя емлетъ съ тѣхъ волостей и съ сель дань себѣ, а сыну моему Князю также въ ту дань не вступатися.» Она не освобождалась и отъ другихъ государственныхъ повинностей; ⁷⁴ но съ другой стороны она имѣла право облагать жителей своихъ имѣніи податями. ⁷⁵ Имѣнія на прожитокъ получали также снохи В. Князя въ удѣлахъ своихъ мужей, если онѣ не вступали въ новый бракъ. По смерти ихъ удѣлъ переходилъ къ ихъ потомству; но если онѣ умирали безъ потомства, то имѣніе дѣлилось братьями мужа умершей владѣлицы. ⁷⁶

(72) Тамъ же, I, стр. 60, 78, стр. 73, 81, 204, 203.

(73) Тамъ же, I, стр. 73, 81, 398.

(74) Тамъ же, I, стр. 73: «а коли придетъ давъ или ямъ, и Княгиня моя дастъ съ тѣхъ волостей и съ сель по расчоту, что ся иметь.» Ср. I, стр. 81.

(75) «А тѣ волости и села, што есмь подавалъ своей Княгинѣ, пославъ сынъ мой, да моя Княгиня опишутъ, да положить на нихъ дань по людемъ и по силѣ.» Тамъ же, I, стр. 81.

(76) «А погрѣхохъ отъиметь Богъ сына котораго изъ сыновъ моихъ,» пишетъ въ своемъ завѣщаніи Князь Владиміръ Андреевичъ, «а останется его жена, а не поидеть за мужъ и сноха моя съ своими дѣтьми сидитъ въ мужа своего удѣле до своего живота... а розмыслить Богъ о

Кромѣ владѣній, завѣщаваемыхъ В. Княземъ женѣ его «до живота,» не рѣдко ей оставлялись земли въ полное ея распоряженіе; такъ В. Князь Дмитрій Іоанновичъ оставилъ Княгинѣ свои примыслы, «а въ тѣхъ примыслахъ вольна моя Княгиня, сыну ли которому дастъ, по души ли дастъ, а дѣти мои въ то не вступаются.» Такія имѣнія назывались «опричниной.» «Да къ тому ей даю вопришнину два села въ Юрьевѣ Богородицкое, да Олексинское, въ тѣхъ дву селѣхъ вольна подушѣ ли дастъ, сыну ли дастъ.» ⁷⁷ Владѣніями этими вдова В. Князя могла свободно распоряжаться. ⁷⁸ Къ этому же разряду имѣній В. Княгиня должно отнести села, бывшія постоянно за Княгинями, такъ называемыя «пошлыя Княгининскія, удѣльныя.» Вотъ ихъ опредѣленіе: «А что села Княгининскіе пошлые, - то ее и есть; а вѣдаетъ тѣ села пошлые Княгининскіе дотоѣ Княгиня моя, доколѣ дастъ Богъ женится сынъ мой, а потомъ она

сносѣ моей и тотъ удѣлъ сыну ее, а моему внуку, а не будетъ сына, а останется дчи и дѣти мои вси брата своего дчерь выдадутъ за мужъ, а брата своего удѣломъ подѣлятся вси равно.» Тамъ же, I, стр. 78.

(77) Тамъ же, I, стр. 73. Въ посланіи Митрополита Іоны дѣтямъ, не повинующимся матерямъ своимъ, читаемъ: «чимъ де ее пожаловалъ былъ вашъ отецъ, а еѣ мужъ, Князь... что ей подавалъ *eo* *опришнину*, чѣмъ ей было прожити, доколѣ ей Богъ велитъ пожити, а по своему животѣ и души бы своей помощь учинити, а васъ отецъ вашъ, своихъ дѣтей, *опрично* того пожаловалъ, подавалъ вамъ ваши удѣлы, и вы деи, чрезъ то свое даное, да что ей лано и вы деи то у своей матери не отънимали.» Дополн. къ ист. акт. I, № 11. Мѣсто это особенно важно потому что опредѣляетъ этимологическое производство слова, «*опричника*.» Это владѣнія, завѣщанныя Княгинѣ, «опрично,» кромѣ пожалованнаго дѣтямъ въ удѣлъ.

(78) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 207: И тѣхъ въ своихъ людехъ во сихъ вольна моя Княгиня и въ тѣхъ селехъ, а дѣти мои въ то не вступаются.»

дасть тѣ села сына моего Княгинѣ, своей сношѣ, которые были издавна за Княгинями» ⁷⁹ Название «удѣльные села» встрѣчается въ одной договорной грамотѣ половины XV столѣтія, и означаетъ имѣніе, принадлежавшее лицу въ полную собственность, ⁸⁰ а впоследствии оно имѣло то же значеніе, которое слову этому придаетъ законодательство наше со времени изданія учрежденія объ Императорской Фамиліи 1797 года Апрѣля 5-го (№ 17906), по которому для обезпеченія состоянія Августѣйшей Фамиліи повелѣно быть удѣльнымъ имѣніемъ, для чего и отдѣлено изъ государственныхъ владѣній, опредѣленная одинъ разъ навсегда часть деревень. ⁸¹ Когда напр. въ 1604 году Лжедимитрій договаривался съ Сендомирскимъ воеводою Юрьемъ Мнишекъ о выдѣлѣ ему, по восшествіи жениха его дочери Марины на престолъ Русскій, милліона злотыхъ польскихъ, о предоставленіи Маринѣ въ вѣчное владѣніе Государствъ Новгородскаго и Псковскаго, то Самозванецъ обѣщалъ: «а мнѣ въ тѣхъ въ обоехъ Государствахъ въ Новгородѣ и во Псковѣ ничѣмъ не владѣти и въ нихъ ни во что не вступатися... а будетъ у нашей жены, по грѣхомъ, съ нами дѣтей не будетъ и тѣ обое Государства ей приказати намѣстникомъ своимъ владѣти ими и судити, а вольно ей будетъ своимъ служилымъ людямъ помѣстья и вотчины давати и купити и продавати; также вольно ей, какъ ся ей полюбить,

(79) Тамъ же, I, стр. 72, ср. 81, 84, 207.

(80) Тамъ же, I, стр. 136: «А что, Господине, братъ твой Князь Иванъ Андреевичъ, держа за собою вотчину нашу Суздаля, ино далъ святой Троицѣ село нашо удѣльное Шухобалово, а другое село нашо удѣльное же продалъ своему боярину Петру слободку Шиповскую, ино, Господине тѣ села намъ постаринѣ.»

(81) Св. Зак. осн. т. I, (изд. 1842 г.) ст. 119.

что въ своихъ прямыхъ удѣльныхъ Государствахъ монастыри и костелы ставити Римскіе.» ⁸²

Благопріобрѣтенныя наконецъ имѣнія Княгини «купля, примыслъ» находились въ неограниченномъ ихъ распоряженіи и могли быть или завѣщаваемы, отдаваемы въ монастырь и т. п. «А что ее (Княгини) примыслъ въ томъ вольна по душѣ ли дать, сыну ли дать.» ⁸³

Изложенные виды собственности имѣли своимъ предметомъ или все Государство, или же части его, которыя отдѣлялись по произволу вотчича и дѣдича отъ Государства, его вотчины и дѣдины; но кромѣ того у Государя были земли, назначенныя на содержаніе его дворцовъ, семейства, прислуги и носившія названія *черныхъ, посполныхъ и подклѣтныхъ селъ*.

Въ древнемъ нашемъ юридическомъ языкѣ слова «черное и бѣлое» противуполагались одно другому и какъ бы обнимали собою все возможные роды и виды собственности; такъ въ раздѣльныхъ и духовныхъ грамотахъ частныхъ лицъ встрѣчаемъ слѣдующія выраженія: «подѣлились есмь межъ собою по родительскому благословенію и по духовной памяти, по третемъ хлѣбное и обиходное и товарное и долговое, на комъ что взять и кому что отдать, *все черно и бѣло*;» ⁸⁴ «а иные все мои статки, дворъ и хоромы, хлѣбъ и платье, и всякой животъ и домовый всякій обиходъ, *все черно и бѣло*.» ⁸⁵ Этими словами обозначали все обложенное податями въ пользу Государя и все освобожденное отъ взноса ихъ, все тяглое

(82) Тамъ же, II, стр. 161. По польски: «iako w swoich własnych udzielnich Panstwach.»

(83) Тамъ же, I, стр. 73: «А что ее прикупъ и примыслъ, а то ее и есть.» Стр. 80, 81, 83, 84: «Въ своемъ примыслѣ вольна, Княгиня моя, кому похочетъ дати, тому и дастъ.» Стр. 205, 207.

(84) А. юрид. № 267, стр. 279.

(85) Тамъ же, № 427, стр. 462.

и нетяглое. Во 'всей Россіи были разсѣяны черныя села и волости Великихъ Князей, ⁸⁶ жители которыхъ въ от-

(86) По этому они назывались: черныя Великаго Государя волости. Собр. Гос. Гр. и дог. IV, стр. 353. Государи жаловали земли въ вотчину «изъ своихъ изъ черныхъ волостей.» А. ист. I, № 217. А. юр. № 9, 229. А. Арх. Эксп. I, № 330, стр. 394. «Земля тлалая черная изъ старинны.» А. юр. № 4. «Бллая нетлалая земля.» Дополн. къ ист. акт. I, № 205. «Пашуть землю болую и тлала съ нею не платитъ.» А. Арх. Эксп. II, № 18. А. юр. № 9, стр. 18. «Дали есмь на оброкъ Кириллова монастыря игумену Великаго Князя пустоши черныя... а давати имъ В. Князю оброку со тѣхъ пустошей съ году на годъ по десяти алтынъ.» А. юр. № 168. — Села черныя противопоставлялись землямъ частныхъ людей, монастырскимъ, дворцовымъ и оброчнымъ. «Да Иванъ же Зарудскій многіе города и дворцовыя села и черныя волости и монастырскія вотчины себѣ помналъ.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 594. А. юр. № 345: «И Государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей и патрiаршихъ и житрополчихъ и архіепискупныхъ и монастырскихъ и боярскихъ и дворянскихъ и дѣтей боярскихъ помѣстей и вотчинъ селъ и деревень прикѣшники и старосты и пѣловальники и крестьяне.» Ср. А. Арх. Эксп. II, № 198, IV, № 55, стр. 74. Кошкинъ, стр. 112. А. ист. II, № 74: «и изъ Царь деревнями черными и оброчными пожаловалъ.» «А тѣ, господине, земли изстаринны боярскіе, а не черныя.» А. юр., № 3. — И рыбныя ловли и лѣса и станы и монастыри, если были на черныхъ Государевыхъ земляхъ, назывались черными. Въ пожалованной грамотѣ 1619 года Царь Михаилъ Феодоровичъ пожаловалъ Успенскому въ Москвѣ собору «двѣ трети волости Варзуги со всѣми нашими людьми... и съ рыбными и звѣринными и черными неводными ловлями и и со всякими угодами.» А. ист. II, № 82. «По Государеву Цареву и В. Князя наказу отдѣляли въ стану въ Троецкомъ, въ черномъ въ его окладъ въ помѣстье.» А. юр., № 157. Лѣсъ въ мѣстѣ, никому не отданномъ на оброкъ, назывался лѣсомъ чернымъ, потому что принадлежалъ Государю и при первой возможности становился для него источникомъ дохода; такъ Царь Іоаннъ Васильевичъ отдалъ Григорью Строганову для построенія на рѣкѣ Орлѣ городка, «въ нашей вотчинѣ ниже великія Перки мѣста пустыя, лѣса черныя, рѣчки и озера дикіе, острова и наволоки пустыя.» Дополн. къ ист. акт. I. № 117, 119: «что имъ билъ челомъ, сказываючи, что де онъ строитъ пустыню и церковь поставилъ, на моемъ Великаго Князя на черномъ лѣсу на дикомъ, а тѣ де займища лежать пусты, нѣтъ ихъ ни за глѣтъ, ни въ грамотахъ ни въ какихъ.» Тамъ же I, № 208. А. Арх. Эксп. II, № 69, IV, № 34. Монастырь былъ бѣлый, если не былъ обло-

личіе отъ бѣломѣстцовъ, бѣлыхъ людей, нетяглыхъ,⁸⁷ назывались черными. Обѣленіе земли, т. е. освобожденіе ея отъ податей въ пользу Государя, съ обязанностью впрочемъ нести общегосударственныя повинности, какъ-то: выставлать даточныхъ, чинить мосты и дороги и т. п., зависѣло вполне отъ воли В. Князя, и произвольный переходъ земли тяглою къ бѣломѣстцу,⁸⁸ равно какъ переходъ чернаго человека отъ одного Князя къ другому⁸⁹ и на бѣлую землю, были воспрещены. Самъ же Государь жаловалъ черныя земли частнымъ людямъ въ вотчины и помѣстья, отдавалъ ихъ въ монастыри. «Мы Великій Государь Василій пожаловалъ есми Василю Тимоѣеву сына Олексѣева своими Великаго Князя

женъ податями, и напротивъ назывался чернымъ, если не былъ освобожденъ отъ взноса ихъ. «Черныхъ ихъ монастырскихъ вотчинъ со властелинскими и Верховскими монастырей бѣлыхъ земель верстать и даточныхъ конныхъ имать не велѣно и въ чѣмъ ихъ съ жалованными монастыри бѣлыми землями не верстать, потому что они съ тѣхъ монастырскихъ черныхъ тѣлыхъ деревень всякіе наши Великаго Государя подати и мирскіе разметы платятъ съ черными волостными крестьяными вмѣстѣ.» А. Арх. Эксп. IV, № 146.

(87) «А которые тяглые двory съ большими угодьями и тѣми дворами владѣютъ всякими чинами бѣлые люди, а съ тѣхъ тяглыхъ дворовъ и мѣстъ викарихъ нашихъ податей не платятъ.» А. Арх. Эксп. IV, № 24.

(88) Въ 1627 году «черныхъ сотенъ сотскіе и черныхъ слободъ старосты и во всѣхъ тяглыхъ людей мѣсто» подали Государю челобитную «Вашихъ же Государевыхъ черныхъ сотенъ и черныхъ слободъ на тяглыхъ людей,» продающихъ бѣломѣстцамъ двory свои на тяглыхъ мѣстахъ. Такъ какъ бѣломѣстцы не платили податей и тяжесть ихъ падала слѣд. на черныхъ людей, то Царь повелѣлъ: «черныхъ дворовъ и мѣстъ дворовыхъ черныхъ же нетяглымъ людямъ продавать и закладывать не велѣть и по душѣ и въ приданые не давать, чтобъ черныя сотни отъ того не запусѣли.» А. ист. III, № 92, стр. 93, 96, 105, 114. А. ист. V, № 174, стр. 306, № 264, стр. 482, № 282.

(89) «А которые слуги потягли къ дворскому, а черныя люди къ сотскому... и тебѣ тѣхъ не принимать, также и мѣтъ тѣхъ не принимать.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 180.

деревьями черными... въ вотчину и съ судомъ, опричь душегубства и разбою съ поличнымъ, впрокъ ему и его дѣтемъ.» ⁹⁰ Изъ жителей этихъ-то черныхъ волостей образовались въ XVIII столѣтіи черносошные ⁹¹ Его Величества крестьяне, ⁹² которые были обложены податями въ пользу Государя. ⁹³ Чтобъ Государство не лишалось доходовъ при переходѣ этихъ крестьянъ съ земель Государевыхъ въ какое нибудь нетяглое состояніе; было постановлено въ 1745 году «выключить черносошныхъ крестьянъ изъ канцелярскаго званія и отправить на прежнія жилища, ⁹⁴ равно какъ поселившихся на земляхъ частныхъ владѣльцевъ. ⁹⁵ Въмѣстѣ съ тѣмъ крестьянамъ черносошнымъ велѣно именоваться Государственными крестьянами, ⁹⁶ съ приказаніемъ отобрать отъ посадскихъ земли, бывшія за черносошными, и съ запрещеніемъ покупать впредь такія земли. ⁹⁷

НВ. Упомянувъ о черныхъ людяхъ, не можемъ не ска-

(90) Дополн. къ ист. акт. I, № 162. А. Арх. Эксп. III, № 91.

(91) «Черныя и бѣлыя сохи» т. е. платяція подати Государю и освобожденные отъ нихъ встрѣчаются въ памятникахъ XV и послѣдующихъ столѣтій. «И съ тѣхъ монастырскихъ варницъ и вотчинъ правятъ всякихъ кормовъ и денегъ по прежнему съ черными сохами вмѣстѣ.» А. ист. II, № 339, III, № 2, стр. 2. А. Арх. Эксп. II, № 85, III, № 145, стр. 208. Съ бѣлыхъ сохъ собирали кормъ бѣлый, а съ черныхъ черныи. Дополн. къ ист. акт. I, № 78. Ср. Улож. X, 94, XI, 1, 2.

(92) 1723 г. Апр. 13 (№ 4194) Имен.: Которые въ черносошныхъ Его Величества волостяхъ.»

(93) 1737 г. Мая 10 (№ 7244) Имен. «съ Рускихъ ясачныхъ и черносошныхъ крестьянъ брать сверхъ подушныхъ денегъ хлѣба по одному четвернику рожью или мукою.» 1738 г. Февр. 7 (№ 7502) Сенат.

(94) 1745 Апр. 11 (№ 9147) Сенат.

(95) 1745 Сент. 30 (№ 9212) Сенат.

(96) 1745 г. Сент. 30 (№ 9212) Сенат.

(97) 1753 г. Марта 23 (№ 10082) Сенат. Межев. Инст. 1766 г. Мал 25 (№ 12659), гл. XX, п. 4, 12; 1768 г. Мая 4 (№ 13114) Сенат., ср. 1754 г. Марта 11 (№ 10192) Сенат.

зять о нихъ нѣсколько подробнѣе. Черные люди, встрѣчающіеся въ исчисленіи сословій, участвовавшихъ въ выборахъ, въ вѣчевыхъ постаповленіяхъ и т. п. постоянно на послѣднемъ мѣстѣ, означали, по мнѣнію Пр. Соловьева, ⁹⁸ въ противоположность дружинѣ Княжеской, всѣ лица, не служившія Князю. Черные люди дѣйствительно не служили ⁹⁹ и имъ былъ даже воспрещенъ переходъ въ служебное состояніе, но именно потому, что они платили подати, которыхъ бы Государь лишился при выходѣ ихъ изъ сословія крестьянъ. Главное же отличие ихъ отъ прочихъ подданныхъ состояло въ платежѣ податей на Государя, и какъ податные они противоплагались боярамъ, житымъ, дружинѣ, даже гостямъ и мѣщанамъ. «Аже братью нашу попускати безъ окупа Новгородскихъ бояръ и Новоторжскихъ бояръ, житыхъ людей и *чорныхъ людей*.» ¹⁰⁰ Какъ скоро кто бы то ни былъ садился на черной Государевой землѣ, онъ обя-

(98) Сборникъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Т. I. Москва. 1843. стр. 282, сл.

(99) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 44. «А которыми слуги потягли къ дворяскому, а черныи люди къ сотникомъ, тыхъ ны въ службу не приимати.» Ср. стр. 63. По этому служилые люди противоплагались чернымъ: «всякимъ служилымъ и чернымъ людямъ быти въ соборной церкви.» Тамъ же II, стр. 308, 366. И пашенныхъ крестьянъ не велѣно было также по финансовымъ причинамъ принимать въ службу. «И изъ пашенныхъ крестьянъ въ службу не верстать и ни въ какіе чины безъ Государева указа не приверстывать.» А. ист. IV, № 223.

(100) Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 16. «Да и въ иныхъ дѣлехъ во всякихъ на гостей и на черныхъ людей.» Тамъ же, стр. 328. «И наше вотчины Смоленскіе земли наши урядники, окольничьи и князи и бояре и мѣщане и черныи люди и всѣ люди наше вотчины Смоленскіе земли.» Тамъ же, стр. 411, III, стр. 6, 19: «а съ своихъ Государевыхъ гостей и со всякихъ торговыхъ людей, которые торгуютъ большими торгами и со всякихъ черныхъ своихъ Государевыхъ людей вели, Государь, съ ихъ торговъ и промысловъ взять денегъ въ свою Государеву казну.» Тамъ же, III, стр. 392.

занъ былъ наравнѣ съ черными людьми платитъ подати въ пользу Государя. «А хто будетъ покупилъ земли дан-ныхъ, служни или чорныхъ людій, по отпа моего животѣ по Князя Великаго по Ивановѣ,» пишетъ В. Князь Дмитрій Іоанновичъ, «а тѣ хто возможеть выкупити, инѣ выкупать, а не возмогутъ выкупити, и нѣ *потянутъ къ чернымъ людямъ*; а хто не всочетъ тянути, инѣ ся земля съступать, а земля чернымъ людямъ даромъ.» ¹⁰¹ — А послѣднее мѣсто принадлежало чернымъ въ ряду прочихъ сословій потому, что люди служилые всегда стояли выше, за ними слѣдовали сословія, обложенныя податями въ пользу Государства и наконецъ жители земель Государевыхъ, люди черные. ¹⁰² Ихъ уважали менѣе другихъ сословій, такъ что въ XVI столѣтіи они смѣшивались съ чернью, которой уже тогда придавали уни-зительное значеніе; въ слѣдственномъ напр. дѣлѣ объ убіе-ніи Царевича Дмитрія Іоанновича читаемъ: «и тѣхъ всѣхъ людей, которые побиты, побили *черные*,» а чрезъ нѣсколько страницъ — «побила ихъ *чернь* посадскіе лю-ди.» ¹⁰³

(101) Тамъ же, I, стр. 86, 87, ср. 229. По этому въ судебникъ Царя Іоанна Васильевича постановлено: «а взыщеть *черной* на *черномъ* или поѣщникъ на поѣщникъ, за которыми *земля Царя и Великаго Князя...* ино судити за три года.» А. ист., I, стр. 245, стр. 84.

(102) «И дѣтей боярскихъ и приказныхъ и служивыхъ всякихъ и торговыхъ и посадскихъ людей и нашеныхъ крестьянъ и всякихъ черныхъ людей къ нашему крестному цѣлованью привели.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 187, 188. «И тыбъ тотъ часъ велѣлъ попомъ и дя-кономъ и *всѣмъ служилымъ и чернымъ людямъ* быти въ соборной церкви.» Тамъ же, стр. 308.

(103) Тамъ же, II, стр. 103, 108. «Нашего Царскаго Величества войска Запорожскаго Полтавскаго полку полковнику и сотникамъ и всему посполству и всей *черни*.» Тамъ же, IV, стр. 33. «А *мірскіе* началь-ные люди, полковники и вся старшина и *чернь*.» Тамъ же, IV, стр. 41, 49, 50, 83. А. юр. № 358.

Когда именно названіе *черный*, въ значеніи податный, перестало быть употребляемо въ нашемъ законодательствѣ, опредѣлить трудно; но уже въ послѣдней четверти XVII столѣтія оно замѣнено кажется окончательно словомъ *тяглый*. ¹⁰⁴

О посопныхъ и подклѣтныхъ селахъ нашихъ Государей мы находимъ мало свѣдѣній въ обнародованныхъ памятникахъ, и изъ нихъ можно заключить, что подъ именемъ первыхъ разумѣлись дворцовыя имѣнія Государей; ¹⁰⁵ а подъ именемъ вторыхъ—собственныя Государевы, удѣльныя земли. ¹⁰⁶

(104) 1696 г. Іюня 13 (1193) Имен.

(105) Царь Федоръ Іоанновичъ пожаловалъ въ 1587 году Царицѣ инокинь Александрѣ «свое дворцовое посопное село... и вольно ей та своя вотчина, какъ по ея душу Богъ пошлетъ отдать въ монастырь по своей душѣ въ которой она похочетъ. «А. ист. I, № 218, 219.

(106) «И того у него лѣсу своимъ подклѣтнымъ селамъ и боярскимъ и монастырскимъ и всѣмъ безъ омины, чей кто ни буди, и волостнымъ и становымъ сѣчи не велѣлъ.» А. Арх. Эксп. I, № 215 стр. 205. «Изъ монасты изъ Царевыхъ и Великаго Князя изъ подклѣтныхъ селъ и изъ деревень, да изъ Переславля изъ Царицыны слободы.» А. Арх. Эксп. I, № 223, 263, стр. 296, № 269, стр. 305. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 420. — Къ разряду этихъ же подклѣтныхъ селъ должно, кажется, отнести и мѣста, находившіяся въ древней Россіи во владѣніи Великихъ Князей и Княгинь; такъ у великой Княгини Ольги было свое село Ольжичи, и цѣлый городъ Вышгородъ (Лаврент. стр. 25), у Владиміра село Берестово въ Кіевѣ, у Ярослава Ракома въ Новгородѣ, и т. д. (Ср. изслѣдованія Пр. Погодина, III, стр. 227.

ГЛАВА II.

ВОТЧИНЫ МОНАСТЫРЕЙ, ЦЕРКВЕЙ И ДУХОВЕНСТВА.

Вмѣстѣ съ христіанствомъ перешло къ намъ и убѣжденіе о необходимости жертвовать въ пользу церквей, монастырей и духовенства частью своего имѣнія, для успокоенія и поминовенія своей души. Вошедшее въ нашу Кормчую книгу 41-ое Апостольское правило прямо повелѣваетъ «епископамъ обладати церковнымъ имѣніемъ. Аще бо чистыя человѣческія души поручены суть имъ, кольми паче имѣніе поручити имъ подобаетъ, яко да по сихъ власти всѣ управляютъ и убогимъ требованіе подають, руками честныхъ презвитеръ и діаконъ, со страхомъ Божиимъ и благоговѣніемъ. Подобаетъ же и тому самому, аще требуетъ взимати себѣ на нужную потребу еже хощетъ и приходящую странную братію гостити и кормити, и ничтоже потребнаго не лишити ихъ, ибо законъ Божій повелѣваетъ служащимъ олтаревѣ отъ олтаря кормитися!»¹ Съ другой стороны потребность распространять христіанство въ нашемъ отечествѣ и неразрывная

(1) *Кормчая книга*. Москва, 1834; листъ 3. На основаніи Кормчей именно книги отдавали Русскіе свои имѣнія въ монастыри. Въ Харатейной Кормчей написано: «уставъ, бывшии прежде насъ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ нашихъ имати пискупоуѣ десятину отъ даній и отъ вѣръ и отъ продажъ, что входитъ въ Князь дворъ всего.» *Архивышнее повѣствованіе о Россіи*. Т. I. Москва. 1838. г. I, кн. 2, стр. 80, прим. 498.

съ нею потребность давать духовенству средства созидать церкви и поддерживать ихъ благолѣпіе, равно какъ тѣсно связанная съ божественнымъ ученіемъ мысль о благотвореніи были причинами, почему наши первые христіанскіе Князья такъ щедро жертвовали въ пользу церкви частью своихъ доходовъ и недвижимыхъ имѣній. Торжественное обѣщаніе, данное В. Княземъ Владиміромъ, по построеніи церкви во имя св. Богородицы въ Кіевѣ, «даю церкви сей святѣй Богородици отъ имѣнія моего и отъ градъ моихъ десятую часть,» ² свято было соблюдаемо какъ имъ самимъ, такъ и его преемниками, и притомъ первоначально только относительно Кіевской десятинной церкви и собственныхъ доходовъ В. Князя («изъ его клѣти»), а впослѣдствіи десятина давалась и другимъ церквамъ изъ доходовъ государственныхъ; такъ Ярославъ, способствовавшій распространенію въ Россіи христіанства построеніемъ церквей и монастырей, давалъ имъ «отъ имѣнія своего урокъ.» ³ И Ярославъ Изяславичъ, по выраженію лѣтописца, «баше блаженный, кротокъ, смѣренъ, братолюбивъ, десятину дая святой Богородицѣ отъ всего своего имѣнія по вся лѣта.» ⁴ Андрей Боголюбскій, поселившись во Владимірѣ, заложилъ въ своемъ стольномъ городѣ церковь во имя св. Богоматери и далъ ей десятину изъ стадъ и торговыхъ пошлинъ. ⁵ И въ Новгородѣ существовала де-

(2) Полн. собр. Русск. лѣт. сп. Лавр. стр. 83. Подъ 1169 г. сказано: «Въ то же лѣто чюдо сотвори Богъ и святая Богородица церкви десятинными въ Кіевѣ, юже бѣ создалъ Володимерь и далъ бѣ десятину въ церкви той по всей Русскѣй земли.» Лавр. стр. 152.

(3) Лавр. стр. 66. «И нынѣ церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, поставляя попы и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учить люди, понеже тѣмъ есть поручено Богомъ и приходити часто къ церквамъ, и умножишася прозвители, люде христіанстѣи.»

(4) Лавр. стр. 88.

сятина въ пользу церкви Св. Софiи, Премудрости Божiей, пока въ 1137 году В. Князь Святѣполкъ Мстиславичъ, на томъ основанiи, что самому правительству было нужно то, что составляло десятину, узаконилъ получать епископу вмѣсто нея онежскую дань, сто гривенъ съ другими доходами, съ тѣмъ, что недостающее до 100 гривенъ количество будетъ доплачивать самъ Князь. ⁶ И удѣльные владѣльцы давали въ соборныя церкви въ своихъ удѣлахъ десятину, которою пользовались епископы до нашествiя Татаръ, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ она была прежде отмѣнена. ⁷

Кромѣ десятины отъ своихъ доходовъ В. Князь наши отдавали въ церкви часть своихъ недвижимыхъ имѣний. По свидѣтельству степенной книги, Владимiръ Св. давалъ церкви «дары великіе и стяжанiя земная довольно... и наслѣдницы его многосугубно приложиша, нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдiе грады и погосты, села и винограды, земли и борты, озера и рѣки и вели-

(5) Ипатьевск. сп. стр. 81. «Князь же Андрей самъ у Володимери заложилъ церковь камяну святой Богородици и далъ и десятины въ стадахъ своихъ и торгъ десятый.» Въ началѣ XIII столѣтiя Епископъ Симонъ говорилъ: «и кто не вѣсть мене грѣшнаго Епископа Симона и себя сборныя церкви красоты Володимерскiя! Колико имѣста градовъ и селъ! И десятину собирають по всей земли той.» *Карамзинъ*. Т. III, прим. 171.

(6) *Арцыбышевъ*. Т. I, кн. 2, стр. 80, прим. 498: «А здѣ въ Новгородѣ, что есть десятина отъ дани обрѣтохъ уряжено преже мене бывшими Князи, толико отъ виръ и продажъ десятины зырѣлъ олко даней въ руцѣ Княжii въ клѣтъ его. Нужа же баше пискупу. Нужа же Князю въ томъ, въ десятой части Божii. Того дѣла уставилъ есмь Св. Софiи, ать емлетъ пискупъ за десятину отъ виръ продажъ сто гривенъ новыхъ купъ, иже выдаваетъ Домажиричъ изъ Онѣга; аче не будетъ сполна... дополнокъ возметъ 20 гривенъ у Князи изъ клѣти.»

(7) Очеркъ исторiи Русской Церкви въ періодъ до-Татарскiй, Архим. Макарія. Спб. 1847; стр. 30.

кія волости со всіми прибутками,»⁸ и лѣтописецъ говоритъ, что Владиміръ Св. обѣщалъ давать десятинной церкви «отъ градъ своихъ десятую часть,»⁹ такъ что церкви этой принадлежали цѣлые города. Въ 1169 году напр. Половцы «приѣхаша къ Полоному, къ святѣй Богородицѣ граду къ десятинному и къ Семычю и взяша села безъ утеча съ людьми, съ мужи, съ женами.» Святая заступница услышала молитвы Русскихъ и «бысть помощь Хреста честнаго и святое Матере Божьи, десятинное Богородицы, ея же бяхуть волости заяли.»¹⁰ И Великій Князь Андрей Боголюбскій далъ построенной имъ во Владимірѣ церкви во имя Св. Богородицы, кроме десятины, «много имѣнія и свободы купленыя и съ дани и села лѣпшая.»¹¹

Древнѣйшій дошедшій до насъ памятникъ, касающійся отдачи В. Княземъ въ монастырь различныхъ доходовъ съ земли, дани, виръ и продажъ, принадлежитъ В. Князю Мстиславу Владиміровичу и сыну его Всеволоду. Это есть жалованная грамота Юрьеву монастырю 1128 года.¹² Въ грамотѣ 1688 года Всероссийскаго Патриарха Іоакима Кіевопечерскому монастырю на имено-

(8) Степен. кн. I, стр. 142, 189.

(9) Лавр. стр. 83.

(10) Тамъ же, стр. 153, 184.

(11) Ипатьевск. сп. стр. 81, 82.

(12) Кажется, что В. К. Мстиславъ отдалъ Юрьеву монастырю не только опредѣленные въ грамотѣ доходы, но и земли, и что въ напечатанной грамотѣ есть пропускъ. «Се азъ Мстиславъ Володимиръ сынъ держа Русску землю въ свое Княженъ повелѣлъ есмь сыну своему Всеволоду отдать боудѣ (т. е. покровителю военныхъ) св. Георгіевъ съ данію и съ вирами и съ продажами и вено вотское.» Дополн. къ историч. актамъ т. I. Спб. 1846, № 2. Карамзинъ. Т. II, прим. 256, стр. 106. Что же отдавалось съ данію и вирами? Безъ сомнѣнія — земля, съ жителей которой доходы собирались на монастырь.

ваніе его Ставропигіономъ Царскимъ и Патріаршимъ Московскимъ, и первою въ Россіи архимандріею излагается вкратцѣ исторія Кіевопечерскаго монастыря и отдачи ему Русскими Великими Князьями земель. Въ доказательство того, что монастырь этотъ издревле славился святостью своихъ настоятелей и что В. Князья постоянно отдавали ему многія земли, Патріархъ говоритъ, что въ 6667 году (1159) Великій Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій далъ ему жалованную грамоту на «стяжанія многая, данину,» и обѣщалъ за себя и своихъ преемниковъ «держати старовѣчное узаконеніе монастыря Печерскаго и вся наданія, пошлыны его, села, земли, воды и все вареченное и данное отъ Князей и племяни нашего боярь и всякаго челоуѣка на монастырь Печерскій въ нынѣшнія времена даже до послѣдняго вѣка и родовъ, впредь будущихъ и имѣетъ тоѣ мирно монастырь Печерскій держати вѣчно и непоручно.» Грамота эта, «ради крѣпости въ будущія времена, вписана въ головныя книги Патріархіи Константинопольскія навѣчное и непоручимое воспоминаніе.» ¹³

Съ того времени, какъ Россія стала вотчиною и дѣдиною Великокняжескаго рода, ни одно лице, къ нему принадлежавшее, не умирало безъ завѣщанія, въ которомъ бы не было какого-нибудь отказа въ пользу церкви или не распорядившись еще при жизни о пожалованіи волостей, деревень перквямъ и монастырямъ. Въ завѣщаніяхъ и жалованныхъ грамотахъ подробно обозначалось, какое именно имѣніе отдѣляется въ пользу церкви, ¹⁴ переходитъ ли оно къ ней со всѣми правами полной собственности, съ правомъ ли суда, сбора податей, перезо-

(13) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 579.

(14) Тамъ же, т. I, стр. 189—191.

ва крестьянъ, свободной торговли, рыбной ловли, безпшлиннаго пятнанія коней и. т. д., ¹⁵ въ полномъ ли составѣ ¹⁶ или же съ исключеніемъ какого нибудь класса народонаселенія, какихъ нибудь предметовъ ¹⁷ или наконецъ съ возложеніемъ на церковь какихъ нибудь обязанностей. ¹⁸ Опредѣленность эта мало по малу исчезала по мѣрѣ того, какъ Великій Князь Московскій изъ брата старѣйшаго становился Господиномъ и Государемъ всея Россіи и удѣльныя владѣнія младшихъ братьевъ сливались съ вотчиною, съ Москвою. Князь, умирая, завѣщавалъ въ пользу церкви опредѣленное количество де-

(15) Акты истор. I, № 15, 85: «да освободилъ есмь имъ рѣку Уготъ рыбу въ ней ловити и ѣзъ бити на низъ монастырю и монастырскимъ людемъ.» № 162: «И кто въ ней имать жити крестьянъ и тѣмъ крестіаномъ не надобѣ имъ моя дань, ни тамга, ни новоженая куница, ни кормъ данной, ни таможенной кормъ, ни волостелинъ кормъ, ни доводшичъ кормъ, ни иные моѣ некоторые пошлыны; ни волостель мой, ни доводщикъ къ нимъ не въѣзжаетъ и т. д.» А. Арх. Эксп. I, № 15, 23, 28, 36, 41, 136, 377 и др.

(16) «Далъ есмь... село Спаское съ деревнями и со всѣмъ, что къ нему потягло истарины.» Соб. Г. гр. и дог. I, стр. 342, 419. Акты ист. I, № 14, 15, 36: «и съ лѣсомъ и съ полями, куды топоръ ходилъ, куды коса ходила, съ пошлою землею, что къ ней изстари тянуло.» Акты Арх. Эксп., т. I, № 15.

(17) «А даю тѣ свои села къ тѣмъ Божиимъ церквамъ со всѣмъ съ своимъ, какъ было за мною за Великою Княгинею, и съ хлѣбомъ и со всѣмъ и съ животиною, да съ половиною издѣльнаго серебра, что на людехъ, а половину издѣльнаго серебра велѣла есмь христіаномъ серебряникомъ отдавати, оприсно и страдниковъ, страдники пойдутъ на слободу.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 194. «А къ живоначальной Троицѣ въ Сергіевъ монастырь даю свое село Кучку, да деревеньку съ хлѣбомъ, что въ землѣ, опрочъ стоячего хлѣба да и съ животиною.» Соб. Госуд. гр. и дог. I, тр. 231, 233. Акты ист. I, № 54.

(18) Обязанность эта обыкновенно состояла въ поминкѣ души, кормахъ, подаваніяхъ, о чемъ подробности ниже. «И игумену съ братьею вѣдать та вотчина постаринѣ самимъ; а даетъ игумень къ Зачатью съ году на годъ, на самъ праздникъ на Зачатье по осьми пудъ Рязанскихъ.» Акты ист. I, № 80. А. Арх. Эксп. I, № 28.

ревень, прося В. Князя избрать изъ нихъ тѣ, которые по своему положенію для духовенства болѣе удобны, ¹⁹ съ ограниченіемъ притомъ, чтобъ, если они понадобятся В. Князю, онъ внесъ за нихъ опредѣленную сумму денегъ. ²⁰ Иногда умирающій Князь, хотя и оставлялъ духовное завѣщаніе, но не считая себя вправе располагать по произволу своимъ имѣніемъ, просилъ В. Князя, чтобъ онъ далъ по душѣ его земли въ церкви и монастыри. ²¹ Наконецъ сама собою прекратилась отдача въ монастыри удѣльныхъ Княжескихъ земель и Князья стали жаловать духовенству земли дворцовыя, черныя, посопныя, какъ свою частную собственность. ²²

По мѣрѣ того, какъ развивалось у насъ понятіе о Государствѣ, уменьшалось и количество земель, отдаваемыхъ Государями въ монастыри, и частные люди, кото-

(19) «А ко святой Троицѣ въ Сергіевъ монастырь на поминки своему роду и своей душѣ даю на Вологдѣ изъ Семскіе волости сорокъ деревень волостныхъ,» пишетъ Князь Андрей Васильевичъ меньшей въ завѣщаніи своемъ 1481 года, «и господинъ мой и братъ мой старѣйшій Князь Велики велитъ имъ отвести сорокъ деревень волостныхъ, которыя деревни пришли къ ихъ землямъ къ монастырскимъ.» Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 272.

(20) Тамъ же, стр. 300, 304.

(21) Духовная грамота 1509 года Князя Дмитрія Іоанновича: «Нѣшто Божія воля станется, меня Князя Дмитрея Ивановича въ животѣ не станеть, и Государь бы Князь Велики пожаловалъ душу помянулъ, велѣлъ дати по души по церквемъ и по монастыремъ.» Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 403.

(22) «А дати еси обѣщалъ въ тотъ монастырь изъ своихъ селъ дворцовыхъ село или два.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 416. «Се язъ Царь и Великій Князь Федоръ Ивановичъ пожаловалъ еси дѣвчича монастыря игуменью съ сестрами изъ своихъ изъ черныхъ волостей сельцо Никольское.» Актъ ист. I, № 217. «Пожаловалъ васъ къ Ипатцкой монастырь своими дворцовыми посопными селы.» № 219, 229. Въ Сергіевъ Троицкій монастырь далъ въ 1591 году «въ руги мѣсто изъ доходовъ конюшаго и боярина Бориса Федоровича Годунова лугъ конюшъ остроу.» А. ист. II, № 74.

рые по ограниченному у насъ въ древности праву собственности, не могли никогда давать въ монастыри большія имѣнія, ²³ стали также переставать жертвовать частью своего достоянія на поминоукъ души. Вслѣдствіе того, духовенство, видя, что состояніе церковныхъ имѣній, разоренныхъ, отобранныхъ во время господствовавшихъ въ Россіи въ XVI и XVII столѣтіяхъ смуть, не можетъ поправиться при остановившемся пожалованіи новыхъ земель, не рѣдко просило у Государей земель по бѣдности, даже и тогда, когда уже состоялись указы о непріобрѣтеніи церквами и монастырями недвижимыхъ имѣній ²⁴ или же испрашивало себѣ льготы не платить податей по бѣдности. ²⁵ И Государь уступалъ просьбамъ духовныхъ лицъ, какъ того требовала самая справедли-

(23) До насъ дошло вѣсколько данныхъ частныхъ лицъ. А. Юрид. № 110—119.

(24) А. истор. I, № 229: «а запустѣла та пустыня отъ Казанскихъ Татаръ, а нашии и луговъ у тоѣ пустыни нѣтъ, потому что поставлена въ поймѣ, вода поймаеъ вешняя.» А. истор. III, № 60: «велѣти дати въ монастырь, чѣмъ имъ питатися, рыбные ловли.» А. Арх. Эксп. I, № 316, III, № 103: «были намъ челомъ и сказали: приходили де къ намъ войною Литовскіе люди и монастырь разорили, въ церквахъ Божіихъ престолы ободрали... и всякое церковное строенье поимали и братью посѣили; а отъ того де Литовскихъ людей разоренья у нихъ въ монастырь на церквахъ кровли сгнили.» Государь велѣлъ дати имъ вотчину безоброчно, «а имъ съ того у себя въ монастырь церкви Божіи и монастырскому строенью не бити челомъ.» Сборникъ Муханова, стр. 203.

(25) «Было у ихъ монастыря вотчинки сто пятьдесятъ обжаъ и отписано тоѣ ихъ вотчинки на Государя сто сорокъ обжаъ... и та ихъ монастырская вотчинка вся пуста и лѣсомъ поросла и Государю бы пожаловати съ тоѣ ихъ монастырскіе съ пустые вотчинки Государевыхъ некоторыхъ податей имати не велѣти, а велѣти на свѣчи и на темляги и на ладанъ, для монастырскаго строенья, монастырскую ихъ пустую вотчину объявити.» А. ист. I, № 222. Ср. полн. Собр. Зак. 1634 г. Мая 6, № 124.

вость, и въ приговорной грамотѣ духовенства отъ 15 Января 1580 года было постановлено, что монастыри должны довольствоваться тѣми землями, которыми они владѣли до времени изданія сего закона, развѣ только за монастыремъ будетъ «мѣсто убогое, земли будетъ мало или не будетъ: и онъ бьетъ челомъ Государю, и Государь съ Митрополитомъ соборне и съ бояры приговоря, и устроятъ тотъ монастырь землею, какъ будетъ пригоже, какъ бы ему мочно прожити.» ²⁶

Накопленіе огромныхъ недвижимыхъ имѣній во власти духовенства, съ освобожденіемъ притомъ жителей оныхъ отъ всякихъ повинностей въ пользу правительства, не было согласно съ видами государей, соединившихъ въ рукахъ своихъ всѣ мелкія владѣнія удѣльныхъ князей и имѣвшихъ въ слѣдствіе того нужду въ земляхъ, для раздачи ихъ своимъ служилымъ людямъ въ помѣстья. Мы видѣли, что и при предшественникахъ Іоанна III стѣснялась свобода отдачи земель въ монастыри, но Іоаннъ III открыто и прямо выразилъ эту мысль въ первый разъ въ 1500 году на соборѣ, созванномъ для этой именно цѣли. Митрополитъ Симонъ отвѣтилъ Государю, какъ-бы въ упрекъ, что начиная «отъ перваго благочестиваго, святаго и равноапостольнаго Великаго Царя Константина и матери его Елены, да и по нихъ святители и монастыри грады и власти и села держали», что В. Князья Русскіе и даже ханы Монгольскіе давали церквамъ и монастырямъ земли и что «святители и монастыри грады и власти, слободы и села имѣли, и суды и управы, и пошлыны и оброки и дани церковныя держали по Божественнымъ велѣніемъ и установленіемъ и по правиломъ св. Апостолъ и св. Отецъ и Христолюбив-

(26) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 383.

выхъ Царей, и по твоихъ прародителей В. Князя Владимира и его сына Ярослава, уставленію и утвержденію, якоже тамо въ ихъ уставленіи подлинно писано есть.... и нынѣ святители и монастыри земли держать, а отдавати ихъ не смѣютъ и неблаговолятъ.»²⁷ В. Князь уступилъ обстоятельствамъ; но разъ высказанное начало, вытекшее притомъ изъ духа времени²⁸ и историческаго развитія государства, не могло исчезнуть безъ послѣдствій, и при В. Князѣ Василии Васильевичѣ вѣроятно уже было воспрещено отдавати имѣнія въ монастыри, о чемъ можно заключать изъ соборнаго опредѣленія 7065 года мая 11, въ которомъ говорится, «а которыя волости и села и рыбныя ловли и всякія угодья и оброчныя мѣста, послѣ Великаго Князя Василиа бояре подавали архіепископамъ, епископамъ и монастыремъ, и не сыскавъ учинити, какъ было при Великомъ Князѣ Василии.»²⁹ Хотя къ сожалѣнію подлинное уложеніе Великаго Князя Василиа Ивановича³⁰ о пожалованіи монастырямъ и духовенству вмѣсто недвижимыхъ имѣній

(27) *Карамзинъ*. VI, стр. 223 и прил. 622.

(28) Князь Федоръ Борисовичъ, внукъ В. Князя Василя Васильевича поведеніемъ своимъ показалъ, какъ въ его время думали о земляхъ монастырскихъ. «Онъ во все началъ вступатися и денегъ просити,» а въ случаѣ отказа со стороны настоятелей «грозилъ кнутьемъ бити.» Чиновники же его говорили инокамъ: «воленъ де Государь въ своихъ монастыряхъ, хочетъ жалуетъ, хочетъ грабить.» О владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства. Пр. *Морошкина*. Москва, 1836, стр. 196, 197. Въ высшей степени любопытно въ этомъ отношеніи прѣіе Данила, Митрополита Московскаго, въ 1531 г. Мая 11 съ старцемъ Васильемъ, утверждавшимъ, «что во Евангеліи писано, не велѣно селъ монастыремъ держати.» Чт. общ. ист. и древн. Росс. 1847, № 9, 26 Апрѣля. Слѣсь, стр. 3 и сл.

(29) Акты Арх. Эксп. I, № 227. Судебникъ Татищева, стр. 162, 163. Ср. также память думному дьяку Федору Елизарову 1648 года, Акты Арх. Эксп. т. IV, № 33.

(30) Судебн. Татищева, стр. 163.

руги и утратилось; но существованіе его въ исторіи русскаго права важно потому, что оно приготовило народъ и духовенство къ перевороту, произведенному въ этомъ отношеніи Царемъ Іоанномъ Васильевичемъ Грознымъ. Безъ ропота и непрекословно духовенство покорилось волѣ внука Іоанна III.

Въ 1551 году Царь Іоаннъ Васильевичъ приговорилъ съ митрополитомъ Макаріемъ, съ архіепископами, епископами и со всѣмъ соборомъ, чтобы впредь безъ вѣдома Государя и безъ доклада ему монастыри ни у кого земель не покупали, а Князьямъ и дѣтямъ боярскимъ и лицамъ другихъ сословій запрещено продавать церквамъ вотчины. Если же кто нибудь и за тѣмъ продастъ имѣніе монастырю безъ вѣдома Государя, то покупатель лишается денегъ, а продавецъ теряетъ имѣніе, которое безденежно берется на Царя. Монастырямъ впрочемъ позволено давать земли «въ вѣчный поминокъ» и такихъ вотчинъ никто не въ правѣ выкупать у монастыря; если же вкладчикъ въ духовной или данной назначить къ кому изъ того-же рода должна перейти его вотчина, то она выкупается по этимъ грамотамъ. Далѣе — присвоенныя себѣ духовенствомъ и монастырями или неправильно отмежеванныя къ нимъ писцами помѣстныя и Государевы черныя земли, по розысканію, должны быть отданы тѣмъ, за которыми они были изстари. Монастыри получаютъ ругу въ томъ количествѣ и въ тѣ сроки, какіе были назначены имъ при Великихъ Князьяхъ Іоаннѣ III и Василіи Ивановичѣ; прибавленіе же ея зависитъ отъ воли Государя. Исключеніе изъ означенныхъ общихъ правилъ сдѣлано для городовъ Твери, Микулина, Торжка, Оболенска, Бѣлоозера, Рязани, въ которыхъ, по уложенію В. Князя Василія Ивановича, было запрещено отдавать земли въ монастыри безъ доклада Государя. Іоаннъ IV,

подтверждая это правило, постановилъ, что отданныя въ означенныхъ городахъ въ монастыри безъ вѣдома Правительства послѣ закона В. Князя Василія земли отбираются на Государя съ вознагражденіемъ, отданныя же послѣ этого соборнаго уложенія Іоанна IV въ монастыри земли конфискуются безденежно. ³¹

Переходомъ къ постановленію 1581 года, по которому совершенно воспрещено монастырямъ приобрѣтать земли, служить одна изъ дополнительныхъ статей къ судебнику, а именно 1573 года октября 9, узаконяющая «въ большіе монастыри, гдѣ вотчины много, впередъ вотчинъ не давати; а которая будетъ вотчина и написана, ино ее въ помѣстной избѣ не записывати, а отдати ее роду и племени служилымъ людемъ, чтобъ въ службѣ убытканебыло и земля бы изъ службы не выходила.» Малымъ только монастырямъ позволено давать вотчины, но не иначе, какъ съ доклада Государю и съ боярскаго приговора. ³²

Между тѣмъ самъ-же Іоаннъ Грозный, слѣдуя обычаю предковъ и уступая просьбамъ духовенства, утверждалъ за монастырями старыя ихъ владѣнія и жаловалъ имъ новыя, хотя впрочемъ только въ крайнихъ случаяхъ, для бѣдности; такъ Царь далъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю 1556 года Марта 20 тарханную грамоту на всѣ его безчисленные владѣнія: «далъ есми на тѣ на всѣ села и деревни, и на починки и на пустоши и на селища и на ѣзы и на всякія угодыя, которые у нихъ въ сотныхъ и въ книгахъ Бѣлозерскихъ и Вологодцкихъ писцовъ написаны, сю свою жалованную грамоту и ве-

(31) Акты Арх. Эксп. I, № 227.

(32) А. ист. I, № 184, ст. XIX, стр. 270.

(33) Тамъ же, № 163, стр. 314.

лѣтъ есми имѣ тѣми ихъ селы и деревнями владѣти по старинѣ, потомужъ какъ прежь сего владѣли.» ³³ Чрезъ нѣсколько же лѣтъ послѣ сего, когда въ Грозномъ уже созрѣла мысль о секуляризациі церковныхъ имѣній, высказалъ онъ основанія, почему такая мѣра была необходима, въ посланіи къ тому же Кирилло-Бѣлозерскому монастырю. Въ гнѣвѣ на монаховъ за дурное ихъ поведеніе, онъ укоряетъ ихъ за стремленіе пріобрѣсть во вредъ другимъ сословіямъ огромныя недвижимыя имѣнія, изъ которыхъ духовенство не извлекаетъ никакихъ существенныхъ выгодъ. «Красно есть воистину и мнозѣи хвалѣ достойно, еже видѣти мужа въ міру, отрицающа сѣ міра и иже въ немъ красныхъ и легкихъ и отметающа имѣнія и бывающа инока; хулно же и проклято еже видѣти мниха санъ въ мірѣ пріемлюща и мірская строяща и богатства беруща... а нынѣ видимъ вы старыя и младыя, яко каждо васъ власти отъ Царя и отъ вельможъ ищите, отъ бояръ-же имѣнія, отъ убогихъ-же чести и поклонанія.» ³⁴

Посланія не дѣйствовали: духовенство продолжало

(34) А. ист. I, № 204, стр. 389. Мысль, выраженная Царемъ въ этомъ посланіи, гораздо ранѣе была высказана Митрополитомъ Кириломъ въ посланіи его къ игумену Леонасію 1390 года: «всегда чернецъ кромѣ есть всякаго попеченія мірскаго, то есть съ всѣми міряны и вси челоѣцы любятъ и честь даютъ ему; егда же обяжется селы и мірскими попеченьми, тогда потреба и къ Княземъ ходити и властелемъ и судилища искати и стояти за обидимыхъ и сваритись и смириться, и нехота къ всякому челоѣку еже не выдати въ обиду своихъ людей, трудъ великъ поднимати и правила своего оставлятися.» Изложивъ, какъ опасно бываетъ монахамъ бесѣдовать съ мірянами, Митрополитъ продолжаетъ: «быти селу подъ монастыремъ, еже николиже чернцу не быти въ немъ, но мірянину нѣкому богобоязливу приказати... за неже пагуба чернцемъ селы владѣти и тамо частая происхожденія творити. А. ист. I, № 253, Ср. Посланіе Грознаго къ св. Гурію. Дополн. къ дѣявіямъ Петра В. Голикова. Спб. 1790. III, стр. 214 сл.

владѣть огромными имѣніями, населенными крестьянами, не платившими государству никакихъ повинностей; служилымъ-же людямъ, защищавшимъ отечество во время почти не прерывавшихся тогда войнъ съ окрестными Государствами, не изъ чего было давать помѣстій. Для совѣщанія объ этомъ предметѣ, становившимся со всякимъ годомъ важнѣе, созванъ былъ 1580 года января 15 соборъ въ Москвѣ, на которомъ присутствовали митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены и монастырскіе старцы. Предъ ними Царь-вѣтія изложилъ, какая опасность грозитъ Россіи «отъ варварскаго прещенія отъ Турскаго и отъ Крымскаго и отъ Нагай и отъ Литовскаго Короля,» и что церковныя имѣнія между тѣмъ «въ пустошь изнуряютца ради пьянственнаго и непотребнаго слабаго житія многообразне и прибытка никоегоже нѣсть... а воинственному чину отъ сего оскудѣніе приходитъ велие.» Вслѣдствіе сего соборъ, «да церкви Божія и священныя мѣста безъ мятежа будутъ, а воинской чинъ на брань противу враговъ креста Христова ополчатся крѣпче,» постановилъ: 1) Чтобъ всѣ недвижимыя имѣнія, отданныя въ церкви и монастыри до этого закона, оставались во владѣніи духовенства, безъ права выкупа ихъ вкладчиками и ихъ родомъ; 2) Начиная съ 15 Января 1580 года ³⁵ «вотчи-

(35) Въ собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 585 соборное это постановленіе отнесено къ 7088 году (1580); а по другимъ изданіямъ этотъ памятникъ принадлежитъ 7089 или 1581 году, какъ это означено въ введеніи къ нему (акты Арх. Эксп. т. I, № 308. Судебн. Татищ. стр. 200), несоотвѣствующемъ въ Румянцовскомъ собраніи. Первое обозначеніе времени составленія соборнаго опредѣленія, кажется, вѣрно, потому что въ приговорной грамотѣ духовенства отъ 20 Іюля 1584 года сказано: «Утвердиша въ лѣто семь тысячъ восьмъ десятъ осмаго года Генваря въ пятый-надесять день.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 594. Акты Арх. Эксп. IV, № 33, стр. 49.

никамъ вотчинъ своихъ по душамъ не давати, а давати за нихъ въ монастыри деньги, которое село чего судить, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далеко въ роду; а буде у кого роду не будетъ ни далнего, и та вотчина имать на Государя, а деньги за нее платити изъ казны.» 3) Митрополитамъ и монастырямъ земель не покупать и закладней не держать. За нарушеніе этого правила земли конфискуются въ пользу Государя безденежно, равно какъ закладни, принадлежащіе монастырямъ. Вознагражденіе же за послѣднихъ зависитъ отъ благоусмотрѣнія Государя. 4) Не пріобрѣтать земель служилыхъ Князей, ³⁶ пріобрѣтенныя же, равно какъ и тѣ, которыя бы были пріобрѣтены впоследствии, повелѣно отбирать на Государя, и наконецъ 5) довольствоваться духовенству тѣми землями, которыми оно нынѣ владѣетъ, и однимъ только бѣднымъ монастырямъ представлено право просить себѣ у Государя земель. ³⁷

Оговорка, сдѣланная въ соборномъ постановленіи 1580 года и служившая поводомъ къ тому, что монастыри, ссылаясь на разореніе ихъ непріятелями, выпрашивали себѣ у правительства земли, равно какъ и то обстоятельство, что всѣ монастырскія земли, съ очень немногими исключеніями, пользуясь тарханами, не уплачивали никакихъ податей, которыхъ тяжесть должна была пасть на земли служилыхъ людей, ³⁸ были причина-

(36) «Княжепецкія вотчины.» Правительство обратило въ этомъ случаѣ на земли служилыхъ Князей особенное вниманіе, потому что съ нихъ служили удѣльные Князья, перешедшіе при Іоаннахъ III и IV изъ самостоятельныхъ владѣльцевъ въ слуги Московскаго Государя и земли ихъ были вѣсто помѣстій.

(37) Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 583, 587. Акты Арх. Эксп. I, № 308. Судебн. Татищ. стр. 200—210.

(38) «Земли митрополичіи и архіепископаліи и владычиніи и монастырскіе въ тарханехъ и съ тѣхъ никакіе Царскіе дани и земскихъ разметовъ

ми того, что Царь Ѳедоръ Іоанновичъ въ годъ восшествія своего на престолъ, 1584 года Іюля 20, созвалъ соборъ, который подтвердилъ во всемъ объемѣ приговорную грамоту 1580 года Января 15 и постановилъ, какъ временную мѣру, «для воинскаго чину и оскудѣнія, покамѣста земля поустроитца и помощь во всемъ учинити Царскимъ осмотреніемъ,» чтобъ тархановъ болѣе не было и чтобы всѣ бывшіе прежде свободными отъ взноса податей платили ихъ съ 1-го Сентября 1585 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ монастырямъ запрещено держать за собою въ закладчикахъ торговыхъ людей, платящихъ подати.³⁹ Это повидимому чисто финансовый расчетъ; но такая ограничительная мѣра стала необходима, какъ скоро В. Князь изъ Московскаго богатаго вотчинника сдѣлался Государемъ всея Россіи, когда подати съ подданныхъ стали собираться не въ пользу лица его, а для Государства, и когда наконецъ удѣльные Князья, договаривавшіеся прежде съ Великимъ Княземъ помогать ему, соединять при первомъ требованіи войска свои съ Московскимъ ополченіемъ, и имѣвшіе средства исполнять эту обязанность на свой счетъ, ставъ слугами Москвы и утративъ по разнымъ причинамъ свои удѣльныя владѣнія, стали требовать себѣ отъ Государя за службу помѣстій и жалованья, и для удовлетворенія такихъ справедливыхъ требованій служилыхъ людей необходимо было обратиться къ имѣніямъ церквей и монастырей.

Вслѣдствіе означенныхъ соборныхъ постановленій, содержаніе которыхъ мы сейчасъ изложили, Государи, жалуя частныя лица вотчинами и исчисляя всѣ права

не платятъ, а воинство служилые люди тѣ ихъ земли оплачиваютъ: и сего ради многое запусканіе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ, платячи за тарханы.»

(39) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 592—593.

распоряжаться ими, продавать и вообще отчуждать ихъ, прибавляли, что и въ монастырь могутъ отдавать до выкупа ихъ родственниками или за недостаткомъ членовъ тогоже рода — правительствомъ, «а въ монастырь та вотчина по прежнему уложенію некрѣпка.» ⁴⁰ За четверть ему давалось по полтинѣ. ⁴¹

Укоренившійся у насъ издревле обычай отдавать въ монастыри земли на поминокъ души не могъ исчезнуть такъ скоро. Вслѣдствіе сего духовенство не переставало и послѣ 1580 года пріобрѣтать земли. Такъ какъ это было невыгодно для другихъ сословій, то въ 1648 году стольники, стряпчіе, дворяне, дѣти боярскія, гости, посадскіе и «всѣ выборные люди отъ всея земли,» обратились къ Царю Алексію Михайловичу съ просьбою, чтобъ онъ приказалъ отобрать у Патріарха, властей, монастырей и вообще духовенства земли, данныя имъ послѣ 1580 года, такъ какъ въ соборномъ постановленіи этого года было опредѣлено, чтобъ съ того времени въ монастыри вотчинныхъ земель не давать и бывшія на соборѣ духовныя лица обязались за себя и за своихъ преемниковъ никакихъ земель въ монастыри не брать. Вслѣдствіе сего челобитчики просили, чтобъ земли эти были отобраны отъ монастырей и розданы «по разбору служивымъ людямъ безпомѣстнымъ, пустопомѣстнымъ и малопомѣстнымъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ.» Царь приказалъ: выписать въ помѣстномъ приказѣ изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ, сколько при прежнихъ Государяхъ было земель за Патріархомъ, за Митрополитами, за архіепископами, монастырями, соборными и приходскими церквами, равно какъ означить земли, пожалован-

(40) Собр. Гос. гр. III, стр. 212, 213. IV, стр. 530, 647.

(41) Тамъ же, III, стр. 226, 227.

ныя имъ съ 1580 года по 1613, до восшествія на престолъ Царя Михаила Ѳедоровича, съ 1613 по 1645 и наконецъ по 1648 годъ, различая притомъ, какія земли отданы въ монастыри частными людьми съ вѣдома Государя, какія безъ указа Государева, какія земли куплены духовенствомъ, съ опредѣленіемъ притомъ: сколько въ имѣніяхъ церковныхъ дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, пашни, сѣнокоса, лѣсу и всякихъ угодій порознь. Если за Патріархомъ и за монастырями откроются земли, отведенныя имъ писцами по купчимъ и по даннымъ безъ лѣтъ, то на такія земли требовать отъ духовенства крѣпости и разсматривать, когда вотчины эти ими присвоены. По составленіи же такого описанія земель монастырскихъ и церковныхъ, велѣно было представить его немедленно Государю. ⁴² Работа эта была поручена думнымъ дьякамъ; но какой былъ результатъ ихъ разысканій, не видно. Въ уложеніи же 1649 года, въ главѣ о вотчинахъ, находимъ статью, заключающую въ себѣ постановленіе собора, созваннаго при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ для разсужденія о монастырскихъ имѣніяхъ. Въ подтвержденіе прежнихъ о семъ постановленій соборъ узаконилъ: «впредь съ нынѣшняго уложения патріарху и митрополитамъ, и архіепископамъ и епископамъ и въ монастыри ни у кого родовыхъ и выслуженныхъ и купленныхъ вотчинъ не покупать и въ закладъ не имать и за собою не держать. И по душамъ въ вѣчный поминокъ не имать некоторыми дѣлы.» За вотчины, завѣщанныя частными людьми въ монастыри, повелѣно давать деньгами, чего онѣ стоятъ, или что назначить въ своей духовной завѣщатель. Если никто изъ

(42) «И выписавъ тѣ патріаршія и властелинскія и монастырскія и церковныя земли, указалъ Государь тоѣ выписку изнести къ себѣ Государю вскорѣ.» Акты Арх. Эксп. IV, № 33.

родственниковъ умершаго не захочетъ приобрѣсть отданнаго въ монастырь имѣнія, то прикащики должны продавать его стороннимъ людямъ, а деньги отдавать въ монастырь. Если кто нибудь и послѣ этого уложенія продастъ или заложетъ или по душѣ отдастъ свою родовую или выслуженную или купленную вотчину патриарху или митрополиту или архіепископу или епископу или въ монастырь, то велѣно отбирать ее на Государя безденежно и раздавать просителямъ, которые о томъ будутъ бить челомъ Государю.⁴³ Не смотря однако на это строгое предписаніе, самъ же Царь Алексѣй Михайловичъ утверждалъ за монастырями пожалованныя имъ прежними Государями земли, исключая изъ прежнихъ грамотъ тѣ только статьи, которыя были несогласны съ уложеніемъ и послѣдующими узаконеніями, и жаловалъ новыя.⁴⁴ Въмѣстѣ съ тѣмъ правительство не разъ подтверждало о неотдачѣ впредь земель въ монастыри⁴⁵ и какъ бы взаимѣнъ потеряннаго духовенствомъ права раздавало патриарху, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, архимандритамъ и монастырямъ въ помѣстья земли изъ дикихъ полей, патриарху 2000 четвертей, митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ—1200, архимандриту Троицы Сергіева монастыря — 900, другимъ же и притомъ только исчисленнымъ въ уложеніи — по 800 и по 500 четвертей.⁴⁶ Съ другой стороны повелѣно было

(43) Улож. XVII. 42.

(44) 1657 года Мая 20 (№ 205, 206). 1668 г. Окт. 26 (№ 438). 1672 г. Августа 10 (№ 528). 1677 Марта 9 (№ 681). 1678 г. Января 22 (№ 716). 1679 г. Іюля 24 (№ 769). 1680 г. Марта 19 (№ 807, 808, 809, 810, 811). 1684 г. Августа (№ 1090). 1685 г. Мая 3 (№ 1119) 1690 г. Мая 17 (№№ 1375 и 1376).

(45) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633). Относительно Сибири—Царская грамота Кузнецкому воеводѣ Ивану Давыдову 1678 г. Акты ист. V. № 32. Полн. Собр. Зак. 1678 г. Авг. (№ 731).

(46) 1672 г. Іюня 21 (№ 521). Имен. 1673 г. Мая 2 (№ 549). Имен. съ боярск. приг.—1677 г. Сентября 9 (№ 705). Боярскій приг.

отмежевывать къ церквамъ, построеннымъ по составленіи писцовыхъ книгъ и къ которымъ земель не отведено, изъ помѣщичьихъ и вотчинныхъ земель тѣхъ сель и деревень, въ которыхъ церкви построена, съ 600 четвертей и больше по 20, съ 500 и до 100—по 15, а со 100 и менѣе по 10 въ каждомъ изъ трехъ полей; а отмѣривать и межевать церковныя земли въ тѣхъ селахъ, гдѣ церкви, и притомъ сряду, а не чрезъ полосу. ⁴⁷

Последнимъ постановленіемъ, къ 1680 году относящимся, открывается рядъ расположеній правительства на счетъ пріобрѣтенія монастырями и духовенствомъ недвижимыхъ имѣній. Двухвѣковый опытъ показалъ, что ни къ чему не вели всѣ запрещенія о неотдачѣ земель въ монастыри. Петръ В., приказавъ отводить къ вновь строящимся церквамъ опредѣленное количество земель, не могъ уже позволить, чтобъ прежніе монастыри пользовались своими огромными угодьями. Вслѣдствіе сего въ 1701 году ⁴⁸ Государь постановилъ на время: «къ домовымъ Патріаршимъ вотчинамъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель не покупать, землями не мѣняться монастырямъ съ частными людьми до Его Великаго Государя указу,» и въ слѣдъ за тѣмъ ⁴⁹ приказалъ давать въ монастыри опредѣленное количество денегъ въ общежитіе, а вотчинами и никакими угодьями монастырямъ не владѣть. Правительство сдѣлало это «не ради разоренія монастырей, но лучшаго ради исполненія монастырскаго обѣщанія,» такъ какъ въ древности монахи сами добывали себѣ хлѣбъ и кормили имъ нищихъ, а теперь владѣютъ огромными недвижимыми имѣніями. Вслѣдствіе

(47) 1680 г. Авг. 25 (№ 832). Статья 4 — омежеваніи земель въ Московскомъ уѣздѣ.

(48) 1701 года Марта 11 (№ 1839) Имен.

(49) 1701 года Декабря 30 (№ 1886) Имен.

сего, всёмъ «яко начальнымъ, тако и подначальнымъ монахамъ» велѣно выдавать изъ монастырскихъ доходовъ поровну: по 10 рублей денегъ, по 10 четвертей хлѣба, дровъ сколько надобно, остатки же изъ доходовъ богатыхъ монастырей отдавать въ бѣдные, которые должны получать такое жалованье, «безъ чего имъ по самой нуждѣ жить невозможно.» Въѣстъ съ тѣмъ и монастырскій приказъ въѣренъ, какъ подробнѣе увидимъ ниже, боярину Мусину Пушкину.⁵⁰ Оставляя исторію многократныхъ переходовъ церковныхъ имѣній изъ свѣтскаго управленія въ духовное до изложенія исторіи монастырскаго приказа, мы считаемъ необходимымъ замѣтить, что Петръ В. возстановилъ древнее состояніе Русской церкви, когда въ монастыряхъ почти исключительно господствовало общежитіе⁵¹ и когда правительство имъ очень часто давало опредѣленное жалованіе, ругу.⁵²

Окончаніе реформы, начатой Петромъ В. на счетъ отвода къ монастырямъ узаконеннаго количества земли и угодій произошло при Императрицѣ Екатеринѣ II. Узаконеніями 1764 и послѣдующихъ годовъ было пове-

(50) 1701, Генв. 24 (№ 1829).

(51) Акты ист. I. № 5. «Хотящимъ мнѣшествовати, дати сущаа и пріимати потребы; по постриженіи же, впадающимъ къ нему всёмъ монастырю мнѣти власть: ни о чемъ же о своемъ пещися или ридити снѣ попускается.» № 24. 26. Ср. соборное постановленіе 1681, Ноября. А. ист. V. № 75, стр. 112. А. Арх. Эксп. I. № 381. Дополн. къ акт. истор. I. № 25.

(52) А. ист. I. № 102, 128: «Се изъ Князь Великій пожаловалъ есмь попа Ивана, что служить у Здвизенья честнаго креста на Устюжѣ или по немъ у тоѣ перекъ иной попъ будетъ: велѣлъ есмь ему давати руги, съ году на годъ, по два рубли денегъ, да пятнадцать четвертей ржи, да пятнадцать четвертей овса» и пр. № 191, 193, 223. Акты Арх. Эксп. 1. № 227. Иногда, по просьбѣ монастыря руга замѣнялась пожалованіемъ ему земли (Акты ист. I. № 229) или хлѣбная руга опредѣленнымъ количествомъ денегъ (акты ист. III. № 212).

лѣно отмежевывать къ церквамъ, на пашню въ трехъ поляхъ 30 десятинъ, да на сѣнные покосы три десятины, къ монастырямъ же и архіерейскимъ домамъ отводить кромѣ того по близости отъ нихъ загородные дворы, рыбныя ловли, пастбища, мельницы и вообще статьи «къ домостроительству служащія». ⁵³ Земли этѣ духовенствомъ не могли быть ни продаваемы, ни какимъ бы то ни было образомъ отчуждаемы ⁵⁴, но ненужныя для собственнаго ихъ употребленія могли быть отдаваемы въ наемъ только не подъ торговыя заведенія. ⁵⁵ О перемѣнѣ даже отведенныхъ монастырямъ и архіерейскимъ домамъ земель не могли они просить, и ходатайство ихъ удовлетворялось, только въ особенно важныхъ случаяхъ и не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. ⁵⁶

Общее правило о непріобрѣтеніи монастырями недвижимыхъ имѣній болѣе означенной въ законахъ мѣры остается неизмѣннымъ до настоящаго времени; но при Императорѣ Александрѣ Павловичѣ возникъ слѣдующій случай: въ 1805 году Новгородская Гражданская Палата усомнилась совершить крѣпость на покупку подворья однимъ изъ Новгородскихъ монастырей, о чемъ доведено было до свѣдѣнія Его Величества. Государь, «уважая, что по законамъ давно уже возбранено монастырямъ и духовнымъ властямъ монашескаго званія покупать се-

(53) 1764 г. Февр. 26 (№ 12060) ман. п. 4; 1766 г. Февр. 13 (№ 12570) п. 66; Мая 25 (№ 12659) гл. XI, ст. 11; 1797 г. Дек. 18 (№ 18273) п. 5; 1798 г. Юля 19 (№ 18391); Св. Зак. Меж. т. 10 (изд. 1842) ст. 383. Св. Зак. Гражд. т. X ст. 381, п. 1. Св. Зак. о сост. т. IX, ст. 292.

(54) 1701 Марта 11 (№ 1839). 1797 г. Дек. 18 (№ 18273).

(55) 1701 г. Марта 11 (№ 1839). Св. Зак. о сост. т. IX, (изд. 1842) ст. 293.

(56) 1800 г. Апрѣля 5 (№ 19370) Сенатскій. Св. Зак. о сост. т. IX, ст. 294.

бѣ недвижимыя имѣнія; но съ другой стороны принимая въ основаніе, что пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ статей по мѣстному ихъ положенію можетъ быть весьма полезнымъ для монастырей, особенно тѣхъ, которые не могли получить отъ короны всѣхъ угодій, по штатамъ имъ предоставленныхъ, Высочайше повелѣть соизволять: чтобъ, не отмѣняя постановленія, о непріобрѣтеніи монастырями недвижимыхъ имѣній существующаго, всякій разъ, когда такія покупки будутъ необходимы, испрашиваемо было особо на совершеніе купчихъ Высочайшее повелѣніе.⁵⁷

Что же за пѣль была у вкладчиковъ отдавать свои вотчины въ церкви и монастыри безъ всякаго за то вознагражденія, ко вреду своихъ родственниковъ и наследниковъ и съ нарушеніемъ основнаго характера нашей родовой собственности? Первоначально Государи наши, а впослѣдствіи и частные люди отдавали свои земли въ церкви и монастыри для поминанія души вкладчика и его родственниковъ. Государь не умиралъ, не устроивъ своей души: «и ты, игумене Исаіе и вы, братіе, донелѣже ся миръ состоятъ молитѣ Бога за мя и за моѣ дѣти, кто ся изоостанетъ въ монастыри,» пишетъ въ своей жалованной грамотѣ В. Князь Мстиславъ Владиміровичъ.⁵⁸ Въ послѣдствіи времени условія поминка опредѣлялись съ гораздо большею подробностью, обозначались тѣ именно лица, которыя должны быть поминаемы,⁵⁹

(57) 1810 года Мая 29 (№ 24246). Св. Зак. о состояніяхъ т. IX, ст. 295.

(58) Дополн. къ историч. акт. I, № 2. Ср. № 10, акты Арх. Эксп. I, № 5, 34, 35.

(59) «На поминокъ его родителей, по Великому Князю Константиѣ и по его прачюрѣ и по Князю Борису и по Князю по Ивану, и по его отцы по Князю по Александру и по его матери по Книгинѣ по Васи-

въ какихъ именно синодикахъ, вѣчномъ или повсядневномъ имена дателей и ихъ родственниковъ должны быть записаны и до котораго времени поминаемы, до тѣхъ ли поръ, пока монастырь будетъ существовать или до опредѣленнаго срока ⁶⁰, когда именно, въ день какого святаго должно служить по умершемъ обѣдню и «панихиды пѣти соборомъ и кормъ на братью ставити, на память его, дондеже и сія святая обитель стоитъ.» ⁶¹ Оставить послѣ себя поминокъ монастырю или церкви считалось какъ бы обязанностью въ древней Руси. Въ уставѣ В. Князя Владиміра Всеволодовича прямо постановлено, что если умирающій оставить завѣщаніе, «на томъ стояти», а если онъ умретъ «безъ ряду», то имѣніе его дѣлится между всѣми его дѣтьми и часть выдѣляется по душѣ. ⁶² Правило это перешло къ намъ изъ узаконеній Константиновыхъ, въ которыхъ постановлено: «первое да впишетъ вѣры своя образъ, еже душу избавити, аще же и бѣдно избавити ю, прежде житіемъ честнымъ не устроивше, ни руки простерши ко убогимъ, ни свободяши

лисъ, и по немъ по Князѣ по Семенѣ, поминають ихъ души и Бога за нихъ молятъ.» А. ист. I, № 38, 219.

(60) «А которыхъ вкладчиковъ въ животѣ не станетъ и игумену съ братією тѣхъ писати во сенавикъ вѣчный и повсядневной, да ихъ поминають въ вѣчномъ сенавикѣ, доколѣ и монастырь стоитъ, а въ повсядневномъ сенавникѣ поминають ихъ, доколѣ настоятель произволитъ.» А. ист. I, № 292, стр. 833. II, № 73, 74. Акты Юрид. № 114, 115.

(61) Акты ист. II, № 87, 73, стр. 94: «кормъ кормити двояды въ годъ, впервые на рожденіе, а въ другорядъ на представленіе.» № 74: «а игумень съ сестрами въ церквѣ соборнѣ пѣти молебны и по кельямъ особѣ, о нашемъ здравіи Бога молати по вся дни, и на именины на момъ пѣти молебны и обѣдню служити соборомъ и на сестры кормъ большой и съ милостиною.» А. Юрид. № 115. Сб. Мухан. № 128. Дополн. къ ист. акт. I, № 111. Соб. Гос. гр. и дог. I, стр. 304. Акты Арх. Эксп. I, № 252.

(62) Русскія Достопамятности. II, стр. 104.

кого». ⁶³ Вслѣдствіе сего нѣтъ почти ни одного завѣщанія, въ которомъ бы не отказывались земли въ пользу церкви, такъ что если не оставалось завѣщанія, предполагалось, что умирающій, если бы успѣлъ распорядиться о своемъ имѣніи, не забылъ бы церкви. Если почему бы то ни было земли умершаго брались на Государя, то онъ считалъ себя обязаннымъ дать что-нибудь въ монастырь, «по его душѣ;» почему и выморочное имѣніе частнаго человѣка, по господствовавшему въ древней Россіи началу, на основаніи Кормчей книги, составляло собственность церкви. ⁶⁴ Впослѣдствіи времени оно бралось на Государя, считалось однако необходимымъ, «по душѣ на помянокъ» давать за ту вотчину изъ казны деньги. ⁶⁵

Если умирающій, обезпечивъ участь своихъ наследниковъ, считалъ необходимымъ подумать и о спокойствіи своей души, если онъ требовалъ, чтобъ имя его записали въ синодикъ и поминали въ церковныхъ службахъ, пока церковь существовать будетъ, то очень естественно, что завѣщатель или вмѣсто него правитель-

(63) Тамъ же, стр. 197.

(64) Въ узаконеніяхъ Константина читаемъ: «всяко село, аще ему господина погыбнетъ, а не будетъ наследника рода его, дабы тѣмелъ да дастся церкви Божіей.» Тамъ же, стр. 144.

(65) Собр. Госуд. гр. и дог. III стр. 213, 226, 227. Ср. дополнительныя 1862 года статьи къ судебнику. Акты ист. I, № 154, ст. XVIII, стр. 268. А. Арх. Эксп. III, № 332. Сборникъ Муханова стр. 267, 268. Кошкина о Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Спб. 1840, стр. 78: «а у которыхъ людей по смерти ихъ, на тѣ купленные вотчины не останется наследія и роду: и тѣ вотчины возмутъ на Царя и отдадутъ за службы въ помѣстье другимъ, а по смерти его даютъ деньги за ту вотчину изъ Царскія казны, на помянаніе души, по монастыремъ и по церквамъ, чего та вотчина стоила.» Уложен. XVII, 8, 45: «А не будетъ роду ихъ, и тѣ вотчины имать на Государя... а деньги за нихъ давати изъ Государевы казны по ихъ душамъ въ монастыри, смотря по строенію.»

ство, если онъ не оставилъ духовной, предпочитало ту церковь или тотъ монастырь, гдѣ вкладчикъ или хочетъ, чтобъ его похоронили, или гдѣ погребены его родные, ⁶⁶ или наконецъ монастыри, прославившіеся святостью своихъ иноковъ, духовными подвигами настоятелей и учредителей и наконецъ своею древностью. Поэтому самыми богатыми въ Россіи монастырями были Киевопечерскій, ⁶⁷ Святотроицкій, Сергіевскій и Кирилло-Бѣлозерскій. ⁶⁸ Приходскія же церкви владѣли несравненно меньшимъ количествомъ земель именно потому, что въ нихъ не могло быть той преемственности святыхъ мужей и святыхъ подвиговъ, которыми такъ славились наши древніе монастыри. Само правительство, можетъ быть вслѣдствіе того, что проповѣдникъ долженъ жить отъ своей проповѣди, отдавая по душамъ безпотошно умершихъ за нихъ вотчины деньги въ монастыри, гдѣ они погребены, въ случаѣ, если они похоронены у приходскихъ церквей, отсылало эти деньги въ Посольскій Приказъ на выкупъ плѣнныхъ. ⁶⁹

Умирающій былъ убѣжденъ въ томъ, что жалуетъ землю не игумену или священнику, не лицу физическо-

(66) «А дала есмь тому монастырю, гдѣ ми самой лечи, села.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 190. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700) о вотч. ст. I.

(67) «Преставися блаженная Княгиня Глѣбовая Всеславича, дочи Ярополча Изяславича и положена бысть въ Печерскомъ монастырь съ Княземъ въ гробъ, у св. Феодосія у головахъ, се бо блаженная Княгиня велику имѣлаше любовь съ Княземъ своимъ ко святой Богородици и къ отцу Феодосію.» Ипат. лѣт. стр. 82.

(68) Краткое описаніе подвиговъ святыхъ Феодосія, Сергія и Кирилла заключается въ сочиненіи преподобнаго Іосифа Волоколамскаго: «отѣшаніе любозаворнымъ и сказаніе вратцъ о святыхъ отцѣхъ, бывшихъ въ монастырѣхъ, иже въ Рускѣй земли сущихъ.» Чтеніа общеста ист. и древн. Росс. 1847, № 7. Смѣсь.

(69) Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. I.

му, со смертію котораго слѣдовательно церковь перестанетъ поминать его душу, ⁷⁰ и хотя большая часть данныхъ и жалованныхъ грамотъ и писана на имя извѣстнаго игумена, какъ представителя монастыря въ моментъ пожалованья, но всегда прибавлялось: «или кто по немъ иной игумень будетъ.» ⁷¹ Земля, пожалованная монастырю, считалась принадлежащею Богу («земля Божія, возложенная Богови» ⁷²), святой Богородицѣ и святымъ, «деревни церковныя пречистые Богородицы и святыхъ чудотворцевъ, митрополитовъ Петра, Алексія и Іоны». ⁷³ Вслѣдствіе сего какъ вкладчики сами прибавляли иногда въ своихъ грамотахъ условіе о неприкосновенности церковныхъ имѣній, ⁷⁴ объ очисткѣ жаловаемаго имѣнія отъ всякихъ на него притязаній постороннихъ лицъ, ⁷⁵ объ отчетѣ, который игумень при смѣнѣ

(70) «Выкупа шѣсть въ монастырь, ино того не искати на игуменѣ и на чернѣцѣхъ, занеже то дано святѣй церкви, ни игумену ни братья.» А. Арх. Эксп. I, № 108.

(71) А. ист. I, № 13 и др. «Се язъ Царь и Великій Князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи пожаловалъ еси... Борисоглѣбскихъ поповъ Плотенскаго конца, Заполскіе улицы, попа Илью Филипова сына и весь соборъ Борисоглѣбской или по нихъ кто у Бориса и Глѣба учнутъ нныє попы впредь служити.» А. ист. I, № 131.

(72) Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 384, II, стр. 8.

(73) А. Юрид. № 8, 110, стр. 163: «Св. Николы;» стр. 144: «далъ еси три деревни въ домъ Великому Ивану Богослову и Ивану Златоустому въ монастырь игумену и братіѣ во общину.»

(74) «А игумену въ томъ не корыстоватися, ни братья, ни келаремъ, ни поселникомъ, ни въ монастырѣ служащимъ, а изъ того житія окручати братью изобчя.» А. Арх. Эксп. I, № 108.

(75) Обязательство это обыкновенно выражалось слѣдующею юридическою формулою: «А далъ еси ту свою деревенку въ домъ Милосердаго Спаса впрокъ безъ выкупа въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ. А та моя деревенка не продана, ни заложена и ни въ какихъ крѣпостяхъ не записана, ни въ иной монастырь по душѣ не отдана и впредь до той вотчины и деревенки ниъ Князю Дмитрію и моимъ дѣтемъ ни моему роду и племеню дѣла нѣтъ; вылазеть на ту мою вотчинную деревню

его долженъ дать братіи, ⁷⁶ о неотчужденіи имѣнія, ⁷⁷ грозили потомкамъ своимъ, которые бы захотѣли нарушить ихъ распоряженіе, карою небесною, проклятіемъ, судомъ Божиимъ и т. п., ⁷⁸ такъ и правительство и духовенство постоянно предписывали, чтобъ пожалованныя церквамъ и монастырямъ земли не были отъ нихъ отбираемы. Изъ дошедшихъ до насъ памятниковъ можно съ достовѣрностью заключить, что всего чаще нарушали права церкви на пожалованныя ей недвижимыя имѣнія Новгородцы и Псковичи; такъ, въ грамотѣ своей въ Псковъ, митрополитъ Кипріанъ въ 1395 году пишетъ: «а что земли церковныя или села, купили ли будутъ, или кто будетъ далъ умирая которой церкви, а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы церковь Божія не изобижена была, занеже въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога». ⁷⁹ Въ 1467 году митрополитъ Филиппъ, услышавъ, что Новгородцы отнимаютъ земли, пожалованныя церкви св. Софіи, писалъ архіепископу Новгородскому Іонѣ, чтобъ Новгородцы «не чинили грубости святой Божіей церкви», не грабили монастырей, не отымали у нихъ имѣній «еже дана суть за души умершихъ.» ⁸⁰ Гораздо строже посланіе къ Псковичамъ митрополита Феодосія 1462 года. Архіепископъ Великаго Новгорода и Пскова, пишетъ митрополитъ, жалуется

какая крѣпость или кто учнетъ вступатися, роду моему въ ту мою вотчинную деревеньку и мнѣ Князю Димитрію та своя вотчинная деревня очищати ото всякихъ крѣпостей, а монастырю убытка никотораго не довести.» А. ист. I, № 220. II, № 87.

(76) А. Юр. № 110, стр. 143.

(77) «И Архимандриту съ братьею того села ни продати, ни мѣнати изъ дома святаго Спаса.» А. ист. I, № 38.

(78) Дополн. къ ист. акт. I, № 2.

(79) А. ист. I, № 9.

(80) А. ист. I, № 82. Такого же содержанія грамота Митрополита Феодосія къ Новгородцамъ. № 77, 129.

ся на васъ, жителей Пскова, «что деи тамо у васъ во Псковѣ, изъ старины придано церкви Божіей премудрости земли и воды и уроки, и дани и хлѣбъ и пошлыны, что было изначала, при прежде бывшихъ его братіи.... и вы де и нынѣча въ томъ во всемъ церковь Божіа обидите, а земли и уроки и дани и хлѣбъ и воды и пошлыны, у церкви Божіей отымаете». Церковь св. Софін, премудрости Божіей, есть, по выраженію Митрополита, небо земное, въ которомъ за искупленіе умершихъ приносятся жертва; а потому митрополитъ требуетъ, чтобъ Псковичи все отнятое у церкви возвратили ей и впредь не нарушали правъ церкви на ея земли.⁸¹

Съ другой стороны самъ Государь давалъ иногда Митрополиту грамоту, которою торжественно обѣщалъ ему не прикасаться церковныхъ имѣній, находящихся въ его области: такъ въ 1441 году Кіевскій Князь Александръ Владиміровичъ «съ своими Князьями, и съ папы и полною своею радюю» обѣщалъ Митрополиту Исидору «не рушить ничего церковнаго св. Софін». ⁸² Въ договорахъ же Русскихъ бояръ съ Польскимъ правительствомъ о востановленіи на Русскій престолъ Королевича Владислава однимъ изъ главныхъ условій была неприкосновенность церковныхъ имѣній и обѣщаніе увеличивать ихъ количество.⁸³

Не рѣдко митрополиты и игумены, умирая, просили

(81) А. ист. I, № 277. На этомъ основаніи монастыри просили Государя о возвращеніи отнятыхъ у нихъ земель, особенно Патриархъ Никонъ и приписанныхъ къ другимъ обителямъ. А. ист. IV, № 200. V, № 137. А. Арх. Эксп. I. № 145.

(82) А. ист. II. № 259.

(83) «А что дано церквамъ Божьимъ и въ монастыри отчины или угодей... и того данья всякихъ прежнихъ Государей Московскихъ и болгарскаго и всякихъ людей данья у церквей Божьихъ и у монастырей не отнимати, быти всему по прежнему, ни въ чемъ не нарушаючи... и милости ради Великаго Бога къ церквамъ и монастырямъ всякаго наданья прибавлявати.» Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 343, 442.

Государя, чтобъ онъ охранялъ церковь и ея собственность. «И земли и воды, и о томъ всемъ тебѣ приказываю сыну моему Великому Князю Василью Васильевичу,» пишетъ въ своей духовной Митрополитъ Фотій, «и дѣтемъ твоимъ и внучатамъ, въ родъ и родъ до вѣка, чтобы то все было соблюдено и неподвигнуто ни какою ничто, ни отъ когожъ, за нѣже то дано Богу и пречистой Его матери Богородицѣ въ домъ за грехи крестьянскія.» ⁸⁴

Самыми ревностными защитниками имѣній церковныхъ, доходовъ, равно какъ самой личности духовенства были Татаро-Монгольскіе ханы, которые въ ярлыкахъ своихъ, освобождая клиръ отъ всякихъ повинностей и подтверждая дарованныя церквамъ преимущества, запрещали какъ своимъ, такъ и русскимъ чиновникамъ касаться церковныхъ имѣній. «Что церковные земли, воды, огороды, винограды, мельницы, зимовища, лѣтовища, да не замаютъ ихъ, а что будетъ взяли и они отдадутъ безпосудно, ⁸⁵ а кто въ церковное и Митрополиче вступится, а нашъ ярлыкъ и наше слово преслушаетъ, тотъ есть Богу повиненъ и гнѣвъ на себя отъ него приметъ, а отъ насъ казнь ему будетъ смертная.» ⁸⁶ Причина такого страннаго въ перваго взгляда покровительства объясняется тѣмъ влияніемъ, какое духовенство имѣло въ Россіи на народъ и увѣренностью хановъ, что, если они, не только не будутъ нарушать дарованныхъ церкви и духовенству преимуществъ, но еще будутъ ихъ увеличивать, духовенство будетъ за нихъ молиться Богу. «Алексѣя Митрополита есмь пожаловали, какъ сядетъ на сво-

(84) Собр. Госуд. гр. и дог. II. стр. 21. 22. Ср. духовное завѣщаніе преподобнаго Александра Свирскаго. А. ист. 1. № 138.

(85) Собр. Госуд. гр. и дог. I. стр. 3.

(86) Тамъ же II, стр. 8, 9, 11, 13.

емъ столѣ и молитву воздастъ Богу за насъ и за наше племя.» ⁸⁷

Кромѣ отдачи недвижимыхъ имѣній по душѣ, какъ главнаго и самаго обильнаго основанія, по которому монастыри приобрѣтали такія огромныя имѣнія, были другія менѣе значительныя: 1) Монастыри, патріархъ и власти могли покупать недвижимыя имѣнія и даже цѣлыя города. ⁸⁸ Земли этѣ, если служили для удовлетворенія нуждъ братіи, были монастырскія; если же были приписаны къ «дому патріаршему», назывались патріаршими домовыми вотчинами. ⁸⁹ На приобрѣтеніе монастыремъ земель Князь, во владѣніяхъ котораго находилась обитель, давалъ позволеніе и обыкновенно выѣстъ съ тѣмъ право перезывать на нихъ крестьянъ и съ освобожденіемъ ихъ отъ взноса податей. «Освободилъ есмь имъ купити и кого къ себѣ перезовутъ людей на тѣ пустоши.... и тѣмъ людемъ пришлымъ и окупленнымъ не надобѣ имъ моя дань на двадцать лѣтъ.» ⁹⁰ Иногда же самъ Князь продавалъ монастырю за опредѣленную сумму денегъ свою землю и давалъ на нее жалованную грамоту. ⁹¹ Не рѣдко и Патріархъ покупалъ земли для вновь строющагося монастыря ⁹² и Государь жаловалъ ему зем-

(87) Собр. Гос. гр. и дог. II. стр. 13.

(88) «Взялъ Князь Великій Василей отца своего у Кипріяна у Митрополита городъ Алексинъ, мѣсто домовое св. Богородицы съ данью и съ оброки, съ судомъ, съ разбон, и татѣба съ поличными и съ душегубствомъ и со всѣми пошанинами и со всѣмъ съ тѣмъ, какъ купилъ чудотворецъ Петръ Митрополитъ.» А. ист. I, № 215. IV, № 73. стр. 196, 197.

(89) А. ист. IV. № 200, стр. 373.

(90) А. Арх. Эксп. I. № 36. А. ист. I. № 74, 81, 83.

(91) «Се язъ Князь Великій Борись Александровичъ пожаловалъ есмь игумена Макарія Колязненскаго съ братьею: продалъ есмь имъ село, а взялъ есмь у нихъ десять рублей, да десять воловъ.» А. Арх. Эксп. I. № 68.

(92) А. ист. IV. № 71. стр. 193.

ли. ⁹³ 2) Имѣніе, послѣ монаха оставшееся, по общему правилу составляло собственность монастыря, въ которомъ онъ находился. ⁹⁴ Вслѣдствіе того монахъ, если и оставлялъ завѣщаніе, то завѣщалъ всѣ свои вотчины, сады и зданія монастырю. ⁹⁵ Княгини-инокини земли свои собственныя, удѣльныя также могли безпрепятственно отдавать въ монастыри находившіяся же въ ихъ владѣніи «до живота» не иначе, какъ съ позволенія Государя; ⁹⁶ такъ Княгиня Марія, супруга Нижегородскаго Князя Данила Борисовича, въ данной грамотѣ 1425 года пишетъ: «Доложа своего господина Великаго Князя Василія Васильевича и по приказу своего господина Князя Данила Борисовича, се язъ Княгиня Марья, нареченная въ мнишествѣ Марина, дала есми въ домъ св. Спасу.... свое село Омуцкое.» ⁹⁷ 3) Царь за заслуги пастыря, жаловалъ земли монастырямъ, симъ послѣднимъ построеннымъ и болѣе другихъ любимымъ; такъ Царь Алексѣй Михайловичъ, во время похода котораго на Поляковъ въ

(93) А. Арх. Эксп. I. № 305.

(94) «А который чернецъ преставится того монастыря, ино что ни осталось того чернца, ино все то святыя Богородица и тоя святыя обители и братское.» А. ист. I. № 24. Ср. № 271.

(95) Духовное завѣщаніе преподобнаго Евфросина Псковскаго: «Се язъ рабъ Божій Евфросинъ инокъ ходя при животѣ своемъ учинилъ крѣпость монастырскому житію и отчины своей и садомъ своимъ и клѣтемъ на городѣ и всему тому, что ни есть: а то приказываю отцу своему духовному игумену.» А. Арх. Эксп. I. № 108.

(96) Поэтому если по смерти Царицы-Инокини Князь отдавалъ бывшее за нею, какъ царское жалованье, село монастырю въ вотчину, то онъ былъ въправѣ сказать: «и выбѣ то село написали въ книгу въ вотчину наше царское жалованье, а не Царицыну дачу и тѣмъ селомъ къ монастырю владѣли.» А. ист. III. № 59. Царь Михаилъ Федоровичъ, жалая Царицу старицу Дарью «до живота» вотчиною, прибавляетъ условіе: «а роду своему и племени и по душѣ не давать.» А. ист. III. № 41.

(97) А. ист. I. № 29.

Москвѣ открылось моровое повѣтріе, въ благодарность Патріарху Никону за то, что онъ оберегалъ Царское семейство, пожаловалъ, «въ Иверскій монастырь, что на Святѣ озерѣ, строеніе великаго Государя Святѣйшаго Никона Патріарха Московскаго и всея великія и малыя Россіи отчину свою пригородъ Холмъ.» ⁹⁸ Наконецъ 4) замѣнъ монастырскихъ земель. Онѣ были иногда для какихъ-нибудь цѣлей необходимы Государю, иногда же были неудобны для монастыря: въ такихъ случаяхъ, по волѣ Государя или по просьбѣ игумена съ братьею, бывшія за монастыремъ земли замѣнялись другими, ⁹⁹ и послѣднія становились такъ же полною вотчиною церкви, какъ и тѣ, которыя прежде были за монастыремъ.

Всѣми исчисленными способами монастыри до соборныхъ постановленій 1580 и 1584 годовъ приобрѣли огромныя земли, со владѣніемъ которыми всегда соединялось право называть на нихъ крестьянъ отовсюду, за исключеніемъ иногда вотчинъ В. Князя и Великой Княгини ¹⁰⁰ и людей тяглыхъ, ¹⁰¹ заселять ихъ купленными людьми и собирать съ нихъ подати. На какія же издержки употребляли церкви и монастыри эти доходы? Кромѣ нравственныхъ обязанностей, которыя вкладчикъ обык-

(98) А. Арх. Эксп. IV. № 78.

(99) А. ист. 1. № 102. «А далъ еси ту землю и помян своему бортнику Гридьмѣ: и изъ Князь Великій пожаловалъ Спасскаго Архимандрита Константина съ братьею, далъ еси имъ монастырю въ домъ Великаго Спаса, въ тѣхъ ихъ мѣсто пожень и пашенной земли.» А. ист. I. № 218. IV. № 73, стр. 196, 197. Дополн. къ ист. ант. I. № 14, 18, 20, 113.

(100) А. Арх. Эксп. 1. № 21, 31: «И кого игумень къ себѣ призываетъ людей на тѣ пустоши изъ ншого Княженья, а не изъ нашея отчины изъ Великаго Княженья или нгого людей откупить посадить.» Мухомова Сборн. стр. 197: «призоветъ къ себѣ въ ту деревню и изъ иныхъ Княженій, а не изъ Великаго Княженья, ни изъ моихъ селъ Княгини Великіе.»

(101) «А людей имъ къ себѣ на тѣ пустоши тяглыхъ не принимать.» А. ист. I. № 88.

новенно соединялъ съ землями, отдаваемыми на помѣнокъ, какъ то: кормы кормить, обѣдни и панахиды служить, кромѣ постройки храмовъ и поддержанія ихъ благолѣпія, монастыри устранивали больницы и богадѣльни, ¹⁰² содержали посылаемыхъ въ монастыри для исправленія мірянъ, ¹⁰³ заводили школы, ¹⁰⁴ кормили престарѣлыхъ стрѣльцовъ. ¹⁰⁵ Сверхъ того монастырь давалъ жалованье лицамъ, составившимъ его огромный штатъ, ¹⁰⁶ былъ обязанъ, въ случаѣ общей нужды, нести опредѣленныя тяжести на пользу государства; ставить даточныхъ для войска, мостить дороги, ¹⁰⁷ кормить царскихъ лошадей ¹⁰⁸ и т. п.

Находившіяся во владѣніи церквей и монастырей не-

(102) По уставу Владимира Св. къ церковнымъ людямъ и предметамъ причисляются: «спаломникъ, лѣтець, прощенникъ, задушный человекъ (т. е. отпущенный на волю по душѣ), сторонникъ (т. е. безпріютный), слѣпецъ, хромецъ, монастырево, больницъ, гостиницы, странноприимницъ, то люди церковныя богадѣльныя.» Дополн. къ ист. акт. I. № 1, стр. 2. Для прокормленія нищихъ и устроенія богадѣльнъ съ церквей и монастырей собиралась опредѣленная подать. А. Арх. Эвсп. IV. № 228. 275. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 463. Ук. 1712 г. Января 21 (№ 2470) Имен.

(103) А. ист. I. № 225, 246. II. № 38 и др.

(104) А. ист. I. № 104. А. Юрид. стр. 293.

(105) А. ист. V. № 58: «Пожаловали мы Великій Государь, столника нашего и полковника Федорова приказу Мещерянова отставныхъ стрѣльцовъ... за ихъ службы и за старость и за утѣче велѣли имъ быть въ Тихвинъ монастырь для прокормленія и пищу и одежду имъ давать противъ ихъ братья.» Кошкинъ стр. 110: «И русскіе всякихъ чиновъ люди, будутъ ранены тяжелыми ранами и служебъ имъ служить будетъ немочно, а прокормитися имъ будетъ нечѣмъ, и такихъ людей отдають и велѣтъ поить и кормить и одѣвать въ монастырь, гдѣ кто самъ быть похочеть, до вѣку живота ихъ, безденежно.»

(106) А. Юрид. стр. 184, 185, 480.

(107) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483. IV, стр. 128. А. ист. IV. № 149.

(108) А. Юр. стр. 236, 237, 343, 362.

движимыя имѣнія тогда только могли приносить выгоду, когда были населены крестьянами, обрабатывавшими на извѣстныхъ условіяхъ землю, ловившихъ рыбу и т. д. Вслѣдствіе того монастырямъ давалось право перезывать къ себѣ крестьянъ съ освобожденіемъ какъ пришлыхъ, такъ и старожиловъ на опредѣленный срокъ отъ податей; а крестьяне съ другой стороны, поселясь на земляхъ монастырскихъ, пользовались царскими тарханами, не подвергались взысканію большихъ податей и повинностей, имѣли большія привилегіи на судѣ и т. д., и поселившись разъ на такой обѣленной землѣ, не имѣли никакой выгоды оставлять ее, отчего земли служилыхъ людей, не пользовавшихся такими преимуществами, не рѣдко были пусты. Обстоятельство это было одною изъ причинъ, по которымъ въ 1584 году были уничтожены данные Русскими Государями монастырямъ тарханы. «И сего ради многое запустѣніе за воинскими людьми въ вотчинахъ ихъ и въ помѣстьяхъ, платячи за тарханы; а крестьяне, вышедъ изъ заслужилыхъ людей, живутъ за тарханы во лготѣ и отъ того великая тощета воинскимъ людямъ пріиде.» ¹⁰⁹ Условія, на которыхъ крестьяне подражались жить за монастырями нѣсколько лѣтъ или даже «до кончины вѣковъ своихъ», ¹¹⁰ съ небольшими иногда измѣненіями были слѣдующія: землю пахать, старые хоромы чинить, и вновь прибавлять, дворовъ же и пашни и огородовъ не опустошать, ¹¹¹ съ промысловъ своихъ платить въ казну денежные и хлѣбныя

(109) Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 594.

(110) А. Юрид. № 26, 42, 180. А. Арх. Эксп. IV. № 349.

(111) А. Юрид. № 26, стр. 67. № 186: «Поставити нѣба трехъ сажень наземная, да противно клѣтъ, да два хлѣва... пашни распахати, и поля расчистити, городьба около полей городити и луги расчистити.»

подати и на монастырь работать, ¹¹² съ обязательствомъ притомъ платить опредѣленную въ условіи неустойку, въ случаѣ неисполненія договора. ¹¹³ И монастырь съ своей стороны, если земля, на которой сажались крестьяне, была не воздѣлана, болотиста и для того чтобъ приносить доходъ, требовала осушенія, слѣд. лишнихъ трудовъ и капиталовъ, давалъ новымъ поселенцамъ подмогу и освобождалъ ихъ на извѣстный срокъ отъ тягла, пока они обзаведутся. ¹¹⁴ За работу крестьянину давалась опредѣленная часть изъ доходовъ, отъ воздѣлываемой имъ земли получаемыхъ, какой нибудь *снопъ*. ¹¹⁵ Чтобъ обезпечить постоянное обрабатываніе своихъ полей, духовенство обязывало поселявшихся на земляхъ его крестьянъ до извѣстнаго срока не переходить къ другимъ владѣльцамъ, работать наравнѣ съ другими крестьянами, съ лихими людьми не знаться и жить честно, ¹¹⁶ брало съ поручателей по нихъ подписки въ томъ, что въ

(112) А. Юр. № 42: «Монастырскія сдѣлья дѣлать вѣстѣ съ прочими крестьянамъ.»

(113) «А приѣхати миѣ Андрею и съ своими дѣтми на ту деревню жити въ срокъ на Егорьевъ день на осенней; или переѣхавъ на ту деревню не учну новыхъ хоромовъ ставити, а старыхъ хоромовъ починивати и кровли перекрывать и приказнику взяти за убытки и заволокуту и за дворовое поставленье три рубля Московская по сей записи.» А. Юр. № 180, 190.

(114) А. Юр. № 183, 186, 203, 194.

(115) «А изъ лѣса пилотъ снопъ, а изъ Заозерья шестой снопъ.» А. Юр. № 184, 196, стр. 207. А. Арх. Эксп. III, № 217, стр. 321: «давати крестьянамъ пустыхъ вытей пашни пахать изъ выдѣльнаго хлѣба изъ третьяго или изъ четвертаго или изъ пятаго снопа, смотря по пашнѣ, какъ бы было монастырю прибыльнѣе.»

(116) А. Юр. № 196, стр. 206, 207, № 290, стр. 298: «А живучи ему въ той деревнѣ... впередъ не красти и не разбивати и съ лихими ся людьми не знати, приѣзду лихимъ людемъ къ себѣ не держати, татиною и разбойною рухледью не промыслати, лошадей и барановъ не красти и никакимъ воровствомъ не промыслати.»

случаѣ неисполненія договора они заплатятъ опредѣленную сумму денегъ. ¹¹⁷ По окончаніи же условныхъ годовъ крестьянинъ имѣлъ право оставить монастырскую землю и снести построенную на ней избу. ¹¹⁸

Монастыри раздавали также свои земли дѣтямъ боярскимъ и дворянамъ и посылали своихъ служилыхъ людей въ случаѣ нужды на помощь Государю. Въ этомъ смыслѣ говоритъ Курбскій въ исторіи Іоанна Грознаго: «въ той землѣ обычай на церковной землѣ мнози мужіе благородные свѣтлыхъ родовъ имѣнія мають, во время мирное архіепископомъ служатъ, а когда брань належаитъ отъ супостатовъ окрестныхъ, тогда и въ войскѣ христіанскомъ бывають, которые нехиротонисованы.» ¹¹⁹ Наконецъ монастыри жаловали частнымъ людямъ свои земли во временное владѣніе на слѣдующихъ условіяхъ: «тое церковные земли ни женѣ своей, ни дѣтямъ своимъ не дати, ни осваивати, ни имѣнiti ни съ кѣмъ, ни продати, ни отдати никому....., а послѣ Борисова живота то село опять въ домъ пречистые Богородицы съ всѣмъ, что на ней Борисъ ни примыслить, серебра и хлѣба и животины.» ¹²⁰ Въѣстъ съ тѣмъ владѣлецъ, если бы деревня почему-нибудь опустѣла, получалъ на извѣстный срокъ льготу отъ взноса податей и право перезывать къ себѣ крестьянъ. ¹²¹

(117) А. Юр. № 290.

(118) «А какъ тѣ годы выживеиъ мы и послѣ тѣхъ урочныхъ лѣтъ ииъ съ той нѣхъ монастырской земли то свое херонное строеніе снести волю куда мы похотимъ.» А. Арх. Эксп. IV, № 319.

(119) Сказанія Князя Курбскаго, изданіе 2-е Ир. Устрелосн. Сиб. 1842, стр. 121.

(120) А. Арх. Эксп. I, № 74, ст. I, 3: «И ииѣ Григерію и моніиъ лѣтомъ тое пустоша себѣ зирокъ не осваивати, ни отдати никому, ни предати, ни проимѣнiti, ни закибалети, ни по душѣ не дати.»

(121) «А далѣ если оуи на тѣ старыи деревни лготы на десять лѣтъ, того для, что тѣ деревни отъ нежекиимъ позвнуустѣи; а отиѣдети дѣ-

При вводитъ монастыря во владѣніе пожалованнымъ ему имѣніемъ, различалось: былъли вкладчикъ Государь, или частное лице. Въ первомъ случаѣ предписывалось воеводѣ той области, въ которой находилось недвижимое имѣніе, «переписать крестьянъ и бобылей и пашню и лѣсъ и рыбныя ловли и рѣки и озера и сѣнные покосы, бобровыя гони и зѣтриныя станы и съ лѣшими ухожемъ и всякія угоды по писцовымъ книгамъ, что изстари къ тому пригороду приписано было и отказать въ монастырь.» Крестьянъ, пашню, покосы и всякія угоды должно было «написать въ книги подлинно, порознь, по статьямъ,» донести объ этомъ Государю и «отписку подать въ Приказъ Большаго двора боярину и дворецкому.»¹²² Во владѣніе же отданными частнымъ лицомъ землями монастырь вводился слѣдующимъ образомъ: мѣстному воеводѣ или губному старостѣ давалась грамота, въ которой описывалась кто и по какому поводу отказалъ землю въ монастырь,¹²³ какія ея принадлежности и предписывалось «взять съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ, дьяковъ и старостъ и цѣловальщиковъ и людей добрыхъ сколько пригоже,» ѣхать на мѣсто и отказать вотчину со всѣми принадлежностями за монастыремъ. Все это записывалось подробно и порознь земскимъ или церковнымъ дьячкомъ въ книги, которыя за подписями поповъ, дьяконовъ и вводившаго во владѣніе отсылались въ Помѣстный Приказъ.¹²⁴ Жалованная, данная грамо-

сить лѣтъ и мѣзъ его пооброчити, какъ будетъ пригоже; а на селища и на пустоши и на лѣсъ людей ему призывать и деревни ставить.» А. Арх. Эксп. I, № 74, ст. 4.

(122) А. истор. III, № 59. А. Арх. Эксп. IV, № 78.

(123) «Отхода сего сѣѣта дала въ долъ живоначальныя Троицы сельцо съ пустошми и съ животомъ и съ лошадами и съ рогатою животиною и съ хлѣбомъ и со всѣми угоды.» А. Арх. Эксп. II, № 192.

(124) А. истор. I, № 249. А. Арх. Эксп. II, № 192.

та или, говоря языкомъ нашего времени, указъ о ввѣдѣ во владѣніе въ подлинникѣ отдавался монастырю или монастырскому слугѣ, которому это было поручено; копія же оставлялась въ помѣстномъ или въ другомъ приказѣ, который завѣдывалъ дѣлами этого рода. Монастырь, «спору для,» долженъ былъ беречь грамоту, и если она сгорала или инымъ какимъ нибудь образомъ утрачивалась, то монастырь просилъ у Государя подтвержденія старой грамоты. Если оказывалось, что у монастыря была дѣйствительно такая грамота, то просьба его удовлетворялась. ¹²⁵

Послѣдній вопросъ, который невольно представляется въ исторіи монастырскихъ имѣній, есть вопросъ объ управленіи ими. Оно во многихъ отношеніяхъ сходно съ управленіемъ областей, городовъ и имѣній Государевыхъ и различается только названіемъ мѣстъ и лицъ, завѣдывавшихъ управленіемъ церковныхъ имѣній. Какъ Государь посылалъ «на приказъ,» приказывалъ какой нибудь городъ одному изъ своихъ приближенныхъ, такъ монастырскій игуменъ съ братьею одного изъ старцевъ или слугъ дѣлалъ посельскимъ, другаго прикащикомъ, казначеемъ, келаремъ, строителемъ и т. д., предоставляя каждому изъ нихъ право суда и управленія и притомъ такъ, что они во всемъ, кромѣ дѣлъ уголовныхъ, зависѣли непосредственно отъ одного монастыря или духовнаго лица, отъ котораго были назначены. Право такой независимой администраціи даровано монастырямъ В. Князьями Царями Русскими многими жалованными, тарханскими, несудимыми и другими грамотами, и составляло правило. «Межъ своихъ людей монастыри судятъ сами и приставъ ихъ за ихъ людьми, а вѣдаютъ своихъ людей

(125) А. Арх. Эксп. I, № 117, 190. II, № 16, 92. А. ист. I, № 95.

по старинѣ,» договариваются между собою удѣльные Князья, «а судъ твой моего брата надо владычными людьми въ душегубствѣ и въ разбоѣ и въ татбѣ.» ¹²⁶

Земли, принадлежавшія собственно Патріарху, управлялись первоначально имъ самимъ и назначенными отъ него приказными людьми, въ особенности же казначеимъ, а съ начала XVII столѣтія—патріаршимъ дворомъ, патріаршимъ и казеннымъ приказами. Первые два присутственныя мѣста заведывали судомъ надъ жителями домовыхъ патріаршихъ имѣній, ¹²⁷ равно какъ его дворовыми людьми, дѣтями боярскими, ¹²⁸ и въ имѣніяхъ церквей, непосредственно подчиненныхъ Патріархамъ по дарованнымъ имъ Государями привилегіямъ; такъ въ тарханной грамотѣ 1625 года Московскому Успенскому Собору читаемъ: «а въ духовномъ дѣлѣ протопопа съ братьею и весь причетъ церковный и ихъ вотчинныхъ людей и крестьянъ судить отецъ нашъ, Великій Государь, Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Русіи или кому онъ Великій Государь повелитъ ихъ судити, на его Государевѣ Патріаршѣ дворѣ.» ¹²⁹ Вслѣдствіе того какъ скоро какой-нибудь монастырь по распоряженію Государя былъ приписываемъ къ патріаршему дому, измѣнялись вмѣстѣ съ тѣмъ и подсудность и образъ управленія бывшихъ за монасты-

(126) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 324, 328, 329.

(127) Жалованная грам. патріарху Іосафу 1670 года Дек. 10 подтверждаетъ права прежнихъ патріарховъ, при которыхъ въ домовые патріаршіе монастыри и вотчины «ни о какихъ дѣлахъ присмыщниковъ не посылали, потому что домовые крестьяне всѣхъ вотчинъ судомъ вѣдомы были, по нашимъ Государскимъ указомъ, и по жалованнымъ грамотамъ, на патріаршѣ дворѣ.» А. ист. IV, № 215. Ж. М. Н. Пр. ст. Проф. Невольна. 1844. Мартъ. Отд. V, стр. 142.

(128) А. ист. V. № 157, стр. 270. № 135. Улож. XII, ст. 1—3.

(129) А. ист. т. III. № 133, стр. 209.

ремъ вотчинъ: «а давати на нихъ судъ бесрочно на патриаршѣ дворѣ... и судные дѣла слушаетъ и указъ чинитъ Святѣйшій Патриархъ.» ¹³⁰ Сборомъ же податей съ лицъ, жившихъ въ домовыхъ патриаршихъ вотчинахъ, равно какъ и на земляхъ, подчиненныхъ непосредственно Патриарху, завѣдывалъ первоначально казначей, ¹³¹ а съ XVII вѣка казенный патриаршій приказъ, во главѣ котораго стоялъ казначей. ¹³² Онъ же отдавалъ угодья въ патриаршихъ имѣньяхъ на оброкъ ¹³³ и собиралъ съ церковныхъ и монастырскихъ имѣний работниковъ, мастеровъ, необходимыхъ Патриарху «для его Великаго Государя приказныхъ дѣлъ.» ¹³⁴

Въ 1701 году домъ Святѣйшаго Патриарха велико было вѣдать въ монастырскомъ приказѣ Боярину Мушину Пушкину. ¹³⁵ Хотя же въ 1718 году, ¹³⁶ когда правительство начало помышлять о передачѣ монастырскихъ земель вновь въ управленіе духовенству, и было повелѣно «деревнямъ патриаршимъ быть у дворецкаго патриаршаго:» но со времени учрежденія Св. Синода и упраздненія сана патриарха не могло быть болѣе и рѣчи

(130) А. ист. V. № 157, стр. 270. Ср. А. Арх. Эксп. IV. № 228. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 463, подтвержденная 1687 года Февраля 28 (№ 200) жалованная грамота Царя Бориса Фёдоровича Годунова, а 1687 г. Февраля 25 (№ 201) Царя Михаила Фёдоровича.

(131) «А казначей собираетъ и завѣдаетъ казну патриаршу.» А. ист. II. № 335, стр. 422.

(132) А. ист. IV. № 151, стр. 298. № 240, 259. А. Арх. Эксп. IV. № 105, 198, 228, 235. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 463.

(133) А. ист. V. № 2: «А тѣ рыбные ловли изъ казеннаго его приказа отдають на оброкъ охочимъ людямъ, а оброку емлютъ въ казенной его приказъ по сту рублей на годъ.» № 137, 172, стр. 302, № 248.

(134) А. Арх. Эксп. IV. № 102.

(135) 1701. г. Янв. 24 (№ 1829) Имен.

(136) 1718 г. Дек. 10 (№ 3252). Высоч. резол. на доклад. пункты, ст. 10.

о самостоятельномъ существованіи вотчинъ патриаршихъ и онѣ вмѣстѣ съ архіерейскими и монастырскими недвижимыми имѣніями подчинены первоначально Духовной Коллегіи, а потомъ Св. Синоду.¹³⁷

Имѣніями монастырскими, до учрежденія приказовъ, завѣдывали слѣдующіе чиновники: 1) *Монастырскій прикомандиръ*. Онъ встрѣчается уже въ памятникахъ половины XV вѣка¹³⁸ и былъ чиновникъ, посланный монастыремъ или митрополитомъ¹³⁹ «на приказъ.»¹⁴⁰ При отправленіи его къ должности монастырскія власти давали ему наказъ,¹⁴¹ въ которомъ предписывали крестьянамъ «старца чтить и слушать и во всемъ ему повиноваться и ни въ чемъ не огуряться, и со всякихъ судныхъ дѣлъ и очныхъ ставокъ и сыскныхъ пошлинныя деньги платить¹⁴² и звать прикащика на пиры, на братчины и на свадьбы.» Ему дано было право съ непослушныхъ крестьянъ, «которые на монастырской дворъ на сходы или на монастырскіе издѣлья ходить не стануть и учнутъ огуряться,» брать штрафъ, а бѣдныхъ, которые не въ состояніи его заплатить, «смирять монастырскимъ смирениемъ.» Кромѣ того обязанность прикащика состояла въ сборѣ различныхъ пошлинъ судебныхъ, вѣчныхъ, за переходъ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому и т. п. Онъ долженъ былъ смотрѣть, чтобъ въ мо-

(137) 1721 г. Февраля 14 (№ 3734); 1721 г. Марта 3 (№ 3749).

(138) А. ист. I. № 74. Акты Арх. Эксп. I. № 75.

(139) Отъ сего прикащикъ иногда, хотя и рѣдко, называется *Митрополчикъ*. А. Арх. Эксп. I. № 75.

(140) «Пречистые Богородицы Иверскаго монастыря Архимандритъ съ братьею отпустили на приказъ слугу Антипа Григорьева.» А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(141) Онъ прочитывался «старостамъ, цѣловальникамъ, крестьянамъ и бобыламъ.» А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(142) Тамъ же III. № 120.

настырской вотчинѣ не проживали «принцы и бѣглецы всякихъ чиновъ люди,» доточные, стрѣльцы, солдаты, и наблюдать за доброю нравственностью жителей вѣреннаго ему имѣнія, за тѣмъ, чтобъ крестьяне съ женами и дѣтьми по воскресеньямъ и по-праздникамъ ходили въ церковь, соблюдали посты, вели себя по-христіански, «въ бѣсовскіе игры, въ сопѣли, въ гусли и въ гудки и въ домры и во всякіе игры не играли и въ домѣхъ у себя не держали,» не предавались пьянству, вина у себя дома не держали и не продавали. Далѣе прикащикъ завѣдывалъ землепашествомъ въ монастырскихъ имѣніяхъ, наблюдалъ за своевременнымъ посѣвомъ и сборомъ хлѣба. ¹⁴³ Наконецъ прикащику принадлежало право оберегать крестьянъ отъ всякихъ обидъ и судить ихъ. ¹⁴⁴ Вслѣдствіе того онъ самъ разбиралъ споры и тяжбы жителей подвѣдомственныхъ ему имѣній ¹⁴⁵ и принималъ участіе въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ людей съ городскими жителями, равно какъ крестьянъ государственныхъ, помѣщичьихъ и иныхъ съ монастырскими. ¹⁴⁶ Самъ же монастырскій прикащикъ въ случаѣ иска, представленнаго на него кѣмъ-нибудь, судился В. Княземъ или

(143) А. Арх. Эксп. III. № 217, стр. 320.

(144) «Росправа межъ крестьяны чинить въ правдѣ.» А. Юрид. № 334, ст. I, II, III. А. Арх. Эксп. III. № 120, 217. IV. № 112, 114, 143.

(145) «А судять и вѣдаютъ Архимандритъ съ братьею своихъ людей во всемъ сами или ихъ прикащикъ.» А. ист. I. № 83, 87, 88, 217. А. Арх. Эксп. I. № 75.

(146) А. ист. I. № 74: «А случится судъ смѣстной городскихъ людей или волостнымъ съ монастырскими людьми и мов наместники Угличскіе или волостели Кинельскіе и ихъ тіуны судять, а игуменомъ прикащикъ съ ними же судить, а правъ ли, виноватъ ли монастырскій человекъ и онъ и въ правдѣ и въ винѣ игуменуу прикащику.» № 83, 87, 88, 106, 147, 217. А. Арх. Эксп. I. № 75. III. № 133, стр. 190.

его бояриномъ, ¹⁴⁷ а впоследствии времени Великокняжескимъ казначеемъ ¹⁴⁸ и дворецкимъ. ¹⁴⁹ Суду же монастырскаго прикащика подлежали опредѣленные по дѣлу иска дѣла. Предѣлъ этотъ назначался монастыремъ и дѣла, превышавшія власть прикащика, переносились на разсмотрѣніе монастыря; такъ въ наказѣ 1652 года объ управленіи вотчинами Суздальскаго Покровскаго монастыря читаемъ: «а судить ему рублехъ и въ четырехъ, а больши пяти рублевъ не судить; а будетъ у кого въ судномъ дѣлѣ учинится споръ или кто на кого побьетъ челомъ о судѣ больши пяти рублевъ, и то судное дѣло къ вершенію и тѣхъ людей къ суду и истца и отвѣтчика, за поруками по нихъ поручныя записи прислати въ Суздаль въ Покровскій монастырь.» ¹⁵⁰ Въ воздаяніе за всѣ труды по управленію вѣренными прикащику имѣніями онъ пользовался различными доходами. При самомъ вѣздѣ его въ вотчину крестьяне обязаны были дать ему «въѣзжее» «съ дыму по печенному хлѣбу чистому, не любъ хлѣбъ, имать за хлѣбъ по 4 деньги, съ бобылей имать по 10 денегъ» и «праздничное» «съ выти по 4 алтына по двѣ деньги, да хлѣба сухаго чистого съ выти по осминѣ ржи, да по четверти овса въ монастырскую приѣмную мѣру въ оковъ.» Кромѣ того съ различныхъ сдѣлокъ ему былъ назначенъ извѣстный процентъ, который не всегда и не вездѣ былъ одинаковъ и вѣроятно измѣнялся вслѣдствіе

(147) А. ист. I. № 74, 115, Агты Арх. Эксп. I. № 78. Сборникъ Мушанова, стр. 199.

(148) А. ист. I. № 141.

(149) Тамъ же II. № 88, стр. 72. № 73, стр. 95.

(150) А. Арх. Эксп. III. № 217. Въ другихъ наказахъ монастырскимъ прикащикамъ говорится просто: «а будетъ въ какомъ дѣлѣ расправа учинить немочно и ему писати отъхъ спорныхъ дѣлъхъ къ намъ въ монастырь.» IV. № 112.

различныхъ временныхъ и мѣстныхъ обстоятельствъ.¹⁵¹ Крестьяне обязаны были пахать въ пользу прикащика определенное количество десятинъ, давать ему дрова, сѣно и при отправленіи его отъ должности онъ могъ взять для своего переѣзда и перевозки вещей крестьянскихъ лошадей;¹⁵² въ случаѣ же неисправности въ какомъ бы то ни было отношеніи прикащикъ лишился мѣста и подвергался наказанію.¹⁵³

Какъ для записки на судѣ дѣлъ у монастырскаго прикащика былъ земскій или церковный дьячекъ¹⁵⁴ и заставлятелями въ судѣ его были старосты и цѣловальники,¹⁵⁵ такъ для полицейскихъ дѣлъ помощниками его были закащики, десятскіе, пятидесятскіе и сотскіе.¹⁵⁶ Всѣ они, кромѣ закащика,¹⁵⁷ избирались изъ мѣстныхъ крестьянъ и были лучшими органами, чрезъ которые прикащикъ, присланный изъ монастыря, узнавалъ нужды, обычаи жителей вѣренной ему вотчины. Избираемые въ эти должности крестьяне должны быть «добрые люди, которые бѣ были душею прямы, животомъ прожиточны и

(151) А. юрид. № 334. I. А. Арх. Эксп. IV. № 143.

(152) А. юрид. № 334. ст. II, III. А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(153) «А будетъ прикащикъ, живучи на приказѣ, учнетъ пить и бражничать, и онъ приказу лишентъ будетъ и будетъ въ жестокомъ наказаніи.» А. юр. стр. 360.

(154) А. Арх. Эксп. IV. № 112.

(155) Тамъ же. Мы не считаемъ себя вправе входить здѣсь въ подробное разсмотрѣніе этого предмета, такъ какъ участіе означенныхъ лицъ въ судопроизводствѣ не было исключительною принадлежностью суда монастырскаго.

(156) А. юрид. № 334. I.

(157) Онъ былъ лице духовное. «Троицкаго монастыря закащикъ черной дьяконъ.» А. ист. V. № 166. «Священнаго чину закащики.» А. ист. V. № 187. Онъ же заведывалъ судомъ надъ духовенствомъ области и наблюдалъ за благочиніемъ. А. ист. V. № 167, 244, 253. А. Арх. Эксп. IV. № 161. Онъ участвовалъ въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ крестьянъ съ людьми другихъ вѣдомствъ. А. Арх. Эксп. I. № 52. IV. № 103. «Вздыть и смысывать въ своемъ приказѣ.»

всѣмъ крестьянамъ любви.» ¹⁵⁸ Они обязаны были смотрѣть за порядкомъ ¹⁵⁹ и притомъ такъ, что если монастырь узнавалъ о совершенныхъ въ его вотчинѣ какихъ либо преступленіяхъ не отъ самаго чиновника, а отъ постороннихъ лицъ, то неисполнявшіе своей обязанности подвергались штрафу въ пользу монастыря и кромѣ того «монастырскому смиренію безъ пощады.» ¹⁶⁰ Сверхъ чисто полицейскихъ обязанностей, какъ то наблюденія, чтобъ въ имѣніи не было разбойниковъ, татей, чтобъ не продавали корчемнаго вина, табаку, не держали бѣглыхъ и пр., ¹⁶¹ сотскіе, пятидесятскіе и десятскіе должны были участвовать въ судѣ надъ дикими людьми, преслѣдовать (слѣдомъ ходить) воровъ, разбойниковъ. ¹⁶² Такъ какъ обязанности эти были очень важны, то крестьяне, выбирая сотскаго и его товарищей, обѣщали имъ повиноваться, «никакого дурна не учинить, не красть и не разбивать и никакимъ воровствомъ не промышлять.... и буде которой какое дурно учнетъ и намъ мірскимъ людямъ сотскому на тѣхъ людей помочь чинить, а куда онъ учнетъ насъ съ собою звать или за кѣмъ въ погоню за волюсть посылати, и намъ его слушать и не огурятца.» Избираемый же долженъ былъ «никому ни въ чемъ не норовить и всякія дѣла дѣлать въ правду.» ¹⁶³

(158) А. Юрид. № 340. А. Арх. Эксп. I. № 280. II. № 82. Объясненіе названій этихъ чиновниковъ находимъ въ слѣдующихъ словахъ губной грамоты 1540 года: «и выѣзъ часа того учинили промежъ себя у десяти дворовъ десятскаго, а у пятидесяти дворовъ—пятидесятскаго, а у ста дворовъ—сотскаго.» А. Арх. Эксп. I. № 192, 194, 280. IV. № 92.

(159) А. Арх. Эксп. IV. № 92.

(160) А. Юрид. № 349, стр. 376. Дополн. къ истер. акт. I. № 176.

(161) А. ист. V. № 111.

(162) Тамъ же.

(163) А. Юрид. № 288.

2) *Монастырский поселский*. ¹⁶⁴ Онъ избирался изъ духовныхъ и потому назывался иногда «посельскій старецъ.» ¹⁶⁵ Обязанность его была частью административная, вслѣдствіе чего онъ, по приказу В. Князя, исполнялъ судебныя рѣшенія по спорамъ монастыря съ другими лицами о землѣ, подвѣдомственной поселскому, ¹⁶⁶ собиралъ пошлинны, ¹⁶⁷ ставилъ отвѣтника предъ судомъ ¹⁶⁸ и т. п., частью судебная: поселскій вмѣстѣ съ монастырскимъ тиуномъ участвовалъ въ смѣстномъ судѣ монастырскихъ крестьянъ съ людьми другихъ вѣдомствъ и получалъ половину судебныхъ духововъ, ¹⁶⁹ если же ему былъ необходимъ приставъ, то онъ бралъ его отъ Великокняжескаго намѣстника. ¹⁷⁰ Кромѣ определенной части изъ судебныхъ пошлинъ поселскій получалъ отъ крестьянъ кормы на три праздника—на Рождество Христово, Святую Недѣлю и Петровъ день. ¹⁷¹ Что касается наконецъ до исторіи поселскаго, то названіе это изъ-

(164) Посельскіе управляли иногда и жи́тїями Князей («а кто у нихъ въ томъ носитъ Великаго Князя селѣ мой поселской имъ будетъ, и онъ у нихъ ходитъ о всемъ потому, какъ въ сей грамотѣ.» А. Арх. Эксп. I. № 201, стр. 180. № 240. Собр. Госуд. гр. и дог. I, стр. 38, 40, 43) и частныхъ лицъ (въ духовной Белеутова читаемъ: «а что мои денежки на людѣхъ и тѣ денежки моя жена сберетъ съ новѣхъ поселскихъ по моему и по поселского спискамъ.» А. Юр. № 410. А. Арх. Эксп. I. № 83); но главнымъ образомъ поселскій управлялъ жи́тїями монастырскими и митрополичими, отъ чего они иногда называются «посельскіе митрополиччи.» А. Юрид. № 16.

(165) А. Арх. Эксп. IV. № 143, 208, стр. 280. А. Юр. № 139: «ишчѣникъ поселскій чернецъ.»

(166) А. ист. I, № 126.

(167) Тамъ же № 165.

(168) А. Арх. Эксп. I. № 92.

(169) Тамъ же № 5, 31, 34, 119. Дешовъ къ ист. акт. I. № 207. Судебн. ст. 87. А. ист. I. № 105, стр. 153.

(170) А. Арх. Эксп. I. № 64.

(171) А. ист. I. № 100.

яется въ памятникахъ съ половины XV вѣка и существованіе должности этой продолжалось до 1701 года, когда Петръ В. повелѣлъ, чтобъ въ патриаршихъ, архіерейскихъ и монастырскихъ вотчинахъ впредь посельскихъ старцевъ не было, а были прикащики. ¹⁷²

Кромѣ нечисленныхъ чиновниковъ монастырскими имѣніями управляли и споры между монастырскими крестьянами судили иногда избранные монастыремъ монахи или слуги, носившіе различныя названія, какъ то: келаря и подкеларника, ¹⁷³ строителя, ¹⁷⁴ тіуна ¹⁷⁵ и т. п.; но такъ какъ лица эти не были исключительною принадлежностью монастырскаго управленія и притомъ встрѣчаются въ памятникахъ рѣдко, то мы, оставляя ихъ, переходимъ къ тѣмъ приказамъ, которые завѣдывали церковными и монастырскими вотчинами, а именно:

1) *Монастырскій Приказъ* ¹⁷⁶ встрѣчается, какъ самостоятельное учрежденіе, въ началѣ XVII столѣтія ¹⁷⁷ съ назначеніемъ административнымъ. ¹⁷⁸ Составъ этого приказа былъ смѣшанный: онъ состоялъ изъ лицъ свѣтскихъ—окольниковъ или думнаго дворянина и дьяковъ, и духовныхъ властей — архимандрита Чудова и келаря

(172) 1701 г. Марта 11 (N° 1839) Имен.

(173) А. ист. I, N° 100, стр. 144.

(174) А. ист. III, N° 162. А. Арх. Эксп. IV, N° 114: «И указали быть въ Старой Русѣ въ Спаскомъ монастырѣ и у нашего солянаго промысла въ строителяхъ и монастырь строить и братью и слугъ и служебниковъ и крестьянъ вѣдать и промежъ нихъ расправа чинить.»

(175) «Судить монастырскій тиунъ съ посельскимъ вѣстѣ съ нашими судьями, а прибытокъ ихъ на помы.» А. Арх. Эксп. I, N° 8, 34, стр. 27. Была даже особенная Тиунская изба для дѣлъ духовныхъ. А. ист. IV, N° 239, стр. 563.

(176) Онъ именовался также Приказомъ Монастырскихъ Дѣлъ. А. Юр. N° 356.

(177) А. Арх. Эксп. II, N° 209.

(178) Тамъ же, IV, N° 62, 68.

Свято-Троицкаго монастыря.¹⁷⁹ Выѣзды съ монастырскими приказомъ управленіемъ землями монастырскими завѣдывалъ —

2) Приказъ Большаго Дворца, состоявшій изъ боярина, дворецкаго, окольничьяго, думнаго человека и двухъ или трехъ дьяковъ. Бояринъ этотъ, по выраженію Кошкина, «честью бываетъ другой человекъ, подъ конюшимъ первой» и притомъ такъ, что въ отсутствіе дворецкаго приказомъ управляетъ окольничій.¹⁸⁰ Приказъ этотъ собственно завѣдывалъ податями, собираемыми съ посадскихъ людей, кабаковъ, таможенъ, водъ, мельницъ и рыбныхъ ловель, откупамъ, равно какъ дворцовыми селами и черными волостями, разными угодьями и пр.;¹⁸¹ но уже съ половины XVI столѣтія мы встрѣчаемъ въ памятникахъ свидѣтельства, что Государевы земли, отдаваемыя въ монастыри, записывались въ Приказъ Большаго Дворца,¹⁸² и что Государи давали монастырямъ, въ числѣ другихъ привиллегій, право, чтобъ приказникъ монастырскій въ случаѣ иска, предъявленнаго на него, судился Царемъ или его дворежникомъ Большаго Дворца,¹⁸³ чтобъ самъ игуменъ и братья, кромѣ духовныхъ дѣлъ, судились во всѣхъ «управныхъ дѣлахъ» только въ Москвѣ въ Приказъ Большаго Дворца,¹⁸⁴ и

(179) Тамъ же, № 62, 68, 175. Собр. Гос. гр. и дог. II, № 219, № 102, Кошкинъ, гл. VII, ст. 24: «сидитъ въ монастырскомъ приказѣ окольничей, да два дьяка.»

(180) Кошкинъ VII, ст. 4.

(181) Кошкинъ стр. 70. А. ист. I, № 192. V, № 115. А. Арх. Эксп. IV, № 16, 17, 18.

(182) А. ист. III, № 59.

(183) А. ист. III, № 61. А. Арх. Эксп. II, № 16. Дополн. къ ист. акт. II, № 60.

(184) А. ист. III, № 65, 104. Дополн. къ нимъ I, № 222. А. Арх. Эксп. I, № 259. III, № 84.

чтобъ наконецъ монастырь былъ подвѣдомъ одному этому Приказу.¹⁸⁵ Такое право было даруемо некоторымъ и притомъ по крайней мѣрѣ первоначально главнѣйшимъ монастырямъ; но по возникшему изъ этой привиллегіи обычаю лица другихъ сословій стали начинать тяжбы съ братьями и монастырскими крестьянами въ Приказѣ Большаго Дворца, самъ же монастырь, не получившій отъ правительства такого преимущества, велъ съ другими тяжбы въ различныхъ приказахъ, которыми были подсудны отвѣтчики. Такъ какъ это было не выгодно для монастыря, то онъ просилъ позволенія, «велѣти ему искати всякихъ чиновъ на всякихъ людехъ въ одномъ Приказѣ Большаго Дворца», на что Царь изъявлялъ согласіе.¹⁸⁶ Другая причина, почему монастыри предпочитали быть судимы и вѣдомы въ одномъ этомъ Приказѣ, состояла въ томъ, что, не смотря на несудимыя и жалованные грамоты Государей, они подвергались отъ Великокняжескихъ чиновниковъ многимъ притѣсненіямъ, для избѣжанія которыхъ духовенство предпочитало подчиняться непосредственному суду Царя, его дворецкаго или Приказа Большаго Дворца.¹⁸⁷ Такъ какъ въ Россіи до

(185) А. ист. III, № 69. Дополн. къ нимъ II, № 37.

(186) А. ист. III, № 158.

(187) А. Арх. Эксп. I, № 259. II № 204. Дополн. къ истор. акт. II, № 34, 37. Такъ точно и посадскимъ людямъ, жаловавшимся Царю Михаилу Федоровичу на причиненіе имъ убытковъ посторонними людьми, даровано было слѣдующее право: «а кому будетъ до нихъ какое дѣло и оиѣбъ на нихъ притѣжали бити челомъ къ намъ къ Москвѣ, а на Москвѣ они судимы въ Приказѣ Большаго Дворца.» А. Арх. Эксп. III, № 191. Явленіе это вполне объясняется тѣмъ, что какъ дворецкій былъ собственно чиновникъ при Государѣ, такъ и образовавшійся изъ него Приказъ Большаго Дворца, заведывавшій доходами съ имѣній Государевыхъ, постоянно находился при немъ. Государь слѣд. самъ могъ слѣдить постоянно за его распоряженіями. Въ Царской грамотѣ въ Кирилло-Белозерскій монастырь, въ то время, когда Царь Алексѣй Михайловичъ велъ войну съ Польшею и зинвалъ въ Вязьмѣ, читается:

Петра В. не было почти ни одного монастыря, который бы не имѣлъ отъ какого-нибудь Государя жалованной грамоты, то привиллегія эта обратилась въ правило, изъ котораго впрочемъ одинъ разъ сдѣлано было, въ 1625 году, исключеніе въ большемъ размѣрѣ въ пользу патріарха Филарета Никитича: церкви и монастыри, находившіяся во всѣхъ другихъ десятинахъ, кромѣ десятины митрополита, архіепископовъ и епископовъ, въ Москвѣ и въ Московскомъ уѣздѣ и въ другихъ 45 городахъ съ пригородами и десятинами и подчинявшіяся прежде «судомъ и управою во всякихъ дѣлахъ, кромѣ духовныхъ, приговору Большаго Дворца» велѣно вѣдать и жителей ихъ судить, кромѣ уголовныхъ дѣлъ, патріарху и пошлыны собирать въ его домовую казну.¹⁸⁸ Находившимся же въ означенной чертѣ монастырямъ и послѣ 1625 года давалось особенными Царскими жалованными грамотами право во всякихъ исковыхъ дѣлахъ начинать тяжбы и отвѣчать въ одномъ Приказѣ Большаго Дворца.¹⁸⁹

Царь Алексѣй Михайловичъ, стремившійся, какъ сказано въ введеніи къ Уложенію 1649 года, «чтобы Московскаго государства всякихъ чиновъ людемъ отъ большаго и до меньшаго чину судъ и росправа были во всякихъ дѣлахъ всѣмъ ровно», не могъ допустить, чтобы монастырскія вотчины и ихъ жители вѣдались и судились по дарованнымъ имъ прежними Государями преимуществамъ въ Приказѣ Большаго Дворца, и узаконилъ,

«даточнымъ явиться на нашемъ стану въ Вязьмѣ въ Приказѣ Большаго Дворца, а другой списокъ подать на Москвѣ въ Монастырской Приказъ.»
А. Арх. Эксп. IV, № 82.

(188) А. Арх. Эксп. III, № 164. Собр. Госуд. гр. и дог. III, № 71, стр. 275, 276.

(189) А. Арх. Эксп. III, № 250.

чтобъ тяжбы разныхъ лицъ съ духовенствомъ, равно какъ монастырскими людьми и крестьянами, судились въ Монастырскомъ Приказѣ.¹⁹⁰ Какъ духовенству было непріятно такое нововведеніе, видно изъ того, что патріархъ Никонъ, въ числѣ другихъ причинъ, по которымъ онъ былъ недоволенъ распоряженіями Царя Алексѣя Михайловича, приводилъ: «дѣлають де всякія дѣла въ Монастырскомъ Приказѣ,» на что ему отвѣчали со стороны Государя: «Монастырскій Приказъ учиненъ при прежнихъ великихъ Государяхъ и Патріархахъ, а не вновь, для расправъ мірскихъ обидныхъ дѣлъ.»¹⁹¹

Неизвѣстно вслѣдствіе чего въ первые годы правленія Царя Θεодора Алексѣевича повелѣно было Приказу Большаго Дворца завѣдывать снова монастырскими имѣніями;¹⁹² но Петръ В., подтвердивъ дѣйствовавшее при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ правило, что монастырскія вотчины подвѣдомы Монастырскому Приказу, въ которомъ должны быть также разрѣшаемы тяжбы лицъ другихъ сословій съ монастырскими крестьянами, и постановивъ, что претензіи лицъ церковнаго вѣдомства къ другимъ должны быть рассматриваемы въ тѣхъ приказахъ, которымъ подсудны отвѣтчики, измѣнилъ только составъ Монастырскаго Приказа: управленіе имъ поручено боярину Ивану Алексѣевичу Мусину-Пушкину и дяку Ефиму Зотову.¹⁹³ Впослѣдствіи времени повелѣно было разбирать Монастырскому Приказу всѣ тяжбы свѣтскихъ лицъ съ монастырскими, будутъ ли послѣдніе истцами или отвѣтчиками.¹⁹⁴

(190) Улож. XIII, ст. 1, 2.

(191) Собр. Госуд. гр. IV, стр. 123.

(192) Указъ 1677 г. Дек. 19 (№ 711) Имен.

(193) 1701 г. Янв. 24 (№ 1829) Имен. Ср. 1706 г. Мая 20 (№ 2108); 1711 Дек. 18 (№ 2462); 1716 г. Мая 25 (№ 3023); Августа 24 (№ 3036).

(194) 1706 г. Мая 20 (№ 2108).

Скоро правительство замѣтило, что сибѣтскіе управители разорили монастырскія имѣнія и потому извѣрило ихъ Духовной Коллегіи, такъ какъ «она присягою обязалася какъ въ вѣрности, такъ и въ исканіи интереса Царскаго Величества, противъ прочихъ коллегій не меньше.»¹⁹⁵ Съ учрежденіемъ же Св. Синода вѣдомству его подчинены патриаршія, архіерейскія и монастырскія вотчины «сборами и правленіемъ,» съ тѣмъ притомъ ограниченіемъ, чтобъ доходы съ нихъ были отсылаемы въ Камеръ-и Штатсъ-Конторъ Коллегіи, а дѣла уголовныя судились въ Юстицъ-Коллегіи;¹⁹⁶ въ 1724 году однако повелѣно было учредить при Св. Синодѣ Камеръ-Контору по примѣру Камеръ-Коллегіи для завѣдыванія сборами съ монастырскихъ вотчинъ.¹⁹⁷ Для лучшаго управленія землями церковъ и монастырей учрежденъ въ 1726 году при Св. Синодѣ 2-ой департаментъ,¹⁹⁸ переименованный вскоре послѣ его учрежденія въ Коллегію Экономіи синодальнаго правленія.¹⁹⁹

И при духовномъ управленіи монастырскихъ и нерковныхъ вотчинъ накопилась недоимка въ податяхъ слишкомъ въ 40000 рублей и такъ какъ дополненіе ея нельзя было возложить на Св. Синодъ, который и безъ того былъ занятъ важными дѣлами, то синодальныя вотчины подчинены Коллегіи Экономіи,²⁰⁰ а высшій за

(195) 1721 г. Февр. 14 (№ 3734) Высоч. резол. на докладъ Синода ст. В., 1718 г. Дек. 10 (№ 3252) ст. 10.

(196) 1721 г. Марта 3 (№ 3749). Сенатс. — Ноября 19 (№ 3884) п. 3, 11.

(197) Указъ 1724 года Сент. 18 (№ 4567).

(198) 1726 г. Сентября 26 (№ 4919) Имен.

(199) 1726 г. Сентября 26 (№ 4939), п. 4. Имен.

(200) 1738. Окт. 30 (№ 7679) Имен. Въ 1739 году Сент. 12 (№ 7941) Имен. повелѣно было открыть въ Москвѣ контору Коллегіи Экономіи; но по докладу управлявшаго Коллегіею Экономіи, тайнаго совѣтника и сенатора Мусина-Пушкина, что въ Москвѣ удобнѣе быть коллегіи, а въ

управленіемъ ихъ надзоръ ввѣренъ Пр. Сенату, ²⁰¹ что продолжалось до 1744 года, когда они снова были переданы въ вѣдомство Св. Синода, ²⁰² Коллегіи же Экономіи вѣльно было именоваться Канцеляріею синодальнаго экономическаго правленія. ²⁰³

Въ царствованіе Императрицы Елисаветы Петровны приняты были рѣшительныя мѣры къ приведенію въ исполненіе плановъ Ея Великаго родителя, которые до того времени не могли быть осуществлены, потому что не было опредѣлено, кто именно и притомъ съ какими правами долженъ былъ управлять на мѣстѣ монастырскими имѣніями въ зависимости отъ монастырскаго приказа и впоследствии отъ Коллегіи Экономіи: отъ того было неудовлетворительно ни духовное, ни свѣтское управленіе церковныхъ имѣній, что и заставляло правительство колебаться и безпрестанно передавать ихъ изъ одного вѣдомства въ другое. Императрица Елисавета Петровна въ 1757 году рассуждала, что духовенство не должно быть отягощаемо мірскими попеченіями, чтобъ тѣмъ болѣе быть въ состояніи прилежать къ своему званію. Такъ какъ притомъ монастыри и власти, могущіе употреблять свои доходы только на опредѣленные расходы, понапрасну стѣсняются обязанностью управлять своими имѣніями чрезъ монаховъ, то Государыня повелѣла:

- 1) чтобъ они были отданы въ управленіе отставнымъ

С. Петербургъ конторѣ, потому что вокругъ Москвы находится большая часть экономическихъ имѣній и слѣд. членамъ Коллегіи будетъ ближе и удобнѣе вѣдѣть въ нихъ для надзора, Коллегія переведена въ Москву, а въ С. Петербургъ оставлена ея контора. 1739 г. Ноября 9 (№ 7941) Имен. 1740 Сент. 8 (№ 8232) Имен.

(201) 1738 Апр. 15. (№ 7558) Имен.

(202) 1744. Іюля 16 (8993) Имен.

(203) 1745 г. Іюня 4 (№ 9166) Имен. Ср. 1753. Дек. 31 (№ 10168) Синодс.

штабъ-и оберъ-офицерамъ, 2) деревни переложить въ монастырскія оклады, 3) доходы собирать на монастырь и 4) расходовать изъ нихъ не болѣе того, сколько штатами назначено.

Императрица Екатерина II, называя такое управленіе образцовымъ, такъ что одно распоряженіе это могло быть сдѣлать память Государыни безсмертною, повелѣла въ 1762 году привести его въ исполненіе и для того 1) учредить подъ вѣдомствомъ Сената въ Москвѣ Коллегію Экономіи, а въ С. Петербургѣ ея контору, 2) въ каждую губернію опредѣлить для сего штабъ-офицера, а въ приписные города оберъ-офицера, монастырскихъ же служекъ управителями не посылать. Вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлено, какое содержаніе должно получать духовенство. ²⁰⁴

Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ изданія послѣдняго указа Императрица Екатерина II издала новое постановленіе слѣдующаго содержанія: надобность, кажется, состояла не только въ томъ, чтобъ отобрать у монастырей ихъ недвижимыя имѣнія, а чтобъ принять вмѣстѣ съ тѣмъ осмотрительныя мѣры къ учрежденію порядочнаго и какъ для церкви и духовенства безобиднаго, такъ и для отечества полезнаго управленія; но о томъ-то и не подумали. Такъ какъ духовенство, которому Государь и частные люди давали большія недвижимыя имѣнія, «любя благолѣпіе церквей Божіихъ и чинъ духовный, и будучи увѣрены, что духовные, слѣдуя закону Божію и св. отецъ правиламъ, употребятъ ихъ къ прославленію имени Божія не меньше, какъ и къ пользѣ тѣхъ, которые церковнаго имѣнія должны быть ближайшіе участники,» не исполнило этой обязанности, то правительство

не разъ уже помышляло объ отобраніи у монастырей принадлежащихъ имъ земель. Изложивъ причины, дѣлающія нынѣ такое распоряженіе необходимымъ, Императрица прибавляетъ: «не имѣемъ мы намѣренія и желанія присвоить себѣ церковныя имѣнія, но только имѣемъ данную отъ Бога власть предписывать законы о лучшемъ оныхъ употребленіи на славу Божию и пользу отечества.» Для приведенія этого учрежденія къ окончанію Государыня повелѣла составить при Дворѣ комиссію изъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, а до того 1) всѣ синодальные, архіерейскихъ домовъ, монастырей и благаго духовенства движимыя и недвижимыя имѣнія отдать имъ въ управленіе, 2) Коллегію Экономіи отставить и посланнымъ для управленія церковныхъ вотчинъ офицерамъ не быть, 3) доходы употреблять безъ излишества, крестьянъ же налогами и бесполезными работами не изнурять. ²⁰⁵ Вслѣдствіе постановленія означенной духовной комиссіи установлена Коллегія Экономіи духовныхъ имѣній, для управленія тѣми церковными доходами, которые, сверхъ опредѣленныхъ расходовъ на благопристойное содержаніе духовенства, могутъ быть употребляемы на устроеніе и содержаніе богоугодныхъ заведеній. Президентомъ Коллегіи сдѣланъ гофмейстеръ, генералъ-поручикъ Князь Борисъ Куракинъ, вице-президентомъ Мамоновъ. Кромѣ того велѣно быть въ Коллегіи двумъ совѣтникамъ, двумъ ассессорамъ и одному прокурору. ²⁰⁶ Такой Высочайше учрежденной Коллегіи Экономіи духовныхъ имѣній дана была въ 1763 году инструкция, въ которой опредѣлено, что въ завѣдываніи Коллегіи состоятъ всѣ духовныя вотчины, не отданныя

(205) 1762. Августа 12 (№ 11643) Имен.

(206) 1763. Мая 12 (№ 11814) Имен.

властямъ въ ихъ управленіе и что въ экононы, управители, прикащики должны быть назначаемы искусные штабъ- и оберъ-офицеры изъ отставныхъ, для надзора же надъ ними посылаемы офицеры объѣзжими экономами.²⁰⁷ Наконецъ въ 1764 году изданъ былъ манифестъ, въ которомъ Государыня, убѣдясь въ томъ, что управленіе церковныхъ имѣній, заключавшихъ въ себѣ по послѣдней ревизіи 910,866 душъ, для духовенства обременительно, окончательно повелѣла Коллегіи Экономіи принять всѣ монастырскія вотчины со всѣми ихъ принадлежностями подъ свое вѣдѣніе и управленіе. Въѣсть съ тѣмъ всѣ архіерейскіе дома, мужскіе и женскіе монастыри раздѣлены на три класса съ назначеніемъ для каждого особыхъ штатовъ и руги, которую они должны получать отъ Коллегіи Экономіи.²⁰⁸

Такимъ образомъ вотчины монастырскія послѣ долгихъ колебаній правительства и послѣ долговременнаго опыта отобранны отъ ихъ богатыхъ вотчинниковъ и переданы въ казенное управленіе, въ которомъ состоятъ и въ настоящее время.

(207) 1763 г. Іюня 6 (N° 11844).

(208) 1764 г. Февр. 26 (N° 12080) Имен.

ГЛАВА III.

ВОТЧИНЫ ЧАСТНЫХЪ ЛИЦЪ И ПОМѢСТЯ.

Правъ полной собственности, принадлежавшихъ въ древней Россіи исключительно Государю и церкви надъ ихъ землями, не имѣли частныя лица надъ своими вотчинами и помѣстьями. Кромѣ государственнаго характера, преобладавшаго у насъ въ древней частной собственности, полному развитію ея мѣшалъ родовой элементъ, возникшій первоначально изъ духа народнаго и образованія государства чрезъ нарожденіе и поддерживаемый впоследствии, особенно со времени Петра В., для государственныхъ цѣлей. Справедливость сказаннаго докажетъ намъ изложеніе способовъ пріобрѣтенія частной собственности въ древней Россіи, перехода имѣній отъ одного лица къ другому и наконецъ прекращенія права собственности. При этомъ необходимо различать два оттѣнка: вотчины и помѣстья, изъ которыхъ вторыя до 1714 года отличались отъ первыхъ своимъ исключительно государственнымъ, служебнымъ характеромъ, и отсутствіемъ въ нихъ вслѣдствіе сего родовой стихіи, пока помѣстья не слились въ 1714 году съ вотчинами, подъ именемъ недвижимыхъ имѣній. Измѣнилось названіе, но собственность частныхъ лицъ была обременена различными регаліями, необходимыми для государственныхъ

цѣлей, пока наконецъ эти ограниченія не сняты съ частныхъ имѣній при Императрицѣ Екатеринѣ II.

Государь былъ обладателемъ всей Россіи и частная собственность вытекла изъ Государевой. Древнѣйшіе поэтому способы пріобрѣтенія частными людьми вотчинъ истекали изъ воли Монарха и были слѣдующія: 1) *продажа Князьями земель боярамъ*. Проданныя правительствомъ земли, ставшія вотчинами подданныхъ, исключались изъ договоровъ, которые заключали между собою Князья о земляхъ удѣльныхъ.¹ Такъ бы, кажется, и должно быть, но иногда В. Князья, именно вслѣдствіе преобладавшаго тогда начала, распредѣляя въ духовномъ завѣщаніи свои владѣнія, отдавали своему потомству пожалованныя и проданныя частнымъ лицамъ земли; такъ В. Князь Василій Васильевичъ въ завѣщаніи своемъ пишетъ: «А кому буду давалъ своимъ Княземъ и боярамъ и дѣтемъ боярскимъ свои села въ жалованье или хотя и въ куплю кому дагъ; ино тѣ тои села моимъ дѣтямъ, во чьемъ удѣлѣ будетъ, ино тому то и есть.»² Вражда, даже двухъ братьевъ Князей имѣла своимъ послѣдствіемъ то, что земли, пріобрѣтенныя во владѣнія одного подданными другаго, отбирались въ пользу того Князя, въ удѣлѣ котораго они находились. «А что, Господине, въ наше невремя,» читаемъ въ одной договорной грамотѣ 1445 года, «вани Князи служилые и ваши бояре купили въ нанюу отчинѣ въ Суздалѣ у насъ и у нашия братіе и у нашихъ бояръ и у монастырей волости и села или въ Новѣгородѣ и на Городицѣ, или что Князь Великій подавалъ въ куп-

(1) «Отступилъ ти ся есмь своеѣ отчины Бѣжницкаго верха... опрочъ тѣхъ селъ, что есмь продалъ своимъ бояромъ.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 178.

(2) Тамъ же, I, стр. 208, 206.

лю и грамоты свои подавалъ купленные; ино тѣ всѣ купли не въ куплю, а тѣ всѣ волости и села намъ по старинѣ и нашимъ боярамъ; а тобѣ господину нашему Князю Димитрію Юрьевичу и вашимъ Княземъ и вашимъ бояромъ въ тѣ волости и села не вступатися.» ³ — Въ послѣдующія времена продавались, по назначенію Государя, въ помѣстномъ приказѣ порозжія земли въ Московскомъ уѣздѣ по опредѣленной цѣнѣ, а именно по рублю за три четверти въ трехъ поляхъ, а дворцовыя земли — по двѣ четверти за рубль, «добрыя, среднія и худыя не одабривая.» Право приобрѣтать такія земли имѣли какъ служилые, такъ и неслужилые люди, которые владѣли тѣми купленными вотчинами по купчимъ и могли оставлять ихъ въ наслѣдство своимъ женамъ и дѣтямъ, равно какъ продавать, закладывать и въ приданое отдавать. Если же по смерти вотчинниковъ не оставалось ни жены, ни дѣтей, то вотчины отдавались въ родъ, за недостаткомъ котораго онѣ отбирались на государя въ помѣстныя земли. ⁴ — 2) *Пожалованье*. Заслуги на пользу отечества были съ одной стороны поводомъ, что поданные, въ особенности же служилые люди, разорившіеся на службѣ отъ внѣшняго непріятеля или же, какъ это особенно часто случалось при Самозванцахъ и во время междоусобицъ, ⁵ отъ внутреннихъ смутъ просили себѣ награду, а съ другой, что Государя жаловали ихъ недвижимыми имѣніями. ⁶ При этомъ не различали

(3) Тамъ же, I, стр. 136.

(4) Улож. XVII, 48, 46.

(5) «А служба, Государь, наша и разоренье и терпѣнье и промыслъ вѣдомо тебѣ Великому Государю.» А. ист. II, № 311, стр. 369, 370. А. Арх. Эксп. III, № 159.

(6) А. ист. II, № 311, стр. 370, 371. Пожалованіе имѣнія вознаграждало для пожалованнаго собственныя его земли, которыхъ онъ лишился или которыя отъ разоренья перестали приносить доходъ.» А. Арх. Эксп. III, № 159. Собр. Гос. гр. IV, стр. 177.

къ какому сословию принадлежало лице, оказавшее отечеству услуги: такъ въ 1614 году Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ пожаловалъ священника Ермолая Герасимова и сына его Исаака дворцовою волостью въ вотчину, съ крестьянами, рыбными ловлями и всякими угодами за то, что священникъ этотъ съ сыномъ въ правленіе Бориса Годунова «непоколебимымъ своимъ умомъ и твердостью разума служилъ и прямилъ и доброхотствовалъ» сосланной въ монастырь матери Государя, старицѣ Марѣ Ивановнѣ. ⁷ За услуги, оказанныя Россіи въ 1612 году Мининымъ, пожалованы ему вотчины, которыя по смерти его утверждены за женою его и дѣтьми. ⁸ Даже крестьянину жаловали земли въ вотчину, если его заслуги на пользу государства были велики; такъ въ 1619 году Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ за то, что крестьянинъ Иванъ Суссанинъ, не смотря на мученья, претерпѣнные имъ отъ Поляковъ, не сказалъ, гдѣ жилъ юный Михаилъ, пожаловалъ зятю его крестьянину Собинину «за службу и за кровь и за терпѣнье» тестя его Ивана Суссанина землю въ вотчину. ⁹ Земли этѣ раздавались изъ дворцовыхъ ¹⁰ и черныхъ ¹¹ волостей. Пожалован-

(7) А. ист. III, № 9, 181.

(8) А. Арх. Эксп. III, № 83, 85.

(9) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 215, 334.

(10) А. ист. III, № 41. Акты Арх. Эксп. I, № 340. Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 387. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 215. Въ памятникахъ впрочемъ встрѣчаются случаи, что повелевалось отписать у владѣльцевъ земли, пожалованныя въ вотчины изъ дворцовыхъ мѣстныхъ. (А. ист. II, № 198). Особенно же запрещеніе это относилось къ Старой Руссѣ, гдѣ раздача земель частнымъ лицамъ ишла выгодному производству солянаго промысла. А. Арх. Эксп. III, № 91. А. ист. V, № 228.

(11) А. Арх. Эксп. I, № 162: «Пожаловалъ есмь Василѣя Тихооосова сына Олексѣева, да сына его Ортема своимъ Великаго Князя деревни чирныи.»

ное имѣніе обращалось въ родъ лица, которому оно было даровано съ тою цѣлью, чтобъ потомки пожалованнаго лица помнили заслуги своего предка и подражали ему.¹² Поэтому-то земли эти и не могли переходить по наслѣдству къ дочерямъ.¹³ Пожалованныя вотчины утверждались за лицомъ жалованною или послушною грамотою, въ которой означалось за что, сколько именно, съ какими угодьями и правами¹⁴ пожалована вотчина, т. е. съ освобожденіемъ ли отъ податей, съ предоставленіемъ ли вотчиннику самостоятельнаго суда или же съ какими ограниченіями полнаго права собственности.¹⁵ Воевода и вообще лице, которому было поручено ввести во владѣніе пожалованнымъ имѣніемъ, обязано было снять для себя съ жалованной грамоты «противень слово въ слово,» а подлинную грамоту, засвидѣтельствовавъ (справя) отдать тому, къ кому вотчина переходила.¹⁶ Пожалованныя вотчины обращались, какъ сказано выше, въ собственность рода, и только иногда по политическимъ причинамъ и по преступленіямъ противъ Государя и государства, какъ то за неявку на службу или вовсе, или за явку послѣ срока, за измѣну и т. п., онѣ отби-

(12) А. ист. III, № 9.

(13) 1630 г. Мая 1, (№ 32, 33, 34) Имен. Съ боярс. приг.

(14) Собр. Госуд. гр. III, стр. 214, 215. А. Арх. Эксп. III, № 159: «И нашихъ денежныхъ никакихъ доходовъ и посопнаго хлѣба съ того села Павлова и съ деревень на насъ собирать есмь не велѣли, oprичъ того, что емлютъ съ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель съ помѣстными и съ вотчинными сохами.» А. ист. III, № 9. А. Арх. Эксп. I, № 160. «Мы Великій Государь всея Руссіи пожаловалъ есмь слугу своего Дмитрея Иванова... своимъ Великаго Князя селомъ Сквороденскимъ съ деревнями совсѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу и къ деревнямъ по тягло и съ хлѣбомъ землянымъ, опроче душегубства и разбоя съ поличнымъ.» № 162, 364. А. Арх. Эксп. III, № 83.

(15) А. Арх. Эксп. III, № 159.

(16) А. Арх. Эксп. I, № 83.

рались вмѣстѣ съ помѣстьями, ¹⁷ равно какъ и тогда, когда кто нибудь доносилъ, и по очной ставкѣ обвиняемаго съ доносителемъ и «по сыку» оказывалось, что пожалованные вотчиною за осаду напр. въ ней совѣмъ не участвовали и имена ихъ въ осадномъ спискѣ не написаны.¹⁸ — 3) Однимъ изъ самыхъ частыхъ и обильныхъ способовъ приобрѣтенія вотчинъ служилыми людьми было обращеніе всего или части находящагося за ними помѣстья въ вотчину, о чемъ подробно будетъ сказано ниже. — 4) *Давность*. Въ первый разъ опредѣленъ положительно срокъ для давности въ судебникѣ В. Князя Іоанна Васильевича III 1497 года, въ которомъ постановлено, что бояринъ можетъ отыскивать своей земли отъ боярина, монастырь отъ монастыря, и бояринъ отъ монастыря только до истеченія трехлѣтняго срока со времени владѣнія, «а далѣ трехъ годовъ не судити.» ¹⁹ Положеніе это подтверждено въ судебникѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго; ²⁰ о вотчинахъ же родовыхъ, выкупъ которыхъ, въ случаѣ отчужденія ихъ въ чужой родъ, былъ предоставленъ родичамъ, судъ давался до сорока лѣтъ, «а далѣ сорока лѣтъ вотчичемъ до вотчины дѣланътъ». ²¹ Давность у насъ въ первоначальномъ своемъ состояніи имѣла главнымъ образомъ въ виду наказать владѣльца за его небрежность, за то, что онъ допустилъ постороннее лице провладѣть известное число

(17) Собр. Гос. гр. I, стр. 203.

(18) Улож. XVII, 17.

(19) А. ист. I, № 103, стр. 155.

(20) Тамъ же, № 153, ст. 84.

(21) Тамъ же, № 153, ст. 85. Сороколѣтній срокъ для выкупа вотчинъ, если не вошелъ въ Судебникъ Іоанна III, то существовалъ въ практикѣ до Судебника Іоанна IV; такъ въ правой грамотѣ конца XV вѣка истецъ обвиненъ, потому что искалъ тѣхъ земель за 40 лѣтъ. А. Юрид. № 8.

лѣтъ его имѣніемъ, не оспаривая этого, законнымъ порядкомъ. Тотъ же характеръ давности замѣчаемъ и въ другихъ законодательствахъ въ первое время ихъ существованія, вслѣдствіе чего срокъ для истеченія давности былъ продолжительнѣе по отношенію къ недвижимымъ имѣніямъ, которыми владѣлецъ, особенно при большомъ ихъ количествѣ, не могъ или не имѣлъ нужды пользоваться часто, и кратче въ дѣлахъ объ имѣніи движимомъ и по обязательствамъ.²² Какъ скоро начинался споръ о землѣ, судья прежде всего спрашивалъ: почему истецъ называетъ оспариваемую имъ землю своею и какъ давно противникъ владѣетъ ею? Если оказывалось, что истецъ долго молчалъ, то не смотря ни на какія отговорки, что у него не было времени,²³ что противникъ утверждалъ, будто у него есть грамоты, на которыхъ онъ основываетъ свое право,²⁴ что былъ долго боленъ²⁵ и т. д. вотчина оставалась за тѣмъ, кто провладѣлъ ею узаконенный срокъ. — Наконецъ 5) если истецъ не доказывалъ на судѣ своего права на вотчину, находившуюся во владѣніи другаго, то она оставалась за отвѣтчикомъ; если

(22) У насъ напр. можно было начинать искъ по обязательствамъ въ пятнадцатилѣтній срокъ со времени ихъ составленія. А. ист. I, № 221, ст. 1. Т. III, № 92, ст. 3: «иже кабаламъ въ долгѣхъ, больши пятнадцати лѣтъ, которые кабалы не подписаны и челобиття по которымъ кабаламъ не бывало, суда не давати.» А. ист. IV, № 6, ст. 5. А. Арх. Эксп. II, № 82, стр. 119. *Кошкинъ*, стр. 96: «А велѣно всякимъ людехъ долговъ своихъ всякихъ денежныхъ и иныхъ искати по кабаламъ и по записямъ и по инымъ крѣпостямъ въ 15 лѣтъ, а по 15 лѣтъ хотя одинъ день перейти за лишекъ, всякіе крѣпости поставлены ни во что и суда не дается.»

(23) А. Юрид. № 7.

(24) А. Юрид. № 9, стр. 18.

(25) Тамъ же, № 12, стр. 28: «По грѣху еси, господине, осмь-нацать лѣтъ болѣлъ, иже ми господине было не до земли.» Тамъ же, № 15, стр. 29.

же напротивъ истецъ, не пропустивъ срока, начиналъ искъ и доказывалъ принадлежность ему вотчины, то земля становилась его собственностью. Въ обоихъ случаяхъ оправданная сторона получала правую грамоту, которая и служила для нея источникомъ и основаніемъ владѣнія.²⁶

Всѣ ли сословія имѣли у насъ право пріобрѣтать недвижимую собственность и владѣть ею на правѣ вотчинномъ? характеристическою чертою вотчинъ было то, что онѣ составляли собственность рода, такъ что, собственно говоря, только членъ рода могъ пріобрѣтать вотчины, а къ роду могли принадлежать лица всѣхъ свободныхъ состояній. Этимъ разрѣшается вопросъ, который уже не разъ задавали себѣ изслѣдователи:²⁷ имѣли ли крестьяне наши право пріобрѣтать землю? До конца XVI и начала XVII столѣтія крестьяне въ Россіи имѣли право перехода отъ помѣщика къ помѣщику и вслѣдствіе того уже а priori можно сказать, что крестьяне не были тогда лишены этого права, которое они необходимо должны были утратить, когда прикрѣплены къ землѣ, наравнѣ съ холопами и дворовыми людьми. «Боярскимъ же людямъ и монастырскимъ слугамъ вотчинъ не покупать и въ закладъ за собою не держать» постановлено въ Уложеніи, такъ что въ случаѣ довеса на холопа, что онъ владѣетъ вотчиною, она отбиралась на Государя и раздавалась челобитчикамъ въ помѣстье.²⁸ Но въ памятникахъ даже до XVII столѣтія мы почти не встрѣчаемъ извѣстій о вотчинахъ крестьянъ, что объясняется государственнымъ характеромъ древней Русской собственности, тѣмъ, что вотчины скончались въ рукахъ служи-

(26) Ср. Правыя Грамоты въ Юрид. актахъ.

(27) Карамзинъ VII, стр. 129. Рейцъ. Опытъ исторіи Россійскихъ Государственныхъ Законовъ. Москва. 1836, стр. 144.

(28) Улож. XVII, 41.

лыхъ людей и монастырей, и наконецъ тѣмъ, что крестьянину не было никакой выгоды приобрѣтать въ собственность землю и подвергаться вмѣстѣ съ тѣмъ разнымъ невыгодамъ небогатыхъ и беззащитныхъ владѣльцевъ, притѣсненіямъ и пр. Гораздо благоразумнѣе было сѣсть на землѣ Государевой или монастырской, даже вотчинной частнаго лица, воздѣлывать ее на извѣстныхъ условіяхъ и пользоваться привиллегіями, дарованными землевладѣльцу, котораго притомъ крестьянинъ, кромѣ нѣкоторыхъ маловажныхъ ограниченій, всегда былъ вправѣ оставить. Хотя при этомъ крестьянинъ и не становился вотчинникомъ занимаемой имъ земли, не могъ ее слѣд. ни освоенать, ни отчуждать; но пользовался ею почти на правахъ вотчинника и даже защищалъ ее отъ притязаній постороннихъ лицъ.²⁹ Только за услуги, оказанныя Государю, что, разумѣется, въ быту крестьянъ могло случаться рѣдко, жаловались поселянамъ «въ родъ ихъ во вѣки неподвижно» вотчины: такъ въ 1619 году Костромскаго уѣзда дворцоваго села Домнива Богдану Собинину съ семействомъ пожалована «за службу и за кровь и за терпѣніе тестя его Ивана Суссанина деревня.»³⁰ И такъ мы доходимъ до убѣжденія, что *de facto* крестьяне не владѣли въ древней Россіи недвижимыми имѣніями, хотя и не были лишены этого права. Въ 1848 же году помѣщичьимъ крестьянамъ и вообще крѣпостнымъ людямъ предоставлено покупать и

(29) Судебникъ ст. 84: «а взыщеть черной на черномъ или помѣщикъ на помѣщикъ, за которыми земля Царя и Великаго Князя или черной на помѣщикъ или помѣщикъ на черносельскомъ: ино судити за три года, а далѣе трехъ годовъ не судити.» Изъ того, что крестьяне Государевы вели тяжбы за землю, ими занимаемую, нельзя конечно вывести вмѣстѣ съ Рейцомъ (стр. 269), что если бы земля была не крестьянъ, то почему бы имъ защищать ее?

(30) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 214, 218, 334.

другими въ законахъ дозволенными способами пріобрѣтать въ собственность земли, дома, лавки и всякаго рода недвижимыя имущества, кромѣ лишь имѣній населенныхъ. Пріобрѣтать такую собственность и отчуждать ее крѣпостные люди могутъ не иначе, какъ съ согласія своихъ помѣщиковъ, надлежащимъ образомъ удостовѣреннаго. *

Лица женскаго пола кромѣ того, что получали на прожитокъ и въ полную собственность определенную часть изъ помѣстій и вотчинъ своихъ мужей, владѣли на правѣ отдѣльной собственности своими приданными вотчинами, которыхъ мужья не могли безъ согласія женъ отчуждать. Если при продажѣ мужьями жениныхъ помѣстій на купчихъ и закладныхъ не было подписи женъ, ³¹ то онѣ отбирались отъ покупателей и возвращались вотчинницамъ, терявшіе же такимъ образомъ свои деньги пріобрѣтатели могли начинать искъ съ продавцами; ³² по смерти же матери приданныя вотчины ея переходили къ ея потомству по ея выбору. ³³

Владѣвшіе вотчинами отдѣльно отъ другихъ ³⁴ пріоб-

* Высочайшій указъ 3 Марта 1848 года.

(31) 1680 г. Марта 12 (№ 803) Боярск. приг.

(32) 1676 г. Іюня 20 (№ 650) Имен. 1679 г. Іюля 19 (№ 762) Имен. Съ боярск. приг. Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814) ст. 7.

(33) 1677 г. Янв. 24 (№ 674). Боярск. приг. 1714 Марта 23 (№ 2789) Имен.

(34) Получившіе вотчину по наслѣдству въ общее владѣніе должны были владѣть ею всѣ, «а ни одному безъ одного тое вотчины ни продать, ни заложить.» Если же старшій братъ продавалъ или закладывалъ такую вотчину во время малолѣтства своихъ братьевъ и притомъ не для уплаты отцовскаго долга; то братья, ставъ совершеннолѣтними, не пропуская сорока лѣтъ, могли искать своихъ частей въ наслѣдственныхъ вотчинахъ съ покупателей или же выкупать свои доли. Съ другой стороны, если одинъ изъ братьевъ желалъ продать свою часть изъ общаго имѣнія, то онъ долженъ былъ, если другіе братья о томъ были

рѣтали на нее право собственности въ той мѣрѣ, въ какой это было возможно по политическимъ обстоятельствамъ; такъ въ 1562 году въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику прямо постановлено, что Князья Ярославскіе, Стародубскіе, Ростовскіе, Суздальскіе, Тверскіе, Оболенскіе, Бѣлозерскіе, Воротынскіе и иные служилые Князья не должны ни продавать, ни мѣнять, ни за дочерями и сестрами отдавать своихъ старинныхъ вотчинъ.³⁵ Не смотря на такія ограниченія, главною принадлежностью вотчиннаго права оставалось право вотчинника передавать свою землю въ родъ «неподвижно, въ прокъ»³⁶ и притомъ такъ, что вотчинникъ былъ воленъ имѣніе свое «кому дати и продати и промѣнити и въ закупъ дати и по душѣ дати.»³⁷ Крестьяне, поселившіеся на вотчинной землѣ, обязаны были платить своему вотчиннику условенныя подати, повиноваться ему, подчиняться его суду, что всегда объяснялось въ жалованной, послушной, вводной грамотахъ.³⁸ Право отчуждать по произволу вотчину и право, составлявшее вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанность передавать ее въ родъ потомству, которому она пожалована въ лицѣ представителя рода, какъ бы противоположны между собою, но они сходятся въ одномъ правѣ полной собственности въ той мѣрѣ, въ какой она была доступна для частнаго человѣка въ древней Россіи. Вслѣдствіе

челомъ Государю, взять отъ нихъ за свой участокъ деньги по оцѣнкѣ. Улож. XVII, 14.

(35) А. ист. I, № 154, стр. 268, 269, 270.

(36) Собр. Госуд. гр. и дог. IV, стр. 530, 647.

(37) А. Арх. Эксп. I, № 160, 162. Т. III, № 189, 172: «въ той вотчинѣ оиъ Иванъ и его дѣти и внучата и правнучата волны и волно ему и его дѣтемъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина продати и заложити и въ монастырь по душѣ до выкупу дати.» № 190.

(38) А. Арх. Эксп. III, № 83, 85.

перваго начала вотчинникъ имѣлъ право продать, заложить, завѣщевать вотчины, мѣняться ими, а вслѣдствіе втораго родичу принадлежало право выкупа и наслѣдованія по закону. Каждое изъ означенныхъ правъ вотчинника мы рассмотримъ въ отдѣльности.

Какъ родовую,³⁹ такъ и благопріобрѣтенную вотчину («куплю»), за исключеніемъ нѣкоторыхъ лицъ по политическимъ причинамъ, напр. служилыхъ Князей, казаковъ,⁴⁰ собственникъ⁴¹ имѣлъ право продать другому за опредѣленную въ купчей цѣну, съ означеніемъ межей владѣнія и угодій,⁴² равно какъ лица, обязаннаго очищать продаваемую вотчину отъ всякихъ на нее притязаній постороннихъ лицъ. При этомъ дѣлалось слѣдующее различіе: родовую, проданную чужеродцу вотчину, членъ рода имѣлъ право выкупить, благопріобрѣтенную же, т. е. купленную только настоящимъ владѣльцемъ, уступившимъ ее другому, а не перешедшую къ нему по

(39) Было ли право отчуждать родовую вотчину неограниченно? Въ законодательствѣ Петра В. она стала принадлежностью, какъ увидимъ, старшаго въ родѣ, но по Судебнику право это принадлежало вотчиннику безъ ограниченія какъ надъ родовыми, такъ и благопріобрѣтенными вотчинами; но въ манускриптѣ Судебника, принадлежащаго Кн. Голицыну, подъ 85 ст. прибавлено: «которые князи и бояре и дѣти боярскіе и всякаго чина люди и дѣтей не имѣють, а похотятъ свои вотчины продати или заложити или по душѣ отдать вольно всѣ свои купли. А не будетъ кому изъ купли, ни изъ вотчинъ до половины, а болѣе половины вотчинъ или купли ни продати, ни заложити, ни по душѣ не отдать.» Судебникъ Татищева, стр. 109.

(40) А. ист. I. № 154, стр. 268, 269, 270. Улож. XVI, 49, 50.

(41) Улож. XVII, 33.

(42) «Се изъ продалъ вотчину свою поддеревию съ притеребъ и съ подсахиною и рыбные ловища и что къ той деревни изъ старинны потягло; а въ межахъ съ Архангельскою землею, а съ другую сторону съ Ляльницы въ межахъ; а взялъ еси у Григорья на той поддереви двадцать рублевъ Московскимъ числомъ, а пополни еси взялъ десять пудовъ ржи.» А. Юрид. стр. 40.

праву наслѣдованія, ⁴³ родственники продавца не выкупали; ⁴⁴ но и родовыя вотчины продавались не рѣдко въ «дернѣ», ⁴⁵ т. е. въ полную, безграничную, неотъемлемую собственность безъ предоставленія родственникамъ продавца права выкупа, о чемъ въ купчей именно упоминалось съ тою цѣлью, чтобъ оградить покупателя отъ

(43) А. ист. I. № 153, стр. 245, 246.

(44) «А кто куплю продасть и дѣтемъ и братьѣ и племянникомъ тоѣ купли не выкупити.» А. ист. I. № 153, стр. 245, ст. 84.

(45) Происхожденіе слово «*дерть* или *дернѣ*» неизвѣстно. Его можно производить отъ словъ «драть, раздирать», въ смыслѣ уничтожить, что особенно приложимо къ значенію этого слова въ политическихъ документахъ, гдѣ подъ нимъ разумѣли всѣ перемены, происшедшія въ государствѣ до опредѣленнаго момента времени. «А тому всему дерть по се наше докончанье на обѣ стороны.» (Собр. Гос. гр. I, стр. 109, 115, 120, 126, 131, 137). «Ино тому всему дерть по та мѣста, какъ дастъ то Богъ велитъ достати своеѣ отчины Великаго Княженя.» Стр. 187: «тому всему учинилъ дерть по мой приѣздъ.» — Для объясненія же того смысла, которое слово это имѣло въ гражданскомъ правѣ, должно предполагать корнемъ его слово—*дернѣ* (о владѣніи по началамъ Россійскаго законодательства. Пр. Морошкина. Москва, 1837, стр. 157), употребившійся въ древней Россіи при отводѣ земли и положеніи межей; но значеніе его, какъ полной собственности, несомнѣнно; вслѣдствіе чего «*одерень*» означалъ предметъ, находившійся въ полномъ, неограниченномъ владѣніи: «даша воду *одерень*.... а потомъ не надоби Курови, ни его дѣтямъ, ни братіи искати.» А. Юрид. стр. 271. «А что меня подарилъ Левонтей островкомъ мадымъ *одерень*, а тотъ островокъ приказываю дѣтемъ же своимъ.» Стр. 434 ср. Труды Общества ист. и древн. Росс. Т. III. Москва, 1826, статья митрополита Евгенія о присягѣ, стр. 85). *Дерноватою* челядью назывались люди, доставшіеся лицу по вѣрности, раздѣлу и т. п. въ полную собственность. «А что мой челяди дерноватой, что досталоса отцу моему въ отдѣлъ, свободны.» (А. Юрид. стр. 430). На передачу одерня составлялась *дерноватая грамота*. «А кто ти ся будетъ продалъ пословицею новоторжитъ одернѣ или будешь серебро на конѣ далъ пословицею, тѣхъ ти отпустить по целованью, а *грамоты дерноватыя подрасты.*» Собр. Гос. гр. и дог. I. стр. 16, 48. Карамзинъ V, прил. 35. Русскія достоп. II, стр. 200.

всѣхъ притязаній постороннихъ лицъ. ⁴⁶ Купля вотчины была утверждаема запискою этого договора въ книгахъ помѣстнаго приказа, при чемъ продавцы допрашивались сперва во всѣхъ случаяхъ, а впослѣдствіи времени тогда только, когда купчая крѣпость была подписана не самими продавцами, ни ихъ дѣтьми, но отцами ихъ духовными, родственниками или чужеродцами, «чтобъ купчихъ и закладныхъ безъ вѣдома вотчинниковъ не учинилъ кто воровски подставою.» ⁴⁷ Если продавшій вотчину свою одному потомъ продавалъ ее другому, не записавъ послѣдней сдѣлки въ приказѣ, то владѣть ею долженъ тотъ, за кѣмъ она записана въ приказѣ, другой же могъ взыскивать свои деньги съ продавца, который сверхъ того «за такое его воровство» подвергался наказанію кнутомъ «при многихъ людяхъ у приказа.» Въ случаѣ же если вотчина не была записана за лицомъ установленнымъ порядкомъ, ни за однимъ изъ покупателей, то она отдавалась первому ея пріобрѣтателю. ⁴⁸ За переходъ вотчины отъ одного владѣльца къ другому посредствомъ купли, равно какъ залога, брались пошлины. ⁴⁹

Залогъ вотчины, обратившейся чрезъ наслѣдованіе въ родовую, предполагалъ съ другой стороны въ каждомъ изъ родичей, *вотчичей*, право выкупа. Вслѣдствіе сего,

(46) «А продалъ есмь Григорію и его дѣтемъ въ дернь, безъ выкупа и во вѣки.» А. Юр. стр. 40, 57, 67, 120: «въ прокъ безъ выкупа и безъ оиѣны.» 121, 123, 125, 128, 130, 131: «А продалъ есмь лѣтъ участокъ весь, чѣмъ самъ владѣлъ Леонтью и его дѣтямъ въ дернь безъ выкупа и дѣла мнѣ Олексію до того сугреба нѣтъ, ни моимъ дѣтемъ.» 133, 168.

(47) 1682 г. Апр. 3 (№ 909). Болжск. пригов. — 1682 г. Окт. 21 (№ 960). Имен. 1684. Февр. 7 (№ 1060). Имен.

(48) Улож. XVII, 34. 1679. Іюня 19 (№ 763) Имен.

(49) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814) ст. 6.

чтобъ члены того же рода, къ которому принадлежалъ закладывавшій родовую вотчину, не были обязаны платить за нее при выкупѣ болѣе надлежащаго; то въ Судебникѣ еще было постановлено, чтобъ «не вотничемъ тѣ вотчины въ закладъ имати въ толкѣ, чего та вотчина стоитъ. А возьметъ кто сторонній человекъ, а не вотничь, вотчину въ закладъ, больше тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ, и кто вотничь учнетъ бити челомъ, что закладываетъ или уже заложилъ въ чужой родъ: и тому вотчичу та вотчина въ закладъ взяти въ мѣру, чего та вотчина стоитъ; а что тотъ денегъ въ займы далъ лишекъ, больше тоѣ цѣны, чего та вотчина стоитъ и у того тѣ денги пропали». ⁵⁰ Въ самомъ образѣ взысканія долга съ заемщика, обезпечившаго сдѣланный имъ заемъ вотчиною, видно было стремленіе правительства сохранить вотчину въ родѣ; и въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику, а именно Января 11-го 1558 года, было постановлено о закладныхъ вотчинахъ, что заложившіе свои вотчины въ обезпеченіе займа и съ обязательствомъ пахать за ростъ землю, если не будутъ въ состояніи заплатить долгъ, могутъ уплачивать его въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1558 по 1563 годъ «по розчету». Въ первый годъ брали съ заемщика съ отмѣткою на кабалѣ пятую часть всего долга (пятый жребій) и вотчина отдавалась закладчику, который ежегодно («по годовомъ, до урочныхъ лѣтъ, безпереводно, ежегодно») долженъ былъ уплачивать одну изъ остальныхъ четверей частей занятыхъ денегъ и держать за собою вотчину, пока уплатитъ весь долгъ. Въмѣсто процентовъ кредиторъ получалъ доходы съ вотчины, но должникъ не имѣлъ права ни заложить ее, ни продать, ни промѣнять,

(50) А. ист. I. № 183, стр. 246, ст. 85.

ни въ приданое, ни по душѣ отдать. Въ случаѣ неуплаты долга вотчина возвращалась тому, кому она была заложена. Съ того же, кто взявъ по сему указу свою вотчину отъ кредитора и заплативъ первый годъ пятую часть долга, но не всю занятую сумму, продать свою вотчину и не внести должныхъ денегъ, взыскивали ихъ по кабалѣ или съ самого заемщика, если онъ былъ на лицѣ («въ лицахъ»), или съ купившаго такую заложенную вотчину, покупателю же предоставлялось взыскивать свои деньги съ продавца или его выдавали головою «до искупа». Если же продавца не было на лицѣ или взять съ него было нечего, то у покупателя такой вотчины деньги пропадали, за его неосторожность, потому что при покупкѣ онъ не справился съ книгами, гдѣ записывались у дьяковъ «вотчинныя купли и закладныя». Какъ скоро однако продавецъ являлся, «на него давали управу, какъ и во всякомъ долгу, во всемъ правѣжъ всегда.»⁵¹ Для записки слѣд. заемныхъ обязательствъ съ залогомъ недвижимаго имущества были заведены особенныя книги и взысканіе по такимъ обязательствамъ было строгое, имѣвшее притомъ въ виду главнымъ образомъ пользу кредитора, давашаго деньги въ заемъ подъ залогъ вотчины, и рода, какъ собственника заложенной вотчины.—Для утвержденія заемной и закладной сдѣлки составлялась закладная запись и кабала⁵² «въ которой означались заемщикъ и кредиторъ, сумма займа, срокъ уплаты и прибавлялось, что въ случаѣ неуплаты залогъ обращался въ пользу кредитора («а не уплачу на срокъ купъ, ино моя вотчина въ томъ,» «а не заплатимъ мы на срокъ ино ся кабала на нашъ наволокъ и купчая грамота

(51) А ист. I. № 154, стр. 261, 262.

(52) Дополн. къ ист. акт. II. № 56, стр. 135.

безъ выкупа во вѣки»), что закладываемая вотчина ни у кого болѣе въ залогъ не находится, («а тое пожни у меня въ кабаляхъ и въ закладѣ ни у кого нѣтъ, а у кого выйдетъ кабаля или купчая и мнѣ та пожня очищать») и что въ случаѣ просрочки заемщикъ будетъ платить узаконенные проценты («а полягутъ денги по сроцѣ и намъ ростъ давати, какъ идетъ въ людѣхъ на пять шестой по расчету.») Документъ этотъ подписывался свидѣтелями, лицомъ, писавшимъ его съ означеніемъ числа, мѣсяца и года, поручителями и наконецъ заемщикомъ или заемщиками, въ случаѣ если заемъ былъ ими дѣлаемъ сообща, и они обязывались не избавляться отъ платежа долга никакими средствами («а въ серебрѣ есмь и въ ростѣ и съ дворомъ одинъ человекъ, кой насъ займщиковъ въ лицѣхъ на томъ денги и ростъ; а не отыматися отъ правезу, отъ сее кабаля, всякими Царя Великаго Князя несудимыми грамотами, ни княженецкими, ни боярскими, ни слободами, ни Свѣяскимъ, ни Казанью, ни Чабоксарами, гдѣ ся кабаля насъ займщиковъ застанетъ, тутъ свои денги править любымъ приставомъ,» «а кой насъ, займщиковъ въ лицѣхъ на томъ денги и закладъ.»)⁵³

Въ мѣнѣ вотчинъ необходимо различать два случая — мѣну вотчины частнаго лица на вотчину Государя и мѣну вотчинъ частныхъ лицъ. Въ первомъ случаѣ Государь, имѣя почему бы то ни было нужду въ вотчинѣ частнаго человека,⁵⁴ давалъ лицу, съ которымъ онъ

(53) А. Юр. № 232—237.

(54) «Указали есмь вотчину твою Новгородскаго уѣзда Рождественской Олоонецкой погостъ со крестьяны и съ бобылями, съ селы и съ деревнями и съ пустоши и со всѣми угодья отписать на насъ и устроить того Рождественскаго Олоонецкаго погосту крестьянъ и бобылей въ нашу драгунскую службу для того, что они живутъ смежно съ нѣмецкими людьми.» А. Арх. Эксп. IV, № 26.

мѣнялся вотчиною, жалованную мѣновую грамоту, въ которой опредѣлялъ границы промѣненной вотчины, цѣну ея, придачу деньгами, если она была, и вотчинныя права, приобрѣтателю ея принадлежавшія и ничѣмъ не разниціяся отъ тѣхъ, которыя онъ имѣлъ на прежнія свои вотчины; ⁵⁵ крестьянамъ же давалась послушная грамота о томъ, чтобъ они во всемъ слушались своего вотчинника, пахали въ пользу его землю и платили ему подати. ⁵⁶ Мѣна же вотчинъ частныхъ людей утверждалась особою мѣвною грамотою, въ которой подробно обозначались предѣлы владѣній, составлявшихъ предметъ мѣны, угодья, придачи въ цѣнѣ ⁵⁷ и опредѣлялось мѣняются ли вотчины «въ прокъ безъ выкупа.» Грамота эта подписывалась договаривающимися и свидѣтелями.

Во всѣхъ случаяхъ, когда родовая вотчина ⁵⁸ была отчуждена ея владѣльцемъ въ чужой родъ, ⁵⁹ по собственной притомъ волѣ вотчинника, а не по распоряженію

(55) «А вѣдати ему та своя вотчина по старымъ своимъ крѣпостямъ, по которымъ крѣпостямъ вѣдалъ старую свою Ярославскую вотчину.» А. Арх. Эксп. I, № 290. «А вѣдаетъ ту вотчину Князь Михайло по мѣновнымъ грамотамъ, потомужъ какъ вѣдалъ свою вотчину.» Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 389. А. Арх. Эксп. I, № 215. А. Юрид. № 101.

(56) А. Арх. Эксп. I, № 290, 374.

(57) А. Юрид. № 102: «А промѣнилъ еси нѣхъ свою вотчину, половину села Михалкова, въ Дмитровскомъ уѣздѣ, въ Берендѣвѣ съ луги и съ пожнями и съ пруды и съ болоты и со всѣми угодья, со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селцу нѣхъ старина потягло, куды ходилъ плугъ же и соха и топоръ и коса; а придалъ еси ему девятисто рублевъ.» № 103—108.

(58) Улож. XVII, 31: «купленной вотчины на выкупъ не отдавать.»

(59) «А пожаловалъ Государь, указалъ тѣ закладные вотчины выкупати дядьямъ.... потому что ихъ ближе къ намъ къ роду нѣтъ.» Дополн. къ ист. акт. II, № 56, стр. 135.

правительства, на удовлетвореніе напр. взысканій ⁶⁰ и когда въ самомъ актѣ объ отчужденіи не было прибавлено условія о невыкупѣ, вотчину могли выкупать ближайшіе къ родоначальнику члены рода мужскаго пола, ⁶¹ если только они сами не отступались отъ этого права. ⁶² Выкупъ, учрежденіе необходимо вытекающее изъ родового характера нашего вотчиннаго права, существовалъ, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ правыхъ грамотъ начала XVI столѣтія, до Судебника; но не былъ опредѣленъ ни срокъ выкупа, ни цѣна выкупаемаго имѣнія. ⁶³ Только въ Судебникѣ Царя Іоанна Васильевича Грознаго было опредѣлено, что дѣти и внуки продавца вотчины, равно какъ братья и племянники его, бывшіе свидѣтелями при совершеніи актовъ на отчужденіе имѣнія, не имѣли права выкупа. Братья же и племянники, не бывшіе при семъ свидѣтелями, могли выкупать вотчину, если на то былъ согласенъ покупатель; такъ что по Судебнику выкупъ былъ добровольный какъ со стороны покупателя вотчины, такъ и для выкупавшаго ее («а станетъ тотъ купецъ ту вотчину продава-

(60) Въ 1571 году велѣно было взыскать съ подъячаго Улана Айгустова безчестіе въ пользу дѣла Щелкалова, на котораго Уланъ несправедливо «доводилъ многіе лихіе дѣла», и когда онъ оказался несостоятельнымъ къ уплатѣ присужденной суммы, то велѣно было оцѣнить вотчину Айгустова и дать на нее обиженному купчую «въ прокъ безъ выкупа, итъ до той вотчины дѣла ему Улану и его дѣтемъ и роду его и племени.» А. Арх. Эксп. I, № 280, ср. Новои. ст. о вотч. 1681 г. Янв. 28 (№ 860), ст. 2.

(61) «Вотчинъ, который заложилъ братъ брату родному, велѣно быти не закладной, а родственнику отъ выкупа отказано, для того на выкупъ давать не довелось, что къ той вотчинѣ онъ братъ его родной вотчинчжо.» 1698 г. (№ 1662) Имен.

(62) «А лѣзъ Бурнашъ по отцѣ и по дѣдѣ той вотчинѣ вотчинчъ: и лѣзъ Бурнашъ отъ тое вотчины отступилъ и итъ Бурнашу и моимъ дѣтемъ тое вотчинъ не выкупати.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 473.

(63) А. Юрид., № 15. Правая грамота 1511 года.

ти, и тѣмъ продавцомъ ту вотчину у нихъ купити полюбовно, какъ ему тотъ продавецъ ту вотчину продать; а не полюбовно ему вотчины не выкупати». ⁶⁴ Срокъ для выкупа по Судебнику Царя Іоанна Васильевича былъ сороколѣтній («а далѣ сорока лѣтъ вотчинемъ до вотчины дѣла нѣтъи до купель дѣла нѣтъ»). Выкупавшій въ этотъ срокъ вотчину долженъ былъ держать ее за собою, не продавать и не закладывать чужеродцу, а отдавать ее въ свой родъ. Выкупающій платилъ собственно ту сумму денегъ, за которую куплена вотчина и за которую ее продавалъ приобретатель; при выкупѣ заложенной вотчинникомъ вотчины, выкупающій обязанъ былъ платить не болѣе того, чего стоитъ вотчина, а при выкупѣ промѣненной вотчины возвращалось родичу столько земли, сколько было промѣнено. ⁶⁵ Въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику подробнѣе опредѣлена цѣна выкупаемаго имѣнія и постановлено, что въ Московскихъ городахъ выкупающіе вотчину платятъ за землю подъ лѣсомъ и подъ рощами ту же цѣну, какъ и за пашенную землю, безъ всякаго вознагражденія за лѣсъ. — Когда въ XVI столѣтіи правительство запретило отдачу земель въ монастыри, то было постановлено, чтобъ завѣщанныя монастырямъ и духовенству вотчины были выкупаемы родственниками завѣщателя ⁶⁶ и притомъ

(64) Судебникъ, ст. 85.

(65) «А кто свою вотчину промѣнить не вотчичю, а прииметь денегъ и кто вотчичъ учнетъ ту вотчину выкупати: и тому та вотчина выкупити, а земли ему оставити въ мѣру столько, сколько онъ своей землей промѣнялъ.» А. ист. I, № 153, стр. 246.

(66) «А отъ сего дня впредь съ Января пятагонадесять днй вотчинникомъ вотчинъ своихъ по душамъ не давати, а давати за нихъ въ монастыри деньги, которое село чего судитъ, а село имати вотчинникомъ, хотя кто и далеко въ роду.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 583, приг. Гр. 1580 года. Янв. 15, стр. 595. Выкупъ этотъ вотчинъ изъ мо-

за ту же цѣну, какая назначена въ духовномъ завѣщаніи ⁶⁷, если бы она была даже слишкомъ велика въ сравненіи съ настоящею цѣною имѣнія («въ духовной на вотчину цѣна написана велика, отъ вотчичевъ ухитряючи»); когда объ этомъ били челомъ по совершеніи уже духовнаго завѣщанія, ⁶⁸ въ противномъ же случаѣ выкупающимъ давались отъ правительства мѣрщики, землемѣры и за выкупаемую вотчину платилось столько, сколько она дѣйствительно стоила по своему пространству, ⁶⁹ «по мѣрѣ, сколько въ ней въ дачи четвертныя пашни,» по полтинѣ за четверть. ⁷⁰ Выкупъ утверждался выкупною грамотою, въ которой означалось: кто и у кого выкупалъ какое имѣніе, за какую цѣну, кто были при томъ свидѣтели и кто писалъ грамоту. ⁷¹

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича, держась изложенныхъ въ Судебникѣ правилъ, что дѣти и внуки, равно какъ братья и племянники, бывшіе свидѣтелями при совершеніи купчихъ или закладныхъ и другихъ актовъ объ отчужденіи родоваго имѣнія, не имѣютъ права на выкупъ его и сохраняя прежній сороколѣтній для выкупа срокъ, ⁷² смотритъ однако на выкупъ родовыхъ вот-

настырей сталъ обязательнымъ для всего рода, а прежде это предоставлялось на волю родичей. «А дастъ Богъ родитца у моей Княгини сынъ и сынъ мой у техъ монастырей тѣ земля выкупать.» Собр. Гос. гр. I, стр. 419.

(67) А. Юрид. № 254.

(68) «А духовныя будутъ подписаны и запечатаны, а будетъ прежде того, докуды тѣ духовныя невершены, о томъ не били челомъ.» А. ист. I, № 154, стр. 258.

(69) А. ист. I, № 154, стр. 258.

(70) А. Арх. Эксп. III, № 172, стр. 255, № 190, стр. 277, № 332, стр. 487. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 212, 226. Улож. XVII, 42. Новоу. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. I.

(71) А. Юрид. № 134.

(72) Улож. XVII, 27, 30.

чить, какъ на право родственниковъ «отчичей» и на возвращеніе родовыхъ вотчинъ въ родъ, какъ на обязанность чужеродцевъ, приобретающихъ такое имѣніе, такъ что приобретатели родовыхъ вотчинъ могли спокойно владѣть ими тогда только, когда не отыщется «вотчичей по родству.»⁷³ Кроме того Уложеніе 1) запретило выкупъ вотчинъ, проданныхъ измѣнникомъ, который за свое преступленіе лишился рода и выгодъ, вытекающихъ изъ родового начала и 2) опредѣлило, что выкупающій обязанъ былъ платитъ лишнее противъ покупной или закладной суммы, если въ вотчинѣ были новоприбылые, но не переведенные изъ одного двора въ другой крестьяне, если были расчищены изъ-подъ лѣса напашни и сѣнные покосы. За прибавленный крестьянскій дворъ съ людьми платили 50 рублей, за десятину вновь распаханной земли по три рубля, за вновь расчищенные изъ-подъ лѣса сѣнные покосы по два рубля за десятину; «за церковное же строеніе, за боярскіе и за людскіе дворы, за мельничное и прудовое строеніе» велѣно платитъ, смотря по строенію и по оцѣнкѣ стороннихъ людей.⁷⁴ Если въ купчей и закладной на вотчину было написано, что выкупающіе ее должны платитъ за вотчинное строеніе «по сказкѣ,» по показанію тѣхъ, у кого она выкупается, то деньги за выкупаемыя вотчины платились по купчимъ и

(73) «А тѣхъ вотчинъ и имѣній за вотчинники въ продажѣ и въ закладѣ, и будетъ тѣмъ вотчинамъ вышутся *сочичи по родству* и имъ выкупать по уложенью. А не будетъ вотчичей и тѣмъ вотчинамъ быть за тѣми людьми, кто купилъ или въ закладъ взял.» Улож. XVII, 11, (ср. Св. Зак. Гражд. т. X изд. 1842 г. ст. 1110). Въ приведенномъ изъ Уложенія мѣстѣ ясно различіе словъ *сочичиникъ* и *сочичи*: первый былъ настоящимъ собственникомъ, владѣвшимъ вотчиною, а второй вслѣдъ родственникъ, имѣющій право на ея обладаніе, какъ происходящій отъ вотчинника; отсюда и самая грамматическая форма слова *сочичи*.

(74) Улож. XVII. 27, 28, 29.

закладнымъ и по сказкамъ, ⁷⁵ что продолжалось до Петра В. Такъ какъ показанія продавцевъ могли быть и невыгодны для выкупателей, то Государь этотъ въ Положеніи 1714 года о единонаслѣдованіи повелѣлъ взыскивать при выкупѣ за новоприбылыя строенія не по сказкамъ, а платить за нихъ «по свидѣтельству и по осмотру, належа правдивую цѣну, во что стало.» ⁷⁶ При выкупѣ вотчинъ заложенныхъ, просроченныхъ и вновь проданныхъ принявшими ихъ въ залогъ, платились деньги по послѣднимъ купчимъ и закладнымъ, а не по первымъ. ⁷⁷ Пропустившій назначенный для выкуна срокъ терялъ свое право, которое могло быть ему возстановляемо правительствомъ, если родственникъ отчитъ началъ выкупать до истеченія срока, но онъ истекъ по причинѣ медленности владѣльца. Выкупавшій долженъ былъ въ такомъ случаѣ просить Государя о дозволеніи ему выкупать родовую вотчину и принести въ приказъ слѣдующія за вотчину деньги. Если дѣйствительно усматривали, что отъ срока, назначеннаго въ закладной или другомъ актѣ до подачи прошенія о выкупѣ не прошло еще 40 лѣтъ, то владѣльцу отдавались деньги, а вотчина переходила къ заплатившему ихъ; ⁷⁸ невыкупившій же по своей винѣ до истеченія законнаго срока, хотя подалъ о томъ просьбу до срока, лишался этого права. ⁷⁹

Начало свободнаго распоряженія своею вотчиною ⁸⁰

(75) Улож. XVII. 28, 1679. Юля 19 (№ 764) Имен. 1683 г. Марта 14 (№ 1001). 1686 (№ 1228) Имен.

(76) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен. п. 13.

(77) 1679 г. Февр. 26 (№ 753) Боярск. приг.

(78) Улож. XVII. 32, 33.

(79) 1679 Февр. 26 (№ 753). Боярск. приг.

(80) Политическое начало въ некоторыхъ случаяхъ ограничивало эту свободу; такъ въ половинѣ XVI столѣтія запрещено служивымъ

и вмѣстѣ съ тѣмъ преобладаніе родового начала составляютъ отличительную черту древняго Русскаго наследственнаго права,⁸¹ завѣщаніе и законъ были дѣйствительныя означеннымъ началамъ формы наследованія, съ преобладаніемъ впрочемъ перваго. «Аще кто умретъ,» говорится въ договорѣ В. Князя Олега съ Греками 911 года, «не урядивъ своего имѣнія, ни и своихъ не имать, да возвратитъ имѣніе къ малымъ ближнимъ въ Русь; аще ли створитъ обряженіе, таковъ возметъ уряженое его, кому будетъ писалъ наследити имѣніе, да наследитъ е.»⁸² Въ Русской Правдѣ то же правило выражено такъ: «Аже ли кто умирая раздѣлитъ домъ свой дѣтемъ, на томъ же стояти, паки ли безъ ряду умреть, то все дѣтемъ, а на самую часть дати по души.»⁸³ Въ случаѣ, если умирающій не оставлялъ завѣщанія,⁸⁴ наследовали

Князь имъ завѣщавать свои вотчины и отъ Государя записано оставитъ ли за наследникомъ вотчину или нѣтъ. «И Государь о той вотчинѣ указъ учинитъ.» А. ист. I. № 154, стр. 169, 170.

(81) Безполезно было бы доказывать, что въ Русскомъ наследственномъ правѣ былъ исключительно родовый элементъ, хотя съ другой стороны нельзя отвергать его существованія. Доказательствомъ тому служить не судъ Любуши, не установленіе другихъ Славянскихъ народовъ; но древніе наши законы (*Slawische Rechtsgeschichte* von Al. Maciejowski, übersetzt v. Buss. Stuttgart. 1836. II. S. 237. сл.). У насъ всегда различались родовыя и высауженныя вотчины отъ благопріобрѣтенныхъ тѣмъ, что первыя были принадлежностью рода, тогда какъ вторыя составляли собственность лица. «Старинныя и родовыя вотчины крѣпки родственникамъ, а по поступкамъ крѣпки вотчины купцовыя, а не родовыя.» 1676 г. Марта 14 (№ 634), ст. 15.

(82) Собр. Русскихъ лѣтоп. спис. Лавр. ст. 15.

(83) Предварительныя юридическія свѣдѣнія для полнаго объясненія Русской Правды. Соч. Калачева. Москва, 1846, стр. 162.

(84) Мы не знаемъ, принимали ли родственники участіе въ составленіи завѣщанія, въ видѣ напр. семейнаго совѣта. Положительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе этой мысли мы нигдѣ не находимъ; но самое названіе въ древнихъ памятникахъ завѣщанія — *родомъ*, означавшимъ также договоръ (по Польски рада, совѣтъ), указываетъ, какъ за-

но закону, при чемъ Русская Правда различаетъ двѣ категоріи лицъ: смердовъ съ одной стороны и бояръ и дружинну съ другой. Послѣ смерда, умершаго безъ дѣтей, наследовалъ Князь; если у него были незамужнія дочери («аже ли будутъ дочери у него дома»), то имъ выдѣлялась часть изъ имѣнія ихъ отца смерда, а замужнія не получали ничего; ⁸⁵ по смерти же бояръ и лицъ, принадлежавшихъ къ дружинѣ, наследство переходило не къ Князю, а къ сыновьямъ умершаго, или за недостаткомъ ихъ къ дочери. ⁸⁶ Сыновья и притомъ только законные имѣли право на наследство послѣ отца, если оно состояло изъ недвижимыхъ имѣній, съ обязанностью отдать изъ нихъ часть въ монастырь по душѣ умершаго и выдать замужъ сестеръ, надѣливъ ихъ приданымъ, смотря по состоянію («ежели будетъ сестра въ дому, то и задница не надобе, но отдадять ю замужъ братья, како си могутъ.») ⁸⁷ Дѣти отъ двухъ разныхъ отцевъ («единоутробные») получали въ наследство только имѣніе своего отца, если же они происходили отъ разныхъ матерей и одного отца (единокровные), то наследовали имѣніе своей матери. ⁸⁸ Для обезпеченія участи своей жены, мужъ могъ назначить ей особый участокъ изъ своего имѣнія, и въ такомъ случаѣ она не имѣла болѣе права на оставшееся послѣ него наследство; въ противномъ случаѣ и притомъ если она не вступитъ въ новый бракъ («ежели жена сядетъ по мужи») имѣла она право на часть на-

мѣтилъ Г. Поповъ (Сборникъ историческихъ и статистическихъ свѣдѣній о Россіи и народахъ ей единовѣрныхъ и единоплеменныхъ, Т. I. Москва, 1843, стр. 110), на вліяніе членовъ семейства на волю завѣщателя.

(85) Калачевъ, Русская Правда, стр. 101.

(86) Тамъ же, стр. 102, ст. 60, 61.

(87) Тамъ же, ст. 62, 64.

(88) Тамъ же, ст. 67.

слѣдственнаго имѣнія, ⁸⁹ которую она могла по произволу раздѣлить между своими сыновьями или отдать одному сыну и даже одной дочери; но если она умирала безъ завѣщанія, то наслѣдство послѣ нея получалъ тотъ, у кого она жила и кто ее кормилъ. ⁹⁰

Что же разумѣлось подъ именемъ рода и какія лица принадлежали къ тѣмъ «ближикамъ» о которыхъ говорится въ договорѣ Олега съ Греками? И въ древней Россіи, какъ и теперь, прямые наслѣдники въ нисходящей линіи вытѣсняли собою всѣхъ другихъ наслѣдниковъ, имѣвшихъ право на родовое имѣніе, но далѣе отстоявшихъ отъ вотчинника. На основаніи Судебника Іоанна IV прежде другихъ наслѣдуютъ по закону нисходящіе до внучатъ, за недостаткомъ которыхъ уже законъ допускалъ къ наслѣдованію и дальнѣйшихъ членовъ того же рода. ⁹¹ Въ объясненіе такого постановленія въ одной изъ дополнительныхъ статей къ Судебнику опредѣлено, что если у умершаго останутся братья родные, то вотчину его наслѣдуютъ родные братья, дѣти и внуки, равно какъ послѣ бездѣтно умершаго сына или внука наслѣдовали ихъ родовыя вотчины братья, дяди и племянники, «а далѣ внучатъ вотчинъ не отдавати роду: а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатахъ и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а *правнуку, правнучи вотчины не отдавати.*» ⁹²

(89) Тамъ же, ст. 63.

(90) Тамъ же, стр. 103, 104; ст. 65, 66.

(91) Судебн. ст. 92: «А который человекъ умретъ безъ духовныхъ грамотъ, а не будетъ у него сына, ино статоуъ весь и земля взяти дочери; а не будетъ и дочери и ни внучатъ сыновнихъ, ни дочернихъ, ино взяти ближнему его рода.» Татищ. Судебн. стр. 118. Въ другихъ изданіяхъ Судебника выраженія: «ни внучатъ дочернихъ, ни сыновнихъ» нѣтъ. А. Ист. I, № 183, стр. 248.

(92) А. ист. I. № 154, стр. 270. Какъ будто въ исключеніе изъ общаго

Преимущество лицъ мужескаго пола, какъ представителей рода, предъ лицами женскаго при наслѣдованіи родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ ясно высказано въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича, въ которомъ постановлено, чтобъ по смерти вотчиней, у которыхъ не осталось сыновей, родовыя и выслуженныя вотчины ихъ отдавались и дочерямъ его, отъ которыхъ имѣнія эти переходятъ къ ихъ дѣтямъ и внучатамъ, вмѣстѣ съ родными дядями и тетками. Если же послѣ такой дочери дѣтей не оставалось, то вотчины переходили къ тому, кто, происходя изъ одного съ вотчинникомъ рода, былъ къ нему ближе ⁹³; такъ что при родныхъ дядяхъ не наслѣдовали вотчины племянники и племянницы. ⁹⁴ Далѣе, если по смерти вотчинника оставались родные и двоюродные братья и бездѣтная жена, то вотчины отдавались братьямъ въ родъ, жена же получала четверть изъ движимаго имѣнія, «изъ животовъ», да приданое свое, равно какъ часть изъ благопріобрѣтенныхъ вотчинъ, т. е. помѣстій, обращенныхъ чрезъ куплю въ вотчину (до 1687 года, когда такія вотчины вѣдно считаться родовыми), ⁹⁵ вотчинъ, купленныхъ у чужеродцевъ

правила постановленіе 7070 года Января 15 говорить: «Которой Князь вотчину свою напишетъ брату своему родному или двоюродному или племяннику, своего роднаго брата сыну или *которому своему ближнему роду, oprичъ тѣхъ, какъ кому мочно межъ собою женился*: и Государь того посмотри по вотчинѣ и по духовной и по службѣ, кому которую вотчину напишетъ, велитъ указъ учинити.» Полн. Собр. Зак. т. I. стр. 88 подъ Улож. XVII. 4. Это относится только къ вотчинамъ служивыхъ Князей.

(93) Улож. XVII, 4. 1676 г. Марта 14 (N° 634), ст. 8, 9, 10. Новоук. ст. 1677 года Авг. 10 (N° 700), ст. 16; 1681 года Янв. 28 (860) о вотч. ст. I.

(94) 1676 г. Іюня 30 (N° 655) Имен.

(95) 1687 г. Іюля 26 (N° 1255) Имен. съ боярск. приг.

(хотя бы прежде онѣ были и родовыя ⁹⁶), но не у вотчинниковъ того же рода, у которыхъ онѣ были родовыя или выслуженныя, ⁹⁷ потому что такія вотчины «родственныя» а по общему правилу «до родовыхъ вотчинъ женамъ дѣла нѣтъ». Если вотчинникъ оставлялъ своимъ родственницамъ вотчины по завѣщанію, то онѣ владѣли ими «по родству»; безъ завѣщанія же сестры, какъ родныя, такъ и двоюродныя ⁹⁸ были при братьяхъ не наследницы, а получали изъ отцовскихъ помѣстій определенную часть («по указу») на прожитокъ; а по смерти братьевъ безъ мужескаго потомства сестры ихъ «тѣмъ вотчинамъ вотчини». Всѣ эти постановленія впоследствии времени были ограничены тѣмъ, что послѣ крещенныхъ иноземцевъ позволено было получать вотчины только крещенымъ ихъ родственникамъ. ⁹⁹ Въ видѣ исключенія изъ изложенныхъ правилъ позволялось матерямъ, если онѣ жили вмѣстѣ съ сыновьями и прежде того не получали ничего на прожитокъ ¹⁰⁰ и бездѣтнымъ вдовамъ мужей, послѣ которыхъ не останется ни помѣстій, ни купленныхъ вотчинъ, давать на прожитокъ земли изъ выслуженныхъ вотчинъ по ихъ смерти («по ихъ животъ, по разсмотрѣнію»), съ тѣмъ, чтобъ вдовы тѣхъ вотчинъ ни продавали, ни закладывали, ни по душѣ и въ приданое не писали, о чемъ, по прошенію мужнихъ

(96) Новоук. ст. 1683 г. Марта 29 (814), ст. 1.

(97) Улож. XVII. 8. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 20 (N° 702), ст. 1, 2, 4. Впоследствии правило это отнесено и ко дворянъ. 1682 г. Ноября 23 (N° 969). 1684 Іюня 3 (N° 1084).

(98) 1676 г. Марта 14 (N° 634) ст. 6, 11. Новоук. ст. о вотч. 1677 г. Августа 10 (N° 700), ст. 6, 7.

(99) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (N° 814), ст. 5.

(100) Улож. XVII. 3.

родственниковъ, брались съ нихъ поручныя записи. ¹⁰¹ По вступленіи же этихъ владѣлицъ въ новый бракъ, или по постриженіи ихъ, или по смерти, такія прожиточныя вотчины отдавались вотчинцамъ, «кто къ тѣмъ вотчинамъ будетъ ближе.» ¹⁰² Отданныя женѣ купленные вотчины находились въ полномъ ея распоряженіи, ¹⁰³ развѣ только въ духовномъ завѣщаніи ея мужа были постановлены о томъ какія-нибудь особенныя условія, какъ то: владѣть ей до постриженія, вступленія въ новый бракъ и т. п., съ исполненіемъ которыхъ было связано и владѣніе вотчиною. ¹⁰⁴ Не отданная женѣ, съ исключеніемъ дѣтей отъ наслѣдства купленная мужемъ ея вотчина, если по смерти вотчинника не оставалось ни родовыхъ, ни выслуженныхъ вотчинъ, ни помѣстій, раздѣлялась женѣ, если ей не было дано имѣніена прожитокъ, и дѣтямъ, «по жеребьямъ, по сколько на жеребей достанется,» ¹⁰⁵ не включая въ раздѣлъ вотчинъ, принадлежащихъ въ отдѣльную собственность какъ дѣтямъ, такъ и матери ихъ. ¹⁰⁶ Жена была вправе продать, заложить и всякимъ инымъ образомъ отчудить доставшуюся ей послѣ мужа купленную вотчину; но если она не распорядилась ею при жизни своей и умирала безъ завѣщанія, то имѣніе это обращалось въ родъ мужа. ¹⁰⁷ При постриженіи своемъ въ монастырь, какъ вотчинникъ, такъ и вдова его не могли болѣе владѣть ни родовыми, ни выслуженными, ни купленными вотчинами и не мог-

(101) 1679 г. Декабря 3 (№ 781). Боярск. приг.

(102) Улож. XVII, 1, 2, 12. XVI, 16. Нов. ст. о вотч. 1677 г. Августа 10 (№ 700), ст. 2. Нов. ст. 1681 г. Января 28 (№ 860), ст. 1 о вотч.

(103) Улож. XVII, 6.

(104) Тамъ же XVII, 7.

(105) Тамъ же XVII, 8. Нов. о вотч. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), ст. 4.

(106) 1676 г. Марта 14 (№ 634), ст. 4.

(107) Статьи о раздѣлѣ вотчинъ. 1676 года Марта 14 (№ 634), ст. 1.

ли отдать ихъ въ монастырь: родовыя и выслуженныя вотчины переходили въ родъ, члены котораго должны были постригшихся «за тѣ вотчины кормити и одѣвать и всякимъ некоемъ покомѣ до ихъ смерти.» Въ случаѣ неисполненія родственниками этой обязанности позволялось вотчины этѣ продать въ родъ и даже «на сторону.» Купленными же вотчинами постригающіеся могли распорядиться по произволу. ¹⁰⁸

Ни въ Уложеніи, ни въ послѣдующихъ узаконеніяхъ до 1679 года не было прямо высказано начало, что вотчинникъ не вправе завѣщевать по произволу свои родовыя и выслуженныя вотчины, хотя, вообще говоря, права, изъ полной собственности истекающія, и въ отношеніи къ наследственному праву, были во многомъ ограничены и вслѣдствіе того на практикѣ колебались при исполненіи завѣщаній о родовомъ имѣніи. Въ 1679 году только было постановлено, что родовыя вотчины, все равно, есть ли завѣщаніе или умеръ вотчинникъ безъ него, должно отдавать дѣтямъ умершаго, а за недостаткомъ прямого нисходящаго потомства — въ родъ; по свидѣтельствованнымъ же духовнымъ завѣщаніямъ давать тому, кому будутъ завѣщаны, вотчины купленныя или заложенныя изъ чужаго рода или изъ порожнихъ земель. ¹⁰⁹ Вслѣдъ за тѣмъ необходимо было запретить, чтобъ вотчинники при жизни своей не уступали бездешежно своихъ родовыхъ и выслуженныхъ вотчинъ, мѣсто своихъ дѣтей, сыновей, дочерей и внучатъ, родственникамъ и въ чужіе роды, «и такихъ вотчинъ съ сего Государева указа за тѣми людьми по поступкамъ не справливать, а отдавать тѣ вотчины тѣхъ помѣщиковъ

(108) Улож. XVII, 43. Новок. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), о вотч. ст. 15.

(109) 1679 г. Іюля 19 (№ 764) Имен. съ Болгск. приг.

сыновьямъ и внучатамъ сыновнимъ дѣтямъ. ¹¹⁰ За деньги же можно было отчуждать свои родовыя вотчины, но на нихъ могли быть выданы грамоты не иначе, какъ по слѣдствію допроса отчуждающихъ ихъ въ помѣстномъ приказѣ; въ противномъ случаѣ онѣ отбирались отъ приобретателей и отдавались въ родъ, ¹¹¹ о чемъ родственники должны были подавать прошенія при жизни продавцевъ и закладчиковъ. ¹¹²

Въ 1684 году, по одному частному случаю, было постановлено, чтобъ бездѣтнымъ женамъ, не вступавшимъ въ новый бракъ до истеченія «указнаго года,» ¹¹³ давать имъ купленныхъ дворовъ умершаго четвертую часть, ¹¹⁴ три же части переходили къ родственникамъ, которые были ближе. ¹¹⁵ Подъ это правило не подходили приданные вотчины, которыми матери могли поступаться дѣтямъ своимъ и которыя по смерти ихъ дѣтей вновь сирывались за матерями. ¹¹⁶

Наконецъ указомъ 1714 года Марта 23 объ единослѣднн произведены были рѣшительныя перемѣны въ наслѣдованіи вотчинъ; но чтобъ понять силу и значеніе этого постановленія, мы должны познакомиться съ помѣстною системою, господствовавшею въ Россіи до Петра В.

Гораздо ранѣе того времени, когда земли, пожалованныя правительствомъ за службу во временное владѣніе служилыхъ людей, получили названіе помѣстій, существовало это учрежденіе, что вполнѣ доказывается вы-

(110) 1679 г. Іюня 19 (№ 765) Имен. съ боярск. приг.

(111) 1679 г. Іюня 19 (№ 766) Имен. съ боярск. приг.

(112) Новоук. ст. 1680 г. Марта 29 (№ 814), ст. 2.

(113) 1686 г. Янв. 22 (№ 1157), ст. 2. о бѣломѣстц. двор.

(114) 1684 г. Іюня 3 (№ 1081) Имен. съ боярск. приг.

(115) 1686 г. Янв. 22 (№ 1157) о бѣломѣстц. двор., ст. I.

(116) Тамъ же, ст. 3.

раженіями, встрѣтающимися въ нашихъ древнихъ памятникахъ; такъ В. Князь Іоаннъ Даниловичъ Калита пишетъ въ своей духовной: «а что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а далъ есмь Борису Воркову аже имѣть сыну моему которому служити, село будетъ за нимъ, не имѣть ли служити дѣтемъ моимъ, село отоймуть.» ¹¹⁷ Въ завѣщаніи Симеона Гордаго читаемъ: «а хто моихъ бояръ имѣть служити у моее Княгини, а волости имутъ вѣдати, дають Княгинѣ моей прибытка половину.» ¹¹⁸

Чтобъ объяснить, почему именно съ Іоанна IV развилась у насъ правильная помѣстная система, необходимо показать отношеніе младшей братии къ Москвѣ. Удѣльные Князья, владѣвшіе отдѣльными землями на правахъ самостоятельныхъ Государей, по началу, не разъ высказанному въ завѣщаніяхъ Великихъ Князей и договорныхъ грамотахъ старшаго брата съ младшими, должны были всегда чтить Великаго Князя, «держать имя его честно и грозно,» ходить съ нимъ вмѣстѣ на непріятеля и др., за что и старшій братъ общалъ младшимъ тоже. Такое отношеніе между ними могло продолжаться до тѣхъ только поръ, пока В. Князь былъ не болѣе, какъ старшій братъ въ семьѣ потомковъ Мономаха и пока не развилась мысль о государственномъ значеніи вотчина и дѣдича вся Россія. Когда же перестала господствовать мысль, что В. Князь есть первый среди равныхъ, когда удѣльные Князья, потерявъ мало по малу свое политическое значеніе и оставшись при небольшихъ клочкахъ земли, должны были примкнуть къ Москвѣ, они невольно обратились въ слугъ Московскаго Государя и отчасти

(117) Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 38.

(118) Тамъ же, стр. 38.

Великаго Князя Литовскаго, они перешли въ «Князей служебныхъ» ¹¹⁹ «съ обязательствомъ, служить вѣрно во всемъ безъ всякое хитрости и во всемъ послушныиъ быти.» ¹²⁰ Вслѣдствіе такого условія В. Князь приобретаетъ право лишить служебнаго Князя вотчины, какъ скоро онъ перейдетъ въ службу къ другому. «А Князей ти моихъ служебныхъ съ вотчинною собѣ въ службу не примати,» договариваются между собою Князья, «а которые имутъ тобѣ служить и имъ въ вотчину свою не вступатися, а вотчины лишены.» ¹²¹ Другіе же слуги Государя, не образовавшіеся изъ удѣльныхъ Князей, имѣли право свободного перехода изъ службы одного въ службу другаго, чрезъ что они не только не лишались вотчинъ, но даже могли имѣть ихъ въ удѣлѣ одного Князя и служить другому. «А бояромъ и дѣтемъ боярскимъ и слугамъ межу насъ вольнымъ воля, а гдѣ, господине, ити будетъ нашихъ ратемъ и гдѣ кто живетъ въ нашихъ вотчинахъ, а кто кому служить, тотъ съ своимъ осподаремъ и идетъ.» ¹²² Различіе это объясняется съ одной стороны тѣмъ, что всякій переходъ служилаго Князя отъ Московскаго В. Князя былъ чувствителенъ и опасенъ для Москвы, а съ другой и тѣмъ, что В. Князь за обѣщаніе младшаго брата не отступать отъ него и не

(119) Въ перемиріи В. Князя Василья Васильевича съ Королемъ Казимиромъ 1449 года читаемъ: «А которыми Князи служатъ мнѣ Великому Князю Василью.» Сборникъ Муханова, стр. 8, 55 — 60.

(120) Сборн. Муханова, стр. 11. Въ договорной грамотѣ Великаго Князя Рязанскаго Ивана Федоровича съ Витовтомъ сказано: «добылъ есмь челоу, далъ ся есмь ему на службу и осподарь мой Князь Великій Витовтъ принялъ меня на службу: служить ми ему вѣрно, безхитростию, а быти ми съ нимъ за одного на всякого, а съ кѣмъ онъ миренъ, а съ тѣмъ и азъ миренъ, а съ кѣмъ онъ не миренъ, съ тѣмъ и азъ не миренъ.» А. Арх. Эксп. 1. № 25, 26.

(121) Собр. Г. гр. и дог. I, стр. 87, 101, 109, 120, 134.

(122) Тамъ же, I, ст. 109, 113, 126, 132.

приставать къ непріятелю, жаловалъ ему землю въ вотчину—удѣлъ, съ тѣмъ, что за нарушеніе условія земля эта отбиралась на Государя, ¹²³позднѣе же Князья получали вотчины во владѣніе подъ неперемѣннымъ условіемъ службы. «А Князя Петра Микитича пожаловалъ есмь Шюреною съ деревнями, доколѣ служатъ мнѣ и моимъ дѣтемъ и ихъ дѣти и учнутъ служити моему сыну и ихъ дѣти, ино то имъ и есть; а не имутъ служити моему сыну, ино ихъ отчина моему сыну: а возметъ Богъ моего сына Федора, ино то мое жалованье имъ въ отчину въ ихъ отчины мѣсто.» ¹²⁴Наконецъ В. Князь Іоаннъ Васильевичъ высказалъ въ духовномъ своемъ завѣщаніи 1504 года слѣдующее основное правило нашей древней помѣстной системы: «А которые Князья служебные въ Московской землѣ и въ Тверской землѣ и тѣ Князи всѣ служатъ сыну моему Василью, а вотчины свои держать потому, какъ было при мнѣ; а кто тѣхъ Князей служебныхъ отъ моего сына отъ Василья отъѣдетъ къ моимъ дѣтямъ къ меньшимъ, или къ кому нибуди и тѣхъ Князей вотчины сыну моему Василью.» ¹²⁵То же говорить въ своемъ завѣщаніи Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, распространяя только служебную обязанность на гораздо большее число Князей. «А Князи Одоевскіе, Оболенскіе, Воротынскіе, Трубецкіе, Масальскіе и ихъ сынове съ своими вотчинами сыну же моему Ивану къ великому государству и служатъ всѣ сыну моему Ивану, а которой тѣхъ Князей и ихъ дѣтей отъѣдутъ отъ сына моего Ивана къ сыну моему Федору или инуды куда нибудь, и тѣхъ вотчины сыну моему Ивану.» ¹²⁶Завѣща-

(123) Тамъ же, I, стр. 185.

(124) Тамъ же, стр. 282.

(125) Тамъ же, стр. 393.

(126) Дополн. къ ист. акт. I. № 222, стр. 381, 383.

ніе Грознаго вполне убѣждаетъ насъ въ томъ, что вотчинами своими родовыми, купленными, пожалованными и всякими иными способами приобрѣтенными ¹²⁷ бывшіе удѣльными Князьями и обратившіеся въ служебныхъ могли владѣть не иначе, какъ подъ условіемъ службы. ¹²⁸ Для различія отъ Великихъ Князей, какъ полныхъ и неограниченныхъ вотчинниковъ, служебные Князья носили также названіе помѣстныхъ, ¹²⁹ а земли ихъ именовались *Княженецкими*. Служебными Князьями и ихъ вотчинами дорожили Великіе Князья Московскій и Литовскій, у которыхъ «младшая братья» искала себѣ службы. Вслѣдствіе сего были частые между ними договоры объ этомъ предметѣ. «И они кому похотятъ, тому услужать съ своими вотчинами,» договаривается Великій Князь Іоаннъ III съ В. Княземъ Литовскимъ Александромъ, «а вчнутъ служить мнѣ и моимъ дѣтемъ, ино ихъ тобѣ не пріймати съ ихъ отчинами, а вчнутъ служить тобѣ, ино ихъ мнѣ и моимъ дѣтемъ не пріймати съ ихъ

(127) Собр. Муханова, стр. 8.

(128) Дополн. къ ист. акт. I, № 222, стр. 388, 389: «А что отецъ нашъ Князь Великій Василей Ивановичъ всея Россіи пожаловалъ Князя Феодора Мстиславскаго и что азъ придалъ сыну его Князю Ивану и сынъ мой Иванъ въ ту у него вотчину и у его дѣтей не вступается; а отѣдетъ куда нибудь, и та вотчина сыну моему Ивану.» «А что есмь былъ пожаловалъ Князя Михаила Князь Иванова сына Воротынскаго старою его вотчиною, городамъ Одоевымъ..., а азъ ту вотчину взялъ на себя, а Князю Михаилу далъ есмь въ то мѣсто вотчину городъ Стародубъ Рязполовскій, и вѣдаетъ ту вотчину Князь Михайло по мѣновымъ грамотамъ, потому жъ, какъ вѣдалъ свою вотчину, а служить онъ и дѣти его сыну моему Ивану, а сынъ мой Иванъ въ ту у него вотчину и у его дѣтей не вступается, а отѣдетъ куда нибудь и та вотчина сыну моему Ивану.» Ср. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 585.

(129) Въ 1434 году митрополитъ Іона писалъ посланіе свое «благороднымъ и благовѣрнымъ Великимъ Княземъ и благороднымъ и благовѣрнымъ помѣстнымъ Княземъ.» А. ист. I. № 264.

отчинами.» ¹³⁰ Князьямъ же служебнымъ было положительнымъ закономъ запрещено продавать, мѣнять, отдавать въ приданое и вообще отчуждать свои вотчины, до смерти же бездѣтныхъ Князей они брались на Государя; ¹³¹ а если Князь завѣщевалъ вотчину свою одному изъ своихъ родственниковъ, что Государь того посмотря, по вотчинѣ и по духовной и по службѣ кому, которую вотчину напишетъ, велитъ указъ учинити.» Проданные же Князьями служилыми постороннимъ лицамъ земли брались на Государя безденежно, даже если они были отчуждены до сего закона, съ тѣмъ только различіемъ, что въ послѣднемъ случаѣ лишенный вотчины могъ получить отъ Государя вознагражденіе, что вполне зависѣло отъ его усмотрѣнія. ¹³² На основаніи изложенныхъ правилъ Царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, жалуетъ Князю Борису Дмитріевичу Палецкому вотчину его предковъ, завѣщанную ему Палецкому братомъ его, даетъ ему право владѣть вотчиною тою только до его смерти, послѣ которой, равно какъ послѣ постриженія, имѣніе отбирается на Государя, а въ монастырь даются за него деньги. ¹³³

Какъ прежде, т. е. тогда, когда младшіе братья были обязаны помогать старшему въ его походахъ, Великому Князю не часто представлялась необходимость давать служилымъ людямъ земли, подѣ условіемъ службы, такъ напротивъ послѣ Іоанна III, когда удѣльные Князья,

(130) Сборникъ Мушанова стр. 67; ср. стр. 93, 103.

(131) А. ист. I. № 154, ст. XVIII, стр. 268.

(132) «Велѣтъ себѣ докладывать: велитъ ли кому и что давать денегъ или не велитъ.» А. ист. I, № 154, стр. 269.

(133) «А жити Князю Борису въ тѣхъ селѣхъ и владѣти ему тѣми селы до своего живота, а умереть или пострижется, ино по душѣ по немъ дати за тѣ села въ монастыри по нашему уложенію деньги, а тѣ села взяти на меня Царя и Великаго Князя.» А. Арх. Эксп. I, № 304.

потерявъ всякое политическое значеніе, какъ самостоятельные Государя, обратились въ слугъ В. Князя Московскаго, необходимо было подумать объ обезпеченіи судьбы людей, служившихъ государству и притомъ именно на мѣстахъ военныхъ.

По наложеннымъ причинамъ Великій Князь Іоаннъ III Васильевичъ роздалъ въ 1500 году своимъ служилымъ людямъ Новгородскія земли, ¹³⁴ со времени же Царя Іоанна Васильевича IV является правильное испомѣщеніе служилыхъ людей. Государь этотъ, послѣ совѣщанія съ боярами, постановилъ: роздать тысячѣ дѣтей боярскихъ «лучшихъ слугъ» помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ, въ Дмитровѣ, Рузѣ, Звенигородѣ изъ земель Числяковъ, Ордынцевъ, перевѣсныхъ деревень и оброчныхъ земель, отстоящихъ отъ Москвы верстъ за 60 и 70. Боярамъ и окольнымъ, которые должны быть всегда готовы къ посылкамъ, а помѣстьями и вотчинами въ Московскомъ уѣздѣ не владѣютъ, повелѣно давать каждому по 200 четвертей земли, дѣтямъ боярскимъ первой статьи повелѣно давать по 200 четвертей, второй статьи по 150, а третьей по 100. Сѣна назначалось столько же копенъ, сколько дано четвертей пашни, кромѣ крестьянскаго сѣна. Если кто изъ этой тысячи боярскихъ дѣтей умретъ и сынъ его окажется къ службѣ неспособнымъ, то вмѣсто него постановлено прибирать другаго. Боярамъ же и дѣтямъ боярскимъ, уже владѣющимъ вотчинами въ Московскомъ уѣздѣ или другихъ городахъ, отстоящихъ отъ Москвы верстъ 50 или 60, помѣстій не давали. Вслѣдствіе сего постановленія составлена имянная роспись бояръ и дѣтей боярскихъ, которымъ назначены помѣстья. Всѣхъ дѣтей боярскихъ

(134) Ист. Карамзина т. VI, стр. 213, прим. 380.

дворовыхъ и городскихъ Московскихъ земель, Новгородскихъ, Торопецкихъ, Луцкихъ и Ржевскихъ оказалось 1050 человекъ, которымъ земли роздано 112,600 четвертей, бояръ, окольныхихъ и казначеевъ—28, получившихъ 5600 четвертей земли.¹³⁵ Памятникъ, котораго содержаніе мы изложили, есть боярскій приговоръ, утвержденный Царемъ 1550 года Октября 1-го и замѣчательнѣе тѣмъ, что вполнѣ характеризуетъ цѣль, для которой введены были помѣстья въ Россіи: испомѣщенные прежде другихъ дѣти боярскія и другіе слуги были не болѣе, какъ собственно Московская дружина, служившая Царю, «его лучшіе слуги,» владѣвшіе землями близъ Москвы и бывшіе слѣд. всегда готовыми къ исполненію всякаго рода порученій отъ Государя, «къ посылкамъ.» Съ постепеннымъ же утвержденіемъ самодержавія, если можно такъ выразиться, Всероссийское испомѣщеніе служилыхъ людей стало учрежденіемъ общимъ для служившихъ во всей Россіи и въ различныхъ родахъ службы,¹³⁶ съ тѣмъ только различіемъ, что въ Московскомъ уѣздѣ всегда назначались помѣстья лицамъ необходимымъ Государю, а именно занимавшимъ высшія должности и придворнымъ чинамъ, равно какъ собственно Московскимъ служилымъ людямъ; въ другихъ же городахъ, называвшихся *казанскими*, земли раздавались служилымъ людямъ тѣхъ собственно городовъ.¹³⁷

(135) А. Арх. Эксп. I, № 225.

(136) И вполнѣ времени впрочемъ Государь предпочиталъ для роздачи въ помѣстья земли подмосковныя; такъ въ 1605 году Аѳиміи взялъ у Быкасова подмосковную его вотчину, «что у него взято и отдано въ подмосковное помѣстье бояромъ нашимъ,» и далъ ему вмѣсто нея вотчину въ Бѣжецкомъ верху.» А. ист. II, № 57.

(137) Улож. XVI, 67. Боярск. приг. 1678 г. Іюня 14 (№ 727). *Неамова*. Систем. обзоръ помѣстн. правъ и обязан. 1836, стр. 35, 36. При сведеніи помѣщиковъ съ ихъ прежнихъ помѣстій или при остав-

Въ положеніи 1550 года опредѣлены также помѣстные оклады, которые и впослѣдствіи времени мало измѣнились. Въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича они опредѣлены въ слѣдующихъ размѣрахъ: «въ Московскомъ уѣздѣ быти помѣстьямъ: за бояры по двѣсти четвертей за человѣкомъ, за окольничими и за думными дѣяки по сту по пятидесяти четвертей за человѣкомъ, за стольники и за стряпчими и за дворяны Московскими и за дѣяки и Московскихъ стрѣльцовъ за головами и за степенными и за путными ключниками по сту четвертей за человѣкомъ; за дворяны изъ городовъ, которые служатъ по выбору, по семидесяти четвертей за человѣкомъ; за жильцы и за стремянными конюхи и за сотники Московскихъ стрѣльцовъ по пятидесяти четвертей за человѣкомъ; за дворовыми людьми, за стряпчими и за сотники и царицына чину за дѣтми боярскими съ помѣстныхъ ихъ окладовъ со ста четвертей по десяти четвертей» ¹³⁸ Кромѣ равнаго количества земли и угодій помѣщики одной статьи должны были владѣть землями одного качества и одинаково выгодными угодьями; но такъ какъ подобное уравненіе было иногда и физически невозможно, то дополняли недостатокъ въ качествѣ прибавленіемъ опредѣленнаго количества земли, «одобрявали помѣстье» изъ такъ называемыхъ примѣрныхъ земель, т. е. изъ пустопорозжихъ и никому не розданныхъ имѣній, находившихся въ дачахъ номѣщика. Въ

ленія или земель, онѣ, съ согласія правительства, отдавались «сведенцами» другимъ служилымъ людямъ, или, если были брошены помѣщиками, раздавались челобитчикамъ, «тѣхъ же городовъ дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ безпомѣстнымъ, которыхъ городовъ тѣ покинутыя порозжія земля.» 1651 г. Апр. 25 (№ 63) боярск. приг.

(138) Улож. XVI, ст. I, 40. Ср. 1672 года Іюня 21 (№ 522); 1676 г. Марта 10 (№ 633). 1 Новоук. ст. 1677 года Мая 4 (№ 690) Имен. 1681 г. Января 8 (№ 856) Имен.

Уложеніи опредѣлена даже и мѣра такого одабриванія: на среднюю землю наддавали («наддачи давать») средней же земли на сто четвертей по двадцати пяти, а на худую землю худой же на 100 четвертей по пятидесяти, съ тою цѣлью, чтобъ «учинить средняя и худая земля противъ добрыхъ земель.» ¹³⁹ Всѣ же лишнія земли, отмежеванныя сверхъ дачъ, отбирались отъ помѣщиковъ и раздавались челобитчикамъ. ¹⁴⁰

И такъ служба и первоначально только военная была причиною и основаніемъ раздачи помѣстій. Помѣстьемъ называлась «*выслуга*», опредѣленное и соразмѣрное съ званіемъ, къ которому принадлежало лице, и мѣстомъ, имъ занимаемымъ, количество земли съ необходимыми при ней угодьями, данной за службу и подъ условіемъ службы, находившейся ¹⁴¹ во временномъ владѣніи помѣщика, не имѣвшего права «ни осваивать, ни окняживать, ни продать» ее ¹⁴² и только за нѣкоторыя особенныя заслуги могшей, по волѣ лица, пожаловавшаго землею, обратиться въ вотчину или вся или отчасти. Такъ какъ служилые люди служили Государю, то на немъ лежала и обязанность давать имъ помѣстья. Мы уже отчасти видѣли въ исторіи помѣстій до Іоанна III и въ его правленіе, что Государи назначали своимъ слугамъ землю за службу изъ своихъ вотчинъ, а въ послѣдствіи времени они испомѣщали ихъ изъ земель Го-

(139) Улож. XVI, 47, 48.

(140) 1679 г. Окт. 24 (№ 773) Имен. съ боярск. пригов. 1681 г. Янв. 28 (№ 860) ст. I.

(141) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 108. II, № 40. Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 412.

(142) А. ист. I. № 118. *Комментаріи*, стр. 75: «Никому имъ того помѣстья не продавать и не заложити и въ монастырь и въ церкву по душѣ не отдавать.» Улож. XVI, 69.

сударевыхъ, дворцовыхъ и черныхъ ¹⁴³ и притомъ во всей Россіи, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ областей, изъятыхъ отъ сего владѣніе различныхъ мѣстныхъ причинъ, а именно: 1) *Старой Русы*, тѣмъники которой еще въ 1504 году получили отъ В. Князя Іоанна III Васильевича землю съ разными преимуществами ¹⁴⁴ и жители которой, занимавшіеся вываркою соли, приносили казнѣ большіе доходы своими промыслами, отъ помѣщиковъ же имъ могли быть притѣсненія. ¹⁴⁵ 2) Въ

(143) А. ист. I, № 167. II, № 286, 306, стр. 363, № 328. V, № 228. Дополн. къ нимъ I, № 173: «велѣно намъ ѣхать въ Бѣлозерскій уѣздъ въ дворцовые села и черныя волости, а въ тѣхъ селѣхъ и въ волостяхъ велѣно ископѣтати Смоленскіхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ.» II, № 29, 39. А. Арх. Эксп. IV, № 36, стр. 83. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 487: «и мы его пожаловали за его службу и радные велѣли ему дати въ помѣстье изъ черныхъ волостей *Котлованъ*, да изъ дворца рядокъ *Боровичи*.» Исключеніе изъ этого правила встрѣчается при Лжедмитріи и во время междоусобицъ. Въ грамотѣ 1609 года гетману Сапегѣ, безъ объясненія впрочемъ побудительныхъ причинъ, повелѣно «отписати у помѣщиковъ и у вотчинниковъ помѣстья и вотчины, которые были розданы наши дворцовые села въ вотчины и помѣстья.» А. ист. I, № 198. II, № 306, стр. 363. Это объясняется тѣмъ, что многіе, пользуясь смутами, присвоили себѣ произвольно дворцовыя и черныя земли, что подтверждаетъ грамота 1611 года Іюня 30 объ избраніи бояръ для управленія Россіею. «А которыхъ дворцовыя села и черныя волости и монастырскія села и боярскія и окольничихъ и думныхъ дворянъ помѣстья и вотчины роздали бояры по себѣ безъ земскаго приговора и дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ роздали они же бояре вновь въ додachu, къ старымъ ихъ окладамъ или сверхъ ихъ окладовъ: и тѣ новыя помѣстья у тѣхъ у всѣхъ отняли.» *Карамзинъ* XII, прим. 793, стр. 138, 139.

(144) Собр. Гос. гр. и дог. I. № 142, 143.

(145) А. ист. V. № 228, стр. 409: «Для солянаго варенья и промыслу, и отъ тое соли нашей Великихъ Государей казны для многого сбора, въ раздачу въ помѣстья и вотчины никому не раздавать не велѣно, да и не раздаывали, чтобъ отъ тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ тому Великихъ Государей Старорусскому древнему усолью утѣсненія и сбору таможенной соляной пошлины заминки не было.» Ср. стр. 413. А. Арх. Эксп. III. № 91.

одной из статей наказа, данного въ 1610 году при отправленіи къ Польскому Королю Сигизмунду III Русскихъ пословъ, было постановлено условіе, чтобъ людямъ, которые пріѣдутъ изъ Польши и Литвы и будутъ при Королевичѣ Владиславѣ, не были раздаваемы помѣстья близко отъ Литовской границы, чтобъ изъ того не возникли ссоры между порубежными жителями ¹⁴⁶ и чтобъ Русскіе не могли подумать, что пограничные помѣщики завладѣютъ пожалованными имъ землями и присоединять ихъ къ Литвѣ. ¹⁴⁷ 3) При Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ господствовало вообще начало, чтобъ города и посады не были ни въ чьемъ владѣніи и вслѣдствіе того было запрещено раздавать въ помѣстья и вотчины земли близъ посадовъ. ¹⁴⁸ 4) Въ Уложеніи и послѣдующихъ узаконеніяхъ запрещено верстать служилыхъ людей оброчными землями и бортными ухажеями, отъ которыхъ государство получало выгоду, а позволено раздавать порожнія угодья, озера и въ рѣкахъ «рыбныя ловли порожнія;» ¹⁴⁹ оброчныя же пустоши правительство раздавало въ помѣстья безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ просителямъ въ окладъ, при чемъ оброчная статья переставала быть такою. ¹⁵⁰ 5) Земли, бывшія изстари помѣстными Русскихъ людей и заселенныя Татарами и Мордвою, произвольно или по грамотамъ Государя, равно какъ по грамотамъ, даннымъ боярами, «въ безгосударное время» и съ которыхъ Татары служатъ, Царь Алексѣѣ Михайловичъ запретилъ раздавать въ помѣстья Русскимъ, равно какъ верстать Татаръ по-

(146) Собр. Госуд. гр. II, стр. 419.

(147) Тамъ же, стр. 428.

(148) А. Арх. Эксп. IV, № 36, стр. 53.

(149) Улож. XVI, 35, 36, 1682 г. Окт. 20 (№ 959) Имен. съ боярск. приг.

(150) Улож. XVI, 39.

мѣстными землями Русскихъ людей; ¹⁵¹ помѣстныя же земли Русскихъ служилыхъ людей, находящіяся на оборокѣ у Татаръ и у Мордвы, вѣлно возвращать челобитчикамъ. ¹⁵² 6) Въ 1672 году запрещено давать помѣстныя и вотчинныя земли Московскихъ и другихъ городовъ служилымъ людямъ въ «украинныхъ и полевыхъ городахъ Сѣвскаго и Бѣлгородскаго полку», чтобъ служащимъ въ этихъ полкахъ «утѣсненія и изгоны и въ земляхъ оскудѣнія не было;» ¹⁵³ и 7) Во многихъ т. н. заказныхъ и украинныхъ городахъ не позволено было роздавать помѣстья изъ дикихъ полей. ¹⁵⁴

Другой полный вотчинникъ своихъ земель монастырь также давалъ помѣстья своимъ и Государевымъ служилымъ людямъ. Архимандритъ и вообще настоятель монастыря, послѣ совѣщанія съ братьею, давалъ частному лицу, обыкновенно «боярину, сыну боярскому монастырскому и архіепископлю» вслѣдствіе просьбы его, помѣстье изъ монастырскихъ земель; причемъ помѣщикъ обѣщалъ при свидѣтеляхъ не присвоивать себѣ и не отчуждать помѣстья, о чемъ составлялась всякій разъ особая запись, ¹⁵⁵ крестьянамъ же предписывалось повиноваться помѣщику, пахать въ его пользу землю и платить ему подати. ¹⁵⁶ Цѣль испомѣщенія монастыремъ дѣтей боярскихъ состояла въ томъ, чтобъ они

(151) Тамъ же, XVI, 41. 1682 Окт. 20 (№ 959) Имен. съ боярск. приг.

(152) Улож. XVI, 42.

(153) 1672 г. Мая 17 (№ 516) Имен. 1672 г. Іюня 21 (№ 522) стр. 904.

(154) 1676 г. Марта 3 (№ 632) Имен. съ боярск. приг. 1683 г. Іюля 18 (№ 1034).

(155) А. ист. I, № 118.

(156) А. ист. I, № 183, 185, 196, 201. II, № 32, 281, 330. III, № 191. А. Арх. Эксп. III, № 174.

служили Государеву службу, ¹⁵⁷ и когда же монастырь давал своему служилому человеку помѣстье съ тѣмъ, чтобъ онъ владѣлъ имъ, пока Государь не пожалуетъ его помѣстьемъ, послѣ чего земля монастырская и грамота отбирались отъ помѣщика. ¹⁵⁸ Монастыри въ этомъ отношеніи какъ бы помогали правительству, раздавая служилымъ людямъ земли изъ своихъ имѣній ¹⁵⁹ и будучи сами обязаны выставлять воиновъ, ¹⁶⁰ но съ другой стороны имѣли ту выгоду, что помѣщики въ мирное время служили духовенству, ¹⁶¹ распахивали его земли и призывали на нихъ крестьянъ. «Въ то свое помѣстье старыхъ крестьянъ сыскавъ призывать и нашія распахать, а не запустошить, и Государева Царева и Великаго Князя Василья Ивановича всея Русіи и Софійская служба, гдѣ будетъ доведется, служить съ Софійскими

(157) «Служити Государская служба.» А. ист. I. № 185. Вдовъ монастырскаго сына боярскаго архіепископъ давалъ помѣстье за то, что мужа ея убили на Государевой службѣ, въ походѣ, въ Нѣмецкой землѣ. А. ист. II. № 83: «А отдано то Суботино помѣстье Саблина Демитю Саблину, потому что Субота старъ и боленъ, и впрелѣ Государевы Царевы и Великаго Князя Василья Ивановича всея Россіи и Софійскіе службы служить не хочетъ и въ прошломъ въ 1118 году посыланъ онъ на Государеву службу съ Софійскими дѣтми боярскими.» № 281.

(158) А. ист. I. № 190.

(159) Улож. XVI. 66: «А которые дѣти боярскіе служатъ во дворѣ у патриарха и за тѣми патриаршими дѣтми Государевымъ помѣстнымъ землямъ не быть, а помѣстить ихъ патриарху домовыми землями.»

(160) По этому въ памятникахъ и говорится, что дѣти боярскіе, получившія помѣстья изъ вотчинъ напр. Софійской церкви, обязаны служить Государеву и Софійскую службу.» А. ист. II. № 83.

(161) Курбскій, стр. 121: «На церковной землѣ мнози муже благородные свѣтлыхъ родовъ имѣнія мають, во время мирное архіепископомъ служатъ, а егда брань налечитъ отъ супостатовъ окрестныхъ, тогда и въ войску христіанскомъ бывають, которые не хиретомасаны.»

дѣти боярскими вмѣстѣ и подати всякіе Государевы платить безо всякаго ослушанья.» ¹⁶²

Наконецъ и вотчины частныхъ людей обращались въ помѣстья, но въ такомъ только случаѣ, когда жена, оставшаяся вдовою по смерти мужа своего вотчинника и получившая отъ него землю на прожитокъ, съ обязанностью по смерти своей отдать ее въ монастырь до выкупа «для мужа своего поминка,» выходила за мужъ. Вотчина бралась въ помѣстные земли, за нее давались изъ казны въ монастырь деньги по Уложению, жениху же жаловалось изъ той вотчины въ помѣстье, по усмотрѣнію Государя, «что доведется.» ¹⁶³

Хозяйственная и государственная цѣли побуждали монастыри и правительство раздавать земли въ помѣстья. Для этого необходима была просьба служилаго человека, вслѣдствіе которой ему и давалась земля. Иногда одно лице било Государю челомъ, что у него или совсемъ нѣтъ помѣстья или что оно такъ мало, что служить не съ чего, ¹⁶⁴ и оно менѣе положеннаго по окладу, ¹⁶⁵ или же цѣлое сословіе дворянъ и дѣтей боярскихъ избирало изъ среди себя депутатовъ, чтобы просить Государя о пожалованіи помѣстья и о денежномъ жалованьи, ¹⁶⁶ которое для безпомѣстныхъ замѣняло помѣстья, а для маленомѣстныхъ дополняло недостающее количество земли, слѣдующей по окладу, ¹⁶⁷ дава-

(162) А. ист. II. № 284. I. № 244.

(163) А. Арх. Эксп. III. № 173, 332. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 213, 226, 227.

(164) Дополн. къ ист. акт. I. № 52. Жолыжынъ, стр. 77.

(165) «А не дешевле меня холопа твоего, въ мой окладъ сто пятьдесятъ четвертей.» Дополн. къ ист. акт. II. № 40, стр. 70.

(166) А. Юр. № 368. I.

(167) А. юр. № 339. VII, стр. 364. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483: «а покаместа помѣстье ему дадутъ, велѣно дати съ Можайска съ

лось только во время дѣйствительной службы ¹⁶⁶ и со-
размѣрялось въ количествѣ своемъ съ прочимъ состоя-
ніемъ помѣщика. ¹⁶⁹

Просителю или тотчасъ назначалась земля и давался
указъ объ отводѣ ея, или же ему предоставлялось толь-
ко право приискать себѣ землю изъ дикихъ полей,
для чего изъ помѣстнаго приказа выдавалась сыскная
грамота. ¹⁷⁰ Земли и угодья, чтобы быть розданными въ
помѣстья, должны были быть порозжія, измѣнничьи или
выморочныя, вообще никому не принадлежащія, въ
чемъ правительство удостовѣрялось посредствомъ пока-
заній околныхъ жителей въ повальномъ обыскѣ, и
чтобы имѣть болѣе ручательства въ ихъ справедливости,
грозило обыскнымъ людямъ, показавшимъ несправедли-
во, наказаніемъ и подвергало ихъ штрафу. ¹⁷¹ Обыкно-
венно же дѣлалось распоряженіе объ испомѣщеніи слу-
жилыхъ людей цѣлаго города по опредѣленнымъ од-
нажды навсегда окладамъ или же о дополненіи недоста-
монастырскихъ селъ хлѣбъ годовою.» А. Арх. Эксп. III. № 42, стр. 85.
№ 238.

(168) *Кошиминъ*, стр. 77: «А денежный окладъ всѣмъ тѣмъ выше-
писаннымъ чинамъ поставленъ для того, когда кому бываетъ служба
посольская и воинская и иные посылки и имъ жалованье дается по
окладомъ ихъ; а когда службъ и посылокъ не бываетъ, и имъ жало-
ванья годового не дается, а живутъ съ помѣстій своихъ и вотчинъ.»
А. Арх. Эксп. III. № 236.

(169) «Которые оказались безпомѣстные и безвотчинные и которые
сказали, что помѣстья ихъ и вотчины пусты и крестьянъ нѣтъ и тѣмъ
Государеву жалованье давати по двадцати по пяти рублевъ, а за кото-
рыми въ помѣстьяхъ и вотчинахъ по крестьянину и по два и по три и
по пяти и по шести и по десяти и по пятнадцати и тѣмъ давати по
двадцати же рублевъ; а за которыми въ помѣстьяхъ и вотчинахъ
крестьянъ болши пятнадцати человекъ или у которыхъ были отцы
въ воеводахъ и писцѣхъ и тѣмъ Государева жалованья не давати.» А.
Арх. Эксп. III. № 238.

(170) А ист. II. № 127.

(171) 1672 г. Іюня 20 (№ 822); 1673 Іюня 20 (№ 832).

ющаго до полнаго оклада количества земли, ¹⁷² при чемъ всегда обращалось вниманіе на достоинство служилаго человѣка, «смотря человѣка по чину и по чести» ¹⁷³ или смотря потому, «кому помѣщикъ въ верству.» ¹⁷⁴ Исполненіемъ какъ уже бывшихъ на службѣ, такъ и вновь опредѣляющихся въ нее новиковъ, завѣдывалъ одинъ изъ бояръ или другихъ сановниковъ, къ которымъ при- давали дѣяка, обыкновенно думнаго и который руково- дился въ своихъ дѣйствіяхъ при верстаніи служилыхъ людей показаніями окладчиковъ. ¹⁷⁵ Какъ въ посадахъ и городахъ изъ среды жителей избирались *окладчики*, «люди добрые и прожиточные, кому въ томъ мочно бы- ло вѣрить,» съ тою цѣлью, чтобъ обложить посадскихъ и городскихъ жителей податями, «вправду, по Евангель- ской заповѣди, съ ихъ животовъ и промысловъ, ¹⁷⁶ такъ

(172) А. ист. II, № 286, стр. 347, 348. III, № 232. *Кошигинъ*, стр. 76. Дополн. къ ист. акт. II, № 40. *Маржеретъ* въ III-мъ томѣ Сказаній современниковъ о Дмитріи Самозванцѣ. Изд. Проф. *Устрялова*. 1832. Спб., стр. 89, 60.

(173) *Кошигинъ*, стр. 76.

(174) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 481, 483: «поверстати помѣст- нымъ и денежнымъ окладомъ примѣряся къ инымъ окольныхмъ, кому они въ версту.» Стр. 484. Вслѣдствіе сего *верстаніе* помѣстій было техническимъ выраженіемъ въ нашемъ древнемъ юридическомъ языкѣ для обозначенія — раздачи помѣстій.

(175) Наказъ окольному Князю Долгорукову и дѣяку Тимашеву 1682 года Октября 20 (№ 86) о верстаніи новиковъ: «А у верстанья ве- лѣлъ быть съ собою окладчикомъ тѣхъ же городовъ дворяномъ, дѣ- темъ боярскимъ и новокрещенномъ.» Ср. 1678, Дек. (№ 618).

(176) А. ист. IV, № 93. V, № 23, 144. А. Арх. Эксп. III, № 248. IV, № 137, 243, 250, 293, 303. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 80: «а для того нашего денежнаго сбора указали Мы Великій Государь, вы- брать окладчиковъ на Москвѣ изъ гостей и изъ торговыхъ людей, так- же и въ городѣхъ изъ посадскихъ изъ лучшихъ людей и изъ середнихъ и изъ молодыхъ добрыхъ и прожиточныхъ людей, кому въ такомъ нашемъ дѣлѣ мочно вѣригъ.» Ср. стр. 286.

изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ и иноземцевъ ¹⁷⁷ выбирались въ окладчики лица самыя надежныя и знавшія состояніе, поведеніе и нравственныя качества своихъ собратьевъ. Они приводились къ присягѣ въ томъ, «что имъ про дворянъ и про дѣтей боярскихъ сказывать вправду и не кого не покрыть и по недружбѣ ни на кого не затѣяти, кто каковъ службою и каково за кѣмъ помѣстье и вотчина, и какъ кому мочно Государева служба служить, и сколько у кого дѣтей и сколь велики.» ¹⁷⁸ За неисполненіе этой важной государственной обязанности правительство грозило окладчикамъ опалю и казнью. ¹⁷⁹

Прежде всего дѣлили дворянъ и дѣтей боярскихъ и иноземцевъ, по городамъ, къ которымъ они принадлежали, («разбирали по городомъ порознь») и спрашивали окладчиковъ, равно какъ развѣдывали посредствомъ жителей городовъ («сыскивали города»), сколько за каждымъ изъ служилыхъ людей помѣстій и вотчинъ и каковы ихъ помѣстья, и если за лицомъ оказывались большія и хорошія помѣстья, если слѣд. помѣщики были люди полные, ¹⁸⁰ то разспрашивали окладчиковъ, какъ каждый изъ нихъ служить, «сколь коненъ и люденъ и доспѣшенъ на Государеву службу ѣздитъ и сколько у него простыхъ лошадей» и сколько съ нимъ на службѣ бываетъ слугъ. Показанія окладчиковъ записывались и если служба помѣщика была сообразна съ его состояніемъ, то розысканіе это оставалось для него безъ по-

(177) Наказъ 1652 года, Окт. 20 (№ 86).

(178) Собр. Гос. Гр. и дог. III. стр. 239. Наказъ 1652 г., Окт. 20 (№ 86).

(179) Наказъ 1675 года Дек. (№ 615): «и тѣмъ окладчикомъ отъ Великаго Государя за то быть въ великой опалѣ и въ жестокомъ наказаніи и во всякомъ разореніи безъ всякія пощамы.»

(180) 1675 г. Дек. (№ 615), стр. 1020.

слѣдствій; если же напротивъ служба лица не соответствовала его состоянію, то записывалось, какъ бы ему должно было служить. Въ случаѣ споровъ и несогласій между помѣщиками и окладчикомъ или если окладчики скрывали ихъ помѣстья, про нихъ разспрашивались города, показанія которыхъ имѣли полную силу; если же почему бы то ни было нельзя было прибѣгнуть къ послѣднему средству, то посылали дворянъ и дѣтей боярскихъ другихъ городовъ «дозирати вотчины и помѣстья помѣщика.»

Особенно окладчики обязаны были наблюдать, чтобъ никто не служилъ хуже, чѣмъ онъ бы долженъ былъ по своему состоянію. Поэтому если окладчикъ говорилъ, что помѣщикъ богатъ, но «собою худъ,» т. е. или совсѣмъ не служить или на службу пріѣзжаетъ послѣ срока и оставляетъ ее до срока, что людей и лошадей съ нимъ нѣтъ, то про такихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ разспрашивались окладчики и городскіе жители, почему они такъ служатъ, есть ли у нихъ дѣти и если есть, то могутъ ли они уже служить. Въ случаѣ если дѣти не исправнаго помѣщика были «добры собой,» то ихъ верстали помѣстьемъ, количество котораго опредѣлялось тѣмъ, были ли они «дѣти боярскіе, которые на службахъ бывали,» или же неслужилые, и къ какой они причтомъ статьѣ принадлежали.¹⁸¹ Если же по розысканію

(181) «Тѣхъ ихъ дѣтей верстали помѣстьемъ и деньгами по окладчиковъ сказкѣ, по указнымъ статьямъ: дѣтей боярскихъ лучшихъ служилыхъ, которые на службахъ бывали, первую статью по триста по пятидесяти четвертей, денегъ по двѣнадцати рублевъ; вторую статью по триста четвертей, денегъ по десяти рублевъ; третью статью по двѣсти по пятидесяти четвертей, денегъ по восьми рублевъ; четвертую статью по двѣсти четвертей, денегъ по семи рублевъ; пятую статью по сту по пятидесяти четвертей, денегъ по шести рублевъ, неслужилыхъ лучшихъ первую статью по триста четвертей, денегъ по десяти рублевъ;

оказывалось, что у богатых помѣщиковъ, которые сами худы, стары и увѣчны, дѣтей не было или если и были, то также «худые» и не могущіе еще служить, то разыскивали нѣтъ ли у нихъ безпомѣстныхъ братьевъ или племянниковъ или внучатъ. Если наконецъ не было и родственниковъ, которые бы могли заступитъ помѣщиковъ на службѣ, то съ послѣднихъ брались даточные или вмѣсто нихъ деньги, количество которыхъ всякій разъ опредѣлялось особеннымъ указомъ Государя.— Если и за симъ помѣщики являлись на службу не такъ, какъ бы должно по распредѣленію, сдѣланному окладчикомъ («они будутъ на худыхъ лошадяхъ и на меринкахъ, а по окладчиковъ скажѣ на службѣ на добрыхъ лошадей быти имъ мочно,» «только они не такъ будутъ, какъ про нихъ окладчики сказали»), то они отдавались на поруки и у нихъ отбирались помѣстья.

Кромѣ того окладчики обязаны были смотрѣть, чтобъ и дѣти служилыхъ людей, достигшіе опредѣленнаго возраста, въ которомъ могли уже служить, не оставались праздными, равно какъ разыскивать могутъ ли они служить съ одного съ своимъ отцемъ помѣстья или же имъ должно отвести особыя земли. Если окладчикъ находилъ, что отцовское помѣстье для этого недостаточно, то новопоступившихъ на службу—*новиковъ*—испомѣщали отъ отца въ отводъ, оставивъ одного или нѣсколькихъ сыновей служить съ одного помѣстья съ ихъ отцемъ и обозначивъ въ спискахъ, каковъ каждый изъ нихъ, «добръ ли или середній или худъ.» Сколько имен-

другую статью по двѣсти по пятидесяти четвертей, денегъ по осми рублевъ; третью статью по двѣсти четвертей, денегъ по семи рублевъ, четвертую статью по сту по пятидесяти четвертей, денегъ по шести рублевъ; пятую по сту четвертей, денегъ по пяти рублевъ.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 240, 241, 1652. Окт. 20 (№ 86), стр. 278, 279, 280.

но дѣтей должно было испомѣщать въ отводѣ отъ отца ихъ зависѣло отъ величины помѣстья, бывшаго за служилымъ человѣкомъ и числа сыновей помѣщика; такъ если у отца было отъ трехъ до пяти сыновей, а помѣстья 500 четвертей и болѣе, то старшимъ отводились особыя помѣстья, а двухъ младшихъ оставляли на отцовскомъ помѣстьѣ; при томъ же количествѣ сыновей и помѣстьѣ меньшемъ 500 четвертей, одинъ меньшій служилъ съ отцовскаго помѣстья, а старшіе братья испомѣщались въ отводѣ. Общимъ правиломъ было, что старшіе, слѣд. болѣе младшихъ готовые на Государеву службу, получали помѣстье въ отводѣ, если «въ службу поспѣли», меньшіе же должны были «ожидать отцова помѣстья.» ¹⁸² Дача помѣстья обязывала новика быть на Государевой службѣ ¹⁸³ обыкновенно съ 15 лѣтъ и ¹⁸⁴ притомъ съ опредѣленнымъ оружіемъ и количествомъ людей, сопровождавшихъ его. ¹⁸⁵ При испомѣщеніи новиковъ окладчикъ долженъ былъ всегда имѣть въ виду, чтобъ помѣстья ихъ не были болѣе указныхъ статей и окладовъ отцовыхъ и старшихъ братьевъ и чтобъ испомѣщались только тѣ, которыхъ отцы были на службѣ, которые сами къ ней способны, «не худы и не увѣчны» и чтобъ поповы дѣти, холопы боярскіе и всѣ не принадлежащіе къ сословію служилыхъ людей помѣстій не получали. ¹⁸⁶

(182) Наказъ 1682 года Окт. 20 (№ 86).

(183) А. Арх. Эксп. III, № 236, стр. 346, 348. № 237.

(184) Дополн. къ ист. акт. 1, № 52, стр. 94, 101: «А Иванко деи пятинадцати лѣтъ, въ нашу службу поспѣлъ.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 161, 179, 240.

(185) *Ивановъ*, о помѣстьяхъ, стр. 4, 5.

(186) Наказъ 1682 года Окт. 20 (№ 86): «И самимъ имъ беречь того нѣкрѣпко, чтобъ однолично неслужилыхъ отцевъ дѣтей помѣстными и денежными оклады никого не поверстали, да и того беречь, чтобъ по-

Обязанности, возложенныя на окладчиковъ, были очень важны; вслѣдствіе сего правительство требовало отъ нихъ безкорыстія и добросовѣстности: вредъ, который бы могъ произойти отъ небрежности этого чиновника, касался всего состава Государства. Поэтому про самихъ окладчиковъ велѣно было розыскивать въ городахъ, «не остается ли кто нибудь въ избылкихъ» Уличенный всѣмъ городомъ во лжи или какой нибудь неправдѣ окладчикъ заключался въ тюрьму, наказывался батогами, а за большую вину или за нѣсколько преступленій кнутомъ и заключался въ тюрьму до указа Государя. Если же уличали нѣсколькихъ окладчиковъ или даже всѣхъ, то о нихъ доносили Государю и ихъ сажали въ тюрьму, а на мѣсто ихъ выбирали новыхъ окладчиковъ. ¹⁸⁷

Для утвержденія заслуживающаго пожалованнаго ему помѣстья необходима была грамота отъ Государя или настоятеля того монастыря, котораго зем-

никовъ выше указныхъ статей и выше отцовъ ихъ и большіе братіи не поверстать; а верстати новиковъ помѣстными и денежными оклады ниже помѣстныхъ и денежныхъ окладовъ большіе братіи... и по дружбѣ и по свойству и не по отчеству и не по службѣ у верстанья новиковъ никого въ большую статью не вносить, а по недружбѣ никого въ меньшую статью не свосити и не служилыхъ отцовъ, поповыхъ дѣтей и холопей боярскихъ и иныхъ никакихъ неслужилыхъ мимо Государева указа, помѣстными и денежными оклады не верстать.» Наказъ 1675 года Декабря (№ 615): «а холопей боярскихъ и стрѣльцкихъ и казачьихъ и неслужилыхъ никакихъ чиновъ и пашенныхъ мужиковъ отнюдь никого дѣтьми боярскими у верстанья не называть и не верстать.»

(187) Свидѣнія же заимствованы изъ Наказа, даннаго Царемъ Михаиломъ Федоровичемъ въ 1621 году боярину Князю Лобанову-Ростовскому. Собр. Гос. гр. и дог. III, № 39, стр. 239 — 243. Ср. стр. 161, 178, 179. А. Арх. Эксп. III, № 187, 236, 237. Наказъ 1652 г. Окт. 20 (№ 86). Наказъ 1575 года Дек. (№ 615). 1678 г. Дек. (№ 744). 1678 (№ 745) Имен.

ля отдавалась въ помѣстье. Государь предписывалъ воеводѣ, а патриархъ, архіепископъ приказывалъ своему монастырскому слугѣ, старцу, кравчему и т. п. отвѣсти служилому человѣку помѣстье съ опредѣленными именно угодьями, но обыкновенно безъ обозначенія ихъ количества¹⁸⁸ и внушить крестьянамъ, чтобъ они во всемъ повиновались помѣщику.¹⁸⁹ Для большаго освященія этого юридическаго дѣйствія и вѣрности описанія имѣнія призывали на мѣсто священника съ причетниками, старостъ, цѣловальниковъ и крестьянъ какъ той деревни, гдѣ отводилось помѣстье, такъ и стороннихъ.¹⁹⁰ Все бывшее при ввѣдѣ во владѣніе помѣстьемъ записывалось земскимъ или церковнымъ дьячкомъ въ отказныя или отдѣльныя книги, которыя за подписями священника, діакона и откащика отсылались въ помѣстный приказъ.¹⁹¹

Служба вообще и въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказаніе услугъ Государству лицами привилегированныхъ сословій,¹⁹² на примѣръ гостями были условіемъ дачи помѣстьевъ; служба же съ опредѣленнымъ оружіемъ и количествомъ людей¹⁹³ — необходимымъ ея слѣдствіемъ.

(188) «Съ отхожими луги, землею, пашнею и непашнею и лѣсомъ и луги и со всѣми угодья, гдѣ ходитъ плугъ и соха и коса и топоръ и что къ тому сельцу и къ пустошамъ изстари потягло.» А. ист. II, № 32. А. Арх. Эксп. I, № 141.

(189) А. ист. I, № 196. II, № 25.

(190) А. ист. II, № 25. А. Арх. Эксп. III, № 209, 215.

(191) А. Арх. Эксп. III, № 215. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 86, 87, 89, 94, 95, 96—99, 103, 106. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 465.

(192) «За многія ихъ гостей службы и за денежные подати, которыя они въ мимошедшія военныя времена на жалованье ратнымъ людямъ не жалѣя пожитковъ своихъ давали изъ торговыхъ своихъ промысловъ пошлыны платили, велѣли имъ учинить своего Государева жалованья оклады помѣстные.» 1687 г. Января 17 (№ 1233) Имен.

(193) «И для отпору непріятельскаго у тѣхъ вашихъ людей у всякаго человѣка быть пищадемъ завѣснымъ или долгимъ гладкимъ, да по

Гражданинъ долженъ былъ «платить за помѣстье службою и кровью.» ¹⁹⁴ Поэтому служилый человекъ получалъ большій или меньшій окладъ, смотря по тому чину, которымъ онъ былъ пожалованъ, и по мѣсту, которое занималъ, «смотря по дородству.» ¹⁹⁵ Личныя заслуги и отличіе давали служилому человеку право ожидать отъ Государя прибавки помѣстнаго оклада и правительство не оставляло его безъ награды, какъ съ другой стороны лишало нерадиваго части или всего его помѣстья. При господствовавшемъ въ древней Руси родовомъ началѣ не могло не образоваться между служилыми людьми мѣстничество, не могли не возникнуть споры о помѣстьяхъ. Если мы и не находимъ о томъ въ памятникахъ почти никакихъ извѣстій, то это вѣроятно потому, что счетъ «о мѣсты» или собственно такъ называемое мѣстничество заключало въ себѣ и споръ о помѣстьяхъ: съ возвышеніемъ чести служилаго человека въ ряду его собратій увеличивался и его помѣстный окладъ. Это одно предположеніе, но въ пользу его говорятъ нѣкоторыя встрѣчаемыя нами мѣста въ памятникахъ; такъ слѣдующее выраженіе въ посланіи Царя Іоанна Васильевича Грознаго къ Князю Курбскому нельзя объяснить иначе, какъ спорами помѣщиковъ: «Что моя предъ вами исперва вина? Кого чимъ оскорбилъ? То ли моя вина, что Прозоровскаго полтораста чети Ѳедора сына дороже? По памяти и косу: съ какою есть укоризною ко мнѣ судили Сицкаго и съ Прозоровскими и какъ обыскивали, кабы

бердышу.... и быть за вами всегда съ двадцати съ пяти дворовъ по человеку конному и съ такимъ же вышеписаннымъ оружіемъ.» 1690 г. Марта 14 (806), Имен.

(194) 1655 Іюля 12 (№ 160) Имен.

(195) 1673 г. Сент. 12 (№ 558) Имен. 1676 г. Марта 3 (№ 632) Имен. съ боярск. приг.

злодѣя! Ино та земля нашихъ головъ дороже?» ¹⁹⁶ Множество челобитныхъ о томъ, что такой-то служилый человекъ не достоинъ владѣть землею въ помѣстье, потому что измѣнилъ Государю, что онъ утаилъ бывшія за нимъ имѣнія, и т. п. невольно наводятъ на мысль, что побужденіемъ въ этомъ случаѣ для просителей и доносчиковъ было не одно желаніе получить выгнанныя помѣстья, а другой высшій интересъ. Наконецъ Царь Алексѣй Михайловичъ, придавая помѣстья храбрымъ дѣтямъ боярскимъ, постановилъ, «что они у Государева дѣла въ головахъ и въ знаменщикахъ были радостью и за то ихъ Государь похваляетъ, а та имъ служба къ Государской милости и чести. А будетъ кто станетъ ихъ тѣмъ *упрекать*: и тому быти сослану въ Сибирь, а придати тѣмъ, которые во 156 году были на Государевѣ службѣ на Украинѣ въ полкѣхъ до отпуску.» ¹⁹⁷

Какъ скоро ожидали непріятеля или необходимо было встрѣтить пословъ и т. п., Государь давалъ указъ о немедленномъ сборѣ разбѣянныхъ по своимъ помѣстьямъ служилыхъ людей по именнымъ спискамъ и о явкѣ ихъ на службу въ срокъ «безъ мотчанья» ¹⁹⁸ съ оружіемъ и запасами; ¹⁹⁹ въ случаѣ же непослушанія помѣщиковъ правительство употребляло принудительныя мѣры, чтобъ

(196) Сказанія Ки. Курбскаго, стр. 224.

(197) 1649 г. Іюня 29 (№ 11) Именный.

(198) А. ист. IV, № 122. 1653 г. Марта 13 (№ 94). 1653 г. Августа 1 (№ 102) Имен. 1654 г. Апр. 22 (№ 121). 1655 г. Янв. 21 (№ 144). 1655 Февр. 8 (№ 146). 1655 Апр. 26 (№ 154).

(199) «Да и тобъ есте дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ и новикомъ сказали всѣмъ въ слухъ, чтобъ они на нашей службѣ были противъ нашего указа въ збруяхъ, въ латахъ, бехтерцахъ, въ пансыряхъ и въ шоломѣхъ и въ шапкахъ мисюркахъ.» А. Арх. Эксп. III, № 319: «Выслать на Государеву службу со всею службою и съ запасы и съ конскими кормы.» А. Арх. Эксп. IV, № 45, 83.

заставить ихъ служить, посылало стрѣльцовъ, пушкарей, разсыльщиковъ, сборщиковъ²⁰⁰ и «иныхъ чиновъ, кого пригоже, многихъ людей.»²⁰¹ У укрывавшихся отъ поисковъ помѣщиковъ брали людей и крестьянъ, а за ихъ недостатокъ — родственниковъ и сажали въ тюрьму. Воеводѣ, завѣдывавшему во вѣренномъ ему городѣ сборомъ служилыхъ людей, за малѣйшую медленность грозила «великая опала и наказанье безъ пощады,»²⁰² но представлению завѣдывавшихъ въ высшей инстанціи сборомъ помѣщиковъ — Разряда и Иноземнаго Приказа.²⁰³ Собранныхъ помѣщиковъ воевода «пересматривалъ по разборнымъ спискамъ,»²⁰⁴ въ которыхъ присутствовавшие — естии — отмѣчались особою статьею отъ неявившихся — кѣтей, и нѣтные списки отсылались въ Разрядъ.²⁰⁵ Какъ за скорую явку на службу и за исправность «естии» награждались прибавкою помѣстья, удостоивались изъясненія имъ Государева благоволенія («похвалы»), такъ у «кѣтей» отбирались помѣстья и раздавались другимъ,

(200) 1663 г. Янв. 10 (№ 326).

(201) Различіе этихъ лицъ зависѣло отъ того мѣста, гдѣ производился сборъ; такъ въ Наказной Памяти 1578 года, о сборѣ дѣтей боярскихъ Вотской пятины, сказано: «И Михаилу, прѣхавъ въ Великій Новгородъ, взяти ему у Новгородскихъ дьяковъ губныхъ старостъ и городовыхъ прикащиковъ и разсыльщиковъ, сколько пригоже.» Дополн. къ ист. акт. I, № 124.

(202) А. ист. IV, № 241. V, № 54. А. Арх. Эксп. III, № 54, 187, 236. IV, № 177, 292. Дополн. къ ист. акт. I, № 65, 124. II, № 16, 29, 45.

(203) А. Арх. Эксп. III, № 54, 161, 319. IV, № 177, 221.

(204) А. Арх. Эксп. III, № 207: «пересмотрѣти всѣхъ на лице, а дворянъ и дѣтей боярскихъ смотрѣти по разборнымъ спискамъ, каковъ кто на Государеву службу прѣдетъ конемъ и людемъ и оружіемъ, а пересмотря смотру своего естии и кѣти, написать противъ разборныхъ списковъ.» № 236. IV, № 104.

(205) А. Арх. Эксп. III, № 220. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 157. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 116.

сами же служилые люди за свою несправность подвергались наказанію кнутомъ, отдавались на поруки и переводились изъ Московской въ городовую службу.²⁰⁶ Но такъ какъ легко могло случиться, что помѣщикъ отъ того несправенъ, что бѣденъ и не въ состояніи служить Государеву службу, то правительство предписывало сдѣлать розысканіе, «сколько за нимъ помѣстья и вотчины и каковъ онъ прожиткомъ и можно ли тѣмъ нѣтчикомъ Государева служба служить съ ними въ рядъ и не отъ бѣдности ли онъ на Государеву службу вмѣстѣ съ другими не пріѣхалъ или кто государевы службы не служить воровствомъ.»²⁰⁷ Въ последнемъ случаѣ кроме отобранія помѣстья посылались за нѣтчиками *высылщики* или *сборщики*, дѣти боярскіе, но не тѣхъ городовъ, къ которымъ принадлежали нѣтчики, «для того, чтобъ въ такихъ посылахъ ѣздя дѣти боярскія по домамъ не жили и отъ службы не гуляли.»²⁰⁸ Прогоны и издержки при этомъ обращались на счетъ несправныхъ помѣщиковъ.²⁰⁹

(206) А. ист. II, № 355, стр. 426. III, № 31. IV, № 50, 110. Дополн. къ нимъ I, № 52, стр. 102, 112. II, № 16: «а велѣно ихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ, сыскивая и бивъ кнутомъ, высылати намъ за крѣпкими поруками съ записми на Государеву службу... да у нихъ же велѣно отписывати на Государя помѣстья половину, а которые бытъ на службѣ сбѣгли и у тѣхъ велѣно ихъ помѣстья отписать на Государя треть, а ихъ потому же за крѣпкими поруками съ записми высылати на Государеву службу.» А. Арх. Эксп. III, № 238, стр. 354: «А иные написаны по Московскому списку и по выбору, а нынѣ они, взявъ Государево жалованье, тотчасъ на службу не пойдутъ или изъ службы сбѣгутъ и тѣхъ Государь велитъ нѣтчиковъ оставить, а написать въ города.» Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 91. А. Арх. Эксп. IV, № 221, 222.

(207) А. Арх. Эксп. III, № 187.

(208) Собр. Госуд. гр. III, стр. 126.

(209) А. Арх. Эксп. III, № 230. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 91, 157.

Бывшій въ состояніи продолжать службу не могъ сдавать своего помѣстья; ¹¹⁰ немогшій же почему бы то ни было, т. е. по увѣчью, старости, худобѣ и пр. ¹¹¹ служить самъ, получалъ помѣстье на прожитокъ, ¹¹² и если не былъ «глупъ и пьяница,» ¹¹³ то могъ сдать свое «скорбное» помѣстье дядя племяннику или братъ брату ¹¹⁴ или вообще родственнику ¹¹⁵ и даже чужеродцу ¹¹⁶ по сдаточной записи, не обращая притомъ вниманія на челобитье жены, дѣтей и т. н. помѣщика. Обязанность принявшаго помѣстье состояла въ томъ, что онъ долженъ былъ служить вмѣсто сдавшаго помѣстье и кормить его до смерти, и если онъ самъ получалъ помѣстье, съ котораго долженъ былъ служить, то со сдаточнаго онъ платилъ опредѣленное правительствомъ количество денегъ. ¹¹⁷ Отличившійся на службѣ съ сдаточнаго помѣстья получалъ къ нему придачу; ¹¹⁸ въ случаѣ же неисполненія

(210) Новоук. ст. 1676 года Марта 10 (№ 633), п. 22. Впослѣдствіи времени служилый человѣкъ могъ сдавать не болѣе половины помѣстья. Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 26.

(211) «Которые всякихъ чиновъ люди глупы и глухи и слѣпы и иѣмъ и службы не служатъ.» Новоук. ст. 1777 г. Авг. 10 (№ 700), п. 27.

(212) Улож. XVI, 8, 64.

(213) Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 27. Позволено было давать отставку отъ полковой службы «самымъ старымъ и увѣчнымъ, которыхъ съ полковую службу совершенно не будетъ.» Наказъ 1678 года Дек. (№ 618).

(214) Улож. XVI, 9.

(215) А. ист. III, № 168: «принялъ онъ Первой... въ домъ къ себѣ шурина своего въ сына своего иѣсто себѣ, жити вмѣстѣ до вѣку своего и слушати ему его Первого во всемъ и Государева служба и Митрополчія служити, на которомъ городѣ гдѣ Государь повелитъ быти, а служити ему съ своею братьею вмѣстѣ.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 91.

(216) 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 4. — 1677 Авг. 10 (№ 700), п. 7.

(217) 1686 г. Ноября 26 (№ 1220).

(218) 1677 г. Марта 20 (№ 684) Имен.

принявшимъ помѣстья обязанностей его, какъ въ отношеніи къ сдатчику, такъ и государству, оно возвращалось прежнему владѣльцу.²²⁰ Кромѣ того неслужившіе должны были ставить съ своихъ помѣстьевъ на службу даточныхъ въ опредѣленномъ количествѣ и съ оружіемъ.²²¹ Далѣе помѣщики, какъ и всѣ другіе землевладѣльцы, обязаны были платить различныя повинности, необходимыя для пользы всего государства, какъ то ямскіе сборы,²²² деньги для перевозки муки для войска,²²³ на жалованье солдатамъ,²²⁴ стрѣлцкій хлѣбъ²²⁵ и пр. Всѣ эти сборы не касались впрочемъ тѣхъ помѣстій, владѣльцы которыхъ сами служили Государеву службѣ.²²⁶

Служебнымъ обязанностямъ, соединеннымъ съ владѣніемъ помѣстьемъ, соотвѣтствовали съ другой стороны права помѣщика. Постоянную принадлежность отдачи помѣстья служилому человѣку составляло или

(219) Улож. XVI, 9; 1630 г. Февр. (№ 27) Имен. 1674 г. Іюля 22 (№ 583) Имен. Новоук. ст. 1677 г. Августа 10 (№ 700), п. 27.

(220) А. Арх. Эксп. III, № 235. А. ист. II, № 98, 254. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 157: «А которые дѣти боярскіе отъ службы отставлены, а служить имъ Государевы службы не мочно и имъ съ тѣхъ съ отставныхъ и со вдовъ и съ недорослей съ помѣстій и съ вотчинъ взяти даточныхъ людей со ста четвертей по человѣку съ пищальми.» 340, 391, 394. Улож. XVI, 61. Наказъ 1675 года Декабря (№ 615).

(221) А. Арх. Эксп. III, № 116.

(222) Тамъ же, № 216.

(223) Тамъ же, IV, № 137, 175.

(224) А. ист. IV, № 132.

(225) «А которые наши стольники и стряпчие и дворяне Московскіе и жильцы будутъ на нашего Великаго Государя службахъ противъ того непріятеля и съ нихъ не имать, потому что они на той нашей Государевой службѣ будутъ съ тѣхъ же своихъ помѣстій и вотчинъ сами.» Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 286. 1635 г. Апр. 30 (№ 155) Имен. 1655 г. Іюня 9 (№ 158). 1663 г. Іюля 26 (№ 347). Имен. 1664 г. Января 7 (№ 353). Имен.

право призывать на землю крестьян²²⁶ или же владѣть поселившимися на ней, при чемъ крестьянамъ предписывалось «во всемъ чтить и слушать» своего помѣщика,²²⁷ платить ему подати, пахать въ пользу его землю.²²⁸ Владѣльцу земли предоставлялось также отыскивать бѣглыхъ поселянъ,²²⁹ судить ихъ²³⁰ и собирать съ нихъ подати, «всякой хлѣбной и денежной оброкъ и всякой мелкой доходъ по старинѣ»²³¹ или «чѣмъ помѣщикъ изоброчить.»²³² Къ исполненію этихъ обязанностей крестьяне могли быть принуждаемы чрезъ содѣйствіе правительства помѣщику;²³³ но и помѣщикъ обязанъ былъ съ своей стороны стараться объ улучшеніи качества находящейся у него только во временномъ владѣніи земли, какъ то: распахивать ее, призывать крестьянъ, расчищать землю изъ подъ бортныхъ ухожій въ пашню и сѣнные покосы, ставить деревни и т. п.;²³⁴ но никакъ не «запустошить ее своимъ бездѣльнымъ житіемъ» и не разгонять отъ себя своихъ крестьянъ, равно какъ не переводить ихъ на вотчинныя земли, такъ какъ они чрезъ то перестали бы быть собственностью государства, а сдѣлались бы вотчинными частнаго лица.²³⁵ Какъ

(226) А. ист. I, № 244.

(227) Тамъ же, № 196. *Кошмизъ*, гл. XI, ст. 3.

(228) А. ист. III, № 191.

(229) Тамъ же, I. № 221, стр. 420. II, № 25, 32, 281.

(230) «И онъ васъ вѣдаетъ и судитъ во всемъ по сей нашей грамотѣ.» А. ист. I, № 186, 190, 201, 244. II, № 32. А. Арх. Эксп. I, № 141.

(231) А. ист. I, № 183, 201. II, № 330.

(232) Тамъ же I. № 185, 186, 190, 201. II, № 191.

(233) «Дать имъ пристава въ нихъ помѣстья, чтобъ ихъ крестьяне слушали и доходъ имъ всякой платили.» А. ист. II, № 123, ст. 3.

(234) Улож. XVII, 21, 22. Если впрочемъ эти бортные ухожен находятся на ихъ собственныхъ земляхъ, а не въ угольяхъ другихъ владѣльцевъ.»

(235) А. ист. II, № 281. *Кошмизъ*, стр. 113, 114: «А какъ тѣмъ бояромъ и инымъ вышеписаннымъ чинамъ даются помѣстья и вотчины и

скоро правительство узнавало, что помѣстье запустѣло, то оно предписывало мѣстному начальству изслѣдовать посредствомъ повального обыска, произошло ли это собственно отъ небреженія помѣщика или же независимо отъ него. «И выбѣ дѣяки наши въ то Матолевское помѣстье Палицына послали кого будетъ пригоже, а велѣли бы есте около Матолева помѣстья обыскати во всѣ стороны версты по три и по четыре и по пяти и по шести и болши того, игумены и иопы и дѣяконы по священству, а дѣтми боярскими и крестьяны по нашему крестному цѣлованью, отъ чего то помѣстье запустѣло, отъ голоду ли и отъ лихого повѣтрія, и отъ тягла или отъ самого Матѣя или отъ иныхъ отъ кого?»²³⁶ Если по такому розысканію оказывалось, что помѣстье запустѣло отъ случая и вообще не отъ вины владѣльца, то оно ему возвращалось; въ противномъ случаѣ отбиралось на Государя, и нерадивый или совсѣмъ и притомъ навсегда оставался безъ помѣстья или ему давалось новое изъ пустопорожнихъ земель, крестьянамъ же возвращались излишне взятые съ нихъ оброки.²³⁷

Вообще всякое неисполненіе обязанностей, возложенныхъ правительствомъ на помѣщика, всякое нарушеніе

имъ пишутъ въ жалованныхъ грамотахъ, что имъ крестьянъ своихъ отъ стороннихъ людей отъ всякихъ обидъ и налогъ остерегати и стояти, а подати съ нихъ имати по силѣ съ кого что мочно взяти, а не черезъ силу, чтобъ тѣмъ мужиковъ своихъ изъ помѣстій и изъ вотчинъ не разогнати и въ нишіе не привести и насильствомъ у нихъ скота и животныя никакой и хлѣба всякого и животъ не имати и изъ помѣстныхъ деревень въ вотчинные деревни на житье не переводити, чтобъ одно мѣсто опустошить, а другое обогатить.» Улож. XVI. 43. 1680 Дек. 13 (№ 848) Имен. съ боярск. приг.

(236) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 92, 98, 100. Кошмизинъ, стр. 114.

(237) Кошмизинъ, стр. 114. Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 92, 98.

вѣрноподданническаго долга влекло за собою отнятіе помѣстья. Крамола, ²³⁸ взятки, ²³⁹ воровство, ²⁴⁰ старость, болѣзнь и съѣздъ со службы до срока или «до отпуска,» ²⁴¹ измѣна, ²⁴² неявка на службу, ²⁴³ иѣтство, завладѣніе посредствомъ подлога землею, принадлежащею или монастырю или Государю или же частнымъ людямъ, ²⁴⁴ и вообще подложное присвоеніе себѣ помѣстья, ²⁴⁵ испомѣщеніе служилаго человека землею, которая по указамъ Государей не могла быть раздаваема въ помѣстья, напр. въ Старой Русѣ, ²⁴⁶ утайка помѣстій и вотчинъ при сборѣ съ нихъ податей или неправильное показаніе въ нихъ количества земли ²⁴⁷ и крестьянъ, ²⁴⁸ держаніе у себя бѣжавшихъ изъ городовъ,

(238) А. ист. I, № 154, стр. 271.

(239) Тамъ же, стр. 279.

(240) «У Князя Репнина за воровство, что онъ въ Яранскомъ Государеву казну, денги и изъ житницъ хлѣбъ, рожь и овесъ кралъ, отчины и помѣстья и дворъ поимати на Государя.» А. ист. II, № 38, стр. 37. А. Арх. Эксп. III, № 209. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 266, 267.

(241) А. ист. II, № 83, 328. Дополн. къ нимъ I, № 52, стр. 110, № 86. II, № 16. А. Арх. Эксп. III, № 209, 236, 237, 238; 1659 г. Окт. 5 (№ 260) Имен. 1670 г. Февр. 15 (№ 489) Имен. 1682 Сент. 23 (№ 955) боярск. приг.

(242) А. ист. II, № 286. А. Арх. Эксп. III, № 251, 335. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 570.

(243) А. ист. II, № 355, стр. 426. III, № 31. Дополн. къ нимъ I, № 100, 124. А. Арх. Эксп. IV, № 137, 221, 222, 268. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 242, 244; 1650 г. Сент. 5 (№ 43) Имен. 1693 г. Дек. 10 (№ 1477) Имен. 1696 г. Ноября 22 (№ 1555) Имен.

(244) А. Ист. V, № 137. А. Арх. Эксп. IV, № 161.

(245) А. Арх. Эксп. I, № 220.

(246) Тамъ же, III, № 91.

(247) Тамъ же, № 222, 238.

(248) «Которые люди въ помѣстьяхъ своихъ и въ вотчинахъ крестьянъ своихъ учнутъ тать или изъ дву и изъ трехъ дворовъ переводить въ одинъ дворъ или учнутъ чужихъ крестьянъ и бобылей заочно по-

посадовъ и черныхъ слободъ крестьянъ и жителей, ²⁴⁹ при-
станодержательство веровъ и вообще лихихъ людей, ²⁵⁰
покровительство корчемству, ²⁵¹ смертоубійство, ²⁵² от-
ступленіе отъ православнаго исповѣданія, переходъ въ
другое, ²⁵³ стѣсненіе христіанъ въ исполненіи обрядовъ
православныхъ, ²⁵⁴ превышеніе власти, ²⁵⁵ споры за мѣ-
ста и объ отчествѣ въ крестныхъ ходахъ, ²⁵⁶ прїѣзды
ко двору лицъ, у которыхъ въ домахъ свирѣпствовали
заразительныя болѣзни ²⁵⁷ упоминаются въ памятникахъ,
накъ причины, по которымъ у помѣщиковъ отнимались
помѣстья и вотчины или вполнѣ или въ размѣрѣ, зако-
нами опредѣленною. Отнятыя помѣстья и вотчины
раздавались или родственникамъ виновныхъ ²⁵⁸ или без-
помѣстнымъ служилымъ людямъ, просившимъ Госуда-

сать и во дворехъ крестьянъ людьми своими называть, а кто про то
скажетъ и сыщется до прѣма и у тѣхъ людей отымати на Государа по
40 четей за крестьянина.» А. Арх. Эксп. IV, № 14, 21.

(249) Тамъ же, № 158.

(250) Тамъ же, № 159.

(251) Тамъ же, № 160.

(252) 1681 г. Янв. 28 (№ 860), ст. 3. Улож. XXI, 79.

(253) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 418. Обращеніе же къ правосла-
вію служило неведомъ къ дачѣ помѣстья. 1681 г. Мая 24 (№ 870) Имен.
1682 г. Іюля 13 (№ 944) Имен.

(254) 1713 г. Ноября 3 (№ 2734) Имен. повелѣно крестить въ Ка-
занской и Азовской губерніяхъ Магометанъ, у которыхъ въ помѣсть-
яхъ крестьяне православные.

(255) Въ 1664 году околыничій Вязинъ самовольно пригласилъ въ
Москву изъ Воскресенскаго монастыря патріарха Никона. Государь,
поклонивъ Вязина и не велѣвъ назвать его, приказалъ сослать его
въ Казань и отписать его помѣстья на Государа.» Собр. Гос. гр. и
дог. IV, стр. 142, 143; 1664 г. Дек. (№ 365) Имен.

(256) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 371, 372, 400.

(257) Тамъ же, стр. 376; 1690 г. Іюня 8 (№ 826) Имен.

(258) «А такого лихого человека казниги торговою казнью, да со-
слати въ казаки въ Украйные города, а помѣстья и вотчины взять
роздати роду его.» А. ист. I, № 154, стр. 271.

ря о помѣстьѣ ²⁵⁹ или отличившимся своими подвигами ²⁶⁰ или наконецъ донесшимъ правительству о нарушеніи помѣщикомъ его обязанности ²⁶¹ и притомъ или «безповоротно» ²⁶² или помѣстья могли быть возвращены лицамъ, у которыхъ они отняты, по просьбамъ ихъ, ²⁶³ по заслугамъ, по усмотрѣнію Государя ²⁶⁴ и по причинѣ какого-нибудь радостнаго событія. ²⁶⁵ При возвращеніи такимъ образомъ отобранныхъ помѣстій наблюдалось, чтобъ помѣщики или получали свои прежнія помѣстья, если они не были еще розданы и не утверждены за новыми владѣльцами выдачею отдѣльныхъ грамотъ, или же испомѣщались изъ незанятыхъ, пустопорожныхъ земель. ²⁶⁶

Отобраніе у служилыхъ людей за вины ихъ помѣстій не противорѣчило обѣщанію, которое давали своимъ

(259) «А роздати въ роздачу челобитчиномъ безповоротно.» А. Арх. Эксп. IV, № 268. «А не будетъ ему рода, ино роздати безпомѣстнымъ служилымъ, кого Государь Царь пожалуетъ.» А. ист. I, № 154, стр. 371.

(260) «Роздати тѣмъ стольникамъ и стряпчимъ и дворяномъ Московскимъ, и жильцамъ, которые будутъ на Государевѣ службѣ безъ сѣзду.» А. Арх. Эксп. III, № 238.

(261) «И въ роздачи роздать тѣмъ людямъ, кто за кѣмъ тѣхъ утаенныхъ крестьянъ сыщеть безповоротно.» А. Арх. Эксп. IV, № 14. III, № 238: «И у тѣхъ Государь велитъ тѣ ихъ помѣстья и вотчины взять и отдать челобитчиномъ, кто на кого учнетъ бити челомъ.»

(262) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 376.

(263) А. ист. II, № 83, 286.

(264) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 110; 1685 г. Июля 12 (№ 160) Имен.

(265) «И изъ Царь и Великій Князь, для своего сына Царевича Ивана нароченья, тогда же всѣхъ Казанскихъ вѣтчиковъ пожаловавъ, опалу свою и помѣстья ихъ велѣлъ имъ отдать.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 107. — При вступленіи въ совершеннолѣтіе В. Князя Алексѣя Алексѣевича «для тое Государевы и всемірныя радости» велѣно нѣкоторымъ лицамъ возвратитъ помѣстья. 1687 года Октября 11 (№ 416) Имен.

(266) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 102.

поданнымъ нѣкоторые Государи при восшествіи своемъ на Русскій престолъ не отнимать ни у кого старыхъ вотчинъ и помѣстій,²⁶⁷ а наоборотъ «жаловать смотря по службѣ, кто чего достоинъ»²⁶⁸ и не убавлять окладовъ, а напротивъ «помѣстьямъ за бояры быти боярскимъ, а взяти себѣ помѣстья и вотчины боярскія и окольничихъ и думныхъ дворянъ боярину боярское, а окольничему окольническое, примѣряяся, какъ было при прежнихъ Россійскихъ Государяхъ.»²⁶⁹ За заслуги же, оказанныя отечеству, прибавляли помѣстья и обращали пожалованное помѣстье въ вотчину.

Если служилый человѣкъ билъ челомъ Государю, что онъ не можетъ служить исправно потому, что его помѣстье для того недостаточно или потому, что онъ не исполненъ въ отводъ отъ своего отца, и просилъ «пожаловати, велѣти ему къ тому помѣстью придати, чтобъ ему было съ чего Государева служба служить,» то Государь, удостовѣрившись, что онъ исправно является на службу,²⁷⁰ приказывалъ повѣрить на мѣстѣ справедливость показаній просителя о количествѣ земли въ его помѣстьѣ писцовыми, отдѣльными и приправочными книгами «и всякими сыски.» Если изслѣдованіе подтверждало слова помѣщика, то ему отводилось отдѣльное количество земли изъ порозжихъ помѣстій, гдѣ было удобнѣе, но всегда въ одномъ мѣстѣ «съ ряду съ од-

(267) Дополн. къ ист. акт. II, № 32, стр. 59. *Мушанова Сборн.* стр. 476, 178, 179. А. ист. III, № 72. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 443, 560.

(268) А. Арх. Эксп. II, № 165, стр. 283. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 394, 443.

(269) *Карамзинъ*, XII, прим. 793, стр. 138.

(270) «А Казанскіе дѣи и всѣ службы, да и иные дѣи нѣкоторые службы не обхаживали и въ нѣтехъ дѣи они не бывали.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 91.

ного, а не въ розни», что записывалось въ отдѣльную книгу, съ которой снимали копию.²⁷¹ За особенное же усердіе,²⁷² оказанное цѣлымъ сословіемъ служилыхъ людей или однимъ человѣкомъ, за быстроту движеній, за непріятности, претерпѣнныя на службѣ, и не рѣдко даже при торжественныхъ случаяхъ²⁷³ или по просьбѣ Митрополита,²⁷⁴ Государь жаловалъ ихъ «за правдивую службу и усердное радѣніе» и увеличивалъ ихъ помѣстный окладъ,²⁷⁵ что утверждалось на память потошству жалованною грамотою, «чтобъ та ваша вѣрная и правдивая служба и усердное радѣніе дѣтемъ вашимъ и внушатамъ и въ предбудущемъ родѣ была явная и памятна и вы бы, видя къ себѣ такую ихъ Великихъ Государей премногую и всякую милость, и впредь бы имъ Великимъ Государямъ служили и ихъ Государское повелѣніе исполняли со всякимъ радостнымъ радѣніемъ и усердіемъ и за те ожидали себѣ и впредь ихъ Великихъ Государей всякаго милостиваго призрѣнія.»²⁷⁶ Количество придаваемого помѣстья зависѣло отъ усмотрѣнія Государя, который

(271) Тамъ же, стр. 83, 86, 90, 91.

(272) Любопытный примѣръ придачи помѣстья за различные случаи представляетъ одна изъ грамотъ, относящихся къ роду Кикиныхъ и напечатанная въ Сибирскомъ Сборникѣ. Т. I. Москва. 1843; стр. 1, 2.

(273) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 321, 322; 1674 г. Сент. 8 (№ 588).

(274) Служившіе въ городскихъ приказахъ получали, по указу Царя Іоанна Васильевича, изъ своихъ помѣстій по пяти вытей, а лишнюю землю велѣно было отписывать на Государя (Дополн. къ ист. ант. I, № 52, стр. 109); но тотъ же Государь, «для отца своего Макарія Митрополита всея Русіи,» приказалъ оставить за служившими въ Рѣшеточномъ приказѣ всѣ ихъ помѣстья, хотя они превосходили означенную мѣру. Стр. 113.

(275) А. Арх. Эксп. IV, № 268. Собр. Гос. гр. и дог. III; стр. 304; 1662. Окт. 23 (№ 961) Имен.

(276) А. Арх. Эксп. IV, № 268.

ооображался въ этомъ случаѣ съ величинною помѣстнаго оклада, состоящаго за лицомъ по его чину, и съ степенью важности оказанныхъ служилымъ человѣкомъ государству услугъ и его усердія; ²⁷⁷ при чемъ принималось во вниманіе, какимъ онъ подвергался невыгодамъ. ²⁷⁸

Помѣстье могло обращаться въ вотчину помѣщика и притомъ только служиваго человѣка и подѣ условіемъ службы ²⁷⁹ посредствомъ купли его у правительства за опредѣленную цѣну, въ извѣстномъ размѣрѣ, вслѣдствіе именнаго о томъ указа по подписнымъ челобитнымъ, ²⁸⁰ подаваемымъ просителями въ Помѣстный Приказъ, и за помѣтою думныхъ дѣлковъ; ²⁸¹ но обыкновенно пріобрѣталъ служилый человѣкъ, если онъ былъ изъ дворянъ

(277) Собр. Гос. гр. и дог. IV стр. 321, 322, 465, 467, 485, 525, 569, 609, 616;—1676 г. Янв. 8 (№ 671) Имен.

(278) Въ Именномъ указѣ 1678 года Сент. 29 (№ 732) о придачахъ раненымъ подѣ Чингиринимъ постановлено: «за тяжелыя раны придавать помѣстнаго по 100 четвертей, денегъ по 5 рублей, на лѣмбу ранъ по 4 рубль человѣку, за легкія помѣстнаго по 50 четвертей, денегъ по три рубля, на лѣмбу ранъ по трихъ рубль.» 1689 г. Авг. 11 (№ 1344) Имен.

(279) Уложеніе запрещаетъ покупать помѣстья въ вотчину патриаршимъ, митрополичимъ, архіепископскимъ и епископскимъ дворовымъ людямъ «неслужилыхъ отцовъ дѣтямъ.» У неслужившаго боярскаго сына отнималась купленная имъ изъ помѣстья въ вотчину земля. Улож. XVII, 34, 47.

(280) Кошкинъ, стр. 76: «А будетъ кому дано помѣстье, а послѣ того онъ учнетъ бити челомъ, чтобъ ему то помѣстье продано было емужъ въ вотчину, и ему то помѣстье изъ Царскіе нѣзны продадутъ въ вотчину, а деньги на Царя возмуть по указу и то помѣстье ему потонужъ вольно продати и заложити.» Улож. XVII, 9. — 1676 г. Февр. 22 (№ 630). За три четверти брало правительство по рублю. Улож. XVII, 47; 1676 г. Апр. 12 (№ 637); 1676 г. Апр. 14 (№ 638) Имен.; 1677 г. Мая 4 (№ 690) Имен. Новоум. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), п. 3. 1682 Дек. 12 (№ 974) Имен.

(281) Помѣчалось: «въ Помѣстной Приказъ принять деньги и подмилы.» 1687 г. Июля 22 (№ 1253) Имен. съ боярск. приг.

и дѣтей боярскихъ ²⁸² или, въ случаѣ его смерти, его дѣти ²⁸³ право собственности на помѣстную землю чрезъ пожалованіе ея въ вотчину за службу и за осадное сидѣнье ²⁸⁴ и иногда даже за одну готовность къ службѣ ²⁸⁵ Величина такой пожалованной изъ помѣстья вотчины зависѣла отъ чина и заслугъ лица, ²⁸⁶ но обыкновенно давалось по двадцати изъ ста четвертей. ²⁸⁷ Такъ какъ часть помѣстной земли обращалась такимъ образомъ изъ владѣнія въ полную собственность, то предписывалось при первомъ межеваніи отдѣлить помѣстную землю отъ вотчинной, «чтобъ помѣстные земли къ вотчинной земли не припущалъ.» ²⁸⁸ На такую вотчину давалась для памяти потомству Царская жалованная грамота «за красною печатюю» ²⁸⁹ и подписью дьяковъ ²⁹⁰ съ пол-

(282) А. Арх. Эксп. IV, № 243, 290.

(283) 1676 г. Февр. 23 (№ 631) Имен.; 1685 г. Марта 28 (№ 1114) Имен.; 1688 г. Окт. 24 (№ 1317) Имен. съ боярск. приг. Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 13. запрещено братьямъ и дочерямъ умершаго служиваго челоуѣка давать вотчину, обращенную изъ помѣстья за заслуги ихъ брата и отца.

(284) А. ист. II, № 311. Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 224. IV, стр. 530, 647. А. Арх. Эксп. II, № 159. III, № 190; 1680 г. Іюня 29 (№ 1197) Имен.

(285) 1684 г. Мая 31 (№ 1079) Имен.

(286) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 505, 616; 1667 г. Февр. 1 (№ 400) Имен.; 1669 г. Іюля 22 (№ 456) Имен.

(287) А. ист. V, № 112. Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 508, 530, 647. А. Арх. Эксп. II, № 159, 207. III, № 172, 190, 332. IV, № 183, 1667 г. Марта 20 (№ 404) Имен.; 1672 г. Марта 29 (№ 512) Имен.; 1676 г. Февр. 23 (№ 631) Имен.; 1681 г. Мая 31 (№ 871); 1682 г. Мая 28 (№ 922) Имен. съ боярск. приг.

(288) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 212. А. Арх. Эксп. II, № 159. III, № 172. Улож. XVI, 51, 52.

(289) Форма и украшенія отѣхъ грамотъ, заготовленіемъ которыхъ заведывалъ Приказъ книгъ печатнаго дѣла, были различны по чинамъ жалуемыхъ лицъ: «боярамъ и окольныхчимъ и думнымъ дворянамъ и думнымъ дьякамъ съ заставкою и съ буквицъ книжарными, а ближ-

нымъ объясненіемъ тѣхъ правъ, которыя приобрѣтены какъ лицомъ пожалованнымъ, такъ и потомствомъ его. «И вольно ему и его дѣтямъ и внучатамъ и правнучатамъ та вотчина продать и заложить и въ приданные дать и въ монастырь до выкупу дать.»²⁹¹ На основаніи этой грамоты помѣщику отводилось въ вотчину означенное въ ней количество помѣстной земли и тогда, когда пожалованная служилому человѣку вотчина отходила вмѣстѣ съ другими землями и городами къ другой державѣ, напр. Литвѣ; земля эта замѣнялась другою.²⁹² До получения же такой грамоты приобрѣтатель не имѣлъ права ни продать, ни заложить вотчины: въ противномъ случаѣ земля раздавалась челобитчикамъ въ помѣстье, а купившій ее отъ владѣльца, не получившаго грамоты, могъ взыскивать свои деньги съ продавца «безъ суда.»²⁹³

Помѣстье, не обращенное куплею или пожалованіемъ въ вотчину, находилось во владѣніи только служилаго человѣка и не могло обратиться въ его родовую собственность, такъ что помѣщикъ не имѣлъ полного, неограниченнаго права свободно распоряжаться помѣстьемъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда повидимому онъ отчуждалъ

нимъ людямъ съ буками киноварными, а цѣну указалъ Великій Государь въ свою Великаго Государя казну имать за грамоту по пяти рублевъ, а стольникамъ и стряпчимъ и дворянамъ Московскимъ, и полковникомъ и головамъ стрѣleckимъ и жильцамъ указалъ Великій Государь раздавать свои Великаго Государя изъ помѣстья вотчинныя грамоты буки и заставицы чернильныя.» Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 216. А. Арх. Эксп. III, № 172, ср. 1668 г. Февр. 12 (№ 423) Имен.; 1686 г. Окт. 5 (№ 1213) Имен.

(290) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 470.

(291) Тамъ же III, стр. 212, 213, 225, 226. IV, стр. 647. Кошкинъ стр. 75, 76. А. Арх. Эксп. III. № 190. 1686 г. Окт. 5 (№ 1213) Имен.

(292) Улож. XVII, 20.

(293) 1677 года Іюня 11 (№ 695); 1687 года Іюля 22 (№ 1233).

помѣстье, былъ необходимъ надворъ государства, чрезъ что помѣстье удерживало свой прежній характеръ и было постоянно за служилыми людьми. Права вотчинныя, предоставленныя помѣщикамъ, были: мѣна, отдача помѣстій въ приданое за дочерями и оставленіе помѣстій въ наслѣдство.

Помѣщикъ, если желалъ помѣняться своею помѣстною землею съ другимъ лицомъ, но не съ дѣтьми своими, дочерями и вдовами, жившими съ нимъ вмѣстѣ,²⁹⁴ и не иначе какъ съ помѣщикомъ того же города—заказнаго или не заказнаго²⁹⁵ и того же вѣдомства, къ которому принадлежалъ самъ помѣщикъ,²⁹⁶ т. е. Государевымъ или монастырскимъ,²⁹⁷ кормовымъ (владѣвшимъ помѣстьемъ «за кормъ, вмѣсто поденныхъ денежныхъ кормовъ»)²⁹⁸ или не кормовымъ,²⁹⁹ городовымъ или Мо-

(294) Цѣль этого ограниченія въ 1683 году Дек. 19 (№ 1037) объяснена такъ: «чтобъ отцы и дочерей своихъ, проча дѣтемъ же своимъ другихъ женъ, помѣстій и вотчинъ повеловѣ не крѣпили; а которыхъ дочери замужнія или вдовы, живутъ послѣ мужей своихъ особыми своими дворами, и такихъ дочерей замужнѣть и вдовъ мѣновыми помѣстьями и вотчинами съ отцами ихъ расписывать по Уложению и по статьямъ.»

(295) 1701 г. Авг. 26 (№ 1867) Имен.

(296) 1690 г. (№ 1391) Имен.

(297) Въ Уложеніи (XVI, 43) запрещено «всякихъ чиновъ Русскимъ людямъ мѣняться своими помѣстьями съ Князьями и Мурзами Татарскими, Чувашиами, Черемисами, Вотьяками и Башкирцами и вообще ясачными людьми. Въ случаѣ же мѣны помѣстныхъ и ясачныхъ земель отбирались на Государя.—Бѣлозерцы Перемышльскіе помѣщики съ 1 Марта 1636 года не имѣли права мѣняться помѣстьями, потому что съ этого срока запрещено было раздавать ихъ земли. Улож. XVI, 49, 1630 г. Юля 19 (№ 39) Имен. 1630 г. Дек. (№ 53) Имен. съ боярск. приг. Это отмѣнено въ 1677 г. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 14.

(298) 1682 Юля 28 (№ 934).

(299) 1649 года Юля 6 (№ 16) Боярск. приг.: «которые помѣщики мѣняютъ помѣстья свои кормовымъ людямъ на кормовые деньги полюбовно: и тѣ ихъ помѣстья съ кормовыми людьми расписывать на такой

сковскимъ,³⁰⁰ Русскимъ или иноземнымъ,³⁰¹ подавалъ просьбу «о роспискѣ тѣхъ помѣстій» тому, отъ котораго онъ получилъ землю³⁰² и просилъ объ утвержденіи за нимъ новаго, мѣноваго помѣстья, «вели Государь, то помѣстье написать за нами въ помѣстье съ угодья»³⁰³ на томъ основаніи, что просителю удобнѣе было владѣть тѣмъ помѣстьемъ, которое онъ вымѣнивалъ у другаго, потому что оно смежно съ его вотчинными землями и т. п., а количество земли и угодій въ обѣихъ помѣстьяхъ равно, «а тѣ ихъ мѣновные обжи землею и пашнею и всякими угодья и доходомъ равны.»³⁰⁴ Вслѣдствіе такого челобитья предписывалось мѣстному начальству изслѣдовать справедливо ли то, что говорилъ проситель, столько-ли за нимъ земли по писцовымъ, отдѣльнымъ и приправочнымъ книгамъ, сколько онъ показывалъ, равны ли угодья въ обѣихъ помѣстьяхъ, «четверть въ четверть» и не пусты ли они, не произойдетъ ли отъ этой мѣны невыгода для службы лица и сбора съ помѣстья его податей. Если по произведеніи розысканія оказывалась, что «мѣна равна,» т. е. что мѣняется «жилое на жилое, пустое на пустое, а не жилое на пустое»³⁰⁵ и мѣ-

жекорнѣ, за какія корны тѣмъ людямъ тѣ помѣстья даваны, чтобъ въ корну убавки не было.» Въ послѣдствіи времени совершенно воспрещена мѣна кормовыхъ помѣстій (1679 г. Дек. 12 (№ 789) Имен.), равно какъ и грунтовые казаки не имѣли права мѣняться своими помѣстьями съ другими служилыми людьми. 1680 г. Дек. 26 (№ 882) Имен.

(300) 1678 г. Іюня 14 (№ 727) Воляск. приг.

(301) 1649 г. Апр. 30 (№ 8) Имен.: «иноземскихъ помѣстій Русскимъ людямъ давать никому и ни сдачею сдавать не велѣтъ; а въ мѣну кто учнетъ съ иноземцы помѣстій мѣнять, и безъ памятей изъ иноземскаго приказа въ помѣстномъ приказѣ не росписывать.» Въ 1678 году Февр. 20 (№ 719) это отмѣнено.

(302) Уложение XVI, 2.—1676 г. Февр. 22 (№ 630) Имен.

(303) А. ист. I, № 245. Дополн. къ нимъ I, № 82, стр. 90.

(304) Дополн. къ ист. акт. I. № 82, стр. 90.

(305) Улож. XV, I, 3.

няющіеся «не плуты и не глупы и не пьяницы,» ³⁰⁶ то владѣльцы мѣняемыхъ помѣстій представляли въ помѣстный приказъ, если были въ Москвѣ, и въ сѣзжіи избы воеводамъ въ городахъ и областяхъ за нихъ собственною подписью или за руками ихъ родственниковъ и отцовъ духовныхъ ³⁰⁷ мѣновыя записи и по спросѣ челобитчиковъ въ приказѣ, а бояръ, окольничихъ и думныхъ и ближнихъ людей въ домахъ ихъ отряженными для того дьяками помѣстнаго приказа, ³⁰⁸ согласны ли они на эту мѣну, «мѣняются ли полюбовно,» утверждались записи, и сдѣлка вписывалась въ росписныя книги, съ которыхъ снималась копія слово въ слово и отсылалась въ Москву. ³⁰⁹ Дѣти, оставшіеся въ малолѣтствѣ по смерти своего отца служилаго человѣка, родственники которыхъ вмѣсто своихъ худыхъ помѣстій взяли себѣ хорошія отца просителей, имѣли право по достиженіи ими 15 лѣтъ и даже моложе, но никакъ не старше 20-ти-лѣтняго возраста, бить челомъ Государю о такой невыгодной мѣнѣ. Очными ставками истцовъ и отвѣтчиковъ объяснялось дѣло и если слѣдствіе подтвержда-ло слова просителей, то имъ возвращались отцовскія помѣстья. ³¹⁰ Вообще равенство мѣняемыхъ помѣстныхъ земель ³¹¹ было главнымъ условіемъ ихъ мѣны и въ томъ только случаѣ, когда у одного изъ мѣняющихся

(306) Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 3.

(307) 1681 г. Февр. 20 (№ 59) боярск. приг.

(308) 1677 года Мая 21 (№ 692) Имен.

(309) Дополн. къ ист. акт. I. № 52, стр. 90, 104, 105.

(310) Улож. XVI, 54.

(311) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 90: «а того бы есте берегли накрѣпко, чтобъ однолично живущими обжани на пустые и худыми на лучшіе, надачи для не мѣнати.» Ср. стр. 104, 105. Кошелевъ, стр. 75: «И имъ нежь себя мѣнати вольно, жилое на пустое и пустое на жилое и ровное на ровное по челобитью.»

помѣстями оказывались «лишніе немногіе четверти,» а именно 10 на 100, позволялось со взносомъ опредѣленной пошлыны по 3 копѣйки съ каждой лишней четверти мѣняться полюбовно.³¹² Въ послѣдствіи же времени перестали обращать вниманіе на количество переходящихъ четвертей въ мѣнѣ и вообще было позволено утверждать мѣну помѣстій въ томъ видѣ, въ какомъ она будетъ написана «въ мѣновой заручной челобитной.»³¹³ Равенство особенно наблюдалось, когда мѣнялась вотчина частнаго лица или монастыря на помѣстье и помѣстье на вотчину, потому что въ такомъ случаѣ вотчинныя права на землю, принадлежавшія вотчиннику, обращались въ помѣстныя; земля, бывшая частною собственностью, становилась вотчиною Государевою и раздавалась, какъ помѣстье, служилымъ людямъ во владѣніе подъ условіемъ службы;³¹⁴ но позднѣе, когда вообще съ помѣстій сталъ сглаживаться ихъ владѣльческій характеръ и они начинали сближаться съ вотчинами, въ мѣнѣ вотчинъ на помѣстья были допущены переходящія четверти.³¹⁵—Мы должны наконецъ замѣтить, что полную силу получала мѣна помѣстій только тогда, когда 1) мѣновыя записи были явлены въ помѣстномъ приказѣ и «мѣновыя помѣстья расписаны.» За неисполненіе

(312) Улож. XVI, 3, 1676 года Марта 10 (№ 633). 2-я Новоук. ст. 1676 г. Августа 9 (№ 657) Имен. 1707 г. Сент. 21 (№ 2158) Имен.

(313) 1676 г. Февр. 22 (№ 630), п. 1. Имен. съ боярск. приг. 1677 года Апр. 6 (№ 686) боярск. приг. Новоуказн. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), п. 1.

(314) Кошкинъ, стр. 75: «И кто вымѣняетъ помѣстье на вотчину и ему то помѣстье въ вотчину, а послѣ того ему вольно и продавать и заложить; а тому, кто вымѣняетъ вотчину на помѣстье продати и заложити тое вотчины неволью, потому что за то его помѣстье, которое промѣняетъ, та вотчина будетъ помѣстная земля.» Улож. XVI, 4, 5.

(315) 1677 г. Іюля 25 (№ 697) боярск. приг.

этого условія, въ случаѣ смерти одного изъ договаривавшихся, сдѣлка становилась ничтожною ³¹⁶ и 2) когда мѣнялись сами помѣщики, а не получившіе помѣстья по сдѣлкѣ, имѣвшіе слѣд. на нихъ только права владѣльцевъ подлѣ условіемъ исполненія опредѣленныхъ обязанностей въ пользу тѣхъ, кому помѣстья пожалованы. ³¹⁷ Если же они помѣнявшіеся умрутъ и сдатчики станутъ просить о возвращеніи имъ ихъ помѣстій, то онѣ не могли быть отняты отъ тѣхъ, за кѣмъ онѣ записаны, а помѣщикамъ получалъ изъ помѣстій лица, помѣнявшагося его землями, и въ случаѣ если ихъ вовсе не будетъ или онѣ пустыя (тогда какъ сдаточныя помѣстья были жилища) изъ вотчинъ столько же четвертей и крестьянъ, сколько было въ сдаточныхъ; если же не было ни помѣстій, ни вотчинъ, то изъ животныхъ давалось за нихъ столько, сколько приходилось по уложенію. ³¹⁸

Далѣе помѣщики и вдова, выдавая дочь свою или родственницу за-мужъ, имѣли право просить Государя о справѣ за женихомъ части бывшей за нимъ помѣстной земли или прожиточнаго вдовья помѣстья, ³¹⁹ и бывали даже случаи, что вступающіе въ бракъ заключали между собою договоръ, что свадьба тогда только состоится, когда Государь пожалуетъ жениху помѣстье. Если существовало такое условіе, то по заручнымъ челобитнымъ жениховъ въ помѣстный приказъ, по помѣтѣ на выпи-скахъ изъ просьбъ: «послать грамоты къ воеводамъ и противъ заручныхъ челобитень допросить въ стѣзжнихъ избахъ» и послѣ допроса, ³²⁰ правительство справляло за

(316) Улож. XVI, 6.

(317) См. выше о сдѣлкѣ помѣстій.

(318) 1679 г. Октября 24 (N° 774) Имен. съ боярск. приг.

(319) 1681 г. Янв. 28 (N° 860), ст. 1.

(320) 1688 г. Марта 9 (N° 1282) Имен. съ боярск. приг.

вступающимъ, въ бракъ просимое имъ помѣстье и не отдавало его челоѣбничкамъ, «чтобъ для того у нихъ дочери ихъ и племянницы и внуки безъ замужества не были,» за тѣми же, которымъ помѣстья уступлены спустя годъ или больше послѣ свадьбы, помѣстій не справляли. ³²¹ Если отецъ дѣвушки по причинѣ сумасшествія («за скорбію и за изступленіемъ ума») не могъ самъ дать за своею дочерью въ приданое часть состоявшаго за нимъ помѣстья, то Государь еще при жизни отца приказывалъ выдѣлить ей по 5 изъ 100 четвертей отцовскаго помѣстья. ³²² Принесенное женою въ приданое помѣстье или вымѣненное на него мужемъ ея, отдавалось ей, по смерти служилаго человѣка на прожитокъ, и если къ полному объему справленнаго за женихомъ помѣстья не доставало нѣсколькихъ четвертей, то онѣ додавались жентъ изъ вотчинъ ея мужа «по замужеству, по постриженію и по ея животъ» и притомъ такъ, что она не имѣла права ни продавать, ни мѣнять, ни вообще отчуждать доставшейся ей такимъ образомъ земли. ³²³ Изъ принесеннаго же въ приданое женою служилаго человѣка помѣстья, пожалованнаго мужу ея въ вотчину или купленнаго имъ, жена по смерти его получала одну половину на правахъ вотчинныхъ, а другую—во временное владѣніе по смерти замужство и постриженіе, послѣ чего послѣдняя половина вотчины обращалась въ родъ мужа. ³²⁴ Исклю-

(321) 1660 г. Юля 31 (№ 42) Имен. съ боярек. приг.; 1661 Февр. 20 (№ 59) боярк. приг. Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633) п. 16; 1677 года Авг. 10 (№ 700) п. 20; 1682 года Юля 20 (№ 936) Имен.; 1688 Марта 9 (№ 1283).

(322) 1684 г. Янв. 3 (№ 1058) Имен.

(323) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 3. — 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 6.

(324) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 18. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 22; но съ 1677 года, нов. ст. этого года Авг. 10 (№ 700),

ченіе изъ правила о неотъемлемости приданныхъ помѣстій законъ дѣлалъ въ пользу отцевъ, возвратившихся изъ плѣна и съ помѣстьями которыхъ, отданными по взятіи служилаго человѣка отца въ плѣнъ дочерямъ его на прожитокъ, онѣ вышли за мужъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ отецъ обязывался «не сдавать, не промѣнять, не поступаться и въ вотчину не имать и не купить такихъ помѣстій,» а оставить ихъ послѣ себя своимъ родственникамъ.³²⁵ Изъ приданнаго помѣстья по смерти дочери, сестры и вообще родственницы служилаго человѣка, отдавнаго за ней свое помѣстье и притомъ именно какъ приданное, а не какъ прожиточное помѣстье, выдѣлялось, если она умирала бездѣтною, четверть въ пользу мужа, а $\frac{3}{4}$ помѣстья возвращались къ тому, кто отдалъ помѣстье за нею или въ родъ его.³²⁶

Для обезпеченія участи вдовы служилаго человѣка, «чтобъ было ей чѣмъ прожити и прокормитися и долгъ платити,»³²⁷ Государь или монастырь, смотря по тому, чей былъ служилый человѣкъ, вслѣдствіе просьбы ея, чрезъ сколько бы лѣтъ она ни была подана³²⁸ и по надлежащемъ изслѣдованіи о справедливости ея показаній да-

н. 22) совершенно запрещено мужу продавать и закладывать такіа вотчины, пока жена его жива.

(325) 1678 г. Іюля 3 (№ 726) боярск. приг.

(326) Вмѣсто помѣстья можно было выдѣлять деньги, если въ рядной записи ему назначена цѣна. 1681 Янв. 28 (№ 860) ст. 1; 1683 г. Апрѣля 25 (№ 1008); 1684 г. Мая 26 (№ 1078) Имен.

(327) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 96, 106, 108.

(328) И тогда даже, когда помѣстье, оставшееся по смерти мужа, было уже исправлено за челоубичникомъ, утаившимъ впрочемъ, что по смерти служилаго человѣка остались жена и дочери, оно возвращалось вдовѣ на прожитокъ, съ обязанностию вознаградить помѣщика за вновь выстроенные дворы, мельницы, и «василіе заводы,» равно какъ за переведенныхъ изъ другихъ помѣстій и вотчинъ крестьянъ. 1679 года Декабря 12 (№ 788) Имен.

валъ ей на прожитокъ («въ поджить» ³²⁹) все помѣстье мужа ея или, если мужъ не былъ испомѣщенъ, свекра или дѣда ³³⁰ или какую нибудь часть изъ отведеннаго ³³¹ означеннымъ лицамъ помѣстья, ³³² по назначенію правительства. ³³³ Такимъ прожиточнымъ помѣстьемъ вдова владѣла, пока она умретъ или пострижется или вступить въ новый бракъ, послѣ чего земля снова обращалась въ государственную или церковную собственность и снова раздавалась въ помѣстья ³³⁴ просившимъ о томъ или жениху вдовы владѣлицы, если только было достоверно, что мужъ ея не только въ плѣну, но и умеръ. ³³⁵

При раздѣлѣ помѣстья служилаго человѣка между его потомствомъ, правительство не могло оставлять безъ вниманія малолѣтнихъ его дочерей: имъ выдѣлялось также на прожитокъ опредѣленное количество обжаъ, которыми онѣ владѣли до своей смерти или до замужства или до пятнадцатилѣтняго возраста, ³³⁶ послѣ же этихъ событій земля первоначально описывалась на Государя; но по Уложенію Царя Алексѣя Михайловича дозволено какъ вдовамъ, такъ и дѣвицамъ, пользующимъ-

(329) Дополн. къ ист. акт. II, № 40.

(330) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 15.

(331) Рожь, посѣянная на помѣстной землѣ умершаго помѣщика, переходила также во владѣніе его вдовы, если были посѣяны сѣмена помѣщика, а не крестьянъ.» Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 107. Улож. XVI, 38.

(332) Не вѣдно было давать на прожитокъ помѣстій, которыя «не отказаны и не отмежеваны помѣщикамъ.» 1676 г. Іюня 20 (№ 651) Имен.

(333) 1676 г. Февр. 22 (№ 630) Имен.

(334) А. ист. II, № 315. Дополн. къ книг. I, № 52, стр. 93, 96, 101, 106, 108. Карамзинъ, XII, прим. 793, стр. 139.

(335) 1701 г. Сент. 2 (№ 1866) Имен.

(336) Улож. XVI, 17, 18, 19, 20.

ся прожиточными помѣстьями, выходить за безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ служилыхъ людей, за которыми, съ соизволенія Государя, до свадьбы справливалось помѣстье. ³³⁷ По смерти же мужа помѣстья эти снова обращались на прожитокъ его семейства, даже и тогда, когда умершій утаилъ при этомъ сво помѣстья, которыми онъ владѣлъ и отомъ будутъ бить челомъ Государю. ³³⁸

Для выдѣла вдовѣ и дочерямъ на прожитокъ частей изъ помѣстья умершаго служилаго челоука посылался Государемъ чиновникъ, который долженъ былъ отдѣлить означеннымъ лицамъ опредѣленное количество земли и записать это для крѣпости въ отдѣльныя книги, копія съ которыхъ посылались въ Москву, ³³⁹ крестьянамъ же давался указъ о повиновеніи помѣщикамъ. ³⁴⁰ Недовольныя раздѣломъ помѣстья между ими и чужими или даже между родственниками могли жаловаться Государю, что послѣднимъ отведены лучшія земли и угодья и т. п. и просить о передѣльной грамотѣ, которая давалась, если о ней были челомъ до истеченія года послѣ отвода помѣстья, послѣ же сего срока такія грамоты не давались. Недовольнымъ и передѣльною грамотою давалась по ихъ просьбѣ вторая и третья передѣльная грамота, «а большія трехъ передѣльныхъ грамотъ не давать нико-

(337) Тамъ же, ст. 21.

(338) «А какъ Китайцовы дочери выйдутъ замужъ или будутъ нати-надцати дѣтъ или которые не станеть и вы бы тогда тѣ обыи велики отписати на меня Царя и Великаго Князя.» Даволя. изъ ист. ант. I, № 82, стр. 89, 106, 106, 115. II, № 40.

(339) Тамъ же I, № 82, стр. 93, 101.

(340) «И выбѣ того Петровскаго помѣстья Пашкова всѣ крестьяне вдову Марю и ея дѣтей Семю и Андрея чтили и слушали во всемъ и пашню на нихъ пахали и оброкъ имъ денежной и хлѣбной платили, чѣмъ онъ васъ изоброчать, а онъ васъ вѣдаютъ и судать во всемъ по сей нашей грамотѣ.» А. ист. I, № 186.

му, чтобъ въ томъ никому лишніе проѣсти и волокиты и убытковъ не было.» ³⁴¹

Выдѣленное такимъ образомъ прожиточное помѣстье давалось только на содержаніе вдовы и сиротъ до опредѣленныхъ возраста и событій, и владѣлицы были не въ правѣ никакимъ образомъ отчуждать его; ³⁴² но могли только, если находили это для себя выгоднымъ и если дѣвушка достигла уже пятнадцати-лѣтняго возраста сдавать его кому-нибудь изъ служилыхъ людей того же города ³⁴³ и до 1677 года вдовамъ и дѣвицамъ, ³⁴⁴ съ тѣмъ, чтобъ принявшій помѣстье кормилъ владѣлицъ и замужъ выдалъ, не приобрѣтая впрочемъ права отчуждать такого помѣстья. ³⁴⁵ Все это совершалось, послѣ допроса договаривавшихся сторонъ въ помѣстномъ приказѣ, если онѣ были въ Москвѣ, и въ съѣзжихъ избахъ воеводами, если онѣ жили въ городахъ ³⁴⁶ и послѣ рукоприкладства посредствомъ формальной записи, которая не имѣла впрочемъ значенія, если не была утверждена помѣстнымъ приказомъ и слѣд. совершена «безъ Государева Указу.» Если принявшій прожиточное помѣстье не исполнялъ своихъ обязанностей, или слѣдка о сдачѣ его совершена во время малолѣтства владѣлицы, то помѣстье возвра-

(341) Улож. XVI, 53. Новоук. ст. 1676 года Мая 24 (№ 644), п. 1.

(342) А. Юрид. № 109.

(343) 1683 г. Февр. 26 (№ 995) Имен. съ боярск. приг.

(344) Нов. ст. 1677 года Авг. 10 (№ 700), п. 30.

(345) 1689 г. Іюля 22 (№ 1341) Имен.

(346) Въ 1688 году Новгородскіе помѣшники жаловались Государю, что при допросѣ ихъ дочерей, сестеръ, племянницъ и внуковъ, вдовъ и дѣвицъ про мѣну и поступку помѣстій имъ «бываетъ отъ всякихъ чиновъ поношеніе, безчестіе и великіе зазоры» и просили, чтобъ Государь повелѣлъ не приводить допрашиваемыхъ въ приказную палату, а посылать къ нимъ для сего на домъ старыхъ подъячихъ, кому это будетъ поручено; на что Царь изъявилъ согласіе. 1688 года Февр. 14 (№ 1277) Имен.

шалось прежнимъ владѣльцамъ на прожитокъ.³⁴⁷ Исключеніе изъ изложенныхъ правилъ о сдачѣ вдовами и дѣвицами ихъ прожиточныхъ помѣстій было сдѣлано: 1) для женъ иноземцовъ, крестившихся въ христіанскую вѣру: онѣ не были въ правѣ сдавать помѣстье не крещенымъ иноземцамъ, а оно переходило къ крещенымъ потомкамъ умершаго служилаго человѣка,³⁴⁸ и 2) для вдовъ и дочерей подмосковныхъ помѣщиковъ: онѣ не были въ правѣ сдавать этихъ помѣстій, такъ какъ по смерти, по постриженіи и вступленіи въ новый бракъ владѣльцы они отдавались родственникамъ умершаго помѣщика,³⁴⁹ наконецъ 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда у помѣщика оставались взрослые сыновья, годные на Государеву службу, правительство замѣняло сдачу вдовами и дѣвицами ихъ прожиточныхъ помѣстій тѣмъ, что обязывало помѣщика кормить мать или мачиху «до ея живота, да сестры вскормивъ замужъ отдать;»³⁵⁰ если же помѣщикъ не исполнялъ этой обязанности, то правительство, по просьбѣ вдовы, выдавало ей часть помѣстья на прожитокъ.³⁵¹ Въ законахъ послѣ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича были подробнѣе опредѣлены обязанности братьевъ въ отношеніи къ ихъ сестрамъ. Въ приданое братъ обязанъ былъ давать за сестрою по 10 рублей за cadaго крестьянина, который изъ отцовскихъ помѣстій приходился на ея долю и оставался во владѣніи ея брата. Если же братъ не захочетъ дать ей

(347) Улож. XVI, 10, 11, 12; 1631 года Февр. 20 (№ 59) боярск. приг.

(348) Новоук. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633); 1677 г. Авг. 10 (700), п. 38.

(349) 1678 г. Мая 31 (№ 725) боярск. пригов.

(350) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 103. А. Арх. Эксп. III, № 192.

(351) Дополн. къ ист. акт. I, № 53, стр. 110. II, № 40. Улож. XVII, 58.

этого, то онъ долженъ былъ выдѣлить ей въ приданое по 5 четвертей со ста изъ всего отцовскаго помѣстья, если отецъ умеръ дома, а если — на службѣ, то выдѣлить по указу. Изъ пустыхъ земель давали въ приданое за четверть по рублю или же выдѣляли изъ помѣстій указную часть «для того, чтобъ тѣмъ дѣвкамъ было съ чѣмъ замужъ выйти.» ³⁵²

Вслѣдствіе пенсіоннаго начала, лежащаго въ основаніи выдѣла вдовамъ и сиротамъ части помѣстья мужа и отца на прожитокъ, земли этѣ освобождались отъ всякихъ повинностей въ пользу Государства и владѣлицы ихъ не были обязаны выставять даточныхъ. ³⁵³

Количество земли, отдаваемой вдовѣ и дочерямъ на прожитокъ зависѣло первоначально отъ усмотрѣнія правительства и обыкновенно было отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ помѣстья умершаго служилаго человѣка, всего же чаще прожиточное помѣстье состояло изъ 5 обожъ. ³⁵⁴ Только въ Уложеніи Царя Алексѣя Михайловича встрѣчаемъ подробныя и постоянныя объ этомъ правила: оно приняло при семъ за основаніе различіе обстоятельствъ — гдѣ и какъ умеръ помѣщикъ. Изъ помѣстнаго оклада, включая въ него даже помѣстья выслуженныя, но еще не отведенныя, ³⁵⁵ по смерти убитаго на войнѣ, «въ полкѣхъ убьютъ воинскіе люди,» жена получала со 100 четвертей по 20, а дочери по 10, послѣ умершаго на службѣ, «въ полкѣхъ» или на дорогѣ со службы или дома, по возвращеніи со службы, женѣ выдѣлялось по десяти, а дочерямъ по семи четвертей съ осьминою со ста; если же

(352) 1649 г. Юля 6 (№ 15) боярск. приг.

(353) А. Арх. Эксп. III, № 235.

(354) Дополн. къ ист. акт. I, № 82, стр. 106, 107, 109, 110, 115, 116. II, № 40.

(355) 1659 г. Окт. 20 (№ 263) Имен.

онъ умиралъ не на Государевой службѣ, а дома, то жене его давалось по 10, а дочерямъ по 5 соевн. ³⁵⁶ И семейства неверстанныхъ служилыхъ людей также получали отъ правительства прожиточное помѣстье, и притомъ если онъ умеръ на службѣ «противъ окладу новичкой большой и средней статьи», а если дома, то давался прожитокъ «противъ окладу средней и меньшей статьи». ³⁵⁷ Оставшейся вдовою послѣ втораго мужа, которому она принесла въ приданое свое прожиточное помѣстье и который самъ владѣлъ помѣстьемъ, выдѣлялось означенное количество земли изъ помѣстья ея втораго мужа, все равно было ли ея прежнее прожиточное помѣстье болѣе или менѣе вновь получаемаго; остающаяся же за тѣмъ земля раздавалась дѣтямъ и пасынкамъ вдовы. ³⁵⁸ Изложенныя правила о количествѣ прожиточнаго помѣстья не соблюдались въ такомъ только случаѣ, когда по смерти служилаго человѣка, за которымъ были небольшія дачи, оставались дѣти и жена, и когда бы сыновья не могли ни существовать, ни служить, если бы матери ихъ было выдѣлено прожиточное помѣстье по законамъ, а вотчинъ или совѣмъ не было, или если онѣ и были, то выслуженныя и родовыя. Въ такомъ случаѣ смѣшивали и помѣстья и вотчины и давали женѣ и дѣтямъ по жеребьямъ поровну. «сколько кому достанется, изверставъ живущее и пустое по вытн по четвертямъ» и притомъ выдѣляя женѣ только изъ помѣстій, чтобъ вотчины не выходили изъ роду. ³⁵⁹

Сыновья, оставшіеся по смерти помѣщика, будучи

(356) Улож. XVI, 30, 31, 32, 1630 г. (М 54) Имен. съ болгоск. приг.

(357) Уложение XVI, 33.

(358) Тамъ же, XVI, 56.

(359) Улож. XVI, 57, 58.

обязаны служить, имѣли право просить себѣ помѣстья или изъ земель, бывшихъ за ихъ отцемъ, дѣдомъ и вообще родственникомъ, или если оно было недостаточно для испомѣщенія всѣхъ, — изъ пустопорожнихъ земель; самъ же помѣщикъ, бывшій только временнымъ владѣтелемъ Государевой земли, не былъ въправѣ завѣщать ее своему роду и племени. Правительство охотно и предпочтительно ³⁶⁰ предъ другими отдавало помѣстье служилаго человѣка безпомѣстнымъ и малопомѣстнымъ, какъ ближнимъ, такъ и дальнимъ родственникамъ его ³⁶¹ съ одной стороны съ тою цѣлю, чтобъ сохранить въ родѣ воспоминаніе о заслугахъ умершаго, а съ другой, чтобъ вѣрнѣе обезпечить участь вдовы и сиротъ, оставшихся по смерти мужа и отца. Вслѣдствіе челобитной родственниковъ умершаго, показывавшихъ въ просьбѣ количество оставшагося помѣстья, свое законное родство, ³⁶² происхожденіе отъ Русскаго или иноземнаго служилаго человѣка, ³⁶³ правительство поручало мѣстному чиновнику разслѣдовать всѣми способами, «явнымъ спискомъ и писцовыми и отдѣльными и приправочными

(360) *Карамзинъ*, XII, прим. 793. стр. 140. 1682 г. Августа 7 (№ 949) Имен. съ боярск. пригов.

(361) *Улож. XVI*, 13; 1679 г. Дек. 12 (№ 786) Имен. .

(362) Это было необходимо потому, что происшедшіе отъ незаконнаго брака не имѣли права на наслѣдство вообще и помѣстій въ особенности: «честными людьми тѣхъ незаконныхъ... не ставить, чей бы ни былъ и въ службу Царскую никакую не принимаютъ.» *Кошмизинъ*, стр. 76. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 105, 106. *Улож. (XVI, 15)* держится того же правила для рожденныхъ отъ четвертаго брака (Новоуказ. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 8). Новоуказныя же статьи 1767 года (Марта 10, № 633, п. 3) исключаютъ отсюда рожденныхъ отъ 4-го брака, заключеннаго до Уложенія и когда дѣтей, отъ него происшедшихъ, «родственниковъ отъ себя не оточли.»

(363) *Улож. XVI*, 14.

книгами и посыльными грамотами и всякими сыски³⁶⁴, справедливы ли эти показанія, сколько лѣтъ просителямъ и годны ли они въ Государеву службу. Наконецъ давалась объ отводѣ помѣстья Государева грамота, которой бившій челомъ о помѣстьѣ долженъ былъ ожидать, а не вступать во владѣніе по одному назначенію, «по помѣтамъ;» въ противномъ случаѣ съ помѣщика, не бравшаго долго грамоты, чтобъ избѣжать взноса пошлины за нее, взыскивались печатныя пошлины вдвое.³⁶⁵ Грамота эта не выдавалась, если бившій челомъ о помѣстьѣ «за дѣломъ не ходилъ» послѣ сыска три мѣсяца и не былъ на службѣ, которая бы помѣшала ему ходатайствовать о выдачѣ грамоты.³⁶⁶ Если просители были моложе пятнадцати лѣтъ, то помѣстье бралось на Государя, пока они достигнутъ этого возраста и «въ службу поспѣютъ»;³⁶⁷ въ противномъ же случаѣ они тотчасъ вводились во владѣніе имъ съ обязанностію служить, кормить жену умершаго и его семейство, воспитать и выдать замужъ его дочерей и платить его долги.³⁶⁸ Если же родственники помѣщика были челомъ Государю объ его помѣстьѣ, утаивъ свои помѣстья, то

(364) Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 95, 101, 103, 105.

(365) Улож. XVI, 53.

(366) Новоуж. ст. 1676 года Мая 24 (№ 644), п. 6. Воеводство обыкновенное не принималось въ расчетъ, а только воеводство въ Астрахани, на Терекѣ, въ Кіевѣ, Сибири и Малороссіи. 1679 г. Дек. 12 (№ 784) Имен. съ боярск. приг.

(367) А. Арх. Эксп. III, № 192. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 109: «Дѣти есть малы, въ нашу службу не поспѣли и у тѣхъ помѣстья велѣно отписывать и приказывать вѣдати на меня Царя и Великаго Князя; докуды дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ; а какъ дѣти ихъ въ нашу службу поспѣютъ и тогда тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдати».

(368.) А. Арх. Эксп. III, № 192. Дополн. къ ист. акт. I, № 52, стр. 88, 89, 94, 101, 103, 113.

вслѣдствіе доноса о томъ, обвиняемому съ доносчикомъ давали очныя ставки тотчасъ же или по возвращеніи помѣщика изъ похода, если онъ былъ въ отсутствіи, на службѣ, или по выздоровленіи, если онъ былъ болѣнъ, и въ послѣднемъ случаѣ давался полугодичный срокъ, по истеченіи котораго, если самъ обвиняемый въ утайкѣ и подлогѣ не могъ явиться лично, онъ долженъ былъ прислать вмѣсто себя повѣреннаго. ³⁶⁹ У родственника, назвавшаго чужое помѣстье выморочнымъ съ сокрытіемъ, что у умершаго служилаго человѣка есть потомство, имѣющее слѣд. предпочтительное право на полученіе помѣстья, отнималось столько четвертей, сколько онъ утаилъ и отдавалось доносчику, ³⁷⁰ позднѣе же одна половина утаенныхъ и выгнанныхъ помѣстій раздавалась жильцамъ, а другая отписывалась на Государя для испомѣщенія кормовщиковъ. ³⁷¹ Съ лица, просившаго помѣстье ложно съ цѣлью отнять его у другаго, взыскивались помѣстнымъ приказомъ въ пользу того, чье помѣстье онъ хотѣлъ присвоить себѣ, проѣсти и волокиты «съ того числа, какъ они то свое ложное челобитье заведутъ, да по то число, какъ то дѣло вершится, по двѣ гривны на день, что бы никому ни на кого не повадно было ложно бити челомъ». ³⁷² Если же помѣщикъ уже владѣлъ такою землею, то съ него взыскивали за пашню съ хлѣбомъ по два рубли, а безъ хлѣба—

(369) Улож. XVI, 59.

(370) Тамъ же XVI, 24, 25. 1677 года Іюня 6 (№ 694) Имен. 1678 г. Янв. 26 (№ 718). 1682 г. Іюня 28, (№ 933) Имен.

(371) 1682 г. Окт. 10 (№ 937) Имен. съ боярск. приг. 1683 г. Февр. 8 (№ 966) Имен.

(372) Улож. XVI, 26, 60. Нов. ст. 1676 г. Марта 10 (№ 633), п. 6. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 10. 1682 г. Іюня 28 (№ 933) Имен. съ боярск. приг.

по рублю за десятину.³⁷³ Наконецъ у чужеродца, выправившаго себѣ помѣстье умершаго служилаго человека, какъ выморочное, съ утайкою, что у бывшаго помѣщика есть семейство и родственники, отбирались помѣстья и возвращались семейству, со взысканіемъ съ чело-
битчика убытковъ, причиненныхъ имъ крестьянамъ и т. п.³⁷⁴

Розданныя по смерти служилаго человека помѣстья, за недостаткомъ родственниковъ, постороннимъ просителямъ, отбирались отъ помѣщиковъ, по усмотрѣнію правительства, когда являлся родственникъ умершаго, не могшій бить челомъ прежде, напр. потому, что былъ нѣсколько лѣтъ въ плѣну или на службѣ.³⁷⁵ Но такъ какъ подобное постановленіе нарушало спокойное владѣніе и было невыгодно, то въ 1676 году былъ постановленъ срокъ для отысканія помѣстій, а именно: для пребывающихъ въ Москвѣ—трехгодичный, для находящихся на службѣ или въ дальнихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ — пятилѣтній, что для малолѣтнихъ считалось со времени достиженія ими совершеннолѣтія, а для находящихся въ плѣну со времени освобожденія изъ него.³⁷⁶ Родившіеся же по смерти своего отца служилаго человека, помѣстья котораго уже розданы другимъ, имѣли право бить челомъ Государю о возвращеніи ихъ, и если помѣстья были не большія, то они справлялись за чело-
битчикомъ; если же они были велики, то о нихъ докладывали Государю «сколько Государь пожелаетъ велить поворотить.»³⁷⁷

(373) Улож. XVI, 37. Новоук. ст. 1677 г. Авг. 10 (№ 700), п. 12.

(374) Улож. XVI, 37.

(375) Улож. XVI 29. Новоук. ст. 1676 года года Марта 10 (№ 633).
п. 9.

(376) 1676 года Мая 10 (№ 643) Имен.

(377) 1749 г. Іюля 6. (№ 14) Боярск. приг.

Назначеніемъ служилыхъ людей на службу заведывали разряды Государевъ³⁷⁸ и патриаршіи³⁷⁹ и иноземный приказъ, отводомъ же,³⁸⁰ въ слѣдствіе отношеній («памятей») разряда, служилымъ людямъ помѣстій вездѣ, кромѣ низовыхъ городовъ (которые вѣданы въ приказѣ Казанскаго дворца),³⁸¹ обращеніемъ ихъ въ вотчины чрезъ продажу и пожалованье,³⁸² размежеваніемъ,³⁸³ отпискою,³⁸⁴ совершеніемъ грамотъ на переходъ помѣстій и вотчинъ отъ одного владѣльца къ другому,³⁸⁵ веденіемъ списковъ помѣстныхъ и вотчинныхъ

(378) «А ратныя всякія большія дѣла вѣдать боярство и разрядными дѣломъ въ большемъ въ одномъ разрядѣ и нѣтъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ всѣхъ полковъ присылать въ большой же разрядъ.» *Карамзинъ*, XII, прим. 793, стр. 143.

(379) Ж. М. Н. Пр. Февр. 1844, ст. Проф. *Неволина*, стр. 66, 67. *Кошмизинъ*, стр. 69: «и кого нуды лучится послати на службы, въ войну и въ воеводства во города и во всякіе посылки и за службы о жалованьи и о чести и о прибавкѣ денежнаго жалованья указъ въ разрядномъ приказѣ.»

(380) А. ист. II, № 328. III, № 67, 232. V, № 137. А. Арх. Эксп. III, № 209, 215, 216, IV, № 61. Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 463, 488, 501: «и помѣстные оклады въ помѣстномъ приказѣ, а денежное жалованье въ чети велѣли имъ справить.» 502, 545, 570. *Кошмизинъ*, стр. 74, 75: «А въ томъ помѣстномъ приказѣ всего Московскаго Государства земля и что кому дано помѣстья и вотчинъ, или кто у кого вотчину купитъ и кому вновь что дадутъ, указъ и записные книги въ томъ приказѣ.»

(381) 1702 г. Марта 18 (№ 1903) Имен.

(382) Собр. Гос. гр. и дог. III, стр. 352.

(383) А. ист. V, № 214. А. Арх. Эксп. IV, № 285, 299; 1682 г. Іюня 2 (№ 926) Имен. съ боярск. приг.

(384) А. ист. III, № 38, стр. 37, VII: «И по боярскому приговору о Князѣ Олександровыхъ вотчинахъ и о помѣстьяхъ и о животѣхъ, послана память въ помѣстной приказъ, а о Московскомъ дворѣ и о животѣхъ послана память на земской на новый дворъ.»

(385) 1701 г. Января 30 (№ 1833) Имен.

земель, ³⁸⁶ сборомъ съ нихъ казенныхъ податей, ³⁸⁷ судомъ нѣкоторыхъ лицъ, напр. жителей старой Русы, по привилегіямъ, дарованнымъ Государями и необходимымъ по тѣмъ выгодамъ, которыя правительство получало отъ жителей этого мѣста, ³⁸⁸ выкупомъ вотчинъ ³⁸⁹ и наконецъ изготовленіемъ жалованныхъ на помѣстья и вотчины грамотъ завѣдывалъ помѣстный приказъ. ³⁹⁰

Вмѣстѣ съ правильнымъ устройствомъ у насъ помѣстной системы должно было образоваться присутственное мѣсто, которое бы завѣдывало, какъ испомѣщеніемъ служилыхъ людей, такъ и надзоромъ за правильнымъ отчужденіемъ земель государственныхъ, находящихся во владѣніи служилыхъ людей въ предѣлахъ, законами дозволенныхъ, и за отпискою ихъ на Государя за вину помѣщиковъ. И дѣйствительно во второй половинѣ XVI столѣтія ³⁹¹ встрѣчается уже *помѣстная изба*, какъ осо-

(386) А. Арх. Эксп. III, № 222, IV, № 21, 33; 1676 года Февр. 18 (№ 627) Имен. — 1676 г. Февраля 20 (№ 628) Имен.: «а помѣстнымъ и вотчиннымъ землямъ книги Великій Государь указалъ и бояре приговорили присылать къ Москвѣ въ Помѣстной Приказъ погодно безъ замотчанія.» Ср. 1680 г. Ноября 9 (№ 841) Имен.

(387) 1716 Апр. 25 (№ 3015) Сенатскій.

(388) А. ист. V, № 228, стр. 411, 412. Въ 1672 году Янв. 28 (№ 503) поелѣтно, вслѣдствіе просьбы патріарха Іосафа, вѣдать въ помѣстномъ приказѣ иски духовныхъ и свѣтскихъ особъ патріаршаго вѣдомства.

(389) 1684 года Августа 3 (№ 1083) Имен. съ боярск. приг.

(390) Собр. Гос. гр. и дог. IV, стр. 523; ср. статью Проф. *Неголина* въ Жур. Мин. Нар. Пр. Мартъ 1844 года, стр. 87, 88. — 1670 года Юня 21 (№ 475) Имен.

(391) *Успенскій* (опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ. Харьковъ. 1818. Ч. I, стр. 304) говорить, что въ разрядныхъ книгахъ 1553 годѣ упоминается о помѣстномъ приказѣ. Не зная этихъ разрядныхъ книгъ, не могу ничего сказать въ подтвержденіе его мнѣнія; но въ соборномъ приговорѣ 1581 г. Января 15 (А. Арх. Эксп. I, № 308)

бое учрежденіе съ своимъ штатомъ помѣстныхъ дьяковъ³⁹² и «мѣстныхъ подъячихъ.»³⁹³ Въ началѣ же XVII столѣтія помѣстная изба переименована въ приказъ,³⁹⁴ въ которомъ было приказано «вѣдать помѣстные и вотчинныя всякія дѣла,»³⁹⁵ съ обязанностью притомъ исполнять прежде всего «дворянъ и дѣтей боярскихъ бѣдныхъ, разоренныхъ, безпомѣстныхъ и малопомѣстныхъ, которые помѣстьями своими не владѣютъ отъ Литовскаго разоренія, а за которыми были въ помѣстьяхъ дворцовыя села и черныя волости, нынѣшняя боярская новая дача и тѣмъ помѣстій напередъ не отдавати до тѣхъ мѣстъ, пока мѣста бѣдныхъ и разоренныхъ всѣхъ не помѣстятъ.»³⁹⁶

Въ помѣстный приказъ, какъ сказано въ грамотѣ, почти современной его учрежденію, велѣно «для помѣстныхъ дѣлъ посадити дворянина изъ большихъ дворянъ, а съ нимъ дьяковъ, выбравъ всею землею.»³⁹⁷ Въ послѣдствіи же времени онъ состоялъ изъ окольничаго,

о запрещеніи духовенству приобрѣтать земли читаемъ: «приговорили о земляхъ, которые за монастыри вотчины куплены и вклады даваны и грамота по тому приговору написана и по той грамотѣ въ помѣстной избѣ дьякомъ и дѣлати.»

(392) А. ист. II, № 355, стр. 423: «помѣстнаго дьяка повинность: по розказанью Царьскому помѣстья раздавать.» А. Арх. Эксп. I, № 246.

(393) Дополн. къ ист. акт. II, № 9, стр. 18.

(394) *Ивановъ* (стр. 44) полагаетъ, что это послѣдовало въ 1609 году, потому что въ отказныхъ книгахъ этого года онъ уже упоминается. Ср. *Судебн. Татищева*, стр. 240. *Рейца опытъ и т. д.*, стр. 283.

(395) Грамота 1611 года Іюня 30 объ избраніи для управленія Россіею во время междупарствія трехъ бояръ Трубецкаго, Заруцкаго и Ляпунова. *Карамзинъ*, XII, прим. 793, стр. 143.

(396) Тамъ же, стр. 142.

(397) Тамъ же.

думнаго дьяка и двухъ дьяковъ; ³⁹⁸ иногда же имъ завѣдывалъ по указу Государя думный дьякъ. ³⁹⁹

Производившіяся въ помѣстномъ приказѣ дѣла записывались сперва въ столбцы; но такъ какъ замѣтили, что изъ нихъ многія бумаги пропадали по небрежности производителей и по проискамъ просителей, то велѣно было писать дѣла въ дестевыхъ тетрадахъ съ помѣтою дьяковъ. ⁴⁰⁰

Въ 1713 году помѣстному приказу предписано быть подъ вѣдѣніемъ канцеляріи Сената, ⁴⁰¹ въ послѣдующемъ же году приказъ этотъ переведенъ изъ Москвы въ Петербургъ ⁴⁰² и въ 1718 году подчиненъ Юстицъ-Коллегіи. ⁴⁰³ Наконецъ въ 1720 г. помѣстный приказъ, не могшій удерживать этого названія по уничтоженіи въ нашемъ законодательствѣ самого слова помѣстья и учрежденія, встрѣчается подъ именемъ канцеляріи вотчинныхъ дѣлъ, которой запрещено перевершать дѣла, рѣшенныя боярскими приговорами, безъ предварительнаго сношенія съ Юстицъ-Коллегіею, ⁴⁰⁴ и въ 1722 году дѣла помѣстнаго приказа переданы въ Вотчинную Коллегію. ⁴⁰⁵

Вотъ, такъ сказать, нормальное состояніе помѣстной системы: въ древней Россіи помѣщикъ былъ владѣлецъ Государевой земли, пока служилъ; по смерти же его, не иначе, какъ съ соизволенія правительства, помѣстная земля переходила къ родственникамъ помѣщика, также служилымъ людямъ, и на прожитокъ къ его вдовѣ и

(398) Кошмачинъ, стр. 74.

(399) Собр. Гос. гр. и дог. II, стр. 483.

(400) 1700 г. Іюня 12 (№ 1797) Имен. Іюля 2 (№ 1803) Имен.

(401) 1713 г. Ноября 29 (№ 2743) Сенатскій.

(402) 1714 г. Марта 17 (№ 2788) Имен.

(403) 1718 г. Авг. 28 (№ 3224) Имен.

(404) 1720 г. Іюля 4 (№ 3606) Указъ изъ Юстицъ-Колл.

(405) 1722 г. Сент. 4 (№ 4084) Сенатск.

сиротамъ дочерямъ. Въ послѣдствіи времени было позволено владѣльцамъ прожиточныя помѣстья уступать другимъ, выходить съ ними замужъ, и вообще надзоръ и вліяніе правительства на переходъ помѣстій мало по малу ослабѣвали, вотчинныя права на помѣстья приобрѣтались помѣщиками одно за другимъ и уже въ 1683 году Царь Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи указали и бояре приговорили: «которыхъ выборныхъ полковъ полковникамъ и подполковникамъ и майорамъ и поручикамъ и прапорщикамъ и тѣхъ же выборныхъ полковъ и Московскихъ стрѣльцовъ капитанамъ, въ прошломъ во 190 году, по указу ихъ Великихъ Государей, дано изъ отписныхъ помѣстій и вотчинъ въ Муровскомъ, да въ Пошехонскомъ уѣздахъ... по указнымъ статьямъ помѣстье и тѣ помѣстья послѣ ихъ смерти за женами ихъ и за дѣтьми и за родственниками по указу, также и по поступкамъ ихъ, за тѣми людьми, кому они до сего числа поступились или впредь поступятся, справливать и по тѣмъ ихъ росписывать.» ⁴⁰⁶ Въ 1684 году повелѣно справливать за сыновьями, внуками и правнуками умершихъ служилыхъ людей, за верстанными и неверстанными и недорослями, всѣ помѣстья, которыя были за ихъ отцами, дѣдами и прадѣдами и съ лишними четвертями сверхъ ихъ окладовъ, «а родственникамъ и чужеродцамъ тѣхъ переходящихъ четвертей не давать.» ⁴⁰⁷ Отъ воли наследниковъ зависѣло какъ раздѣлить оставшіяся по смерти служилаго человѣка помѣстья: они могли, если того желали, смѣшавъ всѣ помѣстья отца и дѣда и свои, раздѣлить ихъ между собою по жребію, или же владѣющіе помѣстьями въ отводъ могли объявить, что

(406) 1683 г. Окт. 4 (№ 1046) Имен. съ боярск. приг.

(407) 1684 г. Марта 21 (№ 1070) Имен. съ боярск. приг.

не желаютъ получить части изъ наслѣдственнаго помѣстья, которое и дѣлилось между прочими.⁴⁰⁸

Пользуясь такими привиллегіями, помѣщики, даже не отставные, уступали свои помѣстья другимъ за деньги, какъ будто свои собственные земли. Правительство, оставивъ уступленные такимъ образомъ до 1685 года помѣстья за ихъ владѣльцами, постановило въ этомъ году, что отставные помѣщики, вдовы и незамужнія владѣльницы могутъ уступать за деньги свои помѣстья и притомъ такъ, что родственники уступившаго свое помѣстье не имѣли права отыскивать земли по смерти его, если сдача помѣстья была совершена со всѣми требуемыми закономъ обрядами, и слатчики были допрашиваемы; въ противномъ же случаѣ помѣстья отдавались родственникамъ умершаго, съ которыхъ и взыскивались уплаченные за уступку помѣстій деньги въ пользу приобретающаго земли.⁴⁰⁹ Помѣстныхъ крестьянъ, вопреки прежде господствовавшему началу, необходимо происходящему изъ владѣльческаго характера помѣстій, позволено въ 1690 году переводить на вотчинныя земли и запрещено возвращать въ помѣстья переведенныхъ изъ нихъ поселянъ, «а быть тѣмъ крестьяномъ на тѣхъ земляхъ, на которыхъ ихъ поселили прежніе помѣщики и вотчинники при себѣ, для того, что всякой помѣщикъ и вотчинникъ въ помѣстьяхъ своихъ и вотчинахъ и во крестьянахъ поступить и сдать и промѣнять,⁴¹⁰ а вотчину продать и заложить и крестьянъ переводить воленъ и кому которая земля по уложенію и по указнымъ статьямъ доведется отдать, тому и крестьянъ.»⁴¹¹ Вслѣдствіе чего «всякихъ чиновъ люди» брали помѣстья у служи-

(408) 1687 г. Іюля 26 (№ 1256) Имен. съ боярск. приг.

(409) 1686 г. Сент. 3 (№ 1204) Имен.

(410) 1701 г. Августа 26 (№ 1867) Имен.

(411) 1690 г. Апр. 7 (№ 1370) Имен. съ боярск. приг.

лыхъ людей въ наемъ, на оброкъ, заводили на нихъ усадьбы, которыя и заселяли своими людьми и крестьянами.⁴¹²

За годъ еще до изданія постановленія 1714 года, сравнившего окончательно помѣстья съ вотчиннами, они въ практикѣ совершенно смѣшивались, такъ что надъ первыми владѣльцу присвоивались такія же права, какія надъ вторыми имѣлъ вотчинникъ. Въ 1713 году Петръ В. утвердилъ духовное завѣщаніе боярина Князя Михаила Яковлевича Черкаскаго, по которому вотчины и помѣстья завѣщателя отданы безъ всякаго различія его сыну и дочери, «понеже,» какъ сказано въ указѣ, «онъ въ тѣхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ былъ самовластенъ и раздѣлилъ ихъ по своей родительской власти.»⁴¹³

Когда наконецъ помѣстья, какъ самостоятельное учрежденіе, отжило свой вѣкъ, когда вслѣдствіе того существовало только различіе въ выраженіяхъ—помѣстье и вотчины, а въ существѣ онѣ были уже тождественны, уничтожена указомъ 1714 года всякая между ними разниа: родовыя, выслуженныя и купленныя вотчины, помѣстья, дворы и лавки, какимъ бы то ни было образомъ приобрѣтенныя, соединены подъ однимъ общимъ названіемъ—*недвижимыя имѣнія*, названіемъ, употреблявшимся у насъ въ грамотахъ, до церкви и духовенства касавшихся, еще въ XVI столѣтіи,⁴¹⁴ перешедшимъ къ намъ изъ Византіи и не получившимъ права гражданства въ нашемъ юридическомъ и государственномъ языкѣ до 1714 года.

(412) 1696 г. Іюля 11 (№ 1844) Имен.

(413) 1713 г. Апр. 24 (№ 2669) Имен.

(414) А. Арх. Эксп. I, № 308: «да елико есть земель и земляныхъ угодій, елико недвижимыхъ вещей, иже суть села и деревни и пожни и сѣножати.» Собр. Гос. гр. и дог. I, стр. 394.

Такъ называемыя положеніемъ о единонаслѣдованіи 1714 года Марта 23 отиѣненъ прежде существовавшій въ наслѣдственномъ нашемъ правѣ родовый элементъ, по которому ближайшіе къ родоначальнику члены рода—нисходящіе по отношенію къ лицу, отъ котораго имѣніе къ нимъ переходило, получали поровну части въ наслѣдственныхъ вотчинахъ. Петръ В., по разнымъ государственнымъ причинамъ, рѣшилъ измѣнить такой порядокъ наслѣдованія. Основанія, приводимыя имъ самимъ, въ означенномъ указѣ, суть: 1) владѣльцы небольшихъ имѣній, происходящихъ чрезъ раздробленіе большихъ вотчинъ между многими наслѣдниками, не могутъ исправно вносить въ казну подати, 2) вслѣдствіе дѣлежа наслѣдственныхъ вотчинъ дворянскія фамиліи становятся бѣдны, такъ что члены ихъ могутъ наконецъ обратиться въ однодворцевъ, «и знатная фамилія, вмѣсто славы, поселяне будутъ, какъ уже много тѣхъ экземпляровъ (образовъ) есть въ Россійскомъ народѣ,» и 3) каждый, имѣя хотя небольшой участокъ земли и слѣд. будучи въ состояніи имѣть свой «даровой хлѣбъ,» не будетъ служить и станетъ безполезнымъ для государства членомъ. Во избѣжаніе всѣхъ этѣхъ невыгодъ было постановлено, чтобъ недвижимыя имѣнія не были ни продаваемы, ни закладываемы, но отдаваемы по духовнымъ завѣщаніямъ одному изъ сыновей по произволу, прочія же дѣти («кадеты») получаютъ части изъ движимаго имѣнія, которое до достиженія наслѣдниками совершеннолѣтія, находится во владѣніи лица, получившаго недвижимое имѣніе по завѣщанію или по первенству. Бездѣтному позволялось отдавать свои вотчины кому нибудь изъ той же фамиліи по произволу, а движимое—родственникамъ и даже чужеродцамъ. Послѣ лица, не оставившаго ни потомства, ни духовнаго

завѣщанія, оба имѣнія должны дѣлиться по закону между членами рода, и притомъ такъ, что недвижимое получаетъ ближайшій по линіи, а движимое дѣлится между прочими лицами. Если въ фамиліи не будетъ членовъ мужескаго пола, то «для возобновленія фамиліи» недвижимое имѣніе переходило къ замужней, вдовѣ или дѣвицѣ, съ тѣмъ, чтобъ мужъ первой, съ нисходящимъ потомствомъ, оставивъ свое прозваніе, принялъ фамилію того, отъ кого къ нему перешло имѣніе, дѣвица же и вдова, владѣя такимъ имѣніемъ, не должны были вступать въ бракъ съ лицомъ, которое бы не захотѣло принять фамилію прежняго вотчинника, о чемъ до брака совершалось письменное обязательство. Если наконецъ никто означенной фамиліи не приметъ, то все имѣніе отбирается на Государя, кромѣ движимаго, которое дѣлится между родственниками.—Для воспрепятствованія владѣльцамъ продавать свои недвижимыя имѣнія, повелѣно было при продажѣ ихъ брать съ рубля по гривнѣ. Если же кто нибудь перепродастъ купленное имъ недвижимое имѣніе меньшимъ дѣтямъ, которыя по настоящему закону не наследники вотчины, иго томъ будетъ донесено правительству, то имѣніе отдается доможителю. Вместе съ тѣмъ выкупъ недвижимыхъ имѣній предоставленъ только тѣмъ, которые по линіи ближайшіе наследники, но «не кадеты.»—Положеніе это 1714 года не имѣло обратной силы и значеніе его распространено только на два мѣсяца того же года, предшествовавшіе изданію этого постановленія. Тѣмъ же, которые имѣніе свое раздѣлили до сего закона, дозволено передѣлать имѣніе согласно съ изложеннымъ указомъ, по ихъ усмотрѣнію. ⁴¹⁵

(415) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен.; ср. Пункты о вотчинныхъ дѣлахъ 1723 г. Мая 28 (№ 4722).

На основаніи закона о единонаслѣдіи ⁴¹⁶ жена помѣщика владѣла послѣ своего бездѣтно умершаго мужа всеѣмъ недвижимымъ его имѣніемъ до вступленія въ бракъ, до постриженія и смерти; а движимымъ вѣчно; но чрезъ два послѣ того года Государь, въ дополненіе къ этому правилу, узаконилъ, что мужъ по смерти жены и жена послѣ мужа получаютъ изъ всего движимаго и недвижимаго своего имѣнія, какъ наличнаго, такъ и въ долгу находящагося, четвертую часть въ полную собственность, прочія же три части отдаются: недвижимое, по положенію 1714 года, старшему въ родѣ, а движимое дѣлится между родственниками. вмѣстѣ съ четвертою частію женихова или мужнина имѣнія переходила къ наслѣдовавшему супругу обязанность платить по соразмѣрности долги умершаго. ⁴¹⁷

Вслѣдствіе всѣхъ изложенныхъ постановленій помѣстья слились съ вотчинами, какъ въ названіи — недвижимыя имѣнія, такъ и правахъ, предоставленныхъ владѣльцамъ надъ ихъ вотчинами и помѣстьями: тѣ и другія быть отчуждаемы, съ соблюденіемъ правилъ, наложенныхъ въ указѣ 1714 года, переходили по наслѣдству, обращались безразлично на удовлетвореніе взысканій и т. д. ⁴¹⁸ Какая же была причина этого явленія: существовавшія въ теченіе двухъ столѣтій помѣстья слились съ вотчинами, отъ которыхъ они такъ рѣзко различались своимъ назначеніемъ и составомъ? Утρεжденіе это было исторически необходимо при Іоаннахъ III и IV и при его преемникахъ для содержанія преимущественно войска, которое до Петра В. не было регулярнымъ и состояло изъ землевладѣльцевъ, собираемыхъ только

(416) 1714 г. Марта 23 (№ 2789) Имен., п. 9.

(417) 1716 г. Апр. 15 (№ 3013) Имен.

(418) 1717 г. Авг. 9 (№ 3103) Сенатск.

въ извѣстныхъ случаяхъ, при приближеніи непріятеля, когда нужно было укрѣпить какую-нибудь сторону Россіи отъ нападений Литвы, Польши; когда хотѣли придать болѣе блеска двору Государя при встрѣчѣ, приемѣ пословъ и т. п. Во всякое другое время дворяне, дѣти боярскія и вообще благородные служилые люди, въ отличіе отъ стрѣльцовъ, солдатъ, драгунъ, рейтаръ, комплектовавшихся изъ крестьянъ и составлявшихъ болѣе или менѣе постоянное войско, были ничто иное, какъ вотчинники, занимавшіеся обработываніемъ своей земли и вообще хозяйствомъ, платившіе государству наравнѣ съ другими подати и долженствовавшіе быть всегда готовыми по первому зову взять оружіе. Въ вознагражденіе за то государство давало служилымъ людямъ свои земли во владѣніе, чтобъ они получали отъ нихъ доходъ постоянно, т. е. и тогда, когда они не служили, а жили мирно въ своихъ земляхъ, и прибавляло имъ жалованье денежное и хлѣбное во время дѣйствительной службы.

Такой порядокъ вещей могъ существовать только до устроения регулярнаго войска при Петрѣ В.; высшіе служилые люди, по большей части приглашенные въ Россію иностранцы, не имѣли никакой выгоды брать себѣ помѣстныя земли, которыхъ они не умѣли воздѣлывать и чрезъ владѣніе которыми они совершенно привязались бы къ Россіи; а правительство съ другой стороны, требуя, чтобъ войско постоянно было подъ ружьемъ, чтобъ при первой нуждѣ двинуть его противъ непріятеля, не могло допустить, чтобъ военные жили въ своихъ имѣніяхъ и только бы въ нѣкоторыхъ случаяхъ становились въ строй, тѣмъ болѣе, что войны были безпрестанно и помѣщики не были бы въ состояніи пользоваться пожалованными имъ землями. Помѣстья и доходы съ нихъ замѣнены поэтому постояннымъ, опредѣленнымъ отъ

правительства жалованьемъ извѣстнаго количества денегъ и съѣстныхъ припасовъ (мяса, соли, фуража для лошадей, порціоновъ и раціоновъ) соразмѣрно съ чиномъ и службою лица ⁴¹⁹ и пенсією въ пользу вдовъ и сиротъ. ⁴²⁰

О помѣстьяхъ гражданскихъ чиновниковъ встрѣчается въ памятникахъ древней Россіи мало свѣдѣній, 1) потому что гражданскія должности часто занимались военными, 2) къ гражданскимъ дѣламъ обыкновенно опредѣлялись лица, служившія прежде въ военной службѣ и получившія отставку за болѣзнью и старостью, удерживавшіе слѣд. право владѣть своими помѣстьями, съ обязанностью выставять для войска определенное количество даточныхъ и сдававшіе обыкновенно свои помѣстные земли служилымъ людямъ, и 3) потому что большая часть особенно высшихъ гражданскихъ чиновниковъ «сидѣла» по кормленіямъ для расправы людемъ и себѣ для покою,» ⁴²¹ и пользовалась определенными доходами, «кормами» съ подчиненныхъ имъ гражданъ и слѣд. не имѣли нужды въ помѣстьяхъ. — Всѣ эти причины не могли имѣть мѣста при Петрѣ В. съ учрежденіемъ Сената, коллегій съ определеннымъ штатомъ чиновниковъ, съ раздѣленіемъ ихъ, табелью о рангахъ 1722 года Янв. 24 (№ 3890), на классы, было необходимо опредѣлить каждому изъ нихъ постоянные оклады, что и дѣлалось обыкновенно при учрежденіи каждой должности, ⁴²² пока наконецъ въ 1722 году Петръ I не повелѣлъ: «учинить жалованье статскимъ чинамъ про-

(419) 1707 г. Дек. 5 (№ 2170); Дек. 19 (№ 2181); 1713 г. Января 4 (№ 2879) 1716 г. Янв. 16 (№ 2977) и др.

(420) 1707 г. Дек. 15 (№ 2174) Имен. 1712 г. Февр. 8 (№ 2480).

(421) *Каралики* VII, прим. 490.

(422) 1715 г. Янв. 28 (№ 2879) Имен.

тѣхъ служилыхъ ранговъ, равное или инымъ меньше или больше, съ резономъ для чего предложить мнѣ.» ⁴²³

Въ настоящее время слово помѣщикъ вытѣснило собою слово вотчинникъ, какъ въ официальномъ, такъ и обыкновенномъ языкѣ,—самое учрежденіе помѣстій принадлежитъ исторіи; но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не замѣтить, что въ настоящее время въ отечествѣ нашемъ есть войско, походящее своимъ устройствомъ на древне-Русское войско и не подвергшееся въ своемъ составѣ измѣненіямъ, произведеннымъ въ остальномъ Русскомъ войскѣ при Петрѣ Великомъ подъ вліяніемъ Запада. Мы говоримъ о Сибирскихъ и Донскихъ казакахъ, которымъ вблизи мѣстъ, назначенныхъ для постоянного жительства казачьихъ полковъ и отдѣльных отъ нихъ командъ, отводятся пожизненные участки изъ пустопорожнихъ, а гдѣ невозможно — изъ оброчныхъ земель, для хлѣбопашества и скотоводства по 15 десятинъ на человѣка, ⁴²⁴ а въ случаѣ недостатка земель, способныхъ къ хлѣбопашеству и скотоводству, мѣста для рыбной и звѣриной ловли, никому не принадлежащія; а въ случаѣ недостатка таковыхъ изъ казенныхъ оброчныхъ статей. ⁴²⁵ Земель

(423) № 1722 г. Янв. 11 (№ 3876) Имен.; ср. 1723 г. Февр. 9. (№ 4163) Имен. 1723 г. Апр. 13 (№ 4192) Сенатск. 1723 г. Марта 2 (№ 4671) Сенатск.

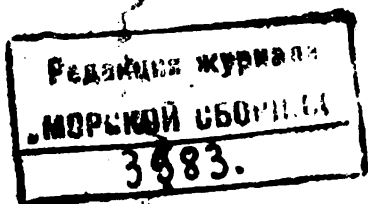
(424) Учреж. Сиб. Каз. Сл. З. т. II. (изд. 1842), ст. 1010; ср. т. XII Сл. Зак. уст. о благоустр. въ казен. сел. глава 3.— Высочайше утвержденное 26 Января 1848 года положеніе Военнаго Совѣта.

(425) Тамъ же, стр. 1014.

этихъ казаки продавать не имѣютъ права. ⁴²⁶ Наконецъ постановлено, что такъ называемыя *дѣти боярскія* и Сибирскіе дворяне, а равно и казаки, имѣющіе собственные свои участки, прежде имъ пожалованные, сохраняютъ оныя потомственно; но не лишаются они права и на участки въ земляхъ, вновь отводимыхъ. ⁴²⁷

(426) Тамъ же, стр. 1016.

(427) Тамъ же, стр. 1018.



GENERAL LIBRARY - U.C. BERKELEY



8000265498