



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книжки, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книжки, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

GRAD

JS

6062

.Z5

Z62

1869



6014/
87

zhurnalny moskovskago gubernskago
= zemskago sobranija

ЖУРНАЛЫ

МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО

ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

МАЙ 1868 ГОДА.



МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи (Катковъ и К°).
на Стратонъ бумагѣ.

1869.

JS

6062

75

762

1809

Съ разрѣшеніа московскаго генералъ-губернатора.

GL
Exchange
Lend
3-13-92
6937469

ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стан.
I. Засѣданіе 7 мая.....	1—22
Открытіе Собранія. Телеграмма Собранія. Обсужденіе проекта устава банка § 1—19.....	
II. Засѣданіе 8 мая.....	22—36
Обсужденіе проекта устава банка § 19—20.	
III. Засѣданіе 10 мая.....	36—53
Idem § 20—23.	
IV. Засѣданіе 13 мая.....	53—78
Idem § 23—43.	
V. Засѣданіе 14 мая.....	78—95
Idem § 43—81.	
VI. Засѣданіе 15 мая.....	95—113
Отношеніе Московскаго генералъ-губернатора. Обсужденіе проекта устава банка § 81—88.	
VII. Засѣданіе 16 мая.....	113—132
Idem § 88—117.	
VIII. Засѣданіе 23 мая.....	132—177
Idem § 117—150.	
IX. Засѣданіе 24 мая.....	177—202
Рѣчь кн. А. В. Мещерскаго.....	177
Отношеніе управляющаго межевымъ корпусомъ. Замѣчанія: Д. А. Наумова и П. А. Васильчикова. Постановленіе Собранія. 178	
Ходагайство Серпуховскаго Земск. Собр. Замѣчанія: Д. А. Наумова, И. И. Мусинъ-Пушкина, Ю. Ѳ. Самарина.....	179
Постановленіе Собранія. Отношеніе Можайской Управы. Замѣчанія кн. А. А. Щербатова, Д. А. Наумова. Постановленіе Собранія.....	180

	Стран.
Заявленіе комиссіи по вопросу о народномъ образованіи. Рѣчь П. А. Васильчикова. Замѣчанія: г. Предсѣдателя, П. А. Ва- сильчикова	181
Замѣчанія: кн. А. А. Щербатова, П. А. Васильчикова, И. И. Мусина-Пушкина	182
Замѣчаніе кн. А. В. Мещерскаго; рѣчь Д. А. Наумова	183
Замѣчаніе А. А. Ильина	184
Замѣчаніе П. А. Васильчикова, рѣчь Ю. Θ. Самарина	185
Рѣчь Д. А. Наумова	186
Замѣчанія: Ю. Θ. Самарина, П. А. Васильчикова, Ю. Θ. Са- марина	188
Замѣчанія: Д. А. Наумова, Ю. Θ. Самарина, И. И. Мусина- Пушкина	189
Постановленіе Собранія	190
Заявленія П. А. Васильчикова, Замѣчаніе И. И. Мусина-Пуш- кина. Сообщение Губернской Управы. Замѣчаніе Ю. Θ. Са- марина	191
Заявленія Д. А. Наумова. Замѣчанія Θ. С. Зиберта, Ю. Θ. Самарина	192
Замѣчанія: Д. А. Наумова и А. А. Ильина; Постановленіе Со- бранія	193
Докладъ Управы. Рѣчь Ю. Θ. Самарина	194
Замѣчанія: И. И. Мусина-Пушкина, Ю. Θ. Самарина	195
Постановленіе собранія. Докладъ Управы. Замѣчанія Д. П. Шипова	196
Замѣчанія: кн. А. А. Щербатова, Д. П. Шипова	197
Замѣчанія: Д. П. Шипова, кн. А. А. Щербатова, г. Нестроева, Ю. Θ. Самарина	198
Замѣчанія: Д. А. Наумова, Ю. Θ. Самарина	199
Замѣчанія: Д. А. Наумова, И. И. Мусина-Пушкина	200
Рѣчь Ю. Θ. Самарина	201
Замѣчанія: кн. А. А. Щербатова, Ю. Θ. Самарина. Постановле- ніе Собранія. Закрытіе Собранія	202

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Проектъ статей устава поземельнаго банка Русскаго Земства ..	203
--	-----

I.

3 мая.

Гг. гласные Губернскаго Земскаго Собрания Московской губернии собрались къ 11 часамъ утра въ залу дворянскаго дома. Московскій губернаторъ генераль-маіоръ Барановъ, прибывъ въ Собраніе, объявилъ его открытымъ. За тѣмъ г. Предсѣдатель предложилъ выбрать секретаря Собранія, и единогласно избранъ въ эту должность гласный князь А. М. Голицынъ. По предложенію г. Предсѣдателя, Собраніе единогласно постановило послать г. Министру внутреннихъ дѣлъ слѣдующую телеграмму: «Московское Губернское Земское Собраніе при открытіи экстра-ординарныхъ своихъ засѣданій, получивъ радостное извѣстіе о благополучномъ разрѣшеніи отъ бремени Великой Княгини Цесаревны, покорнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Цесаревича и Государыни Цесаревны вѣрноподданическія поздравленія.»

Затѣмъ г. Предсѣдатель заявилъ о полученіи имъ письменныхъ увѣдомленій о невозможности принимать участія въ засѣданіяхъ нынѣшняго чрезвычайнаго Собранія отъ слѣдующихъ гласныхъ: гг. Климова, Сорокина, Шильдбаха, В. Ильина, Львова, Мамонтова, Новикова, Ю. Ѳ. Самарина, князя Прозоровскаго и Кирѣева.

Князь А. В. Мещерскій. Земское Собраніе въ прошедшую январскую сессію постановило значительнымъ большинствомъ голосовъ, что Земство принимаетъ участіе своими капиталами въ устройствѣ банка, на принятыхъ Собра-

ніемъ основаніяхъ и единогласно рѣшило избрать комиссію изъ пяти членовъ для согласованія подробностей устава съ принятыми имъ главными основаніями учрежденія. Этими постановленіями на меня возложена была двойная обязанность: во 1-хъ, я обязанъ былъ, какъ составитель первоначальнаго проекта устава, искренно и безповоротно отнестись къ нему съ точки зрѣнія Собранія, вполне усвоивъ себѣ его воззрѣнія; въ этомъ случаѣ я долженъ былъ считать и считаю почтеннымъ для себя дѣломъ, какъ довѣренный отъ Земства—учредителя, вовсе отказаться отъ нѣкоторыхъ предположеній, которыя прежде имѣлъ въ виду и въ этомъ смыслѣ измѣнить свои мнѣнія; во 2-хъ, какъ членъ комиссіи, я долженъ былъ совмѣстно съ почтенными моими сочленами заботиться только о возможно лучшемъ и точномъ исполненіи предначертаній Собранія, т. е., о томъ, чтобы отдѣльныя статьи устава ни въ чемъ не тормозили, ни въ чемъ не урѣзывали общихъ главныхъ основаній, которыя были приняты такимъ полномѣснымъ большинствомъ голосовъ.—За тѣмъ въ январѣ было рѣшено, что банкъ русскаго Земства долженъ быть лишенъ всякаго умозрительнаго характера, что дѣятельность его должна вполне соответствовать назначенію всякаго банка, а именно: привлекать къ себѣ свободные денежные капиталы и отдавать ихъ въ краткосрочныя ссуды подъ благонадежное обезпеченіе. Здѣсь дѣловое практическое направленіе и житейскій здравый смыслъ Собранія выразились по моему мнѣнію весьма рѣзко возложеніемъ на банкъ еще новой обязанности, о которой не было вовсе упомянуто въ первоначальномъ проектѣ устава: я хочу именно указать на обязанность открывать сберегательныя кассы для привлеченія въ банкъ самыхъ маленькихъ денежныхъ сбереженій крестьянъ и вообще рабочаго класса. Многостороннюю пользу такого дополненія лучше всего выражаютъ слова, сказанные тогда гласнымъ г. Крестовниковымъ. Онъ сказалъ: какъ школы служатъ для образованія народа, такъ банки приучаютъ народъ къ порядку, къ бережливости,

которая, прибавлю отъ себя, особенно нужна народу и безъ которой онъ спускается такъ легко все ниже и ниже до нищеты, скажу болѣе, — до голода. Вклады по сберегательнымъ книжкамъ, по роду своему—тоже что вклады на текущій счетъ. Разница между ними состоитъ въ томъ, что выдача денегъ по сберегательнымъ книжкамъ посредствомъ чековъ неудобна, поэтому комиссія полагаетъ, что практическіе виды и цѣль Собранія въ этомъ направленіи могутъ найти соответствующее себѣ выраженіе въ дополненіи устава слѣдующею статьею: «при конторахъ банка учреждаются сберегательныя кассы на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о нихъ 16 октября 1862 г. Сберегательныя кассы принимаютъ вклады на книжки наличными деньгами, начиная съ одного рубля и производятъ вкладчикамъ платежъ $\frac{1}{100}$ по 3 на 100 въ годъ, выплачивая ихъ за истекшее время при возвращеніи вкладовъ, или же каждые 6 мѣсяцевъ, если вкладчикъ того желаетъ. Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не представляется возможности открывать конторы банка, Губернское Земское Собраніе, по ходатайству Уѣздныхъ, можетъ предоставить банку учреждать при мѣстныхъ Земскихъ Управахъ сберегательныя кассы, и поручать Управамъ производство ссудъ крестьянамъ-домохозяевамъ подъ залоги. Въ сихъ случаяхъ правленіе банка снабжаетъ Управы надлежащими суммами и инструкціями и получаетъ отъ нихъ отчетность.» (По уставу § 121).

Замѣтите гг., что въ первомъ параграфѣ тутъ указывается на законъ. Комиссія находитъ такую ссылку весьма удобною, тѣмъ болѣе, что она даетъ возможность избѣгнуть внесенія въ уставъ цѣлаго ряда новыхъ статей, а сокращеніе въ этомъ отношеніи при составленіи всякаго устава представляетъ существенную важность. Затѣмъ послѣдующіе параграфы касаются нѣкоторыхъ подробностей, нѣкоторыхъ особенностей исполненія. Само собою разумѣется, что тутъ дѣло идетъ только о добровольномъ соглашеніи, которое можетъ послѣдовать между Уѣздными Земски-

ли Собраніями и управленіемъ банка относительно веденія дѣлъ по выдачѣ сберегательныхъ книжекъ. Въ томъ уѣздѣ, напр., гдѣ не представится возможности учредить контору банка и даже содержать его агента, тамъ уставомъ предоставляется Уѣздному Земскому Собранію право ходатайствовать чрезъ Губернское объ учрежденіи сберегательной кассы при Уѣздной Управѣ на вышеизложенныхъ основаніяхъ. Перехожу далѣе — къ учету векселей. Относительно обезпеченія ссудъ, выдаваемыхъ на короткіе сроки, можетъ возбуждать различіе мнѣній и опасенія, болѣе или менѣе неосновательныя, только обезпеченіе предоставляемое векселями, принятыми къ учету банкомъ. Называя такія опасенія болѣе или менѣе неосновательными, я не отвергаю однако, что ихъ весьма легко облечь въ одежду большаго правдоподобія, темнѣющую въ искусно устроенной перспективѣ какими то зловѣщими красками. Въ прошедшую нашу январскую сессію была уже у насъ объ этомъ рѣчь. Одинъ изъ господъ гласныхъ, указывая на далекій Парижъ, предупреждалъ заблаговременно Собраніе напоминаніемъ, что французскій банкъ учитываетъ вексель не менѣе какъ съ тремя подписями. Такого возраженія я не могу обойти молчаніемъ, тѣмъ болѣе, что самое опроверженіе даетъ мнѣ возможность нѣсколько болѣе разъяснить дѣло. Съ своей стороны я долженъ по этому же предмету высказать другаго рода опасенія: бѣда, когда простыя числа 1,—2,—3,—4,—5 и такъ далѣе, сами по себѣ независимо отъ того, къ чему они прилагаются, получаютъ какое-то магическое значеніе, которое должно застраховывать банкъ отъ дурныхъ векселей, по которымъ деньги пропадаютъ. Подобно почтенному моему возражателю, я также наведу справку заграницей, но не въ легкомысленномъ и жадномъ на деньги Парижѣ, а въ солидномъ Лондонѣ, гдѣ вотъ уже болѣе года свирѣпствуетъ безпримѣрный по продолжительности своей и курьезный по особенностямъ денежный кризисъ. Позвольте прочесть только три строки въ переводѣ изъ передовой статьи газеты «Times» отъ 31-го января 1868 г.

«Деньги дешевы въ одномъ смыслѣ, но дороги въ другомъ. Люди благонадежные занимають деньги по самой дешевой цѣнѣ, (ниже 1 %); ни за какую цѣну не могутъ добыть денегъ тѣ, чей кредитъ, чья благонадежность не удовлетворяють исполнѣ заимодавца». Въ Лондонѣ такое положеніе дѣлъ есть послѣдствіе кредитной паники. Заимодавцы довѣряють только подписи тѣхъ лицъ, о состоятельности и благонадежности которыхъ они имѣють самое точное свѣдѣніе. Есть такая подпись — есть и деньги почти задаромъ; нѣтъ такой подписи, хоть другихъ было бы пятьдесятъ, нѣтъ денегъ ни за какіе проценты. Скажу мимоходомъ, что я желалъ бы, чтобы нашъ будущій банкъ позаимствовался не много такую свирѣпостью у заимодавцевъ англичанъ. Если мы оставимъ арифметическое чернокнижіе и магию трехъ подписей и обратимся къ трезвой дѣйствительности, то казусное дѣло о числѣ подписей намъ разъяснится еще проще. Вернемтесь домой въ какой нибудь уѣздъ Московской губерніи. Въ деревнѣ у себя почти безвыѣздно живетъ г. N N, владѣлецъ пяти сотъ незаложенныхъ десятинъ. Онъ періодически поручаетъ конторѣ банка получать гдѣ слѣдуетъ деньги по купонамъ принадлежащихъ ему нѣсколькихъ штукъ лотерейныхъ или другихъ процентныхъ бумагъ, а остальные наличныя деньги, необходимыя для оборота, онъ, какъ человѣкъ разсудительный, держитъ въ конторѣ же банка на текущемъ счету, чтобы и на эти деньги проценты не пропадали. Такимъ образомъ по книгѣ банка видно, что NN человѣкъ весьма оборотливый, по текущему своему счету онъ то вноситъ, то беретъ обратно деньги и вообще ведетъ очень ловко свои дѣла; иногда у него на текущемъ счету кредитомъ на банкъ значится до тысячи рублей. Такому г. N N представился случай сдѣлать очень выгодную аферу: купить очень дешево партію захудалого скота на откормъ; но для того чтобы дѣло состоялось, ему необходимо къ наличнымъ его деньгамъ, находящимся въ конторѣ банка, нѣсколько сотъ или тысячу рублей. Всякій скажетъ, что вексель на такую сумму за подписью г-на NN—такое же благонадежное обезпеченіе, какъ

и вексель на такую же сумму за подписью трехъ громкихъ торговыхъ фирмъ, занимающихся товарными спекуляціями. Многие, и я въ томъ числѣ, скажутъ даже, что подпись NN прочнѣе, потому что дѣйствительное положеніе многихъ торговыхъ и банкирскихъ фирмъ часто нисколько не соответствуетъ кредиту, которымъ они пользуются, тогда какъ положеніе N N и его 500 десятинъ досконально и доподлинно извѣстно всему околотку. Вотъ почему я говорю, что только въ силу ариѳметическаго чернокнижія трехъ подписей управленіемъ банка можетъ быть отвергнута такая одна подпись такого г-на NN. Говорятъ: нужна гарантія! въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Но эту гарантію можно найти скорѣе въ опубликованіи балансовъ банка съ возможно большею подробностью, въ особенности что относится до счета прибылей и убытковъ. Именно въ огласкѣ этихъ-то подробностей заключается вѣрный залогъ успѣха и безопасности. Остальное при должной ясности и точности въ редакціи статей, зависитъ отъ нравственнаго развитія той среды, изъ которой выйдетъ общее собраніе и выбранныя имъ личности. Это остальное,—не вѣншее, а внутреннее. Оно—въ насъ самихъ. Въ заключеніе, позвольте мнѣ высказать, г. г., мой взглядъ на предстоящія намъ занятія по обсужденію отдѣльныхъ статей устава. Мнѣ кажется, что для успѣха нашихъ занятій главное — не допускать возвращенія назадъ, возбужденія вопросовъ уже порѣшенныхъ, иначе мы незамѣтно подпадемъ грѣху празднаго словоизверженія. Затѣмъ мнѣ кажется, что послѣдовательность и сознаніе собственнаго достоинства потребуетъ отъ Собранія отчислить наивозможно большую сумму въ основной денежный капиталъ банка, выразить на самомъ дѣлѣ что общія главные основанія были приняты имъ по зрѣломъ обсужденіи—приняты сознательно, т.-е. обратить слово въ дѣло. Что касается до порядка обсужденія устава, то мнѣ кажется, можно было бы прочесть только тѣ статьи, которыя измѣнены.

Д. А. Наумовъ. Въ прошломъ Собраніи было заявлено, что

этотъ проектъ пойдетъ на утвержденіе правительства, какъ проектъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія, поэтому, мнѣ кажется необходимо должны быть рассмотрѣны и баллотированы всѣ §§ устава, такъ какъ ни одна строка не можетъ идти отъ Собранія (какъ тогда говорилось) не пересмотрѣнная Собраніемъ.

Н. М. Смирновъ. Проектъ былъ разосланъ гласнымъ заблаговременно и потому они имѣли полную возможность ознакомиться съ нимъ; каждый изъ нихъ можетъ сказать, на какую статью онъ желаетъ возражать, а читать весь проектъ нѣтъ никакой необходимости.

Г. Коваленскій. Слѣдуетъ рассмотреть отдѣльно всѣ статьи по порядку, потому что нѣкоторые §§ слѣдуетъ измѣнить, другіе уничтожить, какъ заключающіе повтореніе одного и того же, въ нѣкоторыхъ найдутся неточности, въ другихъ противорѣчія.

П. А. Васильчиковъ. Япредложилъ бы, чтобы всѣ тѣ гласные, которые желаютъ возражать противъ проекта, заявили на какіе именно §§ они желаютъ возражать, съ тѣмъ, чтобы тѣ §§, противъ которыхъ возражать никто не изъявитъ желанія, безъ прочтенія считались бы принятыми Собраніемъ.

Постановлено читать и рассмотреть всѣ §§ устава по порядку.

Читаны и приняты Собраніемъ единогласно § 1-й съ примѣчаніемъ и § 2-й съ примѣчаніемъ; въ примѣчаніи къ § 2, вслѣдствіе заявленія гласнаго Коваленскаго, Собраніе постановило слова «и прочее» замѣнить словами «и другія».

Читанъ § 3-й.

Г. Коваленскій. Изъ второй половины третьяго § слѣдуетъ заключить, что никакая другая губернія не можетъ присоединиться къ банку, учреждаемому Московскимъ Земствомъ, если дворянское собраніе не изъявитъ на то согласія. Это противно основѣ банка, называющагося *банкомъ русскаго Земства*. Такъ какъ банкъ земскій, и основывается Московскимъ Губернскимъ Земствомъ съ тѣмъ, что къ нему могутъ присоединиться Земства другихъ губерній, то въ немъ

слѣдуетъ соблюсти характеръ земскаго учрежденія и требовать только согласія Земскихъ Собраній, а потому изъ § 3-го, по моему мнѣнію, слѣдуетъ совершенно исключить слова «и дворянскихъ обществъ».

Д. А. Наумовъ. Я съ этимъ несогласенъ. Могутъ быть три случая: 1) и Земское Собраніе и дворянское общество могутъ пожелать принять участіе въ банкѣ своими капиталами, или 2) только Земское Собраніе можетъ изъявить согласіе на участіе въ банкѣ земскимъ капиталомъ и накопекъ 3) Земское Собраніе не изъявить согласія, тогда какъ на оборотъ дворянское общество пожелаетъ принять участіе въ банкѣ своимъ капиталомъ, въ такомъ случаѣ зачѣмъ же закрывать путь дворянскому и другимъ обществамъ, если бы они пожелали участвовать своими капиталами?

Кн. А. В. Мещерскій. Всѣ понимаютъ, что здѣсь дѣло идетъ о деньгахъ; то общество, которое будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи капиталъ, и пожелаетъ отчислить его въ основной капиталъ банка, то общество и приметъ участіе въ банкѣ, будетъ ли это дворянское, или какое-либо другое. Если угодно Собранію, то можно въ § 3-мъ къ словамъ «Земскихъ Собраній и дворянскихъ обществъ» прибавить «и другихъ обществъ».

Г. Коваленскій. Ясно, что никакое Земское Собраніе не можетъ ходатайствовать о присоединеніи къ московскому банку, не имѣя свободнаго капитала, а капиталъ оно можетъ получить только отъ дворянскаго или другихъ обществъ, (но достать капиталъ—это уже дѣло Собранія), между тѣмъ если оставить въ уставѣ § 3, какъ онъ есть, то онъ можетъ поставить въ затрудненіе Земства другихъ губерній, такъ какъ на основаніи его, прежде чѣмъ изъявить желаніе присоединиться къ банку Московскаго Земства, они должны получить согласіе дворянскихъ собраній и если случится, что дворянство какой-нибудь губерніи не изъявитъ на это согласія, то губернія не можетъ присоединиться къ банку, хотя бы другія общества и предлагали ей 150.000 р.,

которые требуются по уставу, потому что въ этомъ § ясно сказано, что губернія можетъ присоединиться къ банку не иначе, какъ по согласію Земскихъ Собраній и дворянскихъ обществъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Я ссылаюсь на 2-е примѣчаніе къ § 2-му, гдѣ сказано «всякое общество».

Г. Коваленскій, Въ этомъ примѣчаніи сказано, что всякое общество, какъ дворянское, такъ и другое, можетъ *участвовать* въ капиталѣ банка и въ выборѣ повѣренныхъ, но здѣсь дѣло идетъ не объ участіи, а о присоединеніи къ банку другихъ губерній; присоединеніе же губерній я считаю немыслимымъ безъ Земства, на обязанности котораго лежитъ уже достать необходимый капиталъ.

А. А. Ильинъ. Я нахожу мнѣніе г. Коваленскаго совершенно основательнымъ. Банкъ основанъ Земствомъ, въ составъ котораго входятъ всѣ сословія, слѣдовательно, въ этомъ банкѣ могутъ принимать участіе всѣ общества и выраженіе «и дворянскихъ обществъ» идетъ въ разрѣзъ съ понятіемъ о Земствѣ, какъ будто бы дворянское общество не принадлежитъ къ Земству.

Н. М. Смирновъ. Здѣсь рѣчь идетъ не о сословномъ интересѣ, а о привлеченіи къ банку для прочности его наибольшаго количества капиталовъ, о томъ, что необходимо по этому привлечь къ банку, не только капиталы земскіе, но и дворянскіе. Съ этой точки зрѣнія § 3 не только полезенъ, но и необходимъ; и если нашъ банкъ основанъ на согласіи Земскаго и дворянскаго Собраній, то этотъ принципъ долженъ быть примѣненъ и ко всѣмъ тѣмъ губерніямъ, которыя пожелаютъ присоединиться къ нашему банку.

А. А. Ильинъ. Изъ словъ Н. М. Смирнова выходитъ, что учредитель банка—не одно Земство, а Земство и дворянство. Тогда онъ не можетъ уже называться земскимъ банкомъ.

Собраніе единогласно приняло первую часть § 3; 2-я же часть § 3, со словъ: «присоединеніе другихъ губерній» исключена изъ устава.

Читанъ 4-й § устава.

Г. Коваленскій. Гдѣ та черта дѣйствій банка русскаго Земства, о которой говорится въ § 4?

Гр. Уваровъ. Эта черта опредѣляется § 3, гдѣ сказано, что дѣйствія банка первоначально ограничиваются предѣлами одной Московской губерніи; эта черта будетъ существовать до тѣхъ поръ, пока его дѣйствія не будутъ распространены на другія губерніи.

Д. А. Наумовъ. Сколько я понялъ, въ этомъ § предполагается выразить, что никакое общество и никакой банкъ не могутъ получить отъ правительства какой-либо исключительной привилегіи, по предмету залога недвижимости, въ чертѣ *открытыхъ уже* дѣйствій банка русскаго Земства. Развивая эту редакцію, я вывожу изъ нея то заключеніе, что въ другихъ губерніяхъ, гдѣ еще не открыты дѣйствія банка, другія общества и другіе банки могутъ получать отъ правительства какую-либо исключительную привилегію по предмету залога недвижимыхъ имуществъ. Такимъ образомъ открывающимся потомъ тамъ отдѣленіямъ банка Русскаго Земства является готовый конкурентъ, получившій исключительную привилегію. Понятно, что открытіе отдѣленія въ этомъ случаѣ дѣлается положительно невозможнымъ.

Г. Коваленскій. Я не полагаю, чтобы вслѣдствіе открытія въ Московской губерніи банка, къ которому могутъ присоединиться и другія губерніи, какое другое общество, гдѣ бы оно не находилось, не могло бы получить исключительной привилегіи.

Н. М. Смирновъ. Банки могутъ открываться, но безъ исключительной привилегіи.

Приняты Собраніемъ единогласно §§ 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Читанъ § 10.

П. А. Васильчиковъ. Если имѣніе, имѣющее казенные или частные долги, будетъ заложено въ банкѣ, то я не понимаю, какимъ образомъ взысканіе по новому долгу, сдѣланному банку, будетъ имѣть преимущество предъ взысканіемъ по прежнему долгу!

Д. П. Шиповъ. Дѣйствительно, нельзя допустить, чтобы

ссуда изъ банка, сдѣланная въ видѣ 2-й ипотеки, могла бы пользоваться привилегіею 1-й ипотеки.

Князь А. В. Мещерскій. Такъ какъ этотъ § выгоденъ для банка, то онъ долженъ быть включенъ въ проектъ и затѣмъ отъ Министра финансовъ будетъ зависѣть оставить его или вычеркнуть.

Г. Коваленскій. 10 § слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что всѣ прежніе долги, лежащіе на имѣніи, при залогѣ его въ банкъ будутъ уплачены и такимъ образомъ правомъ первой ипотеки пользуется банкъ. Поэтому-то въ 14 § и сказано, что количество ссудъ не должно превышать сумму запрещеній.

П. А. Васильчиковъ. Если принимать 10 § въ буквальномъ его смыслѣ, то, при залогѣ имѣнія въ банкъ, частное лицо, рискуя потерять преимущество 1-й ипотеки, требуетъ сейчасъ же отъ заемщика всѣ тѣ деньги, которыя даны были имъ подъ залогъ этаго имѣнія.

Кн. А. В. Мещерскій. Заемщикъ ничего не потеряетъ, если займетъ въ банкъ и уплатитъ долгъ частному лицу.

П. А. Васильчиковъ. Но казенный долгъ по закону всегда имѣетъ преимущество передъ частными.

Приняты Собраніемъ единогласно §§ 10, 11, 12, 13.

Читанъ § 14.

Г. Коваленскій. Мнѣ кажется, смыслъ 14 § заключается въ томъ, что всякое имущество, закладываемое въ предпологаемомъ банкѣ, должно при самомъ залогѣ его очиститься отъ всѣхъ лежащихъ на немъ запрещеній, поэтому въ § и сказано, что сумма какъ казенныхъ, такъ и частныхъ взысканій не должна превышать суммы производимой ссуды. Поэтому я полагалъ бы для большаго разъясненія въ § 14 прибавить, послѣ словъ «по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ», слова «для возможности немедленнаго удовлетворенія таковыхъ и не должны превышать суммы производимой ссуды, по переводѣ таковой на наличныя деньги» какъ указано въ § 6. Послѣднее выраженіе необходимо, потому что иначе, если сумма взысканій хотя и не будетъ превышать но-

минальной ссуды, но будетъ почти равняться ей, то ссудою невозможно будетъ удовлетворить взысканій, такъ какъ по крайней мѣрѣ сначала, закладные листы банка, по всей вѣроятности, будутъ ходить ниже нарицательной своей цѣны.

Д. А. Наумовъ. Я бы желалъ, чтобы слова «и лежащія на ономъ запрещенія... и пр.» были совершенно исключены, потому что они могутъ послужить поводомъ къ недоразумѣніямъ. Положимъ, что имѣніе оцѣнено въ 100,000; на основаніи устава, подъ залогъ этого имѣнія можетъ быть выдана ссуда въ 50000, но если на немъ лежитъ запрещеніе въ 25000, то по точному смыслу 14 § Банкъ не можетъ дать подъ залогъ его болѣе 25 т. Зачѣмъ же лишать заемщика возможности получить 50 т. и уплатить ими прочіе долги.

Д. П. Шиповъ пояснилъ, что если на имѣніи въ 100 т. лежитъ долгъ въ 25 т., то за удовлетвореніемъ этого долга заемщикъ получаетъ еще 25 т.

А. А. Ильинъ. Въ § 14 должно быть сказано, что ссуды банка не должны превышать свободной части закладываемого имущества; брать на себя долги банку невозможно, потому что у заемщика можетъ быть такая безпроцентная закладная, произвести уплату по которой въ скоромъ времени ему нѣтъ никакой надобности, а между тѣмъ, переводя ее на Банкъ, онъ получаетъ облигаціи и быть можетъ продать ихъ по 60—70 руб. за 100.

Г. Предсѣдатель предложилъ измѣнить конецъ 14-го § такимъ образомъ: «и лежащія на ономъ запрещенія должны быть покрыты изъ суммы производимой ссуды».

Кн. А. В. Мещерскій. При этой редакціи перезалогъ дѣлается обязательнымъ для заемщика, что иногда для него не выгодно.

Д. А. Наумовъ. Обязательства перезалога избѣгнуть нельзя, или въ противномъ случаѣ не слѣдуетъ просить о предоставленіи банку права 1-й ипотеки, потому что коль скоро на имѣніи есть казенные или частные долги, сдѣланные прежде и не удовлетворенные банкомъ, то банкъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться тогда правомъ

1-й ипотеки. Если же банкъ желаетъ имѣть эту привиллегію, то необходимо въ 14 § сказать, что всѣ долги какъ казенные, такъ и частные, лежащіе на имѣніи, при залогѣ его удовлетворяются банкомъ; иначе выйдетъ, что если подѣ имѣніе можно выдать 100 т., а на немъ имѣется долгъ 95 т., то выдается только 5 т. и эти 5 т. удовлетворяются прежде всѣхъ другихъ долговъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Требованіе Д. А. Наумова совершенно правильно, тѣмъ болѣе, что частный заемъ всегда невыгоднѣе, чѣмъ заемъ въ банкѣ.

Кн. А. В. Мещерскій. Заемъ въ опекуномъ совѣтѣ выгоднѣе, чѣмъ въ нашемъ банкѣ. Всѣ почти имѣнія заложены въ опекуномъ совѣтѣ и ихъ придется перезакладывать на менѣе льготныхъ условійхъ.

Г. Коваленскій. Если имѣніе стоитъ 100 т., то банкъ выдаетъ ссуду въ 50 т. закладными листами, которые, положимъ, ходятъ по 80 к. за руб., слѣдовательно заемщикъ, получивъ 40 т., не можетъ уплатить долговъ по запрещеніямъ въ 45 т.

Кн. А. В. Мещерскій. Такъ какъ въ вашемъ примѣрѣ казенный долгъ значится въ 45 т., то ясно, что банкъ выдастъ заемщику только 5 т.

Д. А. Наумовъ. Если банкъ не будетъ принимать на себя, прежнихъ долговъ, лежащихъ на имѣніи, то за что же, при предоставленіи земскому банку пользованія правомъ первой ипотеки, должны терять прежніе кредиторы?

А. А. Ильинъ. Если по закону прежніе кредиторы пользуются правомъ первой ипотеки, то этотъ законъ не можетъ быть измѣненъ никакимъ проектомъ.

Д. А. Наумовъ. На основаніи 1-го т. св. закон. основныхъ, всякіе общіе законы имѣютъ силу только тогда, когда вѣтъ закона сепаратнаго или привиллегій, установленныхъ закономъ. Уставъ банка, утвержденный законодательнымъ путемъ, составляетъ законъ сепаратный.

Г. Рахманиновъ. Въ основаніи устава лежитъ круговая поручка заемщиковъ; если на имѣніи, закладываемомъ въ земскомъ

банкъ, лежитъ прежній долгъ въ казенное или другое какое-либо кредитное учрежденіе, то какимъ образомъ оно будетъ подвергаться риску круговой поруки, всей ли стоимостью имѣнія или только частію, въ которой оно заложено?

Г. Коваленскій. Отвѣственность должна быть по оцѣнкѣ банка.

Д. А. Наумовъ. Я не понимаю, какое представляется затрудненіе для удовлетворенія лежащихъ на имѣніи долговъ при залогѣ его въ банкъ? Такое удовлетвореніе будетъ и въ интересѣ банка и въ интересѣ заемщика. Въ интересѣ банка потому, что если подѣ залогѣ имѣнія можетъ быть выдано 50 т. и казенныхъ взысканій на немъ имѣется 20 т., то, при неудовлетвореніи этихъ взысканій, вслѣдствіе несостоятельности по нимъ, имѣніе можетъ подвергнуться продажѣ, и сумма произведенной ссуды можетъ не выручиться, и наоборотъ, имѣніе можетъ быть продано вслѣдствіе несостоятельности по взысканіямъ земскаго банка, и въ этомъ случаѣ страдаетъ интересъ казеннаго учрежденія. Въ интересѣ заемщика потому, что при переходѣ долговыхъ обязательствъ въ одни руки, заемщикъ будетъ имѣть дѣло съ однимъ учрежденіемъ, и не съ нѣсколькими.

П. А. Васильчиковъ. Казна ни въ какомъ случаѣ не согласится, чтобы долгъ сохранной казнѣ получилъ значеніе второй ипотеки.

Принятъ единогласно Собраніемъ 14 § въ слѣдующей измѣненной редакціи: «имущество, представляемое въ залогъ, должно быть свободно отъ всякаго спора, и лежащія на ономъ запрещенія по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ удовлетворяются изъ суммы производимой ссуды.»

Читаны и приняты Собраніемъ единогласно § 15 съ примѣчаніемъ и § 16.

Читанъ § 17.

Г. Коваленскій. Въ § 17 сказано: «относительно распространенія дѣйствій банка по залогу земель крестьянскаго на-дѣла» кѣмъ закладываемыхъ? помѣщиками или крестьянами.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. При составленіи этого § имѣлся

въ виду залогъ крестьянскаго надѣла крестьянами-собственниками.

П. А. Васильчиковъ. Я полагалъ, что правила о ссудѣ вообще подъ крестьянскій надѣлъ могутъ быть проектированы въ виду того, чтобы дать возможность банку дѣлать добавочныя ссуды подъ крестьянскій надѣлъ, или, иначе говоря, дать возможность разрѣшить выкупную операцію частнымъ образомъ, посредствомъ полученія владѣльцемъ надѣла ссуды изъ банка подъ залогъ надѣла, такъ чтобы платежъ выкупной суммы оставался на самихъ крестьянахъ. Такимъ образомъ банкъ могъ бы содѣйствовать облегченію разрѣшенія выкупной операціи.

Д. А. Наумовъ. § 17 можетъ относиться только до надѣла выкупленнаго, а непредставленнаго только на выкупъ, потому что какъ скоро крестьянскій надѣлъ не выкупленъ, онъ не составляетъ собственности крестьянъ, не подлежитъ ни продажѣ, ни залогу и на этомъ основаніи, въ силу 13 § устава, онъ не можетъ быть закладываемъ крестьянами. Итакъ ясно, что здѣсь рѣчь можетъ быть только о выкупленномъ крестьянскомъ надѣлѣ; 17 § необходимъ потому, что во всѣхъ предыдущихъ §§ говорилось только о тѣхъ имѣніяхъ, которыя находятся въ личной собственности, а крестьянскій надѣлъ выкупается цѣлымъ обществомъ; слѣдовательно, здѣсь рѣчь идетъ о составленіи правилъ залога земель цѣлымъ крестьянскимъ обществомъ.

Н. М. Смирновъ. Я полагалъ, что 17 § относится не до крестьянъ-собственниковъ, не до тѣхъ крестьянъ, которымъ предоставленъ надѣлъ на выкупъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Я хотѣлъ только внести въ уставъ такой §, который бы давалъ возможность крестьянамъ получать впослѣдствіи ссуды изъ банка. Правила, о которыхъ говорится въ 17 §, могутъ относиться только до выкупленныхъ надѣловъ, потому что пока надѣлъ не выкупленъ, онъ не можетъ быть ни проданъ, ни заложенъ.

А. А. Ильинъ. 17 § составляетъ ничто иное какъ примѣчаніе о томъ, что могутъ быть выработаны правила и поэтому я по-

лагалъ бы его уничтожить, тѣмъ болѣе что онъ вполне занимается 18 §.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. § 17 необходимъ, чтобы обставить будущность крестьянскихъ обществъ такимъ образомъ, чтобы относительно возможности занимать имъ въ банкѣ не было бы никакого сомнѣнія. Есть разница между частною собственностью и общественной, для которой нужна отдѣльная статья.

Д. П. Шиповъ. Слова «представленнаго на выкупъ» должны быть замѣнены словами «выкупленнаго крестьянами», потому что пока надѣлъ не выкупленъ, на немъ есть казенный долгъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ не соглашается, дабы не лишить возможности выдавать ссуды крестьянскія до окончанія 49-лѣтняго срока.

Н. Θ. Самаринъ. Я думаю, что въ особыхъ правилахъ не предстоитъ надобности, потому что всѣ крестьяне-собственники должны имѣть право закладывать свой надѣлъ наравнѣ съ другими лицами и съ соблюденіемъ тѣхъ же условій, т. е., перевода ихъ долга выкупному учрежденію на банкъ; а если мы оставимъ 17 §, то мы на первые 49 лѣтъ, или по крайней мѣрѣ на 20 лѣтъ лишимъ ихъ возможности занимать деньги въ банкѣ.

Д. А. Наумовъ. На основаніи положенія о крестьянахъ, въ теченіи 9 лѣтъ надѣлъ не можетъ быть закладываемъ и слѣдовательно необходимо сдѣлать оговорку относительно этихъ 9 лѣтъ.

Н. Θ. Самаринъ. Если 17 § будетъ исключенъ, то по истеченіи 9 лѣтъ крестьяне-собственники входятъ въ число лицъ, занимающихъ деньги въ нашемъ банкѣ; если же этотъ § останется въ уставѣ, то онъ исключаетъ ихъ изъ пользованія ссудами земскаго банка, предполагая для сего особія правила.

Д. П. Шиповъ. Разница между частнымъ владѣльцемъ и крестьянами-собственниками состоитъ въ томъ, что частный владѣлецъ имѣетъ отдѣльную собственность, а крестьяне

владѣютъ выкупною землею цѣлою деревнею, и поэтому то необходимы особыя правила.

Н. Ѳ. Самаринъ. Относительно замѣчанія г. Наумова я долженъ сказать, что статья объ истеченіи 9 лѣтъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ служить препятствіемъ, потому что крестьянамъ по Положенію не запрещено разомъ внести всю выкупную ссуду; слѣдовательно, банкъ можетъ выкупить весь надѣлъ, т. е., перевести ихъ долгъ на себя, какъ это будетъ дѣлаться относительно другихъ заемщиковъ и тогда крестьяне сдѣлаются полными собственниками.

Д. А. Наумовъ. Какое бы учрежденіе ни приняло на себя выкупную ссуду, все-таки остается въ силѣ, что отчужденіе выкупленныхъ земель не можетъ произойти ранѣе истеченія 9 лѣтъ.

Н. М. Смирновъ. Это немыслимо на практикѣ—если деревня окажется несостоятельною, то банкъ продастъ всю ея землю и лишитъ такимъ образомъ крестьянъ осядлости. Этого не допустить правительство, главная забота котораго состояла въ томъ, чтобы крестьяне имѣли осядлость.

Д. А. Наумовъ предложилъ сдѣлать § 17 примѣчаніемъ къ 13 §.

Принять Собраніемъ 17 §, какъ примѣчаніе къ 13 §, въ слѣдующей измѣненной редакціи: «относительно распространенія дѣйствій банка по залогу земель крестьянскаго надѣла, *выкупленная крестьянами*, могутъ быть составлены особыя правила.»

Читать § 18 съ примѣчаніями.

Г. Коваленскій. Мнѣ кажется, какъ 18 §, такъ и оба его примѣчанія должны быть вовсе исключены изъ устава, потому что все, заключающееся въ § 18, гораздо лучше выражено въ § 12 и 13. Въ 12 § сказано, что банкъ выдаетъ ссуды лишь подъ залогъ имуществъ, приносящихъ постоянный доходъ, или имѣющихъ постоянную цѣнность; это гораздо яснѣе и подробнѣе, чѣмъ «банкъ принимаетъ въ расчетъ только количество удобной земли», потому что земля и неудобная для хлѣбопашества можетъ имѣть постоянную

цѣнность, какъ напр. каменоломни. Затѣмъ въ 13 § сказано, что «имущеcтва должны быть представляемы къ залoгу лицами, имѣющими право продажи и залoга ихъ», слѣд. § 18 совершенно лишній. 1-е примѣчаніе я считаю необходимымъ исключить на томъ основаніи, что если жилыя хозяйственныя строенія принадлежать владѣльцу земли, то они въ силу закона продаются съ землею; разъяснять же законъ въ уставѣ банка нѣтъ никакой надобности. Если же строенія принадлежать не владѣльцу земли, то никакой банкъ не можетъ продать ихъ съ залoженной землею. Такъ какъ на основаніи 12 § банкъ выдаетъ ссуды только подъ залoгъ имуществъ, приносящихъ постоянный доходъ или имѣющихъ постоянную цѣнность, то ясно, что если при залoгѣ земли окажется неудобная земля, не имѣющая ни цѣнности, ни доходности, то банкъ исключить ее; съ другой стороны иногда и неудобная земля можетъ быть принята въ залoгъ, потому что можетъ имѣть постоянную цѣнность. Поэтому я считаю нужнымъ исключить изъ устава и 2-е примѣчаніе къ 18 §.

Кн. А. В. Мещерскій. Возраженіе г. Коваленскаго о ненaдобности 18 § съ примѣчаніями не совсѣмъ справедливо. Въ 12 § выражено только общее понятіе, а теперь мы переходимъ къ частностямъ, къ ссудамъ подъ залoгъ земель, при этомъ необходимо предѣлить—какія собственно земли будутъ приниматься въ залoгъ, именно сказать, что будетъ приниматься въ расчетъ только количество земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи заемщика, потому что видовъ собственности, особенно въ послѣднее время, сдѣлалось чрезвычайно много. Затѣмъ, сущность 1-го примѣчанія заключается во всѣхъ уставахъ поземельнаго банка, потому что о хозяйственныхъ жилыхъ строеніяхъ необходимо оговорить при залoгѣ, такъ какъ при оцѣнкѣ они могутъ быть принимаемы и не принимаемы въ соображеніе. Наконецъ, 2-е примѣчаніе я считаю положительно необходимымъ, потому что по планамъ у насъ неудобною землею считаются только болота и дороги, а между тѣмъ

есть неудобныя земли, которыя не находятся ни подъ дорогами, ни подъ болотами, но подъ которыя тѣмъ не менѣе банку было бы очень невыгодно выдавать ссуды; поэтому необходимо было для огражденія интересовъ банка выговорить ему право опредѣлять, какія собственно земли принимать въ залогъ и какія считать неудобными.

Г. Коваленскій. Во 2-мъ примѣчаніи вовсе не опредѣлено, какія земли должно считать удобными и какія неудобными, да я и не понимаю зачѣмъ опредѣлять при оцѣнкѣ количество неудобной земли: если извѣстно, что изъ тысячи десятинъ, предложенныхъ къ залогу въ банкъ, столько-то приносятъ доходъ, то банкъ и выдаетъ ссуду только подъ залогъ этихъ десятинъ, а подъ другія не даетъ ничего. Въ 1-мъ примѣчаніи я нахожу даже противорѣчіе съ закономъ, потому что на основаніи закона съ землею продаются не только хозяйственныя жилыя строенія, но вообще всѣ строенія, принадлежащія землевладѣльцу.

Н. М. Смирновъ. Основная мысль 1 примѣчанія заключалась въ томъ, что впослѣдствіи будутъ допознительныя правила, дозволяющія банку принимать въ залогъ и строенія; ибо немислимо, чтобы заемщики закладывали, особенно подъ Москвою, землю вмѣстѣ съ строеніемъ, потому что по расчету 6 р. за десятину онъ получитъ за 1000 дес. 6000 рублей, тогда какъ одна усадьба стоитъ иногда 100.000.

Д. А. Наумовъ. Я думаю, что 18 § нельзя исключать по очень простой причинѣ. Здѣсь выражена только та мысль, что всякое имѣніе въ настоящее время состоитъ изъ двухъ, совершенно отдѣльныхъ частей: 1) изъ земли, оставшейся за крестьянскимъ надѣломъ, въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца на правахъ полной собственности и 2) изъ земли, поступившей въ крестьянскій надѣлъ, которая находится уже не въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, а во владѣніи крестьянъ, при чемъ владѣлецъ сохраняетъ только права собственности на эту землю, пока она не выкуплена. Въ 18 § говорится о земляхъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи вла-

дѣльца, т. е., о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ; въ этомъ меня убѣждаетъ то, что въ слѣдующемъ 19 § говорится о земляхъ, поступившихъ въ надѣлъ крестьянамъ. Эти два §§ 18 и 19, какъ говорящія о разнаго рода земляхъ, должны остаться въ уставѣ. Что касается до примѣчаній по 18 §, то я раздѣляю мнѣніе г. Коваленскаго, что они излишни: 1-е примѣчаніе излишне потому, что обезпеченіемъ долга всегда служила, служить и будетъ служить земля со всѣми ея принадлежностями, исчисленными въ законѣ; а законъ прямо говоритъ, что принадлежности земли суть: жилия строенія, руды и т. п. Что касается до втораго примѣчанія, то оно мнѣ кажется неудобнымъ потому, что невозможно предоставлять банку право устанавливать норму количества удобной и неудобной земли; это количество опредѣляется планами, документами, но не усмотрѣніемъ банка.

Г. Коваленскій. Съ разъясненіемъ Д. А. Наумова я согласенъ, что слѣдуетъ оставить 18 §, но для ясности необходимо сказать въ этомъ §, что онъ не касается до крестьянскаго надѣла.

Д. П. Шиповъ. 2-е примѣчаніе сдѣлано для того, чтобы банкъ могъ знать для соображеній количества неудобной земли, находящейся въ имѣніи.

А. А. Ильинъ. Я полагаю, что при выдачѣ ссуды необходимо принимать въ расчетъ не только удобную, но и неудобную землю, потому что и неудобная земля можетъ имѣть постоянную цѣнность, какъ напр. каменоломня; а на основаніи § 12 подъ имущество, имѣющее постоянную цѣнность, банкъ выдаетъ ссуды.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. 1-ое примѣчаніе имѣло цѣлю дать возможность закладывать землю независимо отъ строеній, но послѣ разъясненія, сдѣланнаго г. Наумовымъ, видно, что это разумѣется само собою, стоитъ только исключить ту часть земли, которая находится подъ строеніемъ и тѣмъ самымъ дать возможность изымать отъ неостаточную землю, поэтому я согласенъ, что 1-е примѣч. излишне,

но я не могу согласиться съ мнѣніемъ, высказаннымъ гг. Коваленскимъ и Наумовымъ относительно 2 примѣч. потому, что при такомъ различіи условій цѣнности, условій доходности, какое представляетъ Московская губернія, необходимо предоставить банку возможность самостоятельной оцѣнки, самостоятельнаго отношенія къ вопросу о доходности, о томъ, что можетъ возвышать или не возвышать цѣнность.

Д. А. Наумовъ. Понятіе о болѣе доходныхъ и менѣе доходныхъ, болѣе цѣнныхъ и менѣе цѣнныхъ земляхъ будетъ завистъ отъ цѣновщиковъ, но понятіе объ удобныхъ и неудобныхъ земляхъ можетъ быть только одно, которое установлено въ законѣ, гдѣ неудобными землями признаются болота, дороги, рѣчки, пруды и. т. п.; остальные же земли могутъ быть признаны менѣе цѣнными, крайне нецѣнными, но не неудобными.

П. А. Васильчиковъ. Есть земли, которыя на планѣ показаны удобными и вошли по закону въ надѣлъ, но которыя были бы признаны неудобными въ частныхъ сдѣлкахъ.

Д. П. Шиповъ. И наоборотъ, есть значущіяся на планахъ бодота, которыя впоследствии были высушены и сдѣлались удобною землею; поэтому необходимо, что бы банкъ имѣлъ право собирать новыя свѣдѣнія и опредѣлять количество удобной и неудобной земли. Что касается до мнѣнія г. Ильина, что банкъ долженъ выдавать ссуды какъ подъ удобную, такъ и подъ неудобную земли, то мнѣ кажется было бы опрометчиво со стороны банка принимать въ залогъ такую землю, которая не приноситъ дохода.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Обѣ стороны согласны, что рѣчь идетъ не о той землѣ, которая названа удобною въ законѣ, а о той, которая представляетъ гарантію банку, поэтому я уступаю относительно редакціи, съ условіемъ, чтобы было выражено, что банку предоставляется возможность не быть связаннымъ тѣмъ понятіемъ объ удобной и неудобной землѣ, которое заключается въ законѣ. Банку долженъ быть предоставленъ просторъ, необходимо, чтобы онъ не былъ скованъ и тѣми оцѣнками, которыя будутъ сдѣланы оцѣ-

ночною комиссією, въ противномъ случаѣ на основаніи оцѣнки владѣлецъ можетъ требовать больше того, что банкъ, по собственному своему убѣжденію, могъ бы выдать.

Кн. А. В. Мещерскій. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ г. Наумова по очень простой причинѣ. Когда учредился банкъ общества взаимнаго поземельнаго кредита съ цѣлью распространить свои дѣйствія на всю Россію, онъ принялъ два способа оцѣнки: оцѣнку нормальную и оцѣнку спеціальную. Въ нормальной оцѣнкѣ оцѣнивается земля огуломъ по уѣздамъ и принимаются во вниманіе только тѣ данныя, которыя извѣстны изъ плановъ и другихъ документовъ; спеціальная же оцѣнка производится специалистами на мѣстѣ, при чемъ опредѣляется количество неудобной земли независимо отъ плановъ. Желательно, чтобы и нашъ банкъ дѣйствовалъ также осмотрительно и чтобы при опредѣленіи количества неудобной земли не руководствовался только генеральнымъ межеваніемъ. Изъ желанія не подвергать банкъ никакой опасности, я просилъ бы Собраніе оставить 2-е примѣчаніе.

Принятъ большинствомъ Собранія § 18 съ обоими примѣчаніями; 2-е примѣчаніе принято въ слѣдующей измѣненной редакціи: «при этомъ банкъ предоставляетъ себѣ право опредѣлять при каждой оцѣнкѣ количество могущей оказаться неспособной приносить дохода земли».

II.

С м а я.

Читанъ 19 § устава банка.

Д. А. Наумовъ. Въ 19 § сказано: «земли, въ надѣлѣ крестьянъ находящіяся, принимаются банкомъ въ залогъ только какъ обезпеченіе прежнихъ долговъ казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ», т. е., банкъ не выдаетъ заемщику болѣе того долга, который лежитъ на имѣніи по казеннымъ кредитнымъ установленіямъ. Та же самая мысль проводится во 2 половинѣ §. Но вѣдь и въ настоящее время допускается

переводъ казеннаго долга на крестьянскій надѣлъ самими кредитными установленіями, нынѣ существующими и продолжающими свои дѣйствія, значить, на основаніи 19 § будетъ совершаться только переводъ долга изъ одного кредитнаго учрежденія въ другое; мнѣ кажется это совершенно лишне. Если же въ этомъ § имѣется другой смыслъ, то онъ не достаточно ясно выраженъ.

Г. Коваленскій. То, что выражено во 2 части 19 §, заключается уже въ 14 §, гдѣ сказано, что при залогѣ имѣнія всѣ долги, лежащіе на немъ, должны быть очищены, и я не знаю, о какомъ послѣ этого долгѣ казеннымъ кредитнымъ учрежденіемъ можетъ быть рѣчь? Что касается первой части 19 §, то я не понимаю, что такое значить «земли, въ надѣлѣ крестьянъ находящіяся, принимаются банкомъ въ залогъ *только какъ обезпеченіе прежнихъ долговъ казеннымъ кредитнымъ учрежденіемъ?*» И такъ, банкъ будетъ обезпечивать долги казеннымъ кредитнымъ учрежденіемъ, но во всемъ уставѣ я не видѣлъ ни одной статьи, гдѣ бы разъяснялось, какимъ образомъ банкъ будетъ обезпечивать долги кому бы то ни было, кромѣ себя. На основаніи 14 § никакіе долги, о которыхъ говорится въ 19 §, на имѣніи остаться не могутъ; стало быть, здѣсь повидимому рѣчь идетъ о томъ, что помѣщикъ можетъ закладывать въ поземельномъ банкѣ какъ одну землю, оставшуюся у него за отдѣленіемъ крестьянскаго надѣла, такъ и эту землю вмѣстѣ съ крестьянскимъ надѣломъ. Я согласенъ, что было бы полезно, чтобы банкъ принималъ также въ залогъ имѣнія вмѣстѣ съ крестьянскимъ надѣломъ, но въ этомъ случаѣ онъ дѣйствуетъ прямо на основаніи 14 §, т. е., уплачиваетъ изъ ссуды долгъ кредитнымъ установленіямъ; поэтому мнѣ кажется 19 § долженъ быть выраженъ слѣдующимъ образомъ: владѣлецъ земли можетъ закладывать не только землю, оставшуюся въ его собственномъ распоряженіи, но и вмѣстѣ съ надѣломъ временно-обязанныхъ крестьянъ, съ тѣмъ, что ссуда выдается на основаніи 14 §.

Д. А. Наумовъ. Я понимаю 19 § иначе. Въ уставѣ два

§§—18 и 19 говорятъ о совершенно отдѣльныхъ частяхъ одного и того же имѣнія. Въ 18 § говорится о земляхъ, находящихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ, т. е., о земляхъ оставшихся за отводомъ крестьянскаго надѣла, а въ 19 § говорится о крестьянскомъ надѣлѣ временно-обязанныхъ крестьянъ. Мнѣ кажется, что вопросъ о залогѣ этихъ земель требуетъ разработки и потому я бы предложилъ къ 19 § примѣнить то, что было уже выражено въ 17 § относительно крестьянскаго надѣла крестьянъ-собственниковъ, т. е., замѣнить его слѣдующимъ: «относительно распредѣленія дѣйствій банка по залогу земель крестьянскаго надѣла временно-обязанныхъ крестьянъ могутъ быть составлены особые правила».

Н. М. Смирновъ. Этотъ предметъ очень легко можетъ быть регламентированъ въ настоящее время и я не вижу необходимости въ составленіи особыхъ правилъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Вообще §§ 2-й и 3-й главъ устава заимствованы изъ уставовъ другихъ банковъ, изъ чужаго опыта. Извѣстно, что въ настоящее время положеніе дашей поземельной собственности чрезвычайно различно: у однихъ землевладѣльцевъ крестьяне на издѣльной повинности, у другихъ они уже откупились, у третьихъ — платятъ оброкъ. Спрашивается, какимъ образомъ банкъ будетъ поступать при выдачѣ ссудъ подъ эти имѣнія? Въ 19 § предполагается, что когда крестьяне на издѣльной повинности, то земли, находящіяся у нихъ въ надѣлѣ могутъ отвѣчать за долгъ опекунскому совѣту, лежащій на остальной землѣ заемщика и за тѣмъ подъ землю, оставшуюся за отдѣленіемъ крестьянскаго надѣла, банкъ можетъ выдать ссуду. Если же крестьяне состоятъ на оброчной повинности, то тогда банкъ требуетъ, чтобы долгъ опекунскому совѣту былъ переведенъ на крестьянскій надѣлъ, чего во многихъ случаяхъ опекунскій совѣтъ самъ требуетъ. Стадо быть, вторая часть § слишкомъ ясна, чтобы ее не понять. Что касается до 1-й части, то если повинность крестьянъ издѣльная, что въ Московской губерніи чрезвычайно рѣдко,

то въ такомъ случаѣ банкъ принимаетъ крестьянскій надѣлъ, какъ обезпеченіе за долгъ имѣнія опекунскому совѣту и затѣмъ подъ остальную землю выдаетъ ссуду. Вотъ прямой смыслъ 19 §. Банкъ не обдывается за аккуратный платежъ % опекунскому совѣту, принимая крестьянскій надѣлъ на издѣльной повинности, какъ думаетъ г. Коваленскій. Банкъ соображаетъ только достаточно ли обезпечиваетъ крестьянскій надѣлъ долгъ опекунскому совѣту и можетъ ли выдать ссуду подъ остальную землю. Здѣсь я не вижу никакого обязательства, никакой опасности, которой могъ бы подвергнуться банкъ.

Г. Коваленскій. Я понимаю 19 § въ томъ смыслѣ, какъ я его разъяснилъ, т. е., что онъ относится до всего имѣнія, т. е., какъ до земли, оставшейся за крестьянскимъ надѣломъ, такъ и до надѣла, находящагося въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ. Напротивъ Д. А. Наумовъ понимаетъ этотъ § иначе, полагая, что онъ относится *только* до надѣла, находящагося въ пользованіи крестьянъ, съ чѣмъ согласенъ и кн. Мещерскій. Я полагаю, что такое толкованіе 19 § не можетъ быть допущено, потому что въ этомъ случаѣ помѣщикъ будетъ закладывать землю, находящуюся въ распоряженіи другихъ лицъ, отъ которыхъ онъ не можетъ отнять ее. Положимъ, что земля принадлежитъ крестьянамъ, которые переведены на оброкъ, тогда что будетъ закладывать помѣщикъ? Не землю, а обязанность ихъ платить извѣстный оброкъ. Если помѣщикъ не платитъ аккуратно %, то какъ банкъ поступитъ съ этою землею, которую, такъ какъ она крестьянская, онъ продать не можетъ? Наконецъ, пріемъ въ залогъ крестьянскаго надѣла, находящагося въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ будетъ противорѣчить 13 §, гдѣ сказано, что имущества должны быть представляемы къ залoгу лицами, имѣющими право продажи и залога ихъ, т. е., имѣющими право продажи какъ въ цѣломъ составѣ, такъ и по частямъ, а между тѣмъ, земли, находящіяся въ надѣлѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, не составляютъ полной собственности по-

мѣщика. Кн. Мещерскій все таки не разъяснилъ смысла 1-й части 19 §, т. е., какое выйдетъ практическое послѣдствіе того, что, «земли, въ надѣлѣ крестьянъ находящіяся, принимаются банкомъ въ залогъ только въ обезпеченіе прежнихъ казенныхъ долговъ казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ»,—если повинность крестьянъ издѣльная?

П. В. Бахметевъ. Яжелалъ бы, чтобы мнѣ разъяснили слѣдующее: если имѣніе заложено въ банкъ, въ цѣломъ составѣ, т. е., нераздѣльно съ крестьянскимъ надѣломъ, и оно поступаетъ на выкупъ, то кто будетъ получать выкупную ссуду, и чѣмъ банкъ обезпеченъ въ выручкѣ своихъ денегъ въ этомъ случаѣ, если это не будетъ оговорено въ уставѣ?

Д. П. Шиповъ. Если долгъ опекунскому совѣту, лежащій на имѣніи, переведенъ на крестьянскій надѣлъ, то выкупную ссуду будетъ получать опекунскій совѣтъ.

П. В. Бахметевъ. Значитъ, цѣнность имѣнія будетъ уменьшаться и банкъ рискуетъ получить не всю сумму?

Гр. Бобринскій. Мнѣ кажется, что § 19 важенъ въ особенности для тѣхъ имѣній, въ которыхъ, по соглашенію съ помѣщикомъ, крестьяне желаютъ удержать издѣльную повинность. Въ случаѣ неисправности платежа помѣщикомъ % въ сохранную казну, долгъ падаетъ на крестьянскій надѣлъ, и крестьяне этимъ способомъ выкупаются; слѣдовательно, выкупъ обезпечиваетъ долгъ, лежащій на имѣніи, и банкъ можетъ выдавать ссуду подъ ту часть имѣнія, которая осталась за надѣломъ крестьянъ.

Н. М. Смирновъ. Въ случаѣ неисправнаго платежа банкъ будетъ руководствоваться тѣми же правилами, какими руководствуется опекунскій совѣтъ, т. е., совершить обязательный выкупъ.

Г. Коваленскій. Что § 19 относится до совокупнаго залога земель, какъ состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, такъ и надѣла находящагося въ пользованіи временно-обязанныхъ крестьянъ, а не до залога одного лишь крестьянскаго надѣла, какъ думаютъ гг. Наумовъ

и Мещерскій, это вполне доказывается тѣмъ, что какъ уже сказалъ гр. Бобринскій, если помѣщикъ не заплатитъ долга, лежащаго на имѣнии кредитнымъ установленіямъ, то тогда долгъ переводится на землю, находящуюся въ распоряженіи временно-обязанныхъ крестьянъ, и это сочтется за то, что помѣщикъ представляетъ ихъ на выкупъ; выкупъ будетъ утвержденъ и земля перейдетъ въ полную собственность крестьянъ, тогда откуда возьметъ обезпеченіе банкъ?

Ю. Ѳ. Самаринъ. Вторая половина 19 § очень ясна: предполагаемый банкъ въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ по моему имѣнію очень благоразумно, желая принимать въ залогъ только такія земли, которыя не состояли бы въ залогъ въ другихъ кредитныхъ установленіяхъ, по этому онъ требуетъ, чтобы помѣщикъ, желающій заложить свою землю въ банкъ, предварительно снялъ бы лежащее на этой землѣ долги. Но если это требуется относительно оброчнаго имѣнія, то то же самое требованіе должно быть распространено и на имѣнія, состоящія на издѣльной повинности.

Кн. А. В. Мещерскій. Зачѣмъ же стѣснять помѣщика требованіемъ, чтобы онъ непременно перевелъ долгъ, на крестьянскій надѣлъ при издѣльной повинности, если такой переводъ не выгоденъ для него?

Ю. Ѳ. Самаринъ. Риску гораздо больше въ издѣльномъ имѣніи, чѣмъ въ оброчномъ и потому на издѣльные имѣнія подавно должно быть распространено то правило, которое издано для оброчныхъ имѣній, тѣмъ болѣе, что хотя платежъ % и погашеніе остаются на помѣщикѣ, однако въ сущности, отвѣтственность переходитъ на крестьянъ, ибо взысканіе обращается прямо на крестьянскую землю.

Кн. А. В. Мещерскій. Исполненіе всякихъ формъ можетъ затруднить залогъ и лишить банкъ выгоды. Я не вижу надобности непремѣннаго перевода долга на крестьянскій надѣлъ, если этотъ надѣлъ достаточно обезпечиваетъ долгъ опекунскому совѣту, лежащій на имѣніи.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Мы можемъ признать крестьянскій надѣлъ достаточнымъ по отношенію къ отвѣтственности

предъ кредитнымъ учрежденіемъ только въ томъ случаѣ, если само это казенное кредитное учрежденіе скажетъ, что онъ достаточенъ для обезпеченія долга, лежащаго на всемъ имѣніи. Но банкъ этого рѣшить не можетъ.

Д. П. Шиповъ. Для удовлетворенія различныхъ имѣній позвольте предложить слѣдующую редакцію § 19: земли, находящіяся въ надѣлѣ крестьянъ, могутъ быть закладываемы владѣльцами не иначе, какъ съ тѣмъ, что если помѣщикъ будетъ неисправенъ, то долгъ его переводится на надѣлѣ крестьянъ, которые чрезъ то поступаютъ на выкупъ.

Д. А. Наумовъ. Изъ всѣхъ преній, бывшихъ до сихъ поръ, я прихожу къ тому заключенію, что § 19 неточенъ. Могутъ встрѣтиться нѣсколько вопросовъ: кто можетъ закладывать крестьянскій надѣлъ? Могутъ ли крестьяне при извѣстныхъ условіяхъ закладывать надѣлъ для успѣха выкупной операціи? Можетъ ли владѣлецъ закладывать въ общей совокупности землю, оставшуюся за надѣломъ, и сямый надѣлъ? и друг. Всѣ эти вопросы требуютъ разработки и по этому мнѣ кажется, что единственно возможная редакція § 19 есть слѣдующая: относительно распространенія дѣйствій банка на земли временно-обязанныхъ крестьянъ, находящіяся свободными отъ залоговъ въ казенныхъ кредитныхъ установленіяхъ, могутъ быть составлены особныя правила.

Н. М. Смирновъ. Я полагаю, что чрезъ 6 мѣсяцевъ мы не будемъ имѣть оцѣнки болѣе, чѣмъ въ настоящее время и то, что не въ состояніи рѣшить теперь, мы не будемъ въ состояніи рѣшить и въ будущую сессію. Если редакція § 19 темна, то пусть тѣ, которые не соглашались съ нею, предложатъ новую редакцію.

Д. А. Наумовъ. Чрезъ 6 мѣсяцевъ Собраніе уже потому будетъ болѣе въ состояніи рѣшить этотъ вопросъ, что будетъ имѣть готовый проектъ, специально относящійся до земель крестьянскаго надѣла, выработанный либо комиссією, либо банкомъ, если онъ осуществится.

Г. Ковалевскій. Правила эти могутъ быть обсуждены въ по-

сдѣлать гораздо лучше, не потому, чтобы Собраніе отдѣлалось опытиѣ, а потому, что на основаніи § 112 устава, ихъ будетъ обсуживать не Губернское Земское Собраніе, а общее собраніе повѣренныхъ, которые, вида близко всѣ дѣйствія банка, лучше могутъ войти въ соображеніе о томъ, какъ принимать въ залогъ земли, находящіяся въ крестьянскомъ надѣлѣ; но прежде чѣмъ продолжать пренія объ измѣненіи § 19, Губернскому Собранію необходимо разрѣшить: какой смыслъ придаетъ оно этому §, тотъ ли, который придавали ему гг. Бобринскій, Самаринъ и я, т. е., что онъ относится до залога въ совокупности какъ земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца, такъ и надѣла временно-обязанныхъ крестьянъ, или тотъ, который придаетъ ему г. Наумовъ и самъ составитель проекта, т. е., что этотъ § касается единственно только до земель, находящихся въ надѣлѣ временно-обязанныхъ крестьянъ, чему впрочемъ противорѣчитъ самый смыслъ §, въ которомъ сказано: «заемщикъ обязанъ прежде займа въ банкъ, перевести долгъ свой казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ на землю крестьянскаго надѣла». Если бы въ § 19 рѣчь шла объ одномъ крестьянскомъ надѣлѣ, то зачѣмъ банку требовать, чтобы на этомъ надѣлѣ непремѣнно лежалъ долгъ казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ».

Г. Предсѣдатель. Нѣкоторые считаютъ редакцію § 19 неясною, но только, мнѣ кажется, всѣ сходятся на одно, что «земли, въ надѣлѣ крестьянъ находящіяся, принимаются банкомъ въ залогъ только въ томъ случаѣ, если заемщикъ переведетъ долгъ свой казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ на землю крестьянскаго надѣла».

Ю. О. Самаринъ. Если бы § 19 былъ принятъ въ томъ видѣ, какъ онъ формулированъ г. Предсѣдателемъ, то эти бы нисколько не предрѣшалось отрицательно предложеніе г. Наумова, такъ какъ редація г. Предсѣдателя исключительно опредѣляетъ только какъ банкъ долженъ поступить въ случаѣ представленія къ залогу имѣнія, уже заложеннаго въ кредитномъ учрежденіи, не касаясь вопроса о томъ, какъ

банкъ поступить въ случаѣ представленія иждія, совершенно свободнаго.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Вопросъ, поставленный г. Ковалевскимъ, что Собраніе должно высказать, какъ оно понимаетъ § 19, такъ ли какъ составитель, или какъ многіе другіе, совершенно вѣренъ. Я полагаю, что врядъ ли возможно въ Собраніи рѣшить такую дилемму, а поэтому я предложилъ бы поступить согласно заявленію г. Наумова, т. е., составить особые правила. Если мы вопросъ относительно земель, принадлежащихъ крестьянамъ собственникамъ, оставили не разрѣшеннымъ и тѣмъ самымъ дали возможность въ послѣдствіи разработать начала, на основаніи которыхъ банкъ могъ бы выдавать ссуды подъ залогъ этихъ земель, то на одинаковомъ основаніи мы должны не разрѣшать теперь вопроса относительно надѣла временно-обязанныхъ крестьянъ и тѣмъ дать возможность впослѣдствіи разработать правила приѣма въ банкъ этихъ земель на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Въ подкрѣпленіе этого я укажу на то, что если мы будемъ послѣдовательны и мысль составителя проекта относительно земель, составляющихъ крестьянскій надѣлъ временно-обязанныхъ крестьянъ, приложимъ къ землямъ крестьянъ, находящихся на издѣльной повинности, то этимъ самымъ предрѣшимъ вопросъ относительно возможности закладывать иждіе въ полномъ составѣ, а лишать владѣльца этой возможности было бы, мнѣ кажется, не совсѣмъ удобно. Если можно продавать землю, принадлежащую помѣщику и поступившую въ надѣлъ временно-обязанныхъ крестьянъ, то я въ настоящее время не убѣжденъ достаточно, чтобы ее нельзя было закладывать; а такъ какъ этотъ вопросъ нельзя рѣшить теперь въ Собраніи и такъ какъ легко можетъ быть, что онъ при извѣстныхъ обстоятельствахъ рѣшится положительно, то я придержался бы предложенію г. Наумова объ отсрочкѣ этого вопроса.

Кн. А. В. Мещерскій. Если мы опустимъ совсѣмъ § 19, и не рѣшимъ теперь вопроса относительно надѣла временно-обязанныхъ крестьянъ, то какъ будетъ дѣйствовать банкъ съ такимъ уставомъ?

Д. А. Наумовъ. Очень просто, такъ какъ въ банкъ принимаются только земли, совершенно свободныя отъ залога, то очень естественно, что при приѣмѣ земель банкъ будетъ требовать, чтобы лежащій на нихъ долгъ былъ переведенъ на крестьянскій надѣлъ, чрезъ что оставшая половина земли, находящаяся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца сдѣлается свободною отъ запрещеній: но есть земли, состоящія подъ крестьянскимъ надѣломъ, совершенно свободныя отъ залога и очень можетъ быть, что банкъ найдетъ возможнымъ выдавать ссуды подъ эти земли въ видахъ содѣйствія выкупной операціи, а для этого необходимо выработать опредѣленные правила; здѣсь же рѣшить этотъ вопросъ въ настоящее время невозможно.

Читана слѣдующая редакція § 19, предложенная, гг. Наумовымъ и Самаринымъ: въ случаѣ предъявленія къ залогоу имѣнія, заложенного въ казенномъ кредитномъ учрежденіи въ полномъ его составѣ (т. е. со включеніемъ крестьянскаго надѣла) владѣлецъ обязанъ весь лежащій на цѣломъ имѣніи долгъ сосредоточить предварительно на землѣ крестьянскаго надѣла на основаніи полож. 12 февраля 1862 и 10 іюня 1863 года.

Примѣчаніе: Относительно распространенія дѣйствій банка на земли, въ надѣлѣ временно-обязанныхъ крестьянъ находящіяся и свободныя отъ залога въ казенныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, могутъ быть составлены особые правила.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Я не могу согласиться съ этою редакціею, потому что ею предпрѣшается вопросъ о возможности закладывать когда бы то ни было земли, находящіяся въ крестьянскомъ надѣлѣ; предложеніе это не даетъ возможности закладывать въ учреждаемый банкъ часть имѣнія, занимаемаго крестьянскимъ надѣломъ; напротивъ оно обязываетъ заемщиковъ перевести первоначально на крестьянскій надѣлъ долгъ тому или другому кредитному установленію и затѣмъ закладывать землю исключительно оставшуюся за надѣломъ. Представьте себѣ напр. лице N, имѣющее три имѣнія въ уѣздахъ: Богородскомъ,

Рузскомъ и Подольскомъ. Въ Богородскомъ уѣздѣ N имѣетъ одни крестьянскіе заложенные надѣлы; въ Рузскомъ одни крестьянскіе незаложенные надѣлы, наконецъ въ Подольскомъ уѣздѣ N имѣетъ и землю, оставшуюся за надѣломъ и крестьянскіе надѣлы. Я полагаю, что ни одна изъ редакцій не разрѣшаетъ вопроса относительно возможности распорядиться владѣльцу N экономическимъ образомъ съ своими имѣніями, т. е., относительно возможности заложить ихъ. Относительно надѣловъ, находящихся въ Богородскомъ уѣздѣ, онъ положительно лишенъ возможности когда-либо закладывать ихъ, на томъ только основаніи, что они заложены, а между тѣмъ изъ того, что имѣніе заложено, не слѣдуетъ заключать, что владѣлецъ N желаетъ представить его на выкупъ, такъ какъ у N крестьяне являются весьма серьезными плательщиками. Относительно надѣловъ въ Рузскомъ уѣздѣ его удовлетворяетъ примѣчаніе, предложенное г. Наумовымъ. Наконецъ, относительно имѣнія, находящагося въ Подольскомъ уѣздѣ, его не удовлетворяетъ ни одна редакція, такъ какъ онъ въ полномъ составѣ не можетъ заложить своего имѣнія, по этому я предложилъ бы держаться первоначальнаго заявленія г. Наумова.

Большинствомъ 19 голосовъ отвергнута редакція § 19, по проекту устава и принята редакція предложенная гг. Наумовымъ и Самаринымъ: самый § большинствомъ 4 голосовъ, а примѣчаніе большинствомъ 6.

Читанъ § 20.

Ю. О. Самаринъ. Если принять комиссію, то я не понимаю какимъ образомъ комиссія можетъ состоять изъ двухъ лицъ, интересы которыхъ положительно противоположны. По крайней мѣрѣ долженъ быть тройственный составъ, и притомъ надо сказать, кѣмъ онъ выбирается?

Н. М. Смирновъ. Комиссія эта—не рѣшающая коллегія, и потому можетъ состоять изъ двухъ лицъ.

Ю. О. Самаринъ. Я не доказываю, что она должна состоять именно изъ трехъ лицъ; гораздо проще, по моему мнѣ-

нію, поручить оцѣнку одному лицу, какъ повѣренному банка; но если вы считаете нужнымъ дать мѣсто, при производствѣ оцѣнки, выборному лицу, какъ представителю другаго интереса, то должно быть и третье лицо. Предположите, что банкъ учрежденъ и къ нему поступаетъ ходатайство изъ Звенигородскаго уѣзда объ оцѣнкѣ двухъ имѣній. Такъ какъ въ банкѣ нѣтъ ни одного заложенаго имѣнія, то какимъ образомъ будетъ выбрано то лицо, о которомъ говорится въ § 20? и банку, для того чтобы приступить къ своимъ дѣйствіямъ, придется отказаться отъ этого §; если не изяснить этого, то выйдетъ то, что мы внесемъ этотъ §, чтобы его не исполнять.

Д. П. Шиповъ. Интересы того и другаго лица при оцѣнкѣ ничуть не противоположны, антогонизма между ними не можетъ быть, такъ какъ въ интересѣ банка, чтобы оцѣнка была не слишкомъ высока и не слишкомъ низка.

Ю. Ө. Самаринъ. Въ противоположность мнѣнію г. Шипова, я убѣжденъ, что интересъ банка и интересъ заемщиковъ, представителемъ которыхъ является выборное лицо, также противоположны, какъ интересъ покупателя и интересъ продавца: заемщикъ заинтересованъ, чтобы имѣніе было оцѣнено навозможно высоко, а интересъ банка, чтобы ссуда была не больше цѣности имѣнія. Разумѣется, банкъ будетъ придерживаться оцѣнки, представляемой представителемъ его интересовъ. Эти два противоположные интереса будутъ сталкиваться, явится безъ всякой нужды борьба, которая поставитъ банкъ почти въ непріязненныя отношенія къ заемщикамъ, тѣмъ болѣе, что нѣтъ ни единого устава земснаго кредитнаго общества, который допускалъ бы обязательное участіе представителя заемщиковъ при производствѣ оцѣнки. По примѣру поземельныхъ банковъ Херсонскаго, Саратовскаго и Остзейскихъ, я предложилъ бы поручить производство оцѣнки одному лицу по выбору банка, предоставить этому лицу собирать всевозможныя свѣдѣнія и снабдить его инструкцію, которая будетъ утверждена правленіемъ банка.

Кн. А. В. Мещерскій. Въ прошедшую сессію уже былъ возбужденъ вопросъ объ оцѣночной комиссіи, поэтому я сдѣлалъ изъ уставовъ различныхъ банковъ выборку статей, относящихся до этого предмета: по уставу общества взаимнаго поземельнаго кредита (§ 12), оцѣночная комиссія избирается общимъ собраніемъ ежегодно и состоитъ изъ пяти членовъ, подъ предсѣдательствомъ одного изъ нихъ, по выбору самой комиссіи. По уставу Орловскаго земскаго банка (§ 27), о дѣйствительной стоимости закладываемыхъ имуществъ банкъ можетъ удостовѣриться посредствомъ сношеній съ нѣстными уѣздными предводителями дворянства и членами—заемщиками своими, преимущественно находящимися въ сосѣдствѣ съ имуществами, о цѣнности которыхъ возникаютъ вопросы при залогѣ. По уставу Херсонскаго земскаго банка (§ 38) въ составъ оцѣночной комиссіи входятъ: одинъ изъ директоровъ правленія, принимающій званіе предсѣдательствующаго и два члена общества по назначенію правленія. Смотри по роду нѣнія, для содѣйствія къ разрѣшенію вопросовъ, могущихъ встрѣтиться при производствѣ оцѣнки, приглашаются къ оной и лица, извѣстныя своими спеціальными знаніями, преимущественно изъ близкихъ сосѣдей владѣльца, оцѣниваемаго нѣнія, безъ привлеченія ихъ однако къ отвѣтственности за вѣрность оцѣнки. Правленіе наблюдаетъ, чтобы оцѣночныя комиссіи, въ видахъ сокращенія расходовъ, наряжаемы были для составленія оцѣнокъ въ нѣсколько нѣній одного района по возможности за одинъ разъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Значитъ въ Херсонскомъ банкѣ оцѣнка производится однимъ лицомъ въ трехъ лицахъ, т. е. тремя лицами, выбранными и назначенными банкомъ, но представительства двухъ интересовъ въ оцѣночной комиссіи Херсонскаго банка нѣтъ.

Д. П. Шиповъ. Г. Самаринъ сказалъ, что ни одно кредитное общество не имѣетъ въ оцѣночной комиссіи лицъ, которыя бы ограждали интересы заемщиковъ. На это я долженъ замѣтить, что въ городскомъ кредитномъ обществѣ

въ составъ оцѣночной комиссіи входятъ два лица по выбору домовладѣльцевъ, и эти лица, какъ защитники интересовъ домовладѣльцевъ, разумѣется, желали бы чтобы дома цѣнились какъ можно выше; но оцѣнки обыкновенно разсматриваются банкомъ, который иногда принимаетъ во вниманіе, что прочность строенія возвышаетъ оцѣнку его, такъ какъ въ интересѣ самаго банка, чтобы ссуда была больше и слѣдовательно ясно, что со стороны банка не можетъ быть никакого противодѣйствія интересу заемщиковъ. Онъ уменьшаетъ оцѣнку только въ томъ случаѣ, когда видитъ для себя рискъ.

Ю. О. Самаринъ. Въ § 20 сказано: «и одного члена выбраннаго изъ заемщиковъ того же уѣзда». Кто будетъ его выбирать?

Д. П. Шиповъ. Онъ выбирается заемщиками.

Н. М. Смирновъ. Его выбираетъ банкъ.

Ю. О. Самаринъ. Противорѣчіе между гг. Шиповымъ и Смирновымъ доказываетъ, что этотъ § неясенъ.

Н. М. Смирновъ. Невозможно же формулировать въ уставѣ все до послѣдней бездѣлицы.

Ю. О. Самаринъ. Вся состоятельность банка, вся надежность его операцій зависитъ главнымъ образомъ отъ правильности оцѣнки, слѣдовательно вопросъ о томъ, кто будетъ производить оцѣнку, есть вопросъ первостепенной важности и если въ § сказано «выбранный» но не объяснено кѣмъ выбранный, то этотъ пробѣлъ породить затрудненія.

Кн. А. В. Мецкерскій. Я жалѣю, что г. Самаринъ такъ рѣзко выразился противъ предположенія комиссіи; и не знаю, можно ли допустить, чтобы комиссія, такъ долго обдумывавшая эту статью проекта устава, предложила Собранію вещь совершенно несостоятельную относительно членовъ оцѣночной комиссіи. Что касается до первоначальныхъ дѣйствій банка, то г. Самаринъ справедливо замѣтилъ, что при оцѣнкѣ въ томъ уѣздѣ, гдѣ банкъ не имѣетъ заемщиковъ, невозможно будетъ выполнить условіе, требуемое § 20; но для первоначальныхъ дѣйствій банка обыкновенно вездѣ соста-

вляются временныя правила, слѣдовательно, въ этомъ случаѣ затрудненія не можетъ встрѣтиться. Относительно состава комиссiи я могу указать на городское общество, гдѣ заемщики присутствуютъ при оцѣнкѣ. Кромѣ того всѣмъ извѣстно, до какой степени вообще заемщики бываютъ недовольны оцѣнками, находя ихъ низкими; почему же не предоставить имъ право имѣть своего представителя въ комиссiи, который бы при оцѣнкѣ наблюдалъ за ихъ интересами. Я не вижу, чтобы это усложнило дѣло или было противно здравому смыслу. Безъ сомнѣнiя, трудъ выборнаго заемщика долженъ вознаграждаться, но на расходы собираются по $\frac{1}{2}\%$ съ заемщиковъ, которыхъ вѣроятно будетъ достаточно, чтобы содержать по одному оцѣнщику въ уѣздѣ.

Г. Предсѣдатель предложилъ отложить пренiя до слѣдующаго засѣданiя и поручить между тѣмъ комиссiи разъяснить и пополнить § 20; это предложенiе принято единогласно.

III.

10 мая.

Кн. А. В. Мещерскiй. Комиссiя, пересмотрѣвъ 20 §, нашла, что дѣйствительно этотъ § заключаетъ недомолвку относительно способа избранiя члена оцѣнщика отъ заемщиковъ, отвѣчающихъ круговою порукою, и вслѣдствiе этого предлагаетъ, чтобы оцѣнщикъ этотъ избирался въ общемъ собранiи заемщиковъ на три года. Что касается до оцѣнки посредствомъ двухъ лицъ, означенныхъ въ 20 §, то комиссiя, не смотря на бывшiя противъ нея возраженiя, не измѣнила его потому, что самый § не былъ отвергнутъ Собранiемъ. Вотъ та редакцiя, въ которой комиссiя предлагаетъ на усмотрѣнiе Собранiя 20 §; «удостоверенiе въ дѣйствительной стоимости имѣнiй и оцѣнка возлагается въ каждомъ уѣздѣ на одного члена правленiя банка и одного изъ заемщиковъ того же уѣзда, избраннаго общиимъ собранiемъ. При этомъ оцѣнка сообщается мѣстному уѣзд-

ному предводителю дворянства и въ Уѣздную Земскую Управу, а по имуществамъ городскимъ, — городскому голо-
вѣ, для присовокупленія ихъ мѣстны къ означенной оцѣнкѣ.»

Ю. О. Самаринъ. Почему комиссія предоставляетъ избраніе члена изъ заемщиковъ общему собранію всѣхъ участниковъ банка, а не приняла той системы, которой держится Херсонскій банкъ, въ которомъ этотъ членъ назначается правленіемъ банка?—это упрощаетъ дѣло. Въ предполагаемой вами системѣ заключается большое неудобство, истекающее изъ того, что общее собраніе избираетъ члена изъ заемщиковъ на три года. Въ началѣ найдутся такіе уѣзды, въ которыхъ не будетъ заложено въ банкѣ ни одного имѣнія; какъ поступить при этомъ общее собраніе? Между тѣмъ, въ теченіи трехъ лѣтъ можетъ быть 10 человекъ въ уѣздѣ заложить свои имѣнія въ банкѣ; и ни одинъ изъ нихъ уже не можетъ принимать участія въ оцѣнкѣ, такъ какъ члены оцѣнщики будутъ избраны на 3 года. Я предлагалъ производить оцѣнку чрезъ одного изъ членовъ правленія, но если вы находите нужнымъ привлечь къ участию въ оцѣнкѣ кого-нибудь изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, то предоставьте приглашеніе ихъ правленію, какъ это сдѣлано Херсонскимъ банкомъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Надобно сказать что способъ оцѣнки имѣнія, такъ же какъ и составъ оцѣночной комиссіи—это такіе предметы, о которыхъ можетъ быть столько же мѣстны, сколько членовъ присутствуетъ въ нашемъ Собраніи. Это чрезвычайно спорный вопросъ. Комиссія вчерашній день обсуждала его и пришла къ тому заключенію, которое изложено въ измѣненной редакціи 20 §. Способъ этотъ по моему мнѣнію, самый лучший. Въ доказательство того, до какой степени этотъ вопросъ спорный, я напому г. Самарину его собственныя слова, сказанныя имъ въ январскую сессію, которая совершенно противорѣчатъ его нынѣшнему предложенію; онъ тогда говорилъ слѣдующее: «все-таки въ этой комиссіи при производствѣ оцѣнки не дается никакого участія тѣмъ лицамъ, которые отвѣчаютъ за правильность

оцѣнки и за операціи банка, т. е. владѣльцамъ того уѣзда, гдѣ производится оцѣнка и на которыхъ лежитъ ближайшая отвѣтственность за круговую порукою. Я не предлагаю ни постоянной, ни временной комиссіи, — я не вдаюсь въ этотъ вопросъ, я только указываю на необходимость въ той или другой формѣ допустить къ участию въ производствѣ оцѣнки повѣренныхъ отъ тѣхъ лицъ, которые своимъ имуществомъ отвѣчаютъ за правильность оцѣнки». Это замѣчаніе г. Самарина чрезвычайно дѣльно и оно послужило руководствомъ при составленіи 20 §, на основаніи котораго оцѣнка производится членомъ отъ правленія и членомъ, выбраннымъ всѣми заемщиками, отвѣчающими круговую порукою. Въ настоящее время г. Самаринъ нѣсколько противорѣчитъ своему мнѣнію, онъ находитъ, что было бы гораздо проще, еслибы цѣновщикъ назначался только отъ правленія; съ этимъ нельзя согласится, потому что какъ справедливо высказалъ самъ же г. Самаринъ въ прошлую сессію, заемщики, отвѣчающіе круговую порукою, при такомъ важномъ дѣлѣ, какъ оцѣнки имѣнія, должны имѣть своего представителя.

Ю. О. Самаринъ. Если вы находите дѣльнымъ замѣчаніе, сдѣланное мною въ прошлую сессію, то я сожалею, что вы не приняли его къ руководству; ибо тотъ §, который вы предлагаете теперь, не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, что я заявлялъ въ январѣ мѣсяцѣ. Тогда былъ первоначально возбужденъ вопросъ: выгодно ли, справедливо ли возлагать ближайшую отвѣтственность, въ случаѣ неостоятельности заемщика, на другихъ заемщиковъ того же уѣзда. По поводу этого вопроса я заявилъ, и теперь повторяю, что считаю такой порядокъ крайне неудобнымъ; о томъ, почему именно я признаю его неудобнымъ, я не считаю себя въ правѣ распространяться теперь, такъ какъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ, и потому, говоря о 20 § въ настоящее время, я считаю себя обязаннымъ имѣть въ виду то, что рѣшено Собраніемъ и противъ чего спорить я не въ правѣ, т. е., что ближайшая отвѣтственность должна ле-

жать на заемщикахъ того уѣзда, въ которомъ оказалось несостоятельное имѣніе, и, становясь на эту чужую точку зрѣнія, мною теперь усвояемую, я говорю, что если дѣйствительно ближайшую отвѣтственность должны нести заемщики по-уѣздно и если на этомъ основаніи вы допускаете ихъ къ участию въ производствѣ оцѣнки, то это участіе не можетъ выразиться ничѣмъ инымъ, какъ допущеніемъ къ производству оцѣнки лица, или самими, а не кѣмъ-либо другимъ, выбраннаго. Какъ скоро вы предоставляете выборъ этого лица, отъ имѣнія котораго будетъ зависѣть возложить на заемщиковъ того же уѣзда очень серьезную отвѣтственность, коль скоро вы предоставляете этотъ выборъ общему собранію, вы нарушаете то начало, изъ котораго вы исходили, ибо представителемъ чьего бы то ни было интереса можетъ быть только то лицо, которые выбрано самими заинтересованными лицами. Выбирать же оцѣнщика по-уѣздно или въ общемъ собраніи не все равно, потому что, коль скоро вы возлагаете ближайшую отвѣтственность на лицъ, заложившихъ свои имѣнія въ уѣздѣ, то у нихъ является свой самостоятельный интересъ, отличный отъ интереса остальныхъ заемщиковъ; не забудьте, что до прочихъ заемщиковъ, имѣнія которыхъ лежатъ въ другихъ уѣздахъ, отвѣтственность можетъ дойти только въ томъ случаѣ, если окажутся несостоятельными всѣ заемщики того уѣзда, въ которомъ оказалось несостоятельное имѣніе. Другими словами—несостоятельность всѣхъ владѣльцевъ есть только фиктивная, дѣйствительная же отвѣтственность есть отвѣтственность владѣльцевъ по-уѣздно, и потому оцѣнщикъ отъ землевладѣльцевъ долженъ быть выбираемъ по-уѣздно лицами, заложившими свои имѣнія въ этомъ уѣздѣ.

Кн. А. В. Мещерскій. Коммиссія по обсужденію вопроса объ избраніи членовъ оцѣнщиковъ отъ заемщиковъ, пришла къ убѣжденію, что невозможно назначать собранія въ уѣздахъ исключительно для избранія этихъ оцѣнщиковъ, такъ какъ для этого потребовался бы рядъ новыхъ статей для опредѣленія, — какъ, гдѣ и когда будутъ собираться заемщи-

ки и кромѣ того, для этого необходимо потребовалось бы разрѣшеніе правительства, такъ какъ у насъ всякое собраніе допускается не иначе, какъ съ дозволенія правительства; тогда какъ при предоставленіи выбора оцѣнщиковъ отъ заемщиковъ въ общемъ собраніи устраниются всѣ эти неудобства.

Г. Коваленскій. На возраженіе г. Самарина о томъ, какъ поступить общее собраніе при избраніи членовъ оцѣнщиковъ изъ заемщиковъ, если въ уѣздѣ не окажется ни одного заемщика, я замѣчу, что считаю довольно несбыточнымъ предположеніе, чтобы при открытіи общаго собранія въ цѣломъ уѣздѣ не нашлось ни одного владѣльца, желающаго заложить свое имѣніе, если банкъ состоится. Наконецъ, еслибы и случилось это, то и въ такомъ случаѣ не можетъ быть препятствія къ оставленію 20 § въ томъ видѣ, какъ предложилъ его кн. Мещерскій, потому что тогда общее собраніе, имѣя въ виду, что въ такомъ уѣздѣ нѣтъ ни одного заемщика, назначитъ изъ заемщиковъ ближайшаго уѣзда одно лицо, которому будетъ поручено производить оцѣнку въ томъ уѣздѣ; мнѣ кажется, что предоставленіе общему собранію назначенія цѣновщиковъ отъ заемщиковъ будетъ удобно въ томъ отношеніи, что въ общемъ собраніи главные интересы будутъ интересы самихъ заемщиковъ, такъ какъ въ общемъ собраніи будетъ болѣе повѣренныхъ отъ заемщиковъ, чѣмъ отъ капиталистовъ; ибо, я думаю, что сумма заложенныхъ имѣній будетъ во всякомъ случаѣ превышать капиталъ банка, простирающійся въ началѣ только до 150,000; поэтому общее собраніе будетъ заботиться объ интересахъ заемщиковъ и назначеніемъ для оцѣнки одного заемщика въ каждомъ уѣздѣ достигнетъ той цѣли, которую кажется имѣлъ въ виду г. Самаринъ въ прежнихъ засѣданіяхъ, въ которыхъ я не участвовалъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Коль скоро этотъ проектъ утвердится, онъ получитъ обязательную силу какъ для правленія, такъ и для общаго собранія и ни правленіе, ни общее собраніе не будутъ въ состояніи прибѣгнуть къ тому способу, на

который указывает г. Коваленскій; ибо во всемъ уставѣ нѣтъ такой статьи, въ которой говорилось бы, что за отсутствіемъ оцѣнщика въ одномъ уѣздѣ можно было бы брать оцѣнщика изъ сосѣдняго уѣзда; да это противорѣчило бы и понятію объ отвѣтственности заемщиковъ по-уѣздно.

Д. П. Шиповъ. Коммиссія, при составленіи 20 §, руководствовалась тѣмъ, что было выражено въ прошедшую сессію Ю. О. Самаринимъ, что справедливость требуетъ, чтобы уѣздные заемщики, неся крутовую поруку, имѣли отъ себя оцѣнщика. Въ городскомъ кредитномъ обществѣ точно также два оцѣнщика отъ города, и я не понимаю, какое можетъ быть затрудненіе въ выборѣ оцѣнщиковъ отъ заемщиковъ: еслибы даже въ началѣ и не оказалось въ какомъ нибудь уѣздѣ ни одного заложенного имѣнія, то все таки владельцы, желающіе заложить свои имѣнія, могутъ записаться впереди и изъ нихъ-то общее собраніе выберетъ оцѣнщика.

Г. Коваленскій. Нельзя не согласиться съ г. Самаринимъ, что было бы гораздо правильнѣе, еслибы оцѣнщики выбирались заемщиками по-уѣзду, но какимъ способомъ общее собраніе банка можетъ заставить этихъ заемщиковъ собираться для избранія оцѣнщиковъ? Однимъ изъ главныхъ возраженій противъ избранія въ общемъ собраніи оцѣнщиковъ отъ заемщиковъ г. Самаринъ приводитъ то, что если не окажется ни одного заемщика въ уѣздѣ, то какъ тогда поступить общему собранію? Я разъяснилъ, что общее собраніе можетъ временно назначить въ этотъ уѣздъ оцѣнщика изъ ближайшаго уѣзда, но я просилъ бы г. Самарина разъяснить мнѣ какимъ образомъ заемщики уѣзда выберутъ сами оцѣнщика, когда ихъ нѣтъ въ уѣздѣ? Это еще труднѣе. Если въ уѣздѣ одинъ только заемщикъ, то онъ, согласно имѣнію г. Самарина, самъ себя изберетъ въ оцѣнщики; это также весьма неудобно. Поэтому, мнѣ кажется, необходимо предоставить избраніе оцѣнщиковъ отъ заемщиковъ общему собранію повѣренныхъ, которые, какъ я доказалъ, будутъ защищать интересы заемщиковъ; затѣмъ, когда во всехъ уѣздахъ окажется достаточное число заемщиковъ,

Собрание может просить объ измѣненіи этого § въ томъ отношеніи, чтобы избраніе это предоставить самимъ заемщикамъ.

Д. П. Шиповъ изъявилъ свое согласіе съ мнѣніемъ г. Коваленскаго.

Большинствомъ 23-хъ противъ 10-ти голосовъ принять 20 § въ измѣненной комиссіею редакціи, въ которой онъ прочитанъ былъ кн. Мещерскій, а именно: «удовѣреніе въ дѣйствительной стоимости иѣвѣй и оцѣнка возлагается въ каждомъ уѣздѣ на одного члена правленія банка и одного изъ заемщиковъ того же уѣзда, избраннымъ общимъ Собраніемъ. При этомъ оцѣнка сообщается иѣственному уѣздному предводителю дворянства и въ Уѣздную Земскую Управу, а по имуще-ствамъ городскимъ — городскому головѣ для присвокупленія ихъ иѣвѣй къ означенной оцѣнкѣ».

Читанъ § 21-й, дополненный комиссіею слѣдующимъ образомъ: «оцѣнка представляется на разсмотрѣніе и утвержденіе правленія банка и ссуды изъ банка, его отдѣленій и конторъ, производится по означенной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ одной половины противъ стоимости, круглыми сотнями, не менѣе 500 руб. сер. одному лицу.»

А. А. Ильинъ. Почему ограничивать выдачу осудъ 500 рублями? Если я иѣвѣю иѣвѣіе, стоящее 900 рублей, то я не могу его заложить, потому что тутъ низшая стоимость принята 1000 руб.

Д. Д. Голохвастовъ. Если было бы сказано не выдавать менѣе 5 руб., то точно также можно было бы спросить—почему не выдается 4½ руб. Если Г. Ильинъ находитъ цифру 500 р. слишкомъ высокою, то онъ долженъ предложить какую нибудь другую цифру, иначе вопросъ не можетъ никогда быть разрѣшенъ.

А. А. Ильинъ предложилъ взять за норму цѣну облигацій, т. е. 100 рублей.

Кн. А. В. Мещерскій. Цифра 500 находится почти во всѣхъ уставахъ банка.

Д. Д. Голохвастовъ. Какую бы норму мы ни назначили,

хотя бы въ 10 р., на практикѣ ссудъ въ 100 р. не будетъ существовать по той очень простой причинѣ, что всякая ссуда сопряжена съ извѣстными расходами на оцѣнку, на осмотръ имѣнія и т. д.; расходы эти почти одинаковы, какъ по тому имѣнію, подѣ которое будетъ опредѣлена ссуда во 100 т. рублей, такъ и по тому, подѣ которое будетъ сдѣлана ссуда во 100 рублей; но очевидно, расходъ этотъ, можетъ легко вынести большое имѣніе, но не вынесетъ то, которое стоитъ 200 р.

Большинствомъ 29 противъ 3-хъ голосовъ принять § 21, въ редакціи, предложенной комиссіею.

Читанъ и принять единогласно § 22.

Читанъ § 23, предложенный комиссіею въ слѣдующей измѣненной редакціи, съ присоединеніемъ къ нему § 24:

«Заложенные въ банкѣ имущества могутъ въ полномъ ихъ составѣ переходить отъ одного владѣльца къ другому на законномъ основаніи по наследству, продажѣ, даренію и т. д. съ переводомъ долга банку на новыхъ владѣльцевъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ поступаютъ въ число членовъ банка. На всѣ такіе переходы имущества изъ изъ однихъ рукъ въ другія не требуется предварительнаго согласія банка, но при всякомъ такомъ переходѣ новые владѣльцы обязаны немедленно представить правленію или губернской конторѣ обязательство согласно § 22. При раздробленіи же заложенного имущества на части, въ обязательство, означенное въ § 22, должно быть включено условіе круговаго ручательства лицъ, между которыми заложенное въ банкѣ имущество раздѣлено, въ томъ, что они обязываются номолнить недопиручку доли бинковаго долга».

Д. А. Наумовъ. Почему сдѣлано измѣненіе во второй половинѣ § 23, что обязательство увѣдомлять банкъ о переходѣ имѣнія въ новыя руки требуется только отъ тѣхъ, кому перейдетъ заложенное имущество по наследству, продажѣ, даренію и т. д.? Мнѣ кажется, что прежнюю форму § 23, изложенную въ проектѣ устава, банкъ скорѣе обезпечивается въ томъ, что будетъ имѣть постоянно воз-

можность слѣдить за переходомъ имѣній изъ руки въ руки, знать съ кѣмъ онѣ имѣютъ дѣло. Тамъ было сказано: «на всѣ такіе переходы имуществъ изъ однѣхъ рукъ въ другія не требуется предварительнаго согласія банка, но губернская контора банка должна быть извѣщаема объ оныхъ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ совершенъ актъ». Не требовать никакого предварительнаго согласія банка — совершенно справедливо, но банкъ, на основаніи этого мѣста §, былъ бы извѣщаемъ о переходѣ имуществъ тѣми мѣстами, въ которыхъ совершенъ актъ; по новой же редакціи такого рода извѣщеніе прямо предоставляется на волю приобретателя имущества.

Ка. А. В. Мещерскій. Комиссія пришла къ тому заключенію, что отвѣтъ на требованіе банка объ извѣщеніи не можетъ быть обязательенъ для присутственныхъ мѣстъ.

Д. А. Наумовъ. Какъ скоро уставъ банка будетъ Высочайше утвержденъ, то на основаніи 23 §, присутственные мѣста будутъ обязаны извѣщать банкъ.

Г. Коваленскій. По мнѣнію г. Наумова, было бы гораздо лучше, если бы губернская контора банка извѣщалась о переходѣ заложенныхъ имуществъ тѣми мѣстами, въ которыхъ совершенъ актъ; что при этомъ условіи, она положительно всегда знала бы съ кѣмъ имѣетъ дѣло, между тѣмъ, какъ сами новые владѣльцы не всегда будутъ извѣщать банкъ. Напротивъ, я нахожу, что при сохраненіи прежней редакціи 23 §, банкъ очень часто не будетъ знать, къ кому перешло имѣніе, тогда какъ при новой редакціи банкъ постоянно будетъ знать объ этомъ, именно вотъ почему: по русскимъ законамъ, наслѣдство переходитъ къ наслѣднику тотчасъ послѣ смерти наслѣдодателя и наслѣдникъ вовсе не обязанъ давать знать въ присутственные мѣста о полученіи наслѣдства, кромѣ того случая, когда ему необходимо совершить какой либо актъ; но такъ какъ этотъ случай можетъ и не представиться, то имущество можетъ перейти по наслѣдству отъ перваго и втораго наслѣдодателя безъ увѣдомленія объ этомъ присутственныхъ мѣстъ и слѣдова-

тельно контора банка, при принятіи первой редакціи 23 §, не будетъ знать о переходѣ имущества, между тѣмъ, если допустить предложенное комиссіею измѣненіе, что при всякомъ переходѣ новый владѣлецъ обязанъ представить въ контору банка обязательство, означенное въ 22 §, то банкъ, кромѣ того, что будетъ всегда знать, къ кому перешло заложенное имѣніе, будетъ получать еще отъ новаго наследника обязательство, что онъ принимаетъ всѣ обязанности члена банка, чего банкъ не можетъ ни въ какомъ случаѣ получить при прежней редакціи §, если бы даже присутственное мѣсто и увѣдомляло контору, что такой то получилъ наследство. Безъ сомнѣнія тотчасъ, какъ новый наследникъ представитъ въ банкъ слѣдующія деньги по % и погашенію, банкъ спроситъ у него обязательства, что онъ принимаетъ на себя всѣ обязанности члена банка.

Д. А. Наумовъ. На это позвольте отвѣтить слѣдующее: по нашимъ законамъ никто не можетъ вступить въ права наследства, пока не будетъ утвержденъ законнымъ порядкомъ, слѣдовательно, для того, чтобы вступить во владѣніе имѣніемъ нужно утвержденіе того присутственнаго мѣста, которое, въ силу закона, имѣетъ право утверждать въ правахъ наследства, а какъ скоро по закону требуется совершеніе акта утвержденія въ правахъ наследства, то, очень естественно, что тоже самое присутственное мѣсто, которое можетъ совершить такого рода актъ, можетъ и увѣдомить банкъ о переходѣ имущества въ другія руки. Кромѣ того, какъ всѣмъ извѣстно, по утвержденіи въ правахъ наследства, на основаніи существующихъ законовъ, дѣлается вводъ во владѣніе, слѣдовательно то учрежденіе, которое вводитъ во владѣніе, опять таки имѣетъ полную возможность увѣдомить банкъ, что такой то введенъ во владѣніе такимъ то имуществомъ, по такому то акту. Въ настоящее время на это обращено больше вниманія, чѣмъ въ прежнее время и потому, постановляя о полученіи извѣщенія о переходѣ заложенныхъ имущества прямо отъ тѣхъ мѣстъ, которыя или утверждаютъ въ правахъ наследства, или совер-

щаютъ вводъ во владѣніе, банкъ будетъ болѣе обезпеченъ, чѣмъ предоставляя это извѣщеніе на произволъ новаго владѣльца.

Г. Коваленскій. Я желалъ бы, что бы г. Наумовъ указалъ тотъ законъ, на которомъ онъ основываетъ свое мнѣніе въ опроверженіе моего. Я полагаю, что разъяснять законъ можетъ только Государственный Совѣтъ, а въ мнѣніи Государственнаго Совѣта, изложенномъ въ изданіи новыхъ уставовъ, сказано, что по русскимъ законамъ наслѣдникъ не обязанъ просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, что наслѣдникъ вступаетъ во все права, тотчасъ по смерти наслѣдодателя; только если онъ хочетъ совершить какой-нибудь актъ по этому мнѣнію, то долженъ обратиться въ Окружный Судъ для утвержденія въ правахъ. Что дѣйствительно наслѣдникъ не обязанъ просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, я могу привести въ доказательство тотъ фактъ, что въ Окружной Судъ поступаетъ много прошеній отъ лицъ, которые никогда не были утверждены въ правахъ наслѣдства и которые желали заключить какой-нибудь актъ по этому мнѣнію и Окружный Судъ отвѣчалъ имъ, что такъ какъ вы обращаетесь съ просьбою о совершеніи акта по этому мнѣнію, то вы должны быть утверждены въ правахъ наслѣдства; но чтобы наслѣдникъ, не желая совершать никакого акта по мнѣнію, обязанъ былъ просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства—это прямо противорѣчитъ ст. X т., которую я могу указать и въ которой сказано, что всякій наслѣдникъ вступаетъ въ права по владѣнію мнѣніемъ тотчасъ по смерти наслѣдодателя.

Д. П. Шияновъ. Каждый переводъ долженъ быть утвержденъ, какъ говоритъ г. Наумовъ, актомъ, но то мѣсто, которое будетъ совершать актъ, непременно должно требовать отъ банка увѣдомленіе о томъ, что не заложено ли имущество, и такимъ образомъ банкъ узнаетъ о переходѣ имущества.

Д. Д. Гелохвастовъ. Я нахожу, что законъ, который приводилъ г. Коваленскій, самъ собою противорѣчитъ; въ этомъ законѣ сказано, что, по смерти владѣльца мнѣнія, на-

слѣдникъ его прямо безъ утвержденія въ правахъ наслѣдства вступаетъ во всѣ права по владѣнію этимъ имѣніемъ, но онъ не имѣетъ права совершить никакого акта по этому имѣнію; другими словами, онъ не вступаетъ во всѣ права владѣнія; ясно, что есть извѣстный промежутокъ времени между моментомъ смерти прежняго владѣльца и вступленіемъ въ полное владѣніе имѣніемъ новымъ владѣльцемъ. Фактомъ смерти прежняго владѣльца, новый владѣлецъ пріобрѣтаетъ только право быть утвержденнымъ въ правахъ наслѣдства, но не право полного владѣнія имѣніемъ; новому владѣльцу крестьяне имѣютъ право не платить оброка, если онъ не утвержденъ въ правахъ наслѣдства. Вопросъ въ томъ, какимъ образомъ банкъ можетъ получить извѣщеніе, что имѣніе переходитъ въ другія руки. Переходъ совершается по купчимъ крѣпостямъ, дарственнымъ записямъ, которыя совершаются присутственными мѣстами, наконецъ, по духовнымъ завѣщаніямъ, которыя составляются не присутственнымъ мѣстомъ, но утверждаются присутственнымъ мѣстомъ. При каждомъ подобномъ совершеніи крѣпостнаго акта собираются справки обо всѣхъ запрещеніяхъ, лежащихъ на имѣніи отъ тѣхъ мѣстъ и лицъ, которыя запрещенія на это имѣніе наложили и если на извѣстномъ имѣніи лежитъ запрещеніе по долгу банку, то, при переходѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому, банкъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть не извѣщенъ объ этомъ переходѣ, на томъ простомъ основаніи, что отъ банка лежитъ на имѣніи запрещеніе и что потому никакой крѣпостной актъ по этому имѣнію не можетъ быть совершенъ безъ уведоменія о томъ банка.

Ю. О. Самаринъ. Я оставлю въ сторонѣ вопросъ о томъ, какую удобнѣе принять мѣру для того, чтобы банкъ во всякое время имѣлъ точныя свѣдѣнія съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло, хотя въ сущности присоединяюсь къ имѣнію г. Наунова и скорѣе принималъ бы первоначальную редакцію, чѣмъ измѣненную; но во время происходившихъ преній, я, заботивъ страшное недоразумѣніе относительно предшествую-

щаго §, въ которомъ говорится о томъ, что отъ всякаго, заложившаго имѣніе, берется известнаго рода обязательство; я не возражалъ противъ этого § потому, что считалъ его хотя излишнимъ, но безвреднымъ; изъ настоящихъ же объясненій я вижу, что, повидимому, составитель проекта держался того мнѣнія, что если владѣлецъ имѣнія и обязется особымъ актомъ исполнять всѣ обязанности, падающія на него, какъ на землевладѣльца, заложившаго имѣніе и какъ на члена банка, то его, въ случаѣ надобности, нельзя будетъ притянуть къ отвѣтственности и поэтому, въ случаѣ перехода имѣнія въ другія руки, составитель проекта повидимому считаетъ новаго приобретателя имѣнія отвѣтственнымъ передъ банкомъ по имѣнію въ томъ только случаѣ, если онъ вторично свяжетъ себя лично новымъ обязательствомъ. Это подрываетъ основаніе всякаго кредитнаго учрежденія, основаннаго, разумѣется, на кредитѣ вещественномъ, а не личномъ; закладывается и отвѣчается имѣніе, въ чьи бы руки оно ни переходило, а не владѣлецъ его; поэтому, свяжетъ ли владѣлецъ себя обязательствомъ или нѣтъ, до этого банку нѣтъ дѣла и не зачѣмъ ему хлопотать; ибо, если не будутъ представлены въ срокъ % и опредѣленная часть на погашеніе, то имѣніе подвергается аукціонной продажѣ, а до владѣльца банку нѣтъ никакого дѣла. Въ сущности, нѣтъ никакой надобности требовать обязательства отъ новаго владѣльца, потому что если имѣніе перешло отъ А къ Б, то на Б считаются и всѣ обязательства по этому имѣнію.

Г. Коваленскій. Настоящее возраженіе г. Самарина относится не къ 23, а къ 22 §, который уже принятъ собраніемъ; 23 же § долженъ согласоваться съ 22.

Д. А. Наумовъ. Мнѣ кажется, напротивъ, возраженіе г. Самарина относится къ 23 §, потому что онъ въ самомъ началѣ прямо заявилъ, что противъ 22 § онъ не возражалъ потому, что находилъ его излишнимъ, но безвреднымъ и всѣ его возраженія относятся до повторительнаго обяза-

тельства. Повторяю: съ измѣненіемъ, предложеннымъ кн. Мещерскимъ, я не согласенъ и держусь прежней редакціи.

Г. Коваленскій. Прежняя редакція 23 § возлагаетъ на судебныя мѣста обязанность увѣдомлять банкъ о переходѣ имущества изъ однихъ рукъ въ другія; но по уставамъ новыхъ судебныхъ учреждений ни одно изъ нихъ никогда, никого ни о чемъ не увѣдомляетъ, а всякій имѣетъ право явиться и взять копію, съ чего ему нужно. Это одно изъ основныхъ правилъ новыхъ судебныхъ учреждений. Сохраняя прежнюю редакцію 23 §, Губернское Собраніе должно имѣть въ виду, что редакція эта можетъ быть Высочайше утверждена, только съ тѣмъ условіемъ, что должны быть измѣнены законодательнымъ порядкомъ всѣ уставы 20-го ноября 1864 г., или по крайней мѣрѣ нѣсколько статей, относящихся до каждаго новаго судебного учрежденія. Банкъ желаетъ обязать новыя судебныя учрежденія извѣщать его конторы о переходѣ имущества, не имѣя къ тому никакой надобности, потому что самъ владѣлецъ можетъ извѣщать, объ этомъ, какъ предложила коммиссія въ новѣй редакціи, и даже не достигая предполагаемой цѣли, потому что, какъ я имѣлъ честь заявить Собранію, наслѣдникъ не обязанъ просить объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства до тѣхъ поръ, пока ему не представится надобность совершить какой-нибудь актъ. Наконецъ, наслѣдство можетъ переходить по духовному завѣщанію, которое утверждается какимъ-нибудь присутственнымъ мѣстомъ, и если это присутственное мѣсто извѣститъ банкъ, что по духовному завѣщанію тотъ-то отказалъ имѣніе такому-то, то изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы этотъ наслѣдникъ по духовному завѣщанію вступилъ во владѣніе имѣніемъ; ибо очень часто случается, что наслѣдникъ по духовному завѣщанію отказывается отъ наслѣдства, между тѣмъ банкъ, получивши извѣщеніе отъ присутственнаго мѣста о переходѣ имѣнія по завѣщанію, зачислитъ наслѣдника владѣльцемъ имѣнія, хотя онъ вовсе не будетъ имъ; поэтому я полагаю, что для пользы банка будетъ гораздо лучше, если сообщать о сво-

емъ вступленіи во владѣніе заложеннымъ имуществомъ будутъ тѣ лица, которые уже вступили во владѣніе имѣніемъ.

Д. А. Наумовъ. Во избѣжаніе всякихъ недоразумѣній, я предложилъ бы слѣдующее измѣненіе во второй половинѣ 23 §: «заложенные въ банкѣ имущества могутъ въ полномъ ихъ составѣ переходить отъ одного владѣльца къ другому на законномъ основаніи по наслѣдству, продажѣ, даренію и т. д. съ переходомъ долга банку на новыхъ владѣльцевъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ поступаютъ въ число членовъ банка. На всѣ такіе переходы имущества изъ однихъ рукъ въ другія не требуется предварительнаго согласія банка, но губернская контора банка должна быть извѣщаема объ оныхъ тѣми учрежденіями, которыми совершался вводъ во владѣніе». Этимъ самымъ устраняется то неудобство, о которомъ говорилъ г. Коваленскій; если новое судебное учрежденіе не увѣдомляетъ никого о переходѣ имущества отъ одного владѣльца къ другому, то переходъ имѣнія состоитъ изъ двухъ частей: изъ утвержденія въ правахъ наслѣдства и ввода во владѣніе, а тѣ мѣста, которыя вводятъ во владѣніе, постоянно увѣдомляютъ; въ доказательство этого, я могу указать на то, что какъ Губернская, такъ и Уѣздная Управы всегда получаютъ увѣдомленія о вводѣ во владѣніе новаго владѣльца.

Д. П. Шиповъ. Этимъ способомъ банкъ получить очень не скоро увѣдомленіе о переходѣ имущества отъ одного владѣльца къ другому, потому что вводъ во владѣніе бываетъ Богъ знаетъ черезъ сколько времени послѣ смерти владѣльца.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Между смертію владѣльца и вступленіемъ наслѣдника въ полное владѣніе имѣніемъ нѣтъ никакого промежутка: по нашимъ законамъ наслѣдникъ немедленно по смерти владѣльца пользуется всѣми правами по имѣнію. У меня есть имѣніе, въ правахъ наслѣдства котораго я не утверждался три года; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы я терялъ то или другое право, которое принадлежитъ мнѣ по наслѣдству; поэтому очевидно, банкъ,

при прежней редакціи и при редакціи предложенной г. Наумовымъ, рискуетъ не знать о переходѣ въ другія руки такого имѣнія, у владѣльца котораго не явится желанія ходатайствовать объ утвержденіи его въ правахъ наслѣдства.

А. А. Ильинъ. 23 § совершенно лишний, потому что банку нѣтъ никакой надобности знать, къ кому перешло имѣніе; банкъ вѣритъ не лицу, а имуществу и если не внесены аккуратно проценты и погашеніе, то продается имѣніе. О раздробленіи имѣнія банкъ всегда будетъ извѣщенъ, потому что на имѣніи лежитъ запрещеніе и безъ этого извѣщенія имѣніе не можетъ быть раздроблено.

Д. Д. Голохвастовъ. Новою редакціею коммиссія предполагаетъ обязать самого новаго владѣльца извѣщать банкъ о переходѣ имущества въ его владѣніе. Если владѣлецъ не исполнитъ этого обязательства, то какъ поступить съ нимъ банкъ?

Д. П. Шиповъ. Продастъ имѣніе.

Д. Д. Голохвастовъ. Хотя погашеніе и проценты были бы внесены? Я не думаю, чтобы банкъ рѣшился на это въ видахъ соблюденія своихъ интересовъ. Такимъ образомъ кладется обязательство, которое можетъ быть не исполнено безнаказанно.

Г. Коваленскій. Мнѣ кажется, нѣтъ никакого повода при составленіи устава земскаго банка отступать отъ правилъ, принятыхъ опекунскимъ совѣтомъ относительно заложенныхъ имуществъ. Тамъ также отвѣчаетъ имѣніе, а не личность владѣльца, и тѣмъ не менѣе для продажи имѣнія, заложеннаго въ опекунскомъ совѣтѣ, всегда требуется во 1-хъ, предварительное согласіе совѣта и во 2-хъ, обязательство отъ покупателя, что онъ обязывается платить совѣту долгъ, лежащій на продаваемомъ имѣніи.

Д. Д. Голохвастовъ. Я не знаю, до какой степени полезно переносить въ новое учрежденіе эту совершенно ненужную переписку, которая велась между опекунскимъ совѣтомъ и каждымъ новымъ его должникомъ. Обязательство

платить долги, лежащіе на имѣніи, новый владѣлецъ принимаетъ тѣмъ самымъ, что вступаетъ во владѣніе имѣніемъ; онъ не можетъ получить имѣнія въ собственность, ни по купчей, ни по дарственной записи, ни по наслѣдству иначе, какъ со всѣми тѣми обязательствами, которые лежатъ на имѣніи и которыя законнымъ порядкомъ на него положены, вслѣдствіе воли прежняго владѣльца. Ясно, что если владѣлецъ получаетъ въ наслѣдство имѣніе, заложенное въ банкѣ, то онъ, принимая это наслѣдство, тѣмъ самымъ соглашается взять на себя и долги, лежащіе на этомъ имѣніи на прежнихъ условіяхъ; отъ этихъ долговъ владѣлецъ можетъ отказаться не иначе, какъ отказавшись отъ всего наслѣдства, отъ всей покупки, отъ всего дара.

Г. Коваленскій. Я согласенъ, что новый владѣлецъ, получая въ наслѣдство имѣніе, принимаетъ всѣ обязательства, лежащіа на имѣніи, но заемщикъ, на основаніи уже принятаго Собраніемъ 23 §, принимаетъ на себя личное обязательство исполнять всѣ требованія банка, какъ членъ его; это личное обязательство не можетъ быть передаваемо по наслѣдству.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ доказательство того, что не одни отжившія учрежденія сознали необходимость отобравія отъ новаго владѣльца подобнаго обязательства, я укажу на Скопинскій банкъ, учрежденіе молодое, существующее 3, 4 года, на основаніяхъ чисто-частныхъ, а не казенныхъ; этотъ банкъ, какъ мнѣ положительно извѣстно, безъ подобнаго обязательства не соглашается на занесеніе новаго заемщика въ свои книги. На чемъ онъ основываетъ это требованіе, я не знаю.

Затѣмъ приступлено было къ баллотированію 23 §, по предложенію коммиссіи по прежней ея редакціи; но такъ какъ наличныхъ гласныхъ оказалось не менѣе $\frac{1}{3}$ всего числа ихъ, то баллотировка не состоялась и засѣданіе объявлено г. Предсѣдателемъ закрытымъ.

IV.

13 мая.

По открытіи г. Предсѣдателемъ засѣданія, Собраніе приступило къ баллотированію 23 §, разсмотрѣннаго Собраніемъ въ прошломъ засѣданіи.

1-я часть 23 § до словъ «сверхъ того» принята собраніемъ единогласно безъ измѣненія.

Относительно 2-й части 23 § со словъ: «сверхъ того» Ю. О. Самаринъ заявилъ, что признаетъ ее неумѣстою и даже излишнею, какъ повтореніе того, что уже признано закономъ, изданнымъ въ 1861 году вслѣдъ за крестьянскимъ положеніемъ.

Затѣмъ 2-я часть 23 § принята Собраніемъ за исключеніемъ словъ «сверхъ того».

Читанъ 24 §.

Ю. О. Самаринъ. Этотъ § неполнѣе обезпечиваетъ интересы банка и также неудобенъ въ интересъ землевладѣльцевъ. Когда подъ залогъ недвижимаго имущества дѣлается ссуда, соотвѣтствующая цѣнности имущества, тогда банку нѣтъ дѣла, въ чьихъ рукахъ состоитъ все имущество и по этому переходъ имущества въ полномъ составѣ изъ рукъ въ руки производится безъ согласія банка; но при раздробленіи имущества, смотря потому, какъ оно раздроблено, цѣнность его можетъ возвыситься и можетъ упасть; можетъ случиться, что всѣ части, взятая въ совокупности, не будутъ стоить того, что стоило все имѣніе до раздробленія; поэтому благоразумнѣе было бы принять то правило, которое встрѣчается вообще во всѣхъ уставахъ поземельныхъ банковъ, а именно, что раздробленіе имѣнія допускается не иначе, какъ съ согласія банка. Затѣмъ въ этомъ § сказано, что раздробленіе заложеннаго имущества на части допускается не иначе, какъ подъ условіемъ круговаго ручательства лицъ, между которыми заложенное въ банкъ имущество раздѣлено, въ томъ, что они обязываются пополнить недовыручку доли банковаго долга. Изъ устава видно, что за всѣ долги

банка отвѣчаетъ во 1) совокупность всѣхъ владѣльцевъ, заложившихъ свои имѣнія въ банкѣ; во 2) ближайшая отвѣтственность владѣльцевъ по-уѣздно и наконецъ въ этомъ § мы видимъ въ 3) круговую отвѣтственность, т.-е., всѣ владѣльцы раздробившагося имѣнія должны отвѣчать другъ за друга прежде, чѣмъ дойдетъ отвѣтственность до владѣльцевъ по-уѣздно и тѣмъ болѣе прежде, чѣмъ дойдетъ очередь отвѣтственности всѣхъ владѣльцевъ, заложившихъ въ банкъ свои имѣнія. Такимъ образомъ всѣ владѣльцы раздробленнаго имѣнія будутъ поставлены въ зависимость другъ отъ друга, наглухо связаны между собою и никогда не будутъ имѣть возможности развязаться; это ручательство ставитъ ихъ въ положительную невозможность сдѣлать другой заемъ подъ залогъ того же имѣнія, потому что сумма долга, лежащая на каждой части имѣнія, дѣлается неопредѣлимою; такое положеніе владѣльцевъ въ высшей степени неловкое и имъ кажется для нихъ было бы выгоднѣе войти въ соглашеніе съ банкомъ и буде обстоятельства потребуютъ этого, подчиниться условіямъ и требованіямъ банка съ тѣмъ, чтобы, получивъ въ полную собственность часть имѣнія, отвѣчать исключительно за ту часть долга, которая падетъ на эту часть имѣнія. По этому я предложилъ бы слѣдующую редакцію 24 §: *раздробленіе заложеннаго въ банкъ имѣнія допускается иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія банка. Условія этого согласія нѣтъ надобности теперь опредѣлять; это будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія банка.*

Кн. А. В. Мещерскій. Ручательство, о которомъ говорится въ 24 §, коммиссія признавала необходимымъ на слѣдующемъ основаніи: если имѣніе раздроблено между нѣсколькими лицами и одни изъ нихъ получили самую доходную, а другіе недоходную землю, то очень естественно, что послѣдніе, т.-е., получившіе недоходную землю, оказавшись несостоятельными, могутъ принести ущербъ банку въ случаѣ если стоимость ихъ имѣнія при продажѣ не покроетъ долгъ банку, поэтому то и необходимо ручательство всѣхъ тѣхъ, между которыми раздроблено имущество, въ томъ, что они будутъ одинаково аккуратны въ уплатѣ долга банку.

Ю. О. Самаринъ. Банкъ можетъ быть обезпеченъ совершенно иначе. Дѣло не въ томъ, чтобы на каждую часть раздробленнаго имѣнія пала одинаковая часть долга, но въ томъ, чтобы на каждую часть имѣнія пала соотвѣтствующая ея цѣнности часть долга. Если предоставить банку право предварительно разсматривать проектъ раздробленія, оцѣнивать каждую изъ частей имѣющаго раздробиться имѣнія и распределить долгъ между всѣми частями его соразмѣрно цѣнности ихъ, то банкъ, въ такомъ случаѣ будетъ обезпеченъ раздробившимся имѣніемъ точно также, какъ онъ былъ обезпеченъ этимъ же имѣніемъ до раздробленія.

Кн. А. В. Мещерскій. Оцѣнить имѣніе въ общемъ составѣ возможно, но оцѣнить каждую часть раздробленнаго имѣнія и сказать, что такая-то часть имѣнія должна отвѣчать за такую-то часть долга—на практикѣ положительно невозможно.

Ю. О. Самаринъ. Можно сказать, что изъ нынѣ существующихъ имѣній нѣтъ ни одного, которое бы не составляло преждечастиболѣе обширнаго имѣнія и если признается возможнымъ оцѣнить имѣніе въ 50 т. дес., представляющія въ настоящее время единичное владѣніе, то я не понимаю, почему нельзя оцѣнить того же самаго имѣнія, когда оно представляется въ видѣ двухъ имѣній, состоящихъ каждое изъ 25 т. дес.; я согласенъ, что разложеніе долга между всѣми частями раздробленнаго имѣнія потребуетъ переоцѣнки; но я полагаю, что для новыхъ владѣльцевъ этого имущества выгоднѣе будетъ заплатить расходъ на эту вторичную оцѣнку, чѣмъ оставаться до уплаты долга связанными между собою круговою порукою.

Принята Собраніемъ единогласно редакція 24 §, предложенная Ю. О. Самаринымъ: *«раздробленіе заложеннаго въ банкъ имѣнія допускается не иначе, какъ съ согласія и разрѣшенія банка».*

Читанъ и принятъ Собраніемъ единогласно § 25.

Читаю 26 §.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ интересъ банка я желалъ бы, чтобы ссуды выдавались и на 50 лѣтъ, потому что есть другой банкъ, который дѣлаетъ ссуды на этотъ долгій срокъ; такъ какъ при этомъ срокѣ ежегодные взносы меньше, то многіе землевладѣльцы въ виду возможности получить ссуду на болѣе долгій срокъ и стало быть болѣе выгодную, обратятся въ этотъ банкъ, а не въ нашъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Въ прошлую январскую сессію Собраніе изъявило желаніе, чтобы меньшій % погашенія былъ $\frac{3}{8}\%$ какъ и въ обществѣ поземельнаго кредита; но такъ какъ ростъ имѣетъ вліяніе на срокъ погашенія, а именно чѣмъ выше % роста, тѣмъ короче погашеніе, то, при однихъ и тѣхъ же $\frac{3}{8}\%$ погашенія, срокъ погашенія въ нашемъ банкѣ 40 лѣтній, тогда какъ въ обществѣ поземельнаго кредита, гдѣ % роста не 6, а 5, этотъ срокъ 52 лѣтній.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ заявилъ, что внесеніе въ 26 § 50 лѣтняго срока затруднило бы бухгалтерскій расчетъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если 50 лѣтній срокъ представляетъ неудобства въ бухгалтерскомъ отношеніи, то можно пакинуть для округленія расчетовъ 1—2 года; но главное здѣсь то, чтобы высшій срокъ былъ не менѣе того, на который выдаются ссуды изъ общества взаимнаго поземельнаго кредита; а иначе это будетъ служить дѣйствительно значительною приманкою для землевладѣльцевъ.

Принять Собраніемъ 26 §, со внесеніемъ въ него еще одного высшаго срока для ссудъ не меньшаго того, на какой выдаются ссуды въ другихъ банкахъ.

Читанъ и принятъ Собраніемъ 27 § съ измѣненіемъ его соотвѣтственно дополненія 26 §.

Читано примѣчаніе къ 27 §.

Д. А. Наумовъ. Въ прежней редакціи этого § на расходы по содержанію и управленію банка назначено было $\frac{1}{4}\%$, но эта цифра была признана Собраніемъ недостаточною и замѣнена $\frac{1}{2}\%$; если предположить, что и $\frac{1}{2}\%$ недостаточно на содержаніе банка, то по моему мнѣнію ужъ лучше опредѣлить $\frac{3}{4}\%$ или 1% съ тѣмъ, что остатки мо-

гуть быть причислены къ резервному капиталу, но не оставлять это неопределеннымъ, иначе за неозначеніемъ въ § максимумъ того %, который можетъ вѣдаться на удовлетвореніе расходовъ по содержанію банка, эти расходы впоследствии могутъ чрезвычайно увеличиться.

Д. П. Шиповъ. Это примѣчаніе сдѣлано только на всякій случай, но я полагаю, что оно можетъ быть выпущено, такъ какъ врядъ ли можно предполагать чтобы на расходы по содержанію банка не хватило $\frac{1}{2}$ %.

Д. Д. Голохвастовъ. Только въ первый годъ существованія банка необходимо будетъ поборъ съ заемщиковъ въ $\frac{1}{2}$ % или даже немного болѣе на расходы по содержанію банка, но когда обороты его значительно увеличатся, тогда сборъ въ $\frac{1}{2}$ % составитъ очень значительную сумму, а такъ какъ расходы по управленію не могутъ возрастать пропорціонально увеличенію оборотовъ банка, то изъ $\frac{1}{2}$ % сбора будетъ составляться капиталъ, принадлежащій банку и который неизвѣстно на что будетъ употребляться. Опекунскій совѣтъ и сохранная казна всегда брали одну и ту же долю на расходы по управленію, но ихъ назначеніе состояло не только въ доставленіи возможно дешеваго кредита заемщикамъ, но и въ поддержаніи такого то института, такого то корпуса, мы же имѣемъ только одну цѣль: доставить ссуды владѣльцамъ недвижимой собственности и потому, коль скоро $\frac{1}{2}$ % будутъ превышать дѣйствительные расходы по содержанію банка, необходимо предоставить банку право уменьшить этотъ % до $\frac{1}{4}$ или даже до $\frac{1}{8}$ %, но не продолжать тотъ же самый сборъ съ заемщиковъ.

Примѣчаніе къ 27 § отвергнуто большинствомъ Собранія.

Д. П. Шиповъ. Такъ какъ въ первое время $\frac{1}{2}$ % будетъ недостаточно для покрытія расходовъ по содержанію банка, то я полагаю, что можетъ быть сдѣланъ заемъ изъ тѣхъ суммъ, которые будутъ въ оборотѣ банка, съ тѣмъ, чтобы этотъ заемъ былъ возвращенъ въ послѣдствіи, точно также какъ городское кредитное общество по открытіи своимъ

заяло изъ городскихъ суммъ 12,000 р., которые уплатило черезъ годъ.

Читанъ и принятъ Собраніемъ 28 § безъ измѣненій.

Читанъ 29 §.

Ю. О. Самаринъ. Здѣсь сказано: увеличеніе или уменьшеніе % не можетъ относиться къ ссудамъ и закладнымъ листамъ, выданнымъ до измѣненія раздѣла %. Изъ этого слѣдуетъ вотъ что: положимъ напр., что до 1875 года банкъ будетъ выдавать ссуды на условіяхъ, изложенныхъ въ разсмотрѣнныхъ нами статьяхъ, а въ 1875 году накинеть $1\frac{1}{2}$ —2%; тѣ, которые заняли въ банкѣ до 1875 г. будутъ платить по 6%, слѣдовательно, повидимому эта накидка % до нихъ не относится, но не забудьте, что они отвѣчаютъ круговою порукою за всѣ займы, заключенные не только одновременно съ ними, но и за тѣ, которые будутъ заключены въ послѣдствіи, т.-е., они будутъ обязаны отвѣчать и за тѣхъ владѣльцевъ, которые заложатъ свои имѣнія на условіяхъ несравненно болѣе тягостныхъ, чѣмъ тѣ, на которыхъ выдавались ссуды единовременно съ ними и до нихъ. Мнѣ кажется это обстоятельство отобьетъ у многихъ охоту обращаться за ссудами въ предполагаемый нами банкъ. Я подобной статьи не встрѣчалъ въ другихъ существующихъ уставахъ поземельнаго банка и не знаю, есть ли въ ней надобность, тѣмъ болѣе, что въ нашемъ уставѣ есть такая грозная статья, которая по моему мнѣнію окончательно подрываетъ успѣхъ банка, именно статья, на основаніи которой круговая отвѣтственность всѣхъ заемщиковъ дѣлается фиктивною и всѣмъ своимъ бременемъ падаетъ на двухъ, трехъ владѣльцевъ заложенныхъ въ банкѣ имѣній, сосѣднихъ съ имѣніемъ, оказавшимся несостоятельнымъ. При этомъ условіи, кажется, надобно осторожно обращаться съ круговою порукою и если Собраніе откроетъ предъ землевладѣльцами ту грозную перспективу, что теперь заемщики отвѣчаютъ за ссуды сдѣланныя по 6%, а чрезъ 5—10 лѣтъ они должны будутъ отвѣчать за ссуды, которыя будутъ выданы по 8%, то они невольно задума-

ются, особенно, повторяю, при сосредоточеніи ближайшей ответственности на владѣльцахъ по-уѣздно.

Кн. А. В. Мещерскій. Комиссія считаетъ 29 § положительно необходимымъ въ виду положенія нашего денежнаго рынка, требующаго именно такой статьи, которая бы давала банку возможность со временемъ уменьшить или увеличить %, смотря по обстоятельствамъ. Что касается до предположенія г. Самарина, то я не думаю, чтобы оно основано было на какихъ-нибудь положительныхъ данныхъ. Почему онъ предполагаетъ, что будетъ именно увеличеніе, а не уменьшеніе %? Мы всѣ надѣемся, что наши денежные обстоятельства улучшатся, что будетъ уменьшеніе %, такъ какъ долгъ по 6% былъ бы очень отяготителенъ, еслибы мы не нашли возможности посредствомъ особой комбинаціи вознаградить заемщиковъ по долгосрочнымъ ссудамъ, дѣлая ихъ участниками въ прибыляхъ банка.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ § 29 говорится объ увеличеніи и объ уменьшеніи %, слѣдовательно имѣется въ виду и увеличеніе %.

Кн. А. В. Мещерскій. Мы находимся въ такомъ положеніи, что не можемъ ни за что ручаться.

Д. Д. Голохвастовъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ г. Самарина, что рискъ сопряженный съ круговою порукою значительно увеличился бы, еслибы послѣдующія ссуды дѣлались изъ 8%. Кто можетъ ручаться, что займы, которые сдѣланы чрезъ два мѣсяца, будутъ сдѣланы изъ 10—12%; родъ закладныхъ листовъ опредѣляется во 1-хъ, суммою ежегодно вносимою въ банкъ и во 2-хъ, стоимостью ихъ на биржѣ; такимъ образомъ можно положительно сказать, что если два землевладѣльца одновременно заложатъ свои имѣнія въ банкъ, одновременно явятся съ полученными закладными листами на двѣ разныя биржи и продадутъ ихъ по разной цѣнѣ, то они будутъ платить разные %, одинъ напр. 8%, а другой 9—10%. § 29 мнѣ кажется излишнимъ, потому что по обстоятельствамъ нашего денежнаго рынка, цѣна бумагъ колеблется такъ часто, что слѣ-

доть за нею при выдачѣ ссудъ банкъ не будетъ въ состояніи и мнѣ кажется лучше всего производить ссуды во все время на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ они будутъ выдаваться въ началѣ; когда капиталы вздорожаютъ, закладные листы придется продавать гораздо дешевле нарицательной ихъ цѣны и такимъ образомъ % роста возвысится, когда же обстоятельства денежнаго рынка улучшатся, тогда закладные листы будутъ продаваться дороже и когда они будутъ ходить at-pari — % роста будетъ 6. Наконецъ еслибы они продавались выше нарицательной цѣны, тогда очевидно % роста былъ бы менѣе 6.

Большинствомъ Собранія отвергнуть 29 § съ примѣчаніемъ.
Читанъ § 30.

Ю. О. Самаринъ. Такъ какъ подъ бумагами банка разумѣются закладные листы, то я предложилъ бы въ 30 § сказать «посредствомъ взноса закладными листами по нарицательной цѣнѣ», такъ какъ они по всей вѣроятности будутъ приниматься банкомъ at-pari.

Д. Д. Шумахеръ просить разъясненія этого § по связи его съ § о тиражѣ; а именно будутъ ли эти билеты, вносимые не въ срокъ, имѣть преимущество при тиражѣ, или тиражъ будетъ идти своимъ порядкомъ, а эти билеты выкидываться изъ обращенія?

Кн. А. В. Мещерскій. Трудно опредѣлить, что больше будетъ поддерживать цѣнность закладныхъ листовъ: тиражъ или постоянное требованіе этихъ бумагъ на биржѣ, когда ими нужно платить погасительный % въ банкъ; но коммиссія пришла къ тому заключенію, что послѣднее, т. е. постоянное требованіе на биржѣ закладныхъ листовъ, будетъ поддерживать ихъ больше чѣмъ тиражъ, который не даетъ владѣльцу этихъ бумагъ на столько значительную выгоду, чтобы могъ поддерживать ихъ цѣну. Нѣтъ сомнѣнія, что закладные листы, принятые банкомъ не въ срокъ въ уплату долга, будутъ считаться погашенными по тиражу, а тиражъ будетъ производиться на остальную сумму.

Предоставленіе заемщикамъ вносить не въ срокъ долгъ, составляетъ весьма важную льготу для заемщиковъ.

А. Шиповъ. Смыслъ 30 § тотъ, что всякій, у кого явились лишнія деньги можетъ раньше срока уплатить капитальный долгъ закладными листами, которые разуйтятся будутъ уничтожены.

Д. Д. Голохвастовъ. Я удивляюсь, что въ комиссіи могъ возникнуть вопросъ о томъ, что выгоднѣе для банка: правильный тиражъ или ежегодное пріобрѣтеніе заемщиками закладныхъ листовъ на биржѣ для уплаты долга банку; мнѣ кажется, что одно совершенно независимо отъ другаго; ясно, что заемщики будутъ пріобрѣтать на биржѣ закладные листы только въ томъ случаѣ, если они будутъ идти ниже *al-pari*, но лишь только цѣна ихъ на биржѣ сравняется съ нарицательною ихъ стоимостью, такъ для заемщика дѣлается совершенно все равно внести известную сумму въ банкъ закладными листами банка или обыкновенною циркуляціонною монетою, существующею въ государствѣ, т.-е., кредитными билетами, имѣющими обязательный курсъ; наконецъ въ томъ случаѣ, еслибы закладные листы, сверхъ чаянія, стали бы ходить выше нарицательной цѣны, то ни одинъ заемщикъ не купитъ на биржѣ ни одного закладнаго листа, такъ какъ банкъ не имѣетъ привилегіи, не принимать тѣ кредитные билеты, которые обязанъ принимать каждый и потому я не понимаю въ 30 § выраженіе «посредствомъ взвеса закладными листами», по смыслу котораго заемщикъ не можетъ сдѣлать вносу никакими другими бумагами или кредитными билетами, между тѣмъ по закону пріемъ кредитныхъ билетовъ обязателенъ для всѣхъ, и банкъ не можетъ не принимать ихъ.

Ю. О. Самаринъ. Банкъ не можетъ не принять отъ лица платежъ ассигнаціями, если этотъ платежъ обязателенъ для него, но при необязательной уплатѣ капитальнаго долга раньше срока банкъ не обязанъ принимать кредитные билеты; я могу указать на Остзейскіе банки, которые въ видахъ поддержанія своихъ закладныхъ листовъ предостав-

даютъ заемщикамъ право уплачивать долгъ раньше срока, но не иначе какъ закладными листами, выпущенными банкомъ.

Д. Д. Голохвастовъ. По закону всякій можетъ уплатить долгъ раньше срока и если кредиторъ не принимаетъ уплаты, то деньги вносятся въ управу благочинія съ увѣдомленіемъ ея, что деньги эти должны идти на уплату долга такому-то, а какъ скоро по закону можно уплачивать долгъ до истеченія срока, то и кредитные билеты должны быть непременно принимаемы.

Ю. Θ. Самаринъ. Какъ понимала сама комиссія 30 §, предоставляет ли она этимъ § заемщикамъ право во всякое время уплатить весь или часть капитальнаго долга не только закладными листами, но и кредитными билетами?

Кн. А. В. Мещерскій. Комиссія не имѣла въ виду этого, въ петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ заемщики имѣютъ право когда имъ угодно вносить въ уплату капитальнаго долга какую угодно часть облигаціями городского кредитнаго общества.

К. К. Шильдбахъ. Въ настоящее время, конечно, не найдется охотниковъ уплачивать въ банкъ долгъ наличными деньгами, такъ какъ закладные листы его пойдутъ ниже *al-pari*; но это возможно.

Д. Д. Шумахеръ, поддерживаемый Ю. Θ. Самаринымъ, предложилъ прибавить къ § 30, что внесенные въ сверхъ-срочное погашеніе закладные листы изъеются изъ обращенія независимо отъ тиража.

Принять Собраніемъ 30 § въ слѣдующей редакціи: «заемщики могутъ сверхъ платежей, обязательныхъ въ опредѣленномъ размѣрѣ (§§ 27 и 28) возвратить остающіеся на нихъ долгъ до срока сполна или по частямъ, въ суммѣ не менѣе 100 руб. и въ круглыхъ сотняхъ, посредствомъ взноса закладными листами по нарицательной цѣнѣ. Внесенные въ сверхъ-срочное погашеніе закладные листы изъеются изъ обращенія независимо отъ тиража.»

Читанъ и принятъ единогласно 31 § безъ измѣненій.

Читанъ § 32.

Ю. О. Самаринъ. Главная существенная гарантія должна заключаться въ обязательствѣ банка ежегодно употреблять на погашеніе закладныхъ листовъ не менѣ той суммы, которая причитывается на этотъ предметъ со всѣхъ лицъ, заложившихъ свои имѣнія въ банкъ. Это обязательство излагается во всѣхъ уставахъ, а между тѣмъ оно, мнѣ кажется, не выражено ни въ одномъ § разсматриваемаго нами устава. Въ 32 § только сказано, что закладные листы изъемяются изъ обращенія въ назначенные сроки, это значитъ, что если закладные листы должны быть погашены въ 40 лѣтъ, то этою статьею банкъ обязывается погасить ихъ всѣ не позже какъ въ 40-лѣтній срокъ, но не обязывается ежегодно погашать закладныхъ листовъ на всю ту сумму, которая въ продолженіи года должна поступить на погашеніе отъ всѣхъ закладчиковъ, т.-е. эта статья не отнимаетъ у банка права въ продолженіи 20 лѣтъ не дѣлать никакого погашенія, а по истеченіи 20 лѣтъ сдѣлать погашеніе разомъ за всѣ истекшіе года, но для того, чтобы закладные листы твердо держались на биржѣ, публикѣ необходимо знать, что все, что поступить въ теченіе года отъ закладчиковъ, пойдетъ до послѣдней копѣйки на погашеніе.

Кн. А. В. Мещерскій. Это выражено въ § 42, гдѣ сказано, что «банкъ обязанъ ежегодно выкупать закладные листы по тиражу на сумму и проч.»

Приняты Собраніемъ безъ измѣненія §§ 32 и 33.

Читанъ § 34.

Ю. О. Самаринъ. Что значитъ «каждый разрядъ выпущенныхъ банкомъ закладныхъ билетовъ»? Здѣсь въ первый разъ употребляется это выраженіе — «разрядъ». Какое оно имѣетъ значеніе? Когда былъ основанъ Польскій банкъ, онъ получилъ право выпустить одновременно на 28 мил. закладныхъ листовъ; по истеченіи 28—30 лѣтъ, когда почти всѣ закладные листы были погашены, банкъ выпросилъ позволеніе сдѣлать новый выпускъ, но въ теченіе первыхъ 28—30 лѣтъ онъ не выпускалъ ни одной копѣйки. Каж-

дый изъ этихъ выпусковъ можно назвать разрядомъ, но въ уставѣ комиссія предполагается выпускать закладные листы не по истеченіи извѣстныхъ сроковъ, а по мѣрѣ надобности, и потому я полагаю въ немъ дѣленіе закладныхъ листовъ на разряды, основывается на срокахъ, на которые выданы закладные листы и такимъ образомъ получится одинъ разрядъ закладныхъ листовъ, выданныхъ на 40 лѣтъ, другой на 50 лѣтъ и т. д.

Д. Д. Голохвастовъ. Закладные листы банка будутъ выпускаться ежегодно и смыслъ 34 § тотъ, что каждый изъ закладныхъ листовъ долженъ быть изъятъ изъ обращенія, не далѣе какъ въ тотъ срокъ, на который онъ выпущенъ, такъ что ни одинъ изъ листовъ, выпущенныхъ въ 1868 году чрезъ 51 годъ не можетъ существовать въ обращеніи; къ этому-то и относится, мнѣ кажется, понятіе о разрядѣ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Значитъ конецъ 34 § можно выразить такимъ образомъ: «каждый разрядъ долженъ быть погашенъ въ срокъ, на который сдѣланъ заемъ по этому разряду», но такъ ли понимаетъ его комиссія?

Кн. А. В. Мещерскій. Если г. Самаринъ читалъ со вниманіемъ проектъ устава, то онъ вѣроятно замѣтилъ въ 37 §, какое значеніе придаетъ комиссія слову разрядъ; въ этомъ § сказано: «сообразно съ количествомъ ссудъ, слѣдующихъ на представленныя къ залогу имущества, закладные листы выпускаются разрядами: размѣръ выпуска закладныхъ листовъ въ каждомъ разрядѣ будетъ зависѣть отъ общаго собранія.»

Ю. Ѳ. Самаринъ. Мы договорились было до объясненія слова разрядъ, но теперь именно, прочитавши этотъ §, я рѣшительно его не понимаю. Я понималъ дѣло такимъ образомъ, что всѣ закладные листы выпущенные на 33—50 лѣтъ, посредствомъ капитала, образовавшагося отъ срочныхъ взносовъ и имѣющаго исключительное назначеніе выкупа листовъ, изъедаются изъ обращенія въ продолженіе того срока, на который они выпущены. При чемъ ведется особый счетъ погашенія, по каждому разряду, но въ 37 §

говорится: «сообразно съ количествомъ ссудъ, слѣдующихъ на представленныя къ залогу имущества, закладные листы выпускаются разрядами», слѣдов. за основаніе дѣленія закладныхъ листовъ на разряды принимаются не сроки, на которые выпущены листы, а количество ссудъ — чего я не понимаю.

Кн. А. В. Мещерскій. Выпускъ закладныхъ листовъ разрядами имѣетъ цѣлю предупредить наводненіе денежнаго рынка закладными листами и сумма cadaго разряда будетъ опредѣляться, сообразно съ обстоятельствами и съ количествомъ ссудъ, выданныхъ подъ заложенныя имущества.

Ю. Ө. Самаринъ. Если дѣйствія банка откроются въ началѣ 1869 года, и если въ теченіе 1869 года будетъ выпущено закладныхъ листовъ на 100,000 р. на 40 лѣтъ, на 100,000 р. на 50 лѣтъ и на 100,000 р. на 30 лѣтъ, то это будетъ одинъ или три разряда?

Кн. А. В. Мещерскій. Одинъ.

Ю. Ө. Самаринъ. Затѣмъ, если въ слѣдующемъ году выпущено будетъ закладныхъ листовъ на 300,000 въ той же пропорціи, то это будетъ тотъ же разрядъ или другой?

Кн. А. В. Мещерскій. Если въ первый же годъ дѣйствій банка будетъ предъявлено къ залогу имѣній на нѣсколько милліоновъ, то общее собраніе можетъ постановить, что этотъ первый разрядъ долженъ считаться оконченнымъ и что оно прекращаетъ выпускъ закладныхъ листовъ до другаго, имъ самимъ назначеннаго срока, когда будетъ выпущенъ новый разрядъ.

Ю. Ө. Самаринъ. Слѣдовательно, ваше понятіе о разрядахъ подходитъ подъ то понятіе, которое дано этому слову въ уставѣ Польскаго банка, т.-е., подъ разрядомъ слѣдуетъ понимать періодъ выпусковъ.

К. К. Шильдбахъ. Интересъ владѣльцевъ закладныхъ листовъ состоитъ только въ томъ, чтобы тиражъ совершался въ указанные сроки и чтобы сумма, назначенная на погашеніе закладныхъ листовъ, была распределена между закладными листами всѣхъ достоинствъ отъ 1000 и до 100 р.,

но если на каждой категоріи закладныхъ листовъ, выданныхъ на 50—40—30 лѣтъ опредѣлять отдѣльный срокъ, въ который они должны быть погашены, то это неизменно произведетъ колебаніе въ биржевой цѣнѣ, такъ что въ одно и то же время, въ одномъ и томъ же мѣстѣ закладные листы, выданные на различные сроки, будутъ имѣть различную цѣну; такъ какъ это противно интересу банка и интересу лицъ, желающихъ получать ссуды, то необходимо, чтобы банкъ не опредѣлялъ на самыхъ закладныхъ листахъ, какіе изъ этихъ листовъ принадлежатъ къ ссудамъ на 50—40—30 лѣтъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если положимъ, что въ теченіи 20—30 лѣтъ ходатайства владѣльцевъ о принятіи ихъ имѣній къ залогу будутъ поступать въ количествѣ довольно умѣренномъ, такъ что банкъ не встрѣтитъ никакого затрудненія удовлетворить эти ходатайства, иными словами, если банкъ не признаетъ надобности ограничить выпускъ закладныхъ листовъ сравнительно съ запросомъ, то какъ видно изъ объясненія кн. Мещерскаго, это одинъ разрядъ; слѣдовательно, дѣленіе на разряды совершенно случайно и въ теченіи одного года можетъ быть два разряда, также какъ и въ теченіи 20 лѣтъ можетъ быть одинъ разрядъ?

Кн. А. В. Мещерскій. Совершенно справедливо, и я не вижу въ этомъ никакого неудобства.

Д. П. Шиповъ. Я понимаю подъ словомъ разрядъ не количество выпущенныхъ закладныхъ листовъ, а то количество листовъ, которое назначается въ извѣстный моментъ на погашеніе.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Значитъ, по вашему мнѣнію разрядъ билета опредѣляется его погашеніемъ, а намъ напротивъ нужно знать, къ какому разряду принадлежитъ билетъ, дабы опредѣлить его очередь къ тиражу.

Кн. А. В. Мещерскій. Положимъ, что въ первый выпускъ будетъ выпущено закладныхъ листовъ на 10 милліоновъ, изъ которыхъ извѣстное количество выпущено на 33 года, извѣстное количество на 40 лѣтъ и т. д.; всѣ эти листы,

составляющіе первый разрядъ, должны быть погашены въ эти сроки и хотя нѣкоторые изъ нихъ будутъ временно изъяты изъ хожденія, т. е., владѣльцы этихъ листовъ не пожелаютъ, чтобы они поступили въ тиражъ, но все-таки на банкѣ лежитъ обязанность погасить всѣ эти 10 милліоновъ сообразно тѣмъ погасительнымъ %, которые онъ получаетъ отъ заемщиковъ.

Д. Д. Шумахеръ. Слово разрядъ имѣетъ два разные смысла: разряды могутъ отличаться во 1-хъ, по времени выпуска закладныхъ листовъ и, во 2-хъ, по срокамъ, на которые они выпущены. Желательно бы знать, будетъ ли на облигаціяхъ написанъ срокъ, на который они выпущены, т. е., если выдана ссуда на 26 лѣтъ, то на облигаціяхъ выданныхъ заемщику будетъ ли написано, что они выпущены на 26 лѣтъ? Очевидно, что интересъ заемщика, занимающаго на 50 лѣтъ, состоитъ въ томъ, чтобы на выданныхъ ему облигаціяхъ не былъ обозначенъ срокъ и напротивъ интересъ заемщика, занимающаго на 26 лѣтъ, состоитъ въ томъ, чтобы на его облигаціяхъ было написано, что они выданы на 26 лѣтъ, потому что облигаціи, выпущенныя на короткій срокъ, будутъ имѣть преимущество предъ облигаціями, выпущенными на долгій срокъ. Долженъ быть особый тиражъ по времени выпуска и особый по сроку, на который выпущены листы.

Кн. А. В. Мещерскій предложилъ выпустить конецъ 34 §: «право это ограничивается только обязанностію банка окончательно погасить своевременно каждый разрядъ выпущенныхъ банкомъ закладныхъ листовъ».

Ю. О. Самаринъ. Я не согласенъ на продолженіе на безсрочное время права владѣльца закладныхъ листовъ отказаться отъ полученія своего капитала. Выпускъ закладныхъ листовъ есть съ одной стороны приманка и условіе необходимое для заемщика, а съ другой стороны это есть право банка расквитываться съ принятымъ имъ на себя долгомъ; какъ же вы хотите, чтобы банкъ отказался отъ этого права? Смыслъ 34 § именно заключается въ томъ, что

владѣльцу закладныхъ листовъ, выпущенныхъ на 40 лѣтъ предоставляется право въ теченіе 39 лѣтъ добровольно отказываться отъ права получить капиталъ и что банкъ оставляетъ за собою право въ теченіе 40 лѣтъ непремѣнно погасить эти билеты.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Изъ тѣхъ статей, въ которыхъ опредѣлены были сроки выпуска облигацій, ясно видно, что въ теченіи этихъ сроковъ облигаціи должны быть погашены и эти статьи не требуютъ дальнѣйшаго объясненія. 1-ая часть 34 § предоставляетъ владѣльцу чисто отрицательное право не желать, чтобы листы его были пушены въ тиражъ въ теченіи извѣстнаго времени, но добавляетъ, что закладной листъ, выпущенный на 40 лѣтъ, въ 40 годъ непремѣнно долженъ быть погашенъ, я считаю излишнимъ, потому что онъ и безъ того долженъ быть погашенъ, на основаніи той статьи, въ которой опредѣляется срокъ погашенія и поэтому я согласенъ выпустить 2-ю половину 34 §.

Д. Д. Шумахеръ. Я бы предложилъ совѣмъ выпустить 34 §, потому что едва ли случится, чтобы кто нибудь просилъ не помѣщать принадлежащихъ ему закладныхъ листовъ въ тиражъ, если эти листы будутъ ходить *al-pagi*; если же они будутъ ходить выше нарицательной цѣны, то изъять ихъ изъ тиража было бы несправедливо.

Д. Д. Голохвастовъ. Я не знаю, существуетъ ли относительно какихъ нибудь бумагъ правило, изложенное въ 34 §; напротивъ, относительно многихъ бумагъ существуетъ противоположное правило, что каждому владѣльцу предоставляется право заявить, что онъ желаетъ, чтобы принадлежащая ему бумага пошла въ тиражъ, и бумаги, о которыхъ сдѣлано подобное заявленіе, имѣютъ преимущество предъ остальными.

§ 34 отвергнуть большинствомъ Собранія.

Читанъ § 35.

Д. А. Наумовъ. Въ этомъ § сказано: «никакія неисправности со стороны должниковъ банка и лицъ его управленія.....» Мнѣ кажется, никакой неисправности со стороны

лицъ управленія банка не должны предполагаться; какъ самый банкъ, такъ и лица управляющіе должны быть исправны.

Кн. А. В. Мещерскій. О лицахъ управленія въ § 35 сказано потому, чтобы банкъ въ послѣдствіи не могъ сказать, что неисправность такого то кассира, такого то бухгалтера помѣшала ему исполнить возложенныя на него обязательства.

А. А. Ильинъ. Лица управляющіе должны быть исправны, а иначе зачѣмъ создавать такое управленіе, о которомъ предполагается, что оно можетъ быть неисправно.

Н. М. Смирновъ. Въ каждой администраціи люди предполагаются честными, добросовѣстными, а между тѣмъ мы видимъ многихъ изъ нихъ неисправными, мы видимъ что въ приказѣ общественнаго призрѣнія пропадали деньги, хотя нельзя предполагать, чтобы тамъ избирали людей, въ неблагонадежности которыхъ были впередъ увѣрены, словомъ, въ каждомъ учрежденіи могутъ попасться люди неблагонадежные.

Ю. О. Самаринъ. Возраженіе г. Наумова заключается не въ томъ, что въ управленіи банка не должно быть неблагонадежныхъ лицъ, но въ томъ, что такъ какъ банкъ относится къ публикѣ своимъ управленіемъ, слѣдовательно и банкъ и его управленіе составляютъ одну отвѣтственную юридическую личность, а ихъ нельзя раздваивать, ни предполагать неисправность этой личности. Въ концѣ § 35 говорится о долговыхъ бумагахъ банка; вѣроятно это перенесено изъ прежняго устава, потому что теперь банкъ кромѣ закладныхъ листовъ ничего не выпускаетъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Онъ принимаетъ вклады.

Принятъ Собраніемъ § 35, за исключеніемъ словъ «и лицъ его управленія.»

Читанъ § 36.

Ю. О. Самаринъ. Если я не ошибаюсь, начало ближайшей отвѣтственности, падающей по уѣзду на заемщиковъ, уже принято Собраніемъ, слѣд. объ этомъ теперь нельзя разсуждать, хотя я считаю это гибельнымъ для банка и по-

тому я прямо обращаюсь къ концу 36 §; тамъ сказано: «и когда при томъ правленіе банка не найдетъ возможнымъ отнести уплату недостающей до полного погашенія суммы на резервный капиталъ»; иными словами правленію банка предоставляется право выдавать всемилостивѣйшіе манифесты. Вчера я сдѣлался несостоятельнымъ, имѣніе мое продано съ молотка, вырученная сумма не покрываетъ долга банку и недовыручка ложится на другихъ владѣльцевъ того же уѣзда. На другой годъ происходитъ то же самое съ другимъ имѣніемъ, но правленіе банка находитъ возможнымъ, не привлекая къ отвѣтственности владѣльцевъ того же уѣзда, заложившихъ свои имѣнія въ банкъ, покрыть недовыручку изъ какого-то запаснаго капитала. Отвѣтственность предъ банкомъ всѣхъ должниковъ должна быть одинакова и мнѣ кажется такого права предоставлять правленію банка нельзя. Такъ какъ въ составленіи запаснаго капитала, буде онъ составитъ, участвуютъ пропорціонально всѣ лица, заложившія свои имѣнія, то всѣ они должны имѣть одинаковое право на этотъ капиталъ и всѣ должны одинаково пользоваться выгодами его, если онъ dorостетъ до значительныхъ размѣровъ. На этомъ основаніи я предложилъ бы совершенно исключить изъ 36 § слова: «и когда притомъ правленіе банка не найдетъ возможнымъ отнести уплату недостающей до полного погашенія суммы на резервный капиталъ.»

Д. П. Шиповъ. Желательно, чтобы изъ резервнаго капитала покрывалась недовыручка съ такихъ имѣній, владѣльцы которыхъ оказались несостоятельными вслѣдствіе особыхъ несчастныхъ случаевъ, въ чемъ разумѣется, нисколько не виноваты другіе заемщики того же уѣзда; я не думаю, чтобы въ дѣйствіяхъ правленія банка могла быть какая нибудь несправедливость, потому что правленіе находится подъ наблюденіемъ совѣта и отчетно предъ общимъ собраніемъ.

Н. М. Смирновъ. Я былъ противъ того, чтобы первая отвѣтственность лежала на заемщикахъ того же уѣзда, въ

которомъ оказалось несостоятельное имѣніе и только подчинился большинству комиссіи. Предположимъ, что въ уѣздѣ, въ которомъ заложено въ банкѣ немного имѣній, оказалось несостоятельнымъ крупное имѣніе; тогда громадная отвѣтственность ляжетъ на мелкихъ заемщиковъ и вслѣдствіе этого всѣ мелкіе владѣльцы будутъ опасаться закладывать свои имѣнія; я считаю болѣе справедливымъ относить недовыручки на запасный капиталъ, и если собраніе не приметъ этого, то разложить отвѣтственность не на уѣздъ, а на губернію.

Д. П. Шиповъ. Дѣйствительно отвѣтственность заемщиковъ по-уѣздно есть строгая мѣра, принятая въ уставѣ, но къ этой мѣрѣ не придется никогда прибѣгать; мы видимъ что въ городскомъ кредитномъ обществѣ не было случаевъ, чтобы вырученной отъ продажи дома суммы не достало на покрытіе долга банку и чтобы такимъ образомъ отвѣтственность легла на другихъ заемщиковъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Въ Московской губерніи будетъ дѣлаться не нормальная, а спеціальная подробная оцѣнка и потому никогда не случится, чтобы вырученной отъ продажи имѣнія суммы не хватило на уплату долга банку. Что касается до предоставленія банку права относить недовыручку на резервный капиталъ, чтобы помочь въ тяжелый годъ всѣмъ заемщикамъ какого нибудь уѣзда, то въ этомъ я не вижу никакого вреда.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ проектѣ устава сказано «правленіе банка», а кн. Мещерскій говоритъ теперь «банкъ вообще», т. е. общее собраніе; это разница. Но по моему мнѣнію или всю недовыручку слѣдуетъ брать изъ резервнаго капитала,—но такого резервнаго капитала банкъ не можетъ имѣть,—или не предоставлять привиллегію относить недовыручку только отъ нѣкоторыхъ имѣній на резервный капиталъ по той причинѣ, на которую указалъ Ю. О. Самаринъ. Уѣздъ участвуетъ при оцѣнкѣ имѣнія чрезъ своего представителя и потому я считаю болѣе спра-

ведливимъ отнести первую отвѣтственность на владѣльцевъ по-уѣздно, а затѣмъ прямо перенести отвѣтственность на всѣхъ заемщиковъ, а не на одну Московскую губернію, которая не участвуетъ никакимъ образомъ при оцѣнкѣ и виновата столько же въ неправильной оцѣнкѣ, какъ и заемщики остальныхъ губерній.

Кн. А. В. Мещерскій. Мы не можемъ измѣнить первоначальнаго нашего постановленія объ отвѣтственности по-уѣздно.

Д. А. Наумовъ. Какъ согласить 36 § съ 137 §, въ которомъ сказано: «если предложенная на торгахъ цѣна за имѣніе не покрываетъ лежащій на немъ долгъ банку со всѣми недоимками въ платежахъ, то имѣніе поступаетъ во владѣніе банка впредь до продажи его.» Здѣсь является еще новое положеніе, въ которое можетъ быть поставлено имѣніе, заложенное въ банкѣ, владѣлецъ котораго оказался несостоятельнымъ, а именно имѣніе можетъ поступить въ управленіе банка. Въ уставѣ нѣтъ ни одной статьи, которая бы опредѣляла срокъ такого управленія, а потому можно предполагать, что имѣніе будетъ находиться нѣсколько лѣтъ въ управленіи банка; но на кого въ такомъ случаѣ будетъ падать отвѣтственность — это не разъяснено въ уставѣ. Что касается до отвѣтственности, то, какъ кажется, единственно возможная, единственно справедливая отвѣтственность есть отвѣтственность всѣхъ заемщиковъ безъ всякихъ подраздѣленій, потому что коль скоро всѣ заемщики одинаково участвуютъ въ прибыляхъ банка, то и отвѣтственность ихъ должна быть одинаковая. Здѣсь былъ поднятъ вопросъ, рѣшенъ или не рѣшенъ собраніемъ вопросъ о первоначальной отвѣтственности по-уѣздно. Въ главныхъ основаніяхъ банка, принятыхъ постановленіями Собранія въ январѣ мѣсяцѣ объ отвѣтственности сказано такъ (§ 5): «заемщики отвѣчаютъ круговою порукою за всѣ операции банка въ размѣрѣ заложенныхъ ими въ банкѣ земель и имуществъ.» Здѣсь не говорится ни объ отвѣтственности по губерніи, ни объ отвѣтственности по

уѣздно, а вообще объ отвѣтственности всѣхъ заемщиковъ и мнѣ казалось бы справедливымъ держаться этого постановленія.

Кн. А. В. Мещерскій. Въ уставъ внесена поуѣздная отвѣтственность, потому что мнѣ кажется въ журналѣ Собранія было упомянуто о постепенной отвѣтственности сперва по уѣзду, а потомъ по губерніи.

Д. А. Наумовъ. Объ этомъ упоминалось въ преніяхъ, но въ постановленіи объ этомъ ничего не сказано.

Кн. А. В. Мещерскій. Я предложилъ бы оставить 36 § въ этомъ видѣ какъ онъ напечатанъ, а что касается до 137 §, то когда мы дойдемъ до него, тогда и можетъ быть развито все относящееся до этого переходнаго состоянія залога.

Д. Д. Голохвастовъ. Я не оогласенъ съ мнѣніемъ г. Наумова, что такъ какъ всѣ заемщики одинаково участвуютъ въ прибыляхъ банка, то они должны нести и одинаковую отвѣтственность, не согласенъ съ этимъ на томъ основаніи, что не всѣ заемщики принимаютъ одинаковое участіе въ оцѣнкѣ имѣній. Предложеніе г. Наумова можетъ быть принято только въ томъ случаѣ, если порядокъ оцѣнки будетъ измѣненъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Къ способу оцѣнки мы не можемъ возвращаться, потому что этотъ вопросъ уже рѣшенъ Собраніемъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Если же возложить одинаковую отвѣтственность на всѣхъ заемщиковъ безъ измѣненія порядка оцѣнки имѣній, то въ интересѣ землевладѣльцевъ одного и того же уѣзда будетъ оцѣнивать землю какъ можно выше, другими словами, вмѣсто того, чтобы имѣть гарантію въ оцѣнщикѣ, выбираемомъ землевладѣльцами уѣзда, банкъ будетъ имѣть новую опасность.

Н. М. Смирновъ. Въ прошломъ году въ опекунскомъ со-вѣтѣ были проданы 1800 дес. за 1800 руб.; развѣ виновать оцѣнщикъ, что имѣніе пошло ниже своей стоимости? поэтому я остаюсь при прежнемъ мнѣніи, что возлагать

отвѣтственность на заемщиковъ по-уѣздно невозможно и вредно для банка. Кн. Мещерскій говоритъ, что мы не можемъ вернуться къ способу оцѣнки, потому что этотъ вопросъ рѣшенъ. Но мнѣ кажется, что еслибы мы убѣдились въ ошибочности какой нибудь статьи, то благоразумнѣе было бы вернуться къ поправкѣ ошибки, чѣмъ подвергать банкъ опасности. Лучше пересмотрѣть параграфъ о составѣ оцѣночной комиссіи, чѣмъ возлагать отвѣтственность на уѣздъ, потому только, что вопросъ объ оцѣнкѣ уже рѣшенъ.

Ю. О. Самаринъ. Я согласенъ съ мнѣніемъ г. Наумова, что отвѣтственность должна лежать безразлично на всѣхъ владѣльцахъ, заложившихъ свои имѣнія въ банкъ и потому предложилъ бы разсмотрѣть вновь вопросъ объ отвѣтственности въ связи съ порядкомъ производства оцѣнки.

Д. А. Наумовъ. Когда обсуждался 20 §, въ которомъ говорится о предоставленіи заемщикамъ права имѣть своего представителя при оцѣнкѣ, тогда была принята Собраніемъ слѣдующая измѣненная редакція: «удостовереніе въ дѣйствительной стоимости имѣній и оцѣнка возлагается въ каждомъ уѣздѣ на одного члена правленія и одного изъ заемщиковъ того же уѣзда, избраннаго общимъ собраніемъ.» Слѣдовательно въ избраніи оцѣнщика отъ землевладѣльцевъ участвуетъ не уѣздъ, а общее собраніе, состоящее изъ владѣльцевъ всѣхъ заложенныхъ въ банкъ имуществъ, а потому естественно, отвѣтственность должна падать на всѣхъ заемщиковъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Основаніемъ устава служить та мысль, что чѣмъ мельче единица, тѣмъ вѣрнѣе будетъ дѣлаться оцѣнка и тѣмъ менѣе банкъ будетъ подвергаться опасности, поэтому-то въ уставѣ и предлагается дѣлать оцѣнку по уѣздно и отвѣтственность вслѣдствіе этого возложится первоначально на заемщиковъ того же уѣзда, въ которомъ оказалось несостоятельное имѣніе.

Ю. О. Самаринъ. Можетъ ли при оцѣнкѣ взять на себя отвѣтственность за всѣхъ землевладѣльцевъ уѣзда, заложившихъ

свои имѣнія, одинъ изъ нихъ, не ими избранный? Въ этомъ § по моему имѣнію должно быть выражено, что въ случаѣ недовыручки, сумма недовыручки разлагается на всѣхъ заемщиковъ пропорціонально залогу.

Д. Д. Голохвастовъ. Если владѣлецъ, участвующій въ оцѣнкѣ, есть представитель не заемщиковъ уѣзда, а вообще всѣхъ заемщиковъ, то зачѣмъ стѣснять общее собраніе, предоставляя ему выбрать своего уполномоченнаго только изъ владѣльцевъ того уѣзда, въ которомъ производится оцѣнка, а не владѣльца какого нибудь сосѣдняго уѣзда, хотя этому владѣльцу онъ можетъ быть скорѣе довѣрилъ бы производство оцѣнки, чѣмъ кому нибудь изъ заемщиковъ того же самаго уѣзда, гдѣ оцѣнивается имѣніе.

Большинствомъ голосовъ принять 36 § въ слѣдующей редакціи: «если бы кто изъ должниковъ банка оказался неисправнымъ во взносѣ слѣдующихъ съ него платежей по долгосрочной ссудѣ, то банкъ, впредь до продажи залога, покрываетъ недоимку изъ своего резервнаго капитала. Круговая отвѣтственность всѣхъ заемщиковъ наступаетъ только въ случаѣ, когда долгъ неисправнаго плательщика банку не будетъ сполна покрытъ продажей заложеннаго имущества.»

Читано примѣчаніе къ § 36.

Гр. Бобринскій. Въ этомъ примѣчаніи сказано, что «сумма поручительскаго платежа съ cadaго изъ прочихъ заемщиковъ должна быть внесена ими одновременно съ обыкновенными срочными платежами по выданнымъ имъ ссудамъ». Можетъ случиться, что сумма поручительскаго платежа будетъ назначена на заемщика только за 2 недѣли до срока платежей, и естественно, что онъ не будетъ приготовленъ ко взносу этого платежа, поэтому я предложилъ бы назначить срокъ не менѣе 6 мѣсяцевъ для взноса суммы поручительскаго платежа.

Кн. А. В. Мещерскій. Зачѣмъ входить въ такія подробности? надобно предоставить правленію банка больше простора.

Д. А. Наумовъ. При огромномъ числѣ заемщиковъ подо-

жительно невозможно уведомлять ихъ о лежащей на нихъ недоимкѣ по недовыручкѣ съ несостоятельнаго имѣнія; каждый изъ заемщиковъ узнаетъ объ этой недоимкѣ чрезъ публикаціи, или, вѣрнѣе, при взносѣ % въ банкъ, поэтому было бы удобнѣе принять за срокъ взноса суммы поручительскаго платежа, слѣдующій послѣ ближайшаго срокъ взноса % по выданнымъ ссудамъ.

Ю. О. Самаринъ. На основаніи примѣчанія къ 36 § владѣльцы, заложившіе свои имѣнія въ банкѣ, участвуютъ въ пополненіи недовыручки пропорціонально сдѣланнымъ ими займамъ, но мнѣ кажется было бы справедливѣе принять то правило, которое существуетъ въ Херсонскомъ и другихъ банкахъ, что въ пополненіи недовыручки участвуютъ всѣ землевладѣльцы, заложившіе свои имѣнія въ банкѣ, пропорціонально суммѣ долга, лежащаго на ихъ имѣніяхъ въ моментъ открытія недоимки.

Кн. А. В. Мещерскій. На основаніи устава заемщики отвѣчаютъ круговою порукою всею стоимостью залога за всѣ операціи банка, слѣдовательно предложеніе Ю. О. Самарина составляетъ исключеніе изъ принятаго основанія.

Принято Собраніемъ примѣчаніе къ 36 § въ слѣдующей редакціи: «взысканіе недоимокъ съ заемщиковъ, какъ съ поручителей, круговою порукою обязавшихся, производится слѣдующимъ образомъ: сумма недоимки раскладывается на каждый рубль долга, остающагося на каждомъ изъ заложенныхъ имѣній въ моментъ открытія недоимки. Исчисленная такимъ образомъ сумма поручительскаго платежа съ cadaго изъ прочихъ заемщиковъ должна быть внесена ими въ слѣдующій послѣ ближайшаго срокъ взноса обыкновенныхъ срочныхъ платежей по выданнымъ имъ ссудамъ. Въ случаѣ невзноса заемщикомъ причитающагося съ него поручительскаго платежа, залогъ такого неисправнаго заемщика-поручителя продается немедленно для пополненія поручительской недоимки.»

Читанъ § 37.

Ю. О. Самаринъ. Если этотъ § заключаетъ тотъ смыслъ,

что банкъ предоставляет себѣ право ограничить выпускъ закладныхъ листовъ, то это должно быть выражено въ § яснѣе, а именно: «что банкъ предоставляет себѣ право ограничивать размѣръ выпуска закладныхъ листовъ.»

Д. Д. Голохвастовъ предложилъ слѣдующую редакцію 37 §: «общее собраніе ежегодно опредѣляетъ высшій размѣръ той суммы, на которую можетъ быть выпущено закладныхъ листовъ въ теченіи предстоящаго года.»

Д. П. Шиповъ. Я не знаю, возможно ли на практикѣ опредѣлить, чтобы было выпущено закладныхъ листовъ не больше какъ на такую-то сумму; размѣръ выпуска будетъ завистъ отъ числа землевладѣльцевъ, желающихъ заложить свои имѣнія въ банкъ; чѣмъ болѣе операціи банка, тѣмъ лучше.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ особенности въ началѣ, когда послѣ отсутствія поземельнаго кредита, явится огромное число лицъ, желающихъ заложить свои имѣнія, необходимо ограничить выпускъ закладныхъ листовъ, чтобы избавить биржу отъ слишкомъ большого наплыва ихъ.

Большинствомъ Собранія принята редакція 37 §, предложенная Д. Д. Голохвастовымъ: «общее собраніе ежегодно опредѣляетъ высшій размѣръ той суммы, на которую можетъ быть выпущено закладныхъ листовъ въ теченіи предстоящаго года.»

§ 38 постановлено исключить изъ устава.

§ 39 принять Собраніемъ единогласно.

Послѣ заявленія г. Шильдбаха о томъ, что онъ по плану городского кредитнаго общества знаетъ, что тысячи-рублевые листы въ большомъ ходу, а 200 и 400 рублевые излишни и замѣняются сто-рублевыми, Собраніемъ принять § 40 въ слѣдующей измѣненной редакціи: «закладные листы выпускаются по желанію заемщиковъ во 100—300—500 и 1000 руб.

§ 41 принять Собраніемъ единогласно.

Читанъ § 42.

Ю. Ө. Самаринъ. Въ 42 § сказано: «банкъ обязанъ еже-

годно въ указанный въ § 33 срокъ выкупать закладные листы по тиражу на сумму не менѣ той, *какая подлежитъ погашенію по расчету выданныхъ изъ банка ссудъ.* Это послѣднее выраженіе не ясно и я предложилъ бы замѣнить его слѣдующими словами: «банкъ обязанъ ежегодно въ указанный въ § 33 срокъ выкупать закладные листы по тиражу на сумму не менѣ той, *какая должна быть внесена въ тотъ годъ для погашенія всѣми должниками банка.*»

§ 42 принятъ Собраніемъ съ измѣненіемъ, предложеннымъ Ю. Ө. Самаринымъ въ слѣдующей релакціи: «банкъ обязанъ ежегодно въ указанные въ § 33 сроки выкупать закладные листы по тиражу на сумму не менѣ той, *какая должна быть внесена въ тотъ годъ для погашенія всѣми должниками банка.* Тиражъ сихъ листовъ производится только въ Москвѣ въ самомъ банкѣ за 4 мѣсяца до ихъ выпуска, и о вышедшихъ по оному номерамъ публикуется немедленно для всеобщаго свѣдѣнія. Тиражъ производится публично».

Затѣмъ Собраніе закрыто предсѣдателемъ въ 11 часовъ пополудни.

V.

14 мая.

Читанъ и принятъ Собраніемъ § 43-й безъ возраженій.

Читанъ § 44.

Д. Д. Шумахеръ. Такъ какъ штампель едва ли можетъ быть именной, то я желалъ бы знать, какимъ образомъ опредѣлится принадлежность билета извѣстному лицу?

Кн. А. В. Мещерскій. Отмѣткою въ книгѣ.

Д. А. Наумовъ предложилъ, замѣнить въ § 44 слова: «на имя котораго сдѣлана поминутая надпись» словами «на имя котораго сдѣлана поминутая отмѣтка»

Ю. Ө. Самаринъ. Порядокъ указанный въ § 44 очень сложенъ и не вижу надобности мѣнять билетъ. Въ § 44 сказано:

«По наложеніи штампеля и отмѣтки въ книгѣ, на этотъ

предметъ установленной, закладной листъ составляетъ безспорную и неотъемлемую собственность того лица, на имя котораго сдѣлана помянутая надпись» съ этимъ я не согласенъ; закладной листъ можетъ быть предметомъ спора, какъ и всякая собственность. Наложение штемпеля не даетъ права собственности, но отнимаетъ только у закладнаго листа способность обращаться; по этому для избѣжанія недоразумѣній, я предложилъ бы слова: «составляетъ безспорную и неотъемлемую собственность» замѣнить словами: «считается личною собственностію».

§ 44 принять Собраніемъ съ измѣненіями, предложенными Д. А. Наумовымъ и Ю. Ѳ. Самаринымъ: вмѣсто словъ «составляютъ безспорную и неотъемлемую собственность» — «считается личною собственностію», и вмѣсто «помянутая надпись» — «помянутая отмітка въ книгѣ».

Читанъ и принять Собраніемъ § 45, въ слѣдующей редакціи, измѣненной по предложенію г. Предсѣдателя: «платежъ % производится по предъявленію купоновъ; платежъ капитала—по предъявленіи закладныхъ листовъ на предъявителя. По листамъ же штемпельнымъ, именнымъ, капиталъ выдается только самимъ владѣльцамъ или ихъ повѣреннымъ, а въ случаѣ смерти владѣльцевъ ихъ наследникамъ, о правѣ которыхъ на сей капиталъ должно быть доставлено въ правленіе банка надлежащее удостовѣреніе присутственнаго мѣста или лица, которому предоставлено это по законамъ».

Читано и принято Собраніемъ примѣчаніе къ § 45-му безъ измѣненій.

Читанъ § 46.

К. К. Шильдбахъ. Мнѣ кажется было бы правильнѣе, еслибы банкъ ограничился выдачею квитанцій, которыя должны замѣнить утраченный или похищенный закладной листъ, такъ какъ NN облигацій опредѣляютъ количество ссудъ, выданныхъ заемщикамъ; если же выдавать владѣльцамъ утраченныхъ закладныхъ листовъ новые листы, то явится нѣсколько закладныхъ листовъ, которые будутъ имѣть произвольную ну-

мерацию, (т. е. не будутъ обезпечены заложеннымъ имуществомъ).

Г. Предсѣдатель. Въ § 46 сказано, что утраченный листъ замѣняется новымъ листомъ, зачѣмъ же №№?

К. К. Шильдбахъ. Нумера листовъ выставляются не правленіемъ банка, а экспедиціею заготовленія государственныхъ бумагъ, въ которую нужно будетъ обращаться всякій разъ, когда явится надобность въ билетъ съ однимъ и тѣмъ же номеромъ. Квитанціи тѣмъ болѣе удобны, что утрата закладнаго листа лишаетъ владѣльца его права на полученіе %, потому что купоны могутъ быть обрѣзаны, представлены въ правленіе и должны быть оплачены, квитанція должна выдаваться только на время до возобновленія купоновъ и притомъ уже послѣ объявленія объ утратѣ т. е. по истеченіи срока публикаціи.

Принять Собраніемъ § 46 въ слѣдующей, предложенной г. Шумахеромъ редакціи: «въ случаѣ утраты именныхъ листовъ, владѣлецъ объявляетъ о томъ правленію банка, а по истеченіи годичнаго срока, въ продолженіи котораго должно быть опубликовано не менѣе 3-хъ разъ, выдается ему квитанція, замѣняющая объявленный утраченнымъ закладной листъ».

Принять Собраніемъ § 47-й съ примѣчаніемъ; въ § 47, ссылка на § 42 замѣнена ссылкой на § 33.

Читанъ 48 §.

Ю. О. Самаринъ. вмѣсто выраженія: «послѣ срока погашенія, къ которому тѣ листы или купоны принадлежатъ» мнѣ кажется лучше сказать «по истеченіи 10-ти лѣтъ со дня выхода ихъ по тиражу.» Положимъ, что закладной листъ представляетъ собою заемъ, учиненный на 50 лѣтъ, слѣдовательно, этотъ закладной листъ долженъ быть погашенъ въ 50 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ отъ заемщика должна поступить сумма, достаточная для этого погашенія. И такъ 50 лѣтъ есть тотъ срокъ, въ который 50-лѣтній закладной листъ долженъ быть непременно погашенъ, т. е., *срокъ погашенія, къ которому принадлежитъ закладной листъ,*

выданный на 50 лѣтъ, есть срокъ 50-лѣтній. Если принять то измѣненіе, которое я предлагаю, то, въ случаѣ, если закладной листъ, выданный на 50 лѣтъ и вышедшій по тиражу въ слѣдующемъ же году, по его выходѣ не будетъ предъявленъ въ теченіи 10 лѣтъ, онъ дѣлается собственностію банка, но если вы дадите право предъявлять его до истеченія срока, къ которому этотъ закладной листъ принадлежитъ, то этимъ самымъ вы дадите право предъявлять его въ теченіи 49 лѣтъ и еще 10 лѣтъ.

Д. Д. Шумахеръ. Выраженіе это можетъ относиться только до закладныхъ листовъ, а не до купоновъ, которые должны считаться собственностію банка, если въ теченіи 10 лѣтъ со дня наступленія имъ срока, они не будутъ предъявлены для полученія платежа по нимъ.

Принята Собраніемъ слѣдующая редакція § 48, предложенная Д. А. Наумовымъ: «если закладные листы банка, вышедшіе по тиражу, или купоны, коимъ срокъ и наступилъ, не будутъ предъявлены для полученія слѣдующихъ по нимъ платежей въ теченіи 10 лѣтъ, то причитающійся на нихъ капиталъ поступаетъ въ резервный капиталъ банка, какъ прибыль.»

Примѣчаніе къ § 48 принято Собраніемъ съ дополненіемъ предложеннымъ Д. Д. Шумахеромъ: «10-ти лѣтняя давность не распространяется на листы, находящіеся въ спорѣ или тяжбѣ, если о такихъ листахъ будетъ заявлено банку.»

Читанъ § 49.

Ю. О. Самаринъ. Согласно тому, что принято было въ прошломъ засѣданіи, необходимо выраженіе: «такіе листы зачитаются къ погашенію при ближайшемъ тиражѣ» замѣнить словани: «такіе листы считаются погашенными со дня поступленія ихъ въ уплату.»

Д. Д. Шумахеръ. Та часть капитала, которая поступаетъ въ срочный платежъ, имѣетъ прямое назначеніе поступать на погашеніе тѣхъ закладныхъ листовъ, которые должны быть выкуплены посредствомъ тиража; но если нѣкоторые закладные листы будутъ погашаться независимо отъ тиража,

то не достанетъ капитала для тиража. Положимъ, банкъ ежегодно долженъ погашать закладныхъ листовъ на 10,000, т.-е., на ту сумму, которая поступаетъ ежегодно въ уплату срочныхъ платежей. Если въ числѣ 10,000 руб. будетъ получено 5,000 руб. сверхсрочно закладными листами, то для погашенія останется 5000 р. и такимъ образомъ тиражъ уменьшится.

Кн. А. В. Мещерскій. Безъ сомнѣнія тиражъ долженъ уменьшиться на столько, на сколько внесено погашеній закладными листами.

Д. Д. Шумахеръ. Значить, если будетъ получено на 10.000 р. закладныхъ листовъ, то тиража не будетъ?

Д. А. Наумовъ. Листы, которые поступятъ при срочныхъ платежахъ, будутъ погашаться независимо отъ тиража, вслѣдствіе чего количество закладныхъ листовъ, поступающихъ въ тиражъ, уменьшится. Не будетъ ли это имѣть вліяніе на самую стоимость листовъ? Я полагаю, что принатіе выкупныхъ свидѣтельствъ въ счетъ платежей долга сохранной казны возможно только потому, что это учрежденіе мало по малу ликвидируетъ свои дѣла; но у насъ не предвидится никакой ликвидаціи, и потому пріемъ листовъ въ срочныхъ платежахъ можетъ имѣть вредное вліяніе на цѣнность закладныхъ листовъ.

Д. Д. Шумахеръ. § 49 будетъ имѣть вліяніе на уменьшеніе тиража, а слѣдовательно и на цѣну закладныхъ листовъ.

Д. Н. Шиповъ. Если съ одной стороны при пріемѣ погашенія капитальной суммы долга закладными листами будетъ менѣе денегъ въ тиражѣ, то съ другой стороны всѣ, которые пожелали бы внести въ срочные платежи капитальную часть долга закладными листами, будутъ искать этихъ листовъ и тѣмъ самымъ поддерживать цѣну ихъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Дѣйствительно, пріемъ листовъ въ срочныхъ платежахъ будетъ имѣть вліяніе на цѣнность закладныхъ листовъ, но какое именно вліяніе, опредѣлить слишкомъ трудно. Я убѣжденъ, что періодическій спросъ за-

кладныхъ листовъ на биржахъ, всякій разъ, когда заемщики будутъ вносить срочные платежи въ банкъ, гораздо болѣе поддержитъ цѣнность листовъ, чѣмъ тиражъ; въ предполагаемомъ нами банкѣ будетъ тиражъ на ту сумму, которая остается за вычетомъ изъ погасительнаго процента суммы платежей, внесенной закладными листами, будетъ слѣдовательно на биржѣ и періодическій спросъ листовъ во время взноса платежей, а извѣстно, что курсъ листовъ поддерживается безпрестанными ихъ спросами. Поэтому-то коммиссія предложила допустить уплату срочныхъ платежей закладными листами; но принятый нами погасительный %, такъ малъ, что этою льготою, къ несчастію, воспользуются только немногіе изъ заемщиковъ, потому что нуженъ довольно большой долгъ, чтобы погасительный %, равнялся 100 руб. Въ случаѣ, еслибы эта мѣра оказалась неудобною, то можно просить объ отмѣнѣ ея, тѣмъ болѣе, что практика по всей вѣроятности укажетъ много неудобствъ нашего устава, объ измѣненіи которыхъ придется просить.

Д. А. Наумовъ. Я хотѣлъ только пояснить выраженную мною мысль нѣкоторыми цифрами. Положимъ, что выпущено на 1 миллионъ рублей закладныхъ листовъ, которые должны быть окончательно извлечены изъ обращенія въ теченіи 10 лѣтъ, слѣдовательно, ежегодно среднимъ числомъ должно погашаться закладныхъ листовъ на 20 т. Для каждого заемщика несравненно выгоднѣе будетъ приобрести закладные листы и внести ими капитальный долгъ банку, при чемъ каждый сохранитъ въ свою пользу извѣстное количество %. Такимъ образомъ, когда придетъ время взноса срочныхъ платежей, цѣна закладныхъ билетовъ нѣсколько возвысится, но съ другой стороны, такъ какъ можно рассчитывать только на внесеніе той суммы, которая должна дѣйствительно поступить въ теченіи года въ уплату капитальныхъ платежей, то за внесеніемъ большей части этихъ платежей билетами банка, останется крайне ничтожная сумма для погашенія закладныхъ листовъ, посредствомъ тиража; но такъ какъ общая масса листовъ будетъ несравненно больше

того количества ихъ, которое поступило въ уплату срочныхъ платежей, то слѣдовательно въ пользу немногихъ будетъ жертвоваться выгода большей массы владѣльцевъ, а это обстоятельство, мнѣ кажется, можетъ имѣть вредное вліяніе на дѣйствія банка.

К. К. Шильдбахъ. Предположеніе, что предоставленіе заемщикамъ права вносить закладными листами срочные платежи капитальной суммы долга послужить къ возвышенію курса листовъ, весьма сомнительно, потому что воспользуются этимъ правомъ весьма немногіе, такъ какъ, чтобы представлять 100 р. срочныхъ платежей при $\frac{1}{2}\%$ погашенія, надобно воспользоваться слишкомъ большою ссудою, не менѣе 25 т., т.-е. закладываемое имѣніе въ этомъ случаѣ должно стоить 50 т. Что касается до тиража, то по бухгалтерскимъ расчетамъ всегда готовится къ тиражу сумма, слѣдуемая на погашеніе; отъ этой суммы весьма легко будетъ отдѣлить ту часть, которая внесена закладными листами и затѣмъ останется собственно та сумма, которая пойдетъ въ тиражъ.

Ю. О. Самаринъ. Вчера, при обсужденіи 42 §, мнѣ представлялось возможнымъ принимать въ уплату капитальнаго долга закладные листы, не уменьшая нисколько размѣра погашенія, т.-е. употреблять ежегодно на погашеніе всю ту сумму, которая должна быть внесена должниками банка въ теченіи года на этотъ предметъ; но теперь, послѣ бывшихъ здѣсь объясненій, я вижу, что дѣйствительно это невозможно, и потому остается избрать одно изъ двухъ: или отказаться отъ того правила, которое мы приняли вчера и которое я считаю самымъ существеннымъ, самымъ необходимымъ, т.-е., чтобы ежегодно употреблялась на погашеніе вся та сумма, которая должна быть внесена всѣми должниками банка на этотъ предметъ, или же не принимать 49 §, въ силу котораго дозволяется всѣмъ вносить въ уплату капитальной части долга не только ассигнаціи, но и закладные листы.

Д. Д. Голохвастовъ. Противъ 49 § устава мнѣ кажется

спорить нельзя, потому что никакой банкъ, выпуская закладные листы, не можетъ сказать напередъ: я закладныхъ листовъ своихъ принимать не стану, потому что это слишкомъ опасно для моихъ операций. Если самъ банкъ вѣрить такъ мало своимъ собственнымъ бумагамъ, то тѣмъ болѣе онъ не можетъ требовать довѣрія къ нимъ отъ публики. Вопросъ въ томъ, не пострадаетъ ли тиражъ вслѣдствіе принятія 49 §? Я утверждаю, что тиражъ не пострадаетъ ни мало по слѣдующей причинѣ: положимъ, что ежегодный взносъ, $\frac{1}{2}\%$ погашенія, отъ всѣхъ заемщиковъ составляетъ 100 т., слѣдовательно эти 100 т. руб. должны поступить въ тиражъ, если изъ этихъ 100 т. руб. поступило 10 т. закладными листами по нарицательной цѣнѣ, то банкъ уничтожаетъ эти закладные листы и затѣмъ производитъ тиражъ только на 90 т., которые внесены кредитными билетами и посредствомъ которыхъ можно извлечь изъ обращенія рубль за рубль на 90 т. руб. закладныхъ листовъ, словомъ, въ итогѣ окажется извлеченіе изъ обращенія закладныхъ листовъ на 100 т. Я не согласенъ съ мнѣніемъ г. Наумова, что принятіе въ уплату капитала выкупныхъ свидѣтельствъ понятенъ для сохранной казны, но дѣлать тоже съ своими закладными листами для банка нельзя; я нахожу что напротивъ сохранная казна, которая не имѣетъ ничего общаго съ выкупною операціей, могла бы не принимать выкупныхъ свидѣтельствъ при срочныхъ платежахъ въ уплату капитала, но я не понимаю, чтобы банкъ, выпускающій закладные листы, могъ сказать: я собственныхъ своихъ закладныхъ листовъ по нарицательной цѣнѣ не принимаю, и однако навязываю ихъ другимъ рубль за рубль.

Д. А. Наумовъ. Банкъ вовсе не говоритъ публикѣ, что онъ не принимаетъ рубль за рубль выпускаемыхъ имъ закладныхъ листовъ, напротивъ онъ принимаетъ эти листы по нарицательной цѣнѣ въ уплату долга, при сверхсрочныхъ платежахъ; я только возражаю противъ принятія закладныхъ листовъ въ уплату срочныхъ платежей, дабы этимъ самымъ не сократить погашенія листовъ. Это противорѣчило

бы, какъ справедливо замѣтилъ г. Самаринъ, 42 §, принятому нами во вчерашнемъ засѣданіи, гдѣ сказано, что банкъ обязанъ ежегодно выкупать закладные листы по тиражу на сумму не менѣе той, какая должна быть внесена въ тотъ годъ для погашенія всѣми должниками банка. Принятіе 49 § не сниметъ съ банка обязанности, возложенной на него. 42 §—непремѣнно погашать по тиражу количество закладныхъ листовъ на всю ту сумму, которая должна быть внесена для погашенія. Такимъ образомъ банкъ будетъ поставленъ въ необходимость принимать закладные листы въ уплату указанной суммы долга при срочныхъ платежахъ и въ то же время погашать ихъ на всю ту сумму, которая полагается ежегодно для погашенія.

Д. Д. Шумахеръ. Я не согласенъ съ г. Голохвастовымъ, что банкъ обязанъ принимать свои закладные листы по нарицательной цѣнѣ, потому что иначе по мнѣнію г. Голохвастова банкъ уронитъ ихъ курсъ. Закладные листы суть срочныя обязательства, а никакое мѣсто и никакое лицо не обязано принимать срочныя свои обязательства до истеченія срока. Банкъ имѣетъ обязательство въ отношеніи тѣхъ лицъ, которымъ онъ выдалъ закладные листы; это обязательство онъ долженъ исполнить посредствомъ погашенія долговъ чрезъ тиражъ и если онъ не исполнитъ этого обязательства, то болѣе подорветъ довѣріе публики, нежели если не будетъ принимать закладныхъ листовъ въ срочныхъ платежахъ. Закладные листы могутъ быть принимаемы банкомъ, или по истеченіи ихъ срока, или въ сверхсрочныхъ платежахъ, такъ какъ это послѣднее не мѣшаетъ банку погашать ежегодно слѣдующее количество закладныхъ листовъ. Будутъ ли приниматься закладные листы въ уплату сверхсрочныхъ платежей или не будутъ, во всякомъ случаѣ листовъ будетъ погашаться на одну и ту же сумму, но при принятіи закладныхъ листовъ въ срочныхъ платежахъ дается привиллегія тѣмъ, которые будутъ заниматься продажей закладныхъ листовъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Я полагаю наоборотъ: потеряютъ тѣ,

которые будут продавать и выигрывать тѣ, которые будут покупать закладные листы, потому что заемщикъ, купивши закладные листы по существующей биржевой цѣнѣ, т. е. ниже *at-pari*, положимъ 75 за 100, внесетъ ихъ въ банкъ 100 за 100; за тѣмъ тѣ, которые не продали заемщикамъ своихъ закладныхъ листовъ, въ случаѣ выхода ихъ по тиражу, получаютъ больше, чѣмъ тѣ, которые продали закладные листы.

Д. А. Наумовъ. Я согласенъ на принятіе § 49, но съ оговоркою послѣ словъ: «такіе листы зачитаются къ погашенію при ближайшемъ тиражѣ», что такое погашеніе не измѣняетъ постановленія Собранія, выраженнаго въ § 42.

Д. Д. Голохвастовъ. Вы требуете, чтобы банкъ, получивъ 90.000 р., выдалъ 300, и, другими словами, вы требуете чтобы въ первый же годъ банкъ обанкротился. Если же, не имѣя въ виду 49 §, приняли § 42, то, мнѣ кажется, слѣдовало бы измѣнить 42 § и сказать въ немъ, что банкъ обязанъ извлекать ежегодно закладныхъ листовъ изъ обращенія по нарицательной цѣнѣ на всю ту сумму, какая причитается со всѣхъ заемщиковъ въ уплату капитальнаго долга; при этомъ прежде всего извлекаются изъ обращенія тѣ закладные листы, которые вносятся въ уплату капитальнаго долга въ срочные платежи и затѣмъ на остальную сумму производится тиражъ.

Д. Д. Шумахеръ. Это будетъ имѣть вліяніе на курсъ закладныхъ листовъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Я готовъ согласиться, что приѣмъ закладныхъ листовъ въ срочныхъ платежахъ будетъ имѣть вліяніе на курсъ ихъ, но я положительно убѣжденъ, что это вліяніе будетъ меньше того, какое оказалось бы, если бы банкъ объявилъ, что онъ принимаетъ свои бумаги не иначе, какъ по биржевой цѣнѣ. Главное выкупное учрежденіе имѣетъ на основаніи извѣстной статьи положенія о выкупѣ гораздо болѣе важное право, чѣмъ это, такъ напр. оно дѣлаетъ тиражъ не срочнымъ и правильнымъ образомъ; какъ это дѣлается для всѣхъ % бумагъ, но тогда, когда вздумается г. министру финансовъ; во всякое время г. министръ

финансовъ имѣть право вмѣсто тиража приобрѣтать выкупные листы на биржѣ по существующей цѣнѣ и тѣмъ не менѣе всѣ эти права выкупнаго учрежденія не имѣютъ рѣшительно никакого вліянія на курсъ этихъ бумагъ, которыя ходятъ по такой цѣнѣ, по которой могутъ ходить теперь 5% бумаги.

А. А. Ильинъ. Я полагаю, что расчеты банка со всѣми заемщиками должны быть одинаковы, и потому я считаю несправедливымъ предоставлять заемщикамъ большихъ ссудъ уплачивать свой долгъ закладными листами, которые могутъ быть куплены по 75%, тогда какъ заемщики меньшихъ ссудъ, погасительный % съ которыхъ менѣе 100 р. должны будутъ представлять срочные платежи въ банкъ деньгами.

Д. Д. Голохвастовъ. На основаніи теоріи г. Ильина необходимо дѣйствовать такимъ образомъ, что если извѣстнымъ преимуществомъ не могутъ пользоваться всѣ, то имъ не долженъ пользоваться никто; мнѣ кажется напротивъ, если всѣ заемщики не могутъ воспользоваться льготой, предоставляемой имъ 49 §, то пусть покрайней мѣрѣ большинство воспользуется ею.

Д. Д. Шумахеръ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ г. Голохвастова; мнѣ кажется, что покупка банкомъ билетовъ по биржевой цѣнѣ не уменьшаетъ, но увеличиваетъ курсъ билетовъ, потому что въ такомъ случаѣ банкъ погашаетъ свои долги сверхъ ежегоднаго тиража.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ томъ-то и дѣло, что въ главномъ выкупномъ учрежденіи не существуетъ правильнаго ежегоднаго тиража.

Д. Д. Шумахеръ. Напротивъ положительно есть правильный тиражъ; выкупныя свидѣтельства, по истеченіи извѣстнаго числа лѣтъ, мѣняются на 5% банковые билеты.

Г. Предсѣдатель замѣтилъ, что пренія удаляются отъ вопроса и предложилъ голосовать § 49, который принять большинствомъ 18 противъ 16 голосовъ.

Читаны и приняты Собраніемъ §§ 50, 51 и 52 съ слѣдующими измѣненіями:

Въ 50 § послѣ словъ: «листы принимаются банкомъ въ

уплату капитальнаго долга», прибавлены слова «рубль за рубль», а изъ 52 § вычеркнуты слова «между наследниками».

Читанъ § 53.

Д. А. Наумовъ предложилъ исключить изъ 53 § послѣднія двѣ строчки, начиная со словъ: «когда по дѣйствующимъ узаконеніямъ».

Д. Д. Шумахеръ, сказалъ, что этотъ § по его мнѣнію вовсе ненуженъ.

Д. П. Шиповъ заявилъ о возможности исключить 53 §, такъ какъ о томъ, что заключается въ этомъ §, говорится въ новомъ изданіи X т. Св. Закон.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ такомъ случаѣ нужно сослаться на ст. X т., потому что извѣстно, что на основаніи X т. капиталы малолѣтнихъ могли помѣщаться только въ нѣкоторыя опредѣленныя бумаги; Высочайше утвержденная коммиссія о земскихъ банкахъ предполагаетъ предоставить это право всѣмъ земскимъ банкамъ; весьма важно оговорить это право за нашимъ банкомъ, потому что если оно не будетъ оговорено, то банкъ не будетъ пользоваться этимъ правомъ.

Д. А. Наумовъ. Когда этотъ уставъ будетъ утвержденъ, онъ получитъ силу закона и я не вижу причины, зачѣмъ ограничивать силу закона; а сдѣлалъ свое предложеніе именно съ цѣлію предоставленія банку неограниченнаго въ этомъ отношеніи права.

Затѣмъ § 53 принять безъ измѣненій, а также §§ 54, 55 и 56 приняты безъ возраженій.

Читанъ § 57; первая часть этого § принята Собраніемъ въ слѣдующей немного измѣненной редакціи, предложенной Д. А. Наумовымъ: «на принятый вкладъ выдается банковое свидѣтельство, съ обозначеніемъ на немъ условій, на которыхъ вкладъ принять банкомъ, за подписью 2-хъ кредиторовъ, скрѣпою бухгалтера и кассира и съ приложеніемъ печати банка. Свидѣтельство на вкладъ пишется: именное, или безыменное (на предъявителя) *по желанію вкладчика*». 2-я часть 57 §: «возвращеніе вкладовъ, внесенныхъ до востребованія, производится не позже 2-хъ дней со времени представленія къ уплатѣ банковаго свидѣтельства на вкладъ»,

признана Собранием лишнею, согласно мнению г. Шумахера, какъ противорѣчащая 56 §, гдѣ сказано, «что назначеніе всѣхъ условій, на которыхъ принимаются вообще вклады, зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія банка».

Читанъ § 58.

Д. А. Наумовъ и Д. Д. Шумахеръ признавали излишнимъ назначеніе въ этомъ § семи - дневнаго срока для выдачи вкладовъ по свидѣтельствамъ, предъявленнымъ по окончаніи срока, такъ какъ по смыслу 60 § вклады, внесенные въ банкъ на срокъ и не востребованные по минованіи онаго, обращаются во вклады *до востребованія* и подчиняются всѣмъ условіямъ этого разряда вкладовъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Если срочный вкладъ остается въ банкѣ по истеченіи срока, то банкъ распорядится этими деньгами и потому необходимо дать ему время приготовить деньги въ случаѣ, если вкладчикъ потребуетъ возвращенія вклада; комиссія признала необходимымъ дать банку въ подобныхъ случаяхъ семь дней льготы.

Г. Предсѣдатель. Этотъ срокъ можетъ быть опредѣленъ правленіемъ банка.

Д. А. Наумовъ. Я предложилъ бы соединить §§ 58 и 60 слѣдующимъ образомъ: «Возвращеніе вкладовъ, внесенныхъ на срокъ, производится немедленно въ случаѣ представленія свидѣтельства къ уплатѣ въ день срока. Вклады, внесенные въ банкъ на срокъ и не востребованные, по минованіи онаго немедленно перечисляются по книгамъ въ разрядъ вкладовъ *до востребованія* и съ того же дня подчиняются какъ относительно %, такъ и относительно возврата правиламъ этихъ вкладовъ».

Ю. Ѳ. Самаринъ предложилъ исключить конецъ §, начиная съ словъ: «въ случаѣ же представленія свидѣтельства по окончаніи срока вклада, не позже 7 дней со времени предъявленія къ уплатѣ банковаго свидѣтельства».

Читанъ § 59.

Д. А. Наумовъ. Въ этомъ § сказано: «уплата % на вклады

до востребованія производится при возвращеніи вклада», стадо-быть % отдѣльно отъ вклада нельзя получить?

Д. Д. Голохвастовъ. Кромѣ этого въ концѣ 59 § сказано: «никакого роста на невостребованные % не полагается». Мнѣ кажется банку нѣтъ никакого повода различать суммы, накопившіяся изъ % роста отъ капитальной суммы, если она остается въ распоряженіи банка; расчетъ сложныхъ процентовъ можетъ привлечь въ банкъ значительные капиталы и потому въ интересѣ самаго банка я желалъ бы, чтобы конецъ 59 § былъ исключенъ изъ устава.

Кн. А. В. Мещерскій. Я просилъ бы не обязывать банкъ платить % на %, потому что иногда вклады забываются, на нихъ нарастаютъ громадныя % и банкъ можетъ оказаться въ такомъ случаѣ несостоятельнымъ.

Н. М. Смирновъ. Если вкладъ незначительный, то выдача % на % затруднить расчеты банка, кромѣ того лицо, желающее получить % на %, можетъ взять изъ банка % и немедленно внести ихъ обратно въ банкъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Если лицо, сдѣлавшее вкладъ въ банкъ, живетъ за 1000 верстъ отъ Москвы, то для него будетъ чрезвычайно обременительно выписать изъ Москвы % только для того, чтобы опять послать ихъ въ банкъ; что касается до трудности вести мелкіе расчеты при уплатѣ % на %, то мнѣ кажется это нельзя принять въ уваженіе и прямая обязанность банка вести расчеты; при томъ если банкъ принимаетъ вклады въ 10 р., то я не понимаю, почему онъ не можетъ рассчитывать % на % если сумма процентовъ на вкладъ составляетъ не менѣе 10 р. Относительно возможности забытія вкладовъ я замѣчу, что банкъ никогда не можетъ забыть сдѣланныхъ въ него вкладовъ, точно также лицо, сдѣлавшее вкладъ, очень рѣдко можетъ забыть о немъ и такихъ случаевъ забывчивости, я думаю, можно привести крайне мало.

Кн. А. В. Мещерскій. Извѣстно, что въ Англіи были знаменитые процессы изъ нѣсколькихъ миллиардовъ вслѣдствіе забытыхъ вкладовъ и одного такого случая для насъ достаточно.

Д. П. Шиповъ. Комиссія исключаетъ расчетъ % на %, основываясь на уставахъ другихъ банковъ, но я лично присоединяюсь къ мнѣнію г. Голохвастова.

Д. А. Наумовъ. Въ § 59 за крайній срокъ для полученія % принять полугодичный, между тѣмъ въ купеческомъ и государственномъ банкѣ, сколько мнѣ извѣстно, принять крайній срокъ трехмѣсячный, поэтому нашъ банкъ будетъ поставленъ въ менѣе выгодныя условія.

Д. Д. Голохвастовъ. Я присоединяюсь къ этому мнѣнію.

Д. Д. Шумахеръ. Я считаю 59 § лишнимъ, потому что всѣ подробности операций въ уставѣ стѣснять банкъ и должны быть предоставлены усмотрѣнію банка.

Собраніе постановило: § 59 исключить изъ устава.

Читанъ и принять Собраніемъ § 60 по предложенію г. Голохвастова за исключеніемъ словъ: «и съ того же дня на нихъ начисляются только соотвѣтствующіе этому разряду вкладовъ проценты».

Читаны и приняты Собраніемъ § 61 безъ измѣненія и § 62 за исключеніемъ словъ: «въ расчетныхъ книжкахъ должны быть напечатаны подробныя правила о веденіи и содержаніи текущихъ счетовъ».

§ 63 исключенъ изъ устава большинствомъ Собранія.

Приняты Собраніемъ единогласно безъ измѣненій §§ 64 и 65 съ примѣчаніемъ, 66 и 67.

Читанъ § 68.

По мнѣнію г. Наумова срокъ ссуды надо предоставить опредѣлить самому банку.

Д. Д. Голохвастовъ Я бы предложилъ замѣнить слова: «срокъ ссуды не долженъ простирается долѣе 6 мѣсяцевъ» словами: «высшій размѣръ срока ссуды опредѣляется правленіемъ и утверждается совѣтомъ банка».

Д. Д. Шумахеръ предложилъ вмѣсто «не свыше 90% биржевой стоимости», сказать «не свыше 90% оцѣнки закладываемого металла».

§ 68 принять Собраніемъ съ этими измѣненіями въ слѣдующей редакціи: «Размѣръ ссудъ подъ залогъ золота и серебра допускается не свыше 90% оцѣнки закладываемого металла, по вѣсу. Высшій размѣръ срока ссуды опредѣляется правленіемъ и утверждается совѣтомъ банка».

§ 69 принять безъ измѣненій.

§ 70 и 71 по предложенію Д. Д. Голохвастова соединены въ одинъ § слѣдующимъ образомъ: «Высшій срокъ и размѣръ ссудъ какъ подъ собственные закладные листы банка, такъ и подъ всѣ прочія процентныя бумаги опредѣляется правленіемъ и утверждается совѣтомъ банка».

§ 72 принять безъ измѣненій.

Читанъ § 73.

Д. А. Наумовъ предложилъ выраженіе «подчиниться всѣмъ постановленіямъ сего устава» замѣнить выраженіемъ: «подчиниться всѣмъ правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ банкомъ», потому что въ уставѣ невозможно изложить всѣхъ подробностей относительно выдачи ссудъ.

Ю. О. Самаринъ. Я считаю этотъ § излишнимъ, потому что всякій, кто занимаетъ подъ залогъ золота, серебра и % бумагъ, знаетъ, что онъ отвѣчаетъ предъ банкомъ за правильный взносъ ссуды своимъ залогомъ и что въ случаѣ непредставленія къ сроку выкупа, залогъ его будетъ проданъ, а между тѣмъ на выдачу обязательства потребуется излишній часъ времени.

Постановлено § 73 исключить изъ устава.

§ 74 принять безъ измѣненій.

Читанъ § 75.

А. А. Ильинъ. Удобно ли для банка освобождать заемъ по частямъ по мѣрѣ взноса соразмѣрныхъ частей ссудъ?

Д. А. Наумовъ. Притомъ въ 75 § сказано: «при всякой уплатѣ ранѣе срока банкъ возвращаетъ заемщику % на уплаченную сумму за время, остающееся до окончанія срока ссуды, однако въ размѣрѣ, установленномъ въ это время для процентовъ на вклады до востребованія», значитъ заемщикъ, получая ссуду изъ банка по 6%, платитъ

за каждый мѣсяцъ $\frac{1}{2}\%$, а по возвращеніи ссуды раньше срока банкъ возвращаетъ ему за остающееся до срока время по $\frac{1}{4}\%$ въ мѣсяцъ, т.-е. заемщику придется заплатить за то время, которое онъ пользовался ссудой, не по $\frac{1}{2}\%$ въ мѣсяцъ, а по $\frac{3}{4}\%$; справедливо ли это?

Кн. А. В. Мещерскій. Заемщикъ въ этомъ случаѣ нарушаетъ условіе, заключенное съ банкомъ и за это нарушеніе платитъ $\%$ высій какъ за вкладъ по востребованію.

§ 75 принятъ большинствомъ Собранія безъ измѣненій.

§ 76 исключенъ изъ устава, какъ находящійся по связи съ § 75.

§ 77 исключенъ изъ устава какъ совершенно лишній.

Читанъ § 78.

Гр. Бобринскій. Perezalogъ по уставу дозволяется или нѣтъ?

Кн. А. В. Мещерскій. Въ уставѣ объ этомъ не говорится, но мнѣ кажется, разрѣшеніе этого вопроса должно быть предоставлено усмотрѣнію правленія банка.

Гр. Бобринскій. Я сдѣлалъ этотъ вопросъ потому, что § 78 какъ будто бы исключаетъ возможность Perezaloga.

§ 78 принятъ Собраніемъ безъ измѣненій.

Читанъ § 79.

Д. А. Наумовъ. Въ этомъ § сказано, что «процентныя бумаги, по усмотрѣнію правленія, или продаются чрезъ маклеровъ на биржахъ или записываются въ счетъ принадлежащихъ банку фондовъ», далѣе «остатки въ пользу залогодателей выдаваться будутъ во всякое время, въ продолженіе годового срока, послѣ котораго они обратятся въ полную собственность банка». Спрашивается, если процентныя бумаги обращаются въ счетъ принадлежащихъ банку фондовъ, то по какой цѣнѣ банкъ будетъ приобрѣтать ихъ?

Кн. А. В. Мещерскій. Слова: «или записываются въ счетъ принадлежащихъ банку фондовъ» можно исключить.

§ 79 принятъ Собраніемъ въ слѣдующей редакціи: «если заемщикъ не внесетъ денегъ въ теченіи льготной недѣли,

то управление банка принимаетъ всѣ зависящія отъ него средства къ болѣе выгодной для залогодателей продажѣ залоговъ.

§ 80 принять безъ измѣненій.

VI.

13 мая.

Читано слѣдующее отношеніе г. Московскаго генералъ-губернатора на имя Предсѣдателя Собранія отъ 14 сего мая за № 2549:

Государь Императоръ вслѣдствіе телеграммы отъ Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ выраженіемъ върноподданныхъ чувствъ по случаю рожденія Августѣйшаго внука, Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить Московское Губернское Земское Собрание.

Читанъ § 81 и пунктъ а.

Н. М. Смирновъ. Въ этомъ пунктѣ слѣдовало бы прибавить, что банкъ учитываетъ также векселя, выданные за купленный лѣсъ.

Д. П. Шиповъ. Здѣсь сказано «шерсть, сало и т. п.», стало быть можно разумѣть и лѣсъ.

А. А. Ильинъ. Почему банкъ будетъ знать, что вексель выданъ за такія то сельско-хозяйственныя произведенія, должны ли быть на вексель перечислены всѣ товары за которые выданъ вексель?

Н. М. Смирновъ. Въ доказательство того, что вексель дѣйствительно выданъ за продажу сельско-хозяйственныхъ произведеній, можетъ быть представлено условіе, заключенное на продажу этикъ произведеній.

Д. А. Наумовъ. Такъ какъ въ векселѣ обозначаются только сумма долга и срокъ уплаты, то банкъ не будетъ въ состояніи знать, выданъ ли представленный къ учету вексель за сельско-хозяйственныя произведенія или за что нибудь другое.

Д. Д. Голоквастовъ. По закону существуютъ денежные

и товарные векселя; на первых пишется, что я обязанъ заплатить такому-то столько-то, деньги получены мною сполна, а на товарныхъ векселяхъ пишется что я обязанъ заплатить такому-то столько-то за взятый мною товаръ.

Г. Третьяковъ. Товарные векселя пишутся такъ: я обязанъ заплатить въ такой-то срокъ такому-то столько то, какую сумму я отъ него товаромъ получилъ сполна, но какими товаромъ не пишется; запрещается ли по закону перечисленіе въ векселѣ купленныхъ товаровъ, я не знаю; но мнѣ кажется банку не зачѣмъ знать за какой именно товаръ выданъ вексель, для него главное вѣрность, благонадежность плательщика.

Д. П. Шиповъ. Позвольте прочитатъ нѣсколько строкъ изъ того, что недавно было высказано однимъ ораторомъ въ законодательномъ собраніи въ Парижѣ о земледѣльческомъ кредитѣ: «единственный способъ облегчить тягости земледѣльца состоитъ въ предоставленіи ему средствъ пользоваться кредитомъ. Когда фермеръ, чтобы избѣжать преждевременной продажи хлѣба или скота, добываетъ при помощи кредита на нѣсколько мѣсяцевъ эквивалентъ того, что доставила бы ему продажа, то онъ совершаетъ во всѣхъ отношеніяхъ выгодную операцію. Правительство поняло это и поддержало учрежденіе, которое носитъ имя «поземельнаго и земледѣльческаго кредита» и имѣетъ двоякую цѣль: дѣлать долгосрочные ссуды подъ залогъ поземельной собственности и выдавать земледѣльцамъ авансы на короткій срокъ.»

Ю. Ѳ. Самаринъ. Сейчасъ прочитанное прямо противорѣчитъ тому, что намъ предлагается въ 81 § коммиссіею; въ 81 § предлагается учеть векселей, выданныхъ за земледѣльческіе продукты, т. е. предлагается выдавать помѣщику деньги, въ которыхъ онъ нуждается послѣ продажи продуктовъ по векселю, а въ прочитанныхъ строкахъ говорилось о томъ, чтобы своевременными ссудами избавлять помѣщика отъ необходимости продавать земледѣльческіе

продукты въ такую пору, когда продажа эта не можетъ быть для него выгодна.

Д. П. Шиповъ. Я, напротивъ, полагаю, что прочитанное мною и заключающееся въ 81 § находится въ связи между собою, потому что какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ рѣчь идетъ о необходимости снабдить землевладѣльцевъ краткосрочными ссудами, въ которыхъ они имѣютъ нужду.

Н. М. Смирновъ согласенъ съ мнѣніемъ г. Шипова.

Д. А. Наумовъ. Въ прочитанной г. Шиповымъ статьѣ ни слова не говорится о землевладѣльцахъ, здѣсь говорится только о ссудахъ или авансахъ, выдаваемыхъ фермерамъ, какъ особому сословію, какъ особому институту. Обращаясь къ 81 §, я повторяю, какимъ образомъ банкъ удостовѣрится, что вексель выданъ именно за земледѣльческіе продукты? если въ концѣ векселя и будетъ написано, что деньги получены хлѣбомъ, дровами и т. д. то все-таки банкъ не имѣетъ средствъ удостовѣриться, что дѣйствительно вексель выданъ за эти товары, и такимъ образомъ долженъ будетъ принять его на вѣру.

Кн. А. В. Мещерскій. Я не вижу никакого противорѣчія между производствомъ краткосрочныхъ ссудъ подъ залогъ сырыхъ произведеній земледѣлія и учетомъ векселей, выданныхъ при продажѣ тѣхъ же самыхъ произведеній. Мы пришли къ тому заключенію, что банкъ, который выдавалъ бы ссуды подъ залогъ сырыхъ произведеній земледѣлія, заслужилъ бы названіе благотворителя всѣхъ земледѣльцевъ; но къ несчастію, на практикѣ это почти не выполнимо, потому что помѣщеніе этихъ продуктовъ въ магазины, постройка магазиновъ, надзоръ за принятыми залогами, продажа этихъ залоговъ въ случаѣ несостоятельности заемщиковъ, до такой степени усложнили бы дѣло и увеличили бы рискъ и число агентовъ, что банкъ постоянно возбуждалъ бы сомнѣніе въ его состоятельности и неблагопріятныя для него толки никогда не прекращались бы; стало быть остается одинъ исходъ, это найти какое нибудь

средство, достигнуть той же цѣли не прямо и непосредственно, а косвеннымъ путемъ, то есть посредствомъ учета векселей, выданныхъ при продажѣ тѣхъ же земледѣльческихъ произведеній. Этотъ способъ кредита чрезвычайно важенъ для нашего землевладѣнія, потому что онъ кромѣ прямой пользы еще уничтожаетъ монополію торговли этими произведеніями. Относительно того, какъ будутъ узнаваться векселя, выданные при продажѣ земледѣльческихъ произведеній, я долженъ замѣтить, что для банка особенно важно быть увѣреннымъ въ благонадежности и состоятельности лицъ, между которыми совершена сдѣлка, въ чемъ банкъ можетъ удостовѣриться чрезъ собранныя имъ свѣдѣнія, а когда извѣстны банку лица, то будутъ извѣстны и подробности самой сдѣлки. Если вексель подписанъ такимъ лицомъ, о благонадежности котораго банкъ имѣетъ самыя точныя свѣдѣнія, то онъ выдаетъ деньги. Если нѣтъ такой подписи, то нѣтъ и денегъ ни за какіе %. Это обыкновенное правило, которымъ руководствуются правленія всѣхъ банковъ.

П. А. Васильчиковъ. Мнѣ кажется, что нѣтъ никакой надобности отказывать въ учетѣ благонадежныхъ векселей на томъ только основаніи, что вексель выданъ неизвѣстно за какого рода именно земледѣльческія произведенія. Дѣйствительно, землевладѣльцы не имѣютъ того кредита, которымъ пользуются торговая и фабричная промышленности, но этотъ недостатокъ вполне устранится устройствомъ такого учрежденія, о которомъ говорится въ настоящемъ уставѣ, т. е., банка, участниками котораго являются лица, близко знакомые съ земледѣльческою промышленностію. Почему векселя землевладѣльцевъ и арендаторовъ земель не могли учитываться до сихъ поръ? потому что учрежденія, существовавшія для учета векселей имѣли чрезвычайно мало соприкосновенія съ прямыми производителями земледѣльческихъ продуктовъ, дѣйствовали въ кругу лицъ, исключительно занимающихся торговлею не земледѣльческими произведеніями; но коль скоро въ банкѣ, предполагаемомъ

въ настоящемъ уставѣ, въ числѣ учредителей будутъ находиться лица, близко стоящія къ дѣлу земледѣлія, знакомые со многими изъ землевладѣльцевъ или арендаторовъ земель, платежная состоятельность которыхъ будетъ такимъ образомъ извѣстна банку, то очевидно, что такого рода учрежденіе и безъ того исключенія, которое оговорено въ 81 §, будетъ въ состояніи кредитовать землевладѣльцевъ, и будетъ давать возможность кромѣ учета векселей, выданныхъ исключительно за предметы земледѣлія, принимать къ учету и всякіе другіе торговые векселя.

Ю. О. Самаринъ. На возраженіе кн. Мещерскаго я замѣчу, что я не предлагалъ предоставить банку выдавать ссуды подъ залогъ земледѣльческихъ произведеній, потому что я очень хорошо знаю, что эта операція сопряжена съ величайшими трудностями и если возможна, то лишь въ видѣ исключенія; я заявилъ только, что то, что было прочитано г. Шиповымъ, нисколько не относится къ пункту а, § 81. Перехожу теперь къ сущности дѣла; мнѣ кажется не подлежитъ никакому сомнѣнію, что чѣмъ ограниченнѣе условія кредита, чѣмъ болѣе они опредѣлены, тѣмъ труднѣе для банка рѣшить въ томъ или другомъ случаѣ, можетъ ли онъ открыть кредитъ или нѣтъ. Кн. Мещерскій говоритъ, что векселя будутъ учитываться только въ томъ случаѣ, если банкъ имѣетъ вѣрныя свѣдѣнія относительно благонадежности лицъ, подписавшихъ ихъ. Я этого не оспариваю; напротивъ вполне соглашаюсь ограничиться только этимъ условіемъ, т. е. открытіемъ кредита лицамъ вполне благонадежнымъ; но по 81 § одной благонадежности недостаточно, кромѣ этого условія есть еще другое, а именно, что банкъ можетъ открывать кредитъ благонадежнымъ лицамъ только въ томъ случаѣ, когда основная сдѣлка касается только земледѣльческихъ продуктовъ, а коль скоро вы принимаете еще это новое условіе тѣхъ случаевъ, въ которыхъ могутъ учитываться векселя, то тѣмъ самымъ вы усложняете дѣло и стѣсняете банкъ. Вопросъ объ учетѣ векселей въ кругу купеческомъ разрѣ-

шается проще, потому что торговля сосредоточивается въ большихъ городахъ. Здѣсь на биржѣ можно получать вѣрныя свѣдѣнія о степени благонадежности того или другаго лица, о ходѣ той или другой отрасли промышленности о цѣнѣ произведеній и т. д.; но какъ въ примѣните эти условія къ тѣмъ сдѣлкамъ, которыя совершаются между помѣщикомъ и заѣзжимъ купцомъ въ деревнѣ, въ захолустьѣ; въ этомъ случаѣ будетъ много такихъ затрудненій, которыхъ не имѣетъ банкъ, принимающій векселя отъ лицъ торговаго сословія въ городахъ. До какой степени по закону возможны векселя съ ближайшимъ опредѣленіемъ товара, подъ который они выданы, — я не берусь судить; по крайней мѣрѣ въ формѣ векселей, напечатанной въ сводѣ законовъ, этого нѣтъ. И такъ оставляя вопросъ о законности такихъ векселей, я укажу на другое неудобство, хотя и не финансоваго свойства, но такое, на которое нельзя не обратить вниманія. Мы знаемъ что въ настоящее время всѣ нуждаются въ деньгахъ, а помѣщикъ, живущій въ деревнѣ, болѣе чѣмъ кто другой. Зачѣмъ же подвергать его соблазну сдѣлать подлогъ? Ему нужны до зарѣзу деньги, а между тѣмъ банкъ открываетъ ему кредитъ только въ томъ случаѣ, если будетъ представленъ вексель, въ которомъ значится, что онъ продалъ такому-то лицу земледѣльческіе продукты. Разумѣется такой вексель въ крайности будетъ написанъ; спрашивается. какимъ образомъ банкъ приведетъ въ извѣстность, что дѣйствительно проданъ овесъ или рожь и что вексель этотъ не выражаетъ другаго рода сдѣлку, можетъ быть и законную. Я полагалъ, что не слѣдуетъ налагать такія условія, слѣдить за исполненіемъ которыхъ банкъ рѣшительно не будетъ имѣть возможности

Н. М. Смирновъ. Мы должны имѣть въ виду главнымъ образомъ облегчить сдѣлки землевладѣльцевъ, векселя которыхъ за проданныя произведенія не учитывались до сихъ поръ никакимъ банкомъ и потому необходимо то ограниченіе, о которомъ говорится въ 81 §. Г. Самаринъ опровергаетъ это, говоря, что банку трудно будетъ узнавать благо-

надежность лицъ, совершающихъ векселя въ деревнѣ, гдѣ нѣтъ биржи; но изъ того, что банкъ не въ состояніи будетъ получить вѣрныхъ свѣдѣній о благонадежности однихъ лицъ, не слѣдуетъ заключить, что не нужно имѣть такого учрежденія, которое могло бы быть полезнымъ для тѣхъ, въ благонадежности которыхъ банкъ можетъ быть увѣреннымъ. Наконецъ г. Самаринъ опасается подлога, но изъ опасности мошенниковъ, которые могутъ рѣшиться на подлогъ, не слѣдуетъ лишать выгодъ честныхъ людей.

Г. Предсѣдатель. Слово подлогъ, кажется, было употреблено совершенно въ другомъ смыслѣ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Разница между моимъ мнѣніемъ и мнѣніемъ г. Смирнова заключается въ томъ, что по моему мнѣнію изъ 100 предъявленныхъ векселей, могутъ быть учтены 60—80, а по мнѣнію Смирнова изъ 100 представленныхъ векселей, могутъ быть учтены 30—40. Что касается до слова подлогъ, то оно въ этомъ случаѣ не ново, доказательствомъ чему служатъ такъ называемые *billets de complaisance* — дутые векселя, которые въ сущности выражаютъ только одну потребность въ деньгахъ, но не представляютъ собою того ручательства, которое заключается въ дѣйствительно состоявшейся сдѣлкѣ.

Н. М. Смирновъ. Я желаю только чтобы были учитываемы тѣ векселя, которые даны именно за продажу земельческіхъ произведеній.

Д. Д. Голохвастовъ. Я не понимаю, почему комиссія такъ настаиваетъ на томъ, чтобы учитывались лишь тѣ векселя, которые даны землевладѣльцамъ исключительно за сельско-хозяйственные продукты, между тѣмъ, при учетѣ векселей, какъ справедливо замѣтилъ г. Третьяковъ, важнѣе всего узнать, на сколько благонадежны подписавшіе вексель лица, а не то, получилъ ли векселедатель деньги или товаръ. Возраженіе г. Самарина расширяетъ, а не стѣсняетъ права банка, и потому комиссія, очевидно желающая успѣха банку, должна была бы согласиться съ этимъ возраженіемъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Для купцовъ, мѣщанъ, крестьянъ торгующихъ по свидѣтельствамъ существуютъ городскіе банки и банкъ государственный, стало быть они не нуждаются въ новомъ банкѣ; одни только землевладѣльцы не имѣютъ земледѣльческаго банка, и потому коммиссія предлагаетъ, не отвлекая денежныхъ средствъ банка на разныя другія операціи, сосредоточить ихъ на земледѣльческомъ кредитѣ и зарабатывать такимъ образомъ барыши, которые будутъ распредѣляться между тѣми лицами, которые имѣютъ право получать ихъ по уставу; въ этомъ я не вижу ничего несообразнаго и ничего вреднаго для банка. Если мы сдѣлаемъ этотъ банкъ поземельнымъ и земледѣльческимъ и коммерческимъ въ одно и тоже время, и возложимъ на него всѣ эти обязанности заразъ, то по всей вѣроятности банкъ не въ состояніи будетъ исполнить хорошо ни того, ни другаго, ни третьяго; я полагаю, что сперва нужно учитывать только земледѣльческіе векселя, а затѣмъ уже въ послѣдствіи банкъ можетъ, если найдетъ это необходимымъ, расширить свои дѣйствія по кредитно-торговому отдѣленію.

Д. Д. Голохвастовъ. Если мы расширимъ права банка, то за нимъ остается полная возможность воспользоваться этими правами такъ, какъ ему угодно; за нимъ всегда останется право отказать въ учетѣ того или другаго векселя даже безопаснаго, не высказывая даже причины—почему онъ отказывается въ учетѣ векселя, и на этомъ основаніи я рѣшительно не понимаю, почему коммиссія отказывается отъ расширенія правъ банка. Если мы желаемъ, чтобы кредитомъ банка пользовались преимущественно землевладѣльцы, то для этого можно принять слѣдующую мѣру: если другія кредитныя учрежденія учитываютъ по 7 %, то пусть нашъ банкъ будетъ учитывать по 7 $\frac{1}{2}$ %, и тогда кредитомъ банка воспользуются только тѣ, которые не имѣютъ возможности учесть свои векселя въ нынѣ существующихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, т.-е., землевладѣльцы.

Н. М. Смирновъ. Если увеличить % учета векселей,

сравнительно съ тѣмъ, который берется въ другихъ банкахъ, то это будетъ тягостно для землевладѣльцевъ, которые вынуждены будутъ обратиться въ нашъ банкъ, потому что другіе банки для нихъ будутъ закрыты.

Д. П. Шиповъ. Купечскій банкъ беретъ кажется нѣсколько высшій %, чѣмъ государственный, но къ нему обращается болѣе лицъ, потому что онъ ведетъ операцію гораздо проще. Комиссію упрекаетъ въ стѣсненіи правъ банка, но этотъ упрекъ не совсѣмъ справедливъ, комиссія только хотѣла оградить банкъ отъ всякаго риска и потому сказано въ 81 §, что товаръ, за который выданъ вексель, долженъ быть точно обозначенъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Я полагаю, что банкъ въ этомъ случаѣ не будетъ обезпеченъ ни какимъ товаромъ, потому что, какъ справедливо замѣтилъ кн. Мещерскій, всѣ сельскохозяйственныя предметы такого свойства, что они не могутъ обезпечить никакой ссуды, такъ напр. если проданъ лѣсъ, то банкъ не можетъ нанять сторожа для присмотра за лѣсомъ и не можетъ ручаться, что лѣсъ не будетъ украденъ; то же самое можно сказать и о другихъ сельскохозяйственныхъ продуктахъ, слѣдовательно единственная задача состоитъ въ томъ, чтобы по возможности дать краткосрочный кредитъ землевладѣльцамъ и въ этомъ отношеніи никто не желаетъ стѣснять банкъ, — напротивъ, высказано желаніе устранить то стѣсненіе, которое предлагаетъ комиссія и предоставить банку учсть вексель землевладѣльца не только въ томъ случаѣ, когда онъ продалъ дрова, но и тогда, когда онъ дровъ и не продавалъ.

Н. М. Смирновъ. Если допустить учетъ всѣхъ векселей, то въ самомъ же началѣ можетъ быть представлено такое множество ихъ, что вслѣдъ за тѣмъ векселя по проданнымъ сельскохозяйственнымъ товарамъ не будутъ учитываться за недостаткомъ средствъ.

Гр. Бобринскій. Такъ какъ банкъ не принужденъ учитывать непременно всѣ представляемые ему векселя, то отъ

него будетъ зависѣть учесть или не учесть тотъ или другой вексель.

П. А. Васильчиковъ. Н. М. Смирновъ говоритъ, что если учитывать всѣ векселя безъ исключенія, то у банка не хватитъ средствъ; на это я замѣчу, что нужно прежде всего опредѣлить, выгоденъ ли учетъ векселей или невыгоденъ; если выгоденъ, то чѣмъ шире будутъ операции банка по учету векселей, тѣмъ лучше для банка, а если невыгоденъ, тогда его необходимо исключить изъ операций банка. Изъ словъ князя Мещерскаго я вывожу одно заключеніе: существованіе одновременно съ предполагаемымъ банкомъ въ одномъ и томъ же средоточіи такихъ учреждений, которыя совершенно удовлетворяютъ потребностямъ мѣстной торговли и мѣстной фабричной промышленности, есть лучшее огражденіе банка отъ излишне широкихъ спекуляцій по учету векселей, ибо большая часть векселей, не относящихся специально до земледѣльской промышленности будутъ представляемы къ учету въ тѣ учреждения, въ которыхъ они учитывались до сихъ поръ, и такимъ образомъ банкъ самъ собою будетъ удовлетворять болѣе потребностямъ землевладѣльцевъ, не прибѣгая къ искусственной мѣрѣ для поддержанія земледѣльческаго кредита, указанной въ 81 §.

Д. П. Шиповъ. Вексель имѣетъ характеръ товара; одинъ покупаетъ, другой продаетъ. Если же вы хотите, чтобы не было товара, а былъ бы простой долгъ, то это совершенно другой вопросъ, котораго коммиссія не имѣла въ виду.

Кн. А. В. Мещерскій. Главная цѣль при изложеніи этого § была—сохранить заботливо характеръ землевладѣльскій. Если предоставить банку учетъ всѣхъ коммерческихъ векселей, то нѣтъ сомнѣнія, что всѣ 100.000 руб., составляющіе основной капиталъ банка, въ нѣсколько дней разойдутся между московскими купцами, торгующими разными товарными спекуляціями. Спрашивается: какую мы пользу принесемъ земледѣлію? А между тѣмъ, цѣль нашего банка состоятъ именно въ томъ, чтобы открыть кредитъ, помочь именно земледѣлію и землевладѣнію.

Д. Д. Голохвастовъ. 100.000 есть тотъ капиталъ, съ котораго банкъ начнетъ свои операціи, но онъ не можетъ быть границею размѣра его оборотовъ, такъ какъ банкъ рассчитываетъ главнымъ образомъ на вклады, которые будутъ сдѣланы ему, а если банкъ будетъ учитывать и купеческіе векселя, то торгующее сословіе успѣетъ познакомиться съ нашимъ банкомъ и понесетъ въ него тѣ вклады, которые дадутъ возможность расширить обороты банка.

Н. М. Смирновъ. Нельзя ли сказать въ пунктѣ а § 81, что банкъ принимаетъ къ учету преимущественно векселя, которые выданы землевладѣльцамъ за купленные у нихъ земледѣльческія произведенія, чтобы сохранить за банкомъ тотъ характеръ, который даетъ ему комиссія.

Принять большинствомъ Собранія § 81 безъ измѣненій; пунктъ а, съ замѣною слова «только», словомъ «преимущественно».

Читанъ пунктъ б § 81. §.

А. А. Ильинъ. Когда представленный къ учету за одною подписью вексель обезпечивается недвижимымъ имуществомъ, то будетъ ли производиться оцѣнка этого имущества?

Кн. А. В. Мещерскій. По вѣдомости получаемыхъ съ имущества доходовъ, можно судить и о цѣнности его и кромѣ того можетъ быть произведена, въ случаѣ надобности, оцѣнка.

Д. П. Шиповъ. При краткосрочныхъ ссудахъ надобно знать главнымъ образомъ доходъ, а не оцѣнку имущества, служащаго обезпеченіемъ банка.

А. А. Ильинъ. Сегодня имущество стоитъ нѣсколько тысячъ, а завтра, вслѣдствіе измѣнившихся условій, оно можетъ не стоять ни гроша.

Гр. Бобринскій. Я желалъ бы знать съ какой цѣлю въ пунктѣ б помѣщены слова «и при томъ владѣлецъ постоянно проживаетъ въ своемъ имѣніи»? Благонадежность векселя зависитъ отъ лица, дающаго его, но я не думаю, чтобы эта благонадежность увеличивалась отъ постоянного пребыванія владѣльца въ своемъ имѣніи; кромѣ того владѣ-

лецъ имѣнія можетъ жить въ одномъ уѣздѣ, тогда какъ другое заложное его имѣніе находится въ другомъ уѣздѣ; наконецъ онъ можетъ выѣхать изъ имѣнія на Земское Собраніе въ продолженіи 20 дней и въ такомъ случаѣ про него нельзя уже будетъ сказать, что онъ *постоянно* живетъ въ имѣніи. Эти слова совершенно ненужны.

Н. М. Смирновъ. Я самъ былъ того же мнѣнія какъ и гр. Бобринскій и подчинился только большинству комиссіи.

Д. Д. Голохвастовъ. Я хотѣлъ обратить вниманіе на то стѣснительное условіе, на которое указалъ гр. Бобринскій и которое я считаю совершенно излишнимъ, ничѣмъ не оправдываемымъ и во 2-хъ на то, что въ пунктѣ б требуется страховой полисъ для всѣхъ строеній; нѣтъ ни одного такого имѣнія, въ которомъ всѣ строенія были бы застрахованы, такъ какъ въ немъ есть строенія покрытыя соломой, или находящіяся близъ покрытыхъ соломой, которыя никакое общество не согласится застраховать.

Г. Н. Львовъ. Въ земскомъ страхованіи застраховываются всѣ строенія.

Д. Д. Голохвастовъ. Во всякомъ случаѣ въ страхованіи нѣтъ никакой необходимости, потому что если имѣніе представлено въ видѣ обезпеченія краткосрочной ссуды, то главнымъ образомъ необходимо знать его доходъ, а не цѣну.

П. А. Васильчиковъ. Существуетъ два рода кредита: кредитъ долгосрочный, обезпеченный недвижимымъ имуществомъ, и кредитъ краткосрочный, обезпеченный или движимымъ имуществомъ, которое можетъ быть реализовано, или личнымъ довѣріемъ къ лицу, пользующемуся этимъ кредитомъ. Я не знаю, до какой степени возможно существованіе краткосрочнаго кредита, обезпеченнаго недвижимымъ имуществомъ. Что касается до оцѣнки имѣнія, то, по моему мнѣнію, всякая оцѣнка сопряжена съ большими затрудненіями, но очевидно для долгосрочныхъ ссудъ, погашаемыхъ въ продолженіи 50 лѣтъ, ее стоитъ одѣлать; при ссудахъ

же на 6 мѣсяцевъ врядъ ли возможно будетъ производить оцѣнку имѣнія, тѣмъ болѣе, что въ этомъ случаѣ оцѣнка труднѣе, чѣмъ при долгосрочныхъ ссудахъ, такъ какъ краткосрочныя ссуды обезпечиваются главнымъ образомъ доходомъ съ имѣнія, а опредѣлить доходъ гораздо труднѣе, чѣмъ на основаніи существующихъ цѣнъ въ уѣздѣ, оцѣнить десятину земли имѣнія.

Кн. А. В. Мещерскій. Выраженіе «и при томъ владѣлецъ постоянно проживаетъ въ своемъ имѣніи» помѣщенное въ пунктѣ 6 должно значить, что владѣлецъ постоянно живетъ въ имѣніи, посвятилъ себя земледѣльской промышленности, а банку необходимо покровительствовать именно такимъ землевладѣльцамъ; кромѣ того въ этомъ случаѣ личность владѣльца будетъ болѣе извѣстна банку, нежели тогда, когда владѣлецъ не живетъ въ своемъ имѣніи. Что касается до требованія страхового полиса, то это взято изъ чужаго опыта, именно изъ устава купеческаго банка § 17.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ противоположность имѣнія г. Васильчикова я полагаю, что оцѣнку стоитъ дѣлать и для краткосрочныхъ ссудъ, такъ какъ эти краткосрочныя ссуды могутъ сдѣлаться очень долгосрочными: положимъ, я имѣю недвижимую собственность, приносящую постоянный доходъ и на которой не числится никакого долга, никакого запрещенія. Я обращаюсь въ банкъ съ просьбою произвести оцѣнку моего недвижимаго имущества; банкъ находитъ, что оно стоитъ 100.000 и открываетъ мнѣ просто текущій счетъ на 50.000, которые вполне обезпечиваются моимъ имуществомъ; за тѣмъ, если я имѣю нужду въ 3.000 я беру изъ банка 3.000 на 3 мѣсяца и по истеченіи срока уплачиваю ихъ, потомъ беру 5.000, или вообще такую сумму, въ которой я имѣю нужду, только не болѣе 50.000, и такимъ образомъ во всякое время пользуюсь кредитомъ за относительно сходный %; банкъ при этомъ обезпеченъ болѣе, чѣмъ какимъ угодно векселемъ, хотя бы даже съ 32 вѣрными подписями, потому что хотя цѣна недвижимой собственности можетъ колебаться, но не можетъ упасть до та-

кой степени, чтобы имѣніе сегодня стоило нѣсколько тысячъ, а завтра ни гроша, какъ предполагаетъ г. Ильинъ и потому, мнѣ кажется, положительно необходимо воспользоваться этою благою мыслию комиссіи или составителя проекта. Кн. Мещерскій въ доказательство необходимости страхового полиса ссылается на купеческій банкъ; но есть разница между строеніями городскими и сельскими; при залогѣ дома или лавки въ городѣ дѣйствительно необходимъ страховой полисъ, потому что если лавка сгоритъ, то ничтожное количество земли, которое находится подъ ней, не можетъ служить ни малѣйшимъ обезпеченіемъ банка, тогда какъ въ имѣніи какой-нибудь амбаръ представляетъ ничтожную стоимость сравнительно со стоимостью всего имѣнія и потому на сколько разумно и необходимо требованіе страхового полиса въ первомъ случаѣ, на столько оно излишне во второмъ. Далѣе кн. Мещерскій признаетъ необходимымъ оставить въ пунктѣ б слова: «если притомъ владѣлецъ постоянно проживаетъ въ своемъ имѣніи», на томъ основаніи, что постоянное пребываніе владѣльца въ имѣніи, по его имѣнію, служитъ доказательствомъ, что владѣлецъ усердно занимается сельскимъ хозяйствомъ; съ этимъ имѣніемъ я никакъ не могу согласиться, потому что знаю такихъ землевладѣльцевъ, которые и не живутъ въ имѣніи, но занимаются хозяйствомъ, а другіе напротивъ живутъ въ имѣніи, но не занимаются хозяйствомъ.

Ю. О. Самаринъ. Въ пунктѣ б сказано: «желающіе представить къ учету въ банкъ векселя за одною своею подписью, подъ обезпеченіе *недвижимыхъ имуществъ*, должны доставить то-то и то-то»; слѣдовательно въ замѣнъ второй подписи можетъ быть принято не только земля, но и всякое недвижимое имущество и потому на основаніи этого пункта напр. обезпеченіемъ можетъ служить и загородный домъ, выстроенный съ садомъ по 6—7 десятинахъ; въ этомъ случаѣ необходимо представленіе страхового полиса, а потому я предложилъ бы въ пунктѣ б подъ буквою г сказать: «страховой полисъ для строеній въ тѣхъ случаяхъ, когда они

составляют существенную часть закладываемых имуществъ».

Гр. Бобринскій. Будетъ ли приниматься въ расчетъ нормальная оцѣнка при учетѣ векселей, обеспеченныхъ недвижимою собственностью?

Кн. А. В. Мещерскій. Нѣтъ, въ нашемъ банкѣ предполагается производить специальную оцѣнку.

Принять пунктъ б § 81 за исключеніемъ, словъ: «и притомъ владѣлецъ постоянно проживаетъ въ своемъ имѣніи» и съ добавленіемъ къ буквѣ : согласно предложенію г. Самарина словъ: «въ тѣхъ только случаяхъ, когда они составляютъ существенную часть закладываемыхъ имуществъ».

Читанъ пунктъ в § 81 §.

П. А. Васильчиковъ. Если допускаются склады, то я желалъ бы, чтобъ понятіе это было расширено, и чтобы они были при всѣхъ конторахъ банка, такъ какъ это составляетъ существенную пользу для землевладѣльцевъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Расширить понятіе о складахъ невозможно, потому что въ такомъ случаѣ потребуются весьма значительныя затраты.

П. А. Васильчиковъ. Коль скоро складовъ не будетъ, то конецъ пункта в долженъ быть выпущенъ. Въ пунктѣ в сказано: «когда векселедатель заявилъ свой капиталъ, или имѣетъ недвижимую собственность въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится контора банка» необходимо разъяснить, что здѣсь разумѣется подъ словомъ недвижимая собственность; если разумѣется земля, то лица, торгующія земледѣльческими продуктами, т. е. такія, которыя торгуютъ не только произведеніями, получаемыми съ своего имѣнія, но и скупающія произведенія другихъ, подходятъ подъ пунктъ б, какъ имѣющія землю; если же здѣсь подъ словомъ недвижимое имущество разумѣется лавка, домъ, то это должно быть оговорено. Затѣмъ въ этомъ пунктѣ сказано: «пользуется сверхъ сего извѣстностью въ уѣздѣ между землевладѣльцами и торгующими, относительно благонадежности и прочности своихъ оборотовъ». Это условіе о благонадежности, безъ

сомнѣнія, относится и до пункта б и потому оно должно быть или пропущено въ пунктѣ в или помѣщено въ пунктѣ б.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ пунктѣ в рѣчь идетъ объ учетѣ векселей только тѣхъ лицъ, которые имѣютъ собственность въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится контора банка,—другими словами: предполагается, что въ каждомъ уѣздѣ есть контора банка. Я полагаю, что пройдетъ много десятковъ лѣтъ прежде, чѣмъ банкъ будетъ въ состояніи учредить конторы во всѣхъ уѣздахъ и потому, не желая стѣснять банкъ, я предложилъ бы слово уѣздъ замѣнить губерніею.

Н. Е. Калашниковъ. Есть лица, которыхъ нельзя назвать ни крупными ни мелкими землевладѣльцами, а землепромышленниками, потому что они не имѣютъ ни одной собственной десятины, а снимаютъ землю въ аренду и нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ дома тысячъ въ 5; могутъ ли они пользоваться учетомъ векселей за одною подписью?

Д. Д. Голохвастовъ. Въ пунктѣ в говорится не о землевладѣльцахъ, а о владѣльцахъ недвижимой собственности; слѣдовательно, если лице имѣетъ домъ въ 5 т., то оно подходит подъ этотъ пунктъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Пунктъ б относится до землевладѣльцевъ, а пунктъ в до лицъ, торгующихъ земледѣльческими произведеніями, но я не вижу никакой надобности относиться къ землевладѣльцамъ и къ лицамъ, торгующимъ земледѣльческими произведеніями, какъ къ двумъ отличнымъ одинъ отъ другаго классамъ, если не сословіямъ, потому что мы знаемъ, что нѣтъ, или почти нѣтъ такихъ землевладѣльцевъ, которые бы не торговали, т. е. не продавали; что весьма мало такихъ торговцевъ, особенно торгующихъ земледѣльческими произведеніями, которые бы не имѣли какой нибудь недвижимой собственности. На основаніи пунктовъ б и в, въ томъ видѣ какъ они изложены, землевладѣлецъ не имѣетъ права просить банкъ учесть вексель и представить въ видѣ дополнительнаго обезпеченія свой товаръ; я не вижу къ чему дѣлать такое стѣсненіе и почему не установить разницы толь-

ко по свойству залоговъ. Такъ какъ въ пунктахъ б и в говорится объ одномъ и томъ же, о допущеніи кредита подъ векселя за одною подписью, буде представится къ этому векселю дополнительное обезпеченіе, то я предложилъ бы соединить оба пункта слѣдующимъ образомъ: б) «Къ учету могутъ быть принимаемы и векселя за одною подписью векселедателя, если въ видѣ дополнительнаго обезпеченія представляется или недвижимая собственность или товаръ. Недвижимая собственность можетъ быть принята въ обезпеченіе, когда она принадлежитъ самому векселедателю и свободна отъ всякаго запрещенія; при этомъ требуется предъявленіе: а) засвидѣтельствованнаго плана, буде такой находится и подробнаго плана строеній въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся при предъявленіи въ обезпеченіе, если они будутъ приняты къ залогу въ банкѣ б) страховаго полиса для строеній въ тѣхъ случаяхъ, когда они составляютъ существенную часть закладываемаго имущества и в) вѣдомости о получаемомъ съ сего имущества доходѣ. Товары могутъ быть принимаемы въ дополнительное обезпеченіе при учетѣ векселя за одною подписью только въ томъ случаѣ, когда товары сіи застрахованы и сложены въ устроенныхъ на этотъ предметъ складахъ. На принятое въ дополнительное обезпеченіе имущество движимое или недвижимое налагается отъ банка запрещеніе или арестъ.» Въ этой редакціи пропущены помѣщенные въ уставѣ въ пунктѣ б буквы а и б, потому что я признаю ихъ совершенно излишними; въ уставѣ банка будетъ значиться, что въ видѣ обезпеченія принимается недвижимая собственность только въ томъ случаѣ, когда она свободна отъ всякихъ запрещеній и когда она принадлежитъ лицу, которое представляетъ ее въ банкъ какъ обезпеченіе, затѣмъ дѣло банка удостовѣрится тѣмъ или другимъ путемъ въ дѣйствительности этихъ условій.

Д. Д. Голохвастовъ. Очевидно, что редакція пункт. б и в, измѣнена г. Самаринимъ въ пользу землевладѣльцевъ, такъ какъ по новой редакціи они могутъ представлять въ видѣ

обезпеченія свой товаръ, чего они были лишены прежнею редакціею.

Кн. Н. П. Мещерскій. Но мы уже приняли пунктъ б и потому не зачѣмъ возвращаться къ нему.

Ю. Θ. Самаринъ. Не забывайте одного, что когда уставъ поступить на разсмотрѣніе высшаго правительства, то за все, заключающееся въ этомъ уставѣ, будетъ отвѣчать Земство и потому если представляется возможность исправить нѣкоторыя упущенія, то почему не обратиться вновь къ статьѣ, хотя бы только что принятой? Нельзя вести никакой законодательной работы, если держаться такого правила что мы баллотуруемъ 17-ю строку и потому ни подъ какимъ видомъ нельзя воротиться къ 15-й. Можно держаться крѣпко разъ принятыхъ общихъ основаній, но нельзя отнимать у себя права возвращаться къ нѣкоторымъ принятымъ статьямъ, если окажется необходимымъ измѣнить ихъ.

Д. П. Шиповъ предложилъ слѣдующую редакцію пункта в.): «и сверхъ сего принимаются къ учету векселя за одною только подписью и подъ обезпеченіе товара, застрахованнаго и представленнаго въ складъ, гдѣ таковыя устроены будутъ. При семъ случаѣ векселедатель долженъ заявить свой капиталъ или имѣть недвижимую собственность въ губерніи и притомъ пользоваться извѣстностію относительно прочности и благонадежности своихъ оборотовъ.»

При баллотированіи трехъ редакцій большинствомъ голосовъ принята редакция предложенная Ю. Θ. Самаринымъ пункты б.) и в.) въ соединеніи.

Читая §. 82.

Ю. Θ. Самаринъ. Этотъ § кажется мнѣ излишній и стѣснительный. Какъ скоро этотъ уставъ будетъ утвержденъ законодательнымъ порядкомъ, то отступать отъ правилъ, въ немъ заключающихся, возможно будетъ не иначе, какъ по отиѣнѣ его законодательнымъ порядкомъ, а въ отношеніи къ учетной операціи банкъ непремѣнно долженъ примѣняться къ тѣмъ правиламъ, которыя существуютъ въ другихъ учетныхъ учрежденіяхъ. Предположимъ, что банкъ

государственный или купеческій установить правила болѣе выгодныя, которыхъ въ настоящее время не имѣетъ въ виду, тогда нашъ банкъ долженъ будетъ испрашивать измѣненія устава; потому я предлагаю исключить этотъ §, находя 72 § совершенно достаточнымъ.

82 § большинствомъ Собранія изъ устава исключенъ.

§§ 83, 84 и 85 приняты безъ возраженій.

§ 86 также принять безъ измѣненій, послѣ замѣчанія кн. Мещерскаго, что льготою, въ немъ выраженной, пользуется купеческій банкъ.

§ 87 принять безъ возраженій.

VII.

16 мая.

Принять § 88 въ слѣдующей измѣненной, согласно предложенію Д. А. Наумова, редакціи: «дѣлами банка завѣдываютъ: а) правленіе банка, б) совѣтъ и в) общее собраніе повѣренныхъ, отъ собраній и обществъ, участвующихъ въ банкѣ своими капиталами и отъ владѣльцевъ заложенныхъ въ банкѣ земель.

Читанъ § 89.

А. А. Ильинъ. Правленію банка должна принадлежать только исполнительная власть, а общему собранію и совѣту распорядительная.

§ 89 единогласно принять Собраніемъ безъ измѣненій.

Читанъ § 90.

Д. Д. Шумахеръ. Въ этомъ § относительно директоровъ сказано, что ихъ «даже и на первый разъ не можетъ быть менѣе 3»; напротивъ можетъ быть достаточно два директора и управляющій; опредѣлить число директоровъ должно общее собраніе. Если мы теперь постановимъ, что директоровъ непремѣнно должно быть 3, а между тѣмъ послѣ одинъ изъ нихъ окажется лишнимъ, то уволить его будетъ довольно трудно, и нельзя будетъ иначе, какъ законодательнымъ порядкомъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Комиссія предложила 3 директоровъ на томъ основаніи, чтобы въ случаѣ болѣзни одного изъ нихъ составила бы коллегія.

Д. Д. Шумахеръ. Съэтоюцѣлю можно назначить кандидата.

А. А. Ильинъ. Въ кредитномъ обществѣ нуженъ старшій директоръ потому, что тамъ нѣтъ управляющаго, но такъ какъ въ предполагаемомъ нами банкѣ есть управляющій, то въ старшемъ директорѣ нѣтъ никакой надобности.

Принять единогласно § 90, за исключеніемъ словъ: «но ни въ какомъ случаѣ даже и на первый разъ не можетъ быть менѣе 3».

Принять единогласно § 91, исключая слова: «съ тѣмъ однако, чтобы изъ каждаго отдѣленія непремѣнно было по одному директору».

Приняты единогласно безъ измѣненій §§ 92 и 93.

Читанъ § 94.

А. А. Ильинъ. Въ этомъ § сказано: «на точномъ основаніи сего устава и утвержденныхъ совѣтомъ инструкцій». Слѣдовательно всѣ послѣдующіе пункты, заключающіеся въ § 94, не зачѣмъ вносить въ уставъ, такъ какъ они могутъ быть помѣщены въ инструкціяхъ совѣта.

Д. Д. Шумахеръ. Права и обязанности правленія и совѣта должны быть строго разграничены и опредѣлены, а потому § 94 со всѣми его пунктами необходимъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ интересѣ заемщиковъ должно быть извѣстно, что дѣлаетъ правленіе и что совѣтъ.

Приняты единогласно § 94, безъ измѣненій, и также §§ 95, 96, 97, 98, послѣ замѣчанія Н. М. Смирнова о томъ, что не слѣдуетъ помѣщать словъ «и за упущенія при оцѣнкѣ»; §§ 99, 100, 101, 102, 103 и 104.

Читанъ § 105.

Д. Д. Голохвастовъ. На основаніи пункта б этого §, совѣтъ предлагаетъ общему собранію тѣхъ довѣренныхъ лицъ, которыхъ онъ считаетъ способными занять должность управляющаго банкомъ, слѣдовательно общее собраніе не

будетъ имѣть права избрать главнымъ начальникомъ банка то лицо, которое оно считаетъ способнымъ къ этой должности.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Комиссія не думала ограничивать права избранія управляющаго, которое принадлежитъ общему собранію; въ этомъ § выражена только мысль объ официальномъ предложеніи, но независимо отъ этого предложенія, общее собраніе можетъ избрать въ управляющіе банкомъ кого ему угодно.

Д. Д. Голохвастовъ. Если для общаго собранія необязательно избрать управляющаго изъ того списка, который представить совѣтъ, если собраніе можетъ избрать въ управляющіе даже лицо совершенно постороннее, то я считаю пунктъ б 105 § совершенно лишнимъ. Представленіе такого списка, не принося никакой пользы, можетъ только оскорбить нѣкоторыхъ лицъ, которыя желали бы быть избранными въ управляющіе банкомъ.

Д. П. Шиповъ. Совѣтъ, который близко знакомъ со всѣми дѣлами банка, лучше можетъ знать, кто болѣе способенъ къ должности управляющаго банкомъ, между тѣмъ общее собраніе можетъ выбрать такого человѣка, который обладаетъ прекрасными достоинствами, но не имѣетъ тѣхъ свойствъ, которыя необходимы для управляющаго.

Д. Д. Голохвастовъ. Въ такомъ случаѣ должно быть прямо сказано, что избраніе управляющаго предоставляется не общему собранію, а совѣту, который болѣе способенъ избрать достойное лицо на эту должность.

Д. П. Шиповъ. Я полагалъ, что совѣтъ предлагаетъ нѣсколькихъ лицъ, а общее собраніе избираетъ именно изъ этихъ лицъ управляющаго.

Д. Д. Голохвастовъ. Если комиссія имѣла въ виду эту мысль, то необходимо опредѣлить число лицъ представляемыхъ совѣтомъ собранію для выбора управляющаго, потому что иначе совѣтъ можетъ внести въ этотъ списокъ только одно лицо и это лицо должно быть непременно избрано общимъ собраніемъ въ управляющіе банкомъ.

Принять § 105, за исключеніемъ пункта б, который выключенъ совсѣмъ; въ пунктѣ е исправлена опечатка, вмѣсто слова «двухлѣтняго», должно быть «трехлѣтняго».

Принять единогласно § 106, безъ измѣненій.

Читанъ § 107.

П. А. Васильчиковъ. За основаніе распредѣленія голосовъ между залогодателями слѣдовало бы мнѣ кажется принять не цѣнность земли, а количество ссуды, дѣйствительно полученной землевладѣльцемъ, такъ, напр., если земля оцѣнивается въ 50 т., то банкъ выдаетъ подъ залогъ этой земли ссуду въ 25 т. и согласно моему предложенію для распредѣленія голосовъ слѣдуетъ принять не 50, а 25 т.; при этомъ уравнивается представительство капитала основнаго и представительство капитала обезпечивающаго.

Д. Д. Голохвастовъ. Если имѣніе заложено въ банкѣ, то все имѣніе, а не только часть его, на которую выдана ссуда, обезпечиваетъ операцію банка.

Ю. О. Самаринъ. Я не буду возражать противъ самаго §, потому что это повело бы къ разбору основаній банка, принятыхъ уже Собраніемъ, и ограничусь только однимъ замѣчаніемъ. Мнѣ кажется, что такого рода учрежденіе, операціями котораго будутъ завѣдывать представители кредиторовъ и представители должниковъ, заключаетъ въ себѣ несомнѣнные признаки несостоятельности. Положимъ, что банкъ производитъ операціи, не приносящія никакой прибыли по выпуску закладныхъ листовъ, между тѣмъ отъ учета векселей, отъ выдачи ссудъ подъ залогъ движимостей, онъ будетъ волучать чистую прибыль; операціи эти будутъ производиться частію на капиталъ, внесенный разными обществами и лицами для обращенія изъ %, т.-е. на капиталъ акціонеровъ и кредиторовъ банка. Полученная прибыль будетъ распредѣляться пропорціонально между акціонерами банка, т.-е. между Земскими Собраніями и другими обществами и лицами, внесшими извѣстный капиталъ въ банкъ и между должниками банка, т.-е. между владѣльцами заложенныхъ въ банкѣ имѣній, неучаствовавшихъ своими вкла-

дами въ образованіи капитала. Положимъ, что банкъ прибрѣтетъ въ теченіе года отъ своихъ оборотовъ 100 т. р. сер. и если придется разверстать эту прибыль между 100 т. внесенными Земствомъ и тремя милліонами, представляемыми заложеными имѣніями, то прибыль составитъ еще изрядный %, но если эти же 100 т. придется разверстать между 100 т. земскаго капитала и 6—7 милліонами заложённыхъ имуществъ, то % прибыли будетъ гораздо меньше, вообще чѣмъ болѣе участниковъ, тѣмъ менѣе будетъ доля прибыли, прибрѣтаемой каждымъ участникомъ. Въ одномъ изъ прошлыхъ засѣданій мы признали за общимъ собраніемъ право опредѣлять ежегодно количество выпуска закладныхъ листовъ и я самъ подалъ голосъ въ пользу этой статьи, потому что безъ нея такого рода учрежденіе немислимо. И такъ сумма ежегодныхъ выпусковъ закладныхъ листовъ опредѣляется общимъ собраніемъ, т.-е. представителями тѣхъ лицъ, которыя участвуютъ въ дѣлѣ дивиденда и которыя непосредственно заинтересованы въ томъ, чтобы закладныхъ листовъ выпускалось какъ можно меньше. Владѣльцы, которымъ удастся первымъ заложить свои имѣнія въ банкъ, разумѣется всегда подадутъ голосъ если не за прекращеніе, то за наибольшее сокращеніе выпуска закладныхъ листовъ. Вотъ прямое послѣдствіе соединенія операцій по поземельно-закладному и кредитно-торговому отдѣленіямъ.

Д. П. Шиповъ. Ю. О. Самаринъ полагаетъ, что, отъ долгосрочныхъ ссудъ банкъ не получаетъ никакой прибыли, но $\frac{1}{2}\%$ сборъ явно составляетъ прибыль банка. Какой кредитный капиталъ составилъ въ городскомъ кредитномъ обществѣ?

К. К. Шильдбахъ. Тамъ запасный капиталъ простирается до 60 т., но онъ составилъ не изъ одного $\frac{1}{2}\%$ сбора, но и изъ пеней и проч.

Д. П. Шиповъ. Мы опасаемся, что большее количество закладныхъ листовъ повредитъ ихъ курсу, что необходимо ограничить выпускъ, но мнѣ кажется, на практикѣ такое

ограниченіе немислимо, потому что, открывая поземельный кредитъ, мы должны удовлетворять всѣхъ тѣхъ, кто имѣетъ въ этомъ кредитѣ нужду и слѣдовательно въ выпускѣ кредитныхъ листовъ должно сообразоваться единственно съ количествомъ ходатайствъ о залогѣ имѣній. Въ Херсонскомъ банкѣ не существуетъ никакого ограниченія.

Ю. О. Самаринъ. Херсонскій банкъ чисто поземельный и открытъ былъ въ такое время, когда условія нашего денежнаго рынка были не такія, какъ въ настоящую минуту. Нѣтъ такого банка, который былъ бы безусловно обязанъ выдавать ссуду всякому желающему получить ее, а теперь болѣе чѣмъ когда-либо предстоить необходимость въ правѣ банка ограничивать выпускъ закладныхъ листовъ, особенно въ виду приманки, имѣющейся въ разсматриваемомъ нами уставѣ и состоящей въ томъ, что всякій, закладывающій свое имѣніе въ банкѣ, дѣлается участникомъ въ прибыляхъ, получаемыхъ банкомъ вслѣдствіе обращенія капитала, въ которомъ онъ не участвуетъ никакимъ взносомъ. Это очень завлекательно и потому на первыхъ порахъ явится чрезвычайно много охотниковъ заложить свои имѣнія и нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ первый годъ банкъ выпуститъ всю ту сумму закладныхъ листовъ, на которую получить уполномочіе отъ общаго собранія; въ будущемъ году общее собраніе состоящее на $\frac{2}{3}$ или $\frac{3}{4}$ изъ лицъ, заложившихъ свои имѣнія, остановитъ совсѣмъ выпускъ закладныхъ листовъ или выпуститъ ихъ на весьма малую сумму, такъ что землевладѣльцы не получаютъ пользы отъ банка; или вы должны предположить, что собраніе лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ сокращеніи выпуска закладныхъ листовъ единогласно или большинствомъ голосовъ отречется отъ своего собственного интереса, но это немислимо, по крайней мѣрѣ на такомъ предположеніи никакого финансоваго предпріятія строить нельзя. Г. Шиповъ полагаетъ, что банкъ будетъ получать прибыль отъ выпуска закладныхъ листовъ; мнѣ кажется если банкъ будетъ вести операцію правильно въ видахъ доставленія кредита

нуждающимся землевладельцамъ, то онъ долженъ отказаться отъ всякой прибыли на долгосрочныхъ ссудахъ и если представится возможнымъ покрыть расходы по управленію банкомъ и обезпечить достаточный запасный капиталъ при требованіи съ землевладельцевъ не $\frac{1}{2}$, а меньшаго $\%$, то обязанность правленія банка понизить этотъ $\%$. Операции банка по долгосрочнымъ ссудамъ по существу своему исключаютъ пріобрѣтеніе.

§ 107 принять безъ измѣненія большинствомъ Собранія, противъ 4-хъ голосовъ.

Читанъ § 108.

Д. А. Наумовъ. На основаніи этого § правомъ одного голоса пользуются лица, получившія въ ссуду отъ 1000 до 5000; такъ какъ банкъ будетъ выдавать ссуды отъ 500 р., то я предложилъ бы предоставить право 1 голоса лицамъ получившимъ въ ссуду отъ 500 до 5000 руб. Затѣмъ въ этомъ § сказано: «Это правило распространяется и на тѣ губерніи, которыя пожелаютъ принять участіе въ учрежденіи банка». Я предложилъ бы совсѣмъ исключить эти слова изъ § по той причинѣ, что коль скоро какая нибудь губернія приметъ участіе въ банкѣ, то къ ней само собою разумѣется прииматься всѣ правила, изложенныя въ этомъ уставѣ.

§ 108 принять съ измѣненіями, предложенными Д. А. Наумовымъ, т.-е. въ слѣдующей редакціи: «Владѣльцы заложенныхъ въ банкъ земель, при выборѣ повѣренныхъ, пользуются правомъ голоса въ слѣдующей соразмѣрности: получившіе въ ссуду отъ 500 до 5000 имѣютъ 1 гол.

»	»	»	»	5000	»	15000	»	2	»
»	»	»	»	свыше	»	15000	»	3	»

болѣе 3 голосовъ никто имѣть не можетъ.

Свидѣтельство на право голоса... и т. далѣе согласно печатной редакціи 108 §.

Читанъ 109 §.

Д. А. Наумовъ. Я предложилъ бы ограничить этотъ § словами: «выборы въ общее собраніе повѣренныхъ отъ вла-

дѣльцевъ заложенныхъ въ банкѣ земель производятся въ январѣ мѣсяцѣ каждого года». Все остальное — излишняя регламентація.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Она не мѣшаетъ дѣлу.

Д. А. Наумовъ. Если другія правила будутъ признаны болѣе удобными, когда банкъ будетъ связанъ этимъ §.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если смотрѣть на эту статью какъ на подробную регламентацію, то я могу представить другаго рода возраженіе: здѣсь сказано: «избирателямъ дозволяется публично собираться для обсужденія положенія дѣлъ банка и для предварительныхъ совѣщаній и соглашенія относительно избранія повѣренныхъ. За малолѣтнихъ и умалишенныхъ подають голосъ ихъ опекуны.» Другими словами опекуны допускаются на предварительныхъ совѣщаніяхъ, на которыхъ избиратели входятъ только во взаимное соглашеніе, но выборовъ въ общее собраніе не производятъ, а чтобы они пользовались голосомъ на самыхъ выборахъ, объ этомъ ничего не говорится въ 109 §. Я присоединяюсь къ мнѣнію г. Наумова.

§ 109 принять съ измѣненіемъ, предложеннымъ Д. А. Наумовымъ, т.-е. въ слѣдующей редакціи: «Выборы въ общее собраніе повѣренныхъ отъ владѣльцевъ заложенныхъ въ банкѣ земель производятся въ январѣ мѣсяцѣ каждого года».

Читанъ § 110.

Д. А. Наумовъ. Весь этотъ § не нуженъ, потому что въ силу устава всякое общество, денежно участвующее въ банкѣ, можетъ имѣть своихъ повѣренныхъ; ясно что эти повѣренные должны быть выбраны; гдѣ выбраны? само собою разумѣется, въ собраніяхъ этихъ обществъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ § 110 сказано, что повѣренные отъ Земства избираются ежегодно, а повѣренныхъ отъ дворянскихъ и другихъ обществъ на 3 года. Это совершенно лишнее, потому что можетъ быть дворянскія и другія общества пожелають выбирать повѣренныхъ каждый годъ. Вообще такъ какъ каждое общества земское, городское, дворянское имѣють своихъ представителей, имѣють опредѣлен-

ный порядокъ производства выборовъ, то можно бы или исключить 110 § или измѣнить его редакцію слѣдующимъ образомъ: «Земскія собранія и другія общества, участвующія въ операціяхъ банка какимъ-либо внесеннымъ имъ капиталомъ, избираютъ своихъ уполномоченныхъ въ общее собраніе повѣренныхъ на основаніи правилъ и въ срокъ производства выборовъ въ другія общественныя должности».

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Земство не есть общество; оно носитъ названіе Собранія, поэтому Земское Собраніе должно быть отдѣлено отъ другихъ обществъ.

§ 110 большинствомъ собранія исключенъ.

§ 111 принятъ Собраніемъ безъ возраженій.

Читанъ § 112.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Князь Мещерскій поручилъ мнѣ доложить Собранію, что пунктъ 112 § перепечатанъ по ошибкѣ изъ прежняго устава и что въ немъ должно бы быть напечатано слѣдующее: «Избраніе по каждому уѣзду одного изъ заемщиковъ для участія въ оцѣнкѣ закладываемыхъ имуществъ въ уѣздѣ».

Ю. О. Самаринъ. На основаніи 20 §, въ которомъ говорится объ оцѣнкѣ имѣній и который принятъ Собраніемъ, членъ отъ заемщиковъ, участвующій при оцѣнкѣ, долженъ быть выбранъ непременно *изъ землевладѣльцевъ того уѣзда, въ которомъ производится оцѣнка*, а между тѣмъ въ редакціи пункта 1, предложенной княземъ Мещерскимъ, этого не выражено.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ пунктѣ 1 можно сдѣлать ссылку на 20 §.

Всѣ пункты 112 § приняты Собраніемъ въ томъ видѣ, въ какомъ они напечатаны въ проектѣ устава за исключеніемъ пункта 1, который принятъ въ слѣдующей редакціи: «Избраніе по каждому уѣзду одного изъ заемщиковъ для участія въ оцѣнкѣ закладываемыхъ имуществъ въ уѣздѣ (см. § 20)».

Читанъ § 113.

Ю. О. Самаринъ. Май мѣсяцъ въ высшей степени неудобенъ для общаго собранія; большая часть котораго будетъ состоять изъ землевладѣльцевъ-заемщиковъ.

К. К. Шильдбахъ. Въсто «въ маѣ мѣсяцѣ» можно бы сказать «въ 1-й трети года».

§ 113 принять собраніемъ въ слѣдующей редакціи: «Обыкновенныя годовыя общія собранія бываютъ всегда въ 1-й трети года».

§ 114 принять Собраніемъ съ заѣною слова «приступленія» словомъ «приступа».

Читанъ § 115.

Д. Д. Шумахеръ. Редакція этого § неясна; для чего требуется не менѣ $\frac{1}{3}$ всего числа повѣренныхъ—не сказано. Вѣроятно послѣ слова «требуется» пропущено слово «для рѣшенія».

Ю. О. Самаринъ. По моему мнѣнію весь этотъ § необходимо измѣнить. Въ немъ должно быть выражено во 1-хъ, при какомъ числѣ наличныхъ членовъ собраніе компетентно для обсужденія и рѣшенія дѣлъ и во 2-хъ, какимъ большинствомъ рѣшаются вопросы, т.-е. всегда ли вопросъ рѣшается перевѣсомъ хоть одного голоса или для рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ требуется большинствомъ $\frac{2}{3}$ или $\frac{3}{4}$ голосовъ. Затѣмъ въ этомъ § коммиссія должна была имѣть въ виду не разницу между обыкновенными и чрезвычайными собраніями, а разницу между дѣлами обыкновеннаго свойства и дѣлами особенной важности. Очень можетъ быть, что вопросъ о ликвидаціи дѣлъ банка, объ измѣненіи устава будетъ возбужденъ на обыкновенномъ собраніи, а между тѣмъ въ 115 § выражено, что будто бы эти вопросы могутъ обсуждаться не иначе какъ въ чрезвычайныхъ собраніяхъ. Наконецъ 115 § допускаетъ письменную подачу голосовъ, т.-е. приравниваетъ голосъ члена, участвующаго въ обсужденіи вопроса, съ голосомъ того, который не участвовалъ въ обсужденіи, не слышалъ преній и такимъ образомъ обращаетъ рѣшеніе вопроса въ простую баллотировку. Этого допустить ни въ какомъ случаѣ нельзя, иначе къ чему созывать собраніе, можно просто разослать всѣмъ членамъ копіи съ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію обща-

го собранія и рѣшить ихъ на основаніи письменно поданныхъ голосовъ.

Н. М. Смирновъ. Когда дѣло идетъ о такихъ важныхъ вопросахъ, какъ ликвидація дѣлъ банка, измѣненіе устава, тогда для рѣшеній ихъ необходимо знать мнѣніе не $\frac{1}{3}$, а всѣхъ членовъ собранія.

Гр. Бобринскій. Я согласенъ съ мнѣніемъ Ю. Ѳ. Самарина, что невозможно высказывать мнѣніе по тому или другому вопросу, не выслушавши преній. Но, мнѣ кажется, въ экстраординарныхъ случаяхъ можно бы предоставить повѣреннымъ право передавать одинъ другому свой голосъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ уставѣ есть статья, которая не допускаетъ этого.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Письменные заявленія не составляютъ обязательнаго условія, безъ котораго бы не могло состояться собраніе и не противорѣчатъ уставу; для того чтобы собраніе состоялось, требуется, независимо отъ письменныхъ заявленій, $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ; а это добавленіе сдѣлано съ тою цѣлю, чтобы по вопросамъ чрезвычайной важности дать возможность высказаться большому числу лицъ, такъ какъ предполагается, что сущность такихъ вопросовъ, какъ ликвидація дѣлъ банка и т. п. не безызвѣстна тѣмъ лицамъ, которыя по той или другой причинѣ не могли присутствовать въ засѣданіи.

Н. М. Щепкинъ. Еслибы съѣхалось менѣе $\frac{1}{3}$ членовъ, а съ письменными заявленіями составила бы $\frac{1}{3}$, то собраніе считалось бы состоявшимся или нѣтъ?

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Нѣтъ.

Н. М. Щепкинъ. А если сверхъ съѣхавшихся $\frac{1}{3}$ членовъ, будетъ представлено письменно 100 голосовъ, то будутъ ли они считаться при рѣшеніи вопросовъ?

Д. П. Шиповъ. Будутъ.

Н. М. Щепкинъ. Значитъ если не съѣхалось $\frac{1}{3}$ членовъ, то письменныя заявленія не имѣютъ никакого значенія, а коль скоро собралась $\frac{1}{3}$, то эти заявленія имѣютъ право голоса.

Д. П. Шиповъ. Такіе важные вопросы, какъ ликвидація дѣлъ банка, не возможно рѣшать, не зная мнѣнія тѣхъ, которые по какому-либо случаю не могли явиться въ засѣданіе.

А. А. Ильинъ. Безъ обсужденія вопроса невозможно сказать да или нѣтъ.

Н. М. Смирновъ. Рѣшеніе такихъ вопросовъ, какъ вопросъ о закрытіи банка, о ликвидаціи его дѣлъ, рѣшаются исключительно на основаніи цифръ, противъ которыхъ спорить нельзя, и потому можно безъ всякаго опасенія предоставить отсутствующимъ членамъ, на основаніи посланныхъ имъ цифръ, высказать свои соображенія по разсматриваемымъ вопросамъ. Зачѣмъ лишать специалистовъ, которые по какому-либо обстоятельству не могли явиться въ засѣданіе, возможности высказать свое мнѣніе, которое можетъ убѣдить и другихъ членовъ.

А. А. Ильинъ. Не всѣ важные вопросы основаны на цифрахъ; напр. вопросъ объ измѣненіи устава не можетъ быть основанъ на цифрахъ.

Ю. Ө. Самаринъ. Тутъ есть кажется недоразумѣніе, нѣкоторые гласные указываютъ на пользу сообщенія собранію, призванному къ обсужденію важныхъ вопросовъ, мнѣній отсутствующихъ членовъ; противъ этого никто не спорить, потому что каждый, не являясь по какой-нибудь причинѣ въ собраніе, имѣетъ полное право прислать свое мнѣніе и просить чтобы оно было прочитано; но рѣчь идетъ не о прочтеніи письменныхъ мнѣній, а о томъ, можно ли эти мнѣнія причислять къ голосамъ, поданнымъ за или противъ разсматриваемыхъ вопросовъ? это невозможно и должно быть ясно для cadaго, кто уяснилъ себѣ ходъ обсуждения вопросовъ въ земскихъ, городскихъ и другихъ собраніяхъ. Мы знаемъ, что только въ рѣдкихъ случаяхъ предложеніе, первоначально внесенное, доходитъ до баллотировки въ первоначальной редакціи. Большею частію дѣло происходитъ такъ: я дѣлаю предложеніе, предложеніе это оспаривается, лица, сочувствующія ему, предлагаютъ

многіе варіанты, изъ которыхъ нѣкоторые я самъ принимаю, предложеніе мое дробится, расширяется или сѣняется и доходитъ до баллотировки въ болѣе или менѣе измѣненномъ видѣ. Спрашивается: какъ собраніе поступить съ голосами членовъ, сказавшихъ да или нѣтъ на предложенія, которыя или вовсе не баллотируются, или баллотируются въ измѣненномъ видѣ? Въ этомъ случаѣ Собраніе было бы поставлено въ затрудненіе, изъ котораго оно не въ состояніи выйти никакимъ путемъ, ибо нѣтъ никакой возможности установить какими-нибудь правилами порядокъ счета голосовъ, поданныхъ лицами, не поставленными въ извѣстность о томъ, что баллотируется.

Н. М. Смирновъ. Я признаю возможнымъ не только принимать письменныя заявленія, но даже предложилъ бы принять за правило, чтобы при рѣшеніи такихъ важныхъ вопросовъ, какъ вопросъ о закрытіи банка, о ликвидаціи его дѣлъ, непременно требовались письменныя мнѣнія отъ всѣхъ членовъ, которые по той или другой причинѣ не могутъ явиться въ засѣданіе, потому что я считаю немыслимымъ, чтобы указанные мною вопросы могли рѣшаться мнѣніемъ $\frac{2}{3}$ наличныхъ членовъ или $\frac{2}{3}$ всѣхъ членовъ, тогда какъ это мнѣніе можетъ быть противоположно желанію $\frac{1}{3}$ членовъ. Дѣйствія банка будутъ обнимать всю Россію и потому, очень естественно, что многіе члены не въ состояніи будутъ лично присутствовать въ засѣданіи, зачѣмъ же лишать ихъ возможности подать свой голосъ особенно по такимъ вопросамъ, которые должны быть ясно сформулированы и по которымъ требуется сказать одно: да или нѣтъ, отказываю или принимаю.

Ю. О. Самаринъ. Предположимъ, что дѣло идетъ о ликвидаціи дѣлъ банка и что правленіемъ или совѣтомъ вопросъ поставленъ въ такой формѣ «закрывать банкъ или продолжать его дѣйствія въ томъ объемѣ, въ какомъ онъ очерченъ въ настоящемъ уставѣ, т. е. по двумъ отдѣленіямъ: поземельно-закладному и кредитно-торговому». Въ этомъ видѣ составлена и предварительно разслана всѣмъ членамъ

записка съ покорнѣйшею просьбою, чтобы тѣ члены, которымъ не удастся прибыть въ собраніе, прислали письменныя мнѣнія съ тѣмъ, чтобы эти мнѣнія могли быть причислены къ голосамъ за или противъ; начинаются пренія въ собраніи и одинъ изъ членовъ предлагаетъ слѣдующее: «дѣйствительно, опытъ убѣдилъ насъ въ томъ, что одно и то же кредитное учрежденіе не можетъ вести параллельно двухъ операций кредитно-торговой и закладной, но зачѣмъ закрывать банкъ, лучше прекратить дѣйствія одного кредитно-торговаго отдѣленія и оставить отдѣленіе закладное, такъ чтобы банкъ пришелъ въ положеніе напр. Херсонскаго банка». Къ этому предложенію легко могутъ присоединиться тѣ, которые при прежней постановкѣ вопроса, требовали закрытія банка. Спрашивается: когда будетъ поставленъ вопросъ не о томъ, ликвидировать ли дѣла банка или нѣтъ, а о томъ прекратить ли дѣйствія банка по одному отдѣленію, то какимъ образомъ поступить съ голосами тѣхъ членовъ, которые, не участвуя въ обсужденіи вопроса, не имѣя никакого понятія о доводахъ, приведенныхъ противъ ликвидации вообще и въ пользу оставленія одного отдѣленія, отвѣчали да или нѣтъ на первоначальный вопросъ, который теперь не предлагается къ баллотировкѣ, ибо тѣ, которые предлагали ликвидацию, отказались отъ своего первоначальнаго предложенія и ограничились предложеніемъ о прекращеніи дѣйствій одного отдѣленія.

Кн. Н. П. Мещерскій. Я бы желалъ знать допускается ли въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ письменная подача голосовъ.

Д. Д. Шумахеръ. Въ тѣхъ кредитныхъ обществахъ, въ которыхъ я участвую, нѣтъ такого §, который бы давалъ отсутствующимъ право подавать свой голосъ.

Н. М. Смирновъ. Такъ какъ упорное настаиваніе на своемъ мнѣніи не принесетъ никакой пользы, то необходимо прибѣгнуть къ какимъ-нибудь согласительнымъ мѣрамъ. Поэтому для устраненія возраженія Ю. О. Самарина я предложилъ бы, чтобы при рѣшеніи вопроса о ликвидациі, мнѣ-

нія, высказанныя явившимися въ засѣданіе членами, стенографировались и разсылались всѣмъ членамъ; тогда каждый могъ бы сказать да или нѣтъ, сообразуясь со всѣмъ тѣмъ, что было высказано за и противъ при обсужденіи вопроса и такимъ образомъ во вторичномъ собраніи вопросъ могъ бы быть окончательно рѣшенъ на основаніи присланныхъ всѣми членами письменныхъ мнѣній.

Кн Н. П. Мещерскій. Стенографическій отчетъ о засѣданіи собранія могъ бы быть не разсылаемъ, а опубликованъ въ газетахъ, причѣмъ назначался бы срокъ, къ которому должны быть присланы всѣми членами письменныя мнѣнія.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если будетъ принятъ порядокъ, предложенный Н. М. Смирновымъ, то каждый членъ будетъ знать, что онъ не расходуясь на проѣздъ, лежа на диванѣ и куря сигару, узнаетъ о всемъ происходившемъ въ собраніи и что прочитавши все, высказанное pro и contra, онъ будетъ имѣть право подать голосъ, равносильный голосу члена, участвовавшего въ преніяхъ, въ такомъ случаѣ я ручаюсь, что не соберется не только $\frac{1}{3}$, но и $\frac{1}{10}$ всѣхъ членовъ.

Д. Д. Голохвастовъ. Очевидно, что вопросъ о ликвидаціи можетъ подниматься не ежегодно, а только разъ въ нѣсколько лѣтъ, притомъ можно положительно сказать, что еслибъ былъ возбужденъ разъ вопросъ о ликвидаціи дѣлъ банка, то этотъ банкъ не имѣетъ будущаго; если члены будутъ на столько мало интересоваться вопросомъ о существованіи самаго банка, что разъ въ нѣсколько лѣтъ не побеспокоятся пріѣхать въ засѣданіе, то ихъ можно считать достаточно равнодушными къ дѣлу, чтобы не ожидать, отъ нихъ никакихъ письменныхъ заявленій. Г. Самаринъ полагаетъ, что при условіи разсылки стенографическаго отчета члены найдутъ крайне удобнымъ лежа на диванѣ, куря сигару и обсудивши все что было высказано въ собраніи, сказать да или нѣтъ и потому не явятся въ засѣданіе. Но я убѣжденъ, что $\frac{9}{10}$ членовъ поступить совершенно иначе: они напишутъ цѣлыя критическія статьи, возраженія

въ 10 страницъ на рѣчи, состоящія изъ 10 словъ и изъ всего этого, присланнаго въ правленіе банка, составитъ такой хаосъ, изъ котораго положительно не будетъ выхода. Мнѣ кажется, чѣмъ важнѣе вопросъ, тѣмъ проще должна быть процедура его рѣшенія и единственное, чего можно требовать при постановкѣ вопроса о ликвидаціи, или вопроса равносильной ему важности, есть то, чтобы всѣ члены общаго Собранія были заблаговременно извѣщены о предстоящемъ обсужденіи подобныхъ вопросовъ, такъ чтобы они имѣли достаточно времени прибыть въ засѣданіе.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ проектѣ редакціи 115 § сказано: «допускаются письменныя заявленія», а не письменная подача голосовъ: мысль кн. Мещерскаго была та, что эти мнѣнія причисляются къ голосамъ, подаваемымъ за и противъ рѣшаемыхъ вопросовъ; но изъ той формы, въ которой эта мысль выражена, никакъ нельзя заключить этого и я лично придерживаюсь редакціи въ томъ смыслѣ какъ она изложена въ 115 §.

Н. М. Смирновъ. А я придерживаюсь мнѣнія князя Мещерскаго.

Большинствомъ Собранія постановлено, что отсутствующіе члены не имѣютъ права письменно подавать голосъ съ тѣмъ, чтобы ихъ голоса причислялись къ голосамъ наличныхъ членовъ, ни по какимъ вопросамъ, не исключая и вопроса о ликвидаціи.

Затѣмъ принять собраніемъ § 115 въ слѣдующей, предложенной Ю. Ѳ. Самаринымъ, редакціи: «Собраніе какъ обыкновенное, такъ и чрезвычайное считается состоявшимся, если изъ имѣющихъ право въ ономъ участвовать явится не менѣе $\frac{1}{2}$; дѣла вообще рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, но постановленія о закрытіи банка, о ликвидаціи его дѣла или объ измѣненіи устава банка считаются принятыми собраніемъ въ томъ лишь случаѣ, когда въ пользу ихъ подано не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ».

§ 116 принять безъ измѣненій.

Читанъ § 117.

И. И. Мушинъ-Пушкинъ. Здѣсь также есть опечатка, именно ссылка на § 144, который между тѣмъ говоритъ совершенно о другомъ. Князь Мещерскій поручилъ мнѣ предложить слова «до опредѣленнаго въ § 144 размѣра» замѣнить выраженіемъ: «до двойной суммы противъ того капитала, который отчисленъ Земскими Собраніями и другими обществами на учрежденіе банка».

Ю. О. Самаринъ. Въ 117 § сказано: «не иначе, какъ по обсужденіи въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи». Я не понимаю съ какою цѣлю введено въ § это ограниченіе. Я прошу обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что въ одномъ изъ пройденныхъ нами §§ опредѣлены съ математическою точностію отношенія Земскаго Собранія къ другимъ участникамъ банка и расчислено, что Земское Собраніе имѣетъ столько же голосовъ пропорціонально внесенному имъ капиталу, сколько получаютъ представители займовъ; почему же 117 § ставить всѣ прочіе голоса, которые имѣютъ громадное большинство, въ безусловную зависимость отъ одного изъ участниковъ банка, отъ одного изъ пайщиковъ, т. е. отъ Земскаго Собранія и замѣтте въ такую зависимость, что общее собраніе не имѣетъ права *обсуждать* никакого вопроса, касающагося операций банка по кредитно-торговому отдѣленію безъ предварительнаго на то согласія Московскаго Земскаго Собранія. Что касается до второй половины § въ измѣненной кн. Мещерскимъ редакціи, то она мнѣ кажется неясна, потому что въ ней предполагается, что капиталъ, внесенный Земскими Собраніями, есть величина постоянная, тогда какъ напротивъ этотъ капиталъ можетъ возрастать ежегодно. Положимъ, что земства Московское, Рязанское, Тульское, городъ Москва внесли въ банкъ въ качествѣ акціонеровъ капиталъ, равный миліону; 100 т. изъ этого капитала внесены Московскимъ Земствомъ, затѣмъ по истеченіи 10—12 лѣтъ образовался запасный капиталъ, принадлежащій банку, въ 800 т.; можетъ ли банкъ возратить Мо-

сковскому Земству 100 т. въ случаѣ предъявленія со стороны Земства такого требованія?

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Смыслъ 117 § такой: положимъ, что Московское Земство, городъ Москва, городъ Тула, словомъ—нѣсколько отдѣльныхъ юридическихъ личностей участвуютъ въ банкѣ своимъ капиталомъ. Если достояніе каждой изъ этихъ юридическихъ личностей отдѣльно дорастетъ до двойнаго размѣра, т. е. если 100 т. внесенные Московскимъ Земствомъ, обратятся въ 200 т. и т. д., то тогда только они имѣютъ право получить обратно первоначальный свой капиталъ, слѣд. имъ предлагается рисковать своимъ капиталомъ въ теченіе всего того времени, пока не возрастетъ каждый отдѣльно внесенный капиталъ до двойнаго размѣра.

Ю. Θ. Самаринъ. Обыкновенно въ операціяхъ, производимыхъ банкомъ, никогда не различаются операціи, производимыя на счетъ капитала, внесеннаго однимъ напр. Московскимъ Земствомъ, операціи производимыя на счетъ Тульского, Рязанскаго Земствъ и т. д.; всѣ взносы образуютъ одинъ капиталъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ данномъ случаѣ, напротивъ, операціи по каждому взносу идутъ отдѣльно. Понятія о спорности въ редакціи нѣтъ.

Ю. Θ. Самаринъ. Объ этомъ ничего не сказано и эта мысль есть въ редакціи. Но если нѣтъ, значитъ дѣло будетъ происходить такимъ образомъ: у банка въ наличности находится 300 т., которыми онъ можетъ располагать для разныхъ операцій; къ нему является землевладѣлецъ съ просьбою учестъ вексель въ 150 т., банкъ постановляетъ выдать подъ этотъ вексель 100 т., изъ коихъ 80 т. выдать изъ капитала, принадлежащаго Московскому Земству и 20 т. изъ капитала, принадлежащаго Тульскому Земству, затѣмъ, когда получится обратно сумма и %, банкъ дѣлаетъ новый расчетъ, что изъ полученныхъ денегъ столько-то слѣдуетъ отчислить на капиталъ Московскаго Земства и столько-то на капиталъ Тульскаго?

Н. М. Смирновъ. Нѣтъ, этого не заключается въ редакціи 117 §; смыслъ ея тотъ, что когда первоначально внесенный миллионъ возрастетъ до 2 миллионъ, тогда Земство имѣетъ право требовать свой капиталъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ такомъ случаѣ я обращаюсь къ прежнему своему примѣру. Итакъ: если существуетъ запасный капиталъ въ 800 т., то Московское Земство не имѣетъ права требовать внесенныхъ имъ 100 т.; ибо оно получить это право только въ томъ случаѣ, когда запасный капиталъ сравняется съ общою совокупностью всѣхъ внесенныхъ капиталовъ; но не забудьте, что этотъ совокупный капиталъ не есть величина неизмѣнная, онъ составляется изъ капиталовъ, внесенныхъ разновременно изъ разныхъ источниковъ и постоянно измѣняется. Положимъ, что въ настоящую минуту капиталъ, образовавшійся изъ взносовъ земскихъ, дворянскихъ и другихъ обществъ, составляетъ миллионъ, а запасный капиталъ 999 т.; значитъ остается отложить въ запасный капиталъ еще одну тысячу и всѣ земскія общества получаютъ немедленно право требовать внесенные имъ капиталы. Но затѣмъ является Земство, сочувствующее банку, и вноситъ въ него 20 т., тогда надобно будетъ снести въ запасный капиталъ уже не одну а 21 т., чтобы общества, участвующія въ банкѣ, могли получить обратно свои капиталы. Что касается до существа 117 §. то Собранію извѣстно, что я считаю банкъ на тѣхъ основаніяхъ, которыя заключаются въ разсматриваемомъ нами уставѣ, невозможнымъ и подамъ голосъ противъ отчисленія отъ Земства какого-либо капитала на его учрежденіе. Но если Земство признаетъ возможнымъ внести въ банкъ часть своихъ капиталовъ, то въ такомъ случаѣ оно непосредственно будетъ заинтересовано въ успѣхѣхъ предпріятія, а при такой статьѣ, которая оставляетъ банкъ подъ угрозою возвратнаго востребованія капиталовъ, хотя бы даже обусловленнаго равномернымъ запаснымъ капиталомъ, никакое банковое предпріятіе состояться не можетъ. Самое названіе резервный, запасный капиталъ, доказываетъ, что

9*

онъ необходимъ банку независимо отъ того оборотнаго капитала, на который производятся операціи банка, а по смыслу 117 § выходитъ, что банкъ можетъ лишиться всего основнаго капитала и будетъ вынужденъ производить операціи только на тотъ капиталъ, который онъ находитъ нужнымъ имѣть въ запасъ; такая статья—страшная для банка и потому если Земское Собраніе найдетъ возможнымъ и нужнымъ отчислить какую нибудь долю земскаго капитала въ основной капиталъ банка, то я предложилъ бы сдѣлать это безъ права обратнаго возвращенія; здѣсь составитель проекта слишкомъ много уступаетъ.

Д. П. Шиповъ. Если капиталъ банка возрастетъ до 2 милліоновъ, то изъ этого капитала Московскому Земству, внесшему 100 т. будутъ принадлежать 200 т. и оно будетъ имѣть право требовать возвращенія 100 т.; но во всякомъ случаѣ у банка останется капиталъ, не меньшій сравнительно съ первоначальнымъ, и потому онъ будетъ имѣть полную возможность продолжать свои операціи, положеніе его тогда даже будетъ лучше, нежели при самомъ началѣ, потому что у него не будетъ долга, потому что капиталъ будетъ принадлежать ему, а не другимъ учрежденіямъ.

Дальнѣйшія пренія по этому вопросу отложены до слѣдующаго засѣданія.

VIII.

23 мая.

Читанъ § 117.

Ю. О. Самаринъ. Позвольте сдѣлать предварительное заявленіе: я не знаю, своевременно ли въ настоящую минуту обсуждать вторую половину § 117; въ главѣ, въ которой помѣщенъ этотъ §, и озаглавленной «управленіе банкомъ», говорится о томъ, какъ составляется правленіе банка, какъ составляется совѣтъ, затѣмъ разсматриваются въ тѣсномъ смыслѣ слова: правленіе, совѣтъ, общее собраніе, предметы вѣдѣнія каждаго изъ нихъ, потомъ подробно го-

ворится въ какихъ случаяхъ, при какихъ условіяхъ общее собраніе считается состоявшимся, какимъ большинствомъ должны рѣшаться дѣла, вообще дѣло идетъ о регламентаціи; и вдругъ посреди главы о регламентаціи вы встрѣчаете такого рода статью, въ которой опредѣляется на какихъ условіяхъ банкъ будетъ пользоваться капиталомъ, отчисленнымъ земскимъ и другими обществами, въ какихъ случаяхъ онъ долженъ быть возвращенъ. Я думаю, комиссія согласится, что вторая половина § 117 не имѣетъ никакой связи, не только съ первою частью этого §, но вообще съ содержаніемъ V главы, поэтому мнѣ кажется, лучше бы обсудить ее не теперь и въ связи съ вопросомъ объ отчисленіи Московскимъ Земскимъ Собраніемъ на учрежденіе банка какой-либо суммы и какой именно; тогда было бы своевременно обсудить и тѣ условія, на которыхъ Московское Земство отчисляетъ часть своихъ капиталовъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ прошломъ засѣданіи сдѣлано было два возраженія противъ § 117 въ томъ видѣ, въ какомъ онъ изложенъ составителемъ проекта относительно возврата капитала и ни одно изъ этихъ возраженій не касалось самаго помѣщенія § 117 въ томъ мѣстѣ, какое онъ занимаетъ въ настоящей время и потому я полагалъ бы относительно § 117 продолжать тѣ пренія, которыя начаты были въ прошломъ засѣданіи, тѣмъ болѣе, что намъ уже встрѣчалось много такихъ статей, которыя не стоятъ въ органической связи ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующими статьями и тѣмъ не менѣе мы рассматривали ихъ въ томъ мѣстѣ, въ какомъ они помѣщены въ уставѣ. Что касается послѣдняго замѣчанія Ю. О. Самарина относительно рассмотрѣнія второй половины 117 § вмѣстѣ съ вопросомъ о томъ, слѣдуетъ ли Московскому Земству отчислить какую-либо часть изъ суммъ, ему принадлежащихъ, то мнѣ кажется, второй вопросъ не имѣетъ мѣста, потому что онъ въ принципѣ уже рѣшенъ Собраніемъ.

На вопросъ г. Самарина, что именно было постановлено Собраніемъ, г. Наумовъ отвѣчалъ, что въ постановленіи

Собраніа выражалось желаніе Земства участвовать вкладомъ въ предполагаемомъ банкѣ, но цифра не опредѣлена.

Ю. Ө. Самаринъ. И такъ Собраніемъ принято было только, что Московское Земство желаетъ участвовать капиталомъ въ основаніи банка, но во первыхъ не опредѣлена цифра этого участія, во вторыхъ не опредѣлено—будетъ ли этотъ отпускъ сдѣланъ на неопредѣленное время въ видѣ пожертвованія или въ видѣ ссуды, слѣдовательно, остаются открытыми вопросы о цифрѣ и объ условіяхъ отпуска, т.-е., дѣлается ли онъ навсегда, или съ правомъ востребованія при извѣстныхъ условіяхъ въ срокъ неопредѣленный, или съ правомъ востребованія въ опредѣленный срокъ и, мнѣ кажется, что этотъ вопросъ объ условіяхъ отпуска естественнѣе было бы обсудить вмѣстѣ съ вопросомъ о размѣрѣ суммы, отчисленной Земствомъ въ основной капиталъ банка. Предлагая Собранію обсудить 2-ю часть § 117 въ совокупности съ вопросомъ о размѣрѣ отпуска, я тѣмъ самымъ точно также возражалъ противъ 117 §, считая неправильнымъ соединять въ одномъ § два предмета, не имѣющіе ничего общаго, что составляетъ недостатокъ въ изложеніи, который могъ бы быть исправленъ, еслибы мы 2 половину обсудили вмѣстѣ съ вопросомъ объ отпускѣ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Что Собраніе нашло возможнымъ приступить къ обсужденію 117 §, независимо отъ тѣхъ статей, которыя предшествовали и которыя будутъ слѣдовать за этимъ §. доказывается тѣмъ, что въ прошломъ засѣданіи приступлено было къ обсужденію § 117. Для меня совершенно индеферентно рассмотреть этотъ § теперь или послѣ, но я не вижу причины, почему не слѣдуетъ рассматривать теперь 2 половину 117 §, отдѣливъ отъ нея въ видѣ отдѣльнаго пункта первую половину.

Д. А. Наумовъ. Я совершенно присоединяюсь къ мнѣнію г. Самарина, что вторую половину 117 § слѣдуетъ рассмотреть по обсужденіи всѣхъ статей устава вмѣстѣ съ особыми постановленіями, потому что вторая половина 117 §

находится въ тѣсной связи съ самою цифрою капитала, отчисляемаго Земствомъ на учрежденіе банка.

Кн. А. В. Мещерскій. 117 § заключаетъ въ себѣ двѣ основныя мысли, два постановленія, которыя внесены въ уставъ для опредѣленія и огражденія правъ и интересовъ Земства. Вотъ что находится общаго между этими двумя постановленіями выраженными въ одномъ и томъ же §. Я долженъ напомнить Собранію то, что я уже имѣлъ честь говорить, а именно: что этотъ уставъ разсматривался въ продолженіи 3 лѣтъ въ двухъ комиссіяхъ, въ Губернской Управѣ и въ настоящее время во 2 Губернскомъ Земскомъ Собраніи. Одобренный и принятый въ главныхъ общихъ основаніяхъ, онъ въ подробностяхъ подвергся нѣкоторымъ измѣненіямъ и дополненіямъ; первая часть § 117 представляетъ именно одно изъ этихъ дополненій, внесенное по предложенію Губернской Управы, которая руководилась при этомъ, какъ и всегда, желаніемъ оградить интересы Земства, а въ этомъ случаѣ его капитала; это стало-быть мысль чужая и я не въ состояніи ее защищать. Въ настоящее время мнѣ кажется, что гг. члены Управы сами готовы отказаться отъ этого дополненія, потому что они сами признаютъ, что въ случаѣ, если бы остальные губерніи присоединились къ нашему банку, отдѣливъ часть своихъ суммъ въ складочный его капиталъ, то было бы несправедливо Московскому Земству сохранить за собою исключительное разрѣшающее право въ случаѣ когда представится необходимость ходатайствовать объ измѣненіяхъ устава. Эта привиллегія могла бы оттолкнуть отъ насъ будущихъ нашихъ союзниковъ. Вторая часть § 117 находилась также и въ первоначальномъ проектѣ устава, смыслъ ея тотъ, что когда банкъ будетъ въ цвѣтущемъ положеніи, то Земство можетъ имѣть право взять обратно отчисленный имъ капиталъ, буде того пожелаетъ. Весь вопросъ въ томъ, какъ опредѣлить это время? Во первыхъ мнѣ кажется не подлежитъ сомнѣнію, что мы, довѣренные отъ Земства, не можемъ дать банку капиталъ безвозвратно; объ этомъ не

можетъ быть и рѣчи; опредѣлить же срокъ, когда этотъ капиталъ можетъ быть возвращенъ временемъ, рѣшительно неудобно, потому что неизвѣстно какъ будутъ идти дѣла банка, когда успѣхи его операций позволятъ ему возвратить капиталъ Земству безъ ущерба для банка и не подвергая его риску быть несостоятельнымъ относительно своихъ обязательствъ. Поэтому оставался одинъ исходъ: опредѣлить впередъ размѣръ резервнаго капитала, по накопленіи котораго Земство будетъ имѣть право взять обратно сумму, отчисленную имъ въ основной капиталъ, что и выражено во 2-й половинѣ § 117, съ которой, мнѣ кажется, можно было бы помириться. Наконецъ можно положительно сказать, что несомнѣнно то, что по истеченіи этого срока, Земство не потребуетъ этого возврата, во 1-хъ потому, что оно будетъ получать очень хорошій на свой капиталъ процентъ, а во 2-хъ потому, что Земство не пожелаетъ потерять своего вліянія на учрежденіе, лишаясь права голоса въ общемъ собраніи, въ случаѣ если оно перестанетъ быть членомъ-учредителемъ этого банка. Что касается до вопроса о порядкѣ обратнаго востребованія этихъ капиталовъ, въ случаѣ если другія губерніи будутъ участвовать какъ учредители въ складочномъ капиталѣ банка, то намъ нечего, мнѣ кажется, задаваться впередъ такими вопросами, которые разъяснятся въ свое время и этимъ тормозить дѣло. Нѣтъ сомнѣнія, что Московское Земство, принимая инициативу въ важномъ дѣлѣ учрежденія банка, сохранить право — первое востребовать свой капиталъ, на этихъ условіяхъ, буде пожелаетъ; затѣмъ всякому ясно, что въ случаѣ участія другихъ губерній въ складочномъ капиталѣ, Земство каждой губерніи потребуетъ особыхъ условій относительно возврата суммъ, имъ отчисленныхъ, которыхъ теперь опредѣлить нельзя и бесполезно. Или всякій учредитель вкладчикъ получить обратно свой капиталъ, согласно порядка вступленія его въ члены банка, или будетъ вестись счетъ по всякому капиталу особо. Какъ это устроить къ лучшему, укажетъ опытъ и время. По это-

му что касается до первой половины этого §, то я готовъ отказаться отъ нея, а вторую прошу принять.

Д. А. Наумовъ. Послѣ объясненія, сдѣланнаго княземъ Мещерскимъ, я все-таки не вижу—почему предстоитъ такая крайняя необходимость непременно въ сію же минуту обсуждать вторую половину 117 §; мнѣ кажется, въ интересѣ самаго дѣла, для того, чтобы обсужденіе устава шло успѣшнѣе, слѣдуетъ рассмотреть прежде всѣ §§, и затѣмъ когда будетъ идти рѣчь о размѣрѣ отчисленнаго Земствомъ суммы, рассмотреть вопросъ о тѣхъ условіяхъ, на которыхъ эти деньги будутъ внесены въ основной капиталъ банка.

Кн. А. В. Мещерскій. Противъ этого я не возражаю; но полагаю, что если уже было посвящено на обсужденіе § 117 столько времени, то лучше продолжать это обсужденіе.

А. А. Ильинъ. О первой половинѣ § 117 не можетъ быть рѣчи, потому что отъ нея отказывается самъ составитель проекта. Что касается до второй половины этого §, то она должна бы быть помѣщена въ первой главѣ устава, гдѣ говорится объ учрежденіи банка и образованіи его капитала, а такъ какъ 1-я глава уже рассмотрѣна, то мы, не останавливаясь на 117 §, можемъ перейти къ 118 §, и затѣмъ послѣ обсужденія всѣхъ статей рассмотреть и 117 §.

Г. Крестовниковъ. Теперь или послѣ, но во всякомъ случаѣ § 117 долженъ быть обсужденъ прежде опредѣленія размѣра отчисленнаго капитала.

Большинствомъ 21 голоса постановлено: рассмотреть 2-ю половину § 117, отъ словъ: «никакое постановленіе» — въ концѣ 9-й главы предъ обсужденіемъ вопроса о размѣрѣ капитала, который Земство предполагаетъ отчислить изъ принадлежащихъ ему суммъ на учрежденіе банка.

Такъ какъ отъ первой части § 117 отказалась коммиссія, то эта часть исключена изъ устава безъ балотированія.

Читанъ § 118.

Кн. А. В. Мещерскій. Сумма въ 150 тысячъ назначена потому, что предполагается, что расходы по управ-

вленію не будутъ превышать тѣхъ прибылей, которыя получаютъ на этотъ капиталъ; если Земское Собраніе найдетъ эту цифру слишкомъ высокою, то она можетъ быть нѣсколько уменьшена.

Ю. О. Самаринъ. Въ § 118 сказано: «если другія губерніи изъявляютъ желаніе участвовать въ банкѣ». Какой смыслъ имѣетъ здѣсь слово — губернія; какимъ образомъ можетъ выразиться желаніе губерніи?

Кн. А. В. Мещерскій. Отчисленіемъ Земскими Собраніями и дворянскими обществами изъ своихъ суммъ извѣстнаго капитала въ складочный капиталъ банка.

Ю. О. Самаринъ. Въ такомъ случаѣ должно быть выражено точнѣе, что «если въ какой-либо другой губерніи земское или дворянское общество отчислитъ такой-то капиталъ, то и т. д.», потому что понятіе «губернія» неопредѣленное и во всякомъ случаѣ не тождественное съ понятіемъ «дворянское общество». Затѣмъ, мнѣ кажется, § 119, не совсѣмъ согласуется съ § 118. Въ § 119 сказано: уѣздныя конторы открываются по усмотрѣнію совѣта банка, по представленію правленія, значить совѣтъ банка властенъ открывать или не открывать конторы гдѣ бы то ни было, а между тѣмъ въ § 118 приводится такой случай, который ставитъ банкъ въ обязанность открыть контору; поэтому, по моему мнѣнію, для большей правильности слѣдовало бы связать оба эти § слѣдующимъ образомъ: «какъ губернскія, такъ и уѣздныя конторы открываются по усмотрѣнію совѣта банка по представленію правленія, буде же въ какой-либо губерніи Земское Собраніе или дворянское или другое общество отчисляетъ на образованіе складочнаго капитала по сложности не менѣе 150.000 руб., то открытіе губернской конторы въ этой губерніи обязательно для банка».

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. § 118 и 119 не имѣютъ ничего общаго; громаднѣйшая разница между открытіемъ уѣздныхъ конторъ и присоединеніемъ губерніи или открытіемъ губернской конторы. Вопросъ объ открытіи или неоткрытіи

уѣздныхъ конторъ есть вопросъ непосредственно зависящій отъ хозяйства мѣстной конторы банка, и никакъ не выходящій за предѣлы губерніи; что же касается до присоединенія губерніи, то здѣсь дѣло идетъ о слияніи такихъ условій, которыя мѣстная контора ни въ какомъ случаѣ рѣшить не можетъ и потому эти статьи должны быть отдѣлены.

Ю. О. Самаринъ. Присоединеніе къ банку губерніи не тождественно съ открытіемъ конторы, но здѣсь этого нѣтъ. Вообще это одинъ изъ вопросовъ не разъясненныхъ въ уставѣ—можетъ ли губернский банкъ принимать къ залогу имѣнія, состоящія въ другихъ губерніяхъ, если ни дворянскія, и земскія общества тѣхъ губерній не отчислили никакого капитала въ распоряженіе банка; вѣроятно рѣшеніе этого вопроса предоставлено будущему. Въ § 118 я вижу только изъятіе изъ общаго правила объ открытіи конторъ. Мнѣ кажется открытіе губернскихъ конторъ и открытіе уѣздныхъ конторъ входятъ одинаково въ кругъ дѣйствій банка и должны принадлежать, по совершенной однородности предметовъ, если не къ одной и той же статьѣ, то по крайней мѣрѣ къ одной и той же главѣ, по этому-то я и предложилъ соединить §§ 118 и 119; но изъ смысла этихъ двухъ §§ въ томъ видѣ какъ я ихъ предлагалъ, я не вывожу того заключенія, что банкъ не имѣетъ права открыть губернскую контору въ такой губерніи, которая не отчислила извѣстнаго капитала въ распоряженіе банка и признаюсь, если составитель проекта имѣетъ такую мысль, то я расхожусь съ нимъ въ существѣ, ибо я не вижу основаній стѣснять дѣйствія банка; предположимъ, что въ Калужской или Тульской губерніи весьма многіе землевладельцы желаютъ заложить въ банкъ свои имѣнія, слѣдовательно въ этой губерніи открывается широкій кругъ дѣйствій для банка, а между тѣмъ ни дворянское, ни земское общества этой губерніи не отчисляютъ капитала въ распоряженіе банка; слѣдуетъ ли изъ этого, что банкъ, имѣя возможность и желаніе исполнить желаніе землевладельцевъ

Калужской или Тульской губерніи, не можетъ открыть губернской конторы въ этой губерніи потому только, что ни дворянство, ни Земство не отчисляютъ въ распоряженіе банка никакого капитала? Я полагаю, что отпускъ капитала ставитъ банкъ въ обязанность открыть губернскую контору, но я не вижу причины стѣснять банкъ такимъ образомъ, чтобы онъ не имѣлъ права открыть въ губерніи контору потому только, что изъ этой губерніи не отчисленъ капиталъ въ его распоряженіе.

Кн. А. В. Мещерскій. Я не вижу ничего общаго между учрежденіемъ уѣздныхъ конторъ въ Коломнѣ, Вереѣ, Звенигородѣ и присоединеніемъ къ нашему банку цѣлаго Земства напримѣръ Полтавской губерніи и нахожу необходимымъ раздѣлить эти понятія и непременно опредѣлить на какихъ условіяхъ Земства другихъ губерній будутъ присоединяться къ нашему банку. Что касается до уѣздныхъ конторъ Московской губерніи, то для нихъ въ § 119 существуетъ правило, что онѣ будутъ учреждаться по усмотрѣнію совѣта банка по представленію правленія. Для того же, чтобы могла быть учреждена контора для цѣлой губерніи, для этого необходимо должны быть опредѣлены извѣстныя правила, долженъ быть опредѣленъ размѣръ капитала, который Земство той губерніи обязано внести въ распоряженіе банка; кромѣ того, здѣсь можетъ встрѣтиться, какъ я уже имѣлъ честь говорить, много другихъ условій, которыхъ теперь предвидѣть нельзя, въ обсужденіе которыхъ мнѣ кажется, какъ и вообще въ слишкомъ большія подробности, входить въ настоящее время нѣтъ никакой надобности; это будетъ потеря времени; мы должны только опредѣлить размѣръ капитала, который долженъ быть внесенъ Земствомъ, желающимъ быть участникомъ, вкладчикомъ нашего банка, все остальное разработается и опредѣлится со временемъ.

Ю. Ө. Самаринъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что если не обсуждать основательно и серьезно того, что отъ лица всего Земства должно идти на утвержденіе высшаго

правительства, то задача наша облегчилась бы, но я не могу относиться къ ней такъ легко и потому полагаю, что если статья изложена комиссіею въ той или другой формѣ и если Собраніе усвоить ее и отъ своего лица, а не отъ лица комиссіи, представить на утвержденіе высшаго правительства, то тотъ трудъ и то время, которое мы употребимъ на обсужденіе этого устава, нравственную отвѣтственность за который должно принять все Собраніе, есть время и трудъ не потерянные, и я нисколько не сочувствую желанію стѣснить пренія. Кн. А. В. Мещерскій упомянулъ о томъ, когда и на какихъ условіяхъ могутъ быть приняты другія земскія общества въ составъ банка; я повторяю, что въ 118 § говорится только объ открытіи губернскихъ конторъ, а не о принятіи другихъ Земствъ въ составъ банка; это два понятія совершенно различныя; само собою разумѣется, что если Земство другой губерніи не отчислитъ капитала въ распоряженіе банка, то оно не будетъ пользоваться правами акціонера, т. е., не будетъ имѣть голоса въ общемъ собраніи, не будетъ участвовать въ выборѣ членовъ совѣта и т. д. Это одинъ вопросъ—на какихъ условіяхъ другое земское общество можетъ сдѣлаться акціонеромъ банка; за тѣмъ совершенно независимо отъ этого вопроса, другой вопросъ, когда и на какихъ условіяхъ банкъ можетъ для расширенія своихъ дѣйствій открыть губернскую контору. Такъ какъ уставъ представляетъ банку право расширить свои дѣйствія за предѣлы Московской губерніи и такъ какъ ни въ одной статьѣ устава не запрещается Московскому банку при первой же возможности принять къ залогу имѣніе состоящее въ Калужской или Тульской губерніи, то я полагаю, что на основаніи устава, банкъ, встрѣтивъ въ томъ надобность, имѣетъ полное право, для облегченія на мѣстѣ операций принятія подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ, открыть въ Калугѣ или Тулѣ контору, хотя бы ни Калужское, ни Тульское Земства не ассигновало ни копѣйки въ распоряженіе банка.

Д. А. Наумовъ. То, что предлагаетъ г. Самаринъ клонит-

ся не къ стѣснѣнію, а къ нѣкоторому расширенію правъ банка и мнѣ кажется такое расширеніе должно быть принято, а не отвергнуто. Если дѣйствительно въ какой либо губерніи явится значительное число землевладѣльцевъ, желающихъ заложить свои имѣнія въ банкѣ, то неужели только потому, что Земское Собраніе и дворянское общество той губерніи не пожелаютъ внести капитала въ распоряженіе банка, въ ней не будетъ открыта контора и заемщики будутъ поставлены въ необходимость непремѣнно обращаться въ Московскую контору или въ правленіе банка, находящееся въ Москвѣ. Мнѣ кажется зависимость открытія конторъ отъ внесенія капитала чрезвычайно усложнить дѣло и поставить многихъ въ весьма затруднительное положеніе.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Открытіе губернской конторы обусловливается извѣстными расходами и эти расходы врядъ ли приметъ на себя учрежденіе, первоначально основанное въ Московской губерніи, потому-то въ 118 § и сказано, что для открытія въ губерніи губернской конторы, необходимо, чтобы эта губернія отчислила въ распоряженіе банка извѣстный капиталъ. Что касается до предложенія г. Самарина о предоставленіи банку права открывать губернскія конторы, для облегченія мѣстныхъ землевладѣльцевъ независимо отъ всякаго отчисленія, то этому предложенію я въ сущности сочувствую, но я полагаю, что этотъ вопросъ долженъ обсуждаться совершенно отдѣльно и ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть смѣшиваемъ съ вопросомъ объ уѣздныхъ конторахъ, которыя не имѣютъ ничего общаго съ губернскими конторами; онѣ ограничиваются весьма многими и въ высшей степени полезными операціями, представляютъ подмогу банку, относительно сберегательныхъ кассъ, относительно учета векселей и не могутъ быть сравниваемы съ губернскими конторами. Уѣздныя конторы необходимо должны соображаться съ тѣми возможностями, которыя лежатъ подъ руками у губернскаго учрежденія. Возьмемъ въ примѣръ Московскую губернію. Нѣко-

торые уѣзды ея можетъ быть не требуютъ открытія уѣздныхъ конторъ, потому что орудуютъ такими средствами, что въ состояніи имѣть свои самостоятельныя банки, на подобіе того, какой готовится въ Богородскомъ уѣздѣ, другіе же уѣзды не обладаютъ такими мѣстными силами и въ нихъ уѣздныя конторы могли бы принести значительную пользу и потому вопросъ объ устройствѣ уѣздныхъ конторъ есть вопросъ, разрѣшеніе котораго должно принадлежать мѣстному учрежденію, правленію или совѣту банка и не обусловливаются постановленіемъ общаго собранія. Вопросъ же о присоединеніи губерніи зависитъ отъ возможностей, находящихся въ рукахъ этой губерніи, и комиссія опредѣлила эти возможности въ размѣрѣ 150.000 р.; вопросъ же объ открытіи губернскихъ конторъ независимо отъ всякаго отчисленія долженъ быть рассмотрѣнъ отдѣльно отъ вопроса, постановленнаго комиссіею.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Г. Пушкинъ говоритъ, что я смѣшиваю губернскія конторы съ уѣздными; я никогда не смѣшивалъ и не сравнивалъ губернскихъ съ уѣздными конторами, а выражалъ только одно желаніе, чтобы банкъ былъ одинаково свободенъ въ открытіи какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Я совершенно раздѣляю взглядъ г. Пушкина на этотъ предметъ и полагаю, что нѣтъ никакой надобности возвращаться къ вопросу о томъ, какой банкъ мы учреждаемъ, потому что всѣмъ уже извѣстно, что мы учреждаемъ губернской банкъ съ правомъ дальнѣйшаго развитія. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать главнаго основанія разсматриваемаго устава—соединеніе обоихъ кредитовъ въ одномъ учрежденіи, а для того, чтобы дѣлать краткосрочныя ссуды необходимъ капиталъ, слѣдовательно ясно, что мы не можемъ принимать въ участники банка и тѣмъ самымъ въ участники въ прибыляхъ банка заемщиковъ такой губерніи, которая не внесетъ никакого капитала.

Ю. Ѳ. Самаринъ. И такъ по мнѣнію составителя проекта, до тѣхъ поръ, пока изъ другихъ губерній не поступитъ капиталовъ въ распоряженіе банка, до тѣхъ поръ банкъ не

принимаетъ къ закладу имѣній въ тѣхъ губерніяхъ. Вѣрно ли я понялъ это или нѣтъ?

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ уставѣ есть только статья, которая обуславливаетъ открытіе другою губерніею своей самостоятельной конторы отчисленіемъ земскими и другими обществами этой губерніи въ распоряженіе банка не менѣе 150.000 р.; но во всемъ уставѣ нѣтъ такой статьи, которая бы запрещала Московскому банку принимать въ залогъ имѣнія изъ тѣхъ губерній, изъ которыхъ не послѣдовало никакого денежнаго отчисленія въ распоряженіе банка.

Ю. О. Самаринъ. Я констатирую мнѣніе г. Пушкина: на основаніи устава банкъ можетъ принимать въ залогъ имѣнія, состоящіе въ такихъ губерніяхъ, которые не отчислили ни одной копѣйки въ распоряженіе банка. Эта мысль совершенно противоположна мысли, высказанной кн. Мещерскимъ. Я присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному г. Пушкинымъ. Если дѣйствительно коммиссія хотѣла въ 118 ст. выразить, что имѣнія не принимаются въ залогъ до тѣхъ поръ, пока губернія, въ которой тѣ имѣнія находятся, не представитъ какого либо капитала въ распоряженіе банка, то мнѣ кажется этотъ § не выражаетъ мысли коммиссіи, потому что въ немъ говорится только въ какомъ случаѣ для Московскаго банка обязательно открытіе конторъ въ другихъ губерніяхъ, а я полагаю, что открытіе конторъ и принятіе въ залогъ имѣній отнюдь не одно и тоже и потому я прихожу опять къ тому заключенію, что считаю болѣе правильнымъ выразить 118 § въ той редакціи, которую я имѣлъ уже честь предложить и которая клонится къ расширенію правъ банка, чтобы банкъ, въ случаѣ если въ какой либо губерніи откроется для него широкій кругъ дѣйствій, имѣлъ право открыть въ ней контору, хотя бы ни дворянское, ни земское общество той губерніи не внесли никакого капитала въ распоряженіе банка.

Кн. А. В. Мещерскій. Можно ли принимать къ залогу имѣнія въ разныхъ губерніяхъ независимо отъ отчисленія въ распоряженіе банка какого либо капитала со стороны

той губерніи, гдѣ имѣніе то находится—это вопросъ, который не имѣетъ ничего общаго съ вопросомъ объ открытіи конторъ и о которомъ ничего не говорится въ уставѣ.

Принять единогласно § 118 въ слѣдующей редакціи: «открытіе губернскихъ конторъ зависитъ отъ усмотрѣнія общаго собранія банка, но для банка обязательно открытіе губернской конторы въ той губерніи, Земство и другія общества которой внесутъ въ банкъ капиталъ не менѣе 150 т.»

Читанъ § 119.

Д. Д. Шумахеръ. Этотъ § относится до Московской губерніи?

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Уставъ написанъ специально для Московской губерніи, затѣмъ если другія губерніи пожелаютъ присоединиться къ банку, то онѣ подчиняются всѣмъ условіямъ, установленнымъ для Московской губерніи.

§ 119 принять единогласно безъ измѣненій.

§ 120 принять единогласно безъ измѣненій.

Читана 1-я часть § 121.

Д. Д. Шумахеръ. Здѣсь сказано: «при конторахъ банка учреждаются сберегательныя кассы на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о нихъ 16 октября 1862 года.» Сколько мнѣ извѣстно, это положеніе 16 октября 1862 г. чрезвычайно стѣснительно для вкладчиковъ; такъ напр. согласно этому положенію вкладъ можетъ быть полученъ не иначе, какъ по представленіи удостовѣренія въ личности отъ полиціи, а послѣ смерти вкладчика не иначе какъ по представленію свидѣтельства судебныхъ мѣстъ о наследствѣ; всѣ эти стѣсненія имѣли уже вліяніе какъ на московскую, такъ и на петербургскую сберегательныя кассы. Поэтому, не предпрѣшая тѣхъ правилъ, на которыхъ будутъ учреждаться сберегательныя кассы, я предложилъ бы слѣдующую редакцію 1-й части 121 §: «при конторахъ банка учреждаются сберегательныя кассы на основаніи правилъ, принятыхъ общимъ собраніемъ, и утвержденныхъ правительствомъ.»

Ю. Θ. Самаринъ. Выраженіе «при конторахъ банка учреж-

даются» предполагаетъ, что открытіе сберегательныхъ касетъ обязательно и потому я предложилъ бы замѣнить слово «учреждаются» выраженіемъ «могутъ быть учреждаемы.»

1-я часть 121 § принята единогласно въ слѣдующей редакціи: «при конторахъ банка могутъ быть учреждаемы сберегательныя кассы на основаніи правилъ, принятыхъ общимъ собраніемъ и утвержденныхъ правительствомъ.»

Читана 2 часть 121 § со словъ «въ тѣхъ уѣздахъ.»

Д. А. Наумовъ. Изъ 2 части 121 § должны быть исключены слова «крестьянамъ домохозяевамъ», потому что они исключаютъ возможность полученія ссудъ другими лицами, живущими въ деревняхъ, какъ напр. мѣщанами, купцами.

2 часть 121 § принята единогласно за исключеніемъ словъ: «крестьянамъ домохозяевамъ.»

Читанъ § 122..

Д. Д. Шумахеръ. Какъ слѣдуетъ понимать слова: «отсрочкою ежегодно слѣдующихъ платежей и окончательнаго погашенія на 2 — 5 лѣтъ»? слѣдуетъ ли ихъ понимать въ томъ смыслѣ, что заемщикъ можетъ не платить ничего въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сразу?

Кн. А. В. Мещерскій. Да; именно въ томъ смыслѣ, что если банкъ найдетъ возможнымъ, то заемщикъ въ перечисленныхъ въ 122 § несчастныхъ случаяхъ можетъ быть освобожденъ отъ платежей въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ.

Д. А. Наумовъ. Я понималъ этотъ § въ другомъ смыслѣ; я полагалъ, что льгота будетъ состоять въ томъ, что годовой платежъ за тотъ годъ, въ который постигло заемщика несчастіе, будетъ разсроченъ на 3 — 5 лѣтъ, такъ чтобы потомъ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{5}$ часть этого платежа приплачивалась къ слѣдующимъ ежегоднымъ платежамъ, но какъ видно изъ объясненія кн. Мещерскаго, здѣсь выражена та мысль, что можетъ быть разсроченъ платежъ не только того года, въ который случилось несчастіе, но и слѣдующихъ за нимъ 3 — 5 лѣтъ; но мнѣ кажется, что въ этомъ случаѣ вслѣдствіе накопленія значительной недоимки плательщикъ будетъ поставленъ впослѣдствіи въ довольно затруднитель-

ное положеніе. Я считаю достаточною льготою разсрочку на нѣсколько лѣтъ платежа того года, когда случилось несчастіе и потому предложилъ бы въ 122 § вмѣсто «отсрочною ежегодно слѣдующихъ платежей и окончательнаго погашенія» сказать «разсрочкою годоваго платежа.»

Ю. Θ. Самаринъ. Я понимаю 122 § такимъ образомъ какъ и г. Наумовъ и считаю нужнымъ его измѣнить согласно предложенію г. Наумова.

К. К. Шильбахъ. Обыкновенно на разсроченный платежъ берется и пеня. Я полагаю, что и нашимъ банкомъ въ этомъ случаѣ также будутъ взыскиваться пени и потому объ этомъ должно быть упомянуто въ уставѣ.

Д. Д. Шумахеръ. Въ концѣ 122 § есть противорѣчіе, тамъ сперва говорится «въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правленіемъ банка», а за тѣмъ «по усмотрѣнію правленія и совѣта» я предложилъ бы исключить изъ этого § слова: «въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правленіемъ банка.»

§ 122 принятъ единогласно съ замѣною выраженія: «отсрочною ежегодно слѣдующихъ платежей и окончательнаго погашенія» выраженіемъ «разсрочкою годоваго платежа съ пенею», и за исключеніемъ словъ: «въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правленіемъ банка.»

§ 123 принятъ единогласно безъ измѣненій.

Читанъ § 124.

Ю. Θ. Самаринъ. По общимъ правиламъ повѣрка описи производится прежде публикаціи; притомъ банкъ во всякое время имѣетъ право повѣрить свои бумаги.

§ 124 принятъ единогласно за исключеніемъ словъ: «со времени этой публикаціи правленіе имѣетъ право повѣрить опись назначеннаго въ продажу имѣнія.»

§ 125 съ примѣчаніемъ принятъ Собраніемъ единогласно безъ измѣненій.

Читанъ § 126.

Д. Д. Шумахеръ. Я считаю эту статью неудобною во 1-хъ потому, что банкъ имѣетъ дѣло не съ лицомъ, а съ имуществомъ и во 2-хъ потому, что банкъ можетъ погрѣшить

противъ этого §, распорядившись о продажѣ имущества, такъ какъ въ большей части случаевъ ему неизвѣстно, живо ли такое-то лицо, или нѣтъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Дѣйствительно банку трудно узнавать обо всѣхъ случаяхъ смерти заемщиковъ, но если принять во вниманіе то затруднительное положеніе, въ которое при нашихъ дурныхъ сообщеніяхъ, огромныхъ разстояніяхъ и неудовлетворительныхъ почтахъ часто бываютъ поставлены наслѣдники, находящіеся въ отсутствіи, то льгота, испрашиваемая для нихъ въ 126 § дѣлается вполне понятною и вполне необходимою.

К. К. Шильдбахъ. Я предложилъ бы дать подобно кредитному обществу льготу только въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ смерти владѣльца остались несовершеннолѣтніе дѣти и при нихъ не назначено опеки; конечно объ этомъ своевременно при наступленіи срока должно быть заявлено банку.

Д. Д. Шумахеръ. Подобное исключеніе понятно въ городѣ, гдѣ банку болѣе или менѣе извѣстно, живы ли домовладѣльцы, но врядъ ли оно можетъ быть допущено въ такомъ банкѣ, дѣйствія котораго могутъ распространиться на многія губерніи.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Я не согласенъ съ предложеніемъ г. Шильдбаха, потому что опять-таки трудно будетъ приводить въ извѣстность тѣ случаи, когда имѣніе остается при малолѣтнихъ и не учреждена опека. Кромѣ того я обращаю вниманіе на то обстоятельство, что на основаніи общихъ законовъ о порядкѣ производства описей и оцѣнокъ, отсутствующимъ дается льгота, слѣдовательно процедура эта замедлится уже на основаніи общихъ законовъ и едва ли удобно къ этой льготѣ присовокуплять еще новую отсрочку.

§ 126 отвергнутъ большинствомъ 21 противъ 16 голосовъ.

§§ 127, 128 и 129 приняты единогласно безъ измѣненій.

Читанъ § 130.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Этотъ § предоставляетъ правленію право опредѣлять условія, на которыхъ лица, желающія торговаться, будутъ допускаемы къ торгамъ, т.-е. правленію

предоставляется право ограничить число лицъ, желающихъ и имѣющихъ возможность торговаться, устранить конкуренцію, понизить цѣну имѣнію; я, признаюсь, не вижу въ этомъ надобности, особенно въ виду другой статьи, въ которой говорится, что въ случаѣ, если вырученная сумма не покроетъ долга, то банкъ можетъ оставить имѣніе въ своихъ рукахъ.

Кн. А. А. Щербатовъ. Въ этомъ случаѣ слѣдуетъ держать-ся порядка, опредѣленнаго закономъ.

Д. Д. Шумахеръ. Этотъ порядокъ такъ теменъ въ законахъ, что держаться его нѣтъ никакой возможности.

§ 130 принять за исключеніемъ словъ: «и условія для допущенія къ онымъ».

§ 131 принять единогласно въ слѣдующей, измѣненной по предложенію г. Шумахера редакціи: «По утвержденіи правленіемъ банка продажи и полученія по оной платежа, банкъ дѣлаетъ немедленно распоряженіе о выдачѣ данной на имя покупателя.»

§ 132 единогласно исключенъ изъ устава.

Читанъ § 133.

Д. Д. Шумахеръ. Обыкновенно при составленіи продажной описи собираются свѣдѣнія о казенныхъ недоимкахъ, и я не думаю, чтобы могъ пройти § 133, возлагающій на всѣ присутственныя мѣста обязанность читать вѣдомости и слѣдить за публикаціями банка. Я желалъ бы знать какинъ порядкомъ будутъ составляться описи, по которымъ будутъ продаваться имѣнія: на основаніи ли существующихъ правилъ или инымъ порядкомъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Мнѣ кажется нѣтъ никакой надобности обизывать банкъ дѣлать вторичную опись; продажа можетъ быть произведена по той же описи, по которой принято въ залогъ имѣніе; банкъ въ то время, когда дѣлаетъ публикацію, можетъ повѣрить эту опись.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если пройдетъ со времени залога 30—40 лѣтъ, то врядъ ли по описи, составленной при залогѣ, можетъ быть продано имѣніе; кромѣ того опись, на осно-

ваніи которой производится продажа, по закону должна содержать извѣстнаго рода свѣдѣнія, которыхъ не можетъ быть въ той описи, которою довольствуется банкъ для опредѣленія ссудъ. Банку необходимо или держаться общаго положенія о порядкѣ производства оцѣнокъ, описей и продажъ 1842 или 1843 г., или составить новыя основанія; но положеніе 1842 — 1843 г. признано не только всѣми частными лицами, когда-либо имѣвшими случай примѣнять это положеніе, но и самимъ правительствомъ за одинъ изъ безобразнѣйшихъ законовъ, надъ переработкою котораго трудятся уже много лѣтъ; такимъ образомъ за невозможностью руководствоваться общимъ положеніемъ производства описей, оцѣнокъ и продажъ, является настоятельная необходимость составить новое положеніе, спеціально для нашего банка.

Д. Д. Шумахеръ. Порядокъ производства оцѣнокъ, описей и продажъ, изложенный во 2-й части X т., до такой степени сложенъ и теменъ, однѣ статьи его до такой степени противорѣчатъ другимъ, что исполнить этотъ порядокъ окончательно невозможно и каждый заемщикъ, желающій опровергнуть продажу, всегда имѣетъ возможность указать на несоблюденіе одной изъ ст. X т. Если этотъ порядокъ будетъ принятъ и въ московскомъ земскомъ банкѣ, то едва ли банкъ будетъ имѣть возможность продать когда-либо имущество такимъ образомъ, чтобы не было спора. Я полагаю, что банку необходимо выработать свой собственный порядокъ производства описей и продажъ имущества, гораздо болѣе упрощенный, чѣмъ тотъ, который изложенъ во 2-й части X т., напр. въ уставѣ кредитнаго общества сказано, что при производствѣ описей, оцѣнокъ и продажъ просроченныхъ имущества принимается въ руководство общій порядокъ, изложенный во 2-й части X т. и сверхъ того соблюдаются такія-то и такія-то статьи, а эти статьи, на которыя дѣлается ссылка въ уставѣ, находятся въ рѣзкомъ противорѣчій съ статьями, изложенными въ общемъ положеніи.

К. К. Шильбахъ. Многія старыя узаконенія относительно порядка производства описей, оцѣнокъ и продажъ совершенно противорѣчатъ новымъ; такъ напр. въ старыхъ узаконеніяхъ относительно продажи говорится, что сперва производится торгъ, а потомъ переторжка; по новымъ же узаконеніямъ продажа имущества совершается безъ переторжекъ.

Г. Предсѣдатель. Такъ какъ § 133 не вреденъ для банка, то мнѣ кажется, онъ могъ бы остаться въ уставѣ.

Д. Д. Шумахеръ. Но онъ не пройдетъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Коммиссія предложила § 133 только въ видѣ попытки, потому что еслибы правительство утвердило этотъ §, то тѣмъ самымъ банкъ былъ бы значительно облегченъ.

А. А. Ильинъ. § 133 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть утвержденъ, потому что невозможно налагать на присутственныя мѣста обязанность читать всѣ публикации, а если послѣ публикацій банкъ не будетъ увѣдомленъ о лежащихъ на продаваемыхъ имѣніяхъ казенныхъ или земскихъ недоимкахъ и имѣніе будетъ продано, то тогда не съ кого будетъ взять эти недоимки; поэтому необходимо, чтобы предъ продажею банкъ собиралъ справки о лежащихъ на имѣніяхъ недоимкахъ.

§ 133 принять единогласно безъ измѣненій.

Д. Д. Шумахеръ. Я предложилъ бы сказать въ уставѣ, что порядокъ производства описей, оцѣнокъ и продажъ просроченныхъ имуществъ будетъ опредѣленъ ближайшимъ общимъ собраніемъ и представленъ на утвержденіе правительства.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Мнѣ кажется, что §§ до 124 включительно должны быть оставлены, а всѣ §§ съ 125 до 136 включительно слѣдуетъ замѣнить такого рода статьею, что банкъ предоставляетъ себѣ право по утвержденіи сего устава войти къ высшему правительству съ ходатайствомъ объ утвержденіи особыхъ правилъ производства описей, оцѣнокъ и продажъ, иначе при разсмотрѣніи этихъ статей уста-

ва правительство будет поставлено въ крайне-затруднительное положеніе.

Постановлено: къ 124 § сдѣлать слѣдующее примѣчаніе: «порядокъ производства описей, оцѣнокъ и продажъ просроченныхъ имуществъ будетъ опредѣленъ въ ближайшемъ общемъ собраніи и представленъ на утвержденіе высшаго правительства.»

Читанъ § 134.

Д. А. Наумовъ. Этотъ § не можетъ быть принятъ по той простой причинѣ, что всѣ недоимки лежатъ на имѣніи, а не на лицѣ, и вмѣстѣ съ имѣніемъ переходятъ къ другому владѣльцу. По общепринятому порядку отвѣтственность за уплату могущихъ оказаться на имѣніи недоимокъ возлагается не на то мѣсто, которое производитъ продажу, а на покупателя. Такимъ образомъ если на имѣніи лежатъ недоимки по земскимъ повинностямъ, то, по продажѣ банкомъ имѣнія, недоимки эти переходятъ по существующему порядку съ имѣніемъ къ покупщику, а между тѣмъ § 134 освобождаетъ новаго покупщика отъ платежа всѣхъ недоимокъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Губернская Управа должна своевременно увѣдомить банкъ о лежащихъ на продаваемомъ имѣніи земскихъ недоимкахъ.

Д. А. Наумовъ. Въ такомъ случаѣ на всѣ Губернскія Управы должна быть возложена обязанность слѣдить за всѣми публикаціями о продажѣ имѣній, что положительно невозможно.

П. А. Васильчиковъ. Сколько мнѣ извѣстно, никакое судебное учрежденіе не можетъ утвердить купчей крѣпости, коль скоро на имѣніи есть недоимки; всѣ недоимки должны быть уплачены, и затѣмъ въ купчей крѣпости все-таки дѣлается такого рода условіе, что покупщикъ отвѣчаетъ за всѣ, могущія оказаться на имѣніи недоимки; но это встрѣчается только въ видѣ исключенія, чтобы на имѣніи послѣ совершенія купчей крѣпости оказались недоимки.

Ю. Θ. Самаринъ. Возраженіе г. Наумова находится въ

связи съ предшествующею статьею, въ которой говорится, что при продажѣ имѣній банкъ не собираетъ справокъ о лежащихъ на имѣніи недоимкахъ.

Д. А. Наумовъ. § 134 можетъ остаться въ уставѣ только въ томъ случаѣ, если банкъ приметъ на себя отвѣтственность за уплату могущихъ открыться на проданномъ имъ имѣніи недоимкахъ; но очевидно, что такой отвѣтственности банкъ на себя принять не можетъ, и въ такомъ случаѣ немыслимъ § 134.

Кн. А. В. Мещерскій. Такой же § находится въ уставѣ общества поземельнаго кредита.

§ 134 отвергнутъ большинствомъ 21 противъ 15 голосовъ.
Читанъ § 135.

Д. А. Наумовъ. Здѣсь говорится объ очисткѣ недоимки двухлѣтнаго оклада государственныхъ податей, которыхъ не можетъ быть на имѣніи, потому что государственныя подати могутъ быть только на крестьянской землѣ, а не на землѣ, оставшейся за отводомъ крестьянскаго надѣла; государственная подать подушная лежитъ на лицѣ, а не на имѣніи. Такимъ образомъ вы на владѣльцевъ заложенныхъ въ банкъ имѣній будете возлагать уплату такихъ недоимокъ, которые Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ сложены съ нихъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Это казенная фраза, принятая съ поконъ-вѣка во всѣхъ уставахъ и потому внесенная въ рассматриваемый нами уставъ; если угодно выключить ее, то я не буду спорить противъ этого.

Д. А. Наумовъ. Такая фраза могла имѣть мѣсто въ прежнихъ уставахъ, когда владѣлецъ имѣнія являлся отвѣтственнымъ лицомъ за недоимки, лежащія на крестьянахъ, поселенныхъ въ этомъ имѣніи, а не теперь.

§ 135 принятъ единогласно за исключеніемъ словъ, «по очисткѣ недоимки двухлѣтнаго оклада государственныхъ податей.»

§§ 136, 137, и 138 приняты единогласно безъ измѣненій.
Читанъ § 139.

Ю. Ө. Самаринъ. Этотъ § отнимаетъ у частныхъ лицъ право жалобы въ общія судебныя учрежденія въ случаѣ нарушенія того порядка, который въ силу устава обязателенъ какъ для правленія, такъ и для совѣта и для общаго собранія; я не вижу необходимости въ этомъ стѣсненіи.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. У частныхъ лицъ никогда не можетъ быть отнято право жалобы въ общія судебныя инстанціи, а въ 139 § говорится, что жалобы на правленіе *могутъ быть* подаваемы и въ совѣтъ и въ общее собраніе.

Ю. Ө. Самаринъ. Я напротивъ понималъ этотъ § въ смыслѣ особой привилегіи, испрашиваемой для себя банкомъ, подобно тому какъ въ другихъ учрежденіяхъ есть нѣчто сходное съ этимъ.

К. К. Шильбахъ. 139 § долженъ бы быть понимаемъ въ томъ смыслѣ, какъ его понимаетъ г. Самаринъ, но по поводу того обстоятельства, что правленіе и общее собраніе петербургскаго кредитнаго общества считали себя неподсудными общимъ присутственнымъ мѣстамъ, Кассационный Департаментъ Сената выяснилъ, что дѣла по продажѣ имущества въ общемъ собраніи не оканчиваются, а могутъ быть передаваемы въ общія присутственныя мѣста, поэтому можно было бы исключить этотъ §.

Ю. Ө. Самаринъ. § 139 не можетъ быть исключенъ безусловно, потому что этимъ исключеніемъ мы поставили бы всякаго, недовольнаго какимъ бы то ни было дѣйствіемъ правленія банка, въ необходимость начинать дѣло судебнымъ порядкомъ, тогда какъ иное дѣло могло бы рѣшиться въ его удовольствіе упрощеннымъ порядкомъ; поэтому я предложилъ бы въ той статьѣ, въ которой говорится о правахъ и обязанностяхъ совѣта, прибавить, что совѣтъ принимаетъ къ своему разсмотрѣнію жалобы на дѣйствія правленія.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Это уже есть въ 105 §, въ пунктѣ е.

§ 139 единогласно исключенъ изъ устава.

§ 140 единогласно исключенъ изъ устава, какъ повтореніе § 35.

Читанъ 141.

Д. Д. Шумахеръ. Въ новыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, кажется, нѣтъ различія между взысканіями по спорнымъ и безспорнымъ обязательствамъ, и я считаю этотъ § не нужнымъ.

§ 141 и 142 единогласно исключены изъ устава.

Читанъ § 143.

Ю. О. Самаринъ. Въ глазахъ публики не существуетъ раздѣленія операций на торговыя и закладныя; предъ публикою за все отвѣчаетъ банкъ какъ недѣлимое лицо всѣмъ своимъ имуществомъ, и потому необходимо исключить изъ 143 § слова «по операциямъ кратковременныхъ ссудъ», «кредитно-торгового отдѣленія», и «накопившихся изъ прибылей.»

143 § принять единогласно съ измѣненіями, предложенными Ю. О. Самаринымъ, т.-е. въ слѣдующей редакціи: «въ случаѣ несостоятельности банка и ликвидаціи всѣхъ дѣлъ, банкъ отвѣчаетъ своими капиталами, а затѣмъ недостающая до полной уплаты кредиторамъ сумма распредѣляется на всѣ заложенные въ банкѣ недвижимыя имущества, соответственно съ полученными подъ нихъ изъ банка ссудами.

§§ 144 и 145 приняты единогласно безъ измѣненій.

Читанъ § 146.

Д. Д. Шумахеръ. Я не вижу никакой надобности обязывать банкъ непремѣнно покупать металлическія бумаги и тѣмъ менѣе звонкую монету, когда всѣ расчеты дѣлаются на кредитный рубль, и потому я предложилъ бы исключить конецъ 146 § со словъ «часть суммы.»

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. При внесеніи 146 § въ уставъ, комиссія имѣла въ виду заложить основаніе будущей пропорціональности между кредитнымъ рублемъ и звонкою монетою основнаго фонда банка.

Д. Д. Шумахеръ. Цѣли комиссіи—поддержанія отношенія кредитнаго рубля къ звонкой монетѣ, — банкъ никогда не будетъ въ состояніи достигнуть, и слѣдов. напрасно бу-

детъ нести убытки, покупая можетъ быть менѣ выгодныя металлическія бумаги.

§ 146 принять большинствомъ, за исключеніемъ 2-й части его, начиная со словъ «часть суммы»

§ 147 принять единогласно безъ измѣненій.

Читанъ § 148.

В. Д. Аксеновъ. По моему, неправильно дѣлать заемщиковъ участниками въ прибыляхъ на всю ту сумму, которая получена ими въ ссуду; а мнѣ кажется было бы болѣе справедливо распредѣлять прибыли между заемщиками пропорціонально той части долга, которая остается на имѣніи въ моментъ распредѣленія прибылей; въ противномъ случаѣ землевладѣлецъ, который остался долженъ банку только 1 т. руб., будетъ участвовать въ прибыляхъ всѣми тѣми 10 т., которая онъ получилъ первоначально въ ссуду; если § 148 будетъ принять въ томъ смыслѣ, какъ онъ напечатанъ и если дѣла банка будутъ идти хорошо, то многіе землевладѣльцы заложатъ свои земли только потому, что будутъ имѣть въ виду получить прибыль, такъ какъ можно получить въ ссуду 10 т., на слѣдующій годъ уплатить 9 т.; такимъ образомъ остаться должнымъ 1 т., а прибыли все-таки будутъ рассчитываться на 10 т.

Кн. А. В. Мещерскій. § 148 списанъ съ постановленія Собранія 23-го января.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ первоначальной редакціи той статьи устава, въ которой говорилось объ отвѣтственности заемщиковъ за кредитно-торговую операцію банка, было сказано, что они отвѣчаютъ всѣмъ, или, кажется, половиною своего имѣнія, но Собрание, по обсужденіи этой статьи, измѣнило ее, согласно правилу, находящемуся въ уставѣ Херсонскаго банка, такимъ образомъ, что каждый заемщикъ отвѣчаетъ только тѣмъ капиталомъ, который остается за нимъ въ моментъ открытія несостоятельности. Я не желаю возобновлять уже рѣшеннаго спора, но обращаю вниманіе Собранія только на то обстоятельство, возможно ли сохранить § 148 въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предложенъ въ

уставѣ, въ виду указаннаго мною измѣненія въ отвѣтственности заемщиковъ? При этомъ получится тотъ результатъ, что помѣщикъ, получившій 100 т. подъ залогъ своего имѣнія, въ случаѣ несостоятельности банка, будетъ отвѣчать только тѣми 15 т., которыя остались на имѣніи за уплатою банку большей части долга, и въ то же время онъ участвуетъ въ прибыляхъ, какъ пайщикъ во 100 т. Мнѣ кажется, было бы справедливо постановить, что заемщики участвуютъ въ прибыляхъ соотвѣтственно тому капиталу, которымъ они отвѣчаютъ за операциіи банка.

Д. А. Наумовъ. Кн. А. В. Мещерскій указалъ на то, что основаніе, выраженное въ 148 §, было принято Собраніемъ въ прошлую сессію, что слѣдовательно этотъ вопросъ рѣшенный и къ нему возвращаться нельзя, но я думаю, что при разсмотрѣніи подробностей всегда могутъ встрѣтиться такія обстоятельства, которыя ставятъ въ необходимость лишній разъ отнестись къ тому или другому вопросу. Вотъ почему я считаю себя вправѣ сдѣлать одно замѣчаніе по поводу 148 §. Въ нынѣшнемъ Собраніи изъ продолжительныхъ преній по поводу § 118 выяснилось между прочимъ то, что въ другихъ губерніяхъ могутъ быть открываемы конторы банка, коль скоро явится довольно значительное число лицъ, желающихъ заложить свои имѣнія, даже и въ томъ случаѣ, если ни земское, ни дворянское общества тѣхъ губерній не отчислятъ никакого капитала въ распоряженіе банка. Изъ сопоставленія 148 § съ 118, я вывожу слѣдующее: положимъ, Московское Земство отчислитъ въ основной капиталъ банка 100 т.; до тѣхъ поръ пока банкъ будетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ Московской губерніи, прибыли съ 100 т. будутъ распределяться между Земствомъ и заемщиками пропорціонально капиталу во 100 т. и количеству ссудъ подъ заложенные имущества; если затѣмъ къ московскому банку присоединятся губерніи: Рязанская, Тульская, Калужская, но присоединятся только въ томъ отношеніи, что тамъ безъ всякаго отчисленія капитала будутъ открыты конторы для

пріема въ залогъ имѣній, ясная вещь, что въ такомъ случаѣ Земство Московской губерніи, участвующее въ банкѣ своимъ капиталомъ, будетъ вознаграждать заемщиковъ не только Московской, но и всѣхъ тѣхъ губерній, которыя, не участвуя въ банкѣ своимъ капиталомъ, будутъ закладывать только свои земли. Справедливо ли это?

Кн. А. В. Мещерскій. Мнѣ кажется, что никакое общее собраніе повѣренныхъ банка не согласится принять въ участники такую губернію, которая не отчислитъ никакого капитала въ его распоряженіе.

Д. А. Наумовъ. Но § 118 принять въ томъ смыслѣ, что конторы могутъ быть открываемы и въ тѣхъ губерніяхъ, которыя не внесли въ банкъ никакого капитала.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Вопросъ можетъ идти только о томъ, можетъ ли общее собраніе, независимо отъ условія внесенія 150 т., открыть губернскую контору, а не о присоединеніи къ банку губерніи, которая не можетъ и заикнуться объ этомъ присоединеніи безъ условія внесенія 150 т.

Д. А. Наумовъ. Не привлекая другихъ губерній къ участию въ банкѣ капиталомъ, не открывая въ нихъ губернскихъ конторъ, правленіе московскаго банка въ силу самаго устава имѣетъ полную возможность принимать въ залогъ имѣнія, находящіяся въ другихъ губерніяхъ, и владѣльцы этихъ имѣній на основаніи этого устава имѣютъ точно также право на участіе въ прибыляхъ банка; слѣдовательно и въ этомъ случаѣ Земство Московской губерніи, внесшее въ банкъ 100 т. будетъ вознаграждать своими капиталами заемщиковъ другихъ губерній.

Кн. А. В. Мещерскій. Отъ собранія зависитъ постановить, чтобы банкъ не принималъ въ залогъ имѣній тѣхъ губерній, которыя не внесутъ въ банкъ извѣстнаго капитала.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Земство участвуетъ въ банкѣ своимъ капиталомъ, но то недвижимое имущество, которыми участвуютъ въ банкѣ заемщики, составляетъ не менѣе сильную часть имущества банка, чѣмъ капиталъ. Здѣсь было замѣчено, что несправедливо предоставлять заемщи-

ку право участія въ прибыляхъ соотвѣтственно сдѣланному имъ займу, въ то время какъ онъ, уплативши 85 т. изъ занятыхъ ими 100 т., отвѣчаетъ за операцію банка только *пятнадцатю тысячами*. На это я замѣчу, что если имѣніе оцѣнено во 100 т., то ссуда выдается только въ 50 т., т.-е. въ размѣрѣ стоимости половины имѣнія; другая же половина до окончательнаго покрытія долга, служить обезпеченіемъ за всѣ операціи банка и потому-то заемщику предоставляется право участія въ прибыляхъ въ соразмѣрности половины оцѣнки заложенного имущества.

Ю. Ө. Самаринъ. Во всемъ уставѣ нѣтъ такой статьи, на основаніи которой каждый владѣлецъ заложенного въ банкъ имѣнія отвѣчалъ бы за всѣ операціи банка половиною стоимости имѣнія, т.-е. полною стоимостью имѣнія, за исключеніемъ стоимости, обезпечивающей выпущенные подъ это имѣніе закладные листы.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Если нѣтъ въ уставѣ такой статьи, то я беру назадъ свое возраженіе.

Кн. А. В. Мещерскій. Что заемщики отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ, это истекаетъ изъ § 11 устава принятаго Собраніемъ, въ которомъ говорится, что заемщики отвѣчаютъ круговою порукою за всѣ операціи банка.

Ю. Ө. Самаринъ. Слово «круговая порука» не опредѣляетъ размѣра отвѣтственности, при круговой порукѣ можно отвѣчать всѣмъ своимъ состояніемъ, половиною, третью, четвертою долею состоянія. На основаніи примѣч. къ 36 § заемщикъ отвѣчаетъ за своего сосѣда въ размѣрѣ той части долга, которая числится на немъ въ моментъ привлеченія къ отвѣтственности, а коль скоро вы ограничиваете отвѣтственность тѣмъ капиталомъ, который въ данную минуту состоитъ въ долгу на имѣніи, то и при разверстаніи чистой прибыли долженъ быть принятъ во вниманіе тотъ же капиталъ, а не сумма первоначально сдѣланнаго долга.

Кн. А. В. Мещерскій. Примѣч. къ 36 § относится до

взысканія поручительскаго платежа, а не до отвѣтственности заемщиковъ за операціи банка. О размѣрѣ отвѣтственности говорится въ § 11. Заложенные въ банкѣ недвижимости въ размѣрѣ полной ихъ оцѣнкѣ и за круговую порукою владѣльцевъ обезпечиваютъ всѣ операціи банка.

Г. Крестовниковъ. Если имѣніе стоитъ 100 т. то банкъ выдаетъ подъ него закладными листами 50 т. руб., а другая половина имѣнія служитъ обезпеченіемъ всѣхъ операцій банка и потому я нахожу справедливымъ, чтобы прибыль шла на 50 т., такъ какъ половины имѣнія всегда достаточно для обезпеченія банка. Краткосрочныя операціи банка не такъ велики, чтобы можно было предположить, что онъ потеряетъ весь свой капиталъ и что половина стоимости заложенныхъ имуществъ будетъ недостаточна на удовлетвореніе кредиторовъ банка.

Д. А. Наумовъ. Я желалъ бы, чтобы коммиссія точно, опредѣленно отвѣтила мнѣ на вопросъ: имѣетъ ли возможность правленіе банка, находящагося въ Москвѣ и открытаго для Московской губерніи, принимать къ залогу имѣнія, находящіяся въ другихъ губерніяхъ безъ отчисленія этими губерніями капитала.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. На основаніи измѣненной редакціи 118 § банкъ имѣетъ право, но не обязанность, принимать къ залогу имѣнія тѣхъ губерній, которыя не участвуютъ въ банкѣ своими капиталами и ясно, что это право осуществимо только въ томъ случаѣ, когда будетъ внесено въ банкъ не менѣе 150 т.

Д. А. Наумовъ. Другими словами: хотя въ губерніи явится довольно значительное число лицъ, желающихъ заложить свои имѣнія, но все таки банкъ не будетъ принимать этихъ имѣній въ залогъ на томъ основаніи, что губернія не отчислила 150 т. въ его распоряженіе; въ такомъ случаѣ почему рассматриваемый нами проектъ носитъ названіе проекта устава русскаго Земства.

Ки. А. В. Мещерскій. Мы учреждаемъ губернскій банкъ съ правомъ дальнѣйшаго развитія. Если выходить изъ совер-

шенно произвольныхъ предположеній, то можно дойти Богъ знаетъ до чего; ясно, что банкъ не будетъ принимать къ залогу имѣній въ другихъ губерніяхъ, если это будетъ невыгодно для него, ибо общее собраніе составлено изъ лицъ, заинтересованныхъ въ успѣхахъ и прибыляхъ банка.

Д. А. Наумовъ. Стоимость заложенныхъ имѣній будетъ во столько разъ превышать весь основной капиталъ банка, доля прибылей, приходящаяся на каждое изъ этихъ имуществъ будетъ такъ незначительна, что имѣ кажется изъ за этой доли не слѣдовало бы стѣснять кругъ дѣйствій банка; такъ какъ доля барышей, приходящихся на капиталъ, будетъ обратно пропорціональна количеству имуществъ, заложенныхъ въ банкѣ, то ясно, что дѣлая заемщиковъ участниками въ прибыляхъ, мы тѣмъ самымъ повредимъ приливу капиталовъ въ банкъ.

Кн. А. В. Мещерскій. § 148 основанъ на постановленіи, принятомъ Собраніемъ; если мы будемъ возвращаться къ рѣшеннымъ уже вопросамъ, то мы никогда не dokonчимъ нашихъ обсужденій.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Если комиссія сочла возможнымъ, внести проектъ на обсужденіе Собранія, объявить, что такая-то статья измѣнена въ теченіе ночи, такая-то статья внесена по ошибкѣ, и если въ то же время Собраніе безусловно связано постановленіями прошлаго года, то я считаю всякое обсужденіе излишнимъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Такихъ измѣненій, которыя бы противорѣчили основнымъ положеніямъ, принятымъ Собраніемъ, комиссія не дѣлала; она исправила въ проектѣ только тѣ опечатки, которыя всегда могутъ очутиться.

Кн. А. В. Мещерскій. Основаніе, заключающееся въ 148 §, уже принято Собраніемъ 23-го января и потому оно не можетъ подлежать баллотировкѣ.

Д. А. Наумовъ. Но какъ же это согласовать съ тѣмъ, указаннымъ мною измѣненіемъ, которое сдѣлано въ 118 §, т.-е. съ предоставленіемъ банку права дѣлать участниками въ прибыляхъ заемщиковъ такихъ губерній, которыя не

внесли въ банкъ никакого капитала? Въ настоящемъ случаѣ выходитъ слѣдующая альтернатива: съ одной стороны является вопросъ, рѣшенный въ нынѣшнемъ Собраніи, съ другой — коммиссія ссылается на постановленіе прошлаго Собранія, и одно съ другимъ не согласуется.

Кн. А. В. Мещерскій. Если по смыслу § 118 устава банкъ *можетъ* принимать въ участники банка и такую губернію, которая внесетъ менѣе 150 т., то изъ этого никакъ не слѣдуетъ, чтобы дѣйствительно банкъ согласился принять въ залогъ имѣнія такой губерніи, которая ничего не отчисляетъ въ распоряженіе банка и тѣмъ самымъ сдѣлать заемщиковъ этой губерніи участниками въ прибыляхъ банка, уменьшая этимъ часть прибылей на свой первоначальный складочный капиталъ; этого предполагать нельзя, потому что банкъ не будетъ дѣйствовать въ ущербъ собственнымъ своимъ интересамъ.

Д. А. Наумовъ. Я по крайнему моему убѣжденію не могу подать голоса за 148 §, потому что считаю его вреднымъ для дѣйствій банка, такъ какъ этотъ § съ одной стороны ограничиваетъ кругъ операций банка, уменьшая приливъ капиталовъ въ банкъ, а съ другой стороны вводитъ несправедливое распредѣленіе прибылей.

Кн. А. В. Мещерскій. Вы возражаете не противъ 148 §, а противъ 118 §, на основаніи котораго банкъ имѣетъ право открывать губернскія конторы и безъ условія отчисленія губерніями 150 т. въ складочный капиталъ банка.

Д. А. Наумовъ. Я возражаю противъ 148 §, именно: я считаю несправедливымъ и вреднымъ для банка распредѣленіе прибылей между вкладчиками и заемщиками, потому что такое распредѣленіе уменьшитъ приливъ капиталовъ въ банкъ, такъ какъ всякій поощряетъ свой капиталъ туда, откуда можетъ надѣяться получить больше прибыли, а при принятіи 148 §, доля прибыли, приходящаяся на вкладчиковъ, будетъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше будетъ заемщиковъ, т.-е. чѣмъ шире будутъ операции банка по закладному отдѣленію.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Весь вопросъ, какъ онъ поставленъ г. Наумовымъ, кажется состоитъ въ томъ, имѣютъ ли право претендовать на прибыль земщики тѣхъ губерній, которыя не внесутъ въ банкъ никакихъ капиталовъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Я прошу возражателей положительно сказать противъ чего они возражаютъ — противъ 118 или противъ 148 §?

Д. А. Наумовъ. Если вопросъ обращенъ ко мнѣ, то я отвѣчаю, что возражалъ и возражаю противъ 148 §, потому что я не желаю сокращать правъ банка относительно пріема въ залогъ имѣній, находящихся въ другихъ губерніяхъ, но считаю несправедливымъ участіе ихъ въ прибыляхъ.

П. А. Васильчиковъ. Я понялъ бы возраженіе г. Наумова, еслибы оно было высказано, какъ г. Самаринъ, противъ всего устава, но я не понимаю этого возраженія въ примѣненіи къ одному 148 §. Если бы право выдачи ссудъ было обусловлено непремѣннымъ участіемъ въ банкѣ известнымъ капиталомъ Земства той губерніи, въ которой находятся имѣнія залогодателей, то все-таки была бы полнѣйшая неравномѣрность между основнымъ капиталомъ банка и между капиталомъ, представляемымъ заложенными имуществами; очевидно, перевѣсъ будетъ всегда на сторонѣ втораго. Мнѣ кажется, что устранить несоразмѣрность въ распредѣленіи прибылей, или по крайней мѣрѣ поставить предѣлъ этой несоразмѣрности, можно только посредствомъ предоставленія банку права выдавать ссуды въ известномъ отношеніи къ основному капиталу, такъ напр. если банкъ получить отъ Земства 150 т., то ссуды должны ограничиваться капиталомъ въ 10 или 20 разъ большимъ противъ 150 т., т.-е. капиталомъ въ $1\frac{1}{2}$ или 3 милліона.

Г. Предсѣдатель. Слѣдуетъ ли баллотировать 148 §, такъ какъ онъ заимствованъ изъ постановленія прошедшаго Собранія?

Д. А. Наумовъ. Такъ какъ мы баллотировали всѣ §§, то мнѣ кажется и этотъ § долженъ быть баллотированъ.

Большинствомъ 18 противъ 15 голосовъ отвергнуть § 148.

П. А. Васильчиковъ. § 148 долженъ быть замѣненъ другою редакціею, потому что банкъ не можетъ существовать безъ указанія распредѣленія прибылей.

В. Д. Аксеновъ. Я предлагаю распредѣлять прибыли пропорціонально остающемуся на имѣніи долгу.

Д. А. Наумовъ. Редакція, вытекающая изъ того, что я проводилъ, самая простая, что прибыли должны распредѣляться только между вкладчиками, но не между заемщиками и вкладчиками, потому что доля прибыли, приходящаяся на каждого заемщика, будетъ такъ незначительна, что не принесетъ никакой пользы ему, а между тѣмъ это повредитъ приливу капиталовъ въ банкъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Въ такомъ случаѣ долженъ быть измѣненъ весь уставъ и долгосрочный кредитъ при этомъ условіи немыслимъ, потому что будетъ слишкомъ отяготителенъ для землевладѣльцевъ. Но на основаніи § 11 заемщики отвѣчаютъ круговою порукою въ размѣръ полной оцѣнки ихъ имѣній за всѣ операціи банка, какъ же имъ не дать участія въ прибыляхъ. Я не понимаю.

Г. Крестовниковъ. Я согласенъ, что математически вѣрнаго распредѣленія прибылей не существуетъ въ уставѣ, но есть ли необходимость гнаться за этою вѣрностью? Можно сказать безъ преувеличенія, что едвали землевладѣлецъ найдеть въ настоящее время кредитъ изъ 10—12%; банкъ же, принимая во вниманіе распредѣленіе прибылей, будетъ выдавать ссуды изъ 7—8%, слѣдовательно мы видимъ, что учрежденіе банка на основаніяхъ, заключающихся въ разсчитываемъ проектѣ, въ высшей степени полезно и выгодно для насъ, за чѣмъ же гнаться за этою математическою точностью распредѣленія прибылей?

Д. Д. Шумахеръ. Въ настоящемъ случаѣ справедливое распредѣленіе прибылей невозможно вслѣдствіе особенностей устроиваемаго банка. Въ другихъ банкахъ, составляемыхъ на акціяхъ или паяхъ, прибыли распредѣляются соответственно внесеннымъ капиталамъ и капиталы вносятся одновременно; здѣсь же вкладчики вступаютъ въ различное

время и съ различными капиталами, здѣсь одна губернія можетъ внести 500 т., а другая 5 т., и можетъ пользоваться большею долею прибылей, чѣмъ та, которая жертвуетъ 500 т., съ другой стороны здѣсь одна губернія вносить капиталъ при самомъ началѣ банка и такимъ образомъ несетъ всѣ убытки, рискуетъ потерять весь капиталъ, другая же присоединяется къ банку тогда, когда операціи его находятся въ самомъ цвѣтущемъ состояніи, и между тѣмъ какъ та, такъ и другая губернія пользуются одинаково прибылями. Повторяю справедливаго распредѣленія прибылей здѣсь не можетъ быть вслѣдствіе особаго устройства банка.

Кн. А. В. Мещерскій. Нѣкоторые, какъ г. Наумовъ, говорятъ что доля прибылей, которая отчислится въ пользу заемщиковъ, будетъ такъ мала, что ее не стоитъ даже отчислять, другіе напротивъ возражаютъ, что невозможно давать заемщикамъ такое большое участіе въ прибыляхъ, какое предлагаетъ коммиссія, и что въ этомъ случаѣ капиталъ будетъ обиженъ. Посреди этихъ противорѣчій между мнѣніями возражателей, я не знаю гдѣ искать исхода. Дѣло въ томъ, что основаніе, заключающееся въ § 148 было рассмотрѣно и принято въ двухъ коммиссіяхъ и въ прошломъ Собраніи и мнѣ кажется едвали мы найдемъ другое болѣе правильное распредѣленіе прибылей. Именно для уравниенія капитала поземельнаго, менѣе цѣннаго, съ капиталомъ основнымъ коммиссія и предложила принимать землю въ расчетъ при распредѣленіи прибылей въ половину цѣнности.

Большинствомъ 20 голосовъ противъ 12 принята слѣдующая, предложенная г. Аксеновымъ, редакція 1-й части 148 §: «вся, остающаяся за отчисленіемъ въ резервный капиталъ, прибыль распредѣляется между капиталами, внесенными Земствами и обществами и между владельцами заложенныхъ въ банкъ земель въ соразмѣрности остающагося за ними капитальнаго долга.»

Г. Крестовниковъ. Это измѣненіе 148 § дѣлаетъ страшную работу для банка.

2-я часть 148 § и § 149 приняты единогласно безъ измѣненій.

За тѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію 2-й половины § 117 въ слѣдующей измѣненной комиссіею редакція: никакое постановленіе относительно обратнаго востребованія отчисленныхъ Земскимъ Собраніемъ и обществами на образованіе банка суммъ не можетъ быть обязательно для правленія банка до того времени, пока резервный капиталъ не возрастетъ до двойнаго размѣра противъ основнаго капитала банка.

Ю. О. Самаринъ. По поводу этого § позвольте заявить то, что я уже заявлялъ въ прошломъ засѣданіи. Я понималъ бы § 117 еслибы предполагалось до открытія банка собрать извѣстный капиталъ и затѣмъ по полученіи этого капитала объявить основной капиталъ банка окончательно собраннымъ и подписку прекратить; тогда бы основной капиталъ представлялъ опредѣленную, неизмѣняемую величину, но изъ устава видно, что банкъ намѣревается постоянно увеличивать свой капиталъ тѣми суммами, которыя разновременно могутъ быть отдаваемы въ его распоряженіе земскими, дворянскими и другими обществами. Спрашивается какое же значеніе въ такомъ случаѣ имѣютъ слова: до того времени, пока резервный капиталъ не возрастетъ до двойнаго размѣра противъ основнаго капитала? Положимъ банкъ откроется въ будущемъ году и Московское Земство внесетъ въ его распоряженіе 100 т., чтобы получать соответствующую долю прибылей; затѣмъ черезъ годъ Калужское Земство или дворянство на тѣхъ же условіяхъ внесетъ въ банкъ также 100 т.; если дѣйствія банка будутъ успѣшно идти, то можно надѣяться, что чрезъ каждые 2—3 года основной капиталъ его будетъ увеличиваться новыми взносами, слѣд. величина основнаго капитала будетъ постоянно измѣняться, будетъ не опредѣленная, а увеличивающаяся величина, поэтому очевидно выраженіе: двойная пропорція противъ неопредѣленной величины, не имѣетъ никакого смысла. Положимъ, что въ теченіе 8—10 лѣтъ изъ взносовъ разныхъ обществъ въ банкъ составитъ капиталъ въ 800 т., а изъ отчисленныхъ прибылей образо-

вался запасный капиталъ въ 500 т.; можетъ ли Московское Земство сказать: такъ какъ запасный капиталъ въ пять разъ больше внесенныхъ мною 100 т., то подайте обратно мой капиталъ?

Кн. А. В. Мещерскій. Мысль о безвозвратномъ отчисленіи Земствомъ капитала мнѣ кажется не выдерживаетъ критики. Что касается до опредѣленія срока обратнаго возврата капитала, отчисленнаго Земствомъ, то коммиссія затруднилась опредѣлить его, потому что неизвѣстно какъ пойдутъ дѣла банка, неизвѣстно когда ему можно будетъ возвратить капиталъ безъ ущерба для его оборотовъ. Вслѣдствіе этого, какъ я уже имѣлъ честь говорить, оставалось одно: опредѣлить размѣръ резервнаго капитала, при накопленіи котораго банкъ не нуждался бы въ первоначальномъ капиталѣ; этимъ опредѣлится само собою, когда Земство можетъ взять обратно свой капиталъ безъ всякаго ущерба для дѣлъ банка. Я признаюсь не вижу того затрудненія относительно порядка возврата ссудъ, которое придумалъ г. Самаринъ. Если всего складочнаго капитала будетъ миллионъ, а резервнаго капитала только 200 т., то Московское Земство, внесшее 100 т., будетъ уже имѣть право требовать свой капиталъ; затѣмъ другія Земства будутъ имѣть право на обратное востребованіе своихъ капиталовъ по тому порядку, въ какомъ они присоединились къ банку; или можетъ быть банкъ найдетъ возможнымъ вести отчетность по каждому капиталу отдѣльно и тогда каждое Земство будетъ имѣть возможность взять обратно капиталъ, когда доля причитающагося на него резервнаго капитала будетъ вдвое болѣе внесенной имъ суммы. Безъ сомнѣнія въ настоящую минуту трудно опредѣлить тѣ условія на которыхъ другія Земства будутъ приниматься вкладчиками банка; эти условія могутъ быть опредѣлены впослѣдствіи.

Г. Крестовниковъ. Счетъ резервнаго капитала, приходящагося на каждое Земство или другое общество, можетъ вестись отдѣльно, такъ напр. если въ 1-й годъ будетъ участвовать въ банкѣ только Московское Земство своимъ ка-

питаломъ во 100 т. и если прибыли получатся 20—30 т., то въ резервный капиталъ отчислятся 3—6 т.; эти 3—6 т. бухгалтеръ причислитъ къ суммамъ Московскаго Земства; въ слѣдующемъ году положимъ присоединится къ банку Саратовское Земство съ капиталомъ во 150 т. и на весь основной капиталъ получится прибыли 60 т., изъ которыхъ въ резервный капиталъ будетъ отчислено 12 т.; эти 12 т. запишутся бухгалтеромъ въ счетъ суммъ Московскаго и Саратовскаго Земствъ пропорціонально внесеннымъ имъ капиталамъ и т. д. Затѣмъ, когда такимъ образомъ въ счетъ суммъ Московскаго земства будетъ числиться резервнаго капитала 200 т., тогда оно будетъ имѣть право востребовать свой капиталъ; то же самое относится и до другихъ Земствъ.

А. А. Ильинъ. Я полагаю, что основнымъ капиталомъ можно считать только тотъ, который данъ при открытіи, при основаніи банка; Земства, которыя присоединятся впоследствии къ банку, могутъ быть только вкладчиками банка. Предложеніе г. Крестовникова объ отдѣльномъ счетѣ резервнаго капитала по каждому Земству неисполнимо; положимъ, что черезъ годъ послѣ открытія банка, въ его распоряженіе одновременно внесутъ свои капиталы Земства Тульское и Калужское; для того чтобы часть прибыли, отдѣленная въ резервный капиталъ, могла быть раздѣлена между Московскимъ, внесшимъ свой капиталъ при основаніи банка, Калужскимъ и Тульскимъ Земствами пропорціонально внесеннымъ имъ капиталамъ, необходимо, чтобы всѣ эти капиталы были пущены въ оборотъ; спрашивается какой капиталъ пустить прежде въ оборотъ: Тульскаго или Калужскаго Земства? Если же раздѣлять ежегодную долю резервнаго капитала между всѣми участвующими въ банкѣ Земствами, не обращая вниманія на то, весь ли капиталъ находится въ обращеніи, или не весь, то въ такомъ случаѣ Земство, капиталъ котораго не былъ въ оборотѣ, получить такую же прибыль какъ и то, весь капиталъ котораго былъ пущенъ въ оборотъ, что несправедливо.

Ю. О. Самаринъ. Изъ объясненія, даннаго г. Крестовниковъ-вымъ я усматриваю, что онъ понимаетъ 117 § въ томъ смыслѣ, какъ я толковалъ его въ прошломъ засѣданіи, но въ такомъ случаѣ редакция требуетъ измѣненія, потому что по буквальному смыслу 117 § вся сумма внесенныхъ капиталовъ, изъ какихъ бы источниковъ и въ какое бы время они не поступили, рассматривается какъ одно цѣлое и именно къ совокупности всѣхъ капиталовъ применяется правило, изложенное въ концѣ §. Обращаюсь къ тому толкованію 117 §, которое предложилъ г. Крестовниковъ, т.-е. что на каждому взносу долженъ быть отдѣльный учетъ того запаснаго капитала, который этому взносу будетъ соответствовать. Эта операція въ высшей степени сложна. Банкъ будетъ производить свои обороты: во 1-хъ, на основной капиталъ, внесенный земскими, дворянскими и другими обществами и во 2-хъ, на вклады, внесенные для обращенія изъ %. Какимъ образомъ онъ будетъ производить отчисления на каждый капиталъ особенно? Но положимъ, что трудность побѣждена, и что найдено средство производить вѣрный учетъ всѣмъ отчислениямъ, ведя столько же счетовъ запаснаго капитала, сколько Земствъ и обществъ примутъ участіе въ банкѣ, но въ такомъ случаѣ, можетъ произойти то, что какъ только по счету какого-нибудь Земства наростетъ запасный капиталъ до суммы взноса, то Земство тотчасъ потребуетъ назадъ свой капиталъ и банкъ будетъ поставленъ въ затруднительное положеніе.

Г. Крестовниковъ. Если Земство внесло 100 т., то оно будетъ имѣть право только тогда востребовать свой капиталъ, когда по его счету запасный капиталъ достигнетъ по двойнаго размѣра, т.-е. до 200 т., и банку не представится никакого затрудненія продолжать свои операціи съ капиталомъ, вдвое большимъ противъ основнаго.

Ю. О. Самаринъ. Начинать операціи въ тѣсныхъ размѣрахъ весьма нетрудно, но если при востребованіи Земствами своихъ капиталовъ, банку придется значительно

стѣснить, съузить свои широкія операціи, захватившія если не всю Россію, то нѣсколько губерній, то банкъ будетъ поставленъ въ весьма затруднительное положеніе. Я не знаю такого учрежденія, которое бы представляло акціонерамъ право требовать назадъ свои капиталы. Повторяю, я не вѣрю въ возможность этого банка и потому долженъ былъ бы порадоваться 117 §, потому что признаю его крайне вреднымъ, но разсматривая этотъ § отдѣльно отъ прочихъ статей, я вижу что редакція его не выражаетъ ту мысль, которая выяснилась изъ преній, т.-е. что по каждому взносу будетъ вестись особый счетъ запаснаго капитала и затѣмъ, признаюсь, я считаю право, предоставляемое участникамъ банка 117 §, крайне опаснымъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Для банка дѣйствительно можетъ быть опасно неожиданное востребованіе; но какъ скоро эта статья внесена въ уставъ, то никакой неожиданности въ востребованіи капиталовъ для банка быть не можетъ и онъ будетъ предвидѣть это востребованіе съ самаго открытія дѣйствій банка. Затѣмъ я опять повторяю то, что я уже говорилъ по поводу этой статьи, а именно: что нельзя предполагать, чтобы Земство нашло выгоднымъ взять обратно свой капиталъ, потому что во 1-хъ, этотъ капиталъ, оставаясь въ распоряженіи банка, будетъ приносить % и во 2-хъ, взявши этотъ капиталъ обратно, оно теряетъ право голоса въ обществѣ собраніи.

Г. Крестовниковъ. Я согласенъ, что обратная выдача капиталовъ нѣсколько стѣснить банкъ, но не думаю, чтобы это стѣсненіе было такъ значительно, чтобы банкъ затѣмъ не могъ существовать, потому что въ этомъ случаѣ у него будетъ резервный капиталъ вдвое большій противъ основнаго. Въ Россіи есть много компаній, существующихъ на акціяхъ или на паяхъ, которыя выдали своимъ пайщикамъ обратно ихъ капиталы напр. Самолетъ, Надежда, кажется первое страховое общество и др.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Коммиссія во всѣхъ вопросахъ, касающихся раздѣленія прибылей, возврата капиталовъ,

учрежденія конторъ и т. д. главнымъ образомъ смотрѣла на это учрежденіе какъ на чисто мѣстное, губернное, Московское, и клетка его банкомъ русскаго Земства нисколько не предпрѣшаетъ всѣхъ условій присоединенія къ банку другихъ Земствъ, а только даетъ возможность присоединяться; на этомъ основаніи все то, что было высказано здѣсь по поводу распредѣленія капиталовъ и о тѣхъ затрудненіяхъ, которыя встрѣтятся при этомъ относительно другихъ губерній, врядъ ли можетъ быть допущено, по крайней мѣрѣ во всей силѣ, особенно въ виду того, что банкъ этотъ не представляетъ собою учрежденія, имѣющаго цѣлю доставить выгоды капиталистамъ, а имѣетъ въ виду все то благо, которое можетъ принести главнымъ образомъ уѣздамъ посредствомъ открытія уѣздныхъ конторъ, и его цѣль будетъ достигнута, если открытіе уѣздныхъ конторъ принесетъ серьезную помощь мѣстнымъ жителямъ. Я это высказалъ потому, что самъ лично, какъ членъ комиссіи, сознаюсь, что вижу многія недомолвки въ уставѣ, происшедшія главнымъ образомъ отъ той цѣли, которою задавалась комиссія.

2-я часть 117 § принята большинствомъ 19 противъ 13 голосовъ съ предложенною комиссіею замѣною словъ «до опредѣленнаго въ § 144 размѣра» словами: «до двойнаго размѣра противъ основнаго капитала банка».

Читанъ § 150.

Ю. О. Самаринъ. Мнѣ кажется, что глава 9-я устава «особыя постановленія» требуетъ болѣе подробной работы; въ ней должно быть все, относящееся до приведенія въ дѣйствіе устава. Обращаюсь къ тому, что есть. Составъ первоначальнаго общаго собранія, созывающагося прежде приведенія въ дѣйствіе устава въ полномъ его объемѣ, по моему мнѣнію, представляетъ существенное неудобство. Не говоря о томъ, что будетъ весьма трудно созвать въ Москву одновременно всѣхъ предводителей дворянства и предсѣдателей и членовъ всѣхъ Управъ, словомъ оголить вдругъ все земскія учрежденія Московской губер-

ни, мнѣ кажется, мы не имѣемъ никакого права возлагать на нихъ эту обязанность, не имѣя отъ нихъ предварительныхъ сообщеній, тѣмъ болѣе возлагать на председателей и членовъ Управъ представительство такого интереса, котораго они не суть представители, т.-е. вѣннѣть имъ въ обязанность, чтобы они приняли на себя защиту интересовъ тѣхъ владѣльцевъ, которые заложать свои имѣнія въ банкъ; это скорѣе можетъ быть допущено относительно предводителей дворянства, но никакъ не относительно Узданныхъ Управъ. Мнѣ казалось бы необходимымъ на первое время упростить весь порядокъ дѣлопроизводства. Затѣмъ я прошу позволенія сдѣлать одно дополненіе: для того, чтобы уставъ вошелъ въ дѣйствіе, недостаточно одного утвержденія правительства, необходимо должны быть опредѣлены тѣ условія, при которыхъ банкъ можетъ открыть свои дѣйствія. Предположимъ, что уставъ утвержденъ, что составился достаточный для начала капиталъ, и что въ той или другой формѣ собралось учрежденіе, соотвѣтствующее общему собранію, слѣд. открылась возможность выбрать правленіе, совѣтъ, и снабдить правленіе какою-нибудь инструкціею; спрашивается: вправѣ ли банкъ открыть свои дѣйствія, если будетъ представлено къ залогу одно имѣніе? Во всѣхъ, извѣстныхъ мнѣ, проектахъ поземельнаго банка существуетъ такое условіе, что банкъ открываетъ свои дѣйствія не прежде, какъ по заявленіи владѣльцами недвижимой собственности желанія заложить свое имущество не менѣе, какъ на такую-то сумму, ибо для приведенія въ дѣйствіе подобныхъ проектовъ недостаточно утвержденія правительства, недостаточно даже извѣстнаго капитала, но необходимо еще доказательство, что учрежденіе совпадаетъ съ мѣстною потребностью, что общество настолько сочувственно относится къ нему, что оно можетъ пойти въ ходъ. Напр. въ проектъ Херсонскаго земства была внесена такая статья, что банкъ открываетъ свои дѣйствія не прежде какъ когда поступитъ заявленій о желаніи заложить имѣнія на сумму не менѣе 500 т. р. Сумма эта

приблизительная, но все-таки, итъ въ виду такого рода заявленія можно навѣрное сказать, что банкъ составится въ томъ отношеніи, что онъ найдетъ для себя дѣло, но принять къ залогу первое, представленное къ залогу итъ-ніе, выпустить закладные листы, обезпеченные 2—3 итъ-ніями за круговою порукою 2—3 лицъ, вещь положительно невозможная; поэтому я полагалъ бы необходимымъ опредѣлить въ видѣ дополненія при какихъ условіяхъ банкъ можетъ считать себя уполномоченнымъ открыть свои дѣйствія.

Кн. А. В. Мещерскій. Я нахожу въ этомъ дополненіи только то неудобство, что банкъ въ такомъ случаѣ не будетъ въ состояніи открыть свои дѣйствія по краткосрочнымъ ссудамъ прежде поступленія заявленій о залогѣ итъ-ній на извѣстную сумму.

К. К. Шильдбахъ. Въ уставѣ кредитнаго общества также было условіе, что банкъ открываетъ свои дѣйствія только въ томъ случаѣ, когда будетъ представлено заявленій о желаніи заложить дома не менѣе какъ на миллионъ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Когда испрашивается разрѣшеніе объ открытіи банка оборотнаго, учетнаго, всегда учредители заявляютъ капиталъ и если учрежденіе открывается на акціяхъ, то въ проектѣ всегда пишется, что дѣлается выпускъ акцій на такую-то сумму и что не прежде какъ по внесеніи такого-то капитала банкъ открываетъ свои дѣйствія. Невозможно разрѣшать банку открывать свои дѣйствія по краткосрочнымъ ссудамъ, если не будетъ достаточнаго капитала. Поэтому мнѣ кажется необходимо во 1-хъ, для открытія дѣйствій по закладному отдѣленію итъ въ виду на извѣстную сумму заявленій о желаніи заложить итъ-нія и во 2-хъ, для открытія дѣйствій по краткосрочнымъ ссудамъ опредѣлить minimum оборотнаго капитала.

Кн. А. В. Мещерскій. Minimum оборотнаго капитала опредѣлится въ нынѣшнемъ же засѣданіи тѣмъ капиталомъ, какой Земство отчислитъ изъ своихъ суммъ въ распоряженіе банка.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Земское Собраніе опредѣлитъ тотъ ка-

питаль, который оно внесетъ въ банкъ, но достаточно ли этого капитала для обезпеченія дѣйствій банка по закладному отдѣленію и для немедленнаго приступа къ дѣйствіямъ по отдѣленію кредитно-торговому — это еще вопросъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Правительство не требовало никакого денежнаго обезпеченія отъ тѣхъ земскихъ банковъ, которые предполагали выпускать закладные листы подъ залогъ земель, т.-е. заниматься только долгосрочными ссудами; доказательствомъ этому можетъ служить Херсонскій банкъ, уставъ котораго былъ утвержденъ прежде, чѣмъ банкъ получилъ капиталъ во 100 т. собственно для краткосрочныхъ ссудъ.

Ю. Θ. Самаринъ. Изъ полнаго собранія законовъ, въ которомъ напечатанъ уставъ Херсонскаго банка видно, что уставу предшествуетъ указъ о разрѣшеніи займообразнаго отпуска во 100 т., кажется изъ продовольственнаго капитала; слѣд. этотъ указъ вышелъ единовременно съ утвержденіемъ устава, т.-е. уставъ былъ утвержденъ только тогда, когда банкъ обладалъ денежнымъ обезпеченіемъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Такъ какъ необходимо выбрать комиссію или комитетъ, который бы вступилъ въ окончательные по этому поводу переговоры съ правительствомъ, то этому комитету можно было бы поручить опредѣлить тѣ условія, при которыхъ банкъ можетъ открыть свои дѣйствія и о которыхъ заявилъ г. Самаринъ, потому что если Собраніе и остановится на какой-нибудь цифрѣ, то эта цифра будетъ совершенно гадательная. Что касается до капитала, то мы можемъ рассчитывать только на тотъ капиталъ, который отчислитъ Московское Земство; рассчитывать въ началѣ на подмогу другихъ Земствъ и обществъ, а тѣмъ болѣе на подмогу правительства, совершенно невозможно.

Кн. А. В. Мещерскій. Составъ первоначальнаго общаго собранія, предложенный въ 150 \$, г. Самаринъ находитъ неудобнымъ, но онъ не предложилъ намъ никакого новаго состава.

Ю. Θ. Самаринъ. Еще въ прошломъ Собраніи, когда мы

приступили къ разсмотрѣнію устава банка, я предложилъ Собранію прежде всего разрѣшить вопросъ какъ относится Земство къ банку, какъ участникъ или какъ учредитель; но этотъ вопросъ не былъ разрѣшенъ и для меня онъ до сихъ поръ неясенъ.

Кн. А. В. Мещерскій. Изъ всего устава видно, что Земство относится къ этому дѣлу какъ учредитель.

Ю. О. Самаринъ. Это говорите вы, но Собраніе еще не разрѣшило этого вопроса. Если Земство относится къ банку какъ учредитель, то въ такомъ случаѣ никакого посторонняго представительства не нужно: будущее Губернское Земское Собраніе назначить правленіе и поручить этому правленію, на основаніи составленной Собраніемъ инструкціи, вести это дѣло до тѣхъ поръ, пока составитъ полная организація банка. Поэтому я предложилъ слѣдующую редакцію 150 §:

«По утвержденіи высшимъ правительствомъ сего устава, Губернская Земская Управа созываетъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе, — если время утвержденія не совпадетъ съ очереднымъ Собраніемъ, — которое въ качествѣ учредителя банка назначаетъ отъ себя временно правленіе и снабжаетъ его надлежащею инструкціею для первоначальныхъ дѣйствій впредь до созыва общаго собранія въ составѣ, опредѣленномъ въ уставѣ. Банкъ открываетъ свои дѣйствія, когда будетъ представлено въ банкъ ходатайствъ о выдачѣ подъ залогъ имѣнній ссудъ закладными листами на сумму не менѣе 200 т., что будетъ соответствовать цѣнности имѣнній въ 400 т.»

Редакція эта принята Собраніемъ единогласно.

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію вопроса о размѣрѣ капитала, отчисляемаго Московскимъ Земствомъ въ распоряженіе банка.

Кн. А. В. Мещерскій. Мнѣ кажется, что послѣдовательность и сознаніе собственнаго достоинства требуетъ, чтобы мы отчислили въ распоряженіе банка наивозможно большую сумму. Этотъ вопросъ тѣсно связанъ съ другимъ во-

просимъ, а именно съ вопросомъ о томъ, полезно ли для Земства сохраненіе его капиталовъ въ билетахъ государственныхъ займовъ. Очевидно, что когда капиталъ Земства обращенъ въ билеты государственныхъ займовъ, то тогда онъ изъемлется изъ народнаго оборота, и по настоящему исчезаетъ безвозвратно, пропадая въ расходахъ государственнаго казначейства, слѣдовательно для Земства несравненно полезнѣе и выгоднѣе, чтобы капиталы его не были изъяты изъ народнаго оборота, а употреблялись съ пользою для него напримѣръ для основнаго капитала банка; вотъ почему предлагаю болѣе значительную часть капиталовъ Земства отчислить на учрежденіе банка. Я имѣю честь предложить отчислить 100 т. изъ земскихъ суммъ для основнаго капитала нашего будущаго банка.

Д. А. Наумовъ. Единственный источникъ, изъ котораго Земство можетъ отчислить какой-либо капиталъ въ распоряженіе банка, есть остатки земскихъ сборовъ, которыхъ къ 1-му января 1868 г. числилось 288,966 р.; въ этой суммѣ не показаны приходомъ остатки по двумъ уѣздамъ Коломенскому и Клинскому за недоставленіемъ свѣдѣній; затѣмъ изъ этой суммы можетъ быть придется возвратитъ впрочемъ весьма незначительную долю, какъ неправильно поступившую изъ Уѣздныхъ Управъ. Такъ какъ Земство ни въ какомъ случаѣ не можетъ остаться безъ запаснаго капитала, то я полагаю бы что въ распоряженіе банка нельзя отчислить болѣе 100 т.

В Д. Аксеновъ. Мнѣ кажется слѣдовало бы опредѣлить какой % можетъ ожидать Земство на свой капиталъ. Положимъ, что Земство отчислитъ 100 т., а въ залогъ будетъ принято имѣній на 2 милліона, то прибыль въ 50 т. принесетъ около $2\frac{1}{2}$ %. Это для Земства, разумѣется, не выгодно, но для заемщиковъ выгодно, потому что если положимъ имѣніе заложено въ 10 т., то заемщикъ, уплачивая въ первый годъ 500 р., получить въ то же время 250 руб. прибыли.

П. А. Васильчиковъ. Къ первому января 1868 г. было

288 т. земскихъ остатковъ; деньги эти приносятъ 3%, но безъ сомнѣнія ихъ можно помѣстить болѣе выгоднымъ образомъ. Земство не можетъ остаться безъ нѣкоторой суммы запаснаго капитала, но опредѣлить эту сумму точно невозможно; при отчисленіи же капитала въ распоряженіе банка должно быть важно не столько отчисленіе 50 т. р. больше или меньше, сколько сознаніе выгоды подобнаго отчисленія.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Года два тому назадъ не были утверждены уѣздныя раскладки, вслѣдствіе чего изъ остатковъ земскихъ сборовъ потребовалось сдѣлать уѣздамъ единовременный заемъ болѣе чѣмъ во 100 т.; такъ какъ необходимо имѣть въ виду возможность повторенія подобной выдачи, то я на первое время придержался бы отчисленія въ распоряженіе банка только 100 т.

Большинствомъ 20 противъ 12 голосовъ постановлено: когда послѣдуетъ утвержденіе высшимъ правительствомъ сего устава Земство Московской губерніи отчислить въ распоряженіе банка 100 т. изъ остатковъ земскихъ сборовъ.

IX.

24 мая.

Кн. А. В. Менцерскій. Позвольте искренно и глубоко благодарить Собраніе, что оно приняло подъ свое попеченіе и вывезло на торную дорогу тяжелое бремя учрежденія банка, которое я тащилъ одинъ въ продолженіи столькихъ лѣтъ въ полной увѣренности, что мнѣ одному такое бремя не вывезти, но съ такою же полною надеждою на дѣловой практической смыслъ и на зидательную способность и силу нашего Московскаго Губернскаго Земскаго Собранія. За тѣмъ позвольте мнѣ предложить Собранію избрать временный банковый комитетъ—во 1-хъ, для личнаго ходатайства о скорѣйшемъ утвержденіи нашего устава и во 2-хъ, для собранія свѣдѣній по Московской губерніи о количествахъ заложенныхъ земель, о количествахъ лежащихъ на нихъ дол-

говъ и пр. Эти подготовительныя работы много облегчатъ первоначальныя занятія правленія.

Предложенный кн. Мещерскій банковый комитетъ составленъ изъ членовъ той комиссіи, которой поручено было разсмотрѣніе устава банка.

Читано отношеніе г. управляющаго межевыиъ корпусомъ объ инструментахъ землеустро-таксаторскихъ классовъ.

Д. А. Наумовъ. Въ списокъ этихъ инструментовъ значится: не очень большое собраніе геодезическихъ инструментовъ, кромѣ того небольшая бібліотека изъ 158 томовъ, коллекція химическихъ снарядовъ для опредѣленія качества почвы и другія коллекціи; нѣкоторые изъ инструментовъ уже взяты Губернскою Управою для производства нивеллирныхъ работъ на дорогахъ. Губернская Управа волагаетъ, что едва ли удобно оставить эти инструменты на сохраненіи въ межевой канцеляріи и едва ли можно ожидать, чтобы они были въ хорошемъ положеніи, потому что въ настоящее время нѣкоторые изъ нихъ требуютъ исправленія; точно также едва ли представится необходимость продавать эти инструменты, потому что при приведеніи въ извѣстность земель, они могутъ потребоваться для самихъ земскихъ учреждений, поэтому неужгодно ли Собранію уполномочить Управу принять эти инструменты по описи изъ межевой канцеляріи и хранить ихъ до употребленія при Губернской Управѣ.

П. А. Васильчиковъ. Комиссіею, занимающеюся обсужденіемъ вопросовъ, относящихся до содѣйствія Земства народному образованію, выработанъ проектъ учительской школы, въ программу которой входитъ между прочимъ знакомство съ топографическими инструментами и геометрическимъ черченіемъ, а потому инструменты и книги, поименованныя въ списокъ, могли бы быть полезны для этой учительской школы.

Единогласно принято предложеніе Д. А. Наумова: уполномочить Управу принять инструменты по описи изъ межевой канцеляріи и хранить ихъ до употребленія при Губернской Управѣ.

Читано ходатайство Серпуховскаго Земскаго Собранія о сокращеніи должности одного мирового посредника въ Серпуховскомъ уѣздѣ.

Д. А. Наумовъ. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ два мировыхъ посредника, и Серпуховское Уѣздное Собраніе ходатайствуетъ объ уничтоженіи должности одного изъ нихъ на томъ основаніи, что во 1-хъ, въ настоящее время дѣйствія мировыхъ посредниковъ крайне ограничены и во 2-хъ, что это составило бы значительное сбереженіе въ земскихъ расходахъ по содержанію мировыхъ посредниковъ. При этомъ я долженъ припомнить, что въ 1866 году состоялось постановленіе Губернскаго Собранія о томъ, чтобы вслѣдствіе открытія мировыхъ судебныхъ учрежденій ходатайствовать о совершенномъ уничтоженіи должности мировыхъ посредниковъ съ передачею ихъ дѣлъ частію мировымъ судьямъ, а частію Земскимъ Управанъ. Ходатайство это было представлено и такъ какъ осталось безъ послѣдствій, то было потомъ повторено и до сихъ поръ остается безъ всякихъ результатовъ. Не угодво ли Собранію воспользо-ваться настоящимъ случаемъ, чтобы вновь повторить это ходатайство.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Такъ какъ только одинъ Серпуховской уѣздъ заявилъ о томъ, что онъ считаетъ достаточнымъ одного мирового посредника, а другіе уѣзды не заявили объ этомъ, то я считаю неудобнымъ возводить ходатайство о сокращеніи одного мирового посредника на степень губернскаго. Что касается до того, чтобы повторить первое ходатайство, то я присоединяюсь къ предложенію Д. А. Наумова.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Я присоединяюсь къ этому мнѣнію и прибавлю, что я не вижу даже никакого основанія, чтобы Губернское Собраніе вошло къ высшему правительству съ представленіемъ объ уничтоженіи должности одного мирового посредника въ Серпуховскомъ уѣздѣ, потому что если Уѣздное Собраніе считаетъ это необходимымъ, то можетъ ходатайствовать само, независимо отъ Губернскаго Собра-

нія и, сколько мнѣ помнится, такое ходатайство должно идти въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, а не въ Губернское Собрание. Я раздѣляю мнѣніе о невозможности существованія мировыхъ посредниковъ вѣстѣ съ мировыми судьями, но извѣстно, что вопросъ этотъ разсматривался нѣсколько разъ высшимъ правительствомъ при самомъ введеніи мировыхъ учреждений и главное затрудненіе при этомъ представлялось въ томъ, что нельзя было удобно распредѣлить обязанности, лежащія теперь на мировыхъ посредникахъ; поэтому если и можно возобновить ходатайство о совершенномъ уничтоженіи должности мировыхъ посредниковъ, то не иначе какъ въ видѣ разработаннаго проекта, т.-е. распредѣлить по пунктамъ всѣ обязанности, лежащія теперь на мировыхъ посредникахъ.

Д. А. Наумовъ. Два года тому назадъ ходатайство было представлено именно въ видѣ такого полнаго проекта.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ томъ проектѣ вся административная часть мировыхъ посредниковъ была возложена на Губернскую и Уѣздныя Управы, и вся судебная часть на мировыхъ судей.

Собрание постановило: ходатайство Серпуховскаго Уѣзднаго Собранія возвратитъ въ Серпуховскую Управу и поручитъ Губернской Управѣ возобновить ходатайство объ уничтоженіи должности мировыхъ посредниковъ.

Читано отношеніе Можайской Управы по вопросу о взаимномъ страхованіи строеній.

Кн. А. В. Щербатовъ. Нельзя подрывать довѣрія ко взаимному страхованію чрезъ допущеніе произвольныхъ толкованій что такой-то пожаръ случился отъ неосторожности, а такой-то не отъ неосторожности.

Д. А. Наумовъ. На основаніи положенія о земскомъ страхованіи преміи въ этомъ случаѣ выдаются безъ всякаго вычета и затѣмъ виновный въ несоблюденіи мѣръ осторожности подвергается извѣстному взысканію по суду.

Принято единогласно предложеніе Управы отказать въ ходатайствѣ Можайской Управы, такъ какъ оно составляетъ

нѣру наказанія, на опредѣленіе которой никакого права закономъ Земству не предоставлено.

Читано заявленіе комиссіи по вопросу о народномъ образованіи.

П. А. Васильчиковъ. Въ этомъ заявленіи заключаются три предложенія: 1) Разрѣшить Управѣ изъ 30 т., назначенныхъ на пособіе училищамъ, употребить 3 т. на пріобрѣтеніе руководствъ и книгъ и на предоставленіе средствъ учителямъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, посѣщать лучшихъ школы для знакомства съ улучшенными способами преподаванія. Въ объясненіе этого ходатайства я считаю нужнымъ добавить, что изъ 30 т., назначенныхъ на пособіе училищамъ, до сихъ поръ уѣздами вытребованы только 3 т., слѣдовательно нужно предполагать, что изъ этихъ 30 т. окажется значительный остатокъ; кромѣ того то, о чемъ проситъ комиссія, въ сущности не измѣняетъ прежняго постановленія Собранія, потому что эти деньги пойдутъ на тѣ же самые уѣзды, на которые назначены Собраніемъ, такъ какъ количество учебниковъ на каждый уѣздъ будетъ опредѣлено по указаніямъ мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ: точно также, если окажется возможнымъ привести въ исполненіе предположеніе комиссіи о посѣщеніи учителями лучшихъ школъ въ уѣздѣ, то деньги, необходимы для этого, будутъ выдаваться по требованію тѣхъ же самыхъ училищныхъ совѣтовъ; 2) ходатайствовать объ увеличеніи числа представителей отъ Земства въ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ двумя членами, взаменъ выбывшихъ представителей государственныхъ имуществъ и удѣловъ; и 3) обратить вниманіе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ на пользу учрежденія учительскихъ сѣздовъ.

Г. Предсѣдатель. Если первое предложеніе, какъ говорить г. Васильчиковъ, нисколько не измѣняетъ постановленія Собранія, то зачѣмъ же оно вносится въ Собраніе.

П. А. Васильчиковъ. Въ настоящее время отпуска изъ 30 т., назначенныхъ на пособіе училищамъ, производятся

по требованію Уѣздныхъ Управъ, а комиссія предлагаетъ дать назначеніе весьма незначительной части этой суммы по усмотрѣнію Губернской Управы, основанному на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя она получитъ отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Кн. А. А. Щербатовъ. Покупка букварей, руководство, по моему мнѣнію, полезна, но расходъ на разъѣзды учителей врядъ ли будетъ производителенъ, такъ какъ у насъ еще не существуетъ такихъ образцовыхъ школъ, посѣщеніе которыхъ было бы полезно для учителей.

П. А. Васильчиковъ. До какой степени исполнимо предложеніе комиссіи относительно посѣщенія учителями лучшихъ школъ, — это будетъ зависѣть исключительно отъ уѣздныхъ совѣтовъ, но на такія школы я могу указать; напр. въ школѣ, находящейся въ Ильинскомъ, ученіе идетъ великолѣпно, а въ 15 верстахъ отъ Ильинскаго въ А. преподаваніе гораздо менѣе удовлетворительно и потому А — скій священникъ могъ бы пріѣхать въ Ильинское и провести тамъ 2 — 3 утра, чтобы познакомиться съ системою обученія воспитанника существующей при воспитательномъ домѣ семинаріи, который преподаетъ въ Ильинскомъ. Точно также существуетъ образцовая школа въ Можайскомъ уѣздѣ въ Порѣчѣ; учитель сосѣдняго училища, въ которомъ, какъ мнѣ извѣстно, преподаваніе идетъ менѣе удовлетворительно, могъ бы пріѣхать въ Порѣчье, чтобы познакомиться съ системою тамошняго учителя. Такія же лучшія школы, сколько мнѣ извѣстно, есть въ Подольскомъ и Верейскомъ уѣздахъ, а можетъ быть найдутся и въ другихъ уѣздахъ. Конечно посредниками въ этомъ дѣлѣ должны быть члены училищнаго совѣта; безъ ихъ дѣятельнаго участія немнѣлимо улучшение въ способахъ преподаванія.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Я былъ въ числѣ тѣхъ членовъ комиссіи, которые предлагали просить Собраніе удѣлить незначительную долю изъ 30 т., ассигнованныхъ въ пользу училищнаго дѣла, на разъѣзды учителей. Я могу указать на школу Самарина, на школу въ селѣ Староникольской,

на школу Остафьевскую, гдѣ преподаваніе идетъ положительно успѣшно; теперь въ уѣздахъ такъ сильно чувствуется необходимость въ сообщеніи учителей между собою, что многіе изъ молодыхъ священниковъ ѣздятъ одинъ къ другому, и эти поѣздки не остаются безъ послѣдствій. Въ 7 верстахъ отъ села Староникольскаго есть деревня Березкина, священникъ которой чувствуетъ необходимость послушать, какъ преподаетъ священникъ Староникольскій, но не имѣетъ на это средствъ; то же самое повторяется во многихъ другихъ мѣстахъ и вотъ въ этихъ-то случаяхъ необходимо пособіе Земства. Мысль о расходахъ на разѣзды учителей не новая, потому что многія Уѣздныя Собранія уже сознали необходимость ассигновать извѣстную сумму на разѣзды членовъ училищныхъ совѣтовъ, а такъ какъ между ними встрѣчаются и преподаватели, то деньги употреблялись на тѣхъ членовъ-преподавателей, которые могли бы принести пользу для училищъ своими поѣздками. На разѣзды тѣхъ учителей, которые располагаютъ меньшими педагогическими возможностями, по такимъ школамъ, учителя которыхъ, по степени педагогическаго образованія, стоятъ выше ихъ, приносятъ большую пользу, чѣмъ всякая другая педагогическая мѣра. У насъ есть педагогъ-священникъ, человѣкъ, достойный всякаго уваженія и настолько хорошій въ дѣлѣ преподаванія, что къ нему пріѣзжаютъ съ цѣлю позаймствованія системы обученія священники изъ другихъ уѣздовъ, распространеніе такихъ поѣздокъ весьма желательно и заслуживаетъ поощренія.

Кн. А. В. Мещерскій. Я, какъ предсѣдатель училищнаго совѣта, изъявляю наибѣйшее сочувствіе всѣмъ тремъ предложеніямъ комиссіи.

Д. А. Наумовъ. Прежде всего я считаю нужнымъ признать постановленіе, состоявшееся въ прошломъ чрезвычайномъ Собраніи. Комиссіи, избранной тогда для обсужденія вопросовъ, относящихся до народнаго образованія, поручено было между прочимъ изысканіе средствъ къ скорѣйшему введенію въ школы лучшихъ способовъ

обученія грамотѣ. Введеніе этихъ лучшихъ способовъ преподаванія могло послѣдовать двумя путями: или посредствомъ приглашенія специалиста, который бы объѣзжалъ школы, и передавалъ учителямъ ихъ тѣ способы преподаванія, которые признаются въ настоящее время лучшими, или такимъ образомъ, чтобы учителя сами позаботились объ усвоеніи лучшихъ приѣмовъ преподаванія. Что касается до перваго способа то во 1) онъ всегда обходится несравненно дороже, чѣмъ второй и во 2) онъ имѣетъ одно практическое неудобство; такъ въ Московской губерніи былъ примѣръ выписки специалиста, но пока специалистъ этотъ находился самъ въ школѣ, то дѣло шло, повидимому, весьма удачно, а лишь только онъ уѣхалъ, все пошло по старому порядку. При принятіи втораго способа, т.е. чтобы учителя сами постарались усвоить лучшіе приемы преподаванія, являлось возможнымъ воспользоваться или существующими руководствами, или уроками тѣхъ, которые преподають по лучшей системѣ. Комиссія остановилась на томъ, что руководство, какъ бы оно ни было хорошо написано, не можетъ такъ хорошо познакомить съ дѣломъ, какъ практика и потому она полагала, что такъ какъ въ нѣкоторыхъ школахъ существуютъ улучшенные приемы преподаванія, то, независимо отъ снабженія школъ учебниками и руководствами, какъ по этимъ учебникамъ преподавать, полезно было бы дать желающимъ изъ учителей средство воспользоваться также нѣкоторыми практическими данными для своего образованія. Само собою разумѣется, что необходимымъ условіемъ, безъ котораго не можетъ состояться дѣло, есть желаніе самихъ учителей нагляднымъ образомъ познакомиться съ улучшенными способами преподаванія.

А. А. Ильинъ. Весь вопросъ состоитъ въ томъ, чтобы изъ 30 т., назначенныхъ на пособіе дѣлу народнаго образованія, употребить 3 т. на тотъ же самый предметъ только съ тѣмъ условіемъ, чтобы отпуски дѣлать не по требованію Уѣздныхъ Управъ, а по требованію училищныхъ совѣтовъ. Почему же не довѣрить училищнымъ совѣтамъ?

П. А. Васильчиковъ. Помимо тѣхъ мѣръ, которыя предлагаетъ комиссія съ цѣлю содѣйствовать распространенію улучшенныхъ способовъ преподаванія, оставалась еще одна мѣра: пригласить лицо, спеціально знакомое съ дѣломъ преподаванія, для того, чтобы оно объѣзжало училища въ губерніи, оставалось по нѣсколько времени въ каждомъ изъ нихъ и указывало учителямъ улучшенные способы преподаванія, но комиссія оставила это предположеніе въ сторонѣ, въ виду весьма серьезнаго авторитета кн. Шаринскаго-Шихматова, который свидѣтельствуетъ, что въ Виленской учебной округъ былъ приглашенъ знаменитый педагогъ Золотовъ, что этотъ Золотовъ объѣзжалъ училища и давалъ наставленія учителямъ, но что объѣзды эти не принесли ожидаемой пользы.

Ю. Ф. Самаринъ. Противъ величины требуемой комиссіею суммы нельзя ничего сказать, потому что она потребована въ размѣръ весьма незначительномъ, но что касается до распределенія ея, то я выскажу мнѣніе, прямо противоположное тому, которое было высказано гг. Наумовымъ и Васильчиковымъ и сошлюсь также на опытъ, разумеется, въ предѣлахъ территоріи, значительно меньшей противъ той, на которую указывалъ кн. Ширинскій-Шихматовъ, именно я могу указать на Самарскую губернію, куда былъ приглашенъ тотъ же самый Золотовъ, который въ каждой изъ посѣщенныхъ имъ 6—7 школъ провелъ не болѣе двухъ дней, ознакомилъ учителей съ своими приемами и принесъ существенную пользу по крайнѣй мѣрѣ въ 3-хъ, извѣстныхъ мѣстахъ. Что касается до дороговизны, то я не знаю, что обойдется дороже, объѣздъ ли школъ специалистомъ, или предоставленіе средствъ учителямъ объѣзжать школы, но я полагаю, что во всякомъ случаѣ, какъ бы незначительна ни была сумма, употребленная на второй предметъ, она все таки будетъ употреблена менѣе производительно, чѣмъ та, можетъ быть и значительнѣйшая сумма, которая была бы израсходована на приглашеніе специалиста. Г. Наумовъ говоритъ, что необходимо, чтобы сами учителя изыскали

желаніе имѣть образцовыя школы для ознакомленія съ улучшенными приѣмами преподаванія; какъ скоро сдѣлается извѣстнымъ, что тѣмъ или другимъ способомъ Управа вызываетъ желающихъ посѣтить другія школы и предоставлять средства на разъѣзды, то весьма многіе изъявляютъ желаніе: почему же не прокатится на чужой счетъ? Но я полагаю, что если изъ 10—12 подобныхъ путешествій 2—3 принесутъ пользу, а остальные останутся безплодными, то и то хорошо. Здѣсь былъ приведенъ такой приѣздъ, что былъ вызванъ спеціалистъ, и что пока преподаваніе шло подъ руководствомъ спеціалиста, до тѣхъ поръ оно было успѣшно, а лишь только онъ уѣхалъ, старая рутина заняла прежнее свое мѣсто. Я желалъ бы знать, полагаетъ ли коммиссія, что тотъ самый учитель, который по отъѣздѣ спеціалиста сталъ придерживаться прежнихъ старыхъ приѣмовъ, проведя 2—3 дня въ сосѣдней школѣ, вернется улучшеннымъ, образованнымъ? Для распространенія улучшенныхъ приѣмовъ обученія я считаю единственно вѣрнымъ, единственно надежнымъ способомъ—отъѣздъ спеціалиста.—Противъ разсылки учебниковъ ничего нельзя сказать, но что касается до съѣздовъ учителей, то я не ожидаю отъ нихъ пользы, потому что не думаю, чтобы педагогическій интересъ былъ настолько развитъ, чтобы ощущалась необходимость въ этихъ съѣздахъ; точно также я не ожидаю пользы отъ увеличенія числа членовъ отъ Земства въ училищныхъ совѣтахъ; я считаю счастливымъ тотъ уѣздъ, въ которомъ можно найти двухъ членовъ отъ Земства, готовыхъ серьезно и усердно заняться школами, но я очень сомнѣваюсь, чтобы ихъ могло найтись 4.

Д. А. Наумовъ. Я не могу согласиться съ мнѣніемъ Ю. О. Самарина относительно отъѣздовъ спеціалиста. Для успѣха дѣла необходимо, чтобы тѣ лица, которымъ будутъ передаваться улучшенные способы преподаванія, сами имѣли желаніе усвоить эти способы. Если будетъ приглашенъ спеціалистъ, то онъ побѣдетъ по всѣмъ школамъ, находящимся въ извѣстномъ районѣ, следовательно онъ побѣдетъ какъ по

тѣмъ школамъ, учителя которыхъ желаютъ усвоить себѣ улучшенные приемы преподаванія, такъ и по тѣмъ, учителя которыхъ не имѣютъ къ тому никакого желанія; при томъ же способѣ, который предлагается комиссіею, вспомоществованіе будетъ оказываться только тѣмъ, которые сами желаютъ усвоить улучшенные способы преподаванія. Я не думаю, чтобы явилось значительное число охотниковъ проѣхать на земскіа деньги: учителя въ существующихъ нынѣ народныхъ училищахъ принадлежатъ къ числу лицъ, которыя, мнѣ кажется, не охотно передвигаются съ мѣста на мѣсто и поѣдетъ изъ нихъ только тотъ, кто дѣйствительно желаетъ заняться дѣломъ. Что касается до усиленія состава училищныхъ совѣтовъ, то я долженъ замѣтить, что на основаніи положенія о народныхъ училищахъ, училищные совѣты состояются изъ двухъ членовъ отъ Земства, изъ члена отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которымъ обыкновенно бываетъ исправникъ, не имѣющій достаточно времени, изъ члена отъ министерства народнаго просвѣщенія т.е. штатнаго смотрителя, который имѣетъ въ тоже время на рукахъ своихъ училище, находящееся въ уѣздномъ городѣ, изъ лица отъ духовнаго вѣдомства и въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ есть государственныя и удѣльныя имущества, изъ лицъ, командируемыхъ отъ этихъ вѣдомствъ; въ настоящее время, при слитіи всѣхъ крестьянъ въ одно вѣдомство, нѣтъ никакой надобности въ двухъ послѣднихъ членахъ и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уже былъ возбужденъ вопросъ о замѣнѣ ихъ двумя членами отъ Земства. И при нынѣшнемъ составѣ, въ тѣхъ училищныхъ совѣтахъ, которые проявляютъ свою дѣятельность, единственными дѣятельными членами являются члены отъ Земства, какъ имѣющіе болѣе времени и болѣе возможности заниматься дѣломъ народнаго образованія; почему же не усилить этотъ дѣятельный элементъ? Это можетъ принести только пользу, а не вредъ. Что касается до учительскихъ сѣздовъ, то я, признаюсь, отчасти раздѣляю то мнѣніе, что въ настоящее время они, можетъ быть не пойдутъ удачно, но опять таки, почему не обратить

на это вниманія училищныхъ совѣтовъ, почему не дать возможность съѣхаться тѣмъ преподавателямъ, которые пожелаютъ обмѣниться между собою результатами, вынесенными изъ практики. Миѣ кажется и эта мѣра также не можетъ принести вреда, а скорѣе послужить въ пользу.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Я не имѣлъ въ виду поручать специалисту объѣзжать всѣ школы подрядъ, напротивъ, я полагалъ, что Управа, по имѣющимся у нея свѣдѣнiямъ, укажетъ ему въ какія школы слѣдуетъ ѣхать, гдѣ больше оставаться и расположить маршрутъ такимъ образомъ, чтобы въ первый годъ онъ объѣхалъ одну половину губерніи, а въ другой— другую. По крайней мѣрѣ при этой системѣ, Управа располагала бы средствами сама, а въ способѣ, предложенномъ комиссіею, она будетъ отпускать деньги по требованію училищныхъ совѣтовъ.

П. А. Васильчиковъ. Комиссія полагала, что дѣйствительно объѣзды были бы полезны, но объѣзды постоянные, т. е. чтобы Земство имѣло въ своемъ распоряженіи 1-го или 2-хъ специалистовъ, которые бы, какъ прежніе визитаторы, постоянно объѣзжали бы школы и руководствовали бы учителей, но она считала эту мѣру слишкомъ широкою. Что касается до мѣры, предложенной г. Самаринымъ, то я лично не имѣю противъ нея ничего.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Я приведу самый простой, самый наглядный примѣръ. Въ нашихъ школахъ обыкновенно учатъ писать такимъ образомъ: сперва расчерчиваютъ листъ бумаги по линейкамъ, затѣмъ даютъ мальчику въ руки перо, которое тотъ захватываетъ за самый кончикъ и пишетъ, нажимая всею рукою, напрягая всѣ свои силы, всѣ свои мышцы. Мы знаемъ къ чему приводитъ эта система. Затѣмъ есть другая система: мальчику даютъ въ руки не перо, а толстый карандашъ, учитель беретъ ученика за руку, которою нѣкоторое время водить по бумагѣ, приучая его сперва самостоятельно дѣйствовать кистью, не приводя въ движеніе руки, ибо это есть первое условіе письма; затѣмъ мальчикъ

не пишетъ ни буквѣ, ни палочекъ, а нѣсколько часовъ кружить карандашомъ на одномъ листѣ, кружить до тѣхъ поръ, пока пальцы и кисть его приучатся дѣйствовать независимо отъ руки. Я видѣлъ результаты 1-й и 2-й системы и 2-я система сокращаетъ время, потребное на то, что бы выучиться писать, по крайней мѣрѣ на $\frac{3}{4}$, не говоря уже объ огромномъ сбереженіи усилій, слезъ, непріятностей и т. д. Когда я дѣлалъ свое предложеніе, я имѣлъ въ виду не улучшенную систему обученія вообще, а примѣненіе простыхъ механическихъ приѣмовъ, которыми можно научить въ теченіе 10 минутъ. Неужели есть такіе безтолковые учителя, которые, если имъ растолкуютъ упрощенные приѣмы, не захотятъ употреблять ихъ только потому, что прежніе ихъ приѣмы гораздо труднѣе, сложнѣе и неудобнѣе?

Д. А. Наумовъ. Въ сущности предложеніе г. Самарина и предложеніе комиссіи не расходятся, вся разница заключается въ томъ, что комиссія предлагаетъ, чтобы сами учителя передвигались въ лучшіе школы, а г. Самаринъ предлагаетъ, чтобы передвигались преподаватели лучшихъ школъ, а учителя оставались на мѣстѣ.

Ю. Ө. Самаринъ. Напротивъ разница между моимъ предложеніемъ и предложеніемъ комиссіи огромная: обученіе во всѣхъ школахъ происходитъ одновременно и слѣдовательно учитель, отправляясь въ лучшую школу присмотрѣться къ упрощеннымъ приѣмамъ, долженъ будетъ прекратить дней на 10 свои занятія; въ моемъ предложеніи это время сберегается. Затѣмъ большая разница усвоить себѣ приѣмы, будучи простымъ свидѣтелемъ преподаванія, которое производится совсѣмъ не для вразумленія учителя, или усвоить себѣ приѣмы въ то время, когда съ цѣлю обучить ихъ, пріѣдетъ специалистъ; во второмъ случаѣ на усвоеніе потребуется гораздо менѣе времени.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Объяздки, подобные Золотову, были и въ Подольскомъ уѣздѣ, но ихъ объѣзды положительно остались безъ всякихъ слѣдовъ по той простой при-

читѣ, что ихъ никто не зналъ и они никого не знали, а для того, чтобы привился тотъ или другой педагогическій опытъ необходимо, чтобы самъ педагогъ находился въ крѣпкой связи съ тою средою, для которой онъ работаетъ. Возьмемъ въ примѣръ нашъ край — сѣверо-западную часть Подольскаго уѣзда; сперва въ наше училище ходило весьма незначительное число учениковъ, но когда нашего священника мало по малу узнали, стали ходить ученики не только изъ сосѣднихъ, но и изъ дальнихъ деревень; этотъ человекъ пользовался до такой степени уваженіемъ между педагогами, что тѣ поставили себя въ обязанность пріѣзжать къ нему; нѣкоторые были поставлены въ невозможность сдѣлать подобную поѣздку; устраненіе этой-то невозможности предлагается комиссіею. Г. Самаринъ спрашиваетъ, неужели найдется такой безтолковый учитель, который бы не усвоилъ себѣ простыхъ методовъ преподаванія, несмотря на передаваніе ему ихъ и остался бы старымъ рутинистомъ. Я знаю по опыту, что бывали таіе примѣры, что несмотря на многія попытки со стороны нашего священника, новыя пріемы чрезвычайно мало прививались къ нѣкоторымъ и только послѣ многократныхъ поѣздокъ этихъ лицъ къ священнику съ цѣлю практическаго ознакомленія съ упрощенными пріемами, достигались извѣстные послѣдствія; если объѣздчикъ разъ или два объѣдетъ школы, то какъ распространяемые имъ пріемы, такъ и онъ самъ въ скоромъ времени будутъ забыты, потому что никто не стоитъ въ солидарномъ отношеніи къ нимъ.

Затѣмъ Собраніе, согласно предложенію комиссіи постановило во 1-хъ, употребить изъ 30 т., назначенныхъ на пособіе училищамъ, 3 т. на покупку руководствъ и книгъ и на облегченіе народнымъ учителямъ возможности посѣщать тѣ немногія образцовыя школы, которымъ встрѣчаются въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, для ознакомленія съ принятыми въ нихъ улучшенными методами преподаванія; во 2-хъ, ходатайствовать объ увеличеніи числа представителей отъ Земства въ каждомъ училищномъ совѣтѣ двумя wybranными лицами въ

замѣнить прежнихъ членовъ отъ вѣдомствъ государственныхъ имуществъ и удѣловъ, и въ 3-хъ, обратить вниманіе училищныхъ совѣтовъ на пользу учрежденія учительскихъ съѣздовъ.

По поводу 2-го постановленія П. А. Васильчиковъ заявилъ слѣдующее: года два тому назадъ Губернское Собраніе ходатайствовало объ увеличеніи числа членовъ въ училищныхъ совѣтахъ, но тогда полученъ былъ такого рода отвѣтъ, что министерство не находитъ достаточныхъ основанийъ дѣлать измѣненіе въ положеніи о народныхъ училищахъ; въ послѣдствіи же полученъ былъ запросъ изъ министерства, какой оборотъ получило это дѣло, заявляютъ ли уѣздныя Земства тоже самое ходатайство, т.-е. ходатайство о замѣнѣ двухъ выбывшихъ членовъ двумя членами, выбранными отъ Земства.

Затѣмъ П. А. Васильчиковъ предложилъ Собранію увеличить на 1,000 р. сумму, предоставленную въ распоряженіе Управы на покупку книгъ и на разъѣзды учителей, съ тѣмъ, чтобы Управа вошла въ соглашеніе съ такимъ лицомъ, спеціально занимающимся преподаваніемъ, которое бы согласилось за извѣстную плату объѣзжать училища Московской губерніи.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Для того, чтобы войти въ переговоры съ такимъ спеціалистомъ и представить результаты этихъ переговоровъ на усмотрѣніе декабрьскаго Собранія, для этого не требуется спеціальнаго полномочія; коммиссія и безъ такого полномочія можетъ войти въ подобные переговоры.

Читано сообщеніе Губернской Управы по дѣлу о подрядчикѣ Оедотовѣ.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Бываютъ такого рода условія, гдѣ вся суть обязательства заключается въ срокъ напр. обязательство отъ такого-то до такого-то времени отвѣчать за исправность дороги; но иногда въ условіи пишется только крайній срокъ исполненія обязательства; въ этомъ случаѣ обязательство можетъ быть исполнено ранѣе и слѣдова-

тельно ранѣе могутъ быть выданы какъ залоги, такъ и плата по условію, поэтому я желалъ бы знать какого свойства обязательства принялъ на себя Ѳедотовъ.

Д. А. Наумовъ. Условія заключались въ ремонтірованіи въ теченіи года, очисткѣ при вскрытіи весны, снѣга съ полотна шоссе, прочищеніи канавъ и очисткѣ грязи до наступленія зимы, а между тѣмъ квитанція въ исполненіи работъ выдана въ сентябрѣ мѣсяцѣ; но замѣчательно при этомъ то обстоятельство, что Ѳедотовъ обязался очищать снѣгъ «въ теченіи нынѣшняго года», какъ сказано въ контрактѣ. Контрактъ былъ заключенъ 26 апрѣля 1867 года, т.-е. тогда, когда уже снѣгъ сошелъ, а между тѣмъ Ѳедотовъ на всѣ наряды Управы о продолженіи срока контракта до 1-го мая 1868 года отвѣчалъ, что въ контрактѣ говорилось объ очисткѣ снѣга и проч. только относительно весны 1867 г.

Заявленіе Управы принято Собраніемъ къ свѣдѣнію.

Д. А. Наумовъ. Губернская Управа поставлена въ необходимость, для очистки себя, довести до свѣдѣнія Губернскаго Собранія о томъ, что до сихъ поръ изъ Клинскаго и Коломенскаго уѣздовъ не получены 3-хъ мѣсячныя вѣдомости о губернскихъ земскихъ сборахъ за 1867 годъ, несмотря на то, что Губернская Управа неоднократно просила объ этомъ Клинскую и Коломенскую Земскія Уѣздныя Управы. За недоставленіемъ свѣдѣній изъ этихъ уѣздовъ губернская управа поставлена въ крайнее затрудненіе при веденіи счетоводства.

Ө. С. Зибертъ. Пусть Губернская Управа пошлетъ въ эти уѣзды одного изъ своихъ членовъ на счетъ средствъ уѣзднаго Земства.

Ю. Ө. Самаринъ. Во 1-хъ одинъ членъ не сладитъ со всею работою, и во 2-хъ это подастъ нехорошій примѣръ для другихъ уѣздовъ, которые найдутъ болѣе удобнымъ возлагать эту работу на членовъ Губернской Управы.

Г. Предсѣдатель. Представленіе 3-хъ мѣсячныхъ вѣдомостей

на основаніи утвержденныхъ Собраніемъ правилъ счетоводства обязательно для всѣхъ уѣздовъ, а между тѣмъ мы видимъ, что два уѣзда не исполнили этого обязательства; то же самое можетъ повториться въ другихъ уѣздахъ и тогда невозможна будетъ никакая отчетность, поэтому, мнѣ кажется, необходимо принять какую-нибудь мѣру для побужденіи Клинского и Коломенскаго уѣздовъ представить 3-хъ мѣсячныя вѣдомости.

Д. А. Наумовъ. Еще въ прошломъ году Клинская Управа отговаривалась, что не можетъ представить вѣдомостей по недоставленію свѣдѣній изъ казначейства, но отъ Коломенской Управы не получено положительно никакихъ свѣдѣній.

А. А. Ильинъ. Когда состоялось положеніе о приѣмѣ новымъ порядкомъ земскихъ суммъ, то вслѣдствіе соглашенія, состоявшагося между Губернскою Управою и казенною палатою, казначейства должны были прекратить доставленіе въ Управу подробныхъ вѣдомостей и эта обязанность съ 1-го января 1867 г. должна была перейти на Уѣздныя Управы, но Клинская Управа на просьбу Губернской Управы доставить 3 мѣсячныя вѣдомости вдругъ отвѣчаетъ, что за 1867 г. она книгъ не заводила и что заведетъ ихъ только съ 1 января 1868 г. Губернская Управа пишетъ, что въ такомъ случаѣ ей невозможно будетъ представить отчетъ о земскихъ суммахъ Губернскому Земскому Собранію, тогда присланы были вѣдомости, въ которыхъ выведены недоимки, доставлены оклады, но что поступило, того не означено, а оставлены пустыя графы. Только Рузская Управа доставляетъ хорошія и исправныя вѣдомости, въ другихъ же Управѣхъ идетъ какая-то неурядица, одни дѣйствуютъ такъ, другіе иначе и это очень затруднить составленіе отчета за 1867 г.

Принято предложеніе Ю. Ѳ. Самарина: «Сообщить въ Клинскій и Коломенскій уѣзды, что такъ какъ Губернская Управа обязана отчетностью предъ Собраніемъ, а Собраніе обязано отвѣчать за хозяйственныя дѣла губерніи предъ цѣлымъ Земствомъ, то въ случаѣ неполученія къ 1 августа

вѣдомостей о губернскихъ земскихъ сборахъ, Губернское Земское Собраніе вынуждено будетъ принять тѣ мѣры, которыя принимаются вообще въ случаяхъ неисполненія обязательныхъ законныхъ требованій.»

Читанъ докладъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ серпуховскаго уѣзднаго исправника.

Ю. О. Самаринъ. Нужно ли придавать дѣлу особенную силу тогда, какъ дѣло, само по себѣ взятое, не имѣетъ силы. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что каждый частный случай можно обобщить, что по поводу одного неправильнаго дѣйствія полиціи можно придти къ предположенію, что это есть только начало цѣлаго ряда другихъ подобныхъ дѣйствій, какъ заявляетъ Уѣздная Управа и т. д. Но я полагаю что этотъ способъ обращенія съ дѣлами едва ли правиленъ. Изъ хода настоящаго дѣла мы видимъ, что со стороны полиціи было превышеніе власти и вмѣшательство въ дѣла, до полиціи не относящіяся, но этотъ поступокъ не даетъ никакого повода предполагать, чтобы онъ былъ совершенъ вслѣдствіе глубоко обдуманной системы, для подрыва земскихъ учреждений. Я полагаю, что до введенія въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ подобное распоряженіе входило въ законный порядокъ вещей того времени, потому что полиція распоряжалась тогда тобываніемъ земскихъ повинностей. Изъ настоящаго факта я вижу одно, что серпуховской исправникъ еще не вполне ясно усвоилъ себѣ понятіе о разграниченіи власти полиціи съ властію земскихъ учреждений, но этотъ случай не заключаетъ ничего такого, что бы могло оправдать вмѣшательство въ это дѣло Губернскаго Земства и, мнѣ кажется, дѣло Уѣзднаго Собранія поручить Уѣздной Управѣ представить начальнику губерніи всѣ тѣ обстоятельства, которыя изложены въ докладѣ Управы, но не слѣдуетъ ни раздувать этого дѣла, ни придавать ему такое значеніе, котораго оно не имѣетъ и не портить этимъ отношеній Губернскаго Земства къ губернскимъ властямъ, въ противномъ случаѣ этотъ приѣзръ будетъ употребленъ противъ насъ: какое нибудь должно-

стное лицо или повѣренный Земства сдѣлаетъ въ чемъ нибудь промахъ и этотъ промахъ сейчасъ же будетъ возведенъ на степень посягательства Земства на губернскую власть.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Я согласенъ, что не совѣстно удобно частный случай раздувать и возводить на степень общаго, но настоящій случай не единичный, не частный, подобные промахи повторяются на каждомъ шагу со стороны полицейскихъ лицъ, которые не то, чтобы не знали, а знать не хотятъ земскихъ учреждений, такъ напр. мы видимъ, что случится ли пожаръ, явится ли какой-нибудь недостатокъ въ продовольствіи, полиція всегда обращается къ губернатору. между тѣмъ по закону это обращеніе должно идти въ Губернскую Управу, а мнѣ кажется, что при постоянныхъ столкновеніяхъ съ мѣстными земскими учрежденіями въ теченіе 3 лѣтъ полиція должна была бы узнать, что относится до земскихъ учреждений, и что относится до нея. Этотъ вопросъ не слѣдуетъ раздувать, но Собранію слѣдуетъ высказаться по этому вопросу, чтобы тѣмъ самымъ ему придать нѣсколько болѣе серьезный видъ, чѣмъ тотъ, который можетъ быть приданъ ему ходатайствомъ Уѣзднаго Земства, чтобы на него было обращено большее вниманіе. Отношенія Губернскаго Земства къ администраціи были таковы, что при этомъ отдѣльномъ случаѣ не можетъ явиться у губернскаго начальства предположенія о желаніи Земства раздувать, возводить на степень общаго частный случай.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Г. Пушкинъ по поводу разсматриваемаго обстоятельства намекнулъ на цѣлый рядъ подобныхъ случаевъ, но, сколько мнѣ извѣстно, объ этихъ случаяхъ не доводилось до свѣдѣнія Губернскаго Собранія; если дѣйствительно они существовали и если всѣ они такого свойства, что въ нихъ можно предполагать систему и незнакомство съ вновь установленнымъ порядкомъ, тогда это другое дѣло, но обстоятельство это такъ важно, что вызывать постановленіе Губернскаго Собранія на основаніи

заявленія, не подкрѣпленнаго фактическими указаніями, тоже кажется довольно трудно. Затѣмъ я понимаю, что Губернскимъ Собраніемъ можетъ быть подкрѣплено уѣздное ходатайство по вопросамъ законодательнымъ или по тѣмъ, въ которыхъ интересъ уѣзднаго Земства сталкивается съ интересомъ казны, но я не могу допустить протекціи, когда дѣло идетъ о простомъ возстановленіи закона, именно потому, что придерживаясь относительно московской губернской администраціи того мнѣнія, которое было высказано г. Пушкинымъ, я твердо убѣжденъ, что губернское начальство, удостовѣрившись въ томъ, что подчиненное ему лицо нарушило законъ, поступить совершенно одинаково, кто бы ни открылъ это нарушение, губернское или уѣздное Земство, генераль или ищанинъ; оно укажетъ, безъ сомнѣнія, исправнику предѣлы его власти и отмѣнитъ всѣ неправильныя его дѣйствія, такъ что, повторяю, нѣтъ никакого основанія Губернскому Собранію принять это дѣло къ своему разсмотрѣнію. Пусть остается это дѣло въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, въ какихъ оно есть на самомъ дѣлѣ, пусть Серпуховское Земство само отъ себя представить на усмотрѣніе губернскаго начальства всѣ тѣ обстоятельства, которыя такъ ясно, убѣдительно выведены въ докладѣ Губернской Управы.

Постановлено: дѣло о неправильныхъ дѣйствіяхъ серпуховскаго уѣзднаго исправника передать въ Серпуховскую Управу съ тѣмъ, чтобы она прямо отъ себя обратилась по этому дѣлу къ г. губернатору.

Читанъ докладъ о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между Московскою Распорядительною Думою и Московскою Уѣздною Управою по предмету обложенія имуществъ въ двухъ-верстномъ разстояніи отъ Камеръ-Коллежскаго вала.

Д. П. Шиповъ. Противъ предложенія Управы: ходатайствовать о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла — я не имѣю ничего сказать и могу только заявить, что сколько мнѣ извѣстно частнымъ образомъ, дѣло это уже рѣшено; но если здѣсь будетъ приступлено къ рѣшенію большинствомъ вопроса о

томъ, какъ поступить до полученія изъ Петербурга окончательнаго рѣшенія, то я прошу отстранить меня отъ участія въ подачѣ голосовъ, потому что я считаю невозможнымъ голосовать этотъ вопросъ въ Собраніи, въ которомъ отъ города много членовъ, а отъ уѣзда только два.

Кн. А. А. Щербатовъ. Такъ какъ вопросъ идетъ о правѣ, то мнѣ кажется въ этомъ случаѣ необходимо только одно безпристрастіе и потому гласные изъ другихъ уѣздовъ могутъ настолько же сознательно подать голосъ за или противъ, какъ и гласные отъ Московскаго уѣзда.

Д. П. Шиповъ. Гласные другихъ уѣздовъ совсѣмъ незнакомы съ дѣломъ.

Кн. А. А. Щербатовъ. Да никакого близкаго знакомства съ дѣлами и не требуется. Весь вопросъ состоитъ въ слѣдующемъ: до сихъ поръ городъ получалъ съ окружающихъ столицу на двухъ-верстномъ разстояніи слободъ извѣстный доходъ и вмѣстѣ съ тѣмъ въ этой же подгородной полосѣ производилъ извѣстные расходы, такъ что расходы и приходы почти равнялись; въ соединенномъ Собраніи Уѣзнаго Земскаго Собранія и Общей Думы рѣшено было передать всю эту подгородную черту въ вѣдѣніе уѣзнаго Земства вмѣстѣ съ расходами и приходами. До сихъ поръ этотъ вопросъ еще не рѣшенъ законодательнымъ порядкомъ, а потому ни Уѣзное Собраніе, ни Дума, не могутъ считать его окончательно рѣшеннымъ, между тѣмъ Уѣзное Собраніе сдѣлало распоряженіе объ обложеніи этихъ подгородныхъ селеній въ пользу уѣзнаго земскаго сбора и въ то же время не приняло на себя въ этихъ селеніяхъ расходовъ по полиціи, освѣщенію, поправкѣ мостовыхъ. Дума, продолжая производить расходы, не можетъ отиѣнить того сбора, который она производила до сихъ поръ и такимъ образомъ однѣ и тѣ же имущества обложены въ пользу города и въ пользу уѣзда. Вотъ въ чемъ и состоитъ весь вопросъ, который, какъ видите, чисто юридическій: можно ли постановленіе соединеннаго собранія уѣзда съ Общею Думою считать окончательнымъ актомъ

раньше утвержденія его законодательною властію. Если нельзя, то слѣдовательно должно остаться дурное или хогоршее, но прежнее положеніе дѣлѣ. Въ доказательство того, что никакого хозяйственнаго интереса городѣ не имѣетъ въ сохраненіи за собою подгородной черты, я позволю себѣ припомнить, что въ соединенномъ собраніи всѣ гласные Общей Думы согласились передать въ вѣдѣніе уѣзда расходы и приходы въ этой подгородной чертѣ; но уступить уѣзду доходъ съ сохраненіемъ за городомъ расхода, это неправильно.

Д. П. Шиповъ. Въ распоряженіи генераль-губернатора, на основаніи котораго подгородныя селенія присоединены къ городу, сказано, что они присоединяются только въ полицейскомъ отношеніи, а хозяйственная часть оставалась въ уѣздѣ, но городѣ въ вознагражденіе своихъ расходовъ на полицію требовалъ съ этихъ селеній денегъ и селенія платили, но это требованіе города было незаконно, я знаю, что уѣздѣ согласится принять на себя расходы по полиціи въ подгородной чертѣ; но лучше оставить это дѣло до полученія окончательнаго рѣшенія, иначе я по необходимости долженъ буду подать особое мнѣніе.

Кн. А. А. Щербатовъ. Городѣ дѣйствительно неправильно бралъ деньги съ подгородныхъ селеній, потому-то Дума единогласно признала возможнымъ уступить этотъ доходъ съ соотвѣствующимъ расходомъ уѣзду, иначе былъ бы протестъ. Я согласенъ оставить дѣло до рѣшенія вопроса законодательнымъ порядкомъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно было до сихъ поръ.

Д. П. Шиповъ. Это незаконно.

Г. Нестроевъ. Есть законъ, разъясненный въ 1857 году, въ которомъ положительно сказано, что всѣ недвижимыя имущества, находящіяся въ двухъ-верстномъ разстояніи отъ города и не пользующіяся особыми привиллегіями, облагаются въ пользу города.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Противъ предложенія Управы ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи

дѣла никто не спорить, но я предложилъ бы незначительное измѣненіе въ самой редакціи. Въ соединенномъ собраніи между прочимъ былъ возбужденъ вопросъ, что нельзя ли вопросъ о чертѣ города рѣшить независимо отъ вопроса о тѣхъ обязанностяхъ, которыя отправляетъ городъ въ подгородныхъ селеніяхъ и собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что одинъ вопросъ нельзя отдѣлить отъ другого, ибо по существу они тѣсно и нераздѣльно связаны; это рѣшеніе, какъ рѣшеніе соединеннаго собранія, равно обязательно какъ для города Москвы, такъ и для Московскаго уѣзда. На основаніи этого, по соглашенію состоявшагося, постановленія составленъ былъ приговоръ, который поступилъ на утвержденіе высшаго правительства. Я бы желалъ, чтобы редакція ходатайства была согласена съ приговоромъ соединеннаго собранія, а то, сколько мнѣ помнится въ редакціи Управы ничего не упоминается объ обязанностяхъ, переходящихъ на уѣздъ съ утвержденіемъ приговора соединеннаго собранія.

Д. А. Наумовъ. Я полагаю, что ни Общая Дума, ни Уѣздное Собраніе, ни соединенное собраніе не имѣли права дѣлать такого постановленія, что подгородныя селенія переходятъ изъ вѣдѣнія городской полиціи въ вѣдѣніе полиціи земской и потому мнѣ кажется не совсѣмъ удобно ссылаться на это рѣшеніе.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Мы не призваны судить законно или незаконно постановленіе соединеннаго собранія, но такъ какъ Губернское Собраніе присоединяетъ только свой голосъ къ голосу Общей Думы и Уѣзднаго Собранія, то лучше бы было сдѣлать просто ссылку на постановленіе соединеннаго собранія.

Д. А. Наумовъ. Въ предложеніи Управы проводится та мысль, что съ точнымъ опредѣленіемъ границы города и уѣзда прекратятся всѣ недоразумѣнія и опредѣлятся предѣлы обложенія и предѣлы повинностей какъ города, такъ и уѣзда. Это вполнѣ кажется разъясняетъ дѣло.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Въ доказательство того, что съ опре-

дѣленіемъ границы вопросъ не будетъ окончательно рѣшенъ, я могу указать на то, что Д. П. Шиповъ въ соединенномъ собраніи проводилъ ту мысль, что не слѣдуетъ вопросъ о границѣ и объ обложеніи наглухо связывать съ вопросомъ, кто будетъ въ подгородной чертѣ содержать полицію, освѣщать, мостить, но это мнѣніе было отвергнуто большинствомъ соединеннаго собранія; если въ ходатайствѣ Губернскаго Собранія будетъ упомянуто только объ опредѣленіи границы между городомъ и уѣздомъ, то изъ этого не будетъ еще вытекать, что Губернское Земство понимаетъ вопросъ точно также, какъ понимало его большинство Думы и Уѣзднаго Собранія т.-е. что вопросъ объ обложеніи неразрывно связанъ съ вопросомъ о принятіи тѣхъ тягостей, на удовлетвореніе которыхъ дѣлается обложеніе.

Д. А. Наумовъ. Какъ скоро рѣчь идетъ о городѣ и уѣздѣ относительно земскихъ повинностей, то тутъ являются два уѣзда, два земскихъ учрежденія и ясно, что какъ одинъ уѣздъ не имѣетъ права облагать въ свою пользу имущества, находящіяся въ другомъ уѣздѣ, точно также онъ не обязанъ и нести тягости въ другомъ уѣздѣ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ. Въ постановленіи соединеннаго собранія главнымъ образомъ выговорено право города относительно полиціи, т.-е. городъ снялъ съ себя всякую отвѣтственность относительно полиціи въ подгородной чертѣ, на случай еслибы правительство вздумало наложить на него полицейскую повинность; еслибы въ ходатайствѣ Губернскаго Собранія сдѣлана была ссылка исключительно на постановленіе соединеннаго собранія, какъ предлагаетъ г. Самаринъ то я видѣлъ бы въ этомъ только огражденіе города, но желательно, чтобы то же самое огражденіе было распространено и на уѣздъ, т.-е. что если изъ редакціи вытекаетъ освобожденіе отъ полицейской повинности города, то чтобы изъ нея равнымъ образомъ вытекало освобожденіе отъ этой повинности и уѣзда. Изъ постановленія соединеннаго собранія я вижу, что та полицейская отвѣт-

ственность, которая лежала на городской экономии, въ будущемъ лежать на городѣ положительно не будетъ, но изъ этого постановленія не слѣдуетъ, чтобы уѣздъ былъ выгуженъ въ этомъ отношеніи наравнѣ съ городомъ. Справедливо ли уѣзду тягаться съ городомъ, справедливо ли заставлять его принимать на себя съ доходами такіе расходы, которыхъ теперь нельзя опредѣлить, потому что они могутъ возвыситься или понизиться вслѣдствіе того или другаго административнаго распоряженія, и которые могутъ превысить доходы, хотя кн. Щербатовъ и говоритъ что доходы эквивалентны съ расходами.

Ю. Ѳ. Самаринъ. Я долженъ обратить вниманіе на то, что я прошу сдѣлать въ ходатайствѣ ссылку на приговоръ не Городской Думы, а соединеннаго собранія Московской Общей Думы и Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, на приговоръ, подписанный городскимъ головою, председателемъ Уѣзднаго Собранія г. Шиповымъ, гласными Думы и Московскаго Уѣзднаго Земства; я ссылаюсь не на одностороннее желаніе или требованіе города Москвы, а на полнѣйшее соглашеніе, состоявшееся между городомъ и уѣздомъ и если самъ уѣздъ призналъ себя вполне удовлетвореннымъ статьями этого соглашенія, то я не вижу основанія предполагать, чтобы уѣздъ въ этомъ соединенномъ собраніи не сумѣлъ оградить своихъ правъ и интересовъ. Дѣйствительно въ этомъ приговорѣ говорится только о томъ, что съ города слагаются расходы и обязанности по полиціи, освѣщенію, мощенію и т. д. въ тѣхъ селеніяхъ, которыя должны отойти отъ города, и не говорится, чтобы съ уѣзда слагалась обязанность содержать полицію... гдѣ? Въ частяхъ и кварталахъ города? но этого никогда и не было. Еслибы городъ содержалъ полицію за Камеръ-Коллежскимъ валомъ, а уѣздъ содержалъ бы на свой счетъ полицію въ Хамовнической или Тверской части, тогда было бы необходимо сказать, что съ признаніемъ Камеръ-Коллежскаго вала границею между городомъ и уѣздомъ, городъ не обязывается болѣе содержать полицію за чертою

этого вала, и равномерно уѣздъ не обязывается содержать полицію въ городѣ, но такъ какъ уѣздъ не содержалъ на свой счетъ въ городѣ полиціи, то и не представлялось ни малѣйшей надобности помѣщать относительно уѣзда въ приговорѣ статью соответствующую той, которая не обязываетъ городъ содержать на свой счетъ полицію за чертою Камеръ-Коллежскаго вала. Затѣмъ я считаю нужнымъ указать на то, что во время соединеннаго засѣданія былъ возбужденъ вопросъ, какимъ порядкомъ будетъ приведенъ въ дѣйствіе приговоръ; тогда городской голова заявилъ, что дѣло это должно идти установленнымъ порядкомъ на утвержденіе правительства и противъ этого не было сдѣлано ни единого возраженія, слѣдовательно ни городъ, ни уѣздъ не могутъ считать настоящаго вопроса разрѣшеннымъ прежде, чѣмъ состоится утвержденіе или измѣненіе постановленія соединеннаго собранія отъ лица высшаго правительства и, не выждавъ рѣшенія, приводить одну часть приговора въ исполненіе, я не вижу никакой возможности. Во всякомъ случаѣ я считаю этотъ вопросъ по существу не подлежащимъ обсужденію Собранія.

Кн. А. А. Щербатовъ. Чьему же разсмотрѣнію подлежитъ настоящій вопросъ, т. е. вопросъ объ обложеніи городомъ и уѣздомъ однихъ и тѣхъ же имуществъ?

Ю. О. Самаринъ. Или частныя лица, считающія себя обложенными, могутъ жаловаться на дѣйствія Уѣздной Управы въ Сенатъ, или городъ принимая во вниманіе, что уѣздъ отступилъ отъ подписаннаго имъ приговора имѣетъ право жаловаться также въ Сенатъ.

Постановлено: имѣя въ виду тѣ важныя неудобства, которыя возникаютъ отъ медленности окончательнаго разрѣшенія законодательнымъ путемъ вопроса о пограничной чертѣ города Москвы, ходатайствовать о скорѣйшемъ разрѣшеніи законодательнымъ порядкомъ соглашенія, состоявшагося между Москвою и уѣздомъ по этому предмету.

Затѣмъ за окончаніемъ своихъ занятій Собраніе закрыто.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Проектъ статей устава поземельнаго банка русскаго земства.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Учрежденіе банка и образованіе его капитала.

§ 1. *Поземельный банкъ Русскаго Земства* учреждается въ городѣ Москвѣ, для производства ссудъ подъ залогъ поземельной собственности и для всякаго рода другихъ банковыхъ операций. Соответственно сему банкъ раздѣляется на два отдѣленія, а именно:

а) Отдѣленіе поземельно-закладное.

б) Отдѣленіе кредитно-торговое.

Примѣчаніе. Банкъ выдаетъ ссуды также и подъ залогъ строеній, въ столицы находящихся, если они застрахованы.

§ 2. Капиталъ банка, служащій обезпеченіемъ всѣхъ его обязательствъ, составляется:

а) Изъ всѣхъ заложенныхъ въ банкъ недвижимыхъ имуществъ.

б) Изъ денежнаго капитала, который губернскимъ земскимъ собраніемъ будетъ отчисленъ на образованіе основнаго денежнаго капитала банка.

Примѣчаніе. Всякое общество, какъ дворянское, такъ и прочее, можетъ участвовать въ складочномъ капиталѣ банка и, при этомъ, пользоваться правами присвоенными симъ уставомъ всѣмъ учреждениямъ, какъ относительно управленія банка, такъ и распределенія барышей.

§ 3. Кругъ дѣйствій банка первоначально ограничивается предѣлами одной Московской губерніи съ предоставленіемъ банку дальнѣйшаго развитія.

Присоединеніе другихъ губерній къ участию въ образованіи банка будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія земскихъ собраній и дворянскихъ обществъ тѣхъ губерній.

§ 4. Никакое общество и никакой банкъ не могутъ получить отъ правительства какой-либо исключительной привилегіи по предмету залога недвижимостей въ чертъ дѣйствій банка Русскаго Земства.

§ 5. По отдѣленію поземельно-закладному, банку предоставляется право выпуска процентныхъ бумагъ, подъ названіемъ «*закладныхъ листовъ поземельнаго банка Русскаго Земства*» для производства такими листами долгосрочныхъ ссудъ подъ недвижимыя имущества.

§ 6. Кредитно-торговому отдѣленію предоставляется право покупать по вольной цѣнѣ часть слѣдующихъ къ выдачѣ заемщикамъ изъ поземельно-закладнаго отдѣленія закладныхъ листовъ.

Поземельно-закладное отдѣленіе при самомъ утвержденіи ссуды закладными листами, объявляетъ заемщикамъ, непосредственно или чрезъ свои конторы, какая часть ссуды и по какой цѣнѣ можетъ быть обращена въ наличныя деньги продажею такой части закладныхъ листовъ кредитно-торговому отдѣленію.

§ 7. Правленіе банка, по собственному усмотрѣнію, назначаетъ размѣръ процентовъ по ссудамъ краткосрочнымъ, выладамъ и учету коммерческихъ бумагъ совершенно независимо отъ размѣра указанныхъ процентовъ.

§ 8. Правленіе банка имѣетъ печать съ Государственнымъ гербомъ и надписью «*Поземельный банкъ Русскаго Земства*».

§ 9. Банкъ, по мѣрѣ надобности, открываетъ конторы: Губернскія въ губернскихъ городахъ, Уѣздныя въ уѣздныхъ городахъ.

§ 10. Долги банку, обеспеченные заложенными въ немъ недвижимостями, удовлетворяются сполна прежде всѣхъ прочихъ долговъ, какъ казенныхъ, такъ и частныхъ.

§ 11. Всѣ денежные капиталы банка, равно какъ и всѣ заложенные въ банкъ недвижимости, въ размѣрѣ полной ихъ оцѣнки и за круговую порукою владѣльцевъ-заемщиковъ, служатъ обезпеченіемъ по всѣмъ операціямъ банка и, въ случаѣ его неисправности въ платежахъ, подлежатъ отчужденію для удовлетворенія его кредиторовъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О ссудахъ

Подъ залогъ недвижимостей.

§ 12. Поземельный банкъ выдаетъ ссуды лишь подъ залогъ имущества, приносящихъ постоянный доходъ или имѣющихъ постоянную цѣнность.

§ 13. Имущества должны быть представляемы къ залогу лицами, имѣющими право продажи и залога ихъ.

§ 14. Имущество, представляемое въ залогъ, должно быть свободно отъ всякаго спора, и лежащія на ономъ запрещенія по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ не должны превышать суммы производимой ссуды.

§ 15. Ссуды выдаются банкомъ по свидѣтельствамъ того учрежденія, которому по закону будетъ предоставлено это право.

Примѣчаніе. Всѣ долгосрочныя ссуды подъ имущества выдаются преимущественно изъ уѣздныхъ конторъ банка и именно изъ конторы того уѣзда, въ которомъ имѣніе находится.

§ 16. При выдачѣ владѣльцу помянутаго свидѣтельства налагается предварительное запрещеніе на имущество въ размѣрѣ допускаемой правилами банка оцѣнки. Запрещеніе это подтверждается, по требованію банка, его отдѣленіями и конторами при выдачѣ ссуды.

§ 17. Относительно распространенія дѣйствій банка по залогоу земель крестьянскаго надѣла, предоставленнаго на выкупъ, могутъ быть составлены особыя правила.

§ 18. При выдачѣ ссуды банкъ принимаетъ въ расчетъ только количество удобной земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи заемщика на правахъ полной собственности.

Примѣчаніе 1. Жилыя хозяйственныя строенія, выстроенныя на земляхъ, заложенныхъ въ банкъ, при продажѣ залога на удовлетвореніе банковаго долга, продаются вмѣстѣ съ землями.

Примѣчаніе 2. При этомъ банкъ предоставляетъ себѣ право опредѣлить при каждой оцѣнкѣ количество могущей оказаться неудобной земли.

§ 19. Земли, въ надѣлѣ крестьянъ находящіяся, принимаются банкомъ въ залогъ, только какъ обезпеченіе прежнихъ долговъ казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ,—если повинность крестьянъ надѣльная; если же повинность крестьянъ оброчная, то заемщикъ обязанъ, прежде займа въ банкъ, перевести долгъ свой казеннымъ кредитнымъ учрежденіямъ на землю крестьянскаго надѣла.

§ 20. Удостовереніе въ дѣйствительной стоимости имѣній и оцѣнка производится въ каждомъ уѣздѣ особой комиссіей, составленной изъ одного члена правленія банка и одного члена избраннаго изъ заемщиковъ того же уѣзда. При этомъ комиссія сообщаетъ произведенную ею оцѣнку мѣстному уѣздному предводителю дворянства, въ Уѣздную Земскую Управу, а по имуществамъ городскимъ, городскому головѣ, для присовокупленія ихъ имѣній къ означенной оцѣнкѣ.

§ 21. Ссуды изъ банка, его отдѣленій и конторъ производятся по означенной оцѣнкѣ, въ размѣрѣ одной половины противу стоимости, круглыми сотнями, не менѣе 500 руб. сер. одному лицу.

§ 22. Заемщикъ, при полученіи ссуды, подписываетъ обязательство въ томъ, что принимаетъ на себя уплату долга банку по сей ссудѣ и всѣ обязанности его члена, въ уставѣ опредѣленныя, и обезпечиваетъ таковое обязательство залогомъ своего имущества, означеннаго въ свидѣтельствѣ гражданской палаты или замѣняющаго ее учрежденія.

§ 23. Заложенные въ банкѣ имущества могутъ въ полномъ ихъ составѣ переходить отъ одного владѣльца къ другому на законномъ основаніи по наслѣдству, продажѣ, даренію и т. д., съ переводомъ долга банку на новыхъ владѣльцевъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ поступаютъ въ число членовъ банка. На всѣ такіе переходы имущества изъ однихъ рукъ въ другія не требуется предварительнаго согласія банка, но губернская контора банка должна быть извѣщаема объ оныхъ тѣмъ мѣстами, въ которыхъ совершѣнъ актъ. Сверхъ того, подъ заложенное въ банкѣ имущество могутъ быть даваемы ссуды изъ другаго кредитнаго учрежденія или отъ частныхъ лицъ съ сохраненіемъ за банкомъ преимущества въ удовлетвореніи его долга сполна.

§ 24. Раздробленіе заложеннаго имущества на части допускается не иначе какъ съ вѣдома банка и подъ условіемъ круговаго ручательства лицъ, между которыми заложенное въ банкѣ имущество раздѣлено, въ томъ, что они обязываются пополнить недовыручку доли банковаго долга.

§ 25. Банкъ выдаетъ заемщикамъ ссуды своими закладными листами по нарицательной цѣнѣ рубль за рубль.

§ 26. Ссуды выдаются подъ указанные въ § 21 залоги на 40 л., на 33 г., и на 23½ г., по желанію заемщика, при соотвѣствующемъ увеличеніи срочныхъ платежей. Ссуда можетъ быть производима во всякое время года съ вычетомъ процентовъ, причитающихся на закладные листы банка за время, истекшее съ 1-го января и съ 1-го іюля.

§ 27. Банкъ, производя ссуды на 40 л., на 33 г., и на 23½ г., взимаетъ съ заемщиковъ по 6%⁰ росту, по 5/8%⁰, по 1%⁰ и по 2%⁰ погашенія и до ½%⁰ на расходы по управленію; владѣльцамъ же закладныхъ листовъ своихъ уплачиваетъ по 8%⁰ росту. Теченіе процентовъ по закладнымъ листамъ считается съ 1-го января каждаго года.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостаточности суммы, имѣющей составиться изъ ½%⁰ вноса на содержаніе банка и его управленія, общее собраніе повѣренныхъ можетъ облагать на этотъ предметъ особымъ сборомъ всѣхъ членовъ банка въ видѣ временной мѣры, а въ случаѣ избытка такой суммы, всѣ ос-

татки отъ оной поступаютъ въ видѣ прибыли въ резервный капиталъ банка.

§ 28. Слѣдующіе отъ заемщиковъ платежи вносятся въ правленіе банка ежегодно въ два срока и притомъ всегда за каждыя полгода впередъ.

§ 29. Определенное въ § 27 количество процентовъ можетъ быть, при выпускѣ новыхъ закладныхъ листовъ, измѣняемо сообразно съ обстоятельствами времени.

Увеличеніе или уменьшеніе процентовъ не можетъ относиться къ ссудамъ и закладнымъ листамъ, выданнымъ до измѣненія размѣра процентовъ.

Примѣчаніе. О всякомъ пониженіи или повышеніи процентовъ, какъ и вообще о всѣхъ условіяхъ, на коихъ производятся ссуды, банкъ публикуетъ во всеобщее свѣдѣніе.

§ 30. Заемщики могутъ сверхъ платежей, обязательныхъ въ определенномъ размѣрѣ (§ 27 и 28), возратить остающійся на нихъ долгъ до срока сполна или по частямъ въ суммахъ не менѣе 100 руб. и въ круглыхъ сотняхъ посредствомъ взноса бумагами банка.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

Закладные листы, права и обязанности, съ выпускомъ ихъ и владѣніемъ ими сопряженныя, ихъ обезпеченіе, выкупъ и обращеніе.

§ 31. Закладные листы банка суть долговыя его обязательства, по которымъ онъ выплачиваетъ опредѣленные проценты и выкупаетъ ихъ въ установленные въ § 26 устава сроки по нарицательной цѣнѣ рубль за рубль, посредствомъ тиража.

§ 32. Исправная уплата банкомъ процентовъ по закладнымъ листамъ и извѣтіе послѣднихъ изъ обращенія въ назначенные сроки, посредствомъ уплаты капитальной суммы наличными деньгами по нарицательной цѣнѣ рубль за рубль, обезпечивается предъ кредиторами всѣмъ достояніемъ банка и круговою ответственностью всѣхъ имуществъ, заложенныхъ въ банкъ.

§ 33. Владѣльцы закладныхъ листовъ банка, до выкупа ихъ по тиражу, получаютъ только проценты; самъ же капиталъ выдается на закладные листы, кои вышли по тиражу, два раза въ годъ, именно 15-го января и 15-го іюля.

§ 34. Владѣльцамъ закладныхъ листовъ банка предоставляется право предъ каждымъ тиражемъ заявлять о непомѣщеніи принадлежащихъ имъ закладныхъ листовъ къ тиражу, если они не желаютъ возвращенія по тому тиражу капитальной суммы. Право это ограничивается только обязанностію банка окончательно погасить

своевременно каждый разряд выпущенных банком закладных листовъ.

§ 35. Никакія неисправности со стороны должниковъ банка и лицъ его управленія не могутъ пріостановить выполненія принятыхъ банкомъ на себя обязанностей по производству платежа процентовъ и по своевременному погашенію выпущенныхъ имъ въ обращеніе закладныхъ листовъ, а также по прочимъ его долговымъ бумагамъ.

§ 36. Еслибы кто изъ должниковъ банка оказался бы неисправнымъ во взносъ слѣдующихъ съ него платежей по долгосрочной ссудѣ, то банкъ, впредь до продажи залога, покрываетъ недоимку изъ своего резервнаго капитала. Круговая отвѣтственность всѣхъ членовъ поутѣдно наступаетъ только въ случаѣ, когда долгъ неисправнаго плательщика банку не будетъ сполна покрытъ продажей заложенного имущества и когда притомъ правленіе банка не найдетъ возможнымъ отнести уплату недостающей до полного погашенія суммы на резервный капиталъ; тогда отвѣтственность ложится сперва на заемщиковъ того же уѣзда, затѣмъ на заемщиковъ той же губерніи и уже окончательно на все достояніе банка.

Примѣчаніе. Взысканіе недоимокъ съ заемщиковъ, какъ съ поручителей, круговою порукою обязавшихся, производится слѣдующимъ образомъ:

Сумма недоимки раскладывается на каждый рубль отчетной стоимости всѣхъ залоговъ уѣзда или губерніи. Исчисленная такимъ образомъ сумма поручительскаго платежа съ cadaго изъ прочихъ заемщиковъ должна быть внесена ими одновременно съ обыкновенными срочными платежами по выданнѣмъ имъ ссудамъ. Въ случаѣ невзноса заемщикомъ причитающагося съ него поручительскаго платежа, залогъ такого неисправнаго заемщика поручителя продается немедленно, для пополненія поручительской недоимки.

§ 37. Сообразно съ количествомъ ссудъ, слѣдующихъ на представленныя къ залогу имущества, закладные листы выпускаются разрядами; размѣръ выпуска закладныхъ листовъ въ каждомъ разрядѣ будетъ зависеть отъ общаго собранія.

§ 38. О каждомъ новомъ выпускѣ публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

§ 39. Бланки для закладныхъ листовъ и банковые билеты печатаются въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ по утвержденнымъ министерствомъ финансовъ образцамъ. Закладные листы послѣ погашенія ихъ сожигаются въ банкѣ публично. О нумерахъ уничтоженныхъ закладныхъ листовъ составляется протоко-

ды и публикуется для всеобщаго свѣдѣнія въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и губернскихъ.

§ 40. Закладные листы выпускаются по желанію заемщиковъ въ 100, 200, 300, 400 и 500 рублей.

§ 41. Проценты уплачиваются банкомъ и его конторами по истеченіи каждаго полугодія съ 1-го января и 1-го юлія. Для полученія процентовъ прилагаются къ закладнымъ листамъ купоны на 10 лѣтъ, а по истеченіи сего срока выдается новый листъ съ купонами.

§ 42. Банкъ обязанъ ежегодно въ указанный въ § 33 срокъ выкупать закладные листы по тиражу на сумму не менѣ той, какая подлежитъ погашенію по расчету выданныхъ изъ банка ссудъ. Тиражъ сихъ листовъ производится только въ Москвѣ въ самомъ банкѣ за 4 мѣсяца до ихъ выкупа, и о вышедшихъ по оному номерамъ публикуется немедленно для всеобщаго свѣдѣнія. Тиражъ производится публично.

§ 43. Закладные листы выдаются на предъявителя, то-есть, безыменные.

§ 44. Закладные листы переходятъ изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей, такъ что предъявитель листа считается законнымъ его владѣльцемъ. Но если владѣлецъ закладнаго листа пожелаетъ оградить себя отъ потери въ случаѣ утраты или похищенія, то ему предоставляется право представить свой листъ въ банкъ для положенія на немъ штемпеля, означающаго, что *листъ изъятъ временно изъ хожденія*. По наложеніи штемпеля и отмѣткѣ въ книгѣ, на этотъ предметъ установленной, закладной листъ составляетъ безспорную и неотъемлемую собственность того лица, на имя котораго сдѣлана помнутаая надпись. Въмѣстѣ съ тѣмъ листъ не можетъ уже подлежать передачѣ другому лицу. Если же владѣлецъ листа съ помннутымъ штемпелемъ пожелаетъ сообщить ему прежнее свободное хожденіе, то имѣетъ обратиться снова въ банкъ съ его представленіемъ и объявить о своемъ желаніи обмѣнить его на новый, опять на предъявителя, при чемъ за положеніе штемпеля платится $\frac{1}{2}\%$, а за обмѣнъ на новый платится двойная стоимость бланка.

§ 45. Платежъ процентовъ по листамъ безыменнымъ, равно какъ и самаго капитала, производится предъявителямъ купоновъ и листовъ. По листамъ же именнымъ капиталъ выдается только самимъ владѣльцамъ или ихъ повѣреннымъ, а въ случаѣ смерти владѣльцевъ ихъ наследникамъ, о правѣ которыхъ на сей капиталъ должно быть доставлено въ правленіе банка надлежащее удостовѣреніе присутственнаго мѣста или лица, которому предоставлено это по законамъ.

Примѣчаніе. Правленіе не принимаетъ никакихъ объявленій о потерѣ или пропажѣ купоновъ и безъименныхъ листовъ.

§ 46. Въ случаѣ утраты ~~именныхъ~~ листовъ, владѣлецъ объявляетъ о томъ правленію банка, отъ котораго получаетъ квитанцію съ объясненіемъ, что она выдана въ замѣнъ утраченнаго, а по истеченіи годичнаго срока, въ продолженіи котораго должно быть опубликовано не менѣе 3-хъ разъ, выданная квитанція замѣняется новымъ листомъ за тѣмъ же номеромъ.

§ 47. Листы, выкупленные по тиражу, пользуются процентами только до срока, означеннаго въ § 42.

Примѣчаніе. Листы, вышедшіе по тиражу, представляются въ правленіе банка со всѣми слѣдующими къ нимъ купонами для полученія по нимъ капитала. За недостающіе купоны, по коимъ срокъ платежа еще не наступалъ, съ предъявителей взыскивается стоимость оныхъ.

§ 48. Если закладные листы банка или купоны не будутъ предъявлены, для полученія слѣдующихъ по нимъ платежей, по истеченіи 10-ти лѣтъ послѣ срока погашенія, къ которому тѣ листы или купоны принадлежатъ, то причитающійся на нихъ капиталъ поступаетъ въ резервный капиталъ банка, какъ прибыль.

Примѣчаніе. Десятилѣтняя давность не распространяется на листы, находящіеся въ спорѣ или тяжбѣ.

§ 49. Закладные листы принимаются банкомъ по нарицательной цѣнѣ рубль за рубль въ срочныхъ платежахъ, но только на уплату погашенія капитальной суммы долга. Такіе листы зачитаются къ погашенію при ближайшемъ тиражѣ.

§ 50. Листы принимаются банкомъ въ уплату капитальнаго долга при продажѣ съ публичныхъ торговъ заложенныхъ въ банкѣ имуществъ, но не иначе какъ только въ счетъ капитала.

§ 51. Листы принимаются въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ такой цѣнѣ, какая будетъ опредѣлена правительствомъ. Подъ залогъ ихъ производятся ссуды государственнымъ банкомъ и его конторами въ опредѣляемыхъ правительствомъ рамкахъ.

§ 52. Общее запрещеніе, налагаемое на имѣніе какого-либо лица, не распространяется на принадлежащіе ему закладные листы поземельнаго банка. Запрещеніе на сии послѣдніе можетъ распространяться лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ представлены владѣльцемъ въ обезпеченіе какого-либо обязательства казеннаго или частнаго, или же при спорѣ между наследниками.

§ 53. Въ закладные листы поземельнаго банка могутъ быть обращены, между прочимъ, капиталы: а) малолѣтнихъ и б) разныхъ казенныхъ, общественныхъ и другихъ учреждений, когда по дѣй-

ствующимъ узаконеніямъ на нихъ могутъ быть приобрѣтаемы билеты комиссіи погашенія государственныхъ долговъ.

§ 54. За поддѣлку вкладныхъ листовъ и билетовъ виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за поддѣлку государственныхъ бумагъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Операціи банка по кредитно-торговому отдѣленію.

А. Вклады на сроки и безсрочные.

§ 55. Банкъ принимаетъ вклады наличными деньгами, для храненія и для приращенія процентами, на предварительно опредѣленныхъ правленіемъ банка условіяхъ относительно размѣра суммъ, срока и порядка востребованія ихъ изъ банка, размѣра и расчета процентовъ, платимыхъ на вклады, смотря по ихъ величинѣ и сроку, на который они внесены.

Примѣчаніе 1. Вклады менѣе 10 руб. не принимаются, кромѣ какъ въ сберегательныхъ кассахъ.

Примѣчаніе 2. Вклады могутъ быть доставлены въ банкъ не только лично, но и по почтѣ.

§ 56. Назначеніе всѣхъ помянутыхъ въ предыдущей статьѣ условій, на которыхъ принимаются вклады вообще (срочные, безсрочные и на текущій счетъ), зависитъ исключительно отъ усмотрѣнія банка. Условія эти, а равно всякое въ нихъ измѣненіе, должны быть оглашаемы въ столичныхъ и губернскихъ вѣдомостяхъ и, особыми объявленіями на биржахъ.

§ 57. На принятый вкладъ выдается банковое свидѣтельство, съ обозначеніемъ на немъ условій, на которыхъ вкладъ принятъ банкомъ, за подписью двухъ директоровъ, скрѣпою бухгалтера и кассира и съ приложеніемъ печати банка. Свидѣтельство на вкладъ пишется: именное, примѣняясь къ § 44 сего устава, или безыменное (на предъявителя).

Возвращеніе вкладовъ, внесенныхъ до востребованія, производится не позже двухъ дней со времени предъявленія къ уплатѣ банковаго свидѣтельства на вкладъ.

§ 58. Возвращеніе вкладовъ, внесенныхъ «на срокъ», производится немедленно въ случаѣ представленія свидѣтельства къ уплатѣ въ день срока; въ случаѣ же представленія свидѣтельства по окончаніи срока вклада, не позже семи дней со времени предъявленія къ уплатѣ банковаго свидѣтельства.

§ 59. Уплата процентовъ на вклады «до востребованія» производится при возвращеніи вклада.

На вклады срочные проценты исчисляются за полугодіа, считая со дня внесенія вклада, и выплачиваются немедленно по предъявленіи требованія на полученіе однихъ процентовъ за истекшее полугодіе.

Никакого росту на невостребованные проценты не полагается.

§ 60. Вклады, внесенные въ банкъ на срокъ и невостребованные по минованіи онаго, немедленно перечисляются по книгамъ банка въ разрядъ вкладовъ «до востребованія» и съ того же дня на нихъ начисляются только соответствующіе этому разряду вкладовъ проценты.

§ 61. Свидѣтельства банка на вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: выданные на вклады до востребованія, — какъ наличныя деньги; а срочные, — по устанавливаемой правительствомъ цѣнѣ.

Б. Вклады на текущій счетъ.

§ 62. *Поземельный банкъ Русскаго Земства* принимаетъ на текущій счетъ наличныя суммы и срочные денежные документы отъ частныхъ лицъ, торговыхъ домовъ и обществъ, а равно и отъ правительственныхъ и общественныхъ установленій, зачисляющихъ общественными и сословными капиталами.

Онъ выдаетъ симъ лицамъ и мѣстамъ особыя расчетныя книжки и бланки чековъ, по которымъ производить, — по вписаннымъ на чекъ приказамъ самихъ вкладчиковъ суммъ на текущій счетъ, — платежи предъявителямъ чековъ, а также переводы со счета одного лица на счета другихъ лицъ. Въ расчетныхъ книжкахъ должны быть напечатаны подробныя правила о веденіи и содержаніи текущихъ счетовъ.

§ 63. Всѣ платежи изъ суммъ, внесенныхъ и поступившихъ на текущій счетъ, банкъ производить немедленно по предъявленіи выданныхъ вкладчикамъ изъ банка чековъ, на которыхъ самъ вкладчикъ или лицо имъ на то уполномоченное, отмѣчаетъ сумму, которую онъ приказываетъ выдать или перевести съ одного счета на другой.

§ 64. При переводѣ денегъ по текущимъ счетамъ одного города въ другой, гдѣ находятся конторы или комиссіонеры банка, банкъ выдаетъ переводные билеты, взимая за то опредѣленную правленіемъ «коммиссію».

§ 65. Банкъ не уплачиваетъ ни въ какомъ случаѣ за счетъ своихъ вкладчиковъ болѣе той суммы, какая находится, по текущему счету, въ ихъ распоряженіи.

Примѣчаніе. Текущій счетъ можетъ быть закрытъ во всякое время или по собственному желанію лица, или по усмотрѣ-

нію банка, если лицо выдастъ на банкъ или контору чекъ свыше суммы, находящейся въ его распоряженіи.

§ 66. Вкладчикъ на текущій счетъ имѣетъ право разсматривать свой счетъ въ подлежащихъ книгахъ банка ежедневно въ опредѣленные часы, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней.

В. Краткосрочныя ссуды подѣ залогъ золота, серебра и процентныхъ бумагъ.

§ 67. Золото и серебро въ слиткахъ, монетѣ и издѣліяхъ принимаются банкомъ въ залогъ по удостовѣреніи въ вѣсъ и пробѣ оныхъ.

§ 68. Размѣръ ссудъ подѣ залогъ золота и серебра допускается не свыше 90% биржевой стоимости закладываемого металла, по вѣсу. Срокъ ссуды не долженъ простирается долѣе шести мѣсяцевъ.

§ 69. При приѣмѣ въ залогъ процентныхъ бумагъ, именныя бумаги должны быть переведены на имя банка или снабжены передаточнымъ объявленіемъ, либо бланковою надписью, по правиламъ, установленнымъ для передачи таковыхъ бумагъ изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Если надпись залогодателя неизвѣстна правленію, то она должна быть засвидѣтельствована двумя извѣстными ему лицами или нотариусомъ.

§ 70. Срокъ ссудъ, какъ подѣ собственные закладные листы банка, такъ и подѣ всѣ прочія процентныя бумаги, назначается не долѣе шести мѣсяцевъ.

§ 71. Размѣръ ссудъ, какъ подѣ собственные закладные листы банка, такъ и подѣ всѣ прочія процентныя бумаги, опредѣляется правленіемъ и утверждается совѣтомъ банка.

§ 72. Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется управленіемъ банка каждыя двѣ недѣли, а въ случаѣ надобности чаще и сообразно съ положеніемъ денежнаго рынка, о чемъ всякій разъ объявляется въ вѣдомостяхъ и выставляются печатныя извѣщенія въ залахъ банка и на биржахъ.

§ 73. При выдачѣ всякой ссуды банкъ беретъ отъ заемщика особое обязательство выкупить залогъ къ назначенному сроку и подчиниться всѣмъ постановленіямъ сего устава; въ случаѣ же неисполненія какого-либо изъ нихъ отиѣтствовать предъ банкомъ всѣмъ залогомъ, подѣ который выдана ссуда.

Заемщику выдается копія съ такового обязательства.

§ 74. При всякой ссудѣ всѣ причитающіеся за нее проценты уплачиваются банку заемщикомъ впередъ, при самомъ полученіи ссуды.

§ 75. Уплаты по сдѣланнымъ ссудамъ могутъ быть производимы

и прежде срока, и даже по частямъ, съ соразмѣрнымъ, буде по свойству залога возможно, освобожденіемъ части залога, обезпечивающаго ссуду. При всякой уплатѣ ранѣе срока банкъ возвращаетъ заемщику проценты на уплаченную сумму за время, остающееся до окончанія срока ссуды, однако въ размѣрѣ установленномъ въ это время для процентовъ на вклады «до востребованія».

§ 76. О каждой уплатѣ дѣлается отмѣтка на обязательствѣ заемщика и на выданной ему копіи.

§ 77. По совершенной уплатѣ полной суммы займа залоги возвращаются вмѣстѣ съ обязательствами въ распоряженіе залогодателей, которые въ то же время должны возвратить выданные имъ изъ банка копіи съ обязательствъ.

§ 78. Если заемщикъ не заплатитъ въ срокъ занятой имъ въ банкѣ суммы, то ему или уполномоченному отъ него лицу посылается на другой день, по указанному имъ мѣсту его жительства, предъувѣдомленіе о семидневной льготѣ со времени просрочки со взысканіемъ, вмѣсто процентовъ за это время $\frac{1}{4}\%$ съ должной имъ суммы.

§ 79. Если заемщикъ не внесетъ денегъ въ теченіи льготной недѣли, то залоги поступаютъ во владѣніе банка: процентныя бумаги, по усмотрѣнію правленія, или продаются чрезъ маклеровъ на биржахъ или записываются въ счетъ принадлежавшихъ банку фондовъ; металлы же продаются съ публичнаго торга въ самомъ банкѣ подъ надзоромъ двухъ членовъ правленія. Управленіе банка, при просрочкѣ залогодателя процентныхъ бумагъ, принимаетъ всѣ зависящіе отъ него средства къ болѣе выгодной для залогодателей продажѣ этихъ бумагъ. Остатки въ пользу залогодателей выдаваться будутъ во всякое время, въ продолженіи годоваго срока, послѣ котораго они обратятся въ полную собственность банка.

§ 80. Заложенные въ банкѣ металлы и процентныя бумаги, до уплаты всей выданной подъ оныя ссуды съ процентами и пеней въ случаѣ просрочки, не могутъ быть подвержены секвестру ни по какимъ другимъ казеннымъ или частнымъ взысканіямъ.

Г. Учетъ векселей.

§ 81. Въ соотвѣтствіи съ исключительною цѣлью, для которой учреждается «*Поземельный банкъ Русскаго Земства*», а именно: даровать лицамъ, посвятившимъ себя и свое достоиніе земледѣльческой промышленности и торговлѣ сырыми произведеніями земледѣлія, возможность пользоваться, за обыкновенные торговые проценты, въ кредитъ, свободными, ищущими помѣщенія капиталами и привлечь эти капиталы къ такому помѣщенію, банку предоставляется право учета векселей на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Банкъ принимаетъ къ учету отъ лицъ торгующихъ только такіе векселя, которые выданы землевладѣльцамъ за купленные у нихъ земледѣльческія произведенія въ сыромъ или полуобработанномъ видѣ, домашній скотъ, шерсть, сало и т. п., а также за горьчее вино, если при этомъ винокуренный заводъ не сданъ землевладѣльцемъ въ аренду за деньги другому лицу.

Такіе векселя, какъ простые, такъ и переводные, русскіе и иностранные, *принятые къ платежу*, должны быть обезпечены не менѣе какъ двумя подписями и назначены къ платежу въ Москвѣ или въ городѣ, гдѣ есть контора или комиссіонеръ банка.

б) Отъ землевладѣльцевъ принимаются къ учету и векселя за одною подписью самого землевладѣльца-векселедателя, если земля, ему принадлежащая, свободна отъ всякаго запрещенія и притомъ владѣлецъ постоянно проживаетъ въ своемъ имѣніи. Желаящіе представлять къ учету въ банкѣ векселя за одною своею подписью, подъ обезпеченіе недвижимыхъ имуществъ, должны доставить: а) свидѣтельство отъ того мѣста или лица, которымъ это будетъ предоставлено по закону, о свободности ихъ къ залогу; б) крѣпостной актъ на пріобрѣтеніе закладываемаго имущества; в) засвидѣствованный планъ, буде такой находится, и подробный планъ строеній въ томъ видѣ, въ какомъ они находятся при предъявленіи въ обезпеченіе, если они будутъ приняты къ залогу въ банкѣ; г) страховой полисъ для строеній и д) вѣдомость о получаемомъ съ сего имущества доходѣ; при чемъ налагается на имущество запрещеніе.

в) Отъ лицъ, торгующихъ земледѣльческими произведеніями въ сыромъ или полуобработанномъ видѣ и владѣльцевъ сихъ продуктовъ, принимаются къ учету векселя за одною подписью только въ томъ случаѣ, когда векселедатель заявилъ свой капиталъ или имѣетъ недвижимую собственность въ томъ уѣздѣ, гдѣ находится контора банка, которой предоставляется къ учету векселя и онъ, векселедатель, пользуется сверхъ сего извѣстностью въ уѣздѣ между землевладѣльцами и торгующими, относительно благонадежности и прочности своихъ оборотовъ. Отъ такихъ лицъ принимаются къ учету векселя за одною подписью только подъ обезпеченіе товара, застрахованнаго и представленнаго ими въ склады, гдѣ таковыя устроены будутъ.

§ 82. Размѣръ процентовъ при учетѣ векселей устанавливается какъ означено въ § 72 и проценты взимаются по числу дней, остающихся до послѣдняго граціоннаго дня, но во всякомъ случаѣ не менѣе какъ за одинъ полный мѣсяцъ, хотя бы до срока уплаты по векселю оставалось и менѣе мѣсяца.

§ 83. Съ векселей, подлежащихъ платежу въ другомъ городѣ, взимается сверхъ учета особая комиссія за переводъ.

§ 84. Въ случаѣ непоступленія въ срокъ платежей по векселямъ, принятымъ банкомъ къ учету, взысканіе производится отъ имени правленія банка на основаніи общихъ законовъ о взысканіяхъ по неуплаченнымъ векселямъ.

§ 85. Поземельному банку Русскаго Земства предоставляется право переучета учтенныхъ имъ векселей и писанныхъ на него платежныхъ обязательствъ, по выданнымъ имъ ссудамъ подъ залогъ металловъ и процентныхъ бумагъ.

§ 86. Банкъ имѣетъ право переучета въ Государственномъ банкѣ учтенныхъ имъ векселей $\frac{1}{2}\%$ ниже учетнаго банковаго процента и уплачиваетъ эти проценты по истеченіи срока.

Д. Приѣмъ на храненіе.

§ 87. При приѣмѣ на храненіе процентныхъ бумагъ, документовъ и драгоценныхъ вещей, правленіе банка выдаетъ именныя свидѣтельства за тѣми же подписями, какъ на билетахъ по вкладамъ (см. § 57). Обратная выдача банкомъ принятыхъ на храненіе предметовъ производится въ день представленія выданнаго отъ банка свидѣтельства и взноса условленной за храненіе платы.

Выдача производится тѣмъ лицамъ, на чье имя свидѣтельство выдано, ихъ уполномоченнымъ или наследникамъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Управленіе банкомъ.

§ 88. Дѣлами банка завѣдуютъ:

а) Правленіе банка, б) совѣтъ, в) общее собраніе повѣренныхъ, выбираемыхъ для сей цѣли: 1) Земскими Собраніями, 2) дворянскими обществами, 3) владѣльцами заложенныхъ въ банкъ земель.

А. О правленіи.

§ 89. Въ правленіи сосредоточивается вся исполнительная и распорядительная власть.

§ 90. Правленіе состоитъ изъ управляющаго банкомъ и директоровъ отдѣленій поземельно-закладнаго и кредитно-торговаго. Управляющій банкомъ избирается общимъ собраніемъ повѣренныхъ на три года. Въ случаѣ болѣзни управляющаго или временной его отлучки, мѣсто управляющаго заступаетъ старшій директоръ. Въ случаѣ смерти или оставленія имъ должности немедленно произво-

дятся новые выборы Председателя для исполнения его должности до срока обыкновенных выборов.

Управляющий банкомъ и директоры могутъ быть избираемы какъ изъ среды повѣренныхъ, такъ и изъ постороннихъ лицъ.

Директоры назначаются въ должности и увольняются по усмотрѣнію совѣта банка.

Число директоровъ опредѣляется общимъ собраніемъ повѣренныхъ сообразно съ надобностью, но ни въ какомъ случаѣ, даже и на первый разъ, не можетъ быть менѣе трехъ; изъ нихъ утверждается одинъ въ званіи старшаго директора, по усмотрѣнію совѣта банка.

§ 91. Въ засѣданіяхъ правленія должно участвовать со включеніемъ управляющаго не менѣе трехъ членовъ, съ дѣлѣмъ, однако, чтобы изъ каждаго отдѣленія непремѣнно было по одному директору.

§ 92. Управляющий и директоры банка получаютъ опредѣленное содержаніе въ размѣрѣ, назначенномъ совѣтомъ съ утвержденія общаго собранія повѣренныхъ.

§ 93. Въ засѣданіяхъ правленія, по дѣламъ, которые согласно данной совѣтомъ инструкціи подлежатъ коллегіальному обсужденію, рѣшеніе постановляется большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ поровну, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 94. На обязанности правленія лежитъ веденіе слѣдующихъ операций и дѣлъ, на точномъ основаніи сего устава и утверждаемыхъ совѣтомъ инструкцій, плана дѣйствій и бюджета:

а) Составленіе ежегодно плана дѣйствій и бюджета и своевременное представленіе ихъ на утвержденіе совѣта.

б) Представленіе на утвержденіе совѣта: 1) отдѣлокъ, вѣдящихъ, размѣра и количества ссудъ закладными листами, которые по соображеніямъ правленія могутъ быть выданы подъ тѣ залоги; 2) росписей процентныхъ бумагъ, подъ залогъ которыхъ могутъ быть дѣлаемы ссуды, а равно бумагъ и количества закладныхъ листовъ, которые могутъ быть приобретаемы за счетъ банка; 3) списковъ лицъ, которымъ можетъ быть открытъ кредитъ по учету вкладовъ и назначеніе самаго размѣра кредита, и доставленіе всѣхъ пояснительныхъ къ сему списку свидѣній; 4) предложеній о значеніи и измѣненіи размѣра процентовъ по вкладамъ, ссудамъ и текущимъ счетамъ.

в) Храненіе капиталовъ банка и погашеніе закладныхъ листовъ.

г) Правильная по всѣмъ частямъ отчетность и ежемѣсячное обнародованіе во всеобщее свѣдѣніе подробныхъ балансовъ всѣмъ счетамъ банка, а также общаго годоваго отчета.

д) Опредѣленіе и увольненіе всѣхъ служащихъ въ банкѣ, кромѣ главныхъ бухгалтера и кассира, опредѣленіе и увольненіе которыхъ, по представленію правленія, зависитъ отъ совѣта.

е) Вся казенная и частная переписка.

ж) Все распоряжения и надзор по оценкам земель, по своевременному возврату ссуд и т. п.

§ 95. Переписка по делам банка производится от имени правления за подписью управляющего или одного из директоров, по предварительному распределению занятий; обязательства же банка должны быть за подписью управляющего и двух директоров правления и за сирѣною бухгалтера и кассира.

§ 96. Банку предоставляется пользоваться на печати, билетах, обязательствах, бланках и всех вообще бумагах русскимъ государственнымъ гербомъ съ надписью:

«Поземельный банкъ Русскаго Земства»

§ 97. Занятія въ правленіи, независимо отъ рассмотрѣнія дѣлъ, требующихъ коллегіальнаго разрѣшенія, распределяются между управляющимъ и директорами.

На обязанности управляющаго главнѣйше лежатъ общій надзоръ и наблюденіе за огражденіемъ интересовъ банка и за всѣмъ дѣлопроизводствомъ и счетоводствомъ.

§ 98. За нарушеніе устава путемъ превышенія власти, за упущенія при оценкахъ, и вообще за противузаконныя дѣйствія въ ущербъ выгодамъ банка управляющій и директора кромѣ увольненія отъ должности, подлежатъ личной и имущественной ответственности.

Б. Совѣтъ банка.

§ 99. Совѣтъ состоитъ изъ 21 члена, избираемыхъ общимъ собраніемъ повѣренныхъ исключительно изъ ихъ среды на три года. Принятіе должности члена совѣта для повѣренныхъ не обязательно.

§ 100. Члены совѣта избираютъ изъ среды своей председателя и, на случай его отсутствія, товарища председателя. За отсутствіемъ обоихъ избирается временный председатель, пользующійся всѣми присвоенными должности правами.

§ 101. Въ случаѣ выхода кого либо изъ членовъ совѣта прежде срока, при первомъ общемъ собраніи повѣренныхъ, избирается для замѣщенія выбывшаго новый членъ совѣта. Онъ остается въ этомъ званіи только до слѣдующаго общаго годоваго собранія повѣренныхъ.

§ 102. По окончаніи трехлѣтія въ члены совѣта могутъ быть вновь избираемы тѣ же лица.

§ 103. Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности по назначенію председателя, но во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Управляющій банкомъ и директора отдѣленій должны быть приглашаемы на засѣданія совѣта, но имѣютъ только совѣщательный голосъ.

§ 104. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ; но для дѣйствительности постановленій совѣта въ засѣданіи должно быть не менѣе семи членовъ.

§ 105. На обязанности совѣта лежить:

а) Разсмотрѣніе и утвержденіе тѣхъ представленій правленія, которыя перечислены выше въ § 94 сей главы;

б) Предложеніе на избраніе общему собранію повѣренныхъ лицъ, способныхъ по мнѣнію совѣта занять должность управляющаго банкомъ.

в) Назначеніе коммиссіонеровъ банка въ разныхъ городахъ.

г) Утвержденіе инструкцій правленію и конторамъ банка относительно порядка дѣлопроизводства и отчетности, назначеніе отдѣльных членовъ, по установленному самимъ совѣтомъ порядку, для наблюденія за ходомъ дѣлъ банка и для ревизіи дѣйствій правленія и подчиненныхъ ему лицъ.

д) Подробное разсмотрѣніе избранною изъ среды совѣта коммиссіею годового отчета предварительно представленія его на окончательное утвержденіе общаго собранія повѣренныхъ и повѣрка кассы банка, во всякое время, по своему усмотрѣнію.

е) Разсмотрѣніе жалобъ на правленіе и отдѣльных его членовъ и представленіе общему собранію о неправильныхъ дѣйствіяхъ управляющаго, когда совѣтъ сочтетъ нужнымъ предложить собранію объ удаленіи отъ должности управляющаго до истеченія двухлѣтняго срока его службы.

ж) Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію общаго собранія и тѣхъ непредвидѣнныхъ въ семъ уставѣ вопросовъ, которые, по исключительной важности своей, будутъ представлены правленіемъ на разрѣшеніе совѣта.

з) Всѣ распоряженія по созванію общаго собранія повѣренныхъ какъ общаго, такъ и чрезвычайнаго.

В. Объ общемъ собраніи повѣренныхъ.

§ 106. Общее собраніе повѣренныхъ есть высшее учрежденіе, окончательно разрѣшающее дѣла и вопросы, касающіеся дѣлъ и оборотовъ банка.

§ 107. Число повѣренныхъ опредѣляется на слѣдующемъ основаніи: для губерніи опредѣляется общій капиталъ, которымъ она участвуетъ въ банкѣ, посредствомъ сложенія въ общій итогъ 1) суммъ, отчисленныхъ земскимъ собраніемъ и обществами на учрежденіе банка; 2) цѣнности заложенныхъ въ банкѣ по банковской оцѣнкѣ земель, которыя наравнѣ съ денежными капиталами банка служатъ обезпеченіемъ всѣхъ его обязательствъ. На каждые 25,000 р.

Этого сложнаго капитала полагается одинъ повѣренный; также точно по одному на каждыя 25,000 рублей, — общее число повѣренныхъ распределяется въ частности между земскими собраніями, обществами и владѣльцами заложенныхъ земель.

Примѣчаніе. При частномъ распредѣленіи общее число повѣренныхъ можетъ сократиться однимъ или двумя, въ слѣдствіе того, что отдѣльные капиталы земства, общества и землевладѣльцевъ, заложниковъ не дѣлятся кратно на 25,000. Въ такомъ случаѣ — однимъ или двумя — увеличивается число выборныхъ отъ земскаго собранія.

§ 108. Владѣльцы заложенныхъ въ банкъ земель, при выборѣ повѣренныхъ, пользуются правомъ голоса въ слѣдующей соразмѣрности:

Получившіе въ ссуду отъ 1,000 — 5,000 р.	имѣютъ 1 гол.
— — — 5,000 — 15,000	— 2
— — — свыше 15,000	— 3

Болѣе трехъ голосовъ никто имѣть не можетъ.

Это правило распространяется и на тѣ губерніи, которыя пожелаютъ принять участіе въ учрежденіи банка.

Свидѣтельство на право голоса, по требованію, выдается или высылается по почтѣ, въ Московской губерніи изъ правленія, а для другихъ губерній изъ губернскихъ конторъ банка за №, съ обозначеніемъ страницы книги, по коей записаны выданныя ссуды предъявителю свидѣтельства. Свидѣтельства эти должны быть именныя, съ обозначеніемъ количества голосовъ, принадлежащихъ предъявителю и числа причитающихся на губернію выборныхъ со стороны владѣльцевъ заложенныхъ въ банкъ земель.

§ 109. Выборы въ общее собраніе повѣренныхъ отъ владѣльцевъ заложенныхъ въ банкъ земель производятся въ январѣ мѣсяцѣ каждаго года слѣдующимъ порядкомъ:

Каждому избирателю предоставляется написать на особомъ билетѣ, по числу причитающихся на губернію повѣренныхъ отъ заложниковъ, столько же именъ лицъ, избираемыхъ имъ въ повѣренные, обозначивши также на билетѣ число голосовъ, которыми онъ пользуется. Избирательный билетъ, съ приложеніемъ банковаго свидѣтельства на право голоса, долженъ быть сданъ или отобранъ по принадлежности въ губернскую контору или правленіе въ запечатанномъ пакетѣ. Въ первый понедѣльникъ слѣдующаго февраля или марта избирателямъ предоставляется собраться къ полудню въ контору или правленіе банка для присутствованія при счетѣ голосовъ. Голоса считаются кѣмъ-либо изъ служащихъ въ банкѣ подъ контролемъ двухъ избирателей, назначаемыхъ по жребію изъ числа обратившихся для присутствованія при счетѣ голосовъ.

Получившіе наибольшее число голосов объявляются избранными; о чем управляющим конторою и банкомъ составляется протоколъ за подписью его и двухъ изъ наличныхъ свидѣтелей при счетѣ голосовъ.

Если никто изъ избирателей не явился, то счетъ голосовъ производится безъ нихъ. При равенствѣ голосовъ рѣшаетъ жребій.

Избраннымъ повѣреннымъ посылаются повѣстки съ приложеніемъ билетовъ на входъ въ общее собраніе, и безотлагательно объявляется въ вѣдомостяхъ о результатѣ выборовъ съ наименованіемъ избранныхъ лицъ.

Избирателямъ доставляется публично собраться для обсужденія положенія дѣлъ банка и для предварительныхъ совѣщаній и соглашенія относительно избранія повѣренныхъ. За малолѣтнихъ и умалишенныхъ подають голосъ ихъ опекуны.

§ 110. Повѣренные отъ земства набираются ежегодно въ обыкновенныхъ земскихъ собраніяхъ.

Примѣчаніе. Повѣренные отъ дворянскихъ и другихъ обществъ набираются на трехлѣтіе одновременно съ лицами служащими по выборамъ дворянства. Съ ними выбираются одновременно и кандидаты.

§ 111. Повѣренные своего голоса никому, каковымъ бы то ни было образомъ, передавать не могутъ.

§ 112. Исключительному вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ:

а) Избраніе и удаленіе отъ должности управляющаго банкомъ и членовъ совѣта;

б) Утвержденіе штатнаго содержанія повѣрнымъ должностямъ въ управленіи банка;

в) Окончательное утвержденіе отчетовъ по дѣламъ банка;

г) Постановленія объ открытіи уѣздныхъ конторъ банка;

д) Постановленія по испрашиваемымъ отъ правительства измѣненіямъ и дополненіямъ въ уставъ;

е) Обсужденіе всѣхъ чрезвычайныхъ вопросовъ, а равно предложеній правительства;

ж) Представленіе высшему правительству, въ установленномъ порядкѣ, прошеній объ устраненіи могущихъ встрѣтиться, по общему ходу дѣлъ, препятствій, подлежащихъ по закону разсмотрѣнію Высочайшей власти;

з) Особыя предложенія банку отъ земскихъ собраній и обществъ, вслѣдствіе постановленій этихъ собраній, вносимыя черезъ совѣтъ банка, или же особыя предложенія владѣльцевъ—закладчиковъ цѣлой губерніи, каковыми признаются предложенія, подписанныя не менѣе какъ половиною изъ числа ихъ повѣренныхъ и которыя

должны быть сообщены совету не менее какъ за двѣ недѣли до назначеннаго для общаго собранія дня.

и) Постановление о закрытіи банка и ликвидаціи его дѣлъ.

§ 113. Обыкновенныя годовыя общія собранія бывають всегда въ маѣ мѣсяцѣ.

§ 114. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ одинъ изъ повѣренныхъ, по особому каждаго разъ избранію при самомъ открытіи собранія, до приступленія къ другимъ занятіямъ. До сего избранія предсѣдательствуетъ предсѣдатель совета или лицо его замѣняющее по § 100 сей главы (глава V сего устава).

§ 115. Въ обыкновенныхъ и чрезвычайныхъ собраніяхъ требуется присутствіе не менее $\frac{1}{3}$ всего числа повѣренныхъ; причемъ вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ. Въ чрезвычайныхъ же собраніяхъ, имѣющихъ предметомъ постановленія по вопросу о закрытіи банка, о ликвидаціи его дѣлъ, или объ измѣненіи устава, требуется не менее $\frac{2}{3}$ наличныхъ голосовъ; причемъ допускаются письменныя заявленія отсутствующихъ повѣренныхъ. Въ тѣхъ же собраніяхъ, гдѣ таковыя вопросы будутъ обсуживаться, если не состоится $\frac{2}{3}$ голосовъ, назначается новое собраніе, въ которомъ требуется то же большинство голосовъ, т.-е. $\frac{2}{3}$.

§ 116. Протоколы общаго собранія, по прочтеніи ихъ собранію, тотчасъ же подписываются въ нѣсколькихъ экземплярахъ предсѣдателемъ и двумя уполномоченными отъ собранія членами. Одинъ экземпляръ остается въ банкѣ, другіе препровождаются тѣмъ учрежденіямъ, которыя участвуютъ въ складочномъ капиталѣ банка.

§ 117. Всякія измѣненія въ статьяхъ сего устава, касающіяся операцій банка по кредитно-торговому отдѣленію, могутъ послѣдовать не иначе, какъ по обсужденіи въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи и предварительномъ о томъ постановленіи. Никакое постановленіе относительно обратнаго востребованія отчисленныхъ земскимъ собраніемъ и обществами на образованіе банка суммъ не можетъ быть обязательно для ~~присоединенія~~ банка до того времени, пока резервный капиталъ не возрастетъ до опредѣленнаго въ § 144 размѣра.

§ 118. Если другія губерніи изъявятъ желаніе участвовать въ банкѣ, то открытіе губернскихъ конторъ обязательно для банка въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ для образованія складочнаго капитала банка будетъ отчислено ~~въ сложности~~ не менѣе 150,000 р. наличными деньгами. При отчисленіи въ складочный капиталъ менѣе вышеозначенной суммы, открытіе конторъ не обязательно и будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія общаго собранія банка.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Конторы банка.

§ 119. Уѣздныя конторы открываются по усмотрѣнію совѣта банка, по представленію правленія.

§ 120. Каждая контора дѣйствуетъ на основаніи особой, собственно для такой конторы составленной, инструкціи, въ которой подробно излагается: какими изъ дозволенныхъ уставомъ банковыхъ операций и въ какомъ размѣрѣ контора можетъ заниматься,

§ 121. При конторахъ банка учреждаются сберегательныя кассы, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о нихъ, 16 октября 1862 г. Сберегательныя кассы принимаютъ вклады на книжки наличными деньгами, начиная съ одного рубля, и производятъ платежи процентовъ, по три на сто въ годъ, выплачивая ихъ за истекшее время, при возвращеніи вкладовъ, или же каждые шесть мѣсяцевъ, если вкладчикъ того пожелаетъ.

Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ не представляется возможности открывать конторы банка, Губернское Земское Собраніе, по ходатайству Уѣздныхъ, можетъ предоставить банку учреждать при мѣстныхъ Земскихъ Управѣхъ сберегательныя кассы, и поручать Управѣмъ производство ссудъ крестьянамъ-домохозяевамъ подъ залоги. Въ сихъ случаяхъ правленіе банка снабжаетъ Управы надлежащими суммами и инструкціями и получаетъ отъ нихъ отчетность.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

Мѣры къ исправному взысканію долговъ съ заложенихъ имуществъ и отвѣтственность банка.

§ 122. Если заемщикъ не внесетъ въ срокъ слѣдующихъ съ него платежей, вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ въ его имѣніи, заведенныхъ банку своевременно и съ надлежащимъ удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ властей, напримѣръ: въ случаѣ градобитія, пожара, неурожая, нашествія непріятеля и т. п.; то банкъ оказываетъ такому заемщику, за поручительствомъ не менѣе какъ трехъ лицъ, льготу, отсрочкою ежегодно слѣдующихъ платежей и окончательнаго погашенія на 2 — 5 лѣтъ. Кромѣ того, такому заемщику можетъ быть выдана особая денежная ссуда на срокъ отъ 2 до 5 лѣтъ, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ правленіемъ банка соотвѣтственно количеству погашеннаго долга, по усмотрѣнію правленія и совѣта.

§ 123. Если заемщикъ, не имѣя права на особую льготу, не уплатитъ въ срокъ условленныхъ по займу взносовъ, то ему дается 2 мѣ-

саца льготы съ платежѣмъ за каждую невнесенную въ срокъ суммѣ по $\frac{3}{4}\%$ въ мѣсяцъ впродѣ до уплаты или до продажи имѣнія.

§ 124. Если въ продолженіе 2-хъ льготныхъ мѣсяцевъ вся недоимка не будетъ пополнена, то публикуется о назначеніи въ продажу заложенного имущества.

Со времени этой публикаціи правленіе имѣетъ право повѣрить опись назначеннаго въ продажу имѣнія.

§ 125. Не ранѣе мѣсяца послѣ первой публикаціи и не менѣе какъ за мѣсяцъ до дня торга дѣлается троекратная публикація въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ указаніемъ дня торга и свидѣній, требуемыхъ 2089 ст., Т. X., Свод. Зак., изд. 1857 г.

Примѣчаніе. Торги на продажу просроченныхъ имѣній производятся только два раза въ году: въ теченіе іюня — по декабрьскимъ просрочкамъ, и въ теченіе декабря — по іюньскимъ просрочкамъ.

§ 126. Если, по смерти владѣльца заложенного имущества наследниками не будетъ одѣлано платежнаго взноса въ срокъ, то льготныхъ мѣсяцевъ дается шесть, вмѣсто двухъ (какъ постановлено § 423 сей главы).

§ 127. Продажа съ торговъ имѣній неисправныхъ плательщиковъ производится въ правленіи или въ губернскихъ и уѣздныхъ контроляхъ банка, смотря по тому, какъ назначить правленіе банка.

§ 128. Никакой споръ или тяжба, какъ казны, такъ и частныхъ лицъ, и никакое распоряженіе присутственнаго мѣста не могутъ остановить производящагося, по распоряженію банка, взысканія и продажи заложенного имѣнія.

§ 129. Торги считаются состоявшимися и утверждаются правленіемъ банка, если предложенная цѣна покрываетъ весь лежащій на имѣніи долгъ банка со всѣми недоимками въ платежахъ.

§ 130. Порядокъ производства торговъ и условія для допущенія къ онымъ опредѣляются правленіемъ и публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

§ 131. По утвержденіи правленіемъ банка продажи и полученіи по оной платежа, банкъ немедленно сообщаетъ подлежащему судебному мѣсту о выдачѣ данной на имя покупщика.

§ 132. Судебное мѣсто или установленное для сего учрежденіе, по полученіи уведомленія отъ банка о сдѣланной продажѣ имущества, выдаетъ неотлагательно на имя покупщика данную.

§ 133. Банкъ не собираетъ справокъ о состоящихъ на имѣніи казенныхъ недоимкахъ. Подлежащія мѣста обязаны о томъ уведомлять правленіе банка до наступленія назначеннаго дня торга.

§ 134. Покупщикъ помянутаго купленнаго имъ имѣнія, ни въ ка-

комъ случаѣ, не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности за недоимки прежняго времени, могущія открыться послѣ покупки имъ въ правленіи банка имущества

§ 135. Изъ суммъ, вырученныхъ при продажѣ заложеннаго въ банкѣ имущества, по очисткѣ недоимки двухлѣтняго оклада государственныхъ податей, прежде всего покрывается долгъ банку, а остальные за тѣмъ деньги отсылаются, куда слѣдуетъ, для выдачи ихъ по принадлежности.

§ 136. По желанію покупщика на него можетъ быть переведенъ числящійся на имѣніи капитальный долгъ банку (безъ включенія недоимокъ по срочнымъ погасительнымъ платежамъ).

§ 137. Если предложенная на торгахъ цѣна за имѣніе не покрываетъ лежащій на немъ долгъ банку со всѣми недоимками въ платежахъ, то имѣніе поступаетъ во владѣніе банка впредь до продажи его, по усмотрѣнію общаго собранія повѣренныхъ, съ торговъ или по вольной цѣнѣ.

§ 138. Въ случаѣ обращенія на заложенное въ банкѣ имущество казенныхъ или частныхъ взысканій, когда при этомъ владѣлецъ исправенъ въ отношеніи къ банку, соблюдаются слѣдующія правила:

1) Долгъ банку, по заложенному въ ономъ имуществу, ни въ какомъ случаѣ не можетъ поступать въ конкурсную массу, а возмѣщается банку изъ онаго имущества прежде всѣхъ другихъ долговъ какъ частныхъ, такъ казенныхъ и общественныхъ.

2) Въ случаѣ обращенія постороннихъ взысканій на имущество, заложенное банку, онъ имѣетъ право требовать передачи въ его распоряженіе продажи имущества съ публичнаго торга.

§ 139. Владѣльцы заложенныхъ въ банкѣ имуществъ обязаны безпрекословно подчиняться всѣмъ распоряженіямъ правленія, относительно взысканія съ сихъ имуществъ. Имъ предоставляется право приносить жалобы на распоряженія правленія въ совѣтъ банка и общее собраніе повѣренныхъ.

§ 140. Неисправность заемщиковъ или безуспѣшность взысканій съ заложеннаго имущества ни въ какомъ случаѣ не избавляютъ банкъ отъ выполненія обязательствъ его по уплатѣ процентовъ по закладнымъ листамъ и выкупу ихъ изъ обращенія въ установленномъ порядкѣ.

§ 141. Въ случаѣ неисправности самаго банка въ уплатахъ по его закладнымъ листамъ и прочимъ долговымъ бумагамъ, производится по жалобѣ кредитора, въ томъ числѣ и каждаго владѣльца закладныхъ листовъ, взысканіе согласно порядку, установленному для производства взысканія по безспорнымъ долговымъ обязательствамъ частныхъ лицъ. Помянутыя взысканія представляются на правленіе банка.

§ 142. Къ отвѣту вызывается правленіе банка, а самое взысканіе обращается на имущество банка, которое и подвергается аресту или запрещенію согласно дѣйствующимъ узаконеніямъ и производствѣ взысканій по безспорнымъ актамъ.

§ 143. Въ случаѣ несостоятельности банка по операціямъ краткосрочныхъ ссудъ и ликвидаціи всѣхъ дѣлъ кредитно-торгового отдѣленія, банкъ отвѣчаетъ, своими капиталами и накопившимися отъ прибылей, а затѣмъ недостающая до полной уплаты кредиторамъ сумма распределяется на всѣ заложенные въ банкѣ недвижимыя имущества, соотвѣтственно съ полученными подъ нихъ изъ банка ссудами.

§ 144. Лица, составляющія управленіе банка или занимающія по назначенію совѣта или правленія разныя должности, за дѣйствія противозаконныя и прямое неисполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей присуждаются, сверхъ вознагражденія убытковъ, по приговорамъ подлежащихъ судебныхъ мѣстъ, взысканіямъ на основаніи законовъ.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Прибыли банка и ихъ распредѣленіе.

§ 145. Изъ ежегодной чистой прибыли банка отъ всѣхъ его оборотовъ отчисляется каждый годъ, по усмотрѣнію общаго собранія повѣренныхъ, въ резервный капиталъ банка отъ 10 до 20%.

§ 146. Суммы отчисленныя въ резервный капиталъ могутъ быть обращаемы въ закладные листы самого банка, покупкою таковыхъ на биржѣ, или перечисленіемъ въ резервный капиталъ невыкупленныхъ изъ залога и поступившихъ въ собственность банка закладныхъ листовъ, по той цѣнѣ, въ которую они обошлись банку. Часть суммы отчисленной въ резервный капиталъ (не менѣе 5%) должна быть ежегодно обращена на покупку металлическихъ бумагъ, русскихъ и иностранныхъ или звонкой монеты, по усмотрѣнію правленія банка.

§ 147. Резервный капиталъ, вмѣстѣ съ нарастающими на него процентами, предназначается на покрытіе убытковъ (т.-е. на балансированіе «дебета» счета прибылей и убытковъ), но ни въ какомъ случаѣ не для выдачи изъ него дивиденда.

§ 148. Вся остающаяся, за отчисленіемъ въ резервный капиталъ, прибыль раздѣляется между земскими собраніями, обществами и владѣльцами заложенныхъ въ банкѣ земель, въ соразмѣрности съ капиталами, которыми они участвуютъ въ банкѣ, причемъ капиталъ заемщиковъ исчисляется только въ половину оцѣнки залого-

женныхъ ими въ банкѣ земель. Въ такой же соразмѣрности раздѣляется, въ случаѣ ликвидаціи, и самый резервный капиталъ.

Всѣ могущія образоваться при ликвидаціи банка прибыли причисляются къ остающемуся за ликвидаціей, наличному резервному капиталу, который и раздѣляется затѣмъ на основаніи вышеозначенныхъ правилъ.

§ 149. Причитающаяся заемщикамъ подъ залогъ земель доля прибыли не выдается деньгами, но зачитывается имъ платежемъ на ближайшій слѣдующій съ нихъ взносъ, въ чемъ имъ выдается квитанція, однако безъ всякой накладки или начисленія процентовъ за остающіеся такимъ образомъ въ банковомъ оборотѣ деньги.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Особыя постановленія.

§ 150. По утвержденіи высшимъ правительствомъ сего устава, Губернская Земская Управа созываетъ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе и послѣ выбора повѣренныхъ отъ Московскаго Земства, руководясь постановленіемъ Земскаго Собранія, созываетъ первое общее собраніе для приведенія въ дѣйствіе сего устава и открытія дѣйствій банка.

Виредъ до выбора повѣренныхъ отъ владѣльцевъ имѣющихъ быть заложеными въ банкѣ земель, мѣсто этихъ повѣренныхъ заступаютъ предводители дворянства, предсѣдатели и члены Управъ Губернской и Уѣздныхъ Московской губерніи.

Члены комиссіи: *Н. М. Смирновъ.*

Д. П. Шиповъ.

И. И. Мусинъ-Пушкинъ.

А. К. Крестовниковъ.

Кн. А. В. Мещерскій.

UNIVERSITY OF MICHIGAN



3 9015 03226 5335

**Barcode
Inside**



