



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



ex
GPI

31(-3)

YALE UNIVERSITY - 78

MAR 1975

STACKS
LIBRARY

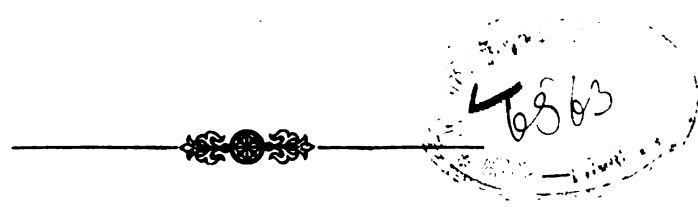
СТАТИСТИЧЕСКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ

МОСКОВСКОЙ ГУБЕРНІИ

за 1906 годъ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

58776
97785



МОСКВА.

Товарищ. «Печатня С. П. Яковлева». Петровка, Салтыковский пер., д. Т—ва, № 9.
1907.

(K)

~~69~~
~~32~~

СОДЕРЖАНІЕ ЕЖЕГОДНИКА.

Ч А С Т Ъ П Е Р В А Я

Стран.

I. Отчетъ Московской губернской земской управы о состояніи посѣвовъ и травъ къ 5 іюня 1906 г.....	1— 9
— Московская губернія въ сельскохозяйственномъ отношеніи въ 1906 году (съ октября 1905 г. по октябрь 1906 г.)	1—237
II. Промыслы и неземледѣльческіе заработки крестьянъ въ 1905—1906 гг..	1— 17
III. Оклады поступленія и недоимки крестьянскаго населенія.....	1— 30

Ч А С Т Ъ В Т О Р А Я

IV. Цѣны на жизненные продукты въ Московской губерніи и въ г. Москвѣ (съ октября 1905 г. по октябрь 1906 г.).....	1— 29
V. Движеніе по посейнымъ дорогамъ въ Московской губ.....	1— 43
VI. Поступленіе земскаго сбора съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ. <i>Н. Казимірова</i>	1— 15
VII. Санитарное состояніе населенія Московской губерніи. <i>П. И. Куркина</i> ..	1— 14
VIII. Статистическій отчетъ по училищамъ Московской губ. за 1905—1906 г. <i>М. И. Снегирева</i>	1— 48
IX. Данные о размѣрахъ скотовладѣнія въ Московской губ. за 1906 г., составленныя ветеринарнымъ отдѣленіемъ.....	1—65
X. Краткій отчетъ губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ Московской губ. за 1905 годъ	1—24

Въ составленіи I, II, III, IV и V главъ Ежегодника приняли участіе слѣдующія лица:
Е. М. Вихрова, С. К. Волковъ, А. Г. Глотовъ, Н. Я. Казиміровъ, М. И. Снегиревъ и М. Н. Суринъ. Общая редакція принадлежитъ Н. А. Каблукову.

ОТЧЕТЪ

Московской губернской земской управы о состояніи посѣвовъ и травъ въ Московской губ. къ 5 Іюня 1906 года.

Вслѣдствіе необыкновенно ранней весны нынѣшняго года виды на урожай стали выясняться раньше назначаемого обычно для отвѣтовъ гг. земскимъ корреспондентамъ срока. Это обстоятельство заставляетъ поторопиться съ составленіемъ отчета управы о видахъ на урожай. Приходится составлять отчетъ на основаніи корреспонденцій, полученныхъ только до 5-го іюня, оставляя разработку присланныхъ послѣ этого срока свѣдѣній до болѣе подробной разработки всѣхъ корреспонденцій полученныхъ за весенній періодъ.

Въ нынѣшнемъ сельскохозяйственномъ году теплой была не одна весна, но и другіе періоды года были теплѣе нормальнаго. По даннымъ 12 метеорологическихъ станцій, измѣрявшихъ температуру въ нынѣшнемъ году, средняя мѣсячная температура для губерніи была:

	t° въ 1905—1906 г. по наблюденію земскихъ станцій.	Норма.
Въ октябрѣ	+ 1, ₉	+1, ₄
„ ноябрѣ	— 1, ₁	—3, ₈
„ декабрѣ	— 6, ₄	—7, ₅
„ январѣ	— 4, ₈	—8, ₄
„ февралѣ	— 5, ₁	—5, ₉
„ мартѣ	— 0, ₅	—1, ₂
„ апрѣлѣ	+12, ₂	+5, ₅

По всѣмъ безъ исключенія мѣсяцамъ температура нынѣшняго года была выше нормальной: для октября на 0,₅°, для ноября на 2,₇°, для декабря на 1,₁°, для января на 3,₈°, для февраля на 0,₈°, для марта на 0,₈° и для апрѣля на 6,₇°.

Такимъ образомъ осень была теплая, вмѣстѣ съ тѣмъ она была и дождливая, особенно дождливъ былъ октябрь; въ теченіе этого мѣсяца было 25 дождливыхъ дней, въ которые выпало 80,6 мм. осадковъ.

Зиму корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ: „Зима стояла теплая, съ частыми оттепелями. Въ февралѣ было много снѣгу, но снѣгъ былъ рыхлый“ (Вереѣскій у.). „Зима стояла мягкая. Съ 22-го декабря до 25-го были сильные морозы. Январь до 23-го числа былъ теплый, съ 23-го и до половины февраля были большія мятели. Въ концѣ февраля были дожди, предвѣщавшіе оттепели, но какъ оказалось зима укрѣпилась снова“ (Волоколамскій у.). „Зима была изъ самыхъ мягкихъ, такъ, напр. съ 24-го декабря по 1-е января былъ только 1 морозъ на —6° по R. Съ 1-го по 8-е января въ большинствѣ случаевъ температура держалась около 0 и только одинъ разъ былъ морозъ въ —2° и лишь 9 января температура спустилась до —5°. 12-го и 14-го морозъ доходилъ до —15°, а 16-го была оттепель +3°; 21-го тоже оттепель и такъ тепло до 5-го февраля, когда ударилъ морозъ въ —18°, морозы были 6-го и 7-го числа, потомъ отпустило до 12-го февраля. 13-го морозъ, а 16-го шелъ дождь“.

Что касается до выпадавшихъ осенью и зимой осадковъ, то они по наблюденію Московскаго сельскохозяйственнаго института выпадали въ слѣдующемъ количествѣ:

	Дней съ осадками.		Количество осадковъ въ миллим.	
	Норм. число.	Въ 1905—1906 г.	Норм. число.	Въ 1905—1906 г.
Въ октябрѣ	14	25	41	80,6
„ ноябрѣ	15	15	36	31,3
„ декабрѣ	15	24	32	34,3
„ январѣ	13	20	23	27,0
„ февралѣ	11	19	24	35,7

Только въ ноябрѣ мѣсяцѣ число дней съ осадками было нормальнымъ, во всѣ же другіе мѣсяцы число это значительно превосходило норму; тоже надо сказать и про количество выпавшихъ осадковъ: во всѣ мѣсяцы, кромѣ ноября, оно превосходило норму.

Съ 14-го октября осадки мѣстами уже начали выпадать въ видѣ снѣга, но установленіе снѣжнаго покрова корреспонденты въ среднемъ относятъ къ 19 ноября (колебанія—14 окт.—5 декабря); на саяхъ стали ѣздить въ среднемъ по губерніи съ 24-го ноября (колебанія 17 октября—20 декабря). По большинству показаній (61%) снѣгъ выпалъ на мерзлую землю, въ другихъ случаяхъ (39%) онъ выпадалъ на талую землю, что обычно считается неблагопріятнымъ для сохраненія озимыхъ подъ снѣгомъ. Начались морозы, заковавшіе рѣки, съ 29 октября; рѣки въ среднемъ стали 21 ноября. Снѣгъ съ полей въ 75% случаевъ не сдувало, въ 25% случаевъ сдувало.

О вьюгахъ и мятеляхъ, бывшихъ этой зимой, сообщаютъ метеорологическія станціи изъ разныхъ уѣздовъ:

Станціи наблюденія.		Дней съ вьюгами и мятелями.	
		Въ 1904—5 г.	Въ 1905—6 г.
Въ Дмитровскомъ	уѣздѣ им. Сѣрково.....	31	43
„ Клинскомъ	„ с. Красный Холмъ	18	23
„ Коломенскомъ	„ гор. Коломна.....	14	8
„ Подольскомъ	„ с. Захарьино.....	30	35
„ Серпуховскомъ	„ с. Антипино.....	25	24

Какъ видно изъ сказаннаго выше, метеорологическія условія слагались скорѣе благопріятно для первоначальнаго развитія озимыхъ всходовъ. Теплая дождливая осень, затѣмъ такая же теплая и снѣжная зима должны были сохранить озими до весны въ лучшемъ видѣ. Дѣйствительно, по словамъ корреспондентовъ, озими пошли подъ снѣгъ въ 59% случаевъ въ хорошемъ видѣ, въ 29% случаевъ въ среднемъ и только въ 12% случаевъ въ плохомъ. При выходѣ изъ-подъ снѣга сохранили свой хорошій видъ почти всѣ озими и даже нѣкоторые изъ казавшихся осенью плохими нѣсколько оправились весною, такъ что состояніе озимыхъ при выходѣ ихъ изъ-подъ снѣга представлялось въ слѣдующемъ видѣ: въ хорошемъ 52% показаній, въ среднемъ 39% показаній, въ плохомъ 9% показаній.

Теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о веснѣ. Всѣ корреспонденты называютъ весну очень теплой и благопріятной. „Весна необыкновенно хороша и для всего благопріятна. Старожилы не запомнятъ такой ранней и прекрасной весны. Все идетъ впередъ, по крайней мѣрѣ недѣли на двѣ, если не больше“ (Дмитровскій у.). „Весна жаркая, иногда и лѣтомъ не бываетъ такой погоды“ (Волоколамск. у.). „Весна скорѣй жаркая, чѣмъ теплая и ближе къ сухой, такъ какъ дождей выпало немного, а t° на солнцѣ неоднократно доходила до +32° по R.“ (Серпуховск. у.). „Мартъ непостоянный. Съ 1-го по 5-е снѣгъ и восточный вѣтеръ; съ 6-го по 15-е непостоянно—таетъ; съ 17—26 легкіе утренники и вскрытіе рѣкъ; 28—31 утренники. Апрель тепло и тихо, 1-го прилетѣть гусей и журавлей, вторая половина мѣсяца жаркая. Съ 1-го на 2-е мая ночью морозъ, трава была бѣлая, 3-го гроза, 5-го громъ и немного дождя; 6—8 жара, 9-го небольшой дождь. Въ концѣ мѣсяца погода измѣнилась, стало холоднѣе и пошли дожди“ (Волоколамск. у.). Таяніе снѣга стало замѣтно въ среднемъ 20-го марта (колебанія 10 марта—29 марта). По показанію 60% корреспондентовъ оно было быстрое, по показанію 40%—медленное. Санный путь въ среднемъ прекратился 25 марта. 29 марта вскрылись рѣки, а 3 апрѣля очистились отъ снѣга поля (колебанія 27 марта—15 апрѣля). Разливъ рѣкъ былъ средній и земля пропиталась влагой въ большинствѣ случаевъ глубоко.

Птицы прилетѣли раньше обычнаго. Нѣкоторые корреспонденты пишутъ, что уже видѣли грачей съ 15-го февраля, а вообще же прилетѣть грачей въ среднемъ по губерніи надо считать съ 7-го марта; скворцы въ среднемъ прилетѣли съ 18-го марта, жаворонки 20-го марта, ласточки 22-го апрѣля.

Послѣдній заморозокъ, по словамъ большинства корреспондентовъ, былъ 31-го марта, нѣкоторые корреспонденты указываютъ еще на 2-е мая.

Какъ уже было указано выше, весна въ нынѣшнемъ году шла впереди обычнаго недѣли на двѣ, дѣйствительно, по словамъ корреспондентовъ листъ на всѣхъ деревьяхъ началъ развертываться въ среднемъ къ 10-му апрѣля (колебанія 5—22 апрѣля). Рожь начала колоситься къ 4 мая (колебанія 23 апрѣля — 13 мая), а къ 17-му мая уже начала цвѣсти.

Въ общемъ весна была бы очень благопріятна для растительности, если бы не излишняя засушливость. Большія жары при незначительности выпадавшихъ осадковъ стояли въ теченіе почти всего апрѣля и начала мая мѣсяца. Въ срединѣ мая повсемѣстно выпадали дожди и растительность пошла въ ростъ. Въ настоящее время по словамъ 42% корреспондентовъ ростъ ржи высокій, по словамъ 35% — средній и по словамъ 13% — низкій. О томъ, что рожь густа, говорятъ 31% корреспондентовъ, 23% корреспондентовъ, наоборотъ, говорятъ, что она рѣдка и 43% называютъ ее средней по густотѣ.

На вопросъ о томъ, какого урожая ржи можно ожидать въ нынѣшнемъ году, корреспонденты отвѣтили слѣдующимъ образомъ:

Накой можно ожидать урожай?

		Хорошій.	Выше средняго.	Средній.	Ниже средняго.	Плохой.
		9 пок.	3 пок.	9 пок.	1 пок.	— пок.
Богородскій	уездъ.	9 пок.	3 пок.	9 пок.	1 пок.	— пок.
Бронницкій	"	2 "	2 "	4 "	— "	— "
Верейскій	"	— "	4 "	4 "	— "	— "
Волоколамскій	"	6 "	5 "	4 "	1 "	— "
Дмитровскій	"	1 "	3 "	9 "	1 "	— "
Звенигородскій	"	1 "	2 "	3 "	— "	— "
Клинскій	"	4 "	3 "	13 "	1 "	2 "
Коломенскій	"	1 "	3 "	7 "	1 "	1 "
Можайскій	"	3 "	2 "	5 "	— "	— "
Московскій	"	2 "	3 "	6 "	— "	— "
Подольскій	"	2 "	1 "	5 "	2 "	— "
Рузскій	"	5 "	1 "	4 "	— "	— "
Серпуховской	"	2 "	1 "	4 "	3 "	— "
По губерніи....		38 пок.	33 пок.	77 пок.	10 пок.	3 пок.

Такимъ образомъ большинство корреспондентовъ ожидаютъ урожая ржи средняго, выше средняго и хорошаго. Корреспонденцій, говорящихъ объ урожаѣ плохомъ и ниже средняго, всего 13.

Переведа всѣ полученные показанія на пятибалльную систему и, принявъ для обозначенія урожая хорошаго баллъ 5, для урожая выше средняго—4, средняго—3, ниже средняго—2 и плохого 1, получимъ:

	Число показаній.	Баллъ.
Въ Богородскомъ уѣздѣ...	22	3, ₉
„ Бронницкомъ „ ...	8	3, ₇
„ Верейскомъ „ ...	8	3, ₅
„ Волоколамскомъ „ ...	16	4, ₀
„ Дмитровскомъ „ ...	14	3, ₃
„ Звенигородскомъ „ ...	6	3, ₇
„ Клинскомъ „ ...	23	3, ₈
„ Коломенскомъ „ ...	13	3, ₆
„ Можайскомъ „ ...	10	3, ₈
„ Московскомъ „ ...	11	3, ₆
„ Подольскомъ „ ...	10	3, ₈
„ Рузскомъ „ ...	10	4, ₁
„ Серпуховскомъ „ ...	10	3, ₂
По губерніи.....		161 3, ₆

Во всѣхъ уѣздахъ урожай ржи предполагается выше средняго и въ среднемъ по губерніи оцѣнивается балломъ 3,₆.

Еще лучше предполагается урожай *травъ*. Травы зазеленѣли въ среднемъ 11 апрѣля, а 6-го мая уже зацвѣли. Погода на ростъ травъ въ большинствѣ случаевъ дѣйствовала благопріятно; иногда впрочемъ слышны жалобы на жару и засуху.

Большинство корреспондентовъ (67%) называетъ травы густыми и высокими, остальные средними, или высокими, но рѣдкими и только 10% корреспондентовъ говорятъ, что травы и низки и рѣдки. Такъ какъ весна была жаркая и засушливая, то естественно, что почти всѣ корреспонденты говорятъ, что травы лучше на низкихъ мѣстахъ, чѣмъ на высокихъ; лучше всего ожидается урожай на заливныхъ лугахъ, затѣмъ лѣсной покосъ и менѣе всего благопріятенъ по суходамамъ. Переведа на баллы по указанному выше способу отзывы корреспондентовъ, получимъ слѣдующую таблицу, характеризующую предполагаемый урожай травъ съ различнаго рода луговъ.

Разрядъ сѣнокосовъ.	Оцѣнка урожая балломъ.
Заливной.....	4,7
Лѣсной.....	4,2
Болотный.....	4,0
Обыкновенной.....	4,0
Сѣяный.....	4,6
По всѣмъ родамъ покосовъ ..	4,2

Не по одному роду покосовъ не получился баллъ ниже 4 (выше средняго), по нѣкоторымъ же покосамъ—заливному и сѣянному оцѣнка приближается къ высшему баллу пяти.

Теперь слѣдуетъ перейти къ характеристикѣ ожидаемаго урожая *яровыхъ*. Прежде къ 5-му юня яровые были еще въ такомъ состояніи, что многіе корреспонденты отказывались даже сказать что-либо объ ожидаемомъ ихъ урожаѣ, въ этомъ же году ростъ яровыхъ уже таковъ, что не затрудняетъ корреспондентовъ въ опредѣленіи предполагаемаго ихъ урожая.

Пахать начали подъ яровое въ среднемъ съ 16 апрѣля (колебанія 5 апрѣля—1 мая). 122 корреспондента говорятъ, что преобладали ранній сѣвъ и только 23 корреспондента говорятъ, что сѣвъ былъ средній или даже поздній. „Посѣвъ преобладали ранній, благодаря рано открывшейся веснѣ и хорошей теплой погодѣ“. Погода благоприятствовала сѣву почти, что по отзыву всѣхъ корреспондентовъ. Почва была сухая по отзывамъ 65% корреспондентовъ, остальные говорятъ, что почва была влажная или средняя по влажности. Вскходы въ большинствѣ случаевъ были дружны и въ 70% случаевъ появились въ теченіе первой недѣли. Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи яровыя страдали отъ засухи, но это не особенно отразилось на ихъ ростѣ и въ настоящее время состояніе ихъ таково, что большинство корреспондентовъ ожидаетъ хорошаго урожая.

Въ частности объ урожаѣ *овса* имѣются слѣдующія сообщенія корреспондентовъ.

Накой ожидается урожай овса?

У ѣ з д ы.	Хорошій.	Выше-средняго.	Средній.	Ниже-средняго.	Плохой.
Богородскій.....	16 пок.	1 пок.	4 пок.	— пок.	— пок.
Бронницкій.....	5 „	— „	1 „	— „	— „
Верейскій.....	2 „	1 „	2 „	1 „	1 „
Волоколамскій...	9 „	1 „	1 „	1 „	1 „
Дмитровскій.....	1 „	— „	8 „	— „	1 „
Звенигородскій..	2 „	— „	3 „	— „	— „
Клинскій.....	6 „	3 „	9 „	1 „	2 „

Коломенскій.....	8 пок.	1 пок.	3 пок.	— пок.	1 пок.
Можайскій.....	4 „	2 „	4 „	— „	— „
Московскій.....	5 „	— „	2 „	— „	— „
Подольскій.....	2 „	1 „	6 „	— „	— „
Рузскій.....	6 „	2 „	4 „	— „	— „
Серпуховской...	6 „	1 „	1 „	— „	— „
По губерніи..	72 пок.	13 пок.	48 пок.	3 пок.	6 пок.

Переводя эти отзывы на балловую систему получаемъ.

У ѣ з д ы.	Оцѣнка урожая овса.	
	Число случаевъ.	Баллы.
Богородскій.....	21	4,3
Бронницкій.....	6	4,6
Верейскій.....	7	3,3
Волоколамскій.....	13	4,3
Дмитровскій.....	10	3,0
Звенигородскій.....	5	3,8
Клинскій.....	21	3,5
Коломенскій.....	13	4,1
Можайскій.....	10	4,0
Московскій.....	7	4,4
Подольскій.....	9	3,5
Рузскій.....	12	4,1
Серпуховской.....	8	4,8
По губерніи.....	142 пок.	4,0

Объ урожая картофеля имѣются 83 показанія, какъ о хорошемъ, 13—выше-средняго, 35 среднемъ и только 1 показаніе, какъ объ урожаѣ ниже средняго. Переводя отзывы на баллы получаемъ.

У ѣ з д ы.	Оцѣнка урожая картофеля.	
	Число случаевъ.	Баллы.
Богородскій.....	22	4,6
Бронницкій.....	6	5,0
Верейскій.....	7	4,4
Волоколамскій.....	13	4,2
Дмитровскій.....	10	4,0
Звенигородскій.....	4	3,5
Клинскій.....	18	4,0
Коломенскій.....	11	4,5

Можайскій.....	7	4, ₁
Московскій.....	9	4, ₆
Подольскій.....	7	4, ₀
Рузскій.....	11	3, ₉
Серпуховской.....	8	4, ₆
По губерні.....	133	4, ₃

Урожай картофеля предвидится даже выше урожая овса, хотя надо сказать, что при опредѣленіи предполагаемаго урожая картофеля можно скорѣе ошибиться, чѣмъ при опредѣленіи урожая другихъ яровыхъ хлѣбовъ.

Объ урожай другихъ яровыхъ, кромѣ овса и картофеля, имѣемъ слѣдующія показанія корреспондентовъ. 49 корреспондентовъ предвидятъ хорошій урожай, 10—выше средняго, 33—средній, 2—ниже средняго и 3—плохой. Переводя на баллы и эти показанія получаемъ.

Предполагаемый урожай прочихъ яровыхъ.

У ѣ з д ы.	Число случаевъ.	Баллъ.
Богородскій.....	13	4, ₅
Бронницкій.....	5	5, ₀
Верейскій.....	5	3, ₅
Волоколамскій.....	9	4, ₀
Дмитровскій.....	5	4, ₀
Звенигородскій.....	1	3, ₀
Клинскій.....	16	3, ₃
Коломенскій.....	9	4, ₂
Можайскій.....	8	4, ₁
Московскій.....	5	4, ₆
Подольскій.....	5	3, ₅
Рузскій.....	9	3, ₉
Серпуховской.....	7	4, ₅
По губерні.....	97 пок.	4, ₀

Теперь остается сказать хотя бы нѣсколько словъ о состояніи садовыхъ и огородныхъ растений. Развитіе этихъ растений началось рано и совершалось быстро. Къ 23-му апрѣля цвѣли почти всѣ плодовые деревья: 22 апрѣля зацвѣла клубника, 23—вишня, 24—яблони. Почти всѣ корреспонденты пишутъ, что садовые растения находятся въ хорошемъ состояніи и потому урожай ихъ ожидается тоже въ большинствѣ случаевъ хорошимъ. Нѣкоторые корреспонденты даже такъ опредѣляютъ

ихъ состояніе. „Садовыя растенія находятся въ такомъ положеніи въ настоящее время: цвѣли такъ какъ никогда, завязи множество, морозовъ не было, отъ плодовъ ломаются сучья“ (Богородскій у. Зуевская вол.). Нѣкоторые же корреспонденты указываютъ на морозъ 2-го мая, повредившій садамъ. „Растенія были въ хорошемъ состояніи; цвѣтъ ихъ былъ силенъ, завязь тоже хороша, но пострадала отъ легкаго мороза, бывшаго 2-го мая“. (Богородскій у. Буньковская вол.).

Огородныя растенія въ этомъ году тоже въ большинствѣ случаевъ садили рано, впрочемъ нѣкоторые огородники воздерживались отъ ранней посадки, ожидая морозовъ. Состояніе огородныхъ растеній въ общемъ также весьма удовлетворительно, хотя и не такъ хорошо, какъ садовыхъ. 28 корреспондентовъ называютъ состояніе огородовъ хорошимъ, 10 неудовлетворительнымъ и 5—среднемъ.

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ

ВЪ .

СЕЛЬСКО - ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ
за 1906 г.



(съ октября 1905 г. по октябрь 1906 г.).



СОДЕРЖАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ОБЗОРА.

	<i>Стран.</i>
1. Метеорологическія условія 1905—1906 г. въ связи съ развитіемъ сельско-хозяйственныхъ растений	1— 10
2. Вліяніе урожая на хозяйственное положеніе населенія зимой 1905—1906 г.	10— 26
3. Время и условія посѣва яровыхъ	26— 44
4. Продолжительность и условія стойлового содержанія скота зимой 1905—1906 г.	44— 64
5. Метеорологическія условія лѣтомъ и осенью.....	64— 69
6. Сорныя травы и вредныя насѣкомыя.....	69— 72
7. Пчеловодство.....	72— 74
8. Сѣнокосъ и сборъ сѣна.....	74— 80
9. Урожай садовъ и огородовъ	80— 83
10. Урожай хлѣбовъ	83—110
11. Посѣвъ озимаго.....	110—114
12. Аренда земель.....	114—121
13. Цѣны на скоть и продукты скотоводства	121—143
14. Цѣны на рабочія руки	144—171
15. Виды на продовольствіе	172—186
16. Нововведенія и улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ.....	186—198
17. Состояніе сельскаго хозяйства въ настоящемъ и мѣры, предлагаемыя гг. корреспондентами, для поднятія его въ будущемъ	198—209
18. Газета въ деревнѣ.....	209—219
19. Нищенство.....	219—222
20. Метеорологическія наблюденія гг. корреспондентовъ	223—228
21. Списокъ корреспондентовъ.....	229—237

Статьи 3, 13 и 16 составлены С. К. Волковымъ, 4-я—И. И. Ушаковымъ, 15-я—Н. Я. Казиміровымъ, остальные написаны М. Н. Суринымъ. Въ составленіи таблицъ главное участіе принимала Е. М. Вихрова и отчасти—А. Г. Глотовъ и Н. А. Казиміровъ.

Метеорологическія условія 1905—1906 года въ связи съ разви- тіемъ сельскохозяйственныхъ растений.

Въ отчетъ управы, выпускаемомъ послѣ 5-го іюня, вмѣстѣ съ предполагаемыми видами на урожай, дѣлается, обыкновенно и характеристика метеорологическихъ условій обозрѣваемаго періода. Въ настоящемъ году такая характеристика была сдѣлана довольно подробно, такъ что въ настоящемъ очеркѣ остается лишь дополнить свѣдѣнія, помѣщенные въ отчетѣ нѣкоторыми новыми данными.

Осень по своей температурѣ, приближаясь къ нормальной, въ общемъ была нѣсколько теплѣе нормы.

Температура *сентября* мѣсяца совершенно совпала съ нормальной, температура *октября* была только на $\frac{1}{2}^{\circ}$ выше нормальной и, наконецъ, температура въ *ноябрѣ* была выше нормальной на $2\frac{1}{2}^{\circ}$.

Температура измѣряется на земскихъ метеорологическихъ станціяхъ по три раза въ день; такія наблюденія производились въ настоящемъ году въ двѣнадцать станціяхъ, не считая Московскаго сельскохозяйственнаго института; по этимъ измѣреніямъ средняя температура за осенніе мѣсяцы была:

	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Московскій сельскохозяйственный институтъ....	+ 6, ₃	+ 1, ₃	— 1, ₀
С. Пучки Московскаго уѣзда	+ 6, ₅	+ 1, ₂	— 1, ₄
„ Митино „	+ 6, ₈	+ 2, ₁	— 0, ₈
„ Черкизово „	+ 6, ₈	+ 1, ₈	—
„ Шеламово Верейскаго „	—	+ 1, ₈	—
Им. Сѣрково Дмитровскаго уѣзда.....	+ 7, ₁	—	— 0, ₆
С. Першутино Клинскаго „	+ 6, ₂	—	—
Им. Красный-Холмъ „	+ 5, ₃	+ 0, ₉	— 1, ₂
Гор. Коломна	+ 8, ₇	+ 2, ₈	— 1, ₃
С. Бояркино Коломенскаго уѣзда	—	—	—
„ Захарьино Подольскаго „	+ 7, ₇	+ 2, ₁	— 0, ₂
„ Тиняково Серпуховскаго „	+ 6, ₅	—	— 1, ₇
„ Антипино „	+ 6, ₇	+ 2, ₆	— 1, ₅
Средняя мѣсячная t°	+ 6, ₈	+ 1, ₈	— 1, ₁
Въ 1904 году	+ 6, ₆	+ 1, ₁	— 1, ₈
Норма	+ 6, ₈	+ 1, ₄	— 3, ₅

(Вездѣ мѣсяцы взяты по старому стилю, градусы по Реомюру).

По числу выпавшихъ осадковъ прошедшую осень слѣдуетъ называть дождливой, особенно дождливъ былъ сентябрь, въ теченіе котораго выпало болѣе 100 миллим. осадковъ, въ октябрѣ осадковъ выпало также значительно больше нормальнаго, и лишь въ ноябрѣ количество выпавшихъ осадковъ было меньше нормы.

Различныя метеорологическія станціи, производившія измѣренія осадковъ, зарегистрировали слѣдующее количество выпавшихъ осадковъ:

	Количество осадковъ въ миллим.		
	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.
Московскій сельскохоз. институтъ	114, ₆	80, ₆	31, ₂
С. Першутино Клинского уѣзда	106, ₂	—	—
Им. Красный-Холмъ „ „	112, ₂	62, ₄	34, ₁
Гор. Коломна	110, ₂	49, ₁	24, ₄
С. Захарьино Подольскаго уѣзда	94, ₅	78, ₄	29, ₂
Среднее мѣсячное	107, ₇	67, ₆	29, ₉
Въ 1904—1905 г.	11, ₂	68, ₅	37, ₁
Норма	52, ₀	41, ₀	35, ₀

Заморозки начались съ середины октября, если не считать незначительныхъ утренниковъ, бывшихъ въ концѣ сентября, когда ртуть спускалась на—0,₄°R. Первый болѣе значительный заморозокъ въ—3°R. былъ 18-го октября, а послѣ 23-го октября заморозки сдѣлались почти постоянными.

Снѣгъ началъ выпадать съ 14-го октября и земля *окончательно* покрылась снѣгомъ въ среднемъ по губерніи 15-го ноября (колебанія 14 октября—6 декабря). 60 корреспондентовъ говорятъ, что снѣгъ выпалъ на мерзлую землю, 40—на талую и 8—на землю, покрытую льдомъ.

Когда установился санный путь,—опредѣлить на основаніи сообщеній корреспондентовъ весьма трудно, такъ какъ онъ устанавливался нѣсколько разъ.

Корреспонденты указываютъ на время установленія саннаго пути отъ 17-го октября до 20-го декабря. „Снѣгъ выпадалъ и таялъ, такъ было весь октябрь и ноябрь“.

Рѣки въ среднемъ встали 21-го ноября. О томъ, когда встала и затѣмъ вскрылась та или иная рѣка, можно видѣть изъ приложенной здѣсь таблицы.

Зиму 79 корреспондентовъ называютъ „мягкой“, 17—умѣренной.

По наблюденіямъ корреспондентовъ, а также Московскаго сельскохозяйственнаго института, температура за зимніе мѣсяцы была слѣдующая:

	Декабрь.	Январь.	Февраль.
Московскій сельскохозяйственный институтъ . . .	— 6,3	— 5,1	— 5,2
С. Пучки Московскаго уѣзда	— 9,0	— 5,7	—
„ Митино „ „	— 5,2	— 3,8	— 3,8
„ Черкизово „ „	—	— 5,6	— 4,2
„ Шеламово Верейскаго уѣзда	—	— 5,3	— 4,7
Им. Стрково Дмитровскаго „	— 6,4	— 4,6	— 5,2
С. Першутино Клинскаго „	— 7,1	— 4,4	— 6,6
Им. Красный-Холмъ „ „	— 8,1	— 4,7	— 4,9
Гор. Коломна	— 5,2	— 3,9	— 5,2
С. Бояркино Коломенскаго уѣзда	— 6,5	— 5,5	— 6,1
„ Захарьино Подольскаго „	— 4,9	— 3,7	— 5,2
„ Тиняково Серпуховскаго „	— 6,8	— 5,2	— 6,1
„ Антипино „ „	— 5,7	— 4,4	— 4,9
Средняя мѣсячная t°	— 6,5	— 4,8	— 5,1
Въ 1904 году	— 9,8	— 7,8	— 4,4
Норма	— 7,6	— 7,7	— 6,2

Во всѣ зимніе мѣсяцы температура въ среднемъ вышла выше нормальной, особенно январь мѣсяцъ былъ почти на 3° теплѣе нормы.

Дней съ осадками по свѣдѣніямъ Московскаго сельскохозяйственнаго института было въ декабрѣ 22, въ январѣ и февралѣ по 18-ти.

Количество выпавшихъ осадковъ, приближаясь къ нормальному, было нѣсколько выше нормы.

	Количество осадковъ въ мм.ли.		
	Декабрь.	Январь.	Февраль.
Московскій сельскохозяйственный институтъ . . .	34,3	27,0	35,7
С. Першутино Клинскаго уѣзда	27,2	14,7	28,4
Им. Красный-Холмъ „ „	32,0	23,0	44,9
Гор. Коломна	57,4	14,8	19,6
С. Захарьино Подольскаго уѣзда	25,0	21,2	27,7
Среднее мѣсячное	35,2	20,1	31,2
Въ 1904—1905 г.	37,4	11,0	10,4
Норма осадковъ	30,2	25,0	24,0

О зимѣ корреспонденты пишутъ: „Зима стояла очень мягкая, та-кой не запомнятъ старики и только послѣдніе числа февраля и начало марта были сравнительно холодныя и ненастныя,—нанесло груды снѣга въ заборамъ и домамъ“ (Верейскій у.).

Высота снѣжнаго покрова за зиму 1905—6 г.г. колебалась.

	Высота снѣжнаго покрова въ сантим.		
	Декабрь.	Январь.	Февраль.
Г. Коломна въ открытомъ мѣстѣ.....	12—68	76—110	26— 80
” ” ” защищенномъ мѣстѣ . . .	14—72	80—126	32— 86
С. Захарьино Подольскаго уѣзда въ открытомъ мѣстѣ.....	6—40	44— 85	42— 89
С. Захарьино Подольскаго уѣзда въ защищенномъ мѣстѣ.....	8—59	63—120	95—130

А средняя высота покрова по мѣсяцамъ была:

	Высота снѣжн. покрова въ сантим.		
	Декабрь.	Январь.	Февраль.
Г. Коломна въ открытомъ мѣстѣ.....	34, ₄	92, ₂	59, ₆
” ” ” защищенномъ мѣстѣ.....	37, ₆	100, ₈	66, ₂
С. Захарьино Подол. у. въ открытомъ мѣстѣ .	13, ₁	64, ₀	75, ₁
” ” ” ” ” защищенномъ ” .	24, ₂	92, ₄	115, ₇

Отдѣльные мѣсяцы корреспонденты характеризуютъ слѣдующимъ образомъ.

Декабрь „съ 1-го по 11-е погода мягкая, перепадалъ снѣгъ, съ 11-го по 20-е—морозы 12—17°R.; конецъ мѣсяца опять мягкая погода“ (Богородскій у.). „Съ 1-го по 9 число небольшие морозы и выпало много снѣгу, съ 10 по 13 теплѣе, 14-го сильный вѣтеръ съ мятелю; далѣе морозы до 21; конецъ декабря вѣтреный съ большими мятелями“ (Бронницкій у.). „Въ декабрѣ 16, 19 и 20 морозъ до 15°, раньше и послѣ этихъ чиселъ такихъ морозовъ не было“ (Московскій у.).

Январь „въ первыхъ числахъ вѣтреная погода, выпадалъ снѣгъ. Далѣе погода умѣренная и пасмурная. Въ среднихъ опять были мятели и морозы. Въ концѣ теплѣе и пасмурно, выпадалъ снѣгъ“ (Бронницкій у.). „Въ январѣ 1-го тепло, 2—3-го морозы въ 2°; 4-го тепло, небольшой снѣгъ, 5-го морозъ въ 2°, 6—8-го тепло; 8-го къ вечеру 9 градусовъ мороза; 9-го ясный день при 5° мороза, а къ вечеру—10°; 10-го утромъ иней, 9 гр. мор., днемъ 5 гр.; а вечеромъ 9 гр. мор. и небольшой снѣжокъ; 11-го утромъ 9 гр. мороза, днемъ, при 5 гр. тепла на солнцѣ, порхалъ снѣжокъ, а къ вечеру 11 гр. мороза; 12-го утромъ 16 гр. мороза, днемъ 5, а вечеромъ 10 гр. погода тихая; 13-го утромъ 17 гр. мороза, днемъ на солнцѣ 6 гр., къ вечеру 15 гр. мороза; погода безъ вѣтра. 14-го утромъ 14 гр. мороза, вечеромъ 6 гр. мороза при сильномъ вѣтрѣ; 15-го въ ночь сильный вѣтеръ и 6 гр. мороза, утромъ снѣгу намело весьма много, утромъ ртуть стояла на нулѣ, а днемъ поднялась до 6 гр. тепла, но къ вечеру холоднѣе. 16-го утромъ на нулѣ,

днемъ оттепель, вечеромъ мороза нѣтъ; 17-го утромъ 3 гр. тепла, а вечеромъ 2 гр. мороза. 18-го утромъ 3 гр. мороза, днемъ снѣжокъ, вечеромъ 5 гр. мороза. 19-го утромъ 14 гр. мороза, днемъ 8 гр., вечеромъ 8 гр. мороза; тихо. 20-го съ утра и до вечера шелъ снѣгъ, ртуть на нуль; 22-го день теплый, ртуть на нуль; 23-го утромъ 3 гр. мороза, днемъ тепло, вечеромъ 3 гр. мороза; 25-го весь день ртуть держалась на 6 гр. мороза; 27-го весь день 5 гр. мороза—безъ вѣтра; 29-го тепло, ртуть на нуль; 30-го утромъ 3 гр. мороза, днемъ снѣжокъ, вечеромъ 5 гр. мороза— 31-го ртуть на нуль, къ вечеру 2 гр. мороза“ (Верейскій у.).

Февраль „съ 1 по 15 морозы 7—15°R. съ мятелями; съ 15 по 28 почти сплошная оттепель, съ прошедшими въ разное время дождями и утревниками“ (Богородскій у.).

„Февраль съ 1—3 теплый, выпало много снѣгу; далѣе холоднѣе; съ 10-го начались вѣтры съ мятелью, 20-го мятель, а къ вечеру дождь, 21—25 дожди со снѣгомъ: рѣка наполнилась водой, прилетѣли грачи, конецъ холоднѣе“ (Бронницкій у.).

Весну почти всѣ корреспонденты называютъ теплой и сухой; 85 корреспондентовъ говорятъ, что погода весной стояла хорошая, 3 корреспондента называютъ ее средней. Меторологическія станціи, измѣрявшія температуру за весенній періодъ, опредѣляютъ ее въ слѣдующемъ количествѣ градусовъ по Реомюру.

	Мартъ.	Апрѣль.	Май.
Московскій сельскохозяйственный институтъ	— 1, ₂	+ 11, ₅	+ 12, ₈
С. Пучки Московскаго уѣзда.....	— 2, ₆	+ 11, ₀	+ 12, ₉
„ Червизово „ „	— 0, ₀	+ 14, ₇	+ 14, ₅
„ Шеламово Верейскаго уѣзда	+ 0, ₂	+ 12, ₈	+ 12, ₈
Им. Сѣрково Дмитровскаго „	— 0, ₅	+ 12, ₄	+ 13, ₄
С. Першутино Клинскаго „	— 0, ₈	+ 11, ₉	+ 13, ₆
Им. Красный-Холмъ „ „	— 1, ₁	+ 10, ₉	+ 12, ₂
Гор. Коломна	+ 0, ₉	+ 12, ₈	+ 13, ₆
С. Бояркино Коломенскаго уѣзда	— 1, ₅	+ 11, ₂	+ 13, ₁
„ Захарьино Подольскаго „	— 0, ₆	—	+ 14, ₃
„ Тиняково Серпуховскаго „	— 2, ₁	+ 10, ₉	—
„ Антипино „ „	+ 0, ₃	12, ₈	15, ₀
Средняя мѣсячная t°.....	— 0, ₇	+ 12, ₀	+ 13, ₅
Въ 1904 году	— 0, ₉	+ 6, ₈	+ 12, ₄
Норма	— 1, ₃	+ 5, ₃	+ 11, ₁

Средняя мѣсячная температура за всѣ безъ исключенія весенніе мѣсяцы была значительно выше нормальной, въ мартѣ на 0,₆°, въ маѣ на 2,₂°, въ апрѣлѣ на 5,₉°.

Такимъ образомъ за весь разсматриваемый періодъ температура въ нынѣшнемъ году были выше нормальной, а именно: за осенній періодъ на $2,8^{\circ}$, за зимній на $5,2^{\circ}$ и за весенній на $8,7^{\circ}$, а за весь періодъ на $16,7^{\circ}$, слѣдовательно настоящій годъ можетъ быть названъ „исключительно теплымъ годомъ“.

Дней съ осадками за весенній періодъ было—41, а именно—14 въ мартѣ, 10—въ апрѣлѣ и 17—въ маѣ. Количество выпавшихъ осадковъ было не велико, въ мартѣ и апрѣлѣ значительно меньше нормального, но въ маѣ, наоборотъ, больше нормы. Всѣ станціи отмѣтили за апрѣль мѣсяцъ особенно мало осадковъ; (исключеніе составляетъ станція въ г. Коломнѣ, гдѣ 30-го апрѣля отъ 6 до 8 часовъ вечера выпало $48,3$ мм. осадковъ.

	Количество осадковъ въ милли.		
	Мартъ.	Апрѣль.	Маѣ.
Московскій сельскохозяйственный институтъ....	28, ₇	19, ₈	63, ₁
С. Першутино Клинского уѣзда.....	34, ₃	4, ₄	39, ₉
Им. Красный-Холмъ „ „	33, ₃	1, ₃	46, ₁
Гор. Коломна.....	17, ₅	69, ₄	76, ₇
С. Захарьино Подольскаго уѣзда.....	23, ₆	—	62, ₃
Среднее мѣсячное	27, ₅	23, ₈	42, ₃
Въ 1904—1905 г.	37, ₃	14, ₇	72, ₉
Норма.....	30, ₀	39, ₀	52, ₀

О веснѣ корреспонденты пишутъ: „Весна была теплая и сухая. Съ 13-го февраля началось сильное таяніе снѣга; въ концѣ февраля пошли морозы и мятели и опять надуло много снѣгу. Съ 12-го марта пошло теплѣе и снѣгъ началъ равномерно таять, такъ что къ концу мѣсяца его не стало. Апрѣль очень теплый; съ 15—29—жара; 30-го—холодъ: сѣверный вѣтеръ. Мая 1-го—холодъ, 2-го—морозъ, къ вечеру теплѣе; 3-го ночью дождь, а къ вечеру теплѣе и ясно; 4—8-го ясно и тепло, 9-го дождь; 10-го пасмурно; 11—12-го ясно и тепло, 13-го дождь цѣлый день; 14-го пасмурно, 15-го холодно и дождь; вторая половина мѣсяца умѣренная, съ частыми, но незначительными дождями“ (Клинскій у.).

Замѣтное таяніе снѣга въ среднемъ корреспонденты относятъ къ 20 марта (колебанія 10 марта—3 апрѣля) 62 корреспондента называютъ его быстрымъ, 42—медленнымъ. Санный путь прекратился въ среднемъ по губерніи 25 марта (колебанія 20 марта—5 апрѣля). Рѣки вскрылись въ среднемъ 29 марта (колебанія 16 марта—5 апрѣля) 30 корреспондентовъ называютъ разливъ рѣкъ большимъ, 15—малымъ и 47—среднимъ. О времени прилета большинства птицъ уже писалось въ отчетѣ управы; прилетъ птицъ, какъ и вообще весна, были въ этомъ году очень ранними: грачей корреспонденты уже видѣли съ 13-го февраля;

пиголицы въ среднемъ прилетѣли къ 17 апрѣля (колебанія 1 апрѣля—2 мая), журавли—13-го апрѣля (колебанія 1—26 апрѣля), кукушки 15 апрѣля.

Послѣдній заморозокъ былъ 2-го мая, но заморозокъ этотъ не причинилъ особенно большого вреда, такъ какъ былъ невеликъ: по свѣдѣнiямъ Московскаго сельскохозяйственнаго института ртуть спустилась только до нуля и только поверхность почвы была—2,7° Цельсія. Вслѣдствіе необыкновенно ранней весны и деревья начали распускать листь весьма рано; даже по сравненію съ весной 1905 года, которая также была ранней, весна нынѣшняго года шла значительно впереди. Такъ, напримѣръ, акація въ прошломъ году развернула листь въ среднемъ къ 24 апрѣля, въ нынѣшнемъ году 16 апрѣля, разница въ пользу нынѣшней весны на 8 дней; береза въ прошломъ году 22 апрѣля, нынѣ—13 апрѣля, разница на 9 дней и т. д.

Названіе рѣкъ.	Л е д о с т а в ъ.			В с к р ы т і е р ѣ к ѣ.		
	Въ среднемъ.	Самое раннее время.	Самое позднее время.	Въ среднемъ.	Самое раннее время.	Самое позднее время.
Алба.....	1 декабр.	—	—	26 марта	—	—
Бобровна.....	1 „	—	—	26 „	—	—
Волошка.....	—	—	—	25 „	—	—
Волга.....	2 декабр.	29 ноября	6 декабр.	31 „	31 марта	1 апрѣля
Гусевна.....	16 ноября	15 „	18 ноября	—	—	—
Гжель.....	3 декабр.	—	—	27 марта	—	—
Десна.....	24 октября	—	—	1 апрѣля	—	—
Загребна.....	26 „	—	—	26 марта	—	—
Истра.....	—	—	—	28 „	—	—
Истья.....	16 ноября	4 ноября	28 ноября	26 „	25 марта	26 марта
Каширна.....	28 октября	—	—	27 „	—	—
Клязьма.....	21 ноября	8 ноября	4 декабр.	29 „	28 марта	1 апрѣля
Кунаевна.....	27 октября	—	—	24 „	—	—
Карповна.....	12 декабр.	—	—	27 „	—	—

Названіе рѣкъ.	Л е д о с т а в ъ .			В с к р ы т і е р ѣ к ъ .		
	Въ среднемъ.	Самое раннее время.	Самое позднее время.	Въ среднемъ.	Самое раннее время.	Самое позднее время.
Лама.....	26 ноября	25 ноября	27 ноября	27 марта	26 марта	29 марта
Лугосня	7 „	—	—	1 апрѣля	—	—
Лопасня.....	—	—	—	25 марта	25 марта	26 марта
Лодъ	1 декабр.	—	—	27 „	—	—
Липенга	6 ноября	—	—	2 апрѣля	—	—
Москва	12 „	6 ноября	18 ноября	29 марта	24 марта	5 апрѣля
Нара.....	1 декабр.	—	—	28 „	—	—
Нерская	15 „	—	—	27 „	—	—
Ока	—	—	—	16 „	—	—
Отра	1 декабр.	—	—	—	—	—
Пахра	5 ноября	—	—	28 марта	27 марта	29 марта
Раменна.....	29 октября	—	—	—	—	—
Разсохая	24 „	—	—	24 марта	—	—
Сестра	6 ноября	—	—	26 „	21 марта	1 апрѣля
Сѣверна	—	—	—	29 „	—	—
Сеченка	12 декабр.	—	—	27 „	—	—
Талицы	6 ноября	—	—	1 апрѣля	—	—
Таруса.....	—	—	—	28 марта	—	—
Рѣчица	5 декабр.	5 декабр.	6 декабр.	—	—	—
Уча.....	6 „	—	—	—	—	—
Черная	—	—	—	1 апрѣля	—	—
Черинка	25 октября	—	—	—	—	—
Шерна	24 декабр.	—	—	1 апрѣля	—	—
Яуза.....	5 ноября	29 октября	10 ноября	2 „	25 марта	5 апрѣля
Яхрома	29 „	19 ноября	15 декабр.	30 марта	26 „	2 „

Деревья и травы.	Развернули листь.		З а ц в ѣ л и.	
	Среднее время.	Колебания.	Среднее время.	Колебания.
Акація.....	16 апр.	10—19 апрѣля.	23 апр.	22—25 апрѣля.
Береза.....	13 „	3 апр.—4 мая.	21 „	15—25 „
Бузина.....	12 „	—	—	—
Верба.....	15 „	15 апрѣля.	17 апр.	—
Ветла.....	14 „	9 апрѣля—5 мая.	28 „	26—29 апрѣля.
Вишня.....	18 „	10—22 апрѣля.	25 „	20 апр.—23 мая.
Груша.....	12 „	—	—	23 апрѣля.
Дубъ.....	21 „	20—27 апрѣля.	—	—
Земляника.....	—	—	27 апр.	25—28 апрѣля.
Ивнякъ.....	7 апр.	—	—	—
Ива.....	16 „	15—20 апрѣля.	—	—
Кленъ.....	15 „	14—15 „	—	—
Клубника.....	—	—	—	29 апрѣля.
Крыжовникъ.....	12 апр.	5—20 апрѣля.	22 апр.	19—23 апрѣля.
Лоза.....	12 „	9—15 „	—	—
Липа.....	20 „	18—22 „	28 апр.	—
Малина.....	12 „	6—18 „	24 „	—
Опадъ.....	22 „	—	—	—
Ольха.....	17 „	11—23 апрѣля.	—	—
Осина.....	17 „	13—23 „	—	—
Осокоръ.....	8 „	—	—	—
Орѣшникъ.....	15 „	—	24 апр.	—
Рябина.....	12 „	11—13 апрѣля.	26 „	23—28 апрѣля.
Сосна.....	16 „	—	—	—
Сирень.....	11 „	7—14 апрѣля.	26 апр.	24—29 апрѣля.
Слива.....	18 „	10—23 „	22 „	19—23 „
Смородина.....	14 „	6—23 „	20 „	11—27 „
Тополь.....	14 „	8—18 „	—	—
Черемуха.....	12 „	6—18 „	20 апр.	18—27 апрѣля.
Яблоня.....	14 „	10 апр.—1 мая.	23 „	15 апр.—25 мая.

Зацвѣли деревья также значительно раньше обычного. Время раз-
вертыванія листьевъ и цвѣтенія различнаго рода деревьевъ приведено
въ приложенной здѣсь таблицѣ.

Вообще весна была благопріятна для развитія всякаго рода расти-
тельности, вредила только мѣстами излишняя засушливость апрѣля
мѣсяца.

Вліяніе урожая на хозяйственное положеніе населенія зимой 1905—1906 года.

Урожай ржи въ 1905 году былъ почти среднимъ, яровые же хлѣба
уродились даже немного лучше обычного, однако очень многіе коррес-
понденты говорятъ, что населеніе пережило зиму очень трудно. Дѣло
въ томъ, что каковъ бы урожай ни былъ въ Московской губерніи, на-
селенію все равно приходится прикупать хлѣбъ на продовольствіе, а
покупать въ нынѣшнемъ году было не на что, такъ какъ заработки
были плохи.

На вопросъ о томъ, какъ повліялъ урожай на благосостояніе на-
селенія, корреспонденты отвѣтили, что онъ повліялъ удовлетворительно —
64 показанія, благопріятно—46 показаній, неудовлетворительно—72 по-
казанія; такимъ образомъ показанія о неудовлетворительномъ и пло-
хомъ вліяніи урожая составляютъ 39%, всѣхъ показаній. Что же ка-
сается вліянія на благосостояніе населенія промысловъ, то такое
вліяніе было неблагопріятнымъ по показаніямъ 106 корреспондентовъ,
среднимъ по показанію 55 корреспондентовъ и хорошимъ по показа-
ніямъ 34 корреспондентовъ, такимъ образомъ неудовлетворительное со-
стояніе промысловъ вліяло неблагопріятно на положеніе населенія въ
большей степени, чѣмъ урожай хлѣбовъ.

Для нѣкоторыхъ мѣстностей Московской губерніи и вообще то
урожай хлѣбовъ не имѣютъ большого значенія, такъ какъ почти все
населеніе живетъ заработками. Корреспондентъ изъ Шаловской вол.
Богородскаго у. пишетъ: „Такъ какъ здѣшняя мѣстность фабричная, а
земля у насъ песчаная и плохо родить, то все благосостояніе жителей
держится на фабричныхъ заработкахъ“. „Урожай въ нашей мѣстности
не имѣетъ такого значенія, какъ отхожіе заработки, но отхожіе зара-
ботки нынчѣ были плохи, а во время декабрьской забастовки, многіе
вернулись въ деревню назадъ“ (Вышегородская вол. Верейскаго у.).
„Крестьяне живутъ только отхожимъ заработкомъ, земля ихъ интере-
суетъ мало“ (Морозовская вол. Дмитровск. у.). „Здѣшній народъ живетъ
не земледѣіемъ, а посторонними заработками—земли мало“ (Красно-
похорская вол. Подольск. у.).

Въ остальныхъ случаяхъ урожай хлѣбовъ имѣлъ то или иное влія-
ніе на благосостояніе населенія, о чемъ и пишутъ гг. корреспонденты:
„Всего уродилось достаточно, а потому и прожили безбѣдно“ (Плос-

ковск. вол. Вокол. у.). „Урожай прошлаго года на благосостояніи крестьянъ отразился въ благопріятномъ смыслѣ, вслѣдствіе чего крестьяне неохотно приступали къ зимнимъ заработкамъ“ (Муриковск. вол.). „Населеніе послѣ хорошаго прошлагодняго урожая провело зиму безбѣдно“ (Кленовск. вол. Подольск. у.). „Урожай прошлаго года помогъ населенію прожить безбѣдно зиму. Хотя состояніе заработковъ на сторонѣ и было плачевно, такъ что многіе вернулись въ деревню и жили по мѣсяцамъ и больше, и деревня ихъ кормила, несмотря на это, у многихъ своего хлѣба хватило до нови“ (Вельяминовск. вол. Серпуховск. у.). „Какъ хлѣба, такъ и овса было достаточно; сѣна также всѣ накопили много, вслѣдствіе этого крестьяне прожили хорошо“ (Завидовск. вол. Клинск. у.). „Обильный урожай и дорогія цѣны на скотъ позволили скопить крестьянамъ денежонокъ и теперь многіе перестраиваютъ дворы, сараи и избы“ (Серпуховск. у. Туровск. вол.).

Другіе корреспонденты, наоборотъ, указываютъ на неблагопріятное вліяніе урожая. „Какъ урожай, такъ и заработки были очень плохи и потому это отозвалось очень неблагопріятно на всемъ крестьянствѣ“ (Быковская вол. Бронницк. у.). „Урожай прошлаго года ржи и травъ былъ плохой, а овса и картофеля—удовлетворительный. Недостача хлѣба заставила крестьянъ продавать овесъ съ осени по дешевой цѣнѣ, а недостача корма заставила усиленно продавать скотъ, а отсюда выводъ—урожай прошлаго года заставилъ крестьянъ уменьшить инвентарь своего хозяйства“ (Ульянинская вол. Бронницкаго у.). „Неурожай прошлаго года отозвался очень сильно на благосостояніи крестьянъ, къ тому же положеніе еще сильно ухудшилось, благодаря октябрьской и декабрьской забастовкѣ, когда всѣ крестьяне до 12 января жили въ деревнѣ безъ работы. Что можно было продать или заложить, все было продано“ (Сухановск. вол. Подольск. у.).

Больше или меньше, сравнительно съ прошлымъ годомъ, крестьяне продовольствовались своимъ хлѣбомъ“. 95 корреспондентовъ говорятъ, что продовольствовались своимъ хлѣбомъ большее время, 78 корреспондентовъ, наоборотъ, говорятъ, что продовольствовались меньше и 86—одинаковое съ прошлымъ годомъ время.

Какая приблизительно часть крестьянъ покупала хлѣбъ? На этотъ вопросъ гг. корреспонденты отвѣтили такимъ образомъ:

Продовольствовались всѣ своимъ хлѣбомъ...	38 показаній.
Покупали немногіе.....	18 „
Покупала $\frac{1}{3}$ часть.....	4 „
„ $\frac{1}{4}$ „	2 „
„ $\frac{1}{3}$ „	20 „
„ $\frac{1}{2}$ „	20 „
„ большая часть.....	5 „
Покупали всѣ	15 „
Всего.....	122 показанія.

Такимъ образомъ 77% показаній говоритъ за то, что покупала хлѣбъ меньшая половина населенія и лишь 33% показаній говоритъ, что покупала половина, или больше половины крестьянъ.

Въ какомъ мѣсяцѣ стала покупать хлѣбъ большая часть крестьянъ? На это корреспонденты отвѣчаютъ:

Въ октябрѣ	12
„ ноябрѣ	15
„ декабрѣ	50
„ январѣ	45
„ февралѣ	42
„ мартѣ	54
„ апрѣлѣ	28
„ маѣ	9
„ іюнѣ	7
Продовольствовались своимъ хлѣбомъ	38
	300

Сравнивая настоящій годъ съ двумя предшествовавшими годами и, выразивъ для удобства сравненія число показаній въ процентныхъ величинахъ, получимъ:

Большая часть населенія покупала хлѣбъ:	Число показаній въ 0,0%.		
	Въ 1905—6 г.	Въ 1904—5 г.	Въ 1903—4 г.
Въ августѣ	—	1	3
„ сентябрѣ	—	—	4
„ октябрѣ	4	1	5
„ ноябрѣ	5	1	5
„ декабрѣ	17	12	17
„ январѣ	15	11	27
„ февралѣ	14	18	12
„ мартѣ	18	22	11
„ апрѣлѣ	9	14	8
„ маѣ	3	7	3
„ іюнѣ	2	1	1
„ іюль	—	—	—
Не покупали	13	12	4
	100	100	100

Такимъ образомъ въ 1906 году населеніе обошлось своимъ хлѣбомъ половину и больше половины года въ 179 случаяхъ изъ 300 показаній, что составляетъ 59% показаній; 1905 годъ оказался въ этомъ отношеніи болѣе благопріятнымъ, такъ какъ здѣсь число показаній о

хваткѣ хлѣба на половину и болѣе половины года равняется 74% всѣхъ показаній и, наконецъ, 1904 годъ былъ самый неблагопріятный изъ подлежащихъ сравненію лѣтъ, такъ какъ въ немъ число такихъ случаевъ равнялось лишь 39%.

Гдѣ и у кого покупаютъ крестьяне недостающій имъ хлѣбъ? На это корреспонденты отвѣтили слѣдующимъ образомъ:

Въ Москвѣ и въ уѣздныхъ городахъ....	33 показанія.
У торговцевъ въ своей мѣстности	35 "
На базарѣ.....	13 "
У кулаковъ.....	6 "
У сосѣдей.....	5 "
	92 показанія.

Покупаютъ обыкновенно за деньги, только 8 корреспондентовъ отмѣчаютъ, что у нихъ берутъ въ долгъ и 1—берутъ подѣ отработки.

За пудъ ржаной муки въ среднемъ платили по 1 р. 12 к. (выведено на основаніи 127 показаній, колебанія 80 к.—1 р. 35 к.); ржаной хлѣбъ за пудъ покупали въ среднемъ по 1 р. (колебанія 80—120 к.).

Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ, даже въ урожайные годы, крестьяне должны прикупать рожь и ржаную муку для продовольствія, но въ отдѣльныхъ случаяхъ зажиточные крестьяне, особенно имѣющіе купчія земли, продаютъ хлѣбъ; яровые хлѣба, въ особенности овесъ и картофель продаются гораздо чаще. Корреспонденты указываютъ на продажу:

Ржи.....	13 показаній.
Овса.....	32 "
Картофеля.....	15 "
Прочихъ яровыхъ.....	12 "

Въ приведенныхъ здѣсь таблицахъ указаны цѣны, по которымъ продавались различные продукты сельскаго хозяйства, но въ виду небольшого количества случаевъ, на основаніи которыхъ составлены эти таблицы слѣдуетъ придавать имъ меньшее значеніе по сравненію съ таблицами цѣнъ на сельскохозяйственные продукты, помѣщаемыми въ особой главѣ ежегодника. Тамъ цѣны на продукты сельскаго хозяйства даются корреспондентами ежемѣсячно, притомъ среднія цѣны выводятся на основаніи большого числа показаній.

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

Уѣзды.	З И											
	З а ч е т в е р т ь .											
	Рожь.		Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное сѣмя.	
	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.
Богородскій	800—800	800	400—480	440	—	—	—	—	100	100	—	—
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	700—900	800	400—450	420	500	500	—	—	180	180	960—1050	1000
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	640—895	762	400—640	490	—	—	—	—	80—160	80	1200	1200
Коломенскій	430—700	636	320—390	355	—	—	—	—	160	160	—	—
Можайскій	800	800	360—400	380	400	400	—	—	—	—	—	—
Московскій	700	700	400	400	—	—	—	—	170	170	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	900	900	400	400	—	—	—	—	200	200	—	—
По губерніи	430—900	750	320—640	420	400—500	450	—	—	80—200	150	960—1200	1070
В Е С												
Богородскій	—	—	480—540	510	—	—	—	—	160	160	—	—
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	650—850	730	400—500	450	550	550	—	—	—	—	1000	1000
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	640—850	740	500—700	586	—	—	—	—	180	180	1800	1800
Коломенскій	700	700	390	390	560	560	—	—	250	250	820	820
Можайскій	900	900	450	450	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	640—900	766	390—700	495	550—560	555	—	—	160—250	196	820—1800	1016

и владѣльческихъ хозяйствахъ (въ копѣйкахъ).

М О Ю.											
З а м ѣ р у.											
Рожь.		Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное масло.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
—	—	60	60	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	80	80	18	18	—	—
110	110	65	65	—	—	—	—	20	20	—	—
50—110	95	35—50	43	60	60	180	180	15—20	18	100—130	120
75	75	65—80	73	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	60	60	—	—	—	—	20	20	—	—
50—115	97	55—80	67	—	—	85	85	10—20	15	200	200
—	—	30—40	35	—	—	—	—	21	21	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	150	150
—	—	45	45	—	—	—	—	25—30	27	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
120	120	50	50	—	—	—	—	25	25	—	—
75—120	98	30—80	55	60	60	80—180	115	10—30	20	100—200	145
Н О Ю.											
—	—	60—75	67	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	30	30	—	—
100	100	40—45	43	60	60	170	170	15—20	18	130	130
70	70	55	55	—	—	—	—	30	30	—	—
—	—	70	70	—	—	—	—	15—15	15	—	—
80	80	60—90	72	—	—	—	—	20	20	300	300
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70—100	83	40—90	62	60	60	170	170	15—30	21	130—300	215

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

У ѣ з д ы .	З И									
	З а									
	Рожь.		Овесь.		Ячень.		Греча.		Картофель.	
	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	150	150	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	80—82	81	65—80	73	65	65	—	—	—	—
Верейскій	100	100	75	75	—	—	—	—	25	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	75—100	83	80—93	88	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	85	85	75	75	—	—	—	—	—	—
Клинскій	90—120	100	75—90	87	—	—	—	—	16	—
Коломенскій	80—90	85	55—65	60	—	—	—	—	—	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	100	100	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	70	70	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	75—150	98	45—100	73	65	65	—	—	16—25	—
В Е С										
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	125	125	85	85	—	—	—	—	25	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	100	100	80	80	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	85	85	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	90—95	93	90—100	95	—	—	—	—	15—25	—
Коломенскій	—	—	55	55	—	—	—	—	25	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	90	90	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	65	65	—	—	—	—	20	—
По губерніи	80—105	96	35—100	80	—	—	—	—	15—25	—

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

У ѣ з д ы .	З И									
	З а ч е т в е р т ь .									
	Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное сѣ.	
	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	480—500	490	—	—	—	—	160	160	—	—
Бронницкій	400—450	425	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	460	460	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	300—450	400	350	350	—	—	160	160	1200	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	320—700	516	—	—	—	—	150	150	800—2000	—
Коломенскій	390—600	495	—	—	540	540	200—240	220	800	—
Можайскій	400—600	465	400—800	550	900	900	150	150	900	—
Московскій	400—700	485	—	—	—	—	170	170	—	—
Подольскій	300—500	410	—	—	—	—	160—180	170	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	350—400	375	—	—	—	—	160—160	160	—	—
По губерніи	300—700	450	350—800	518	540—900	720	150—240	172	800—2000	—
В Е С										
Богородскій	480—540	510	—	—	—	—	160	160	—	—
Бронницкій	550	550	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	500	500	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	400—500	450	450	450	—	—	160	160	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	300—800	590	—	—	—	—	150—300	225	800—2000	—
Коломенскій	700	700	390	390	560	560	250	250	820	—
Можайскій	500	500	450	450	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	400—550	483	—	—	—	—	100—180	140	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	550	550	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	300—800	521	390—450	430	560	560	100—300	171	800—2000	—

крестьянскихъ хозяйствахъ (въ копѣйкахъ).

М О Ю.									
З а м ѣ р у.									
Объ сѣ.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное сѣмя.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
40—70	55	—	—	—	—	18—25	21	—	—
—	—	—	—	80—100	90	15—30	20	—	—
45—60	52	55—60	57	—	—	12—20	15	150—200	175
35—50	46	40	40	—	—	15—20	17	140—150	146
35—60	51	45	45	70	70	20—35	27	—	—
—	—	—	—	—	—	25	25	—	—
42—70	54	60	60	—	—	15—35	22	100—185	145
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48	48	50	50	—	—	20	20	140—180	160
50—70	54	—	—	—	—	20—35	28	—	—
60—70	65	—	—	—	—	20—25	23	—	—
60	60	—	—	—	—	—	—	—	—
50	50	—	—	80	80	20	20	—	—
35—70	54	40—60	51	70—100	82	12—35	24	100—200	155
И О Ю.									
60—75	67	—	—	—	—	15—25	18	—	—
80	80	80	80	—	—	10—30	18	—	—
55—65	60	55	55	—	—	20—20	20	—	—
55—60	57	—	—	—	—	12—20	15	130—200	160
55—70	60	70	70	—	—	20—30	24	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
65—70	66	80—95	87	—	—	20—40	27	180—250	210
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—50	50	50—60	55	—	—	15—18	17	160	160
60—80	70	—	—	—	—	25—40	33	—	—
50—80	65	—	—	—	—	23—30	25	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70	70	—	—	80—100	90	20	20	200	200
50—80	70	50—95	70	80—100	90	10—40	25	160—250	186

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

У ѣ з д ы .	З и							
	З а							
	Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.	
	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	—	—	—	—	—	—	20	—
Бронницкій	60—80	72	—	—	—	—	—	—
Верейскій	50—65	58	65—75	70	—	—	20	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	70—80	76	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	55	55	—	—	—	—	25	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	75	75	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	60	60	—	—	75	75	20—25	—
По губерніи.	50—80	66	65—75	70	75	75	20—25	—
В е с								
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	75—150	98	80—110	95	—	—	30—35	—
Верейскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	85—96	90	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	—	—	55	55	—	—	25	—
Можайскій	90	90	85	85	110	110	20	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	80	80	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	75—85	78	—	—	70	70	15	—
По губерніи.	75—150	92	55—110	82	70—110	90	15—35	—

крестьянскихъ хозяйствахъ (въ копѣйкахъ).

М О Ю.									
п у д ъ.									
Данное сѣмп.		Волокно.		Сѣно обыкновенное.		Солома ржаная.		Солома овсяная.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
—	—	—	—	25—35	30	10—18	13	15—20	18
—	—	—	—	20—45	32	15—30	22	25—25	25
150	150	—	—	18—22	20	10—12	11	12—15	14
110	110	400—500	475	15—20	17	10	10	12—15	13
—	—	—	—	20—30	25	12	12	12	12
—	—	—	—	30	30	20	20	20	20
—	—	360—600	468	13—25	18	10	10	10—12	11
—	—	240	240	35—40	37	12—13	12	15—18	17
130	130	300—600	420	15—25	20	10	10	10—12	11
—	—	—	—	20—40	30	15—20	17	15—25	18
—	—	—	—	30—40	35	12—30	20	20—25	22
—	—	—	—	15	15	—	—	—	—
—	—	—	—	25—35	30	15—20	18	20—25	22
0—150	130	240—600	428	13—40	27	10—30	15	10—25	17
Н О Ю.									
—	—	—	—	35—40	37	12—15	13	15—30	23
—	—	—	—	25—35	30	20—25	22	25—27	26
—	—	—	—	25	25	12	12	12	12
—	—	450—500	475	15—25	21	15	15	8—18	14
—	—	—	—	20—30	25	12	12	12	12
—	—	—	—	25	25	22	22	22	22
—	—	480	480	20—25	23	10	10	10	10
—	—	—	—	35	35	12—16	14	15—25	20
20	120	300	300	30	30	12	12	18	18
—	—	—	—	20—35	27	25	25	20	20
—	—	—	—	30—40	35	15—25	20	20—25	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	35—45	40	15—20	16	20—30	22
20	120	300—500	432	20—45	29	10—25	16	8—30	19

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

Уѣзды.	З И											
	З а ч е т в е р т ь .											
	Рожь.		Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное сѣно	
	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	800	800	400—500	465	—	—	—	—	100—160	130	—	—
Бронницкій	—	—	400—450	425	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	—	—	460	460	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій . .	700—900	800	300—450	400	350—500	425	—	—	160—180	170	960—1200	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	640—895	762	320—700	515	—	—	—	—	80—160	130	800—2000	—
Коломенскій	430—700	636	320—600	425	—	—	540	540	160—240	200	800	—
Можайскій	800	800	360—800	490	400—800	533	900	900	150	150	900	—
Московскій	700	700	400	400	—	—	—	—	170	170	—	—
Подольскій	—	—	—	—	—	—	—	—	160—180	170	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	900	900	400	400	—	—	540—900	720	160—200	173	—	—
По губерніи	430—900	747	300—800	458	350—800	512	540—900	720	80—240	162	800—2000	—
В Е С												
Богородскій	—	—	480—540	510	—	—	—	—	160	160	—	—
Бронницкій	—	—	550	550	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	—	—	500	500	—	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій . .	650—850	730	400—500	450	450—550	500	—	—	160	160	1000	—
Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	640—850	740	300—800	575	—	—	—	—	150—300	210	800—2000	—
Коломенскій	700	700	390—700	595	390—560	475	560	560	250	250	820	—
Можайскій	900	900	450—500	475	450	450	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	400—550	483	—	—	—	—	100—180	140	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	550	550	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	640—900	765	300—800	507	390—560	480	560	560	100—300	186	800—2000	—

въ различіи хозяйствъ (въ копѣйкахъ).

М О Ю.											
З а м ѣ р у.											
Рожь.		Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.		Льняное сѣмя.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
—	—	40—70	56	—	—	—	—	18—25	21	—	—
—	—	—	—	—	—	80—100	86	15—30	21	—	—
110	110	45—65	53	55—60	57	—	—	12—20	15	150—200	175
0—110	95	35—50	43	40—60	50	180	180	15—20	17	100—150	130
75	75	35—80	60	45	45	70	70	20—35	27	—	—
—	—	60	60	—	—	—	—	20—25	23	—	—
0—115	97	42—80	61	60	60	85	85	11—35	20	100—200	161
—	—	30—40	35	—	—	—	—	21	21	—	—
—	—	48	48	50	50	—	—	20	20	140—180	156
—	—	45—70	55	—	—	—	—	20—35	27	—	—
—	—	60—70	65	—	—	—	—	20—25	23	—	—
—	—	60	60	—	—	—	—	—	—	—	—
200	200	50	50	—	—	80	80	20—25	23	—	—
0—200	110	31—80	54	40—60	52	70—180	99	11—35	22	100—200	152
Н О Ю.											
—	—	60—75	67	—	—	—	—	15—25	18	—	—
—	—	80	80	80	80	—	—	10—30	18	—	—
—	—	55—65	60	55	55	—	—	20—30	23	—	—
100	100	40—60	50	60	60	170	170	12—20	17	130—200	153
70	70	55—70	60	70	70	—	—	20—30	26	—	—
—	—	70	70	—	—	—	—	15	15	—	—
80	80	60—90	73	80—95	87	—	—	20—40	26	180—300	243
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	50	50	50—60	55	—	—	15—18	17	160	160
—	—	60—80	70	—	—	—	—	25—40	33	—	—
—	—	50—80	65	—	—	—	—	23—30	25	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	70	70	—	—	80—100	90	20	20	200	200
0—100	83	55—90	65	55—95	68	80—170	116	10—30	23	130—300	195

По какой цѣнѣ продавались продукты сельскаго хозяйства

У ѣ з д ы .	З И									
	З а									
	Рожь.		Овесь.		Ячмень.		Греча.		Картофель.	
	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	150	150	—	—	—	—	—	—	20	—
Бронницкій	80—82	81	60—80	71	65	65	—	—	—	—
Вереѣвскій	110	110	50—75	63	65—75	70	—	—	20—25	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	75—100	83	80—93	88	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	85	85	75	75	—	—	—	—	—	—
Клинскій	90—120	100	70—90	79	—	—	—	—	16	—
Коломенскій	80—90	85	55—65	58	—	—	—	—	25	—
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	—	—	100	100	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	75	75	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	70	70	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	60	60	—	—	75	75	20—25	—
По губерніи	80—120	96	55—100	73	65—75	68	75	75	16—25	—
В Е С										
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	—	75—150	98	80—110	95	—	—	30—35	—
Вереѣвскій	125	125	85	85	—	—	—	—	25	—
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	100	100	80	80	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	85	85	—	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	90—95	93	85—100	92	—	—	—	—	15—25	—
Коломенскій	80	80	55	55	55	55	—	—	25	—
Можайскій	—	—	90	90	85	85	110	110	20	—
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	80	80	—	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	90	90	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	—	—	65—85	75	—	—	70	70	15—20	—
По губерніи	80—125	96	65—150	87	55—110	82	70—110	90	15—35	—

безъ различія хозяйствъ (въ копѣйкахъ).

М О Ю.									
п у д ъ.									
Льное сѣмя.		Волокно.		Сѣно обыкновенное.		Солома ржаная.		Солома овсяная.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
200	200	—	—	25—40	33	10—18	15	15—20	18
—	—	—	—	20—45	32	12—30	18	20—25	22
150	150	—	—	18—25	21	10—12	11	12—15	14
110—130	120	400—500	450	15—25	19	10—20	15	12—20	15
—	—	—	—	20—30	26	12	12	12	12
—	—	—	—	25—35	30	20	20	20	20
250	250	360—600	475	13—25	18	10—15	23	8—12	10
—	—	240	240	20—40	30	12—13	12	15—25	20
130	130	300—600	433	15—25	20	10	10	10—15	12
—	—	—	—	20—40	18	15—20	16	15—25	18
—	—	—	—	30—40	35	12—30	20	20—25	22
—	—	—	—	15—20	18	—	—	—	—
—	—	—	—	25—35	32	15—20	16	20—25	23
110—250	161	240—600	428	13—45	26	10—30	15	8—25	17
Н О Ю.									
—	—	—	—	35—40	37	12—15	12	15—30	23
—	—	—	—	25—45	35	20—25	22	25—27	26
—	—	—	—	25—40	32	12	12	12	12
150	150	450—500	475	15—25	22	15—25	17	8—20	15
—	—	—	—	20—30	26	12	12	12	12
—	—	—	—	20—35	26	22	22	22	22
200	200	480	480	15—25	20	10—15	13	8—12	10
—	—	—	—	25—35	30	12—16	13	15—25	18
120	120	300	300	30	30	12	12	18	18
—	—	—	—	20—35	27	25	25	20	20
—	—	—	—	30—40	35	15—25	20	20—25	23
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	35—45	40	15—20	16	20—30	22
120—200	156	300—500	432	15—45	30	10—25	17	8—30	19

Время и условія посѣва яровыхъ въ 1906 году. Измѣненія въ площади яровыхъ посѣвовъ. Случаи замѣны однихъ посѣвовъ другими, и введеніе культуры новыхъ растений.

Пахота и сѣвъ яровыхъ въ текущемъ году у крестьянъ и владѣльцевъ Московской губерніи, производились значительно ранѣе не только противъ прошлаго 1905 года, но и противъ 1904 года, хотя въ 1904 году пахота и сѣвъ считались особенно ранними. Такъ, въ настоящемъ году крестьяне начали пахать подъ яровое, въ среднемъ по всей губернии—12 апрѣля, владѣльцы 13 апрѣля; въ прошломъ же году пахота у крестьянъ происходила въ среднемъ—24 апрѣля, у владѣльцевъ—18 апрѣля. Такимъ образомъ, пахота нынѣшняго года происходила ранѣе прошлаго у крестьянъ на 12 дней, у владѣльцевъ на 5 дней. По сравненію же съ 1904 годомъ, какъ годомъ *особенно ранней пахоты*, пахота настоящаго года все же была ранѣе у крестьянъ на 4 дня, у владѣльцевъ на 3 дня. Количество дней, въ продолженіе которыхъ происходила пахота, въ нынѣшнемъ году опредѣлилось для крестьянъ въ 21 день и для владѣльцевъ въ 18 дней, въ то время какъ въ прошломъ году общее время пахоты у крестьянъ было 56 дней и владѣльцевъ 51 день.

Болѣе подробное ознакомленіе со временемъ пахоты настоящаго года для всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи даетъ слѣдующая таблица.

ПАХАЛИ ПОДЪ ЯРОВОЕ.

У ѣ з д ы .	Крестьяне.		Частн. владѣльцы.		Періодъ пахоты.	
	Среднее время.	Колебанія.	Среднее время.	Колебанія.	У крестьянъ. д н е й.	У частн. владѣльцъ.
1. Богородскій.....	9 апр.	10 марта—20 апр.	13 апр.	10 апр. —18 апр.	41	18
2. Бронницкій.....	13 „	28 „ —21 „	14 „	10 „ —20 „	24	11
3. Верейскій.....	15 „	10 апр. —20 „	13 „	7 „ —17 „	11	11
4. Волоколамскій.....	20 „	2 „ —5 мая	17 „	10 „ —25 „	33	16
5. Дмитровскій.....	15 „	10 „ —27 апр.	16 „	10 „ —24 „	18	15
6. Звенигородскій.....	13 „	5 „ —24 „	7 „	6 „ —8 „	20	3
7. Клинскій.....	17 „	6 „ —5 мая	12 „	8 марта —1 мая	30	54
8. Коломенскій.....	15 „	8 „ —26 апр.	15 „	5 апр. —26 апр.	19	22
9. Можайскій.....	18 „	10 „ —25 „	17 „	10 „ —1 мая	16	21
10. Московскій.....	14 „	10 „ —24 „	14 „	10 „ —17 апр.	15	8
11. Подольскій.....	13 „	28 марта—18 „	9 „	28 марта—17 „	22	21
12. Рузскій.....	16 „	10 апр. —24 „	13 „	5 апр. —28 „	15	24
13. Серпуховской.....	14 „	8 „ —20 „	10 „	27 марта—18 „	13	23
Въ губерніи.....	12 апр.	10 марта—5 мая	13 апр.	7 марта—1 мая	21	18
Въ 1905 году.....	24 „	1 апр. —26 „	18 „	1 апр. —21 „	56	51

Сѣвъ яровыхъ въ настоящемъ году долженъ считаться безусловно раннимъ, такъ какъ таковымъ называетъ его огромное большинство корреспондентовъ: изъ 238 показаній,—212 показан. свидѣтельствуютъ о *раннемъ* сѣвѣ и только 11 показан. называютъ сѣвъ *среднимъ* и 5 показан.—*позднимъ*. 10 корреспондентовъ, кромѣ того, говорятъ, что были разные случаи сѣва, т. е. ранній, средній и поздній въ одной и той же мѣстности. Причиною столь ранней пахоты и сѣва большинство корреспондентовъ считаютъ необыкновенно раннее въ этомъ году наступленіе весны и хорошую теплую погоду, очеьъ благопріятствовавшую пахотѣ и сѣву яровыхъ. „Сѣвъ былъ ранній, вслѣдствіе ранней весны и благопріятной погоды“ (Бронницкій у.). „По случаю ранней весны посѣвъ почти у всѣхъ былъ ранній“ (Звенигородскій у.). „Сѣвъ ранній—погода стояла очень теплая, и земля была сырая“ (Серпуховской у.). Что погода благопріятствовала посѣву яровыхъ говорятъ 253 корреспондента (93%) и только 18 корреспондентовъ (7%) говорятъ, что погода не благопріятствовала посѣву. На вопросъ—„сухая или влажная была почва при посѣвѣ“—48 корреспондентовъ отвѣтили, что почва была влажная; 47—сухая; 2—средняя и 3—очень сухая. О томъ, что всходы были дружны, заявили 80 корреспондентовъ, и что они были не дружны—26 корреспондентовъ. Изъ отвѣтовъ корреспондентовъ на другіе вопросы выяснилось, что благопріятная сѣву сухая и теплая погода позднѣе вредно повліяла на всходы яровыхъ, которые показывались не ровно, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и очень долго не показывались. Вообще же, относительно первыхъ всходовъ яровыхъ, основываясь на показаніяхъ корреспондентовъ, можно сказать, что появленіе ихъ было значительно растянуто; такъ, кромѣ нѣсколькихъ случаевъ, когда появленіе первыхъ всходовъ наблюдалось на 3-й и 4-й день послѣ посѣва (4 и 9 показан.), главное число показаній указывало на то, что всходы появились на 5-й день (19 показан.), 6-й (12 показан.) и 7-й (15 показан.), но были также случаи, когда первые всходы показались на 10, 15 и даже 17-й день. Нѣкоторые корреспонденты, кромѣ того, давали свѣдѣнія о появленіи первыхъ всходовъ по каждому яровому отдѣльно; напримѣръ, всходъ овса колебался между 4 днемъ и 10—(11 показ.); картофель—между 13 и 22—(8 показ.); ячмень—между 7 и 10—(3 показ.), а также было по одному показанію относительно льна, который взошелъ на 10 день послѣ посѣва, и вики,—показавшейся на 8 день. Много также было показаній, прямо указывавшихъ на то, что всходы пострадали отъ засухи; объ этомъ заявляютъ 29 корреспондентовъ изъ 91, отвѣтившихъ на этотъ вопросъ, остальные 62 корреспондента говорятъ, что яровые ни отъ чего не пострадали. Изъ отвѣтовъ корреспондентовъ видно, что пострадали главнымъ образомъ тѣ яровые, которые сѣялись при слишкомъ сухой почвѣ, а также посѣянные на болѣе высокихъ мѣстахъ; корреспондентъ Дмитровскаго у. И. В. Орловъ пишетъ: „Пострадали именно потому, что овесъ былъ

посѣяны въ сухую почву, а послѣ посѣва очень долго не было дождя, во многихъ мѣстахъ овесъ взошелъ рѣдокъ, а въ нѣкоторыхъ совсѣмъ не взошелъ“ (Ильинск. вол.). „Яровые на высокихъ мѣстахъ пострадали отъ засухи“ (Клинск. у., Васильевск. вол.). „Пострадали: половина сѣмянъ пропала по случаю засухи“ (Моск. у. Марф. вол.). На вопросъ— „какого сѣва (ранняго, средняго или поздняго) лучше яровые“—отвѣтили 227 корреспондентовъ, изъ которыхъ 148 лучшими считают яровые ранняго сѣва, который, по ихъ словамъ, совершался при наиболѣе благопріятныхъ условіяхъ: влажной почвѣ, теплой погодѣ и своевременно перепавшихъ дождяхъ; 16 корреспондентовъ называютъ лучшими яровые *средняго сѣва*, 15—*поздняго*, и 48 корреспондентовъ говорятъ, что яровые всѣхъ сѣвовъ одинаковы.

Относительно времени посѣва яровыхъ въ нынѣшнемъ году даютъ болѣе или менѣе ясное представленіе прилагаемыя здѣсь таблицы (№№ 1 и 2), изъ которыхъ видно, что посѣвы всѣхъ яровыхъ были въ этомъ году ранѣе прошлаго; овесъ сѣялся раньше у крестьянъ на 6 дн., у владѣльцевъ на 10 дн., картофель—у крестьянъ на 7 дн., у владѣльцевъ—на 8 дн., гречиха на 4 дня, ленъ на 9 дней, ячмень на 3 дня и горохъ на 7 дней. Кромѣ того, сѣялись чечевица и вика, которыя не вошли въ таблицы, такъ какъ очень небольшое число корреспондентовъ дали свѣдѣнія о времени ихъ посѣва; сѣялась чечевица, приблизительно, съ 24 апр. по 9 мая, вика съ 10 апр. по 13 мая.

Между прочимъ, ознакомленіе съ данными приведенныхъ таблицъ о времени пахоты и сѣва останавливаетъ вниманіе на слѣдующемъ явленіи. Обыкновенно производство названныхъ полевыхъ работъ у владѣльцевъ бываетъ почти всегда ранѣе, нежели у крестьянъ, изъ чего и дѣлается выводъ о меньшемъ пониманіи со стороны крестьянъ значенія ранней вспашки, хотя, конечно, причины этого надо искать въ условіяхъ, отличающихъ положеніе крестьянскаго и частнаго хозяйства.

Крестьяне сплошь и рядомъ бывають поставлены въ необходимость запаздывать съ началомъ своихъ полевыхъ работъ по разнымъ причинамъ, между прочимъ, изъ-за поденной работы во владѣльческихъ хозяйствахъ, изъ-за пріисканія средствъ на пріобрѣтеніе сѣмянъ и т. п. Между тѣмъ, приведенныя таблицы показываютъ, что такое запазданіе далеко не общее правило. Замѣчалось это и ранѣе. Замѣтно и теперь, а именно: въ уѣздахъ Богородскомъ, Бронницкомъ и Дмитровскомъ пахать подъ яровые у крестьянъ начали ранѣе, чѣмъ у владѣльцевъ. Посѣвъ овса у крестьянъ ранѣе владѣльцевъ производился въ Бронницкомъ, Верейскомъ и Можайскомъ уѣздахъ; посадка картофеля—въ Коломенскомъ, Подольскомъ и Рузскомъ уѣздахъ. Принявъ во вниманіе всѣ эти случаи, а также случаи болѣе продолжительнаго періода пахоты у владѣльцевъ, чѣмъ у крестьянъ, наблюдавшіеся въ текущемъ году въ уѣздахъ Клинскомъ, Коломенскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Серпуховскомъ, и сопоставивъ всѣ эти случаи со случаями уменьше-

нія посѣва овса у владѣльцевъ вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ. о чемъ имѣются сообщенія нѣкоторыхъ корреспондентовъ, можно предположить, что причина всего этого слѣдующая: крестьяне все болѣе и болѣе придаютъ значеніе ранней вспашкѣ и раннему сѣву, почему и не находятъ возможнымъ работать по найму во владѣльческихъ хозяйствахъ ранѣе обработки своей земли, отчего у частныхъ владѣльцевъ и ощущается недостатокъ рабочихъ рукъ, что, въ свою очередь, служитъ причиною запаздыванія и замедленія у нихъ полевыхъ работъ и даже уменьшенія посѣвной площади.

Относительно прочихъ условій обмѣненія яровыхъ полей въ настоящемъ году, можно сказать, что вообще, они были мало благопріятны. Какъ и въ предыдущихъ годахъ, далеко не всѣ крестьяне имѣли возможность обмѣяться своими сѣменами; большинству своихъ сѣмянъ на посѣвъ не хватило, и ихъ приходилось, такъ или иначе, пріобрѣтать всякими способами на сторонѣ, часто на невыгодныхъ, а порой и на очень тяжелыхъ условіяхъ. Какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, особый недостатокъ ощущался, главнымъ образомъ, въ сѣменахъ овса, тогда какъ при посадкѣ картофеля и посѣвѣ нѣкоторыхъ другихъ яровыхъ, крестьяне въ большемъ числѣ случаевъ обходились своими сѣменами. Изъ разныхъ мѣстностей губерніи корреспонденты пишутъ: „Изъ яровыхъ сѣмянъ покупается обыкновенно овесъ, прочія же сѣмена оставляютъ изъ своихъ“ (Серпухов. у.). „Картофель сажаютъ свой, а овесъ крестьяне ежегодно въ нашей мѣстности покупаютъ, потому что сѣютъ очень немного, и полученныя сѣмена травятъ животнымъ“ (Свящ. М. П. Никитскій, Бронницк. у. Михалевской вол.). „Картофель у большинства свой, овесъ на сѣмена всегда покупается, такъ какъ посѣвы овса въ данной мѣстности можно считать ничтожными, и сборъ потому бываетъ невеликъ и скоро расходуется...“ (уч. А. П. Куровъ, Богор. у. Беззуб. вол.). „Овесъ на сѣмена наши крестьяне покупаютъ каждый годъ, потому что сѣютъ немного,—только для своихъ лошадей“ (Серпух. у.). Изъ приведенной ниже таблички видно, что изъ 270 сообщеній только 126 сообщеній (47%), или немного менѣе половины всего числа сообщеній, указало на то, что крестьяне данной мѣстности обмѣялись исключительно своими сѣменами; остальные же 144 показанія (53%), т.-е. болѣе половины всѣхъ сообщеній говорятъ, что своихъ сѣмянъ у крестьянъ на посѣвъ не хватило, и ихъ приходилось или исключительно покупать или прикупать къ своимъ и вообще доставать на сторонѣ.

Время поѣздки яровыхъ хлѣбовъ въ 1906 году.

Таблица № 1.

У б з д ы.	О в е с ь.						К а р т о ф е л ь.					
	У частн. владѣльцевъ.			У крестьянъ.			У частн. владѣльцевъ.			У крестьянъ.		
	Время сѣва.			Время сѣва.			Время сѣва.			Время сѣва.		
	Число до-пущеній.	Колѣбанія.	Средн.	Число до-пущеній.	Колѣбанія.	Средн.	Число до-пущеній.	Колѣбанія.	Средн.	Число до-пущеній.	Колѣбанія.	Средн.
1. Борогосей.	14	12 апр.—1 мая.	19 апр.	61	10 апр.—30 мая.	21 апр.	12	10 апр.—11 мая.	24 апр.	58	10 апр.—15 мая.	24 апр.
2. Броничей.	8	15 „—7 „	28 „	24	10 „—17 „	25 „	4	28 „—12 „	6 мая.	27	10 „—25 „	9 мая.
3. Бересей.	13	11 „—18 „	26 „	28	12 „—20 „	25 „	7	18 „—3 „	28 апр.	25	18 „—15 „	30 апр.
4. Водомосей.	8	27 „—15 „	3 мая.	46	23 „—17 „	6 мая.	4	15 „—4 „	25 „	42	15 „—14 „	1 мая.
5. Дмитровсей.	8	13 „—2 „	23 апр.	42	4 „—25 „	28 апр.	4	20 „—4 „	28 „	31	21 „—25 „	1 „
6. Звенигородсей.	9	8 „—10 „	28 „	28	12 „—15 „	27 „	9	21 „—11 „	30 „	21	12 „—12 „	1 „
7. Кинсей.	33	14 „—13 „	20 „	77	10 „—12 „	2 мая.	19	17 „—13 „	30 „	68	17 „—14 „	30 апр.
8. Коломенсей.	9	10 „—8 „	21 „	31	10 „—15 „	26 апр.	8	20 „—8 „	2 мая.	31	18 „—9 „	1 мая.
9. Мотомсей.	4	26 „—8 „	1 мая.	25	17 „—15 „	29 „	1	30 „—8 „	30 апр.	23	15 „—8 „	2 „
10. Мотомсей.	10	11 „—28 апр.	20 апр.	35	10 „—8 „	22 „	10	18 „—8 „	27 „	39	9 „—15 „	1 „
11. Подольсей.	22	7 „—1 мая.	19 „	28	12 „—15 „	27 „	14	24 „—27 „	6 мая.	22	22 „—27 „	5 „
12. Русей.	22	10 „—2 „	22 „	19	15 „—8 „	25 „	17	25 „—8 „	2 „	23	20 „—15 „	1 „
13. Серпуховсей.	21	8 „—29 апр.	19 апр.	40	10 „—5 „	24 „	15	24 „—11 „	1 „	35	9 „—12 „	1 „
По губерніи	181	7 апр.—18 мая.	24 апр.	484	4 апр.—30 мая.	27 апр.	124	10 апр.—27 мая.	30 апр.	445	9 апр.—27 мая.	1 мая.
Въ 1905 году	164	10 „—30 мая.	1 мая.	573	15 „—29 „	7 мая.	96	25 „—20 „	7 мая.	473	15 „—20 мая.	8 „

Время посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ 1906 году.

Таблица № 2.

	ГРЕЧИХА.			ЛЕНЪ.			ЯЧМЕНЬ.			ГОРОХЪ.		
	У частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ.			У частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ.		
	Число показаній.	Время сѣва.	Средн.	Число показаній.	Время сѣва.	Средн.	Число показаній.	Время сѣва.	Средн.	Число показаній.	Время сѣва.	Средн.
		Колѣбанія.			Колѣбанія.			Колѣбанія.			Колѣбанія.	
УБЗДЫ.												
1. Богородскій . . .	33	27 апр.—1 июня.	24 мая.	2	8 апр.—22 мая.	30 апр.	—	—	—	—	—	—
2. Бронницкій . . .	21	20 „ — 5 „	21 „	6	20 „ — 20 „	7 мая.	—	—	—	—	—	—
3. Верейскій . . .	5	3 мая.—27 мая.	18 „	25	29 „ — 20 „	14 „	22	20 апр.—25 мая.	10 мая.	6	24 апр.—15 мая.	3 мая.
4. Волоколамскій . . .	5	27 апр.—23 „	10 „	39	5 мая.—21 „	12 „	5	1 мая.—20 „	14 „	7	17 „ — 6 „	23 апр.
5. Дмитровскій . . .	5	6 мая.—26 „	18 „	12	3 „ — 20 „	9 „	10	4 „ — 20 „	10 „	2	23 „ — 8 „	1 мая.
6. Звенигородскій . . .	3	16 мая.—2 июня.	28 „	8	3 „ — 18 „	10 „	3	20 апр.—20 „	11 „	10	15 „ — 7 мая.	29 апр.
7. Калускій . . .	8	21 апр.—25 „	27 „	62	17 апр.—22 „	5 „	15	28 „ — 22 „	12 „	—	—	—
8. Коломенскій . . .	24	1 мая.—1 „	21 „	14	10 мая.—28 „	20 „	2	12 мая.—18 „	15 „	13	28 „ — 10 „	3 мая.
9. Можайскій . . .	—	—	—	17	15 апр.—20 „	4 „	19	19 апр.—27 „	5 „	8	1 мая.—15 „	7 „
10. Московскій . . .	—	—	—	4	24 „ — 13 „	6 „	1	11 апр.	11 апр.	5	20 апр.—6 „	28 апр.
11. Подольскій . . .	25	10 мая.—4 июня.	25 „	11	19 мая.—3 июня.	25 „	—	—	—	2	20 апр.	20 „
12. Рязскій . . .	3	28 апр.—18 мая.	8 „	16	23 апр.—15 мая.	5 „	16	23 „ — 15 „	4 мая.	3	17 апр.—7 мая.	29 „
13. Серпуховскій . . .	11	2 мая.—8 июня.	21 „	30	19 „ — 28 „	15 „	12	28 „ — 31 „	16 „	6	24 „ — 15 мая.	1 мая.
По губерніи . . .	143	20 апр. — 25 июня.	21 мая.	246	8 апр.—3 июня.	10 мая.	107	11 апр.—31 мая.	8 мая.	68	15 апр.—15 мая.	29 апр.
Въ 1905 году . . .	145	28 „ — 17 „	25 „	237	18 „ — 30 „	19 „	109	28 „ — 23 мая.	11 „	140	25 „ — 28 мая.	6 мая.

Сообщеніе о томъ, что большинство крестьянъ обсялись сѣменами.

	Своими.	Полученными изъ обществен. магазиновъ.	Приобрѣтенными.	Частью своими, частью прибрѣтенными.	Всего сообщеній.
1. Богородскій	8	—	13	6	27
2. Бронницкій	12	—	4	1	17
3. Верейскій	8	—	5	4	17
4. Волоколамскій	14	1	4	7	26
5. Дмитровскій	9	1	12	2	24
6. Звенигородскій	4	—	5	3	12
7. Клинскій	16	3	15	5	39
8. Коломенскій	14	—	4	5	23
9. Можайскій	12	1	2	3	18
10. Московскій	3	2	10	2	17
11. Подольскій	7	2	6	3	18
12. Рузскій	6	—	3	2	11
13. Серпуховской	13	—	4	4	21
По губерніи	126	10	87	47	270
въ ‰‰‰	47	4	32	17	100
Въ прошл. году въ ‰‰‰	44	6	50	—	100

Какъ видно изъ таблицы, наиболѣе благополучными, по обсяменію полей своими сѣменами, можно считать Бронницкій, Верейскій, Волоколамскій, Коломенскій, Можайскій, Рузскій и Серпуховской уѣзды, относительно которыхъ показаній объ обсямененіи полей своими сѣменами поступило значительно болѣе, чѣмъ показаній объ обсямененіи сѣменами прибрѣтенными. Остальные уѣзды слѣдуетъ считать находящимися въ этомъ отношеніи въ менѣе благоприятныхъ условіяхъ.

Нѣкоторые изъ корреспондентовъ, сообщая болѣе точныя свѣдѣнія, указываютъ, какая именно часть крестьянъ, не имѣя для посѣва своихъ сѣмянъ, прибрѣтаетъ ихъ на сторонѣ. Сообщенія этого рода можно подраздѣлить на слѣдующія группы:

Приобрѣтали всѣ	20	показаній.
„ большая часть	11	„
„ три четверти	5	„
„ двѣ трети	3	„
„ половина	10	„
„ одна треть	10	„
„ одна четверть	6	„
„ одна десятая	8	„
„ меньшая часть	6	„
и болѣе мелкія части всего	6	„
В с е г о	85	показаній.

Какимъ образомъ и гдѣ доставали крестьяне недостающія сѣмена для посѣва, также видно изъ приводимой ниже таблички: Большая часть пополняла недостатокъ сѣмянъ покупкой, немногіе—займомъ разнаго рода. Брали ссуду въ земствѣ, съ условіемъ возврата осенью, изъ общественныхъ магазиновъ, изъ продовольственного капитала, а также, хотя сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ, занимали и у частныхъ лицъ—кулаковъ и болѣе достаточныхъ крестьянъ.

Какимъ образомъ доставали сѣмена для посѣва.

	Получали на деньги.	Въ долгъ.	Брали въ ссуду въ земствѣ и изъ продовольственного капитала.	Всего ссудъ.
1. Богородскій	12	—	1	13
2. Бронницкій	2	2	—	4
3. Верейскій	4	1	—	5
4. Волоколамскій	4	—	2	6
5. Дмитровскій	7	5	—	12
6. Звенигородскій	4	—	1	5
7. Клинскій	11	2	2	15
8. Коломенскій	3	—	1	4
9. Можайскій	1	—	1	2
10. Московскій	9	1	—	10
11. Подольскій	3	1	2	6
12. Рузскій	1	1	—	2
13. Серпуховской	4	—	—	4
По губерніи...	65	13	10	88
въ ‰‰‰ ..	74	15	11	100

Относительно условій, на которыхъ производился заемъ сѣмянъ для посѣва, большинство корреспондентовъ говорятъ, что такихъ займовъ у частныхъ лицъ вовсе не производилось, потому что „трудно достать“ „никто не даетъ“ „по нынѣшнимъ временамъ трудно занять.“ „Дастъ ли кто нынѣ взаймы? Даже не купишь у своихъ.“ „Лучше въ городѣ дешевле продать, но не своимъ“ пишетъ корреспондентъ Бронниц. у. Лобан. вол. Другой корреспондентъ говоритъ: „Пополняли недостающія сѣмена преимущественно ссудой отъ правительства и приобрѣтенными на деньги, въ долгъ же достать было трудно, въ виду общаго стѣсненія въ денежныхъ средствахъ въ нынѣшнемъ году, надо полагать вызванными послѣдними событіями внѣшними и внутренними“ (А. Ѳ. Войцеховскій Бронниц. у. Вохр. вол.).

Приведенная выше таблица подтверждает справедливость этихъ сообщений: какъ мы видимъ, изъ 88 показаній только 13 показаній (15%) указываютъ на приобрѣтеніе сѣмянъ для посѣва путемъ займа у частныхъ лицъ, тогда какъ о покупкѣ сѣмянъ на деньги говорятъ 65 корреспондентовъ, т.-е. 74% всѣхъ показаній, остальные же 10 корреспондентовъ (11% всѣхъ показаній) сообщаютъ, что сѣмена приобрѣтались въ земствѣ и изъ продовольственнаго капитала.

Тѣ корреспонденты, которые сообщали, что случаи займа сѣмянъ были, отмѣчаютъ неблагоприятныя условія этихъ займовъ: „Брали взаймы у мѣстныхъ кулаковъ подъ непосильные проценты“ (Дмитровск. у.). „Займовъ сѣменами нѣтъ, но занимаютъ деньги у мѣстнаго крестьянина изъ 15% до 1 октября“ (Московск. у., Мытищ. вол.). „Занимали подъ работу—вывозку дровъ въ будущую зиму“ (Верейск. у.). „Крестьяне дд. Захаровой, Вагиной, Титковой, Сборниковой и Вьюхиной занимали сѣмена при условіи за 10 мѣрь—3 мѣры % (Клинск. у. Борщ. вол.). Недостатокъ своихъ сѣмянъ для посѣва и невозможность почему-либо приобрѣсти ихъ на сторонѣ заставляли также крестьянъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ и вовсе отказаться отъ посѣва яровыхъ въ этомъ году. Такъ одинъ корреспондентъ изъ Московскаго уѣзда пишетъ: „Крестьяне села Павельцева, посѣяли только тѣ, у кого были свои сѣмена, а таковыхъ оказалось только $\frac{1}{3}$ “ и еще: „ $\frac{3}{4}$ приобрѣтали, а остальные, по недостатку сѣмянъ не сѣяли“ (Дмитровскій уѣздъ).

Почему не хватило крестьянамъ своихъ сѣмянъ для посѣва? Изъ отвѣтовъ корреспондентовъ на этотъ вопросъ, разбивая всѣ показанія на соответствующія группы, мы увидимъ слѣдующія причины нехватки сѣмянъ.

1. Усиленная распродажа сѣмянъ съ осени.....	63	показанія.
2. Израсходовано на кормъ скота и на зимнихъ лошадныхъ заработкахъ.....	63	„
3. Распродажа осенью и израсходование на зимнихъ лошадныхъ заработкахъ	27	„
4. Вслѣдствіе неурожая въ 1905 году.....	21	„
5. Вслѣдствіе малаго посѣва	14	„
6. Вслѣдствіе малоземелья.....	9	„

Всего..... 197 показаній.

Приводя наиболѣе характерныя сообщенія корреспондентовъ по данному вопросу, мы видимъ, что они такъ объясняютъ причины нехватки сѣмянъ: „Что осенью намолотили, то стравили на заработкахъ, а деньги проѣли на хлѣбъ, а весной заработать не пришлось, а если кто и заработалъ, то опять потратилъ на харчи“ (Дмитр. у. Богосл. вол.). „Плохой урожай ржи прошлаго года вызвалъ усиленную продажу

овса зимой“ (Вереиск. у. Смоленской вол.). „По большей части наши крестьяне подъ будущій овесъ забираютъ въ лавкѣ необходимый товаръ, и по осени расплачиваются имъ (овсомъ), такъ что для себя остается очень немного“ (Клинскій у. Калѣвск. вол.). „Отъ малаго надѣла земли: на 1 душу на 4 поля, надѣла 1½ десятин. это по показан. крестьянъ, но сельскій староста объясняетъ, что на 1 душу (4 поля) приходится надѣла 1 дес.“ (Моск. у. Ростов. вол.). „Нехватку сѣмянъ можно объяснить исключительно ничтожнымъ количествомъ запашки“ (Богор. у. Беззуб. вол.). „Нужда часто заставляетъ крестьянъ продавать овесъ или муку по дешевой цѣнѣ, а потомъ, когда придетъ время посѣва, имъ же приходится покупать уже по дорогой цѣнѣ тоже самое, что онъ не такъ давно продалъ“ (Бронницк. у. Лобановск. вол.). „Не хватило своихъ сѣмянъ для обсева яровыхъ полей потому, что многіе продали овесъ съ осени на свои нужды, на казенныя подати и на расчетъ пастуха. Нѣкоторые израсходовали овесъ на зимнихъ лошадныхъ работахъ“ (Дмитр. у. Ильинск. вол.).

Не приводя многихъ другихъ подобныхъ же сообщеній о причинахъ нехватки сѣмянъ для посѣва, на основаніи таблички и помѣщенныхъ здѣсь сообщеній можно вывести, что главными причинами подобной нехватки служатъ, во-первыхъ, усиленная распродажа своихъ сѣмянъ въ ближайшее же послѣ уборки полей время и, во-вторыхъ, расходование ихъ, въ той или иной формѣ, на другія насущныя нужды. Но кромѣ этого, нѣкоторыми корреспондентами указывались причины нехватки сѣмянъ и нѣсколько иного характера. Корреспондентъ Клинск. у. Давыдовской вол. пишетъ: „Не хватило сѣмянъ у тѣхъ крестьянъ, которые, вслѣдствіе несостоятельности въ прошломъ 1905 году, не могли купить для посѣва сѣмянъ и сѣяли своими, которые въ виду недозрѣлости были не всхожи“. „Не хватило сѣмянъ потому, что третій годъ у крестьянъ идетъ распахивка новыхъ полей, на которыхъ, хотя и сѣяли, но урожай былъ плохъ“ (Московск. у. Озерецк. вол.).

Цѣны, по какимъ приходилось крестьянамъ покупать недостающія для посѣва сѣмена, въ нынѣшнемъ году стояли: на овесъ значительно выше прошлагоднихъ, кромѣ Рузскаго уѣзда, гдѣ цѣна овса была ниже прошлаго года, Звенигородскаго—съ одинаковой съ прошлымъ годомъ цѣной на овесъ и Волоколамскаго, гдѣ цѣна на овесъ въ настоящемъ году мало отличалась отъ прошлагодней (выше на 2 к. пудъ); на сѣмена другихъ яровыхъ—картофеля, гречи, ячменя, гороха и льна, цѣны нынѣшняго года стояли ниже цѣнъ прошлаго года. Какія, именно, были цѣны на сѣмена въ настоящемъ году показываетъ слѣдующая таблица:

Цѣны на сѣмяна въ 1906 году.

(въ копѣйкахъ).

Уѣзды.	За пудъ овса.			За мѣру картофеля.			За мѣру гречи.		
	Число показаній.	Колебаніе.	Среднее.	Число показаній.	Колебаніе.	Среднее.	Число показаній.	Колебаніе.	Среднее.
1. Богородскій	8	70—115	90	10	17—45	28	—	—	—
2. Бронницкій	12	80—100	88	9	15—45	25	6	50—110	76
3. Верейскій	7	75—110	85	9	15—25	21	—	—	—
4. Волоколамскій	9	50—88	67	12	10—20	15	2	70—190	130
5. Дмитровскій	27	50—100	77	14	15—33	25	2	80—100	90
6. Звенигородскій	3	50—85	70	3	25—50	35	—	—	—
7. Клинскій	15	60—105	78	14	10—25	17	—	—	—
8. Коломенскій	3	75—100	80	20	20—30	25	—	—	—
9. Можайскій	5	62—77	72	6	15—22	18	—	—	—
10. Московскій	8	50—100	80	1	25	25	—	—	—
11. Подольскій	5	65—88	77	5	10—25	15	1	80	80
12. Рузскій	3	45—75	65	4	15—20	18	—	—	—
13. Серпуховской	8	65—85	76	7	15—30	22	5	75—100	84
По губерніи	113	45—115	81	114	10—50	25	16	50—190	92
Въ 1905 году	—	—	67	—	—	34	—	—	92

Цѣна на ячмень колебалась отъ 50 до 95 к. средн. 74 к. (11 показ.).

„ „ горохъ „ „ 80 „ 120 „ „ 1 р. (2 показ.).

„ „ ленъ „ „ 70 „ 180 „ „ 150 к. (7 показ.).

Изъ дальнѣйшихъ сообщеній корреспондентовъ видно, что сравнительно высокія цѣны на сѣмена овса въ текущемъ году отразились и на количествѣ незасѣянныхъ яровыхъ полей, которыхъ въ этомъ году было относительно больше, чѣмъ въ прошломъ. При этомъ очень многіе корреспонденты, сообщая, что яровыя поля въ этомъ году засѣяны

не всѣ, какъ на причину этого явленія прямо указываютъ на дороговизну сѣмянъ овса (39 показан. изъ 89). Сообщенія о томъ, что „всѣ или не всѣ яровыя поля были засѣяны въ этомъ году“ распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

Яровыя поля засѣяны.

У ѣ з д ы.	Всѣ.	Не всѣ.	Всего сообщеній.
1. Богородскій	26	6	32
2. Бронницкій	12	9	21
3. Верейскій	13	4	17
4. Волоколамскій	17	4	21
5. Дмитровскій	11	13	24
6. Звенигородскій	10	2	12
7. Клинскій	30	10	40
8. Коломенскій	12	8	20
9. Можайскій	15	4	19
10. Московскій	10	8	18
11. Подольскій	6	9	15
12. Рузскій	8	3	11
13. Серпуховской,	14	9	23
По губерніи	184	89	273
Въ %/о	67	33	100
Въ 1905 г. въ %/о	71	29	100

Изъ таблицы видно, что показаніе о не всѣхъ засѣянныхъ яровыхъ поляхъ въ этомъ году было на 4% болѣе, чѣмъ въ прошломъ, хотя, беря абсолютныя числа, т.-е. просто количество показаній, мы увидимъ, что какъ вообще всѣхъ показаній, такъ и показаній о всѣхъ засѣянныхъ яровыхъ поляхъ, въ нынѣшнемъ году было значительно меньше, чѣмъ въ прошломъ, тогда какъ количество показаній о не всѣхъ засѣянныхъ яровыхъ поляхъ въ этомъ году было болѣе, чѣмъ въ прошломъ. Это можно видѣть изъ слѣдующаго сравненія числа показаній прошлаго и нынѣшняго года по губерніи.

Яровыя поля были засѣяны.

	Всѣ.	Не всѣ.	Всего сообщеній.
Въ 1905 году	210	87	297
„ 1906 „	184	89	273
Разница	26 (менѣе)	2 (болѣе)	24 (менѣе)

т.-е., несмотря на то, что общее число показаній о *всѣхъ* и *не всѣхъ* засѣянныхъ яровыхъ поляхъ въ нынѣшнемъ году было на 24 показ. меньше, чѣмъ въ прошломъ году, показаній о *не всѣхъ* засѣянныхъ въ нынѣшнемъ году поляхъ, все же было на 2 болѣе, и, такимъ образомъ, ясно, что показаній о *не всѣхъ* засѣянныхъ яровыхъ поляхъ въ этомъ году можно считать *значительно* болѣе, чѣмъ въ прошломъ. Особенно много (сравнительно) показаній о томъ, что яровыя поля были въ этомъ году засѣяны *не всѣ*, получено изъ Дмитровскаго уѣзда—13 показ. изъ 24-хъ, т.-е. болѣе половины; изъ Подольскаго уѣзда—9 показ. изъ 15 и изъ Московскаго—8 показ. изъ 18-ти.

Кромѣ недостатка и дороговизны сѣмянъ, корреспонденты указываютъ и другія причины случаевъ, когда яровыя поля были засѣяны не всѣ. Среди этихъ причинъ первое мѣсто занимаютъ мѣстные кустарные, фабричныя и отхожіе заработки, на которые уходитъ часть населенія, находя эти заработки болѣе выгодными и болѣе оправдывающими затрачиваемый на нихъ трудъ, чѣмъ земледѣліе, которое „ничего не можетъ дать“, по словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, при тѣхъ ничтожныхъ надѣлахъ, какіе имѣются теперь у крестьянъ. Корреспонденты пишутъ: „Яровыя поля у крестьянъ, какъ и всегда засѣяны не всѣ, такъ какъ большая часть мужчинъ живетъ въ Москвѣ и другихъ городахъ, а оставшіяся женщины съ дѣтьми не могутъ обработать всей земли“ (Серп. у. Вельям. вол.). „Яровыя засѣяны не всѣ—погнались за работой на фабрики, побросали землю, малое количество которой не оправдываетъ труда“ (Богор. у. Буньк. вол.). „Яровыя поля засѣяны не всѣ, причина тому вблизи находящіеся фабрики, на которыхъ работаетъ мѣстное населеніе, которое считаетъ фабричный заработокъ болѣе выгоднымъ въ сравненіи съ занятіемъ земледѣліемъ“ (Дмитр. у. Морозовск. вол.). „Пустуютъ полосы каждый годъ и въ озимомъ и въ яровомъ. Причины: 1) мѣстный кустарный промыселъ (капачный) отвлекаетъ рабочія руки; 2) наличность безлошадныхъ“ (Подольск. у. Кленовск. вол.). „Нѣкоторые не засѣяли—имѣющіе на сторонѣ заработокъ или домашнее мастерство. Часть не засѣяла въ виду малоземелья и находить болѣе выгоднымъ искать заработокъ на сторонѣ, нежели быть привязанными къ маленькому надѣлу, который не даетъ возможности существовать безъ постороннихъ заработковъ“ (Клинск. у. Солнечногорск. вол.). Но, съ другой стороны, тоже малоземелье заставляетъ крестьянъ отыскивать всякіе способы хоть немного увеличить площадь своего надѣла и возможность большаго посѣва и сбора. Такъ, одинъ корреспондентъ пишетъ: „Крестьяне нашего села не только не оставляютъ незасѣянные полосы, но стараются, въ виду малоземелья, распахать запущенныя“ (Волокол. у. Плосковск. вол.). Другіе корреспонденты говорятъ, что „распахиваютъ новыя поля“, „расчищаютъ лѣсные участки подъ распахку“ и проч. „Яровыя поля засѣяны всѣ, потому что, вслѣдствіе малыхъ надѣловъ чувствуется

большой недостатокъ въ землѣ“ (Можайск. у. Глазовск. вол.). Не лишено интереса и слѣдующее сообщеніе одного корреспондента Серпуховскаго уѣзда Туrowsкой волости, который на вопросъ: „всѣ ли крестьянскія яровыя поля засѣяны“ — отвѣчаетъ: „Въ нынѣшнемъ году пустующихъ полосъ почти нѣтъ. Объясняется это тѣмъ, что весной прошелъ слухъ, что земля у крестьянъ останется ихъ собственностью, въ томъ количествѣ, въ какомъ кто имѣетъ. Изъ боязни лишиться хоть части земли, всѣ полосы и были засѣяны“.

Что касается вообще количества пустующихъ въ этомъ году полосъ, то на основаніи приводимой ниже таблицы, можно сказать, что число ихъ также увеличилось. Кромѣ 43 корреспондентовъ, сообщившихъ, что пустующихъ полосъ въ этомъ году совсѣмъ не было, и показанія которыхъ въ таблицу не вошли, объ увеличеніи числа пустующихъ полосъ заявили 35 (22%) лицъ изъ 158, при чемъ 94 (60%) показанія свидѣтельствовали, что число пустующихъ полосъ не измѣнилось противъ прошлаго года, и 29 (18%) корреспондентовъ заявили, что оно уменьшилось.

Число пустующихъ полосъ.

У ѣ з д ы.	Увеличи- лось.	Осталось тоже.	Сократи- лось.	Всего показаній.
1. Богородскій	1	7	3	11
2. Бронницкій.....	3	6	3	12
3. Верейскій	—	6	3	9
4. Волоколамскій.....	2	5	4	11
5. Дмитровскій.....	7	7	2	16
6. Звенигородскій.....	1	4	2	7
7. Клинскій	7	13	1	21
8. Коломенскій.....	4	9	2	15
9. Можайскій	1	8	4	13
10. Московскій.....	6	1	2	9
11. Подольскій	3	7	—	10
12. Рузскій	—	7	—	7
13. Серпуховской	—	14	3	17
По губерніи.....	35	94	29	158
Въ %/о.....	22	60	18	100
Въ 1905 г. въ %/о..	20	46	34	100

Нѣтъ надобности приводить выписокъ изъ отвѣтовъ корреспондентовъ о причинахъ увеличенія количества пустующихъ полосъ; причины эти достаточно ясны были изъ вышеприведенныхъ сообщеній. Вообще, „пустующихъ полосъ было больше, вслѣдствіе дороговизны сѣмянъ и того обстоятельства, что работа не оправдывается урожаемъ, кото-

рый, крестьяне говорят „не стоит работы“ (Бронницк. у. Вохринск. волость).

Такимъ образомъ, изъ всего вышесказаннаго ясно, что какъ количество высѣваемыхъ яровыхъ, такъ и площадь засѣваемыхъ яровыхъ полей, подвергаясь ежегодно болѣе или менѣе значительнымъ колебаніямъ, въ нынѣшнемъ году также не остались безъ измѣненія. На основаніи показаній корреспондентовъ высѣвъ яровыхъ и сама площадь засѣянныхъ яровыхъ полей въ нынѣшнемъ году уменьшились, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ; объ этомъ имѣется большое число показаній.

Помимо увеличенія пустующихъ полосъ и увеличившагося числа незасѣянныхъ яровыхъ полей, уменьшеніе площади и посѣвовъ яровыхъ вызывается, по словамъ корреспондентовъ, еще и другими причинами. Къ такимъ причинамъ относится, главнымъ образомъ, болѣе высѣвъ кормовыхъ травъ (клевера, вики и другихъ) въ ущербъ посѣва овса и иныхъ яровыхъ хлѣбовъ; сообщенія о такой замѣнѣ получались изъ разныхъ мѣстностей. Корреспонденты по этому поводу пишутъ: „Посѣвъ яровыхъ уменьшается, потому что половина поля засѣяна клеверомъ“ (Дмитр. у.). „Посѣвъ льна съ каждымъ годомъ увеличивается“ (Можайск. у.). „Посѣвъ яровыхъ уменьшился на $\frac{1}{4}$ вслѣдствіе посѣва клевера“ (Подольск. у.). „По введеніи травосѣянія, т.-е. раздѣленія 3-хъ полей на 4, посѣвъ яровыхъ уменьшился“ (Звенигор. у.). Отмѣчаютъ нѣкоторые корреспонденты уменьшеніе площади яровыхъ посѣвовъ и у владѣльцевъ, при чемъ, какъ на причину этого указываютъ на недостатокъ рабочихъ рукъ. Объ измѣненіи въ частности посѣва овса у крестьянъ дали въ этомъ году сообщенія 182 корреспондента, изъ которыхъ 26 (14%) показали, что посѣвъ овса увеличился; 54 (30%) что посѣвъ уменьшился и 103 лица (56%) сказали, что посѣвъ овса остался безъ перемѣны. Относительно посѣва овса у частновладѣльцевъ 18 лицъ (17%) изъ 103, говорятъ объ увеличеніи посѣва овса, 24 (24%) о уменьшеніи и 60 (59%) о томъ, что посѣвъ овса не измѣнился.

Сравнивая эти данныя съ данными прошлаго года, имѣющимися въ приводимой ниже таблицѣ, можно видѣть, что вообще посѣвъ овса, какъ у крестьянъ, такъ и у частновладѣльцевъ, въ этомъ году, хотя и очень мало, но уменьшился противъ прошлаго года. При этомъ, слѣдуетъ принять во вниманіе общее количество показаній въ обоихъ сравниваемыхъ годахъ, изъ которыхъ въ нынѣшнемъ, число всѣхъ показаній меньше прошлаго года, при одинаковомъ почти въ обоихъ годахъ, числѣ показаній объ уменьшеніи посѣва овса.

Увеличился или уменьшился посѣвъ овса.

У ѣ з д ы.	У крестьянъ.				У частновладельцевъ.			
	Увели- чился.	Умень- шился.	Остался безъ перемѣны.	Всего показа- ній.	Увели- чился.	Умень- шился.	Остался безъ перемѣны.	Всего показа- ній.
1. Богородскій....	3	6	10	19	1	—	11	12
2. Бронницкій....	2	3	3	8	1	3	3	7
3. Верейскій.....	3	1	3	7	1	—	6	7
4. Волоколамскій..	1	6	5	12	1	5	5	11
5. Дмитровскій...	1	3	9	13	—	1	7	8
6. Звенигородскій.	1	2	5	8	1	2	2	5
7. Клинскій.....	2	5	19	26	4	—	10	14
8. Коломенскій...	3	6	8	17	1	—	2	3
9. Можайскій	2	4	11	17	—	2	1	3
10. Московскій....	2	5	5	12	2	4	5	11
11. Подольскій	—	8	7	15	—	5	6	11
12. Рузскій.....	2	—	8	10	3	—	2	5
13. Серпуховской..	4	5	10	19	3	2	—	5
По губерніи.	26	54	103	183	18	24	60	102
Въ 1905 году.	32	59	110	201	22	24	101	147

Къ числу причинъ, обусловливающихъ уменьшеніе въ посѣвахъ овса кромѣ прочихъ, можно отнести и слѣдующія, на которыя указываютъ корреспонденты: „Посѣвъ овса сокращается вслѣдствіе недостатка земли“ (Богор. у. Буньк. вол.). „Уменьшается отъ малоземелья, потому что поля, которыхъ было 3, теперь большинство дѣлитъ на 4 и сѣетъ клеверъ“ (Можайск. у. Глаз. вол.). „Овса и ржи сѣмъ мало. Да и что сдѣлаешь, когда десятины на душу нѣтъ; радъ бы сѣять и овесъ и клеверъ, да не на чемъ“ (Моск. у. Тр.-Голенищ. вол.).

Относительно замѣны однихъ яровыхъ растений другими, а также о введеніи посѣва какихъ-либо новыхъ сортовъ прежнихъ яровыхъ, сообщаетъ, сравнительно, небольшая часть всѣхъ корреспондентовъ. Только 37 лицъ изъ 212-ти, давшихъ объ этомъ свѣдѣнія, говорятъ, что случаи замѣны однихъ яровыхъ растений другими, наблюдались въ данной мѣстности; остальные же 175 показаній носили отрицательный характеръ. Какимъ образомъ распредѣлялись всѣ показанія по уѣздамъ, видно изъ слѣдующей таблицы:

Замѣна однихъ яровыхъ растений другими.

У ѣ з д ы.	Была.	Нѣтъ.	Всего показаній.
1. Богородскій.....	6	18	24
2. Бронницкій.....	2	12	14
3. Верейскій.....	4	11	15
4. Волоколамскій.....	6	12	18

5. Дмитровскій	2	19	21
6. Звенигородскій	2	6	8
7. Клинскій	4	28	32
8. Коломенскій	3	16	19
9. Можайскій	4	11	15
10. Московскій	1	9	10
11. Подольскій	—	11	11
12. Рузскій	1	10	11
13. Серпуховской	2	12	14
По губерніи	37	175	212
Въ 1905 году	34	156	190

Изъ приведенной таблицы видно, что вообще замѣна однихъ яровыхъ другими, среди крестьянъ мало увеличивается и распространяется; по крайней мѣрѣ, это можно сказать относительно послѣдняго года, въ которомъ, какъ мы видимъ, число показаній о такой замѣнѣ почти тоже, что и въ прошломъ году—37 показаній при 34 показаніяхъ прошлаго года. Какія именно наблюдались замѣны, т.-е. что и чѣмъ замѣнялось, видно изъ слѣдующей группировки:

Замѣна овса льномъ	10 показаній.
„ „ картофелемъ	7 „
Замѣняли гречу овсомъ или картофелемъ.	3 „
Гречу и овесъ замѣняли викой	2 „
Ячень замѣнялся овсомъ	2 „
Рожь и овесъ замѣнялись льномъ	1 „

О другихъ случаяхъ замѣны однихъ яровыхъ растений другими, корреспонденты пишутъ: „Нѣкоторые крестьяне стали сѣять яровую рожь“ (Дмитр. у.). „Овесъ замѣняютъ ячменемъ, такъ какъ чувствуется недостатокъ овса, а ячменя уродилось въ прошломъ году много и его оставили для посѣва“ (Рузскій у.). „Яровые замѣняются все болѣе и болѣе травами: клеверомъ, викой, лисохвостомъ и проч., потому что въ нашихъ мѣстахъ ощущается недостатокъ покосовъ и земли и дороговизна сѣна“ (Звенигор. у. Перхушк. вол.). „Вслѣдствіе песчаной почвы, всякіе посѣвы сѣмянъ, въ послѣднее время, вытѣснилъ картофель, который окупаетъ всѣ расходы и трудъ, какъ свой, такъ и наемный съ избыткомъ; остальные посѣвы приносятъ лишь убытки“ (Бронницк. у. Быковск. вол.). „Увеличиваютъ посадку картофеля для сбыта на фабрику—бумагопрядильню бр. Крестовниковыхъ“ (Моск. у. Озерецк. вол.). „Перестали сѣять горохъ и гречиху, которые, по словамъ крестьянъ, рѣдко дозрѣваютъ и часто даютъ плохой урожай, по причинѣ пустоцвѣта“ (Верейск. у.).

О случаяхъ посѣва новыхъ яровыхъ растеній и улучшенныхъ сортовъ старыхъ, въ нынѣшнемъ году получено очень незначительное число показаній. Такихъ показаній было всего 22 изъ 210, при чемъ остальные 188 показаній сообщали, что никакихъ попытокъ посѣва новыхъ яровыхъ въ этомъ году не наблюдалось. Тѣ корреспонденты, которые сообщили, что случаи посѣва новыхъ сортовъ яровыхъ наблюдались, указываютъ, главнымъ образомъ, на замѣну обыкновеннаго овса сѣменами овса другихъ сортовъ. Въ большинствѣ случаевъ обыкновенный овесъ замѣнялся сѣменами чернаго овса, „Степного“, „Шатиловскаго“, „Арабскаго“, „Шведскаго“ и другими улучшенными сортами. Такихъ показаній было 11. Замѣнялась и вводилась впервые, въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ еще не сѣялась, и пшеница—„Хлудовская“ и „Красноколосая“ въ уѣздахъ Верейскомъ и Можайскомъ (4 показ.). Сѣялась яровая рожь, улучшенные сорта ячменя и проч. (3 показ.). У помѣщиковъ сѣялась кормовая свекла, земляная груша и друг. (4 показ.). Два корреспондента сообщаютъ о посѣвѣ въ ихъ мѣстности новаго кормового растенія „магарь“, при чемъ пишутъ: „У крестьянъ производятся опыты посѣва травы „магарь“ (новое растеніе), которая недурно родится на песчаной почвѣ“ (Бронницк. у. Быковск. вол.). „Одинъ крестьянинъ купилъ сѣмянъ кормового растенія „магарь“ 1½ пуда и посѣялъ 2 полосу, приблизительно 500 кв. саж., но къ 15 мая всхода еще не было, хотя прошло послѣ посѣва три недѣли“ (Московск. у. Озерецк. вол.). Нѣкоторые другіе корреспонденты о посѣвѣ новыхъ растеній или новыхъ сортовъ ихъ, сообщаютъ: „Сѣю яровую пшеницу, выходитъ удачно: въ 1905 году съ трехъ пудовъ получилъ 20 пудовъ (корресп. Я. Гавриловъ, Можайск. у., Канаевск. вол. д. Фомкиной). „Крестьяне стараются приобрѣтать лучшіе сорта ржи и овса, но въ маломъ количествѣ, потому что лучшіе сорта дороги, а при частичномъ посѣвѣ невозможно развести столько, чтобы обсеменить все поле“ (Звенигор. у. Пятницк. вол.). „Въ текущемъ году посѣяна пшеница „хлудовская“, рожь яровая, нѣсколько различныхъ сортовъ ячменя“ (Можайск. у.). Кромѣ того, одинъ корреспондентъ-священникъ пишетъ: „Я прошлое лѣто сѣялъ горчицу, сѣмена которой мнѣ прислала редакция журнала „Деревня“; изъ щепоти я намолотилъ чайный стаканъ и теперь разсѣялъ его. Горчица идетъ великолѣпно“ (Серпуховск. у. Туровская вол.).

Если введеніе культуры новыхъ яровыхъ растеній нельзя назвать явленіемъ повсемѣстнымъ, распространеннымъ и прогрессирующимъ, то относительно травосѣянія можно смѣло сказать совершенно обратное. О все болѣе и болѣе распространяющемся посѣвѣ кормовыхъ травъ, въ настоящемъ году поступило очень значительное число показаній. Но они будутъ приведены вмѣстѣ съ другими данными, говорящими о томъ же ниже въ главѣ о нововведеніяхъ и улучшеніяхъ.

О томъ, гдѣ приобрѣтали крестьяне сѣмена лучшихъ сортовъ яровыхъ растеній и кормовыхъ травъ, отвѣтили 38 корреспондентовъ, изъ

которыхъ большинство (19 показан.) сообщило, что сѣмена прибрѣтались въ уѣздномъ земствѣ. Приобрѣтали какъ покупкой на наличныя, такъ и въ долгъ съ разсрочкой. Кромѣ того выписывались сѣмена изъ Москвы, главнымъ образомъ отъ Иммера (8 показ.). Покупали въ уѣздномъ городѣ (4 показ.). Обмѣнивались сѣменами между собой (3 показ.), брали у мѣстныхъ торговцевъ (3 показ.). Одинъ корреспондентъ получилъ сѣмена изъ Тамбовской губерніи. О томъ, что посѣвы новыхъ яровыхъ были успѣшны, сообщаютъ 45 корреспондентовъ, о неизвѣстныхъ еще результатахъ посѣвовъ — 10 корреспондентовъ, объ удовлетворительныхъ говорятъ 5 корреспондентовъ. Всѣхъ отвѣтившихъ на этотъ вопросъ было 60 лицъ.

Продолжительность и условія стойлового содержанія скота зимою 1905-1906 г.

Условія перезимовки скота въ нынѣшнемъ году были въ общемъ нѣсколько менѣе благопріятны, чѣмъ въ прошломъ году, несмотря даже на то, что продолжительность стойлового содержанія скота въ нынѣшнемъ году была короче, чѣмъ въ прошломъ, и значительно короче, чѣмъ въ позапрошломъ. Въ среднемъ были поставлены въ стойла: лошади—15-го октября, коровы и овцы—18-го октября (въ прошломъ году лошади—15-го, коровы и овцы—17-го октября); выгнаны въ поле были: лошади—16-го апрѣля, коровы—12-го апрѣля и овцы—11-го апрѣля (въ прошломъ году: лошади—22-го апрѣля, коровы и овцы—18-го апрѣля), такъ что въ среднемъ находились въ стойлахъ: лошади—183 дня, коровы—175 дней и овцы—176 дней, тогда какъ время стоянки въ стойлахъ въ прошломъ году было: для лошадей—188 дней, для коровъ—183 дня и для овецъ—181 день, а въ позапрошломъ году то же время выражалось цифрами: для лошадей—200 дней, для коровъ и овецъ—193 дня.

Слѣдовательно разница во времени содержанія скота въ стойлахъ будетъ въ пользу нынѣшняго года, по сравненію съ прошлымъ годомъ на 5 дней для лошадей, на 8 дней для коровъ и на 5 дней для овецъ, а по сравненію съ позапрошлымъ годомъ—на 17, 18 и 17 дней для тѣхъ же разрядовъ скота.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, постановка скота въ стойла произошла въ нынѣшнемъ году почти въ тѣ же числа; какъ и въ прошломъ году (коровы и овцы поставлены однимъ днемъ позже). Изъ всѣхъ корреспондентовъ лишь 10 отмѣчаютъ причины болѣе ранней постановки скота—грязную погоду, дожди, холода, раннее выпаденіе снѣга и отсутствіе корма въ полѣ.

Сокращеніе времени пребыванія скота въ стойлахъ, слѣдовательно, зависитъ отъ болѣе ранняго выгона его въ поле, сравнительно съ

предыдущими годами. Резюмируя отзывы большинства корреспондентовъ, давшихъ объясненіе этому явленію, приходится признать причиною болѣе ранняго выгона скота въ поле—раннюю и теплую весну нынѣшняго года, хорошую погоду, раннее таяніе снѣга, раннее появленіе и быстрый ростъ травъ и „окрѣпленіе“ почвы (56 отвѣтовъ). Лишь въ 3 отвѣтахъ, помимо этихъ причинъ, содержится указаніе на недостатокъ сѣна и вообще кормовъ.

Среднее время выгона скота на пастбище и время появленія перваго подножнаго корма по уѣздамъ было таково:

	Среднее время выгона скота.	Среднее время появленія перваго подножнаго корма.	Послѣднее позже перва- го въ дняхъ.
Богородскій.....	10 апрѣля	16 апрѣля	6 дней.
Бронницкій.....	7 „	19 „	12 „
Верейскій.....	12 „	18 „	6 „
Волоколамскій.....	14 „	21 „	7 „
Дмитровскій.....	16 „	20 „	4 дня.
Звенигородскій.....	12 „	18 „	6 дней.
Клинскій.....	16 „	18 „	2 дня.
Коломенскій.....	9 „	15 „	6 дней.
Можайскій.....	11 „	20 „	9 „
Московскій.....	14 „	19 „	5 „
Подольскій.....	9 „	16 „	7 „
Рузскій.....	17 „	19 „	2 „
Серпуховской.....	9 „	19 „	10 „
По губерніи....	12 апрѣля	18 апрѣля	6 дней.

Итакъ, скотъ выгнали въ нынѣшнемъ году на 5 дней раньше, а кормъ появился на 11 дней раньше прошлаго года, при чемъ въ нынѣшнемъ году со времени выгона скота въ поле до появленія перваго подножнаго корма прошло всего 6 дней, тогда какъ въ прошломъ году 12 дней, а въ позапрошломъ—22 дня. Слѣдовательно этотъ промежутокъ времени былъ короче въ нынѣшнемъ году въ 2 раза сравнительно съ прошлымъ годомъ и почти въ 4 раза сравнительно съ позапрошлымъ годомъ, несмотря на очень ранній выгонъ скота въ поле, что и объясняется рано наступившей весной.

На вопросъ о томъ, хватило ли крестьянамъ своего сѣна и соломы на прокормъ скота до выгона его въ поле, корреспонденты дали отвѣты, которые по смыслу ихъ можно распределить по слѣдующимъ 7 группамъ:

С ѣ н а :

1. Хватило всѣмъ.....	1	1	1	1	5	1	5	—	3	4	1	1	1	25	36	11
2. Хватило почти всѣмъ.....	2	—	1	1	2	1	2	—	—	—	—	—	—	9	—	—
3. Хватило многимъ.....	2	3	2	5	6	1	2	—	—	—	—	1	3	25	90	32
4. Хватило половинѣ.....	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	2	—	1	7	—	—
5. Хватило немногимъ.....	3	6	1	1	2	1	4	3	—	1	—	—	1	23	49	54
6. Не хватило почти всѣмъ.....	—	2	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	4	—	—
7. Не хватило всѣмъ.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3	—	—	4	6	20

И т о г о..... 9 13 6 8 15 4 14 5 3 6 6 2 6 97 181 117

С о л о м ы :

1. Хватило всѣмъ.....	2	1	1	2	7	1	5	1	3	3	1	1	—	28	62	9
2. Хватило почти всѣмъ.....	2	—	1	1	1	1	2	—	—	—	—	—	—	8	—	—
3. Хватило многимъ.....	—	1	3	1	4	1	2	—	—	—	1	1	2	16	68	23
4. Хватило половинѣ.....	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	1	5	—	—
5. Хватило немногимъ.....	—	6	1	2	1	1	4	3	—	—	—	—	2	20	43	40
6. Не хватило почти всѣмъ.....	—	2	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	3	—	—
7. Не хватило всѣмъ.....	1	1	—	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	6	2	45

И т о г о..... 6 12 6 6 13 4 13 6 3 4 6 2 5 86 175 117

Итакъ:	С ѣ н а.	Соломы.
Въ 1903—4 г. хватило корма больше, чѣмъ половинѣ населенія.....	37% ₀ отв.	27% ₀ отв.
Въ 1903—4 г. хватило корма меньше, чѣмъ половинѣ населенія.....	63% ₀ „	73% ₀ „
Въ 1904—5 г. хватило корма больше, чѣмъ половинѣ населенія.....	70% ₀ „	74% ₀ „
Въ 1904—5 г. хватило корма меньше, чѣмъ половинѣ населенія.....	30% ₀ „	26% ₀ „
Въ 1905—6 г. хватило корма больше, чѣмъ половинѣ населенія.....	61% ₀ „	60% ₀ „
Въ 1905—6 г. хватило корма половинѣ населенія.....	7% ₀ „	6% ₀ „
Въ 1905—6 г. хватило корма меньше, чѣмъ половинѣ населенія.....	32% ₀ „	34% ₀ „

Изъ этого сопоставленія видно, что въ настоящую зиму крестьяне Московской губернии были обезпечены кормомъ для скота немного хуже прошлаго года, но значительно лучше позапрошлаго года.

Нѣкоторые корреспонденты сдѣлали попытку указать ту часть крестьянъ, которой не хватило своего корма до выгона скота, а именно:

$\frac{1}{20}$ части.... 1 показаніе	$\frac{1}{2}$ части.... 10 показаній
$\frac{1}{15}$ „ 1 „	$\frac{2}{3}$ „ 2 показанія
$\frac{1}{12}$ „ 1 „	$\frac{3}{4}$ „ 5 показаній
$\frac{1}{10}$ „ 4 показанія	$\frac{7}{9}$ „ 1 показаніе
$\frac{1}{8}$ „ 1 показаніе	$\frac{4}{5}$ „ 1 „
$\frac{1}{5}$ „ 2 показанія	$\frac{5}{6}$ „ 1 „
$\frac{1}{4}$ „ 3 „	$\frac{9}{10}$ „ 1 „
$\frac{1}{3}$ „ 4 „	

Кромѣ того, нѣкоторые корреспонденты пишутъ слѣдующее:

Относительно сѣна:

Изъ Богородскаго уѣзда: „Большая часть населенія начинаетъ покупать сѣно съ марта“.

Изъ Волоколамскаго уѣзда: „Бѣдные покупали кормъ съ января, а зажиточные продавали все время; бѣдному не хватило 150 п. сѣна и 100 пуд. соломы“. О томъ, что почти у всѣхъ въ ихъ мѣстности корма не только хватило для себя, но онъ еще остался и продавался — говорить еще два корреспондента.

Изъ Дмитровскаго уѣзда: „Всѣмъ хватило, ибо трава была въ прошломъ году хороша“. „Въ деревнѣ Березникахъ (Богословской волости), по случаю посѣва клевера были лишки сѣна и соломы, когда не сѣяли клевера, были недостатки каждую зиму“.

Изъ Московскаго уѣзда: „Всѣмъ хватило корму до Рождества“.

Изъ Серпуховскаго уѣзда: „Многимъ хватило до февраля“.

Относительно соломы:

Изъ Бронницкаго уѣзда: „Солома съ осени сопрѣла“; „не хватило по случаю плохого урожая хлѣба“; „соломы въ дѣлѣ было очень мало“.

Изъ Звенигородскаго уѣзда: „Осталось почти у всѣхъ“.

Изъ Клинскаго уѣзда: „Подкупали мало“; „почти всѣмъ хватило благодаря ранней веснѣ“.

На вопросъ, почему были у крестьянъ недостатки въ кормѣ для скота, корреспонденты указываютъ слѣдующія причины:

а) Плохой урожай травъ (сѣна)—10 отвѣтовъ.

б) Оставленіе лишней скотины на зиму несоразмѣрно съ запасами корма—7 отвѣтовъ.

в) Малое заготовленіе лѣтомъ сѣна—6 отвѣтовъ.

г) Продажа съ осени на разныя свои нужды—5 отвѣтовъ.

д) Малоземелье, недостатокъ полей, покосовъ—3 отвѣта.

е) Плохой урожай хлѣба (соломы)—3 отвѣта.

ж) Порча соломы осенью во время уборки отъ дождей—3 отвѣта.

з) Большая трата соломы на крыши—1 отвѣтъ.

Помимо этого, корреспондентами указываются слѣдующія причины недостатка корма: „у одинокихъ по неуспѣшности въ лѣтнихъ работахъ“ (Богородскій у.); „съ осени очень рано пришлось кормить сѣномъ“ (Верейскій у.); „по случаю большой зимы“ (Серпуховской у.); „не хватило у того, кто не сѣялъ овса“ (Дмитровскій у.); „Потому скота мало, земли мало, денегъ мало и даже по случаю этого и работать ему (крестьянину) не хочется“ (Волоколамскій у.).

На вопросъ, не было ли продажи сѣна и соломы съ осени, 40 корреспондентовъ отвѣтили, что у нихъ была такая продажа, при чемъ изъ нихъ 27 указываютъ на продажу и того и другого, 10—говорятъ только о продажѣ сѣна, а 3—только о продажѣ соломы, изъ чего можно заключить, что сѣна продавалось больше, чѣмъ соломы.

37 корреспондентовъ на вышеприведенный вопросъ о продажѣ сѣна и соломы дали отрицательный отвѣтъ.

Приведенные отвѣты разиѣщаются по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

	Продажа съ осени была.			Продажи съ осени не было.
	Сѣна и соломы.	Сѣна.	Соломы.	Сѣна и соломы.
1. Богородскій.....	1	2	—	4
2. Бронницкій.....	5	1	2	4
3. Верейскій.....	1	2	—	3
4. Волоколамскій.....	4	—	—	3
5. Дмитровскій.....	3	2	1	4
6. Звенигородскій.....	1	—	—	2
7. Клинскій.....	6	—	—	3
8. Коломенскій.....	—	—	—	4

9. Можайскій.....	1	—	—	2
10. Московскій.....	3	1	—	2
11. Подольскій.....	1	—	—	2
12. Рузскій.....	1	1	—	—
13. Серпуховской.....	—	1	—	5
По губерні.....	27	10	3	37

Кромѣ того, имѣются четыре отвѣта, не вошедшіе въ таблицу, а именно: „продажа была, но самую малость“ (Клинскій у.); „продажи почти что не было“ (Верейскій у.); „во время покоса нѣкоторые продавали“ (Дмитровскій у.) и „сѣно продавали еще лѣтомъ на нужду“ (Рузскій у.).

Отвѣты, указывающіе на причины, побудившія продавать сѣно и соломѣ съ осени, могутъ быть раздѣлены на двѣ группы: 1) для пополненія расходовъ на прокормленіе хозяевъ и ихъ семьи и иныя домашнія нужды—6 отвѣтовъ (сюда относятся такіе отвѣты: „изъ нужды“, „на нужду“, „на хлѣбъ“, „въ виду домашнихъ расходовъ“, „продажей сѣна и клевера кормились домохозяева“, „по случаю нехватки хлѣба для семьи“), и 2) въ виду излишка сѣна и соломы—4 отвѣта (сюда относятся отвѣты: „сѣна продавалось, какъ лишнее“, „была продажа у лицъ, не имѣющихъ или имѣющихъ мало скотины“, „солома продавалась, какъ лишняя“, „всѣ продавали и всѣмъ хватило съ остатчей“).

Какъ на причину, почему не было продажи сѣна и соломы у нихъ, 3 корреспондента указываютъ на то, что продавать было нечего, а именно: „урожай травы былъ плохой“ (Бронницкій у.), „нечего было продавать“ (Подольскій у.) и „у крестьянъ этого не бываетъ, у нихъ и такъ взять негдѣ“ (Серпуховской у.).

Съ какого времени крестьяне стали покупать кормъ? Отвѣты корреспондентовъ на этотъ вопросъ могутъ быть распредѣлены въ слѣдующей таблицѣ по уѣздамъ:

У Ѣ З Д Ы.	П о к у п а л и к о р м ѣ.				
	Съ декабря.	Съ января.	Съ февраля.	Съ марта.	Съ апрѣля.
1. Богородскій.....	—	2	1	3	—
2. Бронницкій.....	—	1	7	2	—
3. Верейскій.....	—	1	1	5	—
4. Волоколамскій...	—	1	3	2	—
5. Дмитровскій.....	—	—	1	5	1
6. Звенигородскій...	—	—	1	1	—
7. Клинскій.....	—	—	—	7	—
8. Коломенскій.....	—	1	2	2	—
9. Можайскій.....	—	—	—	—	1
10. Московскій.....	2	—	—	2	—
11. Подольскій.....	1	1	4	1	—
12. Рузскій.....	—	—	—	—	1
13. Серпуховской....	—	—	5	3	—
По губерні....	3	7	25	33	3

Сумма всѣхъ случаевъ покупокъ будетъ—71, изъ этой суммы на 3 зимніе мѣсяца упадаетъ 50% всѣхъ случаевъ, что значительно превышаетъ процентъ такихъ случаевъ въ прошломъ году (28%) и превышаетъ даже процентъ ихъ въ 1903—4 году (44%), что впрочемъ объясняется, какъ видно изъ нижеприводимой таблицы, не увеличеніемъ числа покупокъ корма въ зимніе мѣсяцы настоящаго года, а значительнымъ уменьшеніемъ такихъ покупокъ въ весенніе мѣсяцы по сравненію съ предыдущими годами.

Покупка корма производилась:

Въ 1903—4 г. Въ 1904—5 г. Въ 1905—6 г.

Съ декабря.....	5	1	3
„ января.....	15	5	7
„ февраля.....	40	24	25
„ марта.....	60	66	33
„ апрѣля.....	14	11	3
	134	107	71

Отвѣты корреспондентовъ, полученные на вопросъ: какъ и чѣмъ пополнялся недостатокъ въ кормѣ у крестьянъ,—могутъ быть представлены по группамъ въ слѣдующей таблицѣ:

Недостатокъ въ кормѣ у крестьянъ пополнялся.											
У ѣ з д ы .	П о к у п к о й .				П о к у п к о й и п о с ы п н о й .			П о к у п к о й и з а й м о м ѣ .		П о к у п к о й , з а й м о м ѣ и п о к у п к о й р ѣ ш а ю щ е й и л и с а .	П о с ы п н о й с о л о м ѣ .
	С ѣ н а и с о л о м ѣ .	С ѣ н а .	С о л о м ѣ р ѣ ш а ю щ е й .	С о л о м ѣ з а й м о м ѣ .	Р ѣ ш а ю щ е й с о л о м ѣ .	С ѣ н а и с о л о м ѣ .	П о к у п к о й с ѣ н а и п о с ы п н о й с о л о м ѣ .	С ѣ н а и с о л о м ѣ .	С ѣ н а .		
Богородскій	2	2	—	—	1	1	—	—	1	—	—
Бронницкій	5	1	1	—	—	2	1	—	—	—	1
Верейскій	2	2	—	—	1	1	—	—	—	—	—
Волоколамскій	5	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Дмитровскій	3	2	—	—	—	—	—	3	—	2	1
Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1
Клинскій	5	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій	2	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1

Недостатокъ въ кормѣ у крестьянъ пополнялся.

У ѣ з д ы.	П о к у п к о й.				П о к у п к о й и п о с ы п к о й.			П о к у п к о й и з а й м о м ъ.		П о к у п к о й, з а й м о м ъ и п о к у п к о й р ж а н о й с о л о м ы и к о л о с а.	П о с ы п к о й с о л о м ы.
	С ѣ н а и с о л о м ы.	С ѣ н а.	С о л о м ы р ж а н о й.	С о л о м ы я р о в о й.	Р ж а н о й с о л о м ы.	С ѣ н а и с о л о м ы.	П о к у п к о й с ѣ н а и п о с ы п к о й с о л о м ы.	С ѣ н а и с о л о м ы.	С ѣ н а.		
Можайскій	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	1	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—
Подольскій	3	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—
Рузскій	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
Серпуховской	2	—	—	—	3	1	—	—	—	—	—
По губерніи	31	10	1	1	9	8	2	4	1	4	4
Суммы:	43				19			5		4	4

Изъ этой таблицы видно, что недостатокъ въ кормѣ для скота пополнялся главнымъ образомъ покупкой сѣна и соломы 43 показан.

Затѣмъ покупкой и посыпкой сѣна и соломы или одной соломы мукой и отрубями 19 „

Покупкой и займомъ сѣна и соломы 5 „

Покупкой, займомъ и посыпкой ржаной соломы и колоса 4 „

И, наконецъ, посыпкой соломы 4 „

Всего 75 показан.

Кромѣ того нѣкоторые корреспонденты указываютъ и другіе способы пополненія недостатка въ кормѣ, какъ-то: „мякиной съ посыпкой ржаной муки“ (Дмитровскій уѣздъ); „покупкой прессованнаго сѣна, кормили картофелемъ“ (Московскій уѣздъ); „покупкой плохого сѣна и подсыпкой къ нему ржаной муки, а нѣкоторые мукой посыпали и соломѣ“ (Рузскій уѣздъ); „недостатокъ пополнялся такъ: покупали ржаной соломѣ и посыпали мукой у кого есть, а кто покупали отрубей, но сѣна никто не покупалъ, потому что не въ состояніи“ (Подольскій уѣздъ); „взаимы никто не даетъ, покупаютъ за деньги, вырученныя отъ продажи сѣна льна, ржи, овса“ (Волоколамскій уѣздъ). Изъ Можайскаго уѣзда одинъ корреспондентъ пишетъ: „посыпкой нынче не было случаю,

по случаю дороговизны муки“; а другой—„не покупали и не занимали, хватило своихъ кормовъ“.

Цѣны на сѣно и солому, по которымъ крестьянамъ приходилось покупать ихъ для пополненія недостатка въ кормѣ, указаны корреспондентами слѣдующія:

У Ѣ З Д Ы.	Число показаній.	Цѣна на сѣно за пудъ (въ копѣйкахъ).		Число показаній.	Цѣна на солому за пудъ (въ копѣйкахъ).	
		Колебанія.	Средняя.		Колебанія.	Средняя.
Богородскій.....	7	15—50	29	4	15—25	20
Бронницкій.....	14	20—50	33	10	10—35	24
Верейскій.....	6	10—40	21	4	10—18	14
Волоколамскій.....	9	12—25	18	8	8—20	13
Дмитровскій.....	12	15—30	23	9	9—15	12
Звенигородскій.....	2	30—40	34	1	15—23	19
Клинскій.....	8	12—23	16	6	8—16	11
Коломенскій.....	5	30—55	41	3	15—35	25
Можайскій.....	3	20—30	24	2	10—25	16
Московскій.....	5	35—50	42	3	20—45	28
Подольскій.....	6	25—50	40	5	12—25	20
Рузскій.....	1	«сѣно покупали огуломъ не задорого».				
Серпуховской.....	7	25—50	36	5	15—25	21
По губерніи.....	85	10—55	28	60	8—45	18
Въ 1904—5 году.....	251	12—55	26	149	7—25	13
„ 1903—4 „.....	261	13—65	29	103	8—50	17

По сравненію съ прошлымъ годомъ цѣна сѣна и соломы повысилась, въ особенности соломы; цѣны нынѣшняго и позапрошлаго годы почти одинаковы: сѣна на 1 копѣйку дешевле, а солома дороже 1903—4 годы

Нѣкоторые корреспонденты дѣлаютъ указанія, что низшія цѣны на сѣно относятся къ покупкамъ, совершавшимся осенью, или къ сѣну низшаго качества, напр. болотнаго, высшія же цѣны падаютъ на покупки весною и сѣно высшаго качества, напр. сѣянное, хорошее сарайное, полевое и т. п.

Цѣны на клеверъ указаны двумя корреспондентами изъ Волоколамскаго уѣзда—18 коп. пудъ, и изъ Подольскаго уѣзда—40, 45, 50 к. за пудъ.

Часть корреспондентовъ хотя указываютъ цѣны на сѣно въ пудахъ, но при покупкахъ „оптомъ“, такъ: „оптомъ въ стогу или въ углу 10—12 коп. пудъ“ (Верейскій уѣздъ); „если купить уголь, по 9—10 коп. пудъ“ (Клинскій уѣздъ).

Плохое сѣно, по показанію одного изъ корреспондентовъ Клинскаго уѣзда, въ январѣ стоило 7 коп. за пудъ, что касается соломы, то часть корреспондентовъ даютъ цѣны на нее не въ пудахъ, а въ

снопахъ, въ возахъ и копнахъ, такъ: „сотня сноповъ—1 руб. 50 коп., 1 р. 75 к. и 2 р.“, „возъ—2 р. 50 к., ѣздили за 25 верстъ“ (Богородскій уѣздъ); „возъ—1 рубль“ (Дмитровскій уѣздъ); „за копну—1 рубль“ (Коломенскій уѣздъ).

3 корреспондента указываютъ на отсутствіе продажной соломы— „яровой соломы въ продажѣ нѣтъ“—(Богородскій уѣздъ) и „негдѣ было покупать“ (Московскій уѣздъ), „было въ продажѣ“ (Коломенскій уѣздъ).

Какъ видно было изъ предыдущаго изложенія, займы корма, какъ способъ пополненія недостающаго корма для скота, въ настоящее время мало практикуются среди крестьянъ Московской губерніи. И на поставленный вопросъ объ условіяхъ, на которыхъ состоялись займы корма въ нынѣшнемъ году, 16 корреспондентовъ отвѣтили, что займовъ у нихъ не было вовсе, при чемъ одинъ изъ нихъ даетъ слѣдующее объясненіе этому: „займа корма у насъ не было, потому что мало у кого осталось, если и осталось, то продали, потому что цѣна стояла высока“. (Подольскій уѣздъ). Изъ 15 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на вопросъ объ условіяхъ займа, 13 говорятъ, что такимъ условіемъ ставилось—отдать пудъ за пудъ свѣжимъ сѣномъ послѣ покосу или по осени, а 2 корреспондента указываютъ на очень тяжелыя условія займа: „платить чуть-ли не вдвое“ (Волоколамскій уѣздъ) и „за 1 пудъ платить 1 пудъ 20 фунтовъ“ (Московскій уѣздъ).

У большинства владѣльцевъ хватило своего корма до выгона скота и у нѣкоторыхъ даже осталось.

Корма хватило.....	40 отвѣтовъ.
[Въ томъ числѣ хватило и осталось.....	(9) „
Хватило, но не у всѣхъ.....	2 „
Не хватило.....	10 „
Всего.....	52 отвѣта.

При этомъ корреспондентъ изъ Подольскаго уѣзда объясняетъ, почему не хватило корма у одного изъ владѣльцевъ: „у насъ (с. Ивино, Шебанцевской волости) одинъ владѣлецъ, арендаторъ князя Трубецкого, съ осени, перепугавшись погромовъ, распродалъ весь кормъ и отчасти скотину и самъ уѣхалъ, а весною сталъ покупать“.

Другой корреспондентъ изъ того же уѣзда пишетъ, что „многіе покупали“ кормъ (д. Кутузово, Дубровицкой волости).

Какъ перенесъ скотъ зиму и въ какомъ видѣ выпущенъ на подножный кормъ?

Отвѣты корреспондентовъ на этотъ вопросъ могутъ быть сведены къ тремъ группамъ: 1) въ хорошемъ, 2) въ среднемъ и 3) въ плохомъ видѣ. Къ первой группѣ отнесены такіе отвѣты: „въ очень хорошемъ положеніи“, „въ хорошемъ состояніи“, „вполнѣ благополучно, видъ исправный“, „въ сытомъ видѣ“, „въ здоровомъ видѣ“, „перенесъ зиму

хорошо, выпущенъ, не голоднымъ“, „прекрасно“. Ко второй группѣ отнесены также отвѣты: „благополучно“, „удовлетворительно“, „какъ и всегда“, „не особенно тощій“, „порядочный“, „средній“, „сносно“. Къ третьей группѣ — слѣдующіе отвѣты: „въ скудномъ видѣ“, „истощеннымъ“, „очень плохъ“, „перенесъ зиму трудно, выпущенъ въ жалкомъ видѣ“, „тощій“, „изморенъ въ теченіе зимы“, „перенесъ зиму трудно, выпущенъ въ плохомъ состояніи“, „тяжело“, „скотъ выпущенъ худымъ, но не слабымъ по силамъ“, „худощавымъ“, „перенесъ ничего, выпущенъ тощій“.

У в з д ъ .	Скотъ былъ выпущенъ на подножный кормъ.			Лошади при началѣ весеннихъ работъ были.		
	Въ хорошемъ видѣ.	Въ среднемъ видѣ.	Въ плохомъ видѣ.	Въ хорошемъ видѣ.	Въ среднемъ видѣ.	Въ плохомъ видѣ.
Богородскій.....	7	3	2	4	5	2
Бронницкій.....	1	5	7	2	4	5
Верейскій.....	3	1	2	1	4	1
Волоколамскій.....	9	—	1	5	3	1
Дмитровскій.....	11	3	—	11	4	—
Звенигородскій.....	3	—	1	3	—	1
Клинскій.....	11	2	1	8	4	2
Коломенскій.....	2	—	3	2	—	3
Можайскій.....	2	2	—	3	1	—
Московскій.....	1	6	1	3	4	—
Подольскій.....	2	1	4	3	1	2
Рузскій.....	—	—	1	—	2	—
Серпуховскій.....	4	1	2	2	2	1
По губерніи.....	56	24	25	47	34	18

При сравненіи съ прошлымъ годомъ оказывается, что въ нынѣшнемъ году скотъ перенесъ зиму нѣсколько хуже прошлаго года и выпущена на подножный кормъ въ плохомъ видѣ большая часть его сравнительно съ прошлымъ годомъ. Тоже слѣдуетъ сказать по состояніи, въ которомъ вышли на весеннія работы лошади. А именно:

	Скотъ выпущенъ на подножный кормъ.		Лошади вышли на весеннія работы.	
	Въ 1904-5 г.	Въ 1905-6 г.	Въ 1904-5 г.	Въ 1905-6 г.
Въ хорошемъ видѣ....	83%	54%	85%	48%
„ среднемъ видѣ....	—	23%	—	34%
„ плохомъ видѣ....	17%	23%	15%	18%

Какъ на причину, почему часть скота плохо перенесла зиму, корреспонденты въ большинствѣ случаевъ указываютъ на недостатокъ и дороговизну корма, и въ одномъ случаѣ, что скотъ въ 1905 году болѣлъ ящуромъ и не могъ оправиться (с. Степаново, Ильинской волости,

Дмитровскаго уѣзда). Сравнительно мягкая зима нынѣшняго года, по словамъ корреспондентовъ, вліяла благопріятно на состояніе скота зимою.

Одинъ изъ корреспондентовъ пишетъ, что у бѣдняковъ „коровъ подымали или продавали за безцѣнокъ, по 10—15 руб. за корову, а теперь ей цѣна 40 руб.“ (Подольскій уѣздъ).

Другой корреспондентъ изъ Бронницкаго уѣзда сообщаетъ: „лошади были худы, на нѣкоторыхъ пахать нельзя, въ 2 домахъ лошадей поднимаютъ“ (с. Никулино, Салтыковской вол.).

Тѣлъ коровъ былъ благополучный по словамъ 77 корреспондентовъ, а по словамъ 12 корреспондентовъ—трудный. По удостовѣренію 5 корреспондентовъ, тѣлъ былъ благополучный, за небольшими исключеніями; въ одномъ случаѣ пало нѣсколько коровъ (Подольскій уѣздъ), въ другомъ—было 3—4 случая падежа (Бронницкій уѣздъ), въ третьемъ—были случаи, что телята скоро погибали (Богородскій уѣздъ).

Другіе корреспонденты говорятъ, что тѣлъ коровъ былъ „продолжительный“ (1 отв.), „не очень удачный“ (1 отв.), „обыкновенный“ (1 отв.) и наконецъ „благополучный, но много яловыхъ, такъ какъ одинъ плохой производитель и на большое село 440 рев. душъ“ (1 отв. изъ Бронницкаго уѣзда). Какъ на причины труднаго тѣла коровъ въ двухъ случаяхъ сдѣланы корреспондентами указанія такого рода: „вслѣдствіе болѣзни прошлой весной“ (Клинскій уѣздъ) и „по случаю безкормичицы“ (Коломенскій уѣздъ).

Такимъ образомъ и тѣлъ скота былъ въ нынѣшнемъ году менѣе благополучнымъ сравнительно съ прошлымъ годомъ, когда 13 случаевъ неблагополучнаго тѣла приходилось 153 случая благополучнаго.

На вопросъ, не было-ли повальныхъ болѣзней скота, 87 корреспондентовъ отвѣтили отрицательно, а 9 корреспондентовъ отвѣтили, что въ ихъ мѣстностяхъ наблюдались слѣдующія болѣзни.

Въ дер. Скрипино, Рождественской волости, Бронницкаго уѣзда „въ маѣ былъ падежъ овецъ“; въ дер. Слѣпушкино, Смоленской вол., Верейскаго уѣзда, болѣзней „не было за зиму, теперь же (конецъ мая или начало іюня) открылся сильный падежъ на овецъ; если не ошибаюсь, у овецъ кишечные глисты; стали хромать коровы“.

Въ сел. Дютково, Кубинской волости, Верейскаго уѣзда, „болѣзнь скота была съ осени“.

Въ селахъ Поповкино и Калистово, Буйгородской волости, Волоколамскаго уѣзда, „осенью сильно болѣлъ скотъ, сильный ящуръ, лихорадка и слабость, чесотка, угры были, много было смертныхъ случаевъ“.

Въ Ильинской волости, Дмитровскаго уѣзда, „весною были единичные случаи“ заболѣванія скота.

Въ селѣ Покровскомъ, Павловской волости, Звенигородскаго уѣзда, „скотъ страдаетъ и сейчасъ (въ маѣ) кровавой мочей, были случаи падежа“.

Въ селѣ Мисярово, Давыдовской волости, Клинского уѣзда, „14 мая одна лошадь пала, а болѣе никакой (болѣзни) не было“.

Въ селѣ Шатовѣ, Пущинской волости, Серпуховского уѣзда, „было до 20 случаевъ заболѣванія лошадей, при чемъ штукъ 7 пало“.

Въ дер. Петрушинѣ и Мисцевѣ, Богородского уѣзда, „въ послѣднихъ числахъ мая появился падежъ скота; около 25 коровъ уже пало, и по сіе время (начало іюня) падежъ не прекращается. Приняты мѣры отъ падежа земскимъ ветеринаромъ, который слѣдитъ за больной скотиной и даетъ наставленія къ обеззараживанію. 3-го сего іюня утромъ въ этихъ селеніяхъ былъ изъ Москвы ветеринаръ, который тоже осматривалъ больной скотъ. Признана сибирская язва“.

На вопросъ, не было-ли усиленной распродажи скота *въ концѣ осени и зимою* у крестьянъ и почему, корреспондентами даны слѣдующіе отвѣты:

У ѣ з д ы .	Распродажи не было.	Р А С П Р О Д А Ж А Б Ы Л А .				
		На похищеніе хлѣба .	По недостатку корма .	На уплату податей .	На улучшеніе хозяйства, на свадьбы, похороны и проч .	Вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на скотъ .
Богородскій	26	1	2	—	—	—
Бронницкій	13	—	3	—	—	2
Верейскій	10	—	—	—	—	—
Волоколамскій	17	2	—	—	—	—
Дмитровскій	21	—	—	—	—	1
Звенигородскій	10	1	—	—	—	—
Клинскій	31	3	3	—	3	—
Коломенскій	14	1	6	—	—	—
Можайскій	8	3	3	4	2	—
Московскій	13	—	2	—	1	3
Подольскій	11	—	7	1	—	—
Рузскій	12	—	1	1	—	—
Серпуховской	15	1	4	1	1	—
По губерніи	201	12	31	7	7	6

Сумма: 63

7 корреспондентовъ объясняютъ, что у нихъ не было усиленной распродажи скота осенью и зимою потому, что крестьяне не платили податей и повинностей въ нынѣшнемъ году. Наоборотъ 1 корреспондентъ изъ Серпуховскаго уѣзда удостовѣряетъ, что у нихъ продавали скотъ „на уплату податей, зная, что платятъ послѣднее время,—всѣ стараются подтянуться, хотя бы скота можно было пустить больше по урожаю хлѣбовъ и сѣна“.

3 корреспондента изъ Московскаго и Дмитровскаго уѣзда пишутъ, что у нихъ была распродажа скота вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на скотъ во время осеннихъ забастовокъ и пріостановки подвоза его къ Москвѣ по желѣзнымъ дорогамъ.

Распродажа осенью лошадей находится, очевидно, въ зависимости отъ того, имѣется ли въ данной мѣстности какая-либо работа для нихъ зимою или нѣтъ. Такъ изъ Богородскаго уѣзда два корреспондента пишутъ: „Обыкновенно крестьяне осенью распродаютъ лошадей по недостатку корма и работы, такъ, что на все селеніе въ 240 дворовъ, на зиму остается не болѣе 40 лошадей“; другой—„у насъ крестьяне осенью покупаютъ лошадей для возки торфа, а весной продаютъ, покупаютъ дешевыхъ лошадей, не дороже 30 руб., а весной, тоже за нихъ берутъ; нынче только, что кончили работу и растаялъ снѣгъ, и пошелъ кормъ, и лошадей продали съ барышомъ“.

Какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, продажа скота происходитъ главнымъ образомъ вслѣдствіе недостатка корма. Вотъ, что пишетъ по этому поводу одинъ крестьянинъ изъ Подольскаго уѣзда: „Продавали съ осени на нужду, а большая часть изъ недостачи корма, многіе дѣлали такъ,—гадали на пальцахъ, кого изъ двухъ продать, лошадь или корову, иначе обѣихъ не прокормишь, а теперь, весной—покупаютъ“.

Больше или меньше противъ прошлаго года было пущено скота на зиму у крестьянъ и почему?

На этотъ вопросъ корреспонденты дали слѣдующіе отвѣты:

У Ѣ З Д Ы.	Больше.	Одинаково.	Меньше.
Богородскій.....	1	22	5
Бронницкій.....	2	11	5
Верейскій.....	2	10	—
Волоколамскій.....	11	8	1
Дмитровскій.....	7	14	1
Звенигородскій.....	3	5	2
Клинскій.....	13	20	4
Коломенскій.....	5	8	7
Можайскій.....	3	10	5

Московскій	5	14	1
Подольскій.....	1	8	10
Рузскій.....	5	5	1
Серпуховскій.....	11	9	3
По губерніи..	69	144	45

Корреспонденты во многих случаях указывают и причины, почему было пущено на зиму скота больше или меньше прошлого года.

Причины того, что было пущено скота больше:

1. Урожай травъ (сѣна) и соломы.....	12	отв.
2. Достаточный запасъ корма.....	24	„
3. Дешевизна корма.....	1	„
4. Увеличеніе корма травосѣяніемъ (посѣвъ клевера).....	7	„
5. Позднее прекращеніе подножнаго корма осенью и теплая зима.....	2	„
Всего.....	46	отв.

Причины того, что было пущено скота меньше:

1. Недостатокъ корма.....	26	отв.
2. Дороговизна корма, жизненныхъ припасовъ и скота.....	7	„
3. Бѣдность и недостатокъ заработковъ.....	3	„
4. Распродажа лишняго скота.....	2	„
Всего.....	38	отв.

Сравнивая процентное отношеніе отвѣтовъ о количествѣ пущеннаго на зиму скота въ прошломъ и въ нынѣшнемъ году, необходимо притти къ выводу, что въ нынѣшнемъ году скота было пущено на зиму по всей губерніи больше прошлагодняго. А именно:

	Больше.	Одинаково.	Меньше.
1904—5 годъ.....	22%	59%	19%
1905—6 „.....	27%	56%	17%

Не происходило ли значительной распродажи скота у крестьянъ весной и почему? Какого рода скотъ продавался?

На этотъ вопросъ даны слѣдующіе отвѣты:

У ъ з д ы.	Не происходило.	Происходило.	Какого рода скотъ продавался.				
			Лошади.	Коровы.	Бычьи.	Телята.	Овцы.
Богородскій.....	25	—	—	—	—	—	—
Бронницкій.....	17	1	—	—	—	—	—
Верейскій.....	7	4	—	1	1	—	—

Волоколамскій....	12	3	—	2	2	1	—
Дмитровскій.....	19	1	—	1	—	—	—
Звенигородскій...	7	1	—	—	—	—	—
Клинскій.....	22	16	—	8	—	3	1
Коломенскій.....	17	4	—	3	—	—	1
Можайскій.....	11	7	—	1	—	—	2
Московскій.....	17	3	—	2	—	1	—
Подольскій.....	9	4	—	1	—	—	—
Рузскій.....	12	3	—	2	—	—	—
Серпуховскій.....	12	6	1	4	1	1	3
По губерні.	187	53	1	25	4	6	7
Всего 43 отвѣта.							

Причины распродажи скота крестьянами весною указываются корреспондентами слѣдующія:

1. Недостатокъ хлѣба на продовольствіе.....	16	отв.
2. Недостатокъ корма для скота.....	13	„
3. Недостатокъ сѣмянъ на посѣвъ яровыхъ полей.....	4	„
4. На уплату податей.....	2	„
5. На постройки и разныя домашнія надобности.....	3	„
6. Вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на скоть.....	9	„

• Всего 47 отв.

Говоря о высокихъ цѣнахъ на скоть, побуждавшихъ крестьянъ продавать его, нѣкоторые корреспонденты указываютъ для примѣра эти цѣны. Такъ корреспондентъ изъ Клинскаго уѣзда пишетъ, что коровы продавались по 60—65 рублей, а корреспондентъ изъ Коломенскаго уѣзда сообщаетъ, что у нихъ „за плохую корову брали 50 рублей“.

Одинъ изъ корреспондентовъ Волоколамскаго уѣзда, указываетъ между прочимъ, новую причину продажи скота,—посылку (денегъ) солдатамъ. По его словамъ, у нихъ „была распродажа на покупку хлѣба и посылку солдатамъ, которые, послѣ манифеста, чуть не мрутъ съ голода, находясь въ карательныхъ отрядахъ“.

По сравненію съ прошлымъ годомъ, когда число случаевъ продажи весною скота составляло 16%, настоящій годъ былъ менѣе благоприятнымъ, такъ какъ число случаевъ продажи—равно 22% всѣхъ случаевъ.

У владѣльцевъ, по словамъ 6 корреспондентовъ, количество скота увеличилось, по словамъ 10—уменьшилось, и по словамъ 28—осталось безъ перемѣны.

У ъ з д ы .	В И Д Ы С К О Т А .	Время постановки скота въ стойла.						
		Самое раннее.		Самое позднее.		Среднее.		
		У владельцев	У крестьянъ.	У владельцев	У крестьянъ.	У владельцев	У крестьянъ.	Вся разнѣца выгона.
1. Богородскій	Лошади	2 окт.	1 окт.	1 нояб.	29 нояб.	21 окт.	24 окт.	23 окт.
	Крупный рогатый скотъ	10 »	15 »	5 дек.	5 дек.	29 »	29 »	29 »
	Овцы	15 сен.	15 сен.	1 нояб.	20 нояб.	13 »	20 »	16 »
2. Бронницкій	Лошади	1 окт.	1 окт.	1 »	20 »	16 »	20 »	20 »
	Крупный рогатый скотъ	14 »	10 »	1 »	1 »	23 »	21 »	21 »
	Овцы	14 »	10 »	1 »	1 »	23 »	20 »	21 »
3. Верейскій	Лошади	12 »	10 »	26 окт.	29 окт.	19 »	20 »	19 »
	Крупный рогатый скотъ	12 »	13 »	12 »	29 »	12 »	21 »	19 »
	Овцы	12 »	13 »	12 »	29 »	12 »	23 »	20 »
4. Волоколамскій	Лошади	15 сен.	1 »	15 окт.	23 »	1 »	15 »	12 »
	Крупный рогатый скотъ	25 »	28 сен.	1 нояб.	23 »	9 »	14 »	13 »
	Овцы	25 »	28 »	1 »	23 »	9 »	14 »	13 »
5. Дмитровскій	Лошади	14 »	20 »	10 окт.	20 »	29 сен.	9 »	6 »
	Крупный рогатый скотъ	5 окт.	5 окт.	13 »	20 »	9 окт.	13 »	12 »
	Овцы	7 »	10 »	13 »	16 »	10 »	13 »	12 »
6. Звенигородскій	Лошади	10 »	1 »	15 »	20 »	8 »	10 »	9 »
	Крупный рогатый скотъ	15 »	15 »	15 »	20 »	15 »	17 »	17 »
	Овцы	—	28 сен.	—	28 сен.	—	28 сен.	28 сен.
7. Клинскій	Лошади	15 сен.	18 »	30 »	30 окт.	10 »	11 окт.	11 окт.
	Крупный рогатый скотъ	1 окт.	23 »	30 »	30 »	15 »	13 »	13 »
	Овцы	1 »	25 »	20 »	25 »	10 »	12 »	11 »

Время выгона скота на поля.							Средняя продолжительность стоянки скота.				
Не ранее.		Самое позднее.		Среднее.			В Ъ Д Н Я Х Ъ.				
У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	Безъ различія владѣн.	У владѣльцевъ.	У крестьянъ.	Безъ различія владѣн.	1903—1904.	1904—1905.
4 апр.	23 апр.	23 апр.	13 апр.	11 апр.	11 апр.		174	169	170	188	170
4 »	23 »	11 »	13 »	8 »	9 »		165	161	162	183	162
4 »	23 »	25 »	13 »	11 »	12 »		182	173	178	185	178
28 мар.	10 »	30 »	8 »	10 »	9 »		174	172	171	184	171
28 »	10 »	14 »	9 »	5 »	6 »		168	166	167	178	167
28 »	10 »	14 »	9 »	5 »	6 »		168	167	167	175	167
8 апр.	23 »	23 »	19 »	17 »	17 »		182	179	180	185	180
8 »	15 »	11 »	11 »	9 »	10 »		181	170	173	184	173
8 »	8 »	12 »	8 »	9 »	9 »		178	168	171	183	171
8 »	1 мая.	1 мая.	21 »	18 »	19 »		202	185	189	192	189
8 »	20 апр.	20 апр.	16 »	13 »	13 »		189	181	182	186	182
8 »	20 »	20 »	16 »	13 »	13 »		189	181	182	182	182
10 апр.	29 »	24 »	25 »	18 »	19 »		208	191	195	193	195
10 »	23 »	23 »	18 »	15 »	16 »		191	184	186	185	186
10 »	—	20 »	—	13 »	13 »		—	182	183	184	183
22 »	23 »	28 »	17 »	24 »	21 »		191	197	194	197	194
8 »	11 »	15 »	10 »	11 »	11 »		177	176	176	188	176
8 »	11 »	11 »	10 »	10 »	10 »		—	194	194	182	194
10 »	30 »	30 »	19 »	18 »	18 »		191	189	189	192	189
10 »	25 »	23 »	17 »	15 »	15 »		184	184	184	189	184
10 »	17 »	18 »	16 »	15 »	15 »		188	185	186	188	186

У ъ з д ы .	В И Д Ы С К О Т А .	Время постановки скота въ стойла.						
		Самое раннее.		Самое позднее.		Среднее.		
		У владѣльцевъ	У крестьянъ.	У владѣльцевъ	У крестьянъ.	У владѣльцевъ	У крестьянъ.	Безъ различія
8. Коломенскій.....	Лошади.....	10 окт.	15 сен.	30 окт.	30 окт.	20 окт.	13 окт.	15
	Крупный рогатый скотъ...	15 »	25 окт.	30 »	30 »	22 »	28 »	26
	Овцы ..	30 »	30 »	30 »	30 »	30 »	30 »	30
9. Можайскій	Лошади.....	10 »	10 »	14 »	10 нояб.	12 »	19 »	16
	Крупный рогатый скотъ...	10 »	5 »	14 »	10 »	12 »	18 »	16
	Овцы ..	10 »	5 »	14 »	10 »	12 »	18 »	16
10. Московскій.....	Лошади.....	30 сен.	15 сен.	1 нояб.	1 »	16 »	10 »	12
	Крупный рогатый скотъ...	30 »	5 окт.	30 сен.	1 »	30 сен.	19 »	16
	Овцы.....	—	6 »	—	1 »	—	20 »	20
11. Подольскій.....	Лошади.....	20 окт.	30 сен.	1 нояб.	1 »	26 окт.	19 »	21
	Крупный рогатый скотъ...	20 »	15 окт.	20 окт.	30 окт.	20 »	21 »	21
	Овцы ..	20 »	15 »	20 »	30 »	20 »	21 »	21
12. Рузскій.....	Лошади.....	19 »	19 »	19 »	19 »	19 »	19 »	19
	Крупный рогатый скотъ...	20 »	20 »	20 »	20 »	20 »	20 »	20
	Овцы ..	20 »	20 »	20 »	20 »	20 »	20 »	20
13. Серпуховской	Лошади.....	15 »	1 »	25 »	3 нояб.	20 »	22 »	2
	Крупный рогатый скотъ...	15 »	1 »	25 »	3 »	18 »	21 »	2
	Овцы.....	—	1 нояб.	—	3 »	—	2 нояб.	
По губерніи....	Лошадей.....	14 сен.	15 сен.	1 нояб.	29 нояб.	13 окт.	16 окт.	1
	Крупный рогатый скотъ...	25 »	23 »	5 дек.	5 дек.	16 »	19 »	1
	Овцы.....	15 »	15 »	1 нояб.	20 нояб.	13 »	18 »	1

Время выгона скота на поля.							Средняя продолжительность стоянки скота.				
Самое раннее.		Самое позднее.		Среднее.			В Ъ Д Н Я Х Ъ.				
У владьцельцевъ.	У крестьянъ.	У владьцельцевъ.	У крестьянъ.	У владьцельцевъ.	У крестьянъ.	Безъ различія владѣнн.	У владьцельцевъ.	У крестьянъ.	Безъ различія владѣнн.	1903—1904.	1904—1905.
5 апр.	5 апр.	20 апр.	20 апр.	14 апр.	10 апр.	11 апр.	176	179	178	182	178
8 „	5 „	8 „	10 „	8 „	8 „	8 „	168	162	164	178	164
8 „	5 „	8 „	10 „	8 „	8 „	8 „	160	160	160	179	160
15 „	11 „	23 „	23 „	19 „	16 „	17 „	189	179	183	191	183
—	11 „	—	15 „	—	13 „	13 „	—	177	179	188	179
—	11 „	—	15 „	—	13 „	13 „	—	177	179	188	179
15 „	13 „	27 „	25 „	20 „	20 „	20 „	186	192	190	193	190
15 „	4 „	16 „	22 „	16 „	13 „	14 „	198	176	190	185	180
16 „	13 „	16 „	17 „	16 „	14 „	15 „	—	176	177	183	177
—	10 „	—	1 мая.	—	17 „	17 „	—	180	178	184	178
15 „	6 „	5 „	11 апр.	5 „	9 „	8 „	167	170	169	178	169
15 „	6 „	5 „	11 „	5 „	9 „	8 „	167	170	169	178	169
16 „	26 „	1 мая.	1 мая.	29 „	28 „	29 „	192	191	192	179	192
16 „	15 „	20 апр.	16 апр.	20 „	16 „	18 „	182	178	180	179	180
16 „	16 „	20 „	16 „	20 „	16 „	18 „	182	178	180	179	180
—	4 „	—	20 „	—	11 „	11 „	—	171	172	181	172
15 „	5 „	14 „	11 „	9 „	8 „	9 „	173	169	171	175	171
—	7 „	—	11 „	—	9 „	9 „	—	158	158	174	158
4 апр.	28 мар.	1 мая.	1 мая.	18 апр.	15 апр.	16 апр.	188	183	183	188	183
4 „	28 „	25 апр.	23 апр.	15 „	11 „	12 „	179	173	175	183	175
4 „	28 „	23 „	25 „	13 „	11 „	11 „	177	174	176	181	176

Покупаютъ ли крестьяне скотъ черезъ земство?

	Не покупаютъ.	Покупаютъ.
Богородскій.....	30	— отвѣтовъ
Бровницкій.....	17	2 „
Верейскій.....	12	— „
Волоколамскій.....	17	1 „
Дмитровскій.....	18	6 „
Звенигородскій.....	9	2 „
Клинскій.....	29	10 „
Коломенскій.....	15	3 „
Можайскій.....	12	4 „
Московскій.....	21	— „
Подольскій.....	12	4 „
Рузскій.....	10	2 „
Серпуховскій.....	19	3 „
По губерніи..	221	37 отвѣтовъ

Изъ 37 корреспондентовъ, удостовѣрившихъ покупку крестьянами скота черезъ земство, 10—прибавляютъ, что скотъ покупается „очень мало“ или „очень рѣдко“.

	Не покупаютъ.	Покупаютъ.
1904—5 г. {	159 отв. (60%)	104 отв. (40%)
1905—6 г. {	221 отв. (86%)	37 отв. (14%)

Изъ сопоставленія цифръ прошлаго и настоящаго года, видно, что покупка скота черезъ земство, начавшая было развиваться въ прошломъ году, значительно уяала въ настоящемъ.

Обращаясь за разъясненіемъ этого явленія къ отвѣтамъ корреспондентовъ, мы увидимъ, что отвѣты эти можно свести къ двумъ группамъ: 1) крестьяне не знаютъ о возможности покупать скотъ черезъ земство и не знаютъ условій такой покупки (10 отвѣтовъ изъ Богородскаго, Верейскаго, Волоколамскаго, Дмитровскаго и Московскаго уѣздовъ и 2) въ настоящемъ году земство отказывается въ отпускъ скота крестьянамъ въ кредитъ (въ разсрочку) и не выдаетъ ссуды на покупку скота (14 отвѣтовъ изъ Бронницкаго, Клинскаго, Можайскаго, Рузскаго и Серпуховскаго уѣздовъ).

Одинъ изъ корреспондентовъ (Клинскаго уѣзда), волостной писарь пишетъ: „Такъ какъ платежъ сборовъ очень сталъ плохъ, то по этому земство прекратило покупать чрезъ его скотъ, ранѣе покупали и очень это помогало въ крестьянскомъ хозяйствѣ“.

Метеорологическія условія лѣтомъ и осенью 1906 года въ связи съ развитіемъ сельскохозяйственныхъ растений.

По наблюденіямъ, производимымъ въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, а также на земскихъ метеорологическихъ станціяхъ температура за первый лѣтній мѣсяцъ была выше нормальной, за второй мѣсяцъ—нормальная и за третій мѣсяцъ ниже нормальной, такъ что за весь лѣтній періодъ выдержалась температура нормальная.

Это видно изъ приложенной здѣсь таблицы.

	Іюнь.	Іюль.	Августъ.
Московскій сельскохозяйств. институтъ....	+15,0	+13,5	+ 9,8
С. Черкизово Московскаго уѣзда.....	—	+15,5	+11,6
Гор. Богородскъ	+18,6	+15,4	+11,8
С. Шеламово Верейскаго уѣзда.....	+15,3	+13,4	+10,5
Им. Сѣрково Дмитровскаго уѣзда.....	+15,7	+14,5	+10,3
С. Першутино Клинскаго „	+15,7	+14,3	+10,4
„ Красный-Холмъ „	+14,6	+13,3	+ 9,5
Гор. Коломна.....	+15,4	+14,8	+10,5
С. Бояркино Коломенскаго уѣзда	+16,1	—	+10,3
„ Захарьино Подольскаго „	+17,3	+15,0	+11,0
Дер. Антипино Серпуховскаго уѣзда.....	+17,7	+15,3	+11,7
Средняя мѣсячная t°	+16,1	+14,5	+10,6
Въ 1905 г.	+15,0	+14,7	+11,0
Норма t°	+14,1	+14,7	+12,4

По числу выпавшихъ осадковъ настоящій годъ относился къ нормальному слѣдующимъ образомъ.

Московскій сельскохозяйственный институтъ.

	Дней съ осадками.	
	Въ 1906 г.	Нормальное число.
Іюнь.....	15	13
Іюль.....	19	13
Августъ.....	23	14
	57	40

Земскія метеорологическія станціи.

	Дней съ осадками.			Всего за три мѣс.
	Въ іюнь.	Въ іюль.	Въ августъ.	
С. Першутино Клинскаго уѣзда.....	15	19	23	57
Им. Красный-Холмъ „	10	15	19	44
Гор. Коломна	9	10	16	35
С. Захарьино Подольскаго уѣзда	12	17	21	50

	Количество выпавших осадковъ въ миллиметрахъ.		
	Въ юнѣ.	Въ юлѣ.	Въ августѣ.
Московскій сельскохозяйств. институтъ	113,4	80,5	83,5
С. Першутино Клинского уѣзда	73,3	87,5	88,4
Им. Красный-Холмъ	19,9	55,8	102,4
Гор. Коломна	90,2	51,6	82,5
С. Захарьино Подольскаго уѣзда	60,9	58,8	88,8
Среднее за мѣсяцъ	71,5	66,8	89,1
Въ 1905 г.	30,1	81,6	95,9
Норма	63,0	69,0	69,0

Корреспонденты характеризуютъ погоду за лѣтніе мѣсяцы слѣдующимъ образомъ.

Юнь. „Въ юнѣ все время погода стояла ясная и ведренная. Съ 8-го по 15-е было ненастье; съ 15 по 26 хорошая погода“ (Бронницкій уѣздъ).

„Съ 1 по 5—жарко; съ 6 по 7 пасмурно; 8—11 жарко; 12—13 сильный дождь, 14 пасмурно; 15—17 жарко; 18—19 сильный дождь; 20—22 жарко; 23 гроза; 24—27 жарко; 28 дождь; 29—30 пасмурно и и тепло“ (Подольскій у.). „Весь юнь стояла жаркая погода“ (Рузскій уѣздъ).

Юль. „Солнечныхъ дней было 18, дней съ дождями 10 и пасмурныхъ—3“ (Богородскій у.). „1—2 жарко; 3 съ полдня сильный дождь; 3—6 пасмурно; 7—8 жарко; 9—10 непрерывный дождь; 12—15 полупасмурная теплая погода,—дожди, а 14—15 сильные ливни; 16—22 жарко; 23 сильный ливень; 24 жарко; 25 жарко, вечеромъ сильный дождь; 26 непрерывный дождь; 27 пасмурно—дождь; 28—29 жарко; 30—31 дождь“ (Подольскій у.). „Въ юлѣ съ первыхъ же чиселъ пошелъ дождь, который и продолжался до конца мѣсяца. Лишь въ промежутки съ 17 и по 23 была сравнительно жаркая погода“ (Рузскій у.).

Августъ. „Хорошихъ дней было—10; дождливыхъ—13; пасмурныхъ—8“ (Богородскій у.). „1—дождь; 2—7—жарко; 8—9—дождь; 10—пасмурно; 11—16—дождь и холодно; 17—ясно; 18—21—дождь; 22—23—ясно; 24—25—дождь; 26—пасмурно; 27—31—ясно“ (Дмитровскій у.). „Погода въ теченіе августа стояла дождливая и ненастная“ (Коломенскій у.).

Переходя къ вліянію погоды на развитіе разнаго рода растений, мы видимъ, что въ самомъ началѣ лѣта погода благопріятствовала росту ржи, объ этомъ говорятъ почти 80%, корреспондентовъ, а благопріятной погодѣ при цвѣтеніи ржи говорятъ уже только 41%, корреспондентовъ, и во время налива ржи—только 36%. Такимъ образомъ число благопріятныхъ отзывовъ отъ роста ржи къ ея наливу замѣтно уменьшается; этимъ объясняется и то обстоятельство, что въ весеннихъ кор-

респонденціяхъ г.г. корреспонденты предсказывали хорошій урожай ржи, на дѣлѣ же онъ вышелъ почти плохой. Урожай ржи, какъ это подробно выясняется въ статьѣ объ урожаѣ, погибъ во время налива ржи. Затѣмъ къ созрѣванію ржи погода опять улучшается, и уборка производилась въ большинствѣ случаевъ при хорошей погодѣ.

Развитіе овса шло по тому же пути какъ и развивалась рожь, съ той только разницею, что неблагоприятное вліяніе погоды во время налива не сказалось такъ рѣзко на овсѣ, какъ это было на ржи. Наоборотъ, уборка овса совершалась при менѣе благоприятной погодѣ, чѣмъ уборка ржи.

Группируя всѣ отзывы г.г. корреспондентовъ о вліяніи погоды на развитіе ржи и овса, получимъ слѣдующую таблицу:

Во время.	Показанія о томъ, что погода была											
	д л я р ж и						д л я о в с а					
	въ абсолютныхъ числахъ			въ 0/0-хъ			въ абсолютныхъ числахъ			въ 0/0-хъ		
	благопріятна.	не благопріятна.	всего показаній.	благопріятна.	не благопріятна.	всего показаній.	благопріятна.	не благопріятна.	всего показаній.	благопріятна.	не благопріятна.	всего показаній.
Роста.....	213	58	271	78,6	21,1	100,0	218	51	269	81,1	18,9	100,0
Цвѣтенія.....	113	160	273	41,4	58,6	100,0	202	61	263	76,8	23,2	100,0
Налива.....	100	175	275	36,4	63,6	100,0	183	82	265	69,0	31,0	100,0
Созрѣванія.....	147	109	256	57,4	42,6	100,0	196	62	258	76,0	24,0	100,0
Уборки.....	239	81	320	74,7	25,3	100,0	124	87	211	58,8	41,2	100,0

Для роста и цвѣтенія картофеля погода благопріятствовала—232 показанія, не благопріятствовала—51 показаніе.

Для уборки картофеля благопріятствовала—176 показаній, не благопріятствовала—124 показанія.

Для гречи, ячменя и прочихъ яровыхъ хлѣбовъ погода благопріятствовала—126 показаній, не благопріятствовала—40 показаній.

Для роста овощей и садовыхъ растений почти что всѣ показанія говорятъ за благопріятную погоду.

Градъ въ настоящемъ году принесъ полямъ довольно значительныя опустошенія, — на вредъ, причиненный градомъ, указывается въ 15% корреспонденцій.

О вредѣ причиненныхъ градомъ посѣвамъ корреспонденты пишутъ:

Бронницкій у. „Въ Ульянинской волости выпалъ градъ въ началѣ юни при чемъ въ с.с. Сабуровѣ, Слобodinѣ, Поддубѣ и Майковѣ было рожь, такъ что намолотили не больше четверти на душу. Всего градомъ было выбито около 200 десятинъ“. „Въ Рождественской вол. с. Ильинскомъ была выбита почти половина ржи“. „Градъ былъ въ Загорновской вол., особенно сильный въ дер. Литвиновой, гдѣ побил огурцы“.

Верейскій у. „Было градобитіе 13 мая, вредъ ржи причиненъ въ слѣдующихъ селеніяхъ: Болдинѣ, Верещугинѣ, Подсофинѣ, Еремнинѣ и Софинѣ; рожь перепутана и выбита, хотя и не вся; рожь попорчена на пространствѣ приблизительно въ 165 десятинъ“. „Въ с. Симбуховѣ былъ сильный ливень и градъ величиною съ орѣхъ, который шелъ не болѣе полчаса. Отъ града пострадали огурцы и яблоки“. О градобитіяхъ еще пишутъ изъ волостей: Богородской, Кубинской, Петровской и Ташировской.

Волоколамскій у. Сообщаютъ о градобитіяхъ, правда, не особенно значительныхъ изъ волостей: Буйгородской, Марковской, Ошейкинской и Яропольской; градъ былъ 21 юня. Изъ Звенигородскаго у о градобитіи сообщаютъ изъ волостей: Перхушковской и Пятницкой.

Въ **Клинскомъ у.** градъ былъ въ Петровской вол.

Въ **Коломенскомъ у.** было градобитіе въ началѣ мая въ нѣсколькихъ селеніяхъ Суковской волости; выбить весь озимый хлѣбъ на протяженіи нѣсколькихъ верстъ, приблизительно 7—9 верстъ. Кромѣ того были градобитія въ Малинской, Протопоповской и Сандыревской волостяхъ. Въ Сандыревской вол. градъ причинилъ вредъ на пространствѣ 15 верстъ.

Въ **Можайскомъ у.** пронесся значительный ураганъ во время цвѣтенія ржи, чѣмъ причинилъ не малый вредъ.

Въ **Подольскомъ у.** градъ былъ въ Добрятинской и Домодѣдовской волостяхъ.

Въ **Серпуховскомъ у.** Кіасовской вол. въ д. Бабаевѣ, с. Савельевѣ и д. Байдаковѣ былъ градъ, принесшій сильный вредъ ржи.

Положило почти всю рожь, такъ что ее крестьяне раньше времени скосили на кормъ скоту, градъ шелъ полоскою въ 2½ версты съ юга на сѣверъ. Былъ градъ еще въ Бѣлопесоцкой вол.

Группируя всѣ отвѣты корреспондентовъ о градобитіяхъ получимъ таблицу:

У Ѣ З Д Ы.	Градъ былъ и вредъ причинилъ.	Градъ былъ, но вреда не причинилъ.	Града не было.	Всѣхъ показаній.
Богородскій	1	1	20	22
Бронницкій	5	—	15	20
Верейскій	7	1	8	16
Волоколамскій	3	2	15	20
Дмитровскій	—	4	26	30
Звенигородскій	2	1	8	11
Клинскій	2	3	28	33
Коломенскій	7	5	10	22
Можайскій	—	—	15	15
Московскій	1	2	19	22
Подольскій	4	4	22	30
Рузскій	—	—	10	10
Серпуховской	4	3	17	24
По губерніи	36	26	213	275

213 корреспондентовъ говорятъ, что граду въ нынѣшнемъ году не было, 26 корреспондентовъ говорятъ, что градъ хотя и былъ, но вреда не причинилъ и наконецъ 36 корреспондентовъ (13%) говорятъ о вредѣ, причиненномъ градомъ. Больше вреда градъ причинилъ въ южной части губерніи, въ уѣздахъ; Верейскомъ, Коломенскомъ, Бронницкомъ, Подольскомъ и Серпуховскомъ.

Сорные травы и вредныя насѣкомыя.

Сорные травы каждый годъ приносятъ тотъ или иной вредъ хлѣбнымъ растеніямъ. Причина этому неудовлетворительная обработка земли, а также и то, что крестьяне сѣютъ въ большинствѣ случаевъ непробѣяннымъ достаточно зерномъ. Чтобы сознательно не бросать на свои полосы вмѣстѣ съ зерномъ и сѣмена сорныхъ травъ, необходимо сортировать зерно.

Въ настоящемъ году отъ сорныхъ травъ пострадала больше рожь, яровые хлѣба страдали меньше,—это можно видѣть изъ помѣщенной здѣсь таблицы:

У Ѣ З Д Ы.	Сорные травы озимыхъ полей.				Сорные травы яровыхъ полей.			
	Были и вредъ причинили.	Были, но вреда не причинили.	Не были.	Всего показаній.	Были и вредъ причинили.	Были, но вреда не причинили.	Не были.	Всего показаній.
Богородскій	6	12	20	38	4	2	30	36
Бронницкій	17	1	4	22	—	2	18	20
Верейскій	3	3	2	8	—	2	14	16
Волоколамскій	4	3	16	23	1	2	20	23

Дмитровскій.....	7	4	20	31	2	2	27	31
Звенигородскій.....	1	—	9	10	—	—	9	9
Клинскій.....	16	3	24	43	1	3	34	38
Коломенскій.....	23	—	1	24	4	2	17	23
Можайскій.....	3	—	22	25	—	1	23	24
Московскій.....	6	—	17	23	2	1	17	20
Подольскій.....	10	1	9	20	5	—	15	20
Рузскій.....	2	—	11	13	—	—	12	12
Серпуховской.....	22	—	6	28	1	2	24	27
По губерніи.....	120	27	161	308	20	19	260	299

Какого рода вредъ принесли различныя сорныя травы, объ этомъ корреспонденты сообщаютъ изъ разныхъ уѣздовъ Московской губерніи.

Богородскій у. „Вредъ, принесенный сорными травами, очень великъ; вся рожь поросла метлой, костеремъ, осотой, павеликой, полынью, колючкой, конскимъ укропомъ и др.“ (Карповская вол.).

Бронницкій у. „Во ржи появилась сплошь трава—метлика, такъ что и ржи совсѣмъ не видно“ (Троицко-Лобановск. вол.).

Дмитровскій у. „Вотъ уже три года, какъ во ржи все болѣе разрождается осота“ (Ильинская вол.).

Клинскій у. „Вредъ причинила трава, такъ называемый костеръ, которой при обмолотѣ оказывается множество“ (Круговская вол.).

Коломенскій у. „Значительный вредъ причинила хлѣбамъ трава—костеръ и метлика“ (Малинская вол.).

Подольскій у. „Во ржи было много метлики и костерю, но травы эти были тамъ, гдѣ были значительныя вымочки ранней весной“ (Сухановская вол.). „Нынѣшнимъ годомъ громадный вредъ причинили хлѣбу сорныя травы—метлика и лебеда. Хлѣба же было едва третья часть“.

Серпуховской у. Костеръ, лебеда и туя, отнимая у ржи сокъ и питательную силу земли, причинили озимой ржи большой вредъ“ (Стремиловская вол.). „Рожь очень плоха. Масса метлики и костерю, такъ что если сорвать горсть, то на 22—25 метелокъ и кострики, едва приходится 5—8 колосковъ ржи“ (Пятницкая вол.).

„Во ржи 75% метлики, которая, какъ говорятъ, явилась результатомъ слишкомъ сырой осени 1905 года“ (Кіясовская вол.).

О сорныхъ травахъ въ яровыхъ поляхъ корреспонденты пишутъ:

„Въ овсѣ съ весны проросли очень сильно желтые цвѣты,—рижикъ, потомъ появился василекъ, значительнаго же вреда эти травы не принесли“ (Богородск. у., Карповск. вол.).

Кромѣ сорныхъ травъ хлѣбамъ вредятъ еще и разнаго рода насѣкомыя. Объ этомъ корреспонденты пишутъ:

„Во ржи замѣчался маленькій червякъ желтаго цвѣта въ большомъ количествѣ“ (Волоколамск. у., Марковская вол.).

„Ячмень былъ пораженъ въ значительной степени мушкой-зеленоглазкой“ (Можайск. у., Глазовская вол.).

Однако вредъ отъ насѣкомыхъ хлѣбамъ является незначительнымъ по сравненію съ вредомъ, причиняемымъ насѣкомыми садамъ и огородамъ. Въ то время, какъ о насѣкомыхъ, вредящихъ хлѣбамъ, упоминали только 5 корреспондентовъ, о насѣкомыхъ, вредящихъ огородамъ, упоминается въ 51 сообщеніи корреспондентовъ, о насѣкомыхъ, вредящихъ садовымъ растеніямъ упоминаютъ 54 корреспондента.

Насѣкомыя на садовыхъ и огородныхъ растеніяхъ.

Въ огородахъ.

Въ садахъ.

У ѣ з д ы.	Были.	Нѣтъ.	Число показаній.	Были.	Нѣтъ.	Число показаній.
Богородскій.....	12	22	34	1	25	26
Бронницкій.....	1	20	21	4	19	23
Верейскій.....	—	14	14	—	13	13
Волоколамскій.....	2	20	22	5	18	23
Дмитровскій.....	4	27	31	2	23	25
Звенигородскій.....	—	9	9	2	9	11
Клинскій.....	11	23	34	11	24	35
Коломенскій.....	3	13	16	4	13	17
Можайскій.....	3	21	24	2	20	22
Московскій.....	5	14	19	4	14	18
Подольскій.....	4	11	15	6	11	17
Рузскій.....	3	7	10	7	4	11
Серпуховской.....	3	15	18	6	13	19
По губерніи...	51	216	267	54	206	260

О вредныхъ насѣкомыхъ въ садахъ и огородахъ корреспонденты пишутъ:

Волоколамскій у. „Въ садахъ на крыжовникѣ червь поѣлъ листь“ (Плосковская вол.).

Звенигородскій у. „На смородинѣ и крыжовникѣ появились насѣкомыя, которыя поѣли всѣ листья. Нѣкоторые окуривали навозомъ и обирали ихъ. На крыжовникѣ была болѣзнь — чернота“ (Аксининская вол.).

Клинскій у. „Въ ягодахъ черной смородины было много червя, который попортилъ весь первый сборъ ягодъ“ (Троицкая вол.).

Подольскій у. „На плодахъ крыжовника появился какой-то бѣлый грибокъ, который уничтожилъ весь урожай. На смородинѣ появился червь. Мѣръ никакихъ не принималось, такъ какъ промышленныхъ садовъ не имѣется“. „На крыжовникѣ второй годъ появляется болѣзнь — грибокъ, — ягоды подергивались плѣсенью и погибали“ (Островская вол.). „Каждый годъ сильно вредитъ молодымъ растеніямъ (рѣпѣ, рѣдькѣ)

земляная блоха. Принимали мѣры къ уничтоженію насѣкомыхъ: посыпали гряды золой, но пользы отъ этого немного* (Кленовская вол.).

Рузскій у. „Въ садахъ, въ первыхъ числахъ мая, паутина окутала ягоды крыжовника и онъ почти пропалъ. На листья крыжовника напалъ червь и поѣлъ ихъ. Яблони были чистыя“ (Орѣшковская вол.). „Капустныя блохи и капустный червь—это ужасный нашъ бичъ. На садахъ зеленая гля въ изобиліи“ (Моревская вол.).

Серпуховской у. „На крыжовникѣ въ концѣ мая появилась какая-то плѣсень, затѣмъ паутина, листь весь опалъ, и ягоды сдѣлались черными“ (Кіасовская вол.). „У меня на разсаду напала земляная блоха, которая уничтожила все“ (Туровская вол.).

П ч е л о в о д с т в о .

Пчеловодство, помимо интереса самого этого занятія, могло бы давать крестьянину не малый и доходъ, но у насъ, въ Московской губерніи, дѣло это поставлено весьма неудовлетворительно. Пчеловодствомъ занимаются лишь отдѣльные болѣе обстоятельные крестьяне, а мѣстами въ цѣлыхъ селеніяхъ и волостяхъ вовсе нѣтъ пчеловодовъ. Тамъ, гдѣ пчеловодство ведется, оно ведется небрежно, по большей части въ старинныхъ колодахъ, хотя за послѣднее время все болѣе и болѣе стали вводиться рамочные ульи. Самымъ важнымъ тормозомъ въ развитіи пчеловодства является неумѣніе пчеловодовъ сохранить пчелъ въ зимнее время: отъ безкормицы, сырости, болѣзней и другихъ причинъ иногда гаснетъ (умираетъ) болѣе половины всѣхъ ульевъ. Нынѣшній годъ въ этомъ отношеніи не былъ такимъ неблагопріятнымъ какимъ былъ, напримѣръ, прошлый и въ особенности, прошлый годъ; за зиму этого года погибло только 14% колодныхъ ульевъ и 6%—рамочныхъ, поэтому и громадное большинство корреспондентовъ (90%) называетъ эту зиму благопріятной для пчеловодства.

Изъ сопоставленія помѣщенныхъ въ прилагаемой здѣсь таблицѣ свѣдѣній о числѣ убранныхъ на зимовку ульевъ съ числомъ ульевъ, выставленныхъ на слѣдующую весну, видно, какое количество пчелъ погибло нынѣшнюю зиму.

У ѣ з д ѣ .	О сколькоихъ пчеловодахъ даны свѣдѣн.	У нихъ было колодъ съ осени.	Рамчатыхъ ульевъ.	Выставлено колодъ весною.	Рамчатыхъ ульевъ.
Богородскій	19	262	149	241	141
Бронницкій	18	331	89	273	84
Верейскій	7	81	12	73	12
Волоколамскій	3	126	5	118	4
Дмитровскій	19	222	75	157	49
Звенигородскій . . .	8	136	21	131	20

Клинскій.....	8	41	109	36	109
Коломенскій.....	14	153	53	124	48
Можайскій.....	3	19	13	14	13
Московскій.....	7	23	134	19	132
Подольскій.....	12	120	57	72	54
Рузскій.....	11	82	25	87	25
Серпуховской....	35	387	106	353	103
По губерніи.	164	1983	848	1698	794

Изъ 1983 колодныхъ ульевъ, поставленныхъ на зимовку, было выставлено весною 1698, слѣдовательно погибло 285 колодъ или 14,4%. Рамочныхъ ульевъ поставлено на зимовку было 848, выставлено же весною было 794, погибло 54 улья или 6,3%.

Роеніе началось въ среднемъ 23 мая (колебанія 1 мая—25 іюня). Кончилось роеніе въ среднемъ 30 іюня (колебанія 28 мая—10 августа).

Изъ показаній 82 корреспондентовъ видно, что изъ 1353 выставленныхъ ульевъ получилось новыхъ 1082 улья, что составляетъ 80%.

Медовый взятокъ кончился въ среднемъ 24 іюля (колебанія 16 іюля—1 сентября).

Меду съ улья было собрано въ среднемъ 23 ф. (колебанія 5—80 ф.); въ прошломъ году 33 ф. Воску собрано 3 ф. (колебанія 1/4 ф.—10 ф.); въ прошломъ году 6 ф.

Цѣна за фунтъ меду, при колебаніи отъ 15 до 65 к., въ среднемъ была равна 27 к. Воскъ продавался по 59 коп. (колебанія 50—70 к.); неочищенная вошина по 25 к. (колебанія 18—40 к.).

Весною семья пчелъ стоила въ среднемъ 8 р. (колебанія 3—15 р.), осенью за улей брали 4 р. 50 к. (колебанія 2—7 р.).

Медъ и воскъ сбывается скупщикамъ — 36 показаній, мѣстнымъ жителямъ — 31 показаніе, возится на базаръ — 10 показаній, отвозится въ Москву и другіе города—59 показаній.

По отношенію къ сбору меда нынѣшній годъ можетъ быть названъ не особенно благопріятнымъ: только 25 корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 47 — среднимъ, 8 — ниже средняго, 35 — плохимъ. Если эти характеристики сбора выразить по пятибальной системѣ, принявъ для сбора отличнаго баллъ 5, для хорошаго — 4, средняго — 3, ниже средняго—2 и плохого—1, получимъ для нынѣшняго года баллъ 2.5.

Для нѣкоторыхъ пчеловодовъ такой сборъ былъ неожиданностью. Корреспондентъ с. Вершкова, Бронницкаго уѣзда, пишетъ: „Сами удивляемся почему былъ плохой сборъ меду: и тепло наступило рано, травъ и цвѣтовъ изобиліе, и погода благопріятствовала, а меду оказалось мало“. Другіе корреспонденты находятъ однако причины, почему сборъ меду былъ не великъ. Такъ, корреспондентъ изъ Богородскаго уѣзда пишетъ: „Хотя погода была и хороша, но меду было мало, по

случаю многихъ роевъ и засухи въ началѣ весны“. Другой корреспондентъ изъ Дмитровскаго уѣзда пишетъ: „Плохой сборъ меда былъ потому, что все скоро отцвѣло, а цвѣтеніе липъ совпало съ дождями“.

Такимъ образомъ, рамочныхъ ульевъ погибло значительно меньше, чѣмъ ульевъ колодныхъ. Рамочный улей имѣетъ и другія преимущества предъ ульемъ колоднымъ, поэтому число рамочныхъ ульевъ все болѣе и болѣе возрастаетъ, вытѣсняя понемногу колоды.

Въ настоящемъ году на сто ульевъ, выставленныхъ весною, приходилось:

У ѣ з д ы .	Рамчатыхъ.	Колодныхъ.
Богородскій.....	37	63
Бронницкій.....	23	77
Верейскій.....	14	86
Волоколамскій.....	3	97
Дмитровскій.....	23	77
Звенигородскій.....	13	87
Клинскій.....	75	25
Коломенскій.....	28	72
Можайскій.....	50	50
Московскій... ..	87	13
Подольскій.....	42	58
Рузскій.....	22	78
Серпуховской.....	25	75
По губерніи.....	32	68

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ, напримѣръ, Московскомъ и Клинскомъ, рамочные ульи уже преобладаютъ.

Выставка пчелъ въ настоящемъ году началась очень рано — съ 27 марта и продолжалась до 20 апрѣля, такъ что въ среднемъ пчелъ выставляли къ 6-му апрѣля (въ прошломъ году 13-го апрѣля).

Подкормка пчелъ производилась въ 43 случаяхъ (изъ 108), подкармливали почти во всѣхъ случаяхъ весною, рѣдко зимою или лѣтомъ.

Первый медовый взяткъ открылся въ среднемъ 24 апрѣля (колебанія 4 апрѣля— 15 июня).

48 корреспондентовъ называютъ нынѣшнее лѣто благопріятнымъ для пчелъ, 14—среднимъ и 25—неблагопріятнымъ.

Сѣнокошь и сборъ сѣна.

Сборъ сѣна въ нынѣшнемъ году вышелъ удовлетворительный, во всякомъ случаѣ онъ былъ лучше прошлагодняго и даже выше средняго сбора за послѣдніе десять лѣтъ. У крестьянъ въ среднемъ по губерніи съ десятины снимали по 93 пуда, у владѣльцевъ по 122 пуда, а у тѣхъ и другихъ вмѣстѣ по 113 пуд., тогда какъ въ прошломъ году у крестьянъ въ среднемъ снимали по 68 пуд., у владѣльцевъ по 113 пуд.

Сборъ сѣна у крестьянъ и у владѣльцевъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи въ настоящемъ году былъ слѣдующій:

У ѣ з д ы.	У крестьянъ.		У частн. владѣльц.		В о о б щ е.	
	Показаній.	Средній сборъ.	Показаній.	Средній сборъ.	Показаній.	Средній сборъ.
1. Богородскій	13	70	19	86	32	79
2. Бронницкій	11	163	37	182	48	177
3. Верейскій	4	36	11	113	15	93
4. Волоколамскій	15	79	22	109	37	97
5. Дмитровскій	17	123	24	118	41	121
6. Звенигородскій	16	90	20	91	36	91
7. Клинскій	14	82	33	106	47	99
8. Коломенскій	15	76	38	134	53	119
9. Можайскій	6	161	32	111	38	119
10. Московскій	1	25	10	152	11	140
11. Подольскій	9	73	12	113	21	96
12. Рузскій	19	90	38	93	57	92
13. Серпуховской	12	78	32	152	44	132
По губерніи	152	93	328	122	480	113

Сборъ сѣна съ владѣльческихъ луговъ всегда бываетъ больше сбора съ покосовъ крестьянскихъ, въ нынѣшнемъ году онъ былъ больше на 29 пудовъ съ десятины (въ прошломъ году на 45 пудовъ).

Что касается до сравненія уѣздовъ между собою по сбору сѣна, то, въ зависимости отъ количества наемныхъ луговъ, или вообще хорошихъ сѣнокосовъ, сборъ сѣна въ нѣкоторыхъ уѣздахъ всегда оказывается выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, гдѣ наемныхъ луговъ меньше.

Мы сравнимъ поэтому урожай сѣна въ нынѣшнемъ году съ среднимъ урожаемъ за истекшее девятилѣтіе поуѣздно:

У ѣ з д ы.	Средній урожай за 9 лѣтъ.	Урожай 1906 г.	Больше (+) или меньше (—)
1. Богородскій	86	79	— 7
2. Бронницкій	110	177	+67
3. Верейскій	85	93	+ 8
4. Волоколамскій	94	97	+ 3
5. Дмитровскій	96	121	+27
6. Звенигородскій	84	91	+ 7
7. Клинскій	102	99	+ 3
8. Коломенскій	93	119	+26
9. Можайскій	86	119	+33
10. Московскій	83	140	+57
11. Подольскій	58	96	+38
12. Рузскій	89	92	+ 3
13. Серпуховской	115	132	+17
По губерніи	89	113	+24

Урожай травъ въ пудахъ ст

У ѣ з д ы .	Хозяйства.	П О									
		З а л и в н ы е .				П о л е в ы е .				Л	
		Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.
1. Богородскій	крестьянскія	3	320	20—160	107	3	180	40—80	60	3	1
	частныхъ владѣльцевъ	1	60	60	60	5	360	30—150	72	1	
2. Бронницкій	крестьянскія	4	1000	200—300	250	1	50	50	50	2	1
	частныхъ владѣльцевъ	13	3450	150—400	265	7	750	50—170	107	1	
3. Верейскій	крестьянскія	—	—	—	—	1	20	20	20	1	
	частныхъ владѣльцевъ	1	240	240	240	3	295	60—150	98	1	
4. Волоколамскій	крестьянскія	1	180	180	180	4	310	50—120	78	4	2
	частныхъ владѣльцевъ	4	930	180—300	232	6	495	60—120	82	3	2
5. Дмитровскій	крестьянскія	2	750	300—450	375	4	425	30—250	106	5	2
	частныхъ владѣльцевъ	2	750	300—450	375	6	590	30—250	98	4	2
6. Звенигородскій	крестьянскія	2	310	110—200	155	5	520	40—160	104	5	2
	частныхъ владѣльцевъ	4	560	110—180	140	5	445	40—150	89	3	1
7. Клинскій	крестьянскія	3	430	100—180	143	3	205	45—100	68	3	1
	частныхъ владѣльцевъ	7	1123	120—250	160	11	1065	40—250	97	1	
8. Коломенскій	крестьянскія	2	450	200—250	225	5	235	25—60	47	4	2
	частныхъ владѣльцевъ	7	1900	150—500	271	12	940	25—150	78	4	4
9. Можайскій	крестьянскія	—	—	—	—	2	450	150—300	225	2	3
	частныхъ владѣльцевъ	7	850	90—200	121	9	1045	35—300	116	2	3
10. Московскій	крестьянскія	—	—	—	—	—	—	—	—	1	
	частныхъ владѣльцевъ	3	600	100—300	200	2	350	150—200	175	—	
11. Подольскій	крестьянскія	—	—	—	—	3	245	50—120	82	3	1
	частныхъ владѣльцевъ	1	150	150	150	4	510	90—200	127	2	1
12. Рузскій	крестьянскія	3	560	160—200	187	5	385	25—100	77	6	3
	частныхъ владѣльцевъ	6	960	100—200	160	13	1085	25—150	83	4	2
13. Серпуховской	крестьянскія	2	350	100—250	175	4	220	30—100	55	4	1
	частныхъ владѣльцевъ	7	2075	150—450	296	8	710	40—125	89	2	1
По губерніи	крестьянскія	22	4350	20—450	198	40	3245	20—300	81	43	24
	частныхъ владѣльцевъ	63	13648	60—500	217	91	8640	25—300	95	28	19
	Безъ различія владѣл.	85	17998	20—500	212	131	11885	20—300	91	71	43

ДЕСЯТИНЫ ПОКОСОВЪ ВЪ 1906 ГОДУ.

К О С Ы																	
И м е.		Б о л о т н ы е.				О б ы к н о в е н н ы е.				С ъ я н ы е.							
										1-го укоса.				2-го укоса.			
Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Сумма.	Колебания.	Средн.
0—40	33	—	—	—	—	4	300	50—110	75	—	—	—	—	—	—	—	—
10	10	6	581	50—130	97	6	620	40—180	103	2	500	200—300	250	3	850	150—400	283
0—110	85	—	—	—	—	4	570	70—250	142	—	—	—	—	—	—	—	—
60	60	7	985	80—250	140	9	1475	100—200	164	1	250	250	250	1	300	300	300
35	35	—	—	—	—	2	90	30—60	45	3	850	200—350	283	2	325	150—175	163
40	40	3	290	70—150	97	3	380	80—200	127	5	1400	200—300	280	4	1050	200—350	262
0—100	60	—	—	—	—	6	460	40—120	77	4	775	150—250	194	4	555	100—180	139
10—100	73	2	250	100—150	125	7	520	50—120	74	5	1080	150—300	216	5	830	100—250	166
0—100	49	—	—	—	—	6	695	60—200	116	2	425	175—250	213	1	100	100	100
5—100	50	4	350	40—180	88	8	940	60—200	118	5	1000	100—250	200	5	760	100—200	152
0—80	55	—	—	—	—	4	335	60—120	84	2	220	100—120	110	3	350	100—150	117
10—80	40	2	135	50—85	68	6	565	60—150	94	4	550	100—200	138	6	870	100—300	145
0—50	43	—	—	—	—	5	390	50—140	78	1	160	160	160	1	80	80	80
40	40	4	325	50—100	81	10	955	50—150	96	9	2160	130—350	240	9	1900	90—300	211
0—80	50	—	—	—	—	4	255	25—100	64	—	—	—	—	—	—	—	—
0—200	105	2	215	35—180	107	13	1690	30—200	122	3	700	200—250	233	4	945	45—400	236
0—200	150	—	—	—	—	2	220	100—120	110	3	900	200—400	300	3	650	50—300	217
0—200	150	5	455	20—240	91	9	915	50—160	102	9	2300	150—400	256	8	1610	100—300	201
25	25	—	—	—	—	—	—	—	—	1	300	300	300	—	—	—	—
—	—	4	490	40—250	122	1	80	80	80	1	200	200	200	1	180	180	180
0—100	53	—	—	—	—	3	265	75—100	88	1	300	300	300	—	—	—	—
0—110	80	—	—	—	—	5	530	60—150	106	5	1300	200—350	260	4	700	100—300	175
0—90	59	—	—	—	—	5	415	40—120	83	4	900	140—350	225	3	620	170—300	207
1—100	64	2	150	70—80	75	13	1085	30—150	83	9	2205	140—400	245	9	1640	145—300	182
—75	46	—	—	—	—	2	190	40—150	95	1	350	350	350	1	100	100	100
—75	63	6	640	60—150	107	9	1320	75—300	147	9	450	200—250	225	3	750	150—400	250
200	56	—	—	—	—	47	4185	25—250	89	22	5180	100—400	235	18	2780	50—300	154
—200	70	47	4866	20—200	104	99	10975	30—300	111	60	14065	100—400	235	62	12385	45—400	200
—200	62	47	4866	20—200	104	146	15160	25—300	104	82	19275	100—400	235	80	15165	45—400	190

Время производства поносовъ.

У ѣ з д ы.	Виды владѣній.	Н а ч а л о с ѣ н о с а .			К о г д а к о н ч и л а с ь б о л ь ш а я ч а с т ь п о н о с о в ѣ .		
		Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій ...	Ч. влад...	8	4 іюня— 1 іюля.	21 іюня.	7	27 іюня— 5 авг.	12 іюля.
	Крест....	15	9 іюня—12 іюля.	27 іюня.	15	6 іюля—14 авг.	26 іюля.
Бронницкій ...	Ч. влад...	8	10 іюня—12 іюля.	23 іюня.	8	20 іюня—10 авг.	22 іюля.
	Крест....	12	5 іюня— 2 іюля.	21 іюня.	12	20 іюня—16 авг.	21 іюля.
Верейскій	Ч. влад...	4	10 іюня—28 іюля.	17 іюня.	3	4 іюля— 2 авг.	17 іюля.
	Крест....	11	14 іюня— 8 іюля.	24 іюня.	10	2 іюля—25 авг.	1 авг.
Волоколамскій..	Ч. влад...	3	22 іюня— 1 іюля.	25 іюня.	3	10 іюля—26 іюля.	20 іюля.
	Крест....	24	10 іюня— 7 іюля.	26 іюня.	19	1 іюля— 2 авг.	17 іюля.
Дмитровскій...	Ч. влад...	10	29 мая—25 іюня.	14 іюня.	8	5 іюля— 1 авг.	17 іюля.
	Крест....	18	1 іюня—10 іюля.	23 іюня.	10	18 іюля—20 авг.	28 іюля.
Звенигородскій.	Ч. влад...	4	2 іюня— 8 іюля.	22 іюня.	4	25 іюня—20 авг.	27 іюля.
	Крест....	6	1 іюня— 8 іюля.	28 іюня.	5	27 іюня 1 сент.	1 авг.
Клинскій.....	Ч. влад...	9	9 іюня—10 іюля.	23 іюня.	6	15 іюля—28 іюля.	20 іюля.
	Крест....	22	10 іюня—12 іюля.	27 іюня.	19	1 іюля—28 авг.	29 іюля.
Коломенскій ..	Ч. влад...	7	1 іюня— 1 іюля.	19 іюня.	7	10 іюля 15 авг.	26 іюля.
	Крест....	18	1 іюня— 6 іюля.	22 іюня.	14	22 іюня—15 авг.	19 іюля.
Можайскій. ...	Ч. влад...	8	10 іюня— 8 іюля.	19 іюня.	6	12 іюля— 8 авг.	24 іюля.
	Крест....	19	5 іюня— 5 іюля.	22 іюня.	14	24 іюня—28 іюля.	15 іюля.
Московскій....	Ч. влад...	3	15 іюня—15 іюля.	23 іюня.	3	8 іюля— 1 авг.	20 іюля.
	Крест....	13	10 іюня—17 іюля.	25 іюня.	13	10 іюля—15 сент.	2 авг.
Подольскій ...	Ч. влад...	7	28 мая—18 іюля.	16 іюня.	6	8 іюня— 1 авг.	14 іюля.
	Крест....	13	3 іюня—18 іюля.	24 іюня.	9	2 іюля—20 авг.	23 іюля.
Рузскій.....	Ч. влад...	9	7 іюня— 8 іюля.	20 іюня.	7	15 іюля— 1 авг.	24 іюля.
	Крест....	7	12 іюня— 5 іюля.	26 іюня.	6	20 іюля— 8 сент.	3 авг.
Серпуховской .	Ч. влад...	11	5 іюня—25 іюня.	14 іюня.	8	1 іюля—15 авг.	22 іюля.
	Крест....	18	10 іюня— 4 іюля.	21 іюня.	18	1 іюля—10 сент.	30 іюля.
По губерніи.	Ч. влад...	91	28 мая—18 іюля.	20 іюня.	76	20 іюня— 20 авг.	20 іюля.
	Крест....	196	1 іюня—18 іюля.	24 іюня.	164	20 іюня—15 сент.	26 іюля.
Вообще	—	287	28 мая—18 іюля.	20 іюня.	240	20 іюня—15 сент.	23 іюля.

Въ среднемъ по губернии урожай нынѣшняго года превзошелъ средній за девятилѣтїе урожай на 24 пуда съ десятины. Особенно крупный переборъ дали уѣзды: Бронницкій, Московскій, Подольскій и Можайскій.

По отзывамъ корреспондентовъ объ урожаѣ травъ, урожай этотъ выходитъ нѣсколько выше средняго.

Переведа всѣ отзывы корреспондентовъ объ урожаѣ травъ на пятибалльную систему, принявъ для обозначенія отличнаго урожая баллъ—5, для хорошаго баллъ—4, средняго—3, ниже средняго—2 и плохого 1, получимъ:

Отзывы объ урожаѣ.

У ѣ з д ы.	У крестьян.		Частн. владѣл.		Безразлич. владѣл.	
	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.
1. Богородскій	15	3,7	4	3,3	19	3,6
2. Бронницкій	14	4,0	6	4,2	20	4,1
3. Верейскій	9	3,4	1	4,0	10	3,5
4. Волоколамскій	13	2,8	4	2,5	17	2,7
5. Дмитровскій	23	3,1	10	3,3	33	3,2
6. Звенигородскій	11	3,1	8	3,2	19	3,1
7. Клинскій	23	2,3	9	3,3	32	2,6
8. Коломенскій	15	3,6	10	3,7	25	3,6
9. Можайскій	14	3,3	5	3,4	19	3,3
10. Московскій	12	3,2	—	—	12	3,2
11. Подольскій	15	3,6	7	3,6	22	3,6
12. Рузскій	8	3,2	6	3,4	14	3,3
13. Серпуховской	24	3,5	9	3,6	33	3,5
По губернии	196	3,3	79	3,4	275	3,3

Теперь рассмотримъ сборъ сѣна съ *различнаго рода покосовъ*.

Сборъ сѣна въ пудахъ съ 1 десятины покосовъ безъ различія владѣльцевъ.

У ѣ з д ы.	Заливные.	Обыкновенные.	Полевые.	Лѣсные.	Болотные.	Сѣянные	
						1-го укоса.	2-го укоса.
1. Богородскій	95	92	67	28	97	250	283
2. Бронницкій	162	157	80	77	140	250	300
3. Верейскій	240	94	79	38	97	281	229
4. Волоколамскій	224	75	80	66	125	206	154
5. Дмитровскій	375	117	101	49	88	203	144
6. Звенигородскій	145	90	97	49	68	128	135

7. Клиньскій.....	155	89	90	42	81	232	198
8. Коломенскій.....	269	108	68	77	107	233	236
9. Можайскій.....	121	103	136	150	99	267	205
10. Московскій.....	200	80	175	25	122	250	180
11. Подольскій.....	150	99	108	64	—	266	175
12. Рузскій.....	169	83	82	61	75	238	188
13. Серпуховской....	269	137	77	51	107	266	210
По губерніи.....	212	104	91	62	104	235	120

Сравнивая сборъ сѣна въ нынѣшнемъ году съ различнаго рода покосовъ съ такимъ же сборомъ за истекшее десятилѣтіе, получимъ, что сборъ въ нынѣшнемъ году былъ больше во всѣхъ видахъ покосовъ, кромѣ лѣсныхъ.

Сборъ въ пудахъ съ 1 десятины покосовъ.

	Заливныхъ.	Полевыхъ.	Лѣсныхъ.	Болотныхъ.	Сѣянныхъ.
1905	150	70	53	73	164
1904	133	68	51	57	180
1903	167	86	63	74	212
1902	171	94	74	84	212
1901	168	78	66	94	188
1900	197	120	107	100	245
1899	170	79	70	77	250
1898	175	82	112	76	150
1897	129	48	53	78	142
1896	199	78	71	?	159
Среднее за 10 л... .	166	80	72	78	190
Въ 1906 г.	212	91	62	104	235

Начало покосовъ въ среднемъ по губерніи г.г. корреспонденты относятъ къ 22 іюня, конецъ—къ 23 іюля.

Урожай садовъ и огородовъ.

Урожай садовыхъ растеній въ нынѣшнемъ году былъ хорошій, кромѣ урожая крыжовника, который пострадалъ отъ какой-то болѣзни. Всего лучше уродились яблоки, затѣмъ вишни, груши, сливы.

Переводя отзывы корреспондентовъ объ урожай садовыхъ растеній на баллы, получимъ слѣдующую оцѣнку урожая:

	Число показаній.	Средній баллъ.
Яблони.....	288	4,5
Вишни.....	196	4,0
Сливы.....	170	3,9
Груши.....	121	4,0

Малина	247	3,5
Смородина	221	3,8
Крыжовникъ.....	221	1,9

Корреспонденты пишутъ объ урожаѣ нынѣшняго года: „Урожай яблокъ былъ такъ обилень, что такого обилія плодовъ не помнятъ старожилы“ (Богородскій у.). „Яблоки уродились особенно хорошо. Хорошій урожай зависѣлъ отъ хорошей погоды“ (Бронницкій у.). „Яблони 35-лѣтняго возраста дали до 50 мѣръ яблоковъ“ (Вереискій у., Вышегородск. вол.). „Съ дерева 25—30 л. получалось по 20 мѣръ и больше“ (Вереискій у., Смоленск. вол.). „Молодые яблони 7—8 л. дали отъ 1—1½ мѣры, а яблони отъ 30—35 л. давали 10—15 мѣръ и болѣе“ (Клинскій у.). „Садъ въ 58 корней отъ 15 до 40-лѣтняго возраста далъ 300 мѣръ (Серпуховской у.). „У помѣщика 1 десятина яблочнаго сада дала болѣе 2000 пудовъ“ (Звенигородскій у.). „Такого урожая яблоковъ старожилы не запомнятъ. Продавали мѣру по 25 коп., а коричневый сортъ съ яблони по 45 коп.“ (Волоколамскій у.).

Наоборотъ о крыжовникѣ пишутъ: „Крыжовникъ съ весны, какъ только показались ягоды, стала окутывать какая-то черная паутина, отъ этого ягода завяла и пропала совсѣмъ“ (Вереискій у., Смоленск. вол.). „Урожай крыжовника былъ совсѣмъ плохой. На него напалъ такой вредитель, въ родѣ тумана, и онъ покрылся густою плѣсенью“ (Волоколамскій у.).

О томъ, что крыжовникъ совсѣмъ пропалъ пишутъ 64 корреспондента.

Объ урожаѣ другихъ садовыхъ растений пишутъ:

„Слива 5—6 лѣтъ давала 1—1½ мѣры, вишня того же возраста — 1—1½ мѣры, малина съ 10 кустовъ—30 ф. ягодъ“ (Рузскій у.).

Сдача садовъ подъ съемку по 15 показаніямъ шла плохо, 10—хорошо; 30 корреспондентовъ говорятъ, что сдавали дешево. „Сдача садовъ шла плохо, по случаю дешевизны плодовъ“. „Садъ свимали по очень дешевой цѣнѣ. Садъ, имѣвшій 200 пудовъ яблокъ, сдавали за 350 р.“ (Звенигородскій у.). „По случаю очень хорошаго урожая яблокъ съемка садовъ шла очень вяло,—давали дешево“ (Вереискій у.). „Въ нашемъ селеніи сады съ весны сданы не были. Съемщики, вида, что можно ожидать большого сбора плодовъ и думая, что по причинѣ обилія ихъ, они будутъ очень дешевы, назначали низкія цѣны, поэтому владѣльцы отъ сдачи садовъ воздержались и плоды продавали сами“ (Бронницкій у.).

Урожай *хмеля* былъ, по 4 показаніямъ, отличный, по 51—хорошій, по 32—средній, по 3—ниже средняго и по 12—плохой. Такъ что въ переводѣ на баллы урожай оцѣнивается въ 3,.

Урожай *огородовъ* былъ также вполне удовлетворителенъ, хотя и

не такъ, какъ нѣкоторыхъ изъ садовыхъ растений. По оцѣнѣ баллами, урожай различныхъ огородныхъ растений былъ:

	Число показаній.	Средній баллъ.
Огурцы.....	289	4,0
Капуста.....	302	3,8
Свекла.....	259	3,8
Морковь.....	243	3,8
Лукъ.....	234	3,8

Объ урожай огородныхъ растений корреспонденты пишутъ: „Кочны капусты были отъ 3- до 10 фунтовъ (средніе, Верейскій у.). „На 300 кв. саж. получено 1800 кочней капусты, въсомъ по 12 ф. кочень. Урожай зависѣлъ отъ ранней и теплой весны“ (Бронницкій у., Быковская вол.).

„Съ 100 кв. саж. получено 75 пуд. капусты“ (Коломенскій у., Непецинская вол.). „Съ десятины можно взять до 1500 кочней. Въсь кочня отъ 3 до 20 ф. Качество овощей хорошее“ (Клинскій у., Васильевская вол.). „Изъ посаженныхъ 100 разсадинъ вышло 85 хорошихъ кочней“ (Звенигородскій у.). Нѣкоторые корреспонденты пишутъ, что крестьяне не любятъ мѣрить свои урожаи.

Урожай грибовъ былъ уже значительно хуже урожая садовыхъ и огородныхъ растений и выражается балломъ 2,7. 15 корреспондентовъ называютъ его отличнымъ, 9—хорошимъ, 84—среднимъ, 33—ниже средняго и 82—плохимъ. Цѣна за фунтъ бѣлымъ сухимъ грибамъ была въ среднемъ 57 коп. (колебанія 30 к.—1 р. 30 к.). Бѣлые сырые грибы стоили 6 коп. фунтъ (колебанія 3—17 коп.). Сырые грибы продавались по 4 коп. фунтъ (колебанія 2—7 коп.). Соленые въ среднемъ 15 коп. фунтъ. Ведро соленыхъ грибовъ стоило 50—55 коп.

Объ урожай и цѣнахъ на грибы корреспонденты пишутъ: „Грибы родились мѣстами, такъ что въ одной мѣстности ихъ очень много, въ другой нѣтъ ничего“ (Дмитровскій у., Морозовская вол.). „Грибы держались только 12 дней—съ 20-го іюля по 1-е августа, въ это время ихъ было масса: черный грибъ не собирали, а брали только бѣлые“ (Серпуховской у., Хатунск. вол.). „Грибы появились 15-го іюля и держались только до 28-го іюля. Сборъ былъ такой, что 2 человѣка въ теченіе 6 часовъ могли набрать до 320 бѣлыхъ (21-го іюля); съ этого же числа грибовъ стало меньше и къ 26-му іюля можно было набрать только 52 бѣлыхъ, при тѣхъ же условіяхъ“ (Серпуховской у., Кіасовская вол.). „Бѣлый грибъ былъ у насъ съ 20-го до 27-го августа и его было очень много. Въ это же время появился въ большомъ количествѣ груздь и рыжикъ. Вообще грибовъ было очень много, но они скоро сошли“ (Серпуховской у., Туровская вол.). Сборъ грибовъ былъ очень плохой, грибовъ было очень мало, не только бѣлыхъ, но и другихъ сортовъ“ (Вогородскій у., Карповская вол.).

Выручка отъ продажи грибовъ была хорошая по показанію 20 корреспондентовъ, средняя—по показанію 8 и плохая—по показанію 20.

Еще хуже былъ урожай клюквы и брусники.

Урожай клюквы 5 корреспондентовъ называютъ отличнымъ, 13—хорошимъ, 21—среднимъ, 13—ниже средняго и 40—плохимъ; 30—говорятъ, что клюквы совсѣмъ не было.

Урожай брусники 16 корреспондентовъ называютъ хорошимъ, 15—среднимъ, 8—ниже средняго и 35—плохимъ; 55 корреспондентовъ говорятъ, что урожая брусники совсѣмъ не было.

Переводя отзывы объ урожай на баллы, получимъ: для клюквы баллъ 1,, для брусники—1,.

Цѣна мѣръ клюквы при колебаніяхъ отъ 50 коп. до 2 руб. въ среднемъ была 96 коп. Мѣра брусники стоила 1 р. 20 к. (колебанія—75 к. до 4 р.).

Урожай хлѣбовъ.

Хорошая погода весной благопріятствовала росту ржи и заставляла надѣяться гг. корреспондентовъ на урожай ржи выше средняго; дѣйствительность, однако, совершенно не оправдала этихъ надеждъ—урожай получился значительно хуже средняго. Изъ опроса корреспондентовъ о томъ, какъ погода вліяла на развитіе ржи, видно, что для роста ржи она была благопріятна, для цвѣтенія уже гораздо менѣе благопріятна и, наконецъ, для налива погода была самая неблагопріятная; затѣмъ во время созрѣванія ржи погода улучшилась, и уборка производилась уже въ большинствѣ случаевъ при благопріятной погодѣ.

Корреспонденты такъ объясняютъ разницу въ ихъ первоначальныхъ показаніяхъ о благопріятныхъ видахъ на урожай съ дѣйствительными результатами урожая:

„Съ начала весны все благопріятствовало произрастанію ржи, но потомъ засушливость и вредныя росы сильно повредили цвѣту и наливу ржи“ (Богородскій у.). „Сухая, бездождная погода не благопріятствовала наливу ржи“ (Бронницкій у.). „Для роста погода была очень благопріятна, но для цвѣтенія и налива погода не благопріятствовала, потому что въ это время подули сильные вѣтры и пошли дожди, отъ этого цвѣтъ ржи сильно обдуло и поѣтому оказалось много пустой ржи. Въ періодъ же созрѣванія наступили жары, и зерно засохло сразу, отчего зерно оказалось сухое, мелкое и легкое“ (Верейскій у.). „Въ іюнѣ, во время цвѣтенія ржи, дулъ вѣтеръ, который срывалъ цвѣтъ, не давая образоваться зерну. Отсутствие дождей во время налива также скверно отозвалось на зернѣ“ (Рузскій у.).

Нашъ корреспондентъ агрономъ Д. М. Гедда, завѣдующій клинскимъ опытнымъ полемъ, въ своей статьѣ: „Причины неурожая ржи въ Московской губ. въ 1906 г., помѣщенной въ „Вѣстникъ сельскаго хо-

зйства“, такъ объясняетъ несоотвѣтствіе урожая съ весенними предположеніями.

„Холодное, мокрое лѣто 1904 года, которое, вѣроятно, многіе еще помнятъ, такая же мокрая осень, когда пришлось жать не вполне зрѣлую рожь въ концѣ іюля и началѣ августа и сѣять кое-чѣмъ въ концѣ августа,—заставляли усиленно бояться за урожай. Въ текущемъ году, наоборотъ, все позволяло ожидать очень хорошаго урожая, такъ какъ озими въ 1905 году были посѣяны во время и при вполне благоприятныхъ условіяхъ, что дало имъ возможность развиться къ началу зимы гораздо лучше, чѣмъ въ 1904 г.:

сухое вещество ста растений въ 1904 г.

къ началу зимы вѣсило 4,0 гр.

сухое вещество ста растений въ 1905 г.

къ началу зимы вѣсило 12,3 гр.

т.-е. въ три раза больше, а кустистость въ 1904 году была 1, а въ 1905 г.—2,5.

Теплая зима 1905—1906 г., когда термометръ на глубинѣ 5 сант. только изрѣдка опускался до—1, держась большею частью между 0 и —1, нѣсколько испортила озимь, прорѣдивъ ее, и весною она была уже не такую густою, но все же при первомъ взвѣшиваніи весною она оставалась лучше, чѣмъ въ предшествовавшемъ году:

весною 1905 г. сухое вещество ста растений = 8,22

весною 1906 г. оно равнялось 9,70, при кустистости 2,5.

Ранняя теплая весна и жаркое лѣто съ перепадавшими лждями опять заставляли ожидать хорошаго урожая, но въ дѣйствительности оказалось, что рожь уродилась гораздо хуже прошлогодней. Она была хороша соломой, но плоха зерномъ; умолотъ былъ малый, и зерно плохого качества, такъ какъ въ немъ было много мелкаго и щуплаго.

Сопоставленіе метеорологическихъ факторовъ и фазъ развитія ржи за оба года даетъ указанія, когда именно и вслѣдствіе чего рожь 1906 г. больше всего пострадала.

Приведенныя данныя указываютъ, что сумма дней отъ колошенія до жатвы въ этомъ году немногимъ отличается отъ 1905 г.: рожь созрѣла всего на три дня скорѣе прошлогодней; дни отдѣльных періодовъ тоже мало отличаются другъ отъ друга.

Сравнивая остальные цифры, мы видимъ, что вездѣ въ III-мъ періодѣ сумма всѣхъ температуръ гораздо выше въ 1906 году, чѣмъ въ 1905 г. Сумма же осадковъ за этотъ періодъ очень мала въ сравненіи съ таковыми въ 1905 г.

И во II-мъ періодѣ сумма максимальной и средней температуры на поверхности почвы въ этомъ году тоже отличается отъ 1905 г.

	1905.		1906.		Сумма средней тем- пературы воздуха.		Сумма осадковъ.		Сумма максимальной температуры на поверхности почвы.		Сумма средней тем- пературы на поверхности.		Сумма средней тем- пературы на 5 сантиметр.		Сумма средней тем- пературы на глубинѣ 10 сант.		
	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	
I молоченіе 22 мая..... } цѣвленіе 9 іюля..... } 18 дней		10 мая } 28 мая } 18	дней 18	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
				300.5	260.4	23.4	34.0	576.2	580.0	346.7	325.5	318.3	304.8	314.3	304.5		
II цѣвленіе 9 іюня..... } молоч. спѣл. 28 іюня } 20		28 мая } 16 іюня } 20	дней 20	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
				331.9	294.5	16.1	44.2	516.4	657.2	345.1	377.4	374.3	343.3	366.9	355.7		
III молоч. спѣл. 28 іюня..... } желт. спѣл. 10 іюля..... } 12		16 іюня } 29 іюня } 13	дней 13	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
				205.4	267.3	22.6	9.7	392.2	552.5	246.8	332.3	230.4	280.5	224.7	268.3		
IV желт. спѣл. 10 іюля..... } затра 28 іюля..... } 18		29 іюня } 13 іюля } 14	дней 14	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906	1905	1906
				296.2	245.0	49.0	24.9	635.3	563.6	374.7	308.3	342.6	273.4	344.7	278.3		
68 дней.....				1134.0	1067.2	111.1	112.8	2120.1	2353.3	1313.3	1343.5	1265.6	1202.0	1250.6	1273.2		

Такимъ образомъ можно думать, что уже къ концу второго періода высокая температура начала вредно дѣйствовать на рожь минувшимъ лѣтомъ, а въ третьемъ періодѣ она окончательно погубила зерно.

Цифры вѣса сухого вещества растений и влажности почвы еще болѣе подтверждаютъ, что рожь нынѣшняго года погибла отъ высокой t° именно въ вышеуказанное время.

Къ концу цвѣтенія въ 1905 г. сухое вещество одного растенія равнялось 3,14 гр., а въ 1906—2,27 гр.; къ концу молочной спѣлости въ 1905 г. оно было 3,21, а въ 1906 г.—2,95. Дальше этого оно почти не увеличивалось, такъ какъ къ концу желтой спѣлости дошло только до 3,03, тогда какъ въ 1905 г. къ этому времени оно было 6,65.

Во время жатвы въ 1905 г. сухое вещество одного растенія было 5,00 гр., а въ 1906 г.—2 гр., т.-е. болѣе чѣмъ въ два раза меньше.

Влажность почвы въ III періодѣ была въ этомъ году тоже гораздо меньше, чѣмъ въ 1905 г., доходя до 9% на глубинѣ 20 ст.

Въ результатъ всего указаннаго *общій вѣсъ* урожая съ десятины въ 1905 г. получился 378 пуд., въ которомъ зерна было 131 пудъ, или 34,7%; а въ 1906 году — *общій вѣсъ* 220 пудовъ, гдѣ зерна 36 пуд., т. е. 17%. (Клинское опытное поле).

Обратимся теперь къ разсмотрѣнію результата урожая ржи въ настоящемъ году.

У р о ж а й р ж и .

У ѣ з д ы :	У крестьянъ.		У частн. влад.		Вообще.	
	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.
Богородскій.....	30,8	2,2	35,0	3,1	32,9	2,6
Бронницкій.....	25,2	1,9	25,8	2,2	25,5	2,1
Верейскій.....	39,9	3,2	46,4	3,8	42,7	3,5
Волоколамскій...	40,5	3,0	42,0	3,4	41,7	3,2
Дмитровскій.....	36,7	3,4	45,8	4,4	41,2	3,9
Звенигородскій...	27,5	2,5	36,0	3,8	31,7	2,9
Клинскій.....	34,2	3,2	46,2	4,8	40,4	4,0
Коломенскій.....	28,5	1,9	24,2	2,1	26,4	2,0
Можайскій.....	37,7	2,9	36,0	3,0	36,8	2,9
Московскій.....	33,8	2,9	38,0	3,5	35,8	3,2
Подольскій.....	43,0	3,5	46,2	4	44,6	3,7
Рузскій.....	40,8	3,5	53,8	5,1	47,2	4,8
Серпуховской....	24,1	2,1	29,7	2,4	26,9	2,2
По губерніи.....	33,0	2,8	40,0	3,6	36,4	3,2
Въ 1905 году....	50,8	4,2	56,7	5,6	53,8	4,6

Въ прошломъ году урожай былъ приблизительно среднимъ, въ настоящемъ же году онъ былъ ниже прошлагодняго—у крестьянъ на

17, мѣръ, у владѣльцевъ на 16, мѣръ съ десятины. Такимъ образомъ въ настоящемъ году была недобрана цѣлая треть зерна противъ нормальнаго урожая. Если же вычесть сѣмена, необходимыя для посѣва, то разница между урожаемъ прошлаго и настоящаго года будетъ еще болѣе замѣтной.

Особенно плохъ урожай оказался въ юго-восточной части губерніи: въ Бронницкомъ уѣздѣ 25, мѣръ, въ Коломенскомъ — 26, мѣръ, въ Серпуховскомъ — 26, м., Богородскомъ — 32, м.

Сравнимъ теперь урожай даннаго года съ урожаями за послѣднія 10 лѣтъ и получимъ, что онъ былъ меньше средняго за 10-лѣтіе урожая у крестьянъ почти на 16 мѣръ, а у владѣльцевъ на 18, мѣръ съ десятины. Ни въ одномъ году прошедшаго десятилѣтія не было такого плохого урожая ржи, какъ въ нынѣшнемъ году.

Урожай ржи въ мѣрахъ съ одной десятины.

	У крестьянъ.	У частн. влад.
1905.....	50,8	56,7
1904.....	54,8	72,9
1903.....	43,8	53,6
1902.....	38,9	53,3
1901.....	51,0	54,0
1900.....	56,9	61,0
1899.....	54,0	58,0
1898.....	49,6	63,4
1897.....	38,1	48,6
1896.....	52,0	67,0
Среднее за 10 лѣтъ.....	48,9	58,8
Въ 1906 году.....	33,0	40,0

Если взять теперь отзывы объ урожаѣ самихъ корреспондентовъ и перевести ихъ на пятибалльную систему, какъ это дѣлалось и въ прошлыхъ обзорахъ, при чемъ отзывъ объ урожаѣ, какъ объ отличномъ, обозначать балломъ—5, хорошемъ урожаѣ балломъ—4, среднемъ—3, ниже средняго—2 и плохомъ—1, то получимъ слѣдующую оцѣнку нынѣшняго урожая:

О ц ѣ н к а у р о ж а я р ж и .

У ѣ з д ы .	У крестьянъ.		У частн. влад.		Безъ разл. влад.	
	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.
Богородскій.....	39	1,3	10	1,3	49	1,3
Бронницкій.....	22	1,1	8	1,3	30	1,1
Верейскій.....	17	2,3	7	1,3	24	2,3

Волоколамскій	40	2, ₆	20	2, ₃	60	2, ₅
Дмитровскій	39	3, ₀	19	2, ₉	58	2, ₈
Звенигородскій	18	1, ₅	9	1, ₅	27	1, ₅
Клинскій	60	1, ₇	32	2, ₇	92	2, ₈
Коломенскій	26	1, ₃	23	1, ₂	49	1, ₃
Можайскій	35	2, ₅	15	2, ₃	50	2, ₄
Московскій	33	1, ₇	4	1, ₀	37	1, ₅
Подольскій	25	1, ₈	9	1, ₅	34	1, ₇
Рузскій	21	3, ₂	18	4, ₀	39	3, ₆
Серпуховской	35	1, ₆	15	1, ₆	50	1, ₆
По губерні	410	1, ₉	189	2, ₁	599	2, ₀

Зерно ржи нынѣшняго урожая оказалось крайне легковѣснымъ, это видно изъ сравненія вѣса зерна въ нынѣшнемъ году съ вѣсомъ его за истекшее десятилѣтіе.

Г О Д Ы.	Вѣсъ четверти въ фунтахъ.	
	У крестьянъ.	У части. влад.
1905	357	358
1904	346	355
1903	353	353
1902	341	344
1901	353	358
1900	358	363
1899	352	355
1898	349	356
1897	359	361
1896	345	357
Среднее за 10 лѣтъ	351	356
Въ 1906 году	331	338

Вѣсъ четверти зерна оказался въ нынѣшнемъ году легче средняго за десятилѣтіе у крестьянъ на $\frac{1}{2}$ пуда, у владѣльцевъ на 18 фунтовъ, слѣдовательно, съ качественной стороны урожай нынѣшняго года былъ тоже не важный. Качественная сторона урожая еще характеризуется въ помѣщенной здѣсь таблицѣ. Изъ разсмотрѣнія таблицы видно, что большая часть корреспондентовъ характеризуетъ солому какъ хорошую, или средняго качества, плохую ее называютъ 43%, корреспондентовъ, наоборотъ, колось большая часть корреспондентовъ называетъ плохимъ, а зерно почти всѣ корреспонденты называютъ мелкимъ и тощимъ.

Въ помѣщенной ниже таблицѣ дѣлается характеристика ржи на корню, а именно, насколько она была высокою и густою. Изъ таблицы

таблицей оценил урожай ржи.

У ѣ з д ы.	СОЛОМА РЖАНАЯ.				КОЛОСЪ РЖАНОЙ.				З Е Р Н О Р Ж А Н О Е.									
	Хорошая.	Средняго качества.	Плохая.	Всего поименный.	Хорошій.	Средняго качества.	Плохой.	Всего поименный.	Крупное.	Средняго качества.	Плотное.	Мелкое.	Легкое.	Тонкое.	Со спорными.	Плохое.	Темное.	Всего поименный.
Ч И С Л О П О К А З А Н И Й.																		
Богородскій	6	3	13	22	3	—	18	21	—	—	22	2	8	—	—	—	—	32
Брянскій	4	1	10	15	—	3	9	12	—	1	16	1	5	3	1	—	—	27
Вереяскій	8	3	7	18	2	4	8	14	4	2	12	4	4	1	—	—	—	27
Волоколамскій	13	3	10	26	4	9	6	19	1	1	24	—	11	2	—	3	—	43
Дмитровскій	10	7	9	26	—	6	14	20	2	5	23	3	9	1	1	—	—	44
Звенигородскій	5	5	3	13	1	3	3	7	1	1	10	3	2	—	—	—	—	17
Клискій	10	7	20	37	5	5	25	35	2	2	34	—	18	—	2	7	—	66
Коломенскій	1	3	9	13	—	—	7	7	1	2	14	1	2	—	—	1	—	23
Можаискій	13	7	2	22	2	8	7	17	1	2	19	3	6	—	—	—	—	31
Московскій	12	3	8	23	1	2	11	14	—	1	20	1	13	—	1	—	—	86
Польскій	9	3	7	19	1	2	15	18	1	1	16	1	7	—	—	—	—	28
Рузскій	5	5	2	12	—	3	4	7	1	8	1	8	—	4	—	—	—	17
Серпуховской	3	2	17	22	1	3	7	11	—	1	18	1	9	—	1	—	—	31
По губерні	99	52	117	268	20	48	134	202	14	21	9	236	20	98	7	6	11	422

видно, что рожь не столько можно назвать низкою, какъ рѣдкою. Низкою ее называютъ 100 корреспондентовъ, рѣдкою—206.

Число показаній о томъ, что рожь была:

У ъ з д ы.	Высока.	Низка.	Густа.	Рѣдка.	Средней густоты и высоты.	Всего показаній.
Вогородскій	7	12	4	19	3	45
Бронницкій	6	11	1	16	—	34
Верейскій	4	5	1	12	2	24
Волоколамскій	8	6	7	8	13	42
Дмитровскій	15	6	3	26	10	60
Звенигородскій	4	1	3	6	7	21
Клинскій	8	20	7	39	8	82
Коломенскій	3	10	1	13	4	31
Можайскій	8	3	6	12	10	39
Московскій	10	5	4	15	8	42
Подольскій	4	8	1	13	6	32
Рузскій	5	2	5	6	4	22
Серпуховской	5	12	—	21	1	39
По губерніи . . .	87	101	43	206	76	513

Большинство корреспондентовъ (91) говорятъ, что ранній или поздній сѣвъ не имѣли особеннаго вліянія на результаты урожая, и что всѣ посѣвы шли одинаково; 58 корреспондентовъ указываютъ, что лучше рожь ранняго посѣва и 5—указываютъ на поздній посѣвъ, какъ на лучшій.

Урожай овса, хотя и вышелъ нѣсколько лучше ржи, но назвать его хорошимъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Самое большее, если можно его назвать „среднимъ“.

По сравненію съ прошлымъ годомъ урожай овса былъ значительно ниже, какъ это видно изъ таблицы.

Урожай овса.

У ъ з д ы.	У крестьянъ.		У частн. влад.		В о о б щ е.	
	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-сколько.
Вогородскій	96	4	86 _{,6}	5 _{,6}	91 _{,3}	4 _{,8}
Бронницкій	60	3	51 _{,6}	3 _{,6}	55 _{,8}	3 _{,2}
Верейскій	66 _{,6}	3 _{,7}	82 _{,9}	5 _{,6}	74 _{,7}	4 _{,6}
Волоколамскій . . .	70 _{,4}	3,3	68 _{,6}	3 _{,4}	71 _{,2}	3 _{,3}
Дмитровскій	57 _{,6}	3 _{,6}	85 _{,6}	4 _{,8}	71 _{,6}	4 _{,3}
Звенигородскій . . .	78 _{,4}	4 _{,9}	95 _{,0}	6 _{,2}	86 _{,7}	5 _{,5}

Клинскій.....	65,8	3,7	82,8	5,8	73,8	4,6
Коломенскій.....	71,0	3,7	67,2	4,1	69,1	3,9
Можайскій.....	82,8	3,8	66,8	3,2	74,7	3,5
Московскій.....	69,8	4,2	100,0	5,0	84,5	4,6
Подольскій.....	83,4	3,9	87,2	5,2	85,2	4,6
Рузскій.....	66,8	4,0	70,4	4,8	68,8	4,2
Серпуховской....	55,4	3,1	91,5	4,4	73,4	3,7
По губерніи...	66,2	3,6	77,7	4,5	71,9	4,0
Въ 1905 году..	86,0	4,3	86,3	5,2	86,2	4,6

По оцѣнкѣ г.г. корреспондентовъ, переведенной на пятибалльную систему, урожай овса у владѣльцевъ былъ среднимъ, урожай у крестьянъ вышелъ даже ниже средняго.

О ц ѣ н к а у р о ж а я о в с а .

У ѣ з д ы .	У крестьянъ.		У частн. владѣл.		Безъ различія влад.	
	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.
Богородскій.....	29	3,1	8	3,4	37	3,2
Бронницкій.....	17	2,8	9	3,0	26	2,9
Верейскій.....	14	3,5	7	3,0	21	3,2
Волоколамскій....	25	2,8	12	2,2	37	2,5
Дмитровскій.....	36	2,9	22	3,8	58	3,1
Звенигородскій.....	14	3,6	9	3,6	23	3,6
Клинскій.....	56	3,0	30	3,1	86	3,0
Коломенскій.....	26	2,8	25	2,8	51	2,8
Можайскій.....	31	2,8	13	2,4	44	2,5
Московскій.....	22	3,0	1	3,0	23	3,0
Подольскій.....	21	2,8	12	2,7	33	2,8
Рузскій.....	20	3,1	15	3,4	35	3,2
Серпуховской.....	36	2,8	10	3,2	46	3,0
По губерніи.....	347	2,6	173	3,0	520	2,8

Однако сравненіе нынѣшняго урожая овса съ среднимъ урожаемъ за послѣднее десятилѣтіе даетъ нѣкоторое преимущество нынѣшнему урожаю.

У р о ж а й о в с а в ѣ мѣрахъ съ одной десятины.

Г о д ы .	У крестьянъ.		У частн. влад.	
1905.....	86,0		86,2	
1904.....	73,7		90,0	
1903.....	42,2		90,7	
1902.....	82,8		46,0	
1901.....	50,0		84,5	
1900.....	78,6		82,0	

1899.....	80, ₆	83, ₈
1898.....	76, ₈	49, ₈
1897.....	30, ₀	61, ₀
1896.....	52, ₀	86, ₄
Среднее за 10 лѣтъ.....	65, ₁	68, ₁
Въ 1906 году.....	66, ₂	77, ₇

Переходя къ качественной характеристикѣ урожая, изъ приведенной здѣсь таблицы увидимъ, что лучше всего уродилась солома, затѣмъ, овсяной колось и менѣе удовлетворительно оказалось зерно. По крайней мѣрѣ треть корреспондентовъ называетъ его — тощимъ, легкимъ, мелкимъ и сырымъ, другая треть (28%) называетъ его среднимъ по достоинству и остальные (32%) характеризуютъ его какъ хорошее.

По вѣсу зерно вышло почти среднимъ по сравненію съ десятилѣтнимъ урожаемъ.

Г О Д Ы.	Вѣсъ четверти овса въ фунтахъ.	
	У крестьянъ.	У частн. влад.
1905.....	243	257
1904.....	236	235
1903.....	221	224
1902.....	225	233
1901.....	238	239
1900.....	255	250
1899.....	229	232
1898.....	224	236
1897.....	189	215
1896.....	210	216
Среднее за 10 лѣтъ.....	227	234
Въ 1906 году.....	230	242

Овесъ на корню характеризуется корреспондентами въ большинствѣ случаевъ какъ высокій, меньше показаній, характеризующихъ овесъ еще и какъ густой.

У Б З Д Ы.	Высокъ.	Низокъ.	Густъ.	Рѣдокъ.	Средней высоты и густоты.	Всего показаній.
Богородскій.....	18	2	14	5	5	44
Бронницкій.....	11	1	9	1	6	28
Верейскій.....	7	3	5	5	8	28
Волоколамскій.....	14	4	11	8	7	44
Дмитровскій.....	19	6	18	7	10	60
Звенигородскій.....	8	—	4	3	6	21
Клинскій.....	22	3	17	4	21	67

Качественная оценка урожая овса.

У в з д ы.	СОЛОМА ОВСЯНАЯ.				КОЛОСЪ ОВСЯНОЙ.				З Е Р Н О В С Я Н О Е.									
	Хорошая.	Средняго качества.	Плохая.	Всего показаній.	Хорошій.	Средняго качества.	Плохой.	Всего показаній.	Хорошее.	Крупное.	Полное.	Средняго качества.	Тоще.	Легкое.	Мелкое.	Сырое.	Плохое.	Всего показаній.
Ч и с л о П о е а з а н и й.																		
Богородскій.....	15	5	3	23	12	4	3	19	8	6	3	4	4	2	—	—	—	27
Бронницкій.....	8	5	—	13	7	6	1	14	2	—	—	4	2	4	1	1	2	16
Вереяскій.....	9	4	2	15	9	6	3	18	4	3	—	6	4	—	2	—	—	19
Волоколамскій.....	14	4	3	21	12	6	2	20	7	8	—	8	1	—	1	—	—	25
Дмитровскій.....	18	8	8	34	17	11	4	32	5	4	2	10	2	3	2	2	2	32
Звенигородскій.....	6	3	2	11	5	6	—	11	4	3	—	4	1	—	—	1	1	14
Клинскій.....	21	9	2	32	26	11	4	41	6	9	4	14	5	1	3	—	—	42
Коломенскій.....	12	10	2	24	7	9	6	22	2	—	—	8	5	3	—	—	4	22
Можайскій.....	9	4	9	22	6	11	7	24	7	—	—	8	2	2	2	—	4	25
Московскій.....	9	7	3	19	10	8	2	20	3	5	—	2	5	3	1	—	4	23
Подольскій.....	13	1	2	16	11	5	2	18	2	2	2	7	2	2	—	1	2	20
Рузскій.....	8	—	1	9	4	4	1	9	4	3	—	—	2	3	1	—	—	13
Серпуховской.....	15	5	—	20	9	10	1	20	7	—	1	9	3	3	—	—	1	24
По губернии.....	157	65	37	259	135	97	36	268	61	43	12	84	38	26	13	5	20	302

Коломенскій	15	1	11	6	7	40
Можайскій	8	5	5	9	8	35
Московскій	13	4	9	12	6	44
Подольскій	9	4	7	5	6	31
Рузскій	7	2	6	4	2	21
Серпуховской	16	1	6	11	9	43
По губерніи	167	36	122	80	101	506

Въ большинствѣ случаевъ лучшимъ оказался овесъ ранняго посѣва (90 показаній), затѣмъ—средняго (20 показаній) и, наконецъ,—поздняго (12 показаній).

Что касается до урожая *картофеля*, то урожай его въ нынѣшнемъ году былъ лучшимъ, чѣмъ урожай ржи и овса и можетъ быть названъ нѣсколько выше средняго.

Урожай картофеля въ мѣрахъ съ десятины былъ слѣдующій:

Урожай картофеля.

У ѣ з д ы .	У крестьянъ.		У частныхъ влад.		В о о б щ е .	
	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-вѣ сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-вѣ сколько.	Урожай въ мѣрахъ.	Самъ-вѣ сколько.
Богородскій	292	7, ₈	589	8, ₀	440	7, ₆
Бронницкій	—	5, ₅	452	4, ₀	452	4, ₈
Верейскій	364	5, ₂	920	7, ₅	642	6, ₃
Волоколамскій	350	5, ₀	529	6, ₀	439	5, ₅
Дмитровскій	446, ₈	5, ₈	497	7, ₈	471	6, ₅
Звенигородскій	616	7, ₇	507, ₃	6, ₃	561	7, ₀
Клинскій	259, ₇	4, ₉	464, ₅	5, ₇	362	5, ₃
Коломенскій	481	7, ₄	427, ₂	6, ₀	454	6, ₇
Можайскій	375	5, ₀	342, ₂	4, ₅	358	4, ₇
Московскій	379, ₅	6, ₆	—	—	379	6, ₆
Подольскій	328, ₅	7, ₃	537, ₆	7, ₀	433	7, ₁
Рузскій	471, ₂	6, ₂	497, ₇	6, ₆	484	6, ₄
Серпуховской	446, ₉	6, ₉	519	7, ₇	482	7, ₃
По губерніи	386, ₄	5, ₉	516, ₆	6, ₃	451	6, ₁

Корреспонденты оцѣниваютъ урожай картофеля—въ балахъ.

Оцѣнка урожая картофеля:

У ѣ д ѣ.	У крестьянъ.		У частн. владѣл.		Безъ различія влад.	
	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.	Показаній.	Средній баллъ.
Богородскій.....	35	3,1	10	3,7	45	3,4
Бронницкій.....	28	3,0	11	3,0	39	3,0
Верейскій.....	15	3,3	4	3,7	19	3,6
Волоколамскій....	22	3,0	6	3,0	28	3,0
Дмитровскій.....	29	3,0	13	3,7	42	3,4
Звенигородскій....	18	3,6	5	3,6	23	3,6
Клинскій.....	50	2,8	25	3,2	75	3,0
Коломенскій.....	21	3,3	17	3,3	38	3,3
Можайскій.....	24	2,8	10	3,1	34	2,9
Московскій.....	28	3,6	3	2,5	31	3,0
Подольскій.....	21	3,3	10	2,9	31	3,3
Рузскій.....	16	3,7	13	3,8	29	3,8
Серпуховской.....	38	3,8	11	3,7	49	3,7
По губерніи..	345	3,2	138	3,3	483	3,3

Въ среднемъ по губерніи урожай картофеля оцѣненъ корреспондентами балломъ 3,3, т.-е. нѣсколько выше средняго.

Сравненіе урожая нынѣшняго года съ урожаемъ за десятилѣтіе, тоже скорѣе даетъ перевѣсъ въ пользу урожая нынѣшняго года.

Урожай картофеля въ мѣрахъ съ 1 десятины.

Г о д ы.	У крестьянъ.	У частн. владѣл.
1905.....	547	574
1904.....	169,2	299,3
1903.....	470	451
1902.....	398	449
1901.....	388,6	377
1900.....	287,2	277,6
1899.....	400	780
1898.....	536,8	737
1897.....	280	342,3
1896.....	397	495
Среднее за 10 лѣтъ..	387,4	468,2
Въ 1906 году.....	386,4	516,6

Что касается качественной стороны урожая картофеля, то картофель былъ бы хорошій по качеству, если бы не было указаній на то, что онъ началъ гнить у тѣхъ, кто запоздалъ съ уборкой.

У в ѣ з д ы.	Какого качества былъ картофель?			
	Хорошаго.	Средняго.	Плохого.	Всего показаній.
Богородскій.....	12	13	1	26
Бронницкій.....	6	5	5	16
Верейскій.....	11	2	4	17
Волоколамскій.....	12	6	7	25
Дмитровскій.....	12	6	14	32
Звенигородскій.....	9	3	—	12
Клинскій.....	18	19	6	43
Коломенскій.....	9	5	2	16
Можайскій.....	12	7	4	23
Московскій.....	14	8	1	23
Подольскій.....	17	3	—	20
Рузскій.....	6	—	5	11
Серпуховской.....	20	3	—	23
По губерніи . . .	158	80	49	287

Такимъ образомъ большинство корреспондентовъ называютъ картофель хорошимъ по качеству, но 70 изъ нихъ прибавляютъ, что картофель началъ гнить.

По вѣсу картофель оказался нѣсколько легче средняго вѣса за истекшее десятилѣтіе, что видно изъ таблицы:

Г о д ы.	Вѣсъ четверти картофеля въ фунтахъ.	
	У крестьянъ.	У частн. владѣ.
1905.....	364	369
1904.....	359	357
1903.....	352	358
1902.....	344	347
1901.....	361	362
1900.....	359	365
1899.....	368	368
1898.....	360	362
1897.....	371	378
1896.....	358	363
Среднее за 10 лѣтъ.	359	363
Въ 1906 году.....	350	359

Что касается до урожая остальныхъ яровыхъ хлѣбовъ, то урожай ихъ не имѣетъ для Московской губерніи большого значенія, такъ какъ площадь подъ этими хлѣбами въ общемъ не велика. Урожай этихъ хлѣбовъ, въ среднемъ, тоже можетъ быть названъ выше средняго. Въ переводѣ на баллы, онъ можетъ быть изображенъ въ среднемъ по губерніи такимъ образомъ:

	Число показаній.	Балл.
Ленъ.....	151	3,7
Горохъ.....	106	3,4
Греча.....	73	3,1
Ячмень.....	65	3,2

Соломой греча была хороша—59 показаній, средняго качества—21 показаніе, плоха—15 показаній.

Зерно гречи хорошо было по 21 показанію, среднее—12 показаній и плохое по 21 показанію.

Ячмень соломой былъ хорошъ—24 показ., средній—16, плохой—21 показ.

Зерно ячменное было хорошо—13 показаній, среднее—5, плохое—6.

О гречиxъ корреспонденты пишутъ: „гречиxа такое капризное по нашей мѣстности растеніе, что трудно опредѣлить, отчего зависитъ урожай или неурожай ея. Отъ этого ее годъ отъ года сѣютъ все меньше и меньше“ (Серпуховск. у.).

Уборка ржи въ этомъ году происходила въ большинствѣ случаевъ при хорошей погодѣ; при уборкѣ яровыхъ хлѣбовъ погода стояла нѣсколько хуже. Началось жнитво ржи въ среднемъ съ 4—5-го іюля, кончилось 13—14-го іюля. Уборка ржи началась 16—17-го іюля, кончилась 25—26-го іюля. Овсы начали косить въ среднемъ 25—26-го іюля, кончили 5—6-го августа. Уборка овсовъ началась въ среднемъ съ 6-го августа, кончилась 15—16 августа.

О томъ, при какой погодѣ происходила уборка хлѣбовъ, корреспонденты отвѣтили слѣдующимъ образомъ:

При какой погодѣ происходила уборка.

	Р ж и.			О в с а.			К а р т о ф е л я.		
	Хорошей.	Дождливой.	Средней.	Хорошей.	Дождливой.	Средней.	Хорошей.	Дождливой.	Средней.
Богородскій.....	23	4	1	19	3	—	6	9	3
Бронницкій.....	13	5	—	12	7	1	16	3	1
Верейскій.....	13	7	—	5	15	1	9	7	1
Волоколамскій...	25	3	—	12	13	—	17	6	2
Дмитровскій.....	33	3	—	7	3	—	25	9	—
Звенигородскій..	9	4	1	4	11	—	9	6	1
Клинскій.....	39	5	2	28	16	—	28	11	2
Коломенскій.....	12	3	3	6	10	1	7	6	1
Можайскій.....	18	7	1	7	—	2	12	10	2
Московскій.....	20	6	—	7	2	2	17	10	2
Подольскій.....	13	8	—	5	—	—	11	9	1
Рузскій.....	9	3	—	2	—	—	7	4	2
Серпуховской...	12	15	—	10	—	—	12	15	1
	239	73	8	124	80	7	176	105	19

Урожай 1906 года.

Р о ж ъ .

У ѣ з д ы .	У К Р Ъ С Т Ъ Я Н Ъ .				У В Л А Д Ъ Ы Ц Е В Ъ .				В ѣ с ъ ч е т в е р т и в ѣ ф у н т а х ъ .											
	В ы ѡ б ѣ н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ъ .		У р о ж а ъ .		В ы ѡ б ѣ н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ъ .		С о б р а н о с ѡ 1 д е с я т . м ѣ р ъ .		У р о ж а ъ с а м ѡ ѡ б ѣ н ѡ .		У ч а с т н ы х в л а д ѣ л ц е в ѡ .									
	Ч ѡ л ѡ в ѡ к ѡ н ѡ с ѡ б ѡ р ѡ	К о л ѡ б а н ѡ .	С р е д н ѣ е .	Ч ѡ л ѡ в ѡ к ѡ н ѡ с ѡ б ѡ р ѡ	К о л ѡ б а н ѡ .	С р е д н ѣ е .	Ч ѡ л ѡ в ѡ к ѡ н ѡ с ѡ б ѡ р ѡ	К о л ѡ б а н ѡ .	С р е д н ѣ е .	Ч ѡ л ѡ в ѡ к ѡ н ѡ с ѡ б ѡ р ѡ	К о л ѡ б а н ѡ .	С р е д н ѣ е .	Ч ѡ л ѡ в ѡ к ѡ н ѡ с ѡ б ѡ р ѡ	К о л ѡ б а н ѡ .	С р е д н ѣ е .					
Б о г о р о д с к ѡ й	4	8—16	14	30,8	271	— 5	2,8	7	9—16	12,0	15—45	35,0	1,8	— 5	3,1	18 240—400	324	10 280—344	301	
Б р о н н ѡ ц к ѡ й	3	12—16	13,8	25,8	120	— 3	1,8	6	9—16	11,8	20—45	25,8	2	— 4,8	2,8	15 240—400	336	5 304—352	331	
В е р е й с к ѡ й	11	8—18	12,8	39,0	202	— 6	3,8	9	8—15	11,8	18—76	46,8	2	— 7	3,8	11 320—376	313	5 240—360	331	
В о л о г о д с к ѡ й	12	10—16	13,8	40,8	360,8	— 6	3,0	17	9—18	13,0	20—96	42,0	2	— 6	3,8	27 240—368	335	15 304—368	335	
Д н е п р о в с к ѡ й	18	8—13	10,8	36,7	322	— 10	3,8	18	8—15	10,8	16—80	45,8	2	— 10	4,8	21 288—368	340	16 312—400	367	
З е с н о г о р с к ѡ й	6	10—12	11	27,8	191,8	— 5	2,8	7	8—12	10,8	20—54	36,0	2	— 4,8	3,8	12 282—368	311	6 320—400	333	
К л ѡ н с к ѡ й	14	8—16	10,7	34,8	322	— 5	3,8	19	8—16	10,8	16—100	46,8	1	— 10	4,8	46 240—400	322	15 312—368	341	
К о л о м е н с к ѡ й	8	9—12	15,0	28,8	231	— 3	1,8	20	8—16	11,8	12—48	24,8	0	— 3,8	2,1	20 312—376	336	24 312—368	338	
М о ш а й с к ѡ й	14	9—16	13,0	37,7	402	— 5,8	2,8	13	11—13	12,1	24—52	38,0	2	— 4	3,0	25 280—400	343	12 296—368	341	
М о с к о в с к ѡ й	12	8—16	11,8	33,8	321,8	— 7,0	2,8	2	10—12	11,0	36—40	38,0	3	— 4	3,8	27 280—400	330	1	320	320
П о д о л с к ѡ й	9	8—16	12,8	43,0	182,8	— 5,0	3,8	9	8—18	13,8	20—72	46,8	2	— 9	4	17 256—400	330	4 320—400	368	
Р у ж с к ѡ й	8	10—14	11,0	40,8	232,8	— 6,0	3,8	15	8—16	10,8	32—72	53,8	3,8	— 8	5,1	24 280—400	331	12 344—360	356	
С е р г и ю в с к ѡ й	22	8—18	11,5	24,1	290	— 6,0	2,1	10	9—16	11,8	10—64	29,7	0	— 4	2,8	26 312—360	345	9 240—360	325	
И т о г ѡ	341	8—18	11,8	38,8	348,0	— 10	2,8	152	8—18	11,8	10—100	40,0	0	— 10	3,8	389 240—400	331	134 240—400	338	

У ъ з д ы.	У к р е с т ь я н ь.				У в л а д ь л ы ц е в ь.				В ѣ с ь ч е т в е р т я в ь ф у н т а х ь.						
	В ы с ь я н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		У р о ж а й .		В ы с ь я н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		С о б р а н о с ь 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		У р о ж а й с а м о г о с л о ж н о .		У к р е с т ь я н ь .				
	Ч и с л о п о л о ж е н ы х	К о л ь ч е б а н ы я .	С р е д н ы й	С а м о г о с л о ж н о .	Ч и с л о п о л о ж е н ы х	К о л ь ч е б а н ы я .	С р е д н ы й	К о л ь ч е б а н ы я .	Ч и с л о п о л о ж е н ы х	К о л ь ч е б а н ы я .	С р е д н ы й	У ч а с т . в ы д ь л ы .			
Богородскій	220—2824	96	23	2—104	3	12—20	17,3	60—120	86,6	3—10	5,6	12200—296	236	9200—320	243
Бронницкій	216—2420	60	10	2—53	6	10—16	14	30—80	51,6	3—5	3,6	8200—296	229	5216—296	253
Вережскій	615—2518	66,6	19	2—73,7	6	14—24	18,1	40—144	82,9	3—10	5,6	9176—290	239	3256—320	282
Волоколамскій	912—2721,5	70,4	24	2,5—73,3	13	12—27	21,6	36—91	68,5	2—7	3,4	18184—264	220	10186—288	252
Дмитровскій	1410—2516,0	57,6	25	2,5—73,6	16	11—25	18,6	32,5—200	85,6	2,5—6,5	4,8	16200—280	241	8240—280	257
Звенигородскій	212—2016,0	78,4	13	3,0—74,9	7	12—18	15,3	60—144	95,9	4—9	6,3	7224—264	239	4240—272	258
Клинскій	1310—2817,6	65,8	33	2,0—63,7	17	9—23	15,0	20—112	82,6	2—10	5,6	35180—280	231	14180—304	247
Коломенскій	714—2519,3	71,0	24	2—73,7	20	11—20	17,0	30—100	67,3	1,5—8	4,1	15216—288	244	19200—240	215
Можайскій	816—2521,3	82,8	29	2—83,8	12	12—25	20,8	24—100	66,6	2,5—4	3,3	21200—280	229	11224—296	252
Московский	1112—2516,5	69,3	24	2—84,3	1	20	20	100	100	5	5,0	17206—256	238	1240	240
Подольскій	520—2521,4	83,4	17	2,5—73,9	9	12—27	17,1	32—180	87,3	2,5—10	5,3	15216—256	220	5224—280	248
Рузскій	415—2016,7	66,8	20	2,5—84,0	16	10—24	15,5	48—120	70,4	3,5—7	4,5	20184—280	234	11224—280	243
Серпуховской	1410—2817,9	55,4	28	2,0—83,1	6	13—24	17,3	46,5—154	91,5	3—7	4,1	20200—264	224	10200—272	231
По губернии	9710—2818,4	66,3	289	2—103,6	132	9—27	17,3	20—200	77,7	1,5—10	4,5	213176—296	230	110180—320	242

К а р т о ф е л ь .

У ѣ з д ы .	У К Р Е С Т Ъ Я Н Ъ .					У В Л А Д Ъ Ы Ц Е В Ъ .					В ѣ с ь ч е т в е р т и в ѣ ф у н т а х ѣ .				
	В ы с ѣ я н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		У р о ж а ѣ .		Ч и с л о п о л о с ѣ ц ѣ в ѣ .	В ы с ѣ я н о н а 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		С о б р а н о с ѣ 1 д е с я т . м ѣ р ѣ .		У р о ж а ѣ с а м ѣ с ѣ л ѣ .		У к р е с т ѣ я н ѣ .		У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ .	
	К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .	С р е д н ь .	С а м ѣ с ѣ л ѣ .		К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .	К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .	К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .	К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .	К о л ь ч а т ѣ .	С р е д н ь .
Б о г о р о д с к ій	1	40	40	292	21	4—107,3	445—9664,5	230—1152589	5	—12	8,0	4240—440	360	2360—416	388
Б р о н н и ц к ій	—	—	—	—	15	2—85,3	276—150113	304—600452	4	—4	4,0	5360—400	379	4360—400	380
В е р е й с к ій	260—8070	—	—	364	17	2—85,3	280—144112	400—1440820	5	—10	7,3	2256—384	320	—	—
В о л о г о д с к ій	350—10070	—	—	350	14	3—75,0	380—10092	500—800529	3	—10	6,0	10280—400	336	2352—360	356
Д в и р о в с к ій	470—10081,3	—	—	446,6	15	2—105,3	648—10473,6	315—912497	4,5	—19	7,6	3920—480	386	1	400
З в я н о г о р с к ій	1	80	80	616	14	4—107,7	672—12891,3	360—64057,5	5	—8	6,3	4240—360	318	5328—384	357
К л ы с к ій	540—8053	—	—	259,7	27	3—104,9	840—13981,1	180—500464	4	—10	5,7	14320—400	316	6320—400	374
К о л о м е н с к ій	340—8065	—	—	481	17	3—107,4	852—10078,3	240—70047,3	3	—10	6,0	8320—400	344	4	320
М о л ь с к ій	450—8075	—	—	375	19	2—85,0	650—12075,3	125—800342,5	2,5	—10	4,3	5280—320	294	5288—360	321
М о с к о в с к ій	440—9057,5	—	—	379,3	24	3—126,6	—	—	—	—	—	11320—400	351	—	—
П о д о л с к ій	1	45	45	328,3	14	3—107,3	560—10076,4	132—900537,2	2	—10	7,0	8320—440	388	1	320
Р у с с к ій	2	76	76	471,3	14	5—106,3	950—12074,9	250—780497,5	5	—10	6,6	12360—400	395	4360—400	380
С е р п у х о в с к ій	750—8064,3	—	—	446,3	24	4—126,3	448—9666,0	288—768519	6	—12	7,7	12360—400	380	1	320
П о г у б е р н ія	3740—10065,3	—	—	386,4	235	2—1215,9	6345—15082,0	125—1440516,2	2	—19	6,3	98240—480	350	35288—416	359

**Чистый сборъ важнѣйшихъ хлѣбовъ съ крестьянскихъ надѣльных
земель въ 1906 году.**

У ѣ з д ы.	Ржя.	Овса.	Картофеля.
	Ч е т в е р т е й.		
Вогородскій	18965	22262	272406
Бронницкій	26487	43662	250722
Верейскій	39574	50107	51089
Волоколамскій	62304	87554	119448
Дмитровскій	65263	80031	101525
Звенигородскій	31998	59218	109244
Калевскій	60049	109941	112796
Коломенскій	23404	56749	112442
Можайскій	43212	71543	50040
Московскій	27902	75242	454899
Подольскій	67775	73796	149915
Рузскій	55925	63093	69337
Серпуховской	26267	47552	130927
По губерніи.....	549125	899074	194790

Уѣзды.	Г о р о х ъ								
	Высѣвается мѣръ на 1 д.			У р о ж а й .				Всѣхъ четверти въ ф	
	Число понав.	Колѣбанія.	Среднее.	Средній урожай въ мѣрахъ съ 1 десят.	Самъ сколько.			Число понав.	Колѣбанія.
					Число понав.	Колѣбанія.	Среднее.		
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	3	8—10	8,4	34,4	4	4—4	4	6	352—400
Волоколамскій	2	6—8	7	14	2	2—2	2	3	368—400
Дмитровскій	2	10—12	11	8,4	8	2—8	4,2	3	352—400
Звенигородскій	2	8—12	10	65,0	2	6—7	6,5	—	—
Клинскій	2	10—11	10,5	44,3	4	2—6	4,3	3	208—280
Коломенскій	6	7—10	7	36,4	18	2—9	5,2	5	320—440
Можайскій	1	12	12	43,2	8	2—6	3,4	5	400
Московскій	—	—	—	—	4	4—8	6,2	4	360—446
Подольскій	2	10—12	11	51,7	8	2—8	4,7	2	360
Рузскій	2	5—5	5	20	9	3—5	4	8	320—400
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	22	5—12	8,0	40,0	67	2—9	4,5	39	208—446

Л е н ъ.

Всѣхъ мѣръ на 1 дес.			У р о ж а й.				Всѣхъ четверти въ фунтахъ.		
Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.	Средній урожай въ мѣрахъ съ 1 десят.	Самъ сколько.			Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.
				Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	5—8	5,8	21,4	4	2—5	3,7	7	283—360	342
9	6—7	6,8	19,8	25	2—5	3,1	22	320—360	340
7	4—8	5,5	19,8	13	2—6	3,8	6	320—400	338
1	4	4	22,0	2	4—7	5,5	1	376	376
8	5—8	6	24,6	23	2—7	4,1	19	240—400	382
3	6—8	7,8	32,8	8	3—5	4,8	2	360—400	380
6	4—8	6,8	27,7	21	3—6	4,4	10	360—400	348
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	4—10	7,0	28	8	2—6	4,0	—	—	—
6	4—14	8,8	37,2	4	3—5	4,1	8	344—400	361
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	4—14	6,7	27,4	108	2—7	4,1	75	240—400	351

Уѣзды.	Я ч м е н ь .									
	Высѣвается мѣръ на 1 десятину.			У р о ж а й .			Вѣсъ четверти въ фунта			
	Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.	Средній урожай въ мѣрахъ съ 1 десятины.	Самъ сколько.			Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.
					Число полев.	Колѣбанія.	Среднее.			
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Верейскій	5	8—10	9,2	—	7	2—5	3,4	9	232—304	25
Волоколамскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	—	—	—	—	6	2—8	4	2	240—304	27
Звенигородскій	—	—	—	—	2	5—5	5	1	304	30
Клинскій	1	18	18	72	3	3—5	4	1	304	30
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Можайскій	5	10—12	11,4	34,2	13	1,5—6	3	7	200—280	24
Московскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	—	—	—	—	1	3	3	1	280	28
Рузскій	8	8—14	12	—	12	3—5	4,2	13	240—280	27
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
По губерніи	19	8—18	11,6	42,9	44	1,5—8	3,7	34	200—304	27

Г р е ч а.

Вычисляется мѣръ на 1 десятину.		У р о ж а й.				Всѣ четверти въ фунтахъ.		
Колѣбани.	Среднее.	Средній урожай въ мѣрахъ съ 1 десятины.	Самъ сколько.			Число полев.	Колѣбани.	Среднее.
			Число полев.	Колѣбани.	Среднее.			
10—10	10	36,0	8	2—5	3,6	6	176—256	196
12—10	11	55,0	5	2—5	3,5	3	176—200	192
10—10	10	30	4	3—3	3	4	232—240	236
—	—	—	—	—	—	—	—	—
8—10	9	28,5	4	3—4	3,5	—	—	—
8—12	10	50,5	2	5—5	5	—	—	—
12	12	—	—	—	—	—	—	—
9—16	12	46,8	15	1,5—8	3,9	7	192—264	203
—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	14	70	1	5	5	1	200	200
6—12	7,5	58,0	12	3—10	6,4	3	240—280	348
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
6—16	10,5	40,0	51	1,5—10	4,0	24	176—280	212

Время начала и конца жнитвы

У ѣ з д ы .	Хозяйство.	Ж н и т в о (по	
		Н а ч а л о .	
		Колебания.	Среднее
Богородскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	27 іюня — 15 іюля 26 „ — 10 „	2 іюл. 4 „
Бронницкій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	27 „ — 15 „ 27 „ — 29 „	4 „ 7 „
Верейскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	27 „ — 8 „ 27 „ — 10 „	2 „ 4 „
Волоколамскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	1 іюля — 18 „ 4 „ — 18 „	10 „ 9 „
Дмитровскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	1 „ — 15 „ 3 „ — 15 „	6 „ 8 „
Звенигородскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	30 іюня — „ 30 „ — 8 „	3 „ 2 „
Клинскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	3 іюля — 15 „ 29 іюня — 15 „	6 „ 7 „
Коломенскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	29 „ — 6 „ 22 „ — 5 „	4 „ 1 „
Можайскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	4 іюля — 18 „ 4 „ — 18 „	9 „ 9 „
Московскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	3 „ — 10 „ 30 іюня — 8 „	5 „ 4 „
Подольскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	26 „ — 8 „ 28 „ — 8 „	1 „ 1 „
Рузскій..... {	Части. владѣл. Крестьяне	4 іюля — 10 „ 3 „ — 10 „	6 „ 7 „
Серпуховской..... {	Части. владѣл. Крестьяне	27 іюня — 3 „ 27 „ — 10 „	29 іюн. 4 іюл.
По губерніи..... {	Части. владѣл. Крестьяне	26 іюня — 18 іюля 26 „ — 29 „	4 іюл. 5 „

Уборки хлѣбовъ въ 1906 году.

р ж ш.		К о с ь б а о в с я.			
К о н е ц ь.		Н а ч а л о.		К о н е ц ь.	
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
2 іюля — 10 іюля 5 „ — 4 авг.	6 іюля 9 „	5 іюля — 6 авг. 11 „ — 1 „	17 іюля 19 „	12 іюля — 7 авг. 19 „ — 10 „	20 іюля 28 „
10 „ — 5 „ 5 „ — 5 „	21 „ 18 „	20 „ — 3 „ 15 „ — 14 „	29 „ 25 „	1 авг. — 10 „ 27 іюля — 20 „	6 авг. 6 „
10 „ — 5 „ 7 „ — 19 іюля	11 „ 12 „	20 „ — 17 „ 3 „ — 14 „	1 авг. 25 іюля	1 авг. — 25 „ 28 іюля — 27 „	8 „ 7 „
8 „ — 24 „ 8 „ — 22 „	15 „ 15 „	26 „ — 2 „ 11 „ — 5 „	1 авл. 27 іюля	30 „ — 10 „ 16 „ — 11 „	6 „ 6 „
3 „ — 26 „ 10 „ — 26 „	14 „ 17 „	20 „ — 15 „ 12 „ — 18 „	28 „ 28 „	28 „ — 17 „ 31 „ — 29 „	5 „ 13 „
5 „ — 15 „ 10 „ — 20 „	9 „ 15 „	15 „ — 5 „ 12 „ — 2 „	24 „ 24 „	25 „ — 10 „ 28 „ — 10 „	8 „ 11 „
6 „ — 20 „ 5 „ — 20 „	11 „ 13 „	24 „ — 15 „ 24 „ — 11 „	31 „ 2 авг.	28 „ — 21 „ 29 „ — 18 „	7 „ 9 „
5 „ — 30 „ 5 „ — 1 авг.	18 „ 16 „	15 „ — 6 „ 21 „ — 6 „	23 іюля 23 „	31 „ — 15 „ 22 „ — 15 „	5 „ 3 „
6 „ — 5 „ 9 „ — 25 іюля	26 „ 14 „	24 „ — 15 „ 17 „ — 4 „	2 авг. 24 іюля	24 „ — 15 „ 22 „ — 4 „	3 „ 30 іюля
5 „ — 20 „ 10 „ — 20 „	13 „ 15 „	17 „ — 28 іюля 21 „ — 10 авг.	21 „ 25 „	20 „ — 5 „ 28 „ — 28 „	29 „ 8 авг.
30 іюля — 15 „ 7 іюля — 20 „	8 „ 12 „	16 „ — 4 „ 20 „ — 4 „	21 „ 24 „	24 „ — 1 септ. 24 „ — 1 „	6 „ 8 „
5 „ — 15 „ 12 „ — 20 „	11 „ 15 „	17 „ — 4 „ 20 „ — 2 „	22 „ 24 „	22 „ — 7 авг. 24 „ — 7 „	27 іюня 30 „
3 „ — 20 „ 27 іюня — 20 „	11 „ 18 „	16 „ — 25 іюля 15 „ — 1 авг.	20 „ 21 „	24 „ — 4 „ 24 „ — 20 „	28 іюня 2 авг.
30 іюня — 5 авг. 27 „ — 5 „	13 іюля 14 „	5 іюля — 17 авг. 3 „ — 18 „	26 іюля 25 „	12 іюля — 1 септ. 16 „ — 1 „	6 авг. 5 „

Время начала и конца жнитвы

У ѣ з д ы .	Хозяйство.	У б о р ж	
		Н а ч а л о .	
		Колебания.	Среднее.
Богородскій {	Части. владѣл	4 іюля — 4 авг.	18 іюля
	Крестьяне	6 „ — 5 „	21 „
Бронницкій {	Части. владѣл	6 „ — 5 „	20 „
	Крестьяне	9 „ — 6 „	16 „
Верейскій {	Части. владѣл	1 „ — 18 іюля	11 „
	Крестьяне	5 „ — 22 „	13 „
Волоколамскій {	Части. владѣл	20 „ — 5 авг.	27 „
	Крестьяне	15 „ — 15 „	27 „
Дмитровскій {	Части. владѣл	13 „ — 20 іюля	17 „
	Крестьяне	10 „ — 20 „	16 „
Звенигородскій {	Части. владѣл	13 „ — 1 авг.	19 „
	Крестьяне	5 „ — 20 іюля	14 „
Клинскій {	Части. владѣл	1 „ — 25 „	13 „
	Крестьяне	10 „ — 22 „	16 „
Коломенскій {	Части. владѣл	7 „ — 1 авг.	18 „
	Крестьяне	7 „ — 1 „	17 „
Мотайскій {	Части. владѣл	10 „ — 16 „	23 „
	Крестьяне	10 „ — 10 „	17 „
Московскій {	Части. владѣл	17 „ — 15 „	29 „
	Крестьяне	15 „ — 27 іюля	21 „
Подольскій {	Части. владѣл	1 „ — 15 „	8 „
	Крестьяне	6 „ — 15 „	10 „
Рузскій {	Части. владѣл	10 „ — 22 „	15 „
	Крестьяне	10 „ — 24 „	17 „
Серпуховской {	Части. владѣл	2 „ — 21 „	11 „
	Крестьяне	4 „ — 20 „	14 „
По губерніи {	Части. владѣл	1 іюля — 16 авг.	17 іюля
	Крестьяне	4 „ — 15 „	16 „

Сроки хлѣбовъ въ 1906 году.

К о н е ц ъ .		У б о р л а о в с а .			
Н а ч а л о .		К о н е ц ъ .			
Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.	Колебания.	Среднее.
9 июля — 4 авг.	2 авг.	23 июля — 17 авг.	4 авг.	3 авг. — 18 авг.	11 авг.
14 „ — 18 „	6 „	22 „ — 20 „	7 „	5 „ — 20 „	12 „
18 „ — 5 „	1 „	25 „ — 15 „	12 „	5 „ — 20 „	13 „
22 „ — 12 „	26 июля	24 „ — 20 „	5 „	4 „ — 25 „	13 „
30 „ — 27 „	20 „	1 авг. — 20 „	10 „	10 „ — 27 „	17 „
35 „ — 1 „	21 „	20 июля — 17 „	5 „	7 „ — 30 „	16 „
5 „ — 7 „	2 авг.	6 авг. — 10 „	8 „	9 „ — 25 „	14 „
12 „ — 10 „	29 июля	5 „ — 20 „	10 „	9 „ — 1 сент.	19 „
16 „ — 19 „	28 „	7 „ — 24 „	14 „	20 „ — 31 авг.	27 „
20 „ — 1 „	24 „	3 „ — 30 „	14 „	12 „ — 11 сент.	29 „
30 „ — 1 „	25 „	20 июля — 5 сент.	12 „	28 июля — 10 „	20 „
32 „ — 1 „	29 „	25 „ — 3 „	17 „	30 „ — 21 „	29 „
4 „ — 29 июля	18 „	27 „ — 23 авг.	10 „	4 авг. — 3 „	16 „
15 „ — 25 „	21 „	27 „ — 30 „	12 „	8 „ — 1 „	20 „
16 „ — 10 авг.	26 „	21 „ — 10 „	26 июля	1 „ — 15 авг.	10 „
16 „ — 7 „	25 „	16 „ — 22 „	27 „	5 „ — 15 „	9 „
15 „ — 28 „	7 авг.	24 „ — 20 „	9 авг.	5 „ — 7 сент.	23 „
13 „ — 20 „	21 июля	22 „ — 15 „	4 „	1 „ — 5 „	11 „
1 авг. — 10 „	6 авг.	7 авг. — 20 „	14 „	—	—
2 июля — 15 „	3 „	25 июля — 17 „	3 „	10 авг. — 30 авг.	20 „
6 „ — 20 июля	15 июля	14 „ — 10 „	25 июля	25 июля — 25 „	12 „
12 „ — 30 „	19 „	21 „ — 10 „	29 „	25 „ — 25 „	12 „
12 „ — 20 авг.	17 „	25 „ — 16 „	2 авг.	28 „ — 26 „	12 „
15 „ — 7 „	22 „	27 „ — 12 „	3 „	27 „ — 25 „	10 „
6 „ — 27 июля	17 „	19 „ — 30 „	4 „	30 „ — 5 сент.	11 „
16 „ — 25 „	21 „	22 „ — 12 „	29 июля	30 „ — 3 „	10 „
4 июля — 28 авг.	26 июля	14 июля — 5 сент.	7 авг.	25 июля — 11 сент.	16 авг.
12 „ — 20 „	25 „	16 „ — 3 „	5 „	25 „ — 21 „	15 „

Такимъ образомъ погода при уборкѣ ржи была хорошая по словамъ 75%, корреспондентовъ, при уборкѣ же яровыхъ хорошая погода была только въ 59% случаяхъ. Про уборку овса корреспонденты пишутъ: „Уборка овса производилась при небольшихъ, но частыхъ дождяхъ, и потому у многихъ овесъ проросъ въ снопахъ“ (Подольскій у.). „Картофель крупный, но внутри его оказалась пустота. Теперь онъ сильно гниетъ и потому крестьяне стараются стравить его скотинѣ. Думаютъ, что дожди въ августѣ испортили его“ (Серпуховской у.). „Въ виду того, что влаги было слишкомъ достаточно, картофель вышелъ пятнистый“ (Бронницкій у.). „Урожай картофеля хорошій, по силѣ плодовъ, но, къ сожалѣнію, много недоброкачественнаго. Сильно гниетъ такъ называемая скороспѣлка. Причина этому, по всей вѣроятности, сырая погода“ (Верейскій у.). „Картофель крупный, вкусный и сильный, но очень гниетъ. Доброе качество картофеля зависѣло отъ ранней теплой погоды, отъ своевременныхъ дождей и необыкновенно ранней его посадки, гнить же онъ началъ въ концѣ лѣта отъ выпавшихъ въ обиліи дождей. Нужно было окучивать картофель, но никто этого не дѣлалъ“ (Звенигородск. у.).

Посѣвъ озимаго.

Посѣвъ озимаго въ настоящемъ году начался даже нѣсколько ранѣе прошлогодняго, кончился же онъ мѣстами гораздо позднѣе, чѣмъ въ прошломъ году, такъ что весь посѣвной періодъ въ настоящемъ году тянулся на много длиннѣе—именно 70 дней, тогда какъ въ прошломъ году онъ длился только 46 дней.

Причиной замедленія сѣва въ настоящемъ году послужили начавшіеся къ осени дожди; однако большинство корреспондентовъ (71%) называютъ погоду конца лѣта благопріятной сѣву, такъ какъ многіе крестьяне успѣли заблаговременно управиться съ сѣвомъ и запоздало лишь меньшинство.

120 корреспондентовъ называютъ сѣвъ этого года раннимъ, 149—среднимъ и лишь 21—позднимъ.

Ранній сѣвъ въ этомъ году въ среднемъ начался 4 августа, въ прошломъ году 6-го; время усиленнаго сѣва какъ и въ прошломъ году падало на 9 августа, наконецъ, поздній сѣвъ въ этомъ году былъ 18 августа, въ прошломъ году 17 августа.

Посѣвной періодъ длился слѣдующее количество дней:

У Ѣ З Д Ы.	Періодъ посѣва.	У Ѣ З Д Ы.	Періодъ посѣва.
1. Богородскій	51 день.	8. Коломенскій	55 дней.
2. Бронницкій	60 дней.	9. Можайскій	28 „
3. Верейскій	30 дней.	10. Московскій	42 дня.
4. Волоколамскій	30 дней.	11. Подольскій	32 „
5. Дмитровскій	31 день.	12. Рузскій	33 „
6. Звенигородскій	34 дня.	13. Серпуховской	30 дней.
7. Клинскій	39 дней.		
		По губерніи	70 дней.

Изъ разсмотрѣнія таблицы видно, что въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ успѣли управиться до дождей, посѣвной періодъ длился очень недолго (Можайскій у.—28 дней, Верейскій и Волоколамскій—30 дн.), наоборотъ, тамъ, гдѣ посѣвъ попалъ подъ дожди, посѣвной періодъ тянулся 50 и 60 дней.

Состояніе всходовъ къ 5 октября представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	Хороши.	Удовлетворительны.	Плохи.	Всѣхъ показаній.
1. Богородскій	13	16	3	32
2. Бронницкій.....	5	15	3	23
3. Верейскій	9	9	1	19
4. Волоколамскій.....	7	14	2	23
5. Дмитровскій	15	16	3	34
6. Звенигородскій.....	3	7	3	13
7. Клинскій.....	12	18	14	44
8. Коломенскій.....	6	17	—	23
9. Можайскій	10	15	3	28
10. Московскій.....	14	14	2	30
11. Подольскій	8	9	1	18
12. Рузскій	6	6	—	12
13. Серпуховской	8	10	5	23
По губерніи.....	116	166	40	323

Такимъ образомъ въ большинствѣ случаевъ, состояніе всходовъ представляется въ удовлетворительномъ, или даже хорошемъ видѣ и только 12% корреспондентовъ называетъ ихъ плохими.

222 корреспондента говорятъ, что въ озимыхъ поврежденій не было, 18 корреспондентовъ указываютъ, что поврежденія были: въ 12 случаяхъ отъ вымочекъ, въ 2-хъ—отъ ржавчины, въ 2-хъ—отъ холода и въ 2-хъ—отъ другихъ причинъ.

Большинство (180) корреспондентовъ говоритъ, что всходы ранняго сѣва идутъ лучше, 15 корреспондентовъ говорятъ, что лучше средній сѣвъ и 7—поздній; 60 корреспондентовъ не видятъ отличій между сѣвами разнаго времени. Корреспонденты пишутъ: „Озимы лучше были ранняго сѣва, потому что когда крестьяне сѣяли рано, дождей не было и рожь могла взойти до сильныхъ дождей“ (Клинскій у.). „Ранній сѣвъ лучше, потому что всходы укрѣпились до морозовъ, а поздній сѣвъ захваченъ морозами“ (Верейскій у.).

102 корреспондента пишутъ, что незасѣянныхъ полей и полосъ не оставалось, 58—незасѣянные поля и полосы оставались. Въ 35 случаяхъ поля не засѣяли вслѣдствіе нехватки сѣмянъ, въ 8—отъ недостатка удобренія, въ 6—отъ недостатка работниковъ, ушедшихъ на фабрики, въ 4—отъ лѣни и пьянства, въ 1—отъ сырой погоды и въ 1—отъ смерти крестьянина.

Время озимых по

У ѣ з д ы .	Виды владѣній.	С а м ы й р а н н и й с ѣ в ъ .		
		Число случ.	Колебания.	Средн.
1. Богородскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	9 26	1 авг. — 1 сен. 1 „ — 6 „	7 авг. 7 „
2. Бронницкій	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	8 22	1 „ — 8 авг. 1 „ — 12 „	3 „ 5 „
3. Верейскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	8 17	29 июля — 16 „ 30 „ — 8 „	6 „ 4 „
4. Волоколамскій.....	{ Частн. влад.. Квѣстьяне ...	7 25	1 авг. — 15 „ 1 „ — 15 „	4 „ 6 „
5. Дмитровскій	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	13 39	30 июля — 10 „ 1 авг. — 15 „	3 „ 3 „
6. Звенигородскій	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	6 11	30 июля — 7 „ 30 „ — 17 „	5 „ 7 „
7. Клинскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	18 40	21 „ — 8 „ 24 „ — 7 „	2 „ 3 „
8. Коломенскій	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	8 18	28 „ — 8 „ 1 авг. — 15 „	8 „ 6 „
9. Можайскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	11 24	1 „ — 15 „ 30 июля — 10 „	4 „ 4 „
10. Московскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	3 22	2 авг. — 7 „ 31 июля — 7 „	4 „ 4 „
11. Подольскій	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	9 19	1 авг. — 5 „ 1 „ — 8 „	2 „ 3 „
12. Рузскій.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	9 9	30 июля — 15 „ 1 авг. — 10 „	4 „ 6 „
13. Серпуховской.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ...	7 29	1 „ — 7 „ 1 „ — 9 „	4 „ 5 „
По губерніи.....	{ Частн. влад.. Крестьяне ... Безразлично.	116 301 417	21 июля — 1 сент. 24 „ — 17 авг. 21 „ — 1 сент.	4 авг. 5 „ 4 „

въ 1906 году.

Время усиленного сѣва.			Самый поздній сѣвъ.		
Число случ.	Колебания.	Средн.	Число случ.	Колебания.	Средн.
11 29	2 авг. — 15 сен. 3 „ — 15 „	11 авг. 10 „	9 29	9 авг. — 20 сен. 10 „ — 20 „	21 авг. 20 „
8 29	6 „ — 15 авг. 6 „ — 16 сен.	8 „ 14 „	9 21	15 „ — 25 „ 15 „ — 29 „	27 „ 27 „
12 24	7 „ — 20 авг. 5 „ — 15 „	11 „ 10 „	7 17	16 „ — 28 авг. 11 „ — 25 „	19 „ 22 „
6 29	6 „ — 20 „ 5 „ — 25 „	10 „ 10 „	4 22	7 „ — 20 „ 12 „ — 30 „	15 „ 17 „
12 39	5 „ — 15 „ 4 „ — 20 „	8 „ 8 „	10 28	10 „ — 25 „ 9 „ — 30 „	14 „ 15 „
5 13	8 „ — 14 „ 7 „ — 26 „	10 „ 13 „	7 11	12 „ — 20 „ 12 „ — 2 сен.	15 „ 22 „
19 41	24 июля — 12 „ 26 „ — 27 „	6 „ 8 „	20 40	29 июля — 2 авг. 6 авг. — 28 „	12 „ 13 „
10 25	4 авг. — 25 „ 5 „ — 28 „	10 „ 12 „	7 19	9 „ — 1 сен. 15 „ — 20 „	25 „ 25 „
12 29	3 „ — 25 „ 3 „ — 17 „	9 „ 10 „	10 23	9 „ — 1 „ 10 „ — 27 авг.	15 „ 16 „
3 22	2 „ — 7 „ 6 „ — 15 „	9 „ 9 „	3 20	14 „ — 20 „ 10 „ — 11 сен.	17 „ 19 „
7 21	1 „ — 10 „ 5 „ — 16 „	5 „ 8 „	7 20	5 „ — 20 авг. 8 „ — 1 сен.	1 „
9 12	4 „ — 20 „ 4 „ — 15 „	10 „ 10 „	7 9	7 „ — 1 „ 12 „ — 28 авг.	19 „ 17 „
10 35	7 „ — 24 „ 7 „ — 25 „	13 „ 11 „	7 30	14 „ — 30 „ 10 „ — 30 „	23 „ 21 „
127 339 466	24 июля — 15 сен. 26 „ — 16 „ 27 „ — 15 „	9 авг. 10 „ 9 „	107 289 396	29 июля — 25 сен. 6 авг. — 29 „ 29 июля — 29 „	18 авг. 19 „ 18 „

Больше или меньше противъ прошлаго года оставалось незасѣянныхъ полей? 23 корреспондента отвѣтило больше, 8 — меньше и 27 — одинаково. Корреспонденты пишутъ: „Осталась двадцатая часть незасѣянныхъ полей, по случаю отхода на заработки на фабрики и заводы, на легкую работу“ (Клинскій у. Петровская вол.). „Незасѣянныхъ полей меньше, такъ какъ крестьяне больше стали заниматься землей, по случаю сбавки платежей“ (Можайскій у.).

На вопросъ, не было ли случаевъ увеличенія распашекъ или, наоборотъ, запущенія пашни, корреспонденты отвѣчали: не было ни распашекъ, ни запущеній—165 отвѣтовъ, были распашки—24 отвѣта, были запущенія пашни подъ покось—18 отвѣтовъ. Корреспонденты пишутъ: „Стали поднимать запущенное подъ ленъ и стали шире дѣлать полосы“ (Можайскій у.). „Распашка луговъ увеличилась, распахиваютъ подъ клеверъ“ (Можайскій у. Елмановск. вол.). „Гдѣ вводится 5-полье, тамъ поднимаютъ новъ и все засѣваютъ“ (Московскій у. Озерецкая вол.). „По случаю перехода отъ трехполья къ четырехполью, площадь подъ рожью значительно сокращалась, чтобы избѣжать этого, подняли цѣлину и прирѣзали по полосѣ на дворъ“ (Верейскій у. Смоленская вол.)

Аренда земель.

Московскій крестьянинъ всего болѣе нуждается въ покосныхъ угодьяхъ, поэтому съемка у владѣльцевъ травы, есть самый распространенный видъ аренды въ Московской губерніи.

Сравнивая цѣны на покосные угодья въ нынѣшнемъ году съ тѣми же за предшествовавшее десятилѣтіе, мы замѣчаемъ сильное вздорожаніе цѣнъ. Изъ приведенной ниже таблицы видно, что цѣны на всѣ цы покосовъ возросли въ нынѣшнемъ году, кромѣ покосовъ заливныхъ, цѣны на которые удержались почти что на прежнемъ уровнѣ.

Цѣны на сѣнокосы въ рубляхъ за 1 десятину.

Г О Д Ы.	Заливные.	Обыкновенные.	Лѣсные.	Болотные.
1905.....	26, ₂	9, ₆	5, ₆	6, ₂
1904.....	26, ₄	7, ₂	5, ₆	6, ₁
1903.....	28, ₈	8, ₈	6, ₂	8, ₁
1902.....	26, ₀	9, ₁	5, ₂	5, ₀
1901.....	25, ₀	9, ₀	7, ₀	10, ₀
1900.....	26, ₀	10, ₀	5, ₀	8, ₀
1899.....	31, ₂	7, ₁	5, ₀	3, ₉
1898.....	37, ₇	10, ₂	8, ₇	12, ₄
1897.....	27, ₀	6, ₅	4, ₅	6, ₅
1896.....	24, ₀	6, ₇	4, ₁	4, ₀
Среднее за 10 л.	27, ₈	8, ₄	5, ₇	7, ₀
Въ 1906 г.....	27, ₂	11, ₁	6, ₆	10, ₂

Аренда покосовъ заключается обыкновенно на одинъ годъ, при чемъ сдѣлка производится по большей части передъ самымъ покосомъ.

На вопросъ, въ какое время года производится съемка покосовъ, корреспонденты отвѣчали:

Въ январѣ	6 показаній.
„ февралѣ	3 „
„ мартѣ	3 „
„ апрѣлѣ	24 „
„ маѣ	29 „
„ іюнѣ	34 „
„ іюлѣ	9 „
„ августѣ	1 „
„ сентябрѣ	1 „
„ октябрѣ	1 „
„ ноябрѣ	1 „
„ декабрѣ	3 „
Всего.....	115 показаній.

Такимъ образомъ больше всего показаній падаетъ на іюнь, потомъ идутъ весенніе мѣсяцы—май и апрѣль, затѣмъ іюль мѣсяцъ, когда снимаютъ покосъ почему-либо запоздавшіе съемкой крестьяне; осенью сдѣлокъ почти совершенно не производится.

Кромѣ арендъ за деньги практикуются еще аренды исполу и за отработки. О распространенности арендъ на этихъ условіяхъ, даетъ понятіе слѣдующая таблица:

У в з д ы.	Аренда исполу.		Аренда за отработки.	
	Практикуется.	Нѣтъ.	Практикуется.	Нѣтъ.
Богородскій	—	13	—	12
Бронницкій	1	15	1	15
Верейскій	4	13	4	11
Волоколамскій	3	14	3	12
Дмитровскій	3	16	1	22
Звенигородскій	—	7	—	6
Клинскій	7	23	2	20
Коломенскій	7	14	3	18
Можайскій	11	13	1	15
Московскій	2	10	—	12
Подольскій	2	11	—	10
Рузскій	2	9	1	8
Серпуховской	9	10	1	11
	41	68	17	172

Арендныя цѣны на сѣносы въ 1906 году (въ рубляхъ за Десятину).

У в з д м.	У В Л А Д Ъ Л Ъ Ц Е Е В Ъ											
	Защитные.			Обыкновенные.			Лѣсные.			Болотные.		
	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій.....	12	8—40	20,6	15	4—28	9,6	11	2—10	5,4	13	2—15	5,1
Бронницкій.....	22	15—75	47,6	14	3—50	20,8	12	0,5—40	10,8	10	7—60	32,8
Вережскій.....	2	15—20	17,5	7	2—12	6,7	3	3—15	6,8	2	3—5	4,0
Вологодскій.....	4	10—20	14,2	8	4—25	10,6	3	3—4	3,8	2	2—3	2,5
Истринскій.....	—	—	—	12	5—30	11,2	10	2—15	6,7	2	10—15	12,5
Звенигородскій.....	9	10—35	19,1	8	8—20	12,2	6	4—10	6,7	2	10—15	12,5
Кинский.....	18	5—40	19,1	18	4—50	11,5	11	2—12	7,1	4	4—15	7,2
Коломенскій.....	6	5—45	22,8	14	2—25	8,8	10	1,5—15	7,0	2	5—7	6,0
Можайскій.....	12	30—53	42,7	24	10—30	20,6	11	2—5	4,7	4	2—4	3,2
Московскій.....	3	5—27	16,0	3	3—25	10,7	4	1—5	2,6	2	5—7	6,0
Подольскій.....	4	—	—	6	3—12	6,7	12	0,7—20	8,4	1	9	9,0
Русскій.....	—	—	—	8	4—50	13,0	1	—8	4,0	2	4—7	5,5
Серпуховской.....	14	10—85	36,0	19	—	—	16	3—20	7,2	4	4—7	5,2
По губерни.	106	5—85	27,2	154	1—50	11,4	119	0,8—40	6,6	50	2—60	1,2
										33	3—45	19,8
										24	1—35	9,9

Исполная аренда такимъ образомъ болѣе распространена, чѣмъ аренда отработочная. Отработочная аренда практикуется обыкновенно при съемкѣ какихъ-либо угодій цѣлымъ обществомъ. Условія исполной аренды разнообразны; въ большинствѣ случаевъ скошенное сѣно дѣлится пополамъ, половина въ пользу владѣльца, половина исполщику; разниа здѣсь бываетъ лишь въ томъ, что въ однихъ случаяхъ готовое сѣно убираетъ самъ владѣлецъ, въ другихъ требуется еще привезти сѣно въ сарай. Но кромѣ исполной аренды практикуется еще аренда изъ трети, когда владѣлецъ получаетъ $\frac{2}{3}$ сбора; это бываетъ обыкновенно или на хорошихъ лугахъ, или тамъ, гдѣ крестьяне особенно стѣснены покосами. Наоборотъ, на плохихъ (лѣсныхъ) покосахъ крестьяне косятъ изъ $\frac{2}{5}$ и изъ $\frac{2}{3}$, оставляя въ пользу владѣльца лишь треть травы.

Особыхъ измѣненій въ распространенности покосныхъ арендъ въ этомъ году не произошло, хотя замѣчается нѣкоторая тенденція къ уменьшенію арендъ.

У в з д ы.	Увеличилась.	Уменьшилась.	Осталась безъ перемѣнъ.	Арендъ нѣтъ.
Богородскій.....	6	3	13	4
Бронницкій.....	8	2	15	2
Верейскій.....	2	7	9	5
Волоколамскій.....	4	16	11	12
Дмитровскій.....	9	1	18	8
Звенигородскій.....	1	4	5	4
Клинскій.....	8	16	33	13
Коломенскій.....	13	1	17	6
Можайскій.....	4	17	11	5
Московскій.....	5	3	10	11
Подольскій.....	5	10	11	4
Рузскій.....	—	2	11	7
Серпуховской.....	12	3	22	5
По губерніи.	77	85	186	86

Значительно меньше аренды покосовъ развита аренда пашни. Десятina земли, арендуемая подъ яровое, сдавалась въ этомъ году за плату.

У в з д ы.	Число случаевъ.	Въ рубляхъ:	
		Колебания.	Среднее.
Богородскій.....	3	3—5	4,0
Бронницкій.....	8	4—10	6,4
Верейскій.....	3	3—7	5,0
Волоколамскій.....	19	5—50	22,6

Звенигородскій	3	7,5—20	12,5
Клинскій	7	4—20	9,9
Коломенскій	16	1— 7	3,4
Можайскій	3	3— 8	5,0
Московскій	1	120	120,0
Подольскій	4	3—10	6,5
Серпуховской	13	2—12	6,2
По губерніи	80	1—120	11,1

Арендныя цѣны подъ яровое весьма разнообразятся, начиная съ 1 рубля, очевидно за выпашанную землю, до 50 руб. за десятину подъ ленъ, въ Московскомъ уѣздѣ даже до 120 руб. за десятину.

Цѣны подъ озимое разнообразятся нѣсколько меньше, а именно отъ 1 руб. до 25 руб. за десятину, въ среднемъ 9 р. 20 к.

Въ Московской губерніи арендная сдѣлка обыкновенно заключается на одинъ годъ, случаи долгосрочной аренды довольно рѣдки. О томъ, что долгосрочная аренда практикуется, говорятъ 27% корреспондентовъ, остальные 73% говорятъ, что въ ихъ мѣстности существуетъ только годичная аренда.

Вышеприведенныя свѣдѣнія относятся, къ такъ называемой, *внѣ-надѣльной* арендѣ, т. е. къ арендѣ земель крестьянами у владѣльцевъ, казны, удѣловъ и т. д., теперь слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о *надѣльной* арендѣ, т. е. объ арендѣ крестьянъ другъ у друга надѣльной земли.

Цѣны полного полевого надѣла въ настоящемъ году стояли (въ рубляхъ):

У Ѣ З Д Ы .	Число случаевъ.	Колѣбанія.	Среднее.
Богородскій	10	1— 5	2,6
Бронницкій	14	0,5—25	6,2
Верейскій	11	3—20	8,5
Волоколамскій	4	7—12	9,1
Дмитровскій	1	15	15,0
Звенигородскій	3	6—15	11,0
Клинскій	6	3— 6	4,6
Коломенскій	20	0,5—12	4,1
Можайскій	8	4—10	7,3
Московскій	14	3—50	11,4
Подольскій	9	1— 8	4,1
Рузскій	1	2	2,0
Серпуховской	19	2— 8	5,1
По губерніи	120	0,5—50	6,3

Луговой надѣлъ, какъ болѣе цѣнная часть надѣла, сдается иногда порознь; средняя цѣна за луговой надѣлъ равнялась 3 р. 30 к.

Сдача полевыхъ надѣловъ въ этомъ году не увеличилась: 138 корреспондентовъ говорятъ, что сдачи надѣловъ у нихъ не практикуется вовсе, 45 — что надѣлы снимаются въ томъ же количествѣ, какъ и въ прошломъ году, 20 — что сдача ихъ уменьшилась и 15 — увеличилась.

Продажа земель.

Въ настоящемъ году корреспонденты прислали довольно много свѣдѣній о продажѣ земель.

Богородскій уѣздъ. Корреспонденты сообщаютъ о продажѣ земли удѣльнаго вѣдомства обществамъ крестьянъ д. Елизаровой и друг. Объ условіяхъ продажи корреспонденты не пишутъ. Продавались еще какія то земли подъ строеніе; продано три десятины, цѣна за сажень отъ 50 к. до 2 р. 15 к. Лѣсъ дровяной на срубъ продавался по 75 р. за десятину, цѣны увеличились.

Верейскій уѣздъ. „Цѣна на срубъ одной десятины лѣса 225 руб., противъ прошлаго года повысилась на 25 р.“ (Смолинская в.).

Волоколамскій уѣздъ. „Всѣ помѣщики стараются продать свою землю при помощи крестьянскаго банка. Продано имѣніе Д. Н. Шипова 1080 дес. за 160 тыс. руб.“. „Цѣны пашни 150 р., покоса—145 р., лѣса—200 р., строевого лѣса—400 р.“ (Буйгородская вол.). „Госпожа Гончарова приглашала наше общество и предлагала купить землю по 120 руб. за десятину. Земля, запущенная и выбитая, не удобрялась со времени выхода крестьянъ на волю“ (Яропольская вол.). „Крестьяне д. Горбуновой продали 176 десятинъ лѣса отъ 15 до 30-лѣтняго возраста за 11 тыс. руб. Владиміру Ивановичу Коровину. Цѣны на землю повысились приблизительно на 20%“.

Дмитровскій уѣздъ. „Продано имѣніе г. Грузилова—„Голышкино“ въ 286 десятинъ за 35 тыс. рублей. Лѣсу строевого 45 дес., хвойнаго лѣсу 100 дес., пахотной земли 50 дес., луговой 45 дес.“ (Митинская в.). „Продано 90 десятинъ имѣніе М. Е. Шатерникова за 17 тыс. рублей“. „Крестьяне д. Ваганова Ильинской вол. хотѣли купить пахотной и лѣсной земли у сосѣдней помѣщицы, обратились къ крестьянскому банку, но тамъ отказали до созыва Государственной Думы, такъ дѣло и осталось безъ вниманія“.

Звенигородскій уѣздъ. У князя Голицына продано 5 дес. строевого лѣса по 700 руб. за десятину.

Клинскій уѣздъ. Имѣніе г. Русанова въ 28 десятинъ было продано по 79 рублей за десятину обществу крестьянъ д. Даниловой Новинской вол. „Продана была земля луговая и полевая и порубочная—лѣсная у Клинскаго исправника. Продано зажиточнымъ крестьянамъ

д. Ямской слободы по 200 руб. за десятину“. „Продано имѣніе Соколовой 40 десятинъ за 4000 руб. Земля подъ лѣсомъ“. „Въ Катѣвской волости была продана крестьянамъ земля съ лѣсомъ, 70 десятинъ за 9 тысячъ рублей“. „Нашъ помѣщикъ А. А. Аверкиевъ размѣжевалъ свое купленное имѣніе на части и набивался нашему селенію за 7000 руб., но селеніе отказалось купить. Крестьяне говорятъ погодимъ, что будетъ. По слухамъ онъ имѣніе предложилъ крестьянскому банку“. „Нашъ помѣщикъ кн. Меншиковъ-Корейша продавалъ было своимъ крестьянамъ всю свою землю, но крестьяне отказались, дескать Дума Государственная дастъ бесплатно“. „Лѣсъ на срубъ въ Верглинской вол. былъ проданъ по 225 руб. за десятину“. „Помѣщица Кирпичникова продала 20 десятинъ лѣсу за 7500 руб.

Коломенскій уѣздъ. Въ Бояркинской вол. лѣсъ на срубъ продавался по 330 руб. за десятину. Въ Порфентьевской—пашня по 350 р.

Можайскій уѣздъ. „Продано въ маѣ съ аукціона имѣніе Бобянского при с. Елмановѣ, по слухамъ 800 десятинъ за 81 тыс. рублей. Еще продано купцомъ г. Вереи Егоромъ Алексѣевымъ $10\frac{1}{4}$ десятинъ за 1200 руб. крестьянамъ с. Елманова“. „Г. Красильщиковъ продалъ $43\frac{3}{4}$ луга по 125 руб. за десятину; Г. Штромъ— $31\frac{1}{2}$ десятинъ луга по 125 руб. съ помощью крестьянскаго банка. Цѣны повысились на 15 руб. за десятину“. „Наслѣдница г. Потемкина предлагала крестьянамъ купить имѣніе Болычева. 250 дес. земли подъ болотомъ, кустами и березовымъ лѣсомъ, цѣну назначала по 75 руб., но крестьяне даютъ только 35 руб.“ (Карочаровская вол.). „Крестьяне д. Кожуховой купили въ удѣльномъ вѣдомствѣ пахотную землю по 125 р. за десятину“. „Въ Кукаринской вол. земля продавалась: пашня—50 р., лѣсъ—100 р., строевой лѣсъ на срубъ 175—220 р. У князя Голицына лѣсъ на срубъ по 250 р. за десятину. Осташевская экономія продала товариществу крестьянъ д. Игнатковой на 59 паевъ 162 дес. за сумму 640 р., разсрочка на 13 лѣтъ“.

Московскій уѣздъ. „Наша мѣстность находится кругомъ въ казенномъ лѣсу и лѣсъ строевой, продается десятинами и дѣлянками, въ дѣлянкахъ есть бревны для построекъ, но мѣстное населеніе живетъ въ худыхъ избахъ и нетопленыхъ. Если упадетъ дворъ и крестьянину надо его перекласть, то приходится украсть въ казенномъ лѣсу, потому что купить негдѣ, а какъ попалъ лѣснику, то приходится платить большой штрафъ, вотъ и совсѣмъ разорился крестьянинъ“.

Рузскій уѣздъ. „При помощи крестьянскаго банка куплено 23 десятины за 1200 руб. у Ивана Павловича Покровскаго“ (Мамошинская вол.). „Землевладѣлица Бѣляева продала урожденцу Виленской губ. $2\frac{1}{4}$ десятины съ нежилой постройкой за 800 руб.“ (Моревская вол.). „Землевладѣлецъ Н. Г. Яковлевъ сговорился съ крестьянами д. Фомкина продать имъ землю по 50 руб. за десятину. Лѣсъ, какой былъ на этой землѣ, Яковлевъ срубилъ себѣ, крестьянамъ же оставилъ сучья

и около 5 десятинъ мелкаго лѣса. Дѣло находится еще въ крестьянскомъ банкѣ“.

Серпуховской уездъ. „Землевладѣлецъ Соколовъ продалъ крестьянамъ д. Кузевлевоу лѣсной участокъ по 70 руб. за десятину“.

Цѣны на скотъ и продукты скотоводства.

На основаніи доставленныхъ гг. корреспондентами свѣдѣній о цѣнахъ на скотъ въ Московской губерніи за зиму, весну, лѣто и осень текущаго 1906 года можно сказать, что, вообще въ настоящемъ году цѣны на скотъ, какъ при продажѣ, такъ и при покупкѣ его владѣльцами и крестьянами, стояли нѣсколько выше цѣнъ прошлаго 1905 года. Каковы, именно, были эти цѣны въ нынѣшнемъ году, на главные виды скота—лошадей и коровъ; видно изъ слѣдующей таблицы:

		Владѣльческій скотъ.				Крестьянскій скотъ.			
		Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Лошади	При покупкѣ..	41	63	61	42	35	51	47	32
	„ продажѣ..	21	56	60	46	31	47	47	32
Коровы	При покупкѣ..	44	59	52	45	38	50	42	40
	„ продажѣ..	45	56	51	43	39	48	45	42

Не приводя для сравненія такой же таблицы цѣнъ на лошадей и коровъ за прошлый годъ *), все таки считаемъ не лишнимъ указать разницу между цѣнами прошлаго и нынѣшняго года. Для этой цѣли приведемъ табличку, показывающую на сколько рублей *выше* или *ниже* прошлаго года стояли цѣны на лошадей и коровъ въ нынѣшнемъ году; при этомъ знакъ + обозначаетъ, что стоимость головы скота была въ этомъ году на столько-то рублей *выше*, а знакъ — *ниже* прошлаго года.

		Владѣльческій скотъ.				Крестьянскій скотъ.			
		Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Лошади	Покупка..	+ 1	+ 6	+ 9	+ 7	+ 2	+ 3	+ 2	+ 3
	Продажа..	-16	- 9	+11	+10	0	+ 2	+ 4	+ 5
Коровы	Покупка..	+ 4	+14	+ 5	+ 7	+ 3	+ 6	+ 1	+ 7
	Продажа..	+ 7	+17	+ 3	+ 1	+ 6	+ 6	+ 5	+10

Такимъ образомъ, изъ таблицы видно, что почти во всѣхъ случаяхъ покупныя и продажныя цѣны въ нынѣшнемъ году были *выше* прошлагоднихъ. Исключеніемъ являются только зимнія и весеннія продажныя цѣны на лошадей у владѣльцевъ, каковыя были въ этомъ году зимой на 16 и весной на 9 рублей *ниже* прошлагоднихъ. Кромѣ того,

*) См. «Сельскохозяйственный обзоръ» за 1905 г. стр. 87.

зимняя продажная цѣна лошадей у крестьянъ, была одинакова съ прошлымъ годомъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію обычной разницы между покупными цѣнами на скотъ *весной* и продажными его цѣнами *осенью*. Интересно это потому, что *весною* въ виду наступленія полевыхъ работъ и вслѣдствіе увеличивающихся поэтому спроса и покупки скота (лошадей) крестьянами, цѣны на скотъ значительно повышаются, въ то время какъ *осенью* въ цѣнахъ на скотъ наблюдается, наоборотъ, наибольшее пониженіе, объясняющееся тѣмъ, что въ это время года по разнымъ причинамъ происходитъ, какъ извѣстно, усиленная распродажа скота крестьянами. Сравнивая же теперь, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, цѣны на скотъ двухъ указанныхъ періодовъ, можно видѣть, что разница между ними въ настоящемъ году была менѣе, нежели въ прошломъ. Приводимая ниже таблица показываетъ эту разницу между весенними покупными и осенними продажными цѣнами на лошадей и коровъ при покупкѣ и продажѣ ихъ крестьянами въ обозрѣваемомъ году.

	Покупныя цѣны весной 1906 г.	Продажныя цѣны осенью 1906 г.	Разница въ рубляхъ.	Разница въ ‰/‰.
Лошадей.....	51	32	19	37
Коровъ.....	50	42	8	16

Такимъ образомъ, при продажѣ скота осенью, крестьянамъ приходится нести болѣе или менѣе значительный убытокъ, который въ нынѣшнемъ году, въ среднемъ по губерніи, опредѣлился, (какъ это видно изъ таблицы), для лошадей въ 19 руб. или 37% покупной ихъ стоимости весной, и для коровъ въ 8 руб. или 16% ихъ покупной весенней стоимости. Въ прошломъ же году разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами выражалась для лошадей въ 21 руб. или 44% покупной цѣны ихъ, и для коровъ въ 12 руб.—28%. Но кромѣ того, что крестьянамъ приходится нести убытокъ при продажѣ скота, имъ же приходится переплачивать и при покупкѣ. Такъ, сравнивая продажныя осеннія цѣны прошлаго года съ весенними покупными цѣнами настоящаго года, можно наблюдать слѣдующую разницу:

	Продажныя цѣны осенью 1905 г.	Покупныя цѣны весной 1906 г.	Разница въ рубляхъ.	Разница въ ‰/‰.
Лошадей.....	27	51	24	89
Коровъ.....	32	50	19	56

И такъ, какъ это показываютъ двѣ послѣднія таблички, большинству малоимущихъ крестьянъ, вынужденныхъ распродавать, по тѣмъ или инымъ причинамъ, свой скотъ по низкимъ цѣнамъ съ осени, при-

ходится, во первыхъ, значительно переплачивать при покупкѣ его весной, и во вторыхъ вновь нести убытокъ при новой распродажѣ осенью, и т. д. Напримѣръ, въ настоящемъ году, считая переплату при покупкѣ лошади послѣдней весной противъ продажи прошлой осенью въ 24 р. и убытокъ при продажѣ нынѣшней осенью въ 37 р. мы получимъ общую цифру потери, равную въ среднемъ по всей губерніи 61 руб., т. е. на 10 руб. превышающую покупную стоимость той же лошади весной настоящаго года.

О томъ, какимъ образомъ распредѣлялась въ настоящемъ году разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами на лошадей и коровъ у крестьянъ, по уѣздамъ Московской губерніи, даетъ представленіе слѣдующая табличка.

У ѣ з д ы.	Покупныя цѣны весной 1906 г.	Продажныя цѣны осенью 1906 г.	Разница въ рубляхъ.	Разница въ %.	Покупныя цѣны весной 1906 г.	Продажныя цѣны осенью 1906 г.	Разница въ рубляхъ.	Разница въ %.
	Цѣны лошадей:				Цѣны коровъ:			
Богородскій	46	25	21	46	56	48	8	14
Бронницкій	50	31	19	38	55	44	11	20
Верейскій	50	34	16	32	45	30	15	33
Волоколамскій	52	47	5	9 ⁶ / ₁₀	42	35	7	16 ³ / ₁₀
Дмитровскій	47	32	15	32	49	38	11	22 ⁵ / ₁₀
Звенигородскій . . .	54	22	32	59	51	34	17	33
Клинскій	59	37	22	37	48	44	4	8
Коломенскій	51	30	21	41	44	36	8	18
Можайскій	58	32	26	45	41	30	11	27
Московскій	56	28	28	50	65	42	23	32
Подольскій	44	24	20	46	51	38	13	25
Рузскій	49	33	16	33	43	31	12	28
Серпуховской	48	32	16	33	48	39	9	19
По губерніи	51	32	19	37	50	42	8	16

Изъ таблицы видно, что наибольшая разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами падала для лошадей на Звенигородскій уѣздъ—32 руб. или 59%, который и является въ этомъ отношеніи самымъ неблагополучнымъ, въ то время, какъ самая меньшая разница наблюдалась въ Волоколамскомъ уѣздѣ—5 руб. или 9⁶/₁₀%. Для коровъ подобная разница исчислялась въ 23 руб. (32%), какъ наибольшая, и падала на Московскій уѣздъ, и въ 4 руб. или 8%, какъ наименьшая, и падала на Клинскій уѣздъ.

Приглядываясь болѣе внимательно къ цифрамъ приведенной таблицы, не трудно замѣтить, что по большинству уѣздовъ наибольшая

процентная и абсолютная разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами является обратно—пропорціональной высотѣ осеннихъ продажныхъ цѣнъ, т. е., чѣмъ въ *большей* цифрѣ выражается процентная или абсолютная разница между весенней покупной и осенней продажной цѣнами по какому-либо уѣзду, тѣмъ ниже наблюдается осенняя продажная цѣна по тому же уѣзду. Такъ, напримѣръ, въ цѣнахъ на лошадей, наибольшая разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами приходится, какъ уже было сказано выше, на Звенигородскій уѣздъ—32 руб. или 59%, въ этомъ же уѣздѣ стояли и наиболѣе низкія осеннія продажныя цѣны—22 руб. Третье мѣсто по процентной и абсолютной разницѣ занимаетъ Богородскій уѣздъ—21 р. 46%. (Разница *меньше*, чѣмъ въ Звенигородскомъ у.), на третьемъ же мѣстѣ стоитъ Богородскій уѣздъ и по высотѣ осеннихъ продажныхъ цѣнъ—25 р. (т. е. *выше* осеннихъ продажныхъ цѣнъ Звенигор. уѣзда). Наконецъ, *наименьшая* разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами наблюдается въ Волоколамскомъ уѣздѣ и, какъ можно видѣть изъ таблицы, на этотъ же уѣздъ приходится *наиболѣе высокія* осеннія продажныя цѣны и т. д. Тоже самое явленіе можно прослѣдить и въ цѣнахъ на коровъ. Такимъ образомъ ясно, что отмѣченное нами довольно неравномѣрное распредѣленіе по уѣздамъ разницъ между весенними покупными и осенними продажными цѣнами обусловливается такими же рѣзкими колебаніями по уѣздамъ осеннихъ продажныхъ цѣнъ, тогда какъ весеннія покупныя цѣны распредѣлялись по уѣздамъ болѣе правильно и равномѣрно. Что же касается осеннихъ продажныхъ цѣнъ на лошадей и коровъ и колебанія высоты ихъ по уѣздамъ, то можно допустить, что эти цѣны, находятся между прочимъ въ нѣкоторой связи съ высотой урожая и колебаніемъ ея по уѣздамъ. Такъ, изъ сравненія поуѣздной таблицы осеннихъ продажныхъ цѣнъ лошадей съ таблицею сбора ржи съ 1 десятины у крестьянъ въ разныхъ уѣздахъ губерніи *), можно видѣть, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ наибольшій урожай 1 десятины соответствуетъ болѣе высокой продажной цѣнѣ скота осенью, и наоборотъ. Существуютъ, несомнѣнно, и другія причины, вліяющія на высоту цѣнъ скота, но къ сожалѣнію, объемъ настоящей статьи не позволяетъ намъ углубляться въ область дальнейшихъ изысканій по данному вопросу.

Продолжая разсмотрѣніе весеннихъ покупныхъ и осеннихъ продажныхъ цѣнъ и разницы между ними, остановимся нѣсколько на слѣдующемъ обстоятельстве. Какъ видно изъ только что приведенныхъ данныхъ о весеннихъ и осеннихъ цѣнахъ на лошадей и коровъ, по уѣздамъ, въ нынѣшнемъ году, а также изъ данныхъ о цѣнахъ по губерніи двухъ послѣднихъ лѣтъ можно наблюдать, что разница между весенними покупными и осенними продажными цѣнами *на лошадей*

*) См. настоящій обзоръ, статью: «Урожай хлѣбовъ».

всегда *превышаетъ* такую же разницу цѣнъ на коровъ, такъ, напри- мѣръ, въ нынѣшнемъ году эта разница была для лошадей 19 р. (37%), для коровъ въ 8 р. (16%). въ прошломъ году для лошадей 21 р. (44%), для коровъ 12 р. (28%) и, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, разница въ цѣнахъ лошадей была выше разницы въ цѣнахъ коровъ для нынѣшняго года на $(19-8)=11$ р. и для прошлаго на $(21-12)=9$ р., т.-е. крестьяне теряютъ при продажѣ лошадей болѣе, чѣмъ при про- дажѣ коровъ. Объясняется это по всей вѣроятности тѣмъ, что корова является въ крестьянскомъ хозяйствѣ какъ бы болѣе устойчивою и определенной цѣнностью, нежели лошадь. При наступленіи осени— времени постановки скота на зиму въ стойла, охотнѣй и чаще оста- вляется на зиму корова, которая, хотя и требуетъ зимою ухода и корма, но и сама приноситъ значительную долю пользы въ видѣ мо- лока и приплода. Лошадь же, по окончаніи полевыхъ работъ и наступ- лении осени, становясь въ стойло, считается какъ бы лишней тяжестью для хозяйства и, если у даннаго крестьянскаго двора не имѣется зимою какихъ-либо лошадныхъ заработковъ, то лошадь, оставаясь въ этомъ дворѣ на зиму въ стойлѣ и требуя ухода и корма, тѣмъ самымъ какъ будто только потребляетъ, ничего не давая въ обмѣнъ. А такъ какъ вообще зимнее содержаніе скота въ стойлахъ бываетъ для малоимущаго крестья- нина весьма тягостнымъ*), и поѣтому приходится продавать скотъ

*) Въ подтвержденіе того, что содержаніе рабочаго скота не только зимой, но и вообще, является тягостнымъ для малоземельнаго крестьянина, считаемъ небезын- тереснымъ привести здѣсь, нѣсколько строкъ изъ книги П. А. Вихляева: «Очерки изъ русской сельско-хозяйственной дѣйствительности». Въ одномъ мѣстѣ своей книги авторъ говоритъ: «....Повсѣмѣстно, при меньшемъ надѣлѣ или при меньшемъ раз- мѣрѣ крестьянскаго хозяйства, одно и то же количество пахотныхъ земель обрабаты- вается большимъ количествомъ рабочаго скота. При надѣлѣ до 5 дес. на 1 ра- бочую лошадь приходится 1,39 дес., при надѣлѣ отъ 5 до 15 дес.—2,34 дес., при 15—25 дес.—3,33 дес. и, наконецъ, при размѣрѣ землевладѣнія, превышающемъ 25 дес.—4,30 дес. Такимъ образомъ, тогда какъ лошадь крестьянина послѣдней группы обрабатываетъ 4,30 дес., лошадь крестьянина первой группы только 1,39 дес., т.-е. работа лошади наиболѣе надѣленной группы въ 3 раза производительнѣе наименѣе надѣленной. Тамъ, гдѣ крестьянинъ съ надѣломъ нѣсколько выше 25 дес. содержитъ для обработки своей земли 3—4 лошади, пятеро сосѣдей его съ надѣломъ по 5 десятинъ, для обработки того же пространства земли, содержать 9—12 лошадей. Кормъ, задаваемый крестьян- ской лошади, получается, въ большинствѣ случаевъ, въ томъ же хозяйствѣ и является результатомъ затраты нѣкотораго постояннаго количества трудовой энергіи. Такъ, если въ день задается лошади 20 фунт. сѣна, то эти 20 фунт. получены въ различно надѣленныхъ группахъ съ одинаковой затратой труда, такъ какъ индивидуальныя свойства работника и качество покосовъ уравниваются тѣмъ болѣе, чѣмъ больше число наблюдаемыхъ случаевъ. Въ результатѣ трудъ, овеществленный въ продуктахъ содержанія рабочаго скота, распределяется неравномѣрно и переносится на тѣмъ боль- шее количество продуктовъ пашни, чѣмъ крупнѣе размѣръ землевладѣнія,—при надѣлѣ болѣе 25 дес. содержаніе рабочей лошади переносится на продукты 4,30 дес., при наименьшемъ же надѣлѣ,—на продукты 1,39 дес., т.-е. производительность труда пони- жается по мѣрѣ сокращенія надѣла. Такимъ образомъ, по мѣрѣ сокращенія величины

съ осени или въ началѣ зимы, то продаются въ первую очередь по большей части лошади, причемъ и цѣны на нихъ стоятъ въ это время болѣе низкія, чѣмъ при продажѣ коровъ, которыя продаются только при самой крайней необходимости и въ случаяхъ менѣе многочисленныхъ.

О томъ, что вообще весеннія покупныя цѣны лошадей и коровъ въ нынѣшнемъ году были очень высоки, свидѣлствуетъ слѣдующая таблица цѣнъ за послѣднія 9 лѣтъ, съ 1897 по 1905 г. включительно.

Г о д ы .	Весеннія покупныя цѣны.			
	На лошадей.		На коровъ.	
	Влад.	Крест.	Влад.	Крест.
1905.....	57	48	45	44
1904.....	64	48	47	38
1903.....	65	50	47	38
1902.....	62	50	47	40
1901.....	60	51	49	45
1900.....	61	52	45	44
1899.....	58	49	43	41
1898.....	53	48	42	34
1897.....	59	48	42	35
За 9 лѣтъ.....	60	49	45	39,,
Въ 1906 г.....	63	51	59	50

Изъ этой таблицы видно, что весеннія покупныя цѣны на лошадей у владѣльцевъ и крестьянъ въ настоящемъ году были выше какъ цѣнъ прошлаго года, такъ и среднихъ цѣнъ за данное десятилѣтіе. Что же касается весеннихъ цѣнъ на коровъ, то эти цѣны въ настоящемъ году не только значительно превышали среднія цѣны за десятилѣтіе, но превзошли также и цѣны каждаго года въ отдѣльности, почему и могутъ быть названы въ текущемъ году весьма высокими.

Замѣтное повышеніе цѣнъ наблюдалось также и при осенней продажѣ скота — лошадей и коровъ.

надѣла, содержаніе рабочей лошади поглощаетъ все болѣе и болѣе процентъ валового дохода хозяйства, а такъ какъ съ меньшаго надѣла получается и меньше количество продуктовъ, то мы можемъ придти къ заключенію, что чѣмъ меньше валовой доходъ крестьянскаго хозяйства, тѣмъ болѣе процентъ этого дохода поглощается содержаніемъ рабочаго скота и тѣмъ меньшее количество продуктовъ остается въ рукахъ земледѣльца для удовлетворенія его собственныхъ потребностей» (П. А. Вихляевъ. «Очерки изъ русской сельско-хозяйственной дѣятельности», стр. 42—43).

Годы.	Осеннія продажныя цѣны.			
	На лошадей.		На коровъ.	
	Влад.	Крест.	Влад.	Крест.
1905.. .. .	36	27	72	32
1904.. .. .	38	27	34	28
1903.. .. .	41	27	36	26
1902.. .. .	36	26	33	26
1901.. .. .	38	31	37	30
1900.. .. .	42	33	38	34
1899.. .. .	44	28	37	30
1898.. .. .	35	25	34	27
1897.. .. .	27	16	21	15
1896.. .. .	36	25	28	22
За 10 лѣтъ	37, ₂	26, ₂	37	27
Въ 1906 г.	46	32	43	42

Приведенная таблица показываетъ, что, во-первыхъ, цѣны нынѣшняго года значительно превышали цѣны прошлаго года, кромѣ коровъ, которыя продавались владѣльцами въ нынѣшнемъ году дешевле прошлаго года (43 руб. въ нын. году и 72 р. въ прошломъ); во-вторыхъ, продажныя осеннія цѣны нынѣшняго года были выше среднихъ цѣнъ за послѣднее десятилѣтіе и, въ-третьихъ, цѣны на лошадей у владѣльцевъ и въ особенности коровъ у крестьянъ въ этомъ году были выше цѣнъ каждаго изъ послѣднихъ десяти лѣтъ. Такимъ образомъ, если повышеніе цѣнъ на скотъ при покупкѣ его весной разсматривать какъ обстоятельство мало благопріятное для крестьянъ, которымъ приходится въ это время главнымъ образомъ покупать скотъ, то, въ свою очередь, то же повышеніе цѣнъ на скотъ осенью, но уже при *продажѣ* его крестьянами можно считать обстоятельствомъ благопріятнымъ для продающей стороны. А потому, признавая настоящій годъ въ отношеніи весеннихъ *покупныхъ* цѣнъ *меньше* благопріятнымъ, чѣмъ прошлый (такъ какъ покупныя цѣны весной стояли на скотъ въ настоящемъ году выше, чѣмъ въ прошломъ), въ отношеніи осеннихъ *продажныхъ* цѣнъ, нынѣшній годъ слѣдуетъ считать *болѣе* благопріятнымъ, чѣмъ предшествующій, потому что и продажныя осеннія цѣны стояли въ нынѣшнемъ году выше прошлаго. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что при продажѣ скота осенью настоящаго года разница продажныхъ цѣнъ между нынѣшнимъ и прошлымъ годомъ *превышала* разницу между нынѣшнимъ и прошлымъ годомъ въ весеннихъ *покупныхъ* ихъ цѣнахъ, то и слѣдуетъ признать настоящій годъ *болѣе благопріятнымъ* при *продажѣ* хозяевами скота осенью, чѣмъ *неблагопріятнымъ* при покупкѣ весной. Этимъ и объясняется меньшая раз-

ница между весеними покупными и осенними продажными цѣнами въ нынѣшнемъ году, въ сравненіи съ тою же разницей прошлаго года.

Что же касается цѣнъ на другіе виды скота—овецъ и свиней, то продажныя и покупныя цѣны ихъ въ нынѣшнемъ году были также выше прошлаго года, причеѣ по болѣе высокимъ цѣнамъ приходилось покупать крестьянамъ овецъ, которыя въ этомъ году были дороже прошлаго на 5 р. 70 к. штука, но разница эта на самомъ дѣлѣ была не такъ велика, если принять во вниманіе повышение и продажной цѣны на овецъ, выразившейся въ цифрѣ 2 р. за голову, такъ что дѣйствительное повышение покупной цѣны овцы въ нынѣшнемъ году противъ прошлаго исчислялось въ размѣрѣ (5 р. 70 к.—2 р.) 3 р. 70 к. При покупкѣ свиней владельцами имъ приходилось переплачивать противъ прошлаго года въ среднемъ 3 р. 40 к. продажныя же цѣны на свиней были выше прошлаго года въ среднемъ на 1 р. 75 к. Такимъ образомъ въ дѣйствительности покупныя цѣны свиней у владельцевъ превышали прошлогоднія цѣны на (3 р. 40 к.—1 р. 75 к.)=1 р. 65 к.

Нѣсколько выше прошлогоднихъ наблюдались также и цѣны, по которымъ покупались и продавались въ настоящемъ году свиньи крестьянами. Что же касается цѣнъ на овецъ и свиней только въ настоящемъ году, то при продажѣ цѣны на оба эти вида скота стояли немного выше, чѣмъ при покупкѣ. Нижеслѣдующая таблица показываетъ эти цѣны на овецъ и свиней за нынѣшній годъ.

		Покупныя.				Продажныя.			
		Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Овцы	Владѣльческія.	4,7	5,5	4,3	4,0	4,3	5,3	5,0	5,0
	Крестьянскія..	9,5	5,0	5,0	4,8	4,8	5,4	6,5	4,5
Свиньи	Владѣльчдскія.	16,6	20,0	28,0	31,0	17,0	15,6	29,0	30,0
	Крестьянскія..	8,0	9,0	30,0	30,0	14,5	14,0	30,0	28,0

Такъ какъ въ настоящемъ году поступили отъ большинства корреспондентовъ свѣдѣнія объ арендной платѣ за быка и барана, то и имѣется возможность привести здѣсь эти свѣдѣнія. Арендовались они главнымъ образомъ на лѣто и осень, когда скотъ, какъ извѣстно, пастется въ полѣ. Средняя арендная плата за быка равнялась въ нынѣшнемъ году 28 р., колебалась отъ 5 до 100 р. Арендная плата за барана была въ среднемъ 4 р. 50 к., при колебаніяхъ отъ 2 до 10 рублей. Кроме того, изъ Московскаго уѣзда поступило нѣсколько показаній о годовой арендѣ быка, при весьма значительной средней цѣнѣ—275 р. и колебаніяхъ отъ 125 до 500 руб.

Заканчивая разсмотрѣніе цѣнъ на скотъ въ настоящемъ году, слѣдуетъ замѣтить, что при вычисленіи среднихъ покупныхъ и продажныхъ цѣнъ на свиней принимались во вниманіе всѣ данныя, сообщ-

щаемыя корреспондентами, изъ которыхъ многіе сообщали цѣны не исключительно болѣе или менѣе взрослыхъ, выкормленныхъ свиней, а и маленькихъ поросятъ, чѣмъ и объясняются слишкомъ рѣзкія колебанія, могущія встрѣтиться въ помѣщенныхъ здѣсь поуѣздныхъ таблицахъ цѣнъ на свиней. При разработкѣ же цѣны эти не раздѣлялись на на двѣ группы (цѣнъ свиней и поросятъ) потому, что, во первыхъ, трудно установить границу между наибольшей стоимостью поросенка и наименьшей цѣной свиньи; такъ, напримѣръ, 8 р. неизвѣстно, высокая ли это цѣна поросенка или низкая плата за свинью, а во вторыхъ необходимо было придерживаться способа вычисленія среднихъ цѣнъ, сообразуясь съ предшествовавшими годами *), чтобы при сравненіи цѣнъ настоящаго года съ предыдущимъ не получилось рѣзкой разницы, могущей произойти отъ измѣненія способа исчисленія среднихъ цѣнъ. Въ слѣдующемъ году предполагается нѣсколько иная формулировка вопроса о цѣнахъ на свиней, благодаря чему и будетъ имѣться возможность выводить среднія цѣны болѣе точно и правильно.

Теперь остается сказать нѣсколько словъ о цѣнахъ на продукты скотоводства въ разсматриваемомъ году. Объ этомъ, на основаніи полученныхъ отъ корреспондентовъ свѣдѣній, можно сказать слѣдующее: изъ 188 корреспондентовъ, отвѣтившихъ на общій вопросъ: „*выше* или *ниже* прошлаго года стояли цѣны на продукты сельскаго хозяйства“, 140 корреспондентовъ заявили, что цѣны на продукты стояли въ настоящемъ году *выше* прошлыхъ годовъ; 47 корреспондентовъ говорятъ, что цѣны были одинаковы съ прошлымъ годомъ и только по наблюденіямъ 1-го корреспондента цѣны были ниже прошлаго года. Большинство корреспондентовъ жалуется на вздорожаніе особенно говядины, русскаго масла и пр.

Приведенныя въ концѣ этой статьи поуѣздныя таблицы показываютъ, какія цѣны стояли въ нынѣшнемъ году на продукты сельскаго хозяйства. Но насколько цѣны эти были выше или ниже предыдущихъ годовъ, можно судить по другой приводимой здѣсь таблицѣ цѣнъ на продукты за послѣдніе четыре года, относительно которыхъ только и имѣются у насъ данныя. Изъ этой таблицы видно, что вообще, въ большинствѣ случаевъ цѣны на продукты обнаруживаютъ тенденцію къ повышенію отъ болѣе раннихъ годовъ къ болѣе позднимъ, т.-е. въ данномъ случаѣ отъ 1901 къ 1905 г.

*) Въ прошлые годы среднія цѣны на свиней выводились тоже безъ подраздѣленія на группы поросятъ и свиней.

Среднія цѣны на продукты скотоводства по губерніи за 4-хъ-лѣтіе 1902—1905 г.г.

Продукты.		Г О Д А.					
		1901—1902	1902—1903	1903—1904	1904—1905	Среднее за 4 года.	Въ 1906 г.
Говядина (1 пудъ).	Зима	3,90	3,70	3,88	4,23	3,98	4,58
	Весна	4,64	4,62	4,00	4,81	3,52	5,58
	Лѣто.	4,77	4,26	4,68	4,70	4,60	5,25
	Осень	3,94	3,67	3,98	4,18	3,94	4,51
Баранина (1 пудъ).	Зима	3,48	3,50	3,50	3,75	3,55	3,95
	Весна	4,08	4,05	4,00	4,23	4,11	4,63
	Лѣто.	4,01	4,00	3,81	4,25	4,04	4,90
	Осень	3,55	3,29	3,10	3,85	3,45	4,10
Свинина (1 пудъ).	Зима	4,50	4,50	4,62	4,72	4,50	5,42
	Весна	5,20	5,12	5,22	5,26	5,22	6,42
	Лѣто.	5,17	5,57	5,27	5,40	5,25	6,00
	Осень	4,74	4,25	4,72	5,02	4,71	5,50
Масло русское (1 пудъ).	Зима	12,67	12,22	13,20	13,39	12,90	14,64
	Весна	12,96	12,57	13,84	13,20	13,13	15,12
	Лѣто.	12,96	12,22	13,14	13,85	13,19	14,70
	Осень	13,02	12,22	13,55	14,45	13,46	15,10
Сало (1 пудъ).	Зима	7,00	7,22	6,45	6,96	6,91	7,50
	Весна	7,62	7,18	7,26	7,26	7,26	8,10
	Лѣто.	7,24	7,18	6,90	7,27	7,17	7,95
	Осень	6,88	6,72	6,19	6,24	6,54	7,74
Шерсть про- стая грязная (1 пудъ).	Зима.	8,99	9,44	9,25	8,92	9,18	11,42
	Весна	9,29	9,75	8,42	8,76	9,06	12,00
	Лѣто.	—	—	—	—	—	—
	Осень	—	—	—	—	—	—
Овчины (сырыя за 1 шт.).	Зима	1,17	1,10	1,06	1,07	1,08	1,20
	Весна	1,11	1,12	1,20	1,17	1,15	1,29
	Лѣто.	1,16	1,22	1,16	1,22	1,19	1,25
	Осень	1,42	1,20	1,12	1,22	1,24	1,23
Кожи (за 1 шт.).	Зима	5,19	4,76	4,22	5,10	4,82	5,95
	Весна	5,90	4,45	5,20	5,47	5,20	6,00
	Лѣто.	6,25	5,25	5,26	4,90	5,44	5,00
	Осень	4,68	5,15	5,22	4,91	4,62	6,42
Молоко (1 ведро).	Зима.	—	—	—	—	—	—
	Весна	—	—	—	—	—	—
	Лѣто.	—	0,85	0,72	0,70	0,66	0,67
	Осень	—	0,80	0,90	0,89	0,86	0,92
Яйца (1 сотня).	Зима.	—	—	—	—	—	—
	Весна	—	—	—	—	—	—
	Лѣто.	—	1,98	1,80	1,58	1,79	1,72
	Осень	—	1,98	1,98	2,12	2,08	2,19

Что же касается цѣнъ на продукты въ настоящемъ году, то онѣ дѣйствительно были очень высоки и значительно превышали не только

среднія цѣны за упомянутое четырехлѣтіе, но и цѣны каждаго года, взятаго въ отдѣльности; какъ это и видно изъ приведенной таблицы, гдѣ цѣны настоящаго года приведены рядомъ съ цѣнами предшествовавшихъ четырехъ лѣтъ и ихъ средними. Кромѣ приведенныхъ данныхъ особенное вздорожаніе продуктовъ въ нынѣшнемъ году въ сравненіи съ предыдущими подтверждается также и другими, болѣе полными таблицами цѣнъ на жизненные продукты, составляемыми ежегодно статистическимъ отдѣленіемъ на основаніи ежемѣсячно получаемыхъ свѣдѣній.

Въ заключеніе приведемъ таблицу цѣнъ молока и яицъ по уѣздамъ и губерніи въ нынѣшнемъ году, такъ какъ упомянутые продукты не помѣщены въ приводимыхъ ниже таблицахъ.

У ѣ з д ы .	Ц ѣ н ы н а м о л о к о . (1 ведро).						Ц ѣ н ы н а я и ц а . (1 сотня).					
	Л ѣ т о м ѣ .			О с е н ь ю .			Л ѣ т о м ѣ .			О с е н ь ю .		
	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
1. Богородскій...	16	0,28—1,50	0,77	13	0,40—2,00	0,90	22	1,00—3,00	1,83	17	1,50—3,00	2,24
2. Бронницкій ..	8	0,30—1,60	0,78	7	0,40—1,30	0,88	18	1,00—2,50	1,74	16	2,00—3,00	2,31
3. Верейскій....	7	0,30—1,00	0,63	7	0,50—1,00	0,70	15	1,00—2,00	1,51	16	1,50—2,50	2,00
4. Волоколамскій.	7	0,50—2,80	1,01	8	0,45—2,80	1,03	19	1,00—2,00	1,52	21	1,50—2,50	1,95
5. Дмитровскій ..	12	0,25—1,00	0,59	7	0,40—1,30	0,60	26	0,90—2,30	1,69	19	1,50—4,00	2,20
6. Звенигородскій	7	0,60—1,00	0,73	6	0,70—1,20	0,92	8	1,20—3,00	2,10	7	2,00—4,00	2,90
7. Клинскій.....	20	0,30—1,30	0,61	18	0,40—1,50	0,81	31	1,00—3,00	1,63	27	1,20—2,50	2,12
8. Коломенскій ..	11	0,30—1,00	0,51	11	0,30—1,50	0,73	16	1,00—2,50	1,38	16	1,60—3,00	2,23
9. Можайскій....	9	0,25—1,00	0,58	6	0,50—1,00	0,77	20	0,60—2,00	1,54	17	0,80—3,00	1,97
10. Московскій....	10	0,30—1,00	0,69	10	0,50—2,00	1,00	15	1,20—3,00	2,10	14	1,60—3,50	2,40
11. Подольскій....	7	0,20—2,00	0,63	7	0,20—4,00	1,65	12	0,80—2,50	1,78	13	0,60—3,00	2,22
12. Рузскій	7	0,40—1,00	0,70	6	0,50—1,25	0,81	9	1,00—2,30	1,67	8	1,50—2,50	2,00
13. Серпуховской.	7	0,30—0,80	0,63	4	0,30—1,00	0,82	24	1,20—2,50	1,51	14	1,50—3,00	2,31
По губерніи.	128	0,20—2,80	0,67	110	0,20—4,00	0,92	235	0,60—3,00	1,73	205	0,80—4,00	2,19

Покупные и продажные цѣны

У ѣ з д ы .		З и м								
		У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ .						У к р е с т		
		П о к у п н а я .			П р о д а ж н а я .			П о к у п н а я .		
		Ч и с л о п о л о в .	К о л е б а н и я	С р е д н .	Ч и с л о п о л о в .	К о л е б а н и я	С р е д н .	Ч и с л о п о л о в .	К о л е б а н и я	С р е д н .
Ц ѣ н ы н а л о ш а д е й .	1. Богородскій	8	10—90	41	6	10—75	12	13	10—60	40
	2. Бронницкій	2	20—40	30	20	20—40	30	15	12—70	39
	3. Верейскій	—	—	—	—	—	—	6	20—60	34
	4. Волоколамскій	5	28—70	48	—	—	—	12	10—70	35
	5. Дмитровскій	6	25—50	34	2	40—50	45	14	7—60	30
	6. Звенигородскій	2	20—30	25	2	25—40	33	4	15—70	36
	7. Клинскій	8	30—60	44	6	25—60	40	20	20—100	42
	8. Коломенскій	2	40—50	45	2	30—40	35	4	30—60	44
	9. Можайскій	2	40—80	60	—	—	—	6	20—70	40
	10. Московскій	—	—	—	—	—	—	8	12—100	41
	11. Подольскій	—	—	—	—	—	—	6	10—40	24
	12. Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13. Серпуховской	4	30—50	40	—	—	—	8	10—50	27
	По губерніи	39	10—90	41	38	10—75	21	116	7—100	35
Ц ѣ н ы н а к о р о в ѣ .	1. Богородскій	8	35—70	49	6	35—68	53	13	30—70	48
	2. Бронницкій	2	30—50	40	2	50—70	60	15	25—70	44
	3. Верейскій	—	—	—	—	—	—	6	20—50	38
	4. Волоколамскій	3	25—50	38	—	—	—	10	20—50	38
	5. Дмитровскій	6	25—60	44	4	30—50	38	14	23—50	38
	6. Звенигородскій	2	40—45	43	2	40—50	45	4	30—70	45
	7. Клинскій	8	35—70	43	6	30—60	40	19	20—60	38
	8. Коломенскій	2	40—45	43	2	30—34	32	2	35—40	38
	9. Можайскій	2	35—45	40	—	—	—	4	30—50	38
	10. Московскій	—	—	—	—	—	—	6	50—100	60
	11. Подольскій	—	—	—	—	—	—	2	30—32	38
	12. Рузскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13. Серпуховской	2	40—50	45	—	—	—	6	10—40	27
	По губерніи	35	25—70	44	22	30—70	45	101	10—100	38

на скотъ въ 1905—1906 г.,

Ю.			В Е С Н О Ю.											
			У владѣльцевъ.						У крестьянъ.					
Продажа.			Покупка.			Продажа.			Покупка.			Продажа.		
Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.
8 10—45	25	10 30—100	60	6 40—95	64	61 20—100	46	8 30—75	47					
12 7—50	29	8 35—70	49	2 40—60	50	41 20—100	50	8 30—60	44					
4 25—60	43	4 40—90	65	— —	—	28 25—90	50	2 25—70	48					
6 10—40	21	7 30—80	58	2 40—50	45	40 15—100	52	6 15—50	40					
2 15—20	13	10 30—80	48	2 45—70	58	34 18—80	47	2 18—40	29					
4 10—40	29	6 35—140	74	2 45—75	60	22 25—100	54	4 30—70	54					
17 5—60	32	28 20—170	68	6 30—70	54	82 10—125	59	15 20—80	52					
2 45—80	63	5 30—61	52	2 35—45	40	34 10—125	51	2 30—50	40					
4 23—70	43	10 25—150	70	— —	—	36 20—100	58	4 45—85	60					
4 20—100	45	7 25—100	65	— —	—	37 25—100	56	2 40—70	55					
4 5—30	20	8 30—150	60	— —	—	28 20—75	44	4 15—50	36					
— —	—	8 30—140	81	— —	—	20 20—100	49	— —	—					
4 15—40	23	10 35—100	56	— —	—	45 15—80	48	4 25—80	42					
1 5—100	31	121 20—170	63	22 30—95	56	508 10—125	51	61 15—85	47					
0 28—66	46	10 35—110	60	6 40—107	66	63 20—100	56	10 35—97	54					
1 20—60	41	6 40—80	57	4 45—85	61	37 27—100	55	11 35—85	56					
2 30—50	40	6 40—100	65	2 80—100	90	30 30—80	45	4 30—80	55					
5 25—45	34	5 30—55	41	— —	—	38 25—60	42	8 25—50	41					
4 30—40	35	8 25—80	50	2 35—50	36	34 20—80	49	6 30—50	42					
4 30—50	43	8 35—90	59	1 50—60	55	24 25—90	51	4 45—60	54					
7 15—55	36	30 20—100	59	6 35—75	52	88 20—80	48	15 20—70	47					
2 25—30	28	5 40—60	48	2 40—43	42	33 20—65	44	2 30—40	35					
4 20—40	29	14 30—100	53	— —	—	31 20—60	41	6 30—45	37					
3 28—70	49	7 35—100	69	— —	—	36 35—120	65	6 40—70	55					
2 30—35	33	8 35—250	77	— —	—	26 35—75	51	4 35—50	43					
— —	—	10 35—100	57	— —	—	20 25—65	43	2 30—60	46					
3 20—60	34	14 40—100	59	2 50—60	55	42 25—70	48	12 35—85	49					
1 15—70	39	131 20—250	59	28 35—107	56	502 20—120	50	90 20—97	48					

Покупные и продажные цены

У ѣ з д ы .		З и м а								
		У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ .						У к р е с т н ы е .		
		Покупка.			Продажа.			Покупка.		
		Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.
Ц ѣ н ы н а о в е ц ѣ .	1. Богородский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	2. Бронницкий	1	6	6	1	6	6	3	3,5—6	4
	3. Верейский	—	—	—	—	—	—	4	4—5	4
	4. Волоколамский	—	—	—	—	—	—	6	2,5—6	4
	5. Дмитровский	—	—	—	2	4—5	4,5	4	4—6	4
	6. Звенигородский	—	—	—	—	—	—	2	3,5—4	3
	7. Клинский	4	4—6	5	4	4—6	5	11	2—5	3
	8. Коломенский	2	3—4	3,5	2	2,5—3	2,5	2	4—5	4
	9. Можайский	2	4—5	4,5	2	3—4	3,5	4	3—4	3
	10. Московский	—	—	—	—	—	—	2	6—7	6
	11. Подольский	—	—	—	—	—	—	2	3—3,5	3
	12. Рузский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13. Серпуховской	—	—	—	—	—	—	6	3—6	4
	По губернии	9	3—6	4,7	11	2,5—6	4,3	46	2—7	6
Ц ѣ н ы н а с в и н ѣ .	1. Богородский	4	2—7	4,5	4	2—7	4,4	6	2—6	4
	2. Бронницкий	2	25—70	48	2	25—70	48	4	5—70	2
	3. Верейский	—	—	—	—	—	—	4	3—7	4
	4. Волоколамский	—	—	—	—	—	—	4	2—8	4
	5. Дмитровский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	6. Звенигородский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7. Клинский	4	3—25	13,5	4	3—25	13,5	9	3—20	6
	8. Коломенский	—	—	—	—	—	—	2	3—5	4
	9. Можайский	—	—	—	—	—	—	2	3—4	4
	10. Московский	—	—	—	—	—	—	3	4—7	4
	11. Подольский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	12. Рузский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	13. Серпуховской	—	—	—	—	—	—	2	2—5	4
	По губернии	10	2—70	16,6	10	2—70	17	36	2—70	4

Я СКОТЪ ВЪ 1905—1906 ГОДУ.

Ю.			В Е С Н О Ю.											
12.			У владѣльцевъ.						У крестьянъ.					
Продажа.			Покупка.			Продажа.			Покупка.			Продажа.		
показ.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Средн.	Число полав.	Колебания	Среднее.
1	4	4	2	3,5—7	5,3	—	—	—	14	2—7	4,5	1	6	6
9	2—8	4,5	5	5—7	6	1	6	6	17	3—7	4,9	5	4—6	3
8	—	—	2	6—8	7	—	—	—	20	3—8	4,5	—	—	—
4	3—6	4,3	2	3—5	4	—	—	—	26	2—8	5	12	4—7	5,8
2	3—6	4,3	4	5—15	9,5	—	—	—	17	3—10	6	6	5—7	5,5
2	3,5—4	3,8	4	4—6	5,8	—	—	—	14	3,5—7	4,9	2	4—4,5	4,3
6	2—6	4	12	2—10	5	4	5—7	5,8	66	2—8	4,5	15	2—8	5
2	4—5	4,5	5	4—6	5	2	3—4	3,5	23	2,8—12	6	—	—	—
2	3—4	3,5	9	3—8	5	—	—	—	31	2,8—6	5	2	4—6	5
5	5—8	6,8	4	4—7	6	—	—	—	23	4—8	6	5	6—9	7,2
1	3	3	2	5—6	5,5	—	—	—	20	3,5—8	5,5	1	4	4
8	3—6	4,3	8	4—10	6	—	—	—	18	3—6	4,6	—	—	—
			6	3—5	4	—	—	—	38	3—9	5	8	3—8	5,1
8	2—8	4,5	65	2—15	5,5	7	3—7	5,2	327	2—12	5	57	2—9	5,4
4	2—6	4	6	2—12	5,6	4	2—7	4,4	21	2—10	5,2	4	2—6	4
1	3—70	26	4	25—70	49	2	25—70	47	16	2—70	12	4	4—7	27
	—	—	4	30—60	46	—	—	—	14	2—30	8,8	—	—	—
3	2—30	12	—	—	—	—	—	—	18	2,5—12	5,75	8	3—40	12,6
2	10—25	18	—	—	—	—	—	—	4	3—12	7	2	3—10	7,5
	—	—	4	4,5—50	22,6	—	—	—	12	1,8—15	5,6	—	—	—
3	3—40	14,5	22	2—30	10,5	6	4—30	12,5	52	1,5—25	7	9	3—40	15,5
	—	—	1	6	6	—	—	—	16	1,5—30	13	—	—	—
	—	—	8	3—60	22	—	—	—	20	1,5—60	16,7	—	—	—
	—	—	2	40—50	45	—	—	—	7	3—8	5	—	—	—
	—	—	2	20—30	25	—	—	—	10	2—30	8,3	—	—	—
	—	—	8	4—60	28	—	—	—	8	2,5—50	17	—	—	—
	—	—	8	2,5—50	12,8	—	—	—	22	2—25	6	—	—	—
	2—70	14,5	69	2—70	20	12	2—70	15,6	220	1,5—70	9	27	2—40	14

Попутныя и продажныя цѣны

У ѣ з д ы.		Л ѣ т о								
		У владѣльцевъ.						У крестьянъ.		
		Попутныя.			Продажныя.			Попутныя.		
		Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.
Цѣны на лошадей.	1. Богородскій	11	30—150	63	5	50—80	61	27	30—80	45
	2. Бронницкій	4	60—120	79	4	60—80	66	12	35—75	50
	3. Верейскій	3	50—60	57	2	50—60	55	15	25—60	43
	4. Волоколамскій	5	30—80	54	4	25—70	45	20	25—80	47
	5. Дмитровскій	8	40—80	64	2	60—80	70	24	13—120	53
	6. Звенигородскій	4	60—100	79	4	50—100	70	9	30—90	50
	7. Клинскій	16	35—100	57	11	40—120	64	38	25—80	48
	8. Коломенскій	3	40—75	55	—	—	—	15	30—75	49
	9. Можайскій	15	30—100	67	8	35—125	61	24	20—70	50
	10. Московскій	4	30—40	39	1	40	40	18	30—60	45
	11. Подольскій	6	45—200	85	1	40	40	16	25—65	46
	12. Рузскій	9	30—75	54	10	35—70	57	10	30—70	46
	13. Серпуховской	3	50—70	57	3	45—70	55	13	30—70	44
	По губерніи	91	30—200	61	55	25—125	60	241	13—120	42
Цѣны на коровъ.	1. Богородскій	10	40—80	59	5	40—80	55	24	30—80	53
	2. Бронницкій	4	50—75	60	4	50—65	56	15	40—75	54
	3. Верейскій	5	40—80	60	1	45	45	14	25—70	40
	4. Волоколамскій	7	30—70	47	3	29—70	50	21	20—50	44
	5. Дмитровскій	12	40—100	59	4	40—90	56	25	30—75	49
	6. Звенигородскій	5	50—100	68	6	40—120	59	14	30—70	48
	7. Клинскій	19	30—80	54	13	30—70	49	39	20—80	48
	8. Коломенскій	3	50—60	53	1	50	50	14	30—60	46
	9. Можайскій	14	20—80	45	9	25—75	40	23	25—50	48
	10. Московскій	3	60—75	68	1	70	70	16	35—70	54
	11. Подольскій	4	50—90	67	—	—	—	14	35—90	54
	12. Рузскій	6	30—60	44	6	30—60	45	10	25—75	44
	13. Серпуховской	5	40—80	60	5	40—80	60	16	25—60	44
	По губерніи	97	20—100	52	58	26—120	51	245	20—90	44

и скотъ въ 1906 году.

в.			О С Е Н Ь Ю.											
н.			У владѣльцовъ.						У крестьянъ.					
Продажа.			Покупка.			Продажа.			Покупка.			Продажа.		
число	Колебания	Средн.	число	Колебания	Средн.	число	Колебания	Средн.	число	Колебания	Средн.	число	Колебания	Среднее.
10	25—80	45	12	10—80	38	5	25—60	45	27	7—60	21	14	6—60	25
11	35—60	47	4	30—100	58	4	30—65	51	14	10—50	32	14	7—60	31
9	25—70	45	3	35—50	42	2	35—50	43	15	15—50	27	11	5—60	34
13	20—80	45	3	20—45	37	4	15—55	32	18	15—50	33	12	10—60	47
12	30—75	48	6	22—75	49	2	50—60	56	25	10—100	38	17	5—80	32
5	35—70	50	4	40—70	53	3	30—60	42	10	15—70	36	5	10—40	22
22	30—80	51	15	15—85	40	10	25—85	51	37	10—95	36	24	6—75	37
9	40—60	50	7	25—60	45	—	—	—	14	20—60	34	12	15—50	30
14	35—90	50	10	30—75	45	7	30—65	47	19	10—60	38	15	10—75	32
15	25—100	44	4	10—20	16	1	20	20	16	7—55	28	15	10—50	28
11	20—60	44	4	15—35	25	—	—	—	18	5—70	30	15	5—60	24
9	30—70	45	10	15—80	41	8	20—80	44	12	15—50	35	11	20—50	33
7	30—70	44	4	35—100	60	3	35—100	62	8	10—60	32	7	5—60	32
47	20—100	47	86	10—100	42	49	15—100	46	233	5—100	32	172	5—80	32
11	35—80	54	9	30—70	49	5	35—70	55	24	20—70	43	14	25—80	48
12	40—75	52	4	35—55	45	4	35—45	40	12	30—60	43	11	35—60	44
9	30—45	38	4	32—70	48	2	35—40	38	13	20—45	29	13	20—40	30
13	30—50	38	5	25—60	44	3	24—70	45	19	20—47	33	13	25—50	35
16	30—75	47	8	30—90	50	4	40—80	53	21	25—50	39	17	25—60	38
7	25—70	50	5	35—70	46	3	30—40	33	14	25—60	37	7	20—40	34
24	20—80	50	17	20—60	43	12	20—60	38	34	20—60	40	24	20—60	44
11	25—60	44	7	30—45	39	1	35	35	15	25—45	34	14	25—60	36
15	28—50	37	9	25—50	35	8	25—65	37	20	25—40	32	14	20—40	30
12	30—70	53	4	40—90	70	1	55	55	16	25—90	43	15	25—80	42
9	30—60	46	6	25—70	44	—	—	—	15	25—70	39	14	20—80	38
12	25—75	40	8	25—60	38	7	30—60	40	10	20—45	33	13	18—40	31
9	30—60	47	6	35—90	55	5	45—90	59	12	25—60	40	9	25—60	39
30	20—80	45	92	20—90	45	55	20—90	43	225	20—90	40	164	18—80	42

Понупныя и продажныя цѣны

У ѣ з д ы .		Л ѣ т о								
		У в л а д ѣ л ь ц е в ѣ .						У к р е с т н ы хъ .		
		П о н у п н а .			П р о д а ж а .			П о н у п н а .		
		Число понав.	Колебания	Средн.	Число понав.	Колебания	Средн.	Число понав.	Колебания	Средн.
Ц ѣ н ы о в е ц ѣ .	1. Богородскій	4	4—6	5	2	4,5—5	4,8	9	3,5—7	5
	2. Бронницкій	3	4—5	4,5	3	4—5	4,5	9	4—6	4,5
	3. Верейскій	2	4—5,5	4,8	1	5,5	5,5	8	3,5—5	4,5
	4. Волоколамскій	5	2,5—8	5,3	2	5—6,5	5,8	19	2,5—8	5,4
	4. Дмитровскій	8	4,5—6	5	1	4,5	4,5	17	3,5—7	5,4
	6. Звенигородскій	3	5—6	5,5	3	4,5—6	5	8	3—5,5	4,4
	7. Клинскій	14	2—7	4,3	6	3—10	5	31	2—10	4,7
	8. Коломенскій	3	4—6	5,3	1	6	6	10	3—7	5
	9. Можайскій	12	3—7	5	8	3—7	5	20	2—6	5
	10. Московскій	2	5,5—7	6,3	1	6	6	12	3,5—8	5
	11. Подольскій	1	5	5	—	—	—	8	4—6	5
	12. Рузскій	4	3—6	4	4	3—7	4,5	7	3—6	4,5
	13. Серпуховской	4	4—7	6	3	4—7	6	14	3—8	6
	По губерніи	65	2—8	4,8	35	3—10	5	172	2—10	5
Ц ѣ н ы с в ь н о й .	1. Богородскій	3	6—30	32	2	6—30	18	5	6—60	31
	2. Бронницкій	3	20—40	27	2	20—40	30	5	10—40	25
	3. Верейскій	2	25—35	30	1	35	35	3	30—40	33
	4. Волоколамскій	1	35	35	1	25	25	2	25—35	30
	5. Дмитровскій	—	—	—	—	—	—	3	8—45	25
	6. Звенигородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	7. Клинскій	5	7—50	26	2	32—50	41	6	25—55	40
	8. Коломенскій	1	25	25	—	—	—	3	15—20	18
	9. Можайскій	4	15—35	27	5	30—50	36	6	7—40	29
	10. Московскій	—	—	—	—	—	—	1	50	50
	11. Подольскій	—	—	—	—	—	—	3	15—25	20
	12. Рузскій	3	12—50	27	3	12—55	29	6	12—50	29
	13. Серпуховской	2	20—50	35	2	20—50	35	—	—	—
	По губерніи	24	6—50	28	18	6—55	29	43	6—60	30

на скотъ въ 1906 году.

О С Е Н Ъ Ю.														
У в л а д ѣ л ь ц е в ь.			У к р е с ь т ь я н ь.											
П о к у п к а.			П о к у п к а.			П р о д а ж а.			П о к у п к а.			П р о д а ж а.		
Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Средн.	Число пояз.	Колебания	Среднее.
4	4—5	4,4	4	3—5	4	2	4—4,5	4,8	9	3—6,5	4,4	6	3,5—6	4,9
8	3—6	4,3	3	4—5	5	3	4—5,5	5	9	3—5,5	4,3	10	3—5,5	4
11	3—5	4	4	3—7	5	1	5	5	10	3,5—6	4,5	10	2,5—6	4
7	5—8	6	3	3—5	4	2	4—4,5	4,3	17	3—6,5	5	12	3—6	4,8
13	3—7	5	7	3—6	4,8	1	4	4	17	3—8	5	16	2,5—6	4,4
3	4	4	3	4—6	5	2	4—6	5	9	3—5	4,5	5	3—5	4
18	3—8	5	13	2—8	4	7	2,5—9	5	29	2—7	4	20	2,5—10	4,4
8	3—6,5	6	7	4—5,5	5	1	5,5	5,8	10	4,5—7	6	11	3,5—7	5
10	4—6	5	9	3—6	4,7	6	3,5—6	4,5	16	3—5	4,5	14	3—6	4
9	4—8	5,5	2	5—6	5,5	1	6	6	15	3—8	5	15	2—6	5
5	4—6	4,5	2	6	6	—	—	—	9	3,5—6	5	9	3—6	4,5
5	3—7	5	3	3—4	3,5	3	3—5	4	7	3—5	4,8	10	2—5	4
7	3—8	6	3	4—9	6	2	4—9	7,5	9	3—8	6	4	4—7	6
12	3—8	6,5	63	2—9	4	31	2,5—9	5	166	2—8	4,8	142	2—10	4,5
3	6—35	24	4	7—60	33	2	7—35	21	5	25—60	36	5	6,5—55	33,8
5	20—40	30	3	20—40	28	3	20—40	28	4	20—40	28	5	20—40	30
2	30—40	35	1	30	30	1	30	30	3	7—40	24	5	5—35	26
2	25	25	1	30	30	1	20	20	2	28—30	29	4	20—45	31
3	8—35	21	—	—	—	—	—	—	4	10—40	26	4	10—40	26
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	25—40	33	—	—	—
5	30—50	36	5	25—50	37	3	27—40	33	9	20—45	30	8	18—40	28
3	20	20	2	20—25	23	—	—	—	2	18—20	19	3	16—20	18
5	25—50	35	3	28—32	30	5	28—50	35	5	22—35	28	6	22—50	32
1	35	35	—	—	—	—	—	—	3	20—40	33	3	20—40	30
2	15	15	—	—	—	—	—	—	3	20—50	33	2	15—20	18
7	12—55	30	3	12—50	27	3	12—55	31	7	12—50	28	7	12—55	30
—	—	—	3	20—50	32	2	20—50	35	—	—	—	—	—	—
38	6—55	30	25	7—60	31	20	7—55	30	49	7—60	30	52	5—55	28

ЦѢНЫ НА ПРОДУКТЫ СКОТОВОД

У ѣ з д ы .	З И М О								
	Говядина.			Баранина.			Свинина.		
	Число позав.	Колебания.	Среднее.	Число позав.	Колебания.	Среднее.	Число позав.	Колебания.	Среднее.
1. Богородский	9	4 — 7	5,50	7	3 — 5,50	4,35	8	3,80 — 7,20	5,40
2. Бронницкий	9	4 — 6	5,30	6	4 — 5	4,60	6	4,60 — 8	5,40
3. Верейский	6	4 — 4,80	4,30	6	2,80 — 4	3,64	5	4,80 — 7,20	6
4. Волоколамский	10	4 — 5	4,40	8	3,30 — 6	4,00	9	4 — 6	5,40
5. Дмитровский	6	4 — 5	4,50	6	3,60 — 6	4,10	6	4 — 5,30	4,40
6. Звенигородский	2	3,60 — 4	3,80	2	3,60 — 4,40	4,00	1	4,40	4,40
7. Клинский	13	2,30 — 6	4,10	11	2 — 6	3,38	13	5 — 8	6
8. Коломенский	4	4 — 6	4,70	4	3 — 4	3,75	3	4,20 — 4,80	4,40
9. Можайский	3	3 — 4	3,40	2	3,30 — 3,90	3,63	4	4,50 — 6	5,40
10. Московский	6	4 — 7,80	5,23	4	4	4	5	4,80 — 5,20	5,00
11. Подольский	2	4 — 5	4,50	1	3,60	3,60	2	5,50 — 5,50	5,40
12. Рузский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Серпуховской	6	3 — 6	4,53	5	2,50 — 4,80	3,96	7	4 — 6	5,40
По губернии	76	2,30 — 7,80	4,58	62	2 — 6	3,95	69	3,80 — 8	5,40

В Е С Н О Ю									
1. Богородский	10	4,50 — 7	5,65	4	4 — 5,50	4,80	7	5,20 — 8	6
2. Бронницкий	11	4,80 — 7,40	6,56	5	4,30 — 8	5,90	8	5,60 — 8	6,40
3. Верейский	5	4,30 — 6	5,10	5	3,60 — 4,40	4	5	6 — 8	7,40
4. Волоколамский	10	4,40 — 6	5	8	3,40 — 7	4,60	9	5 — 7,20	6
5. Дмитровский	6	4,80 — 6	5,57	6	4 — 6	5	5	5 — 6,30	5,40
6. Звенигородский	2	5,20 — 6	5,60	2	4,30 — 5,20	4,90	1	5	5,40
7. Клинский	13	3 — 6	5	11	2,80 — 7	4,70	12	5,20 — 8,50	6
8. Коломенский	5	4,95 — 7,20	6,11	2	4,80	4,80	3	4,50 — 6	5,40
9. Можайский	3	4 — 4,10	4	2	4 — 4,50	4,25	3	5,50 — 6,30	6
10. Московский	6	5 — 7,80	5,90	4	4,30 — 5,20	4,75	5	5,50 — 6	5,40
11. Подольский	2	4,80 — 6	5,40	1	4	4	2	6 — 6,30	6,40
12. Рузский	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13. Серпуховской	6	4,50 — 7	6	3	4 — 6	4,70	5	6 — 7	6,40
По губернии	79	3 — 7,80	5,56	53	2,50 — 8	4,63	65	4,30 — 8,50	6,40

ства въ 1905—1906 году.

(з а п у д ъ).														
Масло русск. толченое.			С а л о.			Шерсть простая грязная.			Овчины (сырмя за 1 шт.).			Б о ж и (1 шт.).		
Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.
12 —18	15,63	7	4,50—8	6,80	—	—	—	1	1	1	1	5	5	—
12 —16	14,30	7	6 —10	8	1	12	12	4	1 — 1,80	1,45	3	5 —10	7,50	—
14 —18	15,76	5	4 —8	6,80	3	6 —12	10	4	0,80—1,80	1,24	3	4,50—7	5,50	—
10 —15	12,62	7	6 —13	8,70	4	12 —21	14,25	7	0,75—1,50	1,00	8	4 —9	6,10	—
11,20—18	15,40	5	5,50—8	6,84	4	7,20—12	10,47	3	1 — 1,20	1,07	2	4,20—6	5,40	—
—	—	—	—	—	—	—	—	1	0,75	0,75	—	—	—	—
12 —18	14,63	8	3,50—8	7,10	7	8 —14	12,45	9	0,80—2	1,30	8	4,50—8	6	—
16 —18	17	6	6 —9,20	7,80	—	—	—	2	1 — 1,10	1,05	1	7	7	—
10 —14	11,70	2	6 —6,50	6,25	4	8,50—12	10,68	3	0,80—1,28	1,05	3	4 —5,50	3,70	—
16 —16,80	16,80	4	7 —8	7,75	2	10 —12	11	2	1,50—2,50	2	2	6 —7	6,50	—
12 —14,80	13,40	2	8 —9	8,50	1	12	12	1	1	1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10 —18	14,40	6	6,80—8	7,70	2	8	8	5	0,75—1,28	0,90	4	4 —8	5,75	—
10 —18	14,64	59	3,80—13	7,50	28	6 —21	11,43	42	0,75—2,80	1,20	35	4 —10	5,93	—

(3 а п у д б.).																				
12	—18	15,72	5	6	—	9	7,30	—	—	—	1	1,25	1,25	1	6,50	6,50				
14	—16,80	15,84	8	8	—	11,40	8,90	1	12	12	1	1,20	1,20	2	8	—15	11,50			
14	—16,80	15,50	3	4,80	—	8,80	7,20	1	14	14	2	1,50—	1,80	3	4	—	7	5,67		
12	—16	13,80	4	6,20	—	11	8,50	1	19	19	3	0,80—	1,50	7	4,50	—	15	7,25		
12	—16	14,40	5	6,25	—	10	7,83	1	10	10	2	1	—	1	4,40	—	—	4,40		
10	—18	14,90	8	5	—	10	7,30	6	10	—19	10,8	8	0,90—	2,40	5	5	—	8	6,40	
17	—18	17,30	3	6,20	—	7,20	6,85	—	—	—	2	1,10—	1,20	1	9	—	—	9	—	
16	—	16	1	6,40	—	—	6,40	1	16	16	1	1	1,80	1,80	2	5	—	6	5,50	
14	—18	16	3	7	—	8,80	7,93	—	—	—	1	1	—	1	2	5	—	8	6,50	
14	—	14	2	8	—	9	8,50	—	—	—	1	0,80	—	0,80	—	—	—	—	—	
12	—20	16,25	4	8	—	10	8,80	1	8	8	1	0,75	—	0,75	1	5	—	—	5	—
10	—20	15,15	46	4,80	—	11,40	8,10	12	8	—19	12	23	0,75—	2,40	1,23	26	4	—	15	6,60

ЦѢНЫ НА ПРОДУКТЫ СКОТОВОД

У ѣ з д ы .	Л Ъ Т О М								
	Говядина.			Баранина.			Свинина.		
	Число поаз.	Колебания.	Среднее.	Число поаз.	Колебания.	Среднее.	Число поаз.	Колебания.	Среднее.
1. Богородский	24	4 — 7,30	5,70	11	3 — 7	5	14	4,20—8	6,10
2. Бронницкий	18	4 — 6,80	5,80	12	2,80—6	4,53	13	4,80—8	5,50
3. Верейский	17	3,20—6,60	5,11	16	2,70—5	4,34	14	4,60—8	6,10
4. Волоколамский	20	3,60—5,60	4,74	14	3,20—5,20	4,56	15	4,60—6,50	5,50
5. Дмитровский	28	4 — 8	5,83	14	3,40—8	5,10	14	4 — 6	5,50
6. Звенигородский	11	4 — 6	5	7	3,60—5,20	4,43	4	6	6,10
7. Клинский	34	4 — 6,80	5,16	31	3 — 6	4,66	27	4,75—8	6,10
8. Коломенский	18	3,60—6,40	5,23	13	3,50—5,20	4,64	13	4 — 9	6,10
9. Можайский	25	3 — 8	4,77	17	3,50—6	4,86	19	4,30—6,80	5,50
10. Московский	20	4,50—7,20	5,62	15	4 — 6	4,93	10	4,30—6,40	5,50
11. Подольский	14	4 — 7,30	5,53	12	3,20—6	4,43	9	3,20—8	5,50
12. Рузский	9	4 — 6,80	5,14	8	4 — 5,60	4,70	8	5,80—8	6,10
13. Серпуховской	27	4 — 6	5,22	28	4 — 6	4,82	19	5 — 8	6,10
По губернии	265	3 — 8	5,25	218	2,70—8	4,20	179	3,20—8	6,10

О С Е Н Ь Ю									
1. Богородский	23	4 — 7,60	5,10	12	2,80—6,50	4,82	12	4,20—7,50	5,50
2. Бронницкий	17	4 — 6,40	4,76	15	3,20—5,60	4,16	13	4,50—6	5,50
3. Верейский	16	3,20—5	4,22	16	2,70—4,10	3,78	13	4 — 7,20	5,50
4. Волоколамский	24	2,80—5	4,16	17	2,80—5	4,10	16	4,20—6	5,50
5. Дмитровский	29	3 — 6	4,43	22	3,50—6	4,12	14	4 — 8	5,50
6. Звенигородский	11	3 — 5,80	4,43	8	3 — 4,80	3,70	6	5 — 6	5,50
7. Клинский	33	3,50—5,70	4,25	31	2 — 5,50	3,96	25	3 — 8	5,50
8. Коломенский	17	3,20—6	4,74	13	3,50—5	4,20	13	4 — 8	5,50
9. Можайский	19	2,80—6	4,10	16	3,20—6	3,90	18	4,50—7,20	5,50
10. Московский	18	4 — 6	4,95	15	3,20—5	4,50	9	4,30—6	5,50
11. Подольский	16	3,80—7	4,94	14	2,80—5,20	4,10	12	3,20—7	5,50
12. Рузский	12	4 — 5,10	4,50	10	3,00—4,80	4,13	9	4,80—6,80	5,50
13. Серпуховской	25	3,20—6	4,56	24	2,40—6	4,31	17	4,40—8	5,50
По губернии	260	2,80—7,60	4,51	213	2 — 6,30	4,10	177	3 — 8	5,50

ства въ 1906 году.

(з а п у д ъ).											
Масло русское топленое.			С а л о.			Овчины (сырья за 1 шт.).			Кожн (за 1 шт.)		
Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.	Число пояз.	Колебания.	Среднее.
16	8 —18	13,86	15	6,40—12	7,99	8	0,75—2,20	1,40	8	1,20—8	5,40
16	8 —18	15,53	8	6 —10	8,10	5	0,60—1,50	1,15	4	4 —7	5,20
18	12 —18	14,68	14	6 —10	8,10	10	0,80—1,50	1,25	8	4 —6	5,79
20	9,40—15	12,71	18	5,50—10,40	7,77	14	1,00—1,60	1,30	13	4 —9	6,84
23	10 —18	15,44	16	4 —12	7,23	9	0,75 2	1,25	3	5 —7	6
6	12 —17,90	15,87	6	8 —8,80	8,90	3	0,75—1,25	1,02	3	5 —7	6
32	11,30—18	14,34	20	4 —10	7,50	21	1 —2	1,50	21	3 —11,50	6,30
16	12 —20	16,31	17	7 —9,20	8	10	0,60—1,20	0,99	7	2 —7	5
21	11,80—18	14,15	21	6,50—12	8,17	15	1 —1,70	1,24	13	5 —9	6,13
11	14 —16	15,25	14	6 —10	8,23	5	0,80—3	1,47	4	5 —10	7,50
12	12 —18	14,91	11	7,90—8,80	8,13	8	0,60—1,50	0,94	5	1 —7,50	5,10
8	13 —16	14,62	8	8 —9,60	8,53	8	1,20—1,50	1,32	8	5 —6	5,25
25	12 —20	15,72	18	6,20—10	8,11	18	0,70—2,30	1,25	20	4 —10	6,50
224	8 —20	14,78	186	4 —12	7,95	134	0,80—3	1,25	117	1 —11,50	5

(з а п у д ъ).

15	7,80—20	13,90	13	6 —12	7,67	6	0,95—2,25	1,43	6	4,30—7,50	5,99
13	8 —22	16,40	8	6 —10	8,20	8	0,60—1,50	0,95	3	5 —7	5,70
16	14 —18	16,88	13	5 —9	7,60	10	0,90—1,70	1,29	8	5,50—8	6,88
20	11 —16	13,33	19	5 —10	7,63	12	0,75—1,70	1,25	12	5 —9	7,75
17	12 —18	15,53	11	4,60—10	7,35	11	0,75—2,50	1,34	6	5 —8	6,27
6	14 —17,90	15,70	5	8 —8,80	8,20	3	0,90—1,25	1,08	4	5 —7	5,88
26	12 —18	14,23	16	4 —10	6,91	22	0,70—2,90	1,84	18	3 —7,50	6,06
13	12 —20	16,80	15	6,70—8,80	7,90	12	0,60—1,25	1,00	9	2,90—7	5,15
16	12 —20	14,23	16	6 —11	7,88	14	0,75—1,75	1,26	17	4,80—9	6,30
10	12,80—20	15,88	11	6,80—8,80	7,90	5	1 —3	1,30	4	5 —10	6,85
14	12 —18	15,67	11	7 —10	8,10	11	0,60—1,50	1,09	8	1,25—10	6,24
7	12,80—16	15,11	8	7,20—9,60	8,10	9	1 —1,50	1,23	11	4,50—8	5,84
20	12 —20	15,10	18	6 —9	7,76	18	0,80—2,50	1,30	16	5 —10	7,69
93	7,50—20	15,10	164	4 —12	7,74	141	0,60—3	1,25	122	1,25—10	6,13

Цѣны на рабочія руки.

Цѣны на рабочія руки въ настоящемъ году въ большинствѣ случаевъ повысились. Возьмемъ для сравненія плату годовымъ и лѣтнимъ работникамъ.

	Г о д о в ы м ъ.			Л ѣ т н и м ъ.		
	Работнику.	Работницѣ.	Подростку.	Работнику.	Работницѣ.	Подростку.
Въ 1905 г.	92	57	48	52	32	29
„ 1906 „	103	57	48	59	35	29

Въ 1906 г. по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ цѣна годовому рабочему значительно повысилась (на 11 р.), цѣны годовымъ работницамъ и подросткамъ остались прежнія. Цѣна лѣтнему работнику и работницѣ тоже повысилась, подростку—осталась безъ перемѣны. Также надо сказать и о поденной платѣ во время весеннихъ работъ въ большинствѣ случаевъ она повысилась.

Средняя поденная плата во время весеннихъ работъ была въ копейкахъ:

	На хозяйскихъ харчахъ.			На своихъ харчахъ.		
	Пѣшему.	Конному.	Поденщицѣ.	Пѣшему.	Конному.	Поденщицѣ.
Въ 1905 г.	51	98	30	61	118	39
„ 1906 „	51	117	32	66	129	42

То же повышение цѣнъ на рабочихъ будетъ замѣтно, если мы для сравненія возьмемъ на 1905 годъ, когда цѣны были замѣтно понижены, а все истекшее пятилѣтіе.

Средняя плата во время весеннихъ работъ (въ копейкахъ):

Г о д ы.	На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабочихъ.		
	Пѣшему.	Конному.	Поденщицѣ.	Пѣшему.	Конному.	Поденщицѣ.
1905.....	51	98	30	61	118	39
1904.....	47	98	29	61	125	38
1903.....	48	100	30	65	123	38
1902.....	50	106	30	65	130	37
1901.....	57	106	33	68	135	40
За 5-лѣтіе						
1901—1905 г....	51	102	30	64	126	38
Въ 1906 г.	51	117	32	66	129	42

Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса были:

	З а у т р о .		З а д е н ь .	
	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.
Въ 1905 г...	52	63	83	101
„ 1906 „...	54	63	84	107

Поденная плата во время сѣнокоса была:

	М у ж ч и н ь .		Ж е н щ и н ь .	
	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.
Въ 1905 г...	59	73	34	45
„ 1906 „...	68	80	38	47

Сдѣльная плата за скосъ и уборку десятины была:

	С к о с и т ь .		У б р а т ь .	
	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.	На хоз. харчахъ.	На харч. рабочаго.
Въ 1905 г...	306	390	341	458
„ 1906 „...	358	436	416	606

Наемъ сроковыхъ рабочихъ производится въ большинствѣ случаевъ весною (50 показаній), въ меньшинствѣ случаевъ (10 показаній) лѣтомъ. Большинство лѣтнихъ рабочихъ нанимается съ Пасхи до Покрова (116 показаній), иногда съ Пасхи до ноября—25 показаній, съ мая по октябрь—9 показаній.

60 корреспондентовъ показали, что недостатка въ рабочихъ не было, 25—недостатокъ былъ.

165 корреспондентовъ говорятъ, что рабочіе были мѣстные, остальные указываютъ на пришлыхъ рабочихъ. Изъ какихъ мѣстъ приходятъ рабочіе въ Московскую губернію, это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Число показаній.
Изъ Рязанской губерніи.....	13
„ Тульской „	9
„ Смоленской „	4
„ Орловской „	1
„ Калужской „	2
„ Тамбовской „	6
„ Пензенской „	2
„ Черниговской „	1

Плата сроковымъ рабочимъ (въ рубляхъ) въ крестьянскихъ

У ѣ з д ы .	Г О Д О В Ы М Ъ .								
	Работнику.			Работницѣ.			Подростку.		
	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
1. Богородскій	7	50—120	76,4	5	35— 55	47	3	30— 50	40
2. Бронницкій	9	50—120	95,5	7	25— 60	44,3	4	54—80	62
3. Вереяскій	5	80—100	89	6	30— 50	43,8	2	40—60	50
4. Волоколамскій	10	65—120	83	10	45— 75	60	7	25—50	36
5. Дмитровскій	7	50—120	95,5	5	35— 60	47	3	30—50	40
6. Звенигородскій	2	100—120	115	2	60— 70	65	—	—	—
7. Клинскій	14	60—125	95	12	35—120	55	12	20—75	53
8. Коломенскій	7	85—120	107,1	7	50— 70	55	5	40—70	56
9. Можайскій	7	40—150	92,8	9	35— 80	52,7	3	25—65	43
10. Московскій	10	80—130	105	6	40— 80	57,8	3	20—30	25
11. Подольскій	3	60— 75	68,3	2	35— 40	37,5	2	35—40	37
12. Рузскій	5	70—110	89	5	40— 65	49	5	25—35	29
13. Серпуховской	6	80—108	94,7	5	30— 60	43	3	15—50	33
По губерніи	92	50—150	92,6	81	25—120	50,4	52	15—80	42

хозяйствахъ (при наймѣ въ теченіе всего 1906 года).

І В Т Н И М Ъ.									Мѣсячная плата при наймѣ только на время уборки попося.					
Работнику.			Работницѣ.			Подростку.			Работнику.			Работницѣ.		
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
6	30 - 70	54,1	5	15—35	2	2	20—30	25	9	8— 17	12,8	7	4—12	8
13	45— 75	67,6	5	25—40	30	4	35—55	41,7	7	8— 15	11,8	6	4—12	6
8	23— 75	47,8	8	30—40	33,7	5	20—30	27	6	12 - 18	15	5	5—12	7,6
10	55— 75	51,5	10	35—55	43	7	15—30	23,8	7	9 - 20	13,1	7	5—12	9,1
6	24— 70	48	5	15—35	23	2	20—30	25	7	8— 17	11,7	6	4 - 12	7,3
3	50 - 60	56,8	1	30	30	—	—	—	4	15 18	15,2	1	8	8
13	30 - 90	51,1	22	15—50	5,1	12	15—45	25	21	8 - 20	14,8	19	6—12	7,1
10	55— 70	64,8	8	25—50	35,8	9	25—60	38,8	9	10— 20	14,7	8	5—12	7,8
11	40 - 70	59,5	18	28—50	38,7	7	20—50	29,1	14	10— 17	13,5	12	5—13	8,8
18	40 110	60	13	20—75	37,8	5	15—40	28,4	15	10— 18	12,8	10	3—10	6,4
10	50—100	66,8	3	35—60	45	3	40—60	28,3	6	10— 20	14	5	7—13	8,8
5	40 - 65	53	5	30—90	33	5	25—60	36	3	10	10	3	8—10	8,4
4	50—100	62,8	9	25—40	30	7	15—40	30,7	12	12 - 15	14,1	8	6—10	7,5
7	23 - 110	57,5	112	15—90	33,8	68	15—60	30,0	120	8—120	13,3	97	3—13	7,7

Плата сроковымъ рабочимъ (въ рубляхъ) во владѣльческихъ хозяйствахъ (при наймѣ въ теченіе всего 1906 года).

Уѣзды.	Г О Д О В Ы М Ъ .						Л ѣ т н и м ѡ .						Мѣсячная плата при наймѣ только на время уборки покоса.											
	Работнику.			Работницѣ.			Работнику.			Работницѣ.			Работнику.		Работницѣ.									
	Число слѣд.	Колѣбанія.	Среднее.	Число слѣд.	Колѣбанія.	Среднее.	Число слѣд.	Колѣбанія.	Среднее.	Число слѣд.	Колѣбанія.	Среднее.	Число слѣд.	Колѣбанія.	Среднее.									
1. Богородскій .	5	80—120	108	4	50—60	31,2	4	40—50	45	4	30—70	56,2	4	15—40	27,2	3	20—35	27	5	10—20	13,4	5	6—15	10,6
2. Бронницкій .	5	100—120	116,6	5	40—80	59,2	3	55—60	57,6	6	60—92	51,7	4	35—40	35,7	3	35—50	39,6	7	8—15	11,2	7	6—12	8
3. Верейскій . .	4	75—105	90,0	5	20—84	49,6	1	40	40	6	50—80	65,2	5	25—40	35	1	30	30	5	8—20	13,8	4	6—8	7
4. Вологамскій .	2	100—120	110	2	66—80	73	1	50	50	2	60—75	67,2	2	35—55	45	2	20—25	22,2	3	8—20	12,1	3	5—12	7,2
5. Дмитровскій .	5	80—130	108	4	50—60	56,2	4	40—50	45	5	60—70	65	4	15—40	27,2	3	20—35	25,0	6	10—20	14,2	5	6—15	8,5
6. Звенигородскій .	2	100—120	110	2	72—80	76,0	2	25—75	50	2	50—60	55,2	2	25—30	27,2	1	20	20	3	12—20	15	2	8—8	8
7. Клинскій . . .	5	80—174	109	4	50—60	55	4	30—55	41,2	5	35—80	58	7	25—50	37,2	5	20—45	29	8	10—25	14,2	6	7—15	10,6
8. Коломенскій .	8	85—120	101,9	7	40—70	55	5	40—80	56	12	55—70	64,2	8	25—50	35,6	12	25—60	38	9	10—20	14,7	9	6—12	7,2
9. Можайскій . .	7	75—150	103,2	7	30—80	61,4	7	26—80	58	6	50—85	67,2	6	35—50	44,1	5	30—50	37,0	7	12—20	14,5	6	8—12	8,6
10. Московскій .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	40—70	55	1	30	30	—	—	—	3	10—14	12,2	2	5—9	7,9
11. Подольскій .	3	75—85	81	3	40—75	54	2	40—50	45	5	40—70	61,0	7	20—70	45,7	5	12—50	23,1	4	8—15	12,2	2	5—8	6,5
12. Рузскій	8	85—120	98,7	8	40—75	45,2	5	35—60	40	8	35—80	62,2	9	20—60	28,2	6	15—30	22,2	8	12—18	18	7	5—10	8
13. Серпуховской	8	80—120	99,2	5	35—60	47,0	4	25—50	43,7	9	60—100	68,2	3	25—35	28,2	4	30—40	35	4	10—15	10,7	3	6—10	7,7
По губернии . .	62	75—174	103,0	56	20—80	55,2	42	25—80	48,0	72	30—100	61,2	50	15—70	35,0	50	12—60	29,2	72	8—25	13,2	61	5—15	8,2

Плата сроновымъ рабочимъ (въ рубляхъ) безъ различія хозяйствъ (при наймѣ въ теченіе всего 1906 года).

Уѣзды.	Г О Д О В Ы М Ъ.						Л ъ Т Н И М Ъ.						Мѣсячная плата при наймѣ только на время уборки попося.			
	Работнику.			Работницѣ.			Работнику.			Работницѣ.			Работнику.		Работницѣ.	
	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Число суч.	Среднее.
	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Среднее.	Число суч.	Коле-баня.	Число суч.	Среднее.
1. Богородскій	1250—120	92,2	9 35—60	39,1	730—50	43	10 30—70	55,1	9 15—40	25,3	5 20—35	25	14 8—20	12,8	12 4—15	9,3
2. Бронницкій	1450—120	106,0	12 25—80	51,7	754—80	59,9	19 45—92	59,6	9 25—40	32,8	7 35—55	40,6	14 8—15	11,5	13 4—12	7,0
3. Вереѣвскій	975—105	89,3	11 20—84	46,1	340—60	45	14 23—80	56,3	13 25—40	34,3	6 20—30	28,6	11 8—20	14,4	9 5—12	7,7
4. Волоколамскій	1265—120	96,6	12 45—80	66,3	825—50	43,2	12 55—75	59,3	12 35—55	44	9 15—30	23	10 8—20	12,6	10 5—12	8,1
5. Дмитровскій	1250—130	100,7	9 35—60	51,6	730—50	43	11 24—70	56,3	9 15—40	25,3	5 20—35	25	13 8—20	13,1	11 4—13	7,7
6. Звенигородскій	4100—120	112	4 60—80	70	225—75	50	5 50—60	55,6	3 25—30	28,7	1 20	20	7 12—20	15,3	3 8—8	8
7. Клинскій	1960—174	102	16 35—120	55	1620—75	47,3	28 30—90	54,5	15—50	36,3	17 16—45	27,6	29 8—25	14,7	25 6—15	9,0
8. Коломенскій	1585—120	104,3	14 40—70	55	1040—80	56	22 55—70	64,3	16 25—50	35,6	21 25—60	38,3	18 10—20	14,7	17 5—12	7,3
9. Можайскій	1440—150	98,0	16 30—80	57,3	1025—80	56,5	17 40—85	63,6	24 28 50	41,4	12 20—50	33,0	21 10—20	14	18 5—13	8,7
10. Московскій	1080—130	105	6 40—80	57,3	320—30	25	20 40—110	55,7	14 20—75	33,7	5 15—40	28,4	18 10—18	12,3	12 3—9	6,7
11. Подольскій	660—86	74,6	5 35—75	45,7	435—50	41,3	15 40—100	63,6	10 20—70	45,3	8 12—60	25,7	10 8—20	13,1	7 5—13	7,4
12. Рузскій	1385—120	93,3	13 40—75	47,1	1025—60	34,6	13 35—80	57,7	14 20—90	30,6	11 15—60	29,3	11 10—18	11,3	10 5—10	8,2
13. Серпуховскій	1480—120	97,0	10 30—60	45,0	715—50	38,3	23 50—100	65,6	18 25—40	29,1	11 15—40	32,8	16 10—15	12,4	11 6—10	7,6
По губерніи	1574 40—174	98,0	137 20—120	52,3	94 15—80	45,4	603 23—110	59,0	180 15—90	34,0	81 12—60	28,3	129 8—25	13,1	151 3—15	8,0

Цѣны на рабочія руки во время производства

У ѣ з д ы .	Въ хозяй- ствахъ .	Н А Х О З Я Й С К И Х ъ Х А Т Ѣ					
		П О Д Е Н Щ И К У .					
		П ѣ ш е м у .			К о н н о м у .		
		Число показ.	Колебания.	Среднее.	Число показ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	владѣльческихъ . .	10	35 - 65	53	7	70—120	98
	крестьянскихъ . . .	9	20— 60	44	8	80—120	105
	безразлично	19	20— 65	50	15	70—120	102
Бронницкій	владѣльческихъ . .	2	50— 60	55	1	120	120
	крестьянскихъ . . .	7	35— 60	49	7	60—150	94
	безразлично	9	35— 60	50	8	60—150	98
Верейскій	владѣльческихъ . .	3	40— 50	46	4	110—150	127
	крестьянскихъ . . .	5	40— 50	46	4	100—125	109
	безразлично	8	40— 50	46	8	100—150	118
Волоколамскій	владѣльческихъ . .	3	45— 75	53	2	100 - 150	125
	крестьянскихъ . . .	4	50— 60	57	4	100—150	125
	безразлично	7	45— 75	55	6	100—150	125
Дмитровскій	владѣльческихъ . .	5	50— 75	64	5	125 - 150	135
	крестьянскихъ . . .	11	40— 75	54	11	100—175	133
	безразлично	16	40— 75	58	16	100—175	133
Звенигородскій	владѣльческихъ . .	3	40— 50	65	1	100	100
	крестьянскихъ . . .	4	30— 50	42	4	100—130	107
	безразлично	7	30— 50	42	5	100—130	106
Клинскій	владѣльческихъ . .	17	30—100	56	15	80—180	119
	крестьянскихъ . . .	30	25—100	45	27	95—200	132
	безразлично	47	25—100	50	42	80—200	125
Коломенскій	владѣльческихъ . .	4	40— 80	57	3	80—120	93
	крестьянскихъ . . .	6	35— 80	58	6	75—130	109
	безразлично	10	35— 80	58	9	75—130	104
Можайскій	владѣльческихъ . .	4	35— 60	42	4	70—125	101
	крестьянскихъ . . .	7	40— 80	55	6	90 - 125	113
	безразлично	11	35— 80	50	10	70—125	108
Московскій	владѣльческихъ . .	4	40—100	62	4	120—150	131
	крестьянскихъ . . .	13	40—100	63	9	120—200	152
	безразлично	17	40—100	63	13	120—200	145
Подольскій	владѣльческихъ . .	6	35— 60	46	5	70—150	114
	крестьянскихъ . . .	8	35— 60	45	7	70—150	100
	безразлично	14	35— 60	45	12	70—150	105
Рузскій	владѣльческихъ . .	4	30— 50	41	3	85—160	115
	крестьянскихъ . . .	4	30— 75	48	4	85—140	114
	безразлично	8	30— 75	45	7	85—160	114
Серпуховской	владѣльческихъ . .	8	35— 60	45	9	80—120	98
	крестьянскихъ . . .	11	35— 75	51	12	80—200	114
	безразлично	19	35— 75	49	21	80—200	107
По губерніи	владѣльческихъ . .	73	30—100	52	63	70—180	111
	крестьянскихъ . . .	119	20—100	50	109	60—200	120
	безразлично	192	20—100	51	172	60—200	117

ПРОВОДНЫХ ПОСТЕВОВЪ ВЕСНОЮ 1906 ГОДА (ВЪ КОПЪЙНАХЪ).

НА ХА Р Ч А Х Ъ РА БО Ч А Г О .											
П О Д Е Н Щ И К У .			П О Д Е Н Щ И Ц Ъ .								
П ѣ ш е м у .			К о н н о м у .								
Число показ.	Колебания.	Среднее.	Число показ.	Колебания.	Среднее.	Число показ.	Колебания.	Среднее.			
10	20—50	36	9	50— 85	68	8	90—160	119	8	35—80	51
10	15—40	30	8	25— 80	66	8	90—160	125	9	20—70	48
20	15—50	33	17	25— 85	67	16	90—160	122	17	20—80	50
2	25—50	37	4	50— 80	66	2	120—125	123	4	25—75	42
7	25—60	36	7	50— 85	69	6	80—175	127	7	40—60	45
9	25— 60	37	11	50— 85	68	8	80—175	126	11	25—75	44
4	25—40	30	3	50— 75	62	3	125—180	151	3	35—40	36
5	20—35	28	5	50— 75	64	5	120—150	134	6	30—50	36
9	20—40	29	8	50— 75	63	8	120—180	141	9	30—50	36
3	30—60	38	2	60—100	80	3	125—175	141	2	40—75	57
3	30—45	38	4	75— 80	76	4	150—200	162	3	50—60	56
6	30—60	38	6	60—100	78	7	125—200	153	5	40—75	57
5	30—40	36	4	50—100	70	3	100—200	166	5	25—50	36
10	20—40	30	7	60—100	74	7	110—200	142	7	25—50	40
15	20—40	32	11	50—100	72	10	100—200	149	12	25—50	38
2	20—30	25	2	60— 65	65	2	80—125	103	2	20—45	33
4	25—35	31	4	50— 90	68	5	120—175	144	5	25—70	47
6	20—35	29	6	50— 90	67	7	80—175	132	7	20—70	43
14	20—40	33	14	40—100	70	14	80—200	133	13	25—70	40
28	20—50	30	26	35—100	65	25	90—225	136	22	25—70	43
42	20—50	31	40	35—100	67	39	80—225	135	35	25—70	42
5	20—50	34	3	60— 75	70	3	120—150	131	3	40—50	46
7	25—60	35	2	50— 70	60	2	125—135	130	2	35—40	37
12	20—60	34	5	50— 75	65	5	120—150	131	5	35—50	43
5	20—35	29	7	35— 75	59	6	85—135	111	6	25— 50	38
7	20—45	33	5	55—125	76	6	100—200	119	6	30—50	45
32	20—45	31	12	35—125	66	12	85—200	115	12	25—50	41
4	20—25	24	4	65— 80	73	3	100—200	150	4	35—50	40
11	20—75	37	5	45—100	73	6	125—250	173	4	35—50	45
15	20—75	34	9	45—100	73	9	100—250	165	8	35—50	43
6	25—40	30	8	40—100	54	7	100—150	127	9	25—80	41
7	20—40	30	6	40—100	59	5	100—150	115	7	25—80	40
13	20—40	30	14	40—100	56	12	100—150	118	16	25—80	40
2	35—35	35	7	35—100	56	4	100—180	123	5	30—50	38
4	25—50	34	6	50—100	70	7	100—170	130	4	30—60	45
6	25—50	34	13	35—100	63	11	100—180	127	9	30—60	41
9	20—40	29	10	45—100	65	9	85—170	127	9	25—50	38
11	20—50	34	10	40—100	64	9	100—200	134	11	25—70	43
14	20—50	32	20	40—100	64	18	85—200	131	20	25—70	41
1	20—60	32	77	35—100	64	67	80—200	129	73	20—80	41
4	15—75	32	95	25—125	67	95	80—250	128	93	20—80	43
5	15—75	32	172	25—125	66	162	80—250	129	166	20—80	42

Наемная плата (въ руб)

У ѣ з д ы .	Г О Д О В Ы М Ъ Р А Б О Ч И М Ъ .									
	Хозяства.	Работнику.			Работницѣ.			Подростку.		
		Число позав.	Колебаниа.	Среднее.	Число позав.	Колебаниа.	Среднее.	Число позав.	Колебаниа.	Среднее.
Богородскій	{ ч.-вл. крест.	8 5	75—140 100—135	110 117	6 5	45— 80 50— 70	62 58	5 4	40— 60 40— 60	47 47
Бронницкій	{ ч.-вл. крест.	5 9	85—140 72—130	103 103	5 7	50— 96 48— 80	68 62	4 8	40— 96 40— 80	61 57
Верейскій	{ ч.-вл. крест.	3 3	96—150 80—100	114 90	3 3	48— 72 45— 50	60 48	3 2	50— 60 40	53 40
Волоколамскій	{ ч.-вл. крест.	4 7	80—200 75—150	120 109	5 7	50— 72 36— 75	59 61	3 7	30— 48 24— 60	38 43
Дмитровскій	{ ч.-вл. крест.	7 10	60—120 60—120	98 92	7 9	36— 80 36— 90	56 59	3 7	30— 50 30— 60	42 36
Звенигородскій	{ ч.-вл. крест.	2 4	75—100 80—140	87 110	1 3	60 48— 84	60 60	1 2	45 40— 60	45 50
Клинскій	{ ч.-вл. крест.	18 26	70—200 50—168	112 104	16 26	40—100 30— 100	67 56	15 24	25—100 10—100	54 48
Коломенскій	{ ч.-вл. крест.	6 14	100—120 70—140	88 96	5 13	50— 60 36— 60	56 50	6 11	40— 60 40— 70	46 54
Мотайскій	{ ч.-вл. крест.	5 8	60—120 60—125	91 90	5 7	40— 70 35— 68	55 53	4 7	45— 60 30— 70	53 45
Московскій	{ ч.-вл. крест.	6 11	95—120 75—150	106 113	3 11	50— 70 50— 90	60 73	3 5	50— 60 50— 64	56 56
Подольскій	{ ч.-вл. крест.	5 8	75—144 80—120	102 97	1 4	70 40— 60	70 47	1 2	35 60— 80	35 70
Рузскій	{ ч.-вл. крест.	6 6	75—190 75— 130	112 90	5 7	43— 84 43— 60	60 50	2 4	30— 45 30— 40	37 33
Серпуховской	{ ч.-вл. крест.	6 9	60—110 65—100	88 85	6 6	25— 60 36— 60	45 51	8 9	30— 60 25— 70	43 51
По губерніи	{ ч.-вл. крест. безразл.	81 120 201	60—200 60—168 60—200	105 100 103	68 107 175	25—100 30—100 25—100	60 56 57	58 92 150	25—100 10—100 10—100	49 48 48

ахъ) весной 1906 года.

ЛѢТНИМЪ РАБОЧИМЪ.								
Работнику.			Работницѣ.			Подростку.		
Число позав.	Колебания.	Среднее.	Число позав.	Колебания.	Среднее.	Число позав.	Колебания.	Среднее.
5	30—70	54	4	30—45	36	5	18—40	20
6	40—60	51	6	20—45	32	3	18—25	21
11	50—75	61	7	15—75	39	6	25—60	43
23	40—75	57	11	20—60	37	10	15—60	41
2	60—90	75	2	37—60	47	1	40	40
8	35—90	56	9	20—45	32	7	10—30	23
3	50—70	58	3	30—40	36	3	15—25	20
15	40—90	62	20	30—65	43	13	10—30	20
9	35—70	51	9	20—40	29	3	15—25	20
16	35—60	50	16	15—50	28	11	10—35	21
1	55	55	1	35	35	1	40	40
7	50—65	58	7	28—50	36	5	15—45	29
19	40—100	66	18	20—60	37	19	10—55	29
12	25—90	60	40	15—60	33	28	10—55	26
9	50—75	68	6	20—40	30	7	20—45	30
20	40—100	75	15	20—60	35	18	25—60	38
9	35—75	56	10	30—45	39	9	10—45	27
19	35—75	54	19	25—50	39	17	10—37	27
7	50—90	67	6	20—60	37	4	10—30	18
23	40—85	61	16	20—40	33	8	15—40	27
11	55—75	67	4	25—40	32	5	30—45	35
23	45—85	63	10	20—40	30	11	30—75	48
5	40—93	58	4	33—40	36	4	22—45	32
11	40—80	57	11	33—60	39	6	22—40	27
14	45—70	60	10	20—40	30	9	15—30	24
27	40—80	53	14	20—40	30	13	15—50	24
16	30—100	61	84	15—75	35	76	10—60	28
13	25—100	59	194	15—65	34	150	10—75	29
11	25—100	59	278	15—75	35	226	10—75	29

У ѣ з д ы .		Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса въ 1906 годѣ																							
		1—до 2-й полов. июля, 2—со 2-й полов. июля																							
		К о с ц у т р а в ы .												Полденная плата											
		З а у т р о .						З а д е н ь .						Мужчинамъ.											
		На хоз. харч.			На харч. раб.			На хоз. харч.			На харч. раб.			На хоз. харч.			На харч. раб.								
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.		
Богородскій	1	11	20—	80	50	8	30—	80	59	13	50—	100	76	6	80—	125	101	8	35—	80	78	4	45—	80	6
	2	4	15—	80	52	7	25—	75	35	8	50—	125	76	5	75—	150	96	5	35—	80	52	5	55—	100	7
	3	15	15—	80	51	15	25—	80	57	21	50—	125	76	11	75—	150	99	13	35—	80	56	9	45—	100	7
Бронницкій	1	10	40—	100	60	13	40—	125	70	8	70—	150	104	5	100—	175	138	9	40—	150	83	6	50—	180	11
	2	6	40—	100	62	10	40—	125	65	5	100—	150	111	5	100—	175	135	7	40—	150	96	7	40—	180	9
	3	16	40—	100	61	23	40—	125	63	13	70—	150	107	10	100—	175	137	16	40—	150	90	13	40—	180	9
Верейскій	1	6	35—	60	50	6	40—	75	61	6	70—	100	75	6	70—	100	88	4	50—	55	53	6	60—	100	7
	2	3	30—	40	40	4	50—	65	58	2	50—	70	60	5	75—	100	84	2	45—	55	50	3	60—	65	6
	3	9	30—	60	47	10	40—	75	60	8	50—	100	71	11	70—	100	87	6	45—	55	51	9	60—	100	7
Волоколамскій	1	16	30—	75	49	11	45—	100	61	15	50—	125	83	10	75—	150	104	10	40—	100	73	5	60—	100	8
	2	8	20—	75	45	7	30—	100	57	9	50—	125	79	7	60—	150	97	6	50—	85	68	3	75—	110	9
	3	24	20—	75	48	18	30—	100	59	24	50—	125	80	17	60—	150	101	16	40—	100	71	8	60—	110	8
Дмитровскій	1	14	35—	100	61	11	40—	100	68	14	65—	100	85	10	70—	160	106	9	30—	100	63	9	45—	110	7
	2	11	30—	100	51	7	45—	80	62	12	60—	100	88	7	80—	125	101	7	50—	100	68	5	70—	110	9
	3	25	30—	100	57	18	40—	100	66	26	60—	100	81	17	70—	160	104	16	30—	100	65	14	45—	110	8
Звенигородскій	1	6	50—	80	63	8	50—	100	78	3	100—	120	107	3	100—	125	115	2	40—	60	50	1	50—		5
	2	4	50—	80	63	3	70—	100	83	3	100—	120	107	3	110—	125	118	2	40—	60	50	1	50—		5
	3	10	50—	80	63	11	50—	100	79	6	100—	120	107	6	110—	125	117	4	40—	60	50	2	50—		5
Клинскій	1	20	20—	90	53	18	25—	100	66	33	50—	130	91	20	80—	175	114	22	25—	120	75	17	40—	170	9
	2	15	15—	70	49	14	25—	100	66	23	55—	100	82	15	70—	125	102	16	20—	100	64	13	30—	120	8
	3	35	15—	90	51	32	25—	100	66	56	50—	130	89	35	70—	175	109	38	20—	120	71	30	30—	170	9
Коломенскій	1	18	30—	175	70	14	50—	120	79	17	70—	225	114	14	90—	200	130	11	30—	150	74	9	40—	120	8
	2	12	30—	125	68	10	50—	120	83	13	70—	170	107	10	90—	200	130	9	30—	100	71	8	40—	120	9
	3	30	30—	175	69	24	50—	120	81	30	70—	225	114	24	90—	200	130	20	30—	150	73	17	40—	120	9
Можайскій	1	15	30—	70	49	9	35—	80	59	15	35—	100	75	11	60—	130	102	13	35—	80	62	10	40—	100	7
	2	10	30—	60	48	4	50—	75	61	10	35—	100	72	5	65—	125	94	8	40—	80	61	4	45—	100	6
	3	25	30—	70	49	13	35—	80	60	25	35—	100	74	16	60—	130	99	21	35—	80	62	14	40—	100	6
Московскій	1	11	40—	70	54	13	50—	100	66	10	75—	150	101	8	100—	200	131	6	25—	75	63	8	35—	100	7
	2	7	40—	60	48	11	50—	100	65	8	70—	150	94	6	100—	200	129	5	20—	75	51	5	50—	100	8
	3	18	40—	70	51	24	50—	100	66	18	70—	150	98	14	100—	200	130	11	20—	75	52	13	35—	100	8
Подольскій	1	6	40—	70	50	13	40—	80	58	6	70—	100	84	9	65—	120	95	4	50—	100	71	5	40—	100	8
	2	1	50—		50	7	35—	70	51	2	80—	100	90	4	80—	140	102	2	50—	100	75	2	70—	80	7
	3	7	40—	70	50	20	35—	80	55	8	70—	100	86	13	65—	140	98	6	50—	100	73	7	40—	100	7
Рузскій	1	6	30—	55	38	7	35—	75	51	6	50—	100	73	5	70—	130	94	4	40—	80	55	3	60—	80	7
	2	5	30—	70	43	6	33—	90	56	6	40—	115	71	5	60—	150	96	4	40—	80	55	3	60—	80	7
	3	11	30—	70	40	13	35—	90	53	12	40—	115	72	10	60—	150	95	8	40—	80	55	6	60—	80	7
Серпуховской	1	15	40—	80	57	9	50—	100	72	17	60—	150	91	9	80—	200	114	9	35—	150	83	4	70—	120	9
	2	10	40—	75	57	6	50—	80	67	12	60—	150	97	7	90—	200	121	7	50—	150	90	4	70—	120	9
	3	25	40—	80	57	15	50—	100	70	29	60—	150	93	16	80—	200	118	16	35—	150	86	8	70—	120	9
По губерніи	1	154	20—	175	56	150	25—	125	62	173	35—	225	84	116	60—	200	111	111	25—	150	69	87	35—	180	80
	2	96	15—	125	52	96	25—	125	64	113	35—	170	81	84	60—	200	108	80	20—	150	67	63	30—	150	82
	3	250	15—	175	54	246	25—	125	63	286	35—	225	83	200	60—	200	110	191	20—	150	68	150	30—	180	81

—вообще во время сънолоса.

Digitized by Google

У ѣ з д ы .		Цѣны на рабочія руки во время сѣнокоса въ 1906 годѣ															
		1—до 2-й полов. іюля; 2—со 2-й полов. іюля															
		К о с ц у т р а в ы .										Поденная плата					
		З а у т р о .					З а д е н ь .					Мужчинамъ.					
		На хоз. харч.			На харч. раб.		На хоз. харч.			На харч. раб.		На хоз. харч.			На харч. раб.		
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	1	5 40—	65 51	9 30—	90 64	10 50—	100 75	12 70—	120 94	7 20—	85 61	9 25—	100				
	2	2 30—	60 40	3 45—	55 55	5 50—	80 64	4 70—	90 85	3 40—	70 57	4 50—	90				
	3	7 30—	65 48	12 45—	90 62	15 50—	100 71	16 70—	125 93	10 20—	85 60	13 25—	100				
Бронницкій	1	6 60—	100 76	8 50—	125 76	5 100—	150 126	4 120—	150 142	4 50—	150 89	4 100—	180				
	2	4 40—	75 59	8 45—	100 73	4 75—	130 96	6 100—	150 129	5 40—	150 90	9 40—	180				
	3	10 40—	100 69	16 45—	125 74	9 75—	150 113	10 100—	150 135	9 40—	150 89	13 40—	180				
Верейскій	1	2 40—	50 45	6 40—	75 58	2 60—	100 80	7 70—	100 89	2 45—	50 48	7 50—	100				
	2	2 40—	50 45	5 40—	75 58	2 60—	100 80	3 70—	100 82	2 45—	50 48	4 55—	70				
	3	4 40—	50 45	11 40—	75 58	4 60—	100 80	10 70—	100 83	4 45—	50 48	11 50—	100				
Волоколамскій	1	8 30—	75 46	4 60—	100 65	6 60—	125 83	5 75—	150 103	4 50—	80 70	3 75—	100				
	2	4 20—	75 46	3 30—	100 65	4 50—	125 83	4 60—	150 103	3 50—	85 62	3 75—	110				
	3	12 20—	75 46	7 30—	100 65	10 50—	125 82	9 60—	150 103	7 50—	80 66	6 75—	110				
Дмитровскій	1	7 40—	80 63	15 35—	100 68	8 70—	130 98	14 100—	160 118	7 35—	100 63	16 50—	110				
	2	3 50—	60 57	6 50—	80 63	4 70—	100 88	7 100—	125 105	3 50—	100 70	6 60—	110				
	3	10 40—	80 61	21 35—	100 67	12 70—	130 94	21 100—	160 114	10 35—	100 65	22 50—	110				
Звенигородскій	1	3 50—	75 62	5 50—	100 76	1 75—	75	2 70—	90 80	2 50—	75 63	2 75—	100				
	2	1 75—	75	1 100—	100	—	—	—	—	1 75—	75	1 100—	—				
	3	4 50—	70 65	6 50—	100 80	1 75—	75	2 70—	90 80	3 50—	75 67	3 75—	100				
Клинскій	1	9 25—	70 46	12 30—	80 61	10 40—	130 91	11 60—	160 120	11 35—	100 67	12 50—	125				
	2	7 20—	60 46	8 25—	75 56	8 40—	100 80	10 60—	130 102	8 30—	100 58	8 50—	120				
	3	16 25—	70 46	20 25—	80 59	18 40—	130 86	21 60—	160 112	19 30—	100 63	20 50—	125				
Коломенскій	1	8 45—	100 66	9 40—	120 76	9 70—	170 111	10 80—	200 131	6 50—	100 77	8 40—	120				
	2	4 45—	90 61	3 50—	100 73	5 70—	170 102	4 90—	150 123	3 50—	90 70	3 40—	110				
	3	12 45—	100 64	12 40—	120 75	14 70—	170 108	14 80—	200 129	9 50—	100 74	11 40—	120				
Можайскій	1	9 40—	75 56	10 40—	100 61	7 60—	100 79	11 70—	125 93	5 40—	50 44	10 45—	70				
	2	4 40—	60 48	5 50—	75 60	4 55—	90 73	4 70—	100 85	3 45—	60 55	3 50—	75				
	3	13 40—	75 54	15 40—	100 61	11 55—	100 77	15 70—	125 91	8 40—	60 48	13 45—	75				
Московскій	1	3 50—	60 53	7 50—	75 61	2 75—	90 83	5 100—	100	1 60—	60	2 90—	100				
	2	2 50—	50	4 60—	75 68	1 75—	75	2 100—	100	1 60—	60	2 90—	100				
	3	5 50—	60 52	11 50—	75 64	3 75—	90 80	7 100—	100	2 60—	60	4 90—	100				
Подольскій	1	3 40—	50 47	13 45—	60 54	3 60—	80 73	10 75—	125 98	2 50—	75 63	6 40—	125				
	2	3 30—	50 43	7 45—	70 55	2 40—	80 60	4 60—	140 95	—	—	2 75—	80				
	3	6 30—	50 45	20 45—	70 54	5 40—	80 68	14 60—	140 97	2 50—	75 63	8 40—	125				
Рузскій	1	5 35—	55 43	8 45—	75 56	7 60—	100 76	9 80—	130 99	4 40—	60 48	6 35—	80				
	2	4 30—	70 44	5 40—	90 57	5 60—	115 73	6 80—	150 99	2 40—	60 50	2 80—	—				
	3	9 30—	70 44	13 40—	90 56	12 60—	115 75	15 80—	150 99	6 40—	60 49	8 35—	80				
Серпуховской	1	7 40—	70 54	10 50—	125 67	12 50—	100 81	14 70—	120 99	3 50—	100 83	10 45—	120				
	2	3 40—	60 53	2 50—	80 65	5 60—	120 92	5 90—	140 108	2 50—	100 75	2 70—	120				
	3	10 40—	70 54	12 50—	125 65	17 50—	120 84	19 70—	120 101	5 55—	100 80	12 45—	120				
По губерніи		1	75 25—	100 55	116 35—	125 64	82 40—	170 88	114 60—	200 106	58 20—	150 65	95 25—	180			
		2	43 20—	90 50	60 25—	100 62	49 40—	130 82	59 60—	150 103	35 30—	150 67	49 40—	180			
		3	118 20—	100 53	176 25—	125 64	131 40—	170 86	173 60—	200 105	94 20—	150 65	144 25—	180			

во владѣльческихъ хозяйствахъ (въ нопѣйкахъ).

3—вообще во время сѣнокоша.

за уборку.										П л а т а с ь д е с я т и н н ы .										Плата съ пуда сношеннаго и убраннаго сѣна.									
Женщинамъ.										С к о с и т ь .					У б р а т ь .														
На хоз. харч.					На харч. раб.					На хоз. харч.					На харч. раб.														
Колебания.					Среднее.					Колебания.					Среднее.														
Число случ.					Колебания.					Среднее.					Число случ.					Колебания.					Среднее.				
25—50	36	10	35—70	50	1	250	250	4	250—600	412	1	200	200	4	115—300	161	4	9—15	12										
20—45	34	4	30—65	48	1	250	250	1	300	300	1	200	200	1	250	750	2	10—12	11										
20—50	35	14	30—70	49	2	250	250	5	250—600	390	2	200	200	5	115—300	179	6	9—15	18										
25—70	47	6	30—100	68	4	400—1000	650	8	350—800	644	4	400—1300	850	6	200—1700	950	1	9	9										
20—70	38	9	25—85	49	3	400—600	517	8	200—800	525	3	550—1300	983	6	600—1700	1250	1	11	11										
20—70	42	15	25—100	57	7	400—1000	593	16	200—800	578	7	400—1300	907	12	200—1700	1082	2	9—11	10										
25—30	28	9	20—40	33	1	300	300	7	180—400	276	1	600	600	3	120—700	340	4	7—10	9										
25—30	28	7	20—45	30	1	300	300	3	150—400	300	1	600	600	1	700	700	2	7—9	8										
25—30	28	16	20—40	32	2	300	300	10	180—400	283	2	600	600	4	120—700	430	6	7—10	8										
25—60	44	3	60—80	72	2	200—375	288	3	300—500	383	1	375	375	1	500	500	—	—	—										
35—70	48	3	60—90	70	2	100—375	288	2	300—500	400	1	375	375	1	400	400	—	—	—										
25—70	46	6	60—90	71	4	200—375	288	5	300—500	390	2	375	375	2	400—500	450	—	—	—										
25—50	36	21	25—70	41	2	400—500	450	14	250—600	363	2	200—400	300	6	150—600	350	7	8—10	9										
30—40	36	8	30—60	43	—	—	—	—	300—350	333	—	—	—	1	800	800	4	8—10	9										
25—50	36	29	25—70	42	2	400—500	450	17	250—600	359	2	200—400	300	7	150—800	—	11	8—10	9										
20—35	27	7	25—50	36	1	300	300	3	300—400	350	—	—	—	2	500	500	1	8	8										
20—35	25	9	25—50	36	1	300	300	5	300—400	340	—	—	—	4	400—500	—	2	8	8										
25—50	37	15	30—60	42	4	250—500	413	7	300—700	516	3	250—500	383	5	300—660	452	5	5—10	8										
25—55	33	9	30—60	42	3	270—500	373	3	400—650	495	2	200—525	363	2	250—690	470	4	5—10	7										
25—55	35	25	30—60	42	7	250—500	396	10	300—700	510	5	200—525	375	7	250—690	457	9	5—10	8										
25—50	37	11	25—65	47	3	200—400	283	8	200—600	356	3	200—400	300	7	200—600	414	1	10	10										
25—60	37	5	30—80	48	2	250—450	350	6	300—550	392	2	350—400	375	5	200—600	420	1	10	10										
25—60	37	16	25—80	47	5	200—450	310	14	200—550	371	5	200—400	330	12	200—600	410	2	10	10										
25—40	34	12	25—50	41	4	250—500	388	6	250—550	442	4	200—550	388	4	225—700	406	—	—	—										
40—40	4	4	45—60	76	2	300—500	400	2	355—700	525	2	200—600	400	2	225—800	513	—	—	—										
25—40	37	16	25—60	50	6	250—500	392	8	250—700	463	6	200—600	392	6	225—800	442	—	—	—										
25—80	41	5	30—60	41	1	250	250	1	400	400	1	1000	1000	1	1400	1400	2	8—10	9										
25—80	45	3	35—50	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—										
25—80	43	8	30—60	42	1	250	250	1	400	400	1	1000	1000	1	1400	1400	2	8—10	9										
20—40	30	13	25—80	40	2	200	200	4	250—300	281	1	300	300	1	500	500	2	2—10	10										
15—15	6	6	20—60	38	1	200	200	2	250—350	300	—	—	—	—	—	—	—	—	—										
15—40	25	19	20—80	39	3	200	200	6	250—300	288	1	300	300	1	500	500	2	2—10	10										
20—35	29	9	30—50	39	3	160—300	220	6	152—700	386	2	110—300	205	2	160—400	280	—	—	—										
25—30	28	4	25—45	36	1	300	300	2	400	400	1	300	300	1	400	400	—	—	—										
25—35	29	13	25—50	38	4	160—300	240	8	215—700	389	3	110—300	237	3	160—400	320	—	—	—										
25—70	39	19	25—80	43	3	250—500	350	9	300—750	466	2	200—800	500	6	300—1200	817	3	10	10										
25—50	44	7	35—65	55	3	300—500	367	5	300—600	430	2	200—800	500	4	300—1200	875	2	10	10										
25—70	40	26	25—80	46	6	250—500	358	14	300—750	453	4	200—800	500	10	300—1200	840	5	10	10										
20—80	37	140	20—100	43	31	160—1000	366	80	180—800	414	25	110—1300	460	48	115—1700	521	30	5—17	9										
15—80	37	71	20—90	46	19	200—600	363	39	200—800	415	15	200—1300	513	26	200—1700	712	17	5—12	9										
15—80	37	211	20—100	44	50	160—1000	365	119	180—800	414	40	110—1300	480	74	115—1700	588	47	5—15	9										

У ѣ з д ы .		Цѣны на рабочія руки во время стѣнокоса въ 1906 годѣ								
		1—до 2-й полов. іюля; 2—со 2-й полов. іюля								
		К о о ц у т р а								
		З а у т р о .						З а в		
		На хоз. харч.			На харч. раб.			На хоз. харч.		
Числослуч.	Колебания.	Среднее.	Числослуч.	Колебания.	Среднее.	Числослуч.	Колебания.	Среднее.		
Богородскій	16	20—80	51	17	30—90	61	23	50—100	75	
	6	15—80	48	10	25—75	55	13	50—125	59	
	22	15—80	50	27	25—90	59	36	50—125	69	
Бронницкій	16	40—100	66	21	40—125	72	13	70—150	112	
	10	40—100	65	18	40—125	68	9	75—150	104	
	26	40—100	66	39	40—125	70	22	70—150	109	
Верейскій	8	35—60	49	12	40—75	60	8	60—100	76	
	5	30—40	42	9	40—75	58	4	50—100	65	
	13	30—60	46	21	40—75	59	12	50—100	74	
Волоколамскій	24	30—75	48	15	45—100	61	21	50—125	62	
	12	20—75	45	10	30—100	60	13	50—125	81	
	36	20—75	47	25	30—100	61	34	50—125	82	
Дмитровскій	21	35—100	62	26	35—100	68	22	65—130	90	
	14	30—100	53	13	45—80	63	16	70—100	80	
	35	30—100	55	39	35—100	67	38	65—130	89	
Звенигородскій	9	50—80	63	13	50—100	77	4	75—120	99	
	5	50—80	65	4	70—100	88	3	100—120	107	
	14	50—80	64	17	50—100	79	7	75—120	102	
Клинскій	29	20—90	51	30	25—100	64	43	40—130	114	
	23	15—70	46	22	25—100	62	31	40—100	82	
	51	15—90	50	52	25—100	63	74	40—130	100	
Коломенскій	26	30—175	69	23	40—120	78	26	70—225	113	
	16	30—125	66	13	50—120	81	18	70—170	106	
	42	30—175	68	36	40—120	79	44	70—225	110	
Можайскій	24	30—75	52	19	35—100	60	22	35—100	76	
	14	30—60	42	9	50—75	61	14	35—90	72	
	38	30—75	51	28	35—100	60	36	35—100	75	
Московскій	14	40—70	53	20	50—100	65	12	75—150	98	
	9	40—60	48	15	50—100	66	9	70—150	92	
	23	40—70	52	35	50—100	65	21	70—150	95	
Подольскій	9	40—70	49	26	40—80	56	9	60—100	81	
	4	30—50	45	14	35—70	53	4	40—100	75	
	13	30—70	48	40	40—80	55	13	40—100	79	
Рузскій	11	30—55	40	15	35—75	54	13	50—100	75	
	9	30—70	43	11	35—90	56	11	40—115	72	
	20	30—70	41	26	35—90	55	24	40—115	73	
Серпуховской	22	40—80	56	19	50—125	69	29	50—150	87	
	13	40—75	56	7	50—80	66	17	60—150	96	
	35	40—80	56	27	50—125	68	46	50—150	90	
По губерніи	229	20—175	56	266	25—125	63	255	35—225	85	
	139	15—125	51	166	25—125	63	162	35—170	81	
	368	15—175	54	422	25—125	63	417	35—225	84	

въ различіи хозяйствъ (въ нопѣйкахъ).

— вообще во время сѣножатъ.

м.			Поденная плата за уборку.					
в.			М у ж ч и н а м ъ.					
На харч. раб.			На хоз. харч.			На харч. раб.		
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
18	70—125	98	15	20—85	60	13	25—100	66
9	70—150	91	8	35—80	54	9	50—90	71
27	70—125	96	23	20—85	58	22	25—100	68
9	100—175	140	13	40—150	85	10	50—180	115
11	100—175	132	12	40—150	98	16	40—180	91
20	100—175	136	25	40—150	89	26	40—180	100
13	70—100	85	6	45—55	51	13	50—100	72
8	70—100	82	4	45—55	49	7	55—70	61
21	70—100	84	10	45—55	50	20	50—100	68
15	75—150	104	14	40—100	72	8	60—100	90
11	60—150	99	9	50—85	66	6	75—110	88
26	60—150	102	23	40—100	70	14	60—110	89
24	70—160	113	16	30—100	63	25	45—110	78
14	80—125	103	10	50—100	69	11	60—110	86
38	70—160	109	26	30—100	50	36	45—110	82
5	70—125	101	4	40—75	55	3	50—100	75
3	110—125	118	3	40—75	58	2	50—100	75
8	70—125	108	7	40—75	57	5	50—100	75
31	60—175	116	33	25—120	73	29	40—170	93
25	60—130	102	24	20—100	62	21	30—120	81
56	60—175	110	57	20—120	68	50	30—170	88
24	80—200	131	17	30—150	75	17	40—120	83
14	90—200	128	12	30—150	71	11	40—110	87
38	80—200	130	29	30—150	70	28	40—120	84
22	60—130	98	18	35—80	57	20	40—100	64
9	65—125	90	11	40—80	60	7	45—100	66
31	60—130	95	29	35—80	58	27	40—100	64
13	100—200	119	7	25—75	84	10	35—100	80
8	100—200	122	6	20—75	53	7	50—100	88
21	100—200	120	13	20—75	53	17	35—100	84
19	65—125	97	6	50—100	68	11	40—125	79
8	60—140	99	2	50—100	75	4	70—80	76
27	60—140	97	8	50—100	70	15	40—125	78
14	70—130	97	8	40—80	51	9	35—80	66
11	60—150	98	6	40—80	53	5	60—80	75
25	60—150	97	14	40—80	52	14	35—80	70
23	70—200	105	12	35—150	83	14	45—120	78
12	90—200	116	9	50—150	87	6	70—120	93
35	70—200	109	21	35—150	85	20	45—120	83
230	60—200	108	169	20—150	68	182	25—180	78
143	60—200	106	115	20—150	67	112	30—180	81
373	60—200	107	285	20—150	68	294	25—180	80

У ѣ з д ы .	Цѣны на рабочія руки во время сѣноноса въ 1906 годѣ								
	1—до 2-й полов. июля; 2—со 2-й полов. июля								
	Полуденная плата за уборку.						П л а т		
	Ж е н щ и н а м ъ .						С в		
	На хоз. харч.			На харч. раб.			На хоз. харч.		
	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	22 13 35 16	20—50 20—45 20—50 25—70	33 48 39 41	18 11 29 18	35—75 30—65 30—75 25—100	49 48 49 56	3 2 5 8	250 250—500 250—500 400—1000	25 37 30 62
Бронницкій	13 29 6	20—70 20—70 25—40	38 40 30	18 36 17	25—85 25—100 20—60	51 54 86	6 14 2	400—600 400—1000 250—300	49 56 27
Верейскій	4 10 16	25—55 25—55 25—80	35 32 49	13 30 9	20—45 20—60 35—80	31 34 66	2 4 6	250—300 250—300 200—500	27 27 35
Волоколамскій	10 26 19	35—70 25—80 25—50	51 50 36	7 16 33	30—90 30—90 25—75	66 66 43	4 10 2	200—400 200—500 400—500	33 35 45
Дмитровскій	12 31 9	30—45 25—50 20—60	36 36 36	16 49 9	30—70 25—75 25—70	47 44 39	— 2 1	— 400—500 300	— 45 30
Звенигородскій	5 14 38	20—60 20—60 25—60	37 36 38	3 12 36	35—70 25—70 30—70	48 42 46	— 1 12	— 300 200—500	— 30 32
Клинскій	25 63 26	25—55 25—60 20—60	32 36 38	24 60 26	30—70 30—70 25—70	43 45 47	8 20 12	250—500 200—500 200—800	30 31 37
Коломенскій	17 43 22	20—60 20—60 25—60	42 39 39	17 43 23	30—80 25—80 25—80	54 50 47	8 20 6	200—800 200—800 250—500	35 37 39
Можайскій	13 35 18	35—75 25—75 20—80	42 40 36	9 32 18	40—60 25—80 30—80	60 51 47	2 8 3	300—500 250—500 250—500	40 38 33
Московскій	12 30 7	15—80 15—80 20—50	38 37 36	10 28 21	30—80 30—80 25—80	48 47 44	1 4 5	500 250—500 200—500	50 37 30
Подольскій	4 11 9	15—40 15—50 20—35	30 34 27	10 31 15	20—60 20—80 25—50	41 42 37	3 8 5	200—350 200—500 150—300	25 26 22
Русскій	5 14 29	25—80 20—35 20—75	27 27 39	9 24 28	25—60 25—60 25—80	38 37 44	3 8 8	150—300 150—300 250—500	25 23 33
Серпуховской	14 43	25—75 20—75	63 42	13 41	20—75 20—80	53 47	7 15	250—500 250—500	31 35
По губерніи	237 149 386	20—80 15—80 15—80	38 39 38	271 160 431	20—100 20—90 20—100	46 48 47	73 46 119	150—1000 150—800 150—1000	34 34 31

Различіе хозяйствъ (въ копѣйкахъ).

— вообще во время сѣнокоса.

Д е с я т и н н ы е .									Плата съ пуда сложен- наго и убранныаго сѣна.		
И т ь .			У б р а т ь .								
На харч. раб.			На хоз. харч.			На харч. раб.					
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
7	250— 600	357	3	200— 800	400	6	115—1000	316	4	9—15	12
2	300— 700	500	2	200	200	2	250— 300	275	2	10—12	11
9	250— 700	889	5	200— 800	320	8	115—1000	306	6	9—15	11
20	300— 800	602	8	400—1300	466	17	200—1700	947	1	9	9
19	200— 800	508	6	500—1300	975	17	150—1700	1136	1	11	11
39	200— 800	556	14	400—1300	684	34	150—1700	1041	2	9—11	10
9	180— 400	283	2	550— 600	575	5	120— 700	424	8	6—10	8
4	250— 400	312	2	550— 600	575	2	600— 700	650	4	6— 9	8
13	180— 400	292	4	550— 600	575	7	120— 700	489	12	6—10	8
5	300— 600	450	4	250— 375	325	3	500	500	—	—	—
4	300— 600	475	3	300— 375	350	3	400— 500	433	—	—	—
9	300— 600	461	7	250— 375	336	6	400— 500	467	—	—	—
14	250— 600	363	2	200— 400	300	6	150— 600	350	7	8—10	9
3	300— 350	333	—	—	—	1	800	800	4	8—10	9
17	250— 600	357	2	200— 400	300	7	150— 800	414	11	8—10	9
3	300— 400	350	—	—	—	2	500	500	1	8	8
2	300— 350	325	—	—	—	2	400— 500	450	1	8	8
5	300— 400	340	—	—	—	4	400— 500	475	2	8	8
19	250— 700	438	10	150— 500	307	13	300— 650	385	9	5—10	8
9	250— 650	391	7	200— 525	209	7	250— 690	379	8	5—10	8
28	250— 700	424	17	150— 500	243	20	250— 690	383	17	5—10	8
16	200—1000	396	9	150— 900	361	13	200— 700	423	1	10	10
13	250—1000	435	7	150— 500	321	11	200— 700	423	1	10	10
29	200—1000	414	16	150— 900	344	24	200— 700	423	1	10	10
9	250— 570	441	4	200— 550	388	4	225— 700	406	—	—	—
2	350— 700	525	2	200— 600	400	2	225— 800	573	—	—	—
11	250— 700	456	6	200— 600	391	6	225— 800	442	—	—	—
3	400— 700	500	3	250—1000	750	4	300—1400	875	3	8—13	10
1	700	700	1	250	250	2	300— 400	350	2	10—13	12
4	400— 700	550	4	250—1000	625	6	300—1400	700	5	8—13	11
8	250— 700	372	3	300— 400	333	3	500— 600	533	3	5—10	5
5	250— 500	340	1	250	250	1	400	400	1	5	5
13	250— 700	359	4	250— 400	312	4	400— 600	500	4	5—10	5
8	200— 700	364	4	100— 300	203	4	150— 400	278	—	—	—
4	200— 400	350	3	100— 300	233	3	150— 400	317	—	—	—
12	200— 700	360	7	100— 300	214	7	150— 400	292	—	—	—
15	300—1500	497	3	200— 800	600	8	300—1200	800	5	10	10
11	300—1500	505	3	200— 800	600	6	300—1200	837	3	10	10
26	300—1500	500	6	200— 800	600	14	300—1200	814	8	10	10
36	180—1500	353	55	100—1300	395	88	115—1700	562	42	5—15	9
79	200—1500	440	37	100—1300	448	59	150—1700	670	27	5—13	9
15	180—1500	436	92	100—1300	416	147	115—1700	606	69	5—15	9

У ѣ з д ы .	Цѣны на рабочія руки при уборкѣ хлѣбовъ въ 1—овинна					
	П О Д Е					
	К о с ц у .					
	На хозяйскихъ харчахъ .			На харчахъ рабоч.		
	Число случ.	Колебания.	Среднее .	Число случ.	Колебания.	Среднее .
Богородскій.....	{ 1 8 2 5	50— 90 45— 60	58 52	11 5 5	60—100 70— 85	72 77
Бронницкій.....	{ 1 5 2 4	80—150 70—100	112 86	2 3 3	90—200 80—150	136 110
Верейскій.....	{ 1 2 2 10	50— 50 50— 75	50 52	3 7 7	70—100 70—100	83 84
Волоколамскій.....	{ 1 16 2 6	70—120 60—100	86 78	14 6 6	80—200 70—150	104 116
Дмитровскій.....	{ 1 3 2 2	60— 80 60— 70	70 65	— — —	— — —	— —
Звенигородскій.....	{ 1 6 2 2	50— 70 45— 50	61 47	6 2 2	60—100 50— 60	77 55
Клинскій.....	{ 1 12 2 17	45—120 45— 80	81 61	8 10 10	70—175 60—150	107 87
Коломенскій.....	{ 1 20 2 22	75—120 50—150	101 100	17 14 14	120—200 60—200	145 120
Можайскій.....	{ 1 18 2 10	50—120 50—100	80 74	17 12 12	70—140 60—150	100 87
Московскій.....	{ 1 2 2 2	70— 80 50— 60	75 55	2 2 2	75—100 70— 80	88 75
Подольскій.....	{ 1 9 2 5	50—100 50— 85	75 61	7 3 3	70—120 85—110	102 95
Рузскій.....	{ 1 2 2 7	55— 65 50— 85	62 61	4 4 4	70— 90 60—100	77 77
Серпуховской.....	{ 1 16 2 13	75—150 75—150	97 100	18 18 18	90—220 90—210	130 135
По губерніи.....	{ 1 119 2 105	45—150 45—150	77 69	109 86 86	60—220 60—210	102 94

1906 году въ крестьянскихъ хозяйствахъ (въ нопѣйкахъ).
— провоза.

А Я П Л А Т А.											
Ж и н ц ѣ.						У б о р щ и ц ѣ.					
На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.			На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.		
Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.
27	25 — 75	48	20	40 — 90	59	7	35—65	50	8	45— 80	72
21	25— 60	42	13	30— 80	58	5	40—55	50	7	45— 80	70
16	35— 75	56	14	60—100	76	5	30—60	45	4	40— 80	58
10	40— 60	51	9	45— 70	60	7	30—35	32	4	55— 60	50
14	40— 70	58	10	50—110	72	3	25—30	26	5	30— 70	46
5	35— 50	43	7	50— 70	57	3	30—40	35	—	—	—
19	50—100	86	11	90—150	107	12	30—70	52	8	40—100	62
4	40— 90	55	—	—	—	4	40—60	32	5	60— 80	60
29	40—100	66	5	60—125	80	3	35—45	39	—	—	—
27	30— 80	47	5	40—100	71	3	30—40	37	—	—	—
20	40— 75	58	6	70— 90	78	2	40—45	43	1	50	50
10	20— 50	33	2	50— 60	55	2	20—25	23	2	30— 35	33
39	30—120	63	19	70—150	88	6	25—80	50	4	35—100	60
28	30— 80	49	10	40—100	70	8	20—55	40	6	30— 75	50
25	30—100	65	10	80—150	90	26	25—80	52	15	35—110	66
9	40— 70	56	4	60— 80	69	28	20—80	43	18	40—100	65
27	30—100	70	20	45—120	88	9	25—80	49	9	50— 90	77
6	40— 75	55	10	60—100	79	3	50—75	63	3	60— 90	75
32	40—100	56	10	80—120	96	2	25—30	27	3	30— 50	40
23	30— 75	43	6	40—100	68	2	20—30	25	3	25— 50	35
15	40— 75	55	8	60—100	76	3	30—55	43	5	30— 75	58
7	35—100	57	4	55—120	85	2	20—30	25	2	40— 60	50
6	60— 80	67	6	80—100	83	6	25—50	30	4	45— 60	55
—	—	—	8	55— 80	66	5	20—45	32	6	35— 50	44
23	25 — 70	48	17	50— 80	62	16	25—50	42	13	40— 80	59
9	35— 60	46	13	45— 80	65	12	30—60	44	14	40— 80	58
92	25—110	62	156	40—150	82	100	25—80	43	79	30—110	58
59	20—100	50	91	30—120	67	84	20—80	38	65	25—100	54

1906 году во владельческих хозяйствах (въ копѣйкахъ).

А Я П Л А Т А.											
Ж и н ц ы.						У б о р щ и ц ы.					
На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.			На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.		
Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
2	55—65	60	4	60—80	69	3	30—50	38	3	45—70	61
3	50—60	55	3	60—75	68	—	—	—	4	35—70	50
—	—	—	6	50—100	70	—	—	—	3	45—80	70
—	—	—	2	40—50	45	—	—	—	2	50—60	55
4	50—60	55	6	65—75	69	2	30—35	33	2	60—65	63
1	40	40	1	60	60	1	30	30	2	40—40	40
—	—	—	2	70—80	75	—	—	—	—	—	—
—	—	—	2	70—80	75	—	—	—	—	—	—
20	50—100	68	4	80—125	101	—	—	—	—	—	—
16	30—85	53	4	50—100	75	—	—	—	5	35—40	38
2	40—45	43	6	45—100	71	—	—	—	—	—	—
2	35—40	37	4	40—80	55	—	—	—	1	80	80
14	40—120	75	15	50—150	108	6	15—75	40	4	30—100	58
13	40—120	58	10	45—150	89	8	15—55	36	4	25—75	42
4	60—80	70	2	80—90	85	7	30—60	52	4	40—85	64
3	40—70	56	2	65—80	72	6	40—65	48	6	50—75	64
6	55—90	66	4	80—100	93	2	45—50	47	4	50—65	56
2	50—60	55	4	55—90	68	2	35—45	40	4	45—50	46
—	—	—	2	100—120	110	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	50—60	55	2	70—80	75	2	40—50	45	2	50—60	55
1	35	35	1	75	75	—	—	—	1	40	40
8	40—80	60	9	50—100	75	4	25—50	36	4	40—60	50
4	40—70	56	4	50—80	66	4	30—45	36	6	40—60	49
14	40—60	51	10	50—80	62	12	30—60	43	8	40—80	58
8	30—60	43	8	45—80	78	12	20—60	37	10	30—80	53
76	40—140	60	72	45—150	81	38	15—75	41	34	30—80	59
53	30—120	48	45	40—150	69	33	15—65	38	45	25—80	50

У ѣ з д ы .	Цѣны на рабочія руки при уборкѣ хлѣбовъ въ 1—октябрь					
	П О Д Е					
	К о с ц ы .					
	На хозяйскихъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.		
	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	{ 1 8 2 5	50—90 45—60	58 52	13 7	60—100 70—90	76 78
Бронницкій	{ 1 5 2 4	80—150 70—100	112 86	4 5	90—200 80—150	155 118
Вереяскій	{ 1 2 2 12	50—80 50—75	50 55	7 11	60—100 70—100	75 87
Волоколамскій	{ 1 16 2 6	70—120 60—100	86 78	17 8	80—200 70—150	96 103
Дмитровскій	{ 1 5 2 2	60—100 60—70	76 65	— 1	— 70	— 70
Звенигородскій	{ 1 8 2 4	50—70 45—50	64 47	8 6	50—100 50—120	66 68
Клинскій	{ 1 18 2 27	45—120 45—125	81 67	16 18	70—175 60—200	107 99
Коломенскій	{ 1 26 2 28	60—120 50—150	91 95	23 20	80—200 60—200	135 115
Можайскій	{ 1 24 2 18	50—120 50—100	73 69	27 18	60—150 50—150	90 86
Московскій	{ 1 2 2 2	70—80 50—60	75 55	2 2	75—100 70—80	88 75
Подольскій	{ 1 11 2 7	50—100 50—100	81 74	9 5	70—120 85—120	109 104
Рузскій	{ 1 6 2 17	50—90 50—85	67 65	8 6	70—100 60—100	82 82
Серпуховской	{ 1 24 2 22	75—150 50—150	45 91	26 28	90—220 90—210	122 123
По губерніи	{ 1 155 2 154	45—150 45—150	78 69	160 135	50—220 50—210	100 95

в 1906 году безъ различія хозяйствъ (въ нопѣйкахъ).
—арского.

А Я П Л А Т А											
Ж и н ц ы.						У б о р щ и ц ы.					
На хозяйственныхъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.			На хозяйственныхъ харчахъ.			На харчахъ рабоч.		
Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.
29	25—75	54	24	40—90	59	10	30—65	44	11	45—80	66
24	25—60	48	16	30—80	63	5	40—55	50	11	35—80	60
16	35—75	56	20	50—100	73	5	30—60	45	7	40—80	64
10	40—60	51	11	40—70	52	7	30—35	32	6	45—60	53
18	40—70	56	16	50—110	70	5	25—35	29	7	30—70	54
6	35—50	41	8	50—70	58	4	30—40	33	2	40—140	40
19	50—110	88	13	70—150	91	12	30—70	52	8	40—100	62
4	40—90	55	2	70—80	75	4	40—60	32	5	60—80	60
49	40—100	67	9	60—125	95	3	35—45	39	—	—	—
43	30—80	50	9	40—100	73	3	30—40	37	5	35—40	38
22	40—75	53	12	45—100	75	2	40—45	43	1	50	50
12	20—50	35	6	40—80	55	2	20—25	23	3	30—80	55
53	30—120	69	34	50—150	98	12	15—80	45	8	30—100	59
41	30—120	54	20	40—150	79	16	15—55	38	10	25—75	46
29	30—100	67	12	80—150	87	33	25—80	52	19	40—100	65
12	40—70	56	6	60—80	70	34	20—80	46	19	40—100	65
33	30—100	68	24	45—120	90	11	24—80	48	13	50—90	66
8	40—75	55	14	55—100	73	5	35—75	52	7	45—90	61
32	40—100	56	12	80—120	103	2	25—30	27	3	30—50	40
23	30—75	43	6	40—100	68	2	20—30	25	3	25—50	35
17	40—75	55	10	60—100	76	5	30—55	44	7	30—75	57
8	35—100	46	5	55—120	80	2	20—30	25	3	40—60	45
14	40—80	63	15	50—100	79	10	25—50	33	18	40—60	52
4	40—70	56	12	50—80	66	9	20—45	34	12	35—60	46
37	25—70	50	27	50—80	62	28	25—60	43	21	40—80	59
17	30—60	45	21	45—80	72	24	20—60	41	24	30—80	56
68	15—120	61	228	40—150	82	138	15—80	42	113	30—110	59
112	20—120	49	136	30—150	68	117	15—80	38	110	25—100	52

У ѣ з д ы .	Цѣны на рабочія руки при уборкѣ хлѣбовъ въ 1906 г.											
	1—озимы											
	С Д Ъ Л Ъ Н О											
	С н о с и т ь .						С ж а т ь .					
	На хоз. хар.			На хар. раб.			На хоз. хар.			На хар. раб.		
	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.	Число слуг.	Колебания.	Среднее.
Богородскій	{ 1 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ 2 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бронницкій	{ 1 3	250—350	300	4	300—700	462	2	400—800	600	2	1300—1500	—
	{ 2 —	—	—	1	350	350	—	—	—	—	—	—
Верейскій	{ 1 2	170—200	185	6	200—500	300	6	500—700	610	2	600—1000	—
	{ 2 —	—	—	4	200—400	294	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій	{ 1 —	—	—	2	300—400	350	—	—	—	2	600—1000	—
	{ 2 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій	{ 1 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	{ 2 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Звенигородскій	{ 1 3	500—600	566	3	700—800	766	2	600—700	650	4	800—1000	—
	{ 2 2	300—400	350	2	500—600	560	2	400—500	450	4	600—800	—
Клискій	{ 1 10	175—400	253	10	350—500	393	14	160—800	593	8	700—1200	—
	{ 2 8	175—400	228	12	230—500	340	6	200—375	305	7	380—800	—
Коломенскій	{ 1 10	200—300	230	8	300—700	381	2	200—250	225	2	250—300	—
	{ 2 7	175—250	205	10	200—350	275	—	—	—	—	—	—
Можайскій	{ 1 2	300—400	350	6	500—800	610	2	300—400	350	7	500—1500	—
	{ 2 —	—	—	3	500—700	560	—	—	—	—	—	—
Московскій	{ 1 —	—	—	—	—	—	—	—	—	2	300—350	—
	{ 2 —	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Подольскій	{ 1 3	200—350	283	4	300—400	362	—	—	—	—	—	—
	{ 2 3	150—300	216	3	200—350	285	—	—	—	1	800	—
Рузскій	{ 1 —	—	—	—	—	—	—	—	—	2	700—1000	—
	{ 2 —	—	—	2	400—500	450	—	—	—	—	—	—
Серпуховской	{ 1 12	200—500	320	8	220—600	360	4	500—600	550	7	600—900	—
	{ 2 10	200—500	289	7	220—600	367	2	500—600	550	2	600—700	—
По губерніи	{ 1 45	170—600	287	51	200—800	443	32	160—800	511	38	250—1500	—
	{ 2 30	150—500	257	44	200—700	387	10	200—600	435	13	380—800	—

С Ъ Д Е С Я Т И Н Ы.

Digitized by Google

Во что обходились при

Уѣзды.	Сдѣльно при обработкѣ инвента- ремъ.	Полная обработка десятины.		Н А 1 Д Е С Я Т И Н У .											
				Вывоза навоза.		Выметъ пара.		Двѣкла.		Посѣвъ и боронованіе.					
		Число случ.	Колебанія.	Среднее.	Число случ.	Колебанія.	Среднее.	Число случ.	Колебанія.	Среднее.	Число случ.	Колебанія.	Среднее.		
Богородскій ... {	Эконом. Крестьян.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —		
Бронницкій ... {	Эконом. Крестьян.	2 900—1500 1 1000	1200 1000	3 400—800 1 800	600 800	3 200—650 1 300	416 300	2 200—200 1 300	200 300	3 300—600 1 300	400 300	3 300—600 1 300	400 300		
Верейскій. {	Эконом. Крестьян.	2 1000—2400 4 550—1400	1700 900	3 400—600 3 200—600	500 550	2 600—600 4 150—300	600 231	2 600—700 2 100—225	650 102	3 400—500 3 200—300	400 300	3 400—500 3 200—300	400 300		
Волоколамскій. {	Эконом. Крестьян.	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —		
Дмитровскій ... {	Эконом. Крестьян.	1 1994 1 1800	1994 1800	2 500—842 3 1000—1100	670 1033	2 500—583 2 350—1000	542 675	2 300—700 2 300—1500	500 900	1 100 4 330—800	100 500	1 100 4 330—800	100 500		
Звенигородскій. {	Эконом. Крестьян.	— 2 1600—2400	— 2000	— 1 600	— 600	— 2 600	— 400	— —	— —	— 2 300	— 300	— 300	— 300		
Клинскій. {	Эконом. Крестьян.	5 500—4000 3 1800—2500	2075 2100	4 300—3500 3 700—1000	1275 816	4 300—500 3 800—300	367 300	4 280—700 3 500—800	445 566	4 130—600 3 250—600	300 200	4 130—600 3 250—600	300 200		
Коломенскій. {	Эконом. Крестьян.	1 1000 1 800	1000 800	2 300—700 1 4800	500 4800	2 200—280 3 300	240 400	2 200—200 3 200—300	200 250	2 200—300 3 250—600	200 300	2 200—300 3 250—600	200 300		
Можайскій. {	Эконом. Крестьян.	— —	— —	— 2 400—1200	— 800	— 2 250—1000	— 625	— 2 175—600	— 387	— 3 150—600	— 300	— 3 150—600	— 300		
Московскій. {	Эконом. Крестьян.	— 2 3900—7000	— 3650	— 2 2500—2800	— 2550	— 2 500—600	— 550	— 2 400—400	— 400	— 2 400—400	— 400	— 2 400—400	— 400		
Подольскій. {	Эконом. Крестьян.	1 1700 —	1700 —	3 1000 —	1000 —	2 250—300 —	275 —	2 200—300 —	250 —	2 300 —	300 —	2 300 —	300 —		
Рузскій. {	Эконом. Крестьян.	2 825—2800 1 750	1713 750	2 300—1500 1 250	900 250	2 200—400 1 150	300 150	2 125—400 1 125	263 125	2 250—300 1 225	200 225	2 250—300 1 225	200 225		
Серпуховской. {	Эконом. Крестьян.	1 1900 2 1200—1500	1900 1350	2 350—1200 4 700—1200	775 675	2 250—600 4 300—700	425 462	1 400 500	400 500	2 400 4 500—1000	400 600	2 400 4 500—1000	400 600		
По губерніи. {	Эконом. Крестьян.	15 900—4650 17 750—4000	1660 1627	20 300—3500 21 200—4800	778 1287	19 150—700 24 200—1000	358 422	17 125—700 17 125—600	363 392	19 100—600 26 150—1000	300 300	19 100—600 26 150—1000	300 300		

Урожай озимаго на 1906 годъ (въ копѣйкахъ).

П О Д Е Н Н А Я П Л А Т А.										По какой цѣнѣ сдавался кругъ обработать и уб- рать 1 десятину ярового и 1 десятину озимаго). (рубл.).			
Пѣшему рабочему.				Конному рабочему.									
На хоз. харчахъ.		На харч. рабочаго.		На хоз. харчахъ.		На харч. рабочаго.							
Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.	Число случ.	Колебания.	Среднее.
50—100	75	3	75—130	98	3	100—130	118	3	130—200	163	—	—	—
60—75	67	2	80—90	85	4	125—150	137	2	160—190	175	—	—	—
55—60	57	3	65—75	72	2	90—125	107	2	100—150	125	—	—	—
—	—	1	75	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	60	—	—	—	1	120	120	2	100—150	125	2	1500—1800	1650
30—50	40	2	40—45	43	2	90—125	107	2	100—125	112	4	950—2200	1462
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60—125	92	2	85—150	117	2	150	150	2	175	175	—	—	—
30—70	46	3	60—100	76	4	100—160	122	3	120—150	132	—	—	—
50—75	62	2	70—80	75	3	100—150	133	3	150—190	156	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	60	60	—	—	—	1	175	175	2	1600—2400	2000
40—100	58	7	50—125	78	5	70—150	117	6	120—175	121	2	2000—2500	2300
60—70	63	3	80—100	90	3	120—125	126	5	120—170	125	2	3200—8500	3350
60—100	72	3	70—100	90	4	100—200	125	2	150—200	175	4	800—1500	1100
75—100	87	1	100	100	1	125	125	1	150	150	3	900—2200	1700
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
70	70	—	—	—	1	125	125	—	—	—	—	—	—
50—75	68	1	75	75	2	150—175	163	1	200	200	—	—	—
50—60	55	2	100	100	2	150	150	2	250	250	—	—	—
30—40	35	2	50—100	75	3	100	100	3	150	150	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
50—50	50	2	70—75	73	2	100—120	110	3	130—170	150	4	650—800	725
50	50	2	65—75	70	2	100—150	125	2	120—160	140	4	650—750	675
30—75	45	7	40—100	60	2	100—200	128	7	120—250	162	4	1200—3000	2050
30—40	35	2	40—70	55	7	100—120	110	2	130—140	135	4	1200—3000	2050
30—100	56	31	40—125	78	33	70—200	121	32	100—250	150	18	650—9000	1570
30—125	62	20	40—150	80	22	90—150	128	22	100—250	159	19	650—3500	1780

Виды на продовольствіе населенія и прокормленіе скота.

Неурожай озимаго въ нынѣшнемъ году долженъ сильно отразится на благосостояніи крестьянскаго населенія Московской губерніи; правда, сила вліянія неурожая хлѣбовъ въ извѣстной степени въ Московской губерніи умѣряется вѣземледѣльческими заработками, какъ главными источниками средствъ существованія крестьянскаго населенія. Но, очевидно, ихъ состояніе таково, что они не могутъ превысить обычную величину заработковъ и тѣмъ покрыть дефицитъ, который образовался вслѣдствіе недорода хлѣба, что и вызываетъ указанія большинства корреспондентовъ на плохое, бѣдственное положеніе крестьянскаго хозяйства въ 1906/7 году. Своего хлѣба населенію хватаетъ только на три съ половиной мѣсяца. По отдѣльнымъ уѣздамъ это время подвергается значительнымъ, какъ увидимъ ниже, колебаніямъ.

Въ Богородскомъ уѣздѣ большинство корреспондентовъ отмѣчаетъ, что своего хлѣба хватить на очень небольшой срокъ. „Свой хлѣбъ ѣли только въ августъ“. „Своего хлѣба хватить до августа“. Нѣкоторые же корреспонденты отмѣчаютъ еще болѣе печальное положеніе продовольствія своимъ хлѣбомъ. „Съѣли свой хлѣбъ пока работали въ полѣ“. „Даже на посѣвъ не хватило сѣмянъ“. Всего корреспондентовъ отмѣчающихъ такое положеніе продовольствія и непродолжительный срокъ хватки своего хлѣба имѣется 8. Четыре корреспонденціи говорятъ, что крестьянамъ хватить своего хлѣба до октября. Затѣмъ идутъ 9 корреспондентовъ, указывающихъ, что своего хлѣба населенію хватить только до ноября или до половины этого мѣсяца. Три корреспондента указываютъ, вообще, что хлѣба не хватить. Нѣсколько корреспонденцій, меньшинство, намѣчаютъ срокъ продовольствія населенія своимъ хлѣбомъ до декабря, до Рождества. Слѣдовательно, по личнымъ наблюденіямъ корреспондентовъ своего хлѣба населенію хватить не больше, какъ на четыре съ половиной мѣсяца. Но, принимая во вниманіе, урожай ржи нынѣшняго года (1906 г.) въ Богородскомъ уѣздѣ, можно съ увѣренностью сказать, что срокъ, указанный послѣдними корреспондентами долженъ сильно сократиться и приблизиться къ отмѣткамъ корреспондентовъ, поставленныхъ нами въ началѣ, указывающихъ что своего хлѣба хватить на августъ мѣсяцъ. Дѣйствительно, урожай ржи въ 1906 году, какъ вообще по губерніи, такъ и по Богородскому уѣзду значительно ниже прошлогодняго; въ 1906 году урожай ржи самъ 2, а въ 1905 году былъ самъ 5, . И при такомъ высокомъ урожае, какимъ былъ урожай прошлаго года, населенію Богородскаго уѣзда по приблизительному исчисленію могло хватить своего хлѣба только на четыре съ половиной мѣсяца. Ясно, что уменьшившійся урожай слишкомъ въ два раза, да кромѣ того увеличившееся населеніе должны сильно понизить срокъ, на который можно предположить, что крестьянскому населенію Богородскаго уѣзда хватить своего хлѣба. Въ концѣ настоящей

главы помещаемъ таблицы, изъ которыхъ между прочимъ видно срокъ продолжительности питанія населенія хлѣбомъ, полученнымъ съ своихъ надѣльныхъ полей. Въ Богородскомъ уѣздѣ крестьянскому населенію хватить своего хлѣба только 0, мѣсяца, т.-е. не больше, какъ на августъ мѣсяцъ—времени уборки хлѣбовъ. „Сѣли свой хлѣбъ, пока работали въ полѣ“.

Въ смежномъ съ Богородскимъ уѣздомъ въ *Бронницкомъ уѣздѣ*, урожай ржи въ нынѣшнемъ 1906 году особенно былъ плохъ, чуть ли не самый низкій по губерніи. А потому, конечно, это отразится на продовольствіи населенія. Всѣ корреспонденты отмѣчаютъ крайне незначительные сборы ржи. „Многимъ даже не хватило сѣмянъ на обсемяненіе полей. И если бы не выдача земствомъ ссудъ сѣмянъ, своего бы хлѣба не видали“. И такихъ отмѣтокъ корреспондентовъ встрѣчается нѣсколько (шесть). Корреспонденты, приславшіе свѣдѣнія въ октябрѣ, отмѣчаютъ, что хлѣба въ настоящее время нѣтъ, покупаютъ (5 корресп.). Хлѣба не хватить, не отмѣчая срока указываютъ двѣ корреспонденціи. Остальные корреспонденты сообщаютъ, что своего хлѣба хватить до ноября, декабря и даже есть случаи, когда указываются сроки—февраль и мартъ. Большинство случаевъ указываетъ на срокъ, на который хватить населенію своего хлѣба на октябрь мѣсяцъ. И это вполнѣ подтверждается тѣми приблизительными расчетами, которыя помещены въ нижеслѣдующихъ таблицахъ. По этимъ расчетамъ крестьянскому населенію хватить своего хлѣба на полтора мѣсяца (1,7), т.-е. свой хлѣбъ кончится во второй половинѣ сентября; что, конечно, допускаетъ и исключенія, когда у отдѣльныхъ домохозяевъ можетъ хватить своего хлѣба на болѣе продолжительный срокъ, какъ указывалось корреспондентами до декабря и даже до марта мѣсяца; но большинству населенія придется покупать хлѣбъ почти десять мѣсяцевъ.

Передвигаясь далѣе по территоріи Московской губерніи остановимся на Коломенскомъ уѣздѣ. Въ *Коломенскомъ уѣздѣ* урожай ржи въ нынѣшнемъ году былъ также низокъ, какъ и въ Бронницкомъ уѣздѣ—самъ 1, противъ самъ—4 для 1905 года. Слѣдовательно и здѣсь мы должны ожидать плохое состояніе продовольствія населенія своимъ хлѣбомъ, какъ прямое слѣдствіе плохой урожайности. Корреспонденты рисуютъ безотрадную картину; большинство изъ нихъ указываетъ, что урожай былъ настолько плохъ, что многимъ даже не хватило сѣмянъ на посѣвы, брали ссуды изъ земства. „Сѣмянъ хватило только на посѣвъ“—пишутъ другіе, хлѣбъ стали покупать съ самаго сѣва. На такое плачевное состояніе указываютъ 9 корреспондентовъ изъ 21. Затѣмъ идутъ нѣсколько указаній, что хлѣба хватить до октября и ноября (6). И только немного корреспонденцій намѣчаютъ время, до котораго хватить населенію своего хлѣба, декабрь и крайній срокъ—февраль, при чемъ эти сроки они намѣчаютъ не для всѣхъ домохозяевъ, а для меньшинства. „Хлѣба у большинства не хватить до Новаго года“.

„Хватить своего хлѣба мѣсяцевъ на 5—6 самое большое, нѣкоторые же сейчасъ покупаютъ“. Итакъ, изъ этой краткой сводки взглядовъ корреспондентовъ на продовольствіе населенія, можно видѣть, что большинство указываетъ, что населеніе въ настоящемъ году будетъ покупать хлѣбъ почти въ продолженіе всего года и въ крайнемъ случаѣ не менѣе 10—9 мѣсяцевъ. И приводимыя въ таблицѣ данныя (приблизительныя) указываютъ, что крестьянскому населенію Коломенскаго уѣзда хватить своего хлѣба на два съ половиной мѣсяца (2,5).

Въ такомъ же положеніи продовольствіе крестьянскаго населенія находится и въ сосѣднемъ уѣздѣ—въ *Серпуховскомъ*. Здѣсь также большинство корреспондентовъ высказываютъ очень пессимистичныя взгляды на продовольствіе населенія. Приславшіе свѣдѣнія въ октябрѣ (а изъ большая часть присылаютъ въ октябрѣ) пишутъ, что населеніе и сейчасъ хлѣбъ покупаетъ; и такія корреспонденцій—15 изъ 27, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ указываютъ, что собранныхъ сѣмянъ здѣсь хватило только на обмѣненіе, что у нѣкоторыхъ же домохозяевъ, и на посѣвъ сѣмянъ не было. „Хватило на одно обмѣненіе и то не всѣмъ“. Два корреспондента говорятъ, вообще хлѣба не хватитъ. „Плохо. Хватитъ самое большее до Рождества, у многихъ лишь до ноября“. Такихъ корреспондентовъ, намѣчающихъ болѣе продолжительный срокъ имѣется только 8: 4 до ноября, 2 до декабря и 2 до января мѣсяца. „Плохо“. „Очень плохо“—таковы виды корреспондентовъ на продовольствіе населенія въ этомъ году. Приблизительный расчетъ (см. таблицу) показываетъ намъ, что указанный срокъ продовольствія населенія своимъ хлѣбомъ совпадаетъ съ показаніями корреспондентовъ. По этому расчету, крестьянскому населенію Серпуховскаго уѣзда хватить своего хлѣба слишкомъ на два съ половиной мѣсяца (2,5). Въ то время, какъ въ прошломъ году населенію хватило своего хлѣба на 9,2 мѣсяца.

Итакъ, нами рассмотрѣны отзывы корреспондентовъ изъ уѣздовъ, расположенныхъ на востокъ и югъ Московской губерніи; уѣзды эти отличаются отъ другихъ уѣздовъ Московской губерніи по многимъ экономическимъ признакамъ и характеризуются, какъ уѣзды съ развитой промышленностью; съ меньшею сельскохозяйственной дѣятельностью населенію и съ большею промысловой. И взгляды на помѣщенные таблицѣ уѣзды нами отмѣченныя выделяются отъ другихъ и въ продовольственномъ отношеніи. Урожай нынѣшняго года для этихъ промышленныхъ уѣздовъ—Богородскаго, Бронницкаго, Коломенскаго и Серпуховскаго—былъ въ среднемъ самъ-другъ (2). И крестьянскому населенію перечисленныхъ уѣздовъ хватить своего хлѣба только на время около двухъ мѣсяцевъ (1,9). Такимъ образомъ, свой хлѣбъ въ этихъ уѣздахъ истощится приблизительно въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и остальное время—мѣсяцевъ 10—населенію придется довольствоваться покупнымъ хлѣбомъ. Въ прошломъ же году населенію означенныхъ уѣздовъ приходилось покупать хлѣбъ только въ продолженіе мѣсяцевъ 5, т.-е. вдвое меньше.

Къ разсмотрѣннымъ нами уѣздамъ близко подходитъ *Московский уѣздъ*, но онъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ и крупныя различія. Такъ, въ немъ населеніе нѣкоторыхъ волостей—Царицынской и Ногатинской,—почти совсѣмъ не съѣтъ ржи. Почему мы здѣсь Московскій уѣздъ и выдѣлили особо. Урожай ржи въ немъ въ нынѣшнемъ году вышелъ почти самъ-третей (2,₈). Въ прошедшемъ году былъ самъ 4,₇. Изъ немногихъ корреспонденцій по Московскому уѣзду (изъ мѣстностей, гдѣ съѣтъ рожь) можно видѣть, что своего хлѣба населенію хватить въ большинствѣ случаевъ до ноября мѣсяца. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ и дальше; такъ, есть указанія, что своимъ хлѣбомъ населеніе продовольствуется до Рождества, до февраля. Есть и такія отмѣтки: „четыре-пятьмъ хватить, а одной пятой не хватить“. „ $\frac{1}{2}$ хватить до половины зимы“. „Трети хватить, остальные должны покупать“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, есть указанія противоположнаго характера. „Плохо“. „Изъ поля въ полъ перегонъ“. „Ничего нѣтъ“. Большинство же указаній сводится къ ранѣе нами приведеннымъ, что, отчасти, подтверждается приблизительнымъ расчетомъ, на какой срокъ всему крестьянскому населенію Московскаго уѣзда хватить своего хлѣба. Этотъ расчетъ дастъ цифру—1,₈ мѣсяца.

Но этотъ срокъ хватки своего хлѣба долженъ повысится, если исключить волости, въ которыхъ населеніе совсѣмъ не съѣтъ ржи. Такимъ образомъ срокъ увеличится до октября, а можетъ быть даже и до половины ноября. Что подходитъ къ сроку указанному большинствомъ корреспондентовъ: „хлѣба хватить не болѣе какъ до ноября“. Въ прошломъ году приблизительный расчетъ срока, на который населенію хватить своего хлѣба, далъ для Московскаго уѣзда цифру—5,₆ мѣсяца.

Теперь перейдемъ къ уѣздамъ расположеннымъ на западѣ Московской губерніи. Изъ этой группы уѣздовъ выдѣляются (см. таблицу) по сроку, на который хватить населенію своего хлѣба, два уѣзда: Звенигородскій и Клинскій. Поэтому мы ихъ рассмотримъ отдѣльно отъ остальныхъ уѣздовъ.

Въ *Звенигородскомъ уѣздѣ* имѣется очень мало корреспондентовъ, а изъ имѣющихся корреспонденцій видны очень пестрые отвѣты на вопросъ о продовольствіи населенія въ нынѣшнемъ году. Но въ общемъ можно сказать, что крестьянское населеніе Звенигородскаго уѣзда будетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ болѣе продолжительный срокъ, нежели было указано для разсмотрѣнныхъ ранѣе уѣздовъ. „Своего хлѣба хватить не далѣе января“. „У нѣкоторыхъ яѣтъ уже и сейчасъ, остальнымъ хватить до января“. „Своего хлѣба не больше какъ на 5 мѣсяцевъ“. Но есть, конечно, указанія и болѣе безотрадные. „Хлѣба очень мало“. „Нѣкоторымъ (2-мъ душникамъ) не хватило и посѣять“. По расчету крестьянскому населенію Звенигородскаго уѣзда хватить своего хлѣба мѣсяца на три (2,₈). Между тѣмъ, какъ въ прошломъ году по такому же расчету населенію могло хватить своего хлѣба на 8

мѣсяцевъ (8_{,1}). Слѣдовательно населеніе будетъ покупать хлѣбъ въ нынѣшнемъ году почти въ два съ половиной раза большее время.

Въ *Клинскомъ уѣздѣ* урожай нынѣшняго года былъ нѣсколько болѣе чѣмъ самъ-третей (3_{,2}). Что считается для Клинскаго уѣзда плохо. Вслѣдствіе этого крестьянское населеніе уѣзда будетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ небольшой срокъ. Какъ указываютъ корреспонденты своего хлѣба населенію въ большинствѣ случаевъ хватить до Рождества (25 декабря). На это указываютъ 16 корреспондентовъ. На меньшій срокъ указываютъ 7 корреспондентѣй: до ноября и „до декабря не хватить“, до октября; и нѣсколько отмѣчаютъ, что хлѣба уже нѣтъ, многимъ не хватало на посѣвъ, „съ урожая покупаютъ“; но на такое плачевное положеніе указываютъ меньшинство корреспондентовъ. Кромѣ указанныхъ выше 16 корреспондентовъ, намѣчающихъ срокъ, на который хватить населенію своего хлѣба,—до Рождества (25 дек.), 7 корреспондентѣй гошорятъ, что хлѣба хватить до февраля, марта, апрѣля и даже до „новаго“. Такимъ образомъ, изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что крестьянскому населенію Клинскаго уѣзда хватить своего хлѣба на большее время нежели въ другихъ разсмотрѣнныхъ нами уѣздахъ. Здѣсь, можно сказать, хлѣбъ, собранный съ крестьянскихъ полей, истощится въ декабрѣ мѣсяцѣ. Конечно, части населенія хлѣбъ придется покупать и раньше, а съ другой стороны нѣкоторымъ домохозяевамъ своего хлѣба хватить и на болѣе продолжительное время: „кому хватить, а кому и нѣтъ“. Если же весь собранный крестьянами съ ихъ надѣльныхъ полей хлѣбъ распределить на все наличное населеніе уѣзда, да принять во вниманіе населеніе, проживающее на сторонѣ только 10 мѣсяцевъ, то своего хлѣба крестьянамъ Клинскаго уѣзда хватить мѣсяца на 4, т. е. до декабря, каковой срокъ близко подходитъ къ указанному большинствомъ корреспондентовъ: „не хватить у многихъ, будетъ достаточно едва до Рождества Христова“. Въ прошломъ же году населенію могло хватить своего хлѣба на 9 мѣсяцевъ, т. е. на время вдвое большее.

Итакъ, въ двухъ уѣздахъ Звенигородскомъ и Клинскомъ, въ которыхъ урожай въ нынѣшнемъ году почти самъ-третей (2_{,1}), своего хлѣба крестьянскому населенію въ среднемъ хватить болѣе чѣмъ на три мѣсяца (3_{,1}). Въ прошломъ же году своего хлѣба хватило почти на 8 мѣсяцевъ. Все-таки въ указанныхъ двухъ уѣздахъ населеніе будетъ покупать хлѣбъ меньшее время нежели въ уѣздахъ промышленныхъ, расположенныхъ на востокъ и югъ губерніи. Тамъ населеніе должно покупать хлѣбъ мѣсяцевъ 10, здѣсь же мѣсяцевъ 8.

Теперь перейдемъ къ остальнымъ уѣздамъ Московской губерніи, къ уѣздамъ преимущественно земледѣльческимъ, гдѣ урожай нынѣшняго сравнительно выше нежели въ другихъ частяхъ губерніи.

Въ *Волоколамскомъ уѣздѣ* урожай ржи нынѣшняго года нѣсколько ниже средняго для этого уѣзда—самъ-три на крестьянскихъ земляхъ. Въ прошедшемъ году урожай озимаго было 3_{,6}. Такъ что особенно

рѣзкой разницы въ продовольствіи населенія своимъ хлѣбомъ не можетъ быть. Въ прошедшую зиму населеніе въ среднемъ продовольствовалось своимъ хлѣбомъ до половины февраля или до марта мѣсяца. Собраннымъ хлѣбомъ въ нынѣшнемъ же году населеніе Волоколамскаго уѣзда по указаніямъ корреспондентовъ можетъ довольствоваться меньшій срокъ. Большинство корреспонденцій (13) намѣчаютъ сроки: до Рождества, января и масленицы. „Большинству крестьянамъ едва хватитъ до масленицы“. „До Рождества никакъ не больше“. „Хлѣбъ придется покупать раньше прежняго“. „Плохо. Хлѣба хватитъ только до января“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ указываются сроки и меньшіе. „Не хватитъ и на $\frac{1}{2}$ года“. „До октября“. „До января только зажиточнымъ крестьянамъ“. „Многимъ едва хватитъ до ноября“. „Нѣкоторые и сейчасъ покупаютъ, другимъ до декабря, и то благодаря тому, что сѣяли покупными сѣменами“. Что въ Волоколамскомъ уѣздѣ крестьянскому населенію хватитъ своего хлѣба на болѣе продолжительный срокъ, объ этомъ могутъ свидѣтельствовать нѣсколько корреспонденцій, отмѣчающихъ, что „хлѣба хватитъ всѣмъ“. „Если не хватитъ, то немного“. „По всей вѣроятности хватитъ“. Такихъ указаній на продовольствіе своимъ хлѣбомъ почти не встрѣчалось въ ранѣе рассмотрѣнныхъ нами уѣздахъ. По приблизительному же расчету, крестьянскому населенію Волоколамскаго уѣзда хватитъ своего хлѣба въ среднемъ мѣсяцевъ на 5 съ половиной, т.-е. приблизительно до половины января.

Въ Можайскомъ уѣздѣ урожай ржи въ нынѣшнемъ году ниже средняго (самъ 2,3). Но благодаря большому обезпеченію крестьянъ землей нежели въ восточныхъ уѣздахъ своего хлѣба населенію Можайскаго уѣзда хватитъ на относительно продолжительный срокъ. Судя по отзывамъ корреспондентовъ, большинству населенія придется покупать хлѣбъ во второй половинѣ хозяйственнаго года. „Своего хлѣба хватитъ немногимъ; остальнымъ хватитъ до Пасхи“. „Очень немногимъ хватитъ; нѣкоторымъ только до Рождества и до масленицы“. „Своего хлѣба мало у кого хватитъ; среднимъ числомъ хватитъ до Пасхи“. „Весьма плохо; хватитъ крестьянамъ хлѣба до Рождества, а немногимъ до масленицы“, „Едва хватитъ до мая“. Сравнительно немного корреспонденцій указываютъ, что хлѣба хватитъ до ноября и до декабря. „Продовольствіе плохое; нѣкоторымъ хватитъ до заговѣя (14 ноября), а нѣкоторымъ и на 3—6 мѣсяцевъ“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ есть указанія, что „хлѣба должно хватитъ“. Указанное большинствомъ корреспонденцій время окончанія своего хлѣба и начала покупки хлѣба для продовольствія населенія, отчасти, подтверждается тѣмъ приблизительнымъ расчетомъ, который мы приводили для выше рассмотрѣнныхъ уѣздовъ (см. таблицы). Этотъ расчетъ указываетъ, что въ среднемъ крестьянскому населенію Можайскаго уѣзда хватитъ своего хлѣба на шесть слишкомъ мѣсяцевъ (6,3 мѣс., т.-е. около полугода). Въ прошедшемъ же году населеніе могло довольствоваться своимъ хлѣбомъ въ продолженіе 7 мѣсяцевъ (7,3).

Перейдемъ теперь къ сосѣднему уѣзду—*Верейскому*. Здѣсь по отзывамъ корреспондентовъ своего хлѣбъ населенію хватить приблизительно на такой же срокъ, какъ и въ уѣздахъ Можайскомъ и Волоколамскомъ. Такъ же какъ и тамъ въ Верейскомъ уѣздѣ корреспонденты намѣчаютъ сроки, до которыхъ хватить своего хлѣба: февраль, мартъ и Пасха; и даже есть одно указаніе, что своего хлѣба хватить до новы;—всего же такихъ указаній, т.-е. намѣчающихъ срокъ покупки хлѣба со второй половины зимы, имѣется десять. Остальные корреспонденты указываютъ, что „у большинства только до декабря, а у кого и до января“. „До Рождества и въ некоторыхъ случаяхъ до масленицы“. „У некоторыхъ достаточно до новы; у другихъ едва до Рождества“. „У большинства хватить только до Рождества“. Вмѣстѣ съ тѣмъ, имѣются отмѣтки еще болѣе плачевнаго характера: „у большинства и теперь нѣтъ хлѣба и уже покупаютъ, а у другихъ хватить до Рождества“. „Если бы не покупали сѣмена, хватило бы до заговѣнь (14 ноября), теперь хватить до Рождества“. Но все же большинство корреспонденцій указываетъ время истощенія у крестьянъ своего хлѣба вторую половину зимы, къ началу весны. Въ этомъ также убѣждаетъ расчетъ (см. таблицу), произведенный для всего уѣзда; поэтому расчету видно, что крестьянскому населенію Верейскаго уѣзда хватить своего хлѣба въ среднемъ на 6 мѣсяцевъ (5,₉), т.-е. населеніе будетъ принуждено покупать хлѣбъ въ продолженіе слишкомъ полугодъ. Въ прошедшемъ году населенію Верейскаго уѣзда по такому же приблизительному расчету могло хватить хлѣба почти на 7 мѣсяцевъ (6,₇).

Въ *Рузскомъ уѣздѣ* урожай ржи въ нынѣшнемъ году былъ въ среднемъ (самъ 3,₉) почти одинаковъ съ прошлогоднимъ (самъ 3,₄). Поэтому въ 1906—7 году крестьянское населеніе должно находиться въ такомъ же условіи продовольствія своимъ хлѣбомъ, какъ и въ прошломъ году. По приблизительному расчету въ прошломъ же году населенію могло хватить своего хлѣба немногимъ болѣе 7 мѣсяцевъ (7,₁), по такому же расчету въ нынѣшнемъ году населеніе Рузскаго уѣзда можетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ (съ надѣльныхъ земель) въ продолженіе 6,₆ мѣсяца, что очень близко къ прошлогоднему сроку, принимая во вниманіе увеличившееся населеніе. Слѣдовательно, въ нынѣшнемъ 1906—1907 году населеніе должно покупать хлѣбъ въ среднемъ съ февраля мѣсяца. Изъ очень немногихъ корреспонденцій по Рузскому уѣзду можно видѣть, что въ продовольствіи своимъ хлѣбомъ населеніе Рузскаго уѣзда находится въ нѣсколько лучшемъ положеніи нежели уѣзды нами разсмотрѣнные. „Хватить хлѣба у $\frac{1}{2}$ данной мѣстности, а у $\frac{1}{2}$ —до Рождества не хватить“. „Хватить на годъ“. „У всѣхъ почти хватить до новаго хлѣба“. Конечно, есть и отзывы и не такіе отрадные. „Большую частью не хватить“. „Хватить до ноября“. „Очень плохо; у многихъ послѣ посѣва осталось очень мало,—хватить до Рождества“. Итакъ, изъ немногихъ корреспонденцій, а также и изъ ра-

счета, указанного выше, можно видѣть, что крестьянскому населенію Рузскаго уѣзда хватить своего хлѣба въ нынѣшнемъ году на время нѣсколько большее полугода.

Въ Подольскомъ уѣздѣ „своего хлѣба—крестьянскому населенію уѣзда—не хватить, и едва ли крестьяне прокормятся своимъ хлѣбомъ до нови“. „Нѣкоторымъ хватить до нови, а другимъ до марта и апрѣля“. „До масленицы“. И такихъ корреспонденцій, намѣчающихъ сравнительно продолжительный срокъ довольствованія своимъ хлѣбомъ крестьянскаго населенія, около половины—8 изъ 15. Остальные корреспонденты указываютъ, что „у нѣкоторыхъ своего хлѣба хватить до ноябрю другіе и сейчасъ покупаютъ“. „Своего хлѣба никому не хватить и до Рождества“. „Не хватить, даже у нѣкоторыхъ выйдетъ 1-го ноябрю“. „Хлѣба мало, покупали на посѣвъ“. „Хлѣба своего на три мѣсяца“. Но все же изъ этихъ отзывовъ можно видѣть, что такого плачевнаго положенія продовольствія своимъ хлѣбомъ, какое можно было наблюдать въ промышленныхъ уѣздахъ, въ Подольскомъ уѣздѣ не замѣчается. Приблизительный расчетъ (см. таблицы) показываетъ, что крестьянскому населенію Подольскаго уѣзда хватить своего хлѣба почти на 6 мѣсяцевъ (5,7). Въ прошедшемъ же году хлѣба своего могло хватить на время нѣсколько большее—на 6,6 мѣсяца.

Теперь намъ остается посмотреть одинъ уѣздъ, расположенный на сѣверѣ Московской губерніи, это уѣздъ Дмитровскій.

Въ Дмитровскомъ уѣздѣ изъ третьей части корреспондентовъ (11) 8 указываютъ срокъ, до котораго населенію хватить своего хлѣба, на вторую половину зимы: „до апрѣля у большинства“; „приблизительно хватить до Пасхи“; „ $\frac{1}{4}$ до января, $\frac{1}{2}$ до марта, а остальнымъ до мая“. Трое указываютъ, что „хлѣба хватить“. Но вмѣстѣ съ тѣмъ остальная часть корреспондентовъ отмѣчаютъ время, когда выйдетъ у большинства населенія свой хлѣбъ, ближе января. „Многимъ не хватить до Рождества“. „Не хватить на полъ-года“. „Хватить лишь до января“. Такихъ корреспонденцій имѣется 6; прочія же корреспонденціи намѣчаютъ сроки еще меньшіе: „съ Покрова уже начали покупать“, „Уже начали покупать“ (октябрь). „Придется покупать съ октября“. Нѣкоторые указываютъ прямо, что хлѣба не хватить. Но все же большинство корреспондентовъ отмѣчаютъ, что населеніе Дмитровскаго уѣзда начнетъ покупать хлѣбъ съ декабря мѣсяца. По приблизительному расчету (см. табл.) этотъ срокъ покупки населеніемъ хлѣба опредѣляется черезъ 6 мѣсяцевъ по снятію урожая. Въ прошедшемъ же году крестьянское населеніе Дмитровскаго уѣзда могло довольствоваться своимъ хлѣбомъ въ продолженіи 8 слишкомъ мѣсяцевъ (8,1).

Такимъ образомъ, нами разсмотрѣны и уѣзды, расположенные на сѣверѣ и западѣ Московской губерніи; здѣсь, какъ мы видимъ (изъ таблицъ) урожай ржи въ нынѣшнемъ году нѣсколько выше нежели въ другихъ частяхъ губерніи. Въ среднемъ онъ составитъ для всѣхъ 6-ти

земледѣльческихъ уѣздовъ—самъ 3_{,3}. Соответственно съ этимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ, что населеніе этихъ уѣздовъ рѣже, чѣмъ уѣздовъ восточныхъ—промышленныхъ, крестьянскому населенію сѣверныхъ и западныхъ уѣздовъ должно хватить своего хлѣба на болѣе продолжительный срокъ. По отдѣльнымъ только что разсмотрѣннымъ уѣздамъ, срокъ, на который хватить населенію своего хлѣба, колеблется отъ 5 до 6_{,8} мѣсяца; въ среднемъ же этотъ срокъ равняется почти 6 мѣсяцамъ (5_{,7}). Въ прошедшемъ же году этотъ средній срокъ равнялся 7_{,2} мѣсяца.

И такъ, нами оконченъ обзоръ всѣхъ уѣздовъ Московской губерніи и мы могли видѣть, что по времени продовольствія своимъ хлѣбомъ всѣ уѣзды распадаются на три группы. Въ первой группѣ уѣздовъ (промышленныхъ)—Богородскомъ, Бронницкомъ, Коломенскомъ, Серпуховскомъ и Московскомъ—населенію хватить своего хлѣба на 1_{,3} мѣсяца. Во второй группѣ—Звенигородскомъ и Клинскомъ уѣздахъ—хватить своего хлѣба на 3_{,1} мѣсяца и наконецъ въ остальныхъ уѣздахъ—на 6 мѣсяцевъ. Въ среднемъ же по губерніи крестьянское населеніе можетъ довольствоваться своимъ хлѣбомъ въ продолженіи 3_{,3} мѣсяца, тогда какъ въ прошедшемъ году это время равнялось 7_{,1} мѣсяца.

Помѣщаемъ таблицу, показывающую, на какое время крестьянскому населенію, проживающему постоянно дома, хватить своего хлѣба.

Въ Богородскомъ уѣздѣ...	0 _{,3} м.	Въ Волоколамск. уѣздѣ...	5 _{,5} м.
„ Московскомъ „ ...	1 _{,8} „	„ Верейскомъ „ ...	5 _{,7} „
„ Бронницкомъ „ ...	1 _{,7} „	„ Подольскомъ „ ...	5 _{,7} „
„ Коломенскомъ „ ...	2 _{,5} „	„ Дмитровскомъ „ ...	6 _{,0} „
„ Серпуховскомъ „ ...	2 _{,8} „	„ Можайскомъ „ ...	6 _{,3} „
„ Звенигородскомъ „ ...	2 _{,8} „	„ Рузскомъ „ ...	7 _{,1} „
„ Клинскомъ „ ...	4 _{,0} „		

По губерніи.... 3_{,3} м.

Въ такомъ безотрадномъ положеніи находится продовольствіе крестьянскаго населенія Московской губерніи—своего хлѣба можетъ хватить только на время нѣсколько большее четверти года, слѣдовательно дальнѣйшее существованіе крестьянъ зависитъ съ одной стороны отъ другихъ статей дохода земледѣльческаго хозяйства (скотоводство и культура яровыхъ хлѣбовъ) и съ другой—отъ внѣземледѣльческихъ заработковъ.

Крестьянское скотоводство, играющее важную роль въ крестьянскомъ хозяйствѣ, въ нынѣшнюю зиму благодаря высокому урожаю травъ и яровой соломы не должно сократиться. Громадное большинство корреспондентовъ по всѣмъ уѣздамъ указываютъ, что корму для скота въ нынѣшнемъ году собрали достаточно, всѣмъ хватить. „Сѣна накопили всѣ много; хватить до весны, не продавая скотъ; сколько у кого есть“. „Количество скота увеличено и корма хватить“. „Корму скоту

хватить; количество скота не уменьшится“. „Корму хватить, да почти у всѣхъ и продать останется“. „Хватить съ излишкомъ, который можно продать“.

Но возможно, благодаря плохому урожаю озимаго, населенію придется усиленно продавать какъ кормъ—сѣно, овесъ, яровую солому—такъ точно и скотъ. „Корму скоту надо хватить, но такъ какъ большинству крестьянъ взять на подати не гдѣ, то надо ожидать усиленной продажи кормовъ“. „Сѣна хватить на всю зиму, продавать скотъ будутъ немногіе“. Въмѣстѣ съ такими болѣе или менѣе благопріятными отзывами встрѣчаются, правда незначительное количество—шестая часть, и отзывы, которые свидѣтельствуютъ, что корму для скота мало: урожай травъ плохъ или солома яровая испортилась. Но такихъ корреспонденцій, повторяемъ, меньшинство изъ разныхъ уѣздовъ губерніи; большинство же свидѣтельствуетъ, что въ нынѣшнемъ году корму достаточно, и что часть его, излишекъ, пойдетъ на продажу въ уплату податей и на довольствіе населенія.

Изъ яровыхъ культуръ часть поступить въ продажу, часть будетъ потреблена въ собственномъ крестьянскомъ хозяйствѣ. Такія культуры: какъ горохъ, греча, ячмень будутъ въ большинствѣ случаевъ потреблены въ собственномъ хозяйствѣ и на рынокъ не поступать. Подъ этими хлѣбами находятся только около 3,8% всей пахотной надѣльной земли въ Московской губерніи, такая незначительная площадь подъ гречей, ячменемъ и горохомъ указываетъ, что въ Московской губерніи они имѣютъ только потребительское значеніе для крестьянскаго хозяйства. Изъ яровыхъ культуръ овесъ, правда, поступаетъ на рынокъ осенью для уплаты податей и проч. Но его опять начинаютъ покупать въ продолженіе зимы и остальной части года. Такъ, если произвести приблизительный расчетъ, то получимъ, что весь овесъ, собираемый крестьянами съ ихъ надѣльныхъ земель, долженъ идти только на прокормленіе своего скота, и даже получается еще нехватка. Расчетъ этотъ слѣдующій. По даннымъ мѣстнаго изслѣдованія Московской губ. въ 1898—1900 гг. устанавливаются слѣдующія нормы потребления овса лошады въ хозяйствѣ крестьянъ Московскаго, Богородскаго, Бронницкаго, Подольскаго и Серпуховскаго уѣздовъ—7 чтв., а въ остальныхъ уѣздахъ—5 чтв. Если же взять число лошадей по этимъ группамъ уѣздовъ, то получимъ въ первой группѣ уѣздовъ,—Московскомъ, Богородскомъ и проч.—необходимо овса 502 тысячи четверти, а во второй—556 тысячъ четвертей. Всего значить необходимо овса для хозяйства крестьянъ Московской губерніи 1 миллионъ 58 тысячъ четвертей. Между тѣмъ, какъ въ нынѣшнемъ году урожай далъ 899 тысячъ четвертей; слѣдовательно недостаетъ 159 тысячъ четвертей. Такимъ образомъ, продажа крестьянами овса осенью не можетъ служить покрытіемъ того дефицита, который образуется въ крестьянскомъ хозяйствѣ въ видѣ громаднаго количества недостающаго для продовольствія хлѣба,

(11 мил. 776 тыс. пудовъ ржи) овесъ придется снова покупать да въ добавокъ по болѣе высокимъ цѣнамъ, нежели онѣ стояли осенью. Такъ что эта операція приноситъ крестьянству чистый убытокъ, не уменьшая денежную нужду крестьянъ въ покупкѣ хлѣба, а увеличивая ее.

Сборъ картофеля съ надѣльныхъ земель въ Московской губерніи обычно превышаетъ количество его, необходимое на потребленіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Превысилъ сборъ картофеля и въ нынѣшнемъ году. На потребленіе крестьянскому населенію необходимо картофеля 699 тыс. четвертей, считая населеніе на 1907 годъ, какъ живущее постоянно дома такъ и временно въ теченіе 2 мѣсяцевъ лѣтнаго рабочаго времени. Всего же получено чистаго сбора картофеля съ надѣльныхъ земель 1 мил. 985 тыс. четвертей; слѣдовательно получаютъ въ остатокъ 1 мая 286 тысячъ четвертей, которыя и поступятъ въ продажу. Можно предположить, что крестьянство получить отъ продажи картофеля около 2 мил. 624 тыс. рублей (см. таблицу). Изъ остальныхъ яровыхъ культуръ остается ленъ, продукты котораго частью потребляются въ собственномъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а частью и большею частью поступаютъ на рынокъ въ видѣ сѣмянъ, волокна. Подъ льномъ въ Московской губерніи находится около 16 тысячъ десятинъ, каковыя и дадутъ въ среднемъ около 405 тысячъ рублей чистаго дохода *). Такимъ образомъ отъ продажи картофеля и льна крестьянство Московской губерніи можетъ выручить около 3 мил. 29 тыс. руб., которые и пойдутъ на покрытіе дефицита въ хлѣбѣ. Между тѣмъ эта послѣдняя сумма,—выручка отъ продажи картофеля и льна,—въ нѣсколько разъ меньше той, которая необходима для покупки населенію хлѣба. Дѣйствительно, если обратимъ вниманіе на ниже помѣщаемыя таблицы, то увидимъ, что всего хлѣба (ржи) собрано съ надѣльныхъ земель въ Московской губерніи 4 мил. 545 тыс. пудовъ, а необходимо на продовольствіе населенія постоянно живущаго и временно (въ теченіи 2 мѣс.) 16 мил. 322 тыс. пудовъ ржи, слѣдовательно недостающее количество населенію придется покупать мукой приблизительно на сумму около 13 мил. 3 тыс. рублей. Итакъ, населенію придется достать для своего продовольствія хлѣбомъ около 10 мил. рублей. Въ прошедшемъ же году, произведя такіе расчеты, мы могли видѣть, что дефицитъ за покрытіемъ доходами отъ картофеля и льна составляетъ — 5 мил. 339 тыс. руб., т. е. почти вдвое меньше. Упомянутые десять милліоновъ рублей, отчасти, будутъ пополнены другими статьями дохода отъ земледѣльческаго хозяйства (сѣно, яровая солома, овесъ, сады, также дрова, грибы, ягоды и проч.). Пополненіе дефицита произойдетъ, можетъ быть, даже въ ущербъ этого хозяйства (напримѣръ продажа сѣна, овеса). Но главный источникъ долженъ быть въземледѣльческіе заработки. Такимъ образомъ,

*) Исчислено на основаніи выведенныхъ нормъ доходности земель въ Московской губ. т. II вып. I Московская губ. по мѣстному обследованію 1898—1900 г.

отъ этихъ заработковъ населеніе должно получить только на одно продовольствіе хлѣбомъ около 10 мил. рублей, не считая другія необходимыя его потребности. А между тѣмъ по свидѣтельству корреспондентовъ въ нынѣшнемъ году населеніе врядъ ли можетъ рассчитывать на хорошіе заработки. Потому большинство корреспондентовъ отмѣчаютъ, что нынѣшній годъ отразится на крестьянскомъ благосостояніи очень плохо, раззорительно. И такія характеристики хозяйственнаго положенія крестьянъ Московской губерніи имѣются по всѣмъ уѣздамъ въ большинствѣ.

Чтоже касается вліянія урожая хлѣбовъ на уплату податей, то въ большинствѣ случаевъ по всѣмъ уѣздамъ губерніи корреспонденты отмѣчаютъ, что „подати не платятъ по другимъ причинамъ“. „Уплата повинностей въ нынѣшнемъ году будетъ зависѣть не отъ благосостоянія населенія, а отъ *возврътнія* населенія“.

Т а б л и ц ы.

Таб. I. Какое количество ржи необходимо на продовольствіе населенія (об. п.), *проживающаго постоянно дома*; сколько ржи собрано (чистый обор.) въ 1906 году и на какое время хватитъ своего хлѣба.

У ѣ з д ы.	Собрано.	Необходимо.	На сколько мѣсяцевъ хва- титъ своего хлѣба.
	Т ы с я ч ь п у д о в ь.		
Богородскій	153,6	2075,8	0,9
Бронницкій	222,3	1562,8	1,7
Верейскій	288,7	615	5,7
Волоколамскій	523,4	1171,2	5,8
Дмитровскій	654,7	1083,2	6,0
Звенигородскій	251,6	1072,4	2,8
Климовскій	498,4	1515,3	4,0
Коломенскій	196,6	915,8	2,3
Монашескій	371,6	713	6,3
Московскій	231,6	1686,9	1,6
Подольскій	562,3	1160,7	5,7
Рузскій	464,2	770,7	7,1
Серпуховской	225,9	1028,5	2,8
По губерніи	4545,3	15361,3	3,5

Для поясненія таблицы I необходимо сказать, что для опредѣленія количества ржи, которое необходимо на продовольствіе *только населенія постоянно проживающаго дома*, взяты слѣдующія данныя; во-первыхъ, крестьянское населеніе наличныхъ семей Московской губерніи къ 1 января 1907 г., за вычетомъ уходящихъ на сторону см. таб. II и, во-вторыхъ, норма потребления ржи—16 пудовъ на одного человѣка.

Таб. II. Крестьянское населеніе (об. п.) къ 1 января 1907 г. наличныхъ семей.

У ѣ з д ы .	Всего лицъ.	Изъ того числа	
		прожив. на сторонѣ 10 м.	остаются дома.
Богородскій	171813	42077	129736
Бронницкій	142347	44684	97663
Верейскій	57609	19167	38442
Волоколамскій	98307	25092	73215
Дмитровскій	110010	42311	67699
Звенигородскій	88523	21500	67023
Клинскій	126774	32058	94721
Коломенскій	88820	31580	57240
Можайскій	64886	20324	44562
Московскій	126929	21500	105429
Подольскій	92197	19653	72544
Рузскій	67214	19047	48167
Серпуховской	100533	36254	64279
По губерніи	1335962	375242	960720

Табл. III. Какое количество ржи и картофеля необходимо на продовольствіе *всего населенія налич. семей*, сколько остается или нехватаетъ, что необходимо затратить на покупку хлѣба, и что возможно выручить отъ продажи картофеля.

*) Для опредѣленія численности населенія взять ежегодный приростъ для Московской губ.—1⁰/₀. Число же уходящихъ на сторону надо считать приблизительно, болѣе позднихъ данныхъ нѣтъ, какъ за 1900 годъ.

У ѣ з д ы.	Р о ж ь.			Картофель.		
	Необходимо на продоволь- ствие.	Недостаётъ на продоволь- ствие.	Стоимость недостающаго хлѣба.	Необходимо на продоволь- ствие.	Остается для продажи.	Возможная выручка отъ продажи кар- тофеля.
	тысячъ пудовъ.	тыс. руб.	тыс. руб.	тыс. четвертей.	тыс. руб.	тыс. руб.
Богородскій	2182,4	2028,8	2246	91	181	335
Бронницкій	1675,8	1453,3	1601	66,5	184	341
Верейскій	663,6	374,9	413	31	20	32
Волоколамскій	1235	711,6	784	55	64	110
Дмитровскій	1190,4	635,7	700	47	55	125
Звенигородскій	1126,8	875,2	965	53	56	124
Клинскій	1596,7	1098,3	1216	76	37	68
Коломенскій	995,8	799,3	881	44	69	147
Можайскій	764,3	392,9	433	39	11	17
Московскій	1741,8	1509,7	1673	74	381	866
Подольскій	1210,5	648,0	714	47	103	220
Русскій	818,5	354,3	391	31	38	73
Серпуховской	1120,3	894,4	986	44,3	87	166
По губерніи	16321,6	11776,3	13003	699	1286	2624

Въ поясненіи только что помѣщенной таблицы (III) необходимо замѣтить, что для составленія ея послужили слѣдующія данныя: данныя таблицы II—все населеніе наличныхъ семей, т. е., какъ проживающее постоянно дома, такъ и отсутствующее, допуская, что послѣднее возвращается домой на праздникъ и на рабочую пору, всего мѣсяца на 2; нормы годового потребленія ржи 16 пуд. и картофеля—6 пуд. на одного человѣка. Стоимость недостающаго количества хлѣба опредѣлялась по сентябрьской цѣнѣ муки (1 пуда), при чемъ принималось во вниманіе потеря ржи при помолѣ въ 5% своего вѣса. Возможная (приблизительная) выручка отъ продажи картофеля по годовымъ (за 1905/6 г.) лавочнымъ цѣнамъ, при чемъ дѣлалась скидка съ лавочной цѣны 11,1% для опредѣленія базарной цѣны, по которой и продается крестьянами картофель.

При настоящихъ исчисленіи нами приняты во вниманіе только одни надѣльные земли, но у крестьянъ Московской губ. имѣется около 32 съ половиной тыс. дес. пашни на купленныхъ и арендованныхъ земляхъ,

сборъ ржи съ которыхъ можетъ нѣсколько увеличить время, на которое населенію хватитъ своего хлѣба; но надо принять во вниманіе и то, что значительное количество муки, можетъ быть измѣряемое не одной сотней тысячъ пудовъ, идетъ на присыпку скоту, и это въ свою очередь понизитъ срокъ и увеличить затрату на хлѣбъ.

Нововведенія и улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Говоря о нововведеніяхъ и улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, мы имѣемъ тѣмъ самымъ, въ виду дать болѣе или менѣе ясное представленіе о томъ, насколько, съ теченіемъ времени, проникаетъ въ крестьянскую среду стремленіе къ поднятію и развитію своего хозяйства путемъ пользованія усовершенствованными сельскохозяйственными орудіями, введенія правильнаго травосѣянія, употребленія для посѣвовъ улучшенныхъ сортовъ разныхъ сѣмянъ, примѣненія искусственныхъ удобреній и проч.

Для составленія настоящей статьи въ нынѣшнемъ году матеріаломъ послужили, какъ и въ предшествующіе годы, свѣдѣнія, доставленные г.г. корреспондентами, и лишь въ незначительной степени, въ видѣ подтвержденія или болѣе полной характеристики, того или иного описываемаго явленія мы пользовались свѣдѣніями сельскохозяйственного отдѣла губернской управы.

Переходя теперь къ разсмотрѣнію тѣхъ нововведеній и улучшеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ, которыя наблюдались г.г. корреспондентами въ текущемъ году, остановимся прежде всего на успѣшности или неуспѣшности распространенія среди населенія Московской губерніи болѣе усовершенствованныхъ полевыхъ земледѣльческихъ орудій и другихъ сельскохозяйственныхъ машинъ. О распространеніи среди населенія плуговъ въ нынѣшнемъ году, какъ и съ предшествовавшіе годы, говорятъ большинство корреспондентовъ, изъ которыхъ многіе отвѣтили, что плуги въ ихъ мѣстности начали примѣняться съ нынѣшняго года, другіе же говорятъ, что плуги у нихъ употребляются уже нѣсколько лѣтъ или „давно“.

О томъ, какое количество отвѣтовъ утвердительныхъ и отрицательныхъ о распространяемости плуговъ, приходится на каждый уѣздъ, даетъ понятіе слѣдующая таблица.

	Плуги распро- страняются.	Нераспростра- няются.	Всего показано.
Богородскій.....	25	2	27
Бронницкій.....	11	8	19
Верейскій.....	17	1	18
Волоколамскій.....	22	3	25
Дмитровскій.....	32	—	32
Звенигородскій.....	11	1	12

Клинскій.....	37	1	38
Коломенскій.....	19	5	24
Можайскій.....	23	2	25
Московскій.....	25	1	26
Подольскій.....	16	4	20
Рузскій.....	11	1	12
Серпуховской.....	14	13	27
По губерні.....	263	42	305

Такимъ образомъ, изъ 305 отвѣтовъ — 263 говорятъ, что плуги распространяются въ данной мѣстности, и 42, что не распространяются; кромѣ того, 23 корреспондента отвѣтили, что плуги, хотя и распространяются, но „туго“ и 15 корреспондентовъ ничего не отвѣтили на этотъ вопросъ.

Что же касается распространенія другихъ сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ—вѣялокъ, молотилокъ и проч., то распространяются онѣ среди населенія гораздо медленнѣе. Происходитъ это, надо полагать, потому, что, являясь болѣе сложными и дорогими, названныя, орудія рѣдко бываютъ доступны отдѣльному хозяину, приобрѣтеніе же ихъ цѣлымъ крестьянскимъ обществомъ или нѣсколькими лицами сообща, примѣняется съ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ. Относительно числа отвѣтовъ о распространяемости этихъ орудій можно сказать, что число отрицательныхъ отвѣтовъ, въ большинствѣ случаевъ, превышаетъ число отвѣтовъ положительныхъ, что и можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы.

Усовершенствованныя сельскохозяйственныя машины.

	Распростра- няются.	Нѣтъ.	Число всѣхъ показаній.
Богородскій.....	1	20	21
Бронницкій.....	2	13	15
Верейскій.....	8	9	17
Волоколамскій.....	19	3	22
Дмитровскій.....	15	17	32
Звенигородскій.....	1	11	12
Клинскій.....	20	10	30
Коломенскій.....	16	8	24
Можайскій.....	23	2	25
Московскій.....	8	18	26
Подольскій.....	5	15	20
Рузскій.....	3	9	12
Серпуховской.....	7	20	27
По губерні.....	128	165	293

Но, хотя число отрицательныхъ отвѣтовъ (165) и превышаетъ число утвердительныхъ (128), все-таки въ нынѣшнемъ году отрицательныхъ отвѣтовъ было *меньше* а утвердительныхъ *больше*, чѣмъ въ прошломъ, когда первыхъ отвѣтовъ („распространяются“) было 120 а „не распространяются“ 185. Поэтому можно сказать, что распространение усовершенствованныхъ орудій такъ же увеличивается съ каждымъ годомъ. Кромѣ того, помимо приведенныхъ таблицъ, все увеличивающееся употребленіе населеніемъ Московской губерніи плуговъ и другихъ сельскохозяйственныхъ орудій, подтверждается еще одной, приводимой ниже, таблицей, составленной на основаніи точныхъ свѣдѣній, полученныхъ изъ экономическаго отдѣла управы, и показывающей количество плуговъ, боронъ, молотилокъ и вѣялокъ, отпущенныхъ губернскимъ сельскохозяйственнымъ складомъ въ уѣзды Московской губерніи за послѣдніе два года.

О т п у щ е н о о р у д і я в ъ у ѣ з д а х ъ.

У ѣ з д ы.	Плуги одноконные.		Плуги двухконные.		Боронь.		Молотилки.		Вѣялки.	
	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.
Богородскій	—	240	3	—	4	—	—	3	5	3
Бронницкій	201	350	48	24	1	—	2	3	5	3
Верейскій	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2
Волоколамскій	500	801	—	5	—	—	4	6	10	20
Дмитровскій	330	441	1	3	2	—	29	13	33	32
Звенигородскій	310	550	—	1	—	—	—	—	3	—
Клинскій	—	51	—	11	—	—	11	—	24	2
Коломенскій	145	125	78	80	3	3	8	2	7	3
Можайскій	525	371	3	1	1	1	10	10	29	22
Московскій	201	325	—	—	—	—	—	1	3	10
Подольскій	100	181	2	7	—	—	—	—	13	—
Рузскій	300	125	6	2	—	—	—	1	—	2
Серпуховской	195	26	27	—	—	—	1	—	16	—
По губерніи	2807	3486	168	134	11	4	65	42	149	99

Изъ этой таблицы такъ же какъ и изъ вышеприведенныхъ, видно, что наибольшее распространеніе среди крестьянскаго населенія имѣютъ

плуги, при чемъ замѣтно, что ихъ значительно болѣе отпущено въ уѣзды въ 1906 г. (3486 шт.) нежели въ 1905 г. (2807 шт.). О распространеніи сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, а такъ же о причинахъ, способствующихъ или препятствующихъ успѣшному распространенію ихъ, сами корреспонденты пишутъ слѣдующее: „въ нынѣшнемъ году въ нашемъ селеніи вновь приобрѣтено 5 плуговъ, а по волости до 23 изъ этого видно, что крестьяне все болѣе и болѣе начинаютъ прививать у себя культуру. Другихъ же земледѣльческихъ орудій—вѣялокъ, сортировокъ и проч., не замѣчается, а нужно бы“ (Богор. у Карповск. вол.). „Распространяются и прививаются въ сельскомъ хозяйствѣ плуги; въ обществѣ все болѣе и болѣе утверждается намѣреніе купить на товарищескихъ началахъ вѣялку, сортировку и молотилку“ (Бронницк. у. Салтык. вол.). „Плуги распространились, сохъ въ употребленіи почти нѣтъ. Вѣялки и молотилки распространяются, въ виду ихъ дороговизны, очень мало“ (Верейск. у. Богор. вол.). „Распространяются и плуги и вѣялки, а теперь стали входить въ употребленіе льномылки“ (Волокол. у. Плоск. вол.). „Соха кормилица отжила свое время. Повсюду, у каждаго крестьянина землепашца вмѣсто нея введенъ плугъ. „Пахать то плугомъ легче“—говорятъ крестьяне, „только хлѣбушекъ то сталъ родиться куда хуже противъ обработки земли сохой“ это вполнѣ понятно: соха ломаетъ пласть, между тѣмъ, какъ этотъ же пласть остается цѣлымъ при работѣ на плугъ“ (Дмитр. у. Мороз. вол.).

„Земледѣльческія орудія начали распространяться въ нашей мѣстности уже давно. Такъ что вздумаетъ кто картофель распахать сохой, а глядь во всей деревни ни одной и не найдешь; молотилки, вѣялки, сартировки сперва заводили богатые люди, но теперь и бѣдные соберутся домовъ десять глядь и выпишутъ сперва молотилку, а потомъ и другія принадлежности“ (Клинск. у. Петров. вол.). „Земледѣльческія орудія распространяются съ тѣхъ поръ, какъ земство стало отпускать ихъ въ ссуду“ (Можайск. у. Елман. вол.).

„Благодаря стараніямъ земства плуги имѣются лѣтъ 20; вѣялокъ и молотилокъ повсемѣстно много: въ рѣдкой деревнѣ нѣтъ одной и двухъ молотилокъ“ (Можайск. у. Канаевс. вол.).

„Нѣкоторые имѣютъ плуги, но пахутъ на нихъ мало, не сознавая того, что обработка плугомъ лучше и легче сохи. Я сталъ пахать плугомъ и нахожу, что это и скоро и урожай лучше“ (Московск. у. Троице-Голенищ. вол.). „Плуги распространяются, но очень туго, потому что на фабрикахъ они очень дороги“ (Подольск. у. Дубров. вол.). „Распространяются преимущественно одноконные плуги. Четыре года тому назадъ завелся одинъ плугъ, а теперь скоро придется покупать плуги всѣмъ“ (Подольск. у. Шебанцевск. вол.).

„Плуги давно въ ходу. Съ молотилой и вѣялкой развѣзжаетъ импрессарио (у насъ ихъ три). Сортировочкѣ нѣтъ“ (Рузск. у. Морев. у.). Земледѣльческія орудія распространяются въ трехъ окрестныхъ селеніяхъ плуговъ стало 8, молотилокъ 4, вѣялокъ 4. (Серпуховк. у. Хатунской вол.).

Приведемъ такъ же и нѣсколько другихъ сообщеній, которыя указываютъ на слабое распространеніе земледѣльческихъ орудій. „Плуги введены лѣтъ 6 или 7, прочихъ землед. орудій не имѣется. Въ сосѣдней деревнѣ одинъ крестьянинъ купилъ молотилку и молотилъ рожь и овесъ у другихъ крестьянъ въ разныхъ деревняхъ. Молотѣба его никому не понравилась, и послѣ опять перемолачивали лошадыми и цѣпами. Молотилой онъ вымолачивалъ 2 трети зерна и еще 1 треть вымолачивали послѣ его. Теперь никто не хочетъ брать у него молотилку“ (Верейск. у. Смоленск. вол.).

„Распространяются земледѣльческія орудія плохо. Да, и то это можно сказать только о плугахъ; вѣялокъ, молотилокъ и т. п. у крестьянъ нѣтъ“ (Подольск. у. Клен. вол.); „даже почину нѣтъ распространенію земледѣльческихъ орудій“ (Богородск. у. Новинск. вол.). „Плуги не распространяются, потому что пашни крестьянъ очень узки и для плуга неудобны“ (Серпуховск. у. Бавыкинск. вол.).

Болѣе подробно слѣдуетъ остановиться на распространеніи среди земледѣльческаго населенія Московской губерніи, правильнаго травосѣянія которое, приобретаая все большее и большее число сторонниковъ среди крестьянъ, получаетъ, увеличивающееся съ каждымъ годомъ примѣненіе и распространеніе. Видя какую выгоду и пользу можетъ дать правильный посѣвъ кормовыхъ травъ, населеніе старается примѣнять его даже при такихъ мало благопріятныхъ условіяхъ, какъ малоземелье, на которое жалуются многіе изъ корреспондентовъ, такъ какъ, будучи почти повсѣмѣстнымъ, малоземелье является всегда одной изъ главнѣйшихъ причинъ, мѣшающихъ принятію многихъ мѣръ для улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Къ правильному травосѣянію крестьяне приступаютъ охотно, результатами его, въ большинствѣ случаевъ довольны. Каждый годъ поступаютъ свѣдѣнія о введеніи травосѣянія новыми крестьянскими обществами. Въ настоящемъ году число селеній перешедшихъ къ правильному травосѣянію равнялось по всей губерніи 108. Какимъ образомъ число всѣхъ селеній, перешедшихъ къ травосѣянію въ нынѣшнемъ и предшествовавшіе годы (начиная съ 1892 г.), распределяется по уѣздамъ показываетъ слѣдующая таблица.

Число селеній, перешедших къ правильному травосѣянію.

У ѣ з д ы .	Въ 1892 г.	Въ 1893 г.	Въ 1894 г.	Въ 1895 г.	Въ 1896 г.	Въ 1897 г.	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.	Въ 1902 г.	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.	Въ 1906 г.	В с е г о .	Площ. нафѣл. земли въ селен. съ травосѣян. (въ десятinahъ)	% въ площ. всей нафѣл. земли въ уѣздѣ.
Богородскій	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	1	3	6	1	13	4453,6	2,9
Бронницкій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	2	8	4805,8	3,7
Вережскій	—	—	—	—	—	5	4	8	4	1	7	11	10	16	7	73	30414,1	37,7
Волоколамскій	2	8	13	4	18	26	65	13	2	5	6	6	4	2	2	176	73925,9	58,7
Дмитровскій	—	—	2	1	9	11	24	11	16	3	4	8	14	12	4	119	33704,8	20,7
Звенигородскій	—	—	—	—	5	5	62	10	19	5	11	11	20	29	17	197	51279,4	45,6
Клинскій	—	—	4	1	9	6	15	2	7	2	7	8	28	19	10	118	40000,5	26,0
Коломенскій	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	3	4	2131,9	1,9
Можайскій	—	—	3	6	7	3	8	7	4	6	16	13	32	19	9	133	42859,8	47,2
Московскій	—	—	—	—	—	11	14	4	13	5	9	12	27	31	11	137	39515,4	38,0
Подольскій	—	—	—	2	—	—	4	4	9	1	16	30	25	34	23	148	36589,2	31,2
Рузскій	—	—	4	2	4	14	37	16	7	4	4	8	20	23	17	137	40026,5	39,9
Серпуховскій	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	2	2	2	5	2	15	4162,8	3,3
По губерніи	2	8	26	16	52	81	233	77	82	33	83	113	190	174	108	1278	403807,4	25,6

Такимъ образомъ, по настоящій годъ включительно, общее число селеній въ Московской губерніи, перешедших къ правильному травосѣянію, достигаетъ 1278, при чемъ наибольшее число селеній съ правильнымъ травосѣяніемъ приходится на Звенигородскій уѣздъ (197 сел.) и наименьшее—на Коломенскій (только 4 селеній). Кромѣ приведенной таблицы, представляющей собой точныя данныя по учету экономическаго отдѣла управы; о посѣвѣ кормовыхъ травъ имѣются такъ же и свѣдѣнія, сообщенныя г.г. корреспондентами. Всѣхъ отвѣтовъ по этому вопросу получено 227. При этомъ, 110 корреспондентовъ (около половины всѣхъ отвѣтовъ) сообщили, что вообще посѣвъ кормовыхъ травъ въ ихъ селеніи или мѣстности — наблюдался, а остальные 117 корреспондентовъ говорятъ, что посѣва кормовыхъ травъ не было. Какъ распредѣлялись всѣ эти отвѣты по уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Посѣвъ кормовыхъ травъ.

У ѣ з д ы .	Былъ.	Не былъ.	Всѣхъ показаній.
1. Богородскій.....	26	13	39
2. Бронницкій.....	4	7	11
3. Верейскій.....	3	8	11
4. Волоколамскій.....	5	3	8
5. Дмитровскій.....	4	12	16
6. Звенигородскій.....	6	3	9
7. Клинскій.....	16	18	34
8. Коломенскій.....	4	16	20
9. Можайскій.....	8	7	15
10. Московскій.....	9	6	15
11. Подольскій.....	8	7	15
12. Рузскій.....	6	5	11
13. Серпуховскій.....	11	12	23
По губерніи.....	110	117	227

Что же касается того, какія именно кормовыя травы высѣивались крестьянами, то на основаніи сообщеній корреспондентовъ мы можемъ сказать, что наиболѣе распространеннымъ является посѣвъ клевера, на что и указываетъ большее число корреспонденцій (67%). Остальныя сообщенія (33%) указываютъ на высѣвъ другихъ кормовыхъ травъ—вики, тимофеевки, чечевицы, вики и клевера пополамъ съ овсомъ. По показаніямъ 44 корреспондентовъ (40% всѣхъ показаній) посѣвъ клевера производился цѣлыми крестьянскими обществами и селеніями, на надѣльной, главнымъ образомъ, землѣ, при чемъ, почти во всѣхъ случаяхъ трехпольный сѣвооборотъ измѣнялся въ многопольный, съ посѣвомъ клевера на четвертомъ полѣ. Кромѣ того, по сообщеніямъ 30 корреспондентовъ (27% всѣхъ показаній) въ ихъ мѣстности производился посѣвъ клевера и отдѣльными лицами. При этомъ, посѣвы производились какъ на надѣльной землѣ, опять таки съ переходомъ отъ трехполья къ многополью, такъ и на усадебной, при чемъ въ послѣднемъ случаѣ, посѣвы производились въ небольшихъ размѣрахъ и представляли видъ такъ называемаго „углового“ травостѣянія. Значительно рѣже производились посѣвы на арендованныхъ и купленныхъ участкахъ. Остальные 36 корреспондентовъ (33% показаній) указывали на посѣвъ другихъ кормовыхъ травъ—вики (12 показ.), вики пополамъ съ овсомъ (10 показан.), тимофеевки (6 показан.), чечевицы (5 показан.), чечевицы и клевера по овсу (3 показ.).

Приведемъ еще не лишнюю интереса табличку, показывающую, какое количество пудовъ сѣмянъ, главнѣйшихъ кормовыхъ травъ (клевера, тимофеевки и вики) отпущено губерпскимъ земскимъ складомъ, въ разные уѣзды губерніи за прошлый и нынѣшній годы.

У ѣ з д ы.	Клеверъ красный.		Тимофеевка.		Вика черная.	
	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.	1905 г.	1906 г.
	П у л о в ы.					
Богородскій	135	175	80	90	400	60
Бронницкій	54	284	29	108	47	876
Верейскій	726	834	300	210	31	30
Волоколамскій	1850	1596	793	600	425	—
Дмитровскій	681	588	289	188	100	120
Звенигородскій	1491	1510	523	583	310	400
Клинскій	795	801	450	299	770	200
Коломенскій	100	380	70	220	110	250
Можайскій	956	618	273	277	200	100
Московскій	717	1530	40	475	314	801
Подольскій	1455	1161	536	442	250	100
Рузскій	358	721	125	353	—	—
Серпуховской	225	236	104	140	150	50
По губерніи	9543	10434	3612	3985	3107	2937

Изъ таблицы видно, что первое мѣсто по количеству потребляемыхъ сѣмянъ въ настоящемъ году занимаетъ клеверъ (10434 пуда), затѣмъ тимофеевка (3985 пуд.) и, наконецъ, вика (2937 пуд.). Тотъ же порядокъ наблюдался и въ прошломъ году.

При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, количество отпущенныхъ сѣмянъ клевера, значительно превышаетъ количество другихъ сѣмянъ, что свидѣлствуетъ о большей распространенности клевера, сравнительно съ прочими травами. Кроме того, какъ видно изъ таблицы, количество отпущенныхъ изъ склада, сѣмянъ тимофеевки, какъ по всей губерніи, такъ и по большинству уѣздовъ, въ нынѣшнемъ году было больше, чѣмъ въ прошломъ. Это обстоятельство само по себѣ достаточно подтверждаетъ съ каждымъ годомъ увеличивающееся распространеніе травосѣянія среди населенія.

Въ заключеніе обзора травосѣянія приведемъ изъ сообщеній гг. корреспондентовъ нѣсколько выдержекъ, характеризующихъ взгляды населенія на посѣвъ травъ. Корреспонденты пишутъ: „Третій годъ

производится посѣвъ клевера. Крестьяне очень довольны и благодарятъ агронома Зубрилина* (Волоколамскій у.). „Въ окружныхъ селеніяхъ на 40 верстъ кругомъ введено травосѣяніе“ (Верейскій у.). „Посѣвъ клевера производится почти всѣми сосѣдними обществами на надѣльныхъ земляхъ, отчего крестьяне перестали нуждаться въ кормѣ для скота и даже нѣкоторые продаютъ часть онаго“ (Вололамск. у., Муриковской вол.).

„Посѣвъ клевера увеличивается обществами и отдѣльными крестьянами, на надѣльныхъ и арендованныхъ земляхъ“ (Звенигородск. у. Перхушковск. вол.). „Въ деревнѣ „Чащѣ“ по согласію всего общества перешли къ 4-хпольному сѣвообороту и въ текущемъ году посѣяли клеверъ всѣмъ обществомъ. Сѣмена приобрѣли въ земствѣ въ ссуду“ (Клинск. у. Калѣвск. вол.). „Крестьяне с. Ивлева, въ прошломъ году посѣяли клеверъ, который въ настоящее время косять и убираютъ. Клеверъ уродился очень хорошій; крестьяне очень довольны и благодарятъ Клинское земство, отпустившее имъ въ ссуду клеверъ. Глядя на нихъ и другіе крестьяне желаютъ засѣять свои поля клеверомъ. Дай то Богъ, чтобы это случилось, авось крестьяне догадаются и поймутъ, что хорошо сѣять клеверъ“ (Клинск. у. Троицк. вол.). „Нѣкоторые крестьяне сѣютъ клеверъ, у кого душъ побольше, слѣдовательно и земли, я и самъ снялъ клеверъ, когда арендовалъ землю. Покосъ хорошъ, а земля послѣ клевера требуетъ меньше удобренія и родить лучше“ (Московск. у. Тр.-Голенищ. вол.). „Есть, въ текущемъ году посѣвы клевера обществами слѣдующихъ селеній: Шебанцевск. вол., села Юсупова и Данилова; Молодинск. вол., дер. Антроповой; Добрытинск. вол., дер. Пузикова и по двѣ полосы: дер. Александровка по усадьбѣ въ селѣ Мещерскомъ Молодинск. вол. и дер. Тамарова. Крестьяне села Валищева Шебанцевск. вол. распахали лугъ и посѣяли по овсу клеверъ“ (крестьянинъ С. Т. Кузинъ Подольск. у. Шебанцевск. вол.). „Нынѣшней весной Велемское общество, на общественныя средства купивъ двухъ лошадей и нанявъ работника, подняли общественный „Аблогъ“ и засѣяли 3 десятины овсомъ и клеверомъ и 2 десятины однимъ клеверомъ, въ видѣ опыта; если этотъ опытъ будетъ удаченъ, то общество предполагаетъ еще засѣять десятины десять пустыря“ (Серпуховск. у. Васильевск. вол.).

Нѣтъ надобности приводить множества другихъ, подобныхъ же выдержекъ; уже приведенныхъ вполне достаточно, чтобы видѣть, какъ относится крестьянское населеніе къ травосѣянію. Даже изъ тѣхъ сообщеній корреспондентовъ, которыя говорятъ, что посѣвъ кормовыхъ травъ въ данной мѣстности или не наблюдается вовсе или наблюдается очень мало, можно видѣть, что причина слабаго распространенія травосѣянія лежитъ не въ нежеланіи крестьянъ ввести его у себя, а зависить отъ другихъ условій и явленій сельскохозяйственной жизни. Къ числу такихъ явленій, какъ уже выше было сказано, принадлежатъ, главнымъ образомъ малоземелье, на которое и ссылаются корреспонденты.

„Сѣютъ клеверъ только тѣ, кто имѣетъ больше земли, другіе рады бы сѣять, да земли нѣтъ“ (Дмитровск. у.). „Кормовыхъ травъ не сѣютъ, рады бы завести травосѣяніе взамѣнъ сѣмки покосовъ, да земли у всѣхъ очень мало; въ аренду же окрестные землевладѣльцы земли не даютъ“ (Серпуховск. у. Вельяминовск. вол.). „Есть желаніе у многихъ крестьянъ посѣять клеверъ, да не знаютъ, гдѣ можно получить сѣмена на льготныхъ условіяхъ“ (Коломенск. у.). „Крестьяне очень мало знакомы съ сѣменами кормовыхъ травъ. Плохо развита агрономическая часть, не разъясняютъ крестьянамъ пользы посѣва травъ“ (Можайск. у. Осташевск. в.). „Желали посѣять кормовыя травы, составили приговоръ, ждали агрономической помощи для выбора сѣмянъ и мѣста для посѣва. Не дождались и посѣяли только клеверъ“ (Бронницк. у.). „По сторонамъ, въ окрестности съ каждымъ годомъ клеверъ и другія кормовыя травы, все болѣе и болѣе и входятъ въ употребленіе, а у насъ въ селѣ не думаютъ, какъ видится, объ этомъ, хотъ и слѣдовало бы подумать и ввести травосѣяніе“ (Волоколамск. у. Плосковск. вол., село Ивашково, священникъ А. І. Цвѣтковъ).

Заканчивая этимъ разсмотрѣніе положенія травосѣянія въ нынѣшнемъ году въ Московской губерніи, перейдемъ теперь къ сообщеніямъ корреспондентовъ о стремленіи крестьянъ улучшить свое хозяйство путемъ введенія посѣвовъ новыхъ или улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ старыхъ хлѣбныхъ растений, а также путемъ замѣны однихъ хлѣбовъ и растений другими. Такъ какъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ имѣются въ помѣщенной въ настоящемъ обзорѣ статьѣ—„Время и условія посѣва яровыхъ хлѣбовъ“, то здѣсь, мы коснемся этого вопроса лишь въ общихъ чертахъ.

Всѣхъ сообщеній, указывающихъ, что въ данной мѣстности случаи посѣва новыхъ яровыхъ растений и улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ старыхъ растений *наблюдались* было 35 (13,3% всѣхъ сообщеній). О томъ же, что такихъ случаевъ не наблюдалось, говорятъ 229 корреспондентовъ или 86,7% всѣхъ показаній. Корреспонденты говорятъ о слѣдующихъ, имѣвшихъ мѣсто, въ той или иной мѣстности губерніи, случаяхъ введенія посѣвовъ новыхъ и улучшенныхъ сортовъ старыхъ растений. Наибольшее число показаній свидѣтельствуетъ о случаяхъ посѣва въ разныхъ мѣстахъ губерніи яровой ржи, ржи „кустарки“, „пробштейнской“ и вообще лучшихъ сортовъ; такихъ показаній было 17.

Наблюдался также посѣвъ овса разныхъ улучшенныхъ сортовъ—„шведскаго“, „шатиловскаго“, „чернаго“ и „степного“—9 показаній, сѣялась яровая и озимая пшеница—3 показанія; „царскій“ картофель—(2 показанія), горохъ—(2 показанія). Кромѣ того имѣются сообщенія о посѣвахъ льна и кормовой свеклы—(1 показаніе). О посѣвахъ двухъ послѣднихъ растений сообщается изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ названныя растения, до сего времени еще не сѣялись. Относительно разсматриваемаго вопроса корреспонденты пишутъ:

„Кромѣ сѣмянъ „парскаго“ картофеля, введенныхъ 8 лѣтъ тому назадъ, еще новыхъ не вводили“ (Верейск. у. Смоленск. вол.). „Пока ничего новаго не вводятъ, но, надо предполагать, молодые крестьяне охотно все устроятъ. Они наукъ сильно вѣрують, да негдѣ ея почерпнуть“ (Дмитровск. у. Митинск. вол.). „Новыя сѣмена разнаго рода брали у графа Уварова по высокимъ цѣнамъ, а они оказались такія же, какъ свои“ (Можайск. у. Канаевск. вол.). „Многіе стали сѣять сахарный горохъ—находятъ его выгоднымъ для продажи“ (Московск. у. Троице-Голенищевск. вол.). „Пробовали сѣять рожь „кустарку“, да ничего не вышло“ (Серпуховск. у. Бавыкинск. вол.).

Кромѣ того, одинъ корреспондентъ крестьянскихъ дер. Мамшеевой, Клинскаго уѣзда Петровской вол. говоритъ: „Хороша, въ этомъ году, была рожь, сѣяная по клеверу 3-го года, т.-е. два года клеверъ косили, а на третій засѣяли рожью. Эта рожь была и колосомъ и соломой лучше и крупнѣе, чѣмъ посѣянная въ другихъ мѣстахъ“.

Какъ видно изъ вышесказаннаго, введеніе посѣвовъ новыхъ или улучшенныхъ сѣмянъ старыхъ растений мало практикуется и принимается среди населенія Московской губерніи, и эта область въ улучшеніи крестьянскаго хозяйства не можетъ считаться, подобно травосѣянію, прогрессирующей. Случаи введенія новыхъ растений, по большей части единичны и, понятно, пока еще не могутъ отразиться на общемъ ходѣ сельскохозяйственнаго развитія.

Что же касается замѣны однихъ растений другими, то такое явленіе также наблюдается у крестьянъ Московской губерніи, хотя тоже въ незначительной степени. Замѣняются одни растения другими въ зависимости отъ различныхъ, такъ же измѣняющихся условій сельскохозяйственной и промышленной жизни. О различныхъ случаяхъ замѣны однихъ яровыхъ растений другими и причинахъ этой замѣны корреспонденты пишутъ: „Все яровое поле засаживается картофелемъ, который, если окажется лишнимъ для себя, съ большимъ успѣхомъ можетъ продаться на ближайшія фабрики Морозова въ с. Орѣховѣ, Покровск. у., Владимірск. губ.“ (Богородск. у. Зуевской вол.). „Больше сѣютъ овесъ, чѣмъ что-либо другое. Гороховъ, гречи не сѣютъ вовсе, вслѣдствіе низкой глинистой почвы, на которой они не вызрѣваютъ“ (Верейск. у. Смоленск. вол.). „Посѣвъ льна увеличивается, вмѣсто другихъ яровыхъ, потому, что въ кормовой соломѣ по случаю травосѣянія не нуждаются, а на продажу ленъ выгоднѣе“ (Волоколамск. у. Яропольск. вол.). „Большинство сѣетъ овесъ вмѣсто ячменя, потому что послѣдній не родится, а раньше хорошо родился“ (Звенигородск. у. Аксиининск. вол.). „Увеличивается посадка картофеля,—земля песчаная, удобная для картофеля“ (Звенигородск. у. Перхушковск. вол.). „Въ дер. Барынинѣ нынѣшній годъ больше сѣяли ячмень, потому что весной сѣмена овса были дороги, а своихъ не было, вслѣдствіе неурожая“ (Рузск. у. Орѣшковск. вол.). „Уже давно ячмень замѣнился овсомъ, такъ какъ наши крестьяне

по зимамъ больше стали заниматься извозомъ“ (Рузск. у. Васильевск. вол.).

Что касается цифровыхъ данныхъ о замѣнѣ однихъ хлѣбовъ другими въ нынѣшнемъ году, то онѣ могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ: греча замѣнялась картофелемъ и овсомъ—3 показанія; увеличился посѣвъ овса—4 показанія; увеличилась посадка картофеля—8 показаній; стали сѣять овесъ взамѣнъ ячменя—6 показаній; овесъ замѣнялся льномъ—13 показаній; греча замѣнялась овсомъ и ячменемъ—3 показанія; ячмень замѣнялся овсомъ—1 показаніе; вслѣдствіе посѣва вики уменьшился посѣвъ овса—1 показаніе, сажали картофель взамѣнъ яровой ржи—2 показанія. Всѣхъ отмѣтившихъ замѣну однихъ растений другими было, такимъ образомъ, 41 лицо. По словамъ другихъ 227 корреспондентовъ никакой замѣны однихъ растений другими, въ ихъ мѣстностяхъ не замѣчалось.

Не очень блестяще, по сообщеніямъ корреспондентовъ, обстоитъ дѣло и съ распространеніемъ искусственныхъ удобреній среди крестьянъ Московской губерніи. Очень небольшое число корреспондентовъ указываетъ на попытки примѣненія искусственныхъ удобреній. Такихъ сообщеній было всего 17 въ то время, какъ лицъ, отмѣтившихъ, что искусственныя удобрения совсѣмъ въ ихъ мѣстности не примѣняются, было 202, кромѣ очень многихъ корреспондентовъ вовсе обошедшихъ молчаніемъ данный вопросъ. Несмотря на то, что нѣкоторые уѣздныя земства стараются привить среди населенія понятіе о пользѣ и необходимости примѣненія искусственныхъ удобреній путемъ опытныхъ участковъ, агрономическими собесѣдованіями съ крестьянами и даже безплатнымъ отпускомъ удобреній, все-таки дѣло это обстоитъ сравнительно плохо, и случаи примѣненія искусственныхъ удобреній можно считать почти единичными. Правда, крестьяне, въ особенности уже разъ испробовавшіе примѣненія искусственныхъ удобреній, отзываются о нихъ съ похвалою, наблюдавъ повышеніе производительности почвы, но многіе, дѣйствуя нерѣшительно, не спѣшатъ воспользоваться примѣромъ первыхъ.

О примѣненіи искусственныхъ удобреній изъ разныхъ мѣстъ губерніи имѣются слѣдующія сообщенія. Примѣняли для удобрения фосфоритъ—4 показанія; суперфосфатъ—3 показанія; селитру—3 показанія; томасъ-шлакъ и фосфоритъ—2 показанія; костяную муку—1 показаніе; томасъ-шлакъ и селитру—1 показаніе; гипсъ и роговую стружку по одному показанію—2 показанія; кромѣ того, 3 корреспондента сообщили, что у нихъ въ селеніяхъ производились опыты удобрения выпысываемыми изъ уѣзднаго земства удобрениями, а по сообщеніямъ другихъ двухъ корреспондентовъ—въ ихъ мѣстности крестьяне думаютъ приступить къ искусственному удобрению съ будущаго года.

Опыты примѣненія искусственныхъ удобреній, въ большинствѣ случаевъ оказались удачны и дали хорошіе результаты; по нѣкоторымъ

сообщеніямъ, результаты еще неизвѣстны, такъ какъ, примѣняемые только осенью, при посѣвѣ озимыхъ, искусственныя удобрения покажутъ результаты своего примѣненія не ранѣ весны 1907 г. Приобрѣтались удобрения, главнымъ образомъ въ уѣздныхъ земствахъ, рѣже въ уѣздныхъ городахъ и въ Москвѣ. По поводу примѣненія искусственныхъ удобрений корреспонденты пишутъ: „Крестьяне относятся къ этому очень осторожно и смотрятъ какъ на какую-то затѣю, но у нѣкоторыхъ крестьянъ примѣнялось искусственное удобрение, подѣ личнымъ присмотромъ агронома. Удобрение было удачно, хлѣбъ вышелъ лучше и зерномъ полнѣе, но крестьянину трудно это объяснить, въ виду его непониманія, хотя онъ и видитъ пользу, но не хочетъ ее признать и отступить отъ своихъ традицій“ (Клинск. у. Троицк. вол.). „Опытное поле примѣняетъ въ видѣ мѣры распространенія искусственныя удобрения у сосѣднихъ крестьянъ. Результаты еще не извѣстны“ (Клинск. у. Троицк. вол.). „Такъ какъ провозъ искусственныхъ удобрений къ намъ очень дорогъ, то опытовъ примѣненія его не производится“ (Богород. у. Карповск. вол.). „Одинъ я понемногу примѣняю искусственныя удобрения. Беру въ земской управѣ, а нынѣшнимъ лѣтомъ накопилъ золы и удобрилъ капусту, уродилась очень хорошая, такъ что сосѣдняя, удобренная навозомъ, хуже моей“ (Московск. у. Троице-Лопенцевск. вол.). „Пробовалъ удобрять томасовымъ шлакомъ, фосфоритомъ и гипсомъ—получилъ бесплатно въ Можайскомъ уѣздной управѣ—результатъ получился хорошій“ (Можайск. у. Канаевск. вол.). „Были примѣненія искусственныхъ удобрений: мнѣ прислала Дмитровская управа для опыта 3 пуда суперфосфата и 3 пуда чилийской селитры. Урожай повысился на 20%“ (Дмитровск. у. Морозовск. вол.). „Пробовали примѣнять гипсъ, покупали въ уѣздномъ городѣ и въ Москвѣ“ (Волоколамск. у. Буйгородск. вол.). „Примѣняли роговую стружку (крестьяне въ данной мѣстности работаютъ гребни) опыты удачны“ (Богородск. у. Ильинск. вол.). „Одинъ крестьянинъ пробовалъ удобрять селитрой. Бралъ въ земской управѣ. Результаты неизвѣстны,—удобрено подѣ озимую рожь“ (Подольск. у. Кленовск. вол.).

Въ гораздо большихъ размѣрахъ примѣняются искусственныя удобрения въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, при чемъ опыты бывають конечно, очень удачны и даютъ отличные результаты.

Состояніе сельскаго хозяйства въ настоящемъ и мѣры, предлагаемыя г.г. корреспондентами для поднятія его въ будущемъ.

Вопросъ о мѣрахъ, какія должны быть приняты для поднятія и улучшенія сельскаго хозяйства, задается корреспондентамъ уже не впервые, поэтому многіе корреспонденты, высказавшись раньше болѣе подробно, ограничиваются на этотъ разъ только нѣкоторыми замѣчаніями, или же въ общемъ повторяють мысли уже раньше помѣщаемыя въ

обзоръ, поэтому, несмотря на то, что отвѣтовъ въ нынѣшнемъ году получилось по данному вопросу больше прошлогодняго, оригинальныхъ мнѣній которыхъ можно бы было помѣстить въ обзоръ сравнительно немного.

Сдѣлаемъ сначала общую статистическую сводку всѣхъ этихъ мнѣній, съ указаніемъ числа корреспондентовъ, предлагающихъ ту или другую мѣру.

	Число указаній въ 1905 г.	Число указаній въ 1906 г.
Образованіе и развитіе народа.....	20	29
Дальнѣйшее образованіе учащихся.....	2	2
Устройство сельскохозяйственныхъ школъ.....	8	15
„ ремесленныхъ школъ.....	3	2
Распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній.....	11	13
„ по деревнямъ сельскохоз. книгъ и журн.....	2	4
Бесѣды агрономовъ на сходахъ.....	5	5
Устраненіе крестьянскаго безправія.....	4	4
Введеніе мелкой земской единицы.....	2	3
Увеличеніе надѣла.....	57	72
Соединеніе земель въ одинъ участокъ и округъ владѣн.....	3	6
Урегулированіе арендъ.....	—	2
Осушка болотъ.....	2	2
„ луговъ.....	2	1
Улучшеніе обработки земли.....	4	5
Введеніе усовершенствованныхъ орудій.....	5	17
Улучшеніе удобренія.....	5	17
Введеніе искусственнаго удобренія.....	3	12
Улучшеніе сѣмянъ.....	12	13
Введеніе травосѣянія.....	25	40
Поднятіе пустырей.....	—	2
Увеличеніе скота.....	—	4
Улучшеніе породы скота.....	9	—
Занятіе огородничествъ, садоводствъ и пчеловод.....	6	9
„ хмѣлеводствомъ.....	1	1
Устройство опытныхъ участковъ, полей и станцій.....	8	11
„ сельскохозяйственныхъ складовъ.....	2	—
„ обществъ.....	2	1
„ земскихъ лавокъ.....	1	—
Потребительскихъ обществъ и лавокъ.....	1	1
Устройство артелей.....	2	—
Выдача ссудъ на меліорачію.....	8	7
Мелкій дешевый кредитъ.....	3	11

	Число указаний въ 1905 г.	Число указаний въ 1905 г.
Учрежденіе сельскаго крестьянскаго банка.....	—	1
Сложеніе выкупныхъ платежей.....	2	—
Поддержка кустарей.....	10	8
Улучшеніе отхожихъ промысловъ.....	2	—
Устройство дорогъ.....	4	3
„ мостовъ.....	1	—
Вырытіе прудовъ и колодцевъ.....	2	—
Уничтоженіе шинковъ.....	4	5
Закрытіе винныхъ лавокъ.....	2	—

Таковы мнѣнія г.г. корреспондентовъ. Довольно много корреспондентовъ указываютъ, что для поднятія сельскаго хозяйства, необходима грамотность и развитіе народа. Мнѣніе это врядъ ли теперь можетъ оспариваться кѣмъ-либо изъ людей образованнаго класса, но важно то, что среди крестьянъ назрѣло сознаніе, что грамотность и образованіе необходимы для подъема сельскаго хозяйства. Одинъ корреспондентъ изъ Звенигородскаго уѣзда по этому поводу пишетъ: „Чтобы поднять сельское хозяйство, надо первоначально развитъ крестьянъ, а для этого необходимо въ самомъ скорѣйшемъ времени ввести бесплатное и обязательное обученіе; 2) не препятствовать, а, наоборотъ, всячески помогать взрослому населенію пополнить свое образованіе. Необходимо повсемѣстно открыть народныя библіотеки, куда допускать всѣ имѣющіяся книги и газеты. Было бы очень желательно, если бы земство взяло на себя изданіе народной газеты и разсылало бы ее населенію; 3) необходимо допустить крестьянина для полученія образованія къ поступленію въ любое учебное заведеніе“. Другой корреспондентъ изъ Клинскаго уѣзда пишетъ: „Единственно вѣрное средство поднять сельское хозяйство, повысить умственный уровень народа, а для этого, нужно увеличить курсъ народной школы до 5 лѣтъ, и въ программу преподаванія включить на ряду съ другими предметами преподаваніе сельскаго хозяйства, поставленное по возможности практически. Кромѣ того, необходимо открыть на уѣздъ хотя бы по одному сельскохозяйственному учебному заведенію. Корреспондентъ Можайскаго у. пишетъ: „Слѣдуетъ издавать популярныя руководства по сельскому хозяйству и раздавать бесплатно учащимся и грамотному населенію“. „Слѣдуетъ раздавать населенію дешевыя книжки, а всего лучше дешевую бесплатную газетку съ наставленіями по сельскому хозяйству одну на общество. Чтобы агрономъ объѣзжалъ селенія и внушалъ крестьянамъ на сходахъ, какъ можно улучшить хозяйство. Крестьяне вполне довѣряютъ ученымъ, но ихъ не видятъ“ (кр. Яковъ Гавриловъ, Можайск. у.). „Для поднятія

сельскаго хозяйства, нужно устроить ремесленные школы. У насъ на сторону крестьяне уходятъ очень мало, и зимой дѣлать нечего, поэтому для зимы нужно ремесло, тогда поднимется и сельское хозяйство, потому что человѣкъ будетъ въ достаткѣ. А когда крестьянинъ живетъ въ достаткѣ, то онъ можетъ завести что-нибудь новое, а когда человѣкъ еле дышитъ, то и заведенное все бросаетъ“ (кр. В. В. Ушаковъ, Дмитровск. у.). „Необходимо устройство школъ: слесарныхъ, кузнечныхъ, столярныхъ и потомъ образцовыхъ земледѣльческихъ фермъ, для обученія лучшей обработкѣ земли и садоводству. Посудите сами,—мы живемъ около Москвы и около города Подольска, а вѣдь у насъ нѣтъ порядочнаго кузнеца, да и въ городѣ не лучше нашего,—нѣтъ слесаря, чтобы починить замокъ или что-либо другое, нѣтъ столяра, чтобы сдѣлать столъ, или просто скамейку; всѣ мастера работаютъ у подрядчиковъ, а деревня имѣетъ какого-нибудь самоучку и то на 6—7 деревень одного“ (Подольск. у. Св. Н. Е. Сироткинъ).

Вторымъ важѣйшимъ вопросомъ, на что корреспонденты обращаютъ всего болѣе вниманія, является вопросъ объ увеличеніи площади надѣльной земли.

Корреспонденты повтому поводу пишутъ: „Мѣры противъ поднятія сельскаго хозяйства, по моему мнѣнію, нужны такія. Увеличить земельный надѣлъ такъ, чтобы было возможнымъ оставаться дома и оправдать землей всѣ потребности хозяйства. А въ настоящее время, почему поля стали пестрѣть у крестьянъ?—это потому, что у насъ земли только на двѣ души; спрашивается, что же намъ дѣлать? У другого домохозяина много ѣдковъ, а земли-то мало, въ такомъ случаѣ побѣется-побѣется бѣднякъ, да и уходитъ на фабрику и начинаетъ кормить свое семейство отхожимъ промысломъ, а свой надѣлъ обрабатывать самъ онъ уже не въ силахъ, такъ какъ живетъ въ услуженіи, а дома остается жена и дѣтишки, нанять они тоже не въ силахъ, работникъ самъ себя не оправдываетъ, въ такомъ случаѣ приходится землю закупать“ (кр. Подольскаго у.).

Другой корреспондентъ кр. Ф. П. Жарковъ пишетъ:

„По моему мнѣнію, теперь невозможно принять никакія мѣры для поднятія сельскаго хозяйства. Будь у крестьянъ земля, тогда можно, благодаря своему прилежанію, улучшить сельское хозяйство, а теперь крестьяне даже послѣднюю землю бросаютъ и идутъ на фабрику работать, добывать себѣ кусокъ хлѣба. Что же заставляетъ крестьянина бросать послѣднюю землю и идти въ люди? Да, нужно войти въ ихъ положеніе. Крестьянинъ на всей своей обработанной землѣ высѣваетъ ржи всего семь мѣръ и хорошій урожай даетъ ему пять четвертей. Можно ли этимъ прокормить свою семью въ теченіе зимы, не говоря уже о носильной одеждѣ, обуви и т. д. Да, не даромъ говорить народная пословица, что цѣпь въ рукахъ и хлѣбъ въ зубахъ, а цѣпь изъ рукъ и хлѣбъ изъ зубъ. Мое мнѣніе такое, нужно бы крестьянъ

сперва надѣлить землею и тогда можно будетъ принять мѣры относительно сельскаго хозяйства. А теперь крестьяне бросаютъ хозяйство и никакія мѣры помочь не могутъ. Крестьяне обижены землею, они нуждаются ею и бьются, какъ рыба объ ледъ. Если бы дали крестьянину землю, тогда крестьяне стали бы свободны, лучше дышать и пошла бы лучше торговля, потому что крестьянинъ задумалъ исправить себя и дѣтямъ одевонку. Теперь сельскохозяйственные школы не приносятъ никакой пользы, а тогда бы каждый крестьянинъ отдалъ бы своего сына въ школу. А теперь они гонятся за фабричною работою и бросаютъ землю и школу. О, земля нужна крестьянину!“ Кр. П. Г. Соловьевъ пишетъ: „По моему мнѣнію, для поднятія сельскаго хозяйства, нужно увеличить крестьянскіе надѣлы, которые пришли въ ничтожество отъ прироста населенія и поставить арендную таксу на владѣльческія земли, которая теперь поднята до чрезмѣрной высоты, а потомъ слѣдуетъ учредить крестьянскія лавки и открыть мелкій кредитъ“. „Нужно рѣшить аграрный вопросъ во всѣхъ его видахъ, а пока возъ везетъ лебедь, ракъ да щука: Иванъ говоритъ, хорошо бы разработать луга, да у меня лошадь малосильна, а дядѣ Петру неохота съ печи слѣзать. Тотъ же разладъ замѣчается при передѣлѣ усадьбъ и при разработкѣ лѣса. Вотъ когда поднимется уровень развитія крестьянства, землей будутъ надѣлены въ достаточномъ количествѣ, да владѣніе землей упорядочится, тогда можно будетъ думать о поднятіи сельскаго хозяйства“.

Одинъ крестьянинъ Московскаго уѣзда прислалъ слѣдующія разсужденія о землѣ. „Я могу сказать такъ. Каждый живой человѣкъ мыслитъ, что землю сотворилъ Богъ для человѣка и въ священномъ писаніи сказано, что Богъ за грѣхи послалъ Адама на землю трудиться до пота лица и подругу Адама Богъ тоже сотворилъ изъ земли. (?) Каждый живой человѣкъ чувствуетъ, что земля должна принадлежать народу въ одинаковомъ размѣрѣ. Вдумайтесь хорошенько, развѣ человѣкъ можетъ безъ земли существовать, земля первая его необходимость. Всѣ жизненные приспособленія для человѣка взяты изъ земли, а самъ человѣкъ тоже изъ земли. Какъ же земля не должна принадлежать всему народу—подумайте. По моему мнѣнію, вотъ какія слѣдуетъ принять мѣры для поднятія сельскаго хозяйства. Безъ различія всѣ земли превратить въ государственный фондъ и дать трудящемуся люду. Чтобы землю обрабатывать собственнымъ трудомъ и чтобы земля была раздѣлена подворно и не могла бы перейти къ другому владѣльцу, а переходъ долженъ быть по наслѣдству“.

Еще одинъ крестьянинъ Клинскаго у. пишетъ: „Нѣкоторые говорятъ нужно законъ такой, какъ напечатано въ „Сельскомъ вѣстникѣ“ было у казачества: одно лицо, кто бы онъ ни былъ, чиновникъ ли, богатый ли, не долженъ пользоваться землею свыше 50 десятинъ. А то еще говорятъ, что въ Россію пріѣдетъ заграничный житель съ большими деньгами и откупить земли сколько его душѣ будетъ угодно и

ни въ аренду ни сдать, ни поселка не приметъ на свою землю, а русскій бѣдный людъ и ступай поспрашивай подъ окнами у своихъ немущихъ сосѣдей на пропитаніе кусокъ хлѣба“.

О необходимости увеличенія крестьянскаго землевладѣнія пишетъ одинъ священникъ изъ Серпуховскаго уѣзда: „Хорошо бы избавить крестьянъ отъ малоземелья. Многіе крестьяне давно сознаютъ пользу травосѣянія, но земли у нихъ такъ мало, что раздѣли на 4 поля — негдѣ будетъ скотину пастъ. Рады бы они и садикъ съ огородикомъ оборудовать и сумѣли бы это сдѣлать, да усадьбы такъ малы, что и сѣбно-то сушить тѣсно. Есть въ нашемъ приходѣ такія несчастныя деревни, обдѣленные землей. Вотъ Барыбино Вельяминовской волости: съ трехъ сторонъ барская земля, хорошая, съ хорошей въ былыя времена благодарной почвой, теперь эта земля запустырѣла, заморовѣла и нѣтъ отъ нея владѣльцамъ никакой пользы; владѣльцамъ, конечно, „плевать!“ — они народъ богатый, а бѣдные крестьяне смотрятъ на эту богатую землю съ своихъ саженныхъ въ ширину душъ и облизываются; рады бы они и арендовать эту землю — да помѣщикъ говоритъ, что ему съ этимъ дѣломъ не стоитъ связываться: надо вмѣсто обыкновеннаго сторожа грамотнаго приказчика заводить, да письмоводство. „Все это — канитель лишняя“ — разсуждаютъ богатіи купцы. Купцы эти пріѣдутъ въ имѣніе, но живутъ тутъ немного, подышутъ воздухомъ, грѣшнымъ дѣломъ попьантвуютъ и опять въ Москву, имъ только лестно названіе землевладѣльца, а пользы отъ этого землевладѣнія немного: одинъ садомъ фруктовымъ да ягоднымъ, надо сказать не имъ разведеннымъ, пользуется; другой охоту въ окрестности снимаетъ, собакъ гончихъ держитъ; третій не знаю, гдѣ находится; въ имѣніи остались только слѣды бывшей усадьбы: деревья, ямы и груды кирпича, домъ давно сгнилъ. На всѣхъ крестьянинъ почему-то долженъ работать, не досыпать, не дождать и единственнаго „барства“ лишаться (когда самоваръ за оброкъ отнять — это у насъ практикуется), а взаменъ этого получаетъ только презрѣніе и некрасивыя имъ клички.

Нѣтъ! дайте крестьянамъ образованіе, дайте имъ земли, которая другимъ не нужна, считайте ихъ за людей, дайте имъ равныя съ другими права, уберите всѣхъ ихъ нянекъ, тогда и они будутъ людьми и не придется ихъ упрекать въ лѣни, пьянствѣ и неумѣніи обрабатывать землю.“

Крестьянинъ Московскаго у. М. С. Поляковъ рекомендуетъ не снимать земли со вдовъ, если она сама обрабатываетъ землю. „А у насъ“ — пишетъ онъ, „дѣлается такъ, какъ только одинокій крестьянинъ умеръ, оставивъ жену и троихъ дѣтей, то эти мірскіе захребетники какъ съ бѣлки шкуру снимутъ, такъ и со вдовы землю снимутъ. Пойдетъ бѣдная вдова въ земскую управу просить пособія, а въ земской управѣ ей отказываютъ, а куда ей итти вездѣ посылаютъ на общество“. „У насъ есть и лѣсъ“ — пишетъ далѣе этотъ же корреспондентъ, но

только порядку нѣтъ, рубимъ зря, со временемъ весь переводимъ и вмѣсто лѣса будутъ тундры. Дѣлать лѣсъ слѣдовало бы по печамъ, тогда экономія была бы большая“.

Кр. д. Степанова Серпуховскаго уѣзда Е. К. Шмидановъ пишетъ: „У насъ въ округѣ ведется крестьянское хозяйство болѣе трехполье, положимъ, во многихъ селеніяхъ завели четырехполье, сѣютъ клеверъ съ тимopheевкой, но это только тамъ пользително, гдѣ мало луговъ и большая посѣвная площадь, такъ какъ за лѣто своего покоса мало, а снять по какому-нибудь случаю не пришлось, то въ зиму и не пустишь лишнюю корову или лошадь, а когда на дворѣ такой нѣтъ, то весной и навозу не окажется. Но извѣстное дѣло, безъ навоза и въ полѣ ничего не получится, а наша земля требуетъ удобренія въ полномъ достаткѣ; съ введеніемъ же травосѣянія, этотъ недостатокъ устраняется. Но такъ какъ въ нѣкоторыхъ деревняхъ посѣвная площадь не меньше другихъ и луга есть, но они большей частью болотистые, кочковатые и заросшіе кустарникомъ и мхомъ, то пользы приносятъ мало; вотъ въ этихъ-то обществахъ болѣе полезно, чѣмъ введеніе 4-поля, раздѣлка этихъ луговъ. Луга слѣдуетъ осушить, удалить кусты и кочки съ мхомъ, и тогда получится питательный кормъ, раза въ два или три больше прежняго. Я приведу для примѣра нѣсколько словъ относительно обработки луга. Нынѣшней 1906 годъ весной мною было обработано два небольшіе участка самаго негоднаго луга, который я началъ работать въ маѣ мѣсяцѣ 7-го числа; первоначально вырылъ кусты, стаскалъ ихъ всѣ въ кучи, потомъ размотыжилъ кочки, вспахалъ на взятомъ изъ земства плугу (называемомъ „лѣсной плугъ“), послѣ плуга работалъ „дисковой бороной“ (тоже изъ земства), внесъ минеральное удобреніе, какъ-то: томасшлакъ, костяную муку и каинитъ; посѣялъ овесъ съ викой. Городить эти участки мнѣ было нельзя, потому что они находятся въ общемъ землепользованіи, и на нихъ, наравнѣ съ прочими, пасся скотъ до 1-го іюня, косить же пришлось въ іюлѣ 17-го числа; и вотъ я, сравнивая свой укосъ съ сосѣдними укосами, получилъ съ такого же обработаннаго участка 150 пудовъ вики съ овсомъ, когда другіе получили 45 пудовъ острца съ осокой. Вотъ какая можетъ быть польза отъ обработки луговъ! Теперь обратимся къ посѣву поля. Это почти у всѣхъ такое положеніе, что при чериодѣлѣ надѣляютъ каждаго крестьянина черезполосно и никакъ не могутъ притти къ соглашенію надѣлять болѣе крупными участками. На вопросъ, какъ же намъ дѣлать участками, коли у насъ земля не одинакова, гдѣ плодородна, гдѣ совсѣмъ почти не родить, съ моей стороны отвѣтъ краткій. Допустимъ, что у насъ три поля и земля, вѣрно, не соответствующая полоса противъ полосы, но вѣдь можно сдѣлать въ каждомъ полѣ по два или по три участка, одинъ хорошій, другой плохой, вмѣсто 18 или 20 полосъ. Теперь спрашивается, сколько у 18—20 полосъ междъ и что они приносятъ и сколько они приносятъ вреда. У насъ, въ іюнѣ мѣ-

сидѣ было собраніе представителей отъ каждой волости для ознакомленія съ сельскохозяйственной дѣятельностью земской управы. Со стороны предсѣдателя управы много было задано вопросовъ объ улучшеніи и пользѣ крестьянскаго населенія, но представители не могли здраво согласиться съ общей для всѣхъ пользой, такъ какъ нѣкоторые изъ оныхъ попали какіе-то содержатели чайныхъ лавокъ, которые и отстаивали свои интересы; другіе — паяльщики, которые работаютъ на рядскихъ торговцевъ скобянымъ товаромъ, и они-то, со словъ своихъ дачальцевъ, говорили о бездѣйствіи и лишнѣхъ персоналахъ при земской управѣ. Но такъ какъ на нихъ обращать вниманія нельзя, это не что иное, какъ граммофонныя пластинки. Положимъ, всѣмъ извѣстно, что земскій сельскохозяйственный складъ у скобяниковъ сидитъ какъ бѣльмо на глазу, но для крестьянъ онъ полезный: во-первыхъ, товаръ доброкачественный, да и цѣны безъ запроса. Было говорено о разведеніи племенныхъ быковъ, тоже бы не плохо обзавестись ими, а отъ случайныхъ жеребцовъ уже во многихъ селеніяхъ пошли потомки, и это для крестьянина полезно. Но одинъ изъ представителей выразился такъ по адресу ветеринарнаго врача и его помощниковъ, что будто не принимаетъ отъ крестьянъ пациентовъ, а лѣчитъ только городскимъ жителямъ. Но это явная ложь, или онъ не выдумалъ, что больше сказать. Я въ этомъ могу быть свидѣтелемъ, мнѣ приходилось быть съ своими лошадьми и по заболѣванію скота отъ общества, вотъ въ этомъ-то я могу сказать утвердительно, что каждаго приводимаго пациента осматриваетъ самъ врачъ, а за отсутствіемъ его по дѣламъ службы, принимаютъ ветеринарные фельдшера и не было такихъ случаевъ, чтобы кому-либо отказать, даже при выдачѣ медикаментовъ никогда не задерживали. Было нѣсколько случаевъ, когда по болѣзни скотины нельзя привезти ее въ лѣчебницу, то приглашаютъ на домъ, но и тутъ не заставляютъ себя долго ждать, тутъ же собирается и ѣдетъ кто-либо изъ фельдшеровъ, не обращая вниманія на раннее или позднее время. За лѣчение скота крестьяне много обязаны благодарностью“.

Нѣкоторые корреспонденты жалуются на неудобное расположеніе крестьянскихъ владѣній. Корреспондентъ изъ Серпуховскаго у. пишетъ: „Земля надѣльная распланирована очень неудобно для крестьянъ: подъ бокомъ земля владѣльца, владѣ же отъ села — крестьянская. Крестьяне пахнутъ землю только около деревни, а остальную запустили — заросла хѣсомъ. Если бы земля раздѣлена поудобнѣе, я увѣренъ, она была бы распаханна, больше было бы хлѣба, а слѣдовательно, побольше людей жило въ деревнѣ. Тогда бы охотнѣе крестьяне занялись травосѣяніемъ, а теперь хотя нѣкоторые и сознаютъ пользу травосѣянія, но не сѣютъ, потому что далеко земля. У крестьянъ есть желаніе устроить свою жизнь лучше, но они ничего не могутъ сдѣлать сами, такъ какъ они безправны и сами зависятъ отъ людей чуждыхъ ихъ интересамъ“.

Другой корреспондентъ изъ того же уѣзда пишетъ: „Необходимо

перенести деревню, или перерѣзать землю, а то наша земля имѣетъ видъ холста, — узкій и длинный, почему много земли пропадаетъ даромъ“.

Кр. Звенигородскаго у. В. Никитинъ рекомендуетъ для поднятія крестьянскаго хозяйства слѣдующія мѣры. „Необходимо прибавить земли. 2) Дать крестьянину кредитъ, какъ для поднятія сельскаго хозяйства, такъ и для поднятія кустарныхъ промысловъ, чтобы этотъ кредитъ былъ доступенъ безъ всякаго хожденія по мытарствамъ. 3) Распространять среди крестьянъ агрономическія свѣдѣнія и на эту тему вести бесѣды, преподавать сельское хозяйство въ школахъ. 4) Повысить курсъ обученія въ школахъ, сдѣлавши ихъ 4-классными. 5) Снять съ крестьянъ всякую опеку земскихъ начальниковъ и другихъ. 6) Дать крестьянину права, чтобы онъ былъ не работникъ только, а и хозяинъ своей земли. 7) Улучшить самоуправленіе крестьянъ, улучшить общинное пользованіе землей, упразднить волостной судъ. 8) Дать крестьянину право участвовать въ земскомъ собраніи не по 2 человека отъ волости (?), а по 5 человекъ. 9) Сдѣлать, чтобы каждая деревня имѣла отдѣльно свою землю и отдѣльный планъ, а не такъ какъ теперь, общіе планы; это вызываетъ споры и судища. 10) Преслѣдовать строже торговлю виномъ. 11) Сбывать въ земскіе склады и на казну кустарныя издѣлія“.

„Причина упадка сельскаго хозяйства“, пишетъ псаломщикъ В. С. Пировскій, „все прогрессирующій отходъ молодежи въ Москву, на вольную жизнь. Посмотрите на нашихъ парней какими они ходятъ франтами и имъ ли заниматься, по ихъ мнѣнію, грязной работой; когда они дома, ихъ не заставишь лошадь запрячь, а чтобы заставить колеса подмазывать, про это и не говори! Нѣтъ, нужно какъ нибудь ограничить отходъ на сторону до болѣе зрѣлаго возраста. Этого можно достигнуть введеніемъ всеобщаго обязательнаго образованія—увеличить и по предметамъ преподаванія и по времени курсъ начальнаго обученія. Тогда наша молодежь, поживъ подольше въ деревнѣ, могла бы полюбить землю и сельское хозяйство, а получивъ образованіе, она пойметъ, что не слѣдуетъ брѣзговать этой святой работой и будетъ всячески стараться увеличить производительность земли“. О необходимости введенія травосѣянія и развитія огородничества пишетъ уч. Л. И. Рубинскій. Я считаю очень важнымъ, почти необходимымъ, ввести общественное травосѣяніе, чѣмъ ѣздить за дрянными покосами чуть ли не за 20 верстъ, снимать ихъ въ аренду у владѣльцевъ, а это у насъ очень распространено. Вообще, общество довольно туго идетъ по пути улучшенія своего хозяйства. Затѣмъ при томъ количествѣ земли, какое имѣютъ наши крестьяне, вполне возможно устройство у своихъ дворовъ, на такъ называемыхъ усадьбахъ, правильныхъ, хотя и небольшихъ огородахъ, что дало бы возможность крестьянамъ обходиться круглый годъ своими овощами. Теперь же огороды отсутствуютъ совсѣмъ. Вѣдь пользуются лѣнью и нера-

дѣнїемъ крестьянъ огородники, которые арендуютъ даже плохіе и неудобные участки земли, разводятъ огороды и снабжаютъ крестьянъ овощами иногда за очень высокую цѣну. Такъ, я знаю, года 3—4 подрядъ огурцы продавались по цѣнѣ отъ 50 коп. до 70 коп. за мѣру. Чтобы прїохотить крестьянъ къ огородничеству и садоводству, необходимо обучать этому учащихъ земскихъ школъ. Я учительствую 12 лѣтъ. За неимѣніемъ земли при школѣ мои познанія (довольно порядочныя) и желаніе поучить дѣтей пропадаютъ даромъ. Обидно но что подѣлаешь“. (Изъ Рузскаго уѣзда).

Другой корреспондентъ изъ Подольскаго уѣзда уч. Г. С. Шишаковъ пишетъ: „Необходимо ввести травосѣяніе: крестьянамъ много приходится платить арендныхъ денегъ за покосъ частнымъ владѣльцамъ, и все таки нельзя пустить въ зиму вторую корову. Своихъ луговъ почти нѣтъ, если не считать усадебной земли. Косить на болотѣ очень небольшомъ и въ лѣсу.

Сниметъ, напр., крестьянинъ на 10 руб. покосъ, получить 100 пуд. сѣна. Если эти же 10 руб. затратить на посѣвъ клевера, то получится больше сѣна (приблизительно пудовъ 180), да можно вымолотить сѣмянъ клевера. Въ сосѣднихъ деревняхъ уже сѣютъ клеверъ и теперь тѣ крестьяне говорятъ, что дѣло это очень выгодное; говорятъ: „всѣ мы будемъ съ кормомъ“.

Священникъ В. А. Бриллиантовъ говоритъ объ улучшенной обработкѣ земли: „По моему крестьяне очень плохо обрабатываютъ поля, они пахутъ то, что и ихъ дѣды, и не хотятъ плугомъ взять на вершокъ глубже, чтобы захватить и перемѣшать материкъ съ уже вымощанной землей“. (Изъ Рузскаго уѣзда).

Священникъ изъ Московскаго уѣзда В. І. Ефремовъ говоритъ о распродажѣ крестьянами овса съ осени и необходимости вновь организовать общественные магазины: „Первая мѣра просвѣщеніе, а вторая хорошій примѣръ. Нужно заботиться, чтобы крестьяне осенью оставляли сѣмена подъяровое, а не продавали бы до чиста. А то придетъ время, когда подмосковные крестьяне совсѣмъ не будутъ сѣять овесъ. Они сейчасъ сами жалуются—зачѣмъ они упразднили общественные магазины. Прежде хотя не много, да сохраняли до весны—особенно это должно сказать о слабыхъ“.

Діаконъ С. В. Зерновъ изъ Верейскаго уѣзда говоритъ о молотѣбѣ хлѣба: „Слѣдовало бы обратить вниманіе на молотѣбу хлѣба допотопнымъ способомъ, а именно: каждый снопъ околачивается объ козлы, или о телѣгу колосьями, и отъ этого сборъ зерна получается меньше. Молотѣба цѣпомъ здѣсь не практикуется, а молотилокъ и въ поминѣ нѣтъ“.

Крестьянинъ Волоколамскаго уѣзда Шелагинъ говоритъ о борбѣ съ пожарами: „По моему мнѣнію слѣдовало бы обратить вниманіе земству на избѣжаніе населенія отъ пожаровъ. Напримѣръ вмѣнить въ обя-

заность сельскимъ обществамъ какъ можно гуще засаживать проулки деревьями, что у насъ рѣдко встрѣчается и что очень много оказываетъ пользы во время пожаровъ; во вторыхъ: болѣе въ удобныхъ проулкахъ и улицахъ необходимо рыть какъ можно больше прудовъ. Понятно въ этомъ нужна энергическая дѣятельность земства. А то въ нашей мѣстности введено такъ: въ волостномъ правленіи наклеены разныя объявленія, а мужички въ деревнѣ объ этомъ ничего не знаютъ. Очень часто приходится на пожарахъ смотрѣть на печальныя картины“.

Въ заключеніе приведенъ слѣдующей запросъ одного учителя, касающійся народныхъ чтеній и ихъ значенія для подъема сельскаго благосостоянія.

„12 вечеровъ земство можетъ посвятить при помощи картинъ и чтеній на ознакомленіе съ исторіей; 2 вечера о Суворовѣ. Я знаю, что человѣку русскому стыдно не знать о Суворовѣ. Но крестьянину, думаю я, лучше узнать о томъ, что нужно сдѣлать съ землей и, если вмѣсто ржи (которую онъ надѣялся взять съ поля, когда сѣять рожь), онъ собралъ метлевику, которую можетъ есть корова, а человѣкъ изъ нея не можетъ намолоть муки.

„Суворовъ-то былъ чудакъ, пѣлъ пѣтухомъ,—говорить смѣясь крестьянинъ.—А дома самъ чуть не поетъ курицей, отъ того, что ѣсть нечего, ребятишки плачутъ. Вѣдь можно бы было вечеръ, посвященный сказкѣ о томъ, что Суворовъ пѣлъ пѣтухомъ и ѣлъ рѣдью, посвятить бесѣдѣ съ крестьянами о тѣхъ причинахъ, которыя были виною того, что вмѣсто ржи родилась метлика и узнать мѣры борьбы противъ этого явленія. Можно ли? Или крестьянину необходимо знать о томъ, что Суворовъ пѣлъ пѣтухомъ?

Мнѣ кажется, что и крестьянинъ бы былъ болѣе доволенъ, если бы на чтеніи говорили ему не о томъ, что было 200 лѣтъ назадъ, а о томъ, что нужно ему знать при обработкѣ земли.

14 вечеровъ можно употребить на ознакомленіе крестьянъ съ географіей.

Читаемъ мы, что въ Африкѣ есть танцовщицы, показываемъ виды городовъ Европы, вообще стараемся подавить крестьянъ могуществомъ культуры Запада, а о томъ, что и у насъ возможно бы то же самое, ни гу-гу. Крестьянинъ уходитъ съ чтеній тяжело вздыхая о той завидной участи народовъ Запада, гдѣ нѣтъ ни урядниковъ, ни становыхъ, ни земскихъ начальниковъ, предъ которыми онъ долженъ чуть не за версту снимать шапку и сворачивать съ возомъ въ канаву, чтобы дать дорогу встрѣтившемуся барину-становому, который ѣдетъ на тройкѣ сытыхъ лошадей. Слышитъ крестьянинъ и о томъ, что на Западѣ всякій можетъ сказать при всѣхъ правду, а онъ даже и въ присутствіи господина урядника долженъ держать языкъ за зубами, *а то съ расстанску* (въ арестанскую). И идетъ крестьянинъ домой ожесточенный на свою горькую долю, на самого себя и на всѣхъ и все. Ужасеть онъ,

что есть гдѣ-то земля, гдѣ вѣчно лѣто, гдѣ не нужно итти къ камому-нибудь Зыбину, такому же мужику, какъ и онъ, и просить у него отдать кучу хвороста за 80 к., а не за 1 р., и еще больше заляжетъ у него обида и злоба, что у него не такъ хорошо, какъ тамъ, гдѣ апельсины зрѣютъ, и куда ѣдутъ его начальники отдохнуть отъ своихъ служебныхъ занятій. Мнѣ кажется, что и на этихъ чтеніяхъ по географіи не надо бы дразнить крестьянина, рассказами о иныхъ земляхъ, какъ голодную собаку хлѣбомъ. Лучше бы было, если сказать крестьянамъ о томъ, какъ *добилась* та или иная западная держава такого богатства, могущества и показать ему, что и въ этихъ державахъ (вѣрнѣе—государствахъ, есть цѣлыя тысячи бѣдняковъ. Страшно возмущаютъ брошюры, которыя прилагаются къ картинамъ, а попробуйте вы читать крестьянамъ по книгѣ, въ которой не одна лицевая сторона, а есть и обратная:

Было чтеніе въ моей школѣ объ Александрѣ II. Я заговорилъ о реформахъ. „Не вдавайся въ сравненіе того, что желалъ сдѣлать Александръ II и что дѣлается теперь“,—сказалъ мнѣ одинъ изъ моихъ близкихъ друзей. „Почему?“—спросилъ я тихо. „Смотри“—указалъ онъ мнѣ,—*видишь этого солдата?* „Вижу“. Его подослалъ урядникъ изъ сосѣдняго села. И я принужденъ былъ оставить сравненія въ покоѣ.

А теперь я имѣю честь сдѣлать отдѣленію такіе запросы:

- 1) Можно ли и какъ, хотя не много, познакомить крестьянъ съ болѣе рациональнымъ веденіемъ: а) скотоводства, б) земледѣліемъ?
- 2) Нельзя ли земству устроить для крестьянъ лекцію по с.-х.?
- 3) Нельзя ли устроить въ каждомъ уѣздѣ с.-х. общество?
- 4) Не можетъ ли земство расширить народное образованіе устройствомъ школъ съ болѣе широкой программой?

Газета въ деревнѣ.

Война дала большой толчекъ въ дѣлѣ проникновенія газеты въ деревню. Начавшіяся вслѣдъ за войной крупныя событія во внутренней жизни Россіи тоже не могли не приковать къ себѣ общаго вниманія, и газета расходилась въ деревнѣ въ такомъ же большомъ количествѣ, какъ и во время войны. Наступившее послѣ роспуска Государственной Думы затишье отразилось на сокращеніи выписки газетъ крестьянами, тѣмъ болѣе, что многія газеты, выписываемыя раньше, были приостановлены.

На вопросъ больше или меньше выписывали крестьяне газетъ въ настоящемъ году? корреспонденты отвѣтили слѣдующимъ образомъ: больше—56 отвѣтовъ, тоже количество, что и раньше—48 отвѣтовъ и, наконецъ, меньше—196 отвѣтовъ или 65% всѣхъ полученныхъ отвѣтовъ. Въ прошломъ году 80% корреспондентовъ отвѣтили, что газетъ стали выписывать больше.

О причинахъ, почему крестьяне стали меньше выписывать газетъ, корреспонденты пишутъ: „Когда была Дума выписывали больше потому, что всѣ интересовались знать, что Дума дѣлаетъ, розагнали Думу, и газеты стали не интересны“ (Звенигородскій у.). „Выписывали въ началѣ года нѣсколько крестьянъ слѣдующія газеты: „Путь“, „Правда Божія“, „Сѣверная Россія“ и пр., но на нихъ наложили запретъ и потому бросили выписывать, а читаютъ, что придется въ чайныхъ лавкахъ“ (Московскій у.). „Выписывать стали меньше, потому что кто и выписывалъ, тѣ изданія кончились“ (Клискій у.).

„Въ нынѣшнемъ году почти никто не выписывалъ, да и вообще въ провинціи трудно получать какую либо порядочную газету, выписавши передовую, и сейчасъ же начтнетъ къ тебѣ таскаться урядникъ или жандармъ справляться, почему выписываешь эту газету, а не ту, какую тебѣ приказываютъ“ (псаломщикъ).

Если выписывать газетъ и стали меньше по сравненію съ годомъ войны, то все же ихъ выписываютъ значительно больше по сравненію съ временемъ, предшествовавшимъ началу военныхъ дѣйствій, мѣстами же выписка газетъ и по сіе время продолжаетъ увеличиваться. Такъ корреспондентъ, крестьянинъ Московскаго у. пишетъ: „До войны съ Японіей крестьяне въ нашей мѣстности газетъ не выписывали, теперь же появились всякія газеты. Во время войны въ самой залулустной чайной выписали газету, а послѣ войны во многихъ чайныхъ стало по двѣ газеты, нѣкоторые крестьяне тоже стали выписывать газеты со-обща“. „Крестьяне стали сильно интересоваться газетами и научными книгами, чѣмъ до войны интересовались мало, теперь же всѣ интересуются аграрнымъ движеніемъ, особенно молодые люди“ (Волоколамскій у. торговецъ). „Газетъ стали выписывать не въ примѣръ больше противъ прежнихъ лѣтъ“ (крестьянинъ Бронницкаго у.).

Выписка газетъ въ складчину нѣсколькими лицами, а иногда и цѣлымъ обществомъ встрѣчается и въ этомъ году довольно часто, какъ она встрѣчалась и въ годъ войны. „Въ каждомъ селеніи теперь выписываютъ обществомъ въ складчину какую либо газету“ (Можайскій у., Порѣдкая вол.). „У насъ выписывали обществомъ раньше газету „Сынъ Отечества“, теперь стали выписывать „Русское Слово“.

Въ настоящемъ году корреспонденты отвѣтили о выпискѣ газетъ не такъ полно, какъ въ прошломъ году, а именно, получены свѣдѣнія только изъ 131 волости (въ прошломъ году изъ 142), изъ 36 волостей свѣдѣній не имѣется. На вопросъ, выписываютъ ли крестьяне вашей мѣстности газеты, 212 корреспондентовъ (75%) отвѣтили—выписываютъ и 76 корреспондентовъ—нѣтъ. Отвѣты корреспондентовъ о выпискѣ газетъ относятся къ 325 селеніямъ, въ которыхъ выписывается 797 изданій. Распределеіе выписываемыхъ газетъ довольно неравномѣрное, въ однихъ мѣстахъ цѣлая волость не выписываетъ никакой газеты, въ другихъ газетъ выписывается очень много, такъ на примѣръ въ одномъ селеніи Коломенскаго у. выписывается болѣе 16 газетъ.

Изъ помѣщенной ниже таблицы можно видѣть въ какихъ уѣздахъ по свѣдѣнiямъ корреспондентовъ выписывается больше газетъ и какъ выписна газетъ въ настоящемъ году относится къ прошлогодней выпискѣ.

У ѣ з д ы.	Выписываютъ.			Не выписываютъ.		
	Число отѣ- товъ.	Сколько се- нѣй.	Сколько изде- нѣй.	Число отѣ- товъ.	% отрица- тельныхъ отѣ- товъ въ положе- нiяхъ.	Тоже въ про- шломъ году.
Богородскій.....	17	28	78	8	32	21
Бронницкiй.....	10	13	58	9	47	31
Верейскiй.....	12	19	82	4	25	29
Волоколамскiй.....	21	39	100	3	14	3
Дмитровскiй.....	17	27	39	9	34	18
Звенигородскiй.....	8	6	15	5	38	8
Клинскiй... ..	35	41	121	6	15	7
Коломенскiй.....	14	13	53	6	30	30
Можайскiй.....	21	37	62	4	16	00
Московскiй.....	13	15	43	10	43	42
Подольскiй.....	13	21	32	6	31	13
Рузскiй.....	10	36	71	2	17	19
Серпуховской.....	21	31	73	4	16	17
По губернiи ...	212	326	797	76	25	18

Въ прошломъ году 82%, корреспондентовъ говорило, что у нихъ газеты выписываются и только 18%—что газетъ не выписываютъ, въ настоящемъ году процентъ отрицательныхъ отѣтовъ съ 18 поднялся до 25; это также указываетъ на сокращенiе выписки газетъ.

Первыми уѣздами по выпискѣ газетъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, являются уѣзды: Волоколамскiй, Клинскiй, Можайскiй и Серпуховской; мало выписываютъ въ уѣздахъ Бронницкомъ и Московскомъ. Отчасти это объясняется тѣмъ, что вторые уѣзды, какъ близко лежащiе къ Москвѣ, могутъ восполнять недостатокъ газетъ покупкою ихъ въ розницу, чего первые уѣзды за ихъ отдаленностью отъ центральныхъ мѣстъ дѣлать почти не могутъ.

Розничная продажа газетъ могла бы имѣть у насъ большое развитiе, такъ какъ рядовому крестьянину по своей бѣдности довольно трудно оторвать отъ своего бюджета одновременно нѣсколько рублей, чтобы подписаться на какую нибудь газету, но у насъ газеты до сихъ поръ продавались только на большихъ станцiяхъ и въ городахъ, и то по повышенной цѣнѣ. Однако, бывая въ городѣ, крестьянинъ все же соблазнится истратить 3—5 копѣекъ, чтобы привезти газетку въ деревню. Газетами крестьяне стали больше интересоваться и покупаютъ

таковыя даже неграмотные, чтобы дать почитать грамотнымъ“ (крестьянинъ Звенигородскаго у.).

Повидимому газетъ въ розницу покупаютъ все же порядочно; о томъ, что крестьяне газеты въ розницу не покупаютъ, говорятъ только 35 корреспондентовъ, т.-е. 15% корреспондентовъ, приславшихъ свѣдѣнія.

Третьимъ источникомъ, откуда крестьяне узнаютъ газетныя новости, являются чайныя лавки. Теперь большинство чайныхъ лавокъ стали выписывать какія либо газеты. На вопросъ не выписываютъ ли газетъ или журналовъ въ чайныя лавки? 67% корреспондентовъ отвѣтило—выписываютъ и 33%—не выписываютъ. Повидимому въ настоящемъ году сократилась выписка газетъ и въ чайныя; въ прошломъ году число чайныхъ, не выписывающихъ газеты, равнялось только 17%.

Какія же газеты выписываютъ и покупаютъ въ розницу крестьяне?

Въ приведенной ниже таблицѣ перечислены всѣ газеты, и журналы, выписываемые крестьянами, чайными лавками и покупаемые въ розницу въ томъ порядкѣ, въ какомъ они идутъ по числу упоминаній корреспондентами объ этихъ изданіяхъ.

Н А З В А Н І Я .	Ч и с л о у к а з а н і й .			Всего указаній.
	Выписы- ваютъ крестьяне.	Получаются въ чайныя лавки.	Покупаютъ въ розницу.	
Русское Слово	169	54	98	321
Сельскій Вѣстникъ	160	2	—	162
Русскій Листокъ (Русскій Голосъ)	66	24	32	122
Московскій Листокъ	48	25	34	107
Путь (Новый Путь)	41	8	46	95
Правда Божія	49	8	18	75
Русскія Вѣдомости	19	8	11	38
Виржевыя Вѣдомости	28	3	3	34
Журналъ для всѣхъ	23	2	—	25
Московскія Вѣдомости	16	5	4	25
Народная Газета	15	2	3	20
Родина	18	2	—	20
Вятская Газета	19	—	—	19
Вѣче	6	4	6	16
Нива	12	1	—	13
Петербургская маленькая газета	10	1	1	12
Свѣтъ	9	2	1	12
День	7	2	—	9
Русское Чтеніе	8	1	—	9
Русская Земля	6	—	1	7
Вечерняя Почта	4	—	2	6
Наша Жизнь (Товарищъ)	2	3	1	6

Народное Дѣло (Народный Путь)	3	—	2	5
Русь (XX вѣкъ, Око)	2	3	—	5
Дружескія Рѣчи	4	—	—	4
Россія	4	—	—	4
С.-Петербургъ	4	—	—	4
Вокругъ Свѣта	4	—	—	4
Новое Время	3	—	—	3
Зорька	3	—	—	3
Заря	2	—	—	2
Новъ	2	—	—	2
Рѣчь	—	—	2	2
Сѣверная Россія	2	—	—	2
Современная Россія	2	—	—	2
Изданія, выписываемыя по 1 экземпляру	27	2	1	30
Всего экземпляровъ	797	162	266	1225

Такимъ образомъ корреспонденты зарегистрировали 65 различныхъ изданій, выписываемыхъ или покупаемыхъ въ розницу крестьянами. На первомъ мѣстѣ, какъ и въ прошломъ году, стоитъ „Русское Слово“, затѣмъ идетъ „Сельскій Вѣстникъ“.

Сельскій Вѣстникъ долго былъ единственной газетой, доступной крестьянамъ и по цѣнѣ и по содержанію, теперь онъ уже неудовлетворяетъ повышенному требованію крестьянъ, и выписка его значительно сократилась.

Вообще, можно замѣтить, что за послѣднее время крестьяне начинаютъ склоняться болѣе къ выпискѣ прогрессивныхъ изданій, предпочитая ихъ изданіямъ консервативнымъ.

По приблизительному подсчету въ прошломъ году прогрессивныхъ изданій выписывалось 45% и 47%, противоположныхъ имъ по направленію, 8% специальныхъ и безпартийныхъ.

Въ нынѣшнемъ году наоборотъ, прогрессивныхъ изданій выписывается 50%, а имъ противоположныхъ 41%.

Еще большее преобладаніе газетъ прогрессивнаго направленія замѣчается при покупкѣ ихъ въ розницу, здѣсь на 71 прогрессивную газету, консервативныхъ покупалось только 31.

Почему выписываютъ тѣ или иныя газеты, объ этомъ сами корреспонденты пишутъ.

„Выписываютъ „Русскія Вѣдомости“, „Русское Слово“ и „Путь“, потому что большая часть грамотныхъ крестьянъ поняла направленіе газетъ“ (крестьянинъ Московскаго у.).

„Покупаютъ „Путь“ и „Русское Слово“, потому что имъ болѣе довѣряютъ въ политическихъ свѣдѣніяхъ, чѣмъ газетамъ консервативнаго направленія“ (псаломщикъ). „Газеты покупаютъ больше либераль-

ныя, потому что наскучила всѣмъ эта старая пѣсня“ (крестьянинъ Волоколамскаго у.).

„Отъ долгой спячки мужикъ проснулся и прозрѣлъ и говорить: „Эвти“ газеты дурныя—дай получше!“ (крестьянинъ Дмитровскаго у.).

„Покупали всѣ тѣ газеты, которыя теперь не существуютъ; теперь въ ходу „Новый Путь“. Причина понятна“ (учитель Коломенск. у.).

„У насъ больше предпочтенія отдають „Русскому Слову“ (крестьянинъ Волоколамскаго у.). „Покупають „Русское Слово“ и „Русскія Вѣдомости“, потому что они пишутъ наши назрѣвшія мысли“ (крестьянинъ Бронницкаго у.).

„Выписываютъ больше „Русское Слово“, многіе крестьяне интересуются статьями священника уважаемаго отца Гр. Петрова, истиннаго Пастыря и обличителя челоуѣконенавистниковъ. Въ розницу покупають газеты передовыя, но не черносотенныя“ (крестьянинъ Можайскаго у.). „Прежде выписывали „Русское Слово“, а теперь стали получать „Народное Дѣло“ и петербургскія газеты: „Наша Жизнь“, „Рѣчь“ и проч. Особенно крестьянамъ нравилась газета „Правда Божія“, начавшая было распространяться въ деревнѣ, но теперь закрытая. Любимая газета „Правда Божія“, потому что тамъ печатали про наши дѣла“ (крестьянинъ Московскаго у.). „Газетку „Правду Божию“ слушатели называли: дѣйствительная Правда Божія“. „Покупають „Московский Листокъ и „Сельскій Вѣстникъ“, какъ болѣе удобопонятныя“ (землевладелецъ Звенигородскаго у.).

Больше покупають „Русское Слово“ и „Московский Листокъ“, первое за его направленіе, а по послѣднему слѣдятъ за происшествіями въ Москвѣ“ (волостной писарь). „Чайныя выписываютъ „Московский Листокъ“, такъ какъ онъ служитъ двумъ цѣлямъ и почитаютъ и купить—бумагу хвалить“ (крестьянинъ Московскаго у.).

„Чайныя больше выписываютъ газетку Пастухова „Московский Листокъ“. На мой вопросъ, почему вы, братцы, такъ любите эту газету, какже не любить то, отвѣчаютъ, въ ней очень хорошо описываются всякія скандальчики и безпорядки“ (Подольскій у.).

Крестьяне любятъ читать газету вслухъ, при чемъ слушать газету собирается цѣлый кружокъ, а иногда чуть ли не вся деревня. Впрочемъ и здѣсь по сравненію съ прошлымъ годомъ замѣчается нѣкоторый регрессъ: значительное число корреспондентовъ—63 (31%) говоритъ, что крестьяне теперь не сходятся читать газеты вмѣстѣ. Нѣкоторые корреспонденты объясняютъ и причины этого явленія. „Въ послѣднее время крестьяне стали опасаться сходитьсѣ сообща, читать газеты и о чемъ либо изъ прочитаннаго обсуждать“ (Московскій у.). „Не сходятся, такъ какъ въ каждомъ домѣ теперь есть грамотные“. „Раньше сходились, а теперь вѣтъ, а какъ распустили Государственную Думу, то нѣкоторые и вовсе перестали интересоваться газетой“ (Волоколамскій уѣздъ). „Газеты читать сообща не сходятся: да со времени войны почти,

что перестали интересоваться ими. Интересуются только болѣе или менѣе сознательные крестьяне, но такихъ у насъ очень мало, — среди же женщинъ, нѣтъ ни одной. Такіе крестьяне, если къ нимъ попадетъ газета, прочитываютъ ее, да и то такъ относятся: есть газета прочтутъ, а нѣтъ такъ и не надо. Читаютъ сообща только въ чайной и изрѣдка кой у кого изъ крестьянъ, когда есть человѣкъ, который можетъ многое растолковать.

Въ общемъ же газетъ не читаютъ, и обо всемъ имѣютъ превратныя понятія, ужасно боятся забастовщиковъ, видя въ нихъ что то въ родѣ бунтовщиковъ, грабителей, вообще опасныхъ для себя людей и видятъ почти въ каждомъ незнакомомъ для себя интеллигентисмъ человѣкъ зашедшаго къ нимъ въ деревню забастовщика“ (землевладѣлецъ Дмитровскаго у., Озерецкой вол.). „Крестьяне сообща читать газету не сходятся, сходятся зеленая молодежь, изъ которой каждый выхватываетъ свою газету и начинаютъ проповѣдывать изрѣдка собравшимся крестьянамъ“ (крестьянинъ Клянского у.).

Остальная часть—145 корреспондентовъ (69%) говорить, что и въ этомъ году крестьяне сходятся вмѣстѣ, чтобы послушать чтеніе газетъ, особенно часто это бываетъ въ чайныхъ лавкахъ. „Въ тѣхъ случаяхъ, когда газета выписывается цѣлымъ обществомъ, слушать ее собираются всѣ“. (Можайскій у.).

„Газету получаютъ болѣе зажиточные крестьяне и, конечно, къ нимъ собираются всѣ крестьяне слушать новости“ (Волоколамскій у.).

„Въ настоящее время всѣ такъ жадно слушаютъ, что есть новенькаго, что благодаря газетъ всѣ ходятъ въ чайныя“.

Что больше всего интересуется крестьянъ въ газетахъ?

Отвѣты на этотъ вопросъ мы сгруппируемъ въ слѣдующей таблицѣ, съ проставленіемъ числа указаній гг. корреспондентовъ на данный предметъ.

Наиболѣе интересующіе крестьянъ предметы:	Число указаній.
Государственная Дума	54 указаній.
Внутренняя политика	25 „
Внутреннія событія	2 „
Политическое движеніе	5 „
Освободительное движеніе	2 „
Крестьянское движеніе	2 „
Земельный вопросъ	49 „
Крестьянскій вопросъ	2 „
Улучшеніемъ положенія крестьянъ	2 „
Улучшеніе быта крестьянъ и рабочихъ ...	1 „
Статьи, защищающія крестьянскіе интересы	1 „
Аграрные безпорядки	3 „
Забастовки	6 „

Безпорядки	1	указаній.
Подвиги экспроприаторовъ	2	"
Развитіе воровства и убійствъ	1	"
Смутное время	1	"
Революція	1	"
Современное положеніе Россіи	1	"
Полевые суды	1	"
Карательныя мѣры правительства	1	"
Равноправіе	1	"
Народное право	1	"
Упраздненіе земскихъ начальниковъ	1	"
Земское самоуправленіе	2	"
Налоги	2	"
Правительственныя распоряженія	3	"
Собранія	1	"
Текущія событія	2	"
Дневныя происшествія	1	"
Новости	1	"
Сообщенія изъ разныхъ городовъ	1	"
Хроника общественной жизни	1	"
Передовыя статьи	1	"
Интересуются всѣмъ	3	"
Не интересуются ничѣмъ	2	"

Событія, о которыхъ повѣствуютъ газеты, и вообще всѣ затрагиваемые въ нихъ вопросы служатъ предметомъ обсужденія, а иногда и горячихъ споровъ со стороны крестьянъ.

По этому поводу корреспонденты пишутъ.

„Иногда споры бываютъ и очень горячіе при обсужденіи какого либо вопроса послѣ прочтенія газеты“ (Подольскій у.). „Крестьяне сходятся и обсуждаютъ, что дѣлалось въ Думѣ и что стало послѣ: военные суды, неправильная дѣятельность чиновниковъ и даже министровъ“ (Волоколамскій у.). „Прочитанное обсуждается и болѣе всего спорятъ о правительствѣ и объ интеллигентныхъ людяхъ и о томъ, почему крестьянинъ платитъ много налога. За послѣднее время споръ пошелъ о религіи“ (крестьянинъ Клинского у.).

„Горяче спорятъ и обсуждаютъ о томъ, что происходитъ въ высшихъ сферахъ“ (крестьянинъ Можайскаго у.). „Споры можно видѣть на каждомъ шагу, допустимъ къ примѣру сидятъ двое, и то у нихъ въ разговорѣ получается споръ, а гдѣ собирается публика, то тамъ происходятъ серьезные споры. Споры больше происходятъ изъ за партій, всякъ стоитъ за свою партію“ (крестьянинъ Клинского у.).

Прочитанное часто обсуждается и происходятъ споры между сочувствующими партіи „Народной Свободы“ и консерваторами“ (пса-

ломщикъ Московскаго у.). „Спорять главнымъ образомъ, изъ за земли и воли“ (крестьянинъ Клинскаго у.). „Старики обвиняють новое движеніе, но болѣе здравомыслящіе и молодые восхищаются“ (торговецъ Волоколамскаго у.). „Больше всего спорять о землѣ да о неправильныхъ поборахъ духовенства; духовенство не платитъ земельного налога, а съ крестьянъ беретъ поборъ: четверку ржи съ души, да сметаны, яицъ и т. п.“ (крестьянинъ Московскаго у.). „Обсуждаютъ о равномъ надѣленіи крестьянъ землею“ (волостной писарь Серпуховскаго у.). „Обсуждаютъ и говорятъ, что отъ крѣпостного права насъ освободили и господамъ тогда выдали за насъ деньги, а теперь надо выдать деньги за землю, а нѣкоторые говорятъ, что нужно законъ такой, какъ печаталось, въ „Сельскомъ Вѣстникѣ“, было у казачества: одно лицо, кто бы онъ ни былъ чиновникъ ли, богатый ли, не долженъ пользоваться землею свыше 50 десятинъ. А то еще говорятъ, что въ Россію придетъ заграничный *житель* съ большими деньгами и откупить землю, сколько душъ будетъ угодно и ни въ аренду не сдать, ни поселка построить не позволить, а русскій бѣдный людъ и ступай поспрашивай подъ окнами у своихъ неимущихъ сосѣдей на пропитаніе кусочекъ хлѣба“ (крестьянинъ Клинскаго у.). „Очень часто читають и горячо обсуждаютъ вопросы аграрные и, конечно, сочувствуютъ тѣмъ крестьянамъ, которые дружно дѣйствуютъ. Протестуютъ противъ черносотенныхъ изданій въ родѣ „Дня“, „Вѣча“, „Московскихъ Вѣдомостей“, во главѣ съ ихъ командиромъ и палочникомъ Грингмутомъ, да ужъ теперь и „Сельскій Вѣстникъ“ съ своимъ лукавымъ направленіемъ не интересуется больше крестьянъ“ (крестьянинъ Московскаго у.).

Большимъ тормозомъ къ проникновенію газеты въ деревню служить еще и то обстоятельство, что до сихъ поръ нѣтъ приноровленныхъ къ пониманію и доступныхъ для крестьянъ по цѣнѣ газетъ. Въ прошломъ году корреспонденты отмѣтили какъ доступную и понятную имъ газету 2-е изданіе „Сына Отечества“, въ нынѣшнемъ воду отмѣчаютъ газету „Правду Божию“. „До сихъ поръ не было газетъ, доступныхъ крестьянамъ по пониманію, все писалось слишкомъ литературнымъ языкомъ, но въ настоящемъ году выходили нѣсколько газетъ, какъ то „Правда Божія“ и др., достигшія въ короткое время большого распространенія среди крестьянъ, въ ней просто и ясно рассказывалось обо всемъ“ (крестьянинъ Московскаго у.). Но какъ извѣстно газеты эти теперь приостановлены. „Было понятно все, но газетъ тѣхъ теперь не печатають, въ которыхъ мы понимаемъ“ (крестьянинъ Московскаго у.).

Только третья часть корреспондентовъ говоритъ, что для крестьянъ понятно все, что пишется въ газетахъ; остальные двѣ трети говорятъ, что понятно далеко не все и не всѣмъ крестьянамъ, а лишь болѣе развитымъ изъ нихъ. „Почти все не понятно для массы и даже для многихъ сознательныхъ крестьянъ, напримѣръ не понятно почему

у насъ происходитъ дѣленіе на партіи, а не всѣ дѣйствуютъ за одно, почему въ Государственной Думѣ сперва обсуждали объ амнистіи, а ужъ потомъ поднять былъ аграрный вопросъ, многіе даже увѣрены, что объ землѣ и рѣчи не было. Они увѣрены, что сидятъ въ тюрьмахъ только господа, которые мутятъ народъ, а для народа ничего не дѣлаютъ. Совершенно непонятно для многіхъ для чего была забастовка. Одно для всѣхъ понятно, что не надо платить подати и хотѣли бы выполнить это на дѣлѣ, но кажется клонится къ тому, что будутъ платить. Еще всѣ желаютъ, чтобы больше не было ни волостныхъ старшинъ, ни писарей, ни земскихъ начальниковъ, или по крайней мѣрѣ, чтобы они получали гораздо меньше жалованія“ (землевладелецъ Дмитровскаго у.).

„Конечно понятно не все, напримѣръ, почему разогнали Думу, одинъ скажетъ такъ и надо, другой говорить, зря разогнали, въ такомъ случаѣ происходитъ споръ“ (крестьянинъ). „Много не понимаютъ, не понимаютъ даже, что дана свобода и еще кое что; не понимаютъ какъ будутъ крестьяне равнять черезполосную землю“ (крестьянинъ Клинскаго у.). „Не понимаютъ для чего открываются какія то землеустроительныя комиссіи“. Особенно трудно понять крестьянамъ статьи, въ которыхъ встрѣчается много иностранныхъ словъ и специальныхъ выраженій“.

Другіе корреспонденты пишутъ, что теперь уже крестьяне стали во всеяъ разбираться и газеты понимаютъ вполне. „Есть конечно, старики, которые плохо понимаютъ, но и тѣ сознаются, что раньше ихъ держали какъ животныхъ. Да, съ молодежью раньше спорили на счетъ Государственный Думы, говорили наши выборные у царя земли выпросить, раньше царь этого не зналъ, что у крестьянъ земли мало. Онъ давно бы намъ землю отдалъ, да его все обманывали помѣщики да прежніе бары, а теперь ему скажутъ прямо наши нужды. Такъ надѣялись и разсуждали старики, а когда услышали, что ихъ надежду разогнали, думскихъ выборныхъ Аладына, Аникина, Жилкина и прочихъ трудовиковъ по разнымъ мѣстамъ разсѣяли, сказали, ну теперь вѣрно, что туда въ Думу нужно людей лукавыхъ и несправедливыхъ черносотенцевъ“ (крестьянинъ Можайскаго у.).

„Мужское населеніе нашего села почти все живетъ въ Москвѣ на заработкахъ, и эта именно часть населенія болѣе всего читаетъ тамъ газеты. И газеты кромѣ черносотенныхъ, которыхъ читаютъ сравнительно немного, оставляютъ глубокой слѣдъ. По-моему они имѣютъ вліяніе образовательное въ смыслѣ политическомъ и въ смыслѣ уразумѣнія положенія человѣка въ мировомъ бытіи. Замѣчательно то, что въ народѣ весьма правильно понято равенство людей и теперь, мнѣ думается, вполне уничтожилась та робость или приниженность, какая чувствовалась въ крестьянинѣ передъ людьми, такъ называемой бѣлой кости. Молодежи, работающей на фабрикахъ и заводахъ въ Москвѣ“ болѣе

сроднымъ является, какъ это чувствуется въ бесѣдахъ съ ними, социализмъ, но не чистый, не тотъ, который проповѣдуютъ апостолы социализма, а съ примѣсю такихъ положеній, которыя совершенно чужды этимъ апостоламъ. Бесѣды молодежи „о политикѣ“ ни когда не отмѣчаются горячностью, а болѣе дышать какой то щемящей сердце тоской по поводу того, что все данное крестьянину въ правовомъ отношеніи свыше въ жизни какъ бы не осуществляется, и, какъ видится, гнетомъ на ихъ души ложится усиленіе такихъ элементовъ въ жизни деревни, какъ конные стражники, урядники и казаки. Вообще деревню сравниваютъ съ лошадыю, надъ которой все время находится кнутъ, готовый ежеминутно опуститься на ея спину“ (священникъ).

Н и щ е н с т в о .

За послѣдніе годы число нищихъ повидимому сильно увеличилось. Причину этому слѣдуетъ усматривать въ общемъ экономическомъ потрясеніи, которое переживаетъ наша страна. Тяжелая война, внутреннее неустройство, забастовки, экономическій кризисъ, сокращеніе заработковъ, часто повторяющіеся неурожаи—все это способствовало обѣдненію населенія, а малый культурный и умственный уровень народа, въ связи съ неорганизованностью помощи въ несчастныхъ и трудныхъ случаяхъ жизни, толкаютъ лицъ, впавшихъ въ бѣдственное положеніе, на торный путь попрошайничанья и нищества.

Многіе жители нашихъ деревень считаютъ обязанностью подать хоть небольшой кусочекъ хлѣбца каждому просящему безъ разбора. Конечно, это проистекаетъ отъ добрыхъ побужденій дающаго, но такая неорганизованная помощь безъ разбора иногда можетъ принести только вредъ, поощряя нищенство и попрошайничество.

Въ Московской губерніи, хотя и очень мало, но есть еще мѣста, гдѣ нищихъ вовсе нѣтъ, объ этомъ говорятъ 5 корреспондентовъ, 124 корреспондента (71%) говорятъ, что у нихъ нищихъ много, 9 — говорятъ, что нищихъ среднее количество и 37 — немного.

Какъ много бываетъ нищихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, это видно изъ того, что нѣкоторые корреспонденты опредѣляютъ число ежедневно проходящихъ нищихъ въ двадцать, тридцать и даже пятьдесятъ человекъ. Одинъ корреспондентъ пишетъ: „Одинъ разъ я вздумалъ изъ любопытства сосчитать сколько въ одинъ день ихъ перебываетъ, и что же? Оказалось двадцать три человека. Вотъ тутъ и подавай святую милость, а если откажешь, то выругаютъ на всѣ корки“ (Бронницкій у.). Другой корреспондентъ, свящ. Н. Е. Сироткинъ, приводитъ слѣдующую интересную таблицу:

Б Ы Л О Н И Щ И Х Ъ .

	Въ 1904 г.			Въ 1905 г.						Въ 1906 г.					
	У церкви.			У церкви.			По домамъ.			У церкви.			По домамъ.		
	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего	М.	Ж.	Всего
Въ январѣ.....	—	—	—	34	1	35	—	—	—	13	0	13	51	1	52
» февралѣ.....	—	—	—	29	2	31	62	3	65	27	0	27	48	2	50
» мартѣ.....	—	—	—	51	7	58	70	9	79	37	2	39	72	4	76
» апрѣлѣ.....	—	—	—	56	7	63	58	5	63	30	3	33	72	8	80
» маѣ.....	50	11	61	33	7	40	87	6	93	35	9	44	81	15	96
» июнѣ.....	33	4	37	41	9	50	82	15	97	22	2	24	50	10	60
» июлѣ.....	34	8	42	43	6	49	60	17	77	31	2	33	53	8	61
» августѣ.....	35	3	38	60	13	73	24	6	30	40	7	47	70	7	77
» сентябрѣ....	18	2	20	20	1	21	50	2	52	23	0	23	88	14	102
» октябрѣ.....	14	3	17	18	2	20	48	1	49	—	—	—	—	—	—
» ноябрѣ.....	25	4	29	27	3	30	42	9	51	—	—	—	—	—	—
» декабрѣ.....	23	4	27	16	3	19	47	2	49	—	—	—	—	—	—

Что особенно интересно въ этой таблицѣ, такъ это то, что въ лѣтнее время число нищихъ увеличивается.

Какъ уже выше было сказано, число нищихъ за послѣдніе годы растетъ. О томъ, что въ настоящемъ году число нищихъ увеличилось, говорятъ 157 корреспондентовъ, 58—говорятъ, что число ихъ осталось тоже, что и въ прошломъ году, и только 10 корреспондентовъ говорятъ объ уменьшеніи нищенства.

Корреспонденты видятъ главныя причины развитія нищенства въ слѣдующихъ явленіяхъ: въ безработицѣ (34 указанія), забастовкахъ (23 указанія), неурожаяхъ (15 указаній), въ нежеланіи работать и легкости нищенства (12 указаній), въ пьянствѣ (7 указаній), въ строгости городскихъ законовъ, вслѣдствіе чего бѣдный людъ выбивается изъ колеи и устремляется въ деревню (5 указаній), слабости законовъ о нищенствѣ (2 указанія), въ отсутствіи благотворительности (4 указанія).

Случаи же сокращенія нищенства объясняются прекращеніемъ забастовокъ и хорошей оплатой труда при наймѣ на сельско-хозяйственные работы.

Объ увеличеніи нищенства корреспонденты пишутъ. „Число нищихъ въ настоящемъ году сильно увеличилось. Во многихъ мѣстахъ

хлѣба недородъ, а заработковъ нѣтъ, вотъ они и отправляются нищенствовать“ (Бронницкій у.). „Нищенство увеличивается, а зависитъ это отъ распадѣнія хозяйствъ. Домохозяинъ живетъ однимъ земледѣліемъ, ремесла никакого не имѣетъ, и при первой бѣдѣ: уведутъ лошадь или сгоритъ, вотъ и нищій. Отъ пьянства же нищихъ мало“ (Моск. у. кр. М. С. Поляковъ). „Число нищихъ увеличивается въ нашей мѣстности, и нищіе все пришлые изъ другихъ мѣстностей. Пошли на заработки и нигдѣ не могутъ найти мѣста, на фабрикахъ и заводахъ. Нигдѣ не берутъ, потому, что набрано достаточно, а мастерства никакого не имѣютъ. Проходятъ недѣлю, другую безъ мѣста, что изъ двора взялъ—все вышло, нечего дѣлать, приходится просить милостыню, не съ голоду же помирать человѣку“ (Дмитровскій у., кр. В. А. Горюновъ). „Въ каждомъ селеніи есть два, три семейства, которыя кормятся исключительно Христовымъ именемъ по ближайшимъ селеніямъ,—это по большей части дряхлые старики и старухи, но есть люди цвѣтущаго здоровья среднихъ лѣтъ, которые занимаются нищенствомъ потому, что находятъ его легкимъ и прибыльнымъ ремесломъ. Такіе люди уходятъ верстъ за 100 и просятъ на погорѣлое мѣсто или еще на какую-либо облыжную нужду“ (уч. Е. С. Федосовъ, Верейскій у.). „У насъ не столько нищихъ, сколько развилось хулигановъ, которые хлѣбъ берутъ рѣдко, а просятъ что-нибудь изъ одежды, обуви, чаю на заварку и денегъ. Изъ нихъ нѣкоторые говорятъ даже на иностранныхъ языкахъ. Все это пошло съ проведеніемъ желѣзной дороги, а теперь послѣ забастовокъ ихъ являются цѣлыя партіи“ (св. К. М. Воскресенскій, Подольскій у.). „У насъ нищіе живутъ человѣкъ 10 въ одномъ домѣ, за ночлегъ платятъ по 3 коп. съ человѣка, да за самоваръ 3 коп. съ человѣка. Въ деревнѣ они не собираютъ, потому что имъ не подаютъ, а гоняютъ и всѣ эти нищіе молодые отъ 16 до 45 лѣтъ. Зимой они просятъ на фабрикѣ Морозова хлѣбъ, чай, сахаръ и продаютъ коп. на 80 въ день, а если что плохо лежитъ, то они и утащатъ. Въ лѣтнее время они ходятъ по грибы и продаютъ ихъ рубля на полтора, а то и по два въ день и всѣ эти деньги пропьютъ или проиграютъ“ (Богородскій у., кр. С. Ф. Черновъ). „Годъ съ годомъ количество нищихъ все увеличивается вслѣдствіе того, что наши богачи-торговцы имѣютъ скверную привычку въ извѣстные дни одѣлать всѣхъ нищихъ по 2—5 к. на человѣка. Пьянство между нищими очень большое—нѣкоторые всегда пьяны“ (Серпуховской у., діак. А. Звѣревъ). „Нищенство увеличивается по моему мнѣнію отъ низкаго умственного уровня людей и отъ все развивающагося пьянства. Народъ ищетъ развлеченій и развитія, но у насъ все это запрещено и преслѣдуется“ (Ккинскій у., кр. В. И. Бирюлинъ). „Нищенство увеличивается вслѣдствіе неправильнаго устройства торговли водкой, когда въ каждой деревнѣ по нѣскольку кабаковъ. Спилась вся молодежь“ (Волоколамскій у., кр. Ив. Е. Бѣляевъ). „Нищенство увеличивается вслѣдствіе великой безработицы и великой строгости въ городахъ отъ полиціи. Какого не

спросишь нищаго, каждый мастеровой безъ дѣла, а въ городахъ строгость, приходится бѣжать въ провинцію. А въ провинціи сами голодаютъ и приходится отказывать, потому то и идутъ непріятности, вспыхиваютъ пожары“ (Подольскій у., кр. А. П. Володинъ).

Изъ приведенныхъ здѣсь мѣстныхъ г.г. корреспондентовъ видно, что большинство нищихъ является пришлымъ элементомъ, объ этомъ говорятъ 112 корреспондентовъ, 23 корреспондента говорятъ, что въ ихъ мѣстности преобладаютъ свои нищіе и, наконецъ, 48 корреспондентовъ, что и тѣхъ и другихъ у нихъ достаточно. Мѣстами особаго сосредоточенія нищихъ служатъ селенія, лежащія на большихъ дорогахъ, гдѣ кромѣ обыкновенныхъ нищихъ, просятъ еще прохожіе, затѣмъ селенія, гдѣ существуютъ винныя лавки, и селенія, находящіяся вблизи монастырей. О послѣдняго рода нищихъ корреспондентъ пишетъ: „Нищихъ у насъ очень много и все пришлые, прохожіе, нѣкоторые изъ нихъ объясняютъ, что мы, молъ, собираемъ на свѣчку преподобному Серафиму Саровскому, являются также монашеники, которые объясняютъ, что мы изъ такого то монастыря, собираемъ чудотворной иконѣ“ (Московскій у.).

Метеорологическія наблюденія

гг. корреспондентовъ

Московской Губернской Земской Управы

съ октября 1905 г. до октября 1906 г.

Москва (М. Сельско-хозяйственный Институт).

	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.
Средняя суточная t^0 по Реомюру.	+1,3	-1,0	-6,3	-5,1	-5,2	-1,2	+11,5	+11,6	+15,0	+13,5	+9,8	—
Наибольшая суточная t^0	+2,9	+0,3	-4,1	-2,8	-1,7	+2,7	+13,1	+17,3	+19,4	+18,0	+13,6	—
Наименьшая t^0	+0,0	-4,4	-8,7	-7,4	-8,6	-4,3	-6,1	+8,1	+10,3	+9,3	+6,7	—
Наименьшая t^0 на поверх. почвы.	-0,9	-2,5	-10,2	-8,9	-10,4	-6,1	-3,9	+7,0	+9,3	+11,3	+6,4	—
Количество осадков в мм.	80,6	31,3	34,3	27,0	35,7	28,7	19,8	63,1	113,4	80,5	83,5	—
Число дней с осадками	25	15	24	20	19	14	11	17	15	19	23	—

Московского у., с. Пучки (наблюдатель г. Н. Мартынов).

Средн. утрен. t^0 в 7 ч. у. по Реом.	+0,7	-1,6	-9,7	-7,0	—	-4,8	+8,5	+10,0	—	—	—	—
» дневная t^0 в 1 ч. д.	+1,3	-0,6	-8,5	-3,8	—	-0,5	+14,0	+15,6	—	—	—	—
» вечерняя t^0 в 7 ч. в.	+1,1	-2,0	-8,8	-6,4	—	-2,7	+10,6	+13,2	—	—	—	—
» суточная t^0	+1,2	-1,4	-9,0	-5,7	—	-2,6	+11,0	+12,9	—	—	—	—
Число дождливых дней	10	1	—	—	—	—	3	3	—	—	—	—
» снежных дней	4	3	6	4	—	7	—	—	—	—	—	—

Московского у., с. Митино (наблюдатель С. П. Гордеев).

Средн. утрен. t^0 в 7 ч. у. по Реом.	+1,5	-1,3	-5,4	-4,7	-5,3	—	—	—	—	—	—	—
» дневная t^0 в 1 ч. д.	+3,0	-0,5	-4.	-2,8	-2,1	—	—	—	—	—	—	—
» вечерняя t^0 в 7 ч. в.	+1,9	-0,7	-5,4	-4,0	-4,0	—	—	—	—	—	—	—
» суточная t^0	+2,1	-0,8	-5,2	-3,8	-3,8	—	—	—	—	—	—	—
Число дождливых дней	10	1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
» снежных дней	4	9	5	6	9	—	—	—	—	—	—	—

Московского у., с. Черкизово (наблюдатель Н. А. Пашкова).

Средн. утрен. t^0 в 7 ч. у. по Реом.	+1,0	—	—	-8,8	-6,6	-2,1	+13,2	+13,1	—	+14,0	+11,0	+4
» дневная t^0 в 1 ч. д.	+3,0	—	—	-3,1	-2,3	+3,1	+18,2	+18,1	—	+19,4	+14,1	+7
» вечерняя t^0 в 7 ч. в.	+1,4	—	—	-5,0	-3,8	-1,4	+12,8	+12,4	—	+14,2	+9,7	+5
» суточная t^0	+1,8	—	—	-5,6	-4,2	-0,0	+14,7	+14,3	—	+15,3	+11,6	+5
Число дождливых дней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» снежных дней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Г. Богородскъ (наблюдатель В. Монинъ)

	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.
Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	—	—	—	—	—	+8,3	+13,7	+16,0	+14,1	+10,2	+3,9
» дневная t^0 въ 1 ч. д. ...	—	—	—	—	—	—	+17,0	+21,2	+22,4	+21,2	+15,8	+11,4
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в. ...	—	—	—	—	—	—	+9,0	+12,0	+17,8	+11,0	+9,6	+3,8
» суточная t^0	—	—	—	—	—	—	+11,6	+15,7	+18,6	+15,4	+11,8	+6,3
Число дождливыхъ дней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» снѣжныхъ дней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Бронницкий у., д. Вохринна (наблюдатель М. Астафьевъ).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	—	—	-4,7	-5,9	-3,0	+9,7	+11,6	—	—	—	—
» дневная t^0 въ 1 ч. д. ...	—	—	—	-4,4	-4,5	+0,4	+17,0	+18,0	—	—	—	—
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в. ...	—	—	—	-4,9	-5,6	-1,1	+11,7	+14,6	—	—	—	—
» суточная t^0	—	—	—	-4,6	-5,3	-1,2	+12,8	+14,7	—	—	—	—
Число дождливыхъ дней	—	—	—	—	2	—	—	7	—	—	—	—
» снѣжныхъ дней	—	—	—	1	—	3	—	—	—	—	—	—

Верейский у., с. Шеламово (наблюдатель Н. А. Обновленскій).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	+1,1	—	—	-5,9	-6,2	-1,7	+10,4	+12,4	+13,9	+11,9	+9,4	—
» дневная t^0 въ 1 ч. д. ...	+2,1	—	—	-4,0	3,0	+2,3	+15,2	+14,5	+17,6	+16,3	+12,5	—
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в. ...	+1,9	—	—	-6,0	-5,0	-0,1	+11,3	+11,7	+14,2	+12,1	+9,6	—
» суточная t^0	+1,3	—	—	-5,3	4,7	+0,2	+12,3	+12,8	+15,3	+13,4	+10,5	—
Число дождливыхъ дней	4	—	—	—	2	—	4	6	4	14	13	—
» снѣжныхъ дней	—	—	—	4	4	6	—	—	—	—	—	—

Дмитровский у., имѣніе Стрново (наблюдатель Н. В. Орловъ).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	-1,0	-6,6	-5,4	-7,1	-2,7	+10,0	+12,3	+14,9	+13,2	+8,8	+2,1
» дневная t^0 въ 1 ч. д. ...	—	-0,2	-5,6	-3,6	-3,2	+2,1	+16,4	+16,2	+18,8	+17,7	+12,8	+7,4
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в. ...	—	-0,7	-6,9	-4,9	-5,3	-1,0	+11,0	+11,5	+14,2	+12,9	+9,2	+3,6
» суточная t^0	—	-0,6	-6,4	-4,6	-5,2	-0,5	+12,4	+13,4	+15,7	+14,5	+10,3	+4,3
Число дождливыхъ дней	—	1	—	—	—	2	6	13	16	18	24	6
» снѣжныхъ дней	—	16	22	12	21	10	—	—	—	—	—	—

Клининский у., с. Першутино (наблюдатель М. А. Зимовъ).

	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.
Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	—	-7,8	-5,8	-6,9	-3,5	+9,1	+12,0	+14,5	+13,2	+9,2	+2,
» дневная t^0 въ 1 ч. д.	—	—	-6,9	-3,2	-4,0	+2,7	+17,5	+17,0	+18,2	+17,1	+12,7	+6,
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в.	—	—	-7,8	-4,8	-6,0	-1,8	+9,6	+12,0	+14,4	+12,6	+9,1	+3,
» суточная t^0	—	—	-7,1	-4,4	-5,6	-0,8	+11,9	+13,6	+15,7	+14,2	+10,1	+4,
Число дождливыхъ дней	—	—	—	—	3	1	7	13	15	19	23	6
» снѣжныхъ дней	—	—	11	14	15	12	—	—	—	—	—	—
Количество осадковъ въ мм.	—	—	27,2	14,7	28,4	34,3	4,4	39,9	73,2	87,5	88,4	32,

Клининский у., имѣн. Красный Холмъ (наблюдатель Д. М. Гадда).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	+0,5	-1,1	-8,6	-5,8	-6,4	-2,9	+8,5	+10,8	+13,5	+12,2	+8,4	+2
» дневная t^0 въ 1 ч. д.	+1,7	-0,7	-7,2	-4,0	-2,9	+1,2	+14,5	+14,9	+17,1	+16,0	+11,9	+5,
» вечерняя t^0 въ 7 ч. в.	+0,6	-1,9	-8,4	-5,0	-5,8	-1,6	+9,8	+11,0	+13,4	+14,7	+8,4	+4
» суточная t^0	+0,9	-1,2	-8,1	-4,7	-4,9	-1,1	+10,9	+12,2	+14,6	+13,2	+9,5	+4
Число дождливыхъ дней	9	2	—	—	3	5	5	9	10	15	19	6
» снѣжныхъ дней	3	9	13	15	15	7	—	—	—	—	—	4
Количество осадковъ въ мм.	62,4	34,1	32,0	23,3	44,9	33,2	1,8	46,1	19,9	55,8	102,4	35

Г. Коломна (наблюдатель В. Г. Петровъ).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	+2,1	-1,2	-5,4	-4,6	-6,2	-0,0	+9,2	+11,6	+10,4	+12,2	+8,5	+1
» дневная t^0 въ 1 ч. д.	+4,2	-1,5	-4,3	-3,3	-4,5	+2,9	+17,4	+18,2	+22,5	+18,9	+13,8	+1
» вечерняя t^0 въ 9 ч. в.	+2,4	-1,3	-5,3	-4,0	-5,8	-0,0	+11,3	+11,1	+13,5	+12,7	+9,2	+1
» суточная t^0	+2,8	-1,3	-5,2	-3,9	-5,2	+0,9	+12,2	+13,6	+15,4	+14,8	+10,5	+1
Число дождливыхъ дней	11	—	—	—	3	—	9	9	9	10	16	1
» снѣжныхъ дней	3	9	22	8	4	8	—	—	—	—	—	—
Количество осадковъ въ мм.	49,1	24,4	57,4	14,8	19,6	17,5	69,4	76,7	90,2	51,6	82,5	2

Ноломенский у., с. Болрино (наблюдатель А. Нивольский).

	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Июнь.	Июль.	Августъ.	Сентябрь.
Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	—	—6,6	—6,4	—7,8	—3,5	+7,7	+11,1	+14,4	—	+8,5	+0,9
» дневная t^0 въ 1 ч. д. . . .	—	—	—	—4,1	—3,5	+1,6	+16,6	+17,0	+20,0	—	+13,5	+6,5
» вечерняя t^0 въ 9 ч. в. . .	—	—	—6,4	—6,2	—7,0	—2,5	+9,8	+11,2	+14,0	—	+8,9	+2,1
» суточная t^0	—	—	—	—5,5	—6,1	—1,5	+11,2	+13,1	+16,1	—	+10,3	+3,1
Число дождливыхъ дней.....	—	—	—	—	—	—	—	5	6	—	22	4
» снѣжныхъ дней.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4

Подольского у., с. Захарьино (наблюдатель Н. Е. Сироткинъ).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	+1,7	-0,6	-6,7	4,5	-6,9	-1,9	—	+13,7	+16,3	+13,6	+9,9	+2,6
» дневная t^0 въ 1 ч. д. . . .	+2,4	+10,4	-3,0	-1,9	-2,8	+1,5	—	+16,5	+19,0	+18,0	+13,2	+4,4
» вечерняя t^0 въ 9 ч. в. . .	+2,2	-0,4	-5,2	-4,7	-5,8	-1,3	—	+13,3	+16,8	+13,6	+10,1	+3,6
» суточная t^0	+2,1	-0,2	-4,9	-3,7	-5,2	-0,6	—	+14,3	+17,3	+15,0	+11,0	+3,5
Число дождливыхъ дней.....	12	5	—	—	4	—	—	17	12	17	21	6
» снѣжныхъ дней.....	7	14	21	11	12	11	—	—	—	—	—	—
Количество осадковъ въ мм.мм.	78,4	29,8	25	21,2	27,7	23,6	—	62,2	60,9	58,8	88,8	37,1

Серпуховской у., Тиняново (наблюдатель В. О. Поздняковъ).

Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	—	-2,1	-7,6	-6,0	-7,5	-4,0	+7,8	—	—	+12,9	+8,9	—
» дневная t^0 въ 1 ч. д. . . .	—	-1,1	-6,1	-4,4	-4,9	-0,0	+16,1	—	—	+19,0	+13,1	—
» вечерняя t^0 въ 9 ч. в. . .	—	-1,9	-6,7	-5,6	-6,0	-2,3	+9,0	—	—	+13,3	+9,8	—
» суточная t^0	—	-1,7	-6,8	-5,3	-6,1	-2,1	+10,9	—	—	+15,0	+10,3	—
Число дождливыхъ дней.....	—	1	—	—	—	—	4	—	—	11	15	—
» снѣжныхъ дней.....	—	8	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—

Серпуховской у., д. Антипино (наблюдатель П. Ф. Озеров).

	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.
Средн. утрен. t^0 въ 7 ч. у. по Реом.	+1,7	-1,6	-6,2	-5,0	-6,3	-1,4	+10,7	+14,0	+16,4	+14,0	+10,3	+3,
» дневная t^0 въ 1 ч. д.	+3,8	-1,5	-5,1	-3,4	-2,9	+2,8	+16,6	+17,0	+19,8	+18,3	+14,1	+7,
» вечерняя t^0 въ 9 ч. в. ...	+2,5	-1,4	-5,8	-4,9	-5,2	-0,4	+11,2	+13,1	+15,0	+13,7	+10,7	+4,
» суточная t^0	+2,6	-1,3	-5,7	-4,4	-4,9	+0,2	+12,8	+15,0	+17,7	+15,2	+11,7	+5,
Число дождливыхъ дней	13	3	—	—	—	—	11	8	9	17	19	3
» снежныхъ дней	—	10	10	10	—	—	—	—	—	—	—	4

СПИСОКЪ КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ

Московской Губернской Земской Управы, доставившихъ хозяйственно-статистическія свѣдѣнія за весенній и осенній періоды 1906 г.

(Цифры въ скобкахъ (I—II) обозначаютъ за оба ли періода или только за одинъ изъ періодовъ доставлены корреспондентами свѣдѣнія: цифра I соответствуетъ первому, цифра II—второму періоду).

I Богородскій у.

1. Ащенковъ, Петр. Серг. (II).
Буньков. вол., д. Гаврилово.
2. Архангельскій, Серг. Ив., псал. (I. II).
Буньковская вол., с. Николо-Куньи.
3. Алексѣевъ, Андр. Вас., вол. пис. (I. II).
Дороховская вол., с. Богородское.
4. Архангельскій Іоаннъ, свящ. (II).
Ивановск. вол., с. Ивановское.
5. Бѣляковъ, Вас. Григ., уч. (I. II).
Игнатьевская вол., с. Субботино.
6. Березовскій, Петръ Кир., діак. (I. II).
Новинская вол., д. Данилово.
7. Васильевъ, Ефимъ Алексѣев., кр. (I. II).
Васильевская вол., д. Вишняково.
8. Володинъ, Андр. Андр., (I. II).
Яминская вол., д. Горня.
9. Ганинъ, Серг. Петр., кр. (I. II).
Буньковская вол., д. Коробяново.
10. Глаголевскій, Алекс. Иппол. (II).
Ильинск. вол., с. Гуслицы.
11. Гаслинъ, Александръ Илар., кр. (I. II).
Карповская вол., д. Аринина.
12. Ганюжинъ, Алекс. Ив., (II).
Яминская вол., д. Мамонтово.
13. Другановъ, Вис. Дм., псал. (II).
Ивановская вол.
14. Еремилъ, Алекс. Семен., кр. (I).
Яминская вол., д. Пашукова.
15. Жарковъ, Феодръ Петр., кр. (I. II).
Гуньков. вол., с. Востряково.
16. Курбцовъ, Ал. Петр., уч. (I).
Беззубовская вол., д. Грядино.
17. Курносинъ, Ст. Ив., кр. (I. II).
Буньковская вол., д. Гаврилова.
18. Кирьяновъ, Алекс. Гавр., учит. (I. II).
Буньковск. вол., д. Корабенцово.
19. Кругловъ, Кир. Ив., кр. (I. II).
Дороховская вол., с. Никитское.
20. Кутиновъ, Алекс. Тимоф., кр. (I. II).
Запотор, вол., с. Ненилово.
21. Логиновъ, Сем. Ив., кр. (I).
Беззубовская вол., с. Грядино.
22. Лихачевъ, Вас. Ив., псаломщ. (I. II).
Дороховская вол., пог. Рудня.
23. Левинъ, Никол. Семен., учит. (I).
Карпов. вол., д. Остаево.
24. Максимовъ, Пав. Егор., кр. (I. II).
Буньков. вол., д. Алексѣево.
25. Монинъ, Вас. Алекс., учит. (I).
Яминская вол.
26. Новиковъ, Ив. Ив., кр. (I. II).
Буньков. вол., д. Иваньково.
27. Никольскій, Петръ Алекс., свящ. (I. II).
Васильевская вол., с. Бисерово.
28. Николанчевъ, Ив. Данил. (I).
Яминская вол., с. Востресское.
29. Поголовъ, Сергій Влад., псаломщ. (I. II).
Васильевская вол., с. Бисерово.
30. Поповъ, Никол. Петр., діак. (I. II).
Зуевская вол., д. Дубровка.
31. Предтечевскій, Мих. Алекс., діак. (I. II.).
Карповск. вол., д. Карпово.
32. Пантелеевъ, Пант. Вас., уч. (I. II).
Шаловская вол., с. Кузавна.
33. Пятаковъ, Андр. Сем., кр. (I. II).
Яминская вол., с. Ямино.
34. Рузинъ, Иванъ Иван., кр. (I. II).
Новинская вол., д. Пестово.
35. Смирновъ, Серг. Ив., пот. поч. гр. (I. II).
Васильевская вол., с. Кудиново.
36. Сиротинъ, Вал. Ксен., псал. (I. II).
Васильевская вол., с. Саввино.
37. Стефановъ, Андр., свящ. (I).
Дороховская вол., с. Мальново.
38. Соляковъ, Пав. Фед., кр. (I. II.).
Запоторская вол., с. Аницфорово.
39. Сиротинъ, Ив. Ив., кр. (I. II).
Ямин. вол., д. Жилино.
40. Туинъ, Вас. Андр., вол. пис. (I).
Игнатьевская вол.

41. Фроловы, Ив. Андр. и Андр. Гр., вр. (I. II).
Буньковская вол., д. Гаврилово.
42. Черновъ, Серг. Федор., вр. (I. II).
Ямнинская вол., д. Жилина.
43. Якушовъ, Федор. Емельян., вр. (I. II).
Буньковская вол., д. Тимово.

II. Бронницкий у.

1. Апинъ, Андр. Яков., вр., вол. ст. (I. II).
Быковская вол., д. Верея.
2. Балашевъ, Петр. Петр., вол. пис. (I. II).
Михалевская вол., с. Михалево.
3. Владыченский, Серг. Вас., свящ. (I. II).
Ашитковская вол., с. Ашешино.
4. Вознесенский, Пав. Петр., свящ. (II).
Быковская вол., пог. Луки.
5. Войцеховский, Левъ Федор., земл. (I. II).
Вохринская вол., с-по Марьянна.
6. Васильевъ, Григ. Алекс., вр. (I. II).
Софьинск. вол., д. Васильева.
7. Евсеевъ, Ив. Ив., вр. (I. II).
Раменская вол., с. Новорожествово.
8. Калининъ, Егор. Серг., вр. (II).
Ашитковская вол., с. Ашитково.
9. Колобовъ, Никол. Алекс., уч. (I.).
Гмельская вол., д. Григорово.
10. Курочкинъ, Ал. Ант., вр. (II).
Рождественская вол., д. Плетениха.
11. Крестовъ, Вас. Дм., свящ. (II).
Салтыковская вол., с. Заворово.
12. Лебедева, Анна. Дм., учт. (I).
Лобановская вол., д. Кишино.
13. Любимовъ, Ив. Яков., свящ. (I. II).
Лобановская вол., с. Вертово.
14. Лебедевъ, Влад. Мих., свящ. (I. II).
Троицко-Лобановская вол., с. Троицко-Лобаново.
15. Муравьевъ, Леон. Влад., свящ. (I. II).
Троицко-Лобановская вол., с. Марьянна.
16. Некрасовъ, Сергѣй Серг., уч. (I).
Вохринская вол., с. Колупево.
17. Никулинский, Серг. Алекс., учт. (II).
Гмельск. вол., д. Турыгино.
18. Никитский, Мих. Павл. свящ., (I. II).
Михалевская вол., с. Михалево.
19. Прятниковъ, Федор. Леонт., вр. (II).
Гмельск. вол., с. Рѣчицы.
20. Покровская, Алекс. Алекс., уч. (I. II).
Жирошинская вол., д. Жирошино.
21. Протопоповъ, Ник. Алекс., свящ. (I. II).
Загорновская вол.
22. Постниковъ, Алекс. Ив., свящ. (I).
Салтыковская вол., с. Никулино.
23. Розовъ, Анат. Порф., диак. (I, II).
Софьинская вол., с. Сяньково.
24. Розовъ, Алекс. Парф., свящ. (I. II).
Спаская вол., с. Косаково.
25. Рождественский, Алекс. Петр., уч. (I).
Рождествен. вол., с. Ловцово.
26. Смирнова, Алекс. Григ., учт. (I).
Быковская вол., с. Осечени.
27. Соловьевъ, Викт. Ал. свящ. (I. II).
Рождественская вол., с. Воскресенское.
28. Сыровский, Яковъ Мих., уч. (I. II).
Софьинск. вол., с. Сяньково.

29. Умлонский, Ник. Степ., свящ. (I. II).
Вохринская вол., с. Рыболово.
30. Цѣтневъ, Ив. Степ., уч. (I. II).
Раменская вол., д. Захаровская.

III. Верейский у.

1. Богословская, Варв. Ив., уч. (I. II).
Кубинская вол., с. Дютьево.
2. Богдановъ, Иванъ Лук., уч. (I. II).
Смолинская вол., с. Кунацы.
3. Богословская, Алекс. Ив., уч. (II).
Смолин. вол., с. Смоленское.
4. Воскресенский, Андр. Сем., свящ. (I).
Смолинская вол., с. Смоленское.
5. Гречишкинъ, Ник. Ив., вол. писарь (I. II).
Кубинская вол.
6. Грибовъ, Ив. Самойл., вр. (I).
Ташировская вол., с. Бархатово.
7. Давыдовъ, Мих. Никит. (I).
Рудневская вол., д. Кузнецово.
8. Зеленцовъ, Серг. Вас., вр. (I. II).
Рудневская вол., д. Кузнецово.
9. Зерновъ, Серг. Вас., диак. (I. II).
Смолинская вол., с. Симбухово.
10. Ипполитовъ, Вас. Никол., уч. (I. II).
Смолинская вол., с. Сѣдпушино.
11. Кузичкинъ, Егоръ Ст., вр. (I. II).
Богородская вол., д. Таганова.
12. Котениковъ, Серг. Серг., вр. (II).
Таширов. вол., д. Новинская.
13. Морибель, Серг. Викт., земл. (II).
Рудневская вол., с. Быласово.
14. Марковъ, Ив. Ив., уч. (I. II).
Смолинская вол., с. Назарьево.
15. Маринъ, Ник. Генн., учитель (I. II).
Ташировская вол., с. Голоцково.
16. Нововъ, Вас. Егор., вр. (I. II).
Кубин. вол., с. Кубинское.
17. Некрасовъ, Матв. Никит., свящ. (II).
Ташировская вол., с. Крюково.
18. Обновленский, Ив. Ал. уч. (II).
Рудневская вол.
19. Петровъ, Алекс. Арх., вр. (II).
Кубинск. вол., д. Акулово.
20. Пржевальский, Евг. Михайл., земл. (II).
Петровская вол.
21. Павловъ, Андр. Авд., учт. (II).
Ташировская вол., с-по Плесенское.
22. Строгинъ, Никит. Гр., вр. (II).
Петров. вол., д. Селятино.
23. Соловьевъ, Никол. Вас., свящ. (I. II).
Смолинская вол., с. Смоленское.
24. Тихомировъ, Ив. Андр., уч. (I).
Ташировская вол., с. Таширово.
25. Федосовъ, Еф. Степ., уч. (I. II).
Вышегородская вол., с. Спасъ-Косицы.

IV. Волоколамский у.

1. Антоновъ, Ив. Ив., вр. (I. II).
Муринов. вол., с. Ховань.
2. Архангельский, Никол. Алекс., уч. (I).
Ошейнинская вол., д. Келья.

3. Ардаровъ, Ив. Ник., кр. (I).
- Плосков. вол., с. Ст.-Песково.
4. Аванасьевъ, Петръ, кр. (I II).
- Тимошевская вол., с. Федцово.
5. Борисовъ, Захаръ, кр. (II).
- Марковская вол., с. Монасенно.
6. Бѣдиковъ, Андр. Бор., кр. (I II).
- Тимашевская вол., с. Шабаново.
7. Борисовъ, Егоръ Тих., (I II).
- Яропольская вол., с. Ярополець.
8. Бѣляевъ, Ив. Ефрем. (I II).
- Яропольская вол., д. Гарутино.
9. Воиновъ, Петръ Ал., дяк. (I II).
- Аннинская вол., с. Амеляино.
10. Вардашинъ, Серг. Алекс. (I II).
- Буйгородская вол.
11. Дементьевъ, Ром. Егор. (II).
- Буйгор. вол., д. Пѣшиново.
12. Знаменскій, Влад. Васил., свящ. (I).
- Марковская вол., с. Корневское.
13. Зининъ, Ник. Ив., вол. пис. (II).
- Тимашев. вол.
14. Курашовъ, Никол. Ив., (I II).
- Буйгородская вол., д. Ефремово.
15. Калининъ, Мих. Серг. (I II).
- Буйгородск. вол., с. Софьино.
16. Коршуновъ, Андр. Степ., кр. (I).
- Муриков. вол., с. Муриково.
17. Курновъ Андр. Конст., кр. (I).
- Яропольская вол., с. Кашино.
18. Матятовъ, Вас. Степ., кр. (I II).
- Ошейкинская вол., д. Келья.
19. Никольскій, Мих. Григ., уч. (II).
- Яропольская вол., д. Львова.
20. Писаревъ, Влад. Ал. (II).
- Бухоловская вол., с. Игнатово.
21. Пановъ, Серг. Евсеев., кр. (I II).
- Кульпинская вол., с. Полежаево.
22. Петропавловскій, I. Петр., св. (I II).
- Ошейкинская вол., с. Щеглятьево.
23. Прозоровскій, Петръ Ник., уч. (I II).
- Плосковская вол., с. Ивашково.
24. Сидельновъ, Алекс. Гавр., кр. (I II).
- Аннинск. вол., с. Лысцево.
25. Стапановъ, Петр. Март., кр. (I II).
- Бухоловская вол., с. Вишенки.
26. Семеновъ, Серг. Терент., кр. (I).
- Бухоловская вол., с. Андреевское.
27. Соголовъ-Маркеловъ, Зах. Ив., кр. (I II).
- Марковская вол., с. Марково.
28. Тузовъ, Петр. Алекс., кр. (I II).
- Марков. вол., с. Дуленово.
29. Тимонинъ, Илья Никиф., кр. (II).
- Муриковской волости.
30. Уголявъ, Вас. Ив., кр. (II).
- Буйгородская вол., с. Спасъ.
31. Филипповъ, Мих. Ив., кр. (I II).
- Тимашевская вол., д. Муромцева.
32. Худовъ, Григ. Ив., кр. (I II).
- Муриковская вол., д. Рябинин.
33. Цвѣтковъ, Алекс. Иван., свящ. (I II).
- Плосковская вол., с. Ивашково.
34. Шелагинъ, Павелъ Петр., кр. (I II).
- Плосковская вол., с. Ивашково.
35. Шкуринъ, Егоръ Аван., кр. (II).
- Яропольская вол., с. Шихово.

36. Шумилинъ, Ив. Дан. (II).
- Плоск. вол., с. Ивашково.

V. Дмитровскій у.

1. Архангельскій, Вас. Вас., св. (I II).
- Митинская вол., с. Ахтырки.
2. Бушакинъ, Ил. Ив., кр. (I II).
- Богословская вол., д. Березняки.
3. Бычковъ, Влад. Ерм., кр. (I II).
- Богословская вол., с. Елагинно.
4. Бузинъ, Пав. Козым., кр. (I II).
- Богословская вол., д. Елагинно.
5. Батраковъ, Егор. Ив. (II).
- Мит. вол., д. Грибаново.
6. Бородинъ, Алекс. Вас., уч. (II).
- Рогачевская вол., с. Рогачево.
7. Гальниковъ, А. Ф., кр. (II).
- Богослов. вол., с. Алешинно.
8. Горюновъ, Вас. Алекс., кр. (I II).
- Ильинская вол., д. Герасимиха.
9. Добряннинъ, Вас. Алекс., св. (I II).
- Ильинская вол., с. Селевинно.
10. Епифанскій, Федор. Тарас., упр. (II).
- Митинская вол., с-цо Абрамцево.
11. Звѣревъ, Ник. Андр., свящ. (I II).
- Морозовская вол., с. Деулино.
12. Заворуевъ, Петр. Ив., кр. (I).
- Морозовская вол., с. Морозово.
13. Ильина, Елиз. Дмитриевна, уч. (I II).
- Ильинская вол., д. Притыкина.
14. Киселевъ, С. Г., кр. (II).
- Мит. вол., с-цо Артемово.
15. Кучинъ, Степ. Евдок., кр. (I II).
- Ильинская вол., д. Горюново.
16. Крылова, Екат. Никол., уч. (I II).
- Морозовская вол., с. Барово.
17. Колоколовъ, Іоаннъ Петр., св. (I).
- Синьковская вол., с. Подмошье.
18. Монаховъ, Петръ Сем., кр. (I II).
- Морозовская вол., с. Рахманово.
19. Нѣмковъ, Вас. Пянт., уч. (II).
- Подчервовская вол., с. Пересѣтково.
20. Орловъ, Ив. Вас., земл. (I II).
- Ильинская вол., с-цо Сырво.
21. Паршинъ, Петръ Леон., кр. (II).
- Гарская вол., с. Гари.
22. Петровъ, Степанъ Петр., уч. (II).
- Бородавская вол., с. М. Пустынь.
23. Подчервовское волостное правленіе (II).
- Подчервовская вол.
24. Рахмановскій, Егоръ Дм., кр. (I II).
- Митинская вол., с. Мураново.
25. Рыдновъ, Вас. Ив., кр. (I II).
- Синьковская вол., д. Горницы.
26. Смирновъ, Ксен. Степ., кр. (II).
- Ильинская вол., с. Ильинское.
27. Соголова, Анна Конст., уч. (I II).
- Ильинская вол., д. Володино.
28. Старшиновъ, Егор. Андр., кр. (I II).
- Ильинская вол., д. Герасимиха.
29. Смирновъ, Матв. Дм., св. (I II).
- Короваевская вол., с. Кутачи.

30. Соколовъ, Алекс. Андр., пр. (II).
Митинская вол., д. Медвѣдово.
31. Сиворцовъ, Алекс. Ив., свящ. (I).
Морозовская вол., с. Городокъ.
32. Стожевскія, Анна Мих., уч. (I).
Оверецкая вол., д. Горин.
33. Смоленскій, Влад. Плат., св. (I. II).
Ольговская вол., с. Андреевское.
34. Сударниковъ, Ив. Ив., пр. (II).
Рогачевская вол., с. Рогачево.
35. Савельевъ, Гавр. Вас., пр. (II).
Ильинская вол., д. Ивановская.
36. Смиренскій, Петр. Серг. свящ. (I. II).
Морозовская вол., д. Муромцево.
37. Тимофеева, Варвара Филип., уч. (I. II).
Подчерновская вол., д. Маринка.
38. Ушковъ, Вас. Вас., пр. (I. II).
Морозовская вол., с. Благовѣщеніе.
39. Шашикинъ, Иванъ Мих., уч. (I. II).
Богословская вол., с. Алешинко.
40. Шашановъ, Егор. Кузъм., пр. (I. II).
Ильинская вол., д. Степанова.

VI. Звенигородскій у.

1. Аксиныинское волостное правленіе (II).
Аксиныинская вол.
2. Бабсть, Александръ Ив., землевл. (I. II).
Еремѣвская вол., д. Кутузова.
3. Виноградовъ, Ник. Мезод., свящ. (I. II).
Лучинская вол., с. Ершово.
4. Глыаровъ, Дмитр. Вас., свящ. (I. II).
Лучинская вол., с. Ильинское.
5. Курбановъ, Ив. Серг., пр. (I).
Аксиныинская вол., д. Аксиныно.
6. Кузырловъ, Фот. Алекс., пр. (I. II).
Аксиныинская вол., с. Супонеево.
7. Крюковъ, И. Г. (II).
Аксиныинская вол., с. Знаменское.
8. Кувшиновъ, В. Н., пр. (II).
Ягунин. вол., д. Улитино.
9. Матѣевъ, Сем. Павл., пр. (I).
Аксиныинская вол., д. Аксиныно.
10. Махазевъ, Конст. Егор., свящ. (I. II).
Перхушковская вол., с. Усоно.
11. Никитинъ, Вас. Никит., пр. (I. II).
Перхушковская вол., д. Борвиха.
12. Пеньковъ, Алексій Никит., пр. (II).
Аксиныинская вол., д. Читасово.
13. Преображенскій, Серг. Вас., диак. (I).
Перхушковская вол., с. Перхушиново.
14. Ревонатовъ, Ив. Ревон., пр. (I. II).
Аксиныинская вол., д. Палицы.
15. Разореновъ, Степ. Павл., пр. (II).
Пятницкая вол.
16. Смирновъ, Дмитр. Павл., уч. (I).
Павловская вол., д. Попровская.
17. Соколовъ, Анна Алекс., уч. (I).
Пятницкая вол., с. Синеево.
18. Флоренцевъ, Пав. Мих., уч. (I).
Ягунин. вол., с. Локотин.

19. Шныровъ, Ив. Вас., пр. (II).
Аксиныинская вол., с. Знаменское.
20. Щедрова, Алекс. Алексѣевна, уч. (II).
Пятницкая вол., с. Рождествено.

VII. Клининскій у.

1. Афонскій, I. Петр., свящ. (I. II).
Борщевская вол., Погостъ. Георгіевскій
2. Андреевъ, Герас. Афон., пр. (I. II).
Давыдовская вол., д. Мисюрово.
3. Антоновъ, Ив. Павл., пр. (I. II).
Круговская вол., д. Капылово.
4. Афанасьевъ, Дмитр. Гавр., пр. (II).
Круговская вол., д. Крюково.
5. Антоновъ, Федоръ Петр., пр. (I).
Круговская вол., д. Высоново.
6. Азаровъ, Влад. Елиз., уч. (I. II).
Попровская вол.
7. Бѣляевъ, Ник. Вас., свящ. (I. II).
Завидовская вол., с. Бирево.
8. Бычновъ, П. С. (II).
Кругов. вол., с. Воздвижен.
9. Башмеевъ, Андрианъ Захар., пр. (II).
Калѣвская вол., д. Кузьева.
10. Бариновъ, Ив. Никит., пр. (II).
Круговская вол., с. Черятино.
11. Барионинъ, Вас. Ив., пр. (I. II).
Солнечногорская вол., д. Солнечная-Гора.
12. Бѣловъ, Алекс. Григор., вол. пис. (I. II).
Спасъ-Нудольская вол.
13. Бѣляевъ, Ив. Алекс., вол. пис. (I. II).
Троицкая вол.
14. Васильевъ, Гавр. Ефим., пр. (I).
Круговская вол., д. Семчино.
15. Голяковъ, Васил. Федот., пр. (I).
Калѣвская вол., д. Фаддѣево.
16. Гелда, Дмитр. Михайл., агроп. (I. II).
Троицкая вол., Опытное поле.
17. Герасимовъ, Алекс. Ив., сел. стар. (I. II).
Спас.-Нуд. вол., с. Тилинтино.
18. Горячевъ, Андр. Прок., пр. (II).
Троицкая вол., д. Пласкупова.
19. Данилинъ, Миронъ Ив., пр. (I. II).
Вертинская вол., д. Тимонова.
20. Дервяновъ, Герас. Степ., пр. (I).
Калѣвская вол., д. Чащѣ.
21. Журавлевъ, Вас. Дм., пр. (II).
Круговская вол., с. Крюково.
22. Завидоновъ, Тар. Ив., пр. (I. II).
Петров. вол., с. Петровское.
23. Зимовъ, Макс. Абрам., пр. (I).
Селнинская вол., д. Першутино.
24. Зѣвревъ, Александръ Павл., псаломщ. (I).
Троицкая вол., с. Троицкое.
25. Кургиновъ, Прокоф. Егор., пр. (I. II).
Борщевская вол., с. Захарово.
26. Кондратьевъ, Пр. Дм., пр. (II).
Давыдов. вол.
27. Капустинъ, Алекс. Ил., пр. (I. II).
Кругов. вол.
28. Козьяиновъ, Алексій Никит., пр. (I).
Калѣвская вол., с. Высоново.

29. Корпусновъ, Вас. Серг., кр. (I).
Катъевская вол.
30. Комаровъ, Фил. Вас., кр. (I).
Катъевская вол., д. Чоклеево.
31. Кедровъ, Петръ Яковл., свящ. (I. II).
Круговская вол., с. Водвиженское.
32. Коганъ, Петръ Дмитр., конторш. (I. II).
Новинская вол.
33. Капустинъ, Фил. Прокоф., кр. (I. II).
Петровская вол., д. Захарова.
34. Куряновъ, Афан. Гаврил., кр. (II).
Селинская вол., с. Селинское.
35. Масловъ, Яков. Тих. (I. II).
Кругов. вол., с. Гологузово.
36. Маденовъ, Гавр. Гавр., кр. (II).
Петровская вол., д. Третьяково.
37. Никифоровъ, Ив. Осип., кр. (II).
Круговская вол., с. Крюково.
38. Неврасовъ, Фед. Вас., свящ. (I. II).
Соголевская вол., с. Спасъ-Коргодниково.
39. Офицеровъ, Тимоф. Вас., кр. (I. II).
Троицкая вол., д. Надеждино.
40. Пашутъ, Фил. Арт., кр. (I).
Васильевская вол., с. Васильево.
41. Полковниковъ, Вас. Петр., кр. (I).
Катъевская вол., с. Теряева слобода.
42. Почаевъ, Афанас. Савельев., кр. (I. II).
Круговская вол., д. Курьяново.
43. Пѣтуховъ, Мих. Ив., мѣщ. (II).
Завидовская вол., с. Завидово.
44. Рѣпинъ, Ив. Прохор., кр. (I. II).
Круговская вол., д. Гологузово.
45. Рубовъ, Андрей Федор., кр. (I).
Новинская вол., с. Щелкова.
46. Рузавишиниковъ, Герас. Андр., кр. (I. II).
Соголевская вол., д. Алянъина.
47. Сурововъ, Ив. Ив., кр. (I. II).
Катъевская вол., д. Теряева слобода.
48. Соловьевъ, Пав. Герас., кр. (I. II).
Катъевская вол., д. Харланьиха.
49. Скобелевъ, Ив. Гер. (I).
Солнечногорская вол., д. Шапино.
50. Степановъ, Вас. Ив., кр. (I. II).
Новинская вол., с. Новое.
51. Соголовъ, Алекс. Сем., кр. (I. II).
Петровская вол., д. Махисева.
52. Самодуровъ, Дм. Вас., вол. пис. (I).
Солнечногорская вол.
53. Смирновъ, Алексѣй Петр., псаломщ. (I. II).
Троицкая вол., с. Никольское.
54. Травниковъ, Алекс. Ив., кр. (I. II).
Васильевская вол., д. Павлицева.
55. Тумановъ, Ив. Макс., кр. (I. II).
Завидовская вол.
56. Тунинъ, Вас. Андр., вол. пис. (II).
Новинская вол.
57. Титовъ, Петр. Никит., кр. (I. II).
Петровская вол., с. Пявельцево.
58. Успенскій, Серг. С., дѣл. (I).
Петровская вол.
59. Французовъ, Никол. Мих., кр. (I. II).
Круговская вол., д. Гологузово.
60. Шульгинъ, Петръ Ив., кр. (I. II).
Круговская вол., с. Коньково.

VIII. Коломенскій у.

1. Барышниковъ, Мих. Андр., кр. (I).
Гѣбов. вол., д. Ломаново.
2. Величинъ, Вит. Алекс., псал. (I. II).
Гѣбовская вол., с. Мартыновское.
3. Воскресенскій, Тих. Матв., свящ. (I. II).
Мещеринская вол., с. Оедоровское.
4. Величинъ, Вас. Ник., уч. (I. II).
Парфентьевская вол., д. Чанин.
5. Гачевъ, Петр. Егор., кр. (I. II).
Гѣбовская вол., с. Холатино.
6. Глазовъ, Илья Федор., кр. (I).
Куртинская вол., с. Куртино.
7. Герасимовъ, Ив. Митроф., писмов. (I).
Малинская вол.
8. Давыдовъ, Мих. Никит. (II).
Верховлян. вол., с. Верховляны.
9. Евстегнеевъ, Оедоръ Ив., кр. (I. II).
Малинская вол., д. Новоселин.
10. Ивановъ, Вас. Ив., мѣщ. (I. II).
Малинская вол., с. Малино.
11. Курдюновъ, Проя. Ефим., кр. (II).
Непецкая вол., с. Шинь.
12. Кирилловъ, Вас. Мих. (II).
Парфентьев. вол., с. Чанин.
13. Корнѣевъ, Егоръ Федор., кр. (I. II).
Парфентьевская вол., с. Климовна.
14. Крыловъ, Ник. Ив., уч. (I).
Протопоповская вол., с. Бачманово.
15. Лукияновъ, Матв. Никит., кр. (II).
Боярининская вол., с. Якинъно.
16. Леоновъ, Ник. Тим., кр. (II).
Гѣбовская вол., с. Холатино.
17. Лунина, Маргарита Мих., земл. (I. II).
Куртинская вол., с. Сеньино.
18. Матѣевъ, Ив. Оедор., кр. (I).
Протопопов. вол., с. Протопоново.
19. Музовъ, I. Алекс., свящ. (I. II).
Гѣбовская вол., с. Голомчелово.
20. Малинское волостное правленіе (I. II).
Малинская вол.
21. Муруговъ, Вас. Ив., кр. (II).
Федосьинская вол., с. Федосьино.
22. Никольскій, Алекс. Іосифов., уч. (II).
Боярининская вол., с. Боярино.
23. Никифоровъ, Ив. Павл., кр. (II).
Мещерин. вол., с. Оедоровское.
24. Постниковъ, I. I., свящ. (I. II).
Малинская вол., с. Борзцево.
25. Петровъ, Василій Георг., свящ. (I. II).
Сандыревская вол.
26. Сахаровъ, Андр. Дмитр., (II).
Куртинская вол., с. Кондрово.
27. Смирновъ, Алексан. Оедор., кр. (I. II).
Протопоповская вол., с. Протопоново.
28. Сусланъ, Петръ Ив., (II).
Парфентьевская вол., д. Пестриково.
29. Устиновъ, Иванъ Григор., старш. (I. II).
Мещеринская вол., с. Мещерино.
30. Цвѣткова, Мар. Алекс., уч. (I).
Верховлян. вол.
31. Юрасовъ, Ив. Андр., псаломщ. (I. II).
Мячковская вол., с. Губино.

IX. Момайский у.

1. Бабасевъ, Алексѣй Никиф., кр. (II). Глазовская вол., д. Хотылово.
2. Ыльиневъ, Ив. Анис., кр. (I. II). Елмановская вол., д. Захарова.
3. Вьюгинъ, Пав. Степ., кр. (I. II). Порѣцкая вол., д. Уваровна.
4. Гавриловъ, Яковъ, кр. (I. II). Канаевская вол., д. Омнино.
5. Герасимовъ, Конст. Осип., кр. (I. II). Кукаринская вол., д. Рыльково.
6. Жаринъ, Мих. Сем., кр. (I. II). Корочаров. вол., д. Боровино.
7. Зайцевъ, Гавр. Никиф. (II). Елманов. вол., с. Елманово.
8. Залѣсскій, Дмитрій Алекс., мѣщ. (I). Порѣцкая вол., с. Порѣчье.
9. Исаковъ, Иванъ Яков., кр. (II). Борисовская вол., д. Митяева.
10. Ильичевъ, Ѳеодоръ Ильинъ, кр. (I). Карачаровская вол., д. Телякова.
11. Крылова, Вѣра Петр., учнт. (I). Бородинская вол.
12. Князевъ, Мих. Андр., кр. (I. II). Глазовская вол., д. Зарѣцкая слоб.
13. Кудряшовъ, Ив. Сем., кр. (I. II). Глазовская вол., с. Глазово.
14. Касаткинъ, Григ. Петр., кр. (I. II). Осташевская вол., д. Палева.
15. Клыковъ, Ефим. Гавр., (I. II). Порѣцкая вол., с. Бол. Грибово.
16. Куликовъ, Андр. Михеев., кр. (I. II). Порѣцкая вол., д. Заполье.
17. Лукьяновъ, Никол. Егор., кр. (I. II). Осташевская вол., д. Игнаткова.
18. Лѣвый, Мих. Родион., кр. (I. II). Порѣцкая вол., с. Порѣчье.
19. Макировъ, Ѳеодоръ Мавр., кр. (I. II). Осташевская вол., д. Жулиня.
20. Прокофьевъ, Ник. Ник., кр. (II). Кукаринская вол.
21. Пашинъ, Вас. Алекс., кр. (II). Осташев. вол., д. Игнатьево.
22. Рыбинскій, Дм. Ив. (I. II). Кукаринская вол., с. Куарино.
23. Спиринъ, Вас. Ив., управл. (I. II). Глазовская вол., с. Красновиново.
24. Сухарева, Ив. Гавр., уч. (II). Елмановская вол.
25. Филатовъ, Вас. Вас., уч. (II). Кукаринская вол., с. Кожухово.
26. Филаретовъ, Алекс. Филар., кр. (II). Елмановская вол.
27. Чигиревъ, Вас. Матв. (I. II). Кукаринская вол., с. Кожухово.
28. Шустровъ, Иванъ Егор., кр. (I. II). Елмановская вол., с. Алешаево.

X. Мосновскій у.

1. Бекасовъ, Андр. Ив., кр. (I. II). Марфинская вол., д. Протасова.
2. Боголюбъ, Серг. Петр., дѣл. (I. II). Озерская вол., с. Бѣлый Растъ.
3. Бѣловъ, Ив. Вас., кр. (II). Озерск. вол., д. Аппишево.
4. Виноградовъ, Николай Ив., сваящ. (I). Зюзянская вол., с. Неврасовское.
5. Виноградовъ, Викторъ Ал., сваящ. (II). Марфинская вол.
6. Горбуновъ, Алекс. Вас., кр. (I. II). Троице-Голенищевская вол., с. Троицкое.
7. Ермолаевъ, Ѳеодоръ, кр. (I. II). Озерская вол., с. Чашниково.
8. Ефремовъ, Валент. Иван., сваящ. (I). Троицкая вол., с. Павельцево.
9. Ермаковъ, Петръ Вас., д. п. гр. (I. II). Марфинская вол., с. Драчаво.
10. Комаровъ, Вас., кр. (I. II). Озерская вол., д. Новоселки.
11. Лапшинъ, Ефимъ, кр. (I. II). Марфинская вол.
12. Ледушинъ, Никол. Гавр., кр. (II). Озерская вол., д. Кузаво.
13. Махонинъ, Степ. Яков., кр. (I. II). Марфинская вол., д. Чачинова.
14. Мартыновъ, Ник., кр. (I. II). Озерская вол., д. Пучки.
15. Мискинова, Елиза. Петр., учнт. (I). Хорошов. вол.
16. Никольскій, Алекс. Иван., сваящ. (II). Пехор. вол., с. Троиц.-Кайнари.
17. Никольскій, Ив. Вас., св. (I. II). Дурининская вол., с. Лялово.
18. Поляковъ, Макс. Сем., кр. (I. II). Марфинская вол., д. Сухарево.
19. Побѣдинскій, Пресв. Ник., уч. (II). Нататинская вол., д. Никит. Котлы.
20. Преображенскій, Мих. Вас., псал. (I. II). Ростонинская вол., с. Леоново.
21. Пѣшкова, Над. Алекс., уч. (II). Черниковская вол., с. Черниково.
22. Самойловъ, Ив. Гр., вол. пис. (I. II). Хорошев. вол., с. Хорошено.
23. Смирновъ, Гавр. Сем., уч. (I. II). Дурининская вол., с. Пѣшки.
24. Сынцовъ, Иванъ Тим., кр. (I. II). Мытищинская вол., с. Б. Мытищи.
25. Сѣровъ, Серг. Петр., кр. (I. II). Озерская вол., д. Катюшка.
26. Сивковскій, Конст. Дмитр., псал. (I. II). Хорошевская вол., с. Хорошено.
27. Филатовъ, Иванъ Захар., уч. (I. II). Выхнинская вол., с. Капотня.
28. Фрейманъ, Ю. И., управл. (I). Ростонинская вол.
29. Шведовъ, Ян. Иван., кр. (II). Выхнинская вол., д. Подосинни.
30. Шухастовъ, Ив. Ѳеод., уч. (I. II). Царицынская вол., с. Царицыно.
31. Щенотилинъ, Георг. Алекс., кр. (II). Черниковская вол., с. Черниково.
32. Юлочкинъ, Петръ Ѳеод., кр. (I. II). Троице-Голенищ. вол., с. Троице-Голенищ.

XI. Подольскій у.

1. Бахаревъ, Вас. Осип., кр. (I. II).
Кленовская вол., д. Столбовая.
2. Вертелнъ, Ив. Алекс., кр. (I. II).
Десенская вол., с. Десна.
3. Волковъ, Ив. Вас., уч. (II).
Дубровицкая вол.
4. Володинъ, Андр. Петр. (II).
Молодинская вол., д. Антропово.
5. Воскресенскій, Конст. Матв., священн. (I. II).
Шебанцевская вол., Кузипское.
6. Гарьковъ, Алекс. Федор., кр. (I. II).
Молодинская вол., с. Никоново.
7. Жировъ, Сергій Павл., уч. (I. II).
Десенская вол., с. Кузьмино.
8. Зякинъ, Николай Матв., кр. (I).
Добритинская вол., д. Климовна.
9. Зубовъ, Иванъ Никол., кр. (I. II).
Островская вол., с-цо Мисайлово.
10. Ключаревъ, Андрей Яковл., св. (I. II).
Десенская вол., с. Клоково.
11. Казановъ, Василій Федор., кр. (I. II).
Дубровицкая вол., д. Кутузова.
12. Кирьяновъ, Гавр. Гавр., кр. (I. II).
Дубровицкая вол.
13. Крыловъ, Никол. Ив., мл. стр. аг. г. з. (II).
Сухановская вол., д. Мал. Брянцево.
14. Кузинъ, Серг. Тимоф., кр. (I. II).
Шебанцевская вол., д. Явнино.
15. Куромевъ, Серг. Яковл. (I. II).
Шебанцевская вол., д. Сидориха.
16. Калугинъ, Никол. Вас., священн. (I. II).
Шебанцевская вол., с. Акулино.
17. Морозовъ, Фед. Степ., кр. (II).
Вороновская вол., д. Мачихино.
18. Махачевъ, Алекс. Петр., священн. (I. II).
Сухановская вол., с. Тарычево.
19. Руяницевъ, Ник. Ив., священн. (I. II).
Кр.-Пахерская вол.
20. Стученковъ, Алекс. Петр., кр. (I).
Вороновская вол., с. Вороново.
21. Сиротинъ, Никол. Евгр., протоіер. (I. II).
Сухановская вол., с. Захарьино.
22. Чернобровинъ, Алекс. Федор., уч. (I. II).
Десенская вол.
23. Шимаховъ, Григорій Сем., уч. (I. II).
Кленовская вол.

XII. Рузскій у.

1. Борзенковъ, Фед. Фед., священн. (II).
Судинская вол., с. Сладнево.
2. Богачевъ, Яков. Анис., полиц. ур. (I. II).
Моревская вол., с. Морево.
3. Бриллиантовъ, Вас. Арисович., св. (I. II).
Оршинская вол., с. Аннино.
4. Десятовъ, Никит. Анис., уч. (I).
Горбовская вол., д. Тимофеевна.

5. Дмитріевъ, Ив. Клим., уч. (I).
Никольская вол.
6. Зубовъ, Миронъ Ульянов., уч. (I. II).
Васильевская вол., с. Рубцово.
7. Новожиловъ, Мих. Петр., уч. (II).
Клемент. вол., д. Шебаршино.
8. Полянова, Марія Павлов., землев. (I. II).
Горбовская вол., с. Стар. Терьево.
9. Покровский, Пав. Ив., уч. (I. II).
Мамошинская вол., д. Мамошино.
10. Петровъ, Серг. Егор., упр. (I. II).
Моревская вол.
11. Рубинскій, Леонидъ Ив., уч. (I. II).
Васильевская вол., с. Петровское.
12. Рыбановъ, Ник. Андр., вол. пис. (I. II).
Клементьевская вол.
13. Смирновъ, Вас. Макс., кр. (I).
Никольская вол.
14. Свиридовъ, Вас. Ник., кр. (I. II).
Никольская вол., с. Онуфриево.
15. Скопинъ, Петр. Ефим., кр. (I. II).
Оршинская вол.
16. Финиловъ, Пав. Норф., псал. (I).
Моревская вол., с. Поръчево.

XIII. Серпуховской у.

1. Бычковъ, Мих. Ал., кр. (I. II).
Бадьевская вол., с. Бадьево.
2. Бѣловъ, Сем. Анис., кр. (I).
Стремилловская вол., с. Ильино.
3. Власовъ, Дан. Федор., кр. (I. II).
Алексеевская вол., с. Вихрово.
4. Ватутинъ, Вас. Прох., кр. (I. II).
Липитинская вол., с. Липитино.
5. Губановъ, Ив. Гр., кр. (II).
Стремилловская вол.
6. Голышевъ, Ег. Павл., кр. (II).
Аловцевская вол.
7. Демонтьевъ, Мих. Ант., кр. (I. II).
Кінсовская вол., пог. Теремецъ.
8. Данилинъ, Ив. Герас., кр. (I. II).
Васильевская вол., с. Воздвиженское.
9. Даниловъ, Никиф. Данил., кр. (I. II).
Пущинская вол., Верхнее Шалово.
10. Егоровъ, Конст. Матв., уч. (I. II).
Вельяминовская вол., с. Голубино.
11. Жегулевъ, Вас. Вас., кр. (II).
Бавыкинская вол.
12. Зѣбревъ, Ал. Никол., діак. (I. II).
Высотская вол.
13. Карчаганъ, Григ. Ив., кр. (I).
Васильевская вол., д. Петровское.
14. Крыловъ, Иванъ Петр., кр. (I. II).
Семеновская вол.
15. Кацаповъ, Ив. Егор., кр. (II).
Стремилловская вол., с. Хлѣвино.
16. Лебедевъ, Алекс. Серг., діаконъ (I. II).
Бѣлопесоцкая вол., с. Нальское.
17. Малининъ, Алексій Вас., священн. (I).
Стремилловская вол., с. Алферово.
18. Мазановъ, Петр. Никит., кр. (I. II).
Стремилловская вол., с. Хлѣвино.

- | | |
|---|--|
| <p>19. Никольскій, Павелъ Иван., св. (I. II).
Липитинская вол., с. Липитино.</p> <p>20. Нескѣловъ, Мих. Никит., вол. пса. (I).
Липитинская вол., с. Липитино.</p> <p>21. Озеровъ, Алек. Пав., уч. (I. II).
Кіисов. вол., пог. Теремецъ.</p> <p>22. Орловъ, Филип. Евд., вол. пис. (II).
Туровская вол.</p> <p>23. Озеровъ, Пав. Ѳеодор., уч. (I. II).
Хатунская вол.</p> <p>24. Пчеловъ, Мих. Из. (II).
Хатунская вол.</p> <p>25. Пировскій, Вас. Серг., псал. (II).
Вельяминовская вол., пог. Выдра.</p> | <p>26. Петровъ, Николай, кр. (I. II).
Липитинская вол., д. Новоселки.</p> <p>27. Поздняковъ, Вас. Ѳеодор., кр. (I. II).
Семеновская вол., с. Тиняново.</p> <p>28. Ромиковъ, Ник. Авт., кр. (II).
Липитинская вол.</p> <p>29. Филимоновъ, Дм., кр. (II).
Бѣлосеочная вол.</p> <p>30. Шевалевъ, Алекс. Данил., жѣщ. (I. II).
Пушинская вол., с. Шатово.</p> <p>31. Шашиновъ, Егоръ Алекс., кр. (II).
Стремилловская вол., с. Хлѣвно.</p> |
|---|--|

Число корреспонденцій и корреспондентовъ за 1906 г. по уѣздамъ.

Число корреспон-
денцій.

У ѣ з д ы .

За I періодъ (весенній).

За II періодъ (осенній).

В с е г о .

Кромѣ того, доставлены свѣдѣнія
лишь объ урожаяхъ на поляхъ
открытыхъ шоссе.

Итого за II періодъ.

З а г о л о в ъ .

Число корреспондентовъ за годъ.

Общее число корреспондентовъ съ
присоединеніемъ лицъ, доставив-
шихъ свѣдѣнія лишь объ урожаяхъ.

1. Богородскій.....	39	35	74	9	44	83	43	52
2. Бронницкій.....	24	24	48	6	30	54	30	36
3. Вереяскій.....	17	20	37	5	25	42	25	30
4. Волоколамскій.....	26	30	56	6	36	62	36	42
5. Дмитровскій.....	27	36	63	14	50	77	40	54
6. Звенигородскій.....	13	14	27	8	22	35	20	28
7. Клиевскій.....	48	45	93	11	56	114	60	71
8. Коломенскій.....	22	25	47	10	35	57	31	41
9. Можайскій.....	20	25	45	5	30	50	28	33
10. Московскій.....	24	28	52	6	34	58	32	38
11. Подольскій.....	19	21	40	5	26	45	23	28
12. Рузскій.....	14	11	25	7	18	32	16	23
13. Серпуховской.....	22	27	49	10	37	59	31	41

Итого по губерніи..... 315 341 656 102 443 758 415 517

Кромѣ того 130 корреспондентовъ сообщали ежемѣсячныя свѣдѣнія о цѣнахъ на жизненные продукты и 15 корреспондентовъ—ежемѣсячныя метеорологическія наблюденія.

II. Промыслы и неземледѣльческіе заработки крестьянъ Московской губерніи въ 1905—6 г.

При чтеніи настоящаго обзора о состояніи промысловъ въ Московской губерніи, надо имѣть въ виду, что за два предшествующіе года промыслы находились въ крайне тяжеломъ положеніи, такъ что показанія корреспондентовъ о томъ, что промыслы находились въ одинаковомъ положеніи съ прошлымъ годомъ, слѣдуетъ понимать такъ, что состояніе ихъ было также плачевно, какъ и въ прошломъ году.

Отхожіе промыслы въ виду малопродуктивности земледѣльческаго хозяйства имѣютъ для Московской губерніи громадное значеніе, а близость мѣстъ отхода представляетъ для населенія большія выгоды и преимущества по сравненію съ отхожими промышленниками другихъ болѣе отдаленныхъ отъ Москвы губерній.

Въ настоящемъ году корреспонденты дали свѣдѣнія о шестидесяти видахъ отхожихъ промышленниковъ; мѣсячный заработокъ ихъ колеблется отъ 7 до 100 рублей, въ среднемъ по 23 рубля въ мѣсяцъ. Хорошо зарабатываютъ букинисты (по 100 р.), гравера (55 р.), кирпичники (44 р.), кузнецы (42 р.); мало получали: разносчики (8 руб.), артельщики (12 р.), каретники (12 р.), мориальщики таракановъ (13 р.), серебряники (13 р.), футлярщики (14 р.), переплетчики (15 р.), извозчики (17 р.), мѣдники (18 р.), коробочники (19 р.), фабричные (20 р.).

Въ приведенной ниже таблицѣ перечислены по уѣздамъ всѣ отмѣченные корреспондентами виды промысловъ, при чемъ по нѣкоторымъ видамъ промысловъ проставленъ и мѣсячный заработокъ по разнымъ промысламъ.

НАЗВАНІЕ ОТХОЖИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показаній по губерніи.	Мѣсячный заработокъ работ- ника (рубля).	
		Колебанія.	Среднее.
Артельщики.....	3	12—24	12
Бумажники.....	1	100	100
Водопроводчики.....	1	—	—
Вышивальщики.....	3	—	—
Валяльщики санога.....	7	10—30	20
Граверы.....	3	50—60	55
Гончары.....	3	—	—
Живописцы.....	1	—	—
Землекопы.....	3	—	—
Заготовщики.....	1	—	—
Золотаря.....	1	—	—
Зонточники.....	1	—	—
Игрушечники.....	2	—	—
Извозчики.....	71	8—25	17
Каретники.....	4	7—20	13
Картузники.....	9	12—60	35
Кирпичники.....	4	40—50	48
Боробочники.....	21	8—30	19
Кузнецы.....	8	25—60	42
Кистовязы.....	2	10—25	15
Литографщики.....	3	—	—
Морильщики таранановъ.....	4	7—24	13
Мѣдники.....	6	8—30	18
Мраморщики.....	1	—	—
Маляры.....	4	—	—
Огородники.....	3	—	—
Официанты и служащіе въ трактирахъ.....	4	—	—
Портные.....	47	8—60	25

НАЗВАНІЕ ОТХОЖИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показаній по губерніи.	Мѣсячный заработокъ работ- ника (рубли).	
		Колебанія.	Среднее.
Переплетчики	2	15—30	15
Приказчики	4	—	—
Плотники	43	8—40	21
Пильщики	32	18—30	24
Печники	11	15—30	15
Перчаточники	1	—	—
Паркетчики	4	—	—
Паяльщики	2	—	—
Посадчики	6	—	—
Разносчики	4	8	8
Разные мастерства	14	15—40	28
Слесари	32	17—65	35
Столяры	46	8—60	20
Сапожники и башмачники	40	16—55	27
Стекольщики	4	—	—
Скородники	5	—	—
Серебряники	10	8—20	13
Служащіе—дворники, лакеи и т. д.	10	12—30	20
Токари	5	—	—
Трубочисты	1	—	—
Типографчики	2	25—40	32
Торговцы	19	10—38	25
Угольщики	1	—	—
Фабричные	127	8—40	20
Футлярщики	2	8—20	14
Чернорабочіе	4	—	—
Шорники	10	15—60	32
Штукатуры	4	—	—

НАЗВАНІЕ ОТХОЖИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показаній по губерніи.	Мѣсячный заработокъ работ- ника (рубл.).	
		Колебанія.	Среднее.
Шерстобиты.....	3	—	—
Шляпочники.....	3	—	—
Ювелиры.....	3	—	—
Ящичники.....	2	—	—
По губерніи.....	676	7—100	23

Куда направляется отходъ? Больше всего, конечно, идутъ въ Мос-
кву, объ этомъ имѣется 269 показаній, затѣмъ въ свой уѣздъ—45
показаній, свою губернію—18 показаній, Петербургъ—12 показаній и
другія губерніи—33 показанія.

КУДА УХОДИЛИ КРЕСТЬЯНЕ ВЪ ОТХОЖІЕ ПРОМЫСЛЫ.

		Въ свой уѣздъ.	Въ Москву.	Въ Моск. губерн.	Петер- бургъ.	Другія губерн.
Богородскій	уѣздъ	5 пок.	10 пок.	4 пок.	— пок.	5 пок.
Бронницкій	"	6 "	21 "	2 "	— "	7 "
Верейскій	"	4 "	34 "	2 "	1 "	3 "
Волоколамскій	"	5 "	11 "	1 "	5 "	5 "
Дмитровскій	"	3 "	20 "	3 "	1 "	— "
Звенигородскій	"	— "	13 "	— "	— "	4 "
Клинскій	"	6 "	33 "	3 "	4 "	2 "
Коломенскій	"	6 "	15 "	1 "	— "	2 "
Можайскій	"	2 "	32 "	— "	1 "	— "
Московскій	"	1 "	18 "	— "	— "	— "
Подольскій	"	2 "	22 "	— "	— "	— "
Рузскій	"	1 "	10 "	— "	— "	— "
Серпуховской	"	4 "	30 "	2 "	— "	5 "
По губерніи...		45 пок.	269 пок.	18 пок.	12 пок.	33 пок.

30 корреспондентовъ говорятъ, что работа находится при помощи
посредниковъ, въ другихъ случаяхъ отыскиваютъ работу сами промыс-
ленники. Посредниками бываютъ, обыкновенно, свои знакомые, раньше
живущіе на мѣстахъ и потому они устраиваютъ на мѣста новичковъ
совершенно бесплатно (14 показаній) или дѣло ограничивается угоще-

ніемъ (12 показаній) и только 4 корреспондента говорятъ, что приходится платить деньгами, отъ 1 до 3 р.

Повидимому количество лицъ, отходящихъ на сторону, въ настоящемъ году не увеличилось, скорѣе даже нѣсколько уменьшилось, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы.

УВЕЛИЧИЛСЯ ИЛИ УМЕНЬШИЛСЯ ОТХОДЪ.

У в ѣ з д ы:	Увели- чился.	Умень- шился.	Остался безъ перем.	Всего сообщеній.
Богородскій	6	3	12	21
Бронницкій	3	6	6	15
Верейскій	4	4	18	26
Волоколамскій	4	3	8	15
Дмитровскій	6	2	16	24
Звенигородскій	1	10	6	17
Клинскій	13	2	22	37
Коломенскій	4	12	12	28
Можайскій	3	1	13	17
Московскій	3	3	20	26
Подольскій	2	4	15	21
Рузскій	1	5	7	13
Серпуховской	5	5	9	19
По губерніи	55	60	164	279

О причинахъ увеличенія, а въ другихъ случаяхъ уменьшенія отхода, корреспонденты пишутъ.

„Упадокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ ежегодно увеличиваетъ отходъ. „Земли у насъ мало, хлѣба не хватаетъ и для себя, а надо плотить оброки и справлять другія крестьянскія нужды“ (Клинскій у.). „Промыслы отхожіе увеличиваются вслѣдствіе паденія земледѣлія“ (Можайскій у.). „Отходъ увеличился, вслѣдствіе того, что земля въ нашей мѣстности песчаная—малопродуктивная, многіе стали кидать земледѣліе, а сами уходятъ на фабрики, дома же оставляютъ стариковъ, а если таковыхъ нѣтъ, то землю передаютъ, а дома заколачиваютъ“. „Отходъ увеличился; ранѣе ходили пилить дрова одни мужчины, а теперь и женщины идутъ, по причинѣ недостатка въ хлѣбѣ“ (Коломенскій у.).

Съ другой стороны пишутъ: „отходъ уменьшается, такъ какъ мобилизація и забастовки многихъ, оторвавъ отъ прежнихъ занятій на сторонѣ, заставила заняться другими ремеслами въ деревнѣ“. „Отходъ въ легковые извозчики въ Москву уменьшился, такъ какъ заработокъ извозчиковъ, вслѣдствіе проведенія по Москвѣ трамвая, падаетъ“.

Другой корреспондентъ о состояніи извознаго промысла въ Москвѣ пишетъ. „У легковыхъ извозчиковъ въ Москвѣ заработокъ противъ прежнихъ зимъ сдѣлался ниже, а лошадей гоняютъ больше, по случаю низкой платы за провозъ и улучшенія не предвидится въ виду проведенія электрическихъ трамваевъ. Легковой извозчикъ-зимникъ съ трудомъ зарабатываетъ 2 р. въ сутки, а на одной лошади не возможно выѣзжать каждый день, надо дать ей отдыхъ до 8 дней въ мѣсяцъ, итого заработаешь 44 руб. въ мѣсяцъ, изъ нихъ надо на прокормленіе лошади, по 70 коп. въ день—21 руб., за постой—3 руб., за харчи съ чаемъ 10 р. 50 к., ковка лошади—1 р., а за вычетомъ всего останется рублей 8 въ мѣсяцъ и навозу дома не останется; вотъ и выбирай, что хочешь“. Ъздили прежде легковые извозчики, но теперь стало мало: одному трудно быть исправнымъ, а городъ требуетъ чистоту и права становятся дороги, выправляй весной и осенью на каждую лошадь“ (Московскій у. Озерецкая вол.).

„Въ прежніе годы въ нашей мѣстности былъ сильно развитъ отхожій промыселъ: уходили большею частью въ южныя губерніи въ качествѣ набойщиковъ и офеней, но въ настоящее время этотъ промыселъ падаетъ, изъ всего общества уходитъ теперь только два крестьянина“ (Озерецкая вол. Москов. у.).

„Обострились отношенія между хозяевами и рабочими. Кто скажетъ правду хозяину, того и гонять съ фабрики или завода, вотъ и сидятъ дома безъ дѣла“. Нѣкоторые корреспонденты даютъ цифровыя данныя ушедшихъ и затѣмъ вернувшихся назадъ за ненахожденіемъ работы.

СКОЛЬКО ЧЕЛОВѢКЪ УШЛО, СКОЛЬКО ВЕРНУЛОСЬ ОБРАТНО.

	Ушло.	Вернулось.
Богородскій.....	546	6
Бронницкій.....	285	12
Верейскій.....	269	20
Волоколамскій.....	188	23
Дмитровскій.....	663	154
Звенигородскій.....	67	10
Клинскій.....	508	24
Коломенскій.....	490	27
Можайскій.....	338	89
Московскій.....	151	16
Подольскій.....	144	20
Рузскій.....	201	22
Серпуховской.....	202	41
По губерніи.....	4052	464

Процентъ лицъ, возвратившихся въ деревню за ненахожденіемъ работы, въ настоящемъ году нѣсколько уменьшился. Въ прошломъ году при одинаковомъ почти количествѣ ушедшихъ вернулось домой 734 человека, или 18%, въ нынѣшнемъ году—464 человека, или 10%.—Почему ушедшіе на сторону вернулись обратно? 44% ушедшихъ не могли найти работы за сокращеніемъ всѣхъ вообще работъ, 44% вернулись вслѣдствіе начавшихся забастовокъ, 6% вернулись вслѣдствіе болѣзни и 6% по лѣности и пьянству.

Лѣсной промыселъ: возка дровъ, песку, глины, добыча глины, камня и т. п. Лѣсной промыселъ, вслѣдствіе вырубкѣ лѣса, находится въ настоящее время въ упадкѣ и потому корреспонденты прислали о немъ немного свѣдѣній. „Промыслы въ нашей мѣстности заключаются въ валкѣ лѣса, пилкѣ и возкѣ дровъ и т. п. Работа производится такъ: нанимаются валить лѣсъ по штучно, копеекъ по 12—15 за кряжъ съ подвозкой деревъ въ кучу; расцѣнокъ одинъ весной, зимой и осенью, но въ короткій зимній день можно выработать коп. 75, тогда какъ весной зарабатываютъ отъ 1 р. 25 к. до 1 р. 50 к. Когда сводка краснаго лѣса кончится, то начинаютъ изъ верхушекъ, а также изъ лиственнаго лѣса рѣзать дрова. Расцѣнокъ слѣдующій: дрова швырокъ (12 вершк.) 85—90 к. сажень, аршинникъ 1 р. 15 к.—1 р. 25 к. Зарабатываютъ 1 р. 25 к.—1 р. 40 к. въ день на человека. Работа въ лѣсу нынѣшнею зиму и весну была лучше прошлыхъ лѣтъ, вслѣдствіе того, что разработка началась позднѣе, а потому, чтобы окончить ее требовалось больше рабочихъ, а такъ какъ пришлыхъ рабочихъ не было, то лѣсопромышленники должны были прибавить къ прежнему расцѣнку (Серпуховской у. Туровская вол.) Въ этой же мѣстности, какъ сообщаютъ корреспонденты, выстроили паровую лѣсопилку, на которой и работало человекъ 6—8 мѣстныхъ крестьянъ, получая отъ 60 коп. до 1 руб. въ день. Кромѣ того, такъ какъ въ лѣсопильню требуется лѣсъ чищенный, то работали многіе по очисткѣ лѣса, зарабатывая отъ 80 к. до 1 р. въ день“.

„Этой зимой и весной многіе находили себѣ работу по пилкѣ дровъ въ лѣсу и возкѣ ихъ, въ виду того, что бурей, бывшей лѣтомъ 1904 г. много поломано было лѣса, который и допиливали на дрова этой зимой, а напиленные въ предшествовавшую зиму дрова возили на мѣста. Зимой возили дрова въ г. Дмитровъ за 12-вер. по 1 р. 50 к.—1 р. 60 к. за сажень, а весной на мѣстный заводъ, зарабатывая около 2-хъ рублей въ день. На пилкѣ дровъ зарабатывали тоже хорошо, за сажень платили: швырокъ 70—80 к., пятерикъ до 1 р. 15 к.“ (Дмитровск. у. Ильинская вол.) Всего о пилкѣ дровъ сообщили свѣдѣнія 16 корреспондентовъ. За пилку дровъ платили въ Волоколамскомъ у. 50—70 коп. сажень, Московскомъ—сажень швырку 1 р. 10 к.—1 р. 50 к., въ день мужчины зарабатывали по 1 руб., при кладкѣ 75 коп., женщины 35 коп., подростки 20--25 коп. Въ Можайскомъ у. за свалку, распилку, колотье

и укладку сажени дровъ березовыхъ платили по 95 коп., въ Верейскомъ у. за пилку сажени дровъ 80—90 коп. Въ Пущинской вол. Серпуховск. у. весной дерутъ лыко и корье, на чемъ выручаютъ порядочныя деньги.

Съ лѣснымъ промысломъ тѣсно связанъ *извозъ*, или по мѣстному выраженію *провозъ*, всего объ этомъ промыслѣ имѣется 25 сообщеній. Возятъ преимущественно дрова, а также лѣсной матеріалъ, работали въ общемъ нѣсколько лучше прошлагодняго. „Возка дровъ въ нынѣшнюю зиму была лучше прошлогодней (Верейскій у.). У насъ возятъ дрова изъ рощъ на ближайшія станціи. Промыселъ этотъ находился въ текущемъ году въ лучшемъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, видѣ: стояла хорошая погода и требовались дрова и другой матеріалъ“ (Волоколамск. у.). „За возку дровъ изъ ближайшихъ рощъ платили по 1 р. 80 к. сажень, лошадь вырабатывала по 60 коп. въ день, изъ дальнихъ рощъ по 2 р. 40 к. за сажень, лошадь вырабатывала по 80 коп. въ день. Работали съ 1-го декабря по 15-е марта. Последнюю возку крестьяне производили съ большой охотой, но дровъ въ этихъ рощахъ было мало“. „Въ этомъ году возкой дровъ крестьяне занимались больше, въ виду хорошихъ цѣнъ за провозъ и урожая овса въ прошломъ году“ (Волокол. у.).

Дневной заработокъ возчиковъ дровъ по уѣздамъ колебался: въ Богородскомъ у. 90 к.—1 р. 40 к., хворостъ—80 к., въ Волоколамскомъ 80 к.—1 р. 40 к., въ Дмитровскомъ 1 р.—1 р. 78 к., Можайскомъ 70 к.—1 р., Рузскомъ 1 р.—1 р. 10 к.

Кромѣ лѣса и дровъ имѣются еще свѣдѣнія о возкѣ песку, глины, камня, снѣга и нечистотъ. Заработокъ по возкѣ этихъ предметовъ въ большинствѣ случаевъ былъ удовлетворителенъ. „Особенно хорошо зарабатывали по возкѣ песку, требованіе было большое и цѣны хорошія. Зарабатывали рубля по 2 въ день и больше на возкѣ другихъ предметовъ, а песокъ возили отъ 7 до 10 р. за кубикъ, смотря по мѣсту свалки, вырабатывая по 3 р. въ день“ (Московскій у.).

Наоборотъ, рытье и возка глины совершалась при неблагопріятныхъ условіяхъ. „Нынѣшняя зима была очень теплая и потому рытье глины было плохое, стояла вода, по этому много рабочихъ осталось въ долгу у хозяевъ. но и хозяева понесли убытки, такъ какъ нарыли глины очень мало. Занимающіеся извозомъ тоже плохо выручились, тѣмъ болѣе, что корма были дороги“ (Богородскій у.). „У насъ роютъ бѣлую глину для кирпичей, за 1000 пудовъ глины получаютъ отъ 12 до 18 рублей“. „Зимой за 1000 пудовъ глины платили 13 р., а весной за 1000 штукъ кирпича по 8 фунт. платили заминщику 1 р. 25 к., дѣлальщицѣ—1 р. 5 к., за 3-фунтовой кирпичъ платили 65—70 к.“

Къ этой же категоріи промысловъ слѣдуетъ отнести и рытье, разработку и возку камня. Въ Домодѣдовской вол. Подольскаго у. крестьяне занимаются ломкой и обработкой камня. Занимаются въ про-

долженіе всего года, за исключеніемъ рабочей поры. Плата выламывающимъ камень отъ 4 до 7 р. въ недѣлю, а обдѣлывающимъ памятники и плиты отъ 7 до 10 р.

Въ Выхинской вол. Московскаго у. производится разработка дикаго камня на каменоломняхъ, все время исключая марта и апрѣля мѣсяцевъ. Дикарщики, т. е. обрабатывающіе камень для жернововъ, плитъ и проч. получаютъ до 6 руб. въ недѣлю, прочіе отъ 3 до 4 руб. Сбывають камень отъ ст. Люберцы въ Москву. Промыселъ развивается съ каждымъ годомъ; въ нынѣшнемъ году открылась новая каменоломня. Рытье камня въ Озерецкой вол. Московскаго у. было не особенно удачно, отъ теплой погоды ямы часто обваливались и тѣмъ мѣшали правильному производству работъ. Цѣны стояли безъ измѣненія съ прошлыми годами.

Корреспондентъ изъ с. Рыболова Вохринской вол., Бронницкаго у. сообщаетъ, что коневодство, сгонка судовъ по р. Москвѣ и извозъ шли въ этомъ году неважно.

О торговлѣ корреспонденты сообщили очень мало свѣдѣній; корреспондентовъ торговцевъ у насъ почти не имѣется, а постороннимъ лицамъ торговцы давать свѣдѣнія не любятъ. Корреспондентъ изъ Васильевской вол. Клинскаго у. пишетъ: „если можно назвать промысломъ мелочную торговлю, то почти въ каждомъ селеніи есть одинъ два таковыхъ промышленника, закупающихъ товары у оптовыхъ торговцевъ и продающихъ на небольшія суммы крестьянамъ. Торговля идетъ повидимому безъ особыхъ измѣненій“. „Крестьяне нашего села занимаются торговлей, осенью сухими и сырыми кожами, сухими грибами, льнянымъ сѣменемъ; зимой—льномъ, весной—жеребками и опойками“ (Марковск. вол. Волоколамск. у.)

„У насъ крестьяне ѣздятъ зимой въ г. Гжатскъ Смоленской губ. и покупаютъ на подводу штукъ по 70 гусей и везутъ ихъ продавать въ г. Тверь. Зарабатываютъ хорошо, съ 8-го сентября по 14 ноября отъ 50 до 150 рублей (Клинскій у. Васильевск. вол.)

Кустарные и ремесленные промыслы. Кустарные промыслы имѣютъ для Московской губерніи большое значеніе. Не отрывая окончательно отъ земледѣлія лицъ, занимающихся этими промыслами, они служатъ большимъ подспорьемъ для крестьянскаго хозяйства. Правда заработокъ кустарей по большей части не великъ, но это отчасти искупается другими удобствами этихъ промысловъ, напр. возможностью жить и столоваться у себя дома, возможностью отрываться для производства необходимыхъ по хозяйству работъ, здѣсь же устраняются расходы на проѣздъ и отысканіе работы и проч. Но крупное зло этихъ промысловъ заключается въ непомѣрно длинномъ рабочемъ днѣ. Корреспонденты сообщили свѣдѣнія о 59 производствахъ, перечисленіе ихъ съ указаніемъ заработной платы помѣщены въ приложенной здѣсь таблицѣ. Больше всего свѣдѣній прислано о портныхъ (25 показаній), сапожникахъ

(20 показ.), столярахъ (18 показ.), мѣдникахъ (12 показ.) и пояльщикахъ (11 показ.); очевидно эти промыслы наиболѣе распространены. Больше другихъ зарабатываютъ кузнецы (по 45 р.), слесари (33 р.), мраморщики (30 р.), маляры (27 р.), дѣлающіе рамки (22 р.), портные (22 р.) и проч.

Объ отдѣльныхъ видахъ промысловъ корреспонденты сообщили слѣдующія свѣдѣнія.

Агатовое производство (выдѣлка изъ массы, называемой „агаты“, рубашечныхъ пуговокъ). Дѣла шли все время хорошо. За калку пуговокъ плата сдѣльная, зарабатываютъ 15—20 р. въ мѣсяцъ; за работы, гдѣ существуетъ мѣсячная плата, получаютъ 12 р. въ мѣсяцъ. Нашивка пуговокъ производится женщинами на домахъ. (Дмитровский у. Ильинской вол.) Изъ Озерецкой вол. Дмитровскаго у. о производствѣ пуговокъ пишутъ: „плата за 1000 пробитыхъ пуговокъ 7 $\frac{1}{2}$ к.; въ день вырабатываютъ отъ 80 к. до 1 р. 25 к. Работаютъ съ 5—6 часовъ утра до 10—11 вечера. За весну средній работникъ выработаетъ 60 р., отсюда надо вычесть стоимость дровъ,—копеекъ на 30—40 въ день“.

Въ *бахромномъ* производствѣ положеніе хозяевъ улучшилось — рабочихъ ухудшилось. Хозяева, пользуясь забастовками въ Москвѣ, смѣкнули, что у нихъ не можетъ быть забастовки и понизили расцѣнокъ (Московск. у.).

О промыслахъ *бандарномъ*, *корытномъ* и *производствѣ сохъ* сообщаютъ изъ Хатунской вол. Серпуховскаго у., что положеніе ихъ, вслѣдствіе строгаго запрещенія похищать волостной лѣсъ, пришло въ большой упадокъ, теперь работаютъ только сохи, заработокъ удовлетворительный, съ осени до весеннихъ работъ зарабатываютъ отъ 50 до 150 р. Товаръ сбываютъ въ Серпуховѣ.

Въ Шебанцовской вол. Подольскаго у. существуетъ производство — *вязаніе чулокъ*, *фуфаякъ*, *юбокъ* и проч. За время японской войны отъ казны была открыта мастерская, работало до 100 женщинъ, но въ настоящее время все это приостановлено.

Въ Рождественской вол. Бронницкаго у. *вяжутъ метлы*. На мѣстѣ сотня метель стоитъ 1 руб., въ Москвѣ продаютъ отъ 1 руб. 50 к. до 2 руб. 25 к. Въ день можно связать отъ 30 до 80 штукъ, а всего за сезонъ семья, имѣющая 2-душевой надѣлъ—1000—1500 штукъ.

Гильзовы промыселъ, вслѣдствіе введенія машиннаго производства, давно уже находится въ упадкѣ. Теперь занимаются только вставкою мундштуковъ; за ящикъ въ 10000 гильзъ платятъ 20 к., въ день зарабатывается не болѣе 10 к., чего хватаетъ только на керосинъ. Положеніе промысла по сравненію съ прошлымъ годомъ безъ перемѣнъ.

Выдѣлка *гончарныхъ* издѣлій въ Гжельской вол. Бронницкаго у. производится круглый годъ. Можно сказать, что населеніе волости только этимъ и живетъ. Мужчины зарабатываютъ, отъ 2 до 4 руб. въ недѣлю, мальчики и дѣвушки 1 р.—1 р. 50 к.; расписывающіе посуду отъ 2 до 3-хъ руб. Матеріалъ получается изъ разныхъ мѣстъ: простая глина на

мѣстѣ, фарфоровая изъ Черниговской губерніи, кварцъ изъ Норвегіи, известнякъ на мѣстѣ и т. д. Нѣсколько лѣтъ промыселъ стоитъ на одномъ уровнѣ, не падая и не развиваясь. Сбытъ посуды хорошій. Желательно устройство земствомъ учебной мастерской гончарнаго дѣла. Гончарное производство — горшечныхъ издѣлій существуетъ еще въ Васильевской вол. Серпуховского у. Время занятій — осень и зима, около 8 мѣсяцевъ. Плохой работникъ срабатываетъ 1 горнъ посуды въ 3 недѣли, стоимостью въ 12 руб., въ томъ числѣ расходовъ 3 р. 50 к. Средній работникъ 1 горнъ стоимостью въ 18 руб. сработаетъ въ двѣ недѣли, расходовъ 4 р.; хорошій работникъ сработаетъ горнъ въ 18 р. въ 9 дней, расходовъ 4 руб. Глина добывается на своей землѣ въ морозные дни зимою. Промыселъ этотъ, по случаю уменьшенія спроса на глиняную посуду и паденіе цѣнъ, находится въ упадкѣ. Теперь пошла въ ходъ эмалированная посуда и чугуны, какъ болѣе прочные.

„Золотыя издѣлія во время забастовки съ 6-го декабря по 8 января не шли, а остальное время идутъ какъ и въ прошломъ году, а также и другія издѣлія во время забастовокъ шли плохо. Кустарныя промыслы хорошо производятъ въ тихое время и чтобы можно было издѣлія класть въ земскій складъ и брать подъ нихъ деньги для заготовки другого товара, а то послѣ заминки вдругъ большой и срочный заказъ остается невыполненнымъ, или сдѣланъ безъ барыша. Вообще кустарные промыслы оставлены на произволъ судьбы, но если бы имъ помочь, благосостояніе крестьянъ было бы несравненно лучше“. (Кр. В. Н. Никитинъ Перхушковской вол. Звенигородскаго у.).

Картузный промыселъ безъ перемѣнъ. За 10 мѣсяцевъ рабочіе получали отъ 100 до 150 р. на хозяйскихъ харчахъ. (Новинская вол.).

Колпачный промыселъ (производство колпаковъ для дамскихъ шляпъ) развитъ особенно въ Кленовской вол. Подольскаго у. Здѣсь недавно образовалась *артель кустарей*. По словамъ работающих въ артели положеніе ихъ улучшилось по сравненію съ товарищами, работающими у хозяевъ. Во-первыхъ, онъ зарабатываетъ лучше, а во вторыхъ не стѣсненъ никакими условіями: ни числомъ рабочихъ часовъ, ни урокомъ. Всѣ, кромѣ хозяевъ, у которыхъ мастерскія съ наемными рабочими, желаютъ процвѣтанія артели. Когда найдется помѣщеніе для мастерской, артель будетъ расширяться; многіе и теперь присоединились бы къ артели, да негдѣ работать, а на дому нѣтъ отдѣльнаго „мыта“. Въ день зарабатываютъ отъ 75 к. до 1 р. 10 к. *Минимальный заработокъ у артельщиковъ равняется максимальному у хозяевъ*.

Коробочное мастерство не цѣнное. Зарабатываютъ рублей 5—12 въ мѣсяцъ на хозяйскихъ харчахъ. Въ Ташировской вол. Верейскаго у. дерутъ лыко для коробовъ, семейство заработаетъ рублей 50 въ зиму.

Въ Рудневской вол. Верейскаго у. существуетъ *костяное* производство, но дѣло попало въ руки кулаковъ, которымъ кустари сбываютъ свой товаръ.

Камушное производство (выдѣлка изъ стекла бусъ, пуговокъ, се-режекъ, крестиковъ) въ Озерецкой вол. Дмитровскаго у. въ этомъ году шло хорошо; выручка была хорошая. Въ одно время лѣтомъ требова-лось такъ много пуговокъ, что хозяевамъ пришлось повысить цѣну за нашивку этихъ пуговокъ на картонки. Нашиваютъ пуговицы на домахъ, въ это время зарабатывали женщины по 50 к. въ день, такъ что многія отказались ходить на поденщину, гдѣ заработокъ былъ не болѣе 40 к. Заработокъ всѣхъ рабочихъ, какъ и камушниковъ, работающихъ на себя, остался тотъ же.

Мѣдники жалуются, что сбытъ товара затруднителенъ. Бывало сколько ни сдѣлай лампадъ, все возьмутъ, а теперь нужны деньги на оборотъ, а товаръ не берутъ (Подольск. у.). Мѣдь пріобрѣтается для кустарей въ Москвѣ и другихъ городахъ; есть на мѣстахъ „соровщики“, которые покупаютъ на заводахъ соръ и мѣдныя опилки и разрабаты-ваютъ его. Въ Озерецкой вол. Московскаго у. нѣкоторые мѣдники жили раньше у хозяевъ въ Москвѣ, но теперь накупили своихъ станковъ и выдѣлываютъ изъ мѣдныхъ листовъ украшенія на сбрую и цѣпочки къ лампадамъ и водопроводамъ. Товаръ возятъ въ Москву прямо на мѣсто, занятіемъ довольны, говорятъ, „все лучше, чѣмъ жить у хозяевъ“.

Плетеніе корзинъ и проч. въ Велияской вол. Бронницкаго у. па-даетъ по причинѣ недостатка и дороговизны матеріала для плетенія. Изъ Пятницкой вол. Звенигородскаго у. пишутъ, что тамъ на корзины былъ большой спросъ для торфяныхъ болотъ, но не изъ чего было рабо-тать, нигдѣ нѣтъ прутьевъ.

Портняжесство въ теченіе этого лѣта было очень выгодно. Хо-рошій портной зарабатывалъ 40—45 р. въ мѣсяцъ. (Ульянинская вол. Бронницкій у.). Въ с. Никольскомъ Озерецкой вол. Московскаго у. шьютъ *перчатки*. Зимой товаръ совсѣмъ не шелъ, а теперь съ поста поступаютъ требованія.

Въ Стрелиховской вол. Серпуховскаго у. женщины-подростки за-нимаются *плетеніемъ кружевъ*. Многіе стали работать на кружевную школу губернскаго земства, такъ что виденъ переходъ отъ обыкновен-ныхъ кружевъ къ земскимъ, да и само дѣло говорить за это: если пле-тутся обыкновенныя кружева, то сбываютъ ихъ барышникамъ; понятно барышникъ долженъ нажить, да и платить то онъ продуктами или сит-цемъ плохимъ, а кладетъ дорогую цѣну. На земскихъ же кружевахъ, хотя она и не выплететъ столько, но получаетъ матеріалъ готовый и сейчасъ же расчесть на чистыя деньги. Зарабатываетъ 15—20 коп. въ день. Работы начинаются по уборкѣ и кончаются къ началу полевыхъ работъ.

Скорняжный промыселъ шелъ плохо. Всѣ богатые магазины не покупаютъ пушныя товары, боясь возстанія и забастовокъ, почему и получилась безработица.

Производство *саней, тарантасовъ* и т. п. въ Десенской и Сухановской вол. Подольскаго у. и Бѣлопесочкой вол. Серпуховскаго у. оставалось въ одномъ положеніи. Сани и тарантасы работаютъ круглый годъ, только малосемейные отрываются для производства сельскохозяйственныхъ работъ. Матеріалъ приобрѣтають въ Москвѣ, издѣлія сбываютъ тамъ же скупщикамъ. До войны заработокъ кустарей колебался отъ 28 до 35 р. въ мѣсяцъ, во время же войны сразу упалъ до 12 р. Вѣрно ли говорить скупщики, что товаръ не идетъ и что расцѣнокъ упалъ, не знаемъ, извѣстно только, что товаръ по дешевой цѣнѣ скупается въ большомъ количествѣ. Торговцы, конечно, не въ убытокъ, а кустарямъ приходится бросать дѣло и идти на сторону. Теперь благодаря поднявшейся расцѣнки стали всѣ опять работать, но не то бы было при устройствѣ артелей. (Подольск. у. Десинская вол.). Въ Сухановской вол. работаютъ городскія сани, получаютъ 19—23 р. съ саней на своемъ желѣзѣ. Въ недѣлю трое могутъ сдѣлать двое или трое саней, отъ которыхъ имъ чистыхъ останется 25—30 руб. Вообще работа выгодная. Наоборотъ, изъ Бѣлопесочкой вол. Серпуховскаго у. пишутъ, что тамъ мѣстные промыслы—производство саней, колесъ, оглобелей и проч., находясь въ рукахъ немногихъ лицъ, даютъ крестьянамъ лишь небольшіе заработки.

Токарный промыселъ—производство счетъ, шариковъ, деревянной игрушки, ручекъ и проч. шелъ немного лучше. Работы начинаются по окончаніи полевыхъ работъ и оканчиваются предъ сѣнокосомъ, при чемъ въ ненастные дни работа производится и лѣтомъ. Токарь шариковъ и ручекъ зарабатываетъ на своихъ харчахъ 1 р. въ день, 10 к. идетъ на матеріалъ. Рамочникъ вырабатываетъ въ недѣлю отъ 3 руб. 50 к. до 4 р. 50 к. Въ хозяйскихъ мастерскихъ, гдѣ работаются преимущественно высшіе сорта, рамочники на своихъ харчахъ вырабатываютъ 18—25 р. въ мѣсяцъ. (Верейскій у. Смоленская вол.).

Ящичный промыселъ падаетъ, благодаря конкуренціи московскихъ заводчиковъ (Никольская вол. Рузск. у.).

Группируя всѣ отзывы гг. корреспондентовъ о состояніи кустарныхъ промысловъ въ настоящемъ году, получимъ слѣдующія таблицы.

КАКОВО БЫЛО СОСТОЯНІЕ КУСТАРНЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.

У ѣ з д ы.	Плохое.	Среднее.	Хорошее.
Богородскій	9 пок.	3 пок.	4 пок.
Бронницкій	3 "	2 "	3 "
Верейскій	3 "	7 "	3 "
Волоколамскій	6 "	4 "	3 "
Дмитровскій	3 "	3 "	5 "
Звенигородскій	7 "	3 "	2 "

Клинскій.....	6 пок.	4 пок.	2 пок.
Коломенскій.....	— „	— „	1 „
Можайскій.....	3 „	1 „	— „
Московскій.....	2 „	— „	2 „
Подольскій.....	3 „	1 „	4 „
Рузскій.....	2 „	— „	— „
Серпуховской.....	1 „	1 „	— „

По губерніи.. 48 пок. 29 пок. 29 пок.

Почти половина корреспондентовъ (46%) говоритъ, что состояніе промысловъ было плохое, однако 27% говоритъ, что промыслы шли средне и 27%—хорошо, въ этомъ отчасти можно усматривать измѣненіе положенія промышленности къ лучшему по сравненію съ временемъ японской войны, однако, если это предположеніе и вѣрно, то все же промыслы далеко не достигли еще того положенія, въ которомъ они находились до объявленія войны. „Положеніе промысловъ теперь стало нѣсколько лучше по сравненію съ годомъ войны, хотя не доходитъ еще до той степени развитія, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Причина—господство капитала. До тѣхъ поръ, пока капиталъ и трудъ не урегулируются, а урегулировать ихъ могутъ только союзы и артели, нечего надѣяться на улучшеніе положенія трудящихся“ (Десенская вол. Подольскаго уѣзда).

НАЗВАНІЕ МѢСТНЫХЪ КУСТАР- НЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показа- ній по губер- ніи.	З а р а б о т н а я п л а т а .					
		Въ мѣсяцъ (рубли).		Въ недѣлю (рубли).		Въ сутки (копѣйки).	
		Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.
Бараночники и калачники	4	—	—	3	3	—	—
Бахромщики и позументщики	4	3—20	12	—	—	30	30
Бондари.....	2	—	—	3—5	4	—	—
Валяка теплыхъ сапогъ.	4	—	—	3—4	3	50	50
Выдѣлка бусъ	8	7—16	10	—	—	30—70	55
» кожъ	1	—	—	—	—	—	—
» бѣлаго кирпича	5	7—30	17	—	—	—	—
» краснаго кирпича.....	1	—	—	—	—	—	—

НАЗВАНИЕ МѢСТНЫХЪ КУСТАР- НЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показа- ний по губер- нии.	З а р а б о т н а я п л а т а .					
		Въ мѣсяць (рубл.).		Въ недѣлю (рубл.).		Въ сутки (копѣйки).	
		Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.
Вязаніе метелъ.....	3	—	—	—	—	—	—
» вѣшниковъ.....	1	—	—	—	—	—	—
Вообще кустари.....	14	—	—	—	—	20—125	70
Граверы.....	1	20	—	—	—	—	—
Гребенщики.....	1	—	—	—	—	—	—
Гончары.....	3	6—20	12	1—4	2	—	—
Золотари.....	1	—	—	2—2	2	—	—
Издѣліе изъ кости.....	5	—	—	4—4	4	50	50
» рамокъ.....	4	18—25	22	4—6	5	100	100
» ручекъ для торговцевъ.....	1	—	—	—	—	100	100
» аптекарскихъ принадлежностей.....	2	7—7	7	—	—	30	30
Игрушечники.....	7	15—20	18	4	4	100	100
Иконописцы.....	3	15—22	18	5—7	6	—	—
Картузники.....	2	15	15	—	—	—	—
Красильщики.....	1	10—25	18	—	—	—	—
Колпачники.....	3	—	—	—	—	—	—
Коробочники.....	4	—	—	—	—	—	—
Канительщики.....	1	—	—	—	—	—	—
Колесники.....	1	—	—	—	—	100	100
Кузнецы.....	2	12—30	45	—	—	—	—
Кистовязы.....	3	5—30	16	—	—	—	—
Лудильщики.....	1	—	—	—	—	—	—
Мраморщики.....	2	30	30	—	—	—	—
Мѣдники.....	12	11—15	12	—	—	—	—
Маляры.....	2	25—30	27	—	—	—	—
Маслобон.....	1	—	—	3	3	—	—

НАЗВАНІЯ МѢСТНЫХЪ КУСТАР- НЫХЪ ПРОМЫСЛОВЪ.	Всего показа- ній по губер- ніи.	З а р а б о т н а я п л а т а .					
		Въ мѣсяцъ (рубли).		Въ недѣлю (рубли).		Въ сутки (копѣйки).	
		Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.
Металлическое производство	3	10—15	13	—	—	—	—
Огородники	1	—	—	—	—	—	—
Пильщики	4	—	—	—	—	60—75	63
Проволочники	1	—	—	—	—	—	—
Паяльщики	11	10—20	15	3— 5	4	—	—
Плотники	7	—	—	—	—	—	—
Плетуть корзины	7	5—16	10	—	—	—	—
Портные	25	10—45	22	—	—	—	—
Расписываніе фарфора	1	7—14	11	—	—	—	—
Столяры	18	8—30	14	—	—	100—130	115
Скобяники	1	15	15	—	—	—	—
Сапожники и башмачники	20	—	—	1— 9	5	—	—
Слесари	6	30—35	33	—	—	160—200	180
Счетчики	3	—	—	—	—	—	—
Стенопильщики	1	—	—	—	—	—	—
Садовники	2	—	—	—	—	—	—
Сусальщики	2	—	—	—	—	—	—
Серебряники	2	—	—	—	—	—	—
Скорняки	1	12—15	14	—	—	—	—
Товари	9	10—15	13	—	—	—	—
Торговцы	5	—	—	—	—	—	—
Шапошники	1	—	—	3	3	—	—
Шорники	5	8—15	12	—	—	—	—
Щеточники	6	—	—	—	—	—	—
Ящичники	1	—	—	—	—	—	—
По губерніи	253	3—80	18	1— 9	4	20—200	0,80

На вопросъ, ходѣ ли шелъ товаръ сравнительно съ прошлымъ годомъ, корреспонденты отвѣтили:

У ѣ з д ы:	Ходѣ.	Тше.	Одинаково.	Всего.
Богородскій	8 пок.	3 пок.	2 пок.	13 пок.
Бронницкій	— "	1 "	1 "	2 "
Верейскій	3 "	2 "	— "	5 "
Волоколамскій	1 "	4 "	1 "	6 "
Дмитровскій	4 "	1 "	1 "	6 "
Звенигородскій	3 "	4 "	— "	7 "
Клинскій	4 "	4 "	— "	8 "
Коломенскій	— "	1 "	— "	1 "
Можайскій	— "	1 "	— "	1 "
Московскій	3 "	— "	— "	3 "
Подольскій	3 "	— "	1 "	4 "
Рузскій	2 "	— "	1 "	3 "
Серпуховской	— "	— "	— "	— "
По губерніи.	31 пок.	21 пок.	7 пок.	59 пок.

Таблица эта отчасти подтверждаетъ высказанное раньше предположеніе объ улучшеніи въ кустарной промышленности, за то слѣдующія таблицы говорятъ обратное.

ВЫШЕ ИЛИ НИЖЕ БЫЛА ВЫРУЧКА МАСТЕРОВЪ И ХОЗЯЕВЪ?

У ѣ з д ы:	Выше.	Ниже.	Одинаково.	Всего.
Богородскій	— пок.	5 пок.	1 пок.	7 пок.
Бронницкій	1 "	1 "	2 "	4 "
Верейскій	2 "	2 "	— "	4 "
Волоколамскій	1 "	2 "	4 "	7 "
Дмитровскій	— "	1 "	1 "	2 "
Звенигородскій	1 "	4 "	1 "	6 "
Клинскій	3 "	5 "	2 "	10 "
Коломенскій	1 "	1 "	1 "	3 "
Можайскій	— "	— "	4 "	4 "
Московскій	3 "	— "	— "	3 "
Подольскій	5 "	2 "	2 "	9 "
Рузскій	2 "	1 "	— "	3 "
Серпуховской	— "	2 "	1 "	3 "
По губерніи.	19 пок.	26 пок.	18 пок.	65 пок.

Еще хуже было положеніе рабочихъ, работающихъ у кустарей-хозяевъ.

ВЫШЕ ИЛИ НИЖЕ БЫЛА ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА РАБОЧИХЪ?

У ѣ з д ы:	Выше.	Ниже.	Одинаково.	Всего.
Богородскій.....	— пок.	7 пок.	1 пок.	8 пок.
Бронницкій.....	3 "	3 "	2 "	8 "
Верейскій.....	1 "	1 "	1 "	3 "
Волоколамскій.....	1 "	3 "	3 "	7 "
Дмитровскій.....	1 "	— "	2 "	3 "
Звенигородскій.....	— "	3 "	2 "	5 "
Клинскій.....	— "	4 "	2 "	6 "
Коломенскій.....	— "	— "	— "	— "
Можайскій.....	— "	— "	3 "	3 "
Московскій.....	2 "	1 "	2 "	5 "
Подольскій.....	— "	1 "	2 "	3 "
Рузскій.....	1 "	3 "	— "	4 "
Серпуховской.....	— "	3 "	3 "	6 "
По губерніи.	9 пок.	29 пок.	23 пок.	61 пок.

Противорѣчіе между первой и двумя послѣдующими таблицами вполнѣ объяснимо; дѣйствительно, спросъ на товаръ могъ въ отдѣльных случаяхъ начать развиваться, но вся выгода отъ этого могла попадать на первое, по крайней мѣрѣ, время въ руки скупщиковъ, кустари же, а въ особенности рабочіе, оставались при прежнемъ, а иногда и пониженномъ заработкѣ, тѣмъ болѣе, что, какъ это будетъ видно изъ помѣщенныхъ ниже таблицъ, на это были особыя причины, а именно, во-первыхъ, вздорожаніе матеріала, во-вторыхъ, прогулы и забастовки.

Дешевле или дороже стоилъ матеріалъ, изъ котораго фабрикуются кустарные товары?

	Дороже.	Дешевле.
Богородскій.....	3 пок.	2 пок.
Бронницкій.....	— "	1 "
Верейскій.....	1 "	2 "
Волоколамскій.....	5 "	1 "
Дмитровскій.....	3 "	2 "
Звенигородскій.....	2 "	2 "
Клинскій.....	6 "	1 "
Коломенскій.....	1 "	— "
Можайскій.....	1 "	— "
Московскій.....	4 "	2 "
Подольскій.....	2 "	— "
Рузскій.....	1 "	— "
Серпуховской.....	2 "	— "
По губерніи...	31 пок.	13 пок.

Матеріалъ въ 31 случаѣ подорожалъ и только въ 13—подешевѣлъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ объ этомъ писалось при перечисленіи отдѣльныхъ производствъ, матеріалъ подорожалъ настолько, что самое производство сдѣлалось невыгоднымъ. Слѣдуетъ еще отмѣтить, что подорожали пищевые продукты и мануфактурные товары; это обстоятельство также отмѣчается корреспондентами, какъ ухудшающее положеніе промышленниковъ, работающихъ на своихъ харчахъ.

Забастовки, если и улучшили положеніе трудящихся, то это замѣчалось лишь на крупныхъ фабрикахъ и заводахъ, на положеніи же мелкой кустарной промышленности они отразились неблагоприятно: кустари по большей части не работали лишь въ силу обстоятельствъ и потому отъ забастовки ничего не выигрывали. На неблагоприятное вліяніе забастовокъ жалуются 34 корреспондента, 15 говорятъ о прогутахъ.

КУДА СБЫВАЮТЪ СВОИ ИЗДѢЛІЯ КУСТАРИ?

У в ѣ з д ы:	Въ Москву.	Въ земск. складъ.	Въ своей мѣстн.	Въ провинцію.	Въ Петербургъ.	Въ другіе города.
Богородскій.....	12 пок.	— пок.	5 пок.	— пок.	5 пок.	12 пок.
Бронницкій.....	10 "	— "	— "	— "	— "	— "
Верейскій.....	2 "	3 "	4 "	1 "	— "	4 "
Волоколамскій...	2 "	— "	4 "	— "	2 "	2 "
Дмитровскій.....	10 "	— "	1 "	2 "	— "	2 "
Звенигородскій...	8 "	— "	1 "	— "	— "	— "
Клинскій.....	8 "	— "	5 "	— "	— "	7 "
Коломенскій.....	— "	— "	— "	— "	— "	— "
Можайскій.....	3 "	— "	— "	1 "	— "	1 "
Московскій.....	— "	— "	5 "	— "	— "	— "
Подольскій.....	11 "	— "	— "	1 "	2 "	1 "
Рузскій.....	2 "	— "	1 "	— "	— "	— "
Серпуховской....	— "	— "	— "	— "	— "	4 "

По губерніи. 68 пок. 3 пок. 26 пок. 5 пок. 9 пок. 33 пок.

Матеріалъ для издѣлій пріобрѣтается въ Москвѣ—25 показаній, своей мѣстности—11 показаній, другихъ городахъ—4 показанія, въ земскомъ складѣ—2 показанія, въ Норвегіи—1 показаніе. Такимъ образомъ земскій складъ, какъ въ сбытѣ кустарныхъ произведеній, такъ и въ отпускѣ товара кустарямъ, играетъ пока еще роль очень мало замѣтную.

Въ настоящее время, когда всѣ земства переживаютъ финансовыя затрудненія и когда на очередь поставленъ вопросъ о коренномъ преобразованіи земства, рѣшать крупныя экономическія задачи можетъ быть и несвоевременно, но въ болѣе или менѣе ближайшемъ будущемъ

земство должно будетъ обратить на улучшеніе кустарной промышленности болѣе серьезное вниманіе. Оказывать поддержку кустарямъ всего лучше было бы при посредствѣ артелей и союзовъ кустарей, но артельное дѣло находится пока еще въ зачаточномъ состояніи.

Однако изъ 12 мѣстностей губерніи корреспонденты отвѣтили, что у нихъ между кустарями замѣчается *стремленіе къ образованію артелей*. Осуществленіе этихъ стремленій въ большинствѣ случаевъ тормозится различными неблагоприятными условіями, какъ то—недостаткомъ средствъ, незнаніемъ какъ взяться за дѣло, отсутствіемъ инициативы и проч., но кое-гдѣ налаживается. „У насъ хотя и всѣмъ охота вступить въ артель, да взяться и хлопотать не кому“ (Рудавская вол. Верейскій у.). „Нашъ волостной писарь пытался устроить артель слесарей при помощи земства. Много имъ было сдѣлано, но за уходомъ председателя управы и за плохимъ поступленіемъ сборовъ дѣло распалось“ (Аксининская вол. Звенигор. у.). „Была попытка организовать союзъ кустарей, но государственный банкъ давалъ только 1½ тысячи, изъ нихъ въ оборотный капиталъ 750 р., тогда какъ оборотный капиталъ долженъ быть не менѣе 10 тысячъ: 300 кустарей каждый доставляетъ товару на 30—40 р. въ мѣсяцъ, что же тутъ можно сдѣлать на 750 р.“ (Десенская вол. Подольск. у.). „Стремленіе къ образованію артелей замѣчается; одна такая артель уже образовалась, подъ названіемъ „Уаровское (?) товарищество кустарей“ (Десенская вол. Подольск. у.). „Въ д. Солнечная Гора нѣсколько жителей открыли артельное чайное заведеніе, цоторговавъ немного на артельныхъ началахъ, въ дальнѣйшемъ у нихъ пошли раздоры и все дѣло было прикончено“. „Жители Глѣбовской вол. Коломенскаго у., служившіе въ Московскихъ баняхъ, образовали артель банщиковъ въ 50 человекъ“. Въ д. Хрущевъ Рузскаго у. состоялась артель башмачниковъ, руководимая студентомъ, но дѣло скоро рушилось.

Новыхъ промысловъ, за это трудное для промышленности время, почти не возникало. Пишутъ только, что въ д. Жилкиной и Горкахъ Ямкинской вол. Богородск. у., стали собирать муравьиныя яйца, причина—безработица.

Въ д. Дядькино той же волости стали заниматься выработкой шелковой матеріи. Думаютъ, что шелковая матерія шла хорошо послѣ турецкой войны и потому должна идти хорошо и послѣ японской.

Въ д. Воронцовой Михалевской вол. Бронницкаго у. строится терочное заведеніе съ артезіанскимъ колодцемъ; заведеніе возникаетъ по той причинѣ, что мѣстные крестьяне стали много садить картофеля на арендованной земли.

Въ д. Бабаевъ Елмановской вол. стали дѣлать вѣялки, благодаря пособію отъ земства, въ другихъ деревняхъ волости нѣкоторые крестьяне стали дѣлать для себя грабли и другія сельскохозяйственныя орудія.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ крестьяне перемѣнили занятія, такъ въ

Ульянинской вол. Бронницкаго у. ткачи стали учиться портняжному дѣлу, какъ болѣе выгодному.

Въ Васильевской вол. Богородскаго у. добыли въ прошлую зиму очень мало глины, по этому стали рыть торфъ и грузить его на фабрики. Въ Перхушковской вол. Звенигородскаго у. бросили работать мѣдныя петли и стали работать овалыныя рамы къ зеркаламъ. Въ Смоленской вол. Верейскаго у. стали бросать плотничество и заниматься выдѣлкой рамъ для счетовъ. Въ Перхушковской вол. Звенигородскаго у. развивается все болѣе мелочная торговля среди крестьянъ, нѣкоторые бросили ремесло.

Ручное ткачество на домахъ довольно сильно развито въ Московской губерніи. Въ настоящемъ году объ этомъ промыслѣ сообщили 42 корреспондента. Въ 26 случаяхъ ткуть различнаго рода матеріи, въ 6—ленту, въ 2-хъ—кушаки, въ 2-хъ—шали и въ 6—одѣяла.

Въ 11 случаяхъ промыселъ шелъ хорошо, въ 12—плохо и въ 7—одинаково съ прошлымъ годомъ. Такимъ образомъ состояніе промысла нельзя назвать вполне удовлетворительнымъ, однако по сравненію съ прошлымъ годомъ все же замѣчается нѣкоторое улучшеніе, такъ какъ въ прошломъ году совершенно не было хорошихъ отзывовъ.

О состояніи промысла корреспонденты пишутъ.

„Прошлую зиму заработки были плохи, но и нынѣшнюю не сладки, выручили только нѣкоторые на „шотландкѣ“ такъ какъ она шла ходѣе всѣхъ“ (Ямкинская вол. Богордск. у.). „Работа тика на домахъ очень упала, и лишь къ осени цѣна немного возвысилась“ (Ульянинская вол. Бронницк. у.). „Въ нашемъ уѣздѣ большинство крестьянъ занимается работою шелковыхъ товаровъ, какъ то: атласа, бархата и др. Работу берутъ на домъ отъ мѣстныхъ фабрикантовъ. Война, а затѣмъ забастовки помѣшали сбыту товара и хозяева сократили число станковъ на половину, а нѣкоторые и плату уменьшили на треть“ (Богородск. у.). „Весь матеріалъ раздается ткачамъ чрезъ фабрикантовъ, которыхъ у насъ пятеро.

Прошлый годъ дѣла у фабрикантовъ были въ упадкѣ и потому раздавали они очень мало; нынѣшній годъ спросъ на товаръ повысился, но работницамъ отъ этого не легче; эксплуатація фабрикантовъ одинакова, какъ и въ прошлый годъ“ (Клинскій у.). „У насъ на дому работаютъ бумажныя шали на фабрику, находящуюся въ сосѣднемъ селеніи. Отъ фабриканта получаютъ матеріалъ и все необходимое для работы (станы). Выручка въ мѣсяцъ отъ 9 до 12 р., подростки до 3-хъ рублей (Смолинской вол. Верейск. у.). „Осенью начиная съ октября мѣсяца женщины и дѣвушки работаютъ кушаки—товаръ привозится готовый. Плата за работу по 1 копейки съ кушака; въ недѣлю зарабатываютъ 1 р. до 1 р. 45 к. не больше. Фабрики у насъ нѣтъ (Шелковская вол. Верейскаго у.). „Ручное ткачество марли шло очень плохо. Особенно жалуются мелкіе мастерки, такъ какъ продажа большею

частію въ кредитъ, а война кредитъ уронила“ (Аннинская вол. Волок. у.). Цѣны за тканье стояли слѣдующія: за кусокъ нанки отъ 45—80 арш. платили осенью 45 к.—1 р. 20 к., весной 65 к.—1 р. 20 к.; за кусокъ сарпинки въ 60 арш. осенью платили 50 к., весной отъ 55 к.—1 р. 10 к., камлотъ въ 75 арш. осенью—80 к., весной—90 к., тикъ въ 60 арш. осенью 50—60 к., весной 70 к. За аршинъ бархата платили отъ 25—40 к., плюша 25—35 к., шотландки—6¹/₂ к., канауса—5 к. „На дому дѣвица или женщина зарабатывала какъ осенью, такъ и весной отъ 15 до 25 к. въ день. Мужчины на дому работаютъ очень мало, а если и работаютъ, то зарабатываютъ не болѣе 40 к. въ день. На фабрикахъ же работаютъ только мужчины, зарабатываютъ отъ 8 до 15 р. на хозяйскомъ содержаніи“. Здѣсь существуетъ ручной ткацкій промыселъ, зарабатываютъ на одѣялахъ мужчины до 4 р., женщины до 3-хъ, подростки—2 р. 50 к.—3 р. На кисей мужчины зарабатываютъ до 3-хъ р., женщины до 2 р. 50 к., подростки до 2 р. Матеріалъ берутъ отъ хозяевъ, сбываютъ товары въ Москвѣ; годъ прошелъ благополучно“ (Буйгородская вол. Волокол. у.).

Фабричное ткачество. О фабричномъ ткачествѣ отвѣтили 72 корреспондента. Въ 26 случаяхъ положеніе фабричнаго ткачества отмѣчается, какъ плохое, въ 24—одинаковое съ прошлымъ годомъ и въ 13 случаяхъ замѣчается улучшеніе по сравненію съ прошлымъ годомъ. Это относится къ спросу на товаръ и на рабочіе руки, что же касается размѣра заработка рабочихъ, то дѣло повидимому обстоитъ еще хуже: только 9 корреспондентовъ говорятъ, что заработная плата увеличилась, наоборотъ 16—говорятъ, что плата уменьшилась и 21—что она осталась одинакова съ прошлымъ годомъ.

О фабричномъ заработкѣ корреспонденты пишутъ.

„Фабриканты даютъ мѣстному населенію кусокъ черстваго хлѣба, а сами подымаются какъ на дрожжахъ, высасывая жизненные соки. Вообще же замѣчается ненормальное отношеніе между рабочими и работодателями, и ощущается нужда въ примирительныхъ камерахъ, ибо сами фабриканты вѣчные плаксы на дѣла (Лезиѣвъ, Бронницкій у.).

Объ эксплуатаціи хозяевъ пишетъ и другой корреспондентъ. „Хозяева фабрикъ стараются всячески эксплуатировать своихъ рабочихъ, заставляя ихъ вмѣсто денегъ брать различные предметы потребленія, иногда по очень дорогой цѣнѣ. Мнѣ кажется необходимо путемъ законоположеній ограждать производъ хозяевъ, которые въ большинствѣ случаевъ не исполняютъ даже и существующихъ правилъ“.

Какъ на причину плохого состоянія промышленности корреспонденты указывали на войну. Вліяніе войны продолжается и въ настоящее время, кромѣ того корреспонденты указываютъ еще на вліяніе забастовокъ, въ особенности желѣзнодорожныхъ забастовокъ.

„Фабрики по случаю забастовокъ не дѣйствовали, а рабочіе бѣдствовали“. (Богородск. у.). „У насъ фабричныя бастовали, такъ что

фабрика не получила около ста пяти тысячъ рублей, на что многіе негодуютъ". (Дмитровск. у.). „Промыслы сильно пострадали отъ забастовокъ желѣзныхъ дорогъ. Мѣстныя фабрики долго бездѣйствовали, въ виду отсутствія матеріала, доставка котораго тормозилась желѣзными дорогами. Нѣкоторые мелкіе фабриканты чуть не закрыли своихъ заведеній, а одинъ изъ нихъ чуть не обанкротился совсѣмъ. Крестьяне всю вину сваливали на учащуюся молодежь и учителей. Учителей чуть ли не били, а всегда грозили: вы де молъ, крамольники, не жалѣете ни чуть крестьянина". (Богородск. у. Буньковск. вол.).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабочіе послѣ забастовки не были приняты обратно на фабрику, а иногда не принимались просто по политической неблагонадежности. Такъ изъ Высоцкой вол. Серпуховскаго у. пишутъ: послѣ Пасхи на фабрику Мараевой не было принято около 50 человекъ изъ д. Заборья по подозрѣнію въ неблагонадежности. Это обстоятельство послужило причиною большихъ непріятностей въ семьяхъ, такъ какъ были такіе случаи, что жена принята на работу, а мужъ нѣтъ, или дочь принята, а сынъ нѣтъ. Такимъ образомъ многимъ пришлось разбѣгаться по разнымъ фабрикамъ. Однако въ другихъ случаяхъ корреспонденты говорятъ, что забастовки подняли плату рабочимъ. Такъ корреспондентъ изъ Московскаго у. пишетъ: „война остановилась и развязала руки, но не меньше этого помогли и требованія рабочимъ посредствомъ забастовокъ, такъ нашъ фабрикантъ сталъ платить по 1 р. 25 к. квартирныхъ тѣмъ, которые не пользуются фабричною квартирой, да за баню перестали вычитать и т. п.“.

„Фабрика стояла 3 недѣли, рабочіе просили прибавку жалованія и квартирныхъ и имъ въ концѣ концовъ было прибавлено по 1 р. 10 к. и квартирныхъ по 1 р. на человека". (Васильевск. вол.). Впрочемъ дѣло иногда до забастовки не доходило, такъ какъ фабриканты соглашались удовлетворить требованія рабочихъ. „Въ августѣ фабричные просили хозяевъ прибавки и хозяева имъ прибавили до 10%“. О настроеніи самихъ рабочихъ по отношенію къ забастовкѣ корреспондентъ пишетъ, что рабочіе дѣлятся на двѣ равныя части: одни, которые постарше недовольны забастовками по случаю тяжелаго и труднаго времени—безработицы; другіе же довольны тѣмъ, что осуществляется, хотя частично надежда на лучшее будущее.

Корреспонденты даютъ свѣдѣнія о платѣ фабричнымъ рабочимъ въ настоящемъ году. Заработная плата была слѣдующая.

Мужчина	получалъ въ мѣсяцъ	отъ 8 до 35 р.	въ сред.	19 р.	— к.
Женщина	"	"	"	5 " 24 "	" 11 " — "
Подростокъ	"	"	"	4 " 15 "	" 7 " 50 "
Недѣльный зараб.	мужч.	отъ 1 р. 50 до 7 р.	въ сред.	4 р.	— к.
"	женщ.	" 1 " — "	3 " "	" 1 " 50 "	

Въ сутки мужч. заработ. отъ 35 к. до 1 р. 20 к. въ сред. 75 к.
 „ женщ. „ „ 35 „ „ — „ 50 „ „ „ 43 „

Разные рабочіе на ткацкихъ фабрикахъ получали въ мѣсяцъ:

Прядильщики.....	отъ	23—27 р.
Ткачи.....	„	11—14 „
Кочегары.....	„	10—13 „
Размотчицы.....	„	9—11 „
Присучальщики.....	„	11—17 „
Сторожа.....	„	9—15 „
Слесаря.....	„	15—45 „
Плотники.....	„	14—38 „
Ватерщики.....	„	11—13 „
Ткацкіе подмастерье.....	„	27—30 „
Чесальщики.....	„	20—22 „

Корреспондентъ Клинскаго у. Петровской вол. А. С. Соколовъ привелъ подробную таблицу расцѣнка на всѣ товары, производимые на мѣстныхъ фабрикахъ.

НАЗВАНІЕ ТОВАРА.	Мѣра кусна аршинъ.	Ширина вершковъ.	Плата за ку- сокъ копѣекъ.
Митталь бѣлый.....	58 $\frac{1}{2}$ — 60 $\frac{1}{2}$	16	36
„ тяжелый.....	58 $\frac{1}{2}$ — 60 $\frac{1}{2}$	16	52
„ № 2.....	60— 62	21 $\frac{1}{2}$	67
„ № 3.....	60— 62	21 $\frac{1}{2}$	79 $\frac{1}{4}$
Бязь.....	100—102	16	53
„ № 1.....	80— 82	16	50
Канва.....	60— 62	15	27 $\frac{1}{2}$
Батистъ.....	60— 62	18 $\frac{1}{2}$	83
Муслинъ.....	63— 65	23	84
Саржа № 4 $\frac{1}{2}$	80— 82	14	33
Молескинъ.....	102—104	14 $\frac{3}{8}$	119

НАЗВАНІЕ ТОВАРА.	Мѣра пуска аршинъ.	Ширина вершковъ.	Плата за ку- сокъ копѣекъ.
Молесинъ № 3.....	105—107	16 ³ / ₄	238
„ № 4 ¹ / ₂	80— 82	16	73 ¹ / ₄
Пине.....	60— 62	16	60 ¹ / ₂
Фасоне.....	50— 52	16 ³ / ₈	45
Бумазея по сарѣ.....	80— 82	15	59 ¹ / ₂
„ „ миткалю № 3.....	75— 77	29 ¹ / ₄	51 ³ / ₄
„ „ сарѣ № 2.....	75— 77	35	71
Нансуъ клѣтчатый.....	60— 62	16	75 ¹ / ₂
„ высшій сортъ.....	60— 62	16	81 ¹ / ₂
„ полосатый.....	60— 62	16	56
„ высшій сортъ.....	60— 62	16	57 ³ / ₄
Рубиъ фасонный.....	60— 62	16	60 ¹ / ₂
Сатинъ гладкій.....	60— 62	19	140
„ тяжелый.....	60— 62	19	157
Платяя носовые.....	58 ¹ / ₂ — 60 ¹ / ₂	514	81 ¹ / ₂
Ланпите.....	60— 62	16	79 ³ / ₄
Бумазея фасонная № 4 ¹ / ₂	80— 82	15	58 ¹ / ₄
Сатинъ обмынованный.....	60— 62	16	62

Просматривая обзоръ промысловъ за истекшій годъ, нельзя не видѣть, что положеніе всѣхъ видовъ промышленности находилось почти въ такомъ же тяжеломъ положеніи, какъ и въ трудный годъ войны. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности спросъ на товаръ, правда, оживился, но вся выгода отъ этого оживленія оставалась въ рукахъ скупщиковъ и хозяевъ, кустари же, а въ особенности рабочіе, довольствовались тѣмъ пониженнымъ заработкомъ, который установился во время вызваннаго войной кризиса въ промышленности.

Полоса освободительнаго движенія захватила и рабочихъ Московской губерніи и они принимали участіе въ забастовкахъ политическихъ и экономическихъ. Политическая забастовка, преслѣдуя достиженія из-

вѣстныхъ политическихъ преобразованій, въ матеріальномъ отношеніи требуетъ отъ населенія только жертвъ, и, повидимому, промысловое населеніе понесло, въ особенности отъ забастовки желѣзныхъ дорогъ, большія жертвы. Забастовки экономическаго характера иногда приводили къ улучшенію положенія рабочихъ на отдѣльныхъ фабрикахъ, но и онѣ не могли не внести въ положеніе и промышленности извѣстнаго разстройства.

Каково будетъ состояніе страны къ моменту созыва *второй* Думы предвидѣть, конечно, трудно. Будетъ ли этотъ созывъ началомъ новаго пути преобразованій, по которому пойдетъ страна, или предстоятъ еще долгіе годы испытаній—покажетъ будущее.

III. Оклады, поступления и недоимки крестьянского населения Московской губернии в 1905 году.

Настоящій годъ является исключительнымъ по тѣмъ затрудненіямъ, съ какими собирались платежи съ крестьянскаго населенія. Вызванная войной безработица и пониженіе заработковъ осложнились въ этомъ году забастовками и тревожнымъ состояніемъ населенія, не могшаго, а иногда и не желавшаго платить подати.

Въ 1905 году предстояло получить съ крестьянъ Московской губернии 3,324.662 р. оклада и 1,257.058 р. недоимки, а всего 4,583.983 р., получено же было только 2,421.994 руб., слѣдовательно недополучено противъ оклада 902.668 руб.

Чтобы видѣть, какъ шло поступленіе оброковъ въ прежніе годы, приведемъ данныя, рисующія состояніе этого дѣла за пятнадцать послѣднихъ лѣтъ.

Г о д ы.	Слѣдовало оклада.	Недоимки.	Поступило.	Болѣе или менѣе оклада въ ‰/‰.
1891 г..	3.090 тысячъ	5.422 тысячъ	2.877 тысячъ	— 8, ₁
1892 „ .	3.138 „	5.682 „	2.761 „	— 12, ₀
1893 „ .	3.191 „	6.260 „	3.198 „	+ 0, ₂
1894 „ .	3.198 „	6.079 „	3.080 „	— 3, ₇
1895 „ .	3.155 „	6.209 „	3.005 „	— 4, ₇
1896 „ .	3.195 „	6.351 „	3.136 „	— 1, ₉
1897 „ .	3.166 „	6.115 „	3.067 „	— 3, ₁
1898 „ .	3.242 „	5.532 „	3.115 „	— 4, ₂
1899 „ .	3.198 „	5.508 „	3.141 „	— 1, ₄
1900 „ .	3.132 „	5.123 „	3.267 „	+ 4, ₈
1901 „ .	3.218 „	3.399 „	3.250 „	+ 0, ₉
1902 „ .	3.031 „	2.419 „	2.991 „	— 1, ₃
1903 „ .	3.395 „	2.028 „	3.338 „	— 1, ₆
1904 „ .	3.498 „	1.630 „	3.115 „	— 10, ₉
1905 „ .	3.325 „	1.257 „	2.422 „	— 27, ₂

Окладъ нѣсколько возвысился только за послѣдніе три года, за рядъ же остальныхъ лѣтъ, подвергаясь нѣкоторымъ колебаніямъ, онъ оставался приблизительно на одномъ уровнѣ.

Недоимка возрастала до 1896 года, когда она дошла до 6,351 тысячи и сдѣлалась равной двойному окладу. Послѣ же 1896 года недоимка начинаетъ неуклонно сокращаться и въ 1905 году падаетъ до 1,257 тысячъ. Однако сокращеніе недоимки произошло не потому, что она была уплачена; изъ слѣдующей графы видно, что поступления сборовъ были всегда почти меньше оклада, но потому, что были приняты особыя мѣры къ ея уменьшенію: сначала посредствомъ разсрочки недоимки, а потомъ она и вовсе была сброшена со счетовъ по манифесту. Однако состояніе сборовъ за послѣдній годъ показало, что сложенная по манифесту недоимка быстро накопилась бы вновь, если бы не были приняты мѣры къ облегченію самыхъ платежей, и вотъ послѣдовало сокращеніе на половину самаго тяжелаго платежа—выкупного, а въ будущемъ предполагается и вовсе отмѣнить этотъ платежъ.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что приведенныя выше цифры окладовъ и поступленийъ являются въ большинствѣ случаевъ немного преуменьшенными, такъ какъ почти каждый годъ какая-нибудь волость свѣдѣній не присылаетъ, а слѣдовательно и исключается изъ общаго подсчета.

Какъ уже было сказано выше, истекшій годъ былъ исключительно неблагоприятнымъ въ смыслъ поступления сборовъ. Уже въ 1904 году сборы поступали весьма плохо, и недоборъ противъ оклада равнялся почти 11%, въ нынѣшнемъ же году недоборъ ни по одному уѣзду не спускался ниже 14%, а въ среднемъ по губерніи былъ равенъ 27,2%. По уѣздамъ онъ представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

У Ѣ З Д Ы.	Разница въ % между поступлениями и окладомъ.		
	Въ 1903 г.	Въ 1904 г.	Въ 1905 г.
1. Богородскій.....	— 2,6	— 5,9	— 14,7
2. Бронницкій.....	+ 0,2	— 6,5	— 14,7
3. Верейскій.....	— 9,7	— 19,0	— 33,1
4. Волоколамскій.....	— 0,0	— 4,3	— 37,7
5. Дмитровскій.....	— 0,0	— 7,8	— 27,4
6. Звенигородскій.....	— 2,9	— 18,7	— 14,0
7. Клинскій.....	— 2,1	— 16,1	— 43,2
8. Коломенскій.....	+ 1,5	— 11,5	— 25,5
9. Можайскій.....	— 1,6	— 5,6	— 24,2
10. Московскій.....	— 0,7	— 9,0	— 24,1
11. Подольскій.....	+ 0,0	— 8,0	— 26,7
12. Рузскій.....	— 3,5	— 11,7	— 30,4
13. Серпуховской.....	— 6,4	— 22,5	— 33,7
По губерніи...	— 1,6	— 10,9	— 27,2

Какъ видно изъ таблицы, всего недобрано по губерніи 27,2% или болѣе $\frac{1}{4}$ оклада. Особенно плохи поступления были въ Клинскомъ у.; затѣмъ въ Волоколамскомъ, Серпуховскомъ и Верейскомъ; сравнительно болѣе исправно крестьяне платили въ уѣздахъ—Звенигородскомъ, Богородскомъ и Бронницкомъ.

Теперь приступимъ къ разсмотрѣнію окладовъ и поступленій по разнаго рода платежамъ въ отдѣльности. Но прежде всего надо замѣтить, что за послѣднее время волостныя правленія все болѣе и болѣе начинаютъ давать свѣдѣнія общія для платежей выкупныхъ, государственнаго поземельнаго налога и земскихъ сборовъ. Въ настоящемъ году общія свѣдѣнія дали 36 волостныхъ правленій, всего на сумму 257 тысячъ рублей—оклада и на 283 тысячи рублей поступления. Волостныя правленія не объясняютъ, почему они, раздѣляя эти платежи раньше, теперь не могутъ этого сдѣлать, а между тѣмъ такое соединеніе разныхъ платежей въ одну графу является чрезвычайно неудобнымъ, такъ какъ приходится всю сумму общихъ платежей условно относить къ выкупному платежу, какъ къ наиболѣе важному по своей величинѣ слагаемому.

Принявши во вниманіе все сказанное выше, получимъ слѣдующую таблицу, устанавливающую величину отдѣльныхъ платежей и сравнительную успѣшность ихъ поступления.

	Окладъ.	Поступленіе.	Разница (+ или -).	Разница въ 0/0 ⁰ /0.	Разница въ 0/0 ⁰ /0 въ 1904 г.
Недоимка по отмигивнымъ платежамъ.....	4808	3711	1097	— 22,8	— 4,9
Платежи выкупные	1861629	1212883	648746	— 34,8	— 12,6
Государственный поземельный налогъ.....	31494	24606	6888	— 21,9	— 7,3
Земскіе сборы.....	323852	268602	55250	— 17,1	— 7,7
Волостные сборы.....	472490	445238	27252	— 5,8	— 1,8
Страховой сборъ.....	369055	343565	25490	— 7,0	— 1,6
Ссуды на продовольствіе и обмѣненіе.....	202694	83485	119209	— 58,8	— 35,4
Прочія ссуды.....	72957	48928	24029	— 32,8	— 10,8

Какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ году, ни одинъ платежъ не былъ покрытъ полностью, процентъ же недополучки въ нынѣшнемъ году значительно увеличился по всѣмъ платежамъ. Наименѣе исправны какъ въ томъ, такъ и этомъ году, были поступления платежей по ссудамъ на обмѣненіе, эти платежи не были погашены и наполовину; затѣмъ идутъ—выкупной платежъ, прочія ссуды, платежи по отмигивнымъ налогамъ и государственный поземельный налогъ; земскіе пла-

Поступленіе денежных сборовъ было благоприятное и обуславливалось следующими причинами: (число показаний—графа I, но сколько селенійъ относилось—графа II).

У ѣ з д ы .	Доходная статья и аренда.		Хорошіе запасы.		Урожай.		Уменьшеніе пашей.		Мѣры на-чальства.		Принимав. вычеты изъ жалованья.		Ранніе крест-вѣ.		Замѣтность насѣния.		Обезпеченность дѣльмихъ нѣдѣ.		Незавѣстная причина.		Всего поим-заній.	
	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.	I.	II.
Богородскій	4	14	6	68	—	—	2	39	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	13	122
Бронницкій	2	8	1	1	2	6	2	14	1	13	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	9	43
Вереѣйскій	2	3	—	—	—	—	—	—	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	10
Волоколамскій	—	—	—	—	1	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4	1	11	3	27
Дмитровскій	—	—	1	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Звенигородскій	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7
Клинскій	1	2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4
Коломенскій	2	6	1	5	1	5	2	25	—	—	—	—	—	—	2	5	—	—	—	—	8	46
Можайскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Московскій	5	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	1	20	—	—	2	17	9	97
Подольскій	2	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	12
Рузскій	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	2	3
Серпуховской	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	1	6
По губерніи	20	108	11	79	4	23	6	78	2	20	1	6	1	6	5	27	1	4	4	29	55	380
Въ процентахъ	36%	380%	20%	21%	7%	60%	11%	21%	4%	50%	20%	20%	20%	20%	90%	70%	10%	70%	70%	100%	100%	100%
Въ 1904 году	23%	—	24%	—	11%	—	—	—	6%	—	—	—	30%	—	120%	—	—	21%	—	—	100%	—

тежи шли немного исправнѣе другихъ платежей, и, наконецъ, всего благополучнѣе поступали платежи страховые и волостные.

Чѣмъ объясняется такое неисправное поступленіе платежей? Волостныя правленія на поставленный имъ вопросъ о причинахъ благопріятнаго или неблагопріятнаго поступленія платежей отвѣтили слѣдующимъ образомъ (см. таблицу на стр. 4).

Такимъ образомъ волостными правленіями сдѣлано было 55 указаній на благопріятное поступленіе сборовъ и относятся эти указанія только къ 380 селеніямъ губерніи; 142 указанія, относящіяся къ 4029 селеніямъ, говорятъ о неблагопріятномъ поступленіи сборовъ, есть еще 30 указній, относящихся къ 780 селеніямъ, въ которыхъ говорится или о среднемъ поступленіи сборовъ или отвѣтъ дается въ такой неопредѣленной формѣ, что его невозможно отнести ни къ благопріятной, ни къ неблагопріятной категоріи указаній.

Такимъ образомъ благопріятное поступленіе платежей волостныя правленія относятъ только къ 7% селеній, неблагопріятное къ 78% селеній и среднее поступленіе къ 15% селеній. На вопросъ: „по сколькимъ селеніямъ было особо благопріятное поступленіе сборовъ“, волостныя правленія обыкновенно отвѣчаютъ: „такихъ селеній, по которымъ бы было особо благопріятное поступленіе сборовъ, въ здѣшней волости не было“. Зато на вопросъ: „по какимъ именно селеніямъ было особо неблагопріятное поступленіе сборовъ“—отвѣчаютъ: „по всѣмъ безъ исключенія селеніямъ волости“.

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію причинъ, вліявшихъ на то или другое поступленіе платежей. Въ прежніе годы на первомъ планѣ обыкновенно фигурировали заработки и урожай, къ этому въ благопріятномъ случаѣ прибавлялись „мѣры начальства“ и „радѣніе крестьянъ“, въ неблагопріятномъ — „бездѣтельность“ или „растрата старостъ“ и „нерадѣніе крестьянъ“. Въ настоящемъ году выдвигаются новыя причины, а порядокъ раньше дѣйствовавшихъ причинъ измѣняется.

Изъ причинъ, благопріятствовавшихъ сбору повинностей, на первое мѣсто выступаетъ покрытіе платежей доходными статьями, а затѣмъ идутъ указанія на уменьшеніе платежей. Деньги, получаемыя обществами отъ разнаго рода доходныхъ статей, обыкновенно принудительно отчуждаются на погашеніе числящихся за обществомъ платежей, такъ что исправность поступленія платежей, въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть доходныя статьи, заранѣе обезпечена. Селенія, имѣющія какія-либо доходныя статьи, встрѣчаются преимущественно въ уѣздахъ Московскомъ и Богородскомъ, уѣздахъ, наиболѣе изобилующихъ фабриками и разнаго рода торговыми и промышленными предпріятіями. Врядъ ли можно ожидать, что число доходныхъ статей въ настоящемъ году увеличилось по сравненію съ предшествовавшими годами, то же обстоятельство, что доходныя статьи, какъ причина, благопріятствовавшая исправному поступленію сборовъ, выдвинулась въ этомъ году на пер-

вый планъ, могло произойти потому, что въ то время, какъ остальные причины, вліявшія на исправное поступленіе платежей, дѣйствовали въ настоящемъ году болѣе слабо, доходныя статьи сохранили свое прежнее положеніе.

Уменьшеніе платежей не играло въ этомъ году еще большой роли, значеніе этого фактора выступить только съ 1906 года. Изъ причинъ, дѣйствовавшихъ неблагопріятно на поступленіе сборовъ, прежде всего слѣдуетъ привести указанія на вліяніе переживаемаго смутнаго времени. На это вліяніе переживаемаго времени указываютъ почти всѣ волостныя правленія. Можно только развѣ усмотрѣть нѣкоторые оттѣнки въ этихъ указаніяхъ. Такъ, нѣкоторыя волостныя правленія указываютъ, какъ на причину неисправныхъ поступленій платежей, на бывшія забастовки на фабрикахъ и желѣзныхъ дорогахъ и на вызванную этими забастовками безработицу; другіе указываютъ только на сокращеніе заработковъ, не вдаваясь въ объясненіе причинъ, вызвавшихъ это. Такое умолчаніе о причинахъ, вызвавшихъ сокращеніе заработковъ, имѣть за собой основаніе; во всякомъ случаѣ, валить весь происходящій въ промышленности кризисъ на однѣ забастовки не приходится: здѣсь сказывается и пагубное вліяніе войны и многія другія причины, терзающія наше отечество. Затѣмъ идутъ указанія волостныхъ правленій на движеніе среди самихъ крестьянъ на почвѣ неплатежа податей, при чемъ нѣкоторыя волостныя правленія видятъ въ этомъ результатъ проникновенія въ деревню освободительныхъ идей, другія же приписываютъ постороннему вліянію различнаго рода агитаторовъ, а нѣкоторыя просто видятъ слѣдствіе манифеста, одинъ разъ простившаго недоимки. Во всѣхъ этихъ причинахъ, часто взаимно переплетающихся, несомнѣнно можно видѣть оттѣнки различія, вопросъ только въ томъ, не внесъ ли отвѣчающій въ отвѣтъ своего субъективнаго отношенія къ затронутому вопросу.

Группируя всѣ указанія на *неблагопріятное* поступленіе денежныхъ сборовъ, получимъ слѣдующую таблицу: (см. таблицу на стр. 7).

Приведемъ нѣсколько выписокъ изъ отвѣтовъ волостныхъ правленій о причинахъ неисправнаго поступленія платежей. „По всѣмъ 20 селеніямъ волости поступленіе сборовъ шло очень слабо, въ особенности же въ концѣ года. Причины этому—происходящія въ концѣ года забастовки и вообще тревожныя волненія, а также прекращеніе работъ на фабрикахъ и заводахъ“ (Коломенскій у. Протопоповская вол.). „По всей волости крестьяне не платили подати въ виду забастовокъ“ (Клинскій у. Соголевская вол.). „Поступленіе сборовъ по всѣмъ селеніямъ было неудовлетворительно по случаю недорода озимыхъ хлѣбовъ и за прекращеніемъ заработковъ на фабрикахъ и заводахъ, по случаю забастовокъ и волненій жителей въ селеніяхъ“ (Рузскій у. Ашеринская вол.). „По всѣмъ селеніямъ волости было неблагопріятное поступленіе платежей, по случаю забастовокъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ крестьяне со-

Причины неблагоприятного поступления денежных сборов.

У з а д а.	Забастовки и безработица.		Плохие работы.		Смутное время и волнения крестьян.		Подстрекательство агитаторов.		Манифесты.		Упорство крестьян.		Малоимель.		Неурожай.		Бѣдность населения.		Грабительство.		Разныя причины.		В с е г о .		
	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	Слуцкая.	Сенский.	
Богородскій	2	61	7	112	—	24	—	1	13	—	—	—	—	—	1	13	1	2	—	—	—	2	35	13	223
Брянскій	1	6	6	87	2	85	1	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	27	12	167	
Вейскій	3	61	—	—	2	61	5	143	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	24	7	185	
Волоколамскій	—	—	—	—	2	61	5	143	1	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	56	12	340	
Дмитровскій	4	146	2	93	1	82	1	60	2	78	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	42	12	543	
Звенигородскій	2	81	2	111	1	37	2	102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	331	
Кавскій	1	45	1	65	5	164	4	121	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	505	
Коломенскій	5	103	5	106	3	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	273	
Можайскій	—	—	3	58	4	127	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7	10	248
Московскій	3	61	2	55	4	161	1	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	12	275	
Подольскій	4	168	—	—	4	183	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	351	
Русскій	2	57	—	—	2	99	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	145	9	321	
Серпуховской	6	135	2	36	1	29	—	—	—	—	—	1	30	—	—	—	—	—	—	—	1	37	11	267	
По губернии ...	33	924	30	723	28	959	15	481	3	116	1	30	1	13	10	217	1	12	2	12	18	532	142	4029	
Въ процентахъ	23%	23%	21%	18%	19%	24%	11%	12%	2%	3%	1%	1%	1%	1%	7%	5%	1%	—	2%	—	12%	13%	100%	100%	
Въ 1904 году	—	—	52%	—	—	—	—	—	4%	—	—	—	—	2%	—	12%	—	12%	—	3%	—	15%	—	100%	—

всѣмъ отказываются платить повинности“ (Богородскій у. Осѣвская вол.) „По всѣмъ селеніямъ волости окладные сборы въ минувшемъ году поступали плохо, по случаю волненій въ крестьянахъ, бывшихъ лѣтомъ 1905 года“ (Волоколамскій у. Ошейгинская вол.) „По всѣмъ селеніямъ волости поступленіе было особо неблагоприятное въ виду народнаго движенія“ (Клинскій у. Новинская вол.). „По всѣмъ селеніямъ волости, кромѣ двухъ, неблагоприятное поступленіе сборовъ объясняется главнымъ образомъ проникновеніемъ въ деревню освободительныхъ идей, почему населеніе и отказывается платить подати“ (Васильевская вол. Клинскій у.). „Недоборъ произошелъ по всѣмъ селеніямъ волости вслѣдствіе крестьянскаго волненія, происшедшаго въ послѣднихъ мѣсяцахъ 1905 года, въ началѣ же 1906 г. онъ покрывается добровольно“ (Можайскій у. Бородинская вол.). „Въ началѣ года поступленія были благоприятны, но послѣднее время, въ виду различнаго рода толковъ и забастовокъ прекращено“ (Можайскій у. Осташевская вол.). „Неблагоприятное поступленіе было по всѣмъ селеніямъ волости въ виду упорства крестьянъ платить подати“ (Подольскій у. Десенская вол.). „По большинству селеній волости сборы были неудовлетворительны, но таковое явленіе весьма трудно отнести къ какимъ-либо вѣскимъ причинамъ, а скорѣе относится къ нежеланію ихъ платить“ (Серпуховской у. Бавыкинская вол.). „Крестьяне нѣкоторыхъ селеній нашей волости вошли въ крестьянскій союзъ и подъ вліяніемъ онаго отказываются платить подати, и остальные селенія волости безъ исключенія всѣ, глядя на нихъ, тоже не платятъ, въ ожиданіи, что быть можетъ всѣ недоимки будутъ прощены Государственной Думой“ (Волоколамскій у. Буйгородская вол.). „По всѣмъ селеніямъ волости было не особо благоприятное поступленіе платежей, въ виду смутнаго времени и распространенія среди крестьянъ воззваній о прекращеніи платежей окладныхъ сборовъ“ (Волоколамскій у. Плосковская вол.). „По всѣмъ селеніямъ волости сборы поступали очень плохо, благодаря происходившимъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ митингамъ, на которыхъ ораторы изъ партіи „революціонеровъ“ возмущали крестьянъ не платить подати“ (Волоколамскій у. Муриковская вол.). „По 27 селеніямъ волости поступленіе сборовъ было слабое, на что повліяло распространившееся среди крестьянъ стороннее агитаторство—не платить никакихъ сборовъ“ (Московскій у. Озерецкая вол.). „По 50 селеніямъ волости поступленіе сборовъ было очень плохое, по случаю разившейся пропаганды“ (Звенигородскій у. Лучинская вол.). „Крестьяне, наслушавшись разныхъ „пропаганцевъ“, которые (т.-е. пропагандцы) распространяли разные нелѣпыя слухи противъ правительства и не совѣтывали платить податей, стали, дѣйствительно, отказываться отъ уплаты повинностей“ (Рузскій у. Никольская вол.).

Нѣкоторые волостныя правленія указываютъ еще на бывшій въ 1904 г. манифестъ о прощеніи недоимки, какъ на причину неохотнаго взноса крестьянами платежей, ибо они надѣются, что будутъ и другіе

манифесты въ томъ же родѣ. „По всѣмъ селеніямъ“ пишетъ Озерецкое волостное правленіе Дмитровскаго у., „поступленіе податей въ 1905 г. оказалось неблагопріятное, это объясняется волненіемъ внутри Россіи, а также и тѣмъ, что крестьяне по своей темнотѣ думаютъ, что оставшаяся недоимка будетъ сложена, какъ это было по манифесту въ 1904 году“. „За исключеніемъ 4-хъ селеній поступленіе сборовъ по всѣмъ остальнымъ селеніямъ волости было плохое; причинъ къ этому нѣсколько: съ одной стороны, упадокъ заработка на сторонѣ, но самое главное—это сознаніе народа, явившееся послѣ нѣкотораго рода свободы печати, въ бесполезности уплаты выкупныхъ платежей; кромѣ того, большое вліяніе на не платежъ податей оказалъ Высочайшій манифестъ отъ 11 августа 1904 года, по которому были скинуты недоимки предшествовавшихъ лѣтъ, ибо на глазахъ у всѣхъ тѣ, которые не исправно платили, получили льготы, хорошіе же плательщики остались не при чемъ, между тѣмъ какъ матеріальное положеніе тѣхъ и другихъ одинаково. Напримѣръ, съ крестьянъ д. Вишенки, находящейся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ съ другими деревнями, было скинуто 642 р. 34 к., да и по раньше бывшимъ манифестамъ тоже было скинуто много, исправнымъ же крестьянамъ, которые всѣ силы напрягаютъ, чтобы во время уплатить подати, никакой льготы не было сдѣлано. Это на самомъ дѣлѣ обидно. Поэтому вся надежда населенія на установленіе правильнаго обложенія возлагается на Государственную Думу“ (Волоколамскій у. Бухоловская вол.).

№№ волостей.	Название уѣздовъ.	По отиѣ- неннымъ платежамъ (ведомомъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государствен. поземельн. налогу.			По губер. и уѣздн. земскимъ сборамъ.			По волостному сбору.		
				Слѣдоваго.		Въ счетъ олада и недомомъ поступило.	Слѣдоваго.		Въ счетъ олада и недомомъ поступило.	Слѣдоваго.		Въ счетъ олада и недомомъ поступило.	Слѣдоваго.		Въ счетъ олада и недомомъ поступило.
				Слѣдоваго.	Поступило.		Олада.	Недомомъ.		Олада.	Недомомъ.		Олада.	Недомомъ.	
		Олада.	Недомомъ.			Олада.			Недомомъ.			Олада.			Недомомъ.
1	Богородскій	—	—	1) 164652	1) 14314	1) 143392	1) 2280	1) 3	1) 2228	1) 14774	1) 975	1) 15683	52554	7316	51794
2	Бронницкій	272	160	2) 153971	2) 14591	2) 114143	2) 2912	2) 3	2) 2631	2) 27023	2) 6	2) 25267	51227	11881	51262
3	Верейскій	—	—	3) 37796	3) 4685	3) 16103	3) 461	—	3) 339	3) 4538	—	3) 3347	16101	5807	15500
4	Волоколамскій	—	—	4) 154819	4) 12670	4) 55081	4) 1634	—	4) 1239	4) 37294	1517	4) 31461	28342	3796	23337
5	Дмитровскій	—	—	5) 193032	5) 22101	5) 99088	5) 2663	17	5) 1995	5) 38586	—	5) 28351	38216	19332	32627
6	Звенигородскій	—	—	6) 117303	6) 113910	6) 119136	6) 2108	26	6) 1524	6) 26135	635	6) 19389	27076	3036	23893
7	Клинскій	2557	2557	7) 196640	7) 50466	7) 54459	7) 2297	8	7) 1468	7) 30063	1769	7) 22282	53727	19084	60372
8	Коломенскій	—	—	8) 121852	8) 21920	8) 74891	8) 2742	349	8) 2847	8) 23498	577	8) 22894	38680	3727	38570
9	Можайскій	—	—	9) 65871	9) 3559	9) 37098	9) 1098	7	9) 965	9) 27286	277	9) 24761	18681	3348	17552
10	Московскій	1979	994	10) 128089	10) 36203	10) 92505	10) 8600	330	10) 6707	10) 49025	3300	10) 47307	54194	6595	50894
11	Подольскій	—	—	11) 98782	11) 8223	11) 43116	11) 2327	134	11) 1463	11) 22529	10963	11) 14322	34169	10528	34600
12	Рузскій	—	—	12) 57279	12) 29067	12) 36097	12) 935	8	12) 590	12) 13181	44	12) 7823	19078	8787	16670
13	Серпуховской	—	—	13) 100712	13) 48497	13) 35703	13) 1437	62	13) 610	13) 9820	1206	13) 5715	40445	7792	38150
По губерніи..		4808	3711	14) 150738	14) 380206	14) 920812	14) 31494	947	14) 24606	14) 32382	21269	14) 26802	472491	111029	44520

1) Кромѣ того по выкупнымъ платежамъ, государственному налогу, губерскимъ и уѣзднымъ земскимъ сборамъ слѣдуетъ

2)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
3)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
5)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
6)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
7)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
8)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
9)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
10)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
11)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
12)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
13)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»

14) По выкупнымъ платежамъ, государственному налогу, губерскимъ и уѣзднымъ земскимъ сборамъ слѣдуетъ

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всемъ платежамъ за 1905 г.				Противъ окл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало въ поступленію.			Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе въ %.	Менѣе въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	И т о г о .			
39533	24315	36918	16602	5242	8629	4536	1141	1909	314004	56046	370050	273843	—	14,7
37901	9904	36336	17696	16696	14843	4613	30641	1809	308506	86988	395494	263132	—	14,7
13172	6060	14253	8923	21350	3505	3241	25333	1107	109355	80761	190116	74182	—	33,1
34347	—	34400	7623	34314	2334	7487	6028	6254	271546	58325	329871	168989	—	37,7
33547	4195	28133	7048	20227	4507	1791	9024	1172	314883	75931	390814	228420	—	27,4
23728	22852	22302	22118	30603	8958	1970	1991	1379	237227	178268	415495	203904	—	14,0
37871	45116	84346	12218	59220	3119	9300	2172	5385	371390	199492	570882	210399	—	43,8
29059	10225	29510	22947	52352	9436	8142	5407	5161	270451	96582	367033	201657	—	25,5
21467	748	21579	11610	18013	7817	3246	4586	1571	157743	30650	188393	119567	—	24,2
37170	12536	34688	34291	21733	3802	4429	1218	4284	364703	99380	464083	266656	—	24,1
20816	18274	18672	13577	28021	7447	9153	6941	7230	228019	86406	314425	167099	—	26,7
15978	10323	13249	12238	44997	3174	6162	10092	3571	134144	114286	248430	93222	—	30,4
24467	5046	19179	15808	9978	5914	8887	1324	8096	242691	93943	336634	150924	—	33,7
369056	169593	343565	202694	362746	83485	72957	105898	48928	3324662	1257058	4581720	2421994	—	27,2

Всего оклада	19073 руб.	недоимокъ	2740 руб.	всего поступило	13290 руб.
„	12891 „	„	3266 „	„	16681 „
„	25123 „	„	17526 „	„	20028 „
„	— „	„	— „	„	14883 „
„	— „	„	1035 „	„	32547 „
„	16789 „	„	5215 „	„	7323 „
„	26717 „	„	21657 „	„	36411 „
„	23531 „	„	2025 „	„	18348 „
„	8484 „	„	112 „	„	8224 „
„	46926 „	„	17466 „	„	25475 „
„	26666 „	„	3322 „	„	40245 „
„	9193 „	„	10968 „	„	12042 „
„	41120 „	„	20038 „	„	37550 „

Всего оклада 256513 руб. недоимокъ 105370 руб. всего поступило 283047 руб.

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всем платежам за 1905 г.				Противовозл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало въ поступленію.			Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Больше въ 0/0.	Менше въ 0/0.
Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.	И т о г о .			
1768	—	1505	2865	530	716	2508	—	376	19193	4568	23761	10539	—	45,1
4320	220	4080	1937	2045	1404	—	—	—	23162	3444	26606	22253	—	8,2
—	—	—	1244	118	468	215	115	81	15010	2985	17995	10265	—	31,6
2384	—	2357	297	7	181	—	—	—	14621	287	14908	13545	—	7,4
2112	174	2114	1014	116	297	—	—	—	17760	2086	19846	14378	—	13,4
3652	12861	1333	—	—	—	—	—	—	17584	14777	32361	14154	—	19,5
3062	—	3062	1540	—	1437	137	—	—	26473	—	26473	26233	—	0,9
2630	46	2599	—	—	—	55	—	55	13753	1267	15020	12663	—	7,9
2884	2753	3044	—	—	—	—	—	—	19012	6140	25152	17855	—	6,1
2172	6784	2079	1732	560	609	471	911	260	18644	11256	29900	13230	—	29,0
4011	1033	3824	1756	322	982	—	—	—	28538	1355	29893	27377	—	4,4
1737	222	1959	—	—	—	410	—	410	20036	1418	21454	19916	—	0,3
1394	222	1616	—	—	—	680	—	656	16518	222	16740	16716	—	0,1
1331	—	1331	992	1370	772	—	—	—	12121	1370	13491	9511	—	21,3
1928	—	1925	591	—	474	60	11	71	16581	118	16699	16322	—	1,5
1977	—	1942	1214	174	444	—	104	—	18920	3682	22602	15211	—	19,9
2171	—	2148	1420	—	845	—	—	—	16078	1071	17149	13675	—	14,9
39533	24315	36918	16602	5242	8629	4536	1141	1909	314004	56046	370050	273843	—	14,7
2959	133	2861	1274	79	1274	—	—	—	13233	1659	14892	13640	+	0,3
1704	68	1743	772	211	932	236	945	300	16545	1564	18109	15765	—	4,7
2085	621	2129	1535	780	981	916	1963	—	17315	4570	21885	12761	—	26,3

Олада 11903 руб., недоимокъ 2740 руб., поступило 8146 руб.
 , 7170 , , — , , 5144 ,

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всемъ платежамъ за 1905 г.				Противъ окладъ поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Больше въ %.	Менше въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	И т о г о.			
1592	275	1081	845	1347	1332	410	1202	133	11891	3537	15428	9990	—	15,9
2970	4545	2970	2089	—	1279	720	11018	—	23166	19959	43125	18328	—	20,8
1804	—	1804	1030	—	1030	493	119	612	15144	129	15273	14775	—	2,4
992	584	1032	156	—	50	—	629	78	14368	1341	15709	13752	—	4,3
1250	35	1204	837	2736	912	—	908	—	12142	4582	16724	10008	—	16,8
2320	—	2320	598	—	598	59	1119	59	14796	1715	16511	13491	—	8,8
1529	1617	1659	641	828	201	201	1211	—	15148	6884	22032	13913	—	8,2
2753	—	2753	—	—	—	—	—	—	19012	49	19061	19061	+	0,3
1123	180	1097	998	734	454	136	20	91	11289	2800	14089	8287	—	26,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1378	—	1378	537	61	489	190	223	193	13242	284	13526	13197	—	0,4
2198	—	2198	297	354	220	241	4124	—	15470	6927	22397	11223	—	28,1
1816	647	1470	887	1719	367	—	—	—	21116	6338	27454	13440	—	36,3
1900	65	1896	1346	935	1302	89	1456	22	15786	3646	19432	11711	—	25,8
3926	20	3871	1651	350	1871	—	1620	—	21113	5821	26934	19706	—	6,9
2478	1114	1746	1699	6562	901	544	4084	45	22186	15183	37369	15302	—	31,0
1124	—	1124	504	—	650	378	—	276	15544	—	15544	13881	—	16,3
37901	9904	36336	17696	16396	14843	4613	30641	1809	308506	86988	395494	263132	—	14,7
1632	150	1674	1059	2694	—	393	4266	89	11726	8176	19902	8164	—	30,3
3586	2633	3308	3398	7017	1038	1158	13014	—	27250	28355	55605	14732	—	45,9

недоимокъ 588 руб., поступило 5414 руб.

его слѣдуетъ 12891 руб., недоимокъ 2678 руб., поступило 11267 руб.
 окладъ 16824 , , 3416 , , 8170 ,

По страховому сбору.			По ссудам на про- вольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всем платежам за 1904 г.				Против окл- поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Борге въ %.	Менѣ въ %.
Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.	И т о г о.			
1678	1305	1603	1524	3200	519	566	20	586	17541	6061	23602	12882	—	27,1
1780	—	1321	—	—	—	—	—	—	11229	5726	16955	4866	—	56,7
—	1927	1841	—	—	—	—	—	—	2298	13029	15327	6331	175,5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2945	—	2945	1705	3276	1582	467	1466	432	21949	6091	28040	15340	—	30,1
1555	45	1561	1237	5168	366	657	6567	—	17362	13323	30685	11867	—	46,1
13172	6060	14283	8923	21350	3505	3241	25333	1107	109355	80761	190116	74182	—	33,1
3098	—	3098	—	8214	—	253	422	58	26685	9750	36435	16754	—	37,2
2856	—	2856	—	—	—	278	—	—	24776	—	24776	18516	—	23,7
2689	—	2989	121	6404	1168	4402	484	4185	23299	7506	30805	16259	—	30,2
4594	—	4594	117	1320	78	380	455	—	28444	3982	32426	13725	—	52,7
1561	—	1543	—	733	—	300	419	100	11835	3081	14916	6706	—	43,3
2948	—	2948	5935	112	785	707	1743	1616	26838	3690	30528	13124	—	51,1
3259	—	3214	—	—	—	220	554	—	24897	2293	27190	15005	—	39,6
2654	—	2568	—	1483	261	100	1005	176	19098	4754	23852	10627	—	44,3
4590	—	4557	1162	15955	—	607	370	105	32795	20633	53428	18781	—	12,3
2740	—	2740	288	93	42	240	576	14	24992	1087	26079	19998	—	19,9
3358	—	3293	—	—	—	—	—	—	27887	1549	29436	19494	—	30,1
34347	—	34400	7623	34314	2334	7487	6028	6254	271546	58325	329871	168989	—	37,7

олада 16824 р. Недоимокъ 3416 р. Поступило 8170 р.
 „ 7097 „ „ 5248 „ „ 1795 „
 „ 1202 „ „ 8862 „ „ 2168 „
 „ „ „ „ 7895 „
 „ „ „ „ 14883 „

По страховому сбору.			По ссудамъ на продо- вольствие и обменъ.			По прочимъ ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1904 г.				Противъ ога поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало въ поступленію.			Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Борге въ %.	Менше въ %.
Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.		Олада.	Недоимокъ.	И т о г о .			
2531	4	2471	1510	7097	1199	—	1150	—	22984	13763	36746	14472	—	37,0
1340	6	1330	—	116	—	—	623	—	10111	1059	11170	8413	—	16,8
1253	201	1062	199	3539	755	—	—	—	11808	7702	19510	8227	—	30,3
3868	441	3882	1956	2064	2049	—	—	—	32427	6057	38484	26982	—	13,7
3743	87	3453	—	—	—	—	—	—	29238	6140	35378	18939	—	31,8
1443	151	1491	—	—	—	—	—	—	14474	2532	17006	8665	—	40,1
2664	65	2148	2216	6765	—	43	5182	—	35312	22702	58014	19073	—	46,0
2101	—	2101	245	—	242*)	581	69	142	24258	2241	26498	16037	—	33,9
1730	173	1902	501	285	57	—	—	—	15181	950	16131	14701	—	3,2
2595	—	2595	25	—	51	—	—	—	28274	852	29126	24353	—	13,8
4384	—	—	—	—	—	400	—	400	38810	1883	40693	28327	—	27,0
3646	805	3344	—	—	—	767	2000	630	27552	5640	33192	20423	—	25,9
2249	2262	2354	396	361	154	—	—	—	24454	4410	28864	19608	—	19,0
33547	4195	28133	7048	20227	4507	1791	9024	1172	314883	75931	390814	228420	—	27,4
2545	9578	2593	2336	3264	2336	—	—	—	27203	91098	118301	86676	21,8	—
3215	46	2797	2507	686	—	—	—	—	27753	11358	39111	11440	—	58,7
2554	465	2076	3222	1784	763	409	343	121	27516	12603	40119	12128	—	59,6
3538	414	3888	3552	13457	1102	300	—	300	39111	18782	57893	22533	—	42,4
3241	10089	3537	4270	4019	276	1170	1388	876	34053	21844	55897	21645	—	39,3

Июль 1035 р. Поступило 13152 р.
 , 5557 ,
 , 13838 ,

№№ волостей.	Название уѣздовъ и волостей.	По отиѣ- неннымъ платежамъ (недомогъ).		По выкупнымъ платежамъ.			По государствен. поземельн. налогу.			По губер. и уѣздн. земскимъ сборамъ.			По волостному сбору.		
		Слѣдова- ло.	Поступило.	Слѣдова- ло.		Въ счетъ олада и недомогъ поступило.	Слѣдова- ло.		Въ счетъ олада и недомогъ поступило.	Слѣдова- ло.		Въ счетъ олада и недомогъ поступило.	Слѣдова- ло.		Въ счетъ олада и недомогъ поступило.
				Олада.	Недомогъ.		Олада.	Недомогъ.		Олада.	Недомогъ.		Олада.	Недомогъ.	
6	Патнищия	—	—	19472	5964	7313	296	3	202	3670	76	2286	3449	46	2471
7	Шараповская	—	—	13936	1339	9149	213	—	213	2638	—	2638	2884	—	2694
8	Ягуниинская	—	—	1)	1)	1)	1)	1)	1)	1)	1)	1)	3296	27	3221
	Итого по уѣзду	—	—	117303	113910	119136	2108	26	1524	26135	635	19389	27076	3036	23893
	Климскій у.														
1	Борщевская	—	—	19019	3375	5179	264	4	205	3474	2	3153	3122	791	2691
2	Васильевская	—	—	5744	1040	1983	73	3	61	961	1	938	1454	266	1428
3	Вертянская	—	—	10633	2326	6422	122	1	123	1606	8	1613	2107	—	1908
4	Давыдовская	—	—	14645	4215	4534	154	—	127	2024	50	1943	3113 ²⁾	1871	2849
5	Завидовская	—	—	22033	1)	1)	264	1)	1)	3475	1)	1)	6985	5943	6751
6	Калѣвская	—	—	27272	—	3)	292	—	3)	3885	—	3)	10807	4711	9901
7	Круговская	—	—	15112	6140	3394	171	—	102	2261	—	1765	3085	893	3362
8	Новинская	—	—	4)	4)	)	4)	4)	4)	4)	4)	4)	2708	—	2708
9	Петровская	2557	2557	21649	16195	14029	303	—	219	3991	1612	5199	5442	1041	5444
10	Поворонская	—	—	8595	888	5213	119	—	119	1573	—	1530	2053	13	1951
11	Салинская	—	—	5)	5]	5)	5)	5)	5)	5)	5)	5)	2481	1513	1849
12	Солнечногорская . .	—	—	11527	739	5340	132	—	132	1503	—	1503	2660	980	2128
13	Спасъ-Нудольскя . .	—	—	5671	1873	2130	70	—	70	929	—	929	1813	31	1368
14	Соголевская	—	—	20560	13675	5659	197	—	197	2601	96	1988	3793	1031	4212
15	Троицкая	—	—	14180	—	576	136	—	113	1810	—	1721	2104	—	1824
	Итого по уѣзду	2557	2557	196640	50466	54459	2297	8	1468	30063	1769	22282	53727	19084	50372

1)	По выкупным платежам,	по государственному поземельному налогу,	по губернским и уездным земским сборам
2)	"	"	"
3)	Сюда включены сельские и мирские сборы.		
4)	По выкупным платежам,	по государственному поземельному налогу,	губернским и уездным земским сборам
5)	"	"	"
6)	"	"	"
7)	"	"	"
8)	"	"	"
9)	"	"	"
10)	"	"	"
11)	"	"	"
12)	"	"	"
13)	"	"	"
14)	"	"	"
15)	"	"	"
16)	"	"	"
17)	"	"	"
18)	"	"	"
19)	"	"	"
20)	"	"	"
21)	"	"	"
22)	"	"	"
23)	"	"	"
24)	"	"	"
25)	"	"	"
26)	"	"	"
27)	"	"	"
28)	"	"	"
29)	"	"	"
30)	"	"	"
31)	"	"	"
32)	"	"	"
33)	"	"	"
34)	"	"	"
35)	"	"	"
36)	"	"	"
37)	"	"	"
38)	"	"	"
39)	"	"	"
40)	"	"	"
41)	"	"	"
42)	"	"	"
43)	"	"	"
44)	"	"	"
45)	"	"	"
46)	"	"	"
47)	"	"	"
48)	"	"	"
49)	"	"	"
50)	"	"	"
51)	"	"	"
52)	"	"	"
53)	"	"	"
54)	"	"	"
55)	"	"	"
56)	"	"	"
57)	"	"	"
58)	"	"	"
59)	"	"	"
60)	"	"	"
61)	"	"	"
62)	"	"	"
63)	"	"	"
64)	"	"	"
65)	"	"	"
66)	"	"	"
67)	"	"	"
68)	"	"	"
69)	"	"	"
70)	"	"	"
71)	"	"	"
72)	"	"	"
73)	"	"	"
74)	"	"	"
75)	"	"	"
76)	"	"	"
77)	"	"	"
78)	"	"	"
79)	"	"	"
80)	"	"	"
81)	"	"	"
82)	"	"	"
83)	"	"	"
84)	"	"	"
85)	"	"	"
86)	"	"	"
87)	"	"	"
88)	"	"	"
89)	"	"	"
90)	"	"	"
91)	"	"	"
92)	"	"	"
93)	"	"	"
94)	"	"	"
95)	"	"	"
96)	"	"	"
97)	"	"	"
98)	"	"	"
99)	"	"	"
100)	"	"	"

По страховому сбору.			По ссудамъ на продовольствие и обмѣнъ.			По прочимъ ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1904 г.				Противъ оц. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оцѣды и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оцѣды и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оцѣды и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступленію.			Въ счетъ оцѣды и недоимокъ поступило.	Больше въ %.	Менше въ %.
Оцѣды.	Недоимокъ.		Оцѣды.	Недоимокъ.		Оцѣды.	Недоимокъ.		Оцѣды.	Недоимокъ.	Итого.			
3222	242	2810	2323	5545	726	—	—	—	32432	11876	44308	15808	—	51,2
1803	2018	1933	1753	1848	1741	82	260	82	23309	5465	28774	18450	—	20,8
3610	—	2668	2155	—	2014	—	—	—	25850	5242	31092	15226	—	41,5
23728	22852	22302	22118	30603	8955	1970	1991	1379	237227	173268	415495	203904	—	14,0
3756	1588	2947	720	20595	1489	—	—	—	30355	26355	56710	15664	—	48,3
1376	10	1335	139	89	82	49	—	—	9796	1409	11205	5327	—	40,5
1218	65	1152	3771	3442	463	362	—	362	19819	5842	25661	12043	—	39,2
2600	275	2613	612	3371	—	135	—	36	23283	9782	33065	12102	—	47,6
3942	—	2933	—	2901	—	1636	249	1345	38335	21457	59792	19577	—	43,9
6222	2553	5999	1411	—	—	3721	—	1359	53580	7264	60844	35474	—	33,7
2436	—	1829	298	77	—	1186	—	1026	24549	7110	31659	11478	—	53,2
2145	130	1891	756	1848	210	305	—	305	18313	7648	25961	9406	—	48,3
3375	16523	3677	766	12931	—	—	1303	—	38083	49605	87688	31125	—	18,2
2078	—	1948	—	—	—	663	272	555	15081	1173	16254	11846	—	24,7
1534	157	1309	1067	2339	143	626	79	337	20025	7711	27736	9024	—	54,9
1580	11316	1380	280	11073	732	—	—	—	17682	24108	41790	11215	—	36,6
1194	50	1089	2398	554	—	617	269	—	12692	2777	15469	5596	—	55,9
2212	12449	2669	—	—	—	—	—	—	29363	27251	56614	14725	—	53,2
2203	—	1575	—	—	—	—	—	—	20433	—	20433	5807	—	70,6
27871	45116	34345	12218	59220	3119	9300	2172	5385	371390	199492	570881	210399	—	43,3

ранъ всего слѣдуетъ оклада 16789 р., недоимокъ 5215 р., поступило 7323 р.
> недоимокъ 12364 р., поступило 8548 р.

поступило 18185 р.

всего оклада 12399 р., недоимок 5670 р., поступило 4292 р.

14318 , , 3623 , всего поступило 5386 р.

№№ ВОЛОСТЕЙ.

*) Данных по этим графам в волостном правлении нѣтъ, онѣ частью въ уѣздномъ сѣздѣ, частью въ уѣздной

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всем платежам за 1905 г.				Противъ овл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе въ %.	Менше въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	И т о г о.			
1656	164	1559	125	2070	395	803	—	803	14930	4132	19062	11415	—	23,5
1879	53	1589	1109	367	333	984	462	—	16668	4433	21101	8636	—	48,2
1734	282	1822	2828	152	633	362	—	311	15123	1235	16358	10999	—	27,2
2294	82	2473	2586	1435	1065	154	221	—	21840	2742	24582	17393	—	20,4
1933	—	1916	469	—	—	850	—	850	17921	761	18682	13560	—	24,2
1824	418	2060	1690	246	1216	630	—	500	17075	4030	21105	13943	—	18,3
1838	129	1914	364	16	345	1251	1451	861	19411	3616	23027	14114	—	27,3
1592	—	1479	910	—	33	—	—	—	14397	231	14628	11862	—	17,6
1195	—	1195	1499	206	974	513	—	55	18532	428	18960	17355	—	6,3
1687	1404	1845	476	1282	170	394	387	68	15370	7343	22713	11621	—	24,4
2037	786	2015	1280	11687	1660	—	949	—	17153	16825	33978	11864	—	30,8
2478	1277	2504	617	4152	599	1487	878	1364	22288	6684	28972	20518	—	7,2
1791	138	1790	*)	*)	*)	*)	*)	*)	12678	1006	13684	10145	—	20,0
1969	267	2097	3937	133	529	—	—	—	17335	3099	20434	11296	—	34,9
2092	—	2081	781	396	370	484	559	319	15005	2156	17161	9134	—	39,1
1060	5225	1171	4276	30210	1114	230	500	30	14725	37861	52586	7802	—	47,0
29059	10225	29510	22947	52352	9436	8142	5407	5161	270451	96582	367033	201657	—	25,3

9976 р., недоимокъ 1757 р., въ счетъ оклада поступило 6433 р.
 оклада 13555 р., недоимокъ 268 р., поступило 11915 р.
 у правлѣ.

По страховому сбору.			По ссудам на про- вольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всемъ платежамъ за 1905 г.				Противопол. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ олада и недоимокъ поступило.	Болѣе въ %.	Менѣе въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	И т о г о .			
1999	25	2019	2308	—	2278	509	—	—	16853	25	16878	14936	—	11,3
2671	148	2806	1495	—	1087	662	688	604	21689	1622	23311	19034	—	12,2
2314	271	2257	1480	8158	309	535	843	31	22899	10834	33733	13415	—	41,4
3282	287	3567	2075	122	1610	—	—	—	21524	805	22329	19034	—	11,5
2490	2	2479	324	2	276	308	—	258	16693	336	17029	10990	—	34,1
1943	—	1943	647	8066	246	311	580	113	12429	9229	21658	8503	—	31,6
3445	—	3377	2206	—	1791	497	—	497	21459	2676	24135	19395	—	10,9
2138	—	1969	573	475	48	424	2475	68	12487	3060	15547	6026	—	51,7
1185	15	1162	502	1190	172	—	—	—	11710	2063	13773	8234	—	29,7
21467	748	21579	11610	18013	7817	3246	4586	1571	157743	30650	188393	119567	—	24,2
2319	967	2304	—	—	—	—	—	—	24518	8003	32521	26205	6,8	—
3875	2516	3515	2635	—	393	—	—	—	38078	10924	49002	27652	—	27,3
2865	926	2288	13320	—	120	—	—	—	33547	9058	42605	10025	—	70,1
1423	—	1423	266	128	266	—	—	—	19818	245	20063	18328	—	7,5
2410	25	2363	4906	360	1306	145	—	—	27088	5035	32123	18929	—	30,1
3301	—	3301	—	2560	—	—	—	—	17736	3065	20801	17220	—	2,8
2406	—	2406	—	—	—	4200	—	4200	30819	—	30819	25502	—	17,2
2952	266	2634	4611	2762	835	—	461	—	27662	9887	37549	16482	—	40,4

Въ олада и недоимокъ поступило 2784 руб.
 Мало олада 8484 руб., недоимокъ 112 руб., поступило 5440 руб.
 , , 27369 , , 7363 , , 19532 ,

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всем платежам за 1904 г.				Против окл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе въ %.	Менѣе въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	Итого.			
2286	—	1727	281	501	115	84	—	84	16533	3717	20270	11693	—	29,3
2554	276	2628	—	—	—	—	—	—	22358	3724	26082	22722	1,6	—
2174	1008	1390	—	1915	—	—	—	—	20928	10628	31556	13418	—	36,3
2383	—	2083	5657	239	293	—	—	—	28249	731	28980	19859	—	29,3
2476	—	2473	—	—	—	—	—	—	18986	1425	20411	16380	—	13,7
1307	—	1307	—	2034	—	—	757	—	10269	4318	14587	10865	5,4	—
2439	—	2246	2615	11234	475	—	—	—	28094	28620	56714	11476	—	58,4
37170	12535	34688	34291	21733	3502	4429	1218	4284	864703	99380	464083	266656	—	24,1
1716	1491	1391	422	9851	49	539	3323	152	20004	16528	36532	9261	—	53,7
2534	87	2621	2020	—	30	—	—	—	32319	1600	33919	22134	—	31,5
1906	3	1907	1528	33	1417	6219	400	6080	22134	810	22944	20336	—	8,1
1668	—	1668	1362	741	340	—	—	—	21020	5866	26886	16068	—	23,5
1549	213	1762	1527	6871	1014	—	—	—	17742	8525	26267	11906	—	32,3
5)	5)	5)	5)	5)	5)	5)	5)	5)	3176	218	3394	3010	—	—
2972	14484	1216	664	7751	40	144	288	—	23954	36179	60133	13941	—	41,8
2524	10	2517	1912	2300	1888	—	—	—	24599	6654	31253	16655	—	32,3
1609	126	1252	1083	474	194	1290	1954	274	15843	5616	21459	12169	—	23,2
2301	1860	2301	1631	—	1047	389	976	152	26382	4910	28292	20941	—	10,4
2037	—	2037	1428	—	1428	572	—	572	23846	—	23846	20678	—	13,2
1816	18274	18672	13577	28021	7447	9153	6941	7230	228019	86406	314425	167099	—	26,7

Слѣдовало оклада 19556 руб., недоимокъ 10103 руб., поступило 5943 руб.
 „ „ „ 831 „ „ 15640 „
 „ „ 14666 „ „ 1050 „ „ 11078 „
 „ „ 12000 „ „ 1441 „ „ 6626 „

Всего поступило 6901 руб.

По страховому сбору.			По ссудамъ на продо- вольствие и обменъ.			По прочимъ ссудамъ и обязательствамъ.			Итого по всѣмъ платежамъ за 1905 г.				Противъ осл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступленію.			Въ счетъ оклада и недоимокъ поступило.	Болѣе въ %.	Менѣе въ %.
Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.		Оклада.	Недоимокъ.	И т о г о .			
1424	176	1374	1118	843	104	307	54	100	13222	3105	16327	8576	—	35,1
2123	—	1386	1173	10971	51	840	5883	179	15541	24306	39847	6430	—	58,6
1513	461	1173	1262	535	530	—	—	—	14157	7639	21796	7709	—	45,8
1999	624	2072	1803	1305	137	1035	426	499	20611	20715	41326	31823	—	54,4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1988	2370	1192	1190	933	716	329	—	103	13125	10516	23641	6388	—	51,2
1913	5548	1320	1428	15139	—	372	876	49	15330	24963	40293	5274	—	65,8
1889	717	1779	1745	255	473	398	2096	92	16459	4032	20491	9521	—	42,1
2018	185	2032	1674	4919	816	2365	—	2365	14693	5104	19797	12530	—	14,7
1116	242	921	845	10097	347	516	757	184	11006	13906	24912	4971	—	54,8
15978	10323	13249	12238	44997	3174	6162	10092	3571	134144	114286	248430	93222	—	30,5
2165	585	—	—	—	—	544	—	544	16059	6869	22928	7305	—	48,2
1782	238	1308	1705	1409	242	—	—	—	20751	10267	31018	9325	—	55,0
1606	—	1340	644	7	282	540	—	540	19243	6509	25752	9878	—	48,7
1611	639	1144	1377	1592	1278	50	—	—	19022	8759	27781	13818	—	27,3

Сборамъ оклада 9193 руб., недоимокъ 6118 руб., поступило 3159 руб.
 „ „ — „ „ 4850 „ „ 3973 „

Сборамъ всего поступило 4910 руб.

Мало 5027 руб.

Всего слѣдовало оклада 13031 руб., недоимокъ 647 4 руб., поступило 8593 руб.

1)	По выкупным платежамъ, государственному поземельному налогу, по губерскимъ и уезднымъ земскимъ сборамъ
2)	" " " " " " " "
3)	" " " " " " " "
4)	" " " " " " " "
5)	" " " " " " " "

По страховому сбору.			По ссудам на продовольствие и обмен.			По прочим ссудам и обязательствам.			Итого по всем платежам за 1904 г.				Противъ осл. поступило.	
Слѣдовало.		Въ счетъ осл. и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ осл. и недоимокъ поступило.	Слѣдовало.		Въ счетъ осл. и недоимокъ поступило.	Слѣдовало къ поступлению.			Въ счетъ осл. и недоимокъ поступило.	Больше въ %.	Менше въ %.
Осл.	Недоимокъ.		Осл.	Недоимокъ.		Осл.	Недоимокъ.		Осл.	Недоимокъ.	И т о г о .			
1611	1047	1054	1151	2200	140	—	—	—	15137	15257	30394	10405	—	31,2
1307	489	1081	2822	1618	879	675	924	492	18032	9400	27433	7734	—	57,1
1726	—	1726	150	128	266	—	—	—	20855	2668	23522	17551	—	15,8
1439	485	1542	1675	300	767	—	—	—	17360	6309	23669	11750	—	32,8
1620	37	1583	569	—	168	—	—	—	13543	1379	14922	10523	—	22,8
2105	35	2139	732	279	134	771	—	771	14960	1146	16106	13652	—	8,7
1685	347	1637	1779	370	441	3456	400	3406	23378	6595	29973	13034	—	48,0
1535	581	1578	1145	936	1036	508	—	—	16551	11058	27609	10301	—	33,2
865	95	511	409	—	44	1863	—	1863	13816	3946	17762	7555	—	45,3
3410	468	2536	1645	1139	237	480	—	480	13984	3781	17765	8098	—	42,1
24167	5046	19172	15803	9978	5914	8887	1324	8096	242691	93943	336634	150924	—	33,7

слѣдовало осл. 10333 руб., недоимокъ 6370 руб., поступило 2608 руб.
 недоимокъ 1165 руб., поступило 11843 руб.
 слѣдовало осл. 13553 руб., недоимокъ 5345 руб., поступило 4724 руб.
 поступило 3166 руб.
 слѣдовало осл. 4203 руб., недоимокъ 684 руб., поступило 1589 руб.

Stanford University Libraries



3 6105 013 909 283

HA
1448
M6A
1906
pt.

DATE DUE			

